

23/07/2000

Iktibar di sebalik isu Al-Ma'unah

Syed Akbar Ali

DI CELAH banyak teori dan analisis yang digembar-gemburkan mengenai Kumpulan Al-Ma'unah, ada juga ulama tertentu yang sebelum ini jelas anti kerajaan mengambil kesempatan meminta supaya mereka dibenarkan memasuki kem tentera untuk berdakwah kepada anggota tentera.

Memandangkan hampir kesemua ulama fanatik adalah penyokong parti pembangkang atau sekurang-kurangnya anti kerajaan, permintaan oportunistik ini boleh membahayakan keselamatan negara. Ia tidak lain daripada membenarkan musang masuk ke dalam reban ayam.

Anggota tentera Malaysia yang kesemuanya masuk tentera secara sukarela (non conscript army) dan menjunjung keluhuran undang-undang secara profesional akan dirosakkan sikap berkecuali mereka jika ulama fanatik dibenarkan berceramah dalam kem tentera. Peristiwa Sauk akan berulang di merata tempat.

Sepertimana penulis pernah berkata sebelum ini, kaum ulama fanatik menjadi orang yang boleh mengancam keselamatan negara dan mereka jauh lebih berbahaya daripada komunis.

Perbuatan merampas senjata dan membunuh anggota pasukan keselamatan di Sauk yang kemudian dihalalkan oleh beberapa masjid melalui sembahyang hajat, membuktikan ramai ulama sudah hilang pedoman.

Pihak berkuasa perisik kita sudah membazirkan terlalu banyak masa meneliti kumpulan-kumpulan kecil seperti Tarikat Sulaiman Bonjol, Bahtera Nabi Noh, zikir dalam kelambu dan sebagainya yang tidak berupaya atau mempunyai keinginan untuk mencetuskan huru-hara dalam negara kita.

Kumpulan yang paling bahaya dalam negara kita buat masa ini adalah kaum ulama fanatik yang rela menjadi penaung kepada Al-Ma'unah, rela sembahyang hajat untuk Al-Ma'unah dan sebagainya. Kita tidak perlu mengepung bukit atau hutan untuk berjumpa mereka ini.

Mereka berada di semua tempat. Bagi mereka sistem perundangan dan proses demokrasi menjadi penghalang untuk menjayakan kesesatan mereka. Mereka bergantung kepada cara-cara yang haram dan berdosa untuk menjayakan rancangan mereka. Walaupun mereka dianggap ulama, ini perbuatan syaitan.

Tetapi, masalahnya akan bertambah rumit jika kita bergantung kepada kekerasan saja untuk menangani kesesatan ini.

Memang kita perlu kepada kuasa undang-undang termasuk ISA untuk menangkap dan menghukum orang yang melakukan kesalahan seperti penjenayah di Sauk itu, tetapi kita tidak patut menggunakan kekerasan untuk melawan punca kesesatan ini terutama sekali fahaman agama mereka yang silap, akidah yang terpesong, ajaran yang nyata sesat dan sebagainya.

Cara yang betul untuk mengatasi mereka ialah melalui intelek dan hujah yang teratur. Kita tidak perlu kkuatiri mereka. Maha Suci Allah berfirman: "Mereka tiada memberikan suatu contoh kepada engkau melainkan Kami berikan pula kebenaran kepada engkau berserta tafsiran yang terbaik." Surah 25:33.

Ayat ini merujuk kepada Kitab Suci Al-Quran. Maha Suci Allah telah memberi kepada kita kebenaran al-Quran dan tafsirannya yang lebih baik untuk mengatasi sebarang hujah sesat daripada sesiapa pun.

Jika kita tidak dapat memberi penjelasan atau membalas hujah dengan lebih baik, maka akan berpanjanganlah fahaman yang dianggap sesat itu.

Ia juga menimbulkan kemungkinan kita pula yang belum tentu lurus, terutama sekali pada pandangan orang lain.

Apabila kita tidak dapat mengatasi hujah orang dan kemudian kita terpaksa menggunakan kekerasan seperti kuasa undang-undang dan kuasa

menahan orang untuk menegakkan akidah, ianya tidak akan membawa sebarang penyelesaian selain daripada memenuhi penjara dan pusat pemulihan akidah untuk seketika saja.

Perbuatan menghalal atau mengharam sesuatu atas nama Allah, tetapi dengan tidak mengikut landasan wahyu Ilahi, menyebabkan kan syirik. Begitu juga menjunjung fahaman dan pegangan yang bukan daripada wahyu Ilahi adalah syirik juga.

Dan syirik itu adalah dosa yang besar: "Sesungguhnya Allah tidak akan mengampuni dosa syirik, dan Dia mengampuni segala dosa yang selain dari itu, bagi sesiapa yang dikehendaki-Nya. Barang siapa yang mempersekutukan Allah, maka sungguh ia sudah berbuat dosa besar." (Surah 4:48)

Jika kita lihat kepada Nabi, ianya tidak patut bagi seorang Nabi pun untuk mengada-adakan sesuatu dengan sendirinya dan kemudian cuba menjual perkara itu atas nama Allah.

"Kalau sekiranya ia (Muhammad) mengada-adakan sebahagian perkataan terhadap Kami, nescaya Kami pegang tangan kanannya, Kemudian Kami potong tali jantungnya." (Surah 69:44-46)

Melihat kepada amaran yang begini keras ianya bukan sunnah seorang Rasul untuk berkata sesuatu mengikut sesuka hatinya dan kemudian menghukum perkara itu sebagai kehendak Allah.

Tetapi sebaliknya, dalam satu polemik melalui akhbar, seorang pakar yang sebelum ini dianggap ulama dituduh sebagai dangkal oleh seorang pakar agama yang lain atas fahaman beliau tentang konsep kepercayaan dalam Imam Mahadi. Yang menjadi sah bagi kita semua ialah nama Imam Mahadi tidak tersebut dalam al-Quran.

Yang lebih penting kita perlu fahami ialah tuduhan dangkal dan kafir mengkafir antara pakar agama adalah satu kelaziman. Sebelum ini seorang lagi makhluk Malaysia yang mengaku sebagai Imam Mahadi telah dihukum oleh mahkamah atas pengakuannya itu.

Jadi perlukah pakar agama yang bertelagah tentang kepercayaan dalam Imam Mahadi turut dikurung dalam pusat pemulihan akidah sehingga pertikaian mereka itu selesai?

Satu lagi contoh, akidah orang Syiah bukan saja disebut sebagai sesat tetapi mereka juga boleh didakwa di bawah peruntukan undang-undang dalam negara kita. Ini menjadikan Malaysia unggul sebab kita gunakan majoriti di Parlimen untuk menentukan akidah.

Pada 328 Masihi, mazhab Katolik dalam kelompok kaum Nasrani telah menaikkan taraf Nabi Isa menjadi anak Tuhan melalui kiraan undi majoriti dalam satu persidangan ulama. Akidah mereka juga ditetapkan melalui undi majoriti.

Yang bertambah pelik ialah, walaupun digelar sesat, makanan orang Syiah dianggap halal. Semua orang bersalam dengan mereka dan juga menunaikan haji dan sembahyang bersama mereka. Iran juga menjadi ahli OIC (Organisation of Islamic Countries) dan apabila bersidang wakil negara Malaysia dan wakil negara Iran berpeluk dan bersalam juga. Tetapi mengikut majoriti Parlimen Malaysia pula akidah mereka tidak betul.

Jadi maksudnya yang sebenar ialah sesiapa yang menguasai Parlimen negara kita berpeluang menentukan akidah orang Islam sekurang kurangnya untuk tempoh lima tahun sehingga tibanya pilihanraya baru.

Seperti juga kenyataan Dr Mahathir tentang Perdana Menteri bukan Melayu, ini bukanlah satu cadangan nakal. Bayangkan jika orang Syiah menguasai majoriti Parlimen.

Sudah tentu struktur perundangan negara yang sedia ada akan memberi mereka ruang yang sama untuk menukar definisi akidah orang Islam juga.

Semoga pandangan ini tidak dilihat sebagai sokongan terhadap kaum syiah, tetapi menggunakan majoriti Parlimen untuk mengawal akidah tidak masuk akal.

Selepas Memali, Kerling, Batu Pahat, Syiah dan Al-Arqam, kita sekarang ditimpa keganasan Al-Ma'unah. Ulama-ulama fanatik yang tumpang makan gaji kerajaan dan parti lawan makin lama makin berpengaruh.

Apakah kesudahannya untuk orang Islam dan masa depan negara ini? Satu penyelesaian lebih menyeluruh diperlukan.

Kita perlu berfikir dengan lebih mendalam untuk mengatasi cabaran yang timbul daripada fahaman yang bercanggah tanpa bergantung kepada kekerasan atau penggunaan kuasa.

"Tiadalah seseorang beriman melainkan dengan izin Allah. Dia melemparkan kekotoran ke atas orang-orang yang tiada berfikir". 10:100.

(END)