LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

PERBENDAHARAAN MALAYSIA

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

ISI KANDUNGAN

PENYATA KEWANGAN DAN PENGURUSAN KEWANGAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan	Perkara	Muka surat
2	Pengurusan Kewangan Kerajaan Persekutuan	1 - 17
5	**KEMENTERIAN LUAR NEGERI** - Pengurusan Kewangan Pejabat Perwakilan Malaysia Di Luar Negeri	18 - 22

LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2011

SENARAI KEMENTERIAN / JABATAN PERSEKUTUAN

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
	JABATAN PERDANA MENTERI	
2	• **Jabatan Insolvensi Malaysia**	
	- Pengurusan Kes Kebankrapan Dan Penggulungan Syarikat	23 - 34
3	• **Pejabat Ketua Pendaftar Mahkamah Persekutuan**	
	- Pengurusan Penyenggaraan Kompleks Mahkamah Kuala Lumpur	35 - 41
4	• **Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS)**	
	- Pengurusan Pembangunan Pelancongan Di Wilayah Ekonomi Koridor	42 - 47
	KEMENTERIAN KEWANGAN	
	• **Perbendaharaan Malaysia – Bahagian Pinjaman Perumahan**	
5	- Pengurusan Pinjaman Perumahan	48 - 58
	• **Lembaga Hasil Dalam Negeri**	
6	- Pengurusan Data Penerima Bayaran Fi Dan Komisen	59 - 62
7	- Pengurusan Cukai Pendapatan Pemilik Harta	63 - 67
8	- Pengurusan Aktiviti Audit Meja Di Cawangan Tidak Bermastautin	68 - 71
9	- Pengurusan Aktiviti Audit Cukai Bagi Individu Berpendapatan Perniagaan	72 - 85
	• **Jabatan Kastam Diraja Malaysia**	
10	- Pengurusan Taksiran Duti Import	86 - 91
11	- Pengurusan Kuarters	92 - 95
12	- Pengurusan Peralatan Alat Bantu Kerja Bagi Aktiviti Penguatkuasaan	96 - 100
13	- Pengurusan Barang Rampasan Dan Lucut Hak	101 - 103

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
	KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI	
14	- Pengurusan Projek Pertanian Kawasan Parlimen	104 - 110
15	- Pengurusan Program Subsidi Beras Kepada BERNAS Dan Pengilang Padi Swasta	111 - 114
16	- Pengurusan Pembangunan Industri Rumpai Laut	115 - 121
17	- Program Pembangunan Taman Kekal Pengeluaran Makanan	122 - 129
	KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH	
18	- Projek Agropolitan Di Bawah Program Lonjakan Mega Luar Bandar	130 - 138
19	- Projek Membina Dan Menaik Taraf Jalan Luar Bandar Di Negeri Sarawak	139 - 145
	KEMENTERIAN SUMBER ASLI DAN ALAM SEKITAR	
	• **Jabatan Pengairan Dan Saliran**	
20	- Pengurusan Operasi Empangan	146 - 154
21	- Pengurusan Projek Saliran Bandar	155 - 164
	KEMENTERIAN PERDAGANGAN ANTARABANGSA DAN INDUSTRI	
22	- Program Keusahawanan Siswa	165 - 171
	KEMENTERIAN KERJA RAYA	
23	- Pembinaan Jambatan Kedua Sultan Yahya Petra, Kota Bharu, Kelantan	172 - 178
24	- Pengurusan Pendaftaran Kontraktor Di Pusat Khidmat Kontraktor	179 - 183

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
	KEMENTERIAN PENGANGKUTAN	
25	- Pentadbiran Kontrak	184 - 188
26	- Projek Landasan Berkembar Elektrik Antara Ipoh Ke Padang Besar	189 - 198
27	- Projek Landasan Berkembar Elektrik Antara Seremban Ke Gemas	199 - 206
	KEMENTERIAN SAINS, TEKNOLOGI DAN INOVASI	
28	- Pengurusan Program Aplikasi Teknologi Kepada Komuniti (TAPMOSTI@COMMUNITY)	207 - 218
29	- Pembinaan Kuarters, Stesen Dan Pejabat Jabatan Meteorologi Malaysia	219 - 228
	KEMENTERIAN PELANCONGAN	
30	- Program Penyediaan / Peningkatan Kemudahan Pelancongan	229 - 238
31	- Pengurusan Projek Menaik Taraf Kereta Api Bukit Bendera, Pulau Pinang	239 - 245
	KEMENTERIAN WILAYAH PERSEKUTUAN DAN KESEJAHTERAAN BANDAR	
	• **Dewan Bandaraya Kuala Lumpur**	
32	- Pengurusan Projek *Integrated Transport Information System* (ITIS)	246 - 253
	KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA	
33	- Projek Sistem Solar Hibrid Untuk Sekolah Luar Bandar	254 - 264
34	- Pengurusan Kuarters	265 - 277
35	- Perolehan Peralatan Mata Pelajaran aliran Vokasional (MPAV) Di Sekolah Menengah Teknik / Vokasional	278 - 284
36	- Pengurusan Bekalan Makanan Bermasak Di Sekolah Berasrama Penuh, Sekolah Menengah Teknik / Vokasional Dan Sekolah Agama Bantuan Kerajaan	285 - 297

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
	KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA	
37	- Pengurusan Bekalan Ubat Dan Bukan Ubat	298 - 305
38	- Pengurusan Aktiviti Pendaftaran, Pelesenan Dan Penguatkuasaan Farmasi	306 - 314
39	- Pengurusan Peralatan Hospital	315 - 324
40	- Projek Pembinaan Hospital Kluang, Johor	325 - 332
41	- Pengurusan Perkhidmatan Linen Dan Dobi	333 - 340
42	- Perkhidmatan Penyenggaraan *Hospital Information System* (HIS)	341 - 350
43	- Pengurusan Program Perkhidmatan Doktor Udara Di Negeri Sarawak	351 - 357
	KEMENTERIAN SUMBER MANUSIA	
	• **Jabatan Tenaga Manusia**	
44	- Pengurusan Pembinaan Dan Perolehan Peralatan Pembelajaran Pusat Latihan Teknologi Tinggi (ADTEC)	358 - 367
	KEMENTERIAN PENERANGAN, KOMUNIKASI DAN KEBUDAYAAN	
	• **Jabatan Warisan Negara**	
45	- Program Pemuliharaan Dan Pemugaran Tinggalan Sejarah	368 - 376
	KEMENTERIAN PEMBANGUNAN WANITA, KELUARGA DAN MASYARAKAT	
	• **Jabatan Kebajikan Masyarakat**	
46	- Program Skim Bantuan Kebajikan Masyarakat	377 - 384

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
	KEMENTERIAN PENGAJIAN TINGGI	
47	- Pengurusan Skim Latihan Akademik IPTA	385 - 389
	KEMENTERIAN PERTAHANAN	
48	- Kemudahan Rumah Keluarga Anggota Tentera Bagi Angkatan Tentera Malaysia	390 - 398
49	- Pengurusan Program Latihan Khidmat Negara	399 - 408
	KEMENTERIAN DALAM NEGERI	
50	- Pembinaan Dan Pengurusan Kompleks Kementerian Dalam Negeri Johor	409 - 418
	• **Unit Pencegah Penyeludupan**	
51	- Pengurusan Aktiviti Penguatkuasaan	419 - 429
	• **Polis Diraja Malaysia**	
52	- Pengurusan Tanah Yang Belum Dibangunkan	430 - 437
53	- Pembinaan Pangkalan Marin Lahad Datu, Sabah	438 - 451
	• **Jabatan Pertahanan Awam Malaysia**	
54	- Pengurusan Perolehan Peralatan Bantuan Kecemasan	452 - 457

HASIL PENGAUDITAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
	KEMENTERIAN KEWANGAN	
	• **Lembaga Hasil Dalam Negeri Malaysia**	
55	- Pengurusan Pungutan Cukai Pendapatan Bagi Kes Penyiasatan	458
	KEMENTERIAN PENERANGAN, KOMUNIKASI DAN KEBUDAYAAN	
56	- Projek Jalur Lebar Berkelajuan Tinggi	459 - 460
	KEMENTERIAN PERTAHANAN	
57	- Pengurusan Perolehan Pesawat PC-7 MK II	461 - 463
	KEMENTERIAN DALAM NEGERI	
58	- Projek Pembinaan Kompleks Kementerian Dalam Negeri Di Langkawi, Kedah	464 - 466
	• **Jabatan Imigresen Malaysia**	
59	- Pengurusan Aktiviti Pengeluaran Pasport	467 - 468

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
61	Prestasi Kewangan Syarikat Secara Keseluruhan	469 - 513
63	Institut Terjemahan Dan Buku Malaysia	514 - 526
64	SIRIM Berhad	527 - 535
65	Pengurusan Aset Air Berhad	536 - 543
66	Rangkaian Pengangkutan Integrasi Deras Sdn. Bhd (RAPIDKL)	544 - 553
67	UDA Holdings Berhad	554 - 561
68	Malaysian International Franchise Sdn.Bhd.	562 - 568
69	Indah Water Konsortium Sdn.Bhd.	569 - 578

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN II : PENGURUSAN KEWANGAN KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 2 : Pengurusan Kewangan Kerajaan Persekutuan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.1.4.4.b	**Perbelanjaan Pembangunan - Akaun Kena Bayar Bagi Perbelanjaan Pembangunan** Secara keseluruhannya, hanya sejumlah RM2.65 bilion (5.7%) perbelanjaan pembangunan dibayar dalam tempoh AKB. Bagaimanapun, semakan selanjutnya terhadap prestasi perbelanjaan pembangunan mengikut Kementerian/Jabatan dalam tempoh AKB mendapati 9 Kementerian telah berbelanja lebih 10% daripada keseluruhan perbelanjaan pembangunan Kementerian berkenaan. **Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia/Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 22 Hingga 28 Mei 2012** *Pembayaran kemajuan projek perlu dibuat dalam tempoh AKB antaranya disebabkan oleh tuntutan lewat diterima dan projek hanya siap pada penghujung tahun.* Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan perlu membuat perancangan dan pemantauan dengan lebih rapi terhadap prestasi kewangan dan pelaksanaan projek menerusi Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian. Selain itu, komunikasi dan koordinasi antara Kementerian/Jabatan dengan pelaksana projek juga perlu dipertingkatkan.	1. Sebahagian besar peruntukan yang dibelanjakan dalam tempoh AKB adalah disebabkan oleh dokumen perjanjian yang dimuktamadkan pada Disember 2011. Projek-projek berkenaan adalah seperti berikut: a. Program Pembiayaan Ikhtiar (RM60,000,000.00); b. Malaysia Debt Ventures Berhad (RM17,000,000.00); dan c. Pengkomputeran Jabatan Akauntan Negara Malaysia (RM1,385,898.19) Projek Astronautic Technology Sdn Bhd dibayar dalam tempoh AKB kerana kelewatan menentukan sumber peruntukan atas keperluan *ad-hoc* projek ini yang wujud di hujung tahun. (RM15,000,000.00). Projek Pengkomputeran Perbendaharaan pula dibayar dalam tempoh AKB kerana pembekal lewat mengemukakan invois. Selebihnya adalah merupakan projek-projek fizikal melibatkan bangunan Lembaga Hasil Dalam Negeri Malaysia, Institut Penilaian Negara, Institut Perakaunan Negara dan Jabatan Kastam DiRaja Malaysia di mana pelaksanaan projek dan hal pembayaran diurus oleh pihak JKR. (RM4,661,435.04). 2. AIM - Selesai memuktamadkan perjanjian pinjaman pada 30 Disember 2011 dan pengeluaran telah dibuat pada 30 Disember 2011. MDV – Selesai memuktamadkan perjanjian pinjaman pada 27 Disember 2011 pengeluaran telah dibuat pada 4 Januari

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		2012. 3. Perbelanjaan pembangunan dalam tempoh AKB melebihi 10% di bawah MOF adalah bayaran bagi kod projek 06000 - sistem pengkomputeran JANM sebanyak RM1.385 juta. Pembayaran telah dilakukan dalam tempoh Akaun Kena Bayar (AKB) disebabkan Jabatan perlu memastikan semua spesifikasi teknikal yang telah dipersetujui dalam perjanjian telah dipatuhi sebelum pembayaran dilakukan. Kebanyakan kerja-kerja tersebut telah disempurnakan di penghujung bulan Disember tahun 2011. Dalam masa yang sama, tarikh akhir untuk pembayaran bagi baucar bayaran eSPKB adalah pada 27 Disember 2011. Oleh itu, baucar bayaran tersebut telah diproses dalam tempoh AKB tahun 2011.
2.1.6.1	**Perbelanjaan Di Bawah Arahan Perbendaharaan 59** Perbelanjaan di bawah Arahan Perbendaharaan (AP) 59 hanya boleh dilakukan dengan kelulusan Ketua Setiausaha Perbendaharaan Malaysia atas pengesahan pihak Kementerian/Jabatan bahawa perkhidmatan atau barang yang dipesan dan dibekalkan dengan suci hati kepada Kerajaan telah diterima dengan sempurna. Pembayaran ini akan dipertanggungkan kepada Akaun Kumpulan Wang Pendahuluan Diri (Pegawai Awam) Kod 853207 sementara menunggu siasatan dijalankan oleh Kementerian/Jabatan. Pada tahun 2011, Perbendaharaan Malaysia telah meluluskan 62 permohonan pendahuluan diri untuk perbelanjaan di bawah AP 59 berjumlah RM25.58 juta kepada 16 Kementerian/Jabatan. Adalah diperhatikan perbelanjaan di bawah AP 59 pada tahun 2011 telah menurun sejumlah RM66.71 juta (72.3%) berbanding dengan tahun 2010 yang berjumlah RM92.29 juta melibatkan 22 Kementerian/Jabatan.	Berdasarkan rekod Perbendaharaan pada tahun 2011 sebanyak 62 permohonan berjumlah RM25,581,240.08 melibatkan 14 Kementerian/Jabatan telah diluluskan oleh Perbendaharaan. Daripada jumlah berkenaan, sebanyak 52 kes adalah merupakan kes bagi tahun 2011. Pembetulan jumlah 64 permohonan kelulusan pendahuluan diri AP 59 kepada 62 telah dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara melalui emel pada 4 Jun 2012.
2.1.6.2	Sehingga akhir tahun 2011, baki pendahuluan yang belum diselaraskan adalah berjumlah RM57.45 juta melibatkan 24 Kementerian/ Jabatan. Baki yang belum diselaraskan telah berkurangan sejumlah RM5.44 juta berbanding dengan tahun 2010. Bagaimanapun, tempoh pendahuluan diri paling lama tidak diselaraskan iaitu seawal tahun 1989 masih kekal. **Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 4 Hingga 24 Mei 2012** *Secara umumnya, pelarasan belum dilaksanakan kerana masih menunggu kelulusan daripada Perbendaharaan Malaysia atau kes masih dalam proses siasatan.*	Sehingga 31 Julai 2012, terdapat sebanyak 45 kes tahun 2011 dan sebelumnya yang masih belum menghantar laporan siasatan kepada Perbendaharaan. Surat peringatan supaya mengemukakan laporan telah dihantar kepada Kementerian/ Jabatan terlibat dan tindakan tersebut akan dibuat secara berterusan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.1.6.3	Adalah didapati baki pendahuluan diri yang belum diselaraskan pada akhir tahun 2011 bagi 12 Kementerian/Jabatan menunjukkan peningkatan berbanding tahun 2010, Sembilan (9) Kementerian/Jabatan menunjukkan penurunan dan 3 Kementerian/Jabatan tiada perubahan. Manakala 3 Kementerian/Jabatan lain iaitu Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia; Kementerian Perdagangan Antarabangsa Dan Industri serta Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan telah menyelaraskan kesemua baki pendahuluan pada tahun 2011.	Sehingga 31 Julai 2012, terdapat sebanyak 45 kes tahun 2011 dan sebelumnya yang masih belum menghantar laporan siasatan kepada Perbendaharaan. Surat peringatan supaya mengemukakan laporan telah dihantar kepada Kementerian/ Jabatan terlibat dan tindakan tersebut akan dibuat secara berterusan.
2.1.6.4	Pekeliling Perbendaharaan Bil. 8 Tahun 2009 menetapkan pembayaran di bawah AP 59 kepada kontraktor/pembekal hendaklah dibuat serta-merta tidak lewat 14 hari dari tarikh kelulusan pendahuluan diterima daripada Perbendaharaan Malaysia. Semakan Audit terhadap 109 pembayaran di bawah AP 59 yang dibuat pada tahun 2011 mendapati 72 daripadanya yang berjumlah RM20.12 juta melibatkan 12 Kementerian telah dibayar melebihi tempoh 14 hari dari tarikh kelulusan pendahuluan diri diterima daripada Perbendaharaan Malaysia. Tempoh kelewatan bayaran adalah antara 7 hingga 183 hari. **Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 4 Hingga 24 Mei 2012** *Sebahagian pembayaran di bawah AP 59 melebihi tempoh 14 hari adalah disebabkan dokumen tidak lengkap untuk membuat pembayaran dan sebahagiannya pula adalah disebabkan Kementerian perlu mendapat pengesahan daripada Pusat Tanggungjawab (PTJ) sebelum bayaran dibuat.* Pada pendapat Audit, Kementerian sepatutnya melengkapkan kesemua dokumen sokongan yang berkaitan semasa Kementerian mengemukakan permohonan pendahuluan kepada Perbendaharaan Malaysia. Dengan ini bayaran boleh dibuat serta-merta apabila kelulusan diperolehi. Selain itu, Kementerian perlu mewujudkan mekanisme untuk mempercepatkan proses pembayaran sekiranya pembayaran tersebut melibatkan PTJ di peringkat Jabatan.	Adalah menjadi tanggungjawab Pegawai Pengawal Kementerian/Jabatan dalam memastikan pembayaran dibuat dalam tempoh masa yang ditetapkan dalam Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 8 Tahun 2009. Perkara ini adalah di luar kawalan Perbendaharaan. Kementerian/Jabatan perlu mewujudkan mekanisme untuk mempercepatkan proses pembayaran. Sebagai penambahbaikan, Perbendaharaan akan memasukkan kenyataan pembayaran hendaklah dibuat dalam tempoh masa 14 hari dari tarikh surat diterima mulai Ogos 2012 di dalam surat kelulusan pendahuluan diri.
2.1.6.5	Selaras dengan AP 59, Pegawai Pengawal adalah dikehendaki mengemukakan laporan siasatan lengkap dengan menghuraikan bagaimana penyimpangan peraturan biasa boleh berlaku dalam tempoh 60 hari dari tarikh pendahuluan diluluskan untuk dikemukakan kepada Perbendaharaan Malaysia. Semakan Audit terhadap 381 kes pembayaran di bawah AP 59 yang mana laporan siasatan telah dikemukakan atau sepatutnya dikemukakan sebelum 31 Disember 2011 mendapati berlaku kes kelewatan mengemukakan 105 laporan siasatan antara 6 hingga 635 hari. Manakala 262 laporan siasatan belum dikemukakan kepada Perbendaharaan Malaysia sehingga tarikh pengauditan iaitu pada 9 Mac 2012. Kelewatan mengemukakan laporan siasatan sehingga 9 Mac 2012 bagi 262 kes tersebut adalah antara 91 hingga 1,008 hari. **Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 4 Hingga 24 Mei 2012**	Sehingga 31 Julai 2012, terdapat sebanyak 45 kes tahun 2011 dan sebelumnya yang masih belum menghantar laporan siasatan kepada Perbendaharaan. Surat peringatan supaya mengemukakan laporan telah dihantar kepada Kementerian/ Jabatan terlibat dan tindakan tersebut akan dibuat secara berterusan.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>Laporan Siasatan lewat/belum dikemukakan kepada Perbendaharaan Malaysia kerana jawatankuasa siasatan lewat ditubuhkan; pertukaran pegawai penyiasat; semakan semula laporan siasatan; pegawai tidak berpengalaman dalam mengendalikan kes AP 59 dan proses siasatan mengambil masa yang lama kerana kes yang rumit.
Pada pendapat Audit, ketidakpatuhan terhadap peraturan yang ditetapkan berkaitan pengurusan pembayaran di bawah AP 59 antaranya disebabkan kurang pemantauan sama ada di peringkat Kementerian/Jabatan atau Perbendaharaan Malaysia. Memandangkan sebahagian daripada kes kelewatan ini merupakan kes yang lama, tindakan yang lebih berkesan perlu diambil untuk menyelesaikannya.</td><td></td></tr>
<tr><td>2.2.1.4</td><td>Akaun Belum Terima

Selain itu, ABT yang dihapus kira dan ABT yang berusia melebihi 6 tahun telah meningkat setiap tahun bagi tempoh tahun 2007 hingga 2011. Peningkatan ini menunjukkan usaha yang dijalankan oleh Kementerian/Jabatan adalah kurang berhasil/efektif.

Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 8 Hingga 29 Mei 2012
Tindakan telah diambil untuk mengutip balik ABT antaranya mengeluarkan surat peringatan; mengadakan perbincangan dengan pihak yang berhutang dan membenarkan penghutang membayar secara ansuran; melancarkan operasi mengutip semula ABT dan mengambil tindakan undang-undang.

Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan perlu mengambil langkah yang lebih berkesan untuk mengutip semula ABT kerana sekiranya tindakan segera tidak diambil, hutang atau tunggakan hasil yang tidak diambil tindakan dalam tempoh 6 tahun dari tarikh hutang dikehendaki dibayar akan terhalang oleh sekatan masa di bawah Akta Had Masa dan kesannya Kerajaan akan mengalami kerugian.</td><td>Perbincangan dan lawatan ke tapak projek telah diadakan :-
<table>
<tr><th>Projek</th><th>Perbincangan / Lawatan Tapak Projek</th><th>Tindakan</th></tr>
<tr><td>Kedah Aquaculture Sdn Bhd</td><td>-</td><td>Perjanjian jual beli saham telah dimuktamadkan pada 14 Februari 2012. Mesyuarat bagi membincangkan pengambilalihan hutang Kerajaan Persekutuan KASB oleh SKS Realty SB akan diadakan pada 7 September 2012.</td></tr>
<tr><td>Perwaja Steel Sdn Bhd</td><td>28 Jun 2012 perbincangan September 2012 lawatan</td><td></td></tr>
<tr><td>Perwaja Terengganu Sdn Bhd</td><td>-</td><td>MOF perlu menyediakan peruntukan hapus kira sehingga baki pinjaman selesai.</td></tr>
<tr><td>Syarikat Equal Concept Sdn Bhd</td><td>28 Jun 2012 perbincangan. Sept. 2012 lawatan</td><td></td></tr>
<tr><td>DBKL</td><td rowspan="2"></td><td rowspan="2">Kertas polisi telah diangkat kepada pihak pengurusan pada</td></tr>
<tr><td>MPPP</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>MPS</td><td></td><td rowspan="2">26 Mei 2011. Tiada keputusan setakat ini.</td></tr>
<tr><td>MPSP</td><td></td></tr>
<tr><td>Projek</td><td>Perbincangan / Lawatan Tapak Projek</td><td>Tindakan</td></tr>
<tr><td>KOBENA</td><td>-</td><td>Surat Peringatan 3 telah dikeluarkan pada 29 Jun 2012</td></tr>
<tr><td>Koperasi Pembangunan Belia Negara</td><td>-</td><td>Surat Peringatan 3 telah dikeluarkan pada 29 Jun 2012</td></tr>
<tr><td>YASAL</td><td>Lawatan pada 4 Julai 2012</td><td></td></tr>
<tr><td>Johor</td><td></td><td rowspan="11">Dalam Mesyuarat Majlis Kewangan Negara(MKN) Bil. 6/2012 bertarikh 2 Ogos 2012, Kem. Kewangan telah mengingatkan semua negeri supaya menjelaskan tunggakan pinjaman</td></tr>
<tr><td>Kedah</td><td></td></tr>
<tr><td>Kelantan</td><td></td></tr>
<tr><td>N.Sembilan</td><td></td></tr>
<tr><td>Pahang</td><td></td></tr>
<tr><td>P.Pinang</td><td></td></tr>
<tr><td>Perak</td><td></td></tr>
<tr><td>Perlis</td><td></td></tr>
<tr><td>Selangor</td><td></td></tr>
<tr><td>Terengganu</td><td></td></tr>
<tr><td>Sabah</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>2.2.2.1</td><td>Mendapatkan Bayaran Balik Pinjaman Yang Tertunggak

Kerajaan Persekutuan bertanggungjawab dalam menguruskan perolehan pinjaman dan sumber dalam dan luar negeri. Pinjaman ini akan disalurkan kepada Syarikat, Kerajaan Negeri, Koperasi dan agensi lain untuk pelbagai tujuan. Pengauditan yang dijalankan mendapati pinjaman ini tidak dibayar balik mengikut jadual yang ditetapkan.</td><td>Mesyuarat pertama Jawatankuasa Pemulihan Kredit (CRC) telah diadakan pada 28 Jun 2012.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.2.2.2	Semakan Audit mendapati 579 (46.7%) daripada 1,240 pinjaman mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman dengan tempoh tunggakan antara satu hingga 31 tahun melibatkan 2,075 ansuran tertunggak. Tunggakan bayaran balik pinjaman pada akhir tahun 2011 menurun sejumlah RM307.03 juta (3.4%) menjadi RM8.82 bilion berbanding dengan RM9.13 bilion pada akhir tahun 2010. Penurunan jumlah tunggakan bayaran balik pinjaman ini antaranya adalah disebabkan oleh penjadualan semula dan hapus kira pinjaman.	
2.2.2.2.a	**Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Syarikat** Pada akhir tahun 2011, dua puluh enam (26) daripada 61 syarikat yang menerima pinjaman daripada Kerajaan Persekutuan mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman. Sehingga 31 Disember 2011, sebanyak 85 pinjaman telah disalurkan kepada 30 syarikat dan didapati 42 pinjaman (49.4%) mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman dengan tempoh tunggakan antara satu hingga 17 tahun. Tunggakan bayaran balik pinjaman pada akhir tahun 2011 adalah berjumlah RM3.33 bilion iaitu peningkatan sejumlah RM523.62 juta (18.7%) berbanding RM2.80 bilion pada akhir tahun 2010. Secara keseluruhannya pada tahun 2011, sejumlah RM601.89 juta telah dibayar balik berbanding dengan anuiti berjumlah RM915.17 juta yang sepatutnya dibayar balik. Tunggakan bayaran balik ini adalah termasuk yuran pengurusan berjumlah RM10 juta. **Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 24 Mei 2012** *Peruntukan akan disediakan bagi menghapus kira hutang Perwaja Terengganu Sdn. Bhd. bermula tahun 2011 dan dijangka selesai pada tahun 2027. Tindakan penstrukturan, penyusunan atau penjadualan semula pinjaman sedang/akan diambil bagi 13 syarikat manakala 5 lagi syarikat akan diberi surat peringatan supaya membayar balik pinjaman.*	

Syarikat	Tindakan
UDA Holdings Berhad	Dijadualkan mengadakan perbincangan pada September 2012
Cyberview Sdn Bhd	Mesyuarat telah diadakan pada 30 Julai 2012 dan syarikat akan mengemukakan cadangan penjadualan semula bayaran balik.
Syarikat Perumahan Negara Bhd	Peringatan 3 pada 29 Jun 2012 Perbincangan telah diadakan pada 9 Ogos 2012
Malaysia Venture Capital Bhd	Surat Peringatan 2 pada 30 Ogos 2012. Mesyuarat telah diadakan pada 19 Julai 2012 dan syarikat akan mengemukakan cadangan penjadualan semula bayaran balik.
Indah Water Konsortium Sdn Bhd	Surat Peringatan 2 pada 30 Ogos 2012. Syarikat dalam proses penstrukturan semula yang sedang diurus oleh BMKD. Mesyuarat akan diadakan pada September 2012.
Malaysia Building Society Bhd	Bayaran balik telah dibuat berdasarkan jumlah kutipan daripada penyewa. Setakat ini jumlah terimaan terkumpul RM124,736,622.58
Kedah Aquaculture Sdn Bhd	Perjanjian jual beli saham telah dimuktamadkan pada 14 Februari 2012. Mesyuarat bagi membincangkan pengambilalihan hutang Kerajaan Persekutuan KASB oleh SKS Realty SB akan diadakan pada 7 September 2012.
Malaysia Technology Development Corporation	Surat peringatan 2 pada 30 Ogos 2012

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini	
		Bank Pembangunan Malaysia	Surat peringatan 3 pada 30 Ogos 2012
		Perwaja Steel Sdn Bhd	Mesyuarat telah diadakan dengan syarikat pada 28 Jun 2012. Syarikat akan mengemukakan cadangan penjadualan bayaran balik.
		Syarikat Equal Concept Sdn. Bhd.	Mesyuarat telah diadakan dengan syarikat pada 28 Jun 2012. Syarikat akan mengemukakan cadangan penjadualan bayaran balik.
		Syarikat KESAS Sdn. Bhd.	Kementerian Kerja Raya masih dalam tindakan memuktamadkan *Supplemental Concession Agreement* bagi *offset* GSL RM25 juta.
		Projek Lintasan Kota Sdn. Bhd.	Dokumen perjanjian penjadualan semula telah dikemukakan kepada PROLINTAS pada 3 September 2012 untuk ditandatangani.
		Premium Agro Products Sdn. Bhd.	Surat Peringatan 3 pada 31 Julai 2012.
		Agro Qas Sdn. Bhd.	Belum kemukakan cadangan penjadualan semula. Namun, telah membuat bayaran balik berjumlah RM137,898.88 kurang dari jumlah anuiti sebenar iaitu RM3.7 juta.
		White Heron Dairy Farm Sdn. Bhd.	Surat peringatan 2 pada 30 Ogos 2012. Mesyuarat membincangkan bayaran balik pinjaman telah diadakan pada 15 Ogos 2012.
		PKPS Agro Sdn. Bhd.	Belum kemukakan cadangan penjadualan semula pinjaman namun syarikat membuat bayaran balik secara bulanan berjumlah RM15,000. Anuiti sebenar berjumlah RM5.3 juta.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Credit Guarantee Corporation</td><td>Bayaran RM4 juta telah dibuat pada 5 Januari 2012.</td></tr>
<tr><td>M.Y. Ikan Sdn. Bhd.</td><td>Dalam proses penjadualan semula pinjaman.</td></tr>
<tr><td>A-Winn Global Market Service Sdn. Bhd.</td><td>Mesyuarat membincangkan kaedah bayaran balik telah diadakan pada 7 Ogos 2012.</td></tr>
<tr><td>Airport Limo (M) Sdn. Bhd.</td><td>Surat Peringatan 3 pada 31 Julai 2012.</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>2.2.2.2.b</td><td>Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Kerajaan Negeri

Sebagaimana dilaporkan pada tahun sebelum ini, kesemua Kerajaan Negeri tidak menjelaskan sebahagian bayaran balik pinjaman mengikut jadual. Pada tahun 2011, sebanyak 420 (42.6%) daripada 985 pinjaman yang disalurkan kepada Kerajaan Negeri mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman dengan tempoh antara satu hingga 17 tahun. Tunggakan bayaran balik pinjaman Kerajaan Negeri telah menurun sejumlah RM752.10 juta (19.8%) iaitu daripada RM3.80 bilion pada akhir tahun 2010 menjadi RM3.05 bilion pada akhir tahun 2011.

Pengurangan tunggakan pinjaman Kerajaan Negeri ini antaranya disebabkan pengambilalihan pinjaman sektor bekalan air oleh Pengurusan Aset Air Berhad (PAAB) bagi Kerajaan Negeri Johor, Perlis dan Pulau Pinang; penjadualan semula bayaran balik pinjaman Kerajaan Negeri Selangor dan pembayaran tunggakan pinjaman tahun sebelumnya oleh Kerajaan Negeri Sabah dan Sarawak. Manakala tunggakan pinjaman bagi Negeri Kedah, Kelantan, Melaka, Negeri Sembilan, Pahang dan Perak telah meningkat disebabkan anuiti tahun 2011 tidak dibayar sepenuhnya. Pinjaman Kerajaan Negeri Perlis menunjukkan peningkatan walaupun pinjaman sektor bekalan air telah diambil alih oleh PAAB. Ini adalah kerana bayaran anuiti tahun semasa adalah kurang daripada sepatutnya. Secara keseluruhannya, anuiti yang telah dibayar balik pada tahun 2011 oleh Kerajaan Negeri adalah berjumlah RM483.68 juta berbanding dengan RM815.11 juta yang sepatutnya dibayar balik.

Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 24 Mei 2012 Kerajaan telah menandatangani perjanjian penstrukturan semula pinjaman bekalan air bagi Negeri Perak yang akan diambil alih oleh Pengurusan Aset Air Berhad (PAAB). Manakala pengambilalihan pinjaman bekalan air bagi Negeri Kelantan oleh PAAB dijangka selesai pada bulan Disember 2013.</td><td>Kerajaan telah menandatangani perjanjian penstrukturan semula perkhidmatan bekalan air bagi Negeri Perak yang diambil alih oleh Pengurusan Aset Air Berhad (PAAB) pada 23 Mei 2012 dan perjanjian pengambilalihan pinjaman Bekalan Air Perak dalam tindakan untuk dimuktamadkan. Manakala pengambilalihan pinjaman bekalan air Negeri Kelantan oleh PAAB dijangka selesai pada bulan Disember 2013.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>2.2.2.2.c</td><td>Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Badan Berkanun

Semakan Audit mendapati sebanyak 61 (68.5%) daripada 89 pinjaman yang disalurkan kepada Badan Berkanun mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman berjumlah RM1.57 bilion pada akhir tahun 2011 iaitu berkurangan sejumlah RM27.90 juta (1.7%) berbanding dengan tahun 2010. Tempoh tunggakan adalah antara satu hingga 19 tahun. Pengurangan tunggakan pinjaman Badan Berkanun ini antaranya disebabkan pengambilalihan, hapus kira dan penjadualan semula bayaran balik pinjaman serta pembayaran tunggakan pinjaman tahun sebelumnya. Pada keseluruhannya, bayaran balik pada tahun 2011 adalah berjumlah RM101.16 juta berbanding dengan anuiti berjumlah RM253.64 juta yang sepatutnya dibayar balik.

Adalah didapati sejumlah RM1.23 bilion (78.3%) daripada keseluruhan jumlah tunggakan melibatkan pinjaman oleh Perbadanan Aset Keretapi dan Lembaga Air Perak. Semakan Audit juga mendapati Perbadanan Aset Keretapi mempunyai tunggakan yang tertinggi iaitu berjumlah RM1.08 bilion.

Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 24 Mei 2012
Kementerian Pengangkutan perlu memohon peruntukan bagi menghapus kira baki pinjaman Perbadanan Aset Keretapi. Perbendaharaan Malaysia turut memaklumkan Lembaga Pembangunan Langkawi telah membuat penyelesaian awal baki pokok pinjaman pada tahun 2012 dan baki faedah pinjaman telah diluluskan untuk dihapus kira. Manakala pinjaman Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah akan dijadualkan semula dan dijangka selesai pada bulan Disember 2012.</td><td>
<table>
<tr><th>Badan Berkanun</th><th>Tindakan</th></tr>
<tr><td>Perbadanan Aset Keretapi</td><td>MOT perlu menyediakan peruntukan hapus kira sehingga baki pinjaman selesai.</td></tr>
<tr><td>Lembaga Air Perak</td><td>Lembaga Air Perak telah menandatangani perjanjian penstrukturan semula perkhidmatan bekalan air Negeri Perak pada 23 Mei 2012. Sehubungan itu pinjaman akan diambil alih oleh Pengurusan Aset Air Berhad (PAAB)</td></tr>
<tr><td>Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan</td><td>Surat peringatan 3 pada 30 Ogos 2012.

Agensi akan mengemukakan senarai perjanjian pinjaman untuk cadangan hapus kira.</td></tr>
<tr><td>DARA</td><td>TDK – telah membuat bayaran balik berjumlah RM6,632,364.68 pada 25 Julai 2012.

Pahangbif – surat penyelarasan baki pinjaman telah dikemukakan kepada JANM pada 6 Ogos 2012.</td></tr>
<tr><td>KEDA</td><td>Surat peringatan 3 pada 29 Jun 2012. Bayaran balik telah dibuat selepas tarikh anuiti matang.</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>2.2.2.2.d</td><td>Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Pihak Berkuasa Tempatan

Pada akhir tahun 2011, tunggakan pinjaman Pihak Berkuasa Tempatan adalah berjumlah RM509.44 juta berbanding RM501.31 juta pada akhir tahun 2010. Adalah didapati hanya Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dan Majlis Perbandaran Pulau Pinang membuat bayaran berjumlah RM8.78 juta pada tahun 2011, manakala Majlis Perbandaran Seberang Perai langsung tidak membuat bayaran. Tempoh tunggakan bayaran balik adalah antara 18 hingga 24 tahun. Kesemua tunggakan pinjaman oleh Pihak Berkuasa Tempatan adalah merupakan tunggakan bagi Projek Pembetungan yang mana pinjaman ini akan diambil alih oleh Indah Water Konsortium Sdn. Bhd. (IWK).</td><td>Hapus kira pinjaman dijangka akan diselesaikan dalam bulan Disember 2012.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>Adalah didapati Majlis Perbandaran Seremban tidak membuat bayaran balik pinjaman sejak tahun 1992. Kementerian Kewangan telah bersetuju supaya Majlis Perbandaran Seremban tidak perlu lagi membuat bayaran balik ke atas pinjaman tersebut melalui surat Bil.S(34.00)248/24/1-10 Jd. 4 bertarikh 28 Ogos 2009. Berdasarkan kepada maklum balas tahun sebelum, pihak Perbendaharaan akan mengambil tindakan menghapus kira pinjaman selaras dengan keputusan Jemaah Menteri dan dijangka selesai pada Disember 2011. Bagaimanapun sehingga 31 Disember 2011, tunggakan bayaran balik pinjaman ini belum dihapus kira dan masih dilaporkan dalam Penyata Kewangan Kerajaan Persekutuan.

Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 24 Mei 2012
Kertas polisi untuk menghapus kira pinjaman pihak berkuasa tempatan sedang disediakan dan dijangka selesai pada bulan Disember 2012.</td><td></td></tr>
<tr><td>2.2.2.2.e</td><td>Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Pelbagai Agensi

Pada akhir tahun 2011, semakan Audit mendapati 4 Pelbagai Agensi mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman berjumlah RM239.32 juta iaitu pengurangan sejumlah RM20.36 juta (7.8%) berbanding RM259.68 juta pada akhir tahun 2010. Selain itu, adalah didapati Persatuan Asrama Belia Malaysia masih mempunyai tunggakan walaupun pada tahun 2009 sebahagian pinjaman telah dihapus kira dan baki pinjaman dijadualkan semula.

Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 24 Mei 2012
Perjanjian penjadualan semula sedang dimuktamadkan bagi pinjaman Amanah Ikhtiar Malaysia dan cadangan penstrukturan semula pinjaman sedang dipertimbangkan bagi Yayasan Amanah Anak Langkawi. Selain itu, surat peringatan pungutan balik pinjaman akan dikeluarkan kepada Persatuan Asrama Belia Malaysia.</td><td>
<table>
<tr><th>Pelbagai Agensi</th><th>Tindakan</th></tr>
<tr><td>Amanah Ikhtiar Malaysia</td><td>Perjanjian penjadualan semula ditandatangani pada 13 September 2011.</td></tr>
<tr><td>Yayasan Amanah Saham Anak Langkawi</td><td>Lawatan pada 4 Julai 2012.
Surat peringatan telah dikeluarkan pada 4 September 2012 supaya agensi mengemukakan perjanjian dan dokumen kewangan syarikat bagi tujuan cadangan mekanisma bayaran balik.</td></tr>
<tr><td>Persatuan Asrama Belia Malaysia</td><td>Peringatan 2 pada 30 Ogos.2012.
Bayaran balik telah dibuat selepas tarikh anuiti matang.</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>2.2.2.2.f</td><td>Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Perbadanan Kemajuan Negeri

Semakan Audit mendapati Perbadanan Kemajuan Negeri (PKEN) Negeri Sembilan dan Perlis mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman berjumlah RM106.13 juta dengan tempoh tunggakan 9 tahun. Adalah didapati tiada bayaran balik pinjaman dibuat oleh kedua-dua Perbadanan ini sejak tahun 2003.

Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 24 Mei 2012
Cadangan penjualan saham yang dicagarkan kepada PKEN Negeri Sembilan telah dikemukakan untuk pertimbangan Lembaga Pengarah bagi bayaran balik pinjaman</td><td>Surat peringatan kepada PKEN telah dikeluarkan pada 5 September 2012 bagi menyegerakan tindakan penjualan saham dan menyelesaikan keseluruhan pinjaman.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dan dijangka selesai pada bulan Disember 2012. Manakala cadangan penstrukturan semula pinjaman bagi PKEN Perlis dijangka selesai pada bulan Disember 2012.	
2.2.2.2.g	**Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Koperasi** Pada akhir tahun 2011, Koperasi Belia Nasional Berhad, Koperasi Pembangunan Belia Negara Berhad dan Koperasi Pekebun Getah Pasir Puteh Berhad mempunyai tunggakan berjumlah RM15.76 juta. Ketiga-tiga koperasi tersebut mempunyai tempoh tunggakan bayaran balik pinjaman antara satu hingga 31 tahun. Bagaimanapun, adalah didapati hanya Koperasi Pekebun Getah Pasir Puteh Berhad sahaja telah membuat bayaran balik. Manakala, bagi Koperasi Pegawai-pegawai Melayu Malaysia Berhad, Jadual Bayaran Balik pinjaman sedang dipinda semula kerana berlakunya kesilapan pengiraan faedah. **Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 24 Mei 2012** *Bayaran balik telah dibuat sepenuhnya oleh Koperasi Pekebun Getah Pasir Puteh Berhad pada 18 Mei 2012. Manakala surat peringatan ketiga akan dikeluarkan kepada Koperasi Belia Nasional Berhad dan Koperasi Pembangunan Belia Negara Berhad bagi mempercepatkan permohonan ke atas cadangan penstrukturan semula pinjaman dan seterusnya memuktamadkan perjanjian pinjaman tambahan.*	Isu telah dianggap selesai.
2.2.2.3	**Jadual Bayaran Balik Pinjaman** Semakan Audit mendapati bilangan pinjaman yang belum disediakan jadual bayaran balik telah berkurangan dari 11 pinjaman pada tahun 2010 kepada 5 pinjaman pada tahun 2011. Kelewatan menyediakan jadual bayaran balik pinjaman ini mengakibatkan pihak peminjam tidak membuat bayaran balik pinjaman tersebut. **Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 24 Mei 2012** *Jadual Bayaran Balik bagi Negeri Kedah dan Lembaga Pelabuhan Klang telah ditandatangani pada 10 Januari 2012 dan 22 Januari 2012 masing-masingnya. Manakala Jadual Bayaran Balik bagi Bank Pertanian Malaysia (sekarang dikenali sebagai Agrobank) akan dikeluarkan selepas mendapat pengesahan daripada pihak JANM berhubung baki pinjaman.* Penurunan bilangan pinjaman yang tiada jadual bayaran balik menunjukkan Perbendaharaan Malaysia telah mengambil tindakan yang sewajarnya bagi mengatasi isu yang dibangkitkan.	Kementerian Kewangan telah mengeluarkan surat kepada Agro Bank pada 11 Julai 2012 yang menyatakan jadual bayaran balik perjanjian asal masih berkuatkuasa dan notis bayaran balik akan terus dihantar mengikut JBB asal.
2.3.2.2	**Pelaburan Dalam Badan Berkanun Persekutuan, Syarikat Dan Agensi** Semakan Audit mendapati pegangan saham Kerajaan Persekutuan di dalam 16 syarikat adalah kurang sejumlah RM3.07 bilion berbanding dengan nilai buku pelaburan. Perkara ini berlaku antaranya disebabkan syarikat berkenaan belum mengemukakan sijil saham kepada Kerajaan atau pihak JANM masih belum	**<u>Astronautic Technology (M) Sdn Bhd</u>** Perbezaan sebanyak RM29,000,001.00 tersebut adalah berikutan daripada suntikan ekuiti sebanyak RM29,000,000 oleh Menteri Kewangan Diperbadankan (MKD) kepada ATSB.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dimaklumkan sama ada penyaluran dana tersebut merupakan satu pelaburan, pinjaman atau geran.	MKD pada 19 Julai 2012 telah menerima sijil saham asal no. 009 berjumlah 29,000,000 unit Saham Biasa atas nama MKD bagi syarikat ATSB bertarikh 03 Julai 2012. Sijil saham asal tersebut telah diserahkan kepada Jabatan Akauntan Negara Malaysia melalui surat bertarikh 23 Julai 2012. Manakala nilai saham sebanyak RM1 tersebut adalah dimiliki oleh Pesuruhjaya Tanah Persekutuan. **Cyberview Sdn. Bhd.** Pada 20 Julai 2011 Kementerian Kewangan telah bersetuju sebanyak RM295.35 juta daripada RM815 juta ditukar kepada geran manakala bakinya RM519.65 juta kekal sebagai suntikan ekuiti. Lanjutan daripada itu, Kementerian Kewangan pada 28 Disember 2011 telah menetapkan harga saham pada kadar RM1.51 sesaham menjadikan sebanyak 344,140,397 unit saham baru diperolehi. Sijil saham berjumlah 344,140,397 unit saham biasa telah diserahkan kepada Jabatan Akauntan Negara Malaysia melalui surat bertarikh 3 Ogos 2012. **Dataran Perdana Sdn. Bhd.** Pengambilalihan saham KWAN telah selesai selaras dengan Perjanjian Jual Beli Saham yang telah ditandatangani di antara kedua-dua pihak. Sehubungan itu, MKD memiliki keseluruhan saham DPSB berjumlah 66,000,000 unit saham biasa @ RM1.00 sesaham. Namun, MKD kini di peringkat akhir untuk memindahkan keseluruhan saham DPSB kepada UDA Holdings Bhd (UDA) selaras dengan persetujuan YB MKII pada 5 Oktober 2011. Perjanjian Jual Beli Saham di antara MKD dan UDA telah ditandatangani pada 11 Julai 2012. Status Terkini : Kini dalam proses pemindahan dokumen kepada pemegang saham baru, UDA Holdings Bhd (UDA). **Export-Import Bank of Malaysia Bhd.** RM120.1 juta yang disalurkan kepada Export-Import Bank of Malaysia Bhd merupakan geran bagi tujuan bayaran kemudahan pembiayaan *Malaysian Kitchen.* **HVD Holdings Sdn. Bhd.** Perintah penggulungan telah dijatuhkan terhadap syarikat oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Mahkamah Tinggi Malaya pada 21 September 2005. Segala urusan syarikat HVDH telah diambil alih oleh Pegawai Penerima Malaysia (OR) di Jabatan Insolvensi Shah Alam (Kes no. 45-52-2004(23)). Proses penggulungan HVD belum selesai sehingga kini dan masih di bawah tindakan Jabatan Insolvensi tersebut. **IJN Holding Sdn Bhd** IJN Holding Sdn Bhd (IJNH) masih di dalam proses penyusunan semula korporat dan modal kumpulan bagi IJNH. Perbezaan sebanyak RM194,999,999 adalah jumlah pertambahan modal yang masih belum diambil kira di dalam Penyata Akaun Memorandum Pelaburan seperti pada 31 Disember 2011. Proses penyusunan semula IJNH dijangka selesai pada penghujung tahun 2012. **Indah Water Konsortium Sdn Bhd.** Status terkini adalah sama seperti maklumbalas seperti *confirmatory letter*. **Khazanah Nasional Berhad** Perbezaan adalah disebabkan di antaranya MKD telah membayar premium berjumlah RM13.52 sesaham bagi 39.9 juta saham biasa yang dilanggan pada tahun 2007 dan 2008 serta pemberian geran sebanyak RM54 juta melalui Khazanah untuk membiayai projek i-Sharp pada tahun 2009 dan 2010. **KUB Malaysia Berhad (KUB)** Berdasarkan kepada rekod MKD, nilai saham biasa milik MKD di dalam KUB adalah masih kekal iaitu sebanyak RM50,186,780, berdasarkan kepada pegangan sebanyak 125,466,950 unit pada nilai RM0.40 seunit. Sejak tahun 1997, tiada lagi sijil saham yang dikemukakan bagi pegangan saham di dalam syarikat tersenarai termasuk KUB. Saham-saham tersenarai ini disimpan dalam Central Depository System (CDS) dan status pelaburan MKD dalam KUB akan dapat disemak melalui pengeluaran penyata sebanyak dua (2) kali setahun iaitu pada bulan Jun dan bulan Disember yang dikeluarkan oleh Bursa Malaysia Berhad. Penyata saham CDS telah dikemukakan kepada JANM. Isu telah selesai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<u>Kumpulan Modal Perdana Sdn Bhd</u> Status terkini adalah sama seperti maklumbalas seperti *confirmatory letter.* **<u>Malaysian Resources Corporation Berhad</u>** Status terkini adalah sama seperti maklumbalas seperti *confirmatory letter.* **<u>Aset Tanah Nasional Berhad (ATNB)</u>** Status terkini adalah sama seperti maklumbalas seperti *confirmatory letter.* **<u>Pembinaan PFI Sdn. Bhd.</u>** SRC Consulting Sdn Bhd, selaku Setiausaha Syarikat PPFI pada 7 Ogos 2012 telah menyerahkan Sijil Saham bernombor 005 bernilai RM9,999,999 dan kini dalam proses mendapatkan tandatangan pengarah dan serahan kepada pihak JANM. **<u>Piramid Pertama Sdn. Bhd.</u>** Nilai saham sebanyak RM1 tersebut adalah dimiliki oleh Pesuruhjaya Tanah Persekutuan. **<u>Syarikat Bekalan Air Selangor Sdn. Bhd.</u>** Status terkini adalah sama seperti maklumbalas seperti *confirmatory letter.*
2.4.1	**Akaun Penyelesaian Utama Perbendaharaan** Semua urusan di bawah Akaun Penyelesaian Utama Perbendaharaan perlu diselesaikan secepat mungkin sebagaimana dinyatakan di bawah Arahan Perbendaharaan 153. Sehingga 31 Disember 2011 terdapat 4 akaun di bawah Akaun Penyelesaian Utama Perbendaharaan dengan baki berjumlah RM107.15 juta masih belum diselaraskan. **Maklum Balas Jabatan Akauntan Negara Malaysia Yang Diterima Pada 22 Mei 2012** *Baki Akaun Bantuan Kebajikan Persekutuan telah diselaraskan pada akhir bulan Mei 2012. Manakala Akaun Pembatalan Sistem Pembayaran Pencen dan Akaun Pencen ATM Skim B Luput akan dikaji semula untuk diklasifikasikan sebagai akaun deposit. Kementerian Perdagangan Antarabangsa Dan Industri pula memaklumkan Akaun Sementara Menanti Kelulusan Hapus Kira akan diselaraskan selepas mendapat kelulusan Kementerian Kewangan.* Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan dengan kerjasama JANM dan Perbendaharaan Malaysia perlu mengambil langkah yang lebih berkesan untuk mengenal pasti urus niaga berkenaan dan seterusnya membuat pelarasan yang	Akaun Bantuan Kebajikan Persekutuan telah selesai pada 31 Julai 2012. Akaun Pembatalan Sistem Pembayaran Pencen Melalui Bank (851095) dan Pencen ATM Skim B Luput (851097) telah diklasifikasikan sebagai akaun deposit berkuatkuasa September 2012. Akaun Sementara Menanti Kelulusan Hapus Kira telah diselesaikan oleh MITI pada 26 Julai 2012. Akaun Sementara Menanti Kelulusan Hapus Kira telah diselaraskan pada 26 Julai 2012 oleh MITI.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sewajarnya memandangkan sebahagian daripadanya merupakan transaksi yang telah lama berlarutan.	
2.4.2 **2.4.2.1** **2.4.2.2**	**Akaun Deposit Pelarasan Cek Terbatal Dan Akaun Pembatalan Bayaran Pindahan Dana Elektronik (EFT)** Cek yang tidak ditunaikan pada akhir tempoh 3 bulan dari tarikh ia dikeluarkan disifatkan sebagai terbatal dan hendaklah diselaraskan ke Akaun Deposit Pelarasan Cek Terbatal. Pada akhir tahun 2011, Akaun Deposit Pelarasan Cek Terbatal adalah berbaki RM88.84 juta. Semakan Audit mendapati baki akaun ini menunjukkan penurunan pada akhir tahun 2011 berbanding dengan akhir tahun 2007 kecuali pada tahun 2010 yang mana akaun ini menunjukkan sedikit peningkatan. Penurunan baki ini antaranya disebabkan cek yang dibatalkan sebelum tahun 2006 dan tidak perlu diganti telah dikreditkan ke akaun hasil serta adanya pengurangan cek terbatal. Pemindahan wang secara elektronik yang dikembalikan oleh bank disifatkan sebagai terbatal dan hendaklah diselaraskan dengan mengkreditkan Akaun Pembatalan Bayaran Pindahan Dana Elektronik (EFT). Pada akhir tahun 2011, Akaun Pembatalan Bayaran EFT adalah berbaki RM92.99 juta. Semakan Audit mendapati baki akaun ini menunjukkan peningkatan yang ketara pada tahun 2009 disebabkan peningkatan pembatalan EFT pada tahun 2008 dan penurunan EFT yang diganti pada tahun 2009. Pada tahun 2010 dan 2011, EFT yang dibatalkan juga menunjukkan peningkatan. Cek/EFT dibatalkan antaranya disebabkan kesilapan mengunci masuk maklumat penerima seperti nama dan nombor akaun atau penerima tidak menerima cek yang dihantar melalui pos. Pada pendapat Audit, kesilapan mengunci masuk maklumat penerima atau alamat penerima tidak kemas kini adalah merupakan kesilapan yang boleh dielakkan. Komitmen yang tinggi dari semua pihak adalah diperlukan bagi meminimumkan kesilapan ini.	Peringatan berterusan dibuat kepada PTJ supaya mengunci masuk maklumat yang tepat setiap penerima bayaran.
2.4.3.2	**Pemulangan Baki 50% Wang Jaminan Pelaksanaan** Baki Wang Jaminan Pelaksanaan sebanyak 50% hendaklah dipulangkan kepada kontraktor 12 bulan selepas tamat tempoh tanggungan kecacatan atau setelah Perakuan Siap Memperbaiki Kecacatan dikeluarkan, mengikut mana yang terkemudian. Semakan audit mendapati baki 50% WJP berjumlah RM5.58 juta masih belum dipulangkan kepada 33 kontraktor walaupun tempoh tanggungan kecacatan atau Perakuan Siap Memperbaiki Kecacatan telah dikeluarkan melebihi tempoh 12 bulan. **Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 8 Hingga 24 Mei 2012** *Wang Jaminan Pelaksanaan (WJP) tidak boleh dilepaskan antaranya disebabkan kerja-kerja dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan belum selesai atau syarikat*	Mesyuarat Wang Jaminan Pelaksanaan (WJP) bagi projek di bawah PMC telah diadakan pada 6 September 2012 di antara JANM (termasuk Cawangan Negeri), Perbendaharaan dan Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM). KPM telah diminta untuk mengemukakan status terkini ke atas kesemua projek di bawah PMC yang masih mempunyai baki WJP dan menyatakan ketetapan Kementerian ke atas projek-projek tersebut untuk tindakan seterusnya oleh pihak JANM.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	belum mengeluarkan Final Taking Over Certificate. Manakala bagi sebahagian kes, Kementerian/Jabatan telah membuat bayaran balik WJP tetapi bayaran tersebut dibuat bersekali dengan bayaran kemajuan dan tidak diselaraskan kepada akaun deposit WJP.	
2.4.3.3	**Projek Terbengkalai/Sakit/Penamatan Kontrak** Mengikut Surat Pekeliling Akauntan Negara Malaysia Bil.2 Tahun 2011, sekiranya kontrakor gagal memenuhi syarat bagi menyiapkan projek, maka amaun WJP akan dirampas mengikut nilai kerugian yang ditanggung oleh Kerajaan dan dimasukkan ke hasil. (Kod 76102 : Denda dan Rampasan). Semakan Audit mendapati 26 kes WJP berjumlah RM14.75 juta masih direkodkan dalam akaun deposit WJP walaupun kontrak telah ditamatkan, projek diambil alih oleh syarikat lain atau status projek tidak aktif. **Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 8 Hingga 24 Mei 2012** *Semakan semula secara lebih terperinci bagi mengesahkan jumlah yang sepatutnya dipulangkan kepada syarikat akan dilaksanakan sebelum pembayaran dibuat. Selain itu, Kementerian/ Jabatan menghadapi kesukaran untuk membuat bayaran balik WJP kerana syarikat terlibat tidak lagi aktif dan sukar dihubungi.* Pada pendapat Audit, sekiranya semua Kementerian/Jabatan/Jabatan Persekutuan Negeri meningkatkan pemantauan dan penyeliaan serta menyelenggara rekod berkaitan WJP dengan teratur, lengkap dan kemas kini selaras dengan peraturan yang ditetapkan, kelemahan yang dibangkitkan akan dapat diperbaiki.	Mesyuarat Wang Jaminan Pelaksanaan (WJP) bagi projek di bawah PMC telah diadakan pada 6 September 2012 di antara JANM (termasuk Cawangan Negeri), Perbendaharaan dan Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM). KPM telah diminta untuk mengemukakan status terkini ke atas kesemua projek di bawah PMC yang masih mempunyai baki WJP dan menyatakan ketetapan Kementerian ke atas projek-projek tersebut untuk tindakan seterusnya oleh pihak JANM.
2.4.5	**Item Penyesuaian Lama Berlarutan** Arahan Perbendaharaan 143(b) menetapkan Kementerian/Jabatan hendaklah menyediakan penyata penyesuaian bagi menyesuaikan perbezaan antara rekod di Pusat Tanggungjawab dengan rekod di Pejabat Perakaunan. Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2011, terdapat item penyesuaian yang lama berlarutan iaitu antara 2 hingga 10 tahun tetapi masih belum diselaraskan. **Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 8 Hingga 24 Mei 2012** *Antara punca berlakunya item penyesuaian tidak dapat dikenal pasti adalah kerana rekod tidak lengkap dan tidak kemas kini atau kesilapan/kegagalan merekodkan bilangan transaksi yang besar dan bilangan PTJ yang banyak.* Pada pendapat Audit, setiap item penyesuaian perlu diselaraskan dengan segera supaya tidak berlarutan dan sukar untuk dikenal pasti. Kementerian/ Jabatan yang terlibat dengan kerjasama Jabatan Akauntan Negara Malaysia perlu mengkaji dan mengambil tindakan yang berkesan untuk menyelesaikannya dengan segera.	**<u>Kumpulan Wang Amanah Awam</u>** Bagi urus niaga kredit, daripada 3 akaun terlibat, 1 akaun telah diselesaikan dalam penyata penyesuaian bulan Jun 2012 dan baki 2 akaun yang belum selesai berjumlah RM0.032 juta. Manakala bagi urus niaga debit, daripada 8 akaun terlibat, 5 akaun telah diselesaikan dalam penyata penyesuaian bulan Jun 2012 dan baki 3 akaun yang belum selesai berjumlah RM0.091 juta. Tindakan berterusan sedang diambil oleh kementerian terlibat. **<u>Kumpulan Wang Amanah Kerajaan</u>** Sehingga Jun 2012, Akaun Amanah Tabung Pusingan Pinjaman Pelajaran, Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) berjumlah RM0.69 juta (1 akaun) masih dalam tindakan secara berterusan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Deposit Daripada jumlah RM189.13 juta, baki item penyesuaian lama berlarutan sehingga 20 Julai 2012 berjumlah RM69.67 juta. Tindakan berterusan hendaklah diambil oleh kementerian/ jabatan bagi menyelesaikan baki perbezaan ini.
2.4.6.1	**Peminjam Mempunyai Lebih Daripada Satu Akaun Pinjaman** Semakan Audit selanjutnya mendapati 170 peminjam memiliki lebih daripada satu akaun pinjaman kenderaan manakala 280 peminjam memiliki 2 akaun pinjaman komputer. **Maklum Balas Jabatan Akauntan Negara Malaysia Yang Diterima Pada 22 Mei 2012** *Peminjam mempunyai lebih dari satu akaun pinjaman antaranya disebabkan baki di sistem tidak dikemas kini sebagai sifar apabila pinjaman pertama telah diselesaikan serta kes pindah masuk penjawat awam dari Kerajaan Negeri ke Persekutuan atau sebaliknya.* Jabatan Akauntan Negara Malaysia perlu mengambil tindakan segera untuk mengemas kini maklumat pinjaman bagi memastikan akaun subsidiari memberi gambaran sebenar bilangan pinjaman yang belum selesai.	Bagi pinjaman kenderaan, kes peminjam yang mempunyai 3 akaun, 4 akaun dan 7 akaun telah diselesaikan. Manakala bagi kes 2 akaun akan diselesaikan selewat-lewatnya pada 28 September 2012. Manakala bagi pinjaman komputer, sehingga 15 Julai 2012 sebanyak 144 kes darpada 280 kes peminjam yang mempunyai lebih daripada satu akaun telah selesai dan hanya tinggal 136 kes yang sedang diambil tindakan. Kes yang terlibat memerlukan semakan dan penelitian bagi mengesahkan kedudukan akaun terlibat untuk memastikan tidak berlaku apa-apa di luar aturan dan akaun dikemaskinikan dengan tepat. Proses ini adalah rumit dan mengambil masa kerana melibatkan peminjam bertukar pejabat beberapa kali dan perlu dikesan di jabatan yang terlibat. Selain daripada itu, ia juga melibatkan akaun pinjaman yang lama.
2.4.6.2	**Akaun Pinjaman Berbaki Kredit** Semakan Audit juga mendapati 11,141 akaun pinjaman kenderaan berbaki kredit dengan jumlah RM18.99 juta dan 5,981 akaun pembiayaan komputer berbaki kredit berjumlah RM7.53 juta. **Maklum Balas Jabatan Akauntan Negara Malaysia Yang Diterima Pada 22 Mei 2012** *Akaun pinjaman berbaki kredit berlaku semasa proses pemindahan data ke Government Financial and Management Accounting System (GFMAS). Semakan dan pengemaskinian sedang dijalankan bagi mengesahkan baki sebenar akaun pinjaman tersebut.* Akaun pinjaman berbaki kredit memberi gambaran bahawa Kerajaan berhutang dengan peminjam. Jabatan Akauntan Negara Malaysia perlu mengambil tindakan segera untuk mengemas kini akaun peminjam dan membuat bayaran balik sekiranya didapati peminjam telah membuat bayaran melebihi daripada jumlah sepatutnya.	JANM mensasarkan sebahagian besar kes pinjaman kenderaan akan diselesaikan selewatnya pada Disember 2012. Manakala bagi pinjaman komputer, sehingga 15 Julai 2012 sebanyak 2,743 kes daripada 5,981 peminjam yang berbaki kredit telah selesai dan hanya tinggal 3,238 kes yang akan diambil tindakan. Kes yang terlibat memerlukan semakan dan penelitian bagi mengesahkan kedudukan sebenar akaun dan bayaran balik hanya dibuat setelah akaun disahkan betul berbaki kredit. Proses ini adalah rumit dan mengambil masa kerana melibatkan peminjam bertukar pejabat beberapa kali dan perlu dikesan di jabatan yang terlibat. Selain daripada itu, ia juga melibatkan akaun pinjaman yang lama.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

KEMENTERIAN LUAR NEGERI (KLN)

Perenggan 5 : Pengurusan Kewangan Pejabat Perwakilan Malaysia Di Luar Negeri

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.1.1	**Kawalan Pengurusan** Pengauditan terhadap aspek kawalan pengurusan adalah untuk menentukan sama ada struktur pengurusan kewangan yang berkesan telah diwujudkan yang antaranya meliputi penyediaan Manual Prosedur Kerja (MPK), Fail Meja, fungsi Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun (JPKA), penurunan kuasa, tindakan susulan terhadap teguran audit yang dibangkitkan dan pemeriksaan mengejut. Semakan Audit mendapati secara umumnya tahap pematuhan terhadap kawalan pengurusan bagi semua pejabat perwakilan yang dilawati adalah baik. Bagaimanapun, urusan penyediaan Fail Meja perlu diberikan perhatian bagi memantapkan lagi kawalan pengurusan di pejabat perwakilan berkenaan.	Isu telah diselesaikan.
5.5.1.2	Bagi kelemahan kawalan pengurusan yang dibangkitkan oleh pihak Audit, kesemua pejabat perwakilan yang dilawati telah mengambil tindakan penambahbaikan seperti yang disyorkan.	
5.5.2.1	**Kawalan Terimaan** Semakan Audit telah dijalankan terhadap 5 aspek kawalan iaitu penyelenggaraan Daftar Borang Hasil Yang Dikawal (Kew. 67), Buku Tunai, Daftar Mel, Borang Hasil dan kemasukan pungutan ke bank. Berdasarkan semakan yang dijalankan, pihak Audit mendapati kecuali Kedutaan Besar Malaysia di Kuwait; Kedutaan Besar Malaysia di Bangkok, Thailand dan Konsulat Jeneral Malaysia di Davao City, Filipina yang mencapai tahap kurang memuaskan, kawalan terimaan bagi 11 pejabat perwakilan yang lain adalah memuaskan. Namun begitu, pihak Audit mendapati masih terdapat kelemahan dalam kawalan terimaan yang perlu diatasi segera seperti Daftar Borang Hasil Yang Dikawal (Kew. 67), borang hasil dan Buku Tunai tidak diselenggarakan dengan teratur dan lengkap serta kutipan lewat dimasukkan ke dalam bank. **Maklum Balas Kementerian Luar Negeri Yang Diterima Pada 25 Mei 2012** *Semua pejabat perwakilan yang terlibat telah mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan kawalan terimaan yang dibangkitkan.*	Isu telah diselesaikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.3.1	**Kawalan Perbelanjaan** Peruntukan mengurus bagi 14 pejabat perwakilan yang dilawati adalah berjumlah RM64.32 juta manakala perbelanjaannya berjumlah RM63.28 juta (98.4%). Adalah diperhatikan satu daripada 14 pejabat perwakilan yang dilawati iaitu Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Bangkok, Thailand telah berbelanja melebihi daripada peruntukan. **Maklum Balas Kementerian Luar Negeri Yang Diterima Pada 25 Mei 2012** *Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Bangkok, Thailand memaklumkan perbelanjaan melebihi peruntukan adalah disebabkan bayaran yang tidak dapat dielakkan yang perlu dilunaskan untuk menjaga nama baik Kedutaan Besar Malaysia. Kementerian telah dimaklumkan berkenaan perkara tersebut dan telah meluluskan peruntukan tambahan untuk diselaraskan.*	Isu telah diselesaikan.
5.5.3.2	Prestasi pematuhan kawalan perbelanjaan bagi 12 pejabat perwakilan yang lainnya adalah tidak memuaskan di mana peraturan berhubung dengan penyelenggaraan Buku Vot, Daftar Kontrak dan Daftar Bil masih tidak dipatuhi sepenuhnya. Semakan Audit selanjutnya terhadap bil telefon bulan Februari dan Mac 2011 di Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Abu Dhabi berjumlah AED$12,183.92 mendapati bil tersebut tidak dibayar dalam tempoh yang ditetapkan. Manakala semakan di Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Bangkok, Thailand mendapati pegawai yang memperakui baucar tidak menurunkan tandatangan setiap kali memperakui baucar, sebaliknya pengesahan hanya dibuat pada setiap hujung bulan. **Maklum Balas Kementerian Luar Negeri Yang Diterima Pada 25 Mei 2012** *Kedutaan Besar Malaysia di Abu Dhabi memaklumkan kelewatan menjelaskan bil telefon adalah disebabkan tidak menerima bil bagi bulan berkaitan daripada pihak telekomunikasi Etisalat berikutan dokumen tersebut hilang dalam perjalanan. Tindakan penambahbaikan juga telah diambil terhadap kelemahan kawalan perbelanjaan lain yang dibangkitkan.*	Isu telah diselesaikan.
5.5.4.1	**Pengurusan Deposit / Pendahuluan** Prestasi pengurusan deposit/pendahuluan di pejabat perwakilan yang dilawati adalah baik kecuali bagi Pejabat Suruhanjaya Tinggi Malaysia di London, United Kingdom; Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Abu Dhabi; Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Jakarta, Indonesia; Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Kuwait dan Pejabat Konsulat Jeneral Malaysia di Davao City, Filipina yang tidak memuaskan dan perlu diberi perhatian yang sewajarnya oleh Kementerian. Semakan Audit selanjutnya mendapati 5 kes pendahuluan diri berjumlah £7,152.75 di Pejabat Suruhanjaya Tinggi Malaysia di London, United Kingdom masih belum diselesaikan sejak tahun 2001 manakala pendahuluan diri berjumlah RM90,510.05 di Kedutaan Besar Malaysia di Jakarta, Indonesia masih belum direkodkan.	Isu telah diselesaikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Luar Negeri Yang Diterima Pada 25 Mei 2012 *Lima pejabat perwakilan yang berkenaan telah mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan yang dibangkitkan dalam pengurusan deposit/pendahuluan.*	
5.5.5.1	**Pengurusan Aset dan Stor** Prestasi pengurusan aset dan stor di 14 pejabat perwakilan yang dilawati adalah kurang memuaskan. Semakan Audit mendapati kesemua pejabat perwakilan ini tidak mematuhi sewajarnya peraturan berkaitan urusan pendaftaran aset, pelabelan aset, penyimpanan aset, pemeriksaan aset, penyelenggaraan Buku Log kenderaan rasmi dan pelupusan. **Maklum Balas Kementerian Luar Negeri Yang Diterima Pada 25 Mei 2012** *Semua pejabat perwakilan telah mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan kawalan pengurusan aset dan stor yang dibangkitkan.*	Isu telah diselesaikan.
5.5.6	**Pengurusan Panjar** Semakan Audit yang dijalankan terhadap pengurusan panjar yang meliputi perakaunan ke dalam Buku Tunai Panjar, penyediaan Penyata Perbelanjaan Panjar Bulanan, penyediaan Penyata Penyesuaian Bank dan kawalan terhadap Buku Cek mendapati kesemua pejabat perwakilan yang dilawati telah menguruskan panjar mengikut peraturan yang telah ditetapkan kecuali Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Bangkok, Thailand. Ini kerana bayaran dan terimaan direkodkan ke dalam Buku Tunai Panjar pada setiap hujung bulan sahaja.	Berdasarkan semakan ke atas Buku Tunai Panjar yang telah dipanjangkan oleh Malawakil Bangkok pada 3 Ogos 2012, bayaran dan terimaan telah direkodkan sebagaimana yang ditetapkan oleh peraturan kewangan. Penerangan dan peringatan telah diberikan oleh Ketua Canseri kepada Pegawai Pentadbiran dan Kewangan serta Ketua Kerani (PAT) yang terlibat mengendalikan kerja-kerja kewangan/akaun. Transaksi bayaran dan terimaan kini direkod ke dalam Buku Tunai pada setiap hari dan akan disemak oleh Pegawai Pentadbiran/Kewangan setiap hari.
5.5.7.1	Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Kuwait telah dibina di atas tanah milik sendiri pada tahun 2001 dengan kos KD$1,440,000. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan hak milik tanah dan bangunan disebabkan salinan geran tanah dan bangunan pejabat kedutaan serta kediaman rasmi TYT Duta Besar Malaysia tiada dalam simpanan Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Kuwait. **Maklum Balas Kementerian Luar Negeri Yang Diterima Pada 25 Mei 2012** *Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Kuwait telah menjumpai salinan geran tanah dan bangunan tersebut.*	Isu telah diselesaikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.7.2	Semakan Audit mendapati terdapat kerosakan dan keretakan pada bangunan Canseri yang dibina di Kedutaan Besar Malaysia di Beijing, China disebabkan pembinaan bangunan tidak mengambil kira keadaan 4 musim di Beijing.	Malawakil Beijing telah mengemukakan sebutharga bagi pembaikan kerosakan Bangunan Canseri pada 2 Ogos 2012. Kementerian telah meluluskan peruntukan sejumlah RM224,369.00 melalui Waran Peruntukan Jabatan (WPJ) kepada Malawakil Beijing pada 8 dan 23 Ogos 2012 serta 6 September 2012 bagi membiayai perbelanjaan pembaikan di Bangunan Canseri, Kediaman Rasmi dan Apartmen *Home Based Staff* (HBS) yang mengalami kerosakan.
5.5.7.3	Adalah didapati Kedutaan Besar Malaysia di Manila, Filipina menyewa ruangan pejabat di The World Center Building sejak bulan Jun 2007 dengan kos sewaan sehingga akhir tahun 2011 berjumlah Php4,397,188.25. Ini disebabkan kerja membaik pulih bangunan Canseri yang dimulakan pada tahun 2007 gagal disiapkan dalam tempoh kontrak yang ditetapkan. **Maklum Balas Kementerian Luar Negeri Yang Diterima Pada 25 Mei 2012** *Pejabat Kedutaan Besar Malaysia di Manila memaklumkan kontraktor baru telah dilantik untuk menyiapkan kerja pengubahsuaian dan dijangka siap pada awal tahun 2012.*	Tarikh asal siap bagi kerja membaik pulih Bangunan Canseri di Perwakilan Manila adalah dijadualkan pada 9 Julai 2012, akan tetapi selepas Jabatan Kerja Raya (JKR) memberikan kelulusan *Extension of Time (EOT)* selama 45 hari pada 6 Julai 2012, tarikh siap baru adalah dijangka pada 23 Ogos 2012. Projek telah pun siap sepenuhnya pada 23 Ogos 2012 mengikut perancangan.
5.6.1	**Syor Audit** Memastikan wujudnya mekanisme pemantauan yang teratur di peringkat pejabat perwakilan untuk memastikan pengurusan kewangan dilaksanakan dengan berkesan. Bagi tujuan tersebut, Kementerian perlu menetapkan semua pegawai terlibat diberi latihan secukupnya sebelum bertugas di luar negeri.	Kementerian telah mengambil tindakan yang sewajarnya.
5.6.2	Memastikan kakitangan terlibat memahami sepenuhnya peraturan berkaitan kawalan terimaan khususnya dari aspek penyelenggaraan Buku Tunai, Daftar Borang Hasil Yang Dikawal (Kew.67) dan kemasukan wang ke bank.	Kementerian telah mengambil tindakan yang sewajarnya.
5.6.3	Melaksanakan penambahbaikan yang berterusan supaya kelemahan yang dibangkitkan dalam kawalan perbelanjaan khususnya dari aspek penyelenggaraan Buku Vot, Daftar Kontrak dan Daftar Bil dapat diatasi sepenuhnya. Sehubungan itu, pegawai atasan di setiap pejabat perwakilan perlu menjalankan pemantauan secara berkala terhadap pelaksanaan kerja pegawai-pegawainya. Manakala Kementerian pula perlu mengaturkan supaya kakitangan terlibat diberi latihan dan pendedahan yang sewajarnya terhadap peraturan yang berkaitan dengan kawalan perbelanjaan.	Kementerian telah mengambil tindakan yang sewajarnya.
5.6.4	Memastikan pejabat perwakilan menyelenggarakan rekod deposit/ pendahuluan dan bayaran balik dibuat dengan sewajarnya.	Cawangan Akaun telah mengambil tindakan dengan cara memberi pendedahan dalam penyediaan Penyata Terimaan dan Bayaran bagi memastikan rekod deposit/pendahuluan diselenggara dengan sewajarnya semasa kursus Pra-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		penempatan kepada semua pegawai yang bakal bertugas di Perwakilan.
5.6.5	Memastikan setiap pejabat perwakilan mematuhi aspek penting berhubung pengurusan aset dan stor seperti melantik Pegawai Penerima Aset; mendaftar dan melabel aset, menyimpan aset dengan teratur, melaksanakan pemeriksaan aset serta menyelenggarakan Buku Log Kenderaan dengan lengkap dan kemas kini.	Unit Pengurusan Aset akan memastikan setiap pejabat perwakilan mengemukakan laporan tentang pengurusan aset dan stor seperti yang diarahkan oleh Perbendaharaan.
5.6.6	Memastikan salinan geran tanah dan bangunan hak milik Kerajaan Malaysia disimpan dengan teratur. Selain itu, penyenggaraan dan pembaikan kerosakan terhadap bangunan perlu diambil tindakan segara bagi menjamin keselamatan pejabat dan menjaga imej Kerajaan Malaysia di luar negara.	Kementerian sentiasa memberi peringatan akan langkah-langkah keselamatan yang perlu dititikberatkan termasuk aspek pengurusan rekod, penyimpanan fail dan dokumen-dokumen penting Kerajaan. Antara usaha yang dijalankan adalah melalui pengedaran Minit Ketua Pengarah Jabatan Penyelarasan dan Pelaksanaan No. Minit KP JPP 8/2012 bertarikh 16 Januari 2012 berhubung Panduan Amalan 5S JPA supaya dapat mewujudkan persekitaran kerja yang kondusif dan teratur. Kementerian sentiasa membuat pemantauan ke atas Perwakilan Luar Negeri yang terlibat dalam projek pembangunan dengan mengadakan lawatan ke Perwakilan tersebut bagi mengetahui status kemajuan pembinaan atau pembaikan yang dibuat. Perwakilan juga dikehendaki mengemukakan laporan perkembangan atau status pembaikan/pembinaan dari semasa ke semasa kepada Kementerian bagi tujuan pemantauan. Kementerian juga sentiasa memastikan peruntukan yang mencukupi diperolehi dari Kementerian Kewangan bagi menampung kos penyelenggaraan dan pembaikan bangunan Perwakilan Luar Negeri.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

JABATAN PERDANA MENTERI (JPM)

Bahagian Hal Ehwal Undang-Undang – Jabatan Insolvensi Malaysia

Perenggan 2 : Pengurusan Kes Kebankrapan Dan Penggulungan Syarikat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.5.2.3	**Perintah Penerimaan Dan Perintah Penghukuman / Perintah Penggulungan Masih Belum Diterima.** Semakan Audit terhadap 596 fail kes kebankrapan dan 92 kes penggulungan syarikat di semua pejabat MdI yang dilawati mendapati PP&PP bagi 304 (51%) kes kebankrapan dan 19 (20.7%) kes penggulungan syarikat masih belum diterima. Oleh itu, pihak MdI tidak dapat melaksanakan tindakan seterusnya seperti merampas harta bankrap/syarikat dan lawat periksa premis tanpa PP&PP/Perintah Penggulungan tersebut. Semakan Audit selanjutnya mendapati surat susulan permohonan PP&PP/ Perintah Penggulungan daripada peguam pemiutang bagi 74 kes kebankrapan dan 19 kes penggulungan syarikat juga tidak dikeluarkan. Pada pendapat Audit, salinan PP&PP/Perintah Penggulungan hendaklah disimpan di dalam setiap fail kes yang berkaitan memandangkan ia adalah dokumen utama dalam pengendalian kes kebankrapan dan penggulungan syarikat. Memandangkan pengauditan dijalankan secara pensampelan, MdI perlu menjalankan semakan secara menyeluruh untuk memastikan tindakan susulan diambil terhadap salinan PP&PP/Perintah Penggulungan yang masih belum diterima daripada peguam pemiutang.	**Kebankrapan** Bagi 74 kes kebankrapan yang telah dikeluarkan surat susulan kepada pempetisyen/mahkamah, sebanyak 8 kes telah mendapat maklum balas daripada pihak yang berkenaan. Perintah Penerimaan & Perintah Penghukuman telah pun dimasukkan ke dalam fail. Sementara 66 kes yang lain, masih tiada maklum balas yang diterima setakat ini. Oleh yang demikian, isu ini telah dibawa kepada perhatian mahkamah melalui satu mesyuarat yang telah diadakan pada 26 Jun 2012 di Pejabat Ketua Pendaftar. Salah satu isu yang dibangkitkan ialah mengenai kelewatan penerimaan Perintah Penerimaan & Penghukuman disebabkan peguam sering kali lambat menyerahkan perintah bersih kepada mahkamah. Pihak MdI mencadangkan agar satu templet seragam digunakan oleh mahkamah dan pihak peguam hendaklah terus menyediakan perintah bersih bagi kelulusan mahkamah pada hari yang sama perintah diberikan. Pihak mahkamah akan membawa perkara ini kepada perhatian Jawatankuasa *e-filing*. Mahkamah juga akan memaklumkan kepada Majlis Peguam untuk mengingatkan peguam-peguam supaya menghantar Perintah Penerimaan & Penghukuman kepada MdI.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Mesyuarat berkala antara MdI dengan mahkamah akan diadakan pada setiap suku tahun bagi tujuan memantau keputusan mesyuarat. Mesyuarat berkala pertama telah diadakan pada 26 Jun 2012. Mesyuarat susulan untuk mendapatkan status terkini tindakan Mahkamah bagi isu-isu yang dibangkitkan pada mesyuarat yang lepas telah dijadualkan pada 11 Oktober 2012. **Penggulungan Syarikat** Sebanyak 30 kes penggulungan syarikat telah disenaraikan tidak mempunyai Perintah Penggulungan. 7 kes daripada 30 kes mempunyai Perintah Penggulungan. Sebanyak 2 kes telah mendapat Perintah Penggantungan Penggulungan. Baki sebanyak 21 kes pula telah diambil tindakan mengeluarkan surat kepada peguam pempetisyen bagi mendapatkan Perintah Penggulungan. Tindakan memantau Perintah Penggulungan yang masih belum difailkan telah diambil melalui inisiatif-inisiatif yang telah dijalankan seperti Laporan 2 Minggu iaitu pemantauan oleh Ketua Cawangan dan Unit Naziran MdI iaitu pemantauan oleh Ibu Pejabat ke cawangan-cawangan.
2.5.3.2	**Kelewatan Pendaftaran Kes Dalam *Case Management System*** Semakan Audit mendapati MdI tidak menetapkan norma masa yang khusus bagi tujuan merekodkan kes kebankrapan ke dalam CMS. Berdasarkan 596 kes kebankrapan yang disemak, pihak Audit mendapati tempoh masa yang diambil untuk merekodkan 66 (11.1%) kes kebankrapan dalam CMS adalah antara 14 hingga 94 hari dari tarikh PP&PP/Perintah Penggulungan diterima. Pada pendapat Audit, penetapan norma masa terhadap proses ini dapat membantu MdI mengelakkan kelewatan pendaftaran kes di dalam CMS. Sehubungan itu, MdI perlu menjalankan pemantauan yang berkesan untuk memastikan norma masa yang telah ditetapkan oleh MdI dapat dicapai.	Mekanisme pemantauan dilakukan melalui semakan Pegawai Penyelia di setiap cawangan terhadap Perintah Penerimaan dan Perintah Penghukuman yang diperolehi pada setiap hari dengan jumlah maklumat yang dimasukkan ke dalam CMS. KPI yang ditetapkan untuk proses kemasukan data ke dalam CMS ialah dalam masa satu (1) hari bekerja dari tarikh Perintah Penerimaan dan Perintah Penghukuman dijatuhkan. Bagi memastikan kes didaftarkan ke dalam CMS mengikut norma masa yang telah ditetapkan, pemantauan dibuat oleh Ketua Cawangan pada setiap hari iaitu dengan memastikan setiap perintah yang direkodkan pada setiap hari didaftarkan ke dalam CMS pada hari yang sama. Bagi perintah yang diperolehi pada sebelah petang, Ketua Cawangan akan pastikan supaya kes tersebut didaftarkan sebelum waktu tengah hari pada keesokan harinya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		MdI memutuskan penghantaran faharasat ke BTM dihentikan mulai 11 September 2012 kerana rujukan pada Sistem Informic telah pun ditamatkan sejak 1 Ogos 2012. Notis makluman pemberhentian penghantaran faharasat telah dikeluarkan ke semua cawangan pada 6 September 2012.
2.5.4.2	**Norma masa Pengeluaran Surat Notifikasi Awal Tidak Ditetapkan** Semakan Audit terhadap 688 fail kes kebankrapan dan penggulungan syarikat di pejabat yang dilawati mendapati tempoh pengeluaran Surat Notifikasi Awal bagi 438 kes kebankrapan adalah antara 14 hingga 528 hari. Manakala bagi 25 kes penggulungan syarikat adalah antara 14 hingga 162 hari.	MdI telah melaksanakan beberapa mekanisma pemantauan dalam memastikan surat notifikasi awal dihantar dalam tempoh 3 hari dari tarikh Perintah Penerimaan & Perintah Penghukuman/Perintah Penggulungan seperti berikut :
2.5.4.3	Kelewatan pengeluaran Surat Notifikasi Awal akan menyebabkan tindakan membekukan akaun dan menyerahkan wang milik bankrap/syarikat yang ada di bank kepada MdI, menyekat individu daripada ke luar negara dan menyekat sebarang transaksi tanah bankrap tidak dapat dibuat dengan segera. Pada pendapat Audit, pemantauan yang berkesan perlu dijalankan bagi memastikan Surat Notifikasi Awal dikeluarkan mengikut tempoh masa yang telah ditetapkan oleh MdI bagi membolehkan tindakan membekukan akaun, menyerahkan segala wang yang ada di bank kepada MdI, menyekat individu daripada ke luar negara dan menyekat sebarang transaksi tanah bankrap dapat dibuat dengan segera oleh pihak yang berkaitan.	(a) Pengauditan oleh Unit Naziran MdI Pengauditan secara berkala ke cawangan MdI untuk menyemak fail kes kebankrapan/penggulungan syarikat bagi memastikan kes-kes ditadbir mengikut proses kerja dan norma masa yang telah ditetapkan; Jadual naziran bagi bulan September dan November 2012 seperti berikut: 1. MdI Taiping (10 – 13 September 2012) 2. MdI Tawau (18- 21 September 2012) 3. MdI Kuantan (1 – 4 Oktober 2012) 4. MdI Miri (22 - 24 Oktober 2012) 5. MdI Sibu (25 - 26 Oktober 2012) 6. MdI Sandakan (5 – 8 November 2012) (b) Pelaporan setiap bulan oleh cawangan bagi kes penggulungan syarikat Pelaksanaan pelan strategi Jabatan melalui projek *Monthly Performance Reporting*. Projek ini dilaksanakan bertujuan memastikan kes-kes penggulungan ditadbir dengan efisyen dan ditutup mengikut norma masa yang telah ditetapkan. Cara pelaksaan projek ini ialah setiap cawangan dikehendaki untuk melaporkan status pentadbiran setiap kes yang ditadbir oleh cawangan ke Ibu Pejabat pada setiap 5 haribulan setiap bulan. Ibu Pejabat akan meneliti

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Laporan ini dan memberikan arahan lanjut bagi setiap kes sehinggalah kes tersebut ditutup; dan (c) Pembentangan pencapaian dalam Mesyuarat Pengarah-Pengarah Negeri bagi setiap suku tahun Pembangunan sistem INSIST yang dijangka mula beroperasi pada pertengahan tahun 2013 akan memudahkan proses kerja pentadbiran kes kebankrapan dan penggulungan serta mewujudkan pemantauan yang lebih berkesan terhadap pentadbiran kes kebankrapan dan penggulungan syarikat. Sistem ini akan mempunyai kemudahan *'alert'* bagi memastikan kesemua surat notifikasi awal dihantar mengikut tempoh yang ditetapkan. Sehingga 6 September 2012, pembangunan sistem telah mencapai 61% (lewat 20% daripada sasaran).
2.5.5.1	**Lawat Periksa Ke Premis Tidak Dijalankan** Proses kerja/carta aliran MdI menetapkan lawat periksa ke premis perlu dilakukan untuk menentukan sama ada syarikat tersebut masih lagi beroperasi serta mengenal pasti sama ada syarikat mempunyai aset. Semakan Audit yang dijalankan terhadap 92 fail kes penggulungan syarikat mendapati 70 (76.1%) kes tidak dijalankan lawat periksa ke premis syarikat. Oleh itu, pihak MdI tidak dapat mengesahkan sama ada syarikat tersebut masih beroperasi dan mengenal pasti aset yang terdapat di premis. Bagi 22 kes yang telah dibuat lawatan pula, adalah didapati 15 (68.2%) daripadanya dilaksanakan antara 21 hingga 888 hari daripada tarikh Perintah Penggulungan. Pada pendapat Audit, lawat periksa ke premis perlu dilaksanakan dengan segera supaya pihak MdI dapat mengesahkan sama ada syarikat masih beroperasi dan mempunyai aset sebelum tindakan selanjutnya diambil.	Jabatan Audit Negara telah menyenaraikan sebanyak 82 kes yang dikatakan tidak mempunyai rekod lawat periksa ke premis. Setelah semakan dibuat, didapati lawat periksa telah dibuat terhadap 36 kes sebelum pemeriksaan audit dibuat, manakala lawat periksa terhadap 3 kes tidak perlu dibuat kerana kes berkaitan telah memperoleh perintah penggantungan penggulungan. Selain itu, lawat periksa tidak dapat dijalankan bagi 5 kes kerana tidak mempunyai alamat syarikat. Usaha telah dibuat bagi mendapatkan alamat syarikat dengan membuat carian SSM. Namun demikian, carian rasmi yang dikemukakan tidak mempunyai rekod alamat perniagaan syarikat tersebut. Baki 38 kes telah diambil tindakan membuat lawat periksa ke premis perniagaan syarikat yang terlibat.
2.5.6.2	**Tindakan Tidak Diambil Terhadap bankrap/Pengarah Syarikat Yang Tidak Hadir Ke MdI** Berdasarkan 759 Notis hadir yang dihantar bagi 688 kes bankrap/penggulungan syarikat yang diaudit, adalah didapati sebanyak 525 (69.2%) bankrap/pengarah syarikat masih belum hadir ke Pejabat MdI bagi menyerahkan PHE. Semakan Audit selanjutnya mendapati 167 (31.8%) surat peringatan untuk bankrap/pengarah syarikat hadir tidak dikeluarkan bagi kes tersebut. Manakala tempoh pengeluaran	Semenjak 2009, norma masa bagi pengeluaran notis hadir telah ditetapkan iaitu dalam masa 3 hari dari tarikh Perintah Penerimaan & Penghukuman/Perintah Penggulungan dijatuhkan oleh mahkamah. Tarikh temu janji dengan pegawai meja juga telah dikenal pasti. Bagaimanapun, bankrap/bekas pengarah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Surat Peringatan bagi 277 kes didapati berbeza-beza di setiap pejabat yang dilawati iaitu antara 14 hingga 875 hari.	masih boleh menjadualkan semula perjumpaan tersebut sekiranya tarikh tidak bersesuaian dengan menghubungi pegawai meja yang disertakan alamat e-mel serta nombor telefonnya dalam surat tersebut. Surat peringatan hendaklah dihantar dalam tempoh 21 hari dari tarikh surat notis hadir dikeluarkan sekiranya bankrap/bekas pengarah masih gagal untuk menghadirkan diri. Pegawai Penyelia akan memantau pegawai meja melalui jadual sesi temu kenal dengan bankrap/bekas pengarah yang telah ditetapkan di cawangan. Sekiranya sesi temu kenal tidak dapat dijalankan pada tarikh-tarikh yang ditetapkan, Pegawai Penyelia akan dapat memberikan arahan lanjut berkaitan pengeluaran surat peringatan dan tindakan penguatkuasaan yang perlu diambil sekiranya masih wujud keingkaran di pihak bankrap/bekas pengarah.
2.5.6.3	Semakan Audit juga mendapati tiada maklumat permohonan waran tangkap ke Mahkamah bagi fail kes yang disemak memandangkan bilangan Surat Peringatan yang dihantar masih belum mencapai 3 kali percubaan kendiri kerana 288 Surat Peringatan kedua tidak dikeluarkan setakat tarikh pengauditan dijalankan.	
2.5.6.4	Sekiranya bilangan surat peringatan yang dihantar masih belum mencapai 3 kali percubaan kendiri, tindakan permohonan waran tangkap tidak dapat dilakukan seterusnya akan mewujudkan sikap sambil lewa bankrap atas kebankrapan kerana tiada tindakan tegas dibuat oleh MdI. Pada pendapat Audit, pematuhan kehadiran oleh bankrap/pengarah/pegawai syarikat ke pejabat MdI pada tarikh yang ditetapkan di dalam Surat Notifikasi Awal adalah di luar kawalan MdI. Bagaimanapun, MdI hendaklah menetapkan norma masa bagi mengeluarkan Notis Hadir/surat peringatan kepada bankrap/pengarah/pegawai syarikat untuk tujuan pemantauan. MdI juga perlu mewujudkan sistem pengawasan terhadap tempoh pengeluaran surat peringatan dan tempoh akhir bankrap/pengarah/ pegawai syarikat sepatutnya hadir. Sekiranya bankrap/pengarah/pegawai syarikat masih gagal untuk hadir, tindakan permohonan waran tangkap hendaklah dilakukan selaras dengan proses kerja/carta aliran yang ditetapkan.	
2.5.7.2	**Penyata Hal Ehwal (PHE) Masih Belum Difailkan** Semakan Audit terhadap 688 fail kes kebankrapan dan penggulungan syarikat di semua pejabat yang dilawati mendapati 224 (32.6%) borang perakuan penerimaan PHE telah diakui terima oleh bankrap/pengarah syarikat. Bagaimanapun, hanya 198 (88.4%) PHE dikembalikan semula oleh bankrap/pengarah syarikat manakala 26 (11.6%) PHE masih belum diserahkan. Pihak Audit juga mendapati surat peringatan/aduan kepada SSM tidak dikeluarkan/dibuat bagi 20 (76.9%) daripada 26 fail kes kebankrapan/penggulungan syarikat untuk mengemukakan PHE. Ini akan menyebabkan MdI tidak dapat melakukan tindakan seterusnya iaitu permohonan waran tangkap dan tempoh pentadbiran kes akan melibatkan masa yang lama. Bagi PHE yang dikembalikan pula, sebanyak 26 (13.1%) PHE diterima melebihi tempoh yang ditetapkan iaitu antara 15 hingga 700 hari. Pada pendapat Audit, salinan surat peringatan hendaklah disimpan dengan lengkap di dalam setiap fail kes yang berkaitan dan mewujudkan sistem pengawasan terhadap tempoh pengeluaran surat peringatan dan tempoh akhir bankrap/pengarah syarikat sepatutnya menyerahkan PHE. Prosiding komital hendaklah diambil terhadap bankrap/pengarah syarikat sekiranya masih gagal	**Kebankrapan** Pegawai Penyelia akan memantau pegawai meja melalui senarai bankrap yang hadir di cawangan setiap hari dan tarikh akhir pemfailan PHE. Senarai tersebut akan membantu Pegawai Penyelia melakukan pengawasan terhadap tempoh masa pemfailan PHE oleh bankrap di cawangan serta tindakan penguatkuasaan yang perlu diambil sekiranya tempoh tersebut gagal dipatuhi tanpa alasan yang munasabah. Laporan bulanan mengenai prestasi pemfailan PHE akan dihantar ke Ibu Pejabat untuk pemantauan. **Penggulungan Syarikat** Dalam pentadbiran kes penggulungan syarikat, Akta Syarikat 1965 telah memperuntukkan bahawa bekas pengarah syarikat yang gagal memfailkan PHE apabila syarikat digulungkan, bekas

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menyerahkan PHE.	pengarah syarikat tersebut telah melakukan kesalahan di bawah seksyen 234 Akta Syarikat 1960 dan boleh dijatuhkan hukuman penjara 3 tahun atau denda RM10,000 atau kedua-duanya sekali. Selaras dengan peruntukan undang-undang tersebut, MdI telah mengambil tindakan menghantar nama bekas pengarah syarikat yang gagal memfailkan PHE kepada SSM untuk tindakan lanjut. Sebanyak 18 kes yang telah disenaraikan oleh Jabatan Audit Negara sebagai kes yang tidak difailkan PHE. 5 daripada 18 kes tersebut telah pun mempunyai PHE. Nama bekas pengarah syarikat bagi 13 kes yang tidak mempunyai PHE telah dikemukakan kepada SSM pada bulan Februari 2012.
2.5.8.2	**Pemantauan Bayaran Ansuran Bulanan** Semakan Audit terhadap 191 lejar estet bankrap mendapati 76 (39.8%) lejar estet mempunyai tunggakan berjumlah RM115,310. Daripada bilangan lejar estet bankrap yang tertunggak tersebut, sebanyak 27 kes tidak diberikan Notis Amaran Tunggakan. Manakala bagi 33 kes di mana Notis Amaran Tunggakan diberikan pula didapati notis tersebut lewat dikeluarkan antara 1 hingga 26 bulan.	8 Kertas Siasatan telah dikemukakan kepada Bahagian Penyiasatan dan Penguatkuasaan (BPP) dan Bahagian Pendakwaan (BD) oleh MdI Kuala Lumpur dan MdI Selangor pada 7 Ogos 2012. Hasil kajian didapati tindakan pendakwaan ke Mahkamah tidak boleh diambil untuk 8 kes tersebut kerana tiada keterangan yang mencukupi bagi membuktikan setiap intipati kesalahan. Berkenaan 2 kes dari MdI Pulau Pinang, cawangan telah mengambil tindakan untuk menghantar Kertas Siasatan dan akan diterima oleh BPP dan BD selewat-lewatnya pada 10 Ogos 2012 untuk keputusan. Terdapat peningkatan bilangan tindakan pendakwaan di Mahkamah untuk Seksyen 91(2) Akta Kebankrapan 1957 pada tahun 2012 jika dibandingkan pada tahun 2011. Sepanjang tahun 2011 terdapat sejumlah 49 kes. Setakat 15 Julai 2012 sebanyak 68 kes telah dikemukakan di Mahkamah untuk didakwa kerana kegagalan membayar ansuran bulanan. Arahan susulan kepada Arahan Jabatan (Bahagian Kebankrapan) Bil. 8/2010 bertarikh 26 Ogos 2010 telah dikeluarkan pada 7 Ogos 2012 supaya cawangan mengeluarkan notis amaran tunggakan ansuran bulanan yang mempunyai tunggakan melebihi 3 bulan tidak lebih dari 7 haribulan pada bulan berikutnya.
2.5.8.3	Kelewatan pengeluaran notis menyebabkan tindakan seterusnya tidak dapat diambil terhadap bankrap dan jumlah tunggakan ansuran bertambah. Oleh itu, bankrap akan menghadapi kesukaran untuk menjelaskan jumlah tunggakan dalam tempoh yang ditetapkan.	
2.5.8.4	Semakan Audit selanjutnya mendapati Notis Amaran Tunggakan yang dikeluarkan bagi 10 kes telah tamat tempoh, namun prosiding komital masih belum dimulakan. Pada pendapat Audit, pemantauan bayaran ansuran bulanan yang berkesan perlu dilakukan bagi memastikan tiada tunggakan melebihi 3 bulan berlaku. Notis Amaran Tunggakan perlu diberikan segera demi mengelakkan jumlah tunggakan bertambah dan menyebabkan bankrap sukar untuk menjelaskannya dalam tempoh 14 hari daripada tarikh notis diberikan. Selain itu, prosiding komital juga boleh dimulakan sekiranya pengeluaran notis mematuhi tempoh yang ditetapkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pegawai Penyelia akan memantau Pegawai Meja melalui pelaporan setiap dua (2) minggu berkenaan status pentadbiran kes untuk memastikan notis tunggakan dikeluarkan dalam masa yang telah ditetapkan. Selain itu, pencapaian kadar pematuhan cawangan turut dibentangkan dalam Mesyuarat Pengarah-Pengarah Negeri suku tahun ketiga 2012 yang akan diadakan pada bulan Oktober 2012.
2.5.9.3.a	**Proses Penzahiran Dan Penghasilan Harta Yang Tidak Teratur - Penerimaan Maklum Balas Pihak Berkaitan** Sebanyak 2,490 surat permohonan maklum balas berkaitan pemilikan harta bankrap/syarikat telah dihantar bagi 688 fail kes di kesemua pejabat yang dilawati. Daripada jumlah permohonan tersebut, pihak Audit tidak dapat menentukan sama ada jawapan/maklum balas telah diterima atau tidak bagi 2,166 (87%) surat permohonan maklum balas yang telah dihantar memandangkan tiada maklumat jawapan dapat disemak di dalam fail kes. Oleh itu, MdI tidak dapat memastikan sama ada bankrap/syarikat memiliki harta yang boleh dihasilkan.	Pelbagai inisiatif yang telah diambil oleh Jabatan dalam memastikan proses penzahiran dan penghasilan harta dilaksanakan secara teratur. Berikut antara inisiatif yang telah diambil: (a) Laporan 2 minggu diadakan di cawangan-cawangan untuk pegawai-pegawai melaporkan kepada Ketua Unit dan Ketua cawangan status pentadbiran setiap kes pada setiap 2 minggu; dan (b) MdI juga akan dibantu oleh sistem INSIST yang mempunyai kemudahan *'alert'* bagi memastikan sama ada maklum balas telah diterima atau belum daripada pihak bank/institusi kewangan.
2.5.9.3.b	**Penyerahan Maklumat Oleh Bank/Institusi Kewangan** i. Semakan Audit terhadap 688 fail kes kebankrapan/penggulungan syarikat mendapati surat makluman kepada semua bank/institusi kewangan yang beroperasi di Malaysia mengenai tanggungjawab Ketua Pengarah Insolvensi/pelikuidasi sebagai pentadbir harta/tanggungan bankrap/syarikat telah dikeluarkan kecuali sebanyak 24 fail kes di Cawangan Taiping. Surat makluman tersebut juga bertujuan untuk mengarahkan pihak bank/institusi kewangan menyerahkan maklumat mengenai akaun dan baki kredit berserta penyata kira-kira akaun bankrap/syarikat sekiranya mempunyai deposit/akaun. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada setiap bank/ institusi kewangan tersebut telah memberikan jawapan dan menyerahkan baki kredit yang sepatutnya kepada MdI memandangkan tiada rekod penerimaan/surat jawapan disimpan di dalam fail kes. Pihak Audit juga mendapati tiada sistem pemantauan diwujudkan untuk memantau jawapan/maklum balas dari semua bank/institusi kewangan tersebut. ii. Semakan Audit terhadap CMS mendapati sebanyak 136 (20.5%) daripada 664 fail kes yang telah dihantar surat makluman mempunyai baki kredit akaun di bank/institusi kewangan. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat menjalankan semakan silang antara rekod CMS dengan dokumen/penyata kira-kira bank bagi 136 kes berkenaan memandangkan ianya tidak disimpan dalam fail kes. iii. Kesannya, pihak Audit tidak dapat mengesahkan ketepatan baki yang telah	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	direkodkan dalam CMS. Pada pendapat Audit, satu mekanisme pemantauan hendaklah diwujudkan bagi memastikan jawapan/maklum balas daripada pihak bank/institusi kewangan diterima dan direkodkan dengan lengkap di semua pejabat MdI.	
2.5.10.2	**Bukti Hutang Tidak/ Lewat Diperakukan** Daripada 688 fail kes kebankrapan/penggulungan syarikat, sebanyak 348 (50.6%) fail kes mempunyai sebanyak 485 POD. Semakan Audit mendapati 227 (46.8%) POD yang diterima antara 27 hingga 1,979 hari masih belum diperakukan. Ini akan menyebabkan bilangan POD yang perlu diperakukan semakin bertambah. Manakala bagi 212 POD pula lewat diperakukan antara 18 hingga 941 hari. Bagi kes yang boleh diisytiharkan dividen, kelewatan memperakukan POD akan menyebabkan proses pembayaran dividen lewat dibuat dan seterusnya menyebabkan pentadbiran kes menjadi lebih lama. Pada pendapat Audit, POD yang diterima perlu diperakukan dalam tempoh yang ditetapkan bagi mengelakkan bilangan POD semakin bertambah dan mengelakkan kelewatan proses pembayaran dividen.	Setakat Suku Tahun Kedua 2012, Borang Bukti Hutang yang tertunggak telah selesai diperakukan bagi cawangan Selangor, Johor, Sabah, Melaka, Taiping dan Pulau Pinang. MdI menyedari kelewatan yang berlaku dalam membuat perakuan Borang Bukti Hutang disebabkan oleh kesukaran dan kerumitan pegawai meja untuk memahami dokumen-dokumen komersial yang dijadikan sebagai dokumen sokongan dalam tuntutan yang difailkan dalam Borang Bukti Hutang. Oleh yang demikian, satu *Standard Operating Procedur*e (SOP) telah disediakan pada 21 Disember 2011 bagi membantu pegawai meja dalam mengendalikan isu-isu yang timbul berkaitan perakuan Borang Bukti Hutang. *Standard Operating Procedure* (SOP) mengenai proses perakuan Borang Bukti Hutang akan diedarkan selewat-lewatnya pada awal bulan Oktober 2012.
2.5.11.2	**Tempoh Yang Lama Bagi Pentadbiran Kes Penggulungan Syarikat** Semakan Audit mendapati norma masa bagi penyelesaian kes penggulungan syarikat bermula daripada proses penzahiran harta hingga pelepasan dan pembubaran tanggungjawab pelikuidasi tidak ditetapkan dalam proses kerja/carta aliran yang disediakan. Bagaimanapun, berdasarkan maklum balas MdI, tempoh yang dianggarkan bagi proses tersebut bermula pada tahun 2010 adalah antara 6 hingga 30 bulan bergantung kepada tahap kerumitan (sama ada tidak/sederhana/sangat rumit). Anggaran tempoh masa bagi pentadbiran kes penggulungan syarikat sehingga pelepasan/pembubaran.	Arahan terperinci telah dikeluarkan kepada Cawangan berkenaan prosedur mengkategorikan kes mengikut kerumitan melalui surat Jabatan ini bertarikh 19 Julai 2010 sepertimana yang telah dilampirkan di dalam maklum balas terdahulu di dalam surat rujukan (33) dlm. MdI/156/006/104 bertarikh 20 Januari 2012.
2.5.11.3	Semakan Audit terhadap 31 fail kes penggulungan syarikat yang didaftarkan pada tahun 2010 di pejabat yang dilawati mendapati tempoh pentadbiran kes adalah antara 6 hingga 18 bulan dan syarikat masih belum dibubarkan. Pihak Audit tidak dapat memastikan tahap kerumitan kes tersebut memandangkan tiada maklumat tahap kerumitan kes dicatat pada fail kes. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap kandungan fail tersebut mendapati kes tersebut menunjukkan syarikat tidak	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mempunyai harta untuk dihasilkan dan sepatutnya dikategorikan sebagai kes yang tidak rumit di mana ia sepatutnya boleh diselesaikan dalam tempoh 6 bulan sahaja. Pada pendapat Audit, MdI hendaklah mentakrifkan dengan lebih jelas kes penggulungan syarikat yang dikategorikan sebagai tidak rumit, sederhana rumit dan rumit. Selain itu, MdI juga perlu menetapkan norma masa pentadbiran kes penggulungan syarikat secara keseluruhannya bagi tujuan penyeliaan dan pemantauan.	
2.5.12.a.i	**Prosedur Pelepasan Di Bawah Seksyen 33A Akta Kebankrapan 1967 Tidak Dipatuhi - Pematuhan Seksyen 33A(3) Akta Kebankrapan 1967** Menurut Seksyen 33A(3) Akta Kebankrapan 1967, bagi tiap-tiap pelepasan melalui Sijil Pelepasan KPI, satu Notis Pelepasan hendaklah diberikan kepada Pendaftar Mahkamah. Arahan Jabatan telah menetapkan Notis Pelepasan hendaklah diberikan kepada Pendaftar Mahkamah dalam tempoh 3 hari setelah Sijil Pelepasan KPI dikeluarkan. Bagaimanapun, Notis Pelepasan bagi 35 (21.9%) daripada 160 kes yang telah diberikan pelepasan masih belum dikemukakan kepada Pendaftar Mahkamah.	Notis Pelepasan telah dihantar kepada Pendaftar Mahkamah bagi 33 kes. Bagi 2 kes yang lain, Notis Pelepasan masih belum boleh dihantar atas alasan-alasan berikut: (a) Kes perlu ditadbir semula kerana terdapat Borang Bukti Hutang yang difailkan oleh pemiutang pempetisyen; dan (b) Terdapat bantahan daripada pemiutang . Pegawai Penyelia akan menyemak senarai kes yang berjaya mendapat pelepasan dan memastikan surat-surat akhir termasuk notis kepada Pendaftar Mahkamah dihantar dalam tempoh 3 hari daripada tarikh pelepasan dibuat. Notis Pelepasan bagi 41 kes telah diiklankan sepenuhnya. Walau bagaimanapun, terdapat 1 kes yang mana tindakan pengiklanan tidak dapat dibuat kerana kes perlu ditadbir semula apabila terdapat Borang Bukti Hutang yang difailkan oleh pemiutang pempetisyen.
2.5.12.a.ii	Seksyen 33A (3) juga menetapkan tanggungjawab Ketua Pengarah Insolvensi untuk mengiklankan Notis Pelepasan di dalam akhbar tempatan. Menurut Arahan Jabatan, sesalinan surat yang menyertakan notis iklan hendaklah dihantar ke Ibu Pejabat bagi tujuan makluman. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati Notis Pelepasan bagi 42 (26.3%) kes tidak diiklankan.	
2.5.13.2	**Perancangan Latihan Tidak Dilaksanakan** Semakan Audit telah dijalankan ke atas rekod kursus/latihan yang telah dilaksanakan dan dihadiri oleh kakitangan MdI khususnya bagi jawatan Pegawai Insolvensi mendapati hanya 9 (36%) daripada 25 kursus yang dirancang bagi tahun 2009 hingga 2011 telah dilaksanakan. Bagaimanapun, 3 kursus berkaitan insolvensi juga telah diadakan sungguhpun tiada dalam perancangan asal pada tahun 2011.	Sehingga suku tahun kedua 2012, sebanyak RM 55,390.00 peruntukan bagi kursus dan latihan di MdI telah dibelanjakan. Sebanyak 3 kursus yang melibatkan pengurusan kes kebankrapan dan likuidasi telah dilaksanakan. Sebanyak 8 kursus yang dirancang dalam suku tahun ketiga akan dilaksanakan dan selebihnya akan dilaksanakan pada suku tahun keempat 2012. Seramai 63 pegawai MdI dari gred PPUU L29 hingga PUU L52 telah dihantar ke kursus anjuran pelbagai agensi terutamanya
2.5.13.3	Antara kursus/latihan yang diadakan pada tahun 2009 adalah Kursus Kewangan dan Perakaunan serta Kursus Pengenalan Kepada Hal Ehwal Dalam Perkhidmatan. Manakala, bagi kursus yang telah dirancang tetapi tidak dilaksanakan pula adalah Kursus Pengendalian Kes Kebankrapan dan Kursus Pendakwaan. Bagi tahun 2010,	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kursus yang telah dilaksanakan iaitu Kursus Asas MdI, Kursus Penulisan Surat Rasmi dan Memo Berkualiti serta Kursus Tatacara Pengurusan Aset Alih.	ILKAP. Semua kursus berbayar dan tidak berbayar ini melibatkan kursus teknikal dan *soft skill* termasuklah Bengkel Penyediaan Afidavit, Kursus Mediasi, Kursus Asas Undang-undang Kemanusiaan Antarabangsa, Kursus Transformational Leadership dan sebagainya. Kursus Bengkel Modul Pendakwaan akan diadakan pada 23-26 September 2012 manakala Kursus Memahami Laporan Kewangan Tahunan akan diadakan pada 25-27 September 2012. Kursus Intensif Pentadbiran Hal-ehwal Kebankrapan pula akan diadakan pada 2-5 Oktober 2012. Baki kursus-kursus yang lain akan diadakan dalam bulan Oktober sehingga Disember 2012.
2.5.13.4	Semakan Audit mendapati kursus/latihan spesifik yang melibatkan aktiviti pengurusan kes kebankrapan/penggulungan syarikat masih kurang diadakan. Ini menyebabkan kemahiran dan kompetensi kakitangan masih tidak menepati tahap yang ditetapkan. Bagaimanapun, terdapat Pejabat Negeri/Cawangan mengambil inisiatif untuk mengadakan latihan dalaman bagi membincangkan secara khusus topik yang berkaitan dengan pengurusan kes kebankrapan/penggulungan syarikat untuk memahirkan Pegawai Insolvensi mengenai proses kerja/carta aliran yang perlu dipatuhi. Pada pendapat Audit, MdI hendaklah meningkatkan bilangan kursus yang spesifik mengenai pengurusan kes kebankrapan/penggulungan syarikat bagi meningkatkan kemahiran dan kompetensi pegawai dan kakitangan.	
2.5.14.2	**Pengurusan Fail/Dokumen Kes Yang Tidak Teratur** Semakan Audit di pejabat yang dilawati mendapati bilik penyimpanan fail tidak dibekalkan dengan rak fail yang mencukupi sebaliknya fail kes diletakkan di atas lantai, meja dan di celahan dinding. Selain itu, terdapat kesan kebocoran air yang masih belum dibaiki di dinding bilik penyimpanan fail pejabat MdI Wilayah Persekutuan, Kuala Lumpur yang boleh menyebabkan fail kes basah dan menjejaskan keutuhannya.	Sebanyak 15 *Mobile File Compactor 6 Bay* telah dimasukkan dalam permohonan harta modal ke PAJPM untuk kelulusan KSN sebagai Pegawai Pengawal. Pihak Jabatan telah mendapat perakuan daripada JPM susulan perbincangan pada 3 Ogos 2012. Sebanyak 35 buah rak fail *(pigeon hole)* akan dibuat perolehan melalui belanja mengurus pada tahun ini. Sebanyak 8 buah rak telah dibeli pada 30 Julai 2012 dan selebihnya akan dibuat perolehan dalam tahun ini dan akan diagihkan kepada cawangan. Susulan dari Mesyuarat Semakan Bajet dengan pihak Kementerian Kewangan pada 4 Jun 2012, MdI telah diperakukan peruntukan berjumlah RM 1.8 juta untuk tujuan pengubahsuaian ruang pejabat pada tahun 2013 bagi 11 cawangan termasuk cawangan WPKL, Selangor dan Johor. Program 5S sedang dilaksanakan di MdI dan dijangka selesai pada pertengahan 2013. Pihak MdI telah mendapat kelulusan permohonan harta modal pada 24 Ogos 2012. Tindakan untuk perolehan semua harta-harta modal termasuk Mobile File Compactor 6 Bay sedang dilaksanakan. Perolehan Mobile File Compactor dijangka selesai
2.5.14.3	Semakan Audit juga mendapati dokumen yang diambil daripada syarikat yang telah digulungkan telah disimpan dalam stor/bilik fail pejabat yang dilawati. Bagaimanapun, tiada maklumat dapat disemak mengenai rekod/senarai dokumen yang diambil kecuali di pejabat MdI Johor. Pemantauan had masa penyimpanan dokumen tersebut juga tidak dapat dilakukan memandangkan rekod/senarai dokumen tersebut tidak disediakan. Kesannya, tindakan pemusnahan tidak dapat dilakukan terhadap dokumen yang telah melebihi had penyimpanan seterusnya mengakibatkan ruang penyimpanan dipenuhi dengan dokumen yang tidak dapat dipastikan sama ada perlu dimusnahkan atau tidak. Pada pendapat Audit, pengurusan fail/dokumen kes adalah kurang memuaskan. MdI hendaklah memastikan fail kes dan dokumen syarikat yang digulungkan disimpan dengan teratur dan sistematik bagi memudahkan rujukan dan menjamin keselamatannya. Ruang penyimpanan fail/dokumen hendaklah sentiasa disenggarakan bagi menjamin keutuhan fail/dokumen tersebut. Bagi dokumen syarikat yang digulungkan, ia hendaklah disusun, dilabel mengikut nama syarikat dan diwujudkan satu kaedah pengesanan dokumen yang sistematik. Had tempoh masa penyimpanan mengikut undang-undang bagi dokumen syarikat hendaklah	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dipantau dari semasa ke semasa bagi membolehkan tindakan pemusnahan dilakukan seterusnya dapat mengoptimumkan penggunaan ruang penyimpanan sedia ada.	dalam bulan ini selewat-lewatnya 20 September 2012.
2.5.15.1	**Penggunaan Stor Tidak Optimum dan Penyenggaraan Stor Tidak Dibuat** Semakan Audit telah dijalankan terhadap 2 buah stor bagi tujuan penyimpanan harta yang disita. Bagaimanapun, semakan Audit selanjutnya mendapati proses kerja/carta aliran penyimpanan aset alih dan tatacara pengurusan stor khusus untuk penyimpanan harta bankrap/syarikat tidak disediakan untuk kegunaan semua Pejabat Negeri/Cawangan.	Hasil dari Mesyuarat Semakan Bajet, MdI telah diperakukan bagi pembelian harta modal untuk CCTV sebanyak 6 set. CCTV ini akan diagihkan kepada cawangan dan stor yang mempunyai keperluan yang tinggi dan mendesak termasuklah di stor cawangan Johor. Ruang stor di MdI Johor sekarang telah dipenuhkan dengan harta alih milik bankrap. Manakala kawasan sekeliling stor telah dibersihkan. Perjanjian sewaan yang telah diperbaharui antara pihak MdI dan pemilik bangunan pada 1 Ogos 2012 memperuntukkan tanggungjawab pemilik bangunan untuk menyediakan kawalan keselamatan 24 jam terhadap bangunan (stor) tersebut.
2.5.15.2	Lawatan ke Stor MdI Johor Bahru pada bulan Julai 2011 mendapati masih belum ada aset alih yang disita disimpan di dalam stor tersebut sungguhpun stor tersebut telah disewa sejak bulan Ogos 2009. Stor tersebut hanya digunakan untuk penyimpanan dokumen milik syarikat yang telah digulung.	
2.5.15.3	Lawatan ke Stor MdI Balakong pada bulan Ogos 2011 mendapati aset alih bankrap/syarikat yang disita disimpan di dalam stor tersebut. Bagaimanapun, stor tersebut juga digunakan untuk penyimpanan dokumen milik syarikat yang telah digulung dan baucar bayaran.	
2.5.15.4	Semakan Audit terhadap perjanjian penyewaan ruang stor MdI Johor Bahru antara pihak Kerajaan yang diwakili oleh BHEUU, JPM dengan pembekal mendapati tanggungjawab membekalkan kemudahan elektrik dan air adalah terletak di pihak Kerajaan. Bagaimanapun, pemeriksaan Audit mendapati stor tersebut masih belum mempunyai kemudahan bekalan elektrik dan air walaupun perjanjian tersebut telah dibuat sejak bulan Ogos 2009. Perkara ini menyebabkan *roller shutter* terpaksa dibuka/ditutup secara manual, sistem pencahayaan dan pengudaraan tidak disediakan dan *plug point* elektrik tidak berfungsi.	
2.5.15.5	Pemeriksaan Audit mendapati kawasan sekeliling stor MdI Johor Bahru tidak disenggarakan dengan memuaskan. Pihak Audit juga mendapati tiada pengawal ditugaskan untuk tujuan kawalan keselamatan. Selain itu, semasa lawatan Audit dijalankan, didapati juga bahagian hadapan stor telah dijadikan tempat letak kenderaan oleh orang awam dan menyebabkan laluan masuk ke dalam kawasan stor terhalang. Tanda pengenalan stor MdI juga tidak dipamerkan. Pada pendapat Audit, pengurusan stor MdI yang dilawati adalah kurang memuaskan. Stor MdI Johor Bahru hendaklah sentiasa di senggara dengan baik dan kawalan keselamatan diwujudkan sebagai langkah mengelakkan risiko kecurian terhadap harta sitaan di bawah tanggungjawab MdI. Tanda pengenalan stor rasmi MdI juga hendaklah dipamerkan. Selain itu, stor yang disewa perlu	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	digunakan secara optimum bagi mengelakkan pembaziran. MdI perlu mengkaji keperluan dan kesesuaian lokasi stor bagi memastikan segala perbelanjaan yang dilakukan adalah *value for money*.	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

JABATAN PERDANA MENTERI (JPM)

Pejabat Ketua Pendaftar Mahkamah Persekutuan

Perenggan 3 : Pengurusan Penyenggaraan Kompleks Mahkamah Kuala Lumpur

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.1.1.a	**Penyenggaraan Sivil Dan Struktur** Kerja sivil dan struktur adalah kerja penyenggaraan yang antaranya melibatkan pembaikan bumbung, siling, dinding, tingkap, pintu, lantai, pengemasan cat, perparitan, struktur tiang batu dan struktur tiang besi. Berdasarkan jadual penyenggaraan dalam kontrak, KFM dikehendaki memeriksa sebarang kerosakan, keretakan dan kebocoran yang berlaku dan dibaiki atau diganti sekiranya perlu. *Berdasarkan maklum balas PKPMP, mesyuarat pertama berhubung perkara ini telah diadakan pada 29 Mac 2012 untuk meneliti senarai pembaikan yang perlu dilaksanakan. Setakat ini, kerja-kerja pembaikan telah dilaksanakan oleh KFM dan PKPMP dengan kerjasama KMKL akan sentiasa memantau bagi memastikan semua kerja penyenggaraan dan pembaikan yang perlu dilaksanakan telah diambil tindakan oleh pihak KFM melalui mesyuarat bulanan yang diadakan.*	Kerja-kerja penyenggaraan seperti termaktub di dalam kontrak telah dijalankan secara berterusan oleh pihak KFM Holdings. Bagi kerja-kerja pembaikan berikutan teguran audit telah dilakukan juga selepas teguran audit disampaikan. Kerja-kerja tersebut telah disahkan oleh wakil POJ iaitu Ridzwan Bin Fahrol Rozi Juruteknik Mekanikal Gred J17. Beliau mengambil alih tugas Ahmad Kamal bin Mohd, Juruteknik Mekanikal Gred J22 yang telah diberi tanggungjawab memantau kontrak Mahkamah lain. Ridzwan Fahrol Rozi telah menyediakan laporan kemajuan kerja secara bertulis setiap kali pemeriksaan dan pengesahan kerja dibuat. Sepanjang tempoh 2012 sebanyak 106 kerja perlu dibuat dan perlu disahkan sebagaimana penemuan audit. Daripada sebanyak 106 kerja-kerja pembaikan yang disenaraikan, sebanyak 105 kerja telah diselesaikan sehingga 2 Julai 2012, hanya gambar 57 iaitu Kubah – rubber strip yang telah tertanggal masih belum diambil tindakan berikutan harga pembaikan yang terlalu tinggi. Ianya akan dimasukkan ke dalam kos penyelenggaraan pada tahun hadapan.
3.5.1.1.b	Pemeriksaan fizikal Audit mendapati beberapa keretakan dapat dilihat pada dinding bangunan KMKL seperti di Gambar 3.7 hingga 3.10. Apabila berlaku hujan, kebocoran dan resapan air kelihatan pada dinding, bumbung rata dan lubang pada kubah di tengah bangunan KMKL. Kesan kebocoran ini telah menyebabkan beberapa lokasi di dalam bangunan mahkamah termasuk dinding bangunan dan	Perbincangan susulan berhubung masalah keretakan di dinding KMKL telah dibuat dengan pihak JKR pada 23 Feb 2012 dan 29 Feb 2012 manakala pemeriksaan tapak pula telah diadakan oleh JKR selepas mesyuarat tersebut mengikut disiplin kerja masing-masing.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ruang membaca perpustakaan basah, lembap dan menjejaskan kemasan cat pada dinding. Kebocoran dan resapan pada dinding boleh/telah menyebabkan peralatan besi berkarat dan merosakkan peralatan elektrik *Pihak Mahkamah Kuala Lumpur memaklumkan KFM telah melakukan pemeriksaan dan mendapati rekahan yang berlaku pada struktur bangunan KMKL disebabkan oleh sambungan di antara dinding bata dengan struktur rasuk dan struktur tiang berbeza ketebalan lepaan yang digunakan di permukaan dinding bata berbanding dengan permukaan struktur. Ketebalan lepaan yang berbeza pada interface antara struktur dan bata ini menghasilkan kesan retakan apabila proses pengecutan lepaan berlaku. KFM hanya mampu membuat pembaikan dengan menampal retakan yang kecil secara ad hoc di tempat yang dilaporkan terdapat kebocoran disebabkan banyak retakan di bangunan. Kerja memasang lapisan kalis air (Water Proofing) dan kerja menambah Paip Saliran Air Hujan (Rain Water Down Pipe) telah dibuat oleh kontraktor yang dilantik oleh JKR dengan kos berjumlah RM2.43 juta bermula pada 3 Oktober 2011 hingga 27 Disember 2011. Bagaimanapun, kerja ini masih tidak menyeluruh kerana memerlukan peruntukan tambahan. Kerja pembaikan retakan adalah seperti di Gambar 3.16 dan 3.17, manakala kerja water proofing adalah seperti di Gambar 3.18 dan 3.19.* *Pihak JKR memaklumkan retakan yang berlaku adalah retakan bukan pada struktur bangunan. Pihak kontraktor pembinaan (Johawaki Sdn. Bhd.) dan JKR juga mengesahkan batu-bata yang digunakan untuk pembinaan dinding adalah bata jenis Calcium Silicate Bricks yang mematuhi BS187:1978 serta telah diuji oleh pihak SIRIM dan Jabatan Bomba Dan Penyelamat Malaysia.* *Selain itu, KFM memaklumkan terdapat retakan secara melintang di sekeliling bangunan di bahagian luar dinding bangunan (Gambar 3.20 dan 3.21) adalah disebabkan penyambungan dinding batu-bata dengan konkrit yang tidak sempurna. Retakan tersebut jelas kelihatan di bahagian yang tidak dipasang 'cornise dekoratif'. Pihak JKR dan Johawaki memaklumkan berdasarkan lukisan pembinaan bangunan adalah didapati memang tidak terdapat 'cornise dekoratif' di tempat yang dinyatakan. Kesan retakan terjadi di tempat sambungan di antara batu-bata dan rasuk konkrit adalah biasa berlaku.* Pada pendapat Audit pihak pengurusan KMKL perlu memastikan punca sebenar retakan pada bangunan diambil perhatian dan pembaikan dilaksanakan dengan kadar segera bagi mengelakkan berlaku kes retakan berterusan dan kebocoran berulang. Penyenggaraan yang melibatkan kerja di bawah skop kerja KFM perlu dipantau bagi memastikan tindakan pembaikan diambil segera.	Pihak JKR telah mencadangkan melalui surat bertarikh 14 Mac 2012 supaya kerja-kerja cat luaran bangunan dan pembaikan keretakan pada dinding luar dilaksanakan secara kontrak/sebut harga berasingan di luar skop kerja kontrak penyenggaraan ini supaya kos senggaraan tidak meningkat. JKR akan melaksanakan kerja ini pada tahun 2013 selepas kontrak penyenggaraan dilantik melalui permohonan unjuran peruntukan tambahan. JKR semasa mesyuarat telah bersetuju untuk melantik JKR mengikut disiplin masing-masing untuk membuat faciliti audit bertujuan penyediaan kerja-kerja ke dalam kontrak penyenggaraan baru. Urusan kontrak penyenggaraan ini sedang disiapkan oleh JKR di peringkat penyediaan dokumen tender. Sebanyak RM40,000.00 telah disalurkan kepada JKR untuk urusan cetakan dokumen tender ini. Kontrak ini dijangka akan ditawarkan kepada penender yang berjaya pada 1 Januari 2013.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>3.5.1.1.c</td><td>Berdasarkan pelan penyenggaraan kerja pengemasan cat (touch up painting) perlu dilaksanakan setiap 6 bulan. Semasa lawatan Audit dilakukan, tiada bukti menunjukkan kerja pengemasan cat dilaksanakan oleh pihak KFM terutamanya di bahagian luar bangunan.
Bagi memantau kerja-kerja KFM untuk mengecat yang perlu dilaksanakan setiap 6 bulan, PKPMP telah menyediakan jadual mesyuarat berkala dengan pihak KFM dan JKR setiap bulan sebagai langkah ke arah pemantauan yang lebih berkesan. Selain itu, PKPMP telah meminta pihak KMKL membuat potongan bayaran setelah mengesahkan kerja-kerja yang sepatutnya dilaksanakan dalam tempoh yang ditetapkan tidak dibuat. PKPMP telah mengadakan mesyuarat dengan KFM pada 22 Jun 2012 bagi membincangkan isu pengemasan cat dan menetapkan tarikh dan tempoh sesuai untuk dilaksanakan bagi tahun 2012 serta membincangkan untuk mendapatkan rebet bagi kerja kemasan cat yang tidak dilaksanakan pada tahun-tahun sebelumnya.</td><td>Perbincangan dengan pihak KFM pada 8 Ogos 2012, jam 10.00 pagi telah mengesahkan bahawa kerja pengemasan cat sebagaimana termaktub di dalam perenggan 13.0 (a) penyenggaraan Berjadual Sivil & Struktur dalam Kontrak Perjanjian telah dibuat di 14 buah tempat di sepanjang 6 bulan pertama tahun 2012 iaitu pada:

<table>
<tr><th>Bulan</th><th>Tarikh</th></tr>
<tr><td>Januari</td><td>13 dan 26</td></tr>
<tr><td>Mac</td><td>7</td></tr>
<tr><td>April</td><td>20, 25, 30</td></tr>
<tr><td>Mei</td><td>14</td></tr>
<tr><td>Jun</td><td>22</td></tr>
</table>

Pihak JKR telah mencadangkan melalui surat bertarikh 14 Mac 2012 supaya kerja-kerja cat luaran bangunan dan pembaikan keretakan pada dinding luar dilaksanakan secara kontrak/sebutharga berasingan di luar skop kerja kontrak penyenggaraan ini supaya kos senggaraan tidak meningkat.

Amalan kejuruteraan menjelaskan bahawa kerja-kerja mengecat mesti dilakukan selepas kerja-kerja pembaikan keretakan dilakukan.</td></tr>
<tr><td>3.5.1.2</td><td>Penyenggaraan Elektrik

Kerja-kerja elektrik adalah melibatkan kawalan elektrik bervoltan rendah sederhana dan tinggi, sistem telekomunikasi PABX, pembumian kilat, CCTV dan penyiaran. Semakan Audit mendapati terdapat kerja-kerja elektrik tidak dilaksanakan dengan berkesan, bagaimanapun telah dibaiki setelah pemerhatian Audit dikemukakan

Berdasarkan maklum balas pihak Mahkamah Kuala Lumpur, kesemua kecacatan tersebut telah dibaik pulih dan diambil tindakan. Seterusnya pihak Mahkamah Kuala Lumpur akan melakukan pemotongan bayaran selepas pengesahan dibuat terhadap kerja-kerja elektrik yang tidak dilaksanakan sebagai mana dinyatakan di dalam kontrak perjanjian di masa akan datang.</td><td>Kerja penyenggaraan untuk sistem elektrik telah dibuat secara berterusan dan pemeriksaan secara pro-aktif dilaksanakan tidak berdasarkan aduan dan laporan semata-mata.

Di sepanjang 6 bulan pertama tahun 2012 kerja-kerja tersebut telah dijalankan berdasarkan work order yang disediakan dan telah disemak oleh staf mahkamah yang membuat laporan atau oleh wakil KFM bagi kerosakan yang ditemui secara pemeriksaan pro-aktif.

Walau bagaimanapun, mana-mana kerja-kerja pembaikan berikutan teguran audit yang melibatkan kerja-kerja elektrikal telah disahkan oleh wakil POJ iaitu Juruteknik Mekanikal Gred J17 dalam senarai laporan induk.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.1.3	**Penyenggaraan Mekanikal** Kerja mekanikal adalah kerja penyenggaraan yang antaranya melibatkan pembaikan lif, penyaman udara, pengudaraan, pelawas udara, pengudaraan di tempat letak kereta, sistem *sprinkler* dan sistem makluman kebakaran. Semakan Audit mendapati kerja mekanikal yang kurang sempurna dan telah diambil tindakan selepas teguran Audit. *Pihak KMKL memaklumkan, kerja-kerja penyenggaraan untuk sistem mekanikal di Mahkamah Kuala Lumpur dilakukan pada setiap bulan mengikut ketetapan di dalam kontrak. Semua sistem mekanikal berfungsi dengan lancar. Pihak KFM juga mengambil tindakan susulan iaitu dengan melakukan kerja-kerja pembersihan di dalam bilik jentera dan sekitar kawasannya untuk memastikan bilik yang diselenggarakan oleh pihak KFM berada dalam bersih dan persekitaran yang selamat. Seterusnya, KMKL akan melakukan pemotongan bayaran selepas pengesahan dibuat terhadap kerja-kerja elektrik yang tidak dilaksanakan sebagaimana dinyatakan di dalam kontrak perjanjian di masa akan datang.*	Kerja penyenggaraan untuk sistem elektrik telah dibuat secara berterusan dan telah menjalankan pemeriksaan secara pro-aktif, tidak berdasarkan aduan dan laporan semata-mata. Di sepanjang 6 bulan pertama tahun 2012 kerja-kerja tersebut telah dijalankan berdasarkan work order yang disediakan dan telah disemak oleh staf mahkamah yang membuat laporan atau oleh wakil KFM bagi kerosakan yang ditemui secara pemeriksaan pro-aktif. Walau bagaimanapun, mana-mana kerja-kerja pembaikan berikutan teguran audit yang melibatkan kerja-kerja elektrikal telah disahkan oleh wakil POJ iaitu Ridzwan Bin Fahrol Rozi Juruteknik Mekanikal Gred J17 dalam senarai laporan induk.
3.5.1.4.b	**Kerja Penyenggaraan Am** Lawatan Audit mendapati kerja am yang dilaksanakan terutamanya yang melibatkan kerja landskap adalah kurang memuaskan kerana tidak disenggarakan mengikut kekerapan/tempoh yang sesuai. Adalah didapati pokok hiasan tidak disenggarakan, rumput yang ditanam telah mati dan ada juga rumput yang panjang. Setelah pemerhatian Audit dibangkitkan tindakan pemotongan rumput dan penanaman semula pokok hiasan telah dilaksanakan. Bagaimanapun keadaan landskap di kawasan belakang mahkamah masih belum menunjukkan perubahan yang ketara *Pihak pengurusan KMKL memaklumkan kerja penanaman rumput masih tidak disenggarakan dengan baik dan telah meminta KFM menanam semula rumput, mengembur, mengorek tanah, meletak top soil, baja dan menyuburkan kembali rumput. KMKL akan mempertingkatkan lagi pemantauan ke atas penyenggaraan landskap tersebut.* Pada pendapat Audit, pemantauan yang lebih kerap perlu dilakukan oleh pihak KMKL bagi memastikan kerja landskap dilaksanakan.	Kerja-kerja tersebut telah dibuat di sepanjang tempoh 6 bulan pertama tahun 2012. Walau bagaimanapun, pengesahan kerja bagi penambahbaikan berikutan teguran audit telah dibuat oleh wakil POJ iaitu Ridzwan Bin Fahrol Rozi Juruteknik Mekanikal Gred J17 di dalam laporan induk.
3.5.1.5	**Kerja Pembuangan Sampah** Antara skop kerja KFM termasuk penjagaan kebersihan bagi memastikan sisa pelupusan sampah yang dikumpulkan di pusat pelupusan dalam bangunan diangkut ke pusat pelupusan sisa atau rumah sampah yang telah ditetapkan untuk diangkut	Lokasi asal rumah sampah ialah di B1-ZE2-276 dalam pelan bangunan. Pada Julai 2007 rumah sampah telah dipindahkan ke bawah kantin bagi mengatasi masalah laluan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL). Bagaimanapun DBKL tidak dapat mengangkut sampah dari tempat yang ditetapkan disebabkan binaan asal bangunan mempunyai jalan yang sempit. Sehubungan itu mulai bulan Julai 2007 pihak KMKL talah menukar tapak sisa pelupusan sampah ke tingkat bawah kantin. Bagaimanapun pihak KMKL tidak memaklumkan kepada pihak DBKL. Ini menyebabkan urusan mengangkut sampah dari tempat yang ditetapkan ke tempat pelupusan sampah DBKL telah dilakukan oleh KFM. Bagi tujuan tersebut, KFM telah menuntut sejumlah RM189,000 bagi tempoh bulan Oktober 2009 sehingga bulan Jun 2011 kerana kerja tersebut dianggap sebagai di luar skop kontrak. Bagaimanapun berdasarkan baucar tuntutan tersebut tuntutan ini adalah bagi kerja pembersihan kawasan pembuangan sampah. *Berdasarkan maklum balas pihak pengurusan KMKL, pihak KFM telah mengambil alih tanggungjawab yang sepatutnya dilakukan oleh pihak DBKL. Pihak KFM telah menuntut bayaran kepada pihak Mahkamah kerana kerja-kerja melupuskan sisa sampah adalah di luar skop penyenggaraan yang telah ditetapkan. Pihak KFM masih menjalankan kerja-kerja penyenggaraan pembuangan sisa sampah dan menanggung segala kos yang terlibat. PKPMP akan mengadakan mesyuarat dengan pihak DBKL untuk membincangkan jalan penyelesaian bagi permasalahan ini. Bagaimanapun, untuk kontrak yang akan datang, PKPMP telah memaklumkan pihak JKR supaya perkhidmatan ini dimasukkan ke dalam skop kerja melalui kaedah yang sesuai sebelum rumah sampah mengikut spesifikasi DBKL dibina. Mulai bulan Januari 2012, KMKL telah meminta supaya KFM tidak mengemukakan bayaran bagi perkhidmatan memunggah dan mengangkat sampah dari tempat sampah dalam bangunan ke pusat sampah yang ditetapkan oleh pihak berkuasa tempatan.* Pada pendapat Audit, bayaran di luar skop ini perlulah disiasat kesahihannya. Selain itu, KMKL hendaklah berhubung dengan Perbadanan Pengurusan Sisa Pepejal dan Pembersihan Awam (PPSPPA) kerana mulai 1 September 2011 PPSPPA telah mengambil alih urusan pembuangan sampah dari DBKL.	Bagaimanapun lori DBKL tetap tidak boleh masuk melalui jalan sedia ada. Perbincangan dengan pihak DBKL, BHEUU dan JKR berkaitan dengan isu pembuangan sampah di KMKL telah diadakan sejak awal tempoh Mahkamah Kuala Lumpur menduduki KMKL iaitu pada 12 Jun 2008. Pada September 2009, pihak KFM telah mencadangkan lokasi baru untuk membina rumah sampah seperti dalam pelan kompleks. Pihak BHEU telah bercadang untuk mengambilkira keperluan mengadakan rumah sampah ini dibuat bersekali dengan projek pembinaan bangunan tambahan yang sedang dalam peringkat kelulusan di pihak UKAS kerana projek ini dicadangkan dilaksanakan di bawah kaedah PFI. Sehingga kelulusan diperolehi, KFM telah melaksanakan kerja mengangkut sampah dengan menyerap kos tersebut ke dalam tuntutan bulanan. Sehubungan itu, mulai 1 Januari 2013, skop kerja ini akan dimasukkan ke dalam kontrak perkhidmatan pembersihan dan pencucian yang baru. Dokumen sebutharga bagi perolehan ini sedang di peringkat penyediaan spesifikasi skop kerja oleh PKPMP. Mesyuarat pada 2 Ogos 2012, PKPMP dimaklumkan oleh DBKL bahawa bangunan KMKL masih belum diserahkan oleh JKR dan BHEUU kepada DBKL menyebabkan pihak DBKL tidak boleh menyenggara premis dan persekitaran Kompleks termasuk mengangkat sampah. Oleh itu PKPMP mengambil inisiatif untuk menyerahkan bangunan itu kepada DBKL selewat-lewatnya pada 31 Ogos 2012 bagi membolehkan DBKL menyenggara urusan mengangkut sampah dan lampu jalan.
3.5.3.1	**Tuntutan Secara *Lump Sum*** Kontrak penyenggaraan perlu disediakan bagi menjamin kepentingan Kerajaan dan mengikat kedua-dua belah pihak dalam melaksanakan peranan masing-masing. Kontrak yang lengkap dan jelas memudahkan pemantau dan pelaksanaan. Semakan Audit mendapati kontrak penyenggaraan menyatakan dengan jelas kerja yang perlu dilaksanakan. Bagaimanapun, nilai kerja yang dilaksanakan tidak dinyatakan secara terperinci bagi setiap jenis kerja tetapi secara *lump sum*	Bagi kontrak akan datang, PKPMP telahpun membuat pendirian untuk tidak lagi mengguna pakai konsep penyenggaraan secara komprehensif di KMKL. Bagi maksud itu, PKPMP semasa mesyuarat pada 29 Februari 2012 dan melalui surat bertarikh 13 Mac 2012 telah bersetuju supaya kontrak Mekanikal, Elektrikal dan Sivil serta Struktur diserahkan kepada JKR manakala

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berjumlah RM841,106 sebulan. KFM telah menuntut bayaran bulanan mengikut pecahan jenis dan nilai kerja, namun butiran tuntutan tersebut masih tidak jelas dan menyukarkan urusan penilaian terhadap setiap kerja yang dilaksanakan. *Berdasarkan maklum balas PKPMP, perkara ini ada kaitan dengan kaedah pelantikan syarikat penyenggaraan semasa yang dilantik terus oleh Kementerian tanpa melalui proses tender terbuka dan spesifikasi kerja tidak disediakan lebih awal sebagaimana proses biasa. Spesifikasi kerja disediakan oleh pihak syarikat yang telah dilantik itu secara audit on site sahaja. Sehubungan itu, untuk kontrak yang akan datang, PKPMP telah mengambil tindakan memaklumkan kepada pihak JKR yang menguruskan urusan perolehan perkhidmatan penyenggaraan di KMKL untuk menyediakan spesifikasi kontrak penyenggaraan secara terperinci jenis kerja yang dilakukan dan bukan secara lump sum seperti yang dilakukan dalam kontrak yang sedang berlangsung ini bagi memastikan Kerajaan mendapat value for money.*	kontrak perkhidmatan pembersihan, pencucian dan landskap dilaksanakan sendiri oleh PKPMP. Pihak JKR telah menyatakan persetujuan berhubung tanggungjawab tersebut melalui surat bertarikh 14 Mac 2012. Untuk kontrak baru, bagi kontrak M&E, pihak JKR telah bersetuju untuk menyediakan spesifikasi kerja dan nilai kerja secara terperinci (bukan secara lump-sum). Perkara ini telahpun dimasukkan dalam dokumen baru tender yang sedang dicetak oleh JKR. PKPMP telah menyalurkan sebanyak RM8,400.00 untuk tujuan mencetak dokumen tender serta RM7,000.00 untuk tujuan pengiklanan tawaran tender. Pihak PKPMP pula sedang menyediakan dokumen sebutharga bagi perkhidmatan pembersihan, pencucian dan landskap dan menyediakan spesifikasi kerja dan nilai kerja secara terperinci (bukan secara *lump-sum*).
3.5.3.2	**Pengukuran Kualiti Penyenggaraan Dan Denda** Bagi memastikan KFM melakukan kerja penyenggaraan dengan baik mengikut standard yang ditetapkan, pihak KMKL hendaklah menetapkan *Key Performance Indicator* (KPI). Sebagai contohnya bilangan aduan bulanan. Kegagalan mematuhi KPI yang ditetapkan membolehkan elemen denda dikenakan terhadap KFM. Semakan Audit mendapati tiada bukti yang menunjukkan KMKL telah membuat pengukuran kualiti dan denda dikenakan terhadap KFM kerana tiada peruntukan dalam kontrak yang menyatakan mengenainya. *Pihak Pengurusan KMKL bersetuju supaya mewujudkan satu kaedah pengukuran kawalan kualiti bagi membantu meningkatkan kualiti penyenggaraan di KMKL. Dokumen kontrak penyenggaraan yang telah disediakan oleh JKR boleh dijadikan sebagai dokumen rujukan dalam menyediakan dokumen perjanjian penyenggaraan yang akan datang. KMKL akan berhubung dengan pihak Mahkamah Persekutuan dan JKR bagi perkara ini.* Pada pendapat Audit kaedah pembayaran secara *lump sum* perlu dikaji semula dalam penyediaan kontrak penyenggaraan akan datang bagi memastikan pihak Kerajaan mendapat *value for money*. Selain itu, pihak KMKL hendaklah mewujudkan KPI dan bagi kerja yang tidak mencapai kualiti, denda hendaklah dikenakan terhadap kontraktor.	Bagi kontrak penyenggaraan akan datang, elemen KPI akan dimasukkan ke dalam kontrak. Surat Jabatan ini kepada JKR bertarikh 19 Julai 2012 telah meminta pihak JKR memasukkan keperluan ini di dalam skop kerja yang sedang disediakan oleh JKR bagi perkhidmatan penyenggaraan Kompleks Mahkamah Kuala Lumpur.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.3.3	**Pegawai Teknikal Tidak Dilantik Bagi Tujuan Pengesahan Kerja** Berdasarkan carta organisasi Bahagian Pengurusan KMKL, urusan berkaitan penyenggaraan dan pengesahan kerja dipertanggungjawabkan kepada Penolong Pegawai Tadbir Gred N36 (PPT). Semakan Audit mendapati pengesahan kerja dan penyemakan bagi pihak Kerajaan dilakukan oleh pegawai berkenaan kerana ketiadaan jawatan Juruteknik/Jurutera. Oleh itu kualiti dan keperluan kerja yang melibatkan aspek teknikal tidak dapat disahkan. KMKL akan merujuk kepada jurutera KFM sekiranya terdapat kerja penyenggaraan yang memerlukan pengesahan berkaitan teknikal. *Pihak pengurusan KMKL memaklumkan, untuk cadangan penyelesaian jangka pendek, pengesahan bayaran bagi bulan Mei 2012 dan seterusnya akan dibantu oleh kakitangan teknikal dari PKPMP, Putrajaya iaitu Gred J22 yang telah dikenal pasti. PKPMP mengambil maklum keperluan pengisian pegawai teknikal di KMKL bagi memantau kerosakan/pembaikan yang dilaksanakan oleh syarikat penyelenggaraan. PKPMP telah memulakan usaha mengkaji struktur organisasi dan perjawatan di seluruh Pusat Tanggungjawab Mahkamah seluruh Malaysia semenjak bulan Januari 2012. Pejabat ini juga melihat model agensi-agensi lain sebagai penanda aras untuk merangka struktur perjawatan yang bersesuaian di mahkamah-mahkamah. Satu bengkel penambahbaikan bersama-sama Pengarah Mahkamah Negeri dan JPM akan diadakan bagi mendapatkan input dan komitmen daripada stakeholders. Pejabat ini menjangkakan kertas cadangan yang lengkap akan dikemukakan kepada JPA pada bulan September 2012 untuk pertimbangan selanjutnya.* Pada pendapat Audit, bagi menjamin keberkesanan dan kualiti kerja penyenggaraan serta menjaga kepentingan Kerajaan, pengesahan dan semakan perlulah dibuat oleh pegawai teknikal terutamanya pemantauan kerja yang melibatkan aspek teknikal. Perancangan pengisian perjawatan perlu mengambil kira perkara ini bagi memantapkan pengurusan pentadbiran KMKL.	Dalam urusan kontrak penyenggaraan M&E dan C&S yang baru, elemen keperluan pengesahan kerja oleh Juruteknik/Jurutera JKR telah dipersetujui untuk dilaksanakan oleh pihak JKR. Di samping itu bagi tujuan langkah jangka panjang, perjawatan pegawai JKR Gred J41 telah dimasukkan di bawah Kajian Pengukuhan Struktur Organisasi PKPMP untuk dikemukakan kepada JPA pada bulan November 2012. Kajian perjawatan ini juga meliputi keperluan pegawai-pegawai teknikal di semua Pusat Tanggungjawab di negeri-negeri. Mesyuarat di peringkat pengurusan telah diadakan iaitu pada 5 Mei 2012. untuk membincangkan struktur perjawatan ini dan perbincangan selanjutnya akan diadakan pada hujung bulan Ogos 2012.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

JABATAN PERDANA MENTERI (JPM)

Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS)

Perenggan 4 : Pengurusan Pembangunan Pelancongan Di Wilayah Ekonomi Koridor

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>4.5.1.1</td><td>

Pencapaian Output / Perancangan

Berdasarkan rekod UKAS, sebanyak 38 projek/kajian telah dilaksanakan oleh PBK berbanding 42 projek/kajian yang dirancang di bawah RMKe-9 dan RMKe-10 (Rolling Plan1).

Jadual 1
PRESTASI PELAKSANAAN PROJEK PELANCONGAN DI BAWAH RMKe-9 DAN RMKE-10 (Rolling Plan1)

<table>
<tr><th rowspan="2">WILAYAH EKONOMI KORIDOR</th><th colspan="2">BIL. YANG DIRANCANG</th><th colspan="2">BIL. YANG DILAKSANA</th></tr>
<tr><th>PROJEK</th><th>KAJIAN</th><th>PROJEK</th><th>KAJIAN</th></tr>
<tr><td>NCER</td><td>8</td><td>2</td><td>8</td><td>2</td></tr>
<tr><td>ECER</td><td>6</td><td>13</td><td>4</td><td>13</td></tr>
<tr><td>SDC</td><td>8</td><td>5</td><td>6</td><td>5</td></tr>
<tr><td>JUMLAH</td><td>22</td><td>20</td><td>18</td><td>20</td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2">42</td><td colspan="2">38</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th rowspan="2">WILAYAH EKONOMI KORIDOR</th><th colspan="2">BIL. DIAUDIT</th><th colspan="2">STATUS SIAP PROJEK DIAUDIT (%)</th></tr>
<tr><th>PROJEK</th><th>KAJIAN</th><th>PROJEK</th><th>KAJIAN</th></tr>
<tr><td>NCER</td><td>2</td><td>2</td><td>100</td><td>100</td></tr>
<tr><td>ECER</td><td>2</td><td>2</td><td>100</td><td>100</td></tr>
<tr><td>SDC</td><td>3</td><td>2</td><td>66</td><td>100</td></tr>
<tr><td>JUMLAH</td><td>7</td><td>6</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2">13</td><td></td><td></td></tr>
</table>

Berdasarkan maklum balas UKAS, perbezaan antara perancangan dan pelaksanaan projek bagi ECER dan SDC adalah disebabkan perkara berikut:

</td><td>

UKAS sentiasa memantau pelaksanaan projek-projek PBK. Mekanisme pemantauan adalah melalui:

1. Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan PAJPM pada setiap bulan.
2. Mesyuarat Jawatankuasa Penyelarasan UKAS, JPM setiap 3 bulan.
3. Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan UKAS, JPM setiap 3 bulan.

Daripada 38 projek yang dilaksanakan, sebanyak 18 projek telah disiapkan iaitu sebanyak 10 kajian dan 8 projek fizikal .

Manakala sebanyak 20 masih dilaksanakan dan projek-projek RMKe-9 ini dijangka siap selewat-lewatnya pada tahun 2013 dan RMKe-10 siap selewat-lewatnya pada tahun 2015.

</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	a. ECER: Di bawah RP1 RMK-10 projek yang dirancang tidak dilaksanakan atas sebab tapak tidak sesuai bagi projek Pelancongan Persisiran Pantai Kuala Pahang dan Pelancongan Persisiran Pantai Sepat, Kuantan. *b. SDC: Di bawah RP1 RMKe10, tiada pelaksanaan bagi projek yang dirancang adalah disebabkan oleh arahan EPU agar pelaksanaan projek ditangguhkan ke tahun 2012 (RP2) serta menggunakan peruntukan RP1 bagi membiayai projek sambungan dalam RMKe-9.* Pada pendapat Audit, pencapaian prestasi pelaksanaan projek pelancongan di Wilayah Ekonomi Koridor berbanding perancangan dan strategi yang ditetapkan adalah memuaskan. Bagaimanapun, pelaksanaan untuk menyiapkan projek belum disiapkan hendaklah dipertingkatkan.	
4.5.1.2.a	**Pelaksanaan Projek Pelancongan - Projek Pembiakan Badak Sumbu Borneo Sumatera** Pelaksanaan Projek Pembiakan Badak Sumbu Borneo Sumatera di bawah peruntukan Pihak Berkuasa Koridor Pembangunan Sabah ini terbahagi kepada 2 iaitu Pakej A dan B. Pakej A, adalah pembinaan jalan gravel sepanjang 1.2km yang bernilai RM939, 442.50 yang akan menghubungkan Pusat Perlindungan Hidupan Liar Tabin dan jalan utama dengan pusat pembiakan badak dalam Pakej B. Manakala Pakej B pula adalah pembinaan night stall, 5 unit kawasan paddock, 2 *unit breathing area*, pagar elektrik, rumah kakitangan, tangki air dan generator. i. Lawatan Audit pada 21 Disember 2011 mendapati jalan gravel hanya siap 67%. Berdasarkan perancangan asal, ianya perlu disiapkan pada 21 Januari 2011. Menurut pihak kontraktor, kelewatan berlaku disebabkan masalah hujan dan pembinaan longkang yang tidak mengikut spesifikasi. Sebanyak 3 pelanjutan masa telah dipohon, bagaimanapun hanya lanjutan masa yang pertama dan kedua yang diluluskan iaitu selama 177 hari dan 75 hari. Permohonan untuk lanjutan masa yang ketiga bagi tempoh 28 hari masih belum mendapat kelulusan setakat tarikh Audit. Sehingga 20 September 2011 sejumlah RM490,526 daripada kos kontrak berjumlah RM939,442.50 telah dibayar kepada kontraktor. ii. Semakan lanjut terhadap status perlaksanaan projek di bawah pakej B pula mendapati, kerja masih belum dimulakan kerana tiada peruntukan. Pembinaan jalan gravel sepanjang 1.2km tidak dapat berperanan untuk menghubungkan Pusat Perlindungan Hidupan Liar Tabin ke pusat pembiakan badak kerana pusat pembiakan di pakej B yang masih belum dibina. *Mengikut maklum balas UKAS, sehingga 30 April 2012 kemajuan kerja Pakej A adalah sebanyak 75.1% dan dijangka siap pada awal bulan Jun 2012. Manakala*	Sehingga Julai 2012 kemajuan Pakej A masih lagi 75.1%. Pihak kontraktor telah dikenakan LAD sebanyak RM500/hari sejak 27 April 2012. Mesyuarat tapak pada 27 Jun 2012 memutuskan supaya kontraktor berkenaan ditamatkan dan dijangka akan ditamatkan pada 27 Ogos 2012. Walau bagaimanapun, sebelum ditamatkan pihak kontraktor dikehendaki untuk melakukan ujian kekuatan terhadap *"box culvert"* mengguna *"non-destructive test"*. Pihak agensi pelaksana, iaitu Jabatan Hidupan Liar Sabah masih menunggu analisa penuh ujian daripada juru perunding. Pakej B pula akan dibiayai sepenuhnya oleh Kerajaan Negeri bermula Januari 2013.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>Pakej B belum dapat dilaksanakan kerana pihak SEDIA belum mendapat peruntukan. Peruntukan akan dipohon dalam Rolling Plan Ketiga (RP3 RMK-10) oleh Jabatan Hidupan Liar di bawah Kerajaan Negeri Sabah. Selain itu, pihak SEDIA bersama Jabatan Hidupan Liar, Sabah akan mengadakan mesyuarat dan lawatan tapak yang lebih kerap untuk memastikan projek siap dilaksanakan.

Pada pendapat Audit, pembaikan ke atas pembinaan jalan yang dilaksanakan perlu dipantau dengan berkesan bagi memastikan projek berjaya dilaksanakan.</td><td></td></tr>
<tr><td>4.5.1.2.b</td><td>Projek Pembangunan Sayong Riverfront

i. Projek Pembangunan Sayong Riverfront Fasa 2 ialah salah satu projek yang dilaksanakan di NCER di bawah program mempertingkatkan imej Kuala Kangsar supaya bersesuaian dengan Gelaran Bandar Warisan DiRaja Bersejarah Perak. Projek ini yang bernilai RM13.12 juta telah disiapkan pada 20 Julai 2011 dan diserahkan kepada Majlis Perbandaran Kuala Kangsar (MPKK) untuk tujuan pengendalian operasi. Projek ini dibahagikan kepada 3 pakej dan pembahagian kerja telah dibuat kepada 3 syarikat. Perolehan tender mengikut pakej untuk projek ini adalah seperti di jadual berikut:

<table>
<tr><th>PAKEJ</th><th>NAMA PAKEJ</th><th>JUMLAH PEROLEHAN (RM Juta)</th></tr>
<tr><td>1</td><td>Bangunan Karyaneka, Substesen Elektrik, Infrastruktur serta lain-lain kerja berkaitan</td><td>5.57</td></tr>
<tr><td>2</td><td>Bangunan Restoran, Jeti, Infrastruktur serta lain-lain kerja berkaitan</td><td>5.12</td></tr>
<tr><td>3</td><td>Bangunan Galeri Sayong serta lain-lain kerja berkaitan</td><td>2.43</td></tr>
<tr><td colspan="2">JUMLAH</td><td>13.12</td></tr>
</table>

ii. Lawatan Audit mendapati beberapa komponen kerja dalam projek ini seperti penutup besi longkang melendut; kemasan tingkap kelihatan renggang; binaan bumbung yang kurang sesuai menyebabkan air bertakung di lantai restoran dan tempat menunggu jeti.

Mengikut maklum balas UKAS, besi penutup tersebut direka bentuk hanya untuk menampung beban pejalan kaki dan ianya telah melendut disebabkan oleh</td><td>Sebelum projek-projek dilaksanakan, perbincangan dengan pihak-pihak berkaitan telah dibuat untuk memastikan reka bentuk dan keperluan projek dipenuhi. Walau bagaimanapun, setelah projek siap, terdapat penambahbaikan yang perlu dibuat maka tindakan lanjut diselaraskan. Di antaranya, kawasan yang berlaku tempias semasa hujan telah dipasang transparent prospek pada 8 Julai 2012 bagi mengurangkan kesan tempias.

Kerja membina railings bagi tujuan keselamatan di kawasan Jeti Persisiran Sayong telah siap dijalankan pada 29 Ogos 2012. Manakala bagi floating pontoon, pihak MPKK telah meminta JKR Negeri Perak untuk membina pontoon tersebut.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kenderaan berat yang melalui kawasan tersebut. Bagi mengelak kejadian berulang, penghadang konkrit telah dibina di sekelilingnya bagi mengelakkan kenderaan melalui di atas penutup longkang tersebut dan telah disiapkan pada 12 Mac 2012. Selain itu, kesemua tingkap yang renggang telah siap dibaiki pada 15 Mac 2012. Bagi kes air bertakung dalam bangunan restoran, pihak kontraktor telah diarah untuk memasang satu 'transparent prospect' yang akan diletakkan di bahagian tebar layar bangunan untuk mengurangkan kesan tempias air hujan. iii. Lawatan Audit juga mendapati *floating pontoon* dan tangga di tempat menunggu jeti tidak disediakan bagi memudahkan pengguna masuk dan keluar dari bot semasa air pasang/surut.Ini kerana komponen *floating pontoon* dan tangga tidak disenaraikan dalam spesifikasi kerja. *Mengikut maklum balas UKAS, pembinaan jeti, penyediaan floating pontoon atau tangga tidak dinyatakan dalam kontrak asal kerana pihak MPKK memaklumkan tiada keperluan untuk penyediaan pontoon. Bagaimanapun, perkara ini telah dimaklumkan semula kepada MPKK untuk menyediakan kemudahan tersebut.* iv. Keadaan komponen kerja yang tidak memuaskan di Sayong Riverfront, Kuala Kangsar, Perak semasa lawatan Audit dan selepas tindakan pembaikan yang telah diambil. Pada pendapat Audit, sesuatu projek hendaklah dirancang secara menyeluruh bagi memastikan projek tersebut dapat digunakan dengan sepenuhnya.	
4.5.1.2.c	**Projek Menaiktaraf Zoo Taiping/Night Safari** Program Pembangunan Taiping Bandar Warisan adalah berkenaan kerja menaiktaraf Zoo Taiping/Night Safari. Projek ini melibatkan pembinaan bangunan pentadbiran/laluan berbumbung, sistem pencahayaan dan papan tanda. Projek ini yang bernilai RM3.96 juta telah siap 99 peratus setakat 21 November 2011. Bagaimanapun, lawatan Audit pada 22 November 2011 mendapati beberapa komponen kerja yang tidak memuaskan seperti kabel utama elektrik di jejantas laluan pejabat baru tergantung dan papan tanda berlampu bagi Night Safari belum dipasang. Sehubungan itu, keadaan kabel utama elektrik yang tergantung boleh membahayakan pengguna. *Mengikut maklum balas UKAS, laluan kabel elektrik yang tergantung telah dimasukkan ke dalam sesalur (conduit) elektrik oleh pihak TNB pada 29 Februari 2012. Papan tanda yang tidak dipasang adalah disebabkan kesilapan ejaan. Selepas cetakan semula, papan tanda telah dipasang sepenuhnya pada 12 Mac 2012.*	Isu telah diselesaikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.2	**Prestasi Kewangan Program** Sejumlah RM188.86 juta telah diperuntukkan dalam RMKe-9 dan Rolling Plan 1 (2011-2012) RMK-10 bagi pembangunan sektor pelancongan di NCER, ECER dan SDC dan jumlah tersebut telah disalurkan kepada PBK yang berkenaan. Sehingga 31 Disember 2011, sejumlah RM105.60 juta (55.9%) telah dibelanjakan bagi tujuan tersebut. Semakan Audit mendapati peratusan perbelanjaan adalah rendah. Bagaimanapun, ia disebabkan PBK telah berjaya menjimatkan kos tanpa mengurangkan skop kerja projek selepas kajian semula *(value management)* dijalankan. Pada pendapat Audit, prestasi perbelanjaan untuk melaksanakan projek pelancongan adalah baik dengan penjimatan kos tanpa mengurangkan skop kerja projek.	Sehingga Julai 2012 sebanyak RM149 juta (78%) telah dibelanjakan bagi projek-projek pelancongan ini.
4.5.3	**Penilaian Pencapaian Tidak Dilaksanakan** Projek yang dipilih untuk dilaksanakan perlu menjurus ke arah memperkasakan aktiviti pelancongan dan seterusnya dapat membantu dalam peningkatan pertumbuhan ekonomi di Wilayah Ekonomi Koridor. Semakan Audit mendapati projek yang telah dilaksanakan belum memberi impak yang tinggi kepada peningkatan aktiviti pelancongan dan seterusnya menjana pertumbuhan ekonomi. Contohnya, maklumat penambahan bilangan pelancong bagi projek yang dilaksanakan tidak dapat disediakan oleh PBK yang terlibat. Semakan Audit juga mendapati terdapat pelbagai kajian dilaksanakan di peringkat awal projek, bagaimanapun tiada kajian dibuat selepas projek dilaksanakan iaitu bagi menentukan sejauh mana kejayaan projek telah diperolehi (penilaian *outcome*). Kejayaan projek yang dilaksanakan sepatutnya diukur bagi memastikan projek yang dilaksanakan adalah bersesuaian dan memberi kesan positif kepada pelancong, masyarakat dan ekonomi kawasan tersebut. *Mengikut maklum balas UKAS, projek PBK ini kebanyakannya lebih bersifat 'complimentary' memandangkan agensi utama adalah Kementerian Pelancongan dan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) dan projek-projek pelancongan dilaksanakan dengan kerjasama dan persetujuan pihak berkenaan. Projek berkenaan apabila siap akan diserahkan sepenuhnya kepada PBT/agensi lain untuk operasi dan penyelenggaraan.* Pada pendapat Audit, UKAS perlu memberi penekanan kepada penilaian *outcome* bagi memastikan sesuatu projek dapat memberi impak yang positif kepada peningkatan aktiviti pelancongan dan seterusnya kepada ekonomi Negara. Dengan cara ini kejayaan projek dan prestasi PBK dapat diukur dengan lebih berkesan.	UKAS, JPM dan semua PBK adalah tertakluk kepada pekeliling ICU, JPM tentang kajian *outcome* bagi projek-projek yang telah dilaksanakan. Bagi NCIA, laporan penilaian keberkesanan projek-projek siap dibuat dengan kerjasama UUM akan siap pada 30 September 2012. Bagi ECERDC, sebanyak 7 projek yang telah siap telahpun dibuat kajian penilaian *outcome* dan diserahkan kepada ICU,JPM pada Februari 2012. Manakala bagi projek-projek lain akan dibuat penilaian *outcome* secara berperingkat selepas 3 bulan projek-projek tersebut siap. Bagi SEDIA, penilaian *outcome* bagi projek-projek telah siap masih dalam peringkat pengumpulan maklumat dan dijangkakan pada September 2012 kajian penilaian *outcome* ini dapat disiapkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.4	**Pemantauan** Sistem Pemantauan Projek II (SPPII) tidak digunakan oleh UKAS bagi tujuan pemantauan projek kerana maklumat peruntukan dan perbelanjaan projek hanya dicatatkan bernilai RM10 sebagai token kepada setiap projek. Semua projek pembangunan pelancongan Wilayah Ekonomi Koridor diletakkan di bawah satu butiran iaitu Pembangunan 5 Koridor (butiran Unit Perancang Ekonomi). Bagi memudahkan pemantauan pihak UKAS telah menyediakan laporan pemantauan projek secara manual. Pada setiap bulan, laporan prestasi fizikal dan kewangan projek akan dikemukakan oleh PBK untuk semakan dan pemantauan oleh UKAS. Perbandingan ke atas rekod prestasi fizikal dan kewangan projek di UKAS dan maklumat yang dikemukakan oleh PBK mendapati wujud perbezaan di antara maklumat peruntukan dan perbelanjaan. Bagaimanapun setelah pemerhatian Audit dibangkitkan, maklumat peruntukan dan perbelanjaan UKAS dan PBK telah dikemas kini. *Mengikut maklum balas UKAS, UKAS sentiasa mengemas kini maklumat berkenaan pelaksanaan projek mengenai laporan prestasi fizikal dan kewangan dari semasa ke semasa bersama-sama dengan semua PBK. Mesyuarat Pemantauan Pelaksanaan Projek-projek Pembangunan dan Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan UKAS, diadakan secara berkala bersama PBK.* Pada pendapat Audit, maklumat kewangan projek/program mestilah sentiasa diselaraskan oleh kedua-dua pihak iaitu UKAS sebagai penyelaras projek/program dan PBK sebagai pelaksana.	Pihak UKAS menyelaras maklumat kewangan / prestasi setiap 15 hari bulan dan menyemak sekiranya terdapat ketidaksamaan fakta bagi bulan-bulan lepas atau menerusi SPPII. Isu telah diselesaikan.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

Perenggan 5 : Pengurusan Pinjaman Perumahan Di Bahagian Pinjaman Perumahan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.2.1	**Akaun Pinjaman Berbaki Kredit** Semakan Audit mendapati pada tahun 2007, sebanyak 22,486 akaun pinjaman berbaki kredit dan berkurangan kepada 16,308 akaun pada tahun 2011 dengan baki kredit berjumlah RM36.71 juta. Ini menunjukkan bahawa BPP telah berhutang dengan peminjam dan memberikan gambaran yang tidak tepat mengenai pinjaman belum selesai secara keseluruhannya. *BPP memaklumkan bahawa akaun berbaki kredit adalah disebabkan oleh waris masih belum mengemukakan Surat Tadbir Harta bagi kes kematian; masih tertakluk kepada proses perundangan bagi kes lelongan; amaun tambahan pinjaman belum dikemas kini ke dalam sistem atau masih dalam proses pembatalan kepentingan polisi insurans yang hanya boleh dibuat pada tahun berikutnya. BPP turut memaklumkan, tindakan berterusan dan berperingkat sentiasa diambil bagi memastikan akaun yang berbaki kredit diselesaikan.*	BPP mencadangkan ulasan di muka surat 51 dipinda seperti berikut:- BPP memaklumkan bahawa akaun berbaki kredit adalah disebabkan oleh waris masih belum mengemukakan Surat Tadbir Harta bagi kes kematian; masih tertakluk kepada proses perundangan bagi kes lelongan; amaun tambahan pinjaman belum dikemaskini ke dalam sistem; masih dalam tindakan Syarikat Insuran bagi proses pembatalan kepentingan polisi insuran dan kekangan sistem yang tidak membenarkan sebarang pindaan dibuat pada tahun semasa. Tindakan berterusan dan berperingkat sentiasa diambil bagi memastikan akaun berbaki kredit diselesaikan. *Task Force* bagi menyelesaikan Akaun Pinjaman Berbaki Kredit ini telah dimulakan pada 1 September 2012. Status terkini bilangan fail yang telah diambil tindakan sehingga 3 September 2012 adalah 116.
5.5.2.2.a	**Akaun Pinjaman Yang Telah Selesai** Semakan Audit terhadap 452,086 senarai peminjam yang belum menyelesaikan baki pinjaman di bawah kendalian BPP mendapati 49,224 (10.9%) akaun berbaki kosong. Semakan terhadap 50 akaun tersebut mendapati peminjam telah menyelesaikan pinjaman tetapi akaun masih belum ditutup. *Mengikut maklum balas BPP, sehingga bulan Mei 2012 terdapat 12,006 akaun aktif yang berbaki kosong. Penutupan akaun berbaki kosong mengambil masa sekurang-kurangnya 2 tahun kerana kekangan sistem yang tidak membenarkan sebarang pindaan dibuat pada tahun semasa dan kekurangan kakitangan. Bagi mengatasi masalah ini, task force akan dilaksanakan untuk mengemaskini akaun dan menutup fail-fail tersebut.*	Merujuk kepada Mesyuarat *Exit Conference* Kajian Audit Pengurusan Pinjaman Perumahan (BPP) bertarikh 10 Mei 2012**,** daripada 452,086 senarai peminjam yang belum menyelesaikan baki pinjaman di bawah kendalian BPP didapati hanya 14,734 atau 3.25% akaun berbaki kosong dan bukannya 49,224 (10.9%). *Task force* telah dijalankan dan sehingga 31 Ogos 2012, baki akaun berbaki kosong yang belum diambil tindakan tutup rasmi adalah sebanyak 8,841.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.3.1	**Tempoh Pinjaman Bagi Peminjam Memilih Skim Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP)** Merujuk kepada syarat pinjaman perumahan yang dikeluarkan oleh pihak BPP, peminjam yang memilih skim KWSP hendaklah memastikan amaun pinjaman diselesaikan sebelum peminjam bersara. Berdasarkan kepada rekod BPP, seramai 14,486 peminjam telah memilih skim KWSP. Analisis yang dijalankan mendapati arahan potongan gaji bagi 2,827 (19.5%) peminjam hanya akan tamat selepas tarikh bersara iaitu antara umur 58 tahun hingga 78 tahun dengan andaian kesemua peminjam tersebut memilih untuk bersara pada umur 58 tahun. Semakan Audit selanjutnya terhadap 20 sampel fail peminjam bagi mengesahkan hasil analisis yang dijalankan mendapati arahan potongan gaji (APG) terakhir bagi 18 (90%) peminjam adalah melebihi tarikh bersara antara 4 bulan hingga 11 tahun 9 bulan. Manakala seorang peminjam telah memilih skim pencen dan APG terakhir bagi seorang lagi peminjam melebihi satu bulan daripada tarikh bersara. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa bagi pinjaman yang diluluskan sebelum tahun 2004, borang permohonan dan Sistem SPP tidak menyatakan sama ada peminjam adalah pencarum KWSP atau skim Pencen. Oleh itu, kelulusan yang diberikan adalah tempoh maksimum pinjaman. Manakala bagi pinjaman yang diluluskan selepas tahun 2004, catatan telah dibuat pada laporan perakuan sama ada peminjam memilih skim KWSP atau skim Pencen. Bagi peminjam memilih skim KWSP, tempoh kelulusan pinjaman adalah berdasarkan baki pinjaman yang tinggal (pengiraan secara automatik oleh sistem). Tempoh Arahan Potongan Gaji pula adalah berdasarkan tempoh kelulusan yang diberi.* Pada pendapat Audit bagi peminjam yang memilih skim KWSP, langkah awal hendaklah diambil bagi memastikan potongan gaji yang dibuat tidak melebihi umur persaraan. Perbincangan dengan peminjam boleh dilaksanakan sebagai langkah awal bagi mengelak sebarang kemungkiran pinjaman. Bahagian Pinjaman Perumahan juga hendaklah memastikan proses kerja dibuat dengan teratur dan mengikut syarat yang ditetapkan.	Bagi peminjam dari kalangan pencarum KWSP yang telah diberi kelulusan sebelum 2004, potongan gaji akan dikekalkan berdasarkan tempoh pinjaman yang diluluskan. BPP tidak boleh memendekkan tempoh pinjaman kerana terikat dengan perjanjian pinjaman. Sekiranya selepas peminjam bersara dan gagal membayar pinjaman, notis akan dikeluarkan untuk pembayaran tunggakan dan pada masa tersebut rundingan akan diadakan dengan pihak peminjam.
5.5.3.2	**Kelewatan Meluluskan Permohonan** Merujuk kepada piagam pelanggan BPP, permohonan pertama akan diluluskan dalam satu hari manakala pinjaman ubah suai pula dalam tempoh 21 hari dari tarikh permohonan lengkap diterima. Semakan Audit mendapati sebanyak 28,802 (15.5%) daripada 186,230 permohonan pinjaman perumahan bagi tempoh tahun 2007 hingga bulan Julai 2011 lewat diluluskan. Analisis Audit selanjutnya terhadap 1,250 (4.3%) daripada 28,802 fail permohonan pinjaman perumahan yang lewat diluluskan mendapati permohonan pinjaman perumahan berkenaan lewat diluluskan antara 30 hingga 4,492 hari.	BPP sedang membangunkan Sistem Pinjaman Perumahan Bersepadu (SPPB) yang dapat mengatasi masalah kekeliruan tarikh penerimaan dan tarikh kelulusan pinjaman. Modul Permohonan Pinjaman dalam SPPB dijangka beroperasi pada akhir Disember 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Mengikut maklum balas BPP, kelewatan meluluskan permohonan pinjaman disebabkan peminjam gagal mengemukakan permohonan yang lengkap dan pertanyaan perlu dikeluarkan oleh BPP kepada peminjam supaya melengkapkannya. Di samping itu, masalah pada sistem juga menyumbang kepada tempoh kelewatan tersebut. Bagi akaun pinjaman jenis VI, sistem menunjukkan tarikh penerimaan permohonan pinjaman pembelian tanah manakala tarikh kelulusan adalah bagi pinjaman untuk membina rumah. Bagi tujuan penambahbaikan, Sistem Pinjaman Perumahan Bersepadu (SPPB) dibangunkan di mana permohonan pinjaman secara online dapat mengatasi masalah tarikh penerimaan dan tarikh kelulusan pinjaman.	
5.5.4.2	Seksyen Cagaran, BPP bertanggungjawab menyedia, mengeluar dan memproses dokumen cagaran/gadaian untuk membolehkan harta dicagar kepada Kerajaan dan seterusnya membolehkan bayaran pinjaman dikeluarkan kepada penjual/pemaju. Mengikut syarat pinjaman, peminjam hendaklah mengemukakan Surat Setuju Terima (SST) bersama dengan Borang Gadaian kepada BPP dalam tempoh 3 bulan daripada tarikh surat kelulusan pinjaman. Sekiranya syarat ini tidak dipatuhi, kelulusan pinjaman/pembiayaan tersebut akan ditahan atau ditarik balik. Sehingga tarikh pengauditan, BPP hanya dapat menjana Laporan Jumlah Harta Belum Dicagar/Gadai bagi tempoh tahun 1980 hingga 2009 kerana permohonan tahun 2010 dan 2011 belum diambil kira sebagai lewat untuk dicagar/gadai. Semakan Audit terhadap laporan berkenaan mendapati sebanyak 15,209 hartanah belum dicagarkan/digadai	Seksyen Cagaran, BPP (Unit Susulan) telah memulakan *'task force'* harta belum dicagar atau digadai mulai April 2010. Baki hartanah yang belum dicagar sehingga 31 Ogos 2012 adalah sebanyak 11,327.
5.5.4.3.a	**Penerimaan Dokumen Gadaian/ Penyerahan Hak Lewat Diproses Oleh BPP** Mengikut Piagam Pelanggan BPP, Seksyen Cagaran akan menyempurnakan penerimaan gadaian/penyerahan hak dalam tempoh 5 hari bekerja daripada tarikh dokumen diterima. Borang cagaran yang diterima akan disemak bersama dengan SST untuk didaftarkan dan diproses serta dikembalikan kepada peguam untuk memindah milik harta tersebut kepada Kerajaan. Dokumen yang telah disempurnakan oleh peguam akan dikembalikan dan didaftarkan semula dalam Sistem Buku Daftar Cagaran (SBDC) dengan diberi nombor simpanan untuk disimpan dalam Bilik Geran. Semakan Audit terhadap 200 dokumen gadaian mendapati sebanyak 11 (5.5%) dokumen gadaian/penyerahan hak lewat diproses antara 7 hingga 36 hari dari tarikh dokumen diterima. *BPP memaklumkan bahawa kelewatan adalah disebabkan oleh dokumen tidak lengkap yang berlaku di pihak peguam atau peminjam lewat mengembalikan Surat Setuju Terima Tawaran (Borang E).*	Kemudahan *alert system* dalam SPPB telah disediakan bagi mengenalpasti hartanah yang belum sempurna dicagar /digadai dalam tempoh 1 bulan daripada tarikh penerimaan Borang E.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.4.3.b	**Penyerahan Dokumen Gadaian/ Penyerahan Hak Oleh Peguam** Pihak BPP tidak menetapkan tempoh masa bagi peguam untuk menyempurna dan mengembalikan dokumen cagaran/penyerahan hak kepada BPP. Semakan Audit terhadap 200 dokumen gadaian mendapati peguam mengambil masa antara 3 hingga 4,069 hari untuk mengembalikan dokumen cagaran kepada BPP dari tarikh dokumen tersebut dihantar kepada peguam. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa kelewatan yang berlaku adalah disebabkan oleh dokumen tidak lengkap yang berlaku di pihak peguam atau dokumen lewat didaftar oleh peguam ke Pejabat Tanah/Mahkamah Tinggi. Bagi tujuan penambahbaikan, mulai tahun 2004 BPP telah membuat sekatan bayaran kemajuan sebanyak 20 peratus bagi memastikan cagaran harta disempurnakan. Bagi fail-fail sebelum tahun 2004, task force telah diwujudkan bagi memastikan harta dicagar kepada Kerajaan.* Pada pendapat Audit, pengurusan bayaran pinjaman boleh dipertingkatkan lagi supaya mencapai Piagam Pelanggan yang ditetapkan dengan memastikan dokumen cagaran/penyerahan hak disempurnakan dengan segera. Sehubungan itu, BPP perlu menetapkan tempoh masa bagi peguam mengembalikan dokumen cagaran/ penyerahan hak setelah harta dicagarkan kepada Kerajaan.	Seksyen Cagaran, BPP telah memasukkan *alert system* di dalam Sistem Pinjaman Perumahan Bersepadu (SPPB) yang sedang dibangunkan bagi membantu memantau peguam yang masih belum menghantar dokumen cagaran dalam tempoh 1 bulan. Seksyen Cagaran, BPP juga akan menetapkan pihak peguam menghantar dokumen cagaran dalam masa 3 bulan bagi peguam mengembalikan dokumen cagaran setelah didaftarkan di Pejabat Tanah/Mahkamah Tinggi yang kebiasaannya mengambil masa yang agak lama untuk didaftarkan. Bagi pihak BPP hal ini di luar kawalan. Bermula 1 Januari 2012 hingga 31 Ogos 2012, *task force* yang dijalankan telah berjaya memastikan 3,882 geran telah dicagar kepada kerajaan.
5.5.5.3.b	**Kelewatan Mengeluarkan Arahan Potongan Gaji (APG)** Analisis Audit terhadap data Sistem Pengurusan Peminjam (SPP) mendapati BPP lewat mengeluarkan APG kepada 108,658 peminjam antara 19 hingga 345 bulan. Sebanyak 50 sampel telah dipilih untuk semakan lanjut dan didapati 45 (90%) sampel tersebut telah lewat dikeluarkan APG antara satu hingga 142 bulan. Kelewatan ini telah menyumbang kepada kelewatan bayaran balik pinjaman dan seterusnya menyebabkan Kerajaan lewat mendapat hasil daripada faedah yang dikenakan. *BPP memaklumkan bahawa sehingga bulan Mei 2012, hanya 512 peminjam yang belum dikeluarkan Arahan Potongan Gaji dan perkara ini dijangka dapat diselesaikan pada bulan Jun 2012. Kelewatan mengeluarkan APG adalah disebabkan BPP perlu menyemak terlebih dahulu setiap fail bagi tujuan pengesahan. BPP telah membuat penambahbaikan di mana mulai bulan Februari 2012 pengeluaran Arahan Potongan Gaji adalah berdasarkan Laporan Senarai Peminjam Tiada APG tanpa perlu merujuk kepada fail dan seterusnya dicantumkan ke dalam fail peminjam. Selain itu, BPP telah melaksanakan potongan gaji terus secara online melalui Jabatan Akauntan Negara tanpa perlu diproses di Jabatan peminjam.*	Sebanyak 512 APG telah dikeluarkan kepada agensi/jabatan pada akhir Jun 2012. Tindakan selesai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.5.4	**Tindakan Terhadap Peminjam Mungkir Oleh Unit Kawalan Kredit** Unit Kawalan Kredit, BPP menerima Laporan Senarai Peminjam Mungkir yang telah dijana oleh Seksyen Teknologi Maklumat, BPP. Laporan tersebut mengandungi maklumat peminjam mungkir pada tahun sebelum. Berdasarkan laporan tersebut, Unit Kawalan Kredit akan menyemak fail, status peminjam dan mengemaskini akaun peminjam sebelum mengeluarkan notis tuntutan. Selepas 3 kali notis tuntutan dan tunggakan bayaran balik pinjaman masih tidak dijelaskan, kes berkenaan akan dipindahkan ke Seksyen Perundangan. Semakan Audit terhadap tunggakan bayaran balik pinjaman mendapati perkara seperti berikut: a. Laporan Senarai Akaun Bertunggakan Sehingga Urusniaga Bulan Disember Tahun 2010 menunjukkan 42,965 peminjam dengan baki tunggakan pinjaman berjumlah RM721.43 juta. Daripada jumlah tersebut, seramai 28,430 (66.2%) peminjam mungkir telah dikeluarkan notis tuntutan tunggakan, 10,417 (24.2%) peminjam mungkir sedang diambil tindakan untuk dikeluarkan notis tuntutan dan 4,118 (9.6%) peminjam yang mempunyai tunggakan kurang daripada 12 bulan dengan baki RM16.94 juta masih belum dikeluarkan Notis Tuntutan Tunggakan. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa sehingga bulan Mei 2012, daripada 4,118 peminjam yang mempunyai tunggakan kurang dari 12 bulan, hanya 521 fail yang masih belum dikeluarkan notis dan dijangka dapat diselesaikan pada bulan Jun 2012. Mulai tahun 2012, notis tuntutan hanya dikeluarkan sekali sahaja dan jika tiada pembayaran balik diterima, fail akan dikemukakan terus ke Seksyen Perundangan untuk tindakan undang-undang* . b. Semakan Audit selanjutnya terhadap 54 fail peminjam yang telah dikeluarkan notis tuntutan tunggakan mendapati BPP mengambil masa antara satu hingga 115 bulan untuk menghantar notis tuntutan tunggakan. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa keutamaan pengeluaran notis adalah diberikan kepada kes peminjam yang mempunyai amaun tunggakan yang tertinggi dan juga tempoh tunggakan yang terlalu lama.*	Tindakan pengeluaran notis bagi 521 fail telah dikeluarkan pada akhir Jun 2012. Tindakan selesai.
5.5.5.5.a	**Notis Tuntutan Guaman** i. Sebanyak 3 kali Notis Tuntutan Guaman akan dikeluarkan oleh Unit Notis, Seksyen Perundangan bagi kes tunggakan yang belum selesai setelah 3 kali notis tuntutan dikeluarkan oleh Unit Kawalan Kredit. Sebelum Notis Tuntutan Guaman dikeluarkan, Unit ini juga perlu mendapatkan maklum balas Laporan Nilaian Hartanah daripada Jabatan Penilaian Dan Perkhidmatan Harta (JPPH) dan surat mentadbir harta pusaka jika melibatkan kes kematian. Antara notis yang dikeluarkan adalah Notis Tuntutan Guaman Belum Tamat Tempoh, Notis	*Task force* telah dijalankan mulai Mei 2012 sehingga 31 Ogos 2012 terhadap fail-fail berikut: • 82 fail telah diambil tindakan seperti carian kebankrapan, carian alamat dan kemaskini baki hutang. • 13 fail telah diambil tindakan untuk carian waris/alamat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Tamat Tempoh, Notis Pembatalan, Kematian dan *Assignment* Belum Selesai. Semakan Audit mendapati Notis Tuntutan Guaman masih belum dikeluarkan bagi kes berikut: • 136 pinjaman dengan baki hutang berjumlah RM8.26 juta melibatkan peminjam yang belum/telah tamat tempoh potongan gaji, pembatalan pinjaman dan bersara pilihan/wajib. • 94 pinjaman dengan baki hutang berjumlah RM1.43 juta bagi kes kematian iaitu peminjam yang mempunyai tunggakan sebelum kematian dan telah tamat tempoh potongan gaji. Manakala bayaran insurans tidak dapat menampung tunggakan sebelum kematian. Antaranya adalah kes kematian pada tahun 1986 (26 tahun) tetapi masih belum diambil tindakan oleh BPP. • 69 peminjam bagi kes *Assignment* dengan baki hutang berjumlah RM4.95 juta. Tujuh daripadanya adalah pinjaman yang telah tamat tempoh arahan potongan gaji dengan baki hutang berjumlah RM0.15 juta. Manakala 14 kes lagi adalah kes kematian dengan baki hutang berjumlah RM0.21 juta. • Terdapat 18 peminjam masih belum dikeluarkan Notis Tuntutan Guaman bagi mendapatkan baki pinjaman berjumlah RM0.60 juta selepas selesai lelongan hartanah. ii. Semakan Audit selanjutnya terhadap 54 fail peminjam yang telah dihantar Notis Tuntutan Guaman mendapati BPP mengambil masa antara satu hingga 140 bulan untuk menghantar notis tersebut. Pengiraan tempoh penghantaran notis adalah daripada tarikh terakhir penghantaran notis tuntutan tunggakan. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa notis tuntutan lewat/belum dikeluarkan adalah disebabkan oleh kekurangan perjawatan serta menunggu keputusan carian alamat dan carian kebankrapan yang mengambil masa kerana melibatkan agensi luar. Bagi tujuan penambahbaikan, task force telah diwujudkan untuk menyelesaikan kes-kes yang tiada tindakan.*	terkini waris/ menunggu waris memohon Surat Mentadbir Harta Pusaka. • 54 fail telah diambil pelbagai tindakan iaitu pengeluaran Notis Tuntutan,carian alamat dan tindakan Seksyen lain. - 4 fail tamat tempoh telah diambil tindakan dengan pengeluaran Notis Tuntutan Guaman dan carian kebankrapan - 5 fail kes kematian untuk tindakan carian kebankrapan dan tindakan Seksyen lain • 17 fail peminjam telah dikeluarkan Notis Tuntutan Guaman. Baki fail-fail selanjutnya bagi semua kategori di atas adalah dalam tindakan dan dijangka diselesaikan menjelang akhir November 2012. BPP telah mengadakan *task force* di mana setiap bulan semua pegawai dan kakitangan (Seksyen Perundangan) diwajibkan untuk memenuhi Sembilan (9) jam kerja lebih masa untuk menyelesaikan kes-kes yang tiada tindakan termasuk Notis Tuntutan
5.5.5.5.b	**Notis Kemungkiran Mengenai Suatu Gadaian (Notis 16D)** i. Notis 16D dikeluarkan selepas satu bulan Notis Tuntutan Guaman tidak diambil tindakan oleh peminjam. Notis tersebut dikeluarkan bagi mengarahkan peminjam memulihkan pelanggaran syarat perjanjian sebagaimana yang dinyatakan dalam gadaian. Peminjam dikehendaki memulihkan pelanggaran syarat tersebut dengan menjelaskan tunggakan baki hutangnya dalam tempoh	Setakat 31 Ogos 2012, sebanyak 17 fail telah diambil pelbagai tindakan seperti pengeluaran Notis 16D, tindakan Unit Kawalan Kredit, Seksyen Akaun (menguruskan rayuan peminjam) , carian alamat dan tindakan Unit Saman.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	satu bulan daripada tarikh penyampaian notis. Semakan Audit mendapati seramai 45 pinjaman dengan baki tunggakan berjumlah RM2.64 juta masih belum dikeluarkan Notis 16D di mana antaranya Notis Tuntutan Guaman telah dikeluarkan semenjak tahun 2001. ii. Semakan Audit selanjutnya terhadap 54 fail peminjam yang telah dihantar notis 16D pula mendapati BPP mengambil masa antara satu hingga 60 bulan untuk menghantar notis tersebut. Pengiraan dibuat daripada tarikh terakhir Notis Tuntutan Guaman dihantar. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa terdapat pelbagai faktor yang menyebabkan sesuatu notis belum/lewat dikeluarkan seperti permohonan daripada peminjam untuk menangguhkan tindakan selepas menerima notis tuntutan Guaman.*	Baki fail dijangka diselesaikan pada November 2012. BPP telah mengadakan *task force* di mana setiap bulan semua pegawai dan kakitangan (Seksyen Perundangan) diwajibkan untuk memenuhi Sembilan (9) jam kerja lebih masa untuk menyelesaikan kes-kes yang tiada tindakan termasuk Notis Tuntutan.
5.5.5.5.c	**Saman Pemula Di Mahkamah Tinggi Dan Notis 16G Di Pejabat Tanah** i. Selepas sebulan Notis Kemungkiran Mengenai Suatu Gadaian (Notis 16D) dikeluarkan dan tunggakan pinjaman tidak dijelaskan oleh peminjam, permohonan perintah jualan dikemukakan sama ada Saman Pemula di Mahkamah Tinggi bagi hak milik tanah yang didaftarkan di Pejabat Pendaftar atau Permohonan Daripada Pemegang Gadaian Mendapat Perintah Jualan (Notis 16G) di Pejabat Tanah bagi kes hakmilik tanah yang didaftarkan di Pejabat Tanah Daerah. Sebanyak 720 Saman Pemula dan 385 Notis 16G telah dikeluarkan bagi tempoh tahun 2007 hingga bulan Ogos 2011. ii. Semakan Audit terhadap Saman Pemula dan Notis 16G yang dikeluarkan mendapati BPP mengambil masa antara satu hingga 154 bulan untuk menghantar Notis Saman Pemula atau Notis 16G kepada 54 peminjam . iii. Semakan Audit selanjutnya mendapati BPP masih belum mengambil tindakan untuk mendapatkan Saman Pemula daripada Mahkamah Tinggi bagi 284 peminjam mungkir yang telah dikeluarkan Notis 16D dengan baki hutang berjumlah RM17.37 juta *Maklum balas BPP menyatakan bahawa Kanun Tanah Negara tidak menyatakan had tempoh masa bagi pemfailan Notis 16G daripada tarikh Notis 16D dikeluarkan. Akta Had Masa 1953 (Seksyen 21) menyatakan bahawa tempoh masa untuk mengambil tindakan melibatkan gadaian adalah dalam tempoh 12 tahun daripada tarikh Notis 16D dikeluarkan. Kelewatan memfailkan Saman Pemula atau Notis 16G disebabkan oleh proses carian alamat, carian kebankrapan serta peminjam memohon penangguhan bagi menyelesaikan baki hutang.*	Kanun Tanah Negara (Sek. 260) tidak menyatakan had tempoh masa bagi pemfailan Notis 16G dari tarikh Notis 16D dikeluarkan. Akta Had Masa 1953 (Sek. 21) menyatakan bahawa tempoh masa untuk mengambil tindakan melibatkan gadaian(charge) adalah dalam tempoh 12 tahun (dari tarikh Notis 16 D dikeluarkan). Tempoh masa bagi memfailkan Saman Pemula atau Notis 16G juga turut dipengaruhi oleh pergerakan fail memandangkan fail-fail turut digunakan oleh seksyen-seksyen yang lain sekiranya terdapat permohonan daripada Peminjam (Defendan). Contohnya tindakan tersebut adalah bagi mendapatkan Penyata Baki Hutang terkini bagi tujuan penyelesaian pinjaman, permohonan untuk menjual harta, rayuan untuk menangguhkan bayaran dan sebagainya. Selain itu, kelewatan memfailkan Saman Pemula atau mengemukakan Notis 16G ke Pejabat Tanah juga disebabkan proses carian alamat, carian kebankrapan serta peminjam memohon penangguhan bagi menyelesaikan baki hutang. Terdapat rujukan fail yang diberikan tidak relevan dan tidak berkaitan dengan Saman Pemula i.e i) Kes untuk tindakan Notis Tuntutan *(cth PP:26900/1991/03)*

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		ii) Kes Pejabat Tanah; *(cth: PP1887/1992/03)* dan iii) terdapat nombor rujukan yang tidak wujud *(cth: P:5358/1980/30sk, PP:1905/1998/01)* *Task force* telah diadakan mulai Mei 2012 sehingga 31 Ogos 2012 di mana sebanyak 182 fail telah diambil tindakan antaranya menunggu Laporan Nilaian daripada JPPH, carian alamat dan kebankrapan, mendapatkan penyata baki hutang dan dalam tindakan bicara di Mahkamah.
5.5.5.5.d	**Peminjam Mungkir Di Bawah Kes Penyerahan Hak (Assignment)** Semakan Audit mendapati sehingga bulan Ogos 2011, Unit *Assignment* di Seksyen Perundangan telah menerima 456 fail bagi kes penyerahan hak daripada Unit Kawalan Kredit dengan baki hutang berjumlah RM25.77 juta. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 120 (26.3%) peminjam dengan baki hutang berjumlah RM6.84 juta masih belum dikeluarkan Notis Mendapatkan Milikan Kosong oleh Unit *Assignment.* Semakan Audit selanjutnya mendapati berlaku kelewatan mendaftar masuk fail peminjam oleh Unit *Assignment* antara satu hingga 53 bulan daripada tarikh daftar keluar fail berkaitan. Semua notis yang dinyatakan di atas masih belum dikeluarkan kerana kekurangan kakitangan di Seksyen Perundangan. Pada pendapat Audit, BPP hendaklah mengambil tindakan tegas terhadap peminjam mungkir dan memastikan Notis Tuntutan Tunggakan, Notis Tuntutan Guaman, Notis 16D dan Notis Mendapatkan Milikan Kosong dikeluarkan mengikut tempoh yang ditetapkan. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa kekurangan kakitangan menjadi punca kelewatan mendaftar masuk fail kerana hanya seorang kakitangan sahaja bertugas di Unit Assignment. Bagi tujuan penambahbaikan, task force telah diwujudkan untuk menyelesaikan kes-kes yang tiada tindakan. Di samping itu, BPP dalam proses penyediaan kertas kerja untuk penstrukturan semula Seksyen Perundangan.*	*Task force* telah dijalankan mulai Mei 2012 sehingga 31 Ogos 2012 terhadap fail-fail berikut: • Sebanyak 70 fail telah diambil tindakan Notis Milikan Kosong, carian alamat dan Notis Tuntutan Guaman. Jawatankuasa Lelongan *Assignment* telah mengadakan mesyuarat bagi pelantikan pelelong pada 18 Julai 2012 dan sebanyak 76 hartanah telah dikenalpasti di Selangor dan 8 hartanah di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur untuk dilelong. Tarikh lelongan awam dijangka diadakan pada bulan September 2012.
5.5.6.2.a	**Baki Lelongan Belum Dijelaskan** BPP telah menetapkan syarat jualan bagi kes lelongan yang berjaya iaitu pembida perlu membayar 10% daripada harga lelongan sebagai deposit dan baki 90% hendaklah dijelaskan tidak lewat daripada 120 hari daripada tarikh lelongan. Sekiranya pembida gagal menjelaskan baki bayaran dalam tempoh yang ditetapkan, 10% yang telah dibayar oleh pembida akan dilucut hak di bawah peruntukan Seksyen 267A Kanun Tanah Negara dan permohonan satu perintah baru hendaklah dibuat bagi maksud lelongan semula.	"BPP telah menetapkan syarat jualan bagi kes lelongan yang berjaya iaitu pembida perlu membayar 10% daripada harga lelongan sebagai deposit dan baki 90% hendaklah dijelaskan tidak lewat daripada 120 hari daripada tempoh lelongan." Ini kerana penetapan bukan oleh BPP tetapi oleh Kanun Tanah Negara berkenaan penyelesaian 90% dalam masa 120 hari.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Semakan Audit mendapati 12 pembida masih belum menjelaskan baki bayaran 90% berjumlah RM0.89 juta walaupun telah melebihi 120 hari daripada tarikh lelongan. Tempoh kelewatan adalah antara 44 hingga 587 hari. Semakan Audit selanjutnya mendapati BPP belum mengambil tindakan untuk melucut hak seperti mana yang diperuntukkan di bawah Seksyen 267A Kanun Tanah Negara menyebabkan permohonan satu perintah baru bagi maksud lelongan semula tidak dapat dilaksanakan. Pada pendapat Audit, Bahagian Pinjaman Perumahan (BPP) perlu mengeluarkan surat peringatan kepada pembida supaya menjelaskan baki bayaran dan sebaliknya sekiranya pembida tidak lagi berminat meneruskan pembelian, tindakan melucut hak hendaklah diambil dengan segera supaya proses lelongan semula dapat dijalankan. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa BPP akan menghantar notis peringatan sebelum tamat tempoh yang ditetapkan dan tindakan lucut hak akan diambil kecuali bagi kes-kes yang telah mendapat kebenaran dari Mahkamah atau Pejabat Tanah untuk pelanjutan masa bagi membuat pembayaran. Bagi tujuan penambahbaikan, BPP akan menghubungi Pembida/Peguam Pembida bagi memberi peringatan untuk membuat bayaran jumlah baki lelongan.*	Perkara ini telah dimaklumkan semasa Exit Conference. Setakat 31 Ogos 2012 status fail-fail adalah seperti berikut : • 2 fail telah selesai bayaran dalam tempoh masa yang ditetapkan. • 2 fail untuk tindakan lelongan semula (pemfailan Saman Dalam Kamar). • 7 fail telah dilucuthak.
5.5.6.2.b	**Hasil Lelongan Melebihi/Kurang Daripada Baki Hutang** Semakan Audit selanjutnya terhadap 119 (53.4%) daripada 223 hartanah yang berjaya dilelong mendapati perkara seperti berikut: i. 64 peminjam masih mempunyai baki pinjaman (baki debit) berjumlah RM2.72 juta kerana hasil lelongan kurang daripada baki hutang dan perlu dikutip balik daripada peminjam. ii. 55 peminjam mempunyai baki kredit berjumlah RM1.58 juta kerana hasil lelongan melebihi baki hutang. Pihak BPP sepatutnya memulangkan lebihan hasil lelongan kepada peminjam setelah ditolak kos guaman. Bagaimanapun, semakan Audit selanjutnya mendapati BPP masih belum memulangkan baki tersebut. Kesan daripada situasi ini, tindakan untuk menutup akaun peminjam tidak dapat dilaksanakan. Perkara ini berlaku disebabkan fail tersebut masih belum dikemukakan kepada Unit Akaun untuk dikemaskinikan. Kelewatan ini disebabkan oleh kekurangan kakitangan di Seksyen Perundangan untuk membuat dan mengira pelarasan kos guaman. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa fail-fail tersebut sedang dalam pelbagai tindakan seperti pengiraan kos guaman, pembayaran cukai dan bil, pengemaskinian akaun peminjam dan undang-undang.*	BPP kini menunggu bil komisen yang perlu dikemukakan oleh Mahkamah Tinggi dan juga bil-bil cukai daripada Pejabat Tanah bagi menentukan kos guaman keseluruhan sebelum pemulangan baki kredit diproses. Fail-fail dijangka diselesaikan untuk kos guaman sehingga Jun 2013 kerana proses ini mengambil masa yang lama serta memerlukan maklum balas dari mahkamah. i. Fail-fail baki debit telah dikumpulkan dan penyenaraian sedang dilakukan untuk dimuktamadkan sebelum dihantar ke Seksyen Akaun pada akhir September ini. ii. Daripada 55 fail berkaitan baki kredit hanya 20 fail sahaja yang sebenarnya melibatkan baki kredit di mana fail-fail berkenaan sedang dijurnal untuk kos guaman. Manakala baki fail melibatkan baki debit dan tindakan sama seperti di atas.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.6.2.c	**Lelongan Semula** Bagi kes lelongan hartanah di Mahkamah Tinggi yang tidak berjaya, ia akan dibicarakan semula melalui permohonan Saman Dalam Kamar (SDK) untuk menurunkan harga rizab hartanah tersebut sebanyak 10 peratus. Bagi kes berkenaan, Unit Lelongan akan mengklasifikasikan harta tersebut mengikut keadaan semasa harta berkenaan sama ada berpotensi untuk dijual atau sebaliknya. Bagi tujuan ini, semakan Audit mendapati BPP tidak mewujudkan jawatankuasa bagi membincang dan membuat keputusan sama ada kes tersebut diklasifikasikan sebagai dijual semula atau ditangguh atau harga rizab diturunkan lagi mengikut keadaan semasa fizikal hartanah. Sehingga tarikh pengauditan, 106 peminjam dengan baki hutang berjumlah RM5.66 juta berpotensi untuk dibuat lelongan semula tetapi masih dalam tindakan penyediaan permohonan SDK. Manakala sebanyak 86 peminjam dengan baki hutang berjumlah RM4.63 juta diklasifikasikan sebagai tidak berpotensi untuk dilelong semula. Pada pendapat Audit, BPP hendaklah mengambil tindakan segera untuk menutup akaun peminjam yang berjaya dilelong. Bagi akaun pinjaman yang mempunyai baki kredit atau debit, tindakan segera hendaklah diambil untuk menyelesaikannya. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa semua kes yang tidak berjaya dilelong telah dibincangkan dalam mesyuarat BPP. Selain itu, BPP juga akan menubuhkan Jawatankuasa Lelongan*	BPP telah menubuhkan Jawatankuasa Kecil Lelongan (dalaman Seksyen Perundangan) pada 2 Julai 2012. Fail-fail yang telah berjaya dilelong sedang dalam pelbagai tindakan seperti pengiraan kos guaman, pembayaran cukai dan bil serta pengemaskinian akaun peminjam sebelum ianya dapat ditutup rasmi. • Setakat 31 Ogos 2012, sebanyak 101 fail telah diambil tindakan seperti mendapatkan Penilaian semula dari JPPH, memfailkan Saman Dalam Kamar untuk lelongan semula serta pelaksanaan lelongan awam. Baki fail dijangka diselesaikan pada Disember 2012. Setakat 31 Ogos 2012, 20 fail (tidak berpotensi untuk dilelong semula) telah diambil tindakan manakala baki fail dalam semakan semula oleh Jawatankuasa Kecil Lelongan untuk pengklasifikasian semula hartanah.
5.5.7	**Pelepasan Dokumen Hakmilik** Pelepasan dokumen hak milik dibuat selepas pinjaman diselesaikan atau peminjam meninggal dunia dengan mengembalikan dokumen gadaian berserta surat hakmilik/ penyerahan hak atau penarikan balik kaveat pendaftar. Mengikut piagam pelanggan BPP, pelepasan/pemulangan hak milik/penyerahan hak disediakan dalam tempoh 10 hari daripada tarikh penerimaan fail oleh Seksyen Pelepasan Dokumen Hak Milik. Sekiranya dokumen hak milik yang telah dipos tetapi dikembalikan, BPP akan berusaha untuk mengesan dan menghubungi peminjam bagi tujuan pengembalian dokumen berkaitan. Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 1972 hingga bulan Oktober 2011, sebanyak 4,543 dokumen hak milik dikembalikan kerana alamat tidak kemas kini dan disimpan semula Pada pendapat Audit, BPP boleh mengambil langkah proaktif dengan mengiklankan nama peminjam yang terlibat dengan proses pengembalian dokumen gadaian ini di media massa bagi membolehkan peminjam atau waris menuntut dan seterusnya mengurangkan kos penyimpanan oleh BPP. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa sehingga bulan Mei 2012, dokumen hakmilik yang dikembalikan oleh Pos Malaysia kerana alamat tidak kemas kini telah*	Hebahan mengenai pengembalian dokumen hakmilik telah dibuat pada 18 Januari 2009. Sejumlah 907 senarai nama peminjam telah disiarkan melalui Utusan Malaysia. Hasil hebahan tersebut, sejumlah 424 dokumen hakmilik/penyerahanhak telah dituntut oleh peminjam/waris. Selebihnya masih belum dituntut sehingga kini. Berdasarkan keputusan Mesyuarat bersama JPA pada 7 Jun 2012, Bahagian Pasca Perkhidmatan akan membantu bagi berkongsi alamat yang terdapat dalam sistem JPA bagi peminjam yang telah berpencen. BPP telah mengemukakan sebanyak 2,034 senarai nama pesara kepada JPA bagi tujuan perkongsian alamat. Sehingga kini, sebanyak 797 alamat telah disemak dan didapati sebanyak 285 alamat adalah sama seperti yang terdapat dalam sistem BPP, manakala 154 alamat adalah alamat yang berbeza dengan sistem. Terdapat 358 rekod yang bermasalah seperti tiada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berkurangan kepada 2,414 kes. Bagi tindakan penambahbaikan, hebahan telah dibuat pada setiap bulan di Laman Sesawang BPP. Task force juga akan diwujudkan bagi membuat carian alamat dengan kerjasama Bahagian Pasca Perkhidmatan JPA.	alamat yang dikemukakan oleh JPA.
5.5.8.2.b	**Tunggakan Bayaran Subsidi 5%** Berdasarkan Laporan Statistik Subsidi 5 Peratus Sehingga 31 Disember 2011 yang disediakan oleh Unit Laporan Dana, Seksyen Akaun, jumlah tunggakan subsidi 5 peratus adalah RM9.84 juta. Semakan Audit selanjutnya mendapati KTM Berhad dan Air Kelantan Sdn. Bhd. telah mendapat kebenaran untuk membuat bayaran secara ansuran iaitu berjumlah RM68,521 dan RM5,000 sebulan masing-masing. Syarikat Air Negeri Sembilan Sdn. Bhd. pula telah memohon untuk membuat bayaran ansuran bagi tunggakannya. *Maklum balas BPP menyatakan bahawa Syarikat Air Negeri Sembilan Sdn. Bhd. telah diberi kelulusan untuk membuat bayaran secara ansuran mulai bulan April 2011. Manakala amaun tertunggak sebanyak RM1.58 juta oleh Environment Idaman Sdn. Bhd. dan Perbadanan Harta Intelek Malaysia masih dalam proses rundingan. Bagi agensi/syarikat lain, pihak BPP telah mengeluarkan surat peringatan bagi penyelesaian jumlah tertunggak tersebut.* Pada pendapat Audit, tindakan yang lebih agresif perlu diambil terhadap agensi/syarikat yang mempunyai tunggakan bayaran subsidi 5 peratus.	Sehingga 31 Ogos 2012, jumlah tunggakan oleh KTM, Air Kelantan dan SAINS adalah seperti berikut :- (1) KTM Berhad = RM7.35 juta (2) Air Kelantan = RM0.02 juta (3) SAINS = RM0.05 juta SAINS telah diberi kelulusan untuk membuat bayaran secara ansuran pada bulan April 2011. Tunggakan akan dibayar mulai Januari 2014. Melalui e-mel bertarikh 25 Jun 2012 dari Perbendaharaan Malaysia, BPP dimaklumkan, Environment Idaman telah bersetuju untuk menyelesaikan jumlah tunggakan sebanyak RM749,392.92 secara kontra dengan JPSPN. JPSPN akan menyusuli perkara ini dengan Perbadanan Pengurusan Sisa Pepejal dan Pembersihan Awam bagi membuat bayaran kepada BPP. Jumlah tertunggak RM0.96 juta oleh Perbadanan Harta Intelek Malaysia (PHIM) masih dalam proses rundingan. Sehingga 31 Julai 2012, baki tunggakan bagi 41 agensi sebanyak RM0.08 juta telah dijelaskan oleh syarikat/agensi yang berkenaan. BPP mengeluarkan notis tuntutan setiap bulan bagi memastikan setiap syarikat membuat bayaran dari semasa ke semasa.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

LEMBAGA HASIL DALAM NEGERI MALAYSIA (LHDNM)

Perenggan 6 : Pengurusan Data Penerima Bayaran Fi Dan Komisen

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.1	**Prestasi Penerimaan Maklumat Daripada Agensi Pemberi Maklumat** Unit Pengesanan LHDNM akan mengeluarkan surat permohonan maklumat yang dinamakan surat Q iaitu: (i) Q1 - Pemberi Maklumat Baru; dan (ii) Q2 - Pemberi Maklumat Aktif (pemberi maklumat telah didaftarkan dalam SMUP) Surat ini akan dikemukakan pada awal tahun kepada agensi pemberi maklumat agar mengemukakan maklumat berkaitan amaun yang dibayar kepada penerima bayaran. Maklumat tersebut perlu dikemukakan kepada LHDNM dalam tempoh 30 hari dari tarikh surat Q dikeluarkan.Kegagalan agensi pemberi maklumat mengemukakan maklumat seperti yang diminta akan menyebabkan maklumat penerima bayaran yang menerima pendapatan pada tahun taksiran berkenaan tiada dalam Sistem Gudang Data. Adalah didapti prestasi penerimaan maklum balsa oleh LHDNM adalah rendah iaitu secara purata kurang daripada 50% bagi tahun 2009 hingga 2011. Pada pendapat Audit, bagi memastikan semua pemberi maklumat mematuhi arahan yang dikeluarkan, LHDNM hendaklah mewajibkan semua agensi pemberi maklumat mengemukakan maklumat penerima bayaran kepada LHDNM pada setiap tahun. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, pemantauan ke atas pengurusan sistem SMUP kurang dibuat disebabkan kekangan sumber tenaga pekerja di Bahagian Pengesanan dan Audit Potongan Cukai Berjadual (BPPCB), Jabatan Pematuhan Cukai. Bagaimanapun, Bahagian yang terlibat telah mengambil tindakan untuk memaklumkan kepada Cawangan LHDNM dan cawangan juga telah diluluskan untuk mengambil pegawai sambilan mulai bulan Julai 2012.*	Memo bertarikh 10 Ogos 2012 telah dikeluarkan ke Unit Pengesanan di cawangan untuk memantau pengeluaran Surat Q1 dan Q2 melalui Sistem Maklumat Unit Pengesanan (SMUP).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Selain itu, mulai 1 Januari 2012, pihak LHDNM juga telah mewajibkan syarikat atau perniagaan di bawah Seksyen 83A ACP 1967 untuk menyatakan semua bayaran insentif berbentuk tunai dan bukan tunai kepada pengedar atau pengagih melalui satu penyata yang dikeluarkan kepada penerima insentif berkenaan. Satu salinan penyata akan disimpan oleh syarikat dan data berkenaan juga perlu dikemukakan kepada LHDNM.	
6.5.2	**Pembayar Cukai Tidak/Kurang Melaporkan Pendapatan Fi Dan Komisen Dalam Borang Nyata Cukai Pendapatan** ACP 1967 menetapkan bahawa setiap syarikat perniagaan, perkongsian, pertubuhan dan individu yang mempunyai apa-apa pendapatan perlu melaporkan kepada LHDNM. Individu hendaklah melaporkan pendapatan yang diterima dalam borang cukai pendapatan (Borang B/BE) untuk menentukan jumlah cukai kena bayar bagi tahun taksiran berkenaan. Semakan Audit terhadap data penerima bayaran fi dan komisen tahun 2008 hingga 2010 berdasarkan sampel maklumat penerima bayaran di dalam SMUP dan jumlah cukai yang dilaporkan dalam Borang Nyata Cukai Pendapatan, mendapati perkara berikut:	Jabatan Pematuhan Cukai telah mengambil tindakan dengan mengeluarkan memo bertarikh 13 Julai 2012 untuk tindakan susulan semua cawangan LHDNM. Kes untuk pendaftaran fail dan audit meja oleh cawangan sedang berjalan secara berterusan menggunakan Sistem CMS. Pemantauan berterusan akan dilaksanakan oleh Jabatan Pematuhan Cukai.
6.5.2.1	Sebanyak 376 kes dengan jumlah pendapatan RM241.17 juta di mana pendapatan fi dan komisen yang diterima tidak dilaporkan dalam Borang Nyata Cukai Pendapatan.	
6.5.2.2	Sebanyak 73 kes dengan jumlah pendapatan RM104.81 juta di mana pendapatan fi dan komisen yang diterima tidak dilaporkan dalam Borang Nyata Cukai Pendapatan bagi dua tahun taksiran. Manakala sebanyak 37 kes dengan pendapatan fi dan komisen yang diterima berjumlah RM93.97 juta tidak dilaporkan dalam Borang tersebut bagi tiga tahun taksiran.	
6.5.2.3	Sebanyak 126 kes dengan jumlah pendapatan RM135.22 juta di mana pendapatan fi dan komisen kurang dilaporkan dalam Borang Nyata Cukai Pendapatan bagi tahun taksiran 2008 hingga 2010.	
6.5.2.4	Semakan sebanyak 19 kes dengan jumlah pendapatan RM9.23 juta di mana pendapatan fi dan komisen kurang dilaporkan dalam Borang Nyata Cukai Pendapatan bagi dua tahun taksiran. Manakala sebanyak 5 kes dengan jumlah pendapatan RM1.93 juta kurang dilaporkan dalam Borang tersebut bagi tiga tahun taksiran. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, pemilihan kes audit meja adalah menggunakan kaedah event triggered berdasarkan kod kriteria audit yang telah ditetapkan dari semasa ke semasa. Kes yang dipilih dengan kaedah ini akan*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	disimpan sebagai stok dan diagih ke cawangan mengikut keutamaan dan keperluan. Bagi kes yang tidak termasuk dalam kriteria kod ini, maka ia tidak akan terpilih sebagai kes audit. Tindakan mengesan dan mengaudit pembayar cukai merupakan tindakan yang berterusan oleh LHDNM. Oleh sebab jumlah bilangan pembayar cukar adalah besar berbanding dengan kekuatan tenaga audit buat masa sekarang, LHDNM menghadapi kekangan pegawai untuk mengaudit semua pembayar cukai yang melakukan kesalahan. LHDNM sedang mengambil tindakan terhadap penemuan yang dibangkitkan oleh pihak Jabatan Audit Negara.	
6.5.3	**Pembayar Cukai Yang Menerima Bayaran Fi Dan Komisen Tidak Mengemukakan Borang Nyata Cukai Pendapatan Bagi Tahun Taksiran 2008 Hingga 2010** Subseksyen 77(1) ACP 1967 menetapkan kewajipan kepada pembayar cukai untuk mengemukakan Borang Nyata Cukai Pendapatan kepada LHDNM selewat-lewatnya pada 30 April bagi individu berpendapatan penggajian dan 30 Jun bagi individu berpendapatan perniagaan tahun berikutnya Semakan Audit mendapati:-	Jabatan Pematuhan Cukai telah mengambil tindakan dengan mengeluarkan memo bertarikh 13 Julai 2012 untuk tindakan susulan semua cawangan LHDNM. Kes untuk pendaftaran fail dan audit meja oleh cawangan sedang berjalan secara berterusan menggunakan Sistem CMS. Pemantauan berterusan sedang dilaksanakan oleh Jabatan Pematuhan Cukai.
6.5.3.1	Sebanyak 424 kes dengan jumlah pendapatan RM138.39 juta di mana Borang Nyata Cukai Pendapatan bagi tahun taksiran 2008 hingga 2010 tidak dikemukakan kepada LHDNM seperti yang telah ditetapkan dan ini menyebabkan pendapatan fi dan komisen yang diterima oleh pembayar cukai tidak dapat ditaksirkan.	
6.5.3.2	Sebanyak 87 kes dengan jumlah pendapatan RM54.99 juta di mana Borang Nyata Cukai Pendapatan tidak dikemukakan kepada LHDNM seperti yang telah ditetapkan bagi dua tahun taksiran. Manakala sebanyak 23 kes dengan jumlah pendapatan RM22.77 juta di mana borang tersebut tidak dikemukakan kepada LHDNM bagi tiga tahun taksiran. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, Jabatan Pematuhan Cukai menerima senarai pembayar cukai yang tidak memfailkan Borang Nyata Cukai Pendapatan daripada Jabatan Operasi Cukai dan kes ini diagihkan ke cawangan bagi tujuan membangkitkan taksiran anggaran. Kod khusus bagi penerima fi dan komisen diwujudkan meliputi semua kes pembayar cukai yang mempunyai fail berdaftar dan tidak berdaftar dengan LHDNM. LHDNM sedang mengambil tindakan terhadap penemuan yang dibangkitkan oleh pihak Audit.*	
6.5.4	**Pembayar Cukai Belum Terpilih Untuk Dibuat Audit Cukai Oleh LHDNM** Di bawah Sistem Taksir Sendiri (STS), audit cukai melalui audit meja dan audit luar adalah aktiviti utama LHDNM bagi meningkatkan pematuhan cukai secara sukarela. Pengauditan ini dilaksanakan oleh LHDNM untuk memastikan pendapatan yang sepatutnya dilaporkan dan dibayar mengikut undang-undang dan peraturan percukaian. Semakan audit mendapati perkara berikut:	Jabatan Pematuhan Cukai telah mengambil tindakan dengan mengeluarkan memo bertarikh 13 Julai 2012 untuk tindakan susulan semua cawangan LHDNM. Kes untuk pendaftaran fail dan audit meja oleh cawangan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.4.1	Daripada 376 kes pembayar cukai yang tidak melaporkan pendapatan fi dan komisen, audit meja hanya dilaksanakan terhadap 57 kes (15.2%).	sedang berjalan secara berterusan menggunakan Sistem CMS. Pemantauan berterusan sedang dilaksanakan oleh Jabatan Pematuhan Cukai.
6.5.4.2	Daripada 126 kes pembayar cukai yang kurang melaporkan pendapatan fi dan komisen, audit meja hanya dilaksanakan terhadap 17 kes (13.5%).	
6.5.4.3	Daripada 424 kes pembayar cukai yang menerima fi dan komisen yang tidak mengemukakan Borang Nyata Cukai Pendapatan, audit meja hanya dilaksanakan terhadap 19 kes (4.5%).	
6.5.4.4	Semakan Audit selanjut terhadap pembayar cukai yang telah dijalankan audit meja didapati bahawa pembayar cukai tersebut dipilih bukan berkaitan dengan penerimaan fi atau komisen. Antara sebab audit meja dilakukan adalah kesilapan pengiraan dibuat oleh pembayar cukai, pendapatan ke belakang dilaporkan dalam Borang Nyata Cukai Pendapatan tahun semasa, menuntut pelepasan melebihi 7 item, tiada kriteria audit tetapi ada *error indicator* dan menuntut pelepasan komputer 2 kali dalam tempoh 3 tahun. Pada pendapat Audit, pendapatan yang tidak/kurang dilaporkan serta tidak mengemukakan Borang Nyata Cukai Pendapatan boleh memberi kesan kepada jumlah kutipan cukai yang sepatutnya. Di antara tindakan yang boleh diambil oleh LHDNM ialah memastikan pembayar cukai yang tidak melaporkan pendapatan dengan betul dipilih untuk dibuat pengauditan cukai. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, kod khusus diwujudkan bagi mengaudit pembayar cukai yang tidak pernah dipilih untuk diaudit sebelum ini. Semua pembayar cukai yang menghantar Borang Nyata Cukai Pendapatan adalah tidak terkecuali untuk dipilih bagi tindakan audit dengan wujudnya kod ini. LHDNM sedang mengambil tindakan terhadap penemuan yang dibangkitkan oleh*	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

LEMBAGA HASIL DALAM NEGERI MALAYSIA (LHDNM)

Perenggan 7 : Pengurusan Cukai Pendapatan Pemilik Harta

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.1	**Pemilik Harta Tidak Mempunyai Fail Cukai Pendapatan** Jadual Arahan Potongan Cukai Berjadual yang dikeluarkan oleh LHDNM menetapkan jumlah pendapatan yang melayakkan seorang individu itu mempunyai fail cukai pendapatan. Semakan Audit terhadap 5,619 maklumat yang diterima oleh LHDNM dan 2,652 maklumat yang diperolehi dari pihak JPJ mendapati sebanyak 945 (16.8%) pemilik hartanah dengan nilai harta antara RM0.10 juta hingga RM7.1 juta dan 225 (8.4%) pemilik kenderaan 2000 c.c ke atas tidak mempunyai fail cukai pendapatan. Selain daripada tidak melaporkan pendapatan kepada LHDNM, keadaan ini juga boleh mengakibatkan kekurangan hasil dipungut sekiranya pemilik harta tersebut layak untuk dikenakan cukai pendapatan. *Berdasarkan kepada maklum balas LHDNM, Arahan Operasi dan Pekeliling Operasi Bil. 7 Tahun 2009 berhubung penggunaan Sistem Maklumat Unit Pengesanan (SMUP) ada menggariskan arahan untuk cawangan mengambil tindakan bagi memasukkan data ke dalam gudang data. Bagaimanapun, cawangan mengalami kekurangan tenaga pekerja untuk mendapatkan maklumat dari pihak ketiga, memproses serta memasukkan maklumat berkenaan ke dalam SMUP seterusnya mendaftarkan fail. Selain itu, tiada satu sistem pemprosesan maklumat yang sistematik untuk mengenal pasti pembayar cukai yang layak didaftarkan fail berdasarkan maklumat pihak ketiga yang dimasukkan ke dalam gudang data.* *Bagi menangani masalah kekurangan tenaga kerja, cawangan telah diluluskan oleh Jabatan Sumber Manusia LHDNM bagi mengambil pegawai sambilan untuk cawangan masing-masing mulai bulan Julai 2012. Selain itu, pihak LHDNM juga sedang menunggu kelulusan dari JPJ untuk mendapatkan maklumat pemilikan kenderaan. Seterusnya untuk mengenal pasti individu yang layak dikenakan cukai secara sistematik, mulai bulan Februari 2012 Jabatan Pematuhan Cukai telah mula mengguna pakai Case Management System. Pengesanan (CMS Pengesanan) yang*	Pemantauan berterusan akan dilaksanakan. Kes untuk pendaftaran fail oleh cawangan berdasarkan maklumat pemilikan harta sedang berjalan secara berterusan menggunakan Sistem CMS Pengesanan. Kes-kes dipilih untuk didaftarkan fail berdasarkan kepada *'threshold'* yang telah ditetapkan. Memo bertarikh 10 Ogos 2012 telah dikeluarkan ke Unit Pengesanan di cawangan untuk memantau pengeluaran Surat Q1 dan Q2 melalui Sistem Maklumat Unit Pengesanan (SMUP).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	juga merupakan sistem Data Mining untuk membolehkan mereka yang berisiko dapat dikenal pasti melalui pemilikan aset mereka untuk diambil tindakan sama ada untuk mendaftarkan fail atau pun diaudit. Pada pendapat Audit, kemampuan untuk memiliki harta yang bernilai juga sepatutnya menjadi salah satu daripada kayu pengukur bagi menentukan individu layak mempunyai fail cukai pendapatan.	
7.5.2.1	**Pemilik Harta Mempunyai Fail Cukai Pendapatan Tetapi Maklumat Tidak Diinputkan Ke Dalam Profil Pemilik Harta (*Enterprise Taxpayer Profile- ETP*)** Maklumat PDS15 serta eSTAMPS yang diterima disalurkan ke ETP dan digunakan oleh pegawai LHDNM sebagai rujukan dalam melaksanakan pengauditan. Selain itu ianya juga digunakan sebagai platform untuk perkongsian maklumat antara Cawangan LHDNM. Semakan audit terhadap 4,674 pemilik hartanah yang telah melaporkan pemilikan harta melalui PDS15 dan eSTAMPS serta mempunyai fail cukai pendapatan mendapati 579 maklumat pemilik hartanah ini tidak diinputkan ke dalam ETP dengan julat cukai kena bayar antara RM19 hingga RM307,149. Ketiadaan maklumat di ETP ini boleh memberi kesan terhadap analisis pendapatan yang dibuat oleh pegawai LHDNM.	Tindakan dan pemantauan berterusan akan dilaksanakan oleh Jabatan Pematuhan Cukai. Memo bertarikh 10 Ogos 2012 telah dikeluarkan ke Unit Pengesanan di cawangan untuk memantau pengeluaran Surat Q1 dan Q2 melalui Sistem Maklumat Unit Pengesanan (SMUP).
7.5.2.2	Selain daripada itu, pihak Audit juga telah menyemak 2,427 maklumat pemilikan kenderaan oleh individu bagi tahun 2009 hingga 2011 yang diperoleh daripada JPJ serta mempunyai fail cukai pendapatan. Hasil semakan Audit mendapati sebanyak 1,180 (48.6%) maklumat individu tersebut tidak dimuatnaik dalam ETP kerana ketiadaan mekanisme perkongsian maklumat antara kedua agensi ini dan secara tidak langsung memberi kesan kepada butiran serta ketepatan maklumat dalam ETP. *Berdasarkan maklum balas, pihak LHDNM sedang menunggu kelulusan dari JPJ untuk mendapatkan maklumat pemilikan kenderaan. Pihak JPJ, melalui suratnya bertarikh 23 April 2012, telah memutuskan untuk mengenakan bayaran untuk setiap rekod. LHDNM telah mengenal pasti sebanyak 4,673,903 rekod yang diperlukan dari pihak JPJ. Memandangkan ia melibatkan satu jumlah pembayaran yang tinggi ke atas rekod tersebut, surat permohonan pengecualian bayaran kepada JPJ telah dikemukakan kepada Ketua Pengarah JPJ pada 31 Mei 2012 oleh LHDNM.* Pada pendapat Audit, kerjasama yang erat antara LHDNM dengan pihak luar terutamanya Agensi Kerajaan seperti Jabatan Pengangkutan Jalan dalam perkongsian maklumat boleh membantu LHDNM memperluaskan asas cukai serta meningkatkan hasil kutipan cukai.	LHDNM dimaklumkan bahawa permohonan bertarikh 31 Mei 2012 tidak dipertimbangkan oleh JPJ melalui surat bertarikh 25 Julai 2012. Mesyuarat berhubung perkongsian maklumat antara LHDNM dengan Jabatan Kerajaan yang dipengerusikan oleh YBhg. Tan Sri Dr. Wan Abd Aziz Wan Abdullah (Ketua Setiausaha Perbendaharaan) telah diadakan pada 25 Julai 2012. LHDNM dikehendaki membuat bayaran kepada JPJ anggaran berjumlah RM 46 juta setahun (bergantung kepada RM 10.00 satu cabutan data maklumat) . Tindakan dan pemantauan berterusan akan dilaksanakan oleh Jabatan Pematuhan Cukai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.3	**Tindakan Pengesanan Tidak Dibuat Terhadap Maklumat Pemilik Hartanah** Unit Pengesanan bertanggungjawab mengesan individu yang layak membayar cukai pendapatan di setiap Cawangan dengan merujuk kepada maklumat yang diterima dari pihak ketiga selain daripada maklumat dalaman seperti maklumat PDS15 dan eSTAMPS yang disalurkan ke Sistem Maklumat Unit Pengesanan (SMUP). Maklumat ini digunakan untuk mengesan individu yang layak untuk didaftar sebagai Pembayar Cukai. Semakan Audit terhadap 945 maklumat individu yang diterima melalui PDS 15 dan eSTAMPS dan tidak mempunyai fail cukai pendapatan mendapati 874 (92.5%) maklumat ini tidak dijalankan tindakan pengesanan untuk pendaftaran fail oleh Unit Pengesanan dengan julat nilai perolehan harta antara RM0.10 juta hingga RM7.10 juta. Tindakan pengesanan juga tidak dijalankan terhadap 211 (93.8%) daripada 225 pemilik kenderaan berkapasiti 2000 cc ke atas yang tidak mempunyai fail cukai pendapatan. Ini boleh mengakibatkan pemilik hartanah yang layak dikenakan cukai tidak dikesan dan terlepas daripada melaksanakan tanggungjawab sebagai pembayar cukai. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, Cawangan LHDNM mengalami kekurangan tenaga pekerja untuk memasukkan data berkenaan dan mengambil tindakan yang sepatutnya seperti mendapat, memproses dan memasukkan maklumat ke dalam SMUP seterusnya mendaftarkan fail. Selain itu, ketiadaan sistem pemprosesan maklumat yang sistematik untuk mengenal pasti pembayar cukai yang layak didaftarkan fail berdasarkan maklumat pihak ketiga yang dimasukkan ke gudang data juga boleh mengakibatkan tindakan pengesanan tidak dapat dilaksanakan. Oleh yang demikian, Jabatan Pematuhan Cukai (JPC) telah mula mengguna pakai CMS Pengesanan yang juga merupakan sistem Data Mining untuk membolehkan mereka yang berisiko dapat dikenal pasti melalui pemilikan aset mereka untuk diambil tindakan sama ada untuk didaftar fail ataupun diaudit.* Pada pendapat Audit, tindakan pengesanan perlu diambil segera bagi mengelak daripada berlakunya pelarian cukai oleh individu yang layak membayar cukai pendapatan.	Seterusnya untuk mengenalpasti individu yang layak dikenakan cukai secara sistematik, mulai Februari 2012 JPC telah mula menggunapakai sistem CMS Pengesanan yang juga merupakan sistem *Data Mining* untuk membolehkan mereka yang berisiko dapat dikenalpasti melalui pemilikan aset mereka untuk diambil tindakan sama ada untuk didaftar fail ataupun diaudit. Bagi menangani masalah kekurangan tenaga kerja, cawangan telah diluluskan oleh Jabatan Sumber Manusia untuk mula mengambil pegawai sambilan mulai Julai 2012. Di Jabatan Pematuhan atau Bahagian Pengesanan dan Audit PCB khususnya, seramai 6 orang pegawai Gred 31 baru ditempatkan mulai 1 Mac 2012 bagi memantau proses pengumpulan dan pemprosesan maklumat di peringkat cawangan. Semakan telah dibuat ke atas sampel kes didapati mungkin kes telah pun berdaftar dengan LHDNM tetapi disenaraikan sebagai tidak mempunyai fail cukai pendapatan. Ini disebabkan jika pembayar cukai menggunakan nombor paspot serta ejaan nama yang berlainan semasa pemerolehan aset. Oleh yang demikian bukan semuanya kes-kes yang disenaraikan boleh dianggapkan tidak berdaftar dengan LHDNM. Semakan pemilikan aset kenderaan mewah juga menunjukkan pemilik telah pun mempunyai fail cukai pendapatan ataupun telah dikesan sebelum ini. Seterusnya untuk mengenalpasti individu yang layak dikenakan cukai secara sistematik, mulai Februari 2012 Jabatan Pematuhan Cukai telah mula menggunapakai CMS Pengesanan yang juga merupakan Sistem *Data Mining* untuk membolehkan mereka yang berisiko dapat dikenalpasti melalui pemilikan aset mereka untuk diambil tindakan sama ada untuk didaftar fail ataupun diaudit. Kes untuk pendaftaran fail oleh cawangan berdasarkan maklumat pemilikan harta sedang berjalan secara berterusan menggunakan Sistem CMS Pengesanan. Kes-kes dipilih untuk didaftarkan fail berdasarkan kepada *'threshold'* yang telah ditetapkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Memo bertarikh 10 Ogos 2012 telah dikeluarkan ke Unit Pengesanan di cawangan untuk memantau pengeluaran Surat Q1 dan Q2 melalui Sistem Maklumat Unit Pengesanan (SMUP).
7.5.4.1	**Pelaksanaan Audit Luar Atau Audit Meja Terhadap Pemilik Harta** Pelaksanaan Audit sama ada audit meja atau audit luar hanya akan dibuat terhadap kes yang telah dikenalpasti berdasarkan kepada kriteria yang telah ditetapkan oleh LHDNM. Semakan Audit terhadap 7,101 sampel pemilik harta yang mempunyai fail cukai pendapatan mendapati hanya 1,715 (24.2%) pembayar cukai yang terpilih untuk dilaksanakan audit sama ada audit meja atau 238 (13.9%) pembayar cukai telah diaudit melibatkan tahun taksiran semasa harta tersebut diperoleh melibatkan cukai tambahan berjumlah RM1.58 juta manakala 1,477 pembayar cukai telah diaudit melibatkan tahun taksiran selain daripada tahun taksiran harta diperoleh melibatkan cukai tambahan berjumlah RM10.96 juta. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, bagi mengenal pasti individu yang layak dikenakan cukai secara sistematik, CMS Pengesanan telah digunakan untuk mengenal pasti mereka yang berisiko melalui pemilikan aset untuk diambil tindakan sama ada untuk didaftar fail ataupun diaudit. Kes-kes pemilikan harta akan dijana oleh Jabatan Pematuhan Cukai pada bulan Julai 2012.*	Jabatan Pematuhan Cukai telah mengambil tindakan dengan mengeluarkan memo bertarikh 13 Julai 2012 untuk tindakan susulan semua cawangan LHDNM. Kes untuk pendaftaran fail dan audit meja oleh cawangan berdasarkan maklumat pemilikan harta sedang berjalan secara berterusan menggunakan Sistem CMS Pengesanan. Kes-kes dipilih untuk didaftarkan fail berdasarkan kepada *'threshold'* yang telah ditetapkan. Memo bertarikh 10 Ogos 2012 telah dikeluarkan ke Unit Pengesanan di cawangan untuk memantau pengeluaran Surat Q1 dan Q2 melalui Sistem Maklumat Unit Pengesanan (SMUP).
7.5.4.2	Semakan Audit selanjutnya terhadap Pemilik harta yang mempunyai fail cukai pendapatan mendapati 2,756 pemilik harta yang melaporkan penurunan pendapatan/tidak melaporkan pendapatan/tidak menghantar Borang Nyata Cukai Pendapatan (BNCP) atau melaporkan pendapatan yang tidak layak dikenakan cukai sebenarnya mempunyai kemampuan untuk memperoleh harta dalam julat nilai perolehan antara RM0.10 juta hingga RM8.38 juta. Pihak Audit mendapati LHDNM tidak melaksanakan pengauditan terhadap pemilik harta berkenaan. Pada pendapat Audit tindakan selanjut seperti audit luar atau audit meja perlu dilaksanakan terhadap golongan pemilik harta ini untuk mengelak daripada berlakunya pelarian cukai. *Mengikut maklum balas LHDNM, pendapat Audit adalah dipersetujui bahawa individu yang memiliki harta tetapi melaporkan pendapatan berkurangan/tidak kena cukai/tiada BNCP perlu diambil kira sebagai salah satu kriteria untuk tindakan audit luar/meja. Ini boleh mengelak berlakunya pelarian cukai. Mulai 1 Mac 2012, pemilihan kes audit berdasarkan kepada kriteria perbandingan jumlah pendapatan dengan nilai pemilikan harta telah pun dibuat. Kes pemilikan harta akan dijana dalam bulan Julai 2012. Manakala bagi mengaudit pembayar cukai yang tidak*	Jabatan Pematuhan Cukai telah mengambil tindakan dengan mengeluarkan memo bertarikh 13 Julai 2012 (Tindakan Cawangan Ke Atas Pemerhatian Audit Jabatan Audit Negara) untuk tindakan susulan semua cawangan LHDNM. Kes untuk pendaftaran fail dan audit meja oleh cawangan berdasarkan maklumat pemilikan harta sedang berjalan secara berterusan menggunakan Sistem CMS Pengesanan. Kes-kes dipilih untuk didaftarkan fail berdasarkan kepada *'threshold'* yang telah ditetapkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pernah dipilih untuk diaudit sebelum ini kod khusus telah diwujudkan oleh JPC agar semua pembayar cukai yang menghantar Borang Nyata Cukai Pendapatan adalah tidak terkecuali untuk dipilih bagi tindakan audit.	
7.5.5.1	**Tindakan Pemungutan - Sekatan Perjalanan** Semakan Audit terhadap 16 pemilik harta yang mempunyai cukai tertunggak antara RM2,222 hingga RM66,702 dengan keseluruhan tunggakan berjumlah RM300,939 mendapati tindakan menghalang daripada ke luar negara tidak dibuat. Kegagalan menguatkuasakan perintah halangan ini antaranya boleh menyumbang kepada peningkatan tunggakan hasil. *Mengikut maklum balas LHDNM, tindakan sekatan perjalanan di bawah seksyen 104 ACP 1967 hanya akan dibuat apabila kaedah lain dalam memungut tunggakan tidak berhasil, sebagai contoh pembayar cukai terlibat dengan jadual ansuran, gagal dikesan ataupun bayaran tunggakan cukai telah dikontra dari kredit pasangan.*	Pemantauan penyelesaian kes secara berterusan akan dilaksanakan oleh Jabatan Inspektorat.
7.5.5.2	**Tindakan Guaman Sivil** Seksyen 106 ACP 1967 memperuntukkan apa-apa amaun yang perlu dibayar oleh pembayar cukai adalah merupakan satu hutang kepada Kerajaan dan boleh dikutip oleh Kerajaan melalui kaedah tindakan guaman sivil. Seksyen ini jelas memberi kuasa kepada LHDNM selaku agen Kerajaan untuk mengutip cukai yang tertunggak melalui tindakan guaman sivil. Semakan Audit selanjutnya terhadap lejar 16 pemilik harta mendapati tindakan permulaan guaman sivil tidak diambil terhadap pemilik harta tersebut. *Mengikut maklum balas LHDNM, tindakan pemungutan diambil ke atas cukai tertunggak berdasarkan strategi dan mengikut keutamaan memandangkan kakitangan yang terhad seperti yang dinyatakan dalam program percukaian. Arahan dan pekeliling juga telah dikeluarkan bagi menerang dan memudahkan lagi tindakan guaman sivil.* Pada pendapat Audit, LHDNM hendaklah mengambil tindakan pemungutan seperti tindakan menghalang ke luar negara dan tindakan guaman sivil terhadap pemilik harta yang mempunyai tunggakan cukai bagi mengelak daripada kehilangan hasil Kerajaan serta mengurangkan cukai tertunggak.	Pemantauan penyelesaian kes secara berterusan akan dilaksanakan oleh Jabatan Inspektorat.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

LEMBAGA HASIL DALAM NEGERI MALAYSIA (LHDNM)

Perenggan 8 : Pengurusan Aktiviti Audit Meja Di Cawangan Tidak Bermastautin

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.5.1.1	**Pencapaian KPI Cawangan Tidak Bermastautin** LHDNM menetapkan *Key Performance Indicator* (KPI) audit meja bagi tahun 2010 dan 2011 berdasarkan kepada bilangan pegawai yang diisi, peratus tumpuan masa dan norma kerja setahun. Adalah didapati pencapaian KPI tidak menepati sasaran yang ditetapkan untuk tahun 2010 di mana peratus pencapaian fail kategori syarikat, individu OG dan SG hanya sebanyak 51.5%, 63.7% dan 41.2% masing-masingnya. Bagaimanapun, sasaran KPI dapat dicapai pada tahun 2011 dengan peratusan penyelesaian fail kategori syarikat sebanyak 109.5%, fail kategori individu OG sebanyak 104.8% dan SG sebanyak 100.9%.	Pemantauan pencapaian KPI dilaksanakan secara berterusan oleh Jabatan Pematuhan Cukai dan cawangan melalui laporan pencapaian KPI bulanan.
8.5.2.1	**Kelewatan Tempoh Pendaftaran Kes Audit Meja** Bagi kes yang diterima daripada Pengurus Audit, ia hendaklah didaftarkan dalam tempoh 7 hari bagi kategori syarikat dan 14 hari bagi kategori individu. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati sebanyak 23 kes (50%) kategori syarikat dan 103 kes (66.9%) kategori individu (OG dan SG) telah didaftarkan melebihi tempoh yang ditetapkan. Sebanyak 126 kes (63%) kes lewat didaftarkan selepas menerima kes daripada Pengurus Audit melibatkan penyelesaian cukai berjumlah RM2.42 juta	Tindakan pemantauan dan kawalan dalaman (Cawangan) berterusan.
8.5.2.2	**Kelewatan Tempoh Penyelesaian Kes Audit Meja** Berdasarkan Standard Kualiti Audit Meja yang berkuat kuasa mulai 19 Ogos 2009, setiap kes audit meja hendaklah diselesaikan dalam tempoh 104 hari. Semakan Audit mendapati sebanyak 184 kes (92.0%) kategori syarikat dan individu (OG) telah diselesaikan dalam tempoh yang ditetapkan manakala sebanyak 16 kes (8.0%) telah diselesaikan melebihi tempoh yang ditetapkan. Kes yang tidak dapat diselesaikan mengikut tempoh ini akan menyebabkan notis taksiran tambahan lewat dikeluarkan dan berlaku kelewatan mengutip cukai yang sepatutnya diterima lebih awal. Kelewatan menyelesaikan kes adalah antara 9 hingga 272 hari dan ia	Tindakan pemantauan berterusan oleh Cawangan dan Jabatan Pematuhan Cukai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	melibatkan jumlah penyelesaian cukai berjumlah RM250,981. Pada pendapat Audit, kekurangan pemantauan terhadap pengurusan aktiviti audit meja telah mengakibatkan sebanyak 63% kes telah lewat didaftarkan. Bagaimanapun, sebanyak 92% daripada kes yang disemak sebagai sampel Audit dapat diselesaikan dalam tempoh yang ditetapkan. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, kelewatan mendaftarkan kes dan kelewatan tempoh penyelesaian kes audit meja antaranya disebabkan kekangan pegawai LHDNM dalam mengendalikan fail seperti mengutamakan kes yang memerlukan tindakan segera termasuk penyelesaian kes permohonan Sijil Penyelesaian Cukai untuk mengelakkan cukai tidak dapat dikutip kerana pembayar cukai kembali ke negara asal.*	
8.5.3.1	**Tunggakan Cukai Pendapatan** Seksyen 103 ACP 1967 menetapkan cukai perlu dijelaskan mengikut tempoh yang ditetapkan. Semakan Audit terhadap 122 pembayar cukai mendapati seramai 36 (29.5%) pembayar cukai mempunyai tunggakan cukai berjumlah RM3.36 juta di antara satu hingga 132 bulan setakat akhir tahun 2011. Daripada jumlah kes tersebut, terdapat 7 kes tunggakan cukai yang melebihi 6 tahun iaitu 4 kes kategori syarikat dengan tunggakan berjumlah RM159,796 dan 3 kes individu (OG dan SG) dengan tunggakan berjumlah RM14,305. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, tindakan pemungutan diambil ke atas cukai tertunggak berdasarkan strategi dan mengikut keutamaan memandangkan bilangan pegawai di Unit Pungutan yang terhad. Di antara strategi yang dilaksanakan ialah mengambil tindakan ke atas tunggakan hasil berdasarkan timbunan fail yang mempunyai tunggakan tertinggi.*	Permohonan penambahan pegawai adalah tertakluk kepada kelulusan Jabatan Perkhidmatan Awam.
8.5.3.2	**Kenaikan Cukai** Seksyen 103 ACP 1967 menetapkan cukai perlu dijelaskan dalam tempoh yang ditetapkan. Kenaikan cukai sebanyak 10% akan dikenakan atas kegagalan membuat bayaran. Jika bayaran masih tidak dibuat dalam tempoh 60 hari daripada tarikh kenaikan cukai 10% dikenakan, penalti sebanyak 5% lagi akan dikenakan. Semakan Audit mendapati seramai 22 pembayar cukai yang melibatkan 56 kes mempunyai tunggakan cukai tetapi tidak dikenakan kenaikan cukai dan penalti berjumlah RM129,589 dan 2 (100%) pembayar cukai yang melibatkan 3 kes terkurang dikenakan kenaikan cukai berjumlah RM1,822. *Berdasarkan maklum balas daripada LHDNM, Sistem Pengurusan Hasil [Revenue Management System - (ReMS)] telah digunakan mulai tahun 2008 untuk pemantauan debit akhir tahun dan mulai Ogos 2009 untuk pemantauan debit*	Pemantauan berterusan terhadap kes-kes akan diambil oleh Jabatan Inspektorat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	semasa. Bagi mempercepatkan tindakan, ReMS telah menjana kes untuk dikenakan kenaikan secara automatik di mana data akan di upload ke STS/STSNC untuk semakan kali kedua dan notis kenaikan dikeluarkan melalui STS. Bagaimanapun, kenaikan cukai tidak dapat dibuat secara automatik untuk semua kes, antaranya disebabkan kod transaksi dan tahun bayaran yang diberikan oleh pembayar cukai tidak tepat; perlu mengetepikan kes yang ada ansuran; dan mengetepikan kes SG berpendapatan penggajian kerana CP38 perlu dikeluarkan. Bagi kes yang tidak dikenakan kenaikan secara automatik, tindakan kenaikan yang dibuat secara manual adalah berdasarkan senarai tunggakan hasil yang dikeluarkan setiap awal tahun. Arahan Operasi Bil. 6 Tahun 2010 telah dikeluarkan kepada cawangan untuk mengambil tindakan mengenakan kenaikan Seksyen 103 Akta Cukai Pendapatan 1967 atas baki cukai yang tidak dijelaskan dalam tempoh. Selepas teguran Audit, LHDNM telah mengambil tindakan mengenakan kenaikan cukai ke atas kes-kes yang layak dikenakan kenaikan. Kes-kes akan dipantau sehingga penyelesaian.	
8.5.3.3	**Sekatan Perjalanan Terhadap Pembayar Cukai** Seksyen 104 ACP 1967 memberi kuasa kepada Ketua Pengarah LHDNM untuk mengeluarkan perintah halangan ke luar negara kepada pembayar cukai yang mempunyai cukai tertunggak. Mengikut Seksyen 75A ACP 1967, mulai 26 Disember 2002, sekatan perjalanan ke luar negara hendaklah dikeluarkan kepada pengarah syarikat sekiranya syarikat berkenaan mempunyai cukai tertunggak melebihi RM10,000. Bagi kes kategori individu pula, Pekeliling Operasi Bil. 9 Tahun 2010 yang berkuat kuasa pada bulan Mei 2010, penetapan had cukai tertunggak adalah berjumlah RM2,000. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati seramai 18 pembayar cukai mempunyai cukai tertunggak berjumlah RM0.91 juta tetapi tidak dikenakan sekatan ke luar negara. *Berdasarkan maklum balas LHDNM, tindakan mengenakan sekatan perjalanan akan dilaksanakan apabila kaedah lain dalam memungut tunggakan cukai tidak berhasil. Selepas teguran Audit, LHDNM telah mengambil tindakan susulan termasuk surat pungutan baki cukai telah dikeluarkan kepada pembayar cukai.*	Pemantauan berterusan terhadap kes-kes akan diambil oleh Jabatan Inspektorat.
8.5.3.4	**Tindakan Guaman Sivil Terhadap Pembayar Cukai** Seksyen 106 ACP 1967 memperuntukkan bahawa amaun yang perlu dibayar oleh pembayar cukai merupakan satu hutang kepada Kerajaan dan boleh dipungut melalui tindakan guaman sivil. Arahan Operasi Bil. 6 Tahun 2007 telah dikeluarkan untuk menyeragamkan tindakan guaman sivil dan menetapkan pembayar cukai syarikat yang mempunyai tunggakan cukai berjumlah RM5,000 ke atas dan juga pembayar cukai individu yang mempunyai tunggakan cukai berjumlah RM2,000 ke atas perlu diambil tindakan guaman sivil. Semakan Audit mendapati seramai 18 pembayar cukai belum dikenakan tindakan guaman sivil walaupun mempunyai	Pekeliling Operasi Bil. 8 Tahun 2012 berkuatkuasa mulai 26 Jun 2012 telah dikeluarkan. Pemantauan berterusan terhadap kes-kes akan diambil oleh Jabatan Inspektorat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tunggakan melebihi jumlah yang ditetapkan. Tunggakan cukai terlibat adalah berjumlah RM2.83 juta iaitu dengan julat antara RM3,975 hingga RM375,708 bagi pembayar cukai individu dan RM10,236 hingga RM1.91 juta bagi pembayar cukai kategori syarikat. *Berdasarkan maklum balas daripada LHDNM, pada masa ini tindakan guaman sivil belum diambil ke atas kes pembayar cukai tidak bermastautin. Jabatan Undang-undang telah menyediakan Pekeliling Tindakan Guaman Sivil ke atas majikan yang gagal mematuhi Subseksyen 83(4) dan 83(5) ACP 1967 untuk kelulusan pengurusan atasan. Pekeliling tersebut dijangka dikeluarkan pada bulan Ogos 2012. Tindakan sivil ke atas majikan boleh diambil dengan segera sebaik sahaja Pekeliling tersebut diedarkan kepada Cawangan Tidak Bermastautin.* Pada pendapat Audit, pungutan cukai daripada aktiviti audit meja adalah kurang memuaskan dengan seramai 36 pembayar cukai mempunyai tunggakan cukai berjumlah RM3.36 juta manakala 24 pembayar cukai tidak atau terkurang dikenakan kenaikan cukai dan penalti. Selain itu, seramai 19 pembayar cukai yang mempunyai cukai tertunggak berjumlah RM0.91 juta tidak dikenakan sekatan ke luar negara dan 18 pembayar cukai belum dikenakan tindakan guaman sivil walaupun mempunyai tunggakan melebihi jumlah yang ditetapkan.	

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

LEMBAGA HASIL DALAM NEGERI MALAYSIA (LHDNM)

Perenggan 9 : Pengurusan Aktiviti Audit Cukai Bagi Individu Berpendapatan Perniagaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9. 5.1.1	**Prestasi Keseluruhan Kutipan Cukai Tambahan Dan Penalti** Bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, LHDNM melalui 35 cawangannya di seluruh Malaysia telah menyelesaikan pemeriksaan audit luar terhadap 17,085 individu berpendapatan perniagaan yang melibatkan cukai tambahan dan penalti berjumlah RM431.71 juta. Semakan Audit selanjutnya mendapati bagi tempoh yang sama, sebanyak 1,244 individu (7.3%) daripada 17,085 individu yang dijalankan audit luar di seluruh Malaysia telah diselesaikan tanpa penemuan audit. Antara faktor yang menyebabkan kes ditutup tanpa penemuan Audit ialah pemilihan kes untuk audit luar berdasarkan kod perniagaan yang tidak tepat diisi oleh pembayar cukai dan tiada bukti berlakunya pengelakan cukai. Pada pendapat Audit, penyelesaian kes audit luar yang ditutup tanpa penemuan audit semakin meningkat setiap tahun. Ini bermakna pemilihan kes audit luar yang dijalankan oleh Jabatan Pematuhan Cukai LHDNM di Ibu Pejabat melalui *Tax Audit and Compliance Systems* (TACS) berasaskan analisis terhadap kes-kes yang berisiko adalah kurang berkesan. Sehubungan itu, LHDNM perlu mengkaji semula kaedah pemilihan kes berdasarkan maklumat pembayar cukai yang tepat. *Mengikut maklum balas LHDNM, kod perniagaan yang tidak tepat diberi oleh pembayar cukai dan peningkatan pematuhan oleh pembayar cukai telah menyumbang kepada penyelesaian kes tanpa penemuan audit. Pemilihan kes melalui Tax Audit and Compliance Systems (TACS) adalah berdasarkan data kewangan yang diberi oleh pembayar cukai dalam Borang B. Bagaimanapun, LHDNM bercadang untuk menggunakan template kewangan yang mengandungi maklumat kewangan yang lebih terperinci berbanding Borang B sedia ada.*	*Tax Audit and Compliance Systems* (TACS) adalah bergantung kepada data kewangan yang dihantar oleh pembayar cukai melalui Borang Nyata Cukai Pendapatan (BNCP). Walau bagaimanapun, LHDNM dari semasa ke semasa membuat penambahbaikan ke atas borang bagi mendapatkan maklumat yang lebih terperinci dengan mewujudkan Jawatankuasa Pengemukaan Borang Nyata. Lawatan ke beberapa pihak berkuasa cukai luar negara telah dijadualkan dalam bulan September dan Oktober 2012 bagi mengkaji peruntukan undang-undang dan kaedah penghantaran penyata kewangan lengkap yang melaksanakan sistem taksir sendiri.
9.5.1.2.a.ii	**Pencapaian KPI Cawangan** Butiran pencapaian 17 cawangan terlibat mendapati 12 cawangan iaitu di Alor Setar, Kangar, Johor Bahru, Pulau Pinang, Ipoh, Teluk Intan, Temerloh, Kota Bharu, Kuala Terengganu, Melaka, Seremban dan Kuala Lumpur Bandar telah melebihi	Tindakan pemantauan secara berterusan oleh cawangan dan Jabatan Pematuhan Cukai melalui laporan pencapaian KPI bulanan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sasaran KPI fail antara 5.6% hingga 95.2%. Manakala 5 cawangan iaitu di Taiping, Kota Kinabalu, Labuan, Kuching dan Shah Alam telah melebihi sasaran KPI fail bagi tahun tertentu antara 6.0% hingga 40.2%, tetapi tidak mencapai sasaran KPI fail bagi tahun tertentu iaitu kurangan fail antara 5.8% hingga 45.2%.	
9.5.1.2.b	**Pencapaian KPI Pegawai Audit Luar** LHDNM menetapkan sasaran tahunan KPI fail individu berpendapatan perniagaan yang perlu diselesaikan oleh setiap Pegawai Audit Luar bagi tahun 2010 dan 2011 adalah masing-masing 13 fail dan 17 fail. Bagaimanapun, sasaran tahunan KPI tersebut hendaklah diselaraskan berasaskan kepada peratus tumpuan masa tugas utama Pegawai Audit Luar. Analisis terhadap pencapaian Pegawai Audit Luar bagi tahun 2009 tidak dapat dibuat kerana LHDNM tidak mengemukakan maklumat sasaran KPI fail individu. i. Analisis Audit terhadap prestasi Pegawai Audit Luar mendapati perkara seperti berikut: • Kesemua Pegawai Audit Luar di satu cawangan iaitu Kangar (5.9% daripada 17 Cawangan LHDNM) menunjukkan prestasi cemerlang kerana melebihi sasaran KPI fail bagi kedua-dua tahun iaitu 2010 dan 2011. • Kesemua Pegawai Audit Luar di 5 cawangan lain iaitu Taiping, Temerloh, Kota Bharu, Kuala Terengganu dan Labuan (29.4% daripada 17 Cawangan LHDNM) mencapai/melebihi sasaran KPI fail bagi tahun tertentu. • Sebahagian Pegawai Audit Luar di 11 cawangan lain (64.7% daripada 17 Cawangan LHDNM) tidak mencapai sasaran KPI fail bagi kedua-dua tahun iaitu 2010 dan 2011. Cawangan LHDNM yang terlibat ialah Alor Setar, Johor Bahru, Pulau Pinang, Ipoh, Teluk Intan, Kota Kinabalu, Kuching, Shah Alam, Melaka, Seremban dan Kuala Lumpur Bandar. Peratusan KPI fail yang tidak tercapai adalah antara 3.2% hingga 55.6%. ii. Antara sebab KPI fail tidak dapat dicapai oleh Pegawai Audit Luar adalah kerana pegawai baru kurang berpengalaman. Pada Pendapat Audit, LHDNM perlu mengkaji sebab berlakunya perbezaan prestasi cawangan yang ketara dan seterusnya mengambil tindakan yang sewajarnya untuk mempertingkatkan prestasi cawangan dan pegawai tertentu dari segi bilangan fail yang diselesaikan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.2.1	**Pengagihan Pegawai Untuk Aktiviti Audit Cukai** a. Semakan Audit mendapati LHDNM tidak menentukan bilangan jawatan Pegawai Audit Luar yang diperlukan secara khusus untuk mengaudit cukai pendapatan individu berpendapatan perniagaan. Bagaimanapun, terdapat jawatan bagi aktiviti audit cukai secara am yang meliputi audit luar, audit meja dan audit majikan (pengauditan yang dijalankan di premis majikan untuk mengesahkan ketepatan potongan cukai berjadual yang dibuat oleh majikan terhadap pendapatan pekerjanya). Pengagihan bilangan jawatan untuk menjalankan audit luar, audit meja dan audit majikan dilakukan oleh Pengarah Cawangan LHDNM mengikut keperluan semasa dan berdasarkan kebolehan serta pengalaman pegawai. Berdasarkan analisis Audit, pada umumnya pengagihan bilangan Pegawai Audit Luar adalah lebih tinggi berbanding bilangan Pegawai Audit Meja di 13 Cawangan LHDNM. Bagaimanapun, bilangan Pegawai Audit Luar di Cawangan Kuala Terengganu dan Temerloh adalah lebih rendah iaitu kurang 4 pegawai berbanding bilangan Pegawai Audit Meja. Manakala bilangan Pegawai Audit Luar dan bilangan Pegawai Audit Meja adalah sama di Cawangan Kota Kinabalu dan Labuan. b. Mengikut norma kerja audit luar bagi tahun 2011, setiap Pegawai Audit Luar yang dapat memberi tumpuan sepenuh masa (untuk menjalankan audit luar) perlu menyelesaikan pengauditan terhadap 17 individu. Manakala mengikut norma kerja audit meja bagi tahun 2011, setiap Pegawai Audit Meja yang dapat memberi tumpuan sepenuh masa (untuk menjalankan audit meja) perlu menyelesaikan pengauditan terhadap 1,600 individu. Bagaimanapun, tumpuan masa Pegawai Audit Luar dan Pegawai Audit Meja terhadap tugas utama adalah tidak optimum. Ini adalah disebabkan mereka juga terlibat dalam aktiviti lain seperti menjadi petugas semasa Bulan Perkhidmatan Pembayar Cukai, berkursus, lawatan Audit Luar bagi kes yang dikendalikan oleh Pegawai Audit Luar yang lain, Pegawai Audit Luar dan Pegawai Audit Meja yang baru masing-masing perlu diberi latihan praktikal selama 60 hari bekerja dan 20 hari bekerja. c. Jadual di atas menunjukkan peratus tumpuan masa Pegawai Audit Luar terhadap tugas utama pada tahun 2011 adalah antara 20.6% hingga 57.1%. Keadaan ini mengakibatkan peratus purata fail selesai dijalankan audit luar pada tahun 2011 berbanding fail individu aktif hanya 0.3% sahaja. Bagaimanapun, jika Pegawai Audit Luar dapat memberi tumpuan masa sepenuhnya terhadap tugas utama, maka peratus purata fail yang mampu dijalankan audit luar pada tahun 2011 berbanding fail individu aktif akan meningkat daripada 0.3% kepada 0.5%. d. Jadual di atas menunjukkan peratus tumpuan masa Pegawai Audit Meja terhadap tugas utama pada tahun 2011 adalah antara 25.8% hingga 56.4%. Keadaan ini mengakibatkan peratus purata fail selesai dijalankan audit meja	Mulai tahun 2012, Jabatan Pematuhan Cukai telah menetapkan jumlah pegawai di unit-unit yang dimaksudkan selaras dengan *Public Finance Reform Initiatives* di bawah *Economic Transformation Plan* kerajaan. Bagi mengatasi masalah tersebut Memo Jabatan Pematuhan Cukai bertarikh 3 Februari 2012, 22 Februari 2012 dan 29 Februari 2012 berkaitan penempatan semula pegawai audit telah dikeluarkan untuk menetapkan bilangan pegawai berdasarkan jumlah fail aktif di cawangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pada tahun 2011 berbanding fail individu aktif hanya 18.9%. Bagaimanapun, jika Pegawai Audit Meja dapat memberi tumpuan masa yang sepenuh, maka peratus purata fail yang mampu dijalankan audit meja pada tahun 2011 berbanding fail individu aktif akan meningkat daripada 18.9% kepada 32.9%.	
9.5.2.2	**Liputan Pembayar Cukai** Analisis Audit mendapati peratus purata individu berpendapatan perniagaan dijalankan audit luar dan audit meja pada tahun 2011 masing-masing adalah 0.3% dan 18.9%. Ini bermakna LHDNM memerlukan tempoh masa purata melebihi 5 tahun untuk mengaudit semua pembayar cukai. Bagaimanapun, terdapat 4 Cawangan LHDNM iaitu di Alor Setar, Johor Bahru, Pulau Pinang dan Temerloh memerlukan tempoh masa antara 6 dan 7 tahun untuk mengaudit semua pembayar cukai, iaitu melebihi had masa 6 tahun dalam membangkitkan taksiran tambahan. *Mengikut maklum balas LHDNM, mulai tahun 2012, Jabatan Pematuhan Cukai (JPC) telah menetapkan jumlah pegawai di Unit Audit Luar, Unit Audit Meja dan Unit Audit Majikan berdasarkan jumlah fail pembayar cukai yang aktif di sesuatu Cawangan LHDNM. Dari segi audit cukai, tidak semua pembayar cukai akan diaudit sekiranya mereka tidak tergolong dalam kategori berisiko. Bagaimanapun, kes-kes yang tidak berisiko akan juga dipilih untuk diaudit sekiranya Cawangan LHDNM telah menyelesaikan kes berisiko yang telah dipilih. JPC mengunjurkan liputan aktiviti audit luar terhadap individu berpendapatan perniagaan akan meningkat dari 0.3% pada tahun 2011 kepada 2.0% pada tahun 2015.* Pada pendapat Audit, purata 0.3% individu berpendapatan perniagaan dijalankan audit luar dalam tempoh setahun adalah terlalu rendah memandangkan bilangan pembayar cukai semakin bertambah dari setahun ke setahun. LHDNM hendaklah mengkaji piawaian negara serantau mengenai peratus individu berpendapatan perniagaan yang perlu dijalankan audit luar dan menetapkan peratus yang sewajarnya sebagai sasaran kerja tahunan. Sehubungan itu, LHDNM perlu menentukan bilangan jawatan Pegawai Audit Luar yang diperlukan selaras dengan sasaran peningkatan liputan aktiviti audit luar memandangkan kekurangan pegawai dan tumpuan masa yang tidak optimum boleh menjejaskan bilangan fail individu yang dapat diselesaikan dan cukai tambahan serta penalti yang dapat dibangkitkan. Usaha ini adalah perlu untuk memastikan setiap individu yang berisiko dijalankan audit luar dari semasa ke semasa kerana LHDNM menghadapi kekangan had masa 6 tahun di bawah subseksyen 91(1) ACP 1967 untuk mengeluarkan taksiran tambahan bagi cukai kurang ditaksir.	Bagi mengatasi masalah tersebut Memo Jabatan Pematuhan Cukai bertarikh 3 Februari 2012, 22 Februari 2012 dan 29 Februari 2012 berkaitan penempatan semula pegawai audit telah dikeluarkan untuk menetapkan bilangan pegawai berdasarkan jumlah fail aktif di cawangan. Cawangan perlu mematuhi memo yang telah dikeluarkan oleh Jabatan Pematuhan Cukai. Tindakan pemantauan secara berterusan oleh cawangan dan Jabatan Pematuhan Cukai dilakukan berdasarkan kepada KPI pegawai yang telah ditetapkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.3.1	**Kelewatan Menyelesaikan Fail Individu** a. Rangka Kerja Audit Cukai yang dikeluarkan oleh LHDNM yang berkuat kuasa mulai bulan Januari 2009 menetapkan setiap kes audit luar perlu diselesaikan dalam tempoh 3 bulan dari tarikh lawatan audit. Daripada 1,873 fail individu yang disemak di 17 Cawangan LHDNM, didapati 1,073 fail individu (57.3%) melibatkan cukai tambahan dan penalti berjumlah RM33.24 juta telah lewat diselesaikan antara 6 hingga 941 hari. b. Antara sebab kelewatan penyelesaian fail tersebut ialah individu berpendapatan perniagaan tidak mempunyai rekod perniagaan atau rekod perniagaan tidak lengkap; pembayar cukai kurang memberi kerjasama atau lewat mengemukakan dokumen; kes rumit; kes melibatkan isu teknikal; mengambil alih kes dari Pegawai Audit Luar yang bertukar serta Pegawai Audit Luar yang baru kurang berpengalaman. Kesan daripada kelewatan penyelesaian fail tersebut menyebabkan LHDNM lewat mengeluarkan notis taksiran tambahan dan berlaku kelewatan mengutip cukai yang sepatutnya diterima lebih awal. *Mengikut maklum balas Cawangan LHDNM, bagi menangani masalah kelewatan penyelesaian kes, antara langkah yang diambil adalah tindakan pemantauan terhadap setiap kes belum selesai secara bulanan dan perbincangan dengan Pegawai Audit Luar dan pembayar cukai secara berterusan sehingga kes selesai. Selain itu, Jabatan Pematuhan Cukai LHDNM di Ibu Pejabat juga menjalankan lawatan pemantauan melalui penyemakan serta memberi teguran dan bantuan teknikal bagi menyelesaikan kes dalam tempoh yang ditetapkan.* Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap kemajuan kerja bagi setiap fail individu berpendapatan perniagaan perlu dipertingkatkan untuk memastikan ianya diselesaikan dalam tempoh masa yang ditetapkan.	Tindakan pemantauan secara berterusan oleh cawangan, Jabatan Pematuhan Cukai dan Jabatan Inspektorat. Jabatan Pematuhan Cukai akan mempergiatkan lagi lawatan pemantauan terhadap cawangan yang bermasalah berdasarkan laporan statistik bulanan.
9.5.3.2	**Ketidakjelasan Kod Perniagaan** **a. Kod Perniagaan Baru Kurang Terperinci** Mengikut kod perniagaan baru (MISC 2008) yang dipaparkan di laman-web LHDNM, aktiviti amalan perubatan dan pergigian terbahagi kepada 3 kod seperti berikut: 86201 - Perkhidmatan Perubatan Am 86202 - Perkhidmatan Perubatan Khas 86203 - Perkhidmatan Berkaitan Gigi Pihak Audit mendapati penggunaan kod 86203 (perkhidmatan berkaitan gigi) adalah tidak jelas dan kurang terperinci kerana margin keuntungan bagi perkhidmatan	Maklum balas adalah seperti di penemuan audit para 9.5.3.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ortodontik jauh lebih tinggi berbanding perkhidmatan pergigian biasa. Sebagai contoh, perkhidmatan pergigian biasanya terdiri daripada 2 jenis iaitu perkhidmatan cabut gigi, tampal gigi, cuci gigi dan gigi palsu serta perkhidmatan *ortodontik* iaitu mencantikkan kedudukan gigi. Pakej perkhidmatan *ortodontik* biasanya mengambil masa 18 bulan dan kos boleh mencecah sehingga RM5,400 dan ke atas. Kebiasaannya bayaran bagi pakej ini dibuat secara ansuran. Perkhidmatan *ortodontik* bagi setiap kali hanya memerlukan masa yang singkat, biasanya kurang dari 10 minit dan pelanggan perlu membayar sehingga RM300. Bagi doktor *ortodontik* yang ternama dan mempunyai ramai pelanggan, mampu memberi perkhidmatan kepada 50 pelanggan dalam sehari. Ini bermakna, perolehan sehari perkhidmatan *ortodontik* kadangkala boleh mencecah sehingga RM15,000 (RM300 x 50 pelanggan). *Mengikut maklum balas LHDNM, kod perniagaan LHDNM berasaskan kod perniagaan yang telah ditetapkan oleh Jabatan Perangkaan Malaysia (MSIC 2008).* Pada pendapat Audit, kod perniagaan perlu lengkap dan mengambil kira semua jenis perniagaan/perkhidmatan. Sehubungan itu, LHDNM dari semasa ke semasa perlu mencadangkan kepada Jabatan Perangkaan Malaysia mengenai jenis perniagaan/perkhidmatan yang wajar diberi kod perniagaan secara spesifik atas alasan antaranya margin keuntungan yang berbeza dengan ketara. **b. Pembayar Cukai Tidak Mengisi Kod Perniagaan/Mengisi Kod Perniagaan Yang Tidak Tepat** Mengikut Manual Prosedur Kerja Audit Luar-Bahagian C: Contoh Surat dan Borang - Lampiran 4, surat pemberitahu kod perniagaan yang betul perlu dikeluarkan kepada pembayar cukai yang mengisi Borang B dengan kod perniagaan yang tidak tepat. Semakan Audit di 5 cawangan mendapati 19 pembayar cukai melibatkan 42 kes telah mengisi Borang B dengan kod perniagaan yang tidak tepat. Bagaimanapun, Pegawai Audit Luar yang telah membuat pembetulan kod perniagaan di modul taksiran/Laporan Penyelesaian Audit didapati tidak memaklumkannya kepada pembayar cukai terbabit. Ini bermakna matlamat mendidik pembayar cukai menggunakan kod perniagaan yang betul tidak tercapai. Pada pendapat Audit, pemilihan kes berdasarkan kod perniagaan yang betul akan mendatangkan impak audit yang positif. Sehubungan ini, ACP 1967 perlu diperuntukkan seksyen untuk mengenakan penalti terhadap pembayar cukai yang tidak mengisi kod perniagaan/mengisi kod perniagaan yang tidak tepat. *Mengikut maklum balas Ibu Pejabat LHDNM, pihaknya akan menghalusi cadangan agar ACP 1967 diperuntukkan satu seksyen terhadap pembayar cukai yang gagal mengisi kod perniagaan dengan tepat. LHDNM berpendapat pendidikan cukai berterusan kepada pembayar cukai dalam menggunakan kod perniagaan yang betul adalah penting. Bagaimanapun, lazimnya kod perniagaan yang hampir dengan sesuatu perniagaan itu akan digunakan jika tiada kod perniagaan yang benar-benar betul.*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.3.3.a	**Senarai Semakan Audit (Audit Checklist) Tidak Diisi** Mengikut Manual Prosedur Kerja Audit Luar dan Memo Pengarah Jabatan Pematuhan Cukai Bilangan LHDNM.01/36/223/5/7(41) bertarikh 19 Mei 2010, bagi individu yang mempunyai rekod perakaunan yang lengkap, Pegawai Audit Luar dikehendaki menggunakan senarai semakan audit sebagai *Standard Operating Procedure*. Senarai semakan audit ini dinyatakan dalam Manual Audit Percukaian di Bahagian E. Senarai semakan audit *(audit checklist)* tersebut adalah penting untuk memastikan prosedur pengauditan bagi setiap isu audit yang diberi tumpuan telah dijalankan dengan teratur bagi tujuan menentukan sama ada amaun pendapatan yang betul telah dilaporkan. Pemeriksaan Audit di 12 Cawangan LHDNM mendapati senarai semakan audit tidak diisi bagi 493 individu melibatkan 1,074 kes di mana cukai tambahan dan penalti berjumlah RM15.58 juta telah dikenakan. Oleh itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan ketepatan jumlah cukai tambahan dan penalti yang telah dikenakan. Pada pendapat Audit, senarai semakan audit mengikut Manual Audit Percukaian sebagai *Standard Operating Procedure* wajib diisi bagi kes yang mempunyai rekod perniagaan yang lengkap seperti yang disyaratkan dalam Manual Prosedur Kerja Audit Luar untuk memastikan semua tatacara pemeriksaan yang standard dan seragam bagi setiap isu berpotensi telah dilaksanakan oleh Pegawai Audit Luar. *Mengikut maklum balas Cawangan LHDNM, Pegawai Audit Luar akan menggunakan senarai semakan audit bagi kes yang mempunyai rekod perniagaan yang lengkap. Manakala Ibu Pejabat LHDNM mencadangkan Pengarah Cawangan mengambil tindakan mengeluarkan surat peringatan kepada Pengurus Audit/Ketua Kumpulan/Pegawai Audit agar perkara ini tidak berulang lagi. Selain itu, Ibu Pejabat LHDNM akan mengeluarkan arahan/memo kepada Pengarah Negeri/Cawangan supaya memantau penggunaan senarai semakan audit bagi kes yang mempunyai rekod perniagaan yang lengkap.*	Pengarah Cawangan telah mengambil tindakan mengeluarkan surat peringatan kepada Pengurus Audit/Ketua Kumpulan/Pegawai Audit bertarikh 14 Ogos 2012 agar perkara ini tidak berulang lagi. Ibu pejabat akan mengeluarkan arahan/memo kepada Pengarah Negeri/Cawangan supaya memantau kes-kes tersebut dan mengambil tindakan susulan ke atas Pengurus Audit/Ketua Kumpulan/Pegawai Audit. Jabatan Pematuhan Cukai juga melakukan pemantauan melalui Lawatan Pemantauan di cawangan.
9.5.3.3.b	**Notis Peringatan Tidak Dikeluarkan Terhadap Kes Rekod Tidak Lengkap** Ketetapan Umum No. 5 Tahun 2000 (Dipinda) yang dikeluarkan oleh LHDNM menetapkan individu berpendapatan perniagaan wajib menyimpan rekod yang lengkap. Sekiranya LHDNM mendapati pembayar cukai gagal menyimpan rekod yang lengkap, notis peringatan menyimpan rekod dan buku akaun di bawah subseksyen 82(3) ACP 1967 perlu dikeluarkan kepada pembayar cukai. Mengikut subseksyen 119A(a) ACP 1967, kegagalan pembayar cukai mematuhi subseksyen 82(3) ACP 1967 boleh menyebabkan mereka didakwa dan jika sabit kesalahan, boleh didenda tidak kurang RM300 dan tidak melebihi RM10,000 atau penjara tidak melebihi satu tahun atau kedua-duanya. Semakan Audit di 15 Cawangan LHDNM mendapati notis tersebut tidak dikeluarkan kepada 338 individu berpendapatan perniagaan melibatkan 822 kes gagal menyimpan rekod dengan lengkap. Ini	Untuk makluman, Jabatan Pematuhan Cukai sedang membuat satu Kertas Konsep bagi tujuan penambahbaikan bagi kes-kes berkaitan subseksyen 82(3) ACP 1967. Ia bertujuan untuk mewujudkan satu prosedur bagi membuat pengawalseliaan terhadap pembayar cukai yang didapati tidak mempunyai/menyimpan rekod-rekod transaksi perniagaan semasa kerja-kerja audit dijalankan. Pengawalseliaan ini perlu dibuat bagi memastikan setiap pembayar cukai menyimpan rekod-rekod dan transaksi perniagaan supaya pihak LHDNM dapat menentusahkan jumlah cukai yang sepatutnya dibayar oleh pembayar cukai. Prosedur yang akan dikeluarkan kelak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	bermakna matlamat mendidik individu berpendapatan perniagaan menyimpan rekod dengan lengkap tidak tercapai. *Mengikut maklum balas Cawangan LHDNM, Pegawai Audit Luar terlepas pandang untuk mengeluarkan notis di bawah subseksyen 82(3) ACP 1967 kepada individu yang tidak menyimpan rekod dengan lengkap. Cawangan LHDNM bersetuju dengan kepentingan mengeluarkan notis tersebut kepada pembayar cukai dan telah berbuat demikian selepas teguran Audit. Selain itu, Jabatan Pematuhan Cukai LHDNM di Ibu Pejabat sedang menyediakan satu Kertas Konsep bagi tujuan penambahbaikan kes-kes berkaitan subseksyen 82(3) ACP 1967. Ia bertujuan mewujudkan satu prosedur bagi mengawal selia pembayar cukai yang didapati tidak menyimpan rekod transaksi perniagaan semasa kerja audit cukai dijalankan.* Pada pendapat Audit, LHDNM perlu menambah baik aplikasi *Case Management System* (CMS) bagi membolehkan notis peringatan di bawah subseksyen 82(3) ACP 1967 dijana terus daripada sistem. Ini bagi mengelakkan Pegawai Audit Luar terlupa/terlepas pandang mengeluarkan notis tersebut secara manual. Jika pembayar cukai melakukan kesalahan berulang, tindakan pendakwaan hendaklah diambil di bawah subseksyen 119A(a) ACP 1967. *LHDNM memaklumkan syor Audit akan dikaji bagi tujuan penambahbaikan kes-kes berkaitan subseksyen 82(3) ACP 1967.*	akan diguna pakai oleh Jabatan/Bahagian/Cawangan dalam membuat pengawalseliaan kes-kes seperti ini. Memo telah pun dikeluarkan kepada Jabatan Teknologi Maklumat supaya surat berkenaan dapat dijana dari CMS. Dua keping surat tersebut telahpun berada dalam sistem CMS dan boleh diguna pakai sekarang.
9.5.3.3.c	**Notis Taksiran Cukai Tambahan Audit Luar Tidak Dikeluarkan** Semakan Audit mendapati Laporan Penyelesaian Kes yang diluluskan antara 7 Oktober 2009 hingga 14 April 2011 menunjukkan terdapat cukai tambahan audit luar dan penalti, namun Notis Taksiran Cukai Tambahan Audit Luar Dan Penalti berjumlah RM0.44 juta tidak dikeluarkan terhadap 6 individu melibatkan 11 kes di Cawangan Kuala Lumpur Bandar. *Mengikut maklum balas LHDNM Cawangan Kuala Lumpur Bandar, isu tersebut berlaku kerana terlepas pandang. Selepas teguran Audit, satu individu melibatkan 2 kes telah dikeluarkan Notis Taksiran Cukai Tambahan berjumlah RM27,002 pada 17 April 2012. Di samping itu, Notis Taksiran Cukai Tambahan berjumlah RM4,646 akan dibangkitkan terhadap 2 individu lain melibatkan 2 kes. Manakala kemudahan bayaran ansuran sedang dibincangkan bagi 2 individu lain melibatkan 4 kes tetapi Notis Taksiran Cukai Tambahan berjumlah RM332,036 belum dikeluarkan. Selain itu, Notis Taksiran Cukai Tambahan bagi satu individu lain melibatkan 3 kes berjumlah RM78,885 tidak boleh dibangkitkan kerana pembayar cukai telah meninggal dunia.* Pada pendapat Audit, Notis Taksiran Cukai Tambahan Audit Luar Dan Penalti perlu dikeluarkan segera bagi kes yang penyelesaiannya telah diluluskan oleh pegawai	Surat teguran cawangan kepada pegawai yang terlibat telah dikeluarkan pada 2 Julai 2012. Maklum balas pegawai berkenaan telah diterima pada 4 Julai 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	atasan untuk membolehkan cukai dipungut. Bagi pembayar cukai yang telah meninggal dunia, LHDNM mempunyai kuasa untuk membangkitkan taksiran tambahan dalam tempoh 3 tahun selepas Ketua Pengarah Hasil Dalam Negeri dimaklumkan oleh Pentadbir Harta Pusaka tentang kematian pembayar cukai dengan menggunakan Borang CP57 (Pemberitahuan Kematian Pembayar Cukai) selaras dengan pindaan subseksyen 74(3) ACP 1967 yang berkuat kuasa mulai 18 Januari 2011. Selain itu, kegagalan mengeluarkan Notis Taksiran Cukai Tambahan Dan Penalti juga boleh membawa risiko di mana baki bayaran ansuran dianggap kredit dan dibayar balik kepada pembayar cukai selepas mengambil kira taksiran sedia ada (taksiran disifatkan dan taksiran tambahan daripada audit meja jika berkenaan) sebelum mengambil kira taksiran tambahan daripada audit luar yang belum dibangkitkan bagi sesuatu tahun taksiran. Sehubungan ini, siasatan perlu dijalankan dan hukuman/tindakan disiplin yang bersesuaian perlu dikenakan kepada pegawai yang terbukti cuai. *Mengikut maklum balas Pejabat Pengarah LHDNM Negeri, pihaknya sedang mengenal pasti pegawai-pegawai yang terlibat dan sebab berlaku ketidakpatuhan sebelum menentukan jenis hukuman/disiplin yang wajar dikenakan jika perlu. Di samping itu, pemantauan juga akan dilakukan sehingga kesemua kes diselesaikan. Selain itu, Ibu Pejabat LHDNM juga akan melakukan siasatan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat bagi mengenal pasti masalah yang timbul.*	
9.5.3.3.d	**Kelewatan *Key-In* Data Setiap Peringkat Kerja Audit Luar Di Case Management System (CMS)** Memo Pengarah Jabatan Pematuhan Cukai Bilangan LHDNM.01/36/223/5/7 bertarikh 23 Jun 2009 menghendaki Pegawai Audit Luar memasukkan data kerja audit luar dengan segera ke CMS berdasarkan setiap peringkat kerja yang disiapkan. Semakan Audit di 7 Cawangan LHDNM mendapati Pegawai Audit Luar telah lewat memasukkan data kerja audit luar ke CMS bagi 106 individu melibatkan 238 kes dengan cukai tambahan dan penalti berjumlah RM5.98 juta. Adalah diperhatikan Pegawai Audit Luar memasukkan data kerja audit luar ke CMS pada tarikh yang sama selepas beberapa peringkat kerja disiapkan. *Mengikut maklum balas LHDNM, CMS tidak stabil pada tahun 2009 menyebabkan berlaku kelewatan key-in data pada masa itu. Memandangkan CMS kini telah stabil, tindakan key-in data di CMS akan dilakukan selepas sesuatu proses kerja diselesaikan.* Pada pendapat Audit, pegawai atasan LHDNM perlu memantau dan memastikan Pegawai Audit Luar menginput data ke modul audit dalam CMS sebaik sahaja sesuatu proses kerja disiapkan bagi memastikan data adalah utuh pada masa nyata (*realtime*).	Tindakan pemantauan secara berterusan oleh cawangan, Jabatan Pematuhan Cukai dan Jabatan Inspektorat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.3.3.e	**Pemantauan Integriti Melalui Lawatan Mengejut Kurang Berkesan** Semakan Audit mendapati pemantauan integriti melalui lawatan mengejut secara keseluruhannya adalah kurang memuaskan. Ini adalah kerana hanya Cawangan Alor Setar, Temerloh, Kota Bharu dan Labuan (4 Cawangan atau 23.5% daripada 17 Cawangan) yang mematuhi peraturan yang ditetapkan. Manakala 13 Cawangan yang lain atau 76.5% daripada 17 Cawangan tidak mematuhi peraturan yang ditetapkan dengan sepenuhnya sama ada lawatan mengejut tidak dijalankan/tidak mematuhi kekerapan yang ditetapkan dan/atau Buku Daftar serta laporan lawatan mengejut tidak diselenggarakan/tidak lengkap. Pada pendapat Audit, Buku Daftar Lawatan Mengejut perlu diselenggarakan dengan lengkap. Manakala kekerapan lawatan mengejut terhadap pasukan Pegawai Audit Luar yang bertugas di premis pembayar cukai sekurang-kurangnya perlu mengikut kekerapan yang ditetapkan untuk memastikan mereka melaksanakan tugas selaras dengan peraturan. *Mengikut maklum balas LHDNM, kekerapan lawatan mengejut akan dipatuhi. Manakala Buku Daftar Lawatan Mengejut telah diselenggarakan selepas teguran Audit.*	Tindakan pemantauan secara berterusan oleh cawangan, Jabatan Pematuhan Cukai dan Jabatan Inspektorat. Jabatan Pematuhan Cukai telah menyemak buku Daftar Lawatan Mengejut semasa lawatan pemantauan ke cawangan.
9.5.3.3.f	**Taksiran Anggaran Cukai Dan Penalti Tidak Dikeluarkan** Sekiranya individu berpendapatan perniagaan tidak mengemukakan Borang B, LHDNM perlu mengeluarkan taksiran anggaran cukai di bawah subseksyen 90(3) ACP 1967 berserta penalti di bawah subseksyen 112(3) ACP 1967. Semakan Audit di 9 Cawangan LHDNM mendapati taksiran anggaran cukai berserta penalti berjumlah RM0.77 juta tidak dikeluarkan kepada 30 individu berpendapatan perniagaan yang tidak mengemukakan Borang B melibatkan 41 kes. *Selepas teguran Audit, LHDNM telah mengambil tindakan terhadap 15 kes. Manakala tindakan akan diambil terhadap 26 kes lain. Selain itu, LHDNM telah mengambil tindakan mengeluarkan taksiran anggaran secara automatik melalui sistem pada akhir Mei 2011 berdasarkan kriteria-kriteria tertentu.* Pada pendapat Audit, jika individu berpendapatan perniagaan tidak mengemukakan Borang B tetapi mempunyai bayaran cukai pendapatan bagi sesuatu tahun taksiran, LHDNM perlu mengeluarkan taksiran anggaran di bawah subseksyen 90(3) ACP 1967 berserta penalti di bawah subseksyen 112(3) ACP 1967. Sehubungan itu, LHDNM perlu memastikan STS Selain Syarikat yang sedia ada berupaya mengeluarkan taksiran anggaran tersebut secara automatik.	Status terkini adalah sama seperti maklum balas yang telah dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara pada 29 Jun 2012

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.3.4.a	**Tunggakan Cukai** Semakan Audit mendapati 303 individu berpendapatan perniagaan melibatkan 1,000 kes gagal menjelaskan tunggakan cukai berjumlah RM19.11 juta. Tempoh tunggakan cukai adalah sehingga melebihi 11 tahun. Antara faktor yang menyebabkan bayaran cukai tertunggak ialah tindakan penguatkuasaan tidak diambil sepenuhnya terhadap pembayar cukai yang terlibat seperti mana diperuntukkan di dalam Akta Cukai Pendapatan 1967. *Selepas teguran Audit, tindakan pemungutan telah diambil seperti surat peringatan, kenaikan cukai, sekatan keluar negara, tindakan guaman sivil, membenarkan kemudahan bayaran tunggakan cukai secara ansuran dan mendapatkan cek tertangguh.*	Tindakan pemantauan terhadap kes-kes secara berterusan oleh Jabatan Inspektorat.
9.5.3.4.b	**Ketidakpatuhan Skim Bayaran Ansuran Cukai Individu Berpendapatan Perniagaan (Notis CP500)** Semakan Audit di 15 Cawangan LHDNM mendapati Unit Pungutan tidak mengenakan kenaikan cukai berjumlah RM258,843 terhadap 263 individu melibatkan 696 kes yang gagal membayar skim ansuran cukai. *Kenaikan cukai di bawah subseksyen 107B(3) ACP 1967 belum dikenakan secara manual kerana fail tidak terpilih untuk semakan Unit Pungutan LHDNM. Keadaan ini menyebabkan Akaun Belum Terima LHDNM terkurang nyata di Penyata Kewangan Kerajaan Persekutuan. Ini adalah kerana kegagalan bayaran (lewat/kurang/tidak bayar) skim ansuran cukai CP500 telah layak untuk kenaikan cukai subseksyen 107B(3) ACP 1967 tetapi kenaikan cukai belum dikira secara manual untuk mendebit lejar pembayar cukai. Selepas teguran Audit, kenaikan cukai di bawah subseksyen 107B(3) ACP 1967 telah dikenakan terhadap 206 individu melibatkan 597 kes. Manakala tindakan akan diambil oleh Cawangan Temerloh dan Kuala Lumpur Bandar terhadap 57 individu lain melibatkan 99 kes.* Pada pendapat Audit, LHDNM perlu memastikan *Revenue Management System* (ReMS) dan Sistem Taksir Sendiri (STS) Selain Syarikat yang dibangunkan berupaya mengenakan kenaikan cukai secara automatik di bawah subseksyen 107B (3) ACP 1967 terhadap pembayar cukai yang gagal mematuhi skim bayaran ansuran cukai bagi Notis CP500. Selain itu, seksyen 107B ACP 1967 wajar dikaji semula dengan mempertanggungjawabkan pembayar cukai mengemukakan anggaran cukai CP500 sebagaimana yang diamalkan oleh syarikat dalam mengemukakan anggaran cukai CP204. Pada masa kini, anggaran cukai CP500 dikeluarkan oleh LHDNM di bawah subseksyen 107B(2) ACP 1967 berasaskan jumlah cukai kena dibayar bagi tahun taksiran 2 tahun terdahulu. Ini adalah kerana terdapat kelemahan di mana jika anggaran cukai CP500 oleh LHDNM jauh lebih rendah, pembayar cukai tidak diwajibkan mengemukakan pindaan anggaran cukai dan terlepas daripada membayar cukai tambahan secara dwi-bulanan. Kenaikan	Tindakan pemantauan terhadap kes-kes secara berterusan oleh Jabatan Inspektorat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	cukai juga tidak dapat dikenakan di bawah subseksyen 107B(4) ACP 1967 jika cukai sebenar jauh lebih tinggi daripada anggaran cukai CP500 yang dikeluarkan oleh LHDNM. Tambahan pula, konsep bayaran cukai di bawah STS adalah *Pay As You Earn* dan STS bagi individu berpendapatan perniagaan telah memasuki tahun ke-9. Oleh itu, mereka lebih mengetahui jumlah anggaran cukai yang patut dibayar hasil daripada keuntungan perniagaan sesuatu tahun taksiran. *Mengikut maklum balas LHDNM, sistem kenaikan cukai secara automatik sedang dalam pembangunan di mana spesifikasi keperluan pengguna telah disediakan pada 23 Mac 2012. Selain itu, cadangan supaya pembayar cukai Selain Syarikat, Koperasi dan Badan Amanah juga diwajibkan membuat anggaran cukai sendiri akan dikaji pelaksanaannya.*	
9.5.3.4.c	**Integriti Data – Perbezaan Maklumat Bayaran Ansuran Notis CP500 Antara Lejar Dengan Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai** Semakan Audit di 17 Cawangan LHDNM mendapati 825 individu melibatkan 1,816 kes mempunyai butiran perbezaan maklumat bayaran ansuran Notis CP500 antara lejar dengan Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai melibatkan perkara seperti berikut: i. Butiran tarikh dan/atau amaun bayaran berbeza antara lejar dengan Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai bagi 390 individu melibatkan 646 kes. ii. Lejar mempunyai butiran bayaran tetapi Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai tiada butiran bayaran bagi 599 individu melibatkan 949 kes. iii. Lejar tiada butiran bayaran tetapi Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai mempunyai butiran bayaran bagi 150 individu melibatkan 221 kes. *Mengikut maklum balas LHDNM, bagi tahun taksiran 2000 hingga 2006, maklumat tarikh dibayar, amaun dibayar dan amaun kenaikan tidak dapat dipaparkan dalam Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai kerana data tidak dibawa dari sistem IntactSG ke STS Selain Syarikat. Mulai tahun taksiran 2007, sistem resitan di STS Selain Syarikat mula diguna pakai. Oleh itu, maklumat lengkap di bahagian Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai dapat dipaparkan. Manakala bagi tahun taksiran 2010, Cawangan LHDNM dapat mengenal pasti pembayar cukai yang gagal mematuhi bayaran ansuran yang ditetapkan di ReMS untuk tindakan kenaikan cukai secara manual di bawah subseksyen 107B(3) ACP 1967. LHDNM menyatakan perbezaan maklumat bayaran ansuran Notis CP500 antara lejar dengan Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai antaranya adalah disebabkan kod bayaran, tahun taksiran dan jumlah bayaran CP500 yang tidak tepat oleh pembayar cukai.* Bagaimanapun, contoh semakan Audit Negara selanjutnya terhadap kes di Cawangan Pulau Pinang, Temerloh dan Kuala Lumpur	Sistem kenaikan cukai secara automatik sedang dalam pembangunan di mana spesifikasi keperluan pengguna telah disediakan pada 23 Mac 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Bandar mendapati bagi sebahagian kes, pembayar cukai telah mengisi kod bayaran yang tepat (084) dengan tahun taksiran yang betul dan jumlah bayaran CP500 yang tepat. Pada pendapat Audit, penjanaan Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai Notis CP500 yang tidak menunjukkan butiran tarikh dan amaun bayaran yang sebenar tidak dapat digunakan untuk tujuan pengiraan kenaikan cukai secara automatik di bawah subseksyen 107B(3) ACP 1967. Sebaliknya pengiraan kenaikan cukai di bawah subseksyen 107B(3) ACP 1967 perlu dibuat secara manual apabila fail telah dipilih untuk semakan Unit Pungutan. Pengiraan kenaikan cukai secara manual akan mengambil masa dan menyebabkan fail yang belum dipilih untuk semakan Unit Pungutan tidak dikenakan kenaikan cukai di bawah subseksyen 107B(3) ACP 1967. Sehubungan itu, LHDNM perlu menambah baik Modul Jadual Pematuhan Kepada Senarai Anggaran Cukai Notis CP500 di STS Selain Syarikat untuk menjana butiran tarikh dan amaun bayaran yang sebenar bagi tujuan pengiraan kenaikan cukai secara automatik yang menjimatkan masa di bawah subseksyen 107B(3) ACP 1967.	
9.5.3.4.(d)	**Kenaikan Cukai Tidak Dikenakan Terhadap Tunggakan Cukai** i. Tunggakan cukai bagi sesuatu taksiran perlu dijelaskan dalam tempoh yang ditetapkan. Jika terdapat kegagalan bayaran cukai, Unit Pungutan adalah dikehendaki menguatkuasakan seksyen 103 ACP 1967 dengan mengenakan kenaikan cukai sebanyak 10% atau maksimum 15% mengikut tempoh tunggakan cukai. Semakan Audit di 15 Cawangan LHDNM mendapati tindakan kenaikan cukai terhadap 200 individu melibatkan 456 kes telah tidak dikenakan sebanyak RM1.01 juta. ii. Antara sebab kenaikan cukai tidak dikenakan adalah pengiraan kenaikan cukai secara manual belum dibuat kerana fail tidak terpilih untuk semakan Unit Pungutan. iii. Keadaan tersebut akan menyebabkan Akaun Belum Terima LHDNM terkurang nyata di Penyata Kewangan Kerajaan Persekutuan. Ini adalah kerana kegagalan bayaran cukai secara ansuran (lewat/kurang/tidak bayar) mengakibatkan tunggakan cukai telah layak untuk kenaikan cukai di bawah seksyen 103 ACP 1967 tetapi kenaikan cukai belum dikira secara manual untuk mendebit lejar pembayar cukai. *Selepas teguran Audit, kenaikan cukai di bawah Seksyen 103 ACP 1967 telah dikenakan terhadap 104 individu melibatkan 206 kes. Manakala tindakan akan diambil oleh Cawangan Temerloh dan Kuala Lumpur Bandar terhadap 96 individu lain melibatkan 250 kes. Sehubungan ini, kenaikan cukai tidak dapat dikenakan secara automatik terhadap semua kes kerana terdapat kekangan seperti kod*	Tindakan pemantauan terhadap kes-kes secara berterusan oleh Jabatan Inspektorat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	transaksi dan tahun bayaran yang tidak tepat diisi oleh pembayar cukai, mengetepikan kes diberi kemudahan bayaran cukai secara ansuran, masalah pengenalpastian dan penggunaan baki kredit. Pada pendapat Audit, bagi menjamin Kerajaan tidak kehilangan hasil, LHDNM perlu mengambil tindakan pemungutan tunggakan cukai secara tegas, mencari jalan penyelesaian terhadap kekangan kenaikan cukai secara automatik bagi mengurangkan penggantungan kepada tenaga manusia dalam tindakan kenaikan cukai. Sehubungan itu, LHDNM perlu memastikan aplikasi *Revenue Management System* (ReMS) dan STS Selain Syarikat yang telah dibangunkan berupaya mengenakan kenaikan cukai di bawah seksyen 103 ACP 1967 secara automatik terhadap semua pembayar cukai yang gagal membayar tunggakan cukai. Selain daripada kenaikan cukai, setiap kes tunggakan cukai sama ada kes debit amaun besar atau kes debit amaun kecil yang telah memenuhi kriteria penguatkuasaan pemungutan perlu dikaji oleh Jawatankuasa Tetap Tunggakan Hasil di Cawangan untuk menentukan jenis tindakan susulan yang perlu diambil sama ada melalui sekatan ke luar negara, tindakan guaman sivil dan kaveat hartanah. Di samping itu, LHDNM wajar mendapatkan cek tertangguh dari individu bagi kes kemudahan bayaran ansuran untuk memastikan pembayar cukai komited menyelesaikan cukai yang terhutang.	

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

Jabatan Kastam Diraja Malaysia (JKDRM)

Perenggan 10 : Pengurusan Taksiran Duti Import

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.5.2.1	**Kawalan Dokumen Selepas Borang K1 Didaftarkan** Perintah Am Jabatan 103 telah menjelaskan bahawa setiap borang ikrar yang didaftarkan tidak boleh diserahkan kembali kepada pengimport atau ejen penghantaran sehingga borang berkenaan selesai disemak dan duti/cukai dijelaskan. Bagaimanapun, lawatan Audit mendapati masih ada kes di mana ejen penghantaran telah membawa sendiri borang ikrar dan dokumen yang telah didaftarkan untuk urusan selanjutnya. Walaupun perkara ini pernah dibangkitkan oleh pihak Audit pada tahun 2008 dan JKDM telah mengambil tindakan dengan mengeluarkan surat arahan bertarikh 14 April 2009 supaya ejen tidak membawa sendiri borang ikrar selepas didaftar, namun perkara ini masih berlaku di stesen Kastam di Pelabuhan Rajang, Sibu dan Pelabuhan Miri, Sarawak dan Wisma Kastam, Seremban, Negeri Sembilan. *Mengikut maklum balas JKDM, arahan mengenai pengendalian borang telah dikeluarkan pada 14 April 2009 dan 3 Ogos 2011. JKDM telah melaksanakan pemprosesan pengimportan, pergerakan dan pengeksportan barangan melalui sistem elektronik sepenuhnya iaitu di mana borang ikrar diproses secara serentak tanpa menunggu kehadiran pengimport/ejen dan tiada borang ikrar yang diperlukan kecuali bagi pengikraran secara manual. Manakala di Stesen Kastam Pelabuhan Rajang Sibu, Sarawak, bilik runding cara telah diwujudkan berserta dengan pengeluaran notis amaran. Di Stesen Pelabuhan Miri, Sarawak dan Negeri Sembilan, notis amaran telah dikeluarkan.* Pada pendapat Audit, kes di mana ejen penghantaran membawa sendiri borang ikrar dan dokumen yang telah didaftarkan akan memberi ruang kepada ejen memilih sendiri pegawai Kastam untuk berurusan dan sekiranya tidak dibendung ia boleh mempengaruhi taksiran yang dibuat.	Surat Dasar "Pengurusan Dan Pengendalian Pengimportan, Pergerakan dan Pengeksportan Barang-Barang" rujukan KE.HE(44)413/03 KLt.9 (66) bertarikh 3 Ogos 2011 telah mengarah supaya semua Pengarah Kastam Negeri melaksanakan sepenuhnya *online submission* berkuatkuasa pada 3 Ogos 2011. Borang kastam *hardcopy* tidak lagi diperlukan kecuali semasa sistem SMK *down*. Di bawah sistem *Online Submission,* borang akan dicapai secara urutan oleh pegawai penaksir tanpa kehadiran ejen penghantaran/pengimport. Bagi borang kastam yang memerlukan dokumen tambahan atau pemeriksaan fizikal, ia akan di tagkan untuk tindakan selanjutnya oleh pengimport/ejen. Arahan Pengendalian Borang Kastam Selaras Dengan Perintah Am Jabatan Bil.103 (pengendalian borang secara parallel dan manual) juga telah dikeluarkan ruj. KE.HE(44)607/01 KLt.7(36) bertarikh 14 April 2009 kepada semua Pengarah kastam Negeri. Bagi stesen yang telah dikuiri oleh pihak Audit, stesen-stesen tersebut telah mengambil langkah-langkah untuk membendung perkara ini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.5.2.2	**Kawalan Sebelum Pelepasan Barang Import Daripada Kawalan Kastam** Semakan Audit terhadap laporan prestasi mesin pengimbas mendapati perkara seperti berikut: i. Sebanyak 3 daripada 19 mesin pengimbas telah dilupuskan kerana usang/rosak. Daripada 16 mesin yang digunakan hanya 6 daripadanya berimej jelas. ii. Penggunaan mesin pengimbas berimej yang jelas dapat mengesan barangan yang tidak diikrarkan/salah ikrar dalam Borang K1. Sebagai contoh, imbasan yang jelas di Pelabuhan Barat, Selangor menunjukkan barangan disyaki tidak diikrarkan dalam Borang K. i. Berdasarkan laporan daripada Unit Mesin Pengimbas, jumlah hasil yang dapat dikutip melalui Unit Mesin Pengimbas di seluruh negara ialah RM13.06 juta pada tahun 2010 dan RM5.33 juta pada tahun 2011. Bagaimanapun, analisis Audit mendapati prestasi Unit Mesin Pengimbas adalah tidak memuaskan untuk 4 stesen di mana tiada kes berjaya dikesan untuk mengutip hasil tambahan. Untuk tahun 2010 dan 2011, tiada hasil dikutip oleh 3 stesen iaitu Stesen Bukit Kayu Hitam, Kedah; Pelabuhan Bagan Dalam, Pulau Pinang; dan Pelabuhan Kuantan, Pahang. Manakala Unit Mesin Pengimbas Padang Besar, Perlis yang telah mula menggunakan mesin pengimbas daripada Bahagian Penguatkuasaan, Pelabuhan Barat, Selangor pada tahun 2011 juga tidak dapat mengesan hasil tambahan pada tahun 2011. vii. Penempatan mesin pengimbas juga tidak mengambil kira faktor kutipan hasil sesebuah stesen. Di Pulau Pinang, mesin pengimbas yang berimej jelas telah diletakkan di Pelabuhan Bagan Dalam, manakala Pelabuhan Kontena Butterworth Utara masih menggunakan mesin pengimbas lama yang tidak dapat menghasilkan imej yang jelas serta kerap rosak. Jika dibandingkan, lebih banyak barangan berduti diimport melalui Pelabuhan Kontena Butterworth Utara daripada Pelabuhan Bagan Dalam. Bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, sejumlah RM407.80 juta telah dikutip di Pelabuhan Kontena Butterworth Utara berbanding RM57.34 juta sahaja melalui Pelabuhan Bagan Dalam. *Berdasarkan maklum balas, mesin pengimbas yang imejnya kurang jelas adalah kerana faktor teknologi, usia dan jangka hayat yang mana melibatkan anggaran kos RM0.5 juta bagi mengganti sumber kuasa dan kos pelupusan ialah RM1.2 juta. Mesin pengimbas di 3 stesen iaitu Bukit Kayu Hitam, Kedah; Pelabuhan Kuantan; dan Padang Besar, Perlis adalah merupakan jenis portable yang mana fungsinya bagi tujuan penguatkuasaan. Di Pelabuhan Bagan Dalam, Pulau Pinang sebahagian besar adalah melibatkan pergerakan kontena bagi tujuan transshipment dan kontena kosong. Lokasi kurang strategik adalah kerana masalah ruang di pintu keluar pelabuhan. Kos untuk memindahkan mesin di antara NBCT dan BWTC dianggarkan berjumlah RM2.0 juta. Cadangan pemindahan ini tidak diambil memandangkan mesin di NBCT akan dilupuskan dan diganti dengan mesin*	JKDM memang menyedari bahawa terdapat antara mesin-mesin pengimbas di Jabatan yang telah lama dari segi usia mesin. JKDM memiliki lima belas (15) unit mesin pengimbas kargo/kontena yang sedang beroperasi. Daripada lima belas (15) unit mesin pengimbas kargo yang digunakan oleh Jabatan Kastam, hanya satu (1) unit yang berusia dua (2) tahun. Mesin-mesin lain adalah berusia antara tujuh (7) hingga sebelas (11) tahun. Bagaimanapun, perolehan mesin pengimbas baru adalah bergantung kepada peruntukan diluluskan oleh Kementerian Kewangan. Jabatan telah memohon peruntukan untuk tujuan perolehan mesin pengimbas yang baru. Sebagai contoh, untuk tahun 2012 ini, Jabatan akan menyiapkan pemasangan 4 unit mesin pengimbas kargo di BSI Johor Bahru dan 4 unit mesin pengimbas bagasi serta 2 unit mesin pengimbas badan di Jeti Harbour City Pelabuhan Kelang, berdasarkan kelulusan peruntukan oleh Kementerian Kewangan. JKDM telah menyiapkan kajian keperluan mesin pengimbas baru sama ada untuk tujuan penggantian mesin pengimbas kargo yang telah usang atau penambahan bilangan mesin pengimbas di lokasi baru, untuk dilaksanakan dalam tempoh 2012 hingga 2015. Kertas kajian telah dikemukakan kepada Kementerian Kewangan pada 1 Ogos 2012 untuk tujuan permohonan peruntukan. Cadangan penggantian mesin pengimbas di lokasi-lokasi yang diaudit seperti di NBCT, Bukit Kayu Hitam, Padang Besar dan Kuantan adalah termasuk dalam kertas kajian tersebut.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengimbas baru. Penyenggaraan mesin pengimbas dibuat secara berjadual bagi mengelakkan kerosakan. Pada pendapat Audit, JKDM perlu memastikan semua mesin pengimbas boleh berfungsi dengan sempurna dan mempertimbangkan perolehan mesin pengimbas untuk stesen Kastam yang dikenal pasti sebagai stesen Kastam yang mempunyai pengimportan barangan kritikal.	
10.5.2.3.a	**Verifikasi Borang K1** Semakan Audit terhadap proses verifikasi oleh pegawai Kastam mendapati perkara seperti berikut: i. Aktiviti verifikasi Borang K1 ada dilaksanakan di semua negeri kecuali Pulau Pinang, Terengganu dan KLIA. ii. Berdasarkan laporan tahunan dari Cawangan Verifikasi Dan Profiling Ibu Pejabat, sebanyak 8,096 kuiri telah dikeluarkan hasil daripada semakan 5.36 juta borang pengikraran dan seterusnya berjaya mengesan kekurangan duti/cukai berjumlah RM51.09 juta untuk tempoh tahun 2009 hingga 2011. Bagaimanapun, hanya RM11.54 juta (22.6%) berjaya dipungut dan JKDM masih berusaha untuk mengutip balik baki kekurangan duti/cukai berjumlah RM39.55 juta. *Mulai tahun 2000, JKDM telah melaksanakan Perjanjian Penilaian di bawah WTO di mana penilaian ke atas dagangan import adalah berdasarkan prinsip transaction value yang dilaksanakan oleh Pasca Import. Mulai tahun 2002 aktiviti verifikasi borang kastam telah dimansuhkan. JKDM Negeri telah menubuhkan Unit Verifikasi dan Profiling untuk menjalankan tugas di bawah Custom Verification Initiative. Penubuhan Unit Verifikasi di Pulau Pinang, Terengganu dan KLIA akan dilaksanakan berdasarkan kepada peruntukan waran perjawatan.* Pada pendapat Audit, Cawangan Verifikasi Dan Profiling memainkan peranan penting untuk memastikan kutipan hasil dipungut dengan tepat dan betul. Oleh itu, aktiviti verifikasi seharusnya dilaksanakan di semua stesen Kastam dengan mewujudkan struktur organisasi yang jelas bagi menunjukkan fungsi dan tanggungjawabnya. Cawangan Verifikasi Dan Profiling perlu meningkatkan prestasi kutipan balik kekurangan duti/cukai yang dikesan.	JKDM sentiasa mengambil tindakan bagi membendung ketirisan hasil dengan menubuhkan Unit *Customs Verification Initiative* (CVI) di mana Unit ini akan bertindak berdasarkan penilaian risiko kepada pengikraran borang kastam dalam Sistem Maklumat Kastam (SMK) dengan membuat *selectivity* sebelum diproses dan diluluskan oleh pegawai penaksir. Pegawai penaksir di stesen perlu bertindak mengikut *tagging* yang telah dibuat oleh CVI. Cawangan Pasca Import telah ditubuhkan bagi menjalankan auditan ke atas pengimport-pengimport. Bagi negeri yang dikuiri iaitu Pulau Pinang verifikasi borang kastam adalah dikendalikan oleh CVI negeri. Bagi KLIA, verifikasi borang kastam dibuat oleh Bahagian Perkhidmatan Teknik. Verifikasi borang di Terengganu dibuat oleh Bahagian Kastam sendiri kerana bilangan borang sedikit dan tidak berisiko.
10.5.2.3.b	**Proses Pengimbangan Manifes Import** Semakan Audit terhadap proses pengimbangan manifes import mendapati perkara seperti berikut: i. Stesen Kastam Pelabuhan Kemaman dan Pangkalan Bekalan Kemaman Terengganu serta Pelabuhan Kuantan, Pahang tidak melaksanakan tugas	Stesen LTA Subang telah mengambil tindakan dengan menempatkan 3 orang Pegawai kastam untuk membuat imbangan manifes (sebelum -1 orang). Pemantauan dibuat oleh Penolong Pengarah Kastam supaya imbangan manifes dibuat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengimbangan manifes. ii. Pengimbangan manifes lewat dibuat (melebihi 4 bulan) oleh pegawai Kastam di Stesen Lapangan Terbang Sultan Abdul Aziz Shah (SAAS), Subang. Sehingga bulan Julai 2011, pengimbangan hanya selesai dijalankan bagi bulan Disember 2010. Kelewatan ini disebabkan imbangan manifes dibuat secara manual dan kelewatan menerima maklum balas daripada ejen penerbangan bagi tujuan pelarasan. *Berdasarkan maklum balas, pengimbangan manifes telah di buat di kedua-dua pelabuhan di JKDM, Terengganu. Di JKDM, Pahang, pengimbangan manifes telah mula dilakukan mulai bulan April 2012. JKDM akan mengambil inisiatif menambah dan menempatkan pegawai yang khusus untuk menyelesaikan tunggakan pengimbangan di Stesen Lapangan Terbang SAAS Subang. Cawangan Teknologi Maklumat, Ibu Pejabat akan menambah modul e-manifest bagi mod udara.* Pada pendapat Audit, pengimbangan manifes yang tidak/lewat dilakukan boleh mengakibatkan pihak Kastam tidak dapat mengawal selia barang dagangan yang dibawa keluar daripada kawasan pelabuhan.	mengikut jadual. Bagi Pelabuhan Pengkalan Bekalan Kemaman seorang Pegawai Kastam telah dilantik untuk tujuan membuat imbangan manifes. Manakala di Pelabuhan Kuantan, 3 orang pegawai Kastam telah dilantik untuk tujuan membuat imbangan. Cawangan Teknologi Maklumat Ibu Pejabat sedang dalam proses untuk mengaktifkan maklumat validasi manifes bagi jenis pengikraran Borang kastam No.8 *(Import Transhipment)* bagi pelabuhan-pelabuhan yang telah menghantar manifes secara elektronik.
10.5.2.3.c	**Pengauditan Pasca Import** Semakan Audit terhadap prestasi pengauditan oleh Cawangan Pasca Import mendapati perkara seperti berikut: i. Mengikut Jadual Pemeriksaan Pasca Import, sebanyak 4,006 fail/syarikat dirancang untuk pengauditan bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011. Bilangan fail/syarikat yang dirancang setiap tahun adalah berdasarkan bilangan kakitangan yang sedia ada di Cawangan Pasca Import negeri berkenaan. ii. Setakat bulan Januari 2011, bilangan pengimport berdaftar di seluruh negara adalah sebanyak 48,028 syarikat. Dengan purata sebanyak 1,002 fail/syarikat yang dirancang untuk diaudit setiap tahun, Cawangan Pasca Import akan mengambil masa selama 48 tahun untuk menyiapkan pengauditan terhadap kesemua pengimport yang berdaftar. iii. Analisis beban tugas setiap pegawai di Cawangan Pasca Import mendapati JKDM Labuan yang mempunyai 61 pengimport berdaftar tetapi tidak mempunyai pegawai Audit yang ditugaskan untuk pengauditan pasca. Oleh itu, pengauditan pasca import dijalankan oleh pegawai pengauditan syarikat. Manakala nisbah seorang pegawai berbanding bilangan pengimport adalah antara 1,842 untuk Selangor dan 4 untuk Terengganu. Purata nisbah pegawai berbanding bilangan pengimport adalah 1:624. Ini menunjukkan bahawa beban tugas pegawai pasca import adalah tinggi. iv. Secara keseluruhannya, Cawangan Pasca Import di semua negeri tidak dapat	Program meningkatkan bilangan syarikat yang diaudit terutamanya syarikat yang berisiko tinggi telah dilaksanakan melalui Public Finance Reform Initiatives iaitu: 1. Membuat perolehan 150 lesen software CAATS-ACL pada tahun 2011 dan 2012. 2. Menaiktaraf e-Audit daripada Versi Visetal Base pada Januari 2012. 3. Menjalankan operasi ke atas pengimportan seramik, tayar dan kenderaan pada tahun 2012. 4. Menjalankan auditan ke atas Industri Kawalan Keselamatan, Arkitek, Kejuruteraan, Peguam dan Industri Plastik pada tahun 2012. 5. Berkerjasama dengan Lembaga Hasil, SPRM dan PDRM. Jumlah tuntutan hasil dari Auditan Pasca Import dan Auditan Syarikat ialah :- 2010 - RM 69,193,706.00 2011 - RM 48,876,896.00 Jun 2012 - RM 109,470,843.00

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	melaksanakan sepenuhnya pengauditan syarikat yang dirancang. Pencapaian berbanding sasaran hanya pada kadar 50.1% pada tahun 2008, 77.3% pada tahun 2010 dan 74.1% pada tahun 2011. v. Prestasi Cawangan Pasca Import dalam mengesan dan mengeluarkan bil tuntutan (*Bill of Demand* - BOD) adalah baik di mana BOD bernilai RM78.45 juta telah dikeluarkan kepada syarikat/pengimport terlibat untuk tempoh tahun 2009 hingga 2011. Pada tahun 2009, nilai BOD hanya berjumlah RM13.28 juta dan ia telah meningkat kepada RM33.47 juta (152%) pada tahun 2010. Bagaimanapun, nilai BOD telah berkurangan kepada RM31.70 juta (-5.3%) pada tahun 2011. vi. Walaupun prestasi pengeluaran BOD adalah baik, namun prestasi kutipan balik baki kekurangan duti/cukai adalah kurang memuaskan di mana kutipan balik untuk tempoh tahun 2009 hingga 2011 hanya berjumlah RM31.08 juta (39.6%) sahaja. Ini bermakna bagi tempoh tersebut, baki yang belum dikutip balik adalah berjumlah RM47.37 juta. Sehubungan itu, JKDM sedang berusaha untuk mengutip balik baki kekurangan duti/cukai tersebut. vii. Seksyen 100A Akta Kastam 1967 menetapkan pihak pengimport harus menyimpan dokumen yang berkaitan barangan yang diimport sehingga 6 tahun. Namun Seksyen 17 Akta yang sama menetapkan tuntutan kekurangan bayaran duti hanya boleh dituntut dalam tempoh 3 tahun dari tarikh duti kastam kena dibayar. Kekangan masa tersebut telah mengehadkan aktiviti pengauditan pasca import untuk menuntut kekurangan cukai yang dikesan melebihi tempoh tersebut. viii. Pemantauan oleh Ibu Pejabat JKDM terhadap aktiviti Pasca Import di negeri adalah berdasarkan laporan pengauditan bulanan dan tahunan yang diterima secara manual. Walaupun modul Pasca Import dalam SMK telah dibangunkan, namun ia tidak digunakan sebagai medium pelaporan. Ini menyebabkan maklumat pengauditan terhadap syarikat tidak dapat dikongsi antara negeri. *Berdasarkan maklum balas, pengauditan pasca import adalah berasaskan penarafan risiko terhadap syarikat. Oleh itu, bukan semua syarikat pengimport perlu diaudit. Cawangan Pasca Import Negeri Melaka telah diwujudkan pada tahun 2002 tetapi perjawatan Pegawai Audit mula diisi pada tahun 2012. Di Wilayah Persekutuan Labuan, Cawangan Pasca Import digabungkan dengan Cawangan Auditan Syarikat di bawah Bahagian Pematuhan. Pengauditan tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya kerana pegawai diarahkan untuk melaksanakan pengauditan di bawah operasi khas oleh Ibu Pejabat dan kompleksiti sesuatu kes menyebabkan Pegawai Audit memerlukan lebih banyak masa untuk menyelesaikan pengauditan. Bagi mengutip BOD tindakan berterusan sedang diambil seperti tindakan mahkamah, gesaan, senarai hitam dan bayaran secara ansuran. JKDM akan mengemukakan pandangan Audit kepada pihak Perbendaharaan bagi tuntutan melebihi tempoh 3 tahun bagi tujuan keputusan dasar.*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, Cawangan Pasca Import memainkan peranan yang amat penting untuk meningkatkan hasil negara dan seharusnya diperkasakan serta meningkatkan prestasi kutipan balik duti/cukai. Selain itu, JKDM perlu mempertimbangkan untuk meminda akta supaya kekurangan bayaran duti masih boleh dituntut dalam tempoh 6 tahun.	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

Jabatan Kastam Diraja Malaysia (JKDRM)

Perenggan 11 : Pengurusan Kuarters

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.5.1.2.d	**Kuarters Jabatan Yang Tidak Diduduki** Setakat bulan Disember 2011, daripada 2,000 kuarters jabatan yang tidak diduduki di seluruh negara, semakan audit terhadap 975 kuarters jabatan di 31 lokasi yang dipilih sebagai sampel mendapati 79 unit kuarters (8.1%) tidak diduduki melebihi 10 tahun; 58 unit kuarters (5.9%) untuk tempoh 6 hingga 10 tahun; 569 unit kuarters (58.4%) untuk tempoh 1 hingga 5 tahun; dan 103 unit kuarters (10.6%) untuk tempoh kurang daripada satu tahun. Manakala maklumat tempoh kuarters jabatan tidak diduduki tidak diperolehi untuk baki 166 unit kuarters. *Berdasarkan maklum balas JKDM, pengisian kuarters adalah bergantung kepada permohonan dan minat pegawai untuk menduduki kuarters.*	Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Aset Kerajaan peringkat Jabatan Kastam Diraja Malaysia (JKDM) Bil. 2/2012 pada 12 Julai 2012 yang telah dihadiri oleh semua Pengarah Kastam Negeri (PKN) telah antaranya memutuskan supaya semua pengarah negeri: a. meningkatkan pengurusan dan pemantauan ke atas Kuarters Jabatan di negeri masing-masing b. meneruskan usaha untuk mengisi kekosongan dengan menawarkan kuarters kepada pegawai-pegawai lantikan baru seramai 200 orang. c. meneruskan usaha menawarkan kuarters kepada lain-lain agensi/Jabatan
11.5.1.2.e.ii	Unit 13-6 Blok AKG, Perumahan Kastam Bukit Gelugor, Pulau Pinang digunakan untuk menempatkan satu tangki air. Penempatan tangki air ini telah mengakibatkan berlaku keretakan lantai dan masalah tangki air yang bocor di unit tersebut telah mengakibatkan kebocoran air di siling Unit 12-6, Blok AKG yang seterusnya menyebabkan Unit 12-6 tidak diduduki. *Berdasarkan maklum balas JKDM, pihak perunding projek telah dipanggil pada 6 April 2012 untuk membincang status pembaikan kecatatan dan telah mencapai persetujuan untuk melantik pihak ketiga untuk melaksanakan kerja pembaikan. Anggaran pembaikan sejumlah RM800,000 telah dipohon kepada pihak Kementerian Kewangan rujukan surat KE.HW(84)655/12-135/Klt.13(13).*	Tindakan memperbaiki tangki air dan kerosakan di unit berkenaan (unit no. 13.6) telah dilaksanakan oleh Pejabat Pengarah Kastam Negeri Pulau Pinang pada bulan Mac 2012.
11.5.1.2.e.iii	Sebanyak 60 unit kuarters di 2 blok (ABID 2 dan ABID 3), Kompleks Perumahan Kastam Sepanggar, Kota Kinabalu tidak diduduki untuk tempoh satu tahun, iaitu sejak kedua-dua blok tersebut diisytiharkan tidak selamat diduduki oleh pihak JKR Malaysia pada bulan Oktober 2010 kerana struktur bangunannya rosak.	Kementerian Kewangan melalui suratnya ruj. KK/BPB/S(29.00)671/1-10(SJ)JD.3(24) bertarikh 5 Julai 2012 telah meluluskan pelaksanaan Projek Perumahan Kastam Sepanggar di bawah Pakej Rangsangan Khas melalui Inisiatif Pembiayaan Swasta II (PFI II).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas JKDM, permohonan telah dibuat kepada Kementerian Kewangan (MOF) supaya Kompleks Perumahan Kastam Sepanggar dibangunkan semula. Perkara ini sedang dalam pertimbangan pihak Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS) dan MOF untuk pembangunan di bawah Private Financial Initiative (PFI). Maklum balas terakhir melalui e-mail antara Jabatan dan MOF mengenai cadangan ini telah dikemukakan kepada MOF pada 4 Mei 2012.	Mesyuarat Pra Pengurusan Nilai bagi projek ini telah diadakan pada 30 Julai 2012 di Kota Kinabalu, Sabah. Berikutan Mesyuarat ini, satu mesyuarat persediaan projek telah diadakan dengan pihak JKR dan pihak berkuasa tempatan Kota Kinabalu pada 6 dan 7 Ogos 2012. Makmal pengurusan untuk projek pejabat JKDM Sabah dan Perumahan Sepanggar telah diadakan pada 3 hingga 7 September 2012 di Kota Kinabalu.
11.5.1.2.e.iv	Sebanyak 10 unit kuarters jabatan di Perumahan Changlun, Kedah tidak selamat dididuduki kerana struktur rumah mengalami kerosakan dan diserang anai-anai. *Berdasarkan maklum balas JKDM, permohonan telah dihantar kepada Jurutera Jabatan Kerja Raya (JKR) pada 2 Mei 2012 untuk membuat pemeriksaan dan penilaian sama ada perumahan tersebut perlu dilupuskan kerana tidak sesuai dan terlalu lama.*	JKDM dan JKR telah membuat lawatan ke kuarters yang telah berusia melebihi 50 tahun tersebut pada 5 Ogos 2012 bagi menentukan status kuarters tersebut.
11.5.1.2.e.v	Sebanyak 6 unit kuarters jabatan kelas H di Perumahan Bukit Kayu Hitam, Kedah tidak dididuduki sejak tahun 1995 kerana terlalu usang dan tidak sesuai untuk dididuduki. *Berdasarkan maklum balas JKDM, cadangan telah dikemukakan kepada JKR supaya rumah tersebut dilupuskan dan dibangunkan dengan projek pembangunan yang bersesuaian.*	JKDM dan JKR telah membuat lawatan ke kuarters yang telah berusia melebihi 40 tahun tersebut pada 5 Ogos 2012 bagi menentukan status kuarters tersebut.
11.5.1.2.e.vi	Sebanyak 10 unit kuarters jabatan di Perumahan Kastam Sepanggar, Kota Kinabalu, Sabah tidak dididuduki sejak tahun 2009 lagi kerana mengalami kerosakan dan tidak sesuai untuk dididuduki. *Berdasarkan maklum balas JKDM, permohonan telah dibuat kepada Kementerian Kewangan supaya Kompleks Perumahan Kastam Sepanggar dibangunkan semula. Perkara ini sedang dalam pertimbangan pihak UKAS dan Kementerian Kewangan untuk pembangunan di bawah Private Financial Initiative (PFI).* Pada pendapat Audit, penyediaan kemudahan kuarters jabatan untuk 58.3% kakitangan JKDM tidak mencapai objektif dengan sepenuhnya kerana sebanyak 2,000 (31.6%) daripada 6,320 kuarters jabatan tidak dididuduki setakat bulan Disember 2011. Antaranya ialah 33 unit kuarters tidak pernah dididuduki sejak ia siap dibina pada tahun 2000. Bagaimanapun, kuarters jabatan yang dibenarkan untuk dididuduki oleh anggota kementerian/jabatan lain adalah suatu tindakan sementara yang baik.	Kementerian Kewangan melalui suratnya ruj. KK/BPB/S(29.00)671/1-10(SJ)JD.3(24) bertarikh 5 Julai 2012 telah meluluskan pelaksanaan Projek Perumahan Kastam Sepanggar di bawah Pakej Rangsangan Khas melalui Inisiatif Pembiayaan Swasta II (PFI II). Mesyuarat Pra Pengurusan Nilai bagi projek ini telah diadakan pada 30 Julai 2012 di Kota Kinabalu, Sabah. Berikutan Mesyuarat ini, satu mesyuarat persediaan projek telah diadakan dengan pihak JKR dan pihak berkuasa tempatan Kota Kinabalu pada 6 dan 7 Ogos 2012. Makmal pengurusan untuk projek pejabat JKDM Sabah dan Perumahan Sepanggar telah diadakan pada 3 hingga 7 September 2012 di Kota Kinabalu.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.5.2.3.b	**Kebersihan Kuarters Jabatan** Lawatan Audit ke kuarters jabatan mendapati seramai 4 penghuni yang keluar dari kuarters jabatan di Perumahan Kg. Jawa, Selangor; Taman Tunku Yaacob, Kedah; Perumahan Kastam Sepanggar, Kota Kinabalu dan Perumahan Taman Fajar, Sandakan telah meninggalkan kuarters jabatan dalam keadaan yang tidak terurus dan bersepah. Ini berlaku kerana tiada pemantauan dan tindakan diambil oleh pihak pengurusan terhadap kejadian yang sama sebelum ini. *Berdasarkan maklum balas JKDM, keadaan ini berlaku kerana kurang pemantauan oleh Jawatankuasa Perumahan yang berkenaan. Bagaimanapun, kesemua kuarters yang tersebut telah dibersihkan.* Pada pendapat Audit, tindakan pihak pengurusan untuk memastikan kebersihan kuarters jabatan adalah kurang memuaskan apabila kuarters jabatan yang ditinggalkan oleh penghuni adalah dalam keadaan tidak terurus dan bersepah.	Semua kuarters yang diaudit telah dibersihkan pada bulan November 2011. Surat ruj. KE.HG.(125)655/12Klt.2(23) bertarikh 6 Ogos 2012 telah dikeluarkan kepada semua Pengarah Kastam Negeri memperingatkan tanggungjawab PKN dan Pegawai Perumahan mengenai pengurusan kuarters di mana surat amaran secara pentadbiran perlu dikeluarkan kepada penghuni jika tidak mematuhi peraturan menjaga kuarters.
11.5.2.4.b	**Penyenggaraan Kuarters Jabatan** Semakan Audit terhadap operasi dan penyenggaraan kuarters jabatan mendapati perkara berikut: i. Tiada Pelan Operasi dan Penyenggaraan Kuarters disediakan oleh Cawangan Logistik, Bahagian Khidmat Pengurusan dan Sumber Manusia setakat bulan Disember 2011. ii. Tiada peruntukan khas disediakan untuk penyenggaraan kuarters jabatan kerana bajet penyenggaraan aset diperuntukkan di bawah Objek Sebagai 28000 (Pembaikan Kecil), perbelanjaan mengurus yang juga melibatkan penyenggaraan pejabat, peralatan pejabat dan kenderaan. Ini menyebabkan JKDM hanya melaksanakan penyenggaraan pemulihan berdasarkan kepada laporan/aduan kerosakan yang diterima dan seterusnya tidak dapat melaksanakan penyenggaraan pencegahan. iii. Selain daripada kuarters jabatan yang mengalami kerosakan sehingga ia tidak sesuai diduduki, lawatan Audit juga mendapati antara kerosakan kuarters jabatan dan kemudahan lain yang memerlukan perhatian serius *Berdasarkan maklumat daripada Pegawai Perumahan JKDM, kekurangan peruntukan telah membatasi kerja penyenggaraan pencegahan/berkala menyebabkan berlakunya banyak kerosakan yang tidak dapat diperbaiki. Sehubungan itu, pihak JKR telah dihubungi melalui surat rujukan KE.HG(125)655/12Klt.2(10) bertarikh 15 Mei 2012 untuk memohon bantuan dari segi penyediaan Pelan Operasi dan Penyelenggaraan Aset seperti yang ditetapkan dalam Pekeliling Am Bilangan 1 Tahun 2009, kerana penyediaan pelan berkenaan*	Tahun 2012, JKDM telah diluluskan peruntukan sebanyak RM93.782 juta di bawah OS 28000 bagi tujuan penyelenggaraan perumahan, pejabat, kenderaan dan peralatan pejabat. Dalam hubungan ini, sebanyak RM16 juta telah diperuntukkan untuk penyenggaraan kuarters-kuarters Jabatan. Untuk tempoh sehingga akhir tahun 2012, Jabatan telah memberi keutamaan untuk penyelenggaraan kuarters-kuarters yang diaudit. Bagi tahun 2013, jabatan akan mengenalpasti penyenggaraan berkala mengikut keutamaan. JKR melalui suratnya Ruj. (1)JKR/CKS(PKS)/030.064/4 bertarikh 21 Jun 2012 telah bersetuju membantu JKDM dalam penyediaan Pelan Operasi dan Penyelenggaraan Aset (POPA). Satu bengkel untuk tujuan ini telah diadakan pada 3 - 4 September 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	memerlukan kepakaran teknikal dan juga kerjasama Jabatan Kerja Raya (JKR). Pada pendapat Audit, kekangan peruntukan dalam penyenggaraan kuarters jabatan telah mengakibatkan proses operasi dan penyenggaraan aset seperti mana yang ditetapkan dalam Manual Pengurusan Aset Menyeluruh Kerajaan tidak dapat dilaksanakan dengan sepenuhnya.	
11.5.2.6.b	**Kutipan Sewa Kuarters Jabatan** Semakan Audit mendapati seramai 44 penghuni di Pulau Pinang, Kedah dan Kelantan tidak menjelaskan sewa kuarters jabatan berjumlah RM103,710. Tunggakan sewa tersebut telah melebihi 3 bulan disebabkan kurang tindakan penguatkuasaan untuk mengutip balik tunggakan sewa kuarters jabatan. *Berdasarkan maklum balas JKDM, JKDM Pulau Pinang telah mengambil tindakan memungut semula sewa tertunggak dan baki sewa yang belum dipungut sehingga Januari 2012 adalah RM13,652. Tunggakan sewa sebanyak RM1,320 telah dijelaskan oleh penyewa pada Oktober 2011 di JKDM Kedah. JKDM Kelantan telah mengambil tindakan memungut semula sewa tertunggak dan baki sewa tertunggak adalah RM3,320.* Pada pendapat Audit, JKDM Pulau Pinang dan Kelantan perlu terus berusaha mengutip balik tunggak hasil sewa yang belum dikutip balik.	Sehingga 31 Ogos 2012, semua baki sewa tertunggak di kuarters-kuarters berkenaan telah dijelaskan kecuali tunggakan sewa di JKDM Pulau Pinang yang masih berbaki RM8,000.00 Tindakan memungut baki tunggakan ini masih diteruskan oleh Pejabat Pengarah Kastam Pulau Pinang.
11.5.2.7.b	**Pemantauan Oleh Jawatankuasa Perumahan** Semakan Audit di 5 negeri yang dilawati mendapati hanya Jawatankuasa Perumahan Negeri Selangor dan Sabah sahaja yang bermesyuarat 9 kali untuk tempoh tahun 2009 hingga 2011. Manakala Jawatankuasa Perumahan negeri lain hanya bermesyuarat antara 2 hingga 6 kali untuk tempoh yang sama. Keadaan ini berlaku kerana Cawangan Logistik, Bahagian Khidmat Pengurusan dan Sumber Manusia di Ibu Pejabat JKDM kurang memantau dan tidak memastikan kesemua Jawatankuasa Perumahan peringkat negeri bermesyuarat mengikut kekerapan yang ditetapkan serta melaporkan perkara yang dibincangkan. *Berdasarkan maklum balas JKDM, JKDM Ibu Pejabat akan memantau prestasi mesyuarat oleh Jawatankuasa Perumahan peringkat negeri melalui laporan yang dikemukakan ke Ibu Pejabat.* Pada pendapat Audit, Ibu Pejabat JKDM kurang memantau prestasi pengurusan kuarters jabatan oleh Jawatankuasa Perumahan peringkat negeri.	JKDM Ibu Pejabat telah mengambil tindakan meningkatkan pemantauan pengurusan perumahan di negeri-negeri di mana surat arahan mengenai pengurusan perumahan telah dikeluarkan kepada semua Pengarah Kastam Negeri rujukan KE.HG(125)655/12Klt.2(11) bertarikh 15 Mei 2012. Sehingga 31 Ogos 2012, sebanyak 17 Mesyuarat Jawatankuasa Perumahan telah diadakan di mana semua negeri telah mengadakan mesyuarat sekurang-kurangnya sekali.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

Jabatan Kastam Diraja Malaysia (JKDRM)

Perenggan 12 : Pengurusan Perolehan Alat Bantu Kerja Bagi Aktiviti Penguatkuasaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.5.2.2.a	**Perolehan Tanpa Peruntukan Yang Mencukupi** Pada 22 Disember 2010, Kementerian Kewangan telah meluluskan penyelarasan akaun pendahuluan diri ini dan JKDM telah mengambil tindakan dengan menyelaraskan akaun pendahuluan diri tersebut melalui Peruntukan Perbelanjaan Mengurus tahun 2010. Sehubungan itu, Kementerian Kewangan juga telah mengeluarkan arahan supaya JKDM membuat laporan polis terhadap pegawai berkenaan. Bagaimanapun, tiada tindakan diambil terhadap pegawai terlibat kerana beliau telah meletakkan jawatan dengan notis 24 jam pada 26 Februari 2008. *Berdasarkan maklum balas, JKDM telah membuat laporan polis terhadap pegawai terbabit pada 24 Mei 2012 mengenai kes ini.*	Satu Jawatankuasa terdiri daripada Perbendaharaan Malaysia, Polis dan SPRM telah ditubuhkan pada bulan Julai 2012 dan siasatan sedang dijalankan.
12.5.2.2.b	**Perolehan Harta Modal Tanpa Kelulusan Pegawai Pengawal** Mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bil. 4 Tahun 2002, Pegawai Pengawal dibenarkan meluluskan pembelian harta modal di bawah perbelanjaan mengurus dengan satu peruntukan secara berasingan yang ditentukan semasa pemeriksaan belanjawan tahunan disediakan di bawah dasar *one-off.* Memandangkan peruntukan perbelanjaan pembangunan telah diluluskan dalam RMKe-9, perolehan alat bantu kerja untuk aktiviti penguatkuasaan telah diluluskan oleh Ketua Pengarah JKDM tanpa perlu merujuk kepada KSP, selaku Pegawai Pengawal. Bagaimanapun, adalah didapati perolehan melalui peruntukan perbelanjaan mengurus untuk 14 jenis peralatan bernilai RM9.94 juta telah dibuat pada tahun 2006 tanpa kelulusan KSP. *Berdasarkan maklum balas, Cawangan Kewangan, JKDM telah mempersetujui supaya pembelian menggunakan peruntukan mengurus yang dibuat sama ada melalui kontrak pusat atau tidak, perlu mendapat keputusan Pegawai Pengawal.* Pada pendapat Audit, kelemahan di atas merupakan *Improper Payment* yang boleh membawa kepada hukuman surcaj mengikut Seksyen 18(B) Akta Tatacara Kewangan 1957. Sehubungan itu, pihak Audit berpendapat pembelian harta modal yang dibuat melalui kontrak pusat masih perlu mendapat kelulusan Pegawai Pengawal kerana Pekeliling Perbendaharaan Bil. 4 Tahun 2002 menetapkan kuasa	Pada masa ini semua perolehan aset di bawah ABM dibuat setelah mendapat kelulusan pegawai pengawal dan Surat arahan kepada Pengarah Kastam Negeri bernombor rujukan KE.HD (68) 418/09 Klt. 24 (27) telah dikeluarkan pada 30 Julai 2012 supaya mematuhi arahan tersebut.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pegawai Pengawal meluluskan pembelian harta modal di bawah perbelanjaan mengurus tanpa mengambil kira kaedah perolehan, sama ada melalui pembelian terus, sebut harga, tender, kontrak pusat atau sistem panel. Oleh itu wajarlah Kementerian Kewangan melakukan penyiasatan lanjut ke arah mengenakan tindakan disiplin terhadap pegawai yang bertanggungjawab.	
12.5.3.3	**Perancangan Perolehan Peralatan** Selewat-lewatnya pada awal tahun 2006, JKDM perlu menyediakan satu rancangan perolehan yang teliti apabila Kerajaan meluluskan peruntukan perolehan alat bantu kerja berjumlah RM17.5 juta di bawah RMKe-9 (2006-2010). Selain itu, JKDM juga perlu menghantar jadual anggaran serta jangka masa keperluan alat *proprietary* untuk setiap tahun kepada CMCA. Bagaimanapun, rancangan perolehan atau jadual anggaran tidak dikemukakan kepada CMCA. *Mengikut maklum balas, JKDM terlepas pandang untuk mengemukakan jadual keperluan peralatan kepada pihak CMCA.* Pada pendapat Audit, jadual anggaran keperluan perolehan peralatan perlu disediakan dan dikemukakan kepada pihak CMCA.	Bagi pembelian tahun 2012, Mesyuarat Perancangan Pembelian Aset telah diadakan pada 21 Jun 2012 dan jadual keperluan peralatan telah dikemukakan kepada pihak CMCA pada 27 Julai 2012 melalui surat bernombor rujukan KE.HD (68) 418/09 Klt. 24 (25).
12.5.4.1.d	**Pelaksanaan Perolehan** Pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada 10 unit *Lamp Pal Light* telah dibekalkan atau tidak kerana pemeriksaan fizikal di Rantau Panjang, Kelantan mendapati peralatan yang diterima dan didaftarkan adalah *Lamp Light Turboflare SOS* dan sama seperti yang terdapat di Cawangan Pencegahan dan Rampasan, Ibu Pejabat. Selain itu, Stesen Teluk Intan, Perak telah mengesahkan peralatan yang diterima adalah *Lamp Light Turboflare SOS* bukan *Lamp Pal Light* seperti dalam surat agihan. Pemeriksaan selanjutnya mendapati Cawangan Pencegahan dan Rampasan, Ibu Pejabat masih mempunyai 10 unit *Lamp Light Turboflare SOS* yang belum diagihkan sedangkan hanya 5 unit dibeli. Sekiranya hanya *Lamp Light Turboflare SOS* dibekalkan, ini bermakna JKDM telah terlebih bayar RM20,000 bagi perolehan 10 unit *Lamp Pal Light. Lamp Light Turboflare SOS* yang masing-masing diterima dan didaftarkan di Rantau Panjang, Kelantan dan Cawangan Pencegahan dan Rampasan, Ibu Pejabat . *Berdasarkan maklum balas, JKDM bersetuju hanya Lamp Light Turboflare SOS yang dibekalkan dan telah membuat pembayaran berdasarkan invois syarikat dan harga yang ditetapkan dalam kontrak.* *Mengikut maklum balas CMCA, kelemahan memang wujud dalam Senarai Harga yang ditetapkan dalam kontrak PERB/PK/4/2005. Bagaimanapun mulai tahun 2010, iaitu melalui kontrak baru (PERB/PK/7/2010), CMCA telah menambah baik sistem katalog dengan menyatakan butiran peralatan dengan lebih terperinci serta membangunkan sistem katalog melalui Internet. Dengan sistem katalog dalam Internet, pengguna di Kementerian/Jabatan akan diberi nama pengguna (user*	Perolehan aset-aset yang dibuat oleh JKDM melalui CMCA dilaksanakan berdasarkan kepada maklumat-maklumat yang terdapat di dalam katalog yang dikeluarkan oleh CMCA. Namun begitu sekiranya harga CMCA lebih mahal, jabatan akan mendapatkan bekalan dari pembekal lain yang lebih murah. Jabatan tidak lagi mempunyai masalah bagi perolehan dari CMCA kerana sistem katalog yang lebih terperinci telah dibangunkan oleh CMCA.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	name) dengan kata laluan khas untuk mengakses sistem bagi melihat jenis, nama, model, harga serta gambar peralatan sebelum membuat pesanan. Pada pendapat Audit, tanpa Nombor Stok Nasional, jenis, model dan jenama peralatan dalam Pesanan Kerajaan dan invois pembekal telah mengakibatkan Pegawai Penerima tidak dapat mengenal pasti peralatan sebenar yang dipesan dan diterima. Oleh itu, kelemahan ini telah menyebabkan pengesahan penerimaan peralatan tidak dapat dibuat dengan terperinci dan pegawai tidak menyedari kesilapan atau telah memperakukan terimaan peralatan yang tidak mematuhi spesifikasi.	
12.5.4.2.b.iii	**Pendaftaran Peralatan** Pihak Audit mendapati maklumat di KEW.PA-2 Ibu Pejabat adalah berbeza daripada maklumat KEW.PA-2 *dummy* yang disediakan oleh pihak JKDM negeri. Ini mengakibatkan Pegawai Aset di negeri tidak pasti sama ada KEW.PA-2 yang diterima kemudian adalah untuk aset yang dimaksudkan. Sebagai contoh, berdasarkan surat agihan, set *Binoculars c/w Compass* bernilai RM9,250 seunit telah dihantar ke negeri dan semua negeri telah merekodkan aset ini dengan betul. Bagaimanapun, Unit Pengurusan Aset Ibu Pejabat telah merekodkan peralatan ini dengan harga RM35,000. Perbezaan harga antara rekod KEW.PA-2 yang diselenggarakan oleh negeri dan Unit Pengurusan Aset juga berlaku untuk peralatan set Sekatan Jalan Raya dan *Duty Belt*. *Berdasarkan maklum balas, tindakan penambahbaikan telah diambil di mana JKDM, Ibu Pejabat sedang dalam proses menyediakan KEW.PA-2 asal ke atas semua perolehan peralatan yang telah dibekalkan ke negeri. Perolehan baru peralatan penguatkuasaan hanya akan dibekalkan ke negeri setelah KEW.PA-2 disediakan.* *Perbezaan harga ke atas KEW.PA-2 yang disediakan oleh negeri dengan Ibu Pejabat adalah berpunca daripada kaedah penetapan harga ke atas peralatan yang dibekalkan/diterima. Bagi peralatan Binoculars c/w Compass, harga sebenar adalah RM9,250, Bahagian Pengurusan Aset Ibu Pejabat telah tersilap meletakkan harga berjumlah RM35,000.*	Tindakan mendaftar dan mengemaskini harta modal di dalam KEW.PA-2 telah dilaksanakan pada bulan Julai 2012.
12.5.4.2.b.iv	Sehingga akhir tahun 2011, pendaftaran aset yang diperolehi pada tahun 2006 hingga 2010 masih belum selesai. Sebagai contoh, terdapat 10 jenis peralatan yang masih belum didaftarkan walaupun telah diagihkan antara tahun 2006 hingga 2010 kerana belum menerima KEW.PA-2 dari Unit Pengurusan Aset, Ibu Pejabat JKDM. *Berdasarkan maklum balas, kesemua 10 peralatan yang dinyatakan telah didaftarkan dalam KEW.PA-2 dummy di negeri masing-masing dan salinan KEW.PA-2 tersebut telah pun dipanjangkan ke Ibu Pejabat untuk mewujudkan KEW.PA-2 yang asal.*	Tindakan mendaftar semua aset ke dalam KEW.PA-2 telah siap dilaksanakan pada bulan Julai 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.5.4.2.b.v	Pelabelan "Hak Kerajaan Malaysia" dan nombor siri pendaftaran aset tidak dibuat secara menyeluruh. *Berdasarkan maklum balas, JKDM mengambil maklum teguran Audit dan akan melakukan pelabelan secepat mungkin. Perolehan peralatan yang baru akan dibuat pelabelan di peringkat Ibu Pejabat sebelum diagihkan ke negeri. JKDM telah melantik Pegawai Penerima Aset di peringkat Ibu Pejabat dan negeri bagi menangani masalah perolehan, pengagihan dan perekodan alat bantu kerja.* Pada pendapat Audit, pendaftaran dan pelabelan alat bantu kerja bagi aktiviti penguatkuasaan adalah kurang memuaskan dan kelemahan ini boleh menyebabkan kehilangan dan penyalahgunaan aset tanpa disedari oleh pihak JKDM.	Proses pelabelan "Hak Kerajaan Malaysia" dan nombor siri pendaftaran aset telah selesai pada bulan Julai 2012.
12.5.4.3.b	**Penggunaan Peralatan** Berdasarkan temu bual dan pemeriksaan fizikal peralatan semasa lawatan Audit, terdapat peralatan yang tidak digunakan secara optimum atau tidak digunakan langsung. Ada juga peralatan yang masih berada di dalam bungkusan dan belum dibuka. Pihak Audit dimaklumkan antara lainnya, peralatan tidak/kurang digunakan adalah disebabkan oleh: i. *Walkie Talkie Garmin* sudah digantikan dengan *Government Integrated Radio Network* (GIRN) pada tahun 2009. ii. GPS Garmin sudah *outdated*. iii. Kabel yang dibekalkan bersama *Video Camera Digital Sony* tidak sesuai untuk digunakan. iv. Berdasarkan laporan demonstrasi *Lamp Light Turboflare SOS* yang dijalankan pada 26 Ogos 2007 di Cawangan Pencegahan Rantau Panjang, Kelantan, peralatan ini adalah tidak sesuai untuk digunakan kerana cahayanya malap dan berpendapat peralatan itu tidak diperlukan. Bagaimanapun, perolehan terhadap 5 unit peralatan tersebut berjumlah RM14,000 seunit telah dibuat oleh Ibu Pejabat pada 28 November 2007. *Berdasarkan maklum balas, JKDM bersetuju bahawa peralatan tidak digunakan secara optimum kerana penggunaan peralatan adalah bergantung pada jenis operasi seperti penyeludupan dadah, jenayah terancang dan risikan. Kesemua peralatan yang telah dibekalkan ke negeri adalah berasaskan keperluan semasa dalam melaksanakan aktiviti penguatkuasaan dan penggunaannya bergantung kepada kekerapan pelaksanaan aktiviti dan jenis operasi. Kajian semula keperluan penempatan peralatan akan dibuat oleh Ibu Pejabat dan arahan kepada negeri bagi mengembalikan peralatan yang tidak digunakan telah dikeluarkan. Peralatan yang tidak digunakan secara optimum di negeri akan diagihkan kepada negeri/bahagian lain yang lebih memerlukan.*	JKDM sentiasa berusaha untuk memastikan peralatan digunakan secara optimum dan surat arahan pengembalian aset-aset yang tidak digunakan di negeri berkenaan untuk dikembalikan ke Ibu Pejabat bagi tujuan pengagihan semula telah dikeluarkan pada 24 Julai 2012 bernombor rujukan KE.HD (68) 418/09 Klt. 24 (23). Pada Ogos 2012 peralatan dari stesen Rantau Panjang dan Kota Bharu telah diagihkan ke stesen Wilayah Persekutuan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, alat bantu kerja bagi aktiviti penguatkuasaan tidak digunakan dengan cekap bagi mendapatkan *value for money* di atas apa yang telah dibelanjakan.	
12.5.4.4.b	**Pemeriksaan Fizikal** Pengagihan peralatan oleh Cawangan Pencegahan Dan Rampasan, Ibu Pejabat diiringi dengan surat pembekalan dan penerimaan sebagai bukti pengagihan telah dibuat. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan bilangan sebenar peralatan yang telah diagihkan ke negeri kerana tidak semua rekod pengagihan dan penerimaan dikemukakan. Semakan hanya dibuat berdasarkan surat agihan/buku stok yang disimpan di Cawangan Pencegahan Dan Rampasan, Ibu Pejabat dan rekod KEW.PA-2 dan KEW.PA-4 di negeri. Pihak Audit mendapati 21 unit peralatan bernilai RM109,700 tidak dapat dikesan semasa pemeriksaan Audit. *Berdasarkan maklum balas, JKDM telah menubuhkan pasukan untuk membuat pemeriksaan ke semua negeri bagi menentukan kedudukan sebenar peralatan pencegahan yang dibekalkan. Perintah Tetap Pencegahan berkaitan dengan perolehan, pengagihan dan perekodan peralatan alat bantu kerja sedang dibangunkan dan akan diedarkan dalam masa terdekat. Peralatan yang tidak ditemui telah disahkan hilang dan laporan polis telah dibuat.* Pada pendapat Audit, kelemahan dalam perekodan dan kawalan fizikal telah mengakibatkan kehilangan peralatan.	Satu Pasukan khas pemeriksaan aset telah ditubuhkan dan telah memeriksa harta modal yang diagihkan kepada Bahagian Penguatkuasaan negeri pada 4 Jun 2012. Perintah Tetap Penguatkuasaan berkaitan dengan pengurusan alat bantuan operasi Bahagian Penguatkuasaan (Aset) telahpun disiapkan pada 30 Jun 2012. Bagi aset-aset yang tidak ditemui didapati telah hilang dan laporan polis telah dibuat pada 3 Jun 2012 dan JKDM telah menyediakan laporan kehilangan aset tersebut. Semua prosedur yang ditetapkan dalam Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 dipatuhi dan sedang dilaksanakan.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEWANGAN

Jabatan Kastam Diraja Malaysia (JKDRM)

Perenggan 13 : Pengurusan Barang Rampasan Dan Lucut Hak

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>13.5.2.1.b</td><td>Siasatan Terhadap Kes Barang Rampasan

Setakat akhir bulan Disember 2011, sebanyak 806 buah kenderaan rampasan masih disimpan di Stor Penguatkuasaan di 5 negeri yang dilawati. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 212 buah kenderaan (26.3%) adalah kenderaan rampasan yang melebihi 5 tahun dan sebanyak 85 buah kenderaan tersebut (10.5%) adalah berstatus “masih dalam siasatan”. Stor Penguatkuasaan Kuantan, Pahang mempunyai kenderaan rampasan dalam simpanan melebihi 5 tahun tetapi masih dalam siasatan yang paling tinggi, iaitu sebanyak 51 buah kenderaan (53.1%) daripada 96 buah kenderaan yang disimpan setakat bulan Disember 2011.

Berdasarkan maklum balas JKDM, sejumlah 23 kenderaan rampasan telah dilupuskan pada 12 April 2012 melalui tender bersepadu jabatan Bil. 1/2012 melibatkan 2 kenderaan di Stor Penguatkuasaan Pahang, 14 di Perak dan 7 di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. Selain itu, 7 kenderaan di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur telah dilupuskan secara lusuh (scrap).

Pada pendapat Audit, proses siasatan yang melibatkan barang rampasan adalah kurang cekap apabila sebanyak 70.1% kertas siasatan tidak dapat diselesaikan dalam tempoh yang ditetapkan. Selain itu, terdapat sebanyak 10.5% kenderaan rampasan masih dalam siasatan walaupun telah dirampas melebihi 5 tahun yang lepas. Proses siasatan yang kurang cekap khususnya terhadap kenderaan rampasan boleh mengakibatkan pulangan hasil yang rendah semasa pelupusan/jualan dijalankan disebabkan susut nilai kenderaan.</td><td>Tender bersepadu kenderaan rampasan bil 1/2012 telah dibuat pada 12 April 2012. Hasil keseluruhan yang diperolehi daripada tender tersebut berjumlah RM 2.66 juta. Pecahan mengikut negeri adalah seperti berikut :

<table><tr><th>Negeri</th><th>Hasil (RM)</th></tr><tr><td>Pahang</td><td>14,430</td></tr><tr><td>Perak</td><td>254,783</td></tr><tr><td>WPKL</td><td>755,100</td></tr><tr><td>Lain-lain negeri</td><td>1,636,156</td></tr><tr><td>Jumlah</td><td>2,660,469</td></tr></table>
Tender bil 2/2012 diadakan pada 7 – 8 Ogos 2012 yang melibatkan 74 kenderaan lucut hak bernilai RM 2.18 juta.</td></tr>
<tr><td>13.5.2.3.b</td><td>Kebersihan Stor Penguatkuasaan

Semakan Audit di Stor Penguatkuasaan Ipoh, Perak mendapati kawasan penyimpanan kenderaan rampasan ditumbuhi rumput dan terbiar manakala minuman keras yang dirampas tidak disusun dengan baik dan berselerak.</td><td>Stor Penguatkuasaan yang dimaksudkan telah dibersihkan dan pemantauan secara berkala telah dilakukan bagi memastikan kebersihan stor penguatkuasaan terjaga. Jadual pembersihan bulanan bagi 2012 telahpun disediakan dan jadual pembersihan dipatuhi.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas JKDM, tindakan pembersihan telah diambil dengan memotong rumput di kawasan stor dan menyusun minuman keras di dalam kotak dan diletakkan atas palet. Pada pendapat Audit, kebersihan Stor Penguatkuasaan adalah memuaskan di mana hanya 1 daripada 9 Stor Penguatkuasaan yang dilawati tidak dijaga dengan baik.	
13.5.2.4.a	**Penyimpanan Barang Rampasan** Di Stor Penguatkuasaan Kangar, Perlis sebanyak 80 tong etanol yang dirampas bersama kenderaan yang membawanya pada 3 Ogos 2010 masih berada dalam kenderaan tersebut dan dibiarkan sahaja di kawasan yang terbuka serta terdedah kepada cuaca dan kepanasan matahari. Ini merupakan kes pertama yang seumpamanya dikendalikan oleh stor tersebut. Memandangkan etanol merupakan bahan mudah bakar, keadaan ini boleh mengundang bahaya dan mengancam keselamatan orang ramai.	Tawaran sebut harga bagi ethanol telah dikeluarkan pada 27 Julai 2012. Penilaian telah dibuat pada 28 Ogos 2012 dan nilai tawaran RM 9,333.66. Kerja menaiktaraf dinding stor Penguatkuasaan Bentong, Pahang telah disiapkan pada 25 Jun 2012.
13.5.2.4.b	Berdasarkan Perintah Tetap Pencegahan, satu kawasan untuk menempatkan kenderaan rampasan antara lainnya hendaklah di atas tapak yang keras dan dibuat petak-petak yang bersusun; berbumbung; dan dipagari kelilingnya. Sekiranya kawasan penyimpanan kenderaan rampasan tidak mempunyai ruangan yang mencukupi, Pengarah Kastam Negeri boleh menggunakan budi bicaranya menentukan tempat dan kaedah penyimpanan yang sesuai. Semakan Audit mendapati kenderaan rampasan di Stor Penguatkuasaan yang dilawati disimpan di kawasan yang berbumbung serta teratur. Bagaimanapun, disebabkan ruang yang terhad barang rampasan terpaksa disimpan di kawasan yang tidak sesuai. Keadaan tersebut telah menjejaskan kualiti luaran kenderaan seperti cat lusuh, berkarat dan cermin pecah. *Berdasarkan maklum balas JKDM, tindakan pembetulan telah diambil oleh Stor Penguatkuasaan Kangar, Perlis dengan memindahkan barang rampasan sensitif kepada perubahan suhu ke tempat penyimpanan yang lebih selamat. Selain itu, Stor Penguatkuasaan Bentong, Pahang telah dinaik taraf dengan memasang dinding di sekeliling stor.* Pada pendapat Audit, penyimpanan barang rampasan di Stor Penguatkuasaan JKDM adalah tidak teratur terutamanya barang rampasan yang berharga dan menarik serta sensitif kepada perubahan suhu. Selain itu, keadaan stor yang tidak sesuai boleh mengakibatkan susut nilai, risiko berlaku kehilangan dan mengundang bahaya.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
13.5.2.5	**Keselamatan Setor Penguatkuasaan** Sistem dan kawalan keselamatan yang baik perlu disediakan di setiap stor penguatkuasaan. Semakan Audit di Stor Penguatkuasaan Kuantan dan Bentong, Pahang mendapati monitor CCTV yang digunakan sebagai sistem kawalan keselamatan diletakkan di lokasi yang tidak sesuai iaitu bersama dengan barang rampasan di dalam stor. Keadaan ini berlaku disebabkan pemasangan peralatan keselamatan berkenaan diserahkan sepenuhnya kepada pembekal. Pada pendapat Audit, penempatan peralatan bagi sistem kawalan keselamatan di Stor Penguatkuasaan Kuantan dan Bentong, Pahang tidak dapat berfungsi dengan berkesan kerana monitor CCTV diletakkan di lokasi yang tidak sesuai dan ia boleh dirosakkan oleh pihak yang tidak bertanggungjawab.	Kerja-kerja memasang server dan monitor cctv di Bentong dan Kuantan telah siap dipindahkan ke bilik yang sesuai dan selamat terletak di Tingkat 3, bangunan pejabat pada 3 Julai 2012.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI (MOA)

Perenggan 14 : Pengurusan Projek Pertanian Kawasan Parlimen

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.1.1	**Prestasi Fizikal Projek** Surat Pekeliling Am Bil. 3 Tahun 2005 mengenai Garis Panduan Penilaian Program Pembangunan menetapkan supaya Kementerian/Jabatan melaksanakan penilaian *outcome* program pembangunannya untuk memastikan hasil pulangan yang maksimum daripada peruntukan yang dibelanjakan. Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, Kementerian tidak menjalankan penilaian *outcome* bagi PKPP dan Projek Pertanian MPPP yang dilaksanakan oleh agensi pelaksana yang berkenaan. Sehubungan itu, Kementerian tidak dapat mengenal pasti sama ada PKPP dan Projek Pertanian MPPP telah mencapai matlamat seperti yang ditetapkan. Pihak Kementerian hanya memantau dari segi bilangan mesyuarat yang diadakan oleh MPPP dan bukannya *outcome* projek.	Kementerian telah menjadualkan lawatan penilaian outcome projek pertanian di bawah Program MPPP bagi tahun 2012. Lawatan penilaian akan dilaksanakan di 67 kawasan Parlimen yang telah dikenal pasti di seluruh Negara bermula pada 10 September 2012 dan dijangka tamat pada 28 Disember 2012. Sebagai panduan penilaian, satu terma rujukan penilaian projek pertanian MPPP telah diwujudkan dengan mendapatkan khidmat nasihat daripada pihak ICU, JPM. Selain itu, Kementerian juga sedang membangunkan pangkalan data projek-projek pertanian MPPP bagi memantau dan menilai pelaksanaan projek. Pangkalan data yang dibangunkan merangkumi rekod-rekod prestasi fizikal projek, bilangan projek, bilangan penerima bantuan, nilai projek/ bantuan, skop dan outcome projek.
14.5.1.2	Lawatan Audit yang dijalankan ke kawasan Parlimen Klang, Kapar dan Hulu Langat, Selangor; Alor Star, Pendang dan Kuala Kedah, Kedah; Ranau, Tuaran dan Beaufort, Sabah; dan Pagoh, Simpang Renggam dan Gelang Patah, Johor mendapati rekod prestasi fizikal projek tidak disatukan di peringkat Kementerian. Senarai penerima bantuan dan prestasi projek hanya diselenggara di peringkat agensi pelaksana sahaja. *Mengikut maklum balas Kementerian, penilaian outcome bagi PKPP dan MPPP tidak dibuat oleh Kementerian kerana kebanyakan projek yang diluluskan adalah bernilai kecil atau berskala kecil yang terdiri daripada projek-projek berbentuk pemberian atau touch-point project (nilai di bawah RM10,000) yang bersifat one-off*. Pada pendapat Audit, penilaian *outcome* perlu dilaksanakan untuk Projek Pertanian Kawasan Parlimen secara keseluruhan bagi memastikan objektifnya dapat dicapai secara berkesan dan berterusan.	Rekod prestasi fizikal projek akan disatukan di peringkat Kementerian dan kelima-lima agensi pelaksana telah diarah untuk mengemas kini rekod prestasi projek setiap bulan. Perkara ini akan dimaklumkan kepada agensi pelaksana di dalam mesyuarat Pemantauan MPPP Peringkat Kementerian yang diadakan sebanyak 3 bulan sekali. Mesyuarat yang akan datang adalah pada 18 September 2012. Pangkalan data projek-projek pertanian MPPP yang dibangunkan akan menyelesaikan isu rekod prestasi projek yang tidak disatukan di peringkat Kementerian.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.2.1	**Prestasi Kewangan Projek** Sebaik sahaja Parlimen meluluskan Bajet Tahunan, Perbendaharaan akan mengeluarkan pekeliling yang antara lainnya menghendaki Pegawai Pengawal mengeluarkan waran agihan peruntukan/waran peruntukan kecil (*sub-warrant*) kepada agensi pelaksana di bawah bidang kuasa masing-masing secepat mungkin. Bagi memastikan Kerajaan dapat menguruskan keperluan aliran wang tunai negara dengan cekap dan berkesan, Pegawai Pengawal hendaklah memastikan unjuran anggaran keperluan aliran tunai agensi masing-masing adalah tepat dan dikemas kini setiap suku tahun.	Kementerian sentiasa mematuhi arahan Kementerian Kewangan untuk melaporkan unjuran anggaran keperluan tunai jabatan dan agensi yang dikemaskini pada setiap suku tahun yang diperakui oleh Pegawai Pengawal.
14.5.2.2	Semakan Audit terhadap laporan perbelanjaan program di peringkat Kementerian mendapati bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, kesemua peruntukan telah disalurkan sepenuhnya kepada agensi yang terlibat.	Peruntukan program ini disalurkan kepada agensi pelaksana yang bertindak sebagai urus setia untuk disalurkan kepada MPPP sejak 2010. Agensi-agensi yang terlibat adalah LPP, FAMA, TEKUN, KADA dan MADA.
14.5.2.3	Berdasarkan laporan perbelanjaan di peringkat Kementerian, prestasi kewangan bagi PKPP dan Projek Pertanian MPPP menunjukkan pengagihan perbelanjaan telah mencapai 100%. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati peruntukan yang telah disalurkan kepada agensi pelaksana masih belum dibelanjakan sepenuhnya. Bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, sejumlah RM32.09 juta telah diperuntukkan untuk PKPP dan Projek Pertanian MPPP bagi 4 negeri iaitu Johor, Kedah, Sabah dan Selangor yang diselia oleh LPP dan MADA. Daripada peruntukan tersebut, sejumlah RM11.39 juta (35.5%) masih belum dibelanjakan oleh agensi pelaksana.	Sehingga 30 Julai 2012, Prestasi perbelanjaan projek PKPP dan MPPP melibatkan 3 buah negeri di bawah LPP iaitu Selangor, Johor dan Sabah telah mencatatkan kenaikan iaitu sebanyak 82% telah dibelanjakan atau RM23.3 juta berbanding jumlah peruntukan keseluruhan berjumlah RM28.4 juta. Baki peruntukan yang belum dibelanjakan ialah RM5.09 juta atau 17%. Dalam usaha meningkatkan pretasi perbelanjaan MPPP beberapa langkah telah diambil oleh kementerian seperti berikut: i. Peringatan YB. Menteri kepada Pengerusi MPPP menerusi surat dan lisan semasa Perjumpaan YB. Menteri Bersama Pengerusi MPPP. Dalam hubungan ini, YB. Menteri telah mengingatkan supaya Pengerusi MPPP meningkatkan kekerapan mesyuarat berdasarkan terma rujukan yang ditetapkan yang seterusnya meningkatkan kelulusan projek dan prestasi perbelanjaan; dan ii. Memperkenalkan sistem penarafan bintang terhadap MPPP mulai tahun 2012 berdasarkan prestasi perbelanjaan dan kekerapan mesyuarat. Penarafan bintang ini akan mempengaruhi jumlah peruntukan MPPP masing-masing pada masa akan datang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.2.4	Semakan Audit di 4 negeri yang dilawati juga mendapati peruntukan yang telah diagihkan kepada agensi pelaksana bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 berjumlah RM9.30 juta tidak dibelanjakan langsung. *Mengikut maklum balas Kementerian, sehingga bulan Mac 2012, baki peruntukan yang langsung tidak dibelanjakan di Johor berjumlah RM400,000; di Selangor berjumlah RM900,000 dan di Sabah berjumlah RM4 juta. Sebahagian besar peruntukan yang diagihkan di Sabah masih belum dibelanjakan langsung kerana urus setia MPPP masih belum menerima tuntutan bayaran dan juga bilangan mesyuarat MPPP yang rendah menyebabkan kelulusan projek tidak diperoleh untuk dilaksanakan.*	Sehingga 30 Julai 2012, sebanyak 13 MPPP masih belum berbelanja melibatkan peruntukan sebanyak RM1.3 juta berbanding penemuan audit negara sebanyak 93 MPPP atau RM9.3 juta. Ini menunjukkan penurunan sebanyak 86%.
14.5.2.5	Kementerian hendaklah memastikan peruntukan mencukupi bagi menguruskan sesuatu program. Semakan Audit mendapati Kementerian hanya menyediakan peruntukan pembangunan sahaja iaitu RM100,000 untuk setiap komponen projek bagi setiap kawasan Parlimen. Peruntukan mengurus tidak diperuntukkan kepada agensi pelaksana untuk menguruskan projek ini. Ketiadaan peruntukan mengurus telah menyebabkan agensi pelaksana menggunakan peruntukan dalaman bagi menguruskan projek ini seperti perbelanjaan mesyuarat. Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 sejumlah RM133,637 telah dibelanjakan bagi tujuan tersebut di negeri Johor, Kedah, Sabah dan Selangor. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihaknya telah maklum akan keperluan peruntukan mengurus untuk memastikan kelancaran pelaksanaan program ini. Sehubungan itu, Kementerian telah memohon peruntukan mengurus pada tahun 2011 tetapi permohonan tersebut tidak diluluskan. Oleh yang demikian, Kementerian mencadangkan agar agensi pelaksana menanggung kos untuk mengurus projek*. Pada pendapat Audit, bagi memastikan rumusan yang lebih menyeluruh, tepat dan berkesan dapat dibuat mengenai prestasi kewangan program ini, laporan perbelanjaan perlu menunjukkan kedudukan sebenar status kewangan program. Bagi tujuan pemantauan pula, pegawai yang bertanggungjawab perlu mendapatkan maklumat yang berkaitan daripada jabatan/agensi secara sistematik bagi memastikan ketepatan maklumat yang diperoleh. Peruntukan mengurus bagi tujuan pelaksanaan pengurusan Projek Pertanian Kawasan Parlimen juga hendaklah diambil kira dalam penyediaan bajet bagi memastikan program tersebut dapat dilaksanakan dengan berkesan dan menyeluruh.	Kementerian telah maklum akan keperluan peruntukan mengurus untuk memastikan kelancaran program ini. Sehubungan itu, Kementerian telah memohon peruntukan mengurus pada tahun 2011 tetapi permohonan tersebut tidak diluluskan. Oleh yang demikian, Kementerian mencadangkan agar Agensi Pelaksana menggunakan peruntukan sedia ada jabatan dan agensi bagi menanggung kos mengurus.
14.5.3	**Tiada Garis Panduan Yang Jelas Dan Komprehensif** Garis panduan yang jelas dan komprehensif perlu disediakan bagi memastikan program yang hendak dilaksanakan adalah menyeluruh, sistematik serta mencapai *outcome* dan objektif yang telah ditetapkan. Kementerian telah mengeluarkan Garis Panduan PKPP dan Skop Pelaksanaan Projek Pertanian MPPP. Selain itu,	Kementerian telah mengeluarkan Garis Panduan pelaksanaan program ini pada Mac 2009 dan Julai 2010 yang mengandungi tujuan, kriteria pemilihan projek, bentuk-bentuk projek serta jentera pelaksaan projek. Kaedah pelaksanaa dan perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Kementerian telah mengeluarkan pekeliling dalaman mengenai perkara yang berkaitan dengan perolehan bagi program ini dari semasa ke semasa. Semakan Audit mendapati garis panduan dan skop pelaksanaan tersebut tidak memperincikan proses pelaksanaan; kaedah perolehan projek; syarat dan justifikasi pemilihan penerima bantuan serta kaedah pemantauan projek. Pihak Audit juga tidak dapat memastikan tarikh garis panduan dan skop pelaksanaan tersebut mula dilaksana dan dikuatkuasakan kerana kedua-duanya tidak mempunyai tarikh dikeluarkan atau dikuatkuasakan.	projek ini adalah mengikut tatacara dan Peraturan Kewangan Kerajaan berkuat kuasa semasa. Kementerian akan mengedarkan semula garis panduan yang terkini berdasarkan teguran audit ini kepada semua MPPP pada awal Oktober 2012.
14.5.3.1	**Bilangan Mesyuarat MPPP Yang Tidak Seragam Di Antara Kawasan Parlimen** Garis Panduan PKPP dan Skop Pelaksanaan Projek Pertanian MPPP tidak menyatakan kaedah pemantauan yang perlu dijalankan bagi memastikan pelaksanaan program dijalankan secara berterusan berdasarkan objektif yang telah ditetapkan. Semakan Audit mendapati pemantauan dibuat melalui mesyuarat di peringkat kawasan Parlimen oleh semua agensi pelaksana. Antara perkara yang dibincangkan dalam mesyuarat tersebut adalah kelulusan projek dan juga isu berkaitan dengan sektor pertanian. Selain itu, didapati bilangan mesyuarat bagi setiap kawasan Parlimen tidak seragam iaitu antara sekali hingga 6 kali dalam tempoh setahun. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihak urus setia MPPP telah menetapkan setiap MPPP hendaklah bermesyuarat 4 kali setahun. Namun, perbezaan bilangan mesyuarat antara MPPP adalah disebabkan oleh tarikh dan masa mesyuarat ditentukan oleh Pengerusi MPPP sendiri. LPP telah mengeluarkan pekeliling untuk pelaksanaan mesyuarat sebanyak 4 kali setahun dan juga surat peringatan kepada Pengerusi MPPP yang mempunyai prestasi mesyuarat yang rendah*.	Kementerian MPPP telah menetapkan setiap MPPP hendaklah bermesyuarat 4 kali setahun. Namun, perbezaan bilangan mesyuarat antara MPPP disebabkan ianya tidak dapat diadakan mengikut bilangan yang telah ditetapkan oleh tarikh dan masa mesyuarat ditentukan oleh Pengerusi MPPP sendiri. Kementerian telah mengeluarkan surat untuk pelaksanaan mesyuarat sebanyak 4 kali setahun dan juga mengeluarkan surat peringatan kepada Pengerusi MPPP yang mempunyai prestasi mesyuarat yang rendah.
14.5.3.2	**Proses Kerja Yang Tidak Seragam Di Antara Agensi Pelaksana** Garis Panduan PKPP dan Skop Pelaksanaan Projek Pertanian MPPP tidak memperincikan proses kerja pelaksanaan projek. Ini telah menyebabkan ketidakseragaman dalam proses kerja di antara agensi pelaksana. Adalah didapati agensi pelaksana menggunakan proses kerja masing-masing yang berbeza untuk melaksanakan projek di kawasan Parlimen bawah seliaan masing-masing. Sebagai contoh, setiap projek yang dilaksanakan oleh MADA perlu melalui Jawatankuasa Pengesahan Pembekalan sebelum projek dilaksanakan dan Jawatankuasa Pembayaran sebelum bayaran projek dilaksanakan. Kaedah perolehan yang dilaksanakan ini dapat menggalakkan ketelusan dalam perolehan Kerajaan. Bagaimanapun, Jawatankuasa ini tidak diwujudkan di bawah LPP. Pada pendapat Audit, garis panduan yang lengkap dengan mengambil kira proses kerja secara terperinci perlu disediakan oleh Kementerian bagi memastikan setiap agensi pelaksana melaksanakan program ini dengan berkesan dan seragam.	Kementerian telah membenarkan setiap agensi pelaksana untuk menggunakan Mekanisme pelaksanaan program ini adalah mengikut kesesuaian agensi pelaksana memandangkan bilangan kawasan parlimen yang diuruskan oleh setiap agensi adalah berlainan. Ini bagi memastikan program ini dilaksanakan seperti yang telah dirancang. Agensi pelaksana ialah LPP di Semenanjung dan Sabah, FAMA di Sarawak, MADA di kawasan MADA, KADA di kawasan KADA dan TEKUN Nasional di kawasan bandar.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
14.5.4.1	**Pelaksanaan Projek Di Luar Skop** Perbelanjaan berjumlah RM11,340 di Kawasan Parlimen Klang, Selangor adalah tidak berteraskan pertanian tetapi bidang jahitan iaitu pembekalan mesin jahit, mesin jahit tepi dan seterika kepada 2 orang penerima bantuan. *Mengikut maklum balas Kementerian, projek ini telah mendapat kelulusan khas sebelum dilaksanakan.* a. Peruntukan berjumlah RM30,000 untuk Kawasan Parlimen Ranau, Sabah digunakan untuk projek pertanian komoditi iaitu pembekalan klon bibit getah kepada 35 orang petani. *Kementerian memaklumkan bahawa mesyuarat MPPP meluluskan projek ini kerana tanaman utama di kawasan tersebut adalah pokok getah. Bagaimanapun, kelulusan khas untuk projek selain daripada berteraskan pertanian daripada Kementerian masih belum diperoleh.* b. Beberapa projek jabatan/agensi lain yang telah dijalankan tidak sewajarnya menggunakan peruntukan Projek Pertanian MPPP kerana jabatan/agensi berkenaan mempunyai peruntukan sendiri bagi menjalankan projek tersebut. Semakan Audit mendapati projek pembungkusan dan pelabelan usahawan bimbingan Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan (FAMA) berjumlah RM20,000 di Kawasan Parlimen Pagoh, Johor dilaksanakan dengan menggunakan peruntukan MPPP. Projek ini sepatutnya menggunakan peruntukan daripada FAMA kerana ia merupakan projek yang diuruskan sendiri oleh FAMA. *Mengikut maklum balas Kementerian, memandangkan usahawan iaitu penerima peruntukan di kawasan tersebut memerlukan khidmat nasihat mengenai pembungkusan dan pelabelan, MPPP Pagoh telah memutuskan supaya pihak FAMA memberikan khidmat tersebut kepada peserta dengan menggunakan peruntukan MPPP Parlimen Pagoh melalui projek ini.*	Perbelanjaan berjumlah RM11,340 di Parlimen Klang, Selangor bagi tujuan pembekalan mesin jahit, mesin jahit tepi dan seterika kepada dua orang penerima bantuan telah mendapat kelulusan khas daripada Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani melalui rujukan KP/CK/527/34 Jld 2(42) bertarikh 18 Oktober 2010. Penerima yang terlibat ialah isteri kepada nelayan pantai yang bertujuan meningkatkan taraf hidup melalui peningkatan pendapatan. Kementerian akur akan teguran audit ini dan telah meminta supaya Pengerusi MPPP Ranau memohon kelulusan khas kepada YB. Menteri dengan mengemukakan justifikasi yang kukuh untuk pertimbangan selanjutnya. Di bawah peruntukan MPPP, setiap jabatan/agensi diberikan peluang mengemukakan permohonan bagi memberi manfaat kepada golongan sasar iaitu seramai 10 orang peserta di peringkat Parlimen melibatkan skop yang dibenarkan. Isu peruntukan sebanyak RM20,000 yang diuruskan FAMA merupakan peruntukan yang telah diluluskan oleh Mesyuarat MPPP bil 2/2010 bertarikh 24 Jun 2010 kerana ia di dalam skop yang dibenarkan.
14.5.4.2	**Bekalan Tidak Mengikut Keperluan Kumpulan Sasaran** Pelaksanaan projek perlu mengambil kira keperluan kumpulan sasaran bagi memastikan projek yang dilaksanakan memberi faedah kepada penerima. Selain itu, ia bertujuan mengelakkan berlakunya ketidaksesuaian penggunaan peralatan tersebut. Semakan Audit mendapati 2 orang nelayan yang terlibat dalam aktiviti perikanan laut dalam masing-masing telah menerima bantuan seunit bot berukuran 14 kaki dan seunit enjin sangkut 15 kuasa kuda dengan kos berjumlah RM14,000. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan penerimaan bekalan bot dan enjin tersebut kerana menurut penerima peralatan berkenaan bot dan peralatan tersebut telah ditukarkan dengan bot yang lebih besar dan enjin 40 kuasa kuda memandangkan peralatan yang diberi tidak dapat digunakan bagi perikanan laut dalam. *Kementerian memaklumkan bahawa urus setia MPPP Klang, Selangor tiada halangan untuk sebarang pertukaran peralatan yang dibuat oleh peserta dan*	Sepertimana tatacara perolehan yang telah diedarkan, penerima telah menandatangani surat setuju terima peralatan yang dipohon melibatkan satu unit bot berukuran 14 kaki dan enjin sangkut 15 kuasa kuda berjumlah RM14,000. Walau bagaimanapun, penerima telah menukar peralatan yang diterima kepada saiz dan kapasiti yang lebih besar dengan menggunakan peruntukan sendiri berdasarkan kepada kesesuaian penerima untuk menangkap ikan di laut dalam.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sebarang tambahan peruntukan untuk tujuan tersebut adalah di bawah tanggungjawab peserta sendiri. Bagaimanapun, Kementerian mengambil maklum bahawa peserta tersebut sepatutnya tidak menerima bantuan berkenaan kerana tidak menepati keperluan menangkap ikan di laut dalam.	
14.5.4.3	**Kelewatan Pelaksanaan Projek** Semakan Audit ke atas laporan prestasi perbelanjaan Projek Pertanian MPPP di Kawasan Parlimen Tuaran, Sabah mendapati projek membekal lembu dan peralatan membina kandang telah diluluskan dalam Mesyuarat MPPP pada bulan Disember 2010. Bagaimanapun sehingga bulan September 2011, projek tersebut masih belum dilaksanakan kerana baka lembu masih belum diperolehi. *Mengikut maklum balas Kementerian, projek ini telah siap dilaksanakan oleh MPPP pada 10 Oktober 2011.* Pada pendapat Audit, perancangan terperinci hendaklah disediakan dengan mengambil kira keperluan dan kesesuaian kumpulan sasaran serta kekangan kewangan sebelum sesuatu projek dilaksanakan supaya segala perbelanjaan bagi program ini mendapat *value for money*, memanfaatkan penerima dan seterusnya mencapai objektif program.	Pembekalan lembu telah dilaksanakan oleh MPPP Tuaran dan penyerahan kepada penerima telah dilaksanakan pada 10 Oktober 2011.
14.5.5	**Projek/Peralatan Tidak Digunakan** Projek di Kawasan Parlimen Gelang Patah, Johor iaitu projek membina dan menyiapkan 6 unit gerai peladang berjumlah RM60,000 telah siap dilaksanakan pada 6 Julai 2011. Bagaimanapun lawatan Audit pada 20 Oktober 2011, mendapati gerai peladang yang telah siap dibina masih belum beroperasi kerana kerja pendawaian elektrik ke gerai tersebut masih belum dilaksanakan. *Mengikut maklum balas Kementerian, sistem pendawaian elektrik ke gerai tersebut telah siap dipasang pada bulan Januari 2012*. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan perancangan yang teliti dibuat dengan mengambil kira keperluan kewangan untuk menyiapkan sesuatu projek bagi memastikan projek tersebut dapat disiapkan dan digunakan sepenuhnya oleh penerima bantuan.	Kerja pendawaian elektrik telah dilaksanakan menggunakan peruntukan tambahan oleh PPK Johor Baharu Selatan sebanyak RM10,000. Projek telah disiapkan dengan 6 unit gerai telah mula beroperasi di Parlimen Gelang Patah pada bulan Januari 2012.
14.5.6.1	**Pemantauan Kurang Berkesan** Kementerian perlu menyelenggara maklumat yang menyeluruh berkaitan dengan PKPP dan Projek Pertanian MPPP bagi memudahkan rujukan dan pemantauan. Semakan Audit mendapati Kementerian tidak menyelenggara rekod dan maklumat yang menyeluruh seperti bilangan projek di setiap Kawasan Parlimen, bilangan penerima bantuan, skop dan status pelaksanaan projek serta *outcome* yang diperoleh bagi program ini. Ini menyebabkan Kementerian tidak dapat memantau	Pangkalan data Projek-projek Pertanian MPPP yang sedang dibangunkan adalah meliputi rekod dan maklumat seperti bilangan projek, bilangan penerima bantuan, skop, status pelaksanaan projek, nilai projek/ bantuan dan *outcome* bagi memudahkan pemantauan dan penilaian projek.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	secara menyeluruh keberkesanan program ini. *Mengikut maklum balas Kementerian, rekod dan maklumat projek seperti bilangan projek di setiap kawasan Parlimen, bilangan penerima bantuan, skop dan status pelaksanaan projek disimpan dan diselenggara oleh agensi pelaksana. Maklumat tersebut ada dipanjangkan kepada Kementerian melalui minit mesyuarat bagi tujuan pemantauan.*	
14.5.6.2	Selain itu, Bahagian Pemantauan dan Penilaian Projek Kementerian bertanggungjawab untuk memantau semua program yang dilaksanakan oleh Kementerian. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati Bahagian tersebut hanya menjalankan pemantauan terhadap minit mesyuarat MPPP dan bukannya terhadap *output/outcome* projek tersebut.	Kementerian telah mewujudkan terma rujukan dan jadual lawatan penilaian *outcome* projek pertanian MPPP dan akan mula dilaksanakan pada 10 September 2012 sehingga 28 Disember 2012. Lawatan penilaian akan dilaksanakan secara kaedah persampelan sebanyak 30 peratus (67 kawasan Parlimen daripada 222 kawasan Parlimen) Kementerian juga akan memantau dan menilai prestasi pelaksanaan projek pertanian MPPP menerusi pangkalan data projek yang dibangunkan.
14.5.6.3	Pihak Audit juga dimaklumkan bahawa pemantauan pelaksanaan projek tidak dapat dijalankan oleh agensi pelaksana terutamanya selepas bantuan diberi kepada penerima bantuan kerana kekangan dari segi kewangan. Ini disebabkan tiada perbelanjaan mengurus diperuntukkan kepada agensi pelaksana bagi menguruskan program ini. Pada pendapat Audit, pihak Kementerian perlu menyelenggara rekod dan maklumat secara menyeluruh bagi program ini untuk memastikan pelaksanaan projek ini selaras dengan objektif yang telah ditetapkan. Bagi tujuan pemantauan, Bahagian yang bertanggungjawab perlu mendapatkan maklumat yang berkaitan daripada agensi pelaksana secara menyeluruh bagi memastikan pelaksanaan program ini sentiasa menepati objektif yang ditetapkan. Selain itu, pemantauan hendaklah dijalankan untuk memastikan penerima bantuan menggunakan peralatan yang telah diberikan dan pengagihan semula dibuat sekiranya peralatan tersebut tidak digunakan sepenuhnya oleh penerima bantuan.	Program ini adalah lebih kepada bentuk bantuan kepada rakyat dan ini melibatkan banyak program yang kecil-kecilan. Memandangkan kekurangan peruntukan mengurus maka pemantauan secara menyeluruh tidak dapat dilaksanakan. Kementerian telah memohon peruntukan tambahan kepada Kementerian Kewangan tetapi tidak diluluskan.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI (MOA)

Perenggan 15 : Pengurusan Program Subsidi Beras Kepada BERNAS Dan Pengilang Padi Swasta

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.5.1	**Prestasi Pengeluaran Beras Subsidi** Pada pendapat Audit, prestasi pengeluaran beras subsidi bagi Semenanjung Malaysia bagi tempoh bulan Januari hingga Mac 2009 adalah tidak memuaskan kerana hanya mencapai 23.5% daripada sasaran yang ditetapkan. Bagaimanapun, bagi tempoh bulan April 2009 hingga Disember 2011, prestasi pengeluaran beras subsidi bagi Semenanjung Malaysia dan Sabah/Sarawak adalah baik kerana telah mencapai 87.3% dan 80.8% daripada sasaran.	Prestasi pengeluaran beras subsidi bagi tempoh Januari – Ogos 2012 telah mencapai 87.7%. Kementerian sentiasa memastikan prestasi pengeluaran beras subsidi ST15% atau S15% mencapai sasaran yang ditetapkan oleh Kerajaan melalui mesyuarat berkala Jawatankuasa Penyelarasan dan Pelaksanaan Program Beras Subsidi dan pemantauan oleh Pasukan Petugas Khas Pemantauan bermula bulan Jun 2012.
15.5.2.2	**Prestasi Pembayaran Subsidi Kurang Memuaskan** Semakan Audit mendapati daripada tuntutan berjumlah RM1.606 bilion yang dikemukakan setakat 31 Disember 2011 oleh BERNAS hanya sejumlah RM1.363 bilion (84.9%) telah dibayar oleh Kementerian. Baki tuntutan berjumlah RM243.25 juta masih belum dijelaskan oleh Kementerian. Selain itu, didapati Ibu Pejabat KPB tidak menyediakan daftar untuk merekodkan semua tuntutan yang diterima daripada BERNAS dan Pengilang Swasta. Dengan itu, tuntutan yang dikemukakan oleh BERNAS tidak dapat dipantau dan perancangan untuk pembayaran tidak dapat dilakukan secara tepat. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, baki tuntutan BERNAS yang masih tertunggak sehingga bulan Disember 2011 adalah kerana peruntukan tahunan yang diterima oleh Kementerian tidak mencukupi untuk menjelaskan tuntutan Subsidi Beras oleh BERNAS mengikut tahun semasa. Selain itu, daftar rekod tuntutan telah disediakan dan dikemas kini mengikut format dan tatacara pengurusan kewangan mulai bulan Mei 2012.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan daftar tuntutan sentiasa disediakan dengan lengkap dan kemas kini. Kementerian juga perlu merancang satu mekanisme untuk menyelesaikan amaun tunggakan yang disahkan untuk dibayar.	Pasukan Petugas Khas telah ditubuhkan pada 3 Ogos 2012 bagi menyemak semula tunggakan tuntutan oleh BERNAS serta menambah baik mekanisme tuntutan. Tunggakan tuntutan akan diselesaikan selewat-lewatnya pada penghujung bulan September 2012. Kementerian sememangnya telah menyediakan daftar dan ianya sentiasa dipantau dari semasa ke semasa.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.5.3.2	**Perjanjian Di Antara Kementerian Dengan Pemborong Tidak Dimeterai** Garis Panduan Mengenai Pelaksanaan Pengedaran Program Beras Subsidi Oleh Pemborong antaranya menetapkan suatu perjanjian akan ditandatangani antara Kerajaan dengan pemborong di bawah Akta Kontrak Kerajaan 1949. Ia adalah bagi memastikan pemborong mematuhi segala klausa perjanjian yang ditetapkan bagi menjamin kepentingan Kerajaan. Semakan Audit mendapati tiada perjanjian ditandatangani antara Kementerian dengan pemborong bagi Fasa I dan II. Bagaimanapun, hanya Surat Setuju Terima pelantikan sebagai pengedar beras subsidi dikeluarkan kepada pemborong bagi Fasa I. Surat Setuju Terima tersebut didapati tidak menyatakan dengan jelas klausa tindakan yang boleh dikenakan sekiranya pemborong melakukan kesalahan. *Berdasarkan maklum balas, Kementerian memutuskan perjanjian di bawah Fasa II antara Kerajaan dengan BERNAS adalah memadai. Ini adalah kerana hanya BERNAS yang dilantik sebagai pembekal sumber beras subsidi dan mengemukakan tuntutan subsidi kepada Kerajaan. Bagaimanapun, sebagai langkah penambahbaikan, Surat Aku Janji berkaitan peranan dan tanggungjawab pemborong telah diedarkan kepada semua pemborong pada 28 Mac 2012 di Semenanjung Malaysia dan pada 5 April 2012 di Sabah dan Sarawak.* Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah memastikan perjanjian disediakan dan ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan bagi menjamin kepentingan Kerajaan.	Kelewatan menandatangani perjanjian berlaku di peringkat awal program. Kelewatan tidak lagi berlaku pada tahun 2010 dan 2011 kecuali bagi perjanjian pengilang Sabah dan Sarawak kerana kelewatan mendapat persetujuan bersama mengenai klausa-klausa perjanjian. Perjanjian pelaksanaan Program Beras Subsidi ST15% akan dibuat bagi tempoh 2 tahun dan bukannya dibuat setiap tahun bagi mengurangkan karenah pentadbiran. Perjanjian bagi tahun 2013 -2014 sedang disediakan untuk semakan dan kelulusan Bahagian Undang-undang Kementerian dan dilaksanakan mulai Januari 2013. Dalam memperkemaskan perjanjian, YB. Menteri turut mencadangkan supaya perjanjian baru turut memuatkan klausa yang menyatakan perjanjian lama masih lagi terpakai sehingga perjanjian baru dimeterai.
15.5.5.2	**Mengampit Beras Di Tempat Lain** a. Mengikut Akta Kawalan Padi Dan Beras 1994 dan Peraturan Kawalan Padi Dan Beras, lesen hendaklah dipamerkan di suatu tempat yang mudah dilihat di alamat yang dinyatakan dalam lesen itu. Selain itu, mesin kampit dan stok beras hendaklah disimpan mengikut alamat yang tertera di lesen borong. Lawatan Audit ke sebuah premis pemborong di Kamunting, Taiping, Perak mendapati lesen yang dikeluarkan pada 14 Januari 2010 tidak dipamerkan di bangunan tersebut. Selain itu, buku akaun harian stok beras subsidi diselenggarakan di tempat lain kerana ketiadaan kemudahan asas pejabat. Adalah didapati juga papan tanda nama syarikat tidak dipamerkan di pintu masuk atau luar bangunan. Pihak Audit tidak dapat memastikan kesahihan operasi pengampitan dijalankan di bangunan tersebut kerana semasa lawatan didapati tiada punca kuasa elektrik di dalam bangunan tersebut dan mesin untuk mengampit diikat dengan tali. b. Lawatan Audit ke sebuah lagi premis pemborong di Kuala Kurau, Perak mendapati stor beras subsidi juga digunakan sebagai tempat penyimpanan makanan kering seperti bihun dan gula serta ia juga dijadikan sebagai tempat urus niaga jual beli beras subsidi. Pemeriksaan Audit selanjutnya mendapati	Kementerian mendapati semua teguran telah diambil tindakan seperti perubahan stor telah dibuat, Akaun Stok Harian telah dikemas kini oleh semua pemborong, pembinaan benteng dan pagar pemisah telah disiapkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mesin untuk mengampit dan stok beras yang belum dikampit diletakkan di kilang beras pemborong tersebut iaitu di Batu Kurau, Perak yang sepatutnya disimpan mengikut alamat yang tertera di lesen borong. *Berdasarkan maklum balas, siasatan telah dibuat dan pelesen telah diberi teguran dan amaran keras agar sebarang aktiviti pengampitan dan urusan jual beli beras hendaklah dibuat di premis/stor yang dilesenkan di dalam lesen borong beras pelesen dan tindakan pembatalan lesen borong beras akan dikenakan jika pelesen ingkar. Ekoran dari itu, pelesen telah mengambil tindakan sewajarnya untuk mematuhi teguran berkenaan.* Pada pendapat Audit, pihak Kementerian hendaklah memastikan setiap pemegang lesen beras mematuhi peraturan yang telah ditetapkan seperti menyelenggara Akaun Harian Stok dengan lengkap dan kemas kini serta mengampit dan menyimpan stok beras mengikut alamat yang tertera dalam lesen borong.	
15.5.6	**Penjualan Beras Subsidi Di Pasaran Terbuka** Program Subsidi Beras dilaksanakan oleh Kerajaan, khas untuk rakyat miskin dan berpendapatan rendah supaya dapat mengurangkan bebanan untuk memperolehi beras yang murah di pasaran. Lawatan Audit ke beberapa peruncit dan pasar raya mendapati beras ini dijual secara terbuka. Ini membolehkan semua golongan pengguna termasuk warga asing dan pengusaha makanan memperoleh beras tersebut tanpa kawalan dan seterusnya menikmati subsidi yang diberikan oleh Kerajaan. *Berdasarkan maklum balas, Mesyuarat Penambahbaikan Pelaksanaan Pembekalan Beras ST15 yang dipengerusikan oleh YB Menteri telah diadakan pada 18 April 2012 dan 8 Mei 2012. Pada prinsipnya cadangan penambahbaikan telah dipersetujui dengan menukar mekanisme pelaksanaan program subsidi beras agar objektif program tercapai sepenuhnya kepada golongan sasaran. Sebelum ini, Kementerian telah meneliti beberapa kaedah pelaksanaan bagi mengatasi ketirisan beras subsidi yang dijual di pasaran terbuka. Kaedah pelaksanaan telah dicadangkan iaitu Program Subsidi Beras Untuk Rakyat (SUBUR) melalui 2 opsyen iaitu pemberian kupon kepada senarai penerima berdasarkan senarai e-Kasih (ICU, JPM) dan penghantaran beras subsidi ke rumah penerima berdasarkan senarai e-Kasih dan senarai yang disyorkan oleh Majlis Pembangunan Pertanian Parlimen. Bagaimanapun, Jemaah Menteri telah memutuskan pada 22 November 2009 untuk menangguhkan pelaksanaan program SUBUR.* Pada pendapat Audit, pihak Kementerian perlu memastikan program subsidi beras ini sampai kepada golongan sasaran.	Kementerian sedar berlaku ketirisan dalam pengedaran beras subsidi ST15%. Beberapa perbincangan telah diadakan dan terakhir pada 3 Julai 2012 yang dipengerusikan oleh YB. Menteri. Antara cadangan yang dikenalpasti bagi mengatasi ketirisan beras subsidi ST15% adalah seperti: i. beras subsidi ST15% tidak dijual di *hypermarket* tetapi diedarkan melalui rangkaian peruncitan terpilih seperti Pasar Tani, Kedai Rakyat 1 Malaysia, TUKAR, rangkaian peruncitan FAMA dan FELDA, KOPERASI, PERNAMA dan sebagainya. ii. beras subsidi ST15% dijadikan barang kawalan yang hanya dijual di kedai terpilih sahaja. iii. memantapkan syarat-syarat pemberian kuota beras subsidi ST15%. iv. melaksanakan tender terbuka bagi pengampitan beras subsidi ST15% mengikut zon/negeri. v. kerjasama dengan Jabatan Kebajikan Masyarakat, Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan (KPDNKK) serta Kementerian Dalam Negeri.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
15.5.7	**Pemantauan** Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan pemantauan dilaksanakan seperti yang dirancang dan secara berterusan.	Mulai bulan Mei 2012, pemantauan secara berterusan telah dimantapkan dengan pemeriksaan mengejut ke kilang, pemborong dan kedai runcit bagi memastikan objektif program tercapai. Kementerian sentiasa memantau supaya sumber beras yang dikeluarkan mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Kilang yang didapati tidak memenuhi spesifikasi beras ST15% akan diberhentikan sementara pengeluarannya sehingga penggredan semula beras dibuat. Empat (4) buah kilang yang tidak menepati spesifikasi telah diminta menggred semula beras daripada 25-30% hancur kepada 15% hancur. Pemeriksaan khas secara rambang dibuat ke atas invois jualan pemborong dan mendapatkan pengakuan peruncit sebagai penjual beras ST15%. Sehingga 5 September 2012, pemeriksaan telah dijalankan ke atas 13 pemborong dan 8 peruncit.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI (MOA)

Jabatan Perikanan Malaysia

Perenggan 16 : Pengurusan Pembangunan Industri Rumpai Laut

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
16.5.2.1	**Pelantikan Syarikat Peneraju Oleh UMS** UMS telah melantik 11 syarikat peneraju bagi projek pengkulturan rumpai laut secara mini estet. Antara tanggungjawab syarikat peneraju ini adalah menyertai dan melaksanakan segala aktiviti berkaitan pembangunan industri rumpai laut sehinggalah menjual hasil rumpai laut kering. Hasil ini diperolehi daripada projek ini kepada pusat pengumpulan yang ditetapkan dan pada harga yang dipersetujui oleh UMS. Semakan Audit mendapati, syarikat peneraju tidak dapat mengusahakan pengkulturan rumpai laut kerana pihak UMS masih belum membangunkan mini estet. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, 3 mekanisme baru telah dirancang dan mula dilaksanakan untuk mempercepatkan pelaksanaan projek mini estet.* Pada pendapat Audit, pihak UMS sepatutnya merancang mekanisme yang sesuai pada peringkat awal lagi untuk memastikan objektif projek dapat dicapai tanpa kelewatan. Kesan daripada kelewatan pembangunan projek *mini estet* ini akan menjejaskan penetapan sasaran pada masa akan datang serta pencapaian objektif. Di samping itu, mekanisme baru yang telah dirancang hendaklah disempurnakan dengan segera.	i. 3 Syarikat yang telah dilantik untuk membekalkan pelbagai keperluan projek ialah : a) Sebangkat Reef Eco-Plant b) Green Leaf Synergy Sdn Bhd c) VC United Sdn Bhd <u>Status Semasa :</u> 2 syarikat peneraju telah menerima 500 tali pengikat (EFT) masing-masing dan bekalan lain akan diteruskan setiap bulan kepada semua syarikat peneraju. Tali sauh bagi 200 tali pengikat (EFT) telah dipasang kepada satu syarikat peneraju. Meja pengikat masih dalam pembinaan. Status kemajuan bekalan adalah antara 5 – 10%. ii. Membantu syarikat peneraju memperolehi sumber pembiayaan melalui Agrobank. <u>Status Semasa:</u> Syarikat – syarikat sedang dalam proses perundingan dengan pihak bank. iii. Syarikat-syarikat peneraju dibenarkan mencadangkan kontraktor yang berkelayakan untuk membina kompleks pelantar pendaratan dan pengeringan berdasarkan kepada spesifikasi UMS bersama dengan Jurutera Perunding yang dilantik, Aktif FA Consult Sdn. Bhd. <u>Status Semasa :</u> Pada minggu kedua bulan Ogos 2012 (6-11 Ogos 2012), pihak Jurutera Perunding telah mengeluarkan surat pelawaan kepada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kontraktor-kontraktor berdaftar bagi tujuan persetujuan menjalankan kerja-kerja pembinaan. Sekiranya ada kontraktor yang berminat, dokumen sebut harga/tender boleh diserahkan. Pembinaan Ladang Mini Estet UMS telah mencapai kemajuan kerja 45% manakala pembinaan rumah pelantar bagi projek mini estet ini telah mencapai kemajuan kerja 37% setakat bulan September 2012.
16.5.2.2	**Program Pembangunan Industri Rumpai Laut Oleh SIRIM Berhad Belum Diserah Sepenuhnya** Di bawah Program Pembangunan Industri Rumpai Laut Negara, Jabatan Perikanan Malaysia telah bekerjasama dengan SIRIM Berhad melalui memorandum persefahaman yang telah ditandatangani pada 17 April 2009. Sebanyak 6 program pembangunan industri rumpai laut bidang huluan dan hiliran perlu dilaksanakan oleh SIRIM Berhad dengan anggaran kos RM5.04 juta seperti berikut: • Pembangunan Prototaip untuk Mekanisasi Penuaian Bagi Kaedah Raga dan *Long Line;* • Pembangunan Prototaip Sistem Pengkulturan dan Penuaian Rumpair Secara Raga; • Pembangunan Prototaip Sistem Pengeringan Rumpair; • Pembangunan Sistem Pengeringan Solar di Lautan; • Pembangunan Produk-produk Kosmetik; dan • Pembungkusan Produk-produk Kosmetik. Kesemua Program ini telah bermula pada 2 Mei 2009 dan dijadualkan siap sebelum akhir tahun 2010. Semakan Audit mendapati setakat bulan Disember 2011, hanya 3 daripada 6 program telah diserahkan. Salah satu program yang belum diserahkan iaitu program Pembangunan Prototaip untuk Sistem Pengkulturan dan Penuaian Secara Raga adalah disebabkan oleh kehilangan 4 enjin bot semasa proses penghantaran. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, dua program lagi iaitu Program Pembangunan Sistem Pengeringan Solar di Lautan; Program Pembangunan Produk-produk Kosmetik dan Program Sistem Pengkulturan Dan Penuaian Rumpair Secara Raga akan diserahkan pada 6 Julai 2012.*	SIRIM telah menyerahkan 2 projek lagi kepada Jabatan Perikanan iaitu Projek Pembangunan Sistem Pengeringan Solar Di Lautan dan Projek Pembangunan Produk – Produk Kosmetik pada 6 Julai 2012 di Kota Kinabalu.
16.5.2.2.a	**Prototaip Sistem Pengeringan Rumpai Laut Tidak Digunakan** Dalam program ini, SIRIM Berhad telah membangunkan Prototaip Sistem Pengeringan Rumpai Laut di Pulau Omadal, Semporna, Sabah bernilai RM600,000 yang terdiri daripada 2 komponen iaitu *Spinner* dan *Rotary Drum Dryer.* Mesin ini dibangunkan untuk membantu menyingkatkan proses dan tempoh masa pengeringan awal bagi meningkatkan lagi produktiviti pengusaha rumpai laut. Mesin	Mesin Prototaip Pra Pengeringan yang ada sekarang ini telah digunakan untuk percubaan pengeluaran rumpai laut putih kerana rumpai laut ini boleh dijual dengan margin keuntungan yang lebih tinggi.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ini telah diuji serta latihan telah diberi kepada wakil Jabatan Perikanan dan pengusaha pada 20 Disember 2010. Lawatan Audit mendapati mesin ini tidak digunakan dan mengikut penjelasan pegawai Jabatan Perikanan Sabah, penternak tempatan tidak berminat untuk menggunakannya. Selain itu, adalah didapati mesin ini telah berkarat kerana ia diperbuat daripada bahan besi dan tidak disenggarakan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, SIRIM Berhad telah melaksanakan kerja membaik pulih dan menyenggara mesin pada 18 hingga 20 Februari 2012.*	
16.5.2.2.b	**Sistem Hibrid Angin Tidak Dapat Digunakan** SIRIM Berhad juga telah membina Sistem Pengeringan Solar Di Lautan yang terdiri daripada Sistem Pengeringan Solar Termal dan Sistem Hibrid Angin Solar di Pelantar Pulau Omadal, Semporna, Sabah dengan nilai RM1.20 juta. Sistem ini yang telah siap dipasang/diserah pada 22 Oktober 2010 adalah untuk menjana kuasa elektrik dengan menggunakan tenaga daripada angin dan solar serta membantu meningkatkan kualiti rumpai laut yang dihasilkan di pelantar. Lawatan Audit pada 19 November 2011 mendapati kipas Sistem Hibrid Angin Solar telah patah dan tidak dapat digunakan. Menurut pegawai perikanan Sabah, ia berlaku akibat daripada kejadian angin kencang yang berlaku sekitar bulan Mac 2011 dan kipas ini masih belum diganti atau dibaiki. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, turbin kipas yang patah telah dibaiki pada 27 Februari 2012 dan SIRIM Berhad akan menyerahkan kepada Jabatan Perikanan Malaysia setelah sistem tersebut berfungsi dengan baik.*	SIRIM telah menyerahkan secara rasmi projek ini kepada Jabatan Perikanan Malaysia pada 6 Julai 2012 dan sistem tersebut telah pun diuji dan berfungsi dengan baik. Syarikat yang membaik pulih turbin kipas itu ialah Ritma Saga Sdn Bhd. Manakala bagi panel penyerap haba (PV Panel) yang telah pecah, SIRIM dijangka menggantikannya selewat-lewatnya pada bulan Oktober 2012.
16.5.2.2.c	**Enjin Bot Hilang** i. SIRIM Berhad telah memperuntukkan sejumlah RM1.80 juta untuk membangunkan Prototaip Sistem Pengkulturan dan Penuaian Secara Raga. Projek yang dibangunkan ini merangkumi 4 modul iaitu Modul Pengkulturan, Penuaian, Penapis dan Pembersih. Dalam Modul Penuaian, pihak SIRIM Berhad dikehendaki membekal satu sistem pengangkutan yang membolehkan proses penuaian dijalankan secara automatik. Sistem pengangkutan ini adalah dalam bentuk kapal berkonsepkan *catamaran* (dual hull) yang direka khas bagi membolehkan sistem penuaian dipasang di atasnya dan membenarkan kapal ini untuk melalui pengkulturan dengan mudah. ii. SIRIM Berhad telah melantik Sri Bugis Ventures Sdn. Bhd. (SBV) sebagai agen pengangkutan untuk menghantar 2 unit bot *catamaran* bersama-sama dengan 4 enjin bot dari Pelabuhan Klang ke Tawau melalui Kota Kinabalu. Kos setiap enjin bot adalah RM37,400. Semakan Audit mendapati 4 enjin bot dengan kos keseluruhan berjumlah RM149,600 telah hilang dan satu laporan polis berkenaan kehilangan 4 unit enjin bot *catamaran* telah dibuat di Kota Kinabalu pada 1 November 2011. Setakat tarikh pengauditan, semua enjin bot tersebut	SIRIM telah mengganti 2 enjin bot yang hilang dan telah dipasang pada bot penuaian dan telah diserahkan kepada Aquamass Sdn Bhd/Inno Fisheries iaitu anak syarikat Yayasan Sabah pada 13 Februari 2012. Disebabkan oleh kelewatan pihak insurans dalam membuat gantirugi, pihak SIRIM telah bersetuju untuk menggunakan peruntukan sendiri bagi mengganti 2 lagi enjin bot yang hilang. Enjin tersebut telah dipasang, diujilari dan ditauliahkan pada 4-6 Julai 2012 di lokasi penanaman secara raga oleh Syarikat Aquamass Sdn Bhd Penyerahan projek kepada Jabatan Perikanan Malaysia telah diadakan pada 6 Julai 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	masih belum diganti dan ini menyebabkan kelewatan dalam tempoh permulaan proses penuaian secara komersial. Berdasarkan memorandum persefahaman, pembekalan sepatutnya dibuat sebelum akhir tahun 2010 supaya proses penuaian secara komersial dapat dimulakan pada tahun 2011. *Berdasarkan maklum balas Jabatan, 2 unit enjin bot telah diganti oleh SIRIM Berhad manakala 2 unit lagi akan diganti pada 6 Julai 2012.*	
16.5.2.2.d	**Produk Hiliran Belum Dipasarkan** Pembangunan Produk-produk Kosmetik dan Pembungkusan Produk-produk Kosmetik yang melibatkan penyelidikan dan pembangunan telah dimulakan pada 2 Mei 2009 dan siap pada 31 Disember 2010. Kedua-dua projek ini diberi peruntukan sejumlah RM480,000 dan RM120,000 masing-masingnya dan telah dibelanjakan. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati sehingga akhir tahun 2011 masih tiada kesinambungan proses seterusnya iaitu dari segi pengeluaran dan pemasaran produk tersebut. *Berdasarkan maklum balas Jabatan, syarikat swasta telah dikenal pasti untuk mengkomersialkan hasil penyelidikan produk berasaskan rumpai laut. Penyerahan akan dibuat selepas urusan perkongsian harta intelek (IP) dan perjanjian diselesaikan.* Pada pendapat Audit, pihak SIRIM Berhad seharusnya membuat kajian yang lebih terperinci terhadap kesesuaian jenis logam yang sepatutnya digunakan dalam Sistem Pengeringan Rumpai Laut kerana ia dibina di tengah laut. Selain itu, SIRIM Berhad hendaklah bertanggungjawab ke atas bekalan bot *catamaran* secara sempurna kepada Jabatan Perikanan Sabah. Di samping itu, kesinambungan proses hendaklah dikaji dan dilaksanakan dengan segera agar produk kosmetik yang dihasilkan daripada penyelidikan dan pembangunan tersebut dapat dikeluarkan dan dipasarkan.	SIRIM telah menyerahkan secara rasmi projek ini kepada Jabatan Perikanan Malaysia pada 6 Julai 2012. Jabatan bersama SIRIM sedang dalam penelitian untuk memilih 10 syarikat swasta yang disenarai pendek untuk mengkomersilkan output produk-produk kosmetik. Taklimat kepada semua syarikat telah diadakan pada 3 Ogos 2012. Program Padanan Perniagaan untuk mengkomersilkan 12 produk kosmetik rumpai laut telah diatur pada 13 September 2012, di mana 40 syarikat akan terlibat dalam program tersebut.
16.5.2.3	**Pelantar Tidak Disiapkan Sepenuhnya/Sempurna** Jabatan Perikanan Negeri Sabah telah diberi peruntukan sejumlah RM5 juta pada tahun 2009 untuk membina 41 pelantar sebelum akhir tahun 2010 di kawasan perairan Sabah iaitu di Semporna, Kunak dan Lahad Datu. Pelantar ini adalah tempat bagi proses pengeringan dan penyimpanan rumpai laut. Semakan Audit mendapati 35 pelantar telah disiapkan manakala 6 lagi dalam proses sebut harga semula.	Proses Sebut Harga semula telah dilaksanakan pada awal bulan Ogos dan dijangka mengambil masa 14 minggu untuk disiapkan. Kerja - kerja dijangka dapat disempurnakan pada bulan Oktober 2012.
16.5.2.3.a	**Pembinaan Pelantar Tidak Berkualiti/Kurang Memuaskan** i. Setiap pembinaan hendaklah dilaksanakan mengikut spesifikasi yang telah dinyatakan di dalam dokumen sebut harga. Antaranya berkaitan dengan bilangan dan ukuran saiz tiang, bentuk dan kualitinya. Mengikut spesifikasi	i) Untuk mempercepatkan proses penambahan tiang, kontraktor lain telah dilantik dan kontraktor tersebut sedang dalam proses pembaikan. Wang tahanan kontraktor asal

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	reka bentuk ruang bagi stor penyimpanan, tandas, bilik mandi dan tangki air hendaklah disokong dengan 32 batang tiang. Bagaimanapun, pemeriksaan Audit di pelantar Perairan Kg. Pababag Utara mendapati ruangan tersebut hanya disokong dengan 27 batang tiang. ii. Reka bentuk sesuatu bangunan hendaklah dibuat oleh seseorang yang bertauliah yang memiliki kepakaran teknikal dalam bidang bangunan. Ia adalah bagi memastikan kesemua item teknikal diambil kira dalam sesuatu reka bentuk bangunan bagi menjamin keselamatan bangunan. Pembinaan bangunan di atas dasar laut akan memerlukan kepakaran khusus khasnya dalam memastikan struktur bangunan sentiasa kukuh dengan mengambil kira persekitaran lautan. Semakan Audit mendapati kesemua pelantar telah direka bentuk oleh Penolong Pegawai Perikanan yang tidak mempunyai kepakaran dalam bidang reka bentuk dan tanpa menggunakan khidmat Jabatan Teknik (JKR)/Bahagian Kejuruteraan, Jabatan Perikanan Malaysia. Mengikut pegawai tersebut reka bentuk pelantar adalah berdasarkan reka bentuk asal dari perunding projek lama yang memiliki ciri reka bentuk yang seakan sama. Bagaimanapun tiada bukti menunjukkan reka bentuk tersebut adalah dari perunding yang bertauliah. iii. Pemborong Wawasan Jaya dan Hikma Enterprise telah dilantik oleh Jabatan Perikanan Negeri Sabah untuk membina pelantar di Perairan Kg. Pababag Selatan dan Perairan Kg. Pababag Utara, Semporna dengan nilai RM298,402 dan RM271,000 masing-masingnya. Lawatan Audit pada 20 November 2011, mendapati lantai pelantar yang digunakan untuk menjemur rumpai laut berlubang, kayu lantai reput dan tidak sekata. Keadaan ini boleh menjejaskan keselamatan kepada pengguna pelantar. Berdasarkan dokumen sebut harga, spesifikasi kayu lantai pelantar yang sepatutnya diguna adalah kayu jenis selangan batu. Bagaimanapun, hasil ujian oleh Institut Penyelidikan Perhutanan Malaysia (FRIM) terhadap sampel kayu lantai yang diambil daripada pelantar di Perairan Kampung Pababag Utara, Semporna dan di Perairan Kampung Madai, Kunak mendapati kayu yang digunakan bukan jenis selangan batu tetapi jenis kledang, cengal dan medang. iv. Pemeriksaan Audit selanjutnya mendapati *gutter* di bahagian stor telah bocor dan menyebabkan air menitik akibat daripada kualiti pemasangan yang tidak memuaskan. Manakala pintu stor untuk menyimpan hasil rumpai laut dan peralatan berlubang dan tiada selak untuk mengunci pintu di pelantar Perairan Kg. Pababag Selatan, Semporna. Ini boleh menyebabkan kehilangan rumpai laut dan peralatan. v. Mengikut spesifikasi, pelantar yang dibina mestilah bersaiz 40 kaki lebar dan 100 kaki panjang. Jabatan Perikanan Negeri Sabah telah melantik Husmah Jaya sebagai kontraktor untuk membina 2 unit pelantar di Perairan Kg. Madai	akan di guna untuk pembayaran kontraktor yang baru dilantik. ii) Bagi pembinaan pelantar pada masa hadapan, Jabatan melalui Bahagian Kejuruteraan telah menyediakan rekabentuk dan spesifikasi yang lebih jitu. iii) Kontraktor baru yang dilantik kini sedang dalam proses pembaikan. Kerja pembaikan tiang dan lantai dijangka disiapkan minggu ketiga bulan Ogos 2012. iv) Pembaikan Gutter dan pembaikan pintu stor telah siap diperbaiki pada 18 Julai 2012. Kerja – kerja membaikpulih lantai yang telah dicat dengan warna biru telah dijalankan dan disiapkan pada 2 Ogos 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang bernilai RM364,430 setiap satu. Pemeriksaan Audit di Perairan Kg. Madai, Kunak (Pelantar 2) mendapati struktur asal pelantar telah diubah oleh kontraktor kepada 40 kaki panjang dan 100 kaki lebar menyebabkan kelebaran lantai pelantar melebihi panjangnya. Bagaimanapun, pembinaan stor tidak mengambil kira perubahan spesifikasi ini menyebabkan satu pertiga dari keluasan lantai pelantar terlindung daripada cahaya matahari. Oleh itu, ruang pengeringan rumpai laut berkurangan dan tempoh masa pengeringan meningkat. Selain itu, adalah didapati tiga perempat dari keluasan lantai telah dicat dengan warna biru. Mengikut spesifikasi, lantai ini tidak sepatutnya dicat kerana ia boleh mencemarkan hasil rumpai laut yang dikeringkan di atas lantai tersebut. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, kerja yang dilaksanakan sememangnya mempunyai kelemahan dan sedang diambil tindakan seperti menahan kos tiang yang tidak dipasang daripada wang tahanan projek, membaiki gutter/pintu stor dan papan lantai. Bagi pembinaan pelantar pada masa depan, Jabatan melalui Bahagian Kejuruteraan telah menyediakan reka bentuk dan spesifikasi yang lebih jitu.* Pada pendapat Audit, adalah penting untuk mendapatkan khidmat pegawai yang bertauliah sebelum membina bangunan pelantar bagi memastikan bangunan tersebut kukuh bagi tempoh masa yang lama dan selamat diguna. Reka bentuk yang standard dan komprehensif sepatutnya disediakan oleh Jabatan Perikanan Malaysia untuk digunakan sebagai asas bagi pembinaan pelantar seluruh Sabah serta negara. Ini adalah untuk memastikan kesemua keperluan teknikal yang standard diambil kira dan dapat mewujudkan keseragaman. Aspek ini adalah penting supaya penggunaan optimum dapat diterapkan dalam projek kerajaan.	
16.5.3	**Keselamatan Stor Tidak Memuaskan** Dalam Projek Pengkulturan Rumpai Laut secara mini estet, pihak UMS telah memperolehi beberapa jenis peralatan seperti baja rumpai laut dan tali *Eco-Friendly Tie-tie* (EFT) bernilai RM407,500 semenjak bulan Februari 2011. Lawatan Audit pada 18 November 2011 dan pemeriksaan terhadap Daftar Harta Modal Unit Penyelidikan Rumpai Laut, Yayasan UMS mendapati sebahagian stok peralatan tersebut ditempatkan di stor di Merotai, Tawau, Sabah. Pemeriksaan selanjutnya mendapati stor ini adalah tidak selamat kerana ia dibina dengan menggunakan *plywood,* kawasan sekeliling stor tidak berpagar dan pintu *plywood* stor dikunci dengan satu mangga kunci yang kecil. Ini boleh mengundang risiko kecurian. Tambahan lagi, semasa lawatan Audit tersebut, terdapat pembakaran secara terbuka di belakang stor. Keadaan ini boleh meningkatkan risiko api merebak ke stor dan ia boleh menjejaskan keselamatan stor serta peralatan yang disimpan di dalamnya.	Segala stok peralatan yang diperolehi telah disimpan di rumah teres 2 tingkat berkunci di Tawau, Sabah yang telah mula disewa pada bulan Ogos 2011.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian, pihak Yayasan UMS memperakukan stor ini adalah milik pembekal di mana ia diguna untuk menyimpan barang-barang yang telah dibuat tempahan oleh UMS dan stok peralatan yang diperolehi sebenarnya disimpan di rumah teres 2 tingkat berkunci di Tawau, Sabah yang telah mula disewa sejak bulan Ogos 2011. Pada pendapat Audit, Yayasan UMS perlu bertanggungjawab sepenuhnya terhadap semua peralatan yang telah diperolehi sehingga ia diagihkan sepenuhnya. Selain itu, Yayasan UMS hendaklah membuat perancangan teliti untuk membina atau menyewa stor tetap yang lebih praktikal dan selamat sebelum memperoleh dan menempatkan stok peralatan projek bagi mengurangkan risiko kecurian serta dapat meningkatkan kawalan keselamatan.	
16.5.4.1	**Harga Jualan Rendah** Setiap pengusaha rumpai laut akan memasarkan hasil pengeluaran rumpai laut dengan cara menjual hasil mereka kepada kilang di Sabah. Harga rumpai laut kepada pengilang adalah RM2.50 sekilogram pada tahun 2009, meningkat kepada RM3.00 sekilogram pada 2010 dan kekal sehingga kini. Melalui temu bual dengan pegawai Jabatan Perikanan Negeri Sabah, terdapat sebilangan pengusaha menjual hasil mereka kepada negara jiran dengan harga yang lebih tinggi. Ini boleh menyebabkan kerugian kepada negara melalui pengaliran hasil rumpai laut ke negara jiran seterusnya menjejaskan pencapaian *outcome* aktiviti ini. *Berdasarkan maklum balas Jabatan, kegiatan menjual hasil jualan ke negara jiran merupakan satu tradisi kerana sebahagian besar pengkultur merupakan pendatang dari Negara Filipina; industri rumpai laut beroperasi dalam keadaan monopsoni (hanya 3 pengilang yang memanipulasi harga); penglibatan orang tengah dan penguatkuasaan yang lemah.*	Kejatuhan harga adalah disebabkan oleh mutu rumpai laut yang rendah. Jabatan telah menyediakan Kod Amalan Kultur Rumpai Laut yang telah siap diwartakan manakala Kod Amalan Pengeringan Rumpai Laut masih dalam status Draf Kedua. Jabatan telah mengembangkan kepada kumpulan sasar/pengusaha dan telah mengadakan perundingan dengan pembeli/pengilang. Satu bengkel penerangan berkenaan amalan ini telah diadakan pada 3 – 4 Julai 2012 yang telah melibatkan seramai 193 orang termasuk 4 wakil dari kilang pemprosesan di Semporna.
16.5.4.2	**Jaminan Kualiti Hasil Rumpai Laut** Pihak Audit juga mendapati hasil rumpai laut yang dijual terus kepada pihak kilang tidak mempunyai jaminan kualiti di mana pengeluaran rumpai laut tidak melalui standard umum. Ini adalah kerana belum ada suatu standard kualiti rumpai laut yang bermutu tinggi yang ditetapkan dalam program ini. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, standard kualiti rumpai laut kering adalah dalam peringkat akhir penyediaan.* Pada pendapat Audit, Jabatan hendaklah mewujudkan satu kaedah pemasaran yang boleh menjamin pendapatan penternak rumpai laut dan ekonomi negara.	Piawaian Kualiti Rumpai Laut Kering dijangka dapat dimuktamadkan pada bulan November 2012.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI (MOA)

Perenggan 17 : Program Pembangunan Taman Kekal Pengeluaran Makanan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
17.5.1.1.a	**Bilangan TKPM yang Dibangunkan** Sebanyak 55 daripada 60 TKPM yang dirancang telah dibangunkan dalam tempoh Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9) dan tahun pertama RMKe-10. Manakala 5 TKPM masih dalam peringkat kerja-kerja awalan. *Mengikut maklum balas Kementerian, sehingga 21 Jun 2012, baki 5 TKPM telah dan sedang dibangunkan.*	Sehingga Ogos 2012, sebanyak 62 TKPM telah dibangunkan dengan keluasan 7,633 hektar dan dua lagi TKPM iaitu di Bukit Sapi dan Lojing II dalam peringkat kerja-kerja awalan.
17.5.1.1.b	Sehingga akhir tahun 2011, didapati TKPM Lojing II, Gua Musang, Kelantan masih belum dibuka untuk penanaman walaupun TKPM tersebut mula dicadangkan pada tahun 2008. Pihak Audit dimaklumkan bahawa proses kerja-kerja Kajian Penilaian Alam Sekitar (EIA) hanya disiapkan pada 28 Disember 2010. *Mengikut maklum balas Kementerian, kelewatan pembangunan kawasan TKPM tersebut adalah disebabkan oleh kelewatan pelaksanaan prosedur pembangunan tanah tinggi dan juga kajian kesesuaian tanah serta pembinaan jalan masuk.*	Kerja-kerja ukur jalan dan kajian reka bentuk jalan masuk telah selesai dan dalam proses pembayaran. Manakala kerja ukur topografi adalah 50% selesai dan bagi kajian EMP dan ESCP, ia dijangka siap pada 28 Disember 2012.
17.5.1.4	**Pendapatan Peserta Tidak Mencapai Sasaran yang Ditetapkan** a. Antara objektif pembangunan TKPM adalah untuk meningkatkan pendapatan bersih peserta sekurang-kurangnya RM3,000 sebulan. Semakan terhadap laporan kemajuan projek TKPM mendapati sasaran pendapatan bersih peserta yang ditetapkan masih belum dicapai bagi 147 (57.7%) daripada 255 jumlah peserta yang telah mengeluarkan hasil untuk tahun 2011. Selain itu, seramai 103 (28.8%) daripada 358 jumlah peserta masih belum memperoleh hasil. b. Berdasarkan temu bual yang telah dijalankan, didapati 32 (47.1%) daripada 68 peserta masih belum mencapai sasaran pendapatan yang ditetapkan. *Mengikut maklum balas Kementerian, seramai 147 peserta tidak mencapai pendapatan bersih sekurang-kurangnya RM3,000 sebulan dan seramai 103 peserta masih belum mengeluarkan hasil kerana sesetengah peserta tersebut merupakan peserta baru dan juga merupakan peserta yang menanam tanaman buah-buahan*	Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani melalui Jabatan Pertanian akan memperkemas lagi mekanisme sedia ada bagi memastikan sasaran pendapatan bersih peserta mendapat sekurang-kurangnya RM3,000 dapat dicapai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang masih di peringkat awal pengeluaran hasil. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu merancang dengan lebih teliti bagi menyiapkan TKPM yang masih belum dibangunkan sepenuhnya. Selain itu, pihak Kementerian hendaklah menilai semula mekanisme yang sedia ada untuk memastikan objektif meningkatkan pendapatan peserta kepada RM3,000 dapat dicapai sepenuhnya.	
17.5.2.1.b	**Pewartaan Tanah Belum Dimuktamadkan** Pewartaan tanah di TKPM Sg. Kelambu, Kuala Langat, Selangor ditolak oleh Pejabat Daerah Tanah Kuala Langat pada 20 November 2011 walaupun kebenaran untuk memasuki kawasan tersebut telah diperolehi dalam Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri Selangor pada 18 September 2002. *Mengikut maklum balas Kementerian, pewartaan tanah ditolak kerana terdapat sebahagian dari kawasan TKPM ini termasuk dalam Rizab Hutan Simpan Kuala Langat Selatan. Sehubungan itu, Jabatan Pertanian telah menghantar dokumen berkaitan TKPM ini kepada Pentadbir Tanah Kuala Langat pada 20 Januari 2012 untuk tindakan mengeluarkan kawasan seluas 80 hektar dari Rizab Hutan untuk dijadikan TKPM.*	Jabatan Pertanian Negeri Selangor (JPNS) telah mengemukakan permohonan kepada Pentadbir Tanah Kuala Langat pada 20 Januari 2012 dan telah membuat tindakan susulan pada 19 April 2012 melalui Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Daerah Kuala Langat. Mesyuarat tersebut memaklumkan bahawa status terkini adalah masih dalam tindakan PTG Negeri Selangor.
17.5.2.1.c	Pada 11 Julai 1997 Pejabat Daerah Tanah Kuala Selangor memaklumkan bahawa tindakan pewartaan sedang diambil dan kebenaran telah diberi untuk memulakan kerja-kerja asas projek TKPM Bistari Jaya, Kuala Selangor, Selangor. Bagaimanapun, pada 10 Ogos 2010 Pejabat Daerah Tanah Kuala Selangor memaklumkan pewartaan tidak dapat diteruskan kerana tanah tersebut telah diberi hak milik kepada Kumpulan Darul Ehsan Berhad (KDEB) iaitu anak syarikat kerajaan Negeri Selangor. *Mengikut maklum balas Kementerian, Jabatan Pertanian Negeri Selangor telah memohon kepada Majlis Tindakan Ekonomi Selangor (MTES) untuk mengecualikan kawasan TKPM seluas 141.6 hektar supaya diberi hak kepada KDEB pada 21 Februari 2012 tetapi ditolak oleh MTES. Pada 3 April 2012, Jabatan Pertanian Negeri Selangor telah bermesyuarat dengan Kumpulan Hartanah Selangor Berhad iaitu anak syarikat KDEB untuk mewujudkan mekanisme menjadikan tapak berkenaan sebagai TKPM mengikut kaedah pelaksanaan TKPM Hulu Yam, Hulu Selangor, Selangor.*	Jabatan Pertanian Negeri Selangor telah mengadakan Mesyuarat antara Jabatan Pertanian Negeri Selangor (JPNS) dengan Kumpulan Hartanah Selangor Berhad (KHSB) pada 3 April 2012 dan telah bersetuju bahawa untuk menyediakan cadangan projek dan draf perjanjian antara KHSB dan peserta projek sebagaimana yang dilaksanakan di TKPM Hulu Yam. Draf perjanjian tersebut telah dikemukakan kepada KHSB pada pada 15 Mei 2012.
17.5.2.2.a	**Status Dan Hak Milik Tanah Yang Belum Dimuktamadkan** Tanah TKPM Hulu Yam, Hulu Selangor, Selangor merupakan hak milik Permodalan Negeri Selangor Berhad iaitu anak syarikat Kerajaan Negeri Selangor. Bagaimanapun tanah ini masih dikategorikan sebagai kegunaan untuk membina bangunan walaupun kawasan tersebut telah dibangunkan untuk penanaman. *Mengikut maklum balas Kementerian, Majlis Daerah Hulu Selangor telah menetapkan kawasan TKPM ini sebagai kawasan pertanian dalam Pelan Struktur Pembangunan Daerah Hulu Selangor. Selain itu, satu mesyuarat diadakan pada 14 Jun 2012 bagi mengenal pasti tindakan susulan untuk mengekalkan tanah*	Kertas kerja untuk mengekalkan status TKPM Hulu Yam sedang disediakan dan dijangka diserahkan kepada PNSB pada Oktober 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tersebut sebagai TKPM dan dengan itu satu kertas cadangan untuk pertimbangan Jawatankuasa Dasar Kementerian sedang disediakan.	
17.5.2.2.b	Status tanah TKPM Gajah Mati, Kota Setar, Kedah masih belum dikenal pasti sama ada dapat digunakan untuk pembangunan TKPM atau perlu berpindah ke kawasan yang baru memandangkan Kerajaan Negeri akan mengambil balik tanah tersebut bagi tujuan pembangunan Bandar Baru Tunku Puteri. Sehubungan itu, Majlis Mesyuarat Kerajaan (MMK) Negeri Kedah telah meluluskan permohonan kawasan Mukim Temin, Daerah Kubang Pasu, Kedah sebagai kawasan gantian pada 13 Julai 2005. Bagaimanapun pada tahun 2006 MMK telah meluluskan kawasan tersebut kepada Menteri Besar Incorporated untuk dimajukan. Oleh itu, Jabatan Pertanian tidak dapat meneruskan projek pembangunan TKPM di Mukim Temin, Daerah Kubang Pasu. Pembangunan di TKPM Gajah Mati, Kota Setar, Kedah juga tidak dapat diteruskan kerana Kerajaan Negeri masih belum memberi keputusan muktamad terhadap status kawasan TKPM tersebut. Sehubungan itu, perjanjian peserta TKPM Gajah Mati, Kota Setar, Kedah tidak dapat diperbaharui walaupun perjanjian sedia ada telah tamat tempoh pada 29 Oktober 2009. *Mengikut maklum balas Kementerian, Jabatan Pertanian akan berhubung dengan Penasihat Undang-undang Negeri Kedah untuk mendapatkan pandangan status terkini TKPM Gajah Mati.*	Jabatan Pertanian Negeri Kedah (JPNK) telah mengemukakan surat kepada Penasihat Undang-undang (PUU) Negeri Kedah bertarikh 12 Julai 2012 untuk mengenalpasti status hak milik tanah peserta projek. JPNK masih menunggu jawapan daripada PUU Negeri Kedah . Usaha-usaha mengenalpasti kawasan baru sedang dilaksanakan di pihak Negeri. Tiga (3) kawasan telah dikenalpasti iaitu di Kg. Perik, Mukim Hosba, dan Bukit Tangga. Tetapi setelah kajian dibuat, didapati kawasan-kawasan tersebut tidak sesuai untuk dijadikan kawasan pertanian.
17.5.2.3.a	**Pembangunan Kawasan Tidak Mengikut Perancangan Asal** Lawatan Audit ke tapak projek TKPM Telong, Bachok, Kelantan mendapati sebahagian tanahnya telah digunakan untuk pembinaan Kilang Kenaf Polimer Komposit (KPC). Ini menyebabkan kawasan yang boleh diusahakan untuk penanaman telah berkurangan. *Mengikut maklum balas Kementerian, pada tahun 2009, Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal yang dipengerusikan oleh Pegawai Kewangan Negeri Kelantan telah meluluskan kawasan seluas 4 hektar daripada 41.17 hektar keluasan kawasan TKPM sebagai tapak kilang KPC. Urusan pembinaan kilang dan keperluan peruntukan diuruskan oleh Pentadbir Tanah Jajahan Bachok dengan Pegawai Kewangan Negeri dan peruntukan untuk membina kilang tersebut adalah daripada peruntukan Wilayah Ekonomi Koridor Pantai Timur (ECER).*	Kawasan seluas 4 hektar untuk KPC telah dikeluarkan daripada kawasan TKPM. Luas terkini adalah 37.17 hektar dan aktiviti penanaman di TKPM berjalan seperti biasa.
17.5.2.3.b	Kerja-kerja ukur, membina pagar, jalan masuk utama dan jalan ladang serta pembinaan parit dengan kos berjumlah RM600,000 telah dilaksanakan di Mukim Temin, Daerah Kubang Pasu, Kedah untuk dijadikan sebagai TKPM Bukit Tangga, Kubang Pasu, Kedah. Bagaimanapun, Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri Kedah telah meluluskan kawasan tersebut kepada Menteri Besar Incorporated untuk dimajukan menyebabkan perancangan untuk membangunkan TKPM Bukit Tangga, Kubang Pasu, Kedah tidak dapat diteruskan. Pada pendapat Audit, Kementerian bagi pihak Kerajaan Persekutuan bersama Kerajaan Negeri perlu mengambil tindakan segera untuk menyelesaikan status dan	Jabatan Pertanian Negeri Kedah terpaksa akur dengan keputusan Kerajaan Negeri Kedah dan tidak bercadang membuka kawasan baru.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hak milik tanah yang timbul bagi memastikan peserta dapat menjalankan aktiviti penanaman dengan lancar dan berterusan. Selain itu, perancangan yang teliti perlu dijalankan dengan mengambil kira pelbagai aspek pembangunan terutama dari aspek hak milik tanah bagi mengelakkan perubahan skop pembangunan di peringkat pelaksanaan.	
17.5.3.1.a	**Tiada Perjanjian di antara Peserta dan Kerajaan** Seramai 38 peserta bagi syarikat swasta di TKPM Lanchang, Temerloh, Pahang tidak menandatangani perjanjian dengan Jabatan Pertanian Negeri Pahang (JPNP). Perjanjian hanya ditandatangani di antara peserta dan pemilik tanah kawasan berkenaan iaitu Perbadanan Setiausaha Kerajaan Negeri Pahang. *Mengikut maklum balas Kementerian, peserta di TKPM ini telah menandatangani perjanjian dengan Bahagian Perancang Ekonomi Negeri Pahang dan tidak melibatkan JPNP. Bagaimanapun, terdapat klausa yang merujuk kepada pematuhan semua syarat yang ditetapkan oleh Jabatan Teknikal dan agensi di bawah Kementerian.*	Perjanjian penyertaan dan pajakan telah ditandatangani oleh syarikat swasta. Di dalam perjanjian tersebut, terdapat klausa yang merujuk kepada pematuhan semua syarat-syarat yang ditetapkan oleh Jabatan-jabatan Teknikal dan agensi-agensi di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani.
17.5.3.1.b	Seramai 34 peserta di TKPM Hulu Yam, Hulu Selangor, Selangor tidak menandatangani perjanjian dengan Jabatan Pertanian Negeri Selangor (JPNS). Perjanjian hanya ditandatangani di antara peserta dan Permodalan Negeri Selangor Berhad (PNSB) selaku pemilik tanah kawasan TKPM tersebut. *Mengikut maklum balas Kementerian, Jabatan Pertanian berperanan sebagai jabatan yang menyelia dan memberi khidmat nasihat teknikal pertanian kepada peserta serta menjalankan pemantauan dan penilaian projek dari semasa ke semasa. Selain itu, Jabatan Pertanian juga turut memberikan syor kepada PNSB mengenai pengambilan dan penamatan peserta di TKPM ini.*	Perjanjian penyertaan dan pajakan telah ditandatangani oleh peserta. Di dalam perjanjian tersebut, terdapat klausa yang merujuk kepada pematuhan semua syarat-syarat yang ditetapkan oleh Jabatan-jabatan Teknikal dan agensi-agensi di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani.
17.5.3.2.b	**Perjanjian Peserta Belum Ditandatangani** Perjanjian bagi 4 orang peserta di TKPM Serdang, Selangor dan Inderapura, Kuantan, Pahang masih belum ditandatangani sehingga tarikh pengauditan dijalankan kerana kadar sewa struktur pelindung hujan masih dalam proses penilaian oleh Jabatan Penilaian Dan Perkhidmatan Harta, Kementerian Kewangan. *Mengikut maklum balas Kementerian, perjanjian bagi peserta di TKPM Serdang, Selangor dan Inderapura, Kuantan, Pahang masih belum ditandatangani kerana dokumen perjanjian masih dalam semakan oleh Penasihat Undang-undang Kementerian.*	Syarat-syarat perjanjian sedang diteliti oleh Penasihat Undang-undang Kementerian. Keputusan syarat-syarat itu dijangka dimuktamadkan selewat-lewatnya bulan September 2012.
17.5.3.3.b	**Tiada Perjanjian dengan *Anchor Company*** Semakan Audit mendapati syarikat-syarikat berkenaan hanya menandatangani perjanjian sebagai peserta sahaja. Perjanjian tersebut tidak memperincikan terma dan syarat serta fungsi syarikat tersebut sebagai *Anchor Company*. Ini akan menyebabkan Kerajaan tidak dapat mengambil tindakan yang sewajarnya sekiranya syarikat tersebut tidak menjalankan tanggungjawabnya. *Mengikut maklum balas Kementerian, pelantikan sesebuah syarikat Anchor Company hanyalah*	Perjanjian antara Kerajaan dengan syarikat yang dilantik sebagai *Anchor Company* akan disediakan dan pemantauan akan dijalankan secara berterusan bagi memastikan syarikat melaksanakan terma dan syarat yang ditandatangani. Sementara itu, draf perjanjian jual beli secara perladangan kontrak di antara syarikat *Anchor Company* dengan peserta

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	secara pentadbiran dan tidak memerlukan sebarang perjanjian untuk ditandatangani kerana surat tawaran kepada Anchor Company telah memperincikan terma dan syarat serta fungsi syarikat tersebut sebagai Anchor Company. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan syarikat yang dilantik sebagai *Anchor Company* menandatangani perjanjian yang memperincikan terma dan syarat serta fungsi syarikat tersebut dengan jelas. Kementerian juga perlu memastikan syarikat tersebut menjalankan tanggungjawab yang diberikan supaya objektif TKPM dapat dicapai dengan berkesan.	TKPM sedang disediakan dan dijangka selesai pada bulan Disember 2012.
17.5.4.1	**Projek Tidak Mengikut Skop Perancangan Dan Tidak Lagi Diusahakan** Berdasarkan Pelan Perniagaan bagi TKPM Lojing I, Gua Musang, Kelantan, projek yang dicadangkan bagi TKPM ini adalah projek sayur-sayuran tanah tinggi seperti tomato, cili, kacang buncis, kubis, jagung dan salad. Bagaimanapun didapati sejumlah RM64,719 telah dibelanjakan bagi tujuan penanaman projek cendawan di TKPM tersebut. Semasa lawatan Audit dijalankan pada 22 November 2011, projek ini tidak lagi diusahakan kerana peserta telah menarik diri dan kawasan ini telah terbiar dan semak. *Mengikut maklum balas Kementerian, Jabatan Pertanian Negeri Kelantan telah memohon peruntukan untuk mengubah suai bangsal cendawan tersebut kepada struktur pelindung hujan dan dalam proses penyediaan spesifikasi untuk pengubahsuaian.*	Peruntukan sebanyak RM50,000 untuk mengubah suai bangsal cendawan kepada struktur pelindung hujan (SPH) bagi penanaman sayur-sayuran telah diluluskan di bawah program NKEA dan ianya sedang dalam proses penawaran kepada peserta sedia ada.
17.5.4.2	Satu perjanjian telah ditandatangani pada 18 Januari 2010 di antara peserta dengan Jabatan Pertanian Negeri Sembilan untuk tempoh selama 5 tahun bagi mengusahakan projek *vermikompos* di TKPM Gemas, Tampin, Negeri Sembilan. Bagaimanapun, lawatan Audit pada 11 Januari 2012 (selepas 2 tahun) mendapati projek *vermikompos* tersebut tidak lagi diusahakan. Menurut peserta yang ditemu bual, kegagalan untuk meneruskan projek ini adalah disebabkan oleh kekurangan pekerja. *Mengikut maklum balas Kementerian, Pejabat Pertanian Daerah Gemas telah mengeluarkan surat peringatan secara bertulis kepada peserta agar mengambil perhatian terhadap projek berkenaan dan meneruskan aktiviti pengeluaran bagi tujuan pemulihan tanah di kawasan projek berkenaan untuk semua peserta.* Pada pendapat Audit, pihak Kementerian perlu memastikan projek yang dilaksanakan adalah selaras dengan pelan perniagaan serta memantau pelaksanaannya supaya prestasi peserta adalah selaras dengan sasaran dan objektif program TKPM.	Jabatan Pertanian Negeri Sembilan melalui Pejabat Pertanian Daerah Gemas telah mengeluarkan surat peringatan kepada peserta pada 16 Januari 2012 dan 5 Mac 2012 termasuk permohonan tenaga kerja asing supaya aktiviti pengeluaran bagi tujuan pemulihan tanah di kawasan projek berkenaan untuk semua peserta dapat diteruskan. Kini peserta tersebut telah menjalankan semula projek beliau.
17.5.5	**Sifat Tanah Kurang Sesuai Untuk Penanaman** Berdasarkan kajian tanah yang dijalankan oleh Bahagian Pengurusan Dan Pemuliharaan Sumber Tanah, Jabatan Pertanian Negeri Kelantan pada 7 Mac	Bekalan baja organik telah diedarkan kepada peserta untuk pemulihan kesuburan tanah. Di samping itu juga, sisitem

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2003, tanah di TKPM Telong, Bachok, Kelantan merupakan tanah jenis rudua, rhu tapai dan rusila. Antara sifat tanahnya ialah tanah berpasir kasar dan berstruktur butir tunggal. Tanah jenis ini mempunyai keupayaan pegangan air yang rendah serta kadar larut resap yang tinggi. Sejumlah RM941,070 telah dibelanjakan untuk pembangunan TKPM ini sejak ia dibangunkan sehingga tahun 2011. Tanaman yang ditanam adalah buah naga dan sayur-sayuran. Namun, peserta hanya boleh mengusahakan tanah ini setahun sekali iaitu pada musim penanaman utama sahaja kerana kawasan tersebut akan banjir apabila musim hujan. *Mengikut maklum balas Kementerian, Jabatan Pertanian Negeri Kelantan telah menambah baik sistem perparitan, memperbaiki mutu tanah dengan menggunakan baja organik dan menjalankan penanaman secara fertigasi sama ada secara terbuka ataupun menggunakan struktur pelindung hujan.* Pada pendapat Audit, skop dan kaedah penanaman perlu dikaji semula supaya bersesuaian dengan jenis tanah di kawasan ini dan perlu meningkatkan kesuburan tanah supaya peserta dapat bertani sepanjang tahun dan Kerajaan mendapat *value for money* di atas kos pembangunan yang telah dibelanjakan.	perparitan diperbaiki bagi mengelak gejala banjir. Ia telah disiapkan pada 5 Ogos 2012. Sistem fertigasi terbuka seluas 0.5 hektar bagi meningkatkan keluasan penanaman telah siap dibina pada 2 September 2012.
17.5.6.1.a	**Infrastruktur/Aset Tidak Digunakan Sepenuhnya** Sejumlah RM429,760 telah dibelanjakan bagi kerja pemasangan paip di Selangor Vegepark untuk kegunaan peserta di TKPM Hulu Yam, Hulu Selangor, Selangor. Bagaimanapun, sehingga tarikh pengauditan pada 29 Disember 2011, paip air tersebut tidak digunakan kerana masalah penamaan pemilik bil air (pendeposit) masih belum diselesaikan. *Mengikut maklum balas Kementerian, penamaan pemilik bil air telah dipersetujui atas nama Setiausaha Jawatankuasa Peserta TKPM Hulu Yam. Bagaimanapun pemasangan meter utama masih belum dijalankan kerana wang deposit masih belum dibayar kepada Syarikat Bekalan Air Selangor (SYABAS).*	Jawatankuasa peserta TKPM Hulu Yam sedang dalam usaha untuk mengumpul wang deposit sebelum dapat dibayar kepada pihak SYABAS.
17.5.6.1.b	Pemasangan 8 unit tangki air yang bernilai RM125,898 telah dijalankan di TKPM Inderapura, Kuantan, Pahang. Bagaimanapun, sehingga tarikh pengauditan pada 17 Januari 2012 mendapati tangki air tersebut tidak digunakan. Fungsi tangki air tersebut adalah untuk menyimpan sumber air bawah tanah bagi kegunaan peserta TKPM. Pihak Audit dimaklumkan oleh Pegawai Pertanian bahawa sumber air bawah tanah di kawasan tersebut mempunyai kadar asid yang tinggi menyebabkan air tersebut tidak sesuai digunakan untuk penanaman. *Mengikut maklum balas Kementerian, sejak bulan Mac 2012, semua peserta telah menggunakan tangki air tersebut melalui sistem rawatan air yang telah dibina oleh pihak Universiti Malaysia Pahang dengan kos RM197,000 bagi mengurangkan kandungan ferum di dalam air.*	Masalah tersebut telah diatasi dengan sistem rawatan air yang dibina oleh UMP. Peserta-peserta telah menggunakan tangki air tersebut sejak Mac 2012.
17.5.6.1.c	Lawatan ke tapak projek di TKPM Lanchang, Temerloh, Pahang pada 18 Januari 2012 mendapati 9 unit stor yang bernilai RM152,438 tidak digunakan secara optimum. Selain itu, tandas di stor tersebut dan juga di Pusat Pengumpulan Hasil Ladang (PPHL) tidak dapat diguna kerana tiada bekalan air. *Mengikut maklum*	Stor-stor tersebut telah digunakan untuk penyimpanan input pertanian oleh peserta dari semasa ke semasa dan proses penyambungan bekalan air sedang dijalankan oleh peserta dan dijangka siap pada November 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	balas Kementerian, proses penyambungan bekalan air sedang dijalankan oleh peserta.	
17.5.6.1.d	Lawatan Audit pada 19 Januari 2012 mendapati, sebanyak 5 unit stor bagi Skim Amalan Ladang Baik Malaysia (SALM) bernilai RM89,869 di TKPM Tebing Tinggi, Bera, Pahang yang disiapkan pada 21 Oktober 2011 masih belum digunakan. Selain itu, tandas di stor tersebut tidak dapat digunakan kerana ketiadaan bekalan air. *Mengikut maklum balas Kementerian, stor tersebut telah mula digunakan dan peserta telah mengambil inisiatif untuk menadah air hujan untuk kegunaan tandas.*	Stor tersebut telah digunakan dan peserta telah mengambil inisiatif untuk menadah air hujan untuk kegunaan tandas sejak Jun 2012.
17.5.6.1.e	Lawatan ke TKPM Serengkam, Maran, Pahang pada 19 Januari 2012 mendapati stor SALM yang bernilai RM21,200 tidak digunakan kerana peserta tersebut menggunakan satu unit stor lain di TKPM Serengkam Fasa 2, Maran, Pahang.	Kerosakan pada pintu stor telah dibaiki dan stor tersebut telah digunakan sejak Mei 2012.
17.5.6.1.f	Stor SALM di TKPM Lojing I, Gua Musang, Kelantan telah digunakan sebagai tempat kediaman dan juga tempat untuk memasak bagi pekerja yang menjalankan kerja-kerja pembinaan infrastruktur di kawasan yang berhampiran semasa lawatan Audit pada 22 November 2011. *Mengikut maklum balas Kementerian, pekerja bagi pembinaan kolam telah menggunakan stor tersebut bagi menjaga peralatan pembinaan. Bagaimanapun, amaran telah dikeluarkan pada 25 November 2011 supaya pekerja terbabit mengosongkan stor tersebut.*	Stor tersebut telah dibersihkan dan telah digunakan untuk menyimpan input pertanian sejak Jun 2012.
17.5.6.1.g	Semasa lawatan Audit dijalankan pada 18 dan 19 Januari 2012 di TKPM Jelai, Kuala Lipis dan Serengkam, Maran, Pahang didapati peserta menggunakan stor SALM sebagai tempat untuk berehat dan memasak dan bukannya sebagai tempat simpanan baja dan racun. *Mengikut maklum balas Kementerian, stor tersebut telah mula digunakan sepenuhnya untuk penyimpanan baja dan racun, dan peserta telah diingatkan agar menyediakan kemudahan rumah pekerja di kawasan yang bersesuaian.*	Stor tersebut telah dibersihkan dan telah digunakan untuk menyimpan input pertanian sejak Jun 2012.
17.5.6.2	**Infrastruktur Tidak Disenggara Dengan Memuaskan** Infrastruktur/aset yang telah dibina/dibeli hendaklah disenggara dengan baik bagi memaksimumkan penggunaannya dan memberi manfaat kepada kumpulan sasaran. Lawatan Audit ke TKPM Permatang Lawang, Kuantan, Pahang pada 17 Januari 2012 mendapati rumah semaian bernilai RM19,740 telah rosak kerana telah lama tidak digunakan. Selain itu, rumah semaian tersebut juga dipenuhi semak. *Mengikut maklum balas Kementerian, rumah semaian telah dibersihkan dan dalam proses pembaikan untuk digunakan semula.* Pada pendapat Audit, perancangan yang teliti perlu diadakan dengan mengambil kira keperluan peserta sebelum pembinaan/perolehan sesuatu infrastruktur/aset disediakan bagi memastikan peserta dapat menggunakan kemudahan infrastruktur/ aset tersebut dengan optimum serta mengelakkan kerugian kepada Kerajaan. Pihak	Rumah semaian tersebut telah dibersihkan dan dibaiki. Rumah semaian tersebut telah digunakan sejak Julai 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Kementerian dan Jabatan juga hendaklah mengambil tindakan untuk memastikan Kerajaan mendapat *value for money* terhadap perbelanjaan yang telah dibuat.	
17.6.1	Kementerian hendaklah mengkaji pencapaian setiap TKPM dari segi *output* dan *outcome* secara berkala dan berterusan.	Jabatan Pertanian sentiasa memantau pencapaian *output* dan *outcome* secara berkala dan berterusan dan melaporkan kepada Kementerian dalam Mesyuarat Jawatankuasa Penyelarasan Projek TKPM setiap tiga bulan.
17.6.2	Memantau prestasi pengeluaran dengan lebih berkesan.	Pemantauan secara berkala yang menekankan *output* dan *outcome*, penarafan bintang dan pencapaian KPI telah dimulakan di semua TKPM. Surat peringatan juga diberi kepada peserta yang tidak menunjukkan prestasi yang baik bagi meningkatkan pengeluaran hasil dan mengusahakan sepenuhnya tanah yang ditawarkan.
17.6.3	Kementerian dan Kerajaan Negeri perlu mengambil tindakan segera untuk memuktamadkan status dan hak milik tanah bagi memastikan peserta dapat menjalankan aktiviti penanaman dengan lancar.	Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani akan memohon supaya tanah-tanah TKPM direzabkan atau diwartakan melalui Mesyuarat Menteri-menteri Besar dan Ketua-ketua Menteri, Mesyuarat YB Menteri dengan Exco-Exco Pertanian dan Mesyuarat Bersama Setiausaha-setiausaha Kerajaan Negeri dan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani.
17.6.4	Perjanjian pelaksanaan di antara peserta dan Kerajaan perlu ditandatangani dengan lengkap dan Kementerian hendaklah memantau pematuhan terma dan syarat perjanjian oleh peserta.	Perjanjian pelaksanaan antara peserta dan Kerajaan telah disediakan dan ditandatangani sebelum peserta memulakan projek. Pihak Kerajaan sentiasa memantau pematuhan terma dan syarat-syarat perjanjian.
17.6.5	Kementerian perlu memastikan syarikat yang dilantik sebagai *Anchor Company* menandatangani perjanjian dengan Kerajaan dan melaksanakan terma dan syarat yang ditandatangani supaya objektif TKPM dicapai secara berkesan.	Perjanjian antara Kerajaan dengan syarikat yang dilantik sebagai *Anchor Company* akan disediakan dan pemantauan akan dijalankan secara berterusan bagi memastikan syarikat melaksanakan terma dan syarat yang ditandatangani.
17.6.6	Kementerian perlu memastikan projek yang dilaksanakan adalah selaras dengan pelan bisnes serta memantau pelaksanaannya supaya prestasi peserta adalah selaras dengan sasaran dan objektif pelaksanaan TKPM.	Pemantauan secara berkala terhadap pelaksanaan dan aktiviti peserta dijalankan bagi selaras dengan pelan bisnes dan sekaligus bagi mencapai KPI yang telah dimulakan di semua TKPM.
17.6.7	Kementerian hendaklah merancang dan mengambil kira keperluan peserta sebelum membina/membeli sesuatu infrastruktur/aset.	Jabatan sentiasa memastikan perolehan dan pembinaan infrastruktur adalah mengikut skop perbelanjaan dan keperluan projek/peserta dengan mengadakan mesyuarat akhir tahun sebelum projek bermula serta mesyuarat setiap dua bulan bagi pemantauan kemajuan perbelanjaan.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH (KKLW)

Perenggan 18 : Projek Agropolitan Di Bawah Program Lonjakan Mega Luar Bandar

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
18.5.1.2.c	**Prestasi Kewangan Projek** Prestasi perbelanjaan yang paling tidak memuaskan adalah Projek Agropolitan Sik di mana sejumlah RM1.94 juta (9.5%) sahaja dibelanjakan daripada RM20.41 juta yang disalurkan setakat akhir tahun 2011. Semakan Audit selanjutnya mendapati saluran peruntukan kepada KEDA (agensi pelaksana projek) telah dilakukan sebanyak 3 kali iaitu berjumlah RM1.85 juta, RM14.31 juta dan RM4.25 juta pada bulan April 2010, April 2011 dan Ogos 2011 masing-masingnya.	Prestasi perbelanjaan keseluruhan setakat 31 Ogos 2012 adalah berjumlah RM3.94 juta atau 19.30%. Unjuran perbelanjaan bermula dari awal September 2012 sehingga Disember 2012 adalah sebanyak RM1.24 juta dan baki selebihnya akan dibelanjakan berdasarkan kepada prestasi semasa projek sehingga tamat tempoh pembangunan projek. Prestasi perbelanjaan yang rendah disebabkan oleh kelewatan pelaksanaan projek yang berpunca dari kelewatan memperoleh kebenaran merancang dari pihak Majlis Daerah Sik dan JKR Kuala Muda. Sehingga kini kelulusan masih belum diterima dari agensi berkenaan.
18.5.1.2.d	Antara projek kecil di bawah Projek Agropolitan Sik adalah projek penempatan 50 keluarga termiskin di Bendang Man dan projek pembinaan Pusat Agrobisnes dan Agroindustri Sungai Namek. Lawatan Audit pada bulan Januari 2012 mendapati kedua-dua projek yang bernilai RM15.61 juta masih belum dimulakan kerana tidak memenuhi syarat kelulusan pelan rancangan yang ditetapkan oleh Majlis Daerah Sik. Secara keseluruhannya, hanya RM0.73 juta (0.5%) daripada RM15.61 juta yang disalurkan telah dibelanjakan setakat akhir tahun 2011. Pada pendapat Audit, penyaluran peruntukan kepada agensi pelaksana Projek Agropolitan adalah tidak teratur kerana peruntukan perbelanjaan pembangunan telah disalurkan tanpa mengambil kira kemajuan projek. Ini adalah jelas dalam kes penyaluran peruntukan kepada KEDA bagi tujuan pembangunan penempatan 50 keluarga termiskin di Bendang Man dan pembinaan Pusat Agrobisnes dan Agroindustri Sungai Namek, Sik di mana hanya RM0.73 juta (0.5%) daripada RM15.61 juta yang disalurkan telah dibelanjakan setakat akhir tahun 2011.	Prestasi perbelanjaan sehingga 31 Ogos 2012 adalah sebanyak RM1.33 juta atau 8.5%. Pihak KEDA telah melantik perunding bagi melaksanakan *Road Safety Audit* (RSA) dan *Traffic Impact Assessment* (TIA) dan kajian tersebut telah siap pada 23 Ogos 2012. Pihak konsultan telah mengemukakan semula kajian tersebut ke Majlis Daerah Sik dan JKR untuk kelulusan selanjutnya. Proses perolehan dijangka dilaksanakan pada akhir September setelah memperolehi kelulusan merancang tersebut. Senarai nama 50 peserta telah dikemukakan oleh KEDA melalui surat KEDA 417/310/69 Jld.6 (31) bertarikh 1 Ogos 2012.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>18.5.2.2.a</td><td>Projek Ladang Sejahtera (Getah), Projek Agropolitan Pulau Banggi

Lawatan Audit pada bulan November 2011 mendapati tanaman getah yang berusia antara 2 hingga 4 tahun mengalami masalah pertumbuhan yang disebabkan oleh tanah ladang yang menakung air dan berbatu-batan. Antara lainnya, ia telah mengakibatkan pokok getah berbanir/ berbuah pada usia muda, condong disebabkan akar yang tidak mencengkam tanah dan daun mengalami lecuran.

Berdasarkan maklum balas KKLW, tanaman getah di Pulau Banggi, Sabah menghadapi stress kesan daripada sifat tanah di kawasan ladang yang menakung air dan berbatu-batan. Selain itu, kedudukan geografi pulau yang terdedah kepada tiupan angin kencang yang mengandungi garam laut turut menjadi punca kepada masalah lecuran daun pokok getah. Kesannya, pertumbuhan tanaman getah di pulau ini adalah lebih perlahan berbanding kawasan yang lain di Semenanjung dan tindakan penyenggaraan dan pemuliharaan ladang yang rapi perlu dilakukan bagi memastikan ladang mengeluarkan hasil seperti yang dirancang. Antara tindakan penyenggaraan dan pemuliharaan yang dilaksanakan adalah dengan menggantikan anak pokok getah yang telah mati, penanaman pokok pemecah angin/tanaman penutup bumi, pemasangan tiang sokongan terhadap pokok getah yang condong, penggunaan baja organik dan pemuliharaan teres. Proses penyenggaraan dan pemuliharaan tersebut adalah di luar daripada kos perladangan yang dianggarkan dan ini telah mengakibatkan FELCRA Berhad membelanjakan jumlah yang melebihi peruntukan yang disalurkan.

Pada pendapat Audit, projek Ladang Sejahtera (Getah) di Pulau Banggi, dapat mencapai matlamatnya dari segi memberi peluang pekerjaan kepada peserta Projek Agropolitan. Bagaimanapun, projek ini kurang berdaya maju di mana kos penyenggaraan yang tinggi diperlukan untuk memastikan ladang mengeluarkan hasil bagi memastikan pengagihan dividen kepada peserta dapat dibuat seperti yang dirancang.</td><td>Tindakan pemulihan dibuat seperti penanaman pokok pemecah angin; pembinaan tiang sokongan bagi mengelakkan pokok daripada condong; pemangkasan dahan pokok yang berjadual; conservation teres - pembinaan teres tidak dilaksanakan bagi mengelakkan kehilangan top soil; dan penggunaan baja organik dilaksanakan bagi memperbaiki struktur dan kesuburan tanah.</td></tr>
<tr><td>18.5.2.2.b</td><td>Projek Ternakan Ikan Dalam Sangkar, Projek Agropolitan Pulau Banggi

Semakan Audit terhadap prestasi projek ini mendapati perkara berikut:

i. Projek ini dilaksanakan oleh anak syarikat FELCRA Berhad iaitu FELCRA Agro Industry Sdn. Bhd. (FAISB) pada bulan Julai 2009 dengan nilai kontrak berjumlah RM7.49 juta.

ii. Sejumlah RM3.96 juta telah dibelanjakan pada tahun 2009 bagi tujuan pembinaan sangkar ikan, pejabat, pusat asuhan ikan dan rumah pekerja serta perolehan peralatan seperti pam air dan set jana kuasa. Bagaimanapun, KKLW telah mengarahkan supaya projek ini dihentikan kerana peratusan anak ikan kerapu harimau yang hidup setakat bulan Ogos 2010 adalah sangat rendah iaitu hanya 6,160 (8.2%) daripada 75,119 ekor yang dimasukkan ke</td><td>Kedudukan terkini bagi outcome 21 peserta projek bagi sangkar ikan ialah seperti berikut:

<table><tr><td>Bulan</td><td>Pendapatan (RM)</td><td>Purata Pendapatan Individu (RM)</td></tr><tr><td>April</td><td>6,189.00</td><td>295.00</td></tr><tr><td>Mei</td><td>8,126.00</td><td>387.00</td></tr><tr><td>Jun</td><td>8,620.00</td><td>410.00</td></tr></table></td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dalam sangkar. iii. Berdasarkan rekod KKLW yang disemak, analisis menunjukkan projek ini gagal kerana FAISB kurang pengetahuan/kemahiran untuk menjalankan projek ternakan ikan dalam sangkar di mana syarikat tersebut tidak dapat mengesan/ mengetahui punca/jenis penyakit dan kaedah rawatan/kawalan penyakit ikan pada peringkat awal. Selain itu, kegagalan projek juga disebabkan oleh masalah bekalan elektrik yang tidak berterusan selama 24 jam sehari di kolam asuhan anak ikan, masalah bekalan minyak diesel untuk kegunaan set jana kuasa serta kesukaran mendapatkan bekalan makanan ikan yang segar. iv. Sebagai langkah pembetulan, KKLW memutuskan agar projek ini diserahkan kepada 21 peserta Projek Agropolitan yang terpilih di mana setiap peserta akan menerima maksimum 5 buah sangkar untuk diusahakan sendiri pada bulan Oktober 2011. Selain itu, KKLW akan memberikan bantuan seperti penggunaan bot nelayan, pukat, bubu, benih ikan serta menyediakan kursus asas nelayan dan ternakan ikan dalam sangkar. Manakala bagi bangunan pejabat dan stor/rumah pekerja pula, KKLW mencadangkan untuk mengubah suai bangunan tersebut kepada rumah burung walit. Sehubungan itu, baki wang yang tidak dibelanjakan berjumlah RM7.04 juta akan digunakan untuk pelaksanaan Program Transformasi Ekonomi dan modal insan serta pemasangan siling di rumah Projek Penempatan Masyarakat Sejahtera (PPMS) Fasa 1, Pulau Banggi. v. Semakan Audit juga mendapati Kementerian telah melupuskan aset/peralatan yang diperoleh antaranya sangkar ikan, pam air dan set jana kuasa pada bulan Jun 2011. Bagaimanapun, tawaran penjualan aset/peralatan lupus yang dilaksanakan pada bulan November 2011 tidak mendapat sambutan. Lawatan Audit pada bulan November 2011 bagi meninjau keadaan aset yang dilupuskan tersebut mendapati ia tidak disenggarakan atau rosak/terbiar. Pada pendapat Audit, Projek Ternakan Ikan Dalam Sangkar, Pulau Banggi, Sabah gagal mencapai matlamatnya dari segi pengagihan dividen kepada 200 orang peserta dan memberi peluang pekerjaan untuk 20 orang peserta Projek Agropolitan Pulau Banggi.	Catatan: a) Peserta menangkap ikan selepas waktu bekerja di ladang dan pada hujung minggu b) Ikan yang ditangkap (menggunakan bubu) yang bersaiz besar (400 gram ke atas) akan dijual terus di pasaran manakala ikan yang bersaiz kecil (400 gram ke bawah) akan di transit dalam sangkar untuk tujuan pembesaran dan akan dijual semula sekiranya telah mencapai berat 400 gram ke atas Projek Rumah Burung Walit (RBW) mula beroperasi pada Mac 2012 dan setakat ini terdapat sebuah sarang dibina di dalam RBW tersebut. Projek ini mengambil masa 1 hingga 2 tahun untuk mengeluarkan hasil. Hasil RBW ini akan diagihkan secara pemberian dividen kepada semua peserta agropolitan. Butiran perbelanjaan bagi Program Transformasi Modal Insan dan Ekonomi serta Pemasangan Siling adalah sebanyak RM774,671.00.
18.5.2.2.c	**Ladang Komersial, Projek Agropolitan Gahai, Lipis, Pahang** KKLW telah menyalurkan sejumlah RM0.60 juta bagi tujuan pembangunan dan penyenggaraan ladang untuk tanaman nanas di kawasan seluas 35 hektar. Projek ini dilaksanakan pada bulan Disember 2007 oleh peserta Projek Agropolitan dengan bimbingan RISDA. Semakan Audit terhadap prestasi projek ini mendapati perkara berikut: i. Keputusan untuk tanaman nanas di kawasan terbabit adalah disebabkan oleh surat sokongan daripada Lembaga Perindustrian Nanas pada bulan Julai 2007	Tanaman pisang telah ditanam sepenuhnya di kawasan seluas 35 ekar dan tanaman lada hitam seluas 5 ekar juga telah ditanam di dalam kawasan tersebut. Satu Cadangan Kertas Kerja Pemasaran Tanaman Pisang dan Lada Hitam telah dikemukakan oleh RISDA kepada Kementerian melalui surat RISDA Bil.(54) dlm.9.0/9690.00 Klt.7 bertarikh 23 Mac 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang menyatakan kawasan ini adalah sesuai dari segi kecerunan tanah, pH dan darjah tanah. ii. Sejumlah RM0.41 juta telah dibelanjakan dan setakat bulan Januari 2011, sebanyak 54,950 biji buah nanas bernilai RM82,239 telah dituai dan sejumlah RM19,200 telah diagihkan kepada peserta projek sebagai dividen keuntungan. iii. Tanaman nanas ini tidak lagi mendatangkan hasil selepas tamat satu pusingan (15 bulan) sungguhpun telah diambil langkah pemulihan. Berdasarkan kertas cadangan bertarikh 4 Mac 2011 yang disediakan oleh Pegawai RISDA Daerah Lipis, antara punca tanaman nanas tidak mendatangkan hasil selepas satu pusingan adalah struktur muka bumi kurang sesuai; pembangunan ladang tidak dibuat mengikut cadangan Jabatan Pertanian; pengurusan yang kurang cekap dan tenaga kerja yang kurang mahir. Selain itu, Jabatan Pertanian juga tidak mengesyorkan tanaman nanas di kawasan terbabit kerana tanaman nanas hanya berpotensi sekiranya ditanam di atas teres bangku, ditanam dengan tanaman penutup bumi yang dapat mengelakkan hakisan dan amalan pembajaan yang sempurna. iv. KKLW melalui cadangan RISDA telah memutuskan tanaman nanas digantikan dengan tanaman pisang/lada hitam dengan menggunakan baki wang yang disalurkan pada tahun 2010. v. Lawatan Audit pada bulan November 2011 mendapati kerja pembinaan teres bangku telah selesai namun pokok pisang/lada hitam hanya ditanam seluas 5 ekar sebagai percubaan. *Berdasarkan maklum balas KKLW, tindakan memperluaskan tanaman pisang/lada hitam di keseluruhan kawasan Ladang Komersial sedang diambil.* Pada pendapat Audit, projek tanaman nanas di Ladang Komersial Gahai, Lipis, Pahang tidak berdaya tahan apabila hanya dapat mengagihkan dividen untuk satu pusingan sahaja.	
18.5.2.2.d	**Ladang Sejahtera (Getah), Projek Agropolitan Sik, Kedah** Semakan Audit terhadap prestasi projek mendapati perkara berikut: i. Projek ini dilaksanakan di atas tanah milik KEDA yang hanya seluas 100 hektar di Bendang Man, Sik Kedah. Oleh itu, sasaran asal untuk meningkatkan pendapatan seramai 100 orang peserta telah dikurangkan kepada 50 orang dengan sasaran pegangan saham maksimum seluas 2 hektar untuk setiap peserta. ii. Semakan Audit selanjutnya mendapati hanya 88 hektar (88.0%) daripada keluasan tanah milik KEDA tersebut dapat dibangunkan sebagai Ladang Sejahtera (Getah) disebabkan keadaan tanah yang bercerun/berlurah/	Kerja-kerja pembangunan Ladang Sejahtera seluas 88 hektar telah siap 100%. Bagi baki 12 hektar lagi sedang di peringkat kerja-kerja pertanian am secara manual dan dijangka siap pada Oktober 2012. Dengan ini keluasan keseluruhan Ladang Sejahtera ialah 100 hektar. Jumlah perbelanjaan sehingga 25 Julai 2012 – RM 1,463,768.00 Bil peserta ialah 50 orang dan keluasan setiap peserta ialah 4.94 ekar atau 2 hektar. Perjanjian bagi Tabung Miskin Tegar Agropolitan Sik (TMTAS)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berbukit/berbatu-batan dan rizab jalan yang tidak dapat ditanam dengan pokok getah. iii. Pada bulan Januari 2012, KEDA telah mengemukakan kertas cadangan kepada KKLW untuk melantik anak syarikatnya iaitu KEDA AgroBiz Sdn. Bhd. untuk mengurus projek ini. Melalui kertas cadangan tersebut, sebanyak 20 peratus pendapatan bersih daripada pengeluaran getah yang dijangka dituai pada tahun 2016 akan disalurkan sebagai dividen kepada seramai 50 peserta projek. Bagaimanapun setakat bulan Mei 2012, cadangan tersebut masih dinilai dan diperhalusi di peringkat Jawatankuasa Dasar KKLW. iv. Pihak Audit juga mendapati bilangan dan senarai nama peserta Projek Agropolitan yang akan mendapat manfaat peluang pekerjaan dan dividen daripada Ladang Sejahtera (Getah) tersebut masih belum dimuktamadkan setakat tarikh pengauditan dijalankan. Pada pendapat Audit, pemilihan peserta Projek Agropolitan perlu dipercepatkan bagi mencapai sasaran yang ditetapkan.	telah ditandatangani pada 31 Julai 2012. Bilangan peserta terlibat :- a) Projek Ladang Sejahtera : 50 orang (senarai peserta telah dikemukakan oleh KEDA pada 1 Ogos 2012). b) Projek Pemulihan Tanah Terbiar : 50 orang (KEDA akan memuktamadkan senarai peserta pada Oktober 2012) c) Projek Pemprosesan Air Mineral : 50 orang (KEDA akan memuktamadkan senarai peserta pada Oktober 2012) Pihak pengurusan KEDA telah memuktamadkan senarai 50 orang peserta yang berjaya melalui surat KEDA 417/310/69 Jld.6 (31) bertarikh 1 Ogos 2012. Draf perjanjian agensi pelaksana dan peserta telah disediakan. Proses menandatangani Perjanjian antara agensi KEDA dan 50 orang peserta dapat diselesaikan pada bulan Oktober 2012.
18.5.2.2.e.iii	**Projek Tanaman Padi Dan Ternakan Ikan Organik, Projek Agropolitan Sik, Kedah** Sejumlah RM0.12 juta juga telah dibelanjakan untuk menyediakan prasarana dan peralatan/benih ikan. Lawatan Audit pada bulan Januari 2012 mendapati sebanyak 20 buah kolam ikan dan stor makanan ikan telah dibina. Bagaimanapun, hanya 7 buah kolam telah dimasukkan benih ikan manakala baki 13 kolam lagi dalam peringkat baik pulih/penyediaan kerana kedalaman kolam yang dibina cetek dan tidak sesuai untuk ternakan ikan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, peserta kursus yang dipilih adalah daripada golongan miskin/miskin tegar yang telah dikenal pasti oleh KEDA yang dapat membantu melaksanakan projek tersebut. Senarai nama peserta tersebut juga adalah termasuk dalam senarai yang telah diserahkan untuk kelulusan oleh Focus Group peringkat negeri. Selain itu, kedalaman kolam ternakan ikan telah dibaik pulih dan telah pun mengeluarkan hasil pada bulan Mei 2012* Pada pendapat Audit, objektif untuk meningkatkan pendapatan peserta Projek Agropolitan Sik melalui Projek Tanaman Padi Dan Ternakan Ikan Organik masih belum dicapai disebabkan kelewatan pemilihan peserta Projek Agropolitan dan perancangan projek yang lemah.	Ikan bagi 7 buah kolam telah mula diternak pada Disember 2011 sebanyak 7,000 ekor benih ikan siakap. Tuaian ke atas 3 buah kolam ikan telah dilaksanakan pada Mei 2012 (3 kolam = 300kg). Harga jualan ialah sebanyak RM11.00/kg. Setakat 6 September 2012, hasil yang telah dituai daripada 4 buah kolam ikan ialah sebanyak 115kg dengan harga jualan sebanyak RM11.00/kg. Tuaian akan terus dilakukan sehingga penghujung bulan September 2012 kerana masih terdapat ikan yang belum mencapai tempoh matang di dalam kolam- kolam berkenaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
18.5.3.1	**Garis Panduan Pelaksanaan Projek Agropolitan** KKLW melalui Bahagian Kemajuan Tanah dan Wilayah (BKTW) adalah bertanggungjawab untuk melaksanakan PLMLB dan menjelaskan kaedah pelaksanaan yang memperincikan konsep dan skop projek kepada agensi pelaksana yang dilantik. Selain itu, BKTW bertindak sebagai urus setia kepada Jawatankuasa Penyelarasan Projek Agropolitan. Semakan Audit mendapati perkara berikut: a. Pada peringkat awal Projek Agropolitan dilaksanakan, tiada garis panduan yang jelas disediakan sebagai rujukan untuk menjelaskan dasar dan kaedah perancangan, pelaksanaan dan pemantauan Projek Agropolitan. b. Tanpa garis panduan yang jelas, KKLW menghadapi masalah apabila perancangan Projek Agropolitan di peringkat agensi pelaksana tidak berpandukan kepada aspirasi dan hasrat KKLW memandangkan agensi pelaksana/Kerajaan Negeri ingin projek dilaksanakan mengikut kehendak *stakeholder* masing-masing. c. Lanjutan itu, BKTW telah menyediakan Garis Panduan Pelaksanaan Projek Agropolitan. Bagaimanapun, garis panduan ini hanya berkuat kuasa mulai 1 November 2011. *Berdasarkan maklum balas KKLW, pelaksanaan Projek Agropolitan adalah berpandukan dasar dan kriteria umum yang digariskan semasa pembentangan kepada Badan Bertindak Pelaksanaan Negara mengenai cadangan menghapuskan kemiskinan tegar melalui Program Lonjakan Mega Luar Bandar pada 9 Oktober 2006.* Pada pendapat Audit, Projek Agropolitan yang mula dirancang pada tahun 2006 telah mengalami masalah dalam pelaksanaannya apabila tiada garis panduan yang jelas disediakan untuk memperjelaskan kaedah pelaksanaan projek yang melibatkan pelbagai agensi di peringkat Persekutuan/Negeri/Daerah.	Garis Panduan Pelaksanaan Projek Agropolitan telah disediakan. Bagaimanapun, garis panduan ini hanya berkuat kuasa mulai 1 November 2011
18.5.3.2	**Perjanjian Antara Peserta Projek Agropolitan Dan Agensi Pelaksana** KKLW telah meluluskan draf perjanjian antara peserta projek dan agensi pelaksana dan mengemukakan draf perjanjian tersebut kepada pihak FELCRA Berhad dan RISDA untuk dimuktamadkan dengan peserta. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati perkara berikut: a. Setakat bulan Disember 2011, perjanjian masih belum ditandatangani oleh peserta di semua Projek Agropolitan yang dilawati.	<u>Agropolitan Pulau Banggi</u> Perjanjian akan ditandatangani sebaik sahaja Ladang Sejahtera mengeluarkan hasil seperti yang termaktub dalam Perjanjian antara FELCRA Berhad dengan Kerajaan Negeri Sabah pada 2 Oktober 2006.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	b. Bagi menentukan dokumentasi penyertaan peserta Projek Agropolitan tanpa petempatan telah dilaksanakan dengan teratur, pihak Audit juga telah menemu bual 7 daripada 30 peserta tanpa petempatan di Projek Agropolitan Gahai. Hasil temu bual mendapati peserta berkenaan tidak pasti/tidak tahu bahawa mereka telah menyertai Projek Agropolitan Gahai dan layak menerima dividen melalui Ladang Sejahtera (Getah). Selain itu, maklumat mengenai penyerahan perjanjian/tawaran rasmi mengenai penyertaan peserta Projek Agropolitan tersebut juga tidak diselenggarakan. *Berdasarkan maklum balas, KKLW telah mengambil tindakan dengan mengemukakan surat tawaran bertarikh 21 Februari 2012 kepada 30 peserta tanpa petempatan tersebut.* Pada pendapat Audit, sekiranya perjanjian antara Kerajaan dan peserta Projek Agropolitan tidak dimeterai, kepentingan pihak yang terlibat dengan pelaksanaan projek ini tidak terjamin. Selain itu, tindakan penguatkuasaan terhadap syarat yang ditetapkan di dalam perjanjian juga tidak dapat diambil terhadap peserta yang tidak mematuhi syarat penyertaan.	<u>Agropolitan Batang Lupar</u> Surat telah dikemukakan kepada PELITA pada 3 Ogos 2012 meminta supaya tindakan menandatangani perjanjian induk antara pihaknya dan FELCRA dimeterai segera. <u>Agropolitan Gahai</u> Dokumen perjanjian telah dimuktamadkan dan akan ditandatangani antara agensi RISDA dengan 80 orang peserta pada bulan Oktober 2012. <u>Agropolitan Sik</u> Draf perjanjian agensi pelaksana dan peserta telah disediakan. Proses menandatangani Perjanjian antara agensi KEDA dan 50 orang peserta dapat diselesaikan pada bulan Oktober 2012. Dokumen Tabung Miskin Tegar Agropolitan Sik (TMTAS) telah ditandatangani pada 31 Julai 2012. Satu salinan dokumen lengkap telah dikemukakan oleh KEDA kepada Kementerian pada 31 Julai 2012.
18.5.3.3	**Pembangunan Komponen Fizikal Projek Agropolitan Yang Tidak Memuaskan/Bermasalah** Lawatan Audit antara bulan November 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pembangunan komponen fizikal Projek Agropolitan seperti berikut: **a. Pembinaan Tidak Berkualiti/Tidak Mengikut Spesifikasi** i. Tangga kayu setiap rumah yang dibina di bawah Projek Agropolitan Batang Lupar adalah tidak berkualiti di mana ia mudah reput dan patah. Selain itu, *apron* bangunan tadika yang dibina kelihatan tergantung disebabkan masalah mendapan di kawasan tapak projek. Setakat tarikh pengauditan, bangunan tadika tersebut masih belum dapat diserahkan oleh kontraktor disebabkan masalah tersebut. *Berdasarkan maklum balas KKLW, kerja pembaikan bagi setiap tangga rumah yang rosak telah siap dilaksanakan pada bulan Mei 2012. Manakala bangunan tadika telah diserahkan oleh kontraktor setelah pembaikan dibuat dan pemantauan sedang dilaksanakan bagi memastikan kerosakan yang wujud dapat diperbaiki dalam tempoh tanggungan kecacatan.* Keadaan sebelum dan selepas tindakan untuk	Prestasi pembaikan telah dilaksanakan. Kuasa bekalan elektrik di Pulau Banggi telah dibaiki dan telah menjalankan fungsinya dalam menjalankan pam air. Tindakan untuk memohon peruntukan bajet mengurus bagi tujuan penyelenggaraan selama tempoh Projek Agropolitan ini di bawah Kementerian akan dilaksanakan mulai 2013 sehinggalah penyerahan projek kepada Pejabat Daerah/Residen masing-masing. Tindakan awal yang telah diambil adalah menetapkan peranan Jawatankuasa Petempatan di setiap Projek Agropolitan untuk mengatur program gotong royong secara berkala bagi pembersihan dan keceriaan kawasan. Pihak JKR Sri Aman, Sarawak masih membuat pemantauan ke atas bangunan TADIKA di Agropolitan Batang Lupar bagi memastikan sebarang kerosakan baru jika ada akan diperbaiki

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	membaiki kerja pembinaan yang tidak berkualiti ii. Di kawasan petempatan Projek Agropolitan Gahai, ruang penjagaan bayi dalam bangunan TASKA tidak disediakan mengikut lukisan pelan. Selain itu, kualiti simen lantai pentas dalam bangunan Dewan Serba Guna tidak memuaskan kerana permukaan lantai pentas mudah pecah. Bagaimanapun selepas teguran Audit, tindakan pembaikan telah dilakukan oleh kontraktor Pada pendapat Audit, kelemahan pemantauan oleh agensi pelaksana terhadap pelaksanaan komponen fizikal Projek Agropolitan telah mengakibatkan kerja yang tidak berkualiti dan tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan. **b. Kemudahan Yang Dibina Terbiar/Tidak Digunakan** i. Kerja membekal, memasang dan menyiapkan tangki dan rumah pam bagi kegunaan PPMS (Fasa I) Projek Agropolitan Pulau Banggi telah siap dilaksanakan pada 12 Januari 2010 dengan harga kontrak bernilai RM1.85 juta. Bagaimanapun setakat tarikh pengauditan, tangki air ini tidak dapat diuji sama ada berfungsi dengan baik atau tidak disebabkan kuasa bekalan elektrik yang dijana di Pulau Banggi tidak dapat menampung kuasa mesin pam air tersebut. Setakat tarikh pengauditan, bekalan air ke rumah PPMS (Fasa I) disalurkan secara terus daripada paip utama. *Berdasarkan maklum balas KKLW, tangki air tersebut telah diuji pada bulan Februari 2012 dengan menggunakan bekalan elektrik yang dijana dari set jana kuasa. Hasil daripada ujian tersebut mendapati tangki air berfungsi dengan baik dan pengurusannya akan diserahkan kepada Jabatan Air Daerah Kudat, Sabah.* ii. Gelanggang sepak takraw di kawasan petempatan Projek Agropolitan Gahai tidak digunakan dan kelihatan terbiar. *Berdasarkan maklum balas peserta Projek Agropolitan, lokasi kedudukan gelanggang tersebut tidak sesuai memandangkan kawasan gelanggang tersebut adalah terpencil dan dikhuatiri mendatangkan risiko gangguan binatang buas.* iii. Sebanyak 5 unit gerai yang dibina di Projek Agropolitan Gahai, Pahang tidak digunakan sebagai premis perniagaan sebaliknya ianya digunakan sebagai stor tempat letak baja/peralatan Ladang Komersial seperti gambar berikut: Pada pendapat Audit, perancangan yang kurang teliti oleh agensi pelaksana telah mengakibatkan berlaku pembaziran dari segi kos pembinaan kemudahan yang tidak digunakan.	oleh kontraktor dalam tempoh tanggungan kecacatan yang akan berakhir pada 8 Disember 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	c. Tiada Rancangan Bagi Penyenggaraan Kawasan Petempatan KKLW perlu merancang dan melaksanakan penyenggaraan secara berkala bagi memastikan kualiti prasarana asas, utiliti, ameniti dan kemudahan sosial yang dibina berfungsi dengan baik. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati perkara berikut: i. Tiada perancangan jangka masa pendek dan panjang bagi menyenggarakan kawasan petempatan Projek Agropolitan. ii. Kerja penyenggaraan tidak dilaksanakan di semua Projek Agropolitan yang dilawati. Antaranya adalah longkang dan *sump* yang tidak disenggarakan di Projek Agropolitan Batang Lupar, Gahai dan Pulau Banggi; bukaan *Flap Gate* dalam Sistem Tebatan Banjir di Projek Agropolitan Batang Lupar tersumbat dan tangki septik yang disediakan di setiap rumah Projek Agropolitan Batang Lupar telah timbul kerana masalah mendapan tanah gambut yang menakung air. Keadaan kemudahan infrastruktur yang tidak disenggarakan *Berdasarkan maklum balas KKLW, antara tindakan awal yang telah diambil adalah menetapkan peranan Jawatankuasa Petempatan di setiap Projek Agropolitan untuk mengatur program gotong royong secara berkala bagi pembersihan dan keceriaan kawasan.* Pada pendapat Audit, kelemahan dalam perancangan penyenggaraan kawasan petempatan di Projek Agropolitan yang dilawati telah menjejaskan objektif meningkatkan kesejahteraan hidup melalui penyediaan kawasan petempatan yang lengkap dengan kemudahan moden dan berkualiti.	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH (KKLW)

Perenggan 19 : Projek Membina Dan Menaik Taraf Jalan Luar Bandar Di Negeri Sarawak

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>19.5.1.1.c</td><td>Prestasi Fizikal

Setakat 31 Disember 2011, bilangan projek yang sedang dilaksanakan ialah 74 projek bernilai RM1.290 bilion dan mengikut Jadual Pelaksanaan Projek yang disediakan oleh KKLW Negeri Sarawak, sebanyak 13 projek (17.6%) bernilai RM229.27 juta merupakan projek sakit kerana telah lewat jadual melebihi 20% iaitu di antara 23% hingga 74.5% daripada jadual sebenar.

Mengikut maklum balas KKLW, antara sebab kelewatan sesuatu projek adalah di luar kawalan kementerian mahupun pihak agensi pelaksana seperti halangan di tapak oleh pemilik tanah; kekurangan bahan binaan; masalah dalaman kontraktor dan sebagainya. Bagaimanapun, pihak agensi pelaksana sentiasa mengambil langkah-langkah yang sewajarnya bagi mengatasi masalah atau punca kelewatan sesuatu projek agar ianya dapat disiapkan dalam tempoh yang telah ditetapkan.

Pada pendapat Audit, prestasi pelaksanaan fizikal projek adalah kurang memuaskan di mana 37.6% projek yang telah disiapkan mengalami kelewatan jadual antara 15 hingga 242 hari dan kontraktor terlibat diluluskan lanjutan masa. Manakala sebanyak 17.6% daripada projek yang sedang dilaksanakan setakat akhir tahun 2011 merupakan projek sakit.</td><td>Status terkini projek lewat jadual/sakit di bawah JPS Sarawak yang dilaporkan sebelum ini dalam laporan audit pada 31 Disember 2011 adalah seperti berikut:

<u>JPSS</u>
<table>
<tr><th>Bil</th><th>Nama Projek</th><th>Kemajuan Pada 31.12.11</th><th>Kemajuan Pada 31.7.2012</th></tr>
<tr><td>1</td><td>Jalan Gedong-Simunjan fasa I & II</td><td>10.03%
-22.84% (LJ)
(30.11.11)</td><td>55.49%
+0.54% (DJ)</td></tr>
<tr><td>2</td><td>Jalan Tuie / Supa / Manggut Fasa I & II</td><td>24.7%
-34.8% (LJ)</td><td>52.30%
+5.71% (DJ)</td></tr>
<tr><td>3</td><td>Jalan ke Rumah Rantai</td><td>10.52%
-89.48% (LJ)</td><td>22.96%
Tempoh kontrak telah berakhir dan kontraktor dikenakan LAD. Notis penamatan telah dikeluarkan kepada kontraktor bertarikh 26 Julai 2012 bagi tujuan penamatan kontrak.</td></tr>
<tr><td>4</td><td>Jalan Mengkalap/Long Suang</td><td>12.16% - 32.67%</td><td>30.37%
-22.98% (LJ)</td></tr>
</table>
Nota : LJ – Lewat Jadual . DJ – Dahului Jadual</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td><u>JKRS</u>
<table>
<tr><th>Bil</th><th>Nama Projek</th><th>Kemajuan pada 31.12.11</th><th>Kemajuan pada 31.7.2012</th></tr>
<tr><td>1</td><td>Naiktaraf Jalan Lidong/Lidong/Lipat</td><td>%
-30% (LJ)
-61.3</td><td>Siap</td></tr>
<tr><td>2</td><td>Jalan Merurun(Sg. Kanowit): Dari Simpang Ke Rh. Aggit Beluguai</td><td>58.04%
-40% (LJ)</td><td>Siap</td></tr>
<tr><td>3</td><td>Jalan Rumah Anding/ Sk Melinau, Baleh</td><td>77%
-23% (LJ)</td><td>96%
Tempoh kontrak telah berakhir. Kontraktor sedang menyiapkan projek di bawah LAD.</td></tr>
<tr><td>4</td><td>Jalan Rumah Jamba/Rh Jembu/Sk Sg Paku, Mujong</td><td>40%
-60% (LJ)</td><td>80%
-10% LJ</td></tr>
<tr><td>5</td><td>Jln Kpg Senau, Oya</td><td>10.03%
-22.84% (LJ)
(30.11.11)</td><td>Siap</td></tr>
<tr><td>6</td><td>Jalan Ulu Pandan, Bintulu</td><td>8.48%
-73.8% (LJ)</td><td>10%
-90% LJ
Dalam proses penamatan kontrak</td></tr>
<tr><td>7</td><td>Jln Rancah-Rancah/Kedayan Tiris, Miri</td><td>57%
-24% (LJ)</td><td>76%
- 24 (LJ)
Tempoh kontrak telah berakhir. JKR perlu menyegerakan proses Variation Order (VO) bagi pengeluaran batuan melalui kaedah rock blasting.</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		8 | Jln Meritam/Telahak/Bong Abai/Pengkalan Rejab Fasa 2 | 60.8% -39.2% (LJ) | 81% -19% (LJ) Nota : LJ – Lewat Jadual
19.5.2.1	**Skop Kerja Kontrak Yang Tidak Menyeluruh** Lawatan Audit mendapati bagi 3 kontrak pembinaan jalan baru dan menaik taraf jalan sedia ada bernilai RM28.75 juta, keperluan pembinaan *culvert* dan jambatan yang sesuai dan mencukupi tidak dimasukkan dalam skop kerja kontrak. Perkara ini berlaku disebabkan agensi pelaksana perlu mengurangkan kos projek berkenaan. Sungguhpun terdapat jambatan yang sedia ada namun ianya adalah sempit dan tidak sesuai dengan taraf jalan yang baru disiapkan atau dinaiktarafkan. Keadaan ini boleh mengakibatkan berlakunya kemalangan terutama bagi pengguna luar dan mereka yang memandu pada waktu malam. *Mengikut maklum balas KKLW, perancangan sesuatu projek adalah mengikut keutamaan semasa di mana perhubungan di antara desa dan pekan adalah menjadi keutamaan pada masa itu serta melihat kepada faktor masa dan peruntukan yang terhad. Keperluan untuk membina culvert baru adalah keutamaan kedua dan sepatutnya dibina jika ada lebihan peruntukan. Bagi pembinaan jambatan pula adalah agak mahal dan peruntukan yang sedia ada hanya cukup untuk pembinaan jalan sahaja. Jambatan yang kekal akan dibina jika ada peruntukan tambahan ataupun lebihan peruntukan. Bagaimanapun, untuk memastikan yang jalan raya selamat digunakan, papan tanda amaran telah disediakan*. Pada pendapat Audit, skop kerja kontrak yang tidak menyeluruh telah menyebabkan jalan yang telah disiapkan tidak dapat digunakan dengan optimum dan pengguna terdedah kepada jalan yang berbahaya dan tidak selamat.	KKLW telah meminta agar JKRS melalui e-mel pada 31 Julai 2012 untuk mengemukakan anggaran kos dan skop/spesifikasi *culvert*/jambatan kecil yang terlibat. Ini disusuli dengan permohonan melalui surat rujukan no. KKLW(BI)600/48/013 Jld.20 (33) bertarikh 3 Ogos 2012. Anggaran kos yang diperoleh nanti akan diangkat untuk pertimbangan dan kelulusan siling khas kepada pihak Unit Perancang Ekonomi (UPE,JPM). Ini kerana setiap projek JALB terikat dengan siling bagi setiap nama projek yang diluluskan. Memandangkan projek-projek ini telah siap dilaksanakan maka kelulusan khas diperlukan daripada pihak UPE, JPM. Sebaik sahaja kelulusan siling diperoleh, KKLW akan mengarahkan JKRS untuk menyediakan dokumentasi perolehan kontrak pembaikan mengikut kaedah perolehan semasa yang diguna pakai dan berkuat kuasa. Proses ini dijangka dapat diselesaikan pada awal suku pertama tahun 2013. Memandangkan masa serta bajet pelaksanaan projek yang terhad, perancangan sesuatu projek adalah mengikut keutamaan semasa di mana perhubungan di antara desa dan pekan adalah menjadi keutamaan pada masa itu. Keperluan untuk membina *culvert* baru adalah keutamaan kedua dan sepatutnya dibina jika ada lebihan peruntukan. Pembinaan jambatan pula adalah agak mahal dan peruntukan yang sedia ada hanya cukup untuk pembinaan jalan sahaja. Pembinaan jambatan yang kekal akan dibuat jika ada peruntukan tambahan ataupun lebihan peruntukan. Walau bagaimanapun, untuk memastikan yang jalan raya selamat digunakan, papan tanda amaran ada disediakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
19.5.2.2.a	**Pembinaan Jalan Tidak Menepati Spesifikasi Kontrak** Bagi projek Jalan Kg. Kuala Lawas, ketebalan *road base aggregate* yang ditetapkan adalah 400mm dan *premix* adalah 100mm berbanding dengan purata ketebalan sebenar *road base aggregate* dan *premix* adalah 352mm dan 55mm masing-masingnya. Perkara ini telah dibangkitkan oleh perunding dan JPSS pada 12 Mac 2009 dan kontraktor telah mengambil tindakan dengan menambahkan ketebalan *premix* tersebut. Bagaimanapun, ujian *coring* yang dijalankan semula oleh makmal bahan swasta pada 4 November 2009 mendapati sampel *coring premix* patah. Ini adalah kerana ikatan atau *bonding* antara 2 lapisan *premix* yang telah diturap tidak cukup kuat. Keadaan ini boleh menjejaskan kekuatan *pavement* yang telah diturap. Oleh itu, tindakan kontraktor untuk menambah ketebalan *premix* tidak dapat menjamin kemampatan sepanjang jalan tersebut.	Dalam spesifikasi reka bentuk projek Jalan Kampung Kuala Lawas menyatakan terdapat Dua (2) lapisan *asphaltic concrete (premix)* yang perlu dibina iaitu lapisan *binder course* setebal 60mm dan *wearing course* setebal 40mm. Oleh itu, ketebalan keseluruhan lapisan *asphaltic concrete* ini adalah sebanyak 100mm. Ujian c*oring* bagi menentukan ketebalan keseluruhan lapisan *premix* telah dijalankan oleh pihak Kumpulan IKRAM (Sarawak) Sdn. Bhd. pada 4 dan 5 November 2009. Sebanyak 70 sampel *coring* telah diambil daripada lapisan *premix* dan ukuran ketebalan sampel telah dicatatkan di tapak. Kesemua sampel *coring* berkenaan telah mencatatkan ketebalan keseluruhan *asphaltic concrete* yang sama atau melebihi ketebalan keseluruhan 100mm yang telah ditetapkan iaitu dengan catatan di antara 100mm sehingga 130mm.
19.5.2.2.b	Bagi Jalan Krokong/Pedaun Bawah/Pangkalan Tebang Bau, ketebalan *road base aggregate* yang ditetapkan adalah 500mm berbanding dengan purata ketebalan sebenar *road base aggregate* adalah 369mm. Pada 22 Disember 2010, JKR Bahagian Kuching telah mengeluarkan surat mengarahkan kontraktor melakukan penurapan semula mengikut spesifikasi. Bagaimanapun, kontraktor memaklumkan bahawa jalan tersebut dikekalkan kerana jalan berkenaan adalah jalan lama dan pihak kontraktor hanya menambah ketebalan *premix.*	Untuk kerja-kerja yang tidak mengikut spesifikasi untuk projek Jalan Krokong/Pedaun Bawah/Pangkalan Tebang Bau, pihak kontraktor telah pun diarah untuk memperbaiki semula kerja-kerja tersebut, dan '*coring test'* telah pun dibuat oleh pihak JKR untuk memastikan yang ketebalan '*roadbase*' adalah mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan. Arahan untuk pihak kontraktor memperbaiki kecacatan dengan memecahkan balik permukaan jalan di mana *roadbase* tidak mencapai ketebalan 500mm seperti yang telah ditetapkan di dalam spesifikasi dibuat melalui surat PWKG-EE(R)/HO/B062/2010(54) bertarikh 22 Disember 2010, dan PWKG-EE(R)/HO/B062/2010(59) bertarikh 22 Februari 2011. Setelah berpuas hati dengan pembaikan yang dijalankan oleh pihak kontraktor terhadap ketebalan *roadbase*, pihak JKRS telah mengarahkan supaya kerja-kerja premix boleh dilakukan melalui surat PWKG-EE(R)/HO/B062/2010(68) bertarikh 12 April 2011.
19.5.2.2.c	Bagi projek penurapan Jalan Kg. Sebandi Ulu Bau, ketebalan *road base aggregate* yang ditetapkan adalah 500mm berbanding dengan purata ketebalan sebenar *road base aggregate* adalah 418mm. Pada 10 Disember 2010, JKR Bahagian Kuching telah meminta pandangan daripada Ibu Pejabat JKRS berhubung perkara tersebut. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada Ibu Pejabat JKRS telah memberi maklum balas kerana tiada dokumen dikemukakan semasa	Dimaklumkan bahawa kegagalan pihak kontraktor melaksanakan projek pembinaan Jalan Ulu Sebandi mengikut spesifikasi berlaku semasa pembinaan melibatkan jajaran dari KM3+355 – KM4+415 di mana kontraktor hanya gagal menyediakan ketebalan tapak/subtapak mengikut ketebalan yang dikehendaki iaitu tapak (250mm) dan subtapak (250mm).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengauditan dijalankan. Semakan Audit selanjutnya mendapati Arahan Perubahan Kerja untuk mengurangkan skop kerja bernilai RM42,945 telah dikeluarkan oleh JKR Bahagian Kuching pada 1 Februari 2011. *Mengikut maklum balas KKLW, kesemua sampel coring bagi projek Jalan Kg. Kuala Lawas telah mencatatkan ketebalan keseluruhan premix yang sama atau melebihi ketebalan keseluruhan 100mm yang ditetapkan iaitu dengan catatan di antara 100mm sehingga 130mm selepas tindakan penambahan premix dilaksanakan. Kelemahan kawalan kualiti di tapak adalah diakui dan pemisahan antara 2 lapisan bitumen ini berkemungkinan disebabkan oleh ikatan atau bonding antara 2 lapisan ini yang tidak cukup kuat. Manakala bagi projek Jalan Krokong/Pedaun Bawah/Pangkalan Tebang Bau, pihak kontraktor telah menambah premix dan ujian coring telah dibuat oleh pihak JKR. Bagi projek penurapan Jalan Kg. Sebandi Ulu Bau, kontraktor telah menambah premix mengikuti kehendak spesifikasi.* Pada pendapat Audit, *road base aggregate* dan *premix* hendaklah dipadatkan mengikut spesifikasi kontrak untuk memastikan jalan yang dibina atau dinaiktarafkan menepati standard dan kualiti yang ditetapkan. Arahan Perubahan Kerja bagi mengurangkan skop kerja kerana *road base aggregate* tidak wajar dikeluarkan. Sepatutnya, ketebalan *road base aggregate* ditambah bagi memastikan ketebalan mengikut spesifikasi kerana *road base aggregate* adalah merupakan asas untuk menyokong kekuatan.	Kontraktor didapati membekal kurang dari 500mm ketebalan tapak yang dikehendaki. Walau bagaimanapun, kontraktor telah menyediakan lapisan penghausan (*wearing course* ACW20) mengikuti kehendak spesifikasi. Status Terkini Pada 06 September 2012 Projek Jalan yang terlibat adalah seperti berikut: (i) Projek Jalan Kampung Kuala Lawas; (ii) Projek Jalan Krokong/Pedaun Bawah/Pangkalan Tebang Bau; dan (iii) Projek pembinaan Jalan Ulu Sebandi, Ulu Bau Tindakan penambahan dan penurapan premix dan ujian *coring* telah dilaksanakan oleh pihak JKR untuk memastikan yang ketebalan *road base* adalah mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan. Pada masa ini, kedua-dua jalan tersebut telah memenuhi spesifikasi yang telah ditetapkan.
19.5.2.3.a	**Projek Jalan Yang Baru Siap Telah Rosak** Lawatan Audit ke 17 tapak projek mendapati sebanyak 7 jalan yang baru siap dan masih lagi dalam tempoh tanggungan kecacatan telah rosak disebabkan oleh bahan binaan yang digunakan dan tahap kemahiran pekerja tidak mengikut piawaian yang ditetapkan. Keadaan ini mengganggu keselesaan pengguna jalan tersebut. *Mengikut maklum balas KKLW, projek Menaiktarafkan Jalan Mujat, Mongkos (Fasa I) yang siap dinaiktarafkan telah digunakan oleh kontraktor yang sedang menjalankan kerja projek Menaiktarafkan Jalan Kg. Mujat, Mongkos (Fasa II), Bahagian Samarahan dan pihak kontraktor telah memperbaiki kerosakan tersebut. Manakala projek Jalan Dari Simpang Ladang Baru Ke Kg. Luangan telah tamat tempoh tanggungan kecacatan pada bulan April 2012. Tiga surat amaran bertarikh 14 November 2011, 8 Februari 2012, dan 10 Mei 2012 telah dihantar kepada kontraktor untuk memperbaiki kerosakan tersebut. Kontraktor telah gagal untuk membuat kerja-kerja pembaikan dan oleh itu, pihak JKRS akan mengarah kerja-kerja tersebut disiapkan oleh pihak ketiga dan kos akan ditolak dari wang jaminan kontraktor utama.* *Projek Jalan Dari Simpang Punang Ke Kuala Lawas (Kg. Noor Islam) masih dalam tempoh tanggungan kecacatan yang akan tamat pada bulan Jun 2012. Kontraktor*	Laluan projek yang siap dinaiktaraf telah digunakan oleh Kontraktor yang sedang menjalankan kerja-kerja Projek Menaik taraf Jalan Mujat Mongkos (Fasa II), Bhg. Samarahan. Jalan Dari Simpang Ladang Baru Ke Kg. Luangan ini telah tamat tempoh tanggungan kecacatan pada bulan April 2012. Tiga surat amaran bertarikh 14 November 2011, 8 Februari 2012, dan 10 Mei 2012 telah dihantar kepada kontraktor untuk memperbaiki kerosakan tersebut, namun mereka gagal melakukannya. JKR akan hantar surat amaran terakhir dan sekiranya mereka gagal memperbaiki kerosakan tersebut, duit tahanan atau wang jaminan akan digunakan untuk memperbaikinya. Jalan Dari Simpang Punang Ke Kuala Lawas (Kg. Noor Islam) ini masih dalam tempoh tanggungan kecacatan yang akan tamat pada Jun 2012. Kontraktor akan memperbaiki kerosakan jalan tersebut sebelum projek diserahkan kepada JKR.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	akan memperbaiki kerosakan jalan tersebut sebelum menyerahkan kepada JKR pada bulan Jun 2012. Projek Jalan Kg. Kuala Lawas telah disiapkan pada 5 Disember 2008 dan tempoh tanggungan kecacatan telah berakhir pada 5 Disember 2009. Bagaimanapun, tiada sebarang kerja penyenggaraan dilakukan oleh pihak JPSS selepas berakhirnya tempoh tanggungan kecacatan sehingga ianya diserahkan kepada pihak JKR Sarawak pada 28 Januari 2011. Kerosakan ini akan diperbaiki melalui kerja penyenggaraan.	Jalan Kampung Kuala Lawas telah siap secara praktikal pada 5 Disember 2008 dan *Defect Liability Period* (DLP) telah berakhir pada 5 Disember 2009. Tiada sebarang kerja-kerja penyelenggaraan telah dilakukan pihak JPSS ke atas jalan ini daripada tarikh berakhirnya DLP sehingga ianya diserahkan kepada pihak JKR Sarawak pada 28 Januari 2011 bagi tujuan pendaftaran dengan MARRIS dan bagi kerja-kerja penyelenggaraan seterusnya. Status Terkini Pada 6 September 2012 Projek Jalan yang terlibat adalah seperti berikut:- (i) <u>Projek Menaiktarafkan Jalan Mujat, Mongkos (Fasa I & II)</u> Kontraktor telah selesai memperbaiki kerosakan bagi Projek Menaik Taraf Jalan Mujat Mongkos (Fasa I & II), Bhg. Samarahan pada 29 Mei 2012. (ii) <u>Projek Jalan Dari Simpang Ladang Baru Ke Kg. Luagan</u> Kontraktor telah gagal untuk memperbaiki kerosakan selepas JKR mengeluarkan 3 surat amaran. JKR Bahagian Limbang Sarawak telah mendapat kepastian daripada pihak JAN untuk menggunakan wang jaminan kontraktor tersebut untuk melaksanakan kerja-kerja pembaikan dengan *deep patching* dan penurapan semula *premix* yang dianggarkan berjumlah RM 60,000.00. JKR Bahagian Limbang, Sarawak akan memulakan kerja-kerja pembaikan pada 1 Oktober 2012 dan dijangka siap pada 31 Oktober 2012. (iii) <u>Projek Jalan Dari Simpang Punang Ke Kuala Lawas (Kg. Noor Islam</u>) Kontraktor telah pun memperbaiki kerosakan dan Sijil Tamat Tempoh Pembaikan Kecacatan telahpun dikeluarkan kepada kontraktor pada 13 Julai 2012) (iv) <u>Jalan Kampung Kuala Lawas, Limbang(DID)</u> Jalan Kampung Kuala telah siap secara praktikal pada 05 Disember 2008 dan DLP telah berakhir pada 05 Disember 2009. Tiada sebarang kerja-kerja penyelenggaraan telah dilakukan pihak JPSS ke atas jalan ini daripada tarikh berakhirnya DLP sehingga ianya diserahkan kepada pihak JKR Sarawak pada 28 Januari 2011 bagi tujuan pendaftaran dengan MARRIS dan bagi kerja-kerja penyelenggaraan seterusnya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pihak JPS Bahagian Limbang telah memaklumkan serta memohon pertimbangan pihak JKR Bahagian Limbang pada 31 Julai 2012 untuk menjalankan kerja-kerja pembaikan kerosakan permukaan jalan ini di bawah program penyelenggaraan jalan. (v) <u>Projek Jalan Krokong/Pedaun Bawah/Pangkalan Tebang Bau</u> JKR Bahagian Kuching telah mengeluarkan surat mengarahkan kontraktor melakukan penurapan semula mengikut spesifikasi pada 22 Disember 2010. Pihak kontraktor telah membuat penambahan ketebalan premix jalan tersebut. (vi) <u>Projek Pembinaan Jalan Ulu Sebandi, Ulu Bau</u> Pihak JKR Sarawak telah menjalankan kerja membaik pulih jalan tersebut dengan kos RM42,944.55 secara sebut harga setelah kontraktor asal gagal melaksanakan kerja tersebut
19.5.2.3.b	Pihak Audit juga mendapati 2 projek iaitu projek penurapan Jalan Krokong/Pedaun Bawah/Pangkalan Tebang, Bau dan projek penurapan Jalan Kg. Sebandi Ulu, Bau yang baru siap dibina dan masih dalam tempoh tanggungan kecacatan telah dirosakkan oleh kontraktor yang melaksanakan pemasangan paip air bagi Projek Bekalan Air Wilayah Bau/Lundu/Sematan. *Mengikut maklum balas KKLW, agensi pelaksana telah mengambil maklum tentang perlunya kerjasama yang lebih erat antara agensi dalam pelaksanaan sesuatu projek untuk memastikan projek dapat disiapkan dengan memuaskan tanpa menjejaskan keselamatan dan keselesaan pihak pengguna. Projek Bekalan Air yang dilaksanakan di Jalan Ulu Sebandi telah siap dilaksanakan dan kerosakan bahu jalan akibat kerja pembinaan juga telah dibaiki.* Pada pendapat Audit, jalan baru dan jalan yang telah dinaiktarafkan tidak sepatutnya mudah rosak dan boleh digunakan dalam tempoh yang ditetapkan mengikut reka bentuknya. Sehubungan itu, agensi pelaksana hendaklah memastikan sebarang kerja yang dilakukan oleh kontraktor lain di jalan berkenaan tidak merosakkan jalan serta membaiki segera semua kerosakan yang berlaku terhadap jalan tersebut.	JKRS ambil maklum tentang perlunya kerjasama yang lebih erat antara agensi dalam pelaksanaan sesuatu projek untuk memastikan yang projek dapat disiapkan dengan memuaskan tanpa menjejaskan keselamatan dan keselesaan pihak pengguna. Dimaklumkan bahawa berhubung dengan projek Bekalan Air yang dilaksanakan di Jalan Ulu Sebandi telah siap dilaksanakan dan kerosakan bahu jalan akibat dari kerja pembinaan dan juga telah disiapkan. Juga tidak ada lagi saluran paip yang tersadai di bahu jalan

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN SUMBER ASLI DAN ALAM SEKITAR

Jabatan Pengairan Dan Saliran (JPS)

Perenggan 20 : Pengurusan Operasi Empangan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.1.1.a & 20.5.1.1.b	**Pencapaian Operasi Empangan** Seksyen Empangan, Ibu Pejabat JPS telah melaksanakan Program Penilaian Tahap Pengurusan Pejabat Tapak Empangan yang dikenali sebagai MOMS (Management, Operational, Maintenance and Surveillance) bagi setiap empangan di bawah kendaliannya dengan memberikan tahap *rating* antara 1 hingga 10. Tujuan program ini bagi memastikan Pejabat Tapak Empangan (PTE) dapat diuruskan dengan cekap dan teratur agar semua tanggungjawab dan peranan yang ditetapkan dapat dilaksanakan sepenuhnya. Antara elemen yang diambil kira adalah urusan hak milik; pewartaan kawasan takungan mengikut Seksyen 62, Kanun Tanah Negara dan mengikut Seksyen 4 dan 5, Akta Kawasan Larangan Dan Tempat Larangan 1959; penyediaan manual penyenggaraan dan operasi; penyediaan laporan keselamatan pemeriksaan rutin; penyediaan dokumen pelan tindakan kecemasan; status pejabat tapak dan paparan maklumat; kemajuan penghantaran maklumat data instrumentasi dan hidrologi; serta struktur perjawatan. Penilaian prestasi PTE hanya dibuat bagi 15 empangan dan penilaian tidak dibuat bagi Empangan Gopeng kerana ia tidak aktif serta hanya berfungsi sebagai penahan keladak. Analisis Audit mendapati kesemua 15 PTE telah mendapat *rating* di antara 5 hingga 7 bagi tahun 2011 yang menunjukkan PTE telah melaksanakan tanggungjawab dan peranan yang ditetapkan dengan memuaskan dan tiada PTE mendapat *rating* antara 8 hingga 10. Pada pendapat Audit, tahap pengurusan PTE pada keseluruhannya telah mencapai tahap yang memuaskan.	Seksyen Empangan JPS Malaysia telah mendapat kelulusan awal siling 2013 sebanyak RM35 juta. Rating akan meningkat disebabkan oleh kriteria di dalam MOMS dapat dilaksanakan namun ia juga bergantung pada faktor kekangan sumber manusia di peringkat JPS Ibu Pejabat dan JPS Negeri. Rating dijangka mencapai tahap 7-10 untuk setiap empangan pada Disember 2014.
20.5.1.2.a	**Pencapaian Kewangan** Bagi tempoh RMKe-9, Seksyen Empangan telah diperuntukkan sejumlah RM34.41 juta (68.9%) berbanding RM49.96 juta yang dipohon untuk kerja pemulihan dan penyenggaraan empangan. Manakala tiada peruntukan diluluskan di bawah *Rolling*	JPS Malaysia telah mendapat perakuan awal siling 2013 sebanyak RM35 juta di bawah Kerja-kerja Pengukuhan Integriti Keselamatan Empangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Plan Pertama (RP 1), RMKe-10 walaupun sejumlah RM32 juta telah dipohon. Semakan Audit mendapati JPS telah membelanjakan kesemua peruntukan bagi RMKe-9.	
20.5.1.2.b	Semakan Audit juga mendapati kerja penyenggaraan adalah menjadi tanggungjawab JPS Negeri, bagaimanapun didapati tiada bukti menunjukkan satu peruntukan khusus telah dipohon dan diluluskan bagi tujuan pengendalian operasi dan penyenggaraan empangan.	JPS Malaysia juga membantu dalam menyalurkan peruntukan bagi Kerja-kerja Pengukuhan Integriti Keselamatan Empangan di negeri-negeri. Kerajaan Negeri telah disediakan peruntukan secara pukal (butiran 28000) bagi kesemua kerja-kerja penyelenggaraan termasuk sungai, empangan.
20.5.1.2.c	Analisis lanjut mendapati di bawah RMKe-9, hanya 40% daripada jumlah permohonan sebenar bajet telah diluluskan bagi program Pemulihan Empangan. Manakala permohonan bajet di bawah *Rolling Plan* Pertama RMKe-10 bagi kerja-kerja Pengukuhan Keselamatan Empangan berjumlah RM55.44 juta tidak diluluskan.	JPS Malaysia telah mendapat perakuan awal siling 2013 sebanyak RM35 juta di bawah Kerja-kerja Pengukuhan Integriti Keselamatan Empangan.
20.5.1.2.d	Antara fungsi empangan juga adalah untuk menyediakan bekalan air kepada syarikat bekalan air dan didapati 12 empangan JPS menyediakan air bagi keperluan domestik dan industri. Adalah didapati syarikat bekalan air memperoleh bekalan air dari empangan tanpa dikenakan sebarang caj terhadap penggunaan bekalan air yang disediakan oleh JPS. JPS perlu menjaga kuantiti dan kualiti air di kolam takungan dengan mengambil kira keperluan air oleh syarikat bekalan air di samping perlu mengurangkan kuantiti air yang boleh ditakung bagi tujuan pengawalan banjir. *Menurut maklum balas, JPS telah membuat permohonan dasar baru bagi penyenggaraan 15 buah empangan susulan daripada mesyuarat pemeriksaan bajet tahun 2013. Sejumlah RM800,000 telah dipohon bagi tujuan penyenggaraan bagi empangan Bekok, Beris, Macap dan Sembrong untuk tahun 2013. Manakala menurut maklum balas EPU, EPU hanya menyediakan perbelanjaan modal berkaitan empangan manakala perbelanjaan berkaitan pengurusan operasi empangan hendaklah dipohon di bawah perbelanjaan mengurus daripada Kementerian Kewangan dan mencadangkan JPS perlu mencari sumber lain bagi peruntukan penyenggaraan.* Pada pendapat Audit, JPS mengalami masalah kekurangan peruntukan yang kritikal untuk memastikan operasi empangan dapat dilaksanakan secara cekap dan teratur. Memandangkan tempoh hayat empangan telah mula mencapai tempoh maksimum, Kementerian dan JPS perlu mengambil langkah segera untuk mengatasi masalah kekurangan peruntukan ini.	Bidang kuasa berkaitan air adalah di bawah Kerajaan Negeri. Satu rundingan di antara Kementerian Tenaga Teknologi Hijau dan Air (KeTTHA), Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar (NRE) dan Kerajaan Negeri akan diadakan pada bulan Oktober 2012. Mesyuarat ini bagi membincangkan mengenai keperluan kesemua pihak termasuk operator loji yang berkenaan menyediakan dana bagi tujuan penyenggaraan dan menjaga kuantiti dan kualiti air di kolam takungan secara bersama di empangan-empangan di bawah seliaan JPS. JPS Malaysia telah mendapat perakuan awal siling 2013 sebanyak RM35 juta di bawah Kerja-kerja Pengukuhan Integriti Keselamatan Empangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.2.1.a	**Penyediaan Manual Operasi Dan Penyenggaraan** Semakan Audit mendapati Manual Empangan Bukit Merah dan Beris telah dikemas kini pada tahun 2011. Manakala Manual bagi 13 empangan lain masih belum dikemas kini walaupun tempoh kegunaannya adalah antara 6 hingga 25 tahun. Kelewatan mengambil tindakan pengemaskinian manual boleh mengakibatkan prosedur serta kaedah yang diguna pakai untuk menguruskan peralatan serta struktur empangan menjadi kurang efektif seterusnya boleh menyebabkan empangan tidak dapat berfungsi pada tahap optimumnya. *Menurut maklum balas JPS, pengemaskinian Manual hanya akan dilakukan sekiranya terdapat perubahan atau pembaharuan yang ketara terhadap mana-mana komponen struktur empangan dan keperluan fungsi empangan serta kemampuan sumber kewangan dan tenaga manusia.*	*Manual Operation & Maintenance* (O&M) untuk setiap empangan dijangka akan siap dikemas kini pada Oktober 2013.
20.5.2.1.b	***Standard Operating Procedure* (SOP)** Semakan Audit mendapati hanya Empangan Beris ada mempamerkan SOP manakala di 3 empangan lain yang dilawati tidak menyedia dan mempamerkan SOP di lokasi peralatan dan komponen. Menurut Operator Empangan, keperluan penyediaan SOP untuk peralatan dan komponen hidraulik empangan tidak dimaklumkan dan Operator Empangan mengendalikan peralatan dan komponen berkaitan berdasarkan tunjuk ajar dan pengalaman pegawai terdahulu. Ketiadaan SOP boleh menyebabkan pengendalian peralatan/komponen tidak dapat dilaksanakan seperti mana yang ditetapkan oleh manual/pengeluar dan boleh mengakibatkan peralatan/komponen hidraulik empangan tidak dapat berfungsi dengan baik. *Menurut maklum balas JPS, elemen penyediaan SOP akan dimasukkan ke dalam senarai semak pemantauan MOMS.*	SOP bagi ketiga-tiga empangan telah disedia dan dipamerkan di lokasi peralatan dan komponen hidraulik empangan pada Jun 2012.
20.5.2.1.c	**Penyediaan Pelan Tindakan Kecemasan (EAP)** Semakan Audit mendapati 11 (73%) daripada 15 dokumen EAP empangan yang disediakan tidak menyeluruh kerana telah disediakan secara sementara. Lawatan Audit ke 4 empangan mendapati Empangan Sembrong, Empangan Beris dan Empangan Bekok ada menyimpan dan memaparkan carta aliran kerja bagi menunjukkan tindakan yang perlu diambil oleh setiap peringkat kecemasan serta pihak yang terlibat di papan kenyataan di Pejabat Tapak Empangan masing-masing. Selain itu, semakan Audit selanjutnya mendapati latihan kecemasan belum pernah dilaksanakan bagi semua empangan di bawah seliaan JPS sejak pembinaan. *Menurut maklum balas JPS, 13 empangan telah siap dibina sebelum Seksyen Empangan diwujudkan dan EAP yang lengkap tidak disediakan ketika itu kerana*	EAP untuk kesemua empangan akan siap disediakan Oktober 2014, namun ianya juga bergantung pada kekangan kewangan dan sumber manusia. Manakala latihan kecemasan hanya boleh dilaksanakan setelah EAP dapat disiapkan bagi setiap empangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kurangnya kesedaran tentang kepentingan dokumen EAP. JPS merancang untuk mengemas kini EAP secara dalaman bagi 2 empangan setiap tahun. Permohonan untuk pengemaskinian EAP ada dipohon dalam Rolling Plan Pertama RMKe-10 namun ia tidak diluluskan. Selain itu, latihan kecemasan tidak dapat dilakukan kerana masih ketiadaan dokumen EAP yang lengkap di 11 empangan dan latihan ini memerlukan perbelanjaan yang besar serta melibatkan pelbagai pihak antaranya tentera, polis, Jabatan Pertahanan Awam, RELA dan orang ramai. Pada pendapat Audit, tahap pengendalian operasi adalah kurang memuaskan kerana sebahagian besar empangan tidak mempunyai Manual yang terkini dan dokumen *EAP* yang lengkap serta *SOP* bagi peralatan dan komponen empangan juga tidak disediakan sepenuhnya.	
20.5.2.2.a	**Penyenggaraan Empangan - Kawasan Kolam Takungan** Lawatan Audit pada bulan November 2011 mendapati permukaan kolam takungan di Empangan Macap dan Sembrong adalah tidak memuaskan kerana sebahagian permukaan empangan tersebut dipenuhi pelbagai jenis rumput/tumbuhan yang terampai. Keadaan ini boleh mengakibatkan kualiti air terjejas dan kandungan oksigen dalam air berkurangan. Selain itu, terdapat bahan buangan serta bahan pembinaan yang terbiar.	Tindakan serta merta telah diambil oleh Operator Empangan (OE) pada April 2012 bagi membuang rumput/tumbuhan tersebut.
20.5.2.2.b.i & 20.5.2.2.b.ii	**Penyenggaraan Empangan - Kawasan Operasi Empangan** Pemeriksaan fizikal Audit di 4 empangan yang dilawati mendapati status penyenggaraan di empangan tersebut adalah kurang memuaskan. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah tumbuhan/ rumput meliputi kawasan di *toe drain*, *rip rap* dan *sand blanket*; *toe drain* tersumbat; *toe drain* dan *berm drain* diliputi enapan; instrumentasi dilitupi rumput/lalang yang menyukarkan operasi pengawasan dan pengambilan data; pokok kayu di kawasan *rip rap* dan berhampiran alur limpah; tumbuhan di hadapan pintu air dan kawasan kolam dicemari bahan buangan. Selain itu didapati peralatan komunikasi di Empangan Sembrong dan Bekok tidak berfungsi. Keadaan ini boleh mengakibatkan kesukaran mengenal pasti masalah berkaitan kekukuhan struktur empangan yang boleh menyebabkan operasi dan keselamatan empangan terjejas. Selain itu, ketiadaan satu dasar yang jelas berkaitan tanggungjawab dan peranan pihak JPS Ibu Pejabat dan JPS Negeri serta Operator Empangan telah mengakibatkan pelan penyenggaraan tidak dibuat dengan teratur dan menyebabkan peruntukan yang secukupnya tidak dapat disediakan oleh Kerajaan Persekutuan mahupun Kerajaan Negeri. *Menurut maklum balas JPS, kerja penyenggaraan tidak dapat dilaksanakan dengan teratur kerana masalah kekurangan peruntukan tahunan serta kekurangan kakitangan di Pejabat Tapak Empangan telah menyebabkan penyeliaan terhadap*	Kerja-kerja penyelenggaraan berkala telah dimulakan pada bulan April sehingga Mei 2012. Kerja-kerja seterusnya dijangka akan dibuat mulai bulan September 2012 bergantung kepada peruntukan kewangan sedia ada.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	setiap perubahan/keganjilan yang berlaku ke atas struktur/komponen empangan oleh Operator Empangan tidak dapat dilaksanakan dengan cekap. Pada pendapat Audit, kerja penyenggaraan di 4 empangan yang dilawati tidak mengikut manual yang dikeluarkan. Perancangan lebih awal berkaitan keperluan kos penyenggaraan juga perlu dibuat bagi membantu pihak bertanggungjawab menyediakan peruntukan yang mencukupi. Memandangkan hampir 14 empangan di bawah kendalian JPS diklasifikasikan sebagai Tahap Bencana Tinggi dan Ketara di mana ia memberi impak yang besar terhadap kehilangan nyawa, kerosakan harta benda dan alam sekitar serta kelumpuhan ekonomi, adalah wajar semua empangan disenggarakan mengikut prosedur yang telah ditetapkan dan diawasi sebaik mungkin bagi menjamin keutuhannya untuk jangka masa panjang.	
20.5.2.3.a.i	**Pemantauan Instrumentasi** Sebanyak 359 (46.4%) daripada 773 instrumentasi di empangan telah mengalami kerosakan manakala 18 lagi instrumentasi tidak dapat dikesan. Kerosakan instrumentasi yang tertumpu di sesuatu lokasi badan empangan boleh mengakibatkan indikator awal terhadap masalah berkaitan keselamatan empangan tidak dapat dikesan.	1 peralatan *double fluid settlement gauge* telah dibaiki 1 peralatan *vibrating wire jointmeter* telah dibaiki 1 peralatan *vibrating wire* akan siap dibaiki pada hujung 2013 2 peralatan *crest movement markers* akan siap dibaiki pada Oktober 2012 1 peralatan *crest movement markers* tidak boleh dibaiki 162 peralatan *piezometer* (*pneumatic, hydraulic*) tidak boleh serta tidak perlu diperbaiki 133 peralatan (*standpipe piezoemetr, sand blanket*) sebenarnya tidak bermasalah Sehingga 7 September 2012, kerja-kerja mengesan instrumentasi telah dimulakan pada 3 September 2012.
20.5.2.3.a.ii	Semakan Audit juga mendapati tiada latihan yang merangkumi modul berkaitan pengurusan operasi empangan serta kaedah pengendalian pengambilan data instrumentasi disediakan oleh JPS. *Menurut maklum balas JPS, latihan Hands-On bagi pengendalian instrumentasi di tapak ada diberikan kepada operator Empangan Beris dan Timah Tasoh. JPS akan meneliti kebolehlaksanaan kursus berkaitan bagi Operator Empangan*	Kursus kepada Operator Empangan dicadangkan dimasukkan ke dalam Kursus Berjadual JPS Malaysia untuk tahun 2013 bergantung kepada peruntukan kewangan dan kepakaran tenaga pengajar.
20.5.2.3.b.i	**Pemantauan Kawasan Tadahan Dan Kolam Takungan** Pemantauan ke atas kawasan tadahan dan takungan adalah bertujuan untuk mengawal peningkatan kadar air larian dan banjir ke kolam takungan serta mengawal pencemaran air. Pemantauan juga perlu dibuat terhadap aktiviti pencerobohan di kawasan rizab empangan yang mana Kerajaan Persekutuan telah membayar pampasan ke atas pengambilan tanah. Kawasan rizab empangan hendaklah bebas dari sebarang aktiviti pembangunan untuk memastikan kolam	Pelan tindakan untuk melaksanakan penguatkuasaan Empangan Machap telah disediakan. Mesyuarat bagi membincangkan pelaksanaan Pelan Tindakan operasi bersepadu yang melibatkan pelbagai agensi dijadualkan oleh JKPTG Johor pada September 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	takungan tidak tercemar serta berlaku kerosakan struktur. Lawatan Audit terhadap 4 empangan iaitu Empangan Macap, Sembrong, Bekok dan Beris mendapati kesemua kawasan rizab empangan telah dicerobohi. Antara aktiviti pencerobohan yang dilakukan adalah seperti aktiviti perikanan; perladangan/pertanian (kelapa sawit, ladang getah dan sayur-sayuran); penternakan; mengepam/mencuri air; menambak/membuat benteng bagi membina jalan ke pulau; mencuri tanah serta pembinaan struktur seperti rumah kediaman, kedai, resort, jeti dan pondok rehat.	Bagi Empangan Bekok, Sembrong dan Beris masih lagi dalam proses pewartaan. Tindakan penguatkuasaan hanya boleh dijalankan selepas proses pewartaan selesai.
20.5.2.3.b. ii	Antara punca masalah yang ditemui adalah kerana JPS tidak dapat menentukan sempadan rizab sebenar kawasan empangan yang telah diambil oleh Kerajaan Persekutuan; kawasan empangan tidak diwartakan sebagai kawasan larangan mengikut Akta 298 Kawasan Larangan Dan Tempat Larangan; dan sebahagian kawasan operasi empangan tidak dipagari serta kurangnya kesedaran orang awam terhadap kepentingan menjaga kawasan tadahan dan kolam takungan yang boleh menjejaskan fungsi sesuatu empangan.	Keperluan peruntukan bagi kerja-kerja sukat halus adalah sebanyak RM5.1 juta untuk 7 empangan iaitu Empangan Beris, Anak Endau, Pontian, Repas Lama, Repas Baru, Perting dan Bukit Kwong. Empangan Macap telah diwarta di bawah Pesuruhjaya Tanah Persekutuan (PTP) dan 3 lagi di bawah Kerajaan Negeri iaitu Empangan Batu, Labong dan Bukit Merah. 5 empangan lagi masih di dalam proses pewartaan. Pewartaan di bawah Akta 298 akan dibuat selepas proses pewartaan selesai. Memagar kawasan empangan tidak dapat dilaksanakan disebabkan masalah kewangan.
20.5.2.3.c	**Pemantauan Keladak** Semakan Audit mendapati data mengenai profil dasar empangan tidak pernah diambil bagi semua empangan kecuali bagi Empangan Macap yang dilakukan pada RMKe-7 (1996 - 2000). Peruntukan berjumlah RM0.60 juta di bawah RMKe-9 dan RM2.5 juta di bawah RMKe-10 telah dipohon kepada Kerajaan Persekutuan untuk melaksanakan kerja pemantauan keladak namun permohonan bajet tersebut tidak diluluskan. Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap instrumentasi, kawasan tadahan, kolam takungan dan keladak tidak dapat diuruskan dengan cekap dan berkesan kerana kekurangan peruntukan, kakitangan dan kelemahan dalam penyeliaan.	Tiada peruntukan disediakan untuk kerja ukur profil dasar empangan sehingga kini.
20.5.2.4.b	**Pemeriksaan Keselamatan Empangan** Semakan Audit mendapati JPS ada menjalankan Pemeriksaan Keselamatan Rutin seperti yang ditetapkan. Bagaimanapun, didapati tidak semua Operator Empangan mengemukakan Laporan Pemeriksaan Keselamatan Rutin tersebut kepada Seksyen Empangan dalam tempoh masa yang ditetapkan iaitu pada setiap bulan berikutnya. Selain itu, semakan Audit selanjutnya mendapati Pemeriksaan Keselamatan Berkala ada dilaksanakan oleh Seksyen Empangan JPS, namun Laporan Pemeriksaan Keselamatan Berkala disediakan antara 15 hingga 145 hari. Analisis lanjut terhadap butiran Laporan Pemeriksaan Keselamatan Berkala mendapati kerosakan peralatan instrumentasi yang dilaporkan masih belum diambil	Mesyuarat Penyelarasan Operator-operator Empangan bil.1/2012 pada 18 Jun 2012 telah memutuskan supaya semua operator mengemukakan Laporan Pemeriksaan Keselamatan Rutin setiap bulan mulai Ogos 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tindakan pembaikan walaupun telah dibangkitkan dalam beberapa Laporan Pemeriksaan Keselamatan Berkala terdahulu. *Mengikut maklum balas JPS, tindakan susulan terhadap kerosakan yang dilaporkan lewat atau tidak dibuat disebabkan JPS mengalami masalah kekurangan peruntukan kewangan dan sumber manusia.*	
20.5.2.4.c	Pemeriksaan Keselamatan Formal tidak dilaksanakan kerana peruntukan yang dipohon tidak diluluskan. Pemeriksaan Tahap Sedia Fungsi Serta Keselamatan Komponen Mekanikal dan Elektrikal pula dijalankan oleh Cawangan Perkhidmatan Mekanikal dan Elektrikal (CPME) di negeri yang berkenaan namun laporan pemeriksaan CPME tidak dikemukakan mengikut tempoh yang telah ditetapkan kepada Bahagian Perkhidmatan Mekanikal dan Elektrikal (BPME) Ibu Pejabat. Kelewatan mengemukakan laporan pemeriksaan boleh menjejaskan masa untuk mengambil tindakan pembaikan.	Kerja-kerja pemeriksaan formal untuk empangan-empangan Batu, Sembrong, Bukit Merah, Pontian, Anak Endau, Macap dijangka siap pada Disember 2013. Walau bagaimanapun ia bergantung kepada peruntukan kewangan dan peruntukan semasa sumber manusia. Seksyen Empangan telah mengeluarkan surat ke BPME pada 6 Ogos 2012.
20.5.2.4.d.i	Hanya operator Empangan Beris yang menyediakan pas keselamatan bagi pelawat dan pekerja manakala Empangan Macap, Sembrong dan Bekok tidak berbuat sedemikian.	Pihak JKPTG sedang berusaha untuk mempercepatkan proses pewartaan. Pas keselamatan akan disediakan setelah ketiga-tiga empangan (Machap, Sembrong dan Bekok) diwartakan di bawah Akta Kawasan Larangan dan Tempat Larangan 1959.
20.5.2.4.d.ii	Berlaku kekurangan jawatan Pengawal Keselamatan di empangan yang mana hanya seorang Pengawal Keselamatan ditempatkan untuk Empangan Sembrong dan Bekok, berbanding 4 jawatan yang diluluskan masing-masing. Manakala bagi Empangan Macap hanya 2 jawatan Pengawal Keselamatan telah diwujudkan dan telah diisi. Analisis lanjut mendapati Pengawal Keselamatan (KP 11) yang ditempatkan hanya perlu mempunyai kelayakan antaranya Sijil Rendah Pelajaran/Penilaian Menengah Rendah dan tiada keperluan pegawai tersebut mempunyai pengalaman dalam bidang keselamatan bersenjata seperti yang diamalkan di negara lain.	Permohonan semula pengisian jawatan kosong bagi jawatan Pengawal Keselamatan Empangan Bekok, Sembrong dan Machap akan dibuat pada September 2012.
20.5.2.4.d.iii	Empangan Beris sahaja yang membunyikan siren sebelum pelepasan air dilakukan bagi memaklumkan penduduk sekitar kawasan tersebut. Manakala 3 empangan lagi tidak mempunyai siren dan penduduk berhampiran tidak mengetahui bila Operator Empangan melepaskan air. Ini adalah kerana empangan berkenaan adalah empangan lama dan tidak disediakan kemudahan siren seperti yang ditetapkan. Pada pendapat Audit, pemeriksaan keselamatan di Pejabat Tapak Empangan adalah memuaskan namun pihak JPS perlu menyediakan laporan dalam tempoh yang munasabah agar tindakan segera dapat diambil terhadap kerosakan instrumentasi dan kejanggalan data yang dilaporkan. Selain itu, JPS perlu mengkaji semula keperluan perjawatan di Pejabat Tapak Empangan agar keselamatan empangan lebih terjamin.	Kerja pemasangan siren bagi 3 empangan berkenaan dijangka akan disiapkan pada Disember 2012. Status pada September 2012 Kerja pemasangan siren di Empangan Sembrong sedang dilaksanakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.5.3.1	**Pemilikan Dan Pewartaan Tanah Di Kawasan Empangan** Semakan Audit mendapati Kerajaan telah membayar pampasan dan mengambil alih tanah bagi 16 empangan namun JPS hanya dapat mengemukakan maklumat pampasan tanah bagi 5 empangan yang berjumlah RM158.24 juta. Daripada 16 empangan itu, JPS hanya mempunyai maklumat keluasan tanah yang diambil alih bagi 9 empangan dengan berkeluasan 9,519.64 hektar. Setakat 31 Disember 2011, hanya 3 empangan telah ditukar hak milik tanah kepada Pesuruhjaya Tanah Persekutuan iaitu Empangan Timah Tasoh, Batu dan Macap manakala tanah bagi empangan lain masih atas hak milik Kerajaan Negeri. Ketiadaan maklumat lengkap berkaitan jumlah keluasan tanah dan maklumat pampasan boleh menyebabkan JPS mengalami masalah untuk menentukan jumlah nilai aset apabila Perakaunan Akruan Kerajaan Persekutuan mula dilaksanakan pada tahun 2015.	Sehingga kini maklumat bagi 14 empangan telah pun diperolehi kecuali 2 empangan (Empangan Padang Saga dan Gopeng) masih tiada maklumat. Buat masa ini, carian Borang K bagi kesemua empangan sedang dalam tindakan dan dijangka siap sehingga Disember 2012.
20.5.3.2	Semakan Audit mendapati hanya 4 empangan iaitu Empangan Bukit Merah, Labong, Bukit Kwong dan Macap telah diwartakan sebagai rizab takungan manakala 12 empangan lain masih belum diwartakan. Manakala Seksyen 4 dan 5, Akta Kawasan Larangan Dan Tempat Larangan 1959, menetapkan empangan JPS perlu diwartakan sebagai kawasan larangan. Tempat larangan bertujuan menjadikan kawasan empangan sebagai tempat yang selamat dari sebarang aktiviti pencerobohan, sabotaj, merosakkan struktur empangan dan sebagainya yang boleh mendatangkan bahaya dan kelumpuhan ekonomi. Semakan Audit mendapati hanya 2 empangan iaitu Empangan Bukit Merah dan Timah Tasoh telah diwartakan sebagai kawasan larangan dan tempat larangan. Kelewatan mewartakan kawasan empangan ini sebagai kawasan larangan dan tempat larangan menyebabkan Kerajaan tidak dapat merancang untuk mempertingkatkan kawalan keselamatan di kawasan empangan antaranya dengan menempatkan anggota keselamatan bersenjata.	Sehingga kini daripada 12 empangan, 1 empangan telah diwartakan iaitu Empangan Batu. Selebihnya masih dalam tindakan seperti berikut:- i) Empangan Timah Tasoh, Beris, Bekok dan Sembrong sedang dalam proses perizaban di bawah PTP; ii) Empangan Perting, Repas Lama, Repas Baru, Anak Endau dan Pontian akan dirizab di bawah Kerajaan Negeri; dan iii) Empangan Padang Saga dan Gopeng tidak maklumat diperolehi sehingga kini.
20.5.4.2	Semakan Audit mendapati tiada satu badan kawal selia yang bertanggungjawab untuk menyelia dan memantau operasi empangan yang terdapat di Malaysia seperti yang diamalkan oleh New Zealand dan Australia. *Menurut maklum balas JPS, Kementerian telah mengambil inisiatif mengadakan mesyuarat bersama Kementerian Tenaga, Teknologi Hijau Dan Air untuk membincangkan isu-isu berkaitan empangan dan telah mencadangkan untuk mengaktifkan semula Jawatankuasa Empangan antara Jabatan bagi mengadakan perbincangan terperinci bersama Kementerian dan pemilik empangan lain. Satu bengkel juga telah dicadangkan untuk diadakan pada bulan Julai 2012 melibatkan semua empangan di Malaysia.* Pada pendapat Audit, Kementerian dan pihak yang terbabit perlu menilai keperluan mewujudkan satu badan kawal selia empangan bagi memastikan semua empangan diuruskan dengan cekap dan berkesan untuk menjamin keutuhan empangan.	Kerajaan bercadang untuk menghidupkan semula Jawatankuasa *Malaysian Inter-Departmental Committee on Dam Safety* MIDC bagi tujuan memantau semula keselamatan empangan-empangan di Malaysia berjumlah 79 empangan kesemuanya melalui Memorandum Jemaah Menteri yang disediakan oleh pihak KeTTHA.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
20.6.3	Kerajaan perlu menyemak semula kriteria kelayakan Pengawal Keselamatan dan pertimbangkan keperluan untuk menempatkan anggota keselamatan bersenjata untuk mengawal kawasan operasi dan kawasan tadahan empangan.	Kementerian akan menyemak semula kriteria kelayakan Pengawal Keselamatan dan pertimbangkan keperluan untuk menempatkan anggota keselamatan bersenjata untuk mengawal kawasan operasi dan kawasan tadahan empangan. Mesyuarat berkaitan akan diadakan pada Oktober 2012.
20.6.4	JPS perlu memastikan pemantauan dan penyeliaan dijalankan dengan lebih berkesan untuk mengatasi masalah pencerobohan tanah milik JPS serta memastikan masalah kerosakan instrumentasi diatasi segera.	Tindakan pewartaan empangan sedang dilaksanakan. Penguatkuasaan hanya boleh dilaksanakan setelah pewartaan selesai. Laporan kepada Pejabat Tanah Negeri oleh JPS dilakukan dari semasa ke semasa untuk memantau kegiatan pencerobohan.
20.6.5	JPS perlu mengadakan program kesedaran kepada orang awam melalui media massa dan elektronik berkaitan implikasi aktiviti pencerobohan terhadap kawasan tadahan dan kolam takungan.	Pihak JPS akan meneliti syor ini dan pelaksanaan akan bergantung kepada peruntukan kewangan dan peruntukan semasa sumber manusia
20.6.6	Kementerian perlu mengemas kini maklumat berkaitan pemilikan tanah kerana maklumat tersebut diperlukan apabila Kerajaan melaksanakan Perakaunan Akruan Kerajaan Persekutuan mulai tahun 2015.	Proses pengemaskinian maklumat sedang berjalan dan sehingga kini masih terdapat 2 empangan yang tiada maklumat pemilikan iaitu Empangan Padang Saga dan Empangan Gopeng.
20.6.7	Kementerian perlu menyelaras urusan pemilikan dan pewartaan tanah memandangkan antara agensi terlibat seperti JPS, Jabatan Ukur dan Pemetaan Malaysia, Jabatan Ketua Pengarah Tanah dan Galian adalah juga di bawah seliaan Kementerian.	Kerjasama dan penyelarasan di antara agensi-agensi di bawah NRE akan dipertingkatkan bagi mempercepatkan urusan pemilikan dan pewartaan empangan.
20.6.8	Kerajaan perlu menilai keperluan mewujudkan satu badan kawal selia empangan bagi memastikan semua empangan diuruskan dengan cekap dan berkesan untuk menjamin keutuhan empangan.	Kerajaan bercadang mengaktifkan semula Jawatankuasa *Malaysian Inter-Departmental Committee on Dam Safety (MIDC)* bagi memantau keselamatan empangan. Memorandum Jemaah Menteri mengenai perkara ini akan disediakan oleh KeTTHA.
20.6.9	Kerajaan disyorkan mengadakan perbincangan dengan Kerajaan Negeri, JPS Negeri dan syarikat bekalan air untuk memohon syarikat bekalan air menyediakan sejumlah peruntukan setiap tahun bagi tujuan penyenggaraan dan pemulihan empangan untuk menampung kekurangan peruntukan dan dana tersebut diuruskan melalui akaun amanah.	Bidang kuasa berkaitan air adalah di bawah Kerajaan Negeri. Satu rundingan di antara KeTTHA, NRE dan Kerajaan Negeri akan diadakan pada bulan Oktober 2012. Mesyuarat ini bagi membincangkan mengenai keperluan kesemua pihak termasuk operator loji yang berkenaan menyediakan dana bagi tujuan penyenggaraan dan menjaga kuantiti dan kualiti air di kolam takungan secara bersama di empangan-empangan di bawah seliaan JPS.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN SUMBER ASLI DAN ALAM SEKITAR

Jabatan Pengairan Dan Saliran (JPS)

Perenggan 21 : Pengurusan Projek Saliran Bandar

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
21.5.1.3.a	**Pencapaian *Outcome* Projek** Setakat 31 Disember 2011, JPS telah membuat kajian penilaian terhadap *outcome*/keberhasilan bagi 2 daripada 8 projek saliran bandar yang diaudit dan telah dibentangkan di peringkat Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri. Bagaimanapun laporan yang disediakan tidak menunjukkan maklumat data statistik kejadian banjir kilat dan data statistik kawalan pencemaran air bagi 2 projek yang dinilai. *Menurut maklum balas JPS, penilaian terhadap outcome/keberhasilan bagi 6 projek saliran bandar yang diaudit akan dijalankan secara berperingkat-peringkat secara dalaman.*	JPS akan membuat penilaian terhadap *outcome/*keberhasilan bagi baki 6 Projek Saliran Bandar sebelum 31 Disember 2012.
21.5.1.3.b	Semakan Audit selanjutnya berhubung *outcome* 8 projek telah dibuat terhadap kawalan kuantiti air (berdasarkan maklum balas JPS dan penduduk setempat) dan kawalan kualiti air (berdasarkan penilaian Jabatan Alam Sekitar, Jabatan Kimia dan pihak swasta). Kualiti air dikelaskan kepada I (keadaan semula jadi), II (sesuai untuk rekreasi/tidak tercemar) dan III hingga V (tercemar, di mana kelas V adalah tercemar teruk). Adalah didapati 4 daripada 8 projek ini telah mencapai objektif untuk mengawal kuantiti dan kualiti air iaitu Projek Kolam Komuniti Taman Keladi, Projek Saliran Bandar Jalan Sialang, Projek Saliran Bandar Labis dan Projek Saliran Bandar Chukai, Kemaman. Bagaimanapun 4 projek yang lainnya masih tidak dapat mencapai objektif untuk mengawal kuantiti dan kualiti air. Kawalan kuantiti air bagi Projek Saliran Bandar Kulai Fasa II tidak mencapai objektif kerana kejadian banjir masih berlaku apabila hujan lebat manakala Projek Kolam Komuniti Taman Ria dan Projek Saliran Bandar Kulai Fasa I mengalami kemerosotan kapasiti takungan air. Projek Sistem Saliran Bandaraya Melaka pula mengalami masalah aras air yang tinggi di beberapa lokasi kerana air tidak dapat mengalir keluar ke dalam sungai dengan sempurna. Selain itu, kualiti air bagi 4 projek ini juga adalah tercemar iaitu berada pada kelas III dan IV. Antara punca projek tidak mencapai objektif yang ditetapkan adalah kerana sistem perparitan tidak dapat	Permohonan peruntukan bagi penyelenggaraan kolam takungan bagi kawalan kuantiti dan kualiti air sedang dilaksanakan oleh pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan (KPKT) melalui Mesyuarat Pasukan Petugas Khas KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah Inisiatif No. 18 (*Infrastructure Maintenance Fund*). KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	disempurnakan disebabkan kekangan peruntukan, kelemahan dalam penentuan keperluan dan pengendalian kerja penyenggaraan saliran, kekurangan peruntukan bagi kerja penyenggaraan serta kelemahan penguatkuasaan untuk mengawal pencemaran saliran. Pada pendapat Audit, objektif pelaksanaan projek saliran bandar yang dilaksanakan oleh JPS masih belum dapat dicapai sepenuhnya kerana masih terdapat masalah kawalan kuantiti dan kualiti air di lokasi projek yang dilawati.	
21.5.2.1	**Kajian Pelan Induk Saliran Bandar** Kajian Pelan Induk Saliran Bandar disediakan untuk merancang penyelesaian jangka panjang pengurusan banjir, sistem saliran dan air larian hujan dalam kawasan perbandaran sedia ada. Kajian ini dibuat berdasarkan kepada dasar yang dikeluarkan oleh Jabatan Perancangan Bandar dan Desa. Semakan Audit mendapati JPS telah menyediakan 16 Kajian Pelan Induk Saliran Bandar dalam tempoh RMKe-9 dengan kos berjumlah RM26.25 juta. Adalah didapati hanya satu projek telah dilaksanakan berdasarkan kajian yang dijalankan setakat 31 Disember 2011. *Menurut maklum balas JPS, tiada projek yang diluluskan untuk dilaksanakan berdasarkan kajian ini di bawah RMKe-10. Menurut maklum balas Unit Perancang Ekonomi (EPU) pula, JPS disarankan untuk membuat permohonan bajet di bawah RMKe-10 dengan memberi keutamaan kepada pelaksanaan projek.*	Jabatan telah membuat perancangan bagi RMKe-10 dan memberi keutamaan kepada pelaksanaan projek saliran mesra alam di kawasan-kawasan yang kritikal. Semasa RP1 sejumlah RM30 juta telah dipohon bagi melaksanakan kerja-kerja pemulihan dan menaiktaraf sistem saliran di pelbagai negeri. Dalam RP2 pula sebanyak 3 projek telah diletakkan sebagai keutamaan yang tinggi (2 dari projek tersebut telahpun mempunyai Pelan Induk Saliran Bandar). Namun begitu tiada peruntukan baru diperolehi bagi permohonan berkenaan. Walau bagaimanapun, peruntukan telah diperolehi bagi projek-projek yang bukan menjadi keutamaan jabatan. Antara projek tersebut ialah : 1. Di bawah RP1, peruntukan RM4.8 juta telah diperolehi untuk menaiktaraf sistem saliran bandar Bandar Maharani, Muar, Johor dan telah siap pada 13 Jun 2012. 2. Peruntukan RM6.4 juta telah diperolehi untuk menaiktaraf sistem saliran Taman Jelita, Yong Peng, Batu pahat, Johor dan dijangka siap sepenuhnya pada Oktober 2012. 3. Peruntukan RM7 juta telah diperolehi bagi membaikpulih sistem saliran di Jasin, Melaka dan dijangka siap pada Disember 2012. 4. Peruntukan RM1.1 juta telah diperolehi bagi menangani masalah perparitan di Kuala Bekah Bertam, Kg. Padang Panaga dan di Kg. Tanjung Rambai, Pinang Tunggal, seberang Perai Utara, Pulau Pinang dan dijangka akan siap sepenuhnya Disember 2012. 5. Peruntukan RM1.1 juta telah diperolehi bagi menangani masalah perparitan di Felda Cempelak, Segamat, Johor dan dijangka akan siap sepenuhnya Disember 2012. 6. Di bawah RP2, peruntukan RM2.6 juta telah diperolehi bagi menyediakan rekabentuk terperinci Sistem Saliran Bandar

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		di kawasan operasi Pelabuhan Klang dan dijangka akan siap Disember 2012. *7.* Peruntukan RM 3.1 juta telah diperolehi bagi menangani masalah peparitan di Parit Lapis, Batu pahat, Johor dan dijangka siap pada Disember 2012.
21.5.2.2	Analisis Audit mendapati 6 daripada 8 projek yang diaudit telah dibuat Kajian Pelan Induk sebelum pelaksanaan projek. Bagaimanapun, didapati tempoh pelaksanaan projek berbanding penyiapan kajian tersebut adalah antara 8 hingga 29 tahun. Manakala pelaksanaan bagi 2 projek yang lain iaitu Projek Saliran Bandar Kulai Fasa I dan Fasa II adalah berdasarkan keperluan semasa.	Untuk tujuan pembangunan selanjutnya, kajian ini masih relevan sebagai maklumat asas memandangkan kajian terperinci akan dilaksanakan dengan mengambil kira guna tanah semasa.
21.5.2.3	Kelewatan melaksanakan projek berdasarkan Kajian Pelan Induk boleh mengakibatkan cadangan yang disediakan dalam kajian menjadi tidak relevan dan tidak sesuai untuk dilaksanakan. Ini adalah kerana berkemungkinan berlaku perubahan terhadap muka bumi, cuaca dan kadar pembangunan di sekitar kawasan berkenaan dalam tempoh tersebut. Pada pendapat Audit, objektif penyediaan Kajian Pelan Induk Saliran Bandar masih belum dapat dicapai sepenuhnya sekiranya ia tidak digunakan sebagai asas dalam pemilihan pelaksanaan projek saliran bandar. JPS seharusnya lebih memberi keutamaan kepada pelaksanaan projek berdasarkan kepada Kajian Pelan Induk sedia ada berbanding menyediakan Kajian Pelan Induk yang baru. Selain itu, pelaksanaan projek berdasarkan kajian perlu dilaksanakan dengan segera agar kajian yang disediakan masih relevan serta Kerajaan mendapat *value for money*.	Kajian Pelan Induk Saliran Bandar masih diperlukan kerana ianya merupakan asas pengurusan operasi saliran kepada pembangunan sesuatu kawasan dan menjadi satu rujukan penting kepada Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) dalam merangka Pelan Tempatan dan Kerajaan Negeri dalam merangka merangka Pelan Struktur. Kajian ini digunapakai oleh pihak PBT dan JPS negeri dalam meluluskan sistem saliran sesuatu pembangunan tanah dan pihak perunding dalam merekabentuk sistem salirannya.
21.5.3.1.a	**Keberkesanan Fungsi Komponen Projek - Fungsi Kolam Takungan** Lawatan Audit di Projek Kolam Komuniti Taman Keladi, Sg. Petani, Kedah bernilai RM3.01 juta mendapati objektif projek dalam mengawal kualiti air telah dapat dicapai dengan kualiti air berada pada Kelas II iaitu tidak tercemar (berdasarkan ujian kualiti air yang dijalankan pada 20 Disember 2011). Bagaimanapun pemeriksaan terhadap 4 lagi kolam takungan yang dilawati iaitu Projek Kolam Komuniti Taman Ria, Sg. Petani, Kedah (RM3.04 juta), Projek Sistem Saliran Bandar Melaka - Kolam Takungan Taman Setiakawan (RM0.85 juta), Projek Kolam Takungan Kering, Kulai Fasa I, Johor (RM2.51 juta) dan Projek Kolam Takungan Kulai Fasa II, Johor (RM4.22 juta) mendapati kualiti air kolam tersebut adalah tercemar iaitu berada pada kelas III dan IV. Antara punca pencemaran air adalah kerana longgokan sampah dan kelodak pada *forebay, inlet* dan *outlet* disebabkan kerja penyenggaraan tidak dilaksanakan dengan teratur serta kelemahan penguatkuasaan untuk mengawal pencemaran saliran.	SOP Penyelenggaraan Kolam Takungan dan SOP Penyerahan Kolam Takungan dari Pemaju kepada PBT telah dikemukakan kepada KPKT pada 26 Julai 2012 untuk diangkat ke Mesyuarat Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah, Inisiatif ke-17: *Standard Operating Procedure (SOP) During Defects Liability Period*. KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan. Pihak JPS tiada kuasa untuk menjalankan penguatkuasaan kerana bidang kuasa ini adalah terletak di bawah PBT.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Menurut maklum balas JPS, perkara ini berlaku kerana kerja penyenggaraan yang dilaksanakan adalah berdasarkan kepada peruntukan sedia ada yang terhad dan peruntukan penyenggaraan khas yang dipohon belum diperoleh. JPS juga sedang menyediakan SOP penyenggaraan kolam takungan bagi membantu Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) menjalankan kerja penyenggaraan.	
21.5.3.1.b	Lawatan Audit di Projek Kolam Takungan Taman Setiakawan, Projek Saliran Bandar Melaka (RM0.85 juta) pula mendapati komponen perangkap sampah dan kawalan kelodak tidak dibina di *inlet/outlet* seperti yang ditetapkan oleh MSMA. Keadaan ini akan menyebabkan sampah dan kelodak masuk ke dalam dan keluar dari kolam tanpa tapisan terus ke sungai. Pemeriksaan fizikal Audit mendapati kolam ini tidak dicemari dengan sampah dan kelodak, namun keadaan ini adalah disebabkan pembangunan di sekitar kawasan kolam masih berada pada tahap sederhana. Sekiranya tindakan memasang perangkap sampah tidak dibuat, pembangunan yang pesat dalam jangka masa panjang boleh mengakibatkan objektif pembinaan tidak dapat dicapai. *Berdasarkan maklum balas JPS, pemasangan perangkap sampah seperti yang dicadangkan akan dipasang dalam Projek Saliran Bandar Melaka Fasa II kelak.*	Permohonan peruntukan bagi perolehan perangkap sampah telah dikemukakan dalam RP3 dan Kementerian sedang menunggu kelulusan dari pihak EPU.
21.5.3.1.d	Lawatan Audit ke Projek Kolam Komuniti Taman Ria, Sg. Petani Kedah bernilai RM3.04 juta mendapati kapasiti kolam air masih berada dalam keadaan terkawal. Namun terdapat longgokan sampah dan kelodak di bahagian *forebay* dan kolam utama yang boleh menjejaskan kapasiti takungannya dalam jangka masa panjang. Ini adalah disebabkan kerja penyenggaraan tidak dilaksanakan dengan teratur oleh pihak bertanggungjawab *Menurut maklum balas JPS, kerja penyenggaraan hanya dapat dijalankan berdasarkan kepada peruntukan yang terhad. Bagaimanapun JPS telah mendapat peruntukan di bawah Dasar Baru Mengurus 2012 berjumlah RM500,000 daripada Setiausaha Kerajaan Negeri Kedah dan sebut harga untuk penyenggaraan bulanan telah dipanggil. Penyenggaraan kolam akan dibuat sebulan sekali dengan anggaran kos RM1,000 sebulan.*	Penyelenggaraan Kolam Komuniti Taman Ria, Sg. Petani, Kedah sedang dilaksanakan secara berkala.
21.5.3.1.e	Menurut Kajian Bagi Menyelesaikan Masalah Banjir Dan Mereka Bentuk Terperinci Sistem Saliran Batu 21, Kulai, Johor, objektif kajian adalah untuk merangka penyelesaian jangka masa panjang bagi masalah banjir kilat dalam kawasan terbabit. Berdasarkan kajian tersebut, JPS telah membina 2 kolam takungan (kering dan basah) berserta kerja-kerja perparitan lain dengan menandatangani 2 kontrak berasingan iaitu Projek Saliran Bandar Kulai Fasa I, Johor bernilai RM2.51 juta yang disiapkan pada Februari 2009 dan Projek Saliran Bandar Kulai Fasa II, Johor bernilai RM4.22 juta dan disiapkan pada Mac 2010. Kedudukan kolam tersebut serta sistem perparitan. Berdasarkan maklum balas JPS Daerah Johor Bahru dan penduduk setempat, pihak Audit dimaklumkan kejadian banjir pernah	Untuk penyelesaian masalah banjir kilat dalam kawasan terbabit bagi jangka masa panjang, pemasangan *pipe jacking* dan pengalihan utiliti dengan anggaran kos RM3 juta perlu dibuat berdasarkan kajian berkenaan. Walau bagaimanapun, disebabkan peruntukan tidak mencukupi, JPS telah mengambil langkah penyelesaian jangka pendek bagi mengurangkan kejadian banjir, dengan membina *bypass ber*saiz 1500mm dengan kos RM421,111 dan telah siap pada Disember 2011.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berlaku di sekitar kawasan Projek Saliran Bandar Kulai Fasa II selepas pembinaan siap.	
21.5.3.1.f.i	Kolam Takungan Kering yang dibina di bawah Projek Saliran Bandar Kulai, Johor (Fasa I) yang berfungsi untuk menyimpan sementara air larian hujan di *upstream* pada kapasiti 50,000m^3 untuk memperlahankan aliran air ke kawasan *downstream* (Kolam Kulai Fasa II) bagi mengatasi banjir kilat ketika hujan lebat tidak dapat berfungsi dengan baik. Ini disebabkan kerja penyenggaraan tidak dibuat secara berkala dan teratur mengakibatkan kolam dan struktur *spillway* dipenuhi dengan tumbuhan. Menurut JPS, penyenggaraan tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya kerana kekurangan peruntukan. Selain itu, didapati projek ini masih belum diserahkan secara rasmi kepada pihak PBT. *Menurut maklum balas JPS, kerja penyenggaraan akan dijalankan berdasarkan kepada peruntukan yang diperoleh. Selain itu Standard Operating Procedure (SOP) berkaitan penyerahan kolam takungan kepada PBT juga sedang disediakan dan dijangka siap pada bulan September 2012.*	SOP Penyelenggaraan Kolam Takungan dan SOP Penyerahan Kolam Takungan dari Pemaju kepada PBT telah dikemukakan kepada KPKT pada 26 Julai 2012 untuk diangkat ke Mesyuarat Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah, Inisiatif ke-17: *Standard Operating Procedure (SOP) During Defects Liability Period (DLP)*. KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan.
21.5.3.1.f.ii	Kerja perparitan untuk menaik taraf saliran sedia ada yang kecil kepada U Drain dan *Precast Twin R.C Pipe* (Class Z rebated joint) yang lebih besar untuk melencongkan aliran air terus ke Sungai Skudai dari kolam takungan di bawah Projek Saliran Bandar Kulai, Johor (Fasa II) tidak dapat disiapkan dengan sempurna. Ini disebabkan kerja *pipe jacking* menggunakan *Precast Twin R.C Pipe* (Class Z rebated joint) tidak dapat dibuat kerana masalah pengalihan utiliti. Kos tambahan bagi pengalihan utiliti dan kerja *pipe jacking* dianggarkan RM3 juta dan JPS tidak mempunyai peruntukan yang cukup untuk melaksanakan pengalihan utiliti tersebut. Kesannya, parit konkrit dan *sump* dengan kos pembinaan bernilai RM332,425 yang dibina untuk menghubungkan parit utama sedia ada kepada *pipe jacking* tidak dapat berfungsi sepenuhnya dan telah menjejaskan keberkesanan sistem saliran. *Berdasarkan maklum balas JPS, masalah ini dijangka dapat diselesaikan sekiranya kerja-kerja pipe jacking dapat disiapkan dengan sempurna. JPS telah memohon peruntukan bagi kerja pipe jacking dan pengalihan utiliti dalam Rolling Plan Ke-3, RMKe-10.*	Permohonan peruntukan telah dikemukakan dalam RP3 dan Kementerian sedang menunggu kelulusan dari pihak EPU.
21.5.3.1.f.iii	Semakan Audit selanjutnya mendapati *Precast Twin R.C Pipe* (Class Z rebated joint) *and steel collar joint* bernilai RM356,400 yang telah dibayar tidak dapat digunakan. Ia disimpan oleh kontraktor di tempat yang kurang sesuai di mana komponen tersebut terdedah kepada cuaca panas dan hujan serta menyebabkan *Steel Collar Joint* berkarat dan terdapat rekahan pada komponen. JPS memaklumkan bahawa bekalan tersebut terpaksa ditempatkan di stor kontraktor kerana Pejabat JPS Daerah Johor Bharu tidak mempunyai ruang yang sesuai	Kesemua RC pipe tersebut telah dibawa ke stor di Pusat Perkhidmatan Pertanian Bersepadu Permas untuk simpanan sementara pada Januari 2012. JPS akan menggunakan kesemua RC *pipe* tersebut apabila kelulusan peruntukan melalui *Rolling Plan 3* diperolehi dan projek dimulakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	untuk menyimpan bekalan tersebut. Pihak Audit mendapati JPS tidak mematuhi peraturan berkaitan prosedur penyimpanan Aset Kerajaan seperti yang dinyatakan dalam Tatacara Pengurusan Aset Alih Kerajaan Tahun 2007. Tatacara tersebut menyatakan Aset Kerajaan hendaklah disimpan di tempat yang selamat dan sentiasa di bawah kawalan pegawai yang bertanggungjawab serta komponen perlu dilabelkan Hak Kerajaan Malaysia. *Menurut maklum balas JPS, RC pipe tersebut akan digunakan semula di masa akan datang apabila peruntukan pengalihan utiliti diperoleh. Kesemua RC pipe tersebut telah dibawa ke stor di Pusat Perkhidmatan Pertanian Bersepadu Permas untuk simpanan sementara.* Pada pendapat Audit, kolam takungan yang dibina di beberapa lokasi tidak dapat berfungsi secara optimum kerana kejadian banjir masih berlaku, kapasiti kolam takungan berkurangan dan kualiti air tercemar. Projek Saliran Bandar Kulai Fasa I dan Fasa II bernilai RM6.73 juta tidak dapat mencapai objektif pembinaan sepenuhnya kerana tiada peruntukan yang mencukupi untuk melaksanakan penyenggaraan dan pengalihan utiliti. Sehubungan itu, pihak JPS perlu mengambil langkah segera untuk menyelesaikan masalah pengalihan utiliti dan kerja *pipe jacking* yang melibatkan kos tambahan berjumlah RM3 juta dan masalah penyenggaraan bagi memastikan projek tersebut dimanfaatkan oleh golongan sasaran serta mengelakkan kerosakan harta benda akibat banjir kilat.	
21.5.3.2.a.iii	**Fungsi Saluran (Conveyance) - Aras Air Dalam *U Drain* dan Parit Tanah Tinggi** Lawatan Audit di sekitar kawasan Parit Besar, Bukit Katil, Melaka mendapati aras air di dalam *U Drain* adalah tinggi dan tinjauan Audit mendapati air mengalir dengan perlahan. *Menurut maklum balas JPS Negeri Melaka, ini adalah kerana bentuk muka bumi kawasan ini adalah rata dan landai. Selain itu, cadangan untuk membina rumah pam di penghujung Parit Besar Bukit Katil ke Sungai Duyong tidak dapat dilaksanakan kerana peruntukan asal yang diterima tidak mencukupi. Bagaimanapun pembinaan rumah pam di lokasi ini akan dilaksanakan dalam Projek Saliran Bandaraya Melaka Fasa II.*	Peruntukan sejumlah RM19.6 juta bagi pembinaan rumah pam telah dimohon di bawah RP1 dan RP2 tetapi tidak diluluskan. Permohonan semula peruntukan telah dikemukakan dalam RP3 dan Kementerian sedang menunggu kelulusan dari pihak EPU.
21.5.3.2.a.iv	Selain itu, lawatan Audit di lokasi projek Kg. Chetty (salah satu lokasi Projek Saliran Bandar, Bandaraya Melaka) mendapati aras air berada pada paras yang tinggi. JPS Melaka memaklumkan rumah pam perlu dibina di lokasi ini bagi mengatasi masalah aras air yang tinggi di dalam parit. JPS telah membayar sejumlah RM1.71 juta bagi kos pengambilan tanah untuk dijadikan tapak pembinaan rumah pam. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati keperluan membina rumah pam di lokasi ini tidak dinyatakan dalam *Conceptual Design*	JPS telah memohon peruntukan berjumlah RM11.6 juta bagi pembinaan rumah pam dalam *Rolling Plan* 3, RMKe-10 dan Kementerian sedang menunggu kelulusan dari pihak EPU. Laporan Akhir Menaiktaraf Sistem Saliran Bagi Mengatasi Banjir Kilat di Kawasan Bandaraya Melaka Bersejarah Fasa 2 yang disediakan pada tahun 2010 telah menyatakan keperluan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Report asal yang disediakan oleh perunding. *Berdasarkan maklum balas JPS, keperluan pembinaan rumah pam di lokasi telah dicadangkan dalam Laporan Akhir Menaik Taraf Sistem Saliran Bagi Mengatasi Banjir Kilat Di Kawasan Bandaraya Melaka Bersejarah Fasa 2 yang disediakan pada tahun 2010.*	pembinaan rumah pam.
21.5.3.2.a.v	Antara punca utama projek ini tidak dapat mencapai objektif sepenuhnya adalah kerana kekangan peruntukan. *Menurut JPS, peruntukan yang secukupnya perlu diluluskan bagi memastikan masalah banjir kilat dapat diselesaikan secara menyeluruh. Bagaimanapun EPU memaklumkan peruntukan kewangan yang dapat disediakan oleh Kerajaan adalah terhad dan pengagihan peruntukan perlu mengambil kira keperluan bagi projek pembangunan yang lain. Sehubungan itu, JPS perlu merancang dan melaksanakan projek berdasarkan keutamaan lokasi serta memastikan semua komponen projek bagi setiap lokasi diambil kira dalam kos projek. Ini adalah untuk memastikan masalah di setiap lokasi projek dapat diselesaikan sepenuhnya.* Pada pendapat Audit, parit dari struktur *U Drain* yang dibina di beberapa lokasi tidak dapat berfungsi secara optimum kerana air tidak dapat mengalir dengan sempurna seperti yang direka bentuk. Pembinaan rumah pam perlu disegerakan supaya objektif pembinaan tercapai.	JPS bersetuju pembinaan rumah pam perlu disegerakan. JPS telah memohon peruntukan berjumlah RM81.0 juta bagi pembinaan 4 rumah pam dan struktur-struktur saliran berkaitan dalam *Rolling Plan* Ke-3, RMKe-10.
21.5.3.2.b	***Bypass* (Laluan Alternatif) Tersumbat Dan Terpaksa Diganti** Lawatan fizikal di tapak Projek Saliran Bandar Kulai Fasa II mendapati struktur saliran iaitu *Pipe Culvert Type Y* berukuran 450mm diameter yang dipasang melalui Arahan Perubahan Kerja Kontrak (APK) 1 dengan kos pemasangan berjumlah RM151,945 telah digantikan dengan *Pipe Culvert* yang baru berukuran 1,500mm diameter dengan kos pemasangan berjumlah RM421,111 . Berdasarkan penjelasan JPS, penggantian kepada paip yang lebih besar tersebut pada 22 Oktober 2011 adalah kerana paip asal yang dipasang pada 30 Mac 2010 telah tersumbat dengan sampah dan kelodak. Ini menunjukkan terdapatnya kelemahan semasa membuat keputusan berkaitan spesifikasi paip ketika APK 1 diluluskan. Kesannya, Kerajaan terpaksa menanggung kos tambahan berjumlah RM421,111. Pada pendapat Audit, *bypass* yang dibina tidak dapat digunakan disebabkan kelemahan semasa membuat keputusan berkaitan spesifikasi paip dan telah mengakibatkan Kerajaan terpaksa menanggung kos tambahan sebanyak RM421,111.	*Bypass* bersaiz 1500mm telah berfungsi sepenuhnya bagi mengurangkan kejadian banjir. Walau bagaimanapun untuk penyelesaian jangka masa panjang bagi masalah banjir kilat dalam kawasan berkenaan, pemasangan *pipe jacking* dan pengalihan utiliti dengan anggaran kos RM3 juta perlu dibuat.
21.5.3.3.a.i	**Fungsi Kawalan Sampah Dan Kelodak - *Gross Pollutant Trap* (GPT)** GPT berfungsi untuk menghalang sampah terampai serta kelodak. Lawatan fizikal	Kerja-kerja pembinaan semula *weir* berdasarkan reka bentuk

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Audit di tapak Projek Saliran Bandar Kulai Fasa I mendapati GPT bernilai RM480,000 berada dalam keadaan usang dan tidak lagi berfungsi. Ini adalah kerana *overflow weir* yang dibina untuk mengalihkan air melalui GPT telah dirobohkan dan menyebabkan air masuk ke dalam kolam tanpa ditapis melalui GPT. *JPS memaklumkan sistem GPT dengan weir didapati menghalang fungsi kolam takungan air semasa hujan lebat. Ia telah menyebabkan kapasiti kolam takungan tidak tercapai. Oleh kerana kualiti air di tempat tersebut bersih, JPS mengambil keputusan untuk memaksimumkan kapasiti kolam takungan dengan merobohkan weir merentasi parit supaya air terus mengalir ke kolam takungan.*	baru yang lebih sesuai telah siap dibina pada 27 Julai 2012 dan telah berfungsi sepenuhnya.
21.5.3.3.a.ii	Lawatan Audit selanjutnya di tapak Projek Saliran Bandar Bukit Kuang, Kemaman, Terengganu mendapati aliran air di bahagian GPT terganggu dan air telah melimpah keluar dari GPT kerana ia dipenuhi sampah dan tumbuhan.	KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan.
21.5.3.3.b	***Trash Screen*** Pemeriksaan Audit di tapak Projek Saliran Bandar Kulai Fasa II mendapati *Trash Screen* yang telah dipasang di bahagian *outlet* kolam telah ditanggalkan dan diletakkan di tepi kolam. Berdasarkan penjelasan JPS, *Trash Screen* yang tidak disenggara secara berkala dan teratur perlu ditanggalkan kerana ia menyebabkan longgokan sampah terkumpul dan menghalang laluan air serta menyebabkan aras air naik di bahagian *up stream* (backflow). Adalah didapati juga sampah sarap terus keluar dari kolam dan memasuki parit serta dibawa terus ke sungai tanpa sebarang tapisan kerana tiada struktur lain yang dibina untuk menahan sampah sarap ini di sepanjang parit tersebut. *Maklum balas daripada JPS menyatakan Trash Screen tersebut telah dipasang semula ke tempat asalnya.* Pada pendapat Audit, apabila GPT dan *Trash Screen* tidak berfungsi, sampah sarap serta kelodak terus masuk ke dalam kolam dan sistem perparitan tanpa ditapis. JPS perlu mengkaji kaedah yang lebih sesuai untuk menahan sampah daripada keluar dari kolam.	Kerja-kerja pemasangan semula *trash screen* asal telah dilaksanakan pada April 2012 dan diselenggarakan secara harian oleh pihak kontraktor yang telah dilantik oleh pihak JPS.
21.5.4.1	**Pengurusan Penyenggaraan** Pengurusan penyenggaraan adalah amat penting bagi memastikan sesuatu struktur/komponen yang dibina dapat berfungsi dengan baik untuk jangka masa yang lama agar Kerajaan mendapat *value for money* atas perbelanjaannya. JPS bertanggungjawab untuk mengenal pasti keperluan sebenar penyenggaraan (meliputi *preventive* dan *corrective maintenance*) terhadap struktur/komponen saliran. Semakan Audit mendapati pada umumnya pelan penyenggaraan tidak	Penyelenggaraan Kolam Takungan adalah di bawah tanggungjawab PBT. SOP Penyelenggaraan Kolam Takungan telah dikemukakan kepada KPKT pada 26 Julai 2012 untuk diangkat ke Mesyuarat Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	disediakan bagi projek-projek yang telah dilaksanakan dan *corrective maintenance* tidak dibuat bagi beberapa komponen yang telah rosak.	bawah Makmal Pembangunan Hartanah, Inisiatif ke-17: *Standard Operating Procedure (SOP) During Defects Liability Period*. KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan.
21.5.4.1.c	Kerja penyenggaraan tidak dilaksanakan secara berkala dan teratur telah mengakibatkan antaranya terdapat longgokkan sampah sarap dan kelodak yang memenuhi sistem saliran, kualiti air terjejas serta rumput dan tumbuhan liar tidak dipotong.	Penyelenggaraan Kolam Takungan adalah di bawah tanggungjawab PBT. SOP Penyelenggaraan Kolam Takungan telah dikemukakan kepada KPKT pada 26 Julai 2012 untuk diangkat ke Mesyuarat Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah, Inisiatif ke-17: *Standard Operating Procedure (SOP) During Defects Liability Period*. KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan.
21.5.4.2	JPS menjelaskan kerja penyenggaraan sistem perparitan perlu dilaksanakan oleh PBT seperti yang termaktub di dalam keputusan Jemaah Menteri pada 19 Jun 1996. JPS dan Kerajaan Negeri ada menyediakan peruntukan bagi kerja penyenggaraan namun peruntukan tersebut tidak mencukupi. Bagi kerja penyenggaraan berkaitan kolam takungan, ia adalah di bawah tanggungjawab JPS sehingga tempoh liabiliti projek tersebut tamat dan ia perlu diserahkan kepada PBT untuk penyenggaraan.	Penyelenggaraan Kolam Takungan adalah di bawah tanggungjawab PBT. SOP Penyelenggaraan Kolam Takungan telah dikemukakan kepada KPKT pada 26 Julai 2012 untuk diangkat ke Mesyuarat Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah, Inisiatif ke-17: *Standard Operating Procedure (SOP) During Defects Liability Period*. KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan.
21.5.4.3	Adalah didapati pelan penyenggaraan tidak dibuat dengan teratur serta projek yang telah disiapkan tidak diserahkan oleh JPS kepada pihak PBT secara teratur. Ini disebabkan tiada satu dasar yang jelas berkaitan tanggungjawab dan peranan pihak yang berkaitan. Kesannya, kerja penyenggaraan tidak dapat dilaksanakan dengan berkesan dan menyebabkan Kerajaan tidak mendapat *value for money* atas perbelanjaan yang dibuat. *Menurut maklum balas, JPS sedang dalam peringkat menyiapkan draf SOP berkaitan penyerahan projek kolam takungan kepada PBT.* Pada pendapat Audit, JPS tidak membuat pelan perancangan yang teratur berkaitan penyerahan projek kepada PBT dan telah mengakibatkan kerja penyenggaraan tidak dapat dibuat secara berkesan. Perancangan awal berkaitan keperluan kos penyenggaraan perlu dibuat bagi membantu JPS dan pihak PBT merancang keperluan peruntukan dengan lebih efektif.	SOP Penyelenggaraan Kolam Takungan dan SOP Penyerahan Kolam Takungan dari Pemaju kepada PBT telah dikemukakan kepada KPKT pada 26 Julai 2012 untuk diangkat ke Mesyuarat Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah, Inisiatif ke-17: *Standard Operating Procedure (SOP) During Defects Liability Period*.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
21.6.1	JPS perlu merancang dan memastikan penyediaan Kajian Pelan Induk dibuat berdasarkan keutamaan lokasi yang mengalami masalah kritikal dan melaksanakan projek berdasarkan Kajian Pelan Induk yang dibuat.	Permohonan peruntukan dalam RMKe-10 sentiasa mengambil kira keutamaan lokasi dan berpandukan Kajian Pelan Induk yang telah dibuat.
21.6.2	JPS perlu mengambil langkah segera bagi mengenal pasti keperluan penyenggaraan untuk setiap saliran bandar yang telah dibina. Maklumat seperti jenis penyenggaraan, kekerapan penyenggaraan, kos penyenggaraan, tenaga kerja yang diperlukan serta implikasi sekiranya kerja-kerja penyenggaraan tidak dilaksanakan perlu disediakan untuk dijadikan sebagai panduan kepada JPS/PBT.	SOP Penyelenggaraan Kolam Takungan telah dikemukakan kepada KPKT pada 26 Julai 2012 untuk diangkat ke Mesyuarat Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah, Inisiatif ke-17: *Standard Operating Procedure (SOP) During Defects Liability Period*. KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan.
21.6.3	Kementerian Kewangan wajar menyediakan peruntukan penyenggaraan yang mencukupi bagi memastikan projek Kerajaan yang telah dilaksanakan dapat dimanfaatkan sepenuhnya oleh golongan sasaran untuk satu jangka masa yang panjang.	KPKT sedang menyediakan Memorandum Jemaah Menteri bagi mendapatkan Geran Khas Penyelenggaraan daripada Kementerian Kewangan.
21.6.4	Kementerian dan JPS disyorkan untuk membuat satu dasar/polisi yang bersepadu berkaitan pengurusan operasi saliran, antaranya penetapan terhadap bidang kuasa serta tanggungjawab pihak yang berkenaan dari segi operasi dan penyenggaraan saliran, jenis kos-kos berkaitan yang perlu ditanggung serta guna tenaga yang diperlukan dalam mengendalikan operasi saliran.	SOP Penyelenggaraan Kolam Takungan dan SOP Penyerahan Kolam Takungan dari pemaju kepada PBT telah dikemukakan kepada KPKT pada 26 Julai 2012 untuk diangkat ke Mesyuarat Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah, Inisiatif ke-17: *Standard Operating Procedure (SOP) During Defects Liability Period*.
21.6.5	Kementerian dan JPS perlu mengamalkan *Blue Ocean Strategy* dengan mewujudkan satu Jawatankuasa Koordinasi di antara Kerajaan dan agensi lain bagi membincangkan masalah berkaitan pengurusan operasi saliran dan menjalankan penyeliaan dan pemantauan yang efektif.	KPKT telah mewujudkan Jawatankuasa Pasukan Petugas Khas (PPK) KPKT bagi pelaksanaan Inisiatif di bawah Makmal Pembangunan Hartanah yang membincangkan masalah pengurusan operasi bagi saliran, jalan dan bangunan. Ia berperanan mengeluarkan dasar baru, memperbaiki dasar sedia ada dan peranan pelbagai Jabatan dan Agensi.
21.6.6	JPS perlu merancang dengan teliti penentuan kos projek supaya semua komponen kritikal projek diambil kira.	JPS akan mengambil perhatian akan teguran berkenaan dengan mengambil kira keperluan berkenaan dalam perancangan projek JPS yang akan datang. Walau bagaimanapun keperluan peruntukan yang disediakan perlu mencukupi dengan mematuhi kira anggaran kos keseluruhan termasuk pengalihan utiliti dan lain-lain kos yang berkaitan.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PERDAGANGAN ANTARABANGSA DAN INDUSTRI (MITI)

Perenggan 22 : Program Keusahawanan Siswa

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
22.5.1.1.a	**Pencapaian Kewangan** INSKEN telah diluluskan peruntukan pembangunan berjumlah RM4.95 juta pada tahun 2009 dan RM6.08 juta pada tahun 2010 untuk melaksanakan 4 aktiviti di bawah Program Keusahawanan Siswa (PKS). Peruntukan yang diterima telah diagihkan sepenuhnya kepada 20 universiti. Bagi SUS, perbelanjaan tahun 2010 menggunakan baki peruntukan tahun 2009 manakala peruntukan yang diluluskan pada tahun 2010 berjumlah RM3.0 juta diagihkan kepada 4 universiti untuk dibelanjakan dalam tempoh 5 tahun iaitu mulai tahun 2011 hingga 2015 (RM600,000 setiap tahun). Berdasarkan Laporan PKS Tahun 2009 dan 2010, pihak Audit mendapati prestasi perbelanjaan oleh universiti adalah kurang memuaskan di mana hanya RM3.10 juta (62.6%) telah dibelanjakan pada tahun 2009 dan RM3.35 juta (55.1%) pada tahun 2010. Sebab utama yang menyumbang kepada prestasi perbelanjaan yang rendah ini adalah perbelanjaan bagi aktiviti KAKS yang kurang 60% daripada peruntukan yang diluluskan. Berdasarkan temu bual dengan pihak universiti, antara sebab perbelanjaan KAKS yang rendah ialah bilangan kursus yang dianjurkan kurang daripada yang ditetapkan oleh INSKEN kerana pelajar tidak mempunyai kelapangan masa akibat terlalu banyak aktiviti dalam kampus/kelas.	Mesyuarat Penyelarasan PKS dengan semua 21 universiti yang terlibat dalam program PKS telah diadakan pada 26 Jun 2012 untuk membincangkan langkah-langkah yang perlu diambil bagi pelaksanaan semua program PKS sehingga 31 Disember 2012. Antara langkah-langkah yang telah dilaksanakan adalah: i. Pihak Universiti telah diberikan arahan di dalam Mesyuarat Penyelarasan PKS pada 26 Jun 2012 untuk membelanjakan baki peruntukan tersebut sepenuhnya sehingga 31 Disember 2012; ii. Universiti diminta untuk menghantar Laporan Aktiviti dan Kewangan kepada INSKEN setiap bulan; iii. Semua Pusat Keusahawanan Universiti diminta mengasingkan akaun peruntukan yang diterima mengikut kementerian; iv. Lawatan pemantauan oleh Pegawai MITI ke Universiti dari semasa ke semasa bagi memastikan projek dilaksanakan; dan v. Surat bertarikh 15 Ogos 2012 memohon Laporan Aktiviti Kewangan dan Aktiviti 2012 telah dihantar kepada 8 universiti yang masih mempunyai baki peruntukan. Sehingga kini, Universiti Malaya telah membelanjakan sepenuhnya baki peruntukan yang ada pada bulan Ogos 2012. Dengan itu, 7 universiti masih belum membelanjakan sepenuhnya baki peruntukan.
22.5.1.1.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati pada tahun 2011, tiada peruntukan kewangan yang disalurkan kepada universiti di bawah PKS (kecuali bagi SUS yang telah diagihkan pada tahun 2010) memandangkan INSKEN tidak lagi mendapat peruntukan daripada Kementerian Kewangan. Perbelanjaan ada dilakukan dengan menggunakan baki peruntukan tahun 2010, namun laporan perbelanjaan setakat 31 Disember 2011 masih belum dikemukakan oleh pihak INSKEN bagi menunjukkan perbelanjaan yang dilakukan oleh 20 universiti yang melaksanakan KAKS. *Berdasarkan maklum balas MITI, bagi tahun 2009, peruntukan yang dibelanjakan hanya mencapai 62.6% adalah disebabkan akaun peruntukan Perbelanjaan Pembangunan yang dipindahkan daripada MECD kepada akaun MITI hanya boleh dibelanjakan mulai bulan Ogos 2009. Perbelanjaan hanya boleh dilakukan setelah semua urusan Notis Perubahan Program/Projek RMKe-9 yang dipindahkan kepada*	

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>MITI diluluskan oleh Unit Perancang Ekonomi (UPE) Jabatan Perdana Menteri pada bulan Ogos 2009. Bagi program Kursus Asas Keusahawanan Siswa (KAKS) pula, peruntukan yang dibelanjakan cuma mencapai 59.2% bagi tahun 2009 dan 44.8% sahaja bagi tahun 2010 adalah disebabkan universiti-universiti kekurangan peserta semasa cuti semester untuk menyertai kursus kerana kebanyakan mahasiswa terlibat dengan aktiviti kampus yang lain.

Pada pendapat Audit, kegagalan membelanjakan peruntukan pembangunan yang diberi boleh menjejaskan pencapaian objektif program ini iaitu untuk membudayakan keusahawanan di kalangan mahasiswa serta memberi pendedahan mengenai potensi dalam bidang perniagaan.</td><td></td></tr>
<tr><td>22.5.1.2.c</td><td>Berdasarkan Laporan Tahunan PKS tahun 2009 dan 2010 yang disediakan oleh INSKEN dan universiti, pihak Audit mendapati secara amnya objektif untuk membudayakan keusahawanan di kalangan mahasiswa telah dapat dicapai melalui KAKS, Student Mall dan SIFE. Bagaimanapun, sasaran yang ditetapkan dari segi bilangan siri kursus KAKS serta penglibatan mahasiswa dalam aktiviti perniagaan melalui Student Mall masih tidak dapat dicapai sepenuhnya. Manakala peratusan peserta KAKS dan SUS yang memohon dan yang diluluskan pembiayaan kewangan daripada TUS adalah rendah iaitu hanya antara 0.4% hingga 1.6% bagi permohonan pembiayaan dan antara 21.1% hingga 28.6% bagi kelulusan pembiayaan. Penjelasan lanjut adalah seperti berikut:

i. Kursus Asas Keusahawanan Siswa (KAKS)
• Semasa mengagihkan peruntukan KAKS kepada universiti, pihak INSKEN telah menetapkan bilangan siri kursus yang perlu dianjurkan oleh universiti berdasarkan peruntukan kewangan yang diberi. Semakan Audit terhadap 13 universiti mendapati INSKEN telah menetapkan bilangan siri kursus yang perlu dianjurkan pada tahun 2009 adalah antara 3 hingga 16 siri dengan peruntukan antara RM105,000 hingga RM560,000 manakala bagi tahun 2010, bilangan siri kursus yang perlu dianjurkan ialah antara satu hingga 17 siri dengan peruntukan antara RM35,000 hingga RM595,000. Bagaimanapun, berdasarkan Laporan PKS tahun 2009, adalah didapati 7 universiti tidak menganjurkan kursus mengikut bilangan siri yang ditentukan oleh INSKEN di mana peratus perbelanjaan adalah antara 8.9% hingga 57.1% daripada peruntukan yang diberikan. Manakala bagi tahun 2010, sebanyak 6 universiti tidak menganjurkan kursus mengikut bilangan siri yang ditentukan oleh INSKEN di mana peratus perbelanjaan adalah antara 33.6% hingga 79.9%. Selanjutnya didapati Universiti Malaysia Kelantan (UMK) tidak melaksanakan langsung KAKS walaupun menerima peruntukan berjumlah RM105,000 dan RM245,000 masing-masing pada tahun 2009 dan 2010.</td><td>Perkara ini telah dibincang dan diputuskan semasa Mesyuarat Penyelarasan PKS yang telah diadakan pada 26 Jun 2012. Pemantauan program KAKS sedang dibuat di semua universiti yang menjalankan KAKS pada tahun 2012.

Mesyuarat Penyelarasan PKS secara berkala dan lawatan ke 8 universiti yang masih mempunyai baki peruntukan akan diadakan sehingga 31 Disember 2012 bagi memantau perbelanjaan baki peruntukan KAKS seperti jadual berikut:

<table><tr><th>Bulan</th><th>Universiti</th></tr><tr><td>September</td><td>UniMAP & UPSI</td></tr><tr><td>Oktober</td><td>UiTM & UM</td></tr><tr><td>November</td><td>UTeM & UTHM</td></tr><tr><td>Disember</td><td>UniSZA & UMK</td></tr></table>
Bayaran perolehan telah pun dibuat oleh UMK kepada pembekal pada 30 Julai 2012 sebanyak RM91,955.00 bagi kerja-kerja menyiapkan projek Student Mall dan dengan itu projek telah selesai dilaksanakan.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pihak MITI dalam maklum balasnya mengakui bagi tahun 2009 dan 2010, masing-masing 7 dan 6 universiti tidak melaksanakan program mengikut bilangan siri kursus yang ditetapkan. Bagaimanapun, UiTM telah berjaya melaksanakan sehingga 75% bilangan siri latihan daripada yang ditetapkan pada tahun 2009; UPSI dan UMS pula telah berjaya melaksanakan masing-masing sehingga 86% dan 80% bilangan siri latihan pada tahun 2010. Bagi UMK, peruntukan yang diluluskan tidak di belanja kerana modul yang diajar di dalam kursus KAKS adalah sama dengan silibus pengajian di peringkat Ijazah Sarjana Muda Keusahawanan. Penggubalan sukatan pelajaran telah dilakukan sejak awal penubuhan UMK yang telah mengambil kira keperluan untuk mewajibkan setiap pelajar mengambil subjek asas keusahawanan sebagai jam kredit. • Semakan Audit selanjutnya mendapati INSKEN tidak mengagihkan peruntukan bagi melaksanakan KAKS pada tahun 2011 memandangkan PKS tidak lagi mendapat peruntukan kewangan daripada Kementerian Kewangan. Bagaimanapun berdasarkan Laporan Tahunan PKS yang disemak di universiti, pihak Audit mendapati universiti masih lagi melaksanakan KAKS dengan menggunakan baki peruntukan sedia ada di mana sebanyak 47 siri KAKS telah diadakan dengan kos berjumlah RM846,597. Pada akhir tahun 2011, pihak Audit mendapati masih terdapat baki peruntukan berjumlah RM2.58 juta yang tidak dibelanjakan. *Mengikut penjelasan MITI, peruntukan yang disalurkan kepada universiti-universiti dalam tempoh RMKe-9 boleh dibelanjakan untuk tahun-tahun berikutnya kerana mengikut peraturan kewangan Kerajaan, agensi atau badan berkanun dibenarkan untuk berbuat demikian. Dengan itu, baki peruntukan sebanyak RM2.58 juta tersebut akan terus dibelanjakan bagi pelaksanaan program. MITI akan memantau pelaksanaan program bagi tahun 2012 dan tahun-tahun berikutnya oleh universiti secara penyediaan laporan setiap 4 bulan sekali bagi menentukan baki peruntukan tersebut dibelanjakan mengikut peraturan kewangan yang ditetapkan.* Pada pendapat Audit, peruntukan KAKS perlu dibelanjakan semaksimumnya supaya lebih ramai mahasiswa diberi pendedahan mengenai keusahawanan selaras dengan objektif PKS.	
22.5.1.2.c.ii	***Student Mall*** Sejumlah RM6.30 juta telah diperuntukkan bagi membina *Student Mall* di 21 universiti (termasuk UiTM Machang) di mana setiap universiti telah diagihkan RM300,000 antara tahun 2007 hingga 2010. Mengikut syarat INSKEN, pembinaan *Student Mall* mestilah dari jenis bangunan kekal, namun berdasarkan Mesyuarat Penyelarasan PKS Bil. 1 Tahun 2011, INSKEN membenarkan universiti membeli *kiosk* mudah alih sebagai ganti premis perniagaan kekal. Lawatan Audit di 13 universiti mendapati hanya 9 universiti telah menyiapkan *Student Mall* untuk	Sehingga 7 Ogos 2012, semua *Student Mall* yang terlibat telah disiapkan. Daripada 244 lot niaga yang telah disiapkan, sebanyak 228 lot atau 93.4% telah disewakan kepada mahasiswa manakala 16 lot atau 6.4% masih belum ada penyewa.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mahasiswa menjalankan perniagaan. Bagaimanapun, didapati 8 universiti mengambil masa antara satu hingga 4 tahun untuk memulakan pembinaan/perolehan *Kiosk Student Mall.* Antara sebab kelewatan pembinaan/perolehan *Kiosk Student Mall* ialah perubahan reka bentuk akibat kekangan peruntukan dan pelan bangunan asal yang tidak menepati syarat Pihak Berkuasa Tempatan. *Berdasarkan maklum balas MITI, kelewatan adalah atas sebab teknikal seperti terpaksa mematuhi syarat Pihak Berkuasa Tempatan dan perlu mendapat kelulusan pelbagai jabatan di universiti. Secara keseluruhan, tempoh pembinaan tidak mengambil masa yang lama, sebaliknya tempoh kelulusan daripada pelbagai Agensi Penguat Kuasa yang melewatkan proses pembangunan projek Student Mall. Selain itu, kelewatan pembinaan juga disebabkan oleh perubahan reka bentuk yang diputuskan oleh pihak universiti.* Semakan selanjutnya mendapati setakat akhir bulan Januari 2012, sebanyak 3 universiti masih dalam proses menyediakan *Student Mall* iaitu UM, UMS dan UiTM Machang. Adalah didapati peruntukan pembinaan *Student Mall* bagi UM telah disalurkan pada tahun 2008, namun sehingga tarikh lawatan Audit pada 19 Januari 2012, didapati kerja pembinaan masih belum siap sepenuhnya. Bagi UiTM Machang, peruntukan untuk *Student Mall* diluluskan pada bulan Disember 2007, namun sehingga tarikh lawatan Audit pada bulan Februari 2012, didapati tapak untuk menempatkan *kiosk Student Mall* masih dalam pembinaan. Hasil temu bual dengan Penyelaras Pusat Keusahawanan di universiti berkenaan, didapati kelewatan pembinaan tapak tersebut adalah disebabkan kesukaran mendapatkan lokasi yang sesuai. Manakala, peruntukan *Student Mall* bagi UMS diterima pada tahun 2007, namun sehingga tarikh lawatan Audit pada bulan Disember 2011, didapati kerja menaik taraf premis sedia ada di Sekolah Pengajian Seni untuk dijadikan *Student Mall* masih belum disiapkan. *Pihak MITI memaklumkan bahawa projek Student Mall UM telah disiapkan sepenuhnya pada 13 Februari 2012. Projek Student Mall di UiTM Machang sebenarnya tiada di dalam rekod pemantauan INSKEN sehinggalah bulan Mac 2011 apabila masalah pembinaan Student Mall tersebut dibangkitkan dalam Mesyuarat Penyelarasan Program Keusahawanan Siswa Bilangan 1/2011 pada 4 Mac 2011. Dokumen-dokumen mengenainya tiada di dalam fail projek PKS yang diterima daripada MeCD setelah dibubarkan pada 9 April 2009. Bagaimanapun, tapak Student Mall telah disiapkan pada pertengahan bulan Mei 2012 dan sebanyak 18 unit kiosk bergerak telah ditempah untuk mahasiswa menjalankan perniagaan. Bagi projek Student Mall UMS, projek dilaksanakan dalam 2 peringkat iaitu Projek Pertama sebanyak 7 lot kedai dibina di Bangunan HEP UMS dan disiapkan pada tahun 2010. Projek yang kedua melibatkan 3 lot kedai sedang dalam pembinaan di Fakulti Pengajian Seni dan telah 90% siap. INSKEN akan menyusuli dengan pihak UMS bagi menentukan projek disiapkan sepenuhnya pada tahun ini.*	Pada 26 Jun 2012, MITI telah mengarahkan universiti untuk menyewakan ruang *Student Mall* tersebut.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Sungguhpun *Student Mall* telah menepati objektif yang ditetapkan secara amnya, namun pihak Audit mendapati *Student Mall* di 2 universiti mengalami masalah untuk beroperasi walaupun telah siap dibina. *Student Mall* di UMK yang telah disiapkan pada bulan April 2011 masih belum beroperasi sehingga lawatan Audit pada bulan Februari 2012 disebabkan pembinaan *partition* di tapak *Student Mall* masih belum dibuat. *Berdasarkan maklum balas MITI, pihak INSKEN telah meminta pihak pengurusan UMK menyegerakan operasi Student Mall kerana projek tersebut telah disiapkan bagi mengelakkan pembaziran.* Pada pendapat Audit, INSKEN sepatutnya menetapkan tempoh bagi universiti menyiapkan pembinaan *Student Mall* supaya mahasiswa dapat memulakan perniagaan sepertimana objektif yang ditetapkan.	
22.5.1.2.iv	**Skim Usahawan Siswazah (SUS)** INSKEN telah menyalurkan peruntukan berjumlah RM883,266 kepada UiTM pada tahun 2009 untuk melaksanakan latihan asas keusahawanan siswa di bawah SUS. Semakan Audit mendapati UiTM telah melaksanakan 5 siri latihan asas keusahawanan siswa dengan kos berjumlah RM200,000 pada tahun 2009. Bagi tahun 2010, INSKEN telah menyalurkan peruntukan berjumlah RM3.0 juta kepada 4 universiti untuk melaksanakan latihan asas keusahawanan siswa bagi tempoh tahun 2010 hingga 2015. Bilangan siri latihan yang ditetapkan bagi tempoh tersebut ialah 50 siri. Pihak Audit mendapati setakat akhir tahun 2011, sebanyak 20 siri latihan telah dijalankan melibatkan 567 peserta dengan kos berjumlah RM680,000. Semakan selanjutnya mendapati bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, sebanyak 118 (1.4%) daripada 8,212 peserta KAKS dan SUS telah mengemukakan permohonan pembiayaan kewangan Tabung Usahawan Siswa kepada SME Bank untuk memulakan perniagaan. Bagaimanapun hanya 31 (26.3%) permohonan yang telah diluluskan manakala selebihnya ditolak. Menurut pegawai SME Bank, kebanyakan pemohon gagal mendapatkan pembiayaan kerana tidak memenuhi penilaian kredit yang ditetapkan oleh SME Bank. *Mengikut maklum balas MITI, penilaian kredit bagi satu-satu permohonan pinjaman adalah berdasarkan kepada potensi projek yang akan dilaksanakan; memenuhi syarat-syarat permohonan TUS yang ditetapkan; latar belakang peminjam dan penjamin berdasarkan rekod CCRIS/CTOS serta dokumen sokongan yang lengkap dikemukakan. Bagi meningkatkan lagi permohonan TUS yang berjaya, INSKEN dan SME Bank telah membuat penambahbaikan ke atas modul kursus SUS dengan memberi penekanan kepada penyediaan rancangan perniagaan mengikut keperluan SME Bank; subjek perancangan kewangan syarikat diberi nilai tambah*	INSKEN telah mengambil langkah penambahbaikan ke atas kandungan kursus dengan menambahkan modul khusus selama 2 jam bagi penerangan prosedur dan kriteria penilaian pembiayaan TUS. Hasil daripada penambahbaikan modul kursus ini, kemahiran menyediakan rancangan perniagaan telah meningkat di kalangan peserta. Sehingga Julai 2012, kelulusan pinjaman telah meningkat sebanyak 10%.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dan pemilihan bidang perniagaan lebih kompetitif. Perbincangan dengan SME Bank juga diadakan secara berkala dan setiap rancangan perniagaan daripada graduan akan disemak dan ditapis oleh pihak INSKEN bagi memastikan permohonan memenuhi kriteria ditetapkan oleh SME Bank.	
22.5.1.3	Semakan Audit mendapati antara sebab pencapaian sasaran yang kurang memuaskan bagi aktiviti KAKS dan kelemahan dalam pembinaan/ penyediaan kemudahan *Student Mall* adalah seperti berikut: a. INSKEN telah menyediakan *Terms of Reference* (TOR) semasa menyalurkan peruntukan kepada setiap universiti. Namun begitu, adalah didapati ketetapan TOR tersebut tidak dilaksanakan sepenuhnya terutama dalam aspek pemantauan. Tanggungjawab INSKEN mengikut TOR dan pelaksanaannya adalah seperti berikut: i. Menyelaras Program Keusahawanan Siswa melalui mesyuarat dengan semua universiti terlibat bagi membincangkan perancangan, pelaksanaan dan keberkesanan program. Semakan Audit mendapati mesyuarat penyelarasan telah diadakan sebanyak 6 kali sepanjang tempoh tahun 2009 hingga 2011. Mesyuarat tersebut antaranya membincangkan kelewatan pembinaan *Student Mall* di mana universiti digesa supaya menyegerakan pembinaan *Student Mall* dan mengemukakan laporan status pembinaan kepada INSKEN. ii. Mengadakan pemantauan pada bila-bila masa di mana-mana universiti mengikut keperluan. Semakan Audit mendapati tiada bukti menunjukkan INSKEN menjalankan pemantauan dalam tempoh tahun 2009 hingga 2011. iii. Menganalisis keberkesanan program / aktiviti, kewangan (peruntukan dan perbelanjaan) dan melaksanakan pengauditan. Antara perkara yang akan diaudit termasuklah aktiviti dan perbelanjaan setiap universiti; Laporan Kemajuan Pembinaan *Student Mall* serta pangkalan data peserta yang terlibat dalam program/aktiviti PKS. Semakan Audit mendapati INSKEN hanya menjalankan pengauditan sekali sahaja iaitu pada bulan April 2010 bersama-sama dengan Unit Audit Dalam MITI di 11 universiti. b. Mengikut penjelasan pihak INSKEN, mereka menghadapi kekangan dari segi guna tenaga menyebabkan pemantauan yang sewajarnya tidak dapat dilakukan. Seksyen Pembudayaan Keusahawanan, INSKEN yang menguruskan PKS telah diluluskan 3 jawatan iaitu Ketua Penolong Pengarah Gred M48 dan 2 jawatan Penolong Pengarah Gred M41. Semasa pengauditan dijalankan, hanya seorang pegawai yang menguruskan PKS iaitu Penolong Pengarah Gred M41. c. INSKEN tidak mengkaji dengan teliti semasa memutuskan pengagihan peruntukan kepada universiti. Ini menyebabkan peruntukan kepada UMK	MITI telah mengarahkan semua universiti untuk melaksanakan aktiviti-aktiviti menggunakan baki peruntukan sehingga 31 Disember 2012. Program ini tidak lagi diteruskan di bawah RMKe-10 dan dianggap selesai.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>berjumlah RM105,000 pada tahun 2009 dan RM245,000 pada tahun 2010 tidak dibelanjakan langsung. Ini kerana universiti berkenaan merupakan universiti keusahawanan di mana silibus yang diajar sama dengan modul KAKS. Begitu juga dengan pengagihan peruntukan Student Mall berjumlah RM300,000 kepada UUM. Pengagihan dibuat pada tahun 2009 walaupun UUM telah mempunyai Student Centre yang dibuka mulai tahun 2004. Student Centre ini mempunyai fungsi yang sama dengan Student Mall kerana ia juga menyediakan premis perniagaan untuk mahasiswa menjalankan perniagaan. Sehubungan itu, pihak Audit mendapati UUM telah menggunakan sebahagian daripada peruntukan tersebut berjumlah RM173,559 untuk menaik taraf makmal simulasi perniagaan. Makmal ini digunakan untuk mahasiswa menjalani latihan praktikal secara simulasi.

Berdasarkan maklum balas MITI, bagi projek Student Mall di UUM, peruntukan yang diluluskan sebanyak RM300,000 ialah kadar yang ditetapkan bagi semua universiti tanpa mengambil kira UUM telah mempunyai Student Centre. Peruntukan yang digunakan sebanyak RM173,559 untuk membangunkan Virtual Mall dalam Makmal Simulasi Perniagaan adalah munasabah dan amat bermanfaat dalam melatih para pelajar dalam bidang keusahawanan.</td><td></td></tr>
<tr><td>22.5.2.1</td><td>Pengurusan Program Keusahawanan Siswa

Berdasarkan surat penyaluran peruntukan, syarat-syarat pembinaan Student Mall mestilah bangunan kekal; minimum 10 lot perniagaan; di kawasan yang strategik dan mempunyai logo MITI. Bagaimanapun, INSKEN melalui Mesyuarat Penyelarasan Program Keusahawanan Siswa Bil. 1 Tahun 2011 pada 4 Mac 2011 telah menyarankan 4 universiti yang mempunyai kekangan dan masalah pembinaan Student Mall agar membeli kiosk mudah alih sebagai ganti premis perniagaan kekal. Universiti yang terlibat ialah UMS, UIAM, UiTM Cawangan Machang dan UM. Lawatan Audit mendapati beberapa syarat pembinaan/perolehan Kiosk Student Mall yang ditetapkan tidak dipatuhi.

Pada pendapat Audit, INSKEN perlu memastikan pelaksanaan program oleh universiti mengikut kriteria yang ditetapkan dalam TOR atau mengikut kelulusan/kelonggaran yang diberikan pada tahun 2011.</td><td>Sehingga kini, semua universiti telah menyiapkan projek Student Mall. Kelonggaran syarat perolehan telah diberikan kepada 4 universiti. Status pelaksanaan adalah seperti berikut:

<table><tr><th>IPTA</th><th>Tarikh siap</th><th>Jenis</th></tr><tr><td>UM</td><td>Feb 2012</td><td>Bangunan</td></tr><tr><td>UMS</td><td>Jun 2012</td><td>Bangunan</td></tr><tr><td>UIAM</td><td>Jun 2011</td><td>Kiosk</td></tr><tr><td>UiTM Machang</td><td>Mei 2012</td><td>Kiosk</td></tr></table>
Dengan siapnya semua projek Student Mall di semua Universiti berkenaan, pembinaan projek ini telah selesai.</td></tr>
</table>

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KERJA RAYA (KKR)

Perenggan 23 : Pembinaan Jambatan Kedua Sultan Yahya Petra, Kota Bharu, Kelantan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
23.5.1.1.a	**Kelewatan Menyiapkan Projek** Semakan Audit mendapati kontraktor telah diluluskan 4 Perakuan Kelambatan Dan Lanjutan Masa selama 891 hari iaitu sehingga 30 Ogos 2012. Kemajuan kerja sebenar di tapak pembinaan sehingga bulan Disember 2011 adalah 76.5%. Selain itu, satu Perjanjian Tambahan juga telah ditandatangani pada 14 September 2011 di mana tempoh kontrak telah dilanjutkan selama 96 hari bermula dari 9 Ogos 2011 (tarikh akhir lanjutan masa yang ke-3) sehingga 13 November 2011. Perjanjian Tambahan ini ditandatangani disebabkan oleh kelewatan pihak Kerajaan membuat pembayaran kepada kontraktor.	Kemajuan fizikal sebenar sehingga Julai 2012 ialah 85% berbanding 98% seperti perancangan asal berdasarkan tarikh siap semasa 30 Ogos 2012 (EOT no 4). Pada dasarnya projek ini tidak dapat disiapkan pada masa yang ditetapkan. Pihak kontraktor telah memohon Lanjutan Masa No. 5 di mana tarikh siap baru adalah pada 9 Mei 2013. Lanjutan Masa adalah disebabkan oleh masalah teknikal luar jangka yang berlaku semasa penanaman cerucuk menggunakan kaedah *steel pipe pile*. JKR sedang mempertimbangkan permohonan Lanjutan Masa tersebut dan satu perjanjian tambahan perlu dikemukakan kepada Kementerian Kewangan. JKR akan mengemukakan perjanjian tambahan tersebut sebelum tempoh EOT No 4 tamat pada 30 Ogos 2012.
23.5.1.1.b	i. Mengikut perancangan asal, pemilik/penyewa premis di Jalan Sultan Yahya Petra dikehendaki mengosongkan premis/kediaman mereka pada 22 Januari 2008 berdasarkan notis yang dikemukakan oleh Ketua Pengarah Tanah Dan Galian. Bagaimanapun, pengosongan premis/kediaman telah ditangguhkan sehingga 30 Jun 2008 setelah permohonan rayuan dikemukakan kepada Pejabat Ketua Pengarah Tanah Dan Galian. Secara keseluruhannya, masa yang diambil untuk mengosongkan premis/kediaman adalah selama 5 bulan. Sepanjang tempoh tersebut, kontraktor tidak dapat menjalankan kerja di kawasan terlibat mengikut jadual yang telah dirancang. ii. Sepanjang jajaran bermula CH 1400 - CH 2200, terdapat kabel-kabel yang belum dialihkan oleh pihak berkuasa/utiliti yang menghalang dan mengganggu kerja penanaman cerucuk dan sebagainya. Di CH 2200 - CH 2450 pula, kerja pengalihan utiliti hanya dapat dijalankan selepas kerja merobohkan rumah kedai	Pihak Jabatan menjalankan pemantauan melalui agenda tetap di dalam setiap mesyuarat tapak. Wakil Pengarah Tanah dan Galian dan Ketua Pengarah Tanah dan Galian serta wakil-wakil dari agensi utiliti adalah dijemput hadir bersama untuk membincangkan masalah dan isu-isu berbangkit. Pada tarikh milik tapak pada 18 Jun 2007, proses pengambilan balik tanah (PBT) di Jalan Sultan Yahya Petra masih belum diselesaikan sepenuhnya. Pada amnya proses ini mengambil masa yang lama untuk diselesaikan disebabkan prosedur-prosedur yang perlu dipatuhi oleh pejabat Ketua Pengarah Tanah dan Galian (KPTG). Bagi kawasan-kawasan yang terlibat dengan Pengambilan Balik Tanah, pihak JKR telah mengarahkan pihak kontraktor untuk memperuntukkan tempoh 6

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	siap dilaksanakan kerana kawasan rizab yang agak terhad. Mengikut perancangan, tarikh mula pengalihan utiliti ialah pada 20 Februari 2008, namun kerja ini tidak dapat dilaksanakan sehingga keseluruhan premis dikosongkan bagi Seksyen 3. Pengalihan utiliti dijalankan serentak bagi Seksyen 2 dan Seksyen 3 di mana kelewatan pengalihan bagi kabel Tenaga Nasional Berhad dan Telekom Malaysia Berhad adalah selama 90 hari. *Berdasarkan maklum balas JKR, pemantauan ada dijalankan melalui agenda tetap dalam setiap mesyuarat tapak. Ketua Pengarah Tanah dan Galian serta wakil telah dijemput hadir bagi membincangkan masalah dan isu-isu berbangkit. Mesyuarat penyelarasan bersama pihak utiliti juga telah diadakan seawal 28 Jun 2007 bertujuan mengkoordinasi dan memastikan kerja-kerja pengalihan utiliti yang terlibat dapat dilaksanakan dengan segera.* iii. Reka bentuk cerucuk jambatan asal di bahagian sungai telah disediakan oleh perunding yang dilantik iaitu Konsortium KMS Ingeniuer-Bentara-RMR. Akibat masalah runtuhan lubang gerekan yang berlaku pada bulan April 2009, perunding ini telah meminda reka bentuk asal kepada reka bentuk pindaan 1. Bagaimanapun pada bulan Mei 2010, perunding yang dilantik oleh kontraktor bagi kerja pemantauan jambatan sedia ada iaitu G&P Geotechnic Sdn. Bhd. telah membangkitkan bahawa reka bentuk pindaan 1 boleh membawa risiko yang amat tinggi terhadap integriti struktur jambatan sedia ada. G&P Geotechnic Sdn. Bhd. telah mencadangkan penambahbaikan bagi reka bentuk asas jambatan tersebut bagi menjamin keselamatan jambatan dalam jangka masa panjang. Kerja penyiasatan tapak tambahan juga telah dilakukan oleh IKRAM Timur. Pada keseluruhannya, masalah reka bentuk sistem cerucuk ini telah mengambil masa yang lama untuk diselesaikan iaitu 2 tahun bermula daripada bulan April 2009 sehingga bulan Jun 2011. Perubahan reka bentuk sistem cerucuk ini dijangkakan akan menyebabkan peningkatan kos berjumlah RM13.21 juta (143.3%) berbanding dengan kos asal. *Berdasarkan maklum balas JKR, masalah kelewatan reka bentuk sistem cerucuk ini yang telah mengambil masa selama 2 tahun disebabkan oleh pertimbangan beberapa alternatif reka bentuk yang dikemukakan oleh perunding. Selain itu, semakan dan keputusan JKR juga mempengaruhi tempoh penyelesaian masalah.* Pada pendapat Audit, masalah reka bentuk sistem cerucuk ini sepatutnya diselesaikan di peringkat awal lagi bagi memastikan kelancaran projek memandangkan aktiviti dalam sungai adalah aktiviti yang paling kritikal dalam pembinaan jambatan ini. Masa yang diambil untuk menyelesaikan masalah reka bentuk sistem cerucuk ini adalah terlalu lama iaitu 2 tahun dan menyebabkan kelewatan projek serta kenaikan kos.	bulan dalam perancangan kerja mereka, bagi Kerajaan menyelesaikan isu pengambilan tersebut. Walau bagaimanapun pada bulan Januari 2008, pihak Kerajaan masih belum dapat menyerahkan kawasan tersebut kepada pihak Kontraktor. Ini adalah kerana terdapat kelulusan penangguhan pengosongan pemilik premis selama 5 bulan sehingga Jun 2008 oleh Ketua Pengarah Tanah dan Galian kepada pemilik premis. Hanya selepas pengosongan premis tersebut, pihak kontraktor dapat memulakan kerja sepenuhnya. Mesyuarat-mesyuarat pelarasan bersama pihak utiliti telah diadakan seawal 28 Jun 2007 bertujuan mengkoordinasi dan memastikan kerja- kerja pengalihan utiliti yang terlibat dapat dilaksanakan segera. Kerja-kerja pengalihan utiliti ini hanya akan dapat dilaksanakan setelah proses PBT siap dijalankan dan penghuni berpindah sepenuhnya. Pihak utiliti juga memerlukan peruntukan dari Ibu Pejabat masing-masing untuk melaksanakan kerja-kerja pengalihan. Masalah utiliti juga adalah suatu agenda tetap dalam mesyuarat tapak di mana wakil-wakil dari pihak utiliti turut dijemput hadir bagi membincangkan keperluan untuk menyelaras dan mempercepatkan proses pengalihan utiliti yang terlibat. Tarikh penangguhan pengosongan premis adalah sehingga 30 Jun 2008. Oleh yang demikian, kerja-kerja pengalihan utiliti hanya dapat dilaksanakan setelah semua premis dikosongkan pada tarikh tersebut. Projek ini berada di dalam kawasan pusat bandar di mana kontraktor mempunyai masalah kekangan ruang kerja yang terhad dan terpaksa menunggu sehingga premis dikosongkan barulah kerja-kerja pengalihan utiliti dapat dimulakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
23.5.1.1.c	**Kelewatan Memulakan Aktiviti Jambatan Sementara** Semakan Audit selanjutnya mendapati akibat daripada perubahan reka bentuk sistem cerucuk, spesifikasi pembinaan jambatan sementara juga telah berubah di mana ia perlu dibina untuk menampung beban 130 tan berbanding 100 tan yang ditetapkan pada asalnya. Kos untuk perubahan pembinaan jambatan sementara ini dijangkakan akan meningkat sejumlah RM7.39 juta (59.6%) berbanding dengan kos asal. Pada pendapat Audit, JKR perlu memastikan pihak kontraktor membina jambatan sementara mengikut jadual yang telah ditetapkan kerana kerja-kerja dalam sungai adalah bahagian paling kritikal bagi projek ini. Kelewatan membina jambatan sementara telah menyebabkan kerja-kerja dalam sungai tidak dapat dijalankan mengikut jadual. *Berdasarkan maklum balas JKR, pihaknya telah mengarahkan kontraktor untuk memulakan pembinaan jambatan sementara dari semasa ke semasa. Arahan telah diberikan dalam beberapa siri mesyuarat tapak dan surat amaran/peringatan juga dikeluarkan.*	Kemajuan pembinaan jambatan sementara yang dapat menanggung kapasiti beban 130 tan sehingga 1 Ogos 2012 adalah seperti berikut : *Donwstream* (LHS) = 100% *Upstream* (RHS) = 64% Pembinaan Jambatan sementara di bahagian *upstream* dijangka selesai pada akhir Oktober 2012.
23.5.1.2	**Peningkatan Kos Projek** Semakan Audit terhadap Pelarasan Harga Kontrak, Pelarasan Wang Peruntukan Sementara dan perubahan kerja mendapati nilai kontrak semasa dijangka akan meningkat kepada RM177.76 juta dengan mengambil kira Arahan Perubahan Kerja berjumlah RM20.61 juta yang masih belum diluluskan. Peningkatan nilai kontrak adalah sejumlah RM34.76 juta (24.3%).	Kos kontrak asal adalah bernilai RM 143 juta. Seterusnya Perbendaharaan telah meluluskan penambahan kos sebanyak RM 7.23 juta disebabkan kenaikan harga besi menjadikan kos kontrak baru berjumlah RM 150.23 juta. Peningkatan kos kontrak selanjutnya adalah disebabkan perubahan sistem cerucuk dalam sungai untuk disesuaikan dengan keadaan sungai yang mengalami perubahan aras dasar. Pembinaan jambatan sementara yang baru juga mengakibatkan peningkatan kos. Kaedah pembaharuan sistem cerucuk dan jambatan sementara adalah perlu untuk pembinaan jambatan baru dan dalam masa yang sama menjamin keutuhan dan keselamatan jambatan sedia ada.
23.5.1.3	**Penurunan Aras Dasar Sungai** a. Jambatan Kedua Sultan Yahya Petra akan dibina di kiri dan kanan jambatan sedia ada. Kerja dalam sungai merupakan bahagian yang paling kritikal di mana pemasangan cerucuk perlu mengambil kira kesan terhadap struktur atau integriti jambatan sedia ada. Selain daripada pembinaan jambatan kedua ini, terdapat juga aktiviti pengorekan pasir dan penambakan tanah telah dijalankan oleh pihak ketiga bagi tujuan pembangunan dan pengindahan tebing Sungai Kelantan. Semakan Audit mendapati pihak Cawangan Jalan, JKR ada	Arahan pemberhentian kerja pengorekan pasir telah dikeluarkan oleh pihak Jabatan Pengairan dan Saliran Negeri Kelantan bertarikh 12 Mac 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	membuat lawatan di tapak projek pada 22 April 2004 dan telah memaklumkan kepada JKR Negeri Kelantan bahawa sekiranya aktiviti pengorekan dan pengambilan pasir berterusan, kemungkinan tahap kedalaman paras dasar sungai akan bertambah. Kesan daripada penurunan aras dasar sungai ini boleh memberi impak kepada kestabilan jambatan sedia ada. b. Berdasarkan Minit Mesyuarat Teknikal, kerja mereka bentuk jambatan oleh perunding yang dilantik adalah berdasarkan data pembangunan tahun 2004. Semasa pelaksanaan projek pada tahun 2007, pihak Audit mendapati tiada kajian hidrologi dijalankan di mana data yang diguna pakai adalah berdasarkan data tahun 2004. Kesan daripada penurunan aras dasar sungai ini menyebabkan pemasangan cerucuk pertama telah mengalami runtuhan lubang gerekan pada tahun 2009. c. Selanjutnya pada tahun 2011, JKR Negeri Kelantan telah menjalankan kerja-kerja ukur bagi projek pembinaan jambatan ini dan mendapati kedalaman paras dasar sungai di sekitar jambatan sedia ada telah mengalami pertambahan antara 2 hingga 3 meter yang dikhuatiri akan menjejaskan kestabilan struktur jambatan sedia ada. Bagaimanapun berdasarkan analisis yang dijalankan oleh G&P Geotechnic Sdn. Bhd., kestabilan jambatan sedia ada adalah dijangka tidak terjejas pada ketika ini. Pada pendapat Audit, langkah pencegahan lebih awal perlu diambil oleh pihak yang bertanggungjawab bagi memastikan penurunan aras dasar sungai tidak memberikan kesan kepada struktur atau kestabilan jambatan sedia ada. Namun begitu, penurunan aras dasar sungai ini telah memberi kesan kepada reka bentuk sistem cerucuk di mana ia terpaksa direka bentuk semula dengan melibatkan kos yang tinggi. *Berdasarkan maklum balas JKR, pihaknya telah mengambil tindakan dengan memaklumkan kepada Jabatan Pengairan dan Saliran serta Pihak Berkuasa Tempatan yang berkenaan bahawa aktiviti pengorekan pasir di hulu dan hilir Sungai Kelantan akan menyebabkan perubahan dasar sungai. Keadaan ini akan menjejaskan struktur jambatan sedia ada. Bagaimanapun, adalah di luar bidang kuasa JKR untuk mengawal/menghalang aktiviti pengorekan pasir tersebut. JKR telah mengambil langkah memantau dengan teliti keselamatan dan integriti jambatan sedia ada melalui pemantauan oleh G&P Geotechnic Sdn. Bhd. yang ketika ini melaporkan keadaan jambatan sedia ada adalah stabil dan tidak terjejas. Kos tambahan terhadap sistem cerucuk yang baru tidak dapat dielakkan bagi menjamin kestabilan jambatan sedia ada semasa kerja-kerja penanaman cerucuk dijalankan dan juga keutuhan jangka panjang jambatan baru yang dibina.*	
23.5.2.1	**Pelantikan Kontraktor/Sub Kontraktor Dan Penetapan Harga** c. Selanjutnya, pihak Audit mendapati satu *Deed of Assignment* telah	Satu *Deed of Assignment/* Penyerahan Hak baki kerja oleh pihak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ditandatangani pada bulan Mac 2010 antara Kontraktor Utama dengan Aneka Prestij Sdn. Bhd. di mana kontraktor utama telah menyerahkan hak kerja kepada Aneka Prestij Sdn. Bhd. dengan nilai kerja berjumlah RM112.96 juta (75.2%) daripada nilai kontrak baru yang berjumlah RM150.23 juta. Penyerahan hak ini adalah disebabkan oleh kontraktor utama tidak dapat meneruskan kerja di tapak. Pihak Audit telah membuat semakan dengan CIDB dan mendapati tarikh luput pendaftaran syarikat tersebut ialah pada bulan Jun 2010. Aneka Prestij Sdn. Bhd. hanya memperbaharui pendaftaran pada 1 Ogos 2011 walaupun syarikat ini telah menjalankan kerja di tapak sejak bulan Mac 2010. Semakan dengan PKK pula mendapati Aneka Prestij Sdn. Bhd. tidak berdaftar dengan PKK. Oleh itu, pihak Audit tidak dapat memastikan rekod kerja syarikat tersebut. d. Mengikut syarat 27 (c), semua kontraktor yang diambil kerja berkaitan dengan kerja hendaklah diambil dari dalam daerah di mana kerja itu terletak dan jika subkontraktor tidak boleh didapati dalam daerah tersebut, maka hendaklah diambil dari dalam negeri di mana kerja itu terletak. Peruntukan ini hanya boleh diubah dengan persetujuan bertulis daripada Pegawai Penguasa. Semakan Audit mendapati Aneka Prestij Sdn. Bhd. telah didaftar mengikut alamat di Klang, Selangor dan tiada persetujuan bertulis diperoleh daripada Pegawai Penguasa. *Berdasarkan maklum balas JKR, Deed of Assignment antara kontraktor utama dan sub-kontraktor mendapat persetujuan daripada Kerajaan yang ditandatangani oleh Pengarah Cawangan Jalan, JKR iaitu merupakan Pegawai Penguasa. Penyerahan hak sebahagian kerja kepada Aneka Prestij Sdn. Bhd. yang beralamat di Klang, Selangor adalah berdasarkan kepada faktor ketiadaan sub-kontraktor yang berkeupayaan dari segi kewangan dan kepakaran teknikal, di samping kesanggupan sub-kontraktor tersebut untuk mengambil tanggungjawab dan risiko melaksanakan projek ini di mana kos bayaran pendahuluan dan bon pelaksanaan ditanggung oleh pihaknya.* Pada pendapat Audit, walaupun kerja telah diserah hak kepada Aneka Prestij Sdn. Bhd. oleh kontraktor utama, namun JKR hendaklah memastikan bahawa syarikat yang dilantik itu adalah syarikat yang berpengalaman yang mempunyai rekod kerja yang baik supaya projek ini dapat disiapkan mengikut tarikh yang telah ditetapkan demi menjaga imej Kerajaan.	Kontraktor Utama, Konsortium I.S Resources (M) Sdn. Bhd. – RIS Capital (M) Sdn. Bhd. kepada Sub-kontraktor, Aneka Prestij Sdn. Bhd. telah ditandatangani pada Mac 2010 dengan mendapat kelulusan dari Pegawai Penguasa, Pengarah Cawangan Jalan. Nilai kerja yang telah diserahhakkan berjumlah RM112,955,524.00 yang melibat kerja-kerja seperti *site clearance, earthworks, drainage works, pavement works, road furniture, public utility services, structure, traffic management and control, geotechnical works dan environmental protection works*. Penyerahan hak ini adalah disebabkan Kontraktor Utama tidak berhasrat meneruskan kerja. Walaupun Aneka Prestij Sdn. Bhd. tidak berdaftar dengan PKK, Jabatan membuat pelantikan Aneka Prestij sebagai sub-kontraktor berdasarkan Pekeliling KPKR yang menyatakan sub-kontraktor perlu berdaftar dengan CIDB. Keperluan untuk berdaftar dengan PKK adalah tidak disyaratkan. Pada masa yang sama, Aneka Prestij Sdn. Bhd. juga aktif melaksanakan beberapa kerja sub-kontrak bagi projek Kerajaan. Jabatan akur mengenai status luput pendaftaran CIDB syarikat ini pada tempoh tersebut. Pembaharuan pendaftaran CIDB telah dilaksanakan oleh pihak sub-kontraktor pada 12 Ogos 2011. Pejabat akur ketiadaan persetujuan bertulis dari pegawai penguasa berhubung kebenaran untuk mengambil kontraktor di luar daerah/negeri di mana projek itu berada. Walau bagaimanapun, faktor ketiadaan sub-kontraktor tempatan yang berkeupayaan dari segi kewangan dan kepakaran teknikal, di samping kesanggupan untuk mengambil tanggungjawab dan risiko melaksanakan projek ini. Aneka Prestij Sdn. Berhad telah sanggup menyediakan Jaminan Bank untuk Wang Pendahuluan dan Bon Pelaksanaan yang baru menggantikan jaminan bank dan bon pelaksanaan yang dipertikaikan.
23.5.2.2.c	**Pelantikan Perunding** Pada peringkat awal pelaksanaan projek, adalah didapati kontraktor menghadapi masalah dengan lukisan reka bentuk yang disediakan oleh perunding. Semakan Audit mendapati tiada *lead consultant* yang bertanggungjawab menyelaras dan memastikan lukisan reka bentuk keseluruhannya adalah tepat dan teratur. Selain itu, tiada perunding yang dilantik bagi kerja-kerja pengawasan. Sekiranya timbul masalah reka bentuk di tapak, kontraktor akan memaklumkan pegawai penyelia	Pengarah Cawangan Jalan, JKR selaku Pengurus Program telah mengeluarkan arahan bertarikh 8 Ogos 2012 kepada semua *Head of Project Team* (HOPT) dan Pasukan Projek Cawangan Jalan untuk melantik *lead consultant* sekiranya terdapat lebih dari satu perunding terlibat di dalam sesuatu projek pada masa akan datang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	daripada JKR di mana JKR akan melaporkan kepada perunding. Proses ini adalah tidak praktikal kerana mengambil masa untuk diselesaikan. Pada pendapat Audit, pelantikan perunding adalah mengikut peraturan yang telah ditetapkan. Bagaimanapun, perunding reka bentuk yang dilantik juga hendaklah mempunyai pengalaman supaya masalah reka bentuk tidak timbul dan adalah lebih baik sekiranya JKR melantik *lead consultant* dalam penyediaan reka bentuk supaya tidak ada pertikaian sekiranya berlaku pertukaran dalam reka bentuk. Selain itu, perunding yang sama juga hendaklah dilantik bagi tujuan pengawasan di tapak bagi menyelesaikan sebarang masalah berkaitan reka bentuk. *Berdasarkan maklum balas, tiada lead consultant dilantik dalam projek ini. Bagaimanapun, JKR telah melantik seorang Project Director di bawah KMS Ingenieur yang berperanan untuk mengetuai dan menyelaras keseluruhan proses reka bentuk jambatan tersebut. Pihak pengurusan JKR juga telah memutuskan supaya kaedah pelaksanaan pengawasan projek dilaksanakan oleh JKR. Oleh yang demikian, JKR telah menubuhkan satu pasukan projek di bawah Cawangan Jalan, JKR untuk mengawasi dan menyelia kerja pembinaan di tapak.*	
23.5.2.3.c	**Dokumen Insurans Wang Jaminan Bayaran Pendahuluan dan Bon Pelaksanaan Tidak Sah** JKR telah mendapatkan pengesahan Jaminan Insurans untuk Bon Pelaksanaan dan Bayaran Pendahuluan daripada RHB Insurance Berhad Cawangan Kota Bharu, Kelantan dan telah disahkan pada 21 Ogos 2007. Adalah didapati jaminan insurans bagi bon pelaksanaan dan bayaran pendahuluan tersebut telah ditandatangani oleh Pengurus RHB Insurance Cawangan Kota Bharu manakala surat pengesahan juga ditandatangani oleh pengurus yang sama. Bagaimanapun, Ibu Pejabat Bank RHB Berhad melalui surat bertarikh 8 Oktober 2008 dan 13 November 2008 telah mengesahkan bahawa jaminan insurans bagi Bayaran Pendahuluan dan Bon Pelaksanaan yang dikeluarkan oleh RHB Insurance Berhad, Cawangan Kota Bharu, Kelantan adalah palsu. Sehubungan itu, laporan Polis telah dibuat pada 7 April 2009 oleh Pengarah Cawangan Jalan yang merupakan Pegawai Penguasa. Selanjutnya pihak Audit mendapati Aneka Prestij Sdn. Bhd. telah mengemukakan jaminan bank bagi wang pendahuluan dan bon pelaksanaan yang baru untuk menggantikan bon palsu tersebut. Pada pendapat Audit, JKR perlu mendapatkan pengesahan kesahihan Bon Pelaksanaan daripada Ibu Pejabat Bank atau Institusi Kewangan terlebih dahulu pada masa akan datang bagi mengelakkan perkara pemalsuan Bon Pelaksanaan daripada berulang. Tindakan membuat laporan polis adalah selaras dengan peraturan yang telah ditetapkan. *Berdasarkan maklum balas, JKR telah mematuhi segala prosedur yang perlu bagi tujuan penerimaan jaminan insurans untuk Wang Pendahuluan dan Bon*	Jaminan Bank untuk Wang Pendahuluan yang baru sebanyak RM15 juta yang telah diambil oleh Kontraktor Utama telah disediakan oleh Aneka Prestij semasa penyerahan hak dilakukan. Amaun tersebut telah dibayar balik (recoup) sepenuhnya pada masa ini. Pihak Aneka Prestij juga telah menyediakan Bank Guarantee bagi Bon Pelaksanaan yang baru. Berdasarkan kepada tatacara pada masa itu, JKR telah mematuhi segala prosedur yang perlu dipatuhi bagi tujuan penerimaan Jaminan Bank untuk Wang Pendahuluan dan Bon Pelaksanaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pelaksanaan. JKR juga akan memastikan pengesahan jaminan diperoleh daripada Ibu Pejabat Bank/institusi kewangan yang berkenaan bagi mengelakkan perkara pemalsuan jaminan insurans daripada berulang.	
23.5.2.4.a	**Bayaran Kemajuan** Perjanjian tambahan telah ditandatangani antara Kerajaan dengan kontraktor untuk memberi lanjutan masa kepada kontraktor selama 96 hari. Lanjutan masa ini diberikan disebabkan oleh kelewatan JKR membuat bayaran kepada kontraktor. Kelewatan ini menyebabkan kontraktor menghadapi masalah modal untuk meneruskan projek ini. Semakan Audit mendapati 7 daripada 53 bayaran kemajuan berjumlah RM12.13 juta tidak dapat dijelaskan mengikut kontrak iaitu dalam tempoh 44 hari daripada tarikh penilaian kerja oleh JKR. Kelewatannya adalah antara 19 hingga 77 hari. *Berdasarkan maklum balas, siling bagi projek ini dalam RMKe-9 adalah RM120 juta. Pada akhir tempoh RMKe-9, jumlah perbelanjaan adalah RM94.2 juta sahaja. Ini bermakna peruntukan bagi projek ini adalah mencukupi bagi tempoh RMKe-9. Namun, berikutan isu jaminan insurans yang tidak sah bagi Bon Pelaksanaan semasa pelaksanaan projek ini menyebabkan Pegawai Penguasa mengambil langkah berhati-hati dalam menjelaskan bayaran kemajuan kerja. Ini jelas kerana bagi tahun 2010, peruntukan yang disalurkan adalah sejumlah RM55 juta berbanding perbelanjaan sejumlah RM33.40 juta.*	Peruntukan bagi projek ini telah diselaraskan kepada RM186 juta dan mencukupi untuk menampung kos projek.
23.5.2.4.b	Mengikut syarat kontrak, pegawai yang berkuasa menandatangani Perakuan Bayaran interim adalah Pegawai Penguasa atau Wakil Pegawai Penguasa. Semakan Audit mendapati terdapat 11 perakuan bayaran dibuat oleh bukan Pegawai Penguasa atau Wakil Pegawai Penguasa bagi kontrak di atas di mana 3 bayaran interim diperakukan oleh Pemangku Pengarah Negeri Kelantan dan 8 bayaran interim diperakukan oleh Ketua Penolong Pengarah (Projek Khas). *Berdasarkan maklum balas JKR, pihaknya maklum bahawa pegawai yang berkuasa untuk menandatangani Perakuan Bayaran Interim adalah Pegawai Penguasa atau Wakil Pegawai Penguasa sahaja sepertimana syarat kontrak dan pembayaran oleh bukan Pegawai Penguasa atau wakilnya tidak seharusnya berlaku. Sehubungan itu, JKR akan memastikan perkara tersebut tidak akan berulang lagi. Bagaimanapun, adalah disahkan bahawa kesemua 11 bayaran interim berkenaan adalah teratur dan memenuhi syarat kontrak.* Pada pendapat Audit, JKR perlu memastikan tidak berlaku kelewatan dalam menjelaskan bayaran interim kepada kontraktor sehingga memberi kesan kepada kontraktor dari segi kewangan serta memberi implikasi terhadap pelaksanaan projek secara keseluruhannya. Selain itu, JKR juga perlu memastikan bahawa pegawai yang berkuasa sahaja yang boleh memperakukan bayaran interim.	Pengarah Cawangan Jalan JKR selaku Pengurus Program telah mengeluarkan arahan bertarikh 8 Ogos 2012 kepada semua *Head of Project Team* (HOPT) dan Pasukan Projek Cawangan Jalan supaya memastikan semua perakuan bayaran kemajuan bagi projek-projek jalan diperakukan oleh PP atau WPP atau pegawai yang diberi perwakilan kuasa oleh PP sahaja.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KERJA RAYA (KKR)

Perenggan 24 : Pengurusan Pendaftaran Kontraktor Di Pusat Khidmat Kontraktor

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
24.5.1.2	**Prestasi Perkhidmatan PKK** Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, ada 39 kes di mana permohonan telah diproses melebihi tempoh yang ditetapkan dalam piagam pelanggan dengan kelewatan antara satu hingga 10 minggu. *Berdasarkan maklum balas, PKK telah mengkaji dan meminda piagam pelanggannya. Sebagai contoh, piagam pelanggan bagi proses permohonan pembaharuan pendaftaran telah ditukar dari 5 minggu kepada 14 hari bekerja (tidak termasuk cuti umum dan hujung minggu). Untuk memperjelaskan piagam pelanggan dan penyeragaman, satu taklimat mengenainya telah dibuat semasa Mesyuarat Pengarah Negeri dan Pegawai Kanan PKK pada 1 Mac 2012. Selain itu, Surat Arahan PKK Bil. 2/2012 telah dikeluarkan kepada semua Pengarah Negeri dan pegawai proses.* Pada pendapat Audit, piagam pelanggan merupakan satu janji organisasi kepada mereka yang menggunakan perkhidmatan disediakan oleh organisasi di mana tahap kepuasan pelanggan diukur dari aspek ketepatan masa dan kualiti. Sehubungan itu, PKK sepatutnya menetapkan piagam pelanggan yang lebih praktikal bersesuaian dengan keupayaannya untuk memberikan perkhidmatan dalam tempoh yang ditetapkan.	Perubahan piagam pelanggan PKK dari 5 minggu kepada 14 hari bekerja telah dilakukan dengan mengambilkira perkara berikut: i. Kemampuan sistem boleh diakses pada bila-bila masa secara talian terus (online). ii. Proses kerja telah dipermudahkan dan ditambahbaik. iii. Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal & Kelulusan Permohonan (JTKP) yang diadakan setiap minggu.
24.5.2.1.a.i & 24.5.2.1.a.ii	**Yuran Dikenakan Kepada Kontraktor Dan Tempoh Sah Laku Pendaftaran Tidak Seperti Yang Ditetapkan Dalam Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984** i. Mengikut Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984, yuran pendaftaran sah selama 2 tahun bagi kontraktor kelas F adalah sebanyak RM50 dan yuran pembaharuan pendaftaran sah selama 2 tahun adalah 50% daripada yuran pendaftaran iaitu sebanyak RM25. Semakan Audit mendapati yuran pendaftaran yang dikenakan oleh PKK kepada kontraktor Kelas F ini telah dipinda secara pentadbiran melalui Surat Arahan PKK Bil. 4 Tahun 2005 di mana yuran pendaftaran bagi kontraktor kelas F dinaikkan kepada RM75 dan	PKK mengambil maklum teguran Audit terhadap pengurusan pendaftaran kontraktor dan pandangan Jabatan Peguam Negara (JPN) bahawa pindaan yuran dan tempoh sah laku pendaftaran kontraktor yang dilakukan melalui Surat Arahan PKK Bil. 4 Tahun 2005 sejak 1 Januari 2006 adalah tidak teratur .

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yuran pembaharuan pendaftaran kepada RM38. Tempoh sah pendaftaran Kelas F juga telah dipinda dari 2 tahun kepada 3 tahun. Pindaan tersebut dibuat selaras dengan keputusan Jemaah Menteri pada 2005. Namun, tiada arahan dalam keputusan berhubung kenaikan fee sebaliknya hanya menyentuh mengenai pertambahan tempoh dari 2 tahun kepada 3 tahun. Bagaimanapun, pindaan terhadap Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 masih belum dilaksanakan bagi mewartakan yuran pendaftaran dan yuran pembaharuan pendaftaran kontraktor Kelas F yang telah dipinda sejak tahun 2005. Pada pendapat Audit, PKK tidak sepatutnya meminda yuran dan tempoh sah pendaftaran yang telah termaktub dalam Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 tanpa merujuk kepada Menteri Kewangan terlebih dahulu. Ini kerana ketetapan untuk merujuk kepada Menteri Kewangan adalah selaras dengan kehendak Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 di bawah Akta Fee 1951. *Berdasarkan maklum balas PKK, yuran pendaftaran baru dan yuran pembaharuan bagi Kelas F dinaikkan dengan mengambil kira lanjutan tempoh sah pendaftaran dari 2 tahun kepada 3 tahun. Dalam hal ini, yuran pembaharuan pendaftaran yang baru adalah RM37.50 kerana ditambah RM12.50 kepada RM25. PKK secara pentadbiran membundarkan jumlah yuran tersebut kepada RM38 bagi memudahkan pengiraan terutamanya dalam urusan pembelian Wang Kiriman Pos. Penasihat Undang-undang (PUU) Kementerian Kerja Raya berpandangan bahawa yuran baru bagi kontraktor kelas F ini tidak bercanggah dengan Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 kerana kenaikan yuran pendaftaran masih mengikut kadar yang ditetapkan dalam Perintah Fee 1984 tersebut, tetapi mengambil kira tempoh sah laku pendaftaran yang baru. Pindaan yuran pendaftaran boleh dibuat secara pentadbiran tanpa meminda Perintah Fee 1984 tersebut.* ii. Disebabkan perbezaan pendapat antara pihak Audit dengan PUU Kementerian Kerja Raya, pihak Audit telah memohon pandangan kedua daripada Jabatan Peguam Negara berhubung isu ini. Secara ringkasnya, Jabatan Peguam Negara berpendapat seperti berikut: • Akta Fee 1951 dan Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 tidak memperuntukkan bahawa pindaan boleh dibuat kepada kadar fi yang ditetapkan secara pentadbiran. Sehubungan itu, walaupun keputusan untuk meminda tempoh sah laku pendaftaran kontraktor telah dibuat oleh Jemaah Menteri, tindakan untuk melaksanakan keputusan tersebut iaitu untuk meminda tempoh sah laku pendaftaran masih perlu disusuli dengan pindaan kepada Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984. • Berdasarkan peruntukan Seksyen 3, Akta Fee 1951 dibaca bersama Seksyen 4 Akta yang sama, pindaan kepada Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 berhubung yuran dan tempoh sah laku pendaftaran kontraktor hanya boleh dibuat menerusi satu perintah yang dibuat di bawah Seksyen 3 Akta Fee 1951	Seperti dijelaskan kutipan sebanyak RM75 bagi yuran pendaftaran baru dan RM38 bagi yuran pembaharuan pendaftaran bagi tempoh 3 tahun adalah sebagai mematuhi keputusan Jemaah Menteri pada tahun 2005 mengenai Kajian Ke Atas Dasar Pengeluaran Lesen Kelas F dan Cadangan untuk Meningkatkan Keberkesanan Pendaftaran Kontraktor. Berikutan daripada teguran dan pandangan Audit serta JPN tersebut serta keputusan Jemaah Menteri pada 14 September 2009 untuk KKR melaksanakan Sistem Pendaftaran Setempat Kontraktor yang dijadualkan akan berkuatkuasa pada 1 Oktober 2012, KKR melalui PKK telah mengambil tindakan mulai 4 Ogos 2012, tidak lagi mengutip bayaran pembaharuan pendaftaran kontraktor secara tidak selaras dengan arahan Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984. KKR juga dalam proses untuk memansuhkan Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 apabila Sistem Pendaftaran Setempat Kontraktor dilaksanakan sepenuhnya mulai 1 Oktober 2012 di mana pendaftaran dan pembaharuan lesen kontraktor akan dilaksanakan oleh CIDB dengan menggunapakai Akta CIDB 520.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dan hendaklah disiarkan dalam Warta. • Oleh itu, pindaan yuran dan tempoh sah laku pendaftaran kontraktor yang dilakukan oleh PKK melalui Surat Arahan PKK Bil. 4 Tahun 2005 adalah tidak teratur dari segi undang-undang. Pada pendapat Audit, PKK perlu mengambil kira pandangan Jabatan Peguam Negara mengenai proses perubahan fi dalam Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 supaya selaras dengan kehendak undang-undang. *Bagaimanapun berdasarkan maklum balas bertarikh 4 Julai 2012, PKK menyatakan bahawa semua fungsi pendaftaran PKK kelak akan diambil alih oleh Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (CIDB). Oleh itu, PKK akan mengambil tindakan untuk membatalkan Perintah Fee 1984 tersebut.*	
24.5.2.1.b	**Kelas Kontraktor Dalam Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984 Tidak Selaras dengan Arahan Perbendaharaan** Semakan Audit mendapati kelas kontraktor seperti yang dinyatakan di dalam Perintah Fee ini tidak selaras dengan peraturan kewangan yang sedang berkuat kuasa. *Berdasarkan maklum balas PKK, pihaknya telah mengemukakan memo pindaan bertarikh 5 April 2012 kepada Penasihat Undang-undang Kementerian Kerja Raya bagi meminda Perintah Fee (Pendaftaran Kontraktor) 1984.*	
24.5.2.2.a	**Sistem Info Kontraktor** Semakan Audit mendapati maklumat yang ditunjukkan dalam Info Kontraktor adalah berbeza dengan butiran yang dicatat dalam Daftar Rayuan Syarikat bagi permohonan baru awam/elektrik PKK. Perbezaan maklumat tersebut adalah seperti berikut: i. Permohonan pembaharuan kontraktor telah diluluskan dalam Daftar Rayuan Syarikat, namun status kontraktor dalam Info Kontraktor dicetak "Batal: Tidak mohon pembaharuan (Autobatal)". ii. Tiada status "dibatalkan" dalam Info Kontraktor sedangkan tempoh sah laku pendaftaran sudah luput. iii. Tempoh taraf Bumiputera dalam Info Kontraktor diberi 6 tahun sedangkan tempoh maksimum taraf Bumiputera adalah 3 tahun sahaja.	PKK bersetuju dengan syor daripada pihak audit bahawa ketepatan maklumat kontraktor adalah penting supaya agensi Kerajaan yang menggunakan perkhidmatan ini dapat membuat keputusan yang tepat terutama berkaitan kontraktor yang akan mengambil bahagian dalam perolehan Kerajaan. Dalam hubungan ini, PKK telah mengemaskini Sistem Maklumat Kontraktor daripada Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi kepada Kementerian Kerja Raya
24.5.2.2.b	**Masalah Sistem Maklumat Kontraktor** Mengikut Panduan Am Pendaftaran Kontraktor Kerja Awam, tempoh sah laku pendaftaran adalah selama 2 tahun sahaja kecuali bagi kontraktor Kelas F iaitu selama 3 tahun. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap Sistem Maklumat Kontraktor (SMK) mendapati 243 kontraktor Kelas A hingga E mempunyai tempoh	PKK bersetuju dengan syor daripada pihak audit bahawa ketepatan maklumat kontraktor adalah penting supaya agensi Kerajaan yang menggunakan perkhidmatan ini dapat membuat keputusan yang tepat terutama berkaitan kontraktor yang akan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sah laku pendaftaran melebihi 2 tahun. Ini menunjukkan laporan yang dihasilkan oleh SMK kurang tepat. *Berdasarkan maklum balas, PKK mengakui ketidaktepatan maklumat kontraktor ada berlaku. Keadaan ini terjadi kerana peralihan sistem daripada Kementerian Pembangunan Usahawan Dan Koperasi kepada Kementerian Kerja Raya yang tidak sempurna. Sehubungan itu, pembetulan terhadap modul-modul di dalam sistem telah dibuat.* Pada pendapat Audit, ketepatan maklumat kontraktor adalah penting supaya agensi Kerajaan yang menggunakan perkhidmatan ini dapat membuat keputusan yang tepat terutama berkaitan kontraktor yang akan mengambil bahagian dalam perolehan Kerajaan.	mengambil bahagian dalam perolehan Kerajaan. Dalam hubungan ini, PKK telah mengemaskini Sistem Maklumat Kontraktor daripada Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi kepada Kementerian Kerja Raya
24.5.2.3	**Modal Kontraktor Tidak Dikemaskinikan Dalam Sistem Maklumat Kontraktor** Pegawai proses PKK perlu mengemas kini maklumat modal kontraktor yang terkini bagi setiap pembaharuan permohonan dalam Sistem Maklumat Kontraktor (SMK). Berdasarkan temu bual dan semakan fail, pihak Audit mendapati terdapat modal kontraktor yang baru tidak dikemas kini di Ibu Pejabat PKK dan juga cawangan PKK Sabah. *Berdasarkan maklum balas daripada pihak PKK, semua pegawai proses PKK telah dimaklumkan mengenai perkara ini.* Pada pendapat Audit, PKK perlu mengambil tindakan mengemas kini modal kontraktor dalam SMK bagi menunjukkan kedudukan sebenar kewangan kontraktor.	PKK bersetuju dengan syor daripada pihak Audit untuk mengemaskini modal kontraktor baru bagi kontraktor di Negeri Sabah. PKK Ibu Pejabat telah mengambil maklum isu tersebut dan tindakan pengemaskinian telah diambil selepas latihan mengenainya diadakan semasa Mesyuarat Pengarah Negeri dan Pegawai Kanan pada 1 Mac 2012.
24.5.2.4	**Kesilapan Pengiraan Modal Kontraktor** Semakan Audit menemui kesilapan dalam pengiraan modal di Ibu pejabat PKK, Cawangan PKK Wilayah Persekutuan dan Cawangan PKK Sabah. Antara kesilapannya adalah amaun daripada penyata bank yang silap dimasukkan dalam pengiraan dan bagi perniagaan perkongsian, amaun akaun ahli kongsi yang diambil kira tidak mengikut syer masing-masing. Ini disebabkan pegawai proses tidak memahami cara pengiraan modal yang betul. *Berdasarkan maklum balas PKK, latihan mengenai pengiraan modal kepada semua pegawai PKK telah dilaksanakan semasa Mesyuarat Pengarah Negeri dan Pegawai Kanan diadakan pada 1 Mac 2012 di Pulai Spring Johor.*	Tindakan pembetulan telah dilakukan oleh Ibu Pejabat PKK, PKK Cawangan Wilayah Persekutuan dan PKK Cawangan Sabah selepas latihan mengenainya diadakan semasa Mesyuarat Pengarah Negeri dan Pegawai Kanan pada 1 Mac 2012 tersebut.
24.5.3	**Penilaian Kepuasan Pelanggan - Jabatan/Agensi Kerajaan** Bagi menentukan kepuasan Jabatan/Agensi Kerajaan, sebanyak 9 Jabatan/Agensi telah diminta memberikan maklum balas mereka melalui satu soal selidik yang diedarkan oleh pasukan Audit. Hasil daripada soal selidik tersebut mendapati 8	Tindakan mengemaskini maklumat/data dalam Sistem Maklumat Kontraktor telah dilakukan pada awal bulan Januari 2012 berdasarkan perubahan terhadap piagam pelanggan PKK.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	(88.9%) daripada Jabatan/Agensi Kerajaan tersebut tidak berpuas hati mengenai data/maklumat dalam Sistem Maklumat Kontraktor yang tidak kemas kini. Rumusan yang boleh dibuat hasil daripada maklum balas tersebut ialah data/maklumat dalam Sistem Maklumat Kontraktor tidak lengkap, tidak tepat dan tidak kemas kini. Ini adalah konsisten dengan hasil semakan Audit seperti di perenggan atas. Oleh itu, PKK perlu mengambil tindakan segera untuk mengemas kini data/maklumat SMK. Maklumat yang tepat dan lengkap bukan saja dapat membantu Agensi/Jabatan menilai prestasi kontraktor bagi tujuan analisis tender malahan dapat mengurangkan projek bermasalah dan dapat menjamin kontraktor yang dilantik adalah yang berkelayakan dan berwibawa.	Sehingga kini maklumat/data dalam Sistem Maklumat Kontraktor sentiasa dipantau oleh PKK Ibu Pejabat dan Bahagian Teknologi Maklumat, Kementerian Kerja Raya.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PENGANGKUTAN (MOT)

Perenggan 25 : Pentadbiran Kontrak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
25.5.1.1.a	**Urusan Mematikan Setem** Semakan Audit mendapati 9 sampel kontrak Kementerian, DCA dan KTMB tidak diambil tindakan sewajarnya iaitu tidak mendapat pengecualian duti setem mahupun dimatikan setem. Manakala sebanyak 7 kontrak telah dikecualikan daripada duti setem dan hanya 4 kontrak yang telah menjelaskan duti setem.	Selepas setiap dokumen kontrak selesai ditandatangani oleh Pegawai Pengawal Kementerian, pengecualian duti setem mahupun urusan pematian setem akan dimasukkan sebagai syarat yang perlu dipatuhi oleh Jabatan atau Agensi penerima. Surat arahan telah dikeluarkan pada bulan Julai 2012 kepada agensi/ jabatan/ wakil pegawai pengawal (SOR) supaya mengemukakan lima (5) salinan kontrak yang telah dimatikan/dikecualikan duti setem kepada Kementerian untuk diagihkan kepada agensi penerima.
25.5.1.1.b	Semakan Audit mendapati pengecualian duti setem bagi 6 daripada 7 kontrak yang telah dikecualikan daripada duti setem tidak disahkan oleh Lembaga Hasil Dalam Negeri (LHDN) sebaliknya dibuat oleh Kementerian/Jabatan/Agensinya sendiri. *Mengikut maklum balas Kementerian, dokumen asal kontrak berkenaan telah dicop pengecualian duti setem dan telah diberikan kepada kontraktor. Manakala dokumen salinan tidak dicop pengecualian duti setem disimpan oleh Kementerian. Bagaimanapun, Kementerian akan mengambil langkah mengenal pasti dokumen kontrak yang tidak dicop pengecualian duti setem dan akan mendapatkan semula salinan dokumen kontrak asal daripada pihak tertentu untuk simpanan Kementerian.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan setiap kontrak di Kementerian/Jabatan/Agensinya diambil tindakan untuk disetemkan sewajarnya mengikut undang-undang yang berkuat kuasa supaya dokumen kontrak boleh diterima sebagai keterangan di mahkamah jika terdapat sebarang kemungkiran atau pertikaian oleh mana-mana pihak.	
25.5.1.2	**Surat Setuju Terima** Bagi kontrak *The Maintenance & Technical Support Services of Computers (Hardware & Software) and Computer Networking Systems* yang bernilai RM36.80 juta di JPJ, adalah didapati SST hanya dikeluarkan pada 9 Disember 2010 iaitu selepas 343 hari kontrak berkuat kuasa iaitu pada 1 Januari 2010. SST tersebut telah dijawab oleh kontraktor iaitu Heitech Padu Berhad pada 10 Disember 2010 dan kontrak telah ditandatangani antara Kerajaan dengan kontraktor pada	Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit perenggan 25.5.1.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	14 Disember 2010. Semakan Audit selanjutnya mendapati kontrak tersebut yang dibuat secara rundingan terus adalah merupakan kontrak sambungan dengan kontraktor yang sama. Bagaimanapun, pihak JPJ tidak dapat memastikan tempoh sebenar bermulanya kontrak secara rundingan terus tersebut. *Mengikut maklum balas Kementerian, kelewatan SST dikeluarkan adalah disebabkan masalah memuktamadkan skop kontrak tersebut oleh pihak JPJ dan Heitech Padu Berhad (HTP); pertambahan sesi rundingan terpaksa diadakan antara pihak JPJ dan HTP bagi pengurangan kos penyenggaraan dan hanya dipersetujui selepas draf ke-5 dokumen perjanjian dimuktamadkan; kelulusan mengadakan perolehan secara rundingan terus hanya diperoleh daripada Kementerian Kewangan pada 25 Ogos 2010; dan keputusan kelulusan penyambungan Kontrak Penyenggaraan Sistem Pengkomputeran JPJ oleh Lembaga Perolehan 'B' hanya diperoleh pada 26 November 2010.* Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan/Agensinya perlu memastikan SST dikeluarkan sebagaimana ketetapan undang-undang yang berkuat kuasa.	
25.5.1.3.a.i	**Menandatangani Kontrak** Mengikut Buku Panduan Pentadbiran Kontrak Kerja Raya (Edisi Ketiga), nombor kad pengenalan dan nama penuh pihak yang menandatangani dokumen kontrak termasuk saksi hendaklah direkodkan di dalam dokumen tersebut dengan lengkap. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati maklumat pihak yang menandatangani kontrak tidak lengkap bagi 8 kontrak.	Senarai semak diadakan bagi memastikan Nombor kad pengenalan penandatangan kontrak dan saksi adalah lengkap.
25.5.1.3.a.ii	Semakan Audit mendapati terdapat 8 kontrak yang lewat ditandatangani selepas SST dikeluarkan. Kelewatan adalah antara 4 hingga 78 hari. Semakan Audit selanjutnya tidak dapat mengesahkan tarikh kontrak ditandatangani memandangkan ia tidak dinyatakan dalam dokumen berkenaan. *Mengikut maklum balas Kementerian, kelewatan menandatangani kontrak selepas SST dikeluarkan adalah berpunca daripada proses memuktamadkan draf dokumen kontrak kerana Penasihat Undang-undang (PUU) Kementerian dan Agensi mempunyai kekangan kakitangan dalam penilaian dan semakan draf dokumen kontrak tersebut. Selain itu, terdapat juga masalah teknikal untuk memuktamadkan reka bentuk oleh perunding dan kontraktor semasa penyediaan dokumen kontrak.*	Kementerian akan memastikan bahawa draf dihantar kepada PUU dalam masa sehari selepas diterima daripada Agensi/ Jabatan bagi memastikan urusan menandatangani dokumen kontrak tidak lewat dari 4 bulan selepas SST dikeluarkan.
25.5.1.3.a.iii	Semakan Audit pada 15 Mac 2012 mendapati tiada kontrak sambungan ditandatangani antara JPJ dengan kontraktor berkenaan bagi menjalankan perkhidmatan tersebut. Lawatan Audit ke Pejabat Teknologi Maklumat JPJ di Cyberjaya pada tarikh yang sama selanjutnya mendapati perkhidmatan tersebut masih dijalankan oleh Heitech Padu Berhad dan perkara ini turut disahkan oleh pihak JPJ. JPJ juga memaklumkan kontrak sambungan yang sepatutnya bermula	Maklum balas adalah sama seperti di penemuan audit di perenggan 25.5.1.3.a.iii

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pada 1 Januari 2012 masih belum dimuktamadkan. *Berdasarkan maklum balas JPJ, kontrak sambungan bagi tahun 2012 telah diluluskan oleh Kementerian Kewangan secara rundingan terus pada 26 Januari 2012 untuk tempoh 8 bulan iaitu mulai 1 Januari hingga 31 Ogos 2012 dengan anggaran kos berjumlah RM11.93 juta. JPJ telah mengeluarkan Surat Niat kepada Heitech Padu Berhad pada 2 Mac 2012. Bagaimanapun, pembayaran tidak akan dibuat sehingga kontrak ditandatangani antara kedua-dua pihak dan tuntutan bayaran Heitech Padu Berhad dari bulan Januari hingga Mac 2012 hanya boleh dikemukakan setelah kontrak ditandatangani. JPJ juga sedang dalam proses memuktamadkan dokumen kontrak tersebut. Selain itu, pihak Audit turut dimaklumkan bahawa tender terbuka akan dilaksanakan mulai bulan Ogos 2012.* Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan/Agensinya perlu memastikan kontrak ditandatangani dalam tempoh 4 bulan selepas SST dikeluarkan serta memastikan ia lengkap ditandatangani sebagaimana ketetapan peraturan yang berkuat kuasa.	
25.5.1.3.b	**Terma Kontrak** Semakan Audit mendapati tiada perincian yang jelas mengenai penjenisan kerja yang perlu dilakukan oleh kontraktor bagi melayakkan mereka membuat tuntutan seperti di SSP tersebut. Selain itu, pihak Audit tidak dapat menentukan justifikasi terhadap penetapan kadar bayaran yang hanya dibuat secara purata mengikut sukuan. Ini kerana beban kerja penyenggaraan adalah tidak setara bagi sesuatu tempoh dan dijangka meningkat dalam tempoh yang lebih panjang. Pada pendapat Audit, jenis kerja yang dilakukan oleh kontraktor bagi setiap peringkat pembayaran perlu diperincikan dalam kontrak penyenggaraan bagi memudahkan Kementerian/Jabatan/Agensinya memantau pembayaran selaras dengan prestasi kerja sebenar yang dilakukan oleh kontraktor.	Berdasarkan kontrak KP/KTM/12/2011, berikut adalah jenis-jenis kerja yang perlu dilakukan oleh pihak kontraktor untuk menyenggara dan membaik-pulih 38 set SCS: i. Melaksanakan kerja-kerja *Scheduled Maintenance* ii. Melaksanakan kerja-*kerja Unscheduled Maintenance* dan membaik-pulih selain kerja-kerja yang perlu dilakukan oleh pembekal SCS asal di dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan serta melaksanakan kerja-kerja *Additional Service* apabila timbul keperluan. Tempoh bagi kerja-kerja tersebut adalah berdasarkan *maintenance plan* iaitu program penyenggaraan yang perlu disediakan oleh pihak kontraktor dan dipersetujui oleh pihak KTMB. Bagi pembayaran yang perlu dijelaskan mengikut *standard service payments* (SSP) seperti yang termaktub di dalam kontrak, terdapat Klausa *Performance Indicators* di dalam Part 1 of Schedule 3 di mana pihak kontraktor akan dinilai berdasarkan aspek-aspek berikut: i. Kegagalan dalam operasi tren (*major and minor fault during train operation*).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		ii. Keperluan *availability* SCS dalam tempoh sehari. Sekiranya bilangan *minor dan major fault* di dalam satu bulan melebihi bilangan kegagalan yang dibenarkan mengikut kontrak, pihak kontraktor akan dikenakan penalti mengikut klausa 11 di dalam kontrak ini di mana penalti tersebut akan ditolak daripada jumlah tuntutan bayaran yang dikemukakan oleh mereka. Begitu juga sekiranya bilangan *availability* SCS yang dinilai bagi setiap bulan adalah dapati tidak mematuhi klausa 2 di dalam Part 1 of Schedule 3: *Monthly Total Availability Shortfall*, pihak kontraktor juga akan dikenakan penalti mengikut klausa 11 tersebut. KTMB akan menilai kesemua kerja-kerja pihak kontraktor berdasarkan *Monthly Performance Report* yang disediakan oleh mereka bagi mengukur prestasi kontraktor sama ada mereka mencapai tahap yang ditetapkan dan tidak dikenakan penalti berdasarkan klausa 11 berkenaan.
25.5.2.1	**Bon Pelaksanaan/ Wang Jaminan Pelaksanaan dan Polisi Insurans** Semakan Audit mendapati bon pelaksanaan bagi 6 kontrak lewat dikemukakan oleh kontraktor mengikut tempoh yang ditetapkan. Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan/Agensi perlu memastikan bon pelaksanaan dikemukakan dalam tempoh yang ditetapkan bagi memastikan kepentingan Kerajaan terjamin.	Selepas Surat Setuju Terima dikeluarkan, pihak kontraktor hendaklah menyediakan Bon Pelaksanaan / Wang Jaminan Pelaksanaan dan Insurans sebelum memulakan kerja. Memandangkan kaedah Wang Tahanan telah digunapakai, isu berhubung Wang Jaminan Pelaksanaan tidak lagi timbul tetapi bagi memastikan masalah seumpamanya tidak berulang di dalam kontrak-kontrak yang akan datang, pihak kontraktor akan digesa untuk mematuhi arahan supaya menyediakan Bon Pelaksanaan/ Wang Jaminan Pelaksanaan dan Insurans seperti yang dinyatakan di dalam Surat Setuju Terima sebelum Penyerahan Tapak boleh disempurnakan. Di samping itu, peringatan akan dikeluarkan supaya pihak kontraktor menyediakan Bon Pelaksanaan/Wang Jaminan Pelaksanaan dan Insurans sekiranya mereka masih gagal berbuat demikian. KTMB telah mengadakan Kursus Perolehan Tender Kerajaan dengan menjemput penceramah/fasilitator daripada JKR pada April 2012 bagi memastikan kakitangan yang terlibat dalam

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		menguruskan projek lebih memahami tentang kepentingan kontraktor menyediakan Bon Pelaksanaan/Wang Jaminan Pelaksanaan dan Insurans sebelum memulakan kerja.
25.5.2.2	**Pembayaran Terhadap Kontraktor Menggunakan Peruntukan AP 58 (a)** Adalah didapati bagi tahun 2010, JPJ telah diperuntukkan sejumlah RM22.67 juta bagi kontrak *The Maintenance & Technical Support Services of Computers (Hardware & Software) and Computer Networking Systems.* Sungguhpun demikian, RM2.43 juta daripada peruntukan tersebut telah digunakan untuk pembayaran tuntutan Lesen Kenderaan Motor daripada orang awam. Kesannya, peruntukan bagi pembayaran ke atas kontrak tersebut berkurangan dan menyebabkan 4 invois daripada kontraktor tidak dapat dijelaskan dalam tempoh 14 hari daripada tarikh bil/invois diterima. Sebaliknya, JPJ terpaksa membuat pembayaran bagi 4 invois untuk bulan November dan Disember 2010 di bawah AP 58(a) pada 21 September 2011. Kelulusan pembayaran ini telah diperoleh dari Kementerian Kewangan pada 17 Ogos 2011 atas alasan peruntukan JPJ tidak mencukupi bagi tahun 2010. Perkara ini telah berulang sejak tahun 2009 dengan alasan yang sama seperti tahun 2010. Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan/Agensi perlu memastikan urusan pembayaran dapat diurus dengan sistematik serta selaras dengan peruntukan kewangan yang ditetapkan.	Pembayaran telah selesai dibuat menggunakan peruntukan tahun semasa dan JPJ telah memastikan bahawa peruntukan untuk program ini adalah mencukupi.
25.6	**Syor Audit** Bagi memastikan kelemahan yang dibangkitkan tidak berulang di masa hadapan, adalah disyorkan supaya Kementerian mengambil tindakan terhadap perkara seperti berikut: i. Memastikan setiap kontrak di Kementerian/ Jabatan/ Agensinya diambil tindakan untuk disetemkan sewajarnya mengikut undang-undang yang berkuat kuasa supaya dokumen kontrak boleh diterima sebagai keterangan di mahkamah jika terdapat sebarang kemungkiran atau pertikaian oleh mana-mana pihak. ii. Memastikan setiap kontrak di Kementerian/Jabatan/Agensinya ditandatangani dalam tempoh 4 bulan selepas SST dikeluarkan serta memastikan ia lengkap ditandatangani sebagaimana ketetapan peraturan yang berkuat kuasa. iii. Memastikan semua terma kontrak seperti Bon Pelaksanaan, penyediaan Akaun Muktamad dan sebagainya dipatuhi semasa pelaksanaan kontrak.	Mesyuarat Setiausaha Bahagian di Bawah TKSU (O) Bil. 3/2012 telah diadakan pada 11 Jun 2012 supaya sistem pemantauan kontrak yang telah dibangunkan segera digunakan untuk mengemaskini maklumat kontrak yang perlu dimasukkan dari semasa ke semasa oleh pengguna. Pemantauan berterusan ke atas sistem adalah diperlukan untuk penambahbaikan sistem dan pengurusan kontrak Kementerian. Mesyuarat memutuskan agar setiap bahagian melantik pegawai yang berkenaan untuk diberi akses mengikut keperluan pengguna bagi melihat/merujuk, mengemaskini data dan mencetak untuk urusan mentadbir kontrak supaya lebih efisyen dan berkesan. Dengan sistem pemantauan kontrak ini, semua terma kontrak seperti Bon Pelaksanaan, penyediaan Akaun Muktamad dan sebagainya boleh dipantau secara berterusan dari semasa ke semasa.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PENGANGKUTAN (MOT)

Perenggan 26 : Projek Landasan Berkembar Elektrik Antara Ipoh Ke Padang Besar

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
26.5.1.1.b	**Prestasi Fizikal** Pada pendapat Audit, Projek Ipoh-Padang Besar telah dilaksanakan mengikut jadual yang dirancangkan setelah mengambil kira 2 lanjutan masa selama 669 hari. Bagaimanapun, lanjutan masa tersebut telah meningkatkan kos keseluruhan projek dengan kenaikan yuran perunding yang belum dimuktamadkan oleh Kementerian sehingga akhir bulan Mac 2012.	Kontrak asal Perunding Pengurusan Projek (PMC) Konsortium Kinta Samudra – Emenea – Techart (KSET) masih belum tamat dan hanya akan tamat pada 31 Disember 2012. Permohonan yuran perunding tambahan bagi lanjutan masa KSET sedang dinilai dari segi mengoptimumkan bilangan kakitangan KSET dan input masa akan disemak semula. Permohonan ini akan dibawa kepada Mesyuarat Jawatankuasa Penilaian Perunding Kementerian Pengangkutan dan Lembaga Tender A untuk kelulusan dalam bulan September 2012.
26.5.1.2	**Prestasi Kewangan** Pada pendapat Audit, bayaran untuk Projek Ipoh-Padang Besar adalah teratur kerana memenuhi syarat-syarat yang ditetapkan dalam kontrak. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat memastikan justifikasi bayaran yuran berjumlah RM10.05 juta untuk memproses bayaran interim yang sebenarnya dibuat oleh KSET, KTMB dan Kementerian. Selain itu, pihak Audit juga tidak dapat menentukan sama ada bayaran perkhidmatan nasihat kewangan berjumlah RM1.06 juta adalah pada kadar yang kompetitif kerana Kementerian tidak mengeluarkan tawaran kepada bank-bank lain.	Yuran pemprosesan dan bayaran perkhidmatan nasihat kewangan adalah sebahagian daripada syarat-syarat yang termaktub dalam Skim Pembayaran Tertangguh di antara Kementerian Kewangan, Bank Pembangunan Malaysia Berhad (BPMB) dan MMC-Gamuda Joint Venture (MGJV). Pelantikan BPMB sebagai *Lead Lender* dilakukan oleh Kementerian Kewangan melalui surat Kementerian Kewangan ruj. KK/BPKA/D3(S)/627/398/1-1 bertarikh 30 Januari 2009. RM10.05 juta adalah yuran memproses pinjaman yang dikenakan oleh BPMB (0.15% X RM6.7 bilion). Yuran pemprosesan ini akan dibayar kepada pihak bank bagi setiap tuntutan bayaran kemajuan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
26.5.2.1.a	**Kelewatan Dalam Pengambilan Tanah** Pada pendapat Audit, kelewatan dalam proses pengambilan tanah yang sepatutnya diberi penekanan terutama semasa dalam fasa perancangan projek telah mengakibatkan projek terpaksa diberi lanjutan masa.	Keseluruhan proses pengambilan tanah untuk projek ini telah selesai. Jumlah lot yang telah diambil adalah sebanyak 3,311 lot di mana 2,977 lot persendirian dan 334 lot tanah kerajaan. Projek ini dilaksanakan melalui kaedah reka dan bina. Sehubungan itu, proses pengambilan tanah hanya boleh dilaksanakan selepas reka bentuk jajaran disiapkan oleh pihak kontraktor. Setelah reka bentuk disiapkan, kelulusan daripada Pihak Berkuasa Tempatan (Majlis Daerah, JKR, JPS) perlu diperoleh terutamanya untuk pembinaan ROB (*road over bridge*), RUB (road *under bridge*) serta parit dan saliran sebelum pengambilan tanah boleh dilaksanakan. Kelewatan juga disebabkan pembentukan EXCO baru di peringkat Kerajaan Negeri yang berubah di Perak, Pulau Pinang dan Kedah selepas Pilihan raya Umum ke- 12 pada Mac 2008. Keputusan Kerajaan Negeri Pulau Pinang telah mensyaratkan supaya proses pengambilan tanah dilaksanakan secara berperingkat, didahului dengan Seberang Perai Utara. Setelah ianya diselesaikan, proses pengambilan tanah diikuti dengan Seberang Perai Tengah dan Seberang Perai Selatan dan ini adalah di luar jangkaan semasa fasa perancangan projek. Bagi menyelesaikan isu pengambilan tanah untuk projek-projek akan datang, Kementerian telah memutuskan supaya bagi projek yang melibatkan jajaran, 50% daripada jumlah pengambilan tanah perlu diselesaikan sebelum pelantikan Kontraktor. Untuk mengenal pasti jajaran dan pengambilan tanah yang terlibat, kaedah-kaedah seperti *Building Information Management* (BIM) dan *Light Detection And Ranging* (LiDAR) digunakan. *Risk Analysis* juga dilaksanakan bagi mengenalpasti potensi risiko di peringkat perancangan. Kementerian telah menggunakan kaedah di atas bagi Projek Landasan Berkembar Elektrik (PLBE) Gemas-Johor Bahru. Proses pengambilan tanah akan dilaksanakan sebelum pelantikan Kontraktor. Kaedah ini dikenali sebagai *design & build hybrid*.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
26.5.2.1.b	**Tindakan Penguatkuasaan Mengosongkan Tanah** Pada pendapat Audit, tindakan penguatkuasaan yang kurang efektif telah mengakibatkan pemilik tanah tidak mengosongkan tanah dengan segera selepas Borang K dikeluarkan. Kelambatan mengosongkan tanah dengan segera juga menjadi alasan kepada lanjutan masa projek.	Kelewatan tindakan penguatkuasaan di Kedah dan Pulau Pinang disebabkan keengganan Pejabat Tanah Galian Negeri untuk melaksanakan penguatkuasaan. Kelewatan di Pulau Pinang adalah selama 3 bulan sementara di Kedah dengan tempoh 4 bulan dan ini telah menjejaskan pengosongan tanah terbabit.
26.5.2.1.c	**Caj Bayaran Lewat Pengambilan Tanah** Pada pendapat Audit, sungguhpun caj bayaran lewat tidak dapat dielakkan apabila Borang I telah dikeluarkan, namun Kementerian boleh mengurangkan bayaran caj ini dengan mempercepatkan proses bayaran pampasan.	Kementerian bersetuju bahawa sekiranya bayaran dibuat segera, maka boleh mengurangkan bayaran caj 8%. Walau bagaimanapun, terdapat kes-kes di mana butiran pembayaran seperti nombor kad pengenalan / nombor akaun bank penerima / nama penerima yang salah yang menyebabkan cek dihantar balik sebanyak 44 kepada Kementerian dan ini perlu diproses semula. Pembayaran pampasan pengambilan tanah telah dipantau melalui Mesyuarat Jawatankuasa Tanah, Setinggan dan Rumah Ibadat yang diadakan setiap 2 minggu, melibatkan JKPTG negeri-negeri terbabit.
26.5.2.2	**Pemindahan Setinggan** Pada pendapat Audit, peruntukan Projek Ipoh-Padang Besar tidak seharusnya digunakan oleh Kementerian untuk membantu Kerajaan Negeri Perak dalam usahanya mengurangkan setinggan di Perak. Selain itu, kelewatan menyiapkan Rancangan Penempatan Tersusun (RPT) oleh Kerajaan Negeri Perak boleh menimbulkan tanggapan negatif orang awam terhadap projek.	Kerajaan Negeri Perak menyasarkan setinggan sifar pada 2012, sehubungan itu pihak Kerajaan Negeri telah memohon kepada Kerajaan Persekutuan untuk membiayai kos pemindahan setinggan dan kos infrastruktur RPT. Mesyuarat Jawatankuasa Pemandu Peringkat Menteri yang dipengerusikan YAB Timbalan Perdana Menteri pada 22 Jun 2009, telah meluluskan peruntukan yang dipohon untuk setinggan-setinggan Perak iaitu: a) Bayaran *ex-gratia* RM8,200, dan b) Kos infrastruktur RPT terbabit. Berdasarkan laporan audit, Kementerian ingin memperbetulkan kenyataan seperti berikut: i. bilangan setinggan yang terlibat dalam Projek Ipoh-Padang Besar adalah 463 setinggan dan bukannya 457 setinggan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		seperti dalam Laporan Audit. ii. pihak audit telah menyatakan Kementerian telah membuat lebihan bayaran sebanyak RM4.32 juta kepada Kerajaan Negeri Perak berdasarkan pengiraan berikut (706 setinggan – 457 setinggan) x RM17,346. Pengiraan ini adalah tidak tepat kerana bilangan 706 adalah merupakan jumlah lot tanah dan bukannya jumlah setinggan (rumah). Setinggan yang terlibat dengan projek di Perak adalah 463 di mana bayaran *ex-gratia* dikeluarkan kepada ketua rumah yang berdaftar. Bagi kos infrastruktur RPT, Kementerian telah mengeluarkan pembayaran sebanyak 75% daripada jumlah keseluruhan RM12.25 juta yang dipohon oleh Kerajaan Negeri Perak. Baki kos tersebut akan diselaraskan selepas Kementerian menerima laporan lengkap daripada Kerajaan Negeri Perak. Kerja-kerja penyiapan RPT terbabit adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan Negeri. Oleh yang demikian, tiada isu lebihan bayaran sebanyak RM4.32 juta seperti yang dinyatakan dalam laporan audit. Sehingga Julai 2012, pembayaran kos infrastruktur adalah berjumlah RM9.18 juta (25%). Sehingga April 2012, Kerajaan Negeri Perak hanya berbelanja RM4.7juta daripada RM9.18juta. Oleh yang demikian, baki 25% kos infrastruktur hanya akan dibayar apabila peruntukan RM9.18juta dihabis guna oleh Kerajaan Negeri.
26.5.2.4	**Pelantikan Kontraktor** Pada pendapat Audit pelantikan kontraktor yang dibuat tanpa melalui pembidaan kompetitif mengakibatkan kerajaan mempunyai pilihan yang terhad dalam membuat perbandingan, penilaian dan pemilihan kontraktor yang berkelayakan.	Pelantikan Kontraktor untuk PLBE Ipoh-Padang Besar adalah berdasarkan kepada keputusan Kementerian Kewangan kepada Kementerian Pengangkutan melalui surat ruj. S/K.KEW/PK/KS/400/190401/18/1678-Jld.2(4) bertarikh 13 Disember 2007.
26.5.2.5.a	**Kontrak Lewat Ditandatangani** Pada pendapat Audit, kelewatan menandatangani kontrak berkenaan menyebabkan kepentingan Kerajaan tidak terjamin sekiranya berlaku pertikaian antara kontraktor dan Kerajaan.	Proses penyediaan dokumen kontrak sehingga ia ditandatangani adalah seperti berikut: i. Surat Setuju Terima telah dikeluarkan pada 13 Disember 2007. ii. Perbincangan mengenai Kandungan Kontrak telah dimulakan pada 7 Januari 2008 berdasarkan Syarat-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		syarat Kontrak *Design and Build* (*Conditions of Contract* 2003) dan *Special Provisions to Conditions of Contract* (SPCOC). iii. Tujuh (7) siri perbincangan telah diadakan sehingga tarikh 24 Mac 2008. iv. Pada 29 April 2008, Syarat-syarat Kontrak baru *Design and Build* (*Conditions of Contract* 2007) telah diperkenalkan. v. Oleh sebab terdapat Syarat-syarat kontrak baru Edisi 2007, maka perbincangan mengenai kandungan Kontrak terpaksa dimulakan semula di Kementerian pada 6 Mei 2008. Perbincangan selanjutnya diadakan pada 22 Mei 2008, 18 Jun 2008, 20 Jun 2008 dan 3 Julai 2008. vi. Hal-hal yang menjadi pertikaian antara Kementerian dan kontraktor adalah isu mengenai pengiraan *Liquidated and Ascertained Damages* dan *Maintenance Period* yang mana telah melambatkan lagi proses memuktamadkan dokumen kontrak. vii. Perbincangan akhir di Kementerian adalah pada 24 Julai 2008 sebelum kontrak ditandatangani pada 25 Julai 2008. Untuk kontrak-kontrak di masa akan datang, Kementerian akan mematuhi Pekeliling Perbendaharaan bagi memastikan kontrak ditandatangani dalam tempoh 4 bulan.
26.5.2.5.b	**Tanggungan Liabiliti Kontraktor** Pada pendapat Audit, penetapan had maksimum tanggungan liabiliti tidak menjaga kepentingan Kerajaan kerana Kerajaan terpaksa menanggung kerugian sekiranya kontraktor gagal menyiapkan projek mengikut tempoh yang ditetapkan.	Seperti yang dimaklumkan dalam Laporan Audit, keputusan penetapan had tanggungan liabiliti kontraktor ini adalah menggunakan pendekatan PLBE Rawang-Ipoh memandangkan kedua-dua projek mempunyai skop yang sama. Untuk memastikan kepentingan Kerajaan terjaga, pihak PMC telah mengambil langkah-langkah berikut: i. Peruntukan di dalam kontrak membenarkan penolakan bayaran kemajuan dibuat kerana kegagalan pihak kontraktor terhadap *"care of completed works".* ii. Melepaskan wang tahanan NCR apabila kerja-kerja berkaitan yang dilaksanakan memuaskan dan mengikut kehendak di dalam kontrak. iii. Menyediakan jadual untuk penjagaan ke atas kerja-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kerja yang telah siap sebelum pengeluaran Sijil Siap kerja (CPC). Untuk projek-projek akan datang, had maksimum tanggungan liabiliti yang boleh dituntut oleh Kerajaan tidak akan ditetapkan.
26.5.3.1	***Approved Technical Specification* dan *Permanent Way Manual (*PWM*)*** Pada pendapat Audit, PWM sepatutnya dimuktamadkan dengan kadar segera kerana ianya diperlukan untuk tugas pemantauan kerja dan tanpa dokumen berkenaan, pihak PMC akan menghadapi masalah untuk memastikan kerja pembinaan adalah memenuhi piawaian antarabangsa.	*Permanent Way Manual* (PWM) adalah untuk kegunaan pengurusan penyelenggaraan oleh KTMB setelah projek disiapkan. PWM hanya diperlukan sebelum landasan baru ditauliahkan keseluruhannya. MGJV akan memulakan penyediaan Manual pada 15 September 2012 di mana mereka akan melantik perunding pakar untuk membantu mereka. Pengemukaan draf pertama PWM oleh MGJV dijadualkan pada 13 Disember 2012 surat ruj. Bil(35)dlm.KTMB/PMD/ PRO/DTP IP-PB 001-33.8 bertarikh 20 Februari 2012.
26.5.3.2.a.i	**Keretakan Pada Permukaan Dinding Terowong** Pada pendapat Audit, MGJV perlu mengemukakan rekod siasatan dan kajian menyeluruh berkaitan masalah keretakan pada permukaan dinding terowong untuk makluman Audit serta memberi jaminan bertulis bahawa isu keretakan tidak berulang.	Laporan rekod siasatan dan kajian masalah keretakan pada dinding terowong tersebut telah dikemukakan oleh MGJV melalui surat rujukan DTP/MMCG(HQ)/N1-N8/S1-S32/20.0/L/3464/2012 bertarikh 6 Jun 2012. MGJV turut mengemukakan jaminan bertulis dalam surat yang sama rujukan DTP/MMCG(HQ)/N1-N8/S1-S32/20.0/L/3464/2012 bertarikh 6 Jun 2012 dan akan bertanggungjawab terhadap sebarang keretakan yang telah berlaku seperti di atas dan di masa-masa akan datang, jika ada, di mana kerja-kerja pembaikan dilaksanakan sepertimana yang diperuntukkan dalam kontrak tanpa sebarang lanjutan masa dan kos tambahan kepada Kerajaan melalui surat di atas.
26.5.3.2.a.ii	**Kesan Resapan Air Di Dinding Terowong** Pada pendapat Audit, kaedah penyelesaian yang dinyatakan bukanlah penyelesaian jangka panjang kerana resapan air di dinding terowong akan berulang dan hanya disalurkan melalui paip PVC dalam saluran kabel. Sehubungan itu, masalah resapan air seharusnya diberi penekanan serius kerana ia berlaku semasa projek masih dalam peringkat pembinaan.	Terowong Bukit Larut telah direkabentuk berdasarkan kepada *drain tunnel*. Konsep ini melibatkan paip-paip PVC menyalurkan air resapan kepada paip di bahagian tengah terowong. Terdapat keadaan di mana sesetengah paip tersumbat dan menyebabkan resapan air di dinding terowong. Namun begitu, masalah resapan air ini dapat diselesaikan dengan menggunakan kaedah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		paip *sub-soil*. Pemerhatian di tapak selepas kerja-kerja terowong disiapkan mendapati pengaliran air melalui paip-paip PVC dan *sub-soil* tersebut adalah lancar. Ini adalah penyelesaian jangka panjang berdasarkan kepada lukisan pembinaan yang telah diluluskan oleh Jurutera Perunding Kontraktor .
26.5.3.2.b	**Kuarters KTMB / Hentian / Depot** Pada pendapat Audit, MGJV perlu memastikan semua kerja pembinaan perlu mematuhi spesifikasi, lukisan dan kehendak Kerajaan seperti yang ditetapkan di dalam dokumen kontrak. Pemantauan yang rapi mesti dijalankan terhadap kerja yang dilaksanakan bagi menjamin kualiti projek setelah projek siap kelak.	Perunding MGJV dan KSET sebagai PMC perlu bersama-sama bertanggungjawab dalam memastikan kualiti kerja dan dokumen penyeliaan dipatuhi secara teratur sebelum penyerahan kepada pihak Kerajaan.
26.5.3.2.c	***Marine Viaduct*** Pada pendapat Audit, keputusan mengenai landasan *single track* perlu dibuat segera. Semua aspek perlu diambil kira iaitu aspek keselamatan, pencemaran ekologi dan persekitaran seterusnya impak kepada orang awam yang berada berhampiran kawasan tersebut. Analisis melalui perunding JPS juga perlu diberi perhatian dalam menyelesaikan perkara ini.	Landasan *single track* yang lama akan dibongkar pada November 2012. Namun begitu, tambakan sedia ada yang telahpun mempunyai beberapa bukaan *culvert* akan dikekalkan.
26.5.3.2.d	***Land Viaduct*** Pada pendapat Audit, kajian menyeluruh dan terperinci sepatutnya dilakukan sebelum pembinaan bagi memastikan kaedah pembinaan adalah yang terbaik, bersesuaian dan menjimatkan kos.	Kajian *Soils Investigation* (S.I.) telah dijalankan oleh Tetuan FAA Consultants (juruperunding bebas) yang dilantik oleh pihak kontraktor sebelum fasa pembinaan bermula pada 2007. Kajian tersebut menunjukkan keadaan tanah di kawasan terbabit adalah sangat lembut dengan ketebalan purata lapisan tanah lembut sehingga 30 meter. Salinan laporan ini telah dikemukakan kepada pihak Audit pada 6 April 2012. Berpandukan *settlement criteria* untuk landasan, hanya 2 opsyen boleh digunakan iaitu sama ada pembinaan jambatan (*land viaduct* ataupun *pile embankment slab* yang turut melibatkan kerja-kerja tanah. Opsyen *land viaduct* didapati lebih optima dan efektif dari segi kos, kerja pembinaan bagi strata bawah tanah yang lebih tepat dan masa pembinaan yang lebih singkat. Di samping itu, impak yang minima terhadap penggunaan tanah dan alam sekitar.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
26.5.3.2.e	***Sleepers Spalling Defect*** Pada pendapat Audit, KSET perlu sentiasa memantau kerja pemasangan *concrete sleeper* dengan *fastening clip* bagi memastikan kelancaran operasi keretapi dan menjamin keselamatan pengguna apabila projek ini siap kelak.	Ujian-ujian terhadap *spalling sleepers* telah dijalankan di UiTM dari 14, 15, 22 dan 23 Mac 2012. Keputusan ujian adalah memuaskan mengikut spesifikasi yang digariskan di dalam Piawaian Australian Standard 1085.14-2003 (ujian *pull-out* dan *torque*) dan ia tidak melibatkan kerosakan struktur. Kerja-kerja pembaikan telahpun bermula pada Jun 2012 dan dijalankan mengikut keperluan sehingga siap pemasangan *sleepers* pada Februari 2014.
26.5.3.2.f	***Pedestrian/ Motorcycle Bridge*** Pada pendapat Audit, KSET sebagai PMC perlu memastikan kontraktor melaksanakan kerja pembinaan dengan sempurna supaya perkara yang sama tidak akan berulang.	Aspek keselamatan adalah perkara yang dititikberatkan sejak awal projek lagi. Perkara ini telah mula dibincangkan dalam Mesyuarat *Project Kick-off* pada 8 Januari 2008 dan Mesyuarat *Construction Kick-off pada 22 Februari 2008* . *Project Safety Plan* yang dikemukakan oleh MGJV pada 14 Januari 2008 adalah mengikut kehendak kontrak Aspek keselamatan dari segi *health, safety & environment* sentiasa dibincangkan dalam mesyuarat-mesyuarat kemajuan bulanan projek dan mesyuarat kemajuan bulanan seksyen. Semasa memulakan sesuatu kerja pembinaan, mesyuarat *tool-box* sentiasa diadakan untuk memastikan pekerja-pekerja mematuhi aspek keselamatan. Prosedur keselamatan telah diperketat bagi memastikan kejadian serupa tidak berulang.
26.5.4.2	**Banjir Di Negeri Pulau Pinang** Pada pendapat Audit, kejadian banjir di negeri Kedah dan Perlis adalah bukan disebabkan oleh Projek Ipoh-Padang Besar kerana projek ini telah menyediakan pembetung saiz besar (Q100) dan sistem perparitan di bawah Pihak berkuasa Negeri tidak mampu menampung limpahan air yang naik mendadak. Manakala di negeri Pulau Pinang, pengeluaran Arahan Pemberhentian kerja kedua yang berkuat kuasa secara serta merta telah memberi impak kepada perancangan dan perlaksanaan projek.	Arahan Pemberhentian Kerja *(Stop Work Order)* yang dikeluarkan oleh Majlis Perbandaran Seberang Perai selama 6 hari (12 November 2010 hingga 18 November 2010) bagi PLBE di Pulau Pinang tidak memberi impak kepada pelaksanaan projek.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
26.5.4	**Aduan Awam** Pada pendapat Audit, *hotline* projek perlu diuar-uarkan bagi memastikan orang awam mengetahui tentang adanya *hotline* untuk tujuan pengaduan berkaitan projek.	*Hotline* tersebut (1-300-80-1999) telah dimaklumkan kepada majlis-majlis tempatan dan turut dipamerkan kepada orang awam lebih daripada 200 lokasi papan tanda projek.
26.5.6.1.a	**Peringkat Kementerian** Pada pendapat Audit, bilangan pegawai di Kementerian yang tidak seimbang dengan saiz projek telah menyebabkan kelancaran projek terjejas kerana terdapat banyak isu yang memerlukan pertimbangan Kementerian seperti membuat keputusan terhadap isu perundangan, pengambilan tanah dan setinggan.	Penambahan kakitangan adalah tidak diperlukan kerana terdapat seramai lebih kurang 258 kakitangan Perunding Kerajaan (KSET) yang dilantik oleh Kementerian untuk memastikan kepentingan Kerajaan terjamin. Bagi projek-projek mega pada masa akan datang, Kementerian akan menubuhkan pasukan khas, sepertimana yang dilaksanakan untuk PLBE Gemas-Johor Bahru.
26.5.6.2.b	**Peringkat KTMB** Pada pendapat Audit, pengesahan kuantiti bagi kerja bangunan dan infrastruktur perlu dilakukan oleh KSET dan diperakukan oleh KTMB selaku SOR. Selain itu, tanggungjawab SOR, KSET dan perunding yang dilantik oleh MGJV perlu diperjelaskan secara terperinci supaya mereka dapat melaksanakan tanggungjawab masing-masing dengan lebih berkesan.	Proses pengesahan kuantiti kerja tersebut dilaksanakan kakitangan tapak KSET dan diperakukan oleh wakil KTMB untuk pembayaran interim bulanan kemajuan kerja. Pemberian Kuasa oleh Pegawai Penguasa kepada SOR dan KSET adalah berdasarkan surat bertarikh 22 Januari 2009.
26.6.1	**Syor Audit** Memastikan kenaikan yuran perunding akibat lanjutan masa kontrak dimuktamadkan dengan kadar segera dan anggaran kos keseluruhan projek ditentukan supaya bajet yang mencukupi dapat disediakan. Selain itu, pandangan Penasihat Undang-undang Kementerian perlu diambil kira terhadap kontrak asal yang telah ditandatangani antara KSET dan Kementerian mengenai kesan mengehadkan perkhidmatan KSET semasa *defects liability period*	Kontrak asal Perunding Pengurusan Projek (PMC) Konsortium Kinta Samudra – Emenea – Techart (KSET) masih belum tamat dan hanya akan tamat pada 31 Disember 2012. Permohonan yuran perunding tambahan bagi lanjutan masa KSET sedang dinilai dari segi mengoptimumkan bilangan kakitangan KSET dan input masa akan disemak semula. Permohonan ini akan dibawa kepada Mesyuarat Jawatankuasa Penilaian Perunding Kementerian Pengangkutan dan Lembaga Tender A untuk kelulusan dalam bulan September 2012.
26.6.2	Memastikan pelawaan daripada bank-bank lain perlu dibuat supaya caj yang dikenakan (seperti yuran memproses bayaran interim dan bayaran perkhidmatan nasihat kewangan) boleh dibuat perbandingan antara tawaran bank-bank yang mana lebih kompetitif.	Kementerian mengambil maklum saranan audit. Namun begitu, pelawaan tersebut adalah di bawah bidang kuasa Kementerian Kewangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
26.6.3	Memperuntukkan masa sekurang-kurangnya selama setahun dari tarikh permohonan dikemukakan kepada Pentadbir Tanah untuk urusan pengambilan tanah dalam jadual pelaksanaan projek Kementerian akan datang. Sehubungan itu, semua proses pengambilan tanah perlu dipercepatkan dan memastikan peruntukan projek digunakan untuk maksud wang itu diperuntukkan.	Untuk projek-projek baru akan datang yang melibatkan jajaran, 50% halangan-halangan di tapak (pengambilan tanah dan setinggan) akan diselesaikan sebelum pengeluaran Surat Setuju Terima kepada Kontraktor, seperti mana yang telah dilaksanakan untuk PLBE Gemas-Johor Bahru.
26.6.4	Memastikan pelantikan kontraktor dibuat melalui pembidaan kompetitif supaya Kerajaan dapat menilai dan memilih cadangan terbaik bagi projek-projek lain dan memastikan semua kontrak dimeterai dalam tempoh 4 bulan selepas SST dikeluarkan dan klausa kontrak menjamin kepentingan Kerajaan.	Pelaksanaan sesuatu projek sama ada secara kompetitif atau lantikan terus adalah ditentukan oleh pihak Kerajaan. Kementerian akan sentiasa akur dengan keputusan Kerajaan.
26.6.5	Mengarahkan MGJV mengambil tindakan segera bagi memuktamadkan *Permanent Way Manual;* mengemukakan rekod siasatan dan kajian menyeluruh berkaitan masalah keretakan pada permukaan dinding terowong; memberi jaminan bertulis bahawa isu keretakan tidak akan berulang; memberi perhatian serius terhadap masalah resapan air di dinding terowong dengan mengambil tindakan pembaikan segera berserta pemantauan secara berterusan; dan memperbaiki setiap kerja yang tidak mengikut spesifikasi/tidak berkualiti.	PWM adalah untuk kegunaan pengurusan penyelenggaraan oleh KTMB setelah projek disiapkan. PWM hanya diperlukan sebelum landasan baru ditauliahkan keseluruhannya. MGJV akan memulakan penyediaan Manual pada 15 September 2012 di mana mereka akan melantik perunding pakar untuk membantu mereka. Pengemukaan draf pertama PWM oleh MGJV dijadualkan pada 13 Disember 2012 (rujuk surat ruj. Bil(35) dlm.KTMB/PMD/ PRO/DTP IP-PB 001-33.8 bertarikh 20 Februari 2012).
26.6.6	Membuat keputusan mengenai landasan *single track* dengan kadar segera.	Landasan *single track* yang lama akan dibongkar pada November 2012. Namun begitu, tambakan sedia ada yang telahpun mempunyai beberapa bukaan *culvert* akan dikekalkan.
26.6.7	Menguar-uarkan *hotline* projek bagi memastikan orang awam mengetahui tentang adanya *hotline* untuk tujuan aduan berkaitan projek.	*Hotline* tersebut (1-300-80-1999) telah dimaklumkan kepada majlis-majlis tempatan dan turut dipamerkan kepada orang awam lebih daripada 200 lokasi papan tanda projek.
26.6.8	Membuat *redeployment* pegawai supaya bilangan pegawai yang sesuai ditempatkan untuk memantau projek mega; dan memastikan tanggungjawab SOR, KSET dan perunding yang dilantik oleh MGJV diperjelaskan secara terperinci supaya mereka dapat melaksanakan tanggungjawab masing-masing dengan lebih berkesan.	Bagi projek-projek mega pada masa akan datang, pihak Kementerian akan menubuhkan pasukan khusus sebagaimana yang telah dilaksanakan bagi PLBE Gemas-Johor Baru. KTMB akan menyelaras mobilisasi kakitangan mereka dari PLBE Seremban – Gemas ke PLBE Ipoh-Padang Besar apabila projek tersebut siap pada Julai 2013. Pegawai Penguasa telah mengagihkan kuasa kepada SOR dan KSET melalui surat rujukan KP/BD/KA/0.188/2Jld.19(7) bertarikh 22 Januari 2009.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PENGANGKUTAN (MOT)

Perenggan 27 : Projek Landasan Berkembar Elektrik Antara Seremban Ke Gemas

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
27.5.1.1	**Prestasi Fizikal** Pada pendapat Audit, Projek Seremban-Gemas telah dilaksanakan mengikut jadual setelah mengambil kira 3 lanjutan masa yang diluluskan. Bagaimanapun, lanjutan masa tersebut telah mengakibatkan *time overrun* selama 18 bulan. Akibat daripada tindakan tegas Kerajaan Negeri Melaka untuk tidak membenarkan lintasan rata di Tampin ditutup sehingga jalan pintas siap dibina telah menjejaskan kelancaran pelaksanaan projek dan Kementerian menghadapi masalah tuntutan IRCON International Limited, India (IRCON)yang berjumlah RM150 juta.	Seperti yang dimaklumkan dalam Laporan Ketua Audit Negara tahun 2011, lintasan rata Tampin dijadualkan untuk ditutup pada bulan November 2010. Walau bagaimanapun, Kerajaan Negeri Melaka membenarkan lintasan rata tersebut ditutup pada 4 November 2011 apabila jalan pintas yang separa siap dibuka untuk kegunaan orang ramai. Kerja-kerja pembinaan jalan pintas telah siap sepenuhnya pada 25 Mei 2012. IRCON telah mengemukakan tuntutan *loss and expenses* berdasarkan kelewatan tersebut. Walau bagaimanapun, pihak IRCON masih belum mengemukakan kesemua dokumen sokongan bagi membuktikan kerugian yang telah dialami oleh pihaknya.
27.5.1.2	**Prestasi Kewangan** Pada pendapat Audit, prestasi kewangan bagi projek ini adalah baik di mana 98.7% daripada keseluruhan peruntukan berjumlah RM2.924 billion telah dibelanjakan setakat akhir tahun 2011. Bagaimanapun, kos projek akan meningkat berikutan lanjutan kontrak serta tuntutan *loss and expenses* berjumlah RM150 juta daripada IRCON yang kini masih dalam semakan KLIA Consultancy Services Sdn. Bhd. (KLIACS).	Kontraktor telah mengemukakan tuntutan *loss and expenses* berjumlah RM150 juta pada 16 Mac 2012 kepada KLIACS. Walau bagaimanapun, tuntutan tersebut tidak disertakan dengan dokumen-dokumen sokongan seperti baucar, resit pembayaran, pengiraan serta penjelasan yang terperinci. Sehubungan itu, kontraktor telah diminta untuk mengemukakan semula semua dokumen sokongan yang terlibat berhubung tuntutan *loss and expenses* yang dikemukakan melalui surat KLIACS bertarikh 4 Julai 2012. Mengikut klausa 50.0 dalam *Conditions of Contract* bagi projek ini, kontraktor dibenarkan untuk mengemukakan tuntutan *loss and expenses* selewat-lewatnya dalam tempoh 90 hari selepas

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) bagi projek tersebut dikeluarkan. Sehubungan itu, kontraktor telah memohon supaya tuntutan yang disertakan dengan dokumen sokongan dikemukakan secara berperingkat. Setakat ini hanya dokumen berkaitan pelanjutan insurans dan bon jaminan (*preliminaries*) telah diterima oleh KLIACS pada 19 Julai 2012 dan didapati ia dalam keadaan teratur. Dokumen berkaitan kos pengurusan dan kos penyeliaan perunding yang ditanggung oleh IRCON masih di dalam semakan KLIACS. Dokumen-dokumen lain belum diterima. (Surat-surat tuntutan pihak IRCON: 1. IRCON/9030/MAL.SGDT/KLIA/GC/6.01/898 bertarikh 21 Jun 2012; 2. IRCON/9030/MAL.SGDT/KLIA/GC/6.01/913 bertarikh 25 Jun 2012; dan 3. IRCON/9030/MAL.SGDT/KLIA/GC/6.01/1016 bertarikh 19 Julai 2012)
27.5.2.1	**Kelewatan Pengambilan Tanah** Pada pendapat Audit, penyelesaian pengambilan tanah dalam tempoh 9 bulan adalah tidak praktikal kerana proses pengambilan tanah agak rumit serta melibatkan pelbagai pihak seperti Pihak Berkuasa Negeri dan Jabatan Ketua Pengarah Tanah dan Galian (JKPTG). Oleh itu, proses ini sepatutnya diberi penekanan terutama semasa dalam fasa perancangan projek supaya Kerajaan tidak perlu menanggung kos tambahan akibat daripada kelulusan lanjutan masa projek.	Keseluruhan proses pengambilan tanah untuk projek ini telah selesai. Jumlah lot yang telah diambil adalah sebanyak 966 lot di mana 889 lot persendirian dan 77 lot tanah kerajaan. Projek ini dilaksanakan melalui kaedah reka dan bina. Sehubungan itu, proses pengambilan tanah hanya boleh dilaksanakan selepas reka bentuk jajaran disiapkan oleh pihak kontraktor. Setelah reka bentuk disiapkan, kelulusan daripada pihak berkuasa tempatan [Majlis Daerah, Jabatan Kerja Raya (JKR), Jabatan Pengairan dan Saliran (JPS)] perlu diperolehi terutamanya untuk pembinaan *Road Over Bridge* (ROB), Road *Under Bridge* (RUB) serta parit dan saliran sebelum pengambilan tanah boleh dilaksanakan. Bagi menyelesaikan isu pengambilan tanah untuk projek akan datang, Kementerian telah memutuskan supaya bagi projek yang melibatkan jajaran, 50% daripada jumlah pengambilan tanah perlu diselesaikan sebelum pelantikan kontraktor dilaksanakan bagi sesuatu projek tersebut. Untuk mengenal pasti jajaran dan pengambilan tanah yang terlibat, kaedah *Building Information Management* (BIM) digunakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Kementerian telah menggunakan kaedah yang dicadangkan di atas bagi Projek Landasan Berkembar Elektrik antara Gemas ke Johor Bahru. Proses pengambilan tanah untuk projek tersebut dilaksanakan sebelum pelantikan kontraktor dilaksanakan. Kaedah pelaksanaan yang digunakan dalam pelaksanaan projek ini dikenali sebagai kaedah *design and build hybrid*.
27.5.2.2	**Urusan Pemindahan Setinggan** Pada pendapat Audit, urusan pemindahan setinggan adalah tidak cekap di mana berlaku kelewatan antara 226 hingga 378 hari dan secara langsung telah mengakibatkan lanjutan masa untuk menyiapkan projek.	Keseluruhan urusan pemindahan setinggan untuk projek ini telah selesai. Proses pengusiran setinggan telah mengambil masa seperti berikut: (i) 131 hari dari tarikh Surat Setuju Terima (LOA) dikeluarkan sehingga bancian siap dilakukan (18 Januari 2008 – 27 Mei 2008) (ii) 227 hari untuk bersetuju dengan kuantum pampasan dan kaedah pembayaran antara Kementerian Pengangkutan (MOT) dengan Kerajaan Negeri Sembilan (16 Julai 2008 – 27 Februari 2009) (iii) 16 hari untuk penyerahan cek (27 Februari 2009 – 14 Mac 2009) (iv) 48 hari untuk penguatkuasaan siap dilaksanakan (14 Mac 2009 – 30 April 2009) Bagi mengelakkan kelewatan dalam urusan pemindahan setinggan untuk projek akan datang, Kementerian mengguna pakai kaedah BIM untuk mengenal pasti jajaran baru dan halangan-halangan seperti setinggan dan rumah-rumah ibadat yang terlibat. Dengan itu, Kementerian boleh melaksanakan urusan pemindahan setinggan sebelum pelantikan kontraktor dilaksanakan. Kaedah ini diguna pakai dalam Projek Landasan Berkembar Elektrik Antara Gemas ke Johor Bahru.
27.5.2.3	**Perjanjian Kontrak** Pada pendapat Audit, pengurangan kadar LAD dan penetapan had maksimum tanggungan liabiliti tidak menjaga kepentingan Kerajaan. Ini disebabkan Kerajaan terpaksa menanggung kerugian sekiranya kontraktor gagal menyiapkan projek mengikut tempoh yang ditetapkan.	Seperti yang dimaklumkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2011, keputusan penetapan had tanggungan liabiliti kontraktor ini adalah menggunakan pendekatan Projek Landasan Berkembar Elektrik Rawang – Ipoh memandangkan kedua-dua projek mempunyai skop yang sama.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Tindakan yang telah diambil untuk memastikan kontraktor menyiapkan kerja-kerja mengikut skop yang ditetapkan dalam kontrak adalah menahan wang sebanyak RM500,000.00 pada 23 Julai 2012 bagi *Non-Conformance Report* (NCR) berhubung *care of completed works* yang masih belum selesai dilaksanakan oleh IRCON.
27.5.3.1	**Tindakan Terhadap *Non-Conformance Report* (NCR)** Pada pendapat Audit, terdapat kerja pembinaan yang tidak/kurang berkualiti yang mengakibatkan perunding mengeluarkan NCR dan seterusnya tindakan IRCON untuk menyelesaikan NCR adalah tidak memuaskan.	Sehingga 25 Julai 2012, Kerajaan telah menahan sejumlah bayaran kepada IRCON sebanyak RM11.64 juta disebabkan NCR yang belum ditutup oleh IRCON. Pihak kontraktor perlu membaiki semua kecacatan/menutup NCR yang telah dikeluarkan dalam tempoh masa 2 minggu. Berdasarkan kontrak, sekiranya pihak kontraktor tidak melaksanakan kerja-kerja dalam tempoh yang ditetapkan, pihak ketiga akan dilantik oleh Kerajaan bagi melakukan kerja-kerja membaiki kecacatan/ kerosakan yang dibangkitkan dalam NCR terlibat. Setakat ini, tiada kerja-kerja pembaikan NCR yang memerlukan pelantikan pihak ketiga oleh Kerajaan. Sehingga 1 Ogos 2012, daripada 392 NCR yang telah dikeluarkan, 322 NCR telah ditutup manakala 70 NCR masih belum diselesaikan. 290 daripada NCR yang dikeluarkan adalah berkaitan kualiti kerja dan bakinya sebanyak 102 adalah berkaitan *Quality Assurance* (QA) audit dan *Health Safety Security Environment* (HSSE) audit yang berkenaan prosedur kerja.
27.5.3.2	**Pemuliharaan Alam Sekitar** Pada pendapat Audit, IRCON tidak memberi tumpuan kepada pematuhan syarat-syarat kelulusan *Evironmental Impact Assessment* (EIA) semasa melaksanakan projek ini. Ini antara lainnya telah mengakibatkan berlakunya banjir di kawasan-kawasan tertentu.	Kejadian banjir lumpur yang berlaku di Pekan Batang, Melaka pada 21 Julai 2010 adalah disebabkan oleh kelemahan kontraktor dalam mematuhi syarat EIA di mana kontraktor lambat mengambil tindakan terhadap saluran air yang tersekat di pembetung kekotak DBC80. Walau bagaimanapun, kontraktor telah diarahkan untuk membayar pampasan berjumlah RM114,230 untuk 27 buah keluarga yang terlibat. Selain itu, kontraktor juga telah membersihkan kesemua saluran air yang terlibat. Walau bagaimanapun, terdapat faktor-faktor lain yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		menyebabkan kejadian banjir di kawasan lain yang dibangkitkan dalam laporan audit iaitu Pekan Air Kuning, dan Pekan Gemas. Faktor yang terlibat ialah hujan lebat luar biasa. JPS Negeri Sembilan melaporkan bahawa kadar hujan yang turun pada malam 30 hingga 31 Januari 2011 adalah sebanyak 166mm (purata) di jambatan sungai BRV26 – BRV 30 (kawasan Air Kuning) yang menyebabkan aras air sungai naik ke paras bahaya. Ketika banjir di Air Kuning berlaku, kerja-kerja pembinaan jambatan dan pembetung serta kerja-kerja *river training* di bahagian hulu dan hilir sungai belum siap dilaksanakan oleh kontraktor. Selain itu, jambatan keretapi sedia ada di hilir masih digunakan oleh Keretapi Tanah Melayu Berhad (KTMB) untuk operasi keretapi. Sehubungan itu, kerja-kerja pembinaan pada ketika itu telah menyebabkan pengaliran air sungai terhalang. Tindakan-tindakan yang telah diambil oleh IRCON dengan merujuk kepada siasatan KLIACS akan perkara yang turut menyumbang kepada banjir adalah: • Mengikut amalan pembinaan IRCON, kerja-kerja pembersihan sisa pembinaan dilakukan setiap hari Sabtu. Sekiranya perlu, kekerapan ini dipertingkatkan; • Terdapat 4 *silt trap* yang dibina pada 5 Ogos 2009 di kawasan BRV 26 – BRV 30 mengikut *ESCP (Erosion Sedimentation Control Plan)* yang diluluskan; • BRV 26 – BRV 29 telah siap dibina pada 8 Januari 2012 dan aliran sungai sudah tidak terhalang; • Semua longkang telah dibersihkan; • Lebihan tanah di kawasan ROW (*right of way*) di BRV 26 telah dialihkan pada 12 Disember 2011; • Kerja menanam rumput telah siap; dan • *Sheet pile cofferdam* yang digunakan ketika pembinaan telah dikeluarkan pada 8 Januari 2012.
27.5.3.3.a	**Jambatan Sungai BRV 26** Pada pendapat Audit, pembinaan jambatan sungai BRV 26 adalah tidak mengikut spesifikasi jambatan yang diluluskan oleh JPS Negeri Sembilan. Ketidakpatuhan spesifikasi ini merupakan antara punca berlakunya banjir kilat di Taman Semarak 2 dan Kampung Parit Buloh, Air Kuning Negeri Sembilan pada bulan Jun dan Julai 2010	Laporan *As-Built* Hidraulik dan Hidrologi merentasi anak sungai Gemenceh (BRV 26) telah dihantar kepada JPS pada 6 Ogos 2012. Kejadian banjir di Pekan Air Kuning pada bulan Jun dan Julai 2010 bukan disebabkan oleh ketinggian BRV 26. Ketika banjir berlaku, kerja-kerja pembinaan jambatan dan pembetung serta

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kerja-kerja *river training* di bahagian hulu dan hilir sungai belum siap dilaksanakan oleh kontraktor. Jambatan keretapi sedia ada di hilir juga masih digunakan oleh KTMB untuk operasi keretapi. Sehubungan itu, kerja-kerja pembinaan pada ketika itu telah menyebabkan pengaliran air sungai terhalang. Selain itu, masalah *siltation* juga berlaku pada sungai tersebut disebabkan aktiviti-aktiviti perlombongan pasir di sepanjang anak Sungai Gemenceh seperti yang dimaklumkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2011.
27.5.3.3.b	**Perlindungan terhadap Cerun Jambatan Sungai Di Stesen Sg. Gadut** Pada pendapat Audit, kerja pembaikan cerun di BRV 01 sepatutnya telah dilaksanakan dengan segera iaitu apabila *rip-rap* yang digunakan untuk perlindungan dihanyutkan semasa banjir kilat di stesen Sungai Gadut pada bulan April 2011.	Pihak kontraktor telah menyiapkan pembinaan *rip-rap* dan *rubble pitching* di kedua-dua bahagian cerun jambatan BRV 01 pada 3 Jan 2012. Pihak JPS Negeri Sembilan juga telah menjalankan kerja-kerja pengorekan (*desilting*) pada jarak 800m hingga 1,000m di hilir sungai yang terletak di luar *Right of Way* (ROW) KTMB pada bulan Mac 2012.
27.5.3.3.c	**Reka bentuk Stesen Sg. Gadut** Pada pendapat Audit, reka bentuk Stesen Sungai Gadut sepatutnya mengambil kira Q_{100} pada keadaan semasa *(existing condition)* dengan menyediakan pelan kontigensi untuk menghadapi banjir selaras dengan kehendak JPS sehingga Projek Tebatan Banjir Sungai Simin siap sepenuhnya.	Reka bentuk Stesen Sungai Gadut adalah mengikut kiraan Q_{100} yang diluluskan oleh JPS. JPS telah meluluskan kiraan dan laporan hidrologi dan hidraulik di mana aras banjir Q_{100} untuk BRV 01 adalah 35.82m melalui surat rujukan (10)JPSNS.NS.207/1/8 bertarikh 9 Mei 2008. Sebagai langkah jangka panjang, JPS perlu melaksanakan kerja-kerja mendalamkan keseluruhan Sungai Simin. Walau bagaimanapun, satu mesyuarat telah diadakan bersama JPS dan Unit Perancang Ekonomi Negeri (UPEN) Negeri Sembilan pada 23 Mei 2012 dan JPS telah memaklumkan bahawa pihaknya tidak mempunyai peruntukan untuk melaksanakan kerja-kerja pengerukan di sepanjang Sungai Simin. Setakat ini, JPS telah menjalankan kerja-kerja pengerukan Sungai Simin pada bulan Mac 2012 di hilir BRV 01 pada jarak 800m hingga 1,000m ke jambatan sedia ada di Taman Pinggiran Senawang sebagai langkah interim. Sebagai langkah mitigasi jangka pendek, pihak kontraktor akan membina *floodwall* dan *floodgate*. Reka bentuk *floodwall* dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		floodgate tersebut telah disiapkan dan kerja-kerja pembinaan dijangka bermula pada minggu ketiga bulan Ogos 2012 dan akan siap pada penghujung bulan Oktober 2012. *Lesson learned* – Perunding hidraulik dan hidrologi dan perunding struktur jambatan tidak sepatutnya dilantik berasingan oleh kontraktor. Ini adalah supaya tanggungjawab reka bentuk jambatan diletakkan di bawah satu perunding sahaja.
27.6.1	**Syor Audit** Memastikan proses pengambilan tanah dan pemindahan setinggan diberi penekanan terutama semasa dalam fasa perancangan projek Kementerian akan datang supaya Kerajaan tidak perlu menanggung kos tambahan akibat daripada kelulusan lanjutan masa. Sehubungan itu, norma masa untuk proses penyelesaian pengambilan tanah dan pemindahan setinggan hendaklah ditetapkan dalam tempoh yang munasabah dan praktikal.	Kementerian bersetuju bahawa penekanan harus diberikan terhadap proses pengambilan tanah dan pemindahan setinggan ketika dalam fasa perancangan. Bagi menyelesaikan isu pengambilan tanah untuk projek akan datang, Kementerian telah memutuskan supaya bagi projek yang melibatkan jajaran, 50% daripada jumlah pengambilan tanah perlu diselesaikan sebelum pelantikan kontraktor dilaksanakan bagi sesuatu projek tersebut. Untuk mengenal pasti jajaran dan pengambilan tanah yang terlibat, kaedah BIM akan digunakan. Kementerian telah menggunakan kaedah yang dicadangkan di atas bagi Projek Landasan Berkembar Elektrik antara Gemas ke Johor Bahru. Proses pengambilan tanah untuk projek tersebut dilaksanakan sebelum pelantikan kontraktor dilaksanakan. Kaedah pelaksanaan yang digunakan dalam pelaksanaan projek ini dikenali sebagai kaedah *design and build hybrid*.
27.6.2	Memastikan syarat kontrak pembinaan pada masa depan tidak mempunyai syarat pengurangan Gantirugi Yang Ditentukan dan Ditetapkan (LAD) kecuali kontrak membenarkan Kerajaan mengambil alih sebahagian daripada projek melalui Sijil Perakuan Pendudukan Separa.	Kementerian akan memastikan syarat pengurangan LAD tidak dimasukkan dalam kontrak pembinaan pada masa depan sekiranya kontrak tidak membenarkan Kerajaan mengambil alih sebahagian daripada projek melalui Sijil Perakuan Pendudukan Separa.
27.6.3	Memantau dan mengambil tindakan tegas terhadap syarikat IRCON supaya melaksanakan tindakan pembaikan terhadap masalah/kecacatan setiap NCR dalam tempoh yang ditetapkan. Ini bagi memastikan kerja pembinaan berkualiti dan mengikut spesifikasi yang ditetapkan serta memastikan IRCON mematuhi syarat kelulusan EIA.	Pemantauan yang tegas oleh Kementerian dan PMC sedang dilaksanakan bagi memastikan kontraktor melaksanakan kerja-kerja pembinaan dengan baik dan mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Selain itu, Kementerian juga memantau kerja-kerja Firma Perunding Pengurusan Projek (PMC) bagi memastikan PMC melaksanakan tugas seperti yang termaktub dalam perjanjian PMC dengan Kerajaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
27.6.4	Menyediakan pelan kontigensi untuk menghadapi masalah banjir di Stesen Sungai Gadut selaras dengan kehendak JPS sehingga projek Tebatan Banjir Sungai Simin siap sepenuhnya. Khidmat nasihat daripada JPS dan JKR perlu diperolehi terhadap tindakan susulan yang perlu diambil.	Langkah mitigasi jangka pendek iaitu membina *floodwall* dan *floodgate* bagi mengatasi masalah banjir telah dibincangkan dengan JPS. Reka bentuk *floodwall* dan *floodgate* tersebut telah disiapkan dan kerja-kerja pembinaan telah bermula pada 6 September 2012 dan akan siap pada penghujung tahun 2012. Walau bagaimanapun, bagi melaksanakan langkah mitigasi jangka panjang, JPS perlu diberikan peruntukan untuk melaksanakan kerja-kerja mendalamkan keseluruhan Sungai Simin.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN SAINS, TEKNOLOGI DAN INOVASI (MOSTI)

Perenggan 28 : Pengurusan Program Aplikasi Teknologi Kepada Komuniti (TAPMOSTI@COMMUNITY)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
28.5.1.1	**Pencapaian Output Projek** Semakan Audit mendapati sebanyak sembilan (34.6%) daripada 26 projek tersebut gagal disiapkan dalam tempoh masa yang ditetapkan dengan kelewatan antara 73 hingga 467 hari. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, kegagalan penyiapan projek dalam masa ditetapkan disebabkan antaranya oleh penambahbaikan kepada teknologi mengikut keperluan entiti penerima, kekurangan atau ketiadaan kerjasama/komitmen daripada Ahli Parlimen (MP)/Ahli Dewan Undangan (ADUN)/entiti terlibat dan proses pencarian premis projek yang sesuai.*	Kelewatan dalam pelaksanaan projek berlaku atas beberapa faktor yang tidak dapat dielakkan iaitu:- i) Penambahbaikan teknologi mengikut keperluan entiti; ii) Pencarian premis yang sesuai oleh entiti; dan iii) Kekurangan/ketiadaan komitmen daripada entiti/MP/ADUN terlibat.
28.5.1.2	**Pencapaian Kewangan Projek** Semakan Audit terhadap 26 projek yang dipilih mendapati perbelanjaan melebihi peruntukan yang disalurkan bagi tiga projek (11.5%); perbelanjaan antara 91.7% hingga 100% bagi 10 projek (38.5%) dan perbelanjaan antara 60.2% hingga 89.3% bagi 10 projek. Manakala tiada maklumat berhubung jumlah perbelanjaan bagi baki tiga projek (11.5%).	Bagi perbelanjaan yang melebihi peruntukan yang disalurkan, agensi menggunakan peruntukan dalaman untuk menampung lebihan perbelanjaan tersebut. Manakala, bagi perbelanjaan yang kurang dari 100%, Kementerian telah mengemukakan surat meminta agensi untuk mengembalikan lebihan peruntukan pada 7 Mei 2012. Sehingga kini, *Multimedia Development Corporation* (MDeC) telah mengembalikan sejumlah RM2,661.49 kepada Kementerian pada 24 Mei 2012 dan agensi-agensi lain akan mengembalikan lebihan peruntukan kepada Kementerian sebelum 30 September 2012.
28.5.1.3.b	**Pencapaian *Outcome* Projek** Semakan Audit selanjutnya mendapati sehingga bulan November 2011 kajian semula terhadap projek yang dilaksanakan di bawah program ini tidak pernah dibuat. Bagaimanapun, selaras dengan keputusan mesyuarat penilaian *outcome* bagi program ini pada 6 Disember 2011, MOSTI memaklumkan bahawa 100 projek telah dipilih untuk dibuat penilaian *outcome* dan meminta agar agensi pelaksana turun padang bagi mendapatkan maklum balas kaji selidik daripada entiti dan komuniti bermula daripada 13 Disember 2011 sehingga 11 Januari 2012.	Mesyuarat Jawatankuasa Kelulusan Dana Bil. 6/2012 pada 16 Julai 2012 telah memutuskan supaya Jawatankuasa *Task Force* Penilaian *Outcome* dibentuk setelah Program Inovasi Inklusif berjalan kerana Program TAPMOSTI@COMMUNITY merupakan sub-program di bawah program ini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas MOSTI, hasil kajian penilaian outcome program TAPMOSTI@COMMUNITY telah dibentangkan dalam mesyuarat pengurusan MOSTI pada 23 Mei 2012 dan satu task force telah ditubuhkan untuk meneliti isu dan penyelesaian daripada hasil kajian ini.	
28.5.2.1	**Penentuan Golongan Sasaran** Pada pendapat Audit, MOSTI dan agensi yang dilantik seharusnya memastikan projek disalurkan untuk kegunaan komuniti yang layak dan bukannya diperoleh oleh komuniti/individu tertentu sahaja agar selaras dengan objektif asal program yang telah ditetapkan. Dalam mengambil kira asas/kriteria pemilihan, MOSTI seharusnya mengguna pakai maklumat pangkalan data mengenai golongan/komuniti miskin seperti eKasih yang dibangunkan di peringkat nasional bagi membantu merancang, melaksana dan memantau program kemiskinan. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, sekiranya program ini diteruskan pada masa hadapan, pihak Kementerian akan mengambil kira penglibatan/pandangan agensi serta menggunakan data eKasih sebagai kriteria pemilihan untuk penerima teknologi. Selain itu, bagi menambah baik aspek pemantauan, pegawai dari Unit Penyelarasan Pelaksanaan (ICU) dan agensi lain yang berkaitan akan dilibatkan bagi tujuan tersebut.*	Kementerian telah menetapkan agar Program TAPMOSTI@COMMUNITY dikhaskan untuk kawasan Parlimen dan Dewan Undangan Negeri (DUN) tertentu dan seterusnya pemilihan entiti ditentukan sendiri oleh MP/ADUN sendiri. Pada masa akan datang, Kementerian akan menambah baik proses pemilihan entiti yang dipilih oleh MP/ADUN dengan mengguna pakai maklumat dalam pangkalan data eKasih sebagai salah satu kriteria selain melibatkan pegawai dari Unit Penyelarasan Pelaksanaan (ICU) dan agensi lain untuk tujuan pemantauan.
28.5.2.2.a.ii	**Permohonan dan Kelulusan Program** Semakan Audit mendapati sungguhpun Projek Pintar *Learning* tidak tergolong dalam teknologi yang disenaraikan, namun tiada sebarang penilaian permohonan projek dibuat oleh Kementerian. Semakan selanjutnya mendapati tarikh kelulusan bagi tiga projek adalah lebih awal berbanding tarikh permohonan diterima. Manakala bagi satu projek di Sekolah Kebangsaan (SK) Karamunting, Batu Sapi, Sabah telah diluluskan pada 9 November 2010 tetapi tiada tarikh permohonan diterima. Pada pendapat Audit, MOSTI haruslah memastikan setiap permohonan dan kelulusan projek dijalankan mengikut peraturan yang telah ditetapkan. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, kelulusan tiga projek lebih awal dari tarikh permohonan diterima adalah disebabkan keperluan mendesak yang tidak dapat dielakkan.*	Permohonan tiga projek yang diluluskan lebih awal dari tarikh permohonan diterima adalah disebabkan keperluan mendesak di kawasan berikut:- i) Sibu, Sarawak; ii) Batu Sapi, Sabah; dan iii) Galas, Gua Musang, Kelantan.
28.5.2.2.b.i	**Perjanjian Projek** Mesyuarat Membincangkan Dokumen Perjanjian TAPMOSTI@COMMUNITY pada 21 September 2009 memutuskan dokumen perjanjian perlu diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu agar isi kandungan perjanjian dapat difahami oleh semua peringkat masyarakat. Semakan Audit terhadap perjanjian kontrak bagi projek di bawah	Kementerian telah menggunakan perjanjian kontrak yang telah diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu di Kementerian bagi Dana InnoFund bermula pada 28 Jun 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Program TAPMOSTI@COMMUNITY mendapati semua perjanjian yang dibuat antara MOSTI, agensi dan komuniti menggunakan Bahasa Inggeris sahaja.	
28.5.2.2.b.ii	MIGHT-METEOR Advanced Manufacturing Sdn. Bhd. (MIGHT-METEOR) tidak menyediakan perjanjian kontrak dengan pihak pembekal bagi tujuan pembelian peralatan. Agensi tersebut hanya mengeluarkan *Letter of Undertaking* kepada pembekal bagi tujuan penghantaran peralatan dan bayaran. Perjanjian antara Technology Park Malaysia Corporation Sdn. Bhd. (TPM) dan TPM Engineering Sdn. Bhd. (TPME) bagi tujuan pembekalan set enjin sangkut inovasi tidak disediakan. Pihak Audit juga tidak dapat memastikan sama ada *Letter of Undertaking* telah dikeluarkan kepada TPM Engineering Sdn. Bhd. kerana ia tidak dikemukakan kepada pihak Audit. Pihak Audit selanjutnya tidak dapat mengesahkan bilangan set enjin sangkut inovasi ini yang sepatutnya dibekalkan oleh TPM Engineering Sdn. Bhd. dengan kos pembelian peralatan berjumlah RM4,436,640 kerana tiada maklumat terperinci mengenainya. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, perjanjian kontrak yang telah diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu masih dalam peringkat semakan oleh Penasihat Undang-undang Kementerian (PUU).* Pada pendapat Audit, perjanjian kontrak perlu diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu bagi memastikan ia dapat difahami oleh semua lapisan masyarakat selaras dengan keputusan mesyuarat. Kementerian juga perlu memastikan terma dan syarat kontrak dipatuhi bagi memastikan kepentingan Kerajaan dan pihak yang memeterai perjanjian terjamin.	MIGHT-METEOR dan TPM merupakan *Government Owned Company* (GOC) dan tidak terikat dengan tatacara kewangan Kerajaan dan mempunyai *Standard Operating Procedure* (SOP) sendiri dalam menguruskan tender dengan pembekal yang dilantik. Tatacara kewangan MIGHT-METEOR menyatakan adalah memadai mengeluarkan *Letter of Undertaking* (LOU) kepada pembekal sebagai bukti komitmen kerja pembekalan dibuat. Tatacara kewangan TPM menyatakan adalah memadai mengeluarkan Nota Belian (PO) sebagai bukti komitmen kerja pembekalan. Dalam hal ini, TPME merupakan 100% anak syarikat penuh TPM dan adalah dalam kawalan TPM sepenuhnya. Nota Belian (PO) ini menggantikan *Letter of Undertaking* (LoA) sepertimana yang dinyatakan oleh pihak Audit. Merujuk kepada kos pembelian berjumlah RM4,436,640.00, bilangan enjin sangkut inovasi yang dibekalkan oleh TPME adalah sebanyak 464 unit.
28.5.2.2.c.i	**Pembayaran Projek** Semakan Audit mendapati 61 (33.2%) daripada 184 projek (meliputi 15 kawasan Parlimen dan 46 kawasan DUN) telah melebihi kuantum yang ditetapkan antara RM30,000 hingga RM150,000. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, memandangkan sambutan yang memberangsangkan, Kementerian telah meneliti kos yang dipohon dan meminda kepada amaun mengikut keperluan sebenar komuniti seperti yang diluluskan. Kuantum baru telah ditetapkan pada tahap RM150,000 untuk kawasan Parlimen dan RM50,000 untuk kawasan DUN di Semenanjung serta RM100,000 untuk kawasan DUN di Sabah dan Sarawak (faktor jarak jauh dan kos pengangkutan). Pindaan turut dibuat di dalam Garis Panduan Permohonan Program TAPMOSTI@COMMUNITY dari segi kuantum permohonan.*	Kementerian telah menetapkan kuantum baru di awal pelaksanaan program setelah mengenal pasti keperluan sebenar peruntukan seperti berikut:- i) RM150,000 - kawasan Parlimen; ii) RM50,000 - kawasan DUN di Semenanjung; dan iii) RM100,000 - kawasan DUN di Sabah dan Sarawak. Pindaan Garis Panduan Permohonan Program TAPMOSTI@COMMUNITY dari segi permohonan melebihi kuantum telah diluluskan oleh Kementerian pada 21 Oktober 2011.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
28.5.2.2.c.ii	Semakan Audit mendapati pembayaran gaji dan kos pentadbiran berjumlah RM1.04 juta masih dibuat. Ia juga tidak mendapat kelulusan MOSTI. Pada pendapat Audit, agensi pelaksana hendaklah memastikan kontraktor melaksanakan kerja yang telah diarahkan dengan sempurna seperti yang termaktub di dalam kontrak perjanjian. Selain itu, MOSTI juga hendaklah memastikan segala perbelanjaan yang dibuat oleh agensi dan kontraktor adalah selaras dengan Garis Panduan yang ditetapkan bagi menjamin kepentingan Kerajaan.	Prosedur TPM menetapkan bahawa setiap aktiviti syarikat yang bersifat perkhidmatan perundingan, penggunaan tenaga kerja dari seluruh struktur organisasinya perlu diambil kira sebagai "*manpower time cost*" yang menyumbang kepada "pelaksanaan projek tersebut secara langsung dan tidak langsung". TPM telah dilantik untuk menguruskan lima teknologi yang diaplikasikan untuk Program TAPMOSTI@COMMUNITY bernilai RM5.64 juta. Ianya meliputi 48 komuniti di seluruh Malaysia serta mengambil masa pelaksanaan yang melebihi satu tahun. Aktiviti ini tentu melibatkan "*manpower time cost*" yang tinggi dan penglibatan tenaga kerja pelbagai peringkat dari pihak pengurusan syarikat kepada kakitangan operasi. Bagi MDeC, pembayaran ini telah dijelaskan dalam *Financial Report* dan Laporan Akhir yang telah dikemukakan pada 19 Ogos 2011 di mana MDeC telah mencatat *Project Management* sebagai salah satu daripada perkhidmatan yang dibayar. Pembayaran ini merupakan sebahagian kos perunding dari segi penyelenggaraan projek.
28.5.2.2.c.iii	Semakan Audit mendapati sehingga 30 September 2011, enam projek bernilai RM0.49 juta telah dibuat pembayaran walaupun pakej peralatan dan latihan herbaponik masih belum dibekalkan oleh pihak kontraktor. Semasa lawatan Audit ke Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung (JKKK) Batu Gajah Pasir, Sungai Rambai, Melaka, pihak komuniti memaklumkan masih belum menerima sepenuhnya set herbaponik seperti biji benih, anak ikan (bagi tujuan menghalang pembiakan jentik-jentik di takungan) serta latihan sebagaimana yang dinyatakan dalam invois. Bagaimanapun, pihak Audit menghadapi kesukaran mengesahkan jenis peralatan sebenar yang dibekalkan dan tarikh penerimaannya kerana Nota Penghantaran tidak disediakan oleh pembekal. Kesannya, hanya 160 daripada 208 takungan herbaponik yang dibekalkan telah digunakan. Selain itu, projek tersebut sukar diuruskan kerana tanaman herbaponik di kawasan tersebut adalah tidak sesuai kerana mudah dinaiki air dan berlumpur. Semakan Audit selanjutnya mendapati baucar bayaran yang telah disediakan oleh Malaysian Herbal Corporation (MHC) tidak menyatakan butiran pembayaran projek yang terlibat dengan jelas dan terperinci. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat membuat pengesahan tarikh pembayaran terhadap 6 projek tersebut memandangkan MHC tidak lagi beroperasi disebabkan masalah kewangan. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, kelewatan penghantaran adalah berpunca daripada masalah dalaman yang dihadapi oleh MHC. Bagaimanapun, Kementerian telah melantik Agensi Nuklear Malaysia (ANM) untuk mengambil alih tugas MHC sebagai agensi pelaksana dan memantau projek herbaponik.*	Enam projek herbaponik yang dimaksudkan telah berjaya dilaksanakan di bawah pemantauan Kementerian dan ANM pada 3 Ogos 2011. Sehingga kini MHC masih gagal untuk mengembalikan semula peruntukan kepada Kementerian. Kementerian telah mengeluarkan notis tuntutan kepada MHC pada 8 Ogos 2012 supaya mengembalikan peruntukan dalam masa 14 hari iaitu selewat-lewatnya pada 22 Ogos 2012. Sekiranya MHC masih gagal mengembalikan peruntukan tersebut, MOSTI akan mengambil tindakan undang-undang ke atas MHC.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
28.5.2.2.c.iv	Penyaluran peruntukan perlu dibuat kepada kolaborator/agensi pelaksana dan pihak komuniti hanya menerima teknologi yang dibekalkan. Semakan Audit mendapati penyaluran peruntukan telah dibuat oleh MOSTI secara terus kepada entiti bagi Projek Penghasilan Minyak Kelapa Dara di DUN Matunggong yang berjumlah RM100,000. Berdasarkan semakan di Kementerian, pembayaran ini dibuat kepada Syarikat JS Coconut Enterprise kerana pelaksanaan projek akan diuruskan sendiri oleh syarikat berkenaan. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan jumlah sebenar perbelanjaan yang telah dibuat oleh syarikat tersebut memandangkan maklumat mengenainya tidak dapat dikemukakan oleh MOSTI bagi tujuan semakan.	Ketiga-tiga pengusaha telah beroperasi sepenuhnya bermula 30 Jun 2012. Pengusaha Nangka telah dijadikan Pusat Inkubator Minyak Kelapa Dara Tempatan dan telah menjana pendapatan untuk pengusaha tempatan.
28.5.2.2.c.v	Bagi projek K-Masjid di Masjid Jamek Paloh, pihak Audit dimaklumkan oleh pegawai penyelaras bahawa penerimaan wang bagi penyelarasan projek ini serta pendapatan daripada K-Centre *(*komponen projek di bawah K-Masjid iaitu perkhidmatan Kafe Siber yang terletak di kawasan masjid) telah dimasukkan ke dalam akaun bank persendirian beliau. Pendapatan daripada caj sewaan penggunaan Internet dan peralatan ICT K-Centre serta jumlah sebenar perbelanjaan projek tidak dapat disahkan oleh pihak Audit kerana rekod berkenaannya tiada dalam simpanan beliau. Beliau memaklumkan kesemua rekod tersebut hilang pada 12 November 2011 dan laporan kehilangannya hanya dibuat pada 14 November 2011 iaitu sehari sebelum lawatan fizikal Audit dijalankan. Bagaimanapun berdasarkan pengesahan daripada agensi/ kolaborator projek, laporan kewangan tidak pernah disediakan dan dikemukakan oleh pegawai penyelaras K-Centre tersebut untuk semakan agensi sejak projek dilaksanakan. Pada pendapat Audit, penyimpanan wang di dalam akaun persendirian tanpa pemantauan berkala dari agensi pelaksana boleh mendedahkan kepada risiko penyelewengan. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, agensi telah menyarankan supaya pegawai penyelaras ditukar. Namun, tindakan selanjutnya masih belum dibuat.* Pada pendapat Audit, agensi pelaksana hendaklah memastikan proses pembayaran perlu dibuat selaras dengan peraturan yang telah ditetapkan. Pembayaran yang dibuat juga perlu meliputi skop kerja yang telah dilaksanakan dengan sempurna bagi memastikan komuniti mendapat manfaat daripada projek dan kepentingan Kerajaan terjamin. Selain itu, pegawai penyelaras hendaklah menyediakan rekod kewangan seperti yang ditetapkan.	Surat bertarikh 2 April 2012 kepada wakil pejabat Ahli Parlimen Sembrong telah dikemukakan oleh MIMOS Berhad (MIMOS) di mana MIMOS menyarankan agar pegawai penyelaras tersebut diganti dan perjumpaan bersama wakil pejabat Ahli Parlimen bagi membincangkan perkara ini diadakan. Namun, tiada maklum balas positif terhadap segala usaha MIMOS bagi perbincangan yang dicadangkan sehingga tempoh projek berakhir pada 22 Mei 2012. Kontrak pegawai penyelaras telah tamat pada 22 Mei 2012 selaras dengan tarikh projek berakhir.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
28.5.2.2.d.i	**Pengagihan Bekalan/Peralatan Kepada Komuniti** Bagi Projek Enjin Sangkut Inovasi di JKKK Kg. Telok Bharu, Kg. Gajah, Teluk Intan, Perak yang bernilai RM50,000, adalah didapati enjin sangkut inovasi telah diserahkan kepada entiti pada 26 November 2010. Bagaimanapun, lawatan Audit pada bulan November 2011 mendapati enjin sangkut inovasi tersebut masih lagi belum diagihkan kepada penerima yang layak dan disimpan di Pejabat ADUN di Kg. Gajah, Perak. Keadaan ini turut berlaku pada projek yang sama di Kg. Teluk Pasir Panjang, Port Dickson di mana tiga set enjin sangkut inovasi yang bernilai RM30,000 telah diterima oleh entiti pada Mei 2011 tetapi belum lagi diserahkan kepada komuniti dan masih disimpan di rumah Pengerusi JKKK Kg. Teluk Pasir Panjang. Pihak Audit dimaklumkan senarai penerima bagi enjin sangkut inovasi bagi kedua-dua projek ini masih lagi belum disediakan. Kelewatan penyerahan ini akan menyebabkan komuniti tidak dapat memanfaatkan tempoh waranti bagi peralatan tersebut. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, tindakan penyerahan peralatan bagi projek di Kampung Teluk Pasir Panjang, Port Dickson dan Kampung Telok Bharu telah dibuat antara bulan Disember 2011 hingga bulan April 2012. Selain itu, TPM turut mengeluarkan peringatan kepada pihak ADUN yang masih belum membuat agihan agar menyegerakan pengagihan enjin sangkut inovasi atau MOSTI akan menarik balik sumbangan tersebut.*	Kesemua pengagihan telah dibuat. Penerima telah menerima enjin bot sangkut mereka pada tarikh berikut:- i) Kampung Telok Baharu, Kampung Gajah, Teluk Intan – sebanyak empat unit diagihkan pada 10 April 2012; dan ii) Kampung Teluk Pasir Panjang, Port Dickson - sebanyak 3 unit telah diagihkan pada 8 Disember 2011. Kelewatan penyerahan tidak menjejaskan tempoh waranti kerana tempoh waranti 1 tahun bermula dari tarikh penerimaan enjin bot sangkut inovasi tersebut.
28.5.2.2.d.ii	Pihak Audit mendapati harga bagi kipas kemudi bagi enjin sangkut inovasi adalah lebih mahal iaitu RM360 seunit berbanding harga kipas bagi enjin sangkut import iaitu RM140. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, enjin sangkut inovasi yang masih belum diagihkan di Kampung Rungkup Kecil, Bagan Datoh, Perak telah diserahkan kepada penerima yang layak pada 25 April 2012.* Pada pendapat Audit, pengagihan peralatan kepada komuniti hendaklah dibuat dalam tempoh masa yang sewajarnya bagi memastikan komuniti mendapat manfaat daripada penggunaan teknologi tersebut dan sebarang kerosakan dapat dibaiki dalam tempoh waranti. Pembekalan peralatan yang tidak mengambil kira kos tambahan seperti kos tukar ganti peralatan yang mahal juga akan membebankan komuniti yang rata-ratanya daripada golongan yang kurang berkemampuan.	Enjin sangkut inovasi yang masih belum diagihkan telah diserahkan kepada penerima yang layak pada 25 April 2012. Kenyataan bahawa kipas kemudi ini lebih mahal adalah tidak benar kerana kipas ini tidak ada di pasaran (spesifikasi khusus). Jika perbandingan hendak dilakukan, kipas enjin sangkut inovasi hanyalah RM160.00 seunit (tidak termasuk kos penghantaran) berbanding kipas enjin outboard import 15Hp berharga RM250.00 seunit dan boleh diperolehi secara terus dari En. Ridzduan Hashim *("Inventor")*. Waranti enjin bot tersebut adalah selama 1 tahun bermula dari tarikh penghantaran dan segala kos tukar ganti dan pembaikan semasa tempoh waranti adalah di tanggung oleh TPM.
28.5.2.3.a	**Penggunaan Kemudahan/Teknologi Yang Dibekalkan** Lawatan Audit ke 3 tapak Projek Herbaponik bernilai RM150,000 iaitu JKKK Batu Gajah Pasir, Sungai Rambai, Melaka; Pemulihan Dalam Komuniti (PDK) Sri Pengasih Durian Tunggal, Melaka; dan Koperasi Belia Rakyat Kawasan Klawang, Jelebu mendapati peralatan hidroponik yang dibekalkan tidak digunakan bagi	Teknologi Herbaponik telah digugurkan daripada senarai teknologi bagi program yang akan datang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menanam pokok herba sebaliknya jenis tanaman yang diusahakan adalah sayur-sayuran. Ini adalah tidak bertepatan dengan objektif asal projek untuk melahirkan pengusaha/usahawan herba.	
28.5.2.3.b	Hasil lawatan Audit mendapati peralatan tersebut hanya diletakkan bersebelahan dengan tempat ternakan ayam yang turut dimiliki oleh Koperasi Bela Rakyat (KOBERA). Tapak projek tersebut hanya dipertanggungjawabkan kepada seorang sahaja ahli komuniti yang mana beliau juga merupakan pekerja yang bertanggungjawab untuk ternakan ayam tersebut. Keadaan ini berlaku disebabkan kurangnya sambutan daripada penduduk setempat akibat masalah pemasaran hasil tanaman. Berdasarkan maklum balas daripada pihak KOBERA, sepanjang bulan Oktober 2010 hingga Ogos 2011 aktiviti penanaman hanya berjalan sebanyak 2 kali sahaja di mana tanaman menerusi kaedah ini secara puratanya boleh dilakukan sebanyak 1.5 kali sebulan atau 18 kali setahun. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, kajian semula sedang dilakukan terhadap projek termasuk analisis kos bagi projek akan dating. Selain itu, teknologi herbaponik ini telah digugurkan daripada senarai teknologi yang dicadangkan bagi program yang akan datang.*	Teknologi Herbaponik telah digugurkan daripada senarai teknologi bagi program yang akan datang.
28.5.2.3.c.i	Bagi Projek Enjin Sangkut Inovasi di Jeti Pembangunan Masyarakat Nelayan, Pantai Siring, Kg. Pulai, Jasin, Melaka, adalah didapati 32 enjin RED1 bernilai RM214,577 yang telah dibekalkan kepada komuniti tersebut pada Januari 2010 tidak dapat digunakan dan telah dikembalikan kepada TPME (subsidiari TPM Corporation Sdn. Bhd. yang dipertanggungjawabkan menghasilkan inovasi alat kemudi enjin). Ini kerana enjin RED1 tidak sesuai digunakan oleh nelayan di kawasan tersebut. Bagaimanapun, penggantian enjin sangkut baru berjenama Suzuki berkeupayaan enjin 15HP yang dibeli di pasaran dengan penjimatan RM48,177 telah dibuat oleh TPM pada 15 Februari 2011 iaitu tarikh yang sama pengambilan Enjin RED1 dibuat. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, kelulusan oleh Kementerian bagi penggantian enjin bot sangkut telah dikeluarkan.*	Kesemua enjin bot RED1 yang diserahkan kepada nelayan di Pantai Siring, Kg. Pulai, Jasin, Melaka telah digantikan dengan enjin bot Suzuki yang berkapasiti tinggi pada 19 Februari 2011 atas permintaan persatuan nelayan di situ. Penggantian dibuat setelah mendapat kelulusan dari MOSTI pada 11 Februari 2011. Kesemua enjin bot tersebut digunakan oleh nelayan di kawasan tersebut. Manakala kesemua 32 enjin bot RED1 yang telah diambil semula telah diagihkan kepada Parlimen Santubong, Sarawak sebanyak 29 unit pada 30 Mac 2011 dan ADUN Bukit Chandan, Perak sebanyak 3 unit pada 30 Mei 2011.
28.5.2.3.c.ii	Bagi Projek Enjin Sangkut Inovasi di Kampung Kepayan 2 di bawah Dewan Undangan Negeri (DUN) Petagas, adalah didapati set enjin sangkut inovasi yang diterima pada 11 Mac 2011 tidak dapat digunakan kerana saiz alat kemudi tidak sesuai digunakan di kawasan tersebut. Sehubungan itu, TPM telah menggantikan alat kemudi sedia ada dengan alat kemudi yang bersaiz lebih pendek. Lawatan Audit mendapati alat kemudi yang bersaiz lebih pendek telah dipasang pada bot penerima, namun alat kemudi asal masih lagi disimpan di rumah penerima. Perkara yang sama turut berlaku di Kampung Rungkup Kecil, Bagan Datoh, Perak di mana satu set enjin sangkut inovasi tidak digunakan kerana tidak sesuai dengan saiz bot yang dimiliki tetapi set enjin sangkut inovasi tersebut masih lagi disimpan oleh	TPM telah mengambil semua enjin bot sangkut yang tidak dapat digunakan penerima di DUN Petagas pada 15 Mei 2012 dan digantikan dengan enjin bot sangkut inovasi kemudi bersaiz pendek dan sesuai digunakan. Enjin bot sangkut inovasi kemudi bersaiz panjang yang diambil diagihkan semula untuk kegunaan komuniti JKKK Kampung Sayang, Kota Tinggi, Johor. Bot di kawasan Semenanjung Malaysia bersaiz lebih besar dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	penerima tersebut semasa lawatan Audit dibuat. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, bagi projek di Kg. Kepayan 2, Petagas, enjin tersebut telah diambil semula oleh TPM pada 15 Mei 2012.*	sesuai dengan alat kemudi yang panjang berbanding bot di kawasan Sabah dan Sarawak yang bersaiz lebih kecil dan memerlukan alat kemudi yang lebih pendek. Begitu juga di Kampung Rungkup Kecil, Bagan Datoh, Perak, enjin bot tersebut telah diambil dari penerima pada 25 April 2012 dan telah diganti dengan saiz yang boleh digunakan oleh nelayan di sana.
28.5.2.3.d	i. Bagi Projek K-Masjid di Masjid Al-Ikhsan, Kampung Sekendi, Sabak Bernam, Selangor; Masjid Jamek Kampung Kebatu, Sabah; Masjid Al-Husna, Bandar Tenggara, Johor dan Masjid Jamek Paloh, Johor yang keseluruhannya bernilai RM600,000, portal K-Masjid didapati tidak dikemas kini/tidak digunakan. Aplikasi e-khutbah bagi kesemua masjid tersebut juga didapati tidak dimanfaatkan sepenuhnya oleh entiti. Semakan Audit selanjutnya mendapati perancangan aktiviti/kursus yang melibatkan elemen ICT tidak dibuat bagi menjana sumber kewangan komuniti setempat seperti mana objektif utama program ini. Lawatan Audit di Masjid Al-Husna, Bandar Tenggara mendapati terdapat cek yang diserahkan kepada entiti bernilai RM2,700 tidak ditunaikan. Manakala keadaan K-Centre Masjid Jamek Paloh yang menempatkan 10 buah komputer didapati tidak diuruskan dengan baik *Berdasarkan maklum balas MOSTI, penggantian cek tamat tempoh telah dibuat pada bulan April 2012.* ii. Projek K-Masjid bagi Masjid Bandar Seri Jempol yang bernilai RM150,000 didapati tidak dapat dilaksanakan kerana tiada kerjasama dari Ahli Parlimen Jempol untuk menyediakan *K-Centre* bagi menempatkan peralatan ICT yang akan dibekalkan. Oleh itu, peralatan ICT bagi projek ini yang bernilai RM49,362 telah disimpan oleh pihak MIMOS Bhd. Kesannya, komuniti tidak dapat memanfaatkan penggunaan teknologi yang dibekalkan serta Kerajaan terpaksa menanggung kos pembaikan sekiranya berlaku kerosakan selepas tamat tempoh waranti peralatan. Keadaan peralatan ICT K-Masjid di Bandar Jempol yang masih disimpan di MIMOS Berhad, Bukit Jalil. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, bagi mempertingkatkan penggunaan peralatan K-Masjid, agensi telah mengambil beberapa tindakan. Antaranya mengadakan siri program yang berkaitan/perjumpaan dengan pegawai penyelaras; mengadakan bengkel kepada komuniti untuk mengendalikan portal K-Masjid serta mengingatkan pegawai penyelaras melalui surat rasmi/e-mel agar menyelaras dan merancang aktiviti/program serta mengemukakan laporan secara konsisten kepadanya. Selain itu, bagi peralatan K-Masjid yang disimpan oleh MIMOS, ia akan diagihkan kepada entiti yang memerlukannya seperti sekolah.*	E-mel peringatan terkini berkenaan tanggungjawab pegawai penyelaras telah dikemukakan pada 30 April 2012 kepada pegawai penyelaras yang berkenaan di mana kebanyakan projek berakhir di antara April-Mei 2012. Peralatan ICT bagi Parlimen Jempol telah didaftarkan dan diserahkan kepada pihak MOSTI pada 25 Julai 2012. Kementerian telah memutuskan supaya peralatan ICT ini disumbangkan kepada sekolah yang telah dikenal pasti dan agihan akan dibuat sebelum 30 September 2012. Senarai sekolah yang bakal menerima peralatan ICT tersebut adalah:- 1. Sekolah Menengah Agama Persekutuan Labu (SMAP Labu); 2. Sekolah Berasrama Penuh Integrasi Gombak (SBPI Gombak); 3. Sekolah Menengah Agama Persekutuan Kajang (SMAP Kajang); 4. Sekolah Berasrama Penuh Integrasi Rawang (SBPI Rawang); 5. Sekolah Menengah Sains Hulu Selangor (SMSHS); 6. Rumah Amal Baitul Barokah Wal Mahabbah; dan 7. Rumah Amal Buah Hatiku. Sehingga kini 5 buah sekolah telah menerima peralatan ini, manakala agihan kepada 2 sekolah lagi akan dibuat sebelum 30 September 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
28.5.2.3.e	Bagi Projek Penghasilan Minyak Kelapa Dara (VCO) yang diusahakan oleh Pertubuhan Peladang Kawasan Kota Belud (PPK) Sabah bernilai RM100,000, adalah didapati kebanyakan peralatan yang dibekalkan tidak digunakan/hanya disimpan di stor PPK dan baki peralatan yang lain didapati telah mengalami kerosakan. Manakala penapis air yang dibekalkan didapati tidak digunakan bagi tujuan pembuatan VCO sebaliknya telah dipasang di singki dapur pejabat PPK untuk kegunaan harian pejabat. Semakan Audit selanjutnya terhadap rekod di MIGHT-METEOR mendapati hanya seorang peserta sahaja yang aktif di dalam pembuatan VCO dan *output* yang dihasilkannya kurang bermutu/tidak jernih. Ini disebabkan latihan yang bersesuaian tidak diberikan kepadanya serta terdapat masalah komitmen oleh entiti di mana peserta tidak diberikan kebenaran untuk menggunakan peralatan yang dibekalkan. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, perjumpaan antara agensi dan komuniti telah diadakan pada bulan Januari 2012 bagi membincangkan permasalahan berhubung pelaksanaan projek VCO.*	Hasil perbincangan MIGHT-METEOR bersama komuniti di Kota Belud pada 5 Januari 2012, pihak MIGHT-METEOR telah mencadangkan untuk membina bangunan, memindahkan mesin-mesin peralatan serta penubuhan syarikat. Berdasarkan maklumat terkini, komuniti masih menunggu maklum balas daripada Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM) berhubung status penubuhan syarikat tersebut. Komuniti juga sedang menunggu bantuan peruntukan daripada ADUN Usukan sebanyak RM45,000.00 bagi pembinaan bangunan dan dijangka diterima pada bulan Oktober 2012 menggunakan nama Program Berkelompok Memproses Minyak Kelapa Dara – Unit Timbang Dayang, PPK Kota Belud dan pihak PPK bersetuju untuk memindahkan semua peralatan dan mesin setelah bangunan siap dibina.
28.5.2.3.f	Bagi Projek Alat *Decarboniser* di Kawasan Parlimen Dungun bernilai RM250,000, 8 daripada 50 unit alat *decarboniser* yang telah dibekalkan kepada entiti masih belum digunakan dan hanya disimpan di dalam stor pejabat Persatuan Nelayan, Kompleks LKIM Kuala Dungun, Terengganu. Manakala 2 unit tidak dapat digunakan lagi dan baki 40 unit yang lain tidak dapat dipastikan status penggunaannya. Berdasarkan maklum balas yang diterima daripada komuniti, teknologi yang dibekalkan tidak mesra pengguna. Antara kelemahan yang dikenal pasti adalah seperti tidak tahan lama; tidak mesra pengguna; perlu kerap disenggara dan reka bentuk tidak sesuai. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, TPM telah mengambil kembali 8 unit alat decarboniser yang belum diserahkan untuk diagihkan terus kepada penerima yang dikenal pasti dan layak pada 1 Jun 2012. Manakala 2 unit alat decarboniser yang rosak juga telah diambil untuk kerja pembaikan.*	TPM dengan kerjasama pejabat ADUN telah menyerahkan 8 unit *decarboniser* kepada penerima berikut pada 31 Julai 2012:- 1) Mohd Zaib Bin Salleh (TRF459); 2) Mohd Zali Bin Bakar (TRF756); 3) Abdul Hadi Bin Abdul Rahman (TFA1198); 4) Wan Ali Bin Wan Abdullah (TFA2463); 5) Zakaria Bin Embong (TRF170); 6) Hamzah Bin Muda (TRF633); 7) Jusoh@ Abdul Ghani Bin Ibrahim (TRF373); dan 8) Hamzah Awang (TRF542). 2 unit *decarboniser* yang mengalami masalah telah dibaiki dan diserahkan semula kepada penerima pada 8 Ogos 2012 iaitu:- 1) Bahiyuddin Bin Awang@Harun (TRF938); dan 2) Jusoh Bin Salleh (TRF971). Manakala 40 unit *decarboniser* yang lain masih digunakan oleh penerima. TPM mengambil maklum penemuan Audit mengenai kelemahan yang dikenalpasti dan mengambil langkah dengan memberi penerangan yang terperinci mengenai tata cara penggunaan dan penyelenggaraan yang betul mengenai alat *decarboniser* agar ianya berfungsi dengan efektif.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
28.5.2.3.g	Bagi Projek Pintar Learning bernilai RM180,000 yang telah diluluskan di Kawasan Parlimen Hulu Selangor, ianya telah dijalankan di empat buah sekolah iaitu di SK Kerling, Sekolah Jenis Kebangsaan Cina (SJKC) Kalumpang, SK Kalumpang dan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil (SKJT) Ladang Kerling. Bagaimanapun, adalah didapati peralatan yang dibekalkan tidak digunakan di SK Kalumpang dan SJKC Kalumpang disebabkan tenaga pengajar tidak tahu menggunakan peralatan/teknologi yang dibekalkan dan pihak sekolah masih lagi menggunakan peralatan sedia ada/lama. Selain itu, bagi SJKC Kalumpang antara faktor peralatan tidak digunakan adalah disebabkan tiada tempat yang sesuai untuk peralatan tersebut dipasang. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, latihan tambahan kepada guru di SK Kalumpang telah diadakan pada 11 Januari 2012. Pihak sekolah juga telah menggunakan sepenuhnya peralatan yang dibekalkan bagi membantu urusan pembelajaran dan pengajaran.* Pada pendapat Audit, bagi memastikan kesesuaian projek terhadap komuniti, agensi pelaksana yang berkaitan/MOSTI hendaklah membuat kajian awal sebelum melaksanakan sesuatu projek. Kajian semula terhadap projek yang telah dilaksanakan juga perlu dibuat bagi memastikan projek yang dijalankan adalah selaras dengan objektif program. Ini bagi memastikan teknologi yang diberikan dapat dimanfaatkan oleh komuniti dan Kerajaan mendapat *value for money*.	Sesi latihan tambahan di SK Kalumpang telah diadakan pada 11 Januari 2012. Peralatan di SJKC Kalumpang juga telah digunakan sepenuhnya. Kemudahan SIRIM Pintar Learning yang dibekalkan mendapat respons positif daripada pihak sekolah dan pelajar. Wakil dari SIRIM Berhad telah membuat sesi pemantauan ke SJKC Kalumpang pada 6 September 2012 dan mendapati bahawa peralatan SIRIM Pintar Learning berada dalam keadaan baik dan digunakan oleh pihak sekolah bagi tujuan pembelajaran kepada para pelajar. Pihak SIRIM juga telah mengemaskini perisian *software* sistem bagi kegunaan pihak sekolah. Minat dan penglibatan para guru dan pelajar terhadap sistem ini juga adalah amat memberangsangkan.
28.5.3.1	**Pemantauan** Malaysian Herbal Corporation (MHC) didapati tidak menjalankan tugasnya sebagai agensi pemantau. Sebagai contoh, berdasarkan lawatan Audit bagi Projek Herbaponik di beberapa lokasi, komuniti memaklumkan bahawa mereka tidak pernah berjumpa/mendapatkan khidmat nasihat daripada wakil MHC sehingga tarikh pengauditan dijalankan. Lanjutan daripada keputusan Perbincangan Pelaksanaan Projek Herbaponik bersama Pengerusi Eksekutif MHC pada 25 April 2011, MOSTI telah mengarahkan agar MHC mengembalikan semula peruntukan berjumlah RM610,000 yang telah disalurkan bagi tujuan pelaksanaan projek dalam masa 3 bulan daripada tarikh surat MOSTI pada bulan Jun 2011. Bagaimanapun, sehingga pengauditan dijalankan, MHC masih lagi gagal untuk mengembalikan peruntukan tersebut. Selanjutnya atas cadangan daripada Penasihat Undang-undang MOSTI, notis tuntutan terhadap MHC ada dikemukakan dan agensi tersebut perlu mengembalikan peruntukan tersebut sebelum/pada 6 Disember 2011. Pada 16 Disember 2011 pula MHC telah memohon lanjutan masa daripada MOSTI selama 6 bulan kerana masalah kewangan yang dihadapi oleh MHC. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, hasil daripada perbincangan bersama, Kementerian bersetuju untuk memberi pelanjutan tempoh selama 6 bulan kepada MHC untuk mengembalikan semula peruntukan yang telah disalurkan iaitu sehingga*	Kementerian telah mengeluarkan notis tuntutan kepada MHC pada 8 Ogos 2012 supaya mengembalikan peruntukan dalam masa 14 hari iaitu selewat-lewatnya pada 22 Ogos 2012. Sekiranya MHC masih gagal mengembalikan peruntukan tersebut, MOSTI akan mengambil tindakan undang-undang ke atas MHC kerana melanggar Akta Kontrak 1950.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	bulan Jun 2012.	
28.5.3.2	Pada umumnya, pemantauan projek sama ada di peringkat Kementerian mahupun agensi masih perlu dipertingkatkan. Ini kerana berdasarkan Minit Mesyuarat berhubung pemantauan Program TAPMOSTI@COMMUNITY yang disediakan di kedua-dua peringkat tersebut, masalah berhubung pelaksanaan program tidak dibincangkan secara komprehensif dan berterusan sehingga penyelesaian terhadap sesuatu masalah dibuat. Pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan sama ada lawatan ke tapak projek telah dilakukan oleh Agensi/Kementerian kerana laporan yang berkaitan tidak dikemukakan/disediakan. Pada pendapat Audit, agensi pelaksana yang berkaitan/MOSTI hendaklah membuat pemantauan berkala ke tapak projek serta memastikan sebarang masalah pelaksanaan projek diambil tindakan segera bagi memastikan projek yang dirancang dapat dilaksanakan seperti mana objektif yang ditetapkan. *Berdasarkan maklum balas MOSTI, beberapa tindakan telah dibuat selepas teguran Audit bagi menambah baik pemantauan projek sedia ada, antaranya seperti pemantauan oleh agensi pelaksana bersama Jawatankuasa Pemantau serta pelaporan status pelaksanaan projek dalam Mesyuarat Pengurusan TAPMOSTI@COMMUNITY.*	Mesyuarat Pengurusan TAPMOSTI@COMMUNITY yang dipengerusikan oleh YB. Datuk Timbalan Menteri MOSTI menjadi platform kepada agensi pelaksana untuk melaporkan kemajuan projek berdasarkan lawatan pemantauan yang dibuat oleh agensi pelaksana daripada semasa ke semasa sama ada yang bermasalah atau tidak. Di dalam mesyuarat ini juga turut membincangkan cadangan selanjutnya yang boleh diambil oleh agensi pelaksana untuk memastikan kelestarian projek ini termasuk usaha sama dengan Kementerian / Agensi lain. Mesyuarat terakhir yang telah diadakan adalah pada 19 Januari 2012 memandangkan program ini merupakan program semasa RMKe-9.
28.6	**Syor Audit** 28.6.1. Kementerian dan agensi yang dilantik seharusnya memastikan projek disalurkan untuk kegunaan komuniti yang layak dan bukannya diperoleh oleh komuniti/individu tertentu sahaja agar selaras dengan objektif asal program yang telah ditetapkan. Dalam mengambil kira asas/kriteria pemilihan, Kementerian seharusnya mengguna pakai maklumat pangkalan data mengenai golongan/komuniti miskin seperti eKasih yang dibangunkan di peringkat nasional bagi membantu merancang, melaksana dan memantau program kemiskinan. 28.6.2. Perjanjian kontrak perlu diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu bagi memastikan ia dapat difahami oleh semua lapisan komuniti serta selaras dengan keputusan mesyuarat. Kementerian juga perlu memastikan tarikh dokumen kontrak ditandatangani serta terma dan syarat kontrak dipatuhi. 28.6.3. Agensi hendaklah memastikan proses pembayaran perlu dibuat selaras dengan peraturan yang telah ditetapkan. Pembayaran yang dibuat juga perlu hanya meliputi skop kerja yang telah dilaksanakan dengan sempurna bagi memastikan komuniti mendapat manfaat daripada projek dan kepentingan Kerajaan terjamin. 28.6.4. Pengagihan peralatan kepada komuniti hendaklah dibuat dalam tempoh masa yang sewajarnya bagi memastikan komuniti mendapat manfaat daripada penggunaan teknologi tersebut dan sebarang kerosakan dapat dibaiki dalam tempoh waranti.	Program TAPMOSTI@COMMUNITY merupakan program perintis yang dilaksanakan oleh Kementerian dengan kerjasama agensi-agensi MOSTI. Sepanjang pelaksanaan program perintis ini, Kementerian dan Agensi sentiasa memastikan setiap *Standard Operating Procedure* (SOP) ditetapkan dipatuhi dan turut menambahbaik proses kerja dalam pelaksanaan projek dari semasa ke semasa bagi memastikan keberjayaan pelaksanaan projek. Kementerian mengambil maklum terhadap syor audit dalam pelaksanaan program TAPMOSTI@COMMUNITY dan akan membuat penambahbaikan sekiranya program seumpama ini dilaksanakan oleh Kementerian pada masa akan datang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	28.6.5. Bagi memastikan kesesuaian projek terhadap komuniti, agensi yang berkaitan/Kementerian hendaklah membuat kajian awal sebelum melaksanakan sesuatu projek. Kajian semula terhadap projek yang telah dilaksanakan juga perlu dibuat bagi memastikan projek yang dijalankan adalah selaras dengan objektif program. 28.6.6. Agensi yang berkaitan/Kementerian juga hendaklah membuat pemantauan berkala ke tapak projek serta memastikan sebarang masalah pelaksanaan projek diambil tindakan segera bagi memastikan projek yang dirancang dapat dilaksanakan seperti mana objektif yang ditetapkan.	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN SAINS, TEKNOLOGI DAN INOVASI (MOSTI)

Perenggan 29 : Pembinaan Kuarters, Stesen dan Pejabat Jabatan Meteorologi Malaysia

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
29.5.1.1	**Pencapaian Fizikal Projek** Berdasarkan kontrak, tarikh penyiapan bagi enam projek adalah antara 32 hingga 52 minggu. Semakan Audit mendapati empat daripada enam projek tersebut gagal disiapkan mengikut tarikh siap asal dengan kelewatan antara 43 hingga 225 hari. Manakala penyerahan projek secara rasmi hanya dibuat antara 61 hingga 174 hari dari tarikh projek disiapkan. *Berdasarkan maklum balas JKR, antara sebab kelewatan penyerahan projek adalah kelewatan penyaluran bekalan elektrik, air dan talian telefon serta kerja pengujian dan pentauliahan oleh kontraktor.* Pada pendapat Audit, JKR perlu mengambil tindakan tegas dalam memastikan kontraktor melaksanakan kerja mengikut jadual. JKR juga hendaklah meminimumkan tempoh masa yang diambil untuk menyerahkan projek kepada pelanggan agar Tempoh Tanggungan Kecacatan dapat dimanfaatkan sepenuhnya oleh pelanggan.	**Maklum balas JKR Rompin** Langkah-langkah untuk mengatasi masalah kelewatan penyiapan projek di masa hadapan adalah seperti:- i. Memastikan kontraktor menyediakan pelan kecemasan seperti menyediakan '*Design-mix*' bagi konkrit siap bancuh dari loji-loji pembancuh konkrit di daerah yang berdekatan agar tidak terlalu bergantung pada loji di kawasan setempat; ii. Memastikan kontraktor menyediakan '*stock pile*' bahan-bahan binaan dengan mencukupi; dan iii. Memastikan kontraktor pernah menghadiri kursus dan mempunyai sijil kecekapan pengurusan projek. **Maklum balas JKR Miri** Kelewatan projek Pembinaan Stesen Meteorologi, Miri disiapkan adalah disebabkan oleh kelewatan bagi penyambungan bekalan elektrik dan air. Untuk projek pada masa akan datang, JKR akan memastikan proses penyambungan bagi bekalan elektrik dan air akan dilaksanakan pada awal permulaan projek dan pihak yang terlibat akan dijemput hadir bersama pada mesyuarat awal penyerahan tapak kepada kontraktor. **Maklum balas JKR Kuala Krai** Kerja-kerja penyaluran bekalan elektrik, air dan talian telefon serta kerja pengujian dan pentauliahan bagi projek Pembinaan Pejabat dan Kuarters Kuala Krai oleh kontraktor telah disempurnakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pihak JKR Kuala Krai telah mengambil beberapa langkah untuk mengatasi masalah yang berbangkit dari berulang di masa hadapan seperti berikut: i. Sentiasa memantau dan mengambil tindakan bagi memastikan kemajuan kontraktor di tapak agar tidak terlewat daripada jadual; dan ii. Untuk projek akan datang, JKR akan memastikan proses penyambungan bagi bekalan air dan elektrik akan dilaksanakan dari awal permulaan projek lagi. **Maklum balas Unit Kerja Tentera, Gong Kedak** Kerja-kerja penyaluran bekalan elektrik, air dan talian telefon serta kerja pengujian dan pentauliahan oleh kontraktor bagi projek Pembinaan Pejabat dan Kuarters Meteorologi Gong Kedak telah disempurnakan. Pihak Unit Kerja Tentera, Gong Kedak telah mengambil beberapa langkah untuk mengatasi masalah ini daripada berulang di masa hadapan seperti : i. Memeriksa kecekapan kontraktor tentang pengurusan di tapak pembinaan terutama keperluan guna tenaga manusia yang mencukupi dan sedia ada; ii. Memastikan kontraktor pernah menghadiri kursus-kursus pembinaan dan mempunyai Sijil Kecekapan Pengurusan Projek; dan iii. Memeriksa projek-projek yang dilaksanakan sebelum ini sama ada mengalami kelewatan serta mengkaji punca-punca kelewatan projek tersebut.
29.5.2.1	**Perjanjian Kontrak** Semakan Audit mendapati kontrak bagi projek Pembinaan Pejabat Meteorologi Pangkalan TUDM, Gong Kedak lewat ditandatangani 183 hari sungguhpun tujuh surat peringatan telah dikemukakan kepada kontraktor. Manakala bagi projek Pembinaan Pejabat Meteorologi Malaysia Kuala Krai, pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada perjanjian ditandatangani dalam tempoh ditetapkan kerana tarikh menandatangani kontrak tidak dinyatakan. Pada pendapat Audit, JKR hendaklah memastikan kontrak ditandatangani dalam tempoh masa yang telah ditetapkan demi menjaga kepentingan Kerajaan.	**Maklum balas Unit Kerja Tentera, Gong Kedak** i. Perjanjian kontrak telah ditandatangani pada 29 Mei 2009. ii. Beberapa langkah untuk mengatasi masalah ini dari berulang di masa hadapan adalah seperti : a. Memastikan kontrak ditandatangani dalam tempoh 4 bulan dari tarikh Surat Setuju Terima (SST) diterima/dikeluarkan daripada/kepada kontraktor sepertimana yang dikehendaki dalam Surat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pekeliling Perbendaharaan Bil.5 Tahun 2007; b. Memastikan penyediaan dan persetujuan skop kerja serta penyediaan pelan arkitek, struktur, mekanikal dan elektrikal adalah mengikut tempoh yang sepatutnya; c. Memastikan pihak yang terbabit mengambil masa yang sesuai untuk mencapai persetujuan terhadap syarat-syarat tambahan yang dikemukakan; dan d. Memastikan penyelarasan harga untuk mengimbangkan kadar harga kerja dengan skop kerja disiapkan dengan segera. **Maklum balas JKR Kuala Krai** Perjanjian kontraktor telah ditandatangani pada 5 Disember 2008 bagi projek Pembaikan Pejabat Meteorologi Malaysia Kuala Krai. Beberapa langkah untuk mengatasi masalah kelewatan menandatangani kontrak daripada berulang pada masa hadapan adalah seperti berikut: i. Memastikan kontak ditandatangani dalam tempoh 4 bulan dari tarikh Surat Setuju Terima (SST) sepertimana yang dikehendaki dalam Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007; dan ii. Memastikan pihak yang terlibat tidak mengambil masa yang terlalu lama untuk mengkaji bagi persetujuan terhadap syarat-syarat tambahan yang dikemukakan.
29.5.2.2.a	**Arahan Perubahan Kerja** i. Arahan perubahan kerja(APK) hanya akan dikeluarkan sekiranya terdapat sebarang perubahan daripada perjanjian kontrak berkaitan dengan pelan, spesifikasi atau senarai kuantiti. Bagi enam projek yang disemak, tiga daripadanya melibatkan APK dengan peningkatan kos antara 5.9% hingga 9.6% daripada nilai kontrak asal. ii. Perubahan Kerja hendaklah dimohon dan diluluskan dalam tempoh kontrak. Semakan Audit terhadap projek Pembinaan Pejabat Meteorologi Pangkalan TUDM, Gong Kedak mendapati kesemua APK telah dimohon dan diluluskan selepas tarikh siap kontrak (termasuk EOT). Manakala bagi projek Pembinaan Pejabat dan Kuarters Meteorologi Kuala Krai adalah didapati satu APK telah diluluskan selepas tarikh siap kontrak (termasuk EOT).	**Maklum balas Unit Kerja Tentera, Gong Kedak** Semua APK telah dimohon dan diluluskan selepas tarikh siap kontrak. Langkah-langkah yang akan diambil pada masa hadapan bagi mengatasi masalah ini adalah seperti berikut: i. APK akan dikeluarkan dari masa ke semasa apabila ada perubahan kerja; ii. Penyelarasan untuk memuktamadkan butiran kerja tambahan dan jumlah kos akan dibuat segera antara pihak JKR dengan kontraktor; dan iii. Penyelarasan keperluan kerja tambahan oleh pihak pelanggan akan dibuat pada peringkat awal pembinaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Maklum balas JKR Kuala Krai i. Arahan Perubahan Kerja telah dikeluarkan kepada kontraktor oleh sebab kerja-kerja tersebut adalah diperlukan dan berkaitan dengan skop kerja utama. Manakala kos tambahan yang terlibat adalah 7.4% sahaja daripada nilai kontrak; dan ii. JKR Kuala Krai telah menghantar permohonan APK No.3 kepada Ketua Penolong Pengarah (Ukur Bahan) JKR Kelantan pada 3 November 2009. Seterusnya, dokumen ditandatangani oleh Pegawai Penguasa (Pengarah JKR Kelantan) pada 16 Disember 2009. Kontrak tamat pada 8 Disember 2009 (EOT no. 1). Kelewatan ini berlaku kerana pihak Ketua Penolong Pengarah Ukur Bahan mengambil masa untuk menyemak sebelum dikemukakan untuk ditandatangani oleh Pegawai Penguasa. Beberapa langkah yang diambil bagi mengelakkan masalah ini berulang pada masa hadapan seperti: a) APK akan dikeluarkan dari masa ke semasa apabila ada perubahan kerja. b) Penyelarasan untuk memuktamadkan butiran kerja tambahan dan jumlah kos akan dibuat segera antara pihak JKR dengan kontraktor; dan c) Penyelarasan keperluan kerja tambahan oleh pihak pelanggan akan dibuat pada peringkat awal pembinaan.
29.5.2.2.b	**Lanjutan Masa** Permohonan EOT perlu diluluskan sebelum berakhirnya tarikh penyiapan yang dibenarkan di dalam kontrak. Semakan Audit selanjutnya mendapati perkara seperti berikut: • Bagi projek Pembinaan Pejabat Meteorologi Pangkalan TUDM, Gong Kedak, kontraktor telah mengemukakan permohonan EOT sebanyak 2 kali iaitu pada 9 Ogos 2009 dan 3 Februari 2010. Bagaimanapun, kelulusan EOT Kedua hanya diperolehi pada 6 April 2010 iaitu selepas tamat tempoh EOT Pertama pada 22 Mac 2010. • Bagi projek Pembinaan Stesen Meteorologi Miri, kontraktor telah memohon EOT pada 2 Ogos 2010. Bagaimanapun, kelulusan lanjutan masa ini hanya diperoleh pada 23 Disember 2010 iaitu selepas tamat tarikh siap asal kontrak pada 7 September 2010.	**Maklum balas Unit Kerja Tentera, Gong Kedak** Beberapa langkah untuk mengatasi masalah kelewatan kelulusan EOT pada masa hadapan adalah seperti berikut: i. Memastikan *follow-up* sentiasa dibuat bagi mempercepatkan proses kelulusan yang dilakukan oleh Ibu Pejabat JKR; dan ii. Pegawai Penguasa akan mempertimbangkan dan menyediakan Sijil Kelambatan dan Lanjutan Masa sebaik sahaja tempoh kelambatan dapat ditentukan dalam tempoh yang sepatutnya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas JKR, kelulusan EOT mengambil masa yang lama kerana proses kelulusan dilakukan oleh Ibu Pejabat JKR. Maklumat yang dikemukakan oleh kontraktor adalah tidak lengkap dan tepat sehingga berulangkali perlu diperbetulkan sebelum mendapat kelulusan Ibu Pejabat JKR. Pada pendapat Audit, kelulusan EOT kepada kontraktor selepas tamat tempoh kontrak adalah tidak teratur.	**Maklum balas JKR Miri** Untuk Projek Pembinaan Stesen Meteorologi Miri, kelewatan kelulusan EOT adalah disebabkan oleh faktor jarak antara Ibu Pejabat JKR di Kuching dan JKR Miri. Bagi mengatasi masalah ini JKR Ibu Pejabat telah menubuhkan "*EOT Committee*" pada 14 Februari 2012 dan ahli jawatankuasa ini akan memproses setiap EOT yang diterima setiap minggu agar kelewatan pemprosesan EOT tidak akan berlaku lagi.
29.5.2.2.c	**Perakuan Siap Kerja** Semakan Audit mendapati bagi projek Pembinaan Pejabat Meteorologi Kuala Krai, kontraktor telah menghantar Notis Pemberitahuan Siap Kerja pada 30 Disember 2009. Namun, adalah didapati JKR telah mengeluarkan Perakuan Siap Kerja pada 5 Januari 2010 yang berkuat kuasa pada 23 Disember 2009 di mana ianya lebih awal dari tarikh siap yang dimaklumkan oleh kontraktor pada 30 Disember 2009. *Berdasarkan maklumat balas JKR pihaknya mendapati kerja kontraktor utama, elektrik dan mekanikal telah disiapkan sepenuhnya pada tarikh Perakuan Siap Kerja berkuat kuasa.* Pada pendapat Audit, Pegawai Penguasa hendaklah memastikan Perakuan Siap Kerja hanya dikeluarkan selaras dengan syarat kontrak bagi menjamin kepentingan Kerajaan.	**Maklum balas JKR Kuala Krai** i. JKR Kuala Krai mendapati walaupun Notis Pemberitahuan Siap Kerja oleh kontraktor pada 30 Disember 2009, Perakuan Siap Kerja telah dikeluarkan pada 5 Januari 2010 yang berkuat kuasa 23 Disember 2009. Ini adalah kerana semua kerja-kerja elektrikal dan mekanikal telah siap sepenuhnya pada tarikh 23 Disember 2009, termasuk kerja-kerja "*testing and commissioning*". Atas faktor inilah, JKR Kuala Krai telah mengeluarkan Perakuan Siap Kerja; ii. Penentuan tarikh siap kerja adalah di bawah bidang kuasa wakil Pegawai Penguasa/Pegawai Penguasa dan JKR tidak terikat dengan tarikh yang dipohon oleh pihak kontraktor.
29.5.2.2.e	**Kerja Membaiki Kecacatan** Semakan Audit mendapati terdapat kecacatan yang telah dilaporkan sepanjang Tempoh Tanggungan Kecacatan. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada kerja pembaikan telah dibuat oleh kontraktor terhadap kecacatan yang dilaporkan sepanjang Tempoh Tanggungan Kecacatan bagi 2 daripada 6 tapak projek yang dilawati memandangkan tiada laporan pembaikan disediakan. *Berdasarkan maklum balas JKR, kerja membaiki kecacatan bagi projek pembinaan Pengkalan TUDM, Gong Kedak telah dilaksanakan dan disahkan oleh JMM pada 16 Januari 2012. Bagi projek stesen Meteorologi Miri Perakuan Siap Membaiki Kecacatan telah dikeluarkan pada 30 Mac 2012.* Pada pendapat Audit, JMM hendaklah memastikan kerosakan yang dilaporkan diambil tindakan pembaikan dalam tempoh tanggungan kecacatan dan laporan pembaikan disediakan untuk projek akan datang agar Kerajaan mendapat *value for*	**Maklum balas JKR Miri** Kerja-kerja membaiki kecacatan bagi Pembinaan Stesen Meteorologi Radar Miri telah dilaksana oleh pihak kontraktor yang dilantik pada 30 Mac 2012. Pada masa hadapan, JKR akan memastikan setiap kecacatan akan dilaksanakan di dalam tempoh tanggungan kecacatan dan laporan pembaikan akan disediakan kepada pelanggan. Mesyuarat bersama kontraktor dan pelanggan akan dilaksanakan di dalam tempoh kecacatan agar segala maklumat mengenai kecacatan dapat dibincangkan di dalam mesyuarat dan kerja pembaikan dilaksanakan terus oleh kontraktor.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	money atas perbelanjaan yang telah dibuat.	**Maklum balas Unit Kerja Tentera, Gong Kedak** Kerja membaiki kecacatan bagi projek pembinaan Pangkalan TUDM, Gong Kedak telah disempurnakan pada 25 Mac 2012. Beberapa langkah untuk mengatasi masalah ini dari berlaku di masa hadapan seperti berikut:- i. Membuat pemeriksaan dan memastikan kontraktor membaiki segala kerosakan/kecacatan yang ditemui sebelum Tempoh Tanggungan Kecacatan tamat; ii. Membuat pengesahan segera terhadap kerosakan yang telah dibaiki supaya semua kerosakan yang dilaporkan diambil tindakan dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP); iii. Mengadakan Mesyuarat Awal Membaiki Kecacatan dalam tempoh satu bulan selepas penyerahan projek dengan melibatkan kontraktor, pelanggan dan wakil JKR; dan iv. Mengadakan Pemeriksaan Akhir Kecacatan bersama dengan pihak pelanggan dan Kontraktor dibuat selewat-lewatnya dua minggu sebelum tamat DLP supaya senarai akhir kecacatan dapat disediakan. **Maklum balas JMM** Mulai bulan Julai 2012, Jabatan Meteorologi Malaysia telah mengedarkan Borang Pelaporan dan Pembaikan Kecacatan/Kerosakan kepada semua Pengarah/Ketua Stesen Meteorologi untuk digunakan bagi melaporkan dan memantau pelaksanaan kerja-kerja pembaikan. Melalui kaedah ini pembaikan kecacatan dapat dipantau dan disiapkan dalam tempoh kecacatan.
29.5.2.2.f	**Buku Harian Tapak** Lawatan Audit ke semua lokasi projek yang dipilih mendapati Buku Harian Tapak tidak diisi dan dikemaskini kecuali projek Pembinaan Pejabat dan Kuarters Meteorologi Kuala Krai. Kesannya adalah sukar untuk mengesahkan kemajuan kerja di tapak pembinaan serta memastikan sama ada penyeliaan di tapak bina telah dilakukan oleh JKR. Pada pendapat Audit, JKR hendaklah memastikan agar Buku Harian Tapak disediakan dan kemaskini agar semua aktiviti di tapak dapat di rekodkan bagi tujuan penyeliaan dan pemantauan.	**Maklum balas JKR Miri** Untuk projek di masa hadapan, JKR akan memastikan semua projek yang dilaksanakan, buku harian tapak disediakan dan dikemaskini oleh penyelia tapak. **Maklum balas Unit Kerja Tentera, Gong Kedak** Beberapa langkah untuk mengatasi masalah ini dari berlaku di

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas JKR, pihaknya mengambil maklum perkara ini dan akan memastikan Buku Harian Tapak diisi dan dikemaskini pada bagi projek akan datang.	masa hadapan seperti :- i. Mematuhi arahan-arahan untuk penggunaan (yang terdapat di dalamnya) apabila mengisi Buku Harian Tapak bina; ii. Menyimpan Buku Harian Tapak bina dengan selamat di tapak bina mulai dari tarikh permulaan kerja hingga kerja disiapkan serta disimpan dengan selamat di pejabat Pegawai Penguasa; iii. Memastikan pegawai-pegawai Penyelia di tapak bina bertanggungjawab menguruskan penggunaan, penjagaan dan penyimpanan Buku Harian Tapak bina di tapak bina dengan sempurna; dan iv. Memastikan Buku Harian Tapak bina disemak oleh Pegawai Penguasa dan lain-lain pegawai atasan setiap kali mereka membuat lawatan ke tapak bina. **Maklum balas JKR Rompin** Langkah untuk mengatasi masalah ini dari berlaku di masa hadapan seperti : i. Merekodkan setiap aktiviti yang dijalankan ditapak bina dengan tepat dan lengkap oleh pegawai yang menyelia projek dari tarikh mula pembinaan sehingga tarikh siap; ii. Buku Harian Tapak bina diuruskan dengan betul dari segi penggunaan, penyimpanan dan penjagaan; dan iii. Buku Harian Tapak akan disemak oleh pegawai penguasa atau pegawai atasan setiap kali membuat lawatan. **Maklum balas JKR Kuala Krai** i. Buku Harian Tapak telah diisi dan dikemaskini dengan baik. Berdasarkan maklum balas audit melalui Nota Perbincangan bagi pengauditan terhadap Pembinaan Kuarters, Stesen dan Pejabat Meteorologi, Jabatan Meteorologi Malaysia telah mengesahkan perkara tersebut.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
29.5.2.2.h	**Lukisan Siap Bina** Lukisan siap bina hendaklah dikemas kini sepanjang perjalanan projek dan hendaklah dikemukakan kepada Pegawai Penguasa secara berperingkat menurut aturan kerja. Semakan Audit mendapati kontraktor tidak menyediakan dokumen tersebut bagi semua projek terlibat. Pada pendapat Audit, ketiadaan Lukisan Siap Bina akan menyukarkan JMM dalam menjalankan kerja penyenggaraan. *Berdasarkan maklum balas JMM, Lukisan Siap Bina bagi semua projek pembinaan Kuarters Meteorologi Muadzam Shah, Pejabat dan Kuarters Kuala Krai dan Pejabat Meteorologi TUDM Gong Kedak telah diterima 5 Mac hingga 10 April 2012. Manakala bagi projek pembinaan Stesen Meteorologi Miri JKR telah mengarahkan kontraktor untuk menghantar sebelum Wang Jaminan Pelaksanaan dikembalikan.*	**Maklum balas JKR Miri** Untuk Stesen Meteorologi Miri, Wang Jaminan Perlaksanaan belum dikembalikan kerana Lukisan Siap Bina belum dihantar oleh kontraktor. Kontraktor berjanji untuk menghantar selewat-lewatnya pada 10 Ogos 2012. **Maklum balas Unit Kerja Tentera, Gong Kedak** i. Lukisan Siap Bina telah dikemukakan kepada Jabatan Meteorologi Malaysia pada 10 April 2012. ii. Beberapa langkah untuk mengatasi masalah ini di masa hadapan seperti :- a) Memastikan supaya lukisan siap bina dibuat mengikut kemajuan kerja dan disiapkan apabila pembinaan siap sepenuhnya; dan b) Mengesahkan setiap lukisan binaan bagi setiap komponen produk yang siap. **Maklum balas JKR Kuala Krai** i. Lukisan Siap Bina telah dikemukakan kepada Jabatan Meteorologi Malaysia pada 19 Mac 2012. ii. Untuk projek-projek akan datang, JKR Kuala Krai akan memastikan kontraktor menyiapkan dengan segera Lukisan Siap Bina untuk dihantar kepada pihak pelanggan sebagai rujukan. **Maklum balas JKR Rompin** i. Lukisan Siap Bina telah dikemukakan kepada Jabatan Meteorologi Malaysia pada 5 Mac 2012. ii. Beberapa langkah untuk mengatasi masalah ini di masa hadapan seperti :- a) Memastikan supaya lukisan siap bina dibuat mengikut kemajuan kerja dan komponen-komponen kerja yang disiapkan di tapak bina; dan b) Memastikan setelah siap kerja lukisan siap bina disusun, dijilid, disemak, disahkan dan diserah kepada pelanggan sejurus projek diserah.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
29.5.2.2.i	**Pelantikan Kontraktor Yang Dinamakan** Pelantikan Kontraktor Yang Dinamakan perlu dibuat dengan teratur. Bagaimanapun semakan Audit terhadap projek Pembinaan Pejabat dan Kuarters Meteorologi Kuala Krai mendapati JKR lewat melantik Kontraktor Yang Dinamakan bagi kerja mekanikal menyebabkan kerja di tapak oleh kontraktor utama tergendala. Adalah didapati proses penilaian tender kontraktor tersebut hanya diselesaikan pada 15 Jun 2009 iaitu 2 bulan sebelum tarikh asal projek disiapkan. Semakan Audit selanjutnya mendapati kontraktor mekanikal yang telah dilantik pada 30 Jun 2009 hanya memulakan kerja pada 5 November 2009 iaitu lewat 5 bulan dari tarikh lantikan. Pada pendapat Audit, JKR hendaklah memastikan Kontraktor Yang Dinamakan dilantik pada masa yang sepatutnya agar projek dapat berjalan dengan lancar seperti yang dijadualkan. Pada pendapat Audit, bagi memantapkan pentadbiran kontrak, JKR hendaklah tegas dalam menguatkuasakan kontrak dan mengambil tindakan ke atas kontraktor yang melanggar syarat kontrak.	**Maklum balas JKR Kuala Krai** Tindakan yang akan diambil untuk mengatasi masalah pelantikan kontraktor di masa hadapan adalah seperti berikut:- i. Memastikan Pelantikan Kontraktor yang dinamakan dibuat awal bagi projek-projek akan datang. Pemantauan kerja-kerja ditapak akan diteliti; dan ii. Bila mana Kontraktor tidak mungkin dapat/enggan menyiapkan/memulakan kerja sepertimana dalam syarat-syarat kontrak Notis Untuk Tujuan Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor akan dikeluarkan dengan segera diikuti dengan Notis Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor.
29.5.2.3	**a. Pembinaan Tidak Berkualiti** Kerja pembinaan perlu dilaksanakan dengan kemas dan pada tahap piawaian yang boleh diterima. Bagaimanapun, pemeriksaan Audit mendapati beberapa kerja yang dilaksanakan di kesemua tempat yang dilawati adalah tidak berkualiti atau tidak kemas dan tidak sempurna. *Berdasarkan maklum balas JKR, kerja seperti pembinaan rasuk pagar, tembok penahan dan konkrit; pemasangan bolt dan nut; kerja kemasan; kerja pembersihan; penanaman rumput dan kerja landskap; pemasangan penutup condensing unit longkang, kerja papan acuan (formwork) dan penyambungan paip condensing unit ke longkang telah diambil tindakan antara 31 Julai 2011 hingga 30 Mac 2012.* **b. Kerja Pembinaan Tidak Sesuai** Adalah didapati beberapa kerja tidak sesuai di 5 daripada 6 tapak projek yang dilawati yang boleh menyebabkan kerja pembaikan terpaksa dijalankan, peralatan yang digunakan rosak dan kerja tambahan terpaksa dilakukan. *Berdasarkan maklum balas JMM, beberapa kerja pembinaan yang tidak sesuai seperti saluran penyambungan yang tidak sempurna dari outlet bebendul jalan ke longkang dan pelapik getah yang tidak disediakan di hadapan papan suis telah diambil tindakan. Manakala bagi kerja pemasangan lampu yang di siling yang perlu digantung tetapi tidak digantung dan pemasangan paip air dan saluran air hujan*	**Maklum balas JKR Miri** Semua kerja-kerja pembaikan telah dilaksanakan oleh kontraktor. Untuk projek pada masa hadapan, JKR akan memastikan spesifikasi yang jelas dinyatakan di dalam dokumen kontrak dan pemantauan yang rapi akan dilaksanakan agar kerja-kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan di dalam kontrak. **Maklum balas JMM** Jabatan Meteorologi Malaysia diwakili oleh Pengarah Bahagian Pembangunan dan Perancangan bersama dengan pengarah projek yang terlibat mengadakan lawatan tapak bagi memantau kemajuan kerja oleh kontraktor dan melaporkan kecacatan/kerosakan yang ditemui kepada pihak Jabatan Kerja Raya untuk diambil tindakan yang sewajarnya. Hasil lawatan tersebut turut dilaporkan dalam Mesyuarat Pembangunan peringkat Jabatan yang diadakan pada setiap bulan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang tidak mengikut amalan kejuruteraan yang baik adalah kerana ia tidak dinyatakan di dalam spesifikasi kontrak. Bagaimanapun, perkara ini akan diambil kira bagi tujuan penyediaan spesifikasi yang lengkap bagi projek akan datang. **c. Kerja Pembinaan Tidak Mengikut Spesifikasi Lukisan** Lawatan Audit juga mendapati kerja yang tidak mengikut spesifikasi/lukisan di 4 daripada 6 tapak projek. *Berdasarkan maklum balas JKR, kerja seperti penandaan kod warna oren pada trunking, penyambungan kabel pembumian ke Back Box Suis dan penyediaan kotak pembumian untuk sistem perlindungan kilat telah dibuat dan disahkan antara 13 Januari 2012 hingga 20 April 2012. Manakala, bagi kerja elektrik lain yang tidak mengikut spesifikasi, JKR telah mengarahkan kontraktor untuk mengambil tindakan pembaikan pada 3 April 2012.* Pada pendapat Audit, JMM hendaklah memastikan agar kerja yang tidak mematuhi spesifikasi, tidak sesuai dan tidak berkualiti diambil tindakan pembaikan bagi memastikan Kerajaan mendapat *value for money*. JKR hendaklah memberi khidmat nasihat teknikal kepada JMM selain daripada memantau dan menyelia kemajuan kerja kontraktor serta memastikan kerja yang dilakukan oleh kontraktor sesuai/lengkap, mengikut spesifikasi dan berkualiti bagi projek akan datang.	**Maklum balas JKR Rompin** Beberapa langkah untuk mengatasi masalah kualiti pembinaan tidak memuaskan di masa hadapan seperti:- i. Memastikan supaya kerja-kerja pembinaan dibuat mengikut spesifikasi dan lukisan; dan ii. Kerja-kerja pembinaan dipantau agar menepati Sistem Pengurusan Bersepadu (SPB) yang telah ditetapkan oleh Jabatan Kerja Raya Malaysia. **Maklum balas JKR Kuala Krai** JKR Kuala Krai telah memastikan mutu pembinaan dilaksanakan dengan baik dan kemas dan boleh di terima pada tahap piawaian. Walau bagaimanapun pada masa akan datang JKR Kuala Krai akan memastikan kecacatan projek berada pada tahap minima. **Maklum balas Unit Kerja Tentera, Gong Kedak** Beberapa langkah untuk mengatasi masalah kualiti pembinaan tidak memuaskan di masa hadapan seperti:- i. Merujuk kepada pakar dalam memberikan khidmat nasihat teknikal kepada pelanggan agar masalah kualiti pembinaan dapat diatasi; ii. Memantapkan koordinasi dengan pihak pelanggan dalam memastikan pembinaan mengikut spesifikasi dan memuaskan pihak pelanggan; dan iii. Sentiasa mengawal kualiti bahan binaan.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PELANCONGAN (MOTOUR)

Perenggan 30 : Program Penyediaan/Peningkatan Kemudahan Pelancongan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
30.5.1.3	**Pencapaian *Outcome* Projek** Semakan Audit mendapati Kementerian belum lagi menetapkan KPI bagi program penyediaan/ peningkatan kemudahan pelancongan. Selain itu, 4 daripada 32 projek yang disemak iaitu Projek Peningkatan Kemudahan Pelancongan di Pantai Irama dan Bandar Bachok, Kelantan; Projek Peningkatan Kemudahan Pelancongan di Kampung Budaya, Sarawak serta Projek Pembangunan Kemudahan Pelancongan Bukit Larut (Menaik Taraf Kolam Kemahkotaan) dan Kemudahan Infrastruktur Untuk Pengunjung Di Zoo Taiping, Perak telah dibentangkan kepada Jawatankuasa Kerja Penilaian *Outcome,* Unit Penyelarasan Pelaksanaan (UPP), Jabatan Perdana Menteri (JPM). Bagaimanapun, pencapaian *outcome* bagi projek tersebut khususnya daripada aspek bilangan pengunjung dan jumlah pendapatan/ekonomi setempat tidak dibuat. Pada pendapat Audit, penetapan KPI dan penilaian *outcome* hendaklah dibuat bagi memastikan objektif program dapat dicapai secara berkesan dan *value for money* diperolehi dari projek yang dilaksanakan *Berdasarkan maklum balas Kementerian, untuk projek akan datang (RMKe-10), pemantauan berpandukan kepada Garis Panduan Peruntukan bagi Projek Penyenggaraan Infrastruktur dan Kemudahan Pelancongan Sedia Ada akan dilaksanakan oleh Kementerian.*	Bagi projek-projek pelancongan yang telah diluluskan atau diberi pertimbangan di bawah RMKe-10 haruslah berpandukan kepada Garis Panduan Penggunaan Peruntukan Bagi Projek Penyelenggaraan Infrastruktur dan Kemudahan Pelancongan Sedia Ada serta mempunyai indikator pencapaian tersendiri yang perlu dilaporkan kepada Kementerian Pelancongan dari semasa ke semasa. Penilaian *outcome* juga dibuat menerusi Jawatankuasa Penilaian *Outcome* yang dianjurkan oleh ICU, JPM di mana telah diadakan sebanyak 7 kali sepanjang tahun 2010 dan 2011. Sejumlah 18 projek telah dibuat penilaian. Selain daripada itu, Kementerian juga mengambil inisiatif dengan mengadakan penilaian *outcome* ke atas projek-projek yang telah dilaksanakan menerusi Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian (JTPK). Sebanyak 19 projek telah dinilai sepanjang tahun 2010 dan 2011.
30.5.2.1	**Penetapan Lokasi/Justifikasi Projek** Projek hendaklah dirancang dengan teliti supaya pelaksanaannya mencapai objektif yang ditetapkan. Kementerian ada menyediakan *project brief* dan kertas cadangan untuk dikemukakan kepada Unit Perancang Ekonomi (UPE), JPM. Bagaimanapun di peringkat proses pemilihan projek, Kementerian dan MTPN tidak menyemak kesesuaian tapak serta melaksanakan kajian kemungkinan terperinci sebelum menentukan *viability* sesuatu projek. Penentuan skop kerja serta penentuan lokasi projek juga tidak dirujuk kepada Jabatan Teknikal serta mengambil kira Pelan Rancangan Pembangunan Negeri/Bandar di kawasan tapak berkenaan. Kelemahan	Kementerian Pelancongan Malaysia (KPL) telah mengambil tindakan agar projek-projek baru dipersisiran pantai dibuat kajian hakisan terlebih dahulu sebelum projek dijalankan. Di antara langkah yang diambil oleh KPL di dalam perkara ini adalah dengan mensyaratkan kepada agensi pelaksana yang berhasrat untuk mengemukakan permohonan bagi projek-projek pembangunan pelancongan di kawasan pesisiran pantai di bawah *Rolling Plan* ke-3, haruslah mengemukakan kajian

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ini telah menyebabkan 3 projek pelancongan berjumlah RM5.27 juta tidak dapat dimanfaatkan sepenuhnya serta mengalami kerosakan Pada pendapat Audit, perancangan projek perlu mengambil kira faktor kesesuaian lokasi/tanah dan kesesuaian infrastruktur projek. Ini adalah bagi memastikan kemudahan pelancongan digunakan/dimanfaatkan dengan optimum, selamat dan selesa secara berterusan bagi mencapai objektif program dengan berkesan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, agensi pelaksana akan merancang dengan lebih teliti termasuk merujuk kepada Jabatan Pengairan Dan Saliran (JPS), Jabatan Meteorologi Malaysia (JMM), Jabatan Muzium serta melaksana kajian hakisan sebelum meluluskan/melaksanakan sesuatu projek.*	terhadap tapak projek terlebih dahulu sebelum dipertimbangkan oleh KPL.
30.5.2.2.a	**Pengenaan Wang Jaminan Pelaksanaan (WJP) Dan Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan (LAD)** Semakan Audit bagi Projek Meningkatkan Kemudahan Penginapan di Kawasan Pelancongan Sungai Sedim, Kulim, Kedah yang bernilai RM0.80 juta, jumlah WJP yang sepatutnya dikenakan kepada kontraktor adalah berjumlah RM44,900. Bagaimanapun, semakan terhadap baucar mendapati jumlah penolakan sebenar hanya berjumlah RM40,000. Semakan Audit selanjutnya mendapati berdasarkan Perakuan Kerja Tidak Siap (CNC) yang dikeluarkan pada 18 Januari 2009, LAD yang sepatutnya dikenakan adalah RM52,960 kerana 331 hari lewat dengan kadar RM160 sehari. Bagaimanapun, LAD sebenar yang dikenakan adalah hanya RM35,360 (perkiraan ini hanya meliputi 221 hari). Semakan selanjutnya ke atas potongan LAD ini melalui bayaran interim 6, 7 dan 8 mendapati sejumlah RM22,400 tidak diakaunkan ke dalam kod perakaunan denda dan rampasan (kod objek 76102). Pada pendapat Audit, pengenaan WJP dan LAD perlu dibuat selaras dengan peraturan kontrak yang ditetapkan.	Semakan Kementerian Pelancongan KPL dengan pihak UPEN Kedah mendapati bahawa jumlah WJP yang dikenakan kepada kontraktor ialah RM44,900.00 mengikut kepada rekod bayaran WJP yang dikemukakan sebelum ini. Perkara ini telah dimaklumkan kepada pihak UPEN Pejabat Bendahari Negeri berdasarkan kepada teguran yang telah dibuat. Susulan daripada itu, potongan LAD diakaunkan ke dalam kod perakaunan 76102.
30.5.2.2.b.i	**Pengeluaran Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) dan Perakuan Kerja Tidak Siap** Bagi Projek Pembangunan Dan Penempatan Semula Penjaja dan Teluk Nipah *Waterfront* Di Teluk Nipah, Pulau Pangkor, Perak yang bernilai RM6.80 juta, adalah didapati CPC dikeluarkan lebih awal iaitu sebelum projek disiapkan. CPC telah dikeluarkan pada 31 Mei 2011 sungguhpun prestasi sebenar kemajuan kerja dalam tempoh yang sama hanya mencapai 95.5%. Lawatan Audit pada 4 Oktober 2011 juga mendapati kerja pemasangan singki masih dilaksanakan di ruangan kedai *kiosk* sungguhpun projek telah diperakukan siap 4 bulan terdahulu. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, kerja pemasangan singki telah disiapkan pada 10 April 2012***.**	Kerja pemasangan singki telah dilaksanakan setelah lantikan penjaja dibuat bagi mengelakkan kecurian.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
30.5.2.2.b.ii	Bagi Projek Peningkatan Kemudahan Pelancongan Sungai Kedah/Sungai Anak Bukit yang bernilai RM8.30 juta, adalah didapati CPC dan CNC telah dikeluarkan pada tarikh yang sama iaitu pada 28 Oktober 2010. Pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan peratusan kemajuan kerja sebenar memandangkan laporan mengenainya tidak dikemukakan untuk semakan. Pada pendapat Audit, tindakan pengeluaran CPC yang tidak teratur boleh memberi kesan terhadap *Tempoh Tanggungan Kecacatan (*DLP). Kerajaan akan menanggung kerugian sekiranya pembaikan kerja tidak dapat dibuat dalam tempoh yang sepatutnya akibat DLP telah luput. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan pembatalan CNC telah dibuat oleh perunding arkitek pada 10 April 2012.*	Berlaku kesilapan semasa CPC dan CNC dikeluarkan. Tindakan rektifikasi telah diambil dengan mengeluarkan surat pengesahan kesilapan tarikh CPC dan CNC dikeluarkan oleh Arkitek.
30.5.2.3	**Pelaksanaan/Pembekalan Kerja Penyediaan/Naik Taraf** Semakan Audit mendapati 2 projek berjumlah RM0.61 juta tidak dilaksanakan/dibekalkan dengan sempurna walaupun bayaran sepenuhnya telah dilakukan oleh Kementerian/Agensi Pelaksana. Pada pendapat Audit, Kementerian/Agensi Pelaksana hendaklah memastikan pembayaran hanya dibuat setelah kerja dilaksanakan dengan sempurna bagi memastikan projek dapat dimanfaatkan secara menyeluruh. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan memasang 8 unit kipas di tapak gerai Pasar Malam Rantau Panjang, Pasir Mas, Kelantan telah disempurnakan pada 9 April 2012.*	**Menaiktaraf Kubu Magherita Kuching (Fasa 7)** Cermin yang pecah dan bingkai tingkap telah diganti dan dipasang. **Cadangan Menaik taraf Pusat Bandar Rantau Panjang Sebagai Pintu Masuk Ke Selatan Thailand** Tindakan telah diambil.
30.5.2.4.a	**Pengesahan Terhadap Lokasi Projek Asal/Yang Diubah** Skop kerja hendaklah disediakan dengan terperinci supaya maklumat perihal projek yang jelas dan komprehensif dapat ditentukan dengan mudah. Semakan Audit terhadap Projek Menaik Taraf Tandas Awam, Musalla Dan Pagar Di Pantai Irama, Bachok, Kelantan berjumlah RM0.20 juta mendapati kerja sebenar yang siap dilaksanakan pada 5 Ogos 2009 adalah kerja menaik taraf 20 unit kiosk, menaik taraf tandas awam; membekal dan membaiki 5 unit wakaf serta membekal dan membaiki peralatan permainan kanak-kanak. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada perubahan skop diluluskan kerana tiada maklumat mengenainya. Selain itu, tapak pembinaan projek tidak dapat ditentukan dengan jelas oleh Pegawai Kementerian dan Majlis Daerah Bachok (MDB).	KPL telah membuat semakan terhadap Projek Naiktaraf Tandas Awam, Musalla Dan Pagar di Pantai Irama, Bachok, Kelantan dan mendapati kerja sebenar yang siap dilaksanakan adalah kerja-kerja sebagaimana yang telah dinyatakan dan mengikut skop kerja yang terdapat di dalam *bill of quantity (BQ).* KPL juga mendapati bahawa tiada perubahan pada skop kerja seperti mana di BQ asal

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
30.5.2.4.b	Semakan Audit ke atas Projek Pembinaan Dan Menaik Taraf Tandas Awam di Tempat-tempat Pelancongan Di Pulau Langkawi, Kedah mendapati wujud perubahan dan tambahan skop kerja yang telah diluluskan serta melibatkan tambahan kos sejumlah RM137,635 dari kos asal RM1.09 juta. Bagaimanapun skop kerja yang ditambah iaitu menaik taraf tandas di bangunan bertingkat Majlis Perbandaran Langkawi (MPL) dengan kos berjumlah RM159,834 melibatkan tandas awam (tingkat bawah) dan tandas pejabat. Selain itu, salah satu komponen sub-projek yang diubah skop dan lokasi iaitu membina tandas di Tasik Teluk Kedak kepada menaik taraf tandas di Bangunan Pusat Dagangan Kelana Mas melibatkan kos berjumlah RM0.21 juta tidak dapat diguna secara optimum kerana tidak dilengkapi dengan bekalan elektrik dan air. Pada pendapat Audit, perubahan lokasi/skop kerja hendaklah mengambil kira keperluan pengguna sasaran iaitu pelancong dan tahap penggunaan yang maksimum supaya Kerajaan mendapat *value for money*. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, berlaku kes vandalisme dan kecurian di tandas. Bagaimanapun, tandas tersebut telah ditutup berdasarkan laporan pemeriksaan pada 18 April 2012 oleh Jabatan Kesihatan Persekitaran.*	Berdasarkan kepada semakan Kementerian dengan pihak Majlis Perbandaran Langkawi (MPL), bekalan elektrik dan air di tandas Bangunan Pusat Dagangan Kelana Mas telah dihentikan berikutan berlaku kes-kes vandalisme dan kecurian di tandas tersebut. Operasi tandas tersebut juga telah dilantik berdasarkan kepada laporan pemeriksaan oleh Jabatan Kesihatan Persekitaran pada 18 April 2012.
30.5.3.1	**Spesifikasi / Kesesuaian Kerja Pembinaan** Semakan Audit mendapati, 3 kerja didapati tidak sesuai/tidak mengikut spesifikasi. Kerja ini melibatkan 2 projek yang bernilai RM22.48 juta. Keadaan ini boleh menyebabkan kerja pembaikan/tambahan terpaksa dijalankan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, menara tidak direka untuk digunakan sebagai menara tinjau tetapi untuk tujuan estetik.*	**Projek Peningkatan Kemudahan Pelancongan Di Damai, Sarawak.** Menara yang dimaksudkan tidak direka untuk digunakan sebagai menara tinjau tetapi lebih untuk tujuan estetik. Pihak operator telah mencadangkan untuk menjadikan menara tersebut sebagai Audio-Visual Control Platform untuk pengguna Kompleks ini terutama sekali pengguna Multi-Purpose Lawn. Pelan cadangan menjadikan menara sebagai Audio-Visual control Platform. **Peningkatan Kemudahan Pelancongan Di Pintu Masuk Rantau Panjang, Pasir Panjang, Kelantan**. Projek ini merupakan projek yang dilaksanakan oleh pihak JKR dan masih di bawah DLP.
30.5.3.2	**Kualiti Kerja** Semakan Audit mendapati 5 kerja dilaksanakan adalah tidak berkualiti atau tidak kemas/tidak sempurna yang melibatkan 4 projek bernilai RM18.62 juta projek. Pada pendapat Audit, Kementerian/PKPN perlu memantau dan menyelia kerja	**Cadangan Pembangunan Dan Penempatan Semula Penjaja dan Teluk Nipah Waterfront di Teluk Nipah, Pulau Pangkor.** Takungan air pada laluan pejalan kaki adalah disebabkan pasir

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kontraktor dan memastikan ia sentiasa berkualiti. Kerja yang tidak berkualiti perlu diambil tindakan pembaikan dengan segera sebelum projek diserahkan kepada pengguna. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan pembaikan terhadap takungan air pada laluan pejalan kaki, wayar elektrik tergantung, tampalan simen yang kurang kemas, lebihan simen pada cement mortar, plaster pada bingkai pintu, pendawaian elektrik dan kekemasan di bahagian apron pemasangan pita kuprum telah dibuat antara bulan Februari hingga April 2012.*	yang terdapat pada lantai dan juga *'scupper pipe'* yang tersumbat. Kerja-kerja pembersihan telah dilakukan dan keadaan lantai kering dan perkara ini akan dibuat pemantauan. Wayar elektrik tergantung disebabkan oleh vandalisme. Pemasangan semula lampu dan kotak telah dilaksanakan. Kemasan pada tiang dan siling 'concrete slab' dan corak daun yang tidak dicat adalah konsep arkitek yang mengekalkan permukaan kasar. **Cadangan Pemasangan Lampu Hiasan Di Kawasan Pelancongan, Pulau Pangkor.** Tindakan telah diambil dan kerja-kerja pembersihan *'cement mortar'* telah dilakukan. **Peningkatan Kemudahan Pelancongan Di Pintu Masuk Rantau Panjang, Pasir Panjang, Kelantan.** - Plaster pada bingkai pintu tandas awam telah dibersihkan. - Jubin dinding telah dipolish. - Pendawaian elektrik yang diubah telah ditampal semula. - Pemasangan pendawaian elektrik telah dikemaskini. - Kerja kemasan di bahagian apron pemasangan pita kuprum telah dikemaskini.
30.5.4	**Penggunaan Kemudahan Pelancongan** Lawatan Audit ke 5 projek bernilai RM22.49 juta mendapati satu projek dan beberapa komponen dalam 4 projek lagi masih belum digunakan sepenuhnya. Pada pendapat Audit, masalah berhubung projek yang tidak dapat dimanfaatkan/tidak beroperasi perlu diambil kira dalam pelaksanaan projek akan datang bagi memastikan projek yang dijalankan adalah selaras dengan objektif program dan Kerajaan mendapat *value for money.* *Berdasarkan maklum balas Kementerian, kemudahan pelancongan seperti gerai, restoran, tandas dan surau, gazebo di Pangkalan Bot Penambang, skulptur dan elemen air dan penanaman telah mula beroperasi/diambil tindakan pembaikan antara bulan Februari hingga bulan April 2012.*	**Pembangunan Kemudahan Pelancongan Di Bangunan Terminal Jeti Dan Bumbung Laluan Masuk di Jeti Pulau Pangkor (Fasa 1).** Semua gerai telah ditawarkan kepada peniaga bermula pada 1 Mac 2011 dan gerai-gerai ini sebahagiannya dibuka pada hari Jumaat, Sabtu, Ahad dan cuti-cuti umum. Restoran lewat beroperasi disebabkan peniaga telah membuat sedikit pengubahsuaian. Namun begitu, restoran telah beroperasi. Tandas hanya dibuka pada waktu siang sahaja. Penggunaan surau sebagai tandas adalah perkara yang tidak sepatutnya berlaku, namun begitu, pihak pentadbiran Majlis telah membuat pembersihan dan perkara ini di dalam pemantauan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Peningkatan Kemudahan Zon Pelancongan Bandar Kota Baharu dan Buluh Kubu Dan Kg. Kraf tangan Kota Baharu Majlis Perbandaran Kota Bharu (MPKB) sebagai agensi pengguna dan penyenggara bagi projek ini berpandangan bahawa penyenggaraan bagi elemen air ini memakan belanja yang besar. Sehubungan dengan itu, MPKB telah membuat keputusan untuk menggunakan elemen air ini untuk aktiviti-aktiviti besar di Kota Bharu. Walaupun elemen air ini tidak digunakan, ianya masih berfungsi. Bagi tujuan keselamatan, Pengkalan Bot Penambang di Tebing Sungai Kelantan di mana di bina 1 unit Gazebo ditutup untuk memberi laluan kepada Projek Tebatan Banjir Tebing Sungai Kelantan oleh JPS. Walau bagaimanapun, untuk tujuan penggunaan yang optimum, tempat menunggu bot ini pada masa ini telah digunakan sebagai tempat rehat/santai yang telah menjadi sebahagian dari Produk Pelancongan Water Front Sungai Kelantan**.** **Peningkatan Kemudahan Pelancongan Di Pintu Masuk Rantau Panjang, Pasir Panjang, Kelantan**. Projek Peningkatan Kemudahan Pelancongan Di Pintu Masuk Rantau Panjang, Pasir Panjang, Kelantan ini adalah di bawah penyenggaraan Majlis Daerah Pasir Mas. Majlis Daerah Pasir Mas telah pun mengambil tindakan ke atas isu yang dibangkitkan dengan mengambil tindakan menanam semula pokok-pokok tersebut**.**
30.5.5	**Penyenggaraan Dan Pemuliharaan Projek** Lawatan Audit mendapati beberapa komponen/kerja telah disediakan/dinaik taraf berada dalam keadaan yang tidak memuaskan, kotor dan usang yang melibatkan 17 projek bernilai RM69.26 juta. Ini disebabkan antaranya oleh penyenggaraan yang kurang memuaskan oleh agensi pelaksana. Keadaan ini turut disebabkan oleh berlakunya vandalisme yang sukar dibendung di kalangan masyarakat; masalah kecurian serta keadaan persekitaran yang tidak bersesuaian. Pada pendapat Audit, penyenggaraan berkala hendaklah dilaksanakan secara komprehensif dan berterusan bagi memastikan projek dapat digunakan dengan selamat dan selesa oleh pelancong. Selain itu, pemantauan perlu dipertingkatkan bagi menghindari kes vandalisme dan kecurian. Ini adalah penting supaya projek	**Pembangunan Kemudahan Pelancongan Bukit Larut – Ubahsuai dan Menaik Taraf Rumah Rehat Untuk Dijadikan Dewan Serbaguna dan Rumah Tea di Bukit Larut, Taiping.** Kerja-kerja pembersihan dan penyelenggaraan di dewan serbaguna dan rumah teh akan dilaksanakan setelah serahan kepada kontraktor yang akan dipilih/ dilantik untuk mengoperasi kemudahan tersebut dibuat. **Pembangunan Dan Penempatan Semula Penjaja dan Teluk Nipah Waterfront di Teluk Nipah, Pulau Pangkor** Pokok besar telah diselenggara dan ruang ini telah dijadikan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pelancongan yang disediakan/dinaik taraf sentiasa menjadi tarikan pelancong secara berterusan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, beberapa langkah telah diambil antaranya mengarahkan semua agensi pelaksana untuk menyenggara/memulihara projek yang telah dibina; mengenakan penalti serta menyenaraikan hitamkan agensi pelaksana yang gagal menyenggara/memulihara projek serta mengarahkan agensi pelaksana yang diluluskan projek kemudahan pelancongan pada masa hadapan untuk membuat perakuan terhadap obligasi menyenggara/memulihara projek. Kementerian juga memaklumkan beberapa tindakan penambahbaikan telah dibuat antara bulan Februari hingga April 2012. Antaranya seperti penyenggaraan terhadap tumbuhan di hadapan kedai, bangku konkrit, tiang wakaf, penutup longkang, lantai di outdoor amphitheater, kerusi di indoor theater dan tombol pintu, dinding walkway, lalang, sampah, rumput, papan tanda petunjuk arah, rumah lampu, tangga dan jubin tangga.*	sebagai ruang niaga oleh peniaga yang terlibat. **Menyenggara Dan Menaik Taraf Kemudahan Awam Dan Infrastruktur Jambatan Gantung, Pulau Pangkor.** Kewujudan pokok-pokok yang banyak di jambatan gantung yang menyebabkan bangku dan wakaf cepat berlumut kerana kurangnya cahaya matahari. Walau bagaimanapun, pihak Pentadbiran Majlis telah membuat kerja penyelenggaraan terhadap kemudahan ini. **Membina dan Menyiapkan Kemudahan Infrastruktur Pengunjung Zoo Taiping**. Memandangkan tempoh kecacatan projek ini telah pun tamat pada 31 Mei 2010 (tarikh lawatan Audit: 6 Oktober 2011), segala kerosakan selepas tempoh tersebut adalah di bawah penyelenggaraan MPT. Oleh yang demikian, pihak MPT sedang mengambil tindakan pembaikan di tapak ke atas lapisan penebat haba tersebut. Walau bagaimanapun, kecacatan ini tidak menjejaskan kebolehgunaan bangunan tersebut dan ia masih beroperasi sehingga sekarang. **Membina Jalan Dan Sistem Peparitan Pembangunan Di Chalet Teluk Nipah.** Penutup *sump* (longkang) telah dicuri dan kerja-kerja pembaikan dan menggantikan penutup telah dilaksanakan. **Peningkatan Kemudahan Pelancongan Di Kampung Budaya Sarawak.** Pemerhatian Audit pada lubang di lantai adalah lantai papan yang dipasang khas untuk Rainforest World Music Festival 2011 dan bukan lantai yang dibina di bawah kontrak Projek Peningkatan Kemudahan Pelancongan di Kampung Budaya Sarawak. Namun begitu, Lantai Outdoor Ampitheatre telah diperbaiki. Dua buah kerusi yang telah rosak semasa lawatan Audit telah diperbaiki. Soket Suis di pentas yang tercabut semasa lawatan Audit telah diperbaiki. Tombol pintu di bilik persalinan wanita yang tercabut semasa lawatan Audit telah diperbaiki.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pembangunan Kemudahan Pelancongan di Waterfront Kuching- Fasa 2 Proposed Kuching Waterfront Extention Stage 1) Masalah Grafiti merupakan masalah yang sentiasa dihadapi oleh Pengurusan Kuching Waterfront. Pihak Kuching Waterfront telah disaran untuk meningkatkan pengawasan sepanjang kawasan tersebut untuk mengurangkan masalah vandalism dan graffiti. Dinding yang diconteng telah dicat semula. **Menaik Taraf Kubu Margherita** Rumput telah dipotong dan kawasan ini telah diselenggara. Laluan ke jeti telah diselenggara. **Pengindahan Tebingan Sg. Kg. Gersik ke Kg. Sourabaya.** Rumput-rumput ini diselenggara sedemikian rupa untuk menjadikannya sebagai penahan kepada hakisan sungai. Walaupun kawasan yang dibangkitkan berada di luar daripada skop projek, DBKU telah mengambil tindakan untuk membersihkan kawasan yang dimaksudkan**.** **Kerja-kerja Menaik Taraf Kemudahan Boat Cruise di Sg. Kedah, di Old Village Restaurant**, **Kg. Sakan, Jalan Dato' Kumbar, Alor Setar.** Papan tanda berkenaan telah diselenggara. **Peningkatan Kemudahan Pelancongan Di Taman Seni Budaya Medan Alor Setar, Kedah – Sub Projek 1 – Peningkatan Kemudahan Pelancongan Taman Seri Budaya Medan Alor Setar.** Pihak MBAS telah memaklumkan bahawa kolam air pancutan tersebut tidak dapat berfungsi pada masa sekarang walaupun telah diselenggara sebelum ini kerana motor pump kolam tersebut telah dicuri. Perumahan lampu telah diselenggara. **Peningkatan Kemudahan Pelancongan Sg. Kedah/Sg. Anak Bukit.** Lokasi berkenaan di bawah penyelenggaraan MBAS.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pembangunan Pusat Pelancongan Dan Rekreasi Di Sg. Sedim, Kulim (*Tree Top Walk*). Majlis Perbandaran Kulim telah menjalankan pembersihan di tapak. **Peningkatan Kemudahan Zon Pelancongan Bandar Kota Baharu dan Buluh Kubu Dan Kg. Kraf tangan Kota Bharu.** Kerja-kerja penyenggaraan telah diambil oleh MPKB selaku agensi penyenggara kepada projek ini ke atas perkara yang dibangkitkan di para a dan b menunjukkan tindakan yang telah diambil oleh MPKB. **Peningkatan Kemudahan Pelancongan Di Pantai Irama dan Bandar Bachok, Kelantan.** Majlis Daerah Bachok selaku agensi pengguna dan penyelenggara kepada projek ini telah mengambil tindakan ke atas isu yang dibangkitkan dengan melantik operator Zainun Binti Mohamed pada 22 Disember 2011. Oleh yang demikian, kerja-kerja berkaitan kebersihan adalah di bawah tanggungjawab operator tersebut dan pemantauan dibuat oleh pihak Majlis Daerah Bachok.
30.5.6.1	**Pemantauan** Di peringkat Kementerian, Bahagian Prasarana bertanggungjawab untuk memantau semua Projek Pembangunan Kemudahan Pelancongan melalui mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian (JTPK). Selain itu, Kementerian juga telah mengadakan mesyuarat Pemantauan Pelaksanaan Projek RMKe-9 secara *ad hoc* serta memantau pelaksanaan sesuatu projek melalui laporan kemajuan kerja. Pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada pemantauan rapi melalui lawatan fizikal telah dibuat secara berkala terhadap kesemua projek memandangkan tiada maklumat mengenainya. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, pemantauan secara fizikal tidak dapat dilaksanakan adalah kerana beban kerja pegawai, kekangan peruntukan kewangan serta masalah pusing ganti pegawai yang tinggi. Nisbah bilangan pegawai berbanding bilangan projek di pelbagai peringkat pelaksana adalah antara 1:44 hingga 1:219.*	KPL telah membuat pemantauan secara fizikal secara berkala iaitu setiap sebulan 2 (dua) kali untuk setiap negeri. Kementerian Pelancongan sentiasa memastikan agar setiap projek dipantau dari semasa ke semasa walaupun terdapat kekangan dari segi bilangan pegawai.
30.5.6.2	Di peringkat negeri, mekanisme pemantauan dilaksanakan melalui mesyuarat antara Ketua Setiausaha Kementerian dengan Pengarah PKPN. Pemantauan terhadap kerja projek juga dilaksanakan oleh agensi pelaksana dan perunding. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada mesyuarat tapak projek telah dilaksanakan dengan rapi oleh pihak MTPN/PKPN memandangkan tiada maklumat mengenainya. Semakan Audit selanjutnya mendapati Unit Pembangunan di setiap PKPN diletakkan bersekali dengan Unit Pentadbiran dan	**-**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Kewangan yang diketuai oleh pegawai kontrak gred N41. Dengan itu pemantauan terhadap sesuatu projek akan dilaksanakan oleh pegawai kontrak N41 tersebut dan dibantu oleh pegawai tetap gred N36/N32. Perjawatan bagi pegawai gred N41 adalah secara '*contract of service*' di mana pelantikan ini akan tamat selepas tempoh setahun perkhidmatan. Ini boleh memberi kesan terhadap kesinambungan urusan pemantauan sesuatu projek secara berterusan. Pada pendapat Audit, beban tugas pegawai pemantau yang tidak sepadan dengan bilangan projek yang dilaksanakan serta pelantikan pegawai secara '*contract of service*' memberi kesan secara tidak langsung terhadap pemantauan projek pelancongan yang dibangunkan/dinaik taraf. Selain itu, Kementerian/PKPN perlu mempertingkatkan penyeliaan terhadap agensi pelaksana dan perunding yang dilantik serta mengambil tindakan yang tegas terhadap pihak yang gagal melaksanakan tugas dengan berkesan.	
30.6.1	**Syor Audit** Kementerian/PKPN perlu menetapkan KPI dan melaksanakannya dengan mengambil kira objektif program ini khususnya bagi menyediakan kemudahan pelancongan yang lebih baik agar imej negara di mata dunia dapat dipertingkatkan.	Bagi tahun 2012, KPL telah menetapkan KPI iaitu sebanyak 98 projek di bawah Program Peningkatan Penyediaan Kemudahan Pelancongan untuk dilaksanakan.
30.6.2	Kementerian hendaklah menilai *outcome* dan impak daripada projek dalam program ini supaya Kerajaan memperoleh *value for money* untuk setiap perbelanjaan yang dibuat.	Bermula tahun 2012, KPL telah mensyaratkan agar permohonan projek baru perlulah disertakan dengan *outcome* dan impak projek bagi memastikan kerajaan memperolehi *value for money* daripada setiap perbelanjaan yang dibuat.
30.6.4	Kementerian/PKPN perlu memantau dengan lebih teliti pelaksanaan keseluruhan projek bagi memastikan ia dapat disiapkan dengan sempurna dan mengambil tindakan tegas terhadap pihak yang gagal melaksanakan kerja sebagaimana yang ditetapkan.	KPL sentiasa memastikan pelaksanaan projek dipantau dengan mengadakan mesyuarat mingguan bersama YB Menteri Pelancongan dan Timbalan Ketua Setiausaha (Industri Pelancongan) dan mengambil langkah proaktif ke atas projek-projek dalam status lewat jadual. Bagi memastikan pemantauan projek dilakukan dengan lebih efisien, KPL juga mengadakan Mesyuarat Pemantauan Projek-projek Pelancongan di setiap negeri yang dihadiri oleh agensi-agensi Pelaksana.
30.6.5	Kementerian/PKPN hendaklah memastikan pihak bertanggungjawab mengambil tindakan segera untuk membaiki kerosakan, kecacatan, meningkatkan tahap keselamatan, memantau kes vandalisme/kecurian dan mengambil langkah untuk membuat penyenggaraan secara berkala supaya projek dapat diguna secara optimum dan berterusan.	Melalui mesyuarat-mesyuarat bersama PKPLN Negeri dan pemilik projek, KPL sentiasa menekankan supaya projek-projek di bawah pelaksanaan KPL dipantau dan diselenggara bagi mengelakkan berlakunya kes vandalisme/kecurian.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PELANCONGAN (MOTOUR)

Perenggan 31 : Pengurusan Projek Menaik Taraf Kereta Api Bukit Bendera, Pulau Pinang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
31.5.1.1	**Pencapaian Fizikal Projek** Semakan Audit mendapati kontraktor tidak dapat menyiapkan kerja mengikut tempoh yang ditetapkan. Berdasarkan Laporan Kemajuan Kerja Bulan September 2010, peratusan kerja mencapai tahap 94% pada akhir bulan September 2010. Selanjutnya, pihak Audit mendapati Pegawai Penguasa telah meluluskan 2 lanjutan masa selama 126 hari. Pegawai Penguasa telah mengeluarkan Sijil Perakuan Siap Kerja dan mengesahkan bahawa keseluruhan kerja telah siap dengan memuaskan pada 31 Januari 2011. Manakala pihak JKR telah menyerahkan projek secara rasmi kepada pihak PHC pada 19 Mac 2011. Pada pendapat Audit, projek telah dapat disiapkan setelah mengambil kira 2 lanjutan masa selama 126 hari.	Secara rasmi, projek ini telah diserahkan kepada PHC PADA 19 Mac 2011 dengan perakuan projek siap no. Rujukan KPL/PB 727-2/3/1 Jld 8. Serahan melibatkan tiga pihak iaitu KPL, JKR dan PHC serta ditandatangani oleh Pengurus Besar, KSU kementerian Pelancongan dengan disaksikan YBM Pelancongan.
31.5.1.2.a	**Pencapaian Kewangan** Berbanding peruntukan siling berjumlah RM68.80 juta, adalah didapati kos keseluruhan projek adalah berjumlah RM63.09 juta, di mana ia meliputi kos asal serta perubahan kerja. Berdasarkan kos tersebut, terdapat peningkatan sebanyak 6.9% daripada kos asal. *Berdasarkan maklum balas JKR, peningkatan kos tersebut disebabkan oleh kerja penggantian kabel TNB serta kerja memperkukuhkan struktur landasan. Perkiraan muktamad bagi harga kontrak terlaras ialah RM67.38 juta iaitu masih tidak melebihi peruntukan sejumlah RM68.80 juta.*	Berdasarkan maklum balas JKR, peningkatan kos tersebut disebabkan oleh kerja penggantian kabel TNB serta kerja memperkukuhkan struktur landasan. Perkiraan muktamad bagi harga kontrak terlaras ialah RM67.38 juta iaitu masih tidak melebihi peruntukan sebanyak RM68.80 juta.
31.5.1.2.b	Berdasarkan semakan terhadap catatan di Buku Harian Tapak Bina, kerja-kerja tambahan telah dilaksanakan terlebih dahulu bagi 5 daripada 8 APK sebelum APK tersebut diluluskan. Pada pendapat Audit, kerja tambahan yang dibuat sebelum kelulusan JKR adalah tidak teratur.	Berdasarkan kepada maklum balas JKR, kelulusan APK telah lewat diterima. Walau bagaimanapun, kerja-kerja tambahan perlu diteruskan bagi mengelakkan projek lewat disiapkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
31.5.1.3.a	**Analisis Pendapatan Dan Perbelanjaan Operasi** Pihak Audit tidak dapat menilai prestasi sebenar pendapatan berbanding perbelanjaan sebenar untuk perkhidmatan Kereta Api Bukit Bendera bagi tahun 2008 dan 2009 memandangkan maklumat mengenainya tidak dapat dikemukakan oleh PHC dan Kementerian Pelancongan sehingga tarikh pengauditan selesai. Berdasarkan laporan pendapatan bagi bulan Mei dan Jun 2011, pendapatan sebenar PHC berjumlah RM1.80 juta didapati telah melebihi anggaran ditetapkan berjumlah RM1.24 juta. Bagaimanapun, analisis perbelanjaan operasi bagi tempoh yang sama tidak dapat ditentukan kerana maklumat mengenainya tidak dikemukakan kepada pihak Audit. *Berdasarkan maklum balas PHC, rekod kewangan bagi tempoh tersebut tidak dapat dikemukakan memandangkan pengurusan Kereta Api Bukit Bendera adalah di bawah Unit Kereta Api Bukit Bendera (KBB) yang kini telah dibubarkan. PHC hanya mula menjalankan operasi Kereta Api Bukit Bendera mulai 1 Mei 2011.*	Berdasarkan maklum balas PHC, rekod kewangan bagi tempoh tersebut tidak dapat dikemukakan memandangkan pengurusan Kereta Api Bukit Bendera adalah di bawah Unit Kereta Api Bukit Bendera (KBB) yang kini telah dibubarkan. PHC hanya mula menjalankan operasi Kereta Api Bukit Bendera mulai 1 Mei 2011.
31.5.2	**Kualiti Pembinaan** Lawatan Audit pada 30 Mei 2011 dan 7 Julai 2011 untuk meninjau prestasi kerja kontraktor mendapati beberapa kerja yang dilaksanakan adalah tidak berkualiti atau tidak kemas dan sempurna. Pada pendapat Audit, JKR perlu menjalankan pemeriksaan dengan lebih rapi dan memastikan semua kerja pembinaan dan kecacatan yang berlaku diperbaiki dengan sempurna oleh kontraktor dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan. *Berdasarkan maklum balas JKR, kerja-kerja kecacatan seperti pemasangan saluran paip air hujan/elbow serta pembaikan panel pencegah kebakaran untuk bilik suis dan penutup longkang di Bangunan TNB substation di Stesen Atas, kerja konkrit di tembok penahan di Stesen Atas, kabel Telekom di bangunan TNB Sub Station, pemasangan pintu pagar di TNB Sub Station, kerja mengecat dan pemasangan papan tanda nama telah dilakukan antara 2 Jun hingga 15 Oktober 2011.*	Berdasarkan maklum balas JKR, kerja-kerja kecacatan seperti pemasangan saluran paip air hujan/elbow serta pembaikan panel pencegah kebakaran untuk bilik suis dan penutup longkang di Bangunan TNB substation di Stesen Atas, kerja konkrit di tembok penahan di Stesen Atas, kabel Telekom di bangunan TNB Sub Station, pemasangan pintu pagar di TNB Sub Station, kerja mengecat dan pemasangan papan tanda nama telah dilakukan antara 2 Jun hingga 15 Oktober 2011.
31.5.3.1	**Operasi Perkhidmatan Selepas Penyerahan Projek** Waran Perjawatan untuk PHC telah diluluskan oleh Jabatan Perkhidmatan Awam pada 10 Ogos 2010, namun sehingga tarikh pengauditan pada bulan Julai 2011, Carta Organisasi PHC masih belum diluluskan oleh Pengurus Besar. Keadaan ini berlaku disebabkan jawatan Pengurus Besar secara tetap masih belum diisi pada masa itu sebaliknya jawatan tersebut ditawarkan secara kontrak kepada YBhg. Dato' Lee Kah Choon yang juga merupakan Pengerusi Invest Penang dan Pengarah Perbadanan Pembangunan Pulau Pinang. Selain itu, didapati 20 daripada 71 (28.2%) perjawatan yang diluluskan masih belum diisi, di mana 14	Semakan Kementerian Pelancongan pada 17 April 2012 juga mendapati 1 jawatan jurutera dan 6 orang penolong jurutera telah diambil bagi mengisi kekosongan di Bahagian Operasi. PHC juga telah mengiklankan baki kekosongan jawatan melalui akhbar pada 18 April 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	(70.0%) daripada 20 kekosongan tersebut melibatkan Bahagian Operasi. Lapan (57.1%) daripada 14 kekosongan perjawatan di Bahagian Operasi merupakan perjawatan teknikal yang terlibat dalam operasi sistem kereta api iaitu Jurutera dan Penolong Jurutera. Adalah didapati PHC tidak mengambil tindakan sewajarnya bagi mengisi kekosongan perjawatan ini sebaliknya telah mewujudkan 23 perjawatan lain secara kontrak. Antara sebab pewujudan jawatan kontrak tersebut adalah kerana beberapa jawatan kritikal tidak diambil kira. Pada pendapat Audit, jawatan Pengurus Besar PHC wajar diisi oleh kakitangan yang dilantik secara tetap bagi memastikan beliau dapat memberikan komitmen dan tumpuan sepenuhnya terhadap operasi PHC. Perjawatan yang masih belum diisi juga perlu diambil tindakan segera agar operasi PHC tidak terjejas. *Berdasarkan maklum balas Kementerian dan PHC, perjawatan terkini telah pun mendapat kelulusan Kementerian Kewangan pada bulan November 2011. Sebahagian daripada jawatan kosong telah diiklankan pada bulan April 2012.*	
31.5.3.2	PHC masih belum mempunyai *Standard Operating Procedures* (SOP) yang lengkap untuk kegunaan dan panduan kakitangan di semua Bahagian iaitu Operasi; Pentadbiran dan Kewangan; Promosi dan Pemasaran serta Penyelidikan dan Pembangunan. Sungguhpun Bahagian Operasi ada menyediakan SOP tetapi tidak dapat ditentukan sama ada ia disediakan untuk keseluruhan aktiviti PHC kerana maklumatnya tidak didokumenkan dengan teratur. Selain itu, adalah didapati hanya 18 daripada 27 kakitangan Bahagian Operasi telah menerima SOP. Berdasarkan temu bual Audit dengan kakitangan terlibat pula, mereka berpendapat SOP yang disediakan tidak menggambarkan proses kerja yang jelas; tidak disertakan dengan Carta Aliran Kerja bagi setiap aktiviti berkaitan; tidak dilengkapkan dengan Senarai Semak untuk memastikan setiap proses dibuat; tidak disertakan dengan Senarai Pegawai Yang Dirujuk dan tidak disertakan dengan Senarai Undang-undang/Standard berkaitan. *Berdasarkan maklum balas, PHC telah mengkaji semula SOP yang sedia ada dan membuat pindaan yang berkaitan. SOP yang dipinda tersebut berkuat kuasa mulai bulan November 2011 bagi kegunaan pegawai dan kakitangan di semua Bahagian.*	PHC telah mewujudkan *Standard Operating Procedure* (SOP) bagi kegunaan pegawai dan kakitangan di semua bahagian.
31.5.3.3	PHC tidak menyediakan Senarai Tugas dan Fail Meja untuk setiap kakitangannya. Berikutan perkara tersebut, peraturan dan proses kerja yang jelas dan terperinci tidak dapat disampaikan kepada kakitangannya. Kesannya, sebahagian kerja dilaksanakan mengikut cara tersendiri berdasarkan persepsi masing-masing. Contohnya semasa lawatan Audit dibuat, didapati notis kenyataan awam tidak ditampal dengan teratur. Keadaan ini boleh menjejaskan imej Kerajaan dan juga pengurusan Bukit Bendera di mata umum. *Berdasarkan maklum balas PHC, Pengurus Bahagian Khidmat Pengurusan PHC telah menghadiri sesi taklimat penyediaan fail meja oleh SUK Penang pada 15 Mac 2012.*	Pengurus Bahagian Khidmat pengurusan PHC telah menghadiri sesi taklimat penyediaan fail meja oleh SUK Penang pada 15 Mac 2012. Satu latihan khusus akan diberikan kepada pegawai dan kakitangan PHC bagi pendedahan sewajarnya sebelum satu arahan khas dikeluarkan kepada kakitangan PHC untuk menyediakan fail meja.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
31.5.3.4.a	Hanya sebahagian laporan penyenggaraan harian sahaja dikemukakan untuk semakan bagi bulan Mei, Jun dan Julai 2011. Manakala PHC juga gagal mengemukakan kesemua Laporan Penyenggaraan Harian, Mingguan dan Bulanan bagi bulan tersebut kepada JKR dan kontraktor sungguhpun kedua-dua pihak tersebut telah mengeluarkan surat peringatan beberapa kali. *Berdasarkan maklum balas PHC sebagai langkah penambahbaikan Laporan Penyenggaraan Harian, Mingguan dan Bulanan bagi bulan Ogos hingga November 2011 telah dikemukakan kepada JKR dan kontraktor.*	Berdasarkan kepada semakan KPL, Laporan penyelenggaraan telah dihantar secara pukal melalui surat PBBPP/001/OPS/AM (38) bertarikh 1 Disember 2011.
31.5.3.4.b	Kaedah penyenggaraan yang dijalankan tidak mengikut standard yang ditetapkan dalam Manual Operasi. Berdasarkan maklum balas kakitangan terlibat, penyenggaraan harian yang dijalankan hanya untuk memastikan sistem operasi secara *visual* dapat berfungsi sedangkan mengikut Manual Operasi, pemeriksaan hendaklah dijalankan secara terperinci bagi setiap peralatan. *Berdasarkan maklum balas PHC, jadual pelan latihan telah diwujudkan bagi mempertingkatkan kaedah penyenggaraan agar menepati standard di dalam manual operasi. Latihan dijalankan dengan kerjasama Syarikat Garaventa dan pihak lain yang mempunyai kepakaran seperti Rapid Penang.*	Berdasarkan maklum balas PHC, jadual pelan latihan telah diwujudkan bagi mempertingkatkan kaedah penyenggaraan agar menepati standard di dalam manual operasi. Latihan dijalankan dengan kerjasama Syarikat Garaventa dan pihak lain yang mempunyai kepakaran seperti Rapid Penang.
31.5.3.4.c	Pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada pemantauan yang rapi telah dibuat oleh Pengurus Operasi dan pegawai penyelia terhadap kerja penyenggaraan yang dijalankan. Ini kerana berdasarkan laporan penyenggaraan yang disemak, terdapat beberapa kes penyenggaraan yang tidak dibuat tetapi disahkan oleh Pengurus Operasi dan pegawai penyelia serta terdapat juga penyenggaraan yang dibuat tetapi tidak mendapat pengesahan oleh Pengurus Operasi dan pegawai penyelia.	Jadual pelaksanaan pemeriksaan berkala telah diwujudkan pada Julai 2011 dan ditambah baik oleh Bahagian Operasi PHC pada September 2011 dan terakhir sekali pada Mac 2012.
31.5.3.6	Semakan Audit mendapati Pelan Tindakan Kecemasan yang menyeluruh masih belum disediakan di mana PHC hanya menyediakan Carta Aliran Kerja Kawalan Kecemasan dan Senarai Kakitangan Bertanggungjawab Semasa Kecemasan yang dipamerkan di bilik kawalan. Berdasarkan temu bual terhadap 5 orang kakitangan PHC, proses yang dinyatakan di dalam carta tersebut kurang difahami dan tidak menyeluruh. Selain itu, tiada bukti bertulis menunjukkan bahawa sebarang latihan ujian kecemasan dibuat. Pada pendapat Audit, ketiadaan Pelan Tindakan Kecemasan yang menyeluruh boleh memberi kesan kepada sistem kereta api, pengunjung dan kakitangan PHC. Seandainya berlaku kecemasan, kakitangan terlibat tidak pasti bentuk tindakan yang sepatutnya diambil. Kakitangan juga akan merasa tertekan/cemas untuk menghadapi situasi kecemasan dan seterusnya memberi kesan terhadap sistem operasi serta menjejaskan keselamatan pengunjung. *Berdasarkan maklum balas PHC, Garis Panduan Pelan Tindakan Kecemasan telah disediakan pada bulan Ogos 2011 dan latihan kepada kakitangan mengenai aspek*	Garis Panduan pelan tindakan kecemasan pada tahun 2011 telah diwujudkan dan latihan kepada kakitangan dibuat secara berkala mulai pada 13 Januari 2012 iaitu latihan menyelamat kepada kakitangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tersebut juga telah dibuat secara berkala.	
31.5.3.7	Semakan Audit selanjutnya mendapati kakitangan yang bertanggungjawab dalam operasi tidak diberi latihan sewajarnya dan didedahkan dengan praktis operasi secara *hands-on* terutama Pengurus Operasi dan pegawai penyelia. Hanya 15 orang kakitangan PHC yang merupakan *Core Team* telah menghadiri latihan pengoperasian secara asas oleh kontraktor Alam Langkawi Sdn. Bhd. semasa pembinaan stesen kereta api. Adalah didapati juga Rancangan Latihan Tahunan tidak disediakan oleh PHC bagi keperluan latihan kakitangan. Selain itu, pihak Audit tidak dapat menentukan kelayakan kakitangan Teknikal di Bahagian Operasi yang dilantik sama ada bersesuaian dengan bidang tugas yang dijalankan memandangkan maklumat berkaitan Sijil Akademik tidak dikemukakan kepada pihak Audit. Pada pendapat Audit, PHC perlu memastikan pegawai yang bertanggungjawab terhadap operasi diberi latihan sewajarnya dan pendedahan pengalaman operasi secara *hands-on* yang mencukupi bagi memastikan kelancaran operasi dan mengelakkan daripada berlakunya kemalangan/kejadian yang tidak diingini. *Berdasarkan maklum balas PHC, Core Team dipertanggungjawabkan untuk melatih kakitangan lain. Selain itu jadual pelan latihan bagi tahun 2012 juga telah disediakan.*	Jadual pelan latihan bagi tahun 2012 telah diwujudkan.
31.5.3.8	Lawatan Audit di PHC pada 30 Mei 2011 mendapati peralatan tersebut hanya diletakkan di dalam bilik berkaca yang terletak bersebelahan pintu keluar di stesen bawah (merupakan bekas tapak kafeteria) dan ia boleh dilihat oleh orang awam yang mengunjungi stesen tersebut. Penyimpanan peralatan tersebut didapati tidak teratur, di mana sebahagiannya dibiarkan berselerak di atas lantai. Lawatan susulan Audit pada 7 Julai 2011 mendapati keadaan bilik penyimpanan peralatan semakin tidak teratur serta terdapat peralatan kereta api lama yang masih disimpan tetapi tiada senarai inventori disediakan. Rekod pengurusan stor juga tidak diselenggarakan. Ini menyebabkan sebahagian peralatan tidak dapat dikesan dan tindakan pesanan stok gantian lambat dibuat. Keadaan ini berlaku kerana tiada pegawai stor dilantik yang bertanggungjawab sepenuhnya terhadap penyimpanan peralatan tersebut. Pada pendapat Audit, penyimpanan peralatan yang tidak teratur ini memberi risiko terhadap keselamatan dan kebolehgunaan peralatan tersebut untuk jangka masa panjang selain menjejaskan pandangan umum. *Berdasarkan maklum balas PHC, 2 unit stor telah diwujudkan dan senarai rekod stor telah disediakan. Pengurusan stor juga dipertanggungjawabkan kepada seorang Penolong Jurutera.*	Berdasarkan maklum balas PHC, 2 unit stor telah diwujudkan dan senarai rekod stor telah disediakan. Pengurusan stor juga dipertanggungjawabkan kepada seorang Penolong Jurutera.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
31.5.3.9	PHC telah mendapatkan polisi insurans bagi penumpang kereta api tetapi jumlah insurans yang dilindungi untuk setiap penumpang tidak ditunjukkan di dalam tiket. Selain itu, semakan pada bulan Julai 2011 juga mendapati PHC masih belum membuat permohonan insurans bagi kakitangannya. *Berdasarkan maklum balas PHC, jumlah nilai insurans yang dilindungi untuk setiap penumpang tidak dinyatakan dalam tiket memandangkan cetakan tiket telah dibuat secara pukal sebelum ini. Bagaimanapun cetakan nilai insurans pada tiket akan dibuat pada masa hadapan. Polisi insurans bagi kakitangan PHC juga telah disediakan.*	Jumlah nilai insurans yang dilindungi untuk setiap penumpang tidak dipamerkan dalam tiket memandangkan cetakan tiket telah dibuat secara *bundle* sebelum ini. Walau bagaimanapun cetakan nilai insurans pada tiket akan dibuat untuk cetakan tiket akan datang. Polisi Insurans bagi kakitangan dan pegawai PHC telah diwujudkan.
31.5.3.10	Mengikut peraturan Jabatan Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan (JKKP), Sijil Perakuan Kelayakan Operasi merupakan lesen operasi sistem kereta api dan ianya perlu dipamerkan. Bagaimanapun, lawatan susulan Audit pada bulan Julai 2011 mendapati sijil tersebut yang pada asalnya dipamerkan di stesen bawah telah ditanggalkan dan disimpan dalam bilik penyimpanan peralatan. Selain itu, Papan Notis Keselamatan yang telah dibekalkan oleh kontraktor seperti mana ketetapan kontrak didapati hanya disimpan dalam bilik stor peralatan. Adalah diperhatikan juga Papan Kenyataan Berkaitan Sejarah Bukit Bendera yang telah disediakan oleh Kementerian Pelancongan untuk memberi informasi kepada pengunjung juga tidak dipamerkan dan hanya disimpan di dalam bilik stor peralatan. Pada pendapat Audit, PHC perlu memanfaatkan sepenuhnya kemudahan yang telah disediakan oleh Kementerian/kontraktor bagi memastikan Kerajaan mendapat *value for money* bagi perbelanjaan yang telah dibuat. *Berdasarkan maklum balas PHC, reka bentuk papan notis keselamatan, papan sijil kelayakan operasi dan papan sejarah Bukit Bendera sedia ada tidak bersesuaian dengan reka bentuk bangunan dan sebagai penambahbaikan papan tanda tersebut telah siap pada bulan April 2012.*	PHC telah memutuskan untuk menggantikan papan-papan tanda di kawasan Penang *Hill* dengan papan tanda yang mempunyai reka bentuk bersesuaian dengan bangunan sedia ada sekarang. Ini termasuklah dengan menggantikan papan sijil perakuan kelayakan operasi, notis keselamatan dan ringkasan sejarah Bukit Bendera. Papan tanda baru telah pun dibuat tempahan oleh PHC dan dijangka siap pada akhir April 2012.
31.5.4.1.a	**Aset Di Stor JKR Sungai Pinang** JKR tidak menyelenggarakan daftar aset yang lengkap; kemas kini dan terperinci mengenai jenis dan kuantiti aset; penempatan aset serta status semasa aset terpakai. Borang Penerimaan berkenaan aset yang diterima daripada kontraktor serta rekod mengenai aset tersebut juga tidak difailkan dengan teratur. Selain itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan aset yang disimpan di JKR secara fizikal memandangkan terdapat perbezaan antara senarai yang disediakan oleh kontraktor dan JKR khususnya berkenaan perincian/spesifikasi; kuantiti dan nilai aset.	Pelupusan aset dilaksanakan secara tender dan telah diputuskan semasa mesyuarat Lembaga tender yang diadakan pada 1 Ogos 2012 JKR Pulau Pinang bahagian mekanikal sedang dalam proses penyediaan surat setuju terima kepada pihak yang berjaya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
31.5.4.1.b	Lokasi penyimpanan aset adalah di tempat yang terbuka, di mana ia hanya ditempatkan dalam kawasan Cawangan Kejuruteraan Mekanikal, JKR yang berpagar dengan pagar jenis *chain-link* sahaja. Lokasi tersebut telah dicerobohi sebanyak 5 kali sejak 20 November 2010 hingga semakan dibuat dan terdapat aset yang telah hilang/dipercayai telah dicuri. Sungguhpun laporan polis mengenainya telah dibuat, namun kuantiti dan nilai aset yang hilang tidak dapat ditentukan. Berdasarkan laporan tersebut, berlaku pencerobohan di kawasan sekeliling Cawangan Kejuruteraan Mekanikal, JKR di mana terdapat kesan pagar yang dipotong. Jenis aset terpakai yang dicuri pula adalah kabel, aluminium dan rel lama. Lanjutan daripada pencerobohan tersebut, JKR memaklumkan telah membina tembok batu di sekeliling kawasan JKR mulai bulan November 2011. Semasa lawatan Audit dibuat, sebahagian besar aset terpakai juga didapati telah dipindahkan ke kawasan *junk yard* sementara tembok batu disiapkan sepenuhnya. Pihak Audit juga dimaklumkan terdapat 3 orang pengawal keselamatan ditugaskan untuk membuat rondaan mulai bulan November 2011.	Sebagai langkah penambahbaikan, pihak JKR telah membina tembok batu di sekeliling kawasan JKR bagi mengelakkan kecurian. Selain itu, pengawal keselamatan juga telah ditugaskan untuk membuat rondaan bagi mencegah kecurian daripada berlaku.
31.5.4.2	**Aset Di Stesen Bawah Bukit Bendera** Lawatan fizikal susulan oleh pihak Audit pada bulan Julai 2011, adalah didapati aset disimpan di tempat yang kurang sesuai di mana ia ditempatkan berhampiran jalan keluar masuk yang tidak berpagar serta boleh dibolosi oleh kenderaan ringan. Peralatan tersebut juga disimpan di tempat yang tidak berbumbung Selain itu, pengesahan terhadap aset fizikal sukar dijalankan memandangkan PHC tidak menyelenggarakan daftar aset yang lengkap; kemas kini dan terperinci mengenai jenis dan kuantiti aset; penempatan aset serta status semasa aset yang berkenaan. Pada pendapat Audit, ketiadaan rekod yang lengkap dan sempurna serta tempat penyimpanan aset terpakai yang terbuka dan tidak dilengkapkan dengan ciri-ciri keselamatan mendedahkan kepada risiko aset tersebut disalah guna; dicuri dan tidak dapat dikesan/hilang. Sehubungan itu, kawalan terhadap penyimpanan dan penyelenggaraan daftar aset yang lengkap dan kemas kini perlu dipertingkatkan memandangkan aset tersebut bernilai tinggi. *Berdasarkan maklum balas JKR, JKR Cawangan Kejuruteraan Mekanikal Pulau Pinang sedang dalam proses menilai sebut harga bagi pelupusan aset projek. Sebut harga telah dibuka pada 11 Mac 2012 dan ditutup pada 11 April 2012. Hasil penilaian akan dipanjangkan kepada SUK Pulau Pinang untuk keputusan bagi tujuan pelupusan.*	Peralatan sistem kereta api sedia ada di stesen bawah Bukit Bendera telah diserahkan kepada JKR Pulau Pinang pada 14 Jun 2010 bagi urusan pelupusan oleh Pejabat tapak Pembinaan, JKR (CKBA) bagi projek naik taraf kereta api sedia adad bukit Bendera.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN WILAYAH PERSEKUTUAN DAN KESEJAHTERAAN BANDAR (KWPKB)

Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL)

Perenggan 32 : Pengurusan Projek *Integrated Transport Information System* (ITIS)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
32.5.1.3.a	**Pencapaian *Outcome*** Selaras dengan Program Transformasi Kerajaan, *Key Performance Index* (KPI) hendaklah ditetapkan oleh Kementerian/Jabatan/Agensi dengan mengambil kira pendekatan yang boleh diukur selaras dengan objektif sesuatu program yang telah ditetapkan. Semakan Audit mendapati DBKL telah menetapkan KPI bagi *Projek Integrated Transport Information System* (ITIS) iaitu berdasarkan bilangan kes bantuan awal/panggilan insiden yang diselesaikan serta bilangan peralatan VMS yang boleh berfungsi. Berdasarkan maklumat yang diperoleh daripada DBKL (setakat bulan Ogos 2011), pencapaian KPI bagi projek ini adalah baik kerana kesemua kes bantuan awal/panggilan insiden dapat diselesaikan serta bilangan peralatan VMS yang boleh berfungsi secara bulanan mencapai 78%. Pada pendapat Audit, sungguhpun KPI yang ditetapkan telah mencapai sasaran, namun ia tidak mencukupi untuk mencapai objektif atau *outcome* Projek ITIS iaitu untuk mengurangkan kesesakan lalu lintas di Kuala Lumpur. Sehubungan itu, DBKL disarankan menetapkan lebih banyak KPI yang menjurus kepada pencapaian objektif ITIS. Antaranya dengan menetapkan KPI berhubung dengan perubahan bacaan halaju kenderaan (speed reading) di Bandaraya Kuala Lumpur mengikut lokasi terpilih. *Berdasarkan maklum balas DBKL, Projek ITIS tidak direka bentuk untuk mencapai KPI berhubung dengan perubahan bacaan halaju kenderaan (speed reading). Bagaimanapun, DBKL mengambil maklum syor Audit untuk penambahbaikan pada masa hadapan.*	Saranan Audit untuk mewujudkan KPI baru berkenaan halaju kenderaan telah diambil kira dalam tender baru untuk menaiktaraf sistem peralatan luar ITIS (CCTV dan VMS). Ia telah dimasukkan sebagai salah satu syarat keperluan teknikal sistem. Tender ini akan diiklankan pada bulan September 2012 ini.
32.5.1.3	b. Bagi tujuan membuat analisis terhadap kepuasan pelanggan, pihak Audit telah mendapatkan maklum balas daripada 150 pengguna jalan raya terhadap pelaksanaan projek ini melalui soal selidik yang disediakan. Analisis Audit terhadap maklum balas yang diterima secara umumnya mendapati perkara seperti berikut:	DBKL telah mengadakan program Hari Terbuka pada 9 April 2008 berserta perasmian laman web dan sering menerima pelawat pada sepanjang tahun semenjak mula beroperasi. Publisiti serta promosi berkenaan dengan perkhidmatan sistem ITIS dilaksanakan secara berterusan oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	i. 70.6% pengguna jalan raya tidak tahu tentang kewujudan dan tidak menggunakan perkhidmatan ITIS. ii. 70.6% pengguna jalan raya tidak tahu nombor *Hotline* untuk mendapatkan maklumat trafik terkini. iii. Tiada pengguna jalan raya yang pernah menggunakan *Hotline* untuk mendapatkan maklumat trafik terkini. iv. 64.7% pengguna jalan raya tidak pernah melayari Laman Web ITIS untuk mendapatkan maklumat trafik terkini. c. Daripada 29.4% pengguna jalan raya yang menggunakan perkhidmatan ITIS, pada umumnya lebih 50% responden memberikan penilaian tahap memuaskan (sederhana) terhadap perkhidmatan bantuan awal; maklumat di laman web; kebolehfungsian dan kesesuaian peralatan serta maklum balas *Hotline*. Manakala lebih 50% responden memberikan tahap baik dan sangat baik bagi aspek maklumat ITIS adalah terkini dan fungsinya dalam membantu pengurusan lalu lintas. Pada pendapat Audit, sebahagian besar responden yang ditemu bual tidak tahu tentang kewujudan dan tidak menggunakan perkhidmatan ITIS. Bagaimanapun, bagi responden yang menggunakan perkhidmatan ITIS, pada umumnya mereka berpuas hati terhadap perkhidmatannya. *Berdasarkan maklum balas, DBKL turut mengambil langkah yang sewajarnya dalam mengadakan publisiti dan memberitahu orang ramai tentang kewujudan perkhidmatan ITIS. Antaranya adalah melalui program hari terbuka, perasmian laman web, Ekspo ITIS, lawatan orang ramai ke TMC serta sebaran melalui SMS Alert, Facebook dan Twitter.*	DBKL dengan mengambil bahagian dalam *exhibition* yang boleh menerangkan operasi ITIS kepada orang ramai serta sebaran maklumat trafik terkini melalui *SMS Alert*, *Facebook* dan *Twitter*.
32.5.2	Sesuatu projek hendaklah dirancang dengan teliti serta kajian pasaran mengenainya dibuat supaya pelaksanaannya mencapai objektif yang ditetapkan. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat menentukan sama ada perancangan yang teliti telah dibuat oleh Unit Perancang Ekonomi (UPE), JPM untuk mengenal pasti keperluan sebenar pembangunan Projek ITIS memandangkan maklumat mengenainya tidak dikemukakan kepada DBKL yang dipertanggungjawabkan sebagai pelaksana projek sehingga tarikh pengauditan selesai. Pihak Audit juga tidak dapat memastikan sama ada UPE telah menjalankan kajian pasaran terhadap perolehan yang dibuat memandangkan maklumat mengenainya juga tidak dapat dikemukakan kepada DBKL.	Memandangkan projek ini adalah inisiatif Kerajaan melalui Kementerian Kewangan dan pihak DBKL sebagai pelaksana projek, pihak DBKL bersama Kementerian Wilayah Persekutuan Dan Kesejahteraan Bandar telah melaksanakan satu kajian semakan semula keperluan projek ITIS ini pada bulan Februari hingga Mei 2007. Kajian ini dilaksanakan oleh syarikat perunding antarabangsa bertauliah dan telah dilaksanakan setelah hampir 5 tahun sistem ITIS dilaksanakan. Hasil kajian mendapati projek ITIS memang memberi faedah kepada pengurusan lalu lintas di dalam bandar raya Kuala Lumpur dan disyorkan untuk penambahbaikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, keperluan perolehan/pembangunan sistem serta kajian pasaran berkaitannya perlu dibuat sebelum pelaksanaan projek akan datang bagi memastikan *viability* projek serta Kerajaan mendapat *value for money* atas perbelanjaan yang dibuat. *Berdasarkan maklum balas DBKL, projek ini adalah inisiatif Kerajaan dan diputuskan oleh Kementerian Kewangan manakala DBKL diarahkan sebagai pelaksana projek. Pihak kontraktor telah membuat site survey untuk menentukan kesesuaian lokasi peralatan dan telah disahkan oleh pihak perunding.*	
32.5.3.2.a	**Pelaksanaan Penyenggaraan** Didapati kerja penyenggaraan yang telah dijalankan oleh kontraktor tidak dilaporkan mengikut format seperti mana yang ditetapkan dalam syarat kontrak. *Berdasarkan maklum balas DBKL, kontraktor telah menjalankan penyenggaraan harian serta penyenggaraan setiap 2 dan 6 bulan tetapi semuanya dilaporkan di dalam laporan bulanan.* Pada pendapat Audit, pelaporan kerja penyenggaraan secara keseluruhan di dalam laporan bulanan tersebut boleh menimbulkan kekeliruan. Sehubungan itu, adalah dicadangkan agar laporan berasingan mengikut kekerapan disediakan sebagaimana ketetapan kontrak.	DBKL telah membetulkan format laporan penyenggaraan mengikut format sepertimana yang telah ditetapkan dalam syarat kontrak bermula pada bulan Julai 2011.
32.5.3.2.b	Semakan Audit terhadap sampel *job sheet* mendapati pengesahan yang dibuat oleh pihak DBKL adalah antara 4 hingga 134 hari dari tarikh perakuan kerja penyenggaraan peralatan luar oleh pihak kontraktor. Malahan bagi bulan Januari hingga April 2011, sebahagian besar kerja penyenggaraan didapati tidak disahkan oleh pihak DBKL. *Berdasarkan maklum balas DBKL, antara sebab kelewatan adalah kontraktor mengemukakan dokumen tuntutan yang tidak lengkap dan perlu dipulangkan semula untuk diperbetulkan.* Pada pendapat Audit, DBKL perlu meningkatkan pemantauan terhadap kerja kontraktor dan memastikan kontraktor mematuhi kekerapan kerja penyenggaraan yang ditetapkan.	Antara punca kelewatan pengesahan *job sheet* adalah kerana kontraktor telah mengemukakan dokumen tuntutan dan *job sheet* yang tidak lengkap dan perlu dipulangkan semula untuk diperbetulkan. Walau bagaimanapun, DBKL telah mengesahkan *jobsheet* bagi kerja-kerja penyenggaraan bagi bulan Januari hingga April 2011 dan bulan-bulan seterusnya.
32.5.4.2	**Penggunaan Dan Penyimpanan Peralatan** Berdasarkan Laporan Prestasi Peralatan ITIS yang disediakan oleh Bahagian ITIS, adalah didapati tahap penggunaan peralatan luar utama yang menyokong operasi ITIS bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 adalah kurang memuaskan di mana peratusan tahap kebolehgunaan bagi sebahagian besar daripada peralatan luar	DBKL telah membuat semakan dan mendapati bahawa peralatan luar ITIS iaitu CCTV dan VMS telah melebihi 9 tahun dan mencapai jangka hayatnya. DBKL sedang dalam proses untuk menaiktaraf sistem peralatan luar ITIS iaitu CCTV dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	utama ITIS khususnya bagi peralatan CCTV dan AID adalah di bawah 50%. Bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 (sampel bulan September), tahap kebolehgunaan CCTV adalah antara 43.5% hingga 49% daripada keseluruhan 225 peralatan dan tahap kebolehgunaan AID adalah antara 16.1% hingga 40% daripada keseluruhan 728 peralatan. Manakala tahap kebolehgunaan VMS adalah antara 32.1% hingga 72.9% daripada keseluruhan 140 peralatan. Berdasarkan temu bual dengan jurutera penyenggaraan DBKL, pihak Audit dimaklumkan antara sebab tahap kebolehgunaan yang rendah ialah kelemahan dalam pengesahan terhadap kerja kontraktor serta ketiadaan alat ganti bagi peralatan yang usang/tidak boleh digunakan. *Berdasarkan maklum balas DBKL, antara sebab kepada masalah tersebut adalah peralatan luar ITIS telah melebihi jangka hayat, sering mengalami kerosakan dan masalah untuk mendapatkan alat ganti peralatan. Peralatan tersebut juga terdedah kepada perbuatan vandalisme dan kecurian.* Pada pendapat Audit, sungguhpun kontraktor luar telah dilantik bagi menyenggara peralatan luar dengan perbelanjaan berjumlah RM16.21 juta bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, namun peratusan tahap kebolehgunaan peralatan luar khususnya CCTV, AID dan VMS yang bernilai RM136.65 juta adalah kurang memuaskan. Sekiranya masalah tahap kebolehgunaan peralatan luar tersebut tidak ditangani segera, ia akan memberi kesan signifikan terhadap keberkesanan dan kebolehpercayaan terhadap maklumat trafik yang disalurkan kepada pengguna jalan raya.	VMS. Tender naiktaraf sistem peralatan luar ITIS diiklankan pada bulan September 2012.
32.5.4.3.a	Berbanding 1,600 peralatan tersebut yang dibekalkan pada nilai RM11.37 juta, adalah didapati hanya 1,408 (88%) peralatan telah dipasangkan kepada kenderaan. Berdasarkan semakan terhadap surat KLIA Consultancy Services Sdn. Bhd. bertarikh 11 Ogos 2006, pihak Audit mendapati baki 192 (12%) peralatan AVLS tidak digunakan langsung dan hanya disimpan di stor. *Berdasarkan maklum balas DBKL, baki 192 unit yang tidak digunakan telah dijadikan sebagai stok simpanan bagi penggantian peralatan apabila rosak semasa pengoperasian AVLS.*	Kontrak asal sistem ITIS menetapkan hanya 1600 peralatan AVLS dibekalkan. Namun semasa pelaksanaan projek, DBKL hanya mendapat persetujuan 1,408 kenderaan perdagangan untuk dipasang dengan peralatan AVLS. Ini menyebabkan baki sebanyak 192 peralatan AVLS. Walau bagaimanapun, mengikut rekod, sebahagian daripada baki tersebut iaitu sebanyak 174 unit telah digunakan untuk menggantikan mana-mana AVLS yang telah rosak semasa operasi. Hanya 18 unit tidak digunakan.
32.5.4.3.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati AVLS tersebut yang mula digunakan pada tahun 2005 telah diberhentikan operasinya mulai tahun 2008. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan ketepatan tarikh dan punca sebenar pemberhentian operasi AVLS memandangkan DBKL tidak dapat mengemukakan sebarang dokumen atau rekod kepada pihak Audit bagi mengesahkannya. *Berdasarkan maklum balas DBKL, AVLS telah diberhentikan pada bulan Julai 2008 disebabkan maklumat yang diperoleh tidak dapat digunakan secara berfaedah; kos penyenggaraannya terlalu tinggi iaitu dianggarkan berjumlah RM120,000 sebulan; kurang kerjasama daripada*	Pihak DBKL telah membuat pertimbangan yang paling wajar untuk memberhentikan penggunaan sistem AVLS dalam sistem ITIS bermula pada 1 Julai 2008 supaya pihak Kerajaan tidak berterusan menanggung kerugian. Ini adalah kerana kos penyenggaraan yang sangat tinggi, masalah vandalisme dan kurang kerjasama daripada pengusaha operasi/pemandu kenderaan manakala maklumat yang diperolehi tidak dapat digunakan secara berfaedah dalam Sistem ITIS.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengusaha operasi/pemandu kenderaan serta masalah vandalisme.	
32.5.4.4	Hasil pemeriksaan fizikal terhadap stok peralatan AVLS di stor TMC pada 31 Oktober 2011 mendapati daripada 1,408 peralatan AVLS yang telah dipasangkan kepada kenderaan, hanya 263 (18.7%) daripadanya yang telah ditanggalkan (akibat pemberhentian operasinya) dapat dikesan dan disimpan dalam 3 kotak berasingan di dalam stor tersebut. Namun didapati penyimpanannya tanpa kawalan keselamatan yang teratur di mana kotak-kotak tersebut hanya diletakkan di atas meja. Pihak Audit tidak dapat mengesan baki 192 stok peralatan AVLS yang langsung tidak pernah digunakan memandangkan ia tidak disimpan di stor yang sama serta kegagalan DBKL untuk menyediakan rekod yang teratur berkenaannya. *Berdasarkan maklum balas DBKL, baki 1,145 unit peralatan AVLS tidak dipulangkan oleh operator bas/teksi disebabkan kos penanggalan peralatan AVLS adalah sangat tinggi iaitu dianggarkan berjumlah RM400,000 (perlu ditanggung oleh DBKL) serta peralatan tersebut tidak lagi berfungsi dengan baik. DBKL juga memaklumkan 174 unit daripada 192 unit (stok gantian) peralatan AVLS telah digunakan dan baki 18 unit masih disimpan dalam stor.* Pada pendapat Audit, pembelian 1,600 peralatan AVLS pada nilai RM11.37 juta adalah satu pembaziran kepada Kerajaan memandangkan tempoh penggunaannya yang singkat iaitu hanya 3 tahun.	DBKL telah menyediakan sistem rekod dan bilik khas untuk penyimpanan pada bulan Julai 2012 iaitu selepas pengauditan oleh Jabatan Audit Negara.
32.5.4.5	Pihak Audit selanjutnya telah membuat pemeriksaan ke lokasi pemasangan peralatan luar Projek ITIS di beberapa jalan raya di Kuala Lumpur pada 28 September 2011. Pemeriksaan tersebut yang telah dibuat terhadap 16 *Variable Message Signs* (VMS); 10 *Communication Cabinet* (CC); 23 *Closed Circuit Television* (CCTV) serta 61 *Automatic Incident Detection System* (AID) mendapati perkara berikut: a. Hanya 8 (50%) daripada 16 peralatan VMS masih berfungsi. Bagaimanapun, peralatan yang berfungsi ini diperhatikan hanya memaparkan mesej makluman umum dan bukannya maklumat mengenai trafik. *Berdasarkan maklum balas DBKL, paparan mengenai trafik biasanya akan dipaparkan pada masa kesibukan trafik (peak hours) sahaja.* b. Satu (10%) daripada 10 peralatan CC tidak berfungsi. c. Sebanyak 18 (78.3%) daripada 23 peralatan CCTV tidak berfungsi. d. Sebanyak 28 (45.9%) daripada 61 peralatan AID tidak berfungsi. *Pihak DBKL memaklumkan antara sebab peralatan gagal berfungsi ialah teknologi "outdated", kes vandalisme; masalah mendapatkan bekalan alat ganti serta keperluan untuk menanggalkan peralatan akibat daripada kerja yang dilaksanakan oleh pihak ketiga di lokasi tersebut.*	DBKL menyedari peralatan luar ITIS iaitu CCTV dan VMS telah melebihi 9 tahun dan mencapai jangka hayat dan DBKL dalam proses untuk menaiktaraf sistem peralatan luar ITIS iaitu CCTV dan VMS yang diiklankan pada bulan September 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
32.5.5.1.a	**Pengurusan *Traffic Management Centre*** *Head Lease Agreement* antara TPM dengan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan hanya dimeterai pada bulan Mei 2006 iaitu 4 bulan selepas penolakan permohonan pajakan tanah oleh JKPTG. *Berdasarkan maklum balas DBKL, kelewatan memuktamadkan Head Lease Agreement di antara TPM dengan PTP adalah di luar kawalan DBKL disebabkan obligasi untuk memuktamadkan Head Lease Agreement terletak pada TPM. Berdasarkan kepada minit mesyuarat dan surat berkaitan, kelewatan untuk memeterai Head Lease Agreement adalah disebabkan TPM gagal mengambil tindakan tegas untuk memuktamadkan perjanjian pajakan dengan PTP dan tiada dokumen berkaitan telah disempurnakan oleh TPM bagi tujuan pajakan kecil di antara TPM dengan DBKL selaras dengan keperluan Kanun Tanah Negara 1965.*	Pihak TPM telah menghantar dokumen-dokumen untuk pendaftaran *Head Lease Agreement* pada 24 Julai 2012 kepada Jabatan Ketua Pengarah Tanah dan Galian (JKPTG).
32.5.5.1.b	Semakan Audit mendapati Perjanjian Pajakan Kecil antara TPM dengan DBKL hanya disempurnakan pada bulan Disember 2006 iaitu 12 bulan selepas kerja pembinaan bangunan TMC disiapkan pada bulan Disember 2005. Berikutan penolakan permohonan pajakan tanah oleh JPKTG tersebut, pihak DBKL terpaksa membayar RM8.49 juta bagi tempoh pajakan pertama selama 30 tahun. Pajakan ini akan diperbaharui untuk tempoh 30 tahun dan 29 tahun berikutnya dengan syarat Pesuruhjaya Tanah Persekutuan masih meneruskan pemajakan tanah ini kepada TPM. Pihak DBKL perlu membayar sewa pajakan yang dipersetujui bagi tempoh lanjutan yang seterusnya. Selain itu, sungguhpun Kerajaan telah membelanjakan sejumlah RM36.87 juta bagi pembinaan bangunan TMC, namun pemilikan bangunan tersebut dari segi perundangan adalah atas nama TPM. *Berdasarkan maklum balas DBKL, kelewatan memuktamadkan Perjanjian Pajakan Kecil tersebut disebabkan oleh ketiadaan perjanjian pajakan antara PTP dan TPM selaras dengan peruntukan Kanun Tanah Negara 1965. Selain dari itu, perjanjian antara DBKL dengan TPM mengambil masa sehingga 6 bulan untuk dimuktamadkan khususnya berhubung terma pembayaran sebanyak RM8.49 juta.*	Pihak TPM telah menghantar dokumen-dokumen untuk pendaftaran *Head Lease Agreement* pada 24 Julai 2012 kepada Jabatan Ketua Pengarah Tanah dan Galian (JKPTG).
32.5.5.1.c	Semakan Audit selanjutnya terhadap surat TPM kepada JKPTG bertarikh 23 Mac 2012 mendapati lanjutan tempoh pajakan kepada tambahan 59 tahun berikutnya tidak dapat dibuat. Ini disebabkan TPM belum mendaftarkan pajakan dan pajakan kecil memandangkan pelan pembahagian tanah (parcel land) di atas lot tanah tersebut belum dimuktamadkan. Pada pendapat Audit, urusan pajakan tanah TMC yang tidak teratur menyebabkan Kerajaan terpaksa menanggung sejumlah RM8.49 juta bagi bayaran pajakan kepada TPM dalam tempoh 30 tahun berbanding hanya membayar nilai nominal RM10 kepada PTP bagi pajakan selama 99 tahun. Selain itu, bangunan tersebut juga tidak dimiliki oleh DBKL sungguhpun Kerajaan telah membelanjakan RM36.87 juta untuk pembinaan bangunan tersebut.	Pihak TPM telah menghantar dokumen-dokumen untuk pendaftaran *Head Lease Agreement* pada 24 Julai 2012 kepada Jabatan Ketua Pengarah Tanah dan Galian (JKPTG).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
32.5.5.2	DBKL telah menanggung perbelanjaan terhadap kos penyenggaraan berjumlah RM1.11 juta bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011. Namun didapati sebahagian ruang bangunan TMC masih tidak digunakan sepenuhnya. Sebagai contoh, perpustakaan masih belum digunakan sebagai pusat sumber dan kafeteria masih belum beroperasi memandangkan tiada penyewa. *Berdasarkan maklum balas DBKL, ruang bangunan TMC yang tidak digunakan sepenuhnya telah digunakan bagi penyimpanan dokumen penting, cenderahati dan katalog pelawat buat sementara waktu. Kafeteria pula telah digunakan untuk menyambut pelawat ke Bangunan TMC.*	Jumlah peruntukan RM1.1 juta telah digunakan untuk pelbagai kerja penyenggaraan bagi bangunan TMC untuk tempoh 3 tahun. Perbelanjaan ini meliputi kerja-kerja penyenggaraan seperti berikut: (i) Elektrik; *(ii) Video wall*; *(iii) Pest control*; (iv) Pembersihan; *(v) Air-conditioning*; dan (vi) Kerja undi untuk kerja-kerja sivil. DBKL telah menggunakan ruang-ruang yang kosong seperti berikut: (i) Bilik Perpustakaan: - Bilik itu dijadikan bilik penyimpanan dokumen penting, cenderahati dan katalog pelawat. (ii) Ruang Lobi: - Ruang itu dijadikan ruang menyambut pelawat (dalam/luar negara) yang datang melawat bangunan TMC. (iii) Ruang Kafeteria - Diubahsuaikan untuk menjadi ruang makan bagi pelawat (dalam/luar negara) yang datang melawat bangunan TMC.
32.5.6.2	**Kawalan Terhadap Aplikasi Sistem (ATMS Dan ATIS)** Bagaimanapun, berdasarkan temu bual dengan pegawai ITIS yang terlibat, adalah didapati 10 daripada 18 perkakasan komputer di *workstation* kakitangan mengalami kerosakan *Computer Graphic Card*. Tindakan pembaikan atau penggantian perkakasan tersebut tidak dapat dilaksanakan disebabkan perkakasan yang digunakan itu adalah model lama serta *custom-made*; tiada alat ganti di pasaran dan syarikat pembekal sedia ada tidak mampu lagi membekalkan perkakasan tersebut kerana telah memberhentikan perniagaannya. *Berdasarkan maklum balas, DBKL bercadang untuk menggantikan ATMS yang sedia ada kepada satu sistem baru yang dapat mengintegrasikan aplikasi CCTV dan VMS selepas tender baru untuk peralatan tersebut dilaksanakan.* Pada pendapat Audit, pada umumnya kawalan am terhadap persekitaran ICT bagi	DBKL menyedari sistem ATMS dan ATIS untuk kegunaan CCTV, AID dan VMS telah melebihi 9 tahun dan mencapai jangka hayat. DBKL memutuskan tawaran kerja untuk menaiktaraf sistem peralatan luar ITIS iaitu CCTV dan VMS diiklankan pada bulan September 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ATMS dan ATIS adalah baik. Bagaimanapun, DBKL perlu mengatasi masalah kerosakan perkakasan komputer di beberapa *workstation* yang menjalankan operasi ATMS. Sekiranya kerosakan yang sama berlaku kepada perkakasan komputer yang sedia ada di *workstation* lain, keseluruhan operasi ITIS akan terjejas dan sistem tersebut tidak akan dapat berfungsi lagi pada masa akan datang.	
32.5.7	**Penilaian Semula Terhadap Projek** Didapati tiada laporan disediakan berhubung analisis trend aliran trafik secara sistematik dan berterusan seperti analisis terhadap perubahan bacaan halaju kenderaan di Kuala Lumpur mengikut lokasi terpilih. *Pihak DBKL memaklumkan laporan tersebut hanya akan disediakan dan disalurkan kepada pihak dalaman atau luar DBKL sekiranya ada permintaan.* Pada pendapat Audit, Kerajaan perlu menjalankan analisis kos faedah (cost benefit analysis) secara menyeluruh terhadap *viability* projek sistem maklumat pengangkutan seperti ITIS sebelum ia dilaksanakan. Ini adalah kerana pelaksanaan projek tersebut melibatkan perbelanjaan dari aspek tenaga kerja, kos penyenggaraan peralatan luar serta kos pajakan dan penyenggaraan bangunan. Sekiranya kos yang ditanggung melebihi faedah yang diperoleh, Kerajaan perlu membuat keputusan yang sewajarnya sama ada menamatkan projek tersebut dengan serta-merta atau meneruskannya berserta alternatif lain yang difikirkan bersesuaian bagi mengelakkan kerugian berterusan kepada Kerajaan.	DBKL mengambil maklum komen Jabatan Audit Negara dan laporan analisis trend aliran trafik telah disediakan sejak bulan Julai 2011.
32.6	DBKL perlu meningkatkan pemantauan terhadap kerja kontraktor dan memastikan kontraktor mematuhi kekerapan penyenggaraan yang ditetapkan. Bagi projek sistem maklumat pengangkutan lain yang akan dibangunkan kelak, Kerajaan perlu memastikan sistem yang dirancang dan direkabentuk bukan berdasarkan konsep *proprietary* sebaliknya berdasarkan konsep *open architecture.* Kerajaan perlu menjalankan analisis kos faedah (cost benefit analysis) secara menyeluruh terhadap *viability* projek sistem maklumat pengangkutan seperti ITIS sebelum ia dilaksanakan. Ini disebabkan pelaksanaan projek tersebut melibatkan perbelanjaan dari aspek tenaga kerja, kos penyenggaraan peralatan luar serta kos pajakan dan penyenggaraan bangunan. Sekiranya kos yang ditanggung melebihi faedah yang diperoleh, Kerajaan perlu membuat keputusan yang sewajarnya sama ada menamatkan projek tersebut dengan serta-merta atau meneruskannya berserta alternatif lain yang difikirkan bersesuaian bagi mengelakkan kerugian berterusan oleh Kerajaan.	DBKL telah meningkatkan pemantauan terhadap kerja kontraktor berdasarkan pemeriksaan di tapak dan status laporan yang dikemukakan sejak Julai 2011. Segala laporan kerja-kerja dilaporkan mengikut format sepertimana yang telah ditetapkan dalam syarat kontrak. Saranan bahawa projek sistem maklumat pengangkutan lain yang dibangunkan kelak perlu mengambil kira konsep *open architecture* di dalam pembinaan sistem telah disyaratkan dalam penyediaan dokumen bagi kerja-kerja menaiktaraf peralatan luar ITIS iaitu CCTV dan VMS. Untuk projek menaik taraf dan penambahbaikan sistem peralatan luar ITIS iaitu CCTV dan VMS yang diiklankan pada September 2012, satu bengkel Pengurusan Nilai telah diadakan pada 11 Jun hingga 15 Jun 2012 untuk memastikan projek yang bakal dijalankan memberi kos faedah secara menyeluruh terhadap projek disamping mengenalpasti skop kerja yang perlu untuk menyumbang kepada objektif dan fungsi projek.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA (KPM)

Perenggan 33 : Projek Sistem Solar Hibrid Untuk Sekolah Luar Bandar

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
33.5.1.1.a	**Pencapaian Fizikal Projek** Semakan Audit mendapati prestasi kemajuan kerja Projek Sistem Solar Hibrid (SSH) adalah kurang memuaskan di mana 25 projek lagi yang masih belum disiapkan setakat akhir tahun 2011. Adalah didapati 12 projek di Semenanjung Malaysia dan 13 projek di Sabah yang belum siap hanya mencapai 87% dan 90% masing-masingnya setakat akhir bulan Disember 2011.	Semua 25 sekolah yang dibangkitkan telah siap dan diserahkan kepada Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM). Sekolah Kebangsaan (SK) Bihai dan SK Balau di Gua Musang, Kelantan telah diserahkan pada 23 Jun 2012. Manakala bagi projek solar di Sabah Fasa 2, telah diserahkan pada 14 Jun 2012 (enam sekolah) dan 12 Julai 2012 (lima sekolah).
33.5.1.1.c	Lawatan Audit pada bulan Februari, Oktober dan November 2011 mendapati 2 Projek SSH masih belum siap sepenuhnya iaitu Projek SSH di SK Lemoi, Cameron Highlands, Pahang dan SK Kampung Baru, Sandakan, Sabah. Anggaran kemajuan kerja yang telah siap bagi projek di sekolah ini oleh pegawai syarikat TNB-ES adalah 85%. Manakala bagi Projek SSH di SK Kampung Baru, Sandakan, Sabah yang dilaksanakan oleh Ayuda Engineering Sdn. Bhd., kerja akhir pendawaian elektrik belum selesai penyambungannya dan kemajuan kerja semasa lawatan Audit pada bulan Februari 2011 dianggarkan telah mencapai 98%.	Sekolah Kg. Baru telah siap dan beroperasi pada 2 April 2012. Tarikh *Certificate of Practical Completion (*CPC) adalah pada 18 April 2012 dan telah diserahkan pada 14 Jun 2012.
33.5.1.1.d	Pihak Audit difahamkan oleh kontraktor terlibat dan berdasarkan kepada alasan tuntutan EOT dan pemerhatian di tapak projek antara sebab projek di SK Lemoi, Cameron Highlands, Pahang tidak siap sepenuhnya dan belum diserah kepada Kementerian adalah kerana masalah pengangkutan dan kesukaran jalan perhubungan untuk menghantar peralatan ke sekolah di kawasan pedalaman khususnya semasa musim hujan. Semasa lawatan Audit pada bulan Oktober 2011, didapati panel solar untuk projek ini telah disimpan di Nurseri Sunflower Sdn. Bhd., Cameron Highlands, Pahang kerana masalah pengangkutan. *Mengikut maklum balas Kementerian, Projek SSH di SK Lemoi telah disiapkan dan diserahkan pada 16 November 2011 manakala projek di SK Kampung Baru dijangka akan diserahkan pada pertengahan bulan Jun 2012 walaupun di peringkat awalnya dijangka diserahkan pada 2 April 2012 atas sebab logistik.* Pada pendapat Audit, kelewatan menyiapkan projek mengikut jadual telah menyebabkan sekolah berkenaan tidak dapat menikmati bekalan elektrik 24 jam	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	melalui sistem solar hibrid dan sekolah terpaksa menanggung kos bagi menyenggara set janakuasa untuk pembekalan elektrik ke sekolah. Tempoh kelewatan penyiapan projek boleh disingkatkan lagi sekiranya perancangan pelaksanaan kerja oleh kontraktor dibuat dengan berkesan dengan mengambil kira faktor cuaca dan kesukaran perhubungan. Selain itu, pemantauan rapi dan koordinasi yang berkesan di antara pihak yang bertanggungjawab menguruskan projek ini boleh mempercepatkan lagi penyiapan projek.	
33.5.1.2	**Pencapaian Kewangan projek** Sehingga akhir tahun 2011, sejumlah RM77.35 juta (78.9%) telah dibelanjakan daripada nilai kontrak asal RM98 juta bagi projek di Semenanjung Malaysia manakala bagi projek di Sabah sejumlah RM215.06 juta (53.9%) telah dibelanjakan daripada nilai kontrak asal berjumlah RM398.94 juta. Peratus perbelanjaan bagi projek di Sabah adalah rendah disebabkan pengurangan bilangan sekolah yang perlu dilaksanakan pemasangan sistem solar hibrid daripada senarai asal mengikut kontrak. *Mengikut maklum balas Kementerian, bagi Projek SSH di Semenanjung Malaysia, hanya 2 sekolah sahaja yang belum disiapkan iaitu SK Bihai dan SK Blau di Gua Musang, Kelantan. Menurut pihak TNB-ES, 2 sekolah ini dijangka akan diserahkan pada pertengahan bulan Jun 2012. Manakala bagi Projek SSH di Sabah, hanya tinggal 11 sekolah lagi yang belum disiapkan. Menurut JKR, 6 sekolah tersebut akan diserahkan pada pertengahan bulan Jun 2012 manakala baki 5 sekolah akan diserahkan pada awal bulan Julai 2012.*	Bagi kontrak di Sabah, KPM sedang menyediakan *Supplementary Agreement* bagi penggantian 18 sekolah dengan anggaran kos RM77 juta. *Supplementary Agreement* untuk naiktaraf juga sedang disediakan dan anggaran pengiraan kos sedang dibuat oleh Jabatan Kejra Raya (JKR).
33.5.2.1.c	**Sistem Solar Hibrid Bertindan Dengan Sistem Talian Grid** Lawatan Audit mendapati 4 projek SSH di negeri Sabah dengan kos RM15.45 juta telah siap sepenuhnya dan telah digunakan. Bagaimanapun, adalah diperhatikan sekolah ini bakal menerima bekalan elektrik daripada KKLW/SESB melalui sistem talian grid pada awal tahun 2012 kerana kerja memacak tiang elektrik dan pendawaian oleh KKLW/SESB telah dimulakan. Mengikut maklumat yang diberikan oleh KKLW/SESB, perancangan asal bagi projek talian grid di 3 sekolah tersebut telah bermula pada bulan Ogos 2009 dan dijangka siap pada bulan Januari 2011. Manakala bagi satu sekolah lagi, perancangan asal bagi projek talian grid telah bermula pada bulan April 2011 dan dijangka siap pada bulan Oktober 2012. Pihak sekolah memaklumkan tidak akan menggunakan kemudahan sistem solar hibrid ini apabila sekolah mendapat bekalan elektrik dari talian grid. *Kementerian dalam maklum balasnya menyatakan bahawa kerap kali perbincangan bersama KKLW dan SESB diadakan tetapi keputusan mereka kerap berubah dari semasa ke semasa dan tidak dimaklumkan sedangkan Kementerian perlu segera bagi mencapai KPI. Mesyuarat penyelarasan juga telah diadakan beberapa kali*	4 sekolah yang dimaksudkan adalah :- - SK Long Manis, Sandakan; - SK Timbua, Ranau; - SMK Timbua, Ranau; dan - SK Tiang, Ranau. KPM memutuskan sistem Solar hibrid di 4 buah sekolah tersebut dipindahkan ke sekolah yang akan dinaiktaraf dan memerlukan bekalan tambahan. Antara sekolah yang akan dinaik taraf adalah SK Magandai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	bagi memuktamadkan senarai sekolah dan menyelaras perancangan pelaksanaan bekalan elektrik ini. Pihak SESB dan KKLW tidak dapat memuktamadkan keseluruhan program mereka dan kerja pemasangan adalah bergantung kepada peruntukan sedia ada ketika itu. Bagaimanapun, pada masa hadapan Kementerian akan membuat koordinasi yang lebih kerap dan komprehensif di antara Kementerian lain bagi memperbaiki kelemahan yang dinyatakan oleh pihak Audit. Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah meningkatkan aspek perancangan dan penyelarasan projek dengan kerjasama agensi lain yang berkaitan supaya Projek SSH tidak bertindan. Selain itu, pertindihan projek juga boleh menjejaskan pembangunan di masa hadapan kerana kawasan sekolah menjadi terhad khususnya pembinaan bangunan tambahan dan makmal komputer. Kementerian juga hendaklah membuat kajian dan memutuskan supaya peralatan bagi projek yang bertindan dipasangkan di sekolah yang lebih memerlukannya.	
33.5.2.2.c	**Komponen Bangunan Yang dibina Tidak Digunakan Sepenuhnya.** Pihak Audit mendapati ada bangunan yang dibina tidak digunakan sepenuhnya oleh pihak sekolah walaupun telah diserahkan. Daripada 14 sampel projek di Sabah, terdapat 5 sekolah yang melibatkan komponen 25 bangunan bernilai RM815,000 di mana ada berlaku sekurang-kurangnya satu komponen bangunan tidak digunakan. Jumlah nilai bangunan yang tidak digunakan adalah RM436,000. Terdapat beberapa bangunan yang tidak digunakan juga terbiar dan kebersihannya tidak dijaga. Selain itu, bagi 5 bangunan kantin yang bernilai RM200,000, kesemua sekolah ini tidak menggunakannya. *Kementerian dalam maklum balasnya mengakui semasa lawatan Audit, terdapat bangunan yang tidak digunakan sepenuhnya oleh pihak sekolah. Kementerian juga memaklumkan kontrak bagi projek ini adalah secara modular di mana melibatkan pembinaan bangunan rumah guru, kantin, bilik darjah dan stor. Semasa lawatan sebelum pembinaan, pihak JKR dan kontraktor telah membuat kajian dan berbincang terlebih dahulu dengan pihak sekolah dan keputusan pembinaan tersebut telah mendapat persetujuan semua pihak.* *Selain itu, mengikut maklum balas daripada Pengetua SMK Matupang, bangunan bilik darjah dan kantin masih belum digunakan kerana belum disambung dengan bekalan elektrik, kedudukannya juga jauh dari bangunan kelas dan tempat yang lain serta bangunan tersebut selalu dipinjam oleh kontraktor sebagai tempat tinggal semasa kerja penyenggaraan. Pengetua sekolah ini juga memaklumkan, bangunan bilik darjah dan kantin masing-masingnya telah dirancang untuk dijadikan sebagai pejabat atau stor dan tempat perjumpaan kokurikulum atau tempat rehat semasa aktiviti tertentu.*	Pihak JPN melalui surat bertarikh 6 Ogos 2012 telah mengarahkan sekolah yang terlibat supaya mengguna pakai bangunan yang dibina untuk proses P & P. Kelima-lima sekolah telah menggunakan bangunan yang dibina dalam projek ini keseluruhannya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Manakala mengikut maklum balas yang diterima daripada Pengetua SMK Timbua, bangunan kantin belum digunakan kerana kedudukannya tidak strategik iaitu jauh dari kawasan sekolah dan bangunan kantin sedia ada lebih luas dan selesa. Bangunan rumah guru yang belum digunakan pula tidak sesuai didiami disebabkan ketiadaan bilik dan dapur seperti yang sepatutnya. Pihak sekolah bercadang mengubah suai kantin tersebut untuk dijadikan kelas atau bengkel Kemahiran Hidup. Manakala rumah guru juga dicadangkan diubah suai untuk dijadikan stor buku sekolah, barangan dan peralatan sukan. Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah memastikan bangunan baru yang dibina mengikut spesifikasi yang ditetapkan dan digunakan mengikut tujuan pembinaan. Kementerian juga hendaklah memastikan bangunan yang dibina tidak terbiar menyebabkan bangunan cepat rosak dan melibatkan kos pembaikan yang tinggi. Selain itu, semua pihak yang terlibat hendaklah berbincang bagi memuktamadkan keperluan sebenar komponen bangunan sebelum sesuatu projek dimulakan. Pihak sekolah juga hendaklah menggunakan kemudahan bangunan yang dibina dengan sepenuhnya supaya pengajaran dan pembelajaran dapat dijalankan dengan lebih kondusif serta mengelakkan pembaziran.	
33.5.3.1.a	**Kualiti kerja Kurang Memuaskan - Sambungan Paip Tidak Kemas** Pemeriksaan Audit mendapati sambungan saluran paip pada tangki minyak di 3 daripada 14 sekolah yang dilawati di Sabah, iaitu SK Tiang, SK Longut dan SK Tinanom, Ranau adalah tidak kemas menyebabkan berlakunya kebocoran pada sambungannya. Kejadian kebocoran minyak ini disebabkan oleh kontraktor tidak menggunakan *pipe sealant* yang bersesuaian untuk membuat penyambungan paip minyak. Pemeriksaan Audit selanjutnya mendapati minyak dari tangki yang melalui paip telah menitis ke lantai dan menyebabkan lantai licin serta terdedah kepada risiko kebakaran. Selain itu, adalah didapati sambungan paip air dan *Rain Water Down Pipe* yang tidak dipasang dengan kemas di 2 sekolah iaitu SK Longut dan SK Timbua, Ranau. *Mengikut maklum balas Kementerian, JKR telah mengarahkan kontraktor pada 15 Disember 2011 untuk membaiki kebocoran paip. Syarikat Vital Delta Sdn. Bhd. telah memaklumkan kerja pembetulan sedang dijalankan dan akan melaporkan dari semasa ke semasa kepada pihak JKR.*	Pihak kontraktor telah mengambil tindakan dan telah disempurnakan pada 28 Januari 2012.
33.5.3.1.b	**Rekahan Dan Resapan Air Pada Dinding Bangunan** Lawatan Audit di SK Ladang Segaria dan SK Kalumpang, Semporna, Sabah mendapati berlaku rekahan dan resapan air pada bahagian dinding bangunan yang dibina menyebabkan ianya mula berkulat dan cat juga telah terkopak. Bangunan yang terlibat adalah seperti kantin, bilik darjah, rumah guru dan rumah kuasa. Wakil Pegawai Penguasa memaklumkan kecacatan mungkin berlaku disebabkan air yang	Pihak kontraktor telah mengambil tindakan membaikinya pada 13 Mac 2012 dan tidak lagi berlaku rekahan dan resapan air.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	masuk ke dalam bangunan sama ada melalui rekahan di bahagian dinding luar ataupun disebabkan kecuaian semasa melekapkan *seal* di bawah dinding untuk menghalang kemasukan air. Wakil Pegawai Penguasa juga memberi jaminan bahawa pihak kontraktor akan memperbaiki kerosakan yang berlaku kerana projek masih dalam tempoh tanggungan kecacatan. *Mengikut maklum balas Kementerian, JKR mengambil maklum berhubung perkara ini. Pada 16 Februari 2012, JKR telah mengarahkan kontraktor terlibat untuk mengemukakan kaedah pembaikan jangka panjang bagi mengelakkan perkara ini berulang dan berlaku di tapak yang lain.*	
33.5.3.1.c	***Crusher Run* Di Tapak Struktur Panel Solar** Semasa lawatan Audit di SK Lenjang, Kuala Lipis, Pahang mendapati kerja meletakkan *crusher run* di sekeliling laluan tapak struktur panel solar kurang memuaskan iaitu tidak mengikut ukuran lebar dan saiz ketebalan yang ditetapkan. Ini telah menyebabkan air bertakung di sekeliling tapak struktur panel solar. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihak TNB-ES telah mengambil maklum mengenai perkara ini dan akan mengarahkan kontraktornya untuk mengambil tindakan. Kerja meletakkan crusher run di bawah struktur solar panel telah disenaraikan sebagai item dalam defect list dan pihak TNB-ES di dalam proses menghantar crusher run ke tapak yang masih tidak mencukupi dan memerlukannya.* Pada pendapat Audit, wakil Pegawai Penguasa perlu menjalankan pemeriksaan dengan lebih rapi dan memastikan semua kerja pembinaan dan kecacatan yang berlaku diperbaiki dengan sempurna oleh kontraktor dalam tempoh tanggungan kecacatan bagi mengelakkan Kerajaan mengalami kerugian kerana perlu menanggung kos pembaikan berkaitan.	Kerja-kerja tersebut telahpun dilaksanakan oleh pihak TNB-ES dengan sempurna pada 28 April 2012. Satu lawatan ke sekolah tersebut pada 1 Ogos 2012 mendapati kerja tersebut memang telah dilaksanakan.
33.5.3.2.b	**Pengagihan Bekalan Kuasa Elektrik Tidak Menyeluruh** Pemeriksaan Audit mendapati beberapa bangunan dalam kawasan sekolah tidak disambungkan kepada sistem solar hibrid. Bangunan tersebut adalah seperti kuarters guru di SK Timbua dan SMK Timbua, Ranau, Sabah. Selain itu, di SMK Timbua bilik darjah kabin pasang siap yang merupakan projek baru juga tidak mendapat bekalan melalui sistem solar hibrid. Kontraktor memaklumkan sambungan elektrik melalui sistem solar hibrid tidak dibuat kerana kapasiti tenaga yang diperuntukkan sebanyak 50 hingga 60 kilowatt (kw) tidak mencukupi untuk menampung beban daripada rumah guru dan kabin bilik darjah tersebut. Pemeriksaan Audit selanjutnya mendapati bangunan tersebut akan mendapat bekalan elektrik melalui sistem talian grid KKLW/SESB pada awal tahun 2012.	KPM telah membuat lawatan tapak pada 12 Jun 2012 dan membuat kajian kos yang diperlukan untuk penyambungan kepada talian grid. Secara keseluruhan bangunan sekolah tersebut dan peralatan sistem solar yang boleh diubah/pindah akan dihantar ke sekolah yang dimaksudkan dan hanya akan membayar kos pemasangan dan pengangkutan. JPN sedang mengumpul maklumat daripada 24 buah Pejabat Pelajaran Daerah (PPD) seluruh Sabah untuk mendapat anggaran kos penyambungan bekalan. Setelah selesai pengumpulan data tersebut, Bahagian Pembangunan akan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Mengikut maklum balas Kementerian, JKR memaklumkan SK Timbua dan SMK Timbua merupakan sekolah yang mempunyai kapasiti tenaga yang terhad iaitu antara 50 hingga 60 kw. Semasa lawatan tapak, pihak sekolah meminta agar kuarters guru tidak dimasukkan sekali kerana ianya akan melebihi kapasiti tenaga yang diperlukan dan meminta untuk disambungkan dengan bekalan elektrik melalui talian grid SESB. Selain itu berdasarkan maklum balas kontraktor berkaitan, projek kabin pasang siap telah dilaksanakan oleh kontraktor yang berlainan dan belum lagi diserahkan kepada Kementerian pada waktu itu. Ianya juga tidak termasuk di dalam layout plan asal semasa pemeriksaan tapak dilakukan bersama JKR dan Kementerian. Pada pendapat Audit, pengagihan bekalan kuasa elektrik hendaklah dibuat secara menyeluruh dan mengambil kira keperluan tenaga tambahan untuk masa depan bagi memastikan aktiviti pembelajaran dan pengajaran tidak terjejas.	mengagihkan peruntukan dan Sabah Electricity Sdn. Bhd.(SESB) akan membuat pemasangan mengikut jadual syarikat tersebut.
33.5.4.1.b	**Jadual Penyenggaraan/Pemeriksaan Berkala** Lawatan Audit ke 20 sekolah mendapati projek ini telah disiapkan antara bulan Jun dan Julai 2011 dan belum mencapai tempoh penyenggaraan (6 bulan pertama). Adalah didapati persekitaran kawasan stesen solar hibrid di 7 sekolah tidak dijaga dengan baik dan tidak dibersihkan. Kelewatan kontraktor mengenal pasti atau mengambil tindakan mencegah lebih awal terhadap kerosakan kecil ini boleh membawa kepada kerosakan yang lebih besar pada masa akan datang. *Mengikut maklum balas Kementerian, penyenggaraan berkala adalah dalam masa 6 bulan sekali seperti yang dinyatakan di dalam kontrak. Pihak kontraktor telah melaksanakan kerja tersebut mengikut kontrak dan Kementerian mengambil maklum akan pandangan yang diberikan oleh pihak Audit.* Pada pendapat Audit, punca perkara ini berlaku adalah disebabkan kekerapan pemeriksaan berkala seperti mana yang dijadualkan tidak mencukupi. Oleh itu, pihak Audit mencadangkan kekerapan penyenggaraan berkala perlu ditingkatkan lagi sebagai langkah pencegahan bagi memastikan komponen-komponen sistem solar hibrid berada dalam keadaan baik dan kawasan persekitaran juga dalam keadaan bersih di samping peralatan yang rosak dapat diperbaiki dengan segera dan digunakan oleh pelajar dan sekolah.	esyuarat Penyelenggaraan Semasa Tempoh Kecacatan Untuk Pakej-pakej yang telah siap diserah telah diadakan secara berkala. Tarikh mesyuarat yang telah diadakan adalah seperti berikut:- o Mesyuarat DLP pertama 21 Oktober 2011; o Mesyuarat DLP kedua 14 Disember 2011; o Mesyuarat DLP ketiga 23 Mac 2012; o Mesyuarat DLP keempat 14 Jun 2012; dan o Mesyuarat DLP kelima 12 Jun 2012. Manakala bagi Semenanjung juga dilaksanakan penyelengaraan bagi setiap tapak 3 bulan sekali. Bagi kerja pembersihan di luar kawasan solar adalah menggunakan khidmat kontrak pembersihan sediada. JPN telah juga mengeluarkan surat arahan untuk menjaga kebersihan sekitar kawasan sekolah melalui surat arahannya pada 6 Ogos 2012.
33.5.4.2.b	**Kebersihan Kawasan Stesen Solar Hibrid** Adalah didapati persekitaran kawasan stesen solar hibrid di 8 sekolah tidak dijaga dengan baik dan tidak dibersihkan seperti tapak panel solar diliputi semak samun, longkang di sekitar rumah guru yang belum diduduki tersumbat, burung bersarang	Pembersihan tehadap *inverter* telah diambil tindakan oleh kontraktor pada 28 Januari 2012. Manakala pembersihan di luar kawasan solar hibrid adalah menjadi tanggung jawab sekolah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pada inverter, tandas terbiar dan kotor, bilik bateri kotor dan bateri berhabuk. *Mengikut maklum balas Vital Delta Sdn. Bhd. dan KATA General Engineering Sdn. Bhd., kerja penjagaan dan pembersihan kawasan persekitaran adalah tidak termasuk di dalam skop kerja kontrak. Pihak mereka difahamkan selepas penyerahan kepada pihak sekolah, kerja-kerja pembersihan adalah tertakluk kepada pihak sekolah sendiri. Bagaimanapun, pihak mereka akan membaiki peralatan yang telah rosak dan membersihkan sisa bahan binaan. Kementerian dalam maklum balasnya juga telah mengarahkan JPN untuk memaklumkan kepada sekolah yang terlibat supaya sentiasa menjaga kebersihan di stesen solar hibrid.* Pada pendapat Audit, kawasan stesen solar hibrid hendaklah disenggarakan dan dibersihkan sekerap mungkin serta dijaga dengan baik bagi mengelakkan kerosakan kepada komponen sistem solar hibrid dan keceriaan kawasan persekitarannya. Ianya bagi mengelakkan gangguan kepada bekalan kuasa yang dijana oleh modular solar dalam jangka masa panjang serta kos penyenggaraan yang tinggi apabila kerosakan semakin serius.	melalui khidmat kontrak pembersihan sedia ada. JPN juga telah mengeluarkan surat arahan pada 6 Ogos bagi tujuan yang sama.
33.5.4.3.b	**Penyenggaraan Dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan** Lawatan Audit kesemua 14 sekolah di Sabah mendapati kontraktor telah mematuhi syarat ini dengan membekalkan *water dispenser* ke sekolah tersebut. Bagaimanapun semasa lawatan Audit pada bulan Oktober dan November 2011, terdapat 3 *water dispenser* di 3 sekolah telah rosak dan tidak dapat digunakan. *Kementerian memaklumkan kerosakan ini masih dalam tempoh tanggungan kecacatan dan pihak JKR telah mengarahkan kontraktor pada 15 Disember 2011 untuk memperbaiki kerosakan tersebut agar ianya boleh digunakan.*	*Water Dispenser* telahpun dibaiki pada 5 Januari 2012 dan berfungsi seperti sepatutnya. 3 sekolah yang dimaksudkan ialah :- i. SMK Timbua, Ranau; ii. SK Kalumpang,Semporna; dan iii. SK Ladang Sagaria, Semporna.
33.5.4.4.b	**Penyenggaraan Selepas Tamat Tempoh Tanggungan Kecacatan Bagi Projek Solar Hibrid Fasa 1** Semasa pengauditan dijalankan di Daerah Tambunan, Sabah pada 9 November 2011, pihak Audit telah melawat ke SK Tiong Widu, Tambunan yang merupakan salah sebuah sekolah yang terlibat dalam Projek SSH Fasa 1. Adalah didapati projek ini telah tamat tempoh tanggungan kecacatan dan telah mengalami kerosakan serta tidak berfungsi. Sekolah ini bakal mendapat bekalan elektrik melalui sistem talian grid SESB dalam tempoh terdekat. Menurut Guru Besar, pihak sekolah telah membuat aduan kerosakan ke JPN, namun tiada tindakan pembaikan dilaksanakan kerana tiada peruntukan. Pada masa ini, pihak sekolah menggunakan set janakuasa sedia ada untuk bekalan elektrik ke sekolah dan membebankan pihak sekolah kerana terpaksa menggunakan peruntukan yang besar untuk membeli minyak diesel. Kerosakan pada sistem solar hibrid di mana set janakuasa tidak lagi berfungsi dan inverter menunjukkan bateri telah *under voltage*.	Kontraktor telahpun dilantik dan kerja–kerja penyelenggaraan telah dimulakan melibatkan 14 buah sekolah bermula pada 18 Jun 2012 manakala bakinya sebanyak 64 sekolah telah bermula pada 16 Julai 2012. Peruntukan sebanyak RM 4 juta telah disalurkan kepada JKR pada 26 April 2012. Pihak JKR telah menubuhkan pasukan pemantauan dan membuat lawatan pemantauan kerja-kerja penyelenggaran bersama dengan kontraktor.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Kementerian mengambil maklum perkara ini dan telah pun melantik pihak JKR bagi tujuan kerja penyenggaraan ini. Penyenggaraan akan dilaksanakan di 78 buah Tapak Sistem Solar Hibrid Fasa 1 untuk tempoh sehingga bulan Disember 2012. Peruntukan sebanyak RM4 juta telah disalurkan kepada JKR pada 26 April 2012. Pihak JKR telah melaksanakan proses perolehan bagi melantik kontraktor penyenggaraan pada 3 Mei 2012 dan pelaksanaan kerja bermula bulan Jun 2012. Skop kerja adalah penyenggaraan berkala, kerja-kerja pembaikan terhadap komponen yang didapati telah rosak dan kerja-kerja rectification. Pada pendapat Audit, perancangan bajet, kaedah dan penyelarasan bagi penyenggaraan Projek SSH di Sabah bagi Fasa 1 selepas tamat tempoh tanggungan kecacatan adalah kurang berkesan. Sistem solar hibrid yang tidak disenggarakan dengan segera dikhuatiri akan mudah rosak dan merugikan Kerajaan kerana menanggung kos yang tinggi untuk membaiki kerosakan tersebut. Kementerian hendaklah mengambil tindakan proaktif dengan menyediakan peruntukan yang mencukupi dan melantik kontraktor untuk kerja-kerja penyenggaraan bagi Projek SSH Fasa 1 yang rosak dan masih digunakan oleh pihak sekolah. Bagi Projek SSH yang tidak digunakan lagi dan telah mendapat bekalan elektrik dari talian grid, Kementerian hendaklah membuat keputusan sama ada untuk memindahkannya ke sekolah lain yang memerlukannya atau menjadikan peralatannya sebagai alat gantian ataupun melupuskannya.	
33.5.4.5	**Daftar Aduan Kerosakan Tidak Diselenggara** Pemeriksaan Audit mendapati kesemua sekolah tidak menyelenggarakan rekod aduan kerosakan. Oleh itu, tidak dapat ditentukan sama ada aduan berkenaan telah diambil tindakan oleh kontraktor dan dalam tempoh yang ditetapkan. Dengan itu prestasi kontraktor terhadap respon aduan kerosakan tidak dapat dinilai. *Kementerian dalam maklum balasnya telah meminta pihak JPN yang terlibat untuk mengarahkan pihak sekolah mengambil tindakan berkaitan. Kementerian juga memaklumkan, pihak JKR sentiasa memastikan kontraktor melaksanakan pemantauan terhadap aduan kerosakan yang dikemukakan oleh pengguna diselesaikan di dalam tempoh 14 hari.* Pada pendapat Audit, respon kontraktor terhadap aduan kerosakan tidak dapat ditentukan oleh kerana tiada rekod diselenggarakan bagi tujuan tersebut. Kementerian sepatutnya menyediakan satu daftar aduan kerosakan dan penyenggaraan yang seragam untuk kegunaan sekolah serta menilai prestasi kontraktor terhadap kerja penyenggaraan.	Pihak sekolah telah menyediakan satu buku rekod aduan kerosakan dan segala aduan kerosakan akan direkodkan ke dalam buku tersebut serta tindakan yang telah diambil. Talian *Hotline* juga telah disediakan oleh setiap kontraktor untuk laporan aduan kerosakan dan bermula setelah projek itu diserahkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
33.5.4.6	**Pendaftaran Komponen Dan Peralatan Sistem Solar Hibrid** Lawatan ke 20 sekolah mendapati peralatan yang dipasang hanya ditandakan Hak Milik Kerajaan Malaysia dan tidak direkodkan dalam Daftar Aset. *Kementerian mengambil maklum akan teguran Audit dan meminta pihak JPN Sabah pada 30 Mac 2012 untuk mengambil tindakan pendaftaran peralatan sistem solar hibrid di dalam Daftar Aset Alih Kerajaan.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan peralatan yang dipasang dilabel, direkodkan dan didaftarkan. Ia bagi tujuan memastikan aset Kerajaan dapat direkodkan dengan teratur dan terkawal serta tindakan penyenggaraan dapat ditentukan dengan berkesan.	KPM telah meminta JPN memaklumkan kepada sekolah supaya semua peralatan hendaklah didaftar dalam daftar aset pada 30 Mac 2012. Pendaftaran dalam daftar aset dijangka siap secara berperingkat sehingga Oktober 2012.
33.5.5.1	**Sistem Pengesan Dan Pemadam Kebakaran** Pemeriksaan Audit bagi Projek SSH di negeri Sabah mendapati rumah kuasa yang menempatkan set janakuasa, inverter dan bateri tidak dilengkapi sistem pengesan dan pemadam kebakaran. Ia hanya dibekalkan dengan alat pemadam api (fire extinguisher) jenis *dry powder* yang digunakan secara manual dan ini adalah tidak berkesan berbanding dengan Projek SSH di Semenanjung Malaysia yang dilaksanakan oleh TNB-ES. Ini adalah kerana rumah kuasa yang dibina di Semenanjung Malaysia dilengkapi dengan sistem pengesan dan pemadam kebakaran yang dapat mengesan dan memadamkan kebakaran secara automatik. *Mengikut maklum balas Kementerian dan JKR, skop kerja pemasangan sistem pengesan dan pemadam kebakaran tidak dimasukkan dalam skop kerja asal bagi Projek SSH di Sabah. Bagaimanapun, pihak JKR telah menyedari keperluan sistem tersebut dan mencadangkan kepada Kementerian sebagai tambahan skop kerja. Pada masa ini, Kementerian sedang mempertimbangkan cadangan JKR untuk menggunakan gas aerosol sebagai agen pemadam kebakaran berdasarkan peruntukan kewangan sedia ada Kementerian.*	*Supplementary Agreement* untuk menaiktaraf keperluan elektrik sedang disediakan dan keperluan sistem pengesan kebakaran tersebut telah diambil kira.
33.5.5.2.b	**Sistem Perangkap Minyak Dan Gris** Pihak Audit mendapati sistem perangkap minyak dan gris yang direka bentuk bagi Projek SSH oleh TNB-ES adalah berkesan bagi tujuan kawalan pengumpulan dan pemendapan sisa buangan dari minyak dan gris khususnya untuk pelupusan. Bagaimanapun sistem ini tidak termasuk di dalam reka bentuk bagi Projek SSH di negeri Sabah. Tumpahan minyak di dalam rumah kuasa di 3 buah sekolah di Sabah tidak mengalir keluar menyebabkan lantai dalam rumah kuasa kotor dan licin.	Pihak kontraktor telah mengambil tindakan mengemaskan pemasangan pada 28 Januari 2012. Lawatan pemantauan dan penyelenggaraan oleh JKR mendapati kerja tersebut telah dilaksanakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian dan JKR, dalam spesifikasi LS-7 untuk single phase generator set, pemasangan sistem perangkap minyak dan gris tidak diwajibkan. Tambahan pula, saiz set janakuasa *tersebut adalah berkapasiti kecil dan hanya digunakan sebagai sistem backup serta berkonfigurasi untuk beroperasi pada kadar minimum. Bagaimanapun, pihak JKR mengambil maklum akan masalah kebocoran saluran diesel dan telah mengarahkan kontraktor untuk melaksanakan kerja pembaikan.*	
33.5.5.3.b	**Penyimpanan Bahan Mudah Terbakar** Lawatan Audit ke tapak rumah janakuasa di SK Ladang Segaria dan SK Kalumpang, Semporna, Sabah mendapati tong minyak yang berisi diesel untuk kegunaan janakuasa tersebut diletakkan di dalam kawasan pagar rumah janakuasa dan berhampiran dengan tangki minyak. Menurut kontraktor dan wakil Pegawai Penguasa, stok diesel tersebut ditempatkan berhampiran tangki minyak bagi memudahkan kerja pengisian semula sekiranya bekalan minyak di tangki habis. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihak JKR telah mengarahkan kontraktor pada 15 Disember 2011 untuk mengalihkan tong-tong minyak diesel simpanan tersebut ke tempat yang berbumbung iaitu rumah janakuasa.* Pada pendapat Audit, aspek keselamatan di kawasan stesen sistem solar hibrid khususnya berkenaan dengan sistem pengesan dan pemadam kebakaran, sistem perangkap minyak dan gris serta penyimpanan stok minyak perlu diberi perhatian bagi menjamin keselamatan secara keseluruhan dan mengelakkan berlakunya perkara yang tidak diingini seperti kebakaran, pencemaran, kecurian dan vandalisme.	Semua tong-tong minyak tersebut telah disimpan dengan teratur dan di tempat berbumbung iaitu di ruang kosong di rumah janakuasa dan telah selesai pada 28 Januari 2012.
33.5.6.1.b	**Pemantauan Projek SSH** Semakan Audit mendapati pemantauan projek kurang memuaskan kerana semua projek telah gagal disiapkan dalam tempoh masa yang ditetapkan dan telah diberi tambahan masa melebihi 4 bulan serta beberapa kerja pemasangan, pembinaan dan penyenggaraan adalah kurang berkualiti. Sebahagian bangunan yang dibina tidak digunakan dan kerja tidak mengikut spesifikasi serta aset tidak direkodkan dalam Daftar Aset. Unit Luar Bandar, Bahagian Pembangunan, Kementerian memaklumkan mereka menghadapi kekangan peruntukan dan kekurangan kakitangan bagi tujuan program pemantauan. Pada masa yang sama, mereka juga perlu menjaga dan memantau projek-projek lain dan bergantung kepada perunding/wakil Pegawai Penguasa yang dilantik bagi pihak mereka untuk menjalankan tugas penyeliaan dan pemantauan.	Bahagian Pembangunan KPM telah membuat kajian semula struktur organisasi dan struktur fungsi. Antara cadangan penstrukturan semula tersebut ialah pengwujudan unit Khas di Sabah dan Sarawak. Permohonan ini telah dikemukakan ke Bahagian Pengurusan Sumber Manusia KPM pada 21 Mei 2012. Satu mesyuarat telah diadakan dengan pihak JPA. JPA memaklumkan bahawa permohonan ini ditangguhkan dahulu bagi tujuan kajian semula Bahagian-bahagian Pembangunan di Kementerian yang lain.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
33.5.6.2.b	**Sistem Pemantauan Berkomputer** Pemeriksaan Audit mendapati sistem pemantauan ini iaitu J-Scada bagi projek di Sabah dan Leonics bagi projek di Semenanjung Malaysia telah dipasang oleh kontraktor pada sistem solar hibrid di setiap sekolah dengan anggaran kos masing-masing adalah sejumlah RM67,300 dan RM51,388. Bagaimanapun semasa pemeriksaan Audit, sistem pemantauan ini tidak dapat berfungsi kerana semua projek *Schoolnet* di sekolah yang berkenaan tidak berfungsi kecuali di SK Ladang Mutiara, Kluang yang mana pihak syarikat berjaya membuat demonstrasi sistem berkenaan kepada pihak Audit. *Mengikut maklum balas Kementerian, projek Schoolnet di sekolah yang tidak berfungsi telah menyebabkan sistem pemantauan J-Scada bagi projek di Sabah dan Leonics bagi projek di Semenanjung Malaysia tidak dapat berfungsi. Kementerian mengambil maklum perkara ini dan kini di dalam proses menggantikan projek Schoolnet kepada Bestarinet dan sekiranya ianya telah selesai sistem pemantauan ini akan berfungsi seperti yang dirancang*. Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap kerja Projek SSH di sekolah hendaklah sentiasa dilakukan secara berterusan. Kementerian hendaklah membuat kajian dan penilaian semula ke atas bebanan kerja yang ditanggung dan peruntukan tahunan Bahagian Pembangunan supaya selaras dengan tanggungjawab semasa. Bagi sistem pemantauan berkomputer yang belum dapat berfungsi, Kementerian hendaklah berbincang dengan pihak yang terlibat supaya penyelarasan dapat diatur dan sistem pemantauan yang telah dipasang ini dapat beroperasi dengan sempurna dan mencapai matlamatnya.	Tempoh pelaksanaan BestariNet adalah sehingga Mac 2013. Sekolah yang terlibat dengan Solar Hibrid pada masa ini belum mendapat kemu dahan akses 1 BestariNet lagi. Dengan pelaksanaan 1 Bestarinet, J-scada dan Leonics akan dapat berfungsi sepenuhnya.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA (KPM)

Perenggan 34 : Pengurusan Kuarters

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>34.5.1.1.a</td><td>Prestasi Kewangan

Penyenggaraan kuarters Kementerian diurus dan diselia di peringkat Pusat Tanggungjawab (PTJ) dengan menggunakan perbelanjaan mengurus kod Objek Lanjut (OL28101) Penyenggaraan Bangunan Kediaman (termasuk berek/asrama dan rumah rehat) di bawah pecahan kod Objek Sebagai (OS28000) Penyenggaraan dan Pembaikan Kecil Yang Dibeli. Bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, Kementerian/JPN/PPD/Institusi/sekolah hanya membelanjakan RM141.29 juta di bawah OL28101 iaitu antara 2.6% hingga 5.6% daripada peruntukan yang diluluskan di bawah OS28000 berjumlah RM3.292 bilion. Keadaan ini berlaku kerana tiada bajet khusus diperuntukkan bagi tujuan kerja pembaikan dan penyenggaraan bangunan kuarters dalam peruntukan mengurus. Keutamaan perbelanjaan adalah bagi kerja pembaikan dan penyenggaraan bangunan sekolah serta penyenggaraan kenderaan jabatan. Di samping itu, didapati penyenggaraan pencegahan (preventive maintenance) tidak dilaksanakan disebabkan peruntukan tidak dipohon oleh JPN, sebaliknya hanya peruntukan penyenggaraan pembaikan (corrective maintenance), naik taraf dan kerja pembaikan kuarters dipohon kepada pihak Kementerian.</td><td>Kementerian melalui surat bertarikh 8 Mac 2012 telah selesai mengumpulkan maklumat peruntukan yang diperlukan bagi menyelenggara kuarters bagi tahun 2012/2013 iaitu sebanyak RM400 juta.

Kementerian telah memohon sebanyak RM79 juta untuk melaksanakan penyelenggaraan kuarters bagi skop kritikal (kuarters yang diduduki) bagi tahun 2012 pada 10 Mei 2012.

Kelulusan peruntukan sebanyak RM10 juta bagi penyelenggaraan kuarters telah diberikan pada 14 Mei 2012 dan agihan peruntukan serta waran telah diturunkan kepada 15 JPN dan 5 Bahagian bermula 26 Jun 2012.

Jadual pelaksanaan dan prestasi belanja peruntukan penyelenggaraan tahun 2012 seperti berikut:-</td></tr>
<tr><td>34.5.1.1.b</td><td>Semakan Audit terhadap aktiviti kerja pembaikan dan penyenggaraan bangunan kuarters bagi kuarters yang dilawati menunjukkan perbelanjaan bagi tujuan tersebut kurang diberikan keutamaan. Perbelanjaan yang dilakukan bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 di bawah OL28101 adalah berjumlah RM4,400 iaitu hanya dilakukan pada tahun 2011. Keadaan ini berlaku kerana tiada bajet khusus diperuntukkan di bawah OL28101. Perbelanjaan di bawah OL28101 hanya dilakukan jika terdapat lebihan peruntukan di bawah OS28000.

Menurut maklum balas Kementerian, kekangan peruntukan menyebabkan preventive maintenance tidak dapat disediakan. Kementerian pernah menjalankan Projek Rintis melibatkan 3 daerah berhubung penyenggaraan kuarters. Bagaimanapun sejak tahun 2010, projek ini tidak dapat diperluaskan ke kuarters yang lain kerana peruntukan yang diterima adalah tidak mencukupi. Oleh itu, penyenggaraan akan ditumpukan pada unit yang didiami sahaja mengikut keutamaan skop kerja pembaikan.</td><td>
<table>
<tr><th>Bil.</th><th>Tarikh</th><th>Catatan</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>2 – 13 Julai 2012</td><td>JPN/Bahagian menerima waran</td></tr>
<tr><td>3.</td><td>16 – 20 Julai 2012</td><td>Proses agihan peruntukan daripada JPN/bahagian kepada PPD</td></tr>
<tr><td>4.</td><td>23 – 27 Julai 2012</td><td>Proses perolehan</td></tr>
<tr><td>5.</td><td>Ogos-September 2012</td><td>Pelaksanaan kerja penyelenggaraan (laporan prestasi)</td></tr>
<tr><td>6.</td><td>15 Oktober 2012</td><td>Selesai (laporan dihantar ke Kementerian)</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
Bagi tahun 2013, Kementerian Kewangan secara prinsipnya telah meluluskan peruntukan penyelenggaraan kuarters sebanyak RM5 juta.

Penyelenggaraan berjadual bagi kuarters yang pernah dijalankan di tiga (3) buah daerah sejak tahun 2009 tidak diperluaskan kepada kuarters-kuarters yang lain kerana ia melibatkan peruntukan yang tinggi dan ia telah berakhir pada tahun 2010/2011. Berikut merupakan pecahan peruntukan mengikut 3 daerah tersebut dalam tempoh 3 tahun:-

<table>
<tr><th>Daerah</th><th>Bil.KIP</th><th>Tempoh</th><th>Peruntukan (RM juta)</th></tr>
<tr><td>Gombak</td><td>3</td><td>3 tahun</td><td>3.6</td></tr>
<tr><td>Petaling</td><td>7</td><td>2 tahun</td><td>20.25</td></tr>
<tr><td>Klang</td><td>2</td><td>2 tahun</td><td>4.36</td></tr>
<tr><td colspan="3">JUMLAH</td><td>28.21</td></tr>
</table>

Jumlah peruntukan yang telah dibelanjakan untuk penyelenggaraan kuarters sejak tahun 2009 adalah seperti berikut:-

<table>
<tr><th>Bil.</th><th>Tahun</th><th>Jumlah (RM)</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>2009</td><td>22,281,216</td></tr>
<tr><td>2.</td><td>2010</td><td>*Tiada</td></tr>
<tr><td>3.</td><td>2011</td><td>12,614,300</td></tr>
<tr><td colspan="2">KESELURUHAN</td><td>34,895,516</td></tr>
</table>

*Bagi tahun 2010, tiada peruntukan diberikan untuk tujuan penyelenggaraan kuarters kerana berlaku kekangan peruntukan.
</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
34.5.1.2.a	**Pengisian Kuarters Kementerian** Sehingga bulan Disember 2011, Kementerian memiliki 31,759 unit kuarters yang dibina secara kompleks kuarters, kuarters Sekolah Harian, Sekolah Agama, Sekolah Menengah Teknik/Vokasional dan Institut Aminuddin Baki. Bagaimanapun, Kementerian tidak dapat mengemukakan data berkenaan bilangan kuarters dan pengisiannya bagi kuarters yang terdapat di Institusi Pendidikan Guru, Kolej Matrikulasi, Sekolah Berasrama Penuh, Sekolah Sukan/Seni dan Sekolah Pendidikan Khas. Berdasarkan data 31,759 unit kuarters, hanya 22,768 (71.7%) unit sahaja yang diisi.	Sehingga April 2012, maklumat kuarters KPM adalah seperti berikut:- (i) Jumlah Unit Kuarters : 34,718 unit; dan (ii) Jumlah Pengisian : 27,029 unit (77.85%). * *perekodan kuarters KPM adalah mengikut sekolah/institusi/daerah dan negeri.*
34.5.1.2.b	Semakan Audit terhadap kuarters yang dilawati di 3 IPG dan 46 KIP/KRG/sekolah mendapati hanya 1,397 (55.3%) unit kuarters diisi daripada 2,522 unit kuarters sedia ada. Faktor kuarters kurang mendapat permintaan adalah disebabkan antaranya tiada penyenggaraan berjadual terutamanya terhadap sistem kumbahan, tangki air dan pembersihan; kerosakan yang berlaku lewat atau tidak dibaiki oleh JPN/PPD/ Institusi/sekolah disebabkan kekurangan atau tiada peruntukan; kadar sewa rumah di sekitar kuarters lebih rendah berbanding jumlah elaun yang dipotong apabila pegawai menduduki kuarters serta keadaan kuarters yang uzur, daif dan tidak sesuai untuk didiami.	Pembinaan kuarters telah dibuat/selesai sebelum kadar ITP dinaikkan di samping pemberian COLA. Berdasarkan Pekeliling-Pekeliling berikut:- • Surat Pekeliling Perkhidmatan Bil. 4 Tahun 2004 - (ITP); • Surat Pekeliling Perkhidmatan Bil. 16 Tahun 2007 - (ITP); • Pekeliling Perkhidmatan Bil. 28 Tahun 2005 - (COLA); dan • Pekeliling Perkhidmatan Bil. 6 Tahun 2007 - (COLA). Ekoran daripada pemberian dan kenaikan elaun-elaun tersebut, menyebabkan penjawat awam lebih berminat untuk menyewa rumah selain kuarters kerana kadar sewa yang lebih rendah berbanding potongan yang dibuat oleh Kerajaan.
34.5.1.2.c	Didapati tiada pegawai khusus yang bertanggungjawab mengurus dan menjaga hal ehwal kuarters Kementerian sama ada di peringkat Kementerian/ Jabatan/PPD/Institusi/ sekolah. Bagaimanapun bermula pada bulan November 2011, tugas dan tanggungjawab berkenaan kuarters diletakkan di bawah Unit Pengurusan Hartanah, BPPA. Manakala di peringkat PPD/Institusi/sekolah, urusan kuarters masing-masing di bawah tanggungjawab Unit Pembangunan/Unit Pentadbiran. Di Kementerian, 3 orang pegawai yang terlibat bagi pengurusan kuarters manakala di peringkat PPD/Institusi/sekolah masing-masing seorang pegawai yang terlibat. Selain itu, adalah didapati pegawai yang bertanggungjawab mengurus kuarters kurang didedahkan dengan aspek pengurusan kuarters melalui kursus atau latihan yang sepatutnya. Pada pendapat Audit, JPN perlu memohon peruntukan penyenggaraan pencegahan (preventive maintenance) dan menyediakan peruntukan khusus untuk kerja pembaikan dan penyenggaraan kuarters khususnya melalui peruntukan mengurus. Selain itu, Kementerian perlu mengadakan pangkalan data kuarters. Bagi tujuan ini,	Kementerian telah menyelaras semula fungsi tugas pengurusan kuarters melalui Mesyuarat Pengurusan Kuarters Di Bawah KPM yang telah diadakan pada 18 Mei 2012. Fokus pelaksanaan meliputi aspek-aspek penting melibatkan:- (i) Perekodan data kuarters; (ii) Penyelenggaraan; (iii) Penyewaan dan tukar guna kuarters; (iv) Pengurusan aset; (v) Hapuskira / roboh; (vi) Tindakan tatatertib; dan (vii) Penyelarasan pemotongan elaun. Kementerian telah mengadakan Bengkel Penyelarasan Pengurusan Kuarters Milik KPM pada 29 Februari hingga 2 Mac 2012 di Quality Hotel Shah Alam; 40 orang peserta (wakil

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	unit dan perjawatan hendaklah diwujudkan di peringkat Kementerian/JPN/PPD khusus bagi tujuan pengawalan, pengawasan, penyenggaraan, pelupusan dan pemantauan terhadap semua kuarters yang dimilikinya. Pegawai yang ditugaskan bagi pengurusan kuarters perlu diberi latihan berkaitan pengurusan kuarters dengan mempelajari sistem atau tatacara pengurusan kuarters daripada Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri. *Menurut maklum balas Kementerian, Unit Pengurusan Hartanah, sedang menyelaras sistem pengurusan kuarters, mengumpul maklumat pengisian kuarters, menyewakan kuarters yang kosong kepada agensi lain/swasta dan menukar fungsi kuarters. Penambahan perjawatan amat mendesak bagi mewujudkan satu unit pengurusan kuarters supaya kuarters dapat diuruskan dengan lebih cekap dan teratur. Kementerian juga telah mengadakan Bengkel Penyelarasan Pengurusan Kuarters bagi tahun 2012 untuk menyelaras Garis Panduan Pengurusan Kuarters.*	Kementerian, Semua JPN/PPD) telah hadir. Keseluruhan peserta merupakan pegawai yang bertanggungjawab menguruskan kuarters di bahagian/Negeri/daerah masing-masing. Kementerian telah menyalurkan maklumat, di samping memberi maklumat secara *hardcopy* untuk dijadikan panduan kepada peserta bagi tujuan penyelarasan di peringkat masing-masing.
34.5.2.1.a	**Peraturan Dan Garis Panduan** Lawatan Audit mendapati hanya PPD Kinta Utara, Ipoh, Perak telah mengeluarkan garis panduan bagi menguruskan kuarters di bawah kawalannya. Pegawai Kementerian/PPD/IPG/ sekolah hanya merujuk kepada Perintah Am Bab E dan pekeliling berkaitan yang berkuatkuasa sebagai panduan semasa mengurus kuarters di bawah jagaan masing-masing. Ketiadaan garis panduan yang standard menyebabkan pelaksanaan pengurusan kuarters di peringkat PPD/sekolah tidak seragam antaranya kawalan permohonan pengisian/pengosongan kuarters sekolah oleh pelbagai pihak; pemotongan elaun juga tidak seragam dan tidak teratur; penyenggaraan kuarters dilaksanakan oleh pelbagai peringkat menyukarkan kawalan; pelbagai kaedah berkaitan pembayaran bil utiliti dan kenaan caj tidak seragam serta tiada daftar aset/kelengkapan diwujudkan.	Kementerian telah mengadakan bengkel bersama JPN/PPD bagi membincangkan garis panduan tersebut: Pihak Kementerian telah menyediakan dan mengedarkan Buku Panduan Elaun dan Insentif dan Buku Panduan Penyediaan Penyata Perubahan Bagi Semua Agensi Di Bawah KPM melalui surat bil. KP(PP)0053 Jilid 21 (98) bertarikh 14 April 2010 sebagai panduan dalam menguruskan elaun termasuk elaun yang berkaitan dengan kuarters. Di samping itu juga, peraturan yang berkaitan (Pekeliling dan Surat Pekeliling) telah dimaklumkan kepada semua pengurus sumber manusia di dalam Mesyuarat Penyelarasan Perkhidmatan Peringkat KPM Bilangan 1 Tahun 2012 yang diadakan pada 2 Julai 2012. Selain itu, untuk tahun 2012 sebanyak enam siri kursus telah diadakan berkaitan urusan saraan dan kemudahan termasuk mengenai elaun bagi memberikan pendedahan kepada semua pengurus sumber manusia di peringkat Jabatan Pelajaran Negeri, Pejabat Pelajaran Daerah dan sekolah seperti berikut:- (i) Tawau: 5-8 Mac 2012; (ii) KL : 12-15 Mac 2012; (iii) Kuching : 26-29 Mac 2012; (iv) Kedah : 2-5 April 2012; (v) Melaka : 2-5 April 2012; dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		(vi) Pahang: 28-30 Mei 2012. Kementerian melalui surat bertarikh 6 Ogos 2012, telah mengarahkan semua JPN dan Bahagian mendaftarkan aset-aset yang terdapat di dalam kawasan/unit kuarters (aset alih/tak alih) ke dalam sistem SPA atau secara manual bagi tujuan perekodan, pelupusan, penilaian, pergerakan aset dan penyediaan Kew. PA 7.
34.5.2.1.b	Kementerian tidak menyenaraikan Rumah Khas Jabatan bagi pegawai yang dikehendaki berada setiap masa berdekatan dengan tempat bekerja (contohnya warden) dan Rumah Khas Jawatan bagi pegawai yang memegang jawatan tertentu (contohnya Pengarah IPG dan Pengetua). Semakan Audit selanjutnya mendapati walaupun pihak Kementerian tidak menyenaraikan Rumah Khas berkenaan, pihak IPG/sekolah telah membayar Bayaran Perumahan Khas (BPK) antaranya kepada Pengarah IPG, Timbalan Pengarah IPG, Pengetua, Penolong Kanan dan Warden yang menduduki kuarters. Pembayaran BPK tanpa menyenaraikan Rumah Khas Jabatan/Jawatan adalah bertentangan dengan peraturan yang ditetapkan oleh pekeliling berkenaan.	Melalui mesyuarat Pengurusan Kuarters yang telah diadakan pada 18 Mei 2012, semua bahagian telah diarahkan untuk memberikan maklumbalas mengenai status Rumah Khas Jabatan/Jawatan (RKJ) di bawah kelolaan masing-masing untuk diwartakan. Surat susulan untuk tujuan pengemaskinian data RKJ telah diedarkan pada 11 Julai 2012 bagi mendapatkan bilangan terkini untuk diangkat kepada kelulusan Pegawai Pengawal. Seterusnya, Kementerian telah mengedarkan semula pekeliling-pekeliling berkaitan yang menyatakan jawatan-jawatan yang layak menduduki RKJ dan dibayar BPK.
34.5.2.1.c	Beberapa IPG/sekolah telah menganggap sebahagian kuarters sebagai Rumah Khas Jabatan/Jawatan. Bagaimanapun, keluasan kuarters tersebut tidak mengikut keluasan seperti mana yang ditetapkan dan elaun berkaitan telah dipotong daripada penghuni. Memandangkan pegawai berkenaan diwajibkan menduduki rumah khas tersebut, pihak Kementerian perlu menyediakan kuarters yang mempunyai keluasan mengikut kelayakan pegawai tersebut. Sebahagian kuarters yang dianggap rumah khas tidak disediakan mengikut keluasan adalah bagi warden asrama yang biasanya disandang oleh pensyarah/guru gred DG41/DG44 ke atas. Kelayakan dan keluasan binaan kuarters bagi pegawai gred DG41/DG44 ialah Kelas D berkeluasan 200 meter persegi. Kuarters sedia ada bagi warden biasanya ditempatkan di aras bawah blok asrama yang mempunyai anggaran keluasan 130 meter persegi dan tidak selesa bagi pegawai yang berkeluarga.	Kuarters tersebut telah dijadikan RKJ atas keperluan pada masa tersebut sedangkan semasa pembinaan ia merupakan kuarters umum. Kementerian melalui surat susulan pengemaskinian rekod data RKJ, seterusnya akan menggred semula kuarters RKJ mengikut kategori jawatan-jawatan yang layak menduduki RKJ.
34.5.2.1.d	Kuarters yang dianggap Rumah Khas Jabatan/Jawatan tidak didiami atau penghuninya mendiami sebahagian sahaja ruang di dalam rumah tersebut disebabkan keadaan rumah yang tidak disenggara dan tidak sesuai diduduki namun elaun Imbuhan Tetap Perumahan (ITP)/Bantuan Sara Hidup (BSH) dipotong. Sebagai contoh bagi rumah Pengarah IPG Kampus Raja Melewar, Seremban, Negeri Sembilan beliau tidak tinggal di rumah tersebut kerana bumbung bocor dan serangan anai-anai. Manakala bagi rumah Pengetua SMS Sultan Haji Ahmad Shah, Kuantan, Pahang beliau hanya mendiami satu bilik sahaja kerana apabila hari	Pegawai diperuntukkan RKJ dan mendiami rumah berkenaan layak diberikan Bayaran Perumahan Khas dengan kadar 50% dari kelayakan Imbuhan tetap Perumahan Pegawai. Bagi pegawai yang tidak mendiami disebabkan keadaan rumah yang tidak disenggara dan tidak sesuai diduduki, pegawai tidak diptong ITP atau BPK dengan syarat terdapat pengesahan dari Jabatan Teknikal yang mengesahkan perkara berkenaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hujan, hampir sebahagian besar ruang dalam rumah tersebut dibasahi air. Pada pendapat Audit, garis panduan yang lengkap dan komprehensif perlu disediakan sebagai satu prosedur lengkap dan digunapakai di semua peringkat secara seragam agar pelaksanaannya dapat berjalan dengan lancar dan berkesan. Kementerian juga perlu mengenalpasti dan menyenaraikan Rumah Khas Jabatan/Jawatan bagi memastikan pembayaran BPK yang dilaksanakan adalah bertepatan dengan peraturan yang sedia ada. Bagi bayaran dan potongan yang tidak selaras, pihak Kementerian perlu memungut/membayar balik dari/kepada pegawai berkenaan dan kes ini perlu diselaraskan di setiap kuarters di seluruh negara. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihaknya sedang mengemaskini senarai Rumah Khas Jabatan/Jawatan bagi memastikan pembayaran Bayaran Perumahan Khas yang dilaksanakan adalah bertepatan dengan peraturan sedia ada dan dalam proses menyelaras semula potongan elaun, caj utiliti dan pendaftaran aset.*	Sebagai contoh, bagi isu yang dibangkitkan berhubung RKJ di IPG Kampus Raja Melewar, surat pengesahan JKR Negeri Sembilan bahawa RKJ berkenaan tidak sesuai diduduki telah diperolehi pada 3 Mei 2012.
34.5.2.2.a	**Prosedur Pengisian Dan Pengosongan Kuarters** Surat perjanjian/aku janji dan borang permohonan menduduki kuarters atau arahan kepada pegawai untuk tinggal di kuarters (Rumah Khas Jabatan/Jawatan) tidak disediakan bagi pegawai yang menduduki kuarters di 29 KIP/KRG/IPG/sekolah yang dilawati sebaliknya kebenaran menduduki kuarters hanya dibuat secara lisan oleh pihak pengurusan. Semakan Audit selanjutnya mendapati hanya IPG Kampus Sarawak, Miri; PPD Miri, Sarawak dan PPD Kinta Utara, Ipoh, Perak telah menubuhkan jawatankuasa untuk memproses setiap permohonan menduduki kuarters di peringkat masing-masing bagi mewujudkan ketelusan dalam proses kelulusan menduduki kuarters.	Dokumen Aku Janji telah dijadikan sebagai salah satu dokumen yang penting di dalam senarai garis panduan yang telah disediakan untuk kegunaan Jabatan/Bahagian.
34.5.2.2.b	Aspek kawalan keselamatan kuarters tidak diberi perhatian sewajarnya oleh PPD/sekolah yang dilawati antaranya penjagaan kunci kuarters diserah kepada jawatankuasa penghuni dan kelulusan menduduki kuarters dibuat oleh PPD tetapi kunci dikawal oleh pihak sekolah. Ini telah menyebabkan kuarters mudah dicerobohi dan peralatan/kelengkapan yang ada telah dicuri. Keadaan ini berlaku di KIP Ulu Kinta, Ipoh; KIP Jelapang Jaya, Ipoh, Perak; KIP Pandan 2, Kuantan dan; SMK Lepar Hilir, Kuantan, Pahang.	Hasil daripada bengkel Penyelarasan Kuarters Milik KPM, keputusan telah diambil supaya semua kunci kuarters mestilah disimpan oleh JPN/PPD. Kementerian melalui surat bertarikh 13 Mac 2012, telah memohon ulasan dan pandangan daripada Kementerian Kewangan berhubung kontrak kebersihan dan keselamatan bagi kuarters yang berada di dalam dan diluar kawasan sekolah. Kementerian Kewangan melalui surat bertarikh 29 Mei 2012 telah memaklumkan bahawa kontrak-kontrak tersebut boleh dilaksanakan selagi ia mematuhi prosedur perolehan dan mempunyai peruntukan yang mencukupi. Mulai tahun 2013, kontrak keselamatan akan diperluas ke semua kompleks kuarters di bawah KPM.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
34.5.2.2.c	Kawalan terhadap pengosongan kuarters kurang memuaskan di beberapa KIP/IPG/sekolah di mana kuarters tidak dibersih oleh penghuni semasa pindah keluar. Antara kuarters yang terlibat ialah IPG Kampus Sarawak, Miri, Sarawak; SMK Lepar Hilir, Kuantan; KIP Peramu Jaya, Pekan; SMK Chini Timur, Pekan, Pahang; dan SK Telok Kemang, Port Dickson, Negeri Sembilan.	Jabatan telah dimaklumkan agar membuat pemeriksaan fizikal terhadap unit kuarters sebelum mengeluarkan Surat Akuan Keluar kepada penyewa.
34.5.2.2.d	Beberapa unit kuarters kosong telah diubah statusnya iaitu sebagai pejabat warden, stor, bilik kelas, tadika, bilik buku teks, asrama dan rumah tamu yang mana bertentangan dengan tujuan asal pembinaannya kecuali mendapat kelulusan pihak berkuasa berkenaan/Kementerian. Pihak Audit juga mendapati tiada dokumen yang menunjukkan penukaran status ini mendapat kebenaran dan kelulusan pihak berkuasa berkenaan/Kementerian. Selain itu, banyak kuarters kosong tidak diurus dengan baik menyebabkan binaan kelengkapan dalaman kuarters seperti pintu, tingkap dan cermin rosak, dicuri serta dibiarkan berselerak dengan sampah sarap dan; barangan peninggalan penghuni. Keadaan ini telah menimbulkan persekitaran yang tidak selesa kepada penghuni lain/sekitar. Pada pendapat Audit, borang permohonan dan perjanjian/aku janji menduduki kuarters perlu disediakan dengan lengkap sebelum pegawai dibenarkan menduduki kuarters. Jawatankuasa memproses permohonan dan pengagihan kuarters perlu diwujudkan bagi menilai urusan permohonan serta kelulusan menduduki kuarters. Selain itu, aspek keselamatan/kawalan kunci kuarters perlu diberi perhatian khususnya terhadap kuarters kosong. Surat Akuan Keluar hanya dikeluarkan setelah penghuni membayar ganti rugi di atas kerosakan (jika berkaitan) dan mengosongkan serta membersihkan kuarters sepenuhnya. Kementerian juga perlu memberi perhatian terhadap penukaran status bangunan/unit kuarters kosong kepada kegunaan lain dengan memastikan mendapat kelulusan pihak berkuasa berkenaan supaya ianya teratur dan boleh dimanfaatkan untuk pelbagai tujuan yang munasabah. *Menurut maklum balas Kementerian, tatacara dan prosedur pengurusan kuarters telah diedarkan untuk tujuan penyelarasan serta keseragaman. Garis panduan juga masih dalam proses penyediaan/penambahbaikan dan akan dikemaskinikan dari semasa ke semasa.*	Surat pengemaskinian maklumat kuarters telah diedarkan kepada semua JPN dan Bahagian pada 11 Julai 2012 yang merangkumi maklumat-maklumat berkaitan kuarters termasuk kemudahan tambahan dan tukar guna fungsi kuarters yang dilaksanakan tanpa melalui Kementerian. Tempoh pengumpulan maklumat ini dijangka memerlukan masa sehingga akhir Disember 2012 memandangkan ia melibatkan perkaitan antara beberapa isu disebabkan oleh tujuan tukarguna yang berbeza-beza. Seterusnya, maklumat tukar guna (program pemutihan) tersebut akan diangkat untuk kelulusan Pegawai pengawal setelah ia selesai dikumpulkan.
34.5.2.3.a	**Pemotongan Dan Pembayaran Elaun Serta Bil Utiliti** Pemotongan elaun melibatkan 81 orang penghuni di 9 buah kuarters bagi kawasan/kelas kuarters yang sama tidak mengikut kadar yang seragam. Kadar potongan juga tidak dapat disahkan kerana pihak PPD/sekolah gagal menunjukkan dokumen yang mengkelaskan kuarters berkenaan. Kadar potongan yang dikenakan terhadap penghuni kuarters adalah berdasarkan kepada amalan yang dilakukan oleh pegawai terdahulu. Keseragaman potongan sukar dipantau kerana potongan elaun dibuat oleh pihak PPD/sekolah di mana pegawai tersebut bertugas dan tiada	Kementerian telah menganjurkan 6 siri kursus berkaitan saraan dan kemudahan termasuk mengenai elaun kepada pegawai yang berkenaan. Bagi pemotongan elaun yang melibatkan 81 orang penghuni di 9 buah kuarters yang diaudit, perbezaan kadar pemotongan yang berlaku adalah disebabkan para (e) Surat Pekeliling Akauntan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	laporan pemotongan dikemukakan kepada pihak yang mengawal kuarters.	Negara Malaysia Bilangan 1 Tahun 1980 yang masih lagi terpakai dan tidak selaras dengan perubahan dalam pemberian Imbuhan Tetap Perumahan. Kadar yang diterima oleh pegawai adalah teratur berdasarkan peraturan semasa, walau bagaimanapun, jumlah yang ditunjukkan dalam slip gaji pegawai adalah berbeza disebabkan peraturan perakaunan yang dinyatakan di atas. Walau bagaimanapun, Jabatan Akauntan Negara telah mengedarkan Surat Pekeliling Akauntan Negara Malaysia Bilangan 1 Tahun 2012 – Tatacara Perakaunan Imbuhan Tetap Perumahan/ Elaun Perumahan Wilayah dan Bantuan Sara Hidup Bagi Pegawai yang Menduduki Kuarters bagi tujuan menyeragamkan prosedur perakauan Imbuhan tetap Perumahan Elaun Perumahan Wilayah dan Bantuan Sara Hidup. Dengan peraturan baru berkenaan, jumlah yang ditunjukkan dalam slip gaji pegawai telah diseragamkan.
34.5.2.3.b	Di sekolah pedalaman, kuarters secara gotong-royong dibina oleh warga pendidik dan penduduk setempat bagi menyediakan kemudahan perumahan kepada guru. Terdapat pembinaan kuarters ini menggunakan bahan binaan yang kurang berkualiti, keluasan binaan yang terhad dan kemudahan/kelengkapan asas yang tidak mencukupi. Semakan Audit mendapati 2 pegawai yang menduduki kuarters gotong-royong di SK Kampung Baru Samarahan, Samarahan, Sarawak telah dipotong elaunnya manakala 10 pegawai yang menduduki jenis kuarters yang sama di SK Lepar, Pekan, Pahang; IPG Kampus Sarawak, Miri dan; SK Tanjong Apong, Asajaya, Sarawak tidak dipotong elaun. Kementerian perlu menggariskan kriteria yang jelas bagi menentukan sama ada potongan elaun perlu dibuat terhadap pegawai yang menduduki rumah gotong-royong.	Kementerian telah mengambil tindakan dengan menerangkan tatacara pengurusan elaun dalam siri bengkel yang telah dianjurkan.
34.5.2.3.c	Terdapat penghuni mendiami kuarters tidak membayar deposit utiliti semasa memasuki kuarters kerana bil utiliti telah sedia didaftar atas nama Pengarah JPN/Pegawai Pendidikan Daerah/Pengarah IPG/Pengetua/Guru Besar. Oleh kerana itu, bil bulanan utiliti akan dikeluarkan atas nama Pengarah JPN/Pegawai Pendidikan Daerah/Pengarah IPG/Pengetua/Guru Besar dan seterusnya sebarang caj/tunggakan penggunaan utiliti akan dibilkan mengikut penama.	Tindakan mendaftar semula penama pada bil utiliti kepada nama penyewa telah dilaksanakan melalui keputusan mesyuarat bertarikh 14 Februari 2012.
34.5.2.3.d	Adalah didapati pelbagai kaedah bacaan dan kadar caj penggunaan air yang tidak seragam dikenakan kepada penghuni. Antara kaedahnya ialah bacaan meter air individu dilakukan oleh syarikat konsesi bekalan air, kakitangan sekolah yang dilantik dan wakil penghuni. Manakala bagi kadar caj penggunaan air, penghuni dikenakan mengikut kadar syarikat konsesi; kadar tetap yang diputuskan oleh pihak jawatankuasa penghuni/sekolah; bayaran utiliti air atas ihsan penghuni bagi tiap-tiap unit kuarters dan bil air tidak dibayar oleh penghuni sebaliknya dibayar oleh	Semua JPN telah mengambil langkah awal dengan mendapatkan maklumat dan kadar caj yang dikenakan daripada syarikat konsesi. Keseluruhan keperluan peruntukan yang diperlukan bagi tujuan penukaran meter pukal kepada meter individu berjumlah RM 7.08juta.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	JPN/PPD/IPG/sekolah. Terdapat juga bil air yang dikira/dicaj oleh pihak sekolah berdasarkan meter individu dan dikenakan atas kadar sekolah. Keadaan ini berlaku disebabkan pihak syarikat konsesi air hanya mengambilkira meter pukal yang dikongsi bersama dengan penghuni lain/sekolah. Kaedah bacaan dan caj bil yang tidak seragam ini boleh menimbulkan ketidakpuasan hati penghuni kuarters dan menjejaskan imej pihak Kementerian/JPN/PPD/IPG/sekolah dalam jangka masa panjang.	Buat masa ini, JPN Kedah telah selesai menangani isu meter pukal dengan menukar kepada meter individu. Proses penukaran meter pukal kepada meter individu dibuat secara berperingkat oleh JPN/PPD bergantung kepada peruntukan kewangan.
34.5.2.3.e	Di beberapa buah kuarters KIP/KRG/IPG/sekolah terdapat tunggakan bil utiliti yang belum dijelaskan. Tunggakan ini adalah berpunca sama ada disebabkan ianya tidak dijelaskan oleh penghuni terdahulu atau pun bil utiliti ini didaftarkan atas nama agensi sama ada Pengarah JPN/Pegawai Pendidikan Daerah/Pengarah IPG/Pengetua/Guru Besar. Tunggakan juga disebabkan kuarters telah dikosongkan tetapi syarikat konsesi mengenakan caj minima setiap bulan terhadap meter air/elektrik yang tidak dipotong. Keadaan ini berlaku disebabkan kurang inisiatif pihak pengurusan untuk membuat kutipan dan menyelesaikan masalah tunggakan bil utiliti ini serta seterusnya mendaftarkan bil utiliti atas nama penghuni. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu menyeragamkan potongan elaun penghuni dan menetapkan dasar bagi pemotongan elaun rumah gotong-royong. Kementerian perlu mengambil tindakan segera memastikan semua penghuni kuarters dikenakan bayaran bil air mengikut kadar yang sepatutnya dan memasang meter bekalan air secara individu bagi tiap-tiap unit kuarters serta didaftarkan atas nama penghuni. Kementerian perlu memastikan penghuni menjelaskan semua bil utiliti dan mengambil tindakan tatatertib terhadap penghuni yang gagal menjelaskannya. *Menurut maklum balas Kementerian, usaha untuk menukar meter air pukal kepada meter air individu sedang dilaksanakan secara berperingkat (bergantung kepada peruntukan) kerana ia melibatkan kos perkhidmatan oleh Syarikat Konsesi Air mengikut negeri masing-masing. Manakala pihak JPN Negeri Sembilan telah mengambil tindakan dengan mendaftar semula bil utiliti tersebut atas nama penghuni.*	Tindakan pemotongan bekalan air bagi unit yang tidak diduduki telah dilaksanakan. Setiap penghuni baru akan berurusan dengan Syarikat konsesi bagi proses pembayaran deposit dan penyambungan bekalan. **Berdasarkan keputusan mesyuarat yang diadakan oleh JPN Negeri Sembilan pada 8 Februari 2012.*
34.5.2.4.a	**Penyenggaraan Kuarters** Peruntukan untuk kerja-kerja pembaikan dan penyenggaraan kuarters kurang diberi perhatian oleh pihak Kementerian disebabkan peruntukan yang diluluskan lebih tertumpu kepada penyenggaraan bangunan institut/kolej/ sekolah/asrama. Oleh itu, penyenggaraan berjadual secara keseluruhan terhadap kuarters tidak disediakan sama ada di peringkat Kementerian/JPN/PPD/Institusi/sekolah berkenaan tetapi sebaliknya penyenggaraan dilakukan secara *ad hoc* atau setelah mendapat aduan daripada penghuni. Ini menyebabkan kerosakan kuarters semakin membesar dan berlanjutan yang memerlukan peruntukan kewangan yang tinggi untuk kerja	Kementerian telah memohon peruntukan khas untuk penyelenggaraan kuarters bagi tahun 2012 dan 2013 iaitu sebanyak RM400 juta pada 16 April 2012, namun amaun yang diluluskan adalah rendah berbanding keperluan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pembaikan. Kadang kala penyenggaraan secara *ad hoc* tersebut juga tidak dapat dilakukan disebabkan tiada peruntukan.	
34.5.2.4.b	Kawasan persekitaran kuarters tidak diurus dengan baik di mana rumput dibiar panjang, tanaman tidak dijaga, longkang tersumbat, sampah sarap dan tin kosong dibiar tanpa dibersihkan. Keadaan ini boleh menjejaskan imej jabatan di samping mengundang kepada penularan wabak malaria dan denggi bawaan nyamuk serta boleh menggalakkan kehadiran binatang liar seperti serangga berbisa, ular, anjing dan lain-lain. Penghuni pula tidak menjaga kuarters dengan baik disebabkan tiada tindakan penguatkuasaan yang berkesan dan berkala bagi memastikan penghuni membersihkan kawasan persekitaran kuarters masing-masing. Selain itu, sikap penghuni yang tidak prihatin terhadap amalan menjaga kebersihan persekitaran dan aset Kerajaan juga menyumbang kepada permasalahan ini. Butiran lanjut kuarters yang tidak dijaga dengan baik dan penghuni memelihara haiwan ternakan adalah seperti di KRG SMK Gunung Rapat, Ipoh; KIP Jelapang Jaya, Ipoh; KRG Seri Iskandar, Bandar Seri Iskandar, Perak; SMK Muara Tuang, Kota Samarahan, Samarahan; KIP Krokop, Miri; SMS Kuching, Kuching; KIP Taman Tunku, Miri; IPG Kampus Sarawak, Miri, Sarawak; SK Telok Kemang, Port Dickson; SK LB Johnson, Seremban, Negeri Sembilan; SMK Lepar Hilir, Kuantan dan KIP Semambu, Kuantan, Pahang.	Mulai tahun 2013, kontrak kebersihan akan diperluaskan ke kawasan kompleks kuarters.
34.5.2.4.c	Beberapa kemudahan awam seperti taman permainan dan surau ada disediakan di sebahagian kuarters yang dilawati khususnya KIP tetapi ianya tidak disenggarakan dengan baik. Keadaan ini boleh mendatangkan kecederaan kepada mereka yang menggunakan kemudahan tersebut khususnya kanak-kanak dan boleh menjejaskan hasrat Kerajaan untuk mewujudkan semangat kejiranan serta kemasyarakatan di kalangan penghuni. Pada pendapat Audit, penyenggaraan kuarters termasuk kemudahan awam tidak diberi keutamaan disebabkan peruntukan yang terhad. Oleh itu, Kementerian tidak dapat melaksanakan penyenggaraan pembaikan (*corrrective maintenance*) dan penyenggaraan pencegahan (*preventive maintenance).* Selain itu, penghuni kuarters bertanggungjawab menjaga kebersihan kediaman dan sekitarnya serta mengaktifkan jawatankuasa penghuni bagi membantu Kerajaan mengurus kemudahan awam di kawasan kuarters. Manakala pihak yang bertanggungjawab perlu memantau bagi memastikan pegawai yang mendiami kuarters patuh kepada peraturan dan mengeluarkan surat amaran kepada penghuni yang melanggar peraturan menduduki kuarters. *Menurut maklum balas Kementerian, pihaknya telah memohon peruntukan bagi tujuan kerja-kerja pembaikan dan penyenggaraan kuarters. Bagi tujuan pembersihan dan keselamatan, Kementerian akan menawarkan kontrak untuk kuarters yang berada di luar kawasan sekolah secara berperingkat.*	Kementerian telah memohon peruntukan penyelenggaraan bagi tahun 2012 dan 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
34.5.2.5.a	**Penyelenggaraan Rekod Kuarters Dan Aset** Daftar/rekod penghuni telah diwujudkan di semua PPD/IPG/sekolah yang dilawati. Bagaimanapun rekod tersebut tidak lengkap dan kemas kini serta maklumat penghuni terdahulu juga tidak disediakan. Manakala rekod mengenai sejarah penyenggaraan dan pembaikan kuarters pula tidak diselenggara di lokasi yang dilawati disebabkan PPD/IPG/sekolah yang mengawal kuarters tidak menyedari keperluannya dan tiada garis panduan yang boleh dirujuk bagi tujuan tersebut. Oleh itu, pihak pengurusan yang bertanggungjawab mengurus kuarters sama ada di peringkat PPD/IPG/sekolah perlu mengenal pasti maklumat mengenai kuarters dan penyenggaraan yang pernah dilaksanakan serta sentiasa mengemaskini data berkenaan.	Panduan untuk merekod daftar penghuni telah disertakan bersama Garis Panduan yang telah diedarkan.
34.5.2.5.b	Borang aduan bagi melaporkan kerosakan kuarters tidak disediakan di 41 KIP/KRG/IPG/sekolah sebaliknya aduan kerosakan hanya dibuat melalui lisan tanpa borang aduan/rekod rasmi. Bagi PPD/IPG/sekolah yang mewujudkan borang aduan kerosakan didapati ianya tidak mempunyai format yang seragam. Tanpa menyelenggara rekod atau daftar aduan mengenai kuarters adalah sukar bagi pihak pengurusan tersebut untuk menentukan jenis kerosakan, tindakan yang telah diambil, perancangan pembaikan dan penyenggaraan kuarters serta perancangan bajet tahunan.	Borang aduan telah disertakan bersama garis panduan yang telah diedarkan.
34.5.2.5.c	Semua perabot dan perkakasan/kelengkapan tidak didaftarkan di dalam daftar aset. Semakan juga mendapati beberapa perabot yang dibekalkan telah dipindahkan atau dibiarkan di luar kuarters masing-masing kerana penghuni telah memiliki perabotnya sendiri dan ruangan simpanan yang terhad. Aset/kelengkapan di kuarters tidak direkod kerana pihak yang mengawal tidak mempunyai maklumat aset yang ada semasa penyerahan kuarters tersebut oleh pihak Kementerian. Pada pendapat Audit, penyelenggaraan rekod daftar kuarters dan aset adalah kurang memuaskan kerana daftar/rekod kuarters tidak lengkap dan kemas kini serta rekod penyenggaraan dan pembaikan kuarters tidak diselenggara. Manakala semua perabot dan kelengkapannya tidak didaftarkan dalam daftar aset. *Menurut maklum balas Kementerian, perkara berkenaan penyelenggaraan rekod kuarters dan aset adalah dalam proses penyediaan garis panduan/fungsi tugas dan penurunan kuasa kepada JPN/PPD serta mengambil tindakan mendaftar aset dan kelengkapan sebelum mengenal pasti aset yang perlu dilupuskan.*	Kerjasama JPN/Bahagian telah dipohon untuk mendaftarkan aset-aset yang terdapat di setiap unit kuarters di bawah kelolaan masing-masing.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
34.5.3.2	**Pemantauan** Semakan Audit mendapati aspek pemantauan terhadap pengurusan dan penyenggaraan kuarters masih belum diberi perhatian sewajarnya di peringkat Kementerian/JPN/PPD/IPG/sekolah. Ini disebabkan pihak Kementerian belum mempunyai data yang lengkap berkenaan bilangan sebenar unit kuarters yang dimilikinya; berlaku penukaran status kuarters tanpa kelulusan Kementerian; banyak kuarters tidak disenggarakan dan disalahgunakan; prosedur pengisian dan pengosongan tidak seragam dan teratur; tindakan tidak diambil terhadap penghuni yang melanggar peraturan mendiami kuarters; jawatankuasa penghuni tidak diwujudkan/tidak aktif dan rekod/daftar penghuni/ kuarters tidak disediakan dengan kemas kini. *Menurut maklum balas Kementerian, pihaknya sedang mengemas kini maklumat/unit kuarters yang dianggarkan melebihi 30 ribu unit. Pihaknya juga akan bekerjasama dengan JKR memeriksa keadaan kuarters bagi menentukan sama ada kuarters sedia ada selamat atau ekonomik untuk dibaiki bagi tujuan pengeluaran surat pengesyoran roboh/hapus kira.* Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap pengurusan dan penyenggaraan kuarters Kementerian masih kurang memuaskan. Pihak Kementerian perlu memperkemas dan mempertingkatkan lagi aspek pemantauan di semua peringkat supaya pengurusan dan penyenggaraan kuarters Kementerian dapat diuruskan dengan lebih cekap dan teratur serta memberi kepuasan kepada penghuni.	Kementerian telah menstruktur semula pengurusan kuarters KPM dan bermula pada November 2011, pengurusan kuarters di bawah KPM ditadbir oleh Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (BPPA). Antara penambahbaikan dan tindakan yang telah diambil adalah seperti berikut:- (i) Pengemaskinian data kuarters; (ii) Kebenaran menukarguna fungsi kuarters – diangkat untuk kelulusan Pegawai pengawal; (iii) Penyelenggaraan kuarters ditangani secara berperingkat bergantung kepada peruntukan yang diberikan; (iv) Edaran garis panduan, peraturan dan borang-borang menduduki kuarters telah dilaksanakan bagi tujuan penyeragaman; (v) Pelaksanaan tindakan tatatertib; dan (vi) Perekodan keluar-masuk kuarters.
34.5.4	**Analisis Maklum Balas Penghuni** Sebanyak 190 borang soal selidik telah diedarkan kepada penghuni kuarters semasa lawatan Audit bagi mengukur tahap kepuasan mereka terhadap pengurusan kuarters oleh pihak Kementerian. Kesemua borang soal selidik telah diterima dan analisis terhadap maklum balas dari responden terlibat mendapati: a. 95.3% responden berpuas hati dengan pengagihan kuarters dalam tempoh yang singkat. b. 68.9% responden mengadu kerosakan sering berlaku di kuarters disebabkan tiada penyenggaraan berkala. c. 58% responden berpendapat pihak pengurusan lewat mengambil tindakan terhadap aduan kerosakan melebihi satu bulan dan mendakwa aduan kerosakan tidak diambil tindakan sewajarnya oleh pihak pengurusan menyebabkan penghuni menanggung sendiri kos pembaikan. d. 33.2% responden mendakwa pemantauan dan pengawasan tidak dilakukan oleh pihak pengurusan ketika kerja-kerja baik pulih dijalankan oleh kontraktor. e. 32.1% responden menyatakan kuarters yang disediakan kurang sesuai,	Tindakan sewajarnya sentiasa diambil bagi setiap aduan yang diterima dan akan ditangani sewajarnya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	selamat dan selesa untuk diduduki kerana kuarters yang terlalu uzur dan usang serta sering berlaku kerosakan. f. 67.8% penghuni memohon kepada pihak pengurusan menyediakan kemudahan asas seperti dewan untuk menjalankan program kemasyarakatan dan riadah; surau bagi kegunaan penghuni; menyediakan pengawal keselamatan terutamanya di luar waktu pejabat dan lokasi yang berisiko tinggi dari berlakunya pencerobohan; taman permainan kanak-kanak, gelanggang futsal dan padang bola sepak; taska bagi memudahkan anggota menghantar anak ketika bertugas dan telefon awam serta tong sampah di persekitaran kuarters. *Menurut maklum balas Kementerian, keseluruhan kuarters yang siap dibina pada asalnya adalah sempurna dan sesuai untuk diduduki. Disebabkan oleh faktor usia kuarters dan kekangan peruntukan, Kementerian tidak dapat menjalankan penyenggaraan pencegahan/berjadual menyebabkan kuarters tersebut rosak.* Berdasarkan hasil analisis, pihak Audit berpendapat pengagihan unit kuarters adalah baik kerana telah diagihkan kepada pemohon dalam tempoh yang singkat. Bagaimanapun, Kementerian perlu memberi perhatian terhadap isu berkenaan penyenggaraan, pemantauan dan pengawasan, keselamatan serta penyediaan kemudahan awam. Selain itu, pihak Kementerian hendaklah mengambil tindakan terhadap rungutan dan pandangan penghuni.	

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA (KPM)

Perenggan 35 : Perolehan Peralatan Mata Pelajaran Aliran Vokasional (MPAV) Di Sekolah Menengah Teknik/Vokasional

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
35.5.1.1	**Prestasi Fizikal** Sebanyak 14 syarikat telah ditawarkan kontrak perolehan secara tender terbuka bagi pembekalan peralatan MPAV di 85 SMT/SMV di seluruh negara. Berdasarkan rekod BPTV, kesemua syarikat kecuali syarikat Tranz-i Technology Sdn. Bhd. telah berjaya membekalkan kesemua peralatan MPAV. Lawatan Audit pada bulan Oktober 2011 mendapati syarikat ini masih belum membekalkan 2 jenis peralatan ke 14 sekolah yang dilawati iaitu 45 unit peralatan *Over Head Camshaft (OHC) Engine* dan 22 buah *Front Wheel Drive Vehicle* untuk kursus automotif yang masing-masingnya bernilai RM0.28 juta dan RM1.22 juta. Berdasarkan syarat kontrak, peralatan tersebut sepatutnya dibekalkan oleh syarikat Tranz-i Technology (M) Sdn. Bhd. selewat-lewatnya pada 13 September 2011. *Menurut maklum balas Kementerian, sehingga 31 Disember 2011, 9 buah sekolah belum dibekalkan dengan peralatan MPAV Kursus Automotif oleh syarikat Tranz-i Technology (M) Sdn. Bhd. Bagaimanapun, memandangkan tempoh kuat kuasa kontrak Perolehan Peralatan Bagi Kursus Automotif (Semenanjung) telah tamat, pihak Kementerian sedang mengambil tindakan untuk merampas Bon Pelaksanaan dan menyenaraihitamkan pembekal berkenaan dari perolehan kontrak Kerajaan kerana kegagalan melaksanakan tanggungjawabnya. Bagi memastikan proses pengajaran dan pembelajaran tidak terganggu, BPTV telah memohon pihak sekolah untuk membuat perolehan secara sebut harga bagi peralatan yang belum dibekalkan.* Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah tegas dalam menguatkuasakan undang-undang dan mengambil tindakan ke atas kontraktor yang melanggar syarat perjanjian kontrak.	KPM telah menurunkan waran peruntukan pada 22 Jun 2012 merujuk surat KP.BPTV. 600-6/4/2 Jld. 4 (16) kepada enam (6) buah sekolah yang terlibat mengikut sebutharga yang telah dibuat supaya peralatan dapat digunakan dalam pengajaran dan pembelajaran dan seterusnya pentaksiran dapat dilaksanakan. Sehingga tarikh 8 Ogos 2012 status pembelian peralatan seperti berikut:- i. SMV Rompin - *Local Order* (LO) bagi kereta telah dikeluarkan pada 30 Julai 2012 dan LO bagi 5 enjin dikeluarkan pada 19 Julai 2012 ii. SMV Segamat – Baucer bayaran bertarikh 8 Ogos 2012 telah diterima oleh sekolah untuk proses bayaran. iii. SMV Klang – LO telah dikeluarkan pada 23 Julai 2012. iv. SMV Temerloh – LO telah dikeluarkan pada 1 Ogos 2012. v. SMV Batu Pahat – Baucer Bayaran bertarikh 26 Julai 2012 telah diterima oleh sekolah untuk proses bayaran. vi. SMV Muar – LO belum dikeluarkan kerana proses pertukaran Pengetua. Bagi tiga (3) buah sekolah lagi waran peruntukan telah dikeluarkan pada 8 Ogos 2012 kepada sekolah berikut : i. SMV Kota Tinggi ii. SMV Tanjung Puteri Johor Bahru iii. Kolej Vokasional Kluang

		Kelewatan ini berlaku kerana pihak sekolah sukar mencari pembekal yang dapat menawarkan harga yang berpatutan. KPM tidak membuat pembayaran bagi peralatan yang tidak dibekalkan oleh syarikat. Walaubagaimanapun, disebabkan kegagalan syarikat menyempurnakan tanggungjawab pembekalan bagi kontrak ini, KPM telah mengeluarkan surat rampasan Bon Pelaksanaan kepada pihak Bank melalui surat KP (BPPA) 600-1/10/5 (31) bertarikh 7 Ogos 2012. Syarikat juga telah dimasukkan dalam rekod senarai hitam KPM.
35.5.2.1	**Peralatan Dibekalkan Tidak Mengikut Spesifikasi** Perjanjian telah memperincikan dengan jelas spesifikasi peralatan MPAV yang diperlukan dan sebarang perubahan terhadap spesifikasi peralatan perlu mendapat kelulusan dari Kementerian. Semakan Audit mendapati sungguhpun pembayaran telah dibuat bagi 139 unit peralatan MPAV bernilai RM2.21 juta yang dibekalkan, namun peralatan yang dibekalkan adalah tidak mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan seperti tidak mengikut ukuran dan timbangan; kelajuan dan keupayaan; jenama; ciri-ciri sebagaimana sampel gambar; jenis serta material sebagaimana yang dinyatakan dalam kontrak. *Menurut maklum balas Kementerian, pihaknya telah mengeluarkan surat siaran kepada semua sekolah yang terlibat pada 4 Mei 2012 supaya memulangkan semula peralatan yang tidak mengikut spesifikasi dan menggantikannya mengikut spesifikasi seperti yang ditetapkan dalam syarat kontrak.* Pada pendapat Audit, pihak SMT/SMV perlu dimaklumkan dan dibekalkan dengan salinan spesifikasi kontrak bagi tujuan rujukan semasa penerimaan peralatan MPAV. Sekiranya peralatan yang dibekalkan adalah tidak mengikut spesifikasi, ia harus ditolak kecuali mendapat kelulusan penukaran spesifikasi daripada Kementerian terlebih dahulu.	KPM telah mengarahkan pihak sekolah supaya mengambil tindakan menghubungi pembekal supaya mengganti semula peralatan yang tidak mengikut spesifikasi melalui surat KPM bertarikh 4 Mei 2012 kepada sekolah. Sehingga 8 Ogos 2012, beberapa syarikat yang terlibat telahpun melaksanakan pertukaran bagi peralatan yang tidak mengikuti spesifikasi sepertimana yang telah dibangkitkan oleh pihak Audit. Isu ini masih dalam tindakan pihak sekolah dan sedang dipantau oleh KPM.
35.5.2.2	**Peralatan Belum Diuji Lari (*Test Run*) Tetapi Telah Dibayar** Bayaran bagi perolehan peralatan MPAV hanya boleh dilakukan setelah peralatan diperakui telah diterima dengan sempurna. Lawatan Audit ke 20 SMT/SMV pada bulan Julai hingga Oktober 2011 mendapati 30 unit peralatan MPAV yang meliputi 11 item bernilai RM337,077 di 4 sekolah masih belum diuji lari oleh pembekal sungguhpun bayaran pembekalannya telah dijelaskan sepenuhnya. Pada pendapat Audit, tuntutan bayaran oleh pembekal tanpa melakukan uji lari terhadap peralatan MPAV adalah tidak teratur. Kementerian hendaklah menyiasat kes tuntutan bayaran bagi peralatan ini dan juga mengenal pasti kes seumpama ini di semua SMT/SMV. Pihak pengurusan sekolah juga hendaklah memastikan SPP tidak ditandatangani selagi uji lari tidak dilakukan dan pembekal yang tidak mematuhi syarat kontrak perlu disenaraihitamkan.	KPM telah membuat pembayaran berdasarkan SPP yang lengkap ditandatangani oleh pihak sekolah. Semakan sehingga tarikh 6 Ogos 2012 mendapati bahawa: - <u>*Mini Concrete Mixer*</u> i. SMV Arau – Peralatan telah diuji oleh syarikat pada 3 Ogos 2012. ii. SMV Kangar – Peralatan telah diuji lari pada 13 Mei 2010. SPP tidak dapat ditunjukkan semasa lawatan Audit kerana dokumen dipindah semasa banjir dan telah ditemui semula.

		iii. SMV Kulim - telah diujilari pada 28 April 2010 semasa penerimaan iv. SMV Temerloh – telah diujilari pada 23 April 2010 semasa penerimaan. *Recovery And Recycling Machine* i. SMV Kudat – telah diujilari semasa penerimaan. ii. SMV Beaufort – sekolah telah mengeluarkan surat pada 25 Januari 2010 tetapi tiada tindakan. Surat ulangan telah dikeluarkan bertarikh 7 Ogos 2012. *Ice cream maker, Laminor Flow Chamber, Deboner, Baking Oven, Drying Oven, Deep Fat Fryer, Brine Pump Set* i. SMV Langkawi – belum diuji lari. Surat telah dihantar ke pembekal untuk diujilari pada 6 Ogos 2012. *Laminor Flow Chamber* i. SMV Pertanian Chenor - SPP telah ditandatangani tanpa ujilari (pembekal berjanji untuk ujilari selepas SAP/SPP ditandatangani) *Hot Air Sterilizer, Automatic Egg Grader* i. SMV Langkawi – belum diujilari tetapi SPP telah ditandatangani pada 3 Oktober 2010. Surat telah dihantar ke pembekal untuk diujilari pada 6 Ogos 2012. Bagi peralatan yang belum diujilari, pihak sekolah telah dihubungi supaya mengambil tindakan segera menghubungi syarikat untuk membuat ujilari. Surat peringatan juga telah dihantar kepada sekolah bagi memastikan semua peralatan telah diujilari semula. Merujuk surat KPM kepada sekolah melalui surat bertarikh 4 Mei 2012. Pengetua adalah bertanggungjawab memastikan ujilari telah dilaksanakan sebelum menandatangani SAP/SPP. Pengetua yang telah menandatangani SAP/SPP tanpa ujilari akan dikemukakan ke Lembaga Disiplin yang akan bersidang pada bulan September 2012 untuk tindakan selanjutnya.
35.5.2.3.a	**Tuntutan Pembayaran Oleh Pembekal Meragukan** Mengikut Arahan Perbendaharaan 103, semua bil dan tuntutan hendaklah dibayar tidak lewat dari 14 hari dari tarikh ianya diterima dengan lengkap dan sempurna. Semakan Audit terhadap 2 baucar bayaran (bernombor H2118 dan H2272) bagi tuntutan perolehan peralatan MPAV bernilai RM1 juta di 17 daripada 20 sekolah	KPM telah membuat laporan kepada pihak polis berhubung perkara ini. Laporan telah dibuat oleh SMV Kluang pada 26 September 2011, SMV Matang pada 4 November 2011 dan SMV Keningau pada 16 Oktober 2011. Kes ini kini sedang dalam

	yang dilawati mendapati tuntutan tersebut adalah meragukan. Ini kerana terdapat perbezaan maklumat antara SAP dan SPP pada dokumen sokongan baucar bayaran tersebut dengan salinan SAP dan SPP yang disimpan di sekolah berkenaan. Antara perbezaan tersebut adalah berkenaan dengan tarikh terima; tarikh uji lari; nama/tandatangan pegawai penyemak dan pengesah; cop pegawai dan cop sekolah.	siasatan pihak polis. KPM juga telah mengeluarkan surat kepada Syarikat Sri Alam Equipment Sdn. Bhd. bagi menuntut nilai bayaran denda yang sepatutnya dikenakan kepada syarikat berikutan kelewatan pembekalan peralatan melalui surat bertarikh 8 Ogos 2012. KPM telah mengeluarkan surat penahanan Bon Pelaksanaan syarikat kepada pihak bank melalui surat bertarikh 16 April 2012. Bon Pelaksanaan akan ditahan selagi syarikat tidak menyelesaikan pembayaran tersebut. Syarikat juga telah dimasukkan dalam rekod senarai hitam KPM berikutan kegagalan menyempurnakan tanggungjawab pembekalan bagi kontrak ini.
35.5.2.3.b	Semakan selanjutnya terhadap 2 baucar bayaran yang sama di atas dengan salinan SAP dan SPP yang disimpan oleh sekolah lain yang tidak dilawati mendapati berlaku juga kes perbezaan maklumat bagi tuntutan perolehan peralatan MPAV berjumlah RM1.78 juta oleh syarikat tersebut di 29 sekolah yang lain.	
35.5.2.3.d	Semak uji secara rawak terhadap 40 SAP di 20 sekolah yang dilawati mendapati ruangan tarikh dan tandatangan pada salinan SAP yang disimpan oleh sekolah berkenaan tidak dilengkapkan oleh pegawai penerima (Ketua Bengkel/Guru Bengkel) dan pegawai pengesah (Pengetua/Penolong Kanan). *Menurut maklum balas Kementerian, pembayaran telah dilakukan berdasarkan dokumen sokongan yang lengkap dan disahkan oleh pihak sekolah. Dalam kes ini, pihak Kementerian berpandangan pembekal berkenaan telah memperdayakan pihak Kerajaan dengan membuat tuntutan palsu bagi mengelak dikenakan amaun denda yang tinggi kerana lewat menyempurnakan penghantaran dan membuat pengujian terhadap peralatan yang dibekalkan. Pihak Kementerian akan membuat semakan tarikh sebenar penghantaran dan akan membuat pengiraan jumlah LAD yang sepatutnya dikenakan atas kelewatan tersebut. Sebagai permulaan, pengiraan yang dibuat ke atas 3 buah sekolah iaitu SMV Keningau, SMV Matang dan SMV Kluang mendapati jumlah LAD yang sepatutnya dikenakan adalah sebanyak RM61,949. Pihak Kementerian juga akan menahan Bon Pelaksanaan jika pihak pembekal masih gagal menyelesaikan LAD berkenaan dan menyenaraihitamkan syarikat serta pemiliknya daripada sebarang Kontrak Kerajaan.* Pada pendapat Audit, tuntutan bayaran oleh syarikat berkenaan adalah tidak teratur. Tindakan Kementerian menyiasat tuntutan oleh syarikat ini di 2 sekolah adalah baik. Bagaimanapun, siasatan hendaklah diperluaskan ke semua sekolah dan melaporkan kepada pihak berkuasa berkenaan. Kementerian juga hendaklah mengenakan tindakan tegas terhadap pembekal yang mengingkari syarat kontrak.	
35.5.3.1	**Peralatan Belum/Tidak Digunakan** Semakan Audit mendapati sebanyak 2,447 unit peralatan MPAV bernilai RM7.39 juta melalui perolehan secara tender yang telah dibekalkan ke SMT/SMV oleh BPTV masih belum/tidak digunakan sehingga tarikh lawatan Audit. Antara peralatan yang belum digunakan adalah seperti *Water Cooler*; *Recovery & Recycling Machine; Vacuum Pump* dan *Split Air Conditioner* manakala peralatan yang tidak digunakan adalah seperti *Precision Seeder Unit; Rice Transplanter* dan *Egg Incubator.* Peralatan ini belum/tidak digunakan disebabkan beberapa faktor seperti peralatan dibekalkan melebihi keperluan, kursus belum dimulakan, peralatan	Peralatan berlebihan di SMV Beaufort telah dikenalpasti untuk diagihkan ke sekolah lain melalui pemantauan pada 1 Mei 2012 hingga 4 Mei 2012. KPM telah memutuskan untuk mengagihkan peralatan ke SMV/SMT berdekatan bagi tujuan pengajaran dan pembelajaran. Sekolah-sekolah tersebut adalah seperti berikut:-

	kurang sesuai dengan keperluan kursus dan peralatan belum diuji lari. Pada pendapat Audit, pihak Kementerian perlu membuat pemeriksaan susulan terhadap tahap penggunaan peralatan MPAV di SMT/SMV yang lain dan tindakan penyelesaian terhadap masalah tersebut perlu dibuat segera. Sebagai contoh, bagi peralatan MPAV yang tiada keperluan untuk digunakan, pihak Kementerian hendaklah mengagihkannya kepada sekolah lain yang memerlukannya. *Menurut maklum balas Kementerian, pihaknya mengambil maklum dan akan membuat tindakan pemantauan penggunaan peralatan di dalam proses pengajaran dan pembelajaran secara berterusan. Sekiranya terdapat kes lebihan peralatan di mana-mana SMT/SMV, ianya akan diagihkan kepada sekolah yang memerlukan.*	i. SMT Likas ii. SMV Kudat iii. SMV Sandakan iv. SMV Tawau v. SMV Labuan vi. SMV Keningau vii. SMV Lahad Datu Bagi memindahkan peralatan tersebut, waran sewaan pengangkutan telah diagihkan ke sekolah pada 30 Julai 2012. Peralatan di SMV Pertanian Chenor tidak dapat digunakan kerana kekurangan ruang untuk menjalankan amali. SMV Pertanian Chenor terlibat dengan Projek Bangunan Tambahan Bengkel-Bengkel Pertanian yang akan disiapkan pada 27 November 2013. Bagi sekolah-sekolah lain peringatan telah dibuat dalam Mesyuarat Pengetua seperti berikut : i. Pengetua Zon Utara, Tengah, Selatan pada 4 hingga 6 Julai 2012 di Melaka. ii. Pengetua Zon Timur pada 23 hingga 25 Julai 2012 di Kota Bharu. iii. Pengetua Zon Sabah dan Srawak akan dilaksanakan pada 28 hingga 30 Ogos 2012 di Tawau. Mesyuarat tersebut adalah berkaitan prosedur Perolehan dan Pengurusan Aset di sekolah. Surat peringatan juga telah dihantar ke sekolah merujuk surat BPTV kepada sekolah mengikut surat KP.BPTV.600.6/3/2 Jil.12 (28) bertarikh 4 Mei 2012. *Task Force* di peringkat KPM telah ditubuhkan dalam Mesyuarat BPTV Bil. 5/2012 pada 26 Mei 2012 untuk memantau ke sekolah-sekolah bagi memastikan peralatan-peralatan telah digunakan dan diuruskan dengan baik.
35.5.3.2	**Latihan Penggunaan** Semakan Audit mendapati hanya Vibrantara Sdn. Bhd. ada memberikan latihan kepada guru dan pihak pengurusan sekolah, manakala tiada maklumat menunjukkan bahawa pembekal lain telah mengadakan sesi latihan yang diperlukan sebagaimana ketetapan kontrak.	Syarikat Maslina Sdn. Bhd telah memaklumkan melalui surat bertarikh 23 Mei 2012 bahawa latihan telah diberikan selepas proses ujilari terhadap peralatan selesai dilaksanakan. Latihan diberikan untuk menunjuk cara bagaimana peralatan tersebut

	Pada pendapat Audit, aspek latihan terhadap penggunaan, penyenggaraan dan pembaikan peralatan MPAV amat penting bagi menjamin guru berkebolehan menggunakan peralatan dan mengaplikasikannya dalam pengajaran dan pembelajaran. Kementerian sepatutnya memastikan semua pembekal mematuhi syarat kontrak dengan mengadakan latihan yang mencukupi dan bersesuaian. *Menurut maklum balas Kementerian, pihaknya telah mengambil tindakan meminta pembekal menjalankan sesi latihan yang belum dilaksanakan dan mengemukakan Jadual Pelaksanaan Latihan sebelum 15 Mei 2012. Tindakan menyenaraihitamkan akan dilaksanakan jika pembekal gagal memberi latihan mengikut syarat kontrak.*	dikendalikan, ia tidak melibatkan tempoh yang panjang. Syarikat Tranz-I Technology Sdn. Bhd. telah memberi persetujuan untuk melaksanakan latihan melalui surat bertarikh 25 Mei 2012. Latihan akan dilaksanakan bermula pada 27 Ogos 2012 hingga 14 September 2012.
35.5.3.3	**Peralatan Rosak Tidak Dibaiki** Semakan Audit mendapati 10 unit peralatan MPAV antaranya seperti *Microscope Storage Cupboard*; *Electrical Circuit Wiring*; *Anti-Lock Braking System* dan *Air Compressor* bernilai RM78,609 telah rosak di 6 sekolah. Peralatan tersebut mengalami kerosakan sama ada sejak ianya dibeli atau semasa ia digunakan. Berdasarkan penjelasan pegawai di sekolah yang dilawati, mereka tidak dimaklumkan tentang tempoh waranti tersebut serta prosedur yang perlu diambil bagi memohon pembaikan/penggantian peralatan tersebut. Pada pendapat Audit, kerosakan peralatan MPAV dalam tempoh waranti adalah di bawah tanggungjawab pembekal sebagaimana syarat kontrak. Pihak sekolah juga hendaklah dimaklumkan tentang tempoh waranti yang telah ditetapkan serta tindakan susulan yang wajar diambil terhadap sebarang kerosakan peralatan MPAV. *Menurut maklum balas Kementerian, peringatan akan dibuat kepada pihak sekolah supaya laporan dan aduan dihantar ke Kementerian jika terdapat pembekal yang gagal melaksanakan pembaikan atau menggantikan peralatan yang rosak.*	Hasil siasatan status terkini peralatan yang dibekalkan didapati seperti berikut :- i. SMV (P) Chenor – telah dibaiki dan digunakan. ii. SMV Kangar – telah dibaiki dan digunakan. iii. SMV Segamat - telah dibaiki oleh syarikat. iv. SMV Kuala Lipis – keadaan baik dan telah digunakan selepas penerimaan tetapi rosak apabila kerap digunakan. v. SMV Langkawi – belum ada tindakan dari pihak sekolah vi. SMV Temerloh – telah dibaiki dan digunakan. vii. SMV Beaufort – peralatan yang rosak telah diganti semula. Surat peringatan telah dihantar ke sekolah melalui surat KPM kepada sekolah melalui surat bertarikh 4 Mei 2012. Surat peringatan kepada SMV Langkawi telah dihantar pada 8 Ogos 2012 merujuk surat KP.BPTV.600.6/3/2 Jil.13 (19) kerana tiada tindakan untuk menguji semula peralatan.
35.5.4	**Penyimpanan Peralatan MPAV** Lawatan Audit ke SMT/SMV mendapati peralatan MPAV tidak disimpan dengan teratur di 3 SMT/SMV, di mana ia ditempatkan secara terbuka dan boleh diakses dengan mudah; terdedah kepada kotoran/cuaca/kelembapan dan tanpa kawalan keselamatan yang rapi. Peralatan tersebut juga tidak tersusun dengan teratur serta didapati berselerak di dalam stor. Pihak Audit dimaklumkan antara sebab kepada masalah tersebut adalah kerana ruang penyimpanan yang tidak mencukupi dan tidak dapat menampung kesemua peralatan yang sedia ada dan yang baru dibekalkan serta faktor pengurusan stor yang lemah.	SMV Beaufort dan SMV Langkawi telah mendapat pensijilan 5S dari *Malaysian Productivity Coporation* (MPC) pada 9 Julai 2012. Penilaian MPC melibatkan pengurusan dan penstoran yang terdapat di sekolah. SMV (Pertanian) Chenor sedang dalam persiapan untuk dinilai oleh MPC bagi mendapatkan pensijilan. Masalah penyimpanan peralatan selesai dengan pensijilan 5S.

	Pada pendapat Audit, Kementerian dan sekolah perlu mengkaji semula lokasi penyimpanan peralatan MPAV yang sesuai serta memastikan supaya peralatan MPAV sentiasa ditempatkan dalam keadaan baik dan selamat. *Menurut maklum balas Kementerian, tindakan telah diambil selepas teguran Audit dan semua peralatan telah disusun dengan teratur di dalam stor serta di tempat yang sesuai. Satu Garis Panduan Pelaksanaan Pengkelasan Baru Kategori Stor Di Kementerian Pelajaran Malaysia telah dikeluarkan dan diedarkan pada 27 Februari 2012.*	
35.5.5.1	**Pemantauan Terhadap Perolehan Peralatan** Di peringkat Kementerian, Sektor Aset Dan Fasiliti, BPTV dan Unit Perolehan Peralatan Am, BPPA adalah bertanggungjawab untuk memantau perolehan peralatan MPAV. Pemantauan dibuat antaranya melalui Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan RMKe-9, Mesyuarat Jawatankuasa Perancangan Pembangunan Kemudahan Fizikal Dan Aset BPTV dan Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Kerajaan. Selain itu, pemantauan juga dilakukan melalui mesyuarat dengan pembekal selain mengadakan pemeriksaan fizikal dari semasa ke semasa. Pada umumnya, pemantauan yang dilaksanakan di peringkat Kementerian adalah teratur. Bagaimanapun, pemantauan yang dilaksanakan secara fizikal tidak disokong dengan laporan mengenainya.	Pemantauan telah dilaksanakan di beberapa buah sekolah seperti berikut :- i. SMV Matang pada 13 hingga 14 Oktober 2011. ii. SMV Dato' Lela Maharaja Rembau pada 27 September 2010. Laporan lengkap telah disediakan dan *Task Force* yang ditubuhkan akan melaksanakan pemantauan khusus untuk perolehan peralatan MPAV bermula pada 17 September 2012.
35.5.5.2	Di peringkat negeri, pemantauan dilaksanakan oleh Pejabat Pengurusan Aset (PPA) dan pihak pengurusan sekolah. Pemantauan PPA dibuat melalui lawatan ke sekolah dari semasa ke semasa oleh pegawainya dan kadang-kala disertai oleh pegawai BPTV. Pihak pengurusan sekolah pula menjalankan pemantauan melalui pengesahan terhadap penerimaan, penempatan dan penggunaan peralatan. Pada umumnya, pemantauan yang dilaksanakan di peringkat negeri adalah teratur. Bagaimanapun, pemantauan yang dilaksanakan secara fizikal tidak disokong dengan laporan mengenainya. Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan sedia ada perlu dipertingkatkan terhadap penerimaan, penggunaan dan penyimpanan peralatan MPAV. Pemantauan secara berjadual perlu dilakukan di peringkat BPTV/BPPA/PPA dan hasil pemantauan hendaklah dilaporkan kepada pihak pengurusan Kementerian supaya kelemahan berbangkit dapat diambil tindakan segera. *Menurut maklum balas Kementerian, laporan lawatan pemantauan pembekalan peralatan MPAV ke SM Teknik Langkawi bagi Kursus Pelancongan dan Kursus Sains Pertanian pada 9 Mac 2011 telah disediakan.*	

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA (KPM)

Perenggan 36 : Pengurusan Bekalan Makanan Bermasak Di Sekolah Berasrama Penuh, Sekolah Menengah Teknik / Vokasional Dan Sekolah Agama Bantuan Kerajaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
36.5.1.2.a.i	**Kontrak Tidak Ditandatangani** Adalah didapati kontrak perkhidmatan BMB telah ditandatangani antara pihak Kementerian dengan pembekal kecuali kontrak perkhidmatan BMB di 2 sekolah iaitu SM Agama (Arab) An-Nur, Pontian, Johor dan SAMT Tengku Ampuan Jemaah, Shah Alam, Selangor. Bagi SM Agama (Arab) An-Nur, Pontian, Johor, Kementerian telah menawarkan perkhidmatan BMB kepada Jansal Enterprise melalui tender terbuka bernilai RM2.14 juta bagi tempoh 1 Jun 2011 hingga 31 Mei 2013. Surat Setuju Terima (SST) telah dikeluarkan kepada syarikat pada 19 Mei 2011. Bagaimanapun, perkhidmatan BMB di sekolah tersebut tidak dapat dilaksanakan kerana Pengetua sekolah tidak bersetuju dengan keputusan Kementerian memberikan tender kepada syarikat lain. Sebaliknya mengikut Pengetua sekolah, perkhidmatan BMB ke sekolah ini telah dijalankan oleh Hajah Zainab Enterprise. *Mengikut maklum balas, Kementerian telah mengadakan perjumpaan dengan pihak-pihak yang terlibat pada awal tahun 2012 dan dalam proses menyediakan nota makluman lengkap kepada pihak pengurusan.*	<u>SAM (Arab) An-Nur</u> Pelantikan Ahli Jawatankuasa Siasatan di peringkat KPM telah diluluskan oleh YBhg. Dato' Dr. KSU, KPM pada 10 Februari 2012. Siasatan berhubung kes ini dijangka akan bermula pada Oktober 2012. Kes ini kini dalam pemerhatian dan tindakan susulan SPRM di mana keterangan kes telah diambil pada 26 Julai 2012 di BPPA untuk siasatan lanjut. KPM masih menunggu maklum balas lanjut berhubung kes ini. Pihak SPRM telah mengeluarkan arahan sekatan bayaran tuntutan oleh kontraktor yang bukan dilantik oleh pihak Kerajaan bagi tuntutan bulan Julai 2012. Sehubungan itu, pihak sekolah telah mengemukakan permohonan pelepasan sekatan bayaran tersebut ke BPPA, walau bagaimanapun permohonan tidak dapat dipertimbangkan.
36.5.1.2.a.ii	Bagi SAMT Tengku Ampuan Jemaah di Shah Alam, Kementerian telah menawarkan perkhidmatan BMB kepada Pemborong Akal Sdn. Bhd. pada tahun 2009 melalui tender terbuka. Semakan Audit di BPPA, BPI, JPN Selangor dan SAMT Tengku Ampuan Jemaah mendapati syarikat ini tidak mengemukakan Bon Pelaksanaan dan tiada perjanjian kontrak yang diikat oleh Kerajaan dengan pihak kontraktor bagi perkhidmatan BMB yang dilaksanakan. Berdasarkan surat menyurat daripada BPPA, tempoh bekalan adalah untuk 2 tahun bermula dari 1 Januari 2008 hingga 31 Disember 2009. JPN Selangor memaklumkan bahawa antara sebab kontrak tidak ditandatangani ialah pihaknya menunggu Bon Pelaksanaan yang akan dikemukakan oleh kontraktor, namun sehingga tamat tempoh tawaran, kontraktor	<u>SAMT Tengku Ampuan Jemaah di Shah Alam, Selangor</u> SAMT Tengku Ampuan Jemaah di Shah Alam merupakan antara Sekolah Agama Rakyat (SAR) terawal yang menyertai Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM). Oleh yang demikian, memandangkan ianya merupakan sekolah baru, maka kesedaran berkenaan polisi dan peraturan perolehan/kewangan berkuatkuasa adalah lemah. Kes ini telah diangkat untuk mendapatkan pandangan PUU, KPM dan masih menunggu keputusan yang dijangka akan diterima dalam bulan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	gagal menyerahkan Bon Pelaksanaan dan kontrak tidak diikat sehingga tamat tempoh perkhidmatan BMB. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihaknya mengambil perhatian dan tindakan terhadap perkara ini. Sekolah ini merupakan antara Sekolah Agama Rakyat terawal yang menyertai Kementerian Pelajaran Malaysia. Oleh yang demikian, memandangkan ia merupakan sekolah baru, maka kesedaran berkenaan polisi dan peraturan perolehan/kewangan berkuat kuasa adalah lemah.*	September 2012. Walau bagaimanapun, siasatan berhubung kes ini dijangka akan bermula pada Oktober 2012 oleh Jawatankuasa Siasatan bagi Kes-kes AP59 dan Teguran Audit di peringkat KPM telah diluluskan oleh YBhg. Dato' Dr. KSU, KPM pada 10 Februari 2012. Sebagai langkah penambahbaikan, Garis Panduan Bon Pelaksanaan telah disediakan dan dijangka akan dikeluarkan pada bulan Oktober 2012 setelah mendapat pandangan/ulasan daripada PUU, KPM. Selain daripada itu, peringatan kepada semua JPN telah dimuatkan di dalam sesi *Exit Conference* Lawatan Pemantauan Kualiti Makanan, taklimat, bengkel serta Mesyuarat Jawatankuasa Bon Pelaksanaan agar tindakan seperti berikut diambil sekiranya pihak kontraktor/syarikat gagal menyerahkan Bon Pelaksanaan (BG) dalam tempoh 14 hari dari tarikh Surat Setuju Terima (SST):- 1. Surat Peringatan Pertama yang memberi tempoh 7 hari bagi penyerahan BG. 2. Surat Peringatan Kedua yang memberi tempoh 7 hari bagi penyerahan BG sekiranya masih gagal mengemukakan BG selepas Surat Peringatan Pertama. 3. Surat Peringatan Terakhir yang memberi tempoh 14 hari bagi penyerahan BG sekiranya masih gagal mengemukakan BG selepas Surat Peringatan Kedua. 4. Sekiranya pihak kontraktor/syarikat masih gagal mengemukakan BG selepas Surat Peringatan Terakhir dikeluarkan, perkara ini akan diangkat kepada PUU, KPM untuk pandangan berkenaan pembatalan tawaran.
36.5.1.2.b	**Kontrak Lewat Ditandatangani** i. Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 menetapkan perjanjian kontrak hendaklah ditandatangani selewat-lewatnya 4 bulan dari tarikh keluarnya SST. Adalah didapati 7 kontrak BMB bernilai RM22.50 juta bagi 7 sekolah telah lewat ditandatangani antara 24 hingga 292 hari dari tarikh ia sepatutnya ditandatangani. Selain itu, pihak Audit mendapati SST kepada kontraktor yang berjaya hanya dikeluarkan antara 6 hingga 28 hari sebelum perkhidmatan dimulakan.	Kelewatan penyerahan Surat Setuju Terima (SST) kepada kontraktor berjaya adalah disebabkan oleh jadual Mesyuarat LPKPM yang padat dengan jumlah tender yang banyak (≥ 400 tender setiap tahun). Walau bagaimanapun, KPM sentiasa mengambil langkah penambahbaikan dari semasa ke semasa bagi memastikan kelewatan ini tidak menjejaskan mutu dan persediaan pihak-pihak yang terlibat dalam melaksanakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ii. Kontrak berkenaan lewat ditandatangani disebabkan pihak BPPA/JPN gagal mematuhi dan menguatkuasakan peraturan kontrak. Dalam tempoh kontrak tidak ditandatangani, pihak sekolah terpaksa membuat bayaran kerana kontraktor telah melaksanakan perkhidmatan BMB ke sekolah tersebut dan membuat tuntutan selepas bulan berkenaan. *Berdasarkan kepada maklum balas, pihak Kementerian mengambil maklum dan memandang serius teguran Audit sebagaimana yang dilaporkan. Surat edaran berkenaan peringatan terhadap teguran Audit telah dikeluarkan kepada semua Bahagian/JPN berkenaan sebagai peringatan pematuhan terhadap Arahan Perbendaharaan dan semua pekeliling berkaitan yang berkuat kuasa. Mengikut maklum balas JPN Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, kelewatan kontrak ditandatangani adalah berpunca daripada penyelarasan fungsi dan tugas berkenaan pengurusan tender BMB yang tidak jelas di peringkat Jabatan iaitu di antara Unit Hal Ehwal Murid (HEM) di bawah Sektor Pengurusan Pembangunan Dan Kemanusiaan dan Unit Perolehan Dan Pengurusan Aset di bawah Sektor Khidmat Pengurusan Dan Pembangunan. Manakala mengikut BPPA, kelewatan penyerahan SST kepada kontraktor yang berjaya adalah disebabkan oleh jadual Mesyuarat Lembaga Perolehan Kementerian yang padat dengan jumlah tender yang banyak.* Pada pendapat Audit, pengurusan kontrak bekalan makanan bermasak adalah kurang memuaskan kerana kontrak tidak ditandatangani dan kontrak lewat ditandatangani. Oleh itu, semua perolehan bekalan makanan bermasak hendaklah diikat dengan perjanjian secara teratur dan sah serta dalam tempoh yang ditetapkan bagi menjamin kepentingan kedua-dua pihak. Kementerian hendaklah meneliti kes perolehan perkhidmatan BMB tanpa perjanjian yang sah dan mengambil tindakan terhadap mereka yang gagal mematuhi perolehan kontrak Kerajaan serta membuat bayaran tanpa perjanjian. Selain itu, tempoh mengeluarkan SST yang terlalu singkat dari tarikh pelaksanaan BMB menyebabkan Kementerian sukar untuk mengambil tindakan terhadap kontraktor yang gagal mengemukakan Bon Pelaksanaan.	perkhidmatan BMB. Penyelarasan fungsi dan tugas berkenaan pengurusan tender di peringkat JPN telah dibuat dengan mengambil kira bilangan tender di antara 5 hingga 50 tender BMB setahun (tidak termasuk perkhidmatan lain serta tugas-tugas perolehan dan pengurusan aset lain di peringkat JPN). Penguatkuasaan kontrak (penyediaan perjanjian dibuat dalam tempoh empat (4) bulan) bermula bagi tahun 2011 di mana pembayaran kepada kontraktor akan disekat sekiranya pihak kontraktor gagal mengemukakan Bon Pelaksanaan dan tidak menyediakan/menandatangani perjanjian kontrak.
36.5.1.2.c	**Bon Pelaksanaan Tidak/Lewat Dikemukakan** Semakan Audit mendapati 2 kontraktor tidak mengemukakan Bon Pelaksanaan kepada BPPA iaitu Jansal Enterprise dan Pemborong Akal Sdn. Bhd. walaupun SST telah dikeluarkan. Adalah didapati Jansal Enterprise tidak mengemukakan Bon Pelaksanaan seperti yang disyaratkan kerana syarikat ini telah dihalang melaksanakan perkhidmatan BMB di SM Agama (Arab) An-Nur, Pontian, Johor oleh Pengetua sekolah. Bagi Pemborong Akal Sdn. Bhd., ia telah melaksanakan perkhidmatan BMB dari 1 Januari 2008 hingga 31 Ogos 2009 tanpa sebarang	KPM telah membuat semakan secara verbal dengan pihak bank bagi mendapatkan kepastian berhubung tempoh pemprosesan Bon Pelaksanaan. Pihak bank mengesahkan bahawa tempoh empat belas hari (14) merupakan tempoh standard prosedur di peringkat pemprosesan kelulusan bank. KPM berpandangan bahawa tempoh berkenaan adalah tidak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kontrak dan dalam tempoh tersebut syarikat gagal mengemukakan Bon Pelaksanaan. Selanjutnya, pihak Audit mendapati 10 syarikat telah lewat mengemukakan Bon Pelaksanaan bernilai RM0.85 juta bagi 10 kontrak bernilai RM36.78 juta kepada BPPA/JPN. Kelewatan adalah antara 22 hingga 806 hari. Bagaimanapun, tiada tindakan diambil untuk memilih petender lain walaupun kontraktor gagal mematuhi syarat yang ditetapkan dalam tempoh yang munasabah. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihaknya mengambil maklum akan kesulitan pihak kontraktor untuk menyediakan Bon Pelaksanaan dalam tempoh yang ditetapkan. BPPA ada mengeluarkan surat peringatan kepada kontraktor yang gagal mengemukakan Bon Pelaksanaan dalam tempoh tersebut. Mesyuarat Jawatankuasa Bon Pelaksanaan juga diadakan 6 kali setahun yang dipengerusikan oleh Setiausaha Bahagian/Timbalan Setiausaha (Dasar), BPPA bertujuan antara lain membincangkan serta memutuskan isu-isu/kes berbangkit berhubung Bon Pelaksanaan bagi kontrak-kontrak di bawah BPPA.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu bertegas terhadap kontraktor yang gagal menyerahkan Bon Pelaksanaan dalam tempoh yang ditetapkan dengan membatalkan tawaran tersebut.	praktikal. Sehubungan dengan itu, KPM juga telah mengemukakan permohonan pelanjutan tempoh penyerahan Bon Pelaksanaan kepada Kementerian Kewangan melalui surat bertarikh 8 Mei 2012 untuk pertimbangan dan masih menunggu kelulusan. Surat susulan akan dikemukakan pada 8 Ogos 2012. Sehingga 7 Ogos 2012, pihak Kementerian kewangan telah memaklumkan secara verbal bahawa permohonan KPM berkenaan pelanjutan tempoh penyerahan Bon Pelaksanaan kini dalam pertimbangan khas.
36.5.1.2.d	**Penyimpanan Dokumen Tender Tidak Teratur** Lawatan Audit ke stor BPPA mendapati penyimpanan dokumen tender dan profil syarikat yang berjaya tidak disusun dengan kemas dan teratur. Manakala lawatan Audit ke 5 stor JPN mendapati dokumen tender bagi profil syarikat yang tidak berjaya tidak disimpan dengan teratur, kemas dan selamat. Contohnya di JPN Selangor, adalah didapati bumbung stor (kabin) bocor menyebabkan kebanyakan dokumen rosak dan basah terkena air. Di JPN Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, dokumen profil syarikat yang tidak berjaya disimpan di bilik darjah SK (L) Methodist Sentul, Kuala Lumpur manakala di JPN Terengganu, dokumen profil syarikat disimpan di stor SMK Bukit Besar, Kuala Terengganu kerana stor JPN yang sedia ada tidak dapat menampung penempatan dokumen berkenaan. Selain itu, kawalan keselamatan di 5 stor tersebut kurang memuaskan kerana dokumen profil petender bercampur dengan dokumen lain dan kakitangan dari bahagian lain juga bebas memasuki stor tersebut. Pihak Audit difahamkan selain kekangan ruangan stor, BPPA dan JPN juga tidak mempunyai peruntukan yang mencukupi untuk mengadakan rak dan stor yang sesuai bagi menempatkan dokumen ini secara tersusun dan kemas. *Mengikut maklum balas Kementerian, kekangan ruang penyimpanan/stor yang lebih efisien menyebabkan dokumen tender dan profil syarikat yang tidak berjaya terpaksa diletakkan di sekolah yang berkenaan. Walau bagaimanapun, pihak JPN kini sedang giat merangka pelan tindakan bagi mengatasi masalah ini. Kementerian*	Dokumen petender tidak berjaya diklasifikasikan sebagai sumber bukan rujukan. KPM tidak mempunyai peruntukan yang mencukupi bagi tujuan penyelengaraan dokumen tersebut. Tambahan lagi, permohonan kelulusan pelupusan kepada Arkib Negara juga tidak diluluskan menyukarkan KPM dalam urusan penyimpanan dokumen yang dianggarkan berjumlah ≥10,000 setahun. Walau bagaimanapun, dokumen kontrak dalam simpanan BPPA/JPN telah disusun kemas semula. Permohonan bagi mendapatkan stor tambahan di peringkat JPN/pelupusan dokumen rosak juga telah dibuat untuk pertimbangan dan masih menunggu kelulusan Unit Pentadbiran JPN masing-masing tertakluk kepada penuntukan yang mencukupi. Keputusan permohonan dijangka akan diterima selewat-lewatnya pada bulan Oktober 2012. Untuk tempoh jangka panjang, KPM dijangka akan mewujudkan Sistem Penstoran yang yang lebih efisien dan boleh diaplikasikan sepenuhnya pada tahun 2013 berdasarkan keputusan kajian keberkesanan pengurusan stor.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mengambil maklum perkara ini dan langkah penambahbaikan akan segera dirangka bagi memastikan teguran Audit tidak berulang lagi. Pada pendapat Audit, kawalan dokumen profil syarikat di BPPA dan JPN adalah kurang memuaskan dan boleh menimbulkan risiko kepada penyalahgunaan dan kehilangan dokumen tersebut. Kementerian perlu meningkatkan aspek kawalan dan keselamatan dokumen tender dan profil syarikat supaya ianya selamat, terkawal dan mudah dikesan.	
36.5.2.a	**Integriti Proses merekodkan Maklumat Petender Dan penyimpanan Dokumen** Integriti proses kemasukan dan penyimpanan data serta penyediaan Laporan Kertas Makluman Lembaga Perolehan bagi perkhidmatan BMB adalah diragui. Ini kerana komputer riba/komputer yang menyimpan data tender boleh diakses oleh semua pegawai yang terlibat di peringkat BPPA di mana kawalan melalui penggunaan kata laluan tidak diwujudkan. Keadaan ini menyebabkan maklumat tender boleh diubah oleh pegawai yang tidak berkenaan tanpa kebenaran.	Deraf penambahbahbaikan dalam urusan pemprosesan tender (*pre-tender/tender/post-tender*) sedang dirangka dan dijangka siap pada bulan Oktober 2012 untuk dibentangkan di peringkat Pengurusan Perolehan Kementerian. Antara penambahbaikan tersebut adalah seperti berikut:- a. Mewujudkan kata laluan yang hanya boleh diakses secara terperingkat b. Penyimpanan maklumat /data yang lebih kondusif (cd/ *pendrive* disimpan dalam peti simpanan berkunci) Instrumen (mengemukakan penyata bank bagi tiga (3) bulan terakhir dan profail syarikat) digunakan sebagai salah satu mekanisme penilaian mengukur tahap kekukuhan kewangan/ kemampuan pihak syarikat secara umum. Walau bagaimanapun, adalah didapati mekanisme ini adalah yang paling bersesuaian dan boleh diguna pakai bagi tujuan tender perkhidmatan membekal makanan bermasak.
36.5.2.b	Syarikat yang menyertai tender/sebut harga bagi BMB dikehendaki antara lain mengemukakan penyata bank bagi 3 bulan terakhir dan profil syarikat. Maklumat ini digunakan oleh Jawatankuasa Penilaian Kewangan dan Teknikal untuk menilai kemampuan syarikat khususnya berkenaan kekukuhan kewangan syarikat. Semakan Audit di SSM bagi mengesahkan keupayaan 16 syarikat Sdn. Bhd. mendapati 4 syarikat menunjukkan kedudukan kewangan yang tidak kukuh seperti mengalami kerugian dan 6 syarikat tidak mengisytiharkan maklumat kewangan tahunan syarikat. Namun kesemua syarikat ini telah ditawarkan tender perkhidmatan BMB.	
36.5.3.1.a	**Syarat Kontrak Tidak Dipatuhi - Spesifikasi Bahan Makanan Tidak Dipatuhi** Daging lembu atau ayam mestilah bermutu dan disahkan halal oleh Pihak Berkuasa manakala ikan hendaklah berada dalam keadaan segar. Semasa lawatan Audit, didapati kontraktor yang melaksanakan perkhidmatan BMB di 10 sekolah telah menggunakan bahan mentah seperti daging kerbau yang diimport dan ikan sejuk beku yang tidak segar untuk hidangan kepada murid sama ada untuk hidangan pada hari sebelumnya; pada hari lawatan Audit atau hari selepasnya. Mengikut kontraktor, mereka menggunakan daging kerbau dan ikan yang sejuk beku yang tidak segar kerana kesukaran mendapatkan bekalan bahan mentah dalam kuantiti yang banyak untuk hidangan kepada murid. Di samping itu, didapati Penyelia Asrama mengambil ringan ketidakpatuhan kontraktor membekalkan bahan mentah yang tidak mematuhi spesifikasi.	Pelantikan Ahli Jawatankuasa Siasatan di peringkat KPM telah diluluskan oleh YBhg. Dato' Dr. KSU, KPM pada 10 Februari 2012. Siasatan berhubung kes ini dijangka akan bermula pada Oktober 2012. KPM akan meneliti ketidakpatuhan kontraktor berkenaan untuk tindakan amaran/peringatan dan denda mengikut tahap keseriusan kes bagi memastikan perkara sama tidak berulang lagi. Sebagai langkah interim, arahan terhadap penambahbaikan/ pematuhan kontrak telah dikeluarkan pada 21 Mei 2012 oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Mengikut maklum balas Kementerian, kontraktor memaklumkan sukar mendapatkan bekalan bahan mentah dalam kuantiti yang banyak dan pihak sekolah juga mengakui kelemahan Penyelia Asrama dalam memastikan pihak kontraktor mematuhi terma dan syarat yang termaktub di dalam kontrak yang telah disetujui terima.	pihak Kementerian kepada semua sekolah terlibat untuk tindakan serta merta.
36.5.3.1.b	i. Penyelia Asrama di 6 sekolah tidak menimbang bahan mentah yang siap diproses untuk dimasak kerana sekolah tiada alat penimbang/penimbang rosak dan pihak kontraktor tidak menyediakannya. Selain daripada faktor kontraktor tidak menyediakan alat timbangan, penyelia dan pihak pengurusan sekolah juga kurang peka terhadap kepentingan untuk menimbang dan menyukat berat bahan mentah yang telah diproses dan dibersihkan sebelum dimasak. Akibatnya berat bahan mentah tersebut tidak dipastikan spesifikasinya sama ada telah mematuhi berat yang ditetapkan. ii. Semakan selanjutnya terhadap Laporan Harian Format 1/Laporan Bulanan Format 2 iaitu borang untuk merekodkan butiran mengenai terimaan bahan mentah, penerimaan sajian, pengurusan pekerja dan premis mendapati Penyelia Asrama sekolah berkenaan telah melaporkan sukatan timbangan bahan mentah yang telah diproses dan dibersihkan sebelum dimasak adalah memuaskan. *Mengikut maklum balas Kementerian, tindakan serta-merta telah diambil dan pihak sekolah akan memastikan alat penimbang disediakan dan spesifikasi timbangan berat bahan mentah dipatuhi sepenuhnya serta mengemas kini Laporan Harian Format 1 dan Laporan Bulanan Format 2 bagi tujuan rekod dan rujukan pemantauan.*	
36.5.3.1.c	i. Kontraktor yang memberi perkhidmatan BMB di 26 sekolah yang dilawati telah gagal menyediakan sepenuhnya 25 bahan kering di stor masing-masing sepertimana yang ditetapkan dalam syarat kontrak. Sebaliknya semasa tarikh lawatan Audit, kontraktor hanya dapat menyediakan antara 11 hingga 24 item sahaja bahan-bahan kering. ii. Kontraktor di 21 sekolah tidak membekalkan item bahan kering mengikut jenama, spesifikasi dan kualiti yang ditetapkan dalam kontrak. Manakala pembekalan bahan kering di 4 sekolah tidak dapat ditentukan sama ada telah mematuhi spesifikasi yang ditetapkan kerana tiada kontrak diikat antara Kerajaan dengan kontraktor (SM Agama (Arab) An-Nur); senarai bahan kering tidak dipamerkan di stor dan pihak sekolah tidak menyimpan SST dan salinan kontrak (SM Imtiaz Besut dan SM Imtiaz Dungun) serta sekolah tiada stor (SMA Islamiah Tawau).	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	iii. Jawatankuasa Teknikal telah meluluskan penggunaan bahan kering yang disenaraikan di Lampiran Tawaran Teknikal oleh kontraktor walaupun item yang disenaraikan itu langsung tidak mempunyai tanda halal. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihaknya telah memberi peringatan terhadap ketidakpatuhan kontraktor dalam menyediakan sepenuhnya 25 bahan kering di stor dan item kering yang tidak mengikut jenama, spesifikasi dan kualiti yang mana juga telah dimaklumkan secara lisan/bertulis oleh pihak sekolah. Tindakan sewajarnya juga telah diambil oleh kontraktor dalam memastikan teguran ini tidak berulang lagi di masa hadapan. Pihak pentadbiran sekolah juga akan memastikan pemantauan secara berterusan dilakukan bagi mengawal selia pematuhan kontraktor terhadap pematuhan kontrak ini. Manakala perkara berkenaan bahan-bahan bermutu dan HALAL telah jelas dinyatakan di dalam Borang Tender "Makanan hendaklah disediakan dengan menggunakan bahan-bahan bermutu dan HALAL serta tertakluk kepada Akta Makanan dan peraturan-peraturan yang sedang berkuat kuasa".* iv. Pemeriksaan Audit pada 15 November 2011 di stor bahan kering di SM Teknik ERT Setapak mendapati sos tiram dan tomato telah luput tarikh guna pada 2 September 2011, 17 Ogos 2011 dan 19 September 2011, namun masih lagi disimpan di stor berkenaan. Manakala semasa lawatan Audit di SAM Sungai Merab Luar pada 10 November 2011 mendapati mentega jenama Daisy telah luput tarikh pada 23 Oktober 2011 masih lagi berada di stor ini. Di SM Sains Johor, Kluang pula, lawatan Audit pada 18 Oktober 2011 mendapati sos tomato dalam botol plastik yang telah luput tarikh guna pada 19 Jun 2011 masih berada dalam stor. *Mengikut maklum balas Kementerian, teguran ini telah diambil tindakan serta-merta oleh pihak pentadbiran sekolah dan pihak kontraktor yang berkenaan. Peringatan juga diberikan kepada pihak kontraktor bagi memastikan kualiti dan kuantiti bahan yang dibekalkan adalah terjamin serta mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan.*	
36.5.3.1.d	Mengikut syarat kontrak, minyak masak hendaklah dibekalkan dalam tin atau botol bermetri dan apabila digunakan untuk menggoreng hanya dibenarkan untuk digunakan sekali sahaja. Lawatan Audit di Sekolah Tun Fatimah, Johor Bahru mendapati kontraktor menggunakan minyak masak yang diisi dalam botol minyak terpakai. Selain itu, empat kontraktor iaitu bagi Sekolah Sultan Alam Shah, W.P. Putrajaya, SM Sains Sabah, SM Teknik Kuala Lumpur dan SM Imtiaz Besut, Terengganu menggunakan minyak masak dalam paket. Semakan Audit selanjutnya mendapati jenama minyak masak yang disenaraikan di Lampiran Teknikal kepada kontrak BMB adalah minyak masak jenis dalam paket dan telah mendapat kelulusan Jawatankuasa Teknikal. Penetapan dalam Lampiran Teknikal ini adalah bercanggah dengan kontrak utama BMB. Sebagai contoh, minyak masak berjenama Keris, Cap Daun dan Cap Buah-buahan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
36.5.3.1.e	Didapati juga hampir kesemua kontraktor ada menggunakan bahan perasa makanan yang tidak digalakkan dalam penyediaan makanan dan minuman di sekolah. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihaknya mengambil perhatian serius dan tindakan penambahbaikan akan dilaksanakan segera. Mengikut maklum balas Kementerian lagi, menggunakan minyak masak yang diisi di dalam botol minyak terpakai merupakan satu tindakan penipuan oleh pihak kontraktor yang dikesan semasa pengauditan dijalankan. Pihak kontraktor telah diberikan peringatan tegas bagi memastikan perkara ini tidak berulang lagi. Pihak sekolah telah membuat teguran kepada pihak kontraktor berkenaan kawalan penggunaan bahan serta perasa makanan yang tidak digalakkan di dalam penyediaan makanan dan minuman di sekolah.*	
36.5.3.1.f	i. Kontraktor di sekolah yang dilawati menyajikan kuih muih yang diperolehi dari pembekal luar bagi minum petang kecuali kontraktor di Sekolah Tun Fatimah yang menggunakan kuih sejuk beku (tiada tarikh luput) dan SM Sains Sabah yang disediakan sendiri oleh tukang masak. Bagaimanapun, Pengetua tidak mendapatkan nama pembekal dan melaporkan kepada Pejabat Kesihatan bagi tujuan pemantauan seperti yang disyaratkan. ii. SMA Islamiah Tawau tidak mempunyai dapur untuk kontraktor menyedia dan memasak hidangan. Oleh itu, kontraktor terpaksa memasak makanan di kantin SM Teknik Tawau yang jaraknya beberapa kilometer dari sekolah SMA Islamiah. Kontraktor juga terpaksa menyediakan hidangan makanan untuk SMA Islamiah lebih awal iaitu lebih kurang 4 jam sebelum masa menghidangkan yang ditetapkan. Contohnya, makanan untuk minum petang disediakan bersekali dengan hidangan tengah hari manakala makanan untuk minum malam disediakan bersekali dengan hidangan makan malam. Bagaimanapun, amalan ini dibuat tanpa kebenaran daripada Pengetua sekolah tersebut. Semakan Audit juga mendapati di SM Sains Selangor, hidangan makanan waktu rehat disediakan setengah jam awal dan tidak bertutup. Selain itu, pihak Audit mendapati kontraktor di SMA Islamiah dan SM Teknik Lahad Datu tidak membersihkan peralatan yang diguna oleh murid. Sehubungan itu, murid terpaksa membasuh peralatan makan mereka sendiri. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihak sekolah berkenaan telah mengambil tindakan dengan mendapatkan maklumat pengeluar pembekal berkenaan dan memantau selia kualiti penyediaan/sajian makanan berkenaan bagi memastikan kualiti/mutu sajian adalah terjamin. Di SMA Islamiah Tawau, pihak sekolah akan memastikan kualiti serta mutu sajian hidangan adalah terjamin dan akan dikawal selia secara berterusan. Di SM Sains Selangor, Kuala Lumpur, pihak sekolah telah mengambil tindakan dengan memantau selia kualiti penyediaan/sajian makanan*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berkenaan bagi memastikan kualiti/mutu sajian adalah terjamin. Di SMA Islamiah Tawau dan SM Teknik Lahad Datu, pihak sekolah memaklumkan bahawa rutin murid membasuh peralatan makan sendiri adalah salah satu mekanisme mendidik disiplin murid. Walau bagaimanapun, pihak sekolah akan memastikan aktiviti tersebut dikawal selia oleh pihak kontraktor dan pihak sekolah bagi memastikan keselamatan serta tahap kebersihan sentiasa terjamin. Pada pendapat Audit, tahap pematuhan Kontraktor kepada syarat kontrak khususnya terhadap spesifikasi bahan makanan adalah kurang memuaskan. Ini menyebabkan bahan makanan mentah dan kering yang dibekalkan tidak memenuhi kualiti, kuantiti dan menimbulkan keraguan terhadap faktor halal, kesegaran, khasiat dan kebersihannya. Kementerian perlu mengatasi kelemahan tersebut dengan memastikan kontraktor mematuhi sepenuhnya syarat kontrak bagi menjamin murid mendapat makanan yang berkhasiat, berkualiti, halal dan bersih.	
36.5.3.2.a	**Perubahan dan Modifikasi Pesanan Perkhidmatan** Pertukaran spesifikasi bahan dan menu yang dibuat di 8 sekolah tidak mendapat kelulusan Pengetua terlebih dahulu di mana bahan dan cara makanan disediakan telah diubah seperti ikan siakap tiga rasa diganti dengan ayam goreng atau nanas diganti dengan tembikai merah. Mengikut pihak kontraktor, pertukaran spesifikasi ini adalah disebabkan bahan makanan bagi menyediakan menu yang ditetapkan tiada dalam pasaran pada hari tersebut. Adalah diperhatikan juga Penyelia Asrama tidak memainkan peranan untuk memastikan kontraktor mematuhi syarat kontrak dan mendapatkan kelulusan Pengetua sekolah terlebih dahulu sebelum menukar menu.	Pelantikan Ahli Jawatankuasa Siasatan di peringkat KPM telah diluluskan oleh YBhg. Dato' Dr. KSU, KPM pada 10 Februari 2012. Siasatan berhubung kes ini dijangka akan bermula pada Oktober 2012. KPM akan meneliti ketidakpatuhan kontraktor berkenaan untuk tindakan amaran/peringatan dan denda mengikut tahap keseriusan kes bagi memastikan perkara sama tidak berulang lagi.
36.5.3.2.b	Adalah didapati di semua sekolah berlaku pesanan perkhidmatan BMB yang dibuat lebih awal dari tempoh yang sepatutnya iaitu 48 jam (2 hari) sebelum tarikh, masa dan tempoh perkhidmatan dikehendaki. Ada antara sekolah berkenaan yang membuat pesanan terlalu awal iaitu 2 minggu sebelum tarikh penyediaan makanan. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihak pentadbiran sekolah telah dimaklumkan supaya mematuhi sepenuhnya peraturan dan tatacara pengurusan kontrak yang telah disediakan di dalam Mesyuarat Penyelarasan Maklum Balas Pemerhatian Audit. Kelemahan dalam pelaksanaan kawalan selia/pemantauan terhadap kualiti perkhidmatan pihak kontraktor juga akan ditambah baik dari semasa ke semasa dengan kerjasama Bahagian (BPSBPSK, BPTV dan BPI) dan JPN.* Pada pendapat Audit, kawalan terhadap perubahan dan modifikasi pesanan perkhidmatan BMB adalah kurang memuaskan dan pihak pentadbiran sekolah tidak melaksanakan tatacara yang ditetapkan dengan sepenuhnya. Kementerian perlu memastikan Pengetua dan Penyelia Asrama mengawal setiap perubahan dan pertukaran spesifikasi bahan dan menu makanan oleh kontraktor supaya murid	Sebagai langkah interim, arahan terhadap penambahbaikan/ pematuhan kontrak telah dikeluarkan pada 21 Mei 2012 oleh pihak Kementerian kepada semua sekolah terlibat untuk tindakan serta merta.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dapat menikmati makanan yang berkualiti. Ia juga bagi memastikan kontraktor tidak mengambil kesempatan dengan hanya membekalkan bahan makanan yang berharga rendah dan mudah diperoleh di pasaran.	
36.5.3.3	**Pekerja Kontraktor** Pemeriksaan Audit mendapati beberapa syarat kontrak tidak dipatuhi antaranya berkaitan dengan umur pekerja; laporan dan pemeriksaan kesihatan pekerja; keperluan peralatan dan kelengkapan pekerja serta kebersihan diri dan tempat tinggal pekerja. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihak pentadbiran sekolah telah dimaklumkan supaya mematuhi sepenuhnya peraturan dan tatacara pengurusan kontrak yang telah disediakan di dalam Mesyuarat Penyelarasan Maklum Balas Pemerhatian Audit. Kelemahan dalam pelaksanaan kawalan selia/pemantauan terhadap kualiti perkhidmatan pihak kontraktor juga akan ditambah baik dari semasa ke semasa dengan kerjasama Bahagian dan JPN.* Pada pendapat Audit, tahap pematuhan kontraktor dan pekerja terhadap syarat kontrak adalah kurang memuaskan. Sehubungan itu, Kementerian perlu meningkatkan penyeliaan dan penguatkuasaan bagi memastikan syarat kontrak dipatuhi sepenuhnya oleh kontraktor.	Pelantikan Ahli Jawatankuasa Siasatan di peringkat KPM telah diluluskan oleh YBhg. Dato' Dr. KSU, KPM pada 10 Februari 2012. Siasatan berhubung kes ini dijangka akan bermula pada Oktober 2012. KPM akan meneliti ketidakpatuhan kontraktor berkenaan untuk tindakan amaran/peringatan dan denda mengikut tahap keseriusan kes bagi memastikan perkara sama tidak berulang lagi. Sebagai langkah interim, arahan terhadap penambahbaikan/ pematuhan kontrak telah dikeluarkan pada 21 Mei 2012 oleh pihak Kementerian kepada semua sekolah terlibat untuk tindakan serta merta.
36.5.3.4	**Kebersihan Dan Keselamatan Dewan Makan** Lawatan Audit ke dewan makan di 30 sekolah mendapati beberapa syarat kontrak mengenai kebersihan dan keselamatan dewan makan tidak dipatuhi oleh kontraktor *Mengikut maklum balas Kementerian, pihak pentadbiran sekolah telah dimaklumkan supaya mematuhi sepenuhnya peraturan dan tatacara pengurusan kontrak yang telah disediakan di dalam Mesyuarat Penyelarasan Maklum Balas Pemerhatian Audit. Kelemahan dalam pelaksanaan kawalan selia/pemantauan terhadap kualiti perkhidmatan pihak kontraktor juga akan ditambah baik dari semasa ke semasa dengan kerjasama Bahagian (BPSBPSK, BPTV dan BPI) dan JPN.* Pada pendapat Audit, tahap kebersihan dan keselamatan perkhidmatan BMB di beberapa sekolah adalah tidak memuaskan. Ia berpunca daripada kegagalan kontraktor mematuhi dan melaksanakan perkhidmatannya dengan teratur dan berkesan. Selain itu, Pengetua sekolah dan Penyelia Asrama gagal menguatkuasakan syarat kontrak. Sehubungan itu, Kementerian/sekolah disyorkan supaya tidak bertolak ansur dengan isu kebersihan dan keselamatan dapur, dewan makan dan persekitarannya serta mengambil tindakan tegas terhadap kontraktor atas kegagalan mereka mematuhi syarat kontrak. Ini bagi mengelakkan kejadian	Pelantikan Ahli Jawatankuasa Siasatan di peringkat KPM telah diluluskan oleh YBhg. Dato' Dr. KSU, KPM pada 10 Februari 2012. Siasatan berhubung kes ini dijangka akan bermula pada Oktober 2012. KPM akan meneliti ketidakpatuhan kontraktor berkenaan untuk tindakan amaran /peringatan dan denda mengikut tahap keseriusan kes bagi memastikan perkara sama tidak berulang lagi. Sebagai langkah interim, arahan terhadap penambahbaikan/ pematuhan kontrak telah dikeluarkan pada 21 Mei 2012 oleh pihak Kementerian kepada semua sekolah terlibat untuk tindakan serta merta.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	keracunan makanan serta menjamin murid mendapat makanan yang berkualiti, berzat, bersih dan halal.	
36.5.4.1.a	**Pemantauan Perkhidmatan Bekalan Makanan Bermasak - Peringkat Pentadbir Sekolah** Sebanyak 21 jenis borang perlu disediakan oleh pihak pentadbiran sekolah bagi melicinkan penguatkuasaan pengurusan kontak BMB. Selain dari itu, BPSBPSK juga telah mengeluarkan Buku Pengurusan Pemakanan Asrama dan Buku Standard Kualiti Asrama pada tahun 2010 sebagai panduan kepada pihak pentadbiran sekolah berasrama penuh. Bagaimanapun, semakan Audit di sekolah yang terlibat mendapati dokumen yang ditetapkan tidak digunakan sepenuhnya oleh pihak pentadbiran sekolah.	Deraf akhir Garis Panduan Penarafan Bintang bagi tujuan menilai prestasi kontraktor telah disediakan dan dipanjangkan kepada semua JPN pada 5 Julai 2012 untuk mendapatkan ulasan sebelum dimuktamadkan. Garis panduan ini akan diangkat untuk kelulusan YBhg Dato' Dr. KSU pada Ogos 2012 untuk edaran dan pelaksanaan. Untuk makluman, tujuan garis panduan tersebut dibuat adalah antara lain menyelaras instrumen pemantauan dan pemberian markah prestasi yang standard kepada semua kontraktor.
36.5.4.1.b	Pihak Audit mendapati antara sebab format borang dan laporan tidak kemas kini adalah Penyelia Asrama gagal merekodkan butiran yang sepatutnya di ruangan berkenaan; sekolah hanya mempunyai seorang Penyelia Asrama yang perlu menjalankan tugas-tugas lain di sekolah dan asrama serta terdapat juga sekolah di mana jawatan Penyelia Asrama masih tidak diisi.	
36.5.4.1.c	Pemantauan oleh Pengetua dan Penyelia Asrama masih kurang berkesan kerana beberapa syarat kontrak masih tidak dipatuhi oleh kontraktor khususnya berkaitan spesifikasi bahan makanan, timbangan, sukatan, kebersihan, keselamatan dan pekerja. Terdapat juga sekolah yang tidak mengadakan mesyuarat bersama kontraktor untuk membincangkan prestasi perkhidmatan BMB pada akhir setiap sesi persekolahan dan minit mesyuarat tidak dipanjangkan kepada pihak yang berkenaan. *Mengikut maklum balas Kementerian, kelemahan dalam pelaksanaan kawalan selia/pemantauan terhadap kualiti perkhidmatan pihak kontraktor juga akan ditambah baik dari semasa ke semasa dengan kerjasama Bahagian dan JPN. Pihak pentadbiran sekolah juga telah dimaklumkan supaya mematuhi sepenuhnya peraturan dan tatacara pengurusan kontrak yang telah disediakan.* Pada pendapat Audit, pihak pentadbir sekolah perlu mematuhi penggunaan borang yang telah ditetapkan dan mengisi maklumat dengan kemas kini supaya laporan mengenai aktiviti bekalan makanan bermasak dan prestasi kontraktor dapat dinilai dan dipantau dengan berkesan. Pihak Kementerian perlu menyemak semula format-format borang yang digunakan sejak tahun 1994 dan dikemas kini bagi memudahkan pihak pentadbiran sekolah.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
36.5.4.2.a	**Pemantauan Perkhidmatan Bekalan Makanan Bermasak - Peringkat Bahagian** BPPA ada membuat pemantauan bagi menilai prestasi kontraktor melalui Laporan Suku Tahun yang disediakannya berdasarkan Laporan Bulanan Prestasi Kontraktor yang dikemukakan oleh pihak sekolah melalui JPN. Bagaimanapun, tidak semua Laporan Bulanan Prestasi Kontraktor disediakan oleh pihak sekolah kerana JPN tidak memantau sepenuhnya penghantaran dokumen berkenaan. Pihak Audit mendapati sebahagian sekolah telah mengemukakan laporan tersebut kepada Bahagian yang berkenaan di Kementerian dan bukannya kepada JPN seperti yang ditetapkan. Selanjutnya, pihak Audit difahamkan tiada pegawai khusus di peringkat JPN yang bertanggungjawab untuk meneliti laporan prestasi kontraktor yang dikemukakan oleh pihak sekolah dan seterusnya memantau perkhidmatan kontraktor. Manakala Laporan Bulanan Prestasi Kontraktor yang diterima oleh Bahagian tidak lengkap dan tidak kemas kini serta tidak dapat dirujuk dengan berkesan bagi tujuan pemantauan prestasi kontraktor.	Deraf akhir Garis Panduan Penarafan Bintang bagi tujuan menilai prestasi kontraktor telah disediakan dan dipanjangkan kepada semua JPN pada 5 Julai 2012 untuk mendapatkan ulasan sebelum dimuktamadkan. Garis panduan ini akan diangkat untuk kelulusan YBhg Dato' Dr. KSU pada Ogos 2012 untuk edaran dan pelaksanaan. Untuk makluman, tujuan garis panduan tersebut dibuat adalah antara lain menyelaras instrumen pemantauan dan pemberian markah prestasi yang standard kepada semua kontraktor serta memantau kawalan/selian pihak sekolah terhadap mutu perkhidmatan kontraktor.
36.5.4.2.b	BPSBPSK telah mengadakan mesyuarat seperti Mesyuarat Pengurusan Kontrak BMB mengikut zon yang dihadiri oleh kontraktor BMB dan pengurusan sekolah; Mesyuarat Penyelia Asrama bagi Sekolah Berasrama Penuh serta membuat lawatan/pemeriksaan ke sekolah apabila mendapat aduan seperti keracunan makanan. BPSBPSK juga ada mengeluarkan panduannya sendiri berkenaan pengurusan pemakanan asrama untuk dilaksanakan oleh Sekolah Berasrama Penuh. BPTV pula didapati telah menghantar pegawainya untuk membuat pemantauan ke sekolah apabila berlaku keracunan makanan di sekolah. Bagaimanapun, BPI tidak ada menjalankan lawatan pemantauan terhadap aktiviti bekalan makanan bermasak di sekolah SABK. *Mengikut maklum balas BPPA, pihaknya akan memantapkan lagi perancangan pemantauan yang sedia ada dengan mengambil kira kerjasama Bahagian/JPN. Manakala BPI mengakui tiada pemantauan dilaksanakan disebabkan kekangan masa/pegawai serta instrumen/ kaedah pemantauan yang tidak mantap. Mulai tahun 2012, pihaknya akan bekerjasama dengan BPPA dan JPN untuk melaksanakan pemantauan. Kelemahan dalam pelaksanaan kawal selia/pemantauan terhadap kualiti perkhidmatan pihak kontraktor juga akan ditambah baik dari semasa ke semasa dengan kerjasama Bahagian dan JPN.* Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap pengurusan perkhidmatan bekalan makanan bermasak adalah kurang memuaskan kerana masih banyak kelemahan dan ketidakpatuhan kepada syarat kontrak. Kementerian perlu memberi penekanan terhadap kepentingan pemantauan dan memperkemaskannya lagi untuk memastikan perkhidmatan BMB oleh Kontraktor dilaksanakan mengikut syarat kontrak.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
36.5.5	**Kajian Kepuasan Pelanggan** Kajian kepuasan pelanggan bertujuan untuk menilai tahap kepuasan murid terhadap prestasi perkhidmatan BMB oleh kontraktor. Pihak Audit telah mendapatkan maklum balas melalui borang soal selidik yang diedarkan kepada 300 murid (10 murid di setiap 30 sekolah yang dilawati). Perkara yang diajukan antara lain adalah berkenaan dengan perihal makanan iaitu tentang kebersihan dan keenakan makanan; kebersihan peralatan dan persekitaran iaitu peralatan/bekas untuk menghidangkan makanan; peralatan untuk makan; pengudaraan dewan makan; penyediaan tong sampah dan perihal kepatuhan pekerja dewan makan mengenai kebersihan diri, pakaian dan tingkah laku. *Mengikut maklum balas Kementerian, BPPA mengambil maklum perkara ini dan langkah penambahbaikan akan segera dirangka bagi memastikan teguran Audit tidak berulang lagi.* Berdasarkan penilaian murid, pihak Audit berpendapat perkhidmatan BMB yang dilaksanakan oleh kontraktor secara umumnya adalah memuaskan. Bagaimanapun, Kementerian/Bahagian/Sekolah perlu mempertingkatkan aspek penyeliaan dan penguatkuasaan supaya kontraktor mematuhi sepenuhnya syarat kontrak.	Deraf akhir Garis Panduan Penarafan Bintang bagi tujuan menilai prestasi kontraktor telah disediakan dan dipanjangkan kepada semua JPN pada 5 Julai 2012 untuk mendapatkan ulasan sebelum dimuktamadkan. Garis panduan ini akan diangkat untuk kelulusan YBhg Dato' Dr. KSU pada Ogos 2012 untuk edaran dan pelaksanaan. Untuk makluman, tujuan garis panduan tersebut dibuat adalah antara lain menyelaras instrumen pemantauan dan pemberian markah prestasi yang standard kepada semua kontraktor serta memantau kawalan/selian pihak sekolah terhadap mutu perkhidmatan kontraktor.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA (KKM)

Perenggan 37 : Pengurusan Bekalan Ubat dan Bukan Ubat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
37.5.1.2	**Pengagihan Bekalan Ubat Dan Bukan Ubat Ke Stor Unit** Semakan Audit mendapati setiap hospital mempunyai polisi/jadual pengagihan bekalan ubat dan bukan ubat yang berbeza yang menyebabkan prestasi pengagihannya kepada pengguna akhir tidak dapat ditentukan. Hospital Ampang menetapkan semua bekalan ubat dan bukan ubat dibekalkan dalam tempoh 14 hari bekerja daripada tarikh pesanan dipohon. Hospital Kuala Lumpur pula menetapkan bekalan ubat perlu dihantar dalam masa empat hari selepas pesanan. Manakala bagi Hospital Pulau Pinang dan Hospital Queen Elizabeth pengagihan bekalan ubat adalah berdasarkan kepada jadual yang ditetapkan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, polisi pengagihan bekalan ubat dan bukan ubat dari stor utama ke Stor Unit bagi semua hospital di Malaysia, tidak dapat diseragamkan kerana ia perlu mengikut kesesuaian fasiliti masing-masing seperti saiz dan lokasi, saiz substor, bilangan pengguna dan pegangan stor*. Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah memastikan polisi pengagihan bekalan ubat dan bukan ubat dari Stor Utama ke Stor Unit bagi semua hospital di Malaysia diseragamkan untuk memudahkan pemantauan dibuat terhadap kecekapan perkhidmatan kesihatan awam.	Kementerian sedang menjalankan kajian mengenai kemudahan stor di hospital-hospital termasuk keluasan ruang, bilangan sumber manusia, piagam pelanggan yang telah ditetapkan dan beberapa faktor lain. Cadangan penambahbaikan serta penyeragaman polisi akan ditentukan setelah kajian ini selesai sebelum akhir tahun 2012. KKM akan berusaha untuk menyeragamkan pengagihan bekalan ubat dan bukan ubat dari Stor Utama ke Stor Unit bagi semua hospital. Walau bagaimanapun, jadual pungutan untuk pengguna hendaklah mengikut kesesuaian di fasiliti masing-masing dengan mengambil kira faktor yang berbeza di antara fasiliti seperti kapasiti sumber manusia, saiz dan lokasi stor, saiz substor pengguna, bilangan pengguna, pegangan stok dan lain-lain lagi.
37.5.2.1	**Penyambungan Tempoh Kontrak** Semakan Audit mendapati Syarikat Pharmaniaga telah mengemukakan surat permohonan pelanjutan perjanjian konsesi pada 1 Mac 2007. Bagaimanapun, syarat perjanjian konsesi baru ini hanya dapat dimuktamadkan pada bulan Februari 2011 iaitu lewat selama 2 tahun 3 bulan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, Kementerian telah berusaha mempercepatkan penyediaan terma perjanjian konsesi baru bagi mengelakkan masalah kelewatan penguatkuasaan terma perjanjian tersebut. Antaranya, Kementerian perlu membuat persediaan spesifikasi ICT bagi pembangunan sistem*	KKM telah berusaha untuk mempercepatkan penyediaan terma perjanjian '*approved price product list*' (APPL) bagi mengelakkan masalah berbangkit daripada kelewatan penguatkuasaan terma perjanjian tersebut. Sungguhpun begitu, KKM memerlukan masa yang agak panjang untuk menyemak semula secara terperinci bagi setiap item dalam APPL tersebut, termasuk terma-terma perjanjian. Beberapa siri bengkel dan perbincangan, serta kajian pasaran telah diadakan dalam tempoh tersebut. Beberapa mesyuarat bersama pengguna-pengguna juga telah diadakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	PhIS dan memuktamadkan terma berkaitan ICT setelah mendapat persetujuan daripada Pihak Unit Kerjasama Awam Swasta. Pada pendapat Audit, penyediaan terma perjanjian konsesi baru sepatutnya dimuktamadkan sebelum 30 November 2008 seperti ditetapkan.	supaya kepentingan kerajaan terjamin melalui perjanjian yang baru nanti. KKM juga melantik perunding (USAINS Holding Sdn. Bhd.) bagi menyediakan terma-terma dan syarat-syarat baru perjanjian konsesi yang tidak merugikan kerajaan. Di samping itu, terma-terma berkaitan ICT juga perlu dimasukkan dalam perjanjian konsesi yang baru setelah perkara ini mendapat persetujuan dari UKAS pada 18 Jan 2010. Penyediaan spesifikasi ICT bagi pembangunan Sistem ICT – PhIS termasuk terma-terma berkaitan ICT untuk dimasukkan dalam perjanjian konsesi baru ini juga memerlukan masa yang agak panjang.
37.5.2.2.a	**Pengurusan Bon Pelaksanaan** Bon Pelaksanaan bernilai RM45 juta yang dikenakan bagi kontrak baru adalah menyamai bon pelaksanaan bagi kontrak asal (Disember 1994 hingga November 2009). Nilai bon pelaksanaan tersebut adalah tidak munasabah kerana bilangan item dalam kontrak baru berbanding kontrak lama telah meningkat daripada 395 item kepada 610 item. Selain itu, harga kontrak baru juga telah meningkat sehingga 184%.	KKM telah mengambil maklum bahawa di dalam menguatkuasakan perjanjian konsesi ini, ianya tidak tertakluk dan terikat kepada Arahan Perbendaharaan. Oleh kerana tiada garis panduan mengenai bon pelaksanaan, maka perundangan mengenainya telah dimuktamadkan di peringkat UKAS. Pengiraan dimuktamadkan di UKAS selepas dipersetujui oleh pihak UKAS dengan mengambilkira unjuran perbelanjaan pada tahun 2010. Asas kiraan bon pelaksanaan adalah berdasarkan pengiraan unjuran 10% daripada jumlah jualan tahun 2010 seperti berikut: Bon Pelaksanaan = RM810juta (Jumlah jualan 2010) + 10% unjuran x 5% = RM891 juta x 5% = RM44.5 juta ~ RM45 juta. Untuk makluman, Bon Pelaksanaan bagi kontrak baru yang berjumlah RM45 juta ini sebenarnya lebih tinggi jika dibandingkan dengan Bon Pelaksanaan yang dikemukakan oleh kontraktor bagi kontrak asal yang berjumlah RM40 juta.
37.5.2.2.b	Bon Pelaksanaan bagi tempoh 1 Disember 2009 hingga 31 Mei 2010 dan 1 Januari 2011 hingga 13 Februari 2011 tidak dikemukakan oleh syarikat kepada Kementerian. Manakala Bon Pelaksanaan bagi tempoh 1 Jun 2010 hingga 31 Disember 2010 telah dikeluarkan pada 9 Jun 2010 iaitu lewat selama 8 hari.	
37.5.2.2.c	Sahlaku Bon Pelaksanaan bagi perjanjian konsesi baru hanya meliputi tempoh antara 14 Februari 2011 hingga 30 November 2012. Tempoh tersebut sepatutnya berterusan mulai 14 Februari 2011 sehingga setahun selepas tempoh kontrak tamat iaitu 30 November 2020. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, memandangkan tiada garis panduan mengenai Bon Pelaksanaan bagi perjanjian konsesi, maka asas pengiraan mengenainya telah dimuktamadkan oleh pihak Unit Kerjasama Awam-Swasta. Pengiraan Bon Pelaksanaan mengambil kira unjuran 10% daripada jumlah jualan tahunan 2010 sebelum 5% dikenakan daripada nilai kontrak terkini. Selain itu Kementerian telah mengeluarkan surat pada 2 Mac 2012, meminta supaya Syarikat Pharmaniaga mengemukakan Bon Pelaksanaan baru bermula 16 Mac 2011 hingga 30 November 2020.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu mempunyai asas/dokumen untuk menyokong nilai Bon Pelaksanaan berjumlah RM45 juta dalam kontrak APPL baru	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	selaras dengan peningkatan bilangan item ubat dan kenaikan harga APPL baru. Tindakan terhadap pegawai yang cuai dalam mendapatkan bon pelaksanaan yang meliputi tempoh kontrak juga perlu diambil.	
37.5.2.3.a	**Kemudahan *Information, Communication And Technology*** Kelewatan menandatangani perjanjian baru selama 1 tahun 4 bulan menyebabkan PhIS dan CPS lewat dimulakan dan ini merugikan Kementerian khususnya kepada hospital dan klinik terlibat. Tambahan lagi Syarikat Pharmaniaga telah menangguhkan 7 bulan tarikh mula projek pembangunan sistem ini iaitu dari 16 Mac 2011 kepada 23 November 2011 kerana kontraktor bagi membangunkan projekini iaitu Syarikat Dataware Sdn. Bhd. hanya dilantik pada 23 November 2011.	<u>Perkembangan Pembangunan Projek PhIS/CPS sehingga 6 September 2012</u> *Software Development Coding* telah 6.8% selesai daripada 10% *Planned Overall Allocated* dan *Change Management and Training* di PTJ terlibat sedang giat dijalankan.
37.5.2.3.b	Beberapa terma perjanjian konsesi baru mengenai pembangunan sistem PhIS/CPS lewat dipatuhi antara 30 hingga 240 hari oleh Syarikat Pharmaniaga. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tiada peruntukan yang jelas dan terperinci mengenai pembangunan sistem ICT dalam perjanjian konsesi lama. Maka pembangunan sistem PhIS/CPS telah dicadangkan selepas perjanjian baru ditandatangani. Keperluan ini telah dibincangkan oleh kedua-dua pihak dalam tempoh interim sebagai sebahagian daripada terma-terma baru perjanjian konsesi berkenaan.* Pada pendapat Audit, pembangunan PhIS/CPS perlu mengambil kira pengintegrasian modul *Hospital Information System* sedia ada bagi tujuan penjimatan kos. Selain itu, pembangunan PhIS/CPS perlu dipercepatkan kerana penyempurnaannya pada 15 Mac 2015 iaitu 4 tahun 9 bulan sebelum kontrak tamat adalah merugikan Kerajaan kerana faedah penggunaan sistem ini lewat diterima dan pengintegrasian dengan pelbagai sistem ICT Kerajaan lain tidak dapat dilaksanakan dengan cepat. Bagi memastikan pembangunan sistem ini dapat berjalan dengan lancar, elemen denda satu peratus daripada jumlah kos pelaksanaan bagi setiap hari lewat seperti dinyatakan dalam perjanjian konsesi patut dikuatkuasakan.	Sesi *User Acceptance Test* (UAT) dijadualkan bermula 27 September 2012 sehingga Mac 2013. Hasil semakan KKM mendapati bahawa, Jemaah Menteri pada 3 Jun 2009 telah bersetuju untuk mengekalkan terma-terma dan syarat-syarat perjanjian konsesi lama bagi tempoh interim mulai 1 Disember 2009 sehingga terma-terma dan syarat-syarat baru perjanjian konsesi baru dimuktamadkan dan dipersetujui. Sehubungan itu, di bawah perjanjian konsesi lama, tiada peruntukan yang jelas dan terperinci mengenai pembangunan sistem ICT. Namun begitu, KKM berpendapat sistem ICT yang cekap sangat diperlukan dalam pelaksanaan terma-terma APPL ini. Oleh itu, pembangunan sistem PhIS dan CPS telah dicadangkan pembangunan dan pengaplikasiannya selepas perjanjian baru ditandatangani. Keperluan ini telah dibincangkan oleh kedua-dua pihak dalam tempoh interim sebagai sebahagian daripada terma-terma dan syarat-syarat baru perjanjian konsesi yang berkenaan. Bagi memastikan pembangunan ICT berjalan lancar dengan mengambil kira masalah-masalah yang dihadapi oleh syarikat dalam melantik pegawai projek yang diperlukan, KKM telah mempertimbangkan dan memberi masa kepada syarikat untuk menyediakan pasukan projek ICT yang berkelayakan seperti yang disyaratkan di bawah *Appendix* 22 Perjanjian Konsesi Penswastaan Makmal Ubat dan Stor KKM.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>Pada masa ini, KKM telah menubuhkan satu Jawatankuasa khusus untuk memantau projek ini dan pembangunan projek ini sedang giat dijalankan. Perkembangan Pembangunan Projek PhIS/CPS terkini adalah seperti berikut:-

<table>
<tr><th rowspan="2">No</th><th rowspan="2">Program</th><th colspan="3">Percentage (%)</th><th rowspan="2">Remarks</th></tr>
<tr><th>Planned Overall Allocated</th><th>Planned Completion To Date</th><th>Actual Up To Date</th></tr>
<tr><td>1</td><td>Project Initiation Document (PID)</td><td>2%</td><td>2%</td><td>2%</td><td>PID v1.2 dan project plan v.3.2 telah disahkan oleh PITC</td></tr>
<tr><td>2</td><td>User Requirement Specification (URS)</td><td>15%</td><td>15%</td><td>15%</td><td>URS v1.3 telah dimuktamadkan pada 15 Feb 2012</td></tr>
<tr><td>3</td><td>System Design Documentation (SDD)</td><td>10%</td><td>10%</td><td>10%</td><td>SDD v1.2 telah dimuktamadkan pada 12 Apr 2012</td></tr>
<tr><td>4</td><td>Software Development Coding</td><td>10%</td><td>4.9%</td><td>4.4%</td><td>In progress</td></tr>
<tr><td>5</td><td>Business Process Reengineering (BPR)</td><td>4%</td><td>4%</td><td>4%</td><td>Laporan BPR v1.3 telah dimuktamadkan pada 17 Mei 2012</td></tr>
<tr><td>6</td><td>Change Management and Training</td><td>4%</td><td>0.7%</td><td>0.7%</td><td>Kick start di HPSF pada 7 Jul 2012</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>37.5.3.1</td><td>Kontrak Lewat Ditandatangani

Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 menetapkan kontrak perlu ditandatangani dalam tempoh 4 bulan daripada tarikh Surat Setuju Terima (SST) dikeluarkan. Semakan Audit mendapati kontrak lewat ditandatangani antara 20 hingga 98 hari.

Berdasarkan maklum balas Kementerian, kelewatan menandatangani kontrak berlaku kerana Kementerian perlu membuat pengesahan berhubung dengan Bon Pelaksanaan yang dikemukakan oleh pembekal dengan pihak bank terlibat terlebih dahulu. Berdasarkan perbincangan dengan Kementerian Kewangan, Kementerian boleh menandatangani kontrak perjanjian sebaik sahaja menerima Bon Pelaksanaan daripada pembekal sementara menunggu pengesahan Bon Pelaksanaan tersebut daripada pihak bank.</td><td>SPP Bil. 5 tahun 2007, Para 52 telah menetapkan bahawa semua agensi hendaklah menyemak dengan Bank tentang kesahihan Bon Pelaksanaan yang dikemukakan pembekal. Selaras dengan syarat yang ditetapkan dalam SPP berkenaan, KKM perlu membuat pengesahan mengenai kesahihan Bon Pelaksanaan yang dikemukakan pembekal dengan pihak bank. Namun begitu, pihak bank mengambil masa antara satu hingga tiga bulan bagi proses pengesahan ini menyebabkan kontrak lewat untuk dimuktamadkan di mana proses bagi menandatangani kontrak perjanjian akan dapat dimulakan setelah KKM mendapat pengesahan bertulis daripada pihak bank.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan kontrak ditandatangani dalam tempoh masa yang ditetapkan bagi menjaga kepentingan Kerajaan.	
37.5.3.2	**Bon Pelaksanaan Lewat Dikemukakan** Senarai kontrak yang mana bon pelaksanaan lewat dikemukakan oleh pembekal antara 8 hingga 88 hari. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, Kementerian sentiasa berbincang dan memberi peringatan kepada pembekal agar dapat mengemukakan bon pelaksanaan dalam tempoh masa yang ditetapkan.* Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah memastikan pembekal mengemukakan bon pelaksanaan dalam tempoh masa yang ditetapkan bagi menjamin kepentingan kerajaan.	Maklum balas adalah seperti penemuan audit di para 37.5.3.2.
37.5.4.1	**Bekalan Diterima Sebelum Pesanan Tempatan Dikeluarkan** Semakan Audit mendapati bekalan berjumlah RM407,246 telah diterima antara 8 hingga 161 hari sebelum Pesanan Tempatan dikeluarkan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, Jawatankuasa Siasatan akan ditubuhkan bagi menyiasat maklum balas yang diberikan oleh Hospital Ampang, Hospital Pulau Pinang dan Hospital Kuala Lumpur.* Pada pendapat Audit, pihak hospital terlibat sepatutnya merancang pembelian item berkenaan dengan lebih awal bagi mengelakkan bekalan stok diterima sebelum Pesanan Tempatan dikeluarkan dan memastikan *improper payment* tidak berulang.	Syor tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai yang terlibat telah selesai diperakukan oleh Pegawai Pengawal pada 27 Ogos 2012. Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
37.5.4.2	**Bayaran Sebelum Penghantaran Bekalan** Semakan Audit mendapati bayaran bernilai RM268,897 telah dibuat antara 3 hingga 589 hari sebelum bekalan diterima sepenuhnya. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, Jawatankuasa Siasatan akan ditubuhkan bagi menyiasat maklum balas yang diberikan oleh Hospital Ampang, Hospital Queen Elizabeth, Hospital Pulau Pinang dan Hospital Kuala Lumpur.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu menjalankan siasatan mendalam terhadap bayaran sebelum bekalan diterima atau *improper payment* yang berlaku dengan mengambil tindakan sewajarnya terhadap pegawai terlibat.	Syor tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai yang terlibat telah selesai diperakukan oleh Pegawai Pengawal pada 27 Ogos 2012. Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
37.5.4.3	**Bekalan Reagen Tidak Mengikut Spesifikasi** Semakan Audit mendapati bekalan bernilai RM345,692 tidak mengikut spesifikasi ditetapkan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, Pengarah Hospital Pulau Pinang telah mengeluarkan surat peringatan kepada Ketua Jabatan Patologi berhubung amalan menerima bekalan reagen yang tidak mengikut spesifikasi ditetapkan. Pihak Hospital Kuala Lumpur telah bersetuju dengan perubahan spesifikasi reagen dari segi kaedah pembungkusan dan saiz yang dimaklumkan oleh pembekal secara bertulis melalui surat bertarikh 22 November dan 29 November 2010.* Pada pendapat Audit, Pegawai Penerima perlu membuat semakan ke atas salinan nota hantaran dan Pesanan Tempatan bagi memastikan bekalan dihantar mengikut spesifikasi yang ditetapkan.	Syor tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai yang terlibat telah selesai diperakukan oleh Pegawai Pengawal pada 27 Ogos 2012. Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
37.5.5.1	**Bekalan Yang Tidak Boleh Digunakan, Luput Dan Hampir Luput** Semakan Audit mendapati nilai item luput tempoh dan belum dilupuskan adalah RM862,163. Manakala nilai item menghampiri tarikh luput adalah RM218,455. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, semua hospital terlibat telah mengambil tindakan penambahbaikan seperti mempercepatkan proses pelupusan ubat yang telah luput, memastikan laporan ubat dan bukan ubat yang lambat bergerak dicetak setiap bulan bagi tujuan pemantauan dan senarai ubat dan bukan ubat luput serta hampir luput diedarkan kepada hospital dan klinik lain.* Pada pendapat Audit, hospital perlu membuat tawaran kepada semua klinik kesihatan dan hospital lain dengan segera sekiranya bekalan ubat menghampiri tarikh luput untuk mengelakkan bekalan tersebut menjadi luput, tidak boleh digunakan dan berlaku pembaziran. Tindakan pelupusan perlu diambil segera bagi stok yang telah luput tempoh.	Bagi bekalan ubat dan bukan ubat yang melepasi tarikh luput di Hospital Ampang, item-item berkenaan telah dimusnahkan pada 26 Julai 2012. Manakala bagi bekalan ubat dan bukan ubat yang hampir tarikh luput, pelupusan telah dibuat pada 23 Mei 2012 setelah didapati tiada hospital mengambil tawaran bekalan ini sepertimana ditawarkan kepada kesemua hospital melalui surat bertarikh 18 Januari 2012. Di Hospital Pulau Pinang, permohonan kelulusan melupuskan bekalan ubat-ubatan yang luput (item *Lithium Carbonate* 300mg Tab sehingga Ipratropium 20mcg seperti disenaraikan) telah dikemukakan melalui Pengarah Hospital kepada JKN Pulau Pinang melalui surat bertarikh 13 Julai 2012.Terdapat beberapa item ubat di dalam edaran surat senarai lambat bergerak/hampir luput telah dapat digunakan sehingga habis. Proses pelupusan ubat yang telah luput dicadang untuk dilaksanakan sebelum 31 Mac 2013.
37.5.5.2.a	**Ruang Penyimpanan Tidak Mencukupi** Jabatan Farmasi, Hospital Queen Elizabeth terpaksa menyewa ruang pejabat dengan nilai RM92,400 setahun di Central Plaza kerana menghadapi masalah ruang penyimpanan bagi bekalan stok ubat dan bukan ubat.	KKM merancang untuk menempatkan stor penyimpanan bekalan ubat dan bukan ubat di 3rd Tower HQE 1 di tapak menara lama yang telah dirobohkan iaitu apabila 3rd Tower HQE 1 dibangunkan nanti selepas pembangunan 2nd Tower HQE 1

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
37.5.5.2.b	Stor Nefrologi, Hospital Kuala Lumpur berkongsi ruang dengan Stor Dialisis bagi menempatkan bekalan bukan ubat. Ruang penyimpanan yang diperuntukkan untuk meletakkan stok bekalan Stor Nefrologi terlalu kecil dan tidak cukup luas untuk menampung stok yang ada. Ruang yang terlalu sempit ini menyukarkan pengeluaran stok pada satu-satu masa kerana bekalan stok adalah besar dan berat. Stok yang padat juga menyukarkan laluan untuk berjalan dan boleh membahayakan keselamatan.	Telah selesai.
37.5.5.3.a	**Susun Atur Stok Di Dalam Stor** Stok ubat di Stor Farmasi bawah tanah, Hospital Queen Elizabeth (HQE) yang disimpan di atas rak telah mencapai paras siling dan telah melanggar had susun atur stok yang ditetapkan iaitu pada jarak 50 cm dari siling. Selain itu, susunan kotak yang ditindan terlalu tinggi akan menyukarkan pengeluaran stok mengikut sistem MDKD kerana didapati beberapa stok ubat telah menghampiri tarikh luput semasa semakan fizikal dijalankan.	Telah selesai.
37.5.5.3.b	Stok di Stor *Continuous Ambulatory Peritoneal Dialysis* (CAPD), Hillside, HQE tidak diurus dan disusun dengan teratur serta berhabuk. Di Stor Unit Hemodialisis, Harrington HQE, didapati stok ubat *Haemodialysis Concentrate Bicarbonate 2A* tidak diletakkan di atas palet. Stok yang ditempatkan di stor berkenaan adalah tidak terurus kerana terdapat kotak ubat yang terbuka dan berhabuk. Stok Unit Hemodialisis Harrington, HQE juga didapati tidak disusun dengan teratur. Stok yang berat ditindan dan tidak disusun dengan teratur menyebabkan stok yang berada di bawah terhimpit. Semasa pemeriksaan dijalankan, terdapat tangga diletakkan di atas susunan barang-barang dan berkemungkinan ia boleh merosakkan baki stok.	
37.5.5.3.c	Stok tidak disusun dengan teratur dan diletakkan di atas lantai di Stor Unit Anestesiologi, Hospital Kuala Lumpur (HKL). Ini menyukarkan pergerakan kakitangan stor dan kerja-kerja pemunggahan stok	
37.5.5.3.d	Susun atur stok di Hospital Ampang tidak sistematik kerana simpanan stok ubat yang telah luput diletakkan bercampur dengan peralatan lain di Stor Pelupusan.	
37.5.5.4.a	**Aspek Keselamatan Stor** Di Stor Harrington, Hospital Queen Elizabeth, stok disandarkan pada daun pintu dan ini menyebabkan pintu tidak boleh ditutup. Selain itu, stok tidak diletakkan di atas palet. Manakala Stor CAPD yang terletak di bawah tempat letak kereta bertingkat adalah tidak sesuai dan tidak selamat sebagai stor menyimpan stok kerana kesan keretakan dapat dilihat dengan jelas.	Telah selesai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
37.5.5.4.b	Di Stor Tablet, Hospital Kuala Lumpur, terdapat satu unit e*xhaust fan* tidak berfungsi dan mempunyai kesan terbakar. Stor ini memerlukan penggantian kipas baru untuk memastikan suhu stor berada pada suhu bilik memandangkan stor ini diperbuat daripada zink.	
37.5.5.4.c	Di Stor Oksigen, Hospital Ampang satu alat pemadam api didapati telah melepasi tarikh luput pada bulan November 2010 dan perlu ditukar baru bagi memastikan keselamatan stor Hospital Ampang adalah terjamin. Stor Ubat No. 2, Hospital Ampang juga telah mengalami kebocoran berpunca dari laluan penghawa dingin di siling dan perlu diambil tindakan segera bagi memastikan keselamatan kualiti ubat yang ditempatkan di bilik tersebut. Selain itu, keadaan Stor Bahan Mudah Terbakar di Hospital Ampang yang tidak sesuai kerana terdedah kepada pancaran matahari; tidak dipasang dengan e*xhaust fan*; tidak dilengkapi dengan s*prinkler* dan siling berkulat.	
37.5.5.4.d	Stor CAPD yang terletak di luar Hospital Pulau Pinang merupakan tempat membekalkan ubat kepada pesakit CAPD. Keadaan bumbung yang dipasang dengan zink pendek menyebabkan stok terkena tempias air hujan. *Berdasarkan maklum balas, Kementerian telah mengambil tindakan menambah baik susun atur stok dan mempertingkatkan tahap keselamatan. Selain itu bagi Hospital Queen Elizabeth dan Hospital Kuala Lumpur, permohonan bagi penyediaan bangunan stor baru telah dibuat.* Pada pendapat Audit, Pegawai Farmasi/Ketua Jabatan Farmasi hendaklah membuat pemeriksaan fizikal ke atas setiap stor secara berkala bagi memastikan tatacara penyimpanan stok dipatuhi dan keselamatan stor adalah terjamin serta mengambil tindakan untuk mengatasi dan memperbaiki kerosakan.	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA (KKM)

Perenggan 38*:* Pengurusan Aktiviti Pendaftaran, Pelesenan Dan Penguatkuasaan Farmasi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
38.5.1.1	**Pendaftaran Produk** Pemeriksaan Audit terhadap 2,915 sampel produk farmaseutikal mendapati sebanyak 29 produk telah lewat didaftarkan antara 34 hingga 413 hari pada tahun 2009 dan 2010. Bagaimanapun tiada kelewatan berlaku pada tahun 2011 walaupun tempoh masa pendaftaran produk telah dipendekkan. Antara faktor kelewatan pendaftaran produk ialah dokumen tambahan lewat dikemukakan oleh pemohon, namun ia tidak dapat disahkan kerana daftar permohonan pendaftaran tidak diwujudkan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan penambahbaikan telah diambil antaranya dengan mengemas kini garis panduan pendaftaran "Drug Registration Guidance Document" dan mengadakan dialog dengan pihak industri.*	Punca kelewatan pendaftaran adalah disebabkan beberapa perkara iaitu: i. Permohonan yang diterima tidak lengkap; ii. Pemohon mengambil masa yang lama untuk menyampaikan maklum balas yang diminta; dan iii. Ujian makmal yang mengambil masa. Tindakan-tindakan penambahbaikan ke atas punca kelewatan tersebut telah pun diambil seperti berikut: i. Sistem QUEST 3+ yang telah diimplementasikan dalam tahun 2010 telah membantu dalam menapis permohonan yang tidak lengkap. Pada tahun 2011, didapati lebih 30% permohonan yang di terima ditolak semasa peringkat *screening* kerana dokumen yang tidak lengkap; ii. Mengkaji semula dan mengemaskini garispanduan pendaftaran *Drug Registration Guidance Document* dari masa ke semasa; iii. Mengadakan dialog dengan pihak industri; sesi *one-to-one* dengan pemohon; iv. Mengadakan bengkel dengan pemohon pendaftaran yang dikenalpasti mempunyai masalah; v. Membangunkan garis panduan berasingan bagi produk komplementari untuk kemudahan pemohon. Format dokumen yang diperlukan akan disertakan sebagai contoh; dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		vi. Memberikan lebih banyak taklimat dan sesi soal jawab berkaitan pendaftaran produk komplementari kepada pemohon dengan bekerjasama dengan pihak industri dan persatuan pengamal.
38.5.1.2.a	**Pelesenan** Sebanyak 44 lesen lewat dikeluarkan antara 7 hingga 135 hari pada tahun 2009 dan 2010. Bagaimanapun tiada kelewatan berlaku pada tahun 2011.	Maklum balas seperti di perenggan 38.5.1.2.b
38.5.1.2.b	Sebanyak 19 lesen melibatkan 10 pengilang tidak diperbaharui dan tiada kepastian sama ada pengilang ini masih beroperasi atau tidak. Antara faktor yang menyebabkan perkara ini berlaku ialah tiada pengawasan atau pemeriksaan oleh BPFK berkaitan status pengilang yang tidak memperbaharui lesen dan daftar pengilang tidak diwujudkan bagi mengenal pasti pengilang yang tidak memperbaharui lesen. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, beberapa tindakan penambahbaikan telah diambil, antaranya kelulusan lesen mengilang dan mengimport produk berdaftar dibuat 2 kali seminggu; penurunan kuasa menandatangani dokumen lesen/permit diberikan kepada lebih ramai pegawai berkelayakan dan setiap permohonan lesen baru akan terus diterima oleh pegawai untuk semakan. Selain itu, selepas teguran Audit, pihak BPFK telah melaksanakan pemeriksaan ke atas 10 pengilang berkenaan dan mendapati kesemuanya tidak menjalankan perniagaan. Bagaimanapun pada masa akan datang, pihak BPFK akan menjalankan pemeriksaan terhadap premis pengilang yang tidak memperbaharui lesen dan memaklumkan ke CPPF untuk tindakan selanjutnya.* Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya aktiviti pendaftaran produk dan pelesenan adalah memuaskan. Bagaimanapun ia boleh dipertingkatkan lagi dengan memaklumkan pemohon agar mengemukakan dokumen/maklumat yang lengkap semasa mengemukakan permohonan, mewujudkan daftar permohonan pendaftaran dan mewujudkan daftar pengilang bagi tujuan pengurusan pengilang berdaftar.	
38.5.1.3.a.i	**Penguatkuasaan - Pemeriksaan Premis** Pemeriksaan premis secara berkala ada dijalankan di peringkat negeri berdasarkan sasaran yang ditetapkan oleh Ibu Pejabat CPPF. Jumlah premis yang diperiksa bagi tempoh 3 tahun (2009 hingga 2011) bagi 3 negeri yang dilawati adalah melebihi sasaran.	Maklum balas seperti di perenggan 38.5.1.3.a.iv dan 38.5.1.3.a.v

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
38.5.1.3.a.ii	Pemeriksaan Audit mendapati pihak CPPF lebih memberi tumpuan pemeriksaan terhadap Premis Berlesen dan Berdaftar (47.4% hingga 89.9%) berbanding Premis Tidak Berlesen (10.1% hingga 52.6%). Bagaimanapun semakan Audit mendapati kes pelanggaran akta seperti penjualan produk beracun dan produk tidak berdaftar serta lambakan produk tiruan yang didakwa di mahkamah banyak berlaku di kalangan Premis Tidak Berlesen iaitu antara 70.4% hingga 89.2%.	
38.5.1.3.a.iii	Semakan lanjut mendapati pihak CPPF juga kurang membuat pemeriksaan terhadap produk kosmetik yang dijual di pasar malam/pagi/tamu/minggu, salon kecantikan/spa, aromaterapi/pusat rawatan rambut Tinjauan Audit di Presint 1 dan 2, Putrajaya mendapati produk kosmetik berjenama disyaki tiruan dijual di Pasar Tani. Menurut CPPF, pemeriksaan terhadap produk kosmetik sukar dilakukan kerana nombor notifikasi (notis makluman dengan BPFK)/label tidak diwajibkan ke atas kosmetik, laman web BPFK bagi tujuan semakan pendaftaran produk kosmetik tidak kemas kini dan tiada garis panduan khusus diwujudkan bagi pemeriksaan produk kosmetik secara berkala. Selain itu, tindakan terhadap pengedar dan stokis kosmetik tiruan sukar diambil kerana ia di bawah bidang kuasa penguatkuasa Kementerian Perdagangan Dalam Negeri Koperasi dan Kepenggunaan (KPDNKK).	
38.5.1.3.a.iv	Lawatan Audit bersama-sama pegawai CPPF di 5 Premis Tidak Berlesen di Selangor mendapati 4 daripadanya melakukan pelbagai kesalahan seperti menjual produk tidak berdaftar dan mempamerkan iklan yang menyalahi Akta Ubat (Iklan dan Jualan) 1956. Hasil temu bual dengan peniaga mendapati perkara ini berlaku disebabkan mereka kurang peka dengan peraturan yang ditetapkan oleh Kementerian dan premis tersebut tidak pernah diperiksa oleh CPPF. *Berdasarkan maklum balas, Kementerian tidak berkemampuan untuk sentiasa membuat pemeriksaan ke atas semua premis. Bagaimanapun tindakan telah diambil, antaranya Kementerian sedang di peringkat akhir menggubal semula Rang Undang-undang Farmasi yang membolehkan Pihak Berkuasa Berwibawa (Competent Authority) mengeluarkan arahan kepada mana-mana pihak yang mengendalikan keluaran-keluaran berdaftar; menyediakan satu garis panduan untuk mengawal premis-premis yang telah dilesenkan oleh PBT, mempergiatkan hebahan melalui media dan penerangan melalui dialog, ceramah dan pameran mengenai kesalahan dan hukuman sekiranya mereka menjual ubat-ubatan tidak berdaftar, akan mengemukakan syor kepada persidangan ASEAN HARMONISATION pada masa hadapan berkaitan bahan kosmetik berisiko dicampuri racun perlu ditampal dengan hologram; pihak BPFK akan mengarahkan semua pemegang notifikasi kosmetik supaya memastikan setiap pengedar atau salon kecantikan dibekalkan maklumat status notifikasi. Operasi bersepadu CPPF bersama KPDNKK telah diadakan sebanyak 3 kali pada tahun 2010 hingga 2011 dan akan terus dilaksanakan jika ada keperluan.*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
38.5.1.3.a.v	Selain daripada pemeriksaan secara berkala, pihak CPPF juga menerima aduan daripada pihak awam atau pihak dalaman dan laporan aduan mengenainya perlu disediakan dalam masa 2 minggu. Sekiranya aduan yang diterima adalah berasas, laporan risikan perlu disediakan dalam masa 2 bulan selepas laporan aduan disediakan. Jika didapati perlanggaran akta berlaku, serbuan akan dibuat dan siasatan lanjut akan dijalankan serta laporan penyiasatan perlu disediakan dalam masa 4 bulan dan terus dikemukakan kepada Timbalan Pendakwa Raya (TPR). Semakan Audit di CPPF Sarawak, Johor dan Selangor mendapati laporan aduan, risikan dan penyiasatan bagi 93 kes telah lewat disediakan antara 7 hingga 420 hari. Antara faktor yang menyebabkan kelewatan ini adalah pengurusan masa kerja yang kurang cekap, aduan kurang jelas dan kesukaran dalam memperoleh maklumat. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan penambahbaikan yang telah diambil antaranya pegawai khas dilantik untuk memantau aduan awam dan risikan; pemantauan berkala diadakan melalui Mesyuarat Kertas Siasatan dan pemantauan berterusan dijalankan oleh Ketua Unit Penyiasatan dan Pendakwaan.* Pada pendapat Audit, pihak CPPF hendaklah memberi lebih tumpuan penguatkuasaan kepada Premis Tidak Berlesen; mewujudkan satu mekanisme bagi mengenal pasti notifikasi produk kosmetik dengan lebih mudah; pemeriksaan bersepadu bersama KPDNKK perlu diadakan lebih kerap bagi membanteras penjualan kosmetik tiruan dan tidak berdaftar serta berusaha bagi mempercepatkan penyediaan laporan.	
38.5.1.3.b.i	**Penyelenggaraan Daftar dan Rekod - Daftar Induk Premis Tidak Berlesen Tidak Diselenggarakan** Daftar bilangan Premis Tidak Berlesen tidak diselenggarakan di semua CPPF yang dilawati. Ini adalah kerana perniagaan di premis tersebut tidak perlu memohon atau memperbaharui lesen dengan CPPF. Sehubungan itu, pemantauan/pemeriksaan terhadap premis ini kurang dilaksanakan. Selain itu, data mengenai bilangan Premis Tidak Berlesen secara keseluruhan sukar diperolehi di satu peringkat pengumpulan data (CPPF Ibu Pejabat/Negeri) kerana pada masa kini, lesen bagi premis sedemikian hanya dikawal oleh PBT. Dengan itu, CPPF Negeri tidak dapat mengenal pasti jumlah sebenar Premis Tidak Berlesen yang wujud di sesebuah negeri/seluruh negara. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, Mesyuarat Teknikal Penguatkuasaan Farmasi bersetuju supaya CPPF Negeri menghubungi PBT bagi mendapatkan maklumat Premis Tidak Berlesen yang beralamat tetap bagi tujuan pemeriksaan dan pemantauan CPPF Negeri secara berterusan.*	Maklum balas seperti di perenggan 38.5.1.3.b.i

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
38.5.1.3.b.ii	**Perbezaan Rekod Antara CPPF Negeri Dengan Ibu Pejabat** Semakan terhadap Buku Statistik Penguatkuasaan Farmasi peringkat CPPF Ibu Pejabat dengan data di peringkat CPPF Negeri yang dilawati mendapati data pendakwaan dan risikan bagi tahun 2009 dan 2010 adalah berbeza. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan perbezaan ini bagi tahun 2011 kerana Buku Statistik berkenaan masih dalam peringkat penyediaan. Keadaan ini menimbulkan kekeliruan dalam kesahihan sumber maklumat menyebabkan rujukan aktiviti yang kurang tepat dan kesukaran menjalankan pemantauan terhadap bilangan kes sebenar. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, perbezaan adalah disebabkan kekeliruan dalam pengiraan data di peringkat Ibu Pejabat dengan CPPF Negeri. Selepas teguran Audit, CPPF Ibu Pejabat akan mengedarkan kompilasi data kepada CPPF Negeri untuk pengesahan sebelum data akhir dicetak dalam Buku Statistik.*	Maklum balas seperti di perenggan 38.5.1.3.b.ii
38.5.1.3.b.iii	**Daftar Tidak Diselenggarakan Dengan Lengkap** Semakan Audit terhadap daftar dan laporan di CPPF yang dilawati bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 mendapati daftar aduan, laporan aduan/maklumat, daftar serbuan dan daftar lesen racun tidak diselenggarakan dengan lengkap. Ini adalah kerana daftar tersebut tidak dikemaskinikan apabila laporan dibuat. Keadaan ini menyebabkan pemantauan sukar dilaksanakan. *Berdasarkan maklum balas, Kementerian telah mengarahkan semua ketua unit melaksanakan pemantauan dengan lebih teliti bagi memastikan buku daftar diselenggarakan dengan lengkap mengikut garis panduan yang ditetapkan.* Pada pendapat Audit, daftar Premis Tidak Berlesen perlu diwujudkan dan pihak CPPF hendaklah sentiasa berhubung dengan Pihak Berkuasa Negeri/kerajaan tempatan berkaitan status Premis Tidak Berlesen. Selain itu, siasatan perlu dijalankan bagi mengenal pasti punca perbezaan rekod di antara CPPF Ibu Pejabat dengan negeri dan memastikan semua daftar atau laporan penguatkuasaan diisi dengan lengkap.	Maklum balas seperti di perenggan 38.5.1.3.b.iii
38.5.1.3.c	**Keputusan Analisis Sampel** Semakan Audit mendapati tempoh masa yang diambil bagi tujuan analisis adalah antara 61 hingga 791 hari (melebihi 2 tahun). Selain itu, terdapat sampel yang dihantar pada tahun 2009, 2010 dan 2011 yang masih belum diterima keputusan analisisnya. Kelewatan ini disebabkan oleh pertambahan sampel analisis; sampel dihantar mengandungi bahan baru yang memerlukan kaedah pengujian atau protokol dibentuk dan kekurangan reagen serta sumber kewangan yang terhad di makmal berkaitan.	Kelewatan analisis sampel yang berlaku adalah disebabkan pertambahan bilangan sampel yang diterima dan di luar kemampuan makmal. Kelewatan ini juga disebabkan oleh kesukaran analisis yang melibatkan bahan kimia baru yang disintesis secara haram (contohnya *thiodimethylsildenafil* yang merupakan analog kepada *sildenafil*) di mana ia menyukarkan proses analisis. Namun demikian, kesemua sampel yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian, sampel pada tahun 2009 hingga 2011 telah selesai dianalisis pada tahun 2012 dan keputusan analisis telah dimaklumkan kepada pihak penguat kuasa. Tindakan penambahbaikan yang diambil antaranya BPF mengadakan sesi dialog dengan Jabatan Kimia Malaysia pada bulan Jun 2012 bagi mengatasi masalah kelewatan ini; Jawatankuasa Kualiti dan Statistik diwujudkan oleh BPFK bagi memantau isu kelewatan; CPPF Johor telah melantik pegawai khusus bagi tujuan pemantauan analisis sampel. Pada pendapat Audit, mekanisme perlu diwujudkan bagi memastikan keputusan analisis sampel diperolehi dalam tempoh yang munasabah.	diterima pada tahun 2009 hingga 2011 yang dinyatakan dalam Jadual 11 telah selesai analisis dan keputusan analisis telah dimaklumkan kepada pihak penguatkuasa. Selain itu, hasil semakan oleh Kementerian mendapati sampel yang terlibat adalah merupakan sampel rutin bagi saringan pemantauan kandungan bahan terkawal dalam produk dan kosmetik di pasaran. Sampel rutin bukan menjadi keutamaan analisa bagi Jabatan Kimia Malaysia kerana tumpuan diberikan kepada analisa barang kes untuk tujuan pendakwaan. Kementerian akan meningkatkan kolaborasi dengan agensi-agensi berkaitan bagi mengatasi masalah kelewatan ini iaitu: i. Dialog bersama Jabatan Kimia Johor telah diadakan untuk mengenalpasti masalah kelewatan analisa; dan ii. Mesyuarat bersama Jabatan Kimia juga telah diadakan pada 26 Jun 2012 di Bahagian Perkhidmatan Farmasi yang dihadiri oleh Pengarah Jabatan Kimia Malaysia dan semua wakil Cawangan Penguatkuasaan Farmasi (CPF) Negeri. CPF Negeri juga telah melantik pegawai khas untuk mengendalikan dan memantau penghantaran atau penerimanaan keputusan analisa dari Jabatan Kimia. Surat Peringatan akan dihantar kepada Jabatan Kimia jika keputusan masih belum diperolehi selepas 60 hari sampel dihantar (Piagam Pelanggan Jabatan Kimia bagi kes-kes toksikologi adalah 60 hari). Jabatan Kimia telah bersetuju untuk berhubung dengan CPF negeri sekiranya terdapat masalah berbangkit seperti ketiadaan piawaian rujukan. Manakala itu, Makmal Forensik BPF telah memperolehi waran untuk membeli *Gas Chromatgoraphy-Mass Spectrometry* (GC-MS) bagi membantu penganalisaan sampel. Proses pembelian telah dimasukkan ke dalam e-perolehan dan sedang menunggu sebutharga daripada pembekal. Kelulusan untuk menambah keluasan makmal ini telah diperolehi dan sebutharga akan dipanggil dalam tempoh terdekat. Kelulusan untuk menambah keluasan makmal ini telah diperolehi dan sebutharga akan dipanggil hujung bulan Ogos 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
38.5.1.3.d	**Pengiklanan** Semakan Audit mendapati sebanyak 655 kes telah diberi surat amaran/peringatan dan 29 kes lagi telah didakwa di mahkamah. Adalah didapati arahan kerja berhubung proses ini ada disediakan, namun tempoh masa bagi mengeluarkan surat amaran/peringatan tidak dinyatakan. Semakan Audit mendapati tempoh masa sebenar yang diambil bagi mengeluarkan surat amaran/peringatan adalah antara 29 hingga 150 hari selepas selesai penyiasatan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan penambahbaikan yang telah diambil antaranya pengeluaran surat amaran/peringatan dalam tempoh 10 hari bekerja telah dikuatkuasakan; arahan kerja ISO 9001:2008 ditambah baik dengan memasukkan proses tindakan iklan dan sistem pemonitoran iklan (program Ms Access) dikemas kini dengan maklumat tarikh aduan diterima dan tarikh iklan dirujuk.* Pada pendapat Audit, tindakan penambahbaikan yang diambil oleh Kementerian adalah memadai untuk memastikan surat amaran/peringatan dikeluarkan dalam tempoh yang munasabah. Bagaimanapun, Kementerian perlu memastikan arahan kerja yang ditetapkan dipatuhi sepenuhnya oleh bahagian yang berkaitan melalui penyeliaan proses kerja secara berterusan.	Maklum balas seperti di perenggan 38.5.1.3.d
38.5.1.3.e	**Produk Rampasan Masih Belum Dilupuskan** Semakan Audit mendapati produk yang dirampas masih belum dilupuskan di mana sebahagiannya telah dirampas sejak tahun 2009. Keadaan ini telah mengakibatkan masalah pada ruang penyimpanan yang agak terhad. Semakan lanjut mendapati garis panduan pelupusan produk rampasan tidak diwujudkan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, draf Garis Panduan Saringan Pengimportan Pintu Masuk Kastam merangkumi prosedur pelupusan bahan rampasan telah dibincangkan dalam mesyuarat khas pada bulan April 2012 dan akan diguna pakai pada akhir tahun 2012.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu segera memuktamadkan draf Garis Panduan Saringan Pengimportan Pintu Masuk Kastam supaya tindakan pelupusan dapat dilaksanakan secepatnya.	Maklum balas seperti di perenggan 38.5.1.3.e
38.5.2.1	**Sistem Pengkomputeran** Sistem Pengurusan Penguatkuasaan Farmasi (SPPF) dan Sistem Pengurusan Farmasi (SPF) bernilai RM4.36 juta telah dibangunkan pada 5 Februari 2009. Sistem ini bertujuan untuk mengautomasi dan mengintegrasikan sistem penyampaian perkhidmatan termasuk meningkatkan kecekapan dalam pengurusan	Berdasarkan kepada Laporan Teknikal mengenai Isu Kelewatan Kontrak Projek Sistem Pengurusan Penguatkuasa Farmasi/Sistem Pengurusan Farmasi (SPPF/SPF) yang dikeluarkan oleh Bahagian Pengurusan Maklumat, KKM

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pelesenan dan penguatkuasaan. Surat Setuju Terima (SST) telah dikeluarkan pada 6 Februari 2008 kepada Edaran Komputer Sdn. Bhd. Semakan Audit mendapati kontrak perjanjian hanya ditandatangani pada 12 Mac 2009 iaitu melebihi tempoh 4 bulan daripada tarikh SST dan bertentangan dengan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 yang mengkehendaki perjanjian kontrak ditandatangani tidak lewat 4 bulan daripada tarikh SST. Selain itu, kontrak ini juga ditandatangani selepas berakhirnya tempoh pelaksanaan kontrak (tempoh kontrak adalah dari 6 Februari 2008 hingga 5 Februari 2009). Ini telah menyebabkan semua terma dan syarat kontrak tidak dapat dikuatkuasakan. Semakan lanjut mendapati kontrak tersebut gagal disempurnakan seperti yang dirancang walaupun sejumlah RM2.59 juta atau 59% daripada amaun kontrak telah dibayar.	menyatakan antara punca kegagalan sistem tersebut gagal diserahkan adalah seperti berikut: i. Pihak vendor gagal untuk memahami *business process* di Bahagian Perkhidmatan Farmasi (BPF) dan *System Requirement Specification* (SRS) yang dihasilkan adalah terlalu umum dan tiada pengintegrasian antara proses kerja; ii. Hasil daripada *User Acceptance Test* (UAT) mendapati sistem gagal diintegrasi di antara modul, output seperti borang, laporan dan statistik gagal dijana. Vendor juga tidak mengemukakan laporan hasil dari UAT yang telah dijalankan kepada BPF; iii. Vendor masih lagi meneruskan dengan *Provisional Acceptance Test* (PAT) dan Trial Run walaupun proses UAT gagal menghasilkan sebarang output; dan iv. Vendor tidak membuat sebarang penyelarasan ke atas isu yang timbul hasil dari sesi pengujian yang telah dijalankan dengan pemilik proses SPPF/SPF. Sejumlah RM2,589,517.40 (59.43%) yang telah dibayar kepada vendor adalah meliputi:- i. Bayaran bagi perkakasan RM1,404,021.20; ii. Bayaran bagi perisian RM557,772.00; iii. Pemeteraian Perjanjian RM435,724.20; dan iv. Reka bentuk *architecture* sistem RM192,000.00 Perkakasan dan perisian yang telah dibeli melalui projek SPPF/SPF sedang digunakan. Reka bentuk *architecture* sistem yang telah dibayar digunakan sebagai basis kepada sistem baru. Surat penamatan kontrak telah dikeluarkan oleh KKM kepada vendor bertarikh 17 Januari 2012. Pihak vendor telah mengemukakan tuntutan mereka kepada Pusat Timbang Tara Serantau Kuala Lumpur. Pihak KKM sedang menyediakan dokumentasi kes berdasarkan kepada *Order of Directions* yang telah dipersetujui. KKM juga telah mula menyediakan dokumen tender bagi projek baru dan dokumentasi Spesifikasi Keperluan Pengguna.
38.5.2.2	Bahagian Pengurusan Maklumat (BPM) Kementerian melalui laporannya bertarikh 19 Oktober 2011 mengesahkan bahawa sistem SPPF dan SPF gagal dibangunkan mengikut keperluan operasi Bahagian Perkhidmatan Farmasi. Setakat 12 Januari 2011, status pembangunan sistem adalah 15% siap manakala status keseluruhan projek adalah 30% siap. Pihak Audit juga mendapati bayaran sepenuhnya telah dibuat bagi peralatan komputer. Berdasarkan laporan BPM, kegagalan ini disebabkan tiada perancangan yang teliti, rapi dan menyeluruh oleh BPF sebagai agensi pelaksana. Dengan itu, pengurusan pelesenan dan penguatkuasaan tidak dapat dilaksanakan dengan lebih cekap dan pantas bagi menggantikan amalan secara manual yang digunakan pada masa kini. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, surat tuntutan Bon Pelaksanaan telah dikemukakan kepada Malayan Banking Berhad pada bulan Februari 2012. Mesyuarat Khas Pemantauan Pelaksanaan Projek-projek ICT Bil. 2/2011 pada 6 Disember 2011 telah memutuskan kontrak dengan syarikat berkenaan ditamatkan dan baki bayaran berjumlah RM1.77 juta tidak akan dibayar. Kontraktor juga dikenakan penalti bermula daripada tarikh tamat kontrak iaitu 6 Ogos 2009 sehingga 24 Ogos 2012 berjumlah RM9.46 juta. Bagaimanapun Edaran Komputer Sdn. Bhd. telah membawa isu ini ke Pusat Timbang Tara Serantau pada bulan Februari 2012. Kementerian juga telah menyediakan dokumen tender dan dokumentasi spesifikasi keperluan pengguna bagi menyambung semula projek ini melalui perolehan secara tender terhad.* Pada pendapat Audit, perbelanjaan RM2.59 juta tidak memberi *value for money* kepada Kerajaan. Siasatan lanjut perlu dibuat ke atas status pembekalan peralatan komputer kerana bayaran sepenuhnya telah pun dibuat. Selain itu, perancangan yang teliti, rapi dan menyeluruh bagi kontrak pembangunan sistem komputer/ICT perlu dilakukan sebelum sesuatu projek dilaksanakan. Kementerian juga perlu mengambil tindakan yang sewajarnya dalam menyempurnakan sistem yang telah dibangunkan dan mengambil tindakan tegas terhadap kontraktor terbabit.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
38.5.3	**Garis Panduan dan Arahan Kerja** Semakan Audit mendapati terdapat perbezaan dalam prosedur kerja bagi aktiviti yang sama di setiap negeri yang dilawati. Selain itu, semakan Audit mendapati kecuali CPPF Sarawak, CPPF Ibu Pejabat, Johor dan Selangor telah mendapat pengiktirafan/pensijilan MS ISO 9001:2008 daripada SIRIM. Ini adalah kerana pengiktirafan/pensijilan MS ISO 9001:2008 diperolehi atas kehendak Pengarah Kesihatan Negeri masing-masing dan bukannya berdasarkan arahan daripada Ibu Pejabat. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, beberapa tindakan telah diambil, antaranya prosedur dan arahan kerja yang kemas kini akan diedarkan untuk diguna pakai secara seragam oleh CPPF di semua Jabatan Kesihatan Negeri (JKN) mulai 1 April 2012; CPPF Negeri Sarawak sedang dalam peringkat penyediaan dokumentasi ke arah mendapatkan pensijilan MS ISO; Pasukan Audit Dalam ditubuhkan bagi memastikan garis panduan dipatuhi oleh semua CPPF Negeri.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan prosedur dan arahan kerja yang diedarkan kepada semua Cawangan CPPF dipatuhi sepenuhnya melalui pemantauan berterusan oleh Pasukan Audit Dalam yang telah ditubuhkan.	Maklum balas seperti di perenggan 38.5.3

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA (KKM)

Perenggan 39 : Pengurusan Peralatan Hospital

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
39.5.1.1	**Perolehan Barangan Import** Semakan Audit mendapati perolehan 41 unit peralatan bernilai RM2.10 juta di HDOK, HSA dan HTF tidak mendapat kelulusan daripada MITI sungguhpun nilai perolehan yang diimport melebihi RM50,000.	<u>Hospital Duchess Of Kent (HDOK)</u> HDOK telah menghantar surat rayuan bertarikh 30 Julai 2012 ke MITI mengenai kelulusan pembelian barangan import tersebut. <u>Hospital Sultanah Aminah (HSA)</u> Permohonan kelulusan MITI bagi peralatan ICU Bed telah diterima pada 12 Jun 2012. <u>Hospital Tuanku Fauziah (HTF)</u> Telah selesai
39.5.1.2	**Keputusan Jawatankuasa Sebut Harga** Semakan Audit mendapati 11 sebut harga bagi perolehan bernilai RM2.15 juta di HTAA dan HTF tidak mematuhi kehendak pekeliling tersebut apabila mesyuarat dan keputusan sebut harga telah diputuskan oleh jawatankuasa yang tidak sah kerana terdapat ahli yang tidak dilantik oleh Pegawai Pengawal.	-
39.5.1.3	**Surat Setuju Terima** Semakan Audit mendapati 52 SST bagi perolehan bernilai RM45.06 juta ditandatangani oleh pegawai yang tidak mempunyai kuasa di BP&P, HSA dan HTAA.	**-**
39.5.1.4	**Bon Pelaksanaan** Semakan Audit mendapati 10 perolehan bernilai RM3.19 juta di HDOK, HTAA dan HTF tidak disertakan dengan Bon Pelaksanaan bernilai RM81,831.	<u>HDOK</u> Telah selesai

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		HTAA Surat kutipan bon pelaksanaan bagi 6 sebutharga yang masih belum dikutip telah dikemukakan kepada syarikat terbabit. Walau bagaimanapun, pihak syarikat tidak dapat mengemukakan bon pelaksanaan kerana tempoh *warranty* telah tamat dan peralatan dalam keadaan baik.
39.5.1.5	**Tandatangan Kontrak** Semakan Audit mendapati 5 kontrak di BP&P bernilai RM27.25 juta telah lewat ditandatangani antara 9 hingga 74 hari. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan peraturan semasa perolehan barang import dipatuhi; mengambil tindakan terhadap keputusan sebut harga yang tidak sah kerana diputuskan oleh pegawai tanpa kuasa; memberi latihan berterusan terhadap pengurusan perolehan bagi memastikan pengurusan bon pelaksanaan teratur dan Surat Setuju Terima ditandatangani oleh pegawai yang diberi kuasa. Kementerian juga perlu memastikan kontrak ditandatangani dalam tempoh ditetapkan bagi memastikan kepentingan Kerajaan dipelihara sepanjang tempoh kontrak. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, pembetulan telah diambil selepas teguran Audit di mana permohonan kelulusan perolehan barang import telah dihantar kepada MITI pada bulan Disember 2011. Bagaimanapun, maklum balas mengenainya masih belum diterima. Kementerian juga telah mengeluarkan surat peringatan kepada semua Pengarah Jabatan Kesihatan Negeri agar memastikan semua PTJ mematuhi peraturan semasa dan merencanakan bengkel teguran Audit bagi pegawai dan kakitangan berkaitan.*	KKM telah melaksanakan tindakan penambahbaikan seperti berikut:- i) Menghubungi pihak-pihak yang terlibat dengan tandatangan kontrak bagi mempastikan tidak berlaku kelewatan; ii) Tarikh patut diterima kembali kontrak telah dimasukkan dalam data maklumat perolehan sebagai ingatan; iii) Bagi mengelakkan kesilapan dalam penyediaan Bon Pelaksanaan, KKM telah memberikan contoh Bon Pelaksanaan kepada syarikat-syarikat yang baru menyertai tender. Walau bagaimanapun, surat peringatan akan diserta kepada syarikat baru tersebut supaya mempastikan Bon yang dikemukakan tidak terdapat sebarang kesilapan yang akan menyebabkan proses kontrak seterusnya; dan iv) Mengeluarkan surat peringatan kepada syarikat supaya dapat mengembalikan kontrak dalam tempoh yang ditetapkan. Walau bagaimanapun sebagai langkah penambahbaikan, Bahagian ini akan mengeluarkan Surat Peringatan 1 (selepas 1 bulan), Surat Peringatan 2 (selepas 2 bulan), Surat Peringatan 3 (selepas 3 bulan).
39.5.2	**Penerimaan Peralatan** Semakan Audit di HDOK mendapati sebanyak 11 peralatan yang dipesan melalui sebut harga/ pembelian terus berjumlah RM1.03 juta telah lewat dibekalkan antara 34 hingga 92 hari. Bagaimanapun, denda tidak dapat dikenakan terhadap pembekal terlibat kerana syarat berhubung pengenaan denda tidak dinyatakan dalam dokumen sebut harga/pesanan kerajaan. Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah meningkatkan pemantauan terhadap pembekalan peralatan bagi memastikan pembekal membekalkan peralatan	Daripada 11 perolehan yang dibangkitkan oleh pihak Audit, sebanyak tujuh perolehan bernilai kurang daripada RM50 ribu dan telah dibuat secara pembelian terus. Maka, tiada syarat berhubung pengenaan denda dinyatakan dalam Pesanan Kerajaan. Empat lagi perolehan bernilai lebih daripada RM50 ribu dan telah dibuat secara sebutharga. Walau bagimanapun, maklumat berhubung denda juga tidak dinyatakan dalam dokumen sebutharga berkenaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mengikut tempoh yang ditetapkan. Kementerian juga perlu menjalankan siasatan dan mengambil tindakan sewajarnya terhadap pegawai yang cuai sehingga menyebabkan kepentingan Kerajaan terjejas.	Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mengarahkan pihak hospital tersebut supaya mematuhi peraturan kewangan dan prosedur perolehan berkuatkuasa, termasuk memantau semua perolehan dengan lebih teliti dan memberi peringatan kepada pembekal yang menghadapi masalah untuk memenuhi pesanan. Sekiranya pembekal masih gagal memenuhi pesanan setelah peringatan diberikan maka Pesanan Kerajaan tersebut akan dibatalkan. Selain itu, pihak hospital juga dalam mesyuaratnya juga telah mengingatkan kepada semua *end-user* yang memesan dan menerima peralatan agar sentiasa menghubungi pembekal untuk mengetahui status perolehan peralatan lain di masa depan.
39.5.3.1	**Pengujian Dan Pentauliahan** Semakan Audit mendapati pembayaran sepenuhnya sebanyak RM0.70 juta telah dibuat bagi 21 peralatan antara 7 hingga 131 hari lebih awal sebelum pengujian dan pentauliahan dijalankan.	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
39.5.3.2	**Sistem ePerolehan** Semakan Audit mendapati Bahagian Perolehan dan Penswastaan, Kementerian telah menyediakan garis panduan yang silap dalam pengiraan bayaran 0.8% sehingga boleh menyebabkan kontraktor menetapkan harga fi perkhidmatan melebihi nilai sepatutnya sebagaimana dinyatakan dalam perenggan 32 dalam Arahan Kepada Petender. Semakan Audit selanjutnya mendapati pemotongan bayaran kepada CDC tidak dibuat terhadap invois kontraktor oleh pusat tanggungjawab yang tidak menggunakan Sistem ePerolehan menyebabkan bayaran sebanyak RM1.01 juta telah terlebih dibayar kepada kontraktor.	Terdapat 23 tender peralatan perubatan yang telah diuruskan oleh Program Perubatan sepanjang tahun 2008-2010. Kesemua tender-tender ini telah diuruskan secara manual dan tidak menggunakan sistem ePerolehan. Dengan yang demikian semasa pembayaran dilakukan tiada pemotongan untuk fi perkhidmatan yang telah dibuat kepada CDC. Mengambilkira pandangan dan teguran audit yang menyatakan, kontraktor-kontraktor telah menetapkan nilai fi perkhidmatan melebihi nilai yang sepatutnya, beberapa langkah telah dilaksanakan seperti berikut: i. Menyemak kembali semua dokumen yang telah dikemukakan oleh ke semua petender di atas; dan ii. Mengutip kembali lebihan bayaran. Semakan semula telah dilakukan ke atas semua dokumen yang telah dikemukakan oleh petender-petender di atas. Hasil semakan mendapati

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		hanya empat syarikat sahaja yang telah menyatakan dengan jelas jumlah fi perkhidmatan yang telah diambil kira di dalam harga yang ditawarkan. Seterusnya satu mesyuarat bagi membincangkan perkara ini telah diadakan pada 9, 13 dan 14 Disember 2011. Kontraktor-kontraktor yang terlibat dalam tender yang disenaraikan telah dijemput hadir sama dalam mesyuarat yang telah diadakan. Penerangan mengenai pungutan bayaran balik lebihan bayaran (iaitu 0.8% fi Perkhidmatan) telah pun diberikan dalam mesyuarat tersebut. Bagi syarikat yang tidak menyatakan jumlah fi yang telah dimasukkan, pihak syarikat telah diminta untuk menyemak semula rekod atau menyatakan secara bertulis bahawa fi perkhidmatan sememangnya tidak diambil kira dalam harga yang ditawarkan. Ini adalah kerana sebahagian dari syarikat tersebut memaklumkan bahawa fi perkhidmatan hanya akan dimasukkan sekiranya perolehan dibuat menggunakan sistem ePerolehan dan ia perlu bermula dengan iklan. Oleh kerana peralatan di atas tidak diiklankan melalui sistem ePerolehan maka syarikat telah tidak mengenakan caj fi Perkhidmatan di dalam tawaran harga mereka. Menurut syarikat lagi, sebolehnya mereka tidak akan mengenakan sebarang caj yang tidak perlu kerana mereka turut bersaing dari segi harga. Semakan ke atas empat syarikat yang telah menyatakan nilai fi melebihi dari RM9,600.00 untuk transaksi yang melebihi RM1.2 juta, syarikat menyatakan bahawa kiraan yang dibuat adalah berdasarkan kepada garis panduan yang diberikan kepada petender-petender. Tindakan memungut kembali lebihan bayaran walau bagaimanapun tetap dilaksanakan dan empat syarikat yang telah menyatakan dengan jelas fi yang dikenakan telah pun membayar semula. Terdapat juga syarikat yang tidak memaklumkan nilai fi yang telah dikenakan di dalam tawaran harga mereka, telah turut membayar balik tetapi bayaran yang dikembalikan adalah mengikut jumlah transaksi yang dilaksanakan iaitu sebanyak 2 kali (nilai semasa bayaran 75% dan nilai transaksi semasa bayaran sebanyak 25% terakhir selepas pengujian dan pentauliahan dilaksanakan)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Syarikat yang tidak memasukan nilai fi dalam harga tawaran dan telah menyatakan secara bertulis bahawa caj fi sememangnya tidak dikenakan di dalam harga yang ditawarkan.
39.5.3.3	**Bayaran Dalam Tempoh 14 Hari** Semakan Audit mendapati 18 bil bagi perkhidmatan *Biomedical Engineering Maintenance Services* (BEMS) dan *Facility Engineering Maintenance Services* (FEMS) oleh syarikat konsesi berjumlah RM10.38 juta telah lewat dibayar antara 28 hingga 179 hari oleh HDOK, HTF dan HSA. Semakan Audit juga mendapati bil tersebut tidak didaftarkan di dalam daftar bil semasa diterima dan hanya akan didaftarkan apabila bayaran hendak dibuat.	**-**
39.5.3.4	**Laporan Bil Tertunggak** Pihak hospital pada setiap bulan akan menghantar Laporan Kedudukan Bil Tertunggak kepada Jabatan Kesihatan Negeri dan laporan tersebut akan dihantar kepada Kementerian. Kementerian pula menghantar laporan tersebut kepada Kementerian Kewangan bagi tujuan pemantauan oleh pihak Kerajaan. Bagaimanapun berdasarkan rekod di peringkat hospital yang dilawati, laporan yang dihantar oleh pihak Kementerian kepada Kementerian Kewangan adalah tidak tepat kerana bil yang masih belum dibayar tidak direkodkan dalam daftar bil seterusnya tidak dinyatakan sebagai bil tertunggak. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, Jawatankuasa Siasatan akan ditubuhkan bagi menyiasat improper payment yang berlaku. Kementerian juga telah dan sedang mengutip lebihan bayaran perkhidmatan ePerolehan serta mengeluarkan arahan supaya semakan dibuat terhadap kontrak agar perkara sama tidak berulang. Bayaran tidak dapat dibuat dalam tempoh ditetapkan kerana peruntukan tidak mencukupi.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memandang serius dan mengambil tindakan sewajarnya terhadap mereka yang membuat bayaran sebelum pengujian dan pentauliahan dijalankan yang merupakan kes *improper payment*. Kementerian juga hendaklah memastikan laporan bil tertunggak yang dihantar kepada Kementerian Kewangan adalah laporan yang betul dan tepat.	Maklum balas seperti di perenggan 39.5.3.4
39.5.4	**Penggunaan Peralatan** Lawatan Audit di HTAA mendapati 119 unit peralatan bernilai RM4.04 juta yang telah diterima antara bulan Julai hingga Disember 2010 masih belum digunakan kerana lokasi penempatan sebenar peralatan tersebut masih belum disiapkan. Semakan Audit mendapati peralatan tersebut ditempatkan sementara di pelbagai lokasi seperti di kuarters Pengarah Hospital, asrama jururawat, stor linen dan di	Semua peralatan telah diagihkan dan digunakan. Surat memohon pelanjutan tempoh *warranty* telah dihantar kepada semua pembekal peralatan yang berkaitan. Sebanyak 21 pembekal bersetuju melanjutkan tempoh *warranty*,

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	beberapa bilik doktor pakar. Perolehan terlalu awal telah menyebabkan peralatan tersebut tidak dapat digunakan sebelum tempoh waranti tamat. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, perolehan peralatan dan kerja pembinaan telah diluluskan dan disalurkan di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua pada tahun 2010. Kerja pembinaan yang dijangka siap pada Julai tidak dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan oleh pihak JKR. Arahan telah dikeluarkan agar semua peralatan digunakan serta merta manakala surat permohonan telah dihantar kepada semua pembekal peralatan memohon pelanjutan tempoh waranti peralatan tersebut.* Pada pendapat Audit, perancangan yang teliti terhadap keperluan perolehan sesuatu peralatan boleh mengurangkan risiko berlakunya pembaziran akibat peralatan tidak digunakan. Kementerian perlu berbincang dengan pihak pembekal berkaitan tempoh waranti bagi memastikan tempoh tersebut dipanjangkan sehingga ia mula digunakan.	berbanding baki 67 pembekal yang tidak bersetuju melanjutkan tempoh *warranty*.
39.5.6.1	**Tempoh Pembaikan Peralatan Oleh Syarikat Konsesi** Semakan Audit di HTF pada 13 Julai 2011 mendapati walaupun penalti telah dikenakan, masih terdapat 48 peralatan belum dibaiki selepas 15 hari dihantar oleh pihak hospital iaitu kelewatan antara 16 hingga 229 hari. Pihak Audit difahamkan keadaan ini berlaku kerana penalti yang dikenakan adalah jauh lebih rendah berbanding kos pembaikan.	-
39.5.6.2.a.i	**Penggunaan Klausa Terhadap Syarikat Konsesi - Hospital Sultanah Aminah (HSA) - Kesilapan Koding** semakan terhadap baucar bayaran, didapati bayaran bernilai RM0.63 juta, telah dibuat kepada Syarikat Haza Engineering bagi tujuan penyenggaraan mesin *chiller* di bangunan poliklinik dengan menggunakan kod objek 28000. Bagaimanapun didapati bayaran tersebut sebenarnya adalah bagi tujuan penyewaan mesin *chiller* yang sepatutnya dibayar menggunakan kod objek 24000. Semakan Audit selanjutnya mendapati peruntukan di bawah kod objek 28000 (penyenggaraan) digunakan disebabkan tiadanya peruntukkan di bawah objek 24000 (penyewaan). Pihak HSA sepatutnya membuat pindah peruntukan bagi bayaran tersebut.	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
39.5.6.2.a.ii	**Pemotongan Bayaran Bil Pihak Konsesi** Semakan Audit mendapati HSA telah membuat pemotongan bayaran bil daripada syarikat konsesi sebanyak RM30,000 setiap bulan atau RM0.63 juta sepanjang tempoh penyewaan *chiller* daripada pihak ketiga (Oktober 2009 hingga Jun 2011) melalui notis bertarikh 2 Oktober 2009. Bagaimanapun, pada tarikh yang sama Bahagian Perkhidmatan Kejuruteraan (BPK), Kementerian telah melaksanakan	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pemeriksaan terhadap kerosakan *chiller* tersebut dan didapati kerosakan yang berlaku disebabkan oleh beberapa faktor seperti penggunaan telah melebihi 20 tahun, percanggahan piawaian, ketidakupayaan sistem bagi memenuhi keperluan beban penyejukan semasa dan penggunaan tenaga yang tidak optimum. Makluman mengenai laporan tersebut telah dipanjangkan kepada pengarah HSA pada 2 November 2009. BPK telah mencadangkan agar kerja naik taraf dibuat dengan segera dan diklasifikasikan sebagai darurat. Pihak Audit mendapati potongan yang dibuat oleh pihak hospital kepada syarikat konsesi sebanyak RM0.63 juta adalah tidak teratur kerana kerosakan yang berlaku bukan disebabkan penyenggaraan yang tidak dibuat oleh pihak konsesi tetapi disebabkan kerosakan sebagaimana dilaporkan oleh pihak Kementerian sendiri.	akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
39.5.6.2.a.iii	**Chiller Rosak Tidak Dilupuskan** Semakan Audit selanjutnya mendapati 2 unit *chiller* yang telah rosak masih belum diambil tindakan pelupusan oleh pihak hospital. Tindakan melewatkan proses pelupusan menyebabkan pihak hospital berterusan membayar yuran penyenggaraan sedangkan perkhidmatan tersebut tidak dijalankan oleh syarikat konsesi. Semakan Audit juga mendapati hospital ini tidak mengeluarkan arahan memberhentikan kerja penyenggaraan menyebabkan hospital terus mengenakan tindakan pemotongan kepada pihak konsesi sebanyak RM30,000 sebulan daripada yuran penyenggaraan.	Peralatan dalam proses terakhir pelupusan iaitu proses sebutharga melupuskan peralatan. Tarikh tawaran sebut harga di buka pada 27 Julai 2012 dan tarikh tutup tawaran sebutharga ialah pada 13 Ogos 2012. Peralatan akan dilupuskan selepas Keputusan Mesyuarat Sebutharga. Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
39.5.6.2.a.iv	**Pelantikan Pihak Ketiga Tanpa Melalui Sebutharga/Tender** Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2009 menghendaki perolehan yang melebihi RM50,000 hingga RM500,000 setahun dibuat melalui sebut harga, manakala perolehan melebihi RM500,000 melalui proses tender. Semakan Audit mendapati perolehan penyewaan 2 mesin *chiller* berjumlah RM0.63 juta tidak dibuat melalui proses tender sebaliknya melalui pembelian terus.	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
39.5.6.2.a.v	**Perjanjian Kontrak Tidak Ditandatangani** Arahan Perbendaharaan 176 menghendaki kontrak formal ditandatangani bagi perolehan bekalan/perkhidmatan bermasa. Kontrak tersebut hendaklah disemak dan diluluskan oleh Peguam Negara atau Penasihat Undang-undang dan ditandatangani oleh pegawai yang diberi kuasa di bawah Akta Kontrak Kerajaan	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	1949. Semakan Audit mendapati perolehan perkhidmatan penyewaan *chiller* sejak Oktober 2009 hingga Jun 2011 bernilai RM0.63 juta tidak diikat dengan sebarang kontrak.	Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
39.5.6.2.b	**Hospital Duchess Of Kent (HDOK)** Semakan Audit di HDOK mendapati syarikat konsesi gagal membaiki peralatan BEMS dan FEMS menyebabkan Kerajaan terpaksa mendapatkan khidmat pihak ketiga untuk membaik pulih peralatan melibatkan kos berjumlah RM40,855. Semakan Audit selanjutnya mendapati kos pembaikan peralatan dan penyenggaraan peralatan *Hitachi 912 Chemistry Analyser* berjumlah RM29,240 tidak dituntut semula melalui potongan bayaran perkhidmatan sebaliknya dibayar kepada Kelab Kebajikan dan Rekreasi Hospital Duchess Of Kent bagi tujuan kerja pengubahsuaian bilik pemeriksaan dan bilik *sluice* dengan kos berjumlah RM29,000. Semakan selanjutnya mendapati kos pembaikan Autoclave Model Getting E/733HC berjumlah RM8,000 digantikan dengan *reimbursable work* bernilai RM8,435 dan kos pembaikan mesin Fotostat Minolta Digital Copier Di3510 berjumlah RM3,615 diganti dengan kerja-kerja bernilai RM3,510. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, syarikat konsesi masih bertanggungjawab untuk menyenggara chiller tersebut kerana masih belum mengemukakan permohonan Exemption list bagi perkhidmatan yang tidak dapat memenuhi Master Agreed Procedure (MAP) dan Technical Requirements and Performance Indicators (TRPI) untuk menamatkan perkhidmatan. Jawatankuasa siasatan akan ditubuhkan bagi menyiasat perkara tersebut.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan syarat dalam Perjanjian Konsesi dipatuhi oleh kedua pihak dan mengkaji jumlah penalti yang patut dikenakan. Kementerian juga perlu memastikan pemotongan bayaran kepada syarikat konsesi dibuat dengan teratur. Amalan melunaskan tuntutan secara menggantikannya dengan kerja-kerja ubahsuai pejabat adalah bertentangan dengan peraturan kewangan. Perolehan kerja hendaklah dibuat melalui prosedur biasa seperti sebut harga atau perolehan terus dan ianya perlu didokumentasikan sewajarnya.	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
39.5.7.1	**Dokumen Perjanjian Lewat Dibekalkan Kepada Hospital** Berdasarkan rekod, dokumen kontrak telah dihantar kepada HDOK melalui Jabatan Kesihatan Negeri Sabah oleh Bahagian Perolehan dan Penswastaan, Kementerian pada 4 Mac 2011 dan telah diterima pada 21 Mac 2011. Ini bermakna dokumen tersebut hanya diterima selepas empat bulan perkhidmatan dilaksanakan oleh kontraktor. Ketiadaan dokumen kontrak menyebabkan pemantauan kerja oleh kontraktor sukar dilaksanakan oleh pihak HDOK.	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
39.5.7.2	**Perkhidmatan Penyenggaraan Oleh Dua Syarikat** Semakan Audit mendapati penyenggaraan bagi sebahagian perkakasan ICT tersebut telah dilaksanakan oleh dua syarikat iaitu syarikat konsesi dan Edaran IT Services Sdn. Bhd. melibatkan 78 komputer dan 47 pencetak. Perkara ini berlaku disebabkan pihak HDOK hanya memberi notis kepada syarikat konsesi mulai bulan Mei 2011 untuk menamatkan perkhidmatan dan menyebabkan Kementerian telah membayar yuran perkhidmatan penyenggaraan kepada dua syarikat bagi perkakasan ICT yang sama mulai bulan November 2010. Bagaimanapun, lebihan bayaran tersebut tidak dapat dipastikan kerana tidak diperolehi daripada pihak HDOK. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, jawatankuasa siasatan telah ditubuhkan bagi menyiasat perkara tersebut.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu menjalankan siasatan lanjut bagaimana perkhidmatan yang sama dilaksanakan oleh dua syarikat secara serentak dan memastikan perkara yang sama tidak berlaku di Pusat Tanggungjawab yang lain.	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
39.5.8.1	**Pelupusan Melebihi Tempoh Ditetapkan** Semakan Audit di HSA mendapati 50 aset bernilai RM0.96 juta yang telah dilanjutkan perakuan pelupusan kali kedua pada 21 Oktober 2010 masih belum dilupuskan.	Kesemua 50 unit aset telah dilupuskan termasuk 1 unit aset (HSA01994) – *Radiographic System Film* yang telah dilupuskan pada 2 Julai 2012.
39.5.8.2	**Aset Belum Dilupuskan** Semakan Audit mendapati aset yang telah usang, tiada dalam simpanan dan tidak digunakan sejak tahun 2000 masih belum dilupuskan di HDOK (RM0.39 juta), HSA (RM8.6 juta) dan HTF (rekod tidak diperolehi kerana musnah akibat banjir). Semakan selanjutnya mendapati aset tersebut masih tersenarai dalam jadual penyenggaraan oleh syarikat konsesi. Bagaimanapun yuran penyenggaraan yang telah dibayar tidak dapat dikemukakan kepada pihak Audit.	<u>HDOK</u> Keseluruhan aset seperti yang dibangkitkan oleh pihak audit di HDOK telah ditamatkan perkhidmatan penyenggaraan dan dilupuskan. Aset no. 900001302 adalah aset yang sama dengan aset no. 900001301 dan kedua-dua *sticker* ini ditampal pada aset yang sama. Oleh itu aset no. 900001301 sudah mendapat kelulusan pelupusan dan sudah dilupuskan manakala aset no. 900001302 dinyatakan tidak dilupuskan kerana ia adalah aset yang sama yang telah dilupuskan. <u>HSA</u> Tindakan *Stop Service* telah diambil dengan serta merta ke atas semua aset yang berkaitan. Status sehingga bulan Ogos 2012 adalah seperti berikut: i) 1 alat telah dilupuskan pada 2 Julai 2012. No Resit 1501347 dan 1502005;

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		ii) 1 alat dalam proses sebut harga untuk pelupusan. Tarikh tawaran 27 Julai 2012 dan tarikh tutup sebut harga 13 Ogos 2012; iii) 6 peralatan dalam permohonan kelulusan penentuan kaedah pelupusan; dan iv) 24 alat dalam proses BER 2 dan sedang menunggu sijil PEP dari KKM. Daripada 32 aset yang dibangkitkan di HSA, 1 aset telah selesai dilupuskan dan baki aset-aset yang lain dijangka selesai dilupuskan dalam tempoh 3 bulan selepas mendapat kelulusan daripada KKM dan Kementerian Kewangan.
39.5.8.3	**Kos Penyenggaraan Melebihi Kos Perolehan** Semakan Audit mendapati kos penyenggaraan bagi 57 aset telah melebihi di antara 1.0 hingga 14.5 kali ganda daripada nilai perolehan aset tersebut. Bagaimanapun tindakan pelupusan masih belum diambil/diambil setelah kos penyenggaraan melebihi kos perolehan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan pelupusan aset sedang diambil oleh hospital terlibat.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan tindakan pelupusan diambil dengan segera bagi menjimatkan ruang dan notis pemberhentian perkhidmatan penyenggaraan dikeluarkan dengan teratur bagi mengelakkan kos penyenggaraan terus dibayar.	<u>HSA</u> Semua 7 peralatan dalam proses akhir pelupusan iaitu proses sebutharga untuk melupuskan peralatan. Sebutharga dibuka pada 27 Julai 2012 dan akan ditutup pada 13 Ogos 2012. Manakala 2 lagi peralatan iaitu BETRP09-0002 dan BETRP09-0001 tidak dilupuskan kerana masih diperlukan. <u>HTAA</u> Sijil Perakuan Pelupusan (PEP) bagi semua item yang disenaraikan telah diterima daripada KKM pada 23 Mei 2012. Lembaga Pemeriksa Aset Alih Kerajaan telah menjalankan pemeriksaan pada 10 Jun 2012. Kew-PA 17 telah dikemukakan ke Jabatan Kesihatan Negeri Pahang pada 27 Julai 2012 untuk kelulusan pelupusan. Semua 7 peralatan dalam proses akhir pelupusan iaitu proses sebutharga untuk melupuskan peralatan. Sebutharga dibuka pada 27 Julai 2012 dan akan ditutup pada 13 Ogos 2012.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA (KKM)

Perenggan 40 : Projek Pembinaan Hospital Kluang, Johor

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
40.5.2.1.b	**Pelantikan Kontraktor** Semakan Audit mendapati Kluang HC telah berdaftar dengan CIDB sebagai kontraktor kelas G7 tetapi tidak berdaftar dengan PKK serta tidak mempunyai pengalaman dalam bidang pembinaan atau mengendalikan projek pembinaan hospital.	-
40.5.2.1.d	Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 antaranya menetapkan kontrak perlu ditandatangani dalam tempoh 4 bulan selepas Surat Setuju Terima (SST) dikeluarkan. Semakan Audit mendapati kontrak bagi projek Fasa II lewat ditandatangani selama 6 bulan iaitu pada 18 Jun 2008 sedangkan SST telah dikeluarkan pada 20 Ogos 2007. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, salah sebuah syarikat pemegang saham Kluang Medical Center Sdn. Bhd. adalah Zelleco Infrastructure Sdn. Bhd. (ZISB) yang merupakan pemilik lesen PKK Kelas A berstatus Bumiputra. Permohonan Kluang HC untuk mendaftar dengan PKK telah ditolak kerana ZISB telah berdaftar dengan PKK dan ZISB telah memberi kebenaran bagi KHC menggunakan lesen dalam pelaksanaan projek ini. Manakala kelewatan menandatangani kontrak berlaku kerana dokumen kontrak yang lengkap dan teratur lewat dikemukakan oleh kontraktor kepada pihak Kementerian untuk ditandatangan.* Pada pendapat Audit, Kementerian sepatutnya memastikan syarikat yang dilantik bagi melaksanakan projek ini berdaftar dengan PKK selaras dengan peraturan kewangan. Selain itu, Kementerian juga perlu mempercepatkan proses menandatangani kontrak untuk menjaga kepentingan Kerajaan pada masa hadapan.	-
40.5.2.2.a	**Pelantikan Perunding Pengurusan Projek** Proses rundingan yang dijalankan mengambil masa yang lama menyebabkan Surat Pelantikan Perunding hanya dikeluarkan pada 4 Jun 2008 iaitu selepas 66 bulan	Kelewatan surat pelantikan PMC dikeluarkan adalah kerana terdapat perubahan skop kerja di peringkat pra-pembinaan.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>atau 5 ½ tahun daripada tarikh Surat Niat sedangkan kerja dan pemantauan oleh perunding telah bermula sejak Surat Niat dikeluarkan.</td><td>Selain itu, projek telah ditangguhkan pada April 2004 sehingga satu tempoh masa kerana kekurangan peruntukan. Di samping itu, proses kelulusan yuran dan pelantikan PMC juga mengambil masa yang agak panjang. Kronologi perlantikan Perunding Pengurusan Projek adalah seperti berikut:-

<u>Kronologi Perlantikan Perunding Pengurusan Projek (PMC)</u>

<table>
<tr><th>TARIKH</th><th>PERKARA</th></tr>
<tr><td>26/2/2002</td><td>MOF lantik KIP Management Sdn Bhd sebagai Perunding Pengurusan Projek (PMC)</td></tr>
<tr><td>18/11/2002</td><td>Surat niat perlantikan perunding (PMC) telah dikemukakan oleh Bahagian Perolehan dan Penswastaan, KKM kepada PMC.</td></tr>
<tr><td>20/11/2002</td><td>Surat penerimaan perlantikan perunding oleh KIP Management</td></tr>
<tr><td>4/2004</td><td>Projek telah ditangguhkan pada April 2004 kerana kekurangan peruntukan.</td></tr>
<tr><td>10/9/2004</td><td>Projek telah disambung semula berdasarkan kepada keputusan MOF</td></tr>
<tr><td>25/9/2004</td><td>Perlantikan PMC masih berkuatkuasa berdasarkan kepada pengesahan MOF</td></tr>
<tr><td>7/10/2005</td><td>Lantikan Bahagian Perkhidmatan Kejuruteraan (BPK), KKM sebagai wakil Pegawai Penguasa Projek (SO) oleh Bahagian Perancangan dan Pembangunan (BPP), KKM.</td></tr>
<tr><td>3/10/2006</td><td>Mesyuarat J/K Teknikal dan Kewangan (JKTK) Bil.1/2006 buat pertama kali telah diadakan. Keputusan mesyuarat telah meminta supaya pihak PMC mengemukakan semula CTK dengan beberapa pindaan dan justifikasi.</td></tr>
<tr><td>15/2/2007</td><td>Pengesahan Khidmat Perunding Pengurusan Projek KIP Management Sdn Bhd Daripada BPP, KKM kepada MOF</td></tr>
<tr><td>22/6/2007</td><td>Mesyuarat J/K Teknikal dan Kewangan (JKTK) Bil.1/2007 buat kali kedua telah diadakan. Syor telah dikemukakan untuk perhatian Lembaga Perolehan</td></tr>
<tr><td>22/10/2007</td><td>Cabutan Minit Lembaga Perolehan A</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td></td><td>Bil.10/2007 telah sebulat suara mengambil maklum perolehan ini perlu merujuk terus kepada MOF tanpa melalui LPKK (A)</td></tr>
<tr><td>9/11/2007</td><td>Permohonan kelulusan yuran perunding PMC oleh KKM kepada MOF</td></tr>
<tr><td>23/4/2008</td><td>Kelulusan kos perkhidmatan PMC oleh MOF kepada KKM</td></tr>
<tr><td>4/6/2008</td><td>Surat Perlantikan Perunding dikemukakan oleh Bahagian Perolehan dan Penswastaan, KKM kepada PMC</td></tr>
<tr><td>9/9/2008</td><td>Sepuluh (10) salinan Memorandum of Agreement (MOA) telah diangkat oleh KSU, KKM kepada YBhg Dato' Menteri untuk ditandatangan.</td></tr>
<tr><td>30/10/2008</td><td>MOA telah ditandatangani oleh YB Dato' Menteri pada 29 Oktober 2008. Sembilan (9) salinan MOA telah dikemukakan oleh Bahagian Perolehan dan Penswastaan, KKM kepada BPP, KKM</td></tr>
<tr><td>17/11/2008</td><td>MOA dikemukakan oleh BPP, KKM kepada PMC untuk proses 'stamping'</td></tr>
</table>

Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan punitive ke atas pegawai-pegawai yang terlibat.

Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
</td></tr>
<tr><td>40.5.2.2.b</td><td>Kos perkhidmatan PMC telah diluluskan oleh Kementerian Kewangan pada 23 April 2008. Bagaimanapun, anggaran kos projek yang menjadi asas perkiraan bagi kos perunding melebihi RM50 juta daripada nilai keseluruhan kontrak Fasa I dan II. Lebihan tersebut merupakan anggaran kos untuk komponen pembangunan Hospital Information System (HIS) yang telah dikeluarkan daripada perancangan asal projek dan tiada dalam kontrak utama projek pembinaan Hospital Kluang. Ini menyebabkan yuran perkhidmatan 7 kakitangan khusus untuk HIS berjumlah RM1.50 juta atau 15.9% daripada harga kontrak telah dimansuhkan dalam Yuran Profesional PMC. Daripada jumlah tersebut sebanyak RM0.74 juta yuran bagi peringkat pembinaan (RM0.62 juta) dan pos pembinaan (RM0.12 juta) sepatutnya dikeluarkan dan tidak dibayar kepada KIP kerana HIS telah dikeluarkan daripada kontrak.</td><td>Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.

Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan punitive ke atas pegawai-pegawai yang terlibat.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
40.5.2.2.c	Kementerian pada 15 November 2007 telah membayar Tuntutan No. 1 Yuran Profesional PMC kepada KIP berjumlah RM0.75 juta sungguhpun pada masa bayaran dibuat, kos perkhidmatan perunding belum dipohon dan diluluskan oleh Kementerian Kewangan. *Memorandum of Agreement* (MOA) juga masih belum ditandatangani antara Kementerian dengan KIP.	Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012. Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat.
40.5.2.2.d	Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 8 Tahun 2006 menetapkan perjanjian perkhidmatan perunding perlu ditandatangani dalam tempoh satu bulan daripada tarikh kos perkhidmatan perunding diluluskan iaitu pada 23 April 2008. Semakan Audit mendapati perjanjian hanya ditandatangani pada 19 November 2008 iaitu lewat 6 bulan daripada tempoh sepatutnya. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, kelewatan surat pelantikan PMC dikeluarkan adalah kerana terdapat perubahan skop kerja di peringkat pra-pembinaan di samping proses kelulusan yuran dan pelantikan mengambil masa yang agak panjang. Bayaran yuran perkhidmatan bagi 7 pegawai HIS kepada PMC adalah meliputi kerja perundingan HIS di peringkat awal pelaksanaan projek ini pada tahun 2002 memandangkan pihak PMC telah melaksanakan kerja bermula dari tahun 2002 dan MOA hanya ditandatangani pada 19 November 2008. Pada 14 Ogos 2012, Kementerian dan KIP telah bersetuju agar jumlah RM0.62 juta yuran perunding semasa pembinaan yang terlebih dibayar oleh Kementerian dibayar balik oleh KIP. Manakala pada 25 September 2007, Kementerian Kewangan telah memberikan kelulusan khas kepada Kementerian untuk membuat pembayaran kepada pihak PMC. Kelewatan menandatangani MOA adalah kerana proses semakan dan kelulusan yang mengambil masa yang agak panjang serta terdapat kekeliruan tentang pelantikan PMC dalam arahan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 8 Tahun 2006. Kementerian juga telah menubuhkan Jawatankuasa Siasatan bagi menyiasat perkara tersebut.* Pada pendapat Audit, pembayaran di luar skop perjanjian adalah tidak teratur. Kementerian perlu memastikan peraturan pembayaran sentiasa dipatuhi dan perjanjian ditandatangani dalam tempoh masa yang ditetapkan bagi menjamin kepentingan Kerajaan.	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
40.5.2.3.a.i	**Lanjutan Masa** Bagi projek Fasa II, Kluang HC telah diluluskan 3 EOT bagi tempoh bulan Jun 2010 hingga Ogos 2011 dengan alasan. Bagaimanapun, semakan Audit selanjutnya mendapati asas kelulusan EOT 2 dan 3 adalah diragui kerana taburan hujan pada masa tersebut adalah taburan biasa manakala alasan kelewatan oleh pihak Tenaga Nasional Berhad (TNB) dan Telekom Malaysia (TM) adalah tanpa pengesahan oleh	Kelewatan kontraktor untuk menyiapkan projek adalah disebabkan cuaca buruk yang telah mengganggu kerja-kerja di tapak. Disamping itu, kelewatan bekalan elektrik oleh TNB turut menyebabkan projek ini lewat disiapkan dan alasan-alasan ini telah dipertimbangkan bersekali dalam permohonan EOT No.2.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	TNB dan TM.	Keputusan Jawatankuasa untuk meluluskan EOT No.2 adalah berasas oleh kerana pihak KKM sendiri telah mengadakan beberapa pertemuan dengan pihak TNB di mana komitmen telah diberi untuk tarikh penyambungan bekalan tetapi tidak dapat ditunaikan. Walau bagaimanapun, projek tidak dapat disiapkan dalam tempoh EOT No. 2 oleh kerana kesilapan PMC memberikan syor di mana beberapa prosedur tertentu tidak diambil kira oleh mereka semasa membuat syor. Oleh demikian, pihak KKM terpaksa memberikan EOT No.3 kepada pihak Kontraktor sehingga 7 Ogos 2011. Atas kecuaian pihak PMC ini, pihak KKM telah mengambil tindakan dengan mengeluarkan satu Laporan Ketidakpatuhan (NCR) pada 23 Februari 2011. Berdasarkan rekod diari tapak, cuaca buruk telah berlaku daripada 19 Jun 2010 sehingga 15 Disember 2010 sehingga menjejaskan aktiviti pembinaan di tapak bina. Perkara ini telah dinyatakan oleh kontraktor dalam permohonan pelanjutan masa penyiapan projek dan telah dipersetujui oleh Jawatankuasa Perubahan Kerja dan Lanjutan Masa KKM yang bersidang pada 12 Januari 2011 sebagai salah satu justifikasi bagi mendapat EOT No.2. Kelewatan disebabkan oleh pihak Tenaga Nasional Berhad (TNB) dan Telekom Malaysia (TM) tidak dapat dibuktikan kerana kedua-dua agensi tersebut tidak pernah mengeluarkan pengesahan secara bertulis. Namun demikian, KKM telah mengambil tindakan proaktif bagi mengurangkan kelewatan yang berlaku dengan mengadakan beberapa pertemuan secara bersemuka dengan pegawai-pegawai dari agensi berkenaan termasuk membuat permohonan kepada TNB untuk mempercepatkan penyambungan bekalan elektrik ke bangunan hospital pada 16 Mac 2011. Perkara ini juga turut dilaporkan kepada Mesyuarat Jawatankuasa Perubahan Kerja dan Lanjutan Masa KKM sewaktu mempertimbangkan permohonan lanjutan masa oleh kontraktor. Kelewatan berlaku sememangnya disebabkan oleh kelewatan penyambungan bekalan oleh pihak TNB.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>40.5.2.3.a.ii</td><td>Pengarah Projek perlu menimbang dan meluluskan EOT sebelum tarikh projek sepatutnya siap. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati EOT 3 hanya diluluskan pada 4 Mei 2011 iaitu 20 hari selepas daripada tarikh projek sepatutnya siap iaitu pada 14 April 2011.</td><td>-</td></tr>
<tr><td>40.5.2.4.a</td><td>Kualiti Pembinaan - Kerja Berkualiti Rendah

Pemeriksaan Audit di beberapa lokasi projek mendapati kerja pembinaan adalah berkualiti rendah.</td><td rowspan="2">Berdasarkan rekod, Kementerian telah membuat teguran kepada pihak Kontraktor melalui tidak kurang dari 15 lawatan tapak, 4 Mesyuarat Kecacatan Kerja, dan 26 surat teguran bagi pelbagai kecacatan yang tidak diambil tindakan bermula dari penyerahan CPC sehingga 16 Julai 2012.

Oleh yang demikian, pihak Kementerian akan memulakan tindakan melantik pihak ketiga bagi membaiki kecacatan-kecacatan berkenaan yang masih belum dilaksanakan oleh pihak Kontraktor kerana masa dan amaran secukupnya telah diberikan.

Status pembaikan kecacatan yang dilaporkan sehingga 8 Ogos 2012 adalah seperti berikut:-

<table><tr><td>Telah siap</td><td>99</td></tr><tr><td>Dalam Tindakan</td><td>5</td></tr><tr><td>Cadangan Khidmat Pihak Ketiga</td><td>10</td></tr><tr><td>Jumlah</td><td>114</td></tr></table>
Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan punitive ke atas pegawai-pegawai yang terlibat.

Kerja-kerja pembinaan berkualiti rendah dan yang masih belum dibuat seperti yang dibangkitkan dijangka selesai pembaikan sebelum 4 Oktober 2013 (tarikh tamat DLP).

Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.</td></tr>
<tr><td>40.5.2.4.b</td><td>Kerja Masih Belum Dibuat

Pemeriksaan Audit juga mendapati terdapat kerja yang masih belum dibuat.

Berdasarkan maklum balas Kementerian, kecacatan yang dilaporkan telah direkodkan dalam senarai kecacatan yang perlu diperbaiki oleh pihak kontraktor. Pemantauan rapi sentiasa dilaksanakan oleh pihak Kementerian melalui mesyuarat, lawatan dan teguran bertulis bagi memastikan kerja-kerja pembaikan dilaksanakan dengan sempurna. Kerja-kerja pembaikan telah dan sedang dilaksanakan di mana dewan bedah telah mula digunakan mulai 6 Mac 2012.

Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan semua kerja yang tidak mengikut spesifikasi, tidak sesuai dan masih belum dilaksanakan diambil tindakan pembaikan segera bagi menjamin kelancaran operasi hospital. Kementerian juga perlu mengambil tindakan sewajarnya terhadap Kluang HC dan KIP atas kegagalan menyiapkan kerja dengan sempurna.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>40.5.3.1</td><td>Perolehan Barang Import

Semakan Audit mendapati perolehan 385 unit peralatan bernilai RM11.64 juta tidak mendapat kelulusan daripada MITI atau Kementerian Kewangan sungguhpun nilai perolehan yang diimport melebihi RM50,000.

Berdasarkan maklum balas Kementerian, kelulusan MITI tidak dipohon kerana pembelian dilaksanakan sepenuhnya oleh pihak kontraktor tanpa merujuk terlebih dahulu kepada Kementerian. Pihak PMC juga telah gagal memantau keperluan ini bagi pihak Kementerian dan atas kecuaian tersebut, Kementerian telah mengeluarkan satu Laporan Ketidakpatuhan pada 23 Februari 2012. Kementerian juga telah mengemukakan permohonan kelulusan bagi pengimportan peralatan tersebut kepada MITI pada 9 Mac 2012. Kementerian juga telah menubuhkan Jawatankuasa Siasatan bagi menyiasat perkara tersebut.

Pada pendapat Audit, Kementerian perlu mendapatkan kelulusan agensi berkaitan bagi perolehan peralatan import sebelum perolehan dibuat.</td><td>Status permohonan sehingga 13 Julai 2012 adalah seperti berikut:-

<table><tr><td>Perkara</td><td>Kuantiti</td></tr><tr><td>Lulus</td><td>68</td></tr><tr><td>Dalam proses kelulusan MITI</td><td>223</td></tr><tr><td>Dalam proses membuat rayuan</td><td>6</td></tr></table>
Bagi peralatan televisyen, Kementerian telah mengambil tindakan membuat permohonan bagi mendapatkan kelulusan pembelian secara ex-stock daripada Kementerian Kewangan.

Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan punitive ke atas pegawai-pegawai yang terlibat.

Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.</td></tr>
<tr><td>40.5.3.2</td><td>Kuarters Kakitangan Hospital

Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2011, hanya 62 unit atau 28.2% kuarters telah dipohon untuk diduduki oleh kakitangan hospital dengan kekosongan sebanyak 158 unit.

Berdasarkan maklum balas Kementerian, inisiatif mempromosikan Kuarters Hospital Kluang kepada pegawai di Hospital Kluang, Pejabat Kesihatan Daerah Kluang dan Pejabat Pergigian Daerah Kluang telah diambil dan masih menanti maklum balas. Jawatankuasa Perumahan Hospital Kluang juga telah memutuskan untuk memperuntukkan sebuah kuarters kelas D sebagai Rumah Khas Jabatan bagi Pengarah Hospital.

Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan kekosongan kuarters diisi dengan segera bagi mengelakkan pembaziran. Sekiranya tiada permohonan daripada pegawai di Hospital Kluang, tawaran perlu dibuka kepada pegawai Kerajaan yang lain bagi memastikan kuarters tersebut dapat digunakan secara maksimum dan segala kerosakan dapat dikenal pasti lebih awal dalam tempoh tanggungan kecacatan yang masih berkuat kuasa.</td><td>Sehingga 31 Julai 2012, sebanyak 96 unit atau 43.64% kuarters telah dipohon untuk diduduki. Butiran kedudukan penggunaan kuarters di Hospital Kluang adalah seperti berikut:

Kedudukan Penggunaan Kuarters Hospital Kluang

<table><tr><td>KUARTER</td><td>JUMLAH DIBINA (UNIT)</td><td>JUMLAH DIPOHON (UNIT)</td><td>JUMLAH KOSONG (UNIT)</td><td>PERATUS KOSONG (%)</td></tr><tr><td>Kelas D</td><td>70</td><td>44</td><td>26</td><td>37.14</td></tr><tr><td>Kelas F</td><td>50</td><td>33</td><td>17</td><td>34.0</td></tr><tr><td>Kelas G</td><td>100</td><td>19</td><td>81</td><td>81.0</td></tr><tr><td>JUMLAH</td><td>220</td><td>96</td><td>124</td><td>56.36</td></tr></table></td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
40.5.4.1	**Penggunaan Khidmat Pengangkutan** Didapati Kluang HC tidak membekalkan kenderaan mengikut spesifikasi yang ditetapkan apabila hanya membekalkan 2 unit Kia Sorento 2,500cc, sebuah Perodua Kembara 1,300cc dan 3 unit motosikal Kriss 100cc. Perakuan terimaan bekalan tersebut telah dibuat oleh KIP dan pegawai di Bahagian Perkhidmatan Kejuruteraan, Kementerian. Semakan Audit juga mendapati bayaran yang dibuat adalah berdasarkan harga kontrak sungguhpun bekalan yang dihantar tidak mengikut spesifikasi. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, pertukaran kenderaan oleh PMC bertujuan untuk mengurangkan kos tuntutan perjalanan di mana sebuah kereta Sorento 2,500cc telah digantikan dengan sebuah kereta Perdana V6 2,000cc dengan harga perolehan RM110,000 dan sebuah kereta Perodua Kembara 1,300cc dengan harga perolehan dalam anggaran RM69,000. Sepanjang tempoh tahun 2005 hingga bulan Ogos 2006, hanya terdapat model Kriss 100cc sahaja di pasaran. Atas dasar mengutamakan penggunaan barangan keluaran tempatan, pihak Kementerian telah memilih penggunaan motosikal Kriss berkapasiti 100cc walaupun terdapat motosikal 110cc berjenama lain yang diimport. Kementerian juga telah menubuhkan Jawatankuasa Siasatan bagi menyiasat perkara tersebut.*	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.
40.5.4.2	**Sistem *Executive Dashboard*** Kementerian telah memperuntukkan melalui dokumen kontrak agar bayaran sebanyak RM163,200 bagi 16 lesen (RM10,200/lesen) dibayar kepada Syarikat InSynchro Sdn. Bhd. bagi penggunaan Sistem *Executive Dashboard* untuk laporan pemantauan projek. Berdasarkan semakan terhadap kontrak kerja yang lain di Kementerian, lesen tersebut hanya bernilai RM6,500/lesen. Ini bermakna Kementerian telah membayar lebih RM59,200 daripada kadar sepatutnya. *Mengikut maklum balas Kementerian, kos penyediaan web based project monitoring and control system for 16 license project hub and server adalah bernilai RM249,200 yang meliputi pemasangan, penyenggaraan selama 1+2 tahun dan sebuah server. Tiada kos bagi penyediaan lesen telah dinyatakan secara spesifik di dalam kontrak ini. Pelarasan harga yang sewajarnya akan dibuat sewaktu penyediaan Akaun Muktamad berhubung dengan perkara ini. Perbincangan dengan pihak kontraktor berhubung perkara ini telah dimulakan pada 12 Mac 2012. Jawatankuasa Siasatan telah ditubuhkan bagi menyiasat perkara ini.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memotong bayaran yang terlebih dibayar.	Jawatankuasa Siasatan telah mengemukakan hasil siasatan yang telah memperakukan tindakan *punitive* ke atas pegawai-pegawai yang terlibat. Keputusan Kementerian mengenai syor tindakan-tindakan yang akan dikenakan ke atas pegawai-pegawai yang terlibat dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada bulan Ogos 2012.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA (KKM)

Perenggan 41 : Pengurusan Perkhidmatan Linen Dan Dobi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
41.5.1.2.a	**Kualiti Linen** Pemeriksaan Audit terhadap kualiti linen di pusat dobi, stor linen syarikat konsesi dan stor linen di wad mendapati 25% hingga 81.8% stok dan bekalan linen di Pusat Dobi Mustaqim, Stor Linen Pantai dan Stor Linen Wad Bersalin di HPSF sepatutnya dikeluarkan daripada edaran syarikat konsesi kerana telah koyak, lusuh dan reput.. Perkara sama juga berlaku di HRPZII dan Hospital Pasir Mas. Bagaimanapun bekalan linen yang rendah kualitinya telah dihantar dan diterima oleh pihak hospital. Berdasarkan temu bual dengan pegawai yang menerima bekalan linen di wad, bekalan tersebut terpaksa diterima walaupun berkualiti rendah disebabkan kekurangan stok sedia ada.	-
41.5.1.2.b.i	**Linen Shelf Level** Pihak hospital mengemukakan permintaan baru stok linen walaupun stok sedia ada telah melebihi paras *Linen Shelf* yang ditetapkan. Ini menyebabkan bekalan linen yang berlebihan di HPSF, HS dan HUS.	KKM mengambil maklum akan teguran audit. Pihak hospital tidak dibenarkan untuk memohon lebihan stok sebagaimana yang dipersetujui dalam *Hospital Specific Implementation Plan* (HSIP). Pihak hospital juga telah mengkaji semula stok item-item yang diperlukan berdasarkan *Bed Occupation Rate (BOR)* setiap wad serta memastikan permintaan tidak melebihi bilangan di *shelf level* seperti yang dipersetujui dalam HSIP. Bilangan stok linen di *shelf level* akan diperincikan di dalam HSIP 2012. *Linen shelf level* yang lama (2011) dan *linen shelf level* yang baru (2012). Pihak KKM juga telah membuat lawatan susulan di HPSF pada 30 Julai 2012 dan mendapati pihak hospital telah memohon linen mengikut *shelf level*.
41.5.1.2.b.ii	Paras *Linen Shelf* di HPSF tidak menggambarkan keperluan sebenar kerana terdapat item yang tidak diperlukan (tiada dalam *shelf level*) tetapi telah dibekalkan oleh syarikat konsesi. Contohnya, di dewan bedah utama, terdapat 40 *single wrappers* yang tidak digunakan. Manakala stok linen bagi 6 wad di 3 hospital berbaki kosong.	HPSF telah mengkaji semula stok item-item yang diperlukan berdasarkan keperluan di setiap wad dan memastikan item yang dibekalkan adalah yang disenaraikan dalam HSIP. Pihak hospital juga telah berbincang dengan pengguna mengenai perkara ini dan *linen shelf level* telah diperincikan dalam HSIP 2012. Manakala, berdasarkan lawatan susulan dari KKM pada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		30hb Julai 2012, didapati stok linen juga sentiasa ada dalam stor pengguna untuk digunakan apabila diperlukan dan tidak lagi berbaki kosong.
41.5.1.2.b.iii	Syarikat konsesi ada mengutip linen kotor iaitu seluar dan baju kakitangan di Wad Teratai dan *High Dependency Ward* (HDW) di HRPZII sebelum menghantar linen bersih pada sebelah petangnya. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati *shortfall* berlaku semasa penghantaran linen bersih menyebabkan rak berbaki sifar. Antara sebab berlakunya *shortfall* ialah syarikat konsesi tidak dapat mengutip kesemua linen kotor kerana kakitangan di wad tersebut membawa pulang baju dan seluar untuk dibasuh sendiri oleh mereka.	**-**
41.5.1.2.b.iv	Permintaan linen bersih oleh pengguna hendaklah dibuat setiap hari dengan menggunakan borang yang ditetapkan iaitu *Clean Linen Request* (CLR). Penghantaran linen bersih oleh syarikat konsesi pula menggunakan borang *Clean Linen Issued* (CLI). Semakan Audit di HPD mendapati bilangan linen yang diminta oleh pengguna seperti yang dicatatkan dalam CLI adalah berbeza dengan bilangan diminta yang dicatatkan oleh pengguna dalam CLR. Ini kerana syarikat konsesi telah meminda CLI mengikut bekalan sebenar yang dihantar, bukan mengikut bilangan yang diminta oleh pengguna. Pindaan tersebut dibuat bagi mengelakkan syarikat konsesi didenda kerana kekurangan penghantaran.	Segala pembetulan dan penambahbaikan telahpun dilakukan. Bilangan linen yang tercatat di dalam CLR dan CLI adalah sama dan isu ini tidak lagi berlaku.
41.5.1.2.c	**Bekalan Linen** Semakan Audit mendapati semua lokasi bekalan linen bersih telah didokumenkan ke dalam HSIP kecuali di Unit Sajian, Hospital Sentosa di mana apron dan tuala dapur tidak disenaraikan dalam HSIP menyebabkan anggaran penggunaan harian linen tersebut tidak dapat dibuat dengan tepat. Semakan selanjutnya mendapati salinan borang CLR dan CLI di Hospital Sentosa tidak disimpan oleh pengguna tetapi disimpan oleh syarikat konsesi menyebabkan semakan pengesahan penghantaran linen bersih tidak dibuat oleh pihak hospital.	**-**
41.5.1.2.d	**Kebersihan Stor Linen** Semakan Audit mendapati stor linen kotor, berhabuk dan bercampur dengan peralatan lain seperti borang kegunaan wad, permaidani dan barang pakai buang.	Maklum balas seperti di perenggan 41.5.1.2.e
41.5.1.2.e	**Carta Ton Warna** Syarikat konsesi ada menyediakan carta ton warna (standard colour coding*)* bagi memastikan linen yang telah pudar dikeluarkan daripada stok semasa proses pengedaran linen kepada wad hospital. Bagaimanapun, carta tersebut tidak diedarkan kepada pengguna di peringkat hospital.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian, semua tindakan pembetulan telah diambil oleh pihak hospital. Kementerian juga telah mengambil tindakan proaktif dengan mengeluarkan surat kepada semua pengarah hospital supaya mengawal kualiti linen yang dibekalkan oleh syarikat konsesi; memastikan linen yang dibekalkan di wad adalah sama seperti yang direkodkan dalam CLI dan memastikan stor linen berada dalam keadaan bersih dan terurus. Pada pendapat Audit, pihak hospital perlu memastikan kualiti linen yang dihantar adalah mengikut standard yang telah ditetapkan. Pengesahan permintaan dan penghantaran linen bersih hendaklah dibuat dengan teratur dan rekod mengenainya disimpan dengan baik. Pihak hospital juga perlu memastikan jumlah linen yang diminta tidak melebihi *shelf level* yang boleh menyebabkan lebihan stok dan bayaran linen yang tidak perlu serta memastikan kebersihan stor linen di tahap yang maksimum selaras dengan *Standard Operating Procedures* (SOP) yang telah ditetapkan.	
41.5.2.1.a	**Kelulusan Operasi Pusat Dobi** Adalah didapati 21 daripada 22 pusat dobi subsidiari atau swasta yang dilantik tidak mendapat kelulusan daripada Kementerian. Pihak Kementerian juga didapati tidak mengeluarkan sebarang amaran terhadap syarikat konsesi ke atas perkara tersebut.	KKM telah menjalankan lawatan pemeriksaan ke atas loji pendobian dari masa ke semasa dan akan turut memeriksa rekod-rekod ujian ke atas linen yang telah dilaksanakan oleh syarikat konsesi. Contoh laporan ujian *Tensile Strenghten* yang telah dilaksanakan oleh Pantai Medivest pada16 Januari 2012.
41.5.2.1.b.i	**Rawatan Air Kumbahan** Berdasarkan ujian *in-situ* (di tempat di mana ia berlaku) yang dijalankan, didapati kedua-dua pusat dobi telah melanggar piawaian/standard bagi Peraturan-peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Kumbahan) 2009, di mana parameter pH air kumbahan yang dilepaskan tidak mencapai standard yang ditetapkan.	
41.5.2.1.b.ii	Program rawatan air kumbahan bagi *Fresh* Linen telah dihentikan sejak bulan April 2011. Pusat dobi tersebut telah melepaskan air kumbahan secara terus ke perparitan awam tanpa melalui proses rawatan dan kelulusan daripada Jabatan Alam Sekitar.	
41.5.2.1.b.iii	Program rawatan air kumbahan di Mustaqim dibuat secara konvensional sejak ia beroperasi pada bulan Jun 2010 di mana air kumbahan ditakung terlebih dahulu dalam 2 kolam besar sebelum dilepaskan ke perparitan awam secara semula jadi apabila melebihi paras takungan. Bagaimanapun, kolam takungan yang dibina dalam kawasan pertanian tidak mendapat kelulusan daripada JAS.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
41.5.2.1.c	**Cucian Khas Linen** Semakan Audit mendapati cucian khas telah bercampur dengan cucian biasa di *Fresh* Linen dan Mustaqim yang boleh menyebabkan *cross infection* terhadap linen tersebut.	
41.5.2.1.d	**Kebersihan Pusat Dobi** Lawatan Audit mendapati kebersihan di pusat dobi kurang memuaskan apabila adanya sarang burung, tempat penyimpanan linen berhabuk, kawasan basuhan dilimpahi air cucian dari mesin cucian yang bocor dan rak simpanan linen hanya ditutup dengan kain.	
41.5.2.1.e	**Standard Cucian** Bagi memenuhi standard *Project Operation Guidelines For Linen and Laundry Services* (POG) yang dikeluarkan oleh Bahagian Perkhidmatan Kejuruteraan, bahan kimia dan formula cucian yang digunakan oleh syarikat konsesi hendaklah mendapat kelulusan daripada Kementerian. Bagaimanapun, pihak Kementerian tidak mempunyai sebarang rekod berkaitan dengan bahan kimia dan formula cucian yang digunakan. Maklumat kelulusan tersebut hanya disimpan oleh syarikat konsesi.	
41.5.2.1.f	**Ujian Kualiti Linen** Berdasarkan *Technical Requirements and Performance Indicators*, Perjanjian Konsesi, tiga ujian perlu dibuat terhadap kualiti linen iaitu *Tensile Strength Test* (setiap 4 bulan), *pH Level Test* (setiap bulan) dan *Pathological Test* (setiap bulan) bagi menentukan keputihan, sisa bahan kimia dan kandungan bakteria. Ujian tersebut hendaklah dijalankan oleh syarikat konsesi dan laporannya dihantar kepada Bahagian Perkhidmatan Kejuruteraan. Bagaimanapun, *Tensile Strength Test* yang sepatutnya diadakan setiap 4 bulan tidak dikemukakan laporannya kepada Kementerian. Berdasarkan maklumat daripada Kementerian, ujian tersebut hanya dijalankan oleh Syarikat konsesi bagi perolehan linen baru sahaja. *Berdasarkan maklum balas, pandangan Penasihat Undang-undang Kementerian mengenai pelantikan pihak ketiga oleh syarikat konsesi untuk perkhidmatan dobi kerja pencucian linen masih belum diperolehi. Bagaimanapun, Kementerian telah mengarahkan syarikat konsesi memastikan pusat dobi sentiasa mematuhi standard yang dinyatakan dalam akta yang berkaitan dan perbincangan mengenainya akan dibuat dengan Jabatan Alam Sekitar. Arahan telah dikeluarkan kepada syarikat konsesi bagi memastikan prosedur yang telah ditetapkan dipatuhi sepenuhnya.*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memantau operasi pusat dobi dan melaksanakan terma kontrak. Pelaksanaan kerja oleh pihak ketiga tanpa mendapat kelulusan Kementerian akan menyebabkan pematuhan standard tidak dibuat dengan sempurna. Kementerian juga perlu memastikan ujian yang sepatutnya dilaksanakan oleh syarikat konsesi dibuat mengikut jadual dan keputusannya dimaklumkan dan diambil tindakan sewajarnya.	
41.5.3.3	**Tuntutan Kehilangan Linen** Berdasarkan laporan yang dikemukakan oleh syarikat konsesi, jumlah tuntutan kehilangan adalah di antara 8.7% hingga 13.9% daripada jumlah bayaran perkhidmatan yang dibayar oleh Kementerian sepanjang tempoh tahun 1998 hingga 2006. Bagaimanapun, sekiranya perbandingan dibuat berdasarkan jumlah pembelian linen oleh syarikat konsesi bernilai RM194.55 juta, jumlah tuntutan kehilangan adalah tinggi iaitu antara 26.7% hingga 42.1%.	-
41.5.3.4	Jumlah tuntutan kehilangan di 4 buah hospital psikiatri adalah tinggi iaitu sebanyak RM19.17 juta (35.3%) berbanding jumlah tuntutan kehilangan keseluruhan bagi Faber dan Pantai yang berjumlah RM54.28 juta. Daripada jumlah tersebut, tuntutan kehilangan oleh Pantai bagi Hospital Permai adalah RM10.45 juta (49.5%) daripada jumlah keseluruhan tuntutan kehilangan bagi 20 PTJ di bawah kawalannya yang berjumlah RM21.09 juta.	-
41.5.3.5.a	**Laporan Tuntutan Kehilangan Linen** Berdasarkan Laporan Tuntutan Kehilangan Linen oleh syarikat konsesi, jumlah tuntutan kehilangan linen untuk tempoh tahun 1988 hingga 2011 adalah RM146.37 juta. Bagaimanapun, didapati jumlah tuntutan ini berbeza dengan maklumat yang terdapat dalam Central Management Information System (CMIS) yang juga diselenggarakan oleh syarikat konsesi. Semakan Audit mendapati maklumat dalam CMIS tidak lengkap dan tidak konsisten. Sebagai contoh, jumlah tuntutan yang dikemukakan oleh Faber dan Radicare berbeza sebanyak RM10.31 juta dan RM0.10 juta masing-masingnya berbanding maklumat yang terdapat dalam CMIS. Bagi Hospital Permai pula, pihak Pantai sepatutnya boleh menuntut kehilangan linen berjumlah RM26.86 juta. Bagaimanapun, hanya RM10.45 juta sahaja dituntut dan tiada tuntutan dibuat bagi tahun 2001, 2005 dan 2006 berjumlah RM16.41 juta. Manakala kehilangan linen di Hospital Raub mengikut CMIS adalah berjumlah RM3.41 bilion tetapi tuntutan sebenar hanya RM0.63 juta. Sekiranya tuntutan telah dibuat dengan mengambil kira semua faktor kehilangan, perkara tersebut tidak sepatutnya berlaku.	Untuk makluman, tuntutan kehilangan linen oleh syarikat konsesi adalah di bawah cadangan yang dikemukakan oleh mereka. Manakala, bagi tuntutan kehilangan linen untuk Hospital Permai tahun 2001, 2005 dan 2006.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
41.5.3.5.b	**Dokumen Sokongan Tuntutan** Tuntutan kehilangan linen yang dikemukakan tidak disertakan dengan dokumen sokongan penting seperti laporan pengesahan timbangan linen bersih dan linen kotor yang menjadi asas kepada tuntutan tersebut. Oleh itu, tuntutan tersebut tidak dapat disahkan.	-
41.5.3.5.c	**Rekod Pelupusan Linen** Tuntutan kehilangan oleh syarikat konsesi tidak mengambil kira faktor lain yang menyebabkan kehilangan seperti kerosakan dan pelupusan linen. Berdasarkan rekod, syarikat konsesi tidak mengemukakan jumlah linen yang telah dilupuskan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, bagi menambah baik kontrak penswastaan perkhidmatan sokongan hospital yang baru, beberapa cadangan telah dikemukakan iaitu Stor Linen Wad di hospital adalah di bawah tanggungjawab syarikat konsesi; linen yang dibekalkan dicadangkan mempunyai sistem tagging dan tracking bagi mengelakkan kehilangan yang besar; risiko kehilangan linen adalah di bawah tanggungan syarikat konsesi dan fast moving item seperti selimut, linen protector dilaksanakan Linen Exchange Program.* Pada pendapat Audit, integriti data yang dihasilkan oleh CMIS adalah diragui. Selain itu, Kementerian juga perlu mengambil kira faktor kerosakan dan pelupusan linen yang tidak dinyatakan oleh syarikat konsesi sebagai salah satu faktor asas dalam pengiraan tuntutan kehilangan.	Maklum balas seperti di perenggan 41.5.3.5.c
41.5.4.1	**Pengurusan Pembayaran** Bagi memastikan perkhidmatan linen dapat berjalan dengan lancar, bayaran kepada syarikat konsesi perlu dibuat dengan segera berdasarkan peraturan kewangan yang berkuat kuasa. Rekod mengenai bil dan bayaran perlu disediakan dan disimpan dengan teratur. Berdasarkan rekod perbelanjaan di peringkat hospital, kekurangan peruntukan berlaku pada setiap tahun. Perkara ini memberi kesan kepada perbelanjaan tahun semasa dan juga menyebabkan perbelanjaan tanpa peruntukan berlaku serta menjadi punca bil tidak dapat dijelaskan dalam tempoh 14 hari.	
41.5.4.2.a	**Bayaran Dalam Tempoh 14 Hari** Arahan Perbendaharaan 103 menghendaki bayaran dibuat dengan segera dalam tempoh 14 hari dari tarikh bil diterima dengan lengkap dan sempurna. Bagi mematuhi Arahan tersebut, Ketua Jabatan hendaklah menyenggara satu Daftar Bil dan memeriksanya tidak kurang dari sekali sebulan. Semakan Audit mendapati 36 bil bagi perkhidmatan yang dilaksanakan oleh syarikat konsesi berjumlah RM7.06	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	juta telah lewat dibayar antara 18 hingga 270 hari oleh HPSF, HRPZII dan HS. Semakan juga mendapati bil tersebut tidak didaftarkan di dalam Daftar Bil.	
41.5.4.2.b	**Laporan Bil Tertunggak** Berdasarkan rekod di peringkat hospital yang dilawati, laporan yang dihantar oleh pihak Kementerian kepada Kementerian Kewangan adalah tidak tepat kerana terdapat bil yang tidak direkodkan dalam Daftar Bil, seterusnya ia tidak dinyatakan sebagai bil tertunggak. Contoh bil perkhidmatan linen berjumlah RM2.14 juta yang tidak dinyatakan dalam Laporan Kedudukan Bil Tertunggak Bagi Bulan Disember 2010 Kementerian Kesihatan Malaysia yang dihantar kepada Kementerian Kewangan pada 7 Januari 2011.	
41.5.4.2.c	**Bayaran Di Bawah Arahan Perbendaharaan 58(a)** Sekiranya bil tidak dijelaskan dalam tahun semasa, bil tersebut akan dibayar pada tahun berikutnya dengan mendapat kelulusan daripada Akauntan Negara atau Kementerian Kewangan dan bayaran akan dibuat dengan menggunakan peruntukan tahun semasa. Berdasarkan rekod Kementerian, pada tahun 2009, sejumlah RM14.77 juta telah diluluskan permohonan di bawah Arahan Perbendaharaan 58(a) bagi bayaran perkhidmatan linen dan dobi. Pada tahun 2010, jumlah kelulusan menurun kepada RM0.57 juta dan kelulusan tersebut meningkat kepada RM43.63 juta bagi tahun 2011. Peningkatan yang ketara bagi tahun 2011 adalah disebabkan oleh peruntukan tahun 2010 tidak mencukupi. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, peruntukan asal yang diterima tidak mencukupi untuk menampung peningkatan perbelanjaan menyebabkan Kementerian terpaksa menyusun keutamaan mengikut jumlah yang diluluskan. (Bagi mengatasi kekurangan peruntukan, Kementerian telah mengeluarkan arahan kepada semua PTJ supaya melakukan perbelanjaan berhemah serta menitikberatkan langkah-langkah penjimatan dengan memberi keutamaan kepada perbelanjaan wajib yang berkaitan secara langsung dengan penjagaan dan rawatan pesakit). Kementerian juga akan memastikan status bayaran bil dan status bil tertunggak yang dikemukakan oleh PTJ adalah benar tanpa menyembunyikan sebarang fakta. Kementerian juga akan menubuhkan satu Jawatankuasa Siasatan seperti yang disyorkan.* Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah memastikan peraturan kewangan sentiasa dipatuhi. Siasatan lanjut dan tindakan sewajarnya perlu diambil terhadap pegawai yang melanggar peraturan kewangan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
41.5.5	**Perjanjian Tambahan** Perjanjian tambahan perlu ditandatangani bagi perkhidmatan di hospital baru/gantian kepada hospital sedia ada kerana ia melibatkan tambahan kos kepada perjanjian konsesi sedia ada. Semakan Audit mendapati 14 buah hospital telah menerima perkhidmatan linen dan dobi antara 8 hingga 66 bulan sebelum kontrak ditandatangani. Daripada jumlah tersebut, sehingga 31 Ogos 2011 masih terdapat 5 perjanjian tambahan yang belum ditandatangani sedangkan perkhidmatan telah diberi antara 53 hingga 64 bulan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, perjanjian tambahan untuk hospital/institusi baru tidak dapat disediakan kerana tiada peruntukan dalam klausa perjanjian konsesi asal untuk pembayaran dan tambahan fi. Keputusan penyediaan perjanjian tambahan hanya disediakan selepas mendapat kelulusan Kabinet. Bagaimanapun setakat akhir bulan Mac 2012, semua dokumen perjanjian tambahan tersebut telah ditandatangani.* Pada pendapat Audit, Kementerian sepatutnya mempercepatkan proses menandatangani perjanjian iaitu sebelum sesuatu perkhidmatan diterima untuk tujuan penguatkuasaan syarat dan spesifikasi kontrak demi menjaga kepentingan Kerajaan. Ia juga bagi memastikan bayaran dapat dibuat dengan segera kerana perkhidmatan telah diterima daripada syarikat konsesi.	Maklum balas seperti di perenggan 41.5.5

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA (KKM)

Perenggan 42 : Perkhidmatan Penyenggaraan *Hospital Information System* (HIS)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
42.5.1.1	**Pelantikan Kontraktor** Pelantikan kontraktor bagi penyenggaraan HIS dibuat secara rundingan terus dan tender terbuka. Berdasarkan rekod Kementerian, 5 daripada 12 kontrak merupakan kontrak rundingan terus dengan nilai kontrak berjumlah RM222.19 juta (66.5%) daripada nilai kontrak keseluruhan iaitu RM334.02 juta telah ditawarkan kepada Systematic Conglomerate Sdn. Bhd. (SCSB). Manakala 6 kontraktor yang lain telah dipilih melalui kaedah tender terbuka bagi menyenggara HIS di 7 hospital. Bagaimanapun, semakan Audit selanjutnya mendapati kos bagi kontrak runding terus adalah tinggi. Berdasarkan perbandingan yang dibuat terhadap kontrak bagi Hospital Kepala Batas dan HPekan yang mempunyai kapasiti yang hampir sama, didapati perbezaan nilai kontrak antara kontrak runding terus dengan tender terbuka adalah berjumlah RM3 juta setahun. Ini bermakna sekiranya perolehan dibuat secara tender terbuka, Kementerian dijangka boleh menjimatkan perbelanjaan berjumlah RM15 juta bagi kontrak selama 5 tahun di Hospital Kepala Batas. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, kelulusan pelantikan secara rundingan terus telah dibuat oleh Kementerian Kewangan. Bagaimanapun, Kementerian melalui rundingan harga telah berjaya menurunkan harga yang lebih rendah iaitu berjumlah RM222.81 juta berbanding harga tawaran asal oleh kontraktor rundingan terus berjumlah RM483.78 juta dengan perbezaan harga berjumlah RM260.97 juta. Kementerian juga pada 13 Oktober 2011 dan 22 Februari 2012 telah memohon kepada Kementerian Kewangan agar kontrak penyenggaraan HIS seterusnya dibuat secara tender terbuka. Pihak MAMPU pada 7 Mei 2012 bersetuju Kementerian melaksanakan perolehan perkhidmatan penyenggaraan secara tender terbuka untuk mendapatkan harga yang kompetitif dan value for money kepada Kerajaan. Manakala Kementerian Kewangan pada 9 Julai 2012 telah membatalkan opsyen pelanjutan 3 tahun bagi HIS di Hospital Kepala Batas, Hospital Lahad Datu, Hospital Selayang, Hospital Sultan Ismail dan Hospital Serdang dengan syarikat SCSB.*	KKM sedia maklum bahawa terdapat perbezaan kos yang signifikan antara kontrak bagi perolehan secara rundingan terus di Hospital Kepala Batas dan perolehan secara tender terbuka untuk Hospital Pekan dengan nilai perbezaan sejumlah RM3 juta setahun. Untuk makluman, kontrak bagi perolehan secara rundingan terus di Hospital Kepala Batas bermula pada 1 Mei 2007 manakala kontrak bagi perolehan secara tender terbuka di Hospital Pekan bermula pada 1 September 2010. Perbezaan tahun ini juga sedikit sebanyak menyumbang kepada perbezaan kos di mana teknologi pada tahun 2007 adalah mahal. Selain itu, nilai kontrak tidak hanya diasaskan kepada kapasiti hospital sahaja, akan tetapi lebih dipengaruhi oleh faktor-faktor berikut:- i. Modul-modul yang diliputi di dalam Sistem Aplikasi HIS di hospital tersebut; ii. Jumlah semua peralatan/perkakasan yang perlu di selenggara dan tidak terhad kepada komputer peribadi sahaja; iii. Skop liputan penyelenggaraan sama ada secara komprehensif untuk semua jenis peralatan atau terhad kepada peralatan kritikal sahaja; iv. Kaedah perolehan sama ada secara rundingan terus dan tawaran secara tender terbuka; dan v. Usia atau tahun perolehan perkakasan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Walaupun modul-modul HIS di kedua-dua hospital di atas adalah sama, faktor di bawah adalah berbeza yang mengakibatkan perbezaan kos yang ketara:- i. Semua peralatan/perkakasan dan perisian di Hospital Kepala Batas diselenggarakan secara komprehensif (perjanjian secara *back to back*) dengan pihak pengeluar yang melibatkan penggantian kepada unit yang baru sekiranya unit asal rosak dan tidak berfungsi. Manakala bagi Hospital Pekan perjanjian secara *back to back* adalah terhad kepada perisian dan perkakasan kritikal sahaja; ii. Jumlah peralatan di Hospital Kepala Batas ialah sebanyak 284 manakala di Hospital Pekan berjumlah 358; iii. Peralatan/perkakasan di Hospital Kepala Batas adalah jauh lebih lama (tahun perolehan 2003) jika dibandingkan dengan Hospital Pekan iaitu pada tahun 2007. Lebih lama usia perkakasan berkenaan, lebih tinggi kos penyelenggaraan; iv. Perolehan perisian Meja Bantuan *(Helpdesk)* serta penyelenggaraan perisian ini untuk tempoh lima tahun di Hospital Kepala Batas berjumlah RM473,942.00 di mana perkara ini tidak dimasukkan sebagai skop perkhidmatan di Hospital Pekan; dan v. Harga kontrak Hospital Pekan dilihat sebagai harga yang lebih kompetitif kerana ia adalah berdasarkan kepada harga tawaran terbaik di kalangan petender-petender yang mengambil bahagian di dalam tawaran tender terbuka. Manakala harga tawaran terbaik sukar ditentukan untuk kontrak rundingan terus kerana terhad kepada satu syarikat sahaja. Bagi mengatasi perbezaan kos yang signifikan antara kontrak bagi perolehan secara rundingan terus dan perolehan secara tender terbuka ini, KKM telah mengemukakan permohonan kepada Kementerian Kewangan supaya perolehan seterusnya dilaksanakan secara tender terbuka pada 13 Oktober 2011 dan 22 Februari 2012. KKM juga telah mendapatkan pandangan MAMPU mengenai perkara ini. Pihak MAMPU pada 7 Mei 2012 menyatakan bahawa pihaknya tiada halangan untuk pihak KKM melaksanakan perolehan perkhidmatan penyelenggaraan dan naik taraf HIS secara tender terbuka untuk mendapat harga yang kompetitif dan *value for money* kepada Kerajaan dan ia telah dikemukakan kepada Kementerian Kewangan pada 23 Mei 2012. Kementerian Kewangan melalui surat bertarikh 9 Julai 2012 bersetuju supaya KKM melaksanakan kontrak-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kontrak akan datang secara tender terbuka.
42.5.1.2.a.i	**Pematuhan Kepada Syarat Kontrak Penyenggaraan - Pasukan Projek** Terma kontrak tidak menyatakan dengan jelas perkara berkaitan cuti rehat, cuti sakit, cuti bersalin dan cuti haji. Ini menyebabkan kontraktor membuat keputusan sendiri berkaitan dengan cuti pasukan projek.	Sejumlah RM30,800 telah dipotong pada 23 Julai 2012 oleh Hospital Keningau daripada tuntutan bayaran perkhidmatan bulan Jun 2012; dan
42.5.1.2.a.ii	Sungguhpun bilangan pasukan projek tidak mencukupi sebagaimana dinyatakan dalam kontrak disebabkan sama ada ahli pasukan bercuti atau kerana jawatan tidak diisi, didapati kontraktor masih menuntut bayaran penuh. Tuntutan tersebut juga dibayar serta diperakukan oleh pihak hospital. Berdasarkan semakan Audit, bayaran berjumlah RM0.54 juta sepatutnya tidak dibayar dan perlu dikutip semula daripada kontraktor di HKeningau; HLD; HPekan dan HSAH.	Di Hospital Lahad Datu sejumlah RM64,291.38 telah dipotong daripada tuntutan bayaran perkhidmatan bulan Jun 2012.
42.5.1.2.a.iv	Semakan Audit selanjutnya terhadap bayaran emolumen pasukan projek bagi kontrak secara rundingan terus mendapati perkara berikut: • Bayaran bagi pasukan projek ditentukan sendiri oleh pihak SCSB berdasarkan kadar pasaran semasa dan Kementerian tidak mempunyai asas penandaarasan bagi bayaran tersebut menyebabkan bayaran yang tinggi dibayar kepada pasukan projek. Sebagai contoh, kos bagi seorang Pengurus Cawangan yang mempunyai pengalaman kerja antara 4 hingga 15 tahun adalah berjumlah RM15,375 hingga RM22,510 sebulan. Kos tersebut termasuk peruntukan bonus antara RM753 hingga RM3,040 sebulan (RM9,036 hingga RM36,480 setahun) dan margin kontraktor antara RM105 hingga RM6,432 sebulan (RM1,260 hingga RM77,184 setahun). • Berdasarkan semakan dengan Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP), didapati bayaran caruman yang dibayar oleh SCSB kepada pekerjanya bagi penyenggaraan di HSelayang adalah lebih rendah berbanding jumlah yang dituntut setiap bulan dari hospital. Berdasarkan maklumat tersebut dan perkiraan Audit, terdapat perbezaan bayaran sebenar dan yang dituntut bagi sebahagian gaji pokok, caruman KWSP dan margin kontraktor bagi tahun 2011 dari hospital terlibat berjumlah RM0.99 juta (41.4%) daripada bayaran sebenar yang dibuat kepada pekerjanya. • Berdasarkan lebihan tuntutan bayaran sebanyak 41.4% oleh SCSB di HSelayang bagi tahun 2011, adalah dikhuatiri berlaku juga perbezaan bayaran sebenar berbanding yang dituntut di 4 hospital yang lain. Bagi keseluruhan tempoh kontrak selama 5 tahun untuk 5 hospital perbezaan tuntutan adalah dianggarkan sehingga RM23.95 juta.	Pihak syarikat tidak dapat mengemukakan penyata gaji/dokumen bayaran gaji sebenar pekerja-pekerjanya, yang lengkap dan sah sepertimana yang dikehendaki KKM melalui surat bertarikh 12 Jun 2012. Sehubungan itu, satu perbincangan bersama kontraktor telah diadakan pada 27 Julai 2012 dan memutuskan terdapat perbezaan emolumen berjumlah RM16 juta melibatkan tiga buah hospital iaitu Hospital Selayang, Hospital Sultan Ismail dan Hospital Serdang yang perlu dibayar balik oleh SCSB. Walau bagaimanapun, SCSB tidak bersetuju dengan tuntutan tersebut dan telah mengemukakan maklum balas berkaitan justifikasi perbezaan emolumen berjumlah RM16 juta berkenaan pada 6 Ogos 2012. Pihak KKM telah meneliti maklum balas berkenaan dan telah memohon SCSB untuk mengemukakan semula justifikasi-justifikasi yang lebih kukuh dan terperinci.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian, kontraktor perlu menyediakan pekerja gantian sekiranya ahli pasukan projek tidak hadir dan sehingga 15 Jun 2012, sebanyak RM0.29 juta telah/akan dikutip daripada kontraktor. Kementerian tidak mempunyai kuasa yang mencukupi untuk menyemak dengan pihak berkuasa tertentu seperti KWSP bagi memastikan kontraktor mengisytiharkan dan mencarum gaji pekerjanya seperti yang dituntut. Kementerian pada 27 April 2012 telah berbincang dengan SCSB berhubung dengan perbezaan tuntutan bayaran dan pihak SCSB tidak bersetuju dengan pandangan Jabatan Audit Negara. Sungguh pun begitu, pihak syarikat bersedia untuk membuat perbincangan lanjut dengan Kementerian. Mengikut Jabatan Peguam Negara, dokumen perincian emolumen pasukan projek yang dirujuk semasa rundingan harga bagi HLD dan Hospital Kepala Batas tidak mengikat Kerajaan mahu pun syarikat. Perbezaan lebihan tuntutan hanya berlaku di 3 hospital sahaja iaitu bagi kontrak di HSelayang, HSerdang dan Hospital Sultan Ismail yang dianggarkan berjumlah RM17 juta. Sehubungan itu, pada 15 Ogos 2012, kontraktor telah memaklumkan Kementerian bahawa berdasarkan pengiraan semula oleh syarikat, amaun emolumen dan overhead yang terlebih dibayar oleh Kementerian adalah sebanyak RM1.6 juta dan telah memohon agar Kementerian mempertimbangkan jumlah tersebut. Walau bagaimanapun pihak Audit dimaklumkan bahawa Kementerian akan menyemak semula perkara berkaitan sebelum jumlah tersebut dimuktamadkan.	
42.5.1.2.b	***Back To Back Agreement*** Syarat kontrak antara lainnya menyatakan bahawa perjanjian secara *back to back* dengan vendor/pengeluar/pembekal/*product principal* perlu dibuat bagi perkakasan dan perisian kritikal bagi tujuan perkhidmatan sokongan dan penyenggaraan. Perjanjian tersebut perlu diserahkan kepada Kementerian dan hospital terlibat dalam tempoh tiga bulan daripada tarikh Surat Setuju Terima (SST) dikeluarkan. Perjanjian tersebut juga perlu ditandatangani atas nama Kementerian/hospital berkenaan serta menunjukkan dengan jelas harga kos bagi setiap lesen terlibat. Semakan Audit mendapati salinan perjanjian tersebut tidak diserahkan kepada HKeningau, HLD, HPekan dan HSAH.	**-**
42.5.1.2.c	**Latihan Dan Pemindahan Teknologi** Berdasarkan kontrak penyenggaraan bagi HKeningau, kontraktor hendaklah menyediakan latihan dan pemindahan teknologi sebagaimana dinyatakan dalam kontrak. Semakan Audit mendapati sehingga bulan November 2011 iaitu selepas kontrak dilaksanakan selama 23 bulan, latihan dan pemindahan teknologi di hospital tersebut masih belum dilaksanakan bagi 6 daripada 8 latihan yang dirancang iaitu *Advance Training of PMS Module, Oracle 9i Performance Tuning, Veritas Storage Foundation 5.0 Administration, Managing and Maintaining Microsoft*	Maklum balas seperti di perenggan 42.5.1.2.c

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2003 Server Environment, Latihan Pengguna Bagi Pentadbir Aplikasi HIS dan Latihan Pengguna Bagi Aplikasi HIS. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, semua hospital terlibat telah menerima salinan perjanjian secara back to back daripada kontraktor manakala latihan di HKeningau tidak dapat dijalankan kerana kekurangan pegawai.* Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah menyemak ketepatan jumlah emolumen terlebih bayar dan menuntut lebihan tersebut. Perkara ini perlu diselesaikan segera bagi menjaga kepentingan kedua-dua belah pihak.	
42.5.2.1	**Keperluan Penyenggaraan** Semakan Audit di HLD, HKeningau, HPekan dan HSAH mendapati perkakasan yang tidak perlu disenggara seperti mesin Pembaca MyKad, *barcode scanner/printer, digital camera, cash drawer* dan *backup tape* tetapi telah dimasukkan dalam senarai penyenggaraan menyebabkan kos penyenggaraan bertambah sejumlah RM1 juta. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, cash drawer dan digital camera tidak perlu disenggara, sementara item back-up tape 800GB RW bukanlah bertujuan untuk penyenggaraan tetapi ia lebih berbentuk consumables yang perlu disediakan oleh pihak kontraktor bagi melaksanakan proses back-up dan juga keperluan di Jabatan Radiologi bagi penyimpanan imej radiologi. Bagi peralatan lain perlu disenggara oleh pihak kontraktor kerana pihak hospital akan mendapat peralatan yang baru sekiranya peralatan sedia ada mengalami kerosakan.* Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah merancang dengan teliti keperluan penyenggaraan bagi hospital lain pada masa akan datang agar masalah yang sama tidak berulang. Bagi peralatan yang tidak perlu disenggara pelarasan harga perlu dibuat, manakala bagi *consumables item* ia perlu dikawal penerimaannya begitu juga alat yang perlu diganti.	Maklum balas seperti di perenggan 42.5.2.1
42.5.2.2.a	**Harga Penyenggaraan - Harga Penyenggaraan Melebihi Harga Perolehan** Semakan Audit mendapati harga penyenggaraan bagi sebahagian peralatan melebihi antara 1.8 hingga 72.5 kali ganda daripada harga perolehannya bagi tempoh kontrak di HLD dan HSAH.	Maklum balas seperti di perenggan 42.5.2.1
42.5.2.2.b	**Perbezaan Harga Bagi Perkakasan Sama** Semakan Audit di HLD, HKeningau, HPekan, HSAH dan HSelayang mendapati terdapat perbezaan harga penyenggaraan bagi seunit perkakasan yang sama.	Perbezaan harga penyelenggaraan bagi seunit perkakasan yang sama di antara hospital-hospital terlibat adalah disebabkan oleh kaedah perolehan perkhidmatan di antara hospital tersebut yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian, skop penyenggaraan adalah secara komprehensif iaitu secara back to back dengan pihak pengeluar. Ini menyebabkan syarikat menawarkan harga yang tinggi. Kos penyenggaraan bukan hanya meliputi kos Planned Preventive Maintenance (PPM) sahaja tetapi meliputi pembaikan (corrective) dan penggantian mengikut jenama yang sama serta spesifikasi yang setara atau lebih tinggi. Bagi pencetak Epson LQ300 ia adalah harga penyenggaraan seunit pencetak bagi tempoh lima tahun. Kos ini sebenarnya meliputi kos PPM, pembaikan dan penggantian (sekiranya rosak dan tidak boleh digunakan). Perbezaan harga penyenggaraan ini juga adalah disebabkan faktor perolehan antara kontrak runding terus dan tender terbuka. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu menetapkan anggaran harga asas terhadap penyenggaraan perkakasan HIS bagi mengelakkan perbezaan harga yang ketara bagi perkakasan yang sama. Selain itu, Kementerian perlu memastikan elemen harga penyenggaraan disemak dengan teliti sebelum memeterai kontrak penyenggaraan HIS pada masa hadapan. Kementerian hendaklah memastikan semua kerja penyenggaraan telah dibuat seperti ditetapkan sebelum membuat pembayaran.	berbeza. Hospital Lahad Datu dan Hospital Selayang dilaksanakan menerusi rundingan terus manakala Hospital Keningau, Pekan dan Sultan Abdul Halim adalah secara tender terbuka. Walaupun perkakasan yang sama, harga penyelenggaraan adalah berbeza kerana ianya bergantung kepada harga tawaran oleh syarikat yang mengambil bahagian dan tawaran terbaik diperakukan oleh Jawatankuasa Penilaian Harga. KKM tidak berhak menetapkan kadar harga yang sama bagi perkakasan/jenama yang sama kerana ini adalah risiko yang perlu ditanggung oleh setiap syarikat yang mengambil bahagian melalui harga yang mereka tawarkan. Perbezaan harga bagi dua hospital yang dilaksanakan menerusi rundingan terus iaitu Hospital Selayang dan Lahad Datu adalah disebabkan oleh kaedah rundingan secara *lump sum* di Hospital Lahad Datu manakala rundingan terperinci *(item by item)* untuk Hospital Selayang. Selain itu, harga penyelenggaraan yang tinggi di Hospital Lahad Datu adalah kerana semua perkakasannya diselenggara secara komprehensif (*back to back* dengan pembekal/pengeluar) berbanding di hospital lain yang hanya terhad kepada peralatan kritikal sahaja. Penyelenggaraan secara komprehensif melibatkan penggantian kepada unit yang baru sekiranya unit asal rosak dan tidak berfungsi. *Maintenance coverage* ini sama ada secara komprehensif atau tidak adalah faktor penting dalam penetapan kadar harga penyelenggaraan. Usia perkakasan (mengikut tahun perolehan/ usia kontrak) juga turut menjadi faktor penentu harga penyelenggaraannya mengikut kekerapan penyelenggaraan, risiko kerosakan yang memerlukan penggantian dan alat ganti yang semakin sukar diperolehi.
42.5.2.3.a	**Perbezaan Bilangan Perkakasan** i. Semakan Audit mendapati bilangan perkakasan sebenar yang wujud secara fizikal di HKeningau, HPekan dan HSelayang adalah tidak sama seperti bilangan yang dinyatakan di dalam kontrak, di mana terdapat perbezaan sebanyak 35 unit perkakasan dengan kos berjumlah RM71,211. Ini menyebabkan Kerajaan menanggung kerugian terhadap pembayaran penyenggaraan perkakasan yang tidak wujud tetapi telah diambil kira di dalam caj bayaran penyenggaraan.	<u>Hospital Keningau</u> Perbezaan jumlah perkakasan antara kontrak dan fizikal adalah disebabkan oleh perkara berikut:- i. Tiada semakan terperinci terhadap senarai inventori asal yang diserahkan oleh pihak JKR (projek terdahulu yang diselia oleh JKR) kepada hospital berbanding peralatan fizikal yang terdapat di lokasi;

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ii. Semakan Audit selanjutnya mendapati beberapa kelemahan berhubung pengurusan aset (termasuk perkakasan ICT) di hospital yang dilawati seperti berikut: • Semua aset perlu didaftarkan oleh Pegawai Aset di dalam Daftar Harta Modal (KEW.PA2). Daftar asal itu perlu disimpan oleh Pegawai Aset dan salinannya disimpan di lokasi aset. Bagaimanapun, didapati tiada salinan KEW.PA2 bagi perkakasan HIS di HKeningau, HLD, HSAH dan HSelayang. • Pergerakan aset bagi tujuan pinjaman atau penempatan sementara perlu direkod pada Daftar Pergerakan Harta Modal/Inventori (KEW.PA-6). Bagaimanapun, semakan Audit di HKeningau, HLD, HSAH dan HSelayang mendapati daftar tersebut tidak disediakan di lokasi aset ditempatkan. • Semua aset perlu dilabelkan dengan Hak Kerajaan Malaysia dan Nombor Siri Pendaftaran. Bagaimanapun, semakan Audit di HSAH mendapati 16 unit komputer (No. ID: Training 01 – 16) tidak dilabelkan dengan Hak Kerajaan Malaysia dan Nombor Siri Pendaftaran. • HLD dan HSAH tidak pernah menjalankan pemeriksaan aset sejak kontrak dilaksanakan pada tahun 2007, manakala bagi HKeningau dan HPekan, pemeriksaan aset hanya dijalankan sekali iaitu pada bulan Mac 2011. • Sistem Pengurusan Aset adalah aplikasi yang dibangunkan untuk tujuan kawalan dan pemantauan aset bagi semua Kementerian dan Jabatan di Malaysia. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati Sistem Pemantauan Pengurusan Aset tidak digunakan di semua hospital yang dilawati. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan telah diambil untuk melaraskan kembali senarai peralatan yang diperlukan serta bayaran penyenggaraan. Semua aset terlibat telah didaftarkan dan tindakan pembetulan telah diambil selaras dengan peraturan pengurusan aset semasa.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu menyemak semula kerja penyenggaraan yang dilakukan berbanding kontrak dan menuntut balik bayaran kerja yang tidak dilaksanakan. Kelemahan terhadap pengurusan aset boleh menjejaskan keberkesanan penyenggaraan HIS. Sehubungan itu, Kementerian perlu memastikan peraturan semasa terhadap pengurusan aset sentiasa dipatuhi oleh semua pusat tanggungjawab di bawah Kementerian.	ii. Senarai inventori asal yang diserahkan oleh pihak JKR ini juga digunakan bagi tujuan perolehan perkhidmatan penyelenggaraan bagi kontrak sedia ada menyebabkan ketidakselarasan jumlah perkakasan; dan iii. Semakan semula telah dibuat secara fizikal dan jumlah perbezaan adalah sebanyak 29 unit perkakasan sahaja. Kos penyelenggaraan bagi perbezaan 29 unit perkakasan (yang tidak terdapat di hospital dan tidak dibuat penyenggaraan) berjumlah RM9,582.32 telah dipotong daripada tuntutan bayaran perkhidmatan kontraktor pada 27 Jun 2012. <u>Hospital Pekan</u> i. Semakan semula telah dibuat dan mendapati bahawa jumlah adalah sebagaimana kontrak iaitu 19 unit. Walau bagaimanapun, pemotongan sejumlah RM30.00 untuk kos penyelenggaraan tahun pertama telah dibuat berikutan penyelenggaraan tidak dilakukan. <u>Hospital Selayang</u> i. Perbezaan lima(5) unit *barcode scanner* di Hospital Selayang sebenarnya tidak berlaku kerana sejumlah 60 unit hasil penemuan audit adalah merujuk kepada bilangan *barcode scanner* yang diperolehi menerusi kontrak perolehan yang lain. ii. Kesemua 65 unit *barcode scanner* di dalam kontrak yang diaudit sedang di dalam proses pelupusan oleh Hospital Selayang. Perbezaan kos sejumlah RM71,211.00 bagi tiga buah hospital sebagaimana penemuan audit adalah merujuk kepada perbezaan harga perolehan peralatan berkenaan dan BUKAN kepada perbezaan harga penyelenggaraan. Mengambil kira faktor ini, jumlah sebenar yang telah dipotong daripada tuntutan bayaran pihak kontraktor oleh KKM bagi ketiga-tiga hospital terlibat ialah RM9,612.32.
42.5.2.4.a	***Planned Preventive Maintenance* (PPM)** PPM perlu dilaksanakan setiap 3 hingga 4 bulan bagi memastikan perkakasan ICT dalam keadaan paling optimum untuk menjamin kelancaran operasi HIS. Semasa PPM dibuat, kontraktor perlu menandakan perkakasan yang disenggara dengan	Maklum balas seperti di perenggan 42.5.2.4.b

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pelekat PPM yang menyatakan tarikh terakhir PPM dilaksanakan. Ini bertujuan memudahkan pelaksanaan PPM yang berikutnya. Semakan Audit terhadap pelaksanaan PPM mendapati perkara berikut: i. Di HLD, satu PPM tidak dijalankan pada tahun 2007 dan PPM hanya dijalankan sebanyak 3 kali pada tahun 2010. ii. Di HPekan, PPM yang dijalankan tidak menepati tempoh seperti yang dinyatakan dalam kontrak iaitu kelewatan antara 10 hingga 71 hari daripada tarikh sepatutnya. iii. Pelekat PPM terkini tidak dilekatkan pada perkakasan ICT di HKeningau, HLD dan HPekan. Ini menunjukkan PPM berkemungkinan tidak dilaksanakan dalam tempoh yang ditetapkan.	
42.5.2.4.b	**i. Penggunaan e-Mail Individu Melebihi Kapasiti** Setiap pegawai/staf diperuntukkan kapasiti email sebanyak 50MB bagi menjamin ruang penyimpanan email yang mencukupi. Mengikut laporan PPM yang dijalankan pada 1 April 2011, sebanyak 284 email telah melebihi kapasiti tersebut sehingga mencecah 1.4GB. Pengguna email tersebut didapati menggunakan transaksi secara aktif dan pentadbir email masih membenarkan penerimaan email sungguhpun melebihi kapasiti email yang ditetapkan. Isu penggunaan email melebihi kapasiti masih berlarutan dalam Laporan PPM berikutnya. **ii. Pengguna Tidak Aktif** Setiap pengguna diperuntukkan ID Pengguna (User ID) bagi tujuan *log in* ke komputer. Ia satu langkah yang baik kerana setiap capaian akan direkodkan dalam profil pengguna. Berdasarkan kriteria umum yang diguna pakai, ID pengguna hendaklah dinyahaktifkan sekiranya pengguna gagal *log in* ke dalam sistem dalam tempoh 60 hari. Bagaimanapun didapati 1,537 pengguna yang telah diperuntukkan ID tidak *log in* melebihi 60 hari termasuk juga pengguna yang tidak pernah *log in* semenjak ID Pengguna diwujudkan pada bulan Ogos 2007. **iii. Perisian Komputer Tidak Aktif/Tidak Digunakan** Analisis juga menunjukkan terdapat 246 (30%) daripada 819 unit komputer tidak aktif/tidak pernah digunakan melebihi 60 hari. Berdasarkan tarikh capaian terakhir (last log in date), sebahagian daripadanya tidak pernah digunakan sejak 9 Oktober 2007.	Maklum balas seperti di perenggan 42.5.2.4.b

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian, 2 PPM tidak dijalankan di HLD iaitu pada suku pertama tahun pertama serta suku pertama tahun ke-3 dan sejumlah RM17,022 telah ditolak daripada bayaran. Sementara itu, komputer yang tidak aktif adalah berdasarkan kepada capaian rangkaian tetapi digunakan di persekitaran local (tidak menggunakan rangkaian). Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah menyemak semula jumlah yang patut dituntut semula kerana tidak sepadan dengan kos keseluruhan PPM bagi tempoh 4 tahun (20 PPM) yang berjumlah RM5.22 juta.	
42.5.2.5.a	***Business Continuity Services* - Dokumentasi *Business Continuity Services*** Mengikut kontrak, dokumentasi berkaitan BCS hendaklah dikemaskinikan bagi semua komponen/modul aplikasi HIS sama ada kritikal atau bukan kritikal untuk memastikan perkhidmatan hospital berjalan lancar. BCS juga perlu menerangkan langkah terperinci untuk pemulihan seperti proses mengemas kini maklumat yang telah disimpan dalam pita sandaran (backup tape) sebelum berlaku bencana. Bagaimanapun, semakan Audit di HSAH mendapati BCS tidak menerangkan perkara tersebut sebaliknya hanya menerangkan mengenai *plan, unplanned downtime* dan langkah yang perlu diambil oleh pihak vendor/hospital.	Maklum balas seperti di perenggan 42.5.2.5.c
42.5.2.5.b	**Penyimpanan *Backup Tape*** Mengikut perjanjian, *backup* perlu dilakukan secara harian, mingguan dan bulanan meliputi data dan aplikasi. Selain itu, bagi menjamin keselamatan data sekiranya berlaku bencana seperti kebakaran yang menyebabkan perkakasan musnah, *backup tape* sepatutnya disimpan di tempat berasingan. Lawatan ke pusat data mendapati *backup tape* harian, mingguan dan bulanan bagi data *backup* dan aplikasi telah dilabel dengan baik. Bagaimanapun *backup tape* tidak disimpan di tempat berasingan sebaliknya disimpan dalam bilik server.	
42.5.2.5.c	**Bilik Server/Pusat Data** Bilik server/pusat data hendaklah sentiasa dalam keadaan bersih dan tersusun selain mempunyai ciri-ciri keselamatan capaian secara fizikal. Lawatan Audit ke bilik server mendapati capaian secara fizikal ke bilik server menggunakan kad keselamatan yang dikawal mengikut tahap capaian (access control list). Bagaimanapun didapati barangan terpakai seperti kotak, kabel dan *monitor* disimpan di dalam bilik server.. Barangan tersebut sepatutnya tidak disimpan dalam bilik server kerana mudah terbakar. Keadaan bilik ini juga perlu kemas dan sentiasa bersih kerana perkakasan komputer tersebut adalah sensitif terhadap habuk dan mudah rosak.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan pembetulan telah diambil dan arahan telah dikeluarkan kepada semua Pegawai Teknologi Maklumat di semua hospital pada 10 Mei 2012 untuk mematuhi Dasar Keselamatan ICT Kementerian. Pada pendapat Audit, pelaksanaan penyenggaraan oleh kontraktor perlu dipantau dari semasa ke semasa.	
42.5.3.1	**Rekod Penyenggaraan** Statistik penggunaan *disk space* dan laporan *CPU utilisation* yang perlu dilaporkan setiap bulan tidak dilaporkan di HSAH (Ogos 2010 hingga April 2011), HPekan (September 2010 hingga September 2011) dan HKeningau (Januari 2010 hingga November 2011).	Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan pembetulan telah diambil dan pemotongan bayaran telah dibuat kepada kontraktor ke atas laporan yang tidak dikemukakan.
42.5.3.2	Laporan *Performance Tuning System, Database Tuning,* dan *Database Utilisation* perlu disediakan setiap enam bulan. Di HSAH, laporan tersebut hanya dikemukakan selepas setahun kontrak berjalan iaitu pada 18 Ogos 2011. Manakala di HLD, laporan tidak dikemukakan sejak bulan Februari 2008 hingga Ogos 2011.	
42.5.3.3	Laporan *Capacity Planning* dan *Database Reorganisation* yang perlu disediakan setahun sekali tidak dikemukakan oleh kontraktor di kesemua hospital yang dilawati. Sehingga 12 November 2011, laporan tersebut masih belum disediakan.	
42.5.3.4	Laporan *Security Posture Assessment* yang perlu dikemukakan setiap tahun tidak dikemukakan oleh kontraktor di HSAH.	
42.5.3.5	Dokumen *Standard Operating Procedure* (SOP) perlu disediakan oleh kontraktor 3 bulan selepas Surat Setuju Terima (SST) dikeluarkan. Didapati dokumen tersebut masih belum dikemukakan di HPekan manakala SOP yang diguna pakai di hospital tersebut adalah SOP yang dikeluarkan oleh Solutions Protocol Sdn. Bhd. (kontraktor bagi pembangunan dan penyenggaraan Fasa 1 HIS di hospital tersebut).	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA (KKM)

Perenggan 43 : Pengurusan Program Perkhidmatan Doktor Udara Di Negeri Sarawak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
43.5.1.1	**Pencapaian Kewangan** Mengikut kontrak yang ditandatangani dengan Layang-Layang Aerospace Sdn. Bhd., kadar sewa tetap bulanan untuk sebuah helikopter (*monthly fixed retained fees per helicopter*) adalah RM240,000 atau RM1.20 juta bagi 5 helikopter. Manakala kadar sewa tetap tahunan adalah berjumlah RM14.40 juta setahun. Kadar bagi jam penerbangan (*rotor hour*) pula ialah RM500 sejam. Pihak kontraktor dikehendaki menyediakan 5 buah helikopter di mana 3 dikhaskan untuk PDU dan 2 untuk perkhidmatan MEDEVAC. Sebuah helikopter ditempatkan di Kuching untuk PDU bagi Bahagian Kuching, Samarahan, Sri Aman dan Sarikei. Dua buah helikopter ditempatkan di Sibu di mana sebuah dikhaskan untuk PDU bagi bahagian Sibu, Mukah dan Kapit dan sebuah lagi untuk MEDEVAC. Dua buah helikopter ditempatkan di Miri di mana sebuah helikopter dikhaskan untuk PDU bagi Bahagian Miri, Bintulu dan Limbang dan sebuah helikopter untuk MEDEVAC. Peruntukan yang diterima bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011 berjumlah RM50.07 juta dan perbelanjaan sebenar yang dilakukan berjumlah RM48.69 juta (97.2%).	Perkhidmatan Doktor Udara ini sangat diperlukan oleh penduduk pendalaman Sarawak. Bagi tujuan itu, KKM perlu menyewa helikopter berdasarkan kadar sewa komersial (*commercial rate*) bagi memastikan perkhidmatan tersebut dapat diteruskan. Untuk makluman, KKM telah mendapat kelulusan Kementerian Kewangan bagi penyewaan helikopter berkenaan di mana caj perkhidmatan adalah berdasarkan *retainer fee* dan *rotors hours* yang bermula pada Februari 2008 hingga September 2009.
43.5.1.2.a	**Pencapaian Program PDU** Semakan Audit mendapati bilangan lawatan yang sebenarnya dilakukan bagi tempoh yang sama adalah 3,279 lawatan sahaja. Ini menunjukkan berlaku kekurangan lawatan 1,410 daripada yang telah dirancang. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, pengurangan lokasi penerbangan ini tidak membawa kerugian kepada pihak kerajaan kerana jumlah yang perlu dibayar adalah mengikut jumlah sebenar penerbangan. Pembayaran yang dibuat kepada syarikat adalah berdasarkan kepada perkara seperti berikut:* *i. Bilangan pesawat yang disewa secara tetap pada kadar RM240,000 bagi setiap pesawat. Dengan pembayaran fixed retainer fee ini, Kementerian mempunyai hak penggunaan eksklusif ke atas kelima-lima pesawat yang disewa. Bayaran sewa ini tidak bergantung kepada bilangan lokasi seperti*	Pada Januari 2008 iaitu semasa penyediaan spesifikasi untuk kontrak baru PDU, bilangan lokasi yang perlu diliputi adalah sebanyak 144 buah (1728 bilangan lawatan setahun). Walau bagaimanapun semasa kontrak baru tersebut berkuat kuasa iaitu pada 1 Oktober 2009 (iaitu 1 tahun 8 bulan selepas penyediaan spesifikasi), sebanyak 13 lokasi digugurkan kerana terdapat rangkaian jalan atau berdekatan dengan klinik kesihatan iaitu 2 di Bintulu, 7 di Miri, 2 di Kapit dan 2 di Samarahan menjadikan keperluan semasa ketika itu adalah sebanyak 131 buah lokasi (1572 bilangan lawatan setahun). Pengguguran lokasi berkenaan adalah selaras dengan Klausa B7 terma kontrak iaitu pihak Kerajaan Malaysia berhak untuk meminda, menambah atau menggugur lokasi mengikut keperluan keadaan semasa.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	senarai lampiran dalam kontrak; dan *ii. Bilangan penerbangan sebenar (rotor hours) pada kadar tetap RM500 sejam. Sekiranya berlaku pembatalan penerbangan di atas sebab yang boleh dielakkan oleh syarikat seperti masalah mekanikal, Kementerian akan mengenakan klausa deduction in fee di mana sebanyak RM7,000 akan dipotong daripada fixed retainer fee.* *Sebagai langkah penambahbaikan, Kementerian akan melaksanakan perkara seperti berikut:* *i. Menyediakan spesifikasi bagi kontrak baru yang bakal bermula 1 Oktober 2013 seawal setahun sebelum tamat tempoh kontrak yang ada sekarang;* *ii. Menetapkan enam hari penerbangan seminggu dengan satu hari rehat untuk tujuan penyenggaraan pesawat; dan* *iii. Menetapkan hanya 2 lokasi dilawati dalam sehari bagi mengatasi masalah kesuntukan masa dan untuk membolehkan perkhidmatan diberi dengan lebih sempurna dan berkualiti*.	Untuk makluman pihak Audit, sebelum pengguguran lokasi berkenaan, jadual yang dirancang adalah agak padat di mana 3 lokasi perlu dilawati dalam sehari, ini menyebabkan perkhidmatan diberikan kurang memuaskan, (helikopter berlepas antara jam 9 - 10 pagi dan kembali ke *hanger* jam 4 petang). Sehubungan itu, bermula pada tahun ini hanya 2 lokasi ditetapkan sehari supaya perkhidmatan dapat diberi dengan lebih sempurna dan berkualiti. Selain itu, pengurangan lokasi penerbangan ini tidak membawa kerugian kepada pihak kerajaan kerana jumlah bayaran yang perlu dibayar adalah mengikut jumlah sebenar penerbangan. Pembayaran yang dibuat kepada syarikat adalah berdasarkan kepada perkara-perkara berikut:- i. Bilangan pesawat yang disewa secara tetap pada kadar RM240,000 bagi setiap pesawat. Dengan pembayaran *fixed retainer fee* ini, KKM mempunyai hak penggunaan eksklusif ke atas kelima-lima pesawat yang disewa (3 buah untuk PDU dan 2 buah bagi Medevac. Bayaran sewa ini tidak bergantung kepada bilangan lokasi seperti senarai lampiran dalam kontrak; dan ii. Bilangan penerbangan sebenar (*rotor hours*) pada kadar tetap RM500.00 sejam Sekiranya berlaku pembatalan penerbangan di atas sebab yang boleh dielakkan oleh syarikat seperti masalah mekanikal, KKM akan mengenakan klausa *deduction in fee* di mana sebanyak RM7,000 akan dipotong daripada *fixed retainer fee.* Sebagai langkah penambahbaikan, KKM akan melaksanakan perkara-perkara berikut:- i. Menyediakan spesifikasi bagi kontrak baru yang bakal bermula 1 Oktober 2013 seawal setahun sebelum tamat tempoh kontrak yang ada sekarang; ii. Menetapkan enam hari penerbangan seminggu dengan satu hari rehat untuk tujuan penyelenggaraan pesawat; dan iii. Menetapkan hanya dua lokasi dilawati dalam sehari bagi mengatasi masalah kesuntukan masa dan untuk membolehkan perkhidmatan diberi dengan lebih sempurna dan berkualiti.
43.5.1.2.b	Berdasarkan laporan program PDU, pihak Audit mendapati sejumlah 187,027 pesakit yang meliputi pesakit luar, *ante natal, post natal*, perancang keluarga, kanak-kanak di bawah 7 tahun, spesimen untuk *Blood Film For Malaria Parasite* (BFMP), *Sputum Acid Fast Bacilli* (SAFB), V*enereal Disease Research Laboratory Test* (VDRL) dan kes MEDEVAC telah dirawat melalui program PDU bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011. Memandangkan tiada sasaran yang ditetapkan, pihak Audit tidak dapat menentukan prestasi pencapaian program PDU dari aspek bilangan pesakit yang dirawat. Pada pendapat Audit, JKNS hendaklah memastikan jadual lawatan PDU yang telah dirancang dapat dilaksanakan dengan sepenuhnya oleh pihak kontraktor terutama sekali dengan menggantikan lawatan yang dibatalkan disebabkan oleh masalah mekanikal supaya pesakit/penduduk pedalaman dapat menikmati perkhidmatan kesihatan asas yang telah dirancang.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
43.5.1.3	**Penilaian Terhadap Keberkesanan Program PDU** Semakan Audit mendapati satu kajian keberkesanan program PDU telah dijalankan oleh JKNS pada tahun 2005. Kajian tersebut telah menunjukkan bahawa PDU amat diperlukan antara 5% hingga 10% oleh penduduk Sarawak yang tinggal jauh di kawasan pedalaman. Dengan adanya program PDU, ia telah membantu memperbaiki liputan imunisasi dan mencegah penyakit *vaccine preventable diseases*. Selain itu, kadar kematian bayi dan ibu telah dapat dikurangkan dari tahun ke tahun. *Kementerian dalam maklum balasnya menyatakan sebagai langkah penambahbaikan terhadap mekanisme* penilaian keberkesanan program *PDU, Kementerian sentiasa menjalankan analisa ke atas laporan bulanan dan mengambil tindakan ke atas hasil penemuan; mengadakan mesyuarat penyelarasan bersama syarikat pembekal untuk memastikan kelancaran perkhidmatan dan mengulangi kajian keberkesanan perkhidmatan PDU dan MEDEVAC.*	Selain kajian keberkesanan program PDU telah dijalankan oleh JKNS pada tahun 2005 tersebut, pemantauan perjalanan perkhidmatan juga di analisa secara bulanan melalui reten-reten berikut: i. Laporan / Reten: ●PER-PL 206 ●PER-PL 211 ●PER-PL 212 ii. MedSAR/FDS/01 : Activities and Performances iii. MedSAR/FDS/02 : Flying Doctor Service Daily Report iv. MedSAR/FDS/05 : Monthly Cancellation Report v. MedSAR/FDS/06 : FDS Flying Hours Record vi. MedSAR/FDS/08 : FDS Daily Log Sheet Sebagai langkah penambahbaikan terhadap mekanisma penilaian keberkesanan program PDU, KKM sentiasa:- i. Menjalankan analisa ke atas reten bulanan dan mengambil tindakan ke atas hasil penemuan; ii. Mengadakan mesyuarat penyalarasan bersama syarikat pembekal untuk memastikan kelancaran perkhidmatan; dan iii. Mengulangi kajian keberkesanan perkhidmatan PDU dan MEDEVAC.
43.5.1.4	**Promosi Kesihatan Kurang Diberi Perhatian** Semakan Audit mendapati promosi kesihatan kurang diberi perhatian dan tiada jadual disediakan untuk aktiviti berkenaan bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011. Semakan Audit selanjutnya terhadap laporan bulanan program PDU bagi tempoh yang sama menunjukkan aktiviti promosi kesihatan tidak direkodkan. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, oleh kerana penduduk di lokasi-lokasi yang dilawati tidak datang serentak, maka sesi ceramah promosi kesihatan tidak dapat dilakukan seperti biasa. Tambahan pula, keadaan yang riuh rendah membuatkan kaedah tersebut tidak berkesan. Di dalam kes tertentu seperti wabak penyakit, ceramah umum dilakukan sebelum aktiviti saringan dan rawatan dilakukan. Bagaimanapun aktiviti promosi kesihatan masih merupakan salah satu aktiviti yang dijalankan semasa perkhidmatan doktor udara. Ia dijalankan dalam bentuk "one-to-one patient education" semasa sesi berjumpa pesakit dilakukan oleh anggota yang bertugas. Pendekatan ini lebih berkesan kerana ia melibatkan kes secara individu dan maklumat yang disalurkan lebih tepat dan senang difahami.*	Perkhidmatan Doktor Udara menyediakan perkhidmatan penjagaan kesihatan primer yang melibatkan kuratif, preventif, promotif dan rehabilitatif. Oleh kerana penduduk-penduduk di lokasi-lokasi yang dilawati tidak datang serentak, maka sesi ceramah promosi kesihatan tidak dapat dilakukan seperti biasa. Tambahan pula, keadaan yang riuh rendah membuatkan kaedah tersebut tidak berkesan. Di dalam kes tertentu, seperti wabak, ceramah umum dilakukan sebelum aktiviti saringan dan rawatan dilakukan. Walau bagaimanapun aktiviti promosi kesihatan masih merupakan salah satu aktiviti yang dijalankan semasa perkhidmatan doktor udara. Ia dijalankan dalam bentuk "*one- to-one patient education",* semasa berjumpa pesakit dilakukan oleh

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>Bagi menambah baik perkara ini, Kementerian telah mendokumentasikan aktiviti promosi kesihatan yang dijalankan serta merekodkannya supaya penilaian dapat dibuat.

Pada pendapat Audit, aspek promosi kesihatan perlu diberi perhatian oleh pihak JKNS kerana ia merupakan asas yang penting dan perlu diketahui dan difahami oleh penduduk pedalaman untuk menjaga kesihatan mereka dan menghindar daripada penyakit berjangkit.</td><td>anggota yang bertugas. Pendekatan ini lebih berkesan kerana ia melibatkan kes secara individu dan maklumat ini menjadi lebih tepat dan senang difahami.

Bagi menambah baik perkara ini, KKM telah mendokumentasikan aktiviti promosi kesihatan / patient education yang dijalankan dan mempertingkatkan serta merekodkannya supaya penilaian dapat dibuat.</td></tr>
<tr><td>43.5.2.1</td><td>Tiada Pengkhususan Pegawai Perubatan Untuk Pasukan PDU

Semakan Audit selanjutnya mendapati tiada pegawai perubatan yang dikhususkan untuk pasukan PDU, sebaliknya pegawai perubatan yang dipilih mempunyai tugas hakiki di hospital atau klinik kesihatan. Oleh itu, pegawai perubatan hanya dapat menyertai 262 hari lawatan (14.6%) daripada 1,794 hari lawatan bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011. Untuk mengatasi masalah ini, pihak JKNS menggantikan pegawai perubatan dengan penolong pegawai perubatan.

Berdasarkan maklum balas Kementerian, sehingga kini tiada pegawai perubatan khusus (dedicated Medical Officer) untuk melaksanakan program ini. Perkara seumpama ini tidak dapat dielakkan kerana pihak kementerian menghadapi kekurangan pegawai perubatan di bawah Program Kesihatan Awam di Negeri Sarawak. Setakat bulan Februari 2012, peratus pengisian jawatan pegawai perubatan di dalam Program Kesihatan Awam hanya 37.6%. Jika dilihat kepada jadual yang disediakan, didapati pada tahun 2009, hanya 8 hari sahaja dilawati oleh pegawai perubatan. Dengan langkah yang telah diambil seperti bekerjasama dengan klinik-klinik kesihatan, bilangan hari lawatan yang disertai oleh pegawai perubatan telah meningkat dari 35 hari pada tahun 2010 kepada 123 hari pada tahun 2011. Sebagai langkah penambahbaikan, Kementerian juga akan melaksanakan perkara seperti berikut:

i. Bagi mempertingkatkan lagi peratusan liputan oleh pegawai perubatan, satu surat arahan telah dikeluarkan kepada semua Pegawai Kesihatan Bahagian melalui surat bertarikh 26 Mac 2012 supaya bekerjasama dengan pihak hospital untuk memastikan setiap penerbangan disertai oleh seorang Pegawai Perubatan; dan

ii. Cadangan untuk menempatkan seorang pegawai perubatan sebagai Pegawai Perubatan PDU di 3 main based stations iaitu Kuching, Sibu dan Miri yang diharap dapat dilaksanakan selewat-lewatnya pada penghujung tahun 2012.

Pada pendapat Audit, Kementerian dan JKNS perlu memastikan setiap pasukan PDU dianggotai oleh seorang pegawai perubatan supaya pesakit/penduduk pedalaman dapat menikmati standard rawatan dan kepakaran yang setaraf dengan pesakit/penduduk di bandar. Selain itu, cadangan untuk menempatkan pegawai perubatan secara tetap dalam program PDU perlu dilaksanakan dengan segera.</td><td>Usaha KKM untuk mempertingkatkan lagi peratusan liputan oleh pegawai perubatan dapat dilihat seperti jadual di mana liputan Pegawai Perubatan telah meningkat sebanyak 36.3% (78/215) Jan - Mei 2012 berbanding 22.6% (123/544) tahun 2011:

<table>
<tr><th>PKB</th><th>Bil. Hari Penerbangan Jan-Mei 2012</th><th>Bil. PDU yang disertai oleh MO Jan - Mei 2012</th></tr>
<tr><td>PKB Kuching</td><td>20</td><td>11</td></tr>
<tr><td>PKB Samarahan</td><td>8</td><td>1</td></tr>
<tr><td>PKB Sri Aman</td><td>19</td><td>7</td></tr>
<tr><td>PKB Sarikei</td><td>17</td><td>-</td></tr>
<tr><td>PKB Sibu</td><td>15</td><td>10</td></tr>
<tr><td>PKB Mukah</td><td>16</td><td>-</td></tr>
<tr><td>PKB Bintulu</td><td>17</td><td>17</td></tr>
<tr><td>PKB Miri</td><td>62</td><td>16</td></tr>
<tr><td>PKB Limbang</td><td>11</td><td>5</td></tr>
<tr><td>PKB Kapit</td><td>24</td><td>8</td></tr>
<tr><td>JUMLAH</td><td>215</td><td>78</td></tr>
<tr><td colspan="2">% LIPUTAN OLEH M.O.</td><td>36.3%</td></tr>
</table>

KKM melalui JKN Sarawak berusaha untuk menempatkan Pegawai Perubatan secara berkala untuk perkhidmatan FDS ini.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
43.5.2.2	**Pengurusan Keselamatan Program PDU Kurang Memuaskan** Semakan Audit terhadap dokumen kontrak dan Panduan Pengurusan Klinik Kesihatan mendapati perkara mengenai keselamatan tidak dinyatakan langsung. Semakan Audit selanjutnya mendapati latihan keselamatan dari aspek pendaratan kecemasan juga tidak pernah dijalankan. Temu bual dengan anggota pasukan PDU mengenai kebolehan mereka menggunakan alat komunikasi yang dibekalkan dalam helikopter mendapati mereka tiada pengetahuan untuk menggunakan alat tersebut. Bagaimanapun, didapati satu taklimat mengenai *General Safety Guidelines On Ground During MEDEVAC* telah dikendalikan oleh Layang-Layang Aerospace Sdn. Bhd. di Hospital Sibu pada 12 Julai 2010. Manakala bagi pasukan PDU, penerangan mengenai penggunaan alat keselamatan seperti tali pinggang keselamatan dan *ear protectors* dalam helikopter diberi oleh juruterbang sebelum setiap penerbangan. Semakan Audit juga mendapati Layang-Layang Aerospace Sdn. Bhd. telah membeli polisi insurans nyawa bagi melindungi 4 orang penumpang untuk setiap helikopter yang digunakan oleh program PDU. Insurans tersebut dibeli dari Chartis Malaysia Insurance Berhad dan tempoh perlindungan adalah mulai dari 27 Jun 2011 hingga 26 Jun 2012. *Kementerian dalam maklum balasnya menyatakan memang tidak terdapat klausa tentang keselamatan di dalam dokumen kontrak. Selain itu, taklimat sebelum setiap penerbangan tidak dibuat memandangkan pasukan PDU mempunyai ahli pasukan yang tetap. Bagaimanapun, juruterbang yang terlibat akan memastikan setiap pesawat berada dalam keadaan yang baik serta cuaca mengizinkan sebelum berlepas. Perkara ini dapat dilihat kepada pembatalan yang dibuat disebabkan oleh faktor cuaca buruk serta tempat pendaratan yang tidak sesuai. Kementerian juga telah menyediakan Garis Panduan Pengurusan PDU yang mana turut menggariskan aspek keselamatan yang mesti diberi perhatian dalam operasi harian. Ini adalah untuk memastikan setiap ahli pasukan yang menyertai setiap penerbangan sedia maklum dengan tatacara perkhidmatan serta perkara yang berkaitan dengan keselamatan sebelum, semasa dan selepas setiap penerbangan. Kementerian juga akan memastikan klausa tentang keselamatan dimasukkan dalam kontrak yang akan datang.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan aspek keselamatan dimasukkan dalam kontrak pelaksanaan program PDU yang baru sebaik sahaja kontrak sedia ada tamat pada tahun 2013. Di samping itu, latihan keselamatan termasuk penggunaan peralatan komunikasi yang dibekalkan dalam helikopter juga perlu diberi kepada pasukan PDU.	Hasil semakan KKM mendapati, memang tiada terdapat klausa tentang keselamatan di dalam dokumen kontrak. Walau bagaimanapun, taklimat keselamatan telah diberi pertama kali semasa perkhidmatan PDU bermula, dan taklimat sebelum setiap penerbangan tidak dibuat memandangkan pasukan PDU mempunyai ahli pasukan yang tetap. Selain daripada itu, juruterbang yang terlibat akan memastikan setiap pesawat berada dalam keadaan yang baik serta cuaca mengizinkan sebelum berlepas. Perkara ini dapat dilihat kepada pembatalan yang dibuat disebabkan oleh faktor cuaca buruk serta tempat pendaratan yang tidak sesuai. Untuk makluman pihak audit, KKM telah menyediakan Garis panduan Pengurusan PDU yang mana turut menggariskan aspek keselamatan yang mesti diberi perhatian dalam operasi harian. Ini adalah untuk memastikan setiap ahli pasukan yang menyertai setiap penerbangan sedia maklum dengan tatacara perkhidmatan serta perkara-perkara yang berkaitan dengan keselamatan sebelum, semasa dan selepas setiap penerbangan. Sebagai langkah penambahbaikan, KKM akan memastikan klausa tentang aspek keselamatan dimasukkan ke dalam kontrak yang akan datang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
43.5.2.3	**Keadaan *Landing Pad* Yang Kurang Selamat/Kurang Sesuai** Lawatan Audit pada bulan November 2011 mendapati 7 *landing pad* yang kurang selamat dan kurang sesuai untuk pendaratan dan pelepasan helikopter. Perkara ini berlaku disebabkan terdapat pokok tinggi yang berada terlalu dekat dengan *landing pad*, rumput terlalu tinggi dan tanah yang agak becak. *Landing pad* yang tidak sesuai boleh menimbulkan risiko berlakunya kemalangan dan juruterbang terpaksa membuat keputusan untuk tidak mendarat di lokasi berkenaan. Bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011, terdapat 69 kali di mana juruterbang tidak dapat mendaratkan helikopter disebabkan *landing pad* yang kurang sesuai dan kurang selamat. *Mengikut maklum balas Kementerian, adalah menjadi salah satu syarat yang perlu dipenuhi oleh penduduk setempat untuk memastikan landing pad disenggarakan agar berada dalam keadaan yang selamat untuk pendaratan helikopter sebelum Kementerian bersetuju untuk memberikan perkhidmatan PDU. Buat masa ini, Kementerian tidak mampu untuk membina landing pad di beratus-ratus buah lokasi di negeri Sarawak. Bagaimanapun, Kementerian melalui JKNS telah meminta Pejabat Kesihatan Bahagian untuk mengadakan perbincangan/dialog bersama penduduk yang bakal menerima perkhidmatan PDU agar membantu untuk menyenggarakan kawasan landing pad. Perkara ini akan dimasukkan ke dalam kontrak baru supaya syarikat yang berjaya bertanggungjawab menyenggarakan landing pad tersebut untuk memastikan pendaratan yang selamat.* Pada pendapat Audit, *landing pad* yang selamat dan sesuai hendaklah disediakan bagi memastikan helikopter program PDU dapat mendarat dan berlepas dengan selamat. Ini bagi memastikan objektif program iaitu untuk memberi perkhidmatan kesihatan asas kepada pesakit dan penduduk di pedalaman Sarawak dapat dicapai.	Salah satu syarat yang perlu dipenuhi oleh penduduk setempat adalah untuk memastikan *landing pad* di selenggara agar berada di dalam keadaan yang selamat untuk pendaratan pesawat sebelum KKM memberikan perkhidmatan PDU di lokasi tersebut. Susulan daripada teguran audit ini, tindakan penyelenggaraan *landing pad* sepertimana yang dibangkitkan telah dilaksanakan oleh KKM. Sesi dialog bersama penduduk yang menerima perkhidmatan akan diadakan secara berterusan supaya penduduk dapat menyelenggara dan menjaga keselamatan *landing pad*. Untuk jangka masa panjang, perkara ini akan dimasukkan ke dalam kontrak baru supaya syarikat yang berjaya bertanggungjawab menyelenggara *landing pad* tersebut untuk memastikan pendaratan yang selamat.
43.5.2.4	**Kemudahan Tempat Pemeriksaan Dan Rawatan Pesakit Kurang Sesuai** Semakan Audit mendapati kemudahan yang disediakan untuk memeriksa dan merawat pesakit kurang sesuai dan menyebabkan ketidakselesaan kepada pasukan PDU/pesakit. Kementerian tidak menyediakan tempat yang khusus untuk memeriksa dan merawat pesakit. Lazimnya tempat yang digunakan untuk memeriksa dan merawat pesakit adalah rumah individu, balai raya, gereja dan ruai rumah panjang. Oleh itu, pasukan PDU dan pesakit berada dalam keadaan tidak selesa semasa pemeriksaan dan rawatan dijalankan. Di samping itu, pemeriksaan kesihatan dalam keadaan privasi tidak dapat disediakan untuk pesakit wanita. *Mengikut maklum balas Kementerian, semua kawasan yang dilawati merupakan kawasan pedalaman di mana hampir kesemua prasarana di situ berada dalam keadaan yang kurang memuaskan. Bagaimanapun, perbincangan akan diadakan dengan penduduk setempat supaya tempat pemeriksaan yang lebih selesa disediakan pada masa hadapan.*	KKM dengan kerjasama penduduk setempat berusaha menyediakan kemudahan terbaik di mana pemeriksaan ibu mengandung dijalankan di kawasan yang mempunyai *privacy*. Sebagai contoh, jika pemeriksaan dibuat di rumah panjang, KKM akan menggunakan bilik di rumah Tuai Rumah dan sekiranya pemeriksaan dibuat di dalam pondok, tempat pemeriksaan akan diletak di satu sudut yang agak jauh dan mempunyai langsir atau penghadang. Perbincangan sentiasa diadakan dengan penduduk setempat supaya tempat pemeriksaan yang lebih selesa dapat disediakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, Kementerian perlu menyediakan kemudahan tempat merawat pesakit yang sesuai dan selesa agar pasukan PDU dapat menjalankan pemeriksaan dan memberi rawatan yang sempurna. Pesakit juga dapat menerima rawatan dalam keadaan yang selesa.	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN SUMBER MANUSIA (KSM)

Jabatan Tenaga Manusia

Perenggan 44 : Pengurusan Pembinaan Dan Perolehan Peralatan Pembelajaran Pusat Latihan Teknologi Tinggi (ADTEC)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
44.5.1.2.b	**Pencapaian Kewangan Projek** Semakan Audit mendapati Kementerian/JKR telah meluluskan 16 Arahan Perubahan Kerja (APK) iaitu 8 APK di ADTEC Kemaman, sebanyak 6 APK di ADTEC Bintulu dan 2 APK di ADTEC Jerantut. Namun begitu, kelulusan APK tersebut hanya mengakibatkan sedikit peningkatan kos iaitu antara 1.2% hingga 2.2% daripada kos asal kontrak. Secara amnya, kelulusan APK bagi 3 ADTEC berkenaan telah mematuhi peraturan yang ditetapkan dan selaras dengan syarat kontrak yang ditandatangani. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, kelulusan APK adalah mengikut keperluan projek. Peningkatan kos bagi ADTEC Kemaman adalah disebabkan tambahan vertical blind di bangunan zon pentadbiran, zon akademik, zon kediaman pelajar dan zon kediaman kakitangan serta perubahan kerja pemasangan meter dan kabel TNB/telefon yang dikehendaki oleh TNB/TM. Manakala bagi ADTEC Bintulu, elemen yang menyumbang kepada tambahan kos ialah kerja penjagaan dan penanaman rumput pada cerun bagi keselamatan penghuni bangunan. Bagi ADTEC Jerantut pula, pertambahan kos diperlukan adalah untuk memenuhi kehendak TNB bagi pembinaan Bangunan Pencawang Pembahagian Utama (PPU) serta kelengkapannya dan penambahan 30 Nod ICT di Bengkel Teknologi Pembuatan untuk melengkapkan kemudahan ICT di bengkel tersebut.* Pada pendapat Audit, kecuali ADTEC Jerantut yang mengalami kelewatan sehingga 23 bulan, prestasi pembinaan 3 ADTEC yang lain secara umumnya adalah memuaskan walaupun mengalami sedikit kelewatan (antara 3 hingga 7 bulan) dan peningkatan kos.	Semua keempat-empat ADTEC telah pun beroperasi dan menerima *Certificate of Practical Completion* (CPC). Walau bagaimanapun hanya projek ADTEC Taiping yang telah mendapat *Certificate of Making Good Defect* (CMGD) dan *Certificate of Compliance & Completion* (CCC). CMGD bagi tiga (3) ADTEC yang lain akan diperolehi setelah kerja-kerja membaiki kecacatan selesai. CMGD tersebut akan dikeluarkan oleh Pegawai Penguasa setelah diperakukan oleh pasukan perunding dan dijangka dapat dikeluarkan sebelum 31 Disember 2012. Manakala CCC akan dikeluarkan setelah mendapat kelulusan daripada pihak Jabatan Bomba dan Penyelamat Malaysia, dan dijangkakan akan diperolehi pada awal tahun 2013. **ADTEC Taiping** Tempoh siap projek ialah 90 hari lewat dari tempoh kontrak kerana kontraktor diberi pelanjutan masa selaras dengan ketetapan Surat Pekeliling Perbendaharaan (SPP) Bilangan 3 Tahun 2008 (SPP 3/2008). **ADTEC Kemaman** Tempoh siap projek ialah 202 hari lewat dari tempoh kontrak kerana kontraktor diberi pelanjutan masa selaras dengan ketetapan SPP 3/2008 dan kerja-kerja yang berkaitan dengan pihak Tenaga Nasional Berhad (TNB). **ADTEC Jerantut** Tempoh siap projek ialah 707 hari lewat daripada tempoh kontrak dan projek diluluskan Pelanjutan Tempoh Masa

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		(*Extention of Time* – EOT) berasaskan kepada faktor-faktor berikut: <u>Pertimbangan EOT No. 1 (92 hari)</u> ▪ Masalah banjir di jalan utama ke Jerantut menyebabkan akses ke tapak bina terhalang; ▪ Terdapat keperluan tambahan daripada TNB untuk menyediakan Pencawang Pembahagi Utama (PPU) selepas kontrak kerja diserahkan (*awarded*) kepada kontraktor; ▪ Pihak kontraktor mengesan adanya kesilapan dalam pengiraan kos tender selepas tender diserah (*awarded*) kepadanya, yang mana kesilapan pengiraan ini melibatkan amaun yang besar. Kontraktor perlu membuat perubahan perancangan apabila harga bahan mengalami kenaikan mendadak dalam tahun 2008; dan ▪ Pengukuran semula kawasan tapak projek terpaksa dilaksanakan kerana terdapat ketidaksamaan sempadan di tapak dengan yang dikemukakan oleh Pejabat Tanah dan Daerah Jerantut. <u>Pertimbangan EOT No. 2 (91 hari)</u> ▪ Kontraktor berhadapan dengan kesukaran untuk mendapatkan bahan/barang binaan berikutan kenaikan harga bahan api. <u>Pertimbangan EOT No. 3 (145 hari)</u> ▪ Perubahan keperluan TNB untuk mengekalkan kembali penyediaan Stesen Suis Utama (SSU) berbanding PPU sebelum ini; dan ▪ Perubahan ke atas susun atur ruang Bengkel Komputer Rangkaian dan penambahan Nod ICT di Bengkel Teknologi Pembuatan. <u>Pertimbangan EOT No. 4 (63 hari)</u> ▪ Perubahan peparit untuk tujuan penyelenggaraan dan tambahan saiz peparit untuk tapak *feeder pillar* atas keperluan TNB serta kelewatan penerimaan bangunan Stesen Suis Utama (SSU) oleh TNB. <u>Pertimbangan EOT No. 5 (159 hari)</u> ▪ Pihak TNB lewat melantik kontraktor untuk melaksanakan kerja-kerja penanaman kabel bagi penyediaan bekalan elektrik ke tapak projek;

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		▪ Tempoh yang diperlukan oleh TNB untuk melaksanakan kerja dan menyiapkan penyediaan bekalan elektrik untuk penyerahan projek sebelum sesi *testing and commissioning*; dan ▪ Masalah yang dihadapi dengan tuan tanah bersebelahan tapak projek berhubung pembinaan *discharge drain* dan kelewatan pengesahan *discharge drain* daripada Jabatan Pengairan dan Saliran (JPS). <u>Pertimbangan EOT No. 6 (157 hari)</u> ▪ Berlaku perubahan jajaran sistem pembuangan air iaitu dari kolam takungan ke alur sedia ada. **ADTEC Bintulu** Tempoh siap projek ialah 90 hari lewat dari tempoh kontrak kerana kontraktor diberi pelanjutan masa selaras dengan ketetapan SPP 3/2008.
44.5.2	**Prestasi Perolehan Peralatan Pembelajaran** Pada pendapat Audit, Kementerian telah mengambil langkah yang positif untuk memastikan Kerajaan mendapat *value for money* terhadap perbelanjaan yang dilakukan dalam urusan perolehan peralatan pembelajaran. Namun begitu, kelewatan memuktamadkan rundingan harga bagi perolehan yang telah mendapat kelulusan Kementerian Kewangan sejak tahun 2007 menyebabkan ADTEC yang telah siap dibina tidak dapat memulakan sesi pembelajaran dengan segera. Selain itu, ia juga menyebabkan peruntukan bagi tujuan tersebut tidak dapat digunakan semaksimumnya.	**ADTEC Taiping** ADTEC Taiping mengendalikan tujuh (7) kursus dan memerlukan sejumlah 1,046 item peralatan latihan. Surat Setuju Terima telah dikeluarkan kepada vendor SMG Machinery Sdn. Bhd. bagi membekalkan sebanyak 854 item pada nilai kontrak sebanyak RM77,659,523.13. Daripada 148 item yang dikeluarkan daripada rundingan, sebanyak 144 item peralatan telah ditender manakala perolehan 48 item Pusat Sumber, perolehan secara e-*Bidding* sedang dalam proses dan dijangka SST dikeluarkan pada awal Oktober 2012. **ADTEC Kemaman** ADTEC Kemaman mengendalikan tujuh (7) kursus dan memerlukan sejumlah 1,986 item peralatan latihan. Surat Setuju Terima telah dikeluarkan kepada vendor Qrios Technology bagi membekalkan sebanyak 1,386 pada nilai kontrak sebanyak RM62,556,081.75. Perbekalan untuk dua (2) kursus iaitu Penyelenggaraan Mekanikal dan Automotif telah ditangguhkan dan akan ditawarkan kepada vendor sekiranya mempunyai peruntukan yang mencukupi. Berdasarkan peruntukan 2012, hanya lima (5) kursus yang dapat dilaksanakan. Daripada 600 item yang dikeluarkan daripada rundingan, perolehan 48 item Pusat Sumber, perolehan secara *e-Bidding* sedang dalam proses dan dijangka SST dikeluarkan pada awal Oktober 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		ADTEC Jerantut ADTEC Jerantut mengendalikan enam (6) kursus dan memerlukan sejumlah 1,255 item peralatan latihan. Surat Setuju Terima telah dikeluarkan kepada dua (2) vendor bagi membekalkan sebanyak 870 item peralatan, iaitu Pro-Rata bagi 500 item pada nilai kontrak sebanyak RM28,359,354.10; dan Isolectra bagi 370 item pada nilai kontrak sebanyak RM13,356,310.63. 1. Pro-Rata – sebanyak empat (4) kursus ditawarkan dan memerlukan sejumlah 800 item peralatan latihan. Surat Setuju Terima telah dikeluarkan bagi perbekalan sebanyak 500 item peralatan. Perbekalan bagi dua (2) kursus Komputer Keselamatan dan Teknologi Multimedia serta 26 item yang tidak dipersetujui dicadangkan dilaksanakan secara tender pada tahun 2013. 2. Isolectra – sebanyak dua (2) kursus ditawarkan dan memerlukan sejumlah 448 item peralatan latihan. Surat Setuju Terima telah dikeluarkan bagi perbekalan sebanyak 370 item, manakala baki 30 item yang tidak dipersetujui dicadangkan dilaksanakan perolehan secara tender pada tahun 2013. Bagi 48 item peralatan Pusat Sumber, perolehan secara e-*Bidding* sedang dalam proses dan dijangka SST dikeluarkan pada awal Oktober 2012. **ADTEC Bintulu** ADTEC Bintulu mengendalikan tujuh (7) kursus dan memerlukan sejumlah 2,013 item peralatan latihan. Sejumlah 1,608 item peralatan telah dikeluarkan Surat Setuju Terima, manakala baki satu kursus dan peralatan ICT dicadangkan dilaksanakan perolehan secara tender pada tahun 2013. Manakala 48 item peralatan Pusat Sumber, perolehan secara e-*Bidding* sedang dalam proses dan dijangka SST dikeluarkan pada awal Oktober 2012.
44.5.3.2	**Penyerahan *As-Built Drawing*** Mengikut syarat kontrak, *As-Built Drawing* hendaklah disediakan dalam tempoh 3 bulan selepas projek siap. Bagaimanapun *As-Built Drawing* bagi ADTEC Taiping, Kemaman dan Bintulu telah lewat disediakan antara 103 hingga 487 hari daripada tarikh yang ditetapkan.	Semua Kontrak Kerja bagi keempat-empat ADTEC telah ditandatangani. *As Built Drawing* bagi ADTEC Kemaman untuk M&E telah siap. Manakala bagi Arkitek dan C&S masih belum diperolehi.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, walaupun kelemahan dalam pentadbiran kontrak Kerajaan adalah perkara yang sering dibangkitkan berulang kali, namun Kementerian hendaklah mengambil tindakan tegas terhadap kontraktor yang gagal mematuhi syarat kontrak bagi menjamin kepentingan Kerajaan.	*As Built Drawing* bagi ADTEC Jerantut untuk C&S telah siap. Manakala bagi M&E dan Arkitek masih belum diperolehi. Kementerian telah memberi peringatan kepada kontraktor dan perunding bagi ADTEC Kemaman dan ADTEC Jerantut untuk menyerahkan komponen *As Built Drawing* yang belum diserahkan. Tempoh masa baru untuk mengemukakannya adalah sebelum 1 Oktober 2012. Kontraktor ADTEC Kemaman masih gagal mengemukakan *As Built Drawing* kepada perunding. Berdasarkan Mesyuarat *Defect Liability Period* (DLP) pada 8 Ogos 2012, kontraktor berjanji akan mengemukakan lukisan tersebut kepada perunding untuk semakan dan pengesahan dan dijangka akan diserahkan kepada Kementerian pada 16 September 2012. Kontraktor ADTEC Jerantut telah berjanji akan mengemukakan keseluruhan *As Built Drawing* kepada perunding untuk semakan dan pengesahan dan dijangka akan diserahkan kepada Kementerian pada 1 September 2012.
44.5.4.1	**Kerja Pembinaan dan Pembekalan Peralatan Tidak Mematuhi Spesifikasi** Mengikut syarat kontrak, semua kerja/pembekalan perlu mematuhi spesifikasi yang ditetapkan dan sekiranya terdapat sebarang perubahan dalam spesifikasi, kelulusan daripada Pegawai Penguasa Projek perlu diperoleh terlebih dahulu. Lawatan Audit yang dijalankan pada bulan Julai dan Ogos 2011 di ADTEC Kemaman dan Jerantut mendapati sebahagian kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor tidak mematuhi spesifikasi yang ditetapkan. Bagaimanapun, sebahagian kerja tersebut tidak dapat ditentukan nilainya kerana penetapan harga dibuat secara *lump-sum* mengikut jenis kerja.	a) <u>Bengkel</u> Ruang pejabat bengkel dipasang dengan *vinyl* menggantikan karpet kerana bersesuaian dengan fungsi bengkel dan tidak melibatkan perbezaan harga. Tindakan telah diambil dengan pemasangan jubin sebagaimana yang ditetapkan dalam kontrak. b) <u>Makmal Pelan Proses</u> Punca bekalan air telah disediakan tetapi perlu diselaraskan dengan pemasangan peralatan. Manakala penutup (*grating*) longkang di Bengkel Teknologi Instrumentasi telah disiapkan pada 14 Jun 2012. c) <u>Bengkel</u> Berdasarkan dengan perundingan antara Jabatan Bomba dan Penyelamat Malaysia dengan Perunding JMJP, keperluan untuk pemasangan alat pengesan haba tersebut adalah tidak perlu.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		d) Makmal Komputer dan Bilik AHU Semua makmal komputer dan bilik AHU telah dipasang alat CO2, kecuali di Bengkel Kimpalan (1 unit), Bengkel Automotif (1 unit) dan Bengkel Mikroelektronik (1 unit). Alat CO2 akan dipasang sebelum bulan September 2012. e) Bengkel Teknologi Kimpalan Tindakan telah diambil dengan pemasangan jubin *Homogenous Tile* (HT3) pada 24 Jun 2012. f) Bengkel Teknologi Penyejukbekuan dan Penyaman Udara Tindakan telah diambil dengan pemasangan jubin *Homogenous Tile* (HT3) pada 24 Jun 2012. g) Bengkel Teknologi Instrumentasi Tindakan telah diambil dengan pemasangan jubin *Homogenous Tile* (HT3) pada 24 Jun 2012. h) Bengkel Teknologi Penyelenggaraan Mekanikal Tindakan telah diambil dengan pemasangan jubin *Homogenous Tile* (HT3) pada 24 Jun 2012. **ADTEC Jerantut** a) Bengkel Tindakan pembetulan telah diambil. Bilik AVA di Bengkel Teknologi Kimpalan telah dipasang *Homogeneous Tiles* berdasarkan pemeriksaan oleh JKR bertarikh 4 Mei 2012. Tindakan pembetulan telah diambil. Bilik UPS di Bengkel Teknologi Komputer (Keselamatan) telah dipasang *Homogeneous Tiles* berdasarkan pemeriksaan oleh JKR bertarikh 4 Mei 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		b) <u>Kafeteria</u> Tindakan pembetulan telah diambil. *Ramp* di Kafeteria (*Loading Bay*) telah dibina berdasarkan pemeriksaan oleh JKR bertarikh 4 Mei 2012. c) <u>Bengkel Teknologi Kimpalan</u> Terdapat empat (4) pintu di Bengkel Teknologi Kimpalan. Satu (1) pintu dibina *ramp*, manakala tiga (3) pintu lagi dibinakan tangga berdasarkan kesesuaian lokasi dan keadaan tapak. Ketiadaan *ramp* di tiga (3) pintu telah digantikan dengan pembinaan *step*. Berdasarkan surat kontraktor projek iaitu Tetuan SM Pelangi Sdn. Bhd., Bil(721)dlm.SMPSB/JKR/03 bertarikh 27 Disember 2011, mengesahkan bahawa pembinaan *step* ini menyebabkan peningkatan kos berdasarkan pengiraan kos oleh perunding ukur bahan projek ini iaitu Tetuan Perunding Kos Putra Sdn. Bhd. Namun demikian Tetuan SM Pelangi Sdn. Bhd. mengesahkan tidak akan membuat sebarang tuntutan kos tambahan.
44.5.4.2	**Kerja Tidak Berkualiti / Tidak Sempurna / Tidak Sesuai** Didapati ada kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor kurang berkualiti Bagaimanapun, sebahagian kerja tersebut tidak dapat ditentukan nilainya kerana penetapan harga dibuat secara *lump-sum* mengikut jenis kerja. Namun begitu, Kementerian/JKR telah mengambil tindakan pembaikan terhadap sebahagian besar kerosakan/kecacatan kerja yang dilaporkan oleh pihak Audit.	**ADTEC Jerantut** a) <u>Bengkel Teknologi Pembuatan</u> Kontraktor telah memasang lantai jenis *Epoxy* sebagaimana dalam *construction drawing* berdasarkan pemeriksaan oleh JKR bertarikh 4 Mei 2012. **ADTEC Bintulu** a) <u>Bengkel Teknologi Penyejukbekuan dan Penyaman Udara</u> Tindakan telah diambil dan selesai pada 16 Februari 2012. b) <u>Bengkel Teknologi Kimpalan</u> Tindakan memasang penutup kabel telah diambil dan siap pada 16 Disember 2011.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		c) Asrama Perempuan Tindakan telah diambil dan siap dibaiki pada 3 November 2011. d) Kawasan ADTEC Tindakan telah diambil dan siap dibaiki pada 10 Disember 2011. e) Kuarters Kelas F dan G Tindakan pembaikan telah dibuat dan siap pada 23 Februari 2012.
44.5.4.2	**Pemasangan Peralatan Tidak Sesuai** Didapati ada pemasangan peralatan yang dibuat oleh kontraktor tidak sesuai. Bagaimanapun, Kementerian/JKR telah mengambil tindakan pembaikan terhadap sebahagian daripada peralatan yang tidak sesuai dipasang seperti yang dilaporkan oleh pihak Audit. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, perunding telah mengarahkan kontraktor supaya menyelesaikan masalah yang dibangkitkan oleh pihak Audit dan akan diselaraskan dalam tempoh tanggungan kecacatan.* Pada pendapat Audit, tindakan segera yang diambil terhadap sebahagian kerosakan/kecacatan kerja yang berlaku menunjukkan Kementerian/JKR memandangkan serius terhadap teguran Audit. Bagi kontraktor/perunding yang gagal mematuhi syarat kontrak sepenuhnya serta tidak komited terhadap tindakan pembaikan yang diarahkan, Kementerian/JKR disyorkan menyenaraihitamkan perunding/kontraktor berkenaan daripada sebarang kontrak Kerajaan.	**ADTEC Taiping** a) Bengkel Kejuruteraan Jaminan Kualiti Tindakan pembetulan telah dibuat dan siap pada 5 Januari 2012. **ADTEC Kemaman** a) Bengkel Teknologi Penyenggaraan Mekanikal Tindakan pembetulan telah dibuat dan siap pada 29 Februari 2012. b) Bengkel, Blok Pentadbiran, Pusat Sumber Tindakan pembetulan telah dibuat dan siap pada 4 April 2012. c) Kuarters Blok D dan E Tindakan pembetulan telah dibuat dan siap pada 28 Februari 2012. Pembinaan ADTEC Taiping dan ADTEC Jerantut dikendalikan oleh Jabatan Kerja Raya (JKR), manakala ADTEC Kemaman dan ADTEC Bintulu dilaksanakan oleh Kementerian Sumber Manusia dengan dibantu oleh pasukan perunding. Penyeliaan kerja dan perakuan siap kerja serta pengesahan tuntutan dibuat oleh pasukan perunding projek. Kementerian memantau pelaksanaan projek melalui mesyuarat tapak yang dibuat setiap bulan. Berhubung dengan kecacatan kerja, pihak kontraktor diberitahu semasa mesyuarat pemantauan kecacatan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Bagi ADTEC Taiping dan Kemaman, Kementerian telah melantik pihak ketiga untuk menyiapkan kerja-kerja kecacatan yang tidak dilaksanakan oleh kontraktor utama. Pada masa yang sama, Kementerian telah mengeluarkan surat teguran kepada perunding arkitek (F.I. Architect) yang bertanggungjawab bagi projek ADTEC Kemaman, berikutan kegagalan untuk memantau kerja-kerja pembaikan oleh kontraktor. Kementerian juga tidak berpuas hati dengan prestasi kontraktor ADTEC Jerantut, SM Pelangi Sdn. Bhd. yang gagal untuk menyiapkan sepenuhnya kecacatan sebagaimana teguran Audit Negara dan mengemukakan *As Built Drawing* sebagaimana yang dikehendaki dalam kontrak.
44.5.4.3	**Kerja Yang Tidak Seragam** Lawatan Audit di ADTEC Taiping, Kemaman, Jerantut dan Bintulu mendapati spesifikasi bagi beberapa kerja adalah berbeza antara satu ADTEC dengan ADTEC yang lain. Adalah didapati ukuran keluasan Bilik Pengarah, Timbalan Pengarah, Ketua Jabatan, Ketua Bahagian di ADTEC Taiping, Kemaman, Jerantut dan Bintulu berbeza walaupun dengan gred jawatan yang sama. Selain itu, didapati juga keluasan bilik kuliah di setiap bengkel di ADTEC tersebut tidak seragam di mana keluasan sebenar adalah antara 28.88 meter persegi hingga ke 80 meter persegi walaupun kapasiti setiap bilik kuliah adalah sama iaitu bagi menempatkan 30 pelajar. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, dalam proses reka bentuk, faktor penentu adalah keluasan keseluruhan bangunan (Gross Floor Area). Keluasan bilik kuliah adalah berasaskan ringkasan projek yang mengikut norma keluasan EPU iaitu 0.95 m.p. seorang.*	Ukuran keluasan Bilik Pengarah, Timbalan Pengarah, Ketua Jabatan dan Ketua Bahagian adalah mengikut kehendak spesifikasi piawaian dan kos Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri (UPE, JPM).
44.5.4.4	**Kelewatan Tindakan Pembaikan** Dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan, pihak pengguna hendaklah menjalankan pemeriksaan terhadap kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor bagi mengenal pasti ketidaksempurnaan, kecacatan dan kerja yang tidak mengikut spesifikasi seperti dalam kontrak. Segala aduan yang dibuat perlu diambil tindakan pembaikan oleh kontraktor dalam tempoh yang ditetapkan. Lawatan Audit di ADTEC Kemaman, Terengganu mendapati berlaku runtuhan cerun di 9 lokasi sekitar ADTEC Kemaman sejak bulan November 2010. Bagaimanapun, sehingga tarikh lawatan Audit iaitu pada bulan Julai 2011, tindakan pembaikan masih belum dilaksanakan lagi.	Kerja-kerja pembaikan cerun telah dilaksanakan dan telah disiapkan pada 27 Julai 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas Kementerian, pihak kontraktor didapati telah gagal memenuhi obligasi melaksanakan kerja-kerja pembaikan cerun yang runtuh sebagaimana dalam Letter of Undertaking yang dikeluarkan pada 5 Januari 2012. Sehubungan itu, Kementerian telah mengeluarkan Surat Setuju Terima bertarikh 3 Mei 2012 berhubung kerja-kerja tersebut kepada Syarikat Fastforward Enterprise pada harga perolehan Sebut Harga sebanyak RM399,120. Tempoh penyiapan kerja-kerja pemulihan cerun tersebut adalah selama 12 minggu.	

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PENERANGAN, KOMUNIKASI DAN KEBUDAYAAN (KPKK)

Jabatan Warisan Negara

Perenggan 45 : Program Pemuliharaan Dan Pemugaran Tinggalan Sejarah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
45.5.1.1	**Pencapaian Fizikal** Dalam tempoh RMKe-9, bilangan projek yang telah dilaksanakan di bawah Program PPTS adalah sebanyak 175 projek iaitu 147 projek di bawah butiran konservasi monumen dan bangunan warisan serta 28 projek di bawah butiran penyelenggaraan serta naik taraf tapak arkeologi. Bagaimanapun, maklumat lengkap cadangan projek yang hendak dilaksanakan tidak disediakan oleh JWN. Oleh yang demikian, pihak Audit tidak dapat menentukan pencapaian fizikal program ini.	JWN telah menyiapkan dan menghantar maklumat seperti yang dikehendaki iaitu tarikh mula, tarikh siap dan pelanjutan masa, serta perkara lain yang berkaitan pada 6 Ogos 2012**.**
45.5.1.2	**Pencapaian Kewangan** Dalam RMKe-9, Program PPTS telah diperuntukkan sejumlah RM100 juta. Semasa Kajian Separuh Penggal RMKe-9, peruntukan ini telah dikurangkan sejumlah RM17.70 juta kepada RM82.30 juta. Analisis Audit mendapati sejumlah RM69.98 juta atau 85% telah dibelanjakan. Pada pendapat Audit, prestasi kewangan Program PPTS adalah memuaskan. Bagaimanapun, JWN perlu menyediakan maklumat lengkap status pelaksanaan projek bagi tujuan pemantauan dan penilaian.	Sebaik sahaja tamat tempoh pembaikan kecacatan, JWN telah mengambil tindakan dengan membuat bayaran ke atas projek-projek yang berkenaan pada tahun 2011 dengan menggunakan waran peruntukan RMKe-10 bertarikh 24 Oktober 2011 untuk bayaran akaun muktamad. Untuk projek-projek di bawah RMK9 pemantauan selepas serah tapak kepada pemilik tidak dibuat kerana berdasarkan seksyen 42(1) Akta Warisan Kebangsaan 2005 tanggungjawab penyenggaraan adalah di bawah pemilik. Walau bagaimanapun berdasarkan teguran Audit semua projek di bawah RMK10 akan dipantau setiap 6 bulan selepas projek diserahkan kepada pemilik. Hasil penilaiannya akan dimaklumkan kepada pemilik dan sekiranya didapati terdapat kecacatan dan kerosakan, JWN akan memastikan ianya dibaiki oleh pemilik seperti peruntukan seksyen 42(2).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
45.5.2.1	**Kerja Tidak Berkualiti** Pemeriksaan Audit mendapati sebahagian dari bangunan bersejarah yang telah dipulihara masih mengalami masalah kerosakan walaupun selepas kerja pemuliharaan dan pemugaran dilaksanakan. *Mengikut maklum balas, JWN sentiasa menitik beratkan tentang kualiti kerja kontraktor melalui pemantauan tapak.*	JWN melaksanakan konservasi bangunan bersejarah yang merupakan bangunan berusia dan mengalami kemerosotan bahan binaannya. Ini merupakan satu keadaan yang berbeza dengan bangunan biasa. Justeru tempoh hayat setelah kerja pemuliharaan adalah berbeza dengan bangunan biasa yang dibaikpulih. Kerosakan dan kecacatan yang berlaku selepas diserahkan kepada pemilik adalah berpunca daripada ketiadaan penyenggaraan dari pemilik. Mengikut seksyen 42(1) tugas menyenggara adalah di bawah tanggungjawab pemilik. Walau bagaimanapun berdasarkan teguran Audit semua projek di bawah RMK10 akan dipantau setiap 6 bulan selepas projek diserahkan kepada pemilik. Hasil penilaiannya akan dimaklumkan kepada pemilik dan sekiranya didapati terdapat kecacatan dan kerosakan, JWN akan memastikan ianya dibaiki oleh pemilik seperti peruntukan seksyen 42(2). JWN telah pastikan bahawa Seksyen 42(2) Akta Warisan Kebangsaan 2005 telah dilaksanakan dengan menerangkannya kepada pemilik setiap kali tapak diserahkan kembali kepada mereka. JWN telah menentukan bahawa borang pemantauan yang telah dilampirkan dalam laporan sebelum ini digunakan. Pemantauan ini dibuat setiap enam (6) bulan. Di bawah RMK10 JWN telah memohon peruntukan yang mencukupi untuk setiap projek konservasi.
45.5.2.2	**Projek Siap Tidak Dimanfaatkan** Lawatan Audit ke 22 projek yang dipilih mendapati 5 projek tidak dimanfaatkan dan tidak menyumbang kepada ekonomi. Di samping itu, terdapat projek yang terbiar dan telah rosak. *Mengikut maklum balas JWN, kerosakan setelah bangunan selesai dipulihara dan diserahkan kepada pemilik adalah menjadi tanggungjawab pemilik untuk memastikan bangunan terus terpelihara dan dimanfaatkan.* Pada pendapat Audit, JWN hendaklah memastikan kerja yang dijalankan oleh kontraktor memenuhi spesifikasi yang ditetapkan. Pemuliharaan bangunan bersejarah juga perlu dilakukan secara berterusan serta memastikan pemilik bangunan bersejarah tidak mengabaikan aspek penyenggaraan selepas	Untuk menjalankan pemuliharaan bangunan bersejarah berterusan seperti yang dicadangkan oleh Audit JWN memerlukan peruntukan besar dan penambahan kakitangan khusus untuk tujuan ini. Juga peruntukan seksyen 42 AWK perlu dipinda. Penyenggaraan tapak selepas diserahkan kepada pemilik akan dipantau oleh JWN sebagaimana cadangan Audit. Walau bagaimanapun pemantauan yang dijalankan dengan kakitangan sedia ada di zon mengalami kekangan. Setiap tahun bilangan bangunan yang dipulihara kian bertambah, dan ini sememangnya akan menimbulkan masalah yang semakin besar jika tiada pertambahan bilangan kakitangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pemuliharaan dibuat dan terus dimanfaatkan sebagai sumber ekonomi negara.	Berikut adalah status terkini projek-projek yang telah dibangkitkan oleh Audit. 1. JWN telah memberikan peruntukan sebanyak RM350,000.00 di bawah peruntukan Kumpulan Wang Warisan. Jabatan Muzium Sabah telah mengambil tindakan membuat Perolehan Kerajaan bagi pengisian pameran di Galeri Bukit Tengkorak dan pameran dijangkakan akan siap pada Mac 2013. 2. Berhubung dengan Masjid Machap, susulan surat Jabatan Warisan Negara, pihak PERZIM (Perbadanan Muzium Melaka) telah membangkitkan perkara ini di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pemugaran Negeri pada 27 Ogos 2012. Mesyuarat telah bersetuju tindakan penyenggaraan akan dibuat oleh MAIM (Majlis Agama Islam Melaka) dan PERZIM. 3. JWN telahpun maklumkan berkenaan Istana Leban Tunggal melalui surat kepada Lembaga Muzium Negeri Pahang. Status terkini, pihak Lembaga Muzium Negeri Pahang telah memohon peruntukan daripada Kerajaan Negeri untuk pemuliharaan dan seterusnya digunakan. 4. JWN telahpun menerima maklumbalas daripada JMM tentang kegunaan banglo Penolong Pengurus Sungai Lembing. Bangunan ini digunakan oleh JMM untuk menyimpan koleksi artifak dan dokumen dan akan diselenggara oleh JMM. 5. JWN tidak akan menggunakan bangunan ini sekarang kerana Pejabat JWN Zon Tengah telahpun dipindahkan ke Lenggong, di mana akan ditubuhkan Pejabat JWN di Tapak Warisan Dunia Lenggong yang baru-baru ini sahaja telah diterima pengiktirafan berprestij ini, Perkara ini telah dimaklumkan kepada KPTG dan SUK Perak dalam mesyuarat pada 31 Julai 2012. 6. Bagi Istana Bandar Mukim Jugra Selangor, JWN telah memohon peruntukan untuk kerja-kerja penggaraman daripada KPKK tetapi peruntukan untuk melaksanakan penggaraman hanya akan diperolehi pada tahun hadapan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
45.5.3.1	**Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) Dikeluarkan Sebelum Kerja Siap Sepenuhnya** CPC projek berkenaan telah dikeluarkan pada 20 Julai 2009 dengan tempoh membaiki kecacatan selama setahun mulai 17 Julai 2009 sehingga 16 Julai 2010. Bagaimanapun, pada 17 Julai 2009 Perakuan Tidak Siap Kerja (CNC) dikeluarkan. Manakala Mesyuarat Koordinasi Projek Membaik Pulih Bangunan Istana Bandar, Mukim Jugra pada bulan September 2009 mengesahkan bahawa hanya 94% kerja yang telah disiapkan. Selain itu, mengikut penilaian bagi Bayaran Kemajuan Kelapan yang disediakan oleh kontraktor pada bulan Oktober 2009 mendapati kemajuan kerja ialah 79.5%. *Mengikut maklum balas, JWN menyedari dan mengakui akan kelemahan dalam pentadbiran kontrak tersebut. Kementerian telah menubuhkan satu Jawatankuasa Siasatan untuk menyiasat kes ini.*	Jawatankuasa Siasatan Audit Terhadap JWN mengenai Kajian Program pemuliharaan dan Pemugaran Tinggalan Sejarah telahpun mengemukakan laporan kepada Ketua Setiausaha KPKK selaku Pegawai Pengawal Kementerian pada 16 Julai 2012. Jawatankuasa Siasatan telah mengesyorkan:- i. Mengeluarkan surat amaran/teguran kepada Encik Rosli Bin Hj Nor, Pengarah, Bahagian Konservasi & Arkeologi dan Puan Farizah binti Ideris, Kurator Bahagian Konservasi & Arkeologi kerana gagal melaksanakan tugas dengan baik dan memberi laporan yang tidak tepat kepada Pegawai Penguasa Projek; ii. Proses kerja dan agihan tugas pegawai-pegawai di JWN hendaklah diselaraskan semula termasuk Manual Prosedur Kerja bagi pelaksanaan projek-projek pembangunan. Ini bagi mengelakkan kes yang serupa berlaku di projek-projek pembangunan JWN yang lain; dan iii. Melaksanakan kursus *"in house"* bagi JWN mengenai pengurusan projek-projek pembangunan dengan kerjasama JKR. Merujuk kepada syor (ii) dan (iii) di atas, JWN telah melaksanakan agihan tugas dan penetapan proses kerja termasuk Manual Prosedur Kerja bagi pelaksanaan projek-projek pembangunan. Di antara kursus dan bengkel konservasi yang dilaksanakan oleh JWN adalah kursus berkaitan pengurusan projek pembangunan bersama JKR yang telahpun diadakan pada 18 dan 19 Jun 2011. Berhubung soalan berkaitan CPC, setelah SPRM menyoal siasat Ketua Pengarah JWN dan meneliti kesemua dokumen berkaitan, ada kemungkinan berlakunya perubahan tarikh pada muka surat pertama setelah Ketua Pengarah menandatangani muka surat ke dua. Walau bagaimanapun pembayaran tidak dibuat hingga projek selesai di mana pembayaran hanya dibuat pada 11 November 2011 iaitu setelah Ketua Pengarah meneliti dan menandatangani Laporan Siap Kerja pada 11 Januari 2010. Sehingga kini pihak SPRM masih menjalankan siasatan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
45.5.3.2	**Denda Lewat Menyiapkan Kerja (LAD) Tidak Dikenakan** Mesyuarat Koordinasi Projek Membaik Pulih Bangunan Istana Bandar, Mukim Jugra pada bulan September 2009 juga telah memutuskan LAD sejumlah RM344.36 sehari dikenakan terhadap kontraktor mulai 16 Julai 2009. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati LAD tidak dikenakan walaupun *Extension Of Time* tidak diluluskan. *Mengikut maklum balas JWN, perunding adalah bertanggungjawab mengesyorkan pengeluaran CNC dan pengenaan denda kepada Pegawai Projek dan Pengarah Konservasi. Kementerian telah menubuhkan satu Jawatankuasa Siasatan untuk menyiasat kes ini.* Pada pendapat Audit, integriti perakuan siap kerja pada 16 Julai 2009 adalah diragui kerana pada tarikh yang sama CNC telah dikeluarkan dan masih terdapat kerja yang belum disempurnakan. LAD patut dikenakan selepas CNC dikeluarkan.	Mengikut arahan KSU, KP JWN telah memaklumkan kepada semua kontraktor pada 21 Julai 2009 berkenaan tiada EOT dan VO dan hanya LAD akan dikenakan. LAD juga telah dicadangkan oleh wakil KP iaitu Timbalan KP pada Mesyuarat Tapak bertarikh 15 September 2009. Konsultan telah turut mencadangkan untuk mengenakan LAD melalui surat bertarikh 06 Ogos 2009. Pada Mesyuarat Pembangunan JWN yang diadakan pada 13 Oktober 2009, KP JWN telah memutuskan bahawa kesemua projek lewat perlu dikenakan LAD. Sungguhpun Surat CPC dicatatkan bertarikh 20 Julai 2009, pembayaran hanya dibuat pada 11 November 2011, bermakna perubahan tarikh dibuat untuk mengelakkan LAD. Jawatankuasa Siasatan KPKK mengesyorkan surat amaran/teguran dikeluarkan kepada pegawai-pegawai berkenaan.
45.5.4	**Perbelanjaan Tidak Diakui** Semakan Audit mendapati rekod kawalan mengenai bayaran interim tidak diselenggarakan dengan kemas kini menyebabkan 6 projek melibatkan sejumlah RM2.03 juta atau 13.6% daripada nilai projek RM14.94 juta tidak dapat disahkan telah dibayar kerana tidak disokong dengan baucar bayaran. *Maklum balas JWN memaklumkan punca baucar bayaran tidak dapat dikemukakan adalah kerana rekod bayaran tahun 2006 hingga 2008 dibuat secara manual manakala rekod bayaran tahun 2009 dan seterusnya melalui eSPKB. Selain itu, Jabatan menghadapi kesukaran untuk mencari baucar bayaran yang dikehendaki oleh Audit kerana telah dimasukkan ke dalam kotak untuk tujuan perpindahan.* Pada pendapat Audit, JWN hendaklah memastikan daftar bayaran disediakan dengan lengkap dan kemas kini.	Baucar-baucar bayaran asal yang diminta telah dihantar kepada pihak Audit melalui surat KPKK bertarikh 13 Jun 2012. Merujuk kepada 6 projek yang tidak dapat disahkan bayaran telah dibayar kerana tidak disokong dengan baucar bayaran adalah disebabkan kontraktor masih belum menghantar tuntutan bayaran keseluruhan projek. Selagi tuntutan tidak dikemukakan bersama dokumen sokongan bayaran tidak dapat dibuat. Berdasarkan teguran Audit, semua baucar bayaran tahun ini sudah pun difailkan secara sistematik di mana baucar disusun mengikut nombor siri. Juga laporan harian dan bulanan difailkan secara tersusun. Baucar bayaran bagi tahun 2010 dan 2011 telah pun siap diasingkan dan perlu difailkan semula oleh sebab telah dikeluarkan oleh Audit baru-baru ini. Untuk baucar bayaran tahun 2006 – 2009 telahpun siap diasingkan mengikut tahun. JWN akan siap memperkemaskan semua baucar bayaran pada akhir tahun. Bagi memperkukuhkan pengetahuan dan kemahiran pegawai/kakitangan di Cawangan Kewangan dalam pengurusan fail dan maklumat, JWN telah membuat lawatan kerja ke Jabatan Arkib Negara pada 16 Julai 2012 bagi mempelajari sistem

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		pengurusan fail yang sistematik. Pada 19 September 2012 JWN akan menyertai Bengkel Naziran yang dianjurkan oleh KPKK untuk semua agensi di bawahnya.
45.5.5.1	**Penyelenggaraan Simpanan Dokumen Dan Fail Projek Pemuliharaan** Pengurusan penyimpanan maklumat program pemuliharaan secara konvensional dalam fail oleh JWN adalah tidak teratur dan tidak kemaskini. JWN tidak mempraktikkan kaedah atau tatacara dan amalan pengendalian fail rasmi Kerajaan mengikut peraturan pengurusan rekod Kerajaan. Terdapat dokumen dan surat menyurat tidak dikendalikan dengan baik dan tidak mematuhi peraturan Panduan Pengendalian Fail yang berkuat kuasa. Antaranya surat tidak ditebuk dan dikandungkan, tidak didaftarkan atau berada dalam keadaan terburai dan tidak difailkan dalam fail berdaftar.	JWN telah mengambil tindakan mengemaskini fail PPTS RMk9 yang tidak teratur dan tidak kemas. Setakat ini lebih kurang 30% telahpun disusun secara manual dan sebaik sahaja semua siap, ia akan didaftarkan dalam komputer. Kerja-kerja ini dijangka akan siap pada akhir tahun ini. Bagi tujuan tambah baik, JWN telah menghantar 5 orang kakitangan yang terlibat dalam pengurusan fail mengikuti Kursus Pengurusan Fail pada 3 Julai hingga 5 Julai 2012 di IPPTAR. JWN juga turut mengadakan lawatan kerja ke Jabatan Arkib Negara pada 16 Julai 2012 yang disertai seramai 20 orang kakitangan JWN bagi menambahkan kemahiran sistem pengurusan fail yang sistematik untuk JWN.
45.5.5.2	**Keselamatan Fizikal fail Rasmi Projek Pemuliharaan** Pihak Audit mendapati sebanyak 98 fail berkaitan dengan program PPTS yang disimpan di Bangunan Abdul Samad telah hilang daripada simpanan JWN. *Berdasarkan maklum balas JWN, fail tersebut terpaksa disimpan di Bangunan Sultan Abdul Samad kerana pejabat JWN tidak mempunyai ruang yang mencukupi. Bagaimanapun, JWN kini telah memulakan penyimpanan dokumentasi konservasi.* Pada pendapat Audit, tahap kesedaran terhadap kepentingan mendokumentasikan semua maklumat berkaitan pemuliharaan bangunan bersejarah hendaklah diberi perhatian. Tindakan tatatertib wajar diambil jika terbukti kehilangan adalah berpunca daripada kelalaian dan kecuaian pegawai yang bertanggungjawab.	JWN sedang mencari dan menyemak fail-fail 2006 hingga 2010. Oleh demikian bilangan fail hilang tidak dapat ditentukan hingga semua fail yang berada di beberapa tempat simpanan (disebabkan perpindahan berkali-kali) disusun semula. JWN akan berusaha untuk menyelesaikan perkara ini sebelum akhir tahun. Fail 2011 hingga kini tersimpan dalam kabinet fail mengikut projek dan tahun. JWN akan mengambil tindakan tatatertib sekiranya terbukti kehilangan fail disebabkan kelalaian dan kecuaian pegawai pada waktu itu.
45.5.6.1	**Perjawatan Cawangan Konservasi** Struktur organisasi JWN yang diluluskan oleh Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA) merangkumi 4 bahagian iaitu Bahagian Khidmat Pengurusan, Bahagian Pendaftaran dan Penguatkuasaan, Bahagian Konservasi dan Bahagian Penyelidikan dan Pengesahan. Bahagian Konservasi yang mempunyai 3 cawangan telah diluluskan perjawatan seramai 37 orang. Bagaimanapun, struktur ini tidak dikuatkuasakan. Sebaliknya JWN telah berfungsi secara pentadbiran di mana hanya 9 jawatan ditempatkan di Cawangan Konservasi. Bagaimanapun, justifikasi	KPKK sedang dalam usaha memindahkan butiran Waran Perjawatan dari JMM ke JWN. Butiran berkenaan diperlukan bagi penyusunan semula organisasi JWN keseluruhannya terutama selepas Lembah Lenggong diiktiraf sebagai tapak Warisan Dunia UNESCO pada 30 Jun 2012. Kertas Cadangan Penyusunan Perjawatan ini akan dikemukakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	perubahan struktur ini tidak dikemukakan dan tidak dimaklumkan kepada JPA.	kepada Bahagian Pengurusan Sumber Manusia KPKK pada bulan Oktober 2012 untuk pertimbangan. Penghantaran Kertas Cadangan perjawatan dilewatkan sedikit bagi mengambil kira keperluan perjawatan di Galeri Arkeologi Lembah Lenggong yang mana Galeri tersebut telah dipertanggungjawabkan kepada JWN pada Jun 2012.
45.5.6.2	**Latihan Berkaitan Konservasi** Analisis Audit terhadap program latihan serta kursus yang dilaksanakan bagi tahun 2006 hingga 2008 mendapati tiada latihan berkaitan dengan tajuk pemuliharaan warisan telah dilaksanakan. Bagaimanapun dalam tahun 2009 dan 2010, JWN telah menganjurkan 8 kursus melibatkan 170 peserta mengenai program pemuliharaan dan pemugaran. *Mengikut maklum balas JWN, Kertas Cadangan Penyusunan Semula Perjawatan akan dikemukakan kepada Bahagian Pengurusan Sumber Manusia Kementerian*. Pada pendapat Audit, JWN hendaklah memastikan penyusunan yang akan dilaksanakan mengambil kira kepentingan dan fungsi Cawangan Konservasi dalam tanggungjawab memelihara warisan sejarah. Selain itu, JWN hendaklah memastikan latihan yang sesuai dan mencukupi diberi kepada pegawai JWN yang terlibat dalam pelaksanaan kerja konservasi.	Pada tahun 2007 hingga 2011 JWN telah menghantar kakitangan untuk kursus dan latihan pemuliharaan bangunan warisan yang bersesuaian dengan tugas dan tanggungjawab JWN. Untuk tahun ini JWN telah meneruskan pelaksanaan kursus konservasi iaitu kursus Pengenalan Kayu pada 25 Jun hingga 27 Jun 2012 di WISDEC, Banting, Selangor yang telah disertai seramai 25 orang kakitangan JWN. JWN juga akan mengadakan Bengkel Pemuliharaan Kubu Margherita pada September 2012 dan Penyenggaraan Bangunan Warisan pada Oktober 2012, di mana juga kakitangan JWN akan menyertai. JWN sentiasa mencari peluang untuk melatih kakitangan dalam bidang konservasi di dalam dan luar negeri.
45.5.7.1	**Undang-undang, Peraturan Dan Manual Prosedur Kerja** Semakan Audit mendapati MPK tersebut tidak diluluskan dan tiada surat arahan terima pakainya secara rasmi oleh Ketua Pengarah Warisan. Selain itu, MPK tersebut juga didapati tidak menerapkan kehendak ICOMOS dan Piagam Burra seperti tidak menyentuh mengenai keperluan menyenggara bangunan berkepentingan budaya secara berterusan dan mendokumentasikan maklumat mengenai kerja pemuliharaan. JWN juga telah mengguna pakai satu garis panduan bertajuk Garis Panduan Pemuliharaan Bangunan Dan Garis Panduan Umum Tapak Warisan secara tidak rasmi sejak bulan November 2009 menyebabkan amalan kerja pemuliharaan yang tidak seragam.	JWN telah menyediakan Garis Panduan Pemuliharaan Bangunan Warisan dan telah diterima pakai secara rasmi oleh Ketua Pengarah JWN pada 10 Julai 2012. JWN juga telah menyediakan MPK untuk proses pemuliharaan. Manual ini perlu dirujuk bersama Garis Panduan Pemuliharaan Warisan. MPK juga telah diterima pakai secara rasmi bermula dari 10 Julai 2012. JWN tidak perlu menerapkan kehendak Piagam Burra dalam MPK kerana semua prinsip pemuliharaan yang sesuai untuk Malaysia telah dimasukkan dalam Akta Warisan Kebangsaan 2005 yang mengandungi dasar JWN.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
45.5.7.2	**Rangka Kerja Pemuliharaan Bangunan Bersejarah** Rangka kerja pemuliharaan bangunan bersejarah adalah penting bagi menjamin pemuliharaan bangunan bersejarah dirancang secara menyeluruh dan bersistematik. Rangka kerja yang dimaksudkan hendaklah melibatkan 5 peringkat penting seperti; Peringkat Pertama (Penyelidikan Awalan); Peringkat Kedua (Kajian Kecacatan Bangunan); Peringkat Ketiga (Penyediaan Dokumen Tender); Peringkat Keempat (Kerja Pemuliharaan Bangunan); dan Peringkat Kelima (Pengurusan Warisan). Semakan Audit terhadap projek pemuliharaan bangunan bersejarah mendapati, tahap ketidakpatuhan rangka kerja pemuliharaan bangunan bersejarah adalah antara 47 hingga 73%.	Rujukan kepada 5 peringkat rangka kerja pemuliharaan bangunan bersejarah adalah dari buku rujukan berjudul Pemuliharaan Bangunan Bersejarah (2010), yang ditulis oleh 2 Pegawai Tertinggi JWN. Mereka telah menyesuaikan teori rangka kerja yang dicadangkan di dalam buku dengan keperluan Akta Warisan Kebangsaan 2005 dan menghasilkan Garis Panduan Pemuliharaan Bangunan Warisan dan MPK untuk JWN. Berdasarkan MPK JWN peringkat rangka kerja pemuliharaan bangunan bersejarah adalah seperti berikut; 1) Menjalankan Kajian Awalan 2) Menjalankan Kajian Kerosakan 3) Menyediakan Skop Kerja Pemuliharaan Bangunan 4) Program Pemuliharaan Tidak semua projek pemuliharaan perlu mengikut ke empat-empat peringkat rangka kerja di atas. Ini bergantung kepada keadaan dan keperluan bangunan sama ada perlu mengikut 3 atau 4 peringkat di atas. Dari segi tindakan penambahbaikan, JWN sedang memantau setiap bangunan yang telah dipulihara setiap enam bulan dengan menggunakan borang pemantauan.
45.5.7.3	**Dasar Pemuliharaan Dan Pemeliharaan Tinggalan Sejarah** Bahagian II, Pemuliharaan Dan Pemeliharaan Warisan, Akta Warisan Kebangsaan 2005 di bawah seksyen 3(1) menyatakan bahawa “Tertakluk kepada sub seksyen (2), Menteri hendaklah bertanggungjawab menyediakan atau mengeluarkan dasar, pernyataan atau arahan berkenaan apa-apa perkara, urusan, strategi atau pengendalian pemuliharaan dan pemeliharaan warisan”. Manakala satu Pelan Pengurusan Pemuliharaan hendaklah diadakan seperti yang dikehendaki oleh seksyen 46(1) Akta Warisan Kebangsaan 2005. Semakan Audit mendapati JWN masih belum menetapkan sebarang dasar dan Pelan Pengurusan Pemuliharaan berhubung dengan pemuliharaan dan pemeliharaan tinggalan sejarah. *Mengikut maklum balas JWN, garis panduan konservasi akan digunakan secara rasmi dan telah mematuhi semua peringkat rangka kerja. JWN menyatakan akan merujuk kepada Akta Warisan 2005 walaupun tiada dasar berkaitan pemuliharaan warisan.*	Dasar pemuliharaan dan pemeliharaan jelas terkandung dalam Akta Warisan Kebangsaan 2005, berlainan dengan jabatan-jabatan lain. Semasa penggubalan Akta ini, rujukan telah dibuat untuk menghasilkan satu Akta Warisan Kebangsaan 2005 yang sesuai untuk Malaysia. Antara akta dan garis panduan antarabangsa yang dirujuk adalah ICOMOS di mana Piagam Burra terkandung di bawahnya. Oleh itu, JWN tidak perlu mematuhi Piagam Burra. JWN mempunyai Pelan Pengurusan Pemuliharaan seperti yang dikehendaki oleh seksyen 46(1) Akta Warisan Kebangsaan 2005. Pelan pengurusan ini mengandungi perkara-perkara yang dibolehkan dan tidak dibolehkan ke atas sesebuah bangunan warisan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, semua prosedur dan proses kerja berkaitan pemuliharaan dan pemugaran tinggalan sejarah perlu mematuhi kehendak ICOMOS dan Piagam Burra serta diluluskan secara rasmi. Selain itu, JWN perlu menetapkan dasar berhubung dengan pemuliharaan dan pemeliharaan warisan. Satu Pelan Pengurusan Pemuliharaan seperti yang dikehendaki oleh seksyen 46(1) Akta Warisan Kebangsaan 2005 hendaklah diadakan dan dilaksanakan.	
45.5.8	**Mekanisme Pengurusan Dan Pemantauan Warisan** Semakan Audit mendapati tiada mekanisme diwujudkan bagi maksud pemantauan pengurusan penyenggaraan bangunan bersejarah yang telah dipulihara. JWN tidak menguatkuasakan seksyen 42(2) Akta Warisan Kebangsaan 2005 mengenai kewajipan mengambil langkah untuk memastikan tapak warisan sentiasa dalam keadaan baik. Pada pendapat Audit, JWN hendaklah mewujudkan mekanisme pemantauan bagi memastikan tinggalan sejarah sentiasa dalam keadaan baik.	Pemantauan tapak telah dimulakan sejak tahun 2010, untuk tapak-tapak yang telah diisytiharkan sebagai Warisan dan Warisan Kebangsaan. Berdasarkan teguran Audit pemantauan ini akan juga dibuat ke atas bangunan-bangunan yang dipulihara di bawah RMK10. Pemantauan dibuat oleh JWN dengan menggunakan borang pemantauan bagi menentukan signifikan dan nilai bangunan terpelihara untuk mengekalkan status pengiktirafan. Pemantauan berkala juga dibuat oleh Pejabat Zon JWN terhadap bangunan-bangunan yang dipulihara untuk memastikan ianya dalam keadaan baik. Dengan pertambahan bilangan bangunan, kekangan kakitangan menjadi lebih serius.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PEMBANGUNAN WANITA, KELUARGA DAN MASYARAKAT

Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM)

Perenggan 46 : Program Skim Bantuan Kebajikan Masyarakat

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
46.5.1	**Penilaian *Outcome*** Berdasarkan semakan Audit, didapati pihak JKM belum membuat penilaian *outcome* terhadap program Skim Bantuan Kebajikan Masyarakat. Ini kerana tiada statistik yang dapat dikemukakan oleh JKM yang menyatakan sejauh mana program ini telah membantu penerima bantuan dalam mengurangkan kemiskinan atau keluar dari kesulitan hidup. *Berdasarkan maklum balas JKM, satu perbincangan dalaman antara Bahagian Pengurusan, Bahagian Pembangunan Sosio-ekonomi dan Bantuan serta Bahagian Perancangan dan Pembangunan akan diadakan pada 15 Jun 2012 untuk membincangkan isu mengenai pelaksanaan kajian penilaian outcome tersebut.* Pada pendapat Audit, penilaian *outcome* perlu dilaksanakan untuk menentukan keberkesanan dan pencapaian objektif program. Ini bagi memastikan pencapaiannya adalah selaras dengan Bidang Keberhasilan Utama Negara di bawah Pelan Transformasi Kerajaan.	Satu Projek Khas untuk membuat penilaian *outcome* secara terperinci sedang berjalan di peringkat daerah. Jabatan telah memilih 36 daripada 104 Pejabat Kebajikan Masyarakat Daerah sebagai *sampling* bagi kajian penilaian *outcome* ini untuk memastikan keberkesanan bantuan JKM tercapai dan klien JKM dapat menikmati kehidupan yang lebih sejahtera melalui inisiatif ini. Kajian sedang dilaksanakan secara skala kecil oleh kakitangan JKM dengan memilih 60 *responden* daripada setiap PKMD berjumlah 2160 *responden* sama ada di PKMD bandar atau Luar Bandar setiap Zon. Kajian ini dijangka selesai pada bulan Disember 2012. Selain itu, Kajian Penilaian *Outcome* secara skala besar dan menyeluruh melibatkan peruntukan tambahan dirancang dilaksanakan pada awal tahun 2013. Selain daripada skim bantuan untuk warga emas (BOT), skim bantuan kanak-kanak (BKK) dan skim bantuan OKU (EPC), terdapat lain-lain skim bantuan seperti geran pelancaran (RM2,700 seorang) untuk memulakan perniagaan dan bantuan alat tiruan/sokongan kepada OKU, warga emas dan kanak-kanak.
46.5.2.1	**Kelemahan Dalam Menguruskan Permohonan Bantuan** Semakan Audit terhadap 719 permohonan yang telah diluluskan mendapati tempoh siasatan bagi 378 (52.6%) permohonan tidak dapat ditentukan kerana maklumat dalam fail pemohon yang tidak lengkap. Maklumat penting seperti tarikh permohonan dan tarikh siasatan tidak dicatatkan dalam borang permohonan/borang siasatan menyebabkan tempoh yang diambil untuk memproses permohonan ini tidak dapat ditentukan. Manakala proses siasatan bagi 114 (33.4%) daripada 341	Tindakan secara berterusan terhadap perkara ini sedang dijalankan oleh semua PKMD/B/J dan dipantau oleh JKM negeri masing-masing dan mengambil tindakan yang sewajarnya. JKM Negeri akan mengemukakan Laporan *Task Force* bagi melihat:-

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>permohonan tidak dapat diselesaikan mengikut tempoh yang ditetapkan di mana berlaku kelewatan antara 8 hingga 835 hari.</td><td rowspan="2">1. Status pengumuman keputusan permohonan bantuan kepada para pemohon Bantuan JKM.
2. Status Kaji Semula Kes.
3. Status pembayaran wang bantuan melalui bank
4. Status penggunaan Sistem e-Bantuan JKM.
5. Status siasatan bagi kes permohonan baru.
6. Status penyelenggaraan bagi fail penerima bantuan JKM.

Laporan Task Force perlu dikemukakan setiap dua bulan dan laporan pertama akan dikemukakan kepada Ibu Pejabat JKM pada 15 September 2012.

Inisiatif baru iaitu Program Merisik Khabar telah diadakan oleh Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga Dan Masyarakat seperti berikut:-

<table><tr><th>Tempat</th><th>Tarikh</th></tr><tr><td>Dewan Hang Tuah, Melaka</td><td>22 Mei 2012</td></tr><tr><td>Dewan Serbaguna,Seri Kembangan, Selangor</td><td>24 Mei 2012</td></tr><tr><td>Dewan SUK, Kuantan, Pahang</td><td>18 Jun 2012</td></tr><tr><td>Dewan Kuil Murugan, Batu Caves, Selangor</td><td>20 Julai 2012</td></tr><tr><td>Dewan Orang Ramai, Kampung Baru Salak Selatan, Kuala Lumpur</td><td>5 September 2012</td></tr></table>
Program ini bertujuan untuk memahami kekangan kehidupan yang dihadapi oleh klien Kementerian khasnya klien JKM dan memberi pertolongan melalui pertemuan langsung oleh kakitangan/pegawai JKM dengan para pemohon. Menerusi Program Merisik Khabar, proses permohonan dapat dipercepatkan kerana siasatan awal secara berkelompok dibuat serta merta.

Selain itu, surat Penurunan Kuasa untuk meluluskan permohonan kes bantuan/kaji semula kes daripada S41 kepada S27 telah dikeluarkan pada Jun 2011.</td></tr>
<tr><td>46.5.2.2</td><td>Berdasarkan temu bual dengan Pegawai Kebajikan Masyarakat di PKMD/J/B, kelewatan ini disebabkan kegagalan pemohon menghadirkan diri pada tarikh temu janji yang telah ditetapkan. Terdapat juga kes di mana pemohon tiada di rumah semasa lawatan dibuat atau rumah pemohon tidak dapat dikesan berdasarkan alamat pada borang permohonan. Selain masalah dengan pemohon, bebanan tugas pegawai kes juga merupakan antara faktor yang menyebabkan kelewatan. Ini kerana selain menjalankan siasatan, pegawai kes juga terlibat dengan tugas agihan bantuan serta perlu menjalankan kajian semula kes bagi bantuan yang tamat tempoh.

Berdasarkan maklum balas JKM, antara tindakan penambahbaikan yang telah diambil bagi mempercepatkan proses siasatan adalah seperti berikut:

a. Membentuk pasukan task-force bagi menyelesaikan permohonan yang masih tertunggak.
b. Menjalankan proses temu duga dengan pemohon secara berkelompok bagi mempercepatkan tindakan seterusnya.
c. Bekerjasama dengan wakil penduduk dan pemimpin tempatan bagi membuat tapisan awal kelayakan pemohon.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
46.5.2.3	Semakan Audit terhadap 719 permohonan yang telah diluluskan di 8 PKMD/J/B mendapati berlaku kelewatan antara 8 hingga 910 hari untuk memaklumkan keputusan permohonan kepada penerima bantuan bagi 275 kes (57.1%) berbanding 482 kes. Bagi 237 kes lagi, pihak Audit tidak dapat menentukan sama ada berlaku kelewatan untuk memaklumkan keputusan permohonan memandangkan surat pemakluman yang dimasukkan dalam fail pemohon tidak dicatatkan tarikh. *Berdasarkan maklum balas JKM, antara tindakan penambahbaikan yang diambil untuk mengelakkan kelewatan memaklumkan keputusan permohonan kepada pemohon ialah dengan memperkenalkan penggunaan Bulk SMS mulai tahun 2012 di semua PKMD/J/B. Inisiatif ini membolehkan keputusan dimaklumkan kepada pemohon dengan cepat dan kemudian disusuli dengan surat pemakluman keputusan secara rasmi. JKM turut membuat permohonan pindaan dalam Prosedur Kualiti Utama 17, MS ISO 9001:2008 supaya Bulk SMS ini digunakan sebagai alternatif untuk memaklumkan keputusan. Penggunaan Bulk SMS ini dijangka mampu memberi maklum balas segera kepada pemohon bantuan.* Pada pendapat Audit, proses meluluskan permohonan bantuan masih mempunyai kelemahan yang boleh menjejaskan kecekapan penyampaian perkhidmatan kepada pelanggan. Di samping itu, kelemahan penyelenggaraan rekod bantuan yang semakin meningkat menunjukkan ketidakcekapan pegawai terlibat dan menyebabkan penilaian terhadap pengurusan program ini tidak dapat dilakukan selaras dengan ketetapan Piagam Pelanggan. *Mengikut maklum balas JKM, sebagai langkah penambahbaikan bagi mengatasi masalah dokumen sokongan tidak lengkap dalam fail individu pemohon, JKM telah mengeluarkan surat peringatan kepada semua PKMD/J/B supaya memastikan semakan dibuat ke atas semua fail kes. Selain itu, PKMD/J/B juga diminta menyediakan senarai semak lengkap bagi kes baru agar semua dokumen yang diperlukan di kandung dengan sempurna dalam fail kes.*	Inisiatif *Bulk SMS* telah digunakan secara menyeluruh dalam pengumuman keputusan permohonan bantuan JKM kepada klien selain daripada mengeluarkan surat kepada penerima bantuan JKM. Mesyuarat MS ISO 9001:2008 dirancang diadakan pada bulan September 2012. Tambahan pula, Senarai Semak telah diwujudkan dalam Lampiran 2, Buku Bantuan Kewangan Persekutuan pada bulan Mei 2012.
46.5.2.4.a	Semakan Audit mendapati bantuan berjumlah RM83,050 masih diteruskan kepada 60 (8.3%) penerima bagi tempoh antara satu hingga 14 bulan sungguhpun kajian semula kes tersebut belum diluluskan oleh pegawai yang diberi kuasa.	Susulan daripada teguran audit tahun 2011 mengenai ketidakpatuhan proses kaji semula kes, tindakan-tindakan berikut telah diambil:- (i) Pasukan *Task Force* telah dibentuk di setiap negeri pada bulan Februari 2012 bagi memantau secara berterusan isu-isu pengurusan bantuan kebajikan termasuk kajian semula kes. (ii) Pelaksanaan *task force* adalah berdasarkan MS ISO 9001:2008; dan (iii) Buku Garis Panduan Bantuan Kewangan Persekutuan
46.5.2.4.b	Sebanyak 105 kes tidak dibuat kajian semula di PKMJ Tanah Merah (42 kes); PKMJ Pasir Mas (1 kes); PKMD Kota Setar (19 kes); PKMD Langkawi (1 kes); PKMD Melaka Tengah (2 kes); PKMD Jasin (3 kes); JKMB Kuching (24 kes) dan JKMB Sibu (13 kes). Bagaimanapun, bantuan berjumlah RM226,200 telah dibayar kepada penerima bagi tempoh satu hingga 18 bulan. Pihak Audit juga mendapati tiada pemantauan daripada pihak pengurusan bagi memastikan kajian semula ini dibuat dalam tempoh yang ditetapkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan sampel yang disemak, pihak Audit berpendapat peratus ketidakpatuhan proses kajian semula kes adalah rendah. Bagaimanapun, semakan secara menyeluruh perlu dilakukan di semua PKMD/J/B bagi memastikan kajian semula dijalankan mengikut tempoh yang ditetapkan. Kegagalan melaksanakan kajian semula kes dalam tempoh ditetapkan boleh mengakibatkan objektif pelaksanaannya iaitu untuk menentukan sama ada bantuan masih sesuai diteruskan bagi tempoh selanjutnya tidak dapat dicapai. *Mengikut maklum balas JKM, antara faktor keputusan permohonan (kes baru dan kajian semula) lewat dimaklumkan kepada pemohon adalah seperti berikut:* *a. Kelulusan permohonan bergantung kepada siasatan yang dijalankan oleh pegawai kes. Kelewatan siasatan secara langsung akan menyebabkan kelewatan dalam memberi kelulusan.* *b. Nisbah kes yang tinggi iaitu antara 200 hingga 600 kes bagi seorang pegawai kes yang merangkumi bantuan persekutuan dan negeri bermula daripada proses permohonan, siasatan, pengagihan wang bantuan dan kajian semula kes.* *c. Kuasa meluluskan permohonan yang hanya diberikan kepada Pegawai Kebajikan Masyarakat Daerah Gred S41 menyebabkan kelewatan meluluskan permohonan.* *Antara tindakan penambahbaikan yang telah diambil bagi mengatasi kelemahan yang berlaku adalah seperti berikut:* *a. Kuasa melulus telah diberikan kepada Penolong Pegawai Kebajikan Masyarakat Gred S32 mulai 1 Mac 2011 bagi mengatasi kelewatan dalam meluluskan permohonan. Selanjutnya, ia juga telah dipanjangkan kepada Gred S27 mulai akhir tahun 2011.* *b. Pemantauan oleh Bahagian Ekonomi Bantuan, JKM Negeri melalui sistem e-Bantuan untuk memantau kes-kes di PKMD/J/B yang tidak dapat diselesaikan pada setiap bulan bagi memastikan Piagam Pelanggan dipatuhi.* *c. Memantau pematuhan terhadap keperluan ISO 9001:2000 berhubung pengurusan Program Bantuan Kebajikan Masyarakat.* *d. Mengeluarkan surat peringatan kepada pegawai kes supaya kajian semula kes dilaksanakan setiap tahun.*	(KARISMA) telah disediakan pada Mei 2012. Perkara-perkara di atas akan dilaporkan secara dwi-bulanan oleh setiap negeri kepada Ibu Pejabat JKM. Ini dapat membantu untuk memperbaiki dan memperkemaskan lagi pengurusan bantuan kebajikan JKM. Hasil kajian dan pemantauan *task force* hanya dapat dinilai selepas Laporan *Task Force* pertama dikemukakan oleh setiap negeri kepada Ibu Pejabat JKM pada 15 September 2012.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>46.5.2.5</td><td>Pihak Audit mendapati impak daripada penurunan kuasa yang diberikan kepada pegawai Gred S32 ialah bilangan kes kelulusan lewat dimaklumkan kepada pemohon telah berkurangan iaitu daripada 112 kes pada tahun 2010 kepada 90 kes pada tahun 2011. Selanjutnya, pihak Audit di dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2009 telah membangkitkan isu bebanan kerja pegawai/kakitangan di PKMD/J/B yang merupakan antara faktor proses siasatan dan kelulusan tidak dapat diselesaikan/dimaklumkan mengikut tempoh yang ditetapkan dalam Piagam Pelanggan. Bebanan kerja ini menjadi lebih kritikal setelah Program Cari diperkenalkan di mana bilangan pemohon bantuan meningkat dengan ketara sedangkan tiada pertambahan jawatan yang diluluskan. Lanjutan daripada isu tersebut, JKM pada tahun 2009 telah memohon kepada Jabatan Perkhidmatan Awam untuk menstrukturkan semula organisasinya di peringkat negeri dan daerah. Adalah didapati JPA dan Perbendaharaan Malaysia telah meluluskan waran perjawatan S220/2010 yang berkuat kuasa pada 1 Oktober 2010 melibatkan penambahan 1,886 perjawatan pelbagai gred. Bagaimanapun, penambahan jawatan yang diluluskan itu belum dibuat pengisian sehingga akhir tahun 2011.

Mengikut maklum balas JKM, permohonan pengisian telah dikemukakan kepada Suruhanjaya Perkhidmatan Awam antara bulan Januari hingga April 2012 melibatkan jawatan pelbagai gred seperti Pegawai Pembangunan Masyarakat Gred S41; Penolong Pegawai Kebajikan Masyarakat Gred S27 dan Pembantu Pembangunan Masyarakat Gred S17. Untuk menampung beban tugas semasa dan penubuhan institusi baru, JKM telah memohon penambahan jawatan sama ada berstatus tetap, kontrak atau sambilan. Pada tahun 2012, JKM juga telah menerima kelulusan JPA untuk melantik jawatan berikut:

a. Atendan Kesihatan Gred U3 (Contract for Service) seramai 218 orang.
b. Pekerja Projek CARI (Contract for Service) seramai 543 orang.
c. Pekerja Skim Perkhidmatan Singkat seramai 90 orang.
d. Pekerja Sambilan Harian seramai 133 orang.</td><td>JKM telah melantik pegawai/kakitangan pelbagai gred seperti berikut;

<table><tr><th>Gred Jawatan</th><th>Bilangan</th></tr><tr><td>Pegawai Pembangunan Masyarakat (S41)</td><td>37</td></tr><tr><td>Pembantu Kebajikan Masyarakat (S17)</td><td>68</td></tr><tr><td>Atendan Kesihatan (U3)</td><td>218</td></tr><tr><td>Pekerja Projek CARI</td><td>543</td></tr><tr><td>Pekerja Skim Perkhidmatan Singkat</td><td>90</td></tr><tr><td>Pekerja Sambilan Harian</td><td>133</td></tr></table>
Bagi jawatan Gred S27, pengambilan masih dalam tindakan oleh pihak SPA selepas diiklankan yang tamat pada 25 Mei 2012.

Untuk menampung bebanan tugas yang semakin meningkat dan memantapkan lagi organisasi, pada tahun ini JKM juga telah menyediakan kertas cadangan penstrukturan organisasi bagi 7,091 perjawatan baru pelbagai gred di seluruh organisasi JKM di peringkat ibu pejabat, negeri, daerah dan institusi-institusi.

Kertas cadangan Penstrukturan Organisasi JKM telah dikemukakan kepada pihak pengurusan tertinggi Kementerian untuk pertimbangan.</td></tr>
<tr><td>46.5.3.1</td><td>Kelayakan Penerima Bantuan

Kriteria kelayakan khusus bagi Skim Bantuan Orang Tua (BOT) ialah warga tua berumur 60 tahun ke atas; tiada mata pencarian untuk menyara hidup dan jika mempunyai keluarga, mereka tidak berkemampuan untuk menyara hidup warga tua tersebut. Pihak Audit telah menjalankan semakan terhadap daftar kelulusan/daftar bantuan di PKMD/J/B yang dilawati dan mendapati seramai 38 penerima bantuan BOT tidak memenuhi kriteria khusus yang ditetapkan kerana berumur kurang daripada 60 tahun.

Mengikut maklum balas JKM, perkara ini berpunca daripada kesilapan pegawai kes mengira umur klien semasa siasatan dijalankan. Kes yang tidak layak telah ditamatkan serta-merta dan disyorkan bantuan lain yang bersesuaian.</td><td>Sebagai langkah pencegahan bagi perkara ini, pekerja kes JKM sentiasa menggunakan senarai semak yang telah diwujudkan oleh Bahagian Pembangunan Sosio Ekonomi dan Bantuan JKM melalui Buku Garis Panduan Pengurusan Bantuan Kewangan Persekutuan yang telah dikemaskinikan pada bulan Mei 2012. Proses kerja ini turut dikemaskinikan dalam Standard Operation Procedure (SOP) Bantuan untuk mewajibkan senarai semak ini digunakan. Latihan oleh Ibu Pejabat turut diberikan kepada JKM Negeri untuk memastikan perkara ini tidak berulang lagi pada masa hadapan. Latihan yang diberikan adalah seperti berikut:-</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>Kursus / Bengkel</th><th>Tarikh</th></tr>
<tr><td>Kursus Penggunaan Bantuan Kewangan Kebajikan Siri 1/2012</td><td>14-17 Mei 2012</td></tr>
<tr><td>Bengkel Pemantapan Perkhidmatan Pengurusan Bantuan 2012</td><td>20-22 Jun 2012</td></tr>
<tr><td>Bengkel Pemurnian Panduan Pengurusan Bantuan Kewangan Tahun 2012</td><td>25 -29 Jun 2012</td></tr>
<tr><td>Bengkel Pemurnian Panduan Pengurusan Bencana</td><td>16-19 Julai 2012</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>46.5.3.2</td><td>Pihak Audit mendapati sebanyak 35 (14.8%) penerima bantuan tidak mempunyai pengesahan pendapatan sama ada yang bekerja dengan majikan atau bekerja sendiri. Ini menyebabkan pihak Audit tidak dapat menentukan sama ada penerima bantuan telah memenuhi kriteria khusus yang ditetapkan di bawah skim EPC. Lawatan Audit juga telah dijalankan di 14 rumah/tempat bekerja penerima bantuan di bawah skim ini untuk mengesahkan jenis pekerjaan yang dilakukan oleh penerima bantuan EPC. Adalah didapati 11 penerima bantuan disahkan bekerja manakala bagi 3 penerima bantuan yang ditemui di rumah, tiada bukti menunjukkan mereka melakukan sebarang pekerjaan.

Mengikut maklum balas JKM, antara tindakan penambahbaikan yang diambil ialah seperti berikut:

a. Mewujudkan senarai semak permohonan bantuan untuk rujukan pegawai kes.
b. Menetapkan pengesahan pendapatan terkini dikemukakan oleh penerima bantuan setiap kali kajian semula kes dijalankan.
c. Mengemas kini fail individu penerima bantuan untuk mengenal pasti penerima bantuan yang tiada pengesahan pendapatan dan seterusnya mendapatkan pengesahan pendapatan daripada penerima bantuan yang belum mengemukakannya.

Pada pendapat Audit, kelulusan bantuan kepada golongan yang tidak memenuhi kriteria ditetapkan adalah bertentangan dengan prinsip penyampaian bantuan berdasarkan kepada ‘kelayakan dan bukan hak’ sepertimana yang digariskan dalam panduan JKM.</td><td>Sebagai langkah pencegahan bagi memastikan perkara ini tidak berulang, pekerja kes JKM sentiasa merujuk kepada senarai semak yang telah diwujudkan oleh Bahagian Pembangunan Sosio Ekonomi dan Bantuan JKM melalui Buku Garis Panduan Pengurusan Kewangan JKM yang telah dikemaskinikan pada bulan Mei 2012. Selain itu, kursus/bengkel turut diberikan oleh Ibu Pejabat kepada JKM Negeri seperti berikut:-

<table>
<tr><th>Kursus/Bengkel</th><th>Tarikh</th></tr>
<tr><td>Kursus Penggunaan Bantuan Kewangan Kebajikan Siri 1/2012</td><td>14-17 Mei 2012</td></tr>
<tr><td>Bengkel Pemantapan Perkhidmatan Pengurusan Bantuan 2012</td><td>20-22 Jun 2012</td></tr>
<tr><td>Bengkel Pemurnian Panduan Pengurusan Bantuan Kewangan Tahun 2012</td><td>25 -29 Jun 2012</td></tr>
<tr><td>Bengkel Pemurnian Panduan Pengurusan Bencana</td><td>16-19 Julai 2012</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
46.5.4.1	**Pengurusan Pengagihan Bantuan** Semakan Audit mendapati hanya PKMD/J/B Melaka Tengah; Jasin; Tanah Merah; Sibu dan Kota Setar ada mengemukakan surat permohonan untuk mendapatkan eskot polis kepada Ketua Balai Polis Daerah yang berkenaan. Bagaimanapun, berdasarkan pemerhatian Audit di PKMD/J/B tersebut, didapati hanya PKMD Melaka Tengah dan Jasin mendapat khidmat eskot polis yang dipohon, manakala bagi daerah-daerah lain yang telah memohon eskot polis, pihak Audit mendapati tiada pegawai polis yang mengiringi ke bank dan tempat bayaran semasa pengagihan bantuan dibuat. Berdasarkan temu bual dan surat-menyurat yang disemak, didapati berlaku keadaan di mana pihak polis tidak dapat memberi bantuan anggotanya dalam semua permohonan yang dibuat oleh PKMD/J/B. Ini adalah kerana pihak polis juga mempunyai kekangan dari segi bilangan keanggotaan di peringkat negeri dan daerah terutamanya apabila berlaku pertembungan program-program tempatan yang memerlukan perkhidmatan pihak polis untuk mengawal keadaan. Selanjutnya, pihak Audit tidak menemui bukti yang menunjukkan PKMD/J/B Langkawi; Pasir Mas dan Kuching ada memohon untuk mendapatkan perkhidmatan eskot polis. *Mengikut maklum balas JKM, keselamatan wang tunai sentiasa diberi perhatian utama dan bagi menangani isu keselamatan ini, JKM menyasarkan 80% bayaran bantuan diuruskan melalui bank. Hanya penerima bantuan yang tidak berupaya dibayar secara tunai.*	Sehingga 31 Julai 2012, status pembayaran melalui bank telah mencapai lapan puluh peratus (80%). JKM menyasarkan untuk meningkatkan pembayaran wang bantuan melalui bank kepada sembilan puluh lima peratus (95%) sehingga akhir Disember 2012. Pembayaran secara tunai atas baki lima peratus (5%) adalah hanya kepada penerima bantuan yang tidak berupaya dan pertama kali menerima bantuan.
46.5.4.2	Adalah didapati PKMD Kota Setar tidak dapat mengemukakan maklumat yang lengkap berhubung rekod keluar-masuk wang bantuan kepada pihak Audit bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011. PKMB Kuching pula tidak dapat mengemukakan maklumat yang lengkap bagi tahun 2009 dan 2010 manakala PKMB Sibu tidak mengemukakan maklumat lengkap bagi tahun 2009. Semakan Audit mendapati wang bantuan yang tidak dapat diagihkan di PKMD/J/B telah diserahkan kepada JKM Negeri terlebih dahulu untuk dimasukkan ke dalam Akaun Bank Kerajaan. Bagaimanapun, mulai bulan April 2011, PKMD/J/B ini telah dijadikan sebagai PTJ dan dengan itu urusan kemasukan wang bantuan ke bank telah dilaksanakan secara terus oleh PKMD/J/B berkenaan (tidak lagi melalui JKM Negeri). Berdasarkan maklumat lengkap yang dikemukakan, pihak Audit mendapati wang bantuan yang tidak dapat diagihkan berjumlah RM1.58 juta melibatkan 778 baucar telah lewat dimasukkan ke Akaun Bank Kerajaan. Kelewatan juga masih berlaku bagi bulan Mei dan Julai 2011 iaitu selepas PKMD/J/B dijadikan sebagai PTJ. Tempoh kelewatan adalah antara 7 hingga 245 hari. *Mengikut maklum balas JKM, kelewatan memasukkan wang yang tidak dapat diagihkan ke akaun bank Kerajaan adalah disebabkan beberapa faktor seperti penerima bantuan gagal hadir pada tarikh yang telah ditetapkan atau penerima bantuan tiada di rumah semasa agihan dibuat. Sebagai langkah penambahbaikan,*	Siasatan Awal telah dijalankan pada 9 dan 10 Julai 2012 terhadap PKMD yang terlibat dan Laporan Siasatan Awal telah disediakan mengikut jadual yang ditetapkan.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>tindakan berikut telah diambil:

a. Memastikan peningkatan pembayaran bantuan melalui bank untuk mengelakkan berlakunya kelewatan pengembalian wang bantuan ke akaun bank Kerajaan.
b. Memberikan surat tunjuk sebab kepada pegawai yang lewat mengembalikan wang bantuan ke akaun bank Kerajaan mulai tahun 2010 sebagai langkah pencegahan dan peringatan.</td><td></td></tr>
<tr><td>46.5.5</td><td>Sistem e-bantuan

Semakan Audit mendapati sistem ini tidak digunakan dengan sepenuhnya oleh Pejabat-pejabat Kebajikan Masyarakat yang dilawati yang mana kebanyakannya masih menggunakan sistem manual kecuali Pejabat Kebajikan Masyarakat Bahagian Kuching dan Sibu yang menggunakan System Welfare Assistant Management (SWAM) sepenuhnya. Hasil temu bual pihak Audit dengan pegawai JKM di daerah-daerah yang dilawati, kebanyakannya menyatakan bahawa sistem ini mengalami pelbagai gangguan seperti talian sibuk, server down, lagging dan lain-lain. Selain itu, sistem juga mengambil masa yang agak lama untuk memproses sesuatu kes.

Mengikut penjelasan yang diberi, Jabatan Kebajikan Masyarakat Malaysia (Ibu Pejabat JKM) telah mengeluarkan e-mel dan surat arahan kepada PKMD/J/B bertarikh 27 Januari 2010 untuk menggunakan sistem e-bantuan dengan sepenuhnya. Selain itu, tindakan proaktif turut diadakan pada tahun 2011 untuk memastikan pengemaskinian data-data dalam sistem e-Bantuan dan memastikan penggunaannya mencapai tahap 100%.</td><td>Sehingga 31 Julai 2012, status penggunaan sistem e-Bantuan telah melebihi sembilan puluh peratus (90%). Ibu Pejabat menyasarkan untuk meningkatkan penggunaannya seratus peratus(100%) di semua PKMD/J/B sehingga akhir Disember 2012. Selain itu, Bengkel/ Latihan turut diberikan kepada Pegawai/ kakitangan JKM seperti berikut:-

<table><tr><th>Kursus/Bengkel</th><th>Tarikh</th></tr><tr><td>Kursus Penggunaan e-Bantuan Zon Sabah 2012</td><td>12-17 Mac 2012</td></tr><tr><td>Kursus Pengurusan Bantuan Kewangan Zon Sarawak 2012</td><td>2-5 April 2012</td></tr></table></td></tr>
</table>

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PENGAJIAN TINGGI (KPT)

Perenggan 47 : Pengurusan Skim Latihan Akademik IPTA

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
47.5.1.2.a	**Pencapaian Skim** Daripada peruntukan yang diluluskan, Kementerian hanya membelanjakan sejumlah RM1.102 bilion (73.4%) untuk tempoh tahun 2006 hingga 2011. Ini disebabkan, antara lainnya, sasaran Kementerian untuk menaja seramai 6,103 anggota akademik IPTA tidak tercapai. Adalah didapati Kementerian hanya menaja seramai 3,517 (57.6%) anggota akademik IPTA daripada sasaran 6,103 bagi tempoh tahun 2006 hingga 2008. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, bilangan anggota akademik IPTA yang ditaja tidak mencapai angka yang disasarkan adalah kerana kekurangan calon yang layak, calon belum bersedia, masalah keluarga, melebihi had umur atau tidak berminat*.	Untuk program RMKe-10, melalui Mesyuarat Unjuran Penajaan Biasiswa SLAB/SLAI 2012-2015 pada 31 Mei 2012 dengan pihak IPTA, Kementerian telah mengunjurkan semula bilangan sasaran tajaan daripada 9,700 orang kepada 7,903 orang sahaja. Unjuran ini adalah berdasarkan kepada: i. Kekurangan calon yang disebabkan oleh pembekuan pewujudan jawatan baru pensyarah dan pemansuhan jawatan Tutor ii. Tenaga pengajar sedia ada tidak mencukupi iii. Pegawai yang ditaja tidak bergraduat dalam tempoh yang ditetapkan Kementerian juga merancang untuk melonggarkan syarat sedia ada bagi permohonan tajaan SLAI yang merangkumi had umur dan kelayakan akademik.
47.5.1.2.c	Daripada 3,517 anggota akademik yang ditaja untuk tahun 2006 hingga 2008, Kementerian memaklumkan bahawa bilangan sebenar anggota akademik yang berjaya menamatkan pengajian PhD atau Sarjana Perubatan sehingga 1 April 2012 ialah seramai 794 orang (22.6%).	Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara Fasa 2 (2011 hingga 2015) telah menetapkan sasaran sebanyak 75 peratus pensyarah berkelayakan PhD atau setaraf di universiti penyelidikan manakala bagi universiti bukan bertaraf penyelidikan sebanyak 60 peratus menjelang 2015. Melalui Mesyuarat Dasar Penajaan bersama YB Menteri Pengajian Tinggi pada 24 Julai 2012, Kementerian bercadang untuk mewujudkan program baru bagi pensyarah-pensyarah yang masih belum mempunyai PhD dan syarat-syarat penajaan sedia ada dilonggarkan serta peruntukan bagi pencalonan ke luar negara ditambah bagi meningkatkan bilangan pensyarah berkelayakan PhD di IPTA.
47.5.1.2.d	Daripada seramai 3,517 penerima tajaan tahun 2006 hingga 2008, semakan Audit telah dijalankan terhadap 241 (6.9%) penerima tajaan di 10 IPTA terpilih. Hasil daripada semakan ini, adalah didapati hanya seramai 62 (25.7%) penerima tajaan telah berjaya menamatkan pengajian, 159 orang (66%) belum menamatkan pengajian manakala 20 orang (8.3%) tidak berjaya kerana telah menarik diri, meninggal dunia atau meletak jawatan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
47.5.1.2.e	Daripada 159 penerima tajaan yang belum menamatkan pengajian pada akhir tahun 2010, adalah didapati mereka telah diberi pelanjutan tempoh pengajian antara satu sehingga 5 kali *Mengikut maklum balas, Kementerian telah mengambil inisiatif menggariskan beberapa strategi bagi memenuhi kuota yang dirancang dengan sokongan dan komitmen daripada setiap IPTA. Satu pelan tindakan telah disediakan mengenai kaedah memastikan sekurang-kurangnya 60% pensyarah mereka mempunyai kelayakan PhD atau setaraf selewat-lewatnya pada tahun 2015. Dasar Kementerian hanya memberikan pelanjutan sebanyak 3 kali sahaja. Bagaimanapun, dasar tersebut tidak menghalang IPTA untuk memberikan tempoh pelanjutan cuti belajar (tanpa biasiswa) kerana kuasa meluluskan cuti belajar adalah terletak di pihak berkuasa melantik (majikan).*	
47.5.1.3.a	**Tempoh Mengemukakan Tesis** Daripada 159 penerima tajaan (tahun 2006 hingga 2008) yang diberi pelanjutan tempoh pengajian, seramai 99 orang telah melaporkan diri di IPTA. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat menentukan tarikh lapor diri untuk 2 anggota akademik kerana tarikh lapor diri tidak direkodkan atau tiada maklumat disimpan oleh Kementerian.	Kementerian telah menitikberatkan aspek pemantauan bagi mengelakkan isu tiada rekod melapor diri oleh pelajar tajaan dan status terkini pelajar tidak dikemaskini dengan melaksanakan program pelaporan diri dalam sistem penajaan (e-SP) secara *web-based* yang dijangka dapat beroperasi sepenuhnya pada bulan Disember 2012. (e-SP adalah sistem yang ditambahbaik daripada sistem SILA). Melalui sistem ini juga, Kementerian akan dapat memantau status terkini pelajar tajaan dan seterusnya dapat menyelaraskan lebihan/kurangan bayaran elaun. Sistem e-SP ini juga merangkumi aspek pemantauan penghantaran tesis oleh pelajar tajaan.
47.5.1.3.b	Kesemua 99 penerima tajaan tersebut masih belum menghantar tesis, sedang menulis tesis atau menunggu keputusan *viva* (peperiksaan lisan untuk tesis). Terdapat seorang calon yang telah melaporkan diri pada tahun 2007 tetapi masih belum mengemukakan tesis. *Mengikut maklum balas Kementerian, struktur pengajian sehingga penghantaran tesis mempunyai tempoh maksimum sehingga 6 tahun. Justeru itu, Kementerian dan IPTA tidak boleh menukar status gagal kepada calon yang telah melaporkan diri tetapi masih belum menghantar tesis kerana tempoh maksimum 6 tahun tersebut adalah terpakai. Sebaliknya calon dianggap gagal setelah gagal mengemukakan tesis dalam tempoh 6 tahun atau dimaklumkan oleh universiti (tempat pengajian) bahawa beliau telah gagal (sekalipun belum cukup 6 tahun dari tarikh memulakan pengajian).* Pada pendapat Audit, walaupun sejumlah RM1.102 bilion (73.4%) telah dibelanjakan bagi tempoh tahun 2006 hingga 2011, namun sasaran SLAI dalam RMKe-9 tidak tercapai. Kegagalan mencapai sasaran ini antara lainnya adalah disebabkan oleh kekurangan calon yang layak, tempoh masa yang panjang setelah mengambil kira pelanjutan masa untuk pengajian dan kekurangan pemantauan terhadap penerima tajaan di IPTA selepas melaporkan diri.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
47.5.2.1.a	**Sistem Maklumat Latihan** Maklumat untuk seramai 183 penerima tajaan skim (36.6%) adalah tidak lengkap dan kemas kini dalam SILA. Sebagai contoh, seramai 51 anggota IPTA sebenarnya telah tamat pengajian tetapi telah direkodkan dalam SILA sebagai masih belajar. Perbezaan status sebenar penerima tajaan skim dan status yang direkodkan dalam SILA.	
47.5.2.1.b	Penerima biasiswa SLAI menerima elaun dan kemudahan berdasarkan elaun dan kemudahan Hadiah Latihan Persekutuan (HLP) yang sedang berkuat kuasa. Elaun dan kemudahan tersebut dibayar terus oleh Bahagian Biasiswa, Kementerian. Memandangkan proses bayaran elaun/yuran pengajian diurus melalui SILA, maklumat yang tidak dikemas kini telah mengakibatkan kesilapan dalam proses bayaran. Sebagai contoh, bayaran elaun kepada penerima tajaan masih diteruskan sedangkan beliau telah tamat pengajian atau elaun terkurang dibayar apabila berlakunya penyelarasan elaun-elaun di negara pengajian. Maklumat terlebih/terkurang bayaran elaun adalah seperti berikut: i. Elaun sara hidup/buku/alat perkakas berjumlah RM61,433 telah terlebih bayar kepada seramai 23 orang penerima tajaan ii. Elaun sara hidup/buku/alat perkakas/penempatan/tesis berjumlah RM54,881 terkurang dibayar kepada seramai 21 orang penerima tajaan *Mengikut maklum balas Kementerian, penerima tajaan yang telah tamat pengajian tidak memaklumkan kepada Kementerian bagi tujuan mengemaskinikan rekod dalam fail penajaan dan SILA. Selain itu, elaun yang terlebih/terkurang bayar juga disebabkan oleh beban tugas Unit Skim Latihan Akademik IPTA.* Pada pendapat Audit, Sistem Maklumat Latihan tidak diuruskan dengan baik dan teratur apabila maklumat dalam sistem tidak kemas kini dan ini menyebabkan bayaran elaun yang tidak tepat/betul kepada penerima tajaan.	
47.5.2.2.a	**Beban Tugas Unit Skim Latihan Akademik IPTA** Unit ini diketuai oleh seorang Ketua Penolong Setiausaha Gred M48 dan dibantu oleh seramai 11 kakitangan. Bagi tempoh tahun 2006 hingga 2011, ke semua 12 jawatan yang diluluskan telah diisi. Selain menguruskan SLAI, Unit ini juga bertanggungjawab terhadap biasiswa Skim Latihan Akademik Bumiputera (SLAB), MyBrain15, *Post-Doc*/Sub-Kepakaran, Biasiswa Khas Tenaga Akademik, Bantuan Kewangan Asasi IPTA dan Program *Post-Graduate Diploma in Entrepreneurship* (University of Cambridge).	Bagi mengukuhkan lagi unit ini, Kementerian telah menambah bilangan pegawai seperti berikut:- 1. Seorang pegawai kontrak gred N41 (16 April 2012) 2. 2 orang pegawai kontrak gred N17 (2 Februari 2012) Bagi mengukuhkan Unit SLAI, Kementerian telah mencadangkan penstrukturan semula Bahagian Biasiswa kepada pihak JPA pada minggu kedua bulan Ogos 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
47.5.2.2.b	Pada tahun 2006, bilangan penerima biasiswa yang ditaja bagi kesemua program adalah seramai 955 orang dan setakat akhir tahun 2011, jumlahnya telah meningkat kepada 59,124 orang. Manakala bilangan penerima tajaan yang aktif adalah seramai 29,086 orang iaitu telah meningkat sebanyak 28,131 orang (2,945.7%) berbanding 955 orang pada tahun 2006. Bagaimanapun, bilangan pegawai di Unit ini masih sama sejak diwujudkan pada tahun 2006. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihaknya telah pun melaksanakan kaedah penempatan semula pegawai (redeployment), namun masih tidak mencukupi berikutan 3 unit lain di Bahagian Biasiswa juga mempunyai tugas-tugas tambahan tanpa sebarang pertambahan jawatan.* Pada pendapat Audit, Unit Skim Latihan Akademik IPTA mempunyai beban tugas yang berat dan memerlukan tenaga kerja yang lebih untuk melaksanakan tugas dan tanggungjawab dengan sempurna. Selain daripada melaksanakan kaedah penempatan semula (redeployment) antara pegawai dan kakitangan di organisasi yang sama, Kementerian juga boleh memohon pertambahan jawatan kepada Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA).	
47.5.2.3.b	**Kelulusan Pelanjutan Pengajian** Semakan Audit mendapati 47 permohonan lanjutan (9.4%) daripada 500 sampel penerima tajaan tidak mempunyai bukti permohonan telah diluluskan kerana tiada tandatangan pegawai yang diberi kuasa. Selain itu, sebanyak 14 permohonan pelanjutan telah diluluskan oleh pegawai yang tidak diberi kuasa melulus. Sebagai contoh, pelanjutan kedua telah diluluskan oleh Ketua Penolong Setiausaha dan bukannya Setiausaha Bahagian. *Mengikut maklum balas Kementerian, masalah tiada bukti kelulusan pelanjutan pengajian dan pelanjutan diluluskan oleh pegawai yang tidak diberi kuasa, antara lain adalah disebabkan beban kerja bertambah setiap tahun kerana jumlah peningkatan tajaan berbanding perjawatan sedia ada. Selain itu, kekurangan pegawai yang layak diberi kuasa dan meluluskan permohonan pelanjutan juga telah menyebabkan permohonan pelanjutan tidak dapat diproses dan diluluskan dengan segera. Ini akan menyebabkan proses kelulusan pelanjutan pengajian penerima tajaan tergendala. Bagaimanapun, penurunan kuasa kepada pegawai (desk officer) tidak dapat dilaksanakan disebabkan kadar pertukaran/perpindahan pegawai yang tinggi. Di samping itu, sebahagian besar merupakan pegawai baru dan kurang berpengalaman untuk menilai seterusnya mempertimbangkan permohonan pelanjutan.* Pada pendapat Audit, permohonan pelanjutan pengajian tidak diluluskan dengan teratur. Memandangkan Kementerian menjelaskan bahawa masalah ini disebabkan oleh kekurangan pegawai, Kementerian perlu meneliti semula kuasa meluluskan	Melalui penstrukturan semula Bahagian Biasiswa yang dicadangkan oleh Kementerian (yang dikemukakan kepada pihak JPA pada minggu kedua Ogos 2012), isu penurunan kuasa boleh dilaksanakan dengan lebih teratur berikutan pertambahan pegawai-pegawai yang boleh meluluskan pelanjutan berkenaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pelanjutan tempoh pengajian kepada pegawainya dengan mengambil kira beban kerja dan peningkatan penajaan setiap tahun.	
47.5.3.d	**Pemantauan Skim Latihan Akademik IPTA** Kementerian juga telah mengambil langkah penambahbaikan skim dengan mengadakan sistem pemantauan yang lebih komprehensif supaya pensyarah dapat menamatkan pengajian dalam tempoh yang ditetapkan tanpa pelanjutan pengajian untuk menjimatkan kos. *Mengikut maklum balas Kementerian, kemajuan pengajian penerima tajaan ada dipantau oleh IPTA mengikut kaedah masing-masing dan beban tugas di Unit Skim Latihan Akademik IPTA menyebabkan fungsi pemantauan ini tidak dapat dilaksanakan. Bagaimanapun, kini Kementerian telah pun mengambil tindakan pemantauan meliputi Pemantauan Laporan Kemajuan (Progress Report) daripada pihak universiti, Bengkel GOT (Graduate on Time) kepada calon tajaan, program perjumpaan dengan calon tajaan, penggantungan sebahagian atau keseluruhan tajaan dan juga penambahbaikan di dalam sistem SILA yang sedang dimigrasikan.* Pada pendapat Audit, Unit Skim Latihan Akademik IPTA perlu mempertingkatkan aspek pemantauan melalui hubungan kerjasama dan penyelarasan maklumat yang lebih berkesan dengan Unit Cuti Belajar di IPTA.	Kementerian telah merancang untuk mengadakan bengkel GOT yang melibatkan 700 orang pelajar tajaan dalam negara yang dalam tahun kedua pengajian di lokasi seperti berikut:- i. USM pada 14-15 Julai 2012 ii. UiTM pada 14-15 Julai 2012 iii. UTM pada 14-15 Julai 2012 iv. 4 lagi di lokasi yang akan ditetapkan kemudian Melalui bengkel GOT ini juga, Kementerian dapat mengadakan sesi perjumpaan/perbincangan dengan calon-calon tajaan. Kementerian telah melaksanakan usaha penambahbaikan melalui sistem e-SP yang dijangka dapat beroperasi sepenuhnya pada bulan Disember 2012. Sistem ini akan memudahkan usaha pemantauan termasuk penghantaran laporan kemajuan.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PERTAHANAN (MINDEF)

Perenggan 48 : Kemudahan Rumah Keluarga Anggota Tentera Bagi Angkatan Tentera Malaysia

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
48.5.1.1.a.ii	**Pencapaian Fizikal Projek** Semakan Audit selanjutnya mendapati 6 daripada 12 RKAT tersebut merupakan projek di Lembah Klang yang ditawarkan kepada Syarikat Usahasama SPNB-LTAT Sdn. Bhd. (Syarikat USL). Jumlah keseluruhan projek yang dilaksanakan oleh syarikat ini ialah 10 projek. Kontrak pembinaan dilaksanakan secara *Design and Build* dan tempoh kontrak adalah selama 3 tahun iaitu mulai 23 Januari 2003 sehingga 22 Januari 2006. Semakan Audit mendapati pada bulan Februari 2010, Wawasan Utama Sdn. Bhd. sebagai Perunding Pengurusan Projek yang dilantik oleh Kementerian bagi projek RKAT Lembah Klang telah mengemukakan pengiraan Denda Gantirugi Tertentu an Ditetapkan [Liquidated and Ascertained Damages (LAD)] sementara terhadap Syarikat USL sebanyak RM87.12 juta. Pengiraan LAD ini adalah bagi 7 daripada 10 projek RKAT di Lembah Klang yang gagal disiapkan selepas berakhirnya tempoh lanjutan masa dan dikira berdasarkan bilangan hari lewat antara 136 hingga 586 hari. Bagaimanapun, Syarikat USL telah mengemukakan permohonan pengecualian LAD melalui Kementerian Pertahanan kepada Kementerian Kewangan pada bulan Oktober 2010 dan kelulusan pengecualian telah diperolehi pada 27 Januari 2011. Pada pendapat Audit, Perunding Pengurusan Projek bagi pihak Kementerian telah mengambil tindakan berdasarkan ketetapan syarat kontrak dengan mengenakan denda terhadap kontraktor yang gagal melaksanakan tanggungjawabnya. Namun, pengecualian denda telah diluluskan oleh Kementerian Kewangan kepada kontraktor yang berkenaan menyebabkan kerugian dan kepentingan Kerajaan tidak terjamin.	8 daripada 9 projek yang dinyatakan di Jadual 3 telah pun siap dididuduki oleh pengguna kecuali Perumahan TD Kinabatangan, Sandakan, Sabah yang mana peratus kemajuannya adalah 95.12% setakat 7 September 2012. Selaras dengan ketetapan kontrak, projek yang tidak dapat disiapkan mengikut jadual wajar dikenakan denda kelewatan. Oleh itu, Kementerian ini telah mengeluarkan Sijil Perakuan Tidak Siap Kerja (CNC) kepada kontraktor pada 24 September 2011.
48.5.1.1.b.ii	**Projek Sakit** Projek RKAT baru melibatkan pembinaan 258 unit rumah pelbagai kelas serta kerja-kerja berkaitan untuk Pegawai dan Anggota Tentera Darat di Kem Kinabatangan, Sandakan, Sabah telah ditawarkan kepada REMT Utama Sdn. Bhd. pada bulan Jun 2008 dengan nilai kontrak sebanyak RM73.97 juta. Pemilihan kontraktor dibuat	Kontraktor telah mengemukakan rayuan semula permohonan lanjutan masa no. 4 pada bulan Mei 2012. Pihak perunding Arkitek dan C&S telah menyokong permohonan lanjutan masa no.4 ini selama 358 hari. Pihak Kementerian sedang meneliti

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	melalui kaedah tender terhad dengan tempoh siap selama 96 minggu iaitu mulai 8 Julai 2008 sehingga 10 Mei 2010. Adalah didapati kontraktor yang telah dipilih ini menawarkan harga terendah di kalangan penender yang mengemukakan tawaran. Projek ini dikawal selia oleh 4 perunding yang dilantik oleh Kementerian.	dan mempertimbangkan syor daripada pihak perunding tersebut.
48.5.1.1.b.v	Semakan Audit selanjutnya mendapati Kementerian telah meluluskan satu Arahan Perubahan Kerja melibatkan 19 skop kerja yang disebabkan oleh kenaikan harga bahan mentah (besi dan simen) berjumlah RM4.03 juta setakat bulan Disember 2011. Selaras dengan kelulusan ini, kos projek telah meningkat sebanyak 5% iaitu daripada RM73.97 juta menjadi RM78 juta. Laporan projek sehingga bulan Disember 2011 menunjukkan tahap kemajuan projek secara keseluruhan adalah 83.7% iaitu kelewatan 16.3% daripada jadual. Oleh itu, sasaran untuk menyediakan RKAT baru yang dapat memberi keselesaan serta mengubah kehidupan dan keharmonian anggota yang berkeluarga tidak tercapai sehingga kini berikutan kelewatan penyiapannya. *Berdasarkan maklum balas, permohonan Lanjutan Masa Keempat telah dikemukakan semula oleh kontraktor kepada Unit Teknikal Bahagian Pembangunan Kementerian melalui perunding projek. Bagaimanapun, sehingga kini tiada kelulusan diberikan dan bermula 24 September 2011, pihak kontraktor telah dikenakan LAD RM13,314.86 sehari. Kemajuan fizikal keseluruhan projek sehingga bulan April 2012 ialah 91%.* Pada pendapat Audit, pemantauan yang lebih kerap perlu dijalankan terhadap pelaksanaan projek RKAT TD Kem Kinabatangan bagi mempercepatkan penyiapannya serta memastikan spesifikasi projek dipatuhi sepenuhnya.	Kementerian hanya meluluskan *1 Variation Of Prices* (VOP) dan bukannya 19 *Variation Order* (V.O) seperti yang dilaporkan. Kementerian akur bahawa projek ini telah mengalami kelewatan disebabkan ketidakcekapan kontraktor menyiapkan projek ini mengikut masa yang ditetapkan iaitu pada 24 September 2011 (tempoh EOT 3). Kementerian telahpun mengambil tindakan berikut bagi mempercepatkan penyiapan projek ini antaranya :- 1. Menempatkan Pegawai Unit Teknikal sepenuh masa di tapak; dan 2. Mesyuarat tapak bagi setiap 2 minggu sekali. Selain itu, projek ini telahpun dibentangkan dalam *Problem Solving Committee Tier 2* yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah ICU, JPM pada 20 Julai 2012. Mesyuarat tersebut telah memutuskan supaya kontraktor mengemukakan sebarang *recovery plan* dalam tempoh 1 minggu dan dibawa perkara ini ke Jawatankuasa Projek Sakit MINDEF. Berikutan keputusan PSC 2, kontraktor telah mengemukakan *recovery plan* kepada Kementerian dan di dalam *recovery plan* tersebut pihak kontrak menjangkakan projek ini akan dapat disiapkan pada 6 September 2012. Dimaklumkan juga kemajuan setakat 7 September 2012 adalah 95.12%.
48.5.1.1.c.i	**Kerosakan Dan Kecacatan Pembinaan** Semakan Audit terhadap 12 projek RKAT baru mendapati 11 projek telah siap dan diduduki. Bagaimanapun semasa tarikh ambil alih, sebanyak 8 projek yang telah siap dilaporkan mempunyai bilangan kerosakan dan kecacatan pembinaan antara 53 hingga 5,223. Daripada 8 projek tersebut, didapati 6 projek RKAT di Lembah Klang yang dibina oleh Syarikat USL mempunyai bilangan kerosakan dan kecacatan pembinaan yang paling tinggi iaitu antara 161 hingga 5,223 semasa tarikh ambil alih.	Kementerian telah melantik pihak ketiga untuk melaksanakan kerja-kerja pembaikan kecacatan bagi aduan kecacatan sehingga Ogos 2011 telah siap. Sementara aduan kerosakan yang dilaporkan sehingga Disember 2011, pelantikan pihak ketiga sedang diuruskan. Tiada kos yang akan ditanggung oleh kerajaan oleh kerana kos pembaikan kecacatan tersebut diselaraskan dengan harga kontrak asal sepertimana yang ditetapkan dalam kontrak dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		dipersetujui oleh pihak USL.
48.5.1.1.c.iii	Pembinaan RKAT TUDM Subang oleh Syarikat USL dengan kos projek berjumlah RM171.30 juta telah siap dibina pada tahun 2006 dan tamat tempoh tanggungan kecacatan pada bulan Julai 2008. Lembaga Ambil Alih pada 3 Julai 2006 melaporkan pembaikan kecacatan pembinaan untuk tindakan segera oleh pihak kontraktor bagi menjamin keselesaan pihak pengguna. Bagaimanapun, RKAT ini telah dirasmikan pada 18 September 2006 dan kontraktor gagal membaiki kecacatan pembinaan yang dibangkitkan oleh Lembaga Ambil Alih. Seterusnya, pihak Audit mendapati Kementerian telah mengeluarkan Perakuan Siap Membaiki Kecacatan (CMGD) pada 7 Julai 2011 berdasarkan perakuan bahawa kontraktor telah menyiapkan sepenuhnya kerja pembaikan pada bulan Februari 2009. Namun begitu, lawatan Audit pada bulan September 2011 mendapati masih terdapat unit RKAT yang rosak teruk dan memerlukan kerja pembaikan. Semakan selanjutnya mendapati pemeriksaan bangunan telah dijalankan pada 19 hingga 22 Januari 2010 iaitu satu tahun selepas berakhirnya tempoh tanggungan kecacatan. Pasukan Pemeriksa Bangunan yang terdiri daripada wakil Bahagian Senggara Fasiliti Bangunan, USPN Selangor dan JKR Tentera Subang telah menganggarkan kos yang diperlukan untuk pembaikan semua kerosakan sebelum proses ambil alih tugas senggara adalah berjumlah RM5 juta. Bagaimanapun, jaminan bank bernilai RM8.56 juta yang masih dalam pegangan Kementerian telah tamat tempoh sejak bulan Januari 2009. Pada pendapat Audit, Kementerian sepatutnya merampas jaminan bank setelah Syarikat USL gagal menyelesaikan kerja pembaikan sebaik sahaja tamat tempoh tanggungan kecacatan. Kementerian juga tidak sepatutnya mengeluarkan CMGD memandangkan kerja pembaikan yang masih belum selesai dilaksanakan oleh kontraktor. Kelemahan dalam pengurusan projek ini telah menyebabkan Kerajaan terpaksa menanggung kos tambahan bagi kerja pembaikan.	RKAT TUDM Subang telah diambil alih pada 3 Julai 2006 dan telah diduduki mulai September 2006. Tempoh DLP bagi projek ini adalah selama 2 tahun dan sekiranya berlaku kecacatan selepas tempoh tersebut ianya perlu diperbaiki dengan menggunakan peruntukan senggaraan Kerajaan. Sijil Perakuan Siap Membaiki Kecacatan telah dikeluarkan Kementerian selepas pengesahan daripada pihak pengguna ke atas kerja pembaikan kecacatan telah dilaksanakan. Oleh itu, tidak perlu Kementerian merampas jaminan bank. Kerosakan selepas DLP perlu dibiayai oleh Kerajaan. Namun begitu, pembaikan tersebut tidak dapat laksanakan segera kerana kekangan peruntukan. Berasaskan kepada kronologi, projek ini telah melepasi tempoh DLP iaitu pada 9 Julai 2008 dan kecacatan telah berlaku selepas itu maka ianya perlu dibiayai daripada peruntukan senggaraan. Memandangkan keadaan kerosakan yang berlaku memerlukan tindakan segera, JKR telah diminta untuk melaksanakan pembaikan tersebut dengan menggunakan peruntukan RM5 juta yang telah disediakan bagi tahun 2010 dan 2011. Kronologi bagi projek ini adalah seperti berikut:- • 9 Julai 2008 – DLP tamat • 30 April 2009 – permohonan CMGD oleh USL • 13 Mei 2009 – pengesyoran CMGD kepada Kementerian oleh PMC • 18 Jun 2009 – Surat Penyerahan Rasmi daripada MINDEF kepada JKR • 19 - 22 Januari 2010 – Pemeriksaan Pelan Penerimaan Penyenggaraan Fasiliti (FMAP) • 11 November 2010 – permohonan status permohonan CMGD oleh USL kepada PMC dan salinan kepada Kementerian • 15 Disember 2010 – permohonan status CMGD oleh PMC kepada Kementerian • 7 Julai 2011 - Perakuan Siap Membaiki Kecacatan telah dikeluarkan oleh kementerian.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Tindakan untuk merampas Jaminan Bank bagi projek ini tidak dapat dilakukan kerana kontraktor telah menyelesaikan kerja-kerja pembaikan yang telah disahkan oleh MINDEF.
48.5.1.1.c.iv	Lawatan Audit ke 12 projek RKAT mendapati kualiti pembinaan bagi 6 projek RKAT di sekitar Lembah Klang adalah kurang memuaskan. Bagaimanapun, Kementerian telah mengambil tindakan terhadap sebahagian kecacatan/ kerosakan yang dilaporkan oleh pihak Audit. Gambar berikut menunjukkan kerosakan/kecacatan yang diperhatikan serta contoh tindakan pembaikan yang dilaksanakan oleh kontraktor pihak ketiga yang dilantik oleh Kementerian. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, pemantauan terhadap 6 projek di Lembah Klang dilakukan setiap bulan sejak projek bermula pada tahun 2003. Dalam setiap mesyuarat tapak, kontraktor telah diingatkan supaya mematuhi obligasi kontrak. Surat amaran juga telah dikeluarkan supaya kontraktor membaiki prestasi kerjanya. Berdasarkan maklum balas mesyuarat tapak, diperhatikan punca kecacatan yang tinggi adalah:* • *Syarikat USL kurang berpengalaman dan pegawai teknikal kurang kompeten.* • *Kelewatan mendapat kelulusan atas perkara-perkara yang dibangkitkan dalam mesyuarat tapak seperti kelulusan untuk membaiki kecacatan.* • *Kontrak antara Syarikat USL dengan Kerajaan adalah secara Turnkey manakala kontrak Syarikat USL dengan sub kontraktor adalah secara konvensional. Ketidaksamaan penawaran kontrak ini telah menimbulkan percanggahan skop kerja dan spesifikasi serta akhirnya menyebabkan peningkatan kos kepada Kerajaan.* Pada pendapat Audit, Kementerian tidak sepatutnya menerima projek RKAT yang mempunyai kecacatan dan kerosakan pembinaan yang tinggi sehingga menyebabkan anggota ATM terpaksa menduduki RKAT yang tidak berkualiti. Kementerian juga perlu memastikan perunding yang dilantik melaksanakan kerja pemantauan dengan lebih tegas dan mengarahkan kontraktor melaksanakan kerja dengan segera mengikut syarat kontrak yang ditetapkan. Perunding, Pengurus Projek dan kontraktor yang gagal melaksanakan tanggungjawabnya perlu disenaraihitamkan.	Tiada kos yang akan ditanggung oleh kerajaan memandangkan kos bagi melantik kontraktor pihak ketiga adalah diselaraskan daripada harga kontrak kontraktor asal sepertimana dipersetujui oleh pihak USL. MINDEF akur dengan jumlah kecacatan yang tinggi bagi projek RKAT di Lembah Klang yang mencapai 13,866 aduan. Pemantauan berterusan setiap bulan telah diadakan oleh MINDEF sejak projek dimulakan pada tahun 2003. Jumlah mesyuarat tapak yang telah diadakan sehingga kini 7 Ogos 2012 adalah 617 kali. 22 Surat Amaran telah dikeluarkan kepada USL seperti di bawah : 1. Kem Pasifik – 3 surat amaran 2. Kem Kementah 1 -4 surat amaran 3. Kem Kementah 2 – 8 surat amaran 4. Kem Kementah 3 – 3 surat amaran 5. Jalan U-Thant 1 – 4 surat amaran
48.5.1.2.a	**Pencapaian Kewangan** Secara keseluruhannya, peruntukan siling RMKe-9 bagi 38 projek RKAT ialah sebanyak RM1,742.12 juta. Sehingga bulan Disember 2011, kos bagi 38 projek RKAT ialah sebanyak RM3,206.83 juta iaitu peningkatan sebanyak RM1,464.71 juta (84.1%) daripada peruntukan siling asal. Bagi 12 projek RKAT yang dilawati, kos kontrak asal berjumlah RM1,122.75 juta. Bagaimanapun, kos ini telah meningkat	Peningkatan kos bagi 5 Projek RKAT yang dilaksanakan oleh BPKP sebagaimana di dalam Jadual 7, pengiraan semula telah dibuat dan didapati peningkatan kos hanyalah 2.8% sahaja berbanding jumlah keseluruhan 15.5% bagi 12 projek yang dilaporkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kepada RM1,297.18 juta iaitu peningkatan sebanyak RM174.43 juta (15.5%).	Peningkatan kos projek yang dilaksanakan oleh USL adalah meliputi pembiayaan:- • Tambahan RM196,565,068.72 yang telah diluluskan oleh MOF pada 17 September 2007. • Tambahan berjumlah RM85.1 juta yang diluluskan oleh MOF pada 27 Julai 2011 bagi menyelamat syarikat SPNB yang disaman oleh syarikat Matang Integrated Sdn Bhd. • VO dan VOP berjumlah RM193,956,243.20 Peningkatan kos yang berlaku bagi projek USL ini adalah disebabkan kontraktor yang dipilih kebanyakannya tidak kompeten untuk melaksanakan projek ini. Bagi meneruskan projek ini pelantikan kontraktor penyelamat telah dilakukan oleh USL dan terdapat beberapa kontraktor penyelamat ini juga perlu ditamatkan kerana gagal untuk menyiapkan projek ini. Seterusnya kontraktor penyelamat yang lain telah dipilih untuk menyiapkan projek yang sama. Di dalam keadaan ini, terdapat pelantikan kontraktor penyelamat sebanyak 2 kali.
48.5.1.2.b	Semakan selanjutnya mendapati 6 projek RKAT di sekitar Lembah Klang yang dilaksanakan oleh Syarikat USL mengalami peningkatan kos yang tinggi iaitu sebanyak RM163.93 juta. Antara faktor yang menyebabkan peningkatan kos tersebut ialah:- i. selepas 10 bulan daripada tarikh tamat kontrak asal, Syarikat USL telah memohon kos tambahan sebanyak RM196.57 juta bagi melantik 8 kontraktor penyelamat untuk kerja-kerja pembinaan yang belum selesai. Pada bulan September 2007, Kementerian Kewangan telah meluluskan permohonan ini; dan ii. Syarikat USL telah sekali lagi membuat rayuan permohonan kos tambahan (peningkatan tahap siling) untuk melantik kontraktor penyelamat bagi projek RKAT Kem Kementah 2 (Pakej 2C) sebanyak RM85.10 juta dan kelulusan telah diberi oleh Kementerian Kewangan pada 27 Julai 2011. Pada pendapat Audit, pencapaian kewangan projek RKAT yang dilaksanakan oleh Kementerian adalah kurang memuaskan kerana projek mengalami peningkatan kos keseluruhan yang tinggi iaitu sehingga 84.1%.	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
48.5.2.1	**Kerja Tidak Sesuai / Tidak Praktikal** Semakan Audit di 5 projek RKAT mendapati reka bentuk bangunan dan bilik yang dibina tidak sesuai/tidak praktikal.	Kerja-kerja penghadang telah dipasang pada Jun 2012 serta kerja pengubahsuaian telah dilaksanakan oleh kontraktor.
48.5.2.2	**Lokasi Pembinaan RKAT** Lawatan Audit ke projek RKAT TUDM Ipoh yang mempunyai 100 unit rumah mendapati 6 unit untuk pegawai dibina dalam kawasan pangkalan manakala 94 unit bagi anggota lain-lain pangkat dibina di daerah Lahat, Perak. Projek RKAT ini dibina berhampiran dengan kilang simen (anggaran 500 meter) yang telah wujud sebelum cadangan pembinaan dilaksanakan. Semakan Audit terhadap surat daripada Jabatan Alam Sekitar (JAS) Perak mendapati pihak JAS tidak menyokong cadangan pembinaan projek RKAT di kawasan ini pada tahun 2009 disebabkan kadar pelepasan pencemaran habuk melebihi paras Indeks Pencemar Udara (IPU) pada sesuatu keadaan luar jangka seperti apabila kilang menggandakan operasi dan pemprosesan; kerja-kerja penyenggaraan dan *system breakdown*. Keadaan ini mendedahkan anggota dan ahli keluarga mereka kepada pencemaran udara yang boleh menjejaskan kesihatan. Pada pendapat Audit, nasihat Jabatan Alam Sekitar perlu dipatuhi sebelum memutuskan lokasi pembinaan RKAT bagi menjamin kesihatan dan kecergasan warga ATM/keluarga.	
48.5.3.1.a	**RKAT Siap Tetapi Tidak Diduduki Sepenuhnya - RKAT Rosak Tidak Dapat Diduduki** Sebanyak 44 unit RKAT baru dan 1,031 unit RKAT lama adalah dalam keadaan rosak teruk dan memerlukan kos pembaikan yang tinggi. Ke semua RKAT baru rosak teruk semenjak siap pembinaannya dan tidak boleh diduduki iaitu 23 unit di TUDM Subang, 16 unit di Kem Pasifik dan 5 unit di Kem Kementah 1. Antara kerosakan yang diperhatikan semasa lawatan Audit ialah sistem paip dan saluran najis yang tidak sempurna menyebabkan siling reput dan runtuh. Tambahan pula RKAT tersebut dibiarkan begitu sahaja sejak diambil alih antara tahun 2006 hingga 2009 tanpa sebarang pembaikan dan penyenggaraan. Selanjutnya 1,031 unit RKAT lama mengalami kerosakan teruk kerana tidak disenggarakan dengan sewajarnya. Keadaan ini menjejaskan unit RKAT yang berhampiran serta menimbulkan ketidakselesaan kepada penghuni sedia ada.	Pihak Kementerian telah mengambil tindakan untuk pembaikan kecacatan di Kem Pasifik dan Kem Kementah dengan melantik pihak ketiga untuk kerja pembaikan kecacatan dengan kos yang ditanggung oleh USL. RKAT Subang pula telah diserahkan kepada JKR Senggara pada Januari 2010. Segala kerosakan bukan lagi dibawah tanggungan USL. Berkenaan 23 unit di TUDM Subang 9 unit telah dibaiki oleh JKR dan telah diduduki. Manakala baki 14 unit dalam perancangan untuk kerja pembaikan tertakluk kepada peruntukan senggaraan yang mencukupi. Berkaitan dengan kerosakan 16 unit di Kem Pasifik dan 5 unit di Kem Kementah ianya telah pun dibaiki dan kosnya ditanggung oleh USL.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Kerosakan telah dibaiki dan rumah tersebut telah diduduki pada Julai 2012. Kebocoran di unit rumah ini telah dibaiki pada Mei 2012.
48.5.3.1.b	**RKAT Yang Masih Kosong** Didapati 747 unit masih kosong di mana 288 unit di Kementah 2 belum memperoleh Sijil Kelayakan Menduduki Bangunan; 155 unit RKAT di Perumahan TD Ipoh dan 44 unit di TUDM Ipoh dikosongkan setelah proses pemindahan dari RKAT lama ke RKAT baru; 40 unit di TUDM Subang dan 11 unit di TLDM Lumut memerlukan kerja penyenggaraan kecil. Manakala sebanyak 67 unit di TD Sg. Ara Pulau Pinang, 8 unit di TUDM Butterworth dan 134 unit RKAT di Kem Kementah sedang dalam proses pengisian oleh anggota yang tinggal/menyewa di luar. *Berdasarkan maklum balas, Kementerian mengesahkan daripada 411 unit RKAT lama, 40% daripadanya tidak ekonomi untuk dibaiki dan pelupusan akan dilaksanakan kelak manakala 60% lagi dalam proses pembaikan. Bagi 336 unit RKAT baru, Kementerian sedang memproses kemasukan anggota berkeluarga sejak bulan Februari 2012.*	Berkenaan dengan status 288 unit di Kementah 2 telah memperolehi CF dan peringkat *testing and commisioning* dan dijangka diserahkan kepada pengguna pada hujung tahun ini. Berkenaan 134 unit RKAT di Kem Kementah, daripada jumlah tersebut 129 unit telah diduduki semenjak Mac 2012. Rumah 44 unit di TUDM Ipoh, pihak unit telah mengemukakan permohonan pelupusan pada awal Ogos 2012. Rumah 40 unit di TUDM Subang, sebanyak 16 unit masih kosong kerana menunggu peruntukan untuk senggaraan. 11 unit di TLDM Lumut – senggaraan telah dilaksanakan pada Jun 2012 dan telah diduduki. 67 unit di TD Sg Ara Pulau Pinang – semua telah diduduki 8 unit di TUDM Butterworth – semua telah diduduki.
48.5.3.1.c	**Penyenggaraan RKAT TLDM Lumut** Penyenggaraan RKAT TLDM Lumut, Perak dilaksanakan oleh JKR dan KD Malaya bertanggungjawab terhadap pengurusan keseluruhan RKAT di pangkalan ini. Jumlah keseluruhan RKAT di TLDM Lumut adalah sebanyak 4,140 unit. Daripada jumlah tersebut, 3,888 unit telah didiami; 241 unit mengalami kerosakan teruk dan memerlukan penyenggaraan; 9 unit dalam keadaan baik tetapi tidak didiami; satu unit telah dirobohkan dan satu unit lagi telah terbakar. *Berdasarkan maklum balas Kementerian, tindakan pembaikan sedang diambil*. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu mengambil tindakan sewajarnya dengan memastikan unit yang rosak diperbaiki dan unit siap yang boleh diduduki diisi dengan segera. Ini bagi memastikan objektif Kementerian dalam menyediakan kemudahan RKAT bagi anggota ATM tercapai dan Kerajaan memperoleh *value for money* dalam perbelanjaannya.	Berkenaan dengan 241 unit rumah yang dilaporkan mengalami kerosakan, status terkini sebanyak 239 unit rumah telah dibaiki pada Jun 2012. Penghuni telah pun menduduki rumah tersebut. Sementara 2 unit rumah daripada 241 unit tersebut dalam proses pelupusan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
48.5.3.2	**Pembekalan Perabot** Pemeriksaan Audit mendapati kualiti perabot yang dibekalkan di 8 projek RKAT adalah kurang memuaskan. Selain itu, perabot telah dibekalkan di RKAT TD Kem Kinabatangan, Sandakan, Sabah walaupun masih belum diluluskan skop/spesifikasinya. *Berdasarkan maklum balas mengenai bekalan perabot di RKAT TD Kem Kinabatangan Sandakan, Sabah, Kementerian telah bersetuju dengan cadangan perabot yang disyorkan oleh kontraktor semasa lawatan ke kilang. Namun begitu, mock up yang telah disediakan oleh kontraktor tidak menepati spesifikasi dan kontraktor gagal untuk membuat penggantian dalam tempoh yang ditetapkan. Seterusnya skop ini telah dikeluarkan daripada kontrak dan Kementerian akan melantik pihak ketiga untuk menyediakan perabot berkenaan.*	Kementerian telah membuat keputusan supaya pembekalan perabot bagi Perumahan TD Sandakan dilaksanakan oleh Remt Utama Sdn Bhd sebagaimana terkandung di dalam dokumen kontrak.
48.5.3.3	**Kepuasan Penghuni** Bagi menilai tahap kepuasan penghuni terhadap kemudahan RKAT yang disediakan oleh Kementerian, pihak Audit telah mengedarkan borang soal selidik kepada penghuni di 12 RKAT yang dilawati. Soal selidik ini bertujuan menilai ulasan dan cadangan penghuni terhadap keadaan RKAT, perabot yang disediakan, tindakan terhadap aduan penghuni dan juga cadangan bagi menambah baik kemudahan RKAT. Berdasarkan 330 borang soal selidik yang telah dikembalikan, hanya 35.8% berpuas hati dengan keadaan fizikal RKAT yang disediakan manakala 64.2% tidak berpuas hati dengan keadaan fizikal RKAT yang mempunyai kecacatan pembinaan yang tinggi dan juga kerosakan berulang. Bagi kemudahan perabot pula, 75.8% berpuas hati kerana RKAT dilengkapi dengan perabot. Penilaian penghuni terhadap kualiti perabot yang disediakan pula mendapati 63.3% penghuni tidak berpuas hati dengan keadaan perabot yang disediakan iaitu mudah rosak dan usang disebabkan kualiti yang rendah. Selain itu, 63.6% tidak berpuas hati terhadap aduan kerosakan yang lewat diambil tindakan. Penghuni terpaksa membuat aduan berulang dan tinggal dalam keadaan yang tidak selesa akibat kerosakan dan kecacatan pembinaan terutamanya sistem saliran air serta saluran najis yang tidak sempurna. Secara umumnya, semua penghuni berpendapat kemudahan RKAT perlu ditambah baik dengan cara membaiki kerosakan segera serta menjalankan penyenggaraan yang sistematik dan berkala. Berdasarkan maklum balas penghuni, dapat dirumuskan bahawa objektif projek RKAT tidak tercapai sepenuhnya kerana tahap kecacatan pembinaan yang tinggi, kerosakan berulang, aduan penghuni lewat diambil tindakan dan kualiti perabot yang rendah serta mudah rosak.	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
48.5.4	**Penyerahan *As Built Drawing*** Semakan Audit mendapati sehingga tarikh pengauditan, *as-built drawing* dan dokumen berkaitan masih belum dikemukakan kepada agensi pelaksana walaupun projek telah diperakukan siap pada 29 Ogos 2010. *Menurut maklum balas Kementerian, peringatan awal telah diberi kepada kontraktor melalui siri mesyuarat tapak supaya menyediakan draf as-built drawing selepas kerja berkaitan disiapkan. Notis peringatan juga dikeluarkan kepada kontraktor supaya mengemukakan as-built drawing bagi memudahkan kerja penyenggaraan oleh pasukan. Mesyuarat koordinasi turut diadakan bagi menggesa kontraktor agar memajukan segera as-built drawing, manual operasi dan sijil-sijil jaminan.* Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memantau dengan rapi bagi memastikan kontraktor mengemukakan *as-built drawing* bagi membolehkan Agensi Pelaksana mengesahkan reka bentuk dan kemudahan yang sepatutnya dilaksanakan.	Kontraktor telah mengemukakan draf *as built drawing* kepada agensi pelaksana pada 18 April 2012. Draf tersebut telah disemak dan dikembalikan semula kepada kontraktor pada 26 April 2012 untuk dipinda. Kontraktor telah diberi peringatan dan gesaan melalui mesyuarat koordinasi kecacatan projek yang diadakan setiap dua bulan.
48.5.5	**Pelaksanaan Penyenggaraan** Semakan Audit mendapati Kentonmen Kementah telah diwujudkan sebagai pasukan *ad-hoc* mulai bulan Januari 2011 yang mengambil alih pengurusan, logistik dan penyenggaraan 6,456 unit RKAT di bawah tanggungjawabnya. Anggaran kos penyenggaraan yang berjumlah RM14 juta bagi RKAT baru dan RM8.50 juta bagi RKAT lama telah dipohon tetapi hanya sejumlah RM5.50 juta sahaja diluluskan. Jumlah ini tidak dapat menampung keperluan sebenar bagi kerja-kerja penyenggaraan. *Berdasarkan maklum balas, Kementerian akur bahawa peruntukan yang disediakan sebanyak RM5.5 juta adalah tidak mencukupi untuk menyenggara 9 kompleks di bawah Kentonmen Kementah bagi tahun 2012. Keperluan sebenar adalah RM22.5 juta. Oleh kerana kekurangan tersebut, Kementerian telah memohon tambahan RM8.5 juta untuk tahun 2012 yang masih lagi dalam tindakan Kementerian Kewangan.* Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi penyenggaraan bagi RKAT lama dan RKAT baru masih tidak memuaskan berikutan kekurangan peruntukan. Selain itu, penyenggaraan yang dibuat lebih kepada aspek pembaikan jangka pendek yang akan menyebabkan kerosakan berulang dan memerlukan kos pembaikan secara berterusan di masa hadapan.	-

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN PERTAHANAN (MINDEF)

Jabatan Latihan Khidmat Negara (JLKN)

Perenggan 49 : Pengurusan Program Latihan Khidmat Negara

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>49.5.1.2</td><td>Prestasi Pencapaian Keseluruhan Latihan

Semakan Audit mendapati JLKN berjaya melatih antara 83.5% hingga 97.7% pelatih daripada sasaran yang ditetapkan bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011. Bagaimanapun, berdasarkan peruntukan yang diterima JLKN hanya mampu melatih antara 14.6% hingga 17.9% pelatih berbanding jumlah kelahiran tahun 1991 hingga 1993 bagi Siri PLKN yang dilaksanakan pada tahun 2009 hingga 2011.</td><td>Jumlah panggilan pelatih adalah berdasarkan keupayaan kem sedia ada serta peruntukan kewangan yang telah diluluskan. Secara purata 81 kem boleh memberikan penempatan sebanyak 90,000 tempat sahaja setiap tahun. Jumlah panggilan pelatih akan dapat ditingkatkan sekiranya peruntukan kewangan lebih besar diberikan untuk membuka lebih banyak kem latihan.

Bilangan kelahiran dan jumlah kehadiran pelatih bagi tahun 2009, 2010, 2011 dan 2012 adalah seperti di bawah :

<table>
<tr><th></th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th></tr>
<tr><td>Kelahiran</td><td>491,903</td><td>508,571</td><td>514,533</td><td>515,697</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Peruntukan</td><td>90,000</td><td>90,000</td><td>90,000</td><td>90,000</td></tr>
<tr><td>Peratus berbanding kelahiran</td><td>18.3%</td><td>17.7%</td><td>17.5%</td><td>17.5%</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Kehadiran</td><td>89,405</td><td>76,959</td><td>75,346</td><td>59,287 (sehingga 7/5/2012)</td></tr>
<tr><td>Peratus berbanding kelahiran</td><td>18.2%</td><td>15.1%</td><td>14.6%</td><td>11.5%</td></tr>
<tr><td>Peratus berbanding Peruntukan</td><td>99.3%</td><td>88.8%</td><td>83.7%</td><td>65.9%</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
49.5.2.1	**Pemilihan Peserta** Semakan Audit ke 7 kem PLKN mendapati daripada 35,402 orang yang ditawarkan hanya seramai 20,833 orang (58.9%) telah berjaya menamatkan latihan bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011. Perbezaan jumlah pelatih yang tamat latihan daripada jumlah yang ditawarkan disebabkan terdapat pelatih yang ingkar dari menjalani latihan; pelatih dibenarkan penangguhan, pengecualian dan pelepasan awal; pelatih sukarela dan pelatih kemasukan semula. Pada pendapat Audit, JLKN perlu mempertingkatkan promosi mengenai PLKN supaya semua pihak memahami teras dan objektif PLKN bagi menarik minat bakal pelatih menyertai program tersebut. Selain itu, JLKN hendaklah mengambil tindakan terhadap pelatih yang ingkar menghadiri latihan berdasarkan perundangan yang ditetapkan.	Mengikut Seksyen 18 Akta Latihan Khidmat Negara 2003 (Akta 628), setiap pelatih terpilih yang ingkar menghadiri PLKN adalah melakukan kesalahan dan apabila disabitkan boleh diperintah melaksanakan khidmat masyarakat tidak melebihi 240 jam secara aggregat. Setiap pelatih ingkar telah diambil tindakan undang-undang berdasarkan peruntukan Akta Latihan Khidmat Negara 2003 (Akta 628) yang disebutkan. Sejak tahun 2004 seramai 14,982 pelatih ingkar telah disiasat oleh pihak Polis Diraja Malaysia. Daripada jumlah tersebut 13 kes telah dibawa ke mahkamah dan 6 pelatih telah dijatuhkan hukuman. Daripada jumlah yang disiasat itu juga, seramai 998 pelatih telah diputuskan oleh Timbalan Pendakwaraya untuk dipanggil semula menjalani PLKN kerana tidak disabitkan bersalah. 784 pelatih telah dipanggil semula menjalani latihan pada tahun 2011 manakala baki 214 pelatih akan dipanggil di dalam Kumpulan 3 Siri 9/2012 yang akan bermula pada 9 September 2012. Selain itu, sejak tahun 2005 Jabatan juga telah memanggil semula seramai 39,617 pelatih yang diberikan penangguhan agar menjalani latihan PLKN kembali setelah tempoh penangguhan mereka tamat. Sebagai langkah meningkatkan lagi kehadiran pelatih, beberapa kaedah telah dan akan dilaksanakan iaitu: i. Kemasukan lepasan STPM yang tidak dipilih sebagai pelatih sukarela ii. Panggilan untuk Kemasukan Semula bagi pelatih penangguhan setiap tahun iii. Tawaran bagi kemasukan pelatih sukarela bagi setiap kumpulan Promosi yang telah dijalankan oleh JLKN bagi menggalakkan kehadiran adalah seperti berikut:-

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>Bil</th><th>Aktiviti Promosi</th><th>Kekerapan</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>Pameran dan Roadshow

a. Pameran dan ceramah kepada pelajar tingkatan 5. Sasaran maksimum 200 sekolah seluruh negara.

b. Karnival Kementerian Pengajian Tinggi

c. Karnival 1Mindef

d. Karnival Himpunan Jutaan Belia

e. Pameran ke daerah-daerah melalui KEM PLKN

f. Pesanan Khidmat Masyarakat Radio 24</td><td>

- 200 buah sekolah di seluruh negara

- 11 kali

- 3 kali

Setiap hari</td></tr>
<tr><td>2.</td><td>Talk Show
- Malaysia Hari Ini
- Selamat Pagi 1Malaysia
- Galeri Nasional RTM
- Sarapan Pagi TV3</td><td></td></tr>
<tr><td>3.</td><td>Promosi Khas melalui TV dan Radio</td><td>Akan dilaksanakan dalam bulan Oktober 2012</td></tr>
<tr><td>4.</td><td>Hebahan melalui laman web JLKN</td><td></td></tr>
<tr><td>5.</td><td>Sisipan Khas PLKN
(1 muka surat untuk 3 kali keluaran)</td><td>Akan dilaksanakan dalam bulan Oktober</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>Hari Bersama Pelanggan (HBP) Jabatan Latihan Khidmat Negara (JLKN) Tahun 2012

<table>
<tr><th>Bil</th><th>Tempat</th><th>Tarikh</th><th>Tempoh (Hari)</th><th>Jumlah Pelanggan</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>Rural Transformation Centre (RTC), Gopeng, Perak*</td><td>16 – 19 Februari</td><td>4</td><td>498</td></tr>
<tr><td>2.</td><td>Kompleks PKNS, Shah Alam, Selangor</td><td>24 – 25 Mac</td><td>2</td><td>231</td></tr>
<tr><td>3.</td><td>KB Mall, Kota Bharu, Kelantan</td><td>20 - 21 April</td><td>2</td><td>261</td></tr>
<tr><td>4.</td><td>Tun Jugah Mall, Kuching, Sarawak</td><td>26 – 27 Mei</td><td>2</td><td>217</td></tr>
<tr><td>5.</td><td>Central Square, Sg. Petani, Kedah</td><td>22 – 23 Jun</td><td>2</td><td>337</td></tr>
<tr><td>6.</td><td>Negeri Sembilan</td><td>22 – 23 September</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>7.</td><td>Melaka</td><td>20 – 21 Oktober</td><td></td><td></td></tr>
</table>

Nota:
1. JLKN menyertai HBP ini atas jemputan daripada Kementerian Pertanian & Industri Asas Tani yang diterima melalui Kementerian Pertahanan.

2. Setiap tahun, JLKN merancang untuk mengadakan enam (6) kali HBP</td></tr>
<tr><td>49.5.2.2.a.i</td><td>Kemudahan Kem PLKN - Blok Kediaman Pelatih

Bilik bertugas jurulatih di 5 daripada 7 kem yang dilawati tidak menepati ukuran keluasan 24 meter persegi yang ditetapkan. Sebaliknya bilik tersebut hanya berkeluasan antara 17.37 hingga 20.77 meter persegi

Berdasarkan maklum balas, Perakuan Siap Kerja (CPC) bagi Kem PLKN Paya Indah; Kem PLKN Seri Perkasa, Mantin; Kem PLKN White Resort; Kem PLKN Princess Haliza dan Kem PLKN Cahaya Gemilang telah dikeluarkan oleh Bahagian Pembangunan, Kementerian yang menyatakan Kerja Penyediaan Kemudahan Prasarana dan Latihan termasuk Kelengkapan dan Peralatan telah disiapkan</td><td>Bagi menambahbaik kemudahan di kem PLKN, Jabatan telah menetapkan bahawa 73 buah Kem daripada 81 buah kem PLKN yang akan tamat pada akhir tahun 2012 perlu menaiktaraf kemudahan prasarana berdasarkan Garis Panduan Minima (GPM) baru sebagai prasyarat lantikan kontrak yang bermula tahun 2013.

Jabatan ini bersama Unit Teknikal, Bahagian Pembangunan Kementerian Pertahanan dan Bahagian Logistik Pertahanan</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dengan memuaskan. Bagi kem yang dibina menggunakan tapak khemah sedia ada penambahan bilik jurulatih bertugas terpaksa dibina menggunakan ruang yang bersesuaian dengan tapak khemah sedia ada serta bergantung kepada bentuk muka bumi kem PLKN tersebut.	(BLP), Markas ATM telah mengadakan Bengkel Pemurnian GPM pada 12 – 15 Jun 2012 bagi menambahbaik keperluan GPM sedia ada. Unit Teknikal, Kementerian Pertahanan bersama Jabatan dan BLP akan memastikan semua pembinaan mematuhi GPM dan cadangan *layout plan* yang telah dipersetujui sebelum CPC diberikan. Penetapan ini bagi memastikan semua kemudahan prasarana di kem-kem PLKN adalah selaras dan setaraf serta kondusif bagi tujuan latihan.
49.5.2.2.a.ii	Penghadang (*hoarding*) keliling setinggi 6 kaki atau lebih adalah diperlukan untuk blok kediaman wanita. Pemeriksaan Audit mendapati bahagian hadapan blok kediaman wanita di Kem PLKN White Resort hanya dihadang oleh pokok bunga hiasan. *Maklum balas JLKN mengakui penghadang hanya dipasang di bahagian belakang blok kediaman wanita sahaja.*	Hasil penilaian semula, Jabatan melalui Mesyuarat Pengurusan Pegawai-Pegawai Kanan Jabatan Latihan Khidmat Negara Bil.1/2012 bertarikh 17 Februari 2012 telah bersetuju untuk memberikan pengecualian terhadap Kem PLKN White Resort dengan menggantikan binaan *hoarding* kepada tanaman pokok bunga atas faktor iklim dan cuaca tempatan di kem tersebut.
49.5.2.2.b.i	**Kemudahan Kem PLKN - Blok Penginapan Dan Bilik Rehat Jurulatih** Kem PLKN Cahaya Gemilang, Pahang tidak mengasingkan (*share*) bilik air bagi penginapan Timbalan Kem Komandan Pengurusan (TKP) dan Timbalan Kem Komandan Latihan (TKL). Ini memberi kesan sekiranya TKP dan TKL berkaitan berlainan jantina.	Kem PLKN Cahaya Gemilang menggunapakai SOC 2004 yang lama dan Kontrak Perkhidmatan kem tersebut akan tamat pada 31 Disember 2012. Walau bagaimanapun sekiranya kem tersebut dilantik semula pada Januari 2013, kem tersebut perlu mematuhi GPM yang baru dengan membuat pengubahsuaian terhadap kemudahan prasarana termasuk Kediaman Timbalan-timbalan Komandan.
49.5.2.2.b.ii	Kem PLKN Bukit Saban, Betong Sarawak menempatkan bilik jurulatih dan bilik rehat Timbalan Kem Komandan di blok bilik mandi yang diubah suai. Keluasan bilik rehat jurulatih hanya berukuran 34.88 meter persegi (5.45 meter x 6.40 meter).	Berdasarkan penilaian Penyediaan Kemudahan Prasarana yang diadakan pada 17 – 30 April 2012 iaitu sebelum kemasukan pelatih Kumpulan 2 Siri 9/2012, Kem PLKN Bukit Saban mendapat 92.9% berdasarkan pematuhan kepada SOC 2004. Jabatan turut mengadakan pemeriksaan mengejut ke Kem PLKN tersebut pada 26 Januari 2012 telah membuat 17 teguran berkenaan kemudahan kem. Walau bagaimanapun, Jabatan akan mengambil tindakan terhadap kem-kem yang memberikan perkhidmatan yang tidak memuaskan dengan tidak memperbaharui kontrak sewaan mereka bagi tahun 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
49.5.2.2.c.i	**Kemudahan Latihan - Sirkit Merempuh Halangan** Jarak minimum antara setiap elemen sirkit merempuh halangan yang ditetapkan dalam SOC adalah 40 kaki. Jarak yang ditetapkan adalah bagi memenuhi keperluan keselamatan. Temu bual dengan jurulatih modul fizikal di kem berkenaan mendapati ketidakpatuhan jarak tersebut boleh mengundang kecederaan kepada pelatih semasa menjalani latihan. Pemeriksaan Audit mendapati semua 7 kem yang dilawati tidak mematuhi sepenuhnya jarak yang ditetapkan. *Maklum balas JLKN menyatakan jarak antara sirkit merempuh halangan yang dinyatakan dalam SOC adalah sebagai panduan sahaja dan pembinaan sebenarnya tertakluk kepada kontur tanah.*	Sehingga kini tiada rekod kecederaan disebabkan aktiviti kembara halangan yang dicatatkan sepanjang pelaksanaan PLKN. Jarak 40 kaki antara halangan bagi sirkit merempuh halangan yang dinyatakan dalam SOC 2004 hanya sebagai panduan sahaja dan pembinaan sebenarnya tertakluk kepada *contour* tanah dan keluasan kem yang berkenaan. Tambahan lagi, Jurulatih Fizikal PLKN adalah terlatih, maka mereka sentiasa menitikberatkan disiplin dalam pelaksanaan latihan agar latihan dijalankan dengan selamat dan teratur.
49.5.2.2.c.ii	**Kemudahan Latihan Air** Operator kem juga perlu menyediakan kemudahan latihan air seperti *rafting, canoeing/kayaking, river crossing* dan *floatation.* Antara kelengkapan atau peralatan yang perlu disediakan ialah 30 kanu *sit in* (20 *double* dan 10 *single* seater); jaket pelampung dan *paddle* yang boleh menampung satu platun (25 peserta) dalam satu masa dan satu bot penyelamat jenis getah dengan muatan minimum 6 penumpang. Bagi semua latihan air operator kem perlu menyediakan sekurang-kurangnya 110 jaket pelampung. Pemeriksaan Audit mendapati 4 daripada 7 kem yang dilawati tidak mematuhi sebahagian SOC yang ditetapkan.	Mulai Kumpulan 2 Siri 9 Tahun 2012, Latihan Air PLKN telah dihentikan. Bersesuaian dengan keputusan tersebut, Mesyuarat Majlis Latihan Khidmat Negara (MLKN) Bil.2/2012 pada 3 Julai 2012 telah bersetuju Latihan Air PLKN dilaksanakan di kolam renang menggantikan kolam semulajadi. Selaras dengan itu, beberapa elemen baru diperkenalkan iaitu Aktiviti Latihan Keyakinan Diri di Air, Latihan Pengapungan dan Latihan Keselamatan di Air (*Basic Rescue*)
49.5.2.2.d	**Denda Ke Atas Perkhidmatan A Yang Tidak Memuaskan** Semakan Audit mendapati sepanjang tempoh penubuhan JLKN, tiada denda dikenakan ke atas operator kem walaupun Perkhidmatan A didapati tidak memuaskan. *Berdasarkan maklum balas JLKN, Draf Kertas Penubuhan Jawatankuasa Teknikal Denda Perkhidmatan Tidak Memuaskan Di Kem PLKN telah disediakan di peringkat JLKN bagi memperincikan denda ke atas aspek perkhidmatan yang tidak disediakan oleh Pengusaha Kem.* Pada pendapat Audit, JLKN perlu memantau kem PLKN yang tidak mematuhi perenggan 5 kepada SST serta memperincikan denda bagi Perkhidmatan A. Tindakan tegas perlu diambil dengan mengenakan denda terhadap kem yang tidak mematuhi SOC. Bagi kem PLKN yang menyediakan perkhidmatan yang kurang memuaskan, JLKN perlu mempertimbangkan sama ada kontrak di kem berkenaan disambung atau sebaliknya.	Jawatankuasa Teknikal Denda Perkhidmatan Tidak Memuaskan telah ditubuhkan pada 22 Jun 2012 melalui Mesyuarat Pengurusan Pegawai-pegawai Kanan. Ahli Jawatankuasa yang dicadangkan adalah Bahagian Perolehan, Penasihat Undang-undang, Bahagian Kewangan dan Akaun serta Bahagian Operasi dengan Bahagian Pengurusan Prasarana sebagai Urusetia. Jawatankuasa ini telah menentukan *Term of Reference* yang terpakai dan mencadangkan polisi pelaksanaan denda terhadap sebarang Perkhidmatan A yang tidak memuaskan di kem PLKN.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
49.5.2.3.a	**Kemudahan Pengangkutan - Perkhidmatan Bas Tidak Secara Optimum** Semakan Audit mendapati perkhidmatan bas tersebut tidak dioptimumkan penggunaannya. Analisis Audit mendapati purata penggunaan bulanan bas adalah hanya antara 2 hingga 15 kali bagi tahun 2010 dan antara satu hingga 18 kali bagi tahun 2011. Oleh yang demikian, bayaran bulanan berjumlah RM17,014 bagi sebuah bas atau RM85,072 bagi setiap kem pada tahun 2010 dan 2011 tidak setimpal dengan bilangan penggunaannya. Perbandingan telah dibuat antara kontrak penyewaan bas bagi tahun 2009 dengan penyewaan bas bagi tahun 2010 dan 2011 dan mendapati pembayaran perkhidmatan bas pada tahun 2009 lebih menguntungkan kerana pembayaran hanya dibuat terhadap bilangan perkhidmatan yang telah dilaksanakan. Bagi tahun 2009, hanya sejumlah RM1.35 juta perlu dibayar oleh JLKN bagi perkhidmatan bas di 7 kem yang dilawati. Manakala bagi tahun 2010 dan 2011, JLKN perlu membayar sejumlah RM5.36 juta setiap tahun bagi perkhidmatan yang disediakan. *Maklum balas dari JKLN menyatakan kontrak perkhidmatan bas diperlukan bagi memudahkan Jabatan membuat perancangan perjalanan dan pengurusan menjadi lebih sistematik. Berdasarkan pengalaman kontrak terdahulu, terdapat terlalu banyak pergerakan dibuat secara luar kontrak dan sering kali berlaku kelewatan bas melapor disebabkan kegagalan pembekal yang secara langsung akan memberi imej negatif ke atas JKLN. Terdapat juga bas yang dibekalkan tidak selamat dan melebihi tempoh hayat yang ditetapkan.* Pada pendapat Audit, JKLN perlu memastikan setiap kem PLKN mengoptimumkan penggunaan bas bagi memperoleh *value for money* terhadap perbelanjaan penyewaan bas.	Bahagian Operasi, JLKN telah melaksanakan soal selidik terhadap pelatih PLKN berkenaan tahap kepuasan pelatih terhadap prestasi pengangkutan yang disediakan pada Ogos 2011. Keputusan soal selidik adalah seperti berikut:- i. Urusan pendaftaran di Pusat Berkumpul adalah teratur dan tersusun. Sebanyak 15.1% responden menilai di tahap amat baik dan 64.5% di tahap baik. ii. Perkhidmatan bas yang disediakan semasa pergerakan masuk dan balik adalah selesa dan mengikut jadual. Sebanyak 29.2% responden menilai di tahap amat baik dan 55.1% di tahap baik. iii. Pergerakan bas di Kem PLKN adalah mengikut jadual. Sebanyak 24.7% responden menilai di tahap amat baik dan 58.1% di tahap baik. iv. Bas PLKN yang disediakan di Kem PLKN adalah selesa dan bersih. Sebanyak 31.8% responden menilai di tahap amat baik dan 55.8% di tahap baik. v. Bas PLKN yang digunakan adalah terjamin keselamatannya. Sebanyak 32.9% responden menilai di tahap amat baik dan 65.46% di tahap baik. vi. Perkhidmatan bas yang disediakan semasa pergerakan balik adalah selesa dan mengikut jadual. Sebanyak 29.2% responden menilai di tahap amat baik dan 56.6% di tahap baik ; dan vii. Urusan pentadbiran di Pusat Menurun Pelatih adalah teratur. Sebanyak 29.4% responden menilai di tahap amat baik dan 54.4% di tahap baik. Jabatan mendapati bahawa melalui kontrak semasa dengan GPB, tiada sebarang kes AP59 mahupun perolehan luar kontrak dilaporkan setakat ini. Selaras dengan itu, perolehan perkhidmatan bas dengan GPB ini dilihat sebagai satu perolehan yang menguntungkan Kerajaan *(value for money)* dengan mengambil kira tahap dan skop perkhidmatannya yang memenuhi kehendak serta keperluan Jabatan. Di samping itu, melalui kontrak ini juga Jabatan sekali gus dapat menyelesaikan masalah berlakunya kes AP59 dan perolehan luar kontrak yang mana sedikit sebanyak menjejaskan imej Jabatan khasnya dan Kementerian amnya. Dengan kontrak ini juga Jabatan dapat melaksanakan kawalan dengan lebih baik bagi memastikan segala prosedur dan tatacara kewangan yang berkuatkuasa

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>dipatuhi sepenuhnya.</td></tr>
<tr><td>49.5.2.3.b</td><td>Denda Rendah Mutu

Semakan Audit mendapati sehingga akhir bulan Disember 2011, JLKN telah merekodkan denda rendah mutu berjumlah RM2.27 juta dan hanya sejumlah RM70,608 (3.1%) telah dituntut melalui potongan daripada tuntutan bulanan. Bagaimanapun, Syarikat GPB telah menyatakan tidak bersetuju dengan denda rendah mutu yang dikenakan dan menuntut semula jumlah denda yang telah dipotong.

Maklum balas JLKN memaklumkan Mesyuarat Jawatankuasa Denda Pecah Kontrak JLKN Bil. 2/2011 pada 7 Oktober 2011 memutuskan supaya satu kajian penambahbaikan skop perkhidmatan dan spesifikasi teknikal kontrak dilaksanakan agar memberi penekanan kepada aspek failure of service dan tindakan denda dapat dikenakan ke atas kegagalan perkhidmatan dan bukanlah ketidakpatuhan teknikal semata-mata.

Pada pendapat Audit, JLKN perlu tegas dalam menuntut denda rendah mutu sekiranya perkhidmatan tidak mengikut skop atau spesifikasi yang ditetapkan bagi menjamin kualiti perkhidmatan yang dilaksanakan dan menjaga kepentingan Kerajaan.</td><td>Satu Jawatankuasa Mengkaji Penambahbaikan Skop Perkhidmatan Bas Syarikat GPB Corporation Sdn Bhd telah ditubuhkan yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah, JLKN dan dihadiri oleh Pegawai Undang-Undang JLKN, wakil daripada Jabatan Pengangkutan Jalan (JPJ) dan Institut Penyelidikan Sains & Teknologi Pertahanan (STRIDE). Sehingga kini, sebanyak tiga (3) mesyuarat telah diadakan bagi membincangkan perkara tersebut. Senarai mesyuarat adalah seperti berikut:-

<table>
<tr><th>Mesyuarat</th><th>Pengerusi</th><th>Tarikh</th></tr>
<tr><td>Mesyuarat Pra Penambahbaikan Skop Perkhidmatan Kontrak Bas Syarikat GPB Corporation Sdn Bhd</td><td>Timbalan Ketua Pengarah (Pengurusan), JLKN</td><td>20 Februari 2012</td></tr>
<tr><td>Mesyuarat Penambahbaikan Skop Perkhidmatan Kontrak Bas Syarikat GPB Corporation Sdn Bhd Bil. 1/2012</td><td>Ketua Pengarah, JLKN</td><td>27 April 2012</td></tr>
<tr><td>Mesyuarat Penambahbaikan Skop Perkhidmatan Kontrak Bas Syarikat GPB Corporation Sdn Bhd Bil. 2/2012</td><td>Ketua Pengarah, JLKN</td><td>25 Jun 2012</td></tr>
</table>

Hasil perbincangan tersebut akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Denda dalam tempoh terdekat dan kertas kerja dijangka akan dikemukakan ke Perbendaharaan pada bulan Ogos 2012.</td></tr>
<tr><td>49.5.3.1</td><td>Pengurusan Pembayaran Sajian - Pengiraan Tuntutan Sajian Oleh Pihak Kem

Lawatan Audit ke Kem PLKN Paya Indah selanjutnya mendapati penyediaan Penyata Tuntutan Sajian tidak mengambil kira staf pengurusan yang balik selepas waktu pejabat, pada hari kelepasan am dan bercuti sungguhpun ia telah disemak dan disahkan oleh pihak pengurusan kem serta dipersetujui oleh operator kem. Bagaimanapun, bagi 5 kem PLKN yang lain, Penyata Tuntutan Sajian telah</td><td>Bahagian Kewangan dan Akaun, JLKN telah mengeluarkan Arahan Pengurusan Kewangan Bil.1/2012 yang telah diedarkan kepada semua Komandan Kem PLKN semasa Majlis Amanat Ketua Pengarah JLKN dengan semua Komandan Kem bersama Panglima Tentera bagi 3 cabang perkhidmatan yang telah</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	disediakan dengan tidak mengambil kira penerima perkhidmatan sajian pada hari kelepasan am sahaja. Manakala Kem PLKN White Resort pula mengambil kira bilangan penerima perkhidmatan sajian dengan jumlah yang sama pada setiap hari berdasarkan penyata tuntutan sajian *Maklum balas dari JLKN menyatakan arahan agar pesanan sajian dibuat berdasarkan jumlah sebenar peserta di kem dan dalam tempoh 3 hari sebelum hidangan dibekalkan telah dikeluarkan pada tahun 2007. Peringatan semula akan dikeluarkan kepada kem agar mematuhi arahan yang dikeluarkan terdahulu.*	diadakan pada 8 - 10 Januari 2012. Semasa majlis itu juga satu sesi taklimat berkenaan Tatacara dan Arahan Kewangan yang merangkumi kaedah pembayaran tuntutan sajian telah pun diberikan kepada semua Komandan Kem.
49.5.3.2	**Kaedah Pembayaran Tuntutan Pergerakan Pelatih Kumpulan 3** Semakan Audit selanjutnya mendapati arahan kaedah tuntutan pembayaran kemudahan sajian yang telah dikeluarkan bertarikh 22 Ogos 2011 bagi pelatih Kumpulan 3 Siri 8/2011 pula menetapkan kaedah tuntutan secara penuh bagi setiap hari pergerakan berkenaan selama 3 hari sungguhpun anggaran sebenar kehadiran pelatih adalah 50% daripada jumlah tawaran untuk latihan tersebut. Perubahan arahan ini menyebabkan JLKN perlu membayar perkhidmatan sajian penuh untuk latihan tersebut pada 3 hari berkenaan berdasarkan bilangan pelatih ditawarkan sungguhpun bilangan sebenar kehadiran pelatih jauh berkurangan daripada anggaran peratusan yang telah ditetapkan tersebut. Ringkasan jumlah bayaran yang terlibat bagi 2 kem PLKN menunjukkan perbezaan bayaran berjumlah RM12,834. Pada pendapat Audit, JLKN perlu mengkaji klausa 8.6 kepada kontrak perkhidmatan sajian dengan memperincikan panduan dan tatacara tuntutan sajian yang diguna pakai di semua kem PLKN bagi mengelakkan kekeliruan dan bayaran tidak sepatutnya. JLKN juga perlu mengemukakan justifikasi terhadap perubahan kaedah tuntutan bayaran pergerakan pelatih kumpulan 3 bagi siri yang berkaitan kerana ia melibatkan kos mengikut bilangan yang ditetapkan oleh JLKN berbanding bilangan kehadiran sebenar. Semakan lanjut perlu dijalankan di kem PLKN yang lain untuk memastikan jumlah sebenar kos yang terlibat.	Bahagian Kewangan dan Akaun, JLKN telah mengeluarkan Arahan Pengurusan Kewangan Bil.1/2012 yang telah diedarkan kepada semua Komandan Kem PLKN semasa Majlis Amanat Ketua Pengarah JLKN dengan semua Komandan Kem bersama Panglima Tentera bagi 3 cabang perkhidmatan yang telah diadakan pada 8 - 10 Januari 2012. Semasa majlis itu juga satu sesi taklimat berkenaan Tatacara dan Arahan Kewangan yang merangkumi kaedah pembayaran tuntutan sajian telah pun diberikan kepada semua Komandan Kem. Setelah membuat kajian semula, Jabatan memutuskan bagi tuntutan sajian pada hari pergerakan untuk Kumpulan 3 setiap Siri ditetapkan pada kadar 70% daripada pelatih yang dijadualkan hadir pada 3 hari pergerakan tersebut. Walau bagaimanapun, pelatih yang telah sedia melapor akan dikira sebagai bilangan sebenar pada hari yang berikutnya.
49.6.1	**Syor Audit** Mempertingkatkan promosi mengenai PLKN supaya semua pihak memahami teras dan objektif PLKN bagi menarik minat bakal pelatih menyertai program tersebut. Selain itu, JLKN hendaklah mengambil tindakan terhadap pelatih yang ingkar menghadiri latihan berdasarkan perundangan yang ditetapkan.	JLKN telah menandatangani Memorandum Persefahaman (MoU) dengan Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI) pada 20 April 2012. Antara bidang yang dipersetujui ialah mengadakan kajian keberkesanan PLKN dan kos pada tahun 2013. Kertas kerja berkenaan kajian tersebut telah dikemukakan oleh pihak UPSI.
49.6.2	Memantau kem PLKN yang tidak mematuhi syarat yang ditetapkan dan memperincikan denda bagi Perkhidmatan A. Tindakan tegas perlu diambil dengan mengenakan denda terhadap kem yang tidak mematuhi SOC. Bagi kem PLKN yang menyediakan perkhidmatan yang kurang memuaskan, JLKN perlu	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mempertimbangkan sama ada kontrak di kem berkenaan disambung atau sebaliknya.	
49.6.3	Memastikan setiap kem PLKN mengoptimumkan penggunaan bas bagi memperoleh *value for money* terhadap perbelanjaan penyewaan bas.	
49.6.4	Bertindak tegas dalam menuntut denda rendah mutu sekiranya perkhidmatan tidak mengikut skop atau spesifikasi yang ditetapkan bagi menjamin kualiti perkhidmatan yang dilaksanakan dan menjaga kepentingan Kerajaan.	
49.6.5	Mengkaji klausa 8.6 kepada kontrak perkhidmatan sajian dengan memperincikan panduan dan tatacara tuntutan sajian yang diguna pakai di semua kem PLKN bagi mengelakkan kekeliruan dan bayaran tidak sepatutnya. Semakan lanjut perlu dijalankan di kem PLKN yang lain untuk memastikan jumlah sebenar kos yang terlibat.	
49.6.6	Menjalankan kajian keberkesanan PLKN selanjutnya dengan mengambil kira keberkesanan kos yang diperuntukkan dan dibelanjakan.	
49.6.7	Melaksanakan pemantauan secara berterusan bagi menjamin pengurusan dan perkhidmatan di semua peringkat yang lebih cekap dan Kerajaan mendapat *value for money* atas perbelanjaan yang dilakukan.	

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN DALAM NEGERI (KDN)

Perenggan 50 : Pembinaan Dan Pengurusan Kompleks Kementerian Dalam Negeri Johor

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
50.5.1.1	**Pencapaian Fizikal** Mengikut kontrak tempoh penyiapan Kompleks ini adalah selama 144 minggu iaitu bermula 1 November 2007 hingga 5 Ogos 2010. Semakan Audit mendapati projek ini telah diluluskan lanjutan masa selama 225 hari sehingga 18 Mac 2011. Ini adalah disebabkan penangguhan sementara kelulusan Kebenaran Merancang Dan Kelulusan Pelan Bangunan daripada Pihak Berkuasa Tempatan Majlis Bandaraya Johor Bahru. Semakan Audit selanjutnya mendapati projek telah berjaya disiapkan dalam tempoh lanjutan masa dan Sijil Siap Praktikal (CPC) telah dikeluarkan pada 18 Mac 2011.	Kompleks masih dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP) Kontraktor sehingga 17 Mac 2013.
50.5.1.2.a	**Pencapaian Kewangan** Nilai kontrak asal projek ini adalah berjumlah RM190.43 juta. Bagaimanapun, terdapat 6 Arahan Perubahan Kerja bernilai RM3.92 juta diluluskan. Setelah pelarasan harga kontrak dibuat, jumlah keseluruhan kos projek telah meningkat kepada RM194.35 juta iaitu peningkatan sejumlah RM3.92 juta (2.1%).	Harga tanah telah diselaraskan sebanyak RM50,000,000.00 di dalam PHK. No.13. Harga sebenar tanah adalah RM45,122,166.00, manakala jumlah (kurangan) yang telah diselaraskan dalam draf Perakuan Muktamad adalah sebanyak RM4,877,834.00.
50.5.1.2.b	Sehingga bulan Januari 2012, sebanyak 34 bayaran interim berjumlah RM137.22 juta telah dibuat oleh KDN dan baki sejumlah RM57.13 juta masih belum dimuktamadkan. Bagaimanapun, baki keseluruhan kos projek tersebut termasuk anggaran harga tanah berjumlah RM50 juta. Semakan Audit mendapati pembayaran pampasan tanah telah dibuat dan hak milik tanah telah didaftarkan atas nama Pesuruhjaya Tanah Persekutuan pada 21 Ogos 2008. Pada pendapat Audit, pembayaran kemajuan kerja adalah selaras dengan pencapaian fizikal. Sungguhpun begitu KDN perlu memastikan peruntukan harga tanah berjumlah RM50 juta diselaraskan semasa penyediaan Akaun Muktamad.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
50.5.2.1.a	**Pengurusan Pembinaan - Bon Pelaksanaan** Bon Pelaksanaan merupakan suatu aku janji tidak bersyarat (*unconditional undertaking*) oleh institusi kewangan untuk membayar kepada Kerajaan suatu amaun tertentu atas tuntutan sekiranya kontraktor tidak atau gagal mematuhi dan melaksanakan obligasinya.	Kontraktor telah kemukakan permohonan melanjutkan tempoh sah laku bon pada 9 Mei 2012 dan AmBank Berhad melalui surat bertarikh 8 Jun 2012 telah mengesahkan bahawa tarikh luput Jaminan Bank berkenaan telah dilanjutkan sehingga 17 Mac 2013.
50.5.2.1.b	Bon Pelaksanaan bagi pembinaan Kompleks bernilai RM9.52 juta telah dikemukakan oleh Kontraktor berkuat kuasa mulai 1 November 2007 dan akan tamat tempoh sah lakunya pada 5 Ogos 2012. Sungguhpun begitu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada tempoh sah laku bon tersebut telah dilanjutkan sehingga 17 Mac 2013 kerana pelanjutan tempoh sah laku bon belum dikemukakan kepada pihak Audit walaupun telah dipohon melalui surat Audit bertarikh 19 Disember 2011. Sekiranya perlanjutan tempoh gagal diperolehi, kepentingan Kerajaan tidak lagi dilindungi selepas 5 Ogos 2012. *Mengikut maklum balas Kementerian, kepentingan Kerajaan masih lagi dilindungi sehingga tempoh sah laku bon pelaksanaan tamat pada 5 Ogos 2012. Kementerian memandang serius akan implikasi yang timbul sekiranya bon pelaksanaan gagal disambung. Kontraktor telah mengemukakan permohonan melanjutkan tempoh sah laku pada 9 Mei 2012 dan bank berkenaan telah mengesahkan bahawa tarikh luput Jaminan Bank telah dilanjutkan sehingga 17 Mac 2013 melalui surat bertarikh 8 Jun 2012.* Pada pendapat Audit, KDN perlu sentiasa memastikan tempoh sah laku bon bagi setiap kontrak perolehan/pembinaan meliputi tempoh lanjutan masa yang diluluskan supaya kepentingan Kerajaan dilindungi.	
50.5.2.2.b	**Tempoh Membaiki Kecacatan** Sehingga tarikh pengauditan, Jadual Kerosakan Pertama tidak disediakan dan hanya beberapa borang aduan pihak pengguna dikemukakan kepada Unit Pengurusan Kompleks KDN untuk tindakan pembaikan selanjutnya. *Mengikut maklum balas Kementerian, Jadual Kerosakan Pertama yang menggabungkan semua aduan dan kecacatan telah disediakan dan dikemukakan kepada Kontraktor pada 4 Mei 2012 dan Kontraktor telah diminta menjalankan kerja pembaikan dalam tempoh yang bersesuaian seperti yang dinyatakan dalam kontrak. KDN akan mengeluarkan Jadual Kecacatan Akhir dalam tempoh 14 hari selepas tamat tempoh DLP pada 17 Mac 2013.* Pada pendapat Audit, untuk menjaga kepentingan Kerajaan, PP perlu memastikan segala kecacatan, ketidaksempurnaan, kekurangan atau kerosakan yang dikenal pasti dibaiki oleh Kontraktor dalam tempoh masa yang ditetapkan.	Semua kecacatan kerja yang telah dilaporkan sejak CPC dikeluarkan telah diambil tindakan oleh Kontraktor dengan memuaskan. KDN akan mengeluarkan Jadual Kecacatan Akhir dalam tempoh 14 hari selepas tamat tempoh DLP pada 17 Mac 2013 (selaras dengan Klausa 48, Kontrak Piawai Kontrak Reka & Bina JKR Edisi 2002).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
50.5.2.3.b.i	**Pengurusan Wang Peruntukan Sementara** Semakan Audit mendapati tatacara perolehan tidak dilaksanakan seperti yang ditetapkan. Kelulusan yang diberikan oleh KDN adalah hanya berdasarkan surat permohonan oleh kontraktor yang mengemukakan kos bagi bekalan/kerja yang akan dilaksanakan tanpa perincian dari segi kuantiti dan harga, reka bentuk serta spesifikasi. Tanpa dokumen reka bentuk, spesifikasi, kuantiti dan harga, KDN tidak dapat membuat perbandingan sama ada harga yang ditawarkan adalah yang terbaik dan menguntungkan. *Mengikut maklum balas, Kementerian mengambil maklum akan teguran Audit berhubung Pengurusan Wang Peruntukan Sementara dan akan memastikan perolehan di bawah WPS mengguna pakai ketetapan Surat Arahan Ketua Pengarah Kerja Raya (KPKR) Bil. 1/2009.* Pada pendapat Audit, KDN sepatutnya mendapatkan dokumen lengkap mengenai reka bentuk, spesifikasi, kuantiti dan harga daripada kontraktor/perunding bagi membolehkan perbandingan harga dibuat supaya perolehan peralatan dan kelengkapan adalah yang terbaik dan menguntungkan.	Kementerian mengambil maklum akan Teguran Audit berhubung pengurusan wang peruntukan sementara dan akan memastikan setiap perolehan di bawah WPS menggunapakai Surat Arahan Ketua Pengarah Kerja Raya (KPKR) Bilangan 1/2009, Panduan Pengurusan Wang Peruntukan Sementara (WPS) dan Wang Kos Prima adalah terpakai bagi semua projek yang dibiayai Persekutuan sebagai panduan. Sebagai usaha penambahbaikan satu Jawatankuasa Siasatan diperingkat KDN telah ditubuhkan pada 7 Ogos 2012 bagi mengenalpasti punca pengurusan WPS yang tidak dipatuhi. Satu Jawatankuasa Siasatan Peringkat Kementerian telah ditubuhkan untuk:- 1. Mengenalpasti peraturan-peraturan kewangan yang tidak dipatuhi; 2. Mengenalpasti punca berlakunya ketidakpatuhan kepada peraturan Kerajaan semasa melaksanakan perolehan sama ada disebabkan oleh; i) kecuaian pegawai; atau ii) kegagalan mematuhi peraturan; atau iii) wujud penyelewengan. 3. Menyediakan dan memperakukan Laporan Siasatan kepada Pengerusi Jawatankuasa Teknikal Berhubung Tindakan Ke Atas Laporan Ketua Audit Negara (LKAN) dan Pegawai Pengawal; dan 4. Syor tindakan tatatertib / surcaj ke atas pegawai yang bertanggungjawab sekiranya terbukti berlaku kecuaian atau pelanggaran peraturan kewangan. Jawatankuasa ini akan mengemukakan laporan siasatan dan syor tindakan kepada Pengurusan Kementerian selewat-lewatnya pada 10 Oktober 2012 untuk tindakan lanjut.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
50.5.2.3.b.ii	**Pembayaran Item Di Bawah Wang Peruntukan Sementara** **Tuntutan Tidak Disertakan Dengan Dokumen Sokongan Pembelian/ Penghantaran Peralatan** Semakan Audit terhadap 10 baucar bayaran berjumlah RM15.32 juta bagi bayaran interim No. 22 hingga 31 mendapati tuntutan yang dibuat oleh kontraktor terhadap perolehan kelengkapan dan peralatan tidak disertakan dengan invois dan nota penghantaran. Tuntutan hanyalah berdasarkan peratusan siap kerja yang dilampirkan sebagai bukti sokongan bagi bekalan atau perkhidmatan yang diberikan. *Mengikut maklum balas Kementerian, maklumat terperinci telah dihantar oleh juru perunding ukur bahan dalam Pelarasan Harga Kontrak (PHK) No. 7 hingga 12.* **Kegagalan Mengemukakan Kad Inventori Peralatan Dan Kelengkapan** Kontrak menetapkan semasa penyerahan kerja pembinaan kepada KDN, kontraktor perlu melengkapkan dan mengemukakan kepada PP kad inventori bagi semua peralatan, kelengkapan dan perabot yang dibekalkan bagi setiap bangunan. Butiran terperinci maklumat yang perlu disediakan adalah nama, perihal, kod dan kuantiti, nama dan alamat pembekal serta lokasi item. Mengikut kontrak, WPS memperuntukkan sejumlah RM5 juta bagi perabot pejabat, RM3.30 juta kelengkapan Auditorium dan RM3 juta untuk Dewan Serbaguna. Semakan Audit di Jabatan/Agensi Kompleks mendapati kontraktor tidak mengemukakan kad inventori dan rekod pengenalan bagi peralatan yang dibekalkan seperti yang dikehendaki. Ini menyebabkan peralatan yang dibekalkan tidak dapat ditentukan kuantiti, jenis dan lokasinya. Kegagalan tersebut menyebabkan penyelenggaraan Daftar Aset/Inventori tidak dapat dilakukan oleh Jabatan/Agensi. *Mengikut maklum balas Kementerian, kontraktor telah mengemukakan senarai inventori bagi setiap jabatan pada 5 Jun 2012. Aktiviti mengemaskini senarai inventori jabatan sedang dijalankan oleh Unit Pengurusan Kompleks dan dijadualkan siap pada 18 Jun 2012.* Pada pendapat Audit, bagi lain-lain perolehan aset dan inventori KDN hendaklah sentiasa memastikan kontraktor menyedia dan mengemukakan kad aset dan inventori yang lengkap seperti ketetapan kontrak supaya setiap Jabatan/Agensi boleh menyelenggarakan Daftar Aset dengan lengkap dan kemas kini.	Kementerian mengambil maklum akan Teguran Audit berhubung pengurusan Wang Peruntukan Sementara dan akan memastikan setiap perolehan di bawah WPS menggunapakai Surat Arahan Ketua Pengarah Kerja Raya (KPKR) Bilangan 1/2009, Panduan Pengurusan Wang Peruntukan Sementara (WPS) dan Wang Kos Prima adalah terpakai bagi semua projek yang dibiayai Persekutuan sebagai panduan. Senarai inventori JIM yang terdapat perbezaan di antara jumlah yang diterima dengan yang sepatutnya diterima daripada pihak kontraktor masih dalam penyemakan dan akan disiapkan selewat-lewatnya 16 Ogos 2012. Senarai inventori Jabatan/Agensi lain dan Bahagian telah siap sepenuhnya pada 18 Jun 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
50.5.3.1	**Kerja Pembinaan Tidak Berkualiti** Lawatan Audit di beberapa kawasan Kompleks mendapati kerja binaan/pembekalan peralatan dan kelengkapan tidak sempurna atau tidak berkualiti *Mengikut maklum balas Kementerian, kontraktor telah menggantikan Pemutus Litar Arus Baki (ELCB) daripada kepekaan (sensitiviti) 300mA (0.3A) kepada 0.1A (PPE 1994, Peraturan 36) di Pondok Pengawal.* Bagaimanapun, lawatan susulan Audit pada 28 Mei 2012 mendapati ELCB di lokasi lain masih belum diganti. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihak pengurusan Kompleks KDN telah mengambil tindakan dengan membersihkan bahagian bumbung dan aras bawah kuarters. Kontraktor telah diminta untuk memperbetulkan singki dan kawasan air bertakung.*	Kontraktor telah mengambil tindakan pembaikan ke atas semua kecacatan yang dibangkitkan oleh KDN, manakala Bon Pelaksanaan telah dilanjutkan sehingga 17 Mac 2012. Sebagai langkah penambahbaikan, KDN telah mengadakan mesyuarat penyelarasan pada setiap bulan mulai Julai 2012 bagi memantau kerja-kerja membaiki kecacatan sehingga tamat tempoh membaiki kecacatan pada Mac 2013.
50.5.3.2	**Dinding/Siling/Perabot Berkulat** Lawatan Audit ke Kompleks mendapati beberapa dinding/siling/perabot berkulat. *Mengikut maklum balas Kementerian, kabinet dapur berkulat telah ditukar oleh pihak kontraktor dan kulat yang tumbuh sentiasa dibersihkan dari semasa ke semasa. Jabatan Kimia Negeri Johor masih dalam peringkat kajian ke atas sampel kulat. Jabatan Keselamatan Dan Kesihatan Pekerjaan Negeri Johor (JKKP) akan mengemukakan cadangan pembaikan kepada Kementerian setelah berpuas hati dengan laporan Jabatan Kimia. Kementerian akan menggunakan cadangan yang dikemukakan sebagai asas justifikasi untuk permohonan/peruntukan.* Pada pendapat Audit, Pengarah Projek/wakil perlu memainkan peranan yang lebih proaktif dengan memberi penekanan terhadap mutu kerja Kontraktor. Seterusnya, penyeliaan dan pemantauan secara berterusan pada peringkat pembinaan/ pembekalan adalah penting supaya Kerajaan dapat memperoleh nilai terbaik daripada perbelanjaan yang dilakukan.	Laporan Pemonitoran Kualiti Udara Dalaman di Kompleks KDN Johor yang dilakukan pada 24 April 2012 telah mengenal pasti kualiti udara dalaman di sesetengah bahagian adalah tidak memuaskan. Justeru itu, pihak JKKP mencadangkan supaya:- i. Menjalankan pembersihan di kawasan yang ditumbuhi kulat; ii. Melaraskan semula sistem pengalihudaraan; iii. Menjalankan pemeriksaan setiap 6 bulan ke atas sistem *mechanical ventilation and air conditioning* (MVAC); iv. Melantik pihak yang mengurus rekod urusan penyelenggaraan sistem kualiti udara; dan v. Menjalankan siasatan lanjut bagi mengetahui punca sebenar masalah kulat. Mesyuarat penyelarasan pada 30 Julai 2012 telah memutuskan supaya Kontraktor terus memantau dengan rapi pertumbuhan kulat berkenaan dan cuba menyelesaikan masalah kulat termasuklah dengan kaedah mengecat semula permukaan terlibat dan menggunakan khidmat *pest control*.
50.5.4.1.a	**Penggunaan Ruang Yang Tidak Sesuai** Pemeriksaan Audit mendapati lokap yang disediakan tidak termasuk dalam skop pembinaan asal kompleks tetapi telah dipohon melalui Arahan Perubahan Kerja. Bagaimanapun, lawatan Audit mendapati lokap yang disediakan telah dijadikan	Tindakan telah selesai diambil pada 30 April 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tempat penyimpanan stok alat tulis dan bekalan pejabat.	
50.5.4.1.b	Lawatan Audit ke Jabatan Pertahanan Awam Malaysia dan Jabatan Pendaftaran Pertubuhan Malaysia mendapati bilik kebal yang disediakan tidak digunakan mengikut fungsi bilik berkenaan. Sebaliknya, bilik tersebut telah digunakan untuk menyimpan perabot lama, peralatan pembersihan dan bekalan pejabat. *Mengikut maklum balas Kementerian, bilik kebal dan lokap telah dibersihkan/dikosongkan.* Pada pendapat Audit, setiap ruang yang disediakan di dalam sesebuah bangunan pejabat hendaklah digunakan selaras dengan fungsi dan keperluan penyediaannya. Penggunaan ruang yang tidak mengikut fungsi pembinaan perlu dielakkan.	Tindakan telah selesai diambil pada 30 April 2012 dan 3 Mei 2012.
50.5.4.2.a	**Kemudahan Tidak Memenuhi Ciri Keselamatan** Lawatan Audit ke stor yang terpilih mendapati stor utama Pejabat JPN yang disediakan untuk menyimpan dokumen terkawal dan bekalan pejabat tidak sesuai kerana berada di dalam bilik laluan paip kumbahan, saluran air dan tidak dilengkapi dengan kemudahan peralatan mencegah kebakaran. Manakala sebahagian daripada Stor Utama JIM pula hanya berdinding kaca dan tidak dilindungi dengan jeriji besi. Bilik kebal yang disediakan untuk pejabat JPN dan JIM tidak mencukupi menyebabkan sebahagian daripada dokumen terkawal terpaksa disimpan di Stor Utama. *Mengikut maklum balas Kementerian, Bahagian Khidmat Pengurusan akan memohon peruntukan bagi memasang siling bagi tujuan melindungi barang simpanan. Ruang tersebut juga dikunci dengan pintu rintangan api serta jeriji besi.*	<u>Jabatan Pendaftaran Negara (JPN)</u> Disebabkan ruang pejabat yang terhad, ruang tersebut terpaksa digunakan sebagai stor. Walau bagaimanapun, ruang tersebut tidak dijadikan sebagai ruang pejabat dan pintu hadapan ruang tersebut dikunci dengan pintu rintangan api serta jeriji besi. <u>Jabatan Imigresen Malaysia (JIM)</u> KDN telah mengenalpasti peruntukan berjumlah RM50,000.00 bagi tujuan pemasangan jeriji Stor JIM dan dijangka akan diselesaikan sebelum akhir tahun 2012.
50.5.4.2.b	Pihak Audit mendapati bunyi kuat yang dihasilkan daripada mesin pemusnah semasa beroperasi mengganggu pegawai dan kakitangan lain yang sedang bertugas kerana bilik tersebut tidak dilengkapi dengan dinding kalis bunyi. *Mengikut maklum balas Kementerian, Bahagian berkenaan telah memutuskan untuk melaksanakan peraturan baru pelupusan dilakukan pada waktu cuti hari Sabtu dan Ahad sahaja.*	Bahagian Kawalan Penapisan Filem dan Penguatkuasaan – Bagi mengatasi masalah bunyi bising yang dikeluarkan semasa melupus VCD, Bahagian berkenaan telah memutuskan dan melaksanakan aturan baru pelupusan iaitu pada waktu cuti Sabtu dan Ahad sahaja.
50.5.4.2.c	Bilik Kawalan Audio di Auditorium merupakan bilik yang menempatkan peralatan audio yang sensitif dan bernilai. Sungguhpun begitu, bilik berkenaan tidak dilengkapi dengan panel kaca bagi melindungi peralatan audio daripada risiko kecurian dan kerosakan. *Mengikut maklum balas Kementerian, kontraktor telah bersetuju untuk menambah panel kaca Bilik Kawalan Auditorium.*	Pembinaan bilik kawalan auditorium adalah sebagai mana reka bentuk asal pembinaan. Semua peralatan auditorium berada dalam keadaan terkawal dan terkunci sepanjang masa. Bangunan Kompleks berada di bawah kawalan dan pengawasan Pasukan Sukarelawan Malaysia (RELA) pada setiap masa.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Tindakan telah selesai diambil pada 30 April 2012.
50.5.4.2.d	Lawatan Audit mendapati bilik ini telah dijadikan tempat penyimpanan peralatan mencuci dan dipenuhi sampah. Keadaan ini menyebabkan pengedaran udara dalam bangunan tidak bersih serta boleh membahayakan kesihatan dan keselamatan pegawai/kakitangan di aras berkenaan. *Mengikut maklum balas Kementerian, bilik AHU telah dibersihkan dan dikunci.* Pada pendapat Audit, kemudahan bilik penyimpanan/stor yang disediakan dalam Kompleks ini hendaklah memenuhi aspek keselamatan yang ditetapkan.	Tindakan telah selesai diambil pada 30 April 2012.
50.5.4.3.a	**Kemudahan Yang Tidak Disediakan - Kekurangan Papan Tunjuk Arah/Kenyataan** Lawatan Audit mendapati papan tunjuk arah di Kompleks amat terhad dan sering kali mengelirukan orang awam. Bagi mengatasi masalah ini, Jabatan/Agensi berkaitan telah mengambil inisiatif dengan mencetak dan mempamerkan petunjuk aras dengan menggunakan kertas/kad untuk panduan dan makluman awam. *Mengikut maklum balas Kementerian, papan tanda tunjuk arah telah dipasang untuk kemudahan para pelanggan.*	Tindakan telah selesai diambil pada 30 Mac 2012.
50.5.4.3.b	**Kekurangan Kemudahan Tempat Menunggu** Lawatan Audit mendapati kemudahan tempat menunggu tidak disediakan oleh KDN sehingga menyebabkan keadaan tidak selesa. *Mengikut maklum balas, Kementerian akan meneliti keperluan tambahan ruang menunggu dari semasa ke semasa selaras dengan pertambahan bilangan pelanggan.*	Masalah kesesakan tidak lagi berlaku memandangkan program 6P Kementerian telah selesai.
50.5.4.3.c	**Bilik Mesyuarat Tidak Dilengkapi Dengan Sistem *Conference*** Lawatan Audit mendapati bilik mesyuarat Jabatan/Agensi khususnya Bilik Mesyuarat Utama di Aras 7, Blok 1 yang berkeluasan 134.48 meter persegi boleh menampung sehingga 80 orang tetapi tidak dilengkapi dengan peralatan. Pada pendapat Audit, KDN perlu mengambil kira kehendak yang telah ditetapkan dalam Garis Panduan Dan Peraturan Bagi Perancangan Bangunan oleh Jawatankuasa Standard Dan Kos, EPU tahun 2008 dalam penyediaan kemudahan berkaitan supaya dapat mencapai objektif pembinaan.	Kelulusan perolehan sistem *Conference* telah diperolehi pada 17 Julai 2012 dan dijangka selesai pada bulan Oktober 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Mengikut maklum balas Kementerian, sistem conference tiada dalam skop pembekalan peralatan/kelengkapan. Bahagian Khidmat Pengurusan Dan Aset KDN sedang mempertimbangkan perolehan sistem conference bagi semua bilik mesyuarat utama Jabatan.	
50.5.5.1.b	**Program Penyenggaraan Tidak Disediakan** Semakan Audit mendapati penyenggaraan Kompleks tidak dilaksanakan mengikut kehendak Pekeliling tersebut kerana Senarai Aset bagi tujuan penyenggaraan (KEW.PA-13) tidak disediakan dan penilaian program penyenggaraan tidak dilaksanakan. Ini adalah kerana KDN tidak menerima maklumat terperinci peralatan dan kelengkapan berkaitan dengan kuantiti, jenis, model, lokasi penempatan serta dokumen penyenggaraan Kompleks daripada kontraktor selepas Sijil Perakuan Siap Kerja dikeluarkan. Kesan daripada ketiadaan program penyenggaraan, kelengkapan dan peralatan yang dibekalkan terdedah kepada kerosakan dan jaminan pengeluar terbatal. *Mengikut maklum balas Kementerian, kontraktor telah mengemukakan senarai inventori bagi setiap Jabatan pada 5 Jun 2012. Aktiviti mengemas kini senarai inventori jabatan sedang dijalankan dan dijangka siap pada 18 Jun 2012. Kontrak penyenggaraan pula kini dalam peringkat akhir penyediaan dan akan ditender pada 15 Jun 2012. Daftar Aset akan disediakan sebaik sahaja kontraktor mengeluarkan senarai penuh aset Kompleks berserta kos. Senarai aset ini akan dikeluarkan sebaik sahaja kos projek dimuktamadkan.*	Tender kontrak penyenggaraan telah diiklankan pada 15 Jun 2012. Kontrak berkenaan merangkumi aspek kerja-kerja awam, pembersihan, kawalan serangga, landskap, mekanikal dan elektrikal. Surat Setuju Terima (SST) bagi tender ini dijangka akan dikeluarkan pada 1 September 2012. Senarai inventori JIM yang terdapat perbezaan di antara jumlah yang diterima dengan yang sepatutnya diterima daripada pihak kontraktor masih dalam penyemakan dan akan disiapkan selewat-lewatnya 16 Ogos 2012. Senarai inventori Jabatan/Agensi lain dan Bahagian telah siap sepenuhnya pada 18 Jun 2012. KEW PA-13 telah siap pada 26 Julai 2012. Sebarang penyelenggaraan akan dilaksanakan dari semasa ke semasa berdasarkan senarai yang disediakan.
50.5.5.2.b	**Latihan Ambil Alih Kompleks Dihadiri Oleh Pegawai Dan Anggota Kompleks Yang Tidak Berpengalaman** Semakan Audit mendapati kontraktor tidak menyediakan/mengadakan perancangan latihan untuk pengguna fasiliti (*end user*) bagi tujuan pemindahan teknologi seperti kehendak Klausa 37 Perjanjian Kontrak.	Program latihan ambil alih kompleks kepada pasukan baru akan diberikan kepada penender yang berjaya setelah keputusan Tender diumumkan pada 1 September 2012.
50.5.5.2.c	Semakan Audit selanjutnya mendapati pegawai dan kakitangan yang menghadiri kursus adalah pegawai dan kakitangan yang sama. Sebahagian daripada mereka tidak mempunyai kemahiran sepatutnya atau bukan pegawai tetap Kementerian/ Jabatan. Selain dari itu, tiada bukti menunjukkan pemantauan terhadap proses latihan ambil alih Kompleks dilakukan oleh Pengarah Projek/Wakil sepanjang proses latihan dijalankan dengan mengkaji laporan keberkesanan yang disediakan oleh kontraktor atau wakilnya.	Berdasarkan kontrak yang akan diwujudkan, pihak kontraktor yang berjaya perlu mengadakan satu pasukan khusus (kompeten) untuk kerja-kerja penyelenggaraan merangkumi teknikal dan perkhidmatan (pembersihan). Kontrak ini mensyaratkan supaya pasukan berkenaan merangkumi:- i. Pengurus Fasiliti (Dengan 5 tahun pengalaman) ii. Jurutera Elektrik (Dengan 3 tahun pengalaman dan disahkan oleh Suruhanjaya Tenaga)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Mengikut maklum balas Kementerian, kontraktor telah mengadakan beberapa siri latihan ambil alih kompleks dan telah dihadiri oleh beberapa kakitangan kurang berpengalaman atas faktor kekurangan kakitangan yang kompeten. Kontrak penyenggaraan yang akan ditender memerlukan kontraktor yang berjaya mengadakan satu pasukan khusus untuk kerja penyenggaraan merangkumi teknikal dan perkhidmatan (pembersihan). Pada pendapat Audit, latihan ambil alih Kompleks adalah penting bagi menjayakan proses pemindahan teknologi kerana melibatkan pengambilalihan tugas dan tanggungjawab menguruskan keseluruhan Kompleks termasuk pepasangan, sistem elektrik dan peralatan yang bernilai tinggi. Pegawai dan kakitangan yang terlibat dalam latihan perlulah berpengalaman, mahir dan berjawatan tetap supaya proses ambil alih lancar dan mencapai matlamat yang ditetapkan.	iii. Jurutera Mekanikal (Dengan 3 tahun pengalaman dan disahkan oleh Suruhanjaya Tenaga) iv. Jurutera Sivil (Dengan 3 tahun pengalaman) v. *Competent Chargeman* HT(B0) dan LT (A4) vi. *Wireman* PW4 vii. *Risk Management Officer* dan *Competent Safety Officer* (Disahkan oleh NIOSH atau agensi setara).
50.5.6.1.a	**Penilaian Tahap Kepuasan Pegawai/Kakitangan Kompleks** Pihak Audit telah mengedarkan borang soal selidik kepada 150 pegawai/kakitangan pelbagai agensi melibatkan Jabatan/Agensi yang menduduki Kompleks KDN Johor. Ia bertujuan bagi menilai tahap kepuasan mereka terhadap pejabat dan kuarters kediaman yang disediakan. Semua pegawai/kakitangan terlibat telah memberi maklum balas mengenai kemudahan yang disediakan di Kompleks pejabat. Manakala bagi kemudahan kuarters yang disediakan, hanya 111 atau 74 peratus pegawai/kakitangan memberi maklum balas.	Kementerian mengambil maklum akan respon pelanggan terhadap kajian yang telah dijalankan berhubung tahap kepuasan pengguna dalaman dan luaran. Sebagai langkah meningkatkan aspek kecekapan pengurusan kompleks, KDN telah mengeluarkan Surat Arahan dengan melantik Jabatan Imigresen Malaysia selaku *Lead Agency* Pengurusan Kompleks KDN dan Kompleks *Immigration, Custom Dan Quarantine And Security (ICQS)* seluruh Malaysia mulai 1 Ogos 2012. Dengan arahan baru ini, satu Jawatankuasa Pengurusan Kompleks akan diwujudkan dengan dianggotai oleh semua jabatan di kompleks.
50.5.6.1.b	Secara keseluruhannya, responden berpuas hati dengan keadaan Kompleks berkaitan lokasi Kompleks; keadaan ruang kerja/bilik yang disediakan; auditorium; dewan serbaguna; bilik mesyuarat; kaunter perkhidmatan; perabot; kelengkapan/peralatan; stor/bilik kebal; lanskap kawasan Kompleks; utiliti; dan surau. Bagaimanapun, analisis menunjukkan responden tidak berpuas hati dengan penyediaan kafeteria; kebersihan kawasan persekitaran Kompleks; parkir kenderaan; papan tanda tunjuk arah; kemudahan lif; dan tandas.	
50.5.6.1.c	Maklum balas berhubung dengan kemudahan yang disediakan di kuarters ini menunjukkan antara kelemahan utama yang dikenal pasti adalah parkir kenderaan dan penggunaan surau.	
50.5.6.1.d	Maklum balas cadangan penambahbaikan mendapati isu utama yang perlu diberi penekanan oleh KDN dan Unit Pengurusan Kompleks adalah penyediaan kawasan parkir. Analisis yang dilakukan mendapati 68 responden atau 45.3 peratus mencadangkan kawasan parkir awam perlu disediakan di luar Kompleks, penambahan parkir pegawai/kakitangan, parkir kenderaan di kuarters perlu berbumbung dan diberikan nombor serta kawasan parkir yang khusus untuk kenderaan yang disita.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
50.5.6.2.a	**Penilaian Tahap Kepuasan Pelanggan Kompleks** Secara keseluruhannya, responden berpuas hati dengan lokasi Kompleks serta kemudahan yang disediakan antaranya lokasi Kompleks; ruang menunggu pelanggan; kaunter perkhidmatan; parkir kenderaan awam; landskap kawasan Kompleks dan penyediaan tempat perhentian pengangkutan awam seperti teksi dan bas.	Kementerian mengambil maklum akan keputusan kajian kepuasan pelanggan yang telah diadakan. <u>Kafeteria</u> Kafeteria Kompleks mula beroperasi pada 11 Disember 2011 dengan tempoh kontrak selama 2 tahun. <u>Kebersihan</u> Kontraktor pembersihan telah dilantik selama 2 tahun pada 1 Januari 2012. Kebersihan persekitaran kompleks dalam pengawasan Unit Pengurusan Kompleks pada setiap masa. <u>Papan Tanda Tunjuk Arah</u> Papan tanda penunjukkan telah siap disediakan pada 30 Mac 2012 <u>Tandas Awam</u> Terdapat 3 unit tandas awam lelaki, 3 unit tandas awam wanita dan 1 unit tandas OKU disediakan di aras 1, Blok 1, manakala tiada tandas awam disediakan di blok lain. KDN bercadang untuk menambah bilangan tandas awam. Mesyuarat akan diadakan pada 13 Ogos 2012 untuk mengenalpasti sumber peruntukan dan tapak cadangan. <u>Lif Penumpang</u> Terdapat 6 unit lif penumpang di Blok 1 bagi menampung keperluan kira-kira 2,000 orang pelanggan sehari yang berurusan di pelbagai jabatan di JIM Johor yang menempatkan Bhgn. Pasport di Aras 3, Bhg. Pekerja Asing di Aras 8, Bhgn. Visa dan Pas di Aras 9. Kesesakan hanya berlaku pada musim cuti persekolahan dan program khas Kementerian seperti Program 6P, manakala pada hari-hari biasa keadaan adalah terkawal. <u>Tempat Meletak Kenderaan Awam</u> Masalah kesesakan tempat meletak kenderaan tidak lagi timbul selepas tamat program 6P Kementerian. Walau bagaimanapun, keperluan bagi kawasan meletak kenderaan akan dikaji dari semasa ke semasa berdasarkan keperluan dan juga faktor kewangan.
50.5.6.2.b	Maklum balas juga menunjukkan responden tidak berpuas hati dengan kemudahan yang disediakan di Kompleks seperti kafeteria; tandas awam/OKU; papan tanda tunjuk arah; laluan pejalan kaki; kebersihan sekitar Kompleks; perkhidmatan lif awam; dan keselesaan Kompleks. Cadangan penambahbaikan yang diberikan oleh responden turut menunjukkan tandas awam, kafeteria dan laluan pejalan kaki perlu diberi penekanan dan tindakan penambahbaikan dengan segera.	
50.5.6.2.c	Seterusnya, daripada maklum balas yang diterima mendapati kemudahan lain adalah diperlukan bagi memastikan keselesaan semua pelanggan yang berurusan di Kompleks KDN Johor. Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pegawai/kakitangan serta pelanggan Kompleks berpuas hati dengan kemudahan yang disediakan. Bagaimanapun, KDN perlu mempertimbangkan cadangan penambahbaikan yang diutarakan oleh pegawai/kakitangan dan pelanggan untuk mempertingkatkan sistem penyampaian Kerajaan dan tahap kepuasan pelanggan. *Mengikut maklum balas, Kementerian mengambil maklum balas pelanggan terhadap kajian yang telah dijalankan berhubung tahap kepuasan pengguna dalaman dan luaran. Keperluan bagi lot tempat meletak kenderaan tambahan perlu diselesaikan secara berasingan atas faktor kekangan peruntukan.*	

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN DALAM NEGERI (KDN)

Unit Pencegah Penyeludupan

Perenggan 51 : Pengurusan Aktiviti Penguatkuasaan

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>51.5.1.1</td><td>Pencapaian Pelan Strategik 7 Tahun

Semakan Audit mendapati berlaku penurunan pada nilai rampasan dan bilangan tangkapan PATI (warga asing yang memasuki negara tanpa dokumen sah) bagi tahun 2011 berbanding tahun 2010.

Mengikut maklum balas Kementerian, Pelan Strategik 7 Tahun (Tahun 2009 hingga 2015) Kementerian telah dimansuhkan dan diganti dengan Pelan Strategik 5 Tahun (Tahun 2011 hingga 2015) yang berkuat kuasa mulai bulan Disember 2011 dan penilaian tahunan UPP dibuat secara tahunan. Kementerian telah menyasarkan pengurangan kadar jenayah penyeludupan di sempadan Malaysia-Thailand sebanyak 5% dari tahun sebelumnya berdasarkan kaedah pengukuran yang telah ditetapkan.

Pada pendapat Audit, UPP perlu membuat penilaian tahunan berkaitan peningkatan atau pengurangan jenayah penyeludupan bagi mengukur keberkesanan operasi penguatkuasaan yang dijalankan.</td><td>Bagi tempoh setengah tahun 2012 iaitu sehingga bulan Jun, sasaran tersebut telah tercapai dengan memberangsangkan berdasarkan pengurangan kadar penyeludupan sebanyak 62.69% berbanding tempoh yang sama tahun lepas. Pencapaian pelan strategik UPP bagi tempoh Januari-Jun 2012 adalah seperti berikut:

<table>
<tr><th></th><th>Jan-Jun 2011</th><th>Jan-Jun 2012</th></tr>
<tr><td>Nilai Rampasan (a)</td><td>RM30,278,264.86</td><td>RM12,775,399.42</td></tr>
<tr><td>Jumlah Operasi (b)</td><td>7,170</td><td>8,109</td></tr>
<tr><td>Nilai Rampasan bagi setiap operasi (a)/(b)</td><td>RM4,222.91</td><td>RM1,575.46</td></tr>
<tr><td>Pencapaian (%)</td><td></td><td>-62.69%</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>51.5.1.2.b</td><td>Pencapaian Perjanjian Program Tahunan Operasi Sekatan Jalan Raya

Penugasan Sekatan Jalan Raya (SJR) melibatkan aktiviti/tindakan menahan kenderaan secara sistematik bertujuan mencegah penyeludupan barang bercukai dan terlarang. SJR dijalankan di kawasan strategik iaitu di laluan kenderaan/orang yang disyaki. Semua UPP Kawasan telah mencapai sasaran Operasi SJR antara 375% hingga 1,596.9% kecuali UPP Kuala Perlis dan UPP Kuala Kedah. Mengikut</td><td>Pencapaian dan jenis operasi UPP telah disemak semula bagi setiap UPP kawasan bersesuaian dengan trend penyeludupan semasa di kawasan tersebut. Operasi sekatan jalan raya statik tidak sesuai dibuat di UPP Kuala Perlis dan UPP Kuala Kedah memandangkan terdapat banyak laluan alternatif di kedua-dua</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	maklum balas kedua-dua UPP Kawasan berkenaan, Operasi Sekatan Jalan Raya tidak dijalankan kerana kawasan terlibat bukan berada di pintu utama keluar/masuk Malaysia Thailand, sebaliknya aktiviti pencegah penyeludupan telah diganti dengan mengadakan sekatan secara rawak (snap road block), rondaan berkereta, rondaan bot dan sekatan jalan raya bergerak (mobile road block). **Operasi Rondaan** Penugasan operasi rondaan melibatkan aktiviti rondaan yang dilakukan secara berterusan 24 jam secara syif di kawasan tanggungjawab. Tugas rondaan ini boleh dilakukan secara berkereta, berjalan kaki, bermotosikal serta rondaan menggunakan bot di sepanjang pesisiran pantai di mana kawasan ini sering digunakan oleh penyeludup dan PATI. Bagi Operasi Rondaan, UPP Kuala Perlis, Padang Besar, Bukit Kayu Hitam dan Kuala Kedah telah mencapai sasaran tahunan seperti yang diunjurkan bagi tahun 2011. Manakala 2 lagi iaitu UPP Pengkalan Kubor dan Rantau Panjang hanya mencapai sasaran tahunan sebanyak 29.6%. *Mengikut maklum balas UPP, kedua-dua UPP berkenaan telah memberi tumpuan kepada Operasi Sekatan Jalan Raya berbanding Operasi Rondaan kerana mengambil kira tren penyeludupan semasa di kawasan tersebut.* **Operasi Risikan** Penugasan operasi risikan melibatkan proses pengumpulan maklumat berhubung aktiviti penyeludupan di kawasan tanggungjawab masing-masing sebelum sesuatu operasi serbuan/khas, penggeledahan dan tangkapan dijalankan. Bagi memastikan aktiviti pencegahan penyeludupan dijalankan dengan lebih berkesan, satu Unit Risik diwujudkan di setiap Pejabat UPP. Unit Risik ini dianggotai oleh ketiga-tiga agensi yang mempunyai kemahiran dan pengalaman serta bertanggungjawab dalam pengumpulan maklumat risikan. Bagi Operasi Risikan pada tahun 2011, UPP Bukit Kayu Hitam, Padang Besar dan Kuala Perlis telah mencapai unjuran antara 90.7% hingga 100%. Manakala UPP Kuala Kedah, Rantau Panjang dan Pengkalan Kubor hanya mencapai unjuran antara 15.9% hingga 49.3%. *Mengikut maklum balas Kementerian, ketiga-tiga UPP berkenaan telah memberi tumpuan kepada Operasi Sekatan Jalan Raya dan Operasi Rondaan berbanding Operasi Risikan kerana mengambil kira trend penyeludupan di kawasan tersebut.*	kawasan tersebut. Beberapa pendekatan lain telah dilaksanakan bagi menangani aktiviti penyeludupan di kawasan-kawasan berkenaan iaitu seperti sekatan jalan raya secara rawak (*snap roadblock*), rondaan bot dan sekatan jalan raya bergerak (*mobile roadblock*).
51.5.2.1.a	**Penubuhan Jawatankuasa Pasukan Penyelaras Aktiviti Menentang Penyeludupan Di Peringkat Persekutuan Dan Negeri** Jawatankuasa Pasukan Penyelaras Aktiviti Menentang Penyeludupan (JPAMP), Peringkat Persekutuan Dan Negeri ditubuhkan dengan tujuan untuk menyelaras aktiviti mencegah penyeludupan yang dijalankan oleh agensi yang terlibat secara	Bagi tempoh sehingga 7 Ogos 2012, sebanyak dua (2) mesyuarat telah diadakan pada tahun semasa iaitu Mesyuarat JPAMP Bil.1/2012 pada 5 Januari 2012 di KDN, Putrajaya dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	bersepadu. Jawatankuasa Peringkat Persekutuan dipengerusikan oleh Ketua Setiausaha, Kementerian Dalam Negeri manakala di peringkat negeri oleh Ketua Polis Negeri. Jawatankuasa ini dikehendaki mengadakan mesyuarat sekurang-kurangnya 4 kali setahun. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati di peringkat Persekutuan, bilangan mesyuarat yang diadakan bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 adalah tidak seperti yang ditetapkan. Manakala di peringkat Negeri pula, semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 semua negeri yang dilawati tidak mengadakan mesyuarat mengikut kekerapan yang ditetapkan. *Mengikut maklum balas Kementerian, Mesyuarat JPAMP peringkat Persekutuan telah dirancang untuk diadakan sepanjang tahun sebagaimana ditetapkan, namun terpaksa ditunda beberapa kali. Walau bagaimanapun, pihak urus setia mesyuarat akan memastikan fungsi JPAMP sentiasa berjalan lancar dan pemantauan dapat dilakukan secara berkala melalui mesyuarat yang diadakan sepanjang tahun. Manakala mesyuarat JPAMP peringkat negeri tidak dapat diadakan mengikut kekerapan yang ditetapkan kerana kekangan Ketua Polis Negeri yang merupakan Pengerusi Jawatankuasa yang turut terlibat dalam pelbagai mesyuarat di bawah agensi induknya.* Pada pendapat Audit, JPAMP peringkat Persekutuan dan Negeri hendaklah mengadakan mesyuarat seperti ketetapan bagi memastikan penyelarasan aktiviti penguatkuasaan pencegahan penyeludupan dapat dijalankan dengan berkesan dan pemantauan berkala dilaksanakan.	Mesyuarat JPAMP Bil2/2012 pada 13 April 2012 di Hotel Renaissance, Kota Bharu, Kelantan.
51.5.2.1.b	**Struktur Organisasi UPP Tidak Mengikut Ketetapan Arahan MKN No.15** Semakan Audit mendapati struktur organisasi UPP terutama berkaitan perjawatan Timbalan Komander di peringkat Negeri dan Kawasan tidak mengikut ketetapan di dalam Arahan kerana hanya mewujudkan 2 jawatan Timbalan Komander di peringkat negeri masing-masing. Keadaan ini berlaku disebabkan perjawatan di UPP tidak diluluskan bagi jawatan Timbalan Komander Negeri dan Kawasan. Ini melibatkan 10 jawatan Timbalan Komander Negeri/Kawasan iaitu 7 dari PDRM, 2 dari jawatan JKDM dan satu dari Jabatan Imigresen.	Sehingga pada 7 Ogos 2012, Arahan MKN No.15 (pindaan) masih lagi menunggu kelulusan oleh YAB Perdana Menteri.
51.5.2.1.c	**Peraturan Tetap Unit Pencegah Penyeludupan Bil. 1** Semakan Audit mendapati beberapa perenggan tidak lagi relevan untuk diguna pakai disebabkan berlaku perubahan. Antaranya di peringkat awal Penyediaan Anggaran Belanjawan Tahunan dan kadar pembayaran Elaun UPP perlu mendapat pertimbangan daripada Setiausaha MKN. Semakan Audit selanjutnya mendapati pada masa kini Penyediaan Anggaran Belanjawan Tahunan telah disediakan oleh Pejabat UPP tanpa melibatkan Setiausaha MKN. Selain itu, pihak Audit turut	Sehingga pada 7 Ogos 2012, Arahan MKN No.15 (pindaan) masih lagi menunggu kelulusan oleh YAB Perdana Menteri.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mendapati beberapa peruntukan atau ketetapan dalam Peraturan ini juga tidak dipatuhi sepenuhnya oleh Pejabat UPP Negeri dan Kawasan. Antaranya adalah berkaitan kursus Pra UPP, cuti, penyediaan Laporan Prestasi Tahunan dan penghargaan perkhidmatan, penyediaan Laporan Suku Tahunan Perjawatan dan mesyuarat bulanan. *Mengikut maklum balas Kementerian, proses pindaan Arahan MKN No. 15 telah selesai dan telah dikemukakan kepada Setiausaha MKN untuk tindakan selanjutnya.* Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah mematuhi dan melaksanakan segala cadangan pindaan Arahan MKN No. 15 yang diluluskan bagi memantapkan pentadbiran dan pengurusan aktiviti UPP.	
51.5.2.2.a	**Pengurusan Penyerahan Barangan Rampasan/Tangkapan PATI** Semakan Audit mendapati barangan rampasan telah diserahkan kepada agensi induk dan agensi penguatkuasaan. Bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, adalah didapati nilai barangan rampasan tertinggi mengikut kategori adalah kenderaan (RM16.20 juta), dadah (RM7.08 juta), rokok/tembakau (RM2.42 juta) dan beras (RM2.28 juta). Bagaimanapun, semakan Audit selanjutnya mendapati dokumen yang disertakan semasa penyerahan barangan rampasan dan PATI kepada agensi induk kecuali daripada PDRM tidak sama dan seragam antara UPP dan berbeza mengikut negeri. Pada pendapat Audit, UPP seharusnya menggunakan dokumen yang seragam dan diselaraskan dengan keperluan agensi induk di semua UPP semasa penyerahan barangan rampasan dan PATI supaya memudahkan pemantauan. *Mengikut maklum balas UPP, bagi tujuan penyelarasan pihak UPP akan memastikan dokumen yang digunakan semasa penyerahan barangan rampasan dan PATI adalah seragam di setiap negeri dan selaras dengan keperluan agensi penerima.*	Pihak UPP menggunapakai format yang diterima oleh agensi-agensi induk bagi tujuan tindakan selanjutnya.
51.5.2.2.b	Semakan Audit mendapati masih terdapat 42 kenderaan pelbagai jenis yang masih belum diambil oleh agensi berkaitan walaupun telah diserahkan dan masih berada di dalam simpanan UPP Rantau Panjang. Pada pendapat Audit, kesemua barangan rampasan termasuk kenderaan yang dirampas seharusnya menjadi tanggungjawab agensi induk untuk disimpan supaya memudahkan persediaan untuk pendakwaan seperti kehendak para 18, Bab 5 - Operasi di dalam Peraturan Tetap UPP Bil. 1. *UPP memaklumkan bahawa notis pengosongan barang kes dan eksibit telah dikemukakan kepada semua agensi yang terlibat pada 19 Januari 2012.*	Sehingga pada 7 Ogos 2012, sebanyak 4 daripada 42 buah kenderaan telah dikeluarkan dari stor UPP Rantau Panjang dan diambil oleh agensi berkaitan bagi tindakan selanjutnya. Notis Pengosongan Pagar Barang Kes dan Eksibit telah dikeluarkan pada 19 Januari 2012 kepada semua agensi terlibat dan disusuli dengan surat peringatan. Sebanyak 38 buah kenderaan yang masih belum diambil dan antara respon yang diterima daripada agensi berkaitan adalah berhubung isu ketiadaan tempat/stor yang mencukupi bagi menempatkan kenderaan tersebut.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
51.5.3.1	**Pengisian Perjawatan** Pengisian perjawatan bagi agensi Kerajaan hendaklah mengikut waran perjawatan yang diluluskan dan struktur organisasi yang dibentuk juga hendaklah berdasarkan kelulusan tersebut. Secara khususnya, Arahan MKN No.15 telah menggariskan syarat pengisian perjawatan iaitu perlu dianggotai oleh 3 agensi induk iaitu PDRM, JKDM dan Imigresen. Semakan Audit mendapati sehingga bulan Disember 2011, jumlah keseluruhan perjawatan UPP yang diluluskan di peringkat Ibu Pejabat UPP, Putrajaya dan 4 Pejabat UPP Negeri adalah sebanyak 940 perjawatan dan 796 (84.7%) perjawatan telah diisi.	Perjawatan UPP dikawal sepenuhnya oleh agensi induk dan segala urusan berkaitan penempatan, pertukaran pegawai dan sebagainya adalah di bawah bidang kuasa agensi induk masing-masing.
51.5.3.2.a	**Kelemahan Sistem Perintah Dan Pengawalan (*Command And Control)*** Semakan Audit mendapati UPP tidak mempunyai struktur yang teratur mengikut kekananan dalam hierarki perjawatan. Ini kerana jawatan Timbalan Komander UPP bagi Imigresen iaitu dari Gred KP22/26 dan JKDM dari Gred W22/26 adalah lebih rendah daripada pegawai di bawah kawalannya seperti jawatan Sarjan Gred YY6 dan Sarjan Mejar Gred YY8 yang setara dengan Gred KP/W27 serta Inspektor/Cif Inspektor Gred YY11/14 yang setara dengan Gred KP/W41. Keadaan ini berlaku selepas penggredan semula perjawatan PDRM melalui Pekeliling Perkhidmatan Bil. 24 Tahun 2008. Ini telah menyebabkan perintah atau pengawalan sukar dikeluarkan oleh Timbalan Komander kepada anggota bawahan.	Pegawai dan anggota UPP terdiri dari skim yang berbeza dan urusan perjawatan seperti pengisian, penempatan, pertukaran pegawai ke UPP adalah di kawal sepenuhnya oleh agensi induk masing-masing. Cadangan untuk memusatkan perjawatan UPP secara kader di bawah KDN buat masa ini masih belum dapat dilaksanakan.
51.5.3.2.b	Antara sebab utama berlaku kelemahan struktur organisasi dan masalah pengisian jawatan yang meruncing adalah seperti berikut:- i. Perjawatan yang diluluskan terutama di peringkat pejabat UPP Negeri tidak mencukupi menyebabkan perjawatan perlu di sandar masuk dari UPP Kawasan. Keadaan ini mengakibatkan kekuatan yang diperlukan oleh pejabat UPP berkaitan untuk menjalankan tugas seperti sekatan jalan raya, rondaan dan risikan sentiasa tidak mencukupi dan dikhuatiri akan menjejaskan operasi. ii. Anggota yang telah dinaikkan pangkat tidak mendapat pengganti. Sebagai contoh, pegawai gred KP17 yang telah dinaikkan pangkat ke gred KP22, namun kekosongan jawatan KP17 masih belum diganti. iii. Perjawatan kosong di UPP tidak dapat diisi kerana sandaran keluar anggota ke agensi induk bagi jawatan yang telah diluluskan untuk UPP Negeri/Kawasan. iv. PDRM tidak dapat memenuhi keperluan pengisian anggotanya disebabkan kekangan tugas hakiki anggota PDRM dalam melaksanakan tugas pencegahan jenayah sebagaimana yang ditetapkan dalam NKRA. Pada pendapat Audit, struktur organisasi dan guna tenaga UPP perlu dipertingkatkan lagi supaya dapat melaksanakan fungsi dan tanggungjawabnya	Perjawatan UPP dikawal sepenuhnya oleh agensi induk dan segala urusan berkaitan penempatan, pertukaran pegawai dan sebagainya adalah di bawah bidang kuasa agensi induk masing-masing.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dengan lebih cekap dan berkesan. Penstrukturan semula organisasi atau mengurus sumber tenaga yang ada dengan lebih strategik (*deployment*) perlu dilakukan dengan segera supaya masalah struktur dan kekurangan perjawatan dapat diatasi. *Mengikut maklum balas UPP, kelemahan dalam struktur organisasi dan masalah pengisian perjawatan adalah disebabkan perjawatan UPP di bawah bidang kuasa agensi induk masing-masing yang mengawal urusan penempatan, pengisian dan sebagainya. UPP bersetuju supaya penstrukturan semula organisasi UPP dilakukan segera supaya masalah kekurangan perjawatan dapat diatasi.*	
51.5.3.3.a	**Latihan** Peraturan Tetap Unit Pencegah Penyeludupan (UPP) Bil. 1 telah menetapkan bahawa setiap pegawai dan anggota hendaklah diberi Kursus Pra UPP sebelum memasuki perkhidmatan UPP. Modul kursus ini antaranya adalah asas pengendalian senjata; asas kawat baris, pengenalan undang-undang yang berkaitan, teori dan amali mengenai cara penguatkuasaan undang-undang dan peraturan lain yang difikirkan sesuai.	Bagi tempoh dari 1 Januari hingga 7 Ogos 2012, UPP telah melaksanakan sebanyak 27 kursus/bengkel/latihan di semua UPP Negeri bagi tujuan meningkatkan pengetahuan dan kemahiran pegawai dan anggota UPP dalam melaksanakan tugas dengan lebih efisien.
51.5.3.3.b	UPP Negeri keseluruhannya dianggotai oleh seramai 790 orang (jawatan yang diisi) merangkumi 565 orang daripada PDRM, 116 daripada JKDM, 97 daripada Imigresen dan 12 kakitangan awam. Semakan Audit mendapati hanya pegawai dan anggota daripada JKDM yang telah menghadiri kursus Pra UPP sebelum memasuki UPP, manakala pegawai dan anggota daripada agensi lain tidak menghadiri kursus berkenaan.	
51.5.3.3.c	Semakan Audit selanjutnya mendapati kursus dan latihan seperti kursus dalam perkhidmatan atau kursus kerjaya bertujuan meningkatkan pengetahuan dan kemahiran pegawai dan anggota ada disediakan dari semasa ke semasa oleh pejabat UPP dan juga agensi induk. Pada pendapat Audit, pengurusan latihan untuk pegawai UPP perlu dipertingkatkan di mana Kursus Pra UPP perlu dihadiri oleh semua pegawai dan anggota sebelum memasuki UPP yang merupakan sebuah organisasi bersepadu daripada gabungan pelbagai agensi iaitu PDRM, JKDM dan Imigresen. Ini bertujuan untuk memberi pendedahan dan pengetahuan asas berkaitan tugas dan tanggungjawab UPP supaya mereka lebih memahami serta bersedia memikul tanggungjawab yang diamanahkan. *Mengikut maklum balas Kementerian sedang merangka Pelan Strategik Latihan bagi pegawai dan anggota UPP bagi memastikan aspek latihan dalam UPP sentiasa diberi perhatian sewajarnya.*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
51.5.4.1.a	**Kemudahan Perumahan Pegawai Dan Anggota UPP** Perenggan 46 Peraturan Tetap UPP Bil. 1 menyatakan bahawa pihak pengurusan seberapa yang boleh akan menyediakan kemudahan perumahan kepada pegawai dan anggota UPP di kawasan tempat bertugas. Berdasarkan keperluan ini, sebanyak 521 unit rumah pelbagai kelas telah dibina di beberapa UPP Kawasan di negeri Perlis, Kedah, Kelantan dan Perak.	Sehingga pada 7 Ogos 2012, 32 unit rumah kuarters yang rosak di UPP Rantau Panjang masih belum dibaiki memandangkan tiada peruntukan kewangan.
51.5.4.1.b	Lawatan Audit di 6 UPP Kawasan pada bulan Jun dan Julai 2011 mendapati 5 daripadanya telah disediakan sebanyak 476 unit kemudahan perumahan. Sungguhpun begitu, setakat bulan Disember 2011, hanya 310 unit (65.1%) dididuki, 38 unit (8.0%) lagi digunakan untuk pelbagai aktiviti seperti untuk latihan, rumah transit atau tadika/KAFA manakala 128 (26.9%) unit tidak dididuki.	
51.5.4.1.c	Semakan Audit selanjutnya mendapati daripada 128 unit rumah yang tidak dididuki, 84 (65.6%) telah mengalami kerosakan. Kekosongan sebanyak 44 unit yang tidak dididuki antaranya disebabkan pegawai dan anggota telah memilih untuk menolak tawaran menduduki rumah yang disediakan berdasarkan beberapa faktor antaranya telah mendiami rumah sendiri, mendiami rumah yang disediakan oleh agensi induk, menyewa dan kekosongan perjawatan.	
51.5.4.1.d	Kerosakan sebahagian daripada unit kuarters agak ketara bagi perumahan jenis blok 4 tingkat seperti yang terdapat di UPP Kuala Perlis dan Rantau Panjang. Pemandangan keseluruhan blok menampakkan bangunan tersebut masih dalam keadaan baik. Bagaimanapun, pemeriksaan Audit mendapati Aras 3 dan 4 setiap blok mengalami kerosakan yang serius disebabkan unit tersebut terlalu lama tidak dididuki dan tiada penyenggaraan dilakukan. Bagi UPP Pengkalan Kubor, 2 deretan blok merangkumi sebanyak 24 unit rumah yang mengalami kerosakan telah dicadangkan untuk dilupuskan. Pada pendapat Audit, pengurusan terhadap perumahan pegawai dan anggota UPP perlu ditingkatkan di mana rumah yang rosak perlu segera dibaiki di samping menjalankan penyenggaraan berkala terhadap rumah lain. Ini bertujuan menjaga kepentingan Kerajaan kerana rumah yang disediakan merupakan harta Kerajaan yang bernilai tinggi. Tanpa penyenggaraan pembaikan (corrective) dan pencegahan (preventive), rumah tersebut terutama yang rosak akan menyebabkan kerosakan yang lebih serius dan akan meningkatkan kos pembaikan. Pihak UPP juga perlu menggalakkan pegawai dan anggota yang tidak menduduki rumah yang disediakan untuk mendiami rumah yang kosong untuk mengelak daripada Kerajaan berterusan mengalami kerugian daripada peningkatan kos pembaikan dan penyenggaraan. *Mengikut maklum balas Kementerian, pengurusan terhadap perumahan pegawai dan anggota UPP akan dipertingkatkan dari semasa ke semasa dan aspek penyenggaraan, pembaikan dan pencegahan akan sentiasa diberi perhatian sewajarnya.*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
51.5.4.2.a	**Kemudahan Dan Keperluan Logistik – Persenjataan** i. Peraturan Tetap Unit Pencegah Penyeludupan (UPP) Bil. 1 menetapkan bahawa setiap anggota UPP hendaklah dilengkapi dengan senjata api bertujuan menjaga keselamatan semasa menjalankan tugas. Peraturan penggunaan dan keselamatan senjata api perlu dipatuhi oleh setiap anggota selaras dengan peraturan yang telah ditetapkan oleh Akta Polis 1967 atau peraturan lain yang berkaitan. UPP telah dibekalkan senjata api dari 2 sumber iaitu daripada Ibu Pejabat UPP dan juga PDRM. ii. Seksyen 3 Bahagian II Lesen-lesen Dan Permit Akta Senjata 1960 (Akta 206) & Akta Senjata Api (Penalti Lebih Berat) 1971 (Akta 37) menyatakan bahawa seseorang tiada boleh memiliki, membawa atau menggunakan senjata tanpa lesen atau permit senjata. Bagaimanapun, Seksyen 4 Bahagian yang sama membolehkan seseorang mengemukakan permohonan untuk memiliki, membawa atau mengguna senjata api dengan membuat permohonan kepada Ketua Polis Negeri di mana pemohon tinggal. Semakan Audit terhadap rekod berkaitan pemilikan lesen atau permit senjata api bagi pejabat UPP yang dilawati mendapati masih ramai di antara pegawai dan anggota UPP (selain daripada pegawai dan anggota PDRM) yang belum mempunyai lesen untuk memiliki, membawa dan mengguna senjata api terutama senjata yang dibeli/dibekalkan oleh Ibu Pejabat. Menyedari kepentingan setiap pegawai dan anggota perlu dilengkapi senjata api, komander setiap negeri telah mengemukakan permohonan memiliki lesen dan permit senjata api untuk kelulusan pihak PDRM bagi tujuan keselamatan anggota semasa bertugas. iii. Pemeriksaan Teknikal Dan Verifikasi Stok Tidak Dijalankan. Keselamatan senjata api perlu sentiasa diberi perhatian serius secara berterusan bertujuan mengelak kejadian yang tidak diingini yang akan melibatkan keselamatan senjata api. Bagi tujuan ini senjata api dalam pegangan perlu dibuat pemeriksaan teknikal yang menyeluruh dan teliti. Verifikasi stok juga hendaklah dibuat di semua peringkat stor persenjataan dengan mematuhi Perintah Tetap Ketua Polis Negara C852. Semakan Audit di semua pejabat UPP Kawasan yang dilawati mendapati Kementerian tidak pernah melakukan pemeriksaan teknikal atau pemeriksaan verifikasi stok terhadap kesemua 239 unit senjata api yang dibeli. Pemeriksaan teknikal dan verifikasi stok terhadap senjata api hanya melibatkan senjata yang dibekalkan oleh PDRM. Pada pendapat Audit, pengurusan persenjataan adalah penting kerana melibatkan keselamatan dan perlu dipertingkatkan lagi. Pemeriksaan teknikal dan verifikasi stok hendaklah dilaksanakan mengikut peraturan sedia ada. *Mengikut maklum balas UPP, pemeriksaan senjata api secara mingguan/bulanan ada dibuat oleh Komander Kawasan/pegawai polis yang dilantik oleh Komander Negeri.*	Permohonan lesen induk (memiliki senjata api) bagi Komander UPP Kelantan yang baru telah dikemukakan ke Ibu Pejabat Polis Kontinjen (IPK) Kelantan pada 15 Mei 2012 memandangkan terdapat pertukaran Komander di UPP Kelantan pada 12 Mac 2012. Sehingga pada 7 Ogos 2012, pihak UPP Kelantan masih lagi menunggu kelulusan daripada IPK. Bagi UPP Kedah pula, lesen membawa dan mengguna (*Carry & Use*) senjata api bagi pegawai dan anggota telah diperolehi pada 10 April 2012. Semua UPP Negeri sentiasa membuat pemeriksaan teknikal senjata api dari masa ke semasa dibuat bagi memastikan ianya berada dalam keadaan yang baik dan selamat untuk digunakan. Pemeriksaan tersebut dibuat secara menyeluruh sama ada bagi senjata yang telah digunakan ataupun senjata yang berada di stor. Verifikasi stok juga dibuat dari masa ke semasa selaras dengan Perintah Tetap Ketua Polis Negara C852.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
51.5.4.2.b.i	**Kenderaan Yang Tidak Sesuai Digunakan Untuk Operasi Penguatkuasaan** Antara aktiviti utama UPP ialah untuk menjalankan Sekatan Jalan Raya, Rondaan dan Risikan. Sehubungan itu, kenderaan yang paling sesuai untuk penggunaan semasa menjalankan tugas tersebut ialah kenderaan lasak pacuan empat roda. Semakan Audit mendapati hanya 84 unit kenderaan jenis ini dibekalkan dan sebanyak 48 unit (57.1%) yang dibekalkan oleh PDRM telah rosak dan akan dilupuskan/dikembalikan kepada PDRM kerana tidak lagi ekonomi untuk dibaiki.	Bahagian PS telah mengemukakan permohonan bagi perolehan kenderaan bagi kegunaan operasi UPP dalam Projek *Rolling Plan* ke-3 (2013) RMK10. Permohonan tersebut merangkumi perolehan bagi 21 unit kereta, 22 unit kenderaan pacuan 4 roda (4WD) dan 6 unit lori 4 tan.
51.5.4.2.b.ii	**Kenderaan Untuk Mengangkut Barangan Rampasan Tidak Mencukupi** Lima unit lori termasuk 2 unit daripada PDRM telah digunakan bagi mengangkut barangan rampasan di UPP Negeri/Kawasan. Pejabat UPP Kedah dan Kelantan dibekalkan dengan 2 unit masing-masing, manakala hanya satu unit dibekalkan kepada pejabat UPP Perlis. Semakan Audit mendapati lori yang dibekalkan tidak mencukupi berbanding dengan bilangan kawasan di setiap negeri yang sering digunakan untuk mengangkut barangan rampasan. UPP di beberapa kawasan berkaitan terpaksa berkongsi penggunaan lori ini sekiranya diperlukan dan akan menghadapi masalah sekiranya lori tersebut mengalami kerosakan. Pada pendapat Audit, kenderaan lasak pacuan 4 roda amat sesuai dan perlu ditambah bertujuan memberi kemudahan kepada pihak UPP untuk menjalankan tugas dengan lebih cekap dan berkesan kerana penugasan UPP sebagai pasukan *strike force* sering terlibat dengan aktiviti serang hendap dan kejar-mengejar penyeludup. Selain itu, bilangan lori dan jenis yang sesuai untuk mengangkut barangan rampasan juga perlu ditambah supaya masalah mengangkut dan memunggah barangan rampasan dapat diatasi. *Mengikut maklum balas UPP, Kementerian telah bersetuju membekalkan sebanyak 10 unit kenderaan pacuan 4 roda bagi kegunaan operasi UPP di mana 7 buah kenderaan tersebut telah dihantar kepada UPP Kedah, Perak dan Perlis pada akhir tahun 2011.*	
51.5.4.2.c.i	***Transceiver Repeater*** Kementerian telah memperoleh sebanyak 14 unit peralatan ini bernilai RM2.38 juta pada tahun 2006. UPP Kelantan telah diberi tanggungjawab menerima peralatan ini daripada pembekal untuk diagihkan kepada Pejabat UPP Negeri seperti yang dinyatakan dalam Pesanan Tempatan Kerajaan. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati UPP Kelantan tidak menyelenggara rekod berkaitan dengan penerimaan dan pengagihan peralatan ini. Sehubungan itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan kuantiti sebenar peralatan yang telah diagihkan kepada UPP Negeri atau masih disimpan di Stor UPP Kelantan. Semakan Audit selanjutnya mendapati 4 unit peralatan tersebut telah dipasang dan digunakan di UPP Kelantan	Sebanyak 9 unit repeater berserta kelengkapan telahpun diagihkan pada 1 April 2012 bagi tujuan pemasangan iaitu 4 unit ke UPP Kedah dan 5 unit lagi ke UPP Perlis. (Pengagihan adalah berdasarkan surat UPP Kelantan bertarikh 1 April 2012) Peralatan operasi UPP digunakan secara optimum dari masa ke semasa.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dan satu unit di UPP Perak. Lawatan fizikal Audit ke Stor UPP Kelantan mendapati 3 unit peralatan masih belum diagihkan Lawatan fizikal Audit ke Stor UPP Kelantan juga mendapati beberapa komponen dari peralatan *transceiver repeater* yang belum diagihkan telah dikeluarkan oleh syarikat yang bertanggungjawab menyenggara peralatan untuk dijadikan alat ganti kepada unit yang rosak. Tiada sebarang rekod diselenggara berkaitan dengan pengeluaran/penggunaan komponen alat ganti tersebut. *Mengikut maklum balas Kementerian, terdapat 9 unit disimpan di stor setelah 3 unit peralatan tersebut dikembalikan oleh syarikat pembekal pada 22 Januari 2012*.	
51.5.4.2.c.ii	**Antena Dan Kabel** Ibu Pejabat UPP telah membuat perolehan antena UHF sebanyak 10 unit bernilai RM110,000 berserta kabel sebanyak 15 unit bernilai RM135,000 pada bulan Januari 2008. Pembelian antena UHF ini bertujuan untuk meningkatkan keberkesanan komunikasi. Pemeriksaan Audit pada 25 Julai 2011 mendapati peralatan antena UHF masih belum diguna pakai. Pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan penggunaan sebanyak 12 unit kabel yang dibeli memandangkan hanya 3 unit kabel tersebut masih terdapat di stor UPP.	
51.5.4.2.c.iii	**Penggunaan Peralatan *Walkie Talkie* Dan *Radio Communication Mobile T/Set*** Sebanyak 66 unit *Walkie Talkie* (Motorola GP 328) bernilai RM429,000 berserta 71 unit bateri bernilai RM46,150 telah dibeli pada bulan Ogos 2006. Sungguhpun begitu, pihak Audit mendapati penggunaan alat ini amat terhad dan tidak begitu sesuai kerana jarak penggunaannya hanya dalam lingkaran antara 1 km sahaja atau antara *point to point* sahaja. Ini adalah disebabkan masalah berkaitan kegagalan pemasangan antena dengan baik dan peralatan *transceiver repeater* yang gagal berfungsi. Pihak Audit juga dimaklumkan oleh UPP bahawa pembelian peralatan komunikasi *Radio Communication Mobile T/Set* sebanyak 24 set bernilai RM720,000 yang dipasang dalam kenderaan juga menghadapi masalah yang sama. Semakan Audit yang dijalankan di stor UPP Padang Besar, Perlis pula mendapati beberapa unit *walkie talkie* yang tidak/jarang digunakan dan masih tersimpan di kabinet *Mengikut maklum balas Kementerian, UPP akan memastikan semua peralatan operasi termasuk walkie talkie di semua pejabat UPP sentiasa digunakan secara optimum dari semasa ke semasa dan rekod harta modal diselenggara dengan lengkap dan kemas kini.* Pada pendapat Audit, rekod harta modal perlu diselenggarakan dengan lengkap dan kemas kini selaras dengan kehendak Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2007 - Tatacara Pengurusan Aset Alih Kerajaan. Ini bertujuan untuk memastikan baki fizikal adalah sama seperti yang ditunjukkan di dalam rekod. Sebarang perbezaan perlu disiasat. Selain daripada itu, aset dan peralatan yang dibeli/bekal hendaklah mengikut keperluan dan boleh dimanfaatkan oleh pengguna. Oleh itu setiap perolehan aset dan peralatan perlu dirancang dengan teliti untuk mengelak pembaziran disebabkan oleh pembelian peralatan yang tidak dapat digunakan atau tidak digunakan secara optimum.	
51.5.5.1	**Penilaian Tahap Kepuasan Pegawai/Anggota UPP** Secara keseluruhannya, responden kurang berpuas hati dengan beberapa perkara antaranya yang berkaitan dengan kenderaan jabatan yang disediakan, perumahan, pakaian seragam (agensi induk dan UPP), bayaran sagu hati kepada pemberi maklumat, keperluan peralatan menjalankan tugas, latihan/kursus pra UPP dan perkongsian maklumat operasi (kerjasama agensi induk). Sebanyak 76 daripada 114 responden yang terdiri daripada pegawai/anggota UPP telah memberikan maklum balas penambahbaikan berkaitan kekurangan perjawatan/anggota UPP; kenderaan yang kurang dan tidak sesuai dengan operasi/aktiviti; ketidakseragaman elaun anggota UPP dan tabung bayaran sagu hati pemberi maklumat; kekurangan latihan/kursus yang berkaitan serta peralatan bantuan operasi yang tidak mencukupi.	Bahagian PS, KDN mengambil maklum cadangan penambahbaikan yang dikemukakan oleh pegawai dan anggota UPP dan semua cadangan tersebut akan dipertimbangkan mengikut keperluan dan kesesuaian dari masa ke semasa.
51.5.5.2	**Penilaian Tahap Kepuasan Agensi Lain** Borang soal selidik kepada 60 pegawai/anggota agensi penguat kuasa di sempadan Malaysia - Thailand telah diedarkan bagi menilai kerjasama dan mendapatkan maklum balas mereka terhadap UPP Maklum balas yang diterima mendapati: a. 88.3% responden berpendapat UPP masih diperlukan sebagai barisan kedua mencegah aktiviti penyeludupan di sempadan; b. 86.7% responden berpendapat UPP membantu meningkatkan keberkesanan penguatkuasaan agensi lain; dan c. 75.0% responden berpendapat wujud kerjasama berkongsi maklumat antara agensi lain dengan UPP.	Bahagian PS, KDN mengambil maklum dan menyambut baik maklum balas dari agensi penguatkuasa lain di sempadan Malaysia- Thailand dan berharap kerjasama antara agensi penguatkuasa dapat dimantapkan lagi bagi meningkatkan keberkesanan penguatkuasaan.

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN DALAM NEGERI (KDN)

Polis DiRaja Malaysia (PDRM)

Perenggan 52 : Pengurusan Tanah Yang Belum Dibangunkan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
52.5.1.1	**Pencapaian Perancangan Tanah Untuk Dibangunkan** Analisis Audit terhadap rekod tanah di 4 IPK negeri yang dilawati mendapati, daripada jumlah 690 lot tanah, sebanyak 444 (64.3%) telah dibangunkan manakala baki 246 (35.7%) belum dibangunkan. Daripada 246 lot tanah yang belum dibangunkan ini, sebanyak 203 (82.5%) adalah tanah terbiar dan 43 (17.5%) disewakan. Berdasarkan juga kepada jumlah lot yang belum dibangunkan iaitu 246 lot tanah, didapati sebanyak 194 (78.9%) daripadanya adalah lot dalam perancangan untuk dibangunkan, bakinya 52 (21.1%) tiada perancangan untuk dibangunkan. Bagaimanapun, hanya 2 (1.0%) daripada 194 lot tanah dalam perancangan untuk dibangunkan diluluskan untuk pembangunan dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh (RMKe-10). *Mengikut maklum balas Kementerian, kerjasama antara Kementerian, PDRM dan JKPTG sentiasa diamalkan bagi memastikan program pembangunan nasional dilaksanakan dengan lancar. Lot tanah milik/rizab yang belum dibangunkan dan tiada perancangan pembangunan sedang diambil tindakan di pihak PDRM yang akan diselaraskan secara berperingkat mengikut Kontinjen Negeri. Setakat ini hanya tanah di Kuala Lumpur telah dimuktamadkan sama ada dikekalkan untuk pembangunan atau dilepaskan kepada pihak JKPTG. Kesemua lot tanah yang masih diperlukan tetapi tidak dapat dibangunkan buat masa ini adalah kerana peruntukan yang terhad. Sehubungan itu, tanah tersebut boleh disewakan bagi menjana hasil, ditukar guna melalui kaedah match making atau dipagar bagi mengelakkan pencerobohan. Kementerian juga mengambil maklum akan keperluan mewujudkan satu mekanisme untuk menguruskan tanah yang masih belum dibangunkan yang mana ia diselaraskan melalui mesyuarat penyelarasan di peringkat JKPTG dan Jawatankuasa Pemantauan Tanah Persekutuan (JPTP) Peringkat Kementerian.* Pada pendapat Audit, PDRM dengan kerjasama Kementerian perlu terus berusaha bagi memastikan pembangunan projek di atas tanahnya dapat dilaksanakan dengan segera.	Mesyuarat Mengenai Tanah-Tanah Yang Belum Dimajukan Oleh Kementerian Jabatan Pengguna Bagi Negeri Sarawak dan Kuala Lumpur telah diadakan pada 18 April 2012 di JKPTG.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
52.5.1.2.a	**Pencapaian Kewangan** Kementerian telah mengagihkan waran peruntukan berjumlah RM3.28 juta dan RM1.39 juta masing-masing bagi tahun 2009 dan 2010 kepada beberapa IPK Negeri. Peruntukan ini adalah untuk penyenggaraan tanah di bawah perbelanjaan pembangunan PDRM dengan menggunakan kod projek untuk pembaikan dan ubah suai merangkumi tanah dan bangunan. Oleh kerana kod ini juga merangkumi pembaikan bangunan, maka perbelanjaan yang melibatkan penyenggaraan tanah tidak dapat ditentukan dengan spesifik. Ini menyebabkan perancangan dan pengurusan terhadap penyenggaraan tanah tidak dapat diuruskan secara objektif. Daripada peruntukan yang diterima, sejumlah RM3.26 juta (99.4%) dan RM1.39 juta (99.9%) telah dibelanjakan pada tahun 2009 dan 2010 untuk tujuan tersebut. Bagaimanapun maklumat peruntukan dan perbelanjaan untuk tujuan penyenggaraan tanah bagi tahun 2011 tidak dapat dikemukakan kepada pihak Audit.	Setakat 2 Ogos 2012, sebanyak RM15.1 juta daripada peruntukan tahun 2012 sebanyak RM20 juta telah dibelanjakan. Selain itu, permohonan peruntukan tahun 2013 sebanyak RM20 juta bagi tujuan bayaran premium dan penyelenggaraan tanah telah dikemukakan kepada pihak Agensi Pusat untuk pada 30 Jun 2012 untuk kelulusan.
52.5.1.2.b	Hasil Kerajaan yang dikutip melalui JKPTG berjumlah RM1.15 juta, RM1.36 juta dan RM1.54 juta masing-masing bagi tahun 2009, 2010 dan 2011 untuk tanah PDRM yang telah dipajak/disewakan. Namun, jumlah kutipan bagi tahun 2009 dan 2010 adalah lebih rendah berbanding jumlah kos penyenggaraan tanah yang telah dibelanjakan oleh PDRM. *Mengikut maklum balas Kementerian, maklumat kewangan yang meliputi peruntukan dan perbelanjaan urusan tanah dikawal melalui Jawatankuasa Pemantauan Tanah Persekutuan serta Mesyuarat Penyelarasan Bajet masing-masing di peringkat Kementerian. Melalui RMKe-10, butiran Bayaran Tanah telah diwujudkan dengan peruntukan sejumlah RM20 juta bagi tahun 2012 untuk menguruskan hal-ehwal tanah Kementerian dan Jabatan serta Agensi di bawahnya. Seterusnya, Kementerian, JKPTG dan PDRM mengambil maklum akan keperluan menangani isu tanah yang masih tidak dibangunkan. Bagi maksud tersebut, penyelarasan dan perbincangan di antara semua pihak sedang dijalankan secara berperingkat mengikut negeri bagi mengenal pasti tanah yang boleh disewakan/dilepaskan/ditukar guna. Terkini sebanyak 157 lot tanah Kementerian yang terbiar di seluruh negara telah diperakukan secara blanket kepada pihak JKPTG untuk sewaan selaras dengan keputusan Jemaah Menteri pada 21 Oktober 2011 yang mengarahkan supaya tanah yang tidak dibangunkan, ditawar untuk tujuan penanaman kontan berjangka pendek. Selain itu, PDRM juga telah mengemukakan kepada Kementerian permohonan peruntukan sejumlah RM20 juta pada 4 Jun 2012 untuk kerja pemagaran bagi memastikan tanah kosong dikawal daripada pencerobohan.* Pada pendapat Audit, maklumat kewangan adalah penting dan perlu dikumpulkan bagi mengenal pasti kos yang ditanggung oleh Kementerian dan dijadikan sebagai tanda aras untuk meningkatkan pengurusan tanahnya dengan lebih cekap dan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berkesan. Selain itu, Kementerian, PDRM dan JKPTG perlu terus berusaha mengenal pasti lot tanah terbiar untuk digunakan secara optimum dengan cara menyewakannya atau lain-lain mekanisme yang bermanfaat dan seterusnya dapat menghindari daripada dicerobohi. Sesuatu pencerobohan akan mengakibatkan tambahan perbelanjaan untuk penyenggaraan/pembersihan tanah pada masa akan datang.	
52.5.2.1.b	**Tanah Belum Dibangunkan** Semakan Audit terhadap tanah milik/rizab PDRM di Kedah, Kuala Lumpur, Pahang dan Perak menunjukkan daripada 246 lot tanah yang masih belum dibangunkan, sebanyak 194 (78.9%) lot tanah telah ada perancangan untuk dibangunkan. Bagaimanapun, hanya 2 (1.0%) daripada lot tanah tersebut telah diluluskan dalam RMKe-10. Sebanyak 192 (99.0%) lot tanah lagi, walaupun tidak termasuk dalam kelulusan pembangunan RMKe-10, pihak Audit dimaklumkan PDRM selaku Jabatan pengguna masih memerlukan tanah itu untuk tujuan pembangunan projeknya dalam Rancangan Malaysia akan datang. Antara sebab projek pembangunan PDRM tidak diluluskan dalam RMKe-10 walaupun telah mempunyai tanah dan tapak projek yang sesuai adalah kerana kekurangan/kekangan peruntukan daripada Kerajaan.	Mengikut maklum balas Kementerian, tanah kosong yang mempunyai perancangan pembangunan masa hadapan perlu dikekalkan kerana kedudukan lokasi dan keluasan yang strategik, kesukaran untuk mendapatkan tanah lain yang bersesuaian dan kos pengambilan balik tanah yang tinggi. Sementara peruntukan belum diluluskan, tanah tersebut dikawal dengan pemasangan pagar atau papan tanda. Selain itu, Kerajaan Persekutuan dan Kerajaan Negeri akan menyelaras aktiviti penguatkuasaan tanah yang dicerobohi. Perbincangan di antara JKPTG dan kementerian masih diteruskan untuk menangani isu tanah terutama tanah milikan yang masih kosong dan melebihi 5 tahun dimana penukargantian tanah (*match making*) hanya boleh dilakukan apabila lokasi dan keadaan tanah menepati keperluan dan peruntukan agensi penerima.
52.5.2.1.c	Pengauditan terhadap 99 sampel lot tanah mendapati sebanyak 96 lot telah melebihi tempoh milikan 5 tahun iaitu antara 5 tahun 5 bulan hingga 64 tahun. Manakala 2 lot tanah tidak mempunyai maklumat tarikh milikan. Semakan ke atas tanah pemilikan melebihi 5 tahun mendapati tiada sebarang justifikasi yang telah dikemukakan oleh PDRM kepada JKPTG bagi tujuan pelanjutan tempoh pemilikan. Mengikut rekod PDRM, lot tanah tersebut masih diperuntukkan untuk kegunaan PDRM.	
52.5.2.1.d	Selanjutnya, didapati baki 52 (21.1%) lot tanah yang masih belum dibangunkan sememangnya tidak dirancang untuk dibangunkan kerana keluasan, lokasi/ kedudukan dan keadaan fizikal/saiz lot tanah tidak sesuai. Bagaimanapun, sebanyak 23 (44.2%) daripada 52 lot tanah telah ditukar guna/tukar ganti dengan Kementerian/Jabatan/Agensi lain. Namun, semakan Audit selanjutnya ke atas salinan hak milik tanah berkenaan, masih menyatakan tanah itu adalah milik PDRM. Manakala satu lot tanah lagi masih diperuntukkan untuk kegunaan PDRM dan tidak dimaklumkan untuk dilepaskan walaupun 28 lot tanah yang lain telah dikemukakan ke pihak JKPTG untuk tujuan pelepasan, namun tiada sebarang tindakan telah diambil oleh JKPTG sehingga kini. Butirannya adalah dan antara lot tanah yang tiada perancangan untuk dibangunkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
52.5.2.2	**Tanah Terbiar** Semakan Audit terhadap rekod tanah bagi Kedah, Kuala Lumpur, Pahang dan Perak mendapati daripada 246 lot tanah PDRM yang belum dibangunkan, sebanyak 203 (82.5%) lot adalah terbiar. Pemeriksaan fizikal yang dijalankan ke atas 82 (40.4%) lot tanah yang terbiar mendapati tiada sebarang aktiviti di atas 64 (78.0%) lot tanah di mana sebanyak 47 (73.4%) lot tanah telah dipenuhi dengan belukar. Manakala 18 (22.0%) lot tanah telah dicerobohi antaranya untuk penempatan setinggan, bercucuk tanam, berniaga dan kegunaan rumah ibadat/kuil. Selain itu, sebanyak 44 (53.7%) lot tanah telah dipagar dan 37 (45.1%) lot tanah pula telah dipasang dengan papan tanda hak milik PDRM.	Penguatkuasaan akan dipertingkatkan bagi menangani semua kes ketidakpatuhan sehingga ke proses terakhir iaitu melibatkan tindakan undang – undang. Manakala bagi meningkatkan keberkesanan urusan tanah dan penyelenggaraan rekod, 2 orang pegawai kader JKPTG (kontrak) telah ditempatkan di Unit Tanah Kementerian mulai 1 Jun 2012 hingga 30 November 2012
52.5.2.3.c	**Tanah Yang Disewakan** Semakan Audit mendapati daripada 246 lot tanah yang belum dibangunkan di 4 Ibu Pejabat Polis Kontinjen (IPK) yang dilawati, sebanyak 43 (17.5%) lot tanah disewakan.	**-**
52.5.2.3.d.i	Semakan Audit mendapati penyewa di Lot 231 dan 244, Bidor, Batang Padang, Perak gagal mematuhi tujuan penyewaan yang diluluskan iaitu untuk pusat servis kenderaan tetapi menjalankan perniagaan restoran makanan. Selain itu, kedudukan sama ada penyewa telah melakukan aktiviti/tujuan sebagaimana yang telah ditetapkan dalam perjanjian bagi 14 penyewa/pengusaha lot tanah yang lain tidak dapat ditentukan kerana pihak Audit tidak dapat mengesahkannya dengan sebarang maklumat penyewaan atau sebarang surat-menyurat mengenai penyewaan tersebut.	Mengikut maklum balas JKPTG, mesyuarat Jawatankuasa Pelanjutan Penyewaan dan Penguatkuasaan Harta Tanah Persekutuan pada 29 Mei 2012 telah meluluskan tambah tujuan penyewaan oleh penyewa berkuatkuasa mulai 1 Julai 2012.
52.5.2.3.d.ii	Sebanyak 13 (32.5%) lot tanah yang mana mengikut rekod PDRM telah disewakan. Bagaimanapun, semakan Audit di pejabat JKPTG mendapati maklumat sewaan tidak dapat disahkan dengan sebarang surat perjanjian penyewaan di antara JKPTG dan penyewa. Lawatan Audit ke lot tanah berkenaan mendapati pengusaha menjalankan aktiviti seperti tempat meletak kereta berbayar, perniagaan restoran makanan, perniagaan kedai *hardware* dan perniagaan mencuci kereta. Manakala perjanjian bagi 2 penyewa telah tamat tempoh iaitu pada 31 Disember 2009 dan 30 September 2011 serta tidak diperbaharui. Aktiviti di salah satu lot tanah berkenaan adalah perniagaan restoran makanan. Berdasarkan temu bual dengan pihak IPD Bentong, perniagaan restoran makanan tersebut telah berlanjutan selama 2 tahun oleh penyewa yang sama tanpa perjanjian penyewaan. Mengikut perkiraan Audit berdasarkan kadar sewa terdahulu, amaun sewaan yang boleh dikutip adalah berjumlah RM48,000 bagi tempoh tersebut. Semakan Audit seterusnya di pejabat JKPTG mendapati permohonan untuk melanjutkan tempoh sewaan lot tanah tersebut kepada penyewa yang sama tidak diluluskan kerana penyewa tidak mematuhi beberapa syarat perjanjian dan telah	Mengikut maklum balas, Pesuruhjaya Tanah Persekutuan (PTP) mengambil maklum akan perkara ini dan lawatan ke tapak akan diadakan sekali lagi. PTP juga telah menghantar surat kepada Pentadbir Tanah pada 21 Jun 2012 untuk menyelaras tindakan penguatkuasaan dan dijangka tindakan penguatkuasaan dapat dilaksanakan dalam tempoh 3 bulan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	diarah untuk mengosongkan lot pada 18 Mei 2010 oleh JKPTG. Namun sehingga ke tarikh lawatan Audit, penyewa yang sama masih menjalankan perniagaan restoran makanan dan tiada tindakan selanjutnya oleh pihak JKPTG terhadap perkara ini.	
52.5.2.3.d.iii	Penyewa diwajibkan untuk memastikan struktur bangunan yang dibina di lot tanah sewaan tidak berbentuk kekal. Semakan Audit mendapati 3 penyewa telah mendirikan bangunan berstruktur kekal di atas lot tanah yang disewakan. Dua daripada lot tanah ini dengan isu berkaitan telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007.	Mengikut maklum balas PTP, penggunaan istilah 'struktur kekal' yang digunakan dalam perjanjian akan diperincikan selaras dengan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT). Penambahbaikan pada perjanjian akan dilakukan oleh PTP melalui satu bengkel Kajian Semula Perjanjian Penyewaan yang akan diadakan selewat-lewatnya pada bulan Oktober 2012.
52.5.2.3.d.iv	Semakan Audit yang dibuat ke atas 40 penyewa bagi bayaran sewaan bulanan untuk tempoh 3 bulan iaitu bulan Oktober hingga Disember 2011 mendapati 25 penyewa lewat membuat bayaran sewaan antara 6 hingga 78 hari melibatkan 67 kes. Manakala status bayaran bagi 7 penyewa tidak dapat ditentukan kerana maklumat bayaran/Akaun Subsidiari Penyewa tidak dikemukakan oleh pejabat JKPTG untuk semakan Audit. Kelewatan membuat bayaran sewaan ini boleh menyebabkan tunggakan di mana semakan selanjutnya mendapati 20 daripada 33 penyewa mempunyai tunggakan bayaran sewaan antara RM600 hingga RM364,090 bagi tempoh antara 1 hingga 36 bulan dengan tunggakan terkumpul bagi 20 penyewa tersebut berjumlah RM645,452 setakat 31 Disember 2011. Adalah didapati juga pihak JKPTG ada mengeluarkan surat peringatan bagi mendapatkan balik jumlah yang tertunggak, namun tiada maklum balas dari penyewa yang masih meneruskan aktiviti mereka serta tiada tindakan selanjutnya diambil oleh JKPTG walaupun di dalam syarat perjanjian memperuntukkan deposit boleh dirampas dan perjanjian boleh ditamatkan sekiranya penyewa melanggar syarat perjanjian.	Mengikut maklum balas, PTP telah mengambil langkah bagi memastikan tunggakan ini dapat dikutip dan Kerajaan mendapat hasil yang patut diterima dengan penubuhan Pasukan Task Force ABT SPHP bermula 14 Januari 2012 dan membuat perampasan deposit setelah penyewaan ditamatkan. Sehingga 31 Mei 2012, ABT yang berjaya dikutip balik berjumlah RM903,071. Manakala sehingga 15 Jun 2012, rampasan deposit yang telah dibuat ialah RM245,209. Semua penyewa yang terlibat juga sedang dalam proses untuk ditamatkan dan dibuat rampasan deposit kerana telah melanggar syarat perjanjian.
52.5.2.3.d.v	Lot tanah yang disewa tidak boleh disewa kecilkan atau dilepaskan mana-mana bahagian kepada pihak lain. Ini bertujuan untuk memudahkan tindakan diambil terus terhadap penyewa sekiranya terdapat ketidakpatuhan pada syarat perjanjian. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati 2 (5%) daripada 40 penyewa telah menyewa kecilkan tapak sewaan kepada pihak lain.	Mengikut maklum balas, PTP telah menyenaraikan salah satu penyewa berkenaan dalam senarai penamatan perjanjian penyewaan kerana telah melanggar syarat perjanjian dan mempunyai tunggakan penyewaan. Tindakan perampasan deposit juga akan dilaksanakan sejurus penamatan dibuat. Manakala bagi penyewa yang satu lagi, PTP akan mengarahkan penyewa berkenaan untuk memohon kebenaran menyewa kecil tapak sewaan kepada pihak lain.
52.5.2.3.d.vi	Lot tanah yang disewakan oleh penyewa asal seperti di dalam perjanjian tidak boleh disewakan semula kepada pengusaha lain. Semakan Audit mendapati satu kes penyewa asal di Lot 320, Bidor, Batang Padang, Perak dengan nilai sewaan sejumlah RM440 sebulan yang dibayar kepada JKPTG telah menyewakan kepada penyewa lain tetapi dengan nilai sewaan RM1,950 sebulan (November 2009 hingga September 2010) dan kemudiannya dinaikkan kepada RM2,500 sebulan (Oktober 2010 hingga Julai 2011). Perkara ini yang melibatkan penyewaan kepada	Mengikut maklum balas, PTP memaklumkan penyewa ini tidak lagi memberi sewaan kecil kepada penyewa lain. Manakala kelulusan pelanjutan penyewaan telah diluluskan oleh Jawatankuasa Penyewaan dan Penguatkuasaan Harta Tanah Bil. 1/2011 bagi tempoh 1 September 2011 hingga 31 Ogos 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengusaha lain telah dibangkitkan di dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007. Semakan Audit ke atas lot tanah tersebut pada 9 Disember 2011 mendapati aktiviti perniagaan restoran makanan masih dijalankan walaupun perjanjian telah tamat pada 31 Ogos 2011 dan dokumen perjanjian lanjutan/baru tidak dikemukakan untuk semakan Audit.	
52.5.2.3.d.vii	Lot tanah yang disewa hendaklah sentiasa berkeadaan bersih supaya tidak mencemarkan pandangan serta mendatangkan bahaya kepada penduduk sekitar atau peniaga yang berdekatan. Hasil pemeriksaan Audit ke lot tanah yang disewakan mendapati sebanyak 4 (10%) daripada 40 lot tanah tidak dijaga dan diurus dengan baik sehingga kawasan dipenuhi belukar dan kotor. Sebanyak 3 daripada lot tanah ini dengan isu yang sama telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007. Pada pendapat Audit, status penggunaan tanah perlu terus dipantau secara berkesan dan berterusan oleh pihak JKPTG serta mengoptimumkan penggunaan tanah seperti mana diperuntukkan dalam Pekeliling Ketua Pengarah Tanah Dan Galian dan Pekeliling Perbendaharaan berhubung pengurusan tanah Persekutuan. Selain itu, penguatkuasaan perlu terus dipertingkatkan dan mengambil tindakan sewajarnya terhadap mereka yang melanggar syarat perjanjian penyewaan dan melakukan pencerobohan. Dengan memperkemaskan semula struktur organisasi masing-masing di Kementerian, JKPTG dan PDRM melalui *redeployment*, memohon pertambahan jawatan mengikut keperluan sebenar bebanan tugas atau mewujudkan jawatan kader untuk Unit Tanah di Kementerian/Jabatan/Agensi pengguna dapat meningkatkan pengurusan tanah Persekutuan dengan lebih cekap dan berkesan.	Mengikut maklum balas, PTP akan mengadakan kerjasama bersama PBT untuk memantau kebersihan lot tanah yang disewa sebagai langkah penambahbaikan. Mengikut maklum balas Kementerian, tanah kosong yang mempunyai perancangan pembangunan masa hadapan perlu dikekalkan kerana kedudukan lokasi dan keluasan yang strategik, kesukaran untuk mendapatkan tanah lain yang bersesuaian dan kos pengambilan balik tanah yang tinggi. Sementara peruntukan belum diluluskan, tanah tersebut dikawal dengan pemasangan pagar atau papan tanda. Selain itu, Kerajaan Persekutuan dan Kerajaan Negeri akan menyelaras aktiviti penguatkuasaan tanah yang dicerobohi. Perbincangan di antara JKPTG dan Kementerian masih diteruskan untuk menangani isu tanah terutama tanah milikan yang masih kosong dan melebihi 5 tahun di mana penukargantian tanah (match making) hanya boleh dilakukan apabila lokasi dan keadaan tanah menepati keperluan dan peruntukan agensi penerima. Seterusnya penguatkuasaan akan dipertingkatkan bagi menangani semua kes ketidakpatuhan sehingga ke proses terakhir iaitu melibatkan tindakan undang-undang. Manakala bagi meningkatkan keberkesanan urusan tanah dan penyelenggaraan rekod, 2 orang pegawai kader JKPTG (kontrak) telah ditempatkan di Unit Tanah Kementerian mulai 1 Jun 2012 hingga 30 November 2012.
52.5.3.3	**Penyelenggaraan Rekod Tanah** Semakan Audit selanjutnya mendapati rekod tanah di JKPTG tidak mempunyai maklumat status semasa mengenai penggunaan tanah. Perkara ini telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2007 dan sehingga kini belum diselesaikan. Tanpa maklumat tersebut, pihak JKPTG tidak dapat memantau dan mengawal dengan berkesan lot tanah terutama terhadap status penggunaan tanah yang masih tidak dibangunkan. Ini menyebabkan walaupun jumlah bilangan tanah Persekutuan yang tidak dibangunkan masih banyak tetapi masih terdapat permohonan dari lain-lain Kementerian/Agensi untuk memperoleh tanah yang juga menyebabkan Kerajaan Persekutuan terpaksa menanggung perbelanjaan untuk bayaran cukai tahunan/premium bagi perolehan tanah baru tersebut.	Pada 25 Jun 2012, JKPTG telah mengemukakan senarai terkini tanah persekutuan di bawah kawalan KDN yang mana sebanyak 2810 lot tanah merupakan kategori hak milik manakala 889 lot tanah adalah kategori rizab.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Mengikut maklum balas Kementerian, bagi mengatasi masalah ini antara tindakan yang telah diambil adalah dengan mengadakan beberapa siri perbincangan dan rekod tanah di peringkat JKPTG/Kementerian/PDRM telah diselaraskan, memasukkan syarat guna tanah ke dalam rekod tanah di semua peringkat, membangunkan Sistem eTaPP di peringkat JKPTG yang dirancang siap pada 31 Disember 2012 dan memperluaskan penggunaan sistem tersebut ke peringkat Kementerian bagi tujuan pengambilan dan pemantauan tanah serta penggunaan Sistem Maklumat e-Tanah di peringkat Kementerian yang memaparkan rekod tanah, hak milik dan rizab Persekutuan. Selain itu, Kementerian sedang membangunkan Sistem Perancangan Pembangunan Kementerian Berasaskan Geographical Information System (GIS) yang akan diintegrasikan dengan maklumat tanah sedia ada dengan data geospatial daripada jabatan/agensi luar. *Manakala PTP memaklumkan Kementerian perlu melakukan pelarasan rekod mengikut rekod tanah yang ada di JKPTG. Tempoh 3 bulan diberi kepada Kementerian untuk menyelaraskan rekod tanah dengan JKPTG.* Pada pendapat Audit, rekod tanah antara JKPTG dengan Kementerian/Jabatan/Agensi pengguna perlulah dikemas kini dan diselaraskan secara bersama dari semasa ke semasa untuk tujuan pemantauan dan susulan supaya pemadanan (*match making*) tanah Persekutuan dapat dilaksanakan dengan berkesan. Selain itu, Sistem eTaPP yang sedang dibangunkan hendaklah memiliki elemen *interoperability* yang interaktif supaya semua pengguna dapat menggunakannya secara bersama dan dapat memperoleh maklumat terkini yang diperlukan bagi memperkemaskan perancangan pengurusan tanah Kerajaan.	
52.5.4.1	**Pemantauan** Jawatankuasa Pemantauan Tanah Persekutuan di peringkat Kementerian telah ditubuhkan pada bulan Julai 2004 bertujuan bagi mengawal selia dan memantau tanah Kementerian daripada terbiar dan menghindari ancaman pencerobohan. Ia juga bertujuan untuk mengenal pasti tanah yang diperlukan untuk pembangunan projeknya atau perlu dibuat pelepasan kepada JKPTG untuk dibuat pemadanan (*match making*) bagi memenuhi keperluan tanah oleh Kementerian/Jabatan/Agensi pengguna yang lain. Ini antara lain untuk memastikan tanah Persekutuan dapat digunakan secara optimum dan mendatangkan hasil yang maksimum. Mesyuarat jawatankuasa ini yang perlu diadakan 4 kali setahun hendaklah dipengerusikan oleh Timbalan Ketua Setiausaha Kementerian (Pengurusan) dan keahliannya terdiri daripada wakil jabatan dan agensi di bawah Kementerian. Semakan Audit mendapati mesyuarat hanya diadakan sekali dalam setahun iaitu bagi tahun 2009 dan 2010 serta dipengerusikan oleh Timbalan Setiausaha, Bahagian Pembangunan Kementerian dan bukannya oleh Timbalan Ketua Setiausaha (Pengurusan) Kementerian. Bagi tahun 2011 pula, pihak Kementerian tidak dapat mengemukakan fail/maklumat mesyuarat untuk semakan Audit.	KDN dan PDRM juga telah menghadiri Mesyuarat Jawatankuasa Pemantauan Tanah Persekutuan peringkat JKPTG yang diadakan dengan butiran seperti berikut:- i. Induk (HQ) – 2 Februari 2012 ii. Sarawak – 19 Januari 2012 iii. Negeri Sembilan (1/2012) – 19 April 2012 iv. Negeri Sembilan (2/2012) – 19 Julai 2012 v. Perak – 6 April 2012

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
52.5.4.2	Semakan Audit terhadap fail mesyuarat berkenaan mendapati ketetapan mengadakan mesyuarat telah dipatuhi di mana mesyuarat telah diadakan sebanyak 2 kali setiap tahun mulai tahun 2009 hingga 2011 masing-masing pada 26 Mac 2009, 5 November 2009, 8 Jun 2010, 14 Oktober 2010, 24 Mei 2011 dan 25 November 2011 dan dihadiri oleh wakil dari Kementerian Dalam Negeri dan Jabatan serta Agensi di bawahnya. Antara perkara yang dibincang, dicadang dan diputuskan dalam mesyuarat Jawatankuasa ini adalah berkaitan dasar yang patut diikuti oleh Kementerian, Jabatan dan Agensi pengguna tanah Persekutuan serta hal berkaitan penyenggaraan, penggunaan dan perolehan tanah Persekutuan. *Mengikut maklum balas Kementerian, pihaknya mengambil maklum akan keperluan mengadakan mesyuarat JPTP Peringkat Kementerian mengikut peraturan. Mesyuarat JPTP Peringkat Kementerian Bil. 1/2012 telah diadakan pada 12 Jun 2012 yang dipengerusikan oleh Timbalan Ketua Setiausaha Kementerian (Pengurusan) dan dihadiri oleh wakil daripada JKPTG serta Jabatan/Agensi di bawah Kementerian. Selanjutnya, Kementerian, Jabatan dan Agensi dengan kerjasama JKPTG sentiasa mengadakan perbincangan serta mesyuarat penyelarasan berhubung isu tanah yang lebih spesifik yang diadakan dari semasa ke semasa. Kementerian juga dengan kerjasama semua pihak khususnya JKPTG sentiasa bersama ke arah penambahbaikan mekanisme pemantauan tanah dan memastikan jawatankuasa dapat berfungsi sebagai penggerak kepada agenda pembangunan nasional.* Pada pendapat Audit, Jawatankuasa Pemantauan Tanah Persekutuan Peringkat Kementerian perlu mengadakan mesyuarat mengikut ketetapan 4 kali setahun bagi membolehkan sebarang permasalahan berkaitan tanah Persekutuan dibincangkan dengan lebih kerap supaya satu keputusan dan tindakan selanjutnya boleh diambil dengan kadar segera. Keberkesanan pengurusan tanah Persekutuan terletak kepada ketelusan mesyuarat jawatankuasa membincangkan setiap isu tanah serta memastikan tindakan segera diambil bagi mengatasi segala masalah yang wujud.	

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN DALAM NEGERI (KDN)

Polis DiRaja Malaysia (PDRM)

Perenggan 53 : Pembinaan Pangkalan Polis Marin Lahad Datu, Sabah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
53.5.1.1.a	**Pencapaian Fizikal Projek Pembinaan - Projek Lewat Dimulakan** i. Kementerian Kewangan telah meluluskan perolehan projek ini secara rundingan terus pada 12 Ogos 2002. Bagi Fasa I, harga yang dipersetujui hasil daripada rundingan yang diadakan telah dikemukakan kepada Kementerian Kewangan pada 25 Januari 2003 untuk dimuktamadkan, namun kelulusan hanya diberikan pada 16 Julai 2004. Pada 27 Julai 2004, Surat Setuju Terima (SST) telah dikeluarkan kepada Kontraktor dengan tarikh pemilikan tapak ditetapkan pada 14 Ogos 2004. Selanjutnya, semakan Audit mendapati Kementerian telah mengeluarkan Notis Kelewatan Pemilikan Tapak Bina pada 24 September 2004 yang menyatakan tarikh pemilikan tapak yang baru adalah pada 15 November 2004. Ini bermakna tempoh kontrak selama 46 minggu akan bermula dari 15 November 2004 hingga 2 Oktober 2005. Kelewatan pemilikan tapak bina ini adalah disebabkan kelulusan daripada Jabatan Perlindungan Alam Sekitar (JPAS) dan Jabatan Perancangan yang masih belum diperolehi. Semakan Audit selanjutnya terhadap 'Dokumen Penyerahan/Pengambilalihan Projek Siap Bagi Fasa I' yang disediakan oleh Kementerian menunjukkan bahawa tarikh milik tapak sebenar adalah pada 17 Januari 2005. Ini berikutan kelulusan terhadap Laporan Penilaian Kesan-kesan Alam Sekitar (EIA Report) oleh JPAS hanya diperolehi pada 17 Januari 2005. Keadaan ini telah menghalang pemilikan tapak lebih awal oleh Kontraktor. ii. Berdasarkan kepada kronologi pelaksanaan projek menunjukkan bahawa projek ini telah mengambil masa selama 2 tahun 5 bulan untuk dimulakan dari tempoh projek diluluskan oleh Kementerian Kewangan untuk dilaksanakan secara rundingan terus pada 12 Ogos 2002 sehingga ke tarikh sebenar pemilikan tapak projek Fasa I iaitu pada 17 Januari 2005.	Pada pandangan Kementerian, tempoh masa yang diambil adalah berpatutan berdasarkan faktor-faktor mendapatkan kelulusan daripada agensi-agensi berkaitan serta pematuhan kepada syarat-syarat yang ditetapkan. Proses pelantikan kontraktor dan pelaksanaan kerja-kerja di tapak perlu dibuat dengan teliti bagi memastikan pelaksanaan projek dapat dilakukan dengan terancang dan mematuhi peraturan-peraturan semasa yang ditetapkan. Maklumat dan kronologi projek lambat dimulakan adalah seperti berikut: <u>Kelewatan memulakan kerja di tapak yang melibatkan:-</u> 1. Kementerian Kewangan (MOF) 2. Majlis Daerah Lahad Datu 3. Jabatan Pengairan Dan Saliran Projek pembinaan ini mendapat kelulusan daripada MOF pada 12 Ogos 2002 untuk dilaksanakan oleh syarikat Jahsia Sdn Bhd. Walau bagaimanapun, kelulusan kos muktamad daripada MOF hanya dikeluarkan pada 16 Julai 2004 dengan jumlah kos RM21.96 juta. Hal ini berikutan permintaan MOF supaya cadangan lokasi tapak projek ini dinilai semula untuk tujuan penjimatan kos. Sebaik sahaja kelulusan muktamad kos pelaksanaan projek diterima, Kementerian ini perlu mendapat kelulusan daripada Jabatan Perlindungan Alam Sekitar (JPAS) dan Jabatan Perancangan terlebih dahulu. Projek ini hanya dapat dimulakan sebaik sahaja Laporan Penilaian Kesan-kesan Alam Sekitar diperoleh iaitu pada 17 Januari 2005.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Kronologi: 1. Surat persetujuan daripada MOF supaya projek ini dilaksanakan secara rundingan terus oleh Jahsia Sdn Bhd dikeluarkan pada 12 Ogos 2002. 2. Taklimat dan lawatan tapak oleh KDN diadakan pada 23 Disember 2002 3. Rundingan harga dibuat pada 21 Januari 2003 dengan pihak kontraktor dan bersetuju dengan kos pelaksanaan berjumlah RM21.2 juta untuk kerja Fasa I. 4. KDN mengemukakan surat permohonan untuk kelulusan muktamad kos pelaksanaan projek Fasa I kepada MOF pada 25 Januari 2003. 5. MOF memutuskan supaya KDN mencari tapak lain yang lebih sesuai dan ekonomik bagi projek tersebut pada 27 Mei 2003. 6. KDN mengemukakan rayuan kepada MOF pada 6 Ogos 2003 untuk mengekalkan lokasi tapak yang dicadangkan. 7. Mesyuarat untuk tujuan penilaian kesesuaian tapak sediaada dan tapak alternatif diadakan pada 2 Oktober 2003 bersama wakil MOF, PDRM, EPU, Pejabat Tanah dan Ukur Lahad Datu, Jabatan Perancang Bandar dan Wilayah dan perunding. 8. KDN mengeluarkan Surat Setuju Terima (SST) kepada kontraktor pada 27 Julai 2004 dengan tarikh pemilikan tapak bina pada 14 Ogos 2004. 9. Oleh kerana projek fasa I melibatkan kerja penambakan laut, kerja hanya boleh dimulakan selepas mendapat kelulusan Jabatan Perlindungan Alam Sekitar. Meskipun Juruperunding EIA telah dilantik seawal 11 Oktober 2002, kerja mendapatkan kelulusan mereka terpaksa ditangguhkan sementara menunggu keputusan dari Kementerian Kewangan atas kesesuaian tapak pembinaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		10. Pihak KDN memutuskan untuk menangguhkan tarikh penyerahan tapak kepada kontraktor daripada 14 Ogos 2004 kepada 15 November 2004. 11. Perunding EIA mengemukakan "*Final Report*" kepada Jabatan Perlindungan Alam Sekitar pada 25 Oktober 2004 dan hanya mendapat kelulusan pada 17 Januari 2005, iaitu tarikh pemilikan tapak projek Fasa I yang muktamad.
53.5.1.1.b	**Projek Lewat Disiapkan Dari Tarikh Asal Projek Sepatutnya Siap** **Fasa I** Mengikut syarat kontrak, tempoh penyiapan projek adalah selama 46 minggu iaitu bermula daripada 14 Ogos 2004 hingga 1 Julai 2005. Bagaimanapun sehingga tarikh akhir projek ini sepatutnya siap, kemajuan kerja hanya mencapai tahap 40%. Semakan Audit mendapati kontraktor telah diluluskan 2 lanjutan masa selama 299 hari iaitu sehingga 26 April 2006 untuk menyiapkan projek ini. Pihak Audit mendapati projek telah dapat disiapkan dalam tempoh lanjutan masa yang diluluskan dengan kelewatan sebenar sebanyak 299 hari dari tarikh asal projek sepatutnya siap. **Fasa II** Mengikut syarat kontrak, tempoh penyiapan projek Fasa II adalah selama 24 bulan iaitu bermula daripada 19 Julai 2007 hingga 20 Julai 2009. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati sehingga tarikh akhir projek ini sepatutnya siap, kemajuan kerja hanya setakat 72.1%. Kontraktor hanya dapat menyiapkan projek ini pada 31 Januari 2011 iaitu setelah 3 lanjutan masa selama 528 hari diluluskan serta tempoh 32 hari lewat dari tarikh lanjutan masa kali ketiga yang berakhir pada 30 Disember 2010.	**Penjelasan (FASA I)** Pada pendapat Kementerian, pihak kontraktor sewajarnya berusaha sedaya-upaya untuk menyiapkan kerja dalam tempoh kontrak terlebih dahulu sebelum memohon untuk kelulusan Lanjutan Masa. Walau bagaimanapun, ketika tempoh kontrak masih berjalan, projek ini didapati masih mengalami kelewatan kemajuan dan Pegawai Penguasa projek telah memutuskan supaya Lanjutan Masa sebanyak 239 hari diberikan kepada kontraktor atas sebab kelewatan pemilikan tapak, perubahan kerja dan masalah kekurangan bekalan pasir sungai. Kedua-dua Lanjutan Masa yang diluluskan tersebut adalah teratur berdasarkan peruntukan syarat-syarat kontrak. Maklumat dan kronologi Lanjutan Masa adalah seperti berikut: **<u>Kelewatan pemilikan tapak bina</u>** Pihak KDN telah mengeluarkan SST kepada kontraktor dengan tarikh pemilikan tapak bina yang asal adalah pada 14 Ogos 2004. Walau bagaimanapun, keputusan penangguhan tarikh milik tapak daripada 14 Ogos 2004 kepada 15 November 2004 dibuat oleh KDN berikutan kelulusan daripada JPAS dan Majlis Daerah masih belum diperolehi. Sehubungan dengan itu, Lanjutan Masa (EOT) No.1 sebanyak 171 hari telah diluluskan kepada kontraktor. **<u>Perubahan rekabentuk tembok penahan dan masalah kekurangan bekalan pasir sungai</u>** Sepanjang tempoh pembinaan juga didapati berlaku perubahan rekabentuk tembok penahan bagi memenuhi keperluan semasa di tapak serta masalah kekurangan bekalan pasir sungai yang tidak dapat dijangka semasa peringkat tender. Kelulusan EOT

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		No.2 berjumlah 128 hari kepada kontraktor diputuskan oleh Pegawai Penguasa setelah mendapati pihak kontraktor layak diberi EOT berdasarkan peruntukan-peruntukan yang ada dalam syarat-syarat kontrak. <u>Kronologi:</u> Kelulusan untuk memulakan kerja diperolehi daripada Majlis Daerah Lahad Datu diperolehi pada 20 Disember 2004. Pihak kontraktor hanya dapat memulakan kerja sebaik sahaja Laporan EIA diluluskan oleh Jabatan Perlindungan Alam Sekitar pada 17 Januari 2005. Sehubungan dengan itu, pihak kontraktor telah mengemukakan permohonan Lanjutan Masa No.1 pada 16 Jun 2005 kepada KDN berikutan kelewatan penyerahan tapak kepada pihak kontraktor. Masalah kekurangan sumber pasir sungai telah dibangkitkan dalam Mesyuarat Tapak No.4 pada 5 Mei 2005. Jahsia Sdn Bhd telah mengeluarkan surat permohonan untuk cadangan alternatif penggunaan pasir laut ke KDN pada 20 Jun 2005. *Engineer's Instruction* telah dikeluarkan kepada kontraktor pada 3 Jun 2005 untuk mengubahsuai rekabentuk tembok penahan konkrit dan pada 23 Jun 2005 untuk tambahan panjang tembok penahan. Jahsia SB mengemukakan permohonan EOT No.2 pada 16 November 2005 setelah mendapati pihak mereka masih mengalami kelewatan kemajuan kerja di tapak. EOT No.2 diluluskan sehingga 26 April 2006. Perakuan Siap Kerja dikeluarkan pada 26 April 2006. Pada pendapat Kementerian, pihak kontraktor sewajarnya berusaha sedaya-upaya untuk menyiapkan kerja dalam tempoh kontrak terlebih dahulu sebelum memohon untuk kelulusan Lanjutan Masa. Walau bagaimanapun, ketika tempoh kontrak masih berjalan, projek ini didapati masih mengalami kelewatan kemajuan dan Pegawai Penguasa projek telah memutuskan supaya Lanjutan Masa sebanyak 528 hari diberikan kepada kontraktor.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Lanjutan-lanjutan Masa yang diluluskan tersebut adalah teratur berdasarkan peruntukan syarat-syarat kontrak. Maklumat dan kronologi Lanjutan Masa adalah seperti berikut: **<u>Keadaan bawah tanah yang tidak disangka-sangka dan kekurangan bekalan simen dan konkrit pra-tuang</u>** Semasa peringkat pembinaan projek, berlaku beberapa perkara luar jangka disebabkan keadaan bawah tanah yang tidak disangka-sangka yang menyebabkan kerja-kerja pembinaan tidak dapat diteruskan oleh pihak kontraktor sementara menunggu pihak perunding menyemak masalah tersebut. Masalah kekurangan bekalan simen dan konkrit pra-tuang juga didapati kritikal menyebabkan kemajuan projek menjadi terlalu perlahan. Sehubungan dengan itu, Pegawai Penguasa meluluskan EOT No.1 sebanyak 210 hari berkaitan isu-isu tersebut memandangkan perkara-perkara yang dinyatakan tidak dapat diramal semasa peringkat tender dahulu. <u>Kronologi:</u> Pengesyoran EOT No.1 daripada arkitek telah dikemukakan kepada KDN pada 22 Januari 2009 dan dikemukakan semula pada 21 April 2009. EOT No.1 diluluskan sehingga 14 Februari 2010. **<u>Kerja-kerja pemasangan alat komunikasi dan pemasangan bekalan air</u>** Kerja-kerja pemasangan alat komunikasi telah diperuntukkan di dalam kontrak di bawah Wang Peruntukan Sementara. Walau bagaimanapun, berlaku kelewatan dalam memuktamadkan keperluan sebenar kerja-kerja pemasangan alat komunikasi tersebut menyebabkan kerja-kerja pemasangan tidak dapat dimulakan segera. Kelewatan pemasangan bekalan air oleh pihak Jabatan Bekalan Air Sabah juga menyebabkan kemajuan projek terganggu. Sehubungan dengan itu, Pegawai Penguasa telah meluluskan EOT No.2 sebanyak 182 hari memandangkan kelewatan bukan di pihak pengurusan kontraktor.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Kronologi: Jahsia Sdn Bhd mengemukakan permohonan EOT No.2 pada 25 November 2009. Perunding Arkitek telah mengemukakan pengesyoran EOT No.2 ke KDN pada 18 Januari 2010. EOT No.2 diluluskan sehingga 16.8.2010. **Kelewatan disebabkan kerja-kerja tambahan dan keadaan cuaca luar biasa** Terdapat tambahan ke atas kuantiti dan saiz tetulang disebabkan oleh *seismic requirement* untuk struktur *grand stand*, bangunan flat, bengkel dan dewan serbaguna. Justeru itu, pihak kontraktor terpaksa menunggu lukisan terperinci daripada Perunding sebelum memulakan kerja-kerja pembinaan struktur. Keadaan cuaca yang luar biasa di tapak projek juga telah menyebabkan kelewatan kemajuan projek ini. Sehubungan itu, lanjutan masa sebanyak 136 hari telah diluluskan kepada pihak kontraktor. Kronologi: Jahsia Sdn Bhd telah mengemukakan permohonan EOT No.3 pada 4 Oktober 2010 dan pengesyoran daripada Perunding Arkitek dikemukakan ke KDN pada 18 Oktober 2010. EOT No.3 diluluskan sehingga 30 Disember 2010. Sehubungan dengan itu, Perakuan Tidak Siap Kerja (CNC) dikeluarkan pada 30 Disember 2010 manakala Perakuan Siap Kerja (CPC) dikeluarkan pada 31 Januari 2011.
53.5.2.1	**Reka Bentuk/Spesifikasi Yang Tidak Sesuai/Tidak Praktikal/Tidak Memenuhi Keperluan Pengguna** Lawatan Audit pada 27 hingga 29 Julai 2011 untuk meninjau prestasi kerja Kontraktor mendapati beberapa kerja pembinaan yang dibuat, sungguhpun mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan dalam kontrak, namun ia didapati tidak sesuai, tidak praktikal dan tidak memenuhi keperluan pengguna. Mengikut maklum balas daripada pihak perunding, keadaan ini berlaku kerana perunding semasa menyediakan reka bentuk bangunan tidak mengambil kira keperluan ini. Namun seterusnya, susulan lawatan Audit pada 18 Januari 2012 serta maklum balas	Flat Blok A, B dan C - Lif dibina di antara dua tingkat aras rumah :- Semasa peringkat rekabentuk yang asal, lif dibina di antara dua tingkat aras rumah bagi membolehkan ruang lobi di hadapan lif tersebut digunakan untuk tujuan sebarang aktiviti oleh penghuni supaya tidak mengganggu penghuni lain yang tinggal di aras

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	daripada Kementerian dan perunding pada 30 Januari dan 22 Mei 2012 menunjukkan beberapa kerja pembinaan yang tidak sesuai/tidak praktikal telah dan sedang diganti. Pada pendapat Audit, spesifikasi/skop kerja yang disediakan oleh perunding hendaklah mengambil kira pandangan pihak Kementerian/PDRM/pengguna bagi memastikan keselesaan mereka. Ia juga bagi mengelakkan Kerajaan terpaksa menanggung kos penyenggaraan yang tinggi akibat daripada penyediaan spesifikasi/skop kerja yang tidak sesuai/tidak praktikal. Dalam masa yang sama, Kementerian/PDRM juga perlu memastikan spesifikasi/skop kerja dipatuhi sepenuhnya oleh Kontraktor supaya objektif pembinaan dapat dicapai. Selain itu, tindakan perlu diambil terhadap perunding yang gagal mengambil kira keperluan tertentu semasa menyediakan reka bentuk bangunan yang menyebabkan ketidakselesaan dan kesusahan berpanjangan kepada pengguna. Antaranya dengan menyenaraihitamkan perunding berkenaan dalam mana-mana projek pembinaan Kerajaan di masa hadapan.	tersebut. Rekabentuk lif tersebut turut mengikut lukisan rekabentuk projek-projek Polis Diraja yang telah siap dibina sebelum ini. Contoh: Pembinaan Kuarters Balai Polis Wakaf Mek Zainab. Isu OKU tidak dibangkitkan semasa peringkat pembinaan projek ini dengan mengambilkira statistik semasa anggota Pasukan Gerakan Marin Lahad Datu ketika itu yang tidak mempunyai sebarang anggota mahupun ahli keluarga yang menggunakan kerusi roda. Statistik terkini penduduk di bangunan Kuarters Kelas 'F' yang diperolehi daripada Pasukan Gerakan Marin Lahad Datu sehingga Februari 2012 juga mendapati tiada penghuni yang menggunakan kerusi roda tinggal di kuarters berkenaan. Walau bagaimanapun, kesulitan yang terpaksa dihadapi pada masa akan datang sepertimana ulasan oleh Jabatan Audit Negara akan diambil kira dalam perancangan projek akan datang. <u>Satu daripada 4 baris tali ampaian yang disediakan tidak boleh digunakan kerana jauh dari jangkauan penghuni</u>:- Tali ampaian yang dipasang di bangunan kuarters adalah dalam jarak 150mm (6") antara satu sama lain sepertimana dalam butiran lukisan Arkitek. Lawatan pemeriksaan tapak pada 22 Februari 2012, pihak kontraktor bersetuju untuk mengubah jarak antara tali ampaian kepada jarak yang lebih berdekatan iaitu 100mm (4") antara satu sama lain. Sehubungan dengan itu, Bahagian ini mengambil perhatian terhadap ulasan dan pemerhatian pihak Jabatan Audit Negara dan akan mengambil maklum untuk perancangan projek akan datang. <u>Penutup longkang *mild steel* mudah berkarat di tepi laut:-</u> Penggunaan *'Mild Steel Grating'* di tapak projek telah dicat semula dengan sistem *'coating'* anti karat pada 1 Mac 2012 yang dapat menghindarkan karat untuk tempoh beberapa tahun

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		sebelum kerja-kerja mengecat semula perlu dilaksanakan. Penggunaan *'mild steel angle bar'* untuk *'railing'* pintu pagar beroda di jeti tidak sesuai:- Spesifikasi kontrak memperuntukkan penggunaan *'Stainless steel angle bar'* untuk railing pintu pagar beroda di jeti. Pihak kontraktor telah menukar *'angle bar'* tersebut kepada *'stainless steel'* pada 8 Mac 2012.
53.5.2.2	**Kualiti Kerja Pembinaan Tidak Memuaskan** a. Kerja pembinaan perlu dilaksanakan dengan kemas dan pada tahap piawaian yang boleh diterima. Apabila projek diserahkan, pihak Kontraktor dan perunding perlu memastikan bangunan tersebut menepati spesifikasi dan kualiti kerja pembinaan. Semakan Audit mendapati Sijil Perakuan Siap Kerja (*Certificate of Practical Completion*) yang menyatakan bahawa kerja telah siap dengan sempurnanya telah dikeluarkan pada 31 Januari 2011. Bagaimanapun, berdasarkan laporan kecacatan dan kerosakan (defects) yang disediakan oleh pihak perunding antara 7 Mac hingga 15 April 2011 iaitu beberapa hari sebelum dan selepas tarikh penyerahan projek pada 16 Mac 2011, pihak Audit mendapati 1,460 masalah kecacatan dan kerosakan di 9 lokasi pembinaan telah dilaporkan oleh perunding kepada Kontraktor untuk dibaiki. b. Pada 27 hingga 29 Julai 2011, pihak Audit telah mengadakan lawatan ke tapak projek untuk meninjau prestasi kerja Kontraktor. Pihak Audit mendapati kecacatan dan kerosakan yang telah dilaporkan oleh perunding antara 7 Mac hingga 15 April 2011 masih belum diambil tindakan oleh Kontraktor, selain beberapa kerja yang dilaksanakan tidak berkualiti dan perlu dibaiki segera. *Seterusnya, berdasarkan lawatan susulan Audit pada 18 Januari 2012 dan maklum balas Kementerian/perunding pada 30 Januari 2012, adalah didapati kebanyakan kerja yang dilaporkan sebagai tidak memuaskan telah pun diperbaiki serta kecacatan dan kerosakan telah dan sedang diambil tindakan oleh pihak Kontraktor.* c. Antara sebab kualiti kerja pembinaan tidak memuaskan ialah ketidakpatuhan Kontraktor terhadap kaedah kawalan kualiti yang disediakan oleh perunding berhubung penyediaan *Inspection Request Form. Inspection Request Form* merupakan borang yang perlu digunakan oleh Kontraktor setiap kali suatu peringkat/proses kerja pembinaan diselesaikan. Kontraktor kemudiannya hendaklah mendapatkan pengesahan daripada perunding bahawa kerja tersebut telah dilakukan dengan sempurna sebelum meneruskan dengan peringkat/proses kerja pembinaan yang lain. Semakan Audit terhadap Minit	**Tindakan Penambahbaikan (FASA II)** **(Persekitaran tapak projek yang dipasang dengan sistem pembumian)** Bil.1 (i) – Penyambungan copper tape dengan elektrod bumi hanya diikat menggunakan pengalir kabel dan kebanyakkannya menggunakan clamp. Tamatan pembumian tidak dilabelkan. Penyambungan copper tape dengan elektrod bumi telah dikimpal sepertimana dalam teguran Audit pada Mac 2012. Bil.1 (ii) – Kotak pembumian yang tertimbus dan sukar dibuka. Pihak kontraktor telah membuat kerja-kerja pembaikan pada 26 Januari 2012. **Blok Pentadbiran – Bilik MSB** Bil. 2 (i) – Peparit laluan kabel telah ditutup, namun pasir bersih masih tidak diisikan di dalam laluan kabel. Peparit laluan kabel telah diisikan dengan pasir bersih pada Mac 2012. Bil. 2 (ii) – Keperluan bilik suis tidak dilengkapkan. Lukisan skematik telah disertakan oleh pihak kontraktor bagi memudahkan kerja-kerja senggaraan pada Mac 2012. Bil. 2 (iii) – Penggantung sesalur asap tidak lengkap dengan *steel spring* atau *vibratigon system*.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Mesyuarat Tapak dan Teknikal Projek mendapati ketidakpatuhan Kontraktor terhadap kawalan kualiti pembinaan ini merupakan antara masalah yang kerap ditimbulkan oleh perunding. Pihak Kontraktor juga tidak dapat mengemukakan laporan/maklumat yang lengkap dan teratur mengenai *Inspection Request Form* tersebut untuk semakan Audit. d. Selain itu, Minit Mesyuarat Tapak dan Teknikal Projek yang disemak menunjukkan masalah kekurangan pekerja tapak di kedua-dua pihak iaitu perunding dan Kontraktor juga merupakan faktor yang menyebabkan kualiti kerja pembinaan tidak memuaskan.	Pihak kontraktor telah memasang *steel spring* atau *vibratigon sistem* tersebut pada 16 Mac 2012. Bil. 2 (iv) – *Indicating light* untuk bilik suis utama tidak menyala Telah dibetulkan dan menyala pada Mac 2012. Bil. 2 (v) – Pemasangan tanda nama menggunakan '*double sided'* tidak kukuh dan mudah tertanggal. Pihak kontraktor telah menggunakan gam dan ribet untuk mengukuhkan penamaan tersebut pada Mac 2012. Bil. 2 (vi) – Sistem pencegah kebakaran (CO_2) masih tidak disambungkan menyebabkan sistem tersebut tidak dapat beroperasi. Sistem pencegah kebakaran (CO_2) telah disambungkan pada Mac 2012. **Blok Pentadbiran – Bilik Utiliti** Bil. 3 – Papan suis diletakkan dalam bilik utiliti. Pihak kontraktor telah melaksanakan kerja-kerja pemasangan papan suis sepertimana dalam lukisan kontrak pada Mac 2012. **Blok Pentadbiran – Setor Am** Bil. 4 – Tiada penandaan arah anak panah disediakan pada laluan paip air. Penandaan anak panah telah dilaksanakan oleh kontraktor pada Mac 2012. **Flat Blok A – Bilik Suis** Bil.5 (ii) – Kaedah penandaan pada papan suis tidak mengikut spesifikasi. Pihak kontraktor telah mengadakan lukisan skematik bagi memudahkan kerja-kerja senggaraan pada Mac 2012. **Flat Blok A : Bilik Tangki Air** Bil. 6 – Pintu tidak disediakan di bilik tangki air serta tidak bersih.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Lawatan Bahagian PB, KDN dan Jabatan Audit Negara ke tapak pada 18.1.2012 mendapati pemasangan pintu di bilik tangki air Flat Blok A telah dipasang oleh kontraktor. Kawasan di bilik tangki air tersebut telah turut dibersihkan oleh kontraktor. **Jeti** Bil. 8 -: Paip air masih tidak disambung Lawatan Bahagian PB, KDN dan Jabatan Audit Negara ke tapak pada 18 Januari 2012 mendapati penyambungan paip air di jeti telah dibuat dan berfungsi dengan sempurna. ***Boat Ramp*** Bil. 9 – *Temporary sheet* pile tidak dibuang. Ulasan Perunding:- Pihak Perunding C&S berpendapat bahawa kedudukan *sheet pile* tersebut adalah tidak menghalang laluan kapal masuk ke *Boat Ramp* kerana kedudukan *sheet pile* yang berada di bawah dan di sebelah dalam struktur jeti tersebut. Arahan telah diberikan kepada kontraktor untuk mencabut *sheet pile* berkenaan sebelum 30 Januari 2012. Ulasan Kementerian: Kedudukan *sheet pile* tersebut didapati tidak mengganggu laluan kapal masuk ke *Boat Ramp* dan kerja-kerja memotong *sheet pile* tersebut mengambil masa yang agak lama kerana memerlukan penyelam yang mahir untuk memotong *sheet pile* tersebut di dasar laut. Walau bagaimanapun, semasa lawatan Y. Bhg. Dato' TKSU (P) ke kawasan tapak projek pada 14 April 2012, kerja-kerja pemotongan *sheet pile* tersebut telah siap dilaksanakan oleh pihak kontraktor pada ketika itu. **Kawasan sekitar bengkel dan *Boat Ramp*** Bil. 10 – Sisa bahan binaan tidak dibuang Telah dibersihkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Fire Hose Reel Chamber Bil. 11 — Kualiti permukaan pintu yang rendah Kontraktor telah menggantikan dengan pintu baru pada Mac 2012. ***Utility Room, First Floor of Administration Block*** Bil. 12 – *Installation of door clearance from the floor level is too high* Telah dibetulkan pada Mac 2012. **Sekitar kawasan di luar bangunan pembinaan** Bil.13 - Penutup longkang yang pecah / retak / lompong Penutup longkang yang pecah dan retak telah diganti pada Mac 2012. ***Lift Lobby area at flat Block A.*** Bil. 14 - *Cement rendered floor found with cracks at the lift lobby area*. Simen render telah diperbaiki bagi menutup keretakan di lobi lif pada Mac 2012. ***Multi Purpose Hall (Internal Building)*** Bil. 15 – *Certain parts of the plastered walls are roughly done*. Permukaan dinding telah diratakan menggunakan *skim coat* pada Mac 2012. **Tadika / Perkep** Bil. 16 – *Dented aluminium window frame is seen* Kesan hitam di bingkai tingkap telah dibersihkan pada Mac 2012. **Rumah Penghuni di Flat Blok A** Bil. 17 – (i) *6 numbers of M&E wiring joint are still seen at the soffit in the kitchen* *Skim coat* telah digunakan untuk meratakan siling tersebut bagi menutup M&E wiring joint pada Mac 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Bil. 17 – (ii) *Plastered wall adjoining to the R.C column is seen with plastering crack lines at the living* Hanya *hairline crack* dapat dilihat pada permukaan plaster tiang dan telah dibaiki oleh kontraktor pada Mac 2012. Bil. 17 – (iii) *Bottom side of the wash basin concrete slab could be leaking as there seems to be water dropping at the underneath area*. Perangkap botol pada sinki telah diganti dan dipasang dengan betul pada Mac 2012. ***First Floor of Administration*** Bil. 18 – *Eave ceiling at the valley gutter area has shown sign of water leaking* Kebocoran telah dibaiki dengan memasang klip untuk mengelakkan bumbung di hujung *'valley'* daripada bocor semula pada Mac 2012. **Covered car porch** Bil.19 – *Water ponding is found at around the covered car porch.* Telah dibaiki dengan meratakan permukaan tempat letak kereta tersebut pada Mac 2012. ***All round turfing area*** Bil. 20 (i) – *The grass turfing areas should gradually slope down instead of 45 degree slope to level.* Telah ditambah baik oleh pihak kontraktor pada Mac 2012. Bil. 20 (ii) – Rumput ditanam walaupun kawasan tidak dibersihkan dengan batu. Batu-batu telah dibersihkan pada Mac 2012. Pihak Kementerian mengambil maklum bahawa terdapat sebahagian kecil kerja-kerja pembinaan yang tidak kemas pada peringkat akhir penyiapan projek. Walau bagaimanapun, memandangkan projek tersebut telah hampir siap, tindakan tegas tidak diambil kerana dikhuatiri akan lebih menimbulkan kesukaran untuk melantik pihak ketiga dan menambah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kelewatan projek. Walau bagaimanapun, semua kecacatan yang dilaporkan telah direkodkan dan diambil tindakan oleh pihak kontraktor. Laporan Kecacatan yang dikeluarkan oleh pihak Perunding dijangka ditutup sepenuhnya pada Mei 2012. Perakuan Siap Membaiki Kecacatan hanya akan dikeluarkan oleh Kementerian sekiranya semua kerja-kerja pembaikan tersebut telah disiapkan dengan memuaskan hati oleh pihak kontraktor.
53.5.2.3	**Kerja Pembinaan Tidak Siap** Analisis Audit terhadap Laporan/Senarai Kerosakan Dan Kecacatan yang disediakan oleh pihak perunding dan disahkan oleh Kontraktor menunjukkan terdapat kerosakan dan kecacatan yang dilaporkan merupakan kerja pembinaan yang belum disiapkan sepenuhnya sehingga tarikh penyerahan projek pada 16 Mac 2011. Kerja pembinaan yang belum disiapkan sepenuhnya itu telah dimasukkan ke dalam Laporan/Senarai Kerosakan Dan Kecacatan. Bagaimanapun, adalah didapati pembayaran kepada Kontraktor dibuat selari dengan prestasi pelaksanaan projek. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu mempertingkatkan penyeliaan terhadap perunding yang bertanggungjawab menyelia kemajuan kerja Kontraktor. Selanjutnya Kementerian dan perunding perlu memastikan pemantauan yang berterusan terhadap pelaksanaan projek supaya kerja pembinaan menepati spesifikasi dan kualiti serta dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan. Selain itu, tindakan Kementerian mengeluarkan Sijil Perakuan Siap Kerja walaupun masih terdapat kerja yang belum disiapkan adalah tidak teratur dan telah mengakibatkan *Liquidated and Ascertained Damages* (LAD) tidak boleh dikenakan terhadap Kontraktor.	Maklum balas Kementerian dan perunding pada 22 Mei 2012 menyatakan baki kerja yang belum siap adalah kerja kemasan yang tidak mengganggu operasi dan fungsi bangunan yang telah disiapkan. Desakan keperluan operasi oleh pihak Pasukan Gerakan Marin memerlukan pengguna untuk berpindah masuk ke dalam dengan kadar segera. Oleh yang demikian, Kementerian memutuskan untuk memasukkan sebahagian kerja kemasan yang belum disiapkan sebagai kerja kecacatan dengan syarat kerja tersebut tidak menjejaskan operasi bangunan. Namun, pembayaran kepada Kontraktor tidak dibuat bagi kerja yang masih belum siap.
53.5.3.1	**Pemantauan Terhadap Kerja Pembinaan** Semakan Audit mendapati Bahagian Pembangunan Kementerian selaku pihak pelaksana mengadakan mesyuarat tapak setiap bulan dengan perunding, Kontraktor dan jabatan pemilik (PDRM) bagi tujuan menyelaras dan memantau projek berkenaan.	Pemantauan kerja-kerja pembinaan telah dibuat oleh Bahagian ini bersama pihak Perunding yang dilantik dengan menghadiri setiap Mesyuarat Tapak yang diadakan pada setiap bulan. Pemantauan kerja-kerja pembaikan kecacatan telah dibuat oleh pihak perunding dengan mengadakan mesyuarat '*Defect Liability Period*' (DLP) pada 4 Mei 2011, 13 September 2011 dan membuat pemeriksaan pada 15 dan 16 Disember 2011. Walau bagaimanapun, Bahagian ini mengambil perhatian serius
53.5.3.2	Semakan Audit mendapati perunding telah mengadakan Mesyuarat Teknikal Projek setiap bulan dengan Kontraktor bagi memantau projek ini. Perunding juga telah menyediakan laporan dan arahan mengenai kerosakan dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan yang perlu dibaiki oleh Kontraktor serta memantau kontraktor membaiki kerosakan infrastruktur sedia ada sebelum Tempoh	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Tanggungan Kecacatan tamat pada 31 Januari 2012. Mesyuarat Tempoh Tanggungan Kecacatan diadakan untuk memantau keadaan tersebut. Pada pendapat Audit, walaupun Kementerian dan perunding telah menyediakan mekanisme pemantauan terhadap pembinaan projek ini, namun tahap pemantauan adalah kurang memuaskan memandangkan masih terdapat kerosakan dan kecacatan serta kerja yang tidak siap dilaporkan.	terhadap teguran Jabatan Audit Negara dan akan meningkatkan pemantauan projek-projek akan datang dari semasa ke semasa.
53.5.5	**Perkhidmatan Pembersihan Di Luar Dan Dalam Kawasan Bangunan Pembinaan Tidak Dirancang Dan Disediakan** Bagi memastikan bangunan yang dibina dan kemudahan yang disediakan sentiasa berada dalam keadaan baik dan memuaskan, perkhidmatan pembersihan dan penyenggaraan perlu dirancang dan disediakan oleh pengguna sebaik bangunan diserahkan kepada mereka. Semasa lawatan Audit antara 25 hingga 29 Julai 2011 iaitu selepas 4 bulan dari tarikh penyerahan projek pada 16 Mac 2011 di kawasan seperti blok pentadbiran, dewan serbaguna, surau, tadika/PERKEP dan bilik transit mendapati keadaan di dalam dan di luar kawasan bangunan berkenaan tidak dijaga dan tidak diurus dengan baik. *Maklum balas yang diterima daripada pihak Polis Marin Lahad Datu menyatakan bahawa sejak projek diserahkan kepada mereka, kontrak perkhidmatan pembersihan belum dilaksanakan. Ini menyebabkan kerja pembersihan dilakukan sendiri oleh anggota Polis Marin atau oleh Kontraktor atas dasar membantu pihak Polis Marin tanpa mengenakan sebarang bayaran.* *Maklum balas Kementerian dan perunding pada 22 Mei 2012 menyatakan sepanjang Tempoh Tanggungan Kecacatan dari 31 Januari 2011 hingga 31 Januari 2012, pihak Kontraktor masih lagi membuat penyenggaraan terhadap bangunan sedia ada termasuklah sebahagian kerja pembersihan bangunan. Permohonan untuk mendapatkan perkhidmatan pembersihan telah dikemukakan oleh Pasukan Gerakan Marin Lahad Datu kepada Ibu Pejabat Kontinjen (IPK) Sabah untuk kelulusan. Bahagian Pembangunan Kementerian telah juga mengeluarkan surat peringatan kepada PDRM pada 20 Januari 2012 untuk tindakan segera terhadap perkara ini.* Namun setakat bulan Mei 2012, pihak Audit mendapati kontrak pembersihan dan penyenggaraan masih belum dilaksanakan oleh PDRM. Pada pendapat Audit, selain merancang dan menyediakan kontrak perkhidmatan pembersihan dan penyenggaraan, *IPK Sabah* sepatutnya menyediakan perancangan penyenggaraan tahunan sebelum Tempoh Tanggungan Kecacatan tamat pada bulan Januari 2012. Ini bagi memastikan kerja penyenggaraan dapat terus dilaksanakan sebaik sahaja tempoh tanggungan kecacatan tamat supaya semua bangunan dan kelengkapan sentiasa berada dalam keadaan baik dan memuaskan.	Kontrak perkhidmatan pembersihan telah dilantik oleh Pasukan Gerakan Marin Lahad Datu bermula pada 1 Ogos 2012 untuk tempoh dua (2) tahun.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

KEMENTERIAN DALAM NEGERI (KDN)

Jabatan Pertahanan Awam Malaysia

Perenggan 54 : Pengurusan Perolehan Peralatan Bantuan Kecemasan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
54.5.2.3.b	**Perolehan Secara Pembelian Terus** Semakan Audit terhadap pembelian terus yang dilaksanakan di peringkat IPPA KL dan PNPA yang dilawati mendapati perolehan secara pembelian terus adalah teratur kecuali perolehan enjin bot 60hp ELPT 4-stroke jenis Mercury. Pihak IPPA KL telah membeli sebuah enjin bot 60hp ELPT 4-stroke jenis Mercury melalui perolehan pembelian terus untuk kegunaan PNPA Kelantan. Semakan Audit selanjutnya mendapati pihak IPPA KL juga telah mengeluarkan waran berjumlah RM564,000 kepada 12 PNPA pada masa yang sama untuk membuat pembelian terus jenis enjin bot yang sama.	i. Mesyuarat Jawatankuasa Audit Bil 4/2012 pada 31 Mei 2012 bersetuju dengan penjelasan JPAM. ii. Mulai tahun 2012 tiada lagi waran peruntukan disalurkan kepada Pejabat Pertahanan Awam Negeri bagi perolehan aset. iii. Pihak Jabatan juga akan sentiasa merujuk dengan Bahagian Perolehan Kementerian Dalam Negeri (KDN) bagi mendapatkan khidmat nasihat tentang perolehan aset. iv. Pihak Jabatan akan sentiasa merujuk kepada Bahagian Audit Dalam KDN bagi mendapat khidmat nasihat dan pandangan seperti pandangan audit dalam KDN melalui suratnya bertarikh 11 Julai 2012 mengenai Perkhidmatan Menjahit Pakaian Seragam No.4 Operasi jabatan Pertahanan Awam Malaysia (JPAM)
54.5.2.3.c	Pemeriksaan terhadap baucar bayaran bagi perolehan terbabit yang berjumlah RM610,800 mendapati semua PNPA telah membeli enjin bot dengan jenis dan spesifikasi yang sama daripada syarikat pembekal yang sama iaitu Aerovation Sdn. Bhd. *Berdasarkan maklum balas JPAM, IPPA KL telah membuat perolehan bot berkenaan bagi pihak PNPA Kelantan kerana pada masa tersebut PNPA Kelantan sangat memerlukannya memandangkan enjin sedia ada telah rosak dan tidak ekonomik untuk diperbaiki disebabkan banjir. Bagaimanapun, pihak tertinggi IPPA KL berpendapat bahawa beberapa PNPA lain juga mempunyai keperluan yang sama dan memutuskan supaya perolehan ini diuruskan sendiri oleh PNPA yang berstatus PTJ yang telah diwakilkan kuasa. Keputusan ini dibuat berdasarkan kekangan-kekangan seperti berikut:* • *perolehan ini dibuat untuk menghadapi bencana banjir yang berlaku ketika itu;* • *faktor masa kerana perolehan secara tender memerlukan masa yang panjang dan dikhuatiri pembekalan tidak dapat dibuat kepada PTJ dalam tahun semasa; dan* • *Syarikat Aerovation Sdn. Bhd. merupakan syarikat pembekal tunggal PDRM bagi enjin bot jenis Mercury dan JPAM telah memutuskan untuk menggunakan*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	keistimewaan yang sama yang diberikan kepada PDRM bagi mendapatkan harga yang lebih murah selain stok yang sedia ada. Pada pendapat Audit, tindakan IPPA KL mengeluarkan waran kepada semua PNPA untuk melaksanakan perolehan secara pembelian terus walaupun jumlah keseluruhan perolehan melebihi RM50,000 adalah bertentangan dengan kehendak peraturan kewangan. JPAM sepatutnya merancang perolehan dengan rapi dan teratur untuk sesuatu tahun bagi mengelakkan daripada memecah kecil perolehan. Selain itu, Ketua Jabatan hendaklah memastikan sebarang tindakan di luar peraturan mendapat kebenaran khas atau pengecualian daripada Kementerian Kewangan.	
54.5.3.2	**Lantikan Pegawai Penerima Aset** Semakan Audit mendapati IPPA KL, PNPA Sabah dan Perlis telah melantik secara bertulis 2 orang pegawai penerima aset iaitu pegawai awam/pentadbiran *(civilian*) sebagai pegawai penerima barangan bukan operasi dan pegawai JPAM (uniform) sebagai pegawai penerima peralatan bantuan kecemasan/ operasi. Bagaimanapun, adalah didapati PNPA Kelantan hanya melantik seorang pegawai awam/pentadbiran (Gred N17) sebagai pegawai penerima aset bagi peralatan operasi dan bukan operasi. Bagi PNPA Kedah, penerimaan peralatan operasi dilakukan oleh pegawai Gred KP17 manakala penerimaan peralatan bukan operasi dilakukan oleh pegawai Gred N17. Namun semakan Audit mendapati kedua-dua pegawai tersebut tidak dilantik secara bertulis. *Berdasarkan maklum balas JPAM, tindakan telah diambil terhadap perkara yang dibangkitkan.* Pada pendapat Audit, selain daripada memastikan tindakan telah diambil terhadap perkara yang dibangkitkan di PNPA yang dilawati, pihak JPAM hendaklah memastikan kelemahan berkenaan tidak berlaku di PNPA yang tidak dilawati oleh pasukan Audit.	Pelantikan telah dibuat oleh Pengarah Pertahanan Awam Negeri Kelantan pada 8 Mac 2012 melalui memo PA.D.300-1 (28). Pelantikan telah dibuat oleh Pengarah Pertahanan Awam Negeri Kedah pada 4 Disember 2011 melalui surat PA.K.300-1 Jld.2 (35). Pihak Jabatan juga telah mengeluarkan surat arahan kepada semua PTJ supaya melantik dua (2) orang pegawai penerima aset pada 11 Jun 2012 yang terdiri daripada Skim Gunasama dan Skim Keselamatan dan Pertahanan Awam (KP) melalui memo PA.BKP. 300-1 (45). Perkara ini telah dimasukkan sebagai salah satu kriteria dalam senarai semak oleh Unit Pematuhan yang akan menjalankan naziran pada Ogos sehingga November 2012 di semua PTJ.
54.5.4.2.a.	**Pendaftaran Peralatan Bantuan Kecemasan - Daftar Harta Modal (KEW. PA-2) Dan Daftar Inventori (KEW. PA-3)** i. Semakan Audit mendapati nombor enjin yang tercatat di KEW.PA-2 bagi 2 buah motosikal Kawasaki Ninja 250R bernombor pendaftaran WTH5991 (Alor Setar) dan WTH9912 (Langkawi) di JPAM Kedah adalah sama iaitu EX250JEC 33915. ii. Lawatan Audit pada 6 hingga 8 Disember 2011 di Pejabat Daerah Pertahanan Awam (PDPA) Kota Bharu, Pejabat Unit Pertahanan Awam (PUPA) Machang dan Rantau Panjang mendapati masih terdapat aset yang belum didaftarkan dalam KEW.PA-2. Bagaimanapun, tarikh penerimaan aset berkenaan tidak dapat ditentukan kerana maklumat tidak dikemukakan kepada pihak Audit.	Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Kedah telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 6 Disember 2011 semasa pengauditan dijalankan. Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Kelantan telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 8 Disember 2011 semasa pengauditan dijalankan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Butiran lanjut adalah. *Mengikut maklum balas JPAM, tindakan pembetulan telah diambil terhadap perkara yang dibangkitkan di atas.* iii. Peralatan bantuan kecemasan *Garage Jack 3 ton* (2 unit), *Jack Stand 3 ton* (2 unit), kompresor set (1 set) dan *tool set* (1 set) yang dibeli oleh PNPA Perlis pada tahun 2009 masih belum didaftarkan ke dalam KEW.PA-3. Pada pendapat Audit, pendaftaran aset dan inventori hendaklah dibuat dalam masa 2 minggu daripada tarikh penerimaan selaras dengan peraturan yang ditetapkan. Pihak JPAM juga hendaklah memastikan perkara yang sama tidak berlaku di PNPA lain.	Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Perlis telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 18 November 2011 semasa pengauditan dijalankan. Sebagai langkah pencegahan : - i. Pihak Jabatan juga telah mengeluarkan surat arahan kepada semua PTJ pada 11 Jun 2012 melalui surat PA.BKP. 300-1 (45) supaya memastikan semua aset direkodkan dengan betul mengikut TPA yang berkuatkuasa. ii. Pendaftaran harta modal akan dibuat diperingkat Ibu Pejabat sebelum pengagihan dibuat kepada PTJ. iii. Pegawai aset di peringkat PTJ juga telah diberi latihan pada 21 – 24 Jun 2012 di Akademi Koreksional Langkawi mengenai pengurusan aset dan stor.
54.5.4.2.b	**Pelabelan Peralatan Bantuan Kecemasan** Semakan Audit di PNPA yang dilawati mendapati semua peralatan kecemasan telah diberi tanda pengenalan "HAK KERAJAAN MALAYSIA" seperti yang ditetapkan kecuali PNPA Kelantan. Lawatan Audit ke PNPA Kelantan, PDPA Kota Bharu dan Kuala Krai mendapati aset tidak ditandakan “HAK KERAJAAN MALAYSIA” dan tidak diberi nombor siri pendaftaran. *Bagaimanapun, mengikut maklum balas JPAM, PNPA Kelantan telah mengambil tindakan melabel “HAK KERAJAAN MALAYSIA” pada aset tersebut.* Pada pendapat Audit, JPAM hendaklah memastikan semua peralatan bantuan kecemasan di pejabat JPAM dilabel selaras dengan kehendak peraturan bagi memudahkan pemeriksaan dan pemantauan.	PPAN Kelantan telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 8 Disember 2011 semasa pengauditan dijalankan.
54.5.4.2.c	**Daftar Pergerakan Harta Modal Dan Inventori (KEW.PA-6)** Semakan Audit di PNPA, PDPA dan PUPA yang dilawati mendapati KEW.PA-6 ada diselenggarakan kecuali di PNPA Kedah dan Sabah, PDPA Langkawi dan Beaufort dan PUPA Menumbuk. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati KEW.PA-6 yang diselenggarakan tidak lengkap dan tidak kemas kini di mana pergerakan harta modal tidak dicatat dalam daftar tersebut. *Berdasarkan maklum balas JPAM, tindakan serta-merta telah diambil dan memo peringatan telah dikeluarkan kepada semua PTJ supaya mengambil tindakan sewajarnya.*	Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Sabah telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 18 November 2011 semasa pengauditan dijalankan. Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Kedah telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 6 Disember 2011 semasa pengauditan dijalankan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, semua pergerakan peralatan bantuan kecemasan hendaklah direkodkan ke dalam Buku Daftar Pergerakan Harta Modal/Inventori (KEW.PA-6) dengan lengkap dan kemas kini bagi memudahkan pemantauan dan pengesanan serta untuk mengelak daripada berlakunya sebarang kehilangan.	Pengarah Pertahanan Awam Daerah (PPAD) Langkawi telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 6 Disember 2011 semasa pengauditan dijalankan. Pengarah Pertahanan Awam Daerah (PPAD) Beaufort telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 18 November 2011 semasa pengauditan dijalankan. Pegawai Unit Pertahanan Awam (PUPA) Menumbok telah mengambil tindakan serta merta iaitu pada 18 November 2011 semasa pengauditan dijalankan. Pihak Jabatan juga telah mengeluarkan surat arahan kepada semua PTJ supaya menyelenggara rekod aset melalui memo PA.BKP.300-1 (45) bertarikh 11 Jun 2012. Perkara ini telah dimasukkan sebagai salah satu kriteria dalam senarai semak oleh Unit Pematuhan yang akan menjalankan naziran pada Ogos sehingga November 2012 di semua PTJ.
54.5.5.2.a	**Penyimpanan Peralatan Bantuan Kecemasan** Stor penyimpanan enjin bot di PNPA yang dilawati terletak di aras bawah kecuali di PNPA Kedah yang terletak di Tingkat 6 Bangunan Wisma Persekutuan, Alor Setar. Lokasi stor di PNPA Kedah ini adalah tidak sesuai kerana keadaan fizikal enjin bot tersebut besar dan berat (anggaran berat antara 40kg hingga 50kg) serta menyukarkan proses pergerakan untuk dipindahkan apabila diperlukan atau berlakunya kecemasan. *Mengikut maklum balas JPAM, lokasi penyimpanan tidak dapat diubah kerana pihak pengurusan bangunan tidak dapat menyediakan stor khas untuk JPAM di tingkat bawah. Bagaimanapun masalah ini akan selesai setelah PNPA Kedah berpindah ke pejabat baru di Anak Bukit yang dijangka siap pada bulan Mei 2012.* Bagaimanapun, sehingga 20 Jun 2012, Pejabat PNPA Kedah masih belum berpindah ke pejabat baru.	Lokasi penyimpanan tidak dapat diubah kerana pihak pengurusan bangunan tidak dapat menyediakan stor khas untuk JPAM di tingkat bawah. Walaubagaimanapun masalah ini akan selesai setelah PNPA Kedah berpindah ke pejabat baru di Anak Bukit pada Disember 2012.
54.5.5.2.b	Pintu masuk dan tingkap stor penyimpanan peralatan bantuan kecemasan di PNPA Perlis tidak dipasang dengan jeriji besi. *Mengikut maklum balas JPAM, jeriji besi telah dipasang di tingkap stor seperti teguran Audit.*	Jeriji besi di pintu masuk dan tingkap stor penyimpanan peralatan bantuan kecemasan di PPAN Perlis telah dipasang pada 3 Disember 2011 dengan cara gotong-royong memindahkan jeriji besi di pejabat lama ke pejabat baru dan tidak melibatkan sebarang kos.
54.5.5.2.c	Manakala stor penyimpanan peralatan bantuan kecemasan di PNPA Sabah adalah kurang selamat memandangkan stor tersebut dilengkapi dengan tingkap kaca tetapi tidak dipasang dengan jeriji besi	Jeriji besi di stor penyimpanan peralatan bantuan kecemasan di PPAN Sabah telah dipasang pada 10 Mei 2012 dengan kos sebanyak RM10,950.00

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pihak PNPA Sabah telah memohon untuk memasang jeriji besi kepada pihak pengurusan bangunan dan telah mendapat maklum balas daripada pihak pengurusan bangunan. Pihak pengurusan bangunan telah meminta sebuah syarikat perkhidmatan penyenggaraan untuk memberi nasihat sama ada pemasangan jeriji besi boleh dilaksanakan atau sebaliknya. Pada pendapat Audit, pihak JPAM perlu mengambil tindakan segera ke atas stor penyimpanan peralatan bantuan kecemasan yang tidak dipasang jeriji besi pada pintu dan tingkap bagi menjamin keselamatan peralatan.	
54.5.6.2	**Penyenggaraan Peralatan Bantuan Kecemasan** Semakan Audit di IPPA KL dan PNPA Negeri yang dilawati mendapati PNPA Sabah, Kedah dan Perlis tidak menyelenggarakan KEW.PA-13 dan KEW.PA-14. Manakala PNPA Kelantan ada menyelenggarakan KEW.PA-13 dan KEW.PA-14 tetapi tidak lengkap dan tidak kemas kini. *Mengikut maklum balas JPAM, tindakan pembetulan telah diambil terhadap perkara yang dibangkitkan di atas.* Pada pendapat Audit, pihak JPAM hendaklah memberi keutamaan terhadap penyenggaraan peralatan bantuan kecemasan memandangkan semua peralatan tersebut perlu sentiasa berada dalam keadaan baik. KEW.PA-13 dan KEW.PA-14 hendaklah diselenggarakan mengikut prosedur yang ditetapkan bagi memudahkan pemeriksaan dan untuk tujuan penyenggaraan pada masa akan datang.	Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Sabah telah mengemaskini borang KEW.PA-13 dan KEW.PA-14 secara serta merta iaitu pada 18 November 2011 semasa pengauditan dijalankan. Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Kedah telah mengemaskini borang KEW.PA-13 dan KEW.PA-14 secara serta merta iaitu pada 6 Disember 2011 semasa pengauditan dijalankan. Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Perlis telah mengemaskini borang KEW.PA-13 dan KEW.PA-14 secara serta merta iaitu pada 18 November 2011 semasa pengauditan dijalankan. Pengarah Pertahanan Awam Negeri (PPAN) Kelantan mengemaskini borang KEW.PA-13 dan KEW.PA-14 secara serta merta iaitu pada 8 Disember 2011 semasa pengauditan dijalankan.
54.5.7	**Pelupusan Peralatan Bantuan Kecemasan** Lawatan Audit ke PDPA Langkawi pada 6 Disember 2011 mendapati sebuah ambulans (WHY 3451) sudah rosak. PDPA Langkawi telah mengemukakan permohonan untuk pemeriksaan kenderaan tersebut kepada Cawangan Kejuruteraan Mekanikal, JKR Kedah pada 14 Februari 2012 selepas menerima teguran Audit. Surat Perakuan Pelupusan Aset Alih Kerajaan daripada Cawangan Kejuruteraan Mekanikal, JKR Kedah telah diterima oleh PDPA Langkawi pada 16 April 2012. *Mengikut maklum balas JPAM, pihak IPPA telah mengambil tindakan untuk melupuskan kenderaan tersebut.*	Pemeriksaan pelupusan oleh Lembaga Pemeriksa Pelupusan telah dibuat pada 1 Jun 2012, manakala kelulusan pelupusan daripada KDN telah diterima pada 14 Jun 2012. Pelupusan jualan sisa telah dijalankan pada 7 Ogos 2012 oleh PPAD Langkawi.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Memandangkan pengauditan hanya dijalankan secara pensampelan, pihak Audit berpendapat JPAM perlu menjalankan pemeriksaan yang menyeluruh di semua pejabat cawangannya bagi memastikan aset yang telah rosak/usang dilupuskan selaras dengan peraturan yang berkuat kuasa.	
54.5.8.2	**Kehilangan Dan Hapus Kira** Lawatan Audit ke PNPA Kelantan mendapati 4 kes kehilangan peralatan bantuan kecemasan telah berlaku dari tahun 2003 hingga 2011. Semakan Audit mendapati Laporan Awal Kehilangan Aset Alih Kerajaan (KEW.PA-28) bagi peralatan tersebut masih belum disediakan kecuali *Chain Saw 24"* dan *Battery Charger* (Maxwell). Pihak Audit dimaklumkan bahawa Laporan Awal tersebut telah dihantar ke IPPA KL untuk tindakan. Namun sehingga ke tarikh lawatan Audit pada 8 Disember 2011, pihak PNPA Kelantan masih belum mendapat maklum balas daripada pihak IPPA KL. *Mengikut maklum balas JPAM, bagi kes kehilangan Chain Saw 24" - Husqvarna, Battery Charger Maxwell dan Chain Saw 15" Husqvarna 136, Pegawai Penyiasat telah dilantik untuk proses siasatan. Manakala bagi kes kehilangan Enjin Bot Yamaha 45HP pula, proses siasatan telah selesai dan dalam proses tindakan untuk hapus kira aset tersebut.* Pada pendapat Audit, JPAM hendaklah memastikan bagi semua kes kehilangan aset, Laporan Awal disediakan dalam tempoh yang ditetapkan dan siasatan dijalankan dengan segera.	Siasatan kes kehilangan telah dibuat pada 22 Mei 2012. Kuasa Melulus telah memutuskan kehilangan *Chain Saw 15"* Husqvarna 136 di Pejabat Daerah Pertahanan Awam (PDPA) Kota Bharu seperti berikut : - i. bayaran balik oleh Pegawai Pertahanan Awam Daerah (PPAD) Kota Bharu. ii. surat amaran kepada beliau. iii. Hapus kira aset berkenaan. Siasatan kes kehilangan telah dibuat pada 21 Mei 2012. Kuasa Melulus telah memutuskan kehilangan *Battery Charger* (Maxwell) di Pejabat Daerah Pertahanan Awam (PDPA) Kuala Krai secara hapus kira aset berkenaan oleh kerana pegawai berkenaan telah bersara.

HASIL PENGAUDITAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

KEMENTERIAN KEWANGAN (MOF)

Lembaga Hasil Dalam Negeri (LHDNM)

Perenggan 55 : Pengurusan Pungutan Cukai Pendapatan Bagi Kes Penyiasatan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
55.8	Setiap kes penyiasatan yang selesai dijalankan dan cukai yang dibangkitkan telah dipersetujui oleh pembayar cukai, cek lewat tarikh bagi setiap bayaran ansuran yang ditetapkan akan dikemukakan kepada LHDNM untuk ditunaikan apabila tarikh cek tersebut matang. Semakan Audit terhadap bayaran yang telah dibuat dan dimasukkan ke lejar pembayar cukai mendapati bahawa terdapat bayaran yang dibuat menggunakan kod bayaran lain selain daripada kod yang telah dikhaskan untuk bayaran penyiasatan iaitu kod 088. *Mengikut maklum balas LHDNM, arahan berkenaan dengan maklumat yang perlu dicatatkan di belakang cek seperti nama pembayar cukai; No. Rujukan Cukai Pendapatan; Kod Bayaran dan Tahun Taksiran telahpun dikeluarkan melalui Arahan Operasi Bil. 9 Tahun 2004 dan kesalahan kod bayaran ini dikesan akibat kesilapan apabila memasukkan data bayaran dan tidak menjejaskan tindakan pemantauan bayaran. Bagi tindakan penambahbaikan, Jabatan Siasatan telah mengeluarkan memo peringatan kepada setiap Cawangan Siasatan untuk mematuhi Pekeliling Operasi tersebut.*	Arahan untuk memasukkan kod bayaran telah wujud dalam Pekeliling Operasi Bil. 9 Tahun 2004 di mana perkara-perkara berikut perlu dicatatkan di belakang cek bayaran: 1. Nama Pembayar Cukai 2. No.Rujukan Cukai Pendapatan 3. Kod Bayaran 4. Tahun Taksiran Cawangan Siasatan sememangnya mengamalkan apa yang diarahkan seperti di Pekeliling Operasi tersebut. Kesalahan kod yang dikesan adalah akibat kesilapan semasa kemasukan data bayaran. Namun begitu biasanya kesilapan kod dapat dikenal pasti berpandukan amaun bayaran ansuran yang sama setiap bulan bagi kes ansuran siasatan. Pihak Jabatan Siasatan ada membuat semakan secara rawak dan didapati bilangan kesilapan kod akibat kesilapan manusia tidak menjejaskan tindakan pemantauan bayaran. Jabatan Siasatan telah mengeluarkan memo peringatan kepada Cawangan Siasatan pada 8 Jun 2012 untuk memastikan Pekeliling Operasi tersebut sentiasa dipatuhi. Isu telah diselesaikan dan pemantauan berterusan akan dilaksanakan.

HASIL PENGAUDITAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

KEMENTERIAN PENERANGAN, KOMUNIKASI DAN KEBUDAYAAN (KPKK)

Perenggan 56 : Projek Jalur Lebar Berkelajuan Tinggi (HSSB)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
56.4.2	Mengikut perjanjian antara Kerajaan dengan TM yang ditandatangani pada 16 September 2008, lantikan perunding bebas hendaklah dibuat dalam tempoh 3 bulan daripada tarikh perjanjian ditandatangani. Bagaimanapun, Surat Tawaran Pelantikan hanya dikeluarkan kepada NFE Consulting Sdn. Bhd. (NFE) pada 11 Mac 2009 iaitu lewat kira-kira 3 bulan. Pelantikan sepatutnya dibuat sebelum 16 Disember 2008. *Mengikut maklum balas Kementerian, kelewatan ini adalah disebabkan oleh penelitian yang lebih terperinci perlu dibuat*.	Kelewatan ini adalah disebabkan oleh penelitian yang lebih terperinci perlu dibuat kerana proses sebegini pertama kali dilaksanakan yang berbeza daripada proses biasa. Penelitian ini mengambil kira kepentingan tiga pihak iaitu KTAK, SKMM dan perunding.
56.4.3	Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2011, bayaran penuh berjumlah RM3.95 juta (tidak termasuk *retention sum*) telah dibuat kepada NFE walaupun peruntukan kerajaan berjumlah RM2.400 bilion belum selesai dibuat sepenuhnya kerana masih terdapat tuntutan daripada TM berjumlah RM142.33 juta yang belum disahkan oleh NFE. Pada pendapat Audit, pengesahan tuntutan ini akan meningkatkan kos bayaran perunding. *Mengikut maklum balas Kementerian, pengesahan terhadap tuntutan RM142.33 juta ini telah dilaksanakan secara dalaman mulai bulan Jun 2012.*	Bagi mengelakkan peningkatan kos dalam proses pengesahan tuntutan terakhir, proses pengesahan terhadap tuntutan RM142.33 juta telah selesai dilaksanakan oleh SKMM dengan kerjasama Kementerian secara dalaman mulai 4 Jun sehingga 12 Julai 2012.
56.4.4	Bagi memperbaiki kelemahan yang dibangkitkan adalah disyorkan supaya penyeliaan dipertingkatkan untuk memastikan syarat-syarat perjanjian dipatuhi mengikut jadual yang ditetapkan.	Kementerian mengambil maklum akan pemerhatian dan teguran Audit berhubung Pelaksanaan Projek HSBB. Kementerian bersama SKMM dan TM akan memastikan hasil pemerhatian dan teguran Audit tersebut diberi perhatian sewajarnya dalam memantau pelaksanaan Projek HSBB seterusnya melalui kaedah tadbir urus yang sedang diamalkan melalui mesyuarat JK berikut: i. Mesyuarat JK Pengurusan Projek HSBB – memantau secara keseluruhan pelaksanaan dan penyelesaian isu-isu projek yang dibangkitkan di peringkat JK Kerja dan JK Teknikal dengan dipengerusikan oleh Timbalan Ketua

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Setiausaha (TKSU) Sektor Komunikasi Kementerian; ii. Mesyuarat JK Kerja Projek HSBB – melihat secara terperinci isu-isu pelaksanaan projek yang dipengerusikan oleh Setiausaha Bahagian (SUB) Infrastruktur, Aplikasi dan Teknologi Kementerian; dan iii. Mesyuarat JK Pemantauan Teknikal Projek HSBB – menyelesaikan isu-isu teknikal termasuk verifikasi yang dipengerusikan oleh Pengarah Kanan SKMM.

HASIL PENGAUDITAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

KEMENTERIAN PERTAHANAN (MINDEF)

Perenggan 57 : Pengurusan Perolehan Pesawat PC-7 MK II

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
57.3.1	Mengikut syarat kontrak, bayaran pendahuluan hendaklah dibayar sebanyak 15 peratus daripada harga kontrak iaitu RM31.13 juta (CHF10,815,375) dalam tempoh 45 hari selepas Surat Setuju Terima (SST) dikeluarkan. Selain itu, bayaran kemajuan pertama dan kedua yang masing-masingnya berjumlah CHF6,908,483.60 dan CHF10,362,725.40 hendaklah dibuat dalam tempoh 90 hari dan 180 hari dari tarikh SST dikeluarkan. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati bayaran pendahuluan telah dibuat pada 13 April 2006, iaitu melebihi tempoh 45 hari dari tarikh SST dikeluarkan iaitu pada 14 Februari 2006. Selain itu, terdapat kelewatan pembayaran bagi kedua-dua bayaran kemajuan, di mana bayaran kemajuan pertama dan kedua telah lewat dijelaskan selama 36 hari dan 86 hari dari tarikh SST dikeluarkan. *Menurut maklum balas Kementerian, pihak pembekal dikehendaki mengemukakan Advance Payment Guarantee (APG) kepada Kementerian dalam tempoh 45 hari selepas tarikh SST iaitu sebelum atau pada 31 Mac 2006. Bagaimanapun, APG yang dikemukakan oleh pembekal tidak mengikut format yang ditetapkan di mana nilai matawang yang digunapakai bukan dalam bentuk Ringgit Malaysia (RM) tetapi di dalam matawang Swiss Franc (CHF).Selain itu,* Kementerian *tidak boleh membuat bayaran selagi dokumen daripada pihak pembekal kepada pihak bank seperti invois dan dokumen lain tidak lengkap/lewat dikemukakan. Invois bayaran kemajuan pertama dan kedua hanya diterima daripada pembekal pada 17 Mei 2006 dan 21 Ogos 2006. Pihak Kementerian perlu membuat pengesahan pada invois tersebut sebelum pembayaran dapat dibuat.* Pada pendapat Audit, tindakan pihak Kementerian adalah wajar untuk memastikan prosedur kewangan dipatuhi dan kepentingan Kerajaan terpelihara. Sepatutnya pihak Kementerian menggesa pihak syarikat mengemukakan dokumen yang diperlukan bagi mematuhi ketetapan bayaran seperti mana yang disyaratkan di dalam kontrak.	Maklum balas seperti penemuan audit di perenggan 57.3.1

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>57.3.2</td><td>Mengikut kontrak, jam penerbangan bagi setiap pesawat mampu mencapai 220 jam sebulan. Bagaimanapun, jumlah purata bulanan jam penerbangan sebenar yang dicapai oleh pesawat PC-7 MK II bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 adalah hanya antara 46.28 jam hingga 73.36 jam.</td><td rowspan="2">Jumlah 220 jam penerbangan sebulan yang dinyatakan dalam laporan adalah bagi keseluruhan fleet pesawat dan bukannya untuk setiap pesawat. Pencapaian jam penerbangan bagi tahun 2012 adalah seperti berikut:-

<table><tr><th>Bulan</th><th>Jam Penerbangan</th></tr><tr><td>Januari</td><td>232.5</td></tr><tr><td>Februari</td><td>214.6</td></tr><tr><td>Mac</td><td>282.0</td></tr><tr><td>April</td><td>326.9</td></tr><tr><td>Mei</td><td>336.7</td></tr><tr><td>Jun</td><td>266.1</td></tr><tr><td>Julai</td><td>394.7</td></tr></table>
Faktor peningkatan jam penerbangan bulanan disebabkan atas faktor berikut:

Peningkatan bilangan jurulatih PC-7 Mk II dari 5 ke 12 orang pada Julai 2012. Dijangkakan pada September 2012 akan meningkat kepada 14 orang.

Kursus Asas Penerbangan Siri 74 telah memulakan fasa penerbangan menggunakan silibus baru pesawat PC-7 Mk II semenjak Disember 2011.</td></tr>
<tr><td>57.3.3</td><td>Bagi setiap siri kursus yang melibatkan penggunaan pesawat PC-7 MK II, jumlah pengambilan pelatih juruterbang yang disasarkan adalah seramai 50 orang dan tempoh masa kursus adalah selama 15 bulan. Bagaimanapun, hanya seramai 18 orang pelatih juruterbang sahaja telah terpilih untuk memulakan latihan menggunakan pesawat PC-7 MK II dengan sepenuhnya bermula pada 29 November 2011.</td></tr>
<tr><td>57.3.4</td><td>Pihak Audit dimaklumkan, antara faktor yang menyumbang kepada jam penggunaan pesawat PC-7 MK II yang rendah dan pengambilan pelatih juruterbang yang sedikit adalah kerana kekurangan jurulatih. Pusat Latihan Terbang (PLTB) I hanya mempunyai seramai 5 jurulatih yang berkelayakan untuk memberi latihan menggunakan pesawat PC-7 MK II. Mengikut silibus yang dikeluarkan oleh MPLU, setiap 2 pelatih juruterbang memerlukan seorang jurulatih. Berdasarkan nisbah tersebut, jumlah jurulatih sedia ada tidak mencukupi. Selain itu, komitmen jurulatih terhadap tugas-tugas lain seperti menghadiri mesyuarat dan kursus menyebabkan jadual latihan penerbangan yang telah dirancang tergendala. Pihak Audit juga dimaklumkan peningkatan kerjaya jurulatih menyebabkan PLTB I kekurangan jurulatih. Menurut maklum balas TUDM, antara faktor penting yang menyumbang kepada kekurangan pencapaian jam penerbangan bulanan adalah disebabkan kekurangan jurulatih dan jurulatih juga tidak dibenarkan menerbangkan 2 jenis pesawat berlainan pada hari yang sama. Bagaimanapun, sehingga bulan Mei 2012, bilangan jurulatih yang berkelayakan untuk memberi latihan menggunakan pesawat PC-7 MK II ini telah meningkat kepada 12 orang.

Pada pendapat Audit, TUDM perlu meningkatkan bilangan jurulatih pesawat PC-7 MK II bagi memastikan objektif perolehan pesawat untuk digunakan bagi melatih pelatih juruterbang dapat dicapai sepenuhnya.</td><td>Sejak Julai 2011, seramai 5 jurulatih telah ditambah menjadikan bilangan jurulatih yang layak untuk PC-7 Mk II mencapai 12 orang pada Mac 2012. Seramai 7 orang jurulatih memegang status dual category (PC-7 dan PC-7 Mk II) memandangkan TUDM masih mengekalkan kedua-dua jenis pesawat latihan tersebut. Tambahan 2 orang jurulatih akan diperolehi pada September 2012.

Isu kekurangan jurulatih PC-7 Mk II akan selesai apabila PC-7 ditamatkan perkhidmatan pada tahun 2015 seperti yang dirancang.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
57.4.2	TUDM perlu meningkatkan bilangan jurulatih pesawat PC-7 MK II bagi memastikan objektif perolehan pesawat iaitu untuk melatih pelatih juruterbang dapat dicapai. TUDM perlu mempunyai perancangan jangka masa pendek dan jangka masa panjang berkaitan keperluan jurulatih, juruterbang dan program latihan bagi memastikan kecukupan jurulatih dan juruterbang yang cekap dan mahir.	Perancangan Jangka Pendek:- Sejak Julai 2011, seramai 5 jurulatih telah ditambah menjadikan bilangan jurulatih yang layak untuk PC-7 Mk II mencapai 12 orang pada Mac 2012. Seramai 7 orang jurulatih memegang status *dual category* (PC-7 dan PC-7 Mk II) memandangkan TUDM masih mengekalkan kedua-dua jenis pesawat latihan tersebut. Tambahan 2 orang jurulatih akan diperolehi pada September 2012. Perancangan Jangka Panjang: Pada masa kini, kadar pengeluaran tahunan jurulatih seramai 8 orang setahun. Penambahan 7 jurulatih mengikut perjawatan iaitu 29 jurulatih akan dilaksanakan secara berperingkat sehingga 2015. Mulai 2015, masalah kekurangan jurulatih dijangka selesai apabila hanya satu jenis pesawat latihan sahaja digunakan. Penambahan sebanyak 14 buah PC-7 Mk II akan menjadikan jumlah keseluruhan pesawat kepada 30 buah (keperluan minima). Permohonan telah didaftarkan di dalam RMKe-10 tetapi masih tidak diberi keutamaan sehingga kini. Ini akan menjejaskan perancangan jangka panjang dalam melahirkan jurulatih dan juruterbang TUDM.

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

HASIL PENGAUDITAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

KEMENTERIAN KERJA RAYA / KEMENTERIAN DALAM NEGERI

Perenggan 58 : Projek Pembinaan Kompleks Kementerian Dalam Negeri Di Langkawi, Kedah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
58.2.1	Mengikut syarat kontrak, kontraktor asal perlu menyiapkan projek ini pada 30 Ogos 2009. Bagaimanapun, Prodabena Sdn. Bhd. gagal menyiapkan projek ini dan telah ditamatkan pengambilan kerja pada 2 Mac 2010, di mana peratusan kemajuan kerja pada tarikh tersebut adalah hanya 16%. Kontraktor penyelamat yang dilantik pula iaitu Takdir Permai (M) Sdn. Bhd. perlu menyiapkan baki kerja pada 15 Oktober 2011. Namun, kemajuan kerja sebenar pada bulan Oktober 2011 adalah hanya 67%. Kontraktor tersebut telah diluluskan lanjutan masa selama 210 hari iaitu sehingga 12 Mei 2012. Antara faktor utama lanjutan masa diberi adalah disebabkan oleh perubahan susun atur dalam bangunan pentadbiran dan kelewatan mendapatkan kelulusan bahan.	Jabatan bersetuju dengan pandangan dan syor Audit. Untuk makluman projek tersebut telah disiapkan sepenuhnya pada 12 Mei 2012 dan telah diserahkan kepada Kementerian Dalam Negeri pada 29 Jun 2012. Bangunan tersebut telah pun digunakan.
58.2.2	Semakan Audit mendapati kontraktor asal projek ini telah diberi bayaran pendahuluan sejumlah RM9.14 juta. Bagaimanapun, JKR hanya dapat mengutip balik bayaran pendahuluan berjumlah RM1.18 juta dan bakinya berjumlah RM7.96 juta tidak dapat dituntut disebabkan oleh kegagalan kontraktor melanjutkan tempoh sah laku jaminan bank bagi bayaran pendahuluan selepas lanjutan masa diluluskan serta kelewatan Pegawai Penguasa mengemukakan tuntutan baki bayaran pendahuluan daripada pihak bank. *Berdasarkan maklum balas JKR Kedah, lanjutan daripada isu tersebut, pemantauan terhadap bayaran pendahuluan telah dijadikan agenda tetap di dalam setiap mesyuarat tapak bagi kesemua projek JKR Kedah.*	Pegawai Pengawal telah menubuhkan dan melantik Jawatankuasa Siasatan Mengenai Kajian Audit Terhadap Projek Pembinaan Kompleks Kementerian Dalam Negeri di Langkawi, Kedah pada 7 Jun 2012 sebagaimana disarankan oleh Timbalan Ketua Audit Negara (Persekutuan) di dalam *Exit Conference* Kajian Audit 2011 di Kementerian Kerja Raya pada 6 Jun 2012. Jawatankuasa Siasatan dilantik bertujuan bagi mengenalpasti jika terdapat kecuaian pegawai yang terlibat di dalam pembinaan Kompleks berkenaan.
58.2.3	Semakan Audit mendapati JKR telah mengeluarkan sebanyak 5 surat amaran kepada Prodabena Sdn. Bhd. antara bulan Mac hingga Mei 2009 untuk memperbaiki prestasi kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor tersebut di tapak bina kerja yang telah terhenti mulai 1 Mac 2009. Sungguhpun tiada sebarang kemajuan ditunjukkan di tapak bina, Notis Untuk Tujuan Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor hanya dikeluarkan pada 18 Januari 2010 iaitu 8 bulan selepas surat amaran terhadap kemungkiran kontraktor dikeluarkan. Manakala Notis Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor telah dikeluarkan oleh JKR pada 2 Mac 2010 iaitu 2 bulan selepas Notis Untuk Tujuan Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor dikeluarkan. *Berdasarkan maklum balas JKR Kedah, Notis Untuk Tujuan*	Jawatankuasa Siasatan telah menjalankan siasatan dengan memeriksa dokumen dan sesi temubual terhadap projek pembinaan tersebut pada 4-6 Julai 2012 di JKR Negeri Kedah dan JKR Daerah Langkawi. Laporan Jawatankuasa Siasatan sedang disediakan dan dijangka akan siap pada penghujung bulan Ogos 2012. Laporan tersebut akan dibentangkan kepada Pegawai Pengawal bersama syor tindakan ke atas pegawai yang didapati cuai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Penamatan Pengambilan Kerja Kontraktor lewat dikemukakan kepada pihak kontraktor kerana pihak kontraktor pada asalnya telah membuat rayuan dan berjanji dengan pihak pengurusan JKR untuk meneruskan kerja pembinaan dengan lebih agresif.	Sebagai langkah pencegahan pada masa akan datang pemantauan terhadap bayaran pendahuluan telah dijadikan agenda tetap di dalam setiap mesyuarat tapak bagi kesemua projek JKR Kedah.
58.2.4	Semakan Audit mendapati sungguhpun pelantikan kontraktor penyelamat telah dibuat pada 21 Jun 2010, namun Perakuan Muktamad bagi penamatan kerja kontraktor hanya diluluskan pada 22 Mac 2011 iaitu 9 bulan selepas pelantikan kontraktor penyelamat. Kelewatan ini adalah disebabkan oleh kelewatan kelulusan bagi beberapa maklumat yang diperlukan, antaranya Arahan Perubahan Kerja (APK) dan Pelarasan Harga Kontrak (PHK). *Berdasarkan maklum balas JKR Kedah, kelewatan menyediakan Perakuan Muktamad Kontrak adalah disebabkan kegagalan kontraktor menyediakan 'as built drawing' dan tugas tersebut terpaksa dilaksanakan oleh pihak perunding sivil dan struktur. Perunding tersebut mengambil masa yang agak lama untuk proses pengumpulan maklumat. Selain itu, kelewatan juga berlaku disebabkan kesukaran untuk mendapatkan maklum balas dari pihak kontraktor.*	JKR telah mengemukakan tuntutan terhadap Prodabena Sdn. Bhd untuk membayar jumlah sebanyak RM19.76 juta setelah ditamatkan pelantikannya. Walau bagaimanapun, melalui semakan dengan Jabatan Insolvensi Malaysia, Prodabena Sdn. Bhd. didapati telah digulungkan pada 23 September 2010. Seterusnya, pihak JKR telah memfailkan Borang Bukti Hutang dengan Jabatan Insolvensi Malaysia untuk menuntut jumlah RM19.76 juta tersebut dan kini dalam tindakan Jabatan Insolvensi Malaysia.
58.2.5	Jumlah bayaran yang perlu dibayar oleh Prodabena Sdn. Bhd. berdasarkan kepada Perakuan Muktamad Kontrak Yang Ditamatkan Pengambilan Kerja Kontraktor adalah sejumlah RM19.76 juta. Bagaimanapun, semakan Audit dengan pihak Suruhanjaya Syarikat Malaysia mendapati bahawa Prodabena Sdn. Bhd. sedang dalam proses pembubaran. *Mengikut maklum balas daripada pihak JKR, pihaknya telah mengemukakan borang bukti hutang kepada Jabatan Insolvensi Malaysia Cawangan Wilayah Persekutuan pada 2 Februari 2012*.	JKR telah mengemukakan tuntutan terhadap Prodabena Sdn. Bhd untuk membayar jumlah sebanyak RM19.76 juta setelah ditamatkan pelantikannya. Walau bagaimanapun, melalui semakan dengan Jabatan Insolvensi Malaysia, Prodabena Sdn. Bhd. didapati telah digulungkan pada 23 September 2010. Seterusnya, pihak JKR telah memfailkan Borang Bukti Hutang dengan Jabatan Insolvensi Malaysia untuk menuntut jumlah RM19.76 juta tersebut dan kini dalam tindakan Jabatan Insolvensi Malaysia.
58.2.6	Semakan Audit mendapati kontraktor telah mengemukakan permohonan lanjutan masa 2 bulan sebelum tamat tarikh penyiapan projek. Bagaimanapun, proses bagi meluluskan permohonan lanjutan masa daripada kontraktor mengambil masa yang lama di mana Jawatankuasa Lanjutan Masa hanya meluluskan permohonan tersebut pada 31 Oktober 2011 iaitu 16 hari selepas tamat tempoh kontrak pada 15 Oktober 2011. *Berdasarkan maklum balas JKR Kedah, kelewatan tersebut adalah disebabkan oleh kegagalan pihak kontraktor mengemukakan permohonan lanjutan masa berserta dokumen sokongan yang lengkap.*	Maklum balas seperti penemuan audit di para 58.2.6
58.2.7	Semakan Audit mendapati berlaku kelewatan dalam membuat bayaran interim iaitu antara 12 hingga 84 hari. *Berdasarkan maklum balas daripada pihak JKR Kedah, punca kelewatan proses pembayaran kepada Prodabena Sdn. Bhd. adalah disebabkan oleh peruntukan lewat diterima. Manakala antara punca kelewatan proses pembayaran kepada Takdir Permai (M) Sdn. Bhd. adalah faktor lokasi pejabat perunding ukur bahan berjauhan dengan Ibu Pejabat JKR Kedah dan JKR Langkawi. Bagaimanapun, tindakan susulan bagi mempercepatkan proses*	Bayaran kepada kontraktor berkenaan telah dijelaskan sebanyak RM40,809,119.68. Pada masa ini, perakuan muktamad sedang disediakan untuk menjelaskan baki projek yang dianggarkan sebanyak RM3,654,000.00. Perakuan muktamad dijangka diselesaikan menjelang November 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pembayaran kepada kontraktor telah pun diambil bagi memastikan kelewatan tidak berlaku selaras dengan surat KPKR Bil. 9/2011 bertarikh 7 September 2011.	
58.2.8.	Bilik lokap dibina bertujuan untuk menempatkan tahanan dan perlu mempunyai ciri-ciri reka bentuk keselamatan yang bersesuaian. Semakan Audit mendapati saiz tingkap bilik lokap yang dibina adalah luas iaitu berukuran 240cm x 60cm. Isu saiz tingkap bilik lokap ini juga telah dibangkitkan oleh Inspektorat Keselamatan Fizikal dari Pejabat Ketua Pegawai Keselamatan Kerajaan Malaysia, Jabatan Perdana Menteri semasa lawatan fizikalnya pada 23 November 2011. Sehubungan itu, JKR telah disyorkan supaya menjalankan tindakan penutupan sepenuhnya tingkap bilik lokap dengan batu bata dan simen serta *ventilation fan* dipasang di bilik tersebut bagi tujuan pengudaraan. *Berdasarkan maklum balas JKR Kedah, spesifikasi tingkap bilik lokap yang disediakan adalah berdasarkan lukisan arkitek dan reka bentuknya adalah berdasarkan reka bentuk lokap yang lazim digunakan untuk balai polis di Malaysia. Saiz dan kedudukan tingkap tersebut juga telah mengambil kira input pelanggan, keperluan pencahayaan dan pengudaraan semula jadi. Berdasarkan syor Inspektorat Jabatan Keselamatan Negara, tindakan penutupan tingkap jeriji sepenuhnya dengan bata dan simen dan pemasangan kipas lawas (exhaust fan) telah selesai dibuat pada 25 Mac 2012.*	*Hasil daripada Teguran Audit, KDN akan mendapatkan pandangan Majlis Keselamatan Negara (MKN) dalam proses memuktamadkan spesifikasi reka bentuk lokap dan telah melibatkan pihak MKN dalam mesyuarat penyelarasan bagi projek-projek berkaitan di bawah Kementerian.*

LAPORAN MAKLUM BALAS DARIPADA PERBENDAHARAAN MALAYSIA KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN, PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN TAHUN 2011

BAHAGIAN I : PELAKSANAAN AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

HASIL PENGAUDITAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

KEMENTERIAN DALAM NEGERI (KDN)

Jabatan Imigresen Malaysia

Perenggan 59 : Pengurusan Aktiviti Pengeluaran Pasport

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
59.4.1	Pemeriksaan Audit di pejabat JIM yang dilawati mendapati pasport yang rosak berpunca daripada masalah teknikal seperti pasport yang tersangkut semasa percetakan, masalah tetapan pada mesin dan masalah kecacatan semasa mencetak pasport tidak akan diganti/ditanggung oleh pembekal. Kos untuk mengeluarkan senaskhah PMA adalah RM83.75 (RM59.25 senaskhah untuk PMA dan RM24.50 senaskhah untuk *Holographic Security Laminate).* Analisis yang dilakukan oleh pihak Audit di pejabat JIM yang dilawati mendapati bagi tempoh tahun 2009 hingga bulan Ogos 2011 anggaran kos kerosakan pasport berpunca daripada masalah teknikal berjumlah RM3.95 juta (47,114 x RM83.75). *Mengikut maklum balas JIM, kontrak pembekalan bahan habis guna ini telah tamat pada 19 Mac 2012 setelah syarikat menghantar bekalan terakhir. Syarikat telah bersetuju untuk menggantikan bahan habis guna bagi 101,123 naskhah pasport yang rosak bernilai RM2,477,514. Penggantian tersebut adalah untuk keseluruhan jumlah kerosakan pasport bagi tahun 2009 dan 50% daripada jumlah kerosakan pasport bagi tahun 2007 dan 2008. Selain itu, rekod JIM menunjukkan penurunan dari segi peratusan kerosakan pasport bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 iaitu daripada 48,207 naskhah (3.5%) pada tahun 2009 kepada 27,826 (1.3%) pada tahun 2011.*	Unit Stor Pusat, Bahagian Pentadbiran, Ibu Pejabat JIM sedang membuat semakan terhadap rekod penerimaan bahan habis guna sepanjang tahun 2010 dan 2011 bagi mengenalpasti tarikh dan kuantiti serahan penggantian bahan habis guna seperti yang dipersetujui. Proses tender baru untuk pasport iaitu penukaran penggunaan *laminate* kepada *polycarbonate* masih dalam proses pemurnian draf kontrak di peringkat Jabatan sebelum dikemukakan kepada Bahagian Perolehan Kementerian Dalam Negeri selewat-lewatnya sebelum 15 Ogos 2012 ini.
59.4.2	Kajian yang dijalankan oleh JIM Perak dari 24 Disember 2010 hingga 11 Julai 2011 terhadap *HSL* yang dipasang pada 2 mesin pencetak mendapati secara puratanya, setiap gulung yang sepatutnya boleh mencetak sebanyak 500 naskhah pasport hanya boleh mencetak sebanyak 484 naskhah dan 489 naskhah. Selain itu, pemeriksaan Audit yang dijalankan di Bahagian Keselamatan Dan Pasport Ibu Pejabat JIM Putrajaya mendapati satu daripada 5 gulung HSL yang dikira hanya boleh dicetak 488 naskhah. Bagaimanapun, pembekal tidak akan membayar ganti rugi ke atas kekurangan naskhah l*aminat*e tersebut kerana tiada klausa di dalam kontrak yang menyentuh perkara tersebut.	Mengikut perancangan awal, pengiraan semula bilangan *laminate* bagi setiap gulung *laminate* yang telah digunakan akan dibuat bagi menentukan jumlah sebenar *laminate* yang dibekalkan sepanjang tahun 2010 hingga 2012. Namun begitu, maklum balas yang diterima daripada Pejabat Pengeluar Pasport menyatakan bahawa sebahagian gulung *laminat*e yang habis digunakan telah dilupuskan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Mengikut maklum balas, JIM akan menjalankan analisis terperinci untuk mengenal pasti jumlah sebenar Holographic Security Laminate yang telah dibekalkan. Tuntutan semula kepada pihak syarikat akan dikemukakan sekiranya terdapat kekurangan unit laminate yang dibekalkan. Selain itu, Bahagian Pasport telah mengeluarkan arahan kepada semua Pejabat Pasport supaya menyelenggara satu daftar bagi merekodkan penggunaan laminat bagi mengenal pasti jumlah unit sebenar yang terdapat dalam setiap gulung. Setiap Pejabat Pasport juga dikehendaki mengemukakan laporan pada setiap bulan mengenai penggunaan laminat termasuk jumlah sisihan jika ada. Selain itu, dalam proses tender baru untuk pasport iaitu penukaran penggunaan laminat kepada polycarbornate, kos yang akan dikenakan oleh pihak pembekal adalah berdasarkan bilangan pasport yang dikeluarkan.	Sebagai langkah alternatif, analisa berdasarkan penggunaan *ink* akan diguna pakai bagi menentukan jumlah sebenar *laminate*. Kaedah ini boleh dilaksanakan memandangkan corak penggunaannya adalah secara *one to one* iaitu satu *ink* untuk satu *laminate.* Analisa akan dibuat terhadap rekod dan baki *ink* yang dibekalkan kepada semua Pejabat Pengeluar Pasport. Bahagian Pasport dan Keselamatan, JIM menjangkakan analisa ini akan disempurnakan selewat-lewatnya sebelum 30 September 2012 ini. Bahagian Pasport dan Keselamatan JIM telah mengeluarkan surat arahan kepada semua Pejabat Pengeluar Pasport pada 26 April 2012 yang lalu seperti di lampiran. Setiap Pejabat Pengeluar Pasport dikehendaki menyediakan statistik jumlah percetakan *laminate* pada setiap bulan mengikut format yang ditetapkan. Arahan ini telah berkuatkuasa mulai 1 Mei 2012 yang lalu.

BAHAGIAN II

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 61 : Prestasi Kewangan Syarikat Secara Keseluruhan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
61.4.1.2	**Pendapatan Syarikat** Pendapatan bagi 4 syarikat mengalami penurunan bagi 3 tahun berturut-turut di mana jumlah pendapatannya adalah RM0.460 bilion pada tahun 2008, telah menurun kepada RM0.424 bilion pada tahun 2009 dan RM0.316 bilion pada tahun 2010. Kedudukan pendapatan bagi syarikat-syarikat berkenaan adalah seperti berikut: 1. Export – Import Bank Of Malaysia Berhad 2008 (RM Juta) : 223.31 2009 (RM Juta) : 212.32 2010 (RM Juta) : 134.55 2. Pengurusan Danaharta Nasional Bhd 2008 (RM Juta) : 137.30 2009 (RM Juta) : 122.11 2010 (RM Juta) : 96.98 3. Sepang International Circuit Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 78.12 2009 (RM Juta) : 73.45 2010 (RM Juta) : 71.54	**1. Export – Import Bank Of Malaysia Berhad** Penurunan pendapatan adalah menjurus kepada usaha bank untuk mengemaskinikan operasi dalaman bila mana lebih tenaga ditumpukan kepada usaha tersebut. Bermula tahun kewangan 2011, dan selanjutnya usaha memperkasakan perniagaan akan mula menampakkan hasil. **2. Pengurusan Danaharta Nasional Bhd** i. Jumlah pendapatan dari deposit dan penempatan (*placements)* adalah berkurangan dari tahun 2008 ke 2010. ii. Komisyen yang diterima daripada pembayaran balik hutang juga berkurangan. Penurunan hasil faedah dari "*acquired loan"*. **3. Sepang International Circuit Sdn Bhd** Penurunan pendapatan bagi tahun 2010, antaranya adalah disebabkan oleh penurunan penjualan tiket acara sukan bermotor sebanyak 15%, iaitu daripada RM25.5 juta pada 2009 kepada hanya RM21.5 juta pada tahun 2010. Penurunan penjualan tiket ini adalah disebabkan:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		i. Keputusan dasar yang dibuat oleh pihak syarikat untuk mengurangkan harga tiket sebagai strategi jangka masa panjang bagi meningkatkan jumlah penonton; dan ii. Pengurangan pembelian tiket oleh syarikat-syarikat korporat disebabkan oleh dasar penjimatan (*prudent spending*) yang diamalkan.
	4. Institut Terjemahan Negara Malaysia Bhd 2008 (RM Juta) : 20.78 2009 (RM Juta) : 16.41 2010 (RM Juta) : 12.57	**4. Institut Terjemahan Negara Malaysia Bhd** Penurunan pendapatan bagi tempoh 2008 – 2010 terutamanya disebabkan penurunan pendapatan daripada projek peruntukan khas yang diterima daripada Kementerian Pelajaran Malaysia bagi produk/penerbitan buku terjemahan ITBM.
61.4.2.3	**Keuntungan sebelum cukai** Sebanyak 9 syarikat mengalami kerugian bagi tempoh 3 tahun berturut-turut berjumlah RM2.446 bilion. Syarikat yang mengalami kerugian 3 tahun berturut-turut adalah seperti berikut: 1. Halal Industry Development Corporation Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (13.80) 2009 (RM Juta) : (14.57) 2010 (RM Juta) : (20.50)	**1. Halal Industry Development Corporation Sdn Bhd** Kerugian yang dicatatkan HDC bagi tempoh 2008 hingga 2010 antara lain disebabkan oleh peningkatan kos operasi dan pengurusan syarikat seperti kos latihan dan kursus, kos pensijilan dan kos penyertaan/penganjuran World Halal Forum dan World Halal Research. Selain itu, peningkatan kerugian ini juga didorong oleh pengurangan pendapatan yang diterima HDC sama ada daripada hasil operasi mahupun geran daripada Kerajaan. Sungguhpun begitu, sebagai sebuah syarikat pembangunan yang ditubuhkan bagi memacu pertumbuhan industri halal negara, HDC bukanlah sebuah syarikat yang berorientasikan keuntungan. Nisbah-nisbah yang digunakan seperti nisbah semasa, margin keuntungan, nisbah pulangan ke atas aset dan nisbah pulangan ke atas ekuiti adalah nisbah yang digunakan bagi mengukur prestasi kewangan syarikat yang berorientasikan keuntungan. Ianya adalah tidak bersesuaian dengan konsep operasi HDC di mana kebanyakan perbelanjaan yang dibuat bukanlah bertujuan untuk mendapatkan pulangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Walaupun terdapat beberapa operasi seperti pensijilan halal dan latihan halal yang dikenakan caj sebagai pendapatan syarikat, namun begitu caj yang dikenakan adalah di tahap paling minimum dan di bawah kos. Ini adalah sebagai salah satu usaha kerajaan di dalam menyumbang kepada pembangunan industri halal negara.
	2. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (14.12) 2009 (RM Juta) : (21.10) 2010 (RM Juta) : (25.28)	**2. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd** Punca utama kerugian Kumpulan MAVCAP ialah berkaitan susut nilai pelaburan yang dibuat dalam tahun kewangan berkaitan serta penubuhan syarikat dana baru di bawah OSP-2. Bagi sesebuah syarikat dana, 3-4 tahun pertama penubuhan, syarikat akan menjalankan aktiviti pelaburan dan pastinya mencatatkan kerugian. Keuntungan hanya akan dicatatkan apabila syarikat mula membuat pelupusan saham di beberapa tahun terakhir hayat dana. Di peringkat Kumpulan, pelaporan bagi tahun kewangan 2008 mengambil kira 10 syarikat di bawah kumpulan termasuk 4 syarikat dana OSP-1, 4 syarikat dana OSP-2, 1 SPV dan Cradle Fund Sdn Bhd. Bagi tahun kewangan 2009, 11 syarikat kumpulan ialah 4 syarikat dana OSP-1 dan 6 syarikat dana OSP-2 dan Cradle Fund Sdn Bhd. Bagi tahun kewangan 2010 pula, 9 syarikat kumpulan terdiri daripada 3 syarikat dana OSP-1 dan 6 syarikat dana OSP-2. 1 syarikat dana OSP-1 telah dibubarkan dalam tahun 2010 susulan akhir hayat dana. Pegangan ekuiti dalam Cradle Fund Sdn Bhd telah dipindahkan kepada Menteri Kewangan Diperbadankan. Kumpulan MAVCAP telah mencatatkan peningkatan berupa keuntungan sebelum peruntukan bagi susut nilai pelaburan pada tahun 2010. Pecahan kos operasi yang merupakan perbelanjaan kumpulan yang besar secara kasarnya adalah seperti berikut: **2010 RM juta** / **2009 RM juta** / **2008 RM juta** MAVCAP 7.8 / 8.2 / 6.5 OSP 8.2 / 5.9 / 4.0 Cradle 0 / 7.8 / 3.2

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Peningkatan susut nilai pelaburan juga dapat dilihat kerana aktiviti penilaian semula pelaburan melihat kepada hayat dana RMKe-8 yang hampir tamat.
	3. Indah Water Konsortium Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (131.37) 2009 (RM Juta) : (33.35) 2010 (RM Juta) : (168.57)	**3. Indah Water Konsortium Sdn Bhd** Kerugian 3 tahun berturut-turut direkodkan oleh IWK berikutan daripada kadar tarif pembetungan yang rendah berbanding dengan kos operasi yang semakin meningkat setiap tahun. Di samping itu, faedah yang dikenakan ke atas Pinjaman Mudah Kerajaan (GSL) juga meningkat setiap tahun (2008:RM103 juta, 2009: RM110 juta, 2010:118 juta). Pertambahan kerugian terkumpul IWK bagi tahun 2009 sebanyak RM135.22 juta iaitu dari negatif RM33.35 kepada negatif RM168.57 juta adalah disebabkan jumlah subsidi Kerajaan yang berkurangan sebanyak RM100 juta pada tahun berkenaan iaitu sebanyak RM150 juta berbanding dengan RM250 juta pada tahun sebelumnya.
	4. Jaring Communications Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (10.95) 2009 (RM Juta) : (9.38) 2010 (RM Juta) : (8.97)	**4. Jaring Communications Sdn Bhd** Kos utama yang ditanggung oleh JARING Communications Sdn Bhd (JCSB) ialah kos sewaan talian telekomunikasi daripada pembekal-pembekal talian seperti Telekom Malaysia, Time, Fibrecomm dan lain-lain di mana jumlah kos ialah bersamaan dengan lebih 50% daripada jumlah pendapatan. Secara 'legasi', JCSB terpaksa menyewa talian tersebut kerana pada peringkat awal penubuhannya, JCSB tidak diberi lesen untuk menyediakan infrastruktur telekomunikasinya sendiri. Memandangkan sebahagian besar pembekal talian adalah juga merupakan pesaing kepada JCSB yang menyediakan perkhidmatan yang sama kepada pelanggan, JCSB menghadapi kesukaran untuk berbincang dengan pembekal talian tersebut berkenaan dengan penurunan kos. Hanya pada tahun 2008, JCSB diberi lesen untuk menyediakan infrastruktur sendiri. Namun begitu, pemberian lesen ini sudah terlambat memandangkan JCSB memerlukan modal yang tinggi untuk menyediakan talian sendiri dan pada ketika ini, JCSB tidak mempunyai keupayaan kewangan bagi menyediakan infrastruktur tersebut. Oleh itu, JCSB terpaksa memilih dan melaksanakan penyediaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		infrastruktur di kawasan yang tertentu dan strategik sahaja bagi mencapai objektif penurunan kos. Walaupun JCSB mengalami Kerugian Sebelum Cukai selama 3 tahun berturut-turut, jumlah kerugian tersebut telah berkurangan sejak tahun 2008. Dalam tahun 2010, peningkatan pendapatan sebanyak RM128.37juta telah membantu menurunkan kerugian sebelum cukai kepada RM8.97 juta. Sejak 2009, JCSB juga telah mula mencapai tahap EBITDA positif. Penambahbaikan ini ialah hasil daripada keberkesanan langkah penjimatan yang dilakukan, walaupun masih dikekang oleh masalah kos telekomunikasi seperti dinyatakan.
	5. Inno Bio Ventures Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (12.86) 2009 (RM Juta) : (17.63) 2010 (RM Juta) : (35.15)	**5. Inno Bio Ventures Sdn Bhd** IBV mengalami kerugian 3 tahun berturut-turut atas sebab seperti berikut: Fasiliti Inno Biologics telah siap dibina sepenuhnya pada tahun 2007. Untuk melayakkan kami mendapat persijilan cGMP (Current Good Manufacturing Practice), fasiliti ini perlu melalui proses – proses mandatori seperti berikut:- i. IQ (Installation Qualification) Proses ini dilaksanakan di fasiliti semasa kerja – kerja pemasangan dan kelengkapan dijalankan untuk mematuhi piawaian yang telah ditetapkan. ii. OQ (Operational Qualification) Proses ini dilaksanakan selepas kerja – kerja pemasangan dan kelengkapan selesai. Ia bertujuan untuk memastikan operasi peralatan berada pada tahap yang konsisten. iii. PQ (Performance Qualification) Tujuan proses ini adalah untuk menjamin & mendokumentasikan bahawa sistem atau peralatan yang telah disiap pasang beroperasi mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan. Ketiga–tiga prosedur di atas telah dijalankan secara berperingkat pada tahun 2007/2008. Langkah seterusnya adalah untuk mendapatkan persijilan cGMP di mana ia merupakan salah satu syarat bagi melayakkan fasiliti untuk beroperasi. Proses ini memakan masa yang agak panjang bagi mematuhi prasyarat yang telah ditetapkan oleh NPCB (National Pharmaceutical

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Control Bureau) kerana fasiliti biofarmaseutikal ini adalah yang pertama seumpamanya di Malaysia. IBV telah berjaya memperoleh pensijilan cGMP pada 28 April 2011. Hanya selepas memperoleh sijil tersebut, syarikat dianggap selamat dan boleh menerima kontrak daripada pelanggan. Bagaimanapun, dalam usaha untuk memperoleh kontrak pembuatan, IBV menghadapi beberapa cabaran seperti berikut: i. IBV merupakan syarikat pertama di Malaysia yang melaksanakan aktiviti ini dan pihak pengurusan perlu meningkatkan tahap kepercayaan klien – klien yang berpotensi terhadap kemampuan syarikat menyempurnakan kontrak pembuatan. ii. Di samping itu syarikat tidak mempunyai track record dan ini menyukarkan pihak pengurusan untuk mendapatkan kontrak dari syarikat – syarikat farmaseutikal ternama antarabangsa. iii. Buat masa ini, klien – klien yang berpotensi hanya menjalankan audit pengesahan ke atas fasiliti cGMP bagi memastikan syarikat mematuhi syarat – syarat pembuatan masing-masing. Bagi mengatasi cabaran – cabaran di atas, pihak pengurusan masih terus berusaha dengan gigih untuk mendapatkan kontrak dan proses ini memerlukan masa bagi mencapai persetujuan bersama. Walaupun Syarikat tidak memperolehi sebarang kontrak untuk tahun 2008 – 2009, namun begitu Syarikat perlu membiayai kos operasi, pengurusan serta penyelidikan dan pembangunan (R&D) untuk menjamin kesinambungan operasi Syarikat Kumpulan. Syarikat telah berjaya menyempurnakan kontrak daripada Avesthagen,Ltd daripada India yang bernilai sebanyak RM2.8 juta pada tahun 2010 dan Yuhan,Corp daripada Korea sebanyak RM2.8 juta pada tahun 2011. Akan tetapi jumlah tersebut tidak mencukupi untuk menampung perbelanjaan operasi syarikat. Jumlah perbelanjan yang meningkat dengan ketaranya pada tahun 2010 adalah kerana:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	6. Jambatan Kedua Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (1.16) 2009 (RM Juta) : (3.88) 2010 (RM Juta) : (9.41) 7. Assets Global Network Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (17.11) 2009 (RM Juta) : (41.05) 2010 (RM Juta) : (13.13)	1. Kos pembangunan (barang-barang makmal, pengajian, utiliti dan kos baik pulih) yang mana dikapitalkan pada tahun sebelum ini telah dimasukan didalam penyata akaun untuk tahun 2010. 2. Kos susut nilai (bukan kos tunai) juga meningkat kerana permulaannya kos tersebut pada tahun 2010. 3. Kos faedah bagi pembayaran hutang juga telah diklasifikasi didalam penyata akaun bermula tahun 2010 berbanding pada tahun sebelumnya. Berdasarkan kepada fakta – fakta yang tersebut di atas, Syarikat telah mengalami kerugian bagi tempoh 3 tahun berturut-turut (2010: 35.11 juta, 2009: 17.63 juta, 2008: 12.86 juta). **6. Jambatan Kedua Sdn Bhd** JKSB ialah sebuah *special purpose vehicle*, milik penuh Menteri Kewangan Diperbadankan, ditubuhkan pada 9 Julai 2008 bertujuan untuk merekabentuk, membina, mengurus operasi dan penyenggaraan projek Jambatan Pulau Pinang Kedua. Kerugian JKSB selama 3 tahun berturut-turut adalah disebabkan JKSB tidak mempunyai sebarang pendapatan memandangkan projek tersebut masih dalam pembinaan dan dijangka siap akhir tahun 2013. **7. Assets Global Network Sdn Bhd** AGN merupakan syarikat *Special Purpose Vehicle* (SPV) yang dimiliki oleh Menteri Kewangan Diperbadankan bertujuan untuk mengambil alih hartanah (bangunan) Malaysian Airline System Berhad di Kuala Lumpur Airport International, Sepang yang kemudiannya memajakkan semula kepada MAS. Kos pengambil alihan ini dibiayai melalui pinjaman kewangan daripada Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) berjumlah RM1.01 bilion. Kerugian AGN 3 tahun berturut-turut adalah disebabkan oleh:- i. AGN tidak mempunyai sebarang aktiviti perniagaan kecuali penyewaan bangunan kepada MAS; ii. Perbelanjaan Susut Nilai Aset Tetap yang tinggi; dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		iii. Perbelanjaan Faedah Pinjaman Kewangan yang tinggi.
	8. Kereta api Tanah Melayu Bhd 2008 (RM Juta) : (84.58) 2009 (RM Juta) : (92.59) 2010 (RM Juta) : (372.01)	**8. Keretapi Tanah Melayu Bhd** Pertambahan kerugian bagi tahun 2009 berbanding 2008 sebanyak RM8.01 juta adalah tidak begitu ketara. Namun begitu terdapat pertambahan kerugian yang mendadak bagi tahun 2010 sebanyak RM286.42 juta, terutamanya adalah disebabkan pertambahan di dalam pelarasan bagi "*provision for impairment loss on PPE*" berjumlah RM265.56 juta. Pertambahan di dalam hasil sebanyak 6.3% di dalam tahun 2010 juga tidak mencukupi bagi menampung peningkatan kos kakitangan tahun 2010 di mana terdapat pembayaran dan pelarasan gaji pada tahun tersebut. Beberapa kos operasi juga bertambah seperti kos bahan api dan lain-lain.
	9. Syarikat Prasarana Negara Bhd 2008 (RM Juta) : (214.96) 2009 (RM Juta) : (367.12) 2010 (RM Juta) : (690.90)	**9. Syarikat Prasarana Negara Bhd** Matlamat utama Kerajaan menubuhkan Syarikat Prasarana Negara Berhad (Prasarana) adalah bertujuan meningkatkan kecekapan perkhidmatan pengangkutan awam khususnya di Lembah Klang. Selaras dengan matlamat itu, Prasarana bertanggungjawab memenuhi obligasi sosial dalam menyediakan sistem pengangkutan awam yang memenuhi permintaan rakyat. Bagi melaksanakan obligasi sosial syarikat, tambang tidak dinaikkan setaraf dengan harga komersial kerana penggunaan pengangkutan adalah keperluan asasi dan tidak sepatutnya membebankan pengguna dari segi kewangan. Adalah menjadi polisi Kerajaan agar tambang yang dikenakan kepada pengguna adalah pada tahap yang minimum supaya dapat menarik lebih ramai rakyat untuk menggunakan perkhidmatan awam. Kerugian terkumpul adalah disebabkan oleh faktor-faktor utama berikut:- 1. Jumlah susut nilai yang tinggi setiap tahun iaitu; (2010: RM308.79 juta) (2009: RM267.87 juta) dan (2008: RM263.54 juta); 2. Rosot nilai bagi pengambilalihan syarikat RapidKL pada tahun 2009 berjumlah RM297.08 juta; 3. Peningkatan kos operasi oleh Operator dengan tambang yang rendah; dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		4. Kos faedah atas Sukuk yang diterbitkan berjumlah (2010:RM189.2 juta) Menurut laporan kewangan bagi tahun berakhir 31 Disember 2010, Kumpulan Prasarana telah menunjukkan peningkatan kerugian sebanyak 88% (2010 : RM690.91 juta; 2009 RM367.12 juta). Faktor-faktor yang memberi impak kerugian yang besar adalah seperti berikut:- 1. Geran bagi pembiayaan sukuk tidak diterima dan terpaksa menanggung faedah berjumlah RM188.5 juta; 2. Rosot nilai ("impairment") aset bagi gerabak tren aliran Kelana Jaya dan monorel berjumlah RM145.89 juta; dan 3. Peningkatan kos operasi untuk tempoh setahun bagi subsidari RapidKL dan Rapid Penang berbanding dengan tahun 2009 hanya bagi tempoh enam (6) bulan. Pengambilalihan RapidKL dan Rapid Penang pada 30 Jun 2009.
61.4.3.2	**Pegangan Aset** Sebanyak 9 syarikat mengalami penurunan pegangan aset secara berterusan bagi tempoh 3 tahun berturut-turut. Butirannya adalah seperti berikut: 1. Halal Industry Development Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 75.30 2009 (RM Juta) : 57.62 2010 (RM Juta) : 40.50 2. Syarikat Tanah dan Harta Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 0.09 2009 (RM Juta) : 0.08 2010 (RM Juta) : 0.07 3. Rangkaian Hotel Seri Malaysia Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 205.20	**1. Halal Industry Development Sdn Bhd** Penurunan pegangan aset HDC sebanyak RM34.8 juta dari tahun 2008 hingga 2010 secara amnya disebabkan oleh pengurangan nilai simpanan tetap Islamik di bawah Akaun Pelaburan Mudharabah berjumlah RM34.02 juta. **2. Syarikat Tanah dan Harta Sdn Bhd (STH)** STH merupakan *Special Purpose Vehicle* bagi menguruskan pemindahan tanah-tanah Kerajaan kepada pihak swasta untuk dibangunkan secara penswastaan (*land swap*). Penurunan pegangan aset adalah disebabkan oleh pengurangan dalam baki tunai dan bank yang digunakan untuk membiayai kos pengurusan syarikat seperti bayaran kepada setiausaha dan ejen cukai. Oleh yang demikian, dana pemegang saham dan pulangan ke atas ekuiti syarikat menurun secara berterusan. **3. Rangkaian Hotel Seri Malaysia Sdn Bhd** Penurunan pegangan aset dari RM205.5juta pada tahun 2008

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2009 (RM Juta) : 166.21 2010 (RM Juta) : 163.22	kepada RM166.21juta pada tahun 2009 adalah disebabkan oleh arahan yang diterima oleh syarikat daripada Kementerian Kewangan untuk memulangkan kembali sejumlah RM45.8juta geran pembangunan yang telah disalurkan kepada syarikat pada tahun 2000. Pemulangan kembali geran ini telah menyebabkan penyusutan tunai di bank daripada RM82.2juta kepada RM39.4juta. Penurunan pegangan aset dari RM166.21 juta pada tahun 2009 kepada RM163.22juta pada tahun 2010 adalah disebabkan oleh kerja-kerja membaik pulih dan menaik taraf kemudahan-kemudahan di hotel-hotel Seri Malaysia.
	4. Teknologi Park Malaysia 2008 (RM Juta) : 752.38 2009 (RM Juta) : 742.65 2010 (RM Juta) : 736.60	**4. Teknologi Park Malaysia** Penurunan pegangan aset dari tahun 2008 hingga ke tahun 2009 adalah disebabkan oleh:- i. Penurunan nilai pelaburan untuk saham tersenarai di ACE market; ii. Penurunan nilai aset tetap disebabkan oleh susut nilai tahunan; dan iii. Peruntukan hutang lapuk. Manakala penurunan pegangan aset dari tahun 2009 hingga ke tahun 2010 pula adalah disebabkan oleh:- i. Penurunan nilai aset tetap disebabkan oleh susut nilai tahunan; dan ii. Peruntukan hutang lapuk.
	5. Perwaja Terengganu Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 389.83 2009 (RM Juta) : 359.67 2010 (RM Juta) : 315.92	**5. Perwaja Terengganu Sdn Bhd** Perwaja Terengganu Sdn Bhd (PTSB) merupakan syarikat dorman dan kewujudannya pada masa ini bertujuan untuk mengutip bayaran penjualan Perwaja Steel Sdn Bhd (PSSB) dan anak-anak syarikat PTSB yang lain daripada Maju Holdings Sdn Bhd (MAJU) dan membayar pinjaman Kerajaan. Sebahagian besar aset PTSB adalah terdiri daripada deposit tetap yang telah ditebus (*uplift*) bagi membuat pembayaran ke atas pinjaman Kerajaan dalam tempoh tersebut.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	6. K.L. International Airport Berhad 2008 (RM Juta) : 11,657.83 2009 (RM Juta) : 7,989.48 2010 (RM Juta) : 7,420.68	**6. K.L. International Airport Berhad** K.L. International Airport Bhd merupakan sebuah shell company bagi tujuan pembayaran balik hutang pembangunan KLIA setelah aktiviti-aktiviti KLIAB diswastakan kepada KLIA Consultancy Sdn Bhd mulai 3 Mac 2003. Peruntukan bayaran balik semua pinjaman KLIAB disediakan oleh Kerajaan memandangkan pinjaman berkenaan dijamin oleh Kerajaan dan KLIAB tidak mempunyai dana bagi tujuan bayaran balik pinjaman berkenaan. Penurunan nilai Aset adalah disebabkan oleh penurunan Aset Bukan Semasa bagi Jumlah Hutang Tertunggak Daripada Pemegang Saham. Jumlah ini akan berkurangan setiap tahun apabila bayaran balik Pinjaman Komersial dijelaskan oleh Kerajaan selaku pemegang saham. Selain itu, penurunan nilai Aset Semasa daripada jumlah Pelaburan adalah disebabkan oleh *impairment loss of investment*. Bagaimanapun, jumlah tersebut hanya *unrealized loss* yang mana merupakan peruntukan kerugian dan bukannya rugi sebenar.
	7. Assets Global Network Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 887.93 2009 (RM Juta) : 846.88 2010 (RM Juta) : 839.23	**7. Assets Global Network Sdn Bhd** Penurunan nilai Aset adalah disebabkan oleh penurunan nilai buku Aset Tetap (bangunan dan peralatan) menerusi peruntukan susut nilai dan bukannya dari Aset Semasa. AGN menggunakan asas garis lurus dalam menentukan nilai buku Aset Tetapnya setiap tahun.
	8. Keretapi Tanah Melayu Bhd 2008 (RM Juta) : 1,206.91 2009 (RM Juta) : 983.04 2010 (RM Juta) : 717.97	**8. Keretapi Tanah Melayu Bhd** Penurunan pegangan aset yang berterusan bagi tempoh 3 tahun berturut-turut adalah disebabkan faktor-faktor seperti:- Penurunan sebanyak RM223.87 juta bagi tahun 2009 antaranya disebabkan pelarasan bagi "*provision for impairment loss on PPE*" berjumlah RM134.87 juta, hapus kira 8 set EMU bernilai RM38.49 juta dan pertambahan di dalam susut nilai berjumlah RM59.00 juta, disebabkan pelarasan jangka hayat beberapa aset. Penurunan sebanyak RM265.07 juta bagi tahun 2010 juga disebabkan pelarasan bagi "*provision for impairment loss on PPE*" berjumlah RM265.56 juta.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
61.4.4.2	**Liabiliti Syarikat** Semakan Audit mendapati liabiliti bagi 18 syarikat telah meningkat 3 tahun berturut-turut. Butirannya adalah seperti berikut:- 1. Petroliam Nasional Bhd 2008 (RM Juta) : 114,971.00 2009 (RM Juta) : 132,698.00 2010 (RM Juta) : 143,011 2. Bank Pembangunan Malaysia Berhad 2008 (RM Juta) : 18,368.19 2009 (RM Juta) : 19,912.96 2010 (RM Juta) : 22,784.71 3. Felcra Bhd 2008 (RM Juta) : 2,530.11 2009 (RM Juta) : 2,746.74 2010 (RM Juta) : 3,064.39	**1. Petroliam Nasional Bhd** Peningkatan jumlah liabiliti bagi tiga (3) tahun berturut-turut disebabkan oleh peningkatan dalam aktiviti perniagaan syarikat di mana sejumlah pinjaman dibuat oleh syarikat bagi membiayai pembangunan projek baru, peningkatan jumlah peruntukan pembayaran cukai pendapatan dan peningkatan amaun pemiutang. Pengembangan aktiviti perniagaan ini telah menyumbang kepada pertumbuhan jumlah aset dan dana pemegang saham syarikat, dicerminkan melalui nisbah hutang/aset dan hutang/ekuiti yang baik bagi syarikat. **2. Bank Pembangunan Malaysia Berhad** Peningkatan jumlah liabiliti bagi 3 tahun berturut-turut disebabkan oleh peningkatan '*Term Loan'* dan '*Redeemable Notes*' sebagai sumber dana syarikat untuk membiayai aktiviti kewangan syarikat. **3. Felcra Bhd** Peningkatan jumlah liabiliti disebabkan oleh perkara berikut: ***Participants' interest*** Bagi tahun 2010 berbanding 2009 terdapat peningkatan di dalam Tabung Tanam Semula di bawah kepentingan peserta yang berkaitan dengan tabung tanam semula yang di tolak daripada pendapatan tahunan projek peserta selama 15 tahun bagi tujuan tanam semula. Tabung ini diwujudkan sebagai subsidi kepada kos tanam semula dan/atau sebagai sara hidup kepada peserta semasa tempoh tanam semula. Sumbangan kepada tabung ini adalah dari potongan dari pendapatan projek peserta setiap tahun. ***Loans & borrowings*** Peningkatan dalam pinjaman kerajaan adalah bagi pinjaman untuk tujuan kos pembangunan tanah projek peserta sebanyak RM739,120,804 bagi tahun 2008, (2009: RM889,753,608) dan (2010: RM917,179,949).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Employee benefits Bagi tahun 2010 berbanding 2009, peningkatan dalam tabung faedah persaraan bagi staf yang layak telah berumur sekurang-kurangnya 50 tahun bagi lelaki dan 45 tahun bagi staf wanita tetapi tidak melebihi 55 tahun bagi kedua-dua kategori. ***Payable & Accruals*** Peningkatan penerimaan wang amanah daripada kerajaan bagi tahun 2008 RM290,553,036 , (2009: RM465,222,758) dan (2010: RM500,081,931).Wang amanah kerajaan adalah peruntukan yang diterima dari kerajaan untuk melaksanakan projek-projek kerajaan yang diperuntukan dalam Rancangan Malaysia Lima Tahun. Felcra Bhd melaksanakan projek-projek ini samaada sebagai pelaksana atau pembayar. Jika Felcra Bhd menjadi pelaksana, semua proses penawaran, pemilihan kontraktor and pemantauan kerja-kerja adalah tanggungjawab syarikat. Jika Felcra Bhd hanya sebagai pembayar, proses tawaran dan pemantauan akan dibuat oleh agensi pelaksana dan tuntutan akan dihantar ke Felcra Bhd untuk membuat bayaran selepas disahkan dan dilengkapkan dengan dokumen-dokumen yang berkaitan.
	4. Export-Import Bank Malaysia 2008 (RM Juta) : 2,680.16 2009 (RM Juta) : 2,838.83 2010 (RM Juta) : 3,015.85	**4. Export-Import Bank Malaysia** Peningkatan Liabiliti disebabkan oleh:- a) Peningkatan nilai pinjaman Bank bagi meningkatkan keupayaan Bank membina aset2 pinjaman baru pada tahun kewangan berikutnya. b) Juga berlaku pertambahan peruntukkan untuk kemudahan jaminan yang direkodkan dalam tahun tahun kewangan yang disenaraikan.
	5. Amanah Raya Bhd 2008 (RM Juta) : 1,334.85 2009 (RM Juta) : 1,505.64 2010 (RM Juta) : 1,831.92	**5. Amanah Raya Bhd** Peningkatan tahap liabiliti Kumpulan Amanah Raya Berhad adalah setara dengan pertumbuhan aset syarikat:- <u>Amanah Raya Bhd - Jumlah Aset& Peningkatan Aset</u> 2008 (RM Juta) : 1,601.32 2009 (RM Juta) : 1,791.78- RM190.5 juta (12%) 2010 (RM Juta) : 2,097.53 - RM305.7 juta (17%) *Nota : Perbezaan minima disebabkan oleh keuntungan tahunan.*

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>6. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd
2008 (RM Juta) : 313.75
2009 (RM Juta) : 525.76
2010 (RM Juta) : 616.74

7. Pengurusan Danaharta Nasional Berhad
2008 (RM Juta) : 67.62
2009 (RM Juta) : 103.14
2010 (RM Juta) : 177.36

8. Perbadanan Nasional Bhd
2008 (RM Juta) : 44.63
2009 (RM Juta) : 59.62
2010 (RM Juta) : 109.75</td><td>6. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd

Peningkatan liabiliti syarikat adalah disebabkan oleh peningkatan dalam jumlah pinjaman Kerajaan.

Pada 13 Jun 2008, MAVCAP telah membuat pembayaran balik pinjaman sejumlah RM50juta meninggalkan baki pinjaman RMKe-8 pada RM300juta. Peningkatan baki pinjaman bagi tahun 2009 adalah disebabkan pengeluaran pinjaman di bawah RMKe-9 sejumlah RM224juta. Bagi tahun 2010, terdapat penambahan pengeluaran pinjaman di bawah RMKe-9 sejumlah RM90.52juta.

Mengikut terma pinjaman yang telah dipersetujui, tarikh pembayaran balik baki pinjaman Kerajaan RMKe-8 (RM300 juta) ialah 13 Jun 2011 dan RMKe-9 (RM314.52 juta) adalah dalam tahun 2019.

7. Pengurusan Danaharta Nasional Berhad

i. Peningkatan amaun hutang kepada Institusi Kewangan dan penghutang.
ii. Peningkatan amaun hartanah dalam proses lelongan (property tender)

8. Perbadanan Nasional Bhd

Penerangan adalah seperti berikut:-

<table>
<tr><th>Particulars</th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th></tr>
<tr><td>Zakat / Tax Payable</td><td>2.084</td><td>1.68</td><td>0.677</td></tr>
<tr><td>General Provision</td><td>-</td><td>1.0</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Refundable Deposit – paid by tenants for rented property</td><td>0.350</td><td>1.2</td><td>1.2</td></tr>
<tr><td>Provision For Bonus</td><td>2.16</td><td>1.46</td><td>1.54</td></tr>
<tr><td>Trade & other payables</td><td>2.427</td><td>4.09</td><td>8.90</td></tr>
<tr><td>Year – end Accruals</td><td>0.428</td><td>1.09</td><td>1.70</td></tr>
<tr><td>Term Financing – Amount yet to be disbursed</td><td>3.03</td><td>3.18</td><td>6.46</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini

Scholarship Fund – As part of consideration of disposal Tebrau Land	-	-	2.50
Liabilities classified for assets- i.e. Subsidiaries earmarked for divestment	9.14	6.99	6.388
Government Grants	24.87	38.72	38.49
Deferred income-Franchise fees	0.132	0.213	0.177
Deferred income- (profit portion for consideration on disposal of Tebrau Land yet to be received)	-	-	41.71
Total	**44.62**	**59.62**	**109.75**

9. Syarikat Jaminan Kredit Perumahan Bhd
2008 (RM Juta) : 0.79
2009 (RM Juta) : 1.21
2010 (RM Juta) : 1.47

9. Syarikat Jaminan Kredit Perumahan Bhd

i. Peningkatan liabiliti adalah disebabkan oleh peruntukan hutang tak berbayar (*Provision for claims*) dari skim jaminan kemudahan kewangan yang diberikan.

ii. Pada tahun 2008 dana jaminan sebanyak RM6.09 telah meningkat kepada RM74.6 juta pada tahun 2010.

10. Pengurusan Aset Air Bhd
2008 (RM Juta) : 2,064.92
2009 (RM Juta) : 6,719.91
2010 (RM Juta) : 7,103.25

10. Pengurusan Aset Air Bhd

Peningkatan liabiliti adalah daripada pengambilalihan pinjaman-pinjaman berkenaan industri perkhidmatan bekalan air seperti berikut:-

i) Melaka – RM889 juta (2008)
ii) N. Sembilan – RM1.2 bilion (2008)
iii) Johor
- Pengambilalihan interim – RM4.3 bilion (2009)
- FMP terakru ESB dan SWC – RM174 juta (Nov 2009)
- Net Surplus Value – RM109 juta (Dec 2009)
- PDIP - RM102 juta (sepanjang 2010)

iv) Perlis – RM75 juta (2010)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	11. Pembinaan BLT Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 5,463.79 2009 (RM Juta) : 5,787.14 2010 (RM Juta) : 6,013.02	**11. Pembinaan BLT Sdn Bhd** Peningkatan Liabiliti Syarikat adalah disebabkan oleh permodalan jumlah faedah sebanyak RM230 juta yang dikenakan ke atas pinjaman berpenggal berjumlah RM5.0 bilion yang diperoleh daripada KWSP pada 22 Ogos 2007 untuk tempoh 5 tahun. Jumlah liabiliti ini telah menurun di dalam tahun 2011 dan juga pada Julai 2012 berikutan pembayaran yang dibuat sebanyak empat kali melalui penerbitan sukuk oleh Syarikat. Jumlah baki setakat Ogos 2012 sebanyak RM2.8 bilion akan dibayar sepenuhnya pada tarikh matang pinjaman iaitu pada 22 Ogos 2012. Pembayaran ini akan dibuat melalui kombinasi penerbitan sukuk dan juga pinjaman jangka pendek daripada SIFF (Syndicated Islamic Financing Facility) yang ditawarkan oleh 5 institusi kewangan.
	12. Indah Water Konsortium Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 1,747.84 2009 (RM Juta) : 1,856.49 2010 (RM Juta) : 1,972.67	**12. Indah Water Konsortium Sdn Bhd** Liabiliti IWK meningkat untuk 3 tahun berturut-turut berikutan daripada caj faedah yang dikenakan di atas Pinjaman Sokongan Kerajaan. Selain daripada itu, terdapat juga pinjaman dari pihak institusi kewangan untuk pembiayaan sewa beli kenderaan operasi syarikat.
	13. Institut Terjemahan Negara Malaysia Bhd 2008 (RM Juta) : 12.38 2009 (RM Juta) : 19.00 2010 (RM Juta) : 26.72	**13. Institut Terjemahan Negara Malaysia Bhd** Peningkatan liabiliti syarikat adalah disebabkan terdapat beberapa peruntukan khas yang diterima daripada kerajaan masih belum selesai dilaksanakan. Semua peruntukan khas daripada kerajaan akan diletakkan di bawah liabiliti syarikat sehingga projek tersebut selesai sepenuhnya.
	14. Cyberview Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 2,378.16 2009 (RM Juta) : 2,682.25 2010 (RM Juta) : 2,946.78	**14. Cyberview Sdn Bhd** Peningkatan liabiliti adalah disebabkan oleh perkara berikut:- i. Pelarasan Geran Kerajaan (*Deferred Income*) ii. Peningkatan pinjaman Bank Pembangunan Malaysia Berhad (BPMB) belum jelas oleh Setia Haruman berjumlah RM53.42 juta.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		iii. Peningkatan Belum Bayar (*Creditors*) iv. Lain-lain seperti peningkatan pinjaman oleh subsidiari, dividen belum bayar dan peningkatan Liabiliti Cukai Tertunda (*Deffered Tax Liabilities*)
	15. Pembinaan PFI Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 6,158.12 2009 (RM Juta) : 13,216.69 2010 (RM Juta) : 16,963.10	**15. Pembinaan PFI Sdn Bhd** PPFI ditubuhkan pada 28 September 2006 sebagai *Special Purpose Vehicle* (SPV) untuk mendapatkan pembiayaan berjumlah RM20 bilion daripada Kumpulan Wang Simpanan pekerja (KWSP) bagi membiayai projek pembangunan dalam Rancangan Malaysia Ke-9 (RMKe-9) yang telah dikenal pasti oleh Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. Mekanisme *off budget* ini bertujuan untuk mengurangkan tekanan ke atas defisit Kerajaan supaya tidak terjejas rating Kerajaan oleh pihak rating antarabangsa (spt *Moody rating*) Liabiliti syarikat PPFI akan terus menunjukkan peningkatan dari setahun ke setahun sehingga pembayaran balik kepada KWSP mulai tahun 2013.
	16. Jambatan Kedua Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 21.20 2009 (RM Juta) : 961.34 2010 (RM Juta) : 1,852.34	**16. Jambatan Kedua Sdn Bhd** Peningkatan liabiliti syarikat JKSB adalah disebabkan pinjaman komersial untuk menampung kos operasi syarikat
	17. Penang Port Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 706.70 2009 (RM Juta) : 1,097.17 2010 (RM Juta) : 1,379.46	**17. Penang Port Sdn Bhd** Liabiliti Penang Port Sdn Bhd (PPSB) meningkat disebabkan oleh pinjaman bank untuk membiayai projek pembangunan pelabuhan NBCT Fasa 2 (B) dan 3. Jumlah aset juga telah meningkat ke paras RM1.5 billion.
	18. Asset Global Network Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 1,032.95 2009 (RM Juta) : 1,032.95 2010 (RM Juta) : 11,038.38	**18. Asset Global Network Sdn Bhd** Berdasarkan jadual bayaran balik pinjaman, faedah atas pinjaman akan dibayar oleh AGN pada setiap akhir bulan Mac dan September. Ini menyebabkan bayaran faedah bagi bulan Oktober hingga Disember tahun semasa yang dijelaskan pada bulan Mac tahun berikutnya direkodkan sebagai faedah terakru. Pada keseluruhannya, liabiliti AGN tidak menunjukkan peningkatan ketara dan tidak memberi implikasi kepada kedudukan kewangan semasa AGN.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
61.4.4.3	Sejumlah besar daripada liabiliti jangka panjang syarikat adalah merupakan pinjaman daripada Kerajaan Persekutuan. Analisis Audit mendapati dalam tempoh 2007 hingga 2009, 17 daripada 47 syarikat mempunyai pinjaman yang diperoleh daripada Kerajaan Persekutuan. Baki pinjaman yang melibatkan 17 syarikat itu pada akhir tahun 2010 ialah RM13.163 bilion berbanding baki pada akhir tahun 2009 berjumlah RM11.975 bilion iaitu pertambahan sejumlah RM1.188 bilion. Didapati 4 syarikat menunjukkan peningkatan baki pinjaman belum selesai pada tahun 2010 berbanding tahun 2009. Manakala 6 syarikat menunjukkan penurunan baki pinjaman pada tahun 2010 berbanding 2009. Manakala baki pinjaman belum selesai bagi 6 syarikat tidak berubah dari tahun 2008 hingga 2010. Perwaja Terengganu Sdn Bhd mempunyai baki pinjaman belum selesai tertinggi pada tahun 2010 iaitu RM3.479 bilion dan diikuti dengan Indah Water Konsortium Sdn Bhd yang berjumlah RM1.799 bilion. Kedudukan baki pinjaman syarikat yang belum selesai adalah seperti berikut: 1. Bank Perusahaan Kecil dan Sederhana 2008 (RM Juta) : - 2009 (RM Juta) : - 2010 (RM Juta) : 1,249.86	**1. Bank Perusahaan Kecil dan Sederhana** Kesemua baki pinjaman-pinjaman Kerajaan Persekutuan kepada SME Bank ini adalah berdasarkan kepada baki di dalam jadual pembayaran balik (JBB) pinjaman yang telah dimeterai oleh pihak Kerajaan Persekutuan dengan pihak SME Bank. Bayaran balik pokok dan faedah dilaksanakan berdasarkan kepada jadual bayaran balik tersebut. **<u>Tarikh Matang Pinjaman Kerajaan Persekutuan</u>** Untuk makluman, sebahagian besar daripada pinjaman Kerajaan Persekutuan adalah melalui Rancangan Malaysia Ke-9 (RMK9) di mana pihak Kerajaan Persekutuan (Kementerian Kewangan) pada 14 Oktober 2011 telah bersetuju supaya dana-dana di bawah RMK9 ini digabungkan dan tempoh bayaran balik pinjaman ini dilanjutkan sehingga 2030. Dana-dana/pinjaman yang terlibat adalah seperti berikut : 1- Vendor Smartbiz; 2- Halal Hub; 3- Perkhidmatan Strategik; 4- Bioteknologi; 5- Third Window 1 & 2; 6- Usahawan Kraf;

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		7- Pendidikan Tinggi 8- Selenggara Bangunan; 9- Program Outsourcing 1 & 2; 10- Tabung Pembangunan Pengangkutan Awam 1 & 2; dan 11- Dana Modal Teroka (DMT). Tambahan kepada dana-dana di atas, terdapat dua (2) lagi pinjaman yang mempunyai tempoh bayaran balik dalam jangka masa panjang iaitu pinjaman untuk Tabung Khas Pelancongan 2 (SFT2) pada tahun 2022 dan pinjaman JBIC-SMI & JBIC-OECF (SMI) pada tahun 2039.
	2. Felcra Bhd 2008 (RM Juta) : 548.25 2009 (RM Juta) : 603.54 2010 (RM Juta) : 666.12	**2. Felcra Bhd** Peningkatan baki pinjaman bagi tahun 2010 berbanding 2009 disebabkan oleh peningkatan sebanyak RM30.56 juta bagi tujuan pembangunan tanah.
	3. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 418.00 2009 (RM Juta) : 524.00 2010 (RM Juta) : 614.52	**3. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd** Mengikut terma pinjaman yang telah dipersetujui, tarikh pembayaran balik baki pinjaman Kerajaan RMKe-8 (RM300 juta) ialah 13 Jun 2011 dan RMKe-9 (RM314.52 juta) adalah dalam tahun 2019.
	4. UDA Holdings Bhd 2008 (RM Juta) : 285.42 2009 (RM Juta) : 285.42 2010 (RM Juta) : 285.42	**4. UDA Holdings Bhd** Baki pinjaman dengan Perbendaharaan (soft loan) sebanyak RM285.42 juta adalah hutang pokok bagi tahun 2007 yang perlu dijelaskan secara berperingkat hingga tahun 2016. Kementerian Kewangan pada 29 September 2009 telah meluluskan penangguhan bayaran balik pinjaman kepada UDA sebanyak RM73.4 juta setahun selama tiga (3) tahun mulai 2008 hingga 2010 bagi mengukuhkan aliran tunai UDA agar pihaknya dapat menjelaskan hutang kepada Khazanah Nasional Bhd. Kementerian Kewangan pada 29 September 2011 telah bersetuju untuk memberikan waiver ke atas bayaran faedah pinjaman Kerajaan berdasarkan cut off date sehingga 31 Disember 2010 dan membenarkan penjadualan semula baki pokok pinjaman Kerajaan berjumlah RM285.4 juta berdasarkan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		keupayaan aliran tunai UDA. Penjadualan semula baki pokok pinjaman ini masih dalam pertimbangan Bahagian Pengurusan Pinjaman, Pasaran Kewangan dan Aktuari, Perbendaharaan Malaysia.
	5. Indah Water Konsortium Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 1,575.76 2009 (RM Juta) : 1,686.07 2010 (RM Juta) : 1,799.36	**5. Indah Water Konsortium Sdn Bhd** Berikutan kedudukan kewangan IWK yang lemah, IWK telah memohon penstrukturan semula pinjaman pada 29 Jun 2010. Seterusnya IWK juga memohon pengecualian pinjaman dan faedah bagi memperbaiki kedudukan kewangan syarikat. Walau bagaimanapun, pertimbangan terhadap permohonan IWK ini telah ditangguhkan sementara menunggu pelaksanaan penstrukturan semula industri pembetungan negara yang telah diluluskan secara prinsip oleh Kerajaan pada 25 November 2011.
	6. Syarikat Perumahan Negara Bhd 2008 (RM Juta) : 223.40 2009 (RM Juta) : 223.40 2010 (RM Juta) : 223.40	**6. Syarikat Perumahan Negara Bhd** Pinjaman daripada Kementerian Kewangan berjumlah RM223.40 juta adalah bagi tujuan membaikpulih 30 projek terbengkalai di seluruh negara. Setiap daripada projek yang dibaikpulih tersebut telah mengalami defisit dimana baki kutipan adalah jauh lebih rendah berbanding perbelanjaan baikpulih projek-projek tersebut. Malah kos pembinaan telah meningkat sebanyak RM203.6 juta setakat ini. SPNB masih didalam proses untuk memohon kepada Bahagian Kewangan, Kementerian Kewangan untuk menukar status Pinjaman kepada Ekuiti.
	7. Perwaja Terengganu Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 4,588.80 2009 (RM Juta) : 3,529.48 2010 (RM Juta) : 3,479.48	**7. Perwaja Terengganu Sdn Bhd** PTSB merupakan syarikat dorman dan kewujudannya pada masa ini bertujuan untuk mengutip bayaran penjualan Perwaja Steel Sdn Bhd (PSSB) dan anak-anak syarikat PTSB yang lain daripada MAJU dan membayar pinjaman Kerajaan. Memandangkan jumlah keseluruhan pinjaman Kerajaan oleh PTSB dijangka tidak akan dapat dikutip semula oleh Kerajaan,

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		YAB Menteri Kewangan telah bersetuju supaya pinjaman Kerajaan oleh PTSB berjumlah RM4,588.80 juta dilupuskan secara berperingkat seperti berikut: - i. baki pinjaman Kerajaan kepada PTSB sebanyak RM1,019,322,794.63 yang masing-masing dikeluarkan daripada Kumpulan Wang Pembangunan sebanyak RM735,578,406.00 dan faedah terakru sebanyak RM283,744,388.63 dilupuskan; ii. PTSB membayar balik sebanyak RM170 juta daripada baki pinjaman Kerajaan berjumlah RM3,569,481,336.50 menggunakan baki tunai. Baki pinjaman selebihnya akan dibayar secara berkala oleh PTSB sebaik menerima pembayaran daripada MAJU; iii. pembayaran pinjaman secara tunai oleh Lembaga Tabung Amanah Warisan Negeri Terengganu (TAWNT) sebagai pemegang saham PTSB sebanyak RM126.5 juta yang dikira berdasarkan kepada nilai semasa pegangan sahamnya di dalam PTSB; dan iv. baki pinjaman Kerajaan sebanyak RM2,942,981,336.50 (selepas pembayaran oleh PTSB sebanyak RM500 juta dan Kerajaan Negeri Terengganu sebanyak RM126.5 juta) yang dijangka tidak akan dapat dikutip daripada PTSB dilupuskan dengan penyediaan peruntukan hapus kira dalam Belanjawan Kerajaan Persekutuan, dengan amaun sekurang-kurangnya RM100 juta setahun sehingga baki tersebut selesai.
	8. Cyberview Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 576.88 2009 (RM Juta) : 624.32 2010 (RM Juta) : 644.35	**8. Cyberview Sdn Bhd** Peningkatan pinjaman pada tahun 2008 dan 2009 adalah disebabkan oleh jumlah faedah bagi pinjaman BPMB yang perlu dibayar oleh Setia Haruman sebanyak RM10.2 juta setiap tahun. Manakala, kenaikan pada 2009 turut disebabkan oleh pinjaman Kerajaan bagi anak syarikat Cyberview, iaitu Pendinginan Megajana Sdn Bhd berjumlah RM38 juta (Tranche 1).
	9. Piramid Pertama Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 460.00 2009 (RM Juta) : 460.00 2010 (RM Juta) : 460.00	**9. Piramid Pertama Sdn Bhd** Baki pinjaman sebanyak RM460 juta adalah melibatkan transaksi penjualan saham Pos Malaysia Berhad (PMB) oleh Menteri Kewangan Diperbadankan (MKD). Pada asalnya Piramid Pertama Sdn. Bhd. (PPSB) telah ditubuhkan bagi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	10. Composites Technology Research Malaysia Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 382.75 2009 (RM Juta) : 392.10 2010 (RM Juta) : 392.10	menerima hasil jualan saham PMB berjumlah RM800 juta dan melangsaikan baki bayaran RM479 juta oleh Kerajaan ketika pembelian 60% saham Permodalan Nasional Berhad dalam PMB oleh MKD. Selanjutnya, bagi mengekalkan pegangan dalam PMB, Kerajaan juga telah membuat suntikan dana tambahan sebanyak RM139 juta kepada PPSB. Pada 16 Disember 2005, Kerajaan memutuskan untuk menukar dana tambahan RM139 juta dan hasil jualan PMB berjumlah RM321 juta (menjadikan jumlah keseluruhan RM460 juta) kepada pinjaman kerajaan yang telah diberikan kepada PPSB, tanpa tempoh dan faedah. Bagi menyelesaikan isu ini, Kementerian Kewangan sedang dalam proses untuk mendapatkan kelulusan Menteri Kewangan supaya keseluruhan baki tunai (Simpanan Tetap) setakat Jun 2012 bagi Piramid Pertama Sdn Bhd digunakan untuk melangsaikan sebahagian daripada pinjaman tersebut. Manakala baki pinjaman tersebut akan dipohon untuk dihapus kira. **10. Composites Technology Research Malaysia Sdn Bhd** Berdasarkan kepada rekod CTRM, kedudukan baki pinjaman syarikat CTRM yang belum selesai adalah seperti berikut: 2008 (RM juta) : RM382.75 2009 (RM juta) : RM173.80 2010 (RM juta) : RM173.80 Pada 2007, pinjaman Kerajaan kepada CTRM berjumlah RM359.55 juta telah distrukturkan semula seperti berikut:- i. Pinjaman pokok sebanyak RM215.75 juta ditukar kepada ekuiti melalui terbitan saham biasa; ii. Faedah pinjaman terakru sehingga 31 Disember 2006 sebanyak RM144.87 juta dihapus kira; iii. Faedah bermula 1 Januari 2007 sehingga penstrukturan dimuktamadkan dikecualikan; dan iv. pinjaman yang disalurkan di bawah akaun amanah berjumlah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	11. Keretapi Tanah Melayu Bhd 2008 (RM Juta) : 880.50 2009 (RM Juta) : 880.50 2010 (RM Juta) : 880.50	RM143.8 juta ditukar kepada pinjaman tanpa faedah dengan bayaran balik untuk tempoh 10 tahun. Pada 17 Disember 2009, Parlimen telah mengambil ketetapan bersetuju supaya Kerajaan menukarkan pinjaman Kerajaan Persekutuan sebanyak RM215.75 juta kepada ekuiti. CTRM pada tahun 2009 juga telah membuat pinjaman daripada Kerajaan sebanyak RM30 juta menjadikan jumlah pinjaman setakat 2009 adalah sebanyak RM173.80 juta (pinjaman sedia ada berjumlah RM143.8 juta + RM30 juta). Manakala jumlah keseluruhan pinjaman termasuk faedah adalah RM176.20 juta. Perbezaan baki seperti mana yang dicatatkan di dalam Penyata Baki Pinjaman Kerajaan Persekutuan seperti pada 31 Disember 2009 dan 31 Disember 2010 tersebut adalah berpunca daripada penyelarasan (pengeluaran baki pinjaman) yang masih belum dapat dilaksanakan oleh Jabatan Akauntan Negara Malaysia (JANM) memandangkan perjanjian penukaran pinjaman kepada ekuiti masih belum dimuktamadkan sepenuhnya. JANM hanya akan membuat penyelarasan setelah menerima arahan daripada Perbendaharaan Malaysia berserta salinan perjanjian berkaitan. **11. Keretapi Tanah Melayu Bhd** Adalah dimaklumkan pada 15 September 2009, Kementerian Kewangan telah bersetuju agar tempoh tangguh bagi bayaran balik pinjaman kerajaan tersebut dilanjutkan dari 5 hingga 10 tahun kepada 14 hingga 23 tahun . Iaitu,bayaran pertama akan bermula pada 2014.
61.4.5	**Dana Pemegang Saham** 7 syarikat menunjukkan penurunan dana secara berterusan. Butirannya adalah seperti berikut: 1. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 181.09 2009 (RM Juta) : 160.60 2010 (RM Juta) : 136.72	**1. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd** Penurunan dana pemegang saham adalah disebabkan kerugian yang berterusan yang direkodkan bagi tahun kewangan tersebut. Berikut adalah perubahan kedudukan dana pemegang saham bagi tahun-tahun berkaitan:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2. Halal Industry Development Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : 71.75 2009 (RM Juta) : 57.18 2010 (RM Juta) : 36.68 3. Malaysia Development Holdings Bhd 2008 (RM Juta) : 0.06 2009 (RM Juta) : 0.00 2010 (RM Juta) : (0.08)	<table><tr><td>Baki pada 31 Disember 2008</td><td>181.09</td></tr><tr><td>Kerugian 2009</td><td>(20.49)</td></tr><tr><td>Baki pada 31 Disember 2009</td><td>160.60</td></tr><tr><td>Kerugian 2010</td><td>(23.88)</td></tr><tr><td>Baki pada 31 Disember 2010</td><td>136.72</td></tr></table> Bagi syarikat yang terus merekodkan kerugian berturut-turut sepertimana MAVCAP, pulangan ke atas ekuiti akan terus negatif kerana Nisbah Pulangan Ke Atas Ekuiti dikira seperti berikut:- Keuntungan atau Kerugian tahun semasa Dana Pemegang Saham. Pulangan ke atas ekuiti akan menjadi positif di tahun di mana syarikat mencatatkan keuntungan pada tahun semasa. **2. Halal Industry Development Sdn Bhd** Penurunan dana dan pulangan ekuiti negatif HDC secara berterusan dari tahun 2008 hingga 2010 disebabkan oleh kerugian terkumpul mencecah RM58.32 juta setakat 31 Disember 2010. **3. Malaysia Development Holdings Bhd** Syarikat ini adalah syarikat dorman yang tidak menjalankan sebarang aktiviti dan tidak mencatatkan sebarang pendapatan serta bergantung sepenuhnya kepada dana sedia ada untuk menampung kos operasi *statutory* seperti bayaran Juruaudit, agen cukai dan lain-lain. Oleh yang demikian, dana pemegang saham dan pulangan ke atas ekuiti syarikat menurun secara berterusan. Mulai tahun 2012, syarikat ini dikenali sebagai Malaysia Development Holdings Sdn Bhd dan dijadikan *Special Purpose Vehicle* bagi melaksanakan skim khas pelaburan yang dikenali sebagai SARA 1Malaysia untuk menggalakkan tabungan dan meningkatkan pendapatan kepada golongan berpendapatan rendah.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	4. Malaysia Debt Ventures Bhd 2008 (RM Juta) : (81.22) 2009 (RM Juta) : (102.66) 2010 (RM Juta) : (160.87)	**4. Malaysia Debt Ventures Bhd** Malaysia Debt Ventures Berhad telah mengalami ketidakcukupan dana pada tahun 2008 sebanyak RM81 juta dan meningkat kepada RM102 juta pada tahun 2009 setelah mengalami kerugian sebanyak RM21 juta pada tahun tersebut. Ketidakcukupan dana telah melonjak pada tahun 2010 kepada RM160 juta berikutan beberapa akaun pinjaman yang mengalami kegagalan. Seterusnya MDV telah pun mengambil langkah-langkah yang perlu dengan mengenakan kawalan yang lebih ketat. Pada tahun 2010, MDV telah mendapat pelupusan hutang dari MOF yang kemudiannya di jadikan modal saham sebanyak RM150 juta. Dengan itu dana pemegang saham telah pun menjadi lebih kukuh dan secara langsung memberi kefleksibelan untuk memberi pinjaman mengikut rangka pengurusan risiko MDV dan memudahkan pertumbuhan pinjaman serta perlaksanaan mandat MDV. MDV juga telah memperoleh keuntungan pada tahun berakhir yang sama sebanyak RM14 juta dan memantapkan lagi dana pemegang saham tersebut. Untuk makluman terkini, MDV telah memperoleh keuntungan pada tahun berakhir 31 Mac 2012 sebanyak RM16 juta dan ini telah mengurangkan lagi defisit dana pemegang saham kepada RM17 juta.
	5. Indah Water Konsortium Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (587.14) 2009 (RM Juta) : (620.25) 2010 (RM Juta) : (788.82)	**5. Indah Water Konsortium Sdn Bhd** Dana Pemegang Saham IWK semakin dan akan terus menunjukkan penurunan berikutan kerugian tahunan IWK selagi kadar tarif yang diluluskan Kerajaan tidak dapat menampung kos sebenar operasi dan penyenggaraan IWK.
	6. Assets Global Network Sdn Bhd 2008 (RM Juta) : (145.02) 2009 (RM Juta) : (186.07) 2010 (RM Juta) : (199.16)	**6. Assets Global Network Sdn Bhd** Penurunan dana pemegang saham disebabkan oleh AGN masih lagi mengalami kerugian daripada perniagaannya seperti mana penjelasan di Perenggan 61.4.2.3.
	7. Keretapi Tanah Melayu Berhad 2008 (RM Juta) : (439.13) 2009 (RM Juta) : (535.37) 2010 (RM Juta) : (894.35)	**7. Keretapi Tanah Melayu Berhad** Dana pemegang saham telah merosot sebanyak RM96.24 juta dan RM358.98 pada tahun 2009 dan 2010 adalah disebabkan peningkatan kerugian dan juga tiada suntikan dana dari kerajaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		pada tahun 2009 dan suntikan dana pada 2010 hanyalah berjumlah RM30.00 juta.
61.4.5.2	Analisis selanjutnya mendapati 5 syarikat telah mengalami ketidakcukupan dana pemegang saham bagi tempoh 3 tahun berturut-turut. Jumlah ketidakcukupan dana bagi syarikat yang terlibat telah meningkat daripada RM1.984 bilion pada tahun 2008 kepada RM2.168 bilion pada tahun 2009 dan RM2.761 bilion tahun 2010. Syarikat yang terlibat adalah Piramid Pertama Sdn Bhd, Malaysia Debt Ventures Bhd, Sepang International Circuit Sdn Bhd, Indah Water Konsortium Sdn Bhd, , Assets Global Network Sdn Bhd dan Keretapi Tanah Melayu Berhad.	**Piramid Pertama Sdn Bhd** Ketidakcukupan dana pemegang saham bagi tempoh 3 tahun berturut-turut adalah disebabkan oleh kerugian yang dialami oleh Piramid Pertama Sdn Bhd pada tahun 2008 dan 2009 seperti berikut:- 2008 (RM Juta) : (358.6) 2009 (RM Juta) : (0.002) Kerugian terkumpul pada tahun 2008 sehingga 2009 tersebut telah menyumbang kepada ketidakcukupan dana pemegang saham. **Malaysia Debt Ventures Bhd** MDV telah mengalami ketidakcukupan dana pada tahun 2008 sebanyak RM81 juta dan meningkat kepada RM102 juta pada tahun 2009 setelah mengalami kerugian sebanyak RM21 juta pada tahun tersebut. Ketidakcukupan dana telah melonjak pada tahun 2010 kepada RM160 juta berikutan beberapa akaun pinjaman yang mengalami kegagalan. Seterusnya MDV telah pun mengambil langkah-langkah yang perlu dengan mengenakan kawalan yang lebih ketat. Pada tahun 2010, MDV telah mendapat pelupusan hutang dari MOF yang kemudiannya di jadikan modal saham sebanyak RM150 juta. Dengan itu dana pemegang saham telah pun menjadi lebih kukuh dan secara langsung memberi kefleksibelan untuk memberi pinjaman mengikut rangka pengurusan risiko MDV dan memudahkan pertumbuhan pinjaman serta perlaksanaan mandat MDV. MDV juga telah memperoleh keuntungan pada tahun berakhir yang sama sebanyak RM14 juta dan memantapkan lagi dana pemegang saham tersebut. Untuk makluman terkini, MDV telah memperoleh keuntungan pada tahun berakhir 31 Mac 2012 sebanyak RM16 juta dan ini telah mengurangkan lagi defisit dana pemegang saham kepada RM17 juta. **Indah Water Konsortium Sdn Bhd** Dana Pemegang Saham IWK semakin dan akan terus menunjukkan penurunan berikutan kerugian tahunan IWK selagi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kadar tarif yang diluluskan Kerajaan tidak dapat menampung kos sebenar operasi dan penyenggaraan IWK. **Assets Global Network Sdn Bhd** Ketidakcukupan dana pemegang saham disebabkan oleh AGN masih lagi mengalami kerugian daripada perniagaannya seperti mana penjelasan di Perenggan 61.4.2.3. **Keretapi Tanah Melayu Berhad.** Dana pemegang saham telah mengalami ketidakcukupan sebanyak RM96.24 juta dan RM358.98 pada tahun 2009 dan 2010 adalah disebabkan peningkatan kerugian dan juga tiada suntikan dana dari kerajaan pada tahun 2009 dan suntikan dana pada 2010 hanyalah berjumlah RM30.00 juta.
61.4.6.1	**Pulangan Ke Atas Ekuiti** Didapati 12 syarikat menunjukkan pulangan ekuiti yang negatif 3 tahun berturut-turut seperti berikut: 1. Malaysia Development Holdings Bhd 2008 : (109.21) 2009 : (1,616.3) 2010 : (95.0) 2. Malaysia Debt Ventures Bhd 2008 : (23.6) 2009 : (20.9) 2010 : (36.2) 3. Kumpulan Modal Perdana Sdn Bhd 2008 : (18.1)	**1. Malaysia Development Holdings Bhd** Syarikat ini adalah syarikat dorman yang tidak menjalankan sebarang aktiviti dan tidak mencatatkan sebarang pendapatan serta bergantung sepenuhnya kepada dana sedia ada untuk menampung kos operasi statutory seperti bayaran Juruaudit, agen cukai dan lain-lain. Oleh yang demikian, dana pemegang saham dan pulangan ke atas ekuiti syarikat menurun secara berterusan. Mulai tahun 2012, syarikat ini dikenali sebagai Malaysia Development Holdings Sdn Bhd dan dijadikan Special Purpose Vehicle bagi melaksanakan skim khas pelaburan yang dikenali sebagai SARA 1Malaysia untuk menggalakkan tabungan dan meningkatkan pendapatan kepada golongan berpendapatan rendah **2. Malaysia Debt Ventures Bhd** Tiada maklum balas **3. Kumpulan Modal Perdana Sdn Bhd** Jumlah kerugian kumpulan telah berkurang dari RM15.02 juta

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2009 : (62.5) 2010 : (14.0)	pada tahun 2009 kepada RM5.42 juta pada tahun 2010. Kerugian terkumpul kumpulan dipengaruhi oleh kerugian yang dicatat oleh anak syarikat iaitu Symmid Corporation Sdn Bhd yang terbabit di dalam projek pembangunan modal insan yang melibatkan merekacipta litar bersepadu dan mikrocip. Setakat akhir tahun 2010, pihak KMP telah membuat "provision for doubtful debt" sebanyak RM50.09 juta bagi projek ini. Pada tahun 2011, pihak KMP telah berjaya menarik sebuah syarikat dari Peranchis (Altis Semiconductor Inc) untuk melabur di dalam Symmid. Sehubungan dengan ini, pihak KMP menjangkakan kerugian terkumpul kumpulan akan berkurangan pada masa hadapan.
	4. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd 2008 : (7.8) 2009 : (13.2) 2010 : (18.5)	**4. Malaysia Venture Capital Management Sdn Bhd** Penurunan dana pemegang saham adalah disebabkan kerugian yang berterusan yang direkodkan bagi tahun kewangan tersebut. Berikut adalah perubahan kedudukan dana pemegang saham bagi tahun-tahun berkaitan:- Baki pada 31 Disember 2008 181.09 Kerugian 2009 (20.49) Baki pada 31 Disember 2009 160.60 Kerugian 2010 (23.88) Baki pada 31 Disember 2010 136.72 Bagi syarikat yang terus merekodkan kerugian berturut-turut sepertimana MAVCAP, pulangan ke atas ekuiti akan terus negatif kerana Nisbah Pulangan Ke Atas Ekuiti dikira seperti berikut: Keuntungan atau Kerugian tahun semasa Dana Pemegang Saham. Pulangan ke atas ekuiti akan menjadi positif pada tahun di mana syarikat mencatatkan keuntungan pada tahun semasa
	5. Halal Industry Development Sdn Bhd 2008 : (19.2) 2009 : (25.5) 2010 : (55.9)	**5. Halal Industry Development Sdn Bhd** Penurunan dana dan pulangan ekuiti negatif HDC secara berterusan dari tahun 2008 hingga 2010 disebabkan oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kerugian terkumpul mencecah RM58.32 juta setakat 31 Disember 2010.
	6. Sepang International Circuit Sdn Bhd 2008 : (87.2) 2009 : (62.2) 2010 : (19.4)	**6. Sepang International Circuit Sdn Bhd** SIC menunjukkan pulangan ke atas ekuiti yang negatif 3 tahun berturut-turut disebabkan oleh kerugian terkumpul dalam pelaksanaan aktiviti-aktiviti sukan bermotor yang masih dicatatkan oleh pihak syarikat walaupun pihak syarikat mencatat keuntungan tahunan. Sebab utama peningkatan kos operasi adalah kerana pertambahan/ peningkatan *fee* bagi penganjuran acara-acara sukan bermotor. Peningkatan fee tidak dapat dielakkan memandangkan syarikat-syarikat yang memberi hak penganjuran merupakan pemegang eksklusif hak dan mempunyai kuasa monopoli untuk menentukan kadar fee yang dikenakan. Walaubagaimanapun, pihak syarikat telah berusaha mengurangkan kerugian terkumpul dengan mencatatkan keuntungan tahunan yang progresif.
	7. Indah Water Konsortium Sdn Bhd 2008 : (22.4) 2009 : (5.3) 2010 : (21.4)	**7. Indah Water Konsortium Sdn Bhd** Pulangan ekuiti negatif berikutan daripada kerugian yang direkodkan. Kadar kerugian syarikat amat bergantung kepada kadar tarif pembetungan, jumlah subsidi tahunan Kerajaan serta kos operasi dan penyenggaraan
	8. Piramid Pertama Sdn Bhd 2008 : (49.0) 2009 : (1.1) 2010 : (0.8)	**8. Piramid Pertama Sdn Bhd** Pulangan ekuiti negatif selama 3 tahun berturut-turut adalah disebabkan oleh kerugian yang dialami oleh Piramid Pertama Sdn Bhd pada tahun 2008 dan 2009 seperti berikut:- 2008 (RM Juta) : (358.6) 2009 (RM Juta) : (0.002) Kerugian terkumpul pada tahun 2008 sehingga 2009 tersebut telah menyumbang kepada pulangan ekuiti negatif kepada syarikat. Selain itu, Piramid Pertama Sdn Bhd juga merupakan syarikat dorman yang tidak menjana hasil dan hanya bergantung pada hasil bagi Simpanan Tetap sahaja.
	9. Inno Bio Ventures Sdn Bhd 2008 : (9.7) 2009 : (10.8)	**9. Inno Bio Ventures Sdn Bhd** IBV mengalami kerugian 3 tahun berturut-turut atas sebab

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2010 : (26.8)	seperti berikut: Fasiliti Inno Biologics telah siap dibina sepenuhnya pada tahun 2007. Untuk melayakkan kami mendapat persijilan cGMP (Current Good Manufacturing Practice), fasiliti ini perlu melalui proses – proses mandatori seperti berikut; i. IQ (Installation Qualification) Proses ini dilaksanakan di fasiliti semasa kerja – kerja pemasangan dan kelengkapan dijalankan untuk mematuhi piawaian yang telah ditetapkan. ii. OQ (Operational Qualification) Proses ini dilaksanakan selepas kerja – kerja pemasangan dan kelengkapan selesai. Ia bertujuan untuk memastikan operasi peralatan berada pada tahap yang konsisten. iii. PQ (Performance Qualification) Tujuan proses ini adalah untuk menjamin & mendokumentasikan bahawa sistem atau peralatan yang telah disiap pasang beroperasi mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan. Ketiga–tiga prosedur di atas telah dijalankan secara berperingkat pada tahun 2007/2008. Langkah seterusnya adalah untuk mendapatkan persijilan cGMP di mana ia merupakan salah satu syarat bagi melayakkan fasiliti untuk beroperasi. Proses ini memakan masa yang agak panjang bagi mematuhi prasyarat yang telah ditetapkan oleh NPCB (National Pharmaceutical Control Bureau) kerana fasiliti biofarmaseutikal ini adalah yang pertama seumpamanya di Malaysia. IBV telah berjaya memperoleh pensijilan cGMP pada 28 April 2011. Hanya selepas memperoleh sijil tersebut, syarikat dianggap selamat dan boleh menerima kontrak daripada pelanggan. Bagaimanapun, dalam usaha untuk memperoleh kontrak pembuatan, IBV menghadapi beberapa cabaran seperti berikut: i. IBV merupakan syarikat pertama di Malaysia yang melaksanakan aktiviti ini dan pihak pengurusan perlu meningkatkan tahap kepercayaan klien – klien yang berpotensi terhadap kemampuan syarikat menyempurnakan kontrak pembuatan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		ii. Di samping itu syarikat tidak mempunyai *track record* dan ini menyukarkan pihak pengurusan untuk mendapatkan kontrak dari syarikat – syarikat farmaseutikal ternama antarabangsa. iii. Buat masa ini, klien – klien yang berpotensi hanya menjalankan audit pengesahan ke atas fasiliti cGMP bagi memastikan syarikat mematuhi syarat – syarat pembuatan masing-masing. Bagi mengatasi cabaran – cabaran di atas, pihak pengurusan masih terus berusaha dengan gigih untuk mendapatkan kontrak dan proses ini memerlukan masa bagi mencapai persetujuan bersama. Walaupun Syarikat tidak memperolehi sebarang kontrak untuk tahun 2008 – 2009, namun begitu Syarikat perlu membiayai kos operasi, pengurusan serta penyelidikan dan pembangunan (R&D) untuk menjamin kesinambungan operasi Syarikat Kumpulan. Syarikat telah berjaya menyempurnakan kontrak daripada Avesthagen,Ltd daripada India yang bernilai sebanyak RM2.8 juta pada tahun 2010 dan Yuhan,Corp daripada Korea sebanyak RM2.8 juta pada tahun 2011. Akan tetapi jumlah tersebut tidak mencukupi untuk menampung perbelanjaan operasi syarikat. Jumlah perbelanjan yang meningkat dengan ketaranya pada tahun 2010 adalah kerana: 4. Kos pembangunan (barang-barang makmal, pengajian, utiliti dan kos baik pulih) yang mana dikapitalkan pada tahun sebelum ini telah dimasukan didalam penyata akaun untuk tahun 2010. 5. Kos susut nilai (bukan kos tunai) juga meningkat kerana permulaannya kos tersebut pada tahun 2010. 6. Kos faedah bagi pembayaran hutang juga telah diklasifikasi didalam penyata akaun bermula tahun 2010 berbanding pada tahun sebelumnya. Berdasarkan kepada fakta – fakta yang tersebut di atas, Syarikat telah mengalami kerugian bagi tempoh 3 tahun berturut-turut (2010: 35.11 juta, 2009: 17.63 juta, 2008: 12.86 juta).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	10. Jaring Communications Sdn Bhd 2008 : (37.9) 2009 : (49.1) 2010 : (31.7)	**10. Jaring Communications Sdn Bhd** Pulangan ekuiti negatif selama 3 tahun berturut-turut adalah disebabkan oleh kerugian selepas cukai yang dialami oleh Jaring adalah seperti berikut:- 2008 (RM Juta) : (10.79) 2009 (RM Juta) : (9.38) 2010 (RM Juta) : (8.97) Dengan kerugian sebelum cukai yang dialami dari 2008 hingga 2010, kerugian terkumpul pada tahun 2008 sehingga 2010 telah menyumbang kepada pulangan ekuiti negatif sepanjang tiga tahun tersebut. Namun begitu, langkah-langkah 'transformasi' telah diambil untuk membangunkan perniagaan JCSB bagi mencapai peringkat keuntungan dalam masa 2 hingga 3 tahun lagi, dan secara tidak langsung akan meningkatkan dana pemegang saham pada masa akan datang. Pelan transformasi tersebut telah dibentangkan dan diluluskan oleh pihak Lembaga Pengarah JCSB dan MKD, sebagai pemegang saham.
	11. Syarikat Prasarana Negara Bhd 2008 : (7.8) 2009 : (11.4) 2010 : (27.4)	**11. Syarikat Prasarana Negara Bhd** Syarikat mencatatkan nisbah pulangan ke atas ekuiti yang negatif disebabkan kerugian yang dialami pada tahun 2008, 2009 dan 2010 masing-masing. Faktor-faktor kerugian adalah dijelaskan seperti maklum balas kepada Penemuan Audit Perenggan 61.4.2.
	12. Keretapi Tanah Melayu Bhd 2008 : (19.9) 2009: (18.0) 2010 : (14.9)	**12. Keretapi Tanah Melayu Bhd** Pulangan ke atas ekuiti yang negatif bagi KTMB akan berterusan untuk jangka masa terdekat disebabkan faktor peningkatan kos operasi yang tidak seimbang dengan peningkatan hasil; ditambah pula dengan isu kekurangan stokereta dan penyenggaraan infrastruktur yang menghalang kepada peningkatan *volume*. Tindakan harus diambil dengan segera bagi membolehkan KTMB menaikkan kadar tambang bagi penumpang dan kargo, memperolehi bilangan stokereta yang mencukupi bagi memenuhi permintaan pelanggan dan memaksimumkan kapasiti

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		laluan landasan berkembar dari Gemas hingga ke Padang Besar yang dijangka akan berfungsi sepenuhnya pada penghujung 2014, pemulihan infrastruktur dan juga penstrukturan semula pinjaman kerajaan berjumlah RM880 juta serta memindahkan semula aset-aset berkaitan kepada kerajaan.
61.4.7	**Nisbah Hutang Ke Atas Ekuiti** Didapati syarikat Pembinaan PFI Sdn Bhd, dan Syarikat Perumahan Negara Bhd mempunyai nisbah hutang paling tinggi iaitu antara 841.85 dan 67.50 kali menunjukkan kebergantungan syarikat kepada hutang bagi menanggung operasinya. Manakala 5 syarikat iaitu Malaysia Debt Ventures Bhd, Assets Global Network Sdn Bhd, Kumpulan Modal Perdana Sdn Bhd, Indah Water Konsortium Sdn Bhd, dan Kereta api Tanah Melayu Bhd mempunyai nisbah hutang ke atas ekuiti negatif dalam tempoh 3 tahun berturut-turut. Ini menunjukkan syarikat tidak mempunyai dana pemegang saham yang mencukupi (insolvent) dan bergantung pada hutang untuk menanggung keseluruhan perbelanjaan operasi/am/pentadbiran syarikat. Butirannya adalah seperti berikut: 1. Kumpulan Modal Perdana Sdn Bhd 2008 : (2.51) 2009 : (8.21) 2010 : (4.82) 2. Malaysia Debt Ventures 2008 : (17.35) 2009 : (17.56) 2010 : (10.03)	**1. Kumpulan Modal Perdana Sdn Bhd** Jumlah peruntukan kepada KMP adalah sebanyak RM237.5 juta di mana RM30.0 juta adalah ekuiti dan RM207.5 juta di dalam bentuk pinjaman. Setakat ini, pihak KMP telah membuat bayaran balik kepada Kerajaan sebanyak RM20.0 juta (2010: RM10 juta dan 2011: RM10 juta). Bayaran tersebut adalah mengikut terma perjanjian di antara kedua pihak. **2. Malaysia Debt Ventures** Pada tahun 2008, MDV telah mengaut keuntungan sebanyak RM19.1 juta. Walau bagaimanapun, posisi ekuiti MDV yang negatif telah pun memberi nisbah pulangan negatif setiap tahun walaupun dalam tahun di mana terdapat keuntungan iaitu pulangan positif. Pada tahun kewangan berakhir 31 Mac 2009 dan 31 Mac 2010, MDV telah menanggung kerugian masing-masing sebanyak RM21 juta dan RM58 juta disebabkan oleh kegagalan beberapa akaun pinjaman yang besar di mana pinjaman tersebut telah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		diberi sebelum MDV mengambil langkah-langkah kawalan lebih ketat. Untuk makluman lanjutan, MDV telah ditubuhkan dan diberi mandat oleh Kerajaan Malaysia untuk membangunkan sektor-sektor ICT (komunikasi dan teknologi maklumat) dan bioteknologi di Malaysia dengan memberi pembiayaan kewangan yang berpatutan, Dengan itu, MDV perlu membiayai syarikat-syarikat yang berisiko tinggi tetapi hanya mengenakan kadar faedah pinjaman yang rendah kepada syarikat-syarikat tersebut. Ini telah seterusnya memberikan nisbah pulangan ekuiti yang rendah kepada MDV. Menyedari kedudukan tersebut, pihak pengurusan telah berjaya mendapat ekuiti tambahan sebanyak RM150 juta pada tahun 2010 melalui pelupusan hutang daripada MOF dan ini telah mengurangkan nisbah hutang tersebut.
	3. Syarikat Perumahan Negara Bhd 2008 : (23.57) 2009 : (16.67) 2010 : 67.50	**3. Syarikat Perumahan Negara Bhd** Terdapat pertambahan nisbah hutang atas ekuiti bagi tahun 2009 berbanding 2008 disebabkan pertambahan Geran diterima oleh SPNB daripada Kementerian Kewangan berjumlah RM730 juta pada tahun 2009 (RM430 juta – Rehab & RM300 juta – RMR). Manakala bagi tahun 2010, nisbah hutang menurun berbanding tahun 2009 disebabkan suntikan tambahan modal berbayar daripada Kementerian Kewangan berjumlah RM180 juta serta peningkatan prestasi syarikat dengan keuntungan sebanyak M24.10 juta pada tahun 2010 berbanding kerugian sebanyak RM81.38 juta pada tahun 2009. Manakala nisbah hutang atas ekuiti bagi tahun 2011 menunjukkan trend menurun kepada 17.03 disebabkan faktor syarikat mencatatkan keuntungan tahun semasa berjumlah RM100.59 juta berbanding RM24.10 juta pada tahun 2010 Nota: Pengiraan Nisbah Hutang atas Ekuiti telah mengambilkira Geran yang diterima oleh SPNB daripada Kerajaan sebagai Hutang
	4. Indah Water Konsortium Sdn Bhd 2008 : (2.69)	**4. Indah Water Konsortium Sdn Bhd** Pulangan ekuiti negatif berikutan daripada kerugian yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2009 : (2.73) 2010 : (2.08) 5. Pembinaan PFI Sdn Bhd 2008 : 135.97 2009 : 273.26 2010 : 841.85 6. Keretapi Tanah Melayu Bhd 2008 : (0.45) 2009 : (1.97) 2010 : (1.25) 7. Asset Global Network Sdn Bhd 2008 : (6.98) 2009 : (5.44) 2010 : (5.08)	direkodkan. Kadar kerugian syarikat amat bergantung kepada kadar tarif pembetungan, jumlah subsidi tahunan Kerajaan serta kos operasi dan penyenggaraan **5. Pembinaan PFI Sdn Bhd** PPFI ditubuhkan pada 28 September 2006 sebagai Special Purpose Vehicle (SPV) untuk mendapatkan pembiayaan berjumlah RM20 bilion daripada Kumpulan Wang Simpanan pekerja (KWSP) bagi membiayai projek pembangunan dalam Rancangan Malaysia Ke-9 (RMKe-9) yang telah dikenal pasti oleh Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. Nisbah hutang ke atas ekuiti PPFI akan terus menunjukkan peningkatan dari setahun ke setahun sehingga pembayaran balik kepada KWSP mulai tahun 2013. **6. Keretapi Tanah Melayu Bhd** Lebih 55% hutang yang ditanggung adalah terdiri daripada pinjaman kerajaan yang berjumlah RM880 juta, selebihnya adalah penghutang perdagangan yang belum dapat dilunaskan disebabkan aliran tunai Syarikat yang lemah. **7. Asset Global Network Sdn Bhd** Nisbah Pulangan Ke Atas Ekuiti yang negatif disebabkan oleh AGN masih lagi mengalami kerugian daripada perniagaannya seperti mana penjelasan di Perenggan 61.4.2.3.
61.4.9.2	**Pembayaran Dividen Kepada Kerajaan** Semakan Audit mendapati 9 syarikat yang telah mencatatkan keuntungan selepas cukai bagi tempoh 3 tahun berturut-turut, namun tidak mengisytiharkan / mencadangkan dividen**.** 1. Syarikat Tanah dan Harta	**1. Syarikat Tanah dan Harta** Sungguhpun STH mencatatkan keuntungan, namun hasil keuntungan adalah daripada faedah simpanan tetap dengan bank berlesen dan bukan merupakan keuntungan operasi. Keuntungan yang dijana STH adalah bertujuan *roll over* untuk menampung kos operasi.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2. Pengurusan Dana Harta Nasional Berhad	**2. Pengurusan Danaharta Nasional Berhad** Pengurusan Danaharta Nasional Berhad tidak mengisytiharkan/mencadangkan dividen bagi tempoh 3 tahun berturut-turut dari 2008 hingga 2010. Ini adalah kerana status Syarikat yang mempunyai kerugian terkumpul sebanyak RM1.0 billion (FY2011). Keuntungan pada tahun semasa tidak melayakkan Syarikat untuk membayar dividend kepada MKD kerana keuntungan ini adalah bertujuan untuk melunaskan hutang pada tahun semasa dan tahun sebelumnya jika ada. (Berdasarkan Akta Syarikat 1965.)
	3. Pembinaan PFI Sdn Bhd	**3. Pembinaan PFI Sdn Bhd** PPFI ditubuhkan pada 28 September 2006 sebagai Special Purpose Vehicle (SPV) untuk mendapatkan pembiayaan berjumlah RM20 bilion daripada Kumpulan Wang Simpanan pekerja (KWSP) bagi membiayai projek pembangunan dalam Rancangan Malaysia Ke-9 (RMKe-9) yang telah dikenal pasti oleh Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. PPFI mencatatkan jumlah keuntungan selepas cukai semakin berkurangan bagi tempoh 3 tahun berturut-turut memandangkan PPFI hanya beroperasi untuk mendapatkan dana bagi membiayai projek pembangunan Rancangan Malaysia Ke 9 (RMK9) dan seterusnya akan membuat bayaran balik pinjaman berkenaan dalam tempoh yang dipersetujui. PPFI dijangka akan mengalami kerugian mulai tahun 2013 apabila pembayaran balik kepada KWSP mula dilakukan. Selain itu keuntungan tersebut adalah hasil daripada pelaburan simpanan tetap dan bukan daripada keuntungan operasi syarikat.
	4. Pembinaan BLT Sdn Bhd	**4. Pembinaan BLT Sdn Bhd** Untuk makluman Audit, PBLT adalah anak syarikat milik Kementerian Kewangan Diswastakan (MKD) dan ditubuhkan pada 28 Julai 2005 bagi melaksanakan projek-projek pembinaan kuarters dan kemudahan-kemudahan Polis DiRaja Malaysia (PDRM) secara *fast track* selaras dengan cadangan Suruhanjaya DiRaja Penambahbaikan dan Perjalanan PDRM. Selaras dengan tujuan penubuhannya, PBLT beroperasi dengan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		tidak berorientasikan keuntungan. Walaubagaimanapun, penggunaaan piawaian *FRS111 Construction Contract* memerlukan syarikat merekodkan hasil pendapatan kontrak melalui kaedah "*completed method*" untuk projek-projek yang telah disiap dan diserahkan kepada Kementerian Dalam Negeri dalam tahun tersebut. Disebabkan pembayaran diterima daripada Kerajaan disebarkan dalam masa 15 tahun dalam bentuk bayaran pajakan, nilai bersih semasa ("NPV") sewa pajakan masa depan daripada Kerajaan adalah dikira untuk menentukan hasil kontrak. Untuk tahun kewangan berakhir 2011, Syarikat dengan persetujuan Lembaga Pengarah telah mengisytiharkan dividen sebanyak RM2.7juta di dalam mesyuarat Agung nya. Dividen ini adalah daripada sumber pendapatan yang diperolehi dari pelaburan simpanan tetap dari modal saham syarikat yang berjumlah RM100juta yang dikira dari tahun 2007 hingga 2011.
	5. Pengurusan Aset Air Berhad	**5. Pengurusan Aset Air Berhad** Bagi tahun kewangan berakhir 31 Disember 2011, PAAB telah membayar dividen sebanyak RM6.61 juta pada 11 Mei 2012.
	6. Sarawak Hidro Sdn Bhd	**6. Sarawak Hidro Sdn Bhd** Pihak syarikat tidak mengisytihar/ mencadangkan dividen adalah kerana : 1. Pendapatan yang diperolehi bagi tahun 2008, 2009 dan 2010 adalah daripada faedah simpanan tetap hasil pinjaman KWSP. Pendapatan utama dari hasil jualan elektrik belum lagi diperolehi bagi tahun-tahun tersebut. 2. Jika pihak syarikat mengisytihar/mencadangkan dividen bagi tahun-tahun tersebut, ini akan mengakibatkan pihak syarikat akan menganggung jumlah pinjaman yang lebih untuk membayar dividen.
	7. Rangkaian Hotel Seri Malaysia Sdn Bhd	**7. Rangkaian Hotel Seri Malaysia Sdn Bhd** Sungguhpun syarikat telah mencatatkan keuntungan selepas cukai bagi tempoh 3 tahun berturut-turut iaitu tahun 2008 (RM1.39juta), tahun 2009 (RM0.11juta) dan tahun 2010

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	8. Composites Technology Research Malaysia Sdn Bhd 9. Malaysian Biotechnology Corporation Sdn Bhd *Berdasarkan maklum balas MKD, dasar dan garis panduan pembayaran dividen sedang diteliti untuk penambahbaikan sebelum diangkat untuk kelulusan oleh pihak atasan.* Pada pendapat Audit, pihak MKD hendaklah memastikan syarikat yang memperoleh keuntungan mengemukakan justifikasi yang kukuh untuk tidak mengisytiharkan dividen.	(RM2.71juta), syarikat masih mencatatkan Kerugian Terkumpul iaitu tahun 2008 (RM1.22juta) dan tahun 2009 (RM0.13juta). Syarikat hanya berjaya memulihkan prestasi kewangannya pada tahun 2010 dengan mencatatkan Keuntungan Terkumpul sebanyak RM2.64juta. Syarikat tidak mencadangkan sebarang pembayaran dividen bertujuan untuk mengukuhkan lagi kedudukan prestasi kewangan syarikat sebelum pembayaran dividen diisytiharkan. Pembayaran dividen telah diisytiharkan bagi tahun kewangan berakhir 31 Disember 2011 sebanyak RM398,354 ataupun 10% dari Keuntungan Selepas Cukai (RM0.00028 sesaham) berikutan kedudukan prestasi kewangan syarikat telah bertambah baik dengan mencatatkan Keuntungan Selepas Cukai sebanyak RM3,983,537juta dan Keuntungan Terkumpul sebanyak RM7,184,012juta. **8. Composites Technology Research Malaysia Sdn Bhd** Composites Technology Research Malaysia Sdn Bhd (CTRM) tidak mengisytiharkan dividen pada tahun 2008 adalah disebabkan oleh keuntungan sebanyak RM20.53 juta tersebut telah digunakan untuk pembelian aset-aset dan "*working capital*". Bagaimanapun, pada tahun 2009, CTRM telah membuat pembayaran dividen sebanyak RM1.0 juta kepada Kementerian Kewangan. Manakala bagi tahun 2010 pula, keuntungan CTRM tersebut telah digunakan untuk pembelian aset-aset dan "*working capital*", bersesuaian dengan kontrak-kontrak yang baru diperolehi. **9. Malaysian Biotechnology Corporation Sdn Bhd** Malaysian Biotechnology Corporation Sdn Bhd (BiotechCorp) telah ditubuhkan sejurus pelancaran Dasar Bioteknologi Kebangsaan (DBK). Teras 9 DBK menjelaskan komitmen kerajaan dalam membangunkan industri bioteknologi dengan menubuhkan sebuah Badan yang khusus untuk melaksanakan DBK iaitu BiotechCorp. Sebagai sebuah organisasi bukan berteras keuntungan (*non-profit*), BiotechCorp dibiayai sepenuhnya oleh dana kerajaan dan Syarikat tidak menjana sebarang pendapatan komersil selain daripada penjimatan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		(*savings*) hasil daripada perbelanjaan berhemah dan juga keuntungan daripada pelaburan deposit bank. Penjimatan dan keuntungan tersebut pula diperlukan untuk membiayai projek-projek dalam pelaksanaan seperti projek infrastruktur ICT dan juga untuk menampung Dana Mengurus daripada Kerajaan yang semakin berkurangan. Di samping itu, walaupun Syarikat telah merekodkan lebihan/ keuntungan selama 3 tahun berturut-turut, BiotechCorp masih tidak mempunyai baki keuntungan terkumpul (*retained profit*) yang diperlukan bagi membolehkan pengagihan dividen dibuat. Pada 31 Disember 2010, Syarikat mempunyai kerugian terkumpul (*accumulated losses*) seperti yang ditunjukkan di dalam Imbangan Duga (*Balance Sheet*) sebanyak RM22 juta.
61.4.10	**Pembayaran Bonus Kepada Kakitangan** Didapati 9 syarikat mengalami kerugian telah membuat pembayaran bonus / imbuhan / ex-gratia bagi tahun 2010. Daripada jumlah tersebut, 2 daripadanya telah membuat pembayaran bonus manakala 7 syarikat lagi telah membayar imbuhan/ex-gratia. Semakan Audit selanjutnya mendapati tiada garis panduan/polisi bertulis mengenai pemberian kelulusan pembayaran ex-gratia. *Berdasarkan maklum balas MKD, cadangan dasar baru pembayaran bonus kepada syarikat MKD dibuat berdasarkan pencapaian prestasi KPI tahunan syarikat yang ditetapkan. Setiap syarikat perlu menetapkan KPI setiap tahun yang merangkumi di antaranya parameter kewangan, obligasi sosial, pembangunan negara dan lain-lain parameter yang wajar mengikut objektif penubuhan syarikat. Pencapaian kewangan syarikat sama ada mencatat keuntungan atau kerugian merupakan salah satu daripada KPI tahunan yang ditetapkan untuk syarikat MKD. Oleh itu, pembayaran bonus yang dibuat kepada 9 syarikat yang mengalami kerugian adalah berdasarkan parameter KPI lain yang dicapai oleh syarikat tersebut.*	Draf dasar dan garis panduan bayaran bonus syarikat MKD telah disediakan dan dikemukakan untuk kelulusan pengurusan Kementerian Kewangan. **Bank Perusahaan Kecil dan Sederhana Malaysia Bhd (SME Bank)** Walaupun SME Bank mencatatkan kerugian bagi tahun kewangan berakhir 31 Disember 2010, namun secara keseluruhan SME Bank telah menunjukkan prestasi yang lebih baik dengan pengurangan sebanyak 19.2% dalam Kerugian bersih iaitu daripada RM79.58 juta (2009) kepada RM64.32 juta (2010) yang disumbangkan oleh prestasi aktiviti perbankan Islam yang menggalakkan. Bagi pencapaian bukan kewangan pula, SME Bank telah mencapai KPI yang agak baik bagi tahun 2010 iaitu sebanyak 76.3%. Pemberian bonus/ex-gratia kepada kakitangan Bank Perusahaan Kecil dan Sederhana (SME Bank) adalah sebagai satu inisiatif syarikat untuk mengurangkan kadar *employee turnover* dengan mengekalkan kakitangan yang berbakat di SME Bank. Selain itu, ia boleh dilihat sebagai dorongan kepada kakitangan SME Bank untuk mempertingkatkan usaha bagi memulihkan kedudukan tunai syarikat pada masa akan datang. **Keretapi Tanah Melayu Bhd**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		KTMB melalui surat bertarikh 21 Julai 2010 telah menghantar permohonan bonus sebanyak satu (1) bulan gaji bagi tahun 2009 kepada Kementerian Kewangan Malaysia. Kementerian Kewangan melalui surat bertarikh 10 November 2010 telah meluluskan permohonan tersebut. Namun pembayaran adalah dianggap sebagai 'ex-gratia' dan bukan bonus seperti berikut: i. Satu (1) bulan gaji pokok atau minimum RM1,000 mengikut mana yang lebih tinggi, kepada kakitangan yang layak dan ditolak dengan bayaran bantuan khas kewangan tahun 2010 sebanyak RM500 yang telah dibayar terlebih dahulu. ii. Bayaran baki ex-gratia dibayar pada bulan Disember 2010. **Syarikat Prasarana Negara Berhad** Pembayaran ex-gratia dibuat berdasarkan prestasi kakitangan yang telah menyumbang untuk menyiapkan projek (*CAPEX upgrading*) yang siap tepat pada waktunya. Ex-gratia juga dibayar berdasarkan kepada kakitangan yang cemerlang dalam menyumbang tenaga untuk memastikan operasi pengangkutan awam terus berjalan lancar tanpa sebarang gangguan (*social obligation*). Pembayaran ex-gratia bagi tahun 2010 yang telah dibayar adalah berdasarkan kepada pencapaian Petunjuk Prestasi Utama (KPI) yang telah dikemukakan dan diluluskan oleh pihak Kementerian. Pemberian ex-gratia adalah berdasarkan kepada justifikasi yang telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah dan juga Kementerian. **Indah Water Konsortium Sdn Bhd** Sejak pengambilalihan IWK oleh Kerajaan pada tahun 2000, operasi syarikat pembetungan ini lebih berorientasikan khidmat sosial kepada masyarakat berbanding keuntungan. Justeru, penetapan KPI bagi IWK lebih menjurus kepada pencapaian operasi dan perkhidmatan pembetungan yang diberikan seperti tempoh masa yang diambil ke atas aduan pelanggan dan sebagainya berbanding parameter kewangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pembayaran bonus telah dipertimbangkan berdasarkan pencapaian KPI tahunan serta hanya diberikan kepada tenaga kerja yang layak sahaja mengikut kriteria dan *rating* yang telah ditetapkan. Ianya bagi memastikan para pekerja IWK terus bermotivasi untuk meningkatkan prestasi kerja masing-masing demi kelestarian perkhidmatan pembetungan awam. **Inno Bio Ventures Sdn Bhd** Pembayaran insentif sebulan gaji kepada kakitangan IBV adalah mengambil kira pencapaian KPI dan komitmen kakitangan serta sumbangan IBV dalam sektor bioteknologi negara pada tahun 2010. Berdasarkan kepada Penyata Kewangan Kumpulan IBV bagi tahun kewangan berakhir 31 Disember 2010, pendapatan kumpulan syarikat telah meningkat kepada RM3.85 juta berbanding sebelumnya, iaitu peningkatan sebanyak RM2.59 juta. Walau bagaimanapun, kerugian selepas cukai pada tahun 2010 telah meningkat kepada RM35.15 juta berbanding RM17.87 juta pada tahun 2009 berikutan adanya kos penjualan (*cost of sales*) dan peningkatan dalam perbelanjaan operasi seperti susut nilai dan kos kewangan. Berdasarkan KPI yang disasarkan bagi tahun 2010, Kumpulan IBV didapati berjaya mencapai 75.88%, di mana pencapaian tersebut melebihi pencapaian bagi tahun sebelumnya serta melepasi sasaran KPI yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan untuk syarikat MKD pada tahap 75.0% bagi tahun 2010. **Jaring Communication Sdn Bhd** Pembayaran saguhati sebanyak RM500.00 kepada kakitangan Jaring Communications Sdn Bhd (JCSB) adalah sebagai penghargaan kepada sumbangan kakitangan yang masih setia berkhidmat dengan JCSB walaupun kedudukan syarikat tidak begitu kukuh. Berdasarkan kepada Penyata Kewangan Jaring Communications Sdn Bhd (JCSB) bagi tahun kewangan berakhir 31 Disember 2010, pendapatan syarikat telah meningkat sebanyak 3.1% kepada RM128.37 juta. Di samping

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		itu, JCSB telah mencatatkan penurunan dalam kerugian bersih kepada RM8.97 juta daripada 9.38 juta pada tahun 2009. Jumlah liabiliti juga menurun kepada RM71.94 juta berbanding RM108 juta pada tahun sebelumnya. Berdasarkan KPI yang disasarkan bagi tahun 2010, JCSB didapati berjaya mencapai 84.04% di mana pencapaian tersebut adalah melebihi pencapaian bagi tahun sebelumnya serta mencapai sasaran KPI yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan untuk syarikat MKD pada tahap 75.0% bagi tahun 2010. **Export – Import Bank Of Malaysia Berhad** Penurunan pendapatan operasi adalah disebabkan oleh peningkatan jumlah tuntutan insurans daripada pengeksport-pengeksport sehingga menyebabkan kemerosotan ketara dalam underwriting result. EXIM Bank juga membuat peruntukan kerugian atas pinjaman berstatus Pinjaman Tidak Berbayar (NPL) sebanyak RM391.3 juta yang telah menyebabkan kerugian sebanyak RM300 juta.
61.5.1	**Pelantikan Pengerusi/Ahli Lembaga Pengarah/Ketua Pegawai Eksekutif** Adalah didapati pada tahun 2011, MKD telah menyediakan draf Dasar dan Garis Panduan Pelantikan Pengerusi, Ahli Lembaga Pengarah dan Ketua Pegawai Eksekutif/Pengarah Urusan Syarikat-syarikat Menteri Kewangan Diperbadankan. Semakan Audit mendapati Dasar dan Garis Panduan tersebut telah dikemukakan kepada Menteri Kewangan pada 9 November 2011 dan diluluskan pada 24 November 2011. Antara perkara penting yang terkandung di dalam garis panduan tersebut ialah kriteria pelantikan, gaji minimum Ketua Pegawai Eksekutif/Pengarah Urusan Syarikat, terma dan syarat pelantikan serta elaun Ahli Lembaga Pengarah di dalam subsidiari. Dengan adanya dasar dan garis panduan ini, proses pelantikan Pengerusi, Ahli Lembaga Pengarah dan Ketua Pegawai Eksekutif/Pengarah Urusan Syarikat akan lebih konsisten, telus dan seragam. *Berdasarkan maklum balas MKD, satu memo dalaman bertarikh 29 Mei 2012 berhubung proses pelantikan Pengerusi, Ahli Lembaga Pengarah dan Ketua Pegawai Eksekutif syarikat berserta proses kerja telah diedarkan kepada semua pegawai MKD untuk dipatuhi.* Pada pendapat Audit, pihak MKD perlu memastikan pelantikan Pengerusi, Ahli Lembaga Pengarah dan Ketua Pegawai Eksekutif/Pengarah Urusan Syarikat dan mematuhi garis panduan yang telah diluluskan dan didokumenkan dengan	Tindakan seperti yang dikehendaki dalam memo bertarikh 9 Januari 2012 telah dipatuhi oleh semua pegawai di BMKD dan didokumenkan. Perkara ini dianggap selesai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sewajarnya.	
61.5.2	**Wakil Kerajaan Sebagai Ahli Lembaga Pengarah** Semakan Audit mendapati sehingga tarikh pengauditan ini, draf garis panduan tersebut masih dalam pertimbangan MKD. Berdasarkan maklum balas pegawai MKD, wakil Kerajaan hanya akan menyediakan laporan mengikut keperluan sesuatu kes Pada pendapat Audit, memandangkan peranan wakil Kerajaan dalam syarikat yang dikuasai Kerajaan adalah penting, MKD perlu mempunyai mekanisme yang jelas untuk menilai prestasi wakil Kerajaan dalam syarikat Kerajaan. Selain itu, pekeliling berkaitan perlu segera dikeluarkan dan dikuatkuasakan untuk meningkatkan keberkesanan peranan wakil Kerajaan.	Pekeliling Perkhidmatan Bil 3 tahun 1985, Garis Panduan mengenai pelantikan dan peranan Pegawai Kerajaan sebagai Pengerusi, Ketua Eksekutif dan Ahli Lembaga Pengarah Perbadanan Awam, Syarikat-syarikat Kerajaan dan Syarikat-syarikat kepentingan Kerajaan telah dikeluarkan oleh Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA). Oleh itu, hanya JPA yang mempunyai kuasa untuk mengkaji semula pekeliling tersebut. Walau bagaimanapun, draf dasar dan garis panduan peranan dan tanggungjawab wakil Kerajaan sebagai Lembaga Pengarah syarikat-syarikat MKD telah disediakan oleh Bahagian MKD dan dikemukakan untuk kelulusan pengurusan Kementerian Kewangan. Draf garis panduan yang telah mengemas kini PP Bil 3. Tahun 1985 menggariskan antara lainnya keperluan wakil Kerajaan untuk menyediakan laporan mesyuarat Lembaga Pengarah yang dihadiri sekiranya terdapat isu yang memerlukan tindakan/perhatian MOF/MKD.
61.5.3	**Laporan Portfolio Pelaburan Bahagian MKD** Semakan Audit mendapati pada bulan April 2012, MKD telah menyediakan draf rangka kerja pelaporan portfolio pelaburannya namun begitu ianya masih dalam peringkat perbincangan. Penyediaan laporan portfolio ini boleh membantu meningkatkan akauntabiliti dan ketelusan MKD di samping memantau prestasi setiap pelaburannya. *Berdasarkan maklum balas MKD, laporan interim portfolio pelaburan telah dikemukakan kepada YB Menteri Kewangan II untuk makluman beliau berhubung prestasi syarikat-syarikat MKD. Selanjutnya, Bahagian MKD (BMKD) kini dalam tindakan menyediakan laporan akhir bagi tahun kewangan 2011 berdasarkan parameter yang menyeluruh bagi menilai prestasi sebenar syarikat MKD.* Pada pendapat Audit, usaha MKD ini perlu dipertingkatkan bagi memastikan penyediaan rangka kerja laporan portfolio disegerakan secara komprehensif dan dilaporkan kepada Menteri Kewangan secara berkala.	Format untuk Laporan Tahunan Portfolio Pelaburan bagi tahun kewangan 2011 telah disediakan berdasarkan parameter-parameter yang sesuai dan menyeluruh bagi kategori syarikat-syarikat yang menjalankan aktiviti komersial, bukan komersial, DFI, SPV, pegangan minoriti dan saham khas. Syarikat-syarikat telah diminta untuk mengemukakan maklumat mengikut format tersebut melalui surat bertarikh 3 Ogos 2012 dan Laporan Portfolio Tahun 2011 akan disediakan berdasarkan maklumat tersebut. Sehingga kini, BMKD telah menerima maklum balas daripada 30 daripada 103 syarikat dan *database* telah diwujudkan untuk memasukkan data/maklumat yang diterima.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
61.5.4.1	**Pemakaian Pekeliling/ Arahan mengenai Syarikat Kerajaan** Semakan Audit mendapati MKD telah mengkaji pekeliling/arahan sedia ada dan telah mengeluarkan beberapa pekeliling dan surat arahan seperti berikut: a. Dasar berkaitan Subsidiari Syarikat MKD; b. Dasar Dan Garis Panduan Pelantikan Pengerusi, Ahli Lembaga Pengarah dan Ketua Pegawai Eksekutif/Pengarah Urusan Syarikat; c. Cadangan Semakan dan Penyeragaman Kadar Elaun Lembaga Pengarah Bagi Institusi Kewangan Pembangunan; d. Bayaran Elaun Lembaga Pengarah Syarikat MKD; dan e. Urusan Korporat, Kewangan dan Prosedur Perolehan Syarikat MKD	Sehingga kini, syarikat-syarikat MKD tidak mempunyai masalah untuk memahami dan mematuhi dasar-dasar yang dikeluarkan oleh MKD. Perkara ini telah selesai.
61.5.4.2	Semakan Audit mendapati MKD juga masih meneliti Dasar dan Garis Panduan Bayaran Bonus Syarikat MKD pada masa kini. *Berdasarkan maklum balas MKD, taklimat akan diberikan kepada syarikat berkenaan sekiranya didapati sebahagian besar syarikat tidak memahami dasar yang dikeluarkan.* Pada pendapat Audit, semakan semula pekeliling dan surat arahan yang dilaksanakan oleh MKD adalah satu usaha yang baik untuk memastikan tadbir urus syarikat yang baik. Sehubungan itu, bagi memastikan pengurusan syarikat benar-benar faham tentang kehendak pekeliling dan surat arahan yang dikeluarkan, satu sesi penerangan hendaklah dibuat kepada syarikat MKD. Wakil Kerajaan juga perlu mendapat pendedahan tentang pekeliling/surat arahan yang dikeluarkan supaya mereka dapat memainkan peranan dalam memastikan tindakan atau keputusan syarikat adalah selari dengan pekeliling dan surat arahan yang dikeluarkan.	Draf dasar dan garis panduan bayaran bonus syarikat MKD telah disediakan dan dikemukakan untuk kelulusan pengurusan Kementerian Kewangan.
61.5.4.3	Jabatan Audit Negara mengesyorkan supaya MKD mengkaji semula semua M&A syarikat dan memasukkan klausa yang berkenaan bagi memantapkan kawalan dan pemantauan terhadap syarikat Kerajaan. Pihak MKD dalam jawapannya telah bersetuju untuk mengkaji semula semua M&A syarikat. Semakan Audit mendapati pada 24 April 2012, MKD telah mengeluarkan surat kepada syarikat milik Kerajaan bagi mendapatkan maklumat awal tentang kewujudan klausa berkenaan di dalam M&A syarikat. *Pihak MKD juga memaklumkan bahawa setelah semua maklum balas diperolehi, MKD akan mengangkat cadangan untuk meminda M&A syarikat yang dikenal pasti kepada YB Menteri Kewangan II.*	Sehingga kini, Bahagian MKD telah menerima maklum balas daripada 48 daripada 61 syarikat MKD berhubung kewujudan klausa berkenaan di dalam M&A syarikat. BMKD sedang dalam proses mendapatkan maklum balas daripada 13 buah syarikat yang masih belum mengemukakan maklum balas berkenaan. Setelah semua maklum balas diperoleh, BMKD akan mengangkat cadangan untuk meminda M&A syarikat yang dikenal pasti untuk kelulusan pengurusan Kementerian Kewangan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
61.6	**Pencapaian *Key Performance Index* (KPI) Syarikat** 61.6.1. Kementerian Kewangan telah mengeluarkan arahan kepada Syarikat MKD terpilih untuk mengemukakan KPI syarikat bagi tempoh tahun 2009, 2010 dan 2011. Pada bulan September 2009, syarikat yang dipilih untuk mengemukakan KPI telah diarahkan agar memastikan pencapaian KPI masing-masing bagi tahun 2009 dan 2010 adalah sekurang-kurangnya 75%. Manakala pada bulan Mac 2011 syarikat diarahkan agar memastikan pencapaian KPI masing-masing bagi tahun 2011 adalah sekurang-kurangnya 80%. Berdasarkan perkiraaan Audit, pencapaian keseluruhan KPI syarikat MKD yang terpilih bagi tahun 2011 menunjukkan penurunan iaitu 82% berbanding 93% pada tahun sebelumnya. 61.6.2. Semakan terhadap senarai pencapaian KPI syarikat bagi tahun 2011 mendapati 4 syarikat yang KPInya tidak mencapai sasaran yang ditetapkan iaitu Percetakan Nasional Malaysia Berhad (78%); Inno Bio Ventures Sdn Bhd (73.8%); JARING Communications Sdn Bhd (47.5%) dan UDA Holdings Berhad (77.7%). Semakan Audit lanjut mendapati tiada sebarang justifikasi diberikan oleh syarikat berkenaan terhadap ketidakcapaian KPI tersebut. Pada pendapat Audit, MKD perlu memastikan syarikat yang tidak mencapai KPI memberikan justifikasi yang jelas serta pelan tindakan mereka terhadap ketidakcapaian tersebut.	**Inno Bio Ventures Sdn Bhd** Daripada 8 KPI yang ditetapkan oleh IBV bagi tahun 2011, IBV berjaya mencapai 4 KPI manakala 4 KPI lagi terutamanya berkaitan sasaran kewangan yang mewakili 40% daripada KPI keseluruhan syarikat (IBV hanya berjaya mencapai 18.3%). Sasaran kewangan menyasarkan penghasilan pendapatan dan *book order* masing-masing sebanyak RM50 juta dan RM20 juta. Ketidakcapaian sasaran KPI tersebut antara lainnya disebabkan oleh peralihan pucuk pimpinan syarikat iaitu Pengarah Urusan yang berpindah ke syarikat lain pada pertengahan tahun 2011, di samping keadaan ekonomi global yang lembap dan tidak menentu telah mempengaruhi keputusan firma farmaseutikal global untuk mengilang sendiri produk-produk mereka. **Jaring Communications Sdn Bhd** Bagi JCSB pula, prestasi kewangan yang merosot teruk berbanding tahun sebelumnya disebabkan oleh kehilangan kontrak Kerajaan antaranya SchoolNet dan pelanggan utama seperti PETRONAS berjumlah lebih daripada RM25 juta serta penambahan peruntukan hutang lapuk berjumlah RM16.1 juta mengakibatkan JCSB gagal mencapai sasaran KPI kewangannya yang mewakili 70% daripada keseluruhan KPI syarikat (pencapaian hanya 27.54%).

BAHAGIAN II

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 63 : Pengurusan Institut Terjemahan Dan Buku Malaysia (ITBM)

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>63.5.1.1.c</td><td>Analisis Pendapatan Dan Perbelanjaan

Bagi tahun 2008 hingga 2010, perolehan daripada projek KPM menyumbang antara 89.5% hingga 92.3% kepada jumlah pendapatan daripada khidmat terjemahan dan penerbitan buku. Penyaluran peruntukan daripada KPM diiktiraf sebagai hasil pendapatan pada tahun semasa setelah buku siap dicetak. Pada tahun 2009, pendapatan daripada projek KPM diperolehi melalui penerbitan 80 judul buku sastera tempatan yang diterjemahkan ke bahasa antarabangsa (seperti Inggeris dan Perancis). Pengurangan pendapatan daripada projek KPM pada tahun 2010 adalah disebabkan ITBM tidak mendapat peruntukan semasa bagi cadangan projek KPM pada tahun tersebut dan hasil yang dijanakan adalah melalui penerbitan buku tahun sebelumnya. Dari tahun 2008 hingga 2010, pendapatan ITBM melalui hasil pasaran terbuka menunjukkan trend penurunan. Hal ini menunjukkan perolehan peruntukan melalui projek KPM memberikan impak yang besar dalam menyumbang jumlah pendapatan kepada khidmat terjemahan dan penerbitan buku dan pendapatan ITBM keseluruhannya.</td><td rowspan="2">ITBM telah meningkatkan pendapatan jualan buku di pasaran terbuka semenjak 2 tahun kebelakangan ini. Nisbah pecahan bagi kedua-dua projek adalah seperti berikut:-

<table><tr><th>Tahun</th><th>Projek Kerajaan (PK)</th><th>Pasaran Terbuka (PT)</th></tr><tr><td>2009</td><td>73</td><td>27</td></tr><tr><td>2010</td><td>57</td><td>43</td></tr><tr><td>2011</td><td>36</td><td>64</td></tr><tr><td>2012 (Jan-Jun)</td><td>67</td><td>33</td></tr><tr><td>2012 (Jan-Julai)</td><td>62</td><td>38</td></tr></table>
Pencapaian tahun 2011 juga adalah melebihi sasaran syarikat iaitu 50 : 50 (pasaran terbuka : peruntukan khas kerajaan).

<u>Strategi Jualan dan Pemasaran Buku ITBM (Sehingga 5 September 2012) :-</u>

i. ITBM telah mendapat tender jualan 4 judul buku daripada Perpustakaan Negara Malaysia (PNM) untuk membekal buku ke Perpustakaan Desa. Judul yang terpilih ialah :-

a. Perkhidmatan Awam (481 naskhah)
b. Perdamaian Palestin Bukanlah Apartheid (481 naskhah)
c. Embracing The Knowledge Culture (481 naskhah)
d. The Path Through The Plantation (481 naskhah)

Jumlah jualan keseluruhan adalah sebanyak RM64,454.00. Sedang menunggu keputusan pemenang tender pembekal oleh PNM.</td></tr>
<tr><td>63.5.1.1.d</td><td>Lain-lain pendapatan menunjukkan peningkatan sebanyak 96.9% pada tahun 2010 berbanding 2009 disebabkan peningkatan pendapatan dividen, keuntungan daripada pelaburan dan pelunasan peruntukan terjemahan (amortization of translation grant) daripada KPM bagi Projek Terjemahan dan Penerbitan 130 Judul Buku Matematik dan Sains berjumlah RM6.5 juta.

Berdasarkan maklum balas, ITBM sedang berusaha meningkatkan pendapatan daripada khidmat utamanya dengan menilai potensi dan peluang baru berdasarkan pelan strategik 5 tahun. Dari segi jualan dan pemasaran buku, ITBM berusaha menggiatkan penjualan buku kepada perpustakaan awam dan luar negara; meluaskan pengedaran ke seluruh negara melalui program Keahlian Pengedar/Pembekal Buku ITBM; memperkasa sistem e-Beli-Belah serta menyertai pesta buku yang diadakan seluruh Malaysia. Bagi meluaskan jualan dan pemasaran khidmat terjemahan dokumen, ITBM berusaha meningkatkan usaha promosi kepada pelanggan berpotensi institusi kewangan, syarikat korporat serta kedutaan asing dengan menawarkan kadar istimewa kepada pelanggan tetap bagi</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menjamin kestabilan pendapatan. Seterusnya, bagi meningkatkan jualan dan pemasaran khidmat jurubahasa, ITBM memeterai Memorandum Persefahaman dengan jabatan dan agensi Kerajaan serta mempromosi khidmat kejurubahasaan ITBM kepada penganjur persidangan antarabangsa atau pengelola majlis meliputi sektor awam dan swasta. Pada pendapat Audit, ITBM perlu lebih proaktif menjana pendapatan daripada 3 aktiviti syarikat yang lain iaitu khidmat terjemahan dokumen, kejurubahasaan dan latihan/bengkel. ITBM mampu menjana keuntungan sebelum cukai antara RM5.21 juta hingga RM8.82 juta dari tahun 2008 hingga 2010, namun sumbangan terbesar perolehan pendapatan bagi tahun tersebut adalah daripada projek KPM melalui peruntukan yang disalurkan. Perolehan pendapatan jualan buku melalui pasaran terbuka perlu dipertingkatkan bagi mengurangkan kebergantungan kepada projek KPM seterusnya mengurangkan risiko kestabilan pendapatan syarikat pada masa hadapan.	Promosi jualan buku telah dibuat pada 13 Jun 2012 dalam kalangan Perpustakaan Negeri (14 buah) dan diteruskan dengan perpustakaan di IPTA dan IPTS serta perpustakaan di jabatan/agensi kerajaan. Sehingga 5 September 2012, Perpustakaan Awam Negeri Sembilan telah membuat pembelian buku sebanyak RM21,177.00. i. Selain MPH Distributors Sdn Bhd sebagai pengedar buku ITBM, lima pengedar dan pembekal lain telah dilantik melalui Program Keahlian Pengedar/Pembekal Buku ITBM iaitu:- a. Crescent News b. MBC c. Farana Book Resources d. MHZ Knowledge Network e. Kreatif Padu Marketing Usaha menambah keahlian diteruskan dari semasa ke semasa. ii. Sistem e-Beli-belah ITBM telah dipertingkatkan dengan memasukkan jumlah bayaran penghantaran yang membolehkan pesanan dibuat dari dalam dan luar negara mulai Mei 2012. Dengan penambahbaikan ini, jumlah jualan juga telah meningkat 162% dari RM520.00 pada bulan April 2012 kepada RM1,366.00 pada bulan Julai 2012. Kebolehcapaian laman web ITBM juga dipertingkatkan bagi memudahkan pengguna membeli buku ITBM melalui sistem ini mulai 28 Februari 2013. iii. ITBM telah menyertai jerayawara/ekspo buku khususnya yang dianjurkan oleh IPTA, agensi kerajaan dan pihak swasta dari semasa ke semasa. Bagi tempoh lapan bulan pertama tahun ini, ITBM telah menyertai (23) jerayawara. Terdapat tambahan 4 jerayawara lagi akan disertai sehingga Disember 2012. iv. Kertas cadangan untuk pembelian buku ITBM oleh badan korporat sebagai salah satu tanggung jawab sosial (CSR) telah disiapkan pada 16 Ogos 2012. ITBM juga telah mengenal pasti 5 badan korporat bagi tujuan ini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Selain itu, untuk meningkatkan jualan buku ITBM di pasaran terbuka, Kedai Buku 1Malaysia (KB1M) yang diterajui oleh ITBM akan dibuka secara berperingkat-peringkat di seluruh negara mulai 1 Oktober 2012. KB1M akan dilancarkan oleh YAB Perdana Menteri pada 22 September 2012 di Pudu Sentral dan ITBM akan memasarkan dan menjual buku-buku terbitannya melalui kedai buku ini. <u>Strategi Jualan & Pemasaran Khidmat Terjemahan Dokumen ITBM:</u> i. Beberapa organisasi yang menerima maklumat mengenai khidmat ITBM telah mula mendapatkan khidmat terjemahan dokumen dan usaha promosi ini masih dijalankan secara berterusan. Antara projek besar yang sedang ditangani adalah seperti berikut :- a. Khidmat terjemahan tiga buku agama daripada bahasa Inggeris kepada bahasa Mandarin, Tagalog dan Tamil dengan Zayed House for Islamic Culture (ZHIC), iaitu sebuah syarikat berpangkalan di Emirat Arab Bersatu. MoU telah ditandatangani pada 26 Jun 2012. Projek ini bernilai AED274,348.00 (bersamaan RM233,677.00). Kerja terjemahan telah bermula, dan dijangka siap pada 17 Disember 2012. b. Terjemahan dokumen daripada bahasa Melayu/Inggeris kepada bahasa Indonesia, Turki, Arab, Jepun, Mandarin, Hindi, Portugis, Tagalog, Rusia, Thailand, dan Hebrew oleh Global Movement of Moderates Foundation (GMMF) yang bernilai RM350,000.00. Terjemahan bagi bahasa Inggeris, Portugis, Indonesia, Thai dan Melayu telah selesai. c. Terjemahan DVD dan Dokumen daripada bahasa Mandarin / Inggeris / Mandarin oleh Raub Australian Gold Mining yang bernilai RM17,100.00. Terjemahan dijangka siap pada 29 Sept. 2012. d. Terjemahan laman sesawang daripada bahasa Melayu kepada bahasa Inggeris oleh Kementerian Pelancongan Malaysia yang bernilai RM21,510.00. Terjemahan dijangka siap pada 29 Sept. 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		ii. Usaha untuk memberi kadar harga istimewa bagi khidmat terjemahan kepada pelanggan ITBM mula dijalankan pada 26 Jun 2012 bagi projek besar iaitu yang melebihi 100 halaman. <u>Strategi Jualan & Pemasaran Khidmat Jurubahasa ITBM:</u> ITBM sedang merancang untuk menandatangani MoU bagi khidmat jurubahasa mahkamah dengan Istana Kehakiman sebelum 28 Disember 2012. Projek yang akan dilaksanakan untuk agensi kerajaan bagi khidmat kejurubahasaan adalah seperti berikut:- a. <u>Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia</u> *: 16th International Association of Anti Corruption Authorities (IAACA) Annual Conference and General Meeting* pada 4 – 7 Oktober 2012 dengan nilai sebanyak RM213,400.00. Sedang dalam proses pengeluaran Pesanan Tempatan (LO) b. <u>Jabatan Standard Malaysia</u> : *1st Technical Meeting on Harmonisation of Standard on Pharmaceuticals and Vaccine* pada 1 – 2 Oktober bernilai RM52,200.00. Sedang dalam proses pengeluaran Pesanan Tempatan (LO) c. <u>Jabatan Veterinar</u> : Seminar Teknikal pada 6 – 8 November 2012 bernilai RM45,000.00. <u>Strategi Jualan Kursus & Latihan ITBM:</u> ITBM sedang dalam perancangan menyediakan satu modul tambahan bagi teks Agama untuk Kursus Penterjemahan Am (KPA) bagi tahun 2013. Bagi tempoh April – Ogos 2012, ITBM mengiklankan khidmatnya secara umum seperti berikut :- i. Berita Minggu (22 April 2012) ii. Mingguan Malaysia (22 April 2012) iii. Kosmo Ahad (22 April 2012) iv. MPH Quill (April/Jun 2012) v. Buku Laporan Tahunan Mesyuarat Agung Tahunan Yayasan Guru Malaysia Berhad vi. Buletin Badan Kebajikan Kakitangan Melayu DBKL (Edisi Merdeka)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Selain itu, ITBM juga mempromosikan khidmatnya melalui *Facebook* dan *Twitter* serta siaran akhbar dari semasa ke semasa. Iklan penganjuran kursus bagi tahun 2013 di akhbar akan dibuat pada bulan November 2012, Mac 2013 dan Julai 2013.
63.5.2.2.a	**Projek e-KAMUS Dan e-BOOK Gagal Mencapai Objektif** i. Syarikat 3F Resources Sdn. Bhd. telah melaporkan beberapa kelemahan hasil semakan kedua *Limited Review Due Diligence* yang dijalankan pada 15 Ogos 2008. Antara kelemahan yang dilaporkan adalah tiada dokumen *User Requirement Specification* (URS); kewujudan *Morphology Module* tidak dapat disahkan kerana tidak dinyatakan dalam dokumentasi yang disediakan atau *source code* yang diserahkan serta *Spellchecker Module* tidak berfungsi. Perunding telah mengesyorkan supaya ITBM memastikan Amaniz mengemukakan dokumen URS dan *Spellchecker Module* berfungsi. ii. Pada 26 September 2008, satu *Settlement Agreement* telah ditandatangani antara ITBM dan Amaniz bagi menamatkan kontrak. Bayaran penyelesaian berdasarkan perjanjian tersebut adalah berjumlah RM400,000. Ini menjadikan keseluruhan bayaran kepada Amaniz adalah berjumlah RM1.38 juta berbanding kos asal iaitu RM2.05 juta. Segala hasil projek diserahkan kepada ITBM sebagai pemegang hak cipta. Pihak Audit tidak dapat mengenal pasti faktor yang membawa kepada *Settlement Agreement* berkenaan ditandatangani memandangkan tiada sebarang maklumat mengenainya. *Berdasarkan maklum balas, ITBM mengambil keputusan untuk menamatkan kontrak tersebut memandangkan sistem ini tidak boleh diguna pakai kerana tidak menepati pasaran semasa. Sekiranya projek tersebut diteruskan, penambahan kos akan berlaku. Jika mengikut perjanjian, e-Book reader ini perlu diedarkan ke semua sekolah di seluruh Malaysia. Memandangkan spesifikasi e-Book reader ini tidak memenuhi piawaian semasa, pihak pengurusan mengambil keputusan agar sistem ini tidak diedarkan agar nama baik syarikat tidak terjejas.* iii. Tiada bukti menunjukkan kemajuan pelaksanaan projek dibincangkan dari semasa ke semasa dalam mesyuarat pengurusan ataupun mesyuarat Lembaga Pengarah. iv. Lawatan Audit ke Bahagian Teknologi Maklumat ITBM pada 9 Januari 2012 mendapati 500 unit *ectaco partner B3 e-Book reader* yang berharga RM355,000 dan perisian e-Kamus tidak berfungsi sebagaimana yang ditetapkan dalam kontrak.	Projek e-Kamus dan e-Book telah ditamatkan melalui *Settlement Aggreement* dengan kontraktor pada 26 September 2008. Produk tersebut kini tidak dapat diguna pakai kerana terdapat beberapa kelemahan seperti berikut :- <u>e-Kamus</u> i. perisian e-Kamus yang telah dibangunkan kontraktor tidak memenuhi spesifikasi standard semasa dan didapati tidak dibangunkan dengan sempurna iaitu bagi modul *morphology*, modul *spellchecker* dan modul *sound* (bahasa Melayu). ii. Kontraktor tidak menjelaskan secara terperinci tentang *User Requirement Specification* (URS) produk walaupun sistem telah dibangunkan. iii. *User Acceptance Test* (UAT) tidak dijalankan dengan sempurna iaitu tidak menguji tahap keberkesanan perisian e-Kamus bagi modul *morphology, spellchecker dan sound.* Terjemahan hanya dapat dilakukan bagi kata dasar sahaja dan tidak bagi perkataan berimbuhan. iv. Dalam perjanjian juga tidak dinyatakan spesifikasi khusus bagi khidmat dan produk yang ditawarkan. <u>e-Book</u> i. 20 judul e-Book yang dibangunkan untuk projek e-book tidak dapat dilihat seperti buku asal kerana peranti *e-Book Reader* tersebut tidak memaparkan gambar rajah dengan jelas. Selain tidak boleh memaparkan huruf dalam bahasa Arab. ii. Peranti didapati telah ketinggalan dari segi teknologinya dan tidak serasi dengan Sistem Pengoperasian terkini pada masa tersebut iaitu Windows Vista dan Windows 7.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas, ITBM bersetuju dengan penemuan Audit dan akan memastikan setiap projek ICT dipantau dengan lebih rapi pada masa hadapan. Antara tindakan penambahbaikan yang diambil adalah syarikat ini telah membangunkan SOP bagi Perolehan Kewangan dan diguna pakai untuk setiap perolehan. Semua projek ICT melibatkan pihak berkepentingan selaku pelaksana dikawal selia oleh Bahagian Pentadbiran Dan Teknologi Maklumat serta dipantau oleh Jabatan Korporat bagi memastikan kelancaran projek. Semua projek tersebut dikendalikan mengikut prosedur perolehan kewangan dan mendapat kelulusan daripada Jawatankuasa Perolehan ITBM atau Lembaga Pengarah ITBM. Pada pendapat Audit, projek ini tidak dilaksanakan dengan teratur menyebabkan pembangunan e-Kamus dan e-Book tidak mencapai objektifnya serta peruntukan yang disalurkan oleh pihak KPM tidak memberi *value for money* kepada ITBM. Bagi projek *ICT* seumpama ini di masa hadapan, Lembaga Pengarah perlu memastikan bahawa kontrak yang ditandatangani mengandungi klausa yang menjamin kepentingan syarikat serta pemantauan rapi dibuat oleh pengurusan ITBM.	iii. Tidak mesra pengguna dari segi penggunaannya yang memerlukan penukaran bateri baharu setiap kali jangka hayat bateri tamat. Pengguna juga terpaksa menyalin semula e-Book tersebut ke dalam e-Book Reader selepas memasukkan bateri baharu. Memorinya juga terhad kepada 16MB sahaja atau lebih kurang 20 judul buku. iv. Hanya e-Book yang berformat khusus untuk e-Book Reader sahaja boleh dibaca. v. Kontraktor tidak menjelaskan secara terperinci tentang *User Requirement Specification* (URS) produk walaupun sistem telah dibangunkan. vi. Dalam perjanjian juga tidak dinyatakan spesifikasi khusus bagi khidmat dan produk yang ditawarkan. Secara kesimpulannya, projek ini tidak mencapai objektifnya kerana tidak memberi *value for money* kepada ITBM. Ini kerana terdapat perisian yang serupa di pasaran ketika itu dan boleh dibeli dengan harga serendah RM80.00/unit seperti perisian yang dijual melalui laman web. Selain itu, terdapat perisian seperti Dewan Eja yang boleh diperoleh dengan harga tidak melebihi RM300.00/lesen. Dengan pertukaran pucuk pimpinan ITBM mulai 30 November 2007, projek ini dinilai dengan melantik konsultan bagi memastikan produk yang dihasilkan mengikut spesifikasi yang telah dipersetujui. Berdasarkan penilaian yang dibuat, ITBM telah membuat keputusan menamatkan kontrak dengan persetujuan bersama kontraktor atas sebab berikut :- i. Kontraktor tidak bersungguh dalam memberikan maklum balas setelah teguran dibuat. ii. Tempoh masa menyediakan projek telah terlewat hampir 6 bulan. iii. Keupayaan memahami kehendak ITBM dan keupayaan menyediakan sistem selaras spesifikasi yang telah dipersetujui kedua-dua pihak agak terbatas. iv. Memerlukan tempoh masa yang lebih lama untuk menyelesaikan projek ini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Melalui perbincangan antara kedua pihak, pihak kontraktor yang telah dibayar secara berperingkat telah bersetuju menyerahkan hasil projek kepada ITBM termasuk hak cipta yang tidak boleh dituntut balik atau dicetak rompak kerana sistem tersebut adalah milik ITBM. Sehingga 18 September 2008, ITBM telah membuat pembayaran kepada kontraktor sebanyak RM984,000.00 daripada kos keseluruhan yang berjumlah RM2,050,000.00 mengikut tahap penyelesaian kerja yang telah dibuat. Melalui persetujuan bersama semasa *Settlement Agreement* dibuat pada 26 September 2008, ITBM bersetuju membayar hanya RM400,000 berbanding jumlah baki bayaran sebanyak RM1,066,000.00 yang dituntut. ITBM berpendapat, jika penyelesaian ini tidak dimuktamadkan, projek ini tidak akan dapat diselesaikan dengan sempurna berdasarkan faktor-faktor di atas. Di samping itu, imej ITBM juga akan terjejas jika produk ini memasuki pasaran dan berkemungkinan kontraktor akan membuat tuntutan bayaran penuh. Bagi menjamin kepentingan syarikat pada masa akan datang, ITBM telah mengemas kini dan mengguna pakai Prosedur Operasi Standard (SOP) bagi Proses Perolehan yang baharu mulai 18 April 2012. ITBM juga telah memastikan semua perolehan dibuat mengikut prosedur yang mengambil kira perkara-perkara berikut bagi pelaksanaan projek akan datang, iaitu :- i. Memastikan spesifikasi produk/khidmat yang lengkap dan menepati keperluan semasa proses sebut harga dan tender. ii. Mengadakan *User Acceptance Test* (UAT) bagi produk yang berkaitan. iii. Membuat pemantauan pelaksanaan projek secara berkala dengan melibatkan Jabatan/Bahagian yang berkaitan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
63.5.2.2.b.i	**Data Penterjemah Masih Belum Dikemas Kini Ke Dalam Modul *Translation Management System*** Semakan Audit mendapati data lengkap senarai penterjemah masih belum dikemas kini dalam sistem. Pada pendapat Audit, data penterjemah yang berdaftar dengan ITBM perlu dikemas kini dalam modul tersebut bagi memudahkan Bahagian Terjemahan memilih penterjemah bersesuaian dengan kepakaran supaya kualiti kerja serta kerja terjemahan tidak diberikan kepada individu dan syarikat yang sama. *Berdasarkan maklum balas ITBM, data penterjemah menggunakan modul Translation Management System sedang dikemas kini kerana semasa lawatan Audit pada bulan Oktober 2011, modul sistem tersebut masih belum diguna pakai oleh ITBM. Semua data penterjemah sedia ada telah dimasukkan ke dalam modul sistem tersebut dan proses ini dibuat secara berterusan bagi pendaftaran penterjemah baru.*	Sistem Pengurusan Terjemahan (TMS) telah digunakan sepenuhnya pada 29 Februari 2012 dan data penterjemah dikemas kini secara berterusan. Maklumat yang terkini telah dikemas kini dalam pangkalan data MIS dan berdasarkan rekod terkini jumlah pendaftaran adalah seperti berikut: a. Penterjemah : 1416 orang b. Penyunting : 373 orang c. Jurubahasa : 411 orang d. Pembaca Pruf : 12 orang e. Pengatur huruf : 7 orang Bagi memastikan data tersebut diguna pakai, mulai 1 April 2012, setiap bayaran kepada individu dan syarikat yang memberi khidmat kepada ITBM perlu disertakan dengan nombor pendaftaran. Bagi memilih penterjemah yang sesuai dengan kepakaran masing-masing, pihak ITBM sentiasa mendapatkan penterjemah sambilan baharu yang mempunyai kemahiran dan kepakaran dalam bidang khusus terdiri daripada pensyarah universiti, penjawat awam dan ahli profesional. Selain itu, penterjemah baharu ini juga dilatih melalui kursus penterjemahan yang dianjurkan oleh ITBM dari semasa ke semasa. Sebagai contoh, melalui aktiviti bengkel penerbitan yang dianjurkan oleh ITBM, Persatuan Penulis Nasional (PENA) dan Dewan Bahasa dan Pustaka (DBP), terdapat ramai penulis yang juga berminat untuk mendaftar sebagai penterjemah sambilan. Walau bagaimanapun, setiap pendaftaran akan melalui ujian terjemahan. Antara kaedah untuk memastikan kerja terjemahan tidak diberikan kepada individu dan syarikat yang sama, ITBM akan mengambil tindakan berikut :- i. Pemilihan penterjemah melalui perbincangan dengan Ketua Bahagian dalam kes-kes tertentu mulai 1 September 2012. ii. Membuat pemantauan dari semasa ke semasa dengan memastikan pengurus projek merekodkan nama penterjemah dalam buku log berserta butiran lengkap setiap projek terjemahan yang dilaksanakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		iii. Membuat pemantauan dari segi kuantiti kerja setiap penterjemah melalui statistik yang dikeluarkan oleh Bahagian Kewangan & Perolehan ITBM dalam tempoh 3 bulan sekali iaitu bermula pada 30 September 2012 dan seterusnya. Walau bagaimanapun, masih terdapat keperluan menggunakan penterjemah berkualiti dan efisien yang sama secara berterusan khususnya bagi dokumen yang melibatkan bahasa asing dan teks teknikal yang mempunyai bilangan penterjemah yang terhad di dalam negara.
63.5.2.2.b.ii	**Pengemaskinian Data Ke Dalam Modul *Stock And Inventory System* Masih Belum Dijalankan** Semakan Audit mendapati data stok buku masih belum dikemas kini ke dalam modul *Stock and Inventory System.* Pada pendapat Audit, bagi memudahkan kawalan dan keputusan dibuat mengenai stok buku, modul ini perlu segera digunakan. *Berdasarkan maklum balas ITBM, modul sistem tersebut telah diserahkan oleh kontraktor pada bulan November 2011. Semasa lawatan Audit pada bulan Oktober 2011, modul tersebut sedang dalam proses percubaan guna pakai oleh staf ITBM. Bagaimanapun, modul sistem tersebut telah diguna pakai dan data telah dimasukkan setelah proses percubaan selesai iaitu pada bulan Februari 2012.*	Modul *Stock and Inventory System* (SIS) bagi stok buku yang diguna pakai berjalan lancar dan semua data telah dimasukkan dan dikemas kini secara berterusan.
63.5.2.2.b.iii	**Salinan Manuskrip Tidak Dimuat Naik Ke Dalam *Server*** Semakan Audit terhadap sampel manuskrip mendapati semua salinan manuskrip disimpan dalam *external hard disk* dan *compact disc* di bawah kawalan seorang Eksekutif Penerbitan. Bagaimanapun, salinan *softcopy* tidak dimuat naik ke dalam server. Sebagai langkah kawalan dalaman bagi memastikan manuskrip disimpan dengan selamat, adalah wajar sekiranya salinan manuskrip dimuat naik ke dalam server melalui *Total Management Information System* supaya sistem yang dibangunkan dapat dimanfaatkan sepenuhnya. *Berdasarkan maklum balas ITBM, oleh sebab terdapat ketidakpastian berhubung saiz penyimpanan data yang diperlukan semasa penyediaan dokumen tender, didapati ruang penyimpanan data sedia ada tidak dapat menampung keperluan untuk memuat naik keseluruhan salinan manuskrip. Bagi melaksanakan proses memuat naik keseluruhan salinan manuskrip, modul sistem Document Management System (e-DMS) digunakan sepenuhnya selewat-lewatnya pada hujung tahun 2012.*	Penggunaan *Document Management System* (e-DMS) masih di peringkat percubaan. ITBM akan membeli server baharu pada 30 November 2012 bagi memenuhi keperluan kapasiti storan. Penggunaan sepenuhnya adalah pada 31 Disember 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, Lembaga Pengarah perlu memastikan pihak pengurusan memantau prestasi penggunaan setiap modul yang dibangunkan di bawah *Total Management Information System* bagi memastikan objektif pembangunannya tercapai.	
63.5.2.2.c.i	**Penyimpanan Stok Buku – Stor Buku ITBM** **Tiada Prosedur Operasi Standard Bagi Urusan Stor Buku** Semakan Audit mendapati prosedur operasi standard berkaitan urusan penerimaan stok buku, perekodan stok dan pengeluaran stok tidak disediakan bagi memudahkan urusan pemantauan stok buku. Mengikut amalan, Borang Permintaan Buku diisi untuk urusan pengeluaran buku bagi rekod Bahagian Kewangan dan Unit Stor. *Auto Count POS System* digunakan bagi merekod dan mengemas kini stok keluar/stok masuk. Setiap awal bulan, pengiraan stok secara manual dijalankan oleh kakitangan Unit Stor dibantu oleh pegawai Bahagian Kewangan bagi mendapatkan baki bilangan stok keseluruhan. *Berdasarkan maklum balas ITBM, tindakan segera akan diambil bagi menyediakan prosedur operasi standard ini selewat-lewatnya penghujung tahun 2012.* **Tiada Pelabelan Bagi Menunjukkan Lokasi Buku** Lokasi buku di dalam stor hendaklah dilabelkan bagi memudahkan pengesanan serta pemantauan buku. Semakan Audit mendapati lokasi buku di dalam stor tidak dilabelkan di rak buku. *Berdasarkan maklum balas ITBM, tindakan segera akan diambil dengan menyediakan pelabelan bagi menunjukkan lokasi buku selewat-lewatnya penghujung tahun 2012.* **Perbezaan Baki Stok Buku Antara Rekod Dan Kiraan Fizikal** Pemeriksaan Audit pada 15 Disember 2011 di stor buku ITBM mendapati kiraan fizikal Audit berbeza dengan baki stok yang dikunci masuk ke dalam *Auto Count POS System*. Antara faktor berlaku perbezaan perkiraan adalah kerana rekod keluar/masuk stok buku tidak dikemaskinikan secara harian ke dalam sistem dan kiraan manual bagi mengesahkan baki stok yang tersimpan hanya dijalankan sekali setiap bulan. *Berdasarkan maklum balas, penguatkuasaan ke atas prosedur penerimaan dan pengeluaran buku akan ditingkatkan bagi memastikan setiap transaksi direkodkan.*	SOP pengurusan stor buku sedang disediakan dan akan dibincangkan dalam Mesyuarat Pengurusan ITBM 21 September 2012 sebelum dibawa ke Mesyuarat Lembaga Pengarah ITBM pada bulan Oktober 2012. Pelabelan semula akan dilaksanakan secara berperingkat-peringkat mengikut perancangan sebelum 30 November 2012. Pada masa ini, ITBM sedang mengubahsuai rak buku sedia ada bagi memudahkan penyusunan dan pelabelan. SOP pengurusan stor buku sedang disediakan dan akan dibincangkan dalam Mesyuarat Pengurusan ITBM 21 September 2012 sebelum dibawa ke Mesyuarat Lembaga Pengarah ITBM pada bulan Oktober 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, pengurusan dan penyimpanan stok buku di stor ITBM pada umumnya adalah memuaskan. Bagi memantapkan lagi kecekapan urusan stor, ITBM perlu segera menyediakan prosedur operasi standard serta menggunakan Modul *Stock and Inventory System* supaya pengurusan stor dibuat lebih teratur dan konsisten.	
63.5.2.2.c.ii	**Ruang Gudang Kontena Nasional Berhad** **Kontrak Perjanjian Formal Tidak Dimuktamadkan** Surat Setuju Terima pelantikan KNB bagi menyediakan perkhidmatan penyimpanan stok buku berkuat kuasa pada 1 Julai 2011. Pemindahan stok ke pejabat cawangan iaitu ruang gudang di KNB selesai sepenuhnya pada bulan September 2011. Semakan Audit mendapati sehingga bulan Januari 2012 perjanjian kontrak formal masih belum dimuktamadkan. *Berdasarkan maklum balas ITBM, kontrak antara ITBM dan KNB telah pun dimuktamadkan pada 5 April 2012 manakala perbincangan telah diadakan dengan KNB bagi menetapkan penempatan stok buku yang sesuai.* **Pengiraan Stok Secara Manual** Pemeriksaan fizikal dan temu bual dengan pegawai KNB mendapati pengiraan stok dijalankan secara manual. Ini adalah kerana sistem menjana laporan masih dalam proses pengubahsuaian. Mengikut pihak KNB, baki stok buku akan dikemas kini dalam sistem setelah pengiraan secara manual stok buku yang dikategorikan sebagai *loose* adalah tepat dan selesai sepenuhnya. Semakan Audit terhadap laporan pengiraan stok KNB mendapati baki stok buku pada awal bulan Disember 2011 adalah 907,895 naskhah. Semakan Audit selanjutnya mendapati terdapat lebihan buku yang disimpan dalam kotak dan diletakkan di rak paling atas tetapi tidak dimasukkan dalam laporan pengiraan KNB *Berdasarkan maklum balas ITBM, pihak pengurusan stor akan memantau dari semasa ke semasa dengan mewakilkan staf ITBM semasa proses kiraan stok fizikal dilakukan untuk mendapatkan laporan kedudukan stok yang lebih tepat.* **Penyimpanan Stok Buku** Stok buku hendaklah disimpan di tempat yang sesuai dan selamat bagi menjamin kualiti buku. Semakan Audit mendapati terdapat stok buku yang diletak di atas lantai kerana ruang tidak mencukupi dan terdapat juga stok buku ditempatkan bersebelahan stok makanan. Sungguhpun stok buku ini dibalut bagi menjamin kualiti buku, risiko buku rosak dalam penyimpanan adalah tinggi.	Pihak KNB sedang membuat penyelarasan dengan memasukkan data mengikut lokasi simpanan buku. Pemantauan daripada pihak ITBM juga dibuat dari semasa ke semasa. Kiraan stok fizikal akan dibuat bersama iaitu minimum 2 kali setahun pada 10 Januari 2013 dan 10 Julai 2013. Data akan dimasukkan ke dalam *Warehouse Management System* (WMS) pada 23 Oktober 2012. Pemeriksaan di lokasi telah dibuat pada 18 Jun 2012 dan mendapati stok buku berada dalam keadaan baik.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas KNB, kesemua stok buku ITBM telah dipindahkan ke kawasan khas. Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya urusan penyimpanan stok buku di ruang gudang KNB adalah memuaskan. Bagaimanapun, kontrak formal perlu dimuktamadkan lebih awal bagi menyelaras peranan dan tanggungjawab kedua-dua pihak supaya sebarang ketidakpatuhan terma dan syarat perjanjian dapat diambil tindakan sewajarnya.	
63.5.2.2.d.i	**Prosedur Operasi Standard Khidmat Latihan Tidak Disediakan** Bahagian Latihan dan Kejurubahasaan bertanggungjawab terhadap khidmat latihan dan aktiviti kejurubahasaan. Aktiviti tersebut perlu dilaksanakan mengikut perancangan bagi memastikan objektif ITBM tercapai. Semakan Audit mendapati Prosedur Khidmat Kejurubahasaan telah disediakan dalam Manual Operasi Standard ITBM. Bagaimanapun, Prosedur Khidmat Latihan berkaitan lantikan tenaga pengajar, caj pembayaran tenaga pengajar serta penetapan modul bengkel/kursus yang dijalankan oleh ITBM masih belum didokumentasikan. *Berdasarkan maklum balas ITBM, prosedur operasi standard bagi khidmat latihan telah disediakan dan sedang disemak oleh pihak pengurusan ITBM.*	SOP Khidmat Latihan akan dibincangkan dalam Mesyuarat Pengurusan pada 21 September 2012 sebelum dibawa ke Mesyuarat Lembaga Pengarah ITBM pada bulan Oktober 2012.
63.5.3.1.a	**Pematuhan Terhadap Peraturan Pengurusan Dan Kewangan Syarikat - Terma Rujukan Lembaga Pengarah** Kod Tadbir Urus Korporat Malaysia 2007 telah menetapkan bahawa terma rujukan Lembaga Pengarah perlu diwujudkan bagi memperincikan peranan dan kelayakan bagi pelantikan setiap ahli Lembaga Pengarah di mana mereka yang dilantik hendaklah mempunyai kepakaran, pengetahuan, pengalaman di samping mempunyai integriti dan tahap profesionalisme yang tinggi. Terma rujukan Lembaga Pengarah tersebut juga mestilah ditetapkan dan dinilai setiap 2 tahun. Semakan Audit mendapati sehingga Disember 2011 tiada bukti menunjukkan terma rujukan disediakan bagi memperincikan peranan dan tanggungjawab Lembaga Pengarah ITBM. Pada pendapat Audit, ITBM perlu mengambil tindakan segera untuk menyediakan terma rujukan tersebut kerana ia adalah penting sebagai panduan kepada Ahli Lembaga Pengarah dalam melaksanakan tanggungjawab mereka sejajar dengan perkembangan operasi ITBM. *Berdasarkan maklum balas ITBM, tindakan segera telah diambil dan terma rujukan Lembaga Pengarah dijangka siap selewat-lewatnya penghujung tahun 2012.*	Draf Terma Rujukan Lembaga Pengarah telah disediakan dan akan dibincangkan dalam Mesyuarat Pengurusan ITBM pada 21 September 2012 sebelum dibawa ke Mesyuarat Lembaga Pengarah ITBM pada bulan Oktober 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
63.5.3.2	**Pengurusan Kewangan Syarikat** Semakan Audit mendapati Daftar Aset yang diselenggarakan tidak mengandungi butiran seperti yang ditetapkan dalam Manual Operasi Standard ITBM iaitu tiada butiran asas susut nilai, susut nilai terkumpul, susut nilai bulanan dan nilai buku bersih. Selain itu, Daftar Aset yang diselenggarakan adalah tidak lengkap dan kemas kini kerana terdapat aset syarikat yang tidak direkodkan dalam daftar tersebut. Antara aset yang bernilai tinggi dan tidak direkodkan adalah *Shrink Tunnel Machine* dan *L-Sealer Machine* yang disimpan dalam stor ITBM (Gambar 63.11 dan 63.12). Pihak Audit juga mendapati daftar aset yang diselenggarakan tidak menyenaraikan aset ICT seperti komputer, komputer riba dan mesin pencetak. Maklumat aset ICT yang diberikan adalah maklumat penyenggaraan yang dilakukan terhadap aset tersebut. Pemeriksaan Audit juga mendapati terdapat aset yang tidak dilabel bagi memudahkan urusan pengesanan. *Berdasarkan maklum balas ITBM, kajian semula dan penambahbaikan berhubung prosedur operasi standard Pengurusan Aset akan dibuat selewat-lewatnya pada bulan Disember 2012 bagi memastikan data aset sentiasa dikemas kini dan diselenggarakan dengan baik menggunakan Modul Stock And Inventory System.* Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya tadbir urus korporat dan pengurusan kewangan ITBM telah mematuhi peraturan yang ditetapkan kecuali mengenai terma rujukan Lembaga Pengarah dan pengemaskinian daftar aset yang kurang memuaskan. Sehubungan itu, ITBM perlu memastikan rekod aset dikemas kini dari semasa ke semasa bagi memastikan keselamatan harta syarikat.	Bahagian Pentadbiran & Teknologi Maklumat sedang dalam proses memindahkan data manual aset ke dalam *Stock & Inventory System* dan siap sebelum 30 November 2012. SOP pengurusan aset sedang disediakan dan akan dibincangkan dalam Mesyuarat Pengurusan ITBM pada 21 September 2012 sebelum dibawa ke Mesyuarat Lembaga Pengarah ITBM pada bulan Oktober 2012.

BAHAGIAN II

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 64 : SIRIM BERHAD

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
64.5.1.3.b	**Prestasi Kewangan – Prestasi Aliran Tunai** Bagi tempoh tahun 2008 hingga 2010, prestasi aliran tunai SIRIM secara keseluruhannya adalah semakin menurun. Ini adalah disebabkan oleh peningkatan dalam penggunaan tunai bagi aktiviti operasi dan pengurangan terimaan geran Kerajaan. *Berdasarkan maklum balas SIRIM, beberapa langkah telah diambil sejak tahun 2011 bagi meningkatkan prestasi kewangan antaranya langkah-langkah penjimatan perbelanjaan, penubuhan Jabatan Pemantauan Projek, penilaian prestasi pendapatan pertengahan tahun dan mengkaji semula jenis-jenis perkhidmatan yang ditawarkan. Selain itu bagi tahun 2012, langkah bagi meningkatkan prestasi kewangan SIRIM Berhad adalah antaranya menyediakan Perancangan Strategik lima (5) tahun yang telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah; melaksanakan Pelan Perniagaan (Business Positioning) termasuk menyenaraikan aktiviti-aktiviti yang berorentasikan komersial bagi meningkatkan pendapatan; mengkaji semula projek yang bersifat Corporate Social Responsibility bagi mengimbangkan impak dan kos yang ditanggung bagi setiap projek dan melaksanakan kajian produktiviti.* Pada pendapat Audit, prestasi kewangan SIRIM bagi tahun 2008 hingga 2010 adalah baik. SIRIM perlu meneruskan usaha bagi meningkatkan lagi prestasi kewangannya terutama margin keuntungan bersih yang mula menunjukkan penurunan.	Pelan Perniagaan (*Business Positioning*) yang akan berkuat kuasa pada 1 Januari 2013 telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah pada 26 Julai 2012. Pelan Perniagaan (*Business Positioning*) menggariskan *focus area* yang akan diceburi oleh SIRIM bagi memantapkan lagi operasi SIRIM supaya dapat menjana pendapatan yang tinggi. Pelaksanaan *focus area* akan berdasarkan 2 pendekatan iaitu aktiviti pembangunan dan aktiviti komersil. Aktiviti pembangunan akan menyokong dasar dan aspirasi negara berdasarkan mandat Kerajaan kepada SIRIM. Manakala aktiviti komersil akan menjurus kepada perkhidmatan nilai tambah bagi menjana pendapatan komersil kepada SIRIM. Mulai Ogos 2012, SIRIM akan menjalankan program pelaksanaan yang terperinci bagi memastikan sasaran Pelan Perniagaan (*Business Positioning*) tercapai. Di antaranya ialah seperti berikut:- • Pelantikan baru pihak pengurusan akan diumumkan pada 9 Ogos 2012; • Sesi penerangan dan taklimat kepada anggota kerja mengenai perkara ini telah dijadualkan mulai dari 7 Ogos 2012; • Menjalankan program *Change Management* pada bulan Oktober 2012; • Penubuhan *Business Process Team* pada bulan Oktober 2012; dan • Penyediaan Pelan Perniagaan & Bajet yang terperinci bagi 5 tahun dan dijadualkan untuk dikemukakan bagi kelulusan Lembaga Pengarah pada 6 Disember 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
64.5.2.1.a.i	**Pencapaian Petunjuk Prestasi Utama (KPI)** Pihak Audit tidak dapat menentukan sasaran dan pencapaian berdasarkan aktiviti kerana petunjuk prestasi utama (KPI) yang disediakan oleh syarikat adalah berdasarkan kepada 4 elemen iaitu Kewangan, Pembelajaran dan Pertumbuhan, Perspektif Pelanggan dan Proses Dalaman. Bagaimanapun, empat elemen ini tidak dapat mewakili 4 aktiviti utama yang telah ditetapkan itu.	Terdapat SOP yang mewajibkan perbincangan KPI sebagai satu agenda tetap bagi setiap Mesyuarat Pengurusan Jabatan. Laporan prestasi bersepadu bagi bulan Jun 2012 telah dibentangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan SIRIM Berhad pada 12 Julai 2012.
64.5.2.1.a.ii	Semakan Audit mendapati pada tahun 2009 terdapat 8 KPI yang memenuhi sasaran manakala 3 KPI tidak memenuhi sasaran iaitu bagi elemen kewangan di mana SIRIM hanya dapat mencapai 18% daripada 20% yang telah ditetapkan. Bagi tahun 2010 pula, hanya 3 elemen yang mencapai sasaran yang ditetapkan manakala 8 KPI tidak memenuhi sasaran iaitu elemen kewangan, proses dalaman serta pembelajaran dan pertumbuhan. Bagi tahun 2011 didapati SIRIM telah mengemas kini petunjuk KPI. Bagaimanapun, hanya 1 elemen yang mencapai sasaran yang ditetapkan manakala 7 elemen lain tidak memenuhi sasaran yang ditetapkan. *Berdasarkan maklum balas yang diterima menyatakan bahawa pada tahun 2012, setiap sasaran ditetapkan di peringkat Bahagian Korporat kemudian diagihkan dan diperincikan KPI tersebut mengikut aktiviti setiap bahagian/pusat.* Pada pendapat Audit, pihak pengurusan SIRIM perlu menilai semula faktor yang menyebabkan KPI bagi setiap elemennya yang tidak dapat dicapai. Selain daripada pembentangan KPI kepada Lembaga Pengarah, satu pelan tindakan yang lebih komprehensif perlu dirangka bagi meningkatkan pencapaian prestasi setiap KPI.	
64.5.2.1.b.ii	**Pendapatan Berbanding Sasaran** Walaupun secara keseluruhan didapati prestasi untung sebelum cukai SIRIM adalah memuaskan tetapi prestasi terhadap pendapatan komersial tidak memenuhi sasaran yang ditetapkan.	Pendapatan komersil tidak memenuhi sasaran yang ditetapkan kerana kesukaran untuk menukar/merealisasikan projek dari Senarai Prospek Projek (*Prospecting Funnel*) kepada buku pesanan (*Order Book*), di peringkat nasional dan antarabangsa. Berdasarkan Pelan Perniagaan (*Business Positioning*) yang akan berkuat kuasa pada 1 Januari 2013, SIRIM Berhad akan memberi penekanan kepada *focus area* dalam usaha meningkatkan pendapatan komersil. Di samping itu, aktiviti-aktiviti/jabatan yang bercirikan komersil akan dijadikan sebagai anak syarikat SIRIM supaya operasi yang akan dijalankan bertambah efisien serta dapat menjana pendapatan komersil yang lebih tinggi.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
64.5.2.2.a.iii	**Pengurusan Projek Komersial - Perjanjian / Memorandum Persefahaman** Mengikut perenggan 3.0(c) dalam Pekeliling SIRIM No. 47, Jabatan/Pusat/Seksyen hendaklah memastikan kontrak yang lengkap disediakan dan ditandatangani oleh pelanggan bagi semua perkhidmatan/kerja yang bernilai RM100,000 dan ke atas. Daripada 16 projek komersial yang disemak didapati 14 projek ada perjanjian, satu projek di bawah RM100,000 dan satu projek tanpa perjanjian iaitu projek *Machine Mixer* Ubat Gigi yang bernilai RM150,000. Bagaimanapun, bagi dua projek iaitu Pembangunan Projek Pengeringan Terbantu Suria Untuk Rumpai Laut dan SIRIM Pintar *Learning* Sabah Dan Sarawak, perjanjian yang ada hanyalah di antara pelanggan dan Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi (MOSTI) manakala hanya surat pelantikan yang mengikat SIRIM dengan pelanggannya. Bagi 12 projek yang mempunyai perjanjian, didapati perjanjian yang dibuat tidak menjelaskan dengan lengkap klausa-klausa penting seperti skop projek, klausa latihan penggunaan, manual penggunaan, penyenggaraan, tempoh jaminan perkhidmatan dan perubahan skop kerja. Selain itu, didapati juga klausa-klausa yang digunakan adalah tidak seragam di mana terdapat perjanjian yang mempunyai klausa yang terperinci manakala perjanjian lain mempunyai klausa yang sangat umum. Ketiadaan perjanjian dan klausa perjanjian yang umum menyebabkan pengguna projek menghadapi kesukaran untuk mengenal pasti pihak yang perlu dihubungi sekiranya projek tersebut menghadapi masalah, terdapat pengguna yang tidak diberikan latihan dan manual penggunaan seperti yang sepatutnya menyebabkan projek tidak digunakan dan peralatan berkarat kerana tidak disenggara dengan baik. *Berdasarkan maklum balas SIRIM, garis panduan penyediaan Memorandum Persefahaman dan Memorandum Perjanjian telah diguna pakai sejak tahun 2008. Pihak SIRIM juga memaklumkan bahawa bagi projek yang diperolehi dari tahun 2011, pihak pengurusan telah mengambil langkah dalam memastikan projek-projek yang diurus, dipantau dan diselia dengan lebih sistematik serta teratur melalui penubuhan Jabatan Pemantauan Projek. Pada masa yang sama, Senarai Semakan telah dibangunkan dan diguna pakai untuk semua projek baru yang akan didaftarkan.* Pada pendapat Audit, pematuhan terhadap garis panduan penyediaan memorandum persefahaman dan perjanjian adalah penting untuk menjamin kejayaan projek dan kepentingan SIRIM. Oleh yang demikian, pihak pengurusan SIRIM perlu memantau dengan rapi terhadap pematuhan garis panduan tersebut. Selain itu, draf perjanjian tersebut hendaklah disemak oleh pegawai undang-undang sebelum dimuktamadkan.	Bagi memastikan pematuhan kepada garis panduan penyediaan memorandum persefahaman dan perjanjian, SIRIM telah sepenuhnya menggunakan senarai semak (*Check List*) bagi memastikan setiap projek yang mempunyai LOI/LOA/MOA/MOU didaftarkan di dalam *Project Monitoring System.*

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
64.5.2.2.a.iii	**Penyerahan Projek Tidak Teratur** Perkara 3.0(g) dalam Pekeliling SIRIM No. 47 menyatakan untuk perkhidmatan yang telah disempurnakan, Borang Nota Penghantaran/Penerimaan Perkhidmatan (Borang Kew. 17) hendaklah dikeluarkan kepada pelanggan. Manakala Prosedur Pembangunan Kontrak (Contract Development) menyatakan bahawa Ketua Projek/SIRIM mesti menyediakan Laporan Kemajuan atau Laporan Akhir dan mengeluarkan invois tuntutan bersama-sama dengan Borang Kew. 17. Pengesahan melalui Borang Kew. 17 ini juga adalah untuk menentukan tahap kepuasan pelanggan. Semakan terhadap 16 projek komersial mendapati 4 projek tidak disediakan dengan borang Kew. 17 walaupun projek telah disempurnakan. Manakala bagi projek *Mini Hydro Generator System* (HYGENS) yang bernilai RM350,000, didapati SIRIM telah mengeluarkan 3 Borang Kew. 17 bersama invois berjumlah RM250,000 pada tahun 2008. Semakan Audit mendapati projek ini telah disempurnakan pada tahun 2009 tetapi bukti penyerahan dan baki tuntutan berjumlah RM100,000 tidak dapat dikesan. Berdasarkan maklum balas pegawai terlibat, projek tersebut tidak mendapat persetujuan pelanggan dari segi perubahan spesifikasi. *Menyedari hal ini, SIRIM melalui maklum balasnya menyatakan bahawa penggunaan Nota Penghantaran yang seragam (KEW. 17) akan diperketatkan pada masa akan datang dan klausa pihak yang menerima projek (Project Recipient/Beneficiaries) akan dimasukkan di dalam Project Charter sebagai salah satu apendik di dalam perjanjian.* Semakan Audit juga mendapati tiada dinyatakan di dalam klausa perjanjian mengenai pihak yang bertanggungjawab untuk menerima perkhidmatan. Ini menyebabkan pihak yang menerima projek tersebut tidak jelas berkenaan peranannya terhadap output projek terutamanya sekiranya projek mengalami masalah. Selain itu, berdasarkan temu bual dengan pihak yang menggunakan hasil projek yang dilaksanakan, didapati hanya projek SIRIM *Pintar Learning* dan *Mini Hydro Generator System* (HYGENS) yang membekalkan manual pengguna kepada pelanggannya. Sementara itu bagi 1 projek iaitu Pembangunan Sistem Pengeringan Solar Di Lautan, tiada bukti menunjukkan manual pengguna ada diserahkan kepada pelanggan walaupun penyediaan manual pengguna ini telah dinyatakan di dalam dokumen perjanjian di bawah klausa “Pakej Penghantaran”. *Berdasarkan maklum balas SIRIM manual penggunaan dijangka akan diserahkan pada bulan Julai 2012.* Pada pendapat Audit, pematuhan kepada kehendak Pekeliling SIRIM hendaklah dikuatkuasakan bagi menjamin kepentingan kedua-dua pihak. Di samping itu perjanjian yang disediakan hendaklah lengkap dengan mengambilkira pihak yang akan bertanggungjawab ke atas produk yang dihasilkan itu.	**Projek HYGENS** Selesai. **Projek Sistem Pengeringan Solar Di Lautan** Projek telah diserahkan kepada Ketua Pengarah Jabatan Perikanan Malaysia pada 6 Julai 2012 di Jabatan Perikanan Sabah, Kota Kinabalu. **Pembangunan produk-produk Kosmetik** Sama seperti di atas. **MID Sabah** Selesai *Project Charter* telah diguna pakai mulai dari 22 Jun 2012 bagi projek baru yang didaftarkan. **Manual Pengguna - Projek HYGENS** Selesai **Projek Pembangunan Sistem Pengeringan Solar Di Lautan** Manual bagi projek ini telah diserahkan kepada pihak DoF pada 7 Ogos 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
64.5.2.2.a.iii	**Pemakaian Standard Prosedur Yang Tidak Seragam** Dalam melaksanakan projek komersial, adalah didapati setiap bahagian ada membangunkan standard prosedur sendiri. Semakan Audit mendapati terdapat ketidakseragaman dalam prosedur yang diwujudkan dan tiada keselarasan terhadap pekeliling yang telah dikeluarkan terutamanya dalam penggunaan borang-borang kewangan. Antara perbezaan yang ketara adalah dari segi keperluan menyediakan perjanjian/memorandum persefahaman, perubahan skop projek, penggunaan borang kewangan, penggunaan pelan kualiti projek. Ketiadaan prosedur standard yang seragam menyebabkan setiap bahagian menjalankan projek komersial berdasarkan proses yang berbeza dan tidak bertepatan dengan pekeliling yang dikeluarkan serta menyukarkan penyelarasan. *Berdasarkan maklum balas SIRIM, usaha untuk menyeragamkan ke semua prosedur berkaitan dengan pengurusan projek telah dimulakan sejak Disember 2011 dan dijangka akan disiapkan pada bulan Julai 2012.*	Draf Prosedur Pengurusan Projek di dalam proses semakan sebelum dikemukakan untuk kelulusan Pengurusan yang dijadualkan dalam bulan September 2012.
64.5.2.2.a.iii	**Hasil Projek Tidak Digunakan Dengan Optimum** Antara objektif utama 2 projek yang disemak iaitu Pembangunan Sistem Pengeringan Solar Di Lautan dan Sistem Pengeringan Rumpai Laut Secara Raga ialah untuk meningkatkan kualiti sosio ekonomi pengguna projek selain meningkatkan kualiti output yang dihasilkan. Semakan yang dijalankan terhadap projek tersebut mendapati ia tidak digunakan dengan optimum dan mencapai objektif ia dibangunkan. Ini kerana tiada perancangan yang teliti dan berlaku kes kecurian enjin bot. Pada pendapat Audit, klausa di dalam dokumen perjanjian perlu menjelaskan tanggungjawab SIRIM ke atas projek yang dilaksanakan selepas penyerahannya kepada pihak pelanggan. Ini bagi memastikan pihak berkenaan dapat menyelia dan menjaga hasil projek yang telah dilaksanakan. Selain itu, pihak pelanggan juga perlu dibekalkan dengan manual penggunaan supaya mereka dapat menggunakan hasil projek berdasarkan cara penggunaan yang sepatutnya.	**Pembangunan Prototaip Untuk Sistem Pengkulturan dan Penuaian Rumpai Laut** Projek telah diserahkan kepada Ketua Pengarah Jabatan Perikanan Malaysia pada 6 Julai 2012 di Jabatan Perikanan Sabah, Kota Kinabalu. **Pembangunan Sistem Pengeringan Solar Di Lautan** Sama seperti di atas.
64.5.2.2.b.iii	**Pengurusan Projek Penyelidikan - Perbelanjaan Untuk Tujuan Perjalanan Dalam Dan Luar Negara** Semakan Audit mendapati 3 projek menggunakan peruntukan *Sciencefund* untuk tujuan ke luar negara melebihi sekali melibatkan kos berjumlah RM43,556. Bagaimanapun hanya satu projek (lawatan kali pertama) yang mendapat kelulusan manakala 2 projek yang lain tiada kelulusan MOSTI.	Bagi projek *Sciencefund* yang diluluskan dalam tahun 2011/2012, perjalanan ke luar negara hanya boleh dilakukan setelah mendapat kelulusan dari pihak MOSTI. Perbelanjaan perjalanan dalam dan luar negara bagi projek

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Bagi projek Technofund, garis panduan yang dikeluarkan menyatakan bahawa perbelanjaan yang dibolehkan antaranya adalah *pilot plant* dan kelengkapan jika berkaitan. Adalah didapati 1 projek telah menggunakan peruntukan Technofund berjumlah RM12,338 untuk tujuan membeli perabot seperti *vertical blind* yang ditempatkan di dalam bilik mesyuarat dan bilik pegawai serta almari dokumen yang ditempatkan di lokasi yang berlainan daripada makmal. *Berdasarkan maklum balas SIRIM menyatakan bahawa sebahagian daripada pembangunan pilot plant GMP adalah termasuk pembelian perabot untuk makmal dan juga perabot untuk penyelidik. Pada masa yang sama, pihak pengurusan SIRIM juga mengambil langkah tegas dan pencegahan supaya perkara ini tidak akan berulang lagi.* Pada pendapat Audit, setiap pembelian yang tidak berkaitan secara langsung dengan penghasilan sesuatu projek jika tidak dikawal boleh menjejaskan peruntukan yang sebenarnya diperlukan untuk projek tersebut. Oleh itu, pengurusan SIRIM perlu memantau rapi pembelian seumpama ini.	*Technofund* pula menggunakan peruntukan SIRIM. Di samping itu bagi memastikan pematuhan garis panduan tersebut, semua perjalanan ke luar negara perlu mendapat kelulusan daripada *Overseas Travel Committee* di mana ahli-ahlinya terdiri daripada Ahli Lembaga Pengarah SIRIM.
64.5.2.2.c	**Pengurusan Bahagian Pembangunan Perniagaan dan Pemasaran (MBD)** Adalah didapati latihan/kursus berkaitan pemasaran ada diberikan kepada pegawai MBD sepanjang tahun 2008 hingga 2011. Secara keseluruhan, jumlah kursus yang berkaitan pemasaran yang dihadiri oleh pegawai MBD adalah antara 1 hingga 20 kursus atau 37.7% daripada jumlah 77 kursus yang dihadiri. Semakan lanjut mendapati, pada tahun 2008 sebanyak 29 latihan/kursus yang berkaitan pemasaran telah diberikan kepada pegawainya. Manakala bagi tahun 2009 hingga 2011 pula, ianya semakin menurun kepada 1 hingga 5 kursus sahaja. *Berdasarkan maklum balas SIRIM menyatakan bahawa penurunan kursus yang dihadiri oleh anggota kerja MBD kerana mereka telah pun mengikuti kursus-kursus yang komprehensif berkenaan pemasaran. Oleh yang demikian, pihak pengurusan berpendapat bahawa anggota kerja di bawah bahagian tersebut telah terlatih untuk melaksanakan tugas-tugas pemasaran.* Pada pendapat Audit, latihan yang berterusan perlu diadakan untuk menambah pengetahuan serta meningkatkan dan memantapkan kemahiran mereka.	Tiada pengambilan anggota kerja pemasaran yang baru. Walau bagaimanapun, bagi anggota kerja sedia ada latihan berterusan juga diadakan dari semasa ke semasa bagi meningkatkan dan memantapkan kemahiran mereka.
64.5.3.1.a	**Penyenggaraan Rekod Pendaftaran Aset** Semakan Audit di 4 lokasi yang dipilih mendapati Bahagian Korporat dan AMREC di Kulim mengguna pakai Rekod Aset dari Sistem Perakaunan Century sebagai senarai aset mereka. Manakala 2 lokasi yang lain iaitu pejabat luar kampus SIRIM di Rasa dan Pusat *Bioprocess Technology* ada menyediakan daftar aset secara manual. Bagaimanapun semakan lanjut mendapati daftar tersebut tidak lengkap	Bagi memastikan penggunaan daftar aset yang seragam, mulai tahun 2012, SIRIM telah mengguna pakai Sistem i-aset dan maklumat aset yang dimasukkan ke dalam sistem ini adalah lebih komprehensif.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dan kemas kini, antaranya tiada maklumat kod pendaftaran aset, nama pegawai yang bertanggungjawab, lokasi dan kos aset.	Kerja-kerja verifikasi aset dijadualkan selesai pada akhir tahun ini. Laporan awal akan dibentangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan SIRIM Berhad pada 16 Ogos 2012.
64.5.3.1.b.	**Sistem Pengurusan Aset *Integrated Asset* (i - Asset)** Semakan Audit mendapati sistem *i-Asset* tersebut tidak dapat menyenaraikan aset mengikut Jabatan/Bahagian yang dipilih. Lokasi aset hanya boleh ditentukan melalui nombor pendaftaran aset sahaja. Semakan fizikal yang dijalankan mendapati 5 aset bernilai RM202,442 tidak dapat dikesan lokasi sebenar kerana berbeza dengan lokasi yang didaftarkan dalam i-Asset dan ada antara aset tersebut merupakan aset usang yang bernilai buku bersih RM1.00.	Penambahbaikan ke atas Sistem i-Asset telah selesai dilaksanakan pada 15 Mei 2012 bagi membolehkan senarai aset dijana mengikut Jabatan/Bahagian.
64.5.3.1.c.	**Rekod Pergerakan Aset Tidak Disenggarakan** Semakan di 4 lokasi terlibat mendapati SIRIM mempunyai banyak aset bernilai tinggi dan menarik. Bagaimanapun, Daftar Pergerakan Aset tidak disenggarakan untuk merekod segala pergerakan aset.	Pemantauan secara mengejut ke atas pengurusan jabatan dijadualkan mulai dari suku tahun ketiga 2012.
64.5.3.1.d	**Aset Tidak Dilabelkan dan Didaftarkan Dalam Daftar Bahagian Dan Tidak Direkodkan Dalam Sistem *Century*** Semasa semakan fizikal aset dijalankan ke atas 84 sampel yang dipilih, adalah didapati 8 aset bernilai lebih RM2.38 juta tidak dilabelkan. Pada pendapat Audit, SIRIM perlu mempunyai satu daftar aset yang standard bagi memudahkan penyelenggaraan rekod dan pengurusan aset di lokasi masing-masing. Sistem *i-Asset* sedia ada boleh ditambah baik dengan menjana laporan mengikut bahagian/jabatan. Selain itu, SIRIM hendaklah mendaftarkan dan melabelkan semua asetnya dan membuat pemeriksaan bagi memastikan lokasi aset adalah bersamaan dengan daftar. Daftar pergerakan aset juga perlu disediakan bagi mengelakkan kehilangan dan salah guna aset.	Aset-aset tersebut telah dilabel pada 28 – 29 Jun 2012.
64.5.3.2	**Penghutang** Semakan Audit pada 31 Disember 2011 mendapati jumlah penghutang adalah RM16.85 juta di mana RM14.07 juta adalah penghutang industri dan RM2.78 juta adalah penghutang Kerajaan. Semakan Audit mendapati usaha telah dijalankan seperti penghantaran surat peringatan dan tindakan undang-undang bagi tujuan mengutip tunggakan tersebut. Pada pendapat Audit, SIRIM telah mengambil tindakan yang sewajarnya untuk mengutip hutang yang tertunggak dan usaha ini boleh diteruskan lagi bagi memastikan hutang lama yang masih tertunggak dapat dikutip bagi mengelakkan	Pihak pengurusan SIRIM sangat memberi perhatian ke atas akaun penghutang. Laporan kedudukan akaun penghutang dan status tindakan ke atas penghutang (10 penghutang utama industri dan kerajaan) dibentangkan kepada Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan SIRIM dan Jawatankuasa Audit dan Akaun SIRIM. Terdapat Pekeliling Prosedur Pemberian Perkhidmatan Kepada Pelanggan (Pekeliling No. 47) dan Pekeliling Polisi dan Garis

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kemungkinan pelupusan.	Panduan Kredit dan Hutang SIRIM (Pekeliling No. 69) yang dikeluarkan untuk meningkatkan kawalan hutang. SIRIM juga telah mengambil tindakan undang-undang ke atas penghutang. Status tindakan undang-undang ke atas penghutang pada 31 Julai 2012 adalah seperti berikut : (i) *Notice of Demand* – 1 (ii) *Filing of Summons* – 12 (iii) Pembayaran Hutang Secara Ansuran – 4 (iv) *Execution of Judgement* – 21 (v) Kes selesai – 30 / 68. a. Makluman semula berkenaan Pekeliling 69 telah dihebahkan kepada anggota kerja SIRIM Berhad melalui e-mel pada 3 Ogos 2012. b. Taklimat kepada Jabatan/Pusat berkaitan Prosedur dan Polisi Kredit dan Hutang SIRIM Berhad dijadualkan pada bulan September 2012. c. Jawatankuasa Kutipan Hutang telah ditubuhkan pada Mac 2008. d. Modul pengeluaran sebut harga secara *on-line* dalam proses ujian di dua seksyen. Hutang melebihi tempoh 7 tahun a. Laporan hutang tertunggak ini telah dibentangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Kutipan Hutang pada 5 Julai 2012 dan disyorkan untuk dilupuskan. Ia sedang dalam proses untuk mendapatkan kelulusan Presiden & Ketua Eksekutif / Naib Presiden.
64.5.4.1	**Prestasi Kewangan Subsidiari** SIRIM mempunyai 4 subsidiari milik penuh dan 3 daripadanya masih beroperasi. Keuntungan bersih semasa bagi subsidiari bagi tahun 2008 adalah berjumlah RM9.82 juta dan meningkat kepada RM13.47 juta atau 37.2% pada tahun 2009. Manakala pada tahun 2010, jumlah keuntungan bersih semasa semakin meningkat kepada RM26.74 juta atau 98.5%. Peningkatan ini kebanyakannya telah disumbangkan oleh SIRIM QAS International Sdn. Bhd. Bagi tempoh tahun 2008	Keuntungan bersih anak syarikat bagi 7 bulan pertama berakhir 31 Julai 2012 adalah seperti berikut : (i) National Precision Tooling Sdn Bhd : RM 89,643

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hingga 2010 juga mendapati 2 subsidiari iaitu SIRIM Training Services Sdn. Bhd. (STS) dan National Precision Tooling Sdn. Bhd. (NPT) telah mencatatkan kerugian selepas cukai pada tahun 2008 dan 2009 yang berjumlah RM0.28 juta. *Berdasarkan maklum balas SIRIM menyatakan bahawa National Precision Tooling Sdn. Bhd. merupakan Special Purpose Vehicle yang tidak disasarkan untuk membuat keuntungan dan seterusnya membayar dividen kepada syarikat induk. Bagi SIRIM Training Services Sdn. Bhd. pula, bidang perniagaan berasaskan latihan adalah sangat kompetitif manakala perkhidmatan latihan banyak dioutsource kepada penceramah luaran menyebabkan peningkatan perbelanjaan.*	(ii) SIRIM Training Services Sdn Bhd : RM 1,796,645 (iii) SIRIM QAS International Sdn Bhd : RM 21,192,374
64.5.4.2	**Pembayaran Dividen Kepada Syarikat Induk** Adalah didapati bagi tempoh tahun 2008 hingga 2010, sejumlah RM68.38 juta telah dibayar kepada SIRIM sebagai pendapatan dividen dan ke semuanya merupakan bayaran dari SIRIM QAS International Sdn. Bhd.	Bagi tahun 2012, SIRIM Berhad menyasarkan pembayaran dividen minima RM 100,000 dari SIRIM Training Services Sdn Bhd.
64.5.4.3	**Pemantauan Subsidiari Melalui Lembaga Induk** Semakan Audit mendapati tiada bukti menunjukkan pemantauan telah dibuat terhadap prestasi Ahli Lembaga Pengarah SIRIM yang juga merupakan Ahli Lembaga Pengarah subsidiari. Pada pendapat Audit, pihak Lembaga Pengarah SIRIM sepatutnya mewujudkan polisi untuk menilai prestasi Ahli Lembaga Pengarah selaras dengan amalan terbaik yang digariskan dalam *the Green Book-Enhancing Board Effectiveness* yang dilancarkan pada tahun 2006 oleh *Putrajaya Committee on GLC High Performance*, yang menyatakan kepentingan menilai prestasi setiap Ahli Lembaga Pengarah.	Perkara ini akan dikemukakan kepada Lembaga Pengarah untuk pertimbangan semasa mesyuarat yang akan diadakan 6 Disember 2012.

BAHAGIAN II

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 65 : Pengurusan ASET AIR BERHAD

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
65.5.1.3	**Analisis Pendapatan, Perbelanjaan Dan Untung Rugi – Penyata Aliran Tunai** Berdasarkan Penyata Aliran Tunai PAAB bagi tempoh tahun kewangan 2008 hingga 2010, kedudukan aliran tunai syarikat menunjukkan penurunan tunai sejumlah RM138.87 juta (38%) pada akhir tahun 2010 berbanding dengan tahun 2008 iaitu daripada RM365.04 juta pada tahun 2008, RM337.75 juta pada tahun 2009 dan RM226.17 juta pada tahun 2010. Penurunan pada tahun 2009 adalah disebabkan bayaran pelaburan dalam perolehan tambahan aset air yang berjumlah RM2.814 bilion dan perolehan hartanah, loji dan peralatan berjumlah RM122.78 juta. Selain itu, bayaran balik kredit pusingan berjumlah RM2.480 bilion pada tahun 2009 juga menyebabkan penurunan dalam tunai syarikat. Manakala pada tahun 2010 pula penurunan tersebut disebabkan oleh bayaran faedah kewangan berjumlah RM159.12 juta, bayaran perolehan aset air berjumlah RM464.86 juta dan bayaran balik kredit pusingan berjumlah RM174 juta serta bayaran balik instrumen hutang berjumlah RM3.370 bilion. *Mengikut maklum balas daripada PAAB, tempoh pembayaran balik pinjaman Kerajaan Persekutuan yang dipindahkan dihadkan kepada maksimum 25 tahun berdasarkan konvensyen pembayaran balik universal yang diguna pakai oleh Kementerian Kewangan. PAAB dijangka tidak akan menghadapi sebarang kesukaran kewangan dalam memenuhi kewajipan kewangan dalam tempoh terdekat dan sederhana. PAAB juga mengkaji kemungkinan mendapatkan lanjutan tempoh moratorium sekiranya pembayaran sewa pajakan daripada operator air tidak diterima.* Pada pendapat Audit, prestasi kewangan PAAB bagi tahun 2008 hingga 2010 adalah memuaskan. Bagaimanapun, PAAB perlu mengambil langkah bagi meningkatkan lagi prestasi kewangan terutamanya margin keuntungan bersih yang menunjukkan penurunan ketara.	Pemantauan laporan prestasi kewangan PAAB yang memberi penelitian ke atas nisbah-nisbah petunjuk seperti nisbah pulangan ekuiti, nisbah semasa, nisbah kecairan dan sebagainya telah pun dikemukakan di dalam mesyuarat lembaga Pengarah pada 30 Julai 2012. Langkah ini akan diteruskan pada setiap mesyuarat lembaga Pengarah.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
65.5.2.1.a	**Program Penstrukturan Industri Perkhidmatan Air Belum Tercapai Sepenuhnya** Akta Industri Perkhidmatan Air 2006 (Akta 655), digubal untuk mengawal selia perkhidmatan air dan pembetungan di Semenanjung Malaysia termasuk Wilayah Persekutuan Putrajaya dan Labuan. Akta tersebut memberi kuasa eksekutif kepada Kerajaan Persekutuan mengenai semua perkara berkaitan perkhidmatan bekalan air. Sehubungan itu, PAAB ditubuhkan bagi membantu merealisasikan hasrat Kerajaan. Dalam proses tersebut PAAB membantu KeTTHA dalam rundingan dengan Kerajaan Negeri. Setakat 30 November 2011, 5 negeri telah menandatangani perjanjian dengan Kerajaan Persekutuan dan PAAB melibatkan nilai aset berjumlah RM3.456 bilion. Manakala 7 lagi negeri belum membuat keputusan untuk menyertai Program Penstrukturan Industri Perkhidmatan Air. Pada pendapat Audit, program penstrukturan industri air negara di Semenanjung Malaysia masih belum tercapai sepenuhnya disebabkan oleh perkara di luar kawalan PAAB.	Penghijrahan negeri Perak ke rejim pelesenan baru telah ditandatangani pada 23 Mei 2012. PAAB akan meneruskan dialog dan juga perbincangan bersama negeri-negeri yang masih belum berhijrah ke regim baru penstrukturan air bersama pihak KeTTHA, SPAN dan MOF.
65.5.2.1.b	**Pemindahan Hak Milik Tanah Kepada PAAB** i. Mengikut Perjanjian Induk, kerajaan Negeri akan memindahkan hak milik tanah secara langsung kepada PAAB dalam tempoh 12 bulan dari tarikh kuat kuasa perjanjian induk atau tempoh lain yang ditentukan. Semakan Audit mendapati setakat November 2011, hanya 153 (9.7%) daripada 1,581 tapak telah dipindah milik kepada PAAB. ii. Semakan Audit selanjutnya mendapati pemindahan hak milik tanah kepada PAAB tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya kerana perkara berikut: • Status pemilikan tanah belum dapat dipastikan semasa perjanjian ditandatangani. • Tunggakan cukai tanah. • Hanya seorang pegawai di PAAB yang menguruskan pemindahan hak milik tanah di mana pegawai ini perlu mengenal pasti lokasi, menyemak dengan pejabat tanah, membuat permohonan hak milik tanah kepada Pejabat Tanah dan membuat lawatan ke semua lokasi. iii. Bagaimanapun Unit Pengurusan Tanah telah mengemukakan pelan tindakan kepada pihak pengurusan PAAB pada tahun 2012 untuk	Inisiatif telah diambil untuk mempercepatkan proses pindahmilik tanah dengan mengadakan Mesyuarat Pasukan Petugas berjadual untuk semua negeri-negeri yang telah berhijrah sekurang-kurangnya sebulan sekali, setiap dua bulan. Berikut merupakan mesyuarat-mesyuarat yang telah dijalankan:- 1- Januari **(30/01/2012)** – Mesyuarat bersama UPEN Pulau Pinang / PTG / BKSA / PBA **(31/01/2012)** – Mesyuarat bersama UPEN Perlis / PTG / JKR (Bhgn. Bekalan Air) 2- Mac **(6/03/2012)** – Mesyuarat bersama UPEN Johor / PTG / Pentadbir Tanah / SAJH / BAKAJ 3- Mei **(10/05/2012)** – Mesyuarat bersama UPEN Melaka / PTG / Pentadbir Tanah / SAMB

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mempercepatkan proses pemindahan hak milik tanah. Antaranya adalah seperti berikut: • Menubuhkan Jawatankuasa Tanah yang dianggotai oleh pegawai daripada pelbagai jabatan di PAAB, pegawai daripada Unit Perancangan Ekonomi Negeri, Pejabat Tanah dan Galian, Badan Kawal Selia Air, operator air dan Pentadbir Tanah. • Tugas Jawatankuasa tersebut adalah untuk membantu dan menyelesaikan isu pemindahan hak milik berkaitan. • Penambahan seorang pegawai untuk Unit Pengurusan Tanah. • Pelan tindakan tersebut telah diluluskan oleh Ketua Pegawai Eksekutif PAAB untuk dilaksanakan mulai bulan Januari 2012. *Mengikut maklum balas daripada PAAB, isu yang dibangkitkan oleh pihak Audit dipersetujui dan PAAB telah mengambil tindakan yang sewajarnya. Antaranya ialah mengambil 5 orang pekerja dari bulan November 2011 hingga April 2012; meneruskan proses pemindahan tanah; mengadakan Mesyuarat Pasukan Petugas berjadual untuk semua negeri yang telah menandatangani perjanjian sekurang-kurangnya sebulan sekali; Unit Pengurusan Tanah telah diberi KPI bagi tujuan memastikan pemindahan aset tanah di mana ia meletakkan sasaran memindahkan 150 tapak kepada PAAB dan sebanyak 600 tapak melalui pelbagai peringkat pemindahan.* Pada pendapat Audit, PAAB perlu menyusuli pemindahan hak milik tanah dengan Kerajaan Negeri. Tindakan untuk menubuhkan Jawatankuasa Tanah yang dianggotai oleh pegawai yang mahir dalam bidang berkaitan adalah baik bagi mempercepatkan proses pemindahan hak milik tanah kepada PAAB.	4- Jun **(18/06/2012)** – Mesyuarat bersama wakil Pihak Berkuasa Negeri Perak **(27/06/2012)** – Perbincangan bersama UPEN Pulau Pinang / PTG / BKSA 5- Julai **(31/07/2012)** – Mesyuarat bersama wakil Pihak Berkuasa Negeri Perak Jangka sedia:- Unit Pengurusan Tanah telah diberi KPI bagi tujuan memastikan pemindahan aset tanah di mana ia meletakkan sasaran memindahkan 150 tapak kepada PAAB dan sebanyak 600 tapak melalui pelbagai peringkat pemindahan pada penghujung tahun 2012.
65.5.2.1.c	**Prestasi Projek Pembangunan Infrastruktur Aset Air** iii. Mengikut analisis Audit terhadap Status Projek *CAPEX* yang dikemukakan kepada pihak Audit setakat 30 November 2011 mendapati daripada 285 projek tersebut, 168 projek adalah dalam peringkat pelaksanaan sementara 117 projek *minor* dan *mini* sepatutnya telah siap pada/sebelum 30 November 2011. Bagaimanapun, analisis mendapati daripada 117 projek, 61 (52.1%) projek lewat disiapkan, 48 (41%) projek disiapkan mengikut jadual dan 8 (6.8%) projek siap awal daripada jadual. iv. Analisis Audit selanjutnya mendapati tempoh kelewatan menyiapkan projek adalah antara 8 hingga 223 hari. Kelewatan	Sehingga 30 Jun 2012, peratusan jumlah projek tertangguh telah berjaya dikurangkan ke 14.9%. PAAB meletakkan sasaran 10% menjelang akhir 2012. Sasaran ini akan menjadi KPI PAAB yang berterusan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tersebut antara lain disebabkan oleh kelewatan mendapat kelulusan untuk kerja-kerja tanah yang melibatkan pemasangan paip, kelewatan bekalan paip oleh pembekal yang dilantik oleh PAAB/operator air berkaitan dan masalah yang dihadapi oleh kontraktor. *Menurut maklum balas daripada PAAB, pihak PAAB mengakui terdapat penangguhan dalam pelaksanaan beberapa projek dan telah mengambil tindakan yang berikut:* • *Mengadakan mesyuarat penyelarasan bulanan dengan semua operator air dan ejen pelaksana.* • *Menjadikan pelaksanaan projek kecil dan mini sebagai sebahagian daripada KPI Bahagian Projek, PAAB bagi memastikan projek dipantau dengan rapi.* • *Bagi penangguhan yang berkaitan dengan Pihak Berkuasa Tempatan, JKR dan BKI, pihak PAAB telah mengadakan rundingan dengan mereka untuk menyelesaikan isu yang berkaitan dengan 'Wang Amanah', Jaminan Bank dan Permit Kerja.* • *Untuk penangguhan yang disebabkan oleh bahan/peralatan, bahan alternatif atau jenama dengan kualiti yang setara telah dipertimbangkan, tetapi ini boleh membawa kepada tambahan masa pembinaan kerana proses kelulusan untuk perubahan bahan/peralatan dari kontrak asal memakan masa. Penangguhan awal adalah kerana kekurangan bekalan disebabkan cuti perayaan.* *Berdasarkan langkah tersebut PAAB memaklumkan pihaknya telah mengurangkan peratusan jumlah projek tertangguh daripada 56.41% pada bulan November 2011 kepada 34.3% bulan pada Mac 2012.* Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya, prestasi pelaksanaan projek pembangunan infrastruktur aset air masih boleh dipertingkatkan. Oleh itu, PAAB perlu mempertingkatkan pemantauan terhadap agensi pelaksana bagi memastikan projek disiapkan mengikut jadual.	
65.5.2.2.a.ii	**Pengurusan Infrastruktur Aset Air – Pelabelan Aset** Lawatan Audit ke beberapa lokasi di Johor mendapati 5 aset tidak dilabel dengan sempurna yang melibatkan kos pelabelan sejumlah RM5,500 *Mengikut maklum balas daripada PAAB, pihaknya telah menyelesaikan masalah di lokasi yang terbabit. Bagi pelabelan aset pada masa depan,*	Pembetulan pelabelan aset telah pun disempurnakan pada 30hb April 2012. Jangka disedia-adakan:- Polisi dan tatacara pelabelan sedang di muktamadkan dan akan dibentangkan pada mesyuarat lembaga Pengarah pada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	satu penetapan telah dibuat di mana kontraktor yang dilantik perlu menyediakan satu senarai penuh mengenai status aset berkenaan. PAAB juga akan menjalankan pemantauan untuk memastikan keberkesanan pelabelan aset. Pada pendapat Audit, tindakan PAAB untuk membangunkan TAMS adalah baik tetapi PAAB dan pegawai yang bertanggungjawab hendaklah memastikan aset dilabel dengan sempurna sebelum bayaran dibuat.	September 2012.
65.5.2.2.b	**Penyenggaraan Aset Yang Diambil Alih** i. Semakan Audit terhadap 12 sampel aset air di SAMB mendapati rekod penyenggaraan yang diselenggarakan tidak kemas kini dan pihak Audit tidak dapat mengesahkan sejauh mana penyenggaraan telah dilaksanakan. Tarikh terakhir yang direkodkan adalah antara tahun 2002 hingga 2008. Bagaimanapun SAJH telah menjalankan penyenggaraan mengikut jadual dan menyelenggarakan rekod dengan kemas kini. ii. Semakan Audit juga mendapati Jadual Penyenggaraan Tahunan dan Laporan Penyenggaraan tidak dikemukakan oleh operator air (SAMB dan SAJH) kepada PAAB. *Berdasarkan maklum balas daripada PAAB, pihaknya telah meminta dan menerima jadual penyenggaraan dari SAJH, SAINS dan SAMB. PAAB juga telah meminta SAMB untuk menghasilkan sejarah rekod penyenggaraan ke atas aset yang bermula dari tarikh penghijrahan pada tahun 2008 dan memastikan rekod dikemas kini. PAAB juga akan memastikan semua Pemegang Lesen Perkhidmatan mematuhi perjanjian fasiliti untuk menjalankan penyenggaraan yang betul dan PAAB akan memeriksa rekod penyenggaraan berdasarkan jadual yang dikemukakan setiap 6 bulan. Polisi jadual penyerahan kerja-kerja penyenggaraan akan dibangunkan serentak dengan TAMS. Polisi jadual kerja penyenggaraan juga akan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah PAAB untuk kelulusan.* Pada pendapat Audit, PAAB perlu mempertingkatkan mekanisme pemantauan secara berterusan terhadap operator air supaya rekod penyenggaraan sentiasa kemas kini, mengemukakan jadual penyenggaraan dan menjalankan penyenggaraan seperti yang dijadualkan bagi memastikan aset air sentiasa dalam keadaan baik.	Polisi Jadual Penyerahan Kerja-kerja Penyelenggaraan akan dibentangkan untuk kelulusan Lembaga Pengarah PAAB selewat-lewatnya pada September 2012. Polisi jadual penyerahan kerja-kerja penyelenggaraan akan dibangunkan serentak dengan Sistem Maklumat Pengurusan Aset (AMIS).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
65.5.2.2.c	**Aset Yang Diambil Alih Tidak Diinsuranskan** Semakan Audit mendapati kecuali SAJH, infrastruktur air yang dipindah milik kepada PAAB oleh SAMB tidak diinsuranskan. *Berdasarkan maklum balas daripada PAAB, semua aset PAAB telah diinsuranskan pada April 2012. Broker insurans yang dilantik sedang dalam proses perbincangan dengan semua operator air negeri untuk mengenal pasti aset individu sebagaimana yang dipersetujui dalam senarai aset.* Pada pendapat Audit, syarat insurans bagi infrastruktur air yang dipindah milik kepada PAAB hendaklah dipatuhi bagi melindungi keselamatan aset air dan menjamin kepentingan PAAB.	Selesai.
65.5.2.2.d	**Keselamatan Infrastruktur Aset Air** i. Selain daripada empangan dan infrastruktur air terdapat rumah rehat didirikan di dalam kawasan Empangan Durian Tunggal, Melaka yang dibina sebelum pemindahan aset ke PAAB dan didapati masih beroperasi sehingga kini. ii. Sebahagian pagar *elevated reservoir* di Alor Gajah, Melaka telah dirobohkan. Keadaan ini akan memudahkan pencerobohan kawasan tersebut. iii. Hampir kesemua penutup kolam imbangan di Bukit 75, Daerah Kota Tinggi, Johor tiada seperti yang sepatutnya. Menurut pegawai SAJH, penutup tersebut telah dicuri. iv. Pintu pagar ke tangki air di Masai Johor tiada seperti yang sepatutnya. Menurut pegawai SAJH, penutup tersebut telah dicuri. *Berdasarkan maklum balas daripada PAAB, pihak PAAB akan memohon daripada Operator Air untuk memberikan laporan status semasa aset. Jika terdapat kes pencerobohan seperti yang dilaporkan oleh operator air, PAAB akan menjalankan pemeriksaan penelitian bersama dengan operator air bagi membuat pengesahan dan membincangkan langkah yang perlu diambil. Program pemantauan akan dimulakan secepat mungkin.* Pada pendapat Audit, PAAB perlu memastikan operator air menjaga keselamatan aset air bagi mengelakkan ia dijadikan sasaran pihak tertentu yang boleh menjejaskan keselamatan negara. Selain itu, PAAB perlu memastikan operator air membaiki kerosakan dan menguruskan kekurangan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian fasiliti.	Polisi untuk Program Pemantauan ini akan dibentangkan untuk kelulusan Lembaga Pengarah PAAB selewat-lewatnya pada September 2012. Selepas kelulusan Lembaga Pengarah diterima, Program Pemantauan ini akan bermula pada Oktober 2012 bermula dengan penerangan kepada operator air negeri.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
65.5.2.2.e.i	**Operasi Yang Tidak Berkaitan Di Tapak Aset Air - Menara Telekomunikasi** Semakan Audit mendapati, 21 tapak tangki di Melaka dan 62 tapak tangki di Johor mempunyai menara telekomunikasi. Bagaimanapun, PAAB tidak dapat mengambil apa-apa tindakan kerana pembinaan menara telekomunikasi dibuat sebelum pemindahan infrastruktur aset air kepada PAAB dan tanah masih belum dipindah milik.	Polisi untuk menangani masalah operasi yang tidak berkaitan ditapak aset air ini akan dibentangkan untuk kelulusan Lembaga Pengarah PAAB selewat-lewatnya pada September 2012.
65.5.2.2.e.ii	**Bekas Tapak Terbiar Dan Digunakan Untuk Tujuan Lain** Lawatan Audit ke Johor mendapati satu bekas tapak aset air telah dijadikan tempat letak kereta dan tempat pembuangan sampah. *Berdasarkan maklum balas PAAB, pelan tindakan yang sedang dan akan diambil adalah seperti berikut:* *i. Untuk negeri yang telah menandatangani perjanjian:* • *Pemeriksaan penelitian yang menyeluruh akan dibuat bersama-sama dengan Operator Air Negeri yang melibatkan tapak/lokasi yang disenaraikan dalam perjanjian itu.* • *Membuat penyelidikan bagi menentukan sempadan dan untuk memastikan tidak ada struktur lain yang menceroboh ke tapak Sistem Bekalan Air.* • *Negeri harus mengambil langkah yang perlu untuk membebaskan tanah / tapak daripada bebanan/penceroboh/setinggan dan aktiviti lain yang menyalahi undang-undang kecuali menara telekomunikasi. Ini bagi mengelakkan kesan ke atas Inisiatif Jalur Lebar Kebangsaan yang dilakukan oleh Kerajaan Persekutuan.* • *Menunggu kelulusan dari SPAN untuk membenarkan aktiviti menara telekomunikasi dalam kawasan aset air.* • *Dicadangkan tapak/tanah perlu diagihkan kepada beberapa bahagian bagi mengecualikan tanah itu dari Sistem Bekalan Air atau meminta pihak ketiga mengosongkan tanah dan mengalihkan struktur mereka.* • *Membina pagar di sekeliling tapak Sistem Bekalan Air.* *ii. Bagi Negeri yang masih belum menandatangani perjanjian:* • *Pemeriksaan penelitian harus dilakukan sebelum penghijrahan, tertakluk kepada persetujuan daripada Pihak*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berkuasa Negeri. • *Membuat penyelidikan bagi menentukan sempadan di mana terdapat struktur sedia ada kepunyaan pihak ketiga.* • *Memberikan satu senarai berasingan yang dilampirkan kepada lampiran perjanjian yang mengandungi maklumat tanah: No. Lot/Kawasan/Status (Tanah Negeri/Tanah diberi milik/Tanah rizab/Lokasi/Daerah dan Mukim/Sekatan atas tanah (aktif/tidak aktif/dirobohkan).* • *Melampirkan pelan dan lukisan pembinaan untuk semua tapak yang disenaraikan dalam perjanjian.* Pada pendapat Audit, pelan tindakan yang disediakan oleh PAAB adalah sesuai dan baik, bagaimanapun bagi melancarkan lagi pelaksanaan pelan tersebut, adalah perlu bagi pengurusan PAAB untuk menyediakan polisi dan prosedur yang jelas mengenainya.	
65.5.3.1	**Bayaran Dividen Kepada Kerajaan** Semakan Audit mendapati walaupun PAAB memperoleh keuntungan bagi tahun 2008, 2009 dan 2010 tetapi tiada bayaran dividen yang telah dibuat kepada Kerajaan sebagai pemegang saham. Semakan Audit selanjutnya mendapati tiada bukti kelulusan diperoleh daripada Kementerian Kewangan bagi mendapatkan pengecualian daripada membayar dividen. Mengikut kiraan Audit, Kerajaan sepatutnya menerima RM12.05 juta bagi tempoh tersebut. *Berdasarkan maklum balas daripada PAAB, syarikat masih lagi di peringkat awal penubuhan dan memerlukan semua wang tunai yang ada untuk memastikan semua projek dapat dilaksanakan dengan lancar serta pembayaran dibuat kepada operator air seperti yang dipersetujui di dalam Perjanjian. Pada tahun 2011, PAAB telah mengisytiharkan dan membayar dividen pertama dan terakhir bagi tahun kewangan 2011 iaitu sejumlah RM6.61 juta atau 1.61 sen sesaham.*	Selesai.

BAHAGIAN II

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 66 : Pengurusan Rangkaian Pengangkutan Integrasi Deras Sdn. Bhd (RapidKL)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
66.5.1.1	**Penyata Pendapatan, Perbelanjaan Dan Untung Rugi** Pada tahun 2008 dan 2010, RapidKL telah mengalami kerugian masing-masingnya berjumlah RM67.71 juta dan RM48.88 juta sungguhpun mencatat keuntungan berjumlah RM54.57 juta pada tahun 2009. Ini adalah kerana RapidKL menerima peruntukan berjumlah RM112.23 juta pada tahun 2009 di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi (PRE) untuk penambahbaikan sistem pengangkutan awam negara. Sehingga akhir tahun 2010, kerugian terkumpul telah meningkat kepada RM293.82 juta daripada RM244.94 juta pada akhir tahun 2009. *Berdasarkan maklum balas, salah satu sebab utama RapidKL mengalami kerugian adalah kerana kos pekerja dan kos penyenggaraan yang sentiasa meningkat. Peningkatan tidak berlaku ke atas kadar tambang sejak RapidKL mula beroperasi pada tahun 2005. Keadaan kewangan RapidKL akan menjadi lebih sukar untuk membiayai perbelanjaan operasi seandainya pihak syarikat tidak dapat menikmati kenaikan kadar tambang bagi kedua-dua perkhidmatan tren dan bas dalam masa terdekat dan akan memerlukan bantuan berterusan daripada Prasarana atau Kerajaan.* Pada pendapat Audit kedudukan kewangan RapidKL adalah kurang memuaskan kerana mengalami kerugian pada tahun 2008 dan 2010. Sehubungan itu, RapidKL perlu berusaha untuk meningkatkan pendapatan bagi mengatasi kos operasi dan pentadbiran yang semakin meningkat.	RapidKL akan sentiasa berusaha untuk memastikan semua inisiatif-inisiatif yang diambil untuk meningkatkan pendapatan dan mengurangkan kos operasi berjalan dengan lancar untuk membaiki kedudukan kewangan syarikat. Jawatankuasa Pemantauan Audit di Prasarana akan memastikan semua langkah-langkah yang diambil oleh RapidKL akan dilaksanakan dengan sepenuhnya. Status terkini inisiatif meningkatkan pendapatan adalah seperti berikut : Inisiatif 1- Jangka siap pada 31 Disember 2012 Inisiatif 2- Telah dilaksanakan Inisiatif 3- Jangka siap pada tahun 2013 Inisiatif 4 – Telah Dilaksanakan Inisiatif 5 - Refurbishment tren LRT Laluan Ampang dijangka bermula pada 2013 untuk tempoh selama 3 tahun dan bagi Laluan Kelana Jaya akan dilaksanakan mulai September 2012 hingga Disember 2014 Status terkini inisiatif mengurangkan kos operasi adalah seperti berikut : Inisiatif 1- Jangka siap pada 31 Disember 2012 Inisiatif 2 - Telah dilaksanakan dan dijangka siap sepenuhnya

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		pada tahun 2015 Inisiatif 3 – Jangka siap pada 31 Disember 2012 Inisiatif 4 - Telah dilaksanakan
66.5.1.2	**Analisis Nisbah** Bagi menilai prestasi kewangan RapidKL, analisis nisbah semasa, margin keuntungan bersih, nisbah pulangan ke atas aset dan nisbah pulangan ke atas ekuiti telah dijalankan berdasarkan butiran yang ditunjukkan pada lembaran imbangan serta penyata pendapatan, perbelanjaan dan untung rugi bagi tahun kewangan 2008, 2009 dan 2010. *Berdasarkan maklum balas, paras stok meningkat dalam tahun kewangan kerana semua komponen yang diperlukan untuk overhaul perlu dibeli lebih awal kerana jangka masa panjang (antara 6 hingga 12 bulan) diperlukan untuk pembuatan, fabrikasi dan penghantaran oleh pihak luar negara. Aktiviti overhaul hanya dapat dimulakan apabila semua jenis komponen yang diperlukan telah sampai. Oleh kerana komponen dibekalkan secara berperingkat, komponen yang telah sampai disimpan di stor sehingga ianya digunakan untuk overhaul. Oleh itu paras semasa stok menjadi tinggi sebelum aktiviti overhaul dapat dijalankan.* Pada pendapat Audit, RapidKL perlu berusaha bagi memastikan syarikat tidak mengalami kerugian yang berterusan yang memberi kesan kepada pulangan ke atas pelaburan aset dan juga modal.	Berkenaan dengan paras stok untuk overhaul, kerja-kerja *overhaul* dan membaik pulih tren 2-gerabak akan dimulakan pada bulan September 2012 dan dijangka siap sepenuhnya pada bulan Disember 2014. Pada masa yang sama, pengeluar tren ini, syarikat Bombardier-Hartasuma akan menjalankan kerja-kerja modifikasi dan membaikpulih keatas tren ini. Keseluruhan program ini akan menggunakan stok yang sedia ada di gudang (*warehouse*). Bermula dari tahun 2015 dan seterusnya, paras stok akan kembali berada paras normal.
66.5.1.3.b	**Aliran Tunai** Analisis terhadap Penyata Aliran Tunai mendapati RapidKL telah mengalami defisit aliran tunai daripada aktiviti operasi berjumlah RM28.99 juta bagi tahun 2008, RM45.53 juta bagi tahun 2009 dan RM2.46 juta bagi tahun 2010. Bagaimanapun pada tahun 2010, defisit aliran tunai daripada aktiviti operasi bertambah baik berbanding tahun sebelumnya disebabkan RapidKL telah memperoleh pendapatan berjumlah RM373.90 juta berbanding RM280.12 juta pada tahun 2009.	RapidKL akan sentiasa berusaha untuk memastikan semua inisiatif-inisiatif yang diambil untuk meningkatkan pendapatan dan mengurangkan kos operasi berjalan dengan lancar untuk membaiki kedudukan kewangan syarikat. Jawatankuasa Pemantauan Audit di Prasarana akan memastikan semua langkah-langkah yang diambil oleh RapidKL akan dilaksanakan dengan sepenuhnya.
66.5.1.3.c	Bagi aliran tunai aktiviti pembiayaan, berlaku peningkatan ketara sejumlah RM72.36 juta pada tahun 2009 disebabkan RapidKL menerima peruntukan daripada Kerajaan di bawah PRE. Pada pendapat Audit, RapidKL tidak menjana keuntungan operasi kerana pendapatan yang diperolehi pada tahun 2008 hingga 2010 tidak dapat menampung kos operasi.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
66.5.2.1.b	**Pencapaian Petunjuk Prestasi Utama** Sebanyak 3 objektif strategik yang melibatkan 10 kriteria KPI telah ditetapkan sebagai pengukuran prestasi. Bagi tahun 2009, sebanyak 3 kriteria melibatkan kewangan, pelanggan perkhidmatan bas dan proses dalaman tidak mencapai KPI yang disasarkan. Bagaimanapun, sejumlah 5 kriteria yang lain telah mencapai KPI manakala baki 2 lagi tidak berkaitan. Sementara itu bagi tahun 2010, sebanyak 3 kriteria utama berkaitan dengan perkhidmatan tren dan bas berserta 2 kriteria yang lain telah mencapai sasaran KPI. Bagi tahun 2011, sebanyak 6 kriteria telah ditetapkan sebagai sasaran KPI. Bagaimanapun hanya satu kriteria yang dapat dicapai manakala 5 kriteria lagi tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Pada pendapat Audit, pihak pengurusan RapidKL perlu menilai semula faktor yang menyebabkan KPI bagi setiap objektif strategiknya tidak dapat dicapai. Pelan tindakan perlu dirangka bagi meningkatkan pencapaian prestasi setiap KPI.	Untuk tempoh dari Jan – Jun 2012, RapidKL telah mencapai sasaran yang ditetapkan dalam KPI 2012 seperti dibawah:- • Kenaikan EBITDA • Kenaikan Nisbah *Fare Box* • Kenaikan "*Daily Rideship*" • Kenaikan "*Operational Reliability*"
66.5.2.2.b.i	**Pencapaian Sasaran Pendapatan dan Perbelanjaan - Perkhidmatan Bas** Jumlah pendapatan daripada operasi bas RapidKL bagi tahun 2009 adalah memuaskan kerana mencapai anggaran hasil di mana peratus pencapaian keseluruhan antara pendapatan sebenar berbanding dengan anggaran hasil adalah pada kadar 102.6%. Kutipan tambang bas serta pendapatan pengiklanan dan lain-lain hasil mencapai anggaran yang ditetapkan di mana peratus pencapaian masing-masing adalah 102.5% dan 113.3%. Pada tahun 2010, jumlah pendapatan keseluruhan hanya mencapai 84.8% daripada anggaran yang ditetapkan walaupun kutipan sistem bersepadu serta pendapatan pengiklanan dan lain-lain hasil mencapai anggaran iaitu masing-masingnya pada kadar 133.7% dan 113.7%. Ini kerana kutipan tambang hanya mencapai 83% berbanding anggaran. Pada tahun 2011, secara keseluruhan pendapatan dari operasi adalah lebih rendah iaitu hanya 64.3% berbanding dengan anggaran dan kesemua jenis hasil tidak mencapai anggaran.	RapidKL akan sentiasa berusaha untuk memastikan semua inisiatif-inisiatif yang diambil untuk meningkatkan pendapatan dan mengurangkan kos operasi berjalan dengan lancar untuk membaiki kedudukan kewangan syarikat. Disamping itu juga, langkah-langkah telah diampil bagi memantapkan lagi operasi bas bagi memastikan jumlah bas di setiap laluan operasi RapidKL sentiasa berada pada tahap yang optima. Bagi tujuan ini, jumlah bas yang boleh beroperasi berbanding dengan jumlah pegangan bas (*Bus Availibility*) telah ditetapkan pada tahap 85% pada tahun 2012. Adalah di maklumkan tahap 85% ini telah di capai pada Jun 2012. Selain itu, RapidKL juga di dalam usaha meningkatkan jumlah pemandu syarikat dengan kempen yang agresif di dalam dan luar Lembah Kelang. Jawatankuasa Pemantauan Audit di Prasarana akan memastikan semua langkah-langkah yang diambil oleh RapidKL akan dilaksanakan dengan sepenuhnya.
66.5.2.2.b.ii	Bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011, adalah didapati belanja operasi bas meningkat bagi ketiga-tiga kos operasi utama iaitu kos operasi dan penyenggaraan, tenaga kerja dan minyak. Ini disebabkan kekerapan bas pulang ke depoh meningkat dari setahun ke setahun akibat kerosakan, penambahan pemandu akibat pembelian bas baru pada tahun 2011 dan peningkatan harga minyak pada tahun 2010 dan 2011. *Berdasarkan maklum balas, RapidKL menjangkakan pendapatan tren akan meningkat dengan inisiatif seperti pengkajian semula tambang kerana tambang tren tidak mengalami kenaikan sejak tahun 2002. Sebuah jawatankuasa dalaman telah ditubuhkan dan perbincangan sedang dijalankan dengan pihak SPAD. Peningkatan pendapatan dijangka dengan adanya tren 4 gerabak baru yang sedang beroperasi*	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	serta projek-projek peningkatan stesen untuk meningkatkan keselesaan penumpang di laluan Ampang dengan menambahkan fasiliti seperti kemudahan OKU, lif, eskalator, surau dan tandas. Operasi kawasan berbayar integrasi di antara laluan di stesen Hang Tuah, stesen Masjid Jamek dan stesen Titiwangsa akan menggalakkan pengguna menggunakan tren antara laluan-laluan tren yang berlainan. Projek-projek peningkatan sistem seperti sistem tiket baru yang telah beroperasi sejak bulan November 2011 dan membaik-pulih (refurbishment) tren-tren di Laluan Ampang dan Laluan Kelana Jaya untuk servis yang lebih baik. Permohonan juga telah dikemukakan kepada TNB untuk mengurangkan tarif elektrik bagi operasi pengangkutan awam rel melalui SPAD. RapidKL sedang menjalankan kerja pemasangan sistem lampu LED bagi menjimatkan penggunaan elektrik. *Bagi perkhidmatan bas pula, pada masa ini, hanya lebih kurang 10% dari laluan yang dijalankan oleh RapidKL adalah laluan yang menguntungkan. RapidKL, sebagai agensi di bawah MKD masih perlu beroperasi di laluan-laluan yang tidak menguntungkan ini (sebagai "single operator") bagi menyokong inisiatif GTP-UPT Kerajaan.* Pada pendapat Audit, inisiatif yang dilaksanakan untuk meningkatkan pendapatan dan menambah penumpang adalah baik, namun RapidKL hendaklah juga berusaha menurunkan kos operasinya. Selain itu, anggaran perbelanjaan di mana perlu hendaklah mengambil kira faktor semasa seperti kenaikan harga diesel dan tarif elektrik sebelum menetapkan anggaran perbelanjaan.	
66.5.2.3.a.i	**Pengurusan Kutipan Tambang** Semakan Audit mendapati perbezaan rekod kutipan tunai bagi perkhidmatan tren dan bas untuk tahun 2009, 2010 dan 2011.	Tindakan penambahbaikan telah dilaksanakan.
66.5.2.3.a.ii	Bagi perkhidmatan tren, pihak Audit mendapati berlaku perbezaan rekod kutipan antara laporan kutipan hasil Bahagian Operasi (CCR) dan laporan deposit wang ke bank (CMS) oleh syarikat keselamatan yang dilantik. Pada tahun 2009, 2010 dan 2011, perbezaan yang dicatatkan masing-masingnya berjumlah RM112,500, RM102,939 dan RM85,548. Ini adalah disebabkan juruwang mengeluarkan tiket perjalanan tanpa merekodkan bayaran tunai dengan tepat. Kesannya tunai yang diterima oleh juruwang berbeza daripada nilai kadar sebenar perjalanan. Bagi aliran AMG, adalah didapati perbezaan jumlah kutipan adalah lebih tinggi berbanding aliran KLJ. Pemerhatian selanjutnya mendapati TVM tidak disediakan di AMG. Ini mengakibatkan urusan pembelian tertumpu di Mesin Perkhidmatan Penumpang (PSM) sahaja dan mendedahkan kepada risiko perbezaan kutipan tambang tunai. Selanjutnya, pengiraan wang di AMG dilakukan secara berkumpulan (batch) menyebabkan jika terdapat sebarang perbezaan kutipan tunai, adalah sukar bagi memastikan juruwang yang perlu dipertanggungjawabkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
66.5.2.3.a.iii	Bagi perkhidmatan bas, pihak Audit mendapati jumlah kutipan tunai seperti dalam rekod kutipan tunai semasa pengiraan berbeza dengan resit bercetak (waybills) yang dijana daripada mesin BTS. Pada tahun 2009, 2010 dan 2011, perbezaan yang dicatatkan masing-masingnya berjumlah RM455,132, RM1,301,091 dan RM764,869. Perbezaan ini menunjukkan jumlah tunai yang diterima adalah lebih tinggi berbanding dengan data yang direkodkan di *waybills*. Pihak Audit mendapati RapidKL tidak membuat padanan hasil yang sepatutnya terhadap data yang diperolehi melalui sistem komputer daripada bahagian hasil di depoh. Ini mengakibatkan jumlah pendapatan sebenar bagi bas tidak tepat. Pada pendapat Audit, kawalan dalaman sistem kutipan RapidKL adalah kurang memuaskan. Adalah disyorkan usaha penambahbaikan perlu dilakukan dengan segera terhadap sistem muat turun data; mempertingkatkan pemantauan terhadap kaunter kutipan wang dan penyesuaian data dibuat antara tiket perjalanan dengan rekod di penyata juruwang. Selain itu, RapidKL juga disarankan memasang mesin TVM di semua stesen bagi kemudahan pengguna.	
66.5.2.4.b	***Data Automatic Fare Collection* (AFC)** Semakan Audit di Bahagian Teknologi Maklumat RapidKL mendapati data pembelian tiket menggunakan TnG bernilai RM631,000 bagi tahun 2010 dan RM2.20 juta bagi tahun 2011 tidak dapat dihantar ke CCHS untuk proses bayaran. Masalah ini berlaku di 8 stesen pada tahun 2010 dan 14 stesen pada tahun 2011. Mengikut keterangan daripada RapidKL, ini disebabkan terdapat komponen pemprosesan data di CTS yang usang dan lewat memproses data. Ini telah menyukarkan urusan tuntutan pembayaran daripada pihak TnG. Pada pendapat Audit, RapidKL perlu membaik pulih mesin berkaitan yang rosak atau usang bagi memastikan integriti data terjamin. *Berdasarkan maklum balas, pada bulan November 2011, pihak Prasarana dan RapidKL telah menukar sepenuhnya sistem AFC yang bersepadu dan berintegrasi untuk semua laluan rel iaitu Aliran Kelana Jaya, Aliran Ampang dan Aliran Monorel. Sistem AFC yang baru ini juga telah dipertingkatkan dengan sistem gate dan Ticket Vending Machine (TVM) yang lebih efisien dan efektif untuk kegunaan orang ramai. Dengan adanya sistem AFC baru ini, kawalan dalaman sistem kutipan RapidKL telah diperbaiki dengan lebih berkesan dan efisien. Integriti data menggunakan TnG juga dapat dipertingkatkan dengan lebih baik, cepat dan efisien bagi urusan tuntutan pembayaran dari pihak TnG.*	Tindakan penambahbaikan telah dilaksanakan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
66.5.2.5.b	**Peningkatan Stok** Analisis Audit mendapati nilai stok bagi tren Kelana Jaya telah meningkat sejumlah RM33.13 juta atau 80.9% daripada baki berjumlah RM40.97 juta pada akhir tahun 2009 kepada RM74.10 juta pada akhir tahun 2011. Bagi tren Ampang, nilai stok berjumlah RM35.74 juta pada akhir tahun 2009 telah meningkat kepada RM50 juta pada akhir tahun 2011. Manakala nilai stok bas pada akhir tahun 2009 yang berjumlah RM22.14 juta juga telah meningkat kepada RM27.44 juta pada akhir tahun 2011. Nilai stok tren dan bas pada 31 Disember tahun 2009, 2010 dan 2011.	Kelewatan dalam kerja-kerja overhaul tren 2-gerabak Laluan Kelana Jaya adalah disebabkan kerumitan di dalam pembahagian skop kerja di dalam projek membaikpulih tren yang melibatkan syarikat pengeluar tren, Bombardier-Hartasuma dan juga Rapidkl sendiri. Kesemua kerumitan ini telah di atasi dan kerja-kerja overhaul akan dimulakan pada September 2012 dan di jangka siap pada akhir 2014.
66.5.2.5.c	Analisis Audit selanjutnya mendapati pada 3 Disember 2011, sebanyak 73% dan 88% stok dikategorikan sebagai perlahan dan tidak bergerak bagi stok KLJ dan AMG.	Kerja-kerja overhaul tren ini akan menggunapakai stok alat ganti yang sedia ada. Alat ganti ini akan dikeluarkan secara berperingkat mulai September ini sehingga akhir tahun 2014. Kira-kira 80% alat ganti di dalam gudang akan digunakan di dalam projek ini.
66.5.2.5.d	Semakan Audit mendapati jadual penyenggaraan tren ada disediakan dan penyenggaraan berkala dilakukan mengikut jadual. Bagaimanapun, penyenggaraan berkos tinggi (seperti *overhaul)* dan beberapa kerja penyenggaraan tidak mengikut jadual. Perkara ini berlaku disebabkan perubahan rancangan penyenggaraan berikutan pihak RapidKL akan membuat *major refurbishment* pada tahun 2013. *Berdasarkan maklum balas, kerja-kerja rombak rawat bagi KLJ telah digabungkan dengan program pembaikpulihan yang akan dilaksanakan pada suku keempat tahun 2012 hingga 2014. Bagi AMP pula, pada tahun 2010, terdapat penstrukturan subsistem tren dan menyebabkan pertambahan alat ganti yang didaftarkan di dalam stor.* Pada pendapat Audit, pembelian stok penyenggaraan hendaklah selari dengan jadual penyenggaraan yang dirancang bagi sesuatu tahun. Dengan mengambil kira kos yang bakal ditanggung seperti sewa stor, pertambahan jumlah staf dalam pengurusan stor, pembelian stok hendaklah dirancang agar memenuhi keperluan penyenggaraan bagi sesuatu masa.	Bagi Laluan Ampang pula nilai stok yang tinggi akan semakin susut sementara menunggu aktiviti refurbishment (dijadualkan pada 2013) dengan aktiviti-aktiviti berikut pada tahun 2012: 1. Membaikpulih kerosakan tren kemalangan yang telah berlaku pada 2008. 2. Aktiviti penyenggaraan sementara kerja-kerja refurbishment bermula. Ini termasuk penyenggaran pada 3. *pneumatic system overhaul, door maintenance, current collector, trailer bogie bearing and bearing housing, traction propulsion dan hydraulic system.* 4. Penyenggaraan pada *Signalling System* dengan melibatkan penggunaan banyak stok untuk peralatan *Signaling*.
66.5.2.6.b	**Bilangan Bas Sedia Guna** Analisis Audit mendapati bagi 4 model bas, bilangan bas sedia guna hanya mencapai kurang 50% daripada keseluruhan bas sebenar pada 30 Jun 2011. Model bas yang terlibat adalah Dong Feng 120 (41.7%), Dong Feng 75 (37.3%), Iveco (46.4%) dan King Long Suzhou (47.9%). Antara faktor yang mempengaruhi bilangan bas sedia guna berkurangan dalam sesuatu masa adalah kerana keperluan bas untuk disenggarakan mengikut jadual, senggara kerana pembaikan dan juga pemeriksaan Puspakom. Selain itu, statistik bas *return to depot* bagi 4 model bas tersebut di atas pada akhir tahun 2009, 2010 dan 30 Jun 2011 menunjukkan kadar RTD adalah antara yang tertinggi.	RapidKL akan sentiasa berusaha untuk memastikan bilangan bas sedia guna mencapai sasaran yang ditetapkan. Setakat 31 Julai 2012, jumlah bas boleh beroperasi RapidKL berjumlah 1,307 bas. Ini adalah 86% daripada jumlah pegangan semasa bas (1,518). Pada tarikh yang sama 86 buah bas sahaja masih dikategorikan sebagai "*Major Repair*". Jawatankuasa Pemantauan Audit di Prasarana akan memastikan semua langkah-langkah yang diambil oleh RapidKL

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
66.5.2.6.c	Semakan Audit mendapati tiada jadual penyenggaraan berkala disediakan. Penyenggaraan hanya dibuat berdasarkan keperluan dan kerosakan dari semasa ke semasa. *Berdasarkan maklum balas, RapidKL telah memperuntukkan sejumlah RM72 juta pada tahun 2012 bagi tujuan penyenggaraan menyeluruh bas.* Pada pendapat Audit, RapidKL akan terdedah kepada risiko tiada bas gantian sekiranya bas yang boleh beroperasi rosak semasa beroperasi dan seterusnya menjejaskan perkhidmatan. Sehubungan itu, RapidKL hendaklah mempercepatkan kelancaran proses pembaikan dan penyenggaraan agar perkhidmatan bas sedia guna dapat dipertingkatkan.	akan dilaksanakan dengan sepenuhnya.
66.5.2.7.b	**Bas Boleh Beroperasi** Semakan Audit mendapati bilangan bas boleh beroperasi mencapai 91.5% pada tahun 2009, 97.3% pada tahun 2010 dan 75.2% pada tahun 2011 daripada bilangan bas sedia guna. Peratus bas boleh beroperasi ini tidak mencapai 100% antaranya disebabkan pemandu yang tidak mencukupi. Ini boleh memberi kesan terhadap mutu perkhidmatan bas dan penumpang akan menunggu lebih lama bagi mendapatkan perkhidmatan bas.	RapidKL akan sentiasa berusaha untuk memastikan bilangan bas boleh beroperasi mencapai sasaran yang ditetapkan. Adalah dimaklumkan di sini, berbanding dengan tahun sebelum ini definasi bas boleh beroperasi bermakna “bas yang lengkap dengan semua kelengkapan termasuk sistem tiket (dual mode), lesen beroperasi (permit yang sah, road tax, lulus PUSPAKOM). Berdasarkan kepada ini, setakat 31 Julai 2012, jumlah bas boleh beroperasi RapidKL ialah sejumlah 1,307 bas. Ini adalah 86% daripada jumlah pegangan semasa bas (1,518). Bagi memastikan bas-bas yang boleh beroperasi dapat dijalankan pengambilan pemandu baru secara agresif telah di laksanakan dengan cara :- 1. “*walk-in*” interview di setiap depoh 2. Akitviti “*Recruitment*” di kawasan luar Lembah Kelang dan kawasan perumahan PPR dan FELDA. 3. “*Recruitment drive*” di stesen LRT Dang Wangi pada setiap bulan. 4. Pengenalan insentif kepada pekerja untuk memperkenalkan pemandu baru. Selain daripada initiatif diatas, bagi menggalakan dan memberi kemudahan kepada pemandu untuk berkerja di RapidKL, setiap pemandu baru yang berasal dari Luar Lembah Kelang akan di beri elaun tempat tinggal untuk tahun pertama tempoh mereka berkerja.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Jawatankuasa Pemantauan Audit di Prasarana akan memastikan semua langkah-langkah yang diambil oleh RapidKL akan dilaksanakan dengan sepenuhnya.
66.5.2.8.a	**Pengurusan Kakitangan Perkhidmatan Bas** Semakan Audit mendapati nisbah pemandu bagi setiap bas berdasarkan kiraan jumlah pemandu bas mengikut bilangan bas yang disasarkan bagi tahun 2009, 2010 dan 2011 adalah pada nisbah 2.24, 2.11 dan 1.73. Ini menunjukkan pada tahun 2010 dan 2011, jumlah pemandu belum mencapai mencapai standard operasi bas yang ditetapkan.	Tindakan penambahbaikan telah dilaksanakan secara berterusan. RapidKL akan sentiasa berusaha untuk memastikan bilangan pemandu yang mencukupi untuk menjalankan operasi bas. Setakat 31 Julai 2012, sejumlah 409 pemandu baru telah berjaya di ambil berkerja di RapidKL. Jumlah pemandu pada hari ini adalah sejumlah 1875 orang. Dalam tempoh itu, cuma 1.12% (21 pemandu) masih didalam pegangan syarikat yang dikategorikan sebagai menjalankan tugas-tugas ringan (light duty) dan cuti sakit berpanjangan. Jawatankuasa Pemantauan Audit di Prasarana akan memastikan semua langkah-langkah yang diambil oleh RapidKL akan dilaksanakan dengan sepenuhnya.
66.5.2.8.b	Semakan Audit terhadap pengurusan pemandu di Depot Bas Cheras mendapati jumlah sebenar pemandu yang boleh menjalankan tugas pemanduan adalah rendah iaitu 60.9% (170/279) pada 1 Jun 2011. *Berdasarkan maklum balas, RapidKL telah menjalankan langkah-langkah bagi mengatasi masalah kekurangan pemandu seperti menjalankan walk in interview di setiap depot setiap hari, tempat-tempat yang menarik seperti di pasar raya membeli belah pada dua kali sebulan. Selain itu, program ini juga dirancang di seluruh Semenanjung Malaysia termasuk di pinggir-pinggir bandar seperti rancangan FELDA dan penempatan perumahan rakyat.* Pada pendapat Audit, kehadiran pemandu sebagaimana yang telah dijadualkan adalah penting bagi memastikan kelancaran pergerakan perkhidmatan bas. RapidKL perlu menjalankan kajian menyeluruh untuk mengetahui sebab-sebab sebenar nisbah yang disasarkan tidak dapat dicapai dan seterusnya merangka pelan tindakan bagi mengatasinya. Di samping itu juga RapidKL perlu mengadakan latihan serta bimbingan yang berterusan bagi meningkatkan tahap disiplin serta integriti pemandu.	
66.5.3.1.b	**Kawal Pengurusan/Tadbir Urus Korporat - Pemantauan KPI bagi SLA** Semakan Audit mendapati tiada mekanisme pemantauan diwujudkan oleh syarikat di mana pencapaian KPI perjanjian tidak dilaporkan kepada Lembaga Pengarah untuk dibincang dan dinilai. Perkara ini berlaku kerana tiada pegawai yang diberi tanggungjawab bagi memantau prestasi tersebut. *Berdasarkan maklum balas, pemantauan telah dibuat melalui Employee Satisfaction Survey pada bulan November 2011.* Pada pendapat Audit, pemantauan prestasi KPI perjanjian ini adalah amat penting bagi menilai perkhidmatan yang diberikan supaya mencapai standard yang dijanjikan di samping setimpal dengan bayaran yuran perkhidmatan. Kegagalan	Sistem prestasi kakitangan yang dikaitkan dengan KPI Korporat telah dilaksanakan bermula dari tahun 2011, termasuk *rail and bus division* iaitu di bawah RapidKL. Penambahbaikan sistem prestasi kakitangan dalam peringkat terakhir dijangka siap pada 31 Disember 2012 untuk digunapakai bagi menilai prestasi pencapaian KPI kakitangan bermula tahun 2013. Kajiselidik melalui '*Employee Satisfaction Survey*' akan diteruskan lagi pada bulan Disember 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dalam memantau pencapaian KPI perjanjian ini boleh menjejaskan mutu perkhidmatan RapidKL sendiri. Pihak RapidKL hendaklah memantau pencapaian KPI yang dijanjikan dengan meneliti data dan laporan serta seterusnya menilai keberkesanan penyampaian perkhidmatan tersebut.	Malah, tindakan penambahbaikan telah dilaksanakan secara berterusan. Pihak pengurusan atasan akan sentiasa memastikan pemantauan KPI bagi SLA melalui sistem prestasi kakitangan yang dikaitkan dengan KPI Korporat dan Kaji selidik (Employee Satisfaction Survey) ini dilaksanakan dengan effektif supaya mencapai standard yang telah dijanjikan.
66.5.3.2.b	**Laporan Jawatankuasa Audit** Semakan Audit mendapati Syarikat Prasarana Negara Berhad mulai tahun 2009 telah menggabungkan Unit Audit Dalam (UAD) syarikat ke peringkat syarikat induk di mana telah dipertanggungjawabkan untuk menjalankan pengauditan terhadap semua anak syarikat termasuk RapidKL.	Tindakan penambahbaikan telah dilaksanakan.
66.5.3.2.c	Semakan Audit selanjutnya mendapati laporan UAD berkenaan RapidKL ada dibincangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Audit di peringkat induk. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati tiada Mesyuarat Lembaga Pengarah diadakan bagi tahun 2010 dan 2011 bagi membincangkan laporan berkenaan. *Berdasarkan maklum balas, pada bulan Januari 2012 Mesyuarat Lembaga Pengarah RapidKL telah dijalankan di mana segala urusan korporat dan pentadbiran RapidKL telah dibentangkan dan dibincangkan. RapidKL juga telah melantik seorang Pengerusi yang terdiri dari salah seorang Ahli Lembaga Pengarah Prasarana (syarikat induk) untuk menerajui Lembaga Pengarah berkenaan tadbir urus korporat RapidKL dengan lebih berkesan. Mesyuarat Lembaga Pengarah RapidKL ini juga akan diadakan pada setiap penggal selari dengan terma rujukan Ahli Lembaga Pengarah.* Pada pendapat Audit, bagi menjamin integriti dan penambahbaikan dalam operasi syarikat yang mempunyai pengaruh besar terhadap kewangan kumpulan, laporan UAD syarikat induk khususnya berkenaan tadbir urus korporat RapidKL hendaklah dibentangkan di Mesyuarat Lembaga Pengarah.	
66.5.3.3.a	**Pesanan Pembelian Dan Nota Terimaan Barang** Semakan Audit mendapati sejumlah RM4.88 juta pembayaran pelbagai peralatan/alat ganti bas masih tertangguh setakat 31 Disember 2011.	Tindakan penambahbaikan sedang dilaksanakan untuk penyediaan SOP yang dijangka siap sepenuhnya pada 31 Disember 2012.
66.5.3.3.b	Antara punca yang dikenal pasti adalah data pesanan pembelian lewat dikunci masuk ke dalam sistem kerana kelulusan pengeluaran pesanan pembelian diperolehi secara manual. Di samping itu juga terdapat keadaan di mana pegawai yang bertanggungjawab bagi menerima barang, lewat mengeluarkan nota terimaan barang. Apabila kelewatan ini berlaku, proses pembayaran kepada pembekal	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	terjejas disebabkan proses pemadanan di antara pesanan pembelian, nota terimaan barang dan invois tidak dapat dilakukan. *Berdasarkan maklum balas, RapidKL sedang mengusahakan Standard of Rate untuk aktiviti perolehan melibatkan perkhidmatan seperti mendapatkan sebut harga bagi kerja-kerja servis bas agar proses perolehan dapat dipercepatkan.* Pada pendapat Audit, pematuhan kepada peraturan pembayaran melalui *Standard Operating Procedure* boleh mengelakkan daripada berlakunya perkara seperti kelewatan pembayaran.	

BAHAGIAN II

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 67 : Pengurusan UDA Holdings Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
67.5.2.1.b.i	**Bahagian UDA Urban - Projek Sinaran Taman Tun Dr. Ismail Dan Gaya Bangsar** Semakan Audit mendapati kedua-dua projek pembinaan pangsapuri perkhidmatan di Taman Tun Dr. Ismail (TTDI) dan di Bangsar lewat diserahkan kepada pembeli. Tempoh kelewatan penyerahan bagi projek Sinaran TTDI adalah 18 hingga 691 hari yang melibatkan denda lewat serah sejumlah RM15.30 juta kepada 240 pembeli. Antara punca kelewatan adalah berlaku kelewatan dalam melantik kontraktor superstruktur selepas binaan substruktur siap. Ini disebabkan proses pelawaan tender superstruktur yang dibuat berulang kali apabila tidak mendapat persetujuan Lembaga Pengarah. *Berdasarkan maklum balas UHB, perkara ini berlaku kerana kelewatan pihak pengurusan pada ketika itu membuat keputusan pelantikan kontraktor pengganti.* Pada pendapat Audit, Lembaga Pengarah perlu memastikan pengurusan UHB mematuhi proses dan prosedur tender yang telah ditetapkan bagi mengelakkan perkara yang sama daripada berlaku lagi.	Bagi mempercepatkan keputusan pemilihan kontraktor, Lembaga Pengarah UDA pada 19 Julai 2012 telah meluluskan cadangan melaksana proses pra-kelayakan kontraktor sepertimana berikut:- 1. Pra-kelayakan kontraktor untuk projek pembangunan UDA melebihi RM10 juta. 2. Mengkelaskan kontraktor yang layak berdasarkan pengalaman, kerja dan pengkhususan tertentu. 3. Mewujudkan senarai kontraktor yang telah melepasi pra kelayakan. 4. Proses tender dibuat dengan cara tender terhad iaitu sekurang-kurangnya 5 kontraktor terpilih daripada senarai pra-kelayakan kontraktor. 5. Prestasi kontraktor yang telah melepasi pra kelayakan akan dinilai setiap tahun berdasarkan kerja-kerja yang lepas. 6. Senarai pra-kelayakan kontraktor akan dibentangkan dan diluluskan oleh Lembaga Tender. Dengan pelaksanaan kaedah tender yang baru ini akan dapat mengelakkan perkara seperti Projek Taman Tun Dr Ismail dan Gaya Bangsar berulang. Bagi memastikan pemilihan kontraktor yang berwibawa, UDA akan memastikan kriteria pemilihan kontraktor diwujudkan. UDA akan mengiklankan di dalam dua suratkhabar utama (Berita Harian dan Utusan Malaysia) pada 10 dan 11 September 2012, bagi mempelawa para kontraktor untuk proses tapisan pra-kelayakan. Pelawaan akan dibuka selama 2 minggu.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
67.5.2.1.b.ii	**Projek Anggun Di Jalan Sultan Ismail** Semakan Audit mendapati tanah dijual pada harga RM215.50 juta adalah bertujuan untuk memantapkan lagi kedudukan kewangan UHB. Bagaimanapun penjualan tanah tersebut tidak mendapat persetujuan daripada Kementerian Kewangan dan deposit yang diterima sejumlah RM21 juta itu dikembalikan kepada pihak yang telah bersetuju untuk membeli. Oleh kerana tiada perancangan sumber kewangan yang teliti bagi membiayai projek tersebut menyebabkan berlaku pembaziran masa, tenaga dan kewangan; jangkaan pendapatan yang disasarkan tidak tercapai dan matlamat asal pembangunan projek juga belum tercapai. *Berdasarkan maklum balas UHB, Fasa 1 dengan anggaran modal berjumlah RM20 juta sekarang diteruskan seperti proses re-submission Development Order dan Pelan Pembangunan (2nd Quarter 2012); proses penyiapan tender untuk pembinaan superstruktur (3rd Quarter 2012); pelantikan kontraktor (4th Quarter 2012); pembinaan (27 bulan); penambahbaikan unit contoh (3rd Quarter 2012) dan pelancaran jualan (4th Quarter 2012).* Pada pendapat Audit, perancangan yang disediakan oleh UHB perlu mengambil kira keupayaan atau mekanisme lain untuk mendapatkan sumber kewangan yang ada bagi mencapai matlamat asal pembangunan projek.	Bagi memastikan pembaziran masa, tenaga dan kewangan pada masa hadapan, pihak UDA akan menambah baik proses dalam menentukan sama ada sesuatu aset tanah itu akan dilupuskan secara terus atau dibangunkan. Bagi projek Anggun di Jalan Sultan Ismail, UDA telah memutuskan untuk meneruskan projek ini. UDA masih menunggu keputusan DBKL terhadap permohonan DO yang telah dikemukakan kepada mereka pada 22 Mei 2012. Pelan pembangunan akan dikemukakan untuk kelulusan sebaik sahaja kelulusan DO diperolehi. Pelancaran projek dijangkakan pada Q12013 dan penjualan projek dijadualkan pada Q32013. Keperluan aliran tunai bagi melaksana projek ini adalah dianggarkan berjumlah RM60 juta. Pembiayaan pembangunan adalah melalui *'bridging loan'* atau sebarang pembiayaan kewangan yang bersesuaian. Pihak UDA sedang dalam perbincangan dengan pihak bank untuk pakej pembiayaan yang bersesuaian.
67.5.2.2.d.i	**Bahagian UDA Land** Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011 sejumlah RM96 juta telah diterima oleh UHB daripada perkongsian keuntungan tersebut manakala RM30 juta belum diterima. Semakan Audit selanjutnya mendapati pemberian perkongsian keuntungan ini hanya diberi setelah sesuatu projek tersebut siap. Ini adalah bercanggah dengan syarat perjanjian. Semakan Audit selanjutnya mendapati tiada syarat dalam perjanjian yang menyatakan penalti dikenakan terhadap subsidiarinya jika perkongsian keuntungan tersebut tidak diagihkan kepada UHB. *Menurut maklum balas yang diterima, UHB mengambil maklum mengenai pembayaran perkongsian keuntungan yang tidak selaras dengan syarat perjanjian dan sedang mengkaji mengenai kemungkinan mengenakan penalti terhadap subsidiari yang lewat atau tidak mengagihkan keuntungan kepada UHB. Kelulusan Lembaga Pengarah bagi perkara ini disasarkan pada bulan Jun 2012.* Pada pendapat Audit, UHB sewajarnya mengkaji semula perjanjian Pengurusan Projek tersebut bersesuaian dengan keadaan sebenarnya.	Pengurusan telah membuat keputusan untuk meminda terma tersebut. Kertas kerja bagi tujuan itu akan dibentangkan kepada Jawatankuasa Pengurusan Kumpulan UDA pada bulan Ogos 2012 untuk perbincangan dan kelulusan kepada Lembaga Pengarah pada 13 September 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
67.5.2.2.d.ii	Semakan Audit mendapati daripada jumlah tersebut sebanyak 12 unit (12%) belum terjual sehingga bulan Disember 2011. Anggaran harga jualan bagi 12 unit tersebut adalah RM1.14 juta. Lawatan Audit pada 1 Mac 2012 mendapati salah satu daripada 12 unit tersebut mengalami kerosakan seperti siling bocor, berlaku resapan air pada dinding dan *beam* retak. Oleh kerana kurang sambutan pada awal penjualan ruang kedai tersebut menyebabkan bangunan ini terbiar untuk jangka masa yang lama sehingga kini. UDA Land North Sdn. Bhd. (ULNSB) hanya akan mengambil tindakan pembaikan setelah terdapat pembeli atau penyewa bagi mengelakkan berlakunya vandalisme yang menyebabkan kerugian. *Berdasarkan maklum balas UHB, ULNSB telah pun mengambil tindakan membaik pulih unit rumah kedai tersebut yang melibatkan kos sebanyak RM187,290. Pembaikan tersebut telah disiapkan pada 24 Mac 2012. ULNSB juga telah membuat pemasangan papan tanda "JUAL/DISEWAKAN" di semua unit yang telah di baik pulih.* Pada pendapat Audit, ULNSB perlu berusaha bagi memastikan unit rumah kedai tersebut dapat dijual atau disewa.	4 unit sedang dalam proses untuk dijual, 4 unit lagi telah pun disewakan. Pihak UDA sedang berusaha samada untuk menjual atau menyewakan baki 4 unit yang masih kosong. Pihak UDA akan menyediakan perkhidmatan keselamatan bagi memastikan aset yang tidak dapat dijual berada dalam keadaan yang baik. Syarikat telah berjaya menjual 2 daripada baki 4 unit yang belum terjual sebelum ini. Syarikat akan meneruskan usaha samada untuk menjual atau menyewakan baki 2 unit lagi.
67.5.2.3.e.i	**Program Kedai Desa** Semakan Audit mendapati tiada garis panduan atau tempoh masa yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan bagi program ini. Ketiadaan garis panduan yang jelas terutamanya mengenai konsep dan kriteria kedai desa mengakibatkan UHB menyediakan reka bentuk kedai desa yang melebihi kos yang ditetapkan. Ini akan menyebabkan sasaran yang ditetapkan oleh Kerajaan iaitu 300 unit kedai desa dengan peruntukan RM30 juta tidak akan tercapai. Pada pendapat Audit, Kementerian Kewangan sewajarnya menyediakan garis panduan yang jelas supaya pelaksanaan Program Kedai Desa menepati keperluan Kementerian Kewangan dari segi kewangan, tempoh masa dan sasaran yang ditetapkan.	Kementerian Kewangan akan menyediakan satu garis panduan berdasarkan Projek Kedai Desa yang meliputi proses pengeluaran bayaran dan konsep pembangunan bagi mengelakkan perkara ini berulang di masa hadapan.
67.5.2.4.b.ii	**Bahagian UDA Mall** Semakan Audit mendapati selain daripada laporan yang dikemukakan, pemantauan terhadap pengurusan aktiviti syarikat subsidiari Bahagian UDA Mall juga dipantau secara tidak langsung melalui pengauditan yang dijalankan oleh Unit Audit Dalam dari semasa ke semasa. *Menurut maklum balas yang diterima, UDA Mall telah mengambil beberapa pendekatan yang proaktif secara konsisten berhubung dengan isu tunggakan sewa. Antaranya mengkaji semula amalan skim ansuran yang dilaksanakan; program 'pemutihan' terhadap penyewa yang boleh mempengaruhi keputusan dan*	Pihak Bahagian Pengurusan Harta UDA telah melaksanakan langkah-langkah berikut untuk kutipan tunggakan sewa: - 1. Kes Aktif Bayaran sewa hendaklah dijelaskan pada atau sebelum 7haribulan pada setiap bulan. Sekiranya gagal, maka notis dikeluarkan kepada penyewa :-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ketegasan dalam melaksanakan kutipan sewa bulanan secara konsisten; penyewa yang mempunyai tunggakan dipanggil untuk berunding terus dengan Bahagian UDA Mall dan pemantauan melalui Debtors Arrears Committee Meeting yang diadakan setiap bulan bagi mengenal pasti kelemahan setiap unit. Pada pendapat Audit, pihak UDA Mall perlu terus menguatkuasakan mekanisme pemantauan yang telah diwujudkan itu bagi memastikan tunggakan sewa berjumlah RM8.93 juta dapat dikurangkan.	i. 8 hari bulan - notis 1. ii. 15 hari bulan - notis 2. iii. 21 hari bulan - Notis tuntutan (LOD). iv. Tindakan distress. v. Tindakan lelongan awam. vi. Cadangan penamatan. 2. Kes Tak Aktif - Notis tuntutan. i. Memfailkan tindakan saman. ii. Mendapatkan penghakiman persetujuan secara penghakiman persetujuan, ingkar dan penuh. iii. Menguatkuasakan perintah penghakiman - Writ Penyitaan & Penjualan. - Milikan Kosong Serta Mengenakan Sewa Gandaan Sehingga Milikan Kosong diberikan. - Pecah Pintu (Premis didapati berkunci). - Lelongan Awam - Bankrap - perseorangan. - Ahli Lembaga Pengarah Syarikat (Penyewaan atas Syarikat). - Penggulungan Syarikat.
67.5.2.5.b	**Bahagian UDA Leisure** Semakan Audit mendapati syarikat ini mengalami kerugian semenjak mula beroperasi dan menghadapi masalah aliran tunai untuk membiayai perbelanjaan operasi. Perkara ini berlaku disebabkan oleh sewa *resort* yang kurang mendapat sambutan. Pada pendapat Audit, Tropical Island Resort Sdn. Bhd. perlu mempertingkatkan promosi yang lebih agresif kepada pengunjung dari dalam dan luar negara supaya dapat menambah pendapatannya. *Berdasarkan maklum balas UHB, pihak pengurusan resort giat mengambil inisiatif dari segi promosi dan pemasaran dalam memajukan resort ini di Malaysia khasnya dan di mata dunia amnya sejak ia ditubuhkan sehingga kini.*	Pihak pengurusan masih meneruskan inisiatif pemasaran dan promosi di dalam dan luar negara. Usaha usaha promosi untuk pasaran luar negara, telah menunjukkan peningkatan terutama nya dari kedatangan pelancong dari India pada suku kedua tahun ini. Kini pihak pengurusan telah mengambil langkah pemasaran resort ini melalui Online Travel Agent (OTA). Usaha pemasaran diteruskan. Namun, jualan semasa bulan Ramadhan agak terjejas dan ini berlaku pada hampir keseluruhan industri pelancongan di Malaysia. Pihak pengurusan sedang meningkatkan usaha-usaha pemasaran bagi menarik pengunjung semasa cuti persekolahan hujung tahun ini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
67.5.3.2	**Pembayaran Dividen** Semakan Audit mendapati bagi tahun 2008 dan 2010, UHB tidak membayar dividen kepada Kerajaan walaupun mencatat keuntungan operasinya bagi tahun 2008 dan 2010. Memandangkan UHB masih mengalami kekangan aliran tunai bagi menampung perancangan dan pembangunan projek di bawah UDA Urban, UDA Land dan penambahbaikan serta pengubahsuaian kompleks perniagaan sedia ada, maka Mesyuarat Lembaga Pengarah Bil. 1/2010 bertarikh 11 Mac 2010, bersetuju supaya UHB tidak membayar dividen kepada Kementerian Kewangan bagi tahun 2010. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati tiada bukti menunjukkan bahawa kelulusan pengecualian bayaran dividen ini diperolehi daripada Kementerian Kewangan. *Menurut maklum balas yang diterima, Bahagian Kewangan telah mengemukakan surat memohon kelulusan pengecualian bayaran dividen bagi tahun 2008 dan 2010 kepada Kementerian Kewangan pada 26 April 2012.*	Perkara ini dalam tindakan Kementerian Kewangan untuk kelulusan bagi meratifikasikan pengecualian dividen ini.
67.5.3.3.a	**Penggunaan Kad Kredit Korporat** Semakan Audit mendapati Pengarah Urusan pada waktu itu telah menggunakan kad kredit ini bagi tujuan peribadi dan tidak berkaitan dengan perniagaan UHB yang berjumlah RM808,386. Ini adalah bertentangan dengan polisi yang ditetapkan oleh UHB.	Mesyuarat Jawatankuasa Lantikan, Sumber Manusia dan Ganjaran UDA yang bermesyuarat pada 26 Julai 2012 telah bersetuju untuk memperkemaskan polisi penggunaan kad kredit korporat UDA sedia ada. Antara keputusan yang diambil adalah seperti berikut: - Had kelayakan diturunkan dari RM30,000 seorang kepada RM10,000 seorang sebulan. Had bagi Pengarah Urusan diturunkan dari RM60,000 kepada RM30,000 sebulan. - Hanya pegawai yang berjawatan Naib Presiden Kanan diberikan kemudahan di atas. - Kelulusan untuk penggunaan kad bagi Pengarah Urusan oleh Pengerusi dan kelulusan untuk penggunaan kad bagi Naib Presiden Kanan oleh Pengarah Urusan. - Syarat-syarat penggunaan kad diperketatkan dan laporan bagi penggunaan kad juga diperkemaskan. Tuntutan mahkamah telah dibuat terhadap mantan Pengarah Urusan, Dato' Jaafar Abu Hassan (DJAH) di Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur pada 10 Mei 2012 bagi menuntut tunggakan sebanyak RM872,739.82 (termasuk pendahuluan tunai sebanyak RM80,000 yang beliau ambil dari UDA Mall Sdn Bhd).
67.5.3.3.b	Polisi tersebut juga menghendaki pemegang kad untuk mengemukakan tuntutan bagi perbelanjaan rasmi berserta dengan dokumen sokongan dan membayar semula perbelanjaan peribadi kepada Bahagian Kewangan UHB. Manakala para 4 (d) menyatakan tindakan memotong gaji akan diambil terhadap pemegang kad yang gagal menjelaskan semua tuntutan dalam tempoh yang ditetapkan.	
67.5.3.3.c	Semakan Audit mendapati bekas Pengarah Urusan masih mempunyai baki tunggakan perbelanjaan kad kredit korporat dan pendahuluan berjumlah RM805,954. Semakan selanjutnya mendapati perbelanjaan untuk tujuan peribadi telah mula dilakukan sejak 20 Oktober 2008. Pada bulan September 2009, Bahagian Kewangan dan Unit Audit Dalam UHB telah membincangkan kaedah penyelesaian tunggakan pada ketika itu yang berjumlah RM314,884. Pihak Lembaga Pengarah melalui Pengerusi Jawatankuasa Audit telah mula bertindak seawal bulan Mac 2010 dengan menasihati Pengarah Urusan tersebut supaya menyelesaikan semua tunggakan pendahuluan. Sungguhpun tindakan awal telah diambil oleh Pengerusi Jawatankuasa Audit, namun setiap tindakan tersebut tidak didokumenkan. Tindakan untuk menamatkan perkhidmatan kad kredit tersebut hanya diambil pada 24 Februari 2011 iaitu mengambil masa selama 17 bulan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas UHB, tindakan undang-undang sedang diambil terhadap bekas Pengarah Urusan setelah beberapa surat tuntutan yang dikemukakan kepada beliau tidak mendapat maklum balas. Pada pendapat Audit, kelewatan mengambil tindakan yang tegas di peringkat awal menyebabkan penggunaan kad kredit untuk tujuan peribadi berlarutan. Tindakan serta merta sepatutnya diambil oleh Lembaga Pengarah UHB terhadap pemegang kad tersebut setelah menyedari berlaku penyalahgunaannya untuk tujuan peribadi dan melanggar polisi yang ditetapkan tanpa mengira gred jawatan.	Buat masa ini ianya dalam peringkat pengurusan kes. Pihak UDA pada 12 Jun 2012 memohon Penghakiman Terus(*summary judgment*). Lanjutan dari itu pihak mahkamah telah mengarahkan DJAH menfailkan affidavit balasan dalam tempoh 14 hari dari 9 Julai 2012. Pihak DJAH telah menfailkan affidavit balasan pada 23 Julai 2012. Pihak mahkamah pada 3 Ogos 2012 telah memutuskan supaya permohonan *summary judgment* dari UDA didengar pada 17.8.2012. Pihak UDA akan menyusuli perkara ini sehingga tuntutan mahkamah diselesaikan. Mahkamah menetapkan 18 September 2012 untuk merekod Penghakiman Persetujuan *(Consent Judgement)* dan 29 September 2012 untuk perbicaraan sekiranya UDA dan defenden tidak mencapai persetujuan semasa Penghakiman Persetujuan.
67.5.3.4.a	**Pengurusan Aset – Daftar Aset Tetap** Semakan Audit mendapati maklumat harta tetap yang telah disenaraikan untuk pelupusan masih wujud di dalam sistem Daftar Aset Tetap (DAT) UHB. Ketiadaan maklumat yang lengkap dan tepat ini menyukarkan rujukan bagi pengenaan susut nilai, penggantian aset, penilaian aset serta urusan insurans aset tersebut. *Menurut maklum balas yang diterima, UHB akan memastikan segala maklumat aset tetap sentiasa dipantau dan dikemas kini dengan lengkap dan tepat. Tindakan juga telah diambil bagi menggunakan sistem Century sahaja dan menamatkan penggunaan sistem DAT.*	Mesyuarat Unit Pembelian pada 19 April 2012 telah bersetuju untuk menyelaras Sistem DAT dan Century dengan kerjasama Bahagian Kewangan. Pada masa ini semua aset baru telah didaftarkan di dalam Sistem Century. UDA telah menggunakan Sistem Century untuk merekod butiran semua aset syarikat. Isu telah selesai.
67.5.3.4.b.i	**Pemeriksaan Fizikal Terhadap Aset – Pelabelan Kod Harta Tetap** Semakan Audit mendapati 35 aset pelbagai tidak ditandakan dengan nombor kod pendaftaran/pengenalan. Ini boleh menyebabkan kedudukan fizikal dan lokasi sebenar aset tidak dapat ditentukan sama ada masih wujud, boleh digunakan, hilang, rosak atau tidak ekonomi untuk dibaiki. *Menurut maklum balas yang diterima, label nombor kod pendaftaran/pengenalan pada aset tersebut disyaki telah tertanggal. Unit Pembelian telah membuat dan melekat semula label yang baru pada aset tersebut.*	Kerja-kerja melabel semula aset-aset di Banglo Port Dickson telah pun dilaksanakan pada 3 & 4 Mei 2012. Kerja-kerja melabel semula aset-aset di Ibu Pejabat juga telah pun dilaksanakan pada 11 Mei 2012. Kerja-kerja melabel semua aset syarikat telah disempurnakan pada 10 Ogos 2012. Isu telah selesai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
67.5.3.4.b.ii	**Aset Tidak Dapat Dikesan** Pemeriksaan Audit ke atas 10 aset di bawah kawalan UHB mendapati ianya tiada di lokasi seperti yang direkodkan dalam Daftar Aset. Keadaan ini berlaku kerana perpindahan/ pergerakan harta tetap tidak dimaklumkan kepada Unit Pembelian bagi tujuan mengemas kini rekod harta tetap (peralatan pejabat) di dalam Sistem Harta Tetap dan Sistem Kewangan Kedudukan Aset. *Berdasarkan maklum balas UHB, perpindahan aset yang tidak dimaklumkan kepada Unit Pembelian adalah antara punca aset tersebut tidak dapat dikesan. Unit Pembelian sedang mengesan aset tersebut dan mengemas kini di dalam sistem Century dengan maklumat yang terkini. Pada masa hadapan, Unit Pembelian akan memastikan pemantauan berkala secara berterusan dibuat supaya aset yang didaftarkan wujud dan direkodkan dari masa ke semasa.* Pada pendapat Audit, UHB perlu memastikan rekod penyenggaraan aset sentiasa dikemas kini. Aset hendaklah dilabel sebagaimana dinyatakan dalam manual operasi syarikat. Ini boleh mengelakkan daripada berlakunya kehilangan ke atas aset.	Semakan harta tetap di ibu pejabat secara menyeluruh telah dibuat pada bulan Jun 2012 yang mana kesemua 10 aset ini tidak dapat dikesan. Unit Pembelian mencadangkan aset-aset ini dilupuskan dan akan mengemukakan kertas kerja pelupusan kepada Ahli Jawatankuasa Pelupusan Harta UDA untuk mendapatkan kelulusan. Pihak UDA juga akan menambah baik sistem pengurusan aset sebelum penghujung tahun ini bagi memantapkan pengurusan aset. Kertas kerja bagi melupuskan aset sedang dalam proses kelulusan dan dijangka selesai selewat-lewatnya pada 30 September 2012.
67.5.3.6.a	**Pengurusan Syarikat Subsidiari – Pinjaman Oleh Syarikat Subsidiari** Semakan Audit mendapati 3 daripada 6 syarikat subsidiari yang menerima pendahuluan pinjaman daripada UHB masih mempunyai baki tertunggak sehingga 31 Disember 2011. Syarikat subsidiari tersebut adalah Dermuda Sdn. Bhd. berjumlah RM0.61 juta, UDA Land (East) Sdn. Bhd. RM0.76 juta dan Tropical Island Resort Sdn. Bhd. (TIRSB) RM7.65 juta. *Menurut maklum balas yang diterima, semua pinjaman yang dibuat oleh syarikat subsidiari dikenakan faedah selaras dengan Piawaian Laporan Kewangan (FRS). Bagaimanapun, pinjaman yang dibuat sebelum tahun 2011 tidak dikenakan faedah.*	Telah dilaksana seperti yang dinyatakan.
67.5.3.6.b.ii	**Pembayaran Dividen Oleh Syarikat Subsidiari** Didapati sebanyak 10, 10 dan 16 syarikat subsidiari yang mencatat keuntungan pada tahun 2008, 2009 dan 2010 masing-masingnya tidak membuat bayaran dividen kepada UHB bagi 3 tahun berkenaan. Manakala 2 sub-subsidiari yang mencatat keuntungan sama ada pada tahun 2009 atau 2010 juga tidak membuat bayaran dividen kepada subsidiari UHB yang berkenaan. *Menurut maklum balas yang diterima, UHB akan memastikan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari yang mempunyai keuntungan dan aliran tunai yang kukuh membuat bayaran dividen kepada syarikat induk. Bagaimanapun, bayaran dividen bergantung kepada kedudukan aliran tunai syarikat tersebut.*	Pihak Bahagian Kewangan sedang meneliti kedudukan kewangan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari serta menilai kemampuan kewangan mereka untuk membayar dividen. Permohonan pengecualian bayaran dividen bagi syarikat-syarikat subsidiari dan sub-subsidiari yang tidak mampu, akan dikemukakan kepada pihak Kementerian selewat-lewatnya pada 30 September 2012. Pihak UDA juga akan menyediakan polisi pembayaran dividen oleh anak syarikat sebelum penghujung tahun 2012 bagi memantapkan polisi dan peraturan syarikat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, UHB perlu berusaha untuk mendapatkan dividen daripada subsidiarinya sebagaimana yang dinyatakan dalam Pekeliling Perbendaharaan Bil. 11 Tahun 1993. Ini boleh menambahkan pendapatan UHB. Pengecualian perlu diperoleh daripada Kementerian Kewangan sekiranya bayaran dividen tidak dapat dibuat.	

BAHAGIAN II

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 68 : Pengurusan Syarikat Malaysia International Franchise Sdn. Bhd

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
68.5.1	**Prestasi Kewangan** Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan MyFranchise bagi tahun 2008 hingga 2010 adalah kurang memuaskan. MyFranchise tidak menjana keuntungan operasi serta tidak mencatat pulangan bagi setiap ringgit modal yang dilaburkan oleh pemegang saham. Ini kerana MyFranchise tidak mempunyai pendapatan daripada aktiviti utamanya disebabkan semua pelaburan yang dibuatnya mengalami kerugian dan hanya bergantung kepada suntikan dana oleh syarikat induk iaitu PNS.	Bagi tahun kewangan setakat 30 Jun 2012, jumlah pendapatan yang berjaya dijanakan ialah RM114 ribu melalui sewaan bangunan milik MyFranchise di Dana Satu, Kelana Jaya. Jumlah kerugian yang dicatatkan setakat 30 Jun 2012 telah berkurangan sebanyak 19% kepada RM462 ribu jika dibandingkan dengan Tahun Kewangan 2011 (30 Jun 2011) iaitu berjumlah RM567 ribu.
68.5.2.1	**Prestasi Aktiviti** Semakan Audit mendapati 6 daripada 7 syarikat subsidiarinya dan 2 pelaburan dalam syarikat francaisor tempatan telah mengalami kerugian terkumpul setakat 31 Disember 2010 berjumlah RM40.97 juta. Adalah juga didapati juga MyFranchise sedang dalam proses menjual dan melupuskan sebahagian daripada pelaburannya. Pada pendapat Audit prestasi aktiviti MyFranchise adalah kurang memuaskan kerana kesemua syarikat subsidiari mengalami kerugian dan sebahagian pelaburan yang dibuat telah dijual atau dilupuskan.	Pada Tahun Kewangan setakat 30 Jun 2012, kesemua syarikat subsidiari telah mengalami peningkatan dalam jumlah keuntungan atau berjaya mengurangkan jumlah kerugian. Wonderful Lifestyle Sdn Bhd (WLSB) telah mencatat keuntungan sebanyak RM91 Ribu berbanding kerugian RM7 Ribu pada 30 Jun 2011. Peningkatan positif lebih daripada 100% pada Tahun Kewangan 2012. Benua Harapan Sdn Bhd (BHSB) juga telah menunjukkan peningkatan prestasi kewangan. Pada 30 Jun 2012 kerugian yang dicatatkan oleh BHSB ialah sebanyak RM366 Ribu berbanding RM613 Ribu pada 30 Jun 2011. Peningkatan positif sebanyak 40% pada Tahun Kewangan 2012. Pada 30 Jun 2012 jumlah kerugian yang dicatatkan oleh FSSB ialah sebanyak RM363 berbanding RM1.2 Juta pada 30 Jun 2011. Peningkatan positif 70% turut berlaku pada Tahun Kewangan 2012. Namun demikian Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah MyFranchise yang telah diadakan pada 30 Julai 2012

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		telah memperakukan untuk melupuskan keseluruhan ekuiti dalam FSSB kepada Perak Agro Corporation Sdn Bhd (Anak syarikat Perbadanan Pembangunan Pertanian Negeri Perak). Keputusan kelulusan akan dibuat di Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah PNS pada 08 Ogos 2012. Bermula pada tahun 2012, MyFranchise telah mengenalpasti pembangunan perniagaan Gloria Jeans Coffees sebagai aktiviti utama. Kini MyFranchise telah melahirkan 15 franchaisee dan akan menambah lagi 8 franchaisee sehingga akhir tahun 2012. WLSB juga mensasarkan 50 franchaisee sehingga akhir tahun 2015. Mesyuarat Lembaga Pengarah PNS pada 8 Ogos 2012 telah mengambil maklum terhadap Tawaran Tender bagi Penawaran Jualan Saham Biasa Forest'Secret. Setelah dipertimbangkan, Lembaga Pengarah meluluskan penjualan saham biasa kepada pembida Perak Agro Corporation Sdn Bhd berdasarkan kepada terma-terma dan syarat-syarat seperti berikut:- i. harga tawaran berjumlah RM1juta bagi penjualan 100% saham biasa FSSB; ii. bayaran terus kepada PNS (*outright payment*).
68.5.2.2.a.ii	**Restoran JomMakan** Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2011, 2 outlet prototaip dibuka iaitu di London dan Tokyo manakala prototaip restoran di New York tidak dilaksanakan. Berdasarkan Laporan Akhir tentang keberkesanan Program Malaysia Kitchen oleh konsultan bagi pihak Unit Perancang Ekonomi, kegagalan JomMakan di London dan Tokyo adalah disebabkan lokasi yang tidak strategik, pengusaha yang tidak berpengalaman dalam perniagaan makanan, menu yang terlalu banyak, harga yang tidak berpatutan, kualiti dan rasa makanan yang kurang enak. Selain itu, kedua-dua restoran prototaip tersebut belum bersedia untuk difrancaiskan. Justeru itu, Kerajaan telah memutuskan supaya usahasama antara Kerajaan dan entiti swasta tidak dibenarkan dalam menjalankan perniagaan restoran dan ekuiti Kerajaan dalam restoran prototaip JomMakan dilupuskan kepada pihak swasta yang berminat. Semakan Audit selanjutnya mendapati outlet di London telah dijual pada 6 Januari 2012 manakala outlet di Tokyo telah pun ditutup.	JomMakan yang dikendalikan oleh PNS secara dasar telah dipindahkan ke MITI (Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri) dan dengan ini MyFranchise tidak lagi terlibat secara langsung dengan Program Malaysia Kitchen.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Berdasarkan maklum balas, MyFranchise hanya diberi masa 2 minggu untuk membuka restoran di Tokyo menyebabkan pemilihan lokasi tidak dapat dibuat melalui kajian dan survey yang mendalam. Pada pendapat Audit, pelaksanaan prototaip JomMakan tidak dibuat dengan teratur di mana arahan secara ad hoc yang diberi untuk memulakan restoran adalah singkat menyebabkan perancangan yang teliti tidak dapat dilaksanakan sehingga menjejaskan pencapaian sasaran yang ditetapkan.	
68.5.2.2.a.iv	**Laporan Kewangan Tidak Dikemukakan Oleh Proponen JMKK** Semakan Audit terhadap Laporan Lawatan ke Outlet Ginza 5, di Tokyo, Jepun pada 18 hingga 28 Mei 2009 mendapati bekas proponen tersebut tidak mengemukakan laporan kewangan harian dan juga dokumen sokongan seperti resit dan invois seperti yang diminta oleh MyFranchise sejak beliau mula berkhidmat sehinggalah beliau meletakkan jawatannya pada Jun 2009. Ini menyebabkan pengurusan MyFranchise tidak dapat membuat pemantauan terhadap akaun dan transaksi kewangan semasa di bawah pengurusan beliau. Semakan selanjutnya mendapati tiada tindakan diambil oleh MyFranchise terhadap bekas proponen tersebut atas kegagalannya terhadap obligasi tersebut. *Berdasarkan maklum balas MyFranchise, laporan kewangan dan juga dokumen sokongan serta resit dan inbois sepatutnya diselenggarakan dan disediakan oleh seorang akauntan bertauliah yang dilantik oleh JMKK. Bagaimanapun, bekas proponen gagal membayar yuran perkhidmatan menyebabkan akauntan berkenaan enggan meneruskan perkhidmatannya. Selepas proponen baru mengambil alih akauntan bertauliah yang lain telah dilantik dan laporan kewangan dapat disediakan dan penyata kewangan telah diserahkan kepada MyFranchise setiap 3 bulan. Selain itu, tindakan sivil di Jepun tidak diambil oleh MyFranchise kerana kos guaman adalah dalam anggaran RM2 juta dan terlalu tinggi untuk menjustifikasikan tindakan undang-undang.* Pada pendapat Audit, pengurusan MyFranchise perlu mengambil tindakan terhadap pihak yang bertanggungjawab bagi memastikan perkara yang sama tidak berlaku lagi di masa hadapan.	Pada 29 Februari 2011, restoran JomMakan Tokyo telah ditutup dan ditamatkan operasi. Kini, proses penutupan syarikat JomMalaysia Japan K.K. masih berjalan dan telah dilakukan melalui khidmat Tetuan Syed Ibrahim & Co. bagi memastikan semua prosedur mengikut perundangan negara Jepun dipatuhi. Proses penutupan dijangka akan selesai pada 30 Jun 2013.
68.5.2.2.a.v	**Tuntutan Daripada JMKK Menggunakan Dokumen Palsu** Didapati terdapat unsur penyalahgunaan wang di dalam pengurusan kewangan JMKK semasa Restoran JomMakan di Jepun diuruskan oleh seorang bekas proponen. Semakan Audit mendapati bekas proponen tersebut telah membuat tuntutan bayaran dengan menggunakan dokumen palsu kepada Cachette Co. Ltd. berjumlah ¥7.3 juta (atau dianggarkan berjumlah RM278,904, berdasarkan kadar pertukaran Yen pada bulan Disember 2009) dan MyFranchise juga telah pun	Buat masa sekarang laporan polis yang telah dibuat di Balai Polis Dang Wangi pada 11 September 2009 dalam siasatan polis. Tindakan sivil di Jepun tidak diambil oleh MyFranchise kerana kos guaman adalah dalam anggaran RM2 juta dan terlalu tinggi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	meremitkan sepenuhnya bayaran tersebut. Semakan Audit selanjutnya mendapati pihak PNS telah pun membuat laporan polis. Bagaimanapun, tiada tindakan lanjut diambil terhadap bekas proponen tersebut kerana kes ini berlaku di luar negara. *Berdasarkan maklum balas dari MyFranchise, setelah pihak pengurusan MyFranchise mengesan dan mengesyaki pemalsuan dokumen berlaku, satu laporan polis telah dibuat di Balai Polis Dang Wangi pada 11 September 2009 dan perkara ini masih dalam siasatan polis.* Pada pendapat Audit, pengurusan MyFranchise perlu memandang serius isu ketidakpatuhan seumpama ini dan hendaklah memastikan setiap urusan pembayaran mematuhi prosedur kawalan dalaman bagi mengelakkan risiko penyalahgunaan wang.	untuk menjustifikasikan tindakan undang-undang.
68.5.2.2.c.ii	**Skim Intrapreneur Francais** Berdasarkan Minit Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah MyFranchise yang ke-36 pada 6 Januari 2011, antara faktor yang mempengaruhi prestasi kewangan PMSB adalah penurunan jumlah pengunjung restoran kesan daripada pembukaan lain-lain restoran makanan segera seperti Kentucky Fried Chicken (KFC) dan juga *Secret Recipe* di lapangan terbang tersebut. Pada pendapat Audit, MyFranchise perlu membuat kajian semula keberkesanan strategi pemasaran di lapangan terbang tersebut. *Berdasarkan maklum balas, kajian telah dilakukan semasa pembelian outlet Marybrown. Bagaimanapun, Marrybrown Senai Airport telah mengalami kerugian pada tahun 2011 akibat persaingan dari Restoran McDonald, Secret Recipe dan Kentucky Fried Chicken. Sehubungan itu MyFranchise telah membuat keputusan untuk menyerahkan kembali outlet tersebut kepada Francaisor pada 31 Disember 2011 dengan harga RM150,000.*	Bayaran penjualan Outlet Marrybrown Senai Airport telah selesai diterima sepenuhnya pada 22 Jun 2012. Ianya dijual dengan keuntungan sebanyak RM118 Ribu. Tindakan penjualan telah selesai dilaksanakan.
68.5.2.2.d.i	**Pelaburan Dibuat Tidak Teratur** Semakan Audit mendapati tiada bukti lawatan tapak ke tempat operasi perniagaan telah dibuat kerana tiada laporan mengenainya disediakan. Kesan daripada ketiadaan tindakan daripada pihak pengurusan MyFranchise terhadap pematuhan polisi tersebut, syarikat terdedah kepada risiko kerugian. *Berdasarkan maklum balas MyFranchise, beberapa pihak yang berminat telah mengadakan mesyuarat untuk mengambil alih NOSB dan menyelesaikan pemiutang syarikat.*	Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah MyFranchise yang telah diadakan pada 30 Julai 2012 telah memperakukan permohonan daripada pihak ke-3 untuk mengambilalih NOSB. Keputusan kelulusan akan dibuat di Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah PNS pada 08 Ogos 2012. Proses penjualan dijangka selesai pada 31 Disember 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, pihak pengurusan syarikat perlu memastikan semua pelaburan yang dibuat adalah mengikut polisi dan garis panduan pelaburan yang telah ditetapkan untuk menjamin kepentingan syarikat.	
68.5.2.2.d.ii	**Pulangan Pelaburan Tidak Mengikut Perjanjian** Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2011, MyFranchise hanya menerima dividen berjumlah RM107,003 daripada NOSB. Ini disebabkan NOSB tidak mendapat keuntungan dan tidak mampu untuk membayar dividen kepada MyFranchise. *Berdasarkan maklum balas MyFranchise, kajian kemungkinan telah dilakukan sebelum melabur dalam NOSB sepertimana dalam kertas cadangan pelaburan pada 3 April 2006 serta dibentangkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah. Pelaburan ini juga telah diluluskan di dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah PNS yang ke 238 pada 30 Mei 2006.*	Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah MyFranchise yang telah diadakan pada 30 Julai 2012 telah memperakukan permohonan daripada pihak ke-3 untuk mengambilalih NOSB. Keputusan kelulusan akan dibuat di Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah PNS pada 08 Ogos 2012. Proses penjualan dijangka selesai pada 31 Disember 2012.
68.5.3.2	**Pematuhan Terhadap Peraturan Pengurusan Dan Kewangan Syarikat** Semakan Audit mendapati MyFranchise tidak menubuhkan Jawatankuasa Audit dan pihak Audit dimaklumkan tanggungjawab tersebut dilaksanakan melalui Jawatankuasa Audit syarikat induknya iaitu PNS. Selain itu, pihak Audit juga mendapati Setiausaha Jawatankuasa Audit PNS adalah setiausaha syarikat PNS yang berkelulusan undang-undang, manakala wakil Unit Audit Dalam hanya dipanggil atas jemputan sahaja bukannya sebagai Ahli Jawatankuasa Audit. Pada pendapat Audit, selaras dengan Pekeliling Perbendaharaan Bil. 9 Tahun 1993, Pengurus Unit Audit Dalam PNS perlulah dilantik sebagai Setiausaha Jawatankuasa Audit. *Berdasarkan maklum balas MyFranchise*, *penemuan Audit telah dibentangkan di Mesyuarat Jawatankuasa Audit Lembaga Pengarah dan keputusan telah dibuat untuk mengekalkan Setiausaha Syarikat sebagai setiausaha kepada Jawatankuasa Audit. Memandangkan Ahli Jawatankuasa Audit terdiri daripada Ahli Lembaga Pengarah PNS dan Setiausaha Syarikat merupakan setiausaha kepada kesemua mesyuarat Lembaga Pengarah, adalah lebih efektif dan efisien jika Setiausaha Syarikat juga merupakan setiausaha kepada Jawatankuasa Audit. PNS akan memohon pengecualian dari Kementerian Kewangan dari mematuhi Pekeliling tersebut.*	Mesyuarat Ahli Lembaga Pengarah PNS pada 08 Ogos 2012 telah mengambil maklum terhadap penukaran Setiausaha Jawatankuasa Audit Risiko Lembaga Pengarah (BARC) daripada Setiausaha Syarikat kepada Ketua Audit Dalaman bagi memenuhi dan mematuhi keperluan Menteri Kewangan (Diperbadankan).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
68.5.3.3.a.i	**Perjanjian Penyewaan Gudang Tidak Diperbaharui** Semakan Audit mendapati sehingga pengauditan selesai, perjanjian tersebut masih lagi belum diperbaharui. Perkara ini boleh menyebabkan syarikat tidak dapat melindungi kepentingannya sekiranya berlaku sebarang perkara yang tidak diingini. Pihak Audit juga selanjutnya mendapati sewaan secara *sub-letting* ini telah memberi kesan yang tidak baik kepada MyFranchise di mana didapati NOSB telah gagal membayar sewa gudang sebanyak RM65,000 kepada pemberi sewa gudang iaitu Axis REIT Managers Berhad (Axis) sungguhpun jumlah tersebut telah dijelaskan oleh MyFranchise kepada NOSB. Axis sedang mengambil tindakan undang-undang terhadap NOSB dan tindakan ini boleh memberi kesan kepada MyFranchise memandangkan MyFranchise menyewa secara *sub-letting* dengan NOSB. *Berdasarkan maklum balas MyFranchise, surat bertarikh 23 April 2012 telah dikemukakan kepada Axis untuk memperbaharui perjanjian sewaan dan juga mengurangkan keluasan sewaan. MyFranchise dan Axis sedang meneliti perjanjian sewaan dan akan memuktamadkannya sebelum 30 Jun 2012.* Pada pendapat Audit, pengurusan MyFranchise perlu segera memperbaharui perjanjian tersebut bagi menjaga kepentingan syarikat.	Mulai 31 Julai 2012, pihak pengurusan MyFranchise telah membuat keputusan untuk menamatkan perjanjian sewaan dengan pihak Axis. Pihak MyFranchise telah memindahkan inventori ke bangunan Glomac, Kelana Jaya dan Klang Sentral iaitu bangunan milik penuh Perbadanan Nasional Berhad (PNS). Perkara ini telah selesai.
68.5.3.3.a.ii	**Pelupusan Tidak Dibuat Selepas Mendapat Kelulusan Lembaga Pengarah** Lawatan Audit ke gudang tersebut mendapati produk Forest' Secret yang telah melebihi tempoh penggunaan atau rosak dan sedang menunggu masa untuk dilupuskan masih berada di gudang tersebut walaupun pelupusan terhadap produk yang bernilai RM159,532 tersebut telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah pada bulan November 2011. Ini menyebabkan ruang penyimpanan gudang tidak dapat digunakan dengan lebih efektif. *Berdasarkan maklum balas MyFranchise, barang tersebut akan dilupuskan melalui pihak ketiga mengikut prosedur bahan buangan kimia sebelum 30 Jun 2012.* Pada pendapat Audit, pengurusan MyFranchise perlu menyegerakan proses pelupusan tersebut.	Perlupusan stok tamat tempoh telah dilaksanakan pada 11 dan 16 Julai 2012 melalui kaedah *"tipping"* iaitu penghantaran ke tapak pelupusan yang diiktiraf oleh pihak berkuasa tempatan dan diuruskan oleh Syarikat Alam Flora Sdn. Bhd. Sijil pelupusan akan dikeluarkan. Perkara ini telah selesai.
68.5.3.3.b	**Pengurusan Fail** Semakan Audit mendapati rekod aktiviti MyFranchise seperti Restoran JomMakan serta dokumen berkaitan pelaburan dalam NOSB dan RPSB tidak diselenggarakan dengan teratur. Pihak Audit juga mendapati daftar fail tidak disediakan; fail tidak mempunyai nombor rujukan dan kertas minit; minit mesyuarat tidak disusun dengan teratur dan laporan kewangan berkaitan aktiviti juga tidak dikemas kini. Ini menyebabkan maklumat sukar diperoleh dengan segera. *Berdasarkan maklum balas MyFranchise, sistem fail berpusat akan dilaksanakan secara berperingkat,*	Buat masa sekarang MyFranchise telah mengemaskini sistem fail bermula 1 April 2012 dan penambaikan sistem fail juga telah mengikut sistem rujukan yang lebih cekap, teratur dan berkesan. Proses ini akan ditingkatkan dan dipantau dari masa ke semasa bagi mencapai tujuan tersebut. Proses mengemaskini dan penambaikan sistem fail dijangka

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berterusan dan berkala. Bagaimanapun, pada masa ini sistem fail secara manual telah dilaksanakan terutamanya untuk outlet yang berkaitan supaya rujukan dokumen dapat dibuat dengan cepat. Pada pendapat Audit, pengurusan fail yang sistematik boleh membantu MyFranchise melaksanakan urusan pentadbiran dengan lebih cekap, teratur dan berkesan.	selesai pada 30 September 2012. Pihak pengurusan MyFranchise telah mengadakan mesyuarat berkenaan perkara ini pada 14 Jun 2012. Jawatankuasa kecil telah ditubuhkan bagi memantau proses mengemas kini dan penambahbaikan sistem fail agar tarikh sasaran dapat dicapai.

BAHAGIAN II

PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan 69 : Pengurusan Syarikat Indah Water Konsortium Sdn. Bhd

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
69.5.1	**Prestasi Kewangan** Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan IWK bagi tahun 2008 hingga 2010 adalah kurang memuaskan memandangkan setiap ringgit pendapatan yang diperoleh tidak dapat menampung kos langsung yang terlibat. Punca utama kepada perkara ini adalah kadar tarif pembetungan yang rendah dan peningkatan kos operasi seperti bil elektrik dan kerja penyenggaraan.	Usaha berterusan untuk meningkatkan hasil dan mengurangkan kos dengan memperkenalkan beberapa inisiatif seperti *Continous Improvement Projects* (CIP). Perlaksanaan CIP yang dimulakan pada bulan Februari 2012 akan siap pada 31 Januari 2013 dan seterusnya pada setiap tahun. Kajian telah dibuat dengan pihak berkenaan untuk penyelarasan semula struktur dan kadar tarif pembetungan. Pembentangan telah dibuat pada 7 Jun 2012 ke KeTTHA berkaitan tarif volumetrik. Perbincangan susulan dengan KeTTHA berkaitan tarif volumetrik telah bermula pada bulan Julai 2012. Pihak IWK akan membuat pembentangan ini kepada pihak Jawatankuasa Semakan Semula Tarif Pembetungan (Jawatankuasa SSTP). Tarikh pembentangan telah ditetapkan oleh KeTTHA pada 30 Ogos 2012. Cadangan Semakan Semula Kadar Tarif ini dijangka akan dibentangkan oleh pihak KeTTHA kepada Kabinet pada 31 Disember 2012.
69.5.1.3.a	**Kos Elektrik** Semakan Audit mendapati kos elektrik yang diakaunkan adalah merangkumi jumlah denda dan penalti yang ditanggung oleh IWK akibat kelewatan membuat bayaran dan *Low Power Factor Penalty*. Keseluruhan penalti yang dibayar bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011 adalah berjumlah RM4.55 juta. *Berdasarkan maklum balas, IWK telah mula memperkenalkan bayaran bil melalui e-Bulk Payment supaya bayaran bil elektrik dapat dilaksanakan dengan lebih cepat. Penalti lewat bayar bagi bulan Januari hingga April 2012 telah dapat dikurangkan kepada RM66,353 (0.1%) berbanding RM167,978 (0.3%) bagi tempoh yang sama tahun 2011. Selain itu, pemasangan kapasitor bank juga telah dilaksanakan untuk*	Perbincangan telah dimulakan semenjak April 2012 dengan TNB untuk mengurangkan kadar tarif elektrik yang dikenakan kepada "kadar industri istimewa" untuk mengurangkan kos elektrik secara keseluruhannya. Permohonan "kadar industri istimewa" memerlukan proses yang terperinci dimana TNB mensyaratkan "Profit and Loss"mestilah mengikut loji pada setiap 6,607 akaun dan perlu diaudit oleh audit luaran. Perlantikan juru audit luar akan dilantik oleh Lembaga Pengarah sebelum 13 Disember 2012. Audit untuk

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menangani Low Power Factor Penalty. Pada pendapat Audit, pihak IWK perlu mengelakkan bayaran penalti dan denda elektrik dengan mengadakan prosedur kerja yang lengkap untuk menjamin pengurusan perbelanjaan yang berhemat dan penggunaan sumber kewangan secara optimum.	keseluruhan akaun dijangka siap sebelum 31 Disember 2013. Pada masa ini, terdapat 305 loji telah dikenakan "*power factor penalty*" kerana loji lama tersebut tidak dilengkapkan dengan *Capacitor Bank* (CB). Pihak kami telah mengenalpasti sebanyak 241 buah loji perlu dilengkapkan dengan CB menjelang 31 Disember 2012. Baki loji yang tidak dilengkapkan dengan CB akan dikekalkan dalam keadaan asal kerana ianya tidak ekonomik untuk dipasang.
69.5.1.3.b	**Kos Penyenggaraan Tangki Septik Komunal (CST)** Seksyen 62, AIPA 2006 menetapkan satu tangki septik yang digunakan untuk lebih daripada satu premis adalah menjadi tanggungjawab bersama pemilik atau penghuni premis-premis itu tanpa mengira lokasi septik itu. Sehubungan itu, sejak penguatkuasaan Akta ini pada tahun 2008, semua tangki septik komunal yang sebelum ini dikategorikan sebagai sistem pembetungan bersambung bukan lagi di bawah tanggungjawab IWK. Kesannya, IWK kehilangan salah satu sumber pendapatan tetapi masih menanggung kos pengurusan tangki septik komunal kerana perlu menyenggara tangki ini apabila berlaku limpahan, paip tersumbat dan lain-lain lagi. IWK tidak boleh menghantar bil kepada pengguna tangki septik komunal kerana ia tidak lagi dikategorikan sebagai sistem perkhidmatan pembetungan bersambung di bawah AIPA 2006. Sehubungan itu bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011, IWK telah membelanjakan sejumlah RM21.83 juta bagi pengurusan tangki septik komunal tanpa mendapat pulangan pendapatan. *Berdasarkan maklum balas, IWK telah mengemukakan kertas cadangan pengurusan tangki septik komunal kepada SPAN pada bulan November 2007. Sehubungan itu, SPAN memaklumkan bahawa AIPA 2006 sedang dalam proses penelitian dan ia akan dipinda termasuk perkara berkaitan pengurusan tangki septik komunal. Di samping itu, pihak IWK juga telah mengadakan forum bersama pelanggan untuk menggalakkan mereka menandatangani Service Agreement.* Pada pendapat Audit, IWK perlu lebih proaktif dan menyegerakan perbincangan dengan pihak SPAN dan agensi Kerajaan yang terlibat untuk menangani masalah berkaitan kos penyenggaraan tangki septik komunal ini.	Setakat ini, 2 *Service Agreement* telah ditandatangani untuk menyelenggara CST di Semenyih, Selangor (50 pelanggan) dan di Air Itam, Pulau Pinang (8 pelanggan). Perbincangan akan dilangsungkan dengan pihak yang terbabit pada 8 Ogos 2012 yang dikelolakan oleh Kementerian Kewangan. Pihak Kementerian Kewangan akan memberi peruntukan untuk kos perbelanjaan IWK pada tahun ini dan tahun hadapan. SPAN akan meminda peraturan untuk dikuatkuasakan oleh IWK menyelenggara semua CST bermula pada 1 Januari 2014.
69.5.2.3.a.ii	**Pencapaian *Key Performance Indicator* (KPI)** Didapati kategori pematuhan standard efluen dan khidmat pelanggan tidak dapat mencapai KPI yang ditetapkan secara keseluruhan. Bagi pematuhan standard efluen, KPI yang ditetapkan berhubung bilangan loji yang mematuhi standard efluen pada tahun 2008, 2010 dan 2011 tidak mencapai KPI yang ditetapkan di mana peratusan yang dicapai adalah antara 90% hingga 95% berbanding antara 93%	IWK akan meneruskan kempen-kempen pendidikan dan kesedaran kepada orang ramai untuk memastikan pelanggan memahami nilai caj-caj pembetungan dengan peruntukan terhad yang ada.Caj-caj tersebut adalah yang terendah berbanding dengan negara-negara maju dan negara membangun.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hingga 97% yang disasarkan. Bagi elemen khidmat pelanggan, adalah didapati peratus penyelesaian pertanyaan/aduan bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 tidak dapat mencapai tahap 100% seperti yang disasarkan. Semakan Audit selanjutnya mendapati IWK menggunakan sistem *Customer Operational Enquiry and Desludging System* (COEDS) untuk merekod, mengurus dan memantau aduan dan permintaan berkaitan operasi. Bagi memantau prestasi penyelesaian aduan, *Level of Service* (LOS) ditetapkan bagi setiap jenis aduan. Berdasarkan laporan dari sistem COEDS, bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011, sebanyak 128,095 aduan operasi telah diterima dan 123,410 (96.3%) daripada aduan tersebut telah diselesaikan dalam tempoh LOS.	Pada masa kini, pihak IWK sedang menyiapkan laporan cadangan semakan semula kadar tarif berdasarkan konsep volumetrik sekata dan laporan ini dijangka akan dibentangkan kepada pihak KeTTHA sebelum 30 Ogos 2012.
69.5.2.3.a.iii	Semakan Audit terhadap Laporan CSS mendapati tahap kesedaran pelanggan tentang perkhidmatan IWK adalah sangat baik di mana mulai tahun 2008, ia telah meningkat kepada 100%. Bagaimanapun, Indeks Kepuasan Pelanggan [*Customer Satisfaction Index* (CSI)] pula didapati masih berada di tahap kurang memuaskan di mana dari tahun 2006 hingga 2008, ia berada di bawah paras *Global Norm* yang ditetapkan iaitu 60. Indeks ini didapati telah meningkat daripada 57.9 pada tahun 2010 kepada 68 pada tahun 2011. Antara sebab skor CSI rendah adalah kerana pelanggan merasakan caj pembetungan terlalu mahal dan tidak munasabah serta pelanggan tidak tahu bagaimana caj pembetungan dikira. Pada pendapat Audit, IWK pada umumnya telah melaksanakan langkah yang wajar dalam urusan dengan pelanggannya, namun beberapa halangan telah menyebabkan IWK tidak dapat mencapai matlamat untuk meningkatkan kepuasan hati pelanggan.	
69.5.2.3.c.i	**Pematuhan Kualiti Efluen** Semakan Audit mendapati IWK telah menjalankan ujian efluen terhadap 5,714 (99.9%) daripada 5,722 loji yang perlu diuji pada tahun 2011. Daripada jumlah loji yang diuji, sejumlah 5,283 loji (92.5%) didapati telah mematuhi standard efluen yang ditetapkan. Prestasi ini didapati semakin menurun berbanding tahun 2009 (94.8%) dan tahun 2010 (93.8%). *Berdasarkan penjelasan pihak IWK, antara sebab utama loji tidak dapat mematuhi standard efluen adalah kerana keadaan loji yang terlalu uzur dan spesifikasi loji lama yang dibina sebelum peraturan berkuat kuasa.*	IWK telah menjalankan dialog persefahaman dengan pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan (KPKT) pada 13 Jun 2012, dan dihadiri sama oleh IWK dan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT). Tindakan susulan untuk mendapatkan usaha oleh PBT akan dibuat pada 30 September 2012. IWK telahpun menjalankan kajian menggunakan *enzyme* sebagai alternatif rawatan di loji-loji yang bermasalah. Penggunaan *enzyme* pada semua loji tersebut akan bermula pada 1 Disember 2013. Pada 31 Disember 2011, terdapat 1,758 loji dilengkapkan dengan Sistem Kawalan Elektronik. Dijangkakan sebanyak 1,845 loji akan dilengkapkan dengan Sistem Kawalan Elektronik (ESS) pada 31 Disember 2012.
69.5.2.3.c.ii	Selain semakan terhadap data IWK, pihak Audit telah membuat semakan dengan maklumat penguatkuasaan kualiti efluen yang dijalankan oleh Jabatan Alam Sekitar Negeri Pahang, Pulau Pinang, Selangor dan Wilayah Persekutuan Labuan. Daripada 844 loji yang diuji sepanjang tempoh tahun 2008 hingga 2011, sebanyak 791 loji (93.6%) didapati telah mematuhi standard efluen yang ditetapkan.	

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td>69.5.2.4.a.i</td><td>Pemeriksaan Loji Olahan Kumbahan

Semakan Audit terhadap laporan kekerapan pemeriksaan loji bagi 4 pejabat operasi mendapati kekerapan pemeriksaan loji yang dijalankan kurang daripada yang disasarkan dalam OPI/001, namun peratus pencapaiannya masih di tahap baik iaitu melebihi 90%. Analisis terhadap sampel Audit mendapati antara faktor pemeriksaan loji tidak dijalankan mengikut kekerapan yang ditetapkan ialah kegagalan operator loji menyediakan pekerja yang mencukupi dan kegagalan pekerja IWK melaksanakan pemeriksaan yang dijadualkan.

Sungguhpun pencapaian bagi kekerapan pemeriksaan loji di tahap baik, namun pemeriksaan loji yang tidak mencukupi boleh membawa kepada risiko kegagalan loji berfungsi dan seterusnya mengganggu proses rawatan kumbahan. Sebagai contoh, pemeriksaan fizikal Audit ke loji KUN 167, Taman Pelindung Indah 2 & 2B, Kuantan mendapati air kumbahan tidak dipamkan ke tangki pengudaraan kerana kegagalan sistem elektrik akibat dipanah petir. Perkara ini menyebabkan air kumbahan hampir memenuhi primary screen chamber dan jika lewat disedari, air kumbahan akan melimpah keluar dari loji.

Pada pendapat Audit, pemeriksaan berkala amat penting untuk memastikan loji berfungsi dengan baik dan sebarang kegagalan sistem elektrik dapat diatasi segera. Sehubungan itu, IWK perlu berusaha untuk memastikan peratus pemeriksaan loji mencapai tahap 100% dengan meningkatkan pemantauan oleh penyelia.</td><td>IWK akan memaksimakan sumber tenaga dari luar secara kontrak untuk meningkatkan lawatan ke loji. Sasaran ialah untuk mencapai “Plant Maintenance Frequency (PMF)” kepada 96%.

Statistik peratus PMF adalah seperti berikut :-

<table><tr><th>Tahun</th><th>% PMF</th></tr><tr><td>2009</td><td>95%</td></tr><tr><td>2010</td><td>96%</td></tr><tr><td>2011</td><td>94%</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>69.5.2.4.a.ii</td><td>Kes Kecurian Peralatan Elektrik Dan Mekanikal Di Loji

Semakan Audit mendapati IWK telah melaksanakan pemeriksaan keselamatan mengikut prosedur dan kekerapan yang ditetapkan. Laporan pemeriksaan telah disediakan dan difailkan dengan teratur. Bagaimanapun, semakan terhadap maklumat pencerobohan dan kecurian bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011 mendapati 4,426 kes kecurian telah dilaporkan yang melibatkan anggaran kerugian berjumlah RM25.40 juta.

Analisis terhadap laporan kecurian mendapati peralatan yang sering dicuri adalah seperti grating, lightning arrester, rantai penyaring mekanikal, kabel, handrail dan motor blower. Akibat kecurian ini, IWK bukan sahaja terpaksa menanggung kos membaiki dan mengganti peralatan berkenaan malahan IWK terdedah kepada risiko kegagalan melaksanakan proses rawatan kumbahan dan keselamatan pekerja.

Semakan Audit selanjutnya mendapati ciri keselamatan yang terdapat di loji adalah minimum terutama bagi loji kecil yang hanya menggunakan pagar dawai. Berdasarkan penjelasan IWK, kes kecurian kerap berlaku kerana kedudukan loji</td><td>IWK akan meneruskan usaha untuk meningkatkan tahap keselamatan di loji. Salah satu usaha yang dijalankan adalah penambahan bilangan pemasangan Sistem Kawalan Elektronik di samping perkhidmatan kawalan keselamatan ronda dan statik di loji-loji yang kerap berlaku kecurian.

Pada 31 Disember 2011, terdapat 1,758 loji dilengkapkan dengan Sistem Kawalan Elektronik. Dijangkakan sebanyak 1,845 loji akan dilengkapkan dengan Sistem Kawalan Elektrik (ESS) pada 31 Disember 2012.

Pada 30 Jun 2012, pihak IWK telah menyenaraikan 228 pelanggan di dalam Eye-Customer Program.

Semua loji yang kerap berlaku kecurian akan dilengkapkan dengan sistem keselamatan elektronik kawalan jauh pada akhir 2013.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang terpencil, jauh dari kawasan rumah, berhampiran semak dan kawasan pembinaan. Sebagai langkah pencegahan, IWK telah memasang kawat berduri di loji yang kerap berlaku kecurian Di samping itu, penggunaan grating Fibre Reinforce Plastic (FRP) telah diperkenalkan bagi menggantikan grating besi yang sering dicuri. Bahan FRP tidak mempunyai harga jualan sisa seperti besi dan penggunaannya dapat mengurangkan risiko kecurian. IWK juga telah melaksanakan Program Eye Customer di mana pelanggan yang tinggal berdekatan dengan loji dilantik untuk membantu memantau loji.	
69.5.2.4.a.iii	**Kumbahan Tidak Dirawat Mengikut Standard Yang Ditetapkan - *Illegal Discharge*** Lawatan Audit pada 3 November 2011 ke loji HLT 142, Taman Perindustrian Vilaraya mendapati loji ini menerima sisa minyak kenderaan dan cat. Ini menimbulkan risiko loji tidak dapat merawat kumbahan yang diterima mengikut standard yang ditetapkan. *Berdasarkan penjelasan daripada pihak IWK, perkara ini kerap berlaku terutama di loji yang berada di kawasan perindustrian. Bagaimanapun, IWK tidak mempunyai kuasa mengambil tindakan penguatkuasaan untuk menghalang sisa kumbahan ini daripada memasuki loji. Jika perkara ini berterusan, IWK terdedah kepada risiko di saman oleh Jabatan Alam Sekitar kerana gagal mematuhi standard efluen. SPAN memaklumkan bahawa SPAN cuba menjalankan pemeriksaan bersepadu yang melibatkan SPAN, PBT dan Jabatan Alam Sekitar untuk mengatasi masalah ini.*	IWK telah menjalankan dialog persefahaman dengan pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan (KPKT) pada 13 Jun 2012, dan dihadiri sama oleh IWK dan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT).Tindakan susulan untuk mendapatkan usaha oleh PBT akan dibuat pada 30 September 2012. IWK telahpun menjalankan kajian menggunakan *enzyme* sebagai alternatif rawatan di loji-loji yang bermasalah. Penggunaan *enzyme* pada semua loji tersebut akan bermula pada 1 Disember 2013.
69.5.2.4.a.iii	**Kerja Naik Taraf Loji** Lawatan Audit ke 2 loji yang sedang dinaiktarafkan di Kuantan dan Wilayah Persekutuan Labuan mendapati kemudahan loji rawatan sementara tidak disediakan mengakibatkan air kumbahan yang tidak dirawat dilepaskan terus ke longkang/saliran awam. *Berdasarkan maklum balas, kemudahan rawatan kumbahan sementara di loji KUN 110 tidak diambil kira kerana ia membabitkan kerja pembaikan decanter di tangki SBR. Air kumbahan dirawat secara separa melalui proses awalan sebelum memasuki tangki SBR.* Bagaimanapun semasa lawatan Audit, tiada proses rawatan dilakukan di loji berkenaan. *Bagi kerja baik pulih rangkaian paip pembetungan di Wilayah Persekutuan Labuan, air kumbahan terpaksa dialirkan ke saliran awam untuk tempoh masa yang singkat kerana tiada lurang pembetungan yang hampir dengan tapak kerja.*	Selesai.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
69.5.2.4.a.iii	**Kesilapan Manusia *(Human Error)*** Lawatan Audit pada 7 Disember 2011 ke loji LAN 030, Taman LDA Wilayah Persekutuan Labuan mendapati efluen yang dilepaskan mengandungi buih sabun yang banyak. Keadaan ini berlaku kerana pekerja IWK tidak membuka salah satu *valve* ke tangki pengudaraan. Kesilapan ini menyebabkan berlaku *overload* kerana hanya satu tangki pengudaraan menerima aliran masuk kumbahan. Pada pendapat Audit, IWK perlu berusaha untuk memastikan air kumbahan dirawat sebelum dilepaskan ke longkang/saliran awam. Bagi kerja naik taraf, kemudahan rawatan kumbahan sementara hendaklah disediakan selaras dengan garis panduan yang berkuat kuasa. Pemantauan terhadap kerja yang dijalankan oleh pekerja operasi juga perlu dipertingkatkan agar proses rawatan kumbahan tidak terjejas.	2 kakitangan berkenaan dijadual menjalani latihan di Pusat Latihan Teknikal IWK, Bukit Jalil pada 10-15 September 2012 atau 15-20 September 2012 untuk meningkatkan kemahirannya. Pihak IWK akan mempertingkatkan lagi proses dan prestasi kakitangan-kakitangan yang terlibat menerusi latihan berterusan. Pihak IWK tidak dapat mengambil kakitangan yang berpegalaman dan mahir disebabkan gaji yang kurang menarik. Disamping itu kakitangan yang baru akan dilatih sepenuhnya sebelum mereka ditugaskan.
69.5.2.4.a.iv	**Kerosakan Struktur Loji** Lawatan Audit ke beberapa loji di Pahang, Pulau Pinang dan Wilayah Persekutuan Labuan mendapati ada loji yang retak dan senget, tembok pagar retak dan bilik kawalan dimasuki air apabila hujan. Keadaan ini didapati boleh menjejaskan fungsi loji dan membahayakan pekerja serta orang awam. Sebagai contoh, tembok pagar yang hampir runtuh boleh membahayakan pekerja IWK dan orang awam yang berada berhampiran kawasan loji. *Berdasarkan penjelasan yang diberikan oleh pihak IWK, perkara ini berlaku akibat pergerakan tanah di kawasan loji dan kedudukan loji di kawasan rendah.* Pihak Audit juga dimaklumkan, kebiasaannya tapak loji merupakan tapak terpencil dan berhampiran kawasan paya. Ini menyebabkan struktur binaan loji terganggu apabila berlaku mendapan tanah. Akibatnya, peruntukan tambahan perlu digunakan untuk kerja baik pulih loji bagi membolehkan loji berfungsi seperti biasa. *Berdasarkan maklum balas, Ibu Pejabat IWK telah mengumpulkan senarai loji yang mempunyai masalah struktur berserta kos pembaikan yang diperlukan daripada pejabat operasi dan telah mengemukakan kepada pihak SPAN bagi mendapatkan peruntukan kewangan.*	IWK telah mengumpulkan senarai loji-loji yang mempunyai masalah struktur berserta kos pembaikan yang diperlukan daripada unit-unit pejabat operasi dan telah mengemukakan kepada pihak SPAN pada 5 April 2012 bagi tujuan mendapatkan perakuan dan pengesyoran peruntukan kewangan untuk pembaikan. Pihak IWK sedang menunggu maklum balas dari pihak SPAN untuk kelulusan peruntukan tersebut.
69.5.2.4.a.v	**Lesen Pelanggaran (*Licence to Contravene*)** Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011, sebanyak 3,290 permohonan lesen pelanggaran telah dibuat oleh IWK yang melibatkan fi lesen berjumlah RM565.84 juta. Antara sebab utama IWK memohon lesen pelanggaran adalah reka bentuk loji yang diambil alih sebelum tahun 1999 tidak dapat merawat sisa kumbahan ke tahap yang ditetapkan kerana ia dibina tanpa sebarang ketetapan garis panduan dan pembuangan efluen terlarang seperti minyak, gris dan bahan toksin. Bagaimanapun, adalah didapati permohonan lesen pelanggaran telah menurun iaitu daripada 1,710 permohonan pada tahun 2008 kepada 155	IWK telah berusaha dan berjaya untuk mengurangkan bilangan loji yang memerlukan Lesen Pelanggaran (LP). Walau bagaimanapun, LP masih akan diperlukan bagi kes-kes di mana berlakunya pembuangan bahan terlarang seperti minyak, gris dan bahan toksik daripada industri atau kilang yang di luar kawalan IWK.

<table>
<tr><th>Perenggan</th><th>Penemuan Audit</th><th>Status Terkini</th></tr>
<tr><td></td><td>permohonan pada tahun 2011. Semakan selanjutnya mendapati jumlah fi terkumpul yang perlu dibayar setakat akhir tahun 2011 adalah berjumlah RM182.56 juta setelah mengambil kira pengecualian bayaran fi pelanggaran yang diluluskan oleh Kementerian Tenaga, Teknologi Hijau dan Air pada 28 September 2011. Pengecualian bayaran fi pelanggaran melibatkan tempoh 1 Mei 2005 hingga 31 Disember 2009 berjumlah RM1.371 bilion. Kelulusan ini diberikan selaras dengan keputusan Mesyuarat Jemaah Menteri pada 21 Mei 2010.

Berdasarkan maklum balas, IWK telah mengemukakan keperluan CAPEX kritikal berjumlah RM500 juta di dalam Pelan Perniagaan 3 Tahun kepada SPAN. CAPEX kritikal diperlukan untuk membaik pulih dan naik taraf semua aset kritikal supaya beroperasi mengikut standard yang ditetapkan.

Pada pendapat Audit, kerja baik pulih dan naik taraf aset pembetungan yang tidak berupaya merawat kumbahan ke standard yang ditetapkan perlu disegerakan agar efluen yang dilepaskan tidak mencemarkan alam sekitar.</td><td>Statistik LP terkini adalah seperti berikut :-

<table><tr><th>Tahun</th><th>Jumlah Loji</th><th>LP</th></tr><tr><td>2009</td><td>5,428</td><td>1,042</td></tr><tr><td>2010</td><td>5,605</td><td>290</td></tr><tr><td>2011</td><td>5,749</td><td>71</td></tr><tr><td>Jan-Jun 2012</td><td>5,796</td><td>41</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>69.5.2.4.b.i</td><td>Projek Tidak Dirancang Dengan Teliti - Projek Naik Taraf Paip Pembetungan Utama Bagi Stesen Pam PEG129 Di Medan Lim Cheng Teik, Georgetown, Pulau Pinang

Pada pendapat Audit, peningkatan kos dan juga kelewatan boleh dielakkan sekiranya segala aspek keperluan pihak MPPP dirujuk dan dibincangkan terlebih dahulu semasa peringkat perancangan iaitu sebelum tawaran tender dikeluarkan.</td><td>Senarai semak (Checklist) dan carta aliran (flow chart) untuk implementasi projek-projek kapital telah diperkenalkan pada 4 Mei 2012 untuk diterima pakai dalam semua peringkat implementasi projek-projek kapital daripada reka bentuk, tender sampai peringkat pembinaan perancangan.

Keberkesanan dapat dilihat pada projek-projek baru.</td></tr>
<tr><td>69.5.2.4.b.i</td><td>Projek Kerja Baik Pulih Paip Pembetungan Di Persiaran Kuala Selangor, Seksyen 26, Shah Alam, PJA114 Di Taman Kanagapuram, Petaling Jaya Dan Jalan PJS 2D/7 hingga PJA199 Taman Medan, Petaling Jaya, Selangor

Pada pendapat Audit, masalah sebegini boleh dielakkan sekiranya satu kajian terperinci mengenai tapak, laluan paip pembetungan, keadaan paip dan lurang pembetungan sedia ada dijalankan sebelum projek di tender. Tanpa kajian awal yang teliti, kos projek meningkat dan mungkin tidak dapat diteruskan. Akibatnya, objektif projek untuk mengatasi masalah paip pembetungan yang kerap tersumbat dan melimpah tidak tercapai.</td><td>Senarai semak (checklist) dan carta aliran (flow chart) untuk implementasi projek-projek kapital telah diperkenalkan pada 4 Mei 2012 untuk diterima pakai dalam semua peringkat implementasi projek-projek kapital daripada reka bentuk, tender sampai peringkat pembinaan perancangan. Keberkesanan dapat dilihat pada projek-projek baru.</td></tr>
</table>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
69.5.2.4.b.ii	**CPC Dikeluarkan Bagi Projek Yang Gagal Pengujian Dan Pentauliahan** Semakan Audit terhadap projek *Proposed Construction And Completion Of Reinforced Concrete Partion Wall and Mechanical & Electrical Works At Sewage Treatment Plant (HLT217)* di Seksyen 9, Bandar Baru Bangi, Selangor mendapati CPC bagi projek ini telah dikeluarkan kepada Kejuruteraan Aditeknik (M) Sdn. Bhd. pada 31 Oktober 2011. Namun begitu, lawatan Audit pada 2 November 2011 dan 19 Januari 2012 mendapati satu komponen utama iaitu *FRP longitudinal collector flight (approximately 12 m length) come with UHMW Polyethylene wear shoes* yang bernilai RM237,600 masih belum dipasang. Ini menyebabkan *clarifier* tidak dapat digunakan dan proses rawatan kumbahan tidak dapat dilaksanakan dengan sempurna kerana satu lagi *clarifier* turut mengalami kerosakan. Menurut rekod dan perbincangan dengan pihak IWK dan kontraktor, komponen berkenaan pernah dipasang tetapi ia didapati meleding/bengkok di bahagian tengah semasa pengujian dan pentauliahan dilakukan pada 17 Oktober 2011. Keadaan *FRP Longitudinal Collector Flight* yang meleding/bengkok ini menyebabkan *clarifier* tidak dapat berfungsi dengan baik. Setelah menyedari masalah ini, pihak kontraktor telah membuka semula komponen berkenaan. Pada 8 Disember 2011, kontraktor memaklumkan mereka akan mengimport *FRP Longitudinal Collector Flight* yang baru dan ia akan dibekalkan dalam masa 3 bulan. Namun begitu sehingga bulan April 2012, pemasangan FRP *Longitudinal Collector Flight* yang baru masih belum dilaksanakan menurut IWK. *Berdasarkan maklum balas IWK, kontraktor telah pun menyiapkan pemasangan FRP Longitudinal Collector Flight yang baru dan pengujian dan pentauliahan telah dilakukan pada 24 Mei 2012. Pada 11 Jun 2012, IWK telah membatalkan CPC yang dikeluarkan dan seterusnya mengeluarkan Perakuan Kerja Tak Siap (CNC) kepada kontraktor pada 14 Jun 2012. Berdasarkan CNC berkenaan, kontraktor dikehendaki membayar Ganti Rugi Yang Ditentu Dan Ditetapkan (LAD) mulai 1 November 2011 hingga tarikh siap sebenar.* Pihak Audit berpendapat sekiranya sesuatu komponen gagal berfungsi dengan baik semasa pengujian dan pentauliahan, Perakuan Siap Kerja tidak wajar dikeluarkan. Sehubungan itu, komponen berkenaan adalah komponen utama bagi membolehkan *clarifier* berfungsi dan tanpanya IWK masih belum mendapat manfaat daripada projek berkenaan.	IWK tidak akan mengeluarkan CPC sekiranya ada kecacatan kritikal. CPC yang dikeluarkan telah dibatalkan pada 11 Jun 2012 dan CNC telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012. CPC yang baru dijangka akan dikeluarkan pada 30 Ogos 2012 selepas pihak IWK berpuashati dengan semua hasil kerja di tapak oleh pihak kontraktor.
69.5.2.4.c.i	**Bil Kepada Pelanggan Berdasarkan Anggaran** Semakan Audit mendapati bil yang dikeluarkan oleh IWK kepada premis Kerajaan dan komersial adalah berdasarkan anggaran. Perkara ini berlaku kerana IWK hanya akan memperoleh maklumat penggunaan air dan nilai tahunan premis pada tahun berikutnya. Contohnya, maklumat penggunaan air tahun 2011 hanya akan diperoleh pada tahun 2012. Sehubungan itu, bil pembetungan pada tahun 2011 tidak	Anggaran bil hanya dapat diatasi dengan perlaksanaan Bil Bersepadu (*Joint Biling*) bersama syarikat bekalan air atau pengenalan Bil secara volumetrik. Pembentangan telah dibuat pada 7 Jun 2012 ke KeTTHA

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	menggunakan maklumat penggunaan air sebenar, sebaliknya menggunakan maklumat purata penggunaan air bulanan di premis itu dalam masa 12 bulan yang terdahulu. Apabila maklumat penggunaan air tahun 2011 diterima, pelarasan akan dibuat menggunakan maklumat berkenaan. Di samping itu, pihak IWK perlu meminda bil pembetungan setiap kali pelanggan mengemukakan bil air semasa. Manakala pegawai yang bertanggungjawab menjelaskan bil bagi premis baru tidak akan dipinda walaupun maklumat penggunaan air tahun 2011 telah diterima. Ini bermakna premis berkenaan tidak akan dikenakan caj tambahan walaupun penggunaan air melebihi 100m³.	berkaitan tarif volumetrik. Perbincangan susulan dengan KeTTHA berkaitan tarif volumetrik telah bermula pada bulan Julai 2012. Pihak IWK akan membuat pembentangan ini kepada pihak Jawatankuasa Semakan Semula Tarif Pembetungan (Jawatankuasa SSTP). Tarikh pembentangan telah ditetapkan oleh KeTTHA pada 30 Ogos 2012. Cadangan Semakan Semula Kadar Tarif ini dijangka akan dibentangkan oleh pihak KeTTHA kepada Kabinet pada 31 Disember 2012.
69.5.2.4.c.ii	**Kos Mendapatkan Maklumat Untuk Tujuan Bil** Semakan Audit mendapati Syarikat Bekalan Air/Pihak Berkuasa Air Negeri dan Pihak Berkuasa Tempatan telah mengemukakan tuntutan kepada IWK bagi maklumat penggunaan air dan nilai tahunan premis berjumlah RM3.33 juta. Tuntutan yang dikemukakan ini bercanggah dengan keputusan Kabinet supaya maklumat tersebut diberikan secara percuma kepada IWK. Caj ini juga didapati tidak seragam dan tiada garis panduan atau peraturan yang menetapkan syarat dan terma berkaitan perkara ini. Pada pendapat Audit, SPAN sebagai *regulator* industri perkhidmatan air perlu menyelaras perkara ini. Jika *joint billing* dapat membantu masalah penggunaan maklumat anggaran semasa bil dihantar kepada pelanggan, maka pelaksanaannya perlu disegerakan. Sehubungan itu, IWK perlu memantau perkara ini bagi memastikan syarikat tidak kehilangan pendapatan secara berterusan dan memudahkan urusan bil.	Anggaran bil hanya dapat diatasi dengan perlaksanaan Bil Bersepadu (*Joint Biling*) bersama syarikat bekalan air atau pengenalan Bil secara volumetrik. Pembentangan telah dibuat pada 7 Jun 2012 ke KeTTHA berkaitan tarif volumetrik. Perbincangan susulan dengan KeTTHA berkaitan tarif volumetrik telah bermula pada bulan Julai 2012. Pihak IWK akan membuat pembentangan ini kepada pihak Jawatankuasa Semakan Semula Tarif Pembetungan (Jawatankuasa SSTP). Tarikh pembentangan telah ditetapkan oleh KeTTHA pada 30 Ogos 2012. Cadangan Semakan Semula Kadar Tarif ini dijangka akan dibentangkan oleh pihak KeTTHA kepada Kabinet pada 31 Disember 2012.
69.5.2.4.c.iii	**Pengurusan Tunggakan Hasil** IWK menghadapi masalah untuk menuntut hutang daripada pelanggan. Setakat 31 Disember 2011, sejumlah RM756.60 juta hutang pelanggan masih tertunggak yang melibatkan 2,975,699 akaun. Daripada jumlah itu, RM549.08 juta (72.6%) telah tertunggak melebihi 12 bulan. Pelanggan domestik merupakan penghutang paling besar iaitu RM459.38 juta (60.7%) daripada keseluruhan penghutang. Antara sebab utama IWK gagal memungut hutang adalah kerana keengganan pelanggan untuk menjelaskan bayaran caj pembetungan dan tiada tindakan penguatkuasaan. Seksyen 89(2), AIPA 2006 menetapkan pemegang lesen pengagihan air boleh memotong bekalan air jika pemilik, penghuni atau pengguna tidak menjelaskan amaun bagi perkhidmatan pembetungan yang diberikan dalam tempoh 30 hari dari tarikh penyerahan bil. Namun, didapati pelaksanaannya masih di peringkat perbincangan. Pada tahun 2006, IWK telah memulakan perbincangan untuk pelaksanaan Bil Bersepadu (Joint Billing) dengan syarikat bekalan air di mana pada bulan Mac 2010, cadangan untuk memulakan inisiatif Bil Bersepadu telah	IWK telah memulakan pengebilan setiap suku tahun bermula pada 1 April 2012 untuk pelanggan-pelanggan domestik. Cadangan pindaan Akta Industri Perkhidmatan Air Negara (WSIA) telah dikemukakan kepada pihak SPAN pada 13 Nov 2009. Susulan telah dibuat di dalam beberapa mesyuarat. Pindaan kepada Akta WSIA dijangka akan berlaku pada tahun 2013 dan penguatkuasaan pada 1 Januari 2014.Ia bergantung kepada usaha dari pihak KeTTHA dan SPAN.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dikemukakan kepada Syarikat Air Johor. Bagaimanapun sehingga kini, IWK masih belum menerima sebarang jawapan mengenai perkara ini. Sehubungan itu, IWK telah mengambil langkah berikut untuk menuntut tunggakan hasilnya. Sepanjang tempoh tahun 2008 hingga 2011, IWK telah mengambil tindakan undang-undang terhadap 53,167 pelanggan yang melibatkan tuntutan berjumlah RM105.19 juta. Daripada jumlah tersebut, 19,391 (36.5%) kes telah berjaya diselesaikan dengan tuntutan berjumlah RM39.01 juta (37.1%) manakala 396 kes telah dipersetujui untuk bayaran secara ansuran. Agensi pengutip hutang telah dilantik bagi mengutip tunggakan hasil yang melebihi 90 hari daripada pelanggan komersial dan industri. Kadar komisen yang dibayar kepada agen pengutip hutang adalah antara 15 hingga 20% daripada jumlah hutang yang berjaya dikutip. Bagi tempoh tahun 2008 hingga 2011, sejumlah RM234.98 juta tuntutan hutang telah berjaya dikutip oleh agensi pengutip hutang. Daripada jumlah itu, RM43.78 juta (18.6%) telah dibayar kepada agensi pengutip hutang sebagai bayaran komisen. Pada pendapat Audit, pihak IWK dan SPAN perlu bekerjasama dalam menangani masalah ini. Mekanisme penguatkuasaan yang lebih berkesan perlu dirangka dan dilaksanakan selain usaha berterusan untuk memberi kesedaran kepada pengguna tentang kepentingan menjelaskan bil pembetungan.	

DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD
KUALA LUMPUR, 2012
www.printnasional.com.my
email: cservice@printnasional.com.my
Tel.: 03-92366895 Faks: 03-92224773
JD005445