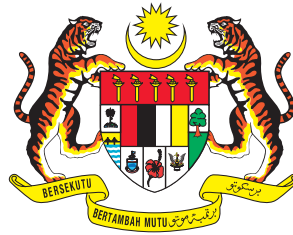




**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN
KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN DAN
PENGURUSAN KEWANGAN TAHUN 2012 DAN AKTIVITI KEMENTERIAN /
JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN
DAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI
BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**



LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN
KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN DAN
PENGURUSAN KEWANGAN TAHUN 2012 DAN AKTIVITI KEMENTERIAN /
JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN
DAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI
BAGI TAHUN 2012 SIRI 3

ISI KANDUNGAN

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 3
PENGURUSAN KEWANGAN KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan	Perkara	Muka surat
2	Prestasi Kewangan Secara Menyeluruh	3 - 27
4	Pengurusan Kewangan Di Jabatan Pelajaran Negeri	28 - 36
5	Pengurusan Kewangan Di Jabatan Kesihatan Negeri	37 - 65
6	Pengurusan Kewangan Pejabat Perwakilan Malaysia Di Luar Negeri	66 - 69

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 3
SENARAI KEMENTERIAN / JABATAN PERSEKUTUAN

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
	JABATAN PERDANA MENTERI	
2	• Majlis Keselamatan Negara - Pembinaan Kompleks Markas Pasukan Mencari Dan Menyelamat Khas Malaysia (SMART) Dan Institut Pengurusan Krisis Dan Bencana Negara (IPKBN)	73 - 97
3	- Pengurusan Projek <i>Government Integrated Radio Network</i> (GIRN)	98 - 107
4	• Bahagian Pengurusan Hartanah - Pengurusan Penyenggaraan Bangunan Gunasama Persekutuan : Bangunan Sultan Iskandar, Johor Bahru Dan Menara Usahawan, Putrajaya	108 - 135
5	KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI - Perikanan Marin Dan Alam Sekitarnya	136 - 155
6	KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH - Pusat Transformasi Luar Bandar (RTC)	156 - 164
7	KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA - Pengurusan Projek Khas	165- 174
8	- Pengurusan Projek Pembinaan Bangunan Sekolah Di Sarawak	175 - 178

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
9	KEMENTERIAN PERTAHANAN - Pembangunan Semula Kompleks Bangunan Kolej Tentera Laut Diraja Malaysia Di Pangkalan TLDM Lumut, Perak	179 - 188
10	KEMENTERIAN KERJA RAYA (Hasil Pengauditan Yang Dilaporkan Secara Ringkas) - Kenaikan Kos Projek Lebuhraya Pantai Timur 2 (LPT2) Serta Perbandingan Kos Pembinaan Antara Agensi (Jabatan Kerja Raya & Lembaga Lebuhraya Malaysia)	189 - 193

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 3
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN

Perenggan	Kementerian / Jabatan	Muka Surat
12	Pengurusan Bank Pembangunan Malaysia Berhad	197 - 209

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 3
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
2	Universiti Malaysia Terengganu - Pengurusan Perolehan Kapal Penyelidikan Dan Latihan RV Discovery	213 - 226
3	Pertubuhan Keselamatan Sosial - Pengurusan Kutipan Caruman	227 - 240
4	Lembaga Tabung Haji - Pengurusan Aktiviti Operasi Haji	241 - 242
5	Majlis Amanah Rakyat - Pengurusan Peralatan Latihan Kemahiran Dan Teknikal	243 - 249

MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2012 SIRI 3
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Perenggan	Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
10	Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah - Pengurusan Kolej KETENGAH Sdn. Berhad	253 - 256
11	Perbadanan Putrajaya - Pengurusan Syarikat Pengangkutan Awam Putrajaya Sdn. Berhad	257 - 261
12	Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah - Pengurusan Risda Semaian Dan Landskap Sdn. Berhad	262 - 266

**(PENYATA KEWANGAN DAN PENGURUSAN
KEWANGAN PERSEKUTUAN)**

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI
PENGURUSAN KEWANGAN KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012**

Perenggan 2 : Prestasi Kewangan Secara Menyeluruh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.1.3.4.a	Akaun Kena Bayar Bagi Perbelanjaan Mengurus Semakan Audit terhadap perbelanjaan mengurus bagi Vot B - Bekalan tahun 2012 mendapati secara keseluruhannya Kementerian/Jabatan telah membuat bayaran berjumlah RM9.946 bilion dalam tempoh Akaun Kena Bayar (AKB). Jumlah ini adalah 5.9% daripada jumlah keseluruhan perbelanjaan mengurus bagi Vot B - Bekalan tahun 2012 yang berjumlah RM169.276 bilion.	Pada setiap Disember setiap tahun, Perbendaharaan Malaysia, telah mengeluarkan memo peringatan kepada semua bahagian agar bil-bil hendaklah dijelaskan sebelum tarikh yang telah ditetapkan untuk membolehkan bayaran dibuat sebelum AKB.
2.1.3.4.b	Secara keseluruhannya perbelanjaan mengurus dalam tempoh AKB bagi Vot B - Bekalan adalah 5.9% daripada jumlah keseluruhan perbelanjaan. Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan perlu membuat perancangan perbelanjaan yang rapi bagi mengurangkan komitmen yang tinggi pada akhir tahun kecuali bagi bayaran tertentu seperti bayaran bil bagi bulan Disember serta bayaran emolumen. Perancangan yang rapi ini akan mengurangkan pembayaran dalam tempoh AKB dan seterusnya mengelakkan pembayaran di bawah Arahan Perbendaharaan 58(a).	
2.1.3.5	Bayaran Di Bawah Arahan Perbendaharaan 58(a) Arahan Perbendaharaan 58(a) [AP58(a)] menetapkan bahawa bayaran terhadap bekalan/perkhidmatan yang diterima pada tahun sebelumnya boleh dibuat pada tahun semasa dengan syarat Kementerian/Jabatan mempunyai baki peruntukan yang mencukupi pada tahun di mana bekalan/perkhidmatan tersebut diterima dan tiada sebarang keraguan tentang sebab berlaku kelewatan pembayaran tersebut. Semakan Audit terhadap bayaran di bawah AP58(a) mendapati bayaran berjumlah RM2.997 bilion telah dibuat pada tahun 2012 iaitu menurun sejumlah RM0.083 bilion (2.7%) berbanding tahun 2011. Sebahagian besar daripada bayaran tersebut adalah untuk pembayaran subsidi minyak dan beras serta beberapa bayaran lain seperti bayaran utiliti dan tuntutan perjalanan. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 11 Mei 2013 Hingga 5 Jun 2013 <i>Pembayaran di bawah AP58(a) berlaku disebabkan bil/tuntutan lewat diterima.</i>	Pembayaran di bawah AP58(a) yang dilakukan pada tahun 2012 sebahagian besar melibatkan pembayaran subsidi minyak bagi bulan Disember 2011. Sebagaimana tahun-tahun sebelum ini, pembayaran tuntutan subsidi bagi bulan Disember hanya boleh dilakukan pada tahun berikutnya memandangkan jumlah tuntutan yang dikemukakan adalah jumlah sebenar penggunaan sehingga 31 Disember. Semua agensi telah diingatkan di dalam mesyuarat JPKA yang diadakan secara suku tahun supaya memantau perbelanjaan terutamanya di suku tahun ketiga supaya semua perbelanjaan dapat dilakukan pada tahun semasa. Pada masa yang sama, pada setiap Disember setiap tahun, Perbendaharaan Malaysia, telah mengeluarkan memo peringatan kepada semua bahagian mengenai tatacara bayaran di bawah AP 58(a) dan bil-bil

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, pembayaran di bawah AP58(a) boleh menjejaskan pelaksanaan aktiviti tahun semasa kerana peruntukan yang diluluskan untuk tahun berkenaan perlu digunakan untuk membayar bil-bil tahun sebelumnya. Dengan itu, perancangan yang rapi perlu disediakan bagi mengurangkan komitmen pada akhir tahun serta mewujudkan mekanisme bagi memastikan tuntutan/bil diterima sebelum penutupan akaun.	hendaklah dijelaskan sebelum tarikh yang telah ditetapkan untuk membolehkan bayaran dibuat sebelum AKB.
2.1.4.3.a	Perbelanjaan Pembangunan Analisis Audit terhadap perbelanjaan pembangunan bagi 26 Kementerian/Jabatan Persekutuan pada tahun 2012 mendapati berlaku kelemahan dari segi perancangan dan pemantauan perbelanjaan. Kelemahan yang diperhatikan antaranya ialah perbelanjaan melebihi peruntukan, peruntukan tidak dibelanjakan, peruntukan dibelanjakan kurang daripada 50% dan tambah/pindah peruntukan tidak dibelanjakan. Adalah didapati 4 Kementerian telah berbelanja melebihi peruntukan yang diluluskan berjumlah RM6.83 juta bagi membiayai 5 projek.	<u>Butiran 10000 : Pengkomputeran Perbendaharaan</u> Peruntukan tahun 2012 yang diluluskan kepada BPTM di bawah butiran 10000 adalah sebanyak RM20 juta. Projek yang terlibat ialah Projek Pembangunan Sistem <i>Outcome Based Budgeting</i>. Peruntukan tersebut tidak dapat dibelanjakan kerana Pasukan Projek OBB (PPOBB) mendapati sistem yang disediakan oleh vendor masih tidak memenuhi sepenuhnya keperluan Kementerian Kewangan bagi memastikan sistem yang disiapkan dalam keadaan stabil, aliran data teratur dan proses konsolidasi data bajet cepat. Pelanjutan tempoh kontrak vendor juga mempengaruhi tempoh pembayaran kepada vendor. PPOBB mendapati tidak wajar bayaran dilakukan sekiranya kualiti sistem
2.1.4.3.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati 3 Kementerian telah diluluskan peruntukan pembangunan berjumlah RM29.27 juta bagi membiayai 5 projek. Bagaimanapun, peruntukan tersebut langsung tidak dibelanjakan.	
2.1.4.3.c	Sejumlah RM1.121 bilion yang diluluskan pada tahun 2012 bagi membiayai 22 projek di 11 Kementerian/Jabatan telah dibelanjakan kurang daripada 50%. Adalah didapati hanya sejumlah RM426.81 juta (38.1%) telah dibelanjakan.	
2.1.4.3.d	Sembilan (9) Kementerian/Jabatan telah menerima peruntukan tambahan atau membuat pindah peruntukan berjumlah RM102.88 juta bagi membiayai 17 projek. Bagaimanapun, peruntukan tambahan/pindah peruntukan tersebut tidak dibelanjakan langsung malah perbelanjaan sebenar bagi projek berkenaan adalah kurang daripada jumlah peruntukan asal. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 17 April 2013 Hingga 14 Jun 2013 <i>Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani memaklumkan perbelanjaan melebihi peruntukan adalah disebabkan terdapat tuntutan bayaran bagi aktiviti berjadual kawalan yang dibuat pada akhir tahun. Kementerian Kesihatan Malaysia pula memaklumkan berlaku perbelanjaan sebelum waran tarik balik peruntukan</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dikeluarkan menyebabkan perbelanjaan melebihi peruntukan. Manakala, beberapa Kementerian/Jabatan memaklumkan perbelanjaan tidak/kurang dibelanjakan adalah disebabkan projek ditangguhkan pelaksanaannya, projek belum disiapkan, pembekal lewat mengemukakan tuntutan atau perjanjian belum dimuktamadkan.</i>	tidak memenuhi sepenuhnya kehendak Kementerian Kewangan. Pembangunan semula/penambahbaikan aplikasi <i>MyResults</i> sedang dilaksanakan dengan memberikan tumpuan kepada Modul Perancangan (termasuk pelan pemantauan prestasi), Modul Bajet (termasuk penyediaan, pemeriksaan dan pengurusan bajet) dan Modul Pemantauan dan Penilaian. Bagi meneruskan penyelesaian jangka panjang penambahbaikan ke atas aplikasi sistem <i>MyResults</i>, Kementerian Kewangan telah mendapatkan bantuan MIMOS Berhad (MIMOS) yang akan berperanan sebagai konsultan kepada projek ini untuk memberi khidmat nasihat sewajarnya. Sistem <i>MyResults</i> sedia ada masih digunakan. Pembangunan semula/penambahbaikan telah bermula dan dijangka siap pada Oktober 2013. Peruntukan tambahan yang disalurkan bertujuan untuk menampung 2 projek baru yang telah diwujudkan di bawah butiran yang sama iaitu Bahagian Pinjaman Perumahan (BPP) bagi projek Pengkomputeran Bahagian Pinjaman Perumahan dan Lembaga Pembangunan Langkawi (LADA) iaitu projek Pembangunan IT LADA. <u>Butiran 90000 : Pejabat dan Perumahan Kastam</u> Peruntukan tambahan yang disalurkan adalah bertujuan untuk bayaran akaun muktamad bagi projek-projek Jabatan Kastam DiRaja Malaysia (JKDM) dan pengwujudan 1 projek baru (Pejabat Dan Stor Kastam Melaka). Peruntukan tambahan ini dibuat berdasarkan kepada keyakinan Jabatan Pelaksana bahawa projek sedia ada JKDM boleh membelanjakan sepenuhnya peruntukan tahunan yang diluluskan. Bagi projek Perumahan Kastam Larkin, prestasi kontraktor adalah mendukacitakan dan telah ditamatkan pada 30 Januari 2013. Projek ini sedang dalam proses tender semula. Tender tutup pada 16 April 2013. Surat Setuju Terima (SST) dijangka dikeluarkan kepada kontraktor yang berjaya pada pertengahan Jun 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.1.4.4.a	Akaun Kena Bayar Bagi Perbelanjaan Pembangunan Semakan Audit mendapati secara keseluruhannya Kementerian/Jabatan telah membuat bayaran pembangunan tahun 2012 berjumlah RM3.183 bilion semasa tempoh AKB. Jumlah ini adalah 6.8% daripada jumlah keseluruhan perbelanjaan pembangunan tahun 2012.	Penyumbang utama dalam perbelanjaan pembangunan dalam tempoh AKB melebihi 10% disebabkan oleh pembayaran bagi :- i. Bahagian Pelaburan, MKD Dan Penswastaaan (BMKD) sebanyak RM100 juta bagi tujuan suntikan modal ekuiti kepada Keretapi Tanah Melayu Berhad (KTMB) untuk menampung <i>funding gap</i> KTMB tahun 2012. ii. Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri (PKEN) sebanyak RM27.9 juta kerana lewat mengemukakan tuntutan kepada MOF. iii. PKEN terlibat adalah seperti berikut:- a. Perbadanan Memajukan Iktisad Negeri Terengganu; b. Perbadanan Kemajuan Iktisad Negeri Kelantan; c. Perbadanan Kemajuan Negeri Kedah; d. Perbadanan Ekonomi Negeri Sabah; e. Perbadanan Ekonomi Negeri Sarawak; dan f. Perbadanan Kemajuan Negeri Melaka. iv. Lembaga Pembangunan Langkawi (LADA) sebanyak RM35 juta kerana kelulusan <i>Notice of Change</i> (NOC) dan pindah peruntukan pada akhir tahun dan pengeluaran peruntukan tersebut dibuat semasa tempoh AKB 2012. Walau begitu pemantauan lebih rapi terhadap prestasi kewangan dan pelaksanaan projek sepanjang tahun 2012 melalui:- i. Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan (JP) – 4 kali mesyuarat; ii. Mesyuarat Jawatankuasa Kerja Pembangunan (JKP) – 8 kali mesyuarat; iii. Mesyuarat Unjuran Aliran Tunai bagi menyemak semula unjuran aliran tunai setiap agensi dan PKEN setiap suku tahun; iv. Lawatan kerja oleh:-
2.1.4.4.b	Secara keseluruhannya, hanya sejumlah RM3.183 bilion (6.8%) dibayar dalam tempoh AKB. Bagaimanapun, semakan selanjutnya terhadap prestasi perbelanjaan pembangunan mengikut Kementerian/Jabatan dalam tempoh AKB mendapati 7 Kementerian telah berbelanja lebih 10% daripada keseluruhan perbelanjaan pembangunan Kementerian berkenaan. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 10 Hingga 13 Jun 2013 <i>Kementerian Tenaga, Teknologi Hijau Dan Air memaklumkan perbelanjaan yang besar dalam tempoh AKB adalah disebabkan oleh pembayaran bagi peruntukan berbentuk pinjaman untuk membiayai projek bekalan air, pembetulan dan bekalan elektrik yang melibatkan proses yang panjang. Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani memaklumkan pembayaran dilakukan semasa tempoh AKB kerana tuntutan hanya diterima pada akhir tahun atau tempoh tersebut.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan perlu membuat perancangan dan pemantauan dengan lebih rapi terhadap prestasi kewangan dan pelaksanaan projek menerusi Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian. Selain itu, komunikasi dan koordinasi antara Kementerian/Jabatan dengan pelaksana projek juga perlu dipertingkatkan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		a. Ketua Setiausaha Perbendaharaan – 12 b. Menteri Kewangan – 2 c. Timbalan Menteri Kewangan – 13 v. Mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit Kementerian Kewangan serta lawatan – 5 kali; dan vi. Mesyuarat tapak dan lawatan ke projek bagi melihat prestasi dan kemajuan pelaksanaan projek – 58 kali Selain daripada itu, komunikasi dan koordinasi antara Kementerian/Jabatan dengan pelaksana projek dipertingkatkan melalui Mesyuarat Koordinasi dengan pihak JKR, mesyuarat tapak dan mesyuarat khas pemantauan.
2.1.5.3	Wang Pendahuluan Kepada Kontraktor - Bayaran Balik Wang Pendahuluan Kepada Kontraktor Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 menyatakan bahawa Kementerian/Jabatan dinasihatkan supaya berhati-hati dan mengawasi kemajuan pelaksanaan sesuatu kontrak untuk menentukan sekiranya pihak kontraktor gagal melaksanakan projek, bayaran wang pendahuluan yang belum diimbuhi balik dapat dituntut daripada bank/syarikat kewangan/insurans/takaful yang mengeluarkan jaminan bagi maksud tersebut. Semakan Audit mendapati 5 Kementerian masih belum mengutip balik baki bayaran pendahuluan berjumlah RM64.16 juta daripada 23 syarikat walaupun projek telah ditamatkan/ terbengkalai. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 13 Mei 2013 Hingga 13 Jun 2013 <i>Kementerian Dalam Negeri memaklumkan kes tersebut masih dalam peringkat timbang tara dan tuntutan telah dibuat dalam Perakuan Muktamad Kontraktor Yang Ditamatkan Pengambilan Kerja Kontraktor. Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani memaklumkan tindakan sedang diambil untuk mengutip balik wang pendahuluan kepada kontraktor. Kementerian Kerja Raya memaklumkan wang pendahuluan kepada kontraktor bagi satu kes telah selesai dikutip pada bulan Jun 2013 manakala kes lain masih dalam tindakan mahkamah/timbang tara.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan hendaklah menjalankan pemantauan secara berkala terhadap pengurusan wang pendahuluan kepada kontraktor termasuk yang diuruskan oleh Jabatan di peringkat negeri supaya semua wang pendahuluan diuruskan dengan teratur serta dapat diimbuhi balik dalam masa yang ditetapkan. Selain itu, pematuhan terhadap peraturan lain yang dinyatakan dalam SPP Bil. 5	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Tahun 2007 berkaitan pendahuluan kepada kontraktor juga perlu diberi penekanan oleh Ketua Jabatan.	
2.1.6.2	Perbelanjaan Di Bawah Arahan Perbendaharaan 59 Sehingga akhir tahun 2012, baki pendahuluan yang belum diselaraskan adalah berjumlah RM47.53 juta melibatkan 19 Kementerian/ Jabatan. Baki yang belum diselaraskan pada tahun 2012 telah berkurangan sejumlah RM9.92 juta berbanding dengan tahun 2011. Bagaimanapun, tempoh pendahuluan diri paling lama tidak diselaraskan dan sudah berlarutan selama 23 tahun masih kekal iaitu sejak tahun 1989.	Kementerian Dalam Negeri (KDN) adalah merupakan diantara Kementerian yang mengambil masa yang lama untuk menyediakan laporan siasatan sebelum pelarasan diluluskan. Terdapat 13 kes lama yang sudah berlarutan selama 23 tahun telah diberikan kebenaran pelarasan di antara bulan Januari hingga April tahun 2012 setelah laporan siasatan diterima.
2.1.6.3	Pada tahun 2012, enam (6) Kementerian/Jabatan iaitu Jabatan Kastam Diraja Malaysia; Jabatan Pendaftaran Pertubuhan; Jabatan Pendaftaran Negara; Kementerian Perumahan Dan Kerajaan Tempatan; Kementerian Sumber Asli Dan Alam Sekitar dan Kementerian Sains, Teknologi Dan Inovasi telah menyelaraskan kesemua baki pendahuluan diri. Manakala baki pendahuluan diri yang belum diselaraskan pada akhir tahun 2012 bagi 4 Kementerian/Jabatan pula menunjukkan peningkatan berbanding tahun 2011 dan 11 Kementerian/ Jabatan menunjukkan penurunan. Baki pendahuluan diri bagi 4 Kementerian/ Jabatan pula, tidak berubah berbanding dengan tahun 2011. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 17 Mei 2013 Hingga 14 Jun 2013 <i>Kementerian Pengangkutan memaklumkan pelarasan baki telah selesai dilaksanakan pada bulan Januari 2013. Manakala, sebahagian Kementerian/Jabatan lain pula memaklumkan sedang dalam proses membuat pelarasan, menunggu kelulusan pelarasan daripada Perbendaharaan Malaysia atau kes masih dalam proses siasatan.</i>	
2.1.6.4	Semakan Audit terhadap 67 pembayaran di bawah AP 59 yang dibuat pada tahun 2012 mendapati 35 (52.2%) daripadanya yang berjumlah RM3.06 juta melibatkan 9 Kementerian/Jabatan telah dibayar melebihi tempoh 14 hari dari tarikh kelulusan pendahuluan diri diterima daripada Perbendaharaan Malaysia. Tempoh kelewatan bayaran adalah antara 5 hingga 621 hari. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 21 Mei 2013 Hingga 14 Jun 2013	Adalah menjadi tanggungjawab Pegawai Pengawal Kementerian/Jabatan dalam memastikan pembayaran dibuat dalam tempoh masa yang ditetapkan dalam Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 8 Tahun 2009. Kementerian/Jabatan perlu mewujudkan mekanisme untuk mempercepatkan proses pembayaran. Sebagai langkah penambahbaikan, Perbendaharaan telah memasukkan kenyataan mengingatkan Kementerian/Jabatan supaya pembayaran hendaklah dibuat dalam tempoh masa 14 hari dari tarikh surat kelulusan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pembayaran di bawah AP 59 melebihi tempoh 14 hari antaranya adalah kerana Kementerian lewat mengemukakan surat kelulusan Perbendaharaan Malaysia kepada Pusat Tanggungjawab (PTJ), Kementerian perlu mendapat pengesahan daripada PTJ sebelum bayaran dibuat dan baucar telah lewat dikemukakan kepada Jabatan Akauntan Negara Malaysia.</i>	pendahuluan diri diterima mulai Ogos 2012.
2.1.6.5	Semakan Audit terhadap 114 sampel laporan siasatan yang dikemukakan kepada Perbendaharaan Malaysia pada tahun 2012 mendapati berlaku kes kelewatan mengemukakan 96 (84.2%) laporan siasatan antara 10 hingga 2,164 hari. Manakala 62 laporan siasatan belum dikemukakan kepada Perbendaharaan Malaysia sehingga tarikh pengauditan iaitu pada 15 Mac 2013. Kelewatan mengemukakan laporan siasatan sehingga 15 Mac 2013 bagi 62 kes tersebut adalah antara 73 hingga 1,358 hari. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 21 Mei 2013 Hingga 14 Jun 2013 <i>Kementerian/Jabatan memaklumkan laporan lewat/belum dikemukakan kerana berlaku pertukaran pegawai penyiasat, jawatankuasa siasatan yang dilantik tidak menjalankan siasatan, urus setia di peringkat Jabatan/Agensi tidak memantau penyediaan laporan siasatan atau proses siasatan mengambil masa yang lama kerana kes yang rumit.</i>	Adalah menjadi tanggungjawab Pegawai Pengawal Kementerian/Jabatan dalam memastikan laporan siasatan dikemukakan dalam tempoh 60 hari daripada tarikh kelulusan pendahuluan diri diberikan. Jika Pegawai Pengawal/Ketua Jabatan berpendapat bahawa satu kes perolehan yang tidak mematuhi peraturan telah berlaku atau setelah diperakukan pembayaran di bawah AP 59 oleh Perbendaharaan, maka Pegawai Pengawal/Ketua Jabatan hendaklah memulakan penubuhan satu Jawatankuasa Siasatan serta-merta tanpa perlu menunggu kelulusan Pendahuluan Diri terlebih dahulu sepertimana yang dinyatakan dalam Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 8 Tahun 2009.
2.1.6.6	Semakan Audit mendapati 22 kes pelarasan pendahuluan diri melibatkan 6 Kementerian/Jabatan telah dilaksanakan melebihi tempoh 60 hari dari tarikh surat arahan pelarasan dikeluarkan iaitu kelewatan antara 8 hingga 177 hari. Manakala, pelarasan bagi 6 kes melibatkan 3 Kementerian/Jabatan yang telah mendapat kelulusan pelarasan masih belum dilaksanakan sehingga 15 Mac 2013. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 21 Mei 2013 Hingga 14 Jun 2013 <i>Antara sebab pelarasan lewat dilaksanakan adalah kerana surat kelulusan pelarasan lewat diterima di peringkat Kementerian/Jabatan dan dokumen sokongan tidak lengkap semasa pelarasan hendak dilaksanakan.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan perlu memastikan tiada pembayaran di bawah AP 59. Sekiranya berlaku pembayaran di bawah AP59, Kementerian/Jabatan perlu memberi perhatian yang serius terhadap pengurusan pembayaran di bawah AP	Adalah menjadi tanggungjawab Pegawai Pengawal Kementerian/Jabatan dalam memastikan pelarasan dibuat dalam tempoh 60 hari daripada tarikh kelulusan pelarasan dikeluarkan oleh Perbendaharaan sepertimana yang dinyatakan dalam Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 8 Tahun 2009. Perkara ini adalah di luar kawalan Perbendaharaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																	
	59 agar kes tersebut dapat diselesaikan dengan segera.																		
2.2.1.3	Akaun Belum Terima Semakan Audit selanjutnya mendapati 50% daripada ABT bersih bagi 4 Kementerian pada akhir tahun 2012 telah berusia melebihi tempoh 6 tahun. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 10 Hingga 17 Jun 2013 <i>Kementerian Belia Dan Sukan memaklumkan tindakan telah dilaksanakan dengan mengeluarkan surat peringatan dan amaran serta membuat kutipan bayaran balik Tabung Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Ekonomi Belia melalui Jabatan Peguam Negara dan Jabatan Belia Dan Sukan. Kementerian Kerja Raya dan Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah memaklumkan semakan sedang dijalankan untuk mengenal pasti sebahagian daripada tunggakan yang akan dihapus kira.</i>	<table><tr><th>Projek</th><th>Tindakan</th></tr><tr><td>Kedah Aquaculture Sdn Bhd</td><td>Syarikat ini telah diambil alih oleh SKS Realty Sdn Bhd pada 14 Februari 2012. Kementerian Kewangan telah memaklumkan SKS Realty supaya mengemukakan cadangan bayaran balik pinjaman pada 8 Mei 2013. Perbincangan lanjut akan diadakan pada Disember 2013.</td></tr><tr><td>Perwaja Steel Sdn Bhd</td><td rowspan="2">Kementerian Kewangan sedang dalam tindakan meneliti permohonan penjadualan semula sebelum sebarang tindakan undang-undang diambil.</td></tr><tr><td>Equal Concept Sdn Bhd</td></tr><tr><td>Perwaja Terengganu Sdn Bhd</td><td>Keseluruhan baki pinjaman bagi Perwaja Terengganu berjumlah RM4,588.80 juta telah diluluskan untuk hapus kira. Namun peruntukan tahunan sebanyak RM100 juta perlu disediakan setiap tahun sehingga selesai pada tahun 2027.</td></tr><tr><td>DBKL</td><td rowspan="4">Mesyuarat Jemaah Menteri pada 13 April 2005 telah memutuskan perkhidmatan pembetulan seluruh negara diambil alih oleh Indah Water Konsortium Sdn. Bhd (IWK). Proses hapus kira pinjaman Kerajaan Persekutuan kepada DBKL, MPPP, MPS dan MPSP akan dibuat selepas perwartaan pajakan tanah selesai dilakukan.</td></tr><tr><td>MPPP</td></tr><tr><td>MPS</td></tr><tr><td>MPSP</td></tr><tr><td>KOBENA</td><td rowspan="2">Kementerian Kewangan sedang dalam tindakan menstruktur semula pinjaman. Sekiranya tiada sebarang tunggakan diterima selepas penstrukturan tersebut, tindakan undang-undang akan diambil.</td></tr><tr><td>Koperasi Pembangunan Belia Negara</td></tr></table>	Projek	Tindakan	Kedah Aquaculture Sdn Bhd	Syarikat ini telah diambil alih oleh SKS Realty Sdn Bhd pada 14 Februari 2012. Kementerian Kewangan telah memaklumkan SKS Realty supaya mengemukakan cadangan bayaran balik pinjaman pada 8 Mei 2013. Perbincangan lanjut akan diadakan pada Disember 2013.	Perwaja Steel Sdn Bhd	Kementerian Kewangan sedang dalam tindakan meneliti permohonan penjadualan semula sebelum sebarang tindakan undang-undang diambil.	Equal Concept Sdn Bhd	Perwaja Terengganu Sdn Bhd	Keseluruhan baki pinjaman bagi Perwaja Terengganu berjumlah RM4,588.80 juta telah diluluskan untuk hapus kira. Namun peruntukan tahunan sebanyak RM100 juta perlu disediakan setiap tahun sehingga selesai pada tahun 2027.	DBKL	Mesyuarat Jemaah Menteri pada 13 April 2005 telah memutuskan perkhidmatan pembetulan seluruh negara diambil alih oleh Indah Water Konsortium Sdn. Bhd (IWK). Proses hapus kira pinjaman Kerajaan Persekutuan kepada DBKL, MPPP, MPS dan MPSP akan dibuat selepas perwartaan pajakan tanah selesai dilakukan.	MPPP	MPS	MPSP	KOBENA	Kementerian Kewangan sedang dalam tindakan menstruktur semula pinjaman. Sekiranya tiada sebarang tunggakan diterima selepas penstrukturan tersebut, tindakan undang-undang akan diambil.	Koperasi Pembangunan Belia Negara
Projek	Tindakan																		
Kedah Aquaculture Sdn Bhd	Syarikat ini telah diambil alih oleh SKS Realty Sdn Bhd pada 14 Februari 2012. Kementerian Kewangan telah memaklumkan SKS Realty supaya mengemukakan cadangan bayaran balik pinjaman pada 8 Mei 2013. Perbincangan lanjut akan diadakan pada Disember 2013.																		
Perwaja Steel Sdn Bhd	Kementerian Kewangan sedang dalam tindakan meneliti permohonan penjadualan semula sebelum sebarang tindakan undang-undang diambil.																		
Equal Concept Sdn Bhd																			
Perwaja Terengganu Sdn Bhd	Keseluruhan baki pinjaman bagi Perwaja Terengganu berjumlah RM4,588.80 juta telah diluluskan untuk hapus kira. Namun peruntukan tahunan sebanyak RM100 juta perlu disediakan setiap tahun sehingga selesai pada tahun 2027.																		
DBKL	Mesyuarat Jemaah Menteri pada 13 April 2005 telah memutuskan perkhidmatan pembetulan seluruh negara diambil alih oleh Indah Water Konsortium Sdn. Bhd (IWK). Proses hapus kira pinjaman Kerajaan Persekutuan kepada DBKL, MPPP, MPS dan MPSP akan dibuat selepas perwartaan pajakan tanah selesai dilakukan.																		
MPPP																			
MPS																			
MPSP																			
KOBENA	Kementerian Kewangan sedang dalam tindakan menstruktur semula pinjaman. Sekiranya tiada sebarang tunggakan diterima selepas penstrukturan tersebut, tindakan undang-undang akan diambil.																		
Koperasi Pembangunan Belia Negara																			

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini	
		YASAL	Satu perbincangan bagi mengatasi isu tunggakan bayaran balik akan diadakan pada November 2013.
		Johor	Bagi mengurangkan tunggakan bayaran balik, Kementerian Kewangan telah mengambil inisiatif dengan mengingatkan Kerajaan Negeri melalui Majlis Kewangan Negara (bagi hutang negeri) yang dipengerusikan oleh YAB Perdana Menteri pada 18 Julai 2013. Surat peringatan juga dikeluarkan secara berjadual supaya bayaran balik dibuat.
		Kedah	
		Kelantan	
		N.Sembilan	
		Pahang	
		P.Pinang	
		Perak	
		Perlis	
		Selangor	
		Terengganu	
		Sabah	
2.2.2.2	Mendapatkan Bayaran Balik Pinjaman Yang Tertunggak Semakan Audit mendapati 544 (49.1%) daripada 1,108 pinjaman mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman dengan tempoh tunggakan antara satu hingga 32 tahun melibatkan 2,638 ansuran tertunggak. Tunggakan bayaran balik pinjaman pada akhir tahun 2012 meningkat sejumlah RM0.417 bilion (4.7%) menjadi RM9.238 bilion berbanding dengan RM8.821 bilion pada akhir tahun 2011. Peningkatan jumlah tunggakan bayaran balik pinjaman ini antaranya adalah disebabkan oleh peminjam membuat bayaran balik kurang daripada amaun anuiti tahun 2012. Walaupun pada tahun 2012 terdapat pinjaman yang dihapus kira, penjadualan semula dan pengambilalihan oleh Pengurusan Aset Air Berhad (PAAB) namun jumlah tersebut adalah kurang berbanding anuiti yang sepatutnya dijelaskan. Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Credit Recovery Committee (CRC) sedang dalam proses penstrukturan semula untuk memantapkan lagi peranannya. Manakala, pinjaman yang bermasalah akan dikenal pasti dan diberi keutamaan dalam tindakan penyelesaian hutang.</i>	Peningkatan bilangan tunggakan adalah disebabkan peningkatan pinjaman matang yang tidak berbayar pada tahun 2012 di mana kebanyakannya merupakan pinjaman oleh Kerajaan Negeri dan syarikat. Bagi mengurangkan tunggakan bayaran balik, Kementerian Kewangan telah mengambil inisiatif dengan mengingatkan Kerajaan Negeri melalui Majlis Kewangan Negara (bagi hutang negeri) yang dipengerusikan oleh YAB Perdana Menteri. Di samping itu, notis-notis peringatan sebanyak 3 kali (bagi setiap anuiti matang tertunggak) telah dikeluarkan kepada semua peminjam supaya menjelaskan tunggakan hutang mereka. Kementerian ini juga telah mengadakan mesyuarat bersama kesemua peminjam bagi membincangkan isu tunggakan bayaran balik pinjaman. Namun, terdapat peminjam-peminjam yang masih lagi ingkar untuk membuat bayaran balik. Oleh itu, prestasi kutipan bayaran balik ini masih lagi tidak memuaskan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Adalah dijangkakan mulai Disember 2013, Sistem Pinjaman Pengurusan Kerajaan Persekutuan (eSPKP) akan diperkenalkan sebagai salah satu usaha bagi memperkukuhkan usaha pemantauan dan kutipan. Selain daripada itu, Kementerian Kewangan juga akan memperkenalkan syarat pinjaman baru yang lebih ketat seperti mengenakan sekuriti ke atas pinjaman bagi memastikan kutipan bayaran balik dilaksanakan mengikut jadual. Pegawai-pegawai yang dipertanggungjawabkan untuk memastikan bayaran balik pinjaman dibuat mengikut perjanjian pinjaman adalah Setiausaha Kerajaan Negeri/Pegawai Kewangan Negeri bagi setiap negeri; Pengarah Urusan/Pengurus Besar/Pengarah/Ketua Pegawai Eksekutif bagi setiap Badan Berkanun, Koperasi dan Syarikat; dan Yang Dipertua/Datuk Bandar bagi setiap Pihak Berkuasa Tempatan.
2.2.2.2.a	Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Syarikat Pada akhir tahun 2012, dua puluh lapan (28) daripada 62 syarikat yang menerima pinjaman daripada Kerajaan Persekutuan mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman. Sebanyak 43 (60.6%) daripada 71 pinjaman yang telah disalurkan mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman dengan tempoh tunggakan antara satu hingga 8 tahun. Selain daripada bayaran balik anuiti tahun 2012, pengiraan tunggakan adalah mengambil kira perkara berikut:- i. Peruntukan hapus kira pinjaman daripada Kerajaan Persekutuan kepada Perwaja Terengganu Sdn. Bhd. bagi tahun 2012 berjumlah RM100 juta. ii. Hapus kira faedah bagi pinjaman UDA Holdings Berhad berjumlah RM82.14 juta. iii. Pelarasan faedah yang dikenakan kepada pinjaman Cyberview Sdn. Bhd., Malaysia Venture Capital Management Berhad, Lebuhraya Shapadu Sdn. Bhd., Malaysia Technology Development Corporation, JKP Sdn. Bhd., National Feedlot Corporation Sdn. Bhd. (NFC) dan SME Ordnance Sdn. Bhd. iv. Tunggakan pinjaman tahun-tahun sebelum serta faedah lewat bagi pinjaman Columbia Aircraft Manufacturing Corporation. v. Penjadualan semula anuiti tahun 2010 dan 2011 serta faedah lewat bagi pinjaman Perwaja Steel Sdn. Bhd. berjumlah RM58.06 juta dan Equal Concept Sdn. Bhd. berjumlah RM41.52 juta. vi. Penjadualan semula pinjaman Projek Lintasan Kota Sdn. Bhd. berjumlah RM21.94 juta.	Perwaja Terengganu Sdn. Bhd Keseluruhan baki pinjaman bagi Perwaja Terengganu berjumlah RM4,588.80 juta telah diluluskan untuk hapus kira. Namun peruntukan tahunan sebanyak RM100 juta perlu disediakan setiap tahun sehingga selesai pada tahun 2027. Cyberview Sdn. Bhd Kementerian Kewangan pada Disember 2012 telah bersetuju supaya Pinjaman Mudah Kerajaan (GSL) kepada Cyberview distruktur semula bagi membolehkan Cyberview membayar balik pinjaman kepada Kerajaan dan Bank Pembangunan. Namun, penstrukturan semula tidak dapat dilaksanakan memandangkan pelupusan aset bagi membayar balik pinjaman tidak berkedudukan setara. Kini, pemberi pinjaman (Kerajaan dan Bank Pembangunan) serta Cyberview telah mencapai persetujuan supaya penstrukturan pinjaman Cyberview adalah secara menyeluruh dan dijangkakan dapat dimuktamadkan pada Julai 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	vii. Penyelesaian pinjaman secara kontra beli saham bagi Bank Pembangunan Malaysia Berhad berjumlah RM10 juta. Tunggakan bayaran balik pinjaman syarikat pada akhir tahun 2012 adalah berjumlah RM3.618 bilion iaitu peningkatan sejumlah RM0.290 bilion (8.7%) berbanding RM3.328 bilion pada akhir tahun 2011. Secara keseluruhannya pada tahun 2012, sejumlah RM353.38 juta telah dibayar balik berbanding dengan anuiti berjumlah RM847.26 juta yang sepatutnya dibayar balik. Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Peruntukan sekurang-kurangnya RM100 juta setahun akan disediakan untuk menghapus kira hutang Perwaja Terengganu Sdn. Bhd. bermula pada tahun 2011 dan dijangka selesai pada tahun 2007. Surat/notis peringatan telah dikeluarkan kepada 5 syarikat manakala tindakan penstrukturan, penyusunan atau penjadualan semula pinjaman sedang/akan diambil bagi 9 syarikat.</i>	Indah Water Konsortium Sdn. Bhd Permohonan penstrukturan semula pinjaman telah diterima oleh Kementerian Kewangan pada Mei 2013 kerana syarikat tidak mampu menjana aliran tunai bagi membayar balik pinjaman. Satu rundingan akan diadakan bagi membincangkan terma dan syarat penstrukturan pada pertengahan 2014. UDA Holdings Berhad Penstrukturan semula baki pinjaman sebanyak RM250.76 juta akan dimuktamadkan sebelum suku pertama 2014. Syarikat Perumahan Negara Berhad Penukaran pinjaman kepada ekuiti sedang dalam tindakan. Malaysia Venture Capital Management Berhad Mesyuarat susulan untuk mengatasi masalah tunggakan akan diadakan pada bulan November 2013. Malaysia Debt Ventures Bhd* Tunggakan sebanyak RM194.06 juta dalam tindakan untuk distruktur semula dan dijangka selesai penghujung Disember 2013. Lebuhraya Shapadu Sdn. Bhd. Syarikat telah digulungkan pada 29 Mac 2011 dan kini Unit Kerjasama Awam Swasta, JPM dalam tindakan mendapatkan kelulusan Jemaah Menteri berhubung tender pengambilalihan konsesi. Penyelesaian pinjaman adalah melalui pengagihan harga tawaran di mana RM45 juta merupakan penyelesaian penuh pinjaman Kerajaan dan dijangka dapat diselesaikan pada 31 Disember 2013. Malaysia Building Society Berhad (MBSB) Surat peringatan telah dikeluarkan pada 21 Mac 2013 kepada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		MBSB. Columbia Aircraft Manufacturing Corporation BMKD dalam proses penyediaan peruntukan untuk hapus kira pinjaman tersebut. Kedah Aquaculture Sdn. Bhd. Syarikat ini telah diambil alih oleh SKS Realty Sdn Bhd pada 14 Februari 2012 Kementerian Kewangan telah memaklumkan SKS Realty supaya mengemukakan cadangan bayaran balik pinjaman pada 8 Mei 2013. Perbincangan lanjut akan diadakan pada Disember 2013 dan dijangka selesai pada pertengahan 2014. Perwaja Steel Sdn. Bhd. Kementerian Kewangan sedang dalam tindakan meneliti permohonan penjadualan semula sebelum sebarang tindakan undang-undang diambil. Dijangka selesai Jun 2014. Malaysia Technology Development Corporation Telah menjelaskan kesemua tunggakan pada 28 Mei 2013 manakala faedah lewat bayar diluluskan untuk dihapus kira pada 22 Julai 2013. Premium Agro Products Sdn. Bhd. Notis peringatan ke-3 telah dikeluarkan pada 31 Julai 2013 dan <i>notice of demand</i> akan dikeluarkan pada sekiranya tiada maklum balas dari peminjam Equal Concept Sdn. Bhd. Kementerian Kewangan sedang dalam tindakan meneliti permohonan penjadualan semula sebelum sebarang tindakan undang-undang diambil. Dijangka selesai Jun 2014. National Feedlot Corporation Sdn. Bhd. Syarikat telah menyelesaikan tunggakan hutang pada bulan April

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		2013. MIMOS Berhad Kementerian Kewangan dalam tindakan memohon pertimbangan YBMK II untuk menghapus kira pinjaman. Composites Technology Research Malaysia Sdn. Bhd. Pinjaman akan diselesaikan sepenuhnya setelah proses rundingan pengambilalihan CTRM oleh Defence Technologies Sdn. Bhd.(Deftech) dimuktamadkan. <i>Loan Settlement Agreement</i> telah dimuktamadkan pada 11 Oktober 2013. PKPS Agro Industries Sdn. Bhd. Syarikat telah tidak beroperasi sejak Mac 2010 dan telah mengemukakan cadangan untuk menghapus kira pinjaman ini. Walau bagaimanapun Kementerian Kewangan masih dalam tindakan bagi mencari kaedah terbaik untuk mengutip semula pinjaman tersebut. Kumpulan Modal Perdana Sdn. Bhd. Dalam tindakan untuk menjadual semula pinjaman. Dijangka selesai pada Disember 2013. Agro Qas Sdn. Bhd. Peminjam telah memulangkan semula baki pinjaman yang tidak digunakan berjumlah RM9.37 juta. Kementerian Kewangan dalam tindakan menyediakan Perjanjian Tambahan berdasarkan jumlah sebenar pinjaman dan Jadual Bayaran Balik (JBB) akan dikeluarkan setelah perjanjian ini dimuktamadkan. Dijangka selesai pertengahan tahun 2014. White Heron Dairy Farm Sdn. Bhd. Syarikat telah tidak beroperasi sejak 2012. Kementerian Kewangan telah mengemukakan <i>notice of demand</i> pada 3 Jun 2013. Susulan daripada itu, satu perbincangan telah diadakan di antara peminjam dan Kementerian Kewangan pada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		15 Julai 2013. Bagi tujuan bayaran balik, syarikat melalui surat bertarikh 23 September 2013 telah memaklumkan bahawa mereka sedang mencari pembeli tanah (<i>leasehold land</i>) yang dicagarkan pada Kerajaan untuk membayar balik pinjaman Kerajaan. JKP Sdn. Bhd. Notis peringatan ke-2 telah dikeluarkan pada 18 Oktober 2013 dan satu mesyuarat untuk mengatasi masalah tunggakan akan diadakan pada bulan November 2013. M.Y. Ikan Sdn. Bhd. Perjanjian tambahan penjadualan semula pinjaman telah ditandatangani oleh kedua-dua pihak pada 10 Mei 2013. Walau bagaimanapun perjanjian tersebut masih belum dikembalikan kepada Kementerian Kewangan untuk penyediaan jadual bayaran balik. Sekiranya peminjam tidak memulangkan semula perjanjian tersebut hingga 31 Oktober 2013, perjanjian tersebut tidak dikuatkuasakan. Oleh demikian, perjanjian asal adalah terpakai dan tindakan akan diambil ke atas peminjam. A-Winn Global Market Services Sdn. Bhd. Notis peringatan ke-3 telah dikeluarkan pada 31 Mei 2012 dan tindakan undang-undang akan diambil sekiranya peminjam gagal membayar tunggakan. Airport Limo (M) Sdn. Bhd. <i>Notice of demand</i> pertama telah dikeluarkan pada 16 Oktober 2013 untuk menuntut 8 tunggakan anuiti sehingga 30 September 2013 berjumlah RM5,346,440.41 termasuk bayaran ta'wid (faedah lewat). Syarikat dikehendaki menjelaskan tunggakan tersebut dalam masa 14 hari dari tarikh notis tersebut dan sekiranya tiada pembayaran dibuat <i>Notice of demand</i> ke-2 akan dikemukakan beserta tindakan undang-undang yang bersesuaian akan diambil. SME Ordnance Sdn. Bhd.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Mesyuarat susulan untuk mengatasi masalah tunggakan akan diadakan pada bulan November 2013. Syarikat Prasarana Negara Berhad Syarikat telah menjelaskan kesemua tunggakan dan bayaran balik semasa berjumlah RM7.73 juta pada September 2013. <i>* Nota : Pinjaman luar negeri</i>
2.2.2.2.b.i	Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Kerajaan Negeri Kesemua Kerajaan Negeri tidak menjelaskan sebahagian bayaran balik pinjaman mengikut jadual. Pada akhir tahun 2012, sebanyak 414 (47.6%) daripada 870 pinjaman yang disalurkan kepada Kerajaan Negeri mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman dengan tempoh tunggakan antara satu hingga 18 tahun. Tunggakan bayaran balik pinjaman Kerajaan Negeri telah meningkat sejumlah RM0.301 bilion (9.9%) iaitu daripada RM3.049 bilion pada akhir tahun 2011 menjadi RM3.350 bilion pada akhir tahun 2012. Peningkatan tunggakan ini melibatkan Kerajaan Negeri Kedah, Pahang, Negeri Sembilan, Kelantan, Melaka, Perlis, Sarawak dan Sabah manakala tunggakan bayaran balik pinjaman bagi Kerajaan Negeri Terengganu, Johor, Perak, Selangor dan Pulau Pinang telah menurun.	Sebahagian besar pinjaman yang diluluskan kepada Kerajaan Negeri merupakan projek-projek sosial yang tidak menjana hasil yang mencukupi bagi membuat bayaran balik pinjaman. Contoh projek adalah projek bekalan air, pembetulan, perparitan, tebatan banjir, kompleks dan Istana Kerajaan Negeri, Pinjaman Sektor Perumahan Awam Kos Rendah (PAKR) dan Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri (PKEN). Peningkatan tunggakan bagi Kerajaan Negeri tersebut disumbang sebahagian besarnya oleh PAKR, PKEN dan pelbagai.
2.2.2.2.b.ii	Peningkatan tunggakan pinjaman ini antaranya disebabkan oleh 8 Kerajaan Negeri telah membuat bayaran balik kurang daripada anuiti tahun semasa. Kerajaan Negeri yang terlibat adalah Kedah yang hanya membayar sejumlah 13.1% daripada anuiti tahun semasa; Pahang sejumlah 5.7%, Negeri Sembilan sejumlah 7.7%; Kelantan sejumlah 5.9%, Melaka sejumlah 2.5%; Perlis sejumlah 38.3%; Sabah sejumlah 96.8% dan Perak sejumlah 5.9%. Manakala Kerajaan Negeri Terengganu, Johor, Selangor, Sarawak dan Pulau Pinang telah membuat bayaran balik melebihi anuiti tahun semasa. Secara keseluruhannya, hanya sejumlah RM519.87 juta telah dibayar balik oleh Kerajaan Negeri pada tahun 2012 berbanding dengan RM3.953 bilion yang sepatutnya dibayar balik (tunggakan pinjaman dan anuiti tahun 2012). Bagaimanapun, bayaran balik RM519.87 juta ini belum mengambil kira bayaran berjumlah RM12.43 juta seperti berikut:- • Bayaran sebahagian anuiti tahun 2013 oleh Kerajaan Negeri Sembilan dan Pulau Pinang yang berjumlah RM1.02 juta. • Penyelesaian awal 5 pinjaman oleh Kerajaan Negeri Sembilan yang berjumlah	Oleh yang demikian, Kementerian Kewangan telah membangkitkan isu tunggakan pinjaman ini dalam Mesyuarat Majlis Kewangan Negara (MKN) yang dipengerusikan oleh YAB Perdana Menteri. Selain itu, Kementerian Kewangan juga mengadakan perbincangan dengan peminjam agar tunggakan dapat dijelaskan. Kementerian Kewangan bercadang untuk menguatkuasakan pemotongan geran kepada Kerajaan Negeri bagi membayar balik tunggakan pinjaman. Pembayaran balik pinjaman adalah kurang daripada anuiti tahun semasa adalah disebabkan sebahagian besar pinjaman yang diluluskan kepada Kerajaan Negeri merupakan projek-projek sosial yang tidak menjana hasil yang mencukupi bagi membuat bayaran balik pinjaman. Contoh projek adalah projek bekalan air, pembetulan, perparitan, tebatan banjir, kompleks dan Istana Kerajaan Negeri, Pinjaman Sektor Perumahan Awam Kos Rendah (PAKR) dan Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	RM7.21 juta. Bayaran berjumlah RM4.20 juta yang dibuat pada penghujung tahun 2012 oleh Kerajaan Negeri Melaka, Sarawak dan Terengganu yang diterima oleh JANM pada bulan Januari 2013.	(PKEN). Masalah tunggakan bayaran balik pinjaman bagi projek bekalan air akan dapat diatasi setelah projek-projek yang berkaitan siap dan diambil alih oleh Pengurusan Aset Air Berhad (PAAB) secara berperingkat mengikut negeri.
2.2.2.2.b.iii	Selain itu, pinjaman sektor bekalan air bagi Kerajaan Negeri Sembilan dan Perak telah diambil alih oleh Pengurusan Aset Air Berhad (PAAB). Manakala pinjaman Kerajaan Negeri Sarawak telah diselaraskan semula apabila jadual bayaran balik dimuktamadkan pada tahun 2012. Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Perbendaharaan Malaysia akan memberi peringatan kepada Kerajaan Negeri supaya menjelaskan tunggakan pinjaman Kerajaan Persekutuan dalam Mesyuarat Majlis Kewangan Negara (MKN) pada suku ketiga tahun 2013. Isu ini akan turut dibincangkan dalam Mesyuarat Credit Recovery Committee (CRC) yang akan diadakan pada 3 Julai 2013.</i>	
2.2.2.2.c.i	Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Badan Berkanun Semakan Audit mendapati sebanyak 31 (36.9%) daripada 84 pinjaman yang disalurkan kepada Badan Berkanun mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman berjumlah RM1.443 bilion pada akhir tahun 2012 iaitu berkurangan sejumlah RM0.131 bilion (8.3%) berbanding dengan tahun 2011. Tempoh tunggakan adalah antara satu hingga 20 tahun. Bayaran anuiti tahun 2012 serta tunggakan tahun sebelumnya telah menyumbang kepada penurunan jumlah tunggakan. Selain itu, penurunan tunggakan juga disebabkan oleh perkara berikut:- - Hapus kira 12 pinjaman Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan, satu (1) pinjaman Lembaga Pembangunan Langkawi, 2 pinjaman Lembaga Kemajuan Pahang Tenggara dan sebahagian daripada 4 pinjaman Bank Pertanian Malaysia (Sekarang Dikenali Sebagai Agrobank). - Penjadualan semula 9 pinjaman Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah. - Pengambilalihan 13 pinjaman Lembaga Air Perak oleh PAAB.	
2.2.2.2.c.ii	Adalah didapati sejumlah RM1.066 bilion (73.9%) daripada keseluruhan jumlah tunggakan melibatkan pinjaman oleh Perbadanan Aset Keretapi. Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 18 Jun 2013	Kementerian Kewangan mengambil maklum laporan tunggakan bayaran balik pinjaman Badan Berkanun seperti yang dinyatakan. Kementerian Kewangan akan meneruskan usaha untuk meningkatkan kutipan bayaran balik pinjaman bagi mengurangkan tunggakan. Pada masa akan datang, Kementerian Kewangan akan memperkenalkan syarat pinjaman baru yang lebih ketat seperti mengenakan sekuriti atas pinjaman bagi memastikan kutipan bayaran balik dilaksanakan mengikut jadual. i. Perbadanan Aset Keretapi (PAK) Kementerian Kewangan dalam tindakan merunding semula bersama dengan PAK dan MOT untuk menstruktur semula pinjaman dengan cadangan penganan syarat sekuriti pinjaman yang lebih ketat. Proses rundingan bermula pada bulan Oktober 2013. ii. Lembaga Air Perak Perjanjian pengambilalihan keseluruhan baki pinjaman

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Keseluruhan baki pinjaman bagi Lembaga Air Perak telah diambil alih oleh PAAB. Perbendaharaan Malaysia turut memaklumkan mesyuarat akan diadakan pada 26 Jun 2013 bagi menyelesaikan pinjaman tertunggak Perbadanan Aset Keretapi dan dijangka selesai pada bulan Julai 2013. Manakala pinjaman bagi Bank Pertanian Malaysia (sekarang dikenali sebagai Agrobank) dan Lembaga Pelabuhan Kelang sedang dalam cadangan untuk penjadualan semula/penstrukturan semula pinjaman.</i>	bagi projek bekalan air Lembaga Air Perak oleh PAAB telah ditandatangani pada 7 Disember 2012. Pelarasan memorandum diambilalih oleh PAAB (2690/2012/042) telah dibuat. iii. Lembaga Letrik Sabah* Berdasarkan perbincangan antara SESB dan Kementerian Kewangan pada 12 September 2013. Cadangan untuk menghapus kira anuiti telah diusulkan. Kementerian Kewangan dalam proses pertimbangan ke atas perkara ini. iv. Lembaga Pelabuhan Kelang Tunggakan bayaran balik tahun 2012 berjumlah RM82.4 juta telah dijelaskan sepenuhnya. v. Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah* Daripada tunggakan pinjaman berjumlah RM23.1 juta, hanya RM18.8 juta telah dipersetujui untuk dihapus kira, manakala bakinya RM4.3 juta akan dibayar balik sekaligus pada Disember 2013. vi. Bank Pertanian Malaysia Dalam peringkat untuk melaksanakan rasionalisasi dana dan penjadualan semula pinjaman. vii. Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah Bayaran balik sebanyak RM1.24 juta telah dibuat pada tahun 2013. <i>* Nota : Pinjaman luar negeri.</i>
2.2.2.2.d	Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Pihak Berkuasa Tempatan Pada akhir tahun 2012, tunggakan pinjaman Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) yang melibatkan 40 pinjaman adalah berjumlah RM517.33 juta iaitu meningkat sejumlah RM7.89 juta (1.5%) berbanding dengan tahun 2011. Adalah didapati hanya Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dan Majlis Perbandaran Pulau Pinang membuat bayaran berjumlah RM8.78 juta. Tempoh tunggakan bayaran balik bagi keempat-empat PBT adalah antara 19 hingga 25 tahun. Kesemua tunggakan adalah merupakan tunggakan bagi Projek Pembedanaan yang sedang dalam proses pengambilalihan oleh Indah Water Konsortium Sdn. Bhd. (IWK).	Kementerian Kewangan telah meluluskan supaya jumlah hutang sebanyak RM543,430,957.94 bagi membiayai projek sistem pembedanaan yang kemudiannya diambilalih oleh Kerajaan Persekutuan dihapus kira. Walau bagaimanapun, penyelarasan jumlah hutang hanya akan dibuat selepas tanah tapak dan sistem pembedanaan peminjam diwartakan kepada Ketua Pengarah Tanah dan Galian dimuktamadkan oleh peminjam yang terlibat. Setakat ini hanya Kerajaan Negeri Sembilan dan Majlis Perbandaran Seremban telah selesai

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Melalui surat rujukan KK/BPKA/D2/(S)/838/2 bertarikh 17 Januari 2013, Perbendaharaan Malaysia telah bersetuju meluluskan hapus kira pinjaman bagi membiayai projek sistem pembetulan oleh PBT. Bagaimanapun, pelarasan jumlah hutang tersebut hanya akan dilakukan oleh Jabatan Akauntan Negara Malaysia selepas tanah tapak dan sistem pembetulan diwartakan kepada Ketua Pengarah Tanah Dan Galian. Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Perkara ini masih dalam tindakan PBT, IWK dan Kementerian Teknologi, Tenaga Hijau Dan Air (KeTTHA). Perbendaharaan Malaysia akan memaklumkan kepada Jabatan Audit Negara dan Jabatan Akauntan Negara Malaysia mengenai status terkini hapus kira tersebut secara berperingkat.</i>	memuktamadkan perkara ini.
2.2.2.2.e	Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Pelbagai Agensi Pada akhir tahun 2012, semakan Audit mendapati 4 Agensi mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman berjumlah RM188.10 juta iaitu pengurangan sejumlah RM51.22 juta (21.4%) berbanding RM239.32 juta pada akhir tahun 2011. Tunggakan bagi Pelbagai Agensi telah berkurangan berikutan penjadualan semula pinjaman bagi Yayasan Amanah Ikhtiar Malaysia yang berjumlah RM80 juta. Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Mesyuarat akan diadakan pada 26 Jun 2013 untuk membincangkan isu pinjaman tertunggak bersama agensi berkenaan.</i>	Jabatan Penerbangan Awam (JPA) Kementerian Kewangan dalam tindakan merunding semula bersama dengan JPA dan MOT untuk menstruktur semula pinjaman. Proses rundingan akan bermula pada bulan Oktober 2013. Bayaran balik pinjaman sebanyak RM5 juta telah dibuat dalam tahun 2013. Pertubuhan Asrama Antarabangsa Malaysia Satu perbincangan bagi mengatasi isu tunggakan bayaran balik berjumlah RM47,723.34 akan diadakan pada November 2013. Yayasan Amanah Saham Anak Langkawi Satu perbincangan bagi mengatasi isu tunggakan bayaran balik akan diadakan pada November 2013. Kelab Golf Perkhidmatan Awam Malaysia Bayaran balik pinjaman telah dibuat pada tahun 2013 sejumlah RM889,361.36.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.2.2.2.f	Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Perbadanan Kemajuan Negeri Semakan Audit mendapati Perbadanan Kemajuan Negeri Negeri Sembilan (PKNNS) dan Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri Perlis (PKENP) mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman berjumlah RM106.13 juta dengan tempoh tunggakan selama 10 tahun. Adalah didapati tiada bayaran balik pinjaman dibuat oleh kedua-dua Perbadanan ini semenjak tahun 2003. Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Surat Perwakilan Kuasa bagi menjual saham IJM Corporation sedang dalam tindakan untuk dimuktamadkan bagi tujuan pembayaran balik pinjaman PKNNS kepada Kerajaan Persekutuan. Manakala, cadangan penstrukturan semula pinjaman bagi PKENP masih belum dimuktamadkan dan tindakan untuk menguatkuasakan perolehan cagaran tidak dapat dibuat memandangkan sebahagian aset-aset yang dicagar telah dijual tanpa pengetahuan Perbendaharaan Malaysia.</i>	Perbadanan Kemajuan Negeri Negeri Sembilan (PKNNS) Kementerian Kewangan telah mengarahkan Maybank Investment Bank melalui surat bertarikh 3 September 2013 untuk menjual kesemua 8,533,350 unit saham IJM Corporation Berhad yang dicagarkan kepada Kerajaan Persekutuan pada harga minimum RM5.85 seunit untuk membuat bayaran balik pinjaman. Walau bagaimanapun, harga pasaran masih belum mencecah harga tersebut. Bayaran balik keseluruhan pinjaman akan dibuat melalui hasil jualan saham ini dan dividen-dividen saham lain yang dicagarkan kepada Kerajaan Persekutuan. Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri Perlis (PKENP) Satu mesyuarat bagi membincangkan penstrukturan semula pinjaman berjumlah RM47.82 juta akan diadakan pada November 2013.
2.2.2.2.g	Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Koperasi Pada akhir tahun 2012, hanya Koperasi Belia Nasional Berhad dan Koperasi Pembangunan Belia Negara Berhad masih mempunyai tunggakan berjumlah RM15.75 juta. Tempoh tunggakan bayaran balik bagi kedua-dua koperasi tersebut adalah antara 16 hingga 32 tahun. Pada tahun 2012, didapati hanya Koperasi Pekebun Getah Pasir Puteh Berhad telah membuat bayaran balik. Maklum Balas Perbendaharaan Malaysia Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Surat kepada Suruhanjaya Koperasi Malaysia (SKM) akan dikemukakan selewat-lewatnya akhir bulan Jun 2013 untuk meminta pandangan SKM mengenai status kebolehpayaan Koperasi Belia Nasional Berhad dan Koperasi Pembangunan Belia Negara Berhad meneruskan operasinya serta isu tunggakan bayaran balik yang lama tertangguh.</i>	Koperasi Belia Nasional Berhad (KOBENA) dan Koperasi Pembangunan Belia Negara Berhad Notis peringatan ke-3 bagi KOBENA telah dikeluarkan pada 29 Jun 2012, manakala bagi Koperasi Pembangunan Belia Negara Berhad telah dikeluarkan pada 31 Mei 2012. Satu mesyuarat susulan untuk mengatasi masalah tunggakan bagi kedua-dua koperasi akan diadakan pada Disember 2013.
2.4.1.2	Pelbagai Kumpulan Wang Amanah Kerajaan Semakan Audit terhadap Penyata Kumpulan Wang Amanah Kerajaan mendapati 18 akaun amanah di bawah kategori akaun pinjaman melibatkan pelbagai Kementerian/Jabatan berbaki kredit. Maklum Balas Jabatan Akauntan Negara Malaysia Yang Diterima Pada 15 Mei 2013	Kementerian/Jabatan dengan kerjasama JANM telah membuat semakan terperinci dan mengambil tindakan sewajarnya. Sehingga September 2013, akaun pinjaman kenderaan berbaki kredit telah berkurang sebanyak 57%, manakala akaun pinjaman komputer telah berkurang sebanyak 32% dan akaun berbaki

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Hingga 4 Jun 2013 <i>Akaun berbaki kredit antaranya disebabkan terdapat urus niaga yang tersalah diakaunkan dan terdapat transaksi yang memerlukan pelarasan akaun.</i> Pada pendapat Audit, semakin terperinci perlu dijalankan bagi mengenal pasti punca akaun berbaki kredit serta membuat pelarasan sewajarnya.	kredit bagi pelbagai kumpulan wang amanah kerajaan berkurang sebanyak sebanyak 16%. Proses penyelesaian mengambil masa untuk diselesaikan kerana melibatkan urusniaga yang lama dan kesukaran mendapatkan dokumen sokongan. Tindakan penyelesaian masih diteruskan di peringkat Kementerian/Jabatan dengan pemantauan daripada JANM.
2.4.2.2.a	Akaun Amanah Pelaksanaan Projek Di Bawah Rancangan Malaysia Kesembilan Menerusi Inisiatif Pembiayaan Swasta (PFI) Adalah didapati 4 Kementerian/Jabatan telah berbelanja RM31.67 juta melebihi peruntukan yang diluluskan berjumlah RM476 juta bagi membiayai 23 projek.	Permohonan kelulusan siling tambahan telah diluluskan oleh Pegawai Pengawal pada 21 September 2013 bagi projek Membina dan Menyiapkan Sekolah Antarabangsa Labuan(SAL) dengan Perbendaharaan bersetuju dengan cadangan skop tambahan Kolam Renang dan Asrama di SAL manakala projek Pejabat Kastam Miri, Sarawak terdapat perubahan kos ATDA (<i>As Tendered Detailed Abstract</i>) . Pihak Bahagian Pengurusan Belanjawan sedang dalam proses untuk membuat <i>Notice of Change</i> (NOC).
2.4.2.2.b	Mesyuarat Jawatankuasa Induk Akaun Amanah Pelaksanaan Projek di bawah RMKe-9 menerusi Inisiatif Pembiayaan Swasta yang diadakan pada bulan September 2010 memutuskan supaya projek di bawah PFI hendaklah dimulakan selewat-lewatnya pada bulan Disember 2010. Semakan Audit mendapati Kementerian Pengajian Tinggi telah diluluskan peruntukan berjumlah RM6.24 juta bagi membiayai Projek Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah (UMS). Bagaimanapun, peruntukan tersebut langsung tidak dibelanjakan.	
2.4.2.2.c	Sejumlah RM728.61 juta yang diluluskan bagi membiayai 37 projek di 3 Kementerian telah dibelanjakan kurang daripada 50%. Semakan Audit mendapati hanya sejumlah RM204.43 juta (28.1%) telah dibelanjakan. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 22 April 2013 Hingga 5 Jun 2013 <i>Perbelanjaan melebihi peruntukan antaranya disebabkan oleh kenaikan kos projek, pengurangan siling asal projek atau permohonan Notice of Changes (NOC) belum diluluskan oleh Perbendaharaan Malaysia. Manakala perbelanjaan tidak/kurang dibelanjakan adalah disebabkan kelewatan milikan tapak projek yang hanya diperoleh pada tahun 2012, kelewatan dalam menyiapkan kerja menyebabkan tuntutan belum dibuat oleh pihak kontraktor atau projek ditangguhkan pelaksanaannya.</i>	
2.4.3.2	Akaun Amanah Pelaksanaan Projek Pembangunan Khas Menerusi Inisiatif Pembiayaan Swasta (PFI II) Semakan Audit mendapati 2 Kementerian telah berbelanja melebihi peruntukan yang	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	diluluskan bagi 4 projek.	
2.4.4.1	Akaun Deposit Wang Jaminan Pelaksanaan - Pemulangan 50% Wang Jaminan Pelaksanaan Semakan Audit mendapati WJP berjumlah RM5.55 juta belum dipulangkan kepada 54 kontraktor walaupun Sijil Perakuan Siap Kerja telah dikeluarkan. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Pada 10 Jun 2013 <i>Jabatan Pertahanan Awam memaklumkan bayaran 50% WJP tidak dapat dibuat kerana dokumen yang dikemukakan untuk pembayaran tidak lengkap manakala WJP bagi satu lagi kes telah dipulangkan sepenuhnya pada bulan Mac 2013. Jabatan Imigresen Malaysia memaklumkan belum mendapat arahan daripada Kementerian Dalam Negeri untuk membuat pembayaran.</i>	-
2.4.4.2	Pemulangan Baki 50% Wang Jaminan Pelaksanaan Baki Wang Jaminan Pelaksanaan sebanyak 50% hendaklah dipulangkan kepada kontraktor 12 bulan selepas tamat tempoh tanggungan kecacatan atau setelah Perakuan Siap Memperbaiki Kecacatan dikeluarkan, mengikut mana yang terkemudian. Semakan Audit mendapati pada akhir tahun 2012, baki 50% WJP berjumlah RM5.36 juta masih belum dipulangkan kepada 42 kontraktor walaupun tempoh tanggungan kecacatan atau Perakuan Siap Memperbaiki Kecacatan telah dikeluarkan melebihi tempoh 12 bulan. Kelewatan adalah antara satu hingga 117 bulan. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 5 April 2013 Hingga 5 Jun 2013 <i>Kementerian Penerangan, Komunikasi Dan Kebudayaan memaklumkan Wang Jaminan Pelaksanaan (WJP) telah dipulangkan sepenuhnya bagi 6 projek tetapi telah tersalah caj kepada akaun projek. Pelarasan terhadap akaun WJP telah dibuat pada bulan Mei 2013. Manakala, bagi satu lagi kes WJP telah dipulangkan pada bulan Mac 2013. Kementerian/Jabatan lain memaklumkan WJP tidak boleh dipulangkan antaranya disebabkan syarikat belum mengeluarkan Final Taking Over Certificate. Selain itu, Kementerian/Jabatan akan mengembalikan baki 50% WJP kepada kontraktor bersama-sama bayaran muktamad setelah akaun muktamad setiap kontraktor selesai.</i>	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.4.3	Projek Terbengkalai/Sakit/Penamatan Kontrak Mengikut Surat Pekeliling Akauntan Negara Malaysia Bil. 2 Tahun 2011, sekiranya kontraktor gagal memenuhi syarat bagi menyiapkan projek, maka amaun WJP akan dirampas mengikut nilai kerugian yang ditanggung oleh Kerajaan dan dimasukkan ke hasil (Kod 76102: Denda dan Rampasan). Semakan Audit mendapati 36 kes WJP berjumlah RM16.27 juta masih direkodkan dalam akaun deposit WJP walaupun kontrak telah ditamatkan; projek diambil alih oleh syarikat lain atau status projek tidak aktif. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 19 April 2013 Hingga 10 Jun 2013 <i>Bagi projek di bawah Project Management Consultant (PMC), WJP akan dirampas setelah Akaun Muktamad diselesaikan oleh PMC. Jabatan Penjara Malaysia memaklumkan belum mendapat arahan membuat bayaran daripada Pegawai Pengawal. Selain itu, Kementerian/Jabatan menghadapi kesukaran untuk membuat bayaran balik WJP kerana syarikat terlibat tidak lagi aktif dan sukar dihubungi.</i> Pada pendapat Audit, sekiranya semua Kementerian/Jabatan/Jabatan Persekutuan di Negeri meningkatkan pemantauan dan penyeliaan serta menyelenggara rekod berkaitan WJP dengan teratur, lengkap dan kemas kini selaras dengan peraturan yang ditetapkan, kelemahan yang dibangkitkan akan dapat diperbaiki.	-
2.4.5	Mewartakan Deposit Yang Tidak Dituntut Mengikut Arahan Perbendaharaan 162, deposit yang tidak dituntut selepas 12 bulan dari tarikh deposit boleh dikembalikan hendaklah diberitahu dalam Warta Kerajaan. Jika deposit itu masih tidak dituntut dalam masa 3 bulan selepas pemberitahuan itu maka ia hendaklah dikredit kepada hasil. Semakan Audit mendapati Kementerian/Jabatan masih belum mengambil tindakan untuk mewartakan deposit yang telah lama dipegang antaranya semenjak tahun 1964. Pada pendapat Audit, Kementerian/Jabatan perlu membuat semakan dan mewartakan deposit yang tidak lagi diperlukan memandangkan ada di antara deposit tersebut telah dipegang selama 48 tahun. Sekiranya deposit yang telah diwartakan masih tidak dituntut oleh pihak yang berkenaan, tindakan hendaklah diambil untuk mengkreditkannya ke Akaun Hasil Kerajaan Persekutuan.	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini											
2.4.6	Item Penyesuaian Lama Berlarutan Arahan Perbendaharaan 143(b) menetapkan Kementerian/Jabatan hendaklah menyediakan penyata penyesuaian bagi menyesuaikan perbezaan antara rekod di Pusat Tanggungjawab (PTJ) dengan rekod di Pejabat Perakaunan. Semakan Audit mendapati item penyesuaian untuk Kumpulan Wang Amanah Awam, Kumpulan Wang Amanah Kerajaan dan Deposit telah berlarutan antara 2 hingga 6 tahun tetapi masih belum diselaraskan. Item penyesuaian tidak dikenal pasti dan lama berlarutan telah menurun dengan ketara iaitu daripada RM190.81 juta pada akhir tahun 2011 kepada RM38.17 juta pada akhir tahun 2012. Maklum Balas Kementerian/Jabatan Yang Diterima Antara 19 April 2013 Hingga 5 Jun 2013 <i>Item penyesuaian tidak dapat dikenal pasti antaranya adalah kerana rekod tidak lengkap dan tidak kemas kini, rekod bagi urus niaga yang lama sukar diperolehi atau kesilapan/kegagalan merekodkan bilangan transaksi yang besar serta bilangan PTJ yang banyak. Tindakan telah/sedang diambil untuk menyelesaikan isu ini.</i> Pihak Audit dimaklumkan kerjasama antara Kementerian/Jabatan dengan Jabatan Akauntan Negara Malaysia telah berjaya mengurangkan item penyesuaian yang lama berlarutan. Kerjasama ini perlu diteruskan bagi memastikan setiap item penyesuaian diselaraskan dengan segera.	JANM dan Jabatan berkaitan telah mengambil tindakan terhadap item-item berkenaan. Secara keseluruhan, penurunan item penyesuaian tidak dikenalpasti dan item lama berlarutan adalah sebanyak RM20.14 juta (52.8%). Status adalah seperti berikut: <table><tr><th>AKAUN</th><th>AMAUN AUDIT (RM Juta)</th><th>AMAUN SEMASA (RM Juta)</th><th>PERIHAL</th></tr><tr><td>Kumpulan Wang Amanah Awam</td><td>0.03 0.11</td><td>0.00 0.10</td><td>Sembilan (9) Akaun Amanah yang melibatkan amaun sebanyak RM0.14juta (RM0.03 + RM0.11). Tujuh (7) akaun amanah telah berjaya diselesaikan dan baki RM0.1juta masih dalam tindakan kementerian terlibat iaitu Kementerian Sumber Manusia (RM0.098juta) dan Kementerian Pengangkutan (RM0.002juta). Kementerian Pengangkutan telah mengenalpasti item penyesuaian tersebut yang memerlukan bayaran balik hasil dan permohonan telah dikemukakan kepada Perbendaharaan. Manakala Kementerian Sumber Manusia telah diminta mengambil tindakan terhadap item penyesuaian berkenaan</td></tr></table>				AKAUN	AMAUN AUDIT (RM Juta)	AMAUN SEMASA (RM Juta)	PERIHAL	Kumpulan Wang Amanah Awam	0.03 0.11	0.00 0.10	Sembilan (9) Akaun Amanah yang melibatkan amaun sebanyak RM0.14juta (RM0.03 + RM0.11). Tujuh (7) akaun amanah telah berjaya diselesaikan dan baki RM0.1juta masih dalam tindakan kementerian terlibat iaitu Kementerian Sumber Manusia (RM0.098juta) dan Kementerian Pengangkutan (RM0.002juta). Kementerian Pengangkutan telah mengenalpasti item penyesuaian tersebut yang memerlukan bayaran balik hasil dan permohonan telah dikemukakan kepada Perbendaharaan. Manakala Kementerian Sumber Manusia telah diminta mengambil tindakan terhadap item penyesuaian berkenaan
AKAUN	AMAUN AUDIT (RM Juta)	AMAUN SEMASA (RM Juta)	PERIHAL										
Kumpulan Wang Amanah Awam	0.03 0.11	0.00 0.10	Sembilan (9) Akaun Amanah yang melibatkan amaun sebanyak RM0.14juta (RM0.03 + RM0.11). Tujuh (7) akaun amanah telah berjaya diselesaikan dan baki RM0.1juta masih dalam tindakan kementerian terlibat iaitu Kementerian Sumber Manusia (RM0.098juta) dan Kementerian Pengangkutan (RM0.002juta). Kementerian Pengangkutan telah mengenalpasti item penyesuaian tersebut yang memerlukan bayaran balik hasil dan permohonan telah dikemukakan kepada Perbendaharaan. Manakala Kementerian Sumber Manusia telah diminta mengambil tindakan terhadap item penyesuaian berkenaan										

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini			
		Kumpulan Wang Amanah Kerajaan	0.03	0.03	<u>Kod 853198</u> JANM (BPOPA) telah mengadakan perbincangan bersama JANM Negeri Sabah dan tindakan penyelesaian akan dibuat setelah semakan dan pengesahan dikemukakan oleh JANM Negeri Sabah. JANM bercadang untuk mengosong dan menutup kod amanah ini. <u>Kod 853205 dan 853297</u> Pelarasan akan dibuat setelah aktiviti muat naik kod 853205 ke sistem G-ALMoS selesai.
		Deposit	10.41 10.31 15.29	7.63 10.20 0.06	JANM telah mengadakan perbincangan dengan jabatan/agensi yang terlibat bagi membantu menyelesaikan isu item penyesuaian tidak dikenalpasti dan item lama berlarutan. Tindakan ini akan berterusan sehingga semua item berkenaan diselesaikan.
		JUMLAH	38.17	17.99	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini										
2.4.7.1	Kumpulan Wang Pinjaman Perumahan - Pinjaman Perumahan Yang Belum Selesai Sehingga akhir tahun 2012, sebanyak 1,010,975 pinjaman perumahan telah dikeluarkan di mana baki pinjaman perumahan yang belum selesai adalah berjumlah RM54.866 bilion. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 426,182 pinjaman dengan baki RM18.435 bilion telah dijual kepada Cagamas MBS Berhad melalui pensekuritian. Dengan itu, pada akhir tahun 2012, Bahagian Pinjaman Perumahan mempunyai 584,793 peminjam dengan baki pinjaman belum selesai berjumlah RM36.431 bilion.	Kedudukan status maklumat yang dinyatakan adalah teratur.										
2.4.7.2	Tunggakan Bayaran Balik Pinjaman Perumahan Bayaran balik pinjaman perumahan yang tertunggak sehingga akhir tahun 2012 adalah berjumlah RM850.40 juta yang melibatkan 50,291 peminjam. Tunggakan bayaran balik pinjaman meningkat sejumlah RM70.62 juta (9.1%) berbanding dengan tahun 2011. Peningkatan ini antaranya disebabkan peningkatan pinjaman tertunggak pegawai yang meletak jawatan, dibuang kerja dan tamat perkhidmatan. Bilangan peminjam yang mempunyai tunggakan bayaran balik pinjaman pada tahun 2012 juga telah meningkat seramai 5,702 orang (12.8%) berbanding dengan tahun 2011. Maklum Balas Bahagian Pinjaman Perumahan Yang Diterima Pada 13 Mei 2013 <i>Bahagian Pinjaman Perumahan telah melaksanakan Arahan Potongan Gaji secara atas talian untuk mengurangkan kes potongan gaji lewat atau tidak dilaksanakan dan mengeluarkan notis tuntutan bagi mengatasi masalah pinjaman tertunggak.</i> Pada pendapat Audit, Bahagian Pinjaman Perumahan perlu lebih proaktif dalam mengesan peminjam yang mempunyai tunggakan terutama yang melibatkan pegawai yang masih berkhidmat. Usaha ini perlu dilaksanakan dengan kerjasama Kementerian/Jabatan bagi memastikan tunggakan bayaran balik tidak meningkat di masa akan datang.	Bahagian Pinjaman Perumahan telah mengambil tindakan ke atas pinjaman tertunggak bagi pegawai yang tidak mempunyai pendapatan atau tuntutan sekali gus dengan mengeluarkan notis, dirujuk untuk tindakan guaman atau tindakan lelongan. Manakala bagi pegawai yang mempunyai pendapatan bayaran tunggakan dibuat melalui potongan gaji/pencen. Berdasarkan kepada statistik bagi sepanjang tahun 2012 sehingga September 2013 jumlah tindakan yang diambil adalah seperti berikut:- <table><tr><td>Jumlah Notis tunggakan dikeluarkan</td><td>: 7751 akaun</td></tr><tr><td>Jumlah tuntutan</td><td>: RM296,711,791.78</td></tr><tr><td>Jumlah berjaya dikutip</td><td>: RM22,169,081.24</td></tr><tr><td>Jumlah dirujuk ke Seksyen Guaman</td><td>: 4496 akaun</td></tr><tr><td>Jumlah tindakan lelongan</td><td>: 515 akaun</td></tr></table> Bahagian ini juga telah mengambil tindakan pemotongan melalui gaji atau pencen bagi pinjaman masih berkhidmat atau berpencen dengan cara pengeluaran Arahan Potongan Berganda atau Pindaan (menstruktur semula ansuran). Jumlah tindakan sepanjang tahun 2012 sehingga September 2013 adalah sebanyak 11,175 akaun. Bagi memastikan tindakan pinjaman tertunggak dapat diambil tindakan lebih cepat, Bahagian ini juga telah membangunkan modul kawalan kredit di dalam sistem SPPB. Sistem SPPB sedang dalam pembangunan dan dijangka siap pada tahun 2014.	Jumlah Notis tunggakan dikeluarkan	: 7751 akaun	Jumlah tuntutan	: RM296,711,791.78	Jumlah berjaya dikutip	: RM22,169,081.24	Jumlah dirujuk ke Seksyen Guaman	: 4496 akaun	Jumlah tindakan lelongan	: 515 akaun
Jumlah Notis tunggakan dikeluarkan	: 7751 akaun											
Jumlah tuntutan	: RM296,711,791.78											
Jumlah berjaya dikutip	: RM22,169,081.24											
Jumlah dirujuk ke Seksyen Guaman	: 4496 akaun											
Jumlah tindakan lelongan	: 515 akaun											

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA
MENGENAI PENGURUSAN KEWANGAN KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

Perenggan 4 : Pengurusan Kewangan (Indeks Akauntabiliti) Di Jabatan Pelajaran Negeri

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.4.1	Kawalan Perbelanjaan – Perakaunan Daripada analisis yang dilakukan didapati semua JPN telah merekodkan tanggungan dan perbelanjaan dengan betul. Bagaimanapun, penambahbaikan perlu dibuat di JPN Kedah, Perak, Negeri Sembilan dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur di mana Buku Votnya tidak diperiksa oleh penyelia.	<u>JPN Kedah</u> Jabatan telah membuat penambahbaikan ke atas Buku Vot dengan menurunkan tandatangan ringkas yang diperiksa oleh penyelia. <u>JPN Perak</u> Buku vot telah diperiksa sekurang-kurangnya sebulan sekali oleh Akauntan atau Penolong Akauntan dengan menurunkan tandatangan ringkas bersama tarikh semakan. <u>JPN Negeri Sembilan</u> Tarikh semakan telah dicatat bagi membuktikan Buku Vot diperiksa sekurang-kurangnya sebulan sekali oleh penyelia. <u>Jabatan Pendidikan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur (JPWPKL)</u> Jabatan telah merekodkan tanggungan dan perbelanjaan dengan betul iaitu Buku vot telah diperiksa sekurang-kurangnya sebulan sekali oleh penyelia dengan menurunkan tandatangan ringkas.
4.5.4.2	Pengurusan Perolehan Semakan Audit mendapati 6 JPN telah membuat pembelian terus bagi item yang sama melebihi RM50,000, manakala 4 JPN tidak menjalankan kajian pasaran sebelum sesuatu perolehan dibuat. Beberapa JPN gagal melaksanakan urusan sebut harga/tender dengan teratur kerana terdapat kes lanjutan masa kontrak diberi tanpa melalui Jawatankuasa Sebut Harga, pelantikan Jawatankuasa Sebut Harga tidak dilantik secara bertulis oleh Pegawai Pengawal/Ketua Jabatan dan sebut harga sama ada tidak dilampirkan dengan borang jadual sebut harga ataupun tidak diisi dengan lengkap. Adalah didapati Daftar Kontrak tidak diselenggara dengan lengkap dan kemaskini oleh 5 JPN iaitu JPN Perlis, Pulau Pinang, Negeri Sembilan, Johor dan Sarawak manakala pemantauan tidak dibuat oleh pegawai menyebabkan bayaran melebihi nilai kontrak telah berlaku di JPN Sarawak. Seterusnya didapati 11 daripada 15 JPN atau 73.3% telah gagal mematuhi pelaksanaan <i>Integrity Pact</i>. Manakala 6	<u>JPN Perlis</u> JPN Perlis telah membuat kajian pasaran sebelum sesuatu perolehan dilaksanakan dengan mengemukakan minima tiga sebutharga daripada syarikat berbeza. JPN Perlis juga telah mengemaskinikan Daftar Kontrak dengan lengkap seperti yang dikehendaki. <u>JPN Pulau Pinang</u> Semakan telah dibuat bagi 5 baucer seperti di jadual dan didapati kajian pasaran telah dilaksanakan oleh unit-unit yang terlibat dengan mendapatkan sebut harga tidak rasmi (<i>quotation</i>) daripada beberapa pembekal sebelum membuat pembelian terus. Walau bagaimanapun, hanya <i>quotation</i> yang dipilih sahaja disertakan bersama baucer bayaran manakala <i>quotation</i> yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																													
	JPN tidak mempamerkan keputusan muktamad tender di dalam laman sesawang/papan kenyataan agensi dan pautan ke laman sesawang <i>MyGovernment</i> . Sebanyak 13 JPN tidak mengemukakan Laporan Suku Tahun Pelaksanaan Pencapaian ePerolehan ke Bahagian Audit Dalam, Kementerian untuk tujuan pemantauan.	lain disimpan di unit-unit yang berkaitan. <table><tr><th>Bulan</th><th>No. Baucer/ Tarikh</th><th>Amaun (RM)</th><th>Unit</th><th>Catatan</th></tr><tr><td>Mei</td><td>B2386 21.52012</td><td>6,600</td><td>Pusat Koko</td><td>Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza</td></tr><tr><td>Ogos</td><td>B5630 10.8.12</td><td>48,000</td><td>Rendah</td><td>Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza</td></tr><tr><td rowspan="2">Sept</td><td>B6764 21.9.12</td><td>29,440</td><td>UPPA</td><td>Kajian pasaran dilaksanakan. 6 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza</td></tr><tr><td>B7246 10.10.12</td><td>28,148</td><td>Unit Pra Sekolah</td><td>Kajian pasaran dilaksanakan. Hanya 2 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza.</td></tr><tr><td>Nov</td><td>B8983 17.11.12</td><td>7,161</td><td>Unit HEM</td><td>Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza</td></tr></table> Pihak Jabatan juga telah membuat edaran melalui Memo Ruj: JPNPP(UPPA)100-1/2/6 jld.3(4) bertarikh 14 Mac 2013 dan salinan SPP Bil. 12 Tahun 2007 untuk mengingatkan kembali semua pegawai berkaitan	Bulan	No. Baucer/ Tarikh	Amaun (RM)	Unit	Catatan	Mei	B2386 21.52012	6,600	Pusat Koko	Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza	Ogos	B5630 10.8.12	48,000	Rendah	Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza	Sept	B6764 21.9.12	29,440	UPPA	Kajian pasaran dilaksanakan. 6 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza	B7246 10.10.12	28,148	Unit Pra Sekolah	Kajian pasaran dilaksanakan. Hanya 2 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza.	Nov	B8983 17.11.12	7,161	Unit HEM	Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza
Bulan	No. Baucer/ Tarikh	Amaun (RM)	Unit	Catatan																											
Mei	B2386 21.52012	6,600	Pusat Koko	Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza																											
Ogos	B5630 10.8.12	48,000	Rendah	Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza																											
Sept	B6764 21.9.12	29,440	UPPA	Kajian pasaran dilaksanakan. 6 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza																											
	B7246 10.10.12	28,148	Unit Pra Sekolah	Kajian pasaran dilaksanakan. Hanya 2 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza.																											
Nov	B8983 17.11.12	7,161	Unit HEM	Kajian pasaran dilaksanakan. 3 <i>quotation</i> diperolehi daripada pembekal berbeza																											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		tatacara perolehan secara pembelian terus. <u>JPN Negeri Sembilan</u> Jabatan telah memastikan perancangan yang lebih teliti dan mengambil tindakan menjalankan proses sebutharga bagi perolehan-perolehan yang melebihi had pembelian terus pada tahun 2013. <u>JPN Johor</u> JPN Johor telah mengambil tindakan mengenai teguran ini dan data daftar kontrak telah dikemaskini dalam bentuk "softcopy" dan salinan telah dicetak untuk dikepilkan di Fail Pengurusan Tender/Kontrak. Fail ini telah diwujudkan dan sentiasa dikemaskini dari semasa ke semasa iaitu merangkumi proses awal tender sehingga proses akhir tender (pelepasan bon). <u>JPN Sarawak (JPNS)</u> Perbelanjaan telah melebihi nilai kontrak adalah disebabkan oleh aktiviti-aktiviti tambahan / ad-hoc Kementerian / Jabatan. Aktiviti-aktiviti ini adalah di luar jangka yang menyebabkan ia tidak diambil kira semasa membuat anggaran nilai kontrak. <i>Perolehan pakaian – Disertakan salinan nota minta daripada sektor/unit untuk aktiviti-aktiviti tambahan yang dimaksudkan.</i> <i>Perolehan membekal toner – Untuk mencetak dokumen-dokumen untuk urusan-urusan tender bagi sekolah-sekolah (tender makanan dimasak, tender pembersihan kawasan, tender kawalan keselamatan) dan bagi persediaan untuk pensijilan QEP</i> Walaupun bagaimanapun, pada pendapat JPNS, nilai kontrak tidak mengikat JPNS untuk berbelanja mengikut had nilai kontrak yang berkenaan. Ini kerana penetapan nilai kontrak hanyalah berdasarkan anggaran bilangan item/unit yang akan dibeli sepanjang tempoh kontrak. Tujuan utama JPNS membuat kontrak/sebut harga adalah kerana telah menganggarkan perolehan bagi item yang berkenaan akan melebihi RM50,000 setahun yang mana telah melepasi had perolehan secara pembelian terus. Oleh itu, perolehan secara sebut harga perlu dilaksanakan. Unit Akaun ada menyelenggara Borang JANM12 untuk kontrak/perjanjian yang dibayar secara berkala sahaja. Ini adalah mengikut panduan pengguna eSPKB yang dikeluarkan oleh Jabatan Akauntan Negara. Borang JANM12

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		digunakan untuk pemantauan bayaran perkhidmatan kawalan keselamatan dan perkhidmatan pembersihan kawasan dan bangunan.
4.5.5	Pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit Secara umumnya, prestasi Pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit adalah berada pada tahap sangat baik (96.4%). Semakan Audit mendapati 4 JPN iaitu JPN Perak, Negeri Sembilan Sabah dan W.P. Labuan tidak menyelenggara Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit.	<u>JPN Perak</u> JPN Perak telah membuat penambahbaikan dengan menyelenggara Akaun Amanah/ Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit mulai Januari 2013. <u>JPN Negeri Sembilan</u> Pada tahun 2013, Jabatan telah membuat penambahbaikan dengan menyelenggara Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit. <u>JPN Sabah</u> Semua Akaun Amanah yang ada di JPN Sabah telah diambil tindakan untuk diselenggara mengikut prosedur semasa. Pada tahun 2013 Akaun Amanah Majlis Sukan Sekolah Negeri (MSSN) (885751) telah diwujudkan dan semua prosedur penyelenggaraan telah dipatuhi. <u>Jabatan Pendidikan Wilayah Persekutuan Labuan (JPWP Labuan)</u> Mulai Januari 2013, JPWP Labuan telah mengambil tindakan dan membuat penambahbaikan dengan menyelenggara Akaun Amanah/ Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit.
4.5.6.1	Pengurusan Kenderaan Jabatan Secara keseluruhannya, tahap pengurusan kenderaan bagi JPN adalah memuaskan. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati Buku Log Kenderaan dan Buku Rekod Pergerakan Kad Inden Minyak dan Daftar Kad <i>Touch N Go</i> tidak diselenggarakan dengan lengkap dan tidak kemas kini.	<u>JPN Perlis</u> JPN Perlis telah menyelenggara Buku Log Kenderaan dan Buku Rekod Pergerakan Kad Inden Minyak serta Daftar Kad <i>Touch N Go</i>. <u>JPN Perak</u> Buku Log Kenderaan, Buku Rekod Pergerakan Kad Inden Minyak dan Daftar Kad <i>Touch N Go</i> telah diselenggarakan dengan lengkap dan kemas kini. <u>JPN Sarawak (JPNS)</u> Kad tol yang digunakan adalah <i>Zecon Toll Prepaid Card</i>. Kad tol tersebut dikeluarkan oleh Zecon Berhad. JPNS dimaklumkan oleh syarikat berkenaan, kad tol hanya boleh ditambah nilai di kaunter tol secara tunai. Oleh itu, bagi Jabatan Kerajaan yang berbelanja melalui Pesanan Tempatan, adalah lebih mudah sekiranya membeli kad tol baru daripada membuat penambahan nilai

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kad. Tiada kos tambahan dikenakan ke atas kad baru. JPNS membeli kad dalam kuantiti yang banyak supaya pembelian yang terlalu kerap tidak berlaku. Dengan kadar tol RM1.60 untuk setiap perjalanan, satu kad yang bernilai RM200 hanya boleh digunakan untuk 125 kali perjalanan dan secara puratanya, satu kad akan habis digunakan dalam tempoh 6 ke 8 bulan. Daripada 40 keping kad tol yang dibeli dalam tahun 2012, kini hanya tinggal 6 keping kad yang belum digunakan. Untuk mengelakkan kad disalahguna, JPNS telah menyimpan kad-kad tersebut dalam peti besi jabatan. Walau bagaimanapun, JPNS mengambil maklum saranan audit dan tidak akan membuat pembelian kad berlebihan apabila membuat pembelian kad baru nanti. Sebagai kawalan dalaman juga, JPNS telah menyelenggara satu rekod penggunaan kad tol. Rekod tersebut menyenaraikan tarikh penggunaan, maklumat perjalanan, jumlah bayaran yang dibuat dan baki terkini kad. Pemandu jabatan juga ada menyimpan resit pembayaran yang dikeluarkan oleh stesen tol setiap kali membuat bayaran menggunakan kad tersebut. <u>JPN Terengganu</u> Jabatan telah mengambil tindakan dengan membuat pengemaskinian buku log, buku rekod pergerakan kad inden minyak dan daftar kad <i>Touch n Go</i>.
4.5.6.2.a	Penyenggaraan Dan Pelupusan Aset Daripada 15 JPN yang diaudit, didapati 3 JPN tidak menyediakan program penyenggaraan dan 4 JPN tidak melaksanakan penyenggaraan aset mengikut jadual. Semakan Audit mendapati JPN Kedah tidak merekod penyenggaraan aset yang dilaksanakan pada tahun 2012 di dalam Daftar Penyenggaraan Harta Modal (KEW.PA-14).	<u>JPN Selangor</u> Untuk Penyelenggaraan berjadual pada tahun 2012, terdapat beberapa kenderaan yang tidak dapat diselenggara mengikut jadual disebabkan masalah kekangan peruntukan selenggara. Walau bagaimanapun, pada 2013, telah ada peningkatan di mana daripada 14 penyelenggaraan berjadual, hanya dua daripada penyelenggaraan adalah tidak mengikut jadual, juga disebabkan kekangan peruntukan dan penggunaan yang amat kerap. Pihak JPN Selangor akan memastikan penyelenggaraan seterusnya perlu mengikut jadual yang telah ditetapkan. <u>JPN Kedah</u> Penyelenggaraan ada dilaksanakan tetapi tidak mengikut arahan menyeluruh sepertimana dikehendaki dalam TPA. Walau bagaimanapun, JPN Kedah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		akan memastikan perkara ini tidak akan berulang pada masa-masa akan datang. JPN Perlis Penyelenggaraan aset dilaksanakan di JPN Perlis, namun ianya tidak direkodkan mengikut TPA. Setelah teguran dibuat, semua jenis penyelenggaraan direkodkan di dalam Daftar Penyelenggaraan Harta Modal (KEW.PA-14) seperti yang telah ditetapkan. JPN Perlis menghadapi masalah kekurangan peruntukan untuk melaksanakan penyelenggaraan aset mengikut jadual yang telah dirancang.
4.5.6.2.b	Semakan Audit mendapati 5 JPN tidak menjalankan pemeriksaan aset dalam tempoh satu bulan daripada tarikh diarahkan oleh Jabatan manakala JPN Kedah, Perak, Selangor Johor dan Terengganu tidak menjalankan pelupusan dalam tempoh 3 bulan daripada tarikh kelulusan.	JPN Kedah Penambahbaikan telah dibuat dengan menyusun semula jadual pemeriksaan bagi tahun 2013. Berlaku kelewatan pada tahun 2012 kerana berlaku perpindahan ke bangunan baru. Hasil semakan Minit Mesyuarat JKPAK sepanjang tahun 2012, didapati tiada kelulusan pelupusan aset bagi JPN Kedah. JPN Perak Pegawai Pemeriksa Harta Modal dan Inventori telah melaksanakan pemeriksaan secara berperingkat mengikut suku tahun mulai Julai 2013 dan keseluruhan aset JPN Perak dijangka siap diperiksa pada akhir November 2013. Tindakan pelupusan 'jualan sisa' bagi aset peralatan dan perkakasan ICT melebihi tempoh 3 bulan kerana kontraktor menunggu pengesahan daripada Jabatan Alam Sekitar. Pada masa akan datang Kew PA-18 dan Kew 19 akan dikeluarkan sebaik sahaja urusan jualan sisa dengan kontraktor selesai tanpa mengambil kira tempoh menunggu pengesahan Jabatan Alam Sekitar. JPN Selangor Berdasarkan semakan di JPN Selangor pada tahun 2012, Memo Arahan Ketua Jabatan untuk melaksanakan pemeriksaan aset adalah bertarikh 9/10/2012. Pemeriksaan aset sebenar telah dilaksanakan pada 30 dan 31 Oktober 2012, dan tempoh yang diambil adalah kurang daripada sebulan setelah mendapat arahan daripada Ketua Jabatan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pada tahun 2012, sebanyak 3 aset telah dilakukan pelupusan di JPN Selangor. Ketiga-tiga aset tersebut sebenarnya telah dilupuskan dalam masa 3 bulan daripada tarikh kelulusan pelupusan. Tiga item tersebut adalah:- 1) No Ruj Kelulusan: JPNS.PPA 300-2/1/1JLD.33(50) Kelulusan Pelupusan: 6.3.2012 Pelupusan Selesai: 16.5.2012 Bilangan Hari: 72 hari 2) No Ruj Kelulusan: JPNS.PPA 300-2/1/1JLD34(27) Kelulusan Pelupusan: 16.3.2012 Pelupusan Selesai: 4.6.2012 Bilangan Hari: 81 hari 3) No Ruj Kelulusan: JPNS.PPA 300-2/1/1JLD.42(79) Kelulusan Pelupusan: 14.11.2012 Pelupusan Selesai: 28.11.2012 Bilangan Hari: 14 hari <u>JPN Johor</u> JPN Johor telah mengambil tindakan mengenai teguran ini dan selain surat bertulis, peringatan lisan juga akan diberikan dari masa ke semasa kepada pegawai pemeriksa untuk menjalankan pemeriksaan dalam tempoh yang telah ditetapkan bagi memastikan perkara ini tidak berulang lagi. Kelewatan tindakan pelupusan di JPN Johor adalah disebabkan proses keputusan sebutharga lewat dikemukakan. Walau bagaimanapun, surat kelulusan permohonan pelanjutan tempoh pelaksanaan pelupusan telah dikeluarkan pada 28 Ogos 2012 dan tindakan pelupusan telah selesai dilaksanakan pada 21 November 2012. Bagi memastikan hal ini tidak berulang, JPN Johor telah melampirkan senarai semak pelaksanaan pelupusan aset alih kerajaan dan memastikan tindakan pelupusan perlu dilaksanakan mengikut tempoh yang telah ditetapkan dengan mematuhi Pekeliling Perbendaharaan Bil.5 Tahun 2007.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<u>JPN Terengganu</u> JPN Terengganu telah mengambil tindakan pembedahan dengan mengeluarkan surat arahan kepada urus setia pelupusan aset alih untuk melaksanakan pemeriksaan aset alih yang akan dilupuskan. JPN Terengganu juga telah melaksanakan pelupusan mengikut tempoh masa yang telah ditetapkan sebagaimana arahan Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5/2007-Tatacara Pengurusan Aset Alih Kerajaan dan mengikut senarai semak di Jadual 4.16- Laporan Ketua Audit Negara yang direkodkan adalah tindakan pelupusan dipatuhi.
4.5.6.3	Kehilangan Dan Hapus Kira Bagi kes kehilangan, JPN tidak membuat Laporan Polis dalam tempoh 24 jam dari waktu kehilangan melibatkan 2 JPN iaitu Sabah dan W.P. Kuala Lumpur. Manakala bagi JPN Perak dan Sabah didapati bahawa Jawatankuasa Penyiasat tidak dilantik secara bertulis oleh Pegawai Pengawal dalam tempoh 2 minggu dari tarikh laporan awal (KEW.PA-28) disediakan. Pada tahun 2012, 5 JPN tidak mempunyai sebarang kes kehilangan dan membuat hapuskira.	<u>JPN Sabah</u> Laporan polis telah dibuat selepas tempoh 24 jam kerana sektor tersebut masih berusaha untuk mengesan item berkenaan. Pihak JPN Sabah telah menghantar senarai nama Pegawai Penyiasat untuk dilantik oleh pihak KPM. <u>Jabatan Pendidikan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur (JPWPKL)</u> Jabatan telah mengambil tindakan berkenaan kes kehilangan aset ini. Berhubung dengan kes kelewatan pihak sekolah dalam membuat laporan polis berkenaan kehilangan aset, pihak Jabatan telah menghantar surat tunjuk sebab ke sekolah untuk mendapatkan penjelasan mengenai perkara ini. Surat kepada sekolah bertarikh 20 Mac 2013. Bagi kes yang melibatkan SJKC Mun Yee, surat telah diterima dari sekolah pada 9 November 2012 dan JPWPKL telah menghantar permohonan pegawai penyiasat ke KPM pada 12 November 2012. Pegawai yang dicadangkan untuk Jawatankuasa Siasatan ialah Izhariza bt. Che Izham dan Ann Sarah bt. Othman. Bagi kes yang melibatkan SJKC Chung Kwo, siasatan telah dilaksanakan dalam tempoh kurang dari 2 minggu. Jawatankuasa Siasatan bagi kes ini ialah Husna bt. Badul Hamid dan Zihan b. Ramly. Bagi kes yang melibatkan SK Tiara Permai, surat telah diterima dari sekolah pada 21 September 2012 dan JPWPKL telah menghantar permohonan pegawai penyiasat ke KPM pada 28 September 2012. Pegawai yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		dicadangkan untuk Jawatankuasa Siasatan ialah Nor Ayu Adni dan Zurina bt Mohd Noh. Bagi kes yang melibatkan SK Bandar Tun Razak, surat telah diterima dari sekolah pada 7 September 2012 dan JPWPKL telah menghantar permohonan pegawai penyiasat ke KPM pada 28 September 2012. Pegawai yang dicadangkan untuk Jawatankuasa Siasatan ialah Sebah bt Abd Ghani dan Azzlina Abd Aziz. <u>JPN Perak</u> JPN Perak telah mengambil tindakan mengemukakan senarai nama Pegawai Penyiasat kepada KPM untuk dilantik secara bertulis oleh Pegawai Pengawal.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI
PENGURUSAN KEWANGAN KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

Perenggan 5 : Pengurusan Kewangan (Indeks Akauntabiliti) Di Jabatan Kesihatan Negeri

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.2	Kawalan Bajet Bagi tahun 2012, pihak Audit mendapati secara keseluruhannya Kawalan Bajet JKN adalah pada tahap baik (79.7%). Cadangan bajet disediakan berdasarkan input daripada semua peringkat dan waran peruntukan kecil dikeluarkan secepat mungkin sebaik sahaja waran diterima daripada Kementerian di semua JKN negeri. Bagaimanapun berlaku kes maklumat penyediaan bajet tidak dapat dikesan; waran pindah peruntukan tidak disahkan oleh Pegawai Pengawal atau wakil yang diberi kuasa dan salinan waran pindah peruntukan tidak dikemukakan kepada Akauntan Negara Malaysia dalam tempoh yang ditetapkan.	Isu: Cadangan bajet disediakan berdasarkan input daripada semua peringkat Setiap Jabatan Kesihatan Negeri (JKN) telah diminta untuk merancang bajet berasaskan batas perbelanjaan yang dimaklumkan oleh Kementerian Kesihatan Malaysia (KKM) pada bulan November/ Disember setiap tahun. Selanjutnya KKM mengagihkan waran kepada JKN pada minggu pertama tahun berikutnya dan JKN telah mengeluarkan Waran dalam tempoh tiga hari kepada PTJ2 di bawah seliannya. Isu: Waran pindah peruntukan ditandatangani oleh Pegawai Pengawal atau wakil yang diberi kuasa secara bertulis atau mendapat kelulusan Perbendaharaan JK W.P. Labuan memaklumkan kelulusan pindahan peruntukan antara Objek Sebagai (OS) dalam aktiviti/program yang sama masih lagi di bawah bidang kuasa Ketua Jabatan iaitu Pengarah Kesihatan Negeri di mana kuasa tersebut tidak boleh diwakilkan pada mana- mana pegawai di JK W.P. Labuan. Dalam kes ini, lima Waran Peruntukan seperti yang dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara, tiga Waran Peruntukan telah mendapat kelulusan dari Pengarah Kesihatan Negeri terlebih dahulu sebelum proses pemindahan dilaksanakan dan dua lagi tidak mendapat kelulusansewajarnya. Namun begitu, JK W.P. Labuan akan memastikan perkara ini tidak berulang lagi. JKN Pulau Pinang, Sabah, Terengganu telah melaksanakan tindakan pembetulan dengan memastikan kelulusan pindahan peruntukan hanya dibuat oleh Pengarah Kesihatan Negeri. Bagi memastikan perkara ini tidak berulang semula, KKM telah mengeluarkan surat kepada semua JKN untuk memaklumkan mengenai kelulusan pindahan peruntukan antara Objek Sebagai

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		(OS) dalam aktiviti/program yang sama hanya boleh dilakukan oleh Pengarah Kesihatan Negeri Isu: Semua salinan waran pindah peruntukan dikemukakan kepada Akauntan Negara Malaysia tidak lewat daripada 31 Disember tahun kewangan yang diaudit JK W.P. Labuan, JKN Sabah dan Terengganu telah mengemukakan salinan waran pindah peruntukan kepada Akauntan Negara Malaysia selepas mendapat teguran ini. JKN berkenaan akan memastikan perkara ini tidak berulang semula di mana salinan waran pindah peruntukan dikemukakan kepada Akauntan Negara Malaysia tidak lewat daripada 31 Disember setiap tahun.
5.5.4.1	Kawalan Terimaan – Perakaunan Secara umumnya, JKN telah memastikan bahawa semua tanggungan dan perbelanjaan telah direkodkan dengan betul dan tepat. Adalah didapati semakan terhadap Buku Vot tidak dibuat sebulan sekali. Selain itu didapati tindakan tidak diambil terhadap transaksi yang berlarutan dan tidak dikenal pasti dalam penyata penyesuaian serta penyata penyesuaian bulanan lewat dikemukakan kepada Pejabat Perakaunan.	Isu: Borang Hasil direkodkan dengan kemas kini dalam Daftar Borang Hasil (Kew. 67) JKN Melaka, Perlis dan W.P. Labuan telah merekod dan mengemaskini Daftar Borang Hasil (Kew. 67) dan akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Isu: Baki stok borang hasil di daftar bersamaan dengan baki sebenar JKN Melaka, Perlis dan W.P. Labuan telah memastikan baki stok borang hasil di daftar bersamaan dengan baki sebenar seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Semua JKN tersebut akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Isu: Borang hasil yang belum dan sedang digunakan disimpan dengan selamat JKN Melaka dan W.P. Labuan telah menyimpan borang hasil yang sedang dan belum digunakan di dalam Kabinet berkunci. Semua JKN tersebut akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Isu: Borang hasil yang diterima telah disemak dan diperakui

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		tentang ketepatan nombor siri dibelakang helaian pertama salinan pejabat buku resit JKN Perlis, W.P. Labuan, Terengganu dan Melaka telah mencatat dan menandatangani di belakang helai pertama salinan pejabat buku resit bagi memastikan nombor siri pada resit tersebut adalah lengkap dan betul. Semua JKN tersebut akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Isu: Borang Hasil yang dikeluarkan daripada stok disemak sekurang-kurangnya setiap minggu untuk memastikan resit yang belum digunakan masih utuh Semua JKN telah melaksanakan e-terimaan di mana penggunaan borang hasil sepatutnya tidak diperlukan lagi. Walau bagaimanapun, JKN dibenarkan menyimpan hanya satu buku kawalan hasil manual bagi kes-kes kontigensi seperti masalah sistem. Bagi borang-borang hasil yang tidak diperlukan, JKN perlu memohon pelupusan dokumen. Pada masa yang sama, KKM juga telah mengeluarkan Senarai Semak Pemantauan melalui Surat Edaran kepada semua PTJ dan portal. Isu: Notis pemberitahuan kepada orang awam untuk meminta resit ada dipaparkan di tempat yang mudah dilihat JKN Pulau Pinang telah memaparkan Notis pemberitahuan kepada orang awam untuk meminta resit di tempat yang mudah dilihat seperti yang diminta oleh Jabatan Audit Negara. Isu: Ciri-ciri keselamatan wujud bagi kutipan yang dibuat secara elektronik Tindakan menukar <i>password</i> telah dilaksanakan oleh JKN Perak, Terengganu, W.P. Labuan dan W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya seperti yang diminta oleh Jabatan Audit Negara. Isu: Daftar mel diperiksa dan disemak setiap hari dengan buku tunai/buku tunai elektronik (TK100) oleh pegawai penyelia dengan menurunkan tandatangan ringkas Tindakan pembetulan telah dilaksanakan oleh JKN Perak, Sabah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		dan Terengganu dengan mendaftarkan semua terimaan melalui pos. JKN Sabah turut melantik seorang lagi pegawai iaitu Pembantu Tadbir Kewangan W22 untuk mencetak TK100 sebagai pengganti sekiranya Pembantu Tadbir Kewangan (W17) yang bertanggungjawab/ditugas bercuti. Isu: Resit dikeluarkan dengan segera bagi semua kutipan JKN Perlis telah mengeluarkan resit kutipan dengan segera seperti yang diminta oleh Jabatan Audit Negara. JKN Perlis juga akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Isu: Pegawai yang bertanggungjawab menyemak setiap hari buku tunai dengan resit JKN Negeri Sembilan dan Sabah telah melaksanakan tindakan serta-merta untuk menyemak Buku Tunai dan Resit setiap hari dan akan memastikan perkara tersebut tidak berulang pada masa hadapan. Isu: Pungutan dimasukkan ke bank dengan segera dan diakui terima oleh bank Hanya satu kes sahaja kutipan yang lewat sehari dibankkan berlaku di JKN Pahang. Namun begitu, pihak JKN telah mengambil tindakan penambahbaikan dengan memastikan pungutan dibankkan mengikut AP78. Isu: Penyata Pemungut diluluskan dengan segera oleh Pelulus II Hanya satu kes sahaja kutipan yang lewat sehari dibankkan berlaku di JKN Pahang. Namun begitu, JKN telah mengambil tindakan penambahbaikan dengan memastikan pungutan dibankkan mengikut AP78. Isu: Akaun Tunai Bulanan diserahkan kepada pejabat perakaunan dalam tempoh yang ditetapkan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		JKN Melaka, Negeri Sembilan, Pahang, Perak, Sarawak dan Selangor telah mengemukakan Akaun Tunai Bulanan untuk bulan yang berikutnya kepada Pejabat Perakaunan dalam tempoh yang telah ditetapkan selepas teguran audit. Semua JKN tersebut akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Isu: Penyata Penyesuaian Hasil disediakan dengan tepat JKN Negeri Sembilan, Perlis dan Selangor telah menyediakan penyata penyesuaian hasil yang tepat seperti yang disyorkan oleh pihak audit. Semua JKN tersebut akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM sedang menyediakan garis panduan mengenai penyediaan penyata penyesuaian hasil dan akan diedarkan kepada semua PTJ setelah ianya disiapkan.
5.5.4.2	Pengurusan Perolehan Semakan terhadap pengurusan <i>Government Procurement Information System</i> (GPIS) mendapati antaranya perolehan tidak didaftarkan secara menyeluruh di dalam GPIS dan penyelia bagi pemantauan GPIS tidak dilantik. Selain itu bagi pengurusan pembelian terus didapati sebut harga bagi perolehan melebihi RM50,000 tidak dilaksanakan; borang pesanan Kerajaan tidak dicatat dengan lengkap dan tidak melaksanakan kajian pasaran. Manakala bagi pengurusan Sebut Harga dan Tender didapati antaranya peti tawaran sebut harga tidak mempunyai 2 kunci berbeza yang dipegang oleh 2 orang pegawai kanan; pelaksanaan <i>Integriti Pact</i> tidak dipatuhi dan keputusan muktamad tender tidak dipamerkan di dalam laman sesawang/papan kenyataan agensi dan pautan ke laman sesawang/MyGovernment. Bagi indikator perjanjian kontrak, pengurusan kontrak dan ePerolehan didapati daftar kontrak tidak diselenggarakan untuk tujuan pemantauan bayaran; kontrak ditandatangani melebihi 4 bulan; tindakan tidak diambil terhadap kontraktor yang lewat membekalkan barangan; perolehan dibuat diluar kontrak pusat dan kebenaran daripada Perbendaharaan Malaysia tidak diperolehi bagi tujuan tersebut serta pelaksanaan pencapaian ePerolehan tidak dikemukakan kepada Unit Audit Dalam setiap suku tahunan.	Isu: <i>Government Procurement Information System</i> (GPIS) dilaksanakan di peringkat Jabatan JK W.P. Labuan memaklumkan GPIS tidak dapat dilaksanakan kerana pegawai penyelia tidak dapat mengakses ke sistem tersebut berikutan kata laluan yang tidak sah. Selain itu, pertukaran pegawai penyelia sebanyak dua kali dalam tahun 2012 menyukarkan lagi dalam melaksanakan sistem tersebut. Walau bagaimanapun, pihak jabatan telah menerima ID dan katalaluan yang baru dari Kementerian Kewangan Malaysia dan JK W.P. Labuan telah memastikan segala proses pendaftaran dan laporan berhubung dengan GPIS dikemaskini pada tahun 2013. JKN Negeri Sembilan pula telah melaksanakan tindakan pembetulan seperti mana yang telah disyorkan oleh pihak audit. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mengambil beberapa tindakan seperti berikut:- (i) Menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pelaksanaan GPIS' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		web rasmi KKM; (ii) Mengeluarkan Surat Edaran pada 2 April 2013 dan 31 Mei 2013 mengenai peringatan pelaksanaan GPIS kepada semua Bahagian/JKN/Institusi; dan (iii) Membincangkan perkara ini semasa Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat. Isu: Semua kategori perolehan di daftarkan di dalam GPIS JK W.P. Labuan memaklumkan GPIS tidak dapat dilaksanakan kerana pegawai penyelia tidak dapat mengakses ke sistem tersebut berikutan kata laluan yang tidak sah. Selain itu, pertukaran pegawai penyelia sebanyak dua kali dalam tahun 2012 menyukarkan lagi dalam melaksanakan sistem tersebut. Walau bagaimanapun, pihak jabatan telah menerima ID dan katalaluan yang baru dari Kementerian Kewangan Malaysia dan JK W.P. Labuan telah memastikan segala proses pendaftaran dan laporan berhubung dengan GPIS dikemaskini pada tahun 2013. JKN Perlis pula memaklumkan bahawa rekod di dalam GPIS dikendalikan oleh dua orang pegawai berbeza mengikut jenis peruntukan tersebut sama ada belanja mengurus ataupun pembangunan. Semakan mendapati rekod GPIS bagi sebut harga telah dibuat iaitu melibatkan tiga sebut harga di bawah peruntukan JKN Perlis manakala selebihnya di bawah peruntukan PTJ. Namun begitu, JKN Perlis telah memastikan segala proses pendaftaran dan laporan berhubung dengan GPIS dikemaskini pada tahun 2013. JKN Pulau Pinang telah melaksanakan tindakan untuk membetulkan kesilapan mengunci masuk maklumat perolehan. Manakala penyeliaan yang ketat telah diambil untuk memastikan semua kategori maklumat perolehan dikunci masuk serta tepat. Penyelia juga telah dilantik secara bertulis. Sebagai tindakan penambahbaikan, JKN Pulau Pinang akan mengadakan kursus kepada semua pengguna baru dan lama bagi meningkatkan kefahaman dan peratus penggunaan GPIS di PTJ. Manakala itu, JKN Negeri Sembilan, Kedah, Pahang, Melaka dan W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya pula telah melaksanakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		tindakan pembetulan seperti mana yang telah disyorkan oleh pihak audit. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mengambil beberapa tindakan seperti berikut: (i) Menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pelaksanaan GPIS' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM; (ii) Mengeluarkan Surat Edaran pada 2 April 2013 dan 31 Mei 2013 mengenai peringatan pelaksanaan GPIS kepada semua Bahagian/JKN/Institusi; dan (iii) Membincangkan perkara ini semasa Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat. Isu: Penyelia dilantik di peringkat jabatan untuk memantau GPIS JKN Negeri Sembilan, Perak, Pulau Pinang dan Terengganu telah melantik seorang penyelia bagi memantau pelaksanaan GPIS untuk memastikan semua kategori maklumat perolehan dikunci masuk dengan tepat dan sah. Sebagai tindakan penambahbaikan, proses kerja Pegawai Penyelia GPIS juga telah dibuat sebagai panduan kepada pegawai-pegawai lain yang sekiranya pegawai penyelia tersebut tiada. KKM juga telah mengambil beberapa tindakan penambahbaikan seperti berikut:- (i) Menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pelaksanaan GPIS' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM; (ii) Mengeluarkan Surat Edaran pada 2 April 2013 dan 31 Mei 2013 mengenai peringatan pelaksanaan GPIS kepada semua Bahagian/JKN/Institusi; dan (iii) Membincangkan perkara ini semasa Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Isu: Pembelian terus dibuat bagi setiap jenis item tidak melebihi RM50,000 setahun Perkara ini berlaku disebabkan JKN Kedah berpandangan bahawa fungsi setiap jenis item <i>toner/ink</i> tersebut berbeza di antara satu sama lain dan telah membuat secara pembelian terus. JKN Kelantan pula memaklumkan bahawa terdapat dua perolehan yang melibatkan isu ini dan telah salah membuat tafsiran tentang perbezaan item di dalam proses pelaksanaan perolehan tersebut. Perolehan telah dibuat dengan beranggapan bahawa peralatan itu dikelaskan sebagai item yang berlainan bukan dibawah item yang sama. Perolehan dibuat secara berperingkat berdasarkan kepada keperluan semasa untuk penyelenggaraan (<i>preventive & corrective</i>). JKN Negeri Sembilan berpandangan perolehan secara sebutharga adalah mengikut satu jenis item berdasarkan pada jenama <i>toner</i> namun setelah menerima teguran Audit, JKN Negeri Sembilan telah mengambil tindakan membuat perolehan secara sebutharga mulai tahun 2013 dengan menyenaraikan <i>toner</i> berdasarkan jenama/model. Manakala itu, JKN Selangor berpandangan, pembelian alat tulis dan bekalan pejabat adalah dikategorikan sebagai item yang berbeza kerana mempunyai fungsi yang berlainan. Namun begitu, JKN Selangor telah merancang, merekod dan memantau pembelian agar tidak berlaku pecah kecil seperti yang dinyatakan. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung tatacara 'Perolehan Secara Pembelian Terus' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Borang Pesanan Kerajaan dicatat dengan lengkap Semua pesanan Kerajaan dikeluarkan secara atas talian melalui sistem eperolehan. Oleh itu, semua proses perolehan bermula dari pengeluaran Pesanan Kerajaan sehingga pembayaran adalah dilaksanakan secara atas talian termasuk tarikh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		penerimaan barang. Sehubungan itu, keperluan tarikh penerimaan barang boleh dirujuk didalam sistem ePerolehan melalui Nota Penerimaan Barangan. Namun begitu, JKN Kedah, Melaka dan Selangor telah memastikan Borang Pesanan Kerajaan dicatat dengan lengkap seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung tatacara 'Perolehan Secara Pembelian Terus' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Kajian pasaran dilaksanakan JKN Kedah, WP Labuan, Perlis dan WP Kuala Lumpur dan Putrajaya telah memastikan kajian pasaran dilaksanakan sejajar dengan AP169.1. Format Kajian Pasaran juga telah disediakan bagi memudahkan proses kerja. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung tatacara 'Perolehan Secara Pembelian Terus' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Peti tawaran sebut harga/tender mempunyai 2 kunci berbeza yang dipegang oleh 2 orang pegawai kanan JKN Johor, WP Labuan dan Terengganu telah mengambil tindakan penambahbaikan dengan menambah kunci kedua yang berbeza serta dipegang oleh dua orang pegawai kanan yang telah dilantik secara bertulis. KKM juga telah mengambil beberapa tindakan penambahbaikan seperti berikut:- (i) Menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pelaksanaan GPIS' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM;

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		(ii) Mengeluarkan Surat Edaran pada 2 April 2013 dan 31 Mei 2013 mengenai peringatan pelaksanaan GPIS kepada semua Bahagian/JKN/Institusi; dan (iii) Membincangkan perkara ini semasa Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat. Isu: Borang jadual sebut harga diisi dengan lengkap JKN Perlis dan WP Kuala Lumpur dan Putrajaya telah mengambil tindakan penambahbaikan dengan mengisi dengan lengkap borang tersebut dan mengemaskini Jadual Sebut Harga dengan memasukkan tempoh siap sebagai perkara tambahan di dalam jadual tersebut. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mengambil beberapa tindakan seperti berikut:- (i) Menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pelaksanaan GPIS' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM; (ii) Mengeluarkan Surat Edaran pada 2 April 2013 dan 31 Mei 2013 mengenai peringatan pelaksanaan GPIS kepada semua Bahagian/JKN/Institusi; dan (iii) Membincangkan perkara ini semasa Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat. Isu: Pelaksanaan <i>Integrity Pact</i> dipatuhi JKN Kedah, Kelantan, Melaka, Negeri Sembilan, Perlis, Terengganu dan WP Kuala Lumpur dan Putrajaya telah mengambil tindakan penambahbaikan dan memastikan kesemua langkah di dalam <i>Integrity Pack</i> dipatuhi sepenuhnya dalam penyediaan Sebut Harga/Tender pada masa akan datang. Bagi memastikan perkara ini tidak berulang, satu salinan <i>Integrity Pack</i> akan disertakan bersama surat lantikan Ahli Jawatankuasa Tender/Sebut Harga dan akan dikembalikan kepada urusetia setelah selesai bermesyuarat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mengambil beberapa tindakan seperti berikut:- (i) Menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pelaksanaan GPIS' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM; (ii) Mengeluarkan Surat Edaran pada 2 April 2013 dan 31 Mei 2013 mengenai peringatan pelaksanaan GPIS kepada semua Bahagian/JKN/Institusi; dan (iii) Membincangkan perkara ini semasa Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat. Isu: Keputusan muktamad tender/sebutharga dipamerkan di laman sesawang/papan kenyataan agensi dan pautan ke laman sesawang MyGovernment JKN Negeri Sembilan, Sarawak dan Terengganu telah mempamerkan keputusan muktamad tender/sebutharga di laman sesawang/papan kenyataan masing-masing dan pautan ke laman sesawang MyGovernment seperti mana disyorkan oleh Jabatan Audit Negara. Isu: Perolehan setiap jenis item yang melibatkan perbelanjaan tahunan tidak melebihi RM500,000 dibuat dengan mempelawa sebut harga Di JKN Pahang, kontrak ini melibatkan Tawaran Membekalkan Perkhidmatan Kawalan Keselamatan di Pejabat JKN Pahang dan tidak dibuat melalui sebut harga. Kontrak tersebut telah ditawarkan kepada syarikat untuk tempoh selama lima bulan bernilai RM49,658.88. Namun begitu, JKN Pahang telah menghantar surat kepada syarikat tersebut untuk melanjutkan perkhidmatan tersebut menjadikan keseluruhan kontrak berjumlah RM59,590.65. Namun begitu, JKN Pahang telah melaksanakan perolehan kawalan keselamatan untuk tempoh dua tahun mulai 1 Jun 2013 sehingga 31 Mei 2015 melalui eBidding pada 5 April 2013 seperti yang diminta oleh Jabatan Audit Negara.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		JK WP Kuala Lumpur dan Putrajaya pula memaklumkan bahawa semua klinik kesihatan dan klinik ibu dan anak tidak mempunyai PTJ dan diletakkan di bawah mereka. Bagi memudahkan pelaksanaan perolehan, ianya dibuat mengikut zon bagi memudahkan pelaksanaan dan pemantauan. Sehubungan dengan syor audit, JK WP Kuala Lumpur dan Putrajaya telah menyelaraskan tarikh tamat kontrak pembersihan sehingga penghujung bulan Mei 2014 bagi kontraktor sedia ada. Tender dijangka akan dibuka pada Januari 2014 bagi perkhidmatan pembersihan tersebut yang akan bermula pada 1 Jun 2014. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mengambil beberapa tindakan seperti berikut:- (i) Menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pelaksanaan GPIS' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM; (ii) Mengeluarkan Surat Edaran pada 2 April 2013 dan 31 Mei 2013 mengenai peringatan pelaksanaan GPIS kepada semua Bahagian/JKN/Institusi; dan (iii) Membincangkan perkara ini semasa Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat. Isu: Keputusan Jawatankuasa Sebut Harga ditandatangani oleh pengerusi dan ahli Jawatankuasa Sebut Harga JK WP Kuala Lumpur dan Putrajaya memaklumkan semua minit mesyuarat sebut harga bagi tahun 2013 telah ditandatangani oleh Pengerusi dan ahli jawatankuasa. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mengambil beberapa tindakan seperti berikut:- (i) Menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pelaksanaan GPIS' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM; (ii) Mengeluarkan Surat Edaran pada 2 April 2013 dan 31 Mei 2013 mengenai peringatan pelaksanaan GPIS

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kepada semua Bahagian/JKN/Institusi; dan (iii) Membincangkan perkara ini semasa Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat. Isu: Perolehan yang nilainya melebihi RM500,000 setahun bagi setiap jenis item dibuat secara tender Isu ini tidak dibangkitkan semasa pengauditan dilaksanakan di JKN Kedah. Kedudukan Pematuhan Terhadap Peraturan Kewangan Berhubung Dengan Pengurusan Perolehan Isu: Semua kontrak didaftarkan JKN Kedah, WP Labuan dan Melaka memaklumkan bahawa pihak jabatan tidak menggunakan kontrak Formal kerana menggunakan kaedah perolehan terus. Peruntukan bagi perbelanjaan tersebut telah ditanggung di dalam menu sistem e-SPKB bagi bertujuan memastikan segala perbelanjaan yang tetap dan berkala mempunyai peruntukan yang mencukupi. Walau bagaimanapun, semua JKN tersebut telah mengambil maklum akan saranan Audit dan akan memastikan AP176.1(c) dipatuhi di masa akan datang. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM juga telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pentadbiran Kontrak Perolehan Kerajaan' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Daftar/Rekod Pembayaran Kontrak diselenggarakan untuk rujukan dan pemantauan bayaran JKN Kedah, Melaka, Perlis dan Terengganu telah menyenggara semua daftar/rekod pembayaran kontrak sebagai rujukan dan pemantauan bayaran seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM juga telah menyediakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pentadbiran Kontrak Perolehan Kerajaan' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Kontrak dibuat atas nama Kerajaan Malaysia JKN Melaka telah mematuhi peraturan dengan membuat kontrak di atas nama Kerajaan Malaysia dan perkara ini telah disahkan oleh pihak Jabatan Audit Negara semasa pengauditan dijalankan. Isu: Syarat perjanjian kontrak disemak dan diluluskan oleh Penasihat Undang-undang Jabatan/Agensi JK WP Labuan dan JKN Pahang memaklumkan bahawa semua perjanjian yang melibatkan kontrak Jabatan akan dikemukakan kepada Penasihat Undang-undang KKM bagi proses penyemakan untuk memastikan segala terma dan syarat-syarat yang terkandung di dalam kontrak tersebut adalah mengikut peraturan dan prosedur yang berkuatkuasa. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM juga telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pentadbiran Kontrak Perolehan Kerajaan' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Klausula pencegahan rasuah dimasukkan ke dalam kontrak JKN Kedah telah mengambil tindakan seperti saranan Jabatan Audit Negara di mana semua kontrak telah didaftarkan dan Syarat Pencegahan Rasuah telah dimasukkan dalam Perjanjian Kontrak seperti arahan SPP Bil. 10/2010. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM juga telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pentadbiran Kontrak Perolehan Kerajaan' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Bon Pelaksanaan dikenakan/Wang Jaminan Pelaksanaan dipotong mengikut kadar yang sepatutnya

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		JKN Kelantan tidak mengenakan Bon Pelaksanaan atau Wang Jaminan Pelaksanaan seperti yang telah dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara. Perkara ini telah diberi perhatian serius dan pihak JKN akan memastikan perkara ini tidak akan berulang pada masa hadapan. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM juga telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pentadbiran Kontrak Perolehan Kerajaan' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Kontrak ditandatangani dalam tempoh 4 bulan dari tarikh Surat Setuju Terima JKN Melaka dan Perlis telah lewat dalam tandatangan perjanjian kontrak dan perkara ini telah diberi perhatian serius dan pihak JKN akan memastikan perkara ini tidak akan berulang pada masa hadapan. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM juga telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pentadbiran Kontrak Perolehan Kerajaan' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Tiada perolehan/bekalan melebihi nilai kontrak yang ditetapkan dalam kontrak terlibat Isu ini tidak dibangkitkan semasa pengauditan dilaksanakan di JKN Perlis. Isu: Tindakan diambil terhadap kontraktor yang tidak mematuhi syarat mengenai tempoh bekalan perjanjian kontrak JKN Kelantan memaklumkan denda tidak dikenakan kerana inden kerja lewat diserahkan kepada kontraktor disebabkan masalah teknikal di peringkat jabatan kesihatan. Ini berkemungkinan menjadi punca kepada kelewatan kontraktor untuk menyiapkan kerja.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Di JK Wilayah Persekutuan dan Putrajaya, empat syarikat yang terlibat dalam isu denda ke atas kelewatan bekalan telah diambil tindakan sewajarnya. Dua Syarikat telah membayar denda sebanyak RM216.63. Manakala itu, dua syarikat lagi tidak dikenakan denda kerana JK Wilayah Persekutuan dan Putrajaya telah meminta pihak syarikat untuk tidak menghantar barangan tersebut terlebih dahulu kerana stor jabatan pada waktu itu tidak mampu untuk menyimpan barangan tersebut dan dikhuatiri barangan itu akan rosak. Bagi JKN Perlis pula, isu ini tidak dibincangkan semasa pengauditan dilaksanakan di sana. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Pentadbiran Kontrak Perolehan Kerajaan' dan 'Perolehan secara Kontrak Pusat/Kontrak Pusat Sistem Panel' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. Isu: Perolehan melalui kontrak pusat mematuhi pekeliling kontrak Perbendaharaan JKN Pahang, Perlis dan Pulau Pinang telah melaksanakan kawalan yang lebih ketat dalam perolehan melalui kontrak pusat di mana senarai item pusat telah dikenalpasti sebelum caj kod perolehan tersebut dibuat. JKN kedah pula telah memaklumkan bahawa perolehan peralatan yang telah dibuat adalah sebenarnya adalah bagi mesin perforator dan bukannya alat <i>Proprietary Elektronik</i> (perolehan melalui kontrak pusat) seperti yang dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara. Semakan telah dibuat dan didapati mesin perforator ini tidak tertakluk kepada Pekeliling Kontrak Perbendaharaan Bil. 4 Tahun 2010. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Perolehan secara Kontrak Pusat/Kontrak Pusat Sistem Panel' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM untuk rujukan semua PTJ. KKM juga

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		telah mengeluarkan surat peringatan kepada PTJ yang membuat perolehan di luar kontrak. Isu: Kebenaran Perbendaharaan diperolehi terlebih dahulu bagi pembelian yang dibuat luar dari Kontrak Pusat/Panel Pembekal JKN Kedah, Pahang, Perlis, Pulau Pinang dan WP Kuala Lumpur dan Putrajaya akan memastikan kesalahan ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah menyediakan Manual Panduan Pengguna ePerolehan, Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung 'Perolehan secara Tender/Sebutharga secara ePerolehan' sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM. Selain itu, KKM juga telah melaksanakan tindakan-tindakan berikut bagi membantu semua Pusat Tanggungjawab (PTJ) iaitu:- (i) Melaksanakan sembilan Sesi Taklimat dan Latihan penggunaan Sistem ePerolehan secara <i>hands on</i> kepada semua PTJ melibatkan kesemua modul secara berperingkat; dan (ii) Membincangkan perkara ini dalam Mesyuarat JPKA Peringkat KKM sebagai peringatan kepada ahli mesyuarat; dan Isu: Pelaksanaan pencapaian ePerolehan dikemukakan kepada Unit Audit Dalam setiap suku tahun JK WP Labuan, Kuala Lumpur dan Putrajaya, JKN Melaka dan Negeri Sembilan mengambil akan memastikan Laporan Sukuan Pelaksanaan e-Perolehan di masa akan datang di hantar ke Unit Audit Dalam Kementerian.
5.5.4.3	Pengurusan Bayaran Semakan Audit terhadap pengurusan bayaran mendapati antaranya had kuasa berbelanja berbeza dengan perwakilan kuasa; capaian dalam sistem tidak dibatalkan bagi pegawai bertukar/berhenti/bersara; daftar bil tidak dicetak dan disemak oleh pegawai bertanggungjawab; bayaran lewat dibuat melebihi tempoh 14 hari; tiada bukti laporan bayaran pukal (BP21) disemak dengan bil asal dan bil pukal	Isu: Had kuasa berbelanja yang ditetapkan dalam sistem adalah selaras dengan perwakilan kuasa menandatangani baucar yang diluluskan JKN Melaka telah melaksanakan tindakan pembetulan di mana

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tidak dibayar melalui Sistem Bayaran Pukal.	had kuasa belanja telahpun diselenggara seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Isu: Capaian dalam sistem dibatalkan bagi pegawai bertukar/berhenti/bersara JK Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya telah mengemukakan Borang JANM 01 (batal) kepada Pejabat Perakaunan untuk membatalkan capaian pegawai yang tidak lagi berkhidmat di sana. Isu: Kad pintar tidak digunakan semasa ketiadaan pegawai JKN Kedah memaklumkan bahawa pegawai telah dipanggil bertugas semasa sedang bercuti oleh pegawai penyelia bagi menyelesaikan tugas segera. Penggunaan kad pintar pegawai adalah diselenggara dengan selamat dan tiada penggunaan oleh pegawai lain. Penggunaan kad pintar juga dikawal oleh kata laluan (<i>password</i>). Isu: Daftar Bil diselenggarakan dengan lengkap JK Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya memaklumkan bahawa senarai daftar bil telah dicetak daripada sistem e-SPKB pada setiap bulan dan diselenggara dengan lengkap. Walau bagaimanapun, terdapat daftar bil yang tidak lengkap disebabkan terdapat baucer-baucer yang belum sempurna (status 7 dan 8) pada masa daftar bil itu dicetak. Disamping itu, KKM sedang menyediakan garis panduan bagi pemantauan Pesanan Tempatan dan akan diedarkan kepada semua PTJ setelah ianya disiapkan. Isu: Daftar Bil dicetak dan disemak oleh pegawai bertanggungjawab JKN Kedah, Melaka, Negeri Sembilan, Sarawak dan Terengganu telah menyemak dan menandatangani Daftar Bil seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Semua JKN tersebut akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Isu: Baucar Bayaran disokong dengan dokumen sokongan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		asal lengkap dan sempurna JKN Pulau Pinang memaklumkan hanya satu sahaja baucer bayaran yang tidak disokong dengan dokumen sokongan asal lengkap pada masa pengauditan. JKN telah menyediakan daftar pergerakan baucer untuk mengesan pergerakan setiap baucer yang dikeluarkan daripada fail bagi mengelakkan perkara yang sama berulang. Isu: Pembayaran dibuat tepat pada masanya JKN Johor memaklumkan bahawa proses bayaran bagi pembelian harta modal akan dibuat segera setelah dokumen sokongan lengkap diterima. Untuk memastikan harta modal didaftarkan dalam KEW-PA 2, JKN Johor telah mengarahkan pendaftaran dibuat dalam tempoh 7 hari selepas pembayaran disempurnakan. JK. WP Labuan memaklumkan bahawa tiada kelewatan bayaran berlaku kerana tarikh terima bil yang dicatatkan dalam baucer bayaran bukan tarikh sebenar dokumen lengkap diterima. Isu: Terdapat Bukti Laporan BP21 disemak dengan bil asal JKN Kedah, Selangor, Pulau Pinang dan Melaka telah membuat penyesuaian Laporan BP21 dengan bil asal dan menandatangani. Isu: Semua bil pukal dibayar melalui Sistem Bayaran Pukal JKN Pulau Pinang mengambil maklum akan teguran Audit ini dan akan memastikan semua bil berkaitan dibayar melalui Sistem Bayaran Pukal di masa akan datang. JKN Sabah telah mengemukakan permohonan ke Jabatan Akauntan Negara Malaysia untuk mewujudkan akaun pukal dengan Jabatan Air Negeri Sabah pada 15 April 2013. Isu: Wang Panjar disimpan di tempat yang selamat JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya telah menyimpan wang panjar di dalam peti besi seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya akan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		memastikan perkara ini tidak akan berulang semula pada masa hadapan.
5.5.5	Pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit Secara umumnya, prestasi Pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit adalah berada pada tahap baik (74.9%). Semakan Audit mendapati kesemua JKN tidak menyelenggara Akaun Amanah manakala 6 JKN pula ada menyelenggara Akaun Deposit. Bagaimanapun JKN hendaklah menyelenggara akaun utama deposit dan memastikan senarai baki deposit dihantar kepada Jabatan Akauntan Negara Malaysia dan Ketua Audit Negara mengikut tempoh ditetapkan.	Isu: Akaun Utama Deposit diselenggara Daftar Akaun Utama Deposit telah diwujudkan oleh JKN Pulau Pinang di mana pihak jabatan akan membuat penyesuaian bagi akaun deposit dan amanah dan dikemukakan kepada Pejabat Perakaunan setiap bulan. Isu: Senarai Baki Pendeposit bagi tahun berakhir 31 Disember tahun kewangan yang diaudit dihantar kepada Jabatan Akauntan Negara pada atau sebelum 31 Mac tahun berikutnya JKN Negeri Sembilan dan Pulau Pinang telah pun menghantar senarai baki pendeposit berakhir Disember 2012 dan Penyata Penyesuaian ke Jabatan Akauntan Negara. Disamping itu, KKM melalui Bahagian Akaun juga telah menyediakan senarai pendeposit yang diterima daripada semua JKN dan telah mengemukakan senarai pendeposit tersebut kepada Jabatan Akauntan Negara pada 29 Mac 2013. Isu: Senarai Baki Pendeposit bagi tahun berakhir 31 Disember tahun kewangan yang diaudit dihantar kepada Ketua Audit Negara pada atau sebelum 31 Mac tahun berikutnya KKM melalui Bahagian Akaun KKM telah menyediakan senarai pendeposit bagi JKN Negeri Sembilan dan menghantar kepada Jabatan Audit Negara pada 29 Mac 2013. Walau bagaimanapun, senarai pendeposit JKN Johor tidak disenaraikan kerana akaun-akaun deposit tersebut berbaki kosong.
5.5.6.1	Pengurusan Kenderaan Jabatan Secara keseluruhannya, tahap pengurusan kenderaan bagi JKN adalah memuaskan. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati buku log kenderaan dan buku rekod pergerakan kad inden minyak tidak diselenggara dengan lengkap dan tidak kemaskini serta kad inden minyak tidak disimpan oleh pegawai kenderaan seperti	Isu: Fail Sejarah diselenggarakan bagi setiap kenderaan JK Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya telah mengemaskini fail sejarah bagi setiap kenderaan jabatan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang ditetapkan oleh peraturan. Selain itu, bagi penggunaan kenderaan pegawai JUSA didapati pemantauan penggunaan minyak tidak dilaksanakan.	Isu: Kenderaan digunakan dengan kelulusan Pegawai Kenderaan JKN Johor telah mengeluarkan surat peringatan kepada pegawai kenderaan supaya lebih teliti dalam membuat semakan sebelum membuat pengesahan. JKN Negeri Sembilan pula telah melantik seorang Pegawai Kenderaan di setiap bahagian di jabatan dan Pembantu Tadbir Kanan juga telah diberi tugas untuk menggantikan Pegawai Kenderaan sekiranya beliau bercuti. Manakala itu, JK Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya telah melantik dua pegawai pengangkutan sebagai pelulus penggunaan kenderaan jabatan supaya kelulusan penggunaan kenderaan jabatan dapat dilaksanakan oleh salah seorang daripada mereka sekiranya mereka tiada di pejabat. Isu: Buku Log diselenggarakan dengan lengkap JKN Johor, Kedah, Selangor, Terengganu dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya telah mengemaskini buku log berkenaan. Terdapat juga JKN yang telah mengeluarkan surat arahan kepada pemandu untuk memastikan setiap ruang didalam buku log diisi dengan sebelum menyerahkan Buku Log kepada Pegawai Kenderaan. Semua JKN tersebut telah melaksanakan tindakan pemantauan dengan lebih teliti selepas mendapat teguran audit. Isu: Helaian Buku Log diceraikan dan difailkan berasingan Tindakan pembetulan telah dilaksanakan oleh JKN Kedah selepas mendapat teguran audit di mana helaian Buku Log telah diceraikan dan difailkan berasingan. Isu: Pemantauan terhadap penggunaan minyak dilaksanakan JKN Johor, Kedah, Perak, Perlis, Pulau Pinang dan Terengganu telah melaksanakan pemantauan dan pematuhan terhadap kriteria berhubung dengan Kenderaan Pegawai Gred JUSA selaras dengan arahan Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 tahun 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Terdapat juga JKN yang telah melaksanakan Kursus Pengurusan Kenderaan Jabatan yang melibatkan Ketua Jabatan, Pegawai Kenderaan dan juga pemandu supaya arahan semasa dapat dipatuhi oleh anggota penjawat awam yang terlibat dengan perkara ini. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah menyediakan Tatacara Pengendalian Piawai (SOP) berhubung Pembekalan Kenderaan Konsesi Kereta Rasmi Jawatan (KRJ) dan Kereta Jabatan (KJ) yang telah menerangkan mengenai proses pengurusan kenderaan jabatan serta kesilapan-kesilapan lazim yang berlaku sebagai sebahagian Kit Program Pengurusan yang boleh dimuat turun dari laman web rasmi KKM. Isu: Kad Inden Minyak disimpan oleh Pegawai Kenderaan melainkan ada keperluan mengisi minyak JKN Johor telah mengeluarkan surat arahan kepada pemandu untuk menyerahkan kad inden minyak kenderaan kepada Pegawai Kenderaan jika tiada arahan perjalanan pada hari yang berikutnya. Manakala itu, JKN Sarawak telah mengambil tindakan seperti mana yang telah dicadangkan oleh pihak Jabatan Audit Negara iaitu meminta kad inden disimpan oleh Pegawai Kenderaan sekiranya tiada keperluan untuk mengisi minyak. Isu: Buku Rekod Pergerakan Kad Inden Minyak diselenggarakan dengan lengkap JKN Johor, Kedah, Negeri Sembilan, Pahang, Perak, Perlis, Sarawak dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya telah menyelenggara buku rekod pergerakan kad inden dengan lengkap. Pemantauan dengan lebih teliti dan pematuhan terhadap arahan Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 tahun 2013 telah pun dilaksanakan. Isu: Buku Rekod Pergerakan Kad Inden Minyak diselenggarakan dengan kemaskini JKN Kedah, Kelantan, Pahang, Sarawak dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya telah mengemaskinikan buku rekod pergerakan kad inden setiap

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kenderaan jabatan. Penyata Pembelian Minyak disemak kepada salinan resit dan disahkan oleh pemegang kad JKN Johor telah menyemak Penyata Pembelian Minyak kepada salinan resit termasuk memastikan ianya disahkan oleh pemegang kad itu sendiri. Isu: Daftar Kad Touch n Go diselenggarakan dengan lengkap JKN Johor, Kedah, Pahang, Perak, Perlis dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya telah menyelenggara daftar kad Touch n Go dengan lengkap setiap kenderaan jabatan.
5.5.6.2	Penyenggaraan Dan Pelupusan Aset Daripada 15 JKN didapati hanya 4 JKN tidak menyediakan senarai aset yang memerlukan penyenggaraan (Kew.PA-13). Bagaimanapun, program penyenggaraan tidak disediakan dan dilaksanakan oleh sebahagian besar JKN. Selain itu didapati penyenggaraan aset yang dilakukan tidak direkodkan dalam Daftar Penyenggaraan Harta Modal (Kew.PA-14). Pihak Audit mendapati pelantikan pegawai pemeriksa bagi tujuan pelupusan stok bernilai rendah ada dilaksanakan di negeri yang terlibat kecuali di JKN Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya (JKWPKL & P) dan Terengganu. Semakan terhadap pelupusan aset pada tahun 2012 mendapati pelupusan tersebut tidak dijalankan dalam tempoh 3 bulan selepas mendapat kelulusan dan permohonan untuk melanjutkan tempoh pelupusan juga tidak dibuat di JKWPKL & P dan Perlis.	Isu: Senarai aset yang memerlukan penyenggaraan (Kew.PA-13) dikenal pasti dan disenaraikan JKN Negeri Sembilan baru berpindah ke bangunan baru dan masih di dalam tempoh kecacatan. Semua penyelenggaraan dibuat oleh kontraktor yang membina bangunan kerana masih lagi dalam tempoh kecacatan. JKN Perlis, Terengganu dan W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya telah mengenalpasti dan menyenaraikan senarai aset jabatan seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mengedarkan Prosedur Operasi Standard (SOP) berkaitan Pengurusan Aset dan Stor sebagai panduan dan rujukan semua JKN. SOP ini memperincikan mengenai proses kerja dan dokumen yang perlu disediakan sebagai senarai semak serta carta aliran kerja yang perlu dipatuhi oleh semua PTJ dalam melaksanakan urusan aset dan stor. Isu: Program penyenggaraan disediakan JKN Negeri Sembilan memaklumkan baru berpindah ke bangunan baru dan masih di dalam tempoh kecacatan. Semua penyelenggaraan dibuat oleh kontraktor yang membina bangunan kerana tempoh kecacatan masih berkuatkuasa.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Manakala itu, JKN W.P Labuan, Perak, Perlis, Selangor, Terengganu dan W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya telah menyediakan program penyenggaraan seperti mana yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mendedarkan Prosedur Operasi Standard (SOP) berkaitan Pengurusan Aset dan Stor sebagai panduan dan rujukan semua JKN. SOP ini memperincikan mengenai proses kerja dan dokumen yang perlu disediakan sebagai senarai semak serta carta aliran kerja yang perlu dipatuhi oleh semua PTJ dalam melaksanakan urusan aset dan stor. Isu: Program penyenggaraan dilaksanakan Semua JKN yang tidak melaksanakan program penyenggaraan seperti dirancang melaksanakan program berkenaan mengikut jadual yang telah ditetapkan dan akan memastikan perkara ini tidak berulang semula pada masa hadapan. Isu: Penyenggaraan yang dilaksanakan direkod dalam Daftar Penyenggaraan Harta Modal (Kew.PA-14) JKN Negeri Sembilan memaklumkan baru berpindah ke bangunan baru dan masih di dalam tempoh kecacatan. Semua penyelenggaraan dibuat oleh Kontraktor yang membina bangunan kerana tempoh kecacatan masih berkuatkuasa. JKN Perlis, Johor, Perak, Selangor, Terengganu, W.P Labuan dan W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya telah merekodkan penyenggaraan yang telah dilaksanakan ke dalam Daftar Penyenggaraan Harta Modal (KEW.PA-14) seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Sebagai tindakan penambahbaikan, KKM telah mendedarkan Prosedur Operasi Standard (SOP) berkaitan Pengurusan Aset dan Stor sebagai panduan dan rujukan semua JKN. SOP ini memperincikan mengenai proses kerja dan dokumen yang perlu disediakan sebagai senarai semak serta carta aliran kerja yang perlu dipatuhi oleh semua PTJ dalam melaksanakan urusan aset dan stor.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Isu: Pelantikan Pegawai Pemeriksa Stor adalah teratur bagi stok bernilai rendah yang hendak dilupuskan JKN Negeri Sembilan, Terengganu dan W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya telah melantik Pegawai Pemeriksa Stor bagi stok yang bernilai rendah seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Isu: Kad Kawalan Stok (Kew.PS-3) dan Kad Petak (Kew.PS-4) dikemas kini Kew.PS-3 dan Kew.PS-4 telah dikemaskini oleh JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Isu: Pelupusan dijalankan dalam tempoh 3 bulan selepas mendapat kelulusan Tindakan pelupusan telah dan sedang dijalankan oleh JKN Perlis dan JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya telah dan sedang melaksanakan pelupusan bagi aset- aset seperti yang telah dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara. Sebagai peringatan kepada semua PTJ, KKM telah mengeluarkan surat mengenai perlanjutan tempoh pelupusan yang boleh dipohon kepada pihak kementerian 2 minggu dari tarikh kelulusan sebenar tamat. Isu: Permohonan melanjutkan tempoh pelupusan dikemukakan kepada Kuasa Melulus JKN Perlis dan JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya telah mengemukakan kelulusan semula pelupusan aset seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara Sebagai peringatan kepada semua PTJ, KKM telah mengeluarkan surat mengenai perlanjutan tempoh pelupusan yang boleh dipohon kepada pihak kementerian 2 minggu dari tarikh kelulusan sebenar tamat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.6.3	Kehilangan Dan Hapus Kira Semakan Audit mendapati pegawai yang bertanggungjawab tidak melaporkan kehilangan kepada Ketua Jabatan dengan serta merta di JKN Sarawak, Selangor, Pahang dan Pulau Pinang. Adalah didapati, JKWPKL & P, Selangor dan Pulau Pinang tidak membuat laporan polis dalam tempoh 24 jam dari waktu kehilangan. Manakala bagi JKWPKL & P, Pahang, Perak dan Pulau Pinang didapati bahawa Jawatankuasa Penyiasat tidak dilantik secara bertulis oleh Pegawai Pengawal dalam tempoh 2 minggu dari tarikh laporan awal dan laporan akhir lewat dikemukakan melebihi tempoh 2 bulan di JKWPKL & P, Pahang, Terengganu dan Perak.	Isu: Tiada kehilangan aset yang belum selesai pada tahun semasa Tindakan melaporkan kes berkenaan oleh JKN Selangor telah dibuat sebaik sahaja laporan diterima daripada bahagian terbabit. Kes ini telah berlaku pada tahun 2011 dan telah pun selesai diambil tindakan di mana pegawai yang terbabit telah bersetuju untuk membuat bayaran balik pada 23 Oktober 2013. Sebagai tindakan penambahbaikan, JKN Selangor telah meminta PTJ di bawah mereka untuk memberi penjelasan sekiranya berlaku kelewatan melaporkan kes kehilangan tersebut. Isu: Pegawai yang bertanggungjawab melaporkan kehilangan kepada Ketua Jabatan dengan serta merta JKN Pulau Pinang memaklumkan bahawa kehilangan tersebut melibatkan seunit Komputer Riba Jenama HP Compaq. Kehilangan ini disedari semasa urusan 'serah tugas' kerana pertukaran pegawai dimana aset tersebut tiada dalam senarai aset yang diserahkan. Pegawai yang menjaga aset (Penyelaras) telah bertukar ke Putrajaya. Laporan Polis tidak dilakukan dalam masa 24 jam kerana Bahagian tersebut melakukan usaha pencarian dan menunggu pengesahan pengguna yang terdahulu yang telah bertukar. JKN Pulau Pinang telah mengeluarkan surat tunjuk sebab ke bahagian terbabit mengenai perkara ini. Kes ini telah selesai dan Sijil Hapus Kira (Kew.PA-31) yang bertarikh 19 November 2012 telah dikeluarkan. JKN Selangor, Pahang dan Sarawak pula telah memastikan supaya Pegawai yang bertanggungjawab melaporkan kehilangan untuk melaporkan kehilangan tersebut dengan segera kepada Ketua Jabatan. KKM sentiasa mengeluarkan surat kepada PTJ bagi meminta penjelasan di atas kelewatan penghantaran laporan awal KEW.PA-28 jika ianya dihantar melebihi 2 hari bekerja dari tarikh kehilangan diketahui. Isu: Ketua Jabatan/pegawai bertanggungjawab membuat laporan polis dalam tempoh 24 jam dari waktu kehilangan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		JKN Pulau Pinang memaklumkan bahawa kehilangan tersebut melibatkan seunit Komputer Riba Jenama HP Compaq. Kehilangan ini disedari semasa urusan 'serah tugas' kerana pertukaran pegawai dimana aset tersebut tiada dalam senarai aset yang diserahkan. Pegawai yang menjaga aset (Penyelaras) telah bertukar ke Putrajaya. Laporan Polis tidak dilakukan dalam masa 24 jam kerana Bahagian tersebut melakukan usaha pencarian dan menunggu pengesahan pengguna yang terdahulu yang telah bertukar. JKN Pulau Pinang telah mengeluarkan surat tunjuk sebab ke bahagian terbabit mengenai perkara ini. Kes ini telah selesai dan Sijil Hapus Kira (Kew.PA-31) yang bertarikh 19 November 2012 telah dikeluarkan. JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya memaklumkan kehilangan Diagnostik Set di K1M Desa Rejang berlaku pada Hari Sabtu 3 Disember 2012. Laporan polis lewat dibuat kerana pegawai yang bertugas semasa kehilangan aset bercuti (3 Hari-berdasarkan waktu kerja giliran K1M) dan laporan polis dibuat hanya selepas beliau kembali bertugas. JKN Selangor pula akan memastikan Ketua Jabatan/pegawai bertanggungjawab membuat laporan polis dalam tempoh 24 jam dari waktu kehilangan diterima. JKN Selangor juga akan memastikan perkara ini tidak akan berulang semula di masa hadapan. Isu: Ketua Jabatan/pegawai atasan di peringkat Ibu Pejabat mengemukakan Laporan Awal (Kew.PA-28) berserta salinan laporan polis kepada Pegawai Pengawal dan Perbendaharaan (jika berkenaan) dalam tempoh 2 hari bekerja JKN Pulau Pinang memaklumkan bahawa kehilangan tersebut melibatkan seunit Komputer Riba Jenama HP Compaq. Kehilangan ini disedari semasa urusan 'serah tugas' kerana pertukaran pegawai dimana aset tersebut tiada dalam senarai aset yang diserahkan. Pegawai yang menjaga aset (Penyelaras) telah bertukar ke Putrajaya. Laporan Polis tidak dilakukan dalam masa 24 jam kerana Bahagian tersebut melakukan usaha pencarian dan menunggu pengesahan pengguna yang terdahulu yang telah bertukar. JKN Pulau Pinang telah mengeluarkan surat tunjuk sebab ke bahagian terbabit mengenai perkara ini. Kes ini telah selesai dan Sijil Hapus Kira (Kew.PA-31) yang bertarikh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		19 November 2012 telah dikeluarkan. JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya pula memaklumkan kehilangan Diagnostik Set di K1M Desa Rejang berlaku pada Hari Sabtu 3 Disember 2012. Laporan polis lewat dibuat kerana pegawai yang bertugas semasa kehilangan aset bercuti (3 Hari-berdasarkan waktu kerja giliran K1M) dan laporan polis dibuat hanya selepas beliau kembali bertugas. Manakala itu, JKN Pahang, Sarawak, Terengganu dantelah memastikan supaya Ketua Jabatan/pegawai atasan di peringkat Ibu Pejabat mengemukakan Laporan Awal (Kew.PA-28) berserta salinan laporan polis kepada Pegawai Pengawal dan Perbendaharaan (jika berkenaan) dalam tempoh 2 hari bekerja. KKM sentiasa mengeluarkan surat kepada PTJ bagi meminta penjelasan di atas kelewatan penghantaran laporan awal KEW.PA-28 jika ianya dihantar melebihi 2 hari bekerja dari tarikh kehilangan diketahui. Isu: Jawatankuasa Penyiasat dilantik secara bertulis oleh Pegawai Pengawal dalam tempoh 2 minggu dari tarikh Laporan Awal JKN Pahang, Perak, Pulau Pinang dan JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya akan memastikan supaya Jawatankuasa Penyiasat dilantik secara bertulis oleh Pegawai Pengawal dalam tempoh 2 minggu dari tarikh Laporan Awal seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Semua JKN tersebut akan memastikan supaya perkara ini tidak berlaku lagi pada masa hadapan. Isu: Laporan Akhir (Kew.PA-30) dikemukakan kepada Kuasa Melulus dalam tempoh 2 bulan dari tarikh Laporan Awal dikemukakan JKN Pahang, Perak, Terengganu dan JK W.P. Kuala Lumpur dan Putrajaya akan memastikan supaya Laporan Akhir (Kew.PA-30) dikemukakan kepada Kuasa Melulus dalam tempoh 2 bulan dari tarikh Laporan Awal dikemukakan seperti yang telah diminta oleh Jabatan Audit Negara. Semua JKN tersebut akan memastikan supaya perkara ini tidak berlaku lagi pada masa hadapan. KKM juga turut memantau secara berkala mengenai kelewatan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		penghantaran Laporan Akhir oleh Jawatankuasa Penyiasat melalui edaran surat dan berhubung melalui telefon bagi mengetahui punca kelewatan. Isu: Pihak melulus hapus kira adalah kuasa melulus yang ditetapkan JKN Sarawak akan mengenalpasti terlebih dahulu pihak melulus hapus kira sama ada Pegawai Pengawal atau Ketua Setiausaha Perbendaharaan sebelum hapus kira tersebut dilaksanakan. Isu: Tindakan selepas kelulusan adalah teratur (harta mudah alih elektronik) JKN Selangor telah melaksanakan tindakan penambahbaikan dan akan memastikan perkara ini tidak akan berulang semula pada masa hadapan.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI
PENGURUSAN KEWANGAN KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

Perenggan 6 : Pengurusan Kewangan Pejabat Perwakilan Malaysia Di Luar Negeri

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.1.1	Kawalan Pengurusan Pengauditan terhadap aspek kawalan pengurusan adalah untuk menilai sama ada struktur pengurusan kewangan yang berkesan telah diwujudkan yang antaranya meliputi penyediaan Manual Prosedur Kerja (MPK), Fail Meja, fungsi Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun (JPKA), penurunan kuasa, tindakan susulan terhadap teguran audit yang dibangkitkan dan pemeriksaan mengejut. Semakan Audit mendapati secara umumnya tahap pematuhan terhadap kawalan pengurusan bagi semua pejabat perwakilan yang dilawati adalah baik. Bagaimanapun urusan bagi pemeriksaan mengejut, penyediaan Manual Prosedur Kerja serta Fail Meja perlu diberikan perhatian bagi memantapkan lagi kawalan pengurusan di pejabat perwakilan berkenaan.	Kementerian sentiasa memantau dan memastikan agar semua Perwakilan telah mengambil langkah-langkah membetulkan, mengemaskinikan, dan melengkapkan Manual Prosedur Kerja (MPK) serta Fail Meja (FM) selaras dengan Pekeliling Kemajuan Pentadbiran Awam Bilangan 8 Tahun 1991. Satu Pekeliling Dalamann berhubung Penyediaan dan Pengemaskinian Fail Meja dan Manual Prosedur Kerja di Kementerian Luar Negeri telah diedarkan kepada semua Perwakilan pada 12 Mac 2012 melalui emel untuk dijadikan rujukan. Ini adalah susulan dari beberapa siri Bengkel penyediaan Manual Prosedur Kerja dan Fail Meja sejak awal tahun 2008 hingga Mei 2009 bagi membantu dan membolehkan semua penjawat awam menyediakan, mengemaskini, dan memiliki MPK dan FM masing-masing.
6.5.1.2	Bagi kelemahan kawalan pengurusan yang dibangkitkan oleh pihak Audit, kesemua pejabat perwakilan yang dilawati telah mengambil tindakan penambahbaikan seperti yang disyorkan. Pada pendapat Audit, Kementerian masih boleh mengukuhkan lagi kawalan pengurusan di pejabat perwakilan dengan memastikan pemeriksaan mengejut dilaksanakan mengikut ketetapan, Manual Prosedur Kerja dan Fail Meja disediakan dengan lengkap dan kemas kini serta mengambil tindakan proaktif terhadap teguran Audit.	Kementerian akan turut memastikan lawatan mengejut dilaksanakan mengikut ketetapan, Manual Prosedur Kerja dan Fail Meja disediakan dengan lengkap dan kemas kini serta akan memastikan semua pejabat perwakilan mengambil tindakan proaktif terhadap teguran Audit.
6.5.2.1	Kawalan Terimaan Pengauditan terhadap kawalan terimaan adalah untuk menentukan sama ada segala terimaan telah dikendalikan mengikut peraturan dan diakaunkan dengan sempurna. Semakan Audit terhadap 5 aspek kawalan terimaan iaitu penyelenggaraan Daftar Borang Hasil Yang Dikawal (Kew. 67), Buku Tunai, Daftar Mel, Borang Hasil dan kemasukan pungutan ke bank. Berdasarkan semakan yang dijalankan, pihak Audit mendapati kecuali Suruhanjaya Tinggi Malaysia New Delhi, India dan Konsulat Jeneral Malaysia di Chennai, India, kawalan terimaan bagi 6 pejabat perwakilan yang lain adalah memuaskan. Namun begitu, pihak Audit mendapati masih terdapat kelemahan dalam kawalan terimaan yang perlu diatasi segera seperti Daftar Borang Hasil Yang Dikawal (Kew. 67), borang hasil dan Buku Tunai tidak diselenggarakan dengan teratur dan lengkap.	Kementerian telah memastikan bahawa tindakan penambahbaikan segera diambil dengan membuat pembetulan yang sewajarnya. Semua Perwakilan telah mengambil maklum teguran Audit dan telah memastikan Daftar Borang Hasil Yang Dikawal (Kew. 67), Buku Tunai, Daftar Mel, Borang Hasil dan kemasukan pungutan ke bank diselenggara dari masa ke masa dan sentiasa membuat semakan harian. Langkah-langkah pembetulan termasuk memastikan tandatangan pegawai diturunkan dan ditarik sebagai bukti semakan dijalankan, serta memastikan Daftar Borang Hasil Yang Dikawal (Kew.67) telah digunakan. Kementerian turut menghantar pemerhatian

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.2.2	Semua pejabat perwakilan yang terlibat telah mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan kawalan terimaan yang dibangkitkan. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan kakitangan yang terlibat memahami sepenuhnya peraturan berkaitan kawalan terimaan khususnya dari aspek penyelenggaraan Buku Tunai dan Daftar Borang Hasil Yang Dikawal (Kew.67).	kewangan kepada Perwakilan sebagai teguran dan peringatan untuk melaksanakan tatacara kewangan dan akaun dengan betul dari masa ke masa.
6.5.3.1	Kawalan Perbelanjaan Sebagai pemegang waran, Ketua Perwakilan menurunkan kuasanya kepada Ketua Canseri untuk mentadbir dan mengurus hal ehwal kewangan dan pentadbiran pejabat perwakilan. Semakan Audit terhadap laporan daripada Jabatan Akauntan Negara Malaysia bagi tahun 2012 mendapati perbelanjaan keseluruhan pejabat perwakilan telah melebihi peruntukan berjumlah RM6.76 juta yang mana peruntukan yang diluluskan adalah berjumlah RM354.36 juta berbanding perbelanjaan berjumlah RM361.12 juta (101.9%).	Kementerian mengambil maklum teguran yang diberikan dan akan berusaha untuk memastikan perbelanjaan di masa hadapan di setiap Perwakilan adalah tidak melebihi peruntukan yang diberikan. Faktor lebihan belanja tersebut adalah disebabkan oleh yuran sekolah, perbelanjaan bertugas rasmi, pembayaran gratuiti kepada Kakitangan Ambilan Tempatan (KAT) yang bersara, perbezaan pertukaran matawang asing, pembayaran elaun lebih masa, pembayaran Elaun Perbezaan Sara Hidup (EPSH), pembelian ubat-ubatan, penyelenggaraan kenderaan rasmi dan pejabat, penyelenggaraan peralatan pejabat dan perkhidmatan kesihatan. Tindakan pelarasan ke atas perbelanjaan melebihi peruntukan telah dilakukan sebaik sahaja perkara tersebut dilaporkan kepada pihak Kementerian. Semua Perwakilan telah mengambil maklum teguran Audit dan telah memastikan Buku Vot dan Daftar Bil diselenggara dari masa ke masa. Pengesahan dan penyemakan ke atas Buku Vot dan Daftar Bil turut dilaksanakan dengan memastikan tandatangan pegawai yang diberikuasa telah ditarik. Cara pengurusan Buku Vot dan Daftar Bil merupakan sub-modul bagi kursus pra-penempatan pengurusan kewangan dan akaun yang telah dilaksanakan oleh Kementerian.
6.5.3.2	Bagi tahun 2012, peruntukan mengurus bagi 8 pejabat perwakilan yang dilawati adalah berjumlah RM20.31 juta manakala perbelanjaannya pula berjumlah RM19.62 juta (96.6%). Adalah diperhatikan satu daripada 8 pejabat perwakilan yang dilawati iaitu Kedutaan Besar Malaysia di Canberra, Australia telah berbelanja melebihi peruntukan yang diluluskan.	
6.5.3.3	Semakan Audit mendapati kedudukan pematuan kawalan perbelanjaan bagi 8 pejabat perwakilan adalah sangat baik di mana hanya peraturan berhubung dengan penyelenggaraan Buku Vot dan Daftar Bil masih tidak dipatuhi sepenuhnya. Semakan Audit selanjutnya terhadap Kedutaan Besar Malaysia di Stockholm, Sweden mendapati Daftar Bil tidak disemak manakala di Konsulat Jeneral Malaysia di Melbourne, Australia didapati 5 bil berjumlah AUD2,727 telah dibayar melebihi tempoh 14 hari.	
6.5.3.4	Semua pejabat perwakilan telah mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan kawalan perbelanjaan yang dibangkitkan. Pada pendapat Audit, tindakan penambahbaikan yang berterusan perlu dilaksanakan di pejabat perwakilan berkaitan supaya kelemahan yang dibangkitkan khususnya dalam aspek penyelenggaraan Buku Vot dan Daftar Bil dapat diatasi sepenuhnya. Sehubungan itu, pegawai atasan di setiap pejabat perwakilan perlu menjalankan pemantauan secara berkala terhadap pelaksanaan kerja pegawai-pegawainya. Manakala Kementerian pula perlu mengatur supaya kakitangan terlibat diberi latihan dan pendedahan yang sewajarnya terhadap peraturan yang berkaitan dengan kawalan perbelanjaan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.5.1	Pengurusan Aset Dan Stor Secara umumnya prestasi pengurusan aset dan stor di 8 pejabat perwakilan yang dilawati adalah memuaskan. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati kesemua pejabat perwakilan ini masih belum mematuhi sepenuhnya peraturan berkaitan urusan pendaftaran aset, pelabelan aset, penyimpanan aset, pemeriksaan aset, penyelenggaraan Buku Log kenderaan rasmi dan pelupusan. Pihak Kementerian perlu meningkatkan pemantauan bagi memastikan urusan tersebut dilaksanakan selaras dengan peraturan yang ditetapkan.	Kementerian akan memastikan semua Perwakilan telah mengambil langkah memastikan pendaftaran aset, pelabelan aset dan penyelenggaraan Buku Log dilakukan dan dikemaskini dari masa ke masa. Beberapa siri peringatan telah dihantar oleh Unit Pengurusan Aset Kementerian mengenai pematuhan kepada Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007, termasuk peringatan khas kepada semua Perwakilan untuk memastikan semua pengurusan aset dan inventori dilaksanakan mengikut arahan Pekeliling Perbendaharaan yang berkuatkuasa.
6.5.5.2	Adalah didapati perabot seperti set sofa dan kerusi di Suruhanjaya Tinggi Malaysia di New Delhi, India yang telah usang masih digunakan dan ia boleh menjejaskan imej Kerajaan Malaysia. Semakan Audit selanjutnya mendapati <i>banner</i> yang tidak boleh digunakan lagi di bilik stor masih belum dilupuskan di Kedutaan Besar Malaysia di Helsinki, Finland. Adalah didapati juga peralatan komputer ditempatkan di lokasi yang kurang bersesuaian dan hanya diletakkan di perpustakaan di Kedutaan Besar Malaysia di Stockholm, Sweden.	Kementerian turut membuat penambahbaikan dengan melaksanakan modul pengurusan aset dan stor di dalam kursus pra-penempatan bagi pegawai-pegawai yang akan bertugas ke luar negara. Selain itu juga, Kementerian turut mengadakan taklimat mengikut keperluan kepada penjawat awam di Kementerian ini berhubung pengurusan aset dan stor.
6.5.5.3	Semua pejabat perwakilan tersebut telah mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan kawalan pengurusan aset dan stor yang dibangkitkan. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan setiap pejabat perwakilan mematuhi aspek penting berhubung pengurusan aset dan stor seperti mendaftar dan melabel aset, menyimpan aset dengan teratur, melaksanakan pemeriksaan aset, menyelenggarakan Buku Log Kenderaan dengan lengkap dan kemas kini serta pelupusan aset dilaksanakan dengan sempurna. Bagi tujuan tersebut, pegawai yang terlibat dengan pengurusan aset perlu diberi latihan dan pendedahan yang secukupnya.	
6.5.7.1	Kawalan Keselamatan Pejabat Perwakilan Bangunan Canseri bagi Kedutaan Besar Malaysia di Stockholm, Sweden adalah aset Kerajaan Malaysia sejak tahun 1999. Pihak Audit mendapati bangunan ini masih belum mempunyai insurans. Bagaimanapun, perkara ini telah dibangkitkan oleh pihak Audit sejak bulan September 2006 dan telah dibincangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun Bilangan 2 Tahun 2011 bertarikh 15 Julai 2011.	Kementerian mengambil maklum berhubung keperluan memastikan bangunan hak milik Kerajaan Malaysia di luar negara diberi perlindungan sewajarnya demi menjaga imej Kerajaan Malaysia di luar negara. Kementerian akan turut memastikan semua Perwakilan memberi perhatian dalam membuat penyenggaraan dan penjagaan terhadap alat pemadam api agar ia dapat digunakan pada waktu kecemasan.
6.5.7.2	Semakan Audit mendapati jangka hayat bagi alat pemadam api di bangunan Canseri Kedutaan Besar Malaysia di Stockholm, Sweden telah luput pada bulan September 2010 manakala pihak Audit tidak dapat mengesahkan tempoh luput bagi alat	Sehingga 11 Oktober 2013, Kedutaan Besar Malaysia di Stockholm hanya memperolehi satu sebutarga sahaja dan akan mengemukakan sebutarga tersebut untuk pertimbangan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pemadam api di Rumah Residen Malaysia di Helsinki, Finland. Penyenggaraan dan penjagaan terhadap peralatan tersebut perlu diberi perhatian agar ia dapat digunakan pada waktu kecemasan.	Kementerian sewajarnya.
6.5.7.3	Kedutaan Besar Malaysia di Stockholm, Sweden sedang mengambil tindakan untuk mendapatkan sebut harga perlindungan insurans Bangunan Canseri dan akan mengemukakannya kepada Kementerian untuk pertimbangan. Selain itu, kesemua pejabat perwakilan yang berkaitan telah mengambil tindakan untuk membuat pemeriksaan secara berkala terhadap alat pemadam api agar ia dapat digunakan sebaiknya. Pada pendapat Audit, pejabat perwakilan dan Kementerian perlu memastikan bangunan hak milik Kerajaan Malaysia di luar negara diberi perlindungan sewajarnya. Perkara ini perlu diambil tindakan segera bagi menjaga imej Kerajaan Malaysia di luar negara.	

(AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN)

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

JABATAN PERDANA MENTERI

Majlis Keselamatan Negara

Perenggan 2 : Pembinaan Kompleks Markas Pasukan Mencari Dan Menyelamat Khas Malaysia (SMART) Dan Institut Pengurusan Krisis Dan Bencana Negara (IPKBN)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.5.1.1.a	Prestasi Projek - Pencapaian Fizikal Semakan Audit mendapati tempoh pembinaan kedua-dua fasa tersebut melebihi 353 hari dan 350 hari dari tarikh sepatutnya disiapkan.	Maklumbalas JKR bagi 2.5.1.1 (a) Fasa 1:- kelewatan 353 hari adalah disebabkan oleh:- a) Pertambahan kerja cerucuk untuk Blok Serindit 2 dan Damai 7 b) Pertambahan tangga Blok Damai c) Pindaan kepada sistem bekalan air luaran d) Pembinaan manhole inspection chamber e) Pembinaan kolam takungan f) Kesukaran mendapat bekalan bahan (Simen & Besi) Jumlah EOT sebanyak 200 hari dan LAD dikenakan sebanyak 153 hari sehingga projek siap. Fasa 2 :- Kelewatan fasa 2 disebabkan oleh:- a) Kesukaran mendapatkan bahan binaan b) Kelewatan di dalam oenyediaan dan penyerahan lukisan struktur bangunan markas, surau dan rumah rekreasi c) Lewat di dalam perlantikan NSC mekanikal bagi kerja-kerja pendingin hawa
2.5.1.1.b	Panduan Pentadbiran Kontrak Kerja Raya yang dikeluarkan oleh Ibu Pejabat JKR Malaysia menetapkan penyerahan bangunan kepada Jabatan Pelanggan hendaklah dilakukan dalam tempoh 2 minggu daripada pengeluaran CPC. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati JKR mengambil tempoh yang lama untuk menyerahkan kedua-dua fasa pembinaan tersebut secara rasmi kepada MKN iaitu antara 54 hari hingga 205 hari dari tarikh projek disiapkan. Kelewatan penyerahan disebabkan terdapat beberapa komponen pembinaan yang masih belum berfungsi sepenuhnya serta proses kemasukan bekalan air dan elektrik yang masih belum selesai.	
2.5.1.1.c	Semakan Audit mendapati kelewatan penyiapan dan penyerahan selama 407 hari bagi pembinaan Fasa 1 dari tarikh sepatutnya telah mengakibatkan MKN terpaksa melanjutkan tempoh penyewaan 50 unit rumah kediaman anggota SMART termasuk ruang letak kereta di Apartment Ceria Height, Cheras, Kuala Lumpur selama 18 bulan dengan kos RM28,500 sebulan. Tempoh penyewaan apartment dilanjutkan iaitu bermula bulan Januari 2008 hingga Jun 2009 dengan kos keseluruhan yang terlibat adalah sejumlah RM0.51 juta. Maklum Balas JKR Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>Kelewatan penyerahan rasmi pembinaan Fasa 1 disebabkan JKR Daerah Sepang dimaklumkan secara lisan oleh MKN bahawa MKN tidak mempunyai butiran lengkap penghuni yang berminat untuk menduduki bangunan tersebut. Selain itu, pada peringkat awal, sistem bekalan air adalah di bawah tanggungjawab pihak Perbadanan Urus Air Selangor Berhad (PUAS). Bagaimanapun setelah diambil alih</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>oleh Syarikat Bekalan Air Selangor Sdn. Bhd. (SYABAS), pelbagai proses dan peringkat yang memakan masa yang lama perlu dibuat termasuk kelulusan merancang diperlukan untuk kelulusan paip air dalaman dan luaran termasuk penyambungan paip. Semua permohonan semula bagi perkara tersebut perlu dilaksanakan oleh pihak ibu pejabat JKR Kuala Lumpur.</i>	d) Lukisan yang diterima terdapat perbezaan dan tidak mendapat penyelesaian dalam masa yang singkat e) Pertambahan skop kerja dan juga pengiraan semula kuantiti senarai bahan yang agak besar f) Kelewatan mendapat kelulusan sistem rektifikasi daripada pihak SYABAS. Jumlah EOT sebanyak 330 hari dan LAD dikenakan bagi baki kelewatan. Maklumbalas JKR bagi 2.5.1.1(b) Fasa 1:- JKR telah menerima satu Permintaan Untuk Bayaran Caj Sambungan Ke Sesalur Utama dari TNB melalui surat bertarikh 29/5/2007, JKR telah menerima satu Permintaan Untuk Bayaran Caj Sambungan Ke Sesalur Utama dari TNB (Untuk bayaran tambahan) melalui surat bertarikh 19/3/2008. Pada 23 /1/2009, JKR telah menghantar surat kepada TNB untuk tujuan pembayaran Caj Sambungan dan pemasangan meter elektrik melalui surat bertarikh 23/1/2009. Fasa 2:- Kelewatan bekalan elektrik oleh TNB adalah berpunca daripada kelewatan pencawang TNB diserahkan iaitu pada 16/6/2010 mengikut syarat biasa TNB. Bekalan elektrik hanya akan dibekalkan 6 bulan selepas pencawang diserahkan. Bekalan elektrik dibekalkan oleh TNB pada 19/8/ 2010. Sistem lif telah siap dibina serta pengujian dan pentauliahan telah dibuat dengan menggunakan tenaga elektrik daripada set janakuasa elektrik namun masih tidak boleh digunakan kerana keperluan penggunaan bekalan elektrik tetap dalam mengeluarkan Sijil Permit Mesin Angkut (PMA) daripada Jabatan Keselamatan dan Kesihatan (JKKP). Sijil PMA telah dikeluarkan pada November 2010.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.1.1.(a)-(c) Fasa 1:- Merujuk kepada surat MKN rujukan BKN/D8/5/4 Jilid (29) bertarikh 3 Febuari 2009, MKN telah maklumkan bahawa projek SMART Fasa 1 telah mengalami kelewatan kerana tarikh siap lanjutan masa terakhir adalah pada 30 Ogos 2008 dan sehingga tarikh surat tersebut tiada penyerahan dibuat. JKR juga dimohon untuk mengemukakan laporan berkenaan kelewatan tersebut. Kelewatan ini telah menyebabkan MKN terpaksa menyambung tempoh kontrak penyewaan rumah kediaman anggota SMART sehingga Jun 2009 dengan kos keseluruhan yang terlibat adalah sejumlah RM0.51 juta. Keputusan untuk pembinaan SMART Fasa 1 yang terdiri daripada kuarters dan litar merempuh halangan adalah disebabkan keperluan mendesak untuk menempatkan anggota secara berpusat bagi memudahkan memudahkan kesiapsiagaan dan operasi bantuan diselaraskan. Markas SMART pada ketika itu beroperasi di PULAPOL. Oleh itu tiada isu yang membolehkan pihak MKN untuk menangguh tempoh penyerahan bagi pembinaan Fasa 1 ini. Anggota SMART mula menduduki Kuarters SMART pada 21 Julai 2009 secara berperingkat dan sehingga kini kesemua anggota SMART telah menduduki kuarters ini berikutan MKN telah mewajibkan semua anggota SMART untuk mendiami kuarters yang disediakan. Fasa 2 :- MKN telah mengeluarkan surat kelewatan penyerahan projek kepada JKR melalui rujukan MKN.9.200-2/27() bertarikh 8 Disember 2010, memaklumkan perkara berikut:- i. Projek Fasa 2 ini sepatutnya diserahkan kepada MKN pada Jun 2010 dan sehingga tarikh surat tersebut dikeluarkan, tiada proses penyerahan dan penyempurnaan projek dilakukan. ii. Pihak MKN mendapati beberapa perkara masih belum

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		disempurnakan iaitu:- a. Sistem lif yang tidak siap dan disempurnakan pembinaan oleh kontraktor; b. Keadaan tiang-tiang elektrik TNB dan Telekom yang masih belum dialihkan dan mengganggu pergerakan kenderaan keluar masuk di pintu pagar utama; dan c. Pengujian dan pentauliahan projek ini yang masih belum disempurnakan oleh pihak JKR. iii. Kelewatan ini telah menyebabkan perancangan MKN menggunakan bangunan tersebut tergendala. Merujuk Minit Mesyuarat Dalam Penyerahan Mengenai Pembahagian Ruang Pejabat Di Dalam SMART Fasa II dengan JKR & Kontraktor pada 17 Ogos 2010, perancangan perpindahan oleh MKN dijangka akan dilaksanakan dalam bulan November 2010 jika tiada kelewatan dalam penyerahan oleh pihak JKR. Pihak MKN juga telah berulang kali memaklumkan di dalam mesyuarat tapak bahawa pihak MKN menginginkan bangunan Fasa 2 ini diserahkan secepat mungkin selewat-lewatnya pada bulan Jun 2010. Jika penyerahan dibuat, MKN telah bersedia menerima bangunan Markas SMART Fasa 2 untuk perpindahan pengoperasian Markas SMART di PULAPOL dan bahagian-bahagian terlibat di MKN. Anggota SMART mula menduduki Kuarters SMART pada 21 Julai 2009 secara berperingkat dan sehingga kini kesemua anggota SMART telah menduduki kuarters ini berikutan MKN telah mewajibkan semua anggota SMART untuk mendiami kuarters yang disediakan dan menggunakan semua kemudahan yang disediakan di kawasan tersebut. Semasa Anggota SMART memasuki kuarters dan Bangunan Markas SMART, isu-isu berkaitan utiliti telah selesai. Sebarang aduan kerosakan akan dibaikpulih oleh kontraktor yang telah dilantik.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Perpindahan ini telah memberi keuntungan dalam dua aspek iaitu pengurangan kos dan penempatan berkelompok untuk memudahkan operasi dan atur gerak menyelamat.
2.5.1.1.d	Semakan Audit mendapati kedua-dua fasa pembinaan telah diluluskan Lanjutan Masa [Extention Of Time (EOT)] selama 200 hari dan 330 hari disebabkan pertambahan/perubahan/pengiraan semula skop kerja akibat daripada masalah reka bentuk dan kontraktor menghadapi kesukaran untuk mendapatkan bekalan bahan binaan. Semakan Audit selanjutnya mendapati EOT yang kedua bagi pembinaan Fasa 2 selama 180 hari adalah disebabkan JKR lewat menyediakan lukisan struktur; lewat melantik Kontraktor Yang Dinamakan [Nominated Sub Contractor (NSC)] dan masalah perbezaan lukisan struktur yang lewat diselesaikan.	Maklumbalas JKR bagi 2.5.1.1.(b) Fasa 1:- EOT 1 – (i) Pertambahan cerucuk disebabkan masalah soil condition di tapak; (ii) Pertambahan tangga disebabkan untuk mematuhi keperluan BOMBA bagi keperluan tangga tambahan; (iii) Pembinaan manhole inspection chamber dan pindaan sistem bekalan air luar disebabkan keperluan di tapak; dan (iv) Pembinaan kolam takungan disebabkan keperluan baru oleh JPS bagi mengelakkan banjir. EOT 2 – (i) Kesukaran mendapat bahan disebabkan kenaikan harga bahan secara global seperti dalam Arahan Perkeliling <i>Variation of Price</i> SPP Bil. 3/2008. Fasa 2 :- EOT 1 – (i) Kesukaran mendapat bahan disebabkan kenaikan harga bahan secara global seperti dalam Arahan Perkeliling <i>Variation of Price</i> SPP Bil. 3/2008. EOT 2 – (i) Projek ini dilancarkan tanpa lukisan tender yang lengkap (lukisan struktur & sivil belum disediakan) melalui kaedah senarai kuantiti sementara (<i>Provisional Quantity</i>). Kontraktor telah dinamakan oleh MOF lebih awal, sebelum rekabentuk disiapkan sepenuhnya dan JKR diminta untuk meneruskan rundingan harga segera dengan kontraktor. Kegagalan pengeluaran SST boleh menyebabkan peruntukan akan ditarik balik dan projek akan dibatalkan. Implikasi tempoh
2.5.1.1.e	Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan [Liquidated and Ascertained Damages (LAD)] boleh dikenakan terhadap kontraktor setelah kerja yang sepatutnya disiapkan diperakukan tidak siap dalam tempoh yang telah ditetapkan melalui pengeluaran Perakuan Kerja Tidak Siap [Certificate Of Non-Completion (CNC)]. Bagaimanapun, Surat Pekeliling Perbendaharaan (SPP) Bil. 8 Tahun 1995 menetapkan pengecualian bayaran ganti rugi LAD boleh diberikan bagi tempoh tidak melebihi 3 bulan selepas tempoh kontrak kepada kontraktor-kontraktor Bumiputera yang melaksanakan kontrak kerja dengan semua agensi tertakluk kepada syarat yang ditetapkan. Semakan Audit mendapati tiada EOT diluluskan bagi tempoh kelewatan 153 hari bagi Fasa 1 dan 20 hari bagi Fasa 2 memandangkan kelewatan tersebut adalah masalah di pihak kontraktor yang tidak layak untuk diberikan EOT selaras dengan ketetapan kontrak. Sehubungan itu, kontraktor bagi kedua-dua fasa pembinaan tersebut sepatutnya dikenakan Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan [Liquidated and Ascertained Damages (LAD)] berjumlah RM1.07 juta secara keseluruhannya. Bagaimanapun hanya RM0.38 juta (35.6%) daripada jumlah keseluruhan dikenakan LAD manakala sejumlah RM0.69 juta (64.4%) telah dikecualikan selaras dengan syarat yang ditetapkan oleh SPP Bil. 8 Tahun 1995. Pada pendapat Audit, perancangan yang lemah terhadap reka bentuk dan skop kerja yang sepatutnya dilaksanakan oleh kontraktor dan pelaksanaan yang tidak efisien di pihak JKR seperti kelewatan penyediaan lukisan struktur dan pelantikan NSC menyumbang kepada kelewatan penyiapan kedua-dua fasa pembinaan tersebut.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		perlaksanaan perolehan yang singkat menyebabkan berlakunya perkara berikut: a) Kerja pembinaan lewat disebabkan lukisan struktur disiapkan berperingkat-peringkat mengikut aras lantai; dan b) Tanpa lukisan struktur yang lengkap, kerja-kerja skop M&E, tidak dapat dimuktamadkan dan mengakibatkan perantakan NSC lewat. EOT 3 – (i) Kelewatan mendapatkan kelulusan sistem retikulasi air daripada SYABAS adalah disebabkan oleh proses pengambil alihan pengurusan daripada PUAS kepada SYABAS di mana terdapat syarat-syarat baru yang dikenakan oleh SYABAS yang di luar kawalan JKR.
2.5.1.2.a	Pencapaian Kewangan Projek Kementerian Kewangan telah meluluskan siling projek berjumlah RM92.73 juta bagi pelaksanaan projek dalam Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9) dan Rancangan Malaysia Kesepuluh (RMKe-10). Nilai kontrak asal yang telah ditandatangani antara Kerajaan dan kontraktor bagi Fasa 1 dan Fasa 2 adalah berjumlah RM77.59 juta. Bagaimanapun, terdapat peningkatan kos RM12.65 juta (16.30%) kesan daripada 16 Arahan Perubahan Kerja (APK) dan 40 Pelarasan Harga Kontrak (PHK) yang diluluskan bagi Fasa 1 dan Fasa 2 yang menjadikan kos keseluruhannya berjumlah RM90.24 juta.	Maklumbalas JKR bagi 2.5.1.2.a-b Pertambahan APK dan PHK disebabkan terdapat pertambahan keperluan daripada BOMBA, SYABAS dan JPS diikuti oleh kenaikan harga bahan binaan dan bukannya disebabkan oleh kecuaian rekabentuk. JKR menggunakan kaedah senarai kuantiti sementara (<i>Provisional Quantity</i>) kerana kontraktor telah dinamakan oleh MOF sebelum rekabentuk disiapkan sepenuhnya dan JKR diminta untuk meneruskan rundingan harga segera dengan kontraktor.
2.5.1.2.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati bilangan APK dan PHK yang banyak bagi pembinaan Fasa 2 adalah disebabkan JKR menggunakan kaedah kontrak berdasarkan senarai kuantiti sementara (<i>provisional bill</i>). Berdasarkan Laporan Projek Fokus, Unit Pengurusan Projek K3, CKBA yang disediakan pada bulan Mei 2011, kaedah ini digunakan bagi mengelakkan kelewatan pelaksanaan projek memandangkan JKR masih belum dapat memuktamadkan reka bentuk struktur dan kuantiti kerja ketika rundingan harga; menghadapi kekangan masa dan juga peralihan/penyusunan semula JKR secara besar-besaran. Pada pendapat Audit, selain daripada masalah keadaan luar jangka di tapak dan masalah kenaikan harga bahan binaan, perancangan JKR yang lemah terhadap reka bentuk dan kuantiti kerja turut menyebabkan peningkatan kos pembinaan.	Maklumbalas MKN Kos pembinaan Kompleks Markas SMART Fasa 1 dan Fasa 2 berjumlah RM90.24 juta dan kos ini tidak melebihi siling yang diperuntukkan iaitu RM92.7 juta.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>MKN mengambil maklum bahawa APK dan PHK yang dikeluarkan adalah terlalu tinggi iaitu RM12.65 juta dan juga berpunca daripada kecuaiannya reka bentuk oleh pihak JKR.</i>	
2.5.2.1.b	Pentadbiran Kontrak - Lukisan Siap Bina Berdasarkan rekod yang disemak, penyerahan Lukisan Siap Bina pembinaan Fasa 1 oleh JKR Sepang kepada MKN pada bulan Julai 2009 adalah berkaitan pelan tapak, <i>road & drainage</i>, sistem pembentungan, sistem retikulasi air dan kerja tanah. Tiada maklumat dapat disemak bagi menentukan sama ada Lukisan Siap Bina untuk kerja-kerja sivil, arkitek, struktur, mekanikal, elektrik, sistem pencegahan kebakaran telah diserahkan kepada MKN.	Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.2.1(b)-(d) Berikutan ketiadaan Lukisan Siap Bina bagi projek pembangunan ini telah menjejaskan perancangan dan pelaksanaan penyelenggaraan Markas SMART, maka MKN telah memohon pihak JKR untuk mengemukakan lukisan tersebut menerusi surat rujukan MKN.9.200-2/26(28) bertarikh 25 Oktober 2010. Walau bagaimanapun, pihak MKN hanya menerima baki Lukisan Siap Bina 1 daripada JKR Daerah Sepang pada Julai 2013. Lukisan Siap Bina tersebut telah dikumpul dan disusun mengikut skop kerja yang berkaitan bagi tujuan penjilidan bagi memudahkan rujukan kelak.
2.5.2.1.c	Semakan Audit di MKN pula mendapati Lukisan Siap Bina bagi pelan tapak, sistem retikulasi air dan kerja tanah yang telah diterima daripada JKR Sepang tidak dapat dikesan sewaktu pengauditan dijalankan. Selain itu, ketiadaan Lukisan Siap Bina berkaitan kerja-kerja sivil, arkitek, struktur, mekanikal, elektrik dan sistem pencegahan kebakaran menyebabkan perancangan kerja penyenggaraan bagi perkara berkaitan dibuat menggunakan lukisan kontrak. Kesannya, MKN mengalami kesulitan dalam perancangan kerja-kerja penyenggaraan yang berkaitan disebabkan perbezaan yang mungkin wujud antara binaan sebenar dengan lukisan kontrak tersebut.	
2.5.2.1.d	Selepas teguran Audit, Lukisan Siap Bina berhubung kerja-kerja sivil, arkitek, struktur, mekanikal, elektrik dan sistem pencegahan kebakaran telah diserahkan oleh JKR Sepang kepada MKN pada bulan Julai 2013. Pada pendapat Audit, urusan penyerahan/penyimpanan Lukisan Siap Bina oleh JKR dan MKN bagi pembinaan Fasa 1 adalah tidak teratur sehingga menyulitkan perancangan kerja-kerja penyenggaraan bangunan Kompleks.	
2.5.2.2.b	Perakuan Siap Kerja Dan Tempoh Tanggungan Kecacatan Semakan Audit mendapati CPC bagi pembinaan Fasa 1 telah dikeluarkan pada 30 Januari 2009 dan DLP berakhir pada 29 Januari 2010. Manakala bagi Fasa 2, CPC telah dikeluarkan pada 24 Jun 2010 dengan perakuan bahawa kerja telah siap dengan memuaskan pada 15 Jun 2010 dan DLP berakhir pada 14 Jun 2011. Semakan Audit selanjutnya mendapati CPC pembinaan Fasa 1 dan Fasa 2 telah dikeluarkan walaupun terdapat beberapa perkara/item masih belum dapat berfungsi	Maklumbalas JKR bagi 2.5.2.2 (b)(i) Bekalan elektrik bagi <i>Sewerage Treatment Plant</i> (STP) telah dibekalkan pada Februari 2009. JKR dimaklumkan oleh MKN melalui mesyuarat pada 24/6/2009 bahawa MKN akan menggunakan kuarters tersebut selewat-lewatnya pada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sepenuhnya disebabkan ketiadaan bekalan elektrik dan Sijil Permit Mesin Angkat (PMA) serta isu ketidakpatuhan kritikal yang masih belum diselesaikan oleh kontraktor pada tarikh pengeluarannya. Antaranya adalah seperti berikut:- - Sistem Rawatan Kumbahan Najis [Sewerage Treatment Plant (STP)] yang dibina di dalam Fasa 1 masih belum dapat berfungsi memandangkan kuasa elektrik ke kawasan STP masih belum dibekalkan. Berdasarkan rekod/dokumen yang disemak, STP hanya mula beroperasi pada 6 Julai 2009 iaitu 151 hari selepas dari tarikh CPC dikeluarkan; - sistem lif bangunan Markas SMART yang dibina di dalam Fasa 2 tidak disempurnakan pembinaannya disebabkan kelewatan kerja oleh kontraktor dan belum menerima sijil Permit Mesin Angkat (PMA) dari Jabatan Keselamatan Kesihatan Pekerjaan (JKKP). Sijil tersebut hanya diperolehi pada bulan November 2010; - Fasa 2 - Pengujian dan pentauliahan kerja-kerja elektrik bangunan Markas SMART masih belum disempurnakan disebabkan bekalan elektrik masih belum dibekalkan oleh pihak Tenaga Nasional Berhad (TNB) sehingga tarikh pengeluaran CPC. Pengujian dan pentauliahan kerja-kerja elektrik hanya dapat dilakukan setelah bekalan elektrik diterima pada 19 Ogos 2010 iaitu selepas 66 hari CPC dikeluarkan; dan - Fasa 2 - Laporan Audit Dalam Tapak yang disediakan oleh Cawangan Arkitek, JKR bertarikh 8 Julai 2010 menunjukkan isu ketidakpatuhan yang kritikal dan perlu disempurnakan/diperbaiki oleh kontraktor di bangunan Markas SMART. Antaranya isu di bahagian tandas di bilik persediaan lelaki dimana ianya perlu disempurnakan pembinaan mengikut jenis dan tujuan ruang serta memerlukan koordinasi lukisan dengan pihak pengeluar <i>curtain wall</i>. Selain itu, pemasangan susur tangan kaca ST10 di Ruang Legar 2 tidak mengikut <i>method statement</i> dimana terdapat bahagian yang tiada cermin dan jarak yang agak luas antara susur tangan ke dinding (<i>curtain wall</i>).	1/7/2009. STP mula operasi setelah penghuni menghuni bangunan tersebut. Maklumbalas JKR bagi 2.5.2.2.(b)(iv) Audit dalaman rekabentuk telah dijalankan di tapak oleh Cawangan Arkitek 2 minggu sebelum <i>Certificate of Completion</i> (CPC) dikeluarkan. Sehubungan itu, satu laporan senarai kecacatan dan ketidakpatuhan (NCR) telah dikeluarkan pada 8/7/2010 kepada pihak kontraktor untuk disempurnakan di dalam tempoh tanggungan memperbaiki kecacatan (DLP). Antara Laporan Ketidakpatuhan yang dikeluarkan adalah:- - Bahagian tandas di bilik persediaan lelaki di mana ianya perlu disempurnakan pembinaan mengikut jenis dan tujuan ruang serta memerlukan koordinasi lukisan dengan pihak pengeluar <i>curtain wall</i>; dan - Pemasangan susur tangan kaca ST10 di ruang legar 2 tidak mengikut <i>method statement</i> dimana terdapat bahagian yang tiada cermin dan jarak yang agak luas antara susur tangan ke dinding (<i>curtain wall</i>). NCR tersebut bagaimanapun telah dilaksanakan dan ditutup di dalam tempoh tanggungan memperbaiki kecacatan (DLP). Maklumbalas MKN bagi 2.5.2.2.(b)-(c) Semakan pihak MKN ke atas minit Mesyuarat Tapak Bil. 12/2010 berkaitan status kelulusan pihak berkuasa yang dibangkitkan pada 25 Mei 2010 mendapati akan perkara berikut :- - Kelulusan daripada pihak TNB tidak dapat dikeluarkan kerana kelewatan penyerahan bangunan TNB (<i>sub-station</i>) oleh Aidah Eng.; dan - Kelulusan daripada pihak SYABAS tidak dapat
2.5.2.2.c	Kesan daripada pengeluaran CPC tersebut, tanggungan Kontraktor terhadap kerja pembinaan, pengujian dan pentauliahan yang masih belum disiapkan bagi pembinaan Kompleks telah dilepaskan oleh Kerajaan. Sungguhpun kontraktor masih bertanggungjawab dalam DLP, skop tanggungan kontraktor hanya meliputi kerosakan yang diakibatkan oleh kecacatan atau kualiti kerja yang tidak mematuhi kontrak dan jaminan yang diperolehi oleh Kerajaan adalah terhad mengikut jumlah baki wang belum dibayar atau nilai jaminan Bon Pelaksanaan yang masih belum dilepaskan. Keadaan ini boleh mendatangkan risiko kerugian kepada Kerajaan sekiranya kos pengujian, pentauliahan dan penyelesaian isu ketidakpatuhan yang	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kritikal bagi pembinaan melebihi nilai wang belum dibayar atau nilai jaminan Bon Pelaksanaan yang masih belum dilepaskan. Pada pendapat Audit, pengeluaran CPC bagi kedua-dua fasa pembinaan tersebut adalah tidak teratur dan mendedahkan Kerajaan kepada risiko kerugian akibat kerja pengujian dan pentauliahan dan penyelesaian isu ketidakpatuhan kritikal yang masih belum disiapkan. Maklum Balas JKR Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>Sistem lif telah siap dibina serta pengujian dan pentauliahan telah dibuat dengan menggunakan tenaga elektrik daripada set janakuasa elektrik namun masih tidak boleh digunakan kerana kelewatan kelulusan sijil Permit Mesin Angkat (PMA) dari Jabatan Keselamatan Dan Kesihatan (JKKP). Pihak JKKP mengeluarkan sijil PMA pada bulan November 2010 iaitu selepas TNB menyediakan bekalan elektrik ke Kompleks pada bulan Ogos 2010. Namun demikian, bekalan elektrik masih gagal dibekalkan oleh pihak TNB bagi pembinaan Fasa 2 dan perkara ini adalah di luar bidang kuasa kontraktor terlibat. Bagaimanapun pihak kontraktor telah melaksanakan pengujian dan pentauliahan bersama JKR Daerah Sepang dengan menggunakan bekalan elektrik melalui set janakuasa bagi memutuskan tarikh pra serahan dapat ditentukan. Lanjutan dari perkara tersebut pihak NSC Elektrik telah berterusan berurusan dengan pihak TNB bagi membolehkan bekalan segera dapat diperolehi. Isu ketidakpatuhan yang kritikal pemasalahan tersebut adalah disebabkan masalah koordinasi dan perbincangan diantara pihak kontraktor bersama pihak Arkitek IPJKR Kuala Lumpur kerana kelulusan bahan yang berkaitan adalah perlu mendapat kelulusan dari pihak arkitek.</i>	dikeluarkan kerana kerja-kerja paip air luaran sedang dilaksanakan. Pihak MKN telah kini sedang membuat pembaikan terhadap sebarang kecacatan pada bangunan Kuarters dan Markas SMART supaya bangunan ini dapat dioptimumkan penggunaannya melalui kontrak penyelenggaraan sediaada dan sebutharga. Tindakan untuk pembetulan dan pembaikan diteruskan bagi memastikan penggunaan Markas SMART secara optimum.
2.5.2.2.d	Semakan Audit selanjutnya mendapati DLP bagi pembinaan Fasa 2 adalah bermula pada 15 Jun 2010 hingga 14 Jun 2011. Berdasarkan rekod/ dokumen yang disemak, JKR tidak dapat menyerahkan pembinaan Fasa 2 kepada MKN pada tarikh penyiapan memandangkan masih terdapat kerja-kerja yang belum disempurnakan oleh pihak kontraktor walaupun CPC telah dikeluarkan. Pembinaan Fasa 2 hanya dapat diserahkan secara rasmi kepada pihak MKN pada 6 Januari 2011 iaitu 205 hari selepas tarikh DLP bermula. Kesannya, MKN hanya dapat memanfaatkan selama 160 hari (43.8%) daripada 365 hari DLP untuk mengesan sebarang kecacatan yang ditemui.	Maklumbalas JKR bagi 2.5.2.2.(e) Semasa Majlis Penyerahan dan Pengambilalihan projek siap pada 25/03/2009 dan lawatan bangunan ke bangunan yang telah dijalankan bersama MKN. JKR mencadangkan supaya MKN menggunakan sepenuhnya bangunan tersebut bagi membolehkan kerosakan dikesan dan dibaiki dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan.
2.5.2.2.e	Lanjutan daripada itu, MKN melalui surat bertarikh 29 September 2011 memohon JKR untuk melanjutkan tarikh akhir DLP sehingga 5 Januari 2012 bagi tujuan memberikan lebih banyak masa untuk mengesan kecacatan pembinaan Fasa 2. Pada 6 Oktober 2011, JKR melalui Jurutera Daerah Sepang, Selangor sebagai wakil	<i>Certificate of Making Good Defect (CMGD) dan Perlepasan Jaminan dilaksanakan secara teratur mengikut prosedur kontrak. Walau bagaimanapun, atas budi bicara, pihak kontraktor bersetuju untuk membuat kerja-kerja pembaikan kecacatan sehingga 5/1/2012 tanpa sebarang tambahan kos.</i>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	PP di tapak memaklumkan kepada MKN secara bertulis bahawa tiada halangan di pihak JKR mengenai cadangan tersebut memandangkan kontraktor telah bersetuju untuk meneruskan kerja-kerja pembaikan yang masih tertangguh dan kos pembaikan akan ditanggung sepenuhnya oleh pihak kontraktor semasa DLP. Semakan Audit selanjutnya mendapati sijil Perakuan Memperbaiki Kecacatan bagi pembinaan Fasa 2 telah ditandatangani oleh PP pada 15 Disember 2011 dan Bon Pelaksanaan berjumlah RM2.01 juta telah dilepaskan. Pada pendapat Audit, kelewatan penyerahan rasmi pembinaan Fasa 2 kepada MKN adalah disebabkan perancangan dan pemantauan yang lemah di pihak JKR bagi memastikan kerja pembinaan disiapkan dengan sempurna oleh kontraktor. Maklum Balas JKR Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>JKR Daerah Sepang pernah menasihatkan pihak MKN supaya menggunakan sepenuhnya bangunan yang dibina dengan memenuhi penghuni dengan segera bagi mengesan kerosakan pada peringkat permulaan. Namun MKN memaklumkan bahawa MKN sedang menghadapi masalah staf yang sedikit, sedangkan bangunan yang dibina besar dan mewah. Kontraktor telah menyiapkan kerja-kerja sepenuhnya di tapak dan pengujian serta pentauliahan juga telah dijalankan sungguhpun tanpa bekalan elektrik. Selain itu, sepanjang proses pra serahan sehingga tarikh serahan, pihak kontraktor ada menempatkan wakilnya untuk memantau dan membaiki kecacatan serta menerima aduan daripada pihak MKN.</i> <i>Pihak kontraktor telah menunaikan janji dengan membaiki kerosakan sepanjang tempoh kecacatan dan tempoh yang telah diminta oleh pihak MKN. JKR Sepang telah mengeluarkan Perakuan Membaiki Kecacatan pada 15 November 2011 adalah benar tetapi pihak JKR Sepang masih belum menyerahkan sijil tersebut kepada pihak kontraktor kerana berharap pihak kontraktor memenuhi janji bersama pihak MKN. Pihak JKR Sepang telah menghantar surat pelepasan jaminan kepada pihak Allianz General Insurance Company (M) Berhad pada 11 Jun 2012. Tempoh kecacatan yang dimohon oleh MKN adalah sehingga 5 Januari 2012, lebih tempoh kecacatan sebanyak 21 hari adalah atas budibicara kontraktor dan Jabatan ini telah mendapat khidmat nasihat daripada Bahagian Ukur Bahan JKR Selangor berhubung perkara tersebut. Mengikut kehendak kontrak, sepatutnya Sijil Perakuan Membaiki Kecacatan mengikut tarikh sebenar yang perlu dikeluarkan kepada kontraktor adalah pada 15 Oktober 2011 (1 tahun 3 bulan 14 hari) namun JKR telah mengeluarkannya pada 15 Disember 2011 iaitu lewat 2 bulan bagi memastikan kecacatan telah dibaiki sepenuhnya oleh kontraktor.</i>	Maklumbalas MKN bagi 2.5.2.2.(d)-(e) Fasa 1:- Projek SMART Fasa 1 telah diserahkan kepada MKN pada 25 Mac 2009 dan penyerahan kunci hanya dibuat pada 26 Mei 2009 iaitu selepas 61 hari dari tarikh penyerahan tersebut. Semasa penyerahan dibuat, kemudahan bekalan air dan elektrik masih belum diselesaikan oleh pihak JKR yang mana perkara ini sepatutnya diselesaikan sebelum CPC dikeluarkan dan penyerahan dibuat kepada klien. Isu berkenaan bekalan elektrik ini selesai pada 30 Jun 2009 dan isu bekalan air bagi mendapatkan meter individu telah selesai pada 23 Julai 2010. Pada 6 Julai 2009, pihak MKN melalui surat rujukan BKN/D8/5/4 Jilid 9 (32) kepada JKR Selangor telah memaklumkan bahawa STP masih belum berfungsi dan perkara-perkara berikut juga masih belum dipasang ditapak, iaitu:- i. Dua unit <i>blower</i> ii. <i>Control panel</i> iii. Sebahagian sistem <i>pipng</i> Pembaikan STP oleh kontraktor pembinaan selesai pada 2 April 2010 melalui surat daripada Jurutera Daerah JKR Sepang rujukan (83)JKR.SPG.B.3391. Jld.8 bertarikh 7 April 2010. Anggota SMART mula menduduki kuarters pada 21 Julai 2009 secara berperingkat. Berikutan itu, aduan kerosakan kuarters telah dihantar kepada JKR secara berperingkat bermula 12 Mac 2010, 26 Mac 2010, 5 Mei 2010, 16 Jun 2010 dan disusuli dengan aduan kebocoran paip air utama pada 18 Jun 2010.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pada 18 Jun 2010, pihak MKN telah menerima salinan Perakuan Siap Membaiki Kecacatan (CMGD) bagi projek Fasa 1 yang bertarikh 1 Febuari 2010 walaupun banyak kerosakan tidak diambil tindakan. Fasa 2:- Tarikh siap pembinaan bagi SMART Fasa 2 adalah 15 Jun 2010. Projek ini telah diserahkan kepada pihak MKN pada 6 Jan 2011 iaitu selepas 202 hari selepas projek disiapkan. Semasa Mesyuarat Pra-Penyerahan yang telah diadakan pada 21 Disember 2010, pihak MKN telah membangkitkan isu berkenaan kecacatan pembinaan akibat daripada kurangnya pemantauan daripada pihak JKR. Pihak MKN telah memaklumkan hanya akan menerima penyerahan projek ini dengan syarat kontraktor pembinaan membaikpulihan semua kecacatan dalam tempoh satu (1) bulan daripada tarikh penyerahan. Selain daripada itu, pihak MKN akan mengemukakan senarai kecacatan untuk tindakan kepada pihak JKR. Ini adalah ekoran daripada keadaan pembinaan yang tidak memuaskan dan terdapat banyak kecacatan. Bagi memudahkan kerja-kerja penyelenggaraan dilaksanakan selepas penyerahan, pihak MKN telah memaklumkan akan keperluan perkara-perkara seperti berikut kepada pihak JKR iaitu:- - Senarai Kecacatan Akhir dan kerja-kerja yang belum dilaksanakan; - Semua sistem berfungsi dengan sempurna sebelum diduduki; - Salinan kunci bersama-sama <i>tagging</i>; - Menyediakan daftar aset dan senarai aset bagi setiap bilik; - Membuat pemeriksaan bersama dengan pihak MKN bagi mengesahkan senarai kecacatan;

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		vi. Membekalkan Lukisan Siap Bina (<i>As Built Drawing</i>) untuk semua sistem; dan vii. Menyempurnakan kerja luaran seperti merumput & lanskap dan lain-lain. Susulan daripada mesyuarat itu, pihak MKN telah mengemukakan laporan kecacatan kepada pihak JKR untuk tindakan pembaikan seperti berikut:- i. Pada 29 Disember 2010 melalui surat rujukan MKN.9.200-2/27(33) berkenaan Laporan Kecacatan Untuk Bekalan Air dan Kemasan. ii. Pada Februari 2011 melalui surat rujukan MKN.9.200-2/27() berkenaan Laporan Kecacatan Projek iii. Pada 28 April 2011 melalui surat rujukan MKN.9.200-2/27 Jld 2 (14) berkenaan kecacatan projek. Tempoh Tanggungan Kecacatan bagi projek ini telah tamat pada 14 Jun 2011 dan pihak MKN memohon untuk pelanjutan Tempoh Tanggungan Kecacatan sehingga 5 Januari 2012 dan dipersetujui oleh JKR Sepang. Pada 22 Ogos 2011, MKN mengemukakan surat rujukan MKN.9.200-2/27 Jld.2 (11) berkenaan Kecacatan Yang Melibatkan Kerja-Kerja Sistem ELV (<i>PA System, Stage Lighting</i> dll). Status Terkini Berikutan terdapat sebahagian kerja daripada laporan kecacatan yang tidak diambil tindakan pembaikan oleh pihak JKR, maka pihak MKN telah mengambil pendekatan dengan melaksanakan perolehan kerja pembaikan melalui kontrak dan sebutharga.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.5.3.1.a	Reka Bentuk Pembinaan Yang Tidak Sesuai/Praktikal Bagi memastikan setiap kerja dilaksanakan dengan sempurna dan mencapai objektif yang ditetapkan, perancangan yang teliti perlu dilakukan semasa peringkat awal reka bentuk pembinaan. Reka bentuk pembinaan hendaklah mengikut keperluan dan dibuat/dibina dengan kepuasan yang optimum, berfungsi dengan baik, selamat, sesuai, kuat dan mudah untuk menjalankan kerja penyenggaraan.	Maklumbalas JKR bagi 2.5.3.1.(b) 1. Bilik motor lif – Bahan <i>plywood</i> adalah sebagai pelindung kepada kekisi <i>aluminium</i> yang telah dibina di bukaan dinding tersebut. <i>Plywood</i> ini hanya bertindak sebagai kosmetik yang tidak mempunyai impak dari segi struktur bangunan. 2. Bilik Kuliah 1, Aras 1 – Tiang dibina mengikut keperluan struktur. 3. Bilik Penginapan Pengawal 1, Aras 1 – Selesai 4. Bilik Server Utama Aras 1 – Pintu kaca dibina bagi tujuan visual dan keselamatan peralatan. Secara amnya, pintu kaca digunakan bagi bilik server. 5. Bilik AHU Aras 1 – Kerja-kerja penyelenggaraan boleh dibuat di luar Bilik AHU. 6. Bilik Air Lelaki Aras 1 & Bilik Persediaan Lelaki, Aras 1 – Bangunan ini telah direkabentuk dengan "<i>Full Glass Cladding</i>" yang telah dipersetujui oleh MKN. Bagi mengekalkan konsep rekabentuk moden yang menggunakan "<i>Full Glass</i>" fasad di luar bilik air lelaki/ bilik persediaan lelaki menggunakan konsep yang sama. Pemandangan dari luar ke dalam ruang ini asalnya dicadangkan dilengkapi dengan <i>vertical curtain blind</i>. Walaubagaimanapun, memandangkan peruntukan adalah terhad bagi projek ini, item ini telah dikeluarkan daripada skop buat sementara sehingga peruntukan diterima. 7. Bahagian Luar Bilik Mesyuarat, Aras bawah – Semakan lukisan mendapati air yang bertakung bukan daripada saluran paip air buangan tetapi adalah daripada <i>outdoor</i> unit pendingin udara. Air tersebut boleh disalurkan ke longkang terdekat. 8. Permata 1 – <i>Gutter</i> tidak dipasang kerana menggunakan konsep <i>free fall</i> di mana bangunan tersebut menggunakan
2.5.3.1.b	Semakan Audit mendapati sebahagian reka bentuk binaan Fasa 1 dan Fasa 2 adalah tidak sesuai/tidak praktikal. Pada pendapat Audit, perancangan reka bentuk yang lemah menyebabkan sebahagian binaan adalah tidak praktikal sehingga tidak dapat memenuhi keperluan pengguna dengan sepatutnya.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		sub-soil drain. 9. Serindit 2 (S2-1-04) – Paip saluran air buangan adalah mengikut lukisan piawai bagi kuarters bertingkat yang tiada siling di bahagian dapur. 10. Kuarter Serindit 2 (S2-1-04) – Lukisan Piawai elektrik menunjukkan kedudukan kotak suis diletakkan diluar rumah bagi memudahkan kerja-kerja penyelenggaraan secara berkelompok oleh kontraktor. 11. Kuarters Serindit 2, Bilik Meter – Ini merupakan rekabentuk piawai yang pertama untuk kuarters kelas F di mana terdapat kelemahan yang tidak disedari di peringkat rekabentuk. Namun begitu, penambahbaikan telah dibuat terhadap projek kuarters yang lain. Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.3.1(a)-(b) Bagi pembaikan yang berpunca daripada kelemahan rekabentuk pembinaan dan kerosakan, pihak MKN telah memanggil perolehan melalui tender dan sebut harga. Antara kerja-kerja pembaikan yang terlibat adalah seperti:- i. Kerja-kerja pemasangan <i>awning</i>; ii. Kerja-kerja membuat <i>partition wall</i>; iii. Kerja-kerja pemasangan <i>frosted film</i> pada permukaan glass wall di toilet dan bilik persediaan; iv. Kerja-kerja pemasangan penutup longkang, dan lain-lain. Kerja-kerja ini dijangka akan diselesaikan pada awal 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.5.3.2.a	Pembinaan Tidak Berkualiti/Tidak Memuaskan Dan Peralatan Mekanikal/Elektrik Tidak Berfungsi Kerja pembinaan yang dilaksanakan hendaklah memenuhi standard kualiti umum bagi menjamin keselamatan bangunan dan memastikan penggunaan secara optimum dapat dikekalkan secara berterusan. Pemeriksaan Audit mendapati binaan Fasa 1 dan Fasa 2 yang sepatutnya dapat kekal bagi tempoh yang lama telah roboh/rosak/tidak sempurna/tidak berkualiti dan tidak disenggara dengan memuaskan antaranya tiang pagar batu; kemasin jubin; <i>manhole</i>; <i>aluminium ram</i>; dan siling/<i>plaster ceiling</i>. Bagaimanapun, MKN telah mengambil tindakan terhadap sebahagian kecacatan/kerosakan yang dilaporkan oleh pihak Audit.	Maklumbalas JKR bagi 2.5.3.2 Permit Mesin Angkut (PMA) yang dikeluarkan oleh JKKP pada November 2010 mengesahkan lif berada dalam keadaan baik dan berfungsi sepenuhnya. Pada lawatan penutupan kecacatan yang diadakan pada 21/7/2011 dan 22/7/2011 tiada aduan kerosakan dibangkitkan dan penerimaan penutupan tersebut telah dipersetujui oleh MKN.
2.5.3.2.b	Semakan Audit juga mendapati beberapa peralatan elektrik/mechanikal yang dibekalkan/dibina bersekali dengan pembinaan Fasa 1 dan Fasa 2 tidak berfungsi/rosak. Maklum Balas MKN Dan JKR Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 MKN : <i>Secara amnya kerosakan yang ditunjukkan dalam gambar adalah kerosakan yang berpunca daripada kelemahan rekabentuk, pemasangan yang tidak sempurna serta pemilihan bahan binaan yang tidak berkualiti.</i> JKR : <i>Kerosakan yang berlaku adalah selepas tempoh kecacatan dan berpunca daripada pihak MKN yang tidak menyenggara bangunan tersebut secara berkala serta pengurusan MKN tidak melaporkan perkara tersebut kepada pihak bertanggungjawab semasa kerosakan diperingkat awalan sehingga menyebabkan kerosakan tersebut menjadi lebih kritikal dan menyebabkan kos yang tinggi untuk disenggara. Sedangkan dalam tempoh penyerahan semua bangunan dan keperluan berada di dalam keadaan baik dan berfungsi.</i> Pada pendapat Audit, pemantauan oleh JKR terhadap penggunaan bahan binaan dan mutu kerja kontraktor sebelum penyerahan Kompleks dan pelaksanaan penyenggaraan yang dilaksanakan oleh MKN selepas DLP tamat adalah lemah. Pembekalan peralatan mekanikal/elektrik yang tidak berfungsi dan tidak mendapat <i>best value for money</i>.	Maklumbalas MKN bagi 2.5.3.2.(a)-(b) Semakan pihak MKN mendapati akan perkara-perkara berikut:- - Tiang pagar batu telah roboh setelah ditiup angin kencang. Hasil pemeriksaan mendapati struktur pembinaan tiang pagar batu tidak mempunyai tetulang bagi mengukuhkan struktur tiang tersebut. - Isu berkaitan <i>manhole</i> tersumbat telah dikemukakan kepada pihak JKR melalui Laporan Kecacatan Projek pada Februari 2011 berikutan kedudukan <i>manhole</i> lebih tinggi daripada kedudukan paip salur masuk ke dalam <i>manhole</i>. <i>Aluminium ram</i> tercabut setelah ditiup angin kencang walaupun telah dibaiki dahulu oleh pihak JKR. Status Terkini Sebahagian kerja telah diambil tindakan dan sebahagian kerja yang belum diambil tindakan akan dilaksanakan melalui proses Arahan Perubahan Kerja (APK) kepada kontraktor penyelenggaraan sediaada dan sebutharga bagi skop kerja yang berlainan yang akan dilaksanakan sehingga akhir tahun 2013. Pihak MKN akan mengeluarkan sebutharga bagi kerja-kerja awam seperti kerja-kerja membaiki siling di Rumah Kelab, penutup longkang dan lain-lain pada 30 Oktober 2013. Manakala sebutharga bagi kerja-kerja elektrik seperti

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		membbaiki rumah pam akan dikeluarkan pada 25 Oktober 2013.
2.5.4.a	Perabot/Peralatan/Lekapan/Lengkapan Elektrik/Mekanikal Yang Dibekalkan Tiada Di Lokasi Yang Sepatutnya Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 (Tatacara Pengurusan Aset Alih Kerajaan) yang berkuat kuasa pada 2 Mac 2007 menetapkan antara lainnya:- i. semua aset alih Kementerian/Jabatan didaftarkan di KEW.PA-2 atau KEW.PA-3 dan menyediakan senarai aset yang lengkap di KEW.PA-4 atau KEW.PA-5; ii. semua aset baru hendaklah didaftarkan dalam tempoh 2 minggu daripada tarikh pengesahan penerimaan dan daftar asal disimpan oleh Pegawai Aset dan salinannya disimpan di lokasi; dan iii. aset perlu dilabel dengan tanda pengenalan "Hak Kerajaan Malaysia" dan nombor siri pendaftarannya.	Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.4(a) Melalui semakan Unit Pengurusan Aset (UPA), sebahagian aset tersebut telah didaftarkan pada tahun 2010. Walau bagaimanapun, masih terdapat sebahagian lagi aset yang masih belum didaftarkan. Oleh yang demikian, UPA akan melaksanakan proses pendaftaran selaras dengan arahan Pekeliling yang berkuatkuasa. Proses pendaftaran dijangka dapat diselesaikan pada 31 Oktober 2013. Keputusan ini telah dibuat berdasarkan kepada Mesyuarat Dalaman UPA pada 16 Oktober 2013 yang memutuskan supaya semua aset-aset seliaan MKN dipatuhi mengikut pekeling yang ditetapkan.
2.5.4.b	Lawatan Audit bagi meninjau keadaan peralatan/lekapan/lengkapan elektrik/ mekanikal yang dibekalkan seperti syarat kontrak mendapati ianya masih belum didaftarkan selaras dengan keperluan Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007 (Tatacara Pengurusan Aset Alih Kerajaan). Selain itu, beberapa peralatan/lekapan/lengkapan elektrik/mechanikal yang sepatutnya dibekalkan didapati tiada/tidak mencukupi di lokasi yang dilawati. Berdasarkan maklum balas MKN, peralatan/lekapan/lengkapan elektrik/ mekanikal yang didapati tiada/tidak mencukupi tidak dapat disahkan sama ada telah dibekalkan memandangkan tiada bukti secara bertulis mengenai pembekalannya dapat dirujuk. <i>Berdasarkan maklum balas yang diterima pada 17 Jun 2013, MKN bersetuju dengan penemuan Audit.</i>	Maklumbalas JKR bagi 2.5.4(b) Penyerahan peralatan telah diserahkan pada 19/4/2011 dan telah disah terima oleh MKN dan semua kecacatan telah dibaiki pada 19/4/2011. Surat Rujukan: (74)d/m.PKR.SEL(BL)SE/33/04/09 Jld IV Maklumbalas MKN bagi 2.5.4(b) Merujuk kepada surat rujukan (74) dlm PKR.SEL.(BL)SE/33/04/09 Jilid IV bertarikh 15 April 2011 berkaitan senarai peralatan ELV yang terdapat di Markas SMART, MKN mendapati bahawa sistem karaoke di Rumah Kelab tidak tersenarai di dalam surat tersebut. Pihak MKN juga tidak membuat sebarang penerimaan berkaitan peralatan tersebut. Pada 22 Ogos 2011 melalui surat rujukan MKN.9.200-2/27 Jilid 2 (11), pihak MKN telah memaklumkan kepada Jurutera Daerah JKR Sepang tentang kecacatan yang melibatkan kerja-kerja sistem elv (pa system, stage lighting dll) yang mana menjelaskan senarai peralatan yang tidak dipasang dan tidak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		berfungsi selepas proses penyerahan. Status Terkini Hasil semakan pihak MKN bersama wakil Jabatan Audit Negara pada 18 Oktober 2013 berdasarkan kepada senarai yang dikemukakan oleh pihak audit, mendapati hanya peralatan-peralatan berikut yang masih tiada di lokasi iaitu:- i. 1 unit <i>laser pointer</i> di Bilik Mini Teater; ii. <i>Video Cassette Recorder</i> di Bilik Kuliah 1; iii. 1 unit <i>laser pointer</i> di Dewan Serbaguna; iv. <i>90w RMS Monitor S/W Wall Bracket</i> di Dewan Serbaguna; dan v. Keseluruhan Sistem Karaoke di Bilik Karaoke, Rumah Kelab. Susulan daripada itu, pihak MKN akan menubuhkan Jawatankuasa Siasatan bagi mengenal pasti peralatan-peralatan yang tiada di lokasi dan penyalah laku dalam perkara ini.
2.5.5.1.a	Penggunaan Kemudahan Yang Siap Dibina – Kuarters Objektif asal pembinaan kuarters/perumahan Kompleks Markas SMART dan IPKBN, Fasa 1 adalah untuk menempatkan pegawai/anggota SMART yang telah diluluskan perjawatan di sesuatu tempat bagi memenuhi keupayaan digerakkan dalam tempoh yang ditetapkan. Setakat tarikh pengauditan, bilangan perjawatan pegawai/anggota SMART yang diluluskan adalah seramai 101 jawatan. Sebanyak 96 (95.05%) daripada bilangan perjawatan tersebut telah diisi. Semakan Audit mendapati kesemua pegawai/anggota SMART yang mengisi jawatan tersebut telah menghuni kuarters/perumahan Kompleks Markas SMART yang disediakan. Selain itu, semakan Audit juga mendapati sebanyak 10 unit kuarters Kompleks Markas SMART telah dihuni oleh lain-lain pegawai MKN. Berdasarkan jumlah pengisian kuarters tersebut, hanya 105 (58.9%) daripada 178 kuarters yang siap dibina tersebut telah diisi. Lebihan sebanyak 73 (41.1%) kuarters tersebut adalah dirancang untuk diisi oleh pegawai/kakitangan IPKBN (Fasa 3) yang telah dibatalkan pembinaannya.	Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.5.1.(a)-(b) MKN telah memulakan proses untuk melengkapkan blok Damai 6 dan Damai 7. Antara proses yang telah dibuat adalah menyambung bekalan air dan elektrik ke blok tersebut. Wakil Bahagian Khidmat Pengurusan juga telah membuat lawatan pada 27 September 2013 dan 2 Oktober 2013 untuk melihat keadaan perabot seperti katil dan almari yang telah ditempatkan di 36 buah rumah di kedua-dua blok tersebut. Lawatan itu juga bertujuan untuk menyenarai kelengkapan yang perlu dibeli untuk memastikan keselesaan pengguna ketika bilik ini digunakan nanti. Di samping itu, MKN juga telah mula menggunakan kemudahan penginapan di Markas SMART tersebut untuk tujuan latihan. Antara latihan yang diadakan adalah seperti berikut:- i. Kursus Penguatan Daya Dorongan dan Kecemerlangan
2.5.5.1.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati MKN telah merancang untuk menjadikan lebihan unit kuarters di Blok Damai 6 dan 7 sebagai asrama penginapan latihan dalaman MKN dan menawarkannya kepada warga MKN yang berminat untuk mendiaminya sebagai langkah mengoptimumkan penggunaan kuarters yang dibina.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Bagaimanapun, perancangan tersebut masih belum dilaksanakan setakat tarikh pengauditan dijalankan. Lawatan Audit ke unit kuarters yang tidak dihuni mendapati unit kuarters dan kawasan sekelilingnya tidak disenggarakan dengan memuaskan. Pada pendapat Audit, pembinaan kuarters SMART Fasa 1 telah mencapai objektif untuk menempatkan anggota SMART di sesuatu tempat bagi memenuhi keupayaan digerakkan dalam tempoh yang ditetapkan. Bagaimanapun, pembatalan pembinaan IPKBN (Fasa 3) dan kegagalan MKN untuk melaksanakan rancangan pengisian lebih kuarters menyebabkan pembinaannya adalah tidak memperoleh <i>best value for money</i>. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>Mengikut perancangan awal pembinaan kuarters adalah untuk anggota SMART, pegawai dan kakitangan IPKBN serta mengambil kira perancangan permodenan SMART yang akan melibatkan pertambahan anggota. Unjuran pembinaan tersebut dibuat kerana mengambil kira faktor kos pada masa hadapan yang akan meningkat berkali ganda sekiranya kuarters tidak dibina semasa projek Fasa 1. Bagaimanapun, cadangan pembinaan IPKBN tidak diluluskan oleh Unit Perancang Ekonomi (EPU) berikutan kos pembinaan yang tinggi dan pertambahan anggota SMART masih belum diluluskan menyebabkan kuarters tersebut hanya diduduki oleh anggota SMART sedia ada sahaja. Beberapa langkah telah diambil bagi mengisi kuarters tersebut seperti mewajibkan anggota SMART menduduki kuarters tersebut. Selain itu, Mesyuarat Jawatankuasa Perolehan Bil. 3/2011 yang diadakan pada 2 Jun 2011 turut memutuskan supaya kuarters SMART dibuka kepada pegawai dan kakitangan MKN sedia ada. Bagi tujuan menjadikan blok kuarters SMART iaitu Damai 6 dan Damai 7 sebagai asrama penginapan untuk peserta kursus, pada tahun 2011 MKN telah membuat pembelian 72 unit katil dan tilam bujang, 17 unit katil dan tilam kelamin, bantal serta cadar untuk bilik penginapan tersebut. Kemudahan lain akan di buat berdasarkan kepada peruntukan yang diluluskan.</i>	Organisasi yang melibatkan seramai 150 orang peserta telah diadakan pada 2 hingga 4 September 2013. Peserta yang datang daripada luar Selangor telah menginap di Markas SMART. ii. <i>Executive Talk</i> berkenaan <i>Counter Terrorism</i> yang melibatkan 100 orang peserta daripada agensi luar telah diadakan pada 5 September 2013. iii. <i>Kursus Training for Trainers</i> telah diadakan pada 2 hingga 4 Oktober 2013 yang melibatkan 50 orang daripada MKN Negeri. Kesemua peserta telah menginap di Markas SMART kerana kelas diadakan sehingga malam. iv. <i>Malaysia UNOCHA Workshop On The International Humanitarian Architecture</i> 6-7 Jun 2013. Peserta yang terlibat adalah daripada pelbagai agensi. v. Sesi Akademik dan <i>Tabletop Exercise 2013</i> pada 11 September 2013 MKN juga telah merancang untuk mengadakan kursus-kursus yang melibatkan ICT setelah bilik latihan ICT siap di Bilik Kuliah di aras 2. Pihak Pengurusan tertinggi MKN juga telah membuat perancangan perjawatan untuk pentadbiran di Markas SMART bagi memastikan pengurusan yang terancang, terselaras, tersusun di samping memastikan keselamatan aset tersebut terjaga rapi. Perancangan perjawatan ini telah dibincangkan di dalam kertas kerja Reorganisasi MKN yang akan dibentang di JPA pada hujung Oktober 2013.
2.5.5.2.c	Litar Merempuh Halangan Berdasarkan rekod yang disemak, pihak Audit mendapati binaan halangan, binaan tembok mendaki tiruan dan peralatan aktiviti <i>High Rope (Repailing & Abseiling)</i> yang dibina tidak pernah digunakan untuk latihan fizikal secara rasmi oleh pegawai/anggota SMART sejak ianya siap dibina. Berdasarkan maklum balas Seksyen Latihan SMART, latihan tidak dijalankan di LMH khususnya aktiviti <i>High Rope</i> disebabkan tiada jaminan secara bertulis oleh badan/agensi yang diiktiraf bagi	Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.5.2(c) Reka bentuk LMH ini telah divedik daripada konsep yang terdapat di Pusat Latihan Tentera Darat (PULADA) hampir 10 tahun yang lalu (2003). Hasilnya pihak SMART MKN telah menyerahkan draft pelan lukisan kepada pihak JKR untuk

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	keselamatan penggunaannya. Bagaimanapun, tiada maklumat dapat disemak mengenai keperluan kontraktor untuk mendapatkan jaminan daripada badan/agensi yang diiktiraf terhadap keselamatan penggunaan binaan <i>High Rope</i> tersebut. Lawatan Audit bagi meninjau keadaan LMH mendapati beberapa binaan di LMH tidak mengikut spesifikasi/reka bentuk asal yang ditetapkan dan telah usang akibat tidak disenggara dengan memuaskan. Pada pendapat Audit, pembinaan Litar Merempuh Halangan adalah satu pembaziran wang awam sekiranya ia masih tidak digunakan dengan optimum selaras dengan objektif yang ditetapkan. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>Keperluan LMH memang telah dirancang dalam skop kerja IPKBN pada peringkat awal. Pertimbangan pembinaan LMH ini adalah berdasarkan kepada keperluan latihan jasmani setiap anggota SMART mengikut ala ketenteraan. Sehubungan itu, sebuah kawasan litar merempuh halangan yang mirip kepada litar merempuh halangan tentera adalah diperlukan. LMH digunakan oleh banyak agensi antaranya kem-kem Program Latihan Khidmat Negara (PLKN). Keputusan membina dan membuat LMH pada masa itu adalah berdasarkan keputusan mesyuarat yang mengambil kira keperluan dan peruntukan pada masa itu. Pihak MKN telah memaklumkan kepada JKR bahawa sejak 25 Mac 2009 sehingga 24 Ogos 2009 anggota SMART masih belum lagi menggunakan peralatan di dalam Litar Merempuh Halangan untuk latihan kerana tidak mempunyai Sijil Keselamatan digunakan oleh badan/agensi yang diiktiraf. Oleh kerana ianya telah lama terbiar, pihak MKN telah memperuntukkan sejumlah kos bagi membolehkan kerja-kerja membaikpulih dan mendapatkan Sijil Keselamatan bagi peralatan di LMH. Selain itu, pihak MKN juga mendapati sebahagian item di dalam LMH yang dibina tidak mengikut spesifikasi asal yang telah dipersetujui dan tidak bersesuaian dengan aktiviti latihan yang akan dijalankan oleh anggota SMART. Oleh yang demikian, item-item tersebut akan dibaiki dan ditukarganti berdasarkan kepada lukisan asal dan persetujuan anggota SMART.</i>	membuat pelan rekabentuk semula. Pembinaan LMH ini telah dilaksanakan oleh kontraktor yang dilantik oleh pihak JKR melalui proses tender. Semua perubahan reka bentuk telah mendapat persetujuan di antara pihak JKR, pengguna SMART MKN dan kontraktor melalui mesyuarat kemajuan tapak, tanpa melibatkan penambahan kos binaan serta selamat digunakan. Secara amnya pihak kontraktor yang dilantik telah menepati syarat untuk membina LMH ini. Pihak kontraktor juga telah menyerahkan sijil jaminan penggunaan serta jaminan tempoh masa bagi kedua-dua elemen '<i>High rope</i>' dan '<i>Low rope</i>' bagi LMH ini digunakan oleh pengguna. LMH ini juga telah digunakan oleh pihak anggota SMART dan juga pihak agensi lain seperti PDRM untuk latihan fizikal. Pembinaan Litar Merempuh Halangan (LMH) telah dilaksanakan oleh kontraktor NSC di bawah pemantauan pihak JKR. Pembinaan LMH ini melibatkan pembinaan dua belas (12) jenis halangan. Sebelas (11) jenis halangan boleh digunakan yang mana penggunaannya adalah secara tidak berkala. Hasil daripada teguran pihak audit pada peringkat awal, pihak MKN telah mengambil tindakan dengan menjalankan kerja pembaikan dan penyelenggaraan. MKN telah melaksanakan kerja-kerja pembaikan bagi LMH ini bermula 13 Februari 2013. Jenis-jenis LMH yang terlibat dalam kerja pembaikan dan penyelenggaraan adalah seperti berikut:- a) Tembok Mendaki Tiruan dan Menara Konkrit; b) <i>Abseiling Flying Fox</i>; c) <i>Monkey Rack</i>; d) <i>Tarzan Swing</i>; e) <i>Graduated Balance Wall</i>; f) <i>Cargo Net</i>; g) <i>Wall Climbing</i>; h) <i>Tunnel</i>; i) <i>Barb Wire Crawling</i>; j) <i>Swinging Board</i>, dan k) <i>Balance Beam</i>. Dalam tempoh tersebut, beberapa siri aktiviti telah dijalankan, antaranya ialah:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini				
		BIL.	PROGRAM	PESERTA	AGENSI	TARIKH/TAHUN
		1.	Penutupan Kursus Asas SMART siri 1/2010	15	SMART	MEI 2009
		2.	Latihan Dalam Perkhidmatan “ <i>Abseiling And Rapelling</i> ” Jabatan Siasatan Jenayah, Bukit Aman.	20	Jabatan Siasatan Jenayah, Bukit Aman.	28/9/2011 Hingga 11.10.2011
		3.	Demo peralatan oleh pihak pembekal peralatan pasukan SMART	20	SMART	2012
		4.	Lawatan Sambil belajar dari Bulan Sabit Merah Selangor	25	Bulan Sabit Merah, Selangor	2012
		5.	Latihan Kecergasan Pasukan SMART	86	SMART	29/01- 1/02 2013
		6.	Latihan Aktiviti <i>Lowering</i> Seksyen Operasi 1/2	25	SMART	21 /05/2013

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini				
		7.	Latihan Kecergasan Seksyen Operasi 3/4	30	SMART	07/09 2013
		Untuk tempoh jangka panjang, MKN akan untuk meluaskan penggunaan LMH ini kepada pelajar-pelajar sekolah dan badan-badan beruniform seperti yang telah diputuskan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Bencana Pusat yang dipengerusikan oleh Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri. Selain daripada itu, dalam perancangan Latihan Pengurusan Bencana bagi Pasukan Sukarelawan Bencana (terdiri daripada kumpulan belia, NGO dan sebagainya), modul latihan jasmani menggunakan LMH ini akan dimasukkan di dalam program. Kementerian Pendidikan Malaysia telah merangka silibus bagi pelajar-pelajar beruniform seperti pengakap, persatuan bulan sabit merah (PBSM), pertahanan awam dan pelajar-pelajar uniform yang berkaitan yang mana matlamat memberi kemudahan kepada pelajar sekolah menengah untuk bersedia menghadapi dalam apa-apa bentuk bencana jika berlaku. Pilot projek dilaksanakan kepada sekolah-sekolah di sekitar Lembah Klang dan Selangor. Seterusnya akan dikembangkan di negeri-negeri yang kerap di landa banjir. Walau bagaimanapun atas nasihat YBhg. Tan Sri Pengerusi Ketua Audit semasa Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan LKAN telah mengesyorkan agar tahap keselamatan diambil kira oleh MKN sebelum penggunaan LMH dibuka kepada pelajar-pelajar sekolah bagi mengelakkan sebarang risiko kemalangan dan kematian seperti yang pernah berlaku di beberapa pusat latihan yang lain. Dalam hal ini, MKN akan mempertimbangkan semula cadangan tersebut dan akan mengadakan beberapa siri perbincangan bersama Kementerian Pendidikan Malaysia berkaitan perkara ini. LMH yang tidak dapat digunapakai adalah untuk aktiviti <i>High Rope (Repaving & Abseiling)</i> kerana tali tersebut telah terdedah				

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kepada cuaca dan dikhuatiri akan berlaku kemalangan tambahan pula pada masa tersebut, pihak MKN masih ketiadaan peruntukan untuk kerja-kerja pembaikan. Pihak MKN juga telah menghubungi pihak NIOSH bagi mendapatkan pengesahan keselamatan LMH ini pada 14 Oktober 2013 dan dijangkakan pihak NIOSH akan melawat tapak pada 4 November 2013 sebelum Audit Keselamatan Elemen Merempuh Halangan dapat dilaksanakan. Pihak MKN akan menyediakan buku log bagi membolehkan senarai aktiviti bagi LMH dapat direkod dan dikemaskini.
2.5.5.3.b	Bangunan Markas SMART Dan Rumah Kelab Lawatan Audit pada bulan Mac 2013 mendapati sebahagian besar kemudahan di Bangunan Markas SMART dan Rumah Kelab tidak digunakan dengan optimum. Semakan Audit juga mendapati bilik/ruang/stor/ kelengkapan elektrik tidak digunakan mengikut perancangan asal dan perabot/kelengkapan tidak disediakan/rosak. Selain itu, lawatan Audit mendapati bilik komputer dan bilik permainan pool di Rumah Kelab telah diubah suai menjadi pejabat tapak untuk kontraktor MKN. Pada pendapat Audit, penggunaan kemudahan/ruang/bilik/perabot/ kelengkapan elektrik yang tidak efisien/optimum di Bangunan Markas SMART dan Rumah Kelab menyebabkan pembinaan/pembekalannya adalah tidak mendapat <i>best value for money</i>. Maklum Balas Majlis Keselamatan Negara Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>MKN bersetuju dengan pendapat Audit. Perkara ini adalah disebabkan kekangan kewangan yang dihadapi oleh MKN untuk memperoleh perabot baru dan kelengkapan yang lain bagi memenuhi keperluan bilik-bilik tersebut. Pada tahun 2011 MKN telah memperoleh kerusi banquet, meja seminar dan meja bulat. Semua peralatan ini diletakkan di stor dan akan disediakan di bilik-bilik yang tertentu ketika MKN mengadakan kursus/ taklimat/seminar. Pada tahun 2013 pihak MKN telah mendapat sejumlah peruntukan untuk pembangunan SMART dan permohonan aset serta harta modal telah dimajukan kepada JPM untuk kelulusan. Peruntukan untuk melengkapkan Rumah Kelab pula disalurkan kepada peruntukan penyenggaraan dan baik pulih kerosakan yang serius terhadap keseluruhan Bangunan Markas SMART. Di samping itu, MKN turut memberikan keutamaan kepada keperluan</i>	Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.5.3.(b) Bilik-bilik berikut di Rumah Kelab sebagai kemudahan anggota SMART dan peserta dan pegawai/kakitangan IPKBN beriadah:- - Bilik Seminar - Bilik Latihan Komputer - Gimnasium - Bilik Tayangan - Bilik menunggu VIP - Kafetaria Walau bagaimanapun, matlamat asal tidak dapat direalisasikan berikutan projek pembinaan Fasa 3(IPKBN) tidak dapat dilaksanakan. Sekiranya pembangunan Fasa 3 dapat dilaksanakan penggunaan rumah club ini dapat dioptimumkan. Walau bagaimanapun, dengan peralatan pejabat yang ditinggalkan oleh kontraktor projek ECC seperti partition, meja, kerusi dan meja mesyuarat, MKN mempunyai cadangan seperti berikut:- - Untuk menjadikan Rumah Kelab tersebut sebagai ruang pejabat bagi Bahagian-Bahagian yang sesak di MKN seperti BPKT, BKAS dan BPSD. Perancangan ini telah dimajukan dalam maklum balas Minit Mesyuarat SUB

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>pejabat bagi tujuan kelancaran operasi Bahagian Pengurusan Bencana Negara dan Pasukan SMART.</i> <i>Pada tahun 2011, sebahagian besar bilik di Rumah Kelab telah dijadikan pejabat tapak bagi Projek Emergency Command Centre (ECC) bagi memudahkan pegawai MKN membuat pemantauan terhadap kemajuan projek tersebut. Memandangkan projek pembangunan ECC telah siap dan diserahkan kepada pihak MKN, pihak Kontraktor ECC telah diarahkan untuk mengosongkan pejabat tapak di Rumah Kelab bermula pada 30 Julai 2013.</i> <i>Walaupun dalam serba kekurangan, Markas SMART turut menerima beberapa kunjungan dari agensi luar negeri antaranya Singapura, Brunei, Thailand dan Indonesia untuk mengadakan latihan di Malaysia. Pada tahun ini MKN telah mendapat peruntukan sejumlah RM4.05 juta bagi pembangunan SMART untuk mendapat pengiktirafan diperingkat antarabangsa. Daripada jumlah peruntukan tersebut sejumlah RM0.55 juta (13.5%) diperuntukkan untuk perolehan kelengkapan individu, manakala sejumlah RM3.42 juta (84.4%) pula diperuntukkan untuk pembelian harta modal.</i>	SKN Bil.1/2013. Dengan menjadikan Rumah Kelab tersebut sebagai sebahagian ruang pejabat MKN dapat menjimatkan kos penyewaan ruang pejabat di premis swasta di samping faktor keselamatan yang terjamin; dan ii. Untuk membuka Rumah Kelab tersebut untuk kegunaan Kelab MKN dan Puspanita MKN bagi aktiviti-aktiviti untuk mengukuhkan ukhwah warga MKN memandangkan sehingga kini kelab/Puspanita MKN tiada tempat khusus untuk beroperasi dan melaksanakan aktiviti.
2.5.6.2.a	Pelantikan Kontraktor Penyenggaraan Berdasarkan rekod yang disemak, CTE dilantik sebagai kontraktor penyenggaraan pada 29 Mei 2012. Pelantikan tersebut mengambil masa selama 1,061 hari dari tarikh pembinaan Fasa 1 disiapkan dan 509 hari dari tarikh pembinaan Fasa 2 disiapkan. Semakan Audit selanjutnya mendapati kaedah penyenggaraan Kompleks sebelum pelantikan CTE adalah melalui perolehan terus bagi pembaikan dan penyenggaraan kecil yang berjumlah RM0.35 juta. Pada pendapat Audit, kelewatan untuk melantik kontraktor penyenggaraan berjadual adalah disebabkan perancangan yang lemah terhadap aspek penyenggaraan Kompleks. Maklum Balas MKN Dan JKR Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>Kelewatan pelantikan kontraktor bagi penyenggaraan Kompleks Markas SMART adalah disebabkan faktor seperti berikut: -</i> <i>Pihak MKN juga menghadapi pelbagai kesulitan selepas tarikh penyerahan secara rasmi oleh JKR kesan daripada beberapa isu pembinaan yang masih belum diselesaikan sepenuhnya oleh JKR bagi pembinaan Fasa 1 antaranya kemudahan bekalan air dan elektrik yang tidak sempurna; sistem rawatan</i>	Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.6.2.(a) Pihak MKN mengambil maklum bahawa Perakuan Siap Kerja u(CPC) akan dikeluarkan apabila kesemua kerja telah siap sepenuhnya menurut kepada peruntukan kontrak. Dengan itu pihak MKN telah menerima penyerahan pembinaan Fasa 1 dan 2 kerana JKR telah mengesahkan seluruh kerja telah siap dengan memuaskan hati Pegawai Penguasa (P.P.) iaitu Pengarah JKR Selangor. Dalam tempoh tanggungan kecacatan pembinaan Fasa 1 dan 2, pihak MKN telah mengemukakan laporan-laporan kecacatan bagi tujuan pembaikan untuk tindakan pihak JKR seterusnya. Walau bagaimanapun hanya sebahagian daripada laporan yang dikemukakan telah diambil tindakan. Bagi tujuan pembaikan dan penyelenggaraan bagi Kompleks Markas SMART dan kuarters, pihak MKN telah melantik kontraktor Call Times Engineering Sdn. Bhd. bagi Kerja-Kerja Penyelenggaraan Dan Operasi Untuk Tempoh Dua (2) Tahun Bagi Markas Pasukan Mencari Dan Menyelamat Khas Malaysia

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>kumbahan masih lagi tidak dapat beroperasi; aduan kebocoran paip air utama di kawasan kuarters; dan lukisan siap bina tidak dikemukakan. Pihak MKN telah memohon secara bertulis kepada pihak JKR pada 25 Oktober 2010 agar dapat mengemukakan Lukisan Siap Bina (As Built Drawing) terutamanya bagi Sistem Paip Luaran (Water Reticulation System), Sistem Perpaipan, Sistem Motor & Electrical Schematic Diagram untuk menara tangki air. Bagaimanapun perkara tersebut masih belum diselesaikan dan sehingga menyebabkan MKN tidak dapat mengenal pasti permasalahan, seterusnya menyulitkan perancangan bagi kerja-kerja penyenggaraan.</i> 2. <i>Semasa Mesyuarat Pra-Penyerahan bagi pembinaan Fasa 2 yang telah diadakan pada 21 Disember 2010, MKN telah membangkitkan isu mengenai kecacatan pembinaan akibat daripada kurangnya pemantauan daripada pihak JKR. MKN telah memaklumkan kepada JKR bahawa MKN hanya akan menerima penyerahan projek ini dengan syarat kontraktor pembinaan membaikpulih semua kecacatan dalam tempoh satu bulan daripada tarikh penyerahan. Selain daripada itu, pihak MKN akan mengemukakan senarai kecacatan untuk tindakan kepada pihak JKR ekoran daripada keadaan pembinaan yang tidak memuaskan dan terdapat banyak kecacatan.</i> 3. <i>Merujuk kepada permasalahan yang dihadapi sepanjang tempoh penyerahan Fasa 1 dan 2 terutamanya berkaitan Lukisan Siap Bina, MKN telah menyediakan tender pembaikan dan penyenggaraan berdasarkan kepada pemerhatian dan siasatan pada bangunan tersebut. Kesimpulannya, pihak MKN bersetuju bahawa terdapat kelewatan dalam pelantikan kontraktor membaikpulih dan penyenggaraan Kompleks Markas SMART. Bagaimanapun, pihak MKN telah mengambil inisiatif untuk memanggil beberapa sebut harga bagi membaik pulih kerosakan dan menyenggara Kompleks Markas SMART. Faktor kelewatan adalah disebabkan kerja-kerja pembinaan yang tidak sempurna, pengurusan projek yang tidak sinergi serta ketiadaan dokumen-dokumen untuk rujukan. Pihak MKN juga terpaksa menanggung kos tambahan bagi kerja-kerja pembaikan kecacatan tersebut dan hal ini telah merugikan pihak Kerajaan kerana kos ini sepatutnya ditanggung oleh pihak kontraktor.</i>	(SMART), Majlis Keselamatan Negara, Jabatan Perdana Menteri bermula 1 Julai 2012 sehingga 30 Jun 2014. Kontrak ini melibatkan kos sebanyak RM3,815,947.18 yang merangkumi skop kerja tersebut:- i. Preliminaries ii. Management Personnel iii. Repairing and Renovation Works - Roof - Litar Merempuh Halangan - Partition Wall - Sewerage Treatment Plant iv. Maintenance Works - Civil Works - Electrical Works (Admin. Office) - Electrical Works (Quarters) - Mechanical Works - Housekeeping Works - Roomservices Works - Landscape Works - Pest Control Works v. Provisional Sum Pemantauan bagi pelaksanaan setiap skop kerja akan dibuat oleh Penyelia atau Wakil Penyelia yang terlibat yang mana telah dilantik oleh Pegawai Penguasa (P.P.) bagi membantu proses penyeliaan bagi pihak P.P. Pihak MKN akan membuat semakan keseluruhan ke atas sistem bangunan melalui Lukisan Siap Bina yang telah dikemukakan dan mengumpul semua kerja-kerja di luar jangka yang berlaku dalam tempoh tender ini bagi rujukan tender seterusnya. MKN bercadang untuk melaksanakan kerja-kerja penyelenggaraan secara komprehensif seperti yang telah dilaksanakan oleh sebahagian jabatan atau agensi kerajaan. Cadangan ini dapat direalisasikan setelah semua kerja-kerja pembaikan dijalankan sepenuhnya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.5.6.2.b	Skop Penyenggaraan Skop penyenggaraan Kompleks yang perlu dilaksanakan oleh CTE berdasarkan kontrak adalah meliputi kerja-kerja pembaikan/ pengubahsuaian; penyenggaraan berjadual dan peruntukan sementara. Semakan Audit selanjutnya mendapati keperluan pembaikan/ pengubahsuaian am dan pembaikan elektrik/mekanikal/struktur/landskap termasuk yang ditetapkan melalui peruntukan sementara adalah berjumlah RM0.93 juta (24.43%) daripada nilai kontrak. Berdasarkan maklum balas MKN, pembaikan/pengubahsuaian tersebut adalah diperlukan bagi membaiki kecacatan binaan/mekanikal/elektrikal kesan daripada pembinaan yang tidak sempurna/berkualiti oleh kontraktor pembinaan. Pada pendapat Audit, skop kerja-kerja pembaikan/pengubahsuaian yang dimasukkan ke dalam kontrak penyenggaraan adalah disebabkan pembinaan yang tidak sempurna/berkualiti dan keadaan Kompleks yang tidak disenggara dengan efisien sebelumnya. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 17 Jun 2013 <i>Kerja-kerja pembaikan/pengubahsuaian am dan pembaikan elektrik/mekanikal/struktur/landskap adalah diperlukan sebelum kerja-kerja penyenggaraan komprehensif dijalankan. Peruntukan Sementara bagi kontrak ini adalah bertujuan untuk menampung kerosakan atau ketidakfungsian bangunan ini yang tidak dapat dikenal pasti sebelum tender dijalankan memandangkan Lukisan Siap Bina yang diperolehi secara tidak lengkap dan tidak menggambarkan keadaan sistem pembinaan sebenar bagi bangunan ini. Selain itu, Peruntukan Sementara juga bertujuan untuk memperbaiki kelemahan rekabentuk dan kecacatan pada bangunan yang memerlukan peruntukan yang besar. Pihak MKN telah mengeluarkan kerja-kerja membaikpulih kerosakan, penyenggaraan dan pembersihan secara one-off sepanjang tempoh selepas penyerahan berikutan kekangan peruntukan kewangan dalam penyenggaraan. Disebabkan peruntukan yang diluluskan adalah terhad, sebahagian daripada Kompleks Markas SMART seperti kuarters yang tidak diduduki tidak diberi keutamaan untuk dibaik pulih dan hanya akan disenggara sekiranya ada penghuni yang akan menduduki rumah tersebut. Selain itu, MKN menjangkakan kerja pembaikan dan penyenggaraan bagi kuarters yang tidak didiami akan melibatkan kos yang tinggi dan malahan kerosakannya juga akan berulang semula disebabkan reka bentuknya tidak tahan lasak dan tidak mesra kepada perubahan cuaca.</i>	Maklumbalas MKN & Status Terkini bagi 2.5.6.2.(b) Bersetuju dengan maklum balas yang diberikan pada 17 Jun 2013. Pihak MKN menjangkakan kos bagi kerja-kerja pembaikan untuk tender seterusnya dapat dikurangkan berikutan kerja-kerja pembaikan utama telah dilaksanakan dalam kontrak dan sebutharga terkini tahun 2013. Pada perancangan MKN pada tahun 2012 sehingga 2015 merupakan tempoh di mana kerja-kerja pembaikan akan diberi keutamaan. Kerja-kerja pembaikan ini bertujuan membaikpulih segala kecacatan dan kelemahan rekabentuk Kompleks Markas SMART. Walau bagaimanapun ia turut bergantung kepada keupayaan kewangan. Pihak MKN menjangkakan bermula tahun 2016, perkhidmatan penyelenggaraan secara komprehensif akan dapat dilaksanakan seperti bangunan-bangunan Kerajaan lain.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

JABATAN PERDANA MENTERI

Perenggan 3 : Pengurusan Projek *Government Integrated Radio Network* (GIRN)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.4.3.a	Pengurusan Peralatan GIRN - Kerosakan Tidak Dilaporkan Setiap terminal yang rosak hendaklah dilaporkan kepada SRSB untuk tujuan pembaikan. SRSB akan membuat pembaikan terminal secara percuma semasa dalam tempoh jaminan (36 bulan). Selepas tempoh jaminan, kos pembaikan dan penyenggaraan akan ditanggung oleh agensi. Peralatan yang telah diaktifkan akan dimatikan oleh pihak SRSB apabila tidak digunakan dalam tempoh 3 minggu. Pemeriksaan Audit di Penjara Sungai Buloh mendapati 15 terminal telah rosak tetapi tidak dilaporkan kepada SRSB mahupun agensi pusat (Penjara Kajang) di mana 14 daripadanya didapati tidak dapat berfungsi/digunakan. Pihak Audit dimaklumkan ianya mempunyai masalah <i>Screen Displays Connecting</i>. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan tempoh sebenar kerosakan peralatan ini kerana tiada catatan dibuat mengenai perkara tersebut. Berdasarkan rekod, kos setiap unit <i>Handheld Terminal</i> adalah berjumlah RM3,951 dan jumlah yang terlibat bagi 14 terminal yang rosak ini adalah RM55,314. Pada pendapat Audit, kerosakan ini sepatutnya dimaklumkan oleh pengguna kepada pihak SRSB dengan segera. Kelewatan pembaikan kerosakan juga boleh menyebabkan operasi harian terjejas apabila <i>Handheld Terminal</i> tidak dapat digunakan. Agensi pengguna yang terlibat perlu memahami dengan jelas tatacara pengendalian peralatan yang rosak dan yang memerlukan pembaikan. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak Jabatan Penjara Malaysia dan SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini. Tindakan sewajarnya telah diambil oleh pihak Jabatan Penjara Malaysia dengan menghantar terminal untuk pembaikan kepada SRSB pada 2 April 2013. Pihak Jabatan Penjara Malaysia berusaha untuk sentiasa mematuhi Standard Of Procedure (SOP) atau proses yang telah dipersetujui di mana sebarang kerosakan pada peralatan GIRN yang memerlukan pembaikan perlu dilaporkan kepada SRSB dengan segera. Sebelum ini, pihak Jabatan Penjara Malaysia akan mengumpulkan terminal yang rosak dan dihantar ke SRSB secara</i>	Proses pembaikan telah dilakukan terhadap 14 terminal yang telah dihantar oleh pihak Jabatan Penjara pada 1 April 2013 lalu. Proses pembaikan ini telah siap pada 2 April 2013 dan telah dihantar kepada pihak Jabatan Penjara pada 19 April 2013. Pihak MKN selaku pengerusi mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Dan Operasi Projek (JKTOP) yang dianggotai oleh wakil-wakil agensi pengguna telah ditetapkan pada 5 November 2013 akan dijadikan medium bagi memohon agensi pengguna untuk menetapkan Prosedur Tetap Operasi (PTO) agensi masing - masing agar setiap kerosakan yang memerlukan pembaikan tidak dikumpulkan tetapi dihantar terus kepada SRSB untuk dibaiki. Penggunaan borang KEW.PA-9 (Borang Aduan Kerosakan Aset Alih) juga diterapkan dalam menguruskan kerosakan aset GIRN bagi membolehkan tempoh sebenar kerosakan peralatan GIRN dapat direkodkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>berkelompok tetapi untuk proses terkini, setiap kerosakan akan dihantar terus ke SRSB tanpa di kumpul terlebih dahulu. Pihak pengurusan Jabatan Penjara Malaysia secara berterusan akan memastikan pegawai yang mengambil alih tanggungjawab akan sentiasa peka dengan proses dan latihan yang diperlukan.</i>	
3.5.4.3.b	Terminal Tidak Digunakan Secara Optima Pengagihan alat telekomunikasi seperti <i>Handheld Terminal</i> telah dilakukan oleh MKN berdasarkan kajian keperluan operasi sesebuah agensi. Setiap peralatan GIRN yang diterima sepatutnya digunakan secara optima dalam menjalankan operasi dan tugas-tugas seharian. Semakan Audit di Jabatan Kastam Diraja Malaysia (JKDM), Pejabat Bangunan Sultan Iskandar, Johor mendapati 64 <i>Handheld Terminal</i> di simpan di dalam stor sejak Oktober 2012. Pihak Audit dimaklumkan oleh JKDM bahawa penggunaan <i>Handheld Terminal</i> tersebut hanya bagi kegunaan operasi risikan atau apabila perlu sahaja. Pada pendapat Audit, kemudahan GIRN termasuklah <i>Handheld Terminal</i> sepatutnya digunakan secara optima, selaras dengan hasrat Kerajaan untuk mewujudkan satu rangkaian yang berkongsi prasarana antara agensi yang terlibat. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak JKDM dan SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini dan tindakan sewajarnya telah pun diambil. Jumlah keseluruhan Handheld Terminal yang telah diagihkan ke cawangan ini ialah sebanyak 265 unit. Pada awalnya, kesemua unit ini telah diagihkan. Bagaimanapun, disebabkan oleh pegawai telah bersara dan bertukar jabatan, sebanyak 64 unit telah dipulangkan semula. Kesemua 64 unit Handheld Terminal ini sepatutnya diserahkan kepada pegawai-pegawai baru yang menggantikan pegawai yang telah bersara dan bertukar jabatan. Handheld Terminal ini tidak dapat diserahkan kerana pegawai baru ini masih belum menghadiri kursus penggunaan peralatan GIRN. Kesemua Handheld Terminal ini akan diserahkan kepada mereka apabila pegawai baru tersebut selesai menghadiri kursus penggunaan GIRN yang akan dijalankan.</i>	Pihak Jabatan Kastam telah mengagihkan 64 terminal yang tidak digunakan secara berperingkat kepada pegawai – pegawai Kastam bermula dari 16 Mei 2013 hingga 20 September 2013. Pihak SRSB telah merancang untuk memberikan latihan penggunaan dan operasi terminal GIRN kepada pegawai – pegawai Kastam yang terbabit secara berperingkat pada 13 hingga 15 November 2013. Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Dan Operasi Projek (JKTOP) yang telah ditetapkan pada 5 November 2013 ini akan dijadikan medium bagi pihak MKN untuk memantau penggunaan terminal GIRN di agensi pengguna di mana agensi dipohon untuk membentangkan status penggunaan terminal GIRN berbanding jumlah terminal yang telah diterima.
3.5.4.3.c	Pelupusan Dan Tindakan Penggantian Terminal Berdasarkan Pekeliling Perbendaharaan Bil 5. Tahun 2007, pelupusan adalah proses untuk mengeluarkan aset dari milikan, kawalan, simpanan dan rekod mengikut kaedah yang ditetapkan. Antara justifikasi untuk tindakan pelupusan dilakukan adalah tidak ekonomik untuk dibaiki, rosak dan tidak boleh digunakan. Semakan Audit di Pusat Operasi GIRN, SRSB Wangsa Maju mendapati 468	Pihak MKN sedang menghubungi pihak MOF untuk mencari penyelesaian bagi isu ini. Walau bagaimanapun, pihak MKN telah meminta supaya pihak SRSB untuk membuat penyimpanan sementara bagi semua terminal berstatus BER sehingga pihak MKN dan MOF mencapai keputusan berkenaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>handheld</i> dan <i>vehicular terminal</i> telah dikategorikan sebagai <i>Beyond Economic Repair</i> (BER) sejak tahun 2007. Sepanjang tempoh tersebut, tiada tindakan pelupusan dibuat oleh pihak yang terlibat. Pihak Audit dimaklumkan, proses pelupusan tidak diteruskan disebabkan pemilikan aset tersebut masih lagi menjadi persoalan dan sedang dalam peringkat perbincangan. Semakan selanjutnya mendapati MKN tidak akan mengganti sebarang <i>terminal</i> yang telah dikategorikan sebagai BER. Ini berdasarkan kepada surat yang dikeluarkan oleh MKN bertarikh 16 Februari 2010. Kos penggantian terminal atau aksesori adalah di bawah tanggungjawab pihak agensi terbabit. Pada pendapat Audit, pihak MKN perlu berhubung terus dengan Kementerian Kewangan bagi mendapatkan pandangan bagi membolehkan tindakan pelupusan diambil. Selain itu, MKN perlu memaklumkan kepada agensi untuk menyediakan peruntukan untuk menggantikan peralatan yang dikategorikan sebagai BER. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Status pemilikan aset GIRN masih di peringkat perbincangan dan belum diputuskan disebabkan oleh perolehan aset GIRN yang dibuat secara Private Finance Initiative (PFI) di mana ia hanya menjadi aset Kerajaan selepas bayaran balik dibuat. Pelupusan akan dilaksanakan sebaik sahaja keputusan pemilikan ini dibuat oleh Kementerian Kewangan dan MKN akan memastikan semua chip yang mengandungi maklumat dimusnahkan.</i>	isu pemilikan aset tersebut.
3.5.5.a	Keadaan Di Tapak Pemancar - Generator Sokongan (Back-Up) Tidak Berfungsi Operasi rangkaian GIRN perlu dipastikan boleh berfungsi secara sepenuh masa (24 jam x 7 hari) bagi membolehkan objektif pelaksanaan GIRN dicapai. Secara umumnya kemudahan generator digunakan bagi tujuan memastikan bekalan tenaga elektrik sokongan (back-up) bagi tapak pemancar GIRN sentiasa berterusan. Generator akan berfungsi secara automatik semasa ketiadaan bekalan elektrik. Selain dari generator, bateri dalam kabin juga bertindak sebagai bekalan tenaga sokongan sekiranya generator tidak berfungsi. Berdasarkan pengujian pihak Audit dan SRSB terhadap generator di tapak pemancar GIRN di Pekan Darat Pulau Pinang mendapati generator tidak berfungsi (rosak). Manakala di tapak pemancar GIRN di Gunung Lambak dan Bukit Tinggi, Johor, generator tidak dapat berfungsi secara automatik dan memerlukan suis ditekan secara manual bagi membolehkan tenaga elektrik dibekalkan. Pemeriksaan Audit di tapak pemancar Aping Barat, Kota Tinggi, Johor pula mendapati tiada bekalan elektrik ke tapak pemancar dan bekalan elektrik hanya diperolehi melalui generator. Walaupun terdapat dua generator di	Pihak SRSB telah membuat pengujian secara berkala terhadap peralatan generator di Pekan Darat, Pulau Pinang, Gunung Lambak, Johor dan Bukit Tinggi, Johor pada tarikh berikut:- 1.1 Pekan Darat, Pulau Pinang, 24 Ogos 2012. 1.2 Gunung Lambak, Johor, 7 November 2012 1.3 Bukit Tinggi, Johor, 14 November 2012. Hasil daripada pengujian tersebut, didapati bahawa generator berfungsi secara automatik. Kerosakan pada peralatan generator sokongan di Pekan Darat telah dimaklumkan oleh pusat kawalan GIRN di Wangsa Maju kepada anggota teknikal di Pulau Pinang pada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tapak pemancar tersebut, namun hanya satu generator yang berfungsi dan dengan ini generator kedua tersebut tidak dapat berfungsi sebagai generator sokongan. Pada pendapat Audit, MKN perlu memastikan setiap generator termasuk generator sokongan (back up generator) berfungsi dengan baik bagi memastikan tiada gangguan terhadap operasi rangkaian GIRN. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini dan tindakan sewajarnya telah diambil oleh pihak SRSB. Peralatan generator di Pekan Darat, Pulau Pinang; Gunung Lambak, Kluang; dan Bukit Tinggi di Johor telah melalui ujian generator sebanyak 2 kali dan telah berfungsi secara automatik. Bagi tapak pemancar yang bergantung sepenuhnya dengan bekalan kuasa menggunakan generator seperti di tapak pemancar Aping Barat, Kota Tinggi, Johor, penyelenggaraan berkala memerlukan salah satu generator dimatikan bagi melaksanakan major overhauls. Ketika aktiviti ini dijalankan, pihak SRSB dikehendaki menyediakan generator mudah alih bagi persediaan menghadapi sebarang gangguan bekalan kuasa jika ianya berlaku. Pembaikan generator GIRN untuk tapak pemancar Aping Barat, Kota Tinggi, Johor telah siap sepenuhnya pada 13 Mac 2013.</i>	23 November 2012. Sewaktu lawatan audit dilaksanakan pada 26 November 2012 proses untuk pembaikan telah bermula dan sebagai langkah tambahan anggota teknikal senantiasa bersedia dengan generator sokongan mudah alih jika diperlukan. Pembaikan ini telah selesai sepenuhnya pada 9 Januari 2013. Bagi generator sokongan di Gunung Lambak dan Bukit Tinggi Johor, satu ujian fungsi automatik telah dilakukan pada 9 Disember 2012 dan hasil daripada pengujian tersebut adalah generator berfungsi secara automatik. Namun begitu generator sokongan di kedua-dua tapak pemancar ini berfungsi secara manual sewaktu lawatan Audit pada 12 Disember 2012. Pihak Sapura telah menambahbaik generator sokongan ini bagi memastikan ianya berfungsi secara automatik. Pembaikan telah siap sepenuhnya pada 27 Disember 2012 bagi tapak Celcom Bukit Tinggi dan 13 Mac 2013 bagi tapak Gunung Lambak, Johor. Sewaktu lawatan Audit di tapak pemancar Aping Barat, generator sokongan kedua sedang dalam proses penggantian akibat kerosakan enjin dimana ianya mengalami kebocoran minyak dibahagian tersebut. Pembaikan telah selesai sepenuhnya dan penyelenggaraan pencegahan semula telah dilaksanakan pada 13 Mac 2013. Pihak SRSB telah merancang tindakan pencegahan kerosakan dengan melaksanakan pengujian secara berkala terhadap semua generator sokongan.
3.5.5.b	Pondok Pengawal Tidak Disediakan Untuk Pengawal Keselamatan Pengawal Keselamatan akan dilantik oleh SRSB untuk menjaga keselamatan di tapak pemancar yang berisiko tinggi berlakunya kecurian dan kehilangan terutamanya bagi tapak pemancar yang penting (switch). Di tapak pemancar GIRN Aping Barat, Kota Tinggi, Johor, pengawal telah ditugaskan sepenuh masa untuk mengawal tapak pemancar tersebut. Bagaimanapun, pemeriksaan Audit mendapati pondok pengawal keselamatan tidak disediakan bagi memberikan perlindungan kepada pengawal keselamatan. Berdasarkan maklum balas, pengawal keselamatan hanya berteduh dan berehat di bawah kabin. Pada pendapat Audit, pondok pengawal perlu dibina bagi mewujudkan persekitaran	Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk membina pondok pengawal di tapak GIRN Aping Barat, Kota Tinggi, Johor dan kerja – kerja telah binaan telah siap pada 23 Julai 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kerja yang selesa dan sesuai. Selain itu, perkara ini juga dapat memastikan keadaan dan kebersihan kawasan tersebut terjaga. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini dan tindakan sewajarnya telah diambil oleh pihak SRSB. Pondok pengawal telah dibina di tapak pemancar GIRN Aping Barat, Kota Tinggi, Johor.</i>	
3.5.5.c	Persekitaran Tapak Pemancar Tidak Disenggara (Berminyak) Tangki minyak disediakan di tapak pemancar bagi membolehkan bekalan minyak sentiasa mencukupi khususnya bagi generator. Semasa lawatan Audit didapati tapak pemancar disenggarakan dengan baik kecuali tapak pemancar Pulau Danawan di mana terdapat tumpahan minyak yang tidak dibersihkan dengan sempurna. Pada pendapat Audit, kerja-kerja penyenggaraan/pembersihan hendaklah dilakukan dengan baik/sempurna di setiap tapak pemancar. Ini untuk mengelakkan daripada berlakunya sebarang kemalangan/kejadian yang tidak diingini di tapak pemancar GIRN tersebut. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini dan tindakan sewajarnya telah diambil oleh pihak SRSB. Secara keseluruhannya, semua tapak GIRN yang menggunakan generator adalah dalam keadaan baik dan bersih. Kejadian terpencil seperti di kawasan tapak pemancar GIRN yang berminyak di Pulau Danawan telah dibersihkan semula pada 31 Disember 2012.</i>	Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk membuat pemantauan yang lebih kerap ke tapak GIRN untuk memastikan kawasan tapak adalah bersih dan selamat. Pelaporan secara bergambar bersama tarikh dan masa dikemukakan kepada pihak MKN bagi semua tapak pemancar setiap bulan. Pihak SRSB telah membuat jadual lawatan tapak setiap bulan secara berperingkat ke semua tapak GIRN bermula pada 23 – 24 Oktober 2013 di Bahagian Utara.
3.5.5.d	Pemeriksaan Semula Terhadap Alat Pemadam Api Tidak Dilakukan Alat pemadam api disediakan bagi membolehkan kebakaran dapat dicegah dari merebak di tapak pemancar GIRN. Alat pemadam api berperanan sebagai “alat bantu mula”, iaitu digunakan untuk memadam kebakaran di peringkat awal. Oleh itu, pemeriksaan berkala perlu dibuat oleh pihak Jabatan Bomba Dan Penyelamat terhadap alat pemadam api tersebut untuk memastikan ianya sentiasa berada dalam keadaan yang baik dan boleh digunakan apabila berlakunya situasi kecemasan. Pemeriksaan Audit pada 17 hingga 21 Disember 2012 di 10 tapak pemancar GIRN di Sabah mendapati pemeriksaan semula oleh Jabatan Bomba Dan Penyelamat terhadap alat pemadam api tidak dilakukan.	Pemeriksaan semula alat pemadam api di 11 tapak pemancar GIRN di Sabah telah dibuat pada secara berperingkat dari 16 Januari 2013 sehingga 28 Februari 2013 di semua tapak dan tarikh tamat tempoh yang baru adalah pada 16 Januari 2013 dan 28 Februari 2013. Pihak SRSB telah menyediakan satu jadual pemeriksaan ke atas semua peralatan pemadam api di setiap tapak GIRN selewat – lewatnya 2 Bulan sebelum tarikh akhir sijil

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, SRSB dan MKN perlu melakukan pemantauan terhadap pemeriksaan semula alat pemadam api oleh pihak Jabatan Bomba Dan Penyelamat bagi memastikan kesemua alat pemadam api berada dalam keadaan yang baik dan boleh digunakan. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini dan tindakan sewajarnya telah diambil oleh pihak SRSB. Semua alat pemadam api yang dipasang di tapak pemancar di setiap negeri mempunyai sijil senggaraan dan pengesahan daripada Jabatan Bomba Dan Penyelamat dan ianya diperbaharui secara berperingkat. Pemeriksaan semula alat pemadam api di 11 tapak pemancar GIRN di Sabah telah dibuat dan tarikh tamat tempoh yang baru adalah pada tahun 2014.</i>	senggaraan dan pengesahan JBPM luput.
3.5.5.e	Pemasangan Kabel Yang Tidak Sempurna Pemeriksaan Audit di Kem Pulau Sibuan mendapati kabel <i>Desktop Terminal</i> GIRN tidak dipasang dengan sempurna. Pada pendapat Audit, SRSB dan MKN perlu melakukan pemantauan terhadap kerja-kerja pemasangan kabel <i>Dekstop Terminal</i> ini. Hal ini penting supaya ianya tidak menjejaskan kemudahan dan peralatan lain serta menjamin keselamatan penggunaan peralatan tersebut. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini dan tindakan sewajarnya telah diambil oleh pihak SRSB. Pemasangan awal kabel di Kem Pulau Sibuan pada tahun 2007 adalah mengikut prosedur dan telah dipersetujui di mana ianya tidak melalui ruang kipas pengudaraan. Pihak MKN mendapati pengubahsuaian kabel telah dilakukan sendiri oleh pihak ATM tanpa dimaklumkan kepada MKN. Bagi memastikan pemasangan kabel GIRN sentiasa berada dalam keadaan sempurna, pihak SRSB telah membuka dan memasang kembali kabel di Kem Pulau Sibuan pada 21 Disember 2012.</i>	Pihak MKN selaku pengerusi mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Dan Operasi Projek (JKTOP) yang dianggotai oleh wakil-wakil agensi pengguna telah ditetapkan pada 5 November 2013 akan dijadikan medium bagi memberi teguran terhadap isu – isu berkaitan pengubahsuaian yang tidak dimaklumkan terlebih dahulu kepada pihak MKN atau SRSB. Pihak agensi pengguna perlu memaklumkan kepada pihak MKN atau SRSB terlebih dahulu sebelum sebarang pengubahsuaian kedudukan terminal dilakukan bagi memastikan sebarang pengubahsuaian terhadap kedudukan/pemasangan peralatan GIRN tidak mengganggu operasi GIRN.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.5.f.i	Pelabelan Aset Tidak Dibuat Dengan Sempurna - Aset Tidak Dilabelkan/Pudar Pemeriksaan Audit di tapak pemancar GIRN di Gunung Lambak, Kluang, Anjung Batu dan Air Papan, Mersing di Johor dan Kem Sri Kinabatangan, Sabah mendapati aset seperti penghawa dingin tidak dilabel seperti sepatutnya. Pemeriksaan Audit di Kepala Batas Hill, Kepala Batas, Kedah, Kampung Batu Laut, Tanjong Sepat dan RPS ATM, Sungai Buloh, Selangor serta Kong Kong, Masai, Johor pula mendapati label aset telah pudar dan sukar dibaca. Akibatnya semakin bagi tujuan pengesahan fizikal rekod aset (generator, kabin dan menara pemancar) sukar dilakukan. Pada pendapat Audit, setiap aset Kerajaan perlu dilabel dengan Hak Milik Kerajaan Malaysia dan nombor siri pendaftaran. Label juga perlulah jelas, terang dan mudah dibaca. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini dan tindakan sewajarnya juga telah diambil. Label baru telah dipasang pada aset yang tidak mempunyai label manakala label yang telah pudar telah diganti dengan label yang baru. Selain itu, MKN juga telah merancang untuk mengadakan lawatan ke tapak-tapak lain.</i>	Pihak SRSB telah membuat dan menukar label baru terhadap setiap aset di tapak pemancar GIRN di Gunung Lambak, Kluang, Anjung Batu dan Air Papan, Mersing di Johor dan Kem Sri Kinabatangan, Sabah pada 23 Julai 2013. Pelabelan aset GIRN adalah menggunakan format yang digunakan oleh Kerajaan mengikut pekeliling sedia ada. Pihak SRSB telah merancang untuk menggantikan label – label peralatan GIRN terutama aset yang terdedah kepada cuaca secara tahunan bagi memastikan label tersebut dalam keadaan baik, jelas, terang dan mudah dibaca.
3.5.5.f.ii	Papan Tanda Amaran Pudar Papan tanda amaran mestilah jelas dan mudah dilihat oleh orang awam. Pemeriksaan Audit mendapati papan tanda yang diletakkan di tapak pemancar GIRN ini telah pudar dan sukar dibaca. Pada pendapat Audit, papan tanda amaran ini perlu diganti dan dicat semula bagi memastikan ia jelas dan mudah dibaca oleh orang awam. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Pihak MKN telah meminta pihak SRSB untuk mengambil tindakan mengenai isu ini dan tindakan sewajarnya juga telah diambil. Papan tanda amaran telah ditukar dengan yang baru dan dipasang pada tapak pemancar GIRN.</i>	Papan tanda di tapak pemancar GIRN telah diganti semula pada 23 Julai 2013 oleh SRSB. Pihak SRSB telah membuat jadual lawatan ke setiap tapak GIRN secara berkala bagi memastikan pemantauan dilakukan dari semasa ke semasa. Pihak SRSB telah mengarahkan laporan secara bergambar dilakukan oleh kakitangan yang bertanggungjawab di setiap tapak pemancar dan dihantar kepada pihak MKN secara bulanan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.5.6	Hasil Sewaan Menara Pemancar Tidak Diakaunkan Kepada Hasil Kerajaan Semakan Audit mendapati MKN telah memberi kebenaran kepada syarikat telekomunikasi untuk menempatkan pemancar mereka di 12 tapak GIRN dengan dikenakan caj sewaan. Hasil kutipan sewaan setakat bulan Mei 2013 adalah berjumlah RM2.44 juta. Semakan Audit selanjutnya mendapati kaedah mengakaunkan kutipan hasil dari sewaan menara pemancar tidak dinyatakan dalam kontrak. Pada masa ini, MKN telah mengakaunkan hasil tersebut kepada akaun SRSB. Pihak Audit dimaklumkan perkara ini berlaku disebabkan tiada keputusan muktamad diperolehi mengenai kaedah perakaunan hasil kutipan tersebut walaupun beberapa perbincangan telah diadakan dengan Kementerian Kewangan mengenainya. Pada pendapat Audit hasil tersebut adalah hasil Kerajaan Persekutuan dan disyorkan tindakan segera diambil bagi memastikan kaedah perakaunan yang betul dapat dilaksanakan. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Mesyuarat Jawatankuasa Kerjasama Awam Swasta (JKAS) yang dipengerusikan oleh Ketua Setiausaha Negara yang diadakan pada 24 April 2013 telah memutuskan untuk membenarkan syarikat telekomunikasi untuk terus menyewa di tapak-tapak milik GIRN dan memasukkan hasil kutipan sewa tersebut ke dalam Consolidated Account. Bagaimanapun, MKN masih menunggu maklum balas terkini daripada Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS) untuk menambahkan klausa berkaitan pengendalian hasil sewaan ini di dalam perjanjian tambahan kepada kontrak sedia ada.</i>	Berdasarkan Mesyuarat Pengwujudan Butiran Bagi Kutipan Hasil Sewaan GIRN yang telah diadakan pada 11 Oktober 2013 bersama pihak Bahagian Akaun JPM dan UKAS, mesyuarat bersetuju supaya kutipan tersebut dimasukkan ke dalam Akaun Hasil Disatukan (<i>Consolidated Account</i>) JPM di bawah kod Sewaan Alat Kelengkapan, Penyiaran dan Perhubungan dan Lain – Lain. Mesyuarat juga telah bersetuju bahawa pihak SRSB perlu memindahkan hasil sewaan berjumlah RM2.44Juta tersebut ke dalam Akaun Hasil di atas nama Ketua Akauntan Jabatan Perdana Menteri di bawah selepas mendapat kelulusan daripada MOF. Pihak MKN telah mengemukakan surat kepada pihak MOF untuk dipersetujui pada 14 Oktober 2013.
3.5.7	Program Pemindahan Teknologi Belum Mencukupi Perenggan 12.03 kontrak konsesi menyatakan (a) <i>The consession company shall ensure that systems and other information about the GIRN shall be shared with the Government by providing competency training to such reasonable number of Government employees.</i>(b) <i>The consession company shall endeavor, as may be practicable, to ensure that any benefit obtained by the consession company from any service provider, sub-contractor or supplier by way of technology transfer be made available to the government.</i> Pemindahan teknologi diperlukan bagi memastikan Kerajaan mendapat faedah dalam mengendalikan projek GIRN. Semakan Audit mendapati Program <i>Technology Transfer</i> yang dijalankan oleh SRSB adalah dengan mengadakan lawatan ke luar negara yang turut disertai oleh pelbagai agensi yang	Berdasarkan pengamatan pihak MKN berhubung TOT, pihak MKN merasakan program berkaitan penggunaan dan penyelenggaraan terminal GIRN telah dijalankan oleh pihak SRSB. Pihak SRSB dan agensi pengguna masih menjalankan program tersebut dari semasa ke semasa mengikut kepada permintaan daripada agensi – agensi pengguna. Walau bagaimanapun, bagi pengurusan GIRN pihak MKN berpendapat perbincangan secara terperinci bersama pihak SRSB dan agensi – agensi pengguna perlu dilakukan bagi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	terlibat dengan GIRN. Walaupun program ini antara pendekatan untuk tujuan pemindahan teknologi namun ianya tidak mencukupi untuk meningkatkan kemahiran khususnya bagi pengurusan operasi dan penyenggaraan projek GIRN. Kemahiran ini diperlukan bagi membolehkan Kerajaan mempunyai pegawai yang mahir untuk mengendalikan operasi GIRN apabila tamat tempoh perjanjian konsesi. Pada pendapat Audit, SRSB perlu menyediakan perancangan khusus untuk memantapkan lagi program pemindahan teknologi sepanjang tempoh konsesi. Selain itu, MKN hendaklah memastikan pegawai dari pelbagai agensi diberi pendedahan dan kemahiran yang sesuai bagi mengoperasi dan menyenggara perkakasan/perisian/rangkaian projek GIRN. Aktiviti yang berkaitan dengan pemindahan teknologi termasuk latihan yang berterusan hendaklah dilaporkan di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal dan Kemajuan Projek. Ini adalah bertujuan supaya pegawai yang terlibat dengan operasi GIRN bersedia untuk mengendalikan operasi ini apabila ianya diserahkan kepada Kerajaan selepas tamat perjanjian konsesi. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Latihan bagi pengurusan projek dan pengendalian peralatan rangkaian tidak dapat dilaksanakan dengan berkesan kerana tiada perjawatan yang khusus untuk menguruskan GIRN di MKN dan ia menyebabkan proses pemindahan teknologi tidak dapat dilakukan dengan sempurna. Hanya seorang pegawai sahaja yang menguruskan projek secara tidak sepenuh masa kerana ada tugas dan projek lain untuk dilaksanakan. Oleh itu, semua tugas pengendalian dilakukan oleh SRSB dengan dipantau oleh MKN. Program latihan sepenuhnya hanya akan dapat dilaksanakan sekiranya perjawatan untuk GIRN diluluskan dan diisi.</i>	tujuan tersebut.
3.5.8	Kajian Semula Perjawatan Bagi memastikan objektif pelaksanaan GIRN dapat dicapai, keperluan perjawatan yang mencukupi amatlah penting. Bahagian Pembangunan Dan Khidmat Teknikal, MKN telah dipertanggungjawabkan sebagai agensi penyelaras operasi GIRN. Berdasarkan waran perjawatan sedia ada, Bahagian Pembangunan Dan Khidmat Teknikal, MKN mempunyai 24 perjawatan. Bagaimanapun, hanya seorang pegawai ditugaskan untuk memantau pelaksanaan operasi GIRN dengan dibantu oleh seorang pegawai dari SRSB. Majlis Keselamatan Negara telah memohon pertambahan 39 perjawatan dengan mewujudkan seksyen baru iaitu Seksyen Teknikal GIRN dan Seksyen ICT GIRN di bawah Bahagian Pembangunan dan Khidmat Teknikal namun ianya masih belum mendapat kelulusan. MKN telah membuat rayuan pada tahun 2009 dan 2011 kepada Kementerian Kewangan bagi	Pihak MKN telah membentangkan cadangan perjawatan bagi GIRN kepada pihak JPA pada 4 September 2013. Berdasarkan mesyuarat tersebut, pihak JPA meminta pihak MKN dan MOF berbincang bagi menyediakan keperluan pertambahan peruntukan bagi keperluan tersebut pada tahun 2014. Pihak MKN telah membentangkan kertas cadangan pengwujudan seksyen GIRN dan (29) perjawatan kepada Bahagian Pengurusan Organisasi JPA. Hasil daripada pembentangan tersebut, pihak JPA mencadangkan agar permohonan 29 perjawatan tersebut dikecilkan disebabkan oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mendapatkan kelulusan perjawatan secara keseluruhan di MKN termasuklah perjawatan bagi operasi GIRN. Perkara ini masih dalam perbincangan berdasarkan kepada maklum balas yang diterima daripada MKN. Pada pendapat Audit, memandangkan projek GIRN diberi status projek strategik yang diluluskan, pengisian perjawatan perlulah diberi keutamaan yang sewajarnya bagi memastikan objektif projek tercapai. Selain itu, ia juga sebagai persediaan Kerajaan untuk melatih pegawai bagi mengambil alih operasi GIRN apabila tempoh konsesi tamat pada tahun 2027. Langkah susulan bagi mendapatkan kelulusan daripada Kementerian Kewangan berkaitan penyusunan semula MKN amat diperlukan dan dilaksanakan dengan segera. Maklum Balas MKN Yang Diterima Pada 5 Ogos 2013 <i>Surat permohonan [No.Rujukan MKN.9.500-1/5(91)] bertarikh 23 Julai 2013 untuk pewujudan Seksyen Pengurusan GIRN dan perjawatan untuk menguruskan operasi GIRN telah dihantar kepada Ketua Setiausaha Negara pada 23 Julai 2013.</i>	kekangan kewangan Kerajaan. Pihak MKN telah mengemukakan kertas cadangan pengwujudan seksyen GIRN dan (5) perjawatan yang baru pada 19 September 2013. Cadangan ini telah mendapat pertimbangan sewajarnya oleh pihak JPA. Pihak JPA telah mengangkat kertas cadangan ini di dalam Mesyuarat Mingguan Bersama Dengan Tan. Sri. KSN bil.21/2013 bertarikh 27 September 2013. Hasil daripada mesyuarat tersebut, mesyuarat telah bersetuju untuk meluluskan kertas cadangan bagi pengwujudan seksyen GIRN. Pihak MKN masih menunggu waran daripada pihak MOF. Apabila wujudnya Seksyen Pengurusan GIRN dan perjawatan baru ini, pihak MKN telah merancang untuk melaksanakan pemantauan secara berkala ke setiap tapak GIRN dan agensi – agensi bagi memastikan pematuhan terhadap pengurusan dan penyelenggaraan aset GIRN adalah mengikut prosedur yang ditetapkan.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

JABATAN PERDANA MENTERI

Perenggan 4 : Pengurusan Penyenggaraan Bangunan Gunasama Persekutuan : Bangunan Sultan Iskandar, Johor Bahru Dan Menara Usahawan, Putrajaya

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.2.1.a	Penyenggaraan Sivil Dan Struktur Di BSI - Lapisan <i>Waterproof</i> Telah Rosak/Terkoyak Dan Air Bertakung Perenggan 1.3.2.3 Sivil, Struktur dan Senibina, Seksyen A (Spesifikasi Perkhidmatan), Lampiran 5 Kontrak menghendaki pemeriksaan dan pembaikan terhadap apa-apa kecacatan pada lapisan kalis air dan penggantian semua item yang rosak. Lawatan Audit ke Aras Tangki Air, Bumbung Rata mendapati lapisan kalis air atau <i>waterproof</i> telah rosak, terkoyak dan air bertakung telah menyebabkan kawasan sekitarnya berlumut dan licin. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Punca kerosakan terhadap fasiliti tersebut adalah disebabkan oleh pemasangan yang tidak sempurna. Sehubungan itu, tindakan terhadap kerja-kerja pembaikan telah dilakukan. Kawalan dan pemantauan ke atas sistem tersebut apabila penyenggaraan dijalankan.</i>	<u>Punca</u> Lapisan Kalis Air ini mempunyai Jaminan Pembekal selama 5 tahun. Kecacatan telah dikenalpasti oleh oleh pasukan JKR dan Laporan Audit Fasiliti telah dikeluarkan pada 23/11/12 di mana kecacatan ini adalah disebabkan oleh faktor-faktor seperti keadaan terbuka dan hampir mencapai jangka hayat (<i>warranty</i>). Pihak audit JKR telah direkodkan di dalam CMMS (WO: CIQ12013030). <u>Tindakan Pembaikan</u> Tindakan telah diambil oleh pihak kontraktor penyenggaraan untuk membaiki kecacatan dan telah disiapkan pada 6/2/2013. Walaubagaimanapun, tiada apa-apa kos yang dikenakan kepada pihak Kerajaan di mana dalam Kontrak Pengurusan Fasiliti dinyatakan bahawa kontraktor adalah bertanggungjawab terhadap segala kerosakan/vandalisme dan kehilangan aset Kerajaan. <u>Tindakan Pencegahan</u> Bagi menjamin kepentingan Kerajaan dalam kontrak ini juga dinyatakan bahawa audit kondisi fasiliti secara menyeluruh akan dilaksanakan sebelum tamat kontrak pada 31 November 2013 supaya aset Kerajaan dalam keadaan sempurna. Pada masa yang sama, tindakan telah diambil melalui penyenggaraan pencegahan dan pemeriksaan setiap bulan oleh pihak Kontraktor.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.2.1.b	Keretakan Dinding Perenggan 1.3 dalam Skop Perkhidmatan <i>Building Maintenance Management</i> (BMM), Seksyen A, Lampiran 5 Kontrak menghendaki operasi penyenggaraan dirancang secara khusus mengikut kaedah pemulihan dan pencegahan. Lawatan Audit ke kawasan Perhentian Bas di Zon Kempas, Aras 2 (<i>outbound</i>) mendapati berlaku keretakan pada dinding bangunan. Tindakan pembaikan telah diambil oleh pihak kontraktor, namun hasil kemas kerja (finishing) didapati kurang memuaskan di mana kerja-kerja lepaan simen terhadap keretakan berkenaan tidak rata, kasar dan tidak kemas. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Punca kerosakan terhadap fasiliti tersebut adalah disebabkan oleh kerja kemas yang tidak sempurna. Sehubungan itu, tindakan terhadap kerja-kerja pembaikan telah dilakukan. Kawalan dan pemantauan ke atas sistem tersebut apabila penyenggaraan dijalankan.</i>	<u>Punca</u> Kecacatan ini telah ditemui oleh pasukan audit JKR dan direkodkan dalam CMMS (WO: CIQ13007334). Punca keretakan adalah disebabkan oleh '<i>hairline crack</i>' oleh pengecutan (<i>shrinkage</i>) berikutan kedudukan bangunan berhampiran dengan laut dan terdedah kepada cuaca yang panas. <u>Tindakan Pembaikan</u> Tindakan telah diambil dengan dibuat pembaikan semula dan telah disiapkan pada 8/7/2013 tanpa apa-apa kos kepada pihak Kerajaan. <u>Tindakan Pencegahan</u> Pemantauan berterusan diambil melalui pemeriksaan berkala secara bulanan oleh pihak kontraktor. Bagi menjamin kepentingan Kerajaan dalam kontrak ini juga dinyatakan bahawa audit kondisi fasiliti secara menyeluruh akan dilaksanakan sebelum tamat kontrak pada 31 November 2013 supaya aset Kerajaan dalam keadaan sempurna.
4.5.2.1.c	Kerosakan <i>Interlocking Paver</i> Mengikut perenggan 1.3.2.3 <i>Road, Drainage, Earthwork and Retaining Walls</i>, Seksyen A, Lampiran 5 Kontrak, operasi penyenggaraan adalah untuk menyediakan persekitaran kemudahan yang selamat dan cekap terhadap semua peringkat lalu lintas melalui kaedah penyenggaraan serta-merta, rutin, berkala dan pemulihan. Lawatan Audit mendapati <i>Interlocking Paver</i> di kawasan laluan lori (<i>outbound</i>) telah rosak dan boleh mendatangkan bahaya kepada pengguna. Pihak JKR memaklumkan bahawa kerosakan <i>Interlocking Paver</i> ini berpunca dari lori yang membawa lebih muatan melalui jalan tersebut. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013	<u>Punca</u> Kecacatan ini telah ditemui oleh pasukan audit JKR melalui Laporan Audit Fasiliti yang telah dikeluarkan pada 23/11/12 dan direkodkan dalam CMMS (CIQ12004982). Punca kerosakan adalah berpunca dari lori yang membawa lebih muatan melalui jalan tersebut. <u>Tindakan Pembaikan</u> Tindakan telah diambil dengan dibuat pembaikan semula dan telah disiapkan pada 29/1/2013 tanpa sebarang kos tambahan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Punca kerosakan terhadap fasiliti tersebut adalah disebabkan oleh muatan lori yang berlebihan melalui jalan tersebut. Sehubungan itu, tindakan terhadap kerja-kerja pembaikan telah dilakukan. Kawalan dan pemantauan ke atas sistem tersebut apabila penyenggaraan dijalankan.</i>	kepada pihak Kerajaan. <u>Tindakan Pencegahan</u> Pemantauan berterusan diambil melalui pemeriksaan berkala secara bulanan oleh pihak kontraktor. Sebagai langkah penambahbaikan untuk mengurangkan kekerapan berlaku kerosakan iaitu laluan yang mudah rosak serta kritikal telah ditukar kepada lapisan 'RC Slab' dengan konkrit Gred Tinggi (Gred 50) yang lebih tahan lasak. Di samping itu, isu mengenai kekerapan kerosakan telah dibawa untuk perbincangan Jawatankuasa Operasi Bangunan Sultan Iskandar yang dipengerusikan oleh Pengarah Imigresen Negeri dengan dianggotai oleh BPH, JKR, Kastam, Imigresen, PDRM dan lain-lain Jabatan bagi mengadakan penguatkuasaan secara bersepadu ke atas pengguna Bangunan Sultan Iskandar.
4.5.2.1.d	Air Bertakung Di Ruang Dapur Kafeteria Semakan Audit di Kafeteria Aras 2 juga mendapati air bertakung di lantai dapur dan kelihatan kotor, cat permukaan dinding dapur mengelupas dan air meleleh dari paip air di beberapa kawasan di ruangan Kafeteria Aras 2. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Punca kerosakan terhadap fasiliti tersebut adalah disebabkan oleh masalah 'gradient' pada lantai dapur serta kerja-kerja kemas awal dan penyambungan paip yang tidak sempurna dan perlu dibaiki. Sehubungan itu, tindakan terhadap kerja-kerja pembaikan dan penukaran penyambungan telah dilakukan. Kawalan dan pemantauan ke atas sistem tersebut apabila penyenggaraan dijalankan.</i>	<u>Punca</u> Ruang dapur Kafeteria ini direkabentuk sebagai dapur kering di mana penyediaan makanan dibuat daripada luar dan dibawa masuk ke dalam kafeteria. Walaubagaimanapun, atas jumlah kuantiti makanan yang tinggi daripada pengguna dan beroperasi secara terus menerus, maka pihak Pengusaha telah memohon kebenaran khusus daripada pihak BPH untuk menggunakan kafeteria tersebut untuk memasak (dapur basah). Justeru itu, keadaan lantai sentiasa basah/berair yang disebabkan oleh kerja-kerja penyediaan makanan untuk dimasak. <u>Tindakan Pembaikan</u> Perkara ini telah dikenalpasti oleh pasukan audit JKR dan dilaporkan dalam Laporan Audit Fasiliti yang telah dikeluarkan pada 23/11/12 serta direkodkan dalam CMMS (WO:CIQ13002006) dan telah diambil tindakan pembaikan oleh pihak kontraktor pada 16/1/2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<u>Tindakan Pencegahan</u> Untuk langkah jangka masa pendek, kekerapan pencucian dan mengeringkan lantai dipertingkatkan. Bagi tempoh jangka panjang, cadangan pengubahsuaian kemasan lantai dan dinding kepada jenis kalis air akan dilaksanakan dalam kontrak baru yang akan dimeterai dan bermula pada 1 Disember 2013.
4.5.2.1.e	Warna Dinding <i>Cladding</i> Pudar Lawatan Audit terhadap kerja-kerja penyenggaraan di kawasan luar (<i>outbound</i>) mendapati warna dinding <i>cladding</i> didapati telah pudar dan perlu diganti. Semakan Audit terhadap Minit Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal mendapati isu warna <i>cladding</i> yang pudar ini telah mula dibangkitkan dalam mesyuarat ke 21 pada 13 April 2010. Merujuk kepada Minit Mesyuarat yang ke 41 bertarikh 12 Disember 2011, pihak AMPM memaklumkan sedang membuat ukuran untuk <i>cladding</i> yang hendak diganti dan pemasangan dijangka siap pada penghujung bulan Disember 2011. Namun sehingga ke tarikh pengauditan dijalankan pada 17 Januari 2013, kecacatan ini masih belum diambil tindakan pembaikan. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Cladding asal pada dinding luaran BSI telah mencapai tempoh kitaran hayat dan kerja penukaran komponen tersebut sedang dilaksanakan mengikut jadual. Segala kerja penukaran telah dilakukan dan tindakan pemantauan ke atas sistem tersebut apabila penyenggaraan dijalankan.</i> Pada pendapat Audit, pihak JKR perlu mempertingkatkan pemantauan untuk memastikan pihak Kontraktor bertindak lebih proaktif dalam mengambil tindakan yang melibatkan kerja-kerja penyenggaraan sama ada rutin, berkala atau pemulihan selain menjalankan pemeriksaan dan pembaikan terhadap apa-apa kecacatan dan penggantian kerosakan item. Pihak kontraktor juga perlu dipastikan mengambil tindakan proaktif untuk menggantikan lapisan <i>waterproof</i> yang rosak dan menggantikan dinding <i>cladding</i> yang pudar. Keutamaan perlu diberikan bagi mengekalkan imej BSI sebagai bangunan Sasaran Penting Kategori Satu.	<u>Punca</u> Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal yang dipengerusikan oleh JKR telah membincangkan isu mengenai '<i>cladding</i>' yang pudar yang perlu diganti dalam mesyuarat ke 21 pada 13 April 2010 di mana '<i>cladding</i>' ini masih dalam jaminan pembekal. Dalam Kontrak Pengurusan Fasiliti, telah dinyatakan bahawa pihak kontraktor bertanggungjawab untuk menguruskan '<i>Warranty</i>' di bawah skop '<i>Warranty Management</i>'. Masalah kelewatan pembaikan berlaku apabila pihak pembekal gagal untuk menyelesaikan perkara tersebut dan pihak kontraktor penyenggaraan telah mengambilalih kerja-kerja pembaikan yang tersebut sebagaimana yang termaktub di dalam skop kontrak. <u>Tindakan Pembaikan</u> Untuk membaiki kecacatan tersebut, pihak kontraktor telah mengemukakan Penyenggaraan Pembaikan Berjadual (<i>Scheduled Corrective Maintenance</i>) memandangkan kawasan yang diliputi agak luas dan terletak di kawasan laluan kenderaan di mana perlu mengambil kira operasi Bangunan Sultan Iskandar. Ini menyebabkan proses pembaikan mengambil tempoh yang panjang. Kerja-kerja tersebut (WO: CIQ13012360) telah disiapkan pada 30/7/2013 tanpa sebarang kos kepada pihak Kerajaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.2.2.a	Penyenggaraan Sivil Dan Struktur Di MU - Pengaratan Pada Gutter Mengikut butiran 2.0 <i>Rainwater Goods (Inclusive of Gutter)</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan terhadap tahap pengendalian setiap komponen <i>rainwater</i> termasuk <i>hangers</i> dan <i>brackets</i>. Sekiranya berlaku kerosakan/kecacatan, tindakan pembaikan atau penggantian hendaklah dilaksanakan dengan segera. Kerja-kerja penyenggaraan ini perlu dilakukan sekali dalam tempoh 3 bulan. Lawatan Audit ke aras bumbung mendapati <i>gutter</i> jenis <i>galvanised iron</i> telah berkarat. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Pengaratan berpunca dari lelehan air dari kebocoran pada gutter tersebut dan terdedah kepada cuaca. Pihak JRM Services telah membuat pembaikan dengan membersihkan kawasan yang berkarat, menampal bitumen di kawasan yang berlubang dan menampal lapisan kedua dengan menggunakan sealant jenis 'sikaflex' untuk memperkukuhkan lagi sokongan dan lapisan kalis air pada 7 September 2013. Pihak JRM Services akan mengecat dengan menggunakan cat antikarat di kawasan pembaikan tersebut setelah pemantauan dilakukan selama sebulan dari tempoh pembaikan bagi memastikan tiada kebocoran berlaku.</i>	Mengikut butiran 2.0 <i>Rainwater Goods (Inclusive of Gutter)</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan terhadap tahap pengendalian setiap komponen <i>rainwater</i> termasuk <i>hangers</i> dan <i>brackets</i>. Sekiranya berlaku kerosakan/kecacatan, tindakan pembaikan atau penggantian hendaklah dilaksanakan dengan segera. Kerja-kerja penyenggaraan ini perlu dilakukan sekali dalam tempoh 3 bulan. Hasil semakan JKR terhadap jadual penyelenggaraan, tarikh akhir pemeriksaan terhadap gutter sebelum lawatan audit adalah pada 25 Oktober 2012 (No.WO: PPM/SIVIL/10/2012/009) dan pemeriksaan seterusnya pada 22 Januari 2013 (No.WO: PPM/SIVIL/01/2013/00581) <u>Punca</u> Pengaratan berpunca dari lelehan air dari kebocoran pada gutter tersebut dan terdedah kepada cuaca. <u>Tindakan Pembaikan dan Susulan</u> Pihak JRM Services telah membuat pembaikan dengan membersihkan kawasan yang berkarat, menampal bitumen di kawasan yang berlubang dan menampal lapisan kedua dengan menggunakan sealant jenis 'sikaflex' untuk memperkukuhkan lagi sokongan dan lapisan kalis air pada 7 September 2013. Pihak JRM Services akan mengecat dengan menggunakan cat antikarat di kawasan pembaikan tersebut pada 1 November 2013 setelah pemantauan dilakukan bagi memastikan tiada kebocoran berlaku. Kerja-kerja pembaikan tersebut dilakukan tanpa sebarang kos kepada pihak Kerajaan. Pihak JKR telah mengenakan penalti secara pemotongan bayaran telah dikenakan terhadap kontraktor penyelenggaraan kerana gagal mengambil tindakan pembaikan dengan segera dan memastikan gutter tersebut berada dalam keadaan elok dan berfungsi.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<u>Tindakan Pencegahan</u> Sebagai langkah kawalan dan pencegahan di masa akan datang, kekerapan jadual pemeriksaan dan audit berkala oleh JKR akan ditingkatkan. Lantikan pihak ketiga akan dilakukan sekiranya pembaikan lewat atau gagal dilaksanakan dalam masa yang ditentukan. Bagi menjamin kepentingan Kerajaan dalam kontrak ini juga dinyatakan bahawa audit kondisi fasiliti secara menyeluruh akan dilaksanakan 3 bulan sebelum tamat kontrak pada 30 April 2016 supaya aset Kerajaan dalam keadaan sempurna. Kontraktor penyelenggaraan dikehendaki melaksanakan segala kerja-kerja pembaikan kecacatan dan kerosakan yang dikenalpasti selepas audit berkenaan tanpa sebarang kos kepada Kerajaan. 
4.5.2.2.b	Lumut Pada <i>Gutter</i> Dan Tiang Lampiran 4(f) juga menyatakan pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan terhadap <i>gutter</i> konkrit untuk mengesan sebarang kecacatan, kegagalan mekanisme, retakan, arus lapisan lepaan dan mengambil tindakan pembaikan sekiranya perlu. Kerja-kerja ini hendaklah dijalankan sekali dalam setahun. Lawatan Audit ke aras bumbung mendapati kemas pada tiang dan <i>gutter</i> konkrit di bumbung rata, Aras 6 juga berlumut. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013	Berdasarkan butiran 2.0 <i>Rainwater Goods (Inclusive of Gutter)</i> kepada Lampiran 4(f) menyatakan pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan terhadap gutter konkrit untuk mengesan sebarang kecacatan, kegagalan mekanisme, retakan, arus lapisan lepaan dan mengambil tindakan pembaikan sekiranya perlu. Kerja-kerja ini hendaklah dijalankan sekali dalam setahun. Hasil semakan JKR terhadap jadual penyelenggaraan, tarikh akhir pemeriksaan terhadap bumbung sebelum lawatan audit

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Punca kerosakan pada tiang dan gutter adalah disebabkan oleh pendedahan pada cuaca dan kadar kelembapan yang tinggi. Gutter konkrit telah dibersihkan daripada lumut pada 17 Ogos 2013 (No. WO:JRM/WO-08/13/0147 dan JRM/WO-08/13/0166). Selain itu, kerja kemas tiang yang berlumut dibersihkan dalam skop 'external cleaning' yang dijadualkan setiap 3 bulan.</i>	adalah pada 25 Oktober 2012 (No.WO: PPM/SIVIL/10/2012/00093) dan pemeriksaan seterusnya pada 22 Januari 2013 (No.WO: PPM/SIVIL/01/2013/00581). <u>Punca</u> Punca kerosakan pada tiang dan gutter adalah disebabkan oleh pendedahan pada cuaca dan kadar kelembapan yang tinggi. <u>Tindakan Pembaikan</u> Gutter konkrit telah dibersihkan daripada lumut pada 17 Ogos 2013 (No. WO:JRM/WO-08/13/0147 dan JRM/WO-08/13/0166). Selain itu, kerja kemas tiang yang berlumut dibersihkan dalam skop 'external cleaning' yang kekerapannya setiap 3 bulan. Kerja-kerja pembaikan tersebut dilakukan tanpa sebarang kos kepada pihak Kerajaan. Pihak JKR telah mengenakan penalti secara pemotongan bayaran telah dikenakan terhadap kontraktor penyelenggaraan kerana gagal mengambil tindakan pembaikan dengan segera dan memastikan gutter tersebut berada dalam keadaan elok dan berfungsi. <u>Tindakan Pencegahan</u> Sebagai langkah kawalan dan pencegahan di masa akan datang, kekerapan jadual pemeriksaan dan audit berkala oleh JKR akan ditingkatkan. Lantikan pihak ketiga akan dilakukan sekiranya pembaikan lewat atau gagal dilaksanakan dalam masa yang ditentukan. Bagi menjamin kepentingan Kerajaan dalam kontrak ini juga dinyatakan bahawa audit kondisi fasiliti secara menyeluruh akan dilaksanakan 3 bulan sebelum tamat kontrak pada 30 April 2016 supaya aset Kerajaan dalam keadaan sempurna. Kontraktor penyelenggaraan dikehendaki melaksanakan segala kerja-kerja pembaikan kecacatan dan kerosakan yang dikenalpasti selepas audit berkenaan tanpa sebarang kos kepada Kerajaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.2.2.c	Air Bertakung Dan Meresap Pada Bumbung Mengikut butiran 4.1 <i>Bricks Wall (Including Tiled Wall)</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan terhadap segala kemas dinding yang rosak. Pemeriksaan ini hendaklah meliputi komponen-komponen seperti kertas hiasan dinding, jubin dinding, hasil kemas batu, kayu dan sebagainya. Kerja-kerja penyenggaraan ini hendaklah dilaksanakan secara bulanan dan ia hendaklah dibaiki dan diganti sekiranya perlu. Lawatan Audit ke Aras Bumbung mendapati kesan resapan air pada dinding menyebabkan air meleleh dan bertakung di lantai. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Lelehan air pada dinding berpunca dari kebocoran pada gutter jenis galvanised menyebabkan air bertakung pada lantai bumbung. Selain itu, terdapat masalah gradient pada lantai bumbung. Kebocoran pada gutter jenis galvanised telah dibaiki pada 7 September 2013 dan air yang bertakung pada lantai telah dikeringkan dan kawasan tersebut juga telah dibersihkan pada 17 Ogos 2013 (No W/O: JRM/WO-08/13/0165) serta didapati kerja-kerja mengecat kembali dinding juga telah dilakukan pada 28 Ogos 2013.</i> Seterusnya, lawatan Audit ke parkir, <i>Basement 2</i> pula mendapati air bertakung di lantai dan dinding berlumut selain pemasangan saluran paip air pada <i>scupper drain</i> kurang sempurna menyebabkan air melimpah keluar, kotor dan berlumut. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Pemasangan saluran paip air ke scupper drain adalah mengikut rekabentuk asal bangunan. Terdapat juga masalah gradient pada lantai dan scupper drain dan kadar kelembapan yang tinggi pada parkir Basement 2 telah menyebabkan dinding berlumut. Longkang dan kawasan berlumut telah dibersihkan pada 16 Ogos 2013 menggunakan kaedah waterjet (No W/O: JRM/WO-08/13/0145 dan JRM/WO-08/13/0146). Selain itu, kerja-kerja mengecat kembali dinding kawasan yang berlumut juga telah dilakukan pada 28 Ogos 2013.</i>	Berdasarkan butiran 4.1 <i>Bricks Wall (Including Tiled Wall)</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan terhadap segala kemas dinding yang rosak. Pemeriksaan ini hendaklah meliputi komponen-komponen seperti kertas hiasan dinding, jubin dinding, hasil kemas batu, kayu dan sebagainya. Kerja-kerja penyenggaraan ini hendaklah dilaksanakan secara bulanan dan ia hendaklah dibaiki dan diganti sekiranya perlu. Hasil semakan JKR terhadap jadual penyelenggaraan, tarikh akhir pemeriksaan terhadap dinding di aras bumbung sewaktu lawatan audit pada 31 Disember 2012 (No.WO: PPM/SIVIL/12/2012/00252) dan pemeriksaan seterusnya pada 25 Januari 2013 (No.WO: PPM/SIVIL/01/2013/00675). <u>Punca</u> Lelehan air pada dinding berpunca dari kebocoran pada <i>gutter</i> jenis <i>galvanised</i> menyebabkan air bertakung pada lantai bumbung. Selain itu, terdapat masalah <i>gradient</i> pada lantai bumbung. <u>Tindakan Pembaikan</u> Kebocoran pada <i>gutter</i> jenis <i>galvanised</i> telah dibaiki pada 7 September 2013 dan air yang bertakung pada lantai telah dikeringkan dan kawasan tersebut juga telah dibersihkan pada 17 Ogos 2013 (No W/O: JRM/WO-08/13/0165) serta didapati kerja-kerja mengecat kembali dinding juga telah dilakukan pada 28 Ogos 2013. Hasil semakan JKR terhadap jadual penyelenggaraan, tarikh akhir pemeriksaan terhadap dinding di aras B2 sewaktu lawatan audit pada 13 Disember 2012 (No.WO: PPM/SIVIL/12/2012/00214) dan pemeriksaan seterusnya pada 25 Januari 2013 (No.WO: PPM/SIVIL/01/2013/00637). Pemasangan saluran paip air ke scupper drain adalah mengikut reka bentuk asal bangunan. Terdapat juga masalah <i>gradient</i> pada lantai dan <i>scupper drain</i> dan kadar kelembapan yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		tinggi pada parkir Basement 2 telah menyebabkan dinding berlumut. Longkang dan kawasan berlumut telah dibersihkan pada 16 Ogos 2013 menggunakan kaedah waterjet (No W/O: JRM/WO-08/13/0145 dan JRM/WO-08/13/0146). Selain itu, kerja-kerja mengecat kembali dinding kawasan yang berlumut juga telah dilakukan pada 28 Ogos 2013. Kerja-kerja pembaikan tersebut dilakukan tanpa sebarang kos kepada pihak Kerajaan. Pihak JKR telah mengenakan penalti secara pemotongan bayaran telah dikenakan terhadap kontraktor penyelenggaraan kerana gagal mengambil tindakan pembaikan dengan segera dan memastikan dinding tersebut berada dalam keadaan elok dan berfungsi. <u>Tindakan Pencegahan</u> Sebagai langkah kawalan dan pencegahan di masa akan datang, kekerapan jadual pemeriksaan dan audit berkala oleh JKR akan ditingkatkan. Lantikan pihak ketiga akan dilakukan sekiranya pembaikan lewat atau gagal dilaksanakan dalam masa yang ditentukan. Bagi menjamin kepentingan Kerajaan dalam kontrak ini juga dinyatakan bahawa audit kondisi fasiliti secara menyeluruh akan dilaksanakan 3 bulan sebelum tamat kontrak pada 30 April 2016 supaya aset Kerajaan dalam keadaan sempurna. Kontraktor penyelenggaraan dikehendaki melaksanakan segala kerja-kerja pembaikan kecacatan dan kerosakan yang dikenal pasti selepas audit berkenaan tanpa sebarang kos kepada Kerajaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		 Tiada lagi air bertakung.
4.5.2.2.d	Retakan Pada Lantai Dan Siling Mengikut butiran 1.0 <i>Roofing</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan tahunan terhadap keadaan konkrit bumbung rata untuk mengenal pasti sebarang kecacatan, kegagalan mekanisme dan keretakan yang berlaku. Kerja-kerja penyenggaraan ini perlu dilakukan sekali dalam tempoh setahun dan sekiranya terdapat sebarang kerosakan, tindakan pembaikan/penggantian hendaklah dilaksanakan dengan segera. Lawatan Audit ke Bumbung Rata, Aras 6 mendapati terdapat keretakan selebar 8 mm di antara <i>gutter</i> dan lantai. Selain itu, lawatan Audit ke <i>Basement 2</i> dan <i>Basement 3</i> mendapati kesan retakan pada permukaan lantai <i>Basement 2</i> dan siling <i>Basement 3</i>. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri pada 13 September 2013 <i>Keretakan pada permukaan lepaan di antara gutter dan lantai pada bumbung rata berpunca dari kesan kembangan dan kecutan bahan yang terdedah pada suhu dan kelembapan yang tinggi serta kualiti bahan binaan yang rendah. Manakala kesan keretakan pada permukaan lantai Basement 2 dan siling Basement 3 berpunca dari kualiti kerja semasa pembinaan dan kerja-kerja pembaikan telah dilakukan oleh pihak pemaju.</i> <i>Kerja-kerja pembaikan telah dilakukan dengan menampal/menutup semula rekahan dengan sealant 'Sikaflex' dan kerja-kerja pemantauan terhadap keretakan sentiasa</i>	Merujuk butiran 1.0 <i>Roofing</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan tahunan terhadap keadaan konkrit bumbung rata untuk mengenal pasti sebarang kecacatan, kegagalan mekanisme dan keretakan yang berlaku. Kerja-kerja penyenggaraan ini perlu dilakukan sekali dalam tempoh setahun dan sekiranya terdapat sebarang kerosakan, tindakan pembaikan/penggantian hendaklah dilaksanakan dengan segera. Hasil semakan JKR terhadap jadual penyelenggaraan, tarikh pemeriksaan terhadap struktur di aras bumbung ialah pada 30 April 2013 (No.WO: PPM/SIVIL/04/2013/01121) dan aras B2 pada 30 April 2013 (No.WO: PPM/SIVIL/04/2013/01095) <u>Punca</u> Keretakan pada permukaan lepaan di antara gutter dan lantai pada bumbung rata berpunca dari kesan kembangan dan kecutan bahan yang terdedah pada suhu dan kelembapan yang tinggi serta kualiti bahan binaan yang rendah. Manakala kesan keretakan pada permukaan lantai Basement 2 dan siling Basement 3 berpunca dari kualiti kerja semasa pembinaan dan kerja-kerja pembaikan telah dilakukan oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dilaksanakan. Bagi penyelesaian jangka panjang, pihak JKR dan JRM sedang dalam perbincangan dan penilaian untuk melantik perunding struktur yang bertauliah untuk menilai keadaan struktur bangunan termasuk keretakan pada lantai Basement 2 dan 3 serta pada bumbung rata yang dikenal pasti oleh Audit dan skop pemeriksaan terhadap struktur bangunan oleh perunding bertauliah terdapat dalam kontrak pengurusan fasiliti JRM Services.	pihak pemaju (PJH). <u>Tindakan Pembaikan</u> Kerja-kerja pembaikan telah dilakukan dengan menampal/menutup semula rekahan dengan sealant 'Sikaflex' dan kerja-kerja pemantauan terhadap keretakan sentiasa dilaksanakan. Kerja-kerja pembaikan tersebut dilakukan tanpa sebarang kos kepada pihak Kerajaan. <u>Tindakan Pencegahan</u> Bagi penyelesaian jangka panjang, pihak JKR dan JRM sedang dalam perbincangan dan penilaian untuk melantik perunding struktur yang bertauliah untuk menilai keadaan struktur bangunan termasuk keretakan pada lantai Basement 2 dan 3 serta pada bumbung rata yang dikenal pasti oleh Audit dan skop pemeriksaan terhadap struktur bangunan oleh perunding bertauliah terdapat dalam kontrak pengurusan fasiliti JRM Services.  Tindakan yang telah diambil oleh pihak JRM dengan melakukan kerja-kerja penutupan rekahan tersebut dengan menggunakan 'Sikaflex'.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		 Tindakan yang telah diambil oleh pihak JRM dengan melakukan kerja-kerja penutupan rekahan tersebut dengan menggunakan 'Sikaflex'. Pihak JRM telah memantau dan mendapati tiada lagi kebocoran air dari lantai basemen 2.
4.5.2.3.a	Penyenggaraan Elektrikal Dan Mekanikal Di BSI - Pengaratan Pada <i>Bracket</i> Dan Penutup <i>Flow Switch</i> Lawatan Audit ke Bilik <i>Air Handling Unit</i> (AHU), Aras 2 dan Bilik <i>Chiller Plant</i> mendapati kesan lelehan air pada <i>ducting aircond</i> serta berlakunya pengaratan pada <i>bracket</i> dan penutup <i>flow switch</i>. Selain itu didapati penapis udara di bilik berkenaan kotor dan berhabuk tanpa pembersihan yang rapi walaupun perkara ini telah pun ditegur oleh Bahagian Senggara Fasiliti Bangunan, JKR Malaysia melalui Laporan Audit Fasiliti yang dijalankan pada 18 hingga 19 Januari 2012. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Punca pengaratan terhadap fasiliti tersebut adalah disebabkan oleh tindak balas kondensasi. Selain itu, tempoh pembersihan berjadual terhadap penapis udara tersebut adalah sebulan sekali. Sehubungan itu, tindakan penukaran penutup, penapis dan penebatan semula serta kerja-kerja mengecat telah dilakukan. Kekerapan penukaran penapis tersebut telah dikaji semula dan dilaksanakan 2 kali sebulan. Kawalan dan pemantauan ke atas sistem tersebut apabila penyenggaraan dijalankan.</i>	<u>Punca</u> Punca pengaratan terhadap fasiliti tersebut adalah disebabkan oleh tindak balas kondensasi. Sehubungan itu, penukaran penutup dan penebatan semula serta kerja-kerja mengecat semula dengan cat 'anti-karat' telah dilaksanakan. Manakala frekuensi penukaran penapis udara di bilik AHU, Aras 2 telah ditambahbaik daripada 3 bulan sekali kepada sebulan sekali. Frekuensi ditambah kerana kualiti udara di kawasan tersebut yang tercemar dengan asap bas. Beberapa penambahbaikan juga telah dilaksanakan termasuk Memasang Papan Tanda Arah untuk 'Mematikan Enjin Kenderaan Semasa Menunggu untuk menambahbaik kualiti udara di lokasi terlibat. <u>Tindakan Pembaikan</u> Kecacatan ini telah ditemui oleh pasukan audit JKR dan dilaporkan dalam Laporan Audit Fasiliti yang telah dikeluarkan pada 23/11/12 dan direkodkan dalam CMMS (WO:

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		CIQ13007192). Tindakan telah diambil dengan dibuat pembaikan semula dan telah disiapkan pada 23/4/2013 tanpa sebarang kos tambahan kepada pihak Kerajaan.
4.5.2.3.b	Pengaratan Pada Peralatan Besi Besi yang berkarat akan mudah terhakis dan patah serta akan menyebabkan kerosakan pada peralatan berkenaan. Lawatan Audit ke Aras Bumbung mendapati kebanyakan peralatan besi di situ mengalami pengaratan yang ketara. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Punca pengaratan terhadap fasiliti tersebut adalah disebabkan oleh tindak balas pendedahan terhadap cuaca. Sehubungan itu, tindakan terhadap kerja-kerja mengecat (anti-rust) telah dijalankan. Kawalan dan pemantauan ke atas sistem tersebut apabila penyenggaraan dijalankan.</i>	<u>Punca</u> Punca pengaratan terhadap fasiliti tersebut adalah disebabkan oleh tindak balas pengaratan yang berlaku dengan kadar lebih cepat berikutan kedudukan BSI yang terletak berhampiran laut. <u>Tindakan Pembaikan</u> Penemuan kecacatan tersebut telah ditemui oleh pasukan audit JKR dan dilaporkan dalam Laporan Audit Fasiliti pada 23/11/12 dan direkodkan dalam CMMS (WO: CIQ13010010). Tindakan pembaikan semula telah disiapkan pada 29/5/2013.
4.5.2.3.c	Sesalur Udara Bekal (Supply Duct) Kotor Serta Berhabuk Lawatan Audit turut menemui kebanyakan sesalur udara bekal (supply duct) kotor serta berhabuk, lampu <i>down light</i> yang tertanggal dari kedudukan masing-masing dan kebanyakan <i>sprinkler head</i> berkarat. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Tindakan penukaran berjadual terhadap sprinkler head berkarat telah dilaksanakan. Selain itu, punca kepada kerosakan terhadap lampu down light merujuk kepada pemegang (clip) yang longgar. Tindakan pemasangan semula telah dilakukan dengan lebih sempurna. Kawalan dan pemantauan ke atas sistem tersebut apabila penyenggaraan dijalankan.</i>	<u>Punca (Sesalur Udara Bekal)</u> Kebanyakan sesalur udara bekal di Aras 2 kotor kerana udara di lokasi yang tercemar dengan asap bas. <u>Tindakan Pembaikan dan Pencegahan (Sesalur Udara Bekal)</u> Untuk itu, pihak JKR telah mengambil tindakan pencegahan proaktif dengan melaksanakan beberapa penambakan seperti:- - Memasang Papan Tanda Arahan untuk 'Mematikan Enjin Kenderaan Semasa Menunggu'; - Menambah frekuensi penukaran penapis udara. <u>Punca (Lampu Down Light)</u> Punca kepada kerosakan terhadap lampu 'down light' merujuk

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		kepada pemegang (<i>clip</i>) yang longgar. <u>Tindakan Pembaikan dan Pencegahan (Lampu <i>Down Light</i>)</u> Perkara ini telah dikenalpasti oleh melalui Laporan Audit Fasilitas JKR yang telah dikeluarkan pada 23/11/12 dan kerja-kerja pembaikan serta pemeriksaan menyeluruh secara berjadual telah dilaksanakan oleh pihak kontraktor penyenggaraan (WO:CIQ13007450) dan telah disiapkan 18/4/2013. <u>Punca (Sprinkler Head)</u> Punca pengaratan 'sprinkler head' adalah disebabkan kadar pengaratan yang berlaku dengan cepat berikutan kedudukan BSI yang berhampiran dengan laut. <u>Tindakan Pembaikan dan Pencegahan (Sprinkler Head)</u> Perkara ini telah dikenalpasti oleh melalui Laporan Audit Fasilitas JKR yang telah dikeluarkan pada 23/11/12 dan kerja-kerja pembaikan secara berjadual telah dilaksanakan oleh pihak kontraktor penyenggaraan (WO:CIQ13007354) dan telah disiapkan 16/4/2013.
4.5.2.3.d	Penggunaan <i>Clamp</i> Tidak Kukuh Mengikut Seksyen 13 JKR LS I - <i>Specification For Low Voltage Internal Electrical Installation</i>, bagi memastikan sistem pbumian dapat beroperasi dengan berkesan dalam jangka masa yang lebih lama, sambungan antara <i>Copper Rod</i> dengan <i>Copper Tape</i> pada sistem pbumian sepatutnya menggunakan kaedah <i>Exothermic Welding</i>. Lawatan Audit di persekitaran luar BSI mendapati sambungan antara <i>Copper Rod</i> dengan <i>Copper Tape</i> bagi sistem pbumian hanya menggunakan <i>Clamp</i>. Pengaratan mudah berlaku sekiranya menggunakan <i>Clamp</i> yang tidak berkualiti dan menyebabkan ikatan mudah tertanggal. Selain itu, didapati penutup <i>sump</i> (<i>grating</i>) berkarat dan terhakis di kawasan <i>Sewerage Treatment Plant</i> (STP). Pada pendapat Audit, tindakan pemantauan penyenggaraan perlu dijalankan secara berkala khususnya mengenai perkara yang telah dilaporkan oleh JKR dari semasa ke semasa. Kerosakan/kecacatan sepatutnya dikenal pasti di peringkat awal supaya langkah pencegahan dan pembaikan dapat dilaksanakan. Walaupun keadaan tersebut tidak berada pada tahap yang kritikal, namun kelewatan dalam mengambil	<u>Punca</u> Pemasangan sistem pbumian adalah mengikut rekabentuk asal di dalam Lukisan '<i>as-built</i>'. Ianya telah mematuhi peraturan pemasangan elektrik dan akta bekalan elektrik. Di dalam Kontrak Pengurusan Fasilitas telah menyatakan bahawa pihak kontraktor penyenggaraan perlu menyenggara mengikut spesifikasi asal semasa penerimaan aset. <i>Sump</i> (<i>grating</i>) yang berkarat adalah disebabkan oleh <i>sump</i> (<i>grating</i>) yang berada di kawasan terbuka dan terdedah pada cuaca serta lokasinya yang berhampiran dengan laut menyebabkan kadar pengaratan berlaku dengan cepat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tindakan pembaikan atau penyenggaraan secara langsung akan memberikan implikasi terhadap jangka hayat sesuatu peralatan. Tindakan membersihkan terhadap sesalur udara serta penggantian lampu <i>down light</i> dan <i>sprinkler head</i> perlu dilakukan oleh pihak kontraktor bagi mengelakkan kegagalan fungsi fasiliti tersebut. Tindakan penambahbaikan juga perlu diambil terhadap sistem pbumian bagi memastikan ianya sentiasa berfungsi. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Penyambungan terhadap sistem pbumian telah dibuat mengikut reka bentuk asal seperti di dalam 'as-built drawing'. Selain itu, punca kerosakan terhadap penutup sump tersebut adalah disebabkan oleh pendedahan kepada cuaca. Sehubungan itu, tindakan terhadap kerja-kerja pembaikan telah dijalankan. Kawalan dan pemantauan ke atas sistem tersebut dibuat apabila penyenggaraan dijalankan.</i>	<u>Tindakan Pembedulan dan Pencegahan</u> Tindakan proaktif pembaikan telah dibuat dan disiapkan pada 8/6/2013.
4.5.2.4.a	Penyenggaraan Elektrikal Dan Mekanikal Di MU - Pengaratan Pada Penyokong Besi Dan Paip Konduit Mengikut butiran 4.2 <i>Final Circuit Continuity And Protection Circuit Test</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan serta menguji perlindungan sistem untuk konduit dan penyenggaraan hendaklah dijalankan sebulan sekali. Lawatan Audit ke Aras Bumbung, Bilik AHU Aras Bumbung, Bumbung Rata Aras 6 dan Aras 11 mendapati kebanyakan peralatan besi telah berkarat. Antara peralatan yang didapati telah berkarat adalah penyokong besi tangki air, paip konduit mudah lentur (penemuan ini juga ditemui di kebanyakan paip konduit mudah lentur yang lain), paip konduit mudah lentur pada <i>condenser unit</i>. Pada pendapat Audit, walaupun keadaan pengaratan tidak berada pada tahap yang kritikal, namun besi yang berkarat akan mudah terhakis dan patah serta akan menyebabkan ianya tidak dapat menampung tangki air dan kerosakan kepada konduit. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Pengaratan pada penyokong besi dan paip konduit berpunca dari pendedahan terhadap cuaca dan kelembapan tinggi. Selain itu, tindak balas kondensasi telah menyebabkan pengaratan berlaku. Penyokong besi tangki air telah dicat dengan cat anti karat, paip konduit mudah lentur yang telah berkarat telah dicat dengan cat anti</i>	Mengikut butiran 4.2 <i>Final Circuit Continuity And Protection Circuit Test</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan serta menguji perlindungan sistem untuk konduit dan penyenggaraan hendaklah dijalankan sebulan sekali. <u>Punca</u> Kecacatan/kerosakan yang dikenal pasti kerana kurangnya pemantauan dan pemeriksaan oleh JRM Services dalam melaksanakan Planned Preventive Maintenance (PPM) yang sepatutnya dilakukan. Pengaratan pada penyokong besi dan paip konduit berpunca dari pendedahan terhadap cuaca dan kelembapan tinggi. Selain itu, tindak balas kondensasi telah menyebabkan pengaratan berlaku. Penyokong besi tangki air telah dicat dengan cat anti karat, paip konduit mudah lentur yang telah berkarat telah dicat dengan cat anti karat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>karat. Sprinkler head yang berkarat juga akan dikenal pasti dan dibuat pembaikan secara berperingkat.</i>	<u>Tindakan Pembaikan</u> <i>Sprinkler head</i> yang berkarat telah dibuat pembaikan secara berperingkat. Kerja-kerja pembaikan tersebut dilakukan tanpa sebarang kos kepada pihak Kerajaan. Pihak JKR telah mengenakan penalti secara pemotongan bayaran telah dikenakan terhadap kontraktor penyelenggaraan kerana gagal mengambil tindakan pembaikan dengan segera dan memastikan sistem tersebut berada dalam keadaan elok dan berfungsi. <u>Tindakan Pencegahan</u> Sebagai langkah kawalan dan pencegahan di masa akan datang, kekerapan jadual pemeriksaan dan audit berkala oleh JKR akan ditingkatkan. Lantikan pihak ketiga akan dilakukan sekiranya pembaikan lewat atau gagal dilaksanakan dalam masa yang ditentukan. Bagi menjamin kepentingan Kerajaan dalam kontrak ini juga dinyatakan bahawa audit kondisi fasiliti secara menyeluruh akan dilaksanakan 3 bulan sebelum tamat kontrak pada 30 April 2016 supaya aset Kerajaan dalam keadaan sempurna. Kontraktor penyelenggaraan dikehendaki melaksanakan segala kerja-kerja pembaikan kecacatan dan kerosakan yang dikenalpasti selepas audit berkenaan tanpa sebarang kos kepada Kerajaan.  Pengaratan pada konduit ke panel elektrik.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Kerja-kerja mengecat conduit telah dijalankan. Status : Konduit dalam keadaan tidak berkarat di aras 15 , MU  Sprinkler head telah ditukar.  Penyokong besi tangki air juga telah dicat dan pengaratan tidak lagi berlaku.
4.5.2.4.b	Kebocoran Tangki Air Mengikut butiran (iii) <i>domestic hot, cold domestic, mains and portable water including tanks</i>, perenggan 5.4(c) kepada Lampiran 4(a) Spesifikasi Teknikal, perkhidmatan mekanikal adalah termasuk sistem dan aset yang berkaitan. Lawatan Audit ke Aras Bumbung mendapati tangki air mengalami kebocoran yang menyebabkan	Mengikut butiran (iii) <i>domestic hot, cold domestic, mains and portable water including tanks</i>, perenggan 5.4(c) kepada Lampiran 4(a) Spesifikasi Teknikal, perkhidmatan mekanikal adalah termasuk sistem dan aset yang berkaitan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berlakunya lelehan air dari tangki air. Pihak JKR memaklumkan bahawa tindakan pembaikan terhadap kebocoran tangki air di Aras Bumbung tersebut telah diambil oleh pihak kontraktor. Semakan Audit terhadap WO bernombor JRM/WO/12/0118 bagi kerja pembaikan tersebut mendapati ia telah ditutup atau tindakan pembaikan telah selesai dilaksanakan. Pada pendapat Audit, WO tidak ditutup selagi kerja-kerja pembaikan belum disempurnakan bagi memastikan kerosakan yang sama tidak berulang dan pemantauan terhadap kualiti kerja-kerja pembaikan yang dilaksanakan oleh pihak kontraktor dipertingkatkan. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Kebocoran pada tangki air berpunca dari getah sambungan antara plat-plat tangki yang telah mengeras dan hilang keanjalan. Tangki air yang bocor telah diambil tindakan dan dibaiki dengan menggantikan penyambung dan menampal tempat yang bocor. WO bagi kerja tersebut telah ditutup pada 30 Januari 2013 (No. W/O: JRM/WO-01/13/587).</i>	Kebocoran pada tangki air telah dikenalpasti sebelum lawatan audit dan direkodkan dalam WO bernombor JRM/WO/12/0118 dan kerja-kerja pembaikan susulan sedang dilaksanakan semasa lawatan audit. <u>Punca</u> Kebocoran pada tangki air berpunca dari getah sambungan antara plat-plat tangki yang telah mengeras dan hilang keanjalan. <u>Tindakan Pembaikan dan Pencegahan</u> Tangki air yang bocor telah diambil tindakan dan dibaiki dengan menggantikan penyambung dan menampal tempat yang bocor. WO bagi kerja tersebut telah ditutup pada 30 Januari 2013 (No. W/O: JRM/WO-01/13/587).  Kebocoran pada tangki tidak lagi berulang.
4.5.2.4.c	Kecacatan/Kerosakan Aset Dan Fasiliti Mengikut butiran 3.3 <i>Switches & Switch Socket Outlet</i> (S/S/O) kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan visual dan membuat penggantian jika rosak dan penyenggaraan dijalankan seminggu sekali. Lawatan Audit ke Bilik AHU 1 Aras Bumbung, Kafeteria dan Bilik Kawalan Aras Tanah dan	<u>Punca</u> Kecacatan/kerosakan yang dikenal pasti kerana kurangnya pemantauan dan pemeriksaan oleh JRM Services dalam

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Basement 3</i> mendapati berlaku kecacatan/ kerosakan aset dan fasiliti. Kecacatan/kerosakan yang ditemui antaranya adalah paip konduit mudah lentur telah tertanggal menyebabkan kabel terdedah, soket alir keluar tertanggal, lampu amaran tidak menyala dan motor pam telah rosak. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Kecacatan/kerosakan yang dikenal pasti kerana kurangnya pemantauan dan pemeriksaan oleh JRM Services dalam melaksanakan Planned Preventive Maintenance (PPM) yang sepatutnya dilakukan. Semua kecacatan/kerosakan yang dikenal pasti telah dibaiki seperti menggantikan paip konduit mudah lentur telah tertanggal, menggantikan lampu amaran tidak menyala dan menggantikan motor pam telah rosak. Penalti telah dikenakan terhadap Pihak JRM di atas kecacatan/kerosakan tersebut dan pemotongan dilaksanakan dalam pembayaran bulanan.</i>	melaksanakan <i>Planned Preventive Maintenance</i> (PPM) yang sepatutnya dilakukan. <u>Tindakan Pembaikan</u> Semua kecacatan/kerosakan yang dikenal pasti telah dibaiki seperti menggantikan paip konduit mudah lentur telah tertanggal, menggantikan lampu amaran tidak menyala dan menggantikan motor pam telah rosak. Kerja-kerja pembaikan tersebut dilakukan tanpa sebarang kos kepada pihak Kerajaan. Pihak JKR telah mengenakan penalti secara pemotongan bayaran telah dikenakan terhadap kontraktor penyelenggaraan kerana gagal mengambil tindakan pembaikan dengan segera dan memastikan sistem tersebut berada dalam keadaan elok dan berfungsi. <u>Tindakan Pencegahan</u> Sebagai langkah kawalan dan pencegahan di masa akan datang, kekerapan jadual pemeriksaan dan audit berkala oleh JKR akan ditingkatkan. Lantikan pihak ketiga akan dilakukan sekiranya pembaikan lewat atau gagal dilaksanakan dalam masa yang ditentukan. Bagi menjamin kepentingan Kerajaan dalam kontrak ini juga dinyatakan bahawa audit kondisi fasiliti secara menyeluruh akan dilaksanakan 3 bulan sebelum tamat kontrak pada 30 April 2016 supaya aset Kerajaan dalam keadaan sempurna. Kontraktor penyelenggaraan dikehendaki melaksanakan segala kerja-kerja pembaikan kecacatan dan kerosakan yang dikenalpasti selepas audit berkenaan tanpa sebarang kos kepada Kerajaan. Pihak JRM telah membaikpulih kabel terdedah, soket alir keluar tertanggal, lampu amaran tidak menyala dan motor pam tersebut pada 30 Januari 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		 Swicth Socket Outlet / SSO telah dijumpai di kafeteria aras G, MU .Tindakan telah diambil dengan mengetatkan kembali soket yang tertanggal. Status terkini: Dalam Keadaan Baik.  Terdapat lampu amaran tidak menyala di bilik BCS, aras G dan telah dibaiki. Status terkini: Dalam Keadaan menyala.
4.5.2.4.d	Pemasangan <i>Compressor</i> Penghawa Dingin Di <i>Basement 2</i>, MU Lawatan Audit ke <i>Basement 2</i> iaitu di mana pemasangan <i>compressor</i> penghawa dingin tidak dibuat dengan sempurna di mana paip buangan air penghawa dingin tidak disalurkan terus ke <i>floor trap</i> dan <i>scupper drain</i> yang berdekatan. Ini menyebabkan lantai sentiasa berkeadaan basah, berlumut dan licin.	<u>Pemeriksaan Kerosakan</u> Pihak MAXIS telah melakukan lawatan pemeriksaan pada 11 Oktober 2013 ke Bilik Telco berkenaan dan mendapati terdapat keperluan untuk memasang tambahan paip PVC

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Pihak BPH sedang dalam tindakan mengadakan perbincangan bersama MAXIS yang merupakan operator alat komunikasi di dalam Bilik Telco berkenaan pada 17 September 2013. Tujuan perbincangan adalah untuk mengenal pasti kaedah pemasangan saluran air buangan ke floor trap dan scupper drain berdekatan serta kos pemasangan yang perlu ditanggung oleh pihak MAXIS.</i>	dengan diameter 1 inci dan panjang 4 meter dari kompressor penghawa dingin. Paip PVC ini akan disalurkan terus ke dalam <i>scupper drain</i> bangunan. <u>Tindakan pembaikan</u> Cadangan berkenaan telah diangkat kepada pengurusan MAXIS pada 14 Oktober 2013 dan akan dipasang selepas kelulusan diperolehi daripada pihak pengurusan MAXIS. Jangkaan masa siap adalah selewat-lewatnya 24 Oktober 2013 dan kos adalah di bawah tanggungan pihak MAXIS.
4.5.2.4.e	Laluan Untuk Penyenggaraan <i>Pilot Light</i> Dan Bumbung Rata di MU Mengikut butiran 3.6 <i>Outdoor Lighting - Compound and Street Lighting, Building Floodlighting & Security Lighting</i> kepada Lampiran 4(f), pihak kontraktor hendaklah menjalankan pemeriksaan serta membuat penggantian komponen bagi pemasangan lampu yang rosak. Lawatan Audit ke Aras Bumbung, MU mendapati tiada laluan khas disediakan untuk kerja-kerja menyenggara <i>pilot light</i> yang terletak di atas bumbung luar bangunan. Pihak kontraktor terpaksa memasang kerangka besi setiap kali penyenggaraan dilakukan. Selain itu, laluan khas juga tidak disediakan bagi kerja-kerja penyenggaraan di kawasan Bumbung Rata, Aras 6. Penyenggara perlu keluar melalui tingkap bilik pegawai untuk menjalankan kerja-kerja penyenggaraan. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Dalam rekabentuk asal, bangunan Menara Usahawan memang tidak disediakan laluan penyenggaraan di beberapa lokasi. Pihak JRM mengambil langkah proaktif dengan memasang scaffolding untuk menyenggara lampu pilot light aras bumbung. Bagi menyenggara lampu fasad di Aras 6, pihak JRM akan menggunakan tangga yang terdapat di bilik pegawai Aras 6 dan menjalankan kerja-kerja penyenggaraan. Penyelesaian jangka panjang memerlukan peruntukan tambahan untuk penambahan laluan baru ke lampu pilot light dan lampu fasad Aras 6.</i>	-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.3.1.b	Kekosongan Perjawatan Di AMPM Tidak Diisi Semakan Audit terhadap tuntutan bayaran Interim pihak AMPM bagi bulan Jun 2012 hingga November 2012 mendapati terdapat kekosongan jawatan di Bahagian <i>Building Maintenance Management</i> (BMM) dan <i>Security, Safety, Health and Environment</i> (SSHE) yang tidak diisi mengikut ketetapan kontrak. Kekosongan jawatan di kedua-dua bahagian tersebut adalah di antara 1.6% hingga 36.37% dan ia sangat ketara pada bulan Jun 2012 hingga November 2012 iaitu tempoh pelanjutan perkhidmatan yang pertama. Sejumlah RM2.49 juta pemotongan bayaran telah dikenakan terhadap kekosongan perjawatan yang tidak diisi di unit BMM dan sejumlah RM350,718 di unit SSHE bagi tempoh tersebut. Pada pendapat Audit, pihak JKR perlu mengambil tindakan pemantauan terhadap pengisian kekosongan jawatan bagi memastikan perjalanan operasi penyenggaraan fasiliti di BSI tidak terjejas. Penggunaan tenaga kerja yang mencukupi dapat melancarkan perjalanan operasi penyenggaraan dan penyampaian perkhidmatan kepada Jabatan Pengguna dalam mengekalkan ruang pejabat bangunan sentiasa dalam keadaan baik, kondusif, selesa dan selamat. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 26 Ogos 2013 <i>Kekosongan perjawatan di Bahagian BMM dan SSHE adalah disebabkan tempoh kontrak asal berakhir pada 31 Mei 2012. Lanjutan tempoh kontrak selama 6 bulan sahaja telah memberikan implikasi langsung bagi kekosongan perjawatan yang direkodkan.</i> (i) <i>Sebahagian kakitangan khususnya Juruteknik telah meletakkan jawatan disebabkan ketidakpastian kontrak yang dilanjutkan selama 6 bulan sahaja. Pembukaan Taman Tema Legoland dan beberapa projek pembangunan di Iskandar Malaysia dengan kontrak pekerjaan yang lebih panjang, pada masa yang sama telah membuka peluang untuk mendapatkan pekerjaan kepada kebanyakan kakitangan yang bertugas sebagai persediaan sekiranya kontrak semasa tidak disambung.</i> (ii) <i>Kekosongan perjawatan di Bahagian SSHE disebabkan oleh bilangan perjawatan Polis Bantuan (PB) yang tidak dapat dipastikan bagi kontrak lanjutan. Penggantian anggota memerlukan calon mengikuti Latihan Asas Polis Bantuan di pusat-pusat latihan polis bagi melayakkan untuk menjawat jawatan PB di BSI. Sesi Pengurusan Nilai pada 1 - 5 April 2012 dan 12 - 14 April 2012 bagi perlanjutan tempoh 5 tahun telah memutuskan pengurangan Polis Bantuan</i>	Pihak kontraktor telah memaklumkan status penggajian semasa kepada JKR melalui Mesyuarat Teknikal serta laporan yang dikemukakan setiap bulan. Sebahagian kekosongan jawatan telah dipenuhi dengan kakitangan sementara, namun sebahagiannya telah digantikan dengan kerja lebih masa bagi kebanyakan kakitangan yang ada serta lain-lain remedi yang wajar bagi memastikan perjalanan operasi penyenggaraan fasiliti tidak terjejas dan KPI tercapai selaras dengan kehendak kontrak. Kekosongan perjawatan di Bahagian BMM dan SSHE adalah disebabkan tempoh kontrak asal berakhir pada 31 Mei 2012. Lanjutan tempoh kontrak selama 6 bulan sahaja telah memberikan implikasi langsung bagi kekosongan perjawatan yang direkodkan. (i) Sebahagian kakitangan khususnya Juruteknik telah meletakkan jawatan disebabkan ketidakpastian kontrak yang dilanjutkan selama 6 bulan sahaja. Pembukaan Taman Tema Legoland dan beberapa projek pembangunan di Iskandar Malaysia dengan kontrak pekerjaan yang lebih panjang, pada masa yang sama telah membuka peluang untuk mendapatkan pekerjaan kepada kebanyakan kakitangan yang bertugas sebagai persediaan sekiranya kontrak semasa tidak disambung. (ii) Kekosongan perjawatan di Bahagian SSHE disebabkan oleh bilangan perjawatan Polis Bantuan (PB) yang tidak dapat dipastikan bagi kontrak lanjutan. Penggantian anggota memerlukan calon mengikuti Latihan Asas Polis Bantuan di pusat-pusat latihan polis bagi melayakkan untuk menjawat jawatan PB di BSI. Sesi Pengurusan Nilai pada 1 - 5 April 2012 dan 12 - 14 April 2012 bagi perlanjutan tempoh 5 tahun telah memutuskan pengurangan Polis Bantuan dari 354 anggota kepada 322 Anggota sahaja bagi keseluruhan kompleks BSI dan JB Sentral. Pihak kontraktor telah mengekalkan keanggotaan PB mengikut jumlah yang wajar bagi memenuhi kontrak lanjutan yang dimaksudkan. Justeru penambahan anggota dilihat tidak perlu dan kekurangan yang terlibat telah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dari 354 anggota kepada 322 Anggota sahaja bagi keseluruhan kompleks BSI dan JB Sentral. Pihak kontraktor telah mengekalkan keanggotaan PB mengikut jumlah yang wajar bagi memenuhi kontrak lanjutan yang dimaksudkan. Justeru penambahan anggota dilihat tidak perlu dan kekurangan yang terlibat telah digantikan dengan kerja lebih masa anggota yang dikekalkan bagi memenuhi kontrak 6 bulan.</i> <i>Pihak kontraktor telah memaklumkan status penggajian semasa kepada JKR melalui Mesyuarat Teknikal serta laporan yang dikemukakan setiap bulan. Sebahagian kekosongan jawatan telah dipenuhi dengan kakitangan sementara, namun sebahagiannya telah digantikan dengan kerja lebih masa bagi kebanyakan kakitangan yang ada serta lain-lain remedi yang wajar bagi memastikan perjalanan operasi penyenggaraan fasiliti khususnya pencapaian KPI tidak terjejas selaras dengan peruntukan kontrak.</i>	digantikan dengan kerja lebih masa anggota yang dikekalkan bagi memenuhi kontrak 6 bulan. Bagi perjawatan yang tidak diisi pada setiap bulan, pemotongan bayaran telah dikenakan. Sehingga tarikh pengauditan oleh Jabatan Audit Negara, pasukan JKR telah membuat pemotongan sebanyak RM350,718 untuk tenaga kerja Unit SSHE dan sejumlah RM2.49 Juta bagi tenaga kerja di Unit BMM.
4.5.3.2.b	Penggunaan Petunjuk Prestasi Utama (KPI) - Corrective WO Di BSI Masih Belum Ditutup Mengikut KPI No. 4 yang dipinda, Nilai Sasaran adalah 0% Insiden WO yang tidak ditutup daripada jumlah keseluruhan dalam tempoh 30 hari. Masa yang ditetapkan untuk menyelesaikan sesuatu aduan adalah dalam tempoh 30 hari dari tarikh terima aduan. Penalti akan dikenakan bagi WO yang belum ditutup atau yang masih belum diambil tindakan pembaikan dalam tempoh 30 hari pertama selepas aduan diterima. Semakan Audit terhadap Laporan Ringkasan CMMS mendapati 95 <i>Corrective</i> WO yang diterima antara 5 Februari 2012 hingga 23 Oktober 2012 masih belum ditutup. Penalti hanya dikenakan sekali sahaja iaitu selepas 30 hari WO tersebut tidak ditutup. Sehingga ke tarikh akhir pengauditan pada 18 Januari 2013, <i>Corrective</i> WO tersebut masih belum diselesaikan dan berlaku kelewatan antara 87 hari hingga 348 hari. Pihak JKR memaklumkan bahawa ada di antara kerja-kerja pembaikan untuk WO tersebut memerlukan kos yang tinggi dan sukar untuk dijalankan atas sebab kesesakan lalu lintas dan aliran trafik kenderaan yang tidak putus. Pada pendapat Audit, faktor kos yang tinggi atau kesesakan lalu lintas tidak dapat digunakan sebagai penyebab kepada penangguhan kerja-kerja penyenggaraan yang ditetapkan dalam kontrak oleh pihak Kontraktor. Selain itu, penalti tambahan sepatutnya dikenakan terhadap WO yang belum diselesaikan dan bukan hanya dikenakan sekali apabila tempohnya melebihi 30 hari. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013	Semua 95 bilangan kecacatan telah dikenalpasti melalui Laporan Audit Fasiliti yang telah dikeluarkan oleh pihak JKR pada 23/11/12 kepada pihak kontraktor untuk dilaksanakan pembaikan. Sehingga kini, sebanyak 94 bilangan kerja telah disiapkan. Walaubagaimanapun, hanya 1 sahaja bilangan kecacatan iaitu pembaikan paip '<i>Hydrant</i>' yang masih diperingkat pelaksanaan dan dijangka akan siap pada 30 November 2013. Kelewatan disebabkan kekangan kawasan kerja yang merupakan laluan utama lori eksport dan import yang beroperasi 24 jam. Di samping itu, menentukan laluan baru paip serta bahan paip yang lebih tahan lasak. Perkara ini tidak menjejaskan sistem pencegah kebakaran bangunan kerana terdapat sistem-sistem sokongan lain seperti '<i>Fire Extinguisher</i>', '<i>Sprinkler</i>' dan '<i>Hose Reel</i>'. Bagi kerja-kerja yang melewati tempoh 60 hari, pihak JKR sedang membuat pelarasan semula harga penalti dan akan dimuktamadkan semasa Penyediaan Perakuan Muktamad.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Sejumlah 94 Corrective WO di BSI telah pun diselesaikan dan ditutup. Pihak kontraktor telah melaksanakan keseluruhan WO yang direkodkan kecuali item 89 - Pipeline Hydrant Underground Leaking HYD/030 (WO No. CIQ12012591). Pihak JKR juga bersetuju bahawa penalti dikenakan hanya sekali selepas 30 hari kerja tidak disiapkan. Adalah dicadangkan supaya perkara ini disemak semula bagi menjaga kepentingan Kerajaan untuk kontrak akan datang. Bagi kerja-kerja yang tertangguh melebihi tempoh ditetapkan, penalti akan dikenakan sehingga kerja ditutup.</i>	
4.5.3.2.c	Nilai Ketidakpatuhan Kontraktor Butiran 4 dan 5 dalam Lampiran 5 Kontrak FM BSI telah menetapkan bahawa setiap kerja penyenggaraan akan dipantau secara berkala berdasarkan KPI. Ini bertujuan untuk mengukur dan mengenal pasti sebarang kualiti perkhidmatan yang tidak memuaskan akan dikenakan penalti. Semakan Audit mendapati bagi tempoh kontrak antara 1 Jun 2007 hingga 31 Mei 2013, penalti bagi kerja-kerja yang tidak mencapai sasaran KPI dan pemotongan bayaran bagi kerja-kerja yang tidak dilaksanakan oleh Kontraktor adalah kecil. Hanya sejumlah RM1.10 juta (0.21%) penalti dan pemotongan bayaran yang dikenakan terhadap kontraktor berbanding jumlah pembayaran keseluruhan iaitu sejumlah RM517.68 juta. Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya berdasarkan rekod, kontraktor telah mencapai Nilai Sasaran yang ditetapkan. Hanya sejumlah kecil penalti serta nilai ketidakpatuhan pihak kontraktor dalam melaksanakan kerja-kerja penyenggaraan tersebut.	Penalti yang kecil menunjukkan prestasi pencapaian yang baik.
4.5.4.1	Kekosongan Perjawatan Di JRM Perenggan 15.2 Kontrak FM telah menetapkan bahawa sekiranya terdapat sebarang kekosongan jawatan dalam syarikat, pihak kontraktor hendaklah menggantikan dengan kakitangan sementara yang berkelayakan dengan serta-merta. Semakan Audit terhadap Laporan Bulanan JRM bagi bulan Mei hingga Disember 2012 mendapati kekosongan jawatan tidak diisi mengikut ketetapan kontrak di antara 4.55% hingga 27.27%. JKR bagaimanapun telah melakukan pemotongan bayaran sejumlah RM164,600 bagi tempoh bulan Mei hingga Disember 2012. Pada pendapat Audit, walaupun pemotongan bayaran telah dibuat, namun pihak JKR perlu mengambil tindakan pemantauan terhadap pengisian kekosongan jawatan bagi memastikan perjalanan operasi penyenggaraan fasiliti di Menara Usahawan tidak terjejas. Penggunaan tenaga kerja yang mencukupi dapat melancarkan	Kekosongan kakitangan yang dikenal pasti oleh pihak Audit ekoran daripada peletakan jawatan kakitangan penyenggaraan dan kontraktor gagal mencari pengganti yang layak mengikut syarat-syarat kontrak dalam kontrak FM. Terdapat juga beberapa kekosongan jawatan seperti pengurus tenaga yang tidak diisi kerana calon-calon yang dikemukakan oleh kontraktor tidak memenuhi kelayakan yang disyaratkan dalam kontrak FM. Pihak JKR amat mengambil berat terhadap kelayakan dan kompetensi calon-calon kakitangan yang dikemukakan agar perkhidmatan FM dapat dilaksanakan dengan sempurna.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	perjalanan operasi penyenggaraan dan penyampaian perkhidmatan kepada Jabatan Pengguna dalam mengekalkan ruang pejabat bangunan sentiasa dalam keadaan baik, kondusif, selesa dan selamat. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Kekosongan kakitangan yang dikenal pasti oleh pihak Audit ekoran daripada peletakan jawatan kakitangan penyenggaraan dan kontraktor gagal mencari pengganti yang layak mengikut syarat-syarat kontrak dalam kontrak FM. Terdapat juga beberapa kekosongan jawatan seperti pengurus tenaga yang tidak diisi kerana calon-calon yang dikemukakan oleh kontraktor tidak memenuhi kelayakan yang disyaratkan dalam kontrak FM. Pihak JKR amat mengambil berat terhadap kelayakan dan kompetensi calon-calon kakitangan yang dikemukakan agar perkhidmatan FM dapat dilaksanakan dengan sempurna.</i>	Pihak JKR telah melakukan pemotongan bayaran sejumlah RM164,600.00 bagi tempoh bulan Mei hingga Disember 2012 akibat kekosongan kakitangan di JRM. Sehingga 11.10.2013, kekosongan jawatan yang terdapat di JRM ialah:- 1. Pengurus Tenaga 2. Jurutera Awam Calon-calon bagi jawatan tersebut telah dikenal pasti dan akan diisi jawatan tersebut pada 1 November 2013
4.5.4.2.a	Pengurusan Aktiviti Penyenggaraan - Perbezaan Catatan Maklumat Di WO Dan SWO Mengikut pihak JRM, setiap aduan kerosakan yang diterima akan dicatatkan dalam Daftar Aduan dan borang WO disediakan. Berdasarkan bilangan WO yang dikeluarkan, satu senarai ringkasan iaitu <i>Summary Work Order</i> (SWO) akan disediakan setiap hujung bulan untuk tujuan penyediaan Laporan Bulanan yang akan dikemukakan kepada pihak JKR. Semakan Audit terhadap 48 sampel WO dan SWO mendapati perbezaan maklumat di antara kedua dokumen tersebut. Perbezaan maklumat yang ketara adalah jenis kerja iaitu antara <i>complaint</i> dan <i>self finding</i>, tarikh, lokasi kerosakan dan jenis masalah/kerosakan. Pihak Audit mendapati sebanyak 21 daripada 48 sampel WO <i>Complaint</i> telah direkodkan sebagai <i>Self Finding</i> dalam senarai ringkasan WO. Pihak kontraktor memaklumkan perbezaan tersebut berlaku kerana kesilapan mencatat. Pada pendapat Audit, kesilapan merekod jenis kerja dari aduan kepada proaktif (<i>self finding</i>) tidak sepatutnya berlaku kerana ini melibatkan ketepatan maklumat yang dilaporkan dalam Laporan Bulanan. Selain itu sekiranya berlaku ketidakpatuhan piawaian ini akan melibatkan pemotongan bayaran. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Ini terdapat kesilapan dan kecuaihan pihak JRM dalam mendaftarkan maklumat yang</i>	Ini terdapat kesilapan dan kecuaihan pihak JRM dalam mendaftarkan maklumat yang diperlukan. Kesilapan dan kecuaihan menunjukkan pengurusan aduan yang dilaksanakan oleh pihak JRM tidak berkesan secara manual. Masalah ini berpunca daripada peralihan penggunaan sistem pengurusan aduan kontraktor penyelenggaraan lama kepada kontraktor penyelenggaraan baru dan masalah selesai apabila sistem pengurusan aduan (TIFM/CMMS) digunakan sepenuhnya. Sistem pengurusan aduan (TIFM/CMMS) mula digunakan pada 1 Oktober 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>diperlukan. Kesilapan dan kecuaiian menunjukkan pengurusan aduan yang dilaksanakan oleh pihak JRM tidak berkesan. Masalah ini selesai apabila sistem pengurusan aduan (TIFM/CMMS) digunakan sepenuhnya. Sistem ini akan diaktifkan oleh JKR dalam masa sebulan.</i>	
4.5.4.2.b	WO Aduan Tidak Dicatat Tarikh, Masa Dan Nama Penerima Aduan KPI ke-6 di Lampiran 5 Kontrak FM, menetapkan kriteria yang perlu dipatuhi oleh kontraktor dalam mengendalikan serta mengambil tindakan terhadap penerimaan sesuatu aduan. Semakan Audit terhadap WO bagi bulan Ogos 2012 hingga Disember 2012 mendapati 50 WO Aduan tidak dicatatkan dengan lengkap, butiran aduan yang diterima tiada tarikh, masa dan nama penerima aduan. Semakan Audit ke atas Daftar Aduan juga mendapati WO Aduan tersebut tiada direkodkan. Tanpa maklumat yang lengkap, adalah sukar mengesahkan sama ada piawaian yang ditetapkan telah dipatuhi. Pada pendapat Audit, wujud kelemahan dalam pengurusan aduan. Ketepatan maklumat aduan adalah penting bagi tujuan pengukuran tempoh masa maklum balas diambil dalam menentukan Nilai Sasaran yang ditetapkan dipatuhi. Adalah disyorkan supaya <i>Verifier</i> yang mewakili Kerajaan lebih teliti dalam membuat pengesahan terhadap pelaksanaan kerja-kerja penyelenggaraan oleh kerana ketidakpatuhan kontraktor terhadap piawaian akan melibatkan pemotongan bayaran dibuat. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Ini terdapat kesilapan dan kecuaiian pihak JRM dalam mendaftarkan maklumat yang diperlukan. Kesilapan dan kecuaiian menunjukkan pengurusan aduan yang dilaksanakan oleh pihak JRM tidak berkesan. Masalah ini selesai apabila sistem pengurusan aduan (TIFM/CMMS) digunakan sepenuhnya. Sistem ini akan diaktifkan oleh JKR dalam masa sebulan.</i>	Ini terdapat kesilapan dan kecuaiian pihak JRM dalam mendaftarkan maklumat yang diperlukan. Kesilapan dan kecuaiian menunjukkan pengurusan aduan yang dilaksanakan oleh pihak JRM tidak berkesan secara manual. Masalah ini berpunca daripada peralihan penggunaan sistem pengurusan aduan kontraktor penyelenggaraan lama kepada kontraktor penyelenggaraan baru dan masalah selesai apabila sistem pengurusan aduan (TIFM/CMMS) digunakan sepenuhnya. Sistem pengurusan aduan (TIFM/CMMS) mula digunakan pada 1 Oktober 2013.
4.5.4.2.c	Pengeluaran Working Order Semakan Audit terhadap Laporan Analisis Aduan JRM bagi bulan Mei 2012 hingga Disember 2012 mendapati sebanyak 1,737 WO telah dikeluarkan mengikut jenis kerja. Daripada jumlah WO tersebut, sebanyak 1,172 (68%) adalah daripada jenis Proaktif (Self Finding). WO jenis <i>Self Finding</i> didapati paling tinggi berbanding WO jenis <i>Complaint, Defect, Energy Saving</i> dan <i>Special Request</i>.	Ini terdapat kesilapan dan kecuaiian pihak JRM dalam mendaftarkan maklumat yang diperlukan. Kesilapan dan kecuaiian menunjukkan pengurusan aduan yang dilaksanakan oleh pihak JRM tidak berkesan secara manual. Masalah ini berpunca daripada peralihan penggunaan sistem

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, berdasarkan bilangan WO yang dikeluarkan jenis <i>self finding</i> adalah tertinggi, menunjukkan bahawa pihak kontraktor proaktif dalam tindakan penyelenggaraan. Bagaimanapun dengan kelemahan yang dibangkitkan oleh pihak Audit di perenggan terdahulu, kesahihan maklumat perlu ditentukan dan pemantauan lebih teliti sewajarnya dilakukan oleh pihak JKR. Adalah disyorkan supaya Sistem Pengurusan Kemudahan dan Infrastruktur Menyeluruh [Total Infrastructure Facilities Management System (TIFM)] digunakan segera bagi memastikan operasi penyelenggaraan serta pemantauan yang dilaksanakan lebih sistematik.	pengurusan aduan kontraktor penyelenggaraan lama kepada kontraktor penyelenggaraan baru dan masalah selesai apabila sistem pengurusan aduan (TIFM/CMMS) digunakan sepenuhnya. Sistem pengurusan aduan (TIFM/CMMS) mula digunakan pada 1 Oktober 2013.
4.5.6.1	Mesyuarat Penyelenggaraan Bulanan Mengikut perenggan 4.16 (d) kepada Lampiran 4(a) Spesifikasi Teknikal, pihak kontraktor perlu mengadakan mesyuarat setiap bulan untuk tujuan penilaian prestasi bulanan. Mesyuarat Penyelenggaraan Bulanan dipengerusikan oleh pihak JKR yang turut dihadiri oleh wakil pihak BPH, wakil Jabatan Pengguna bersama pihak kontraktor. Semakan Audit mendapati bagi tahun 2012, pihak JKR telah mengadakan Mesyuarat Penyelenggaraan Bulanan hanya diadakan 2 kali iaitu pada 27 Januari 2012 dan 23 Februari 2012 bersama kontraktor terdahulu, dan 2 kali bersama kontraktor JRM iaitu pada 26 Julai 2012 dan 28 September 2012. Pada pendapat Audit, mesyuarat tersebut sepatutnya diadakan setiap bulan bagi membincangkan pencapaian prestasi kontraktor. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Pihak JKR pada awal tahun telah menyediakan takwim bagi mesyuarat penyelenggaraan dijalankan setiap bulan. Walaupun pihak Audit mendapati hanya 4 kali sahaja yang dilaksanakan, terdapat lagi mesyuarat yang lain yang turut membincangkan prestasi kontraktor dan agenda yang sama seperti Mesyuarat Jawatankuasa Penyelarasan Bangunan Menara Usahawan dipengerusikan oleh KP UKAS yang dilaksanakan 4 kali pada tahun 2012. Pihak JKR juga telah melaksanakan mesyuarat teknikal secara berkala bersama kontraktor untuk menggantikan mesyuarat penyelenggaraan bulanan bagi membincangkan prestasi dan kualiti kerja kontraktor secara lebih terperinci.</i>	Pihak JKR pada awal tahun telah menyediakan takwim bagi mesyuarat penyelenggaraan dijalankan setiap bulan. Walaupun pihak Audit mendapati hanya 4 kali sahaja yang dilaksanakan, terdapat lagi mesyuarat yang lain yang turut membincangkan prestasi kontraktor dan agenda yang sama seperti Mesyuarat Jawatankuasa Penyelarasan Bangunan Menara Usahawan dipengerusikan oleh KP UKAS yang dilaksanakan 4 kali pada tahun 2012. Pihak JKR juga telah melaksanakan mesyuarat teknikal secara berkala bersama kontraktor untuk menggantikan mesyuarat penyelenggaraan bulanan bagi membincangkan prestasi dan kualiti kerja kontraktor secara lebih terperinci. Hasil semakan, bilangan mesyuarat koordinasi penyelenggaraan pada 2012:- 1) Mesyuarat Penyelenggaraan : 4 kali 2) Mesyuarat Penyelarasan Menara Usahawan : 4 kali Sehingga September 2013, bilangan mesyuarat telah dipertingkatkan seperti berikut:- 1) Mesyuarat Penyelenggaraan : 3 kali 2) Mesyuarat Penyelarasan Menara Usahawan : 3 kali 3) Mesyuarat Teknikal : 2 kali

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.5.6.3	Dokumen Penyelenggaraan Tidak Diselenggara Oleh Pihak BPH Mengikut surat Unit Perancang Ekonomi, JPM rujukan (73) UPE.Sulit 11/126/100/03/25-2 bertarikh 31 Januari 2008, BPH berperanan menguruskan bangunan-bangunan Kerajaan dan menyediakan peruntukan bagi perbelanjaan penyelenggaraan bangunan. Penyelenggaraan rekod dan dokumen yang lengkap dan kemas kini adalah penting bagi memudahkan urusan pemantauan dan penyediaan laporan. Semakan Audit mendapati BPH tidak menyimpan sebarang dokumen penyelenggaraan bangunan dan hanya menyimpan rekod waran peruntukkan penyelenggaraan sahaja. Pada pendapat Audit, BPH sewajarnya menyimpan dokumen berkaitan sama ada minit mesyuarat, aliran perbelanjaan, pemantauan yang dibuat, laporan penyelenggaraan bulanan dan lain-lain dokumen sebagai rujukan dan pemantauan. Maklum Balas Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri Pada 13 September 2013 <i>Pihak BPH ada menerima laporan penyelenggaraan bulanan yang dikeluarkan oleh pihak JRM Services tetapi tidak secara berkala (bulanan). Untuk tahun 2013, laporan penyelenggaraan yang diterima sehingga kini hanyalah bagi bulan Februari 2013 dan Jun 2013 sahaja menerusi Mesyuarat Penyelenggaraan Bangunan yang dipengerusikan oleh JKR Putrajaya yang diadakan pada bulan berkenaan. Sebagai tindakan susulan, penyelarasan di antara BPH dengan JKR Putrajaya dan JRM Services telah dibuat supaya laporan penyelenggaraan dihantar secara bulanan mulai bulan September 2013 dan seterusnya.</i>	Laporan penyelenggaraan ada dikemukakan oleh pihak JKR kepada BPH berdasarkan kepada Mesyuarat Teknikal yang diadakan tetapi tidak secara berkala (bulanan). Untuk rekod, Laporan Penyelenggaraan bagi tahun 2012 diterima untuk bulan Julai 2012 manakala pembentangan laporan penyelenggaraan dibuat bersekali dengan Mesyuarat Jawatankuasa Penyelarasan dan Penyelenggaraan Menara Usahawan yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS) yang telah diadakan sebanyak 4 kali pada tahun 2012. Pihak JRM akan menghantar laporan bulanan kepada pihak BPH pada awal bulan seterusnya bermula Oktober 2013 untuk laporan bulan seterusnya. Ini bagi membolehkan pihak BPH menyimpan dan menyemak rekod rekod penyelenggaraan yang dilaksanakan oleh pihak JRM bagi setiap bulan dan untuk menentukan penyaluran waran kepada JKR berdasarkan kepada kerja-kerja yang dilaksanakan.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI

Perenggan 5 : Perikanan Marin Dan Alam Sekitarnya

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
5.5.1.2.d	Prestasi Pengeluaran Sektor Perikanan Negara Bilangan vesel penangkapan ikan yang dilesenkan adalah sebanyak 54,211 bagi tahun 2012 berbanding sebanyak 53,002 pada tahun 2011 dan 49,756 pada tahun 2010. Angka ini menunjukkan peningkatan sebanyak 2.3% dan 6.5% berbanding tahun 2011 dan 2010. Sebanyak 1,108 (2%) daripada 54,211 vesel tersebut adalah vesel penangkapan ikan laut dalam yang bermuatan 70 GRT ke atas manakala 53,103 (98%) adalah untuk penangkapan ikan laut pantai. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF telah dan sedang mengambil beberapa tindakan bagi meningkatkan pendaratan ikan laut dalam seperti menetapkan syarat minima pendaratan tahunan mengikut jenis peralatan, memantau ketulenan operasi syarikat/vesel, melantik syarikat peneraju, merangka program i-catch (membantu mempercepatkan pembangunan industri perikanan laut dalam dan mengeluarkan permit vesel/peralatan baru).</i> Pada pendapat Audit, walaupun pendaratan perikanan tangkapan marin telah meningkat dan melebihi sasaran yang ditetapkan, namun kuantiti yang disumbangkan dari laut dalam hanya 28% sahaja berbanding laut pantai. Adalah disyorkan supaya DOF memastikan program yang dirancang/sedang dilaksana bagi pendaratan ikan dari vesel laut dalam diteruskan sehingga tahap pendaratan ikan sebagai mana yang disasarkan pada tahun 2020 dicapai. DOF hendaklah menyediakan peruntukan yang mencukupi bagi memastikan program-program dapat dilaksanakan secara konsisten dan lebih berkesan.	Prestasi Pengeluaran Sektor Perikanan Negara bagi Tahun 2012 berdasarkan penetapan sasaran Jabatan adalah seperti berikut:- <table><tr><td></td><td>Sasaran (m.t)</td><td>Pengeluaran (m.t)</td><td>Pencapaian (%)</td></tr><tr><td>Laut Pantai</td><td>975,900</td><td>1,136,182</td><td>116</td></tr><tr><td>Laut Dalam</td><td>440,800</td><td>336,057</td><td>76</td></tr></table> Jabatan Perikanan sedang / telah mengambil beberapa tindakan bagi meningkatkan pengeluaran perikanan laut dalam seperti berikut:- a) Mewajibkan kutipan data pendaratan ikan daripada vesel laut dalam melalui kerjasama Jabatan Perikanan Malaysia dan LKIM mulai 30 Ogos 2012. Syarat pendaratan yang ditetapkan adalah 250TM/tahun (Pukat Tunda), 350 TM /Tahun (Pukat Jerut) dan 100 tm/Tahun (Rawai/Bubu). b) Melantik syarikat-syarikat laut dalam yang telah berjaya dan berdaya saing sebagai syarikat peneraju industri perikanan laut dalam bagi membantu mempercepatkan pembangunan industri perikanan laut dalam negara. c) Menggalak pengusaha tempatan berkecimpung dalam industri penangkapan tuna di Lautan Hindi dimana lautan tersebut mempunyai potensi tuna oseanik sebanyak 30,000 TM tuna / tahun d) Jabatan Perikanan telah meluluskan sebanyak 327 permit		Sasaran (m.t)	Pengeluaran (m.t)	Pencapaian (%)	Laut Pantai	975,900	1,136,182	116	Laut Dalam	440,800	336,057	76
	Sasaran (m.t)	Pengeluaran (m.t)	Pencapaian (%)											
Laut Pantai	975,900	1,136,182	116											
Laut Dalam	440,800	336,057	76											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
		vesel/peralatan menangkap ikan laut dalam baru pada tahun 2013 sebagai langkah untuk meningkatkan lagi pendaratan ikan laut dalam negara. Kedudukan peruntukan DOF bagi program berkaitan dengan Perikanan Marin. Di dalam RMK10 yang bermula pada tahun 2011, pihak Jabatan hanya diluluskan peruntukan pembangunan bermula pada tahun 2013 (RP3) seperti berikut:- <table> <tr> <th>Nama Program/Projek</th><th>Peruntukan 2013 (RM)</th><th>Outcome</th></tr> <tr> <td>Perolehan Vesel Kajian Eksploitasi Sumber Perikanan</td><td>500,000</td><td>Memastikan nelayan dan pengusaha perikanan dapat menjalankan aktiviti menangkap ikan secara bertanggungjawab dan mematuhi peraturan yang ditetapkan samaada peraturan domestik dan antarabangsa.</td></tr> <tr> <td>Pembangunan Sistem Perhubungan Nelayan</td><td>500,000</td><td>Sistem perhubungan komunikasi dua hala ini juga merupakan satu langkah bagi membendung nelayan tempatan memasuki perairan perikanan negara lain</td></tr> <tr> <td>Pembinaan Tukun Tiruan Dan Konservasi Penyu</td><td>3,600,000</td><td>Pelaksanaan program pembangunan, pengurusan dan pemuliharaan (konservasi) sumber perikanan termasuk penyu kebangsaan dengan kerjasama pihak swasta dan persatuan yang berkaitan.</td></tr> </table>	Nama Program/Projek	Peruntukan 2013 (RM)	Outcome	Perolehan Vesel Kajian Eksploitasi Sumber Perikanan	500,000	Memastikan nelayan dan pengusaha perikanan dapat menjalankan aktiviti menangkap ikan secara bertanggungjawab dan mematuhi peraturan yang ditetapkan samaada peraturan domestik dan antarabangsa.	Pembangunan Sistem Perhubungan Nelayan	500,000	Sistem perhubungan komunikasi dua hala ini juga merupakan satu langkah bagi membendung nelayan tempatan memasuki perairan perikanan negara lain	Pembinaan Tukun Tiruan Dan Konservasi Penyu	3,600,000	Pelaksanaan program pembangunan, pengurusan dan pemuliharaan (konservasi) sumber perikanan termasuk penyu kebangsaan dengan kerjasama pihak swasta dan persatuan yang berkaitan.
Nama Program/Projek	Peruntukan 2013 (RM)	Outcome												
Perolehan Vesel Kajian Eksploitasi Sumber Perikanan	500,000	Memastikan nelayan dan pengusaha perikanan dapat menjalankan aktiviti menangkap ikan secara bertanggungjawab dan mematuhi peraturan yang ditetapkan samaada peraturan domestik dan antarabangsa.												
Pembangunan Sistem Perhubungan Nelayan	500,000	Sistem perhubungan komunikasi dua hala ini juga merupakan satu langkah bagi membendung nelayan tempatan memasuki perairan perikanan negara lain												
Pembinaan Tukun Tiruan Dan Konservasi Penyu	3,600,000	Pelaksanaan program pembangunan, pengurusan dan pemuliharaan (konservasi) sumber perikanan termasuk penyu kebangsaan dengan kerjasama pihak swasta dan persatuan yang berkaitan.												

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																						
		Kajian Sumber Stok Perikanan Laut Di Perairan Malaysia	600,000	Mendapatkan data perikanan tangkapan yang sistematik dan menyeluruh bagi Ikan Demersal Pantai Barat dan Ikan Pelagik Pantai Timur																				
5.5.2.3	Prestasi Kewangan Di bawah RMKe-10 (setakat akhir tahun 2012) pula tiada peruntukan pembangunan yang diluluskan oleh Kerajaan bagi pelaksanaan projek/aktiviti pengurusan perikanan. Ini menyebabkan aktiviti pengurusan perikanan yang utama seperti pembangunan tukun tiruan, pemuliharaan spesies terancam, mengawal selia vesel nelayan, pengawasan aktiviti perikanan dan penyelidikan tidak dapat dilaksanakan bagi 2 tahun pertama dalam RMKe-10. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>Anggaran peruntukan pembangunan di bawah RMKe-10 (mulai tahun 2013 sehingga 2015) yang diperakukan adalah hanya sejumlah RM14.73 juta (3.8%) daripada RM387.56 juta yang dimohon oleh DOF. Antara sebab pengurangan peruntukan diluluskan oleh Kerajaan adalah kerana penumpuan bajet kepada projek sambungan sedia ada dan projek-projek yang bersifat people centrik yang memberi kesan langsung kepada kumpulan sasar. Daripada jumlah yang diperakukan, sejumlah RM5.23 juta telah diperolehi oleh DOF pada awal tahun 2013.</i> Pada pendapat Audit, aktiviti DOF dalam RMKe-9 hendaklah diteruskan supaya kemapanan sumber perikanan dapat dikekalkan serta dipertingkatkan lagi. Dengan itu, DOF hendaklah berbincang dengan Kementerian Kewangan untuk menjelaskan kepentingan memperolehi peruntukan yang mencukupi bagi membolehkan aktiviti berkaitan dengan pengurusan dan pemuliharaan sumber dapat dilaksanakan dengan konsisten dan berkesan.	Jabatan telah membuat permohonan bagi pelaksanaan aktiviti pengurusan perikanan pada setiap Rolling Plan pada tahun 2011 (RP2), 2012 (RP3) dan 2013 (RP4) di mana pemeriksaan bajet oleh pihak EPU diadakan pada April setiap tahun. Permohonan projek RP2 (2012-2013) yang telah dipohon seperti berikut:- <table><tr><th>Permohonan Program/Projek</th><th>Siling RP2 (2012-2013) Dipohon</th><th>Keputusan EPU</th></tr><tr><td>Pengurusan Dan Pemuliharaan Sumber Perikanan</td><td>15 juta</td><td>Tidak Lulus</td></tr><tr><td>Pembangunan Dan Pengurusan Strategik Industri Perikanan Tangkapan</td><td>6 juta</td><td>Tidak Lulus</td></tr><tr><td>Program Perlindungan Sumber Perikanan Negara</td><td>10 juta</td><td>Tidak Lulus</td></tr><tr><td>Pembangunan & Pengurusan Kapasiti Perikanan Tangkapan Melalui Adaptasi Kepada Perubahan Iklim</td><td>8 juta</td><td>Tidak Lulus</td></tr></table> Permohonan program/projek yang telah diluluskan pada RP3 (2013-2014) adalah seperti berikut:- <table><tr><th>Nama Program / Projek</th><th>Peruntukan 2013 (RM)</th><th>Peruntukan 2014 (RM)</th><th>Outcome</th></tr></table>				Permohonan Program/Projek	Siling RP2 (2012-2013) Dipohon	Keputusan EPU	Pengurusan Dan Pemuliharaan Sumber Perikanan	15 juta	Tidak Lulus	Pembangunan Dan Pengurusan Strategik Industri Perikanan Tangkapan	6 juta	Tidak Lulus	Program Perlindungan Sumber Perikanan Negara	10 juta	Tidak Lulus	Pembangunan & Pengurusan Kapasiti Perikanan Tangkapan Melalui Adaptasi Kepada Perubahan Iklim	8 juta	Tidak Lulus	Nama Program / Projek	Peruntukan 2013 (RM)	Peruntukan 2014 (RM)	Outcome
Permohonan Program/Projek	Siling RP2 (2012-2013) Dipohon	Keputusan EPU																						
Pengurusan Dan Pemuliharaan Sumber Perikanan	15 juta	Tidak Lulus																						
Pembangunan Dan Pengurusan Strategik Industri Perikanan Tangkapan	6 juta	Tidak Lulus																						
Program Perlindungan Sumber Perikanan Negara	10 juta	Tidak Lulus																						
Pembangunan & Pengurusan Kapasiti Perikanan Tangkapan Melalui Adaptasi Kepada Perubahan Iklim	8 juta	Tidak Lulus																						
Nama Program / Projek	Peruntukan 2013 (RM)	Peruntukan 2014 (RM)	Outcome																					

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini			
		Perolehan Vesel Kajian Eksploitasi Sumber Perikanan	500,000	500,000	Memastikan nelayan dan pengusaha perikanan dapat menjalankan aktiviti menangkap ikan secara bertanggungjawab dan mematuhi peraturan yang ditetapkan samaada peraturan domestik dan antarabangsa .
		Pembangunan Sistem Perhubungan Nelayan	500,000	500,000	Sistem perhubungan komunikasi dua hala ini juga merupakan satu langkah bagi membendung nelayan tempatan memasuki perairan perikanan negara lain
		Pembinaan Tukun Tiruan Dan Konservasi Penyu	3,600,000	3,600,000	Pelaksanaan program pembangunan, pengurusan dan pemuliharaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini			
					(konservasi) sumber perikanan termasuk penyu kebangsaan dengan kerjasama pihak swasta dan persatuan yang berkaitan.
		Kajian Sumber Stok Perikanan Laut Di Perairan Malaysia	600,000	900,000	Mendapatkan data perikanan tangkapan yang sistematik dan menyeluruh bagi Ikan Demersal Pantai Barat dan Ikan Pelagik Pantai Timur
5.5.3.2	Penggunaan Peralatan Pukat Tunda Mengikut Kod Amalan Untuk Perikanan Yang Bertanggungjawab (CCRF) - Operasi Penangkapan Ikan, negara-negara harus mensyaratkan alat, cara dan amalan penangkapan ikan yang sesuai untuk meminimumkan pembaziran ikan buangan, hasil tangkapan spesies bukan sasaran bagi ikan dan bukan ikan (terumbu karang/plankton) serta kesan terhadap spesies yang berkaitan. Vesel pukat tunda merupakan kapal yang berkuasa tinggi yang menarik pukat yang besar dan berat di sepanjang dasar laut. Peralatan menangkap ikan yang digunakan oleh vesel pukat tunda adalah paling efektif tetapi destruktif kerana ia tidak mesra alam dan boleh merosakkan habitat dasar laut. Pengesahan selanjutnya melalui sumber rujukan media Persidangan Persatuan Pengurusan Perikanan Laut Pasifik Selatan mendapati beberapa buah negara di	Jabatan sedia maklum penggunaan pukat tunda boleh mengancam sumber perikanan. Walaubagaimanapun, Jabatan berpandangan pengharaman pukat tunda akan memberikan implikasi negatif seperti mengurangkan pendaratan ikan negara yang akan mengakibatkan pertambahan pengimportan ikan dan akan mengurangkan peluang pekerjaan serta penjanaan ekonomi. Namun begitu, Jabatan telah mengambil beberapa tindakan tambahan bagi mengurangkan vesel pukat tunda seperti berikut:-			

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	peringkat antarabangsa telah bersetuju mengharamkan penggunaan pukat tunda. Semakan Audit mendapati penggunaan pukat tunda diamalkan oleh nelayan di semua negeri yang dilawati. Berdasarkan Perangkaan Tahunan 2012, daripada sejumlah 54,211 vesel yang direkodkan, sebanyak 5,993 (11%) adalah merupakan vesel pukat tunda. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>Bagi menangani isu tahap eksploitasi yang berlebihan, DOF dan LKIM telah memperkenalkan program "Community Based Fisheries Management" dan "Ecosystem Approach To The Fisheries Management". Bagi menangani isu pukat tunda pula, DOF telah melaksanakan pelbagai program seperti menghalang aktiviti pukat tunda di Zon A; melaksanakan Exit Plan bagi vesel pukat tunda; penguatkuasaan di laut bersama APMM; menggantung lesen vesel yang melanggar peraturan; membina tukun tiruan bagi menghalang operasi pukat tunda; menubuhkan Rakan Fish bagi mengawal sumber perikanan pantai; menggalakkan vesel pukat tunda Zon B untuk pindah ke Zon C; menggalakkan penggunaan Turtle Extruder Device (TED) bagi vesel Pukat Tunda Musim Tengkujuh (PTMT). DOF bercadang untuk menguatkuasakan pemasangan VMS di vesel pukat tunda Zon B dan pengharaman pukat boya/sorong. LKIM pula bersetuju untuk pengharaman destructive gear seperti pukat tunda.</i> Pada pendapat Audit, walaupun DOF telah melaksanakan pelbagai program bagi menangani masalah kemapanan sumber ikan namun ia belum memberi kesan yang positif merujuk kepada tahap eksploitasi yang berlebihan dan bilangan vesel yang menggunakan destructive gear. Untuk itu, DOF perlu menyediakan alternatif lain seperti memperbanyakkan program kesedaran kepada para nelayan mengenai kemusnahan sumber perikanan dan mengkaji semula untuk mengharamkan penggunaan pukat tunda.	a. Menguatkuasakan syarat baru peralatan pukat tunda berkaitan saiz mata pukat di bahagian sayap tidak melebihi 5 meter. b. Mewajibkan semua pengusaha vesel pukat tunda supaya menukar saiz mata keroncong pukat tunda sedia ada kepada saiz minimum 38mm sebelum 1 November 2013. Penguatkuasaan ke atas syarat ini akan bermula 1 November 2013. Beberapa sesi penerangan dan road show telah diadakan kepada pengusaha pukat tunda seperti di WP Labuan, Perak, Pulau Pinang dan Sarawak. Kawasan perairan pantai adalah kawasan yang sensitif dan penting untuk pembiakan, perlindungan dan pemakanan ikan. Bagi memastikan sumber laut pantai diterokai pada tahap yang mapan, sasaran Dasar Agromakanan Negara telah mengurangkan sumbangan laut pantai daripada 71% pada tahun 2010 kepada 65% menjelang 2020. Manakala sumbangan daripada laut dalam akan ditingkatkan daripada 29% kepada 35%.
5.5.3.3	Penceroobohan Zon Penangkapan Ikan Semakan Audit mendapati vesel yang sepatutnya beroperasi di Zon B, C dan C2 telah mencerooboh kawasan menangkap ikan di zon yang lebih dekat dengan pantai. Sebagai contoh, vesel Zon C2 mencerooboh Zon C/B/A. Ini telah menyebabkan kepupusan sumber perikanan dengan lebih drastik di samping mengancam pendapatan nelayan pantai. Hasil daripada pemantauan dan penguatkuasaan yang berterusan oleh pihak APMM dan DOF, kes penceroobohan zon telah dapat dikurangkan. Pada tahun 2012 statistik tangkapan ikan bagi 4 buah negeri (Johor, Perak, Sabah dan Terengganu) mendapati	Sehingga 17 Oktober 2013, Terdapat 191 kes tangkapan kesalahan penceroobohan zon oleh vesel Pukat Tunda daripada sejumlah 322 kes (59%) di seluruh negara. Berdasarkan situasi semasa berhubung aduan penceroobohan zon penangkapan ikan pada 27/9/13, Jabatan Perikanan (DOF) telah mengambil tindakan-tindakan berikut bagi tujuan pencegahan dan penguatkuasaan undang-undang:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hanya 150 kes tangkapan direkodkan berbanding 237 kes dan 153 kes bagi tahun 2010 dan 2011. Mengikut artikel eksklusif Utusan Malaysia bertarikh 27 September 2013, masih terdapat pencerobohan zon oleh nelayan yang menggunakan pukut tunda untuk menangkap ikan di Zon A (kurang daripada 5 bn/9.26km dari pantai).	1. Operasi Bersepadu DOF-APMM di Pantai Timur Semenanjung Malaysia pada 9-12/9/13:- Sebanyak 10 kes tangkapan dibuat tetapi tidak melibatkan kes pencerobohan zon oleh vesel Pukat Tunda; 2. Program Pemantauan DOF di Utara Semenanjung Malaysia pada 6 hingga 9 Oktober 2013 (sebagai tindak balas DOF terhadap siaran artikel Utusan Malaysia 27/9/13):- Sebanyak 10 kes tangkapan dibuat di mana 2 daripadanya melibatkan pencerobohan oleh vesel Pukat Tunda; 3. Program Pemantauan DOF di Pantai Timur Semenanjung Malaysia (perairan Terengganu) pada 22/9/13:- Sebanyak 6 kes tangkapan dibuat yang melibatkan pencerobohan oleh vesel Pukat Tunda ke kawasan zon B; DOF akan terus bekerjasama dengan APMM dalam mencegah aktiviti yang bertentangan dengan Akta Perikanan 1985 termasuklah pencerobohan kawasan penangkapan ikan.
5.5.3.4	Penggunaan Mata Pukat (Keroncong) Mengikut syarat dalam buku lesen (Perkara 15), mata pukat yang digunakan tidak boleh kurang daripada 38mm. Bagaimanapun semakan Audit pada 27 November 2012 mendapati ada pukat yang digunakan mempunyai ukuran mata pukat bersaiz 28mm iaitu kurang daripada ukuran yang sepatutnya. Penggunaan mata pukat sedemikian boleh menjeratkan sekali gus anak-anak ikan yang mempunyai nilai komersil/protein yang tinggi. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF mula mempergiatkan penguatkuasaan pelaksanaan saiz mata pukat tunda minimum 38mm mulai bulan November 2013. LKIM bersetuju untuk penguatkuasaan secara berterusan dilaksanakan dan penggantungan lesen pengusaha yang gagal mematuhi peraturan ini.</i> Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap penggunaan mata pukat yang tidak mengikut saiz spesifikasi lesen hendaklah dipertingkatkan secara berterusan serta mengambil tindakan yang serius seperti tindakan undang-undang dan membatalkan lesen.	Syarat penggunaan mata pukat bersaiz 38mm telahpun diletakkan di dalam syarat lesen. Namun begitu peraturan ini telah ditangguhkan sejak tahun 2007. Walaubagaimanapun, Jabatan akan menguatkuasakan semula syarat ini bermula 1 November 2013. Jabatan telah mengeluarkan surat kepada semua pengusaha pada Julai 2013 dan tempoh 4 bulan diberi kepada pengusaha untuk mematuhi arahan peraturan baru ini Sementara itu, beberapa sesi penerangan dan road show telah diadakan kepada pengusaha pukat tunda seperti di WP Labuan, Perak, Pulau Pinang dan Sarawak bagi menjelaskan matlamat Jabatan ke arah pengurusan sumber perikanan yang mapan. Jabatan akan bekerjasama dengan agensi penguatkuasaan untuk membuat pemantauan yang lebih rapi dari semasa ke semasa bagi memastikan syarat saiz mata pukat tunda ini dipatuhi

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.3.5	Pendaratan Ikan Baja Analisis Audit mendapati secara keseluruhan pendaratan ikan baja menunjukkan trend menurun dari tahun 2008 hingga 2012. Bagaimanapun berlaku peningkatan pada tahun 2010 dan 2012. Pendaratan ikan baja pada tahun 2011 telah menunjukkan penurunan sebanyak 261,669 tm (14.9%) berbanding pendaratan ikan baja pada tahun 2010 iaitu sebanyak 307,439 tm. Bagi tahun 2012 pula, didapati pendaratan ikan baja meningkat sebanyak 262,687 tm (0.4%) berbanding tahun 2011. Analisis Audit selanjutnya mendapati walaupun pendaratan ikan baja menunjukkan penurunan tapi masih di tahap yang tinggi jika dibandingkan dengan jumlah pendaratan ikan secara keseluruhan iaitu 17.8% pada tahun 2012. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF sedia maklum bahawa 60% daripada komposisi tangkapan pukot tunda adalah ikan baja. Namun begitu DOF telah mengambil inisiatif bagi mengurangkan penangkapan ikan kecil ini seperti menguatkuasakan penggunaan saiz pukot minima iaitu 38 mm; menggalakkan pemasangan alat Juvenile & Trash Excluder Device (JTED) kepada vesel Pukat Tunda; menggalakkan penggunaan Malaysia Acetes Efficiency Device (MAED) kepada pukot udang baring; dan memberi kesedaran kepada nelayan terlibat. LKIM pula bercadang untuk mengehendkan musim tangkapan dengan memperkenalkan 'closed season' seperti di negara China dan memperkenalkan kuota tangkapan ikan baja kepada 200 tan metrik sahaja setahun.</i> Pada pendapat Audit, penangkapan ikan baja akan mengurangkan <i>fish stock</i> yang berpotensi yang seterusnya boleh menjejaskan sumber protein bagi rakyat Malaysia jika dibiarkan berlarutan. DOF perlu mengeluarkan suatu dasar bagi mengehendkan penangkapan ikan baja supaya kepupusan ikan komersil dapat diminimakan. Selain itu, mekanisme penangkapan ikan hendaklah dikaji semula dan meningkatkan kesedaran nelayan terhadap penangkapan ikan yang bertanggungjawab (<i>responsible fishing</i>).	Penyumbang utama pendaratan ikan baja adalah daripada vesel pukot tunda. Dengan pelaksanaan syarat baru saiz mata keroncong pukot tunda tidak kurang dari 38mm bermula 1 November 2013, Jabatan yakin jumlah pendaratan ikan baja akan dapat dikurangkan.
5.5.3.6	Tukun Tiruan Semakan Audit terhadap aktiviti tukun mendapati kajian impak tukun tiruan telah dijalankan di 52 pangkalan nelayan di seluruh negara antara bulan September hingga Disember 2011. Di samping itu, pemantauan secara selaman SCUBA telah dijalankan di 3 tapak tukun dalam perairan negeri Terengganu antara tahun 2008 hingga 2010. Berdasarkan analisis oleh DOF adalah didapati pembinaan tukun tiruan telah menambahkan habitat baru dan kawasan pembiakan ikan berdekatan dengan pantai,	Di bawah RMK10, pihak Jabatan telah diluluskan peruntukan berkaitan aktiviti pembangunan tukun tiruan merujuk kepada butiran di bawah:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini									
	meningkatkan sumber perikanan laut pantai yang merosot dan juga meningkatkan pendapatan nelayan tradisional pantai. Bagaimanapun, di bawah RMKe-10 tiada peruntukan diterima bagi pembinaan tukun. Oleh kerana tukun tiruan merupakan satu kaedah yang berkesan untuk memulihara sumber perikanan, pada pendapat Audit peruntukan perlu disediakan untuk membantu kemapanan sumber perikanan terutama sekali apabila berlaku kerosakan ekosistem terumbu karang. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF menghadapi kesulitan untuk menambahkan bilangan tukun tiruan secara ideal kerana peruntukan pembangunan yang terhad. Bagaimanapun, DOF telah berkolaborasi dengan pihak swasta berkaitan pembangunan tukun tiruan. Jabatan Taman Laut Malaysia pula telah menubuhkan kawasan taman laut seluas 235,723 hektar sebagai usaha untuk memelihara habitat ikan serta memasang peranti pemuliharaan biodiversiti secara berterusan.</i> Pada pendapat Audit, kemapanan sumber perikanan hendaklah dipelihara bagi memastikan pengeluaran ikan sebagai sumber protein secara berterusan dapat dikekalkan untuk generasi akan datang. Di samping itu, kajian keperluan dan pemuliharaan hendaklah dilakukan secara berterusan terhadap kawasan perairan yang mengalami kerosakan terumbu karang. Dengan itu, DOF hendaklah menambahkan bilangan tukun tiruan di samping meningkatkan kolaborasi dengan agensi yang berkaitan dengan pemuliharaan terumbu karang bagi tujuan penempatan lokasi tukun tiruan.	<table> <tr> <th>Nama Program/Projek</th><th>Peruntukan 2013 (RM)</th><th>Outcome</th></tr> <tr> <td>Pembinaan Tukun Tiruan Dan Konservasi Penyu</td><td>1,100,000</td><td>Membina 5 tapak tukun rekreasi di seluruh negara</td></tr> <tr> <td>Membina Tukun Bagi Pembiakan Ikan Di Kuala Kedah</td><td>2,500,000</td><td>Membina 5 tapak tukun di Kuala Kedah</td></tr> </table>	Nama Program/Projek	Peruntukan 2013 (RM)	Outcome	Pembinaan Tukun Tiruan Dan Konservasi Penyu	1,100,000	Membina 5 tapak tukun rekreasi di seluruh negara	Membina Tukun Bagi Pembiakan Ikan Di Kuala Kedah	2,500,000	Membina 5 tapak tukun di Kuala Kedah
Nama Program/Projek	Peruntukan 2013 (RM)	Outcome									
Pembinaan Tukun Tiruan Dan Konservasi Penyu	1,100,000	Membina 5 tapak tukun rekreasi di seluruh negara									
Membina Tukun Bagi Pembiakan Ikan Di Kuala Kedah	2,500,000	Membina 5 tapak tukun di Kuala Kedah									
5.5.3.7	Pemberian Lesen Khas Sampan Bagi mengatasi eksploitasi yang berlebihan, semua pengeluaran lesen perikanan laut pantai dibekukan bermula pada tahun 1982 termasuk pengeluaran lesen sampan. Pada tahun 2002, Kerajaan mendaftar sampan sedia ada yang tiada lesen sebelum ini dengan harapan tidak akan wujud lagi sampan tidak berlesen. Bagaimanapun, dengan adanya bantuan subsidi diesel, petrol dan elaun sara hidup pada tahun 2006 ramai yang berminat untuk bergiat aktif dalam perikanan tangkapan. Pada tahun 2008 pula, Jemaah Menteri telah meluluskan pemberian lesen 15,111 sampan khas kepada nelayan yang tidak berlesen di seluruh negara. Pada tahun 2012 jumlah ini telah meningkat kepada 22,254 lesen dengan peningkatan sebanyak 47.3%. Peningkatan bilangan nelayan baru sepatutnya boleh meningkatkan jumlah tangkapan. Bagaimanapun, didapati kuantiti pendaratan ikan telah berkurangan	Pengeluaran lesen sampan telah di bekukan mulai 1 Julai 2013 kecuali untuk peserta Azam Tani dan E-kasih bagi tujuan program pembasmian kemiskinan. Sehingga 7 Oktober 2013, sejumlah 192 lesen sampan khas telah diluluskan untuk peserta Azam Tani / e-Kasih. Semua nelayan sampan mengusahakan peralatan pukat hanyut yang dikategorikan sebagai peralatan yang mesra sumber.									

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	sejumlah 55,776 tm bagi tahun 2011 berbanding dengan tahun 2010. Namun dari segi nilai pengeluaran pula, ia telah meningkat sebanyak 4.3% berbanding tahun 2010. Ini disebabkan oleh kenaikan harga ikan di pasaran kerana berlaku kekurangan dalam pendaratan ikan (permintaan melebihi penawaran). Jadual di bawah menunjukkan perbandingan harga borong bagi 9 jenis ikan dan kenaikan harga ikan di pasaran di antara 1.9% hingga 12.7%. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF telah memutuskan untuk membekukan semua pengeluaran lesen khas sampan bermula 1 Julai 2013. Selain itu program pemutihan ke atas nelayan sampan khas akan dilaksanakan.</i> Pada pendapat Audit, pembekuan pengeluaran lesen khas sampan yang baru hendaklah diteruskan. Bagi kes pembaharuan lesen sedia ada, kriteria <i>responsible fishing</i> hendaklah diutamakan.	
5.5.3.8	Program Exit Plan Semakan Audit mendapati sejumlah RM8 juta telah diperuntukkan di bawah RMKe-9 untuk program ini. Sejumlah RM6.95 juta telah dibelanjakan untuk pembelian balik vesel di negeri Kedah dan Selangor dan sejumlah RM0.85 juta adalah untuk aktiviti promosi <i>Exit Plan</i>. Bagaimanapun, di negeri lain, program ini kurang mendapat sambutan daripada nelayan. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF akan meneruskan program Exit Plan bagi Zon C dan dipanjangkan bagi pukot tunda Zon B sekiranya peruntukan pembangunan mencukupi. Selain itu DOF akan menggalakkan nelayan menukar pukot tunda kepada peralatan yang lebih mesra alam dan berkecimpung dalam industri hiliran. DOF juga akan melaksanakan kempen kesedaran "Sayangi Ekosistem Dan Sumber Perikanan Marin".</i> Pada pendapat Audit, perancangan dan pelaksanaan bagi program ini hendaklah dikaji secara berterusan bagi memastikan ia adalah relevan serta dapat mengurangkan aktiviti penangkapan ikan yang destruktif. Program kesedaran kepada nelayan hendaklah dijalankan secara menyeluruh terhadap pelaksanaan program <i>exit plan</i>. Di samping itu, kajian terperinci terhadap pencapaian program hendaklah dijalankan untuk memastikan sama ada program tersebut sesuai untuk diteruskan atau mewujudkan program yang baru.	Dibawah RMKe-9, sebanyak 115 vesel pukot tunda telah berjaya dikeluarkan dari industri perikanan dengan melibatkan peruntukan pembangunan sebanyak RM 6 juta. Justeru itu:- - Jabatan akan meneruskan program Exit Plan ke atas vesel pukot tunda zon B, dengan syarat peruntukan pembangunan yang mencukupi dapat disediakan - Mengalakkan pertukaran peralatan pukot tunda kepada peralatan penangkapan ikan yang lebih mesra sumber seperti pukot jerut, rawai dan bubu. - Menggalakkan nelayan berkecimpung dalam industri lain seperti industri akuakultur, perikanan rekreasi dan pemprosesan perikanan. - Melaksanakan kempen kesedaran "sayangi ekosistem dan sumber perikanan marin" dikalangan nelayan yang terlibat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.4.1	Kajian Sumber Ikan Tidak Dikemaskini Maklumat sumber perikanan untuk mengetahui status <i>fish stock</i> terkini adalah untuk membantu pengurusan perikanan dan penangkapan ikan yang lebih berkesan. Potensi sumber perikanan di Malaysia pada masa kini tidak diketahui secara tepat kerana kajian <i>Fisheries Resources Survey</i> tidak dilaksanakan sejak tahun 1999 iaitu telah melebihi 13 tahun. Menurut pegawai perikanan, kajian sumber tidak dapat dilaksanakan kerana peruntukan kewangan tidak disediakan. Oleh itu, data sumber perikanan dan pemuliharaan sumber tidak tepat dan <i>obsolete</i>. Tiada data terkini mengenai <i>fish stock</i> menyebabkan perancangan tidak dapat dilaksanakan secara menyeluruh, tepat dan holistik. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF masih belum dapat melaksanakan kajian kerana kekurangan peruntukan. Bagaimanapun permohonan telah dibuat kepada EPU sebanyak RM7 juta bagi tahun 2013 dan 2014 dan jawapan belum diterima.</i> Pada pendapat Audit, sektor perikanan negara kurang bergantung kepada sumber ikan yang diimpot dan lebih bergantung kepada sumber ikan di perairan Malaysia. Maka kajian terhadap sumber ikan harus diberi keutamaan bagi mengetahui status stok ikan di perairan Malaysia. Selain itu, hasil kajian ini boleh digunakan sebagai salah satu asas utama bagi pengurusan sumber perikanan laut yang mapan dan berkesan.	Pihak DOF telah diluluskan peruntukan bagi Kajian Sumber Stok Perikanan Laut Di Perairan Malaysia yang bertujuan bagi mendapatkan data perikanan tangkapan yang sistematik dan menyeluruh bagi Ikan Demersal Pantai Barat dan Ikan Pelagik Pantai Timur. Sejumlah RM600,000 telah diterima pada tahun 2013 manakala sejumlah RM900,000 bagi tahun 2014. Pihak EPU juga sedia mempertimbangkan tambahan peruntukan bagi pelaksanaan program ini secara menyeluruh melibatkan sumber perikanan di seluruh Malaysia.
5.5.4.2	Standard Operating Procedure (SOP) Tidak Disediakan <i>Gross Registered Tonnage (GRT)</i> ialah ukuran yang akan menentukan pengelasan zon ke atas setiap vesel nelayan yang akan dilesenkan. DOF sebagai pihak yang mengeluarkan lesen vesel telah menetapkan satu kaedah pengiraan berpanduan standard antarabangsa yang diguna pakai di seluruh negara kecuali Sabah. Pengeluaran lesen di Sabah pula, dikeluarkan oleh tiga Agensi yang berbeza iaitu Jabatan Pelabuhan Dan Dermaga, Jabatan Laut dan Jabatan Perikanan mengikut ukuran GRT. Semakan selanjutnya mendapati SOP tidak disediakan untuk memudahkan rujukan agensi-agensi tersebut. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF akan membantu Jabatan Perikanan Sabah dalam menyediakan Dasar dan prosedur perlesenan peralatan menangkap ikan bagi negeri Sabah.</i>	Vesel penangkapan ikan di Sabah dilesenkan oleh Jabatan Pelabuhan dan Dermaga. Jabatan sentiasa mengemaskini SOP dan mengedarkan kepada semua Pejabat Perikanan Negeri termasuk Jabatan Perikanan Negeri Sabah. Namun demikian, penggunaan SOP ini adalah tertakluk kepada keputusan Jabatan Perikanan Negeri Sabah sama ada untuk menggunapakai SOP tersebut atau sebaliknya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, SOP hendaklah disediakan secara komprehensif dan sentiasa dikemas kini supaya asas piawaian yang relevan berteraskan Akta Perikanan, undang-undang negeri, lain-lain peraturan domestik dan antarabangsa.	
5.5.4.3	Penggunaan Ikan Per Kapita Di bawah Dasar Agromakanan Negara bagi tahun 2011 hingga 2020, penggunaan ikan per kapita setahun bagi penduduk Malaysia dijangka meningkat daripada 46kg kepada 55kg seorang setahun dengan pertumbuhan sebanyak 1.9% setahun bagi tempoh yang sama. Peningkatan ini disebabkan oleh kesedaran pengguna terhadap sumber protein. Analisis Audit terhadap penggunaan ikan per kapita secara tahunan dari tahun 2006 hingga 2011 mendapati berlaku trend penurunan dalam lingkungan 1.6% hingga 7.0% dan peningkatan dalam lingkungan 0.9% hingga 2.0%. Ini menggambarkan kadar pertumbuhan penggunaan ikan per kapita tidak konsisten. Manakala perbandingan kadar pertumbuhan penggunaan ikan per kapita tahun 2006 hingga 2011 dengan berasaskan tahun 2006 berlaku penurunan dalam lingkungan 2.8% hingga 11.0%. Ini menggambarkan kadar penggunaan ikan per kapita menurun sejak tahun 2006. Berdasarkan trend ini, penggunaan ikan per kapita pada tahun 2020 boleh terjejas. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>Faktor yang mendorong penurunan penggunaan per kapita ikan adalah kenaikan harga ikan dengan kadar pertumbuhan tahunan (2006 - 2010) sebanyak 5.3% mengurangkan kuasa beli pengguna dan kesan penggantian sumber protein (ayam dan daging lembu). Selain itu, LKIM berpendapat antara punca lain adalah akibat kekurangan bekalan ikan tempatan. Bagaimanapun LKIM telah memperkenalkan program Ikan Rakyat 1 Malaysia bagi mengawal harga ikan.</i> Pada pendapat Audit, penurunan penggunaan per kapita ikan adalah membimbangkan bagi penggunaan sumber protein dari ikan pada masa hadapan. DOF bersama-sama dengan semua agensi yang terlibat termasuk agensi berkaitan alam sekitar hendaklah mengkaji secara mendalam punca kekurangan bekalan ikan tempatan dan cara untuk memastikan kemapanan sumber perikanan sentiasa konsisten.	Anggaran DOF menunjukkan penggunaan perkapita ikan pada tahun 2012 adalah sebanyak 47.3 kg meningkat sebanyak 2% berbanding tahun 2011 di mana penggunaan perkapitanya adalah 46.4 kg seorang setahun.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.4.4	Sasaran Pendaratan Ikan Pada Tahun 2020 Sukar Direalisasikan Salah satu objektif Perikanan Marin adalah untuk merealisasikan pendaratan ikan untuk tujuan makanan melalui perikanan tangkapan yang optimum sebanyak 1.76 juta tm pada tahun 2020. Analisis Audit terhadap pendaratan ikan dari tahun 2003 (1.28 juta tm) hingga 2012 (1.48 juta tm) mendapati kadar peningkatan pengeluaran ikan untuk tempoh 10 tahun itu hanya 188,984 tm dengan kadar peningkatan 14.7%. Oleh itu, perkiraan kadar pertumbuhan purata setiap tahun dalam lingkungan 1.5%. Berpanduan kepada sasaran pengeluaran ikan pada tahun 2020 iaitu sebanyak 1.76 juta tm, kadar pertumbuhan yang ideal mulai tahun 2012 adalah 2.4%. Jika dibandingkan dengan kadar pertumbuhan yang sebenar dari tahun 2003 hingga 2012 iaitu 1.5%, maka dapat disimpulkan bahawa sasaran pendaratan ikan pada tahun 2020 adalah sukar direalisasikan. Antara sebab kadar pertumbuhan pendaratan ikan yang tidak konsisten dan kurang daripada kadar ideal tersebut adalah <i>overfishing</i>, <i>fish migration</i>, kemusnahan karang dan <i>landbase/seabase pollution</i>. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>Antara strategi yang dirancang oleh DOF bagi menggalak pendaratan ikan daripada vesel laut dalam adalah seperti mempertingkatkan penguatkuasaan penggunaan alat MTU, pemantauan vesel melalui LOV, menggalakkan pelaburan swasta, menggalakkan industri hiliran melalui inisiatif "Perikanan Tangkapan Bersepadu i-CATCH". Selain itu maklum balas dari LKIM, JAS dan JTLM juga menekankan strategi seperti peningkatan dalam pemantauan, penguatkuasaan, kerjasama antara agensi, kesedaran nelayan, penjagaan alam sekitar/sumber asli, usaha melindungi tempat pembiakan ikan dan taman laut.</i> Pada pendapat Audit, bagi merealisasikan sasaran pendaratan ikan pada tahun 2020, hendaklah diusahakan secara bersama, komprehensif dan konsisten berdasarkan strategi-strategi yang telah ditetapkan oleh DOF, LKIM, JAS dan JTLM. Strategi ini hendaklah juga mengambil kira penglibatan pihak APMM dan pihak berkaitan di peringkat regional dan antarabangsa.	Industri perikanan tangkapan akan ditransformasikan secara mampan untuk mencapai sasaran pendaratan yang ditetapkan di bawah Dasar Agromakanan Nasional sebanyak 1.76 juta tan metrik pada tahun 2020. Bagi mencapai sasaran tersebut lima (5) strategi utama telah dirumuskan iaitu, pembangunan secara cekap dan mampan, pengukuhkan infrastruktur yang perlu, penyusunan semula aktiviti perikanan pantai, pembangunan sumber manusia perikanan laut dalam dan penyelarasan fungsi Jabatan Perikanan dan LKIM. Jabatan telah merangka lima belas (15) Pelan Tindakan merangkumi kajian sumber, pemuliharaan sumber, penstrukturan semula zon penangkapan ikan, pengenalan teknologi, latihan keusahawanan dan mempergiatkan penguatkuasaan bersama APMM.
5.5.4.5.a	Lesen Vesel Dikeluarkan Sebelum Peralatan <i>Mobile Transceiver Unit</i> (MTU) Dipasang Mengikut Manual Pelaksanaan dan Pengawalseliaan Vesel, sebelum vesel laut dalam (Zon C2) dilesenkan dan didaftarkan, pemilik vesel hendaklah memasang peralatan MTU yang dibeli melalui vendor yang dilantik oleh DOF. Vendor akan menguji	Jabatan Perikanan telah menetapkan syarat bahawa alat MTU hendaklah dipasang dan diaktifkan sebelum vesel boleh didaftarkan/dilesenkan. Walaubagaimanapun, terdapat beberapa

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	peralatan tersebut dan mengaktifkannya melalui sistem satelit Telekom Malaysia Berhad. MTU perlu berfungsi setiap kali aktiviti penangkapan ikan dijalankan dan ia juga sebagai salah satu syarat untuk pembaharuan lesen. Semakan Audit terhadap 30 fail vesel di Pejabat Perikanan Daerah Mersing, Johor mendapati 4 lesen telah dikeluarkan sebelum MTU dipasang pada vesel berkenaan, manakala 2 vesel bernombor JHF 8878T dan JHF 8738T tidak dapat dipastikan kerana maklumat MTU tiada dalam fail. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF akan memantau secara konsisten pemasangan alat MTU sebelum pendaftaran/pelesenan vesel dikeluarkan.</i> Pada pendapat Audit, pemberian lesen tanpa pemasangan MTU akan menjejaskan sistem pemantauan terhadap vesel berkenaan dan boleh mengakibatkan kes pencerobohan yang sukar dijejak dan menyukarkan urusan pendakwaan kerana bukti pergerakan vesel tidak dapat dikemukakan. Dengan itu, pihak DOF hendaklah memastikan hanya vesel yang mematuhi syarat pelesenan sahaja dikeluarkan lesen dan didaftarkan. Disyorkan DOF menyiasat pemberian lesen tanpa pemasangan MTU di Mersing, Johor. Selain itu, pengaktifan MTU hendaklah sentiasa dipantau dan dipanjangkan kepada vesel kategori Zon C.	kes berlaku kelewatan pemasangan alat MTU disebabkan masalah bekalan stok dan tarikh pemasangan oleh pihak vendor menyebabkan lesen terpaksa dikeluarkan dahulu. Walaupun kelulusan mendaftar vesel diberikan dahulu, Jabatan akan memastikan peralatan MTU dipasang sebelum <i>endorsement</i> di dalam buku lesen di buat. Jabatan akan memberi tempoh tertentu kepada pihak vendor untuk memasang peralatan MTU di atas vesel-vesel yang telah diluluskan pendaftaran tersebut. Berdasarkan rekod Jabatan, vesel JHF8878T telah memasang MTU pada 17 Disember 2010 manakala vesel JHF 8738T telah memasang alat MTU pada 28 Mac 2010 dan status semasa MTU bagi kedua-dua vesel ini adalah aktif.
5.5.4.6.a	Pemantauan Vesel <i>Vessel Monitoring System (VMS)</i> merupakan satu sistem berkomputer yang menggunakan teknologi maklumat dan komunikasi satelit untuk mengesan pergerakan vesel. Alat pengesan yang dikenali sebagai MTU dipasang di atas vesel untuk mendapatkan kedudukan vesel melalui <i>Global Positioning System (GPS)</i>. Data kedudukan, trek perjalanan dan kelajuan vesel dihantar melalui sistem satelit immarsat ke server VMS DOF di Putrajaya. Laporan bulanan MTU perlu dikeluarkan oleh Bahagian Perlindungan Sumber, DOF bagi mengenal pasti keaktifan penggunaan peralatan MTU bagi vesel penangkapan laut dalam C2. Salah satu syarat untuk memperbaharui lesen tahunan adalah apabila tahap keaktifan tahunan penggunaan peralatan MTU mencapai 80% setahun. Semakan Audit mendapati Bahagian Perlindungan Sumber, DOF telah mengeluarkan laporan bulanan keaktifan peralatan MTU bagi setiap vesel C2. Bagaimanapun di negeri Sabah, MTU masih belum digunakan bagi vesel bermuatan GRT 70 dan ke atas kerana MTU tidak dipasang pada vesel berkenaan.	Sepanjang tahun 2012, sejumlah 576 Surat Tunjuk Sebab (STS) telah dikeluarkan kepada vesel-vesel yang mempunyai prestasi MTU yang rendah berbanding tahun 2011 sebanyak 521 STS telah dikeluarkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>Tindakan tegas menggantung lesen vesel sekiranya pemilik masih tidak memasang MTU akan diambil (Semenanjung Malaysia dan Sarawak). Bagaimanapun di negeri Sabah, pemasangan MTU akan dikuatkuasakan.</i> Pada pendapat Audit, pemasangan MTU bagi setiap vesel terutamanya vesel laut dalam adalah penting bagi mengetahui pergerakan dan kedudukan sesebuah vesel supaya dapat membantu DOF dan agensi penguatkuasaan dalam mengenal pasti kes pencerobohan zon, penyeludupan/penjualan ikan ke negara lain dan dapat mengetahui kedudukan terakhir vesel (jika berlaku bencana). Dengan itu sistem pemantauan yang lebih berkesan dapat dilaksanakan. Oleh itu pihak DOF perlu memastikan semua pemilik vesel yang terlibat memasang MTU.	
5.5.4.6.b	Aktiviti Penguatkuasaan Oleh Jabatan Perikanan Malaysia Aktiviti penguatkuasaan perikanan di laut (laut pantai dan laut dalam) yang sebelum ini dijalankan oleh DOF telah diambil alih oleh APMM. Bagaimanapun, Bahagian Perlindungan Sumber, DOF masih memantau dengan membuat pemeriksaan rambang di samping pemeriksaan tahunan untuk pembaharuan lesen vesel dan peralatan ikan. Bagaimanapun, didapati tiada bajet diperuntukkan kepada DOF di bawah RMKe-10 bagi aktiviti penguatkuasaan perikanan di laut. Mengikut program tahunan yang ditetapkan oleh Bahagian Perlindungan Sumber, pejabat pangkalan perlu melakukan pemeriksaan tahunan sekurang-kurangnya 50% terhadap vesel/lesen yang dikeluarkan oleh Pejabat Perikanan Negeri. Semakan Audit bagi 4 sampel negeri mendapati pemeriksaan vesel ada dilaksanakan tetapi tidak mencapai 50% kecuali di negeri Johor bagi tahun 2012 dan di negeri Perak bagi tahun 2011. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF telah mengambil beberapa langkah untuk meningkatkan penguatkuasaan seperti menubuhkan Komuniti Pengurusan Ekosistem Perikanan (KPEP) / Rakan Fish, menjalankan program pemeriksaan fizikal vesel C2 yang bermasalah, mewujudkan Standard Operating Prosedure (SOP) LOV, mengadakan majlis interaksi bersama pengusaha vesel laut dalam dan memperkasakan semula Bahagian Perlindungan Sumber di DOF di perairan pantai (Zon A).</i> Pada pendapat Audit, aktiviti pemantauan yang telah mula dijalankan oleh DOF	Pada masa sekarang Jabatan Perikanan (DOF) meneruskan tanggungjawab menjalankan Program Pemantauan dan Pengawasan terhadap vesel-vesel/nelayan yang menangkap ikan di laut supaya ia dijalankan secara bertanggungjawab mengikut perundangan domestik serta norma-norma antarabangsa. Walau bagaimanapun keberkesanan Program Pemantauan dan Pengawasan menghadapi kekangan kerana sejumlah kira-kira 57 kekosongan termasuklah anggota Bot Pemantau Laut yang belum diisikan, begitu juga lebih 50% Bot Pemantau Laut (21 buah) berusia melebihi 15 tahun di mana 7 daripadanya berusia 30 tahun. DOF akan mengemukakan permohonan peruntukan kewangan bagi menggantikan aset-aset lama Bot/Kapal Pemantau Laut tersebut bagi mempertingkatkan kecakapan menjalankan Program Pantau, Kawal dan Pengawasan (<i>Monitoring, Control and Surveillance / MCS</i>) mengikut norma-norma yang ditetapkan dalam instrumen antarabangsa 1995 <i>FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries (1995 FAO CCRF)</i> serta instrumen-instrumen antarabangsa yang lain. Tiada peruntukan khas yang diperuntukkan bagi melaksanakan aktiviti pemantauan yang melibatkan penguatkuasaan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	hendaklah diteruskan secara konsisten dengan memastikan sumber tenaga manusia/kewangan sentiasa mencukupi. Aktiviti ini adalah penting bagi memperkasakan sistem perhubungan dua hala antara nelayan dan DOF.	Walaubagaimanapun pihak Jabatan telah menggunakan peruntukan mengurus sediada bagi menampung keperluan kritikal tersebut.
5.5.4.6.c	Pengendalian Kes Tangkapan Mengikut Seksyen 25, Akta Perikanan 1985, mana-mana orang yang melanggar atau tidak mematuhi peruntukan Akta adalah bersalah dan boleh dikenakan kompaun. Kompaun akan ditentukan oleh Cawangan Perundangan DOF berdasarkan jenis kesalahan. Selain itu, fungsi Cawangan Perundangan juga meliputi pendakwaan, rayuan dan penyeliaan ke atas semua kes tangkapan. Pada pendapat Audit, kes tangkapan nelayan oleh APMM dan prestasi pelaksanaan serta pengendalian/penyeliaan terhadap pendakwaan/ rayuan ke atas kes tangkapan oleh Cawangan Perundangan DOF adalah baik. Adalah diperhatikan trend penurunan bilangan kes tangkapan nelayan tempatan dan asing menunjukkan impak positif dari segi penguatkuasaan undang-undang. Usaha ini perlu diteruskan untuk tujuan pencegahan kes kesalahan dan pelanggaran peruntukan undang-undang oleh nelayan tempatan dan asing di bawah Akta ini.	DOF akan bekerjasama dengan APMM dari semasa ke semasa untuk memastikan pematuhan aktiviti penangkapan ikan kepada Akta Perikanan 1985 dan Peraturan-Peraturan Perikanan di bawahnya.
5.5.4.7	Kekurangan Kakitangan Bagi Aktiviti Pelesenan Kakitangan bagi aktiviti pelesenan di setiap daerah dikehendaki mengendalikan permohonan pembaharuan dan perubahan syarat lesen, mengeluarkan permit, membuat pemeriksaan bagi tujuan pembaharuan lesen tahunan, pindah milik, ubahsuai kulit, ganti kulit, ganti enjin, pendaftaran lesen baru serta kes kehilangan enjin dan peralatan. Tugas lain yang dipertanggungjawabkan kepada kakitangan tersebut termasuklah merekodkan/mengemas kini data dalam sistem SIRIP, mengendalikan pentadbiran dan kewangan, menghadiri mesyuarat antara agensi, kursus dan siasatan permohonan lesen baru serta aktiviti pelesenan. Adalah didapati bilangan perjawatan yang terlibat dengan aktiviti pelesenan di negeri adalah kecil iaitu antara 1 hingga 2 kakitangan bagi setiap daerah. Sebagai contoh di daerah Mersing, Johor seorang pegawai perikanan bertanggungjawab terhadap 871 vesel yang melibatkan 4,407 orang nelayan. Di Langkawi, Kedah pula seorang pegawai perikanan bertanggungjawab terhadap 1,849 vesel yang melibatkan 5,394 orang nelayan. Selain itu, didapati bebanan tugas pengurusan lesen vesel dan nelayan oleh kakitangan di daerah dan negeri adalah tidak seimbang. Adalah didapati pada tahun 2012 di Negeri Sembilan hanya 2 orang kakitangan bahagian pelesenan dipertanggungjawabkan dalam menguruskan 389 vesel dan 523 orang nelayan berbanding dengan daerah dan negeri lain yang mempunyai bilangan vesel dan	Jabatan telah menyediakan cadangan penyusunan semula struktur perjawatan DOF bagi peringkat Tertinggi hingga ke Kumpulan Pelaksana. Perbincangan bersama JPA juga mengenai cadangan ini telah dibuat pada 11 Oktober 2013. Cadangan ini akan dibentangkan kepada JPA ke satu tarikh yang akan diberitahu kemudian dan segala keputusan adalah tertakluk kepada kelulusan JPA dan MOF selaras dengan dasar-dasar berkaitan dengan perkhidmatan terkini.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	nelayan melebihi daripada 1,000 vesel/orang di bawah jagaan bilangan kakitangan yang sama. Ketidakteraturan agihan kakitangan di daerah dan negeri adalah disebabkan ketiadaan perjawatan. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>DOF dan LKIM sedia maklum mengenai isu kekurangan kakitangan. Dengan itu, permohonan penambahan jawatan di kawasan kritikal telah dibuat kepada JPA dan menunggu maklum balasnya.</i> Pada pendapat Audit, tahap pengurusan perikanan di peringkat daerah adalah tidak komprehensif berbanding dengan tenaga kerja sedia ada. Bagi meningkatkan tahap kecekapan pengurusan perikanan DOF perlu juga mengkaji semula keperluan dan keseimbangan perjawatan setiap daerah dan negeri di samping meningkatkan usaha memperolehi bilangan perjawatan yang ideal dari pihak JPA. Dengan itu, tahap pengurusan perikanan termasuk di peringkat ibu pejabat dapat dipertingkatkan dengan lebih efisien.	
5.5.4.8	Pemantauan Semakan Audit mendapati pelbagai jenis mesyuarat diadakan di peringkat Ibu Pejabat Perikanan Malaysia dan juga di Pejabat Perikanan Negeri dan Daerah. Antara mesyuarat yang diadakan oleh Bahagian Pelesenan adalah mesyuarat pengurusan pelesenan, mesyuarat jawatankuasa penyelarasan pembangunan tukun tiruan kebangsaan, mesyuarat jawatankuasa induk pemantauan vesel dan pelaksanaan <i>vesel monitoring system</i> serta mesyuarat jawatankuasa penilaian permit laut dalam dan tuna. Bahagian Perlindungan Sumber pula mengadakan mesyuarat ketua-ketua pangkalan perlindungan sumber, mesyuarat dengan agensi lain seperti mesyuarat jawatankuasa kerja APMM dan DOF, mesyuarat jawatankuasa bertindak operasi bersama APMM dan agensi lain serta mesyuarat jawatankuasa kerjasama APMM dan DOF. Antara perkara yang dibincangkan dalam mesyuarat - mesyuarat tersebut di atas adalah seperti aktiviti perlesenan, penggunaan sistem e-lesen, pembatalan permit vesel laut dalam, prestasi bulanan vesel, penguatkuasaan, pencerobohan, penyeludupan, kes-kes tangkapan dan isu keselamatan nelayan. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>Operasi pemantauan vesel di laut telah diserahkan kepada APMM, bagaimanapun DOF akan menjalankan program Port State Measure, menangani masalah overfishing dan destructive fishing dengan cara meningkatkan kerjasama dengan nelayan,</i>	Selain kerjasama erat dengan pihak APMM, DOF akan terus berusaha mempertingkatkan kecekapan menjalankan Program Pantau, Kawal dan Pengawasan (<i>Monitoring, Control and Surveillance / MCS</i>) seperti mana ketetapan dalam instrumen antarabangsa <i>1995 FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries (1995 FAO CCRF)</i>. Aktiviti-aktiviti yang bertentangan dengan Akta Perikanan 1985 dan Peraturan-Peraturan Perikanan di bawahnya akan diambil tindakan mengikut undang-undang sewajarnya. Ia bertujuan memastikan pematuhan kepada Pelan Strategik Jabatan Perikanan Malaysia 2011-2020, Dasar Agromakanan Negara 2011-2020, pelbagai perundangan domestik dan juga antarabangsa sebagai salah satu strategi dalam pengurusan perikanan (<i>fishery management</i>) yang bermatlamat menjaga sumber perikanan supaya sentiasa mapan. Ia sangat penting sebagai jaminan bekalan makanan untuk kegunaan sekarang dan generasi akan datang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>mengadakan operasi bersama APMM dan mengenal pasti kawasan hot spots supaya tindakan lebih efektif dapat diambil.</i> Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan yang teratur, komprehensif dan konsisten hendaklah diteruskan. Kerjasama dan hubungan baik antara DOF dan APMM bagi menjamin kelangsungan sumber perikanan daripada terus dieksploitasi/dicerobohi perlu dipertingkatkan. Bagaimanapun, mekanisme pemantauan secara langsung terhadap tangkapan ikan hendaklah dipergiatkan memandangkan terbukti berlaku <i>overfishing and destructive fishing</i>.	
5.5.5.1.b	Pembuangan Sisa Pepejal Dan Air Sisa Lawatan Audit ke Negeri Perak dan Negeri Johor mendapati pelupusan dan pembuangan sisa pepejal serta kumbahan dari restoran makanan laut adalah tidak teratur. Manakala air rawatan daripada penternakan ikan dalam sangkar yang dijalankan di kawasan perairan berhampiran jeti pendaratan disalurkan terus ke laut. Sisa pepejal yang terdiri daripada sisa makanan, plastik, polisterin dan kertas didapati bersepah dan bertaburan serta terapung di kawasan perairan Jeti Persendirian Hutan Melintang, Perak dan Jeti Persendirian Kukup serta Pontian Kecil, Johor. Peralatan perikanan seperti tempat penyimpanan hasil tangkapan dan pukot yang telah rosak tidak dilupuskan dan dilonggokkan di kawasan tersebut.	Jabatan akan bekerjasama dengan agensi-agensi berkaitan seperti PBT, JAS dan Kerajaan Negeri untuk menyampaikan maklumat berkenaan dan mengambil tindakan susulan sewajarnya.
5.5.5.1.c	Sistem pembuangan sisa pepejal adalah tidak teratur di mana tempat pembuangan sampah tidak disediakan untuk kegunaan penduduk di jeti tersebut. Selain itu, sistem kumbahan dan kemudahan sanitari tidak disediakan dengan teratur di mana pembuangan sisa pepejal disalurkan terus ke laut. Di samping itu, kerja pembersihan dan pungutan sisa pepejal tidak dijalankan menyebabkan air resapan mengalir terus ke laut. Air resapan yang terkumpul di laut dan mendap bersama lumpur akan kelihatan ketika air surut.	Jabatan akan bekerjasama dengan agensi-agensi berkaitan seperti PBT, JAS dan Kerajaan Negeri untuk menyampaikan maklumat berkenaan dan mengambil tindakan susulan sewajarnya.
5.5.5.1.d	Pembuangan sisa pepejal dan sistem kumbahan yang tidak teratur akan menjejaskan kualiti air marin dan seterusnya terhadap kelestarian perikanan sekiranya tidak dikawal secara berterusan. Pengambilan sampel air bagi ujian kualiti air di Jeti Persendirian Kukup, Pontian, Johor telah dijalankan secara insitu pada koordinat N 01° 19' 31.5" E 103° 26' 28.2" oleh pegawai JAS, Johor pada 4 Disember 2012. Mengikut pegawai JAS, kandungan minyak dan gris semasa ujian kualiti air dilaksanakan adalah pada kadar 1mg/l di mana ia masih di bawah paras standard yang ditetapkan.	Jabatan akan bekerjasama dengan agensi-agensi berkaitan seperti PBT, JAS dan Kerajaan Negeri untuk menyampaikan maklumat berkenaan dan mengambil tindakan susulan sewajarnya.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.5.5.1.e	Jeti Persendirian Kukup merupakan kawasan utama bagi aktiviti restoran makanan laut, penternakan ikan dalam sangkar dan lalu-laluan kapal secara aktif sama ada komersial atau nelayan. Aktiviti ini akan menyumbang kepada pencemaran minyak dan gris serta bakteria <i>Escherichia Coli</i> (E. Coli) akibat tumpahan dan sistem pelupusan pepejal dan kumbahan tidak teratur. DOF dan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) haruslah bekerjasama bagi mencegah aktiviti yang menyumbang kepada pencemaran. Walaupun ujian kualiti air marin menunjukkan ia masih terkawal, pemantauan dan penguatkuasaan hendaklah dijalankan agar aktiviti yang menyumbang kepada pencemaran di perairan dan pesisiran pantai adalah terjamin.	Jabatan akan bekerjasama dengan agensi-agensi berkaitan seperti PBT, JAS dan Kerajaan Negeri untuk menyampaikan maklumat berkenaan dan mengambil tindakan susulan sewajarnya.
5.5.5.2.b.i	Kualiti Air Marin - Pembersihan Vesel Dan Pelepasan Karbon Proses pendaratan ikan di jeti akan menyumbang berlakunya tumpahan tompokan minyak dan pembuangan <i>bilgest water</i> dari vesel nelayan. Adalah didapati tompokan minyak yang tumpah dari vesel mengalir di sepanjang persekitaran perairan di jeti pendaratan terutamanya bagi vesel Zon B hingga Zon C2. Di samping itu, terdapat juga aktiviti pembersihan vesel dilakukan di jeti dan pelepasan karbon serta <i>bilgest water</i> terus ke laut semasa vesel bergerak.	Jabatan akan bekerjasama dengan agensi-agensi berkaitan seperti PBT, JAS dan Kerajaan Negeri untuk menyampaikan maklumat berkenaan dan mengambil tindakan susulan sewajarnya.
5.5.5.2.b.ii	Tumpahan Minyak Jeti Pengerang, Johor merupakan lokasi bagi nelayan-nelayan Zon A dan nelayan pantai menjalankan aktiviti perikanan seperti pendaratan ikan. Perairan Pengerang ini meliputi kawasan Tanjung Ayam yang diwartakan sebagai kawasan pemprosesan pembuangan terjadual kapal dan terdapat projek pembinaan terminal petroleum laut dalam bebas. Berdasarkan maklumat daripada nelayan di kawasan perairan Pengerang, didapati aktiviti tersebut telah menjejaskan penangkapan ikan di kawasan berhampiran di mana berlaku tumpahan minyak dan kematian ikan akibat mendapan minyak. Selain itu, Pengerang juga merupakan perairan untuk kapal dagangan berlabuh dan lalu-laluan pesat bagi Malaysia dan Selat Singapura. Berdasarkan analisis GIS pada 31 Mei 2010, terdapat 145 buah kapal berada di Selat Johor, manakala 454 buah kapal berada di Selat Singapura	Jabatan akan bekerjasama dengan agensi-agensi berkaitan seperti PBT, JAS dan Kerajaan Negeri untuk menyampaikan maklumat berkenaan dan mengambil tindakan susulan sewajarnya.
5.5.5.2.b.iii	Tangkapan Ikan Menggunakan Bahan Letupan Amalan perikanan yang merosakkan selain daripada penggunaan pukut tunda, penangkapan ikan yu dan aktiviti perlombongan karang adalah termasuk menangkap ikan menggunakan bahan letupan dan sianida di kawasan terumbu karang yang cetek atau kawasan rumpai laut. Penggunaan bom buatan sendiri bagi kaedah ini akan merosakkan struktur karang yang berfungsi sebagai habitat ikan dan kawasan	Sebanyak 9 kes penangkapan ikan secara haram yang telah dilaporkan di bawah Seksyen 26(1)c serta 1 kes di bawah Seksyen 26(1)b merupakan kes sita sahaja.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pembiakan ikan. Kaedah penangkapan ini tidak dibenarkan dan boleh dihukum di bawah sekyen 26(1)a, b dan c, Akta Perikanan 1985. Namun ia adalah sukar untuk membuktikan bahawa ikan tersebut ditangkap dengan menggunakan sianida. Semakan Audit mendapati aktiviti penangkapan ikan menggunakan bahan letupan dan sianida telah berlaku di Sabah terutamanya di kawasan perairan <i>Sulu Sulawesi Malaysian Ecoregion</i> (SSME). Pada tahun 2011, laporan teknikal <i>Sulu Sulawesi Sea Sustainable Fisheries Management Transboundary Diagnostic Analysis (TDA) of the Sulu-Celebes Sea Large Marine Ecoregion (SCSLME) For Malaysia</i>, menunjukkan bahawa bilangan kes penangkapan ikan secara haram tertumpu di daerah SSME. Berdasarkan statistik Jabatan Perikanan Sabah, Jadual 26 didapati 9 kes penangkapan ikan secara haram telah dilaporkan di bawah Seksyen 26(1)c, manakala 1 kes di bawah Seksyen 26(1)b. Maklum Balas Jabatan Perikanan Malaysia Yang Diterima Pada 3 Julai 2013 <i>Pemantauan berterusan akan dipergiatkan oleh pihak DOF, LKIM, JAS dan Kerajaan Tempatan bagi mencegah aktiviti yang menyumbang kepada pencemaran laut dan jeti-jeti pendaratan ikan. JAS telah bekerjasama dengan APMM dan Jabatan Laut untuk menangani isu tumpahan minyak dengan menubuhkan satu cawangan baru di Pengerang, Johor.</i> Pada pendapat Audit, alam sekitar memainkan peranan yang amat penting dalam pengurusan perikanan mapan. Dengan itu, adalah menjadi satu kewajipan kepada pelbagai pihak yang berkaitan untuk bekerjasama dalam menangani punca utama pencemaran. Tindakan drastik, tegas dan segera hendaklah diambil bagi menghindari pencemaran yang berleluasa.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH

Perenggan 6 : Pusat Transformasi Luar Bandar (RTC)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.1.2	Prestasi Fizikal Program RTC Semakan Audit mendapati KKLW merancang untuk melancarkan beberapa RTC pada tahun 2013 seperti RTC Kulai Jaya, Johor pada Mac 2013; Sarawak pada April 2013; Sabah pada Mei 2013; Seberang Perai Selatan, Pulau Pinang pada Jun 2013; Marang, Terengganu pada Julai 2013; Jitra, Kedah pada Ogos 2013 dan Jempol, Negeri Sembilan pada September 2013. Bagaimanapun, sehingga 30 Jun 2013 hanya RTC Pekan, Pahang yang telah dilancarkan. Maklum Balas KKLW Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>KKLW mengakui tiada sasaran pada tahun 2012 memandangkan tahun berkenaan merupakan pengenalan kepada pelaksanaan RTC. Namun sasaran ditetapkan pada tahun 2013 di mana Kerajaan bersetuju memperluaskan RTC ke negeri-negeri lain di bawah NBOS 5 - Expansion of RTCs.</i>	Idea bagi mengadakan RTC ini dinyatakan dalam Ucapan Bajet 2013 oleh YAB Perdana Menteri dengan mensasarkan pelancaran RTC di 5 negeri berikut iaitu Melaka, Pahang, Johor, Sabah dan Sarawak. Pada tahun 2012, 2 buah RTC tambahan telah dilancarkan selain daripada RTC Perak iaitu RTC Kelantan dan RTC Melaka. RTC Melaka berjaya dilancarkan pada 10 November 2012. Pada Tahun 2013, RTC Pahang seperti yang dirancang telah dilancarkan pada 1 Mac 2013 RTC Johor di Kulai Jaya sedang dalam kerja-kerja ubahsuai dan dijangka beroperasi pada 1 November 2013. Tarikh Majlis Pelancaran RTC oleh YAB Perdana Menteri adalah dicadangkan pada 16 November 2013. Walaubagaimanapun bagi Sabah & Sarawak pelaksanaan tertangguh disebabkan perkara berikut:- a) Pihak Kementerian Pembangunan Luar Bandar (KPLB) Sarawak telah mengenal pasti beberapa lokasi cadangan RTC Sarawak iaitu Tg Manis, Beladin, Mukah dan Bekenu. Pada 30 Julai 2013, KPLB Sarawak telah memuktamadkan Pasar Awam Bekenu, Miri sebagai RTC Sarawak. Pihak KPLB Sarawak sedang dalam proses memuktamadkan kos baik pulih RTC Sarawak untuk permohonan siling peruntukan daripada MOF. b) UPEN Sabah masih belum dapat memuktamadkan lokasi RTC Sabah dan dijangka akan mengemukakan cadangan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		lokasi RTC kepada KKLW setelah pihak UPEN selesai melaksanakan kajian pasaran terhadap lokasi yang berpotensi. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> Penentuan lokasi RTC juga perlu mengambilkira keupayaannya untuk 'survive' sebaik sahaja pelancaran dilaksanakan. Keupayaan RTC Perak dan RTC Kelantan akan menjadi panduan kepada Kementerian untuk mengenalpasti sesuatu lokasi RTC yang akan ditentukan. Oleh kerana itu, penetapan lokasi RTC Sarawak di Tg Manis dan Mukah telah disemak semula dan diganti dengan lokasi tapak Pasar Awam di Bekenu, Miri. Memandangkan Negeri Sabah dan Sarawak lewat memuktamadkan lokasi RTC, KKLW telah mengambil tindakan pro-aktif dalam memperluaskan RTC iaitu dengan mengenalpasti dan memuktamadkan lokasi RTC di Negeri Kedah, Pulau Pinang dan Terengganu. Lokasi dan kos bagi RTC Kedah telah diluluskan oleh MOF pada 6 Ogos 2013 manakala bagi Pulau Pinang, kos telah dikemukakan kepada Kementerian Kewangan untuk kelulusan. Dijangkakan RTC Kedah dan Pulau Pinang akan dapat beroperasi pada bulan Disember 2013.
6.5.2.1.b	Prestasi Kewangan - Peringkat Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Semakan Audit mendapati KKLW hanya menyalurkan peruntukan berjumlah RM30.3 juta ke beberapa Kementerian/Agensi pelaksana iaitu 86.6% daripada jumlah keseluruhan peruntukan dan tidak sempat menyalurkan baki RM4.7 juta (13.4%).	Sebagai Kementerian yang bertanggungjawab memantau peruntukan RTC, KKLW hanya akan menyalurkan peruntukan yang diperlukan oleh Kementerian/ Agensi yang bertanggungjawab ke atas inisiatif RTC berdasarkan prestasi perbelanjaan yang dikemukakan melalui laporan perbelanjaan. Sehubungan itu, Kementerian telah menjimatkan perbelanjaan kerajaan sebanyak RM4.7juta selaras dengan langkah-langkah penjimatan dan perbelanjaan berhemah.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.5.2.2.b	Peringkat Kementerian/Agensi Semakan Audit mendapati laporan perbelanjaan tidak dikemukakan oleh penerima waran peruntukan seperti yang dikehendaki oleh KKLW bagi menunjukkan perbelanjaan sebenar termasuk peratusan perbelanjaan dan jumlah baki peruntukan yang tidak digunakan. Maklum Balas KKLW Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Laporan prestasi perbelanjaan bagi penyaluran peringkat pertama ada dibuat namun bagi penyaluran kedua masih terdapat agensi yang belum mengemukakan laporan prestasi perbelanjaan. Semua agensi telah dimaklumkan berhubung kewajipan menghantar laporan prestasi perbelanjaan semasa penyaluran peruntukan.</i> Pada pendapat Audit, pemantauan peruntukan yang disalurkan kurang memuaskan kerana arahan supaya laporan perbelanjaan dikemukakan kepada Bahagian Kewangan, Belanjawan dan Akaun, KKLW bagi tujuan rekod dan pemantauan tidak dipatuhi oleh Kementerian/Agensi pelaksana.	Setiap kali membuat penyaluran peruntukan, pihak Kementerian telah mengarahkan dan memperingatkan supaya setiap Kementerian dan Agensi penerima/ Pelaksana mengemukakan laporan perbelanjaan setiap bulan. Laporan perbelanjaan ini adalah mekanisme yang digunakan oleh Kementerian untuk membuat penyaluran seterusnya berdasarkan prestasi perbelanjaan. Pemantauan sentiasa dibuat melalui email peringatan supaya perkara ini dipatuhi. Kesemua Kementerian Peneraju & Agensi Pelaksana telah mengemukakan laporan perbelanjaan 2012. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> Kementerian akan sentiasa memberi ingatan kepada Agensi Pelaksana untuk mengemukakan laporan prestasi muktamad perbelanjaan dalam mengendalikan program dimasa akan datang.
6.5.3.2	Pelaksanaan Inisiatif-Inisiatif Di RTC Semakan Audit mendapati daripada RM30.3 juta peruntukan yang diagihkan, hanya sejumlah RM11.57 juta (38.2%) peruntukan disalurkan untuk melaksanakan program/aktiviti inisiatif yang merupakan skop utama RTC. Maklum Balas KKLW Yang Diterima Pada 18 Jun Dan 16 Julai <i>Jumlah penyaluran peruntukan ini telah dipersetujui bersama oleh semua Kementerian peneraju RTC sama ada bagi tujuan pelaksanaan inisiatif, kos baik pulih dan majlis pelancaran RTC.</i>	Perbelanjaan sejumlah RM11.03 juta atau 36.4% merupakan kos bagi Majlis Pelancaran di 3 buah RTC dan 1 Mini RTC dibuat atas justifikasi berikut:- • Majlis Pelancaran RTC telah disempurnakan oleh YAB PM manakala Mini RTC oleh YAB TPM yang merupakan tunggak kepimpinan negara. • Majlis ini merupakan satu Majlis yang boleh memberi impak /outcome kepada masyarakat luar bandar khususnya dalam perkara berikut:- ○ Memahami dasar-dasar kerajaan yang diperkenalkan ○ Mendapat pengetahuan dalam inisiatif-insiatif yang diumumkan ○ Mendapat sanjungan dari pihak kepimpinan Negara

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																									
		turun padang bertemu masyarakat luar bandar, ○ Mendekatkan masyarakat luar bandar dengan semua pemimpin Kerajaan serta penjawat awam. • Justifikasi kos pelaksanaan melibatkan beberapa jawatankuasa yang merangkumi jamuan, pengangkutan dan logistik, promosi, jemputan, pameran, keselamatan dan lain-lain kesiapsiagaan yang diperlukan dalam mengadakan Majlis yang disempurnakan oleh ketua pemimpin negara. Bagaimanapun, Kementerian berpandangan kos perbelanjaan yang dibuat adalah berpatutan iaitu di antara RM24 ke RM54 seorang berdasarkan kepada bilangan pengunjung yang dijemput, lokasi dan kemudahan yang diperlukan seperti Jadual berikut. Kesemua Majlis Pelancaran diadakan dalam khemah yang disediakan memandangkan tiada Dewan/ Ruang yang luas bagi menampung pengunjung. <table><tr><th>Bil.</th><th>Rtc / Mini Rtc</th><th>Perbelanjaan Semasa Pelancaran (Rm Juta)</th><th>Bilangan Pengunjung /</th><th>Kos Seorang (Rm)</th></tr><tr><td>1.</td><td>RTC Perak</td><td>3.08</td><td>80,000</td><td>38.50</td></tr><tr><td>2.</td><td>RTC Kelantan</td><td>5.15</td><td>100,000</td><td>51.50</td></tr><tr><td>3.</td><td>Mini RTC Sg. Siputeh, Selama, Perak</td><td>0.81</td><td>15,000</td><td>54.00</td></tr><tr><td>4.</td><td>RTC Melaka</td><td>1.99</td><td>80,000</td><td>24.88</td></tr></table>	Bil.	Rtc / Mini Rtc	Perbelanjaan Semasa Pelancaran (Rm Juta)	Bilangan Pengunjung /	Kos Seorang (Rm)	1.	RTC Perak	3.08	80,000	38.50	2.	RTC Kelantan	5.15	100,000	51.50	3.	Mini RTC Sg. Siputeh, Selama, Perak	0.81	15,000	54.00	4.	RTC Melaka	1.99	80,000	24.88
Bil.	Rtc / Mini Rtc	Perbelanjaan Semasa Pelancaran (Rm Juta)	Bilangan Pengunjung /	Kos Seorang (Rm)																							
1.	RTC Perak	3.08	80,000	38.50																							
2.	RTC Kelantan	5.15	100,000	51.50																							
3.	Mini RTC Sg. Siputeh, Selama, Perak	0.81	15,000	54.00																							
4.	RTC Melaka	1.99	80,000	24.88																							
6.5.3.3.a.i	Inisiatif 1 (Latihan Kemahiran Kepada Penduduk Luar Bandar) Latihan kemahiran merupakan aktiviti utama program RTC bertujuan mempertingkatkan lagi pengetahuan dan kemahiran golongan sasar. Antara latihan yang ditawarkan adalah seperti keusahawanan; pembungkusan dan penjenamaan; persembahan produk; pengurusan makanan ternakan dan teknik fertigasi. Sejumlah RM2.09 juta peruntukan diagihkan kepada 3 Kementerian iaitu KKLW, KPIAT dan	-																									

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Kementerian Sumber Manusia untuk membiayai latihan yang dilaksanakan sama ada di RTC atau di mana-mana lokasi/pusat latihan di dalam lingkungan 100 km dari RTC. Setiap permohonan peruntukan oleh Kementerian/Agensi kepada KKLW perlu berserta dengan justifikasi permohonan seperti nama latihan, tempoh, tempat, penganjur, bilangan peserta dan kos yang terlibat.	
6.5.3.3.a.ii	Waran peruntukan E0060 berjumlah RM60,560 dan bertarikh 13 Mac 2012 disalurkan kepada Institut Kemajuan Desa (INFRA), KKLW untuk aktiviti latihan di RTC Gopeng pada bulan Mac hingga Mei 2012. Perbelanjaan yang dilakukan hanya RM22,110 (36.5%) dan sejumlah RM38,450 (63.5%) peruntukan tidak dibelanjakan kerana kehadiran peserta kurang daripada sasaran, kos sewa dewan yang minimum, tiada bayaran elaun diberikan dan kos makan minum peserta lebih rendah berbanding anggaran perbelanjaan yang dibuat.	Berlakunya penjimatan 63.5% daripada peruntukan yang diberikan berikutan kos sewa dewan yang minimum, tiada bayaran elaun diberikan dan kos makan minum peserta lebih rendah berbanding anggaran perbelanjaan yang dibuat dan juga kehadiran peserta kurang daripada sasaran.
6.5.3.3.a.iii	Majlis Amanah Rakyat (MARA) disalurkan sejumlah RM216,520 peruntukan melalui waran B2328 bertarikh 21 Mac 2012 untuk aktiviti latihan di RTC Kota Bharu dan Gopeng. Berdasarkan justifikasi permohonan, sejumlah 20 siri latihan akan dilaksanakan anjuran oleh Bahagian Pembangunan Usahawan Mara, Pusat Giat Mara dan Universiti Kuala Lumpur (UniKL). Sebanyak 29 kursus telah dilaksanakan namun 14 kursus tidak bersamaan dengan permohonan iaitu 6 kursus di RTC Perak dan 8 kursus di RTC Kelantan.	Kursus yang dilaksanakan adalah berdasarkan kajian semula oleh MARA terhadap perancangan kursus yang ditawarkan dari segi permintaan, keperluan dan kesesuaian komuniti setempat. Selain itu, MARA berjaya menambah kursus-kursus daripada bilangan kursus yang disasarkan untuk memenuhi hasrat dan aspirasi komuniti setempat dalam melebarkan pengetahuan semasa.
6.5.3.3.a.iv	KKLW (Cawangan Negeri Kelantan) telah menerima waran Peruntukan E0090 berjumlah RM150,000 pada 18 Mei 2012 untuk melaksanakan 6 latihan yang dirancang. Bagaimanapun, adalah didapati sebanyak 7 kursus telah dilaksanakan dan kesemua kursus berbeza dengan permohonan awal.	Agensi Pelaksana telah membuat kajian semula terhadap perancangan kursus yang ditawarkan dari segi permintaan, keperluan dan kesesuaian komuniti setempat. Selain itu Agensi Pelaksana berjaya menambah kursus-kursus daripada bilangan kursus yang disasarkan.
6.5.3.3.a.v	KKLW melalui Bahagian Pengupayaan Ekonomi ada menyediakan Borang Soal Selidik mengenai Keberkesanan (<i>Outcome</i>) Program-Program Latihan Di RTC. Bagaimanapun semakan Audit di RTC yang dilawati mendapati usaha yang berterusan untuk mendapatkan maklumat mengenai keberkesanan program-program latihan daripada bekas peserta latihan tidak dilaksanakan dengan memuaskan. Antara faktor kurang berkesan adalah kesukaran menghubungi bekas peserta latihan dan kekangan kakitangan untuk mengumpul maklumat tersebut. Maklum Balas KKLW Yang Diterima Pada 16 Julai 2013 <i>Pihak MARA melaksanakan kursus berdasarkan permintaan peserta atau jumlah kehadiran semasa kursus dilaksanakan. Kursus yang tidak ada di dalam senarai asal permohonan dilaksanakan bagi mengganti kursus yang kurang mendapat</i>	Pelaksanaan penilaian latihan telah dilaksanakan oleh semua agensi pelaksana ke atas kesemua peserta sebaik sahaja selesai menjalani latihan. Penilaian juga dibuat ke atas 181 peserta selepas 3 bulan dan 6 bulan setelah selesai menjalani latihan. ○ Seramai 133 peserta atau 70.7% telah memberi maklumbalas menerusi talian telefon (50) dan temubual di lokasi (83). ○ Maklumat penilaian peserta telah dibentang dalam Mesyuarat NBOS Summit yang dipengerusikan oleh YAB Perdana Menteri pada 21 Nov. 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>sambutan.</i> <i>Perubahan kursus di RTC Kota Bharu, Kelantan telah mendapat persetujuan Unit NKRW, KKLW memandangkan kursus tersebut mendapat sambutan menggalakkan daripada peserta. Langkah penjimatan yang dilakukan membolehkan 7 kursus dilaksanakan berbanding 6 kursus semasa permohonan dilakukan.</i> Pada pendapat Audit, pemantauan oleh KKLW selaku Kementerian peneraju melalui Unit NKRA terhadap pelaksanaan Inisiatif 1 kurang memuaskan. Pemantauan penting agar setiap permohonan peruntukan untuk mengendalikan sesuatu kursus dilaksanakan dengan sewajarnya dan laporan terperinci pelaksanaan kursus diserahkan oleh Kementerian/Agensi pelaksana bagi tujuan semakan semula oleh KKLW.	Kementerian selaku peneraju telah mengagihkan tanggungjawab Inisiatif 1 kepada Agensi Pelaksana di pelbagai Kementerian berdasarkan kepakaran masing-masing. Dari segi pemantauan, Kementerian berpendapat bahawa pelaksanaan Inisiatif 1 telah dilaksanakan dengan baik atas kejayaan di beberapa RTC. Selain itu, pelaksanaan latihan dan kursus merupakan pembangunan modal insan yang melibatkan satu proses berterusan (life long learning) dan tidak dapat dinilai dalam masa yang singkat.
6.5.3.3.b.i	Inisiatif 2 (Penubuhan Kios Informasi 1Malaysia) Kios Informasi 1Malaysia yang terdapat di RTC menawarkan pelbagai maklumat antaranya mengenai Infodesa, perkhidmatan mencari kerja, pembangunan komuniti agro-makanan. Selain mesin kios, ruang perkhidmatan juga menyediakan beberapa unit komputer bagi membolehkan pelawat melayari internet. Semakan Audit mendapati perkara-perkara berikut:- • didapati siling peruntukan Inisiatif ini berjumlah RM2.4 juta, namun berdasarkan Jadual Penyaluran Peruntukan hanya RM0.63 juta yang telah disalurkan untuk Kios Informasi 1Malaysia iaitu kurang sejumlah RM1.77 juta (73.66%). Peruntukan kios tidak digunakan sepenuhnya kerana telah mendapat sumbangan kios dan komputer daripada Suruhanjaya Komunikasi & Multimedia dan MyEG Sdn. Bhd.; • perbelanjaan untuk kerja-kerja ubah suai menyediakan ruang kios adalah berjumlah RM199,969 di RTC Kota Bharu dan RM158,486 bagi RTC Gopeng. Manakala tiada maklumat mengenai perbelanjaan tersebut bagi RTC Kuala Linggi; • lawatan Audit mendapati semua 3 unit Kios di RTC Kota Bharu dan 3 dari 4 unit di RTC Gopeng telah rosak. Namun, semua 2 unit Kios di RTC Kuala Linggi, masih dapat beroperasi dengan baik. • berdasarkan Buku Daftar Pelawat, Kios Informasi 1Malaysia di RTC Kota Bharu kurang mendapat sambutan iaitu hanya 21 orang pengunjung bagi tempoh 13 Disember 2012 hingga 3 Februari 2013. Bagaimanapun, kios di RTC Kuala Linggi mendapat sambutan pengunjung yang mana pada bulan	Pihak Kementerian telah melaksanakan langkah penjimatan dan menggunakan strategi lautan biru (BOS) menerusi sumbangan kios/komputer oleh pihak swasta. Penyediaan kios hanya melibatkan kerja-kerja baikpulih tidak menggunakan peruntukan yang besar seperti jumlah siling peruntukan yang disediakan. Penyediaan Kios Informasi 1Malaysia di RTC Melaka (Kuala Linggi) tidak menggunakan peruntukan yang disediakan memandangkan kos baikpulih tersebut telah dibiayai menggunakan peruntukan berasingan kepada LKIM daripada Kementerian Kewangan. Kerosakan kepada kios berlaku akibat kekerapan litar pintas semasa kerja-kerja baikpulih RTC. Walau bagaimanapun, pihak vendor telah menyelenggara melalui penggantian bateri dan membaiki kerosakan software yang berlaku. Namun, akibat kekerapan litar pintas, kerosakan pada software kerap berlaku dan menyebabkan beberapa kios tidak dapat berfungsi sepenuhnya. <u>Tindakan Penambahbaikan</u> Aktiviti promosi telah ditingkatkan menerusi pengedaran pamphlet, artikel di media massa dan elektronik mengenai objektif dan peranan RTC termasuk pelaksanaan aktiviti-aktiviti di bawah 8 inisiatif RTC. Langkah promosi akan dipergiat dan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	November 2012 dikunjungi seramai 309 orang dan meningkat kepada seramai 453 orang (46.6%) peningkatan pada bulan Disember 2012. Begitu juga di RTC Gopeng di mana purata pengunjung sehari ialah seramai 20 orang. Kios Informasi 1Malaysia hanya dikendalikan oleh seorang Pekerja Harian Sambilan (PHS). Mereka baru dilantik pada pengunjung tahun 2012 (November dan Disember) dan tidak pernah diberi latihan berkaitan tugas mereka. Menurut mereka, kadang kala pengunjung bertanyakan soalan yang di luar pengetahuan mereka. Maklum Balas KKLW Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Peruntukan kios tidak digunakan sepenuhnya kerana mendapat sumbangan kios dan komputer daripada pihak luar seperti Suruhanjaya Komunikasi & Multimedia dan MyEG Sdn. Bhd. Selain itu, penubuhan kios RTC Melaka dibiayai oleh LKIM yang mendapat peruntukan berasingan berjumlah RM3 juta daripada Kementerian Kewangan untuk kerja-kerja baik pulih RTC Melaka. Gangguan/kerosakan berlaku pada unit kios akibat kerja-kerja pembinaan Agromall dan Pasaraya MYDIN. Sambutan pengunjung ke Kios Informasi menunjukkan peningkatan selepas pembukaan Agromall dan Pasaraya MYDIN. Pekerja Sambilan Harian telah diberi senarai tugas dan taklimat berhubung peranan yang perlu dilaksanakan di RTC.</i> Pada pendapat Audit kurangnya pengunjung ke Kios Informasi 1Malaysia kerana masyarakat tidak mendapat maklumat yang jelas berhubung peranan dan faedah yang diperolehi apabila mengunjungi kios tersebut.	diperluaskan bagi meningkatkan kefahaman orang ramai. Pihak vendor telah membuat penyelenggaraan dan telah menukar peralatan dalam kios yang rosak di RTC. Kesemua kios di RTC telah beroperasi dengan sempurna. Menempatkan semula kios informasi ditempat yang mudah di akses termasuk di luar waktu pejabat. Selain itu satu sistem <i>counter</i> akan dibangunkan dalam kios untuk mengenalpasti jumlah kehadiran pengunjung tertakluk kepada kelulusan bajet dari MOF.
6.5.3.3.c	Inisiatif 8 (Kemudahan Pembiayaan Kewangan) Inisiatif ini diterajui oleh Kementerian Kewangan bertujuan untuk menyediakan pembiayaan mikro kredit kepada peminjam di kawasan RTC. Walaupun inisiatif ini mempunyai siling peruntukan berjumlah RM3 juta, namun tiada peruntukan sebenar telah disalurkan kerana institusi kewangan terlibat seperti AgroBank, Bank Simpanan Nasional, MARA, Yayasan Pembangunan Ekonomi Islam Malaysia, SME Bank dan TEKUN mempunyai dana sendiri bagi melaksanakan inisiatif ini. Maklum Balas KKLW Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Inisiatif ini diterajui oleh Kementerian Kewangan melalui penglibatan institusi/agensi seperti AgroBank, Bank Simpanan Nasional, MARA, Yayasan Pembangunan Ekonomi Islam Malaysia, SME Bank dan TEKUN. Memandangkan semua</i>	Pada pendapat Kementerian, rekod dan maklumat pinjaman tidak wajar diselenggara oleh pengurusan RTC kerana tidak selaras dengan polisi Kerajaan. Hanya Kementerian Pelaksana Inisiatif 8 iaitu MOF boleh mendapatkan maklumat dari insituti kewangan yang beroperasi di RTC memandangkan maklumat ini adalah maklumat sulit dan persendirian (P&C).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>institusi/agensi mempunyai dana sendiri maka tiada penyaluran peruntukan dibuat.</i> Pada pendapat Audit pelaksanaan Inisiatif 8 dianggap masih kurang berjaya sekiranya rekod/maklumat pinjaman di institusi/agensi yang berada di RTC tidak diselenggara oleh pihak pengurusan RTC bagi menilai pencapaian inisiatif ini.	
6.5.4.2	Hasil Jualan Penyewa RTC Analisis Audit terhadap prestasi jualan/pendapatan di RTC Kota Bharu dan Gopeng sepanjang tahun 2012 menunjukkan trend sedikit penurunan. Bagaimanapun, prestasi jualan/pendapatan bagi RTC Kuala Linggi menunjukkan trend peningkatan terutamanya bagi bulan Disember 2012.	Objektif pelaksanaan program RTC adalah untuk membolehkan masyarakat luar bandar berdaya maju dan berdaya saing serta berupaya meningkatkan kualiti dan kuantiti produk mereka.
6.5.4.3	Semakan lanjut oleh pihak Audit mendapati hasil jualan/pendapatan yang direkodkan di RTC Kuala Linggi bukanlah hasil jualan para peniaga tempatan yang berasaskan RTC, sebaliknya merupakan sumber pendapatan melalui aktiviti yang sedia ada iaitu melalui aktiviti perkapalan dan perniagaan <i>barter trade</i>. Maklum Balas KKLW Yang Diterima Pada 18 Jun 2013 <i>Kaedah temubual dilakukan kerana ada peniaga tidak merekod hasil jualan menggunakan borang disediakan. Peniaga akan menjalani kursus asas perakaunan di bawah Inisiatif 1. Penurunan nilai jualan disebabkan proses penstabilan operasi oleh pemborong/usahawan dan penurunan keghairahan pengunjung berbanding awal pembukaan RTC. FAMA dengan kerjasama jabatan/agensi dan pihak swasta terus merancang dan melaksanakan program promosi dari semasa ke semasa bagi menarik pengunjung. RTC Melaka mempunyai kawasan yang terhad maka tiada gerai disediakan kecuali semasa mengadakan sesuatu majlis.</i> Pada pendapat Audit objektif penubuhan RTC dalam membantu penduduk luar bandar untuk meningkatkan pendapatan mereka memerlukan masa untuk direalisasikan.	Perkara ini tidak boleh dinilai dalam tempoh yang singkat memandangkan pelaksanaan RTC masih baru dan belum difahami sepenuhnya. Selain itu, peningkatan pendapatan juga perlu mengambil kira kawasan liputan 100 km radius atau kawasan negeri yang ditetapkan bukan setakat peningkatan pendapatan di lokasi RTC/Mini RTC sahaja.
6.5.5.1.b.ii	Sewaan Ruang Niaga RTC - Pengisian Ruang Niaga Berdasarkan jadual di atas, walaupun bilangan ruang niaga yang kosong (tidak disewa) adalah rendah iaitu hanya 14% namun semasa lawatan Audit mendapati kebanyakan ruang niaga tidak dibuka untuk operasi perniagaan. Berdasarkan temu bual dengan peniaga di RTC Kota Bharu dan RTC Gopeng serta pegawai pengurusan RTC, peniaga tidak menjalankan perniagaan kerana perniagaan mereka tidak menguntungkan. Mereka juga tidak mampu menjelaskan sewa namun	Ruang perniagaan telah diagihkan kepada penyewa yang berminat dan dari aspek pembukaan / menjalankan perniagaan adalah di luar kawalan Kementerian walaupun pelbagai alasan yang diberikan oleh penyewa.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																
	enggan mengosongkan ruang niaga kerana masih berhasrat meneruskan perniagaan sekiranya RTC mendapat sambutan pada masa hadapan.	kedudukan terkini adalah seperti berikut:- <table><tr><th>Rtc</th><th>Bil. Ruang Niaga Yang Disewa/Diisi</th><th>Catatan</th><th>Perjanjian Ditandatangani</th></tr><tr><td>Kelantan</td><td>447</td><td>Tiada Lot Kosong</td><td>95%</td></tr><tr><td>Perak</td><td>102</td><td>1 Lot Kosong</td><td>2012-Tiada perjanjian kerana proses ubahsuai RTC</td></tr><tr><td>Melaka</td><td>54</td><td>6 Lot Kosong</td><td>-</td></tr></table>	Rtc	Bil. Ruang Niaga Yang Disewa/Diisi	Catatan	Perjanjian Ditandatangani	Kelantan	447	Tiada Lot Kosong	95%	Perak	102	1 Lot Kosong	2012-Tiada perjanjian kerana proses ubahsuai RTC	Melaka	54	6 Lot Kosong	-
Rtc	Bil. Ruang Niaga Yang Disewa/Diisi	Catatan	Perjanjian Ditandatangani															
Kelantan	447	Tiada Lot Kosong	95%															
Perak	102	1 Lot Kosong	2012-Tiada perjanjian kerana proses ubahsuai RTC															
Melaka	54	6 Lot Kosong	-															
6.5.5.1.b.iii	Sehingga 31 Disember 2012, sejumlah 590 (85.8%) penyewa daripada 688 ruang niaga yang disewa masih belum lagi menandatangani perjanjian penyewaan. Kebanyakannya perjanjian penyewaan masih di dalam peringkat draf dan semakan oleh Penasihat Undang-Undang (PUU).																	
6.5.5.2.a	Tunggakan Sewaan Berdasarkan semakan Audit, jumlah sewa yang tertunggak sehingga 31 Disember 2012 adalah berjumlah RM1.49 juta.	Mesyuarat Lembaga FAMA telah dimaklumkan mengenai kedudukan kutipan sewa tertunggak seperti Mesyuarat Lembaga Pengarah Fama Kali Ke-222, Bil. 6/2012 pada 18 September 2012. Pengurusan FAMA akan membentangkan semula isu-isu semasa di dalam Mesyuarat Lembaga FAMA dari masa ke semasa.																
6.5.6.2	Kajian Kepuasan Pelanggan Hasil analisis daripada soal selidik bersama dengan peniaga mendapati kebanyakan mereka kurang berpuas hati di RTC Kota Bharu, Kelantan dan RTC Gopeng, Perak dengan 57% peniaga menyatakan bahawa kadar sewa di RTC adalah tinggi. Selain itu, sebanyak 68% peniaga menyatakan sukar untuk mengembangkan perniagaan akibat kurang sambutan pengunjung ke RTC dan 61% menyatakan sukar untuk mendapatkan bekalan barang niaga.	KKLW berpendapat, Objektif pelaksanaan program RTC adalah untuk membolehkan masyarakat luar bandar berdaya maju dan berdaya saing serta berupaya meningkatkan kualiti dan kuantiti produk mereka. Perkara ini tidak boleh dinilai dalam tempoh yang singkat memandangkan pelaksanaan RTC masih baru dan belum difahami sepenuhnya. Selain itu, peningkatan pendapatan juga perlu mengambil kira kawasan liputan 100 km radius atau kawasan negeri yang ditetapkan bukan setakat peningkatan pendapatan di lokasi RTC/Mini RTC sahaja.																

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

KEMENTERIAN PELAJARAN

Perenggan 7 : Pengurusan Projek Khas

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.1.1	Prestasi Pencapaian Projek Khas Setakat 31 Disember 2012, prestasi keseluruhan perbelanjaan Projek Khas ialah 39.5%. Manakala bagi 26 sampel Projek Khas melibatkan 3 negeri yang dilawati, prestasi perbelanjaan sehingga Disember 2012 ialah 77.6%.	<u>Status Terkini:-</u> 1. Perbelanjaan Projek Khas sehingga 27 September 2013 adalah 89.14% (RM47,833,958.57).
7.5.1.2	Berdasarkan Laporan Kemajuan Kerja yang disediakan oleh Perunding yang dilantik sehingga bulan Disember 2012, sebanyak 193 (55.1%) daripada 350 projek yang dilaksanakan telah siap. Manakala bakinya sebanyak 157 (44.9%) projek belum siap. Pada pendapat Audit, berdasarkan laporan kemajuan kerja sehingga bulan Disember 2012, prestasi keseluruhan perbelanjaan projek dan kemajuan kerja adalah kurang memuaskan kerana masing-masing hanya mencapai 39.5% dan 55.1%. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 22 Julai 2013 <i>Mengikut Kementerian, sehingga 30 Jun 2013 sebanyak 266 daripada 350 (76%) projek yang dilaksanakan telah siap manakala bakinya sebanyak 84 (24%) projek masih dalam pembinaan.</i>	2. Bilangan projek yang telah siap adalah sebanyak 296 (84.57%) <u>Tindakan Susulan:-</u> Kementerian sedang membuat pemantauan yang rapi terhadap prestasi setiap projek yang dilaksanakan. Sekiranya kelewatan projek melebihi 20% dari jadual yang telah ditetapkan ianya akan dilaporkan kepada Projek Sakit untuk penyelesaian.
7.5.2.1.a	Menandatangani SST Dan Kontrak Perjanjian Kementerian telah melantik Perunding Penyelia Projek secara tender terhad. Mesyuarat Jawatankuasa Perakuan Perunding pada 9 Mac 2010 telah memperakukan senarai Perunding untuk dilantik menyelia Projek Khas. Ekoran itu, Mesyuarat Lembaga Perolehan Kerja Kementerian Bil. 3 Tahun 2010 pada 12 April 2010 telah meluluskan senarai Perunding Penyelia Projek Khas dan seterusnya surat niat telah dikeluarkan kepada Perunding pada bulan April 2010. Antara perkara yang dinyatakan di dalam surat niat adalah untuk mengadakan perundingan cadangan teknikal dan kewangan dalam tempoh 14 hari daripada surat niat dikeluarkan. Semakan Audit mendapati tiada bukti bahawa perundingan telah	<u>Tindakan Susulan:-</u> Kementerian telah melakukan penambahbaikan terhadap proses pengeluaran SST di mana dikeluarkan 7 hari selepas Lembaga Perolehan (LP) bersidang dan Kontrak Perjanjian ditandatangani dalam masa 14 hari SST dikeluarkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dilaksanakan dalam tempoh yang ditetapkan. Kementerian mengambil masa terlalu lama untuk mengeluarkan SST dari tarikh surat niat dikeluarkan iaitu antara 478 hingga 732 hari untuk ditandatangani. Selain itu, didapati kontrak perjanjian juga lewat dimeterai selepas SST dikeluarkan iaitu di antara 79 sehingga 391 hari (tidak termasuk kes kelewatan kontrak dimeterai kurang 2 bulan). Kelewatan mengeluarkan SST dan menandatangani kontrak perjanjian dengan Perunding menyebabkan Perunding melaksanakan tanggungjawab tanpa sebarang ikatan yang sah dan ini tidak menjamin kepentingan Kerajaan.	
7.5.2.1.b	Semakan Audit terhadap Kontrak Perjanjian dengan Kontraktor Projek Khas mendapati kontrak lewat dimeterai antara 62 hingga 174 hari selepas tamat tempoh kontrak sepatutnya dimeterai. Semakan Audit mendapati kurangnya penyelarasan di antara unit-unit yang terlibat dalam pelaksanaan Projek Khas menyebabkan pengurusan kontrak kurang teratur. Kelewatan menandatangani kontrak perjanjian dengan Kontraktor menyebabkan Kontraktor melaksanakan tanggungjawab tanpa sebarang ikatan yang sah dan ini tidak menjamin kepentingan Kerajaan.	<u>Tindakan Susulan:-</u> Kementerian telah melakukan penambahbaikan terhadap proses pengeluaran SST di mana dikeluarkan 7 hari selepas Lembaga Perolehan (LP) bersidang dan Kontrak Perjanjian ditandatangani dalam masa 14 hari SST dikeluarkan.
7.5.2.2.b	Bayaran Tanpa Dokumen Sokongan Yang Sah Berdasarkan tuntutan yuran Perunding penyeliaan projek, didapati bayaran yuran Perunding telah dibuat kepada 5 Perunding walaupun SST dan kontrak belum ditandatangani. Bayaran tersebut untuk yuran ikhtisas no.1 berjumlah RM1.15 juta telah dibuat berdasarkan kepada memo daripada Setiausaha Bahagian Pembangunan [SUB(P)], Kementerian Pelajaran. Pada pendapat Audit, pengurusan terhadap SST dan kontrak perjanjian adalah tidak memuaskan kerana SST lewat dikeluarkan dan kontrak perjanjian lewat dimeterai yang mana bercanggah dengan peraturan kewangan yang telah ditetapkan. Selain itu, pembayaran tanpa dokumen sokongan yang lengkap adalah tidak sewajarnya dilakukan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 22 Julai 2013 <i>Mengikut Kementerian, SST lambat dikeluarkan kerana pihak Perunding lewat mengemukakan Preliminary Detailed Abstract (PDA) yang mana dijadikan asas menentukan jumlah yang perlu dibayar kepada Perunding dan ia dinyatakan dalam surat SST tersebut. Mengenai kelewatan kontrak perjanjian pula adalah disebabkan pihak Perunding lewat menyiapkan dokumen perjanjian sedangkan dokumen tersebut mempunyai template yang standard.</i>	<u>Tindakan Susulan:-</u> Kementerian telah melakukan penambahbaikan terhadap proses pengeluaran SST di mana dikeluarkan 7 hari selepas Lembaga Perolehan (LP) bersidang dan Kontrak Perjanjian ditandatangani dalam masa 14 hari SST dikeluarkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Menyedari amalan pada masa lepas bukanlah amalan yang baik, Bahagian Pembangunan membuat penambahbaikan kerja dan kini SST dikeluarkan 7 hari selepas Lembaga Perolehan (LP) bersidang dan Kontrak Perjanjian ditandatangani dalam masa 14 hari SST dikeluarkan.</i> <i>Pembayaran kepada Perunding dibuat atas kepentingan Kerajaan bagi mempercepatkan pelaksanaan menaik taraf kemudahan sekolah sekali gus menyumbang ke arah peningkatan kecemerlangan sekolah. Bagaimanapun, Kementerian ini telah membuat penyelarasan semula yuran Perunding selepas SST dikeluarkan dan dokumen kontrak ditandatangani.</i>	
7.5.3.1.a	Kelewatan Permohonan Lanjutan Masa Berdasarkan laporan kemajuan bulanan dan peratus siap kerja pada mesyuarat tapak terakhir sebelum tarikh projek sepatutnya disiapkan mengikut pakej masing-masing, didapati kemajuan kerja projek ialah di antara 0% hingga 100%. Ini bermakna sebelum tarikh projek patut siap, Kontraktor telah menyedari bahawa projek tidak dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan dan sepatutnya membuat permohonan lanjutan masa bagi mengelakkan denda dikenakan. Adalah didapati 8 Kontraktor bagi 25 projek lewat membuat permohonan lanjutan masa kepada Kementerian iaitu kelewatan di antara 34 hingga 138 hari (tidak termasuk kes kelewatan permohonan lanjutan masa kurang daripada sebulan).	<u>Status Terkini:-</u> Sehingga kini, kebanyakan permohonan EOT selepas tarikh projek siap yang diterima oleh Kementerian melibatkan rayuan terhadap permohonan EOT yang tidak dipertimbangkan. <u>Tindakan Susulan:-</u> Kementerian membuat pemantauan yang rapi terhadap permohonan Tempoh Lanjutan Masa (EOT) dibuat sebelum tarikh projek patut disiapkan. Kementerian juga mengambil langkah sentiasa memberi peringatan kepada kontraktor mengemukakan permohonan dengan segera mengikut keperluan dalam mesyuarat <i>Kick-Off</i>, mesyuarat tapak dan mesyuarat pengurusan projek.
7.5.3.1.b	Kementerian mengambil masa antara 122 hingga 293 hari bagi meluluskan permohonan lanjutan masa.	
7.5.3.1.c	Kelewatan memohon lanjutan masa serta kelewatan meluluskan lanjutan masa telah menyebabkan Kontraktor terlibat dikenakan denda <i>Liquidated and Ascertained Damages</i> (LAD) yang dipotong daripada bayaran kemajuan kerja. Berdasarkan temu bual dengan pihak Kontraktor, akibat denda dipotong dalam amaun yang banyak pihaknya akan menghadapi masalah aliran tunai dan menyebabkan kos operasi terbeban dan seterusnya memberi kesan kepada kelancaran projek. Sehingga 31 Disember 2012 berdasarkan baucar bayaran interim bilangan 2 hingga 14 yang melibatkan 7 Kontraktor, LAD telah dikenakan berjumlah antara RM2,663 hingga RM66,555. Pada pendapat Audit, pengurusan permohonan lanjutan masa penyiapan projek oleh Kontraktor dan kelulusan oleh Kementerian adalah kurang memuaskan. Ini adalah kerana Kontraktor mengambil masa 34 hingga 138 hari untuk membuat permohonan lanjutan masa selepas tarikh projek patut siap. Manakala Kementerian mengambil masa di antara 122 hingga 293 hari untuk meluluskan permohonan lanjutan masa.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 22 Julai 2013 <i>Kementerian mengambil maklum atas kelewatan ini. Kelewatan disebabkan oleh pihak Kontraktor lewat dalam mengemukakan permohonan lanjutan masa. Mengikut amalan pengurusan projek, pihak Perunding dan Kontraktor dimohon supaya mengemukakan permohonan dengan segera mengikut keperluan. Walau bagaimanapun, pihak Kontraktor mengemukakan permohonan tersebut mengikut keselesaan mereka. Di pihak Kementerian, peringatan sentiasa diberikan dalam mesyuarat Kick Off, mesyuarat tapak dan mesyuarat pengurusan projek.</i> <i>Kelewatan Kementerian meluluskan lanjutan masa berpunca daripada permohonan yang tidak mengikut format dan dokumen sokongan yang tidak lengkap. Permohonan hanya diproses sekiranya mengikut format lengkap. Bagi projek-projek Kementerian, permohonan Tempoh Lanjutan Masa (EOT) daripada Kontraktor tidak diberi secara automatik tetapi melalui proses pertimbangan dan tapisan yang teliti. Ini bagi menjamin pihak Kerajaan tidak menanggung kerugian akibat kelewatan pelaksanaan projek. Setiap permohonan Lanjutan Masa perlu melalui tapisan awal Mesyuarat Jawatankuasa Pra-Lanjutan Masa dan seterusnya diperakukan di dalam Jawatankuasa Lanjutan Masa Kementerian. Mesyuarat Jawatankuasa Lanjutan Masa (EOT) Kementerian ini dipengerusikan oleh Pegawai Penguasa dan dianggotai oleh pegawai teknikal bertauliah seperti Jurutera Awam, Juru Ukur Bahan, Jurutera Mekanikal & Elektrikal dan Arkitek. Pihak Kementerian akan memastikan semua permohonan lanjutan masa (EOT) dibuat sebelum tarikh projek patut disiapkan.</i>	
7.5.4.2	Projek Lewat Disiapkan/Diserahkan Adalah didapati 25 daripada 26 projek telah gagal disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan dan telah memohon pelanjutan masa di antara 53 hingga 413 hari (termasuk lanjutan masa yang diluluskan). Sehingga bulan Disember 2012, hanya 19 daripada 25 projek telah siap dan diserahkan. Manakala baki 5 projek belum siap/serah dan 1 projek tandas telah siap pada 30 Mei 2012 tetapi tidak dapat diserahkan disebabkan ada bantahan oleh pihak sekolah bersebelahan. UPEN Enterprise Sdn. Bhd. walaupun berjaya menyiapkan 1 projek naik taraf padang dalam tempoh yang ditetapkan tetapi masih dikategorikan gagal kerana tidak menyiapkan 4 projek yang lain dalam pakej projek yang sama.	<u>Status Terkini:-</u> Projek telah siap dan diserahkan kepada pihak sekolah pada 16 Mac 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.4.4.a	Kelewatan Pelantikan Subkontraktor Dinamakan Bagi Membekal Dan Memasang Perabot Bina Dalam Kementerian telah melantik melalui tender Subkontraktor Dinamakan iaitu Widad Builders Sdn. Bhd. untuk kerja-kerja membekal dan memasang perabot pasang siap di pejabat guru bagi 3 sekolah iaitu di SMK Syed Alwi, SMK Kuala Perlis dan SMK Tengku Sulaiman di negeri Perlis. Nilai kontrak masing-masingnya adalah RM173,784, RM155,000 dan RM119,684. Pelantikan ini dibuat dengan menggunakan Wang Peruntukan Sementara (WPS) di bawah butiran <i>preliminaries</i>. Keputusan pelantikan dibuat pada 3 November 2011 melalui Minit Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Arahan Perubahan Kerja, Kelulusan Kuantiti Sementara dan Wang Peruntukan Sementara Bil. 2 Tahun 2011. Apabila Perintah Rasmi dikeluarkan oleh Kementerian, Kontraktor yang telah dilantik hendaklah masuk ke tapak projek dan melaksanakan kerja-kerja pembekalan dan menyiapkan pemasangan perabot dalam tempoh seperti yang dinyatakan di dalam kontrak.	<u>Tindakan Penambahbaikan:-</u> Kementerian membuat pemantauan yang rapi terhadap permohonan Kelulusan Arahan Perubahan Kerja (KPK/APK), Kelulusan Kuantiti Sementara (KKS) dan Wang Peruntukan Sementara (WPS) dibuat sebelum tarikh projek patut disiapkan. Kementerian juga mengambil langkah sentiasa memberi peringatan kepada perunding mengemukakan permohonan dengan segera mengikut keperluan dalam mesyuarat <i>Kick Off</i>, mesyuarat tapak dan mesyuarat pengurusan projek.
7.5.4.4.b	Bagaimanapun, Kementerian hanya mengeluarkan Surat Perintah Rasmi masing-masing pada 27 Disember 2011 bagi SMK Syed Alwi dan SMK Kuala Perlis serta pada 10 Februari 2012 bagi SMK Tengku Sulaiman dengan tempoh penyiapan selama 6 minggu iaitu masing-masing pada 9 Januari 2012 bagi SMK Syed Alwi, SMK Kuala Perlis dan pada 30 Mac 2012 bagi SMK Tengku Sulaiman.	
7.5.4.4.c	Kementerian juga mengambil masa yang lama iaitu selama 54 hingga 99 hari untuk mengeluarkan Surat Arahan Setuju Terima Sebut Harga Kerja Subkontraktor kepada Kontraktor Utama Syarikat Abdul Hamid Sudin Sdn. Bhd. dan UPEN Enterprise Sdn. Bhd. serta Mohamad Othman Construction (M) Sdn. Bhd. iaitu pada 27 Disember 2011 dan 10 Februari 2012 walaupun kelulusan jawatankuasa tender/sebut harga telah dikeluarkan pada 3 November 2011.	
7.5.4.4.d	Bagi projek pejabat guru di W.P Labuan, Kontraktor perabot yang dilantik oleh Kementerian ialah Intisari Kontraktor dan JD Harapan Sdn. Bhd. bagi pembekalan dan pemasangan perabot bina dalam di SMK Lajau dan SK Bukit Kalam dengan nilai kontrak RM116,500 setiap satu. Kenyataan sebut harga bagi perolehan perabot dikeluarkan pada 18 Oktober 2011 dan diluluskan pada 6 Disember 2011 melalui Minit Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Arahan Perubahan Kerja, Kelulusan Kuantiti Sementara dan Wang Peruntukan Sementara Bil. 22 Tahun 2011. Bagaimanapun, Kementerian mengeluarkan Surat Arahan Setuju Terima Sebut Harga Kerja Subkontraktor daripada Kerajaan kepada Kontraktor Utama pada 14 Mac 2012 iaitu mengambil masa selama 99 hari. Oleh itu, Subkontraktor yang dilantik sepatutnya menyiapkan kerja dalam tempoh siap 8 minggu pada 5 April 2012 telah memohon lanjutan masa selama 53 hari mulai 8 April 2012 hingga 31 Mei 2012 dengan alasan kelewatan daripada pihak Kementerian melantik Subkontraktor Dinamakan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.4.4.e	Kementerian telah membahagikan pakej projek ini terdiri daripada pejabat guru, tandas, dewan atau naik taraf padang sekolah. Adalah didapati Kontraktor yang dilantik untuk pembekalan dan pemasangan perabot bagi pejabat guru di Perlis dan W.P Labuan telah gagal mematuhi tempoh menyiapkan projek pembekalan dan pemasangan perabot di pejabat guru. Akibatnya sebanyak 6 projek tandas dalam pakej projek di Perlis yang melibatkan 3 Kontraktor dan 4 projek tandas dalam pakej projek yang melibatkan 2 Kontraktor di W.P Labuan telah gagal disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan. Semakan lanjut pihak Audit mendapati kerja-kerja pembekalan dan pemasangan perabot hanya dapat disiapkan di antara 39 hingga 74 hari (tidak termasuk kes kelewatan permohonan lanjutan masa kurang daripada sebulan) daripada tarikh sepatutnya siap. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 22 Julai 2013 <i>Mengikut Kementerian, pelantikan Subkontraktor Dinamakan telah diluluskan oleh Jawatankuasa Kelulusan Arahan Perubahan Kerja (KPK/APK), Kelulusan Kuantiti Sementara (KKS) dan Wang Peruntukan Sementara (WPS) Bil. 2/2011 pada 3 November 2011. Walau bagaimanapun, pihak Perunding memberi arahan secara berperingkat kepada Subkontraktor Dinamakan (NSC) bergantung kepada kemajuan semasa di tapak oleh Kontraktor utama. Kegagalan melaksanakan kerja-kerja di tapak mengikut jadual adalah kerana pihak NSC yang dilantik iaitu Widad Builders Sdn. Bhd. telah melantik sub-kontraktor untuk kerja-kerja perabot tersebut. Kementerian dimaklumkan bahawa pihak pembekal menghadapi masalah kewangan bagi melaksanakan kerja-kerja perabot tersebut tepat pada masanya.</i>	
7.5.4.5.a	Kelewatan Perunding Mengemukakan Permohonan Masuk Tapak Kepada PBT Kontraktor hendaklah memulakan kerja tidak lewat daripada 2 minggu selepas tarikh milik tapak seperti yang dinyatakan di dalam SST. Berdasarkan permohonan lanjutan masa, alasan ia dimohon adalah berikutan kelewatan PBT meluluskan kebenaran masuk ke tapak. Bagaimanapun, didapati masa yang diambil oleh Perunding untuk membuat permohonan ke PBT bagi 8 projek ialah di antara 14 hingga 103 hari manakala pihak PBT hanya mengambil masa di antara 4 hingga 19 hari (kecuali bagi SK Kuala Pilah dan SMK Dato' Undang Abd Manap) untuk meluluskan permohonan masuk ke tapak.	<u>Tindakan Susulan:-</u> Kementerian akan memastikan pihak perunding menyelesaikan isu-isu keperluan PBT sebelum projek ditawarkan kepada kontraktor termasuk mengemukakan permohonan masuk tapak awal dengan kelulusan bersyarat.
7.5.4.5.b	Bagi projek pejabat guru di SK Kuala Pilah, permohonan masuk tapak telah dikemukakan pada 7 Julai 2011 dengan permohonan pengecualian Kebenaran Merancang oleh Jururancang Bertauliah tetapi permohonan ditolak oleh Majlis Daerah Kuala Pilah pada 3 Ogos 2011 disebabkan keperluan tambahan Majlis Daerah yang mengkehendaki Perunding mengemukakan Kebenaran Merancang	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	oleh Jururancang Bertauliah. Kelulusan masuk tapak hanya diluluskan pada 17 Julai 2012 setelah Jururancang Bertauliah menyediakan kebenaran merancang. Ekoran itu, lanjutan masa sebanyak 349 hari telah diluluskan. Sepatutnya Perunding penyeliaan yang dilantik membuat semakan awal terhadap keperluan PBT sebelum membuat permohonan masuk ke tapak bagi mengelakkan permohonan ditolak dan seterusnya melambatkan kerja-kerja pembinaan. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 22 Julai 2013 <i>Mengikut Kementerian, bagi kelewatan Perunding mengemukakan permohonan masuk tapak kepada PBT, Perunding telah diberi teguran atas kelewatan mengemukakan permohonan masuk tapak kepada PBT. Perunding penyeliaan juga telah dimaklumkan supaya membuat semakan awal terhadap keperluan PBT.</i>	
7.5.4.6.a	Projek Naik Taraf Padang Lewat Disiapkan Projek naik taraf padang pakej 5 yang terdiri 5 projek telah gagal disiapkan. Berdasarkan sampel Audit yang melibatkan 2 projek di 2 sekolah iaitu SMK Seri Ampangan dan SMK Dato' Undang Musa Al-Haj di Negeri Sembilan kelewatan melaksanakan kerja menaik taraf padang adalah disebabkan padang telah digunakan bagi kejohanan tahunan sukan sekolah.	<u>Status Terkini:-</u> Projek bagi SMK Seri Ampangan telah siap dilaksanakan dan diserahkan kepada pihak sekolah pada 31 Julai 2013. Manakala di SMK Dato' Undang Musa Al-Haj pula, Kementerian dalam proses melantik Kontraktor Penyiap bagi menyempurnakan kerja-kerja menaiktaraf padang. <u>Tindakan Susulan:-</u> Kementerian akan memantau pelaksanaan projek agar ia berjalan sebagaimana yang telah dirancang.
7.5.4.6.b	Pihak Kontraktor telah memohon lanjutan masa pertama pada 13 Januari 2012 dengan alasan padang digunakan untuk program sukan tahunan dan pihak sekolah telah memohon penangguhan masuk ke tapak daripada Kontraktor sehingga bulan Ogos 2011 berbanding dengan jadual asal tapak sepatutnya pada bulan Mei 2011. Kementerian telah meluluskan lanjutan masa pertama sebanyak 89 hari tetapi projek masih gagal disiapkan sehingga bulan Disember 2012.	
7.5.4.6.c	Lawatan Audit ke SMK Seri Ampangan dan SMK Dato' Undang Musa Al-Haj, Negeri Sembilan pada 10 Disember 2012 mendapati naik taraf padang gagal disiapkan walaupun telah diberikan lanjutan masa. Keadaan padang di SMK Dato' Undang Musa Al-Haj dan SMK Seri Ampangan yang masing-masing belum disiapkan dan tidak memuaskan. Antara kelemahan yang ditemui seperti bahagian penutup longkang lebih tinggi daripada aras siap padang, longkang saluran air telah ditutupi tanah dan lumpur, takungan air hujan di dalam longkang padang tidak mengalir ke longkang besar, sambungan longkang untuk mengalir air keluar belum siap, keadaan padang yang tidak rata dan belum disiapkan, kawasan persekitaran tidak dikemaskan dan rumput jenis <i>cow grass</i> tidak tumbuh dengan sempurna. Mengikut Perunding jenis rumput yang ditanam (<i>cow grass</i>) di kedua-dua padang adalah tidak sesuai dengan rumput asal.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.4.6.d	Perunding Penyeliaan Projek Padang iaitu MSJ Consulting Engineering telah mengemukakan dua surat amaran pada 22 Mei 2012 dan 25 Jun 2012 kepada N.B.K. Enterprise berkaitan kelemahan kerja-kerja penyenggaraan. Amaran yang diberi adalah mengenai kecacatan keadaan padang yang tidak rata, rumput yang tidak tumbuh dengan sempurna dan bahan binaan belum dikeluarkan serta menyiapkan baki kerja <i>Silt Trenching</i>. Sehingga akhir bulan Disember 2012, projek padang tersebut masih belum disiapkan dengan sempurna. Akibatnya, pihak sekolah tidak dapat melaksanakan aktiviti sukan, ko-kurikulum dan kemudahan menggunakan padang sekolah hampir 2 tahun. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 22 Julai 2013 <i>Mengikut Kementerian, bagi SMK Dato' Undang Musa Al-Haj, setelah disemak didapati longkang sedia ada di kawasan tepi sempadan telah dipenuhi pasir dan lumpur serta mengakibatkan aliran air beralih ke kawasan padang. Apabila aliran anak sungai telah masuk ke kawasan padang, mengakibatkan kawasan tersebut menjadi kawasan takungan air dan juga aliran tersebut membawa masuk segala lumpur dan pasir serta mengakibatkan sub-soil drain tersumbat. Sehubungan dengan itu, monsoon drain bagi menampung aliran air supaya air tidak bertakung di padang perlu dinaiktarafkan terlebih dahulu. Kementerian telah menerima anggaran kos daripada pihak Perunding pada 18 Julai 2013 untuk dibuat penilaian.</i> <i>Bagi SMK Seri Ampangan pula, Perunding MSJ Consulting memaklumkan bahawa Pengujian & Pentauihan (T&C) akan dilakukan pada 29 Julai 2013. Sekiranya Kontraktor masih gagal untuk menyempurnakan kecacatan tersebut maka pihak Kementerian akan mengambil tindakan selaras dengan syarat-syarat kontrak.</i> Pada pendapat Audit, Perunding memainkan peranan penting untuk memastikan projek berjalan dengan lancar dan siap pada masa yang telah ditetapkan. Kementerian perlu memastikan sebagai wakilnya, Perunding hendaklah melaksanakan tanggungjawabnya secara berkesan.	
7.5.5.1.a.i	Reka Bentuk Tandas - Ruang Udara Bahagian Atas Dan Bawah Tandas Adalah didapati kesemua reka bentuk tandas di bahagian atas antara <i>beam</i> dan siling adalah terbuka. Ketinggian dinding daripada lantai adalah 2,450mm manakala jarak ruang terbuka antara bahagian atas dinding dengan siling adalah 650mm menyebabkan tandas dengan mudah dicerobohi. Bagaimanapun, di SMK Tengku Sulaiman dan SMK Kuala Perlis, didapati pihak sekolah telah mengambil inisiatif memasang jeriji di bahagian atas antara <i>beam</i> dan siling bangunan tandas bagi tujuan keselamatan.	<u>Status Terkini:-</u> Kementerian telah membuat penambahbaikan saiz lubang udara memandangkan lubang udara yang besar dan berjaring adalah tidak praktikal dan mudah berlaku kerosakan akibat vandalisme. Perubahan saiz lubang udara tersebut tidak melibatkan sebarang pertambahan kos.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.5.1.a.ii	Lubang udara mengikut lukisan berukuran antara 200mm x 250mm di bahagian bawah dinding tandas adalah kurang sesuai kerana ukuran keluasan lubang agak besar dan perlu dipasang jaring atau penghalang. Selain itu, semasa lawatan Audit, diperhatikan hampir kesemua jaring yang dipasang telah dirosakkan dan sebahagiannya ditutup dengan batu bata. Bagaimanapun, lawatan Audit ke SMK Tengku Sulaiman, Perlis, SMK Undang Jelebu, Negeri Sembilan dan di SMK Labuan, W.P. Labuan mendapati ruang udara adalah lebih kecil dan sesuai.	<u>Tindakan Susulan:</u> Kementerian akan membuat penambahbaikan terhadap reka bentuk lubang udara tersebut. Selain itu, Kementerian bersetuju agar flush-valve ditambah dengan booster pump untuk kesemua sub-pakej di W.P Labuan.
7.5.5.1.b	Arahan Perubahan Kerja Bagi Tambahan Tangki Air Dan Pam Pada umumnya reka bentuk tandas Projek Khas yang menggunakan <i>flush valve</i> memerlukan tekanan air yang banyak dan berterusan serta mencukupi bagi membolehkan tandas berfungsi dengan maksimum dan sempurna pada setiap masa. W.P Labuan menghadapi masalah tekanan air yang rendah dan bekalan air yang tidak mencukupi. Ekoran itu, projek tandas di W.P Labuan memerlukan <i>booster pump</i> dan tangki air bagi tujuan meningkatkan tekanan dan memastikan air sentiasa banyak dan mencukupi bagi keperluan tandas. Lawatan Audit di 3 sekolah iaitu SMK Lajau, SMK Labuan dan SMK Teknik Labuan W.P Labuan mendapati tandas menghadapi masalah bekalan dan tekanan air. Sehubungan itu, Arahan Perubahan Kerja telah dimohon bernilai RM48,475 bagi tujuan pemasangan <i>booster pump</i> dan tangki air. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 22 Julai 2013 <i>Mengikut Kementerian, projek pembinaan tandas ini merupakan reka bentuk standard yang digunakan untuk kesemua projek tandas di seluruh Malaysia. Ruang udara yang diwujudkan bertujuan untuk pengedaran udara. Manakala, saiz lubang udara berukuran antara 200mm x 250mm juga merupakan reka bentuk standard. Namun demikian, Kementerian telah membuat penambahbaikan saiz lubang udara memandangkan lubang udara yang besar dan berjaring adalah tidak praktikal dan mudah berlaku kerosakan akibat vandalisme. Perubahan saiz lubang udara tersebut tidak melibatkan sebarang pertambahan kos. Di masa akan datang, Kementerian akan membuat penambahbaikan terhadap reka bentuk lubang udara tersebut. Selain itu, Kementerian bersetuju agar flush-valve ditambah dengan booster pump untuk kesemua sub-pakej di W.P Labuan.</i> Pada pendapat Audit, pada umumnya reka bentuk bangunan bagi Projek Khas adalah memuaskan dan sesuai mengikut keperluannya. Bagaimanapun, ia boleh dipertingkatkan lagi dengan mengambil kira dari segi kesesuaian dan keperluan setempat.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.5.6.2	Pemantauan Projek Semakan Audit mendapati mesyuarat tapak telah diadakan sebanyak 4 hingga 12 kali pada tahun 2011 dan 2012 yang dihadiri oleh Unit Teknikal Bahagian Pembangunan, Kontraktor, Perunding yang dilantik, wakil JPN dan sekolah. Manakala bagi tahun 2010 tiada mesyuarat diadakan kerana Projek Khas belum bermula. Pada umumnya, penyeliaan oleh Perunding bagi projek di negeri Perlis dan W.P Labuan adalah memuaskan. Di Negeri Sembilan, walaupun Perunding telah menjalankan tanggungjawabnya, kesemua 9 projek yang diaudit masih gagal disiapkan dalam tempoh masa yang ditetapkan dan telah diberi lanjutan masa sehingga 349 hari dan kelewatan sehingga 413 hari. Sehingga 31 Disember 2012, hanya 3 projek pejabat guru sahaja telah diserahkan kepada pihak sekolah pada 21 November 2012 dan 7 projek lain masih belum siap dan diserahkan khasnya projek naik taraf padang. Antara sebabnya ialah keperluan tambahan PBT dan prestasi Kontraktor yang kurang memuaskan. Pada pendapat Audit, pemantauan Projek Khas oleh Kementerian dan Perunding kurang berkesan dan perlu dipertingkatkan. Pihak Perunding hendaklah lebih proaktif dan mengambil tindakan segera dengan melaporkan kepada Kementerian sekiranya terdapat masalah berbangkit yang boleh menjejaskan prestasi projek. Maklum Balas Kementerian Pendidikan Malaysia Yang Diterima Pada 22 Julai 2013 <i>Kementerian mengenalpasti faktor yang menyumbang kepada kelewatan projek adalah seperti berikut:-</i> <i>i. kehendak Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) iaitu berbeza mengikut daerah, negeri dan ulasan yang berperingkat. Keperluan dokumentasi, Certificate of Fitness (CF) bangunan asas, as-built, geran dan sebagainya. Sokongan agensi teknikal luaran seperti Tenaga Nasional Berhad (TNB), Syarikat Air Melaka (SAM), Syarikat Air Negeri Sembilan (SAINS), Indah Water Konsortium (IWK), Jabatan Bomba dan Penyelamat dan lain-lain. Kebenaran masuk awal tapak memerlukan perbincangan untuk mematuhi keperluan selain daripada prosedur yang ditetapkan;</i> <i>ii. Kontraktor dari segi kompetensi, pengurusan projek, aliran kewangan dan kerja Variation Order (VO); dan</i> <i>iii. Klien iaitu penyediaan dokumen dan maklumat untuk submission plan serta pengeluaran kelulusan dan Sijil Extension of Time (EOT) supaya pembayaran kemajuan kerja tidak terganggu.</i>	<u>Tindakan Susulan:-</u> Kementerian akan memantau projek bersama-sama dengan pihak perunding bagi memastikan segala masalah berbangkit yang boleh menjejaskan prestasi projek diatasi sebelum ia menjadi lebih buruk.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

KEMENTERIAN PELAJARAN

Perenggan 8 : Pengurusan Projek Pembinaan Bangunan Sekolah Di Sarawak

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.5.1.1.a	Projek Lewat Jadual Semakan Audit mendapati 55 daripada 56 projek yang bernilai RM1,054.28 juta telah lewat disiapkan daripada tarikh asal yang ditetapkan dalam kontrak.	Tindakan Selesai SK Long Sukang, Lawas - Kerja-kerja telah disambung semula di tapak seperti arahan yang telah dikeluarkan pada 23 Oktober 2012. Sehingga 15 September 2013, peratus kemajuan adalah 71.75%. Projek ini dijangka disiapkan pada 31 Disember 2013 dan kemajuan projek akan dipantau oleh pengurus projek dan dibantu oleh pegawai diperingkat JPN.
8.5.1.1.b	Daripada 16 projek yang dilawati, 1 projek adalah mengikut jadual, 8 projek lewat jadual dan 7 projek telah ditamatkan kontrak. Baki 8 projek yang lewat jadual, 7 projek telah ditamatkan kontrak atau dalam proses penamatan kontrak manakala satu projek iaitu SK Pusat Lawas, Lawas sedang dalam proses menyelesaikan kerja tertunggak iaitu pemasangan pili bomba yang merupakan Arahan Perubahan Kerja (APK) sebelum Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) dikeluarkan. Sehingga kini, pihak Kementerian masih dalam proses melantik kontraktor penyiap bagi 7 kontrak yang telah ditamatkan.	SK Dato' Pengiran Mohd. Oya, Mukah - Projek ini telah siap dan kini dalam proses pengeluaran <i>Certificate Of Partial Occupation</i> (CPO) sementara kelulusan kerja-kerja Arahan Perubahan diperolehi. Projek ini dijangka diserahkan kepada pihak sekolah pada 31 Oktober 2013. Penyerahan sepenuhnya kepada pihak sekolah akan dibuat selepas kerja-kerja untuk skop tambahan (Variation Order) selesai.
8.5.1.1.c	Projek yang tidak dapat disiapkan mengikut jadual telah menjejaskan perancangan Kementerian untuk menyediakan kemudahan dan persekitaran yang kondusif bagi menyokong proses pengajaran dan pembelajaran. Dengan itu, ada di antara pelajar dan kakitangan sekolah terpaksa menggunakan kemudahan sekolah yang daif dan kurang sesuai untuk didiami.	SMK Sebauh, Bintulu - IKRAM telah mengemukakan laporan dan anggaran kos kerja-kerja pembaikan mendapan tanah dan pembaikan bangunan pada 24 September 2013. Proses perolehan kerja ini dijangka selesai sebelum November 2013.
8.5.1.1.d.i	Di SK Long Sukang, Lawas berlaku kejadian tanah runtuh dari lereng bukit berdekatan yang merosakkan struktur bangunan yang dalam pembinaan. <i>Mengikut Kementerian, SI yang dilaksanakan oleh pihak IKRAM hanya dibuat di tapak bangunan sekolah tidak termasuk kawasan cerun berdekatan. Juga terdapat pergerakan tanah yang berlaku di bahagian cerun berdekatan kompleks sekolah semasa kerja pembinaan sedang dijalankan. Melalui laporan yang dikemukakan oleh perunding semasa Mesyuarat Penyelaras Projek Sakit di Kuching, Sarawak pada 23 Februari 2012 mengenai masalah tersebut, Kementerian telah mengeluarkan surat arahan berhenti kerja pada 29 Mac 2012 bagi keseluruhan projek sehingga kerja cerucuk penahan cerun yang dilaksanakan oleh kontraktor pakar siap sepenuhnya. Namun demikian, pada 23 Oktober 2012 Kementerian telah mengeluarkan surat arahan memulakan kerja di tapak kecuali kawasan blok pentadbiran dan kantin.</i>	Kementerian akan sentiasa memastikan setiap projek yang dilaksanakan mengikut jadual sepertimana yang dirancang. Pemantauan akan dibuat berkala melalui beberapa peringkat Jawatankuasa antaranya Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian (JTPK) dan Jawatankuasa Projek Sakit Kementerian (JKPS) yang diadakan pada setiap bulan dan JPN serta PPD juga diminta untuk turun padang bagi memantau kemajuan projek berkaitan. Pihak perunding yang bertanggungjawab penuh ke atas projek tersebut diminta

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.5.1.1.d.ii	Di SK Dato' Pengiran Mohd. Oya, Mukah kerja penanaman cerucuk terpaksa ditangguhkan kerana kegagalan menemui <i>setting</i> yang betul akibat kerja SI yang tidak sempurna. Mengikut Kementerian, IKRAM telah melaksanakan SI sebanyak 2 kali di mana reka bentuk cerucuk berdasarkan SI pertama yang dilaksanakan didapati tidak menepati keadaan sebenar di tapak. Oleh itu, pihak perunding mengarahkan kerja penanaman cerucuk diberhentikan dan mengesyorkan agar SI kedua dilaksanakan untuk mengkaji semula reka bentuk asas bangunan demi menjaga keselamatan bangunan.	mengemukakan laporan secara berkala.
8.5.1.1.d.iii	Di SMK Sebauh, Bintulu berlaku kejadian tanah mendap berterusan (long term soil settlement) yang mengakibatkan apron rosak dan lantai bangunan tergantung. Kementerian telah melantik pihak IKRAM Sarawak pada bulan Oktober 2012 untuk mengkaji isu pemendapan dan seterusnya menyediakan anggaran kos bagi kerja pembaikan bangunan dan pemendapan tanah. Pihak IKRAM Sarawak telah mula melaksanakan kerja khidmat pakar geoteknikal pada bulan Januari 2013 dan laporan penyiasatan tanah serta cadangan pemulihan bagi kerosakan lantai/apron bangunan akan dikemukakan kepada Kementerian. Di samping itu, Kementerian telah memohon kerjasama daripada pihak Unit Geoteknik dan Forensik JKR untuk melaksanakan pemeriksaan tanah dan bangunan pada 21 Disember 2012. Pihak JKR akan meneliti laporan penyiasatan tanah oleh pihak IKRAM dan bekerjasama dengan pihak IKRAM untuk memutuskan kaedah penyelesaian jangka masa panjang yang terbaik. Mengikut Kementerian, pihak IKRAM masih dalam proses menyediakan laporan penyiasatan tanah serta cadangan pemulihan bagi kerosakan lantai/ apron bangunan. Maklum Balas Kementerian Pelajaran Yang Diterima Pada 7 Mei 2013 <i>Dalam rancangan RMKe-9, pelbagai projek pembangunan institusi pendidikan bagi menampung keperluan rakyat luar bandar telah dirancang bagi merapatkan jurang perbezaan antara sekolah bandar dan sekolah luar bandar. Bagaimanapun, terdapat beberapa projek di bawah RMKe-9 telah lewat disiapkan disebabkan oleh beberapa faktor khususnya di peringkat kontraktor dan perunding. Keadaan ini telah menyebabkan projek yang telah dirancang mengganggu perancangan Kementerian dan JPNS dalam memastikan semua sekolah di kawasan luar bandar menikmati kemudahan yang sama seperti sekolah di bandar. Kementerian bersetuju bahawa projek yang dilaksanakan lewat jadual. Namun begitu, Kementerian amat komited dalam memastikan setiap pelajar, guru dan kakitangan sekolah dapat menikmati pembelajaran dan pengajaran yang kondusif. Sehubungan itu, Kementerian akan memastikan setiap projek yang dilaksanakan mengikut jadual yang telah dirancang.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.5.1.2.a	Prestasi Kewangan Projek prestasi perbelanjaan projek SK Telagus Jerok, Simunjan, Samarahan hanya mencapai 62.6% walaupun projek ini telah siap dibina oleh kontraktor dan telah diserahkan kepada Kementerian.	SK Telagus Jerok telahpun selesai dibuat perakuan untuk pembayaran Akaun Muktamad pada 23 September 2013. SK Beladin peratus belanja semasa penamatan dibuat adalah sebanyak RM9,097,793.26 (18 Jun 2012) berbanding kos sebenar projek RM29,538,577.90. (30.8%)
8.5.1.2.b	Prestasi fizikal projek SK Beladin, Betong adalah 40.4% semasa lawatan Audit pada 4 Oktober 2012. Bagaimanapun prestasi perbelanjaan untuk projek ini telah mencapai sehingga 96.6% pada akhir tahun 2012 sedangkan kontrak telah ditamatkan pada 28 Jun 2012.	SK Menuang, Limbang dan SK Limbang, Limbang - Atas sebab masalah dalaman kontraktor sebelum ini, kontrak kerja ini telah diputuskan untuk ditamatkan. Dalam tempoh kementerian mengambil tindakan ke arah penamatan, pihak kontraktor juga mengambil tindakan meningkatkan kemajuan kerja di tapak. Sehingga 15 September 2013, kemajuan kerja untuk kedua-dua projek ini adalah:- i) SK Menuang – 91.1% (35.58% peratus bayaran) ii) SK Limbang – 89.18% (50.18% peratus bayaran)
8.5.1.2.c	Bagi projek SK Menuang, Limbang dan SK Limbang, Limbang yang dalam proses penamatan kerja kontrak dan dengan keadaan fizikal projek 70.3% dan 82.3% semasa lawatan Audit pada 12 Oktober 2012, prestasi perbelanjaan projek tidak mungkin mencapai 100% pada akhir tahun 2012. Pada pendapat Audit, pencapaian prestasi fizikal projek PBS adalah kurang memuaskan kerana hanya satu daripada 56 projek dapat disiapkan mengikut jadual asal. Manakala perbelanjaan projek PBS yang menunjukkan pencapaian yang memuaskan adalah diragui kerana maklumat perbelanjaan yang dikemukakan adalah tidak selari dengan pencapaian fizikal.	
8.5.2	Reka Bentuk Bangunan Sekolah Reka bentuk bangunan sekolah perlu disediakan mengikut piawaian dalam aspek keselamatan, kesesuaian dan keselesaan. Lawatan Audit mendapati 8 projek PBS mempunyai beberapa ketidakseuaian reka bentuk antaranya reka bentuk tingkap yang tidak sesuai; pemasangan kipas angin terlalu rendah; paip air dan saluran air keluar tidak disediakan. Pada pendapat Audit, kelemahan reka bentuk bangunan sekolah disebabkan oleh lukisan reka bentuk tidak dikaji secara terperinci.	Perkara ini telah diambilkira dalam penyediaan dan semakan rekabentuk projek-projek baru di Kementerian.
8.5.3	Kualiti Pembinaan Kurang Memuaskan Mengikut klausa 6 perjanjian kontrak, kontraktor dikehendaki membina dan menyiapkan projek menggunakan bahan binaan yang berkualiti dan mempunyai tenaga kerja yang berkemahiran tinggi mengikut piawaian yang ditetapkan. Di samping itu, perjanjian Kementerian dengan pihak perunding (perkara 4.4 dalam <i>Terms of Reference</i>) menetapkan bahawa perunding perlu menjaga dan melindungi kepentingan Kerajaan sepanjang masa dengan perbelanjaan sendiri.	Kementerian tidak akan membenarkan sebarang perakuan dibuat untuk kerja-kerja yang tidak mengikut spesifikasi dan kualiti yang tidak memuaskan. Pembayaran atas tuntutan kepada pihak kontraktor dan perunding juga akan ditahan sehingga kerja-kerja pembaikan dan pembedahan dibuat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, kerja pembinaan yang dilaksanakan oleh kontraktor dan penyeliaan oleh pihak perunding adalah kurang memuaskan kerana terdapat kualiti pembinaan yang tidak memenuhi piawaian yang ditetapkan. Maklum Balas Kementerian Pelajaran Yang Diterima Pada 7 Mei 2013 <i>Kementerian mengakui bahawa kualiti pembinaan tidak memuaskan. Kontraktor yang dilantik hanya mengejar keuntungan dengan membeli bahan binaan yang murah dan tidak berkualiti. Kerja pembinaan yang dilaksanakan tidak mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan dalam kontrak. Kesan daripada kualiti pembinaan tersebut menyebabkan berlakunya keretakan bangunan, lantai berlubang dan berpasir.</i>	
8.5.4.1.a	Pemantauan Oleh Bahagian Pembangunan Kementerian Dan Perunding Bahagian Pembangunan Kementerian bertanggungjawab untuk memantau pelaksanaan serta prestasi kewangan dan prestasi fizikal projek; membuat pengesahan dan mengesyorkan bayaran kepada kontraktor; mengadakan mesyuarat tapak setiap bulan termasuk menyelia kerja yang dilaksanakan oleh perunding dan menyelaras masalah operasi pembinaan bangunan sekolah di peringkat negeri. Kementerian telah melantik sebanyak 30 perunding untuk membantu Kementerian memantau 16 projek PBS yang dilawati oleh pasukan Audit. Tanggungjawab atau peranan perunding adalah untuk memantau pelaksanaan projek melalui mesyuarat tapak, mengawal kemajuan kerja pembinaan serta memastikan kualiti pembinaan projek PBS yang telah dijalankan oleh kontraktor menepati piawaian yang ditetapkan. Selain itu, perunding juga melaporkan kemajuan kerja mengikut projek. Kementerian hanya menerima laporan yang dikemukakan oleh perunding dan akan memantau projek yang lewat jadual dan bermasalah berdasarkan laporan yang diterima daripada perunding.	Bagi perunding yang gagal melaksanakan tugas dengan baik dan tidak memberi kerjasama, pihak Kementerian telah mengambil tindakan seperti mengeluarkan Notis Amaran, Notis Tunjuk Sebab, aduan kepada Lembaga Perunding dan tindakan menyenaraihitamkan perunding daripada dilantik untuk projek-projek baru di Kementerian.
8.5.4.1.b	Semakan Audit terhadap pemantauan di peringkat Kementerian dan perunding mendapati kerja pemantauan terhadap projek PBS ada dilaksanakan. Bagaimanapun, ia masih kurang berkesan kerana reka bentuk tidak dikaji secara terperinci dan kualiti pembinaan kurang memuaskan. Selain itu, beberapa perunding yang dilantik kurang komited terhadap penyeliaan projek seperti gagal menghadiri lawatan fizikal bersama pasukan Audit dan Kementerian serta ketidakhadiran dalam <i>Exit Conference</i> di Kementerian. Pada pendapat Audit, pemantauan yang dilaksanakan terhadap projek PBS negeri Sarawak oleh pihak Kementerian dan perunding adalah kurang memuaskan kerana reka bentuk tidak dikaji secara terperinci dan kerja pembinaan kurang berkualiti.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

KEMENTERIAN PERTAHANAN

Perenggan 9 : Pembangunan Semula Kompleks Bangunan Kolej Tentera Laut Diraja Malaysia Di Pangkalan TLDM Lumut, Perak Darul Ridzwan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.1.1.a.i	Pencapaian Fizikal Projek - Pakej A Kementerian telah mengeluarkan Surat Setuju Terima (SST) kepada Syarikat HSD pada 12 April 2010 dan tarikh milik tapak bina pada 3 Mei 2010 dan kontrak ditandatangani pada 16 Ogos 2010 serta kerja sepatutnya siap pada 2 November 2012. Bagaimanapun, projek ini hanya disiapkan pada 9 April 2013 selepas dua lanjutan masa selama 160 hari diluluskan. Perakuan Kerja Siap (CPC) telah dikeluarkan pada 29 April 2013 dengan tempoh tanggungan kecacatan ditetapkan sehingga 28 April 2014 iaitu selama 12 bulan. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 23 Julai 2013 <i>Bahagian Perkhidmatan Kejuruteraan Pertahanan (BPKP) mengesahkan Projek Pakej A telah siap sepenuhnya pada 9 April 2013 dan Certificate of Practical Completion (CPC) telah dikeluarkan pada 29 April 2013. Proses serah tapak di antara pihak syarikat dan Kementerian telah dilakukan dan diserahkan kepada pasukan pada 29 April 2013 untuk diduduki. BPKP masih bertanggungjawab memantau kerja pembaikan oleh kontraktor sehingga tamat tempoh tanggungan kecacatan.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan segala kecacatan dan kerosakan dibaiki sepenuhnya oleh kontraktor dalam tempoh tanggungan kecacatan.	-
9.5.1.1.b.i	Pakej B Projek pembangunan semula di bawah Pakej B pada asalnya ditawarkan kepada Syarikat Ijhraa. Surat Setuju Terima dikeluarkan pada 16 Disember 2009 dan tarikh milik tapak pada 28 Disember 2009 dengan tempoh siap dijangka selama 26 bulan iaitu pada 27 Februari 2012. Bagaimanapun, semasa projek ditamatkan, kemajuan kerja hanya mencapai 55% sahaja. Kementerian telah mengeluarkan notis amaran pertama pada 23 Februari 2011 dan notis amaran kedua pada 6 Januari 2012. Walaupun Syarikat telah diluluskan tempoh Lanjutan Masa No. 1 mulai 28 Februari 2012 sehingga 16 April 2012 tetapi masih gagal menyiapkan projek tersebut.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.1.1.b.ii	Semakan Audit mendapati, Perakuan Tidak Siap Kerja (CNC) telah dikeluarkan sebanyak dua (2) kali kepada Syarikat Ijhraa iaitu pada 1 Mac 2012 dan 17 April 2012 kerana gagal menyiapkan kerja seperti yang dikehendaki oleh kontrak. Sehubungan itu Pakej B diklasifikasikan sebagai projek sakit oleh Jawatankuasa Penyelamat Projek Sakit, Kementerian. Berdasarkan Laporan Projek Sakit pada bulan Februari 2012 peratusan kerja yang belum siap adalah sebanyak 47% dengan baki nilai kerja belum siap berjumlah RM33.31 juta. Sehubungan itu projek telah ditamatkan pada 24 April 2012. Ganti rugi perlu dikenakan dan dikutip sejumlah RM6,303 sehari bagi tempoh antara 17 April 2012 iaitu tarikh perakuan kerja tidak siap dikeluarkan sehingga kontrak ditamatkan bersamaan 8 hari.	Tarikh Siap Projek adalah pada 2 Oktober 2013.
9.5.1.1.b.iii	Kementerian telah melantik kontraktor penyelamat iaitu JJM Integrated Sdn. Bhd. melalui tender terhad bagi melaksanakan Pakej B tersebut pada 3 Oktober 2012 dan tarikh patut siap pada 20 Oktober 2013 (12 bulan) dengan kos berjumlah RM42.93 juta.	
9.5.1.1.b.iv	Merujuk kepada Mesyuarat Tapak Bil. 3, pada bulan Januari 2013 menunjukkan kemajuan kerja di tapak sebanyak 11.91%. Lawatan Audit pada bulan Februari 2013 mendapati kemajuan kerja di tapak kurang memuaskan melibatkan 2 komponen projek iaitu Bengkel Ujian Jentera, Propulsion dan Simulator serta Bangunan Bilik Kuliah. Semenjak pelantikan kontraktor penyelamat, sebanyak 3 mesyuarat tapak dan 3 mesyuarat teknikal telah diadakan tetapi masalah bumbung masih belum selesai. Bumbung bangunan berkaitan telah dipasang setelah mendapat kelulusan Jawatankuasa Arahan Perubahan Kerja (JK APK) BPKP pada bulan Mei 2013. Bagaimanapun, merujuk kepada Laporan Kemajuan ke 11, pada bulan Ogos 2013 kemajuan kerja di tapak telah mencapai 64.88% berbanding jadual kemajuan (termasuk Prime Cost) sepatutnya berjumlah 79.43%, lewat sebanyak 14.55%. Manakala sehingga bulan September 2013, kemajuan kerja hanya meningkat kepada 72.48% berbanding jadual sepatutnya 88.28% iaitu lewat sebanyak 15.80%. Komponen projek yang terlibat iaitu Bengkel Ujian Jentera, Propulsion dan Simulator serta Bangunan Bilik Kuliah. Bumbung bangunan berkaitan telah dipasang setelah kelulusan mengenainya diperolehi pada bulan Mei 2013. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 18 September 2013 dan 23 Julai 2013 <i>Sehingga bulan September 2013, kemajuan projek bagi Pakej B adalah sebanyak 72.48% berbanding jadual 88.28% iaitu lewat sebanyak 15.80%. Kontraktor memaklumkan kelewatan tersebut disebabkan proses memuktamadkan reka bentuk kekuda bumbung oleh pembekal yang dilantik oleh kontraktor lewat dilaksanakan. Selain itu pihak kilang juga telah menghadapi masalah kerosakan mesin dan tidak</i>	Peratus kemajuan projek sehingga 14 Oktober 2013 ialah 84.87% berbanding jadual 100% iaitu lewat sebanyak 15.13%. Kontraktor telah memohon lanjutan masa selama 120 hari, bagaimanapun pihak perunding hanya menyokong lanjutan masa selama 105 hari sehingga 5 Januari 2014 disebabkan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dapat menghantar bahan ke tapak mengikut tarikh yang dirancang. Manakala, bagi urusan tuntutan ganti rugi projek sakit, Pihak Perunding Ukur Bahan sedang mengemas kini maklumat berkaitan tuntutan ganti rugi kepada Syarikat Ijhraa meliputi kos-kos yang terlibat dalam penyiapan projek.</i> Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memantau dengan lebih menyeluruh prestasi kerja kontraktor penyelamat supaya projek dapat disiapkan sepenuhnya mengikut masa yang ditetapkan. Selain itu memastikan denda ganti rugi dikutip daripada Syarikat Ijhraa kerana gagal menyiapkan projek dalam tempoh yang ditetapkan.	oleh kelewatan menyiapkan lukisan kerja kekuda bumbung bagi bangunan Pengurusan Hospitaliti dan Seni Kuliner (PHSK) dan penyiapan kerja oleh 'nominated subcontractor' (NSC). Bahagian Pembangunan akan menyiapkan kertas taklimat kepada Jawatankuasa EOT yang dijangka akan disiapkan selewat-lewatnya pada 25 Oktober 2013 dan akan dibentangkan pada mesyuarat Jawatankuasa EOT yang dijadualkan pada minggu pertama November 2013. Bagi memastikan projek ini dikawal selia dengan rapi, Kementerian telah mengarahkan kontraktor mengemukakan laporan secara mingguan mulai 9 Oktober 2013 sehingga kerja-kerja selesai. Manakala, bagi urusan tuntutan ganti rugi projek sakit, pihak Perunding Ukur Bahan masih mengemas kini maklumat berkaitan tuntutan ganti rugi kepada Syarikat Ijhraa meliputi kos-kos yang terlibat dalam penyiapan projek. Surat gesaan dan peringatan telah dikemukakan kepada perunding pada 3 September 2013 dan 14 Oktober 2013.
9.5.1.2.a	Pencapaian Kewangan Projek	Pencapaian kewangan bagi projek Pakej A sehingga September 2013 ialah pertambahan kos yang melibatkan Arahan Perubahan Kerja (APK No. 1- No.13) sebanyak RM997,003.73 dan 'Variation of Price (VOP)' bagi bangunan dan kerja mekanikal dan elektrik pula berjumlah RM4,362,648.68. Pembayaran interim yang telah dibuat sehingga September 2013 adalah sebanyak 56 sijil bayaran interim yang berjumlah RM52,318,291.92.
9.5.1.2.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati projek Pakej A yang telah siap pada bulan April 2013 mengalami pertambahan kos sejumlah RM767,577 (1.5%) disebabkan Arahan Perubahan Kerja (APK) dan Pelarasan Harga Kontrak (PHK). Sehingga akhir bulan April 2013 baki akaun projek adalah berjumlah RM639,648. Akaun hanya akan dimuktamadkan selepas selesai semua pelarasan dan semua kecacatan siap dibaiki dalam tempoh tanggungan kecacatan. Projek Pakej B bernilai RM41.46 juta telah gagal disiapkan oleh kontraktor asal dan telah ditawarkan semula kepada kontraktor penyelamat dengan kos RM42.93 juta. Projek ini telah dikategorikan sebagai projek sakit dan tindakan bagi mengatasinya telah menyebabkan kerugian berjumlah RM10.2 juta iaitu RM8.73 juta bayaran kepada kontraktor asal dan perbezaan antara kedua kontrak berjumlah RM1.47 juta.	
9.5.1.2.c	Sebanyak 18 bayaran interim berjumlah RM8.73 juta telah dibayar kepada kontraktor asal. Wang Jaminan Pelaksanaan berjumlah RM2.07 juta sepatutnya dikutip daripada bayaran interim tetapi hanya RM0.97 juta sahaja berjaya ditahan kerana kontrak berkenaan telah ditamatkan. Bagaimanapun, Kementerian belum menyediakan akaun muktamad kontrak asal yang ditamatkan yang sepatutnya disediakan sebaik sahaja kontraktor baru dilantik.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi pencapaian kewangan projek Pakej A dan B adalah kurang memuaskan disebabkan pertambahan kos. Kementerian juga perlu memastikan akaun muktamad disediakan bagi kontrak yang ditamatkan yang sepatutnya disediakan sebaik sahaja kontraktor baru dilantik. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 23 Julai 2013 <i>Pihak perunding ukur bahan sedang mengemas kini dokumen berkaitan Perakuan Muktamad bagi projek yang telah ditamatkan. Pelarasan yang dibuat mengambil kira semua APK yang terlibat di dalam kontrak asal atau kontraktor penyelamat, jumlah denda lewat (LAD) kepada kontraktor asal dan lain-lain kos yang terlibat termasuk kos penyediaan semula dokumen tender terbengkalai. Jumlah muktamad hanya boleh ditentukan selepas projek siap sepenuhnya.</i>	Pihak Perunding Ukur Bahan masih mengemas kini maklumat berkaitan tuntutan ganti rugi kepada Syarikat Ijhraa meliputi kos-kos yang terlibat dalam penyiapan projek. Surat gesaan dan peringatan telah dikemukakan kepada perunding pada 3 September 2013 dan 14 Oktober 2013.
9.5.2.1.a	Pelantikan Kontraktor - Pakej A Pelaksanaan projek Pakej A dilaksanakan secara tender terbuka dari kalangan 20 petender dari kelas A di Negeri Perak sahaja sama ada secara konvensional/<i>Industrial Building System</i> (IBS). Pemilihan Syarikat HSD telah dibuat berdasarkan lulus semua peringkat penilaian dan merupakan salah satu daripada 4 petender yang disyorkan oleh Jawatankuasa Penilaian Tender untuk pertimbangan Lembaga Tender, Kementerian. Syarikat HSD menawarkan harga terendah/harga yang sama bagi pembinaan secara konvensional/IBS berjumlah RM48.93 juta berbanding dengan anggaran jabatan berjumlah RM50.39 juta dan <i>cut off</i> yang ditetapkan sejumlah RM48.49 juta. Surat setuju terima dikeluarkan pada 12 April 2010 dan tarikh milik tapak bermula pada 3 Mei 2010.	
9.5.2.1.b.i	Pakej B Syarikat Ijhraa merupakan syarikat yang berdaftar dengan Pusat Khidmat Kontraktor dengan kelayakan kelas B yang mendapat kebenaran khas pada 22 Mei 2009 bagi memasuki tawaran kelas A. Syarikat Ijhraa adalah syarikat yang dilantik daripada jumlah keseluruhan 43 petender dan 9 petender yang di senarai pendek oleh Jawatankuasa Penilaian tender, Kementerian Pertahanan. Syarikat Ijhraa menawarkan harga kedua terendah daripada kalangan 43 petender iaitu sebanyak RM41.46 juta. Anggaran jabatan sejumlah RM44.09 juta dan <i>cut off</i> yang ditetapkan sebanyak RM41.24 juta. Surat Setuju Terima dikeluarkan pada 16 Disember 2009 dan tarikh milik tapak pada 28 Disember 2009. Kontrak telah ditandatangani pada 27 Disember 2010.	Untuk makluman pihak Audit, Syarikat Ijhraa dipilih selepas syarikat ini melepasi sesi penilaian yang dilakukan oleh pihak Kementerian dan Perunding. Proses penilaian yang dilakukan mengguna pakai sistem penilaian berkomputer yang dibangunkan sendiri pihak JKR dalam menilai kemampuan pihak syarikat melaksanakan projek. Melalui sistem ini, pihak syarikat yang mengambil bahagian hanya diwajibkan mengemukakan salah satu daripada 4 dokumen sokongan yang disyaratkan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.5.2.1.b.ii	Salah satu pra syarat penilaian tender ialah kecukupan dokumen wajib di mana petender perlu mengemukakan maklumat dan dokumen sokongan yang secukupnya semasa mengemukakan tender untuk membolehkan penilaian keupayaannya. Dokumen sokongan diperlukan untuk menentukan sama ada petender menepati pra-syarat untuk melayakkan tendernya dipertimbangkan. Semakan Audit mendapati berdasarkan laporan penilaian tender mengenai analisis kecukupan dokumen (wajib), Syarikat Ijhraa hanya mengemukakan 2 daripada 4 dokumen sokongan yang ditetapkan. Dokumen yang tidak disertakan adalah lembaran imbalan yang telah diaudit dan laporan penyelia projek. Lembaran imbalan beraudit adalah penting bagi menganalisa kecukupan modal petender. Bagaimanapun, Lembaga Perolehan Tender A telah memilih Syarikat Ijhraa kerana jawatankuasa tender memutuskan dengan ketiadaan 2 dokumen wajib berkenaan sebagai mencukupi untuk pertimbangan selanjutnya. Semakan selanjutnya mendapati Syarikat Ijhraa gagal menyiapkan projek tersebut dalam tempoh yang ditetapkan dan Kementerian terpaksa melantik kontraktor penyelamat. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 18 September 2013 <i>Proses penilaian yang dilakukan mengguna pakai sistem penilaian berkomputer yang dibangunkan sendiri pihak JKR dalam menilai kemampuan pihak syarikat melaksanakan projek. Melalui sistem ini, pihak syarikat yang mengambil bahagian hanya diwajibkan mengemukakan salah satu daripada 4 dokumen sokongan yang disyaratkan.</i> Pada pendapat Audit, Pemilihan kontraktor yang tepat dan berwibawa perlu bagi mengelakkan kelewatan penyiapan projek, peningkatan kos dan memastikan kepentingan Kerajaan terjamin.	Untuk makluman pihak Audit juga, sebelum Mac 2011 tidak ada mana-mana peraturan khusus yang mensyaratkan pihak syarikat yang mengambil bahagian wajib mengemukakan kesemua 4 dokumen sokongan tersebut. Walau bagaimanapun, melalui Surat Arahan Perbendaharaan bertarikh 18 Mac 2011, satu langkah penambahbaikan telah diambil oleh Perbendaharaan dengan mensyaratkan agar setiap kontraktor kelas A yang ingin mengambil bahagian di dalam tender projek Kerajaan perlu/wajib mengemukakan semua dokumen berikut:- - Salinan Laporan Kewangan Syarikat yang telah disahkan dan diaudit oleh Juruaudit bertauliah bagi tempoh 3 tahun berturut-turut; - Senarai kontrak kerja semasa (kerja dalam tangan); - Laporan Penyeliaan Projek atas prestasi kerja semasa; dan - Laporan Jurutera Projek atas prestasi kerja-kerja. Perkara ini telah dinyatakan dengan panjang lebar di dalam maklum balas tambahan Kementerian bertarikh 18 September 2013 tetapi tidak dimasukkan di dalam laporan pihak Audit.
9.5.2.1.c	Kontraktor Penyelamat Syarikat JJM telah ditawarkan untuk menyiapkan projek sakit iaitu Pakej B melalui tender terhad dengan kos projek berjumlah RM42.93 juta. Pemilihan dibuat berdasarkan harga terendah daripada kalangan 5 petender dengan perbezaan 6.95% dari anggaran jabatan sejumlah RM40.14 juta. Berdasarkan prestasi kerja semasa pemilihan, Syarikat JJM masih menjalankan projek pembinaan jalan baru di Negeri Perak. Semakan selanjutnya terhadap laporan Penilaian Peringkat Kedua dari segi keupayaan pembiayaan, keupayaan teknikal dan markah keseluruhan mendapati, Syarikat JJM memperolehi markah kedua tertinggi iaitu sebanyak 67.39 berbanding petender tertinggi sebanyak 90.98. Surat Setuju Terima telah dikeluarkan pada 25 September 2012 dan tarikh milik tapak bermula dari 3 Oktober 2012 dengan tarikh siap seluruh kerja-kerja terbengkalai ialah pada 2 Oktober 2013	Bagi memastikan projek ini dikawal selia dengan rapi, Agensi Pelaksana telah mengadakan mesyuarat tapak secara bulanan dan mesyuarat teknikal secara mingguan. Selain daripada itu, pemantauan kemajuan kerja dibuat melalui pemeriksaan mengejut oleh pihak pengurusan tertinggi Kementerian ke tapak projek.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	iaitu selama 12 bulan sahaja. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu menyelia dengan lebih tegas supaya kontraktor penyelamat yang dilantik dapat menyiapkan projek dalam tempoh yang ditetapkan. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 23 Julai 2013 <i>Bagi Pakej B, pelantikan kontraktor penyelamat dilaksanakan secara tender terhad di kalangan syarikat yang telah dipilih oleh Jawatankuasa Projek Sakit (JKPS) daripada senarai daftar kontraktor yang disediakan oleh JKR berdasarkan kepada pengalaman, keupayaan, dan prestasi kontraktor tersebut. Oleh yang demikian, Kementerian yakin Syarikat JJM berkeupayaan menyiapkan projek tersebut berdasarkan rekod kerja yang baik.</i>	
9.5.2.2.b	Pelantikan Perunding Projek Semakan Audit mendapati, kos tambahan bagi pengawasan perunding di tapak pembinaan kerana kelewatan menyiapkan projek Pakej A tidak dapat ditentukan kerana Kementerian belum memuktamadkan perbelanjaan mengenainya.	-
9.5.2.2.c	Manakala bagi projek Pakej B, Kementerian telah memohon sejumlah RM252,629 kos tambahan pengawasan perunding Arkitek, Mekanikal dan Elektrikal (M&E) serta Sivil dan Struktur (C&S) di tapak pembinaan pada 15 Oktober 2012. Bagaimanapun, Lembaga Perolehan A hanya meluluskan sejumlah RM58,299 bagi ketiga-tiga perunding tersebut pada 18 Oktober 2012. Kelulusan tersebut adalah bagi pengawasan Lanjutan Masa (EOT) No. 1 selama 49 hari. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu memastikan perunding melaksanakan tugas yang diamanahkan untuk memastikan projek dapat dilaksanakan dalam tempoh yang ditetapkan. Kelewatan menyiapkan projek menyebabkan kos pengawasan perunding di tapak pembinaan meningkat dan Kementerian terpaksa menanggung kos tambahan tersebut. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 18 September 2013 <i>Pihak Kementerian juga sentiasa memantau prestasi juruperunding bagi memastikan pelaksanaan projek berjalan lancar. Melalui rekod Kementerian, ada segelintir perunding yang dilantik tidak menjalankan tanggungjawab sepenuhnya dalam</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>menyediakan reka bentuk, memantau serta menyelia tapak. Dalam kes tersebut, surat amaran dan peringatan telah dikeluarkan kepada perunding terbabit dalam memastikan pelaksanaan projek berjalan lancar. Ini memandangkan sehingga hari ini tiada sebarang klausa atau peraturan yang membenarkan tindakan menahan atau memotong bayaran boleh dikenakan kepada perunding akibat penamatan kontrak.</i>	
9.5.2.3.a	Perjanjian Kontrak Surat Pekeliling Perbendaharaan (SPP) Bil. 5 Tahun 2007 menetapkan kontrak perlu ditandatangani dalam tempoh 4 bulan selepas SST dikeluarkan. Semakan Audit mendapati, Kementerian telah lewat menandatangani kontrak sehingga 8 bulan. Pada pendapat Audit, Kementerian hendaklah menandatangani dokumen kontrak dalam masa yang ditetapkan bagi memastikan suatu kontrak formal diwujudkan dan syarat kontrak seperti bayaran interim kepada kontraktor dapat dikuatkuasakan untuk menjaga kepentingan Kerajaan. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 23 Julai 2013 <i>Kelewatan menandatangani kontrak tersebut adalah disebabkan oleh kelewatan pihak kontraktor mempersetujui pelarasan harga kontrak yang dicadangkan oleh perunding.</i>	-
9.5.3.1	Pematuhan Spesifikasi Kontrak - Bekalan Perabot Mengikut kontrak yang ditandatangani, syarikat yang dilantik untuk melaksanakan projek Pembinaan Semula Kompleks Bangunan Kolej TLDM perlu membekalkan <i>built in</i> dan perabot terlerai. Pelaksanaan bekalan tersebut diperuntukkan di bawah <i>provisional sum</i> masing-masing berjumlah RM2.3 juta bagi Pakej A dan sejumlah RM1.89 juta bagi Pakej B. Bekalan perabot bagi Pakej A telah selesai dilaksanakan. Bagaimanapun, sehingga bulan Julai 2013 Kementerian masih belum menamakan kontraktor bagi bekalan perabot di bawah <i>provisional sum</i> untuk pemasangan <i>built in</i> dan <i>loose furniture</i> berjumlah RM1.89 juta bagi Pakej B. Pada pendapat Audit, Kementerian perlu menjalankan kajian pasaran sebelum menentukan peruntukan <i>loose furniture</i> di bawah <i>provisional sum</i> di dalam kontrak. Bekalan perabot perlu lebih realistik dan mengambil kira keperluan dan pengesahan pengguna mengenai kualiti perabot yang dibekalkan bagi mengelakkan pertikaian mengenai kualiti yang tidak selari dengan keperluan.	Sebagai langkah kawalan, pihak perunding ukur bahan telah membuat semakan harga pasaran bagi memastikan harga tawaran harga daripada kontraktor adalah munasabah. Jawatankuasa Arahan Perubahan Kerja BPKP bertindak sebagai penilai tawaran harga yang dikemukakan oleh kontraktor dan seterusnya meluluskan tawaran tersebut. Cadangan perabot telah dimuktamadkan melalui perbincangan dan dipersetujui oleh pasukan pengguna pada 5 September 2013 mengikut kos yang ditetapkan dalam kontrak. Pembekalan perabot ke tapak akan dimulakan penghujung Oktober 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 18 September 2013 <i>Kementerian masih di dalam proses pelantikan pembekal bagi pembekalan perabot bagi Pakej B. Cadangan perabot yang dikemukakan sebahagiannya telah dipersetujui pengguna. Perunding Ukur Bahan sedang mengambil kira perubahan yang telah dibuat agar kos sebenar tidak melebihi peruntukan yang telah disediakan.</i>	
9.5.3.2.a	Bekalan Peralatan Di Bawah <i>Prime Cost Sum</i> Sejumlah RM1.06 juta telah diperuntukkan di bawah <i>prime cost sum</i> bagi pembekalan peralatan <i>gymnasium</i> (RM300,000 <i>plus 3% profit to main contractor</i>) dan dapur (RM700,000 <i>plus 3% profit to main contractor</i>) bagi bangunan KDSI-1 setinggi 11 tingkat (Pakej A). Pembekalan ini dibuat melalui subkontraktor yang dinamakan oleh kontraktor utama di dalam kontrak. Lawatan Audit pada bulan Februari 2013 ke bangunan projek KDSI-1 di bawah Pakej A mendapati kedua-dua jenis peralatan ini telah pun dibekalkan oleh subkontraktor yang dilantik pada bulan Januari 2013. Bagaimanapun, pengujian dan pentauliahan terhadap peralatan tersebut tidak dijalankan pada masa tersebut kerana tiada sambungan bekalan elektrik yang memadai. Kerja pengujian dan pentauliahan peralatan berkenaan hanya selesai dilaksanakan pada 4 dan 9 April 2013 bagi lif penumpang dan peralatan dapur selepas penyambungan elektrik kekal pada 24 Februari 2013. Kelewatan pengujian dan pentauliahan selama 62 dan 67 hari dari tarikh peralatan dibekalkan.	Status terkini kerja-kerja yang dilaksanakan <i>nominated subcontractor</i> (NSC) bagi peruntukan wang kos prima seperti berikut:- i. <i>Small Arm Simulator</i> – pemasangan bagi peralatan sedang dilaksanakan dan dijangka siap pada awal Disember 2013. ii. Peralatan Dapur – Kerja di tapak pemasangan paip LPG sedang dijalankan dan dijangka siap pada awal Disember 2013. iii. <i>Overhead Crane</i> – pemasangan telah disiapkan pada 24 September 2013 dan sedang menunggu untuk pengujian dan pentauliahan.
9.5.3.2.b	Semakan Audit selanjutnya mendapati sehingga bulan April 2013 Kementerian masih belum memuktamadkan kontraktor yang akan membekalkan peralatan dapur dan sistem yang berkaitan untuk hospitaliti; peralatan khas untuk <i>Small Arm Simulator</i>; peralatan untuk <i>propulsion and simulator</i>; hiasan dalaman untuk Sekolah Hospitaliti dan Kulinari dan 5 <i>ton overhead for crane track</i> selaras dengan Seksyen B <i>Part 2 Bill</i> 5 kepada kontrak. Pada pendapat Audit, Pegawai Pelaksana perlu memuktamadkan nama kontraktor/pembekal bagi Pakej B supaya peralatan berkaitan dapat dibekal, dipasang dan pengujian serta pentauliahan dapat dilaksanakan sebelum tamat tempoh kontrak. Selain itu, Kementerian dan perunding perlu memastikan peralatan yang dibekalkan menepati spesifikasi dan kualiti yang diterima oleh pengguna; melaksanakan pengujian dan pentauliahan serta mengemukakan manual penggunaan/kaedah berkaitan kepada pengguna. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 23 Julai 2013	iv. Peralatan bagi Bengkel Ujian Jentera dan Bangunan <i>Propulsion Simulator</i> iaitu <i>Medium Speed Engine Room Simulator Package</i> dan <i>Marine Engineering Lab Equipment</i> - dalam proses pembelian dengan pihak pembekal dan dijangka dibekalkan pada awal Disember 2013. v. Hiasan Dalaman – Lembaga Perolehan 'B' telah bersidang pada 17 September 2013 dan telah memutuskan tiada petender yang layak untuk dipertimbangkan memandangkan harga tawaran yang dikemukakan adalah melebihi peruntukan yang disediakan. Memandangkan peruntukan PFI hanya boleh digunakan sehingga akhir tahun 2013 sahaja, skop kerja hiasan dalaman dikeluarkan daripada kontrak dan dicadangkan dilaksanakan di bawah peruntukan Belanja Mengurus (OE).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kementerian melalui BPKP telah melaksanakan Pengurusan Peruntukan Wang Kos Prima (prime cost sum) kontrak berpandukan kepada Surat Arahan KPKR Bil.11/2013 di mana semua perolehan peralatan dilaksanakan secara tender terbuka. Status terkini pelantikan nominated subcontractor (NSC) bagi peruntukan wang kos prima seperti berikut:</i> <i>vi. Small Arm Simulator - pembekal yang dilantik ialah Ficantech Sdn. Bhd. dan tarikh serah tapak pada 15 Mei 2013;</i> <i>vii. Peralatan Dapur - pembekal yang dilantik ialah Era Integrasi Sdn. Bhd. dan tarikh serah tapak pada 8 Julai 2013;</i> <i>viii. Overhead Crane - pembekal yang dilantik ialah KURSK Electric Sdn. Bhd. dan tarikh serah tapak pada 8 Julai 2013;</i> <i>ix. Peralatan bagi Bengkel Ujian Jentera dan Bangunan Propulsion Simulator - Lembaga Perolehan 'B' telah memuktamadkan nama syarikat bagi pembekalan Medium Speed Engine Room Simulator Package iaitu Syarikat New Core Sdn. Bhd. telah dilantik untuk membekalkan Marine Engineering Lab Equipment; dan</i> <i>x. Hiasan Dalaman - taklimat tapak telah dilaksanakan pada 8 Julai 2013 dan kini dalam proses tender. Tender tutup pada 29 Julai 2013.</i>	
9.5.3.3	Pengesahan Dan Tempoh Masa Bayaran Kemajuan Kerja Kontrak Mengikut Surat Pekeliling Bil. 10 Tahun 1995 menyatakan bayaran kemajuan kepada kontraktor yang melaksanakan kontrak kerja, kontraktor boleh dibayar hingga tiga (3) bayaran kemajuan kerja dalam tempoh empat (4) bulan pertama selepas keluarnya SST dan sebelum kontrak perjanjian ditandatangani secara rasmi. Bayaran keempat (4) atau seterusnya hanya boleh dibuat selepas kontrak rasmi ditandatangani. Semakan Audit mendapati, bagi projek Pembangunan Semula Bangunan Kolej TLDM - Pakej B, Kementerian telah membuat bayaran berjumlah RM743,580 kepada Syarikat Ijhraa selepas 3 bayaran yang diluluskan mengikut syarat SST. Kebenaran bayaran tersebut telah diluluskan oleh Ketua Setiausaha Pertahanan melalui memo bertarikh 23 Julai 2009. Bagaimanapun, peraturan yang membenarkan bayaran kemajuan ke 4 dan ke 5 dibuat sebelum kontrak rasmi ditandatangani tidak dikemukakan untuk semakan. Pada pendapat Audit, peraturan mengenai pentadbiran kontrak yang berkuat kuasa perlu dipatuhi sewajarnya. Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 23 Julai 2013	Kementerian akan memastikan kesilapan ini tidak akan berulang lagi di masa akan datang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kementerian mengambil maklum perkara berkenaan dan bersetuju dengan teguran Audit serta akan cuba memastikan perkara ini tidak berulang di masa akan datang.</i>	
9.5.3.4	Kelewatan Bayaran Interim Arahan Perbendaharaan 103(a) menghendaki Ketua Jabatan atau Ketua Pejabat memastikan semua tuntutan dibayar dengan segera tidak lewat dari 14 hari dari tarikh perakuan bayaran yang lengkap dan sempurna diperakukan. Semakan Audit terhadap kesemua baucar bayaran interim kepada kontraktor Pakej A dan B mendapati sebanyak 17 bayaran interim telah dilakukan melebihi 14 hari iaitu 20 hingga 58 hari dari tarikh diperakukan dengan sempurna dalam Perakuan Bayaran [JKR 66 (Pin. 3/1999)]. Pada pendapat Audit, Kementerian sepatutnya memastikan pembayaran dibuat dalam tempoh 14 hari selaras dengan AP 103(a). Maklum Balas Kementerian Pertahanan Malaysia Yang Diterima Pada 18 September 2013 <i>Pihak Kementerian mengambil maklum teguran pihak Audit. Bagi menambah baik proses sedia ada, Kementerian telah mensyaratkan setiap pindaan terhadap dokumen pembayaran direkodkan secara rasmi sebagai bukti. Ini membolehkan tempoh 14 hari dikira berdasarkan tarikh sebenar dokumen pembayaran disahkan lengkap dan boleh dibayar tanpa sebarang pembetulan.</i>	-

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

KEMENTERIAN KERJA RAYA

Jabatan Kerja Raya Malaysia

Perenggan 10 : Kenaikan Kos Projek Lebuhraya Pantai Timur 2 (LPT2) Serta Perbandingan Kos Pembinaan Antara Agensi (Jabatan Kerja Raya & Lembaga Lebuhraya Malaysia)

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.1	Kemajuan Fizikal Setakat April 2013 Semakan Audit terhadap Pembinaan Projek LPT2 di bawah kelolaan JKR sehingga bulan April 2013 mendapati, hanya 9 daripada 16 pakej telah disiapkan. Pakej yang telah siap adalah Pakej 1A (disiapkan pada 27.02.2013), Pakej 1B (23.12.2012), Pakej 5A (22.12.2012), Pakej 5B (31.08.2010), Pakej 6 (29.03.2012), Pakej 9A (26.08.2011), Pakej 9C (16.07.2012), Pakej 11 (07.02.2011) dan Pakej 12 (16.06.2011). Sebanyak 9 pakej telah gagal disiapkan oleh kontraktor asal dalam tempoh kontrak walaupun telah diberikan kemudahan Lanjutan Masa (EOT) dan <i>Variation Of Price</i> (VOP) di bawah Surat Pekeliling Perbendaharaan (SPP) Bil. 3 Tahun 2008 kecuali pakej 1C. Tempoh lanjutan masa yang diberi adalah antara 8 hingga 18 bulan dari tarikh tamat kontrak asal dan jumlah bayaran VOP sejumlah RM31.87 juta. Oleh kerana kontraktor asal masih gagal menyiapkan projek dalam tempoh masa yang dibenarkan, maka pihak JKR telah menamatkan kontrak 8 daripadanya secara Persetujuan Bersama dan satu secara biasa untuk ditender semula kesemua 9 pakej yang belum siap ini. Setakat bulan Disember 2012, semua pakej ditender semula dalam proses pembinaan.	Pakej 8 yang ditender semula telah siap pada 27.9.2013 Pakej 9B yang ditender semula dijangka siap pada 30.10.2013
10.4.1.2	Semua pakej yang ditamatkan kontrak telah ditender semula oleh JKR dan dalam proses pembinaan. Bagaimanapun pemeriksaan Audit mendapati kelewatan melaksanakan proses tender semula yang mengambil masa antara 11 hingga 19 bulan dari tarikh kontrak dimansuhkan sehingga tarikh milik tapak telah menyumbang kepada kelewatan menyiapkan projek ini dan mengakibatkan tapak pembinaan rosak serta memerlukan kos kerja tambahan yang tinggi bagi membaik pulih tapak. Maklum Balas Jabatan Kerja Raya Yang Diterima Pada 14 Jun 2013	Masalah peruntukan dan urusan tender semula telah diselesaikan. Status kemajuan sehingga 1/10/2013 bagi 9 Pakej tersebut adalah seperti berikut:- 1) Pakej 1A – Siap 2) Pakej 1B – Siap 3) Pakej 2 – Kemajuan kerja: (Sebenar) : 55.10% /

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Pihak JKR menyatakan bahawa beberapa pakej di bawah kelolaannya menghadapi kelewatan untuk mendapatkan kelulusan tender semula dan kelewatan untuk mendapatkan kebenaran bagi mengeluarkan Surat Setuju Terima Tender (SST) daripada pihak Kementerian Kerja Raya (KKR). Selain itu juga masalah kekangan peruntukan yang dihadapi oleh pihak KKR di mana perlu mendapatkan pengesahan peruntukan dari Kementerian Kewangan sebelum melaksanakan proses tender semula mengakibatkan kelewatan antara 11 hingga 19 bulan.</i>	(Jadual) : 61.30% 4) Pakej 3 – Kemajuan kerja: (Sebenar) : 57.40% / (Jadual) : 59.10% 5) Pakej 4 – Kemajuan kerja: (Sebenar) : 35.30% / (Jadual) : 48.70% 6) Pakej 7 – Kemajuan kerja: (Sebenar) : 20.60% / (Jadual) : 19.40% 7) Pakej 8 – Siap 8) Pakej 9B – Kemajuan kerja (Sebenar) : 77.40% / (Jadual) : 93.60%, jangka siap 30/10/2013 9) Pakej 11-Siap
10.4.1.4	Jarak pembinaan lebuh raya yang dikelolakan oleh LLM adalah sepanjang 63.4 km (34.5%) dan Bukit Payung <i>Spur Road</i> sepanjang 16.3 km dilaksanakan secara Rundingan Terus <i>Design And Build</i> oleh MTD Capital Berhad yang diluluskan oleh Kementerian Kewangan pada 15 Julai 2004. Tarikh milik tapak bagi pembinaan Pakej 10 ini adalah pada 18 September 2006 dan dijadualkan siap pada 17 Mac 2009. Pembinaan lebuh raya yang dibina oleh kontraktor utama sepanjang 63.4 km dan <i>Spur Road</i> sepanjang 16.3 km terbahagi kepada 6 pakej termasuk pembinaan item di bawah peruntukan sementara (<i>provisional sum item</i>). Pihak kontraktor telah diberikan Lanjutan Masa pertama dari 18 Mac 2009 hingga 30 Mei 2011. Sijil Pendudukan Separa Pertama yang berkuat kuasa pada 22 Ogos 2011 telah dikeluarkan bagi jajaran dari Bukit Besi hingga Ajil (42.4 km), Persimpangan Bertingkat Telemung dan Bukit Payung <i>Spur Road</i> (16.3 km), manakala Sijil Pendudukan Separa Kedua bagi jajaran dari Ajil hingga Telemung (21.0 km) dikeluarkan pada 18 Mei 2012. Semasa lawatan Audit pada 5 hingga 9 November 2012, mendapati pembinaan jalan raya telah siap dan telah dibuka sepenuhnya untuk kegunaan awam mulai 18 Mei 2012. Maklum Balas Kementerian Kerja Raya Malaysia Yang Diterima Pada 1 Oktober 2013 <i>Secara keseluruhannya, projek yang diuruskan oleh LLM telah siap sepenuhnya 100% pada 30 November 2012 dan Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) telah</i>	Status sehingga 21/10/2013:- (1) Pakej 12 dan 11 sepanjang 11.58 km telah dibuka untuk kegunaan awam pada 22/8/2011 (2) Pakej 9C, 9B, 9A, 8 sepanjang 31.64 km dijangka akan di buka untuk kegunaan awam pada 31/12/2013 (3) Pakej 7, 6, 5B, 5A, 4, 3, 2, 1A, 1B sepanjang 96.78 km dijangka akan di buka untuk kegunaan awam pada 31/9/2014

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dikeluarkan kepada pihak MTD pada 5 Disember 2012.</i> <i>Manakala, sehingga Julai 2013, status projek yang diuruskan oleh JKR adalah 73.21%, di mana 9 daripada 16 pakej sahaja siap. Kos keseluruhan pembinaan untuk komponen kerja oleh JKR adalah sebanyak RM2.48 bilion (berdasarkan harga kontrak dan anggaran kos untuk Variation Order (VO) dan Variation of Price (VOP) dan meliputi kos untuk perkara-perkara berikut:</i> <i>• pembinaan Lebuhraya sepanjang 120.6km dan spur road sepanjang 19.4km;</i> <i>• pembinaan sebanyak tujuh (7) Plaza Tol yang dilengkapi dengan Surau, Tandas Awam, kerja seni taman dan tempat letak kereta awam yang mana kerja-kerja ini tidak terdapat di dalam skop kerja tiga (3) Plaza Tol di bawah LLM;</i> <i>• pembinaan sebanyak dua (2) kawasan rehat yang mempunyai kemudahan awam yang lebih lengkap berbanding dengan satu kawasan rehat di bawah skop kerja LLM; dan</i> <i>• pembinaan satu (1) hentian sebelah yang dilengkapi dengan Surau dan kerja seni taman yang mana tidak terdapat dalam skop kerja hentian sebelah LLM.</i> <i>Maklum Balas Lembaga Lebuhraya Malaysia Yang Diterima Pada 29 Julai 2013</i> <i>Pihak LLM menyatakan bahawa EOT kedua telah diluluskan selama 353 hari oleh Jawatankuasa Lanjutan Masa LLM pada 29 Mac 2013. Berdasarkan rayuan pihak kontraktor, EOT kedua bermula 31 Mei 2011 hingga 17 Mei 2012 dimohon disebabkan kerja-kerja penaikan aras lebuhraya akibat banjir yang melanda pada tahun 2009 dan pembinaan sebuah jambatan baru merentasi Sg. Chepoh di Pakej 10D.</i> <i>Pada pendapat Audit, prestasi pembinaan LPT2 setakat bulan Oktober 2012 yang dikelolakan oleh JKR adalah kurang memuaskan berbanding projek yang dikelolakan oleh LLM. Status pembinaan LPT2 di bawah kelolaan JKR secara keseluruhan hanya 72.46% berbanding jadual yang dirancang iaitu 80.70% manakala bagi projek yang dikelolakan oleh LLM adalah 99.30%.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.5	Tempoh Tanggungan Kecacatan Ada sebahagian pakej lebuhraya yang telah siap tetapi tidak boleh dibuka kepada awam kerana pakej yang bersebelahan masih dalam pembinaan. Pihak JKR mungkin tidak dapat mengesan kecacatan yang berlaku ke atas jalan raya semasa dalam Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP) berjalan terutamanya turapan jalan kerana segala kecacatan hanya boleh dikesan/dikenal pasti sekiranya laluan trafik dapat dibuka untuk kegunaan awam. Setakat bulan Oktober 2012, jarak pembinaan lebuhraya yang telah siap adalah sejauh 37.08 km, namun begitu hanya 11.58 km (31.22%) sahaja yang boleh dibuka kepada awam dan selebihnya tidak dapat dibuka serta terbiar akibat pembinaan pakej bersebelahan masih belum/lambat disiapkan. Maklum Balas Kementerian Kerja Raya Yang Diterima Pada 1 Oktober 2013 <i>Semua kecacatan komponen kerja lebu raya, bagi pakej yang telah siap telah pun dapat dikenal pasti dan dibaiki oleh kontraktor semasa Tempoh Tanggungan Kecacatan. Sehingga bulan Julai 2013, jarak pembinaan yang telah siap adalah 66.92km (termasuk spur road), namun begitu hanya jarak sepanjang 11.58km (termasuk spur road) sahaja yang boleh dibuka kepada umum dan selebihnya tidak dapat dibuka kerana pembinaan pakej bersebelahan masih dalam peringkat pembinaan.</i> <i>Pada 31 Disember 2013 adalah dijangka sepanjang 14km lagi akan dapat disiapkan. Ini menjadikan jumlah yang dapat disiapkan sehingga 31 Disember 2013 adalah sepanjang 80.92km. pada 31 Disember 2013 juga adalah dijangka projek di bawah JKR dapat dibuka kepada laluan umum adalah sepanjang 45.22km. dengan ini, laluan untuk kegunaan umum akan bermula daripada Kg. Gemuruh Kuala Terengganu sehingga ke persimpangan Jalan Persekutuan Paka/Santung.</i>	Status Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP) setiap pakej adalah seperti berikut:- 1) Pakej 1A –Tempoh DLP tamat pada 27.2.2014 2) Pakej 1B - Tempoh DLP tamat pada 23.12.2013 3) Pakej 5A-Tempoh DLP tamat pada 22.12.2013 4) Pakej 5B-Tempoh DLP tamat pada 31.8.2011 (Sijil Perakuan Membaiki Kecacatan Telah dikeluarkan) 5) Pakej 6-Tempoh DLP tamat pada 29.3.2013 (Sijil Perakuan Membaiki Kecacatan Telah dikeluarkan) 6) Pakej 6-Tempoh DLP tamat pada 29.3.2013 (Sijil Perakuan Membaiki Kecacatan Telah dikeluarkan) 7) Pakej 8 - Tempoh DLP tamat pada 27.9.2014 8) Pakej 9C - Tempoh DLP tamat pada 16.7.2013 9) Pakej 11 - Tempoh DLP tamat pada 7.2.2012(Sijil Perakuan Membaiki Kecacatan Telah dikeluarkan) 10) Pakej 12- Tempoh DLP tamat pada 16.6.2012 (Sijil Perakuan Membaiki Kecacatan Telah dikeluarkan)
10.4.3	Perbandingan Kos Pembinaan Antara JKR Dan LLM Berdasarkan semakan yang telah dijalankan oleh pihak Audit mendapati pada awal perancangan, kos pembinaan per kilometer bagi lebu raya yang diurus oleh JKR iaitu RM11.33 juta (berdasarkan harga tender) adalah jauh lebih rendah berbanding dengan LLM iaitu RM18.68 juta. Bagaimanapun sehingga bulan Jun 2013, dengan mengambil kira kenaikan kos bagi pakej yang diuruskan oleh JKR, kos per kilometer adalah berjumlah RM17.68 juta manakala kos oleh LLM adalah berjumlah RM17.78 juta.	Status terkini sama seperti penjelasan pada 14/6/2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Jabatan Kerja Raya Yang Diterima Pada 14 Jun 2013 <i>Pihak JKR menyatakan bahawa anggaran kos keseluruhan pembinaan untuk komponen kerja JKR adalah berjumlah RM2.48 bilion (berdasarkan harga kontrak dan anggaran kos VO dan VOP) dan meliputi kos untuk perkara-perkara berikut:</i> <i>a) pembinaan Lebuhraya sepanjang 120.6 km dan spur road sepanjang 19.4 km.</i> <i>b) pembinaan sebanyak 7 Plaza Tol yang dilengkapi dengan surau, tandas awam, kerja seni taman dan tempat letak kereta awam yang mana kerja-kerja ini tidak terdapat di dalam skop kerja tiga (3) Plaza Tol di bawah LLM.</i> <i>c) pembinaan sebanyak 2 kawasan rehat yang mempunyai kemudahan awam yang lebih lengkap berbanding dengan satu kawasan rehat di bawah skop kerja LLM.</i> <i>d) pembinaan satu hentian sebelah yang dilengkapi dengan surau dan kerja seni taman yang mana tidak terdapat dalam skop kerja hentian sebelah LLM.</i>	

**(PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN
PERSEKUTUAN)**

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

KEMENTERIAN KEWANGAN

Perenggan 12 : Pengurusan Bank Pembangunan Malaysia Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.5.1.1	Penyata Pendapatan, Perbelanjaan Dan Untung Rugi Analisis Audit mendapati berlaku penurunan pendapatan yang ketara pada tahun 2010 iaitu berjumlah RM109.27 juta (7.7%) berbanding dengan tahun 2009. Secara keseluruhannya margin keuntungan kasar bagi keempat-empat tahun adalah pada kadar 43.5% sehingga 53.8%. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 30 September 2013 <i>Pengurangan dalam pendapatan faedah adalah disebabkan oleh pelaksanaan FRS 139 yang mengakibatkan peruntukan yang lebih tinggi ke atas pinjaman terjejas.</i> <i>Peningkatan dalam perbelanjaan faedah pula disebabkan oleh kos pinjaman baru yang lebih tinggi. BPMB telah menerbitkan MTN RM2.500 bilion pada bulan April 2010 untuk memenuhi pengeluaran pinjaman yang lebih tinggi. Di samping itu, BPMB telah membuat pinjaman jangka panjang daripada KWSP berjumlah RM1.000 bilion pada Julai dan Disember 2010 dengan menanggung kadar faedah 3.9% dan 3.8%. Seterusnya, kadar pinjaman purata daripada 2.4% pada Disember 2009 hingga 3.1% pada bulan Disember 2010 akibat daripada peningkatan Overnight Procedure Rate (OPR).</i> <i>Pada tahun 2009 dan 2010 keuntungan yang tinggi selepas cukai adalah disebabkan oleh peningkatan dalam pendapatan seperti keuntungan pertukaran mata wang asing akibat kelemahan mata wang EURO. Di samping itu, terdapat peningkatan dalam penggunaan Dana Sokongan Infrastruktur (ISF) berjumlah RM189.50 juta.</i> <i>Pada tahun 2011 keuntungan yang tinggi selepas cukai disebabkan oleh peningkatan dalam pendapatan faedah di samping perbelanjaan overhead yang lebih rendah disebabkan oleh penurunan kos kakitangan dan perbelanjaan pentadbiran.</i>	Maklumbalas adalah sama seperti di perenggan penemuan audit di para 12.5.1.1

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.5.1.3	Aliran Tunai Secara keseluruhannya, didapati aliran tunai BPMB adalah baik bagi tempoh 4 tahun berturut-turut. Pada tahun 2010 dan 2011, berlaku defisit dalam aktiviti operasi berjumlah RM2.335 bilion dan RM2.307 bilion masing-masing. Bagaimanapun, defisit ini ditampung oleh aktiviti pembiayaan melalui pinjaman jangka panjang, penjualan bon, pampasan dari Kerajaan dan penjualan kertas komersial. Pada akhir tahun kewangan 2012, BPMB mempunyai tunai dan persamaan tunai berjumlah RM1.078 bilion yang terdiri daripada baki tunai di tangan dan di bank, <i>money at call</i> serta deposit. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 6 Jun 2013 <i>Defisit aliran tunai pada tahun 2010 adalah disebabkan oleh peningkatan dalam pengeluaran bagi pinjaman, pendahuluan, pembiayaan dan pembayaran balik deposit pelanggan. Bagi tahun 2011 pula, defisit aliran tunai telah dipadankan dengan pengeluaran berjadual bagi pinjaman berjangka dan hasil daripada pelupusan serta tempoh matang pelaburan kewangan.</i> Pada pendapat Audit, prestasi kewangan BPMB adalah pada tahap yang baik.	Maklumbalas adalah sama seperti di perenggan penemuan audit di para 12.5.1.3
12.5.2.2.b	Perancangan Strategik Dan Pencapaian Petunjuk Prestasi Utama (KPI) Sebanyak 4 objektif pelan strategik yang melibatkan 36 kriteria KPI telah ditetapkan sebagai pengukur prestasi. Bagi tahun 2010, sebanyak 17 daripada 23 kriteria (73.9%) berkaitan kewangan, <i>customer/market</i>, <i>internal process</i> dan <i>Learning & growth</i> telah mencapai KPI yang disasarkan. Bagaimanapun, sebanyak 6 kriteria (26.1%) yang lain tidak mencapai KPI. Bagi tahun 2011 sebanyak 13 (65%) daripada 20 kriteria telah mencapai sasaran KPI dan 7 kriteria (35%) tidak mencapai KPI yang ditetapkan. Bagi tahun 2012, daripada 22 kriteria yang ditetapkan 15 kriteria (68.1%) utama telah mencapai sasaran KPI dan 7 kriteria (31.8%) tidak mencapai sasaran. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 6 Jun 2013 <i>Ketidakcapaian KPI bagi kriteria kewangan adalah disebabkan oleh kenaikan pinjaman terjejas daripada yang dijangkakan. Ini menyebabkan pendapatan terakru yang lebih rendah seterusnya mengurangkan pendapatan syarikat. Bagi kriteria pelanggan dan pasaran pula, risiko projek yang lebih tinggi yang tertakluk kepada turun naik pasaran juga menyebabkan KPI tidak tercapai. BPMB telah meluluskan pinjaman maritim dan teknologi dengan menggunakan analisis yang lebih ketat dan</i>	Maklumbalas adalah sama seperti di perenggan penemuan audit di para 12.5.2.2.b

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>konservatif. Bagaimanapun, pencapaian KPI secara keseluruhan adalah melebihi 75% daripada sasaran sebagaimana yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan.</i>	
12.5.2.3.b	Prestasi Pinjaman Jumlah pinjaman BPMB adalah mengikut 4 sektor utama pinjaman. Bagi tahun 2010 pinjaman yang diluluskan adalah berjumlah RM3.350 bilion berbanding RM5.750 bilion yang ditetapkan. Manakala pada tahun 2011 jumlah pinjaman telah menurun kepada RM1.652 bilion dan meningkat kepada RM4.845 bilion pada tahun 2012. Pencapaian pinjaman bagi kategori infrastruktur adalah 44.3% dan 40.1% bagi tahun 2010 dan 2011. Seterusnya meningkat kepada 114.2% pada tahun 2012. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 30 September 2013 <i>Pinjaman bagi beberapa projek yang dikenal pasti berpotensi tidak dapat diluluskan disebabkan menunggu struktur projek dimuktamadkan dengan pihak yang berkaitan. Bagaimanapun, satu projek infrastruktur yang disasarkan untuk kelulusan bagi tahun 2010 dengan kos berjumlah RM3.500 bilion masih di peringkat rundingan dengan Kerajaan mengenai struktur pembiayaan projek. Bagi tahun 2011, empat projek Private Finance Initiative berjumlah RM1.200 bilion masih belum dimuktamadkan. Pada akhir tahun 2012, satu daripada 4 projek Private Finance Initiative tersebut telah ditolak dan dua lagi masih dalam proses peringkat akhir dengan Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS).</i>	Maklumbalas adalah sama seperti di perenggan penemuan audit di para 12.5.2.3.b
12.5.2.3.c	<i>Non Performing Loan</i> adalah jumlah pinjaman wang di mana penghutang tidak membuat bayaran dijadualkan untuk tempoh sekurang-kurangnya 90 hari. Ini bermakna pinjaman tersebut tiada peningkatan pembayaran dan dikategorikan sebagai ingkar atau hampir berada dalam ingkar. Sesuatu pinjaman yang tiada peningkatan pembayaran berkemungkinan berisiko tinggi untuk tidak dibayar balik sepenuhnya. Oleh itu, pinjaman tidak berbayar mengakibatkan implikasi kewangan serta untung/rugi syarikat. Analisis terhadap sasaran dan pencapaian <i>Non Performing Loan</i> mendapati berlaku peningkatan yang tinggi pada tahun 2010 hingga 2012.	
12.5.2.3.d	Secara keseluruhannya, BPMB didapati tidak berjaya mencapai tahap sasaran NPL yang ditetapkan. Jumlah NPL mengikut 4 sektor utama (Sektor Minyak dan Gas termasuk di dalam Sektor Teknologi) pinjaman bagi tempoh tahun 2010 hingga 2012 secara amnya telah meningkat. Peningkatan NPL bagi semua kategori adalah melebihi 100% daripada jumlah maksimum yang ditetapkan. Kegagalan BPMB mematuhi jumlah maksimum NPL yang disasarkan adalah disebabkan pelaksanaan FRS 139 untuk klasifikasi kemerosotan seperti yang disarankan oleh Bank Negara	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Malaysia. Seterusnya, pelaksanaan polisi Kerajaan terhadap biodiesel telah memberi kesan kepada prestasi peminjam akaun biodiesel. Selain daripada itu, peminjam juga dipengaruhi oleh ketidaktentuan ekonomi global seperti kemerosotan dalam industri maritim.	
12.5.3.1.a	Pengurusan Dana Pembiayaan Analisis Audit mendapati Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) merupakan sumber pemberi pinjaman terbesar BPMB iaitu berjumlah RM7.150 bilion (53.6%) daripada komposisi pembiayaan keseluruhan pada tahun 2010. Jumlah ini didapati meningkat kepada RM8.300 bilion pada tahun 2011 dan 2012. Tempoh matang pembiayaan KWSP adalah di antara 5 hingga 15 tahun.	
12.5.3.1.b	Kos pembiayaan dana adalah kadar faedah yang dibayar oleh BPMB bagi dana pembiayaan. Manakala perbezaan antara kos dana dan kadar faedah yang dikenakan kepada peminjam merupakan asas keuntungan bagi pihak BPMB. Pembiayaan dana BPMB diperoleh dari sumber seperti pinjaman, deposit dan pengeluaran bon. <i>Credit Operating Guidelines</i> (COG) menetapkan risiko projek dan daya saing bank perlu dipertimbangkan apabila mencadangkan kemudahan kredit pembiayaan kepada <i>Group Credit Committee B</i> (GCCB). Bagi memastikan risiko terhadap sumber pembiayaan dana dapat diminimumkan seterusnya dapat mengurangkan kadar pembiayaan dana, komposisi pinjaman hendaklah seimbang dan menyeluruh bagi jangka masa pendek, sederhana dan panjang.	
12.5.3.1.c	Semakan Audit mendapati kos pembiayaan dana BPMB bagi tempoh tahun 2010 hingga 2012 adalah pada kadar yang lebih tinggi berbanding bank tempatan yang lain iaitu pada kadar 3.8% hingga 3.9%. BPMB menggunakan kaedah <i>Weighted Average Cost</i> (WAC) dalam penentuan kos pembiayaannya.	
12.5.3.1.d	Antara punca kos pembiayaan dana yang tinggi adalah disebabkan komposisi pembiayaan yang tinggi dibawah kategori jangkaan sederhana dan panjang iaitu antara 18.6% hingga 45.9%. Peningkatan dalam WAC pada tahun 2011 adalah disebabkan oleh kenaikan kos deposit dari 3.2% pada tahun 2010 kepada 3.6% pada tahun berikutnya serta kematangan pinjaman kos yang rendah. Pada tahun 2012, pengurangan dalam WAC adalah disebabkan oleh kos yang lebih rendah daripada deposit iaitu 3.4% manakala kematangan separa kos yang tinggi (7.0%).	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.5.3.1.e	Antara sumber dana pembiayaan jangka pendek yang diterima oleh BPMB adalah deposit. Analisis selanjutnya mendapati pendeposit yang menampung dana BPMB adalah dari sumber yang terhad dengan jumlah amaun yang besar. Sejumlah RM5.599 bilion (75.1%) deposit yang diterima pada tahun 2010 adalah disumbangkan oleh syarikat Kerajaan dan Badan Berkanun. Jumlah ini menurun kepada RM4.241 bilion pada tahun 2011 dan seterusnya kepada RM2.202 bilion pada tahun 2012. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 30 September 2013 <i>Kos Dana (COF) BPMB ini (5.1%) dan Kadar Asas Pinjaman (BLR) (6.3%) adalah lebih rendah daripada BLR bank perdagangan (6.6%). Namun begitu, pengiraan kos dana sebenar iaitu berdasarkan Weighted Average Cost (WAC) adalah lebih tinggi dari kos dana bank-bank komersial. Bagi menyelaraskan peranannya dalam menyediakan pembiayaan jangka panjang untuk projek, pembiayaan yang ideal memerlukan pembiayaan jangka panjang dan ia melibatkan kos yang tinggi. Ini dibuat melalui penerbitan bon dan pinjaman berjangka. Deposit jangka pendek juga digunakan untuk membiayai jurang kecairan jangka pendek tetapi terhad kepada deposit daripada badan kerajaan, agensi-agensi kerajaan dan syarikat-syarikat berkaitan sahaja (seperti yang ditetapkan oleh DFIA). Seterusnya, BPMB tidak menikmati kos pembiayaan runcit yang rendah melalui akaun semasa dan akaun simpanan seperti bank perdagangan. Oleh itu, BPMB mengguna pakai campuran pembiayaan yang optimum bagi pembiayaan jangka pendek, jangka sederhana dan jangka panjang untuk mengimbangi antara kos yang lebih rendah daripada dana jangka pendek dan mengurangkan risiko pembiayaan.</i> Pada pendapat Audit, pembiayaan jangka panjang boleh memberi kesan terhadap kos pembiayaan dana seterusnya memberi kesan terhadap faedah dikenakan dan kemampuan daya saing dengan bank tempatan yang lain. Jumlah deposit yang besar dari sumber yang sama juga boleh memberi kesan terhadap dana sekiranya pendeposit tersebut mengeluarkan simpanan sekali gus.	BPMB akan terus memerlukan pembiayaan jangka panjang bagi memastikan aset pembiayaan jangka panjang sebahagiannya dibiayai oleh dana jangka panjang. Ini adalah bagi mengurangkan risiko kecairan (<i>liquidity risk</i>).
12.5.3.2.b	Pengurusan Pinjaman Semakan Audit terhadap portfolio pelanggan BPMB mendapati lebih 40% pelanggan BPMB diluluskan dengan tempoh pembiayaan melebihi 10 tahun seterusnya mengakibatkan tempoh matang pinjaman yang panjang. Pinjaman jangka masa panjang akan mendedahkan BPMB kepada risiko pinjaman menjadi terjejas.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.5.3.2.c	Berdasarkan pecahan sektor pula, analisis Audit mendapati lebih 80% pinjaman yang diluluskan adalah bagi sektor infrastruktur di mana tempoh pinjaman adalah panjang iaitu sehingga 25 tahun.	
12.5.3.2.d	Pemilihan portfolio pinjaman berjangka panjang mengakibatkan penurunan bayaran balik pinjaman di sektor infrastruktur pada tahun 2012. Semakan Audit mendapati bayaran balik pinjaman Sektor Infrastruktur telah menurun sejumlah RM1.337 bilion (50.2%) kepada RM1.326 bilion pada tahun 2012 berbanding dengan tahun 2011 yang berjumlah RM2.663 bilion. Pemilihan portfolio pinjaman berjangka masa panjang ini akan memberi kesan terhadap peningkatan NPL bagi syarikat. Walaupun pinjaman jangka panjang menyumbang kepada pendapatan faedah yang lebih tinggi berbanding pinjaman jangka pendek, tetapi risiko peminjam menangguk bayaran adalah lebih tinggi. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 30 September 2013 <i>BPMB memberi keutamaan pinjaman mengikut mandat yang diberikan oleh Kerajaan, yang melibatkan projek-projek kepentingan strategik negara dalam infrastruktur, teknologi, maritim dan sektor minyak serta gas. Projek ini secara amnya berisiko tinggi kepada alam semula jadi serta tempoh matang pinjaman yang panjang dan menyumbang kepada risiko kredit yang besar. BPMB akan terus mengimbangi portfolio dengan meningkatkan kualiti aset yang baik dan melaksanakan penambahbaikan proses perniagaan yang berterusan. Pada Disember 2012, berdasarkan baki pinjaman kasar, pengedaran penarafan pada Disember 2012 telah bertambah baik dengan 52.2% daripada portfolio tertinggi berada pada tahap keselamatan sederhana (4) atau yang lebih baik. Manakala baki 47.8% adalah terdiri daripada portfolio undian (4 -) atau lebih rendah.</i> <i>Syarikat/projek-projek yang diberi penarafan kredit 3 atau lebih (AA dan AAA) pada kebiasaannya adalah syarikat mewah atau projek-projek yang dijamin oleh Kerajaan Malaysia. Di bawah portfolio pinjaman semasa, hanya satu dengan jumlah pinjaman asal dibayar berjumlah RM6.700 bilion jatuh di bawah kategori ini (iaitu projek landasan berkembar elektrik). Lain-lain Syarikat/projek yang bertaraf AA atau syarikat AAA tertinggi biasanya tidak akan mendapatkan pembiayaan daripada BPMB kerana bank perdagangan boleh menawarkan kadar yang lebih baik dan sesuai dengan struktur pembiayaan projek. Secara dasarnya BPMB mengutamakan syarikat yang mempunyai penarafan risiko kredit yang rendah, sederhana dan memuaskan.</i> <i>Berkenaan dengan penilaian risiko, penemuan risiko dimasukkan dalam cadangan kredit kertas dan mengkaji laporan kredit. Isu-isu yang dibangkitkan ada</i>	Setakat 30 September 2013, BPMB telah meluluskan pinjaman berjumlah RM4.4 bilion kepada 48 projek dimana RM4.2 bilion adalah untuk 44 projek yang diberi penarafan kredit 4 atau yang lebih baik.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>dibincangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa (iaitu pihak berkuasa yang meluluskan). Ketua Pegawai Risiko merupakan salah seorang yang hadir semasa mesyuarat. Risiko ini dikurangkan oleh penstrukturan pinjaman yang betul dan pemantauan projek.</i> Pada pendapat Audit BPMB berhadapan risiko tinggi terhadap peningkatan pinjaman tidak berbayar disebabkan tempoh pembayaran yang panjang dan projek berteknologi tinggi serta baru.	
12.5.3.3.b	Pengurusan Cagaran Pinjaman Analisis Audit mendapati sejumlah RM25.844 bilion pinjaman melibatkan 201 syarikat telah diluluskan pada tahun 2010 dengan kadar cagaran 7.5%. Pada tahun 2011 dan 2012, peratus jumlah cagaran didapati menurun kepada 4.9% dan 3.4% masing-masing.	
12.5.3.3.c	Semakan Audit terhadap 6 sampel pinjaman dalam sektor maritim berjumlah RM282.11 juta mendapati cagaran bagi pinjaman tersebut adalah kapal yang dibiayai melalui pinjaman yang diperolehi yang dikategorikan sebagai NPL.	
12.5.3.3.d	Semakan Audit selanjutnya terhadap 2 fail iaitu MRT:2008(61102)/4 dan MRT:2008(61102)/8 mendapati perkara berikut:- i. pada 16 Oktober 2007, BPMB telah meluluskan Kemudahan Pinjaman Bai' Istisna berjumlah RM40 juta kepada peminjam (MRT:2008(61102)/8) untuk membiayai sebahagian kos pembinaan dan pembelian 1 unit kapal tangki minyak baru 7,000 <i>Dead Weight Tone</i> (DWT) berharga USD14.80 juta yang terlibat dalam pengangkutan petroleum bersih bagi syarikat minyak. Kapal pertama dikenali sebagai "Menara Satu" telah diterima pada 22 Disember 2008; ii. pada 2 Julai 2008, BPMB meluluskan kemudahan pinjaman kedua Bai' Istisna berjumlah RM39 juta kepada sebuah syarikat berkaitan dengan MRT:2008(61102)/8 iaitu MRT:2008(61102)/4. Perolehan kapal kedua adalah sebahagian daripada rancangan pengembangan syarikat untuk memiliki lebih banyak kapal pada masa hadapan. Kapal kedua dikenali sebagai "Menara Dua" telah diterima pada bulan Disember 2009. BPMB pada 18 Ogos 2009 telah menjadualkan semula kedua-dua kemudahan pinjaman dan meluluskan modal kerja tambahan berjumlah RM5 juta dan RM3 juta masing-masing. Modal kerja tambahan adalah untuk mengurangkan defisit aliran tunai yang berpunca daripada kerja naik taraf Kapal Menara Satu; dan iii. krisis ekonomi global pada tahun 2009 telah mempengaruhi kadar caj	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengangkutan pelayaran dan jumlah pergerakan kargo di rantau ini. Oleh itu, hasil yang diperoleh dari pelayaran pada tahun 2009 hanya cukup untuk menampung kos krew dan operasi harian kapal. Hal ini menyebabkan kedua-dua syarikat gagal membuat bayaran balik pinjamannya dan kini BPMB telah mengambil alih pemilikan kapal yang dicagarkan dan menunggu proses lelong.	
12.5.3.3.e	Semakan Audit juga mendapati berlaku kelemahan dalam pengurusan pengambilalihan kapal seperti berikut:- - pinjaman terkumpul kedua-dua syarikat kapal pada 31 Disember 2012 adalah masing-masingnya RM47.65 juta (Prinsipal: RM41.82 juta; faedah: RM5.83 juta) dan RM47.94 juta (Prinsipal: RM42.58 juta; faedah: RM5.36 juta); - di samping kos pinjaman yang gagal dibayar oleh kedua-dua syarikat, BPMB juga terpaksa menanggung kos pengambilalihan berjumlah RM3.43 juta bagi kedua-dua kapal tersebut. Oleh itu, kos keseluruhan yang perlu ditanggung oleh BPMB bagi pinjaman ini adalah berjumlah RM99.02 juta yang melibatkan kos mendapatkan semula kapal dan baki hutang yang tidak dijelaskan. BPMB juga dikhuatiri menanggung risiko kerugian jika harga pasaran kapal yang dijual adalah rendah berbanding jumlah kos yang perlu ditanggung; dan - pihak Audit telah membuat pemeriksaan fizikal terhadap kedua-dua kapal berkenaan pada 16 Disember 2012 dan mendapati keadaan fizikal kapal ini adalah kurang memuaskan di mana enjin utama kapal Menara Satu yang rosak, tidak beroperasi dan sedang dalam pembaikan. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 30 September 2013 <i>BPMB menyedari sepenuhnya keadaan kapal yang diambil alih berdasarkan khidmat nasihat yang diberikan oleh Ship Manager. Pemilik kapal/peminjam adalah bertanggungjawab terhadap kos pembaikan. Bagaimanapun mereka menghadapi masalah kewangan dan tidak membaiki kerosakan yang berlaku. Perkara ini adalah salah satu sebab mengapa kapal tersebut tidak dapat beroperasi dan menyebabkan pinjaman terjejas.</i> <i>Berikutan dengan pasaran perkapalan yang kurang memberangsangkan, pemilik memutuskan untuk memberhentikan perniagaan. Sebagaimana nasihat Ship Manager dan penasihat undang-undang BPMB, untuk mengelakkan kos yang ditanggung bertambah, BPMB tidak meneruskan untuk membaiki kapal tersebut dan mengambil keputusan untuk pihak mahkamah membuat keputusan dan menjual atas dasar 'as is where is'. Mahkamah telah membenarkan kedua-dua kapal dijual.</i>	Kedua-dua kapal tersebut telah pun dijual.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, cagaran yang mencukupi adalah penting bagi melindungi kepentingan BPMB dan jika didapati nilai cagaran merosot atau di bawah nilai baki hutang, maka cagaran luaran atau tambahan boleh diambil sebagai langkah keselamatan.	
12.5.3.4.a	Projek Biodiesel Pada tahun 2006, Kerajaan telah mengumumkan rancangan untuk menggalakkan penggunaan biodiesel berasaskan kelapa sawit. Semasa proses penilaian, Dasar Biofuel Negara sedang digubal, yang memperuntukkan campuran biodiesel kelapa sawit sebagai mandatori menjelang tahun 2007. Campuran biodiesel kelapa sawit di Malaysia akan terdiri daripada 5% (dikenali sebagai B5) yang mana minyak sawit diproses dicampurkan dengan diesel petroleum. Pinjaman kepada industri biodiesel adalah di bawah sektor teknologi bagi pemuliharaan alam sekitar. Industri biodiesel adalah industri tenaga hijau berasaskan penggunaan kelapa sawit yang diproses. Penilaian terhadap projek industri baru perlu dilakukan secara teliti kerana ini melibatkan risiko kegagalan yang tinggi. Sehingga akhir tahun 2012 daripada RM467.80 juta pinjaman yang diluluskan sejumlah RM318.31 juta (68%) telah diberikan kepada 7 peminjam dalam industri biodiesel.	Maklumbalas adalah sama seperti di perenggan penemuan audit di para 12.5.3.4.d
12.5.3.4.b	Semakan Audit mendapati 6 daripada 7 syarikat berkenaan menghadapi masalah operasi dan seterusnya menjejaskan pembayaran balik pinjaman berjumlah RM273.07 juta. Kesemua 6 syarikat ini didapati gagal menjelaskan keseluruhan jumlah pinjaman yang diterima dari BPMB. Syarikat biodiesel menghadapi masalah untuk beroperasi kerana peningkatan harga kelapa sawit mentah di pasaran yang menyebabkan kos operasi meningkat.	
12.5.3.4.c	Pihak Audit telah membuat lawatan fizikal ke Kemaman, Kuantan serta Johor Bharu dan mendapati loji biodiesel tidak beroperasi dan kemudahan yang disediakan juga tidak digunakan. Terdapat peralatan loji telah rosak akibat vandalisme.	
12.5.3.4.d	Semakan Audit terhadap 5 sampel syarikat yang dikategorikan sebagai NPL mendapati cagaran bagi pinjaman berkenaan adalah tanah, bangunan dan loji. Memandangkan loji adalah direka khusus untuk industri biodiesel maka harga pasaran aset terkini adalah rendah. Semakan Audit selanjutnya mendapati risiko industri yang dikenal pasti ketika proses kelulusan awal ialah dengan unjuran bahawa industri biodiesel di Malaysia akan jatuh mendadak disebabkan permintaan telah berkurangan. Ini disebabkan oleh kelembapan ekonomi dan harga minyak sawit mentah yang lebih tinggi berbanding harga minyak mentah. Ia juga menyatakan bahawa banyak pengeluar akan berhenti menghasilkan biodiesel apabila mencecah RM2,000 bagi setiap tan. Bagaimanapun, permohonan diluluskan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dengan berpandangan projek ini akan berjaya kelak. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 30 September 2013 <i>Pada tahun 2006, Kerajaan telah mengumumkan pelan tindakan untuk memperkasakan kegunaan biodiesel berasaskan kelapa sawit. Pada masa yang sama, Dasar Biodiesel Negara sedang dirangka ketika itu. Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (MIDA), telah mengeluarkan sebanyak 98 lesen kepada Pengeluar biodiesel berpotensi di Malaysia bagi memenuhi program B5. Walaupun projek itu dianggap baru di Malaysia, kajian yang menyeluruh telah dijalankan oleh agensi-agensi Kerajaan yang berkaitan sebelum memperkenalkan Dasar Biodiesel Negara.</i> <i>Dalam menyediakan cadangan itu, maklumat yang diperlukan telah dikumpul daripada sumber-sumber yang berkaitan seperti Lembaga Biodiesel Eropah, Lembaga Biodiesel Kebangsaan (AS), Lembaga Minyak Sawit Malaysia, MIDA dan lain-lain sebagai sebahagian daripada proses penilaian BPMB.</i> <i>Berdasarkan laporan badan bebas yang disediakan oleh Frost & Sullivan dan Goldman Sach, mereka berpendapat bahawa industri biodiesel akan menjadi kenyataan dan mencapai kejayaan.</i> <i>Berdasarkan penilaian tersebut, BPMB berpendapat bahawa maklumat yang ada untuk menilai projek ini adalah mencukupi untuk mengurangkan risiko yang dikaitkan dengan projek itu pada masa itu.</i> <i>Harga biodiesel berubah-ubah tertakluk kepada harga minyak sawit mentah (MSM) atau bahan mentah yang lain. Oleh kerana semua projek biodiesel yang dibiayai oleh BPMB akan menggunakan MSM sebagai bahan mentah, projek tersebut telah terjejas dengan teruk akibat peningkatan harga minyak sawit mentah. Harga minyak sawit mentah mencecah rekod tertinggi pada tahun 2009 kepada harga RM4,486 setiap tan metrik, berbanding dengan harga biodiesel sejumlah RM4,700. Akibatnya, ini telah merencatkan rancangan untuk memulakan operasi komersial. Sehingga kini, program B5 masih belum dilaksanakan sepenuhnya oleh Kerajaan yang telah menyebabkan projek-projek yang sedia ada tidak dapat diteruskan.</i> Pada pendapat Audit bagi setiap projek ataupun pembiayaan, pihak BPMB perlulah menilai daya maju projek secara komprehensif.	Bagi tahun 2013, BPMB telah megambil langkah yang konservatif dan berhati-hati (<i>vigilant</i>) dalam membuat penilaian kredit terhadap projek-projek berasaskan teknologi dan hanya memberi kelulusan kepada projek yang mempunyai nilai daya maju yang tinggi. Setakat 30 Sept 2013, pinjaman yang diluluskan kepada sektor teknologi adalah RM85 juta kepada 3 projek berbanding dengan RM1.4 bilion kepada 14 projek bagi tahun 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>meluluskan perkara belum dipatuhi.</i> Pada pendapat Audit, peraturan yang ditetapkan hendaklah dipatuhi untuk memastikan kepentingan BPMB terjamin sekiranya berlaku sesuatu perkara yang melibatkan perundangan. Selanjutnya BPMB hendaklah mewujudkan satu mekanisme bagi memastikan peminjam mengemukakan dokumen yang lengkap dalam tempoh yang ditetapkan seperti mengenakan caj tambahan kepada peminjam yang lewat menyerahkan dokumen penilaian.	dari pelanggan bagi menyediakan dokumen-dokumen tersebut sebelum pengeluaran wang.
12.5.3.6.b	Penjadualan Semula Pinjaman Semakan Audit mendapati sebanyak 26 pinjaman yang telah di jadual dan distrukturkan semula masih gagal dalam pembayaran balik pinjaman dan dikategorikan sebagai terjejas. Selain terdapat 14 peminjam tidak mengemukakan tarikh cadangan bagi penstrukturan dan penjadualan semula untuk semakan Audit.	
12.5.3.6.c	Analisis terhadap 104 syarikat peminjam untuk mengenal pasti kekerapan Penjadualan Dan Penstrukturan Semula (R&R) dilaksanakan mendapati 10 syarikat telah diberikan R&R melebihi 3 kali dalam tempoh 5 tahun. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 30 September 2013 <i>Pinjaman di jadual semula kekal sebagai status terjejas walaupun selepas penjadualan semula diluluskan sehingga kelulusan diperoleh untuk mengklasifikasikan semula akaun tersebut. Pinjaman di jadual semula yang masih terjejas sebahagian besarnya dipengaruhi oleh ketidaktentuan dasar Kerajaan mengenai biodiesel, kemerosotan industri perkapalan yang menjejaskan kadar sewa, projek teknologi tinggi yang menggunakan teknologi baru yang memerlukan masa untuk beroperasi sepenuhnya atau untuk menembusi pasaran dan situasi projek infrastruktur seperti lebuh raya yang belum mencapai bilangan pengguna seperti disasarkan dan seterusnya memerlukan lanjutan masa bagi mencapai sasaran. BPMB memainkan peranan pembangunannya dengan memberi kelonggaran kepada syarikat-syarikat melalui Penjadualan Dan Penstrukturan Semula (R&R) sehingga projek stabil. Tindakan undang-undang hanya akan diambil setelah tiada jalan lain bagi mendapat balik bayaran pinjaman. Garis panduan BPMB mengenai penstrukturan semula perlu memenuhi garis panduan BNM. Memandangkan BPMB dikawal selia oleh BNM, kesemua akaun termasuk akaun di jadual semula BPMB diaudit oleh BNM.</i> Pada pendapat Audit, keberkesanan pengurusan R&R adalah penting bagi	Maklumbalas adalah sama seperti di perenggan penemuan audit di para 12.5.3.6.c

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	memastikan pinjaman dapat di struktur dan pembayaran balik pinjaman dapat dilakukan. Ini bagi mengelakkan pinjaman menjadi terjejas seterusnya memberi kesan terhadap aliran tunai BPMB. BPMB hendaklah memastikan R&R dilaksanakan mengikut garis panduan yang ditetapkan.	
12.5.3.7.b	Group Credit Recovery (GCR) Semakan Audit mendapati sepanjang tempoh tahun 2010 hingga 2012 terdapat 5 kes pinjaman di bawah penyelesaian penuh dan terakhir. Bagaimanapun terdapat 2 syarikat masih mempunyai baki tertunggak berjumlah RM30.62 juta dan gagal diselesaikan sepenuhnya.	
12.5.3.7.c	Semakan Audit selanjutnya mendapati bagi baki yang tidak dapat diselesaikan, aktiviti pemulihan akan dilakukan secara perundangan. Sejumlah RM129.36 juta telah dihapus kira sehingga kini dan terdapat baki yang masih tertangguh kerana kes perundangan. Bagi aktiviti pemulihan di bawah perundangan pula, sejumlah RM47.99 juta (6.6%) baki pinjaman berjaya diselesaikan berbanding RM724.71 juta keseluruhan baki pinjaman. Maklum Balas BPMB Yang Diterima Pada 30 Jun 2013 <i>Berdasarkan semakan dasar Hapus Kira Pinjaman Terjejas/Pembiayaan yang diluluskan oleh Lembaga Pengarah BPMB pada 27 Ogos 2012, semua pinjaman terjejas/pembiayaan tanpa mengira apa-apa tindakan pemulihan berterusan atau perkiraan pembayaran yang memenuhi semua kriteria berikut boleh dilaksanakan sepenuhnya atau sebahagiannya dihapuskan seperti akaun terjejas berumur 2 tahun dan ke atas, akaun diklasifikasikan sebagai foreclosed (fully recalled/ditamatkan) dan akaun sepenuhnya diperuntukkan.</i> Pada pendapat Audit, peningkatan terhadap kes yang dihantar bagi tujuan pemulihan akan menambah kegagalan bayaran pinjaman secara tidak langsung di samping meningkatkan kos perundangan. BPMB hendaklah memastikan proses dibuat dengan teliti dengan mengambil kira kemampuan peminjam.	Maklumbalas adalah sama seperti di perenggan penemuan audit di para 12.5.3.7.c

(AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN)

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

UNIVERSITI MALAYSIA TERENGGANU

Perenggan 2 : Pengurusan Perolehan Kapal Penyelidikan Dan Latihan RV Discovery

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.5	Prestasi Pelaksanaan Projek Berdasarkan justifikasi yang dikemukakan oleh kontraktor, UMT hanya meluluskan lanjutan masa selama 114 hari bermula pada 23 Mac 2010 hingga 14 Julai 2010. Bagaimanapun, kontraktor masih tidak dapat menyempurnakan pembinaan kapal mengikut lanjutan masa yang diberi walaupun peratusan kerja belum selesai hanya 8.72%.	Projek Perolehan Kapal Penyelidikan dan Latihan <i>RV Discovery</i> UMT secara fizikal telah siap sepenuhnya pada Disember 2012 dan mematuhi keperluan untuk berfungsi. Ia merupakan projek yang telah diluluskan di bawah pelaksanaan Projek Pembangunan Rancangan Malaysia Ke-9.
2.4.1.6	UMT telah mengeluarkan Perakuan Tidak Siap Kerja kepada kontraktor bermula 15 Julai 2010 hingga 6 Jun 2012 iaitu kelewatan penyiapan selama 694 hari. Kontraktor juga telah dikenakan kadar denda dan gantirugi berjumlah RM1,826.30 sehari menjadikan denda keseluruhan berjumlah RM1.27 juta. Pada pendapat Audit, pembinaan kapal yang tidak dapat disiapkan dalam tempoh masa yang diberi dan tidak mengikut peraturan International Maritime Organisation dan Jabatan Laut telah menjejaskan objektif perolehan kapal untuk aktiviti penyelidikan serta latihan UMT.	Maklumat kontrak adalah seperti berikut:- No. Kontrak : UMT/PEMB/33/04/2008 Tarikh Mula Kerja : 8 September 2008 Tarikh Siap Asal : 22 Mac 2010 Lanjutan Masa No.1 : 23 Mac 2010 - 14 Julai 2010 Tarikh Siap Sebenar : 7 Jun 2012 Tarikh CPC dikeluarkan : 9 Disember 2012 Tarikh Jabatan Laut Malaysia batalkan kelulusan pengecualian : 21 Januari 2013 Tarikh Pembatalan CPC : 24 Februari 2013 Kelewatan penyiapan dan Arahan Perubahan Kerja (APK) No. 1 yang diberikan kepada pihak kontraktor disebabkan perubahan skop asal iaitu bahan badan kapal daripada besi kepada aluminium berjumlah RM1,274,332 manakala APK No. 2 adalah untuk pemasangan peralatan kajian saintifik berjumlah RM1,122,000.00 menggunakan siling dan peruntukan Pembekalan Peralatan Makmal dan ICT di bawah RMK-9. Selain itu, kelewatan juga timbul akibat daripada mitigasi pensijilan untuk belayar yang timbul. Walau bagaimanapun, Jabatan Laut Malaysia telah menarik balik kelulusan pengecualian terhadap Kapal <i>RV Discovery</i> UMT melalui surat bertarikh 21 Januari 2013. Akibat daripada itu, UMT juga telah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		menarik balik penerimaan Kapal <i>RV Discovery</i> pada 24 Februari 2013 dan menyerahkan semula kapal tersebut kepada kontraktor. Susulan daripada perkara tersebut, pihak Jabatan Laut Malaysia telah mengesahkan dan menetapkan hanya sijil-sijil berikut yang diperlukan oleh kapal <i>RV Discovery</i> untuk layak beroperasi:- i) International Tonnage Cert (ITC) 1969 (<i>Sijil telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012</i>) ii) International Line Load Cert (ILLC) 1966 (<i>Sijil telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012</i>) iii) Cargo Ship Safety Construction (Non-Convention) iv) Cargo Ship Safety Equipment (Non-Convention) v) Cargo Ship Safety Radio (Non-Convention) Sijil-sijil (iii), (iv) dan (v) akan dikeluarkan oleh badan pengelasan kapal, <i>Ship Classification Malaysia</i> (SCM) pada 30 Oktober 2013.
2.4.2.1	Prestasi Kewangan Mengikut Surat Pekeliling Kementerian Pengajian Tinggi Bilangan 1 Tahun 2008, Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) (KPT telah digabungkan dengan Kementerian Pelajaran Malaysia menjadi Kementerian Pendidikan pada 13 Mei 2013) perlu memastikan setiap siling perbelanjaan pembangunan tidak melebihi siling RMK9 yang telah diperuntukkan. Sekiranya perbelanjaan pembangunan melebihi siling, UMT perlu membuat penyelarasan dengan mengambil langkah yang sesuai.	Siling peruntukan yang telah diluluskan adalah sebanyak RM12.5 juta adalah untuk perolehan kapal sahaja. Arahan Perubahan Kerja (APK) No. 1 berjumlah RM1,274,332 adalah bagi perubahan bahan badan kapal dari besi kepada aluminium di bawah peruntukan pembinaan kapal.
2.4.2.2	Siling peruntukan yang ditetapkan oleh Unit Perancangan Ekonomi (UPE) bagi perolehan kapal UMT adalah sejumlah RM12.5 juta. Nilai kontrak asal perolehan kapal UMT adalah RM11.99 juta. Bagaimanapun, projek ini mempunyai 2 perubahan kerja bernilai RM2.40 juta dan menjadikan nilai kontrak sebenar adalah RM14.39 juta.	Manakala APK No. 2 untuk pemasangan peralatan kajian saintifik berjumlah RM1,122,000.00 adalah menggunakan siling dan peruntukan Pembekalan Peralatan Makmal dan ICT di bawah RMK-9. Semua kos ini tidak melebihi siling keseluruhan Peruntukan Pembangunan RMKe-9 yang telah diluluskan kepada UMT.
2.4.2.3	Sehingga bulan Disember 2012, pihak Audit mendapati UMT telah memperakukan 9 pembayaran interim berdasarkan kemajuan kerja kontraktor berjumlah RM13.86 juta.	
2.4.2.4	Bagaimanapun, pembayaran sebenar yang dibuat oleh UMT kepada kontraktor setelah ditolak denda dan ganti rugi adalah berjumlah RM13.17 juta menjadikan denda dan ganti rugi yang telah dibayar adalah sejumlah RM690,680.	APK No. 2 dimasukkan ke dalam skop pembinaan kapal untuk tujuan penyelarasan kerja pemasangan yang mungkin akan menyebabkan masalah kerja ubahsuai dan kos tambahan jika dilaksanakan selepas kapal disiapkan dan diserahkan. Tempoh waranti untuk peralatan tersebut juga adalah sama dengan kapal

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, perancangan projek pembinaan kapal yang tidak teliti menyebabkan perbelanjaan bagi perolehan kapal melebihi siling peruntukan yang diluluskan oleh UPE dan Kementerian Kewangan.	dan ditanggung sepenuhnya oleh Kay Marine Sdn. Bhd. Denda dan ganti rugi (LAD) yang dikenakan kepada kontraktor akibat kelewatan penyiapan kapal adalah sebanyak RM1,267,452.20.
2.4.3.1.b	Prestasi Kontraktor Tidak Memuaskan - Pemasangan Balast Kekal Tidak Mematuhi Kehendak International Maritime Organisation Pemeriksaan Audit mendapati kontraktor telah melaksanakan pemasangan balast kekal seberat 15 tan ke atas kapal RV Discovery seperti yang dicadangkan oleh pereka bentuk kapal. Keperluan pemasangan balast kekal ini telah disahkan melalui pelaksanaan <i>inclining test</i> pertama pada 10 Ogos 2011. Bagaimanapun, kontraktor tidak mengemukakan permohonan pemasangan balast kekal kepada Jabatan Laut untuk kelulusan. Menurut pegawai Jabatan Laut, <i>stability booklet</i> yang dikemukakan oleh kontraktor tidak mempunyai butiran mengenai penempatan balast kekal seberat 15 tan. Oleh itu, penambahan balast kekal adalah tidak mematuhi peraturan IMO.	Pihak UMT telah menerima maklum balas daripada kontraktor melalui surat rujukan KayM-GM-130610-UMT-J144 bertarikh 10 Jun 2013. Penambahan balast kekal telah diluluskan oleh Badan Pengkelasan Kapal (SCM) dan dimasukkan di dalam "<i>Final Stability Booklet</i>". Jabatan Laut Malaysia mengesahkan bahawa "<i>Final Stability Booklet</i>" yang telah disahkan oleh SCM tidak perlu lagi mendapat kelulusan Jabatan Laut Malaysia kerana kapal <i>RV Discovery</i> UMT di bawah pengawasan SCM.
2.4.3.1.c	Pemeriksaan Audit terhadap pelan lokasi balast kekal mendapati kontraktor tidak menunjukkan balast kekal yang dipasang di antara bilik kru kapal dengan bilik enjin di dalam pelan tersebut. Oleh itu, pelan lokasi balast kekal tidak menggambarkan pemasangan balast kekal yang sebenar.	
2.4.3.1.d	Berdasarkan laporan Jawatankuasa Teknikal Kapal RV Discovery, penambahan balast kekal telah menyebabkan kapal sentiasa beroleng ketika berlabuh. Jabatan Laut juga mengesahkan penambahan balast kekal dan kedudukan rumah kemudi yang tinggi dari paras air adalah antara faktor kapal tersebut beroleng. Keadaan ini tidak sesuai untuk para penyelidik dan pelajar menjalankan aktiviti persampelan dasar laut. Pada pendapat Audit, kontraktor tidak mematuhi peraturan pemasangan balast kekal yang ditetapkan oleh International Maritime Organisation. Pemasangan balast kekal juga menyebabkan kapal sentiasa beroleng ketika berlabuh. Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>Pihak kontraktor memaklumkan penambahan balast kekal telah diluluskan oleh Ships Classification Malaysia Sdn. Berhad (SCM) pada 28 Mac 2012. Penambahan balast kekal adalah sebahagian daripada proses kelulusan Final Intact Stability Booklet. Sehubungan itu, segala permohonan, kelulusan pelan dan pemeriksaan kapal terhadap penambahan balast kekal telah dilaksanakan oleh SCM.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Inclining Test dan Stability Booklet adalah ukuran stabiliti kapal. Oleng atau rolling adalah isu seakeeping dan tiada kaitan dengan stabiliti atau keselamatan kapal. Rolling di atas kapal RV Discovery adalah lebih dirasai kerana mempunyai dek tinggi dari paras air terutama di rumah kemudi. Rolling boleh dikurangkan dengan memasang bilge keel, dynamic fin stabilizer atau dengan teknologi terkini iaitu gyro stabilizers.</i>	
2.4.3.2.d	Pembatalan Pengecualian Dari Keperluan International Maritime Organisation Resolution - Code of Intact Stability Semakan lanjut mendapati Jabatan Laut telah meluluskan pengecualian beroperasi sehingga Beaufort Wind Force skala 6 kepada kapal RV Discovery pada 7 Jun 2012 berdasarkan sokongan daripada Badan Pengkelasan Kapal menerusi borang pengecualian MSN 05/2008. Bagaimanapun, hasil pemeriksaan Audit bersama Jabatan Laut mendapati kontraktor mengemukakan keputusan <i>inclining test</i> yang pertama pada 10 Ogos 2011 iaitu sebelum penambahan balast kekal kepada Jabatan Laut. Keputusan tersebut masih di peringkat <i>preliminary stability booklet</i> dan tidak mempunyai maklumat penambahan balast kekal.	Jabatan Laut Malaysia telah mengesahkan bahawa Kapal RV <i>Discovery</i> tidak perlu mendapat pengecualian untuk belayar sehingga Beaufort 6 kerana <i>Final Stability Booklet</i> telah lulus sehingga Beaufort 5. Rujuk surat Jabatan Laut Malaysia bertarikh 13 September 2013. Rujukan: Bil (32) dlm IPL 6000/2538. Keperluan Beaufort 5 juga selaras dengan klausa perjanjian.
2.4.3.2.e	Justeru itu, Jabatan Laut telah mengambil tindakan serta merta dengan menarik balik kelulusan pengecualian belayar sehingga Beaufort Wind Force skala 6 terhadap kapal RV Discovery berkuat kuasa pada 21 Januari 2013. Pada pendapat Audit, keputusan <i>inclining test</i> sebelum penambahan balast kekal yang dikemukakan oleh kontraktor tidak menggambarkan struktur sebenar kapal RV Discovery. Maklum Balas Daripada Kontraktor Diterima Pada 14 Jun 2013. <i>Pihak kontraktor memaklumkan telah memohon semula pengecualian kelajuan angin kepada Jabatan Laut pada 28 Februari 2013 dan Jabatan Laut telah meluluskan pengecualian pelayaran sehingga Beaufort Wind Force skala 5 pada 5 Jun 2013.</i>	
2.4.3.3.b	Kontraktor Membuat Pindaan Terhadap Dokumen Asal Pemeriksaan Audit terhadap kapal RV Discovery bersama pegawai Jabatan Laut telah dijalankan pada 20 Disember 2012. Lanjutan dari pemeriksaan tersebut, Jabatan Laut telah mengadakan satu mesyuarat pada 1 Februari 2013 bersama Badan Pengkelasan Kapal bagi membincangkan hal berkaitan pembinaan kapal RV Discovery. Menurut Badan Pengkelasan Kapal, pihaknya menyokong permohonan	Jabatan Laut Malaysia mengesahkan tiada keperluan pengecualian diperlukan untuk kapal belayar sehingga Beaufort 6 kerana semua keperluan skala Beaufort 5 telah dipenuhi dan ianya juga telah mematuhi keperluan kontrak perjanjian pembinaan kapal.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kontraktor bagi nilai tekanan angin sehingga Beaufort Wind Force skala 5 sahaja. Bagaimanapun, kontraktor telah meminda borang permohonan pengecualian nilai tekanan angin bertarikh 7 Jun 2012 yang disokong oleh Badan Pengkelasan Kapal dari Beaufort Wind Force skala 5 kepada skala 6 dan seterusnya dikemukakan kepada Jabatan Laut. Jabatan Laut mengesahkan menerima permohonan pengecualian nilai tekanan angin sehingga Beaufort Wind Force skala 6 daripada kontraktor.	
2.4.3.3.c	Pindaan yang dibuat oleh kontraktor terhadap permohonan pengecualian nilai tekanan angin yang telah disokong oleh Badan Pengkelasan Kapal telah meletakkan pelayaran RV Discovery berisiko tinggi kerana terdapat perbezaan nilai tekanan angin di antara Beaufort Wind Force skala 5 dengan skala 6. Pada pendapat Audit, pindaan permohonan pengecualian nilai tekanan angin oleh kontraktor tanpa pengetahuan Badan Pengkelasan Kapal telah meletakkan pelayaran kapal RV Discovery dan kru kapal dalam keadaan berisiko tinggi. Maklum Balas Daripada Kontraktor Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>Pihak kontraktor memaklumkan melalui semakan yang dibuat terhadap dokumen rasmi berkaitan kapal RV Discovery, permohonan pengecualian melalui borang MSN 05/2008 – Wind Pressure – IMO A.749 (18) Ch 3.2.2 adalah yang menyatakan 'restricted service of vessel operation up to Beaufort force 5 as per contract & max to Beaufort 6 for safety'.</i>	
2.4.3.4.b	Lulus Ujian Kualiti Walaupun Prosedur Tidak Dipatuhi Semakan Audit mendapati kapal RV Discovery telah berjaya dilancarkan ke air pada 18 Mei 2011. SAT yang pertama telah diadakan pada 20 Oktober 2011. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati SAT yang dijalankan tidak mengikut prosedur ujian yang ditetapkan. Pada pendapat Audit, keputusan <i>Sea Acceptance Test</i> adalah tidak tepat memandangkan ujian tersebut dijalankan tanpa mengikut prosedur yang ditetapkan. Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>UMT memaklumkan tidak mempunyai kemahiran dan pengalaman dalam pembinaan kapal dan telah menyerahkan pelaksanaan ujian kepada kontraktor dan SCM kerana SCM merupakan Badan Pengkelasan Kapal yang telah diberi mandat oleh</i>	Semua prosedur ujian yang telah ditetapkan dan dilaksanakan adalah memenuhi spesifikasi ujian dan telah disahkan oleh SCM pada bulan April 2012.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>Kementerian Pengangkutan. Tambahan lagi, tender telah ditawarkan secara reka dan bina.</i>	
2.4.3.5.b	Kapal Tidak Mempunyai Sijil Layak Belayar Semakan Audit mendapati Badan Pengkelasan Kapal hanya mengeluarkan <i>International Load Line Certificate</i> (ILLC) dan <i>International Tonnage Certificate</i> (ITC) kepada kapal RV Discovery. Jabatan Laut memaklumkan kapal tersebut belum layak beroperasi kerana kapal RV Discovery tidak mempunyai Sijil Penumpang (<i>Passenger Certificate</i>) dan <i>International Sewage Pollution Prevention Certificate</i> (ISPPC) setakat bulan Jun 2013. Pada pendapat Audit, kegagalan UMT memperoleh kesemua Sijil Layak Belayar menyebabkan RV Discovery tidak dapat beroperasi. Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>Pihak kontraktor memaklumkan permohonan mendapatkan Sijil Penumpang perlu dikemukakan oleh UMT kepada Jabatan Laut.</i>	Sijil Penumpang (<i>Passenger Certificate</i>) dan <i>International Sewage Pollution Prevention Certificate</i> (ISPPC) tidak diperlukan. Jabatan Laut Malaysia mengesahkan melalui surat Bil. (34) dan (36) dlm IPL 6000/2538 masing-masing bertarikh 18 September 2013 dan 27 September 2013 perlu mempunyai sijil- sijil berikut untuk layak beroperasi iaitu:- i) ITC 1969 (<i>Sijil telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012</i>) ii) ILLC 1966 (<i>Sijil telah dikeluarkan pada 14 Jun 2012</i>) iii) Cargo Ship Safety Construction (<i>Non-Convention</i>) iv) Cargo Ship Safety Equipment (<i>Non-Convention</i>) v) Cargo Ship Safety Radio (<i>Non-Convention</i>) Item (iii), (iv), (v) dijangka diterima pada 30 Oktober 2013.
2.4.4.1.	Perubahan Kerja Dilaksanakan Sebelum Kelulusan Arahan Perubahan Kerja Arahan Perbendaharaan 202.2 menetapkan kelulusan bagi perubahan kerja hendaklah diperoleh terlebih dahulu daripada pihak berkuasa atau Jawatankuasa Arahan Kerja bagi sesuatu permohonan perubahan kerja sebelum Arahan Perubahan Kerja dikeluarkan kepada kontraktor.	Keputusan untuk menukar bahan badan kapal kepada aluminium telah diputuskan semasa Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal UMT dan telah diluluskan oleh Jawatankuasa Perolehan UMT.
2.4.4.2	Arahan Perubahan Kerja (APK) melibatkan pertukaran bahan badan kapal dari besi kepada aluminium telah diluluskan oleh Lembaga Perolehan B UMT. Perubahan kerja ini telah mengakibatkan peningkatan kos berjumlah RM1.27 juta atau 10.7% daripada kos asal.	Peningkatan kos tersebut adalah dalam had bidang kuasa kewangan yang dibenarkan.
2.4.4.3	Penyata keperluan spesifikasi teknikal kapal yang dikemukakan oleh UMT semasa tawaran tender menghendaki badan kapal dibina dari besi. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Perolehan Kapal pada 4 September 2008 mendapati kontraktor telah diminta untuk menyediakan perbandingan kos antara kapal besi dengan kapal aluminium. Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Perolehan Kapal seterusnya yang diadakan pada 24 November 2008 menyatakan kontraktor telah meneruskan pelan reka bentuk kapal aluminium dan pembelian bahan aluminium sedangkan Arahan Perubahan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Kerja tersebut hanya diluluskan pada 28 Januari 2009. Pada pendapat Audit, pelaksanaan perubahan kerja sebelum mendapat kelulusan Arahan Perubahan Kerja adalah melanggar Arahan Perbendaharaan yang berkuatkuasa. Maklum Balas D daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>UMT memaklumkan keputusan perubahan kerja untuk menukar bahan badan kapal kepada aluminium telah diputuskan semasa Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal UMT yang dipengerusi oleh Pengarah Institut Oseanografi (wakil Pegawai Penguasa Jawatankuasa Teknikal Kapal UMT) dan telah diluluskan oleh Lembaga Perolehan B yang dipengerusikan oleh mantan Naib Canselor.</i>	
2.4.5.1.a	Syarat Perjanjian Tidak Dipatuhi - Spesifikasi Dan Jenama Peralatan Kapal Tidak Mengikut Perjanjian Mengikut perenggan 8.6 perjanjian, sekiranya peralatan kapal didapati mempunyai kecacatan, rosak, memiliki kualiti yang rendah dan berbeza dari segi kuantiti, atau bahan berbanding spesifikasi yang ditetapkan, UMT mempunyai hak untuk menolak penerimaan peralatan tersebut melalui notis penolakan. UMT hendaklah menuntut kepada kontraktor supaya membekalkan peralatan mengikut perjanjian yang telah ditandatangani melainkan terdapat persetujuan bersama secara bertulis.	Spesifikasi bagi peralatan yang disediakan adalah setara atau melebihi daripada spesifikasi asal dan diluluskan oleh Jawatankuasa Teknikal UMT. Perubahan jenama dan spesifikasi adalah berikutan daripada model asal tidak lagi dikeluarkan.
2.4.5.1.b	Pihak Audit telah membuat perbandingan antara senarai peralatan utama kapal (<i>major equipment lists</i>) yang dilampirkan dalam perjanjian dengan senarai peralatan sebenar yang dibekalkan oleh kontraktor. Perbandingan yang dibuat mendapati perbezaan spesifikasi terhadap 8 peralatan kapal.	
2.4.5.1.c	Semakan selanjutnya mendapati kontraktor juga tidak membekalkan peralatan kapal mengikut jenama yang telah dimuktamadkan dalam perjanjian.	
2.4.5.1.d	Semakan Audit mendapati nilai kontrak tidak menyatakan harga terperinci setiap peralatan. Ini akan menyukarkan pengiraan harga muktamad kontrak dan perekodan perakaunan. Pihak Audit telah mengadakan mesyuarat bersama UMT pada 20 Mei 2013 bagi mendapatkan penjelasan lanjut mengenai pertukaran spesifikasi dan jenama peralatan. UMT memaklumkan pertukaran spesifikasi dan jenama peralatan telah dibuat dengan persetujuan bersama kontraktor. UMT juga akan mengenal pasti perubahan kos yang terlibat sebelum memuktamadkan harga kontrak perolehan kapal tersebut.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, proses tender yang tertangguh sejak tahun 2006 menyebabkan penyata keperluan spesifikasi yang disediakan oleh UMT tidak terkini dan menyebabkan peralatan kapal yang dicadang tiada dalam pasaran. Kegagalan UMT dan kontraktor mengenal pasti perubahan kos yang terlibat menyebabkan kepentingan Kerajaan tidak dipelihara. Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>UMT memaklumkan perolehan projek ini telah dilaksanakan secara reka dan bina. Oleh itu, cadangan pembekalan dan pemasangan peralatan adalah berdasarkan cadangan kontraktor bersama persetujuan Jawatankuasa Teknikal UMT. Pelarasan harga peralatan akan dilakukan dari semasa ke semasa sebelum Perakuan Muktamad dikeluarkan.</i> <i>Pihak kontraktor memaklumkan harga di dokumen perjanjian dibuat secara 'lumpsum' serta tidak mempunyai 'bill of quantity'. Oleh itu, perkara ini akan menyukarkan pelarasan harga kelak. Bagaimanapun, pihak kontraktor akan menyemak dan menyelaraskan semula harga peralatan.</i>	
2.4.5.2.b	Senarai Alat Ganti Tidak Dikemukakan Semakan Audit mendapati kontraktor tidak mengemukakan senarai terperinci dan harga bagi peralatan tambahan, alat ganti serta aksesori kapal sebagai rujukan dan perbandingan sekiranya peralatan tersebut rosak. Senarai terperinci peralatan berserta harga ini diperlukan bagi mendapatkan harga yang berpatutan memandangkan sebahagian peralatan kapal diimport dari luar negara. Peralatan kapal yang perlu dinyatakan senarai terperinci dan harga alat ganti. Pada pendapat Audit, kontraktor perlu mengemukakan senarai terperinci dan harga alat ganti peralatan kapal mengikut syarat tender supaya UMT tidak akan menghadapi masalah untuk mencari alat ganti pada masa akan datang sekiranya peralatan tersebut rosak. Perkara ini perlu diberi perhatian untuk memastikan peralatan sentiasa boleh digunakan kerana sejumlah besar peralatan diimport dari luar negara.	Senarai alat ganti tidak dibekalkan oleh kontraktor kerana tiada keperluan di dalam kontrak perjanjian. Perolehan alat ganti untuk kerja penyelenggaraan akan dibuat mengikut tatacara kewangan dan prosedur perolehan yang berkuatkuasa.
2.4.6.1.a	Kabel Elektrik Dipasang Di Bawah Set Generator Pemeriksaan Audit mendapati kontraktor telah memasang kabel elektrik yang menyambungkan generator ke panel kuasa utama di bawah generator. Berdasarkan amalan terbaik, pemasangan kabel di bawah generator ini adalah tidak sesuai kerana terdedah kepada risiko kebakaran.	Pengesahan kerja sempurna telah dibuat mengikut piawai dan tambahan pemasangan pengadang dari jenis aluminium telah dilakukan pada 8 Oktober 2013 oleh pihak UMT.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.6.2.a	Sambungan Pada Hos Saluran Minyak Bertekanan Tinggi Tidak Dibalut Dengan Pita Anti Percikan Berdasarkan amalan terbaik, sambungan hos tersebut perlu dibalut dengan pita anti percikan kerana berdekatan dengan panel kuasa utama bagi mengelak kebakaran. Pemeriksaan Audit mendapati kontraktor tidak membalut sambungan pada hos saluran minyak bertekanan tinggi dengan pita anti percikan (<i>anti-splashing tape</i>).	Pengesahan kerja sempurna bagi pemasangan pita percikan pada kesemua sambungan <i>hose</i> saluran minyak bertekanan telah dilakukan pada 8 Oktober 2013 oleh pihak UMT.
2.4.6.3.a	Lampu Di <i>Steering Gear Compartment</i> Tidak Berfungsi Pihak Audit mendapati lampu di <i>steering gear compartment</i> tidak berfungsi. Ini menyukarkan laluan kru kapal ke <i>steering gear compartment</i>. Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>Pihak kontraktor memaklumkan sistem lampu akan diperiksa dan diganti sekiranya perlu.</i>	Pembaikan telah dilakukan oleh pihak kontraktor. Pihak UMT telah mengesahkan pembaikan tersebut pada 8 Oktober 2013.
2.4.6.4.a	Rakit Keselamatan Tamat Tempoh Penggunaan Rakit keselamatan (<i>life raft</i>) merupakan alat bantuan sekiranya berlaku kecemasan seperti kebakaran atau kapal tenggelam. Rakit ini boleh memuatkan seramai 25 penumpang. Berdasarkan sijil rakit keselamatan kapal RV Discovery, rakit tersebut perlu disenggara selepas 12 bulan dari tarikh pemeriksaan akhir. Pihak Audit mendapati tarikh pemeriksaan akhir rakit keselamatan tersebut adalah pada 4 Oktober 2011 dan sepatutnya disenggara semula pada 4 Oktober 2012.	Rakit keselamatan telah dihantar untuk diservis dan sijil penggunaan dalam proses untuk diperbaharui dan disahkan. Akan siap pada 20 Oktober 2013.
2.4.6.4.b	Pemeriksaan Audit pada 20 Disember 2012 mendapati 2 rakit keselamatan tidak disenggara dan telah tamat tempoh penggunaan. Rakit keselamatan yang telah tamat tempoh berisiko tinggi kepada penumpang sekiranya ia tidak dapat berfungsi dengan sempurna. UMT telah membangkitkan perkara ini pada bulan Januari 2013, namun tiada tindakan diambil oleh kontraktor. Maklum Balas Daripada Kontraktor Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>Pihak kontraktor memaklumkan telah memperbaharui rakit tersebut sebanyak 2 kali memandangkan tempoh penyerahan kapal mengambil masa yang lama. Bagaimanapun, kontraktor akan mengambil tindakan menyenggara rakit keselamatan tersebut.</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.6.5.a	Kondensasi di Siling Bilik Mandi Pemeriksaan Audit mendapati berlaku kondensasi di siling bilik mandi dek bawah. Menurut UMT, perkara ini berlaku kerana saluran penghawa dingin yang terletak di atas siling tidak dipasang penebat. UMT perlu membuat pemeriksaan semula supaya masalah kondensasi ini dapat diatasi. Pada pendapat Audit, peralatan dan kemudahan yang dipasang di dalam RV Discovery tidak memenuhi standard yang diperlukan. Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 20 Mei 2013. <i>Pihak kontraktor akan memeriksa saluran penghawa dingin untuk mengenal pasti punca kondensasi.</i>	Kerja-kerja pembaikan telah siap dilaksanakan oleh pihak kontraktor dan disahkan oleh UMT pada 14 Oktober 2013.
2.4.7.2	Kecacatan Kapal Tidak Dibaiki Pihak Audit mendapati kapal penyelidikan dan latihan RV Discovery telah secara rasmi diserahkan oleh kontraktor kepada UMT pada 8 Jun 2012. Tempoh tanggungan kecacatan yang ditetapkan dalam perjanjian adalah setahun dari tarikh penyerahan kapal iaitu sehingga 7 Jun 2013. Bagaimanapun, sehingga bulan Mei 2013, kontraktor masih belum membaiki kerosakan kapal yang dibangkitkan oleh UMT.	Pihak kontraktor telah mengambil tindakan terhadap Kecacatan Kapal bermula 8 September 2013. Seterusnya kemajuan kerja-kerja Kecacatan Kapal telah dimajukan kepada UMT pada 30 September 2013 melalui surat KayMarine bertarikh 30 September 2013.
2.4.7.3	Selain itu, pemeriksaan oleh Jabatan Laut terhadap kapal RV Discovery pada 19 Februari 2013 telah membangkitkan ketidaksempurnaan kapal tersebut. Pada pandangan Audit, keadaan ini berpunca dari prestasi kerja kontraktor yang kurang memuaskan dan tiada pemeriksaan rapi oleh kontraktor sebelum penyerahan kapal. Maklum Balas Daripada UMT Dan Kontraktor Diterima 20 Mei 2013. <i>UMT memaklumkan telah mewujudkan Jawatankuasa dan telah mengadakan mesyuarat pelarasan membaiki kecacatan kapal RV Discovery. Mesyuarat akan berterusan secara bulanan sehingga tamat tempoh tanggungan kecacatan. Pihak kontraktor telah memberi jaminan membaiki peralatan yang rosak ketika dalam waranti. Laporan kerosakan terperinci perlu di hantar kepada kontraktor supaya kajian awalan boleh dibuat sebelum dihantar kepada Juruteknik untuk dibaiki.</i>	Sehingga 14 Oktober 2013 pihak kontraktor telah menyelesaikan 24 daripada 33 kecacatan yang telah dilaporkan. Baki pembaikan kecacatan dalam tindakan pihak kontraktor dan akan diselesaikan sebelum 30 Oktober 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.8.2	Penyelidikan Yang Dirancang Tidak Dapat Dilaksanakan Pihak Audit mendapati kontraktor telah gagal menyerahkan kapal mengikut tempoh yang ditetapkan walaupun UMT ada memberi lanjutan masa selama 114 hari. Kelewatan penyerahan kapal selama 2 tahun telah menyebabkan prestasi kapal tersebut belum dapat dinilai. Sehingga bulan Jun 2013, kapal RV Discovery masih tidak dapat beroperasi.	UMT memaklumkan program penyelidikan tetap diteruskan dengan penyewaan kapal lain yang sesuai. Pelayaran oseanografi yang sepatutnya menggunakan kapal RV Discovery telah dilaksanakan dengan menyewa kapal lain seperti berikut: -
2.4.8.3	Pelayaran sulung kapal RV Discovery yang bertemakan 'Penerokaan Ilmu Pesisir Pantai' yang dirancang pada awal tahun 2013 telah ditangguhkan. Hasrat UMT untuk memperkasakan bidang oseanografi dan sains marin melalui kapal RV Discovery belum tercapai. Kapal ini yang dilaporkan setanding dengan kapal penyelidikan luar negara dengan keupayaan belayar sejauh 4,000 batu nautika dan boleh berada selama 15 hari di lautan masih belum dapat dibuktikan. Misi pembinaan kapal RV Discovery bagi pengambilan sampel air laut, lumpur dasar laut serta hidupan seni laut di Laut China Selatan, perairan Sabah dan Sarawak, Selat Melaka dan Lautan Andaman belum dapat direalisasikan. Sehubungan itu, UMT perlu menyewa kapal lain bagi tujuan penyelidikan dan latihan dengan kos penyewaan berjumlah RM161,340 dari tahun 2008 hingga 2011. Pada pendapat Audit, walaupun sejumlah RM13.86 juta telah dibayar, kontraktor masih tidak dapat menyerahkan kapal mengikut tempoh yang ditetapkan dan telah menyebabkan objektif sebenar perolehan kapal masih belum dicapai dan dimanfaatkan sepenuhnya. Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 9 Mei dan 20 Mei 2013. <i>UMT memaklumkan program penyelidikan tetap diteruskan dengan penyewaan kapal lain yang sesuai. Pelayaran oseanografi yang sepatutnya menggunakan kapal RV Discovery telah dilaksanakan dengan menyewa kapal lain seperti berikut:-</i> <i>i. Offshore Terengganu pada 13 hingga 15 September 2011 – RM50,000</i> <i>ii. Offshore Terengganu pada 27 Jun hingga 1 Julai 2012 – RM50,000</i> <i>iii. Offshore Terengganu pada 14 hingga 18 Oktober 2012 – RM50,000</i>	i. Offshore Terengganu pada 13 hingga 15 September 2011 - RM50,000 ii. Offshore Terengganu pada 27 Jun hingga 1 Julai 2012 - RM50,000 iii. Offshore Terengganu pada 14 hingga 18 Oktober 2012 RM50,000

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.9.2	Peralatan Penyelidikan Tidak Digunakan Pemeriksaan Audit terhadap 8 peralatan tersebut mendapati peralatan tidak digunakan sejak penerimaan berikutan kelewatan penyerahan kapal oleh kontraktor. Kelewatan penyerahan kapal selama 2 tahun telah menyebabkan projek penyelidikan yang dirancang tertangguh dan aktiviti pengajaran serta pembelajaran terjejas. Selain itu, latihan pengenalan dan pengendalian peralatan bernilai RM69,402 yang dihadiri oleh kru kapal masih belum dapat dipraktikkan kepada pengguna. Semakan lanjut mendapati butiran berkaitan spesifikasi dan tempoh waranti peralatan tidak dibekalkan dengan lengkap oleh kontraktor. Pada pendapat Audit, kelewatan penyerahan kapal telah menyebabkan peralatan penyelidikan tidak dapat digunakan oleh penyelidik, pensyarah dan pelajar. Perkara ini telah memberi kesan kepada program penyelidikan dan pengajian UMT sebagai universiti yang menerajui bidang oseanografi dan sains marin. Maklum Balas Daripada UMT Diterima Pada 9 Mei dan 20 Mei 2013. <i>UMT memaklumkan peralatan penyelidikan tidak dapat digunakan berikutan kelewatan penyerahan kapal. Bagaimanapun, peralatan boleh alih akan digunakan untuk penyelidikan sekiranya perlu.</i>	UMT memaklumkan peralatan penyelidikan tidak dapat digunakan berikutan kelewatan penyerahan kapal. Bagaimanapun, beberapa peralatan boleh alih (<i>mobile</i>) akan digunakan untuk penyelidikan sekiranya perlu. Tempoh waranti peralatan adalah bersekali dengan waranti yang diberikan terhadap pembinaan kapal iaitu setahun selepas penerimaan kapal.
2.4.10.2	Pelantikan Badan Pengkelasan Kapal Oleh Kontraktor Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Perolehan Kapal RV Discovery pada 4 September 2008 telah bersetuju memilih Ships Classification Malaysia Sdn. Berhad (SCM) sebagai Badan Pengkelasan Kapal yang bertanggungjawab terhadap pembinaan kapal UMT. SCM adalah Badan Pengkelasan Kapal yang telah diiktiraf oleh Kementerian Pengangkutan bagi melaksanakan tanggungjawab tersebut. Bagaimanapun, pelantikan SCM sebagai Badan Pengkelasan Kapal adalah bertentangan dengan perjanjian.	UMT bersetuju dengan cadangan kontraktor melantik <i>Ship Classification Malaysia</i> (SCM) memandangkan SCM adalah Badan Pengkelasan Kapal tempatan yang diiktiraf oleh Kementerian Pengangkutan Malaysia dan Jabatan Laut Malaysia. Pelantikan SCM sebagai sebuah badan pengkelasan yang bebas bersandarkan kepada etika profesional.
2.4.10.3	Semakan lanjut mendapati seorang daripada pengarah syarikat Kaymarine Sdn. Berhad (Kaymarine) adalah pemegang saham kedua tertinggi dalam SCM. Ini menunjukkan wujudnya percanggahan kepentingan kerana SCM bukan lagi badan yang bebas kerana pemiliknya mempunyai kepentingan dalam syarikat Kaymarine Sdn. Berhad. Selain itu, syarikat Kaymarine juga tidak mengisytiharkan kepentingannya iaitu salah seorang pengarah syarikatnya adalah pemegang saham dalam SCM semasa mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Perolehan Kapal RV Discovery pada 4 September 2008. Jawatankuasa hanya mengetahui tentang percanggahan kepentingan tersebut melalui pemerhatian Audit pada	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	18 Februari 2013. Pada pendapat Audit, SCM tidak wajar dilantik sebagai Badan Pengkelasan Kapal bagi pembinaan kapal UMT kerana bertentangan dengan perjanjian dan wujudnya percanggahan kepentingan. Kelulusan ujian kualiti oleh SCM adalah diragui kerana SCM bukan pihak ketiga yang bebas. Maklum Balas Dripada UMT Diterima Pada 9 Mei dan 20 Mei 2013. <i>UMT memaklumkan bersetuju dengan cadangan kontraktor melantik SCM memandangkan SCM adalah Badan Pengkelasan Kapal yang diiktiraf oleh Kementerian Pengangkutan dan syarikat pengkelasan tempatan. UMT memaklumkan pelantikan SCM sebagai sebuah badan pengkelasan yang bebas bersandarkan kepada etika profesional.</i>	
2.4.11.1	Pemantauan dan Penyeliaan Projek Tidak Memuaskan Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan UMT mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk membaiki atau menyelesaikannya. Mengikut perjanjian, UMT perlu menubuhkan satu pasukan untuk menyelia projek pembinaan kapal dan pasukan ini hendaklah mendapat kerjasama daripada kontraktor untuk memasuki premis kontraktor bagi memeriksa kualiti kerja. Selain itu, pasukan projek bertanggungjawab memeriksa, memantau, menguji, mengesahkan, meluluskan, membenarkan dan menyokong semua aktiviti berkaitan pembinaan kapal bagi memastikan kapal, peralatan, dokumentasi dan latihan memenuhi piawaian, kualiti dan prestasi yang ditetapkan dalam perjanjian.	Mesyuarat pemantauan dan penyeliaan projek telah dilaksanakan secara berkala dan mengikut keperluan yang turut membincangkan isu-isu berkaitan pentadbiran kontrak dan teknikal termasuklah isu pemasangan balast kekal dan pembaikan landasan pelancaran kapal. Kelewatan penyiapan projek adalah disebabkan prestasi kontraktor yang kurang baik.
2.4.11.2	Semakan Audit mendapati UMT telah menubuhkan Jawatankuasa Teknikal Kapal Penyelidikan dan Latihan sejak tahun 2006 sehingga kini bagi menyelaras dan memantau projek pembinaan kapal RV Discovery. Pelantikan pegawai yang pernah berkhidmat dengan Jabatan Laut sebagai ahli Jawatankuasa telah dibuat pada tahun 2009. Semakan Audit mendapati kontraktor ada mengemukakan laporan kemajuan kerja bulanan kepada UMT. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap minit mesyuarat dari tahun 2008 hingga 2012 mendapati isu berkaitan pemasangan balast kekal bagi menambah berat kapal tidak dibincangkan dalam mesyuarat tersebut. Selain itu, pihak Audit mendapati antara punca kelewatan penyerahan kapal adalah disebabkan keperluan kontraktor menambah baik landasan pelancaran kapal ke air. Tempoh pembaikan landasan tersebut dilaporkan mengambil tempoh selama satu setengah bulan. Bagaimanapun, tempoh pembaikan telah berlanjutan selama setahun. Perkara ini tidak dibincang dalam mesyuarat bagi mendapat pandangan	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	ahli Jawatankuasa untuk mewujudkan pelan kontingensi. Pada pendapat Audit, Jawatankuasa Teknikal Kapal yang ditubuhkan sepatutnya membantu UMT dalam memantau projek pembinaan kapal RV Discovery. Bagaimanapun, pemantauan yang dilaksanakan adalah kurang berkesan berdasarkan prestasi kemajuan projek yang lewat disiapkan dan kualiti kerja pembinaan yang kurang memuaskan. Maklum Balas Daripada UMT Diterima 20 Mei 2013. <i>UMT memaklumkan pihak kontraktor dan Badan Pengkelasan Kapal memainkan peranan penting dalam proses pembinaan kapal ini. Ini kerana tahap prestasi kontraktor yang kurang memuaskan seperti masalah penyediaan landasan pelancaran kapal dan kewangan mengakibatkan kerja pembinaan kapal terganggu.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL

Perenggan 3 : Pengurusan Kutipan Caruman

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.1.2	Kutipan Faedah Caruman Lewat Bayar Sasaran kutipan Faedah Caruman Lewat Bayar (FCLB) adalah berdasarkan trend kutipan tahun sebelumnya. Analisis Audit mendapati kutipan FCLB sebenar melebihi sasaran yang ditetapkan pada tahun 2008 dan 2009. Bagaimanapun, FCLB sebenar kurang daripada sasaran ditetapkan pada tahun 2010 sehingga 2012. Analisis menunjukkan pencapaian kutipan berbanding sasaran adalah 249.7% pada tahun 2008, 758.2% pada tahun 2009, 71.2% pada tahun 2010, 97.1% pada 2011 dan 90.9% pada 2012. Kutipan FCLB melebihi sasaran pada tahun 2008 dan 2009 kerana kutipan adalah berdasarkan asas akruan. Pada tahun 2010 sehingga 2012 kutipan telah ditukar kepada asas tunai dan tidak mencapai sasaran disebabkan kelewatan majikan membuat pembayaran faedah tersebut. Pada pendapat Audit, prestasi kutipan caruman bagi tahun 2008 sehingga 2012 dan kutipan FCLB bagi tahun 2008 dan 2009 adalah baik kerana telah melebihi sasaran yang ditetapkan. Bagaimanapun, prestasi kutipan FCLB bagi tahun 2010 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran. Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 19 Jun 2013. <i>PERKESO memaklumkan 5 strategi telah dirancang bagi tahun 2013 untuk mencapai sasaran kutipan FCLB. Antaranya menetapkan sasaran KPI kutipan FCLB kepada PERKESO Negeri dan Pejabat PERKESO, mengeluarkan notis FCLB kepada majikan untuk menyejajarkan bayaran FCLB dan melaksanakan tindakan pendakwaan terhadap majikan yang ingkar membayar FCLB.</i>	Prestasi pungutan FCLB bagi tahun 2010 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran yang ditetapkan berbanding bajet bagi tempoh tersebut berikutan faktor-faktor berikut, antaranya:- (i) Kelewatan majikan yang dikenakan FCLB membuat bayaran kepada PERKESO. (ii) Peningkatan kesedaran dan pematuhan di kalangan majikan terhadap tanggungjawab membayar caruman dalam tempoh yang ditetapkan berikutan keberkesanan kempen kesedaran dan pelaksanaan operasi Ops Kesan oleh PERKESO di seluruh negara. Justeru, majikan terbabit tidak dikenakan FCLB. Walaupun demikian, PERKESO telah menggariskan 5 strategi pada tahun 2013 untuk mencapai sasaran kutipan FCLB yang ditetapkan seperti berikut:- (i) Menetapkan sasaran KPI kutipan FCLB kepada semua Pejabat Negeri dan Pejabat PERKESO. (ii) Melaksanakan kempen kesedaran terhadap majikan agar membayar caruman dan FCLB dalam tempoh yang ditetapkan oleh Pejabat Negeri dan Pejabat PERKESO di seluruh negara. (iii) Memberi penerangan mengenai tanggungjawab membayar tunggakan caruman dan FCLB dalam tempoh yang ditetapkan dan kesan ketidakpatuhan dalam bayaran tunggakan caruman dan FCLB semasa lawatan pegawai pemeriksa ke premis majikan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		(iv) Menyeragamkan pengeluaran notis FCLB menggunakan kertas berwarna merah oleh Pejabat Negeri dan Pejabat PERKESO bagi menunjukkan keutamaan untuk menyeragaman bayaran FCLB di pihak majikan. (v) Melaksanakan tindakan pendakwaan terhadap majikan yang ingkar membayar FCLB. Namun begitu, pendapatan FCLB sebenarnya bukanlah hasil utama PERKESO dan hanya merupakan denda kepada majikan yang lewat membayar caruman dalam tempoh yang ditetapkan. Sehubungan itu, sekiranya majikan mematuhi prosedur bayaran caruman dalam tempoh yang ditetapkan, maka FCLB tidak akan dikenakan.
3.4.2.1	Caruman Yang Mengandungi Kesilapan Maklumat - Kesilapan Maklumat Caruman Majikan TT04 dijana secara bulanan melalui Sistem Q-Term. Cawangan Caruman akan menerima laporan TT04 daripada CTM untuk tindakan pembetulan. Semakan Audit mendapati sehingga tahun 2012 sebanyak 5,199 rekod majikan berjumlah RM1.30 juta masih belum diselesaikan sejak tahun 1991. Antara sebab rekod majikan belum diselesaikan sehingga kini adalah kod majikan/bulan caruman/tarikh bayaran tidak sah, caruman diterima daripada majikan yang belum didaftarkan, rekod caruman berganda dalam Sistem Q-Term dan kesilapan memasukkan tahun caruman majikan.	Purata produksi rekod caruman majikan sebulan adalah 366 ribu rekod atau 4.40 juta dalam tahun 2012 manakala bagi tahun 2011 adalah sebanyak 349 ribu sebulan atau 4.20 juta rekod setahun. Justeru, penolakan rekod caruman majikan bagi tahun 2012 dan 2011 adalah masing-masing hanyalah sebanyak 3,134 rekod atau 0.07% dan 3,356 rekod atau 0.08% sahaja daripada keseluruhan produksi rekod caruman majikan. Mulai tahun 2012, Sasaran Kerja Tahunan anggota bagi mengemas kini penolakan rekod caruman majikan telah ditingkatkan dari 150 kepada 300 rekod dalam tempoh 30 hari. Setakat 24 September 2013, pengemaskinian penolakan rekod caruman majikan yang dibayar dalam tahun 2012 adalah sebanyak 2,980 rekod atau 95.09% manakala bagi tahun 2011 pula adalah sebanyak 3,262 rekod atau 97.20%. Justeru, jumlah rekod yang dikemaskini bagi tahun 2011 dan 2012 adalah sebanyak 581 rekod atau 70.08% daripada 829 rekod pada Mei 2013 kepada 248 rekod majikan setakat kemaskini sehingga September 2013. Pengemaskinian yang berterusan terhadap rekod penolakan caruman majikan telah berjaya mengurangkan jumlah bilangan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		majikan yang ditolak sebanyak 578 majikan daripada 5,199 majikan seperti dilaporkan oleh pihak Audit kepada 4,621 majikan setakat kemaskini sehingga 24 September 2013. Walaupun demikian, masalah ini tidak boleh diselesaikan sepenuhnya kerana ianya turut berpunca daripada pihak luar seperti pihak majikan dan ejen pemungut dan ianya adalah di luar kawalan PERKESO. Antaranya seperti kemasukan data bulan serta tahun carum yang silap dan kod majikan yang tidak sah oleh pihak majikan dan ejen pemungut. Bagaimanapun, usaha-usaha pengemaskinian terhadap penolakan rekod caruman majikan dilaksanakan secara berterusan oleh PERKESO bagi memastikan rekod caruman majikan sentiasa dikemaskini.
3.4.2.2	Kesilapan Maklumat Caruman Pekerja Unit Data Cleansing akan menerima laporan TT05 daripada CTM secara mingguan dan mengemas kini di dalam Sistem Q-Term. Sekiranya rekod caruman tidak dapat dikemas kini, unit ini akan mengeluarkan surat makluman kepada majikan. Semakan Audit mendapati sehingga tahun 2012, sebanyak 104,425 rekod pekerja berjumlah RM2.63 juta masih belum diselesaikan sejak tahun 1998. Antara sebab rekod pekerja belum diselesaikan sehingga kini adalah nombor kad pengenalan tidak diisi dan tidak sah, nombor kad pengenalan pekerja/rekod majikan/nombor caruman PERKESO pekerja tiada dalam Sistem Q-Term dan rekod pekerja berganda dalam Sistem Q-Term. Pada pendapat Audit, penolakan rekod caruman majikan dan pekerja masih belum dapat diselesaikan kerana PERKESO tidak menetapkan tempoh masa untuk menyelesaikan kesilapan tersebut. Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 19 Jun 2013. <i>PERKESO memaklumkan pengemaskinian rekod penolakan caruman majikan dan pekerja merupakan aktiviti berterusan dan memerlukan penelitian dengan merujuk pelbagai sumber seperti penyata bank pemungut, Sistem Resit (MAPPER) Pejabat PERKESO dan Sistem Q-Term. Aktiviti data profiling dan data cleansing dilaksanakan bersama MIMOS bagi memastikan integriti rekod caruman majikan dan pekerja dalam Sistem Q-Term sebelum migrasi data ke Sistem PINTAR.</i>	Pengemaskinian yang berterusan terhadap rekod penolakan caruman pekerja telah berjaya mengurangkan bilangan penolakan rekod caruman pekerja bagi tahun 1998 sehingga 2012 sebanyak 84.04% atau 87,757 rekod pekerja daripada 104,425 rekod pekerja seperti dilaporkan oleh pihak Audit kepada 16,668 rekod pekerja setakat kemaskini sehingga 24 September 2013. Walaupun demikian, pemantauan berterusan terus dilaksanakan oleh PERKESO bagi menangani penolakan rekod pekerja, antaranya:- (i) Mewujudkan Unit Pembetulan, Cawangan Caruman mulai Februari 2012 yang bertanggungjawab untuk menyaring rekod caruman majikan dan pekerja sebelum Borang 8A dikemukakan kepada kontraktor kemasukan data dan pengimejan. (ii) Melaksanakan validasi rekod pekerja dengan Jabatan Pendaftaran Negara sejak September 2012. (iii) Sasaran Kerja Tahunan anggota bagi mengemas kini rekod penolakan caruman pekerja adalah sebanyak 100% dalam tempoh 3 hari daripada jumlah rekod penolakan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		yang dijana oleh Sistem Q-Term. Namun begitu, kewujudan penolakan rekod caruman majikan dan pekerja yang baru tidak dapat dielakkan berikutan kemungkinan berlaku kemasukan data bulan serta tahun carum yang silap dan kod majikan yang tidak sah oleh pihak majikan dan ejen pemungut. Justeru, aktiviti pengemaskinian rekod penolakan majikan dan pekerja akan terus dilaksanakan walaupun setelah rekod caruman tersebut dipindahkan ke Sistem PINTAR menerusi pengwujudan folder khas bagi mengemaskini rekod penolakan caruman tersebut.
3.4.3.3	Jumlah Caruman Dalam Rekod Berbeza Dengan Sistem Analisis Audit mendapati jumlah caruman majikan di dalam Buku Tunai dari tahun 2002 sehingga 2012 lebih tinggi berbanding jumlah caruman majikan di dalam Sistem Q-Term.	Peratus perbezaan rekod caruman majikan di antara rekod di Sistem Q-Term dan rekod di Buku Tunai seperti pemerhatian pihak Audit adalah di antara 0.03% hingga 0.71% daripada jumlah caruman yang direkodkan pada Buku Tunai. Walaupun demikian, setakat kemaskini pada 24 September 2013, perbezaan tersebut telah berkurangan dengan julat perbezaan di antara 0.01% sehingga 0.71% sahaja. Antara faktor yang menyumbang kepada perbezaan ini adalah seperti berikut, antaranya:- (i) Rekod majikan lewat atau masih tidak dikemukakan oleh ejen pemungut. (ii) Rekod caruman majikan yang dikemukakan secara <i>sFTP (secured File Transfer Protocol)</i> menerusi pihak ejen pemungut mempunyai kesilapan tahun dan bulan carum telah dimuatnaik ke dalam Sistem Q-Term. (iii) Bayaran caruman dibuat oleh majikan menerusi medium bayaran <i>EFT (Electronic Fund Transfer)</i>, <i>Easy Payroll</i> dan Arahkan Bayaran Bank (<i>Standing Instruction</i>) tidak mempunyai maklumat bayaran caruman yang mandatori seperti kod majikan dan bulan serta tahun carum. Justeru, maklumbalas daripada ejen pemungut masih diperlukan bagi pengesahan butiran lanjut bayaran caruman oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		majikan terbabit. (iv) Penolakan rekod majikan disebabkan kod majikan tidak sah, bulan carum tidak sah dan duplikasi rekod caruman. (v) Kesilapan merekodkan terimaan bayaran majikan sebagai caruman PERKESO oleh pihak ejen pemungut seperti bayaran caruman untuk Kumpulan Wang Simpanan Pekerja dan lain-lain bayaran. (vi) Penyesuaian bagi transaksi cek tak laku (CTL) yang belum diselaraskan sepenuhnya di Sistem Q-Term walaupun telah diselaraskan di Buku Tunai berikutan permohonan bagi imej CTL masih belum diperolehi daripada ejen pemungut. Walaupun demikian, penyesuaian transaksi ini dilaksanakan secara berterusan setelah <i>softcopy</i> penyata bank diperolehi daripada ejen pemungut sehingga perbezaan ini dapat diselaraskan sepenuhnya. Walaupun demikian, masalah ini tidak boleh diselesaikan sepenuhnya kerana ianya turut berpunca daripada pihak luar seperti pihak majikan dan ejen pemungut dan ianya adalah di luar kawalan PERKESO. Bagaimanapun, usaha-usaha yang berterusan sentiasa dilaksanakan bagi memastikan jurang perbezaan ini sentiasa dikemaskini.
3.4.3.4	Analisis Audit juga mendapati dari tahun 2002 sehingga 2012, jumlah caruman majikan lebih tinggi berbanding jumlah caruman pekerja dalam Sistem Q-Term. Pada pendapat Audit, perbezaan jumlah caruman majikan antara Sistem Q-Term dan Buku Tunai serta perbezaan jumlah caruman antara majikan dan pekerja dalam Sistem Q-Term berlaku disebabkan kebanyakan proses caruman berpusat di Ibu Pejabat sahaja. PERKESO juga tidak menetapkan tempoh masa untuk menyelesaikan perbezaan rekod. Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 26 September 2013. <i>PERKESO memaklumkan aktiviti data cleansing dilaksanakan secara berterusan untuk mengemas kini rekod caruman majikan bagi mengurangkan perbezaan rekod</i>	Peratus perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja dari tahun 2002 sehingga 2012 hanya melibatkan julat 1.28% sehingga 3.78% daripada keseluruhan jumlah caruman majikan yang dipungut. Walaupun demikian, setakat kemaskini pada 24 September 2013, perbezaan tersebut telah menurun dengan julat perbezaan di antara 1.27% sehingga 3.77% sahaja. Sementara itu, perbezaan bagi tahun 2012 ini telah berkurangan sebanyak RM10.74 juta atau 18.99% daripada RM56.57 juta kepada RM45.83 juta setakat kemaskini sehingga 24 September 2013. Antara tindakan yang diambil oleh PERKESO bagi menangani perbezaan jumlah caruman di antara rekod majikan dan rekod pekerja di Sistem Q-Term adalah seperti berikut:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	caruman majikan dalam Sistem Q-Term dengan Buku Tunai. Rekod caruman majikan dan rekod caruman pekerja sentiasa berubah berikutan terimaan bayaran tunggakan caruman hasil daripada aktiviti penguatkuasaan melalui pelaksanaan Ops Kesan. Setakat bulan September 2013 perbezaan jumlah caruman antara majikan dan pekerja bagi tahun 2012 adalah berjumlah RM45.83 juta.	a. Proses perekodan caruman pekerja (i) Penyesuaian perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja telah dilakukan sejak September 2011. (ii) Disentralisasi prosesan dan kemaskini rekod tunggakan caruman pekerja menerusi pelaksanaan sistem aplikasi PKS(F)47 secara <i>on-line</i> kepada semua pejabat PERKESO telah dilaksanakan mulai Januari 2012. (iii) Surat pemberitahuan kepada majikan berkaitan kekurangan atau lebihan bayaran caruman telah dikeluarkan mulai Mac 2012. b. Pemantauan terhadap penerimaan dokumen caruman pekerja oleh Ibu Pejabat (i) Adalah menjadi amalan PERKESO untuk merekod semua Borang 8A/Disket/CD yang diterima melalui POS Berdaftar/<i>Courier</i> oleh Unit <i>Mailing</i>, Ibu Pejabat. (ii) Kaunter Utama, Ibu Pejabat telah mewujudkan Buku Log Penghantaran Borang 8A/Disket/CD/PKS(F)47 ke Cawangan Caruman mulai Julai 2012. (iii) Mewujudkan <i>Task Force</i> di Ibu Pejabat untuk menghubungi majikan yang gagal menghantar Borang 8A/Disket/CD atau majikan yang melakukan kesilapan dalam Borang 8A/Disket/CD mulai Ogos 2012. (iv) Tugas <i>Task Force</i> ini telah distruktur semula sebagai Unit Pemantauan Pergerakan Borang 8A/Disket/CD di Ibu Pejabat pada April 2013. Unit ini juga bertanggungjawab untuk mengesan dan mengambil tindakan terhadap ejen pemungut dan Pejabat PERKESO yang masih

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		belum mengemukakan Borang 8A/Disket/CD ke Ibu Pejabat. (v) Mulai September 2013, seramai 20 pegawai sambilan telah dilantik untuk menganggotai Unit <i>DCAT (Data Cleansing Action Task)</i> bagi melaksanakan kerja-kerja pembersihan dan pembetulan data-data pekerja dan majikan secara khusus sebagai persediaan proses migrasi data ke Sistem PINTAR. c. Pemantauan terhadap gantian cek tak laku oleh majikan (i) Sistem Aplikasi Cek Tak Laku iaitu Sistem <i>Scancek</i> telah diwujudkan pada tahun 2006 dan ditambah baik pada awal tahun 2011. Sistem <i>Scancek</i> berfungsi untuk merekod dan memantau cek tak laku serta membolehkan PERKESO mengambil tindakan susulan untuk mendapatkan cek gantian daripada majikan. Instalasi Sistem <i>Scancek</i> di semua Pejabat PERKESO dilaksanakan secara berperingkat dalam tahun 2012. (ii) Pengeluaran surat pemberitahuan dan surat peringatan cek tak laku secara berkala kepada majikan agar membuat gantian terhadap cek tak laku telah mula dilaksanakan dalam tahun 2011. (iii) Mulai tahun 2013, usaha bagi mendapatkan gantian cek tak laku daripada majikan di ambil kira sebagai salah satu sasaran kerja tahunan bagi aktiviti penguatkuasaan setiap Pejabat PERKESO. Walaupun demikian, penyesuaian bagi menangani perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja dilaksanakan secara berterusan memandangkan rekod caruman kedua-duanya boleh berubah berikutan terimaan bayaran tunggakan caruman daripada majikan kesan pelaksanaan aktiviti pemeriksaan dan Ops Kesan, antaranya:-

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		(i) Berlaku <i>time lag</i> dalam proses penghantaran Borang 8A/Disket/CD dan pengemaskinian PKS(F)47 ke pangkalan data PERKESO bagi majikan yang dikenalpasti mempunyai tunggakan caruman atau tidak pernah membayar caruman semasa lawatan pegawai pemeriksa ke premis majikan. (ii) Berlaku penolakan rekod majikan atau pekerja ketika proses kemaskini Borang 8A/Disket/CD di pangkalan data bagi rekod bayaran caruman yang dikemukakan oleh majikan yang dikenalpasti mempunyai tunggakan caruman atau tidak pernah membayar caruman ketika operasi Ops Kesan. (iii) Berlaku perbezaan di antara amaun bayaran caruman oleh majikan dan jumlah caruman seperti pada Borang 8A/Disket/CD disebabkan oleh kesilapan pengiraan di pihak majikan yang dikenalpasti mempunyai tunggakan caruman atau tidak pernah membayar caruman ketika operasi Ops Kesan. Namun begitu, pembangunan Sistem PINTAR telah mengambil kira kelemahan sistem pengurusan caruman sedia ada dengan menyediakan penambahbaikan proses kerja seperti berikut:- (i) Menyediakan portal bagi membolehkan majikan dan pekerja mengemas kini profil masing-masing dan membayar caruman secara on-line. (ii) Disentralisasi pengimbasan Borang 8A kepada Pejabat PERKESO melalui penghantaran Borang 8A oleh ejen pemungut kepada Pejabat PERKESO. (iii) Penyesuaian harian di antara data bayaran majikan dan penyata bank secara automatik. (iv) Integrasi maklumat bayaran caruman majikan ke Sistem <i>Customer Relationship Management (CRM)</i> bagi tujuan pemantauan. (v) Integrasi ke Sistem Pengurusan Fraud bagi mengesan majikan yang mengemukakan cek tak laku secara

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		berulang dan memberi amaran untuk tindakan susulan. (vi) Menjana laporan penyesuaian bagi rekod majikan untuk dikembalikan kepada ejen pemungut sekiranya berlaku perbezaan di antara rekod bayaran yang diterima dengan pangkalan data. (vii) Sistem <i>CRM</i> membolehkan majikan dihubungi dan notis dihantar kepada majikan secara automatik bagi mendapatkan maklumat pekerja. Sekiranya tiada maklum balas daripada majikan, sistem akan menjana surat peringatan. Sekiranya maklum balas daripada majikan masih tidak diterima, sistem akan menyalurkan maklumat berkenaan kepada pegawai pemeriksaan untuk lawatan pemeriksaan ke premis majikan.
3.4.4.1	Proses Kutipan Caruman - Perekodan Caruman Pekerja Hanya Berpusat Di Ibu Pejabat PERKESO Negeri (PN) dan Pejabat PERKESO (PP) hendaklah menghantar borang/disket caruman pekerja berserta surat iringan pada hari bekerja pertama minggu berikutnya kepada Bahagian Operasi, Ibu Pejabat untuk direkodkan ke dalam Sistem Q-Term. Dokumen caruman tersebut dihantar menggunakan perkhidmatan Pos Laju dan akan diterima pada hari yang sama atau hari berikutnya oleh Ibu Pejabat. Semakan Audit dibuat terhadap 213 sampel surat iringan semasa lawatan ke PN Pahang, Pulau Pinang dan Sabah. Semakan lanjut di Ibu Pejabat terhadap 30 daripada sampel yang disemak mendapati Bahagian Operasi menerima dokumen caruman tersebut di antara 5 hingga 38 hari bekerja. Pada pendapat Audit, perekodan dokumen caruman pekerja yang hanya berpusat di Ibu Pejabat telah menyebabkan rekod tersebut mengambil masa untuk dikemaskini ke dalam Sistem Q-Term. Dokumen caruman lewat diterima oleh Ibu Pejabat sehingga 38 hari menyebabkan jumlah caruman antara majikan dan pekerja di dalam Sistem Q-Term berbeza. Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 19 Jun 2013. <i>PERKESO memaklumkan telah mewujudkan Buku Log Penghantaran Dokumen Caruman ke Cawangan Caruman, Bahagian Operasi mulai bulan Julai 2012 di kaunter utama Ibu Pejabat. Task force telah diwujudkan di Ibu Pejabat mulai bulan Ogos 2012 untuk menghubungi majikan yang gagal menghantar dokumen caruman</i>	Proses pengemaskinian rekod caruman pekerja pada masa ini berpusat di Ibu Pejabat memandangkan aktiviti kemasukan dan pengimbasan data pekerja (Borang 8A) hanya dilakukan oleh kontraktor kemasukan data dan pengimejan di Ibu Pejabat sahaja. Walaupun demikian, bagi menambahbaik proses pengemaskinian rekod caruman pekerja, disentralisasi prosesan dan kemaskini rekod tunggakan caruman pekerja telah pun dilaksanakan secara <i>on-line</i> menerusi pelaksanaan sistem aplikasi PKS(F)47 kepada semua Pejabat PERKESO di seluruh negara mulai Januari 2012. Selain itu, penambahbaikan proses kerja menerusi pembangunan Sistem PINTAR telah mengambilkira disentralisasi bagi pengemaskinian dan pengimbasan Borang 8A kepada Pejabat PERKESO melalui penghantaran Borang 8A oleh ejen pemungut kepada Pejabat PERKESO yang berhampiran. Tindakan ini akan memansuhkan aktiviti penghantaran dokumen caruman dari Pejabat PERKESO ke Ibu Pejabat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>atau majikan yang melakukan kesilapan dalam dokumen caruman. Tugas task force ini telah distruktur semula pada bulan April 2013 sebagai Unit Pemantauan Pergerakan Dokumen Caruman untuk mengesan dan mengambil tindakan terhadap bank pemungut/Pejabat PERKESO yang masih belum mengemukakan dokumen caruman ke Ibu Pejabat.</i>	
3.4.4.2.c.i.a	Penerimaan Cek Tak Laku Bagi Kutipan Caruman - Cek Tak Laku Yang Masih Belum Diganti Sejak Tahun 2000 Semakan Audit melalui Sistem Cek Tak Laku mendapati cek tak laku yang diterima daripada majikan masih belum diganti sejak tahun 2000 sehingga 2012. Antara sebab cek tak laku adalah tiada tandatangan, akaun telah ditutup, tiada cop syarikat, wujud perbezaan amaun dalam jumlah dan perkataan, terdapat pindaan pada cek, <i>post dated cheque</i>, cek luput tarikh dan kesilapan nama penerima. Sehingga tahun 2012, sebanyak 5,852 cek tak laku bernilai RM3.38 juta masih belum diganti melibatkan 4,909 majikan.	Purata pungutan caruman adalah sebanyak RM193.79 juta sebulan atau RM2.32 bilion setahun bagi tahun 2012 manakala bagi tahun 2011 adalah sebanyak RM181.00 juta sebulan atau RM2.17 bilion setahun. Sementara itu, jumlah cek tak laku bagi tahun 2012 dan 2011 adalah masing-masing sebanyak RM4.34 juta atau 0.19% dan RM3.10 juta atau 0.14% daripada jumlah caruman bagi tahun berkenaan. Selain itu, jumlah gantian cek tak laku yang berjaya dipungut daripada majikan dalam tahun berkaitan adalah masing-masing berjumlah RM3.50 juta atau 80.57% dan RM2.09 juta atau 67.47% daripada jumlah cek tak laku bagi tahun tersebut. Justeru, jumlah cek tak laku setelah mengambilkira gantiannya dalam tahun 2012 dan 2011 masing-masing adalah sebanyak RM0.84 juta dan RM1.01 juta. Sehubungan itu, kesan bersih cek tak laku yang belum diganti berbanding jumlah pungutan caruman adalah tidak material masing-masing sebanyak 0.04% (2012) dan 0.05% (2011) sahaja. Walau bagaimanapun, usaha bagi mendapatkan gantian cek tak laku daripada majikan dilaksanakan secara berterusan biar pun berdepan dengan kekangan tenaga kerja bagi aktiviti penguatkuasaan. Walaupun demikian, tindakan sewajarnya telah diambil oleh Pejabat PERKESO bagi mendapatkan kembali gantian cek tak laku daripada majikan, antaranya menerusi lawatan pemeriksaan ke premis majikan, premis kediaman pemilik syarikat, mengeluarkan saman jabatan kepada pemilik syarikat agar hadir di Pejabat PERKESO dan melaksanakan tindakan pendakwaan terhadap majikan yang ingkar. Selain itu, semakan dengan Suruhanjaya Syarikat Malaysia turut dilakukan bagi mengesan nama dan alamat terkini majikan sekiranya majikan tidak dapat dikesan berikutan telah menukar nama perusahaan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini														
		atau telah berpindah alamat. Gantian cek tak laku sukar diperolehi sekiranya semakan dengan Suruhanjaya Syarikat Malaysia mendapati majikan tidak dapat dikesan, telah ditutup atau <i>dormant</i>. Selain itu, cek tak laku bagi tahun 2000 sehingga 2007 yang masih belum diganti telah pun diluluskan oleh Lembaga PERKESO pada 6 April 2010 untuk dihapuskira dari akaun PERKESO.														
3.4.4.2.c.i.b	Semakan Audit terhadap 100 sampel majikan yang masih belum membuat gantian cek tak laku mendapati perkara berikut:- • Surat makluman lewat dikeluarkan oleh Ibu Pejabat kepada 33 majikan dari tarikh cek tak laku diterima daripada bank pemungut di antara 4 hingga 203 hari. • Tiada surat peringatan ketiga dikeluarkan oleh Ibu Pejabat kepada 76 majikan selepas tiada maklum balas surat peringatan kedua.	Kelewatan pengeluaran surat pemberitahuan gantian cek tak laku kepada majikan yang melibatkan tempoh 4 hingga 203 hari adalah bagi 27 majikan sahaja dan bukannya 33 majikan seperti berikut:- <table><tr><th>TEMPOH (Hari)</th><th>BILANGAN MAJIKAN</th></tr><tr><td>1 – 30 hari</td><td>15</td></tr><tr><td>31 hari – 50 hari</td><td>2</td></tr><tr><td>51 hari – 100 hari</td><td>5</td></tr><tr><td>101 - 200 hari</td><td>4</td></tr><tr><td>> 200 hari</td><td>1</td></tr><tr><td></td><td>27</td></tr></table> Kelewatan mengeluarkan surat peringatan yang melebihi 200 hari hanya melibatkan satu majikan sahaja. Selain itu, kebanyakan sampel Audit tersebut melibatkan cek-cek tak laku yang wujud dari tahun-tahun terdahulu yang mana sebahagiannya telah pun diluluskan oleh Lembaga PERKESO untuk dihapuskira dari akaun PERKESO, seperti berikut:-	TEMPOH (Hari)	BILANGAN MAJIKAN	1 – 30 hari	15	31 hari – 50 hari	2	51 hari – 100 hari	5	101 - 200 hari	4	> 200 hari	1		27
TEMPOH (Hari)	BILANGAN MAJIKAN															
1 – 30 hari	15															
31 hari – 50 hari	2															
51 hari – 100 hari	5															
101 - 200 hari	4															
> 200 hari	1															
	27															

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																						
		<table><tr><th>TAHUN</th><th>BILANGAN MAJIKAN</th></tr><tr><td>2001</td><td>4</td></tr><tr><td>2002</td><td>3</td></tr><tr><td>2003</td><td>2</td></tr><tr><td>2005</td><td>3</td></tr><tr><td>2006</td><td>2</td></tr><tr><td>2007</td><td>2</td></tr><tr><td>2008</td><td>5</td></tr><tr><td>2009</td><td>4</td></tr><tr><td>2010</td><td>2</td></tr><tr><td></td><td>27</td></tr></table> Walaupun demikian, PERKESO telah menambahbaik proses kerja bagi tahun 2012 dengan menetapkan pengeluaran surat peringatan dalam tempoh 3 hari setelah memperoleh salinan imej cek daripada ejen pemungut. Selain itu, PERKESO juga telah menetapkan pengeluaran surat peringatan ketiga dalam tempoh 7 hari setelah tiada maklumbalas diterima daripada majikan selepas pengeluaran surat peringatan kedua.	TAHUN	BILANGAN MAJIKAN	2001	4	2002	3	2003	2	2005	3	2006	2	2007	2	2008	5	2009	4	2010	2		27
TAHUN	BILANGAN MAJIKAN																							
2001	4																							
2002	3																							
2003	2																							
2005	3																							
2006	2																							
2007	2																							
2008	5																							
2009	4																							
2010	2																							
	27																							
3.4.4.2.c.i.c	Semakan lanjut mendapati tiada tindakan seterusnya diambil oleh PERKESO sekiranya tiada maklum balas diterima daripada majikan selepas surat peringatan ketiga dikeluarkan. Semakan Audit di Cawangan Penguatkuasaan mendapati pemeriksaan yang dijalankan tidak melibatkan majikan yang ingkar membuat gantian cek tak laku setelah surat peringatan ketiga dikeluarkan. Selain itu, tiada tindakan pendakwaan dibuat terhadap majikan tersebut.	PERKESO telah menetapkan <i>Standard Operating Procedures (SOP)</i> penguatkuasaan bagi majikan yang masih ingkar setelah surat peringatan ketiga dikeluarkan dengan mengeluarkan saman jabatan kepada majikan agar hadir di Pejabat PERKESO. Bagi majikan yang gagal hadir, maka tindakan pendakwaan akan dikenakan terhadap majikan terbabit. Walaupun demikian, pemeriksaan terhadap majikan cek tak laku kini dilaksanakan secara <i>ad hoc</i> memandangkan pemeriksaan beracara telah dijadualkan bagi memberi tumpuan terhadap majikan <i>defaulters</i>, majikan berstatus “Siasat”, Borang 8A yang dikembalikan, majikan yang baru berdaftar dan majikan yang melebihi tiga tahun tidak diperiksa.																						

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		Pendekatan ini tidak dapat dielakkan memandangkan kekangan tenaga kerja untuk aktiviti pemeriksaan dan penguatkuasaan.
3.4.4.2.c.ii.a	Majikan Yang Sama Kerap Kemuka Cek Tak Laku Semakan Audit terhadap 100 sampel majikan mendapati sebanyak 47 majikan mengemukakan cek tak laku di antara 3 hingga 7 kali walaupun belum membuat gantian cek tak laku yang dikemukakan sebelum ini.	Majikan yang dikenalpasti mempunyai tunggakan caruman hasil dari aktiviti penguatkuasaan dibenarkan membayar amaun tertunggak caruman secara ansuran. Bagi maksud ini, majikan dibenarkan membayar tunggakan caruman secara ansuran menerusi <i>post dated cheque</i> secara sekaligus. Cek-cek ini akan didepositkan ke akaun bank PERKESO apabila tiba tarikh sah penunaian berdasarkan tarikh cek tersebut. Justeru, semakan PERKESO terhadap persampelan pihak Audit mendapati kebanyakan majikan yang mengemukakan <i>post dated cheque</i> menjadi cek tak laku apabila didepositkan ke akaun bank PERKESO. Kewujudan cek tak laku ini merupakan faktor di luar kawalan PERKESO, antaranya disebabkan oleh:- (i) Akaun bank majikan telah ditutup (ii) Tandatangan majikan pada cek tidak mencukupi (iii) Tandatangan majikan pada cek berbeza daripada spesimen tandatangan pada rekod bank majikan (iv) Arahan pemberhentian bayaran bagi cek berkenaan oleh majikan
3.4.4.2.c.ii.b	Sistem Cek Tak Laku tidak memberi amaran sekiranya majikan yang sama mengemukakan cek tak laku walaupun belum membuat gantian cek tak laku yang dikemukakan sebelum ini. Selain itu, didapati tiada peraturan ditetapkan bagi memastikan tindakan yang boleh diambil terhadap majikan tersebut. Oleh itu, majikan yang belum membuat gantian cek tak laku masih mengemukakan cek tak laku. Pada pendapat Audit, prestasi pengurusan cek tak laku kurang memuaskan kerana tiada peraturan, pemeriksaan dan pendakwaan terhadap majikan yang ingkar membuat gantian cek tak laku. Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 26 September 2013. <i>PERKESO memaklumkan cek tak laku bagi tahun 2000 sehingga 2007 yang masih</i>	Sistem <i>Scancek</i> berfungsi untuk merekod dan memantau cek tak laku serta membolehkan PERKESO mengambil tindakan susulan bagi pengeluaran surat peringatan untuk mendapatkan cek gantian daripada majikan. Sebilangan besar majikan yang mengemukakan cek tak laku adalah merupakan majikan yang dibenarkan membayar tunggakan caruman secara ansuran menerusi <i>post dated cheque</i> secara sekaligus. Walaupun demikian, majikan yang dikenalpasti mengemukakan cek tak laku melebihi 3 kali bagi tempoh Januari 2012 sehingga Jun 2013 telah diminta untuk mengemukakan bayaran caruman menggunakan medium selain cek bermula bulan caruman Julai 2013. Menerusi Sistem PINTAR, majikan yang dikenal pasti melakukan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>belum diganti telah pun diluluskan oleh Lembaga PERKESO untuk dihapus kira daripada akaunnya. Selain itu, surat pemberitahuan gantian cek tak laku akan dikeluarkan kepada majikan dalam tempoh 3 hari bekerja dari tarikh cek tak laku diterima daripada bank pemungut.</i>	kesilapan berulang akan dapat dikenalpasti dan dipantau dengan mudah di samping memberi amaran kepada Pejabat PERKESO untuk tindakan susulan dengan segera menerusi pembangunan modul Pengurusan Fraud.
3.4.5.1	Pemantauan Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan PERKESO mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaikannya. Semakan Audit mendapati PERKESO telah mewujudkan mekanisme pemantauan terhadap pengurusan caruman di Ibu Pejabat, PERKESO Negeri/Pejabat PERKESO, bank pemungut dan Syarikat Best Multimedia Sdn. Berhad. Pemantauan dibuat melalui mesyuarat Lembaga Pengarah, mesyuarat pengurusan, mesyuarat jawatankuasa pemantauan pengurusan caruman bersama bank pemungut, mesyuarat pengeluaran surat tunggakan caruman kepada majikan, mesyuarat jawatankuasa FCLB, mesyuarat jawatankuasa penetapan sasaran kerja tahunan pegawai penguat kuasa dan mesyuarat jawatankuasa pelaksanaan dan pemantauan EDMS. Bagaimanapun, pemantauan adalah kurang berkesan kerana terdapat kelemahan di dalam pengurusan kutipan caruman antaranya perekodan caruman yang hanya berpusat di Ibu Pejabat, cek tak laku belum diganti, rekod caruman yang mempunyai kesilapan belum direkodkan dan perbezaan rekod yang belum diselesaikan. Pada pendapat Audit, PERKESO telah melaksanakan pelbagai pemantauan bagi mengatasi kelemahan pengurusan kutipan caruman. Bagaimanapun, pemantauan tersebut kurang berkesan kerana proses perekodan caruman memerlukan masa untuk dibuat penyesuaian.	Aktiviti pemantauan merupakan tindakan yang berterusan PERKESO bagi menangani punca perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja, kewujudan dan gantian balik cek tak laku daripada majikan, penolakan rekod caruman majikan dan pekerja di samping melaksanakan penambahbaikan terhadap proses kerja tersebut bagi memantapkan pengurusan rekod caruman majikan dan pekerja agar berada di tahap lebih baik. Walaupun demikian, penyesuaian terhadap perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja dilakukan pada setiap masa dan keberkesanannya dapat ditunjukkan menerusi pengurangan jurang perbezaan rekod di antara kedua-duanya pada setiap tahun. Bagaimanapun, rekod caruman majikan dan pekerja boleh berubah berikutan terimaan bayaran tunggakan caruman bagi tahun-tahun sebelumnya daripada majikan berikutan pelaksanaan aktiviti pemeriksaan dan Ops Kesan yang menyumbang kepada perbezaan rekod kedua-duanya. Selain itu, pengemaskinian perbezaan rekod caruman majikan dan pekerja yang disebabkan oleh penolakan caruman majikan dan pekerja memerlukan semakan yang teliti dengan merujuk kepada pelbagai sumber seperti Sistem Resit (MAPPER), Sistem Q-Term, Sistem EDMS, Sistem ALIS – JPN dan penyata bank ejen pemungut bagi memastikan ketepatan rekod yang dikemaskini. Namun begitu, kewujudan penolakan rekod caruman majikan dan pekerja yang baru tidak dapat dielakkan berikutan kemungkinan berlaku kemasukan data bulan serta tahun carum yang silap dan kod majikan yang tidak sah di pihak majikan dan bank pemungut pada setiap bulan.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

LEMBAGA TABUNG HAJI

Perenggan 4 : Pengurusan Aktiviti Operasi Haji

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.5.2.a.i	Pengurusan Sistem Haji - Kawalan Input : Penambahbaikan Dalam Modul Rayuan Kawalan input yang berkesan memastikan hanya transaksi yang sah diproses oleh komputer supaya transaksi tidak hilang, ditokok tambah dan berlaku duplikasi.	Sistem kawalan kepada modul rayuan telah dilaksanakan pada 17 Julai 2013 dimana <i>pop-up window</i> telah diwujudkan untuk mengingatkan pengguna supaya membuat pengesahan terlebih dahulu sebelum mencetak surat pengesahan penerimaan surat rayuan. Dengan adanya sistem kawalan ini, pengguna tidak lagi boleh mencetak surat pengesahan sebelum membuat pengesahan di dalam sistem.
4.4.5.2.a.ii	Modul Rayuan telah diwujudkan bagi menyimpan maklumat rayuan oleh bakal haji. Prosesnya adalah menginput maklumat surat rayuan setelah diterima dan menyimpan data tersebut sebelum mencetak surat jawapan kepada bakal haji tersebut. Hasil pengauditan <i>walkthrough</i> mendapati sistem membenarkan pencetakan surat tanpa pengesahan yang berpunca daripada "<i>pop up window</i>" yang tidak diwujudkan bagi mengingatkan pengguna untuk membuat pengesahan tersebut. Ini menyebabkan surat yang dicetak tidak mempunyai tarikh rayuan dibuat dan apabila senarai rayuan kepada Jawatankuasa Rayuan TH dihasilkan, nama bakal haji dan tarikh rayuan tidak dapat dikeluarkan. Pada pendapat Audit, Sistem Haji perlu mempunyai ciri <i>prompt</i> sebelum menyimpan maklumat dan ia sepatutnya dikemas kini dalam sistem. Maklum Balas Daripada Tabung Haji Diterima Pada 15 Mei 2013. <i>Tabung Haji memaklumkan penambahbaikan akan dilakukan kepada Sistem Haji di mana cetakan hanya dibenarkan setelah status rayuan berjaya dikemaskinikan. Penambahbaikan ini dijangka siap pada suku ke-3 tahun 2013.</i>	
4.4.5.2.b.i	Perjanjian Penyenggaraan Sistem Haji Tidak Diperbaharui Perjanjian Penyenggaraan Sistem perlu ditandatangani antara agensi dengan syarikat pembekal bagi setiap kerja penyenggaraan supaya skop kerja dan tanggungjawab pembekal ditentukan dengan jelas dan tetap.	Perjanjian antara Tabung Haji dan KJSB telah dimeterai pada 16 Julai 2013. Bagi mengelakkan perkara ini berulang Jabatan Teknologi Maklumat dan Bahagian Perundangan akan mengambil tindakan lebih awal bagi memastikan perjanjian ditandatangani sebelum perkhidmatan dimulakan oleh

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.5.2.b.ii	Semakan Audit mendapati perjanjian penyenggaraan sistem kali terakhir ditandatangani adalah bagi tempoh 1 September 2008 sehingga 31 Ogos 2011 berjumlah RM6.23 juta antara Tabung Haji dengan Lityan Holdings Berhad. Tabung Haji telah membeli syarikat tersebut yang kini dikenali sebagai Theta Edge Berhad (TEB). Permohonan awal Tabung Haji untuk menandatangani perjanjian penyenggaraan dengan TEB telah ditolak oleh Kementerian Kewangan (MOF) memandangkan kerja penyenggaraan selama ini adalah dilaksanakan oleh Konsortium Jaya Sdn. Berhad (KJSB) iaitu subsidiari kepada TEB. MOF telah menyarankan supaya Tabung Haji menandatangani perjanjian penyenggaraan dengan KJSB. Bagaimanapun, sehingga kini Tabung Haji masih belum menandatangani sebarang perjanjian penyenggaraan.	pembekal.
4.4.5.2.b.iii	Semakan Audit juga mendapati kerja penyenggaraan sistem telah dilaksanakan oleh KJSB sebelum kelulusan diperoleh daripada Kementerian Kewangan. Kerja penyenggaraan hanya berdasarkan persetujuan bersama antara Tabung Haji dengan KJSB. Syarikat ini telah melaksanakan penyenggaraan sistem tanpa perjanjian selama 1 tahun 7 bulan bermula dari 1 September 2011 sehingga kini. Pada pendapat Audit, sebelum sesuatu kerja penyenggaraan sistem dilaksanakan, perjanjian perlu ditandatangani di antara kedua belah pihak. Ini bagi memastikan kepentingan Tabung Haji dilindungi dan tindakan dapat diambil terhadap kontraktor sekiranya berlaku pelanggaran syarat perjanjian. Maklum Balas Daripada Tabung Haji Diterima Pada 15 Mei 2013. <i>Jabatan Teknologi Maklumat sedang berusaha membantu Bahagian Undang-undang Tabung Haji memuktamadkan perjanjian penyenggaraan Sistem Induk Tabung Haji dengan KJSB.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

MAJLIS AMANAH RAKYAT

Perenggan 5 : Pengurusan Peralatan Latihan Kemahiran Dan Teknikal

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.1.c	Proses Rundingan Terus Semakan Audit mendapati proses perolehan rundingan terus bagi 3 syarikat yang membekalkan peralatan bernilai RM98.91 juta mengambil masa yang lama iaitu 3 tahun dari tarikh kelulusan pelantikan oleh Kementerian Kewangan sehingga kontrak ditandatangani. Ini adalah disebabkan aktiviti pembangunan kurikulum, senarai dan spesifikasi peralatan serta runding harga MARA belum dimuktamadkan semasa kelulusan diberi oleh Kementerian Kewangan. Kelewatan menandatangani kontrak menyebabkan peralatan pembelajaran yang disenaraikan dalam kontrak telah ditamatkan pengeluaran dan tidak memenuhi keperluan teknologi terkini. Pada pendapat Audit, proses rundingan terus tidak dilaksanakan dengan teratur. <i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013.</i> <i>MARA memaklumkan pada masa kelulusan Kementerian Kewangan diterima, bangunan bagi KKTM Beranang dan KKTM Masjid Tanah masih dalam pembinaan. Antara sebab kelewatan menandatangani Surat Setuju Terima adalah rundingan harga yang diadakan beberapa kali kerana pembekal tidak bersetuju dengan harga yang ditawarkan oleh MARA, pembekal lewat mengemukakan bon pelaksanaan dan perbincangan telah diadakan antara MARA, syarikat dan Pembekal Teknologi bagi mendapatkan persetujuan senarai dan spesifikasi peralatan mengikut perkembangan teknologi semasa. KKTM yang terlibat juga menawarkan program baru berorientasi tinggi yang memerlukan kajian secara komprehensif meliputi kajian pasaran kerja, pembangunan kurikulum, penyediaan senarai dan spesifikasi alatan serta latihan tenaga pengajar.</i>	KKTM Beranang Proses perolehan rundingan terus telah selesai dan semua peralatan telah dibekalkan sepenuhnya pada 23 Oktober 2012 KKTM Masjid Tanah Proses perolehan rundingan terus telah selesai dan semua peralatan telah dibekalkan sepenuhnya pada 4 Julai 2013. KKTM Sri Gading Proses perolehan rundingan terus telah selesai dan semua peralatan telah dibekalkan sepenuhnya pada 30 Mei 2013.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.2.c	Pembekalan Dan Kerja Melebihi Tempoh Perjanjian Semakan lanjut mendapati pihak JRSB telah gagal menyempurnakan pembekalan dan kerja dalam tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Kelulusan lanjutan masa juga telah diberikan kepada syarikat JRSB antara 5 hingga 12 bulan. Bagaimanapun, syarikat masih lewat menyempurnakan pembekalan dan kerja seperti yang ditetapkan di KKTMB Beranang. Pembekalan hanya disempurnakan pada 17 Oktober 2012 berbanding tempoh sepatutnya iaitu 31 Januari 2012 dengan tempoh kelewatan selama 8 bulan. Syarikat telah dikenakan denda kelewatan pembekalan peralatan tersebut sejumlah RM19,500.	Denda telah dikenakan kepada syarikat JRSB melalui potongan baucar pembayaran bertarikh 29 Januari 2013 selaras dengan syarat yang termaktub dalam perjanjian terhadap kelewatan selama 8 bulan.
5.4.1.2.d	Berdasarkan Laporan Prestasi Perolehan Peralatan Peruntukan Belanja Pembangunan MARA, antara sebab pembekal tidak dapat menyempurnakan pembekalan dan kerja mengikut tempoh yang ditetapkan ialah kerana syarikat menghadapi masalah kewangan di mana fasiliti bank pembekal telah dibekukan. Semakan Audit di Suruhanjaya Syarikat Malaysia mendapati syarikat juga mempunyai 12 gadaian bank yang masih belum dijelaskan dengan 4 gadaian berjumlah RM80.15 juta dan 8 gadaian yang bernilai terbuka (<i>open charge</i>). Ini menyebabkan syarikat tidak berupaya untuk menguruskan 2 projek pembekalan yang bernilai besar. Pada pendapat Audit, penilaian terhadap pelantikan pembekal tidak dilaksanakan secara terperinci kerana tidak mengambil kira prestasi dan kedudukan kewangan pembekal. <i>Maklum balas MARA diterima pada 2 Julai 2013.</i> <i>MARA memaklumkan kedudukan kewangan JRSB semasa pelantikan kontrak dibuat adalah di tahap memuaskan. Syarikat mempunyai modal berbayar sebanyak RM1.5 juta. Nisbah kecairan syarikat adalah tinggi iaitu 2.3 yang mana syarikat mampu menjelaskan tanggungan semasa. Walaupun syarikat mencatat kerugian pada tahun 2009 sebanyak RM0.99 juta tetapi rizab terkumpul syarikat berjumlah RM2.55 juta. Pada masa hadapan, MARA akan memastikan semakan yang terperinci dibuat terhadap kedudukan kewangan syarikat yang dilantik secara rundingan terus iaitu mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh dan berdaya maju (<i>viable</i>). Sekiranya syarikat yang dilantik secara rundingan terus tidak mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh dan tiada pengalaman yang sesuai, MARA akan merujuk semula kepada Kementerian Kewangan.</i>	Pada semasa penilaian dan pelantikan dibuat, kedudukan kewangan JRSB adalah di tahap memuaskan. Syarikat mempunyai modal berbayar sebanyak RM1.5 juta. Nisbah kecairan syarikat adalah tinggi iaitu 2.3 yang mana syarikat mampu menjelaskan tanggungan semasa. Rizab terkumpul syarikat berjumlah RM2.55 juta. MARA akan membuat carian dengan SSM bagi memastikan syarikat-syarikat yang dilantik secara rundingan terus mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh dan berdaya maju (<i>viable</i>).

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini									
5.4.1.3.a	Peralatan Belum Dibekalkan Perjanjian bagi pembekalan melalui rundingan terus dan tender menyatakan proses penghantaran peralatan mula berkuat kuasa dari tarikh perjanjian ditandatangani. Bagi perolehan secara sebut harga, bekalan akan dihantar mengikut tarikh pesanan ditetapkan. Susulan Audit setakat 30 Jun 2013 mendapati sebanyak 6 jenis peralatan bernilai RM2.51 juta masih belum diterima di 3 pusat latihan IKM dan KKTM.	KKTM Kemaman Tender telah dilaksanakan dan di dalam penilaian Jawatan Kuasa Analisa Teknikal & Analisa Kewangan. Pembekalan dijangka selesai awal tahun 2014.									
5.4.1.3.b	Semakan lanjut mendapati antara sebab peralatan lewat dibekalkan adalah kerana proses yang lama untuk mendapatkan kelulusan import daripada negara pengeluar dan kelewatan MARA melantik <i>Multi Transport Operator</i> yang bertanggungjawab menghantar peralatan. Pada pendapat Audit, pembekal gagal mematuhi perjanjian yang ditetapkan dan MARA tidak menjalankan pemantauan dengan berkesan. <i>Maklum balas MARA diterima pada 19 Ogos 2013.</i> <i>MARA memaklumkan status pembekalan peralatan mengikut pusat latihan adalah seperti berikut:-</i> <i>KKTM Sri Gading: Kesemua peralatan telah dibekalkan pada 2 Julai 2013;</i> <i>KKTM Masjid Tanah: Kesemua peralatan telah dibekalkan pada 11 Julai 2013;</i> <i>KKTM Kemaman: Perolehan bagi 3 item tersebut telah dilaksanakan secara tender terbuka pada 17 Julai 2013. Pembekalan dijangka selesai selewat-lewatnya pada penghujung 2013.</i> <i>IKM Bintulu: Steam Power Plant with Process Control System bernilai RM1.29 juta telah diterima pada 5 Julai 2013. Pembekalan bagi Analog Voltmeter bernilai RM5,390 yang dikembalikan semula kerana tidak menepati spesifikasi akan dilaksanakan apabila mendapat kelulusan Lembaga Perolehan MARA bagi spesifikasi baru. Mesyuarat Lembaga Perolehan MARA telah diadakan pada 19 September 2013. Lembaga Perolehan MARA telah bersetuju dengan pertukaran spesifikasi baru yang lebih sesuai untuk tujuan latihan.</i>	KKTM Masjid Tanah Kesemua peralatan telah dibekalkan sepenuhnya pada 4 Julai 2013. IKM Bintulu <table border="1"> <thead> <tr> <th>Bil.</th><th>Nama Alat</th><th>Status</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td><i>Steam Power Plant</i></td><td>Telah dibekalkan pada 5 Julai 2013.</td></tr> <tr> <td>2</td><td><i>Analog Voltmeter</i></td><td>Perubahan spesifikasi telah mendapat kelulusan Lembaga Perolehan MARA pada 19 September 2013 dan akan diuruskan secara pembelian terus. Pembekalan dijangka selesai pada November 2013.</td></tr> </tbody> </table>	Bil.	Nama Alat	Status	1	<i>Steam Power Plant</i>	Telah dibekalkan pada 5 Julai 2013.	2	<i>Analog Voltmeter</i>	Perubahan spesifikasi telah mendapat kelulusan Lembaga Perolehan MARA pada 19 September 2013 dan akan diuruskan secara pembelian terus. Pembekalan dijangka selesai pada November 2013.
Bil.	Nama Alat	Status									
1	<i>Steam Power Plant</i>	Telah dibekalkan pada 5 Julai 2013.									
2	<i>Analog Voltmeter</i>	Perubahan spesifikasi telah mendapat kelulusan Lembaga Perolehan MARA pada 19 September 2013 dan akan diuruskan secara pembelian terus. Pembekalan dijangka selesai pada November 2013.									

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.4.b	Kos Tambahan Kerana Lewat Bekal Peralatan Semakan Audit mendapati kelewatan pembekalan peralatan telah menyebabkan MARA menyewa peralatan dan makmal daripada Universiti Malaysia Pahang dan Perunding Iza'd Sdn. Berhad. MARA terpaksa menanggung kos penyewaan peralatan dan pengangkutan pelajar sejumlah RM1.38 juta bagi tempoh 3 tahun. Pada pendapat Audit, perancangan perolehan yang teliti boleh mengelakkan MARA menanggung kos tambahan sejumlah RM1.38 juta akibat kelewatan pembekalan peralatan dan kerja pembinaan. <i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013.</i> <i>MARA memaklumkan penyewaan (outsource) daripada pihak luar perlu dilakukan bagi mencapai keperluan pengiktirafan yang ditetapkan oleh Malaysian Qualification Accreditation (MQA) dan untuk pembelajaran pelajar-pelajar sedia ada. MARA akan memasukkan klausa "sekiranya pembekal peralatan gagal melaksanakan penghantaran peralatan dalam tempoh kontrak, kos penyewaan peralatan bagi tujuan latihan amali dari pihak luar akan ditanggung oleh pembekal peralatan" di dalam dokumen kontrak perjanjian pembekalan peralatan yang akan datang.</i>	Kos penyewaan peralatan semakin berkurangan dari semasa ke semasa kerana bilangan peralatan yang dibekalkan semakin bertambah. Selain daripada itu, MARA telah mengeluarkan surat edaran bertarikh 3 Oktober 2013 menggalakkan penggunaan peralatan di kalangan KKTM dan IKM terlebih dahulu tanpa dikenakan sebarang caj sewaan sebelum menyewa peralatan institusi luar. MARA telah memasukkan klausa "Bagi peralatan yang lewat diserahkan oleh Pembekal, MARA berhak:- Menuntut kos penyewaan peralatan dari pihak lain termasuk kos pengangkutan di sepanjang tempoh kelewatan, bagi maksud keperluan yang difikirkan perlu oleh MARA peralatan yang serupa jenisnya dengan peralatan di bawah perjanjian" sekiranya peralatan lewat diserahkan oleh pihak pembekal di dalam kontrak pembekalan peralatan KKTM Masjid Tanah Fasa Kedua dengan syarikat Akademi Caddcam Sdn. Bhd yang telah ditandatangani pada 27 September 2013.
5.4.1.5.c	Pembekal Teknologi Tidak Mematuhi Skop Perjanjian Semakan Audit mendapati 2 pembekal teknologi gagal menjalankan tanggungjawab dan tidak memenuhi skop kerja yang ditetapkan di Memorandum Perjanjian di 3 pusat latihan yang dipilih iaitu IKM Bintulu, KKTM Kemaman dan KKTM Sri Gading.	Susulan daripada penamatan Pembekal Teknologi di IKM Bintulu dan KKTM Kemaman, MARA telah mengambil tindakan segera dengan mengenal pasti skop kerja yang tidak dilaksanakan dengan menggunakan khidmat pakar dalaman MARA dan penasihat teknikal dari industri minyak dan gas.
5.4.1.5.d	Semakan Audit mendapati MARA telah mengeluarkan notis penamatan kontrak kepada Octagon Petroleum Technology Sdn. Berhad (OPTSB) sebagai Pembekal Teknologi bagi IKM Bintulu pada 2 November 2012 dan KKTM Kemaman pada 23 Januari 2013 kerana gagal memberikan perkhidmatan yang sepatutnya. Pada pendapat Audit, MARA telah mengambil tindakan yang sewajarnya dengan penamatan kontrak pembekal teknologi yang gagal memenuhi kehendak kontrak. <i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013.</i> <i>MARA memaklumkan kontrak pembekal teknologi bagi IKM Bintulu dan KKTM Kemaman telah ditamatkan. Kontrak pembekal teknologi bagi IKM Bintulu telah ditamatkan pada bulan November 2012 dan bagi KKTM Kemaman telah ditamatkan</i>	Pakar-pakar yang dilantik telah melaksanakan kerja-kerja mengikut skop yang ditetapkan dengan berkesan. KKTM Kemaman Analisa tender sedang dilaksanakan oleh Jawatan Kuasa Analisa Teknikal & Analisa Kewangan. Pembekalan dijangka selesai awal tahun 2014. KKTM Sri Gading Status terkini bagi kerja-kerja M&E dan C&S telah selesai

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
	pada bulan Februari 2013. MARA telah menggunakan khidmat Pakar Dalam MARA dan Penasihat Teknikal dari industri minyak dan gas bagi IKM Bintulu. MARA juga telah menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Projek bagi mengawal selia projek di IKM Bintulu. Manakala bagi KKTm Kemaman pula, dokumentasi kerja M&E dan C&S secara terperinci telah disiapkan dengan bantuan kepakaran dalaman dan luaran serta tender akan diadakan dalam bulan Julai 2013. MARA telah melantik Penasihat Teknikal dan Pakar Dalam MARA bagi kerja verifikasi soalan peperiksaan akhir di IKM Bintulu dan KKTm Kemaman. Surat teguran telah dikeluarkan kepada pembekal teknologi bagi KKTm Sri Gading bertarikh 9 Mei 2013. Mengikut perancangan kerja JRSB, kerja-kerja M&E dan C&S dijangka dapat diselesaikan pada 25 September 2013.	sepenuhnya 9 Oktober 2013.												
5.4.1.6.b	Peralatan Tidak Digunakan Semakan Audit di KKTm Kemaman, KKTm Masjid Tanah dan KKTm Sri Gading mendapati 8 jenis peralatan baru bernilai RM2.79 juta tidak digunakan antara 1 hingga 18 bulan sejak peralatan diterima. Pada pendapat Audit, peralatan yang dibekalkan tetapi tidak digunakan akan menjadi usang dan rosak serta menyebabkan pembaziran. <i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013 dan 2 Julai 2013.</i> MARA memaklumkan peralatan di KKTm Kemaman telah dipindahkan daripada stor pusat ke Makmal Petroleum dan Makmal Engineering Material untuk kegunaan pengajaran dan pembelajaran pada bulan Mei 2013. KKTm Masjid Tanah juga telah menggunakan peralatan yang merupakan aksesori untuk mesin Injection Moulding fasa 2 pada mesin Injection Moulding yang sedia ada. MARA memaklumkan kerja bagi platform Universal Testing Machine (UTM) tidak termasuk di dalam kerja M&E dan C&S oleh JRSB. Syarikat Kontraktor Jengkerik Ent. telah melaksanakan kerja awalan dan belum memulakan kerja fizikal. Ini adalah kerana syarikat masih dalam proses memuktamadkan layout pelan. Harga bagi kerja pembinaan tersebut bernilai RM98,500 dan alat ini akan dapat digunakan selepas 30 September 2013. Setakat 7 Mei 2013, sebanyak 21 item telah dibayar sepenuhnya manakala 19 item masih belum dibayar sepenuhnya. KKTm Sri Gading juga telah membuat penerimaan bagi perkakasan komputer tersebut dan telah ditempatkan di makmal yang sepatutnya. Tempoh sah laku waranti bagi peralatan yang dibekalkan akan bermula apabila uji lari dan uji terima dilakukan. MARA memandang serius isu-isu kelewatan pembekalan peralatan pengajaran dan	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Bil.</th><th>KKTm</th><th>Status</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>Kemaman</td><td>Semua peralatan telah digunakan mulai bulan Mei 2013.</td></tr> <tr> <td>2</td><td>Masjid Tanah</td><td>Semua peralatan telah digunakan mulai April 2013.</td></tr> <tr> <td>3</td><td>Sri Gading</td><td>Semua peralatan telah digunakan mulai Oktober 2013</td></tr> </tbody> </table>	Bil.	KKTm	Status	1	Kemaman	Semua peralatan telah digunakan mulai bulan Mei 2013.	2	Masjid Tanah	Semua peralatan telah digunakan mulai April 2013.	3	Sri Gading	Semua peralatan telah digunakan mulai Oktober 2013
Bil.	KKTm	Status												
1	Kemaman	Semua peralatan telah digunakan mulai bulan Mei 2013.												
2	Masjid Tanah	Semua peralatan telah digunakan mulai April 2013.												
3	Sri Gading	Semua peralatan telah digunakan mulai Oktober 2013												

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
	pembelajaran serta pembaziran. Pada masa akan datang, MARA akan meneliti semula perancangan pembangunan program terutamanya peralatan yang melibatkan kerja-kerja M&E dan C&S supaya kelewatan yang sama tidak berulang. MARA juga akan memastikan pelantikan hanya dibuat bagi Pembekal Teknologi dan Pembekal Peralatan yang kompeten serta pemantauan rapi yang berterusan dilaksanakan bagi memastikan perancangan pembangunan program berjalan lancar. Selain itu, penubuhan Cawangan Pentadbiran Kontrak dan Pemantauan di peringkat Ibu Pejabat dapat membantu memastikan perancangan pembangunan dilaksanakan dengan teratur dan berkesan. Mekanisme pemantauan telah disediakan bagi memantau sesebuah pembangunan program.																									
5.4.2.b	Pemantauan Semakan Audit mendapati pemantauan yang dilaksanakan adalah kurang berkesan. MARA tidak mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih MARA dan Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Pusat di IKM Bintulu, KKTm Kemaman, KKTm Sri Gading dan KKTm Beranang mengikut pekeliling yang ditetapkan iaitu 4 kali setahun. Perkara ini menyebabkan kelewatan kerja C&S dan M&E di KKTm Sri Gading tidak dipantau pada peringkat awal. Pada pendapat Audit, MARA telah mewujudkan mekanisme pemantauan dengan menubuhkan jawatankuasa yang berkaitan. Bagaimanapun, jawatankuasa tersebut tidak melaksanakan peranan dan tanggungjawab seperti yang ditetapkan. <i>Maklum balas MARA diterima pada 20 Mei 2013.</i> <i>MARA memandang serius isu-isu ketidakpatuhan terhadap peraturan yang berkuat kuasa. MARA sememangnya mengadakan pemantauan di peringkat Ibu Pejabat dan Pusat. Mekanisme pemantauan telah diwujudkan di peringkat Ibu pejabat dan juga di peringkat IKM dan KKTm.</i> <i>Sistem fail telah dipertingkatkan dengan amalan 5s di peringkat Bahagian Kemahiran dan Teknikal dengan merujuk kepada Pekeliling Panduan Pengurusan Pejabat Bilangan 22 Tahun 2007.</i> <i>KKTm Sri Gading telah melantik Jawatankuasa Pemantauan Projek pada 2 Januari 2013 bagi meningkatkan lagi kecekapan pemantauan projek. Dalam jawatankuasa tersebut terdapat Jurutera Makmal iaitu pegawai yang bertanggungjawab bagi kerja C&S dan M&E bagi setiap makmal yang terlibat dengan kerja-kerja tersebut.</i>	MARA mengambil tindakan segera terhadap isu ini dengan merancang jadual seperti dibawah bagi JKPAM bersidang pada tahun 2013. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>6 Mac 2013</td></tr> <tr> <td>2/2013</td><td>10 Mei 2013</td></tr> <tr> <td>3/2013</td><td>22 Julai 2013</td></tr> <tr> <td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table> IKM Bintulu IKM Bintulu melaksanakan mesyuarat JKPAP sebanyak 4 kali mengikut bilangan mesyuarat yang telah ditetapkan. Bersama ini disertakan jadual bagi mesyuarat JKPAP IKM Bintulu bagi tahun 2013. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>25 April 2013</td></tr> <tr> <td>2/2013</td><td>28 Jun 2013</td></tr> <tr> <td>3/2013</td><td>17 September 2013</td></tr> <tr> <td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table> KKTm Kemaman KKTm Kemaman melaksanakan mesyuarat JKPAP sebanyak 4	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	6 Mac 2013	2/2013	10 Mei 2013	3/2013	22 Julai 2013	4/2013	Belum diadakan	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	25 April 2013	2/2013	28 Jun 2013	3/2013	17 September 2013	4/2013	Belum diadakan
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																								
2013	1/2013	6 Mac 2013																								
	2/2013	10 Mei 2013																								
	3/2013	22 Julai 2013																								
	4/2013	Belum diadakan																								
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																								
2013	1/2013	25 April 2013																								
	2/2013	28 Jun 2013																								
	3/2013	17 September 2013																								
	4/2013	Belum diadakan																								

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																				
		kali mengikut bilangan mesyuarat yang telah ditetapkan. Bersama ini disertakan jadual bagi mesyuarat JKPAP KKTM Kemaman bagi tahun 2013. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>8 April 2013</td></tr> <tr> <td>2/2013</td><td>26 Jun 2013</td></tr> <tr> <td>3/2013</td><td>23 Okt 2013</td></tr> <tr> <td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table> KKTM Sri Gading KKTM Sri Gading melaksanakan mesyuarat JKPAP sebanyak 4 kali mengikut bilangan mesyuarat yang telah ditetapkan. Bersama ini disertakan jadual bagi mesyuarat JKPAP KKTM Sri Gading bagi tahun 2013. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>20 Februari 2013</td></tr> <tr> <td>2/2013</td><td>20 Februari 2013</td></tr> <tr> <td>3/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> <tr> <td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table> KKTM Beranang KKTM Beranang melaksanakan mesyuarat JKPAP sebanyak 4 kali mengikut bilangan mesyuarat yang telah ditetapkan. Bersama ini disertakan jadual bagi mesyuarat JKPAP KKTM Beranang bagi tahun 2013. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tahun</th><th>Bil. Mesyuarat</th><th>Tarikh Mesyuarat</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">2013</td><td>1/2013</td><td>7 Februari 2013</td></tr> <tr> <td>2/2013</td><td>26 Jun 2013</td></tr> <tr> <td>3/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> <tr> <td>4/2013</td><td>Belum diadakan</td></tr> </tbody> </table>	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	8 April 2013	2/2013	26 Jun 2013	3/2013	23 Okt 2013	4/2013	Belum diadakan	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	20 Februari 2013	2/2013	20 Februari 2013	3/2013	Belum diadakan	4/2013	Belum diadakan	Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat	2013	1/2013	7 Februari 2013	2/2013	26 Jun 2013	3/2013	Belum diadakan	4/2013	Belum diadakan
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																																				
2013	1/2013	8 April 2013																																				
	2/2013	26 Jun 2013																																				
	3/2013	23 Okt 2013																																				
	4/2013	Belum diadakan																																				
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																																				
2013	1/2013	20 Februari 2013																																				
	2/2013	20 Februari 2013																																				
	3/2013	Belum diadakan																																				
	4/2013	Belum diadakan																																				
Tahun	Bil. Mesyuarat	Tarikh Mesyuarat																																				
2013	1/2013	7 Februari 2013																																				
	2/2013	26 Jun 2013																																				
	3/2013	Belum diadakan																																				
	4/2013	Belum diadakan																																				

**(SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN
BERKANUN PERSEKUTUAN)**

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH

Perenggan 10 : Pengurusan Kolej KETENGAH Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.2.a	Analisis Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa Nisbah semasa menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Secara keseluruhannya, nisbah semasa KKSB bagi tahun 2008 sehingga 2012 adalah pada tahap sederhana. Nisbah semasa KKSB menunjukkan peningkatan daripada 1.5 kali pada tahun 2008 kepada 1.7 kali pada tahun 2009. Bagaimanapun, nisbah semasa KKSB menunjukkan penurunan kepada 1.1 kali pada tahun 2012 berbanding 2009. Nisbah semasa melebihi 1 menunjukkan KKSB masih berupaya untuk memenuhi tanggungan jangka pendeknya.	Sehingga 30 September 2013, nisbah semasa KKSB adalah 1.2 kali . Jangkaan sehingga akhir tahun 2013 kadar nisbah semasa KKSB meningkat kepada 1.2 kali berbanding 1.1 kali pada tahun 2012. Secara keseluruhannya nisbah semasa KKSB adalah melebihi 1 dan menunjukkan KKSB masih berupaya untuk memenuhi tanggungan jangka pendeknya.
10.4.1.2.b	Margin Untung Bersih Margin untung bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan bagi pendapatan yang diperoleh. KKSB telah mengalami kerugian menyebabkan margin untung bersih negatif pada kadar 30.7% bagi tahun 2008, sebanyak 29% bagi tahun 2009, sebanyak 35.6% bagi tahun 2010 dan sebanyak 8.6% bagi tahun 2011. Bagaimanapun, KKSB telah mencatatkan margin untung bersih positif pada kadar 3.8% bagi tahun 2012.	Pada 30 September 2013, KKSB mencatatkan margin untung bersih positif pada kadar 3%. Jangkaan sehingga akhir tahun 2013, KKSB akan mencatatkan margin untung bersih pada kadar 11%.
10.4.1.2.c	Pulangan Atas Ekuiti Pulangan atas ekuiti bertujuan mengukur pulangan ke atas modal syarikat iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi pelaburan yang telah dibuat. Pada umumnya, semakin tinggi peratusan pulangan atas ekuiti menunjukkan prestasi syarikat semakin baik kerana ia menggambarkan syarikat berupaya menghasilkan keuntungan yang tinggi kepada pemegang saham. Pulangan atas ekuiti KKSB adalah negatif iaitu pada kadar 79.8% bagi tahun 2008, sebanyak 40.3% bagi tahun 2009, sebanyak 46.2% bagi tahun 2010 dan sebanyak 13% bagi tahun 2011. Bagaimanapun, KKSB telah mencatat pulangan atas ekuiti positif pada kadar 10.4% bagi tahun 2012.	Pada 30 September 2013, KKSB mencatatkan pulangan atas ekuiti positif pada kadar 7.16%. Jangkaan sehingga akhir tahun 2013, KKSB akan mencatatkan pulangan atas ekuiti pada kadar 15%.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.2.d	Nisbah Hutang Nisbah hutang dikira dengan membandingkan jumlah liabiliti dengan jumlah aset syarikat bagi menilai kestabilan KKSB. Mengikut piawaian industri, syarikat dianggap kurang bergantung kepada pinjaman jika peratus nisbah hutang kurang daripada 50%. Nisbah hutang KKSB bagi tahun 2008 sehingga 2012 adalah antara 66.3% hingga 90.9% menunjukkan KKSB sangat bergantung kepada pinjaman untuk meneruskan perniagaan. Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi dan kedudukan kewangan KKSB kurang memuaskan walaupun mencatat keuntungan selepas cukai pada tahun 2012. KKSB mengalami kerugian terkumpul RM380,118 pada tahun 2012 disebabkan kerugian bagi tahun 2008 sehingga 2011. Nisbah hutang KKSB juga tidak memuaskan kerana mencecah 90% pada tahun 2011 dan 2012.	Pada 30 September 2013, nisbah hutang KKSB adalah 85.7%. Secara keseluruhannya pada tahun 2013, adalah dijangka kedudukan kewangan KKSB bertambah baik berbanding 2012. Kerugian terkumpul dijangka akan berkurang pada akhir tahun 2013 selari dengan keuntungan yang dicatatkan pada tahun semasa. Nisbah hutang KKSB dijangka pada akhir tahun 2013 pada kadar 84.6%.
10.4.2.1.a	Prestasi Kemasukan Pelajar Tidak Mencapai Sasaran Pelan Strategik KKSB yang telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah menetapkan sasaran pengambilan pelajar bagi tahun 2009 sehingga 2012 adalah seramai 1,287 orang. Semakan Audit mendapati bilangan kemasukan pelajar tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Hanya seramai 174 pelajar atau 13.5% telah mendaftar untuk mengikuti kursus yang ditawarkan sepanjang tempoh tersebut.	Sehingga September 2013, bilangan pelajar semasa yang mengikuti kursus yang ditawarkan adalah seramai 123 pelajar. Program MBA dengan kerjasama UniKL mulai Ogos 2013 telah dilaksanakan dengan pengambilan pelajar seramai 25 orang.
10.4.2.1.b	Prestasi kemasukan pelajar yang rendah disebabkan hanya 5 kursus sahaja yang ditawarkan pada peringkat awal operasi sehingga kini. Semakan Audit mendapati tiada pelajar yang mengikuti Diploma Teknologi Maklumat yang ditawarkan. Bilangan pelajar di Kolej KETENGAH sehingga bulan April 2013 hanya seramai 93 pelajar yang masih meneruskan pengajian. Pada pendapat Audit, KKSB tidak mencapai sasaran pengambilan pelajar semenjak ia beroperasi kerana tiada kajian semula dilaksanakan untuk mengenal pasti kesesuaian kursus yang boleh menarik minat pelajar. Maklum Balas Daripada KKSB Pada 25 Julai 2013. <i>KKSB akan memperkenalkan kursus baru iaitu Sijil Asuhan Kanak-kanak mulai bulan November 2013 dengan anggaran pelajar seramai 120 orang dan Program MBA dengan kerjasama Universiti Kuala Lumpur dengan anggaran pelajar seramai 16 orang. Selain itu, Kolej KETENGAH akan dijadikan Kolej Bersekutu UiTM pada tahun 2014 dan menawarkan 3 kursus baru iaitu Pra Perdagangan, Diploma Perakaunan dan Diploma Pengurusan Perniagaan dengan anggaran pelajar seramai 100 orang.</i>	Kolej akan memperkenalkan kursus baru iaitu Sijil Asuhan Kanak-Kanak mulai November 2013 dengan anggaran pelajar 105 orang. Selain itu, pada tahun 2014, Kolej bakal dijadikan Kolej Bersekutu UiTM dan menawarkan tiga kursus baru iaitu Pra Perdagangan, Diploma Perakaunan dan Diploma Pengurusan Perniagaan dengan anggaran pelajar seramai 100 orang. Jangkaan jumlah pelajar sehingga akhir tahun 2013 adalah seramai 253 orang terdiri daripada pelajar yang sedia ada dan yang bakal mendaftar di Kolej.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.2.2.a	Aktiviti Pemasaran Kurang Berkesan Aktiviti pemasaran adalah strategi yang penting untuk menarik para pelajar mengikuti kursus yang ditawarkan dan boleh membantu KKSB meningkatkan pendapatan serta dapat menjamin pulangan kepada pemegang saham. Semakan Audit mendapati KKSB telah menjalankan pelbagai program antaranya promosi pengambilan pelajar di Pejabat Cawangan KETENGAH dan taklimat peluang pendidikan kepada pengetua serta kaunselor sekolah menengah di sekitar wilayah KETENGAH. Selain itu, KKSB juga membuat pengiklanan di akhbar dan menyertai pelbagai ekspo serta karnival pendidikan anjuran agensi Kerajaan. Bagaimanapun, sambutan yang diterima adalah kurang memberangsangkan.	Pihak kolej sentiasa mengadakan taklimat peluang pendidikan kepada pelajar-pelajar terutamanya dalam Wilayah KETENGAH, sehingga September 2013 sebanyak 60 program promosi telah dilaksanakan. Sambutan yang diterima masih kurang menggalakkan. Berdasarkan statistik bilangan pelajar sehingga bulan September 2013, seramai 123 orang pelajar telah mendaftar. Selain daripada promosi yang dijalankan terhadap kursus yang ditawarkan, tawaran kursus adalah bergantung pada kepakaran tenaga pengajar yang sedia ada iaitu merangkumi bidang multimedia, pendidikan awal kanak-kanak dan teknologi maklumat.
10.4.2.2.b	Semakan lanjut mendapati KKSB telah melaksanakan sebanyak 12 program promosi pada tahun 2012 dan meningkat kepada 43 program sehingga bulan April 2013. Bagaimanapun, sambutan yang diterima masih kurang menggalakkan berdasarkan bilangan kemasukan pelajar sehingga bulan April 2013 iaitu 93 orang berbanding kemudahan asrama yang boleh menampung seramai 160 pelajar. Pada pendapat Audit, KKSB telah melaksanakan pelbagai aktiviti pemasaran tetapi sambutan yang diterima kurang menggalakkan. KKSB perlu mendapatkan maklum balas kursus yang diminati oleh pelajar selepas tamat persekolahan termasuk kemajuan kerjaya pada masa hadapan. Maklum Balas Daripada KKSB Pada 7 November 2012. <i>KKSB sentiasa meningkatkan pelan pemasaran dari semasa ke semasa iaitu dengan mengadakan roadshow di dalam negeri meliputi sekolah, Pusat Latihan Khidmat Negara, karnival pendidikan dan pameran, mengadakan kerjasama dengan pusat latihan kemahiran sebagai feeder serta mengadakan kerjasama dengan Institut Pengajian Tinggi Awam, pihak industri dan kementerian yang berkenaan bagi laluan kerjaya graduan.</i>	
10.4.2.3.c	Bangunan Kolej Tambahan Belum Digunakan Projek pembinaan kolej tambahan ini melibatkan 4 fasa iaitu asrama 3 tingkat, kompleks pentadbiran, surau dan dewan makan bernilai RM14.24 juta yang telah siap sepenuhnya pada 5 Februari 2011. Semakan Audit mendapati kolej tambahan dan infrastruktur masih belum digunakan kerana jumlah pelajar hanya 93 orang sahaja sehingga bulan April 2013 dan kemudahan kolej sedia ada masih boleh menampung keperluan pembelajaran. Perkara ini berlaku disebabkan KETENGAH dan KKSB tidak membuat kajian semula keperluan pembinaan kolej tambahan ini	Sehingga 30 September 2013, bilangan pelajar seramai 96 orang yang mengikuti kursus A-Level dalam bidang perakaunan, ekonomi dan arkitek. Pada bulan Januari 2014, seramai 60 orang akan mengikuti kursus ini. Menjelang bulan Julai 2014, jumlah pelajar yang diambil dijangka sebanyak 300 orang.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	berbanding bilangan kemasukan pelajar dan kursus yang ditawarkan. Pada pendapat Audit, KKSB perlu mengambil tindakan segera untuk mengoptimumkan penggunaan bangunan kolej tambahan bagi mengelakkan pembaziran. Maklum Balas Darpada KKSB Pada 25 Julai 2013. <i>Pada 1 Mac 2013, kolej tambahan telah digunakan sebagai MARA KETENGAH International College (MKIC) bagi menjalankan kursus A-Level dengan pengambilan pelajar seramai 91 orang pada bulan Julai 2013.</i> Pada keseluruhannya, pengurusan aktiviti KKSB adalah kurang memuaskan kerana objektif yang ditetapkan belum tercapai. Sehubungan itu, KKSB wajar mengambil tindakan penambahbaikan terhadap pengurusan aktiviti merangkumi aspek kurikulum, tenaga pengajar, kemudahan dan pelajar bagi memastikan objektif penubuhannya terlaksana dan tercapai.	Secara keseluruhannya, pengurusan aktiviti KKSB adalah dalam proses awal pembangunan program pendidikannya. Penilaian terhadap prestasi hanya dapat dikaji setelah beroperasi dalam 5 tahun setelah mengambil kira dari aspek kurikulum, tenaga pengajarnya, kemudahan dan pelajarnya bagi memastikan objektif penubuhannya terlaksana dan tercapai.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

PERBADANAN PUTRAJAYA

Perenggan 11 : Pengurusan Syarikat Pengangkutan Awam Putrajaya Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.3.a.i	Prestasi Perkhidmatan Bas Perkhidmatan bas yang dikendalikan oleh PAPSB bukan berasaskan keuntungan sebagaimana sesebuah entiti perniagaan. Sehubungan itu, PPj memberi peruntukan bagi menampung kos operasi PAPSB. Purata subsidi tambang yang diberi kepada pengguna adalah sejumlah RM1.70 dan pengguna hanya membayar RM0.50 sahaja daripada tambang penuh berjumlah RM2.20 sehalu. Secara keseluruhannya, pendapatan kutipan tambang bas sebenarnya tidak mampu menampung kos operasi bas.	Maklum balas agensi adalah kekal seperti mana yang dikemukakan kepada pihak audit.
11.4.2.3.a.ii	Semakan Audit mendapati operasi perkhidmatan bas telah mengalami kerugian dari tahun 2008 sehingga 2012. Jumlah kerugian operasi bas sepanjang tempoh 5 tahun berjumlah RM58.74 juta disebabkan kadar tambang bas yang rendah iaitu RM0.50 bagi penumpang dewasa dan RM0.30 bagi kanak-kanak yang tidak pernah dikaji semula sejak tahun 2007. Ia juga disebabkan oleh peningkatan kos operasi bas seperti bahan api, penyenggaraan dan penyediaan kemudahan lain.	
11.4.2.3.b.i	Sasaran Penumpang, Kutipan Tambang Dan Trip PAPSB tidak menetapkan sasaran tahunan bilangan penumpang walaupun jumlah penumpang meningkat setiap tahun sejak tahun 2008. Bilangan penumpang pada tahun 2009 telah meningkat seramai 660,073 orang atau 25.9% berbanding tahun 2008, meningkat seramai 567,588 orang atau 17.7% pada tahun 2010, meningkat seramai 481,883 orang atau 12.8% pada tahun 2011 dan meningkat seramai 343,537 orang atau 8.1% tahun 2012.	
11.4.2.3.b.ii	PAPSB juga tidak menetapkan sasaran tahunan kutipan tambang. Peningkatan jumlah kutipan tambang pada tahun 2008 adalah sejumlah RM344, 340 atau 37.8%. Trend jumlah kutipan tambang terus meningkat setiap tahun iaitu tahun 2009 sejumlah RM255,701 atau 20.4%, tahun 2010 sejumlah RM178,739 atau 11.8%, tahun 2011 sejumlah RM295,880 atau 17.5% dan tahun 2012 sejumlah RM123,769 atau 6.2%. Peningkatan ini disebabkan pertambahan bilangan bas, laluan baru dan bilangan penduduk.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.3.b.iii	Sasaran <i>trip</i> mengikut laluan tetap adalah pada jarak masa 30 minit bagi setiap hari beroperasi manakala sasaran laluan terus ditetapkan pada waktu puncak pagi dan petang sahaja. Pada tahun 2012, semua laluan terus telah mencapai sasaran melebihi 100%. Bagaimanapun, sebanyak 12 daripada 23 laluan tetap tidak mencapai sasaran disebabkan kekurangan pemandu bas. Pada pendapat Audit, sasaran tahunan bilangan penumpang dan kutipan tambang perlu ditetapkan sebagai asas pengukuran pencapaian objektif dan hala tuju Pelan Tindakan Pengangkutan Putrajaya. Selain itu, sasaran <i>trip</i> yang dirancang perlu dikaji semula terhadap laluan yang perlu ditambah atau dikurangkan supaya jadual perjalanan bas menjadi lebih efektif dan berekonomi serta mengelakkan pembaziran. Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 17 September 2013. <i>Selari dengan penetapan KPI PPj, PAPSB telah menetapkan sasaran tahunan bilangan penumpang seramai 5 juta orang dan sasaran tahunan kutipan tambang sebanyak RM2.50 juta pada tahun 2013. Penstrukturan laluan telah dilaksanakan mulai 1 Mac 2013 di mana laluan gabungan telah diperkenalkan bagi mengatasi laluan yang tidak mencapai sasaran trip. Sebanyak 23 laluan asal telah digabungkan menjadi 12 laluan bagi menyelaraskan bilangan bas dan pemandu sekaligus dapat mengatasi masalah kekurangan pemandu. Selain itu, PAPSB juga akan memastikan sasaran jadual perjalanan bas dicapai pada kadar 100% di laluan terus yang mempunyai ramai penumpang manakala laluan tetap pada kadar 90%.</i>	
11.4.2.3.c.i	Kadar Bilangan Penumpang Yang Rendah Pada tahun 2012, purata bilangan penumpang bagi 23 laluan tetap adalah seramai 15 orang bagi setiap <i>trip</i> iaitu 38.2% daripada kapasiti 40 tempat duduk. Sebanyak 8 laluan tetap mempunyai kadar purata bilangan penumpang yang tidak melebihi seramai 10 orang setiap <i>trip</i>. Selain itu, hanya 5 daripada 23 laluan tetap yang mencapai kadar penumpang melebihi 50%.	Maklumbalas agensi adalah kekal seperti mana yang dikemukakan kepada pihak audit.
11.4.2.3.c.ii	Pada tahun 2012, analisis yang dibuat terhadap 11 laluan terus mendapati purata bilangan penumpang adalah seramai 13 orang bagi setiap <i>trip</i> atau 33.2% daripada kapasiti 40 tempat duduk. Selain itu, sebanyak 5 laluan terus mempunyai kadar purata penumpang yang tidak melebihi 10 orang setiap <i>trip</i>. Pada pendapat Audit, laluan yang mempunyai kadar bilangan penumpang yang rendah perlu ditingkatkan dengan mengadakan sistem maklumat yang lebih berkesan supaya pengguna mendapat maklumat yang secukupnya bagi laluan sedia ada. Selain itu, kerjasama dengan Bahagian Pengangkutan dan Trafik PPJ adalah	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	perlu untuk menyampaikan maklumat mengenai perjalanan bas kepada orang ramai. Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 17 September 2013. <i>PAPSB telah mengambil langkah bagi meningkatkan kadar bilangan penumpang melalui penyelarasan laluan untuk mengelakkan laluan yang bertindih, menjadualkan semula perjalanan bas bagi mengurangkan jumlah bas yang beroperasi pada waktu luar puncak, menyediakan 4 buah van berkapasiti 15 penumpang untuk menyediakan perkhidmatan ke kawasan yang tidak boleh dilalui oleh bas dan mempertingkatkan sistem maklumat di perhentian bas.</i>	
11.4.2.3.d	Peta Pandu Arah Tidak Disediakan Sepenuhnya Peta Pandu Arah merupakan maklumat perjalanan yang penting dan perlu diketahui oleh penumpang bas. Ia memberi maklumat seperti peta Putrajaya, kedudukan hentian bas, jadual perjalanan, nombor bas dan arah laluan yang lengkap dan tepat. Sehingga bulan Disember 2012, sebanyak 302 hentian bas di kawasan Putrajaya telah dibina oleh PPj. Semakan Audit mendapati hanya 100 daripada 302 hentian bas sahaja dilengkapi dengan Peta Pandu Arah manakala baki sebanyak 202 masih belum disediakan. Semakan lanjut mendapati Peta Pandu Arah yang disediakan adalah terlalu umum dan terdapat pengguna bas sukar mendapatkan maklumat untuk mengetahui laluan bas ke tempat yang ingin dilawati. Pada pendapat Audit, PAPSB dan PPj perlu mempromosikan maklumat mengenai perjalanan bas supaya perkhidmatan bas ini diketahui umum terutama kepada penduduk dan pelancong di Putrajaya. Peta Pandu Arah yang lengkap dengan maklumat perjalanan dan mesra pelanggan hendaklah disediakan terutama di perhentian dan di dalam bas. Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 7 Mac 2013. <i>PAPSB memaklumkan maklumat perkhidmatan bas akan dipertingkatkan. Peta Pandu Arah yang baru sedang disediakan supaya lebih mudah untuk difahami oleh penumpang. Brosur yang mesra pengguna juga akan disediakan terutamanya bagi kegunaan orang awam yang jarang menggunakan perkhidmatan bas Nadi Putra.</i>	Maklumbalas agensi adalah kekal seperti mana yang dikemukakan kepada pihak audit.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.3.e	Penggunaan Pas Bulanan Menurun PAPSB telah melancarkan pas bulanan mulai bulan September 2008 bertujuan untuk menggalakkan orang ramai menggunakan perkhidmatan bas iaitu tanpa menghadkan bilangan laluan dan bas yang dinaiki. Kadar pas bulanan untuk dewasa adalah RM20 dan kanak-kanak RM10 bagi tempoh 35 hari yang lebih murah serta menjimatkan. Semakan Audit mendapati jualan pas bulanan pada tahun 2010 adalah sejumlah RM261,372 dan menurun mulai tahun 2011 iaitu sejumlah RM159,986 serta diikuti tahun 2012 sejumlah RM118,183. Selain itu, kekerapan penggunaan pas bulanan turut menurun daripada sebanyak 807,436 kali pada tahun 2010 kepada 402,128 kali atau 50.2% pada tahun 2012. Penurunan ini disebabkan kurangnya promosi dan kemudahan mesin tambah nilai yang terhad kerana hanya 7 mesin tambah nilai disediakan. Pada pendapat Audit, promosi penggunaan pas bulanan perlu ditingkatkan bagi menambah penggunaannya dan diperluaskan kepada pakej keluarga bagi menggalakkan penduduk Putrajaya serta orang awam menggunakan perkhidmatan bas. Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 7 Mac 2013. <i>PAPSB memaklumkan Unit Pemasaran akan merangka strategi pemasaran yang lebih berkesan bagi meningkatkan penggunaan pas bulanan di kalangan penumpang baru dan sedia ada. Selain itu, sebanyak 7 mesin tambah nilai akan diletakkan di lokasi yang bersesuaian bagi memudahkan penumpang membuat urusan tambah nilai.</i> <i>PAPSB bersetuju untuk memperkenalkan beberapa jenis penggunaan kad yang lebih komersial sebagai contoh kad harian dan pakej keluarga dengan kadar yang berpatutan. Perancangan semasa PAPSB juga turut mencadangkan perkhidmatan bas Nadi Putra yang berfungsi sebagai bas pelancong di tempat yang menarik dilawati di sekitar Putrajaya bagi menggalakkan penduduk Putrajaya dan pelancong menggunakan perkhidmatan bas Nadi Putra.</i>	<i>PAPSB memaklumkan Unit Pemasaran akan merangka strategi pemasaran yang lebih berkesan bagi meningkatkan penggunaan pas bulanan di kalangan penumpang baru dan sedia ada. Selain itu, sebanyak 6 mesin tambah nilai akan diletakkan di lokasi yang bersesuaian bagi memudahkan penumpang membuat urusan tambah nilai.</i>
11.4.2.3.f.i	Tuntutan Tidak Mengikut Kadar Yang Ditetapkan PPj telah melantik PAPSB bagi mengendalikan perkhidmatan bas di kawasan Putrajaya melalui Perjanjian Operasi yang ditandatangani pada 10 Oktober 2007. Operasi perkhidmatan bas perlu dilaksanakan dengan teratur dan mematuhi perjanjian ini. Perkara yang dinyatakan dalam Perjanjian Operasi antaranya adalah bas Nadi Putra dimiliki oleh PPj, tuntutan kos sebenar PAPSB dibayar oleh PPj bagi	Maklum balas agensi adalah kekal seperti mana yang dikemukakan kepada pihak audit.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	tujuan perkhidmatan dan tuntutan oleh PAPSB mengikut kadar tetap kos yang dibelanjakan.	
11.4.2.3.f.ii	Mengikut Perjanjian Operasi, PAPSB boleh menuntut bayaran kadar tetap mulai bulan Mei 2007. Sehingga bulan Julai 2010, PAPSB telah membuat tuntutan sejumlah RM13.90 juta berbanding kadar tetap sejumlah RM16.49 juta dengan kekurangan tuntutan sejumlah RM2.59 juta. Bagaimanapun, mulai bulan Ogos 2010, PPj telah memutuskan supaya tuntutan dibuat secara perbelanjaan sebenar.	
11.4.2.3.f.iii	Semakan lanjut mendapati kekurangan tuntutan ini adalah kerana kadar yang ditetapkan mengikut perjanjian telah dikurangkan disebabkan oleh perbezaan tafsiran antara Perjanjian Operasi dengan Kertas Cadangan Mesyuarat Anggota PPj mengenai perkiraan kos untuk menetapkan harga kontrak. Selain itu, harga kontrak kos penggantian tayar sejumlah RM23,000 setahun untuk setiap bas adalah tinggi. Bagaimanapun, kadar tersebut telah dikurangkan kepada RM13,000 setahun mulai bulan Ogos 2008 bagi setiap bas. Kos pemandu berjumlah RM2,450 sebulan juga dituntut mengikut perbelanjaan sebenar gaji bersih pemandu. Pada pendapat Audit, PPj dan PAPSB perlu menyediakan perjanjian tambahan terlebih dahulu sebelum melaksanakan sebarang perubahan yang boleh mengakibatkan pelanggaran syarat dan terma perjanjian bagi menjamin kepentingan semua pihak. Maklum Balas Daripada PAPSB Diterima Pada 7 Mac 2013. <i>PAPSB memaklumkan perkara ini wujud disebabkan tafsiran yang berbeza oleh Pengarah Syarikat yang menghendaki supaya kos tuntutan dikurangkan bagi tujuan penjimatan. Mulai 1 Januari 2013, Pengerusi PAPSB telah melaksanakan transformasi terhadap PAPSB dengan menjana keuntungan bagi mengurangkan kos dan kebergantungan kepada PPj. Sehubungan itu, perjanjian baru di antara PAPSB dan PPj akan disediakan dan isu perbezaan tuntutan ini tidak akan berlaku kerana PPj akan menyediakan geran secara tahunan.</i>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2012 SIRI 3**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 12 : Pengurusan Risda Semaian Dan Landskap Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.1.b	Pengeluaran Anak Benih Getah Tidak Mencapai Sasaran Semakan Audit mendapati pengeluaran anak benih getah bagi tahun 2010 sehingga 2012 tidak mencapai sasaran pengeluaran yang ditetapkan. Pengeluaran anak benih getah pada tahun 2010 adalah sebanyak 7.99 juta pokok atau 60.1%, pada tahun 2011 adalah sebanyak 5.50 juta pokok atau 71.8% dan pada tahun 2012 sebanyak 12.31 juta pokok atau 73.3% berbanding sasaran yang ditetapkan. Sasaran pengeluaran tidak dapat dicapai antaranya disebabkan pencantun mahir yang majoritinya terdiri daripada pekerja asing hanya dapat dipenuhi secara berperingkat mulai bulan September 2012. Selain itu, taburan hujan yang tinggi sepanjang bulan Oktober sehingga Disember setiap tahun menyebabkan kerja mencantun tertangguh dan pesanan anak benih getah daripada RISDA tidak mengikut jadual yang ditetapkan dalam Perjanjian Bekalan Benih.	Prestasi bekalan benih getah RISDA Semaian pada tahun 2012 telah mencapai 100% berbanding pesanan yang telah dikeluarkan oleh Pihak RISDA. Sebanyak 13,233,308 pesanan telah dikeluarkan oleh Pihak RISDA dan telah selesai dibekalkan sebelum 31 Januari 2013.
12.4.2.1.c	Perjanjian Bekalan Benih menetapkan RISDA Semaian perlu membekalkan 24 juta anak benih getah kepada RISDA pada tahun 2012. Bagaimanapun, RISDA Semaian hanya menetapkan sasaran untuk membekalkan anak benih getah sebanyak 16.80 juta pokok dengan perbezaan sebanyak 7.20 juta pokok atau 30%.	-
12.4.2.1.d	Semakan Audit mendapati keperluan RISDA bagi tahun 2012 seperti Perjanjian adalah berdasarkan bekalan keseluruhan termasuk bekalan anak benih getah Tunggul Cantuman Biasa (TCB) sebanyak 7.20 juta pokok di Sabah dan Sarawak. Penyediaan benih TCB tersebut adalah untuk pengeluaran Tunggul Cantuman Polibeg (TCP) bagi tahun 2012 sebanyak 5.04 juta pokok. Semakan lanjut mendapati walaupun sasaran pengeluaran anak benih getah telah mengambil kira bekalan TCB di Sabah dan Sarawak, pesanan bekalan anak benih getah oleh RISDA adalah masih rendah iaitu 11.74 juta pokok atau 69.9% daripada 16.80 juta pokok. Pada pendapat Audit, RISDA Semaian dan RISDA perlu mengkaji semula keperluan anak benih getah supaya sasaran pengeluaran dapat dibuat dengan tepat dan mengikut perjanjian serta selaras dengan matlamat Rancangan Tanam Semula Pekebun Kecil RISDA.	Sasaran penyediaan benih yang telah dibuat oleh RISDA Semaian adalah 30% melebihi dari jumlah bekalan yang perlu dihantar kepada RISDA. Ini adalah berdasarkan faktor kadar kejayaan hidup pokok (<i>success rate</i>) pada purata 70%. Penetapan semula kadar matlamat berbanding Perjanjian Asal sebanyak 24 juta pokok adalah berdasarkan beberapa faktor iaitu selain perubahan kepada Matlamat Program Tanam Semula RISDA serta berdasarkan faktor kemampuan syarikat (RISDA Semaian) dalam menyedia dan membekalkan benih merujuk kepada prestasi tahun-tahun sebelumnya. Walaubagaimanapun, dengan kemampuan RISDA Semaian membekalkan 100% benih mengikut keperluan RISDA pada

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Maklum Balas Daripada RISDA Semaian Diterima Pada 14 Jun 2013. <i>RISDA Semaian memaklumkan Mesyuarat Jawatankuasa Khas Sistem Penyampaian Input Pertanian telah memutuskan dengan persetujuan kedua-dua pihak pada 22 Februari 2013 untuk menetapkan pengeluaran anak benih getah RISDA Semaian sebanyak 16 juta pokok berbanding 24 juta.</i>	tahun 2012, dijangka matlamat pengeluaran akan ditingkatkan memandangkan sehingga 15 Oktober 2013, pesanan (LO) yang diterima daripada RISDA telah mencecah 13,419,575 pokok di mana bekalan telah dibuat sebanyak 11,612,481 pokok atau 86.53%
12.4.2.2.a	Keperluan Biji Getah RISDA Semaian menetapkan keperluan biji getah adalah berdasarkan tambahan 30% daripada sasaran pengeluaran anak benih getah. RISDA Semaian bergantung kepada bekalan biji getah daripada luar iaitu hasil daripada Gerakan Kutipan Biji Getah di seluruh negara dan sumber lain kerana bekalan biji getah daripada <i>seed garden</i> tidak mencukupi. <i>Seed garden</i> menyumbang sebanyak 28% daripada jumlah keseluruhan bekalan biji getah manakala 72% adalah dari bekalan luar.	-
12.4.2.2.b	Lawatan Audit pada 6 Disember 2012 di Tapak Semaian Kampung Sekijang, Segamat, Johor mendapati biji getah yang tidak bercambah di batas sementara.	-
12.4.2.2.c	Lawatan Audit pada 8 November 2012 di Tapak Semaian Changkat Suleiman, Sungkai, Perak mendapati daun anak benih getah kekuningan disebabkan masalah keturunan iaitu <i>yellow genetic</i>.	-
12.4.2.2.d	Biji getah tidak bercambah di tapak semaian dan daun kekuningan adalah kerana biji getah dibeli daripada sumber yang tidak dikenal pasti dan kesegaran biji getah yang diperoleh tidak seragam menyebabkan kualiti bekalan biji getah tidak dapat dikawal. Pada pendapat Audit, pembelian biji getah daripada sumber yang tidak dikenal pasti menjejaskan penghasilan anak benih getah yang berkualiti. RISDA Semaian perlu mewujudkan lebih banyak kawasan untuk dijadikan <i>seed garden</i> bagi mengurangkan kebergantungan kepada bekalan luar. Maklum Balas Daripada RISDA Semaian Diterima Pada 14 Jun 2013. <i>RISDA Semaian memaklumkan bahawa tindakan telah diambil dengan mewujudkan lebih banyak kawasan untuk dijadikan seed garden. RISDA Semaian telah mengenal pasti kawasan yang mempunyai hasil yang rendah untuk proses tanam semula kepada pokok getah. Tawaran kerja pembangunan tanaman getah seluas 80.92 hektar telah dikeluarkan.</i>	Semasa sesi pembentangan penemuan Audit kepada Ketua Pengarah RISDA pada 11 Oktober 2013, pihak RISDA telah memaklumkan bahawa:- a) Bekalan biji getah yang dihasilkan dari Gerakan Kutipan Biji Getah adalah dikutip dari kebun-kebun milik Pekebun Kecil RISDA iaitu dari sumber dan klon yang diluluskan oleh Pihak LGM. Namun begitu, diakui kadar keberjayaan hidup adalah bergantung kepada banyak faktor antaranya tempoh masa antara pengutipan dan penanaman biji di mana kadar hidup hanyalah kira-kira 40:60 sahaja. b) Bekalan benih yang keluar dari Semaian untuk dibekalkan kepada Pekebun Kecil perlu melalui proses saringan kualiti oleh Pegawai Kualiti Benih yang dilantik oleh RISDA. Ini bermakna hanya benih yang mencapai tahap kualiti yang dibenarkan sahaja akan dibekalkan manakala benih yang kurang baik akan di"baikpulih" di peringkat semaian

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.2.3.a	Pengurusan Tapak Semaian Di Negeri Sabah RISDA Semaian Negeri Sabah telah menetapkan sasaran pengeluaran tahunan anak benih getah berdasarkan matlamat Tanam Semula RISDA Negeri Sabah. Bagi tahun 2012, sasaran pengeluaran anak benih getah adalah sebanyak 5.25 juta pokok bagi benih Tunggul Cantuman Polibeg (TCP) dan Benih Cantuman Muda Polibeg (BCMP). Semakan Audit mendapati, pengeluaran anak benih getah oleh RISDA Semaian Negeri Sabah pada masa kini adalah bergantung kepada bekalan luar. Ini adalah kerana RISDA Semaian Negeri Sabah hanya memulakan operasinya pada akhir tahun 2011 dan RISDA Semaian tidak mempunyai tanah untuk dijadikan tapak semaian sendiri. Berdasarkan sasaran pengeluaran yang ditetapkan, RISDA Semaian Negeri Sabah hanya berupaya menghasilkan 1.10 juta pokok atau 21% daripada sasaran ditetapkan melalui Usaha Ladang RSSB. Selain itu, sebanyak 55.2% sasaran pengeluaran adalah daripada Usahawan RISDA dan 23.8% pengeluaran oleh kontraktor luar.	Kemampuan pengeluaran benih RISDA Semaian Sabah lanjutan dari sewaan yang telah dibuat dijangkakan dapat menyediakan dan membekal benih sebanyak 2,600,000 pokok pada tahun 2014. Setakat 15 Oktober 2013, prestasi bekalan benih daripada Usaha Ladang RISDA Semaian Sabah telah mengeluarkan sebanyak 974,644 pokok dan dijangka akan membekalkan benih sebanyak 500,000 pokok pada bulan November dan Disember dengan jumlah stok semasa benih getah jenis TCP sebanyak 800,000 pokok (mengambil kira faktor kadar kejayaan hidup pokok). Ini berubah dengan perancangan RISDA Semaian yang mensasarkan penyediaan benih getah Usaha Ladang sebanyak 3,000,000 kerana faktor pembesaran bergantung kepada sewa tanah yang berjaya dibuat. Terdapat kawasan sewa yang terpaksa dibatalkan (20 ekar Tambulion = 1,300,000) memandangkan kawasan yang disewa tidak sesuai untuk penyediaan benih getah.
12.4.2.3.b	Prestasi pengeluaran anak benih getah TCP oleh Usahawan RISDA adalah bergantung kepada bekalan Tunggul Cantuman Biasa (TCB) yang diterima dari Semenanjung Malaysia dan pembekal tapak semaian di Negeri Sabah yang dilantik serta ketersediaan tanah di tapak semaian walaupun sasaran pengeluaran telah ditetapkan dalam perjanjian.	
12.4.2.3.c	Semakan Audit mendapati prestasi pengeluaran anak benih getah jenis TCP oleh Usahawan RISDA adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran pengeluaran yang ditetapkan. Prestasi pengeluaran anak benih getah TCP bagi tahun 2012 adalah di antara 2.7% sehingga 48.4% atau keseluruhannya hanya 23.4% berbanding jumlah pengeluaran yang ditetapkan dalam perjanjian. Prestasi kejayaan tumbuh TCP juga adalah rendah iaitu di antara 14% sehingga 70.5% atau keseluruhannya hanya 47.7% daripada keseluruhan bekalan TCB yang diterima.	
12.4.2.3.d	Sasaran pengeluaran tidak dapat dicapai dan prestasi kejayaan tumbuh adalah rendah disebabkan oleh kontraktor gagal menyediakan tanah yang mencukupi dan kontraktor kurang atau tiada pengalaman menguruskan tapak semaian. Selain itu, faktor jarak perjalanan dari Semenanjung Malaysia ke Negeri Sabah juga menjejaskan kadar <i>survival</i> bekalan TCB. Kajian oleh Lembaga Getah Malaysia menunjukkan tempoh pengangkutan atau transit melebihi 4 hari akan memberi kesan kepada kadar <i>survival</i> TCB dan meningkatkan kadar kematian benih tersebut.	
12.4.2.3.e	Selain itu, jarak tapak semaian Usahawan RISDA dan kontraktor luar yang jauh antara satu sama lain dan kekurangan pegawai menyebabkan pemantauan terhadap pengurusan dan penyenggaraan tapak semaian sukar dilakukan.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Pada pendapat Audit, RISDA Semaian Negeri Sabah bergantung kepada bekalan anak benih getah daripada kontraktor luar kerana ketiadaan tanah sendiri untuk dijadikan tapak semaian. Kesukaran mendapatkan tanah di Negeri Sabah bagi tujuan penubuhan tapak semaian menyebabkan bekalan anak benih getah kepada RISDA tidak dapat dipenuhi mengikut masa yang ditetapkan. Maklum Balas Daripada RISDA Semaian Diterima Pada 14 Jun 2013. <i>RISDA Semaian telah berjaya mendapatkan tanah sewa untuk diusahakan sendiri. RISDA Semaian telah menyewa tanah di Kampung Ulu Patikang daripada 20 ekar kepada 44.80 ekar. Sehubungan itu, kuantiti benih yang disediakan meningkat daripada 0.70 juta pokok kepada 1.50 juta pokok secara berperingkat. Oleh itu, sasaran pengeluaran Usaha Ladang RISDA Semaian Negeri Sabah dipertingkatkan daripada 1.10 juta pokok pada tahun 2012 kepada 2.60 juta pada tahun 2013 dan 3 juta pada tahun 2014. Penambahan kakitangan di Negeri Sabah juga dibuat secara berperingkat.</i>	
12.4.3.2.a	Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan RISDA Semaian menggunakan sistem perakaunan <i>Sun System</i> bagi operasi kewangan sejak tahun 1999. Sistem ini berupaya menyediakan lejar am, buku tunai, pengumuran penghutang dan pemiutang, penyata penyesuaian bank dan menjana penyata kewangan. Bagaimanapun, sistem ini tidak dapat menjana nombor rujukan baucar bayaran yang merupakan satu kawalan dalaman yang penting.	RISDA Semaian dengan kerjasama RISDA Holdings sedang dalam peringkat akhir pembangunan Sistem Perakaunan yang baru (<i>Informix System</i>) yang akan mampu menjana maklumat akaun dengan lengkap dan terperinci. Pelaksanaan akan dilaksanakan secara perintis di RISDA Semaian Pahang (Kg Awah) dan dijangka akan dilaksanakan sepenuhnya di semua Pusat Tanggungjawab mulai Januari 2014.
12.4.3.2.b	Sehingga 31 Disember 2012, penghutang RISDA Semaian berjumlah RM3.41 juta dan sejumlah RM1.55 juta atau 45.5% daripadanya telah melebihi 90 hari.	RISDA Semaian telah mengambil tindakan agresif di mana setakat 31 Mei 2013 baki penghutang adalah sebanyak RM 182,407.38
12.4.3.2.d	Semakan fizikal terhadap aset RISDA Semaian mendapati tiada tanda pengenalan pada aset milik RISDA Semaian. Semakan rekod aset RISDA Semaian menggunakan perisian audit iaitu <i>Audit Command Language</i> (ACL) mendapati perkara berikut:- - Sebanyak 98 aset bernilai RM3.29 juta tidak dinyatakan lokasinya. Ini menyebabkan aset tidak dapat dikesan lokasinya dan menyukarkan pemeriksaan aset serta risiko kehilangan adalah tinggi. - Sebanyak 81 aset yang diperolehi dari tahun 1995 sehingga 2009 tidak	Hasil semakan semula yang dijalankan dalam bulan Jun 2013 telah mengenalpasti kedudukan aset tersebut Kesemua aset di daftarkan di bawah Fixed Asset Register hanya merupakan sistem yang digunakan untuk merekodkan semua daftar aset samada yang diperolehi termasuk data tambahan, susutnilai, pelupusan dan nilai bersih semasa aset berkenaan. Penambahbaikan sedang dijalankan untuk melabel dan 'tagging' daftar aset pada aset yang berkenaan sebaik sahaja Sistem

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mempunyai maklumat lengkap. Keadaan ini menggambarkan nilai aset dan nilai buku yang dinyatakan dalam senarai aset RISDA Semaian adalah tidak tepat. Maklum Balas Daripada RISDA Semaian Diterima Pada 23 September 2013. <i>Perbincangan telah dibuat dengan RISDA Holding Sdn. Berhad (RHSB) bagi membangunkan sistem perakaunan baru sejak bulan Jun 2012. Pada bulan Mac 2013, Lembaga Pengarah telah meluluskan pembangunan sistem ini dan kerja pembangunan sistem dipantau oleh Jawatankuasa Kerja Teknikal Komputer. Unit Kawalan Kredit juga diwujudkan pada tahun 2013 bagi memastikan RISDA Semaian mengambil langkah proaktif dalam kutipan hutang dan juga dipantau oleh RHSB bagi hutang yang melebihi tempoh 365 hari. Tindakan penyusunan semula kod aset dan inventori sedang dibuat bagi memudahkan proses memberi tanda pengenalan. Selain itu, RISDA Semaian akan membuat semakan semula dan mengemas kini rekod aset. Rekod lokasi bagi 98 aset bernilai RM3.29 juta juga telah dikemas kini.</i>	Perakaunan Baru dilaksanakan sepenuhnya di mana Perintis sistem baru akan dijalankan di Pusat Tanggungjawab Pahang mulai Oktober 2013)

KEMENTERIAN KEWANGAN

Kompleks Kementerian Kewangan
No. 5 Persiaran Perdana
Presint 2, Pusat Pentadbiran
Kerajaan Persekutuan
62592 WP Putrajaya