

'Tak tepat katakan Najib ada kawalan langsung'

Kuala Lumpur: Mahkamah Tinggi di sini, semalam diberitahu adalah tidak tepat untuk pendakwa mengatakan bekas Perdana Menteri, Datuk Seri Najib Razak, mempunyai kawalan langsung ke atas 1Malaysia Development Berhad (1MDB) bagi membolehkan beliau menggunakan kuasanya yang didakwa menyebabkan wang dana negara itu mengalir ke dalam akaun bank peribadinya.

Peguam Tania Scivetti yang mewakili Najib, berkata berdasarkan affidavit pegawai penyiasat, Senior Asisten Komisyoner R Rajagopal dan Superintendan Foo Wei Min, berhubung jejak wang membabitkan pengaliran keluar dana itu daripada 1MDB dan masuk ke dalam akaun Ahli Parlimen Pekan itu, tiada keterangan berdokumen yang menunjukkan wang itu dimasukkan ke dalam akaun terbabit atas arahan Najib.

"Rajagopal tersalah tafsir Artikel 117 Memorandum dan Artikel Pertubuhan (M&A) yang menyaksikan beliau menegaskan semua keputusan perniagaan oleh lembaga pengarah 1MDB yang mempunyai implikasi kewangan perlu dirujuk

dan diluluskan Datuk Seri Najib.

"Beliau tidak mengemukakan sebarang kelulusan bertulis yang menyaksikan Datuk Seri Najib menggunakan kuasanya menurut Artikel 117 M&A atau menyatakan bahawa bekas perdana menteri itu menggunakan kuasanya di bawah Artikel 117(c) memorandum sama (untuk mengalihkan wang itu)," katanya.

Beliau berkata demikian ketika berhujah pada prosiding pelucuthakan membabitkan kerajaan terhadap Najib dan 17 lagi

di hadapan Hakim Mohamed Zaini Mazlan.

Scivetti juga berhujah, affidavit kedua-dua pegawai penyiasat hanya menunjukkan pergerakan wang yang dimasukkan ke dalam akaun Najib serta dipindah keluar dan perkara itu tidak memadai untuk membuktikan aset yang dirampas berasal daripada aktiviti haram.

Beliau berkata, Foo dalam affidavitnya menegaskan menggunakan kaedah 'masuk dahulu, keluar dahulu' (FIFO) bagi akaun Ambank Najib yang berakhir dengan nombor 9694

dan mendapati selain menggunakan wang terbabit untuk kegunaan peribadi, bekas perdana menteri itu memindahkan dana berkenaan ke akaun Ambank yang berakhir dengan nombor 1880, 32 parti politik, 131 syarikat dan 60 individu.

"Sekali lagi tidak ada bukti berhubung pengaliran wang daripada 1MDB ke dalam mana-mana akaun milik Good Star Ltd, Aabar Investments PJS dan Tanore Finance Corp yang mewajarkan Superintenden Foo untuk melakukan analisis FIFO," katanya.

Merujuk affidavit Foo, Scivetti berkata, tiada kaitan antara dana 1MDB yang didakwa dimasukkan ke dalam akaun Ambank Najib dengan jam tangan mewah dan barangan kemas yang dirampas.

"Foo berkata, berdasarkan siasatan, syarikat asing terbabit memindahkan dana yang didakwa diseleweng dari-



Najib Razak

pada 1MDB ke dalam akaun beberapa syarikat asing dan semua wang itu kemudian digunakan untuk membeli beg tangan serta jam tangan mewah.

"Bagaimanapun, tiada bukti yang dikemukakan Foo untuk menunjukkan kaitan antara jam tangan terbabit dengan dana yang didakwa diseleweng daripada 1MDB.

"Begitu juga tidak ada resit untuk mengaitkan jam tangan serta barangan kemas yang dirampas dengan penyata bank dikemukakan Foo.

"Oleh itu, tidak ada bukti yang dikemukakan kepada mahkamah bahawa aset yang dirampas adalah berasal daripada hasil aktiviti haram," katanya.

Sebelum mengakhiri hujahnya, Scivetti berkata, memandangkan bukti yang dikemukakan tidak memadai, maka permohonan pelucuthakan itu harus ditolak.

Pendengaran di hadapan Mohamed Zaini akan bersambung pada 7 Mei ini. BERNAMA

"Rajagopal tersalah tafsir Artikel 117 Memorandum dan Artikel Pertubuhan (M&A) yang menyaksikan beliau menegaskan semua keputusan perniagaan oleh lembaga pengarah 1MDB yang mempunyai implikasi kewangan perlu dirujuk dan diluluskan Datuk Seri Najib"

Tania Scivetti,
Peguam Najib

