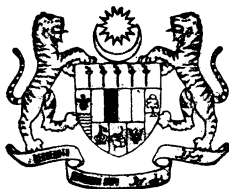


Jilid I
Bil. 16



Hari Khamis
11hb Januari, 1979

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN NEGARA
SENATE

PARLIMEN KELIMA
Fifth Parliament

PENGGAL PERTAMA
First Session

KANDUNGANNYA

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 1377]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Johor Tenggara (Pindaan)
[Ruangan 1407]

Rang Undang-undang Pihak-berkuasa Kemajuan Pekebun-kecil Perusahaan Getah (Pindaan) [Ruangan 1415]

Rang Undang-undang Saraan Hakim (Pindaan) (No. 2) [Ruangan 1445]

Rang Undang-undang Keselamatan Sosial Pekerja (Pindaan)
[Ruangan 1457]

Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) (No. 2)
[Ruangan 1460]

USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan Mesyuarat [Ruangan 1444]

MALAYSIA

PARLIMEN KELIMA—DEWAN NEGARA

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG PERTAMA

AHLI-AHLI DEWAN NEGARA

- Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATUK HAJI OMAR YOKE-LIN ONG, P.M.N., S.P.M.S., D.P.M.S. (Dilantik).
- „ Menteri Tak Berpotfolio, DATO' HAJI MOHAMED BIN NASIR, S.P.M.K., J.M.N., J.P. (Kelantan).
- „ Menteri Tak Berpotfolio, PENGIRAN OTHMAN BIN HAJI PENGIRAN RAUF (Sabah).
- „ Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua, TAN SRI DATUK S. O. K. UBaidULLA, P.S.M., D.P.M.S., J.M.N. (Dilantik).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN LAW HIENG DING (Dilantik).
- „ JENERAL TAN SRI HAJI ABDUL HAMID BIN BIDIN, P.S.M., S.P.M.K., D.I.M.P., J.M.N., P.M.P., P.P.T., P.J.K. (Dilantik).
- „ TAN SRI DATUK HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI HUSAIN, P.S.M., D.S.W., J.S.M., S.M.P. (Dilantik).
- „ TUAN ABDULLAH BIN SALLEH (Perlis).
- „ TUAN V. V. ABOO, J.S.M., A.M.N., J.P. (Dilantik).
- „ DATUK HAJI ABU BAKAR TITINGAN BIN DAMSANI, S.P.D.K., P.G.D.K., A.D.K., A.M.N. (Dilantik).
- „ DATUK HAJI AHMAD BIN ARSHAD, D.P.M.J., A.M.N., S.M.J. (Johor).
- „ DATUK CHONG FOO KHIN, D.S.K.D., K.M.N., P.J.K., P.P.T., J.P. (Negeri Sembilan).
- „ DATUK CHOO CHING HWA, D.P.M.T., K.M.N., P.J.K., P.P.N., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN CHUA CHING CHENG, P.J.K., J.P. (Melaka).
- „ DATUK CHUA SONG LIM, S.P.M.J., S.S.I.J., J.M.N., P.I.S., J.P. (Johor).
- „ PUAN DASIMAH DASIR, A.M.N., J.P., P.K.T. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI FADZIL BIN AHMAD (Kedah).
- „ PUAN HAJAH FATIMAH BINTI HAJI SALIM, A.M.N., P.I.S. (Dilantik).
- „ TUAN T. S. GABRIEL (Dilantik).
- „ DATUK SERI HAJI HUSSEIN BIN MOHD. NOORDIN, S.P.M.P., D.P.M.P., J.M.N., P.J.K., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN IBRAHIM BIN ABDULLAH, A.M.N., A.M.P., P.J.K., J.P. (Perak).
- „ DATO' HAJI IBRAHIM BIN HAJI YAACOB, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., J.P. (Dilantik).

Yang Berhormat TUAN ISMAIL BIN HASHIM, A.M.N., P.B.M. (Melaka).

- „ TUAN ISMAIL BIN SHEIKH IBRAHIM, P.P.N. (Perlis).
- „ TUAN JOSEPH UNTING ANAK UMANG, P.B.S. (Sarawak).
- „ TUAN KAM WOON WAH, J.P. (Dilantik).
- „ TUAN KAMARUL ARIFFIN BIN MOHAMED YASSIN (Dilantik).
- „ TUAN HAJI KHALID BIN HAJI ABDULLAH, A.M.N., J.P., S.D.K. (Dilantik).
- „ TAN SRI LEE BOON CHIM, P.S.M., S.M.S. (Dilantik).
- „ TAN SRI DATUK LEE LOY SENG, P.S.M., D.P.M.P., J.P. (Perak).
- „ TUAN M. MAHALINGAM (Dilantik).
- „ DATIN HAJJAH MAHIMON BINTI HAJI HARUN, S.M.P., A.M.N., J.P. (Pahang).
- „ TUAN HAJI MAHMOUD *alias* MAHMOUD SALIM BIN HAJI MOHAMAD, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Trengganu).
- „ TUAN MICHAEL WONG KUAN LEE (Dilantik).
- „ TUAN HAJI MOHD. AMIN BIN HAJI YAAKUB, P.M.K. (Kelantan).
- „ TAN SRI HAJI MOHD. GHAZALI BIN HAJI JAWI, P.M.N., S.P.C.M., P.N.B.S., S.P.D.K. (Dilantik).
- „ DATUK MOHD. TAHIR BIN ABDUL MAJID, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ DATO' HAJI MUSTAPHA BIN HAJI ABDUL JABAR, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI NORDIN BIN PESAH, A.M.N., J.P., P.J.K. (Negeri Sembilan).
- „ TUAN OH SIEW AUN, J.P. (Pulau Pinang).
- „ DATO' HAJI OTHMAN BIN HAJI ABDULLAH, D.P.M.J., P.C.M. (Dilantik).
- „ TOK PANGKU PANDAK HAMID BIN PUTEH JALI, P.J.K. (Dilantik).
- „ DATUK V. PONNUSAMY PILLAI, D.P.M.P., K.M.N., P.M.P., P.J.K., J.P. (Dilantik).
- „ RAJA DATUK NONG CHIK BIN RAJA ISHAK, D.P.M.S., J.S.M., S.M.S., P.J.K. (Selangor).
- „ PUAN HAJJAH SALMAH BINTI SHEIKH HUSSAIN, A.M.N., P.K.T. (Dilantik).
- „ TAN SRI DATUK DR C. SINNADURAI, P.S.M., P.S.D., P.N.B.S., D.P.M.P., J.M.N., C.M.B., P.J.K. (Dilantik).
- „ DATUK SYED HASSAN AIDID, D.P.M.N., J.M.N., P.J.K., J.P. (Pulau Pinang).
- „ TUAN TING MING HIA *alias* TING MING HOI (Sarawak).
- „ PUAN HAJJAH TOM SAODAH BINTI HAJI OTHMAN, A.M.N., P.P.N. (Kedah).
- „ DATUK DR WEE KHOON HOCK, D.P.M.K., A.K., Datuk Kaya Pati (Dilantik).
- „ TUAN WONG KIE NAI (Dilantik).
- „ TUAN YAP PENG *alias* YAP PIAN TAU (Selangor).
- „ TAN SRI DATUK YEH PAO TZU, P.S.M., P.G.D.K., A.M.N. (Sabah).
- „ PUAN ZAWIAH BINTI ABDULLAH, P.J.K., P.P.N. (Trengganu).

DEWAN NEGARA

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Negara: Haji A. Hasmuni bin Haji Hussin.

Pemangku Timbalan Setiausaha: Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting: Yahya Manap.

Penolong Penyunting: P.B. Menon.

Penolong Penyunting: Osman bin Sidik.

Pemberita-pemberita:

N. Ramaswamy.

Louis Yeoh Sim Ngoh.

Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Amran bin Ahmad.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Margaret Chye Kim Lian.

Puan Ng Chong Kin.

Puan Kong Yooi Thong.

Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Kalsom binti Ghazali.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Shariff bin Md. Saad.

MALAYSIA

DEWAN NEGARA

Khamis, 11hb Januari, 1979

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN- PERTANYAAN

MUSABAQAH MEMBACA AL-QURAN

1. Puan Hajjah Tom Saodah binti Haji Othman minta Perdana Menteri menyatakan berapa banyak Perbelanjaan bagi musabaqah Al-Quran Kebangsaan dan Antarabangsa bagi tahun 1977 dan 1978 seperti di bawah ini:

- (i) berapa perbelanjaan membuat Astaka,
- (ii) berapa perbelanjaan kerana Hadiah yang diberi kepada Qari dan Qariah; dan
- (iii) berapa perbelanjaan bagi Hadiah yang diberi kepada Jemaah-jemaah pengadil.

Menteri Tak Berpotfolio (Dato' Haji Mohamed bin Nasir): Tuan Yang di-Pertua, soal Musabaqah Membaca Al-Quran adalah satu perkara yang penting pada kacamata Islam kerana ini adalah satu daripada beberapa cara umat Islam membesarkan syiar-syar agama (ertinya tanda-tanda agama) seperti Quran, Rasulullah, Baitullah dan Salat sebagaimana Tuhan telah nyatakan dalam Quran: *Waman-yuakzim syaairallah Fainaha mintaqwa-qulluh* (Barang siapa membesarkan tanda-tanda agama Allah itu adalah lahirnya daripada hati yang taqwa). Jadi tidaklah menjadi satu masalah besar kalau Kerajaan dapat membelanjakan lebih sedikit perbelanjaannya untuk mengadakan Musabaqah Al-Quran pada tiap-tiap tahun.

Maka jumlah perbelanjaan bagi Musabaqah Membaca Al-Quran peringkat Kebangsaan dan Antarabangsa bagi tahun 1977 dan 1978 adalah seperti berikut:-

- (i) Perbelanjaan untuk membuat Astaka bagi tahun 1977 adalah sebanyak

\$81,015.98 dan bagi tahun 1978 adalah sebanyak \$88,000.00

- (ii) Jumlah perbelanjaan Hadiah yang diberi kepada Qari dan Qariah bagi tahun 1977 adalah sebanyak \$36,950.00 dan bagi tahun 1978 adalah sebanyak \$40,850.00

- (iii) Jumlah perbelanjaan bagi Hadiah (Cenderamata) yang diberi kepada Jemaah-jemaah Pengadil bagi tahun 1977 adalah sebanyak \$2,382.00 dan bagi tahun 1978 adalah sebanyak \$3,308.00.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Haji

Husain: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon bertanya kepada Yang Berhormat Menteri astaka-astaka yang dibuat daripada permulaan Pertandingan Membaca Al-Quran sehingga sekarang ini adakah kita simpan contohnya di Muzium Negara? Kalau tidak ada, bolehkah Kerajaan berbuat demikian dengan menyatakan apakah rekabentuknya kerana ini boleh menunjukkan kepada dunia luar terutama pelawat-pelawat antarabangsa bagaimana astaka-astaka ini dibuat pada tiap-tiap tahun mulai Pertandingan Membaca Al-Quran diadakan. Bolehkah Kerajaan berfikir demikian dan bercadang membuat sebagaimanakah pandangan saya?

Dato' Haji Mohamed bin Nasir: Tuan Yang di-Pertua, mengikut apa yang saya dimaklumkan bahawa contoh-contoh astaka itu tidak disimpan di Muzium kerana tiap-tiap tahun astaka itu dimodify designnya untuk menyesuaikan apa keadaan yang berlaku dan dihajati pada masa itu.

Saya fikir pandangan Ahli Yang Berhormat itu adalah satu pandangan yang baik yang mungkin boleh dipertimbangkan oleh ahli-ahli Jawatankuasa Musabaqah Membaca Al-Quran.

PENERANGAN KEPADA PENUNTUT-PENUNTUT DI LUAR NEGERI

2. Tuan Ismail bin Hashim (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Luar Negeri menyatakan usaha yang telah dibuat sehingga sekarang untuk menyediakan penerangan terutamanya kepada penuntut-penuntut kita di seberang laut mengenai perkembangan yang terakhir di negara kita supaya menghalang mereka daripada mencaci negara mereka sendiri.

Menteri Pertahanan (Datuk Amar Haji Abdul Taib bin Mahmud): Tuan Yang di-Pertua, hingga dewasa ini Kementerian Luar Negeri menggunakan berbagai-bagai cara dan bentuk bagi menyediakan bahan-bahan penerangan yang ditujukan kepada pelajar-pelajar Malaysia di Seberang Laut dengan secepat mungkin dan kita percaya efektif.

Antara cara-cara ini ialah:-

- (a) Satu ringkasan berita-berita penting yang dipilih dari surat-suratkhabar tempatan dan juga dari R.T.M. dan Bernama dikirimkan kepada perwakilan-perwakilan Malaysia di luar negeri pada tiap-tiap hari melalui telex. Berita-berita tersebut dikaji dan diproses oleh perwakilan-perwakilan kita dan dikirim kepada orang-orang Malaysia terutama sekali pelajar-pelajar melalui pertubuhan-pertubuhan pelajar Malaysia.
- (b) Kementerian ini juga menerbitkan 2 kali sebulan sebuah penerbitan yang dinamakan *Malaysian Digest*. Digest tersebut disebarkan secara meluas kepada orang-orang Malaysia dan juga kepada pelajar-pelajar melalui perwakilan-perwakilan Malaysia di Seberang Laut.
- (c) Kementerian Luar Negeri juga mengirimkan secara tetap surat-surat khabar tempatan yang penting kepada perwakilan-perwakilan kita dan ini juga dapat dibaca oleh pelajar-pelajar Malaysia di Pusat Pelajar masing-masing.
- (d) Beberapa buah majallah dan penerbitan-penerbitan lain yang diterbitkan secara tetap oleh badan-badan Kerajaan dan Universiti-universiti seperti majallah *Budiman* juga dikirimkan kepada pelajar-pelajar Malaysia menerusi perwakilan-perwakilan kita.

(e) Kementerian ini juga memberitahukan kepada pelajar-pelajar Malaysia tentang adanya penerbitan-penerbitan persendirian seperti *The Educational Times* dan *Malaysia* serta membantu pelajar-pelajar bagi mendapatkan publikasi-publikasi tersebut dengan secepatnya.

(f) Kementerian juga membekalkan kepada perwakilan-perwakilan Malaysia di luar negeri dengan berbagai-bagai macam filem mengenai Malaysia yang menonjolkan perkembangan industri dan kemajuan ekonomi yang sedang bergerak dengan pesatnya di dalam negeri kita. Filem-filem tersebut bukan sahaja ditunjuk kepada kakitangan Kedutaan kita tetapi juga kepada pelajar-pelajar Malaysia. Mereka juga menggunakan kesempatan ini untuk meminjamkan filem-filem tersebut beserta dengan projector supaya ditunjukkan di Pusat-pusat Pelajar dan di Universiti-universiti di mana pelajar-pelajar kita sedang menuntut.

(g) Kedutaan-kedutaan Malaysia di luar negeri juga mengatur program bagi Menteri-menteri kita sewaktu mereka berada di luar negeri agar mereka dapat kesempatan menemui pelajar-pelajar kita di negeri-negeri yang mereka kunjungi dengan maksud supaya mereka dapat memberikan penerangan mengenai kemajuan-kemajuan dan perkembangan-perkembangan yang terakhir di dalam negeri kita ini dan juga memberi kesempatan kepada pelajar-pelajar untuk bertemu-ramah serta menyampaikan soalan-soalan yang dimuskilkan oleh pelajar-pelajar kita.

Usaha-usaha yang sedang dijalankan oleh Kementerian ini bagi membekalkan bahan-bahan penerangan terutama sekali kepada pelajar-pelajar Malaysia di luar negeri patutlah memadai, khususnya berkenaan dengan perkembangan-perkembangan yang terakhir yang sedang berlaku di dalam negeri kita. Walau bagaimanapun giatnya usaha-usaha yang dijalankan dan kemudahan-kemudahan yang disediakan untuk memberi penerangan kepada pelajar-pelajar kita seandainya ada lagi pelajar-pelajar yang masih lagi mahu mencaci dan memperkecilkan negara kita sendiri saya percaya Ahli-ahli Yang Berhormat yang ada dalam Dewan ini dan dan orang ramai yang di luar Dewan ini

tentulah boleh menganggapkan bahawa sikap mereka menunjuk gambaran taat setia dan kemerengaan politik seseorang pelajar itu dan bukanlah semata-mata penerangan yang diberi kepada mereka.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak bertanya cacian daripada penuntut-penuntut Malaysia, ada yang di Britain, di Australia, di Kanada, di Amerika, di Jepun dan di Taiwan, apa cacian-cacian yang besar itu terhadap negara kita. Adakah cacian terhadap warganegara, adakah cacian-cacian itu terhadap pelajaran, adakah cacian-cacian ini terhadap kehidupan di negeri kita ataupun tadbir di sini?

Yang kedua, saya hendak bertanya berkenaan dengan Duta-duta kita di luar negeri, apabila penuntut daripada negeri kita keluar mereka tidak ada ibubapa, tidak ada saudara-maranya di luar negeri melainkan Duta itulah menjadi bapa kepada penuntut-penuntut. Tetapi kebanyakan daripada Duta tidak ambil peduli kepada penuntut. Boleh atau tidak Duta-duta ini memanggil penuntut-penuntut kita sekurang-kurangnya dalam setahun dua kali dikumpul, beri penerangan-penerangan yang jelas terhadap negeri kita daripada menghantar booklets dan sebagainya, boleh atau tidak Duta-duta kita diarah daripada Kementerian Luar Negeri menyatakan satu daripada kewajipan—memang kewajiban Duta kita di luar negeri, menengokkan penuntut dan juga orang kita di luar negeri. Boleh atau tidak dibuat begitu?

Datuk Amar Haji Abdul Taib bin Mahmud: Tuan Yang di-Pertua, kepada soal yang pertama; tajuk yang berbangkit menjadi cacian pelajar-pelajar kita memanglah banyak ragam, daripada soal pelajaran kepada soal politik, kepada soal ideologi. Ini memang sentiasa berlaku dalam kalangan penuntut-penuntut kita yang mula-mula melihat dunia dengan mata kacabaru, iaitu mata kaca pelajaran tertinggi. Ini memanglah berlaku, tetapi kita hanya menumpukan tujuan kita kepada soal yang memberi penerangan, gambaran sebenar berkenaan negara kita supaya mereka tidak salah faham.

Apakah akibatnya cacian ini? Ada cacian tidak ada akibat buruk sangat. Ada pula caciannya memanglah buruk, kalau membawa kepada political action yang memberi malu kepada negara kita. Jadi, kepada satu-satu soal kita ada lain solutionnya tetapi untuk

mengaitkan semua cacian ini kepada soal kekurangan bahan-bahan penerangan barangkali adalah tidak tepat, kerana ini simplify the problem too much.

Mengenai soalan kedua; Duta kita amnya adalah wakil negara ini ke luar negeri untuk menjadi punca perhubungan di antara dua buah negara, dan kedutaan adalah menjadi tumpuan bagi rakyat Malaysia mendapatkan bantuan dan nasihat kalau mereka berhadapan dengan masalah-masalah di negara orang. Jadi, kerapkali orang boleh berjumpa kedutaan, tetapi saya rasa bagi seorang Duta hendak boleh menjaga semua masalah yang boleh dihadapi oleh rakyat Malaysia semasa di luar negeri adalah sukar sedikit, kerana Duta tidak mempunyai masa. Kerjanya yang pokok patut dijalankan oleh Duta itu sudah cukup banyak. Oleh sebab itulah di mana ada banyak pelajar-pelajar kita yang duduk di sesebuah negara, Kerajaan kita telahpun melantik seorang Educational Attache. Educational Attache inilah ditugaskan khasnya untuk menjaga hal ehwal penuntut-penuntut. Tetapi bagi Educational Attache inipun masa terhad dan kita tidaklah dapat menugaskan lebih banyak orang kepada satu-satu negara untuk menjaga kepentingan pelajar-pelajar kita dengan cukup lengkap. Selalunya Educational Attache ini cuba hendak mengurus kedatangan penuntut-penuntut kita mencari tempat-tempat mereka dapat dimasukkan belajar. Kalau ada masalah-masalah besar sahaja, dapat ia menolong. Selain daripada itu maka terserahlah kepada seseorang pelajar masing-masing untuk menjaga kehidupan masing-masing.

Kita anggapkan semua pelajar-pelajar ini sebagai orang yang sudah dewasa dan sudah sampai meningkat ke umur yang boleh menjaga diri dalam banyak masalah ini. Hanya masalah-masalah yang tidak dapat diatasi mereka dan yang boleh dapat diatasi kerana dengan adanya bantuan daripada Educational Attache sahaja dapat kita beri kepada seseorang penuntut kita.

Datuk Haji Ahmad bin Arshad: Soalan tambahan. Dalam bahagian bahan penerangan yang kita edarkan kepada penuntut-penuntut, sebagaimana jawapan Menteri tadi adakah termasuk risalah atau majalah-majalah yang dikeluarkan oleh kesatuan pelajar dalam negeri ini supaya diedarkan kepada rakan-rakan mereka. Kedua, dalam masalah penuntut yang celupar mulut mencaci hal-hal yang

ada kaitan dalam negara ini tidaklah boleh melalui Kementerian Pelajaran diadakan satu peraturan tatatertib sekiranya pelajar-pelajar itu mengulangi keadaan itu satu langkah patut dikeluarkan supaya mereka tidak layak belajar di luar negeri.

Datuk Amar Haji Abdul Taib bin Mahmud: Tuan Yang di-Pertua, mengenai majalah-majalah yang dikeluarkan oleh universiti memang ada kita hantar, majalah-majalah yang dikeluarkan oleh badan-badan penuntut dalam negara ini selalunya dikirimkan oleh badan penuntut di sini kepada rakan-rakan mereka di luar negeri. Bagi kita, kita anggap tugas kita ialah untuk menyebarkan majalah-majalah yang dikeluarkan oleh universiti sahaja kerana ini memberi gambaran yang lengkap dan bukan filem politik sahaja.

Kedua, mengenai sikap-sikap seseorang pelajar itu kita memang memerhatikan. Kita telah memberi nasihat supaya mereka sedar bahawa tujuan utama bagi seseorang pelajar ke luar negeri ialah untuk lulus dalam pelajarannya dan soal lain adalah soal nombor dua. Ada yang mendengar, ada yang tidak. Bagi mereka yang tidak mendengar kita lihatlah bagaimana kelakuan mereka. Kalau mereka bertingkah laku kurang baik memalukan negara kita, tetapi tidak ada menentang apa-apa undang-undang, maka kuasa kita adalah terhad, kita tidak dapat mengambil sesuatu tindakan kecuali mereka itu ada menerima biasiswa Kerajaan. Selain daripada itu, kita tidak ada mempunyai kuasa apa-apa pun, kalau kesalahannya sehingga melanggar undang-undang negara yang berkenaan, maka itu tanggungjawab pihak Kerajaan tempat mereka belajar. Kalau sekiranya dia melanggar undang-undang kita di sini ini adalah soal kelakuan mereka di luar bidang kuasa negara ini. Jadi undang-undang kita tidak berjalan di sana.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Husain: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri yang berkenaan iaitu surat khabar Malaysia yang dipajak khas oleh Kementerian Luar Negeri dicetak oleh *The New Straits Times* dengan harga 50 sen-60 sen yang naskahnya mempunyai bidang sama macam *WATAN* mempunyai 8 muka. Pertamanya saya hendak tanya, Tuan Yang di-Pertua, bolehkah akhbar yang macam itu kita dibuka tender kepada lain-lain akhbar supaya pertamanya dapat harga murah dan kedua isinya lebih kemas

dengan berita-berita yang baru. Ini setengahnya cerita sudah 3 bulan dimasukkan juga, sebab itu keluaran boleh jadi 2 minggu sekali atau 3 minggu sekali. Saya baca ini di Australia, Tuan Yang di-Pertua. Jadi kalau Kementerian boleh menimbangkan supaya banyak lagi akhbar boleh mengambil bahagian dan tidak dipajakkan kepada satu akhbar sahaja sedangkan isinya tidak meliputi sebagaimana yang dikehendaki.

Kedua, Tuan Yang di-Pertua, saya suka hendak bertanya Yang Berhormat Menteri, akhbar yang sampai di kedutaan kita di luar negeri biasanya mengikut mel diplomatik iaitu seminggu sekali, ke Juddah hari Rabu dan lain-lain negeri begitu juga. Tetapi sekarang ini, Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab SIA membuat banyak penerbangan dalam seminggu, jadi mereka boleh bawa khabar Singapura dan dibaca akhbar itu oleh penuntut-penuntut di London dan lain-lain pihak juga. Bolehkah Kerajaan mengkaji dan menimbangkan supaya perkhabaran atau berita negara kita lebih awal dan cepat sampai dapat kepada penuntut di London.

Datuk Amar Haji Abdul Taib bin Mahmud: Tuan Yang di-Pertua, mengenai perkara yang pertama itu saya fikir kita boleh timbangkan. Ada sebab-sebab mengapa kita suruh suatu akhbar menjalankan percetakan kerana tugas ini tidak berapa menarik kepada percetakan yang lain pada mula-mulanya. Sekarang ini barangkali soal ini boleh ditimbang dengan gambaran yang lain yang lebih luas lagi.

Kedua, kita boleh timbangkan dengan cara bagaimana dapat mempercepatkan penghantaran akhbar-akhbar kepada perwakilan kita di luar negeri. Tetapi biar saya menyebutkan bahawa dalam keadaan sekarang ini, sungguhpun kita menghantar akhbar kita tidak tiap-tiap hari, ini tidak menjejaskan kebolehan perwakilan kita di luar negeri untuk mengesan perkara-perkara yang berlaku dalam negara ini. Seperti saya katakan dalam jawapan asal tadi tiap-tiap hari perkara-perkara penting yang berlaku dalam negara ini kita telexkan kepada tiap-tiap perwakilan di luar negeri, bukan sahaja dari satu akhbar, tetapi dari semua akhbar yang penting. Dengan cara telex ini maka akhbar-akhbar dalam negeri itu boleh diterima boleh dikatakan sama harinya dengan tiap-tiap perwakilan Malaysia di seberang laut.

PENERBANGAN MAS

3. Tuan T. S. Gabriel minta Menteri Pengangkutan menyatakan jumlah kerugian yang akan ditanggung oleh Sistem Penerbangan Malaysia sekiranya Kerajaan Malaysia memberikan Penerbangan Antarabangsa Singapura hak mendarat di Pulau Pinang, Kuching dan Kota Kinabalu.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Dr Goh Cheng Teik): Tuan Yang di-Pertua, pada tahun kewangan 1977/78, MAS mendapat M\$40 juta dari operasi penerbangan MAS antara Pulau Pinang/Singapura/Pulau Pinang, Kuching/Singapura/Kuching dan Kota Kinabalu/Singapura/Kota Kinabalu. MAS sahaja yang menjalankan penerbangan bagi sektor-sektor itu. Sekiranya SIA diberi hak pendaratan ke Pulau Pinang, Kuching, dan Kota Kinabalu maka sudah tentu sebahagian daripada pendapatan itu akan hilang kepada SIA.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Haji Husain: Soalan tambahan. Saya hendak bertanya Timbalan Menteri apakah pandangan Kerajaan bahawa tambang murah perkhidmatan Australia ke London yang dianjurkan oleh Penerbangan Australia sekarang ini?

Tuan Yang di-Pertua: Itu soalan lain tidak kena mengena dengan pertanyaan yang asal.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Haji Husain: Saya hendak bawa pertanyaan saya itu, tetapi preamble saya begitu dahulu.

Tuan Yang di-Pertua: Oh! preamble.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Haji Husain: Saya hendak bertanya dasar Kerajaan sekarang ini apakah dasar Kerajaan kalau sekiranya Kerajaan bersetuju dengan pandangan itu yang menyebabkan kekurangan pelancung Australia singgah ke Singapura dan singgah ke Kuala Lumpur. Jadi apakah pandangan Kerajaan dengan langkah Australia menurunkan tambang murah 1/3 daripada Australia ke London yang menyebabkan kita kekurangan pelancung masuk dan melancung ke negara kita?

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, seperti yang Tuan Yang di-Pertua sebutkan ini soalan lain. Walau bagaimanapun, izinkan saya menjelaskan bahawa Malaysia bersama-sama dengan negara lain dalam ASEAN telah mengambil satu sikap yang

tertentu dan soal ini sekarang dibincangkan dengan Australia oleh pegawai yang berkenaan.

Tuan T. S. Gabriel: Soalan tambahan. Bagaimana Timbalan Menteri sendiri mengakui iaitu jika dibenarkan hak SIA mendarat di Pulau Pinang-Kuching-Kota Kinabalu memang akan membawa satu kerugian besar kepada MAS dan rakyat ingin tahu melalui Dewan Negara ini bagaimanakah hasil perundingan sekarang yang telah dijalankan antara Kerajaan Malaysia dengan Singapura atas perkara ini.

Soalan kedua, apakah sebabnya Singapura ingin membaharui perjanjian yang telah diadakan iaitu MAS diberi 102 kali mendarat tiap-tiap minggu di Singapura dan SIA diberi peluang 49 kali untuk mendarat di Malaysia? Mengapakah Kerajaan Singapura ingin membaharui perjanjian itu?

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, saya akan cuba jawab. Berkenaan soalan pertama, saya hendak jelaskan bahawa dalam rundingan yang baru-baru diadakan di Singapura, pihak SIA tidak membangkitkan permintaan mendarat di Kuching dan Kota Kinabalu. Hasil rundingan yang diadakan di Singapura ialah pihak Malaysia dapat mempertahankan kepentingan kita dalam konteks ini.

Yang kedua, kerajaan Singapura pada permulaannya tidak berapa "enthusiastic" hendak membaharui jadual MAS di Singapura. Walau bagaimanapun, akhirnya mereka telah menerima buat sementara penerbangan MAS ke Singapura.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Tuan Yang di-Pertua, ini preamble saya juga, saya pun ada preamble saya. Apabila Singapura berpisah dengan Malaysia, kapal terbang SIA dan Malaysia pada ketika itu bukan MAS, dikatakan MSA berpecah. Jadi Kerajaan Malaysia telah betul-betul bertolak ansor hingga B 707 pun semua Singapura ambil. Yang kita ambil cuma yang kecil-kecil sahaja yang tidak boleh terbang, kalau Singapura ambil Fokker Friendship ia tidak boleh terbang ke manapun. Fokker Friendship hendak pergi ke international flight tidak boleh langsung. Kita mengalah, baik kita ambil semua, sebab Menteri pada masa itu memang bertolak ansur sangat. Tetapi pada hari ini jikalau

Singapura berkeras juga mahu macam mana yang dikehendaknya, boleh atau tidak Kerajaan Malaysia, oleh kerana kita juga ada mempunyai Lapangan Terbang dekat dengan Singapura. Apakah kerugian kita di sana, kalau orang Singapura tidak datang? Mereka datang ke Malaysia mestilah pergi ke Senai. Kalau orang Kuala Lumpur hendak pergi ke Singapura, mereka kena pergi ke Senai, selepas itu naik kereta pergi ke Singapura. Jadi dengan sebab itu, kalau Singapura berkeras atas perkara ini, bolehkah atau tidak Kerajaan Malaysia menunjukkan "jantannya", kata orang Melayu, supaya kita jangan bertolak ansur lagi.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, seperti Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum perbincangan mengenai "landing rights" di antara negara-negara yang berkenaan adalah merupakan satu perkara yang biasanya membangkitkan masalah. Pihak Singapura tentulah cuba dapat konsesi yang maksima, pihak Malaysia pun juga begitu. Tetapi, izinkan saya terangkan bahawa Malaysia telah berjaya mempertahankan kepentingan Malaysia di rundingan MAS-SIA yang diadakan di Singapura baru-baru ini.

Berkenaan Senai, seperti yang Ahli Yang Berhormat sedia maklum, Kerajaan Pusat telah bercadang memperbaiki kemudahan-kemudahan yang ada di Senai dan di sekitarnya. Misalnya, satu dual carriageway dari bandar Senai ke Johor Bahru sedang dibina. Peruntukan pun telah diluluskan oleh Kabinet dan Jabatan Kerjaraya sekarang sibuk membuat rekabentuk, memanggil tender dan sebagainya. Jadi Kerajaan bercadang memperbaiki kemudahan-kemudahan pengangkutan jalan dan sebagainya supaya Senai dapat berjaya sebagai satu Lapangan Terbang Antarabangsa.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pihak MAS sekarang mengkaji dengan mendalamnya kemungkinan menambah penerbangan-penerbangan dari Kota Kinabalu dan Kuching ke Senai, sebab pihak Singapura telah menghadkan tambahan penerbangan di antara Malaysia Timur dan Malaysia Barat melalui Singapura. Saya rasa itulah jawapannya tetapi saya tidak jawab preamble, sebab preamble bukan satu soalan.

Datuk Haji Ahmad bin Arshad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan berbalik kepada soalan asal. Adakah Kementerian ini sedar bahawa ada kelemahan-kelemahan dan kelonggaran-kelonggaran dalam pentadbiran dan juga kakitangan Syarikat Penerbangan MAS ini menyebabkan jadinya soal yang pertama ini. Apakah langkah untuk memperbaiki supaya dapat satu kakitangan pentadbiran yang begitu sempurna dan baik.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak bersetuju dengan pendapat Ahli Yang Berhormat itu bahawa pentadbiran MAS tidak berapa memuaskan. Sebenarnya pentadbiran MAS berjalan dengan licin dan masalah sekarang ialah pihak pekerja-pekerja MAS melihat bahawa keuntungan MAS ada bertambah sedikit sebanyak. Jadi mereka mengadakan "expectation" yang tinggi sedikit dan seperti Ahli Yang Berhormat sedia maklum, perkara ini sekarang diuruskan oleh Kementerian Buruh.

Datuk Haji Ahmad bin Arshad: Tuan Yang di-Pertua, apakah harapan pekerja-pekerja itu mendapat atas tuntutan-tuntutan daripada Syarikat MAS itu?

Dr Goh Cheng Teik: Perkara ini sedang dibincangkan.

PENGANGKUTAN GAS CAIR

4. Tuan M. Mahalingam minta Menteri Pengangkutan menyatakan apakah langkah-langkah keselamatan yang diambil dalam pengangkutan gas cair yang sangat mudah terbakar memandangkan kemalangan kebocoran yang berlaku baru-baru ini dan menyatakan sama ada beliau menimbang untuk mengetatkan pengangkutan gas cair serupa ini di waktu-waktu kurang lalulintas atau sebaik-baiknya di waktu malam untuk mengelakkan merbahaya kepada awam.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, adalah menjadi dasar umum Jabatan Pengangkutan Jalan bagi menentukan bahawa kenderaan-kenderaan yang digunakan di jalanraya, khasnya kenderaan-kenderaan perdagangan termasuk kenderaan-kenderaan yang mengangkut gas cair adalah sentiasa dalam kawalan ketat melalui satu sistem pemeriksaan dan penguatkuasaan.

Selain daripada langkah-langkah tersebut di atas, kawalan adalah dijalankan oleh Jabatan Pengangkutan Jalan di atas segala pembinaan kenderaan-kenderaan dan tangki yang mengangkut gas cair, dikawal dengan rapinya mengikut kehendak peruntukan-peruntukan di bawah Kaedah-kaedah Motor Vehicles (Construction and Use) (Vehicle Carrying Petroleum Products) Rules 1965 L.N. 405/1965 dan baru-baru ini Syarikat-syarikat Pengedar gas cair juga mengambil beberapa langkah-langkah keselamatan supaya mengelakkan bahaya yang mungkin boleh berlaku akibat pengangkutan gas cair ini.

PENGUASA-PENGUASA TEMPATAN

5. Tuan Ismail bin Hashim minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan adakah beliau sedar bahawa setengah-setengah Majlis Perbandaran tidak mencukupi pegawai-pegawai atasan untuk mentadbirkan majlis-majlis yang berkenaan dan oleh itu perkhidmatan yang diberikan kepada orang ramai tidak memuaskan dan jika ya; apakah tindakan Kementerian dalam perkara ini.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Tuan S. Samy Vellu): Tuan Yang di-Pertua, saya sedar bahawa setengah-setengah penguasa-penguasa tempatan tidak mempunyai pegawai-pegawai atasan yang cukup untuk mentadbirkan penguasa tempatan yang berkenaan. Seperti Yang Berhormat sedia maklum, dasar penyusunan semula penguasa-penguasa tempatan masih sedang dijalankan pada masa ini dan dalam proses penyusunan semula penguasa-penguasa tempatan, struktur pentadbiran serta organisasi organisasi penguasa-penguasa tempatan yang berkenaan akan dikaji dengan teliti. Jika didapati perlu, cadangan akan dibuat mengujudkan lebih banyak jawatan baru dan bilangan pegawai-pegawai serta kakitangan ditambah supaya perkhidmatan yang lebih sempurna dapat diberikan kepada rakyat biasa. Tetapi kita mesti ambil ingatan bahawa pengambilan tambahan pegawai-pegawai dan kakitangan adalah bergantung kepada kedudukan kewangan penguasa-penguasa tempatan masing-masing dan ini akan melibatkan lebih banyak perbelanjaan mengurus.

Seperti Yang Berhormat sedia maklum, Kementerian saya akan memberi Bantuan Kewangan Tahunan atau Geran Tahunan di samping Geran Pelancaran, kepada penguasa-penguasa tempatan yang telah disusun semula. Bantuan Kewangan Tahunan atau Geran Tahunan ini boleh digunakan untuk menemui perbelanjaan mengurus di samping untuk projek-projek pembangunan. Oleh yang demikian penguasa-penguasa tempatan yang menerima Geran Tahunan tersebut boleh menggunakan Geran Tahunan ini untuk mengambil lebih banyak pegawai-pegawai atasan dan kakitangan yang difikirkan perlu supaya dapat memberi perkhidmatan yang lebih cekap dan berkesan.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Perkataan 'proses' ini memang sudah menjadi jawapan biasa, bila tidak boleh sahaja memberi jawapan: ini adalah "di dalam proses". Saya tahu ada Majlis Perbandaran yang ada wang ada yang tidak ada wang tetapi yang ada wang dan boleh mengambil pegawai-pegawai, bila proses ini akan dibuat.

Tuan S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, pada tahun 1976 Parlimen ini telah meluluskan Akta Kerajaan Tempatan 1976 dan selepas itu sampai masa sekarang kita telah menyusun semula. Mengikut rekod Kementerian saya, hanya 5 buah negeri di seluruh Semenanjung Malaysia ini telah mengisytiharkan Akta tersebut tetapi Kementerian saya ada juga mengambil tindakan untuk memberi lebih penjelasan kepada Kerajaan-kerajaan Negeri untuk mengisytiharkan Akta supaya Kementerian saya boleh memberi lebih bantuan kepada mereka untuk menaikkan taraf perkhidmatan Kerajaan Tempatan kepada rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, jawapan yang telah saya berikan tadi ialah kepada siapa yang telah menyusun kita telah beri bantuan tetapi kepada yang belum menerima Akta Kerajaan Tempatan 1976 Kementerian saya tidak boleh memberi apa-apa bantuan kewangan. Sebab itulah mereka tidak dapat memberi perkhidmatan yang cukup kepada rakyat. Saya harap sebelum 31hb Disember, 1979 semua penguasa tempatan yang ada dalam negara ini boleh juga menyusun semula dan kita mestilah memberi satu perkhidmatan yang baik kepada rakyat.

Tuan Ismail bin Hashim: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan kita telah mewujudkan satu Kementerian yang dinamakan Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Di dalam perancangan Kementerian ini ialah menyusun semula penguasa-penguasa tempatan dan walaupun setengah-setengah daripada negeri telah menerima Akta Kerajaan Tempatan atau yang telah menyusun semula Majlis-majlis Perbandaran ataupun Majlis Daerah Luar Bandar, kita memastikan bahawa masih lagi ada kekurangan pegawai-pegawai bagi mentadbirkan Kerajaan Tempatan yang telah disusun semula itu. Adakah tidak ada usaha daripada Kementerian ini dengan Suruhanjaya Perkhidmatan Awam untuk menitikberatkan iaitu sebelum perancangan itu diusahakan pegawai-pegawai itu mesti diwujudkan. Kalau tidak, Tuan Yang di-Pertua, ini menimbulkan masalah sebagaimana yang telah berlaku bahawa bila sudah diwujudkan Akta Kerajaan Tempatan, sudah diterima oleh Kerajaan Negeri tetapi masih lagi ada kekurangan pegawai di dalam Majlis-majlis Kerajaan Tempatan, Majlis-majlis Daerah Luar Bandar yang telah menerima Akta Kerajaan Tempatan. Itu soalan saya yang minta dijawab.

Tuan S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, seperti yang saya katakan tadi, di mana Kerajaan-kerajaan Negeri telah menerima Akta tersebut dan telah menyusun semula Kerajaan-kerajaan Tempatan masing-masing. Kementerian saya telah memberi peruntukan dan geran untuk menambah pekerja-pekerja dan pegawai-pegawai tetapi di mana Kerajaan-kerajaan Negeri tidak mengisytiharkan Akta itu, perkara itu adalah di dalam tangan kuasa Kerajaan masing-masing. Tetapi di mana mereka telah susun semula, kita ada juga menambahkan pegawai-pegawai dan kakitangan baharu.

SEKIM PAMPASAN KEMALANGAN JALANRAYA

6. Tuan Chua Ching Cheng minta Menteri Undang-undang menyatakan sejauh manakah kemajuan pengajian yang telah dicapai oleh Jawatankuasa Pampasan Kemalangan Jalanraya untuk menubuhkan suatu Suruhanjaya Pampasan Kemalangan Jalanraya bagi menjalankan suatu sekim insuran kemalangan motor yang serupa dengan yang dijalankan di New Zealand dan bilakah sekim tersebut akan dapat dilaksanakan.

Tiimbalan Menteri Undang-undang (Dato' Abdullah bin Abdul Rahman): Tuan Yang di-Pertua, Jawatankuasa Pampasan Kemalangan Jalanraya sudah pun siap menyediakan laporannya mengenai cadangan mengadakan Sekim Pampasan Kemalangan Jalanraya sebagaimana yang dijalankan di New Zealand. Kementerian saya sekarang sedang mengkaji secara perincian dan menimbang laporan itu sebelum ianya dikemukakan kepada Jemaah Menteri. Semua faktor-faktor mesti diambil kira untuk menentukan buruk-baiknya sekim seperti itu atau jika ada pindaan yang dikehendaki.

Pada masa ini saya tidaklah dapat menyatakan bilakah sekim itu dapat dilaksanakan. Sekiranya Jemaah Menteri membuat keputusan untuk mengadakan sekim itu setelah ia mengkaji Laporan Jawatankuasa Pampasan Kemalangan Jalanraya itu ada banyak kerja-kerja dan persediaan yang perlu dilakukan terlebih dahulu sebelum sekim itu dapat dimulakan seperti penyediaan undang-undang yang lengkap dan sempurna dan selepas itu pula pengambilan kakitangan untuk mengendalikan sekim itu, penyusunan organisasi yang perlu untuk menjayakan sekim itu dan penubuhan satu sistem kerja yang kemas dan teratur supaya sekim itu dapat berjalan dengan licin. Ini semua akan memerlukan masa yang tidak dapat ditentukan sekarang.

SISTEM PELAJARAN NASIONAL

7. Tuan Michael Wong Kuan Lee minta Menteri Pelajaran menyatakan samada Kementerian ada rancangan untuk:

- (a) memanjangkan pelajaran percuma hingga ke peringkat sekolah menengah tinggi; dan
- (b) mewajibkan pelajaran ke atas semua kanak-kanak dalam Sistem Pelajaran Nasional kita; jika tidak, mengapa.

Timbalan Menteri Pelajaran (Tuan Haji Salleh Jafaruddin): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Pada masa ini pendidikan rendah, walau apapun bahasa pengantarnya, adalah percuma. Kemudahan ini telah diadakan sejak tahun 1962. Di samping itu pendidikan di peringkat menengah menerusi aliran Bahasa Malaysia dari Tingkatan I hingga ke Tingkatan VI adalah diberi dengan percuma. Mengikut dasar sekarang, kelas-kelas di sekolah

menengah jenis kebangsaan yang bertukar kepada aliran kebangsaan di bawah rancangan alihbahasa iaitu yang menggunakan Bahasa Malaysia sebagai bahasa pengantar sepenuhnya, juga memberi pelajaran percuma. Pada tahun 1978 rancangan alihbahasa ini telah dilaksanakan sepenuhnya hingga ke peringkat Tingkatan III. Ini bermakna dengan adanya rancangan alihbahasa dasar memberi pendidikan percuma telah pun dilancarkan walaupun dengan cara beransur-ansur, dan kini pelaksanaannya telah sampai ke peringkat Tingkatan III. Dasar ini akan diteruskan dan pendidikan di peringkat menengah akan diadakan dengan percuma sepenuhnya menjelang tahun 1982 iaitu apabila rancangan alihbahasa selesai dilaksanakan.

- (b) Buat masa ini Kerajaan tidak bercadang untuk mewajibkan pelajaran bagi semua kanak-kanak kerana pada hari ini walaupun tanpa peraturan tersebut, sudah terdapat peratus kemasukan yang paling tinggi iaitu hampir-hampir 96% kanak-kanak dari kumpulan yang seumur memasuki sekolah rendah. Peratus bagi peringkat menengah rendah ialah 79.1% sementara di peringkat menengah atas pula peratusnya ialah 39.5%. Kadar-kadar ini adalah di antara yang tertinggi jika dibandingkan dengan kadar-kadar enrolment yang terdapat di negara-negara lain di wilayah ini. Seperkara lagi, peraturan mewajibkan pelajaran bagi semua kanak-kanak mempunyai berbagai masalah pelaksanaan, di samping kos pelaksanaannya yang tinggi.

PELAJARAN UGAMA ISLAM

8. Datuk Haji Ahmad Arshad minta Menteri Pelajaran menyatakan samada :

- (a) Kajian mengenai pelajaran Ugama Islam di sekolah-sekolah telah diselesaikan;
- (b) Dapat diterima bahawa Pelajaran Ugama Islam di sekolah-sekolah telah tidak sempurna dan tidak berkesan;
- (c) Mengikut kajian itu, masa tambahan untuk perkara tersebut hendaklah diadakan;

- (d) Pelajaran Ugama Islam dan Bacaan Quran akan dijadikan mata pelajaran wajib.

Tuan Haji Salieh Jafaruddin: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kajian mengenai pelaksanaan pelajaran ugama Islam telahpun siap. Laporan ini telah membuat beberapa pengesyoran untuk memperbaiki pelaksanaan pelajaran ugama Islam.
- (b) Sungguhpun demikian tidaklah dapat diterima anggapan bahawa Pelajaran Ugama Islam di sekolah-sekolah telah tidak sempurna dan tidak berkesan kerana pelajaran dan ilmu pengetahuan Islam adalah amat luas. Ia tidak akan habis jika dipelajari sekali pun hingga ke peringkat universiti, apa lagi jika dipelajari pada peringkat rendah dan menengah. Walau bagaimanapun, pelajaran ugama Islam di sekolah-sekolah rendah dan menengah bantuan Kerajaan adalah difikirkan cukup bagi keperluan pelajar-pelajar di peringkat itu pada masa ini.

Demikian juga pelajaran itu dipercayai berkesan tetapi sejauh mana kesan itu akan berkekalan bergantung-lah juga kepada banyaknya fakta yang lain di antaranya ialah kawalan di rumah dan keadaan masyarakat di sekeliling.

- (c) Laporan itu tidak mencadangkan tambahan masa belajar untuk mata pelajaran Ugama Islam kerana difikirkan masa belajar keseluruhannya sudah pun panjang. Walau bagaimanapun, Kementerian sedang menjalankan didikan ugama melalui kegiatan ugama di luar bilik darjah.
- (d) Kementerian mewajibkan pelajaran Ugama Islam di sekolah-sekolah termasuk pelajaran membaca Al-Quran bagi sekolah-sekolah rendah sekiranya terdapat di sekolah itu bilangan murid-murid beragama Islam lebih daripada 15 orang.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Pelajaran Ugama Islam memang luas, memang tidak habis-habis. Pertanyaan saya ialah oleh kerana negara kita ugama rasminya adalah ugama Islam, boleh atau tidak kepada anak-anak orang Islam sahaja—kepada yang lain tidak, iaitu pelajaran

ugama itu dibuat satu compulsory subject? Boleh atau tidak dibuat begitu ataupun difikirkan oleh Kementerian?

Tuan Haji Salleh Jafaruddin: Tuan Yang di-Pertua, dalam jawapan saya ada menyebutkan Kementerian mewajibkan pelajaran Ugama Islam di sekolah-sekolah kepada penuntut-penuntut Islam dan tidak melarang penuntut-penuntut yang bukan Islam untuk mempelajari Ugama Islam.

Tuan Haji Khalid bin Haji Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, dalam jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi menyatakan bahawa pelajaran Ugama Islam dan bacaan Al-Quran akan diajar kepada mana-mana kelas yang mempunyai murid lebih daripada 15 orang. Jadi pengertian tentang kelas yang lebih daripada 15 orang ini adakah dikira daripada satu kelas ataupun dikira daripada satu darjah? Misalnya di Darjah 2 ada A, B, C, tetapi tiap-tiap kelas itu mempunyai 15 orang, adakah dikumpul kesemua murid-murid yang sama umur ini dijadikan satu kelas ataupun soalan yang kedua, adakah Kerajaan atau pihak Kementerian memandang kalau sekiranya tidak cukup bilangan 15 orang ini maka tidaklah ada kesempatan kepada murid-murid ini membaca Al-Quran, dan bagaimanakah Kerajaan berfikir hendak mengatasi masalah ini?

Tuan Haji Salleh Jafaruddin: Tuan Yang di-Pertua, di bawah Akta Pelajaran di mana terdapat 15 orang ataupun lebih penuntut-penuntut Islam di sesebuah sekolah itu Kerajaan dikehendaki mengadakan seorang guru ugama. Ini takrifnya. Kalau terdapat dalam sebuah kelas, misalnya kelas 2A, 15 orang ataupun kurang penuntut Islam, tetapi kelas 2B ada mempunyai 7-8 orang, bolehlah dikumpul supaya diadakan satu kelas ugama dan diadakan seorang guru ugama.

Tuan Haji Mahmoud Salim bin Haji Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon bertanya berkenaan dengan masa yang diberi bagi pelajaran ugama. Pelajaran Ugama Islam yang dikatakan tadi termasuk Quran dan lain-lain. Yang sebenarnya di dalam pelajaran Ugama Islam ini ada lima subjects setahu saya iaitu Fekah, Tauhid Sejarah-Islam dan ayat-ayat Quran dan hadith serta Quran. Jadi ada lima pelajaran di dalam satu mata pelajaran, namanya mata pelajaran Ugama Islam. Di dalam mata pelajaran

Ugama Islam ini ada lima pelajaran bukannya satu. Adakah Kementerian ini fikir cukup dengan masa 120 minit yang ditetapkan itu? Kalau 120 minit seminggu bagaimana hendak dibahagi-bahagikan di antara pelajaran-pelajaran yang banyak itu dan ini sudah tetaplah mana-mana sekolah pun tidak dapat menjalankan dengan sempurna bagaimana yang dikatakan oleh pihak Kementerian tadi boleh berjalan dengan sempurna, saya fikir tentu tidak dapat.

Saya hendak bertanya adakah pihak Kementerian akan kekal di atas dasarnya itu iaitu pelajaran Ugama Islam itu masih lagi ditetapkan lima mata pelajaran yang ada iaitu Fekah, Tauhid dan lain-lain serta period yang ditetapkan itu tidak diubahkan. Adakah masa yang diberi ini akan dilebihkan lagi supaya penuntut-penuntut Islam mendapat kejayaan?

Tuan Haji Salleh Jafaruddin: Tuan Yang di-Pertua, dalam syor Laporan Majlis Penasihat Hal Ehwal Ugama Islam, Bahagian Kementerian Pelajaran mengesyorkan tidak kurang daripada 120 minit seminggu untuk pengajaran Ugama Islam. Ini tidak bermakna bahawa 120 minit akan dikurangkan kalau sebuah sekolah itu dapat mengaturkan timetable dengan cara memberi lebih pengajaran Ugama Islam. Tetapi setakat ini didapati bahawa kalau ditambah masanya daripada 120 minit yang minima, kemungkinan pelajaran lain akan terjejas. Oleh itu, dalam syor Laporan itu juga ada mengatakan supaya tingkat pelajaran Ugama Islam diperbaiki. Ini bermakna bahawa lebih daripada lima mata pelajaran Ugama Islam diajar. Ini bergantunglah kepada keadaan masa yang ada pada sekolah-sekolah pada masa sekarang.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Husain: Soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa sekolah menengah berasrama penuh, Kementerian Pelajaran tidak membekal atau mengadakan guru-guru mengajar bahasa Arab atau guru mengajar Quran. Oleh sebab itu terpaksa Kerajaan Negeri dan kadangkala Majlis Ugama Islam menampung dengan menghantar seorang guru supaya budak-budak yang ada di asrama itu hampir 100 orang dapat mempelajari Quran nulkarim di samping belajar secara tambahan pelajaran lain di sekolah. Bolehkah Kerajaan ataupun Kementerian Pelajaran menimbangkan supaya

mengadakan Guru-guru Quran di sekolah-sekolah berasrama penuh bagi mengajar Quran kepada penghuni-penghuni asrama itu. Terima kasih.

Tuan Haji Salleh Jafaruddin: Tuan Yang di-Pertua, di tiap-tiap sekolah menengah di seluruh Malaysia ini di mana bilangan penuntut Islamnya lebih daripada 50 orang mempunyai seorang Guru Agama Islam. Adalah difikir oleh Kementerian Pelajaran bahawa seorang Guru Agama Islam mempunyai kebolehan bukan sahaja untuk mengajar Agama Islam dari segi biasa tetapi dikehendaki mengajar dan mempunyai kebolehan mengajar membaca Al-Quran. Ada di sekolah-sekolah di mana Guru-guru Agama Islam mengajar murid-murid sekolah menengah penuh di asrama-asrama, di mana murid-murid itu tinggal bacaan Al-Quran ada diajar.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Husain: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak berjumpa Timbalan Menteri itu tetapi sebelum itu saya hendak memaklumkan kepada Dewan ini, apa yang saya tahu sekolah menengah berasrama, guru-guru Qurannya digaji oleh Kerajaan Negeri sebanyak \$150 sebulan kepada guru yang pertama dan \$100 kepada guru yang kedua. Apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri itu, pelajaran agama di sekolah. Saya tidak nafikan itu ada. Yang saya maksudkan kursus mengajar Quran di asrama-asrama. Bolehkah Kementerian ini timbangkan?

Tuan Haji Salleh Jafaruddin: Tuan Yang di-Pertua, permohonan Ahli Yang Berhormat itu boleh dipertimbangkan bahkan saya tidak nafikan bahawa sumbangan daripada Kerajaan Negeri kepada sekolah-sekolah berasrama penuh untuk mengajar bacaan Al-Quran memang ada dan saya percaya Ahli Yang Berhormat tidak boleh juga menafikan bahawa ada guru-guru agama Islam yang ditugaskan mengajar di sekolah menengah, kalau perlu saya boleh sebut di mana sekolah itu yang secara volunteer mengajar bacaan Al-Quran. Walau bagaimanapun cadangan Ahli Yang Berhormat itu akan dikaji.

GERAKAN BELIA 4B

9. Datuk Syed Hassan Aidid minta Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan menyatakan bilangan ahli-ahli Belia 4B seluruhnya di Malaysia dan bilangan mengikut umum.

Timbalan Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan (Tuan Mak Hon Kam): Tuan Yang di-Pertua, pada bulan Julai 1978, bilangan ahli dalam Gerakan Belia 4B Malaysia ialah 161,000 yang terdiri dari:

135,000 orang Melayu

9,000 orang Cina dan

17,000 orang India.

DOKTOR/PAKAR PERUBATAN LETAK JAWATAN

10. Tuan Yap Peng bertanya kepada Menteri Kesihatan samada beliau sedar bahawa ramai doktor-doktor dan pakar-pakar perubatan yang berkhidmat dengan Hospital-hospital Kerajaan menunggu masa sahaja hendak berhenti dan seterusnya berkhidmat dengan swasta, dan jika sedar, apakah langkah beliau akan ambil supaya hospital-hospital Kerajaan tidak akan kekurangan dengan perkhidmatan doktor-doktor dan pakar-pakar perubatan yang cekap.

Timbalan Menteri Kesihatan (Dr Sulaiman bin Haji Daud): Tuan Yang di-Pertua, saya sedar akan perletakan jawatan oleh doktor-doktor dan pakar-pakar perubatan yang berkhidmat dengan Hospital-hospital Kerajaan. Saya juga sedar bahawa sektor swasta menjadi pilihan kepada setengah-setengah doktor disebabkan oleh faktor-faktor peribadi dan faktor-faktor yang tertentu. Walau bagaimanapun, saya yakin bahawa tidak semua doktor-doktor dan pakar-pakar di dalam perkhidmatan Kerajaan akan memasuki sektor swasta, bahkan saya yakin banyak juga di antara mereka lebih suka bekerja dengan Kerajaan. Doktor-doktor yang bersungguh-sungguh hendak berkhidmat demi kepentingan masyarakat akan terus berkhidmat dengan Kerajaan.

Kementerian ini sedang mengambil langkah-langkah yang sesuai untuk menentukan bahawa bilangan doktor-doktor dan pakar-pakar di hospital-hospital adalah cukup

supaya perkhidmatan yang diberi itu tidak terjejas. Langkah-langkah yang diambil itu termasuklah yang berikut:

- (1) Memberikan peluang kepada pegawai-pegawai perubatan yang sedang berkhidmat yang juga sesuai dan berminat menjadi pakar untuk mengikuti kursus kepakaran.
- (2) Memperbaiki kemudahan-kemudahan latihan di Hospital-hospital Besar di negara ini dan menggalakkan kursus Ijazah Lanjutan diajar di hospital-hospital tersebut.
- (3) Menganjur bersama dengan pihak-pihak lain mengadakan peperiksaan Ijazah Lanjutan (Post Graduate) di Kuala Lumpur seperti peperiksaan-peperiksaan Royal Australasian College dan Royal Colleges of the United Kingdom.
- (4) Menawarkan hadiah-hadiah latihan kepada pegawai-pegawai yang berkelayakan dan jika perlu menghantar pegawai-pegawai ini ke seberang laut untuk mengikuti kursus kepakaran dalam bidang yang tidak terdapat di negara ini.
- (5) Memberi cuti tanpa gaji kepada pegawai-pegawai yang layak diberi cuti tanpa gaji bagi membolehkan mereka mengikuti kursus-kursus mengambil peperiksaan kepakaran atau Ijazah Lanjutan.
- (6) Mengambil semula pegawai-pegawai perubatan yang berpengalaman setelah mereka bersara dari Perkhidmatan Kerajaan.
- (7) Mengambil doktor-doktor dan pakar-pakar dari negara-negara asing. Sebenarnya pada hari ini satu rombongan dari Kementerian Kesihatan telah berlepas ke Burma untuk merekrutkan doktor.
- (8) Melanjutkan perkhidmatan doktor-doktor kontrek dari negara asing yang berkelayakan Ijazah Lanjutan, berpengalaman dan sesuai.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak bertanya iaitu ada doktor-doktor menyatakan superscale post di dalam Jabatan Perubatan ini kurang sangat kalau dibandingkan dengan pegawai-pegawai am yang lain. Di dalam MCS, misalnya, banyak jawatan-jawatan superscale di Kementerian yang boleh

disandang dan dapat promotion tetapi di Jabatan Perubatan tidak ke mana perginya, superscale post sangat kurang, oleh sebab itu samada boleh atau tidak Kerajaan menimbangkan supaya superscale post ini dibanyakkkan oleh kerana tempat dia hendak naik pangkat sangat kurang. Jadi hendaklah diadakan banyak lagi jawatan naik pangkat supaya menggalakkan lebih ramai lagi pegawai-pegawai perubatan menunggu di Pejabat Kesihatan atau Perubatan.

Dr Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya pihak Kementerian Kesihatan pada setakat ini sedang mengkaji cara untuk "restructure" terutama sekali post-post yang begitu tinggi seperti superscale post supaya memberi peluang yang lebih kepada yang mempunyai perkhidmatan yang begitu panjang dan berkecukupan dapat dinaikkan kepada pangkat yang lebih tinggi.

PENERBANGAN CONCORDE KE SINGAPURA

11. Tuan T. S. Gabriel minta Menteri Pengangkutan menyatakan samada benar bahawa Kerajaan Singapura mengambil kesempatan untuk menggunakan isu mengenai tidak seimbang penerbangan antara Sistem Penerbangan Malaysia dan Penerbangan Antarabangsa Singapura sebagai tindak balas terhadap Malaysia kerana enggan membenarkan permintaan Kerajaan British untuk menerbangkan pesawat Supersonic Concorde melintasi Selat Melaka dalam perjalanannya menuju Singapura.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, keengganan Kerajaan Malaysia membenarkan permintaan Kerajaan British untuk menerbangkan pesawat Supersonic Concorde melintasi Selat Melaka di perjalanannya menuju Singapura tidak ada kaitannya dengan perkara Kerajaan Singapura membuat desakan berhubung dengan Perjanjian Udara di antara Malaysia dan Singapura.

Tuan Ibrahim bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Perkara ini amatlah menarik, sebab di dalam persidangan Dewan Negara yang lalu sayalah yang menentang rancangan Kerajaan membenarkan pesawat Concorde melalui Malaysia, seperti yang kita tentang tujuh/lapan bulan tahun lalu. Saya suka bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri apakah sebabnya

dulu kita tolak, jangan terbang melalui ruang angkasa Malaysia; sekarang apakah sebabnya dibenarkan semula Concorde terbang melalui persetujuan Syarikat Penerbangan British dan Singapura. Kita ini selalu bertolak ansur. Adakah kita lemah diri dan sudah tunduk kepada Kerajaan British ataupun kepada Singapura negeri yang kecil itu.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan Malaysia tidak tunduk kepada

Tuan Yang di-Pertua: Saya menarik perhatian Ahli Yang Berhormat, jangan gunakan perkataan Singapura negeri yang kecil.

Tuan Ibrahim bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, saya sebutkan negeri Singapura yang tidak kecil dan tidak besar.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, pada permulaannya Kerajaan Malaysia telah tolak permintaan pihak British Airways untuk menerbangkan pesawat Supersonic Concorde melalui Selat Melaka. Tetapi atas rayuan daripada pihak British, Kerajaan Malaysia telah mengkaji semula dan Kerajaan Malaysia merasa bahawa eloklah kalau pihak British diberi satu masa ujian (trial period) untuk menerbangkan Supersonic Concorde ke Singapura melintasi Selat Melaka. Saya hendak tegaskan di sini bahawa Kerajaan Malaysia tidak tunduk kepada sesiapa pun dalam konteks ini.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Soalan tambahan. Menteri Pengangkutan ada menyatakan kalau Concorde menerbangi kawasan kita, ayam bertelur tak jadi, ikan bertelur tak boleh jadi, kalau ibu tengah hamil akan gugur. Kalau perkara itu benar, dalam masa 6 bulan kerugian itu, ikan tak ada di Selat Melaka, anak-anak manusia gugur, ayam tak bertelur lagi atau pecah dalam perut, boleh atau tidak, kerana ini keluar daripada mulut Menteri Pengangkutan sendiri. Jadi sudahkah disiasat perkara ini bahawa ia tak akan jadi dalam tempoh 6 bulan ini, atau jika itu dinafikan, kalau perkara ini terjadi kelak, tika terpaksa minta kepada Kerajaan British membayar gantirugi (compensation) terhadap perkara ini.

Kedua, jika kita benarkan, bolehkah Kerajaan British membenarkan kita landing rights di London beberapa kali yang kita hendak?

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, dalam masa ujian (trial period) ini pihak British dan Malaysia akan mengkaji akibat penerbangan ini atas ikan di Selat Melaka, ayam itik dan sebagainya. Saya hendak menegaskan di sini bahawa Kerajaan telah memberi izin kepada pihak Inggeris dengan satu syarat, iaitu kalau akibat buruk timbul, pihak Malaysia berhak menarik balik keizinan ini tanpa notis.

Berkenaan dengan soal "landing rights" seperti Ahli Yang Berhormat sedia maklum, itu satu soal lain yang tidak ada kaitan dengan perkara Concorde ini dan walau bagaimanapun satu exercise yang parallel sedang dijalankan dan pegawai-pegawai British akan datang tidak lama lagi untuk berunding dengan pihak Malaysia berkenaan dengan "landing rights" di London dan di Hongkong.

Datuk Mohd. Tahir b'n Abdul Majid: Soalan tambahan. Setelah saya mendengar perbincangan atas persoalan ini, saya suka mendapat perhatian dan jawapan yang jelas dari Timbalan Menteri yang berkenaan, kalaulah kita di dalam masa percubaan, adakah Timbalan Menteri yang berkenaan rela rakyat di dalam negeri ini, seluruh benda Allah yang ada di dalam negeri ini menjadi satu guinea pig untuk kepentingan satu negara yang lain?

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, seperti saya katakan tadi, kalau Kerajaan melihat bahawa akibat buruk timbul, Kerajaan akan menarik balik keizinan ini serta merta.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Haji Husa'n: Tuan Yang di-Pertua, soalan Yang Berhormat ini begini. Oleh sebab dibenarkan Concorde melalui dari landing rights di Singapura melalui angkasa kita dan mendarat di Singapura dan kalau ini berkekalan, tidakkah ini menjejaskan perkhidmatan MAS mengambil penumpang dari Malaysia ke London, kerana Concorde ini cuma 8 jam sahaja boleh sampai ke Singapura dari London, sedangkan kapal-terbang biasa mengambil masa hampir 18 jam. Adakah Kerajaan sudah menyiasat atau mengkaji kemungkinan kelak MAS rugi oleh kerana Concorde landing di Singapura itu.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, perkara ini telah dikaji dan saya boleh terangkan bahawa tidak ada akibat buruk terhadap MAS akan timbul. Sebenarnya masalah MAS sekarang dalam penerbangan di antara London ke Kuala Lumpur bukan kekurangan penumpang tetapi kekurangan frequency.

Tuan T. S. Gabriel: Soalan tambahan saya berbunyi begini. Saya ingin menarik perhatian Yang Berhormat Timbalan Menteri iaitu sungguhpun Yang Berhormat Menteri Pengangkutan telah berkata bahawa pesawat Supersonic ingin menjalankan dengan subsonic speed melintasi Selat Melaka ke Singapura, Kerajaan Malaysia tidak akan membenarkan permintaan Britain.

Yang kedua, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri telahpun berkata, walau apapun Kerajaan Malaysia tidak akan membenarkan pesawat Supersonic ini melintasi Selat Melaka ke Singapura oleh sebab pakar-pakar telah berkata ini amat merbahaya untuk aquatic life jika dibenarkan pesawat supersonic banyak sekali.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, seperti Ahli Yang Berhormat sedia maklum dalam perjalanan pentadbiran apa-apa negara pun satu soalan dikaji dan kemudian dikaji semula dan sebagainya. Jadi apabila mengkaji semula, Kerajaan berpuas hati bahawa eloklah kalau Kerajaan British diizinkan menerbangkan Concorde di dalam tempoh percubaan selama 6 bulan.

Raja Datuk Nong Chik b'n Raja Ishak: Tadi apabila Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan soalan tambahan saya yang kedua adalah berlainan, tidak ada sangkut paut dengan landing rights di London. Saya hendak bertanya, diplomasi Inggeris memang dari dahulu lagi pandai dan kita pula mesti pandai memainkan peranan kita. Oleh kerana kita berkorban, sebab dahulu kita katakan bahawa segala binatang laut akan habis, segala manusia akan jahanam, segala pokok akan mati, tetapi kita beri juga, oleh kerana barangkali kita ingat Inggeris ini sudah menjajah kita lama dahulu, dengan sebab itu mereka itu bangsa baik, kita beri juga melalui udara kita. Dengan sebab itu ia mesti bertimbang

rasa, bolehkah atau tidak kita tawar-menawar dengan mereka untuk mendapatkan landing rights di London?

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan British berpendapat bahawa perkara Concorde dan perkara landing rights adalah dua perkara yang berlainan (two separate matters) dan Kerajaan Malaysia bersetuju sebab kedua-dua perkara itu diasingkan.

Berkenaan dengan landing rights di London dan di Hongkong, izinkan saya memberi jaminan kepada Ahli Yang Berhormat, iaitu Kerajaan Malaysia tentu akan dapat concessi yang maksima dalam konteks ini.

Tuan Kamarul Ariffin bin Mohamed Yassin: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak hendak buat soalan tambahan. Saya takut apa-apa jawapan yang diberi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri 15 minit yang lepas mungkin tidak sah kerana kita telah lepas daripada masa jangka waktu.

Tuan Yang di-Pertua: Itu soalan tambahan—boleh.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 12 dan 13 adalah diberi di bawah ini)

PINJAMAN PERUMAHAN

12. Datuk Haji Ahmad Arshad minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan bilangan:

- (a) yunit rumah-rumah yang telah dibina oleh Kerajaan dan agensi-agensi Kerajaan semenjak Merdeka;
- (b) penghuni-penghuni rumah-rumah ini yang belum membayar pinjaman bagi rumah-rumah yang mereka diami atau enggan membayar pinjaman mereka atau mereka yang telah diambil tindakan untuk diambil semula rumah-rumah mereka untuk dijual kepada orang lain.

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Datuk Michael Chen Wing Sum):

- (a) Sebelum saya memberi jawapan, terlebih dahulu saya ingin memberitahu Ahli Yang Berhormat berkenaan

bahawa, perkara perumahan adalah di bawah bidangkuasa Kerajaan-kerajaan Negeri sendiri. Peranan utama yang diperingkat negeri banyak rumah-rumah dibina oleh agensi-agensi Kerajaan Negeri sendiri. Peranan utama yang dimainkan oleh Kerajaan Persekutuan dalam bidang perumahan ini ialah menyediakan peruntukan wang pinjaman yang disalurkan menerusi Kementerian-Kementerian/Jabatan-jabatan berkenaan. Kementerian saya hanya mengendalikan peruntukan untuk membiayai rancangan-ancangan perumahan awam kos rendah sahaja.

Memandangkan kepada kedudukan ini, Kementerian saya tidak mempunyai rekod yang lengkap mengenai bilangan unit rumah yang telah dibina oleh Kerajaan dan agensi-agensi Kerajaan semenjak Merdeka sepertimana yang diperlukan oleh Ahli Yang Berhormat oleh kerana angka-angka tersebut tidak dikumpulkan oleh Kerajaan-kerajaan Negeri dan Jabatan-jabatan yang terlibat.

Di dalam Rancangan Malaysia Ketiga ini masalah perumahan buat pertama kalinya telah titikberatkan oleh Kerajaan. Salah satu daripada tugas Kementerian saya ialah menyelaraskan serta mengendalikan kegiatan-kegiatan perumahan di kedua-dua sektor awam dan sektor swasta. Kementerian saya telah dapat mengumpulkan angka-angka bagi rumah yang dibina oleh Kerajaan dan agensi-agensi Kerajaan bagi tempoh Rancangan Malaysia Kedua dan Rancangan Malaysia Ketiga seperti berikut:

- (i) Rancangan Malaysia Kedua (1971-1975)—86,076 unit;
- (ii) Rancangan Malaysia Ketiga (1976-30-6-78)—55,398 unit.

Angka-angka yang lengkap bagi tempoh sebelumnya tidak didapati dalam rekod Kementerian saya.

Dijangkakan maklumat yang lengkap akan dapat diperolehi sesudah hasil dari Banci Penduduk dan Perumahan diperolehi dalam tahun 1981. Banci ini dijadualkan pada tahun 1980.

- (b) Soalan (b) juga ada kaitannya dengan soalan (a) di atas dalam mana seperti yang telah saya nyatakan bahawa

masalah perumahan adalah di bawah bidangkuasa Kerajaan Negeri dan di peringkat negeri pula terdapat berbagai-bagai agensi yang melaksanakan rancangan-ancangan perumahan masing-masing. Agensi-agensi yang terlibat mempunyai syarat-syarat yang berbeza-beza dalam menjual atau menyewa rumah-rumah yang dibina kepada orang ramai. Oleh itu adalah sukar untuk mendapatkan angka yang tepat bagi menjawab soalan Ahli Yang Berhormat itu oleh kerana terdapat banyak agensi-agensi yang terlibat dan juga setengah-setengah agensi yang pernah mengendalikan rancangan-ancangan perumahan tidak lagi wujud pada masa ini.

BUNGKUSAN/SURAT DI PEJABAT POS

13. Tuan Michael Wong Kuan Lee minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan sama ada benar terdapat bungkusan-bungkusan dan surat-surat dari luar negeri telah dibuka dan bagi setengah kandungannya telah hilang; jika ya, nyatakan langkah-langkah yang telah diambil untuk menghentikan kegiatan yang tidak sihat itu.

Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Tuan Leo Moggie anak Irok): Izinkan saya menerangkan satu perkara. Akta Pejabat Pos 1947 memberikan kepada Pegawai-pegawai Pos yang berkenaan membuka dan memeriksa apa-apa artikel yang dikirim melalui pos, apabila ianya disyaki melanggar Akta Pejabat Pos tersebut. (Seksyen 31 dan 32 Akta Pejabat Pos). Contoh pelanggaran Undang-undang tersebut termasuklah pengirisan bahan-bahan lucah, dokumen-dokumen berkenaan dengan urusan perjudian, perkara-perkara menghasut, surat-surat yang mengandungi perkara-perkara palsu dengan tujuan mendapatkan wang secara tipu daripada penerima-penerima, bahan-bahan letupan dan dadah. Kedua, di bawah Seksyen 9 Kawalan-kawalan Bahan-bahan Cetak yang diimport 1958, mana-mana pegawai Jabatan Pos yang diberi kuasa juga dibenarkan memeriksa bungkusan-bungkusan yang disyaki mengandungi cetakan-cetakan yang dilarang. Untuk makluman Yang Berhormat, Pengarah Pos ataupun Timbalannya ataupun pegawai-pegawai pos yang berpangkat Penolong Pengawal Pos ke atas boleh, di bawah Akta yang berkenaan

membuka bungkusan-bungkusan dan surat-surat tersebut untuk diperiksa. Dengan itu, dalam keadaan-keadaan tersebut, terdapat ketika di mana bungkusan-bungkusan dan surat-surat dibuka bagi tujuan pemeriksaan. Tindakan-tindakan ini adalah perlu dan dilindungi oleh undang-undang. Saya pasti Yang Berhormat tidak bertujuan untuk mengesyorkan kita mengenyepikan peruntukan-peruntukan ini.

Memanglah benar ada setengah-setengah artikel yang dikirim melalui pos itu rosak atau hilang. Tetapi tentang ini sukar hendak dipastikan siapakah yang bertanggungjawab kerana setengah-setengah bungkusan-bungkusan yang dihantar itu diterima dalam keadaan koyak. Ini boleh jadi disebabkan oleh pengirim artikel-artikel dan bungkusan-bungkusan tersebut mungkin tidak mengikat atau membungkus bungkusan-bungkusan atau artikel-artikel tersebut dengan kemas. Dalam kes-kes di mana Jabatan Pos terima bungkusan-bungkusan di dalam keadaan koyak, bungkusan tersebut adalah diperiksa oleh Pegawai-pegawai Pos dan penerimanya dimaklumi akan keadaan bungkusan tersebut. Di dalam kes-kes di mana bungkusan rosak disebabkan kelalaian Jabatan Pos, maka pampasan akan dibayar mengikut keadaan.

Saya ingin memberi jaminan kepada Yang Berhormat bahawa Jabatan Pos sentiasa memberi keutamaan yang paling tinggi bagi memastikan semua surat-surat dan bungkusan-bungkusan yang dikirim melalui pos adalah dihantar dengan selamat.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA KEMAJUAN JOHOR TENGGARA (PINDAAN)

3.51 ptg.

Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Tan Sri Dato Haji Abdul Kadir bin Yusof): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu satu Rang Undang-undang bagi meminda seksyen 2, seksyen 5 dan seksyen 12 Akta Lembaga Kemajuan Johor Tenggara 1972 dibaca kali yang kedua sekarang.

Rang Undang-undang ini bertujuan meminda Akta Lembaga tersebut untuk memotong takrif "Menteri" dalam seksyen 2, untuk mengadakan peruntukan bagi perlantikan dan tugas-tugas Timbalan Pengerusi Lembaga Kemajuan Johor Tenggara, dan untuk menambah bilangan wakil Kerajaan dalam Lembaga dari dua kepada tiga.

Menurut seksyen 2 Akta Lembaga Kemajuan Johor Tenggara 1972 "Menteri" ertinya "Perdana Menteri". Sebabnya ialah semasa KEJORA ditubuhkan pada tahun 1972 dahulu tanggungjawab mengenai Lembaga-lembaga Pembangunan Wilayah adalah terletak di bawah Jabatan Perdana Menteri iaitu Unit Penyelarasan Pelaksanaan dan Pembangunan Pentadbiran (ICDAU). Maka sewajarnya pada masa itu Perdana Menteri kita merupakan Menteri yang bertanggungjawab dengan sepenuhnya.

Selaras dengan Perintah Menteri-menteri Kerajaan Persekutuan 1976, yang berkuatkuasa pada 5hb Mac, 1976 dan diwartakan dalam Kerajaan pada 16hb September, 1976, tanggungjawab mengenai Lembaga-lembaga Pembangunan Wilayah telah diletakkan di bawah Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah. Walau bagaimanapun, takrif "Menteri" dalam Akta yang memperbadankan Lembaga Johor Tenggara tidak dipinda dan beberapa kerumitan telah timbul, khususnya apabila Lembaga hendak menjalankan apa-apa tugas yang semestinya mendapat kelulusan Menteri terlebih dahulu mengikut kehendak Akta yang berkenaan. Dalam hal-hal begini biasanya kelulusan dari Perdana Menteri sendiri terpaksa diminta lebih dahulu.

Dengan menghapuskan takrif "Menteri" akan melepaskan tanggungjawab Perdana Menteri mengenai Lembaga ini dan membolehkan Perdana Menteri menetapkan seorang Menteri bagi bertanggungjawab mengenainya iaitu Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah.

Semenjak tertubuhnya Lembaga, tugas dan tanggungjawab telah bertambah banyak dan berbagai-bagai aktiviti dan projek telah dijalankan. Pertambahan tanggungjawab ini adalah dicerminkan dari pertambahan bilangan kakitangan dari 72 orang pada tahun 1973 kepada 300 orang pada tahun 1978. Begitu juga dari segi peruntukan terdapat pertambahan yang besar daripada \$473,310.00 pada tahun 1973 kepada \$3,164,900.00 pada tahun 1978. Ini adalah

peruntukan Belanja Mengurus sementara Peruntukan Pembangunan pula bertambah daripada \$286,000.00 pada tahun 1973 kepada \$57,592,000.00 pada tahun 1978.

Selaras dengan pertambahan tugas dan tanggungjawab ini, Kementerian memikirkan adalah wajar kiranya Ahli-ahli Lembaga ditambahkan untuk menasihati dan mengawal aktiviti-aktiviti Lembaga. Adalah dicadangkan satu jawatan Timbalan Pengerusi diwujudkan iaitu selaras dengan keanggotaan ahli Lembaga Pembangunan Wilayah yang lain. Begitu juga wakil Kerajaan Persekutuan ditambah seorang lagi bagi menyamai bilangan ahli Kerajaan Negeri Johor. Bertambahnya wakil Kerajaan Persekutuan akan membolehkan Kerajaan Persekutuan lebih mengawasi segala aktiviti Lembaga dengan rapinya.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Haji Mohomed bin Nasir: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Johor Tenggara 1972 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

3.55 ptg.

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Haji Husain: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak bercakap dalam Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Pahang Tenggara sebab saya kelak akan dituduh prejudiced ataupun lain-lain tuduhan, akan tetapi saya bercakap dalam Lembaga Kemajuan Johor Tenggara yang saya fikir pertamanya saya mengucapkan tahniah kepada Kerajaan kerana telah menubuhkan banyak perbadanan atau Lembaga yang difikirkan baik bagi menampung kekurangan tanah rakyat, terutama di Trengganu, Kelantan, Johor dan Pahang, mungkin boleh jadi di Perak pada masa akan datang.

Perkara yang saya hendak sarankan iaitu Lembaga ini ialah satu Lembaga yang mengawali satu kawasan yang besar tetapi kemajuan telah diberi atau diperuntukkan kepada satu-satu perbadanan lain, umpamanya tanah kepada FELDA, FELCRA dan sebagainya tetapi mengawali semua sekali ialah oleh Lembaga ini. Perkara yang perlu

dan patut difikirkan oleh Kerajaan ialah dalam pembangunan tempatan itu sendiri, umpamanya pertama sekali buat jalan kekurangan batu. Jadi Lembaga Kemajuan Johor Tenggara umpamanya patutlah menyediakan gudang atau kilang batunya sendiri supaya perjalanan untuk pembukaan jalan dapat diselaraskan dengan baik.

Mengikut kehendak-kehendak kita sekarang ini bahawa dalam KEJORA ini sendiri ada mempunyai rancangan tanah yang diberi kepada FELDA, maka kepada FELDA juga diperuntukkan kewangan untuk membiayai jalan-jalan dalam FELDA tetapi FELDA sendiri umpama contohnya tidak mempunyai batu bagi menurap jalan-jalan, dia terpaksa beli atau minta kepada JKR dan kadangkala JKR sendiri kurang bahan itu. Kadangkadang kilang batu JKR ini mesinnya itu berumur 40 tahun lebih di setengah-setengah tempat dan outputnya kurang. Sekarang ini, baik Lembaga Kemajuan Johor Tenggara atau lain-lain hendaklah memikirkan mempunyai perusahaan batunya sendiri. Perusahaan ini boleh dibuat dengan cara berniaga sama dan dia boleh mengongkosi keperluannya sendiri bagi menjamin pembangunan, terutama pembangunan jalan dalam kawasan Lembaga itu sendiri. Ini sudah pernah berlaku pengalaman dalam masa yang sudah tetapi ada setengah-setengah Lembaga mempunyai pecahan batu sendiri tetapi kadang kala melaksanakannya tak begitu licin, dia berkongsi berniaga dengan orang bumiputra sedangkan ini memerlukan modal yang banyak.

Apa salahnya kita memperuntukkan satu tugas yang mesti diadakan oleh tiap-tiap Lembaga ini bagi menjamin batu yang cukup untuk membuat jalan dalam rancangan-rancangannya masing-masing atau rancangan-rancangan dalam Lembaga yang ada dalam kawasan yang tertentu supaya perkara kekurangan batu ini tidak berlaku. Apabila berlaku kekurangan batu yang menurap jalan-jalan itu maka kita dapatlah sekarang ini, umpamanya jalan-jalan yang dibuat di rancangan-rancangan tanah FELDA bukan tak ada wang tetapi kekurangan bahan-bahan yang menurap jalan itu sendiri. Perkara ini kalau sekiranya belum ada, patut diadakan dan kalau sudah ada, patut diperkemas supaya ia mencukupi keperluan dalam Lembaga itu sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan tahniah kepada Kerajaan kerana mengujikan jawatan Timbalan Pengerusi dalam

Lembaga ini setelah saya fikir ini memper-imbangkan kuasa, bukan sahaja memper-imbangkan kuasa tetapi mengeratkan kerjasama di antara Kerajaan Pusat dengan Kerajaan Negeri. Biasanya Timbalan Pengerusi ini dalam terdiri dari wakil Kerajaan Negeri dan saya mengalu-alukan supaya tiga orang ini ada di dalam Lembaga, ini satu perubahan yang baik kerana pada masa yang sudah-sudah, perancangan ataupun kekurangan wakil dari Kerajaan Pusat ini menyebabkan kadangkala ia tergugat dengan kelebihan ahli daripada lain-lain wakil. Jadi, inilah sahaja, saya sekai lagi mengalu-alukan Bil ini diluluskan.

4.02 ptg.

Datuk Haji Ahmad bin Arshad: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun memberi sokongan kepada Rang Undang-undang yang ada di hadapan kita ini berhubung dengan Lembaga KEJORA.

Sebelum daripada saya memberi ulasan, saya gemar memberitahu Yang Berhormat rakan sejawat saya dari Pahang tadi bahawa negeri Johor memang ada kilang batu pejal iaitu yang dibuat di Bukit Muar oleh JKR dan satu lagi oleh

Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak bin Haji Husain: Tuan Yang di-Pertua, sepatutnya Ahli Yang Berhormat ini memberitahu Dewan. Kalau sekiranya hendak memberitahu saya, saya jemput keluar.

Datuk Haji Ahmad bin Arshad: Untuk makluman Dewan dan Ahli Yang Berhormat itu.

Satu lagi, Perbadanan Kemajuan Negeri Johor juga telah mengadakan kilang batu pejal di Kota Tinggi. Kalau negeri Pahang kurang batu pejal, tempahlah, insya-Allah kita akan kirimkan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam masalah pindaan ini pada zahirnya kecil, tetapi pada saya adalah besar terutama sekali melepaskan jawatan dan tugas daripada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kepada Menteri yang berkenaan. Yang kedua, kita akan mengangkat seorang Timbalan Pengerusi bagi Lembaga ini dan Kerajaan Persekutuan menambah wakilnya daripada 2 orang kepada 3 orang.

Sebagaimana kata Yang Berhormat tadi bahawa tugas Lembaga ini adalah besar dan mustahak dan saya dapat memberikan gambaran betapa mustahaknya pegawai-pegawainya ditambah dan juga Timbalan Pengerusi-nya ditambah. Dengan adanya wakil daripada Kerajaan Persekutuan akan dapat lagi merapatkan Lembaga ini dan malahan dapat memudahkan kiranya peruntukan kewangan yang dikehendaki oleh Lembaga ini daripada Kerajaan Pusat dan Perbendaharaan memberinya dengan lekas kerana beberapa perkara projek yang boleh dapat dan sempurna, walhal perkara ini adalah tanggungjawab Kerajaan Pusat, seperti membina jalanraya sepanjang 185 batu yang akan menelan belanja \$70 juta, bekalan air, Rancangan Parit dan Taliair Sungai Ledang menelan belanja \$22 juta, kalau tidak dibetulkan parit dan taliair ini akan merosakkan Rancangan KEJORA itu.

Selain daripada itu bekalan letrik. Kita juga akan mengadakan tiga bandar baru di kawasan ini dan juga pusat penempatan.

Berhubung dengan kemudahan sosial di kawasan ini belum diwujudkan lagi, sekolah, Balai Raya, Polis, Pusat Kesihatan, Pejabat Pos, Pejabat Bomba, masjid dan lain-lain. Memandangkan projek ini sangat memberi menafaat kepada rakyat negeri Johor khususnya, rakyat Malaysia amnya. Peruntukan ini kiranya dipohon oleh Lembaga ini, dengan adanya wakil Kerajaan Pusat ini ditambah akan dapat disegerakan.

Satu perkara lagi berhubung dengan Timbalan ini, sekarang ini sepertimana kata Yang Berhormat tadi pegawainya telah ditambah tetapi malangnya Pejabat KEJORA ini menurut yang saya tahu ialah di Johor Bahru. Dengan keadaan ini barangkali sukar pegawai dan kakitangan hendak menjalankan tugas dan saya harap satu masa yang akan datang bahawa pejabat ini akan dibuat juga di kawasan ini.

Sebagai rancangan yang diusahakan oleh KEJORA ini mungkin ada lain daripada rancangan-rancangan Lembaga Tanah yang lain. Tanahnya walaupun kurang iaitu kira-kira hampir 900,000 ekar tetapi sekarang yang baru dapat dibuka hanya 140,000 ekar ditanam dengan berbagai-bagai tanaman seperti kelapa sawit, getah, ternakan lembu bagi daging dan lembu susu, ayam, lain-lain tanaman orkid, rempah-rempah, rumput protein, koko, buah-buahan dan pokok-pokok pine, tetapi saya hairan kenapa tidak dibuat kajian, tidak bolehkah kawasan ini

ditanam kopi dan lada hitam, padahal negeri yang sesuai ditanam lada hitam ialah negeri Johor. Kita cuba kaji dan kita usahakan pula di bawah FELCRA diadakan rancangan menanam lada hitam dan menanam kopi.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, Lembaga ini bekerja dengan baik pula dengan pihak sektor swasta, memberikan FELDA tanah lebihkurang 93,000 ekar ditanam kelapa sawit dan 7,000 ekar getah dan kita pula memberi tanah kepada MARDI untuk penyelidikan serta kita menubuhkan beberapa banyak syarikat pembalakan pelancungan dan perumahan. Usaha-usaha yang dibuat oleh KEJORA ini satu usaha yang sangat besar dan saya harap satu ketika kelak bahawa KEJORA ini akan menjadi satu contoh kepada Lembaga-lembaga yang lain dalam tanahair kita ini.

Yang menjadi satu tara, Tuan Yang di-Pertua, yang patut saya bangkitkan dalam masalah KEJORA ini selain daripada diberi kepada sektor awam tanah, pihak Lembaga ini patut memberikan perhatian dan pertimbangan kepada ahli-ahli syarikat kerjasama ataupun syarikat swasta bagi mengusahakan pertanian yang kawasan-kawasan kecil, umpamanya 100 ekar atau 200 ekar, kalau tidak boleh ditanam dengan getah ataupun kelapa sawit, diberilah peluang mereka itu bertanam buah-buahan dan lain-lain. Dengan keadaan ini akan menambahkan hasil negara kita dan akan menambahkan lagi kemajuan dalam kawasan KEJORA ini.

Itulah sahaja dan saya menyokong Rang Undang-undang ini.

4.07 ptg.

Tan Sri Dato' Haji Abdul Kadir bin Yusof: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada dua orang Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian berucap dalam perkara ini.

Yang pertama Yang Berhormat Tan Sri Datuk Haji Abdul Razak Husain. Berkenaan dengan cadangannya supaya dalam KEJORA kita adakan satu perindustrian kuari atau memecah batu untuk membekalkan jalan-jalan yang hendak dibina dalam kawasan itu yang memakan banyak batu, saya suka menerangkan di sini di setengah-setengah Kemajuan Wilayah, misalnya di KETENGAH atau Trengganu Tengah sememang ada anak syarikat yang menjalankan perindustrian kuari atau menggali batu

dan mencari keuntungan membekal batu-batu kepada kontrektor-kontrektor yang membina jalan-jalan dalam Kemajuan Wilayah, KETENGAH dan juga di Pahang dan lain-lain. Di kawasan KEJORA ini cadangan itu saya lihat dalam penyata yang ada bagi tahun 1976 di tangan saya ini, projek kuari katanya, dalam tahun 1976 sebuah lagi syarikat usahasama akan ditubuhkan untuk menjalankan kerja-kerja kuari di kawasan KEJORA memandangkan besarnya jumlah batu-batu yang diperlukan dalam berbagai kerja pembinaan am seperti structure bagi pembangunan jalan-jalan dan lain-lain yang dikehendaki lebihkurang kira-kira 2 juta ela batu persegi akan dikehendaki menjalankan kerja ini.

Menyentuh cadangan Yang Berhormat Tan Sri Datuk Abdul Razak itu, nampaknya sememanglah ada cadangan dan sedang dikaji. Saya fikir hingga ini sama ada belum lagi dapat dijalankan masih sedang dalam kajian dan meneliti tentang viability-nya. Yang Berhormat Datuk Haji Ahmad Arshad mengatakan negeri Johor memang ada kuari iaitu di Kota Tinggi dan juga di tempat lain. Saya fikir kuari itu kerana di tempat lain, walaupun ada di Kota Tinggi tetapi di luar dari KEJORA. Kalau sekiranya ada satu-satu kawasan kuari yang lebih baik, boleh menguntungkan KEJORA dan perusahaan bersama dalam kawasan KEJORA, saya fikir cadangan daripada Datuk Haji Abdul Razak lebih baik daripada Yang Berhormat Datuk Haji Ahmad Arshad itu.

Datuk Haji Ahmad bin Arshad dalam ucapannya nampaknya menolong saya memberi penerangan mengenai kemajuan yang telah berjalan bukan meminta saya menjawab dalam hal ini. Apa yang disebutkan di sini ialah satu perkara yang kita sememang menggalakkan bermacam-macam perusahaan di dalam kawasan itu supaya memberi peluang, bukan sahaja kepada syarikat besar, syarikat kerjasama, tetapi syarikat-syarikat yang kecil misalnya, ada kita beri tanah 200—300 ekar kepada syarikat-syarikat bumiputra kita untuk menanam koko, buah-buahan, ternakan ayam dan lain-lain. Saya telah memberi arahan selain daripada kita membuka tanah dalam KEJORA ini dan kemajuan dalam wilayah yang lain seperti mana tanah diberi kepada FELDA, FELCRA dan baru-baru ini kepada Tabung Haji yang memohon 4,000 ekar, maka hendaklah kita menggalakkan juga syarikat bumiputra membuka

kawasan yang difikirkan boleh dijalankan iaitu daripada 200—500 ekar seperti untuk menanam koko, kopi, buah-buahan dan lain-lain. Dan juga ada tiga bandar baru yang kita tubuhkan, kita akan galakan juga perkampungan di keliling bandar itu. Pada masa ini bandar-bandar ini sedang dibina dan kita berharap dalam setahun dua lagi mereka akan dapat dipindahkan ke bandar pusat baru ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada kedua-dua Ahli Yang Berhormat yang telah menyokong Bil yang dibentangkan ini.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbangkan dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 5 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PIHAKBERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.14 ptg.

Tan Sri Dato' Haji Abdul Kadir bin Yusof:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu satu Rang Undang-undang bagi meminda Akta Pihakberkuasa Kemajuan Pekubun Kecil Perusahaan Getah atau yang umum dikenal sebagai RISDA di-baca kali kedua sekarang. Perkara-perkara penting terlibat dengan pindaan di atas:

- (i) untuk menghapuskan takrif Menteri dalam Akta yang ada sekarang ini.
- (ii) memisahkan tugas Pengerusi/Ketua Pengarah RISDA.

(iii) untuk mengujudkan jawatan Ketua Pengarah dalam Akta tersebut.

(iv) menentukan tugas Ketua Pengarah.

Di dalam keadaan yang terdapat sekarang takrif Menteri dalam seksyen-kecil 2 (1) adalah Menteri yang bertanggungjawab bagi perusahaan getah khususnya Menteri Perusahaan Utama. Tetapi dalam perubahan Jumaah Menteri pada 28-7-78 yang lalu RISDA telah dipertanggungjawabkan kepada Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah. Bagi menghapuskan anomali ini pindaan ini mencadangkan supaya takrif Menteri dipotong dari Akta ini. Dengan pindaan yang dibuat di atas takrif Menteri di dalam Akta tersebut menjadi, menurut kuasa 8 (2) Akta Taksiran 1967, rujukan kepada Menteri yang ditetapkan di bawah Akta Tugas-tugas Menteri 1969, iaitu Menteri yang bertanggungjawab bagi Pihak Berkuasa itu.

Bermakna pada masa akan datang kalau RISDA dipindahkan ke Kementerian lain, tak payah lagi kita pinda undang-undang kerana kita bubuhkan di sini Menteri yang berkuasa berkenaan RISDA.

Selain daripada bertujuan memotong takrif Menteri dalam Akta ini, pindaan ini juga bertujuan untuk mengadakan perbezaan atau peruntukan bagi perlantikan Ketua Pengarah RISDA dan melantiknya sebagai seorang Ahli Lembaga Pihak Berkuasa itu. Selanjutnya Akta ini bertujuan untuk menghuraikan tugas-tugas Ketua Pengarah itu.

Khususnya pindaan berkenaan dengan perkara-perkara yang saya telah sebutkan tadi adalah seperti berikut:

- (i) Meminda seksyen 4 yang akan membolehkan Ketua Pengarah menjadi seorang Ahli Lembaga.
- (ii) Penggantian seksyen 11 yang akan membolehkan seorang Ketua Pengarah dan juga lain-lain pegawai dan penjawat pihakberkuasa dilantik.
- (iii) Mengujudkan seksyen 11A yang baru yang akan menentukan tugas-tugas Ketua Pengarah.

Mengikut Akta Pihak Berkuasa Kemajuan Pekubun Kecil Perusahaan Getah, 1972 urusan-urusan pentadbiran, pengurusan dan perancangan ke arah matlamat RISDA adalah terletak di bawah tugas dan kuasa pihak

Berkuasa RISDA yang terdiri dari 10 orang. Mengikut seksyen 11 (1) Akta tersebut Pihak Berkuasa RISDA juga adalah diberi kuasa melantik pegawai-pegawai atau penjawat-penjawat sebagaimana yang difikirkannya patut bagi maksud menjalankan tugas-tugas Pihak Berkuasa itu. Untuk tujuan ini jawatan Ketua Pengarah RISDA, sebagai Ketua Pelaksana (Chief Executive) yang menjalankan tugas-tugas dan arahan-arahan Pihak Berkuasa itu telah disatukan dengan Pengerusi Pihak Berkuasa RISDA. Penyatuan jawatan Pengerusi dan Ketua Pengarah RISDA ini telahpun ujud sejak beberapa lama.

Di dalam lain-lain pertubuhan kedua-dua jawatan ini iaitu Pengerusi dan Ketua Pengarah biasanya dipisahkan dan diisi oleh orang-orang yang berasingan, misalnya dalam FELDA dan juga dalam FELCRA. Pada biasanya Ketua Pengarah diisi oleh Pegawai sepenuh masa atau "full time" dan jawatan Pengerusi diisi oleh seorang yang layak yang cukup pengalaman memberi panduan dan pengawasan yang cekap walaupun secara tidak sepenuh masa. Dengan adanya peraturan serupa ini tiap-tiap tindakan Ketua Pengarah boleh diberikan perhatian oleh pihak yang kedua. Dengan kata-kata lain jika kedua-dua jawatan tersebut disatukan, ia boleh menimbulkan masalah kerana ketiadaan checks and balances di peringkat pimpinan. Dia juga Pengerusi dan dia juga Ketua Pengarah. Ini saya bercakap kemungkinan. Masa sekarang Pengerusi Lembaga dia juga Ketua Pengarah telah menjalankan kerjanya dengan cekap, tetapi adalah difikirkan wajar ini dipisahkan.

Sejajar dengan pandangan ini pindaan kepada seksyen 11 dan kemasukan seksyen 11A baru kepada Akta ini adalah difikirkan bukan sahaja dapat memisahkan kedua jawatan dan menentukan tanggungjawab jawatan berkenaan yang mana akan memberi peluang kepada kedua-dua penjawat menjalankan tugas-tugas dengan lebih berkesan kerana pertambahan tanggungjawab jawatan-jawatan berkenaan.

Bagi menjamin yang Ketua Pengarah akan dapat turut serta di dalam menentukan dasar yang akan ditetapkan oleh Pihak Berkuasa ini, seksyen 4 telah dipinda untuk menjadikan Ketua Pengarah sebagai seorang Ahli Lembaga secara automatik supaya Pengarah

itu ada bersama-sama dalam Lembaga menolong menjalankan kerja Pengerusi Lembaga itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Haji Mohamed bin Nasir: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta bagi meminda Akta Pihak-berkuasa Kemajuan Pekebun-kecil Perusahaan Getah 1972 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, saya ingin menarik perhatian Ahli-ahli Yang Berhormat, maksud Rang Undang-undang yang dihadapan Majlis Dewan ini sekarang adalah dibentang di penghujung Rang Undang-undang itu. Ahli-ahli Yang Berhormat mestilah menghadkan teguran-teguran mereka kepada baik buruk dan dasar Rang Undang-undang itu dan tidak boleh menyentuh perkara-perkara yang tidak terlibat.

4.22 ptg.

Puan Hajjah Salmah binti Sheikh Hussain: Tuan Yang di-Pertua, sambil menyokong Akta ini dengan adanya perubahan-perubahan jawatan dan tanggungjawab-tanggungjawab pembahagian tugas-tugas ini hendaklah dapat dijalankan dan dapat diatasi dengan secermat-cermatnya dan sepuas-puas hati kepada pihak apa yang diharapkan. Kita telah lama dibayangkan bahawa getah adalah hasil utama negeri ini. Ini juga telah mengharap-kan agar perusahaan pekebun-pekebun kecil membayangkan rasa cemerlang di masa akan datang kalau mengikut aktiviti-aktiviti yang telah disebar sekian lama.

Tetapi dalam perkara ini harapan cemerlang pekebun-pekebun kecil itu terutama penduduk luar bandar yang peratusnya adalah terdiri dari Bumiputra masih belum berhasil bahkan serupa keadaan sebagai kata peninggalan orang tua-tua, setakat takuk lama juga. Saya mengharap agar usaha bagi memaju dan menaikkan taraf hidup pekebun-pekebun kecil ini terutama di luar bandar hendaklah dirancang begitu rupa dengan meliputi usaha petani-petani kita pokoknya serta kesuburannya, pembancuhannya pemsarannya dan juga menerima agar sesuai

usaha pengeluarannya dengan harga hasil pendapatan, janganlah digembur dengan kata-kata bahawa getah adalah hasil ugama negara kita dan barang yang diperlukan di seluruh dunia ini tetapi pengusahanya hidup kais pagi makan pagi sahaja. Maka ini tentulah tidak seimbang antara nilainya, pengeluarannya dan hasilnya.

Maka dengan ringkas saya berharap pihak Kementerian yang berkenaan dapat mengseimbangkan keadaan tiga faktor yang saya sebutkan tadi sekurang-kurangnya supaya apa yang telah dibangga-banggakan sama dirasakan oleh pengusahanya yang rasa tidak puas hati setakat hari ini. Kita masih selalu mendengar perkara sedemikian. Dengan ini dapatlah diselaraskan jualan hasil di tempat-tempat lain, tidaklah dapat mereka menjualkan hasil-hasil ini di tempat yang lain hingga terpaksa bertindak sehingga menyusahkan semua pihak. Maka saya harap kepada Kementerian yang berkenaan dapat mengatasi perkara yang sedemikian rupa.

Sekian, dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang ini.

4.25 ptg.

Fuan Zaw'iah binti Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, saya juga bangun menyokong penuh di atas pindaan Akta Pihak-berkuasa Kemajuan Pekebun-kecil Perusahaan Getah yang sedang dibahaskan ini. Akta ini bertujuan mengadakan satu peruntukan bagi perlantikan dan tugas-tugas Ketua Pengarah Pihak berkuasa Kemajuan Pekebun-kecil Perusahaan Getah. Saya percaya dengan terlantik nanti sorang Ketua Pengarah dengan tugas-tugas tertentu pentadbiran dan perjalanan badan ini akan berjalan dengan licin dan teratur. Ini adalah satu petanda yang baik ke arah kemajuan di masa yang akan datang.

Dalam masalah pekebun-pekebun kecil ini, saya ingin menyentuh sedikit tentang masalah yang dihadapi oleh pekebun-pekebun kecil di luar bandar. Pihak Kerajaan telah menjalankan bermacam-macam usaha untuk meninggikan taraf hidup mereka dengan memberi bantuan supaya menanam semula pokok-pokok getah yang sudah tua yang hasilnya tidak begitu memuaskan. Sambutan-sambutan daripada pekebun-pekebun kecil amatlah membanggakan. Tetapi satu masalah yang akan dihadapi olehnya nanti setelah pokok getah itu hendak ditoreh untuk mendapatkan hasil sukar untuk mendapatkan

tenaga penoreh disebabkan belia-belia kita pada masa sekarang sudah tidak mempunyai minat untuk menjadi penoreh getah yang dalam anggapan mereka penoreh getah itu satu pekerjaan yang hina. Mereka lebih suka berhijrah ke bandar-bandar untuk mencari pekerjaan dengan memakan gaji walaupun pendapatan itu rendah jika dibandingkan dengan pendapatan didapati berganda lebih daripada itu oleh penoreh getah. Kalau perkara ini berlarutan sudah tentu akan merugikan bukan sahaja kepada pekebun-pekebun kecil bahkan juga Kerajaan yang akan mengalami kekurangan bahan-bahan dan hasil. Dengan ini saya berharap kepada pihak yang berkenaan supaya setiap belia terutama belia-belia yang ibubapanya mempunyai kebun getah diberi kursus dan penerangan-penerangan khas supaya belia-belia ini benar-benar berminat di dalam pekerjaan ini.

Di dalam usaha mengeluarkan getah yang bermutu tinggi juga pihak MARDEC telah banyak mendirikan kilang-kilang getah yang bertujuan supaya setiap pekebun kecil di sekitar kilang itu dapat menyertai sama dalam projek ini. Tetapi apa yang saya nampak di setengah-setengah kilang terutama di tempat saya tidak diberi peluang untuk menjual susu getah mereka kepada kilang-kilang tersebut. Kilang-kilang ini menerima dan memproses getah dari rancangan getah FELDA juga daripada peniaga getah buku. Kalau inilah amalannya sudah tentu matlamat atau hasrat Kerajaan untuk mendapatkan mutu getah yang lebih baik dari pekebun-pekebun kecil dan meninggikan taraf hidup tidak akan tercapai.

Menyentuh dalam usaha menanam semula getah banyak juga penyelewengan-penyelewengan berlaku. Pekebun-pekebun kecil tidak begitu menggunakan dengan sepenuhnya bantuan-bantuan dan kemudahan yang diberi terutama dalam masalah baja. Mereka tidak menaruh baja tersebut kepada pokok getah. Sebaliknya mereka menjual atau menyimpan dengan begitu sahaja. Ini disebabkan kurangnya pengawasan dari pegawai-pegawai yang berkenaan. Bantuan sudah habis diberi umur getah sudah cukup, tetapi getah belum boleh ditoreh kerana masih kecil dan kerdil-kerdil pula kerana kurangnya baja.

Akhirnya saya berharap kepada pihak Kerajaan supaya benar-benar mengawasi perkara itu supaya setiap perbelanjaan yang dikeluarkan oleh Kerajaan akan mendapat hasil-hasil dalam masa yang ditentukan.

Dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong penuh atas pindaan Rang Undang-undang ini.

4.28 ptg.

Tuan Haji Mohd. Amin bin Haji Yaakub: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua atas kebenaran saya mengambil bahagian ini. Saya menyokong Bil ini dan saya sukalah menyatakan sedikit pandangan tentang pindaan mengasingkan Ketua Pengarah dengan Pengerusi. Memang amat wajar sekali oleh kerana tugas RISDA sekarang ini bertambah banyak dan masalah pekebun-pekebun kecil pun masih bertambah bilangannya dan kesulitan mereka memang banyak lagi untuk diatasi oleh Pihak-berkuasa Kemajuan Pekebun-kecil ini.

Cuma saya hendak menarik perhatian Yang Berhormat Menteri bagi pihak Kerajaan iaitu pekebun-pekebun kecil sekarang ini menghadapi keadaan taraf ekonomi mereka sebagaimana sama-sama kita maklum tidak begitu menyenangkan. Walaupun pihak yang berkuasa Kemajuan Pekebun-pekebun Kecil RISDA ini ada mengeluarkan biasiswa kepada anak-anak pekebun-pekebun kecil, tetapi pada pandangan saya biasiswa ini amatlah tidak mencukupi oleh kerana pemberian-pemberian biasiswa yang dilakukan di bawah tugas dan tanggungjawab pihak berkuasa melalui biasiswa ini mungkin tidak begitu mendapat maklumat daripada pihak yang berkuasa kepada pekebun-pekebun kecil itu sendiri, atau mungkin peruntukan daripada pihak yang berkenaan ini tidak mencukupi bagi melayani kehendak dan kesulitan pekebun-pekebun kecil untuk membiayai anak-anak mereka menyambung pelajaran sehingga ke universiti. Jadi, oleh kerana keadaan-keadaan sedemikian, saya berharaplah kepada pihak Kerajaan, terutama sekali pihak yang berkuasa Kemajuan Pekebun-pekebun Kecil ini supaya dapat menambah dan mengambil perhatian yang berat demi untuk membaiki taraf hidup pekebun-pekebun kecil ini sendiri, terutama dalam generasi anak-anak mereka pada masa depan supaya mereka ini dapat setanding dengan golongan rakyat jelata kita yang telah bernasib baik dalam lapangan lain supaya bidang pekebun-pekebun kecil inipun dapat setanding dengan golongan-golongan lain itu.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, saya suka menarik perhatian supaya pihak Kerajaan dapat mengadakan usaha untuk

menyelamatkan hasil pekebun-pekebun kecil, terutama sekali di kawasan-kawasan yang tidak ada perusahaan seperti MARDEC dan sebagainya yang membeli susu getah daripada pekebun-pekebun kecil. Mereka hanya paling bernasib baik dapat menikmati rancangan memproses getah cara berkelompok yang dianjurkan oleh pihak RISDA di kawasan-kawasan luar bandar, tetapi di kawasan-kawasan seperti itu juga ataupun di kawasan yang tidak ada lagi rancangan-rancangan getah berkelompok ini dapat kiranya pihak yang berkuasa Kemajuan Pekebun-pekebun Kecil ini menganjurkan suatu usaha seperti apa yang pernah dianjurkan oleh syarikat-syarikat kerjasama. Misalnya, bagi memberi peluang kepada pekebun-pekebun kecil ini sendiri menganggotai syarikat-syarikat kerjasama mereka dengan tujuan supaya hasil getah mereka ini dapat disalurkan kepada pihak pengeksport sendiri setelah getah-getah mereka ini diproses dengan cara yang sebaik-baiknya mengikut kemajuan sains dan teknologi yang kita ada pada masa sekarang ini.

Jadi, melalui syarikat kerjasama seperti ini yang dianggotai oleh pekebun-pekebun kecil itu sendiri mereka tidak lagi menghadapi masalah orang tengah yang sentiasa mengambil keuntungan di luar daripada berpatutan. Pihak RISDA mengeluarkan lesen-lesen kepada pembeli-pembeli getah di luar bandar yang mereka ini kalau lagi jauh ke dalam lagi banyak terlibat dengan penipuan dacing, penipuan kualiti dan harga yang tidak berpatutan atas alasan perbelanjaan transport, tidak ada kemudahan jalanraya yang baik dan sebagainya. Jadi semuanya ini menyebabkan harga getah pekebun-pekebun kecil dibeli oleh pembeli-pembeli yang berlesen itu harganya tidak berpatutan dan jauh lebih rendah yang menyebabkan pekebun-pekebun kecil menanggung kerugian yang tidak berpatutan sama sekali dan tidak adil, sebab mereka ini bertungkus-lumus menanam, samada menanam semula atau menanam baharu, tunggu masa sehingga 7-8 tahun baharu dapat hasilnya dan bila dapat hasil mereka ini diperas oleh orang tengah seperti yang saya nyatakan baharu sekejap tadi. Jadi alangkah baiknya kalau pekebun-pekebun kecil ini dapat mengadakan dengan anjuran pihak yang berkuasa kemajuan pekebun-pekebun kecil ini mengadakan syarikat kerjasama dan keuntungannya akan didapati oleh syarikat ini dan kembali balik kepada ahli-ahlinya.

Selain daripada itu dengan adanya syarikat-syarikat seperti ini, ahli-ahli syarikat kerjasama daripada pekebun-pekebun kecil ini dapat pula memberi peluang pekerjaan kepada ahli-ahli sendiri seperti pengangkutan dan sebagainya. Jadi masalah ini memberi keutamaan kepada pekebun-pekebun kecil sendiri. Jadi, ini adalah pandangan saya, dan saya berharap supaya rancangan seperti ini dapat dipertimbangkan oleh pihak yang berkenaan.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, soal bantuan kepada pekebun-pekebun kecil ini

Tuan Yang di-Pertua: Saya fikir itu tidak ada kena mengena dengan Rang Undang-undang ini.

Tuan Haji Mohd. Amin bin Haji Yaakub: Saya fikir di bawah tugas ini memang ada bersangkutan.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Tuan Haji Mohd. Amin bin Haji Yaakub: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Jadi, inilah masalah-masalah yang saya kemukakan kepada pihak yang berkenaan, mudah-mudahan mendapat perhatian.

4.39 ptg.

Raja Datuk Nong Chik b'n Raja Ishak: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini dan saya bercakap sedikit sahaja. Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini bagi mengadakan peruntukan melantik dan tugas-tugas Ketua Pengarah.

Tuan Yang di-Pertua, memanglah sesuatu badan itu kalau hendak baik mestilah ada perkara-perkara ini. Tetapi apa yang dikatakan oleh Shakespeare: the world is just like a stage. Seperti orang main wayang; pegawai-pegawai dan Ketua Pengarah main wayang di atas stage, misalnya, cerita bangsawan itu elok, tetapi jika sekiranya mereka yang memainkan wayang itu tidak menjalankan tugasnya dengan sebenarnya, orang yang tengok pun tidak berapa elok.

Saya harap dengan adanya seri panggung yang elok, aktor yang baik, maka apa yang akan dijalankan oleh RISDA atau Kementerian yang bertanggungjawab akan menambahkan rezeki rakyat yang ramai ini.

Saya hendak bercakap sedikit berkenaan dengan tugas-tugas dan tanggungjawab baik-pun daripada peringkat atas sampai ke bawah. Tuan Yang di-Pertua, berkenaan tanggungjawab iaitu apa yang saya katakan tanggungjawab tadi sebab pegawai bertanggungjawab kepada pekebun-pekebun kecil, kerana ditubuhkan ini untuk pekebun kecil, maka bertanggungjawablah pegawai-pegawainya baik Menteri atau pegawai-pegawainya bertanggungjawab kepada pekebun-pekebun kecil ini. Ini saya syorkan iaitu tanggungjawab ini mustahak kerana pekebun-pekebun kecil, kalau hendak dibincangkan berkenaan dengan Menteri sahaja ataupun Ketua Pengarah tidak dapat saya hendak bercakap dengan beberapa patah sahaja. Ini tugas-tugasnya. Apa tugas yang disandang oleh pegawai berkenaan dengan pekebun-pekebun kecil. Pekebun-pekebun kecil mempunyai tanah 3-4 ekar seorang, kalau hendak interview untuk masuk satu sekim FELDA tentu tidak dapat. Dia tanya: "Ada tanah?"—"Ada". "Berapa ekar?"—"Empat ekar". Dia tidak dapat masuk, dia tidak boleh pergi dan orang-orang lain, Bumiputra yang umurnya 40-48 tahun tidak dapat, dia mesti menerima orang yang gagah perkasa. Macam saya ini kalau hendak minta tidak boleh dapat sebab sudah tua. Jadi bagaimana orang-orang ini? Ini tugas pegawai dan lain-lain juga memikirkan di atas perkara pekebun-pekebun kecil yang duduk di kampung-kampung.

Saya syorkan, sebab dalam Parlimen ini boleh disyorkan, iaitu bukan sahaja FELDA supaya kita menambahkan rezeki orang-orang yang tidak bertanah dapat tanah 10 ekar, duduk dalam FELDA; tetapi juga kita hendaklah menambahkan rezeki orang yang mempunyai 3 ekar tanah yang dikatakan uneconomical holding. Sampai bilakah uneconomical holding, getah tua 3 ekar—apa yang didapatinya, apa kehidupannya—melarat. Ini yang saya kata tugas yang akan dijalankan, yang akan difikirkan oleh pegawai-pegawai yang akan dilantik. Pegawai-pegawai yang dahulu tidak kira langsung, tidak memikirkan ini sungguhpun pekebun-pekebun kecil yang diberi bantuan, beri baja itu sahaja, tetapi bagaimana? Orang ini hendak menebang 3 ekar—habis, di mana lagi hendak dicari makan? Dengan sebab itu dahulu ada dibuat sekejap di Negeri Sembilan. Ada satu association pekebun-pekebun kecil Negeri Sembilan kalau 3 ekar dia dapat lagi 3 ekar. Pegawai-pegawai yang

bertanggungjawab ini pergi ke State Government minta tolong supaya diberikan satu area untuk pekebun-pekebun kecil. Tetapi apa yang terjadi sesudah itu di Negeri Sembilan, berhenti begitu sahaja sebab tidak ada follow-up lagi.

Tuan Yang di-Pertua, kita hendak menambahkan bukan sahaja orang di FELDA sebab sudah ada 10 ekar seorang, saya dengar sudah ada motosikal, saya baca suratkhbar mengatakan sudah ada motokar masing-masing. Ada saudaranya melawat di dalam rancangan ini terperinci menengokkan orang-orang di FELDA—ini bagus, tetapi bagaimana orang yang dalam kampung, di New Villages yang ada 3 ekar. Dia tidak kira kaum, bagaimana kehidupannya? Ini tugas-tugas pegawai-pegawai yang dilantik ini baikpun ada Pengerusinya. Kalau Pengerusinya duduk sahaja dalam mesyuarat, agenda apa dia tiap-tiap hari mesyuarat tidak ada apa gunanya. Apa guna mesyuarat. Pegawai yang dilantik balik-balik pegawai itu juga, orang itu juga, sebab pegawai itu pandai ia dilantik. Akhirnya orang hendak terbengkalai. Tuan Yang di-Pertua, hendak berjumpa pegawai pun susah, inilah sebabnya banyak terbengkalai. Tuan Yang di-Pertua, hendak jumpa pegawai tidak dapat. Kalau dapat digilirkan, cari pegawai-pegawai yang lain juga, tidak usahlah pegawai-pegawai itu juga dilantik. Carilah pegawai-pegawai lain, takkanlah nampak si A itu sahaja, si B, si C tidak nampak. Inilah kelemahan-kelemahan yang mesti tengokkan berkenaan dengan perkara-perkara perlantikan tadi.

Selain daripada itu saya juga hendak menyatakan di sini ketiga-tiga pegawai ini mesti ditengokkan juga iaitu ada association pekebun-pekebun kecil. Ini tidak kira bangsa. Baik Menterinya, baik pegawai-pegawainya mesti menumpukan pandangan terhadap pertubuhan ini. Bagaimana saya kata begitu, Tuan Yang di-Pertua, diberi terutama sekali kepada orang kampung misalnya \$1,200 satu ekar supaya orang kampung terbang, buat tanaman tetapi tidak berapa maju. Yang dikehendaki ialah bekerja betul-betul supaya dalam satu research hendak meninggikan taraf hidup orang ramai mestilah bekerja betul-betul bukan hendak beri jahanam \$1,200 buatlah, sudah diluluskan oleh Pegawai Daerah, sudah boleh dapat \$1,200—ambillah, diberi baja, dibuat inspection. Kalau bernasib baik, pegawai tu baik kepada kita, ada lalang pun dia kata tidak ada lalang, dapat bantuan.

Bukan begitu, Tuan Yang di-Pertua, tetapi yang dikehendaki oleh rakyat sekarang ialah dikumpulkan, kemudian dibuatkan macam di FELDA juga. Sebab orang-orang yang mempunyai 3 ekar tanah seorang itu tidak ada masa. Ini yang sebenarnya yang becakap, tidak ada masa hendak menebang pokok, hendak menanam tidak ada masa, dia terpaksa mencari nafkah yang lain-lain, kalau hendak bergantung kepada itu sahaja tidak boleh. Jadi dikumpulkan, kalau hendak dibang-dibebangkan sekali gus baru boleh jadi.

Ini harapan rakyat terhadap pegawai-pegawai yang bertanggungjawab yang akan dilantik nanti memikirkan supaya kalau sekiranya pandangan ini betul untuk menambahkan rezeki rakyat, kalau tidak memang syor-syor ini banyak yang tidak betul, syor-syor sayapun tidak betul juga tetapi kalau difikirkan baik, tolonglah difikirkan tetapi janganlah untuk memberi baja sahaja, sesudah memberi duit, beri baja, inspection. Saya tengok banyak kebun orang-orang di kampung tidak jadi; yang ada pun tidak ambil duit itu, diamkan sahaja, tidak kuasa dia hendak membuat sebab tidak boleh buat, melainkan diusahakan oleh RISDA sendiri.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditempoikan selama 15 minit.

Persidangan ditempoikan pada pukul 4.50 petang.

Persidangan disambung semula pada pukul 5.07 petang.

(Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*)

5.07 ptg.

Datuk Haji Ahmad bin Arshad: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun memberi sokongan kepada Rang Undang-undang (Pindaan) yang ada di hadapan kita ini dan saya gemar membahaskan dalam perkara-perkara pindaan yang dikehendaki dalam peruntukan Rang Undang-undang (Pindaan) ini.

Pertama sekali, sebagaimana kata Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah bahawa satu perkara yang dikehendaki dalam Perlembagaan ini iaitu memberi tugas kepada Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah

yang dahulu Lembaga ini duduknya di bawah Kementerian Perusahaan Utama dan dengan duduknya di bawah Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah ini menurut hemah saya adalah sesuai dan kebetulan bahawa Yang Berhormat Menteri ini telah mengambil tugas yang utama bagi pihak saya dan rakyat mengucapkan tahniah.

Tuan Yang di-Pertua, dalam lain perkara yang penting dalam Rang Undang-undang ini berhubung dengan dipisahkan jawatan Ketua Pengarah dengan Pengerusi. Sejak akhir-akhir ini kedua-dua perjawatan ini telah dipegang oleh Ketua Pengarah, iaitu dialah Pengerusinya dan juga Ketua Pengarah. Bagi pihak pekebun-kecil mengucapkan tahniah atas khidmatnya yang begitu cemerlang dan selama beliau memegang dua tugas itu beberapa kemajuan yang telah didapati oleh pekebun-pekebun kecil getah kita. Walau bagaimanapun, oleh sebab tugas ini besar dan meliputi berbagai-bagai Lembaga yang diperuntukkan kepada Lembaga Kemajuan Menanam Getah Semula ini maka pemisahan ini adalah wajar dan sesuai.

Saya cuma hendak memberikan satu pandangan bahawa tugas yang dihadapi oleh Ketua Pengarah ini dan juga Pengerusi Lembaga ini, kemajuan pekebun-kecil getah ini adalah sangat berat dan bertambah rumit dari semasa ke semasa kerana kita dapati bahawa mereka ini akan menyelesaikan masalah-masalah 500,000 orang pekebun-kecil kita yang melibatkan rakyat tak kurang daripada 3½ juta orang. Walau bagaimana usaha yang telah dibuat untuk mengatasi masalah-masalah ini dan hendak memberikan kemajuan kepada pekebun-pekebun-kecil getah kita tetapi saya tengok sambutan pekebun-kecil adalah tidak begitu menyenangkan.

Satu contoh, Tuan Yang di-Pertua, dalam pengeluaran getah kita sebanyak 60% yang diusahakan oleh pekebun-kecil kita dan Kerajaan telah membuat usaha yang bersungguh-sungguh hendak menjadikan mutu getah pekebun-kecil itu kepada mutu yang lebih baik dengan mengadakan 15 kilang MARDEC, tetapi malangnya pekebun-kecil kita belum menunjukkan sokongan yang penuh bahkan mereka memberikan berbagai-bagai tuduhan terhadap agensi ini. Tugas Pengarah ini saya mengharapkan menyemak

dan meneliti supaya dapat membetulkan usaha-usaha ini dan dapat diberi kerjasama oleh pekebun-kecil getah kita kepada agensi-agensi yang dibuat oleh Kerajaan.

Baru sebentar tadi Ahli Yang Berhormat dari Kelantan telah mengatakan satu kejadian di Kelantan hingga setakat ini pihak MARDEC atau RISDA belum lagi mendirikan kilang getah untuk membeli dan mengutip susu-susu getah dalam Negeri Kelantan. Hal ini patut pihak Kerajaan mengkaji dan memikirkan supaya diwujudkan di Negeri Kelantan itu sebuah kilang getah MARDEC yang besar yang sama dengan apa yang dibuat di Kulai, Negeri Johor sebab dengan ini juga boleh membenteras, boleh mencegah penyeludupan getah yang terbesar di Tenggara Asia ini ialah Negeri Kelantan. Pekebun-kecil getah kita menjual getah diseludupkan ke Siam, kita rugi cukai eksport getah berjuta-juta ringgit pada tiap-tiap tahun. Dengan kita dirikan kilang MARDEC di Negeri Kelantan, mudah-mudahan penyeludupan getah ini dapat dikurangkan dan akan memberi keuntungan kepada hasil negara.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, pihak RISDA ini bersungguh-sungguh telah membuat rancangan meninggikan mutu getah keping dengan cara berkelompok pada tempat-tempat yang tak ada dapat dibeli, dikutip oleh MARDEC, malangnya pekebun-kecil kita enggan menyertai rancangan ini. Ini satu usaha yang patut diselidiki dan disiasat. Menurut hemah saya kejadian ini berlaku kerana usaha-usaha Kerajaan ini dipersaingi oleh sektor swasta yang mereka juga mendirikan kilang-kilang S.M.R. dan juga membeli getah pekebun-kecil dengan cara tak payah ditakung lagi, mereka beli getah pekebun-kecil ini dengan cara buku. Usaha yang begini kita tinjau balik. Kalau kilang getah swasta boleh membeli getah buku ini kita juga patut mengutip getah ini, kita tidak beli susu, lain daripada susu kita beli juga getah buku yang dikeluarkan oleh pekebun-kecil. Dengan keadaan ini dapatlah mutu pengeluaran pekebun-kecil getah kita dapat meningkatkan dari setahun ke setahun dan dengan keadaan ini kita akan dapat keuntungan kepada tukaran wang asing.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi yang saya nampak tadi telah disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Trengganu berhubung dengan kurangnya penoreh-penoreh getah kita. Ini patut kita buat satu banciaan

berapa luas tanah yang telah kita tanam yang tidak ditoreh, sama ada di Pantai Timur, di seluruh tanahair. Bila kita dapat ketahui jumlah pekebun-kecil getah yang telah kita tanam tidak ada penorehnya, tatkala itu kita buat satu langkah dan ikhtiar supaya dapat getah ini mengeluarkan hasil. Dengan sebab tidak ditoreh getah ini juga akan merugikan negara sebab permintaan dunia kepada getah ini terlampau banyak dari sehari ke sehari, terutama sekali pengeluaran getah tiruan tidak dapat dikeluarkan dengan begitu banyak pada masa sekarang. Kalau kita buat kajian kepada getah yang tak ditoreh ini kita mengambil satu langkah diatur supaya dapat diberi jaminan taraf hidup penoreh-penoreh getah ini sebagaimana yang mereka dapat yang bekerja dalam kawasan industri. Di sini ada pergolakan pekebun-kecil getah dilawan oleh sektor industri. Orang ramai, pemuda, belia, dan beliawanis lebih tertarik hendak pergi kepada industri daripada pertanian getah. Ini satu perlawanan yang sangat hebat. Banyak tumbuh industri, banyak kurang tenaga kerja buruh kita dalam mendapatkan hasil getah ini.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara yang saya minta perhatian Yang Berhormat Menteri yang berkenaan, pihak RISDA telah mengusahakan ladang menanam getah dan kelapa sawit yang luas. Menurut hemah saya tak kurang daripada hampir 30,000 ekar, kalau salah tolong betulkan, sekarang ladang-ladang ini diusahakan dengan hasil daripada kumpulanwang pekebun-kecil getah. Mereka bertanya wang hasil daripada kebun getah dan kelapa ini di mana diperuntukkan. Yang kedua, kita minta pihak Kerajaan membuat satu penyata dan laporan berapa jumlah hasil daripada kebun getah atau kelapa sawit yang diusahakan oleh RISDA. Kalau keadaan ini tak tentu siapa yang memiliki, Kerajaan boleh memikirkan bahawa berilah sistem saham kepada pekebun-kecil getah kita yang mempunyai getah kurang daripada 5 ekar kepada kawasan-kawasan ini. Dengan keadaan ini akan membaiki taraf hidup pekebun-kecil kita yang ada mempunyai tanah kurang daripada 5 ekar. Ini satu tanda tanya pekebun-kecil kepada Kerajaan apa jadinya ladang-ladang yang telah mendapat hasil sekarang dan ke mana hasil itu akan hendak dibahagikan.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, satu kejadian yang saya fikir patut diselidiki oleh Pengarah ini dan juga Pengerusi, khususnya Kementerian ini, berhubung dengan pembekal-pembekal baja. Dalam pembekalan baja ini telah terjadi satu kejadian baja yang telah dibeli oleh RISDA hendak dibekalkan kepada pekebun-kecil dan juga kepada ladang-ladang ini, tetapi malangnya baja ini tidak diiktiraf oleh R.R.I. Keadaan ini kalau dapat diselidiki kerana baja itu kononnya tidak bermutu tidak boleh menyuburkan tanah, tidak sesuai dengan tanaman getah, ada setengah pekebun-kecil enggan menerima baja-baja ini. Kejadian ini kalau betul, demi untuk memelihara kemajuan pekebun-kecil patut diselidiki dan baja yang kita simpan di setor kerana pekebun-kecil ini sekarang telah beberapa banyak belum diedarkan lagi dan kita tambah pula dengan baja yang tidak diiktiraf oleh R.R.I. Hal ini patutlah diperhatikan oleh Ketua Pengarah ini dan juga Pengerusinya.

Saya fikir inilah saja pandangan-pandangan saya dalam menyokong Rang Undang-undang ini, dengan itu saya ucapkan terima kasih.

5.23 ptg.

Datuk Seri Haji Hussein bin Mohd. Noordin: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini dan juga saya mengucapkan tahniah kepada Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah yang telah mengambil-alih RISDA yang dahulu di bawah Kementerian Perusahaan Utama. Maka dengan ini sudah sesuai Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah ini mengadakan tiga agensi yang besar iaitu FELDA, FELCRA dan RISDA sekarang.

Apa yang dicakap oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat yang telah bercakap dahulu daripada saya, saya tidaklah hendak menyentuh perkara-perkara yang dicakapkan itu tetapi apa yang saya hendak bawa di sini ialah berkenaan dengan RISDA yang pada hemat saya kepada orang-orang kampung pertama sekali di luar bandar yang ada mempunyai kebun-kebun kecil iaitu perusahaan pekebun-kecil getah memandang RISDA ini sebagai nyawa dan nadi mereka di atas perusahaan getah ini.

Saya tidak bersetuju dengan pendapat saudara saya dari Johor iaitu berkenaan dengan RISDA dan juga ahli-ahli pekebun-kecil tidak menggalakkan menjual susu getah ini kepada MARDEC, saya pun hairan yang RISDA inipun ada membeli susu dan MARDEC ada membeli susu juga. Tetapi kepada orang kampung, yang memberi bantuan kepada pekebun-pekebun kecil ialah RISDA, bukannya MARDEC. Jadi, sepatutnya saya mencadangkan membeli susu getah ini dipulang kepada RISDA di kawasan-kawasan luar bandar dan yang mana RISDA mampu mengambilalih mana-mana kilang yang didirikan oleh MARDEC. Misalnya di Perak hari ini, masalah ini belum lagi diatasi sebab pekebun-pekebun kecil tidak mahu menjual susunya kepada MARDEC dan MARDEC pun akan membesarkan kawasan yang mereka boleh beli susu dan beri kawasan yang kecil kepada RISDA. Daripada ini saya berharap kepada Menteri yang berkenaan supaya memberi cadangan kepada Kerajaan supaya RISDA mengambilalih daripada MARDEC iaitu membeli susu di kampung-kampung.

Saya tahu mengapa RISDA tidak mahu menjual susu ini kepada MARDEC. Saya tahu yang ahli-ahli pekebun kecil ini terdiri dari orang kampung iaitu orang Melayu yang punya kebun sendiri, yang dapat bantuan daripada RISDA dan MARDEC bagi kontrak-kontrak ini kepada orang asing, bukannya orang bumiputra membeli susu getah. Jadi, bagaimana kedudukan seperti ini. Dengan adanya authority kita beri kepada Kementerian ini supaya Kementerian ini dapat menyusun semula dan melicinkan pentadbiran getah ini dengan adanya pula hari ini kita akan meluluskan pula Lembaga RISDA ini, dengan adanya Pengerusinya ini dan juga menambahkan ahlinya dan juga ada Ketua Pengarah. Saya percaya jikalau tidak ada perkara ini menyusul mana satu Kerajaan akan beri authority, kepada RISDAkah atau kepada MARDEC, untuk membeli susu getah di luar bandar, di kawasan-kawasan pekebun-pekebun kecil.

Inilah syor saya, itu sebabnya saya tidak dapat menerima syor yang diberi oleh saudara Datuk Haji Ahmad Arshad tadi, kita tidak mahu seperti kata pepatah orang tua-tua: Lembu punya susu, sapi dapat nama.

Orang lain punya fasal, orang lain dapat untung sebab keuntungan itu patut dapat kepada RISDA.

5.28 ptg.

Tuan Haji Mahmoud Salim bin Haji Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong Rang Undang-undang ini iaitu Undang-undang Pihak-berkuasa Kemajuan Pekebun-kecil Perusahaan Getah (Pindaan) 1978. Saya sungguh tertarik dengan Fasal 5 kuasa-kuasa yang diberi kepada Ketua Pengarah:

“(a) bertanggungjawab atas pelaksanaan keputusan-keputusan dasar Pihak-berkuasa itu dan atas pentadbiran am hal ehwalnya;”

Saya suka menerangkan di Dewan yang mulia ini kerumitan-kerumitan setengah-setengah daripada kerumitan yang dialami oleh pihak pekebun-kecil khasnya di Negeri Trengganu yang saya tahu. Rancangan pekebun-pekebun kecil di bawah RISDA ini dahulu yang dinamakan Replanting Board—tidak salah saya bermula daripada tahun 1963 sampai sekarang sudah 16 tahun lamanya. Maka daripada tahun itu sampai sekarang banyaklah kemajuan-kemajuan yang telah dibuat oleh pihak Replanting Board ataupun RISDA untuk menolong pekebun-pekebun kecil khasnya getah. Tetapi apa yang menjadi hairan kepada kita selama 16 tahun rancangan ini telah berjalan masih ada di dalam negeri-negeri di Malaysia ini bukan sahaja ada, bahkan banyak lagi pekebun-pekebun kecil yang tidak mahu menebang pokok-pokok getah tuanya untuk ditanam dengan pokok-pokok yang baru. Tidakkah ini satu perkara yang takjub? Ini perkara yang kita hairan apakala kita melihat bantuan-bantuan yang telah diberi oleh pihak sama ada Replanting Board atau RISDA maka telah diangkat bantuan itu daripada \$300, \$600, \$900 dan sekarang ini \$1,200. Bantuan \$1,200 di setengah-setengah negeri dan setengah-setengah tempat bantuan ini lebih mahal daripada tanah getah itu sendiri. Tetapi dalam pada itu kita depati ada orang yang tak mahu menebang pokok getahnya.

Perkara ini, adalah berekor daripada kejadian-kejadian yang lalu. Kebanyakan pekebun-pekebun kecil ini adalah terdiri daripada orang-orang yang miskin, orang-orang yang kurang pengetahuannya. Jadi mereka sentiasalah mendengar dakyah-dakyah

itu daripada penganjur, pemimpin, sama ada daripada Replanting Board atau RISDA, tetapi apakah didapati janji-janji ataupun dakyah-dakyah yang dijalankan itu tidak menepati ataupun berlawanan sedikit, menyebabkan mereka itu ranjat. Ini yang menyebabkan mereka itu berasa ragu-ragu, menyebabkan mereka itu tidak mahu mengambil bahagian.

Misalnya, saya bawa satu contoh pada masa replanting dahulu menjalankan dasarnya dia mengisytiharkan, menyatakan kepada pihak pekebun-pekebun kecil bahawa adalah menjadi dasar pihak Kerajaan kita, orang-orang yang mempunyai tanah getah kurang daripada 5 ekar ini dikatakan tidak ekonomik. Maka adalah menjadi dasar Kerajaan hendak menambahkan lagi tanahnya supaya mencukupi 5 ekar, yang bererti kalau sekiranya pekebun kecil itu ada mempunyai dua ekar tanah maka Kerajaan akan menambah lagi menjadi 5 ekar. Kalau tanah dia sudah ada 3 ekar maka akan ditambah lagi dua ekar menjadi 5 ekar. Dasar ini telah diisytiharkan berpuluh tahun yang lepas. Jadi pihak pekebun kecil pula, apakala mendengar ini, sangat-sangat suka dengan sebab siapa yang tak suka, Tuan Yang di-Pertua, tanah yang sedikit itu akan bertambah menjadi 5 ekar, tetapi sehingga sekarang ini dasar itu tidak berjalan. Isytihar demi isytihar, pemberitahu demi pemberitahu daripada Replanting Board bertukar menjadi RISDA, sekarang ini dasar itu tidak berjalan lagi. Jadi dasar yang dikatakan tak ekonomik itu masih lagi menjadi ekonomik, saya tidak tahu macam mana dasar yang tak ekonomik masih menjadi ekonomik sampai sekarang, maknanya pekebun-pekebun kecil yang mempunyai tanah 2 ekar itu masih lagi mempunyai tanah 2 ekar.

Berjalan pada dasar baru sekarang ini iaitu kalau sekiranya pekebun-pekebun kecil itu ada mempunyai tanah yang sedia 2 ekar, 5 ekar ataupun sebagainya, tetapi tanamannya tak lebih daripada 7 ekar, maka dia berhak pula mendapat bantuan berkelompok yang tak lebih daripada 5 ekar. Bererti kalau sekiranya pekebun kecil itu ada mempunyai pokok getah tak lebih daripada 7 ekar, maka dia berhak mendapat 5 ekar pula daripada rancangan tanah berkelompok. Bagi negeri Trengganu pihak Kerajaan Trengganu telah meluluskan kepada RISDA kawasan yang seluas beberapa puluh ribu ekar di Sungai Gawi ditanam dengan kelapa sawit dan juga getah dengan tujuan hendak diberikan

kepada pekebun-pekebun kecil yang mempunyai kebun getah atau tanaman getahnya kurang daripada 7 ekar itu supaya diberi dan ditambah menjadi 5 ekar. Walaupun sehingga sekarang rancangan itu telah berjalan molek, kelapa sawit yang ditanam telahpun mengeluarkan hasil semenjak beberapa tahun tetapi tak ada diberi kepada pekebun-pekebun kecil seperti yang dijanjikan tadi. Ini ranjat yang kedua kepada pekebun kacil, mereka berkata dia sudah berjanji hendak beri, mana dia? Tanah sudah ditunjuk, sudah pergi tengok, sudah dapat hasil sekarang ini tak diberi. Dengan cara-cara inilah saya nampak satu daripadanya pihak pekebun-pekebun kecil tak dapat menyokong langkah-langkah yang baik yang ditunjuk oleh pihak RISDA atau Replanting Board tadi.

Satu perkara yang anih lagi, Tuan Yang di-Pertua, saya terpaksa menerangkan di sini iaitu pihak Ketua RISDA negeri Trengganu dan saya percaya berlaku juga di negeri-negeri lain, mengatakan kepada pekebun kecil bahawa apa yang kita kira ialah tanaman pokok getah bukan kita kira soal luas tanah. Jadi kalau tanah ada 10 ekar, tetapi tanaman getah yang ada di dalamnya tak lebih daripada 7 ekar, dia boleh masuk dalam takrif pekebun kecil yang berhak mendapat tambahan 5 ekar tanaman berkelompok kerana tanamannya tak lebih daripada 7 ekar, tak peduli tanahnya sama ada 8-9 ekar. Satu kes telah berlaku di Trengganu, seorang pekebun kecil ada mempunyai tanah 7.1 ekar ditanam dengan getah dan mendapat bantuan daripada RISDA, tetapi apakala dia hendak mendapat bantuan tanah berkelompok hendak diregisterkan namanya sebagai orang yang berhak mendapat 5 ekar, tak boleh pula jawapan RISDA. Fasal apa tak boleh, fasal tanahnya lebih daripada 7 ekar iaitu 7.1 ekar. Dia kata macam mana, saya dapat bantuan daripada RISDA, hanya atas tanah saya 7 ekar sahaja dan yang lebihnya .1 ekar itu RISDA tak kira. Tetapi kata-katanya itu tak diterima jua oleh RISDA. Orang Trengganu kata tak aci, tanah .1 ekar itu tak aci. Walau macam manapun, dia tidak termasuk di dalam kumpulan orang yang berhak mendapat 5 ekar tanaman berkelompok padahal pada masa penerangan dahulu Ketua RISDA menerangkan: Tengok di atas tanaman, kalau tanaman tak lebih daripada 7 ekar dia berhak dapat. Tetapi sekarang ini RISDA tidak tengok kepada tanaman pula, RISDA tengok kepada tanah, oleh kerana tanah pekebun itu

7.1 ekar maka dia tak dapat bantuan. Ranjatanjat yang seumpama inilah, Tuan Yang di-Pertua, menyebabkan orang kampung itu setengah daripada tak menyambut. seruan RISDA.

Walau macam mana sekalipun kepada saya rancangan yang dirancang oleh pihak penguasa pekebun-pekebun kecil iaitu RISDA dan Replanting sangatlah berguna dan sangat besar faedahnya. Saya harap dengan kelulusan undang-undang seumpama ini mudah-mudahan pihak RISDA janganlah mengulangi perkara-perkara yang seumpama ini. Walau macam mana pun kepada orang-orang kampung hendaklah sentiasa diberi penjelasan. Misalnya apa sebab orang-orang yang mempunyai tanah kurang daripada 5 ekar dijanjikan hendak diberi bantuan tambahan lagi dijadikan 5 ekar, tak jadi dijalankan sampai sekarang. Kita kena menerangkan kepada orang kampung biar mereka faham betul-betul.

Keduanya masalah yang saya katakan tadi, adakah keluasan tanah yang dikirakan itu ataupun keluasan tanaman? Itu kenalah menerangkan molekul-molekul, janganlah di peringkat Persekutuan ini mengatakan keluasan tanah tetapi Ketua-ketua RISDA Negeri itu mengatakan keluasan tanah yang ditanam pokok. Akhirnya menjadi perselisihan faham dan yang menderita adalah ditanggung oleh rakyat jelata.

Berbalik saya kepada apa yang diterangkan tadi berkenaan kilang getah sebenarnya saya menyokong sebagaimana yang dikatakan oleh Datuk Seri Hussein Noordin iaitu pihak RISDA mestilah mendirikan kilang-kilang getahnya sendiri, tidak boleh berharap kepada MARDEC dengan sebab saya bawa contoh, ada sebuah kilang MARDEC di Ulu Trengganu di Kuala Berang dia menjalankan perniagaan tetapi dia tidak mahu membeli susu getah kerana pada pendapat dia membeli susu getah itu rugi yang lebih ekonomik pada dia ialah membeli buku getah. Di sana kata tahi getah, orang kampung kata tahi getah. Jadi dia beli tahi getah. Tahi getah ini dia tidak boleh beli daripada tiap-tiap orang, dia beli daripada satu ajen sahaja yang dilantik oleh MARDEC sendiri. Menerusi orang itu dijualnya buku-buku getah itu kepada MARDEC tadi. Ini menjadi sungutan kepada orang kampung, sudah tidak beli susu getah kita hendak jual secara bebas pun tidak boleh mesti menerusi orang tengah tadi. Saya tidak

mahu sebutkan siapa orang itu kepada Dewan yang mulia ini. Pertalian yang berlaku itu saya tidak tahu apakah ada udang disebalik batu ataupun dengan sebab jujur ikhlas, wallahu-alam. Tetapi perkara-perkara yang seumpama inilah yang telah berlaku yang menyebabkan orang ramai, rakyat jelata curiga dan ragu-ragu di atas sikap Kerajaan dan pihak-pihak agensi Kerajaan itu.

Berhubung dengan getah-getah terbiar, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak nampak pekebun-pekebun kecil ini ada dua jenisnya:

Pertama, pekebun-pekebun kecil yang ada mempunyai tanahnya sendiri. Pekebun-pekebun kecil jenis ini memang menoreh getahnya dia buat kerja sendiri di tanahnya dan inilah orang-orang yang sayang hendak menebang pokok-pokok getahnya sekiranya tidak mendapat jaminan yang sebenar-benarnya kerana dia tahu kalau pokok getahnya ditebang apakah yang dia hendak makan kelak.

Kedua, orang-orang yang membeli kebun itu bukan pekebun kecil tetapi tanahnya kecil. Dengan sebab tanahnya kecil diapun dapat habuan pekebun kecil. Orang ini kadang-kadang tidak duduk di atas tanahnya dia duduk di bandar-bandar, di merata-rata. Tanahnya di kampung-kampung, dia suruh orang kampung menoreh getahnya. Itulah menyebabkan tanah itu terbiar tiada orang kampung yang hendak menoreh. Orang kampung kata daripada menoreh getah lebih baik dia turun ke bandar, bekerja dengan kilang-kilang, bekerja menjadi buruh dan sebagainya. Ini yang menjadi kerumitan. Kalau dia sendiri punya payah dia hendak tinggalkan kebun getahnya untuk lari ke bandar. Dengan sebab itu, pada pendapat saya, banyak tanah-tanah seumpama ini yang terbiar begitu tidak bertoreh. Kalau sekiranya pihak RISDA sekarang ini telah mempunyai wang yang banyak dan saya percaya di antara agensi-agensi Kerajaan maka RISDA inilah pihak yang kaya di negara kita ini kerana dia memang mengambil ses getah. Seperti Kastam juga tiap-tiap hari dapat wang sebab itu dia mempunyai wang entah berapa ratus million atau ribu million ringgit walaupun beri bantuan tidak habis-habis. Pada hari ini dia gandakan lagi bantuan-bantuan itu sehingga kepada biasiswa-biasiswa kepada anak-anak pekebun kecil diberi subsidi untuk membeli kambing, ternakan dan sebagainya. Maka saya syorkan supaya pihak RISDA ini menggandakan rancangannya terhadap pekebun kecil ini iaitu

sebagaimana disyorkan oleh Ahli Yang Berhormat terdahulu daripada saya iaitu tanah-tanah yang terbiar ini moleklah diambilalih oleh RISDA. Biar RISDA sendiri memberi kontrek menoreh getah itu ataupun diadakan perkongsian dan sebagainya. Kepada tuan-tuan tanah tadi diberikan dia hasil bersih daripada torehan itu. Saya fikir itulah satu perkara yang boleh mengatasi kebun-kebun getah itu daripada terbiar begitu sahaja. Kalau tidak, pada pendapat saya akan berkekalanlah getah-getah pekebun kecil yang dipunyai oleh orang-orang yang bukan pekebun kecil yang dibeli itu, akan terbiar begitu tiada orang yang hendak menoreh.

Sekianlah sahaja pandangan saya berhubung dengan perkara ini.

5.44 ptg.

Tan Sri Dato' Haji Abdul Kadir bin Yusof: Tuan Yang di-Pertua, saya tunggu kalau ada yang hendak bercakap lagi, nampaknya penerangan saya yang begitu pendek telah mengambil masa perbincangan yang begitu panjang. Ini menunjukkan Ahli-ahli Yang Berhormat semuanya terlampau berminat oleh sebab perkara yang dibawa ini ialah mengenai pekebun-pekebun kecil yang mana boleh dikatakan kebanyakannya yang mendiami luar bandar yang kebanyakannya terdiri daripada orang-orang miskin yang mana Kerajaan menumpu segala perhatian, bantuan-bantuan kepada mereka itu dan kita tahu pekebun-pekebun kecil telah mengeluarkan 60% daripada getah negara kita ini dan satu bahan yang besar kepada kekayaan negara kita dan kepada jualan luar negeri. Sebab itulah saya mengucapkan setinggi tahniah dan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian yang menunjukkan minatnya (interest) terhadap nasib pekebun-pekebun kecil yang mereka sekalian sebagai Ahli-ahli Yang Berhormat telah cukup sedar dalam perkara ini.

Berkenaan dengan masalah-masalah pekebun-kebun kecil memang kita tahu hingga seratus tahun lagi belum habis lagi, sebab kalau masalah ini sudah habis tidak payah ada RISDA lagi. Memang saya sudah fikirkan bermacam-macam masalah akan dibuka dan dibangkitkan. Jadi daripada pengalaman Ahli Yang Berhormat masalah-masalah yang timbul, teguran-teguran yang ditimbulkan itu kita sudah ambil catitan dan akan memikirkannya kelak semua teguran-teguran itu supaya dikaji oleh Lembaga dan saya akan

serahkan kepada Lembaga RISDA segala teguran-teguran itu, mana yang membina mesti dijalankan, kerana mustahil saya dapat menjawab satu persatu teguran yang begitu banyak. Saya dapat menjawab secara am sahaja.

Pertama saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Haji Mahmoud Salim tadi kerana pada pandangan saya dalam ramai-ramai Ahli Yang Berhormat, teguran-teguran masalah yang timbul itu betul-betul bagaimana saya fikir cukup mendalam dan saya sendiri berasal daripada seorang pekebun kecil. Masalah yang timbul itu memang nyata, memang benar dan saya akan cuba mengkaji satu persatunya dan juga pihak RISDA akan mengkaji perkara-perkara yang dibangkitkan itu dan memperbaiki segala masalah-masalah yang telah dibangkitkan.

Perkara yang besar sekali dalam pekebun kecil ini saya hendak menyatakan ialah pada mulanya RISDA ini cuma digelar Jabatan Tanaman Semula sahaja tetapi semenjak beberapa tahun kebelakangan ini telah diubah menjadi RISDA dan Kerajaan sedar iaitu selain daripada menolong pekebun-pekebun kecil menanam semula kebun getah yang sudah tua itu ialah bermacam-macam pembangunan dan bantuan diberi kepada pekebun kecil secara baru supaya mereka bukan sahaja dapat menampung rezekinya daripada kebun kecil yang ada tetapi juga kepada perusahaan-perusahaan lain yang pembangunannya dijalankan oleh RISDA, kerana sekarang kita adakan rancangan pembangunan dalam kawasan-kawasan pekebun kecil supaya mereka dapat hasil lain daripada kebun di bawah 10 ekar tadi dan juga kedapatan seperti perniagaan kecil kita bantu dengan wang dan juga ternakan, pemeliharaan ikan dan juga rancangan tanaman selingan dan lain-lain supaya mereka dapat hasil bukan sahaja daripada getah tetapi juga lain-lain perusahaan yang bersangkutan-paut dengan tanah sekeliling kebun itu. Ini sedang dijalankan walaupun belum memuaskan hati.

Dari segi pegawai-pegawai pula kita telah memberi kursus kepada tiap-tiap pegawai RISDA dari semasa ke semasa supaya mereka itu sedar akan tanggungjawabnya dan mereka telah digalakan berdamping rapat dalam menjalankan nasib dan masalah yang ditimbulkan kepada tiap-tiap pekebun

kecil dan kita minta repot-repot dan penyata-penyata daripada pegawai-pegawai RISDA tiap-tiap negeri memberi penyata kepada Pengarah dan kepada saya juga dan kalau didapati ada pegawai-pegawai yang melalakan kerja atau tidak menjalankan kerja dengan tegas sebagaimana dikehendaki oleh Kerajaan menolong pekebun-pekebun kecil, saya dan juga pihak Lembaga dan Pengarah akan mengambil tindakan kepada mereka itu sebagaimana undang-undang yang diluluskan oleh Kerajaan samada dipencen atau buang kerja dan digantikan dengan orang yang lebih cergas lagi.

Kita tidak mahu lagi ada ranting buruk atau mereka yang masih menunggu makan gaji dan bekerja sambil lewa sahaja. Kursus ini telah diberi tiap-tiap pegawai RISDA yang menjalankan tugas itu. Tambahan lagi saya telah memegang tanggungjawab RISDA dalam masa tiga/empat bulan dan walaupun sebok telah mengarahkan Timbalan Menteri saya menumpukan kembali beberapa banyak masa untuk memperbaiki RISDA, kerana saya sedar nasib kebanyakan rakyat negeri ini bergantung kepada RISDA dibandingkan dengan FELDA dan FELCRA, RISDA lagi mustahak daripada yang dua itu.

Kita sedar kebanyakan pekebun kecil ini khasnya orang Melayu di bawah 5 ekar sahaja walaupun pekebun-kecil itu diiktiraf 100 ekar ke bawah tetapi kebanyakan 10 ekar ke bawah ini orang bumiputra semua. Dan inilah timbulnya bermacam masalah dan keengganan daripada orang-orang kita pada menanam semula dan menebang pokok getah, oleh sebab mereka ragu-ragu, kerana bimbang, kalau ditebang pokok getah itu, mereka ada kebun kurang daripada 5 ekar, bimbang sementara hendak menunggu hasil 7 tahun ini apa yang hendak makan katanya. Inilah yang saya beri tugas kepada pegawai-pegawai di rancangan-rancangan luar bandar supaya menumpukan tenaga membantu setiap seorang pekebun kecil bagaimana caranya supaya kalau mereka itu ada 15 ekar dapat bantuan \$6,000 supaya boleh menolong mereka itu hingga 6 tahun dapat hasil yang baik. Satu daripada caranya ialah cara tanaman yang moden yang mana dalam masa empat setengah tahun akan dapat hasil, boleh ditoreh getah, ini cara baharu. Saya telah menengok sendiri bagaimana tanaman cara baharu pokok yang lebih kurang setahun

setengah ditanam terus daripada itu dan dalam masa empat atau empat tahun setengah, boleh ditoreh dan dapat hasil. Ini satu cara yang amat moden sekali yang sedang dijalankan sekarang.

Selain daripada itu kita galakan mereka pada tanaman selingan dan pemasaran pula daripada tanaman-tanaman mereka itu supaya dapat dijual dengan pasaran yang baik dan menampung mereka itu sehingga mendapat hasil yang mencukupi. Perkara yang besar yang ditimbulkan tadi ialah berkenaan dengan perjanjian yang telah dibuat kepada pekebun-pekebun kecil yang mempunyai kurang daripada 2 ekar tanah. Ini masalah yang besar ditimbulkan tadi. Hingga ini rancangan tanaman baharu yang berkelompok yang disebutkan tadi RISDA telah menanam lebih kurang 100,000 ekar getah dan kelapa sawit termasuklah di negeri Trengganu dan Negeri Sembilan; Negeri Sembilan telah tanam lebih kurang 6,000 ekar dan 8,000 lagi 15,000 ekar lebih kurang sudah tanam 100,000.

Perkara yang besar yang disebutkan ialah pada awalnya dasar ini akan memberi mereka ini yang kurang daripada 7 ekar supaya ditambah—diberi saham daripada 100,000 ekar. Mereka ini berhak mendapat tambahan oleh kerana dasar RISDA iaitu kalau seorang telah menanam semula misalnya 3 ekar dan telah siap tanaman itu, mereka berhak boleh dapat bantuan sebanyak itu lagi, iaitu 3 ekar lagi dengan bantuan wang \$1,200 kalau ada tanah lagi 3 ekar. Yang sukarnya ialah tiada lagi tanah Kerajaan di situ—3 ekar untuk ditanam sekali lagi. Inilah masalah yang besar walaupun wang boleh diberi kepada mereka itu menanam sekali ganda. Maka dengan wang-wang inilah kita buka estet-estet (ladang-ladang) sehingga 100,000 ekar.

Saya mengingatkan di sini, satu masalah telah timbul iaitu kita ada sekarang 325,000 orang pekebun-kecil yang mana mempunyai kurang daripada 5 ekar dan tanah telah ditanam semula berjumlah 1.15 juta ekar dan bagaimana tanah 100,000 ekar hendak di-diberi kepada tiap-tiap seorang di bawah 3 ekar boleh dapat, berapa orang yang dapat. Perkara ini saya telah mengarahkan dan dan saya sendiri akan campur tangan bahawa FELDA dan Lembaga akan membuat satu keputusan dan dikaji dengan sehalus-halusnya 'bagaimana hendak membahagi 100,000

ekar tanah ini kepada saham yang mana kita tahu ada 300,000 orang pekebun-kecil, seekor seorang pun tidak cukup. Inilah masalah yang besar. Kalau 3 ekar ke bawah hendak diberi seorang 5 ekar saham berapa orang yang dapat. Saya telah memikirkan dalam kepala saya tadi iaitu sepatutnya orang yang 3 ekar ke bawah ini diberi dahulu; orang-orang yang mempunyai 3 ekar ke bawah diberi tambahan 2 ekar lagi supaya dapat 5 ekar, 2 ekar bermakna saham, bukan tanah, itu yang patut diberi—orang yang miskin sekali. Kalau ada lebih, baharulah kita timbang yang lebih daripada 5 ekar. Kalau sudah ada 7 ekar, sudah ditanam semula pendapatan mereka tidak kurang daripada \$400 sebulan, ia tidak berkehendakkan bantuan. Perkara ini saya hendak kaji dengan sehalus-halusnya sebelum satu keputusan muktamad diberi. Inilah yang ditimbulkan oleh kebanyakan Ahli-ahli Yang Berhormat yang mana pekebun-pekebun kecil masih ragu-ragu lagi dan belum ada keputusan dibuat.

Yang keduanya, ladang-ladang ini belum semuanya mengeluarkan hasil, baharu satu dua yang telah mengeluarkan hasil—jangan bimbang, hasilnya itu tidak lari—tidak masuk ke kocek pegawai-pegawai RISDA melainkan ia dikumpulkan ada oditnya. Masalah yang besar tadi, saya beri jaminan akan dikaji dengan sehalus-halusnya sebelum satu-satu keputusan dibuat, kerana kalau keputusan tidak bijak dibuat, saya terok lagi dibahan di dalam Dewan Negara dan Dewan Rakyat kelak, saya sedar akan perkara ini.

Perkara bantuan biasiswa yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi, kita baharu mulakan bantuan-bantuan itu semenjak tahun 1977. Memanglah bagaimana kita beri banyak sekalipun bantuan pelajaran biasiswa kepada anak-anak pekebun-pekebun kecil memang tidak cukup, tetapi kita ada rancangan hendak memberi bantuan dalam tahun 1979 lebih kurang 10,000 orang anak-anak pekebun kecil yang bersekolah rendah, kerana janganlah semata-mata diharapkan biasiswa daripada wang RISDA, banyak biasiswa yang lain ada; Kerajaan Negeri, Kementerian Pelajaran dan bermacam-macam lagi biasiswa yang lain tetapi RISDA telah mula memberi bantuan pelajaran kepada anak-anak pekebun-kecil, kerana kita sedar dalam pembangunan luar bandar yang mustahak sekali ialah pelajaran

anak-anak mereka itu. Nasib pekebun-pekebun kecil kita pada masa akan datang adalah bergantung kepada pelajaran anak-anak pekebun-kecil bukan semata-mata pada pekebun-kecil menanam semula itu, kerana kalau anak mereka itu diberi pelajaran yang cukup, taraf hidupnya akan terus naik dengan tidak payah cari bantuan lain lagi, kerana pelajaranlah, saya fikir yang utama dalam pembangunan kalau hendak meninggikan taraf bumiputra khususnya di luar bandar dan pekebun-pekebun kecil.

Perkara yang banyak disebutkan ialah antara MARDEC dan juga rancangan pembelian getah yang telah ditubuhkan oleh RISDA. Tuan Yang di-Pertua, MARDEC ini bukanlah di bawah Kementerian saya tetapi di bawah Kementerian Perusahaan Utama. Yang kita tahu selalunya MARDEC ini membeli getah susu dan juga getah buku dan ia ada kilang, tetapi pemasaran secara kecil-kecil ditubuhkan dalam kawasan pembangunan RISDA yang membeli getah keping dan kita beri tunjuk ajar dan bantuan bagaimana pekebun-pekebun kecil boleh menjalankan perusahaan getah itu supaya dapat keluaran dengan mutu yang tinggi, kelas satu itu jarang dapat, tetapi kelas dua dan kelas tiga boleh dapat, supaya harganya baik dan kita tolong belikan supaya dapat harga yang cukup tinggi tetapi ada tempat-tempat hanya di Perak ada persaingan antara MARDEC dengan RISDA dan ini saya akan melawat negeri Perak hari esok dan juga akan cuba menyelesaikan perkara ini antara Kementerian saya dan Kementerian Perusahaan Utama, antara MARDEC dan juga pembeli-pembeli getah yang ditubuhkan oleh syarikat-syarikat pekebun-pekebun kecil yang dibantu oleh RISDA supaya kedua-dua ini tidak bercanggah dan berlawanan; dan merugikan bukan sahaja pihak pekebun-pekebun kecil tetapi juga Kerajaan, kerana RISDA adalah satu daripada badan yang ditubuhkan oleh Kerajaan untuk membantu pekebun-pekebun kecil dan membeli getah juga. Perkara ini akan saya cuba selaraskan supaya tidak timbul persaingan yang akan merugikan mana-mana pihak.

Berkenaan dengan tuduhan baja yang dikatakan RRI tidak mengaku mutunya saya memberitahu di sini ini adalah satu perkhbaran yang tidak betul kerana semua baja-baja yang dibekalkan kepada pekebun kecil adalah sebagaimana yang telah diluluskan dan

mengikut kehendak RRI kerana pihak RISDA tidak akan membeli baja-baja yang tidak akan diakui oleh RRI. Kalau ada perkara itu harap menulis terus kepada saya.

Satu lagi perkara saya suka menyebut di sini kalau ada masalah-masalah pekebun kecil yang timbul di mana-mana jua pun dalam negeri ini, maka mereka janganlah mendiamkan diri, boleh terus menulis surat kepada pegawai Negeri; kalau tidak ada layanan boleh terus menulis kepada RISDA di Kuala Lumpur; dan kalau tidak ada layanan juga, boleh terus menulis kepada saya sendiri, kerana saya masih menerima banyak sungutan-sungutan, masalah-masalah yang timbul dari orang peseorangan daripada orang kampung yang menulis Jawi atas kertas yang tidak senonoh, itupun saya layan dengan sertamerta dan saya jawab terus kepada mereka itu dan siasat tiap-tiap masalah yang timbul dan yang dihadapi oleh tiap-tiap pekebun-pekebun kecil. Car ini mesti digalakkan oleh sebab pihak atas dapat tahu apa masalah yang timbul, yang dihadapi oleh pekebun-kecil. Janganlah didiamkan sahaja dan kalau tidak ada jawapan daripada pihak pegawai-pegawai di bawah, akan terus ke atas hingga kepada saya sendiri, saya akan beri jaminan di Dewan ini akan menjawab masalah-masalah yang akan dibangkitkan oleh pekebun-pekebun kecil.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun saya ada banyak perkara-perkara yang patut dijawab di sini, sebagaimana kata saya tadi masa kita mengizinkan kerana kita ada banyak Bil lagi, kalau tidak salah saya ada 12 Bil lagi yang memakan masa tinggal sehari sahaja. Saya telah mengambil semua catitan atas teguran-teguran Ahli-ahli Yang Berhormat dan juga dengan hati yang ikhlas saya mengucapkan ribuan terima kasih kerana saya percaya teguran-teguran itu datang daripada hati yang ikhlas mengenangkan nasib pekebun-pekebun kecil dan pegawai-pegawai saya yang ada di Dewan ini telah mengambil catitan dan akan mengkaji tiap-tiap satu persatu yang telah dibuat teguran itu dan mana yang saya fikir wajar, membina dan boleh dipakai, kita akan laksanakan.

Sekali lagi saya mengucapkan terima kasih kerana teguran-teguran seperti inilah yang kita kehendaki walaupun pada mulanya saya katakan Bill saya ini pendek, tetapi ramai yang bercakap dengan panjang. Saya sangat-sangat berbesar hati setelah mendengar segala teguran-teguran yang telah

dibawa oleh Ahli-ahli Yang Berhormat supaya membantu saya dalam menjalankan satu tanggungjawab yang besar, yang baru telah dipindahkan kepada Kementerian saya.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa. Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua *mempergunakan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 5 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Menteri Tak Berpotfolio (Pengiran Othman bin Haji Pengiran Rauf: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 11 (1) Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini hingga Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) (No. 2) telah dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Tan Sri Dato' Haji Abdul Kadir bin Yusof: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 11 (1) Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini hingga Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) (No. 2) telah dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG SARAAN HAKIM (PINDAAN) (No. 2)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

6.09 ptg.

Pengiran Othman bin Haji Pengiran Rauf: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta bagi meminda Akta Saraan Hakim, 1971 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Rang Undang-undang ini adalah bertujuan untuk menguatkuasakan kajian semula dan kenaikan gaji Hakim-hakim di seluruh Malaysia. Perubahan gaji Hakim-hakim adalah perlu dibuat kerana gaji yang diterima oleh Hakim-hakim sekarang ini adalah gaji yang mereka terima sejak tahun 1970. Padahal gaji pekerja-pekerja dalam sektor awam termasuk Angkatan Bersenjata dan Pasukan Polis telahpun dinaikkan mulai 1hb. Januari, 1976.

Gaji baru yang dicadangkan adalah terkandung dalam Fasal 8 dalam Rang Undang-undang ini. Cadangan bagi tarikh kuatkuasa gaji baru bagi Hakim-hakim itu ialah pada 1hb Januari, 1976 iaitu sama dengan tarikh kuatkuasa perubahan gaji bagi pegawai-pegawai dalam sektor awam.

Selain daripada itu, Hakim-hakim itu akan juga diberi kemudahan-kemudahan dan keistimewaan-keistimewaan yang serupa dengan kemudahan dan keistimewaan yang sekarang dinikmati oleh pegawai-pegawai Tingkatan Utama dalam sektor awam mulai 1hb Julai, 1977. Untuk tujuan ini, peraturan-peraturan akan dibuat bagi melaksanakan elaun-elaun dan kemudahan-kemudahan yang baru bagi Hakim-hakim dan peraturan-peraturan ini akan meminta Jadual Kedua kepada Akta Saraan Hakim 1971. Sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, Jadual Kedua kepada Akta itu boleh dipinda melalui peraturan-peraturan yang dibuat oleh Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong seperti yang diperuntukkan dalam Seksyen 19 dalam Akta Saraan Hakim 1971 itu. Peraturan-peraturan yang akan dibuat itu akan diisarkan dalam Warta serentak dengan siaran Rang Undang-undang ini. Dan peraturan-peraturan itu akan menggantikan Jadual Kedua yang ada dalam Akta Saraan Hakim

1971. Saraan baru yang diberikan kepada Hakim-hakim adalah wajar untuk menjaga taraf dan kedudukan mereka.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu, Rang Undang-undang ini adalah juga bertujuan untuk meminda Seksyen 2 dalam Akta Saraan Hakim 1971, ataupun Akta ibu, untuk memudahkan pindaan-pindaan masa hadapan pada jadual-jadual dalam bentuk yang lebih ringkas.

Fasal 3 bertujuan meminda Seksyen 3 Akta ibu untuk mengadakan peruntukan supaya seseorang Hakim berhak mendapat ganjaran juga, selain daripada Pencen mengikut peruntukan-peruntukan Akta ibu. Pindaan ini adalah berbangkit dari pindaan yang dibuat oleh Fasal 4.

Fasal 4 bertujuan meminda Seksyen 7 Akta ibu dengan mengadakan suatu peruntukan yang terus-terang mengenai ganjaran dan penghitungannya bagi menggantikan peruntukan yang ada sekarang.

Fasal 5 dan 6 bertujuan membuat pindaan-pindaan berbangkit untuk mengadakan peruntukan menghakkan seseorang Hakim menerima pencen dalam seksyen 8 Akta ibu dan untuk menggantikan pencen gantian atau pencen susutan dengan pencen dan ganjaran dalam seksyen 10 Akta ibu.

Fasal 7 bertujuan meminda seksyen 12 Akta ibu dengan memasukkan seksyen-kecil (4) baru dan proviso yang mengadakan peruntukan supaya Hakim-hakim yang telah mencapai umur lima puluh tahun sebelum 1hb Julai, 1977 dibayar pencen dan ganjaran dari tarikh mereka mencapai umur tersebut dan bukan hanya dari 1hb Julai, 1977.

Mengikut peruntukan undang-undang yang ada sekarang, seorang Hakim yang mencapai umur lima puluh tahun sebelum 1hb Julai, 1977 tidaklah dibayar pencen dan ganjaran sebelum 1hb Julai, 1977. Oleh itu adalah dicadangkan supaya Hakim yang seumpama itu dibayar pencen dan ganjaran mulai daripada tarikh ia berusia lima puluh lima tahun walaupun tarikh itu lebih awal daripada 1hb Julai, 1977.

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 9 adalah bertujuan mengadakan peruntukan, antara lain, bahawa Rang Undang-undang ini bila diumumkan kelak akan dipakai bagi tiap-tiap orang yang memegang jawatan sebagai Hakim pada 1hb Januari, 1976 atau yang dilantik sebagai seorang Hakim selepas tarikh tersebut.

Fasal 10 bertujuan membuat peruntukan bagi seseorang Hakim memilih untuk ditakluk oleh peruntukan-peruntukan Rang Undang-undang ini dan peraturan-peraturan yang akan dibuat, dalam masa tiga bulan selepas ianya disiarkan dalam *Warta*. Jika seseorang adalah seorang Hakim pada atau selepas 1hb Januari, 1976 dan ianya telah mati sebelum penyiaran itu, ia adalah disifatkan sebagai telah memilih untuk ditakluk oleh peruntukan-peruntukan Rang Undang-undang ini dan peraturan-peraturan yang akan dibuat itu.

Fasal 11 mengandungi suatu kecualian mensyaratkan bahawa Rang Undang-undang ini tidak akan menyentuh sesuatu pencen atau ganjaran yang telah diberi atau yang seseorang Hakim layak menerimanya sebelum Rang Undang-undang ini disiarkan dalam *Warta* sebagai Akta. Pendek kata, pembayaran pencen dan ganjaran itu boleh diteruskan atau diberi, di bawah mana-mana undang-undang bertulis yang kena dipakai mengenainya melainkan Hakim itu telah memilih atau disifatkan sebagai telah memilih di bawah Fasal 10.

Rang Undang-undang ini akan melibatkan Kerajaan dengan perbelanjaan wang tambahan bagi membayar gaji serta tunggakan kepada Hakim-hakim tetapi jumlah perbelanjaan yang sebenarnya tidak dapat ditentukan sekarang oleh kerana Hakim-hakim terpaksa membuat pilihan mereka samada hendak ditakluk oleh peruntukan-peruntukan Rang Undang-undang ini dan peraturan-peraturan yang akan dibuat itu. Dan jumlah mereka yang membuat pilihan untuk ditakluk kepada peruntukan Rang Undang-undang ini dan juga peraturan-peraturan itu tidak dapat ditentukan sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan adalah menghargai perkhidmatan anggota-anggota Perhakiman negara ini yang telah mentadbirkan keadilan "without fear or favour". Kita harus bangga kerana negara kita mempunyai satu sistem Perhakiman yang bebas. Dengan adanya kenaikan gaji ini Kerajaan berharap para hakim negara ini akan lebih bersemangat untuk meneruskan khidmat bakti mereka untuk kepentingan rakyat dan negara.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Saraan Hakim dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan.

6.18 ptg.

Tuan Kamarul Ariffin bin Mohamed Yassin: Tuan Yang di-Pertua saya sungguh rasa gembira kerana dapat mengambil bahagian di dalam perbahasan terhadap Rang Undang-undang ini kerana masanya sudah agak berlarutan bagi Hakim-hakim Mahkamah Tinggi ataupun Mahkamah Persekutuan mendapat gaji ataupun imbuhan yang berpatutan. Seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi Hakim-hakim Mahkamah Tinggi atau Mahkamah Persekutuan tidak dinaikkan mengikut sara hidup masa sekarang semenjak tahun 1970. Gaji-gaji mereka setakat ini mengikut Undang-undang yang ada ini ialah bagi Ketua Hakim Negara \$4,500 dan sekarang ini dicadangkan dinaik kepada \$6,000 sebulan, gaji Hakim Besar Persekutuan Tanah Melayu dan Negeri Borneo \$4,250 sekarang ini dan dicadangkan naik kepada \$5,500 sebulan, Hakim Mahkamah Persekutuan gaji mereka sekarang ini \$4,000 sebulan dinaikkan kepada \$5,250 sebulan dan Hakim-hakim Mahkamah Tinggi sama ada di Semenanjung ataupun di Sabah dan Sarawak dinaikkan daripada \$3,750 hingga \$4,800.

Sungguhpun mereka ini diberi back pay ataupun kenaikan gaji itu dikuatkuasakan mulai 1hb Januari, 1976 pada saya, Tuan Yang di-Pertua, angka ini boleh dianggap rendah lagi. Seperti yang telah diterangkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi dan kita sama-sama berbangga bahawa Badan Kehakiman di negara kita ini adalah satu badan yang bebas yang mana kita memang megah dan kita sanjung tinggi. Dan sepatutnyalah gaji-gaji yang kita beri kepada hakim-hakim kita itu mestilah berpatutan.

Pada saya gaji yang diberi sebanyak \$6,000 kepada Ketua Hakim Negara (Lord President) sekarang ini tidak mencukupi. Kalau kita bandingkan dengan seorang peguam yang mungkin telah menjalankan praktikalnya selama 5 hingga 10 tahun gaji atau pendapatan mereka sebulan lebih daripada itu, ini pula seorang Ketua Hakim Negara yang telah menjalankan khidmat yang cemerlang berpuluh-puluh tahun, patut

sangat gaji atau imbuhan yang diberi kepadanya berpatutan. Kita tak boleh hendak bandingkan dengan gaji Menteri ataupun gaji Pegawai Perkhidmatan Awam kita. Mereka ini di dalam satu golongan yang lain.

Sebagai seorang Hakim Mahkamah Tinggi mereka tidak digalakkan bercampur dengan orang ramai oleh kerana hendak menjaga kebebasan mereka. Banyak pengorbanan yang terpaksa mereka alami apabila mereka menerima jawatan sebagai Hakim, Hakim Besar atau Ketua Hakim Negara. Kita terpaksa pandang dari segi itu. Biarlah, saya rasa, kalau kita hendak beri gaji yang berlebihan sedikit, lebih dari yang dicadangkan oleh Kerajaan, ini tidak menjadi masalah. Biarlah setanding dengan gaji-gaji yang diberi kepada hakim-hakim di merata dunia. Itu yang patut menjadi ukuran. Barulah kita dapat memperyakinkan bahawa bukan sahaja hakim kita ini bebas tetapi juga mereka tidak susah hati untuk memikirkan samada tuntutan ini cukup atau tidak bagi menjaga kedudukan mereka dan juga untuk menentukan yang sara hidup mereka itu mencukupi, bukan sahaja bagi mereka sendiri tetapi juga bagi keluarga mereka juga. Inilah sebab saya suka mengesyorkan kalau Kerajaan berpendapat sara hidup itu sudah agak bertambah janganlah tunggu sampai 8 tahun baru hendak pinda gaji itu. Gaji yang ada sekarang ini telah ditetapkan pada tahun 1970 dan baru tahun ini kita hendak pinda, itu-pun kita kebelakangan tarikh kuatkuasanya pada 1-1-1976.

Tugas-tugas yang diberi kepada Hakim Mahkamah Tinggi, Hakim Mahkamah Persekutuan sudah bertambah. Ini tidak boleh hendak dinafikan. Kerja-kerja yang mereka terpaksa jalankan kian bertambah. Sekarang ini kalau kita lihat di Mahkamah-mahkamah Tinggi banyak lagi kes-kes yang belum diselesaikan. Ini tak boleh hendak dinafikan. Kalau seseorang rakyat biasa terpaksa menunggu sampai dua, tiga atau kadang-kadang lima tahun untuk menentukan kesnya dibicara atau diputuskan, itu mengambil masa yang agak panjang. Ini oleh kerana salah satu daripada sebabnya ialah kerana kurangnya hakim-hakim di peringkat Mahkamah Tinggi.

Kita telah meluluskan Perlembagaan tidak berapa lama dahulu membolehkan perlantikan Pesuruhjaya Kehakiman (Judicial Commissioners). Sungguhpun mereka tidak setaraf dengan hakim tetapi boleh dikatakan kuasa-kuasanya hampir sama dengan Hakim Mahkamah Tinggi dan kalau tak salah saya

sekarang ini kita baru lantik dua orang. Patut sangat Kerajaan timbangkan untuk melantik lebih ramai lagi Pesuruhjaya Kehakiman supaya kes-kes yang begitu banyak lagi yang belum selesai dapat dibereskan dengan secepat mungkin.

Begitu juga kemudahan-kemudahan lain yang patut diberi kepada Hakim-hakim Mahkamah Tinggi kita. Sekarang ini mereka terpaksa menggunakan sistem lama, mereka terpaksa menulis dengan tangan mereka sendiri keterangan-keterangan yang diberi di mahkamah-mahkamah. Ini oleh kerana, kalau tak salah saya, peraturan yang ada ini belum dipinda yang membolehkan mereka menggunakan mesin-mesin moden untuk mengambil keterangan itu. Kalau peraturan itu belum dipinda saya harap peraturan itu dapat dipinda dengan segera supaya membolehkan Hakim-hakim kita menggunakan alat-alat moden seperti Shorthand Typewriter untuk mengambil keterangan-keterangan yang diberi dalam Mahkamah Tinggi.

Tuan Yang di-Pertua, berbalik kepada Rang Undang-undang ini, saya suka menyentuh sedikit lagi berkenaan dengan kemudahan-kemudahan yang diberi kepada Hakim-hakim kita. Tadi Yang Berhormat Menteri ada menyebutkan memang ada peruntukan di dalam Akta Saraan Hakim Tahun 1971 ini yang mana Jadual boleh dipinda dengan perisytiharan dibuat oleh Yang di-Pertuan Agong setelah berunding dengan Ketua Hakim Negara berkaitan Jadual III. Sungguhpun peraturan itu tidak dikemukakan atau dibentangkan bersama kepada Ahli-ahli Dewan dan kita tidak tahu apakah kemudahan-kemudahan lain yang diberi kepada hakim-hakim kita, saya harap kemudahan-kemudahan itu adalah kemudahan-kemudahan yang lebih baik. Kalau tak salah saya di dalam mesyuarat yang lepas ada saya menyentuh berkenaan dengan perkara ini. Contohnya, kalau kita tengok salah satu daripada kemudahannya ialah berkenaan dengan kereta yang diberi kepada hakim-hakim kita, di bawah Jadual II.

Mengikut peraturan yang ada ini Ketua Hakim Negara berhak mendapat satu kenderaan Kerajaan tetapi harga kereta yang ditetapkan ialah tidak lebih daripada \$20,000 sekarang. Kereta Jepunpun tak dapat kerana Yen telah naik harga. Perkara seumpama ini patut ditimbangkan. Kalau kita hendak beri kereta kepada Ketua Hakim Negara biarlah kita berikan kereta setanding, janganlah kita berikan kereta yang berharga

\$20,000, saya pun tak tahu apa jenis yang boleh kita dapat sekarang ini. Begitu juga dengan elaun-elaun yang lain, bagi Ketua Hakim Negara.

Bagi Hakim-hakim Mahkamah Tinggi dan Mahkamah Persekutuan mengikut peraturan yang ada ini, kalau tak salah saya, kereta yang tidak boleh lebih daripada \$17,000. Saya tak tahu, mungkin di dalam regulation yang baru ini yang akan diwartakan bersama, mungkin hal itu telah dinaikkan. Saya harap begitulah. Begitu juga, saya tak tahu apa lagi yang hendak dinaikkan di bawah Jadual II ini. Kalau kita diberi bersama di sini senaskhah peraturan itu mungkin saya tak timbulkan perkara itu. Oleh kerana saya tak diberi sayapun tak tahu, cuma apa yang saya boleh buat saya boleh suarakan sahaja di sini.

Sepekara lagi, Tuan Yang di-Pertua, yang saya suka sentuh ialah berkenaan dengan pencen yang boleh diterima oleh Hakim-hakim di bawah Rang Undang-undang ini. Saya minta penjelasan sedikit berkenaan dengan Seksyen 5 Akta Ibu ataupun Akta Saraan Hakim 1971 yang berbunyi demikian: "Bagi maksud menghetong pencen seorang Hakim tempoh perkhidmatan untuk melayakkannya mendapat pencen maksima ialah 15 tahun sebagai seorang Hakim." Maknanya kalau seorang Hakim itu telah berkhidmat sebagai seorang Hakim Mahkamah Tinggi atau Mahkamah Persekutuan selama 15 tahun barulah seorang itu dapat pencen maksima. Saya minta penjelasan sedikit kerana ada di antara Hakim-hakim kita yang belum lagi berkhidmat sampai 15 tahun kerana mereka baru masuk atau baru dilantik menjadi Hakim.

Ada satu contoh yang baru sahaja berlaku tidak berapa hari dahulu yang mana bekas Peguamcara Negara kita telah dilantik menjadi Hakim Mahkamah Persekutuan yang mana saya dengan bangganya mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada beliau. Kedudukan beliau nanti menjadi satu contoh. Sungguhpun beliau baru menjadi Hakim tetapi kalau mengikut peraturan yang ada ini saya tak tahu sama ada beliau berhak atau tidak menerima pencen yang maksima kerana beliau baru masuk, ini bukan soal beliau, kalau hendak pandangan dari segi kelayakan beliau sudah lama boleh dilantik menjadi Hakim Mahkamah Tinggi. Beliau lebih kanan daripada Hakim-hakim yang ada sekarang ini tetapi kedudukan sedemikian boleh berlaku dan saya suka lah mendapat

penjelasan dan saya tidak mahu menggunakan beliau sebagai sebab-sebabnya tetapi saya mahu menggunakan kes itu sebagai contoh bagaimanakah kedudukan seorang Hakim yang dilantik agaknya telah lewat umurnya tetapi tak sempat hendak mendapat keistimewaan pencen maksima. Saya harap Yang Berhormat Menteri dapat memberi saya sedikit penjelasan di dalam perkara ini.

Sebelum saya duduk, Tuan Yang di-Pertua, saya suka lah sekali lagi mengekor apa yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi bahawa kita memang menyanjung tinggi Jemaah Hakim di negara kita, baik di Mahkamah Tinggi atau di Mahkamah Persekutuan. Kebebasan kehakiman yang dilakukan dan dijalankan di negara kita ini sudah terkenal. Kita tahu yang Hakim hakim kita tidak terpengaruh dengan perasaan politik tetapi hanya melaksanakan Undang-undang seperti yang tertera. Contoh-contohnya banyak, hanya hari semalam kita pindahan satu Undang-undang kerana Undang-undang itu telah ditafsirkan oleh mahkamah sehinggakan ke Majlis Privy dan didapati perkara ini sudah tidak memenuhi kehendak kita dan dibawa ke Dewan ini untuk dibetulkan nanti. Itu menunjukkan kebebasan kehakiman kita dan saya memang merasa bangga atas kedudukan itu.

Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya menyatakan sokongan saya terhadap Rang Undang-undang ini.

6.35 ptg.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak:

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bercakap sedikit sahaja di atas Rang Undang-undang ini, sebelum itu saya sokong dengan sepenuhnya.

Saya juga berpendapat macam mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Tuan Kamarul Ariffin tadi iaitu gaji Hakim-hakim ini sepatutnya Kerajaan telah menimbang-lama dahulu. Hakim-hakim yang mengadili segala kes-kes yang dibawa ke depan dan Hakim-hakim ini di atas dunia ini jikalau didapati salah, di akhirat nanti, Tuhan mengadili tetapi di dunia ini Hakim-lah. Jikalau Hakim misalnya mengadili tak betul maka kita masuklah jel barangkali 4-5; 6-10 tahun kalau Hakim-hakim itu tidak menggunakan kebijaksanaannya tetapi Hakim-hakim kita menjalankan tugas-tugas yang baik. Dengan sebab itu maka Kerajaan

mestilah memandang berat di atas gaji gaji mereka kerana kita tahu Hakim macam mana kata Yang Berhormat tadi tidak boleh bercampur-gaul dengan rakyat yang lain-lain takut terpengaruh, tidak boleh membuat perniagaan itu dan ini dan banyak lagi yang kita takuti, iaitu nanti terpengaruh. Dengan sebab itu Hakim terpaksa menjadi manusia yang lain daripada manusia lain kalau telah menjadi Hakim. Dengan sebab itu gaji mereka mestilah dipertimbangkan oleh Kerajaan sebagaimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi dan lain daripada pegawai-pegawai yang lain.

Saya katakan tadi itu di dunia ini, iaitu menimbangkan kesalahan manusia adalah Hakim, di akhirat nanti itu adalah lain tetapi ini di dunia. Oleh kerana itu, Kerajaan ini adalah memandang berat kepada Hakim-hakim kita dan Hakim kita yang kita tahu tidak peduli apa hasutan politik dan lain-lain tidak terpengaruh tidak boleh terpengaruh dan tidak mahu terpengaruh oleh apa politik sekalipun.

Kalau negeri ini misalnya pada satu hari akan datang menjadi sosialis state atau apa state sekalipun, maka Hakim terus menjadi Hakim, dengan sebab itu mereka ini tidak terpengaruh langsung, dia akan menimbangkan dengan benar, dengan keadilan. Maka Kerajaan mestilah menimbangkan bukan sahaja gaji sebagaimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi, tetapi apa-apa yang lain. Kalau dikatakan oleh Yang Berhormat tadi sudahlah gaji akan dinaikkan \$4,000-\$5,000 bagi Hakim Besar Mahkamah Tinggi, kalau \$5,000 gaji pada hari ini yang dapat kepada yang telah bekerja begitu lama sekali. Menjadi Hakim bukannya senang, bukannya boleh agak-agak sahaja, satu kes itu boleh diagak-agak seperti jatuhkan hukuman 6 bulan atau setahun, dua tahun, bukan pakai agak-agak tetapi mestilah dikaji betul-betul kes itu. Bukunya bertimbun-timbun hendak dibaca, kalau macam saya ini sudah jadi gila nanti, mestilah orang yang betul-betul pandai, yang bijak, yang ada pengalaman dan sebagainya barulah mereka ini boleh jadi Hakim. Menjadi politician macam kita ini, itu lain. Politician macam saya pakai bercakap boleh sahaja jadi politician, bukan mengecilkan politician—tidak, tetapi pandai bercakap sahaja tetapi orang ini adalah special yang ada pelajaran-pelajaran khas dan tanggungjawab yang berat sekali daripada pegawai-pegawai yang lain. Dengan sebab itu kalau Kerajaan hendak beri gaji yang \$5,000 atau dua kali ganda

daripada itu mestilah Kerajaan timbangkan dan facilities yang lain mestilah diberi. Kalau Duta-duta kita di luar negeri itu mendapat gaji yang besar, Duta-duta kita di luar negeri itu boleh dapat facilities yang lain, beernya, whiskynya, semuanya tidak ada ber-tax, apa salahnya kepada Hakim-hakim kita diberi begitu juga, sebab Hakim tidak boleh keluar dengan bebas, dia dalam compoundnya sahaja, dia tidak boleh bergerak macam kita bergerak. Kalau saya hendak masuk campur masyarakat, berdansa dan sebagainya, tetapi pergaulan Hakim payah sangat—terkawal. Kalau dilihat orang Hakim terlonjak-lonjak: Oh Hakim ini terlonjak-lonjak dia (*Ketawa*), tidak boleh, pergaulannya tersekat betul. Kalau tersekat pergaulannya, Tuan Yang di-Pertua, mestilah Kerajaan timbangkan cara lain, misalnya gajinya timbangkan cara lain, misalnya gajinya mestilah ditimbangkan sebab kemasyarakatannya itu lain daripada kita.

Itu sebabnya saya menyokong Rang Undang-undang ini dan saya harap Kerajaan dapat menimbangkan dengan seadil-adilnya berkenaan dengan gaji Hakim-hakim.

6.43 ptg.

Pengiran Othman bin Haji Pengiran Rauf:

Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan terima kasih kepada kedua-dua Yang Berhormat yang telah sudi hati mengeluarkan pendapat di dalam Dewan yang mulia ini.

Mengenai dengan gaji yang telah dikatakan oleh kedua-dua Yang Berhormat itu mungkin difikirkan tidak begitu mencukupi. Dalam pendapat saya, saya rasa jika dibandingkan dengan gaji Pegawai-pegawai Kerajaan yang lain seperti pegawai-pegawai dalam Perkhidmatan Awam, Pasukan Bersenjata, Pasukan Polis dan sebagainya adalah difikirkan gaji itu memang sudah wajar. Apabila Kerajaan mengkaji gaji satu-satu perkhidmatan terpaksa menimbang dan menyelaraskannya dengan semua perkhidmatan-perkhidmatan dalam Kerajaan. Oleh itu, saya beri jaminan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat setelah Kerajaan sedar bahawa pentingnya perkhidmatan Hakim ini, seperti juga perkhidmatan-perkhidmatan yang lain, maka ianya dinaikkan. Dalam pandangan Kerajaan kenaikan ini adalah cukup wajar dan sesuai jika dibandingkan dengan perkhidmatan-perkhidmatan yang lain. Walau bagaimanapun, perkara ini bukanlah bermakna hari ini diputuskan ianya

tetap sehingga bila-bila masa. Mungkin pada masa akan datang gaji dalam perkhidmatan-perkhidmatan yang lain kalau sekiranya perlu dikaji semula, maka begitulah juga halnya dengan gaji para Hakim kita.

Mengenai dengan kekurangan Hakim seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Senator Kamarul Ariffin tadi, saya rasa ini memang disedari oleh Kerajaan dan segala usaha sedang diambil untuk mengkaji, meninjau dan memikirkan untuk menambahkan Hakim-hakim untuk mengatasi masalah itu ataupun untuk mempercepatkan lagi proses penghakiman ataupun melicinkan lagi berbagai perbicaraan yang timbul di negara kita ini.

Begitulah juga saya rasa mengenai dengan kemudahan-kemudahan moden atau alat-alat moden yang perlu yang mungkin diperlukan oleh pihak para Hakim kita, ini pun dalam kajian juga. Kemudahan-kemudahan lain yang disebutkan tadi iaitu mengenai dengan harga kereta yang begitu rendah difikirkan dan lain-lain lagi, saya rasa ini sudah terkandung dalam Undang-undang (Pindaan) ini. Saya memberi jaminan di sini bahawa mengenai dengan kemudahan-kemudahan yang berkaitan memanglah lebih baik daripada yang sudah-sudah dan seimbang dengan setaraf dan kedudukan Hakim-hakim kita.

Mengenai dengan pencen yang telah ditimbulkan tadi iaitu yang mengatakan setelah berkhidmat 15 tahun barulah seseorang Hakim itu dapat diberi pencen yang maksima dan bagaimana pula halnya dengan Hakim yang tidak sampai kepada 15 tahun, Saya rasa ini kalau kita cuba menyamakan khidmat Hakim yang baru, 5 tahun dengan yang 15 tahun untuk diberi pencen yang sama, saya rasa kita pun sama-sama dapat memahami perbezaan memang ada antara perkhidmatan yang 5 tahun dengan yang 15 tahun. Kalaulah apa yang dibayangkan oleh Yang Berhormat tadi menjadi satu contoh khas, dalam perkara ini saya rasa beliau (pegawai) yang berkenaan terdahulu daripada itu memangnya sudah berkhidmat di dalam Jabatan Kerajaan. Selain daripada pencen yang diperolehi daripada tugasnya sebagai Hakim, saya rasa beliau juga berhak menerima pencen daripada tugasnya sebelum daripada Hakim itu. Jadi ini bermakna beliau ini mendapat dua jenis pencen. Kalaulah kita hendak membandingkan mengenai dengan kebaikan pencen

yang diterima oleh para Hakim kita dengan perkhidmatan-perkhidmatan yang lain, saya rasa bolehlah dikatakan baik dan sesuai dengan perkhidmatan mereka. Kerana kalau kita bandingkan iaitu para Hakim yang telah berkhidmat selama 15 tahun mereka boleh mendapat pencen yang penuh, manakala Perkhidmatan Awam pula mengehendaki perkhidmatan 25 tahun baru mendapat pencen yang penuh. Begitulah juga faktor berhubung dengan pencen ini para Hakim mendapat sebanyak 1/360 manakala Perkhidmatan Awam 1/600 maka oleh itu boleh dikatakan lebih baik daripada Perkhidmatan Awam. Ini ialah kerana memandang seperti kata Ahli-ahli Yang Berhormat tadi kerja para Hakim kita bukan sahaja berat tetapi terpaksa menyesuaikan diri dengan perkhidmatan mereka itu.

Tuan Yang di-Pertua, tadi ada disebutkan bahawa Senator-senator juga berbangga dengan tugas-tugas yang dijalankan oleh para hakim kita. Saya bergembira juga mendengar kerana sekurang-kurangnya ini membayangkan bahawa masyarakat kita menyedari beratnya tanggungjawab para hakim kita dan betapa mereka telah dapat menjalankan kerja-kerja yang berat itu dengan begitu sempurna. Seperti saya katakan tadi mereka bertugas "without fear or favour" dan ini saya rasa haruslah Kerajaan, dan mungkin juga rakyat kita sama-sama berbangga atas perkhidmatan yang telah diberikan oleh para Hakim di dalam negara kita ini. Kita berdoa semoga dengan adanya perubahan atau pindaan ini akan dapat memberikan semangat baru lagi kepada para Hakim kita dalam menjalankan tugas mereka yang berat itu.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan, iaitu Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal I hingga II diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KESELAMATAN SOSIAL PEKERJA (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

6.54 ptg.

Timbalan Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat (Tuan K. Pathmanaban): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mengemukakan Rang Undang-undang Keselamatan Sosial Pekerja (Pindaan) 1978, dibaca kali yang kedua.

Rang Undang-undang ini adalah sangat penting bagi Kementerian saya, kerana inilah kali pertamanya kita meminda Akta Keselamatan Sosial Pekerja ini, semenjak ianya diluluskan oleh Parlimen pada tahun 1969. Rang Undang-undang ini mempunyai dua matlamat—pertamanya untuk membolehkan sekim keselamatan sosial ditadbirkan oleh satu institusi yang berotonomi, dengan penyertaan yang sama oleh wakil-wakil dari pihak majikan dan pihak pekerja; keduanya bagi mengemaskinkan Akta ini dan juga memperbaiki lagi faedah-faedah yang dibayar di bawah Akta tersebut. Matlamat yang kedua ini antara lainnya, menentukan bahawa Akta ini boleh dipakai secara selaras bagi kedua-dua sekim iaitu Sekim Bencana Kerja dan Sekim Ilat yang ditadbirkan oleh SOCSO pada masa ini, menambahkan kadar bayaran kebumian, dan faedah bantuan dalam kes-kes ilat, menaikkan kadar faedah-faedah biasa melalui pindaan di dalam takrif “Gaji”, menambah tempoh dan bidang liputan dalam kes-kes yang tertentu, dan menetapkan kadar minima faedah harian bagi bencana kerja.

Pindaan-pindaan ini dikemukakan setelah 10 tahun Akta ini diperbuat dan selepas 8 tahun mentadbirkan kedua-dua sekim yang disediakan di bawah Pertubuhan Keselamatan Sosial (PERKESO), sekim bencana pekerjaan dan sekim ilat. Yang demikian, ingin saya tegaskan di sini, bahawa Rang

Undang-undang ini mencerminkan keperluan-keperluan praktikal kedua-dua sekim tersebut, sambil bergerak dan berkembang, untuk meliputi kawasan-kawasan baru dan bilangan pekerja-pekerja yang lebih ramai. Sukacita saya menyatakan bahawa semenjak kita bermula secara kecil-kecilan dengan satu sekim perintis di Johor Bahru pada tahun 1971, kita telah sampai sekarang pada satu peringkat pengalaman yang membolehkan kita membuat perubahan-perubahan di dalam pertubuhan ini untuk mencapai penuh matlamat-matlamat pelancaran sekim ini. Pindaan-pindaan yang dicadangkan di dalam Rang Undang-undang ini, mencerminkan tujuan-tujuan tersebut.

Sekarang, Tuan Yang di-Pertua, suka saya menjelaskan beberapa aspek penting Rang Undang-undang ini fasal demi fasal.

Fasal 2 bertujuan untuk memperuntukkan faedah orang-orang tanggungan bagi saudara-saudara tertentu orang berinsuran yang mati, iaitu mereka yang bukan bergantung sepenuhnya atas pendapatan simati pada masa kematiannya, dan juga untuk memudahkan takrif ‘Gaji’ serta meluaskan bidang takrifnya. Pada hakikatnya, di bawah Undang-undang sekarang, telahpun terdapat senarai orang-orang tanggungan mengikut kelayakan masing-masing untuk mendapat sebahagian dari kadar faedah hilang upaya kekal simati. Walau bagaimana pun, mereka ini hendaklah bergantung sepenuhnya atas pendapatan orang berinsuran itu. Dengan adanya pindaan ini, maka syarat-syarat ini akan dapat diperbuat dengan lebih “liberal”. Mengenai definisi ‘Gaji’, takrif yang baru akan bermakna bahawa faedah yang dibayar di dalam semua kes-kes akan lebih tinggi dari yang ada sekarang kerana faedah-faedah ini adalah berkait dengan pendapatan. Fasal 3 bertujuan untuk memastikan pemakaian serupa Akta ini supaya pembayaran dua caruman bulanan atau lebih terhadap hadap bencana kerja bagi orang-orang berinsuran yang sama, bagi bulan yang sama, dibenarkan seperti caruman terhadap ilat. Fasal 5 bertujuan untuk mengelakkan kesusahan di pihak orang-orang berinsuran yang mengidap ilat dengan menetapkan suatu tarikh yang lebih awal bagi mularnya dibayar pencen ilat. Fasal 7 bertujuan untuk menambah jumlah bantuan ilat dengan memasukkan caruman majikan

sekali, di mana orang berinsuran itu tidak dapat memenuhi syarat-syarat untuk mendapat pencen ilat.

Fasal 8 bertujuan untuk meminda Seksyen 26 Akta ini untuk menambah tempoh faedah orang-orang tanggungan selama dua tahun, iaitu bagi kanak-kanak dan orang-orang muda, sehingga mereka mencapai umur yang lebih cukup untuk bekerja atau menamatkan pelajaran peringkat menengah. Pindaan ini adalah sangat penting, kerana pada masa sekarang, anak-anak orang berinsuran biasanya layak menerima faedah-faedah orang tanggungan sehingga mencapai umur 14 tahun atau jika masih belajar sehingga umur 16 tahun sahaja. Oleh kerana sekatan-sekatan yang dikenakan di bawah Akta Kanak-kanak dan Orang-orang Muda (Pekerjaan), 1966, prospek pekerjaan bagi kanak-kanak dan orang-orang muda di bawah 16 tahun adalah terhad kepada beberapa jenis pekerjaan sahaja. Tambahan pula, pada masa menduduki peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia, seseorang muda biasanya telah mencapai umur 17 tahun. Yang demikian, fasal ini bertujuan untuk memperuntukkan faedah-faedah orang tanggungan kepada anak-anak dan orang-orang muda sehingga mereka mencapai umur 16 tahun, iaitu lebih cukup untuk bekerja, atau 18 tahun, jika masih belajar, untuk membolehkan mereka menamatkan pelajaran mereka.

Ahli-ahli Yang Berhormat tentu ingat bahawa pada tahun 1976 faedah kebumian yang dibayar di bawah Ordinan Pampasan Pekerja, 1952 telah dinaikkan dari \$100/- kepada \$500/- melalui pindaan Akta A. 301, 1976. Fasal 9 Rang Undang-undang ini bertujuan untuk menaikkan jumlah faedah kebumian yang dibayar di bawah Akta Keselamatan Sosial, 1969, kepada \$500/- supaya dapat diselaraskan dengan peruntukkan di dalam Ordinan Pampasan Pekerja itu.

Di sini ingin saya beralih kepada Fasal 40 dan Fasal 41 Rang Undang-undang ini, yang mencadangkan pindaan-pindaan kepada Jadual-jadual. Terdapat dua pindaan-pindaan yang dicadangkan bagi Jadual Pertama dan Jadual Keempat.

Di bawah peruntukan sekarang di perenggan (1), Jadual Pertama, apabila seseorang pekerja itu menjadi orang berinsuran, ia membenarkan meneruskan carumannya terhadap

sekim pencen ilat walaupun setelah gajinya melebihi \$500/- sebulan, yang mana menjadi "ceiling" bagi caruman-caruman. Tidak terdapat perlindungan berterusan yang sama di bawah Sekim Bencana Pekerjaan. Ini bermakna bahawa apabila gaji seseorang pekerja itu melebihi \$500/- sebulan, selepas ianya menjadi pencarum, ianya tidak lagi termasuk di bawah Sekim Bencana Pekerjaan. Majikannya terpaksa mendapat perlindungan baginya di bawah Ordinan Pampasan Pekerja, ataupun mengambil Polisi Insuran Tanggungan Majikan. Ini menimbulkan masalah yang rumit terhadap pekerja-pekerja yang gajinya turun naik dari had \$500 sebulan itu. Majikan-majikan menghadapi masalah menginsurankan semula pekerja-pekerja tersebut di bawah Sekim Bencana Pekerjaan setiap kali gajinya jatuh dari paras \$500/-. Ini akan menimbulkan kekeliruan, kesulitan dan kesusahan kepada kedua-dua pihak majikan dan pekerja. Yang demikian, Fasal 40 memperuntukan bahawa seseorang berinsuran yang gaji bulanannya bertambah lebih dari \$500 sebulan selepas memasuki sekim Keselamatan Sosial, ia akan terus diliputi di bawah bencana kerja sepertimana ia diliputi di bawah sekim ilat.

Satu daripada kritik-kritik yang selalunya dilemparkan terhadap sekim ini ialah, bahawa bayaran faedah bagi bencana pekerjaan adalah terlalu rendah dan tidak mencukupi. Faedah-faedah di bawah Akta ini adalah berkaitan dengan gaji. Yang demikian, jika gaji orang berinsuran itu rendah, maka faedah-faedahnya juga turut rendah. Akta ini meliputi semua pekerja-pekerja di dalam kumpulan yang bergaji rendah termasuk pekerja-pekerja casual dan pekerja-pekerja sambilan, asalkan mereka bekerja di dalam perusahaan yang diliputi di bawah PERKESO. Misalnya, seseorang pekerja yang berpendapatan di antara \$30/- dan \$50/- sebulan, jika hilang upaya secara sementara, akan mendapat faedah 60% dari purata gajinya. Ini hanya berjumlah \$24/- sebulan atau 80 sen sehari. Dengan menyedari kesusahan dan masalah yang dihadapi oleh kumpulan pekerja yang berpendapatan rendah ini, maka telahpun diputuskan supaya diadakan satu kadar faedah minima yang dicadangkan sebanyak \$2.50 sen sehari atau \$75 sebulan, bererti bahawa orang yang berinsuran itu dijamin faedahnya pada asas

gaji \$125/- sebulan. Fasal 41 bertujuan untuk mengujudkan kadar ini dengan cara meminda Jadual Keempat Akta ini.

Dalam soal ini, ingin saya menegaskan bahawa baru-baru ini, pada 15hb Mei tahun lalu, Yang Berhormat Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat telah mengumumkan kenaikan 5% dan 7% masing-masing bagi faedah pencen hilang upaya langsung yang kekal dan faedah orang-orang tanggungan, berkuatkuasa dari 1hb Januari, 1977. Secara am, kenaikan ini telah menambahkan kadar faedah kepada satu paras yang lebih sesuai selaras dengan keperluan-keperluan pekerja-pekerja. Pindaan-pindaan tersebut yang memperuntukan kadar minima faedah-faedah, dengan sendirinya menyelesaikan tugas-tugas semula faedah-faedah yang dibayar di bawah Sekim Keselamatan Sosial pada setakat ini. Saya memberi jaminan kepada Dewan ini, bahawa kadar faedah dan operasi sekim ini akan terus sentiasa diteliti dan dikaji dari semasa ke semasa untuk memastikan bahawa pekerja-pekerja diberi perlindungan yang bererti dan lengkap di bawah rancangan keselamatan sosial.

Di sini izinkan saya beralih kepada cadangan untuk menjadikan PERKESO sebagai satu badan berkanun di bawah penguasaan Kementerian Buruh dan Tenaga Rakyat, melalui satu Badan Pengelola (Governing Body). Satu dari perkara-perkara yang telah dibincangkan dengan panjang lebar pada masa sebelum PERKESO ditubuhkan dengan rasminya pada tahun 1971, ialah sama ada pentadbiran keselamatan sosial ini patut diamanahkan kepada Kerajaan atau pun kepada satu institusi yang berotonomi. Pada masa itu telah diputuskan bahawa Kerajaan diminta mentadbirkan sekim ini di peringkat permulaannya, demi untuk kepentingan ekonomi dan kelicinan pentadbiran.

Sukacita saya menyatakan bahawa PERKESO pada tempoh ini, telah pun mencapai satu peringkat kemajuan yang dibanggakan. Dengan kakitangan seramai 66 orang sahaja, pada permulaan penubuhannya secara kecil-kecilan pada tahun 1971, sekim bencana kerja telah dilancarkan di Johor Bahru dengan meliputi jumlah 825 majikan dan 24,707 pekerja-pekerja. Setakat akhir bulan November, 1978, bilangan majikan telahpun bertambah kepada 27,691 dan bilangan pekerja melambung naik kepada 1,066,392 orang. Satu perkembangan yang agak luas telah dicapai dan sekim ini sekarang dilaksanakan daripada 33 pusat. Angka

ini pada hakikatnya mencerminkan 24% jumlah tenaga pekerja aktif yang sedang bekerja di negara ini. Dalam tempoh ini, jumlah caruman juga menunjukkan pertambahan yang menggalakkan dari hanya \$73,000 pada 1971 hingga lebih \$30,000,000 pada tahun lepas. Pada masa sekarang PERKESO mempunyai 33 pejabat-pejabat cawangan di seluruh Malaysia dengan jumlah kakitangan seramai 511.

Tuan Yang di-Pertua, dari maklumat-maklumat yang saya beri tadi nyatalah bahawa adalah perlu bagi PERKESO pada ketika ini untuk menjadi lebih "flexible" serta berupaya untuk melaksanakan dasar-dasar baru dengan berkesan. Fasal 15 dalam Rang Undang-undang ini memperuntukkan beberapa seksyen-seksyen baru, iaitu Seksyen 59(A) hingga 59(o) dengan tujuan untuk memberi PERKESO kuasa-kuasa yang diperlukan dalam mentadbirkan sekim-sekim keselamatan sosial yang berkembang dengan cepatnya. Pentadbiran ini akan diuruskan oleh satu Badan Pengelola sebagai badan tiga pihak, dengan penyertaan secara langsung oleh wakil-wakil Kerajaan, majikan-majikan dan orang-orang berinsuran atau pekerja.

Fasal 42, Rang Undang-undang tersebut, mengemukakan dua Jadual kepada Akta ini, Jadual Keenam dan Jadual Ketujuh. Jadual Keenam memperuntukkan perkara-perkara tatacara bagi Badan Pengelola dan Jadual Ketujuh memperuntukkan perkara-perkara yang boleh dimasukkan dalam kaedah-kaedah kakitangan yang boleh dibuat oleh Badan Pengelola, dengan kelulusan Menteri.

Fasal 16 Rang Undang-undang ini iaitu Seksyen 60 yang baru, bertujuan untuk menubuhkan Mailis Penasihat Keselamatan Sosial. Ianya akan menialankan tugas-tugas penasihat atas perkara-perkara am mengenai kemajuan rancangan-rancangan PERKESO, berbeza dengan Badan Pengelola yang disebutkan tadi, yang akan mempunyai tugas-tugas eksekutif.

Akhirnya, saya ingin menielaskan tentang Fasal 12 yang bertujuan untuk membatalkan Seksyen 47—satu seksyen yang telah menimbulkan banyak kesulitan kepada setengah-setengah majikan. Seksyen 47 ini membenarkan ganti rugi dituntut oleh PERKESO daripada seorang majikan dalam kes-kes kemalangan yang disebabkan oleh kecuaihan pihak majikan mematuhi undang-undang yang berkaitan dengan keselamatan

dalam perusahaan berkenaan. Walaupun seksyen ini telah dimasukkan sebagai satu fasal "deterrent" ada sebilangan majikan yang berpendapat bahawa oleh kerana mereka telah pun dikehendaki menginsurankan pekerja-pekerja mereka dengan PERKESO, adalah tidak adil bagi PERKESO untuk menuntut dari mereka bayaran-bayaran selanjutnya bagi kecederaan yang mungkin timbul. Perkara ini telah ditimbangan dengan sewajarnya dan akibatnya daripada ini, Seksyen 47 dibatalkan. Walau bagaimanapun, ini tidaklah bermakna bahawa majikan-majikan tidak lagi bertanggungjawab terhadap keselamatan dan kesihatan di dalam kilang-kilang mereka. Kementerian saya telahpun mengarahkan Jabatan Kilang dan Jentera di bawah Kementerian saya supaya melipatgandakan lagi penguatkuasaan peruntukan-peruntukan di bawah Akta Kilang dan Jentera, 1967, memandangkan kes-kes kemalangan telah meningkat di seluruh negara.

Dalam matlamat akhirnya PERKESO adalah berminat untuk mengelakkan kemalangan serta memajukan suasana kerja yang sihat dan selamat, seperti juga ia memperuntukkan faedah-faedah untuk membantu mereka yang mengalami kehilangan pendapatan melalui kemalangan di tempat-tempat kerja. Tidak ada satu apapun yang dapat mengganti rugi sesuatu keluarga yang kehilangan "breadwinner" di dalam kemalangan seperti itu, atau seseorang yang mengalami kehilangan upaya melalui kemalangan-kemalangan seperti ini.

Dalam mengemukakan Rang Undang-undang ini, saya ingin menjamin bahawa kita akan terus menilai operasi Akta ini dan memperbaiki lagi keperluan sekim-sekim ini, jika diperlukan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ini ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Keselamatan Sosial Pekerja dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

7.15 mlm.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini. Jangkanya Rang Undang-undang ini telah dibuat lama dahulu untuk mempertahankan hak-hak pekerja.

Tuan Yang di-Pertua, teguran daripada saya ialah di dalam JADUAL KEENAM (Seksyen 59D)—Mesyuarat. Di sini saya tidak mengerti terjemahan dalam bahasa Melayunya. Siapa yang terjemahkan dan saya hendak tahu apa maknanya yang sebenar. Ia mengatakan: "Badan Pengelola hendaklah bermesyuarat tidak kurang kerap daripada sekali dalam masa tiap-tiap bulan kalender". Ini bahasa Melayu pun tidak India pun tidak, China pun tidak, dan Benggali pun tidak. Pekerjaan ini tentulah dibuat oleh seorang pakar. Di dalam Dewan Negara ini, Bil ini dibawa, di dalam Dewan Rakyat pun ada, tetapi translationnya saya ingat budak sekolah Darjah I pun boleh terjemahkan perkara ini. Saya ingat Bil ini sebelum dikeluarkan tentu sekali, pegawai yang bertanggungjawab menyemak perkara ini, apa tujuannya "Badan Pengelola hendak bermesyuarat tidak kurang kerap . . ." Tidak kurang kerap—lembu kereta, kereta lembu, begitukah. Jadi, saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Menteri apa maknanya ini. Ataupun maknanya, itu tidak kurang tiap-tiap bulan iaitu mesyuarat mesti diadakan sebulan sekali.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Istilah ini diterjemahkan oleh Jabatan Peguam Negara. Bukan diterjemahkan oleh Kementerian.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Saya mintalah penerangan sama ada dari peguam atau dari siapa juga oleh kerana terjemahan peguam ini pun entah apa maknanya, saya kurang faham. Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana ini adalah keselamatan sosial pekerja, tetapi sebelum Keselamatan Sosial Pekerja (SOCSO) ini diperbincangkan, saya hendak bincangkan berkenaan dengan pekerja-pekerja. Ini adalah berkenaan dengan Sosial Keselamatan Pekerja, gaji pekerja, semua sekali termasuk dalam ini, iaitu kalau tidak ada gaji yang betul, hidup pekerja pun tidak betul juga.

Tuan Yang di-Pertua, dalam negeri ini yang dikatakan negeri yang makmur, aman damai, orang-orang luar negeri puji, saya

pun puji negeri kita ini makmur. Di dalam Asia ini, negeri kitalah yang lebih makmur. Saya kata begitu kerana getah ada, minyak ada, minyak kelapa sawit ada, balak ada, kelapa ada, rotan banyak dalam hutan, buah-buahan banyak dan sekarang pula banyak kilang dalam negeri kita ini. Tetapi saya hendak bertanya kepada Kementerian Buruh dan Tenaga Rakyat, adakah disiasat kilang-kilang di dalam negeri kita ini yang memberi gaji \$2.50 sehari kepada pekerja-pekerja. Ini menghisap darah pekerja-pekerja kita. Pada hari ini kita terpaksa mahu tak mahu terima. Saya telah bercakap sedikit di atas perkara ini dan saya hendak ulang lagi, kerana, jika tidak ada pekerja, rumah batu tidak boleh siap dan segala-galanya. Kalau tidak ada buruh, saya ingat Hakim tidak ada. Kita tadi telah bincangkan gaji Hakim, saya mengatakan gaji Hakim mestilah \$10,000.

Sekarang saya hendak bincangkan gaji pekerja. Kalau gaji pekerja ini \$2.50 sehari, jangan cakap SOCSO, apa hendak beri, makan belacan pun tidak ada. Sekati ikan bilis harganya \$3.50, gaji pekerja \$2.50 sehari, sewa rumah \$50.00. Rumah haram bertaburan, kerana tidak ada rumah sehingga rumah itu dibuat daripada kotak-kotak, zinknya buruk, didirikan hari ini dan besok dirobuhkan oleh Bandaraya, lusa dirikan balik, itulah yang dihadapi oleh pekerja-pekerja kita. Perkara ini Kerajaan bertanggungjawab, sebab Kerajaan hendak menghapuskan kemiskinan. Ini kemiskinan dan apa definisi kemiskinan? Kalau orang itu sudah bekerja adakah sudah habis kemiskinannya? \$2.50 sudah cukup dan itu sudahkah kaya? Kementerian Buruh mesti herani bertanggungjawab menyatakan kepada tiap-tiap kilang. Jika tidak, tidak usah buat kilang jika tidak boleh bayar \$4.00 sehari. Hendakkah hisap darah rakyat? Rakyat hendak naik bas pun berapa belanjanya. Ini mesti dipertimbangkan oleh Kementerian Buruh.

Saya tidak mengatakan semua, ada Dunlop membayar gaji \$8.00 sejam, \$4.00 dan juga Lever Brothers—bagus, tetapi banyak kilang-kilang yang tidak dijaga oleh Kementerian Buruh. Kilang-kilang kecil yang bertaburan, diletakkan di luar-luar bandar untuk dapat buruh murah ataupun dalam pekan kerana orang-orang kampung lari ke bandar ini hendak menengok lampu-lampu

banyak, jalan baik dan berbagai-bagai lagi, kerana itu mereka hendak mencari kerja di faktori-faktori, seperti kilang membuat minuman "Black & White" yang diberi gaji \$2.50 sehari. Kalau tidak boleh membayar gaji yang berpatutan, tidak usah dibuat langsung kilang minuman itu. Ini terpaksa ditengok oleh Kementerian Buruh ini kerana ini adalah sosial pekerja-pekerja berkenaan dengan keselamatan kehidupan mereka.

Saya haraplah pada masa-masa yang akan datang Kementerian Buruh pergi menengok, bertanya, tulis tiap-tiap kilang itu baik kilang halal atau kilang haram. Kilang-kilang haram bertaburan di tanah-tanah haram di Petaling Tin. Orang-orang di tanah haram itu semua hendak bekerja, diberi gaji \$2.00—\$2.50. Inipun mesti ditengok supaya jangan buruh-buruh kita baikpun apa bangsa dapat dipermain-mainkan oleh orang.

Tuan Yang di-Pertua, ini adalah perkara yang saya terpaksa menyatakan oleh kerana kita di dalam Rancangan Lima Tahun Yang Ketiga ini benar-benar kita mengatakan, sebab saya berani bercakap di sini oleh kerana polisi kita di dalam tempoh Rancangan Lima Tahun Yang Ketiga ini kita hendak membasmi kemiskinan. Dengan sebab itulah saya berani bercakap di sini jika kita hendak membasmi kemiskinan kita mesti berani mengatakan kepada majikan-majikan ini kalau tidak nanti orang yang di rancangan dapat \$30 satu hari, orang di faktori dapat \$2 - \$3 sahaja. Ini sudah menjadi unbalance, orang di luar bandar lebih senang, jadi pemberontakan akan berlaku, ideologi, fahaman rakyat nanti akan berpusing. Apa telah terjadi di South East Asia ini? Yang kita tahu apa telah jadi di Vietnam, Laos, Kemboja dan juga di negeri China. Dahulu saya ada menyatakan bagaimana komunis mendapati negeri China. Saya telah katakan dahulu tetapi Menteri Muda pada masa itu, yang telahpun ditahan sekarang, dikatakan negeri China adalah lain, negeri kita negeri kaya. Sungguhpun negeri kaya tetapi ada orang kaya, orang yang miskin mendapat gaji \$2 \$3, \$4 bagaimana hidupnya?—tengah lapar betul-betul kehidupan orang-orang ini, Tuan Yang di-Pertua. Kita tengok bagaimana setingan-setingan ini betul-betul tengah lapar hidupnya. Selain daripada diburu oleh Dewan Bandaraya, dibuka rumahnya, diburunya, itu lain, setengah lapar betul-betul. Ini yang saya takuti kerana inilah

puncunya oleh kerana Yang Teramat Mulia Tengku juga ada menyatakan hendak membasmikan kemiskinan atau fahaman komunis ini bukan dengan senjata, bukan dengan peluru, tetapi dengan roti, ataupun dengan nasi, dengan pakaian, dengan rumah. Itu sebabnya saya pernah bercakap di sini kalau apa Rancangan Lima Tahun Yang Ketiga ini dibuat jikalau kita cuma buat undang-undang yang begini, sosial begitu begini, berkoyan banyaknya.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, kalau hendak bercakap panjang lagi saya hendak tempohkan mesyuarat selama 10 minit.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Tiga minit sahaja. Bill ini cukup panjang dan saya berterima kasih banyak kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri oleh kerana telah menghuraikan dengan begitu panjang, saya faham, tetapi walau bagaimana cantiknya ataupun eloknya explanation yang diberi tetapi kalau misalnya gaji pekerja begini, apa SOCSO potong \$2.50, potong \$3.50, potong \$5.00 pun—\$2.50 pun tidak terbayar, kalau hendak masuk UMNO pun \$1 setahun payah kita hendak bayar. Tuan Yang di-Pertua, dengan sebab itu saya harap perkara ini dapat diatasi.

Keduanya iaitu SOCSO ini kalau pekerja-pekerja itu kena mesin, luka, pembayarannya sangat lambat, payah hendak dapat, susah. Kalau tidak percaya saya boleh bawa seorang pekerja, berbulan-bulan tidak dapat. Tidak guna ada SOCSO, namanya sahaja bagus. Saya setuju ditubuhkan SOCSO, bagus untuk rakyat, semua bagus tetapi hendak dapat duit, orang sudah luka, sudah parah, sudah tempang tetapi lambat dapat duit. Ini bukan salah Menteri, saya tidak mengatakan salah Menteri. Menteri janganlah kata Raja Nong Chik marah Menteri—tidak, saya sayang Menteri saya itu, tetapi Menteri mengarahkan apabila orang itu telah tempang, telah luka, lekas dibayar, jangan dilambat-lambatkan. Itulah sahaja, terima kasih.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditemphkan selama 10 minit.

Persidangan ditemphkan pada pukul 7.30 malam.

Persidangan disambung semula pada pukul 7.45 malam.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

7.45 mlm.

Tuan K. Pathmanaban: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Raja Datuk Nong Chik yang telah menyebutkan dua perkara. Satu ialah mengenai terjemahan Jadual Keenam. Saya berasa Yang Berhormat itu telah silap baca kerana Fasal 1 ditulis sebagai “tidak kurang kerap” bukan “kurap”. Ini bermakna mungkin “frequency of meetings” dan terjemahan itu memang nampaknya tidak begitu licin. Bagaimanapun maknanya adalah jelas dan saya harap dapat diterima. Mengenai perkara gaji yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tadi saya memang setuju bahawa perkara gaji menjadi pokok dalam keadaan pekerjaan dan perlindungan yang diberi oleh PERKESO adalah stage yang kedua sahaja apabila pekerja itu tercedera atau meninggal akibat satu kemalangan di dalam pekerjaannya. Memang dalam keadaan ini PERKESO atau Sekim SOCSO ini tidak dapat membuat apa-apa mengenai perkara gaji kerana perkara gaji adalah luar daripada bidang kuasa PERKESO kerana perkara gaji adalah terletak di bawah Undang-undang dan Peraturan-peraturan yang lain. Tetapi saya memang setuju bahawa perkara gaji adalah satu perkara yang mustahak.

Jika kita mengkaji tujuan dan rancangan SOCSO ini ialah untuk memberi perlindungan kepada seorang pekerja yang tercedera atau perlindungan kepada keluarga pekerja yang meninggal akibat sesuatu kemalangan dengan pemberian pembayaran pencen dan memang pencen itu tertakluk kepada kadar gaji. Jika gaji rendah memang pencen pun rendah. Tetapi satu daripada tujuan Rang Undang-undang yang dibentangkan di Dewan yang mulia ini ialah untuk meletakkan satu kadar minima faedah-faedah untuk pekerja-pekerja dan dalam tujuan ini saya telah menerangkan tadi bahawa kita ingin meletakkan satu kadar faedah minima sebanyak \$75.00 sebulan sebagai pencen atau pembayaran SOCSO dan ini bermakna gaji yang lebih lagi. Seorang pekerja yang tercedera dan berkecayakan untuk menerima pencen akan diberi sekurang-kurangnya \$75.00 sebulan walaupun

gaji beliau akan berkurangan daripada \$75.00. Saya harap Ahli Yang Berhormat dapat menerima bahawa cadangan ini adalah satu kemajuan yang baik dalam keadaan pekerjaan yang kita mempunyai pada masa ini.

Itu sahaja, Tuan Yang di-Pertua, tidak ada perkara-perkara yang lain yang dibangkitkan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbangan dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 42 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG CUKAI PENDAPATAN (PINDAAN) (No. 2)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

7.50 mlm.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Dr Neo Yee Pan): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan supaya Rang Undang-undang bernama Suatu Akta bagi meminda Akta Cukai Pendapatan 1967 dibacakan kali kedua.

Tuan Rang Undang-undang ini ialah untuk mengemukakan pindaan-pindaan kepada Akta Cukai Pendapatan, 1967 bagi membolehkan cadangan-cadangan mengenai cukai pendapatan yang telah dibuat oleh Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan untuk Belanjawan 1979 dikuatkuasakan.

Fasal 2 mengeluarkan filem wayang gambar daripada definisi bagi "royalti". Pindaan ini dibuat untuk membetulkan keadaan di mana sekiranya pindaan ini tidak dibuat, penayang-penayang wayang gambar masih dikenakan cukai pendapatan atas royalti atas pendapatan dari menayang wayang gambar dan

juga cukai sewa filem. Pindaan ini akan membenarkan mereka dikenakan cukai sewa filem sahaja.

Fasal 5 mengadakan peruntukan supaya royalti balak yang dibayar kepada sesuatu pihak berkuasa berkanun atau badan lain yang sepenuhnya atau sebahagian besar dipunyai oleh sesuatu Kerajaan Negeri atau Pihak-berkuasa Negeri yang diluluskan oleh Menteri Kewangan akan layak untuk mendapat potongan dalam perkiraan cukai pendapatan.

Ahli-ahli Yang Berhormat telahpun diberitahu dalam ucapan Belanjawan 1979 bahawa pelepasan cukai pendapatan untuk anak-anak dicadang ditambah. Fasal 6 dalam Rang Undang-undang ini membuat pindaan untuk melaksanakan cadangan itu bagi menaikkan pelepasan untuk anak-anak menjadi \$800 untuk anak pertama, \$700 untuk anak kedua, \$600 untuk anak ketiga, \$500 untuk anak keempat dan \$400 untuk anak kelima.

Fasal 7 mengadakan peruntukan bagi potongan maksima untuk caruman kepada Kumpulan Wang Simpanan Pekerja dan sekim-sekim pensen yang diluluskan serta bayaran premium insuran dinaikkan kepada \$3,500.

Sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat telah diberitahu dalam ucapan Belanjawan 1979, satu sekim galakan telah dirancang untuk menggalak tanaman modal dalam perusahaan perkapalan dan penubuhan usahusaha perkapalan di Malaysia sejajar dengan dasar Kerajaan untuk menambah kegiatan dalam bidang ini. Secara ringkas, sekim galakan perkapalan ini memperuntukkan pengecualian daripada cukai pendapatan selama 12 tahun taksiran kepada syarikat-syarikat perkapalan yang bermastautin, dan dividen-dividen yang tidak boleh melebihi 10% daripada modal yang dibayar bagi setiap tahun kewangan yang dibayar daripada pendapatan perkapalan dikecualikan dari cukai pendapatan dan dividen-dividen itu dikecualikan juga dari cukai apabila dibayar kepada pemegang-pemegang saham. Pengecualian-pengecualian ini adalah diberi dengan syarat syarikat-syarikat perkapalan mengadakan rancangan untuk menambah bilangan kapal-kapal dan bagi mencapai matlamat ini, syarikat-syarikat itu dikehendaki mengkreditkan bagi pendapatan bagi untung bersih, selepas diambil kira pembahagian dividen kepada satu tabung pembesaran bilangan kapal-kapal. Fasal 9 dalam Rang

Undang-undang ini membuat pindaan kepada Akta Cukai Pendapatan, 1967 dengan mengadakan satu seksyen yang baru iaitu Seksyen 54A bagi menguatkuasakan peruntukan-peruntukan mengenai galakan untuk perkapalan seperti yang diterangkan.

Fasal 10 mengadakan peruntukan bagi penalti bayaran lambat cukai pendapatan yang sedia ada itu dinaikkan 1% bagi tiap-tiap baki yang belum dibayar, bagi tiap-tiap tempoh 30 hari. Kenaikan ini adalah terhad kepada 5 tempoh sedemikian sahaja. Pindaan ini adalah dibuat untuk mempercepatkan bayaran cukai pendapatan supaya tunggakan cukai pendapatan dapat dikurangkan.

Rang Undang-undang ini menyediakan peruntukan bagi membenarkan bank-bank Malaysia yang bermastautin dikecualikan dari cukai pegangan 15% yang dikenakan atas faedah yang dibayar bagi pinjaman-pinjaman dari bank-bank asing. Langkah ini dibuat untuk menghapus perbezaan di antara kedudukan bank-bank Malaysia yang bermastautin yang ditubuhkan dalam negeri dengan bank-bank asing yang telah mendapat faedah pengecualian cukai pegangan 15% itu. Ianya akan juga membantu di dalam perkembangan pasaran kewangan tempatan yang mana adalah menjadi satu keperluan bagi perkembangan pasaran barang-barang tempatan, seperti mana yang telah diumumkan dalam ucapan Belanjawan 1979.

Untuk membolehkan pengecualian cukai pegangan seperti dimaksudkan, pindaan kepada Akta Cukai Pendapatan, 1967 adalah dibuat seperti dalam Fasal 14. Selanjutnya tambahan kepada Jadual 6 Bahagian I dalam Akta Cukai Pendapatan, 1967 perlulah juga dibuat dan pindaan itu adalah seperti dalam Fasal 17 (b).

Fasal 17 (a) mengadakan peruntukan bagi mengecualikan dari cukai pendapatan, pendapatan rasmi bagi seseorang bekas Raja atau Ketua Pemerintah atau seorang bekas isteri bagi seseorang Raja bagi sesuatu Negeri.

Di dalam ucapan Belanjawan 1979, Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan telah juga mengemukakan cadangan untuk mengadakan galakan bagi perusahaan-perusahaan yang sudah bertapak dalam bentuk elaun pelaburan semula untuk menggalakkan mereka mengadakan rancangan pemodenan serta menambahkan pengeluaran. Fasal 18 menyediakan satu jadual baru 7A dalam Akta Cukai

Pendapatan, 1967 bagi elaun pelaburan semula itu. Elaun pelaburan semula ialah 25% daripada perbelanjaan modal yang dikenakan kepada suatu kilang, loji atau alat jentera yang digunakan bagi sesuatu projek yang diluluskan. Perbelanjaan itu mestilah dikenakan dalam tempoh 3 tahun dari 1hb Januari, 1979. Sesuatu syarikat yang tempoh pelepasan cukainya masih berkuatkuasa pada atau selepas 1hb Januari, 1979 tidak layak mendapat elaun pelaburan semula. Bagi sesuatu syarikat yang tempoh pelepasan cukainya berakhir pada atau sebelum 31hb Disember, 1978, perbelanjaan modal itu hendaklah dikenakan pada satu tarikh yang lebih daripada 3 tahun selepas tarikh tempoh pelepasan cukai berakhir. Galakan ini adalah layak diberi kepada sesuatu projek yang diluluskan bagi mengembangkan perniagaan yang sedia ada dan projek-projek itu hendaklah juga diluluskan di bawah Akta Penyelarasan Perindustrian 1975 jika perlu.

Rang Undang-undang ini juga bertujuan untuk menguatkuasakan pindaan-pindaan kecil yang berbangkit.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta bagi meminda Akta Cukai Pendapatan 1967 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas

7.58 mlm.

Tuan Kamarul Ariffin bin Mohamed Yassin: Tuan Yang di-Pertua, kita sebagai rakyat Malaysia mungkin tidak mendapat nasib sebaiknya seperti rakyat Kuwait atau Libya atau Arab Saudi atau Brunei yang mana mereka ini tidak perlu membayar cukai pendapatan langsung. Oleh kerana kita memerlukan perkembangan di negara kita ini, pembangunan negara dan sebagainya maka mahu tak mahu terpaksa kita mengenakan cukai kepada rakyat kita dan cukai pendapatan telah dikenakan kepada rakyat kita sudah beberapa tahun lama tetapi kalau kita ambil sejarah moden, sejarah selepas perang, Undang-undang Cukai Pendapatan yang dikenakan ialah pada tahun 1947 dan telah dipinda dari masa ke masa.

Nampaknya pada kali ini Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan telah meminda sebahagian daripada Akta Cukai Pendapatan ini menentukan supaya ia mengikut peredaran zaman. Saya suka memberi tahniah di sini kepada beliau kerana ada beberapa peruntukan yang telah dibuat dalam Budgetnya dan sekarang ini dimuatkan di dalam Rang Undang-undang ini dan akan dijadikan Akta, khususnya berkenaan dengan peluang-peluang penggalakan industri negara kita. Saya sangat berterima kasih kepada beliau kerana telah membuat peruntukan di bawah elaun pelaburan semula (reinvestment allowance) di bawah Jadual 7A. Ini saya harap akan membolehkan industri-industri kita bertambah giat lagi memandangkan era kemerosotan ini.

Saya juga suka mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan kerana telah membebaskan bank-bank di Malaysia daripada cukai pegangan seperti yang tertera di bawah Fasal 17 Rang Undang-undang ini.

Begitu juga, Tuan Yang di-Pertua, saya nampak perubahan telah dibuat berkenaan dengan elaun kepada anak-anak. Sungguhpun elaun ini tidak begitu besar tetapi adalah sedikit kelepasan. Dahulu bagi anak yang pertama kita membayar \$750 dan sekarang ditambah lagi \$50 bagi anak kedua daripada \$500 dahulu sekarang nampaknya naik \$200 lagi dan bagi anak yang ketiga dahulu pun \$500 sekarang ini \$600, anak keempat daripada \$300 kepada \$500 dan anak kelima daripada \$300 kepada \$400. Bagi mereka yang mempunyai anak yang banyak mungkin ini adalah satu pelepasan yang agaknya berguna kepada mereka itu.

Begitu juga kepada pelepasan yang diberi terhadap pencaruman kepada EPF dan juga premium yang dibayar kepada insurans, sungguhpun ini tidaklah begitu besar, daripada \$3,000 naik kepada \$3,500, tetapi samalah juga rasa saya patut kita berterima kasih! Tetapi apa yang saya suka sarankan pada petang ini ialah bagi Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan dan pihak Perbendaharaan meneliti dan mengkaji semula taraf Cukai Pendapatan yang dikenakan kepada kita.

Hari ini nampaknya sungguhpun telah diminta oleh orang ramai supaya taraf ini dipinda tetapi nampaknya perkara ini belum lagi dapat ihsan Yang Berhormat Mulia

Menteri Kewangan. Kalau kita pandang kepada sejarahnya Undang-undang tahun 1947 yang telah dipinda beberapa kali, seperti saya katakan tadi, betullah pada tahun 1947 itu, masa itu nilai kewangan pun tidaklah tinggi dan bagi mereka yang mendapat pendapatan \$500 setahun boleh dikenakan cukai, pada masa itu 3% bagi pendapatan \$500 yang pertama dan kadar maksimumnya iaitu seseorang yang mendapat pendapatan lebih daripada \$50,000 hanya membayar 30% sahaja. Kalau tidak silap saya, paras ini telah dipinda hanya pada tahun 1965, mengikut kalau tidak salah saya The Finance Act No. 2/65 yang mana pada masa itu barulah dinaikkan mereka yang mendapat pendapatan kurang daripada \$5,000 tidak kena bayar cukai, tetapi bagi mereka yang mendapat pendapatan \$5,000 setahun kadar cukai yang terpaksa dibayar ialah 20% dan angka ini berperingkat-peringkat naik hinggalah kepada lebih daripada \$50,000 kadarnya ialah 50%.

Ini nampaknya daripada tahun 1947 sampai tahun 1965 iaitu hampir 18 tahun baru dipinda, selepas itu kalau tidak salah saya—kalau saya salah saya minta dibetulkan, kadar itu dipinda semula pada tahun 1976 yang mana kita mempunyai kadar yang ada sekarang ini iaitu hampir 11 tahun lepas. Betul, kita boleh memberi hujah-hujah mengatakan di zaman itu kadar inflasi di negara kita tidak begitu tinggi, tidak ada sebabnya kita hendak pinda, tetapi kalau kita pandang kepada beberapa tahun yang kebelakangan ini, kadar inflasi di negara kita sudah naik sungguhpun dapat dikawal.

Dahulu kita tidak kenal inflasi, tidak ada dalam istilah kita, tetapi sekarang ini nampaknya perkataan ataupun istilah inflasi ini akan menjadi salah satu daripada vocabulary negara kita, terpaksa kita hidup dengan inflasi, tetapi inflasi yang saya percaya dapat dikawal. Dengan erti kata lain, saraan hidup kita bertukar.

Dahulu mungkin dengan pendapatan yang kita kata \$1,000 sudah mencukupi, tetapi sekarang memandangkan kepada harga barang dan sebagainya tidak mencukupi, serba-serbi sudah naik. Jadi, di sinilah rasa saya patut juga kita kaji kadar cukai ataupun paras cukai yang kita bayar itu.

Sekarang ini kalau seseorang itu mendapat pendapatan sebanyak \$2,500 setahun, kadar yang dibayar ialah 6%, iaitu kalau tidak ada

penolakan apa-apa \$150 cukai yang dibayar selepas itu mengikut progression rasa saya patut, kerana kalau orang itu banyak pendapatannya patutlah dia bayar lebih banyak cukai, tetapi apa yang penting yang rasa saya perlu mendapat kajian yang teliti oleh pihak Perbendaharaan ialah kadar ini di mana terletak di antara 6% yang sehabis-habis rendah sekali, kadar minima itu, sehingga 55% yang tinggi sekali, di manakah terletaknya paras-paras yang berpatutan mengikut keadaan hidup dewasa ini. Sudah banyak teguran dibuat, sudah banyak representation dibuat supaya kadar ini dipinda. Rasa saya bagi mereka yang berpendapatan pertengahan, katalah, di antara \$10,000 sampai \$50,000 setahun, mereka ini agaknya terok sedikit dikenakan cukai.

Saya sedar alasan Kerajaan kita hendak buat cukai kita ini adil dan saksama, orang yang miskin kurang bayar cukai, orang yang kaya bayar lebih, itu betul.

Saya sedar itu, tetapi alasan yang sebaliknya terpaksa juga kita akui. Kalau kita berkehendakkan perkembangan modal di negara kita, kita berkehendakkan ramai lagi rakyat kita memiliki harta dan sebagainya, mereka hanya boleh berbuat demikian dengan duit yang berlebihan sedikit, tetapi kalau duit itu semua ditarik oleh cukai, apakah lagi tinggal? Inilah masalah yang dihadapi bukan sahaja oleh kaum bumiputra tetapi juga kaum lain di negara kita. Kita sudah tahu hasrat Kerajaan untuk mem-banyakkan lagi pengusaha-pengusaha, bumi-putra, pemilik-pemilik saham bumiputra, tetapi saya ingin bertanya daripada manakah duit itu hendak datang nanti kalau duit itu habis diambil oleh cukai. Di sinilah patut kajian] dibuat, kalau seseorang itu pendapatannya \$35,000 setahun, bermakna lebih kurang tak sampai \$3,000 sebulan, paras cukai yang dibayar adalah 35%. Itu patut kita timbang.

Saya suka membawa bandingan dengan negara-negara yang lain yang saya percaya pihak Perbendaharaan pun ada mempunyai perbandingan itu. Kita tak boleh hendak katakan bahawa kita ini adalah satu negara yang membayar cukai yang rendah sekali, kalau kita bandingkan dengan negara yang telah maiu sekalipun, kita jauh daripada mereka. Maknanya kita adalah satu-satu daripada negara yang membayar cukai yang tinggi dari segi cukai pendapatan. Saya pun

tak tahu apakah formula kita gunakan. Kalau saya tengok daripada kajian-kajian yang dibuat oleh pakar-pakar kita dari segi cukai ini di kebanyakan negara-negara kalau tak salah saya ada 49 negara di dalam senarai saya ini, saya nampak negara kita adalah salah satu daripada negara yang membayar cukai yang tinggi bagi cukai pendapatan, dan yang anihnya bagi negara-negara yang maju penduduknya membayar cukai yang agak rendah. Kalau kita mendengar ataupun kita mengikuti perbincangan yang berlaku di negara-negara yang mengalami kemerosotan sekarang ini mereka bukannya meninggikan cukai tetapi mereka mengurangkan lagi cukai pendapatan ini supaya menggalakkan penduduknya mengem-bangkan perusahaan. Ini salah satu daripada caranya, sungguhpun seruan ini telah dibuat supaya kadar itu ditukar, tetapi nampaknya belum lagi ilham itu sampai kepada Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan.

Perkara ini tak boleh kita pandang ringan kerana apa yang patut kita takutkan ialah kita sampai kepada satu peringkat yang mana rakyat kita tak mahu lagi bekerja, malas bekerja, kerana kalau mereka bekerja kuat atau lebih setengah daripada apa yang di-dapatinya akan diambil oleh cukai pendapa-tan. Jadi macam di England sekarang ini banyak orang yang bekerja 6 bulan dalam setahun kerana dia tahu tak ada sebab dia bekerja 6 bulan lagi sehingga 12 bulan, kerana kalau dia bekerja 12 bulan apa yang diperolehinya akan habis diambil oleh pihak cukai pendapatan. Jadi mereka bekerja 6 bulan dan mereka akan mencari helah bagaimana untuk mengurangkan lagi. Kita tak mahu rakyat kita bersifat demikian. Kalau kita tak mahu rakyat kita bersifat demikian terpaksa kita mencari jalan supaya kita memberi insentif kepada mereka, tetapi kalau perkara sedemikian berkekalan, saya rasa bukan memberikan galakan atau insentif, tetapi sebaliknya disinsentif kepada pekerja-pekerja kita.

Tuan Yang di-Pertua, ini satu perkara yang rumit yang perlu mendapat kajian yang halus. Apa juga perbandingan yang kita buat, apapun yang saya syorkan mungkin pihak yang berkenaan boleh memberi hujah-hujah yang lain, tetapi apa yang penting, ialah bagi kita mengakui hakikat sama ada kita hendak mencari satu sistem yang mana sistem itu adil dan saksama, bukan sahaja membantu mereka yang mendapat pendapatan yang agak

rendah, tetapi juga bagi meyakinkan orang yang berperingkat pertengahan ataupun yang berperingkat atas sedikit supaya mereka ini melaburkan balik ke dalam sistem ekonomi kita. Ini yang penting. Kita tak mahu mereka yang mempunyai duit yang agak lebih ataupun pendapat yang lebih lari daripada cukai itu. Ini kita tak mahu dan biarlah falsafah sedemikian kita amalkan dan untuk mencapai falsafah itu bukannya senang, kajian yang mendalam perlu kita adakan. Saya percaya tenaga-tenaga kita di Kementerian Kewangan dan pakar-pakar kita di Kementerian Kewangan memang ada berkebolehan dan boleh mencari jalan bagi mengatasi masalah ini.

Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini.

8.17 *mlm.*

Tuan Haji Khalid bin Haji Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Bil ini dan saya hanya hendak mengambil sedikit perbincangan sahaja selain daripada mengemukakan Bil Cukai Pendapatan (Pindaan) ini khususnya mengenai di dalam perkara pelepasan bagi cukai pelaburan semula seperti mana yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Senator Kamarul Ariffin tadi.

Mengikut takrif yang dibuat di dalam Bil ini dapatlah difahamkan bahawa pihak Kementerian Kewangan sedang berusaha bagi menggalakkan pelaburan tempatan dengan sebab itulah mereka yang telah menikmati pelepasan cukai selepas Januari 1979 tidak layak lagi untuk mendapat pelepasan cukai pelaburan ini. Di dalam konteks ini kita nampak hanya baru setapak, baru selangkah Kementerian ini menggalakkan pelaburan tempatan kalau dibandingkan dengan apa galakan yang telah diberi kepada pelabur luar negeri. Saya kira adalah berpatutan kalau kita membuat satu perkiraan iaitu pelabur-pelabur luar negeri selain daripada mendapat pengecualian 5-10 tahun dan juga keuntungan-keuntungan itu dibawa balik ke negara mereka yang asal. Kedudukan cukai tentulah berlainan kalau sekiranya galakan diberi atau pungutan cukai akan berlainan kalau kedudukan diberi kepada pelabur tempatan yang mana kemungkinan pelabur-pelabur itu akan membawa keluar keuntungan-keuntungan yang diperolehi kelak daripada negerinya sendiri. Jadi, dibandingkan daripada segi ini saya nampaklah bahawa layanan yang diberi kepada pelabur-pelabur

luar negeri melebihi daripada pelabur-pelabur dalam negeri, khususnya mengenai pelepasan cukai dan juga peratus yang diberikan kepada pelabur dalam negeri sebanyak 25% walaupun di dalam Bil ini tidak disebutkan diasingkan di antara pelabur luar negeri dengan pelabur dalam negeri, tetapi sekatan yang dibuat ini adalah bermaksud bagi menolong pelabur-pelabur dalam negeri. Jadi saya berharaplah supaya Kementerian ini dapat menimbang pada masa akan datang supaya kedudukan ini dapat dibaiki supaya lebih menggalakkan lagi pelaburan dalam negeri.

Selain dari itu tujuan yang diadakan Bil ini, pada pandangan saya sepertimana yang telah disebutkan tadi ialah untuk memberi insentif kepada semua golongan dalam negeri ini tidak terkecuali sama ada Bumiputra ataupun yang bukan Bumiputra. Oleh itu di dalam Persidangan Belanjawan yang lalu saya telah menyebutkan iaitu badan-badan yang menolong atau membantu Bumiputra di dalam mencapai matlamat 30% perolehan-perolehan daripada badan-badan ini patutlah ditimbang supaya diberi pelepasan cukai. Akan tetapi malangnya percakapan saya itu telah disalahertikan, manakala dijawab oleh Menteri jawapannya mengatakan bahawa memang Kerajaan melepaskan cukai kepada badan-badan kebajikan. Saya suka menyebutkan sekali lagi di sini apa yang saya maksudkan di dalam ucapan saya yang telah lalu bukanlah badan-badan kebajikan sepertimana khairat kematian atau lain-lain. Apa yang saya maksudkan ada institusi-institusi sepertimana Dewan Perniagaan Melayu yang membuat iktihar-ikhtiar bagi mendapatkan wang, bukan untuk keuntungan badan itu, tetapi adalah untuk mengembangkan dan menggalakkan Bumiputra di dalam mengambil bahagian di dalam perniagaan dan perusahan. Kalau sekiranya badan-badan seumpama ini dicukai bererti Kerajaan tidak menggalakkan badan-badan ini berjalan.

Kerajaan sebenarnya daripada percakapan menggalakkan badan-badan ini bekerja, daripada sebutan dan daripada publisiti-publisiti menggalakkan badan-badan ini bekerja tetapi manakala badan-badan seperti ini membuat satu rancangan untuk menolong ahli-ahlinya maka wang yang diperolehi daripada rancangan ini telah dikutip habis semua sekali oleh cukai pendapatan.

Saya suka menyebutkan di sini bahawa sebuah Dewan Perniagaan Melayu yang mempunyai peruntukan perolehan kira-kira \$65,000 setahun. Daripada peruntukan ini separuh daripadanya telah dibayar balik kepada bank sebagai hutang. Maka ahli-ahli Dewan ini mengharapkan baki yang setengah lagi akan digunakan untuk memberi kursus-kursus perniagaan dan perjalanan-perjalanan pegawai-pegawai untuk menghadiri mesyuarat-mesyuarat yang penting di dalam perniagaan dan perusahaan. Rancangan ini terpaksa dihentikan kerana ketakutan kepada Jabatan Cukai Pendapatan. Mengenai hal inilah saya berharap sekali lagi supaya pendapat saya ini akan menjadi lebih jelas kepada Kementerian Kewangan guna dapat menimbangkan supaya badan-badan tersebut ini hendaklah diambil kira sebagai satu badan yang menolong Kerajaan bagi mencapai matlamat 30% penyertaan Bumiputra dalam perniagaan dan perusahaan.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, saya berharap Bil ini adalah sebagai pembukaan jalan kepada pelabur-pelabur pada masa akan datang. Dari masa ke semasa saya sangat berharap supaya Kementerian ini akan memerhati dan meneliti dan memeriksa agar pelaburan Bumiputra di dalam negara ini akan bertambah dengan memberi insentif-insentif yang lebih di dalam perniagaan dan perusahaan.

8.25 mlm.

Datuk Haji Ahmad bin Arshad: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun memberi sokongan kepada Rang Undang-undang bagi meminda Akta Cukai Pendapatan, 1967. Saya cuma hendak membangkitkan Fasal 9 dan juga Fasal 10. Fasal 9 ini ada menyatakan bahawa kita akan memberi satu pelepasan cukai pada Sekim Galakan Perkapalan dalam masa dua belas tahun. Menurut pandangan saya bahawa ini satu perkembangan yang baik di dalam negara kita sebab kita banyak bahan-bahan mentah, pembangunan begitu pesat, barang-barang industri begitu banyak, kalau tiada kapal-kapal yang hendak mengangkut keluar negeri dan hendak membawa barang masuk, ini mendatangkan satu kerugian kepada negara kita. Oleh itu galakan ini saya alu-alukan sebab selain daripada itu saya fikir dua belas tahun ini singkat. Tuan Yang di-Pertua. Kalau boleh dipertimbang dan difikirkan kita beri pelepasan ini hingga lima belas tahun.

Selain daripada itu, bila kita hendak menggalakkan sekim perkapalan ini dalam negeri kita sama ada diusahakan oleh ahli-ahli tempatan atau luar negeri Kerajaan kena membetulkan pelabuhan-pelabuhan kita yang ada supaya seimbang, setaraf dengan pelabuhan-pelabuhan negeri lain. Kalau kemudahan-kemudahan pelabuhan di negeri kita ini tidak dapat disamakan dengan negeri-negeri lain, sukar bagi orang-orang yang hendak mengusahakan sekim perkapalan ini hendak menubuhkan syarikat dalam negeri ini.

Tuan Yang di-Pertua, kita ada Mission Perdagangan pergi ke luar negeri untuk memberitahu negeri-negeri luar sama ada di Eropah, di Amerika atau di Jepun, kita jangan lupa janganlah kita hanya hendak minta pelabur-pelabur asing itu menanam modal dalam negeri dari segi perkilangan dan perusahaan. Kita kena cari mana negeri yang sanggup membuat perusahaan perkapalan dalam negeri kita, kita mengalu-alukan. Kerajaan Pakistan yang sanggup hendak memberi nasihat dalam usaha perkapalan negeri kita dan mungkin juga dia sanggup hendak mengujudkan syarikat perkapalan sebagaimana yang kita kehendaki.

Kedua, dalam Fasal 10 ini, inilah satu perkara yang menyulitkan khasnya bagi pihak Bumiputra yang cuba hendak menjalankan perusahaan dan perniagaan tetapi kadangkala terlalai pada membayar cukai pendapatan ini. Jadi pihak Kerajaan telah mengenakan denda kepada mereka, kadangkala dengan kelalaian ini mereka sampai 3-4 tahun tidak membayar. Keadaan ini berlaku oleh sebab Bumiputra ini belum begitu mahir dalam perniagaan, patut diberikan satu pertimbangan. Kadangkala Jabatan Hasil Dalam Negeri ini dengan pantas memanggil mereka kalau tidak membayar cukai-cukai pendapatan yang dituntut itu akan dibawa ke Mahkamah. Keadaan ini, Tuan Yang di-Pertua, seperti kata Yang Berhormat rakan sejawat saya tadi keadaan tindakan-tindakan Kerajaan hendak mendapatkan cukai pendapatan mendatangkan satu perasaan kepada ahli-ahli perniagaan khasnya Bumiputra tidak mahu meneruskan perniagaan sebab tanggungan cukai pendapatan yang dikenakannya itu juga mengheretkan pula ke Mahkamah. Patutnya kita panggil dia dan beri nasihat, kalau ada keterangan-keterangan yang cukup sebab kelewatan yang mereka membayar cukai pendapatan patut kita beri kelonggaran, jangan bawa dia ke Mahkamah, beri dia tempoh beransur. Ini kadangkala

ada orang-orang yang dikenakan tuntutan cukai pendapatan ini sampai kena sakit, dia tidak upaya hendak bayar. Dia kata yang ada pada dia hanya kebun. Jadi menurut undang-undang harta dia ada Kerajaan kena lelong Kerajaan ambil cukainya. Keadaan macam ini kurang menyenangkan, kurang menggalakkan orang yang hendak menjalankan usaha dalam perniagaan dan perusahaan.

Satu contoh. Tuan Yang di-Pertua, barangkali Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan pun tahu, kadangkala orang-orang Bumiputra ini dapat kawasan kayu balak, kawasan kayu balak ini dibeli oleh pemborong \$100,000. Dia dapat \$100,000 dia senang hatilah tetapi Jabatan Hasil Dalam Negeri bukan hendak mengenakan cukai kepada pemborong itu, dia kenakan kepada siapa yang diberi lesen membalak, sampai lima tahun datang tuntutan bahawa kamu mustahak membayar cukai pendapatan sebanyak \$40,000 iaitu 40%.

Tuan Yang di-Pertua, dia memahamkan bahawa dia tidak terlibat dengan cukai pendapatan, tetapi patut dikenakan kepada pemborong itu. Bila dikenakan \$40,000 begini besar maka harta yang ada padanya kena lelong untuk membayar cukai. Keadaan-keadaan ini juga patut kita perhatikan kepada mereka ini juga kita fikirkan supaya tindakan yang begitu keras jangan kita ambil, kita dengar dahulu keterangan dengan secukupnya. Kepada mereka yang terlibat hendaklah dia membuat kontrak perjanjian bahawa cukai pendapatan itu dia tidak kena bayar, jadi perjanjian itu yang kita pegang, pihak Jabatan Hasil Dalam Negeri kena tengok, patut kita tuntutan bersama-sama dengan kontraktor-kontraktor yang membeli kawasan balak sebagaimana yang saya sebutkan itu. Ini satu contoh. Tuan Yang di-Pertua.

Pada akhirnya, saya memberi sokongan kepada pindaan ini. Walau bagaimanapun, kegelisahan rakyat gelap malam hal kutipan cukai pendapatan dalam negeri ini dan pada masa akan datang Kerajaan akan memikirkan dan mengkaji dengan sehalus-halusnya bahawa cukai pendapatan ini tidak patut dikenakan dengan begitu tinggi kepada rakyat negeri kita yang membangun ada mendapat hasil yang banyak.

8.33 mlm.

Raja Datuk Nong Chik bin Raja Ishak: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini dan saya pun

tidak mahu bercakap panjang, cuma apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Tuan Kamarul Ariffin tadi iaitu jikalau sekiranya rakyat di dalam negeri ini dicukai terlampau lebih sebagaimana keadaan di India, cukai pendapatannya dikenakan sampai 59%, maka manusia itu terpaksa mencari jalan lari, kerana insentif tidak ada, apa guna bekerja teruk, menghempas otak, tulang urat dan sebagainya tetapi segala insentifnya habis kepada cukai pendapatan sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Bil ini oleh kerana Yang Berhormat Mulia Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah, Menteri Kewangan, telah memikirkan di atas perkara ini, memikirkan dahulu tiga orang anak dan sekarang sudah ada lima orang anak boleh dikecualikan daripada cukai pendapatan. Boleh jadi pada masa akan datang Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan juga akan memikirkan di atas perkara ini, kerana hendak menggalakkan perindustrian dalam negeri, walaupun Yang Berhormat Menteri-menteri pergi keluar negeri memanggil orang luar negeri masuk ke dalam negeri ini, mengatakan negeri kita ini bagus, begitu dan begini tetapi pada satu hari dan satu masa nanti pekerja negeri kita tidak mahu lagi gaji \$4.00 lagi satu hari, kerana kehidupan mereka dari satu masa ke satu masa akan naik—living standard manusia itu akan naik. Pada masa itu gaji \$4.00 mereka tidak mahu lagi. Pada hari ini kalau gaji \$4.00-\$5.00 orang tak mahu bekerja. Misalnya pada hari ini buruh kasar, pekerja yang membuat rumah gajinya \$20.00-\$30.00 satu hari. Itulah sebabnya, kalau kita hendak buat bangunan, harga bangunan itu melambung tinggi oleh kerana pekerjaannya bukan bahannya sahaja tetapi pekerjaannya, kerana taraf hidup mereka itu telah naik. Dengan sebab itu, orang-orang ini telah berpeloh memanjat tiang, panas, berhujan, lebih setengah daripada mereka itu telah pergi ke Singapura, kerana insentif mereka itu hendak bekerja kurang. Dan juga kalau misalnya gaji \$4.00 sehari tadi yang difikirkan oleh orang luar hendak menanam modal ke dalam negeri ini oleh kerana dipanggil oleh beberapa orang Menteri, datanglah ke negeri ini, negeri kita ini kaya-raya—buruhnya murah; sekarang tidak boleh murah lagi. Apa sebab tidak boleh murah. Tuan Yang di-Pertua? Oleh kerana taraf hidupnya telah naik. Kita tengok di Hong Kong sekarang, di Taiwan dan di Jepun, pelabur-pelabur tidak mahu lagi menanam modal di sana melainkan cukai pendapatan ini dikurangkan, baharu ini menggalakkan.

Dahulu kita menggalakkan orang luar negeri masuk ke dalam negeri kita oleh kerana buruh murah, sekarang tidak murah lagi. Di Singapura buruh tidak murah lagi, di Hong Kong tidak murah lagi, di Taiwan tidak murah lagi dan di Korea tidak murah lagi. Di sini murah, tetapi pada satu masa akan datang ianya akan meningkat tinggi juga. Jadi, apa yang kita mesti galakkan, melainkan kalau kita hendak menggalakkan berapa ramai mereka masuk ke dalam negeri kita, terpaksa kita memikirkan insentif ini diturunkan, jadi ada balancenya.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun kita turunkan, tetapi lebih banyak masuk, lebih banyak orang-orang luar menanam modal dalam negeri kita, lebih kurang untung lagi lagi negeri kita, lebih banyak lagi pekerja kita dapat meninggikan taraf hidup pekerja-pekerja iaitu yang kita mahu meninggikan taraf hidup mereka. Kalau tidak begitu, mereka akan tekan lagi gaji buruh-buruh kita dan Pejabat Buruh kita akan menekan orang kita balik. Mereka ini hendak mengadakan picket—mengadakan mogok, nanti Pejabat Buruh kata tidak boleh mogok, oleh kerana kita berkehendakkan pelabur-pelabur luar datang ke mari dan kita menekan orang kita. Tetapi kalau misalnya kita adakan insentif diberi kepada kaum-kaum modal ini berkenaan dengan cukai, mereka ini akan datang dan gaji buruh kita dengan sendirinya akan dinaikkan.

Begitu juga kepada individu, apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi adalah benar. Oleh kerana dalam negeri ini kita hendak tengok rakyat kita senang lenang macam di Brunei, cukai pendapatan tidak ada di sana, sebab negerinya kecil, hasilnya banyak. Itu sebabnya negerinya Brunei tidak ada cukai. Negeri Kuwait, Abu Dhabi negerinya kecil tetapi hasilnya banyak, negeri kita juga tidak kurang, oleh kerana hasil minyaknya banyak, hasil minyak akan datang akan mencurah-curah di Trengganu, di Sabah dan di Sarawak, juga hasil-hasil yang lain. Apa yang kita kehendakkan iaitu rakyat kita senang, di samping mendapat segala kemudahan untuk rakyatnya. Pendapatan rakyat penting juga. Kalau pendapatan rakyat sudah banyak janganlah dicukai melampau-lampau. Apa yang dikatakan di Eropah mereka bekerja 6 bulan atau kilang ditutup setengah tahun, setengah tahun sahaja dibuka. Saya yakin dan percaya Yang Berhormat Mulia Tengku Razaleigh, Menteri Kewangan kita, akan menimbang dari satu masa ke satu masa

di atas perkara ini oleh kerana perkara ini adalah penting—apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi adalah penting. Ini adalah untuk negara, rakyat dan juga orang-orang yang akan datang ke negeri kita.

Tuan Yang di-Pertua, ini patutlah dipertimbangkan dengan seadil-adilnya bukan kerana kita hendak mencukai orang itu kerana hendak dapatkan cukai sahaja. Dalam Fasal 10 ada peruntukan bagi penalti bayaran lambat, tidak membayar cukai pendapatan dengan segera akan dinaikkan 1% lagi bagi baki yang belum dibayar mengikut tempoh 30 hari tertakluk kepada bilangan maksima tempoh sedemikian.

Tuan Yang di-Pertua, ini berat. Kalau yang tidak kena itu dia tidak rasa, tetapi kalau orang yang kena dia rasa berat betul. Orang yang buat undang-undang dia tidak merasa berat, tetapi kepada orang yang kena cukup berat. Kalau kita tidak berduit bagaimana hendak pergi ke bank dan sebagainya. Berbunga pula lagi 1%, kalau misalnya \$100,000 berapa pula yang kena? Ini mesti ditimbang, ditanya dia apa sebab dia tidak boleh bayar, tulis surat secara apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Datuk Haji Ahmad Arshad tadi sebab kita mencukai orang macam di Belanda dikatakan cukai kepala. Di Indonesia dikatakan cukai kepala orang itu. Cukai kepala ini maknanya kita terpaksa jangan berkeras. Duty orang itu betul, dutynya hendak membayar cukai kepada negara dan juga duty Kerajaan juga terhadap orang itu tetapi caranya hendaklah jangan dengan keras, mestilah ada pertimbangan di antara dua pihak tadi. Kalau begitu barangkali tiap-tiap kali orang itu pergi masuk Court sahaja, bicara begitu sahaja. Kalau sudah dicukai orang itu, maklumlah tiap-tiap orang dicukai untuk hasil negeri, cukai pendapatan daripada getah sudah dapat, cukai pendapatan daripada bijih telah dapat, cukai pendapatan daripada kilang sudah dapat, baru-baru ini cukai daripada tanah dijual kena juga, cukai daripada rokok, tengok wayang pun hendak dicukai juga, sebab hendak menyedapkan mata mesti kena cukai juga. Macam-macam yang boleh didapati, semuanya dicukai. Ini sudah teruk sangat cukai-cukai ini, minyak wangi pun hendak dicukai juga.

Saya harap, Tuan Yang di-Pertua, perkara ini mestilah ditimbang dengan teliti dan memanglah Yang Berhormat Mulia Tengku

Razaleigh telah menimbangkan tetapi mestilah ditimbangkan lagi di atas perkara ini. Sekianlah sahaja, terima kasih.

8.45 mlm.

Dato' Dr Neo Yee Pan: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu izinkan saya mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah berminat mengambil bahagian dalam Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Belanjawan tahun 1979 seperti yang dikatakan oleh beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat Senator ialah yang pertama untuk memberi pelepasan cukai untuk meringankan beban cukai pembayar-pembayar cukai di negara kita. Itulah sebab tujuan Kementerian akan menolong pembayar-pembayar cukai itu untuk mengurangkan tekanan kos sara hidup dan tekanan inflasi.

Tujuan yang kedua iaitu langkah-langkah yang telah diambil oleh Yang Berhormat Mulia Tengku Razaleigh ialah untuk mengawal harga barang-barang di pasaran kita. Tujuan itu adalah untuk mengawal inflasi dan seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan dalam ucapannya kalau inflasi dikawal pada tahun 1979, inflasi hampir 5% sahaja. Kalau dibandingkan dengan negara-negara yang lain itu adalah satu angka yang bagus.

Yang ketiga tadi disebutkan oleh beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat iaitu pelepasan atau insentif-insentif yang diberi kepada pengilang-pengilang yang bertapak di dalam negeri dan reinvestment allowance atau pelaburan semula dan membatalkan cukai pegangan untuk menggalakkan aktiviti-aktiviti dalam kilang banking. Oleh sebab seperti yang dikatakan oleh beberapa Ahli Yang Berhormat tadi negara kita mempunyai bahan-bahan utama yang banyak dan ini langkah yang pertama untuk mencapai satu perkembangan dalam membentuk pasaran barang-barang tempatan di negara kita dan insentif adalah diberi kepada industri perkapalan yang sekarang kurang di negara ini dan saya bersetuju dengan Yang Berhormat Datuk Haji Ahmad Arshad patut diberi penggalakan yang sewajarnya.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Kamarul Ariffin telah membangkitkan cukai pelepasan perseorangan dan ia mencadangkan supaya kadar cukai pendapatan dikaji semula untuk mengurangkan

beban cukai terutama sekali bagi mereka dalam middle income bracket iaitu di antara \$10,000 dan \$25,000 setahun pendapatan di dalam lingkungan itu.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kajian atas kadar cukai pendapatan adalah dilakukan sepanjang masa dan cadangan Yang Berhormat Senator itu adalah bernas dan akan diberi pertimbangan.

Yang Berhormat Senator Haji Khalid telah membangkitkan juga atas perkara cukai pelepasan mengenai cadangan supaya Dewan Perniagaan dikecualikan dari cukai pendapatan kerana kegiatan-kegiatan dan menggalakkan penyertaan Bumiputra dalam perdagangan. Ini adalah satu perkara dasar dan akan diberi pertimbangan pada masa akan datang.

Yang Berhormat Datuk Haji Ahmad Arshad pun membangkitkan mengenai penalti atas kelewatan membayar cukai pendapatan. Di bawah undang-undang sekarang pembayar cukai adalah diberi 30 hari apabila dia menerima notice of assessment untuk membayar cukainya. Dan kalau perlu pembayar itu boleh meminta lanjutan pembayaran atas sebab-sebab yang menasabah dan boleh meminta membayar cukai pendapatannya secara beransur-ansur (by instalments). Setelah itu kalau dia tidak mengikut undang-undang, barulah penalti dikenakan.

Yang Berhormat Raja Datuk Nong Chik telah membangkitkan penalti atas kelewatan membayar cukai, beliau telah sebutkan bahawa penalti itu cukup berat.

Tuan Yang di-Pertua, suka saya memberitahu Dewan ini sedikit sebanyak atas keadaan cukai sekarang. Pada masa sekarang tunggakan cukai tahun berakhir 31hb Disember, 1976 adalah \$743.1 juta. Itu adalah jumlah wang daripada orang yang berhutang dengan Kerajaan dan jumlahnya pada tahun berakhir 31hb Disember, 1977 ialah \$694.5 juta. Ini adalah satu angka yang besar dan dengan sebab-sebab itulah Undang-undang ini hendak dipinda.

Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab itu pada masa sekarang Jabatan Hasil Dalam Negeri adalah bercadang untuk menggunakan computer untuk menaksirkan atau untuk analisa statistik atas cukai yang patut dibayar oleh pembayar cukai di negara kita dan dengan computer Jabatan ini boleh membuat bukan

sahaja analisa-analisa tetapi juga fungsi-fungsi penting yang lain seperti akaun tak-siran-taksiran yang dibuat ke atas pembayar-pembayar cukai dan membuat pembayaran-pembayaran.

Yang kedua, fungsi kutipan yang meliputi tindakan follow-up atas taksiran-taksiran yang dibuat.

Ketiga, fungsi melibatkan pengeluaran pemberitahu-pemberitahu dan notis-notis taksiran.

Tujuan yang pertama ini ialah untuk mengukuhkan jentera kutipan di Jabatan Hasil Dalam Negeri oleh sebab tugas Jabatan ini sangat berat. Saya ada membuat sedikit perkiraan iaitu pada masa sekarang cukai pendapatan yang dikutip oleh Kerajaan adalah merupakan 39% daripada jumlah hasil tahun 1978.

Oleh sebab itu sangatlah penting jentera kutipan Jabatan ini dikukuhkan dan diperbaiki. Dan untuk makluman Ahli Yang Berhormat kalau kita pecahkan 39% cukai pendapatan (income tax) itu akan berjumlah \$3,244 juta. Syarikat-syarikat membayar 21% dan cukai perseorangan (individual) 5% dan cukai daripada petroleum 9%. Oleh sebab itu cukai pendapatan (income tax) merupakan 39% daripada jumlah hasil Kerajaan. Dengan demikian tugas Jabatan Hasil Dalam Negeri amat berat.

Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab masa sudah lewat dan saya pun sudah lapar dan Ahli-ahli Yang Berhormat juga pun sudah

lapar, saya tamatkanlah jawapan saya dan mana-mana cadangan lain yang membina, saya akan menyampaikan kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan untuk pertimbangan pada Ucapan Belanjawan tahun 1980.

Sekali lagi saya ucapkan berbanyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi cadangan-cadangan dan teguran-teguran yang berguna, dan dengan ini saya tamatkan ucapan saya.

Usul dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 18 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ini ditangguhkan sekarang sehingga pukul 2.30 petang esok, 12hb Januari, 1979.

Dewan ditangguhkan pada pukul 9.00 malam.