



PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

HOUSE OF REPRESENTATIVES

PARLIMEN KELIMA

Fifth Parliament

PENGGAL KEDUA

Second Session

KANDUNGANNYA

PENGUMUMAN YANG DI-PERTUA:

Cuti Y.B. Tuan Haji Hassan Adli bin Haji Arshad dan Y.B. Tuan Chan Kok Kit—
Kebenaran [Ruangan 6469-6470]

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN [Ruangan
6469-6470]

USUL UNTUK MENGEMUKAKAN RANG UNDANG-UNDANG AHLI PER- SENDIRIAN:

Rang Undang-undang Darurat (Kuasa-kuasa Perlu), 1980 [Ruangan 6499-6500]

USUL-USUL:

Laporan Jawatankuasa Peraturan-peraturan Mesyuarat Dewan Rakyat [Ruangan
6503-6504]

Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan Mesyuarat
[Ruangan 6527-6528]

Anggaran Pembangunan, 1981—

Jawatankuasa (Hari Ketigabelas):

Maksud P. 41, P. 42, P. 45 dan P. 46 [Ruangan 6527-6528]

Maksud P. 64 [Ruangan 6547-6548]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan, 1981—

Jawatankuasa (Hari Ketigabelas):

Jadual:

Maksud B. 40 hingga B. 46 [Ruangan 6527-6528]

Maksud B. 46 [Ruangan 6547-6548]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELIMA

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KEDUA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO (DR) SYED NASIR BIN ISMAIL, P.M.N., S.P.M.J., S.S.I.J., D.P.M.P., P.I.S., B.S.I.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Pertahanan DATO' HUSSEIN ONN, D.K. (Johor) (Sri Gading).

„ **Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' SERI DR MAHATHIR BIN MOHAMAD, S.S.D.K., S.P.M.J., S.P.M.S., S.S.A.P. (Kubang Pasu).**

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' LEE SAN CHOON, S.P.M.J., S.S.I.J., K.M.N. (Segamat).

„ **Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TAN SRI ONG KEE HUI, P.M.N., P.N.B.S., P.G.D.K. (Bandar Kuching).**

„ **Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, TAN SRI HAJI MUHAMMAD GHAZALI BIN SHAFIE, P.M.N., S.S.A.P., S.I.M.P., S.P.D.K. (Lipis).**

„ **Menteri Kebajikan Am, DATIN PADUKA HAJAH AISHAH BINTI HAJI ABDUL GHANI, D.P.M.S., J.M.N. (Kuala Langat).**

„ **Menteri Wilayah Persekutuan, DATO' AMAR HAJI ABDUL TAIB BIN MAHMUD, D.A., S.P.M.J., P.G.D.K. (Samarahan).**

„ **Menteri Luar Negeri, Y.M. TENGKU DATO' AHMAD RITHAUDDEEN AL-HAJ BIN TENGKU ISMAIL, S.P.M.P., P.M.K. (Kota Bharu).**

„ **Menteri Pelajaran, DATO' MUSA BIN HITAM, S.P.M.J., S.S.I.J. (Labis).**

„ **Menteri Kewangan, Y.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K. (Ulu Kelantan).**

„ **Menteri Kesihatan, TAN SRI CHONG HON NYAN, P.S.M., J.M.N. (Batu Berendam).**

„ **Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATO' SHARIFF AHMAD, D.S.A.P., D.I.M.P., J.M.N. (Jerantut).**

„ **Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.S.I.J., D.P.M.J., K.M.N. (Pulau).**

„ **Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, DATO' RICHARD HO UNG HUN, D.P.M.P. (Lumut).**

„ **Menteri Perusahaan Utama, DATO' PAUL LEONG KHEE SEONG, D.P.C.M. (Taiping).**

„ **Menteri Pertanian, DATO' ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Trengganu).**

„ **Menteri Tenaga Telekom dan Pos, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).**

Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR NEO YEE PAN,
S.P.M.J., D.P.M.J. (Muar).

- „ Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam, DATO'
S. SAMY VELLU, D.P.M.S., A.M.N., S.M.S., P.C.M. (Sungei Siput).
- „ Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan, DATO' MOKHTAR BIN HAJI HASHIM,
D.S.N.S. (Tampin).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATIN PADUKA RAFIDAH AZIZ, D.P.M.S. A.M.N.,
(Selayang).
- „ Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua, DATO' MANSOR BIN OTHMAN, K.M.N.,
P.J.K. (Kuala Pilah).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' SRI HAJI
KAMARUDDIN BIN HAJI MOHD. ISA, S.P.M.P., K.M.N., J.P. (Larut).
- „ Timbalan Menteri Pelajaran, DATO' CHAN SIANG SUN, D.I.M.P., J.S.M.,
A.M.N., P.J.K., J.P. (Bentong).
- „ Timbalan Menteri Kesihatan, DR SULAIMAN BIN HAJI DAUD, J.B.S.
(Santubong).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DR GOH CHENG TEIK (Nibong Tebal).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, TUAN EDMUND LANGGU ANAK SAGA, P.B.S.
(Saratok).
- „ Timbalan Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, DATO' K. PATHMANABAN,
D.S.N.S., K.M.N. (Telok Kemang).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' LEW SIP HON,
D.P.M.S., J.M.N. (Shah Alam).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, DR LING LIONG SIK (Mata Kuching).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' HAJI
ZAKARIA BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N., S.M.T., P.J.K. (Besut).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO ABDULLAH BIN
ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N. (Ulu Nerus).
- „ Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, TUAN SANUSI BIN JUNID,
s.m.k. (Jerlun-Langkawi).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' MAK HON KAM, D.P.M.P., J.M.N.
(Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Pelajaran, DATO' MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL
RAZAK, O.K.I.S., D.S.A.P. (Pekan).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' DR NIK HUSSEIN
BIN ABDUL RAHMAN, D.P.M.K., K.M.N. (Kuala Krai).
- „ Timbalan Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam, DATUK
CLARENCE E. MANSUL, P.G.D.K. (Penampang).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan, DATO' CHIN HON NGIAN,
D.S.I.J. (Renggam).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, DATO' HAJI EMBONG BIN YAHYA, D.P.M.J.,
D.S.I.J., A.M.N., P.I.S. (Ledang).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' SHAHRIR BIN ABDUL SAMAD, D.P.M.J.,
P.I.S. (Johor Bahru).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, **TUAN ABDULLAH BIN HAJI AHMAD**, K.M.N., D.J.N. (Kepala Batas).

- „ Timbalan Menteri Pertahanan, **TUAN ABU HASSAN BIN HAJI OMAR**, S.M.T., S.M.S., P.I.S. (Kuala Selangor).
- „ Timbalan Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, **TUAN WILLIAM LYE CHEE HIEN**, A.S.D.K. (Gaya).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, **TUAN HAJI MOHAMED SUHAIMI BIN DATO' HAJI KAMARUDDIN**, A.M.N., S.M.S. (Sepang).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, **TUAN BUJANG BIN HAJI ULIS** (Simunjan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan, **TUAN LUHAT WAN** (Baram).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebajikan Am, **TUAN JAWAN ANAK EMPALING**, K.M.N. (Rajang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan WILAYAH, **DATO ABDUL JALAL BIN HAJI ABU BAKAR**, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Batu Pahat).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perusahaan Awam, **TUAN IDRIS BIN ABDUL RAUF**, P.C.M., A.M.P., A.M.N. (Parit Buntar).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan dan Perindustrian, **TUAN ABDUL RAHIM BIN DATUK THAMBY CHIK**, A.M.N., P.J.K. (Alor Gajah).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Luar Negeri, **TUAN MOHD. KASSIM BIN AHMAD** (Machang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, **PUAN CHOW POH KHENG** *alias* ROSEMARY CHONG, S.M.S. (Ulu Langat).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, **TUAN V. GOVINDARAJ**, A.M.N., P.J.K. (Pelabuhan Kelang).
- „ **TUAN ABBAH BIN MENGIMBAL** *alias* GEORGE ABBAH (Bandau).
- „ **TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA** (Jasin).
- „ **TUAN ABDUL GHANI BIN MISBAH**, P.P.N., B.S.K. (Kinabatangan).
- „ **TUAN ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR** (Kulim-Bandar Bahru).
- „ **TAN SRI DATO' HAJI ABDUL KADIR BIN YUSOF**, P.M.N., S.P.D.K., S.P.M.J., S.S.I.J. (Tenggaroh).
- „ **TUAN ABDUL RAHMAN BIN DAUD** (Pasir Mas).
- „ **DATUK PATINGGI TAN SRI (DR) HAJI ABDUL RAHMAN BIN YA'KUB**, D.P., P.M.N., S.P.M.J., S.I.M.P., S.P.M.K., S.P.D.K., P.N.B.S. (Paloh).
- „ **DATO' ABDUL SAMAD BIN IDRIS**, D.P.M.J., J.M.N., P.J.K. (Jelebu).
- „ **TUAN ABDUL SHUKUR BIN HAJI SIRAJ**, A.M.N. (Tanjong Karang).
- „ **DATUK HAJI ABU BAKAR BIN UMAR**, D.S.K.D., S.D.K. (Kota Setar).
- „ **TUAN ALIAS BIN MD. ALI**, P.J.K. (Ulu Trengganu).
- „ **TUAN A. K. ALIUDDIN BIN PENGIRAN HAJI MOHD. TAHIR**, A.D.K. (Kimanis).
- „ **TUAN HAJI AMPONG BIN PUYON**, A.S.D.K., A.D.K., J.P.U., J.P. (Labuk Sugut).

Yang Berhormat DATUK HAJI ASHKAR HASBOLLAH, P.G.D.K. (Marudu).

- „ TUAN AU HOW CHEONG, P.M.P. (Telok Anson).
- „ TUAN AWANG BIN JABAR, P.J.K. (Dungun).
- „ TUAN AZHARUL ABIDIN BIN HAJI ABDUL RAHIM, A.M.P. (Batang Padang).
- „ TUAN CHAN TECK CHAN (Kota Melaka).
- „ TUAN CHAN KOK KIT *alias* CHAN KIT (Sungai Besi).
- „ DR CHEN MAN HIN (Seremban).
- „ DATO MICHAEL CHEN WING SUM, D.P.M.S. (Ulu Selangor).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Batu Gajah).
- „ TUAN CHIENG TIONG KAI (Sarikei).
- „ TUAN RICHARD DAMPING ANAK LAKI (Serian).
- „ TUAN PETER PAUL DASON (Bukit Bendera).
- „ TUAN V. DAVID (Damansara).
- „ TUAN EDWARD ESNEN UNANG (Mukah).
- „ DATUK EDWIN ANAK TANGKUN, P.N.B.S., P.B.S., A.B.S., (Batang Lupar).
- „ DATUK STEPHEN ROBERT EVANS, P.G.D.K., J.P. (Keningau).
- „ TUAN FUNG KET WING (Sandakan).
- „ DATO' SERI HAJI HAMZAH BIN DATUK HAJI ABU SAMAH, S.S.A.P., S.I.M.P., S.M.K., S.P.D.K. (Temerloh).
- „ DATUK HARRIS BIN MOHD. SALLEH, S.P.D.K., S.P.M.J. (Ulu Padas).
- „ TUAN HAJI HASHIM BIN ENDUT, A.M.K. (Ulu Muda).
- „ TUAN HAJI HASHIM BIN GHAZALI, A.M.N. (Matang).
- „ TUAN HAJI HASSAN ADLI BIN HAJI ARSHAD, J.S.M. (Bagan Datoh).
- „ DATO DR HEE TIEN LAI, D.S.I.J., A.M.N., P.I.S., B.S.I., J.P. (Ayer Hitam).
- „ TUAN HIEW NYUK YING (Tawau).
- „ DATO HISHAMUDDIN BIN HAJI YAHAYA, S.A.P. (Maran).
- „ TUAN HUSSEIN BIN MAHMOOD (Tanah Merah).
- „ TUAN IBRAHIM BIN MUHAMMAD, P.B., P.P.M., P.P.N. (Rantau Panjang).
- „ TUAN HAJI IKHWAN BIN NASIR (Pontian).
- „ TUAN ISMAIL BIN ARSHAD, A.M.K. (Jerai).
- „ TUAN ISMAIL *alias* MANSOR BIN SAID, A.M.N. (Kemaman).
- „ TUAN JAMALUDDIN BIN HAJI SUHAIMI, A.M.N., P.J.K. (Sabak Bernam).
- „ TUAN KAMALUDDIN BIN MAAMOR (Hilir Perak).
- „ TUAN KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN MARK KODING (Kinabalu).
- „ DATUK LEE BOON PENG, D.S.N.S., A.M.N., P.J.K., J.P. (Mantin).

Yang Berhormat TUAN LEE KAW (Kluang).

- „ TUAN LEE LAM THYE (Kuala Lumpur Bandar).
- „ TUAN LIBEN ANAK KATO (Betong).
- „ TUAN LIM CHO HOCK (Ipoh).
- „ TUAN LIM KIAM HOON *alias* LIM AH YING, A.M.K. (Padang Serai).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Petaling).
- „ DATUK LEONARD LINGGI ANAK JUGAH, P.N.B.S., J.B.S. (Kapit).
- „ TUAN MOHAMAD TAJOL ROSLI BIN MOHAMED GHAZALI, A.M.P. (Gerik).
- „ TUAN HAJI MOHAMED BIN HAJI ALI, K.M.N., A.M.N., P.B. (Nilam Puri).
- „ TUAN MOHAMED KHIR JOHARI (Kuala Muda).
- „ TAN SRI DATUK HAJI MOHAMED SAID BIN KERUAK, P.M.N., S.P.D.K., (Kota Belud).
- „ TUAN HAJI MOHAMMAD TAUFECK BIN O.K.K. HAJI ASNEH, D.S.K., B.K., P.P.M., (Hilir Padas).
- „ TUAN MOHD. ALI BIN M. SHARIFF (Kuantan).
- „ TUAN MOHD. BAKRI BIN ABDUL RAIS, P.M.P., A.M.P. (Parit).
- „ TUAN HAJI MOHD. IDRIS BIN HAJI IBRAHIM, J.S.M. (Setapak).
- „ TUAN MOHD. NAKHAIE BIN HAJI AHMAD (Baling).
- „ TUAN HAJI MOHD. ZAIN BIN ABDULLAH, S.M.K. (Bachok).
- „ TUAN MUHYIDDIN BIN HAJI MOHAMED YASSIN, P.I.S., S.M.J. (Pagoh).
- „ TUAN JONATHAN NARWIN ANAK JINGGONG (Lubok Antu).
- „ TUAN HAJI NIK ABDUL AZIZ BIN NIK MAT, K.M.N., J.P. (Pengkalan Chepa).
- „ DATO' NIK HASSAN BIN WAN ABDUL RAHMAN, S.P.M.K., P.N.B.S., P.S.D., K.M.N. (Kuala Nerus).
- „ DATUK JAMES PETER ONGKILI, D.I.M.P. (Tuaran).
- „ TUAN OO GIN SUN, A.M.K., S.D.K., J.P. (Alor Setar).
- „ TUAN PATRICK ANEK UREN (Mas Gading)
- „ TUAN P. PATTO (Menglembu).
- „ TUAN RACHA UMONG, P.B.S. (Bukit Mas).
- „ DATO' HAJI RAMLI BIN OMAR, D.P.M.P., K.M.N., P.M.P. (Bagan Serai).
- „ DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, S.P.D.K., J.P. (Silam).
- „ DATUK SENU BIN ABDUL RAHMAN, P.G.D.K. (Kuala Kedah).
- „ TUAN SEOW HUN KHIM (Bukit Mertajam).
- „ TUAN SHAARI BIN JUSOH, J.M.N., A.M.P., P.P.N., P.P.M. (Kangar).
- „ TUAN SHAMSURI BIN MD. SALLEH, A.M.N., P.K.T., J.P. (Balik Pulau).
- „ PUAN SHARIFFAH DORAH BINTI MOHAMMED, A.M.N., B.S.I., P.S.I. (Semerah).

Yang Berhormat TUAN SIBAT MIYUT ANAK TAGONG (Ulu Rajang).

- „ TAN SRI DATO' SYED AHMAD SHAHABUDDIN AL-HAJ, P.S.M., S.P.M.K., S.S.D.K., P.N.B.S., P.G.D.K., J.M.N., J.P. (Padang Terap).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN SYED HASSAN BIN SYED MOHAMED, A.M.P., P.J.K. (Arau).
- „ TUAN RAYMOND SZETU MEI THONG (Lambir).
- „ TUAN TAN KOON SWAN, A.M.P., J.P. (Raub).
- „ DR TAN TIONG HONG (Kepong).
- „ TENGKU NOOR AISHAH BINTI TENGKU AHMAD, A.M.N., P.B. (Tumpat).
- „ TUAN TING CHEK MING (Bruas).
- „ TUAN TING LING KIEW (Bintulu).
- „ TUAN UMAR BIN HAJI ISMAIL, A.M.N., P.P.T. (Padang Rengas).
- „ WAN MOHD. NAJIB BIN WAN MOHAMAD (Pasir Puteh).
- „ WAN ZAINAB BINTI M.A. BAKAR, A.M.N., P.J.K. (Sungai Petani).
- „ TUAN WONG HOONG KEAT (Tanjong).
- „ DATUK DR WONG SOON KAI, P.N.B.S., P.B.S. (Sibu).
- „ TUAN YANG CHOONG FU, J.P. (Kinta).
- „ PUAN YONG FATIMAH BINTI MOHD. RAZALI, A.M.N., P.J.K. (Kuala Kangsar).
- „ DATUK STEPHEN YONG KUET TZE, P.N.B.S. (Padawan).
- „ DATO' HAJI YUSOF BIN MALIM KUNING *alias* ABDUL RAHMAN BIN MOHD. JANI, D.P.M.J., P.I.S., B.S.I. (Panti).
- „ TUAN HAJI ZABIDI BIN HAJI ALI, P.J.K. (Permatang Pauh).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Datuk Azizul Rahman bin Abdul Aziz.

Timbalan Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting: Yahya bin Manap.

Penolong Penyunting: P.B. Menon.

Penolong Penyunting: Haji Osman bin Sidik.

Pemberita-pemberita:

N. Ramaswamy.

Louis Yeoh Sim Ngoh

Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Amran bin Ahmad.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Margaret Chye Kim Lian.

Puan Ng Chong Kin.

Puan Kong Yooi Thong.

Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Kalsom binti Ghazali.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Musa bin Alang Ahmad

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Jumaat, 28hb November, 1980

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan*
Mesyuarat)

PENGUMUMAN YANG
DI-PERTUA

**CUTI Y.B. TUAN HAJI HASSAN ADLI
BIN HAJI ARSHAD DAN Y.B. TUAN
CHAN KOK KIT—KEBENARAN**

Tun Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya suka memaklumkan iaitu pada menjalankan kuat kuasa yang diberikan kepada saya mengikut ketetapan yang dibuat oleh Dewan Rakyat pada 25hb April 1961, saya telah membenarkan cuti di bawah Perkara 12 Perlembagaan kepada Yang Berhormat Tuan Haji Hassan Adil bin Haji Arshad, Ahli Dewan Rakyat bagi kawasan Bagan Datok selama 2 tahun mulai daripada 24hb Oktober 1980.

Begitu juga, mengikut kuasa-kuasa yang sama saya telah membenarkan Yang Berhormat Tuan Chan Kok Kit, Ahli Dewan Rakyat bagi kawasan Sungai Besi bercuti dalam setahun mulai 12hb Disember 1980 hingga 11hb Disember 1981.

**JAWAPAN-JAWAPAN MULUT
BAGI PERTANYAAN-
PERTANYAAN**

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Puan Hajjah Wan Zanal binti M. A. Bakar.

Tengku Noor Asiah binti Tengku Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, soalan yang pertama.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan ini sekarang atas nama Ahli Yang Berhormat dari Tumpat.

TUNTUTAN INSURAN KEMALANGAN

1. Tengku Noor Asiah binti Tengku Ahmad (di bawah S.O. 24 (2)) minta Menteri Kewangan menyatakan adakah beliau sedar, sesuatu kes tuntutan insuran kemalangan mengambil masa yang sungguh lama untuk diselesaikan dan ada kes-kes memakan masa lebih dari lima tahun masih tidak dapat diselesaikan; jika ya, apakah tindakan yang akan diambil untuk mengatasinya.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Mak Hon Kam): Tuan Yang di-Pertua, saya sedar bahawa beberapa kes tuntutan insuran kemalangan mengambil masa yang lama untuk diselesaikan. Ini adalah disebabkan terdapat beberapa kes tuntutan kemalangan yang perlu dirujuk kepada mahkamah untuk diselesaikan. Selain dari itu, syarikat insuran terpaksa mengambil masa sekiranya tuntutan yang dibuat disyaki tidak betul.

Namun demikian, Kerajaan sentiasa mengawasi agar syarikat-syarikat insuran tidak dengan sengaja melambatkan penyelesaian terhadap tuntutan insuran. Oleh yang demikian, Pejabat Ketua Pengarah Insuran telah menubuhkan Seksyen Bantuan Awam yang ditugaskan khas untuk mengambil tindakan terhadap segala aduan yang diterima dari orang ramai.

Saya berharap orang ramai yang mempunyai sebarang masalah insuran akan berhubung dengan Pejabat Kedua Pengarah Insuran supaya siasatan selanjutnya dapat dijalankan.

Tuan Shamsuri bin Md. Salleh: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada beliau sedar atau tidak selain daripada syarikat-syarikat insuran ini dalam menghadapi tuntutan-tuntutan mengenai kemalangan sengaja melambatkan-melambatkan pembayaran dan biasa berlaku mereka ini

cuba mengelakkan daripada membayar pampasan kepada orang yang berkenaan dengan menggunakan berbagai-bagai helah, misalnya lambat membuat tuntutan dan berbagai-bagai perkara lagi yang ditimbulkan oleh pihak insuran ini.

Kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar, apakah langkah-langkah yang akan diambil terhadap syarikat-syarikat yang berkenaan.

Dato' Mak Hon Kam: Tuan Yang di-Pertua, apabila aduan diterima daripada orang ramai Pejabat Ketua Pengarah Insuran mengikut beberapa cara tindakan.

Sebagai langkah yang pertama, Pejabat Ketua Pengarah Insuran akan membincangkan aduan yang dibuat dengan syarikat yang terlibat. Sekiranya didapati perlu, Pejabat Ketua Pengarah Insuran akan meneliti fail-fail tuntutan yang berkenaan untuk menentukan bahawa syarikat mempunyai sebab yang wajar untuk menangguhkan pembayaran tuntutan.

Inilah sahaja jawapan saya.

Tuan Haji Hashim bin Endut: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Daripada jawapan Timbalan Menteri tadi mengatakan Kementerian sentiasa mengawasi syarikat-syarikat Insuran yang menyebabkan lambat pembayaran dan sebagainya. Di dalam mengawasi itu nampaknya rakyat masih juga keloh-kesah dengan perbuatan syarikat-syarikat ini.

Bolehkah saya tahu daripada Timbalan Menteri yang berkenaan berapa banyakkah didapati syarikat-syarikat ini yang terlibat dalam masa pengawasan itu.

Dato' Mak Hon Kam: Tuan Yang di-Pertua, saya minta ulang sekali lagi soalan itu.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, tolong ulang semula soalan tadi.

Tuan Haji Hashim bin Endut: Jawapan Yang Berhormat, Timbalan Menteri tadi ada mengatakan setiap masa Kementerian sentiasa mengawasi perbuatan-perbuatan curang oleh syarikat-syarikat insuran ini dan berapa banyakkah syarikat-syarikat ini didapati berlaku curang di dalam pengawasan itu kerana masih banyak lagi rakyat yang ditimpa kemalangan memang lambat mendapat bayarannya.

Dato' Mak Hon Kam: Tuan Yang di-Pertua, jawapan ini adalah terkandung dalam jawapan asal saya.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri berkehendakkan notis dahulu.

Tuan Mohd. Bakri bin Abdul Rais: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak bertanya kepada Timbalan Menteri yang berkenaan menyatakan apakah benar terdapat syarikat-syarikat insuran yang menggunakan wang insuran yang tidak dituntut untuk dimasukkan ke dalam fixed deposit bagi mendapatkan faedah dan tidak diserahkan kepada Pemegang Amanah Raya seperti yang dikehendaki oleh undang-undang.

Dato' Mak Hon Kam: Tuan Yang di-Pertua, soalan ini tidak berkaitan dengan soalan asal.

Tuan Au How Cheong: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya dapatkah Kementerian mengadakan undang-undang tertentu supaya memerlukan syarikat-syarikat insuran itu membayar tuntutan sementara (interim) semasa tuntutan dibincangkan atau perkara itu dapat disiasat?

Dato' Mak Hon Kam: Tuan Yang di-Pertua, soalan ini tidak berkaitan dengan soalan asal.

Tuan Mohamad Tajol Rosli bin Mohamed Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Timbalan Menteri sama ada beliau sedar hari ini mereka yang menjalankan operasi kerja hutan terpaksa membayar dahulu imbuhan-imbuhan ataupun wang-wang suguhati kepada mereka yang terlibat dengan kemalangan ataupun kematian seperti mana yang dikehendaki oleh Pejabat Buruh sedangkan syarikat-syarikat insuran mengambil masa sehingga dua tiga tahun baru dapat membayar kepala waris si mati ataupun mereka yang mendapat kemalangan. Jadi saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah satu cara yang dapat diadakan oleh Kementerian ini untuk memaksa atau pun memberi syarat supaya syarikat insuran ini dapat membayar dengan lebih cepat lagi.

Dato' Mak Hon Kam: Tuan Yang di-Pertua, kelewatan masa tidak boleh dielakkan supaya menentukan bahawa bayaran tuntutan adalah wajar dan benar.

GERAKAN ISLAM—KESAN ATAS PELABUHAN ASING

2. Tuan Haji Zabidi bin Haji Ali minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan adakah sikap pemimpin-pemimpin Malaysia yang mencurigai terhadap gerakan Islam di negara ini dibuat atas kehendak para pelabur asing yang enggan datang kiranya gerakan Islam bergerak bebas.

Timbalan Perdana Menteri (Dato' Seri Dr Mahathir bin Mohamad): Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan adakan sikap pemimpin-pemimpin Malaysia yang mencurigai terhadap gerakan Islam di negara ini dibuat atas kehendak para pelabur asing yang enggan datang sekiranya gerakan Islam bergerak bebas, saya ingin menjelaskan bahawa setahu saya pemimpin-pemimpin Malaysia dalam Barisan Nasional tidak mencurigai terhadap gerakan Islam. Jika Ahli Yang Berhormat bermaksud pemimpin Malaysia dalam Partinya, memang ada bukti mereka mencurigai gerakan Islam yang sebenar. Pelabur asing tidak enggan datang jika gerakan Islam yang sebenar bergerak bebas. Tetapi gerakan sesat seperti di Batu Pahat tetap mempunyai kesan buruk kepada pelabur asing. Pemimpin Barisan Nasional memang mencurigai Gerakan Islam yang sesat, walaupun ada pemimpin parti-parti yang lain yang begitu ghairah dengan adanya kesesatan dalam amalan ugama Islam.

EKSPOT BAHAN MENTAH—PENINGKATAN MUTU

3. Puan Shariffah Dorah binti Mohamed minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan selain daripada mempertimbangkan eksport barang-barang mentah yang bernilai keluar negeri apakah usaha-usaha lain, telah difikirkan dan dijalankan oleh Kementerian beliau bagi bahan-bahan mentah ini untuk kegunaan tempatan dan juga diekspot.

Timbalan Menteri Perusahaan Utama (Tuan Bujang bin Haji Ulis): Tuan Yang di-Pertua, memanglah tujuan Kementerian saya untuk meningkatkan lagi kegunaan tempatan bahan-bahan mentah. Gaji mencapai matlamat ini Kementerian saya sedang

berusaha untuk menggalakkan pemerosesan bahan-bahan mentah dalam negara ini supaya nilai tambahan (value added) dan pendapatan penduduk-penduduk dapat di tambah. Dalam hal ini Kerajaan menggalakkan penubuhan kilang-kilang untuk memperoses getah, kayu-kayan, kelapa sawit dan tembakau. Pada masa ini terdapat dua kilang tayar yang menggunakan getah asli dan juga beberapa buah kilang yang mengeluarkan Sony tape, sarung tangan dan lain-lain. Kilang-kilang menapis dan memproses minyak kelapa sawit telahpun ditubuhkan untuk mengeluarkan bahan-bahan seperti magerin, minyak masak, sabun dan lain-lain.

Setakat ini terdapat 45 buah kilang penapis minyak kelapa sawit yang mempunyai keupayaan memproses minyak kelapa sawit mentah sebanyak 2.84 juta tan metrik setahun. Di samping itu kilang-kilang papan dan kayu lapis telahpun ditubuhkan bagi memproses kayu balak untuk dijadikan kayu yang bergaji dan kayu lapis. Pada masa ini terdapat 595 kilang papan dan 35 buah kilang kayu lapis.

Pada masa ini juga terdapat 3 kilang membuat rokok yang menggunakan tembakau yang ditanam oleh pekebun-pekebun kecil di negeri ini. Juga kemungkinan untuk menubuhkan sebuah kilang bagi membuat "tin plate" yang menggunakan bijih timah sebagai bahan utamanya sedang dikaji.

Selain dari galakan yang disediakan oleh Kerajaan sendiri telahpun menubuhkan agensi-agensi seperti MARDEC bagi memproses bahan-bahan utama iaitu getah dan getah cair untuk dijadikan getah SMK. Sebuah kilang nenas juga ditubuhkan untuk memproses keluaran pekebun-pekebun kecil. Ini adalah bertujuan untuk meningkatkan lagi mutu keluaran bahan-bahan utama Malaysia supaya harganya lebih tinggi daripada keadaan yang tidak diproses.

Tuan Yang di-Pertua, usaha yang paling penting di bawah kelolaan Kementerian saya ialah usaha penyelidikan terhadap bahan-bahan utama yang dikeluarkan di negeri ini. Tujuan utama ialah untuk menentukan supaya program penyelidikan dan pembangunan terhadap badan-badan itu sentiasa dijalankan untuk meningkatkan mutu dan penggunaannya. Dalam hal ini Pusat Pembangunan Getah di Sungai Buluh di bawah kelolaan Institusi Penyelidikan Getah Malaysia sentiasa men-

jalankan penyelidikan terhadap cara-cara penggunaan getah supaya dapat ditingkatkan lagi penggunaan di dalam industri-industri yang berkaitan. Kerajaan telahpun menubuhkan Instituti Penyelidikan Kelapa Sawit Malaysia (PORIM) untuk menalakan usaha-usaha mengkaji dan menyelidik penggunaan minyak kelapa sawit serta meninggikan lagi mutu keluaran bahan ini. Usaha-usaha sedang dibuat untuk menyelidik penggunaan kayu menerusi Instituti Penyelidikan Perhutanan di Kepong.

BERAS DAN GULA YANG DIIMPOT

4. Tuan P. Patto minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan :

- jumlah tan (i) beras dan (ii) gula yang telah diimport dalam setiap tahun sejak 1975;
- jumlah wang yang telah dikeluarkan untuk pembelian setiap komoditi itu dalam setiap tahun sejak 1975; dan
- sama ada Kerajaan mempunyai langkah-langkah yang konkrit untuk menjadikan negara ini berdikari 100% dalam pengeluaran komoditi-komoditi ini.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Lew Sip Hon): Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan bahagian (a) dan (b), jumlah kuantiti beras dan gula yang diimport dan jumlah wang yang dikeluarkan untuk membiayai import barang-barang tersebut bagi tahun 1975-1979 adalah seperti berikut :

Tahun	Beras Tan Metrik	Nilai \$ (Juta)	Gula Tan Metrik	(Nilai) \$ (Juta)
1975	97,820	10,000,000	347,430	298
1976	124,000	80,060,000	336,422	263
1977	309,000	172,000,000	408,000	240
1978	483,000	353,000,000	395,056	245
1979	51,100	45,000,000	417,579	257

Bagi menjawab Bahagian "C", sukacita saya jelaskan bahawa sebenarnya perkara mengenai beras adalah terletak di bawah bidang kuasa Kementerian Pertanian. Walau bagaimanapun sejauh pengetahuan saya pada akhir tahun-tahun 60an, dan awal tahun 70an negara kita mengamalkan dasar untuk mencapai matlamat 90% dari keperluan beras negara kerana kos pengeluaran padi pada ketika itu adalah tinggi jika dibanding dengan negara-negara pengeluar lain. Tetapi berikutan dari kenaikan harga barang-barang petroleum pada tahun-tahun 1972-1973 di mana berlaku-

nya krisis tenaga yang mengakibatkan kekurangan bahan makanan sedunia, Kerajaan telah mengkaji semula matlamat itu. Kerajaan kini telah mengambil langkah untuk meninggikan pengeluaran padi oleh negara kita sendiri untuk menampung permintaan dengan seberapa banyak yang mungkin supaya negara kita tidak bergantung semata-mata kepada import beras. Untuk mencapai objektif ini Kerajaan telah mengambil langkah untuk meliputi usaha menyediakan dan memperbaiki kemudahan-kemudahan taliair untuk tanaman dua kali setahun, membaiki jenis-jenis padi dan penyediaan galakan-galakan seperti sekim-sekim harga minima terjamin dan subsidi baja.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai gula pula, sukacita saya memberitahu Ahli Yang Berhormat bahawa melalui kajian-kajian dan pandangan-pandangan pakar dalam bidang ini adalah didapati bahawa negara kita ini adalah di luar dari yang dikatakan "sugar belt". Dan hanya di kawasan Utara Semenanjung Malaysia seperti negeri Perlis dan Kedah sahaja yang boleh diharapkan sesuai. Melalui pengalaman projek-projek gula "Disatukan" yang masih di dalam operasi buat masa ini hanya 10% daripada keperluan gula negara dapat dibekalkan oleh projek-projek gula yang "Disatukan" dan bakinya terpaksa diimport dari luar negeri.

Memandangkan kepada hakikat ini, Kementerian saya telah mengambil inisiatif semenjak pertengahan tahun-tahun 70an untuk menandatangani perjanjian-perjanjian jangka panjang (Long-term Contracts) dengan negara-negara Australia dan Fiji untuk membekalkan sebahagian daripada keperluan gula mentah untuk diproses supaya dapat memenuhi separuh dari keperluan gula negara. Tujuan langkah Kementerian saya ini ialah untuk menstabilkan harga gula di pasaran dalam negara pada jangka panjang.

Tuan P. Patto: Tuan Speaker, Yang Berhormat Timbalan Menteri ada berkata bahawa negara kita hanya mampu mengeluarkan gula sebanyak 10% daripada demand dan juga beliau memberitahu bahawa hanya negeri-negeri seperti Perlis dan Kedah yang sesuai untuk diadakan projek-projek gula yang "Disatukan". Saya ingin mendapat tahu sama ada Kementerian beliau sedar bahawa masih juga terdapat Kerajaan-kerajaan dan Badan-badan Berkanun Negeri yang terlibat

dalam projek-projek gula yang "Disatukan" khususnya di Negeri Sembilan dan negeri Perak, dan kalau sedar, sama ada pihak Kementerian itu menasihatkan supaya mereka menjalankan projek-projek ini seterusnya walaupun didapati bahawa ia tidak sesuai.

Dato' Lew Sip Hon: Tuan Yang di-Pertua, apa yang lepas seperti Gula Negeri Sembilan itu boleh dikatakan sejarah, apa yang mustahak ialah pada masa hadapan, jadi satu Jawatankuasa telah ditubuhkan di Jabatan Perdana Menteri di Unit Perancangan Ekonomi untuk mengkaji semula apakah dasar yang patut dijalankan mengenai menanam tebu untuk membekalkan gula mentah diproses di negara kita ini.

Tuan Hussein bin Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, memandangkan keadaan supply gula dunia pada hari ini adalah begitu berkurangan dan ini mungkin akan berkekal buat sementara waktu dan juga didapati bahawa kawasan Kedah dan Perlis adalah viable, maknanya boleh ditanam dengan tebu, adakah pihak Kementerian ini dengan kerjasama dengan Kementerian-kementerian yang berkenaan bercadang untuk menggalakkan supaya sebanyak-banyak kawasan di negeri Kedah dan Perlis ditanam dengan tebu. Di samping itu kiranya terdapat kawasan-kawasan getah atau sebagainya yang hendak ditanam semula, kawasan-kawasan tersebut digalakkan untuk ditanam dengan tebu dan tidak dengan getah ataupun lain-lain tanaman.

Dato' Lew Sip Hon: Tuan Yang di-Pertua, memang ada dan ini di dalam rujukan kajian Jawatankuasa yang telah saya sebutkan tadi.

Tuan Haji Hashim bin Haji Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan hanya negara ini dapat mengeluarkan 10% gula sahaja bagi keperluan seluruh negara dan 90% lagi datang daripada Australia dan Fiji. Bila timbul masalah ini, keadaan pada masa ini di negeri Perak misalnya, sangat kekurangan gula sekarang dan ada setengah tempat terpaksa dibeli dengan harga \$1.00 atau \$1.00 lebih sekati dan gula sudah tidak ada di negeri tersebut. Jadi saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah langkah-langkah jangka pendek supaya gula dapat dihantar segera ke negeri Perak ini?

Dato' Lew Sip Hon: Tuan Yang di-Pertua, kedudukan pembekalan dan kegunaan gula atau supply and demand gula di negeri ini mulai jadi ketat sejak bulan Ogos dan ini diakibatkan daripada pemberhentian proses gula di projek gula yang "Disatukan" iaitu Padang Terap dan FELDA Perlis.

Saya juga telah banyak kali menyatakan di sini pada masa sekarang bukan sahaja negara kita, tetapi negara-negara seluruh dunia menghadapi kekurangan bekalan gula. Negeri Thailand negara yang berjiran yang dahulu mengeluarkan gula dan mengeksport gula pun sekarang menghadapi masalah itu. Tetapi yang memburukkan kedudukan bekalan dan keperluan gula di negara ini ialah penyeludupan sebab negara kita ini telah menetapkan harga gula dalam lengkongan 75 sen sekati yang mana kalau dibandingkan dengan negara jiran Thailand umpamanya sekarang sudah naik sampai \$1.30 sekati, kalau di tempat black market \$1.50, dan kalau penyeludupan itu dengan cara kecil-kecil yang saya katakan dahulu seorang bawa tiga kati lima kati duduk dalam keretapi kalau sehari 200-300 orang pergi ulangalik itu kalau satu persatu tidak banyak, tetapi jumlahnya banyak. Baru-baru ini kita dapat bukti yang mana ada sindiket besar yang membawa gula ke negeri jiran dengan cara besar-besaran

Masalahnya ialah kalau kita bawa gula daripada luar negeri, dan kita ada rancangan kilat untuk mengimport gula bagi memenuhi kekurangan keperluan, tetapi kalau kita jual dengan harga 75 sen sekati. Kerajaan akan memberi subsidi pula kepada pengguna-pengguna di Malaysia. Ini adalah wajar tetapi apa yang kita khuatir subsidi ini akan menguntungkan kepada orang yang menyeludup barang ini ke negara jiran. Jadi langkah pertama kita mesti tutup lubang itu seperti penyeludup secara besar-besaran yang mana kita pun telah dapat pertolongan daripada Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri melalui UPP di Sempadan supaya kita boleh menutup penyeludupan ini. Kita juga dapat satu amalan yang mana sungguhpun kilang-kilang yang mengeluarkan gula yang membekalkan gula itu kepada distributor, distributor ini dengan cara-cara lain menjualkan gula dengan black market, jadi ini amalan yang kedua yang kita mesti hapuskan.

Kita pun sedar bahawa negeri Perak, khususnya negeri-negeri yang bersempadan dengan Thailand, Perak, Kelantan, Kedah,

Perlis ada menghadapi masalah yang mana pengguna susah mendapat gula, itu kita tahu dan dalam langkah jangka pendek kita hendak membawa gula masuk iaitu gula bertapis, bukan gula mentah sebab kalau kilang gula ini berjalan satu hari 24 jam, kita takut enjinnya rosak dan ini mendatangkan akibat buruk. Tetapi kita mesti jaga gula yang kita bawa ini—ini terpulang kepada Perbendaharaan—kalau kita subsidise, kita mesti menjamin yang bekalan gula ini sesungguhnya sampai kepada pengguna, ini yang mustahak.

FELDA—PENEROKA RANCANGAN KELAPA SAWIT

5. Dr Hee Tien Lai minta Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah menyatakan samada beliau sedar bahawa peneroka-peneroka rancangan kelapa sawit FELDA menghadapi kesulitan kerana menjunam turunnya harga minyak kelapa sawit. Oleh kerana turun naik harga barang-barang keluaran pertanian dalam pasaran dunia tidak dapat dinafikan dalam kehidupan ekonomik moden, maka setakat mana usaha rancangan mempelbagaikan tanaman oleh FELDA telah berjaya untuk mengatasi kesusahan kewangan peneroka-peneroka. Adakah sebarang langkah untuk meninggikan taraf ekonomi dan penggunaan tanah FELDA dan juga menggerakkan lagi latihan penggunaan tenaga manusia bagi jenerasi kedua peneroka-peneroka.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Dato' Abdul Jalal bin Haji Abu Bakar): Tuan Yang di-Pertua, saya memang sedar bahawa harga barang-barang keluaran pertanian lebih-lebih lagi kelapa sawit di pasaran antarabangsa adalah sentiasa turun naik, dan keadaan ini boleh menjejaskan kestabilan pendapatan-peneroka-peneroka FELDA. Walau bagaimanapun, ini adalah di luar bidangkuasa kawalan pihak FELDA.

Dari segi mempelbagaikan jenis tanaman selain daripada tanaman getah dan kelapa sawit, FELDA ada memajukan juga kawasan untuk tebu, koko dan kopi dan juga memajukan kawasan tambahan di rancangan getah dengan tanaman kelapa sawit.

Berkenaan dengan langkah meninggikan taraf ekonomi dan penggunaan tanah di rancangan-rancangannya, FELDA telah mencuba dengan seberapa daya untuk memajukan

keseluruhan kawasan yang telah diluluskan dan telah diuntukkan kepadanya sehingga kawasan-kawasan paya jika sekiranya boleh dimajukan, dikeringkan setakat mana yang boleh.

Selain daripada itu, peneroka-peneroka adalah digalakkan memajukan kawasan-kawasan yang kosong di perkarangan rumah-rumah mereka dengan tanaman jangka pendek untuk menambahkan pendapatan mereka. Program Buku Hijau juga diatur dan dilaksanakan di kawasan-kawasan rancangan FELDA.

Berkenaan dengan penggunaan tenaga manusia pula FELDA melaksanakan berbagai program latihan bagi memenuhi keperluan kakitangan dan keperluan peneroka-peneroka. Bagi tujuan ini FELDA mempunyai lima sekolah latihan, 3 buah pusat latihan dan sebuah institut pembangunan tanah.

Bagi belia dan beliawanis yang merupakan generasi kedua peneroka-peneroka, selain daripada kursus-kursus kepimpinan dan kemasyarakatan, mereka juga diberi latihan di bidang vokasional seperti fitter, mekanik, tukang kayu, menaip, ekonomi rumahtangga dan sebagainya. Ramai di antara mereka telah mendapat pekerjaan sama ada dengan FELDA atau agensi-agensi Kerajaan yang lain.

Tuan Alias bin Md. Ali: Tuan Yang di-Pertua, mengenai kesulitan yang dihadapi oleh peneroka FELDA apabila harga kelapa sawit turun, adakah pihak Kementerian ini bercadang bagi menghadapi keadaan harga yang turun naik itu. Adakah pihak Kementerian bercadang supaya potongan bulanan terhadap peneroka-peneroka itupun diikut dengan turun naiknya harga kelapa sawit, ertinya kalau kelapa sawit harganya tinggi maka bolehlah buat potongan banyak sedikit, kalau harganya turun potongan itu hendaklah disedikitkan supaya ada baki, boleh hidup tiap-tiap bulan.

Dato' Abdul Jalal bin Haji Abu Bakar: Itulah yang dijalankan oleh FELDA selama ini.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Lim Cho Hock.

Tuan Lee Kaw: Tuan Yang di-Pertua, saya minta izin, soalan No. 6.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan ini sekarang adalah atas nama Yang Berhormat dari Keluang.

BADAN BERKANUN MENGALAMI KERUGIAN

6. Tuan Lee Kaw (*di bawah S.O. 24 (2)*) minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan senarai Badan-badan Berkanun Federal dan Negeri yang telah mengalami kerugian dan sila nyatakan sebab-sebab utama kerugian tersebut. Apakah langkah yang dicadangkan oleh beliau untuk menghalang pembaziran wang rakyat tersebut.

Menteri Perusahaan Awam (Datin Paduka Rafidah Aziz): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat kerugian yang dialami oleh Badan-badan Berkanun adalah sebenarnya akibat daripada kerugian-kerugian di peringkat projek-projek yang dijalankan oleh anak-anak syarikat ataupun usahasama-usahasama. Badan-badan Berkanun di peringkat Federal dan Negeri yang mana ada anak-anak syarikat atau usahasama-usahasama yang mengalami kerugian adalah seperti berikut:

- (1) Majlis Amanah Rakyat
- (2) Perbadanan Pembangunan Bandar
- (3) Perbadanan Kemajuan Negeri Perlis
- (4) Perbadanan Kemajuan Ikhtisad Negeri Trengganu
- (5) Perbadanan Pembangunan Ekonomi Sabah
- (6) Perbadanan Pembangunan Ekonomi Sarawak
- (7) Perbadanan Kemajuan Negeri Melaka.

Lembaga Padi dan Beras Negara (LPN) telah menunjukkan kerugian-kerugian akibat daripada krisis beras pada tahun 1974 di mana beras telah terpaksa diimport dengan harga yang tinggi bagi memenuhi keperluan negara yang dipasarkan kepada pengguna di paras harga yang lebih rendah. Deficit (kekurangan) juga dialami oleh LPN dalam melaksanakan harga minima terjamin bagi padi melalui harga tawaran LPN.

Sebab-sebab kerugian berlaku pada umumnya adalah di antara lain kerana:

- (i) Dayahidup projek diragukan.
- (ii) Pengurusan yang kurang cekap serta pengurusan organisasi perniagaan yang kurang memuaskan.
- (iii) Kemerosotan pasaran

Tetapi perlulah ditegaskan bahawa Badan-badan Berkanun sama ada di peringkat Federal atau Negeri adalah diwujudkan mengikut tujuan-tujuan tertentu dan boleh-lah dikatakan bahawa sebahagian besar daripada mereka ditugaskan untuk mencapai matlamat-matlamat Dasar Ekonomi Baru iaitu membasmi kemiskinan dan menyusun semula masyarakat.

Dengan itu ukuran yang harus diberikan untuk menilai prestasi Badan-badan Berkanun tidaklah boleh semata-mata berpandukan kepada criteria ekonomi sahaja khususnya berasaskan keuntungan. Sebahagian besar daripada Badan-badan Berkanun itu adalah ditugaskan untuk menjalankan projek-projek yang berbentuk sosio-ekonomi ataupun sosio semata-mata, dalam mana keuntungan kewangan tidak menjadi ukuran kecekapan tetapi sebaliknya taraf kecekapan diukur dari segi sejauh mana Badan-badan Berkanun tersebut dapat mencapai matlamat-matlamat seperti pengambilan guna-tenaga, mewujudkan usahawan-usahawan bumiputra dan menyusun semula masyarakat.

Sungguhpun begitu tidaklah boleh dinafikan bahawa apabila sebuah Badan Berkanun menjalankan sesuatu projek atau usaha yang semata-mata berbentuk perniagaan (commercial), maka mereka harus dikenakan ukuran-ukuran kecekapan yang berdasarkan pencapaian keuntungan. Dan bagi pihak Kementerian adalah memandang berat atas apa juga kekurangan dalam prestasi mereka yang mirip kepada kerugian.

Dengan penjelasan itu nyatalah bahawa ada kalanya apa yang dinyatakan sebagai kerugian dari segi penilaian kewangan dapat diperseimbangkan atau lebih diperseimbangkan oleh pencapaian-pencapaian yang berbentuk qualitative yang mempunyai kesan positif kepada pencapaian matlamat Dasar Ekonomi Baru.

Bagi usaha-usaha berbentuk perniagaan (commercial) arahan-arahan telah dikeluarkan supaya Badan-badan Berkanun menilai semula prestasi anak-anak syarikat atau usahasama-usahasama mereka dengan tujuan menjalankan proses konsolidasi dan menentukan sama ada usaha-usaha pembetulan perlu dibuat. Begitu juga bagi projek-projek commercial yang dicadangkan di masa hadapan, potensi atau dayahidup projek itu mesti diteliti dengan

mendalam dan keupayaan pengurusan serta kawalan ditentukan terlebih dahulu supaya memastikan setiap pelaburan itu dapat mencapai pulangan yang diharapkan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Oo Gin Sun.

Tuan Haji Hashim bin Endut: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin soalan No. 7.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan ini sekarang adalah atas nama Yang Berhormat dari Ulu Muda.

PENGELUARAN GETAH

7. Tuan Haji Hashim bin Endut (*di bawah S.O. 24 (2)*) minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan sama ada langkah-langkah yang sepenuhnya sedang diambil untuk mengawasi kemerosotan pengeluaran getah Negara kita supaya negara kita dapat mempertahankan kedudukannya sebagai pengeluar terbesar getah dunia.

Tuan Bujang bin Haji Ulis: Tuan Yang di-Pertua, jawapan kepada soalan ini adalah sama dengan jawapan yang telah Yang Berhormat Menteri berikan kepada soalan Yang Berhormat dari Seremban kelmarin iaitu pada 27-11-1980 dan saya tidak ada apa-apa tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Mohd. Nakhaie bin Haji Ahmad.

Tuan Haji Zabidi bin Haji Ali: Tuan Yang di-Pertua. soalan No. 8.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan ini sekarang adalah atas nama Yang Berhormat dari Permatang Pauh.

PENCEROBOHAN RUSSIA KE ATAS AFGHANISTAN

8. Tuan Haji Zabidi bin Haji Ali (*di bawah S.O. 24 (2)*) minta Menteri Luar Negeri menyatakan sama ada Kerajaan bercadang meluaskan dasar mengenai krisis Afghanistan dari hanya mengutuk pencerobohan Russia kepada menyokong golongan mujahidin yang sedang berjuang membebaskan diri dari pendudukan imperialis Russia secara moral dan material. Sekiranya kerajaan tidak ber-

cadang berbuat demikian adakah kerana kerajaan menganggap regim Kabul di bawah pimpinan Babrak Karmal itu sebagai Kerajaan Afghanistan yang sah.

Menteri Luar Negeri (Tengku Dato' Ahmad Rithaudeen Al-Haj): Tuan Yang di-Pertua, sesungguhnya tidak terdapat apa-apa kekeliruan mengenai pendirian kita terhadap keadaan di Afghanistan. Di samping menyatakan dengan tegas pendirian kita terhadap serangan dan pendudukan yang berterusan oleh pihak Soviet di Afghanistan di dalam Persidangan Menteri Luar Negara-negara Islam di Islamabad dan juga di Bangsa-bangsa Bersatu, dasar kita masih juga tidak berubah iaitu;

- (a) kita tidak boleh dan tidak akan menyokong mana-mana rejim yang ditubuhkan dan disokong oleh tentera-tentera luar;
- (b) meminta pengunduran sepenuhnya dan tanpa syarat tentera-tentera luar; dan
- (c) kebebasan bagi rakyat Afghanistan untuk melaksanakan hak-hak kebangsaan mereka yang asasi untuk menentukan bentuk kerajaan mereka, bebas daripada campurtangan asing.

Dengan hal ini soal pengiktirafan kita terhadap kerajaan Babrak Karmal yang disokong oleh Soviet dan kurangnya sokongan kita terhadap pejuang-pejuang pembebasan Afghanistan tidak timbul, malah Malaysia:

- (i) menyokong penggantungan keahlian Afghanistan di dalam Persidangan Pertubuhan Islam;
- (ii) enggan mengadakan sebarang bentuk perhubungan dengan rejim Afghanistan sekarang;
- (iii) telah memberikan sumbangan sebanyak \$150,000 kepada pelarian Afghanistan di Pakistan melalui Pertubuhan Persidangan Islam; dan
- (iv) selaras dengan keputusan Pertubuhan Persidangan Islam, kita tidak mengambil bahagian di dalam Sukan Olimpik di Moscow baru-baru ini.

Sayugia diingatkan, Persidangan Menteri-menteri Luar Islam yang Ke 11 di Islamamad pada bulan Mei tahun ini telah melantik satu Jawatankuasa tiga orang ahli dan akhir-akhir ini dibesarkan kepada lima orang ahli untuk mencari jalan dan cara ke arah penyelesaian politik terhadap masalah Afghanistan. Malah,

Jawatankuasa telah menghubungi pihak yang terlibat di dalam konflik ini termasuklah pejuang-pejuang pembebasan.

Oleh kerana Jawatankuasa ini masih lagi di dalam proses mencari satu penyelesaian, maka adalah lebih baik bagi Malaysia menunggu rumusan-rumusan dan cadangan-cadangan Jawatankuasa ini sebelum memutuskan tindakan selanjutnya.

Sokongan Malaysia yang berterusan terhadap kesemua usaha-usaha antarabangsa ke arah satu penyelesaian politik yang awal bagi masalah Afghanistan adalah berdasarkan bahawa mana-mana tindakan bersendirian dan tergesa-gesa tidak akan memberi faedah yang baik kepada rakyat Afghanistan dan tidak juga memberikan satu penyelesaian yang muktamad terhadap masalah ini. Ringkasnya Malaysia akan terus menyelaraskan pendirian kita bersama-sama dengan Pertubuhan Persidangan Islam.

Wan Mohd. Najib bin Wan Mohamad:

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Mulia Tengku berdasarkan kepada jawapan Yang Berhormat Mulia beri tadi nyatalah bahawa soalan asal ini merupakan satu perasangka dan tuduhan yang salah terhadap Kerajaan kita oleh wakil dari permatang Pauh.

Soalan saya, apakah sokongan secara moral dan material sahaja yang diberi itu boleh menyelesaikan masalah di Afghanistan yang ada sekarang dan sejauh manakah negara-negara yang terlibat itu seperti Russia itu sendiri mendengar dan mengindahkan desakan negara-negara kecil seperti negara kita dan begitu juga desakan daripada Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu sendiri.

Tengku Dato' Ahmad Rithauddeen Al-haj:

Tuan Yang di-Pertua, begitulah jawapannya seperti yang dikatakan itu.

Bersabit dengan pertanyaan yang kedua oleh Yang Berhormat dari Pasir Puteh sepertimana saya terangkan saya sukaiah menambah sedikit sebanyak iaitu kita sentiasa memberikan sokongan khususnya di dalam persidangan antarabangsa, forum-forum antarabangsa mengikut prinsip perhubungan di antara satu negara dengan satu negara dan juga mengikut prinsip yang tercatat di dalam Piagam Bangsa-bangsa Bersatu iaitu keadulatan satu-satu negara mestilah dihormati,

kautuhan wilayah mesti dihormati dan campurtangan daripada kuasa-kuasa luar perlulah tidak di-adakan kepada negara-negara khususnya Afghanistan ini, satu negara non-alien dan negara Islam. Sebab itu kita memberi sokongan yang penuh kepada dasar-dasar ini agar kita dapat mencari penyelesaian seperti di Persidangan Antarabangsa secara aman dan damai. Dasar itulah kita akan menyokong dan memberikan moral dan support sepertimana yang kita berikan sumbangan kewangan kepada orang-orang pelarian yang sekarang ini berjumlah lebih kurang 1.5 juta di Pakistan.

Tuan Haji Mohd. Zain bin Abdullah:

Sebagai bukti kita bersimpati dengan pelarian Afghanistan satu daripada perkara yang kita telah usahakan ialah memberi derma bantuan sebanyak \$150,000 kalau tidak silap saya. Dengan begitu ramai pelarian dari Afghanistan daripada 1.5 juta orang adakah Kerajaan bercadang untuk menambahkan bantuan itu dari masa ke semasa.

Kedua, selain daripada Malaysia memberi bantuan kewangan apakah negeri-negeri ASEAN yang lain telah menyumbangkan juga dalam bentuk kewangan sebagaimana yang telah dilakukan oleh Malaysia.

Tengku Dato' Ahmad Rithauddeen Al-haj:

Tuan Yang di-Pertua, ini adalah yang pertama kali Malaysia memberi sumbangan kewangan kepada orang pelarian Afghanistan di Pakistan. Pada masa itu kalau tidak salah saya orang-orang pelarian berjumlah di antara 600-700 ribu tatkala pemberian itu dibuat. Kita sentiasa mengkaji dari masa ke semasa, apabila kedudukan kewangan ini akan diberitahu kepada kita oleh Sekretariat Negara-negara Islam di Jeddah.

Kedua, untuk jawapan yang ditanya, ada negara-negara lain juga, iaitu negara-negara Islam yang telahpun membuat bantuan kewangan atau sumbangan kewangan kepada Tabung Orang-orang Pelarian Afghanistan yang di Pakistan termasuklah negara-negara yang boleh dikatakan ada kemampuan kewangan seperti negara-negara yang mengeluarkan minyak dan sebagainya. Tetapi saya tidak dapat memberi penjelasan satu persatu mengenai negara-negara ini dan saya suka menyatakan ada yang boleh berbuat seperti kita dan saya rasa pemberian kita ini tidaklah terasa kecil, sama juga besarnya dari segi kemampuan kita pada masa sekarang.

Tuan Hussein bin Mahmood: Selain daripada kita beria-ia sangat berbincang tentang hendak menolong golongan mujahiddin di Afghanistan mengenai sokongan moral dan material, soalan saya setakat hari ini apakah pihak Kerajaan sama ada secara rasmi atau tidak rasmi pernah mendapat permohonan bantuan kebendaan ataupun bantuan dari segi tenaga dari pihak kaum mujahiddin Afghanistan.

Tengku Dato' Ahmad Rithauddeen Al-haj: Kaum puak-puak mujahiddin yang sekarang ini disifatkan satu daripada pejuang-pejuang Afghanistan di sana sebagaimana saya sebutkan sekejap tadi dalam jawapan saya yang awal kita sentiasa perlu memberikan sokongan moral kepada rakyat Afghanistan untuk mencari jalan bagi mendapatkan kembali kebebasan mereka supaya pihak-pihak yang berkuasa di sana, tentera-tentera asing ini menyedari di atas tuntutan-tuntutan mereka dan sokongan-sokongan yang diberi oleh kumpulan-kumpulan antarabangsa di dalam dunia ini seperti yang dicatit di dalam resolusi-resolusi United Nations baru-baru ini dan juga dalam resolusi negara-negara Islam yang bersidang dua kali, yang pertama pada awal tahun ini iaitu bulan Januari dan kedua bulan Mei tahun ini dan saya rasa mereka sentiasa menggemari apa-apa bantuan dari segi sokongan moral dan diplomasi untuk mereka mendapatkan kembali kebebasan mereka.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan V. David.

Tuan Lee Lam Thye: Tuan Yang di-Pertua, soalan No. 9.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan ini sekarang atas nama Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar.

EMPORIUM-EMPORIUM PENJAJA

9. Tuan Lee Lam Thye (*di bawah S.O. 24 (2)*) minta Menteri Wilayah Persekutuan menyatakan sama ada beliau telah menimbangkan keperluan membina emporium-emporium penjaja untuk penjaja-penjaja kecil yang miskin supaya mereka dapat menjalankan perniagaan mereka di tempat-tempat utama di Bandaraya Kuala Lumpur tanpa sebarang "harassment" dari pihak-pihak yang berkecuaian.

Menteri Wilayah Persekutuan (Datuk Amar Haji Abdul Taib bin Mahmud): Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan memang sudahpun mempunyai rancangan untuk membina emporium atau kompleks-kompleks penjaja di Kuala Lumpur ini untuk peniaga-peniaga kecil menjalankan perniagaan mereka.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat rancangan seperti ini telah dan sedang dilaksanakan. Umpamanya, kompleks-kompleks perniagaan penjaja-penjaja seperti kompleks bazaar di Jalan Munshi Abdullah, kompleks perniagaan dan pasar Sungai Besi, gerai makan Jalan Sultan Mohamad, gerai makan Jalan Duta dan kompleks perniagaan kecil dan pasar Pekan Batu telah dan sedang dilaksanakan khasnya untuk penjaja-penjaja kecil berniaga. Sejak tahun 1977 Dewan Bandaraya telah membina 857 unit gerai. Pada akhir tahun 1981 nanti, 635 unit lagi akan ditambah.

Selain daripada itu, bagi menempatkan peniaga-peniaga kecil di tempat-tempat yang lebih memuaskan Dewan Bandaraya menimbangkan syarat-syarat supaya setiap kompleks perniagaan yang dibina di Kuala Lumpur boleh mengkhaskan tempat-tempat dan tingkatan-tingkatan tertentu untuk penjaja dan peniaga-peniaga kecil berniaga di kompleks tersebut.

Dewan Bandaraya juga sentiasa mencari tapak-tapak yang sesuai untuk menyediakan gerai-gerai berkunci serta gerai-gerai makan bertutup untuk penjaja-penjaja kecil berniaga secara kekal di tempat-tempat yang memuaskan.

Adalah tidak benar penjaja-penjaja kecil menerima "harassment" dari pihak-pihak tertentu seperti didakwa oleh Ahli Yang Berhormat itu.

Untuk makluman Yang Berhormat, bagi menjalankan penguatkuasaan undang-undang Dewan Bandaraya akan menjalankan tugas mereka terhadap segala jenis perniagaan tanpa mengira yang besar ataupun yang kecil.

Dalam menguatkuasakan undang-undang terhadap mereka atau penjaja-penjaja yang melanggar undang-undang biasanya pihak Dewan Bandaraya terlebih dahulu memberi nasihat kemudian amaran. Tindakan yang lebih berkesan hanya diambil jika keadaan memaksa ataupun jika perlu.

Tuan Lee Lam Thye: Soalan tambahan. Suka saya tanya Yang Berhormat Menteri yang berkenaan sama ada sebelum pihak Dewan Bandaraya ataupun pihak berkuasa bercadang untuk membina sesuatu emporium untuk penjaja sama ada kajian yang mendalam ada dibuat terlebih dahulu tentang practicability tempat itu. Adakah pihak yang berkenaan mengambil segala langkah-langkah untuk menentukan bahawa terdapat kemudahan-kemudahan yang lengkap sebelum pihak penjaja ditempatkan semula di dalam emporium-emporium itu.

Datuk Amar Haji Taib bin Mahmud: Ada, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Lee Lam Thye: Soalan tambahan. Suka saya bertanya Yang Berhormat Menteri lagi bahawa adakah beliau sedar bahawa penguatkuasa yang sedang dijalankan oleh pihak Dewan Bandaraya nampaknya kadangkala ada berlaku kekerasan. Saya sendiri sentiasa menerima aduan daripada pihak penjaja bahawa sesuatu tindakan yang telah diambil boleh dianggap sebagai tindakan yang keras. Di sini suka saya bertanya sama ada pihak Kementerian bercadang untuk mengkaji semula tentang undang-undang perlaksanaan supaya kita dapatlah menentukan bahawa sesuatu tindakan yang hendak diambil boleh dianggap sebagai satu tindakan yang adil dan saksama.

Tuan Yang di-Pertua: Tindakan keras macam mana supaya senang Yang Berhormat Menteri menjawab; macam mana yang dikatakan tindakan keras itu?

Tuan Lee Lam Thye: Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya maksudkan ialah ada banyak contoh di mana para penjaja dikejar misalnya dari satu tempat ke satu tempat oleh pihak Pasukan Penguatkuasa.

Datuk Amar Haji Taib bin Mahmud: Tuan Yang di-Pertua, memang ada pihak Dewan Bandaraya menyalurkan penguatkuasa undang-undang mengenai penjaja-penjaja, misalnya, orang tidak ada lesen, tempat itu sudah penuh dengan penjaja lama dan selalu bila ada komplek terhadap pihak penjaja yang berniaga tanpa lesen tentulah Dewan Bandaraya terpaksa mengambil tindakan. Tetapi selalu mula-mula kita cubalah menjalankan undang-undang dengan cara halus tetapi apakala ada orang degil dan tidak

memberi kesan kepada penguatkuasa kita secara halus, maka terpaksa pihak Dewan Bandaraya bertindak. Sama ada amalan yang sudah lepas cukup halus dikaji, saya sedang memikir dan saya akan memanggil pihak Dewan Bandaraya pada bulan akan datang untuk mencari apa jalan kita boleh menguatkuasa undang-undang ini supaya tidak akan timbul pergaduhan.

PROJEK LEBUHRAYA

10. Tuan Chan Teck Chan minta Menteri Kerajaan dan Kemudahan-kemudahan Awam menyatakan hingga hari ini berapakah projek lebuh raya telah dan sedang diadakan dan berapakah projek akan dirangkaikan dalam tempoh Rancangan Malaysia Keempat, sila nyatakan kos setiap projek lebuh raya tersebut dan bilakah ianya akan disiapkan dan nyatakan jumlah panjangnya setiap lebuh raya tersebut dan lokasinya.

Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam (Dato' S. Samy Vellu): Tuan Yang di-Pertua, pertanyaan oleh Ahli Yang Berhormat itu adalah terlalu umum dan luas. Walau bagaimanapun untuk makluman Ahli Yang Berhormat itu dalam Rancangan Malaysia Ketiga sebanyak 133 projek yang berharga \$979.4 juta telah dan sedang dilaksanakan. Jumlah panjang perbatuan projek-projek tersebut ialah 525 batu. Dari jumlah 133 projek tersebut di atas sebanyak 64 projek telahpun disiapkan dan bakinya adalah dalam berbagai peringkat pelaksanaan. Dalam Rancangan Malaysia Keempat projek-projek baru yang akan dilaksanakan adalah sebanyak 115 projek dan kos bagi pelaksanaan projek-projek tersebut ialah \$1.2 billion.

Kedudukan atau lokasi projek-projek di bawah Rancangan Malaysia Ketiga dan Rancangan Malaysia Keempat bagi setiap negeri adalah seperti berikut:

Negeri	Projek- projek	
	RMT	RME
Johor	18	15
Negeri Sembilan	10	7
Melaka	5	2
Selangor	12	8
Wilayah Persekutuan	1	1
Perak	11	36
Pulau Pinang	7	9

Negeri			Projek- projek	Projek- projek baru
			RMT	RME
Kedah ...	...	...	6	5
Perlis ...	...	...	4	9
Pahang ...	...	...	14	5
Trengganu ...	...	...	12	13
Kelantan ...	...	...	6	5
Lain-lain ...	...	...	27	—
JUMLAH ...			133	115

Tuan Chan Teck Chan: Soalan tambahan, Tuan Speaker. Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberikan satu jaminan bahawa pada masa-masa yang akan datang lebuh raya yang dibina ini bolehlah menemui standard yang memuaskan, jangan seperti lebuh raya Kuala Lumpur/Seremban yang standardnya sangat buruk dan rendah, sebahagian jalan sudah mendap dan isyarat-isyarat keselamatan pun tidak dipasang dengan sewajarnya dan lain-lain keadaan.

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, apa yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat itu jalan lebuh raya Seremban/Kuala Lumpur tidak berapa sesuai, itu tidak benar. Tetapi tindakan untuk membaiki dan juga menjaga taraf-taraf jalan, Kementerian saya telah mengambil perhatian.

Dato' Yusof bin Malim Kuning: Soalan tambahan. Saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri adakah jalan-jalan ini semuanya dilakukan oleh JKR sendiri ataupun melalui pemborong-pemborong. Sekiranya melalui pemborong adakah pemborong-pemborong luar negeri yang menolong buat dan adakah di antara pemborong itu pemborong bumiputra.

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, projek-projek yang saya sebutkan tadi ialah kita telah melaksanakan dengan kontraktor dari luar negeri, kontraktor bumiputra dan kontraktor tempatan.

Tuan Mohamad Tajol Rosli bin Mohamed Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang dimaklumkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi, Perak akan menerima 11 projek lama akan disiapkan dan akan menerima 36 projek baharu di bawah Rancangan Malaysia Keempat. Saya ingin mendapat kepastian daripada Yang Berhormat Menteri oleh kerana penduduk-penduduk di luar bandar hari ini bersungut kerana jalan-jalan yang

baharu ini akan meninggalkan kampung-kampung tradisional Melayu oleh kerana jalan-jalan ini akan dibina melalui estet-estet ataupun ladang-ladang saya ingin mendapat kepastian bahawa jikalau jalan-jalan ini tidak melalui kampung-kampung tradisional Melayu sekurang-kurangnya jalan-jalan ini akan melalui tanah-tanah Kerajaan ataupun rizab hutan.

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, perkara itu saya akan ambil perhatian.

Tuan Hussein bin Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri sekejap tadi mengatakan bahawa Kelantan mempunyai 6 projek dalam rancangan lama dan 5 di dalam rancangan baharu. Soal saya apakah 11 batang jalan ini kesemuanya dapat dianggarkan sebagai lebuh raya (highway) sebagaimana soalan asal dan kalau ia, di manakah jalan-jalan yang 5 dicadangkan untuk negeri Kelantan.

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, jalan-jalan yang saya sebutkan dalam jawapan saya ialah jalan Federal iaitu Projek Persekutuan bukan projek Negeri.

Wan Mohd. Najib bin Wan Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri daripada 133 projek jalan yang di bawah tanggungjawab JKR ini didapati 64 sahaja yang siap dan 69 lagi belum siap, dan apakah 69 ini dapat disiapkan dalam masa berakhir Rancangan Malaysia Ketiga ini dan adakah ini termasuk projek Timur-Barat itu dianggap telah siap ataupun belum.

Tuan Yang di-Pertua: Bukan 69 tetapi 67 yang belum siap.

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, 67 projek sedang dalam pelaksanaan. Saya harap kita boleh dapat selesaikan dalam tahun pertama dan kedua Rancangan Malaysia Keempat.

KONSEP GERAKTANI

11. Tuan Haji Ampong bin Haji Puyon minta Menteri Pertanian menyatakan:

- Sejauh manakah kejayaan yang diperolehi di bawah Konsep Geraktani setakat ini;
- apakah konsep tersebut telah dapat difahami atau diterima oleh para petani sebagai satu konsep yang berkesan ter-

utama para petani yang jauh mundur dan menerima pendapatan yang paling rendah; dan

(c) adakah Kerajaan bercadang supaya konsep ini akan dikembangkan di Sabah terutama di kawasan Labuk Sugut yang mana para petani di sana perlukan bimbingan yang amat sangat.

Timbalan Menteri Pertanian (Tuan Edmund Langgu anak Saga): Soalan (a) dan (b) adalah hampir serupa dengan soalan yang dikemukakan kepada Yang Berhormat Menteri Pertanian pada sidang Dewan yang mulia ini pada 18-11-80 di mana Yang Berhormat Menteri Pertanian telahpun memberi jawapan. Saya tidak ada apa-apa tambahan kepada jawapan yang telahpun diberikan oleh Menteri Pertanian.

Untuk menjawab soalan (c) setakat ini Kementerian Pertanian belum ada rancangan untuk membina kompleks Geraktani di Sabah. Walau bagaimanapun, perkara ini boleh dipertimbangkan setelah berunding dengan Kerajaan Negeri Sabah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Ismail bin Said.

Tuan Hussein bin Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, soalan No. 12.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan ini sekarang atas nama Yang Berhormat dari Tanah Merah.

KEPULAUAN AMBOYNA

12. Tuan Hussein bin Mahmood (*di bawah S.O. 24 (2)*) minta Menteri Luar Negeri menyatakan sejauh manakah perundingan dibuat dengan pihak Vietnam berhubung dengan masalah Kepulauan Amboyna Kecil dan apakah hasil yang tercapai setakat ini.

Tengku Dato' Ahmad Rithauddeen Al-Haj: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang Ahli Yang Berhormat sedia maklum, saya telah mengambil kesempatan untuk membincangkan secara am masalah Kepulauan Kecil Amboyna dengan Menteri Luar Vietnam, Encik Nguyen Co Thach ketika beliau melawat Malaysia pada 8-11 Mei yang lalu. Kedua-dua negara telah bersetuju dan telah menyatakan kesediaan masing-masing untuk menyelesaikan masalah ini secara rundingan damai. Walau bagaimanapun adalah difikir-

kan masanya belum sesuai lagi bagi kita mengadakan rundingan dua hala dengan pihak Vietnam. Perkara ini masih lagi sedang dikaji dengan lebih mendalam dan adalah menjadi hasrat kita untuk menyelesaikannya seberapa cepat yang mungkin demi kepentingan hubungan kedua-dua negara.

Tuan Yang di-Pertua: Masa sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 13 hingga 18 adalah diberi di bawah ini.)

DISPENSARI DI SEKOLAH-SEKOLAH

13. Tuan Sibat Miyut anak Tagong minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada rancangan untuk membina dispensari di sekolah-sekolah pendalaman Sarawak yang jauh dari pusat bandar.

Tan Sri Chong Hon Nyan: Kementerian tidak lagi bercadang untuk membina dispensari di Sarawak. Sebagai gantinya, Kementerian akan membina Klinik-klinik Desa yang boleh memberi perkhidmatan yang lebih menyeluruh termasuk ke sekolah-sekolah secara terus menerus atau menerusi pasukan Bergeraknya. Bagi sekolah-sekolah yang tidak dapat dihubungi oleh pasukan Bergerak ini, mereka mendapat perkhidmatan melalui doktor udara. Oleh itu tidaklah perlu dibina dispensari di sekolah-sekolah desa.

KEBAKARAN DI BANGUNAN-BANGUNAN

14. Tuan Awang bin Jafar meminta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan sebab kebakaran yang berlaku di seluruh negara dari tahun 1975 hingga sekarang dan apakah langkah-langkah yang diambil bagi mengatasinya?

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Dato' Neo Yee Pan):

Sebab-sebab Kebakaran:

Sebab-sebab kebakaran adalah banyak, seperti berikut:

Puntung rokok dibuang dengan cuai	32.3%
Melarat dari api sampah	15.3%
Lalang dan sampah dibakar dengan sengaja	12.8%

Kerosakan alat-alat letrik/litar pintas	7.1%
Percikan bunga api, geseran dan lain-lain percikan	4.9%
Api colok/ubat nyamok/lilin ...	2.3%
Api nyalaan spontan/tindak balas kimia	3.5%
Jentera motor terlalu panas ...	1.9%
Letupan dalam jentera-gas ...	1.0%

Langkah-langkah lain untuk mengatasi kesulitan-kesulitan ini ialah:

- (a) Menubuhkan Bomba gotong royong supaya orang ramai akan lebih berhati-hati dan berusaha mencegah kebakaran di rumah dan di tempat bekerja. Adanya Bomba gotong royong ini, orang ramai akan dapat bertindak dengan cepat sebelum bomba tiba.
- (b) Menambah kakitangan Jabatan Bomba Malaysia.
- (c) Menambah jentera-jentera dan alat kelengkapan yang moden.
- (d) Memberi latihan kepada pegawai-pegawai di Institusi-institusi maju di Luar Negara.
- (e) Menambah balai-balai bomba di tempat-tempat yang sesak.
- (f) Memperkukuh lagi sistem mencegah kebakaran di bangunan-bangunan menerusi urusan perlesenan proses-proses dan penyimpanan bahan-bahan merbahaya (Dangerous Trade), dan sedang memikirkan "Up-grading" bangunan bangunan dan kilang-kilang lama yang sudah meningkat taraf bahaya kebakaran di dalamnya.

BANTUAN EKONOMI KEPADA VIETNAM

15. Tuan Thomas Salang Siden minta Menteri Luar Negeri menyatakan sama ada Malaysia ada memberikan sebarang bantuan pembangunan kepada Kerajaan Vietnam setelah lawatan Perdana Menteri Vietnam ke Kuala Lumpur pada tahun 1978.

Tengku Dato' Ahmad Rithauddeen Al-Haj: Semasa lawatan Encik Pham Van Dong, Perdana Menteri Vietnam ke Malaysia pada 12-16hb Oct, 1978 perbincangan telah diadakan atas cara-cara serta bentuk bantuan ekonomi yang boleh diberi oleh Malaysia

kepada Vietnam. Bantuan-bantuan yang telah kira beri selepas lawatan itu ialah seperti berikut:

- (a) \$100,000 sebagai derma kepada mangsa-mangsa banjir Vietnam dalam bulan December, 1978;
- (b) 100,000 suntikan vaccine untuk ternakan ayam;
- (c) 600 benih kelapa;
- (d) Bantuan teknikal di bidang perusahaan getah bernilai \$317,000.

Walaupun kita telah bersetuju untuk menghulurkan bantuan bagi membantu usaha Kerajaan Vietnam terhadap memulih ekonomi negara mereka sumbangan-sumbangan selanjutnya adalah tergendala selepas berbangkitnya issue Kampuchea apabila tentera Vietnam masuk menakluk negara itu.

JURURAWAT DI UNIT CANCER HOSPITAL BESAR KUALA LUMPUR

16. Tuan Seow Hun Khim minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada beliau sedar tentang sikap kerja jururawat-jururawat di Unit Cancer di Hospital Besar, Kuala Lumpur yang didapati tidak bertanggungjawab dan tidak mengindahkan kesihatan dan kebajikan pesakit-pesakit cancer dengan membiarkan kerja mereka dibuat oleh ahli-ahli keluarga pesakit cancer; jika ya, apakah tindakan yang akan diambil untuk membetulkan keadaan ini.

Menteri Kesihatan (Tan Sri Chong Hon Nyan): Saya menafikan tuduhan Ahli Yang Berhormat dari Bukit Mertajam yang menyatakan secara menyeluruh bahawa jururawat-jururawat Unit Cancer Hospital Besar Kuala Lumpur tidak bertanggungjawab dan tidak mengindahkan kesihatan dan kebajikan pesakit-pesakit cancer dengan membiarkan kerja mereka dibuat oleh ahli-ahli keluarga pesakit cancer itu sendiri. Tuduhan seperti ini adalah tidak berasas sama sekali dan membayangkan sikap Ahli Yang Berhormat itu sendiri yang tidak menghargai, tidak bersyukur dan tidak berterima kasih atas pertolongan, layanan yang diberikan oleh jururawat-jururawat kita kepada pesakit-pesakit. Sikap negatif seperti ini tidak akan menolong membantu sesiapa bahkan ia boleh menimbulkan perasaan kecewa dan frustrasi di kalangan jururawat-jururawat dan kakitangan yang bertungkus-lumus mengendalikan kerja-kerja mereka bagi kesihatan dan kebajikan pesakit-pesakit.

Sepanjang pengetahuan saya jururawat-jururawat di Unit tersebut sentiasa memberi rawatan dan layanan yang perlu demi menjaga kebajikan pesakit-pesakit. Ingin saya memaklumkan di sini bahawa orang-orang yang tidak terlatih dalam bidang kerja kejururawatan tidak dibenarkan merawat dan melayan pesakit-pesakit. Walau bagaimanapun, terdapat beberapa kejadian di mana saudara mara pesakit telah dibenarkan atas permintaan mereka sendiri melayan pesakit dengan cara mengendalikan keperluan-keperluan peribadi pesakit, khususnya bagi pesakit-pesakit dalam peringkat penyakit mereka yang sangat tenat dan tidak ada harapan dapat diselamatkan lagi. Ini hanya dilakukan atas sifat keperimanusiaan sematamata dan tidaklah boleh dianggap sebagai sikap tidak bertanggungjawab jururawat-jururawat di Unit berkenaan.

Walaupun bagaimanapun, jika Ahli Yang Berhormat dapat membuktikan kejadian yang tertentu di mana terdapat jururawat yang telah menunjukkan sikap tidak bertanggungjawab terhadap pesakit, maka bolehlah pihak saya membuat penyiasatan terhadap perkara ini dan tindakan yang tertentu akan diambil. Saya ingin mengingatkan Ahli Yang Berhormat dari Bukit Mertajam supaya berhati-hati membuat teguran, menyiasat dan mengemukakan dengan pihak yang berkenaan atas perkara-perkara yang tertentu sebelumnya ditimbulkan dalam Dewan yang mulia ini.

AKTA PELAJARAN 1961

17. Tuan Karpal Singh minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada Kerajaan bercadang melaksanakan peruntukan-peruntukan Seksyen 21 dalam Akta Pelajaran dan adakah Menteri sedar peruntukan-peruntukan tersebut adalah tidak sah di sisi Perlembagaan.

Menteri Pelajaran (Dato' Musa bin Hitam): Kerajaan telahpun melaksanakan peruntukan Seksyen 21 dalam Akta Pelajaran 1961 dan tidak bersetuju dengan kenyataan bahawa peruntukan tersebut adalah tidak sah di sisi Perlembagaan.

LAWATAN SAMBIL BELAJAR KEPADA AHLI-AHLI PARLIMEN

18. Tuan Haji Hashim bin Endut minta Perdana Menteri menyatakan adakah Kerajaan bercadang memberi peluang

lawatan sambil belajar ke seberang laut kepada Ahli-ahli Parlimen bersama-sama dengan Menteri Persekutuan seperti yang diamalkan oleh Kerajaan-kerajaan Negeri bagi ahli-ahli Dewan Undangan Negeri apabila Menteri Besar atau ahli-ahli EXCO mereka pergi ke luar negeri. Jika ya, bila, dan jika tidak, mengapakah ahli-ahli Dewan Undangan Negeri kerap sangat dapat kemudahan ini.

Menteri Tak Berpotfolio (Datuk Pengiran Othman bin Haji Pengiran Rauf): Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Menteri-menteri Persekutuan tidak melakukan lawatan sambil belajar ke luar negeri. Lawatan-lawatan yang dilakukan oleh Menteri-menteri Persekutuan adalah untuk menghadiri persidangan-persidangan antarabangsa, seminar-seminar dan lawatan resmi sahaja. Oleh yang demikian, cadangan ahli Yang Berhormat supaya ahli-ahli Parlimen diberi peluang melawat sambil belajar bersama-sama dengan Menteri-menteri Persekutuan itu tidaklah timbul.

Walaupun bagaimanapun, Ahli-ahli Parlimen adalah diberi peluang melawat ke luar negeri bagi tujuan menghadiri persidangan-persidangan, seminar serta kursus-kursus yang dianjurkan oleh Badan-badan Parlimen Antarabangsa seperti Persatuan Parlimen Komanwel (Commonwealth Parliamentary Association), Pertubuhan Antara Parlimen Asean (Asean Inter-parliamentary Organisation atau AIPO), Kesatuan Antara Parlimen (Inter-Parliamentary Union) serta Parlimen-parlimen Australia dan India. Selain daripada itu, Ahli-ahli Parlimen juga diberi peluang membuat lawatan ke persidangan Bangsa-bangsa Bersatu yang dianjurkan oleh Kementerian Luar Negeri. Suka juga saya menjelaskan bahawa bilangan Ahli-ahli Parlimen yang menyertai mesyuarat atau persidangan atau kursus-kursus di peringkat antarabangsa seperti di Bangsa-bangsa Bersatu dan Badan-badannya, IPU, CPA dan AIPO adalah bergantung bukan sahaja kepada mustahaknya sesuatu persidangan itu tetapi juga kepada keadaan kewangan negara.

USUL UNTUK MENGEMUKAKAN RANG UNDANG-UNDANG AHLI PERSENDIRIAN

RANG UNDANG-UNDANG DARURAT (KUASA-KUASA PERLU), 1980

Tuan Yang di-Pertua: Saya jemput Yang Berhormat dari Jelutong

3.35 *ptg.*

Tuan Karpal Singh (Jelutong): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun menarik perhatian Dewan yang mulia ini:

Bahawa Dewan ini menurut Peraturan Mesyuarat 49 (1), mengizinkan Y.B. Tuan Karpal Singh mengemukakan satu Rang Undang-undang Ahli Persendirian bernama Rang Undang-undang Darurat (Kuasa-kuasa Perlu), 1980 untuk membatalkan Seksyen 9 (1) dan (2) Akta Darurat (Kuasa-kuasa Perlu), 1979.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang yang dicadangkan ini memastikan pembatalan peraturan-peraturan di bawah Ordinan Darurat (Kuasa-kuasa Perlu), 1969 sebahagian darinya amat notorious adalah Peraturan-peraturan Perlu (Kes-kes Keselamatan) 1975.

Tuan Yang di-Pertua, segala peraturan-peraturan Perlu (Kes-kes Keselamatan) sebenarnya didapati tidak sah oleh Privy Council di London pada bulan Disember 1978 dalam kes Teh Cheng Poh melawan Pendakwaranya. Buat mulanya adalah secara menyelesaikan apa yang sebenarnya tidak disahkan oleh Mahkamah yang tertinggi dalam sistem Kehakiman.

Dalam perundangan subsidiary yang telah pun disahkan yang amat obnoxious dan draconian adalah Peraturan-peraturan Perlu (Kes-kes Keselamatan). Peraturan-peraturan ini telah pun digelari secara radical di luar dari peraturan-peraturan biasa berkenaan bukti dan urusan (ordinancy rules of evidence and procedure).

Tuan Yang di-Pertua, kita dapat perolehi kejahatan antarabangsa (international notoriety) apabila seorang budak yang berumur 14 tahun dituduh memiliki senjata di bawah Peraturan-peraturan ini pada tahun 1977, patutlah hukuman terhadap budak ini diketepikan dengan tindakan dan jasa baik

Yang di-Pertuan Agong dan budak ini di-remandkan ke Sekolah Henry Gurney di Melaka. Tuan Yang di-Pertua, Peraturan-peraturan ini turut menarik ketidakpuasan seluruh dunia apabila 9 orang yang dibicarakan di bawah Peraturan-peraturan ini digantung.

Tuan Yang di-Pertua, tidak boleh diabaikan lagi bahawa di bawah Peraturan-peraturan ini seorang itu diletakkan dalam keadaan yang buruk apabila membela diri, tidak patut mengadakan sedemikian memandangkan peraturan-peraturan yang digunakan dalam perbicaraan ISA yang mempunyai hukuman mati.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan menyatakan kita masih lagi dalam tempoh darurat walaupun Menteri-menteri kita apabila buat lawatan menarik pelabur-pelabur luar negeri menyatakan Malaysia adalah tempat selamat untuk tujuan pelaburan luar negeri. Mahupun ketika puncak darurat pada tahun 1948 sewaktu penjajah British Peraturan-peraturan Darurat tidak dipisahkan dari peraturan biasa (procedure and evidence). Tentulah peraturan-peraturan biasa ini patut digunakan khususnya dalam kes-kes yang mempunyai hukuman mati. Alasan bahawa saksi-saksi tidak akan memberi keterangan secara bebas sebab rasa takut mereka akan dikecam kemudian tidak menjadi asas menggunakan sesuatu procedure yang meletakkan seorang yang dituduh dalam keadaan di mana mungkin kehilangan nyawanya. Peraturan ini memerlukan keterangan yang dilaksanakan tanpa memanggil yang dituduh atau peguamnya dan pula identity saksi-saksi dalam kes-kes tertentu tidak diketahui oleh yang dituduh. Seseorang itu mudah menjadi mangsa akibat kes-kes frame-up di mana terlibatnya nyawa seorang manusia. Mahkamah terpaksa berusaha memastikan seorang itu didapati salah dalam faktor yang sebenarnya dan juga dalam undang-undang (guilty in fact and in law) Tuan Yang di-Pertua.

Ini hanya dapat dijamin apabila seorang itu dibicarakan mengikut procedure and evidence yang memberikan segala kemudahan kepada beliau memastikan kejujurannya.

Tuan Speaker, Peraturan-peraturan Rukun Tetangga juga adalah peraturan-peraturan yang meliputi seksyen 9 (1) Akta Darurat (Kuasa-kuasa Perlu), 1969. Peraturan ini juga mempunyai peruntukan-peruntukan yang draconian kuasa-kuasa luas diberikan kepada pegawai-pegawai untuk tangkap dan memeriksa.

Peraturan 33 (2) peruntukan viterous liability terhadap ahli-ahli keluarga yang berumur 14 tahun dan ke atas, ke atas kesalahan yang dilakukan oleh ahli-ahli keluarga kecuali kesalahan itu dapat dibuktikan yang ianya dilakukan tanpa pengetahuan mereka.

Tuan Speaker, saya bukan bangkang tugas-tugas kawalan yang sebenarnya patut dilakukan oleh semua rakyat yang sihat dan teguh. Walau bagaimanapun, Peraturan-peraturan Rukun Tetangga mengandungi features yang tidak diingini. Peraturan-peraturan ini harus dibatalkan undang-undang lain patut diperbuat oleh Parlimen untuk peruntukan tugas-tugas kawalan dengan adanya checks and balances yang sesuai.

Tuan Speaker, dengan demikian saya pohon kebenaran Dewan yang mulia ini agar dapat saya kemukakan Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Timbalan Menteri.

3.42 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Abdullah bin Abdul Rahman):

Tuan Yang di-Pertua, tujuan usul Ahli Yang Berhormat dari Jelutong itu ialah supaya seksyen 9 (1) dan 9 (2) Akta Darurat (Kuasa-kuasa Perlu) 1979 dibatalkan. Seksyen-seksyen itu telah mengesahkan segala undang-undang darurat yang dibuat di bawah kuatkuasa Ordinan (Kuasa-kuasa Perlu) Darurat, 1969.

Tuan Yang di-Pertua, semasa Akta ini hendak diluluskan oleh Dewan pada 17-1-1979, Rang Undang-undang itu telah dibahaskan dengan seluas-luasnya di dalam Dewan yang mulia ini. Di dalam perbahasan yang memakan masa selama lebih kurang 4 jam itu. Ahli-ahli Yang Berhormat termasuklah pihak Pembangkang telah diberi peluang secukup-cukupnya untuk memberi pendapat masing-masing. Yang Berhormat Menteri Undang-undang dan Peguam Negara di masa itu, Yang Berhormat Datuk Seri Hamzah bin Abu Samah, telah menjelaskan dengan panjang lebar akan sebab-sebab mengapa undang-undang ini sangat diperlukan, terutamanya peruntukan seksyen 9 mengenai pengasahan undang-undang yang telah dibuat di bawah kuatkuasa Ordinan (Kuasa-kuasa Perlu) Darurat, 1969, dan ia telah menekankan bagaimana pentingnya peruntukan undang-undang itu perlu dipanjangkan pem-

akaiannya untuk menghadapi bahaya yang ada, terutamanya memandangkan negara Malaysia sedang di dalam keadaan darurat.

Tuan Yang di-Pertua, jika seksyen 9 (1) dan 9 (2) Akta Darurat (Kuasa-kuasa Perlu) 1979 itu dihapuskan, ini mungkin menyebabkan undang-undang darurat yang dibuat di bawah Ordinan (Kuasa-kuasa Perlu) Darurat, 1969 itu menjadi tidak sah dan terbatal. Undang-undang darurat yang telah disahkan oleh seksyen 9 (1) dan 9 (2) Akta Darurat (Kuasa-kuasa Perlu) 1979, termasuklah undang-undang Rukun Tetangga dan undang-undang pembicaraan istimewa keskes keselamatan yang mana amatlah perlu di masa ini diteruskan pemakaiannya. Sehingga sekarang ini negara kita ini masih di dalam darurat. Negara kita masih menghadapi ancaman pengganas dan anasir-anasir subversif. Rompakan-rompakan bersenjata masih lagi ada. Oleh itu demi kepentingan dan keselamatan negara, orang-orang yang ditangkap hendaklah dibawa ke pengadilan dengan segera dengan menggunakan undang-undang pembicaraan istimewa yang dibuat di bawah undang-undang darurat itu. Kelambatan tindakan dan pembicaraan ke atas anasir-anasir subversif dan orang-orang yang melakukan kesalahan-kesalahan yang ganas itu sudah tentu akan merugikan negara, dan orang ramai juga akan menderita.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat juga menyentuh berkenaan dengan keputusan Privy Council mengenai dengan hal ini, Perlu diingat bahawa wujudnya seksyen-seksyen yang disebut di dalam usul ini adalah untuk menyelaraskan dengan keputusan Privy Council itu.

Juga Ahli Yang Berhormat telah membangkitkan perkara budak yang berumur 14 tahun yang telah dijatuhi hukuman mati di dalam tahun 1977. Mengenai perkara ini banyakkah penerangan yang telah dibuat di masa-masa yang lalu di dalam Dewan yang mulia ini dan saya tidaklah bercadang hendak memberi penerangan yang lebih lanjut mengenai soal ini.

Mahkamah Persekutuan telah memutuskan bahawa seksyen 9 Akta Darurat (Kuasa-kuasa Perlu) 1979, telah dapat mengesahkan segala undang-undang darurat yang dibuat di bawah Ordinan (Kuasa-kuasa Perlu) Darurat, 1969, dan kita hendaklah jangan bersetuju memansuhkan sekeyen 9 (1) dan 9 (2) Akta Darurat (Kuasa-kuasa Perlu), 1979 itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyeru Dewan yang mulia ini supaya menolak usul Ahli Yang Berhormat dari Jelutong itu.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, soalnya ialah satu usul atas nama Ahli Yang Berhormat dari Jelutong. Y.B. Tuan Karpal Singh berbunyi:

Bahawa Dewan ini menurut Peraturan Mesyuarat 49 (1), mengizinkan Y.B. Tuan Karpal Singh mengemukakan satu Rang Undang-undang Ahli Persendirian bernama Rang Undang-undang Darurat (Kuasa-kuasa Perlu), 1980 untuk membatalkan Seksyen 9 (1) dan (2) Akta Darurat (Kuasa-kuasa Perlu), 1979.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan tidak disetujui.

USUL

LAPORAN JAWATANKUASA PERATURAN-PERATURAN MESYUARAT DEWAN RAKYAT

3.48 ptg.

Menteri Wilayah Persekutuan (Datuk Amar Haji Abdul Taib bin Mahmud): Tuan Yang di-Pertua, saya minta izin untuk mengemukakan usul ini atas pihak Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, seperti yang terdapat dalam amalan pentadbiran negara demokratik berparlimen, Malaysia juga dalam susunan pentadbiran Dewan Undangnya mengadakan sebuah Jawatankuasa yang dipilih oleh Dewan ini sendiri untuk menyesuaikan Peraturan-peraturan Mesyuaratnya daripada masa ke masa.

Tuan Yang di-Pertua: Sabar Yang Berhormat. Point of Order.

Tuan Lim Kit Siang: Point of Order. Oleh kerana usul ini di atas nama Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri sama ada selain daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri boleh kemukakan usul ini. Saya tahu dalam soalan dan dalam anggaran boleh—ada. Tetapi oleh kerana baru berlaku saya pun cari, bolehkah ada satu ruling, saya minta sama ada boleh atau tidak boleh oleh kerana saya tidak dapat menentukan bahawa satu usul atas nama seorang Ahli Yang Berhormat boleh dikemukakan oleh Ahli yang lain.

Tuan Yang di-Pertua: Saya beri ruling, iaitu oleh kerana usul ini atas nama Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri maka boleh dibawa oleh Menteri yang lain kerana collective responsibility mengikut dalam Perlembagaan yang Kabinet itu bertanggungjawab kepada Parlimen. Tetapi kalau usul ini atas nama Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr Mahathir, saya tidak akan benarkan orang lain membawanya. Dengan sebab itu ini ruling saya boleh dibawa oleh sebarang Ahli daripada Kabinet. Sila teruskan.

Datuk Amar Haji Abdul Taib bin Mahmud: Tuan Yang di-Pertua, Peraturan-peraturan Mesyuarat Dewan Rakyat untuk melicinkan perjalanan mesyuarat Dewan ini telahpun diwujudkan pada tahun 1959 dan telahpun mengesyorkan beberapa pindaan yang telahpun diterima oleh Dewan ini. Pada hari ini Jawatankuasa Peraturan-peraturan Mesyuarat itu mengemukakan beberapa pindaan kepada Peraturan-peraturan Mesyuarat yang difikirkan perlu untuk melicinkan perjalanan mesyuarat. Oleh kerana itu, saya dengan sukacitanya mencadangkan usul dengan tujuan hendak meminta Peraturan-peraturan Mesyuarat yang tertentu dan usul itu berbunyi seperti berikut:

Bahawa Dewan ini menerima Laporan Jawatankuasa Peraturan-peraturan Mesyuarat Dewan Rakyat yang telah dibentangkan dalam Dewan ini sebagai Kertas DR. 2 Tahun 1980.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan kepada Peraturan-peraturan Mesyuarat yang dicadangkan dalam Laporan itu berjumlah 8 semuanya:

- (1) Mengenai Doa. Doa baru dalam Bahasa Kebangsaan yang dicadangkan ini adalah sebagai tambahan kepada Doa yang sedia ada. Doa ini adalah lebih sesuai untuk dibaca dalam Dewan ini.
- (2) Peraturan Mesyuarat 14 sedang dipinda kerana untuk memberi Urusan Kerajaan keutamaan.
- (3) Peraturan Mesyuarat 18 (2).

Tujuan meminta Peraturan Mesyuarat ini dengan memasukkan perkataan-perkataan berkenaan dalam perenggan (2) ialah supaya Ahli Yang Berhormat yang hendak meminta izin menangguhkan mesyuarat di bawah Peraturan Mesyuarat ini mengemukakan usul

yang ringkas tanpa menghuraikan hujah-hujah yang panjang lebar dalam Dewan. Oleh kerana Tuan Yang di-Pertua yang akan menentukan sama ada memberi kebenaran atau tidak, maka adalah wajar hujah-hujah tersebut diberi kepada beliau secara bertulis bagi menimbangkannya sebelum membuat keputusan dalam Dewan.

Peraturan Mesyuarat 18 (6) baru.

Pindaan ini dibuat untuk mengelakkan Ahli Yang Berhormat dari mengemukakan perkara-perkara yang sama yang telah di tolak dalam mesyuarat yang sama walaupun perkara itu tidak berkepentingan orang ramai ataupun tidak perlu disegerakan.

(4) Peraturan Mesyuarat 23 (1).

Tujuan pindaan ini ialah untuk menjamin supaya soalan-soalan yang dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat adalah soalan-soalan yang berpututan.

(5) Peraturan Mesyuarat 35.

Pindaan ini dibuat untuk menyelaraskan dengan peruntukan yang berkenaan dalam Perlembagaan Persekutuan.

(6) Peraturan Mesyuarat 49 (1).

Tujuan pindaan ini adalah untuk memperkemaskan cara hendak mengemukakan permohonan untuk membawa Rang Undang-undang Ahli Persendirian. Pada masa ini peruntukan dalam Peraturan Mesyuarat ini tidak berapa jelas berkenaan dengan cara hendak membawa Rang Undang-undang Ahli Persendirian.

(7) Peraturan Mesyuarat 50.

Pindaan ini dibuat untuk menyelaraskan dengan peruntukan yang berkenaan dalam Perlembagaan negara ini.

(8) Peraturan Mesyuarat 67A baru.

Pindaan ini dibuat untuk membolehkan Anggaran Pembangunan Tambahan dimasukkan dalam Dewan tanpa membentangkan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan. Pindaan ini mengandungi cara-cara mengemukakan Anggaran Pembangunan Tambahan tersebut. Pada masa ini Peraturan Mesyuarat 67, dalam Peraturan-peraturan Mesyuarat 67, dalam Peraturan-peraturan Mesyuarat terpaksa digantung dahulu mengikut Peraturan

Mesyuarat 90 sebelum Dewan boleh menimbangkan Anggaran Pembangunan Tambahan yang di bawah tanpa membentangkan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Datuk Leo Moggie anak Irok): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, soalan ialah satu usul atas nama Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri sekarang terbuka untuk perbahasan.

3.55 ptg.

Tuan Lim Kit Siang (Petaling): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk mengambil perbahasan dalam usul yang baru ini dikemukakan oleh Yang Berhormat Menteri Wilayah Persekutuan bahawa beberapa perakuan (recommendations) Jawatankuasa Peraturan-peraturan Mesyuarat diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pengalaman saya dalam Dewan yang mulia ini hampir 10 tahun, ada beberapa kali Peraturan-peraturan Mesyuarat dipinda dan setiap kali tujuan pindaan Peraturan-peraturan Mesyuarat bukanlah untuk memberi lebih peluang supaya dalam Dewan Yang mulia ini ada satu perbahasan, ada satu peluang di mana Ahli-ahli baikpun daripada apa-apa parti, baikpun back-benchers Kerajaan atau parti Pembangkang boleh lebih spontaneous, lebih berpeluang untuk kemukakan isu-isu dan hal ehwal nasional yang timbul. Dan boleh kata saya nampak cadangan di hadapan Dewan ini satu langkah ke belakang di mana mengadakan sekatan lagi terhadap peraturan-peraturan dan sehingga boleh dikatakan sungguhpun kita mengamalkan parliamentary democracy, Standing Orders sangat undemocratic.

Saya boleh ingat lagi apabila saya ambil tempat di Dewan ini pada awal tahun 1970an ada pindaan terhadap masalah-masalah semacam soalan-soalan, pada masa dahulu tidak ada apa-apa sekatan terhadap bilangan soalan-soalan hari-hari untuk jawab mulut, tetapi oleh kerana Ahli-ahli Parlimen Parti Pembangkang ada kemukakan banyak soalan-soalan untuk jawab lisan, yang ini menunjukkan bahawa mereka sangat bertanggungjawab, sangat serius terhadap tugas-tugas mereka,

bahawa ada satu pindaan di mana dahulu seorang Ahli boleh kemukakan 3 soalan satu hari untuk jawab mulut, ada sekatan di mana ada satu had seorang tidak boleh kemukakan lebih daripada 20 soalan jawab mulut dalam satu sidang dan terhadap soalan-soalan bertulis dahulu tidak ada had (limit), ada 150 soalan untuk jawapan Bertulis tetapi sekarang untuk satu meeting 5 soalan sahaja. Ini adalah menyekat tanggungjawab dan tugas Wakil Rakyat untuk mendapat maklumat-maklumat yang sangat perlu supaya mereka boleh menjalankan tugas-tugas mereka.

Dan lagi satu pindaan terhadap Adjournment Speeches, dahulu selepas satu mesyuarat ada Adjournment Speeches (Ucapan Tangguhan) di setiap sitting tetapi oleh kerana Ahli-ahli Parlimen dari Pembangkang ada menggunakan peruntukan ini, peraturan ini untuk kemukakan isu-isu tiap-tiap hari ada digunakan ada lagi pindaan di mana dahulu setiap sitting boleh ada Ucapan Tangguhan, pinda kepada satu peraturan di mana untuk mesyuarat Belanjawan untuk mesyuarat Ucapan Di-Raja untuk kedua-dua mesyuarat itu yang lebih panjang daripada lain-lain mesyuarat tidak boleh dibuat Ucapan Tangguhan. Baharulah dua atau satu mesyuarat, satu meeting yang pendek dua minggu atau tiga minggu. Ini lagi satu langkah ke belakang dan sekarang kita menghadapi lagi satu langkah ke belakang.

Saya tidak ada komplemen dengan lain-lain pindaan mengenai pembetulan istilah-istilah dan lain-lain tetapi nampaknya ada dua sasaran, dua objek menjadi attack ialah mengenai Peraturan 18. Yang pertama di mana ada peruntukan untuk seorang mencadangkan menangguhkan Dewan untuk bahaskan satu perkara yang perlu disegerakan terentu dan ada kepentingan orang ramai dan Peraturan 49 mengenai peruntukan di mana boleh kemukakan Private Member's Bill, kedua-dua peruntukan ini boleh kata bukan sahaja daripada pihak Pembangkang tetapi daripada seseorang back-bencher bukan dari segi Kerajaan tetapi untuk back-bencher, dua peruntukan yang sangat mustahak untuk kemukakan isu-isu mereka, haruslah kita ambil perhatian bahawa Parliamtary business atau Urusan Parlimen bukan sahaja urusan Kerajaan, urusan Kerajaan adalah sebahagian urusan Parlimen oleh kerana Kerajaan bukan Parlimen; Parlimen pun ada back-benchers, ada Pembangkang dan tentulah satu Parlimen yang mahu lebih berkesan, lebih efektif men-

jadi satu forum rakyat, mesti ada satu peluang di mana ada peruntukan di mana non-Government baik pun pihak Kerajaan atau pihak Pembangkang boleh ambil inisiatif untuk membawa urusannya kepada Dewan. Dan sekarang apa yang kita ada pun akan disekat sehingga tidak ada peluang.

Pertama saya mahu sebut Peruntukan 49 di mana ada satu cadangan bahawa sesiapa yang mahu kemukakan satu Private Member's Bill perlulah at the same time kemukakan satu salinan Rang Undang-undang dengan satu kenyataan penjelasan. Itulah kita tidak ada bantahan apa-apa tetapi lebih mustahak ialah pindaan kepada Standing Order 14 yang directly akan membunuh, menghapuskan peruntukan 49. Kalau Standing Order 14 dipinda yang sekarang kita ada Standing Order 14 di mana kita ada senarai keutamaan atau priority untuk urusan-urusan yang diambil oleh Dewan yang mulia dan Private Member's Bill dapat keutamaan atau prority daripada public business boleh kata selepas Soal Jawab—Question Time, selain daripada ada lain-lain perkara semacam Ministerial Statements, obituary speeches, personal explanation, atau peruntukan untuk menangguhkan Dewan ini di bawah Peraturan 18 perkara yang perlu didahulukan sebelum public business sama ada Rang Undang-undang, usul Kerajaan, Budget ialah Private Member's Bill semacam hari ini sebelum kita bincang usul ini, tadi rakan saya dari Jelutong ada kemukakan satu usul untuk membentangkan satu Private Member's Bill tetapi kalau kita pinda Standing Order 14 tukar (*o*) kepada (*p*) dan (*p*) kepada (*o*) satu pindaan yang kecil tetapi dengan result yang sangat besar dengan result yang boleh dikatakan kita sudah hapuskan Peraturan 49 oleh kerana dengan pindaan kepada Standing Order 14 Public Business akan dapat priority daripada Private Member's Bill dan Public Business, Government Business dan daripada pengalaman kita tentulah sangat-sangat luar biasa di mana urusan-urusan private member akan dapat masa. Boleh kata kalau sekarang kita ada mesyuarat untuk 40-50 sitting semacam Budget ini ada 50 hari sitting pada teorinya kalau digunakan mengikut Standing Order tiap-tiap hari ada peluang untuk seorang daripada private member bukan daripada Pembangkang boleh kemukakan satu Private Member's Bill dan ada 50 peluang untuk kemukakan 50 Private Member's Bill tetapi dengan pindaan peruntukan ini di mana

government public business dapat priority daripada Private Member's Bill iaitu introduction of non-Government Bill, ini bererti mungkin untuk satu meeting dengan 50 hari satu Private Members's Bill pun tidak dapat peluang untuk dikemukakan, oleh kerana mungkin hari yang terakhir pun tidak ada masa, selain daripada usul pun tidak ada masa, Private Member's Bill pun tidak ada masa.

Saya rasa ini satu pindaan yang terbesar sekali yang sebenarnya saya kata menghapuskan—murder peruntukan untuk Private Member's Bill dan kalau mahu buat begitu, mungkin tak berguna lagi Peraturan 49 dan saya rasa ini sangat tidak patut, tidak adil khasnya Yang Berhormat Menteri pun tidak memberi keterangan yang lanjut, kenapa mahu melaksanakan tujuan yang begitu. Mungkin kalau pihak Kerajaan berasa bahawa tidak bolehlah kalau ada satu mesyuarat 50 hari sitting ada hari-hari dengan teori boleh mengemukakan Private Member's Bill, mungkin ini boleh kita bincang dan dapat satu compromise tetapi bukan semacam cadangan yang ada sekarang di mana langsung tidak akan ada peluang lagi untuk kemukakan Private Member's Bill dan mungkin apa Ahli Yang Berhormat dari Jelutong tadi kemukakan Private Member's Bill ialah the last of the breed, the last of the Mohicans dalam Dewan ini. Lain kali tak-ada lagi-boleh beri notis tetapi tidak akan dapat masa. Dengan sebab itu, saya rasa cadangan ini tidak sesuai, tidak cukup difikirkan dengan mendalam, mungkin satu compromise perlu disampaikan di mana sungguhpun bukan hari-hari tetapi tentu ada masa di mana Private Member's Bill boleh tentu dikemukakan dan tidak mati dalam Order Paper sahaja.

Di sini saya mahu sebut peruntukan-peruntukan yang ada di House of Commons buat, kita mesti ikut 100% tetapi sebagai satu reference, saya rasa ini tentulah the interest kepada kita di mana Standing Order 6, Standing Order House of Commons, ada buat peruntukan. Ini saya baca daripada Erskine May's Eighteenth Edition Standing Order 6.

Tuan Yang di-Pertua: Itu bukan yang terbaru, cetakan lama.

Tuan Lim Kit Siang: Ya. saya tahu ada ...

Tuan Yang di-Pertua: Ada cetakan yang terbaru lagi, ada pindaan.

Tuan Lim Kit Siang: Ada 19th Edition, tetapi dalam Library tidak ada, ini satu copy sahaja saya ambil dari pejabat Tuan Yang di-Pertua, mungkin ada banyak naskah lagi 19th Edition.

Tuan Yang di-Pertua: Sebab mengambil buku tidak beritahu kepada saya dan terdapat edisi yang lama.

Tuan Lim Kit Siang: Tetapi Standing Order-nya sama Standing Order 6—Arrangement of Public Business di mana ada disebutkan, dengan izin:

“6. (1) Save as provided in this Order Government business shall have precedence at every sitting.”

Fair enough. Mengenai prinsip-prinsip Government business, mesti ada precedence. tetapi,

“(2) Private Member's Bills shall have precedence over Government business on ten Fridays in each session to be appointed by the House.”

Itulah yang relevant, others ialah details bahawa ada peruntukan di mana ada satu session ada 10 hari Jumaat di mana pada hari-hari yang tersebut Private Member's Bills boleh dapat precedence atas Government Business. Itu menunjukkan satu compromise di mana kita mempersetujui di mana-mana Parlimen urusan Kerajaan mesti dapat precedence, mesti dapat priority, tetapi bukan total, yang sepenuhnya, ketepikan urusan-urusan Private Member baik pun apa-apa pihak mahu kemukakan dan sehingga ada satu cadangan di mana cadangan semacam ini ada diintroduce untuk tukar Order 14 (o) dan (p) akhirnya ialah menghapuskan peraturan untuk Private Member's Bill dan kalau itulah tujuan satu tindakan yang sangat undemocratic akan menyekat peluang-peluang untuk parliamentary debate dan initiative di Dewan kita.

Kedua Tuan Yang di-Pertua, apa yang sangat mustahak ialah mengenai Peraturan 18 di mana setiap Ahli boleh berdiri selepas masa soal jawab memohon menangguhkan Dewan untuk membincangkan satu perkara

yang tertentu dan demi kepentingan orang ramai dan perlu disegerakan. Ini bukan pertama kali di mana ada satu pindaan diadakan kepada Peraturan 18, dahulu pun ada satu pindaan di mana kewajipan atau keperluan seseorang yang mahu menggunakan Peraturan ini mesti memberi notis dua jam sebelum sidang bermula dan ini sudah dapat satu pindaan di mana dua jam ditambah kepada empat jam. Sungguhpun ini adalah satu kebaikan di mana Tuan Yang di-Pertua mempunyai masa untuk siasat dan memikirkan perkara yang dikemukakan, tetapi satu perkara yang tidak baik oleh kerana peruntukan ini ialah membolehkan seseorang Ahli menimbulkan perkara yang timbul, yang berlaku supaya Dewan ini boleh bincang dengan perkara yang baru timbul.

Beberapa hari dahulu Tuan Yang di-Pertua pun ada menyebutkan peruntukan yang comparable dalam House of Commons ialah Peraturan 9 apabila ada sebut mengenai satu cadangan untuk menangguhkan Dewan ini untuk berbincang perkara yang tertentu, demi kepentingan orang ramai dan perlu disegerakan.

Saya rasa kalau kita tengok Peraturan 9 di House of Commons sebenarnya ada satu pindaan daripada "a matter of definite, urgent and public importance" kepada "a specific and important matter that should have urgent consideration", ada sedikit pertukaran supaya peluang untuk menggunakan ini tidak begitu rigid dan inflexible semacam yang ada berlaku di House of Commons, ada precedence yang banyak yang menghalang menggunakan Peraturan ini, dengan sebab itu apabila Tuan Yang di-Pertua ada sebut buku "Office of Speaker" saya rasa itulah mengenai practice practice yang dahulu dan bukan mengenai amalam yang ada sekarang.

Apa yang saya rasa Dewan ini perlu mengambil perhatian ialah Standing Order 9 (3), dengan izin:

"9. (3) A member intending to propose to move the adjournment of the House under the provisions of this Order shall give notice to Mr Speaker by 12.00 o'clock, if the urgency of the matter is known at that hour; if the urgency is not so known, he shall give notice as soon there after as is practicable. If the Speaker so desires he may defer giving his decision upon whether the matter is proper to be discussed until

a named hour when he may interrupt the proceedings of the House for the purpose."

Ini yang menunjukkan bahawa sungguhpun ada dua jam atau tiga jam sebelum bersidang ada peruntukan untuk dikemukakan, tetapi kalau tidak ada masa yang cukup bagi Tuan Yang di-Pertua untuk memikirkan perkara ini Tuan Yang di-Pertua boleh buat keputusan pada satu masa yang kemudian. Tetapi apa yang mustahak di sini ialah kita mesti ada satu peruntukan di mana apabila satu perkara, satu isu yang mustahak berlaku ada jentera, ada peraturan di mana seorang Ahli boleh bawa perkara ini kepada perhatian Dewan di mana Menteri-menteri perlu memberi satu penjelasan atau satu keterangan.

Di sini dengan pindaan yang dicadangkan dan tadi Yang Berhormat Menteri pun ada menerangkan dalam penjelasannya, bahawa selepas pindaan ini seorang yang mahu menggunakan Peraturan 18 mesti memberi satu "written explanation to the effect that the matter is definite, urgent and of public importance", dan perlulah dalam Dewan ini apabila seseorang Ahli bangun untuk memohon permohonan memberi sebab-sebab dan saya pun tahu Tuan Yang di-Pertua ada membuat satu keterangan mengenai peruntukan ini. Saya rasa inilah masanya di mana untuk membincangkan Standing Order 18 supaya Standing Order 18 tidak disingkatkan sehingga tidak bererti. Sungguhpun saya setuju apabila seorang Ahli yang memohon menangguhkan Dewan ini di bawah Standing Order 18 tidak boleh menggunakan peluang itu untuk membuat satu perbincangan, saya rasa sangat perlu bahawa Ahli itu diberi sebab untuk mengemukakan kenapa perkara itu tertentu demi kepentingan orang ramai dan patut disegerakan. Oleh kerana kalau kita baca Standing Order 18 yang berbunyi bahawa:

"18. (1) Any member other than a member of the Government may at the time appointed under Standing Order 14 rise in his place and ask leave to move the adjournment of the House for the purpose of discussing a definite matter or urgent public importance."

Ini bukan satu private arrangement di antara Ahli-ahli itu dengan Speaker tetapi ini sebenarnya adalah satu proceeding of the House. Saya rasa bukan sahaja Speaker mahu tahu dan berpuas hati bahawa ketiga-tiga unsur ada dipenuhi tetapi saya rasa Dewan

pun mesti dapat tahu apa yang dicadangkan, apakah ketiga-tiga unsur itu sama ada semua dipenuhi atau tidak. Saya beri satu contoh (example) kalau ada satu issue di mana Tuan Yang di-Pertua rasa bahawa ketiga-tiga unsur sudah dipenuhi dan kalau tidak ada seorang Ahli yang membantah boleh digunakan adjournment of the House untuk bincang a definite matter of urgent public importance tentu Dewan tidak akan tahu apakah perkara itu, apakah ketiga-tiga unsur itu dan saya rasa kalau ini berlaku oleh kerana kalau Tuan Yang di-Pertua is satisfied and either leave of the House is given, no member objecting; or if it is not so given, at least fifteen members rise in their places to support the request, the motion shall stand over until 5.30 p.m.

Ini akan menjadi satu proceeding in vacuum, baru Speaker dan Ahli yang kemukakan itu sahaja tahu. Saya rasa ini against the spirit peraturan-peraturan ini dan saya haraplah dalam perkara ini bahawa sesiapa yang mahu menggunakan Peraturan Mesyuarat 18 boleh diberi peluang semacam yang ada di House of Commons, saya pun ada tengok Hansard (Report) House of Commons di mana sesiapa yang mahu menggunakan Standing Order 9 ada diberi peluang dengan pendeknya untuk memberi sebab-sebab kenapa hendak adjourn the House dan lain-lain dan di House of Commons pun ada selalu buat teguran-teguran bahawa ini tidak boleh dijadikan satu peluang untuk satu perbahasan.

Jadi saya rasa ketiga-tiga unsur perlulah diberitahu dalam Dewan ini, bukan di luar Dewan ini, supaya ini semacam satu mahkamah, submission kepada Yang di-Pertua dan Yang di-Pertua buat satu keputusan satisfied or not satisfied dan saya rasa ini satu unsur yang sangat mustahak.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sebelum panjang ucapan itu, di dalam pindaan ini bila sudah puas hati, sebelum Yang di-Pertua bertanya ada bantangan atau tidak, waktu itu dijelaskan oleh Yang di-Pertua, bukan bertanya kepada yang dibangkang atas perkara yang Majlis ini tidak tahu. Jadi sebenarnya ada sebagaimana yang saya telah menjelaskan dalam satu usul yang dibawa oleh Yang Berhormat dari Jelutong dahulu iaitu kepada Yang di-Pertua hendaklah diserahkan keterangan yang lanjut mengapa,

apa perkara yang tertentu (definite), mengapa menjadi public importance dan mengapa patut disegerakan (urgent). Jadi daripada keterangan itulah Yang di-Pertua mengambil keputusan sama ada ditolak di peringkat itu dengan tidak bertanya lagi kepada Dewan atau kalau puas hati terus diterangkan oleh Yang di-Pertua dan kemukakan kepada Dewan. Teruskan.

Tuan Lim Kit Siang: Terima kasih. Dalam amalan semacam itu apabila Tuan Yang di-Pertua puas hati ketiga-tiga unsur ada, barulah beritahu kepada Dewan. Tetapi hujah-hujah saya ialah sebelum itu patut ada satu proceeding dalam House supaya apa yang memenuhi ketiga-tiga unsur boleh jadi satu precedent di mana, apa keadaan, apa benda dan apa perkara ada memenuhi ketiga-tiga syarat dan di mana tidak. Saya rasa ini sangat mustahak supaya spirit dan erti Peraturan ini diikuti bahawa perkara ini diadakan dalam Dewan ini dan bukan dalam Chamber Tuan Yang di-Pertua di mana kalau tidak puas hati ini akan berhenti di sana sahaja. Itulah pandangan saya oleh kerana saya rasa ini sangat mustahak supaya kesemua bahagian proceedings Dewan yang mulia ini. Saya rasa kedua-dua perkara Peraturan Mesyuarat 18 dan 49 kalau tidak diambil points yang saya kemukakan, nampaknya akan menyekat kegunaan Peraturan Mesyuarat 18 dan 49 dan saya rasa ini satu perkara yang sangat undemocratic, satu percubaan untuk "gag" lagi dan menutup mulut Ahli-ahli Yang Berhormat bukan sahaja kepada parti-parti Pembangkang tetapi juga back-benchers. Dan saya harap bahawa khasnya Peraturan Mesyuarat 49 boleh ditarik balik untuk difikirkan lagi supaya kalau mahu buat pindaan itu ada peruntukan di mana dalam satu session 10 Fridays atau hari yang lain di mana Private Members Bill dapat priority over Government business dan dengan itu saya harap bahawa perkara ini khasnya Peraturan Mesyuarat 49 boleh ditimbang semula dan kalau tidak saya rasa ini sangat tidak adil dan tidak democratic. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Saya benarkan 2 orang sahaja lagi untuk berucap, iaitu Yang Berhormat dari Kota Melaka dan Yang Berhormat dari Tanah Merah. Kemudian Yang Berhormat Menteri akan menjawab.

4.28 ptg.

Tuan Chan Teck Chan (Kota Melaka):

Tuan Speaker, saya merasa kesal dan kecewa bahawa Dewan yang mulia hari ini sekali lagi dibentangkan satu usul yang begitu berbau politik yang pekat di mana satu pindaan.....

Tuan Yang di-Pertua: Ini memang forum orang politik! (*Ketawa*).

Tuan Chan Teck Chan: Tetapi sangat pekat berbau politik untuk menyekat, menekan cara dan nada dari Wakil Rakyat Parti Pembangkang. Saya merasa kesal dan terperanjat bila satu pindaan dicadangkan terhadap Peraturan Mesyuarat 14 satu kenyataan yang memuaskan tidak diberikan. Apakah sebabnya perenggan kecil (*o*) perlu dipinda dan (*p*) digantikan dan inilah sangat mustahak bagi Dewan yang mulia ini untuk mengetahui sebab musabab Kerajaan perlu meminda satu Peraturan Mesyuarat (*Standing Orders*) Dewan ini di mana dari kenyataan Menteri tadi kita tidak mendengar apa-apa hujah, apa-apa alasan yang boleh diterima oleh Dewan dan rakyat Malaysia amnya.

Dari pandangan dan analisa DAP kita dapati tidak lain dan tidak bukan tujuan utama atau objektif utama untuk meminda perenggan kecil ini ialah mahu menekan dan menyekat Ahli-ahli Dewan khasnya dari Parti Pembangkang untuk mengemukakan Rang Undang-undang Persendirian yang biasanya isu-isu yang berkaitan dengan kepentingan nasional, kepentingan rakyat adalah dibentangkan. Dalam sejarah Dewan ini dan dalam sejarah dan rekod DAP, kita tidak pernah mempermainkan peraturan-peraturan yang tersebut khasnya dalam Peraturan Mesyuarat 49 di mana kita telah mengusulkan satu Private Member's Bill di mana satu isu yang kecil yang tidak ada kepentingan dengan negara dan rakyat adalah dicadangkan—tidak pernah. Saya merasa sangat terperanjat apa sebab Private Member's Bill ini perlu dibelakangkan daripada urusan-urusan Kerajaan.

Dari pandangan saya ialah Kerajaan hanya mahu meneghah Parti Pembangkang khasnya DAP mengemukakan Rang Undang-undang yang nampaknya adalah merupakan satu ancaman terhadap kepentingan Barisan Nasional, bukanlah ancaman terhadap kepentingan nasional atau kepentingan negara.

Di sini saya meminta Yang Berhormat Menteri yang mencadangkan pindaan ini memberi tahu Dewan yang mulia ini apakah motif politik atau motif yang sebenarnya bahawa pindaan dicadangkan di atas Peraturan Mesyuarat 14 yang ada berkaitan dengan Peraturan 49. Bolehkah dengan cara pindaan ini maka suara wakil Rakyat Parti Pembangkang dan DAP ini ditutup dan di-diamkan? Di sini saya hendak bertanya Yang Berhormat Menteri bahawa pindaan ini langsung tidak boleh diterima dan di sini saya menentang sekeras-kerasnya jika sekiranya Yang Berhormat yang mencadangkan pindaan ini tidak memberikan satu sebab musabab yang memuaskan yang rasional yang boleh di terima oleh Dewan yang mulia ini.

Sebenarnya, pada keseluruhannya kita boleh nampak hanya dua tujuan dan dua saranan yang dicadangkan bagi pindaan peraturan Majlis Mesyuarat itu dan tadi Ahli Yang Berhormat rakan saya dari Petaling ada menyentuh iaitu mengenai Peraturan 18 dan juga 49. Apakah salahnya bagi Ahli-ahli Yang Berhormat sebagai Wakil Rakyat yang bertanggungjawab dan taat setia untuk menggunakan hak-hak dan keistimewaan yang diberikan oleh Dewan ini untuk mengemukakan isu-isu yang tertentu yang berkait dengan kepentingan orang ramai dan perlu disegerakan di bawah Peraturan 18 dengan secara bebasnya tanpa disekat atau tanpa dicegah dengan peraturan-peraturan yang tertentu.

Juga apakah salahnya, apakah dosanya bagi Wakil-wakil Rakyat yang taat setia yang bertanggungjawab dari Parti Pembangkang untuk mengemukakan Private Member's Bill yang ada berkaitan dengan kepentingan rakyat dan nasional. Selama ini kita telah menunjukkan dan melihatkan kepada Dewan yang mulia ini dan kepada rakyat dan negara khasnya kepada Kerajaan Barisan Nasional bahawa setiap isu, setiap perkara, setiap tajuk yang kita bangkitkan di bawah Peraturan 49 Private Member's Bill dan juga Peraturan 18 adalah bersangkut paut dengan kepentingan rakyat dan negara. Nampaknya kedua-dua pindaan ini adalah bertentangan dengan sistem demokrasi berparlimen, adalah bertentangan dengan semangat demokrasi dan juga adalah mencegah dan cuba menekan dan menindas hak-hak dan keistimewaan Wakil-wakil Rakyat yang ada di Dewan yang mulia ini. Saya tidak nampak apakah sebabnya Kerajaan Barisan Nasional telah mengubah dasarnya tidak lagi percaya sistem demokrasi

yang dinikmati oleh rakyat yang diamalkan di Dewan yang mulia ini. Sekarang nampaknya Barisan Nasional sudah mengubah dasarnya dengan mengambil satu sikap atau dasar yang baru iaitu melalui berbagai taktik, strategi yang boleh nampak atau tidak boleh nampak untuk menyekat dan menekan, cuba menghapuskan DAP daripada arena politik yang senang memainkan peranan di sisi Perlembagaan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, jangan melencung jauh sangat dari asal mengikut Peraturan 36. Jangan panjang sangat.

Tuan Chan Teck Chan: Kedua-dua pindaan yang pokok ini sebenarnya bukanlah satu pindaan yang ada berkaitan dengan kerana Majlis Mesyuarat ini adalah salah, kerana Standing Orders ini ada melanggar Perlembagaan Malaysia atau kerana Standing Orders ini adalah mengancam keselamatan negara kita. Sebenarnya pindaan ini adalah satu pindaan politik kerana apa yang DAP lakukan di Dewan yang mulia ini senang menggugat dan mengancam keselamatan dan kepentingan Barisan Nasional dan di sini saya menentang sekeras-kerasnya kedua-dua pindaan itu, Tuan Speaker.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Tanah Merah.

4.35 ptg.

Tuan Hussein bin Mahmood (Tanah Merah): Tuan Yang di-Pertua, setelah dua tahun lebih berada di Dewan yang mulia ini saya dapati kerap kali soal Perkara 18 (1) (2) dan (3) Peraturan Majlis Mesyuarat digunakan. Kadang kala apa yang menyedihkan saya terutama sekali Perkara 18 (2) pernah digunakan seolah-olah untuk mencari perkara-perkara yang lain.

Saya tidak hendak mengatakan publisiti tetapi pernah digunakan di Dewan yang mulia ini untuk ditangguhkan untuk mendapat perkara-perkara yang lain selain daripada tujuan yang disebutkan oleh kedua-dua orang Ahli Yang Berhormat dari Pembangkang tadi. Misalnya, kalau sekiranya Peraturan Mesyuarat ini tidak diperketatkan sebagaimana yang dicadangkan oleh Jawatankuasa yang berkenaan seperti mana yang terdapat di hadapan kita ini maka sudah tentu setiap perkara yang berlaku di bandar pada sebelah paginya maka jam 3.30 atau 3.35 petang akan

muncullah satu usul untuk ditangguhkan Dewan di bawah Perkara 18 (2) dan oleh sebab tiada peraturan setakat ini yang menentukan sama ada seorang itu boleh membaca sedikit ataupun memberi keterangan yang panjang mengenai apa yang hendak dicadangkan itu maka terpulanglah itu maka terpulanglah kepada Tuan Yang di-Pertua pada masa itu hendak menentukan sama ada semua perkara-perkara yang dikemukakan itu perlu dibaca ataupun sebahagian sahaja dibenarkan dibaca.

Masalah yang timbul apabila Tuan Yang di-Pertua membenarkan semuanya dibaca sering kali perkara-perkara yang dibacakan itu perkara rimih-rimih, perkara-perkara yang tidak sepatutnya dibawa ke Dewan, tidak sepatutnya untuk mengambil satu jam daripada Dewan untuk menangguh daripada kerja-kerja yang lain. Sekiranya Tuan Yang di-Pertua tidak membenarkan membaca seluruh teks atau cadangan yang dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat yang berkenaan seperti pernah berlaku pada minggu yang lepas maka sesuatu perkara yang tidak baik berlaku di antara Tuan Yang di-Pertua dengan Ahli Yang Berhormat yang berkenaan dan supaya perkara-perkara yang semacam ini tidak berulang lagi maka inilah sebabnya cadangan yang dibuat ini adalah perlu kerana kiranya kita membenarkan seseorang itu menceritakan sesuatu di Dewan yang mulia ini dan teks ucapannya itu disediakan dahulu dan disebarkan kepada mass media maka belum tentu bahan-bahan yang ditolak pada petang ini tidak akan disebarkan sepenuhnya dalam mass media pada keesokan harinya dan sekiranya perkara-perkara yang dikemukakan itu atau tajuk-tajuk yang dikemukakan itu perkara rimih-rimih maka Dewan yang mulia ini, dengan izin menjadi satu mockery.

Sekejap tadi pihak Pembangkang terutama sekali Ahli dari Kota Melaka mengatakan ini adalah usaha untuk menyekat demokrasi ataupun hendak menyekat DAP. Saya merasa bahawa pihak DAP atau sahabat saya dari Kota Melaka patut sekali sekala membanding keadaan yang wujud di negara ini dengan suasana iklim kebebasan yang terdapat dalam erti kata demokrasi negara-negara yang lain.

Dalam keadaan yang demikian tidak bererti sesuatu demokrasi itu dapat membenarkan seluas-luasnya keadaan bermaharajalela. Saya yakin dan percaya kiranya pihak DAP berkuasa saya belum pasti apa yang diamalkan sekarang ini, dapat diteruskan.

Seterusnya, Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Peraturan Mesyuarat 18 (2) ini adalah penting kerana tanpa satu keterangan yang diadakan dalam bentuk supplementary kepada Tuan Yang di-Pertua, maka sudah tentu, Tuan Yang di-Pertua, di dalam masa empat jam dari tempoh yang dibenarkan itu tidak mungkin untuk membuat penyiasatan-penyiasatan untuk menentukan sama ada perkara itu tertentu, berkehendak disegerakan atau berkenaan dengan kepentingan orang ramai. Misalnya, satu masalah yang berlaku di Sarawak. Mungkin kalau tidak diberi bahan-bahan sokongan tambahan kepada cadangan tersebut maka susah bagi Tuan Yang di-Pertua, untuk menentukan sama ada perkara-perkara ini valid boleh dibincangkan atau tidak.

Di samping itu, Tuan Yang di-Pertua, untuk membenarkan semua perkara ini dibincangkan di dalam Dewan yang mulia ini sepertimana yang saya sebutkan awal tadi adalah tidak menasabah sekiranya perkara ini difikirkan tidak begitu penting, tidak begitu perlu disegerakan walaupun pada pihak yang mengemukakan usul itu berpendapat perkara itu perlu disegerakan dan mempunyai kepentingan orang ramai.

Tuan Yang di-Pertua, dalam bidang politik tiap-tiap orang itu boleh mengambil sebarang pentaksiran. Boleh jadi perkara yang tidak difikirkan penting oleh pihak Kerajaan adalah difikirkan penting oleh pihak pembangkang, sekurang-kurangnya penting dari segi politik mereka.

Seterusnya, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyokong ataupun bercakap sedikit mengenai pindaan kepada Peraturan Mesyuarat 49 (1). Dengan adanya tambahan:

“dan ianya hendaklah juga menyertakan bersama satu naskah rang undang-undang berserta dengan huraian mengenai tujuan-tujuan dan sebab-sebabnya tetapi tidak boleh mengandungi apa-apa hujjah.”

Ini memerlukan tiap-tiap seorang yang bercadang hendak mengemukakan Private Member's Bill mesti membuat homework sedikit bukan setakat menaip ataupun menghantar surat memberitahu tajuk-tajuk kepada Tuan Yang di-Pertua tetapi perlu membuat homework dan perlu membuat keterangan-keterangan tentang perkara-perkara yang hendak dikemukakan itu.

Jadi dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya sangat menyokong pindaan kepada Peraturan Mesyuarat 49 (1) sekurang-kurangnya:

- (1) pada hemat saya ianya tidak menyekat daripada keadaan yang wujud pada hari ini;
- (2) perkara 49 (1) ini tidak boleh dipermainkan, biarlah perkara ini boleh datangnya daripada orang-orang yang bertanggungjawab mungkin, Tuan Yang di-Pertua, kalau tidak ada pindaan atau tambahan ini setaip orang sama ada yang tahu dalam masalah undang-undang ataupun yang tidak tahu dalam masalah undang-undang, yang merasa perlu atau berkehendakkan publicity pada keesokan harinya oleh sebab sebab tertentu maka terus membawa usul di bawah Peraturan Mesyuarat 49 (1) ini.

Dengan cara demikian, Tuan Yang di-Pertua, yang pertamanya kita akan dapat melihat bahawa perkara yang dibawa masuk di dalam Dewan ini adalah lebih mustahak dan juga perkara yang dibincangkan dalam Dewan ini adalah perkara yang lebih relevant atau ada kepentingan kepada masyarakat.

Akhirnya, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyokong pindaan kepada doa kerana pada hemat saya inilah satu pindaan yang menasabah, sesuai dengan keadaan dan reality yang wujud di negara pada hari ini. Dan seterusnya, saya juga hendak meminta Yang Berhormat Menteri supaya memberi satu kenyataan atau ruling pada petang ini dalam masalah Standing Order yang akan dipinda apakah naskah dalam bahasa Malaysia akan dijadikan naskah sah atau pun naskah dalam bahasa Inggeris akan dijadikan naskah sah, kerana, Tuan Yang di-Pertua, kalau kita merujuk kepada Peraturan Mesyuarat 36 (4) di dalam bahasa Malaysia dan kita rujuk pula kepada Peraturan Mesyuarat 36 (4) bahasa Inggeris maknanya berlainan. Jadi perlu sekali penentuan dibuat oleh Yang Berhormat Menteri sama ada naskah dalam bahasa Malaysia adalah naskah sah atau pun naskah dalam bahasa Inggeris naskah sah. Kerana kalau kembali kepada perkara yang saya sebutkan tadi, Tuan Yang di-Pertua, Peraturan Mesyuarat 36 (4).

“(4) Adalah salah pada peraturan mesyuarat bagi seseorang ahli menggunakan bahasa biadab.”

muka surat 20. Sekarang muka surat 16 teks bahasa Inggeris:

“(4) It shall be out of order to use offensive and insulting language about members of the House.”

Ertinya, Tuan Yang di-Pertua, dalam naskah bahasa Inggeris terdapat “about members of the House” tetapi di dalam naskah bahasa Malaysia bahagian ini tidak terdapat. Saya harap bahagian ini dapat diperbetulkan dan ditentukan yang mana satu betul. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Saya jemput Yang Berhormat Menteri menjawab.

4.45 ptg.

Datuk Amar Haji Abdul Taib bin Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih atas teguran-teguran yang telah dikemukakan oleh tiga orang Ahli Yang Berhormat yang telah bercakap.

Saya sendiri rasa cara kita berhujah mengenai peraturan ini agaknya tidak begitu betul asasnya kerana punca pindaan Peraturan-peraturan Mesyuarat ini bukanlah sebagai government measure ataupun party measure, bahkan timbul dari satu perundingan di antara Ahli-ahli Yang Berhormat dari pihak Kerajaan dan juga Ahli Yang Berhormat dari DAP dan dalam perbincangan Jawatankuasa Peraturan Mesyuarat ini kita telahpun berunding dengan cara impartial dan cuba mengkaji tujuan-tujuan pindaan itu. Dalam Jawatankuasa itu wakil daripada pihak DAP dapat menengok bagaimana pindaan-pindaan ini mempunyai asas yang menasabah dan telahpun mempersetujuinya. Jadi bila saya mendengar Yang Berhormat dari Petaling dan Kota Melaka tadi bercakap seolah-olah ini satu measure peperangan di antara pihak Kerajaan dan pihak pembangkang maka saya rasa sedikit disappointed

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan. Tidakkah ada dibuat satu qualification dalam minit-minit

Tuan Yang di-Pertua: Itu perkara 18.

Tuan Lim Kit Siang: Ya perkara 18 mengenai qualification.

Tuan Yang di-Pertua: Bukan 49. Sila teruskan.

Datuk Amar Haji Taib bin Mahmood: Perkara 18, kalau saya ingat Ahli Yang Berhormat itu telahpun menyatakan ada reservation tetapi minta tujuan itu dijelaskan seterang-terangnya kepada Dewan ini. Saya akan berbuat demikian selepas ini.

Satu perkara yang kita patut timbangkan sebelum menjawab perkara-perkara yang telah ditimbulkan ialah bentuk Dewan ini sendiri. Saya rasa, Tuan Yang di-Pertua, tidak bolehlah kita menganggap Dewan Parlimen yang moden yang sudah berasas kepada sejarah negara lain, dan sejarahnya sendiri yang begitu lama, sama dengan the Greek people's Senate of the early Athens days.

Saya teringat dalam sejarah demokrasi Greece bagaimana apakala ada peperangan di antara pihak Athens dengan pihak Persia pada masa itu keputusan telah diambil pada suatu sidang untuk menghantar navy pihak Athens melawan pihak Persia, navy itu pula dipanggil balik bila diadakan mesyuarat yang kemudiannya. Dan ada lagi mesyuarat selepas itu, keputusan itu pula telah ditukar dan navy itu kelim kabut, turun naik di lautan di antara Athens dan Persia. Ini menunjukkan bahawa demokrasi yang tidak ada mempunyai peraturan tertentu untuk menakluk cara dia menjalankan perbincangan-perbincangan tidak akan boleh berjalan dengan cukup baik.

Parlimen ini kita boleh anggap sebagai Dewan yang paling tinggi di dalam negara, the symbol of our sovereignty, dan dalam Dewan ini dengan taraf yang demikian maka peraturan-peraturan telah kita buat, memang ada yang menyekat, bukan dengan tujuan untuk menutup mulut Ahli Yang Berhormat tetapi untuk memberi satu disiplin kepada Ahli Yang Berhormat supaya dapat menggunakan masa dan tempat yang diberi oleh Dewan ini dengan secara yang teratur dan cukup baik.

Kita telah nampak bahawa dalam seluruh dunia ini Parlimen mempunyai Jawatankuasa Peraturan yang standing iaitu kekal daripada satu session kepada satu session untuk mengkaji peraturan-peraturannya. Jadi, dalam penubuhan sesebuah Parlimen kita semua dapat menyaksi bagaimana urusan-urusannya bertambah daripada setahun ke setahun,

misalnya, urusan kita baharu selepas merdeka tidak begitu banyak tetapi hari ini kita mempunyai urusan yang begitu banyak sehingga kita terpaksa memilih bagaimana kita boleh menyusun dan memberi keutamaan kepada satu-satu item urusan kita, inilah bentuk persidangan Parlimen dan bukanlah sebagai satu persidangan yang boleh berpanjangan tidak mempunyai had masa dan yang tidak mempunyai cara-cara yang teratur untuk menjalankannya.

Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka telah menggunakan masa pembentangan pindaan ini sebagai satu peluang bagi beliau untuk menunjukkan kononnya bagaimana Kerajaan kita sekali lagi ingin hendak menutup mulut Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, terutama sekali pihak Pembangkang. Saya hairan sangat mengapa beliau telah bercakap demikian. Misalnya, mengenai Peraturan 14 hanya susunan item sahaja kita tukarkan memandangkan urusan-urusan yang patut kita selesaikan dengan awal iaitu urusan-urusan yang mempunyai target implementation objective yang selalunya memang dibawa oleh pihak Kerajaan, tetapi Ahli Yang Berhormat tidak mahu menyebut bahawa item bagi mengemukakan Private Member's Bill ini tidak kita hapuskan sama sekali bahkan turun hanya satu tempat sahaja. Kalau Kerajaan menghapuskan semua peluang untuk mengemukakan Private Member's Bill baharulah saya fikir Ahli Yang Berhormat boleh bercakap dengan begitu panas emosinya mengenai soal ini. Hanya yang kita buat ialah susunannya, kemudian kita telah membincang bagaimana peluang untuk mengemukakan Private Member's Bill ini akan dapat dijelaskan dengan cukup iaitu bukan merupakan satu excuse ataupun helah untuk menimbulkan satu debate sahaja.

Sejauh yang kita tahu dan Ahli Yang Berhormat itu barangkali tahu kerana dia seorang peguam, tiap-tiap tajuk yang patut menjadi satu bahan Bill sebelum menjadi Act of Parliament mestilah cukup penting itu nombor satu, dan kedua sudah difikirkan dengan halus, bukanlah satu hasil daripada strategi hendak memainkan politik sahaja—tidak. Private Member's Bill telahpun digunakan di tempat-tempat lain, misalnya, di England untuk membawa satu perkara kebanyakannya yang tidak berapa controversial supaya dapat memberi peluang bagi satu golongan ataupun satu tempat mencapaikan satu-satu objective

yang berkehendakkan kepada asas undang-undang, selalunya Private Member's Bill dapat berjalan terus kerana ada pengenalan daripada banyak Ahli-ahli Parlimen yang sedar atas kepentingan tajuk-tajuk yang akan dibawa di dalam Bill itu. Tetapi apa yang kita nampak telah berlaku di Dewan ini pula peluang yang diberi oleh Peraturan 49 adalah untuk menjadi sebab bercakap panjang lebar mengenai political issues, barangkali bentuk Bill atau apa tujuan Bill hendak dibuat jarang sekali disebut, tetapi soal a running political comment yang dominate segala hujah-hujahnya. Jadi, kalaulah Ahli Yang Berhormat cuba menyalahgunakan peraturan-peraturan ini merasa keciwa kerana tidak dapat mengulangkan pengalaman-pengalaman yang lepas, maka saya rasa Dewan ini tidaklah dapat mengambil perkiraan yang begitu berat terhadap sikap itu.

Mengenai soal Peraturan 18, sekali lagi kita dengar daripada pihak Pembangkang bahawa inilah cara Kerajaan kita hendak menutup mulut dan hendak mencekek Ahli-ahli Yang Berhormat daripada Pembangkang. Kalau kita baca sekali lagi kita nampak pindaan itu bukanlah membuang peluang bagi Ahli Yang Berhormat untuk berdiri dan membangkitkan perkara yang tertentu dan yang perlu di-segerakan dan mengaitkan kepentingan orang ramai. Apa yang ditimbulkan dalam pindaan ini ialah cara-cara Ahli Yang Berhormat patut menggunakan peluang yang diberi oleh Peraturan 18. Apa yang diminta oleh Peraturan 18 ialah supaya penjelasan bertulis kepada Yang di-Pertua dibuat serentak dengan permohonan untuk berdiri membuat ucapan penangguhan. Tetapi seperti kita semua tahu maksud selepas pindaan itu tidaklah berubah iaitu masih lagi memberi satu tempat keutamaan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang memikirkan ada perkara yang sangat penting iaitu memenuhi tiga kriteria yang disebut dibincangkan dengan secepat-cepatnya.

Kalau kita pandang Peraturan 18 memberi satu akibat bahawa kalau perkara itu betul-betul penting ianya boleh menangguhkan perkara-perkara lain, persidangan-persidangan lain terpaksa ditangguhkan sehingga perkara itu dapat diambil satu ketika sebelum persidangan hari ini tamat. Ini satu provision yang special dan saya fikir kerana provision ini special tidaklah boleh digunakan dengan secara sebarangan. Jadi, oleh sebab itu dalam

pengalaman kita, kita nampak beberapa kali ada perkara yang ditimbulkan di hadapan Dewan ini sama ada kerana tidak mengetahui syarat-syaratnya ataupun untuk tujuan lain, sayapun tidak tahu, kadang-kadang perkara itu digunakan sebagai perkara yang ditimbulkan di bawah Peraturan 18 tetapi tidak pula memenuhi syarat-syarat yang diletakkan oleh Peraturan 18. Selalunya soal kriteria itu tidak disebut panjang, yang disebut panjang lebar menjadikan bahan ucapan sekali lagi saya dengar ialah soal politik dan commentary politik. Saya tahu daripada pengalaman kita, bahawa Tuan Yang di-Pertua telahpun membuat banyak keputusan mengenai Provision 18 dan telahpun menyatakan kalau menolak sebab-sebabnya ditolak dan ada juga yang diterima. Dalam soal ini pihak Tuan Yang di-Pertua di dalam Dewan ini kita berani menyebutkan tidak ada menyalahgunakan kuasanya.

Apa yang berlaku di bawah pindaan ini ialah supaya Ahli Yang Berhormat yang ingin hendak menggunakan peluang di bawah Peraturan 18 ini hendak menentukan seawal-awalnya bahawa perkara yang dibangkitkan itu adalah perkara yang spesifik, iaitu ada keputusan boleh diambil mengenai solution sesuatu perkara itu. Kedua, perlu disegerakan, iaitu tidak boleh dijalankan dengan cara lain kerana masalah itu sangat genting ataupun berkehendakkan perhatian yang segera. Dan ketiga, mestilah menyentuh kepentingan orang ramai. Kalau Ahli Yang Berhormat berhadapan dengan satu-satu perkara yang memenuhi kriteria itu saya rasa beliau akan mempunyai peluang untuk berdiri di sini dan menikmati hak-hak seperti yang telah disebut oleh Peraturan Mesyuarat 18. Saya tidak ada nampak kemungkinan mereka yang mempunyai genuine case akan terhalang daripada berucap di dalam Dewan ini mengenai perkara yang betul-betul memenuhi 3 syarat yang disebut oleh Peraturan 18. Antaranya ialah adakah perkara ini disebut di Dewan ataupun diberi dalam satu surat bertulis kepada Tuan Yang di-Pertua supaya Tuan Yang di-Pertua dapat menimbang lebih awal dengan secukup telitinya.

Saya rasa lebihlah cekap lagi kalau di dalam menimbulkan sesuatu perkara bahawa 3 syarat yang diminta oleh Peraturan 18 ini diingat dan disebutkan dalam surat-surat bertulis yang memohon minta peluang di bawah peraturan 18 ini se jelas-jelasnya, kemungkinan

permohonan yang genuine akan dapat diterangkan daripada awal. Jadi Dewan ini tidak akan membuang masa menjalankan hujah mengenai perkara-perkara yang tersebut.

Di sini saya ingin menyebutkan bahawa bukanlah menjadi tujuan Peraturan 18 untuk memberi peluang membincangkan perkara ini kalau 3 kriteria itu tidak dipenuhi. Itulah sebabnya soal kriteria menjadi soal yang berasing dan mesti ditentukan dahulu. Kalau sudah kriteria itu dipenuhi barulah Dewan ini mengkhaskan satu masa untuk membincang, iaitu the contents of the matter to be raised. Jadi saya rasa tak payahlah Ahli Pembangkang hendak melawan syaratnya kerana syarat ini boleh menolong genuine case yang dikemuka dan menyenangkan Tuan Yang di-Pertua mengambil keputusan yang sewajarnya.

Soal-soal lain telahpun diterima. Mengenai soal Peruntukan 18 dan Peruntukan Private Member's Bill saya pun telah jelaskan. Saya rasa tidak adalah bahayanya peluang-peluang bagi Ahli-ahli Pembangkang akan terhalang dalam menggunakan peluang yang telah dikandungkan di dalam Peraturan Mesyuarat ini. Apa yang mereka terpaksa berbuat ialah lebih cermat dan lebih mematuhi syarat-syaratnya supaya dapat menjimatkan masa di Dewan ini dan dapat menentukan procedure yang lebih halus bagi masa yang akan datang.

Mengenai perkara mana Peraturan yang sah, iaitu Peraturan dalam Bahasa Inggeriskah ataupun dalam Bahasa Melayu? Pada setakat ini kita lagi berpandu kepada Peraturan dalam Bahasa Inggeris yang mulamulanya digubalkan oleh Dewan ini, kemudian Peraturan dalam Bahasa Inggeris itu telahpun diterjemah tetapi perasaan Ahli-ahli di dalam Jawatankuasa Peraturan Mesyuarat ialah supaya kita kaji lagi version Melayunya supaya kita dapat perkemaskan Peraturan Mesyuarat ini dalam Bahasa Malaysia. Kemudian kalau bahasanya sudah cukup lengkap barulah boleh kita menimbangkan beralih kepada Peraturan Mesyuarat version Melayu menjadi version yang sah.

Itulah sahaja ucapan saya, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli yang telah bertanya mengenai Peraturan-peraturan Mesyuarat ini. Sungguhpun saya tidak bersetuju dengan

tuduhan yang dilemparkan oleh pihak Pembangkang, saya ingin hendak sekali lagi memberi mereka kesedaran bahawa mereka bukanlah kehilangan hak ataupun peluang tetapi mereka barangkali terpaksa mengambil peluangnya dengan secara lebih teratur dan menggunakan kebijaksanaan yang lebih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan bagi diputuskan, iaitu satu usul atas nama Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang berbunyi:

Bahawa Dewan ini menerima Laporan Jawatankuasa Peraturan-peraturan Mesyuarat Dewan Rakyat yang telah dibentangkan dalam Dewan ini sebagai Kertas DR. 2 Tahun 1980.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Dewan ini menerima Laporan Jawatankuasa Peraturan-peraturan Mesyuarat Dewan Rakyat yang telah dibentangkan dalam Dewan ini sebagai Kertas DR. 2 Tahun 1980.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Menteri Penerangan (Dato' Mohamed bin Rahmat): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12 (1) Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga Anggaran Perbelanjaan di bawah Kementerian Kerjaya dan Kemudahan-kemudahan Awam telah selesai ditimbang dan diluluskan.

Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Tan Sri Ong Kee Hui): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyekong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, soalnya ialah satu usul yang berbunyi:

Bahawa menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12 (1) Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga Anggaran Per-

belanjaan di bawah Kementerian Kerjaya dan Kemudahan-kemudahan Awam telah selesai ditimbang dan diluluskan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12 (1) Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga Anggaran Perbelanjaan di bawah Kementerian Kerjaya dan Kemudahan-kemudahan Awam telah selesai ditimbang dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN, 1981

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN, 1981

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas Rang Undang-undang Perbekalan, 1981 dan Anggaran Pembangunan, 1981 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis. (Hari Ketiga Belas).

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Tuan Pengerusi: Majlis sekarang sedang menimbang Anggaran Perbelanjaan di bawah Maksud B. 40 hingga B. 46 dan P. 41, P. 42, P. 45 dan P. 46 di bawah Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri dan mengikut catitan saya hanya 3 orang sahaja yang hendak bercakap, iaitu Ahli Yang Berhormat dari Menglembu, Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar dan Ahli Yang Berhormat dari Kepong, sesudah itu saya akan minta Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab. Ini bermakna kalau ketiga-tiganya bercakap tetapi saya tak nampak Ahli Yang Berhormat dari Kepong dan Ahli Yang Berhormat dari Menglembu, bermakna lepas itu terus Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

Sekarang saya jemput Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar.

Perbahasan disambung semula—

Maksud B. 40, B. 41, B. 42, B. 43, B. 44, B. 45 dan B. 46 (Jadual)—

Maksud P. 41, P. 42 P. 45 dan P. 46 (Anggaran Pembangunan, 1981)—

5.09 ptg.

Tuan Lee Lam Thye: (Kuala Lumpur Bandar): Tuan Pengerusi, yang pertama saya suka menyentuh Maksud Bekalan B. 42, muka surat 409, Butiran 1100, Aktiviti (3) Visa dan Pas Lawatan.

Atas perkara ini, Tuan Pengerusi, saya suka mengambil peluang ini untuk menyentuh satu perkara yang sentiasa diadukan kepada saya iaitu berkenaan dengan permohonan untuk mendapat kebenaran dengan tujuan melawat Negeri China atas sebab-sebab perubatan.

(Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Tuan Pengerusi, meskipun saya difahamkan bahawa hubungan negara Malaysia dengan negara Republik Rakyat China adalah pada peringkat Kerajaan sahaja, tetapi terdapat dalam kes-kes tertentu di mana hubungan antara rakyat dan Kerajaan di kedua-dua negara itu dirasai perlu.

Apa yang saya maksudkan, Tuan Pengerusi, ialah terdapat kes-kes tertentu di mana warganegara Malaysia keturunan Cina sangat perlu hendak melawat negeri China atas sebab-sebab tertentu.

Pertamanya untuk tujuan mendapatkan rawatan perubatan. Kebanyakan mereka yang hendak pergi ke negeri China untuk mendapatkan rawatan adalah terlebih dahulu disahkan bahawa rawatan untuk sesuatu penyakit tidak boleh diperolehi di sini dan pihak hospital Kerajaan pun tidak membantah untuk mendapatkan rawatan di mana-mana tempat di luar negeri.

Masalah yang timbul, Tuan Pengerusi, ialah pihak Imigresen sentiasa mengambil masa yang sangat lama untuk menimbang dan meluluskan ataupun menolak sesuatu permohonan, umpamanya pihak Imigresen mengambil masa enam bulan hingga satu tahun baru dapat meluluskan ataupun menolak sesuatu permohonan yang dibuat oleh pihak pesakit yang hendak melawat negeri China untuk mendapat rawatan.

Sikap pihak Imigresen yang demikian adalah amat membahayakan pesakit kerana terpaksa menunggu masa yang begitu lama sebelum boleh mendapat tahu tentang satu keputusan.

Keduanya terdapat juga permohonan-permohonan yang dibuat untuk menziarahi anggota-anggota keluarga yang masih hidup di negeri China yang sekarang adalah sakit, uzur dan sangat perlu untuk berjumpa mungkin untuk kali yang terakhir.

Meskipun banyak permohonan-permohonan yang mempunyai bukti-bukti atau dokumen-dokumen yang cukup lengkap dan sah, akan tetapi memuaskan. Tidak ketinggalan pula yang terdapat banyak permohonan yang ditolak tanpa sesuatu alasan yang saya percaya sekarang masih dalam proses tindakan oleh pihak Imigresen yang telah lama memohon dan sekarang masih belum diputuskan lagi.

Tuan Pengerusi, daripada dua kategori yang saya sebutkan tadi, pihak Imigresen akan dan hendak memerlukan bukti-bukti dokumen yang lengkap dan sah sebelum dapat dipertimbang dan diputuskan sama ada diluluskan atau ditolak.

Apa yang saya ingin menitikberatkan di sini ialah jarak masa antara permohonan dibuat dengan masa sesuatu permohonan diputuskan yang kesemuanya lebih daripada enam bulan malah sampai setahun atau dua tahun pun ada. Akibatnya orang yang tua yang perlu diziarahi sudahpun meninggal dunia dan yang sakit, yang uzur yang hendak melawat negeri China untuk mendapat rawatan semakin tenat atau meninggal dunia juga. Ini adalah satu kes yang saya harap pihak Jabatan Imigresen dan juga pihak Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri boleh mengambil satu sikap perikemanusiaan, satu sikap yang flexible, satu sikap yang liberal terhadap kes-kes yang tulin yang dapat dibuktikan bahawa sesiapa atau si pemohon yang hendak melawat negeri China atas sebab perubatan ataupun untuk menziarahi orang-orang tua, misalnya ibu-bapa.

Perkara yang kedua yang saya ingin menyentuh ialah berkenaan dengan Bekalan Bil 41, Polis Di Raja Malaysia, mukasurat 401, Butiran 1100, Aktiviti (2) Siasatan Jenayah.

Atas perkara Siasatan Jenayah, suka saya mengambil kesempatan ini untuk menyentuh tentang jenayah perdagangan (commercial crime) khasnya commercial crime yang sentiasa berlaku di bandaraya Kuala Lumpur.

Saya suka mencadangkan di sini bahawa saya rasa adalah sangat perlu supaya kakitangan ataupun pegawai-pegawai yang bertugas di dalam Jabatan ataupun Bahagian Jenayah Perdagangan di Ibupejabat Polis dalam bandaraya dapat ditambah lagi supaya kita dapat menentukan adanya kakitangan yang cukup untuk menjalankan tugas-tugas berkenaan dengan membenteras kegiatan-kegiatan menipu yang dijalankan oleh pihak-pihak yang tidak bertanggungjawab.

Misalnya satu contoh yang saya suka memberitahu Dewan ini ialah, baru-baru ini kes-kes berkenaan dengan pemaju-pemaju perumahan yang palsu yang kian bertambah di bandaraya Kuala Lumpur dan nampaknya pihak Polis Bahagian Jenayah Perdagangan masih belum bertindak dengan efektif untuk membenteras, untuk menghapuskan segala kegiatan-kegiatan menipu berkenaan dengan pemaju perumahan yang palsu, mungkin ini disebabkan kekurangan kakitangan yang cukup terlatih untuk menghadapi masalah ini. Oleh hal yang demikian, saya suka mengesyorkan bahawa pihak Kementerian dapat menitikberatkan perkara ini supaya langkah-langkah yang lebih sesuai dapat diambil untuk mengatasi masalah ini.

Perkara yang akhir yang saya ingin menyentuh juga ialah berkenaan dengan kewarganegaraan. Di sini saya suka menyokong pandangan yang telah disampaikan semalam oleh Wakil dari Kota Melaka dan satu perkara yang saya ingin menyentuh ialah berkenaan dengan Borang G sahaja. Oleh kerana saya faham, berkenaan dengan permohonan kewarganegaraan di bawah Borang G ini ialah satu perkara yang boleh dikatakan di luar bidang kuasa Jabatan Pendaftaran Kewarganegaraan dan oleh sebab saya difahamkan bahawa sesuatu permohonan dibuat secara memasukkan ataupun di bawah Borang G hendaklah diluluskan oleh pihak Kementerian—oleh Yang Berhormat Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri.

Perkara yang saya suka mengadu ialah berkenaan dengan masa yang begitu lama, 6, 7, 8 tahun yang si pemohon itu hendak tunggu sebelum si pemohon itu dapat diberitahu

tentang keputusannya. Saya harap bahawa pihak Kementerian dapat mengambil satu sikap yang lebih positif terhadap hal ini.

Sungguhpun saya sedar bahawa apabila pihak Kementerian hendak menimbang sesuatu permohonan, apabila pihak Kementerian hendak menyemak sesuatu kes, perkara keselamatan hendaklah ditimbangkan.

Sungguhpun saya sedar

Tuan Pengerusi: Masa sudah cukup.

Tuan Lee Lam Thye: Saya harap bahawa pihak Kementerian dapat menimbangkan perkara ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat dari Menglembu mengikut keputusan yang dibuat tadi iaitu lepas ini diminta Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab, tetapi oleh sebab nama Ahli Yang Berhormat ada di sini, maka saya beri peluanglah 10 minit.

5.20 ptg.

Tuan P. Patto (Menglembu): Tuan Pengerusi, saya bangun untuk mengambil bahagian atas peruntukan yang minta diluluskan oleh Dewan bagi Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri dan juga jabatan-jabatan yang ada di bawah kawalan Kementerian tersebut.

Tuan Pengerusi, saya mula dengan B. 40—Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri, Butiran 1100, Aktiviti (1) General Administration.

Tuan Pengerusi, pihak Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri adalah satu Kementerian yang di-pertanggungjawabkan dengan tugas untuk menjaga keselamatan, tetapi dengan menggunakan selimut keselamatan itu banyak tindak-tanduk yang boleh disifatkan sebagai tindakan yang zalim pernah dan masih dilakukan oleh Kementerian ini dan dua contoh yang jelas sekali ialah penahanan rakan-rakan saya iaitu Ahli-ahli Yang Berhormat dari Sungai Besi dan Batu Gajah. Tuan Pengerusi, mereka ditangkap pada tahun 1976 dan terus ditahan sehingga hari ini; sudah lebih 4 tahun. Tuan Pengerusi, semasa mereka ditangkap, Yang Berhormat dari Batu Gajah pada masa itu adalah Ahli Parlimen bagi kawasan itu dan Yang Berhormat Ahli Parlimen bagi kawasan Sungei Besi bukan. Dan selepas 2 tahun seperti mana dilakukan pada biasanya

oleh Kementerian satu order baru dikeluarkan oleh Menteri berkenaan supaya ditahan dua tahun lagi dan itulah sebabnya mereka berdua masih lagi dalam tahanan.

Tuan Pengerusi, apa yang patut difikirkan sedalam-dalamnya oleh pihak Kementerian ialah sama ada kezaliman ini yang dilakukan terhadap dua orang Wakil Rakyat boleh dijustify pada rakyat dan rakyat sendiri telah memutuskan bahawa keputusan untuk menangkap dan menahan kedua-dua orang itu adalah salah dengan memberi pengundian yang terbesar kepada mereka dalam pilihan-raya yang lalu.

Ahli Yang Berhormat dari Sungei Besi telah memenangi kawasan Sungei Besi dengan majoriti yang terbesar dalam sejarah pilihan-raya walaupun muka beliau tidak dijumpai oleh pengundi-pengundinya.

Ahli Yang Berhormat dari Batu Gajah walaupun ditangkap semasa beliau menjadi Ahli Parlimen bertanding semula dari dalam Kem Tahanan di Kemunting dan memenangi kawasan itu dengan majoriti yang lebih besar daripada beliau memenangi dalam tahun 1974.

Dua contoh ini cukup untuk meyakinkan Kementerian bahawa kezaliman yang dilakukan itu tidak diterima dan tidak disokong oleh rakyat kedua-dua kawasan itu, rakyat dalam Malaysia. Dan apatah lagi keputusan yang diberi oleh rakyat terhadap kedua-dua mereka itu tidak diterima pula oleh pihak Kementerian?

Tuan Pengerusi, penahanan mereka adalah tidak adil sama sekali. Sekiranya pihak Kementerian mempunyai bukti-bukti bahawa mereka ada terlibat kononnya dengan kegiatan-kegiatan yang dikatakan underground, maka saya cabar pihak Kementerian untuk kemukakan kedua-dua mereka itu dalam mahkamah supaya dibicarakan dan supaya mereka diberi peluang untuk membela diri. Kalau Kementerian dan pihak Kerajaan percaya terhadap perjalanan undang-undang dalam negara kita ini. Janganlah menggunakan kuasa-kuasa yang diberi di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri untuk melakukan kezaliman terhadap orang-orang yang menggunakan hak mereka, orang-orang yang menggunakan hak yang termaktub dalam Perlembagaan, orang-orang yang menyoal satu-satu perkara yang tidak keluar daripada lunas-lunas undang-undang negara dizalimi dengan undang-undang ISA itu.

Tuan Pengerusi, juga terdapat tokoh-tokoh politik lain yang masih dalam Kem Tahanan Batu Gajah di mana saya dapat tahu ada orang yang masih dalam tahanan lebih daripada 10 tahun dan ada yang sudah sampai 15 tahun, Tuan Pengerusi. Apakah ini boleh diadakan dalam arena politik antarabangsa sebagai satu tindakan yang bukan zalim?

Tuan Pengerusi, penahanan di bawah ISA ini bukan sahaja dibuat dengan secara terburu-buru oleh kerana nafsu Kementerian khasnya Menteri untuk menunaikan nafsu itu mereka menggunakan ISA, bukan sahaja terhadap tokoh-tokoh politik malahan terhadap semua orang lain, termasuk academicians. Baru-baru ini seorang tahanan politik yang dibebaskan telah membongkar apa yang dilakukan dalam kem-kem tahanan, apakah kezaliman yang dilakukan oleh pihak Kementerian dan Kerajaan terhadap mereka yang di dalam tahanan iaitu Prof. Syed Hussein Ali dan masih terdapat orang-orang seperti beliau dan juga orang-orang lain terlibat dalam kesatuan-kesatuan sekerja yang masih dalam Kem Tahanan di Batu Gajah. Saya berharap Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh memberi satu jawapan yang boleh meyakinkan rakyat bahawa penahanan itu bukanlah satu tindakan zalim terhadap khasnya kedua-dua Ahli Parlimen parti saya iaitu Ahli dari Sungei Besi dan Ahli dari Batu Gajah.

Tuan Pengerusi, di bawah Kepala dan Aktiviti ini juga baru sahaja saya mendapat tahu bahawa satu lagi kezaliman yang dilakukan—atas nama keselamatan—saya percaya—adalah penahanan akhbar Asian Wall Street Journal. Asian Wall Street Journal ini bukan diharamkan tetapi apa yang dilakukan sekarang ialah ditahan selama seminggu sebelum ia dilepaskan setiap issue. Apakah pelanggan-pelanggan ini tidak berhak untuk membaca, apakah kesalahan yang dilakukan oleh akhbar ini walhal akhbar ini ada mempunyai saham yang dimiliki oleh sebahagian daripadanya oleh rakyat Malaysia. Saya tahu memang Yang Berhormat Timbalan Menteri akan mengatakan didapati ada bahan-bahan yang boleh mengancam keselamatan. Saya mencabar beliau supaya membongkarkan apakah itu yang akan dikatakan sebagai mengancam keselamatan? Adakah sesuatu yang mengkritik pihak Kerajaan itu menjadi ancaman kepada keselamatan? Kalau itu maknanya, saya katakan pihak Pembangkang keseluruhannya, saya

cabar untuk diharamkan oleh kerana kita mengkritik Kerajaan di mana-mana perlu. Tuan Pengerusi, penahanan akhbar itu adalah tidak adil sama sekali dalam satu negara yang kononnya mengatakan ada press freedom tetapi press dimuzzle dengan cara-cara ini. Tuan Pengerusi, saya rasa tindakan terhadap akhbar ini kalaulah didengar oleh Ronald Reagan seorang rightist mungkin jatuh daripada kerusi oleh kerana apakah sebabnya menahan Asian Wall Street Journal dengan tidak ada sebab. Ini bukan satu akhbar underground tetapi above ground. Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi, saya juga tertarik dengan Maksud Kepala B. 40 Butiran 1100, Aktiviti 6, di mana ada peruntukan bagi Psychological Warfare atau Peperangan Saraf.

Saya kluatir dan bimbang dari setahun demi setahun, sebulan demi sebulan dan sehari demi sehari undang-undang dalam negara ini diketatkan, undang-undang yang lebih zalim dikeluarkan; peraturan-peraturan yang di bawah kuasa Menteri dikeluarkan yang lebih zalim dan di bawah Peperangan Saraf, saya percaya lebih banyak lagi Special Branch Officers akan dihantar ke seluruh negara dan saya percaya mungkin dalam Dewan ini juga ada Special Branch Officers bagi setiap 10 orang, mungkin ada satu Special Branch Officer macam apa yang berlaku di Germany dahulu semasa Hitler ada Gestapo, ada Secret Service (SS), mungkin ada. Itulah psychological warfare, Special Branch setaip rakyat Malaysia walaupun Perlembagaan menjamin bahawa kita ada freedom of speech dan sebagainya, mungkin kena lihat, dengan izin, we will have to look over our shoulders before we even open our mouths to talk to our wives. This is what is going to happen, Tuan Pengerusi, in this country. Given the same time and I believe, ini akan berterusan dengan sikap yang diambil oleh pihak Kementerian dan Kerajaan pada masa ini dengan masa yang lampau.

Dengan trend ini, maka saya percaya apa yang akan terjadi ialah khasnya yang dikawal (control), dijalankan which is completely operated oleh Kementerian ini ialah satu negara yang fully authoritarian dengan nama Dewan Parlimen di sini untuk kita bersidang dan meluluskan undang-undang dan mempunyai lebih Special Branch Officers supaya mereka jaga kita, inilah yang akan berlaku.

Tuan Pengerusi: Sekarang saya jemput Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk menjawab.

5.32 ptg.

Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri (Tuan Sanusi bin Junid): Tuan Pengerusi, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengeluarkan pendapat-pendapat yang bernas.

Terlebih dahulu saya ingin menyentuh mengenai perkara Perang Saraf yang telah ditimbulkan oleh dua orang Ahli-ahli Yang Berhormat iaitu Ahli Yang Berhormat dari Kangar dan Ahli Yang Berhormat dari Menglembu. Adalah menjadi hasrat dan cita-cita Kerajaan supaya program Perang Saraf ini dipergiatkan dan Kerajaan memberi jaminan bahawa urusan ini tidak akan dilakukan dengan tujuan yang tidak baik. Perang Saraf ini perlu lebih-lebih lagi kerana kita lihat dengan tidak fasal-fasal wakil dari Menglembu terjerit-jerit mencabar kita di dalam Parlimen. Bagi saya perlulah sahaja dengan hujah-hujah Ahli Yang Berhormat menentang satu-satu program Kerajaan tetapi bukanlah jenis Sanusi Junid boleh dicabar di sana-sini.

Tuan Pengerusi, tadi Ahli Yang Berhormat dari Menglembu telah menyatakan dengan izin, we have to look over our shoulders before we talk with our wives—your wife could be a Special Branch Officer.

Tuan Pengerusi, kita tidak akan bercita-cita untuk mengadakan satu negara yang authoritarian, dengan adanya Ahli Yang Berhormat dari Menglembu dengan suaranya yang lantang dan terus mencabar menjadi testimony kepada demokrasi di dalam negara kita.

Ahli Yang Berhormat dari Tanah Merah dan Ahli Yang Berhormat dari Menglembu sekali lagi telah menyebut mengenai perkara penerbitan. Ahli Yang Berhormat dari Tanah Merah telah mengesyorkan supaya buku-buku lucah ditapisan dengan lebih lagi.

Saya ucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat kerana dapat memberi satu pendapat yang sungguh berguna dan berfaedah berbanding dengan pendapat Ahli Yang Berhormat dari Menglembu yang mengancam Kerajaan dengan menyatakan

Ronald Reagan akan jatuh dari bangkunya jika mendengar *Asian Wall Street Journal* telah melambatkan kedatangannya ke dalam negara. Semangat Ronald Reagan tidaklah selemah semangat Ahli Yang Berhormat dari Menglembu.

Mengenai pendaftaran warganegara yang telah dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka dan dari Kuala Lumpur Bandar, pihak Kerajaan tidak dapat berganjak dalam hal ini; Berapa berat mata memandang, berat lagi bahu memikul.

Ahli Yang Berhormat dari Ulu Muda telah menyentuh mengenai dadah dan mencadangkan supaya Unit Anjing di negeri-negeri Sempadan diperbesarkan. Polis Merin perlu dibesarkan dan beliau juga telah mengucapkan tahniah kepada kejayaan Kerajaan selama ini. Kepada Ahli Yang Berhormat dihargakan.

Ahli Yang Berhormat dari Tanah Merah telah mengeluarkan pendapatnya yang bernas mengenai Orang Asli, ini mendapat perhatian Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri.

Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar telah menyatakan mengenai pihak Imigresen menyusahkan orang untuk melawat keluarganya di negara China. Adalah penting bukan sahaja ada Wakil-wakil Rakyat dalam Dewan ini yang mendesak Kerajaan untuk memudahkan kita melawat negara China. Adalah penting juga bagi keluarga-keluarga yang mempunyai keluarga di sini dipengaruhi Kerajaan di negeri China supaya Kerajaan tidak mengizinkan partinya mengiktiraf Parti Komunis di dalam negara kita.

Ramai Ahli-ahli Yang Berhormat telah menyebut mengenai RELA. Ahli-ahli Yang Berhormat dari Padang Rengas, Tanah Merah, Ulu Muda, Kangar telah membuat saranan-saranan untuk memperbaiki RELA, ada saranan untuk memberi keutamaan kepada mutu dan jangan sahaja kepada jumlah. Ini adalah satu saranan yang mendapat perhatian pihak Kementerian dan segala hujah-hujah yang membina akan dirangkumi di dalam program RELA yang sedang disusun semula sekarang ini.

Ramai Ahli-ahli Yang Berhormat telah membuat teguran berkait dengan Balai Polis iaitu Ahli Yang Berhormat dari Ulu Muda dan Ahli Yang Berhormat dari Kangar juga telah menyentuh mengenai Polis.

Ahli Yang Berhormat dari Ulu Muda telah menyatakan bahawa Balai Polis di Gurun lambat sangat dipindahkan ke Sik sebagaimana yang dirancang. Begitu juga Balai Polis untuk Padang Durian Pendang yang sudah lama ditunggu, perkara ini mendapat perhatian pihak Kementerian.

Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar telah mendesak supaya Bahagian Jenayah Perdagangan ditambah pegawainya, inilah satu-satu daripada pandangan Ahli Yang Berhormat dari Pembangkang yang saya dapati baik.

Ahli Yang Berhormat dari Menglembu telah menyentuh mengenai kezaliman kerana ISA telah digunakan dengan sewenang-wenangnya, mengikut hawa nafsu. Perlu diingatkan kepada Ahli Yang Berhormat dari Menglembu apabila kejadian seperti di Batu Pahat berlaku maka orang bertanya kenapa kita tidak bertindak? Tetapi kalau kita bertindak terlebih dahulu sudah pasti Ahli Yang Berhormat dari Menglembu menyatakan kita bertindak mengikut nafsu.

Mengenai kemenangan calon-calon walaupun mereka berada dalam penjara ini menunjukkan bahawa Ahli-ahli Yang Berhormat dari Pembangkang khususnya Ahli Yang Berhormat dari Menglembu masih lagi boleh berjaya mengelirukan rakyat sehingga memilih seseorang yang jelas didapati salah. Bukan semua kes-kes boleh dibawa ke mahkamah, tetapi alasan-alasan untuk ini telah saya berikan dengan panjang lebar sewaktu kita membincang berkaitan dengan soalan-soalan sewaktu soal jawab di dalam Dewan ini.

Ahli Yang Berhormat dari Kangar telah membuat banyak teguran dan meminta supaya kita memberi kursus sivik kepada pegawai-pegawai supaya mereka yang bekerja di Sempadan akan bertindak dengan berperi kemanusiaan, ini adalah pendapat yang baik dan pendapat ini akan mendapat perhatian pihak Polis dan pihak-pihak lain yang berkenaan. Walau bagaimanapun, kita sentiasa memberi kursus-kursus apabila didapati kursus-kursus itu perlu.

Saya menyanjung tinggi pendapat-pendapat yang dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Padang Rengas dan Ahli Yang Berhormat dari Ulu Muda mengenai keselamatan negeri khususnya cadangan-cadangan mereka yang berkaitan dengan

keadaan di Sempadan. Semua cadangan-cadangan mereka saya dapati bernas-bernas belaka dan kita akan bertindak selaras dengan apa yang telah mereka kemukakan.

Ahli Yang Berhormat dari Kangar telah menimbulkan soal gaji Polis sebagai perbezaan dengan gaji guru. Bagi pihak Pasukan Polis saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat yang mempunyai peringatan yang begitu baik dan pihak Kerajaan apabila merancang kenaikan gaji dari masa ke semasa memberi perhatian kepada semua aspek termasuklah pendapat-pendapat yang dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat.

Ahli Yang Berhormat dari Pasir Puteh telah mengeluarkan pendangannya menyokong tindakan Pendaftar Pertubuhan terhadap Aliran. Begitu juga Ahli Yang Berhormat dari Tanah Merah dan Ahli Yang Berhormat dari Ulu Muda. Ahli Yang Berhormat dari Pasir Puteh malah menimbulkan juga perkara ABIM dan beliau telah menyarankan supaya Aliran ini diharamkan.

Ahli Yang Berhormat dari Petaling dan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka telah dengan kerasnya mengecam pihak Kerajaan seolah-olah pihak Kerajaan ini sudah mahu mematikan demokrasi di negara ini.

Tuan Pengerusi, saya sungguh tertarik hati dengan kecaman-kecaman yang telah dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dari Parti Pembangkang khususnya Ketua Pembangkang berkaitan dengan Aliran. Adalah penting bagi Dewan ini merakamkan bukan sahaja nama DAP tetapi nama semua pertubuhan-pertubuhan yang telah menyokong Aliran dalam sengkitanya dengan Pendaftar Pertubuhan. Pertubuhan-pertubuhan itu adalah:

- (1) Pertubuhan Siswazah Selangor
- (2) Parti Tindakan Demokratik
- (3) Persatuan Pelindung Alam Sekitar
- (4) Persatuan Pengguna-pengguna Pahang
- (5) Persatuan Pengguna-pengguna Penang
- (6) Persatuan Pekerja-pekerja Bank Penang
- (7) Persatuan Pekerja-pekerja Kesatuan Sekerja
- (8) Persatuan Orang-orang Buta (yang dipimpin oleh orang celek)
- (9) Penang Hindu Sangam
- (10) Partai Sosialis Rakyat Malaysia
- (11) Partai Sosialis Demokratik
- (12) Angkatan Belia Islam Malaysia

- (13) INSAN (Institute of Social Analysis)
- (14) Kakitangan Akademik Universiti Kebangsaan
- (15) Parti Islam Semalaysia
- (16) Majlis Belia Malaysia.

Sokongan-sokongan yang diberikan ini nampaknya seolah-olah banyak tetapi kita mengetahui bahawa sebahagian besar dari pemimpin pertubuhan-pertubuhan hanya mengeluarkan pendapat peribadi tetapi atas nama pertubuhan sedangkan tidak ada perundingan dengan mesyuarat Jawatankuasa, apatah lagi untuk meninjau pendapat ahli. Malah ada beberapa orang yang mengeluarkan kenyataan bagi pihak pertubuhan-pertubuhan yang turut dipimpinnya. Ada ahli Jawatankuasa pertubuhan-pertubuhan yang menyokong Aliran yang tidak setuju dengan pendapat pemimpin-pemimpin mereka. Ada yang mengeluarkan kenyataan menyokong kerana hubungan perniagaan. Ada yang mengeluarkan pendapat berasaskan hubungan keluarga ataupun mempunyai tempat tinggal yang sama ataupun tempat kerja yang sama. Sebahagiannya mengeluarkan pendapat berasaskan kawan lama walaupun pendapat-pendapat itu dikeluarkan atas nama pertubuhan untuk memberi gambaran bahawa ramai orang terlibat di dalam usaha menyokong Aliran. Aliran juga mempunyai kawan-kawan yang mempunyai kedudukan di tempat-tempat tertentu yang boleh memberi gambaran mendapat sokongan orang ramai.

Dari hujah-hujah yang dikeluarkan oleh Pembangkang di dalam Dewan ini, jelaslah bahawa sokongan yang diberi tidaklah berasaskan pengajian yang mendalam yang telah dibuat.

Tuan Chan Teck Chan: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Nanti dahulu! Yang Berhormat hendak beri jalan?

Tuan Sanusi bin Junid: Tidak.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, duduk!

Tuan Sanusi bin Junid: Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat.....

Tuan Chan Teck Chan: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat duduklah!

Tuan Sanusi bin Junid: Saya ucapkan terima kasih kepada Tuan Pengerusi kerana memberi peluang kepada Wakil dari Kota Melaka mendengar hujah saya kerana ini pilihan saya.

Tuan Chan Teck Chan: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, tolong diam dan hormati Dewan!

Tuan Sanusi bin Junid: Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat termasuk Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka, hingga 31hb Mac, 1980 negara kita mempunyai 13,454 pertubuhan-pertubuhan yang mempunyai 18,531 buah cawangan. Jumlah pertubuhan dan cawangan-cawangannya di dalam negara ini ialah 31,985. Purata jumlah orang yang menganggotai Jawatankuasa-jawatankuasa Pertubuhan Pusat tanpa diperhitungkan cawangan ialah 15 orang tiap-tiap satu pertubuhan dan ini bererti lebih kurang 200,000 orang menduduki sebagai Jawatankuasa Pertubuhan-pertubuhan ini. Oleh kerana lazimnya tiap-tiap seorang yang mempunyai semangat berpersatuan menduduki lebih dari satu pertubuhan maka kira-kira 60,000 orang yang sebenarnya mengendalikan pertubuhan-pertubuhan di dalam negara ini.

Ada di antara mereka yang mempunyai pertalian pengaruh dengan lebih 500,000 orang yang menganggotai badan-badan yang mereka turut memimpin dan ada pula yang menganggotai pertubuhan-pertubuhan yang mempunyai ahli kurang 500 orang. Apabila surat-surat dikirim untuk mendapat maklumat, memberi petunjuk ataupun minta penjelasan, tidak satu pun dari 31,985 pertubuhan yang bising kecuali satu atau dua termasuk Aliran.

Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri mengucapkan tahniah kepada Pendaftar Pertubuhan dan pegawai-pegawai Kementerian yang lain yang menggunakan kuasa yang ada padanya untuk mengawasi perjalanan pertubuhan-pertubuhan. Tetapi oleh kerana ada orang yang kadangkala merasa dirinya lebih bijak, lebih gagah ataupun lebih berpengaruh dari orang lain maka perkara-perkara yang sepatutnya dapat diselesaikan dengan mudah, perlu menjadi issue untuk mendapat simpati dari orang ramai.

Sekarang ini ada pula usaha untuk memberi gambaran seolah-olah Pendaftar telah mengubah alasan untuk membatalkan Aliran dari kenyataannya yang asal mengenai gaji pegawai kepada sokongan-sokongan yang diperolehinya. Adalah perlu diingat bahawa Kerajaan mempunyai prestasi yang cemerlang dari segi membebaskan pengendalian hukum dan menjalankan urusan undang-undang dengan adil. Kita pernah melihat Menteri dan pemimpin-pemimpin yang popular dimasukkan ke dalam penjara. Oleh itu kepopularitian seseorang individu ataupun organisasi tidak semestinya dijadikan faktor penghalang atas perjalanan undang-undang. Dan jangan ada pihak yang terfikir bahawa Kerajaan tidak akan bertindak semata-mata kerana seseorang atau sesebuah organisasi sudah menjadi popular kerana jika nilai ini di ketengahkan ramailah nanti orang-orang yang mempunyai cita-cita buruk dan busuk yang akan berusaha untuk mempopularkan diri terlebih dahulu membuat kacau.

Adalah penting diambil perhatian bahawa pemimpin-pemimpin Kerajaan tidak takut kepada apa jua pendapat orang. Itulah sebabnya di dalam Dewan ini sendiri kita sering mendengar suara yang lantang dari Parti-parti Pembangkang baik DAP atau PAS. Ahli-ahli Dewan sendiri mengetahui pendapat-pendapat yang dikeluarkan oleh Parti-parti Pembangkang dalam Dewan ini lebih dahsyat dari pendapat yang dikeluarkan oleh kalangan yang kononnya cerdik dan pandai yang berselindung dengan selamat di bawah jawatan masing-masing dan tidak menghadapi risiko yang dihadapi oleh Ahli-ahli politik yang committed.

Kita hanya perlu membaca buku "Time Bombs of Malaysia" yang dikarang oleh Ketua Parit Pembangkang untuk menjadi bukti yang bertulis bahawa di negara ini seseorang itu bebas berpendapat. Pendaftar Pertubuhan telah menulis surat kepada Aliran dan setelah meneliti dengan memakan masa yang panjang telah membenarkan Aliran bergerak sehingga satu keputusan dibuat. Ini adalah bukti bahawa Kerajaan tidak tergesa-gesa dan tidak menggunakan kuasa dengan sewenang-wenangnya walaupun kuasa untuk mengharamkan Aliran sudah pun ada di tangan Pendaftar. Mendesak supaya pihak Kerajaan membuat keputusan yang cepat tidak bererti masa depan ALIRAN akan menjadi lebih cepat cerah. Dari segi keselamatan pihak Kementerian Hal Ehwal

Dalam Negeri sentiasa mengikuti perkembangan idea individu dan organisasi di dalam negara. Negara kita mempunyai cukup ramai cerdik pandai di universiti-universiti dan juga di dalam Kerajaan yang sentiasa bekerjasama dengan Kerajaan dengan memberi teguran-teguran yang membina dan menyarankan alternatif untuk penyelesaian masalah masyarakat.

Kepada cerdik pandai yang memberi sumbangan demikian yang begitu ramai jumlahnya, kita mengucapkan terima kasih walaupun mereka tidak dikenali di dalam masyarakat, mungkin kerana khidmat mereka semata-mata untuk kepentingan bangsa, negara dan ugama.

Ahli-ahli Yang Berhormat, perkembangan sesuatu idea atau fikiran di dalam sesebuah negara perlulah diikuti dengan teliti, begitu juga kecergasan individu dan organisasi-kebebasan yang diberi di dalam Perlembagaan dan dalam batasan undang-undang adalah terjamin untuk rakyat jelata. Tetapi kebebasan ini tidak termasuk kebebasan untuk menjahanamkan negara, tidak termasuk kebebasan untuk menjahanamkan perpaduan bangsa-bangsa, tidak termasuk kebebasan untuk membunuh diri sendiri, tidak termasuk kebebasan untuk menjahanamkan kebebasan itu sendiri. Banyak orang yang kononnya cerdik pandai. Apabila mendalami sesuatu bidang ilmu pengetahuan memandangkan segala hal dalam penghidupan dari sudut ilmu pengetahuannya sahaja, seolah-olah seluruh masalah hidup dapat diselesaikan dari kaca matanya berasaskan pengetahuannya. Orang begini sungguh angkuh.

Bagi Kerajaan sesuatu keputusan dibuat berasaskan kajian dari semua sudut kerana Kerajaan tidak dapat bertindak hanya untuk menjadi popular, sebaliknya tindakan Kerajaan adalah kepentingan rakyat jelata dan masa depan negara. Ini memerlukan bukan sahaja cerdik pandai dari satu bidang pelajaran tetapi cerdik pandai dari segala bidang. Sesuatu pendapat yang dipopularkan-oleh mana-mana pihak akan memakan masa yang panjang sebelum ianya menjadi satu ancaman kepada negara. Malah kita mengetahui seorang pakar mengenai kanak-kanak Dr Benjamin Spock telah mengeluarkan pendapat atas cara-cara pendidikan pada tahun 1946 di dalam bukunya yang menjadi best-seller dengan jualan yang lebih dari 20 juta naskah. Tetapi setelah hampir 30 tahun

bahagian isibuku yang menjadi panduan kepada masyarakat yang membacanya telah diakuinya sebagai salah dan besar pendapatnya telah menjadi satu masalah di dalam masyarakat.

Oleh kerana negara ini negara kecil dan berbilang kaum yang dianggotai oleh masyarakat yang mempunyai berbagai kontradiksi atau pertentangan di antara mereka, baik dari segi bangsa, ugama, bahasa ibunda dan kebudayaan, maka jika ada usaha untuk meleburkan semua kontradiksi ini melalui revolusi ianya akan hanya menyebabkan revolusi yang tidak ada akhirnya. Untuk menjamin bahawa perbezaan antara kita tidak ditingkatkan hingga menjadi bidang pertentangan yang dapat mencetuskan kekacauan dalam masyarakat maka Rukunegara telah digubalkan, bukan oleh Kerajaan tetapi oleh pemimpin-pemimpin masyarakat dari semua peringkat dan dari berbilang kaum di dalam negara ini. Sebagai negara yang mempunyai berbagai-bagai punca perpecahan maka garis yang luas telah diadakan yang dapat memenuhi kehendak berbagai corak masyarakat. Itulah dia Rukunegara.

Apabila sesebuah pertubuhan yang di waktu pendaftarannya telah memasukkan Rukunegara sebagai garis panduan dan setelah itu ingin menukarkan perkataan Rukunegara kepada universal ethical values atau nilai etika sejagat maka satu perkara yang sungguh serius sudah berlaku. Tidak memasukkan Rukunegara sebagai panduan di dalam satu-satu pertubuhan tidaklah merupakan sesuatu yang mencurigakan tetapi apabila Rukunegara dimasukkan dan setelah itu dipinda untuk dikeluarkan ianya bukanlah satu perkara kecil, ianya menjadi bertambah besar apabila keputusan ini dibuat oleh kononnya cerdik pandai kerana perlunya pertukaran bukanlah satu perkara yang tidak serius. Apakah yang ada di dalam Rukunegara yang tidak dipersetujui oleh ALIRAN. Apakah cita-cita besar yang menyebabkan ALIRAN memikirkan apa yang ada di dalam Rukunegara tidak cukup untuk menjadi garis panduan sehingga ianya memerlukan satu nilai etika sejagat. Apakah ahli-ahli ALIRAN yang tidak ramai jumlahnya yang antara lain terdiri dari suri-suri rumah tangga dan pekerja-pekerja di hotel-hotel sudah ingin menolak nilai yang ada di dalam Rukunegara kerana mereka ini mahukan nilai etika sejagat? Memang benar permohonan pindaan

tidak diterima oleh Pendaftar. Kita ucapkan tahniah kepada Pendaftar dan bukan kepada ALIRAN. Alasan untuk meminda perlu dipelajari dan inilah yang menyebabkan jangka masa dua tahun. ALIRAN bernasib baik kerana alasan Pendaftar untuk membatalkan pendaftarannya agak lemah lantas banyak mendapat sokongan masyarakat, tetapi ALIRAN lebih tahu sebabnya. Apakah yang ditolak oleh ALIRAN? Di dalam jawapan kepada surat Pendaftar Pertubuhan bertarikh 10hb November 1980 ALIRAN telah berulang-ulang kali menyebutkan Rukunegara sebagai garis panduan yang sedang diikuti olehnya. Di dalam usahanya untuk mempertahankan dirinya dari dibatalkan pendaftarannya ALIRAN telah menyebutkan Rukunegara sebagai payungnya. Pendaftar pertubuhan berasa hairan kenapa Rukunegara yang ingin disingkirkan dari Perlembagaannya digunakan sebagai payung untuk berselindung apabila ianya mahu dibatalkan pendaftarannya. Sebagai kalangan yang kononnya cerdik dan pandai ALIRAN sendiri pasti mengetahui bahawa pihak Pendaftar sedang mengetahui perjalanannya sehingga ini tanpa pihak Pendaftar perkataan Rukunegara ALIRAN sendiri telah membawa masuk perkataan Rukunegara sebagai tempat untuk berlindung di dalam jawabannya.

Memang sudah menjadi tradisi pertubuhan-pertubuhan yang menentang dasar dan program Kerajaan untuk menentang sebahagian sahaja daripada satu program atau satu-satu konsep atau dasar dan menyokong yang lainnya. Ada yang menyokong Dasar Ekonomi Baru kononnya tetapi perlaksanaannya dikatakan tidak adil, ada yang mahu menjamin keselamatan negara kononnya tetapi menentang undang-undang yang akan menjamin keselamatan negara itu. Ada yang mengadakan forum-forum dan seminar-seminar untuk menentang dasar Kerajaan tetapi memanggil wakil-wakil Kerajaan justru Menteri-menteri untuk merasmikan pembukaan dan penutupnya dan ada yang tidak bersetuju bahagian-bahagian dari Rukunegara tetapi menggunakan Rukunegara untuk mempertahankan dirinya.

Kita di dalam Kerajaan bukan budak-budak. Kita dalam Kerajaan bukan mahasiswa. Apakah yang ditolak oleh ALIRAN sehingga tujuannya perlu dipinda kerana tujuan sesebuah pertubuhanlah yang

menjadi matlamat pertubuhan itu. ALIRAN mendakwa nilai-nilai dalam Rukunegara sudah termasuk di dalam nilai etika sejagat. Kita boleh berbohong kadang-kadang tetapi kita tidak boleh mengabui mata dan menutup telinga semua orang untuk selamanya. Di mana letaknya kesetiaan kepada Raja dalam universal ethical values? Di mana letaknya hak keistimewaan orang-orang Melayu di dalam universal ethical values?

Di mana letaknya Bahasa Kebangsaan di dalam Universal ethical values?

Di mana letaknya ugama Islam di dalam universal ethical values?

Cukuplah, Tuan Pengerusi, buat sementara waktu 10% daripada bahan jawapan saya terhadap ancaman kepada Pendaftar Pertubuhan berkaitan dengan ALIRAN.

Saya mengucapkan ribuan terima kasih sekali lagi kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi pendapat dan teguran yang berguna untuk kita gunakan bagi panduan menjalankan tugas Kementerian.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat soalnya ialah bahawa wang sejumlah \$53,135,800 untuk Maksud B. 40, \$724,349,000 untuk Maksud B. 41, \$23,471,500 untuk Maksud B. 42, \$1,658,200 untuk Maksud B. 43, \$21,271,100 untuk Maksud B. 44 \$59,313,300 untuk Maksud B. 45 dan \$20,217,300 untuk Maksud B. 46 di bawah Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah, dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$53,135,800 untuk Maksud B. 40, \$724,349,000 untuk Maksud B. 41, \$23,471,500 untuk Maksud B. 42, \$1,658,200 untuk Maksud B. 43, \$21,271,100 untuk Maksud B. 44, \$59,313,300 untuk Maksud B. 45 dan \$20,217,300 untuk Maksud B. 46 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Begitu juga soalnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak \$455,200,000 yang disebutkan dalam Maksud P. 41; \$3,880,292 untuk Maksud P. 42; \$28,665,290 untuk Maksud P. 45; dan \$11,100,300 untuk Maksud P. 46 dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1981 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$455,200,000 untuk Maksud P. 41; \$3,880,292 untuk Maksud P. 42; \$28,665,290 untuk Maksud P. 45 dan \$11,100,300 untuk Maksud P. 46 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan 1981.

Maksud B. 64 (Jadual)—

Maksud P. 64 (Anggaran Pembangunan, 1981)

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Maksud B. 64 di bawah Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam berjumlah \$212,435,800 dan Maksud Pembangunan P. 64 berjumlah \$465,342,275 di bawah Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam sekarang ini terbuka untuk dibahas. Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka.

6.02 ptg.

Tuan Chan Teck Chan (Kota Melaka): Tuan Pengerusi, saya suka menyentuh muka surat 579, Butiran 1100, Program (2) jalan dan Jambatan.

Tuan Pengerusi, sungguhpun saya sudah dua kali di Dewan yang mulia ini untuk menarik perhatian Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam tentang keadaan sepanjang jalanraya di Kuala Lumpur dan Seremban tetapi jawapan-jawapan yang diberikan ini nampaknya Menteri sendiri tidak mengambil berat dan seolah-olah tidak tahu apa sudah berlaku terhadap keadaan jalan sepanjang lebuhraya Kuala Lumpur Seremban.

Jika seseorang yang selalu memandu kereta yang ada melalui sepanjang lebuhraya ini tentu pengguna-pengguna jalan ini akan dapat merasai dan mengalami beberapa masalah yang dianggap sangat serius yang mengancam keselamatan pengguna di sepanjang lebuhraya itu. Pertamaanya ialah keadaan jalan itu sendiri. Saya sudah timbulkan perkara ini umpamanya jalan di bahagian Serdang, lima batu atas dari Seremban sudah sebahagiannya mendap. Kalau kita membawa kereta tentu ada merasa sangat bumping dan juga tidak selamat dan isyarat-isyarat keselamatan khususnya dalam masa hujan lebat umpamanya semalam dan seminggu ini tiap-tiap malam saya mengalaminya, kita sangat susah nampak di

mana sebenarnya jalan itu, di kirikah atau di kanan. Ini sangat bahaya kerana tidak ada isyarat-isyarat yang membawa pemandu-pemandu kereta menuju ke arah yang seharusnya dilalui oleh kereta-kereta. Kadang-kadang di tepi jalan itu tidak ada tempat untuk kereta berhenti bila hujan turun dengan lebatnya di mana pemandu kereta tidak boleh nampak direction di hadapan. Kalau kita berhenti di tepi jalan tentu akan membawa kecelakaan yang sangat serius ataupun kemalangan jalanraya. Saya rasa perkara ini mungkin diakibatkan oleh rekabentuk bila lebuhraya ini dijalankan. Dan juga lima batu pula ada satu simpang dari Seremban ke Kuala Lumpur, simpang ini tidak ada divider. Ini sangat merbahaya, kadang-kadang bila kita membawa kereta yang tidak biasa dengan keadaan jalan itu memang akan berpusing ke arah Seremban atau hentam tempat yang berkenaan itu. Nampaknya sangat sempit bila sampai ke simpang itu. Saya tidak tahu bagaimana Kementerian yang berkenaan boleh membaiki keadaan ini supaya lebuhraya ini boleh kita berjalan memandu kereta dengan terus tanpa apa-apa halangan baik dari divider sendiri ataupun dari isyarat-isyarat yang berkenaan. Ini nampaknya sangat merbahaya. Kadang-kadang ada lembu, yang mengganggu jalan itu. Biasanya highway adalah untuk kereta yang laju, kadang-kadang pada waktu malam, khasnya waktu hujan yang lebat bila lembu melalui di sana, kalau tersilap maka dengan sekejap habislah kereta kita, mungkin nyawa kita akan terancam.

Saya sendiri sudah mengalami satu kemalangan bila hujan turun dengan lebatnya. Saya bukan hanya mementingkan nyawa saya sendiri, apa yang saya pentingkan ialah kepentingan orang ramai iaitu sejak lebuhraya Seremban—Kuala Lumpur dibuka, saya tidak tahu ada beberapa kes kemalangan berlaku di sana dan tiap-tiap kes selalunya meragut nyawa manusia yang sangat hebat. Mungkin kadang-kadang disebabkan oleh cahaya tiang lampu yang tidak nampak jelas kadang-kadang kerana kehilangan arahan maka masuklah ke tempat yang sangat dalam, gaung umpamanya ada orang dari Seremban sendiri bila balik dari menonton bolasepak, berlaku kemalangan dan ketiga-tiga nyawa pun terkorban. Dari pengalaman lebuhraya itu, dari rekabentuk dan keadaan jalan ini, saya harap Yang Berhormat Menteri bolehlah cuba membawa kereta sendiri melihat keadaan yang sebenarnya. Saya bukan hendak usik,

tetapi demi kepentingan orang ramai. Kalau Yang Berhormat sendiri boleh membawa kereta pada waktu pagi, petang ataupun malam, mungkin Yang Berhormat Menteri sendiri boleh mengalami dan merasai di manakah bahagian jalan ini perlu diperbaiki. Di manakah bahagian jalan itu perlu ditambah umpamanya lampu-lampu jalan atau isyarat-isyarat yang berseri-seri untuk menarik perhatian, di mana bahagian jalan boleh didirikan pagar-pagar untuk menahan kereta dari terus terjerumus atau tergelincir dari jalanraya hingga nyawa mereka terancam.

Dan juga di sepanjang jalan ini saya dapati kekurangan kemudahan-kemudahan umpamanya bila berlaku emergency, baik dari GH atau dari Balai Polis atau Pondok Talipon Awam. Kadang-kadang bila kereta rosak di tengah jalan pada waktu malam selalu tuantuan punya kereta diperas dengan harga yang bukan-bukan, walaupun itu satu kerja yang sangat berat, panggil foreman datang tetapi apa sebab Kementerian tidak boleh melantik beberapa woksop ataupun dibina beberapa woksop di-sebahagian jalan-jalan itu supaya apabila kereta rosak boleh keretanya di perbaiki di woksop-woksop yang tertentu di mana adalah terletak di bawah kawalan dan pengurusan Kementerian yang berkenaan. Dan juga pondok-pondok talipon awam perlu diadakan di sepanjang jalan itu dan kalau boleh di Nilaj sana ataupun Serdang ataupun di mana-mana tempat yang berdekatan, klinik-klinik yang kecil lengkap dengan alat-alat rawatan kecemasan umpamanya oksigen dan ubat-ubat hendaklah diadakan untuk menolong menyelamatkan nyawa manusia. Saya yakin apabila Lembaga Lebuhraya ditubuhkan tentu wang tol-tol akan di kutip tetapi sebelum itu kita tidak boleh menunggu penubuhan Lembaga itu barulah memberi perkhidmatan.

Tetapi pada saat sekarang saya fikir yang paling mustahak ialah kemudahan-kemudahan emergency serupa ini perlu disediakan bukan hanya disediakan di sepanjang jalan sahaja, tidak guna, tanpa memperhitungkan kepentingan pengguna-pengguna jalan itu.

Saya harap cadangan saya ini boleh ditimbang oleh Yang Berhormat Menteri yang berkenaan.

Akhirnya, saya suka timbulkan perkara (5) Lapangan-lapangan Terbang. Saya harap Yang Berhormat boleh memberikan satu

laporan yang detail atau lengkap apakah faktor-faktor yang mengakibatkan Lapangan-terbang di Bayan Lepas, Pulau Pinang sudah tenggelam beberapa kali dan sungguhpun usaha-usaha telah diambil untuk membaikinya tetapi satu tandatanya yang perlu dijawab oleh Yang Berhormat Menteri Kerjaya dan Kemudahan-kemudahan Awam ialah apakah faktor-faktor yang mengakibatkan Lapangan-terbang ini boleh tenggelam. Adakah disebabkan oleh kontraktor tidak mengikut syarat-syarat yang berkenaan sehingga lapangan terbang ini tidak dijadikan sebagai lapangan terbang yang standard dan tidak akan mengalami keadaan tenggelam?

Keduanya, adakah disebabkan kerana faktor-faktor kelemahan pentadbiran dan pengurusan Kementerian yang berkenaan kerana ini sudah menimbulkan satu syak wasangka dan tandatanya orang ramai siapakah yang perlu ditanggungjawabkan atas lapangan-terbang itu dan apakah tindakan yang telah diambil oleh Kementerian yang berkenaan supaya lapangan-terbang di mana-mana umpamanya di Sarawak bila dibina boleh dielakkan masalah-masalah serupa ini. Saya harap bila Yang Berhormat Menteri menggulung boleh membentangkan satu laporan yang lengkap keadaan yang sebenarnya masalah yang dihadapi oleh Lapangan-terbang di Bayan Lepas, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Tanah Merah.

6.13 ptg.

Tuan Hussein bin Mahmood (Tanah Merah): Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh B. 64, muka surat 579, Butiran 1100, Program (2) Jalan dan Jambatan.

Tuan Pengerusi, saya ingin membangkitkan satu soal iaitu apabila diadakan pembaikan-pembaikan jalan yang rusak ataupun dalam masa-masa membangunkan jalan-jalan baharu kadangkala, Tuan Pengerusi, tanda-tanda untuk memberi amaran kepada lalu-lintas adalah tidak mencukupi, ini terutama sekali, Tuan Pengerusi, waktu malam hari. Apatah lagi kalau mengingatkan bahawa jalan-jalan yang terlibat seperti jalan-jalan dalam perjalanan jauh (highway), misalnya, daripada Kota Bahru ke Kuala Lumpur sekali sekala didapati jalan-jalan dibaiki tetapi kalau kita berjalan waktu malam setengah-setengah tempat kita dapati tidak bertanda langsung.

Saya sendiri, Tuan Pengerusi, pernah mengalami perkara-perkara walaupun tidak buruk tetapi hampir buruk akibat daripada kecuaiannya mungkin pihak-pihak kontraktor atau pihak JKR sendiri kerana tidak menamatkan dengan tanda-tanda yang sewajar, terutama sekali perkara ini tidak dapat dikesan waktu malam dan hujan.

Perkara yang kedua, Tuan Pengerusi, mengenal jalan dan jambatan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri yang berkenaan apakah benar bahawa pihak Kementerian bercadang hendak mendirikan sekurang-kurangnya dua jambatan di kawasan Kelantan Utara, yang pertamanya menyambung daerah atau jajahan Tanah Merah dengan Machang dan yang keduanya menyambung jajahan Pasir Mas dengan Kota Bharu melalui jalan lama. Kiranya, Tuan Pengerusi, pihak Kementerian belum mempunyai cadangan untuk mengadakan satu jambatan yang menghubungkan di antara jajahan Pasir Mas dengan jajahan Kota Bharu di bahagian Selatan Kota Bharu, saya ingin mencadangkan kepada Dewan Yang mulia ini di tempat ini perlu diadakan satu jambatan kerana memandangkan ini boleh jadi salah satu feeder road kepada East/West Highway yang merentangi di antara Kelantan dengan Perak dan seterusnya dengan Pulau Pinang. Apatah lagi, Tuan Pengerusi, mengingatkan bahawa setelah Jambatan Sultan Yahya Putra yang menghubungkan Kota Bharu, Kelantan dengan Pasir Mas dan Tumpat pada hari ini mengalami bukan sedikit kerusakan, maka akibatnya gangguan terlalu banyak dirasakan oleh pengguna-pengguna jambatan itu pada setiap hari. Akibat daripada sangat bergantung kepada sebuah jambatan inilah, Tuan Pengerusi, maka kita dapat terlalu banyak berlaku traffic-jam di negeri Kelantan pada hari ini dan ini mengakibatkan juga masalah-masalah pembangunan.

Seterusnya, Tuan Pengerusi, saya ingin juga membangkitkan mengenai jambatan yang rosak di Kelantan itu walaupun asalnya tidak di bawah Kementerian ini tetapi oleh sebab ini merupakan satu jambatan hendaklah diambil tahu oleh pihak Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam kerana setelah jambatan ini hanya didirikan kurang lebih 15 tahun. Jambatan ini sudah mulai rusak dan ini adalah satu kemalangan dan patut pihak JKR sebagai ingatan bagi masa-masa hadapan kiranya mana-mana

pihak hendak mendirikan sesebuah jambatan untuk kegunaan orang ramai pihak JKR tidak membenarkan pembangunan jambatan tersebut kiranya tidak dapat keputusan dan perakuan daripada pihak JKR sendiri. Saya terpaksa mengatakan demikian, Tuan Pengerusi, kerana jambatan di negeri Kelantan seperti mana saya dimaklumkan telah didirikan pada tahun 1964, 1965 dahulu tidak dengan persetujuan dan perakuan pihak JKR Negeri apalah lagi pihak JKR Pusat.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Perkara P. 46 mukasurat 583—Membaiki Lain-lain Jalan Persekutuan dan Jambatan-jambatan. Dalam hal ini, Tuan Pengerusi, saya ingin menarik perhatian Yang Berhormat Menteri iaitu jalan-jalan highway daripada Kota Bharu ke Kuala Lumpur terutama sekali yang agak panjang sedikit kedapatan di negeri Trengganu dan Pahang masih lagi banyak tempat yang perlu dibaiki. Walau bagaimanapun, Tuan Pengerusi, kita tidak menafikan bahawa dalam masa-masa beberapa tahun ini jalan-jalan tersebut pada kebanyakan tempatnya telah banyak berubah. Namun demikian, sesuai dengan keadaan aliran traffic ataupun perjalanan pada hari ini masih lagi banyak tempat yang perlu diperbaiki dan jalan-jalan ini terutama sekali. Tuan Pengerusi, di tempat-tempat lembah patut dipenuhi supaya yang pertama sekali tidak akan kedapatan gangguan sedikit semasa musim-musim banjir kilat atau sebagainya, ini terutama sekali, Tuan Pengerusi, kita dapat di beberapa tempat di Trengganu Misalnya, di satu tempat di Trengganu, Tuan Pengerusi yang menjadi anihnya, iaitu nama tempatnya ialah di Ayer Hitam Trengganu, dekat dengan Dungun, jalannya melalui sebelah sungai dan jalannya adalah dipinggir bukit tetapi bila merasai sedikit banjir jalan ini tidak dapat dilalui walaupun keadaan empat jalan agak tinggi kalau hendak dikira daripada paras permukaan laut. Saya mengemukakan kepada Kementerian ini supaya mencari jalan supaya tempat-tempat semacam ini hendaklah dielakkan.

Seterusnya di dalam masalah jalan ini juga, Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya kepada Kementerian yang berkenaan apakah telah terjadi dengan rancangan untuk membaiki jalan di Bukit Kijal, Dungun atau Kemaman Trengganu. Pada tahun lepas kita pernah diberitahu bahawa jalan ini akan dibuat baharu tetapi saya juga dapat tahu secara tidak

langsung, Tuan Pengerusi, bahawa oleh sebab-sebab tertentu jalan potong melalui ikut bawah pinggir bukit ini tidak mungkin dibuat oleh sebab yang tertentu. Di dalam hal ini, Tuan Pengerusi, kiranya benar ura-ura mengatakan jalan ini tidak dapat dibuat melalui pinggir bukit atau dicelah-celah bukit itu oleh sebab tertentu, maka saya menganjurkan kepada Kementerian ini atau Yang Berhormat Menteri sendiri supaya berunding dengan pihak yang berwajib mengenai tanah yakni Kerajaan Negeri supaya dapat menggunakan tanah-tanah yang rendah di sekeliling bukit itu untuk dijadikan jalanraya, kerana ini adalah merupakan satu tempat yang menjadi gangguan yang merusakkan nama baik perjalanan kita daripada Kuala Lumpur sampailah ke Pantai Timur. Walaupun kita sudah mempunyai satu jalan baru—Jerangau-Jebur Highway tetapi Jalan Jerangau-Jabor Highway ini apabila dibuka dengan rasminya nanti saya yakin dan percaya bahawa jalan ini akan menjadi Jalan Kuala Lumpur—Seremban yang kedua, yang pertamanya tidak ada manusia yang tinggal di sepanjang jalan ini. Yang keduanya jalan ini terlalu lurus. Jalan yang lurus ini terutamanya waktu-waktu yang tertentu dan jalan inipun tidak jalan dua hala, maka ianya mungkin menjadi satu tempat yang menempah maut. Dengan demikian sebelum Jalan Jerangau-Jabor Highway di Trengganu dan di Pahang ini dibuka, saya menganjurkan kepada Kementerian ini supaya mengambil langkah-langkah keselamatan yang tertentu supaya masalah-masalah yang pernah dirasakan oleh Jalan Kuala Lumpur—Seremban ini dapat diatasi.

Seterusnya banyak tempat di sepanjang Jalan Jerangau-Jabor Highway ini, walaupun tidak dibuka secara rasminya lagi tetapi telah kedapatan beberapa tempat yang telah turun dan beberapa tempat yang hendak dikatakan rosak betul tidak, tetapi menandakan adanya kerosakan-kerosakan dan ini patut diperhati atau diperbaiki ataupun patut diminta oleh pihak Kementerian supaya pihak pemborong membaiki tempat-tempat tersebut sebelum jalan-jalan ini dibenargunakan kepada orang ramai.

Akhirnya, Tuan Pengerusi, mukasurat 584, P. 64, Butiran 11—Jalan Raya Timur/Barat (East/West Highway).

Saya berkali-kali mendapat kepastian dan jaminan daripada pihak Menteri atau

Timbalan Menteri atau pihak-pihak yang berkenaan bahawa jalan ini, insya Allah akan disiapkan menjelang akhir tahun 1981. Bagi saya sama ada jalan ini siap pada tahun 1981 ataupun terus 1982 ini adalah perkara yang kedua. Perkara yang pentingnya yang saya ingin bertanya di sini apakah kita telah bersedia dengan feeder-roads, jalan-jalan yang akan sampai ke tempat-tempat tersebut. Misalnya, jalan daripada Kota Bharu ke Jeli, Tanah Merah, Kelantan; jalan daripada Tanah Merah, Kelantan ke Jerreh dan seterusnya jalan daripada tempat-tempat disebelah Perak ke Pulau Pinang dan sebagainya kerana saya dapati sekurang-kurangnya di sebelah Negeri Kelantan usaha-usaha yang dijalankan untuk membaiki faedah-roads ini adalah tidak memuaskan, hanya sekadar jalan-jalan ini di-perbaiki mengikut kadar jalan biasa.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, masa sudah cukup.

Tuan Hussein bin Mahmood: Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kangar.

6.23 ptg.

Tuan Shaari bin Jusoh (Kangar): Tuan Pengerusi, B. 64, makasurat 579, Butiran 1100, Program (2) Jalan dan Jambatan (4) Bangunan-bangunan. Saya campurkan keduanya sekali.

Tuan Pengerusi, perkara pertama saya ambil berkenaan dengan Jalan dan Jambatan. Jalan ini selain daripada kita lalu adalah menjadi satu perkara biasa. Selain daripada di bawah Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam agak saya Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos juga kadang-kadang membuat di atas jalanraya, misalnya, untuk memasang wayar elektrik, kabel telefon dan sebagainya. Saya berpendapat supaya kerja itu tidak menjadi membazir biarlah di antara Pejabat JKR dengan Pejabat Telekom hendaklah selalu ada penyelarasan. Janganlah bulan Januari JKR membuat jalan sudah cantik maka bulan Februari pula Telekom hendak tanam kabel dikorekannya tentang itu pula. Jadi biarlah ada satu perancangan selari kerja itu supaya kerja itu tidak membazir dan kerja itu dapat berjalan dengan baik.

Tuan Pengerusi, di samping itu juga saya bersetuju dengan apa yang dikatakan oleh kawan-kawan saya tadi jalan ini banyak yang teruk. Dengan teruknya jalan, masa awalnya cantik, bila teruk dengan tiba-tiba tak dibaiki, kepada orang yang jarang lalu-lalang di situ membawa banyak kematian. Di Pulau Pinang, Seberang Perai misalnya bila dikorek jalan, orang yang lalu sekali-sekali, misalnya, bulan Januari dia lalu, bila dia datang awal bulan Februari tanah di sini sudah dikorek dengan tak disangka-sangka, dengan tak ada tanda dan kalau adapun tak diletak dengan tepat, maka berlakulah kemalangan dan sebagainya. Saya harap sangat-sangat jalan-jalan ini patutlah dibaiki. Kalau boleh ditaruh seorang pegawai khas untuk memeriksa jalan-jalan.

Saya berkata begitu, Tuan Pengerusi, barangkali jalan-jalan kampung selalu dibangkitkan dalam Majlis Tindakan Daerah/Negeri oleh Wakil-wakil Rakyat di Daerah, tetapi misalnya macam satu-satu tempat yang bukan kawasan, saya katakan jalan Alor Setar, daripada mula hendak masuk ke jalan baru boleh dikatakan sangat teruk, barangkali harus tak ada yang bersungut. Jadi biarlah ada pegawai dan Jabatan JKR sendiri melalui atau memeriksa jalan-jalan di mana tempat yang teruk patutlah dibaiki. Kalau lah berjuta-juta ringgit kita dapat buat jalan ketika sudah tak baik mengapa kita tak dapat memperbaiki, oak kata orang kalau gajah dapat dibeli masakan kuasanya tak dapat dibeli masakan kuasanya tak dapat dibeli. Yang tak baik itu membawa juga bahaya yang amat banyak.

Tuan Pengerusi, di samping itu juga saya suka menegaskan mutu jalan dan mutu bangunan. Kalau hendak dibandingkan dengan masa yang silam, sekarang ini amat jauh, kadang-kadang tak sampai 6 bulan, selepas sahaja guarantee 6 bulan jalan sudah mula rosak, rumah sudah mula goyang. Saya yakin kerana sekarang ini kenderaan banyak, boleh jadi ini salah satu sebabnya tetapi saya haraplah sangat-sangat pihak Pejabat JKR membuat satu penelitian yang benar. Janganlah selepas tak sampai setahun jalan yang dibuat itu rosak dengan mudah, begitu juga bangunan-bangunan yang dibuat. Saya harap perkara ini diteliti kerana banyak tempat kita, baik jalan ataupun bangunan.

Tuan Pengerusi, di samping saya bercakap dalam segi bangunan dan jalan-jalan, ini adalah bersangkutan dengan pembinaan, orang

yang hendak buat ini boleh jadi pemborong yang banyak. Pemboronglah yang akan menjalankan yang ditugaskan oleh Kementerian yang berkenaan. Saya percaya dasar Kerajaan kita adalah Dasar Ekonomi Baru, selain daripada kita hendak pembangunan untuk memakmurkan ataupun menstabilkan semua rakyat, itulah dasar Kerajaan kita. Saya nampak Menteri yang berkenaan anggu dan mengaku—kebanyakan bumiputra hidupnya banyak minta kemudahan, dengan sebab itu Kerajaan beri cara-cara istimewa setakat yang boleh.

Tuan Pengerusi, saya amat dukacita dalam dua tiga segi pembangunan yang dijalankan oleh pemborong-pemborong. Pertama, saya dapat bilangan pemborong-pemborong bumiputra amatlah sedikit yang berkelas tinggi, khususnya A. Misalnya, Negeri saya Perlis, seorang pun tak ada A, paling tinggi ada DA. Pendek kata kalau ada bangunan-bangunan, jalan-jalan yang nilainya tak ada had A maka orang Perlis tak adalah peluang hendak membuaanya. Yang paling tinggi kalau tak silap saya BA. Jadi peluang ini patutlah diberi kemudahan kerana saya percaya boleh jadi Menteri jawab siapa pun di beri tetapi syarat ini ada. Syarat itu kalau boleh dimudahkanlah sedikit.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, kebanyakan bumiputra yang menjalankan membuat bangunan dan jalan ini yang berkelas C paling tinggi yang banyak. Yang malangnya ada dua masalah: satu, pembayarannya terlampau lambat. Saya percaya kadang-kadang biasa kawan-kawan baik saya yang ada pengaruh sedikit cepatlah, tetapi yang tak ada pengaruh cukup lambat. Biasa disuruh pergi tengok sana, tengok sini, kata seorang hamba Allah baucer tak selesai, kalau tidak pergi periksa lagi, juruteknik tak cukup dan sebagainya. Ini biasa berlaku. Saya percaya Kerajaan hendak tolong membaiki jalan dengan serta-merta; jalan yang tak elok hendak dielakkan. Begitu juga jambatan dan bangunan, tempat yang tak ada mengikut Kerajaan kita hendak mempesatkan mengikut rancangan kita yang banyak hendak buat jalan dan bangunan.

Untuk mengatasi perkara ini, Tuan Pengerusi, di samping bumiputra juga mendapat peluang, jangan jalan cantik masuk kampung jalan cantik masuk negeri pembangunannya elok sedangkan kemudahan ataupun ekonomi bumiputra tak begitu

meningkat. Ini dua matlamat tentu kita hendak; pembangunan kita hendak; tinggikan ekonomi bumiputra juga kita hendak. Dengan sebab itu, Tuan Pengerusi, sebagaimana saya katakan tadi hendaklah kemudahan-kemudahan diberi. Satu biarlah pembayaran itu seberapa cepat, janganlah banyak teknik sangat. Kedua, kalau boleh adakan satu badan penyelaras, khas untuk bumiputra. Walaupun hari ini kalau tak silap saya ada 3 negeri; di sebelah utara yang ada ialah di Pulau Pinang, bagi Perlis/Kedah tak ada lagi setakat hari ini, adakan satu badan seperti MIDA dalam Kementerian Perdagangan dan Perindustrian, biar beri kuasa khas, kalau hendak melabur sesuatu melalui MIDA. Begitu juga dalam Jabatan Perdana Menteri, Badan-badan Berkanun yang dipegang oleh Dato Suffian, misalnya beri kuasa penuh. Masalah hari ini kadang-kadang boleh jadi orang menuduh bumiputra ini tak mahu bekerja, itupun saya tak nafi, tetapi kita kena tengok; pertama, kemudahan pembayaran tadi lambat, dan kedua, bahannya payah didapati. Ini saya biasa dapati.

Kalau pemborong bumiputra hendak menjalankan kerja tidak ada bahan, tetapi kalau bukan bumiputra menjalankan kerja itu juga ada bahan. Dengan sebab itu, saya berharap lah badan yang saya kata tadi di samping kita hendak kata bumiputra tidak menjalankan kerja, di samping tiba denda, itu sudah biasa dan banyak yang kena denda, saya tidak nafi, kita berilah kemudahan biar badan yang saya maksudkan tadi tubuhkan satu badan yang berkuasa penuh, mengikhtiarkan bahan-bahan sebagaimana yang diperlukan oleh pihak pemborong-pemborong dan sebagainya. Maka dengan ini saya yakin segala apa yang dialami oleh kebanyakan pemborong hari ini dapat diatasi. Saya berharap syor saya ini dapat dilaksanakan tetapi bukan satu badan sahaja tetapi badan yang berkuasa penuh, satu badan penyelaras bumiputra yang berkuasa penuh, dapat membekal, diberi kuasa oleh Kerajaan seperti saya katakan MIDA dan sebagainya. Ini saya berharap sangat.

Tuan Pengerusi, di samping itu juga saya bercakap di segi pegawai khasnya juruteknik. Juruteknik kita terlampau kurang. Macam di negeri saya, setahu saya yang terlampau kurang sekali Juruteknik Negeri. Dengan sebab itu banyak projek-projek negeri tidak dapat dijalankan dengan sertamerta kerana kita tahu perkara ini dijalankan

mengikut kejuruteraan, di samping itu juga kita berkehendakkan wang yang diluluskan oleh pihak-pihak yang berkenaan. Jadi bila kurangnya Juruteknik, kurangnya pemeriksaan maka wangnya lambat sampai kepada pihak pemborong. Bila lambat sampai jadilah terbengkalai kerja dan sebagainya. Saya berharap kepada Kementerian yang berkenaan, khasnya di negeri saya, negeri yang kecil, tolonglah utamakan apa yang saya sebutkan tadi kerana ini betul-betul berlaku, jurutekniknya kurang khasnya juruteknik bagi negeri.

Tuan Pengerusi, di samping itu juga saya suka bercakap berkenaan dengan Bekalan Air. Saya tengok kalau tidak silap di sini bekalan air dalam Maksud P. 64, mukasurat 598 banyak dicadangkan. Di tempat saya ini ada tetapi kalau tidak silap saya tengok dalam senarai yang ada di sini, tahun 1980 tidak begitu banyak, tetapi walau bagaimanapun dalam Butiran 96—Bekalan Air Luar Bandar, ini memang banyak diperuntukan bagi seluruh Malaysia. Saya menganggap luar bandar di seluruh Malaysia ini, termasuk luar bandar di negeri saya sendiri. Saya berharap bekalan air luar bandar ini dapat dijalankan dengan sertamerta yang boleh kerana Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, masa sudah cukup.

Tuan Shaari bin Jusoh: Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Julau.

6.33 ptg.

Tuan Thomas Salang Siden (Julau): Tuan Pengerusi, saya bangun untuk berucap mengenai Anggaran Belanjawan bagi Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam di bawah P. 64, mukasurat 586. Saya ingin merujuk secara ringkas mengenai Butiran 40, 41 dan 43 bagi jalanraya-jalanraya dan jambatan untuk Sarawak.

Tuan Pengerusi, peruntukan bagi membina jalanraya-jalanraya baru, jambatan dan lain-lain untuk tahun 1981 berjumlah \$17,537,000 masih dianggap tidak mencukupi tetapi kita berharap peruntukan tambahan boleh didapati daripada Yang Berhormat Menteri berkenaan apabila diperlukan nanti.

Jumlah \$17,537,000 ini apabila diluluskan oleh Parlimen nanti akan diserahkan ke tangan JKR Sarawak dan dengan ini kami rakyat Sarawak memohon dan merayu iaitu Jabatan Kerjaraya Negeri, Yang Berhormat Menteri Perhubungan dan Kerjaraya Negeri dan juga Yang Berhormat Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam Malaysia dapat bekerjasama dengan begitu rapat untuk melaksanakan projek-projek pembinaan jalanraya-jalanraya tersebut dengan lebih berkesan lagi bagi negeri Sarawak dari masa yang telah sudah.

Tuan Pengerusi, di Samenanjung Malaysia dan Sabah nampaknya projek-projek pembinaan jalanraya dapatlah dianggap sebagai memuaskan dan juga ianya dapat dilaksanakan dalam jangka waktu yang tertentu tetapi di Sarawak pembinaan jalanraya adalah jauh ketinggalan dari jadual sebagaimana yang dihadapkan oleh rakyat Sarawak.

Tuan Pengerusi, terdapat dua cadangan pembinaan jalanraya di kawasan saya, pertama, Jalanraya Julau/Entabai, kedua, jalanraya Engkamup/Entaih, sejumlah peruntukan telah diperuntukkan bagi pembinaan kedua-dua jalanraya tersebut dan peruntukannya telah disediakan sejak tahun 1977 lagi tetapi sehingga sekarang masih tidak terdapat apa-apa berita bila pembinaan kedua-dua jalan tersebut akan bermula.

Sekiranya Jabatan Kerjaraya Negeri masih terus menunggu dan melambatkan projek-projek sedemikian, nilai wang yang diperuntukkan bagi pembinaan tersebut akan berkurangan oleh kerana kenaikan harga barang-barang pembinaan dan dengan demikian peruntukan yang dianggarkan menjadi tidak mencukupi dan kedua-dua jalan tersebut tidak dapat dibina dalam masa empat atau lima tahun lagi. Perkara ini berlaku di dalam kawasan saya dan terdapat beberapa lagi cadangan pembinaan jalanraya dan peruntukannya disedia tetapi tidak dilaksanakan walaupun sekarang ini juga, terutamanya di kawasan-kawasan Dayak atau bumiputra.

Tuan Pengerusi, saya mengesyorkan agar Jabatan Kerjaraya Negeri dan dengan arahan dari Kerajaan Persekutuan disusun semula supaya lebih bersedia untuk menghadapi kehendak-kehendak projek-projek pembinaan jalanraya di kawasan luar bandar yang mana nampaknya tidak dipedulikan beberapa tahun ini.

Tuan Pengerusi, Butiran 41—Memperbaiki Lain-lain Jalan Besar (other Major Road Improvements), di mukasurat yang sama, saya mengesyorkan agar setengah daripada anggaran yang diperuntukkan digunakan untuk memperbaiki beberapa tempat di jalan-jalanraya terutamanya jalanraya yang menghala ke bandar. Dengan ini saya ingin untuk membuat permohonan agar jalan daripada pekan Julau ke Simpang KJD Road yang jauhnya kita-kira 3 batu diresurfacekan dan juga dua buah jambatan kayu yang sudah tua itu digantikan dengan jambatan batu yang baru.

Tuan Pengerusi, yang akhirnya ialah Butiran 43 pada mukasurat yang sama juga. Wang sebanyak \$8,200,000 telah diperuntukkan bagi pembangunan jalan-jalan. Aktiviti ini adalah sangat penting bagi sesebuah negeri seperti Sarawak.

Di dalam kawasan saya terdapat banyak cadangan pembinaan jalanraya tetapi oleh kerana peruntukannya tidak diperolehi, apapun tidak boleh dilakukan.

Kawasan saya meliputi kawasan seluas 1,014.81 batu persegi dengan penduduk-penduduknya melebihi 30,000 orang. Kami hanya mempunyai 27 batu jalanraya sekarang ini yang dibina sebelum tahun 1964 iaitu 17 tahun yang lalu.

Tuan Pengerusi, dengan peruntukan di atas, saya mengesyorkan iaitu beberapa batang jalanraya dibina di kawasan saya, satu, dari pekan Kenungang dan satu lagi dari Ulu Lasi ke School Lasi. Kedua-dua jalan tersebut akan memberi faedah kepada lebihkurang 4,000 orang penduduk. Dengan cadangan saya yang akhir itu, saya menyokong Belanjawan bagi Kementerian ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Pantl.

6.40 ptg.

Dato' Yusof bin Malim Kuning (Panti): Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh B. 64, muka surat 579, Butiran 2, 3, 4 dan 5 merangkumi semua sekali oleh sebab masa yang terhad ini.

Tuan Pengerusi, pertama sekali saya ingin menyentuh bahagian Air. Air tidak dapat dinafikan—masih banyak lagi rakyat di luar bandar yang dahagakan air.

Tuan Pengerusi, di sini peruntukannya terlalu terhad dan saya lihat peruntukan air terutama sekali kawasan saya sendiri tidak tercatat di dalam peruntukan ini dan saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri yang berkenaan, adakah Yang Berhormat Menteri telah berpuas hati dengan laporan-laporan yang diberi oleh Jurutera-jurutera Kanan Negeri terhadap keperluan rakyat terhadap air. Kalau sekiranya Yang Berhormat Menteri itu sudah berpuas hati, sudah tentu kawasan saya termasuk dalam perancangan ini sebab rakyat di Kota Tinggi juga memerlukan air.

Apabila saya tengok P. 64, muka surat 587 terdapat bekalan air bagi Johor Bharu sebanyak \$6.7 juta dan bahagian Muar/Segamat dan Labis token \$10. Kota Tinggi langsung tak ada peruntukan. Cuma satu sahaja saya harap dalam Aktiviti 96 bekalan air luar bandar peruntukan sebanyak \$15 juta ini dapatlah diberi peruntukan itu sedikit kepada daerah Kota Tinggi yang begitu ramai penduduknya terutama sekali di kampung-kampung baru dalam FELDA yang telah pun dijanjikan air dan telahpun dipasang paip 4-5 tahun lamanya.

Tuan Pengerusi, Johor termasyhur dengan air, baik budi kita, air kita jual ke Pulau Singapura. Di Pulau Singapura rumah yang 30 tingkat pantang sentuh kepala paip—keluar air, tetapi di negeri Johor puas kita memulas kepala paip itu tak ada air keluar. Jadi kata pepatah Melayu: Baik budi emak si Randang, dagang lalu ditanakkan, anak baik kelaparan. Saya tidak mahu tahun-tahun yang akan datang ini JKR bersifat seperti itu.

Tuan Pengerusi, bagi tempat-tempat yang tidak perlukan air, saya rasa pelik sedikit kerana bekalan air ada. Umpamanya saya menyentuh bahagian bangunan—Bangunan Parlimen ini sendiri, dalam dewan ini sendiri kita tak perlukan air tetapi ada air, di belakang Menteri itu sendiri ada air—bocor. Di bilik Jawatankuasa, berapa banyak yang bocor. Bangunan Parlimen ini sendiri bocor, tempat yang kita tak perlu air sekarang ada air, tetapi rakyat yang memerlukan air tak dapat air. Jadi di mana, kemana, saya tidak menyalahkan sesiapa. Tetapi saya harap ianya dapat diatasi kerana amat memalukan kalau pelawat-pelawat datang ke bangunan Parlimen kita, tempat kita membuat dasar dan undang-undang, Parlimen kita sendiri bocor, di mana

muka kita hendak diletakkan. Jadi saya yang perlu air bagi kepada yang berkehendakkan, yang tak perlu air macam floor di Parlimen ini jangan beri air, tutup supaya jangan bocor air hujan.

Tuan Pengerusi, saya menyentuh perkara ini sebenarnya kalau hendak diceritakan fasal air ini memang tak cukup peruntukan yang dimohon tetapi diharap keadaan untuk tahun 1981, saya percaya dapatlah keperluan rakyat terutama sekali di luar bandar yang selama ini walau pun pihak Yang Berhormat Menteri pernah membuat kenyataan dalam Dewan ini bahawa air dalam tanah tidak baik dari segi kesihatan tetapi ini masih boleh dipertelagahkan lagi, masih boleh lagi dipersoalkan sama ada benar air dalam tanah itu boleh di-gunakan, baik dari segi kesihatan atau tidak.

Tuan Pengerusi, menyentuh mengenai jalan dan jambatan dan oleh kerana pembangunan negara kita terlalu pesat, JKR dengan rancangan-rancangan raksaksa membuat jalan-jalan baru, jambatan-jambatan baru maka apa yang mendukung sedikit ialah dengan kesibukan JKR membuat jalan-jalan baru dan jambatan-jambatan baru maka maintenance kepada jalan-jalan lama, maintenance kepada jambatan lama seolah-olah dikesepikan.

Saya mencadangkan di samping kita begitu ghairah membuat jalan-jalan baru, jambatan-jambatan baru, jangan kita melupakan jalan yang telah sedia ada, kerana pengalaman kita hari ini apabila sudah sesuatu jalan itu rosak bukan dalam masa dua tiga bulan JKR datang betulkan, malahan jalan itu sehingga 6-8 bulan kadang-kadang tidak diatasi. Apabila kita bawa dalam Majlis Tindakan Daerah katanya kakitangan kurang, jentera kurang, jalanraya banyak. Jadi saya harap pada tahun yang akan datang ini masalah kakitangan kurang, jentera kurang, peruntukan kurang tak timbul lagi.

Begitu juga dengan jambatan, saya telah mengemukakan satu soalan, dan saya bimbang yang soalan saya itu tak timbul dalam masa soal jawab, dan saya rasa baikkah saya sentuh sedikit. Di Kota Tinggi sendiri masih banyak jambatan yang dibuat 40-50 tahun dahulu dibanding dengan keadaan sekarang sudah tak sesuai, kerana 50 tahun dahulu kereta kecil-kecil, lori tak ada yang 10 tayar. hari ini lori sudah ada yang menggunakan 10

tayar. Jadi sudahlah banyak jambatan-jambatan itu memakan korban, kerana apabila lori 10 tayar bertemu dengan lori 10 tayar terpaksa satu lori lain berhenti dan satu lori lain jalan. Ini highway daripada bandar Kota Tinggi ke bandar Mersing sejauh 50 batu—federal highway bukan state road, tetapi apabila lalu di atas jambatan, satu lori terpaksa berhenti dan satu lori lagi jalan. Ini tidak terdapat di tempat lain istimewa sedikit di Kota Tinggi, sebab sejarah agaknya. Jadi saya berharap Yang Berhormat Menteri yang berkenaan tanyalah kepada Pengarah JKR Negeri Johor di manakah, apakah nama jambatan itu barangkali dengan mengangkat telefon sahaja beliau boleh dapat nama jambatan, nama tempat di mana jambatan yang begitu sampai itu. Jadi saya harap dengan apa yang saya pohon dan rayu dalam Dewan yang mulia ini adalah semata-mata untuk kepentingan negara kita dan rakyat yang saya wakili.

Dengan ini, Tuan Pengerusi, saya menyokong permohonan ini.

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat dari Padang Rengas.

6.46 ptg.

Tuan Umar bin Haji Ismail (Padang Rengas): Tuan Pengerusi, saya bangun bersama-sama dengan kawan-kawan saya untuk menyokong Belanjawan yang diminta oleh Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam.

Tuan Pengerusi, saya hendak menyentuh muka surat 583, P. 64, Butiran 4 Memperbaiki lain-lain jalan Persekutuan dan Jambatan-jambatan.

Tuan Pengerusi, saya ingin mengambil kesempatan di dalam Dewan yang mulia ini mengucapkan terima kasih kepada Kementerian ini khasnya kepada Datuk Menteri iaitu yang telah menunaikan apa yang telah saya perkatakan di dalam Dewan ini beberapa kali dahulu iaitu saya berkehendakkan supaya jalan raya negeri dari Kuala Kangsar/Lenggong dan Gerik itu dinaikkan tarafnya kepada Jalan Persekutuan. Saya dengar cerita pihak Kerajaan kita telah bersetuju. Jadi apa yang saya hendak timbulkan lagi dalam Dewan yang mulia ini oleh kerana bukanlah kepentingan untuk penduduk-penduduk di daerah saya atau kawasan yang saya wakili,

kerana jalan ini adalah satu jalan yang sangat mustahak sama ada dari segi ekonomi negara kita oleh kerana jalan ini adalah jalan yang digunakan oleh beratus-ratus lori balak pada tiap-tiap hari untuk mengambil hasil hutan yang ada di Ulu Perak, begitu juga jalan ini adalah jalan yang penting yang menghubungkan dua lebuhraya iaitu Ipoh-Pulau Pinang dan lebuhraya yang sedang dan hampir siap iaitu Lebuhraya Timur-Barat; dan juga jalan ini adalah digunakan untuk menuju ke empat buah projek empangan haidro yang terbesar di negara kita iaitu:

- (1) Empangan Temenggor
- (2) Empangan Chenderoh
- (3) Empangan Kenering (sedang dalam pembinaan)
- (4) Empangan Bersia (yang hendak dimulakan).

Dan yang paling penting sekali jalan ini ialah jalan ini yang sangat mustahak kepada keselamatan negara, kerana jalan inilah yang digunakan oleh pasukan keselamatan kita, Angkatan Tentera dan Polis untuk menjalankan tugas di sempadan. Jadi dengan sebab itulah saya terpaksa menyebutkan juga di Dewan ini kali ini.

Tuan Pengerusi, saya ingin menarik perhatian Yang Berhormat Menteri iaitu saya minta supaya di dalam hendak menentukan aliran jalan Kuala Kangsar, Lenggong dan Gerik ini.

Yang pertama sekali Kementerian ini hendaklah dapat berunding dengan pegawai-pegawai peringkat negeri, khasnya peringkat daerah supaya dapat menentukan rumah tanah, pokok-pokok, pertanian dan sebagainya tidak banyak terlibat di dalam pengambilan untuk membuat laluan baru jalan ini, dan juga supaya tidak menimbulkan kesulitan di kemudian hari iaitu sama ada benar atau tidak biasanya pihak Kementerian di dalam hendak menentukan aliran ini diberi tugas kepada suatu Jurutera Perunding bagi menentukan mana-mana jalan. Ini telah menimbulkan masalah; saya beri satu contohnya, di dalam kawasan saya jalan negeri yang dibuat untuk memotong Jalan Taiping—Ipoh, melalui Padang Rengas, Lubok Merbau dan Jambatan Iskandar telah timbul masalah kerana pihak Jurutera Perunding ini tidak berunding dengan pihak-pihak bawah sama ada JKR peringkat daerah atau Pegawai Daerah. Dalam hendak melaksanakan jalan ini telah timbul masalah

kerana terpaksa merempuh rumah yang banyak, pokok-pokok, tanah perkuburan dan sebagainya dan akhirnya jalan ini tidak dapat dijalankan, pihak JKR meminta Jurutera Perunding ini membuat suatu kajian semula. Ini membuang masa dan mungkin akan merugikan wang kita, jadi dengan sebab itu supaya masalah tidak timbul dalam jalan yang dicadangkan daripada Kuala Kangsar—Lenggong dan Gerik ini, saya berharap Yang Berhormat Menteri supaya dapat memberi peluang kepada pegawai-pegawai peringkat bawah sama ada wakil Rakyat dan sebagainya memberi pandangan supaya tidak timbul masalah di kemudian hari.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, dalam hal ini juga saya tidak tahu bila jalan ini akan dimulakan, mungkin saya rasa empat atau lima tahun lagi kerana di dalam Buku Belanjawan ini tidak disebutkan peruntukan untuk jalan ini. Oleh kerana saya mengatakan bahawa jalan ini penting sebagai jangka pendeknya, saya berharap kepada pihak Kementerian ini supaya dapat memperbaiki jalan ini buat sementara waktu, oleh kerana sebagaimana Yang Berhormat Menteri sendiri maklum, jalan ini kecil, banyak bengkok-bengkok, melalui tanah-tanah lembah, pinggir-pinggir gunung, lereng bukit dan sebagainya supaya dapat dibaiki mana-mana yang boleh dibaiki sementara sama ada untuk hendak membetul beberapa buah jambatan yang sempit, tanah-tanah yang rendah yang melalui pinggir-pinggir sungai dan sebagainya.

Saya menimbulkan di sini, Tuan Pengerusi, di dalam bulan November ini sahaja di antara Batu 55 dan 56 Jalan Kuala Kangsar—Lenggong lebih daripada 10 kali telah berlaku banjir kilat. Di dalam minggu sudah sahaja tiga kali dan saya sendiri bersama-sama pegawai-pegawai Kerajaan dan Pegawai Polis Daerah, Ulu Perak sendiri tersadai di jalan ini. Jadi banjir kilat yang saya sebut ini tidak sebagaimana banjir kilat di Kuala Lumpur, kerana di Kuala Lumpur walaupun selalu berlaku banjir kilat tetapi cepat surutnya. Jalan ini kalau berlaku banjir kilat dalam masa dua jam sudah penuh air, tetapi hendak surut, hendak keringnya mengambil masa sepuluh jam, oleh kerana sungai yang mengalir di tepi jalan ini masuk ke Tasek Chenderoh yang telah banyak berlaku pemendapan dan air daripada dalam Tasek Chenderoh ini telah tinggi, air tidak dapat mengalir ke sana. Jadi dengan sebab itu saya

mencadangkan perkara ini telah saya bawa di dalam Mesyuarat Tindakan Daerah, tetapi pihak mereka tidak dapat buat apa-apa kerana tidak ada peruntukan.

Saya mencadangkan supaya sungai-sungai yang ada di tepi jalan ini dibetulkan, diperlulus dan diperdalamkan dan juga pihak JKR sendiri hendaklah meninggikan jalan ini iaitu dua kaki pun jadi, kerana banjir sedalam sesuku batu jauhnya ialah di antara dua kaki dengan empat kaki sahaja. Saya rasa tidak lah menghalang sama ada Angkatan Tentera, Polis Hutan dan sebagainya untuk menjalankan tugas mereka dengan tersadai yang begitu lama di jalan-jalan yang berlaku banjir. Begitu juga saya minta supaya dibetulkan dengan segera kerana jalan yang bengkok ini telah melibatkan banyak nyawa.

Baru-baru ini dalam Penggal Parlimen ini sahaja saya telah menyaksikan beberapa kejadian kemalangan iaitu di Batu 39, lori JKR sama-sama lori JKR berlaga di tengah jalan. Bukanlah sahaja lori JKR sama lori JKR rosak, tetapi melibatkan lori-lori atau kereta-kereta lain tidak dapat lalu jalan ini terpaksa melalui jalan sempit, Jalan Chenderoh.

Yang ketiganya, di dalam bulan ini juga barangkali kita baca akhbar begitu sedih sekali Pasukan Polis Hutan yang sedang gembira keluar dari Perbatasan untuk balik ke Ulu Kinta telah berlaku pelanggaran di selekoh yang saya sebut tadi, telah meragut jiwa tiga nyawa dan semua ahli-ahli yang ada dalam keretanya mendapat cedera parah. Di kawasan ini selalu berlaku kemalangan, jadi sebab itu saya minta perhatian yang istimewa kepada Yang Berhormat Menteri memberi perhatian yang berat di atas pandangan saya ini.

Tuan Pengerusi, ...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat ada satu minit lagi.

Tuan Umar bin Haji Ismail: saya hendak menyentuh dalam mukasurat 588, Maksud P. 64, Butiran 84—Rancangan-rancangan Bekalan Air Negeri Perak, (vi)—Kuala Kangsar.

Tuan Pengerusi, saya berterima kasih kerana pihak Kerajaan telah memberi perhatian supaya mengadakan satu pembekalan air yang besar di Kuala Kangsar ini. Apa yang saya harap ialah supaya perancangan pem-

bekalan ini dapat dirancang dalam masa kegunaan yang panjang 10 atau 20 tahun supaya tidak timbul masalah kemudian hari, oleh kerana Daerah Kuala Kangsar sedang membangun, bandar baru dan kawasan-kawasan perusahaan dan sebagainya.

Saya berharap kepada Yang Berhormat Menteri kerana beliau sendiri maklum kawasan saya iaitu diberi perhatian dalam pembekalan air ini kepada kampung-kampung kawasan-kawasan yang bersempadan dengan Parlimen Sungai Siput iaitu sepanjang Sungai Perak, oleh kerana kawasan ini telah berlaku penyakit taun yang telah diakui oleh pihak Kementerian Kesihatan adalah akibat daripada meminum air Sungai Perak yang ada kuman penyakit taun. Sebab itu saya harap benar-benar supaya dapat memberi perhatian kepada kampung-kampung sepanjang Sungai Perak termasuklah kawasan Yang Berhormat sendiri.

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat dari Ulu Muda dan saya akan minta Yang Berhormat Menteri menjawab pada pukul 7.30 malam.

6.57 ptg.

Tuan Haji Hashim bin Endut (Ulu Muda): Tuan Pengerusi, saya mengucapkan ber-banyak terima kasih dan saya ingin merujuk-kan Maksud B. 64 Butiran 1100, Aktiviti 1, 2, 3 dan 5.

Berkenaan Aktiviti, 1, inginlah saya merakamkan penghargaan yang tinggi kepada Kementerian ini di atas beberapa kejayaan yang telah tercapai sehingga ini dan kita percaya akan tercapai lebih banyak lagi kalau Kerajaan memberi banyak lagi wang kepada Kementerian ini.

Pertamanya saya ucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Kementerian kerana mewujudkan 7 daerah JKR di negeri Kedah. Pada mulanya dahulu daripada penjajah lagi kita ada 3 daerah, sekarang telah menjadi 7, ini saya mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kerana dengan adanya pecahan-pecahan daerah baru ini kita yakin dan percaya prestasi kemajuan kerja di negeri Kedah akan meningkat naik lebih banyak daripada apa yang dicapai di tahun-tahun yang lepas.

Kalau dahulu satu daerah JKR Kedah Utara yang merangkumi 6 buah Pejabat Daerah, maka sudah tentulah pencapaian kerja itu tidak memuaskan dan di atas penyusunan semula JKR di dalam negeri Kedah ini saya bagi pihak negeri Kedah ingin merakamkan penghargaan yang tinggi lagi sekali. Di samping itu juga saya ingin merakamkan penghargaan yang tinggi kepada Kementerian kerana Unit Penyertaan Bumiputra pada dahulunya diwujudkan di bawah Jabatan Kerjaraya, tetapi pada hari ini nampaknya Unit Penyertaan Bumiputra ini sungguh berkesan sekali kepada kaum bumiputra, mudah-mudahan dengan adanya Unit dengan pegawai-pegawai yang betul-betul bertanggungjawab kita yakin dan percaya bolehlah juga pemborong-pemborong bumiputra yang selama ini dianggap sebagai golongan yang tertindih, kena aniaya dan sebagainya, dengan adanya pegawai-pegawai yang saya berdamping rapat dengan mereka ini nampaknya sungguh bersemangat di atas wujudnya Unit ini dan sekali lagi saya mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Kementerian.

Tuan Pengerusi, kita semua sedia maklum Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam adalah satu Kementerian yang betul-betul menjalankan kerja, bukan kerja Menteriannya sahaja malah Kementerian-kementerian yang lain juga membebankan kerja kepada Kementerian ini. Kalaulah begitu banyak sekali kerja diberi kepada Kementerian ini maka kita berharap juga kepada Kerajaan supaya melengkapkan pegawai secukup-cukupnya terutama sekali pegawai-pegawai ikhtisas khususnya pembantu-pembantu teknik, juruteknik-juruteknik dan pegawai-pegawai profesional yang lain yang perlu wujud di dalam Kementerian ini.

Dalam taklimat yang diberi oleh Yang Berhormat Menteri baru-baru ini kita dapati masih banyak kekosongan yang wujud di dalam Kementerian ini. Kalau pegawai-pegawai tidak cukup apalah yang kita harap sangat kepada Kementerian hendak buat kerja yang begitu banyak, yang berlambak-lambak dilonggokkan kepada Kementerian ini untuk menyudahkan kerja.

Tuan Pengerusi, ingin saya merujuk kepada Program (2) Jalan dan Jambatan. Di dalam kawasan saya, saya merakamkan terima kasih kepada JKR kerana banyak jalan-jalan baru wujud, jalan-jalan tanah merah dengan PWD

standard telah wujud begitu banyak sekali. Tetapi malangnya jalan itu telah siap dibuat dan rakyat telah rasa nikmat kebaikan jalan itu tetapi apabila hujan oleh kerana kurangnya maintenance oleh pihak JKR maka jalan-jalan itu mula menandakan kerosakan. Ini perlu diberi perhatian oleh pihak JKR supaya jalan-jalan itu dijaga dengan baik supaya rakyat tidak bersungut mengatakan jalan yang baru dibuat sudah rosak.

Selain daripada itu ingin saya bertanya satu perkara kepada Kementerian kerana di dalam Anggaran ini saya tidak nampak satu jambatan yang agak penting di dalam kawasan Ulu Muda iaitu jambatan Kampung Jenering yang menyambungkan di antara Gajah Putih dan Jeli. Yang anihnya sekali, Tuan Pengerusi, kiri kanan sungai ini telahpun siap sedia dengan jalannya tetapi peruntukan untuk jambatannya tidak ada, sungguhpun jambatan ini telah diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri semasa lawatan beliau ke daerah Sik dua tahun yang lepas iaitu tahun 1978 sebaik-baik sahaja kita menang pilihanraya. Yang Amat Berhormat telah melawat ke daerah Sik dan telah mengumumkan kepada orang ramai bahawa jambatan ini akan dibuat. Kalaupun jambatan ini dibuat, insya Allah perhubungan di antara daerah Pendang dengan daerah Sik yang mana kedua-dua daerah ini menjadi kawasan Ulu Muda lebih dekat perjalanan saya, lebih kurang 10 batu lebih daripada Pendang hendak pergi ke Sik.

Oleh yang demikian, saya mintalah juga pihak Kementerian kalau tidak ada peruntukan, carilah juga ataupun dalam Mid Term Review supaya jambatan ini dibina juga sebelum pilihanraya yang akan datang. Saya sebut pilihanraya adalah oleh kerana jambatan ini adalah jambatan politik kerana pihak-pihak musuh sedang menggunakan isu ini sebagai isu politik mereka. Oleh yang demikian, kalaulah Yang Berhormat Menteri Kerjaraya kesihan kepada saya, tolonglah lihat setidak-tidaknya pergilah survey dan sebagainya. Tetapi malang sekali, Tuan Pengerusi, apabila saya berjumpa dengan Pengarah JKR Negeri katanya pelan belum siap lagi, sedang dirangka di Kuala Lumpur. Tetapi apabila saya siasat di Kuala Lumpur pelannya tiada siapa yang tahu di mana letaknya pelan tersebut.

Tuan Pengerusi, lagi satu perkara yang saya agak ganjil di dalam kawasan saya ialah ada

beberapa jambatan kayu yang masih wujud yang tidak perlu wujud pada zaman pembangunan ini, iaitu satu batang jalan daripada Kubur Panjang Ke Sungai Tiang. Di sepanjang jalan itu terdapat 5 buah titi. Saya telah bangkitkan beberapa kali di Mesyuarat Tindakan Daerah dan Tindakan Negeri jambatan-jambatan itu dianggap sebagai jambatan antik dan saya merayu kepada JKR berkali-kali kalau boleh janganlah buang jambatan-jambatan itu, biarlah di situ dan jangan diperbaiki kalau boleh kerana sesiapa juga hendak melihat jambatan yang fesyen lama masih wujud di dalam kawasan saya, Ulu Muda. Jadi kalaulah betul kita hendak anggap jambatan itu antik maka pergilah tengok di kawasan saya jambatan yang sungguh menggerunkan semua pihak, jambatan yang begitu ramai digunakan oleh orang ramai tetapi jambatan itu adalah 5 buah jambatan yang begitu uzur sekali. Apa yang pihak JKR Negeri boleh buat hanya pergi tambah 2-3 batang lantai selepas itu datang pula hujan, kenderaan pun banyak menggunakannya, patah 3-4 batang diganti dengan 3-4 batang. Jadi sebab itulah saya anggapkan jambatan itu adalah jambatan antik, begitu sempit sekali, jalannya begitu luas—tidak sampai sebuah kereta boleh lalu. Ini adalah satu perkara yang ganjil yang dibuat oleh penjajah dahulu.

Tuan Pengerusi, saya ingin merakamkan penghargaan yang tinggi di atas tindakan Kementerian ini kerana memperbaiki dan membesarkan Lapanganterbang Alor Setar. Lapanganterbang ini sungguh perlu kepada perhubungan negeri Kedah dengan negeri-negeri lain kerana negeri Kedah sepertimana kita sedia maklum sedang pesat membangun. Lapanganterbang ini diperbaiki oleh pihak JKR dan pada hari ini bolehlah juga orang Kedah dan orang Perlis merasa nikmat Boeing 737. Tetapi apa yang saya hendak bangkitkan di sini Lapanganterbang yang ada itu begitu kecil sekat, bangunannya tidak selesa dan tidak sesuai dengan zaman Boeing 737 dan pihak JKR telahpun mengeluarkan tawaran mengadakan satu lapanganterbang yang baru tetapi malang sekali saya tengok hampir 6 bulan kerja itu tidak dijalankan dengan sempurna dan kalau boleh mintalah pihak Kementerian membuat kajian dan siasatan mengapa dan sebab apa kerja-kerja yang dijalankan oleh pemborong itu sangat lambat dan sungguh tergendala. Mungkin juga kerana pemborong yang diberi itu men-

dapat banyak kerja. Kalaupun terdapat pemborong yang menjalankan kerja itu telah ada banyak kerjanya dan kerja yang diberi oleh JKR itu tidak dapat dijalankan oleh kontraktor itu maka kalau boleh tolonglah beri nasihat kepada kontraktor itu sama ada serahkan kepada orang lain ataupun menjalankan kerja dengan sempurna.

Tuan Pengerusi, ingin juga saya bercakap sedikit sebanyak berkenaan dengan Program (3) Bekalan Air, dalam mukasurat yang sama. Kawasan saya baru sahaja mendapat air daripada paip. Sebelum daripada itu rakyat di dalam kawasan Ulu Mudu dan boleh kata 90% rakyat di dalam kawasan Ulu Mudu pada hari ini masih bergantung kepada perigi-perigi dan telaga-telaga yang digali oleh mereka sendiri. Baru-baru ini ada tanda-tanda paip akan diadakan di kawasan saya tetapi sungguh malang seperti juga Panti tadi paipnya ada tetapi tekanan air tidak ada. Yang malang sekali sungguhpun tidak ada air pengguna-pengguna terpaksa jua membayar air minima iaitu \$4 sebulan, mereka hanya membayar harga angin yang keluar, bukan bayar harga air.

Tuan Pengerusi, kawasan saya adalah satu kawasan yang sungguh jauh dengan tempat-tempat yang bertamadun, maklumlah saya datang daripada ulu dan bencana kemarau sentiasa sahaja berlaku dan apabila berlaku kemarau maka lori-lori perlu disediakan oleh JKR untuk membekalkan air ke kawasan-kawasan pendalaman iaitu tempat di dalam kawasan Ulu Muda ini boleh dikatakan keseluruhannya hanya lebih kurang 10% sahaja dapat bekalan air daripada Kerajaan, yang lainnya harap daripada telaga ataupun perigi. Maka bencana kemarau ini boleh dikatakan tiap-tiap tahun, oleh yang demikian saya inginlah minta dan merayu kepada pihak JKR supaya membekalkan lori-lori yang cukup dan apabila membekalkan air kepada penduduk-penduduk di kampung janganlah pergi ambil air di dalam sungai-sungai MADA sepertimana yang pernah berlaku, tolonglah beri air yang sempurna, air daripada source yang betul supaya rakyat tidak minum air yang dicemarkan melalui sungai-sungai terusan MADA ini.

Tuan Pengerusi: Masa sudah cukup Yang Berhormat.

Tuan Haji Hashim bin Endut: Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar.

7.10 mlm.

Tuan Lee Lam Thye (Kuala Lumpur Bandar): Tuan Pengerusi, saya merujuk kepada mukasurat 583 Butiran 6—Jalan-jalan Raya Baru.

Atas perkara ini suka saya menarik perhatian Yang Berhormat Menteri kepada pembinaan simpang KL/Salak South ataupun KL/Salak South Interchange, simpang KL/Sungai Besi dan simpang KL/Petaling Jaya oleh pihak JKR. Sungguhpun orang ramai, pihak pengguna-pangguna jalan melafazkan penghargaan mereka terhadap pembinaan simpang ini untuk memendekkan perjalanan dan juga melicinkan laluan trafik akan tetapi nampaknya satu masalah baru telah timbul dan mungkin masalah ini belum diperhatikan oleh pihak JKR. Apa yang saya maksudkan ialah berkenaan dengan masalah banjir kilat yang sentiasa berlaku di sepanjang jalan di simpang KL/Salak South, simpang KL/Petaling Jaya.

Saya suka mengesyorkan di sini bahawa pihak JKR haruslah mengambil langkah-langkah untuk mencegah banjir kilat yang sentiasa berlaku di tempat-tempat itu dan satu perkara yang saya rasa hendaklah disegerakan memandangkan bahawa ini ialah musim hujan ialah untuk mengadakan parit yang sempurna di sebelah jalan-jalan di ketiga-tiga simpang itu sebagai satu cara untuk mengatasi masalah banjir kilat. Saya rasa perkara ini perlu disegerakan memandangkan bahawa kesesakan lalulintas, gangguan trafik yang sentiasa berlaku akibat banjir kilat.

Perkara yang kedua yang saya ingin menyentuh ialah berkenaan dengan Butiran 16, muka surat 585, Rancangan Kawasan Pusat Memperbaiki Lalulintas.

Berucap atas perkara ini, saya suka menarik perhatian Yang Berhormat Menteri kepada kawasan pusat bandar Kuala Lumpur di mana saya berharap bahawa pihak Kementerian, pihak JKR dapat bekerjasama dengan pihak Dewan Bandaraya untuk mengatasi masalah kesesakan lalulintas atau dapat memperbaiki lalulintas di bulatan Edinburgh di depan Dewan Bahasa dan Pustaka dan juga di bulatan depan Public Bank di Kuala Lumpur.

Oleh sebab masalah yang telah timbul ialah kedua bulatan ini boleh dikatakan sebagai bottle-neck yang telah menyebabkan kesesakan Lalulintas, kesesakan trafik dan saya harap di dalam Rancangan Kawasan Pusat Memperbaiki Lalulintas ini saya harap pihak JKR dapat menggunakan satu jalan untuk menghapuskan bulatan itu dan diganti dengan satu sistem intersection dengan penggunaan lampu isyarat (traffic lights).

Satu perkara akhir yang saya ingin menyentuh iaitu berkenaan dengan apa yang telah disentuh oleh wakil dari Panti iaitu berkenaan dengan kebocoran di dalam bangunan Parlimen ini. Saya harap Yang Berhormat Menteri yang berkenaan boleh mengambil perhatian yang berat, yang serius terhadap kebocoran yang berlaku dalam bangunan ini. Oleh sebab sekiranya masalah ini tidak diatasi dengan segera mungkin ini boleh menjadi satu perkara yang memalukan Dewan kita apabila pelawat-pelawat asing ada kesempatan untuk membuat lawatan ke dalam bangunan ini. Saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri dapat mengarahkan pihak JKR supaya langkah segera dapat diambil untuk mengatasi atau memperbaiki kebocoran itu.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Tanjong Karang.

7.15 mlm.

Tuan Abdul Shukur bin Haji Siraj (Tanjong Karang): Tuan Pengerusi, saya suka mengambil bahagian di bawah Kementerian ini iaitu pada mukasurat 579, Butiran 1100—Gaji dan Upahan, dalam Program 4 iaitu Bangunan-bangunan.

Sepanjang Dewan bersidang dan setiap kali Dewan ini bersidang, memang selalu terdengar rungutan-rungutan berhubung dengan bagaimana terlewatnya bangunan-bangunan di bawah pengawasan JKR ini, tergendala dan ada di antaranya misal kata bangunan sekolah di kawasan saya sendiri hampir tiga tahun masih belum siap. Beberapa kali bertukar ganti pemborongnya tetapi saya ada terdapat satu dua perkara kecil yang menyebabkan bangunan-bangunan tergendala di bawah pengawasan JKR ini. Pada sepanjang yang saya tahu JKR ini dianggap satu Kementerian yang mempunyai tenaga super dalam hal menjaga bangunan-bangunan ini, kerana peruntukan daripada lain-lain Kementerian

atau lain-lain jabatan yang diberi untuk membina sesuatu bangunan hanya peruntukan untuk membina bangunan itu sahaja. Peruntukan bagi belanja mengurusnya, terpaksa dipikul oleh JKR sendiri kalau saya tidak silap, dan JKR sendiri pun manakala diminta membuat peruntukan di dalam sesuatu bangunan yang diperlukan oleh jabatan-jabatan berkenaan. JKR juga membuat peruntukan hanya untuk bangunan itu sahaja. Mungkin inilah satu daripada sebab mengapa JKR kurang tenaga bagi mengawal atau mengawasi bangunan-bangunan Kerajaan yang dibina di mana-mana juga dalam negara ini sebab peruntukan yang diberi bagi belanja mengurus dalam hal bangunan-bangunan ini mungkin tidak cukup dan juga pekerja-pekerja dari jabatan ini selalulah terdapat tidak dapat mengawasi kerja-kerja pembangunan-pembangunan itu apabila lewat daripada masa mereka bertugas kerana bayaran kerja lebih masa kurang sangat diberi kepada pegawai-pegawai termasuk Juruteknik misalnya.

Pemborong-pemborong yang mengendalikan masalah bangunan ini bukan sahaja mereka bekerja pada hari-hari waktu pejabat kadang-kadang mereka juga mahukan cepat membuat kerja-kerja pada hari minggu dan juga waktu-waktu bukan waktu bekerja kakitangan Kerajaan. Sebab itu saya sukacita mengesyorkan supaya pada masa yang akan datang ini Jabatan Kerjaraya atau Kementerian kerjaraya ini apabila membuat satu-satu anggaran yang diperlukan oleh mana-mana jabatan berkenaan dengan membina bangunan-bangunan ini adalah perlu dimasukkan sekali peruntukan belanja mengurusnya supaya pekerja-pekerja daripada Kementerian ini dapat menjalankan tugas dengan masa yang begitu banyak dan diberi bayaran bekerja lebih masa kepada mereka dengan tidak dihadkan di bawah peruntukan yang sedia ada kepada Kementerian ini sahaja.

Satu lagi berkenaan dengan ini, di tiap-tiap daerah kebanyakan daerah hanya terdapat Jurutera Umum sahaja bagi menjalankan tugas Jabatan Kerjaraya ini. Jadi Jurutera Umum inilah yang mengendalikan masalah-masalah yang dibebankan kepada Jabatan Kerjaraya, sama ada masalah air, masalah bangunan, masalah jalan, masalah jambatan, semuanya Jurutera Umum ini bertugas mengendalikan dan mengetuainya. Perkara ini juga satu perkara yang tidak khusus Jurutera

yang mengendalikan di peringkat-peringkat daerah bagi mengendalikan masalah bangunan-bangunan ini khasnya dan juga lain-lain projek di bawah Jabatan Kerjaraya.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, ialah pada muka surat 583, Maksud P. 64 iaitu Butiran 1, 2 dan 3 yang mengenai membaiki jalan dan jambatan. Saya bagi pihak rakyat di daerah Sabak Bernam dan juga termasuk kawasan Parlimen Tanjong Karang dan daerah Kuala Selangor mengucapkan ribuan terima kasih kepada Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam kerana telah menyiapkan dua buah jambatan yang dianggap oleh rakyat sangat perlu bagi kegunaan rakyat kawasan itu iaitu jambatan menyeberang Sungai Bernam dan jambatan menyeberang sungai Kuala Selangor. Dengan adanya kedua buah jambatan ini maka keadaan jalanraya di kawasan Tanjong Karang, Sabak Bernam dan Kuala Selangor dan juga di seberang daerah Sabak Bernam, daerah Hilir Perak menjadi begitu hebat, kenderaan-kenderaan begitu banyak tetapi jalannya masih berbentuk itu, berbentuk masa zaman feri juga. Saya sukacita meminta pandangan daripada Yang Berhormat Dato Menteri Kerjaraya bagaimanakah taraf jalan daripada Sabak Bernam ke Kuala Selangor, dari Sabak Bernam ke Teluk Anson dan ke Bagan Datok. Kerana keadaan kenderaan di jalan itu pada masa ini jauh sekali berbeza. Pengguna-pengguna jalanraya yang menggunakan kenderaan, kalau masa feri dulu, lori barangkali 7 tan atau 6 tan sahaja banyak lalu di sana, tetapi hari ini lori yang mempunyai 12 tayar, lori yang panjangnya tidak tahu berapa, hampir dua rantai pun ada lalu di kawasan sana tidak kira masa siang dan malam dan jalan itu kalau tidak dibesar atau tidak dinaikkan kesuatu taraf yang sesuai maka menjadikan bahaya. Ada antara rakyat yang telah digelek oleh kenderaan di kawasan itu hingga hancur perutnya waktu mereka keluar daripada surau. Ini adalah kenyataan bukan cerita dongeng sahaja.

Yang ketiga, Tuan Pengerusi, ialah masalah bekalan air. Saya telah menyemak beberapa hari buku anggaran perbelanjaan tahun ini saya tidak terdapat peruntukan bekalan air untuk negeri Selangor. Mungkin agaknya ada yang istimewa di Selangor ini tidak dapat peruntukan khas seperti negeri-negeri lain yang ada tercatat di sini. Saya suka mengambil bahagian di muka surat 589,

Butiran 96 iaitu Bekalan Air Luar Bandar yang diperuntukkan \$15 juta. Mungkin ini agaknya untuk negeri Selangor, Tuan Pengerusi.

Apa yang berlaku lagi daerah Sabak Bernam termasuk sebahagian besar dari kawasan Parlimen Tanjong Karang air ialah berpunca daripada sedutan air Sungai Bernam. Saya sendiri dan beberapa ramai rakyat di kawasan saya pergi melihat bagaimana cara Jabatan Kerja Air menyedut air dari Sungai Bernam untuk disalurkan ke kampung-kampung dalam kawasan berkenaan. Kita dapati kepala yang menyedut air daripada sungai diletakkan dalam parit JPT. JPT telah membuat satu parit daripada Sungai Bernam disalurkan ke dalam dan kepala itu diletakkan ke dalam parit JPT dan Jabatan Kerja Air kena bayar pula kepada JPT kerana menyewa parit dia menyedut air itu sedangkan kepala itu kalau diletakkan ke dalam sungai jauhnya tidak berbeza ataupun kalau ada beza pun barangkali 10-20 kaki sahaja dengan batang paip itu kalau dipindahkan ke dalam sungai. Jadi kita tidak begitu faham. Rakyat di kawasan itu tidak begitu faham. Berpuncakan apakah maka kepala saluran ini diletak ke dalam parit JPT, Tuan Pengerusi. Dengan meletakkan ke dalam parit JPT maka air dalam parit JPT, diguna oleh dua Kementerian. Kementerian Pertanian dan Kementerian Kerjaraya dan air itu selalunya keruh. Manakala air yang keruh, yang penuh dengan lumpur di sedut untuk ditapis ke dalam loji JKR ini menyebabkan selalulah penapis air ini yang dipanggil "filter" kalau saya tidak silap, selalu benar rosak, sampai dua tiga filter, kadang-kadang kesemuanya rosak menyebabkan terganggunya bekalan air ini. Inj kita tidak begitu faham apa puncanya maka kepala itu diletakkan di tempat ini.

Mungkin ini saya percaya Yang Berhormat Dato Menteri yang berkenaan tidak dimaklumkan oleh pihak yang berkenaan tentang apa yang berlaku. Saya pun lupa hendak beritahu, baru hari ini teringat, Tuan Pengerusi.

Selain daripada itu dalam Sungai Bernam ini air masin telah mudik sampai ke hulu hingga 50-60 batu daripada masa sebelum adanya sebutan ini, sudah hampir dengan kepala tempat menyedut itu, air masin telah-pun hampir jejak di situ. Saya percaya kalau dibuat lagi loji bagi menambahkan lagi bekalan air, air masin akan sampai ke tempat

menyedut dan Sungai Bernam yang tawar sangat kekurangan kerana digunakan oleh 2 Kementerian ini. Dan disebabkan oleh kekurangan air dari Sungai Bernam ini maka air yang disalurkan ke kampung-kampung sebahagian besar dari kawasan paip air yang disebutkan itu air hanya menitik, bukan lagi tekanan air kurang, tetapi menitik sahaja. Jadi rakyat di kawasan yang berkenaan terpaksa menghisap kepala paip itu tadi dengan jentera.

Kita telah beri nasihat kepada rakyat, salah menggunakan mesin bagi menghisap paip itu. Tetapi disebabkan dengan cara menghisap inilah baru air itu dapat memuaskan untuk keperluan rakyat, banyaklah di kawasan berkenaan mesin-mesin yang digunakan bagi menghisap paip yang disediakan oleh Jabatan Kerjaraya ini. Kita tidak dapat hendak memberikan fikiran dari manakah air mesti ada untuk menambahkan bekalan ini kerana sumber yang lain pada hari ini kita tidak nampak di kawasan yang berkenaan. Melainkan kalau ada satu takungan raksaksa dibuat oleh Kementerian Kerjaraya dan mungkin boleh berkongsi dengan Kementerian Pertanian bagi mendapatkan satu takungan air yang sesuai. Musim banjir misalnya kalau ada takungan air yang sesuai dibina dengan begitu baik, yang begitu kemas, mungkin air ini dapat digunakan oleh kedua-dua Kementerian ini. Lain-lain sumber air dalam tanah mungkin merbahaya kerana mengikut penerangan yang kita dengar di Dewan yang mulia ini, tidak baik; macam mana cara mendapat sumber air. Saya harapkan Jabatan Kerja Air dan Kerjaraya ini mencari satu ikhtiar jangka panjang bagaimana mahu mendapatkan bekalan air sama ada disalurkan air daripada Perak misalnya kerana mungkin air daripada Perak ini banyak, bolehlah disalurkan ke Selangor ataupun bagaimana terpulang kepada pihak yang berkenaan. Tetapi amalan menyedut atau menghisap paip ini, kalau boleh biarlah dalam jangka pendek sahaja, tidak berlarutan sehingga bila-bila.

Maka saya bagi pihak rakyat kawasan itu tidak menyalahkan Kementerian ini, cuma kita sendiri tidak dapat hendak fikir bagaimana hendak buat bagi ditunjuk atau dibantu kepada Jabatan ini.

Tuan Pengerusi, saya dengan ini sukacita menyokong peruntukan Kementerian Kerjaraya ini.

Tuan Pengerusi: Saya jemput Yang Berhormat Menteri menjawab.

7.30 mlm.

Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam (Dato' S. Samy Vellu): Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya suka mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat kerana mereka telah mengambil bahagian untuk memberi pandangan-pandangan dan juga teguran-teguran mereka di dalam hal-hal Kementerian saya. Saya suka menjelaskan sedikit kepada Ahli-ahli Yang Berhormat itu saya dan Kementerian saya sedang dan akan mengambil tindakan tentang perkara-perkara yang telah dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat.

Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, Kementerian saya ialah satu Kementerian telah dan sedang berusaha untuk membina semua infrastruktur dan rancangan-rancangan untuk memberi lebih kemudahan asas kepada rakyat jelata. Oleh sebab itu, saya sedar dengan tugas-tugas yang penting itu, kami mesti mengatur Kementerian saya untuk menemui keperluan-keperluan rakyat jelata. Memandangkan hal ini saya sentiasa mendengar cadangan-cadangan Ahli-ahli Yang Berhormat yang konstruktif supaya Kementerian saya boleh memperbaiki lagi jentera-jentera perkhidmatan untuk menemui kehendak-kehendak rakyat dalam Kementerian saya.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat dari Kota Melaka telah membangkitkan beberapa soal dan juga masalah-masalah berkenaan dengan jalanraya yang berdekatan dengan Seremban yang tidak begitu baik, demikian juga Lebuhraya Kuala Lumpur/Seremban yang tidak memuaskan dari segi keselamatan. Perkara yang kedua, Yang Berhormat dari Kota Melaka juga telah membangkitkan tidak puas hati beliau keadaan Lapanganterbang Bayan Lepas di Pulau Pinang. Tuan Pengerusi, sukacita saya memaklumkan bahawa jalanraya selatan dan utara Seremban telahpun diperbaiki sunguhpun terdapat ada bahagian-bahagian jalan yang bengkok bengkok-bengkok. Kementerian saya ada rancangan untuk membaikinya dan selanjutnya kerja akan dijalankan dalam Rancangan Malaysia Keempat. Berkenaan dengan Lebuhraya Kuala Lumpur/Seremban, Kementerian saya sedang mengadakan central divider dan semua intersection akan diperbaiki dan digantikan

dengan interchanges. Lebuhraya ini akan diambil alih oleh Lembaga Lebuhraya yang akan bertanggungjawab selanjutnya memperbaiki jalan tersebut.

Berkenaan dengan Lapanganterbang di Bayan Lepas, Pulau Pinang ingin diumumkan, Tuan Pengerusi, bahawa kerja pemulihan runway sedang dijalankan untuk memperbaiki keadaan yang ada sekarang.

Ahli Yang Berhormat dari Tanah Merah telah membangkitkan tiga perkara. Perkara yang pertama menegur bahawa tanda-tanda lalu-lintas tidak memuaskan, terutama sekali apabila kerja-kerja pembaikan dijalankan. Yang kedua, Yang Berhormat itu bertanya sama ada benar jambatan akan dibina di antara Tanah Merah, Machang, Pasir Mas ke Kota Bharu, Yang ketiga, Lebuhraya Persekutuan II dari Kota Bharu ke Kuala Lumpur masih belum dibaiki sepenuhnya dan meminta tindakan segera diambil. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat itu, sebenarnya pihak Jabatan Kerjaraya telah memberi arahan yang secukupnya kepada kontraktor-kontraktor yang menjalankan kerja-kerja memperbaiki jalan untuk mengadakan beberapa tanda keselamatan yang cukup dan terang. Walau bagaimanapun, kadangkala terdapat setengah kontraktor-kontraktor tidak mematuhi arahan-arahan yang diberi dengan sepenuhnya sungguhpun begitu amaran-amaran yang keras adalah diberi untuk mematuhi peraturan ini. Yang kedua, kajian sedang dijalankan untuk menentukan perlunya diadakan jambatan-jambatan yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat itu. Yang Ketiga, untuk makluman Ahli Yang Berhormat Kementerian saya memang ada rancangan untuk memperbaiki jalanraya Persekutuan di antara Kuala Lumpur ke Kota Bharu di bawah Rancangan Pemulihan (rehabilitation). Kerja-kerja ini akan dijalankan secara berperingkat-peringkat.

Ahli Yang Berhormat dari Kangar telah membangkitkan tiga perkara iaitu menegur mutu bangunan yang dibina tidak memuaskan dan juga bilangan pemborong bumiputra sangat kecil dalam kelas yang tertinggi. Yang ketiga kelewatan menyiapkan projek-projek disebabkan kekurangan kakitangan pengawasan. Untuk menjawab kepada Ahli Yang Berhormat itu, saya suka memberi sedikit penjelasan iaitu bangunan-bangunan Kerajaan adalah dibina mengikut spesifikasi dan didapati mutunya sesuai. Walau bagaimanapun,

terdapat kerosakan atau kecacatan kecil boleh berlaku ke atas setengah-setengah bangunan disebabkan oleh faktor-faktor tertentu. Sekiranya Yang Berhormat mengetahui ada terdapat bangunan Kerajaan yang tertentu yang mutu binaannya tidak memuaskan bolehlah memberitahu kepada saya supaya penyiasatan sewajarnya akan boleh diambil.

Berkenaan dengan perkara yang kedua, adalah menjadi hasrat Kerajaan untuk memperbanyakkan pemborong-pemborong bumiputra ke kelas atas. Seperti diketahui untuk mendapatkan pendaftaran, pemborong perlulah memperolehi beberapa syarat semata-mata untuk memastikan kebolehan dan keupayaan mereka menjalankan kerja-kerja. Saya ingin menyatakan di sini jika ada pemborong bumiputra yang ingin mendapatkan pendaftaran kelas tinggi mereka bolehlah menghubungi dengan Pegawai Unit Penyertaan Bumiputra di dalam Kementerian saya untuk mendapat nasihat dan bantuan.

Berkenaan dengan perkara yang ketiga, sebenarnya pada masa ini semua jawatan-jawatan juruteknik tingkatan biasa bagi perjawatan Persekutuan semuanya telah diisi melalui Operasi Isi Penuh. Daripada 2,547 jawatan juruteknik 2,374 telah diisi dan bakinya 173 jawatan ialah jawatan naik pangkat dan urusan mengisinya sedang diuruskan.

Mengenai kekurangan Juruteknik Negeri perkara ini adalah di bawah kawalan Kerajaan Negeri masing-masing, saya yakin pihak Kerajaan-kerajaan Negeri akan mengambil perhatian tentang kekurangan ini iaitu sekiranya kenyataan Ahli Yang Berhormat itu adalah benar

Ahli Yang Berhormat dari Panti telah membangkitkan dua perkara, yang pertama ialah Negeri Johor kekurangan air, yang kedua menyentuh kebocoran bangunan Parlimen. Tuan Pengerusi, Kementerian saya sadar tentang kekurangan bekalan air yang berlaku di beberapa tempat di negara termasuk negeri Johor. Sepertimana yang telah saya terangkan semasa soal jawab di Dewan yang mulia ini mengenai perkara ini tindakan perancangan jangka panjang sudah sukalah diambil untuk memenuhi semua kehendak bagi bekalan air dan peruntukan sebanyak \$1.4 billion sudah dipohon di bawah Rancangan

Malaysia Keempat. Saya harap rancangan itu akan dijalankan dan semua rakyat negara ini boleh mendapat kemudahan-kemudahan yang mereka menunggu selama ini.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, mengenai kebocoran di Bangunan Parlimen dukacitalah saya sendiri ada menyaksikannya. Sukacita dimaklumkan bahawa perkara ini memang disedari dan diambil perhatian. Sebuah Jawatankuasa telahpun ditubuhkan untuk mengawasi bangunan ini dan masalah kebocoran adalah salah satu perkara yang di ambil perhatian dan tindakan yang segera daripada Kementerian saya tidak lama lagi.

Tuan Pengerusi, Ahli Yang Berhormat dari Julau menggesa Kementerian mengadakan lebih banyak lagi rancangan pembinaan jalan-jalan dan jambatan-jambatan di negeri beliau. Memang menjadi dasar Kementerian saya memperbaiki dan juga meninggikan lagi mutu jalanraya dan jambatan-jambatan di seluruh negeri di tanahair kita.

Mengenai cadangan-cadangan tertentu yang telah dibuat oleh Ahli Yang Berhormat itu, Kementerian saya akan mengkaji dengan telitinya dan jika ianya didapati perlu akan dilaksanakan di bawah Rancangan Malaysia Keempat.

Ahli Yang Berhormat dari Padang Rengas telah membangkitkan tentang jalanraya di Negeri Perak, khususnya Kuala Kangsar dengan Gerik tidak memuaskan. Yang kedua, rancangan bekalan air jangka panjang hendaklah diadakan supaya semua kawasan mendapat bekalan air pada satu masa yang tertentu.

Tuan Pengerusi, memang ada rancangan memperbaiki jalan di Negeri Perak, kajian juga akan dijalankan di bawah Rancangan Malaysia Keempat untuk memperbaiki dan juga menaikkan taraf jalan di antara Kuala Kangsar dan Gerik. Selain dari itu jalanraya baru, itulah Lebuhraya Utara-Selatan akan melalui Negeri Perak, demikian juga beberapa rancangan pembaikan jalan akan dijalankan di Negeri Perak. Berkenaan dengan bekalan air, jawapan yang sama telah diberi untuk menjawab pertanyaan Ahli Yang Berhormat dari Panti tadi.

Tuan Pengerusi Ahli Yang Berhormat dari Ulu Muda membangkitkan 3 perkara. Perkara yang pertama ialah Yang Berhormat minta supaya Unit Penyertaan Bumiputra ditambah-

kan Yang kedua, menggesa supaya kakitangan yang lebih banyak diambil untuk memenuhi beban kerja yang semakin bertambah. Yang ketiga, Yang Berhormat juga tidak berpuas hati terhadap rancangan penyelenggaraan jalanraya, jambatan-jambatan kayu dan lapangan terbang.

Untuk menjawab Ahli Yang Berhormat itu, saya suka juga menjelaskan sedikit iaitu sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum Pejabat Cawangan Penyertaan Bumiputra baru sahaja ditubuhkan. Mengenai tambahan unit yang dicadangkan itu Kementerian saya akan mengkajinya. Yang kedua, tindakan telah diambil untuk menambah kakitangan Kementerian. Di bawah Operasi Isi Penuh banyak kakitangan telah ditambahkan dan masalah-masalah kalangan kakitangan akan terus diberi perhatian.

Ahli Yang Berhormat itu juga menggesa supaya penyelenggaraan yang lebih diberi terhadap jalan-jalanraya dan kemudahan-kemudahan infrastruktur akan diberi perhatian. Untuk memberi satu akuan kepada Ahli Yang Berhormat, Kementerian saya mengambil perhatian dan kita akan menjaga perkara ini.

Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar telah membangkitkan 2 perkara. Pertamanya Ahli Yang Berhormat itu minta tindakan diambil untuk mengatasi masalah banjir di Simpang Salak South/Sungai Besi. Untuk menjawab dan makluman Ahli Yang Berhormat itu, banjir itu disebabkan oleh kerana kerja-kerja pembaikan sedang dijalankan dan didapati bahawa sistem pengaliran yang ada tidak mencukupi. Dengan siapnya kerja-kerja pengaliran air yang cukup akan diadakan dan itu dijangka akan mengelakkan berlakunya banjir lagi di kawasan itu.

Mengenai cadangan Ahli Yang Berhormat supaya dibaiki jalan di hadapan Public Bank dan Bulatan Edinburgh, sukacita dimaklumkan bahawa kajian dan perancangan sedang dijalankan oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur.

Tuan Pengerusi, Ahli Yang Berhormat dari Tanjong Karang telah membuat beberapa syor, terutama sekali mengenai jurutera-jurutera yang didapati di peringkat daerah dan juga mengenai jambatan Sabak Bernam. Ahli Yang Berhormat itu juga membangkit-

kan masalah-masalah bekalan air. Teguran-teguran Ahli yang Berhormat itu akan diambil perhatian dan seperti yang telah saya jawab sebentar tadi tindakan-tindakan sewajarnya akan diambil khususnya dalam Rancangan Malaysia Keempat untuk mengatasi masalah-masalah yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat tadi.

Dengan ini, Tuan Pengerusi, sekali lagi saya suka mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat. Semua teguran-teguran dan juga pandangan-pandangan Ahli-ahli Yang Berhormat Kementerian saya telah mengambil perhatian dan juga saya memberi akuan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat itu semua tindakan-tindakan daripada Kementerian saya mesti kita ambil untuk memperbaiki taraf kehidupan rakyat kita. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, soalnya ialah bahawa wang sejumlah \$212,435,800 untuk Maksud B. 64 di bawah Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$212,435,800 untuk Maksud B. 64 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Begitu juga soalnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak \$465,342,875 yang disebutkan dalam Maksud P. 64 dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1981 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$465,342,875 untuk Maksud P. 64 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1981.

Tuan Pengerusi: Bila Majlis ini bersidang pada minggu depan, Majlis akan menimbang Anggaran Perbelanjaan di bawah Kementerian Penerangan, diikuti oleh Anggaran Perbelanjaan Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos.

Majlis Mesyuarat bersidang semula

Tuan Yang di-Pertua: Dewan ini ditangguhkan sehingga pukul 2.30 petang hari Isnin, 1hb Disember 1980.

Dewan ditangguhkan pada pukul 7.47 malam.