

Jilid III
Bil. 62



Hari Jumaat
4hb Disember, 1981

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT
HOUSE OF REPRESENTATIVES

PARLIMEN KELIMA
Fifth Parliament

PENGGAL KETIGA
Third Session

KANDUNGANNYA

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 7655]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1980 dan 1981)
[Ruangan 7684]

Jawatankuasa—

Jadual Pertama:

Maksud B. 21 [Ruangan 7740]

Jadual Kedua:

Maksud B. 8 [Ruangan 7737]

Maksud B.17 dan B. 21 [Ruangan 7740]

Maksud B. 24 [Ruangan 7745]

USUL:

Anggaran Pembangunan Tambahan (Bil. 4), 1980 [Ruangan 7689]

Jawatankuasa—

Maksud P. 8 [Ruangan 7737]

KANDUNGANNYA—(samb.)

Anggaran Pembangunan Tambahan (Bil. 2), 1981 [Ruangan 7689]

Jawatankuasa—

Maksud P. 17 [Ruangan 7740]

Maksud P. 24 [Ruangan 7745]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELIMA

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO (DR) SYED NASIR BIN ISMAIL, P.M.N., S.P.M.J., S.S.I.J., S.I.M.P., D.P.M.P., P.I.S., B.S.I.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Pertahanan, DATO' SERI DR MAHATHIR BIN MOHAMAD, S.S.D.K., S.P.M.J, S.P.M.S., S.S.A.P., D.P., D.U.P.N. (Kubang Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, DATO' MUSA HITAM, S.P.M.J., S.S.I.J. (Labis).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' LEE SAN CHOON, S.P.M.J., S.S.I.J., K.M.N. (Segamat).

„ Menteri Sains, Teknologi dan alam Sekitar, TAN SRI ONG KEE HUI, P.M.N., P.N.B.S., P.G.D.K. (Bandar Kuching).

„ Menteri Luar Negeri, TAN SRI HAJI MUHAMMAD GHAZALI BIN SHAFIE, P.M.N., S.S.A.P., S.I.M.P., S.P.D.K. (Lipis).

„ Menteri Kebajikan Am, DATIN PADUKA HAJAH AISHAH BINTI HAJI ABDUL GHANI, D.P.M.S., J.M.N. (Kuala Langat).

„ Menteri Perdagangan dan Perindustrian, Y.M. TENGKU DATO' AHMAD RITHAUDDEEN AL-HAJ BIN TENGKU ISMAIL, S.P.M.P., P.M.K. (Kota Bharu).

„ Menteri Kewangan, Y.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., S.P.M.K., P.S.M., S.S.A.P. (Ulu Kelantan).

„ Menteri Kesihatan, TAN SRI CHONG HON NYAN, P.S.M., J.M.N. (Batu Berendam).

„ Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATO' SERI SHARIFF AHMAD, S.S.A.P., D.S.A.P., D.I.M.P., J.M.N. (Jerantut).

„ Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.S.I.J., D.P.M.J., P.N.B.S., K.M.N. (Pulai).

„ Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, DATO' RICHARD HO UNG HUN, D.P.M.P. (Lumut).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' PAUL LEONG KHEE SEONG, D.P.C.M. (Taiping).

„ Menteri Pertanian, DATO' ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Trengganu).

„ Menteri Tenaga Telekom dan Pos, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).

„ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR NEO YEE PAN, S.P.M.J., D.P.M.J. (Muar).

- Yang Berhormat Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam, DATO' S. SAMY VELLU, S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungei Siput).
- „ Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan, DATO' MOKHTAR BIN HAJI HASHIM, D.S.N.S. (Tampin).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATIN PADUKA RAFIDAH AZIZ, D.P.M.S., A.M.N. (Selayang).
- „ Menteri Pelajaran, DATUK DR SULAIMAN BIN HAJI DAUD, P.N.B.S., J.B.S. (Santubong).
- „ Menteri Wilayah Persekutuan, DATUK PENGIRAN OTHMAN BIN PENGIRAN HAJI RAUF, P.G.D.K., A.D.K. (Kimanis).
- „ Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar, TUAN SANUSI BIN JUNID, S.M.K. (Jerlun-Langkawi).
- „ Menteri Tak Berpotfolio, DATO' ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., K.M.N., D.J.N. (Kepala Batas).
- „ Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua, DATO' MANSOR BIN OTHMAN, K.M.N., P.J.K. (Kuala Pilah).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' SRI HAJI KAMARUDDIN BIN HAJI MOHD. ISA, S.P.M.P., K.M.N., J.P. (Larut).
- „ Timbalan Menteri Pelajaran, DATO' CHAN SIANG SUN, D.I.M.P., J.S.M., A.M.N., P.J.K., J.P. (Bentong).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DR GOH CHENG TEIK (Nibong Tebal).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, TUAN EDMUND LANGGU ANAK SAGA, P.B.S. (Saratok).
- „ Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' K. PATHMANABAN, D.S.N.S., K.M.N. (Telok Kemang).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' LEW SIP HON, D.P.M.S., J.M.N. (Shah Alam).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, DR LING LIONG SIK (Mata Kuching).
- „ Timbalan Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, DATO' HAJI ZAKARIA BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N., S.M.T., P.J.K. (Besut).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABDULLAH BIN ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N. (Ulu Nerus).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' MAK HON KAM, D.P.M.P., J.M.N. (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL RAZAK, O.K.I.S., D.S.A.P. (Pekan).
- „ Timbalan Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam, DATO' DR NIK HUSSEIN BIN ABDUL RAHMAN, D.P.M.K., K.M.N. (Kuala Krai).

- Yang Berhormat Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATUK CLARENCE E. MANSUL, P.G.D.K. (Penampang).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan, DATO' CHIN HON NGIAN, D.S.I.J. (Renggam).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, DATO' HAJI EMBONG BIN YAHYA, D.P.M.J., D.S.I.J., A.M.N., P.I.S. (Ledang).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' SHAHRIR BIN ABDUL SAMAD, D.P.M.J., P.I.S. (Johor Bahru).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATO' ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, D.P.M.S., S.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor).
- „ Timbalan Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, TUAN WILLIAM LYE CHEE HIEN, A.S.D.K. (Gaya).
- „ Timbalan Menteri Pelajaran, DATO' HAJI MOHAMED SUHAIMI BIN DATO HAJI KAMARUDDIN, D.P.M.S., A.M.N., S.M.S. (Sepang).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' ABDUL JALAL BIN HAJI ABU BAKAR, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Batu Pahat).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, Tuan Bujang bin Haji Ulis (Simunjan).
- „ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, TUAN IDRIS BIN ABDUL RAUF, P.C.M., A.M.P., A.M.N. (Parit Buntar).
- „ Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, TUAN ABDUL RAHIM BIN DATUK THAMBY CHIK, A.M.N., P.J.K. (Alor Gajah).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAFA (Paloh).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan, TUAN LUHAT WAN (Baram).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebajikan Am, TUAN JAWAN ANAK EMPALING, K.M.N. (Rajang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. KASSIM BIN AHMED (Machang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, DATIN PADUKA CHOW POH KHENG *alias* ROSEMARY CHONG, D.P.M.S., S.M.S. (Ulu Langat).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN V. GOVINDARAJ, A.M.N., P.J.K. (Pelabuhan Kelang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perusahaan Awam, TUAN HUSSEIN BIN MAHMUD (Tanah Merah).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, PUAN SHARIFFAH DORAH BINTI SYED MOHD., A.M.N., B.S.I., P.I.S. (Semerah).

- Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Luar Negeri, TUAN MAHYUDDIN BIN HAJI MOHAMED YASSIN, P.I.S., S.M.J. (Pagoh).
- „ TUAN ABBAH BIN MENGIMBAL *alias* GEORGE ABBAH (Bandau).
- „ TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).
- „ TUAN ABDUL GHANI BIN MISBAH, P.P.N., B.S.K. (Kinabatangan).
- „ TUAN ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR (Kulim-Bandar Bahru).
- „ TAN SRI DATO HAJI ABDUL KADIR BIN YUSOF, P.M.N., S.P.D.K., S.P.M.J., S.S.I.J. (Tenggaroh).
- „ TUAN ABDUL RAHMAN BIN DAUD (Pasir Mas).
- „ TAN SRI DATO ABDUL SAMAD BIN IDRIS, D.P.M.J., J.M.N., P.J.K. (Jelebu).
- „ TUAN ABDUL SHUKUR BIN HAJI SIRAJ, A.M.N. (Tanjong Karang).
- „ DATUK PATINGGI HAJI ABDUL TAIB BIN MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K. (Samarahan).
- „ DATUK HAJI ABU BAKAR BIN UMAR, D.S.K.D., S.D.K. (Kota Setar).
- „ TUAN ALIAS BIN MD. ALI, P.J.K. (Ulu Terengganu).
- „ TUAN HAJI AMPONG BIN PUYON, A.S.D.K., A.D.K., J.P.U., J.P. (Labuk Sugut).
- „ DATUK HAJI ASHKAR HASBOLLAH, P.G.D.K. (Marudu).
- „ TUAN AU HOW CHEONG, P.M.P. (Telok Anson).
- „ TUAN AWANG BIN JABAR, P.J.K. (Dungun).
- „ TUAN AZHARUL ABIDIN BIN HAJI ABDUL RAHIM, A.M.P. (Batang Padang).
- „ TUAN CHAN TECK CHAN (Kota Melaka).
- „ TUAN CHAN KOK KIT *alias* CHAN KIT (Sungai Besi).
- „ DR CHEN MAN HIN (Seremban).
- „ DATO MICHAEL CHEN WING SUM, D.P.M.S. (Ulu Selangor).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Batu Gajah).
- „ TUAN CHIENG TIONG KAI (Sarikei).
- „ TUAN RICHARD DAMPING ANAK LAKI (Serian).
- „ TUAN PETER PAUL DASON (Bukit Bendera).
- „ TUAN V. DAVID (Damansara).
- „ TUAN EDWIN ESNEN UNANG (Mukah).
- „ DATUK EDWIN ANAK TANGKUN, P.N.B.S., P.B.S., A.B.S., (Batang Lupar).
- „ DATUK STEPHEN ROBERT EVANS, P.G.D.K., J.P. (Keningau).

Yang Berhormat TUAN FUNG KET WING (Sandakan).

- „ DATO' SERI HAJI HAMZAH BIN DATUK HAJI ABU SAMAH, S.S.A.P., S.I.M.P., S.M.K., S.P.D.K. (Temerloh).
- „ DATUK HARRIS BIN MOHD. SALLEH, S.P.D.K., S.P.M.J. (Ulu Padas).
- „ TUAN HAJI HASHIM BIN HAJI ENDUT, A.M.K. (Ulu Muda).
- „ TUAN HAJI HASHIM BIN HAJI GHAZALI, A.M.N. (Matang).
- „ TUAN HAJI HASSAN ADLI BIN HAJI ARSHAD, J.S.M. (Bagan Dato).
- „ DATO DR HEE TIEN LAI, D.S.I.J., A.M.N., P.I.S., B.S.I., J.P. (Ayer Hitam).
- „ TUAN HIEW NYUK YING (Tawau).
- „ DATO HISHAMUDDIN BIN HAJI YAHYA, S.A.P. (Maran).
- „ TUAN IBRAHIM BIN MUHAMMAD, P.B., P.P.M., P.P.N. (Rantau Panjang).
- „ TUAN HAJI IKHWAN BIN NASIR (Pontian).
- „ TUAN ISMAIL BIN ARSHAD, A.M.K. (Jerai).
- „ TUAN ISMAIL *alias* MANSOR BIN SAID, A.M.N. (Kemaman).
- „ TUAN JAMALUDDIN BIN HAJI SUHAIMI, A.M.N., P.J.K. (Sabak Bernam).
- „ TUAN KAMALUDDIN BIN MAAMOR (Hilir Perak).
- „ TUAN KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN MARK KODING (Kinabalu).
- „ DATUK LEE BOON PENG, D.S.N.S., A.M.N., P.J.K., J.P. (Mantin).
- „ TUAN LEE KAW (Kluang).
- „ TUAN LEE LAM THYE (Kuala Lumpur Bandar).
- „ TUAN LIBEN ANAK KATO (Betong).
- „ TUAN LIM CHO HOCK (Ipoh).
- „ TUAN LIM KIAM HOON *alias* LIM AH YING, A.M.K. (Padang Serai).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Petaling).
- „ DATUK LEONARD LINGGI ANAK JUGAH, P.N.B.S., J.B.S. (Kapit).
- „ TUAN MOHAMAD TAJOL ROSLI BIN MOHAMED GHAZALI. A.M.P. (Gerik).
- „ TUAN HAJI MOHAMED BIN HAJI ALI, K.M.N., A.M.N., P.B. (Nilam Puri).
- „ TUAN MOHAMED KHIR JOHARI (Kuala Muda).
- „ TAN SRI DATUK HAJI MOHAMED SAID BIN KERUAK, P.M.N., S.P.D.K., (Kota Belud).

Yang Berhormat TUAN HAJI MOHAMMAD TAUFECK BIN O.K.K. HAJI ASNEH,
D.S.K., B.K., P.P.M. (Hilir Padas).

„ TUAN MOHD. ALI BIN M. SHARIFF (Kuantan).

„ TUAN MOHD. BAKRI BIN ABDUL RAIS, P.M.P., A.M.P. (Parit).

„ TUAN HAJI MOHD. IDRIS BIN HAJI IBRAHIM, J.S.M. (Setapak).

„ TUAN MOHD. NAKHAIE BIN HAJI AHMAD (Baling).

„ TUAN HAJI MOHD. ZAIN BIN ABDULLAH, S.M.K. (Bachok).

„ TUAN MUSTAFFA BIN MOHAMAD (Sri Gading).

„ TUAN JONATHAN NARWIN ANAK JINGGONG (Lubok Antu).

„ TUAN HAJI NIK ABDUL AZIZ BIN NIK MAT, K.M.N., J.P.
(Pengkalan Chepa).

„ DATO NIK HASSAN BIN WAN ABDUL RAHMAN, S.P.M.T., P.N.B.S.,
P.S.D., K.M.N. (Kuala Nerus).

„ DATUK JAMES PETER ONGKILI, D.I.M.P. (Tuaran).

„ TUAN OO GIN SUN, A.M.K., S.D.K., J.P. (Alor Setar).

„ TUAN PATRICK ANEK UREN (Mas Gading).

„ TUAN P. PATTO (Menglembu).

„ TUAN RACHA UMONG, P.B.S. (Bukit Mas).

„ DATO' HAJI RAMLI BIN OMAR, D.P.M.P., K.M.N., P.M.P.
(Bagan Serai).

„ DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, S.P.D.K., J.P. (Silam).

„ DATUK SENU BIN ABDUL RAHMAN, P.G.D.K. (Kuala Kedah).

„ TUAN SEOW HUN KHIM (Bukit Mertajam).

„ TUAN SHAARI BIN JUSOH, J.M.N., A.M.P., P.P.N., P.P.M. (Kangar).

„ TUAN SHAMSURI BIN MD. SALLEH, A.M.N., P.K.T., J.P.
(Balik Pulau).

„ TUAN SIBAT MIYUT ANAK TAGONG (Ulu Rajang).

„ TAN SRI DATO SYED AHMAD SHAHABUDDIN AL-HAJ, P.S.M.,
S.P.M.K., S.S.D.K., P.N.B.S., P.G.D.K., J.M.N., J.P. (Padang Terap).

„ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).

„ TUAN SYED HASSAN BIN SYED MOHAMED, A.M.P., P.J.K. (Arau).

„ TUAN RAYMOND SZETU MEI THONG (Lambir).

„ TUAN TAN KOON SWAN, A.M.P., J.P. (Raub).

„ DR TAN TIONG HONG (Kepong).

„ TENGKU NOOR ASIAH BINTI TENGKU AHMAD, A.M.N., P.B.,
(Tumpat).

Yang Berhormat TUAN TING CHEK MING (Bruas).

- „ TUAN TING LING KIEW (Bintulu).
- „ TUAN UMAR BIN HAJI ISMAIL, A.M.N., P.P.T. (Padang Rengas).
- „ WAN MOHD. NAJIB BIN WAN MOHAMAD (Pasir Puteh).
- „ WAN ZAINAB BINTI M.A. BAKAR, A.M.N., P.J.K. (Sungai Petani).
- „ TUAN WONG HOONG KEAT (Tanjong).
- „ DATUK DR WONG SOON KAI, P.N.B.S., P.B.S. (Sibu).
- „ TUAN YANG CHOONG FU, J.P. (Kinta).
- „ PUAN YONG FATIMAH BINTI MOHD. RAZALI, A.M.N., P.J.K.
(Kuala Kangsar).
- „ DATUK STEPHEN YONG KUET TZE, P.N.B.S. (Padawan).
- „ DATO HAJI YUSOF BIN MALIM KUNING *alias* ABDUL RAHMAN BIN
MOHD. JANI, D.P.M.J., P.I.S., B.S.I. (Panti).
- „ TUAN HAJI ZABIDI BIN HAJI ALI, P.J.K. (Permatang Pauh).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Datuk Azizul Rahman bin Abdul Aziz.

Timbalan Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting Kanan: Yahya Manap.

Penyunting: P. B. Menon.

Penyunting: Haji Osman bin Sidik.

Pemberita-pemberita

N. Ramaswamy.

Louis Yeoh Sim Ngoh.

Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Amran bin Ahmad.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Margaret Chye Kim Lian.

Puan Kong Yooi Thong.

Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Hajjah Kalsom binti Ghazali.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Musa bin Alang Ahmad.

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Jumaat, 4hb Disember, 1981

Mesyuarat dimulakan pada pukul 3.00 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan*
Mesyuarat)

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN- PERTANYAAN

PROJEK KEMAJUAN PERTANIAN INTEGRASI

1. Dato' Dr Hee Tien Lai minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) sejauh manakah sumbangan projek-projek Kemajuan Pertanian Integrasi di bawah Rancangan Malaysia Keempat terhadap memodenkan sektor pertanian Malaysia; dan
- (b) sama ada sebuah unit Remote Sensing Application telah ditubuhkan di bawah Kementerian beliau sebagai sebuah cara menganalisa ekonomi yang moden untuk mempercepatkan pertumbuhan pertanian.

Timbalan Menteri Pertanian (Tuan Edmund Langgu anak Saga): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Satu daripada strategi utama yang digunakan oleh Kementerian Pertanian untuk memajukan sektor pertanian ialah melalui pendekatan pembangunan kawasan secara yang berpadu—"integrated agricultural development" (IAD). Strategi ini mementingkan integrasi dan koordinasi berbagai jabatan/agensi yang terlibat dengan pembangunan pertanian. Tumpuan adalah diberi kepada perancangan dan pelaksanaan projek-projek bagi sesuatu kawasan pertanian yang sedia ada secara berpadu. Semua perkhidmatan pertanian, kemudahan dan

infrastruktur yang diperlukan bagi memajukan segala aktiviti-aktiviti pertanian secara lebih intensif dan menyeluruh adalah disediakan.

Para petani dan nelayan mempelajari dan menggunakan teknik-teknik pertanian moden melalui perkhidmatan perkembangan penggunaan biji benih dan kaedah penanaman yang menjamin pengeluaran hasil yang banyak dan bermutu tinggi, penggunaan jentera-jentera pertanian, dan pemberian kredit serta beberapa lagi jenis perkhidmatan pertanian. Program-program ini mempunyai objektif meningkatkan pendapatan petani-petani dan nelayan-nelayan dan memperbaiki kedudukan sosio-ekonomi serta mengeluarkan seberapa yang boleh bahan-bahan makanan yang mencukupi untuk keperluan negara dan eksport.

Berhubung dengan soalan (b) pihak Kementerian adalah dalam proses melengkapkan kepakaran bagi penggunaan teknik remote sensing dalam bidang pertanian. Mulai akhir tahun ini, beberapa kajian-kajian perintis telah pun dimulakan bagi menilai kemampuan dan kesesuaian penggunaan data dari satelit bagi tujuan pertanian yang tertentu, termasuklah analisa ekologi dan kajian penggunaan tanah. Sekiranya kajian perintis ini dapat memberi maklumat yang berguna, kajian-kajian seperti ini akan diperluaskan lagi ke seluruh negara.

Tuan Shaari bin Jusoh: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Sebagaimana dikatakan oleh Timbalan Menteri tadi bahawa pertanian moden dengan alatan, benih dan sebagainya. Tetapi mengikut syarat pertanian air adalah perkara yang amat perlu, sama juga kalau air itu berlebihan bahaya balik dan kalau air itu berkurangan pun bahaya juga.

Adakah dalam cara pertanian moden ini juga selain daripada alat dan benih ini akan dilengkapkan dengan saluran-saluran air yang cukup sama juga untuk memasuki air atau mengurangkan air?

Tuan Edmund Langgu anak Saga: Memang ada, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Mohamad Tajol Rosli bin Haji Mohamed Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada di dalam Rancangan Kemajuan Pertanian Secara Integrasi ini beliau akan mengambil kira bahawa kemiskinan petani-petani di luarbandar hari ini berpunca dari masalah mereka sendiri, masalah-masalah yang dibuat ataupun dimajukan oleh pegawai-pegawai Kerajaan yang tidak menjalankan tugas mereka sebagaimana kehendak dasar dan juga masalah-masalah setempat, misalnya, jalan untuk mengeluarkan bahan-bahan pengeluaran rakyat dan sebagainya dan juga masalah kemiskinan rakyat sendiri. Misalnya, di kawasan-kawasan luar bandar hari ini Kerajaan menyalurkan baja tetapi baja ini tidak dapat digunakan oleh rakyat kerana mereka tidak ada wang untuk membajak sawah dan membajak tanah dan sebagainya.

Adakah Kemajuan Pertanian Secara Integrasi ini akan mengambil kira semua masalah ini?

Tuan Edmund Langgu anak Saga: Semua akan diambil kira, Tuan Yang di-Pertua.

PEMERIKSAAN PENILAIAN DARJAH LIMA

2. **Tuan Alias bin Md. Ali** bertanya kepada Menteri Pelajaran sama ada benar peperiksaan penilaian darjah lima yang ada sekarang akan dihapuskan dan nyatakan sebab-sebabnya dan sama ada dalam menilai seseorang murid masa depan prestasi secara hitung panjang keputusan ujian tiap penggal dari mula ia masuk sekolah akan diambil kira.

Menteri Pelajaran (Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud): Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana Ahli Yang Berhormat sedia maklum, Peperiksaan Penilaian Darjah Lima (PPDL) adalah bertujuan untuk mengesan

kemajuan dan kelemahan murid-murid di akhir Darjah Lima Sekolah Rendah. Semenjak ianya dimulakan pada tahun 1967 peperiksaan ini didapati tidak mencapai objektif yang diharapkan. Soal menghapuskan ujian ini serta juga Ujian Darjah Tiga (UDT) telahpun diperaku oleh Jawatankuasa Kabinet dalam laporannya dan penghapusannya adalah dinanti-nantikan oleh umum kerana ianya akan mengurangkan lagi tekanan peperiksaan pusat terhadap murid-murid.

Seperkara yang lebih penting ialah hubungannya dengan kurikulum baru sekolah rendah yang akan dilancarkan secara percubaan di Darjah Satu di beberapa buah sekolah pada tahun 1982.

Dengan terlaksananya kurikulum baru ini Ujian Darjah Tiga dan Peperiksaan Darjah Lima tidak lagi sesuai kerana KBSR mempunyai keperluan dan penekanan yang berlainan dengan kurikulum yang ada sekarang.

Asas utama KBSR (Kurikulum Baru Sekolah Rendah) adalah perkembangan individu ke tahap yang setinggi mungkin bergantung kepada kebolehan dan minatnya. Dengan ini sistem penilaian berdasarkan KBSR hendaklah memberi perhatian bukan sahaja kepada pencapaian murid, tetapi juga kepada perkembangan bakat dan perhubungannya dengan rakan sebaya. Satu pendekatan pengujian baru yang lebih sesuai dengan falsafah KBSR perlu diwujudkan untuk mengganti sistem penilaian sekolah rendah yang ada sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan kecenderongan pihak umum terhadap penghapusan peperiksaan sukaiah saya mengambil kesempatan ini untuk mengumumkan bahawa Kementerian Pelajaran Malaysia telah membuat keputusan untuk menghapuskan Ujian Darjah Tiga sebagai peperiksaan kebangsaan mulai tahun 1982.

Kementerian Pelajaran juga telah membuat keputusan bahawa peperiksaan Darjah Lima akan dihapuskan sebaik sahaja Kementerian Pelajaran berpuas hati dengan perjalanan dan kekesan sistem penilaian baru yang akan berasaskan konsep KBSR.

Sistem penilaian baru yang dirancang sesuai untuk KBSR akan mengandungi sifat-sifat seperti berikut:

- (a) Bukan dipusatkan di peringkat kebangsaan.
- (b) Bertujuan untuk membantu dalam pembelajaran dan kerja-kerja pemuliharaan.
- (c) Bercorak berbagai bentuk.
- (d) Diadakan secara berterusan supaya kelemahan tidak terhimpun.
- (e) Digubal, ditadbir dan diperiksa oleh guru-guru sendiri.

Kementerian Pelajaran sedar bahawa sistem penilaian baru ini memerlukan banyak inisiatif dan kepakaran di bilik darjah. Sekarang ini sekolah-sekolah ada menjalankan ujian-ujian, bulanan, penggal atau tahunan, tetapi tujuan dan bentuknya adalah terhad dan mutunya pun tidak memuaskan.

Kementerian Pelajaran bercadang mengadakan rancangan besar-besaran untuk memberi latihan asas mengenai teknik penggubalan alat penilaian kepada guru-guru sekolah rendah di seluruh negara ini termasuk Sabah dan Sarawak. Latihan ini akan menekankan penggunaan berbagai bentuk dan kaedah penilaian dan bagaimana semua aspek perkembangan murid yang merangkumi bidang pengetahuan, sikap dan kerohanian dan pergerakan ataupun dengan izin, psycho-motto akan dinilai selaras dengan kehendak komponen-komponen KBSR. Sebagai satu langkah untuk meringankan beban guru-guru dalam menyediakan alat-alat penilaian. Kementerian saya sedang merancang untuk menubuhkan bank-bank ujian ini di peringkat daerah dan negeri dan dari bank-bank ujian ini guru-guru akan dapat kemudahan meminjam dan membuat sumbangan bahan penilaian yang baik dan sesuai. Di samping ini satu sistem menyimpan rekod prestasi yang akan membolehkan guru-guru mengesan kemajuan murid-murid akan juga diperkenalkan, cara ini juga akan membolehkan guru-guru melaporkan prestasi, hitung panjang dari masa ke semasa jika diperlukan.

Akhirnya untuk menentukan penyelarasan dan pengawalan taraf pembelajaran di seluruh negara, satu sistem pengesanan, dengan izin, 'monitoring system' akan diedarkan di peringkat Kementerian.

Kementerian Pelajaran berpendapat bahawa sistem penilaian yang diagih-agihkan atau decentralise ini dan dikelolakan sendiri oleh guru dalam darjah adalah lebih manfaat dan berkesan untuk membantu memperbaiki dan meningkatkan lagi taraf pelajaran di peringkat rendah yang berdasarkan KBSR.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, nampaknya banyak usaha-usaha atau program yang baru yang ada diperkenalkan oleh Kementerian Pelajaran pada akhirnya gagal seperti peperiksaan Darjah Tiga dan peperiksaan Darjah Lima. Adakah Yang Berhormat Menteri sedar bahawa masalah pokok mengenai kelemahan-kelemahan akademik murid-murid ialah berkenaan sistem peperiksaan, tetapi lebih pokok ialah sistem promotion secara automatik di mana pelajar-pelajar yang tidak boleh mencapai taraf darjah itu satu tahun demi satu tahun naik darjah sehingga sangat mundur. Apakah tindakan Kementerian akan ambil menentukan bahawa dengan sistem yang baru ini masalah ini boleh diatasi atau adakah Kementerian mengkaji semula sistem automatic promotion?

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, setakat ini sistem automatic promotion ini akan diteruskan.

Tuan Alias bin Md. Ali: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Oleh kerana memandangkan bahawa sistem penilaian baru ini merupakan suatu langkah yang amat penting dan tidak mudah difahami dengan senang oleh rakyat biasa, saya ingin tahu apakah langkah-langkah yang akan diambil oleh Yang Berhormat Menteri untuk memberi penjelasan-penjelasan yang seluas-luasnya pada ibubapa khususnya dan kepada rakyat jelata amnya mengenai perubahan-perubahan dan implikasi-implikasi dari perubahan-perubahan yang akan dibuat itu?

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, memandangkan betapa pentingnya rakyat umum mengetahui masalah

penghapusan peperiksaan dan cadangan yang telah saya umumkan, saya bercadang akan mengadakan satu taklimat kepada pihak-pihak akhbar satu masa yang akan ditetapkan.

Tuan Abdul Shukur bin Haji Siraj: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapatkan penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri apakah asas kajian yang menunjukkan bukti bahawa umum berkehendakkan peperiksaan penilaian Darjah Lima dan Darjah Tiga itu dihapuskan?

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Saya tidak berapa dengar, tolong kuat sedikit.

Tuan Yang di-Pertua: Cuba ulang pertanyaan yang pangkal soalan itu.

Tuan Abdul Shukur bin Haji Siraj: Apakah asas kajian yang menunjukkan bukti bahawa umum berkehendakkan peperiksaan penilaian Darjah Lima dan Darjah Tiga itu dihapuskan?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Menteri tidak mengatakan dihapuskan peperiksaan penilaian Darjah Lima, yang dihapuskan Darjah Tiga sahaja, Darjah Lima akan dihapuskan bila sampai ketikanya. Sila Yang Berhormat Menteri menjawab.

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, mengikut pendapat kita bahawa peperiksaan penilaian Darjah Tiga tidak memberi kesan ataupun tidak dapat mencapai hasrat yang kita kehendaki. Oleh itu, memandangkan bahawa sistem baru 3M ini merupakan satu sistem yang lebih baik, maka kita membuat keputusan supaya peperiksaan penilaian Darjah Tiga ini ataupun UTD ini dihapuskan dan bolehlah diperkatakan bahawa implikasinya tidaklah akan merendahkan pengajaran dan pembelajaran di sekolah-sekolah kita, malahan penghapusannya akan mengurangkan tekanan terhadap peperiksaan pusat kepada murid-murid.

Tuan Haji Mohd. Zain bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya minta sedikit sahaja penjelasan lagi, apabila peperiksaan Darjah Lima dihapuskan dan akan diganti dengan sistem penilaian yang baru, jadi saya ingin mengetahui pertamanya

di manakah atau darjah manakah ataupun berapa darjah yang akan diadakan ujian sistem penilaian yang baru ini. Ertinya, kalau Darjah Tiga sudah tidak berjaya, Darjah Lima tidak berjaya sistem penilaian baru ini di darjah berapa ataupun adakah sistem ini melibatkan semua darjah daripada Darjah Satu hingga Darjah Enam ataupun adakah ia boleh difahamkan ada suatu penilaian lagi iaitu penilaian sekolah rendah yang akan dibuat umpamanya di Darjah Enam atau sebagainya?

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, sistem penilaian baru ini merupakan satu penilaian yang berterusan iaitu dari hari pertama anak itu masuk di sekolah sehinggalah ke hujung tahun. Jadi bukannya macam yang ada sekarang di mana kita menilai kebolehan ataupun kelemahan anak-anak itu daripada peperiksaan term (terminal) dan juga pada hujung tahun. Ini berterusan kerana kita rasa dengan cara begini ianya akan dapat memberi kesan yang lebih kepada murid-murid kita.

Tuan Haji Ikhwan bin Nasir: Tuan Yang di-Pertua, tadi Yang Berhormat Menteri telah menyebutkan tentang kelemahan peperiksaan Darjah 5 dan Darjah 3 yang tidak dapat mencapai objektifnya. Saya ingin bertanya kepada beliau apakah ini akibat daripada kemerosotan daya kemampuan penuntut-penuntut di sekolah rendah di Malaysia dan kedua kerana adanya latihan guru-guru yang berbagai macam dan kurikulum yang tidak sesuai, jemu membebankan dan tidak menimbulkan minat?

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, tujuan kita mengadakan peperiksaan ini ialah untuk mengesan kemajuan dan kelemahan murid-murid. Jadi kita dapati bahawa hasrat itu tidak dapat dicapai dengan cara peperiksaan yang ada sekarang dan kita fikir sistem yang baru ini merupakan satu sistem yang akan dapat mencapai hasrat kita itu.

Tuan Haji Hashim bin Haji Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat Menteri menyatakan tidak berapa lama lagi akan digantikan cara peperiksaan penilaian kepada peringkat yang ada pada

masa ini. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri, sebenarnya peperiksaan yang biasa dibuat pada masa yang sudah sehingga sekarang ini, hanya 5 matapelajaran sahaja padahal murid-murid ini belajar lebih daripada 5 matapelajaran. Dengan sebab ada peperiksaan seperti itu murid-murid hanya berminat kepada matapelajaran-mata-pelajaran peperiksaan itu sahaja.

Jadi soalan saya, adakah pada masa hadapan cara peperiksaan yang akan diadakan akan menggantikan peperiksaan seperti sekarang ini, akan diadakan peperiksaan kepada semua matapelajaran yang diajar kepada murid-murid itu termasuk pelajaran Ugama?

Datuk Dr. Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, tujuan peperiksaan penilaian yang kita akan jalankan ialah mengkaji bukan sahaja daripada segi pencapaian akademik ataupun kebolehan mental seseorang anak itu, tetapi berasaskan kepada perkembangan individu ke tahap yang tinggi mungkin dapat dicapai oleh seseorang anak itu dan juga dengan peperiksaan ini kita dapat juga memerhati perkembangan bakat dan perhubungan anak-anak itu dengan rakan-rakan mereka.

Tuan Azharul Abidin bin Haji Abdul Rahim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Yang Berhormat Menteri Pelajaran tadi mengatakan peperiksaan Darjah 5 tidak sesuai dan akan dihapuskan cara-cara yang lama digantikan dengan sistem penilaian yang baru; bukan peringkat kebangsaan tetapi ujian yang diperiksa oleh guru itu sendiri. Tentulah guru-guru ini berhajat anak-anak muridnya ramai masuk ke sekolah menengah berasrama. Soalnya apakah satu cara pemilihan ke sekolah menengah berasrama supaya kekecohan tidak berlaku?

Tuan Yang di-Pertua: Cuba ulang sekali lagi.

Tuan Azharul Abidin bin Haji Abdul Rahim: Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana peperiksaan ini dibuat oleh guru-guru darjah sendiri dari peringkat mula masuk sekolah hingga ke Darjah 5, jadi keputusan-keputusan itu dibuat oleh guru-gurunya sendiri. Tentulah

guru-gurunya berhajat anak muridnya itu supaya ramai masuk ke sekolah menengah berasrama. Soalan saya, apakah cara-caranya dan dari setakat manakah mereka ini dinilai supaya dapat masuk ke sekolah menengah berasrama kerana tentulah guru-guru berkehendakkan anak muridnya ramai masuk ke sekolah berasrama itu, supaya mengelakkan kekecohan apakah caranya Kementerian Pelajaran menjalankan pemilihan?

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, mengikut keadaan sekarang satu peperiksaan ataupun cara pemilihan yang dibuat untuk murid-murid ke sekolah berasrama penuh berasaskan kepada pencapaian akademik iaitu 5 'A'. Itu satu sahaja daripada faktornya dan ada faktor-faktor lain yang kita ambil hitungan sebelum kita bersetuju meletakkan seseorang anak itu masuk ke sekolah berasrama penuh. Satu perkara yang penting kita beri weightage ataupun pandangan yang berat ialah masalah anak-anak kita dari luar bandar kerana kita memang memberi keutamaan kepada murid-murid sekolah dari luar bandar dan juga daripada sekolah kebangsaan masuk ke sekolah berasrama penuh oleh kerana sekolah berasrama penuh ini mempunyai banyak kemudahan (facilities) yang baik. Saya rasa peperiksaan yang kita akan gunakan ini boleh digunakan sebagai salah satu daripada cara memilih anak-anak itu masuk ke sekolah berasrama penuh dan jika sekiranya ini didapati tidak sesuai, kita bolehlah menggubal satu cara baru bagi menentukan tidak adanya kekecohan seperti yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat tadi.

LEMBAGA URUSAN TABUNG HAJI—TAMBANG

3. Tuan Haji Mohd. Zain bin Abdullah minta Perdana Menteri menyatakan usaha-usaha yang telah dilakukan oleh Lembaga Urusan dan Tabung Haji (LUTH) supaya tambang dan lain-lain perbelanjaan kerana menunaikan fardhu haji ke Mekah lebih rendah daripada yang ada sekarang. Beri perbandingan tambang dan perbelanjaan dengan negara-negara jiran khususnya Singapura, Indonesia dan Thailand. Apakah langkah baru akan dilaksanakan oleh Kerajaan bagi tujuan itu.

Menteri Tak Berpotfolio (Dato' Abdullah bin Haji Ahmad Badawi): Tuan Yang di-Pertua, dalam menentukan tambang dan lain-lain perbelanjaan kerana menunaikan fardhu haji, beberapa pihak-pihak yang terlibat adalah seperti berikut:

- (i) Lembaga Urusan dan Tabung Haji
- (ii) Sistem Penerbangan Malaysia (MAS)
- (iii) Syarikat Penerbangan Kebangsaan Saudi (SAUDIA); dan
- (iv) Pihak-pihak yang bertanggungjawab di Arab Saudi seperti syeikh haji di Mekah dan Madinah dan syarikat-syarikat kenderaan dalam negeri.

Mengenai tambang kapal terbang haji patut diingatkan bahawa Lembaga Urusan dan Tabung Haji menggunakan perkhidmatan Syarikat Sistem Penerbangan Malaysia. Tetapi oleh kerana kekurangan kapal terbang, MAS terpaksa menyewa kapal terbang dari syarikat-syarikat asing. Untuk musim haji 1981 MAS menyewa tiga kapal terbang jenis DC 10 dari Syarikat World Airways. Lembaga Urusan dan Tabung Haji akan berikhtiar dengan MAS supaya dapat menggunakan kapal terbang sendiri tanpa menyewa dari Syarikat asing dan dengan demikian mungkin tambang untuk menunaikan fardhu haji dapat dikurangkan. Ini juga bergantung kepada faktor-faktor lain seperti berunding dengan pihak Penerbangan Kebangsaan Saudi Arabia (SAUDIA) supaya commission atau royalty yang dikenakan oleh SAUDIA kepada tiap-tiap Jamaah Haji asing yang menunaikan fardhu haji dengan penerbangan charter dikurangkan.

Bagi bayaran kepada syeikh haji pula pihak LUTH sentiasa berunding dengan mereka supaya bayaran tidak dinaikkan khasnya bayaran berkenaan dengan sewa rumah. Misalnya pada tahun ini LUTH telah berjaya mendapatkan persetujuan syeikh-syeikh haji menurunkan bayaran di Mekah, Arafah dan Mina daripada SR.2,000 kepada SR. 1,600 sahaja. Mengikut pihak syeikh-syeikh haji oleh sebab keadaan inflasi sukar bagi mereka untuk mengurangkan lebih rendah lagi. LUTH hanya dapat berunding sahaja, kerana kuasa mutlak dalam perkara ini mengikut undang-undang Arab Saudi adalah kuasa syeikh haji.

Mengenai belanja sara hidup di Tanah Suci pihak LUTH tidak dapat berbuat apa-apa oleh sebab keadaan inflasi melanda negeri itu dan bayaran sara hidup di Arab Saudi juga terlibat dan sukar hendak diturunkan.

Berkenaan dengan perbandingan tambang dan perbelanjaan dengan negara-negara jiran, kita boleh buat perbandingan dengan Indonesia sahaja kerana urusan Jemaah Haji Indonesia ke Mekah diangkat melalui penerbangan chater sama seperti di Malaysia. Pada tahun 1981 tambang Jemaah Haji Indonesia adalah \$3,447 berbanding dengan \$2,500 untuk Malaysia. Untuk perbelanjaan lain, Jemaah Haji Indonesia membayar \$3,487 berbanding dengan \$2,000 oleh Jemaah Haji Malaysia. Perbandingan tidak boleh dibuat dengan Jemaah Haji Singapura dan Thailand oleh kerana Jemaah Haji dari kedua-dua negara tersebut menggunakan penerbangan jadual biasa. Kadar tambang bagi penerbangan jadual biasa walaupun mengikut IATA adalah lebih mahal dari apa yang dibayar oleh Jemaah Haji Malaysia melalui penerbangan chater tetapi dipercayai mereka membayar kurang dari kadar yang ditentukan oleh IATA. Ini bergantung kepada Syarikat Penerbangan yang digunakan pula. Tambang yang dikenakan oleh syarikat Bangladesh Airways (BIMAN) adalah berbeza dengan Pakistan Airways (PIA) atau Jordan Airline atau Egypt Air. Lagi pun mereka boleh menggunakan penerbangan jadual biasa kerana Jemaah Haji mereka adalah kecil.

Untuk Malaysia yang mempunyai jemaah haji melebihi 22,000 kalau hendak menggunakan penerbangan biasa, urusan mengangkut akan mengambil masa tidak kurang daripada 10 bulan untuk pergi dan balik. Ini adalah tidak praktikal dan akan membebankan jemaah haji dari segi perbelanjaan kerana mereka terpaksa tinggal lama di Arab Saudi.

Berkenaan dengan lain-lain perbelanjaan sewaktu di Tanah Suci bayaran wajib dibayar kepada pihak Saudi oleh jemaah haji Singapura dan Thailand itu adalah lebih kurang sama seperti yang dibayar oleh jemaah haji Malaysia. Yang berbeza hanya rumah dan sara hidup. Bayaran sewa rumah bergantung kepada jauh atau dekatnya rumah tersebut

dengan masjid dan juga keselesaan bilik tempat tidur. Oleh kerana harga tambang kapal terbang pada amnya sama ada untuk menunaikan Fardhu Haji atau pelancungan, biasanya bagi seluruh dunia mungkin tidak dapat diturunkan lagi oleh sebab kenaikan harga minyak dan oleh kerana keadaan sara hidup di seluruh dunia meningkat dari sehari ke sehari. Maka apa-apa langkah baru yang diharapkan dapat diambil oleh Kerajaan Malaysia bagi mengurangkan tambang dan lain-lain perbelanjaan kerana menunaikan Fardhu Haji ke Mekah sangatlah terhad.

Tuan Haji Mohd. Zain bin Abdullah: Soalan tambahan. Tujuan utama penyimpanan dalam Lembaga dan Tabung Haji ini supaya mendapat kemudahan-kemudahan dan tambang kurang untuk menunaikan Fardhu Haji ke Mekah sedangkan pada masa sekarang keuntungan jangka panjang sahaja kita dapat lihat iaitu dengan harta-harta yang dibeli oleh Lembaga Urusan dan Tabung Haji. Soalan saya adakah Kerajaan bercadang untuk memberi subsidi kepada penyimpanan Lembaga Urusan dan Tabung Haji untuk pergi ke Mekah sekurang-kurangnya \$500 dan soalan selanjutnya.

Tuan Yang di-Pertua: Cukup soalan yang pertama itu.

Dato' Abdullah bin Haji Ahmad Badawi: Tuan Yang di-Pertua, belum ada cadangan seumpama itu.

Tuan Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah benar bahawa pihak MAS tidak mengambil sesuatu keuntungan dalam mengenakan tambang kapal terbang kepada jemaah haji itu dan adakah benar juga bahawa tambang kapal terbang yang dikenakan itu tidak lebih dari harga perbelanjaannya (cost price)?

Dato' Abdullah bin Haji Ahmad Badawi: Benar.

Tuan Haji Mohamad Tajol Rosli bin Mohamed Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju dengan Yang Berhormat Menteri yang mengatakan bahawa masalah saraan hidup di Mekah dan di Mina adalah di antara perundingan di antara Kedutaan kita dengan

Syeikh Haji di Mekah, tetapi masalah yang saya hendak timbulkan ialah sama ada Yang Berhormat Menteri sedar bahawa kadangkala walaupun jemaah haji itu membayar bayaran yang serupa, tetapi taraf keselesaan yang diterima oleh mereka adalah jauh berlainan kerana ada setengah-setengah jemaah haji yang berada di Mina hanya diberi atap khemah dan hanya diberi berlantaikan simen dan tikar cuma tikar plastik yang diberi oleh LUTH. Bagaimana caranya pihak LUTH dapat memberikan sedikit keselesaan kepada jemaah haji walaupun bayarannya tidak dapat diturunkan.

Dato' Abdullah bin Haji Ahmad Badawi: Tuan Yang di-Pertua, mengikut peraturan yang ada sekarang ialah tentang kemudahan-kemudahan yang boleh diberi semasa jemaah haji tinggal di Mekah iaitu melalui secara sistem Syeikh Haji ini, maka adalah menjadi tanggungjawab pihak Syeikh Haji untuk memberi segala keselesaan dan kemudahan sesuai dan seimbang dengan bayaran yang telah diberikan. Sekiranya terdapat di mana kemudahan-kemudahan yang diberi itu tidak seimbang dengan yang dibayar oleh pihak jemaah haji maka pihak LUTH bolehlah berunding dengan mereka supaya keadaan-keadaan seperti ini tidak berleluasa.

SENJATA PENJAHAT KOMUNIS

4. **Tuan Haji Hashim bin Haji Ghazali** minta Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri menyatakan sama ada beliau sedar kemungkinan sebahagian dari senjata-senjata yang dimiliki oleh penjahat-penjahat komunis di negara ini dibawa masuk ikut laut; jika sedar, apakah langkah perlu diambil supaya kawalan di laut dapat diperketatkan lagi.

Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri (Tuan Abdul Rahim bin Datuk Thamby Chik): Tuan Yang di-Pertua, setakat ini Kerajaan tidak ada bukti-bukti yang menunjukkan bahawa senjata-senjata yang dimiliki oleh penganas-penganas komunis itu telah diseludup dan dibawa masuk melalui laut ke dalam negara ini. Walau bagaimanapun, Pasukan Keselamatan kita sentiasa mengawasi perkara ini supaya tidak berlaku penyeludupan senjata-senjata seperti itu.

Tuan Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa dengan kedatangan pendatang-pendatang haram dari Vietnam dengan begitu mudah sekali ke pantai timur kita jelas menunjukkan bahawa ada satu kekurangan dalam sistem perondaan yang sedang dijalankan oleh pihak tentera laut?

Tuan Abdul Rahim bin Datuk Thamby Chik: Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab kedatangan mereka ini dalam jumlah yang begitu banyak, jadi keupayaan rondaan yang dijalankan tidak mampu untuk menahan pendatang-pendatang tersebut dari mendarat ke pantai kita.

Tuan Chan Teck Chan: Soalan tambahan. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu Dewan yang mulia ini di manakah sebenarnya datangnya senjatapi-senjatapi yang ada pada MCP atau mengikut soalan ini penjahat-penjahat komunis di dalam negara kita?

Tuan Yang di-Pertua: soalan itu di luar daripada soalan asal.

PENYAKIT JANTUNG

5. Tuan Haji Nik Abdul Aziz bin Haji Nik Mat minta Menteri Kesihatan menyatakan berapa peratuskah kejayaan yang telah dicapai melalui rawatan penyakit jantung di Pusat Jantung di Filipina yang dihantar oleh negara kita, sama ada dengan belanja sendiri ataupun yang ditanggung dan diberi sumbangan oleh Kerajaan. Sila butirkan jumlah mengidap yang telah sembuh dan yang meninggal dunia, sama ada semasa menerima rawatan ataupun yang dibawa balik ke negara kita.

Timbalan Menteri Kesihatan (Dato' K. Pathmanaban): Tuan Yang di-Pertua, di antara tahun 1978—Oktober 1981 seramai 174 orang pesakit telah dihantar ke Pusat Jantung di Filipina untuk menjalankan pembedahan jantung. Daripada jumlah ini 162 orang pesakit telah dapat diselamatkan dan 12 orang pesakit telah meninggal dunia semasa atau selepas menjalankan pembedahan. Daripada angka-angka yang diberikan ini peratusan kejayaan pembedahan jantung di Pusat Jantung Filipina ialah setinggi 93.1%.

Tuan V. David: Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberitahu Dewan ini adakah Kerajaan memikirkan untuk menubuhkan satu Yayasan Penyakit Jantung untuk membantu orang-orang yang tidak boleh pergi ke luar negeri seperti di Filipina dan Australia bila mereka sakit jantung, kerana kita nampak hari-hari banyak orang minta derma dalam surat khabar sebab tiada wang untuk pergi hospital di Filipina dan Australia. Bolehkah Kerajaan menubuhkan satu Yayasan Penyakit Jantung?

Dato' K. Pathmanaban: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa Ahli Yang Berhormat itu tidak hadir dalam Dewan Rakyat beberapa hari untuk mendengar jawapan yang kita sudah beri iaitu kita akan mewujudkan satu Cardio Thoracic Centre di Kuala Lumpur dan pegawai-pegawai untuknya sedang dilatih di Australia.

Tuan Mohd. Bakri bin Abdul Rais: Soalan tambahan. Saya hendak bertanya Timbalan Menteri yang berkenaan jumlah pegawai-pegawai Kerajaan yang dihantar ke luar negeri untuk rawatan penyakit jantung.

Dato' K. Pathmanaban: Tuan Yang di-Pertua, di bawah peraturan yang sedia ada pegawai-pegawai Kerajaan sehingga ini atau tanggungan mereka yang berkehendakkan pembedahan jantung dan rawatan jantung sepertinya dihantar di Pusat-pusat di luar negeri dan sehingga ini saya tidak dapat menyebut berapa orang tetapi lebih daripada \$1.7 million telah dibelanjakan oleh Kerajaan untuk rawatan pegawai-pegawai Kerajaan dan tanggungan mereka di luar negeri pada tahun ini.

Dato Haji Yusof bin Malim Kuning: Soalan tambahan. Oleh kerana kita sendiri sudah pun ada pakar sakit jantung dan juga mempunyai Hospital Pakar di Johor Bahru, jadi apakah Kementerian ini akan menasihatkan orang ramai supaya tidak lagi keluar negeri dan pergi sahaja ke Hospital Pakar di Johor Bahru kerana belanjanya agak kurang?

Dato' K. Pathmanaban: Tuan Yang di-Pertua, tidak, kerana pemilihan ini adalah pemilihan persendirian, dan jika pusat kita di Kuala Lumpur nanti adalah satu yang berkesan kita memang akan menggalakkan

pesakit-pesakit seperti ini untuk dapat rawatan di sini juga.

Tuan Ismail bin Said: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Timbalan Menteri sama ada beliau sedar ataupun tidak bahawa ada terdapat pesakit-pesakit jantung yang mendapat rawatan di luar negeri telah dibiayai melalui kutipan derma daripada orangramai. Jika sedar, adakah beliau pernah membuat perundingan dengan pihak Kementerian Kewangan supaya sesiapa yang menderma bagi merawat pesakit-pesakit jantung di luar negeri dikecualikan daripada cukai pendapatan?

Dato' K. Pathmanaban: Tuan Yang di-Pertua, setakat ini Kerajaan telah mengaturkan untuk pegawai-pegawai Kerajaan dan tanggungan mereka untuk dibiayai. Jika ada pihak-pihak yang tertentu yang ingin menubuhkan tabung untuk perkara seperti ini memang Yang Berhormat Menteri Kewangan akan memberi pertimbangan.

Tuan Haji Hashim bin Haji Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan sepanjang empat tahun, ada seramai 174 pesakit-pesakit jantung telah berubat di Filipina dan 162 daripadanya berjaya. Ini satu kejayaan besar yang telah berubat di Filipina. Jadi, adakah pihak Kerajaan bercadang supaya pakar-pakar penyakit jantung ini dapat dipinjam atau dapat diberi tugas di Malaysia bagi membantu pesakit-pesakit jantung yang ada sekarang dan pada masa hadapan.

Dato' K. Pathmanaban: Tuan Yang di-Pertua, seorang daripada Pegawai Perubatan Malaysia sedang mendapat latihan di Pusat Jantung Filipina dan jika perlu Kementerian akan berunding dengan pusat-pusat yang lain juga termasuk Filipina untuk membantu pusat yang kita akan wujudkan nanti.

Tuan V. David: Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf, itu barangkali Yang Berhormat tidak faham saya punya soalan. Soalannya bukan boleh selesai di sini, bukan mahu pergi selesai di Australia yang jantung ada lubang itu, bolehkah kita selesaikan dalam hospital kita? Itu sahaja saya bertanya.

Bolehkah kita ada satu bantuan yang mana orang miskin kita boleh tolongkan untuk pergi keluar negeri? Saya sendiri tahu Yang Berhormat sendiri ada memberi derma di dalam suratkhbar, ia kata ini pergi Australia dan Filipina. Ini tidak boleh selesai di dalam negara kita. Ini mahu pergi ke luar negeri. Kalau Kerajaan boleh ada satu yayasan bantuan sakit jantung, kes itu tidak boleh selesai di hospital, kita hantarkan ke luar negeri, itu sahaja saya minta. Bolehkah beri keterangan?

Dato' K. Pathmanaban: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa ini kali yang keempat dalam sessi ini yang saya menjawab soalan seperti ini dan Ahli Yang Berhormat itu saya rasa tidak ada hadir untuk mendengar jawapan saya. *(Ketawa)* Fahaman Bahasa Malaysia saya ini lebih baik daripada Ahli Yang Berhormat! *(Tepuk)*

Tuan Yang di-Pertua: Sudah, cukuplah itu.

Dato' K. Pathmanaban: Lain saya tidak ada apa hendak tambah. *(Ketawa)*

OPERATOR TELEFON KEMENTERIAN/PEJABAT KERAJAAN

6. Tuan Ibrahim bin Muhammad minta Perdana Menteri menyatakan adakah beliau sedar bahawa kebanyakan operator-operator telefon Kementerian dan pejabat-pejabat Kerajaan tidak menyambut panggilan telefon dari luar dengan segera, misalnya di Perbendaharaan Malaysia dan Kementerian Perdagangan dan Perindustrian. Apakah Kerajaan bercadang mengadakan kursus dan brainwash kepada kakitangan rendah seperti ini tentang pentingnya menyambut panggilan telefon dari luar dengan segera.

Menteri Tak Berpotfolio (Dato' Abdullah bin Haji Ahmad Badawi): Tuan Yang di-Pertua, saya tidak sedar bahawa operator-operator telefon Kementerian dan Pejabat-pejabat Kerajaan yang berkenaan tidak menyambut panggilan telefon dari luar dengan segera. Saya tidak fikir perlunya mereka ini dibrainwash sebagaimana yang Yang Berhormat kehendaki bagi mereka menjalankan kerja dengan lebih baik. Walaupun begitu, mereka memanglah diberi

latihan cara menyambut panggilan telefon dan perhubungan awam. Latihan-latihan ini diberi di Pusat Latihan Telekom, Jalan Gurney dan juga di INTAN.

Dato' Dr Hee Tien Lai: Soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri adakah Yang Berhormat Menteri sedar bahawa ada setengah-setengah telephone operator yang kurang bersopan dan bersikap kasar daripada jawapan mereka?

Dato' Abdullah bin Haji Ahmad Badawi: Itu saya tidak sedar, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Au How Cheong.

Tuan Haji Hashim bin Haji Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, solan No. 7.

Tuan Yang di-Pertua: Saya akan kemukakan soalan ini di akhir waktu, sekiranya ada masa.

HARGA SUSU TEPUNG

8. Tuan Fung Ket Wing minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan sebab-sebab kenaikan harga susu tepung sejak lima tahun lalu, berapakah peratus kenaikannya dan apakah langkah yang diambil untuk melindungi pengguna-pengguna.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato Shahrir bin Abdul Samad): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kawalan harga ke atas susu tepung berlaku hanya mulai tahun 1979 apabila syarikat-syarikat susu mengemukakan kepada Kementerian ini keinginan mereka untuk menaikkan harga susu tepung. Kawalan ini hanya dilakukan ke atas susu tepung yang dibungkus dalam negeri manakala susu tepung yang diimport siap dalam tin-tin tidak dikenakan kawalan harga.

Kali pertama Kementerian ini meluluskan kenaikan harga ialah pada 8hb Disember, 1979 dan kelulusan terakhir ialah pada 15hb Julai, 1981. Harga maksima sebelum kenaikan harga diluluskan pada tahun 1979 ialah \$12.75 bagi berat 2 kilogram dan pada masa ini harga

maksimanya ialah \$15.30 sen. Ini merupakan kadar kenaikan sebanyak 20% sejak tahun 1979.

Kenaikan harga susu tepung dalam negeri adalah disebabkan terutamanya oleh kenaikan harga susu tepung yang diimport dan juga oleh kenaikan harga bahan-bahan bungkusan seperti tin dan kenaikan kos buruh.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, langkah yang diambil oleh Kerajaan untuk melindungi pengguna-pengguna adalah dengan mengawal susu tepung yang dibungkus dalam negeri dari segi bekalan dan harga. Kementerian ini akan menentukan bahawa sebarang kenaikan harga adalah berpatutan dan tidak membebankan pengguna-pengguna. Juga melalui pengumuman Belanjawan 1982 baru-baru ini, Kerajaan tidak lagi mengenakan cukai tokok sebanyak 5% ke atas susu tepung yang diimport, iaitu mulai 23hb Oktober, 1981.

PELABUHAN KUANTAN— PERBELANJAAN MEMBAIKI KEROSAKAN

9. Tuan P. Patto minta Menteri Pengangkutan menyatakan kedudukan sebenar dengan kerosakan-kerosakan yang telah dijumpai di Pelabuhan Kuantan dengan pembinaannya dan apakah perbelanjaan yang dianggarkan perlu dibelanja untuk membaiki kerosakan-kerosakan itu sehingga pelabuhan itu dapat diguna dengan sempurna.

Dato' K. Pathmanaban: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, saya suka menarik perhatian Ahli Yang Berhormat dari Menglembu kepada jawapan mengenai kerosakan dan perbelanjaan yang perlu untuk memperbaiki Pelabuhan Kuantan telah diberikan pada 23hb November tahun ini di Dewan yang mulia ini iaitu semasa Yang Berhormat Timbalan Menteri Pengangkutan menjawab soalan daripada Ahli Yang Berhormat dari Petaling. Oleh itu tidak ada apa-apa tambahan kepada jawapan yang telah diberikan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Ampong bin Puyon!.

Tuan Ibrahim bin Muhammad: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 10.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan ini juga akan kemukakan di akhir waktu, sekiranya ada masa.

SISTEM TENDER DI JKR

11. Tuan Kamaluddin bin Mansor minta Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam menyatakan sama ada Kementerian akan menukar system tender yang wujud sekarang ini di Jabatan Kerjaraya dan mengubahsuaikan Perjanjian kontrak yang sedia ada bagi menentukan kejayaan pembangunan yang pesat dalam RMK.

Timbalan Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam (Dato' Nik Hussein bin Abdul Rahman): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat suka saya memaklumkan bahawa Kementerian saya tidak bercadang untuk menukarkan sistem tender yang ada sekarang. Walau bagaimanapun, Kementerian saya telah mengkaji perjanjian kontrak yang ada secara keseluruhannya dan sudah membuat beberapa pindaan untuk mengubahsuaikan syarat-syarat dalam kontrak tersebut. Dokumen perjanjian yang dibaiki ini akan digunakan pada awal tahun hadapan.

Tuan Mohamad Tajol Rosli bin Mohamed Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada beliau sedar bahawa akibat daripada cara tender yang ada sekarang ini kadangkala dalam satu-satu kawasan pemborong yang sama mendapat sampai 4-5 kerja-kerja kontrak. Dan ini menyebabkan kelewatan dan tidak berjayanya kerja-kerja tersebut. Jadi, apakah tindakan yang akan dilakukan oleh Kementerian ini dimasa yang akan datang untuk memastikan bahawa sesuatu pemborong itu tidak mendapat kerja sehingga tidak terlaksana olehnya?

Dato' Nik Hussein bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana mungkin pemborong ini mungkin mendapat kerja daripada lain-lain agensi juga selain daripada JKR maka susahlah bagi pihak JKR untuk menentukan betapa banyaknya kerja-kerja

yang ada dipegang oleh satu-satu pemborong. Walau bagaimanapun, bagi kerja-kerja yang diberi oleh JKR sendiri kami telah pun mengadakan satu pengawasan; yang pertamanya untuk menentukan keupayaan tiap-tiap satu kontraktor itu dan yang keduanya untuk mengawasi betapa banyakkah kerja-kerja yang ada ditangan dan kalau sudahpun cukup maka tidak diberi layanan lagi bagi mendapatkan tender-tender baru?

Dato' Haji Yusof bin Malim Kuning: Soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menerangkan tidak ada perubahan, dasar kontrak ini tidak akan dihapus bahkan syarat-syaratnya sahaja akan diperbaharui. Soalan saya, apabila sesebuah jalan itu telah siap sahaja oleh pemborong dan berlaku kerosakan, jadi siapakah yang hendak memperbaiki jalan ini, pemborong atau pihak JKR? Adakah termasuk dalam syarat-syarat kontrak baru ini?

Dato' Dr Nik Hussein bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, kita tidaklah boleh loncongkan satu-satu masalah dengan cara general macam itu. Kalaulah jalan itu rosak oleh kerana barangkali specificationnya untuk muatan (loading) yang rendah, dan jika jalan itu tidak dapat dikawal oleh pihak berkenaan dan jalan itu digunakan oleh lori-lori yang besar, mungkin jalan itu pecah oleh kerana salah guna, tidak salah kontraktor.

Jadi buat setakat mana yang saya tahu boleh dikatakan tidak ada jalan yang rosak oleh kerana kesalahan kontraktor, sebabnya tiap-tiap satu langkah yang diambil oleh pihak kontraktor dalam pembinaan jalan itu diawasi oleh JKR dan tidaklah terlampau rosak, kalau rosak sedikit pun tentulah dibaiki sebelum kita ambil alih jalan-jalan itu.

Tuan Abdul Kadir bin Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa dalam sistem tender yang terdapat sekarang ini jangka masa yang diambil untuk memberi sesuatu tender dan kemudian pula jangka masa yang diambil untuk memansuhkan sesuatu tender kalau pemborong itu gagal dan kemudian jangka masa yang diambil untuk menender semula

adalah terlalu panjang. Dan jika sedar Adakah pihak Kementerian bercadang untuk mengkaji semula sistem tender itu supaya jangka masa untuk tiga-tiga proses tender ini dapat dipendekkan sedikit?

Dato' Dr Nik Hussein bin Abdul Rahmah: Tuan Yang di-Pertua, ada cara-cara lain untuk memindah satu kontrak daripada pemborong ke pemborong yang lain iaitu dengan cara assignment. Ini memerlukan persetujuan daripada pihak pemborong yang pertama inilah cara yang cepat. Tetapi kalau hendak menggunakan secara legal maka proses-proses legal atau proses-proses yang berkaitan dengan kehakiman terpaksa dijalankan. Bagi satu-satu kerja yang hendak dipindahkan daripada satu pemborong kepada satu pemborong lain maka terpaksa pihak JKR menentukan dahulu betapa banyakkah kerja yang sudah disiapkan dan berapakah baki duit yang ada kerana duit itu akan dibayar kepada kontraktor yang kedua dan kalaulah tidak cukup maka pihak kontraktor yang pertama menampung kekurangannya. Bagi mengeluarkan satu-satu kontrak saya sendiri tidak faham atas soalan Ahli Yang Berhormat lama mana hendak diberi kontek kepada satu-satu pemborong. Ini saya faham lama mana daripada permulaannya daripada bila dan bilakah sampai dikira sebagai masa hendak diberi kontrak itu, adakah masa sains agreement itu ataupun masa diberi tapak untuk bekerja.

TAMIL LIBERATION FRONT (TAMIL ELAM) OF SRI LANKA

12. Tuan V. David minta Menteri Luar Negeri menyatakan sama ada beliau akan menimbangkan membenarkan Tamil Liberation Front of Sri Lanka mendapatkan Tamil Elam mengadakan sebuah Pejabat di Malaysia memandangkan Kerajaan Malaysia memberikan peluang yang serupa kepada PLO.

Tuan Yang di-Pertua: Sebelum Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menjawab, saya hendak tahu daripada Ahli Yang Berhormat Tamil Elam ini apa?

Tuan V. David: Itu satu badan dalam Sri Lanka yang minta merdeka.

Tuan Yang di-Pertua: Itu Tamil Liberation Front tetapi Tamil Elam ini apa pula?

Tuan V. David: Dia panggil nama itu sebagai Tamil Elam. Sebab dikatakan begitu, Sri Lanka itu sebagai sebuah negara Elam.

Tuan Yang di-Pertua: Oh, badan itu jugalah.

Tuan V. David: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Baik, sekarang sila jawab.

Setiausaha Parlimen Kementerian Luar Negeri (Tuan Mahyuddin bin Haji Mohamed Yassin): Tuan Yang di-Pertua, saya hairan atas persamaan yang dibuat oleh Ahli Yang Berhormat dari Damansara itu di antara PLO dan Tamil Liberation Front Sri Lanka kerana tidak ada bandingan sama sekali di antara kedua-dua pergerakan ini.

Saya ingin menekankan juga iaitu perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu adalah menyentuh perkara di dalam negeri sesebuah negara lain dan adalah menjadi dasar Kerajaan kita supaya tidak membuat sebarang ulasan ke atas perkara-perkara yang semacam itu. Oleh itu sama ada Tamil Liberation boleh dibenarkan mengadakan sebuah pejabat di Malaysia tidak berbangkit.

Tuan V. David: Tuan Yang di-Pertua, dalam Dewan Rakyat sendiri kita ada kuasa minta untuk disoalkan. Fasal apa kita minta perkara lain. Tetapi macam mana kita boleh menerima PLO dan lain-lain badan. Saya cuma minta adakah Kerajaan boleh mengiktirafkan badan itu atau tidak, itu sahaja. Kalau tidak, tidaklah.

Tuan Yang di-Pertua: Itu bukan soalan tambahan.

Tuan V. David: Ya, ini soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Apa soalan tambahannya?

Tuan V. David: Soalan tambahannya, bolehkah diiktiraf badan United Liberation Front itu.

Tuan Yang di-Pertua: Itu sudah dijawab, tidak.

Tuan Alias bin Md. Ali: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen sekiranya pihak Kementerian Luar Negeri bercadang hendak mengadakan penyiasatan sama ada agen-agen Tamil Liberation Front di Malaysia ini dan kalau ada di mana mereka berada, adakah mereka berada dalam Dewan ini atau di luar Dewan? (*Ketawa*).

Tuan Mahyuddin bin Haji Mohamed Yassin: Tuan Yang di-Pertua, sekiranya kebanyakan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat dalam Dewan ini bersetuju maka kita akan mengambil langkah-langkah lanjut sebagaimana yang dicadangkan itu.

Tuan V. David: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, tidak payah disoal mengenai Tamil Liberation Front lagi.

KEBUDAYAAN KETURUNAN CHINA MALAYSIA

13. **Tuan Ting Chek Ming** minta Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan menyatakan sama ada Pentadbiran Kementerian beliau akan membekukan/mengeneipkan Kebudayaan keturunan China Malaysia dan mengapa Tarian Singa (Lion Dance) diketepikan daripada mengambil bahagian sempena perayaan Hari Merdeka yang lalu.

Timbalan Menteri Penerangan (Dato' Haji Embong bin Yahya): Tuan Yang di-Pertua, dengan izin. Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan tidak membeku atau mengeneipkan mana-mana kebudayaan. Tetapi dalam proses pembentukan dan pembangunan kebudayaan kebangsaan Kerajaan sentiasa mengambil perhatian dan berpandu kepada dasar iaitu unsur kebudayaan kaum lain yang sesuai dan wajar boleh diterima menjadi unsur-unsur kebudayaan kebangsaan.

Tentang Tarian Singa tidak mengambil bahagian sempena Hari Kebangsaan yang lalu, suka saya menyatakan bahawa acara perarakan pada hari itu berthemakan Pengangkutan yang mencerminkan perkembangan cara pengangkutan dari cara zaman dahulu hingga sekarang. Tarian Singa tidak termasuk dalam tema ini.

Tuan Lee Lam Thye: Tuan Speaker, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri yang berkenaan sedar bahawa isu Tarian Singa ini bukanlah satu masalah perkauman tetapi satu masalah kebudayaan, dan jika beliau sedar kenapakah pihak-pihak yang ingin menunjukkan Tarian Singa pada Hari Kebangsaan iaitu satu hari yang diraikan oleh semua kaum dalam masyarakat kita, tidak dibenarkan berbuat demikian dan adakah Kerajaan bercadang untuk mengkaji semula tentang perkara ini supaya Pertubuhan Tarian Singa boleh menunjukkan Tarian Singa pada hari Kebangsaan yang akan datang?

Tuan Yang di-Pertua: Bahagian pertama soalan tambahan sudah dijawab tadi iaitu themanya tema pengangkutan tetapi yang kedua untuk mengkaji semua itu boleh dijawab.

Dato' Haji Embong bin Yahya: Untuk mengkaji tarian ini, itu masalah lain saya rasa tidak berbangkit. Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan pernah menjawab bahawa masalah ini dalam perhatian Kerajaan dari satu masa ke satu masa.

Tuan Yang di-Pertua: Sudah habis, duduklah (*Ketawa*).

HARGA GULA

14. **Tuan Abdul Shukur bin Haji Siraj** minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan adakah Kementerian ini bercadang hendak menurunkan lagi harga gula dan adakah harga gula di negara ini sekarang sesuai dengan harga gula di pasaran dunia.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Shahrir bin Abdul Samad): Tuan Yang di-Pertua, soalan yang agak serupa telah pun dijawab dalam Dewan

ini pada 14hb Oktober yang lalu dan saya tidak ada apa-apa tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Datuk Edwin anak Tangkun.

(Soalan No. 15 Y.B. Datuk Edwin anak Tangkun tidak hadir)

PERGERAKAN PEMISAH ISLAM THAILAND

16. Tuan V. David minta Menteri Luar Negeri menyatakan sama ada benar bahawa Kerajaan Malaysia telah bersetuju untuk menyokong Pergerakan Pemisah Islam Thailand, jika benar, bagaimana hubungannya dengan ASEAN.

Tuan Mahyuddin bin Haji Mohamed Yassin: Tuan Yang di-Pertua, soal yang hampir serupa sudah pun saya jelaskan semasa menjawab soalan dari Ahli Yang Berhormat dari Petaling pada 2hb Disember, 1981 di Dewan yang mulia ini dan saya tidak bercadang untuk menambah lagi.

Tuan V. David: Tuan Yang di-Pertua, ini fasal perkara ASEAN, macam mana negara-negara anggota ASEAN telah menerima Patani Liberation Front sebagaimana kenyataan yang telah dikeluarkan dalam suratkhbar dahulu?

Tuan Yang di-Pertua: Soalan tambahan itu sudah ada terkandung dalam jawapan. Mengikut Peraturan Mesyuarat tiap-tiap pertanyaan yang sudah dijawab dengan penuh di dalam satu session atau penggal Parlimen tidak boleh disoal lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Hashim bin Haji Endut.

Tuan Richard Damping anak Laki: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 17.

Tuan Yang di-Pertua: Saya akan kemukakan sekiranya ada masa lepas ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat dari Matang.

Tuan Haji Hashim bin Haji Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, soalan ke 7.

SISTEM METRIK

7. Tuan Haji Hashim bin Haji Ghazali (di bawah S. O. 24 (2)) minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan sama ada beliau sedar pihak awam, khususnya penduduk-penduduk luar bandar, menghadapi kesukaran untuk menggunakan sistem metrik. Jika ya, apakah langkah-langkah lain diambil untuk menolong rakyat bagi menukarkan kepada sistem metrik ini.

Dato' Shahrir bin Abdul Samad: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian saya telah mengambil langkah-langkah yang perlu, supaya pihak awam sama ada di bandar atau di luar bandar dan juga sektor swasta tidak akan menghadapi masalah yang besar atau kesukaran apabila penggunaan sistem metrik dilaksanakan sepenuhnya di negara ini mulai 1hb Januari, 1982 tahun hadapan. Rancangan-rancangan berikut telah dijalankan oleh Kementerian saya untuk menolong pihak awam menukar ke sistem metrik seperti:

- (a) Memberikan taklimat-taklimat dan ceramah-ceramah kepada Jabatan-jabatan Kerajaan, pihak swasta, Persatuan-persatuan dan Dewan-dewan Perniagaan, Institusi Wanita, Penghulu-penghulu Kampung, penjual-penjual alat timbang dan lain-lain. Taklimat seperti ini juga diberikan oleh pegawai-pegawai luar Jabatan Perkhidmatan Penerangan Malaysia untuk penduduk-penduduk di luar bandar.
- (b) Mengeluarkan poster-poster, buku panduan, risalah-risalah metrik, carta-carta dan kad-kad pertukaran sebagai panduan kepada orang awam apabila mereka menggunakan sistem metrik sepenuhnya mulai tahun hadapan;
- (c) Pertunjukan filem-filem treler metrik untuk ditayangkan di Televisyen Malaysia dan juga di panggung-panggung wayang; dan
- (d) Penyiaran pengumuman-pengumuman mengenai cara-cara membeli belah di dalam sistem metrik dan juga rancangan-rancangan khas mengenai sistem metrik melalui Radio dan Televisyen Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat dari Rantau Panjang.

Tuan Ibrahim bin Muhammad: Tuan Yang di-Pertua, soalan ke-10.

SAHAM STOCK EXCHANGE

10. Tuan Ibrahim bin Muhammad (*di bawah S. O. 24 (2)*) bertanya kepada Menteri Kewangan apakah sebab-sebabnya harga saham stock exchange turun dengan begitu hebat sekali sejak kebelakangan ini sama ada terdapat sindiket yang terlibat dalam perkara ini dan jika ya, siapa; dan apakah usaha yang dijalankan untuk mengatasi masalah ini.

Dato' Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, soalan yang sama tujuannya daripada Ahli Yang Berhormat dari Hulu Terengganu telah pun saya jawab di dalam Dewan ini pada 19-10-1981. Oleh yang demikian, saya tidak bercadang untuk mengulangi jawapan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua: Masa untuk pertanyaan lisan selesai.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 15 dan 17 adalah diberi di bawah ini).

EKSPORT LADA HITAM

15. Datuk Edwin anak Tangkun minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan sama ada beliau sedar bahawa lebih 90% dari lada hitam/putih dihasilkan di Sarawak dieksport melalui Singapura, kalau sedar, apakah langkah yang telah, sedang dan akan diambil oleh Kementerian beliau untuk menentukan supaya bahan tersebut tidak dieksport melalui Singapura tetapi Malaysia.

Menteri Perusahaan Utama (Dato' Paul Leong Khee Seong): Soalan ini telah pun saya jawab di Dewan Yang Mulia ini pada 19hb November, 1981 yang lalu semasa menjawab soalan Yang Berhormat Tuan Thomas Salang Siden.

TANGGAGAJI PENOLONG JURURAWAT

17. Tuan Haji Hashim bin Endut minta Perdana Menteri menyatakan sebab apa yang

tanggagaji Penolong Jururawat tidak boleh disamakan dengan tanggagaji yang diberikan kepada guru-guru Kategori B1 dan apakah sebabnya yang gaji maksima mereka tidak boleh dinaikkan kepada \$595 sungguhpun kelulusan dan latihan mereka hampir sama. Adakah lagi peluang mereka membuat rayuan selepas tuntutan mereka ditolak oleh Tribunal Perkhidmatan Awam.

Perdana Menteri: Tuntutan anomali terhadap tanggagaji Penolong Jururawat oleh Kesatuan Penolong Jururawat Semenanjung Malaysia yang telah ditolak oleh Kerajaan telah pun dirujukkan kepada Tribunal Perkhidmatan Awam.

Keputusan Tribunal Perkhidmatan Awam hasil dari rujukan pertikaian tuntutan anomali tersebut, matagaji maksima jawatan Penolong Jururawat Tingkatan Biasa telah pun diubah mulai pada 1-1-1976 dengan lanjutan kenaikan tahunan sehingga mencapai \$595. Serentak dengan perubahan tanggagaji bagi Penolong Jururawat Tingkatan Khas telah juga diubah oleh Tribunal Perkhidmatan dari tanggagaji D5: \$520×25-645 kepada D3: \$595×25-645×30-795. Apabila penyemakan gaji yang dilaksanakan mulai dari 1-7-1980 dilaksanakan, perubahan seperti yang diputuskan oleh Tribunal Perkhidmatan Awam itu telah pun diambil kira untuk memindahkan tanggagaji-tanggagaji Jururawat itu kepada tanggagaji yang bersesuaian untuknya.

Dengan keputusan yang dibuat oleh Tribunal Perkhidmatan Awam itu soal perbandingan tanggagaji Penolong Jururawat dengan tanggagaji Guru Kategori B1 tidaklah berbangkit.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN (1980 dan 1981)

Bacaan Kali Yang Kedua

4.03 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan

bahawa suatu Rang Undang-undang bernama "Suatu Akta bagi menggunakan wang daripada Kumpulan Wang Disatukan untuk perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan tahun 1980 dan 1981 dan bagi memperuntukkan wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu", dibaca pada kali yang kedua.

Rang Undang-undang ini meminta kebenaran bagi peruntukan berjumlah \$2,559,355,351 dikeluarkan daripada Kumpulan Wang Disatukan bagi membiayai perbelanjaan tambahan Anggaran Belanja Mengurus 1980 dan 1981, iaitu \$1,802,952,785 bagi Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Keempat, 1980 dan \$756,402,566 bagi Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama 1981.

Sebenarnya Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Keempat 1980 berjumlah \$1,975,819,169 tetapi sebanyak \$1,802,952,785 sahaja diminta diluluskan di bawah Fasal 2 seperti yang dibutirkan dalam Jadual Pertama Rang Undang-undang ini oleh kerana bakinya sebanyak \$172,866,384 adalah merupakan perbelanjaan tanggungan yang tertakluk kepada perbekalan-perbekalan undang-undang tertentu. Peruntukan tambahan ini adalah diperlukan bagi membiayai perbelanjaan yang tidak diperuntukkan atau tidak diperuntukkan dengan sepenuhnya dalam Anggaran Belanja Mengurus 1980 yang asal dan dalam Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama, Kedua dan Ketiga 1980.

Tambahan di bawah Perbelanjaan Tanggungan, termasuklah sebanyak \$95 juta yang dikehendaki untuk pembayaran faedah ke atas tambahan Pinjaman Dalam Negeri yang diperlukan bagi pembiayaan projek-projek pembangunan dan sebanyak \$77.6 juta untuk pembayaran tunggakan pencen kepada pesara-pesara yang terlibat berikutan dengan keputusan Tribunal Perkhidmatan Awam mengubah faktor pencen dari 1/800 ke 1/600 dan berikutan dengan perlaksanaan Akta Penyelarasan Pencen, 1980.

Di bawah Perbelanjaan Bekalan pula, tambahan sebanyak \$1,800 juta adalah

dikehendaki sebagai pindaan kepada Kumpulan Wang Pembangunan bagi menambah peruntukan Kumpulan Wang tersebut bagi membiayai projek-projek pembangunan Kerajaan. Selain dari itu, sebanyak \$2.8 juta adalah diperlukan untuk pelbagai perbelanjaan mengurus di bawah Kementerian Luar Negeri.

Keterangan lanjut mengenai Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Keempat, 1980 boleh didapati dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 29 Tahun 1981.

Dengan tambahan sebanyak \$1,802,952,785 yang diminta diluluskan di bawah Fasal 2 Rang Undang-undang ini maka jumlah Anggaran Perbelanjaan Bekalan bagi tahun 1980 ialah \$11,591,983,133. Jika dimasukkan Anggaran Perbelanjaan Tanggungan yang berjumlah \$2,545,885,833, maka jumlah besar Anggaran Belanja Mengurus bagi tahun 1980 ialah \$14,137,868,966.

Bagi Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama, 1981 pula, peruntukan tambahan yang dikehendaki adalah berjumlah \$863,137,879. Ianya adalah diperlukan bagi membiayai perbelanjaan yang tidak diperuntukkan atau yang tidak diperuntukkan dengan sepenuhnya dalam Anggaran Belanja Mengurus 1981. Daripada jumlah tersebut, sebanyak \$756,402,566 sahaja diminta diluluskan di bawah Fasal 3 seperti yang dibutirkan dalam Jadual Kedua Rang Undang-undang ini kerana bakinya sebanyak \$106,735,313 adalah merupakan Perbelanjaan Tanggungan.

Dari tambahan berjumlah \$106.7 juta di bawah Perbelanjaan Tanggungan, sebanyak \$85.0 juta adalah dikehendaki untuk menampung bayaran balik dan tarik balik duti/cukai-cukai yang telah dipungut daripada pembayar-pembayar cukai dan sebanyak \$19.6 juta untuk pembayaran kepada Kerajaan-kerajaan Negeri sebagai serahan sebahagian cukai eksport timah atas kadar 10% daripada hasil kutipan cukai eksport timah bagi tahun 1981.

Di bawah Perbelanjaan Bekalan, tambahan sebanyak \$200 juta adalah diperlukan untuk membantu Kerajaan-kerajaan Negeri membiayai pertambahan perbelanjaan bayaran gaji berikutan dengan penyemakan semula tanggagaji mengikut Laporan Jawatankuasa Kabinet yang berkuatkuasa mulai 1-7-1980. Selain dari itu, sebanyak \$146 juta adalah untuk menambah "Kumpulan Wang Pinjaman Kenderaan" berikutan dengan kenaikan had kelayakan pinjaman untuk membeli kenderaan bagi pegawai-pegawai Kerajaan dan untuk menambah "Kumpulan Wang Perniagaan Barang-barang Mustahak" bagi menampung Skim Bekalan Simen untuk projek-projek pembangunan Kerajaan.

Di samping itu, tambahan sebanyak \$108.3 juta adalah diperlukan untuk membiayai Skim Subsidi Harga Padi melalui pemberian Kupon bagi faedah penanam-penanam padi sebagai galakan untuk meningkatkan penghasilan. Tambahan sebanyak \$102.1 juta pula adalah dikehendaki untuk membiayai perbelanjaan pengurusan RISDA berikutan dengan keputusan Kerajaan supaya perbelanjaan pengurusan RISDA ditanggung sepenuhnya oleh Kerajaan mulai tahun 1981.

Keterangan lanjut mengenai Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama, 1981 adalah seperti dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 31 Tahun 1981.

Dengan tambahan sebanyak \$756,402,566 yang diminta diluluskan di bawah Fasal 3 Rang Undang-undang ini, maka jumlah Anggaran Perbelanjaan Bekalan bagi tahun 1981 ialah \$12,290,364,886. Jika dimasukkan Anggaran Perbelanjaan Tanggungan yang berjumlah \$3,172,737,633, maka jumlah besar Anggaran Belanja Mengurus bagi tahun 1981 ialah \$15,463,102,519.

Tuan Yang di-Pertua, selepas ucapan ini, saya ingin mengemukakan pula suatu cadangan ke atas Usul Mengenai Anggaran Pembangunan Tambahan Keempat 1980 dan Anggaran Pembangunan (Tambahan) (Kedua), 1981.

Anggaran Pembangunan (Tambahan) (Keempat) 1980.

Peruntukan tambahan sebanyak \$76,705,010 adalah dikehendaki untuk Anggaran Pembangunan Tambahan Keempat 1980. Peruntukan ini adalah sebagai tambahan kepada peruntukan yang telah diluluskan dalam Anggaran Pembangunan Asal 1980 dan Anggaran-anggaran Pembangunan Tambahan Pertama, Kedua dan Ketiga 1980 yang berjumlah \$11,012,333,280. Dengan cadangan tambahan ini, jumlah besar peruntukan Anggaran Pembangunan bagi tahun 1980 ialah \$11,089,038,290. Sebanyak \$48,780,784 adalah merupakan Perbelanjaan Cara Langsung dan bakinya sebanyak \$27,924,226 adalah Perbelanjaan Pinjaman.

Tambahan terbesar adalah bagi Sektor Keselamatan iaitu sebanyak \$48.8 juta yang merupakan 63.6% daripada jumlah tambahan yang dicadangkan. Tambahan ini adalah diperlukan bagi pembinaan Balai-balai Polis dan Rumah-rumah kediaman. Di samping itu, Sektor Ekonomi memerlukan tambahan sebanyak \$27.9 juta atau 36.4% daripada jumlah tambahan bagi membiayai projek-projek Pertanian, Perdagangan dan Perindustrian, Pengangkutan dan Kemudahan-kemudahan Awam.

Penjelasan lanjut mengenai tambahan ini adalah seperti yang dinyatakan dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 33 Tahun 1981.

Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua, 1981.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang, saya ingin mengemukakan pula Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua 1981. Sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, peruntukan berjumlah \$4,294 juta telah pun diluluskan oleh Dewan ini dalam mesyuaratnya pada bulan April bagi Anggaran Pembangunan Tambahan Pertama, 1981. Ini menjadikan jumlah Anggaran Pembangunan 1981 sebanyak \$12,771 juta. Namun demikian, peruntukan yang telah diluluskan itu masih tidak mencukupi untuk membiayai projek-projek baru di bawah Rancangan Malaysia Keempat dan juga projek-projek sambungan di bawah Rancangan Malaysia Ketiga. Oleh itu saya cadangkan sebanyak \$1,855,227,960 diluluskan sebagai Tambahan

Kedua Anggaran Pembangunan, 1981 iaitu sebanyak \$1,678,927,237 bagi Perbelanjaan Cara Lansung dan \$176,300,723 bagi Perbelanjaan Pinjaman. Dengan cadangan tambahan ini, jumlah Anggaran Pembangunan bagi tahun 1981 ialah \$14,626,618,959.

Sektor Ekonomi memerlukan tambahan yang terbesar iaitu sebanyak \$1,034.6 juta atau 55.8% daripada jumlah tambahan yang dicadangkan bagi membiayai projek-projek Pertanian, Perdagangan dan Perindustrian, Pengangkutan dan Kemudahan-kemudahan Awam. Di bawah Sektor Sosial, peruntukan sebanyak \$789.9 juta atau 42.6% daripada jumlah tambahan adalah diperlukan untuk membiayai projek-projek Perumahan Awam Kos Rendah, Skim Wang Pinjaman Perumahan bagi pegawai-pegawai Kerajaan dan Perumahan Kerajaan.

Keterangan-keterangan lanjut mengenai Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua 1981 adalah seperti yang dinyatakan dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 35 Tahun 1981.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Datuk Clarence E. Mansul): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN (TAMBAHAN) (BIL. 4), 1980 DAN ANGGARAN PEMBANGUNAN (TAMBAHAN) (BIL. 2), 1981

Dato' Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa Usul yang dikemukakan atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan dalam peraturan urusan mesyuarat yang berbunyi:

Bahawa Dewan ini, mengikut Seksyen 4 (3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan, 1966, membuat ketetapan bahawa jumlah wang tambahan sebanyak tidak lebih

daripada \$1,931,932,970 diperuntukkan daripada Kumpulan Wang Pembangunan—

(1) Bagi tahun kewangan 1980—

Untuk menanggung sejumlah \$76,705,010 bagi membiayai Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruangan pertama dan kedua penyata Anggaran Pembangunan Tambahan Keempat 1980 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 32 Tahun 1981 dan yang disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (projek-projek) dalam ruangan sepuluh dan sebelas;

(2) Bagi tahun kewangan 1981—

Satu jumlah yang tidak melebihi \$1,855,227,960 bagi membiayai Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruangan pertama dan kedua penyata Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua 1981 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 34 Tahun 1981 dan yang disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) dalam ruangan sembilan dan sepuluh, dirujuk kepada Jawatankuasa Majlis.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Datuk Clarence E. Mansul: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ini ialah bahawa Rang “Undang-undang yang bernama suatu Akta bagi menggunakan wang daripada Kumpulanwang Disatukan untuk perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan 1980 dan 1981 dan bagi memperuntukkan wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu dibacakan kali yang kedua sekarang; dan masalah bahawa Usul di atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan di dalam Aturan Urusan Mesyuarat diedarkan kepada Jawatankuasa seluruh Dewan iaitu Majlis sekarang juga dan kedua-dua masalah ini sekarang terbuka untuk perbahasan.

Sebelum saya jemput Ahli-ahli Yang Berhormat bercakap, saya suka menarik perhatian Ahli-ahli Yang Berhormat iaitu perbahasan ini adalah tertakluk kepada Aturan Peraturan Mesyuarat 67 dan terhad perbahasan ini kepada dasar-dasar am dan pentadbiran Kerajaan seperti yang dinyatakan di dalam peruntukan tambahan yang dimaksudkan dalam Rang Undang-undang dan juga Anggaran Pembangunan (Tambahan) itu. Dan saya akan minta Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab pada pukul 6.00 petang ini juga. Ahli Yang Berhormat dari Petaling.

4.21 ptg.

Tuan Lim Kit Siang (Petaling): Tuan Yang di-Pertua, Semalam Dewan yang mulia ini baru sahaja meluluskan anggaran perbelanjaan tahun 1982 yang berjumlah \$31,951 juta yang mana anggaran tersebut adalah untuk perbelanjaan mengurus dan pembangunan.

Hari ini pula kita diminta meluluskan empat set anggaran perbelanjaan tambahan iaitu:

(i) Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Keempat, 1980	\$1,975,819,169
(ii) Anggaran Belanja Pembangunan Tambahan Keempat, 1980 ..	76,705,010
(iii) Anggaran Belanja Mengurus Pertama 1981 ..	863,137,879
(iv) Anggaran Belanja Pembangunan Kedua, 1981 ..	1,855,227,960
JUMLAH ..	\$4,770,890,018

Ini satu jumlah wang yang agak besar dan sebenarnya ini satu angka yang lebih besar daripada perbelanjaan untuk tahun 1973, dan memandangkan Malaysia kini mengalami kerumitan ekonomi dengan harga rendah bagi barangan eksport utama serta pertumbuhan ekonomi yang lembab.

Anggaran belanja mengurus tambahan keempat untuk tahun 1980 sejumlah \$1,975 juta adalah besar jika dibanding dengan

anggaran belanja mengurus asal untuk tahun 1980 sebanyak \$10,876 juta yang merupakan 10% lebih daripada anggaran asal.

Dari anggaran yang bertambah ini, \$95 juta akan digunakan untuk membayar faedah akibat tambahan dalam hutang negara yang mana hutang tambahan itu terpaksa ditanggung disebabkan kekurangan dalam pelaburan swasta khususnya pelaburan tempatan; \$77 juta untuk menampung kekurangan bagi pencen dan ganjaran dan \$1,800 juta dipindah kepada Kumpulanwang Pembangunan. Anggaran belanja mengurus tambahan pertama bagi tahun 1981 yang berjumlah \$863 juta juga merupakan satu jumlah yang besar apabila kita mengambil ingatan bahawa anggaran tambahan ini adalah tambahan pertama. Jika rekod-rekod lama boleh digunakan sebagai asas, pasti dalam masa akan datang akan terdapat dua atau tiga anggaran tambahan yang mana setiap darinya akan melebihi anggaran tambahan pertama. Kecuali satu kawalan yang ketat diadakan ke atas perbelanjaan mengurus, nampaknya jumlah anggaran mengurus tambahan untuk tahun 1981 akan melebihi anggaran belanja tahun-tahun sudah, baik pun dalam ertikata angka-angka sebenar ataupun peratus berbanding dengan anggaran-anggaran asal.

Tuan Yang di-Pertua, masanya sudah sampai untuk Kerajaan di bawah pimpinan baru untuk melakukan satu kempen 'austerity and economic stringency'.

Dalam pada ini, pengumuman yang dibuat baru-baru ini oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bahawa beliau dan Timbalannya sedang mengkaji kemungkinan mengurangkan gaji dan elaun Menteri-menteri, Timbalan-timbalan Menteri dan Setiausaha-setiausaha Parlimen, adalah dialu-alukan sangat.

Sebenarnya terdapat begitu banyak pengrahsiaan ke atas berbagai elaun dan keistimewaan-keistimewaan yang dinikmati oleh Menteri-menteri, Timbalan-timbalan Menteri dan Setiausaha-setiausaha Parlimen dan semuanya ini adalah bertentangan dengan sebuah Kerajaan 'terbuka' yang diperjuangkan oleh pimpinan 2-M itu. Malah, Yang Amat

Berhormat Perdana Menteri sendiri telah bersikap 'evasive' dalam masa mesyuarat Parlimen ini dengan tidak mahu memberi butir-butir lanjut tentang elaun-elaun dan keistimewaan-keistimewaan yang diterima oleh Menteri-menteri.

Umpamanya, saya telah mengemukakan satu pertanyaan untuk dijawab mulut pada hari pertama mesyuarat Parlimen ini iaitu pada 12hb Oktober, untuk mendapatkan maklumat-maklumat yang lebih spesifik berkaitan dengan berbagai-bagai elaun dan keistimewaan yang dinikmati oleh Menteri-menteri serta juga jumlah wang awam yang terlibat.

Akan tetapi, pertanyaan saya yang ditujukan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang bertujuan untuk mendapat tahu apakah elaun-elaun dan keistimewaan-keistimewaan (Perks) yang dinikmati oleh seorang Menteri dan keluarganya apabila berada di luar negeri kerana cuti serta juga jumlah wang awam yang terlibat dalam menanggung perbelanjaan cuti Menteri-menteri dan keluarga-keluarga mereka di luar negeri untuk tahun 1980 dan sembilan bulan pertama tahun ini telah ditempatkan di bawah sekali pada hari tersebut.

Pada lazimnya, kiranya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tidak dapat menjawab pertanyaan yang dikemukakan semasa soal-jawab, jawapan beliau pasti boleh diterima dalam bentuk jawapan bertulis. Tetapi, ini tidak berlaku.

Lagi pada 30hb Oktober 1981 pula, rakan saya Ahli dari Menglembu telah bertanya satu pertanyaan atas subjek yang sama apabila beliau bertanya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri "menyatakan apakah elaun-elaun dan kemudahan-kemudahan selain dari gaji dan elaun yang ditetapkan dalam Akta (Saraan) Ahli-ahli Parlimen 1980 yang diterima oleh Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri, Menteri-menteri, Timbalan-timbalan Menteri dan Setiausaha-setiausaha Parlimen."

Yang Amat Berhormat telah beritahu berbagai elaun dan keistimewaan yang berhak

dinikmati oleh seseorang Menteri, Timbalan Menteri dan Setiausaha Parlimen seperti diberikan kediaman rasmi, orang gaji, kereta rasmi, drebar, periuk mangkuk, air dan bekalan letrik percuma, elaun keraian dan 'appointment', satu elaun tahunan untuk perabot dan elaun untuk pakaian rasmi. Juga Menteri-menteri ada diberi elaun untuk meraikan tetamu, perbelanjaan cuti di luar negeri juga ditanggung, bayaran tip apabila bertugas di luar negeri juga dibayar balik serta juga perbelanjaan perjalanan isteri atau suami Menteri-menteri juga ditanggung.

Apabila ditanya oleh Ahli Yang Berhormat dari Menglembu supaya amaun sebenar bagi setiap elaun dan keistimewaan para Menteri diberi, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah mengelak pertanyaan tersebut dengan meminta notis.

Saya difahamkan bahawa Menteri-menteri dan keluarga mereka berhak menikmati elaun-elaun yang 'king-sized' seperti elaun tip sebanyak \$200 sehari dan ini jelaslah adalah tidak boleh dijustifikan apabila kita tahu beberapa juta rakyat kita bercuba hidup dengan kurang \$200 sebulan bagi setiap isi keluarga.

Namun, saya memang suka hati kerana walaupun Yang Amat Berhormat telah cuba mengelak pertanyaan-pertanyaan yang dikemukakan oleh parti saya berkaitan dengan elaun-elaun dan keistimewaan-keistimewaan yang dinikmati oleh Menteri-menteri, beliau sudahpun berasa 'uncomfortable' akibat soalan-soalan ini yang dikemukakan oleh rakan-rakan saya kerana beliau boleh mengelak pertanyaan-pertanyaan seumpama itu sekali atau dua kali tetapi bukan selalu.

Dan kita di pihak ini akan menyokong bukan sahaja supaya gaji dan elaun-elaun Menteri-menteri, Timbalan-timbalan Menteri dan Setiausaha-setiausaha Parlimen dikurangkan tetapi juga elaun-elaun ahli-ahli Parlimen, Ahli-ahli Dewan Negeri, Ketua-ketua Menteri. Menteri-menteri Besar dan Ahli-ahli Exco Negeri.

Adalah nyata bahawa semenjak pengumuman Yang Amat Berhormat Perdana Menteri itu dibuat, terdapat

tentangan yang hebat terutama sekali di kalangan Menteri-menteri dan Kerajaan-kerajaan Negeri. Saya menggesa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri meneruskan dengan potongan gaji tersebut yang akan menjadi satu contoh tauladan yang baik kepada sektor Kerajaan dan swasta dan janganlah sekali-kali menunduk kepada tekanan.

Kerajaan juga sepatutnya mengkaji semula aspek-aspek lain akan keistimewaan-keistimewaan yang dinikmati oleh Menteri-menteri, Timbalan-timbalan Menteri dan Setiausaha-setiausaha Parlimen serta Ahli-ahli Parlimen. Umpamanya, peruntukan yang berkuatuksa sejak tahun lalu di mana seorang Ahli Parlimen berhak menerima pencen selepas berkhidmat tiga tahun adalah tidak adil sama sekali apabila kita memandangkan bahawa kakitangan Kerajaan terpaksa sekurang-kurangnya 10 tahun sebelum mereka berhak menerima pencen. Parti saya akan menyokong sebarang cadangan untuk menggunakan semula peruntukan lama berkait dengan pencen di mana seseorang Ahli Parlimen berhak menerima pencen hanya selepas 9 tahun.

Tuan Yang di-Pertua, apabila Kerajaan datang ke Dewan yang mulia ini untuk meminta diluluskan satu anggaran belanja yang begitu besar untuk tahun 1980 dan 1981 berkait dengan perbelanjaan mengurus dan pembangunan, Kerajaan hendaklah meyakinkan Parlimen dan rakyat bahawa ia telah mengawal dan mengurus wang-wang negara dengan penuh tanggungjawab.

Kerajaan telah gagal berbuat demikian terutama sekali apabila kita membaca Laporan-laporan Ketua Audit Negara, baik pun atas kira-kira Kerajaan Persekutuan atau Kerajaan-kerajaan Negeri ataupun kira-kira berbagai-bagai badan berkanun dan perbadanan awam seperti Lembaga Padi dan Beras Negara, Telekom, Perbadanan-perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri dan sebagainya.

Sikap Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan semalam semasa soal jawab tidak menambahkan keyakinan Parlimen atau orang ramai dalam perkara ini.

Apabila menjawab pertanyaan Ahli Parlimen daripada Bruas, tentang tindakan yang Kerajaan telah ambil ke atas Laporan Ketua Audit Negara mengenai berbagai-bagai amalan curang dan kepincangan kewangan ataupun sepertimana sebuah akhbar tempatan telah mensifatkan sebagai 'horrors' Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan telah berkata bahawa tindakan Kerajaan akan bergantung kepada hasil perakuan-perakuan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara Dewan Rakyat.

Jawapan dan sikap ini adalah tidak bertanggungjawab sama sekali. Pertama Kerajaan mempunyai tugas yang bebas dan asing untuk bertindak ke atas Laporan Ketua Audit Negara di mana amalan-amalan curang, kepincangan-kepincangan kewangan ataupun penipuan (fraud) atau rasuah atau malpractices yang lain yang telah berlaku sebaik sahaja Laporan Ketua Audit Negara diterbitkan dan bukan menunggu hasil siasatan dan Laporan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara.

Ini adalah kerana Kerajaan patut mempunyai sekatan atau checks and mechanisms dalam Kerajaan sendiri untuk membetulkan apa-apa yang tidak teratur atau 'irregular or improper'. Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara yang bertindak bagi pihak Parlimen dan bukan lagi pihak Treasury bertindak sebagai penyekat dan mekanisme di luar (external mechanism) dan apabila Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara membuat perakuan-perakuan yang buruk ke atas kepincangan-kepincangan dan amalan-amalan curang Kerajaan, ini bermakna sekatan dan mekanisme dalam (internal mechanism) Kerajaan telah gagal.

Kedua, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri yang berkenaan bermakna bahawa Kerajaan boleh tidak mengindahkan Laporan Ketua Audit Negara ke atas berbagai-bagai kepincangan, penyelewengan dan amalan-amalan curang, penipuan atau rasuah sehingga Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara telah bermesyuarat dan menyiapkan laporannya? Apakah ini bermakna bahawa sekiranya Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara adalah sebuah badan yang malas yang

tidak cekap dan tidak bermesyuarat atau menyiapkan perakuan-perakuan dengan rajin, katanya kebelakangan untuk 10 tahun sepertimana berlaku di negeri-negeri dalam negara kita sungguhpun bukan dalam Parlimen, adakah ini bermakna Kerajaan juga turut tidak akan membuat apa-apa pun untuk selama 10 tahun.

Sikap ini sangat mengejutkan sehingga saya tidak dapat percaya bahawa sikap seumpama itu ditonjolkan oleh seorang Timbalan Menteri yang bertanggungjawab. Lebih-lebih lagi memandangkan bahawa Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara Parlimen menjalankan tugas dan kerjanya dengan begitu perlahan-lahan, sebagai misalan, laporannya ke atas kira-kira untuk 1975, 1976 dan 1977 masih belum siap, dan kita tidak payahlah mengata tentang laporan-laporan Ketua Audit Negara ke atas badan-badan berkanun dan perbadanan-perbadanan awam yang lain.

Malah, kita mempunyai seorang Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara yang tidak tahu menahu akan tugas, kuasa, fungsi dan tanggung-jawabnya yang elementary. Saya telah merujukkan Pengerusi PAC kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan kerana melanggar hak dalam kepastian (capacity) sebagai Pengerusi PAC kerana beliau telah mendedahkan perkara-perkara yang dibincangkan dalam mesyuarat PAC sebelum laporan tersebut dikemukakan ke Parlimen, dan saya berharap Jawatankuasa Hak dan Kebebasan akan bertindak dengan segera atas laporan saya itu kerana ini adalah satu kes yang bersifat 'a simple, open-and-shut case'.

Sebuah Kerajaan yang bertanggungjawab akan bertindak secara berasingan dan bebas atas perkara-perkara yang dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara dan apabila PAC bermesyuarat untuk memeriksa Laporan Ketua Audit Negara, ia boleh melaporkan kepada PAC bahawa tindakan 'remedial' sudah pun diambil. Dalam keadaan seumpama itu, PAC tidak perlulah menghabiskan masa yang begitu banyak ke atas perkara-perkara yang sudah dibetulkan.

Walau bagaimanapun, janji yang diberi oleh Timbalan Menteri Kewangan bahawa Kerajaan akan bertindak ke atas perakuan-perakuan yang dibuat oleh PAC adalah sangat 'hollow', sangat kosong, apabila kita mengambil perhatian bahawa rekod Kerajaan dalam bertindak atas perakuan-perakuan yang dibuat oleh Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara pada masa-masa lampau berasas kepada Laporan Ketua Audit Negara adalah buruk.

Malahan, menurut Ketua Audit Negara, setakat 30hb Ogos 1980, sebanyak lebih kurang 100 perkara yang dibangkitkan dalam laporan-laporan Ketua Audit Negara dahulu masih belum diselesaikan, di mana beberapa perkara yang masih belum diselesaikan itu telah wujud semenjak tahun 1970, kerana Kerajaan tidak mengambil apa-apa tindakan atas perkara-perkara tersebut.

Juga setakat 30hb Ogos, 1980, terdapat sekurang-kurangnya 14 perakuan dan pandangan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara Parlimen yang belum lagi dilaksanakan atau dihadapi menerusi tindakan pihak Eksekutif di mana Executive action belum diambil. Ini adalah berkait dengan Laporan-laporan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara atas Laporan Audit bagi tahun 1966 ke tahun 1971 dan tidak termasuk Laporan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara berkait dengan Laporan Audit bagi tahun 1972, 1973 dan 1974. Jika diambil kira juga semua tiga tahun ini, akan menjadikan senarai tersebut iaitu berkait dengan perakuan-perakuan yang tidak diindah langsung oleh Kerajaan akan lebih panjang.

Sikap yang ada masa ini di mana Kerajaan dan berbagai-bagai Kementerian tidak mengindahkan Laporan Ketua Audit Negara sehingga dipanggil oleh PAC hendaklah dihentikan supaya sebelum PAC bermesyuarat, langkah-langkah remedial seharusnya diambil. Perkara pihak Kementerian Pertahanan menubuhkan sebuah Lembaga Siasatan ke dalam skandal mee segera di mana sebungkus mee tersebut dijual sebanyak \$3.90 di Sarawak dan \$4.90 di Sabah sedangkan ia boleh didapati dengan

harga 14 sen sahaja selepas PAC mengadakan beberapa mesyuarat yang 'futile' adalah sangat ridiculous dan mengejutkan.

Saya tidak dapat mengakhiri subject ini dengan tidak meminta Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara khasnya Pengerusinya untuk 'back up' dan mengeluarkan laporannya untuk tahun 1975, 1976 dan 1977. Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara telah berkata dalam bulan Ogos bahawa laporan-laporan tersebut akan dibentangkan dalam mesyuarat Parlimen ini. Mesyuarat Belanjawan ini hanya tinggal dua hari sahaja tetapi sehingga sekarang tidak kelihatan mana-mana laporan tersebut.

Kiranya Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara tidak dapat mengeluarkan laporan-laporan PAC dengan cepat untuk kegunaan semasa, maka beliau tidak sepatutnya bergantung (hang on) kepada jawatannya semata-mata kerana nama dan penghormatan yang datangnya dengan jawatan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, pimpinan 2-M telah mengatakan bahawa sebuah Kerajaan BCL (Bersih, Cekap dan Licin) akan diwujudkan. Pentadbiran baru telah memperkenalkan sistem merakam waktu masuk kerja dan keluar dengan publisiti yang begitu banyak.

Pada masa itu saya telah mengatakan bahawa adalah tidak mencukupi untuk menghendaki pegawai-pegawai Kerajaan merakamkan waktu masuk kerja dan keluar kerja tanpa diadakan perubahan dalam sikap, pendekatan dan falsafah menyeluruh dalam kakitangan Kerajaan bahawa mereka itu adalah orang gaji rakyat dan bukan tuan rakyat! Perkara merakam waktu masuk kerja dan keluar pejabat meskipun ia menentukan terdapat punctuality tidak akan memastikan akan terdapat kecekapan, productivity atau integrity awam.

Tuan Yang di-Pertua, apa yang berlaku baru-baru ini iaitu nahas di Permatang Tinggi di mana 18 orang ada dibunuh dan 30 orang cedera adalah satu contoh yang baik yang menunjukkan bahawa dengan sedikit rasa

tanggungjawab, kecekapan dan competence dari pihak Menteri Pengangkutan atau Perkhidmatan Keretapi dengan pintu di tempat itu diadakan selepas empat kali ada orang-orang dibunuh selepas nahas yang berlaku, perkara semacam itu tidak akan berlaku.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Yang Berhormat, dalam perkara ini mereka itu 'terbunuh', bukan 'dibunuh'.

Tuan Lim Kii Siang: Ya, terbunuh. Dan oleh kerana kecuaiannya Menteri Pengangkutan pun boleh digambarkan sebagai telah 'dibunuh' oleh Menteri yang tidak bertanggungjawab.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Jangan!

Tuan Lim Kit Siang: Ya, kalau begitulah. Tuan Yang di-Pertua, saya rasa orang ramai sekarang ada merasa sangat disgusted dengan apa yang berlaku sekarang di mana melihat Menteri Pengangkutan, melihat Railway Authority dan Kerajaan Negeri 'passing the buck' siapa yang bertanggungjawab untuk mendirikan gate-gate di sana. Inilah saya rasa bertentangan dengan satu Kerajaan yang bersih, cekap dan licin di mana ada efficiency dan productivity oleh kerana apabila passing the buck berlaku, nyawa orang ramai dederah kepada bahaya setiap kali lintasan itu digunakan.

Baru-baru ini ada terdapat complaints dan sungutan-sungutan mengenai kesiksaan (brutality) polis terhadap orang ramai dan ini pun telah bertentangan dengan satu Kerajaan BCL. Di sini saya rasa sangat kesal bahawa baru-baru ini IGP, Tan Sri Haniff Omar, ada berkata bahawa ada orang-orang yang mahu membesar-besarkan perkara-perkara mengenai brutality pihak polis untuk kepentingan sendiri dan politik. Saya rasa sangat mustahak melalui satu pentadbiran yang BCL bahawa pasukan polis 'di-manusiakan' (humanised) supaya orang ramai yang pergi ke Balai-balai Polis untuk membuat laporan terhadap personnel polis tidak rasa bahawa mereka memasuki satu lion's den di mana bila-bila mereka boleh di makan dan pihak pegawai-pegawai polis

patutlah sedar bahawa seseorang yang pergi buat laporan terhadap polis mahu sangat berani atau rasa sangat outraged oleh kerana mereka mendapat pengalaman yang tidak seronok sungguhpun mereka tidak berdosa diperbuat begitu. Saya harap bahawa sikap polis sekarang terhadap mereka yang pergi ke Balai-balai Polis untuk buat laporan mereka sebenarnya semacam musuh, boleh diubah.

Sungguhpun saya bersetuju bahawa segelintir orang sahaja dalam pasukan-pasukan polis yang boleh dikatakan menjadi black sheep yang merosakkan nama baik polis, tetapi janganlah pegawai-pegawai polis berlagak sebagai setiap pegawai-pegawai polis satu certified angel. Di sini saya harap bukan sahaja pasukan polis 'dimanusiakan' tetapi pun seluruh perkhidmatan awam dan patutlah pihak Kerajaan mengadakan satu kempen untuk menambahkan productivity dalam perkhidmatan awam dan untuk membasmikan rasuah oleh kerana negara kita tentulah akan dapat keuntungan bukan sahaja daripada segi ekonomi tetapi pun daripada segi moral, dari segi sosial daripada satu tempat tersebut. Satu kempen terhadap rasuah patutlah diambil untuk menghapuskan rasuah yang sebenarnya yang sangat penting iaitu di peringkat atasan supaya semua pemimpin-pemimpin politik dan pemimpin-pemimpin Kerajaan boleh buat satu contoh incorruptibility dan dalam perkara ini saya menarik perhatian bahawa dalam perbincangan Budget pihak Kerajaan ada mengatakan bahawa mereka akan timbang cadangan-cadangan yang saya buat khasnya mengenai perkara borang-borang buat perisytiharan harta-benda oleh Menteri-menteri, Timbalan Menteri, Setiausaha Parlimen, Ketua Menteri dan lain-lain oleh kerana saya ada menunjukkan sekurang-kurangnya ada empat perkara di mana mereka yang buat pengumuman atau perisytiharan boleh elak daripada keperluan untuk buat perisytiharan yang benar.

Yang pertama ialah bahawa mereka tidak perlu mengisytiharkan rumah-rumah dan tanah anak mereka yang sudah dewasa. Yang kedua, bahawa mereka tidak perlu buat perisytiharan mengenai saham-saham syarikat atau corporate di luar negeri. Yang ketiga, bahawa mereka tidak perlu membuat

perisytiharan mengenai tunai dan akaun-akaun bank yang ada di luar negeri. Keempat, bahawa perisytiharan itu tidak dibackdated dan sesiapa yang buat perisytiharan boleh dispose harta-benda dan hari itu buat perisytiharan potong apa yang didisposedkan dan tanpa buat satu perjury atau false declaration. Saya harap bahawa—Yang Berhormat Timbalan Menteri yang baru sampai—boleh menyatakan sama ada empat-empat point ini ada diambil kira yang diterima dalam ubahsuaikan sedikit borang-borang perisytiharan dan di sini untuk mengadakan satu perang tentang korupsi yang lebih berkesan, saya harap lagi satu loophole yang ada dalam borang-borang perisytiharan itu di mana kalau saya tidak silap nampaknya ini satu perisytiharan satu kali sahaja (one shot) dan bukan perisytiharan tahunan. Kalau begitu lagi satu loophole ialah apabila seorang Menteri atau sesiapa membuat pengisytiharan boleh dipose harta-benda dan selepas pengisytiharan boleh acquire balik harta-benda itu dan saya rasa kalau mahu lebih berkesan bahawa pengisytiharan itu patutlah regular, periodical atau untuk tahun demi tahun.

Satu cara yang lebih effective daripada pengisytiharan itu ialah untuk mempercayakan orang ramai bahawa pihak Kerajaan tidak akan memilih kasih dalam pendakwaan sesiapa yang korup tidak kira kedudukan dan jawatan mereka. Kalau kita sekarang mengadakan satu national opinion poll, saya tidak syak wasangka bahawa majoriti atau yang terbanyak di antara mereka akan berkata bahawa dalam perang terhadap korupsi ialah satu peperangan yang selective di mana mereka yang berjawatan tinggi dalam Barisan tidak akan didakwa, selain daripada mereka yang mencabar kedudukan pemimpin-pemimpin politik. Saya rasa inilah satu climate, satu suasana yang tidak sihat untuk campaign yang serius terhadap corruption.

Saya percaya kalau kita boleh memperbaiki kecekapan produktiviti dan public integrity jentera Kerajaan dan politik kita, kita tidak perlu begitu banyak wang belanja atau dengan wang belanja yang kita ada ini boleh dapat hasil yang lebih banyak.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Kangar.

4.53 *ptg.*

Tuan Shaari bin Jusoh (Kangar): Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong dengan sepenuhnya Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan yang telah diumumkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan, kerana saya berpendapat bila saya tilik dan perhatikan segala perkara yang dibelanjakan maka perkara-perkara ini adalah menjadi kebaikan di segi keselamatan dan kemakmuran kepada rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya Kerajaan kita telah membuat anggaran tiap-tiap tahun untuk membelanjakan satu-satu perkara. Walaupun begitu, sebagai sebuah Kerajaan yang dipimpin oleh manusia maka tentulah perkara-perkara yang baharu berlaku tidak dapat kita hendak elakkan. Dengan sebab itu, saya berpendapat kalau kita sebagai manusia, sifat baharu kita mesti adakan satu peraturan yang konkrit yang mesti dipatuhi dengan tidak dapat tidak. Maka saya berpendapat ini adalah kita menkejamkan diri kita sendiri sedangkan dalam hukum Allah tetapkan dengan satu-satu hukum itu haram, tetapi dikecualikan kalau keadaan-keadaan yang tidak dapat dielak maka perkara itu walaupun tidak dihalalkan terus tetapi harus digunakan. Inikan pula kita hendak memerintah satu negara yang menghadapi berbagai-bagai masalah terutama di segi keselamatan. Kalau kita kata, di segi keselamatan dalam peruntukan kita pada tahun 1981 tidak ada, mengikut peraturan kita tidak boleh belanja kerana benda itu tidak ada dalam anggaran, apakah akan diterima oleh seluruh rakyat kalau tindakan-tindakan yang sewajarnya kita tidak jalankan? Maka dengan sebab itu, sebagaimana saya katakan tadi Anggaran Tambahan ini adalah menasabah dan perlu dan kita sebagai manusia bersifat baharu tidak boleh elak daripada tiap-tiap tahun mengemukakan Anggaran Tambahan dan saya sendiri berpendapat mesti perkara itu kita akan lakukan.

Saya contohkan sebagaimana dikatakan oleh wakil dari Petaling tadi, baru-baru ini Anggaran Belanjawan 1982 telah dicetak dan telah dirangka sebelum tahun 1982 bahkan sebelum daripada bulan Oktober, kerana kalau tidak silap saya Kerajaan telah mengemukakan pada 17hb Oktober Anggaran Belanjawan 1982. Tetapi agak saya ada perkara-perkara yang berlaku kemudian daripada itu yang patut Kerajaan adakan walaupun tahun 1982 tidak ada tertulis dalam Anggaran Belanjawan seperti kata wakil dari Petaling tadi, pagar atau gate di tiap-tiap lintasan jalan keretapi ini patut diadakan. Saya berpendapat Kerajaan kita tidak patut berlengah-lengah lagi kerana boleh dikatakan tiap-tiap tempat di mana lintasan keretapi kesemuanya biasa berlaku kemalangan, ada yang berlaku kemalangan membawa kematian sehingga berpuluh-puluh, ada yang seorang dua, ada yang pengsan, ada motokar yang remuk dan sebagainya. Misalnya, di tempat saya sendiri di Perlis, sebelum ada pagar ataupun jejambat di atas jalan keretapi, di Padang Besar satu ketika sama-sama kita tahu amat sedih kerana banyak yang mendapat kemalangan dan terkorban kerana melintas lintasan keretapi. . . .

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Yang Berhormat, kita sekarang berbincang dan berunding dalam perkara dasar. Kalau boleh tolong balik kepada dasar, saya bawa contoh terus kepada dasar kewangan.

Tuan Shaari bin Jusoh: Dengan sebab itu, saya harap sangat-sangat oleh sebab sebagaimana saya katakan tadi boleh dikatakan ini salah satu contoh yang saya maksudkan dan mesti diadakan walaupun dalam Anggaran Belanjawan 1982 tidak ada, tetapi saya berharap kerana sudah terjadi di Kelantan, Bukit Mertajam dan sebagainya walau ada atau tidak ada dalam peruntukan 1982 tetapi mesti diadakan ini untuk keselamatan negara dan keselamatan rakyat. Itu saya berharap.

Di samping itu, saya berterima kasih kerana saya lihat di dalam Anggaran Tambahan ini kebanyakan sebagaimana dikatakan oleh Timbalan Menteri tadi ialah di segi keselamatan, di segi bangunan, pegawai polis,

pondok polis dan sebagainya. Ini adalah satu perkara yang amat mustahak kepada negara dan saya berpendapat satu ketika, kalau tidak silap saya, di masa Allahyarham Tun Salleh telah mengadakan satu sistem yang boleh dikatakan tiap-tiap kampung mesti ditempatkan pegawai polis walaupun berpangkat rendah untuk bergaul dengan keadaan kampung yang setempat. Jadi saya yakin di masa keadaan ini berlaku, boleh dikatakan keamanan kita amatlah baik daripada hari ini. Kerana sebelum satu-satu penangkapan itu dilakukan, hendaklah ada bukti-bukti yang nyata. Jadi kalau kita tidak tahu, kita serta merta hendak tangkap satu-satu jenayah, tentulah mereka itu buat kecurian dan sebagainya. Tetapi kalaulah Sistem Salleh itu ditempatkan dimerata kampung seperti yang biasa berlaku dan mereka ini juga bergaul dengan orang kampung, ini salah satu perkara pada pendapat saya boleh mengamankan jenayah dan kecurian yang masih berlaku hari ini. Jadi salah satu tambahan yang saya tengok di sini kebanyakannya membangunkan pondok-pondok ataupun membangunkan Balai-balai Polis.

Saya harap perkara-perkara yang macam ini walaupun kita terpaksa tambah, patutlah kita adakan lagi. Ini adalah satu kerja yang patut dibuat dan perlu dibuat untuk keselamatan negara. Jadi kalau sekiranya kita sayangkan wang tetapi tidak sanggup membelanjakannya, ianya akan merosakkan kita lagi, bila keamanan tidak ada, kemalangan berlaku, saya fikir ini menjadi kejam kepada kita balik. Ini boleh jadi satu kekejaman kepada kita. Jadi untuk menjaga sebelum terjadi, itu adalah satu perkara yang amat perlu patut disediakan oleh pihak Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya akan bercakap dengan seberapa ringkas. Saya contohkan di sini sepertimana yang dikatakan oleh Timbalan Menteri tadi. Ini adalah perkara-perkara yang sangat diperlukan. Timbalan Menteri dalam pembentangannya tadi mengatakan bahawa perbelanjaan yang telah digunakan ini ialah untuk subsidi padi dan sebagainya.

Saya berpendapat, pada tahun ini juga perkara ini harus akan berlaku lagi, kerana kita sebagai Kerajaan yang akan menolong rakyat, tentulah ada di segi sosial peri kemanusiaan dan begitu juga melaksanakan Dasar Ekonomi Baru (DEB) bagi mengseimbang semua kaum yang ada di dalam negara kita. Pendek kata kalau satu-satu projek, misalnya disegi pemborong walaupun kita boleh cepat dengan serta merta tetapi tujuan kita ialah hendak mengseimbangkan kepada semua kaum mengenai matlamat Dasar Ekonomi Baru terutama bumiputera.

Sekiranya kita tidak ada beri kelonggaran sedikit, ini bermaksa dasar kita tidak tercapai. Dengan sebab itu saya berpendapat, misalnya yang ditunjuk di sini ada diberikan sagu hati kepada pemborong-pemborong yang mana mereka itu terbayar harga lebih. Ini kerana kita sebagai sebuah pemerintah, bukan sahaja kita hendak kerja seberapa cepat yang boleh tetapi disegenap segi kita kaji iaitu di segi pembangunan dan disegi mengseimbangkan Dasar Ekonomi Baru yang mana semua kaum boleh naik—jangan satu kaum terlampau rendah dan jangan satu kaum terlampau tinggi. Maka dengan sebab itu segala perbelanjaan ini, saya tengok amatlah menasabah dan patutlah dijalankan lagi. Bukanlah saya hendak suruh begitu tetapi perkara yang semacam itu terpaksa dibuat, sebagaimana saya kata subsidi tadi. Ini yang diminta oleh rakyat dari Kedah dan Perlis, kerana ini boleh mengakibatkan merosotnya pendapatan rakyat khususnya Perlis dan saya percaya harus di Kelantan. Kerana pendapatan petani ini seperti mana pernah saya katakan bahawa apa tanaman sekalipun ia bergantung kepada cuaca. Kalau keadaan kemarau terlampau lebih, hasil pertanian tidak akan dapat dicapai. Dan sebaliknya kalau banjir terlampau banyak, hapus segala tanaman, tanaman itu akan pupus juga. Pendek kata kalau ada banjir, ianya tidak akan berjaya, kalau kemarau pun begitu juga. Sebagaimana kita tahu sekarang, yang kita tengok dalam suratkhobar, dalam TV terdapat empat bandar besar ditenggelami air.

Saya percaya di sekitar kawasan tanaman-tanaman padi atau tembakau dan lain-lain, tanaman harus turut musnah. Kalau lebih

daripada dua hari, agak saya tanaman-tanaman itu akan rosak. Maka rakyat tentulah akan membuat rayuan kepada Kerajaan dan Kerajaan yang bertimbang rasa sebagai pemerintah hari ini akan menolong sesiapa yang susah, tentulah bantuan ini akan diberi. Dan saya harap sebagaimana kita tengok, kemarau dan banjir hari ini hendaklah kita bantu kepada petani-petani baik subsidi atau cara apa sahaja yang boleh walaupun tidak ada dalam Anggaran tahun 1982. Ini harapan saya supaya ianya diambil tindakan oleh Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, di samping itu juga ada dalam Rang Undang-undang ini termasuk potongan EPF, buruh dan sebagainya termasuk pengangkutan. Saya tengok di sini salah satu tambahannya ialah bagi membuat Pelabuhan di Kuala Terengganu. Ini adalah satu yang menasabah

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Dimana Yang Berhormat?

Tuan Shaari bin Jusoh: Saya tengok dalam kertas ini tadi, ucapan dasarnya, saya rasa itu tidak payah saya terangkan.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Kalau hal pelabuhan dan hal-hal yang lain itu dalam Jawatankuasa esok. Petang ini cuma dasar dahulu.

Tuan Shaari bin Jusoh: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih, cuma saya contohkan

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Tidak boleh, hari ini dasar dahulu.

Tuan Shaari bin Jusoh: Jadi, saya berharap perkara-perkara dasar sebagaimana Kerajaan membaiki pelabuhan-pelabuhan dan saya percaya pengkalan-pengkalan juga patut dibaiki kalau perlu. Misalnya, lapangan terbang di Alor Setar. Pendek kata lapangan terbang itu kerap kali kapal terbang tidak boleh mendarat. Kalaupun cuaca macam dua tiga hari ini, agak saya di Kota Bharu pun harus tidak boleh mendarat, tetapi di Alor Setar kalaulah lepas sedikit daripada pukul

6.00 petang maknanya kapal terbang tidak boleh mendarat di lapangan terbang Alor Setar kerana tidak ada lampu yang membolehkan kapal terbang itu mendarat. Oleh sebab itu, saya berharap patutlah Kerajaan mengkaji balik walaupun tidak ada dalam anggaran ini, ianya patutlah diadakan persediaan supaya pada bila-bila masa pun kapal terbang boleh mendarat. Amatlah pelik kalau kita guna motokar, malam tidak boleh jalan, sedangkan siang boleh jalan. Begitu juga kapal terbang dan sebagainya. Ini saya agak sudah keluar daripada keadaan zaman. Kalau mahu turun siang, malam tidak boleh, di mana sekalipun adalah tidak munasabah.

Jadi biarlah rakyat kita diseluruh Malaysia ini kita agak sama rata—tidak tahulah saya tempat itu pula negeri Perdana Menteri kita sendiri, kadang-kadang kalau malam dia sendiri tidak boleh mendarat di situ. Ini patut diperbaiki. Begitu juga disegi-segi lain seperti di Kota Bharu misalnya.

Dua hari saya telah dengar yang telah disungutkan oleh pihak-pihak yang ingin melihat Perkhidmatan Pos ini melicinkan kerja. Sebagaimana kita tahu 2-M hari ini mahu kerja dengan baik, tersusun, balik ikut waktu, datang ikut waktu. Tetapi kalau ikut waktu datang, ikut waktu balik sedangkan di dalamnya kerja tidak selesai ataupun tidak konkrit dan teratur, saya ingat bukan maksud itu semata-mata. Kalau datang sebelum pukul 8.00 balik lepas pukul 4.00 kerjanya tidak jadi, agak saya tidak tercapai maksud yang dikehendaki oleh 2-M ataupun yang dikehendaki oleh Kerajaan memerintah hari ini.

Saya dapati di Pejabat Pos, ini berlaku betul-betul. Satu orang pergi hendak ambil wang walaupun di dalam peraturan dibuat boleh keluar \$400 kalau tidak silap saya, tetapi saya berpendapat, bukan zamannya lagi. Zaman sekarang ini kita buat peraturan \$400 sepatutnya dinaikkan sampai \$1,000 atau lebih tinggi itu sepatutnya dihadkan setakat itu. Biasa berlaku di satu pejabat pos suruh tunggu esok-lusa, esok lusa kerana dia terpaksa pergi ke Pejabat Pos lain. Jadi keadaan ini pernah berlaku seperti yang saya katakan tadi, saya harap sistem Kerajaan

kepada orang ramai bukanlah kita harap pegawai-pegawai, ini saya percaya penuh, kebanyakan pegawai-pegawai Kerajaan penuh semangat, kejujuran bekerja ikut masa dan lebih daripada masa, tidak selesai di pejabat bawa balik fail ke rumah. Tetapi macam mana biasanya kita kata, nyior kalau semayang bukan semua baik, kadang-kadang ada ditebuk tupai, satu dua. Jadi saya haraplah jangan kerana nila setitik, rosak susu sebelanga.

Yang akhirnya, Tuan Yang di-Pertua, soal potongan EPF. Ini juga saya harap apa yang saya katakan ini adalah kedatangan benar-benar berlaku. Elok sangat Menteri Buruh ada di depan, saya rasa ini tidak adil. Ada setengah tempat majikan-majikan memotong wang EPF sedangkan wang itu tidak dihantar ke pejabat yang berkenaan, wangnya diambil, habuan dia kena bayar—tidak dibayar, itu biasa berlaku.

Yang kedua, ada setengah-setengah estet dia beri potongan EPF kepada pekerja-pekerjanya mengikut kesukaan hatinya. Misalnya sepatutnya \$10.00 tetapi diberi \$5.00 dan ada setengah tidak dibayar langsung walaupun sampai \$5.00 dan sebagainya. Ini kerap kali berlaku. Saya harap desakan-desakan yang saya minta ini mendapat perhatian daripada Kerajaan dan sekali lagi saya tegaskan walaupun kita terpaksa berbelanja untuk kegunaan wang daripada yang ada di sini, luar daripada anggaran 1982, saya berharap patutlah Kerajaan berbelanja juga asalkan benda itu menjadi kebaikan di segi keselamatan terutamanya, saya ulang sekali lagi misalnya pagar sempadan, kerana dengan adanya pagar sempadan, pagar yang cukup, jagaan yang lengkap walaupun kita boleh mengeluarkan wang banyak, saya contohkan di Padang Besar. Kerana dengan adanya pagar yang Kerajaan mengeluarkan belanja begitu banyak tetapi banyak juga.....

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Masa seminit lagi Yang Berhormat.

Tuan Shaari bin Jusoh: Banyak juga, Tuan Yang di-Pertua, hasil daripada itu yang kita dapat. Jadi jawabnya, selepas kita keluarkan wang maka wang akan datang. Bila kita buat

satu benda itu dengan baik walaupun keluar wang maka wang akan datang tetapi hari ini dengan perbelanjaan yang ditambah, saya ingat tentulah pendapatan pun akan bertambah daripada hasil yang kita buat. Maka dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya sokong peruntukan yang diminta.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Kulim-Bandar Baharu

4.12 ptg.

Tuan Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir (Kulim-Bandar Baharu): Tuan Yang di-Pertua, saya juga turut menyokong peruntukan tambahan yang begitu banyak dipohonkan oleh Kerajaan ini. Oleh sebab peruntukan yang dipohon adalah begitu banyak ini jelas membuktikan bahawa Kerajaan sudah pun begitu berjaya pada tahun 1980 dan juga 1981.

Begitu juga saya rasa sungguhpun kita terdengar bahawa setengah-setengah tempat projek-projek pembangunan tidak dapat diselesaikan dengan sepenuhnya tetapi jelaslah dengan permohonan peruntukan tambahan yang begitu banyak ini bahawa disetengah-setengah jabatan dan juga di setengah-setengah tempat jentera Kerajaan telah pun berjaya berjalan dengan licin dan sempurna. Walau bagaimanapun, kita khasnya di luar bandar memang terdengar dan juga terdapat keadaan-keadaan di mana berbagai-bagai projek Kerajaan yang sudah pun dirancang tetapi tidak dilaksanakan dari jadual yang telah ditetapkan.

Misalnya bagi projek-projek Rancangan Malaysia Ketiga, Kedah misalnya hanya 52% sahaja yang telah pun dilaksanakan, 48% lagi tidak dapat dilaksanakan oleh sebab berbagai-bagai masalah. Sungguhpun rakyat tahu bahawa perkara ini sudah pun dari pipe line ianya akan datang—projek-projek ini akan datang, sudah pun diisytiharkan peruntukan pun sudah ada—akan datang tetapi kadangkala hendak tunggu ini terlalu lambat sangat. Jadi, oleh sebab itu saya inginlah menyarankan kepada pihak Kementerian Kewangan sebagai satu dasar iaitu untuk

memperbanyak sedikit peruntukan-peruntukan bagi projek-projek yang dapat dilaksanakan dengan lebih mudah lagi supaya rakyat tidaklah menunggu begitu lama sangat untuk mendapatkan keselesaan hidup.

Yang saya maksudkan ialah peruntukan bagi projek-projek kecil tahunan yang disalurkan menerusi ICU, menerusi Pegawai Kemajuan Negeri dan seterusnya ke D. O. oleh Jabatan Perdana Menteri. Projek-projek ini biasanya di bawah \$25,000 maka projek ini biasanya boleh diselesaikan, boleh dilaksanakan tiap-tiap tahun dan inilah sedikit sebanyak kata orang memberi harapan kepada rakyat, memberi keselesaan hidup kepada rakyat tanpa menunggu begitu lama. Sungguh peruntukannya tidak begitu banyak tetapi dengan peruntukan kecil ini titi dapat diperbaiki, surau dapat diperbesarkan, jalan dapat diperbaiki dan sebagainya, tidak perlulah tunggu sehingga projek-projek yang besar yang sudah tentu akan mengambil masa. Yang saya maksudkan di sini peruntukan bagi maksud ini adalah terlalu sedikit pada masa ini.

Misalnya pada hitung panjang di negeri Kedah tiap-tiap daerah hanya mendapat \$100,000 sahaja untuk setahun dari saluran Pegawai Kemajuan Negeri atau saluran Jabatan Perdana Menteri terlalu sedikit. Untuk negeri-negeri yang kaya tidak mengapalah sangat, sebab ada pula peruntukan tambahan dari saluran Kerajaan Negeri.

Misalnya, di negeri Trengganu saya dapat tahu tiap-tiap daerah mendapat peruntukan dari saluran Kerajaan Negeri pula sebanyak lebih dari setengah juta ringgit bagi tiap-tiap daerah tetapi di Kedah misalnya tidak ada langsung tambahan ini hanya bergantung hidup kepada peruntukan yang diberi oleh Jabatan Perdana Menteri iaitu lebih kurang hitung panjang \$100,000 bagi tiap-tiap daerah. Jadi, saya rasa perlulah pihak Kementerian Kewangan timbang dengan serius supaya peruntukan bagi projek-projek kecil ini dapat dilipatgandakan dua atau tiga kali ganda. Dan juga satu formula yang lebih adil dapat dibuat supaya diperbanyakkan peruntukan bagi

negeri-negeri yang miskin yang tidak ada saluran-saluran yang lain untuk mendapatkan kewangan.

Di samping itu saya ingin juga, Tuan Yang di-Pertua, perkara ini sudah dibangkitkan beberapa kali dalam Dewan yang mulia ini tetapi kebetulan oleh sebab kita sedang membincangkan masalah berkaitan dengan Kementerian Kewangan dan aturan peraturan pelaksanaan biasanya adalah dibuat oleh Kementerian Kewangan, maka saya ingin menyarankan satu pandangan untuk memperbaiki jentera pelaksanaan mengenai projek-projek yang lebih dari \$25,000 khasnya seperti projek-projek keagamaan mendapat \$25,000 yang begitu banyak sekarang disalurkan oleh Jabatan Perdana Menteri ataupun Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan dan juga Kementerian-kementerian lain.

Bagi projek-projek yang lebih daripada \$25,000 maka biasanya ini diserahkan kepada JKR untuk membuat reka bentuknya dan kemudiannya memanggil tender dan sebagainya dan biasanya ini mengambil masa hampir setahun untuk JKR menyediakan pelan, lepas itu menyediakan document tender dan selepas itu memanggil tender dan sebagainya hampir lebih daripada setahun. Dan biasanya dalam jangka masa ini sesuatu projek yang mula-mula dianggarkan katalah \$50,000 atau \$100,000 dalam masa jangka satu tahun itu anggarannya sudah naik lebih daripada 20% kadang-kadang 30-40%. Jadi itulah ruginya oleh sebab kita melambatkan pelaksanaan projek.

Saya inginlah menyarankan kepada pihak Kementerian Kewangan supaya mengubah sedikit dasar dan membenarkan Pegawai-pegawai Daerah itu bagi projek-projek lebih dari \$25,000 hingga \$50,000 ataupun kalau boleh \$100,000 lagi bagus, menggunakan consultant swasta bagi maksud reka bentuk, pelan dan juga untuk mengawasi segala pelaksanaan projek-projek ini. Maka kalaulah pihak Kementerian Kewangan memberi kelonggaran ini untuk Pegawai Daerah menggunakan pakar-pakar perunding swasta maka sudah tentulah timbul pula soal bagaimana hendak mencari wang untuk membayar consultant fees dan sebagainya.

Dan dalam hubungan ini, saya ingin juga menyarankan kepada pihak Kementerian supaya membenarkan Pegawai-pegawai Pelaksana itu menggunakan lebih kurang 10% dari harga ataupun perbelanjaan projek itu bagi kegunaan membayar fees perunding ini. Dengan itu saya rasa projek-projek ini dapat dilaksanakan dalam masa tiga bulan, selepas tiga bulan seorang pegawai pelaksanaan, D. O. misalnya menerima peruntukan itu maka projek ini boleh dilaksanakan. Tetapi sekarang ini oleh sebab terpaksa memberi kepada JKR yang begitu kekurangan kakitangan dan sebagainya, terpaksa mengambil setahun atau setengah dua tahun untuk projek-projek ini dilaksanakan.

Kawasan saya sendiri begitu banyak senarai yang panjang-panjang yang kita Wakil Rakyat dan lain-lain telah pun bersusah payah mendapatkan peruntukan-peruntukan khas dan sebagainya tetapi tidak dapat dilaksanakan oleh sebab aturan peraturan yang memestikan JKR sahaja membuat pelan, dan JKR sahaja untuk memanggil tender dan JKR sahaja untuk mengawasi pelaksanaan projek-projek tersebut. Sedangkan kita tahu bahawasanya dari segi kos ekonomi dan sebagainya lebih mudah, lebih untung lagi kalau kita serahkan ini kepada pihak swasta yang mana mempunyai perunding-perunding yang lebih mahir dari yang terdapat dalam JKR sekarang—itu satu.

Keduanya, Tuan Yang di-Pertua, saya ucap tahniah kepada pihak Kerajaan yang telah pun membuat satu dasar yang begitu saya rasa memberi harapan kepada penduduk-penduduk luar bandar khususnya, iaitu satu dasar baru untuk mengetarkan jalan-jalan kampung, dasar ini hanya dibuat kalau tak salah saya pada pertengahan tahun ini tetapi daerah-daerah telah pun di minta untuk menghantarkan senarai jalan-jalan kampung yang hendak ditarkan dan hitung panjang tiap-tiap daerah mempunyai sebanyak 200 atau 300 batu jalan-jalan kampung yang sedia ada yang perlu diperbaiki dan hendak ditarkan, sudah tentulah perbelanjaannya memakan peruntukan yang begitu banyak sekali. Tetapi malangnya sungguhpun harapan yang begitu telah pun diberi kepada rakyat, rakyat sudah pun nampak bahawa sekarang ini sudahlah ada peluang untuk

mereka tidaklah perlu menunggu begitu lama sangat tetapi Kerajaan Federal sendiri akan memberi satu peruntukan khas yang dapat dengan begitu cepat membawa kemajuan kepada kampung-kampung mereka tetapi malangnya sungguhpun dasar itu begitu penting dan saya difahamkan juga telah dibincangkan dengan begitu panjang lebar oleh pemimpin-pemimpin kita di Kabinet dan sebagainya tetapi bila sampai ke peringkat pelaksanaan, misalnya tahun ini Negeri Kedah sahaja hanya diberi \$2 juta dan tiap-tiap daerah diberi \$200,000, bermakna tiap-tiap tahun hanya boleh mengetarkan di tiap-tiap daerah sebanyak 3 batu sahaja jalan, jadi berapa puluh tahun barulah hendak dapat kita laksanakan program ini.

Jadi saya rasa ini adalah satu program yang dialu-alukan, yang begitu diperlukan oleh penduduk-penduduk di luar bandar dan saya inginlah memohon kepada Kementerian Kewangan untuk mencari wang, kalau hendak pinjam di World Bank manapun saya rasa puas hatilah rancangan ini supaya membanyakkan, biarlah 200, 300 atau 400, setengah billion ringgit pun kerana projek-projek ini boleh dilaksanakan. Soal hendak melaksanakan projek-projek ini tidak timbul langsung sebab ICU telah pun memberi kuasa terus kepada Pegawai-pegawai Daerah—bukan kepada JKR untuk memanggil tender dan sebagainya. Inilah kali yang pertama kuasa yang begitu banyak diberi kepada Pegawai-pegawai Daerah dan sebagai contohnya di Negeri Kedah program ini sedang pun berjalan dengan begitu jayanya, begitu licinnya. Saya rasa soal hendak melaksanakan projek-projek ini tidak timbul, masalahnya adalah masalah peruntukan. Oleh sebab itu, saya berharaplah pihak Kementerian Kewangan dapat memikirkan dengan mendalam dan dapatlah sumber-sumber kewangan yang lebih lagi untuk membiayai program mengetarkan jalan-jalan kampung ini.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka.

5.25 ptg.

Tuan Chan Teck Chan (Kota Melaka): Tuan Yang di-Pertua, saya adalah menyokong

sepenuhnya bahawa satu Rang Undang-undang yang berkenaan dengan Bekalan Tambahan 1980 dan 1981 yang sudah dibawakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Memang kita tidak dapat mempersoalkan bahawa apakah satu jumlah yang melebihi \$4,000 juta diperlukan untuk membelanja dan membiayai segala projek-projek sepertimana yang diuraikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan. Tentu segala projek pembangunan serta ekonomi adalah memerlukan satu jumlah perbelanjaan, baik dari segi pengurusan atau pembangunan adalah diperlukan untuk menjayakan projek-projek ini demi kepentingan rakyat Malaysia. Tetapi beberapa perkara yang mustahak perlu juga diperhatikan oleh Dewan yang mulia ini ketika kita mempertimbang dan meluluskan satu jumlah tambahan bagi bekalan yang kita dengar tadi, iaitu dalam keadaan kemelesetan ekonomi dunia ini yang diforecast akan lebih serius dan buruk pada tahun depan dan juga dalam keadaan inflasi yang Malaysia hadapi dan juga kita perlu mengambil kira bahawa kali pertamanya Malaysia menghadapi deficit imbalan bayaran dan juga satu jumlah melebihi \$300 juta baru dipinjam untuk membiayai dan melaksanakan projek-projek pembangunan sosio-ekonomi. Kesemua ini perlu diambil kira untuk mempertimbangkan satu bekalan tambahan yang diminta oleh Dewan yang mulia ini.

Saya perlu menarik perhatian Kementerian Kewangan dan Dewan yang mulia ini bahawa hingga setakat ini negara kita telah meminjam melebihi \$2,750 juta jika dikira berasaskan pada bilangan penduduk Malaysia yang ada pada hari ini ialah setiap rakyat Malaysia adalah perlu menanggung, mahu secara langsung atau tidak secara langsung ialah lebih kurang \$2,000 tiap seorang untuk kepentingan pembangunan negara kita. Saya yakin rakyat tentu tidak akan bersungut atau merasa tidak puas hati asalkan mereka boleh menikmati segala usaha yang dibawa daripada projek-projek pembangunan sosio-ekonomi negara kita.

Saya harap apa-apa perkara yang sudah dibangkitkan, yang sudah didedah dan dibongkarkan oleh Ketua Audit Negara kita,

baik dalam Laporan Tahun 1978 atau dalam Laporan-laporan Ketua Juru Audit yang berkaitan dengan Jabatan Telekom dan Agensi-agensi Kerajaan dan juga Badan-badan Awam sepertimana yang kita terima selama satu bulan lebih ini di depan meja kita. Bila kita menghalusi tiap-tiap laporan kita tentu perlu mengaku dan menerima satu hakikat, satu kenyataan bahawa sistem perakaunan atau pengurusan atau kewangan negara kita perlu dikaji semula kerana nasihat-nasihat dan komen-komen yang diberikan oleh Ketua Juru Audit Negara kita ini adalah sangat constructive, umpamanya, bagaimana hutang-hutang tidak boleh dikutip balik dan bagaimana berlakunya malpractices dan penyelewengan dalam pemberian tender atau dalam pembelian barang-barang dan lain-lainnya. Kesemua ini perlu diambil berat oleh Dewan yang mulia ini kerana kita tidak boleh lagi mengizinkan setiap sen rakyat dibazirkan tanpa apa-apa kawalan yang lebih ketat dan lebih berkesan.

Saya harap Kementerian Kewangan boleh menubuhkan satu Jawatankuasa untuk mengkaji dengan lebih menyeluruh tentang rekomen-rekomen yang dikemukakan oleh Juru Audit Negara kita sebagai asas, sebagai panduan untuk mewujudkan satu sistem akaun, satu sistem kewangan atau satu sistem pentadbiran pengurusan yang lebih efektif, yang lebih berkesan untuk mengawal setiap sen yang dibelanjakan dalam projek-projek pembangunan sosio-ekonomi. Saya perlu merayu sekali lagi bahawa ini adalah tanggungjawab berat bagi Kementerian Kewangan kerana ianya dipertanggungjawab untuk mengeluarkan wang daripada Khazanah Malaysia.

Tuan Speaker, satu perkara yang saya merasa anih, mungkin saya tidak faham bila saya membaca Anggaran Pembangunan (Tambahan) 1981. Saya tidak tahu apakah sebabnya satu jumlah sebanyak \$520 juta telah diperuntukkan kepada PNB iaitu Perbadanan Nasional Berhad. Apakah tujuannya satu jumlah \$520 juta telah diperuntukkan untuk PNB. Adakah ianya digunakan untuk pembelian saham-saham Guthrie baru-baru ini atau dengan tujuan hendak mengujudkan atau melaksanakan satu projek yang lebih berkesan untuk

mempertingkatkan taraf ekonomi kaum bumiputera. Saya harap Dewan yang mulia ini boleh dimaklumkan tentang peruntukan ini supaya jangan kita hanya meluluskan tanpa mengetahui apakah tujuannya satu jumlah wang yang begitu besar telah diperuntukkan kepada satu badan awam, PNB untuk melaksanakan projek-projeknya. Adakah ini ada kaitan dengan pembelian saham Guthrie baru-baru ini di London atau dengan tujuan yang lain. Kerana saya ingat rakyat Malaysia dan Dewan yang mulia ini adalah berhak untuk mengetahuinya.

Satu perkara lagi yang saya akan sentuh ialah mengenai perkhidmatan keretapi. Saya sungguh merasa tidak puas hati perkhidmatan keretapi hari ini sungguhpun Kerajaan setiap tahun mengalami kerugian tetapi di hari ini hampir-hampir setiap bulan berlaku accident, kemalangan dan lain-lain yang seumpamanya Permatang Tinggi dan juga selepas itu berlaku di Johor. Apa sudah berlaku terhadap pentadbiran keretapi kita, adakah kerana loco-motor sangat tua, buruk atau kerana landasan tidak baik atau sistem pengurusan pentadbirannya tidak memuaskan atau disebabkan kerana kemahiran pegawai-pegawai yang mengendalikan perkhidmatan itu, kerana ini adalah berkaitan dengan kepentingan orang ramai.

Kita tidak boleh melihat tiap-tiap kali terbaca bila kemalangan berlaku terkorban nyawa manusia yang begitu dahsyat—tidak baik dan tidak wajar bagi kita mencari scape-goat, siapakah yang perlu dipertanggungjawabkan di atas kemalangan ini.

Saya fikir tiap-tiap Wakil Rakyat yang ada dalam Dewan ini termasuk Menteri adalah bertanggungjawab terhadap setiap perkara yang berlaku. Bila berlakunya kemalangan, kita mencari sasaran, tuduh-menuduh, apa gunanya. Apa gunanya kita tuduh-menuduh. Kalau boleh kita mencari cadangan-cadangan yang constructive sebelum sesuatu kemalangan berlaku, di mana simpati Dewan ini, di mana simpati Wakil-wakil Rakyat yang cuba mencari scape-goat, bahawa Menteri ini tak guna, hendak menuduh seseorang. Adakah ini menunjukkan sikap yang bertanggungjawab khasnya Ketua Pem-

bangkang. Di mana satu simpati telah dipertunjukkan. Saya fikir kerana hendak jadi sasaran, siapakah yang hendak dipertanggungjawab atas kesilapan ini.

Saya fikir Dewan yang mulia ini. Ini adalah tanggungjawab setiap Wakil Rakyat. Bila berlakunya kemalangan, saya fikir setiap Wakil Rakyat perlu bersama-sama mencari jalan bagaimana mengatasi. Juga kita perlu memberi simpati kepada keluarga-keluarga yang terlibat dalam kemalangan, jangan cuba mengeksploitasi kemalangan trajidi orang-orang yang terkorban ini sebagai isu politik mereka. Saya harap sikap ini boleh dibetulkan, sekurang-kurangnya Dewan ini perlu menyampaikan satu message takziah kepada mereka, bukan di sini untuk mencari scape-goat demi kepentingan untuk mendapat cheap publicity politik mereka. Saya harap jangan lagi mencari kemalangan, mala-petaka trajidi yang terlibat nyawa manusia yang berpuluh-puluh baru-baru ini sebagai isu politik.

Saya kata kalau hendak dipersalahkan, setiap Wakil Rakyat Dewan ini adalah bertanggungjawab, kerana kita adalah membuat dasar, membuat undang-undang di dalam Dewan yang mulia ini. Kalau ada cadangan diutarakan sebelum kemalangan berlaku, Kerajaan tidak ambil tindakan, barulah disalahkan Kerajaan maka kita boleh terima factnya. Saya harap cara perjuangan politik kita perlu dibetulkan. Dan saya harap Menteri Pengangkutan atau Kerajaan boleh memperbaiki time schedule keretapi dan perkhidmatannya pun tidak baik termasuk bangunannya. Saya harap kesemua aspek ini boleh dikaji semula. Saya tidak menyalahkan Menteri Pengangkutan kita sama-sama dalam Kerajaan tetapi ini adalah tugas Wakil Rakyat untuk membangkitkan perkara ini tetapi bukan mencari scape-goat sepertimana Ketua Pembangkang tadi.

Satu perkara lagi adalah berkaitan dengan dasar kewangan, dasar penerangan iaitu radio. Saya harap perkara not-3, not-4 dalam bahasa Cina "pu loon pu looi" "pu-san puh-sih" ini bolehlah dibetulkan. Jangan kata lagu ini puh-jerh-tau dinyanyikan oleh Sianu-sianu dari Ipoh. Apakah ini Bahasa Malaysia atau

bahasa Cina? Ini adalah merupakan satu pencemaran terhadap Bahasa Malaysia dan juga terhadap bahasa Cina. Juga merupakan satu penghinaan terhadap Bahasa Malaysia dan bahasa Cina. Kalau dari kaca mata orang lain, dari kaca mata rakyat Malaysia, apakah bahasa itu? Bahasa Melayu—Bahasa Malaysia atau bahasa Cina yang standard. Saya harap program not-3 not-4 ini dalam bahasa Cina “pu loon pu looi” boleh diperbaiki supaya rakyat boleh mempelajari satu Bahasa Malaysia yang standard, satu bahasa Cina yang lebih standard melalui program-program radio dan TV. Tentu ada banyak cara untuk memaju dan memupukkan Bahasa Malaysia, tetapi bukan melalui cara untuk mencemarkan dan menghina bahasa sendiri itu. Saya harap perkara ini boleh diambil berat dan tindakan sewajarnya perlu diambil.

Saya juga merayu bahawa perkara ini telah dua kali saya membangkitkan dalam Dewan ini, kita tidak boleh menjimatkan wang, apa yang telah berlaku dalam Dewan yang mulia ini. Saya merayu supaya siaran secara langsung atas soal jawab di Dewan yang mulia ini atas Rang Undang-undang yang mustahak ini boleh disiarkan secara langsung untuk pengetahuan rakyat Malaysia.

Kita bukan hendak mencari publisiti atau menjadi hero dalam TV—tidak, supaya rakyat boleh mengikuti judge performance tiap-tiap Menteri. Timbalan Menteri dan tiap-tiap Wakil Rakyat yang mereka pilih, apakah quality mereka dalam soal jawab. Adakah Ahli-ahli Yang Berhormat Wakil Rakyat sudah menunaikan, sudah menjalankan tanggungjawab mereka, kerana rakyat Malaysia jarang ada peluang duduk di sini untuk melihat bagaimana seorang Wakil Rakyat menjalankan tugas-tugasnya. Jika sekiranya satu peruntukan umpamanya \$5 juta diperlukan untuk siaran secara langsung atas kedua-dua program, Bill atau usul-usul yang ada iaitu soal jawab dan kaitan dengan kepentingan rakyat dan negara ini, perlu disiarkan secara langsung sebagai program pelajaran politik yang berfaedah. Saya harap Dewan yang mulia ini boleh mempertimbangkan cadangan saya.

Tujuan saya ialah mahu mempertajamkan fikiran rakyat, mempertingkatkan pengaliran rakyat terhadap bagaimana boleh mereka mengasaskan satu kriteria untuk memilih Wakil-wakil Rakyat mereka pada masa-masa yang akan datang. Jangan hanya membaca surat khabar. Kadang-kadang apa yang dilaporkan dalam surat khabar hanya satu berita yang sangat ringkas, tidak lengkap. Saya fikir sekarang sudah sampai masanya membolehkan rakyat Malaysia untuk mengawasi, control, check setiap Wakil Rakyat dan Menteri bagaimana performance mereka dalam Dewan yang mulia ini melalui TV atau melalui radio.

Akhirnya, Tuan Yang di-Pertua, saya perlu sentuh satu perkara yang saya fikir sangat mustahak kerana saya sudah ketinggalan dalam perbahasan di bawah Kementerian Kebajikan Am. Saya fikir sudah sampai masanya bagi Kementerian Kebajikan Am supaya satu dasar kebajikan yang baru boleh diadakan untuk memulihkan (to restore) nilai-nilai kehidupan tradisi yang bercorak ketimuran di negara kita. Di hari ini generasi baru sudah menghadapi masalah kemerosotan akhlak atau moral mereka umpamanya orang-orang tua tidak dijaga lagi oleh anak-anak mereka, apabila sampai masanya anak tidak mampu atau anak tidak ingat jasa baik ibu bapa mereka, orang-orang tua itu dihantar ke rumah orang-orang tua. Ini merupakan satu perkara yang sangat mustahak. Maka perkataan Rumah Orang-orang Tua juga perlu diubah dengan perkataan yang lebih sesuai. Rumah Orang Tua pada pandangan masyarakat sebagai rumah orang yang tidak berguna, orang yang tidak dikehendaki lagi oleh masyarakat, orang-orang tua itu dianggap hanya tahu makan minum dan kemudian menunggu mati sahaja, terpaksa dihantar ke rumah orang-orang tua. Saya harap perkara ini perlu diperbaiki seperti di Australia dan lain-lain. Namanya ditukar seperti Senior Citizens. Janganlah Rumah-rumah Orang Tua itu dipanggil lagi.

Saya harap satu kempen bolehlah dijalankan seperti mana yang dijalankan oleh MCA baru-baru ini iaitu menggalakkan pemuda-pemudi dan generasi baru hari ini

untuk menghormati orang-orang tua kita yang sudah berjasa terhadap negara, masyarakat dan keluarganya sendiri. Janganlah mereka dijadikan sebagai satu golongan yang tidak berguna, tidak diingini dan tidak dipentingkan oleh masyarakat. Adakah kita mahu masyarakat Malaysia ini akan melangkah seperti apa yang berlaku di Eropah, di Barat. Saya harap satu nilai akhlak, satu nilai kehidupan yang baru, falsafah baru boleh diwujudkan supaya masyarakat Malaysia boleh benar-benar menjadi satu masyarakat di mana kita boleh menikmati cara kehidupan yang bercorak ketimuran. Umpamanya, satu kempen menghormati orang-orang tua seperti mana yang dijalankan oleh MCA, boleh dijadikan panduan dan dibantu oleh Kerajaan tanpa mengira kaum dan mana-mana masyarakat Islam dan lain-lain kaum seperti India dan lain-lain.

Kita lebih suka melihat anak-anak dan orang tuanya boleh selalu berkumpul dan bersatu. Jangan berlaku peristiwa umpamanya orang-orang tua dibunuh oleh anaknya apabila wang diminta tidak dapat daripada ibu bapa atau orang tua membunuh anaknya yang nakal umpamanya dan peristiwa yang sedih ini sudah menunjukkan satu trend kemerosotan nilai hidup dalam negara kita.

Saya harap Kementerian Kebajikan Am ini jangan hanya mempermainkan orang-orang tua dengan memberi subsidi, elaun dan memberikan bantuan bila ada orang ditimpa malapetaka dan sebagainya. Saya harap peranan yang baru atau significant boleh dimainkan melalui satu kempen di mana kita boleh mengembalikan nilai-nilai hidup yang kita ada selama ini.

Nampaknya pada hari ini generasi baru sudah lupa apakah nilai hidup dan sense of direction tidak ada lagi. Hormat-menghormati terhadap orang tua langsung tidak ada lagi. Itulah sebabnya baru-baru ini berlaku peristiwa di mana ibu bapa yang merasa sedih melihat anaknya melakukan satu perkara yang begitu menyakitkan hati mereka. Ini sudah menunjukkan perubahan nilai kehidupan masyarakat negara kita. Ini adalah mustahak dari segi kerohanian.

Memang masyarakat kita memerlukan pembangunan dari segi jasmani tetapi pembangunan kerohanian pun perlu dipentingkan kerana ini akan memperseimbangkan pembangunan jasmani dan pembangunan kerohanian. Jikalau tidak kita akan terjejas seperti langkah yang ditempuh oleh negara-negara Eropah. Saya harap satu balance boleh diadakan di antara pembangunan sosio-ekonomi dan pembangunan kerohanian, baik dari segi kepercayaan agama, dari segi kebudayaan dan cara kehidupan masing-masing, melalui adat istiadat dan adat resam masing-masing. Ini perlulah dipertahankan, jikalau tidak mungkin Malaysia pada satu masa kelak akan membangun sangat mewah, semua hidup dengan lumayan tetapi kita akan hilang satu perkara yang mustahak iaitu nilai kehidupan, satu nilai tradisi yang selama ini kita warisi dari datuk-nenek kita.

Saya harap perkara ini bolehlah dipertimbangkan dan saya bukanlah berteori di sini, kerana saya ada melihat beberapa peristiwa berlaku baru-baru ini dan adalah memberikan satu ilham untuk membangkitkan perkara ini supaya kita jangan terlalu berat sebelah apabila menitikberatkan pembangunan. Saya fikir kedua-dua pembangunan sangat mustahak iaitu jasmani dan kerohanian. Sekianlah sahaja, terima kasih.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat dari Balik Pulau.

5.45 ptg.

Tuan Shamsuri bin Md. Salleh (Balik Pulau): Tuan Yang di-Pertua, saya juga bangun untuk menyokong Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1980 dan 1981) yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, saya suka bercakap mengenai peranan TV dan peranan Sebaran Am di negara kita. Kalau kita lihat siaran-siaran yang disiarkan melalui TV, kita ambil contoh iklan iaitu iklan mengenai rokok. Selepas sahaja iklan mengenai rokok itu, ada suatu pengumuman bahawa Kerajaan

Malaysia menegah orang ramai merokok dan merokok itu membahayakan kesihatan.

Perkara ini sudah timbulkan oleh beberapa orang Ahli Dewan ini dan dalam jawapan Yang Berhormat Menteri dan Timbalan Menteri berkenaan menyatakan kalaulah kita mengharamkan iklan rokok itu maka dia akan melibatkan ekonomi sebahagian daripada rakyat kita iaitu petani-petani yang menanam tembakau. Tetapi jawapan itu boleh dipertikaikan, kerana kalau kita lihat iklan rokok yang disiarkan oleh TV itu kebanyakannya rokok yang diimport terus dari luar negeri. Cuba kita perhatikan rokok itu diimport terus dari luar negeri, ertinya rokok yang diiklankan melalui TV itu tidak menggunakan bahan tempatan. Jadi kalau jawapan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan iklan rokok secara tidak langsung menampung ekonomi sebahagian daripada rakyat kita adalah tidak betul. Sebab rokok yang diiklankan itu adalah rokok yang diimport terus dari luar negeri contohnya rokok Kent dibawa dari Amerika begitu juga rokok Marlborough. Marlborough nikmat rasanya, dan berbagai lagi kata-kata indah yang menarik budak-budak, pelajar-pelajar kita sangat berminat, sangat ingin hendak merasai bagaimana nikmat kata-kata, seni-seni kata yang digunakan dalam iklan rokok sangat menarik minat terutama orang-orang muda untuk merasa dan menikmati rokok itu. Jadi saya harap dalam jawapan ini kalaulah masih boleh dipertikaikan, kalau dia kata rokok itu Benson, O.K. kita bersetuju sebab Benson dibuat dalam negeri, itupun 70% sahaja menggunakan tembakau tempatan. Kalau yang diimport terus ini langsung tidak menggunakan tembakau tempatan, di mana lojiknya kalau kita kata boleh menolong ekonomi sebahagian rakyat kita? Saya harap perkara ini patut diperhatikan oleh Kementerian yang berkenaan dan kalau boleh rokok-rokok yang diimport terus dalam negeri ini jangan diiklan langsung, kalau benar-benar kita hendak menolong sebahagian daripada petani-petani kita, jangan sama sekali. Iklan rokok-rokok yang dibuat di dalam negeri ini, ini barangkali ada faedahnya sedikit.

Tuan Yang di-Pertua, bercakap mengenai T.V. juga pada satu minggu, tidak kurang daripada 4 atau 5 siri yang menceritakan

kisah-kisah polis dengan izin: Police Story, Kojak, Starsky dan Hutch. Banyak cerita-cerita popular mengenai polis dari United States yang membayangkan bagaimana cekap, bagaimana handalnya Polis di negeri Amerika dapat menyelesaikan masalah-masalah jenayah yang sangat hebat dalam masa 40 minit. Dalam masa 40 minit Polis di United States ini dapat menyelesaikan masalah-masalah, kes-kes jenayah yang sangat hebat. Oleh sebab tiap-tiap minggu perkara ini disiarkan dan orang ramai sangat berminat dengan cerita-cerita polis atau Police Story yang ditayangkan oleh TV ini, maka dalam mentality orang ramai mengatakan bahawa polis kita ini rendah mutunya, salah seorang penjenayah yang telah membunuh seorang polis di Negeri Sembilan sampai hari ini kita cari tidak dapat, beratus polis telah kita gunakan. Ini hasil daripada orang ramai melihat Police Story dalam TV itu menggambarkan bagaimana hebat, handal dan cekap polis di United States.

Saya telah menghadiri 2-3 dialog dengan orang ramai dan orang ramai kondem: polis kita tidak bagus, polis kita tidak cekap, bermacam-macam. Jadi serba salah kita sebagai Wakil Rakyat hendak menceritakan hendak membetulkan mentality orang ramai yang telah diasuh oleh TV, serba salah juga kita. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, jawapan yang saya beri begini: saya kata Police Story yang tuan-tuan lihat di kaca TV itu cerita sahaja. Saya pernah tinggal di Amerika, saya tahu bagaimana jenayah di Amerika berlaku. Bukti kata polis United States atau Polis Amerika Syarikat itupun kurang cekap, satu contoh. Kalaulah polis United States itu cekap macam dalam TV, tentulah Presidennya tidak kena tembak. Presiden Reagan selepas sahaja beliau dilantik menjadi Presiden telah ditembak oleh seorang pemuda. Kalau Presiden Reagan di Amerika sendiri tidak boleh dijaga oleh Polis Amerika, bagaimana Polis Amerika itu hendak menjaga keselamatan orang lain. Ini hendak melawan hujah orang ramai yang mengatakan polis di Amerika itu cekap, kerana fikiran orang ramai atau mentality orang ramai sentiasa diasuh oleh TV kita di mana polis di Amerika itu cekap dan handal. Ini saya tidaklah hendak menyalahkan sepenuhnya tentang tugas TV kita itu, tetapi ini kita dalam

keadaan dilemma, serba salah jadinya. Jadi, saya harap pihak TV akan mengkaji semula sama ada patut atau tidak kita menyiarkan terlalu banyak kisah-kisah polis. Kita bimbang dengan adanya kisah-kisah polis yang terlampau banyak ini moral orang ramai terhadap Pasukan Polis kita dan moral polis kita nanti rendah, dan ini akan melibatkan keselamatan negara kita juga.

Satu lagi saya bercakap Tuan Yang di-Pertua, drama-drama dalam TV kita ini patutlah mengisahkan kehidupan sebenar rakyat Malaysia. Selama ini ada juga drama-drama yang menunjukkan kehidupan sebenar rakyat Malaysia tetapi kurang sekali. Maksud saya tiap-tiap drama itu mestilah mengandungi kaum dari orang Tionghua, kaum orang India dan orang Melayu, ini hakikat kehidupan dalam negara kita, misalnya, cerita bagaimana seorang taukeh Cina kaya, drivernya orang Melayu; ini kita tunjuk. Tujuannya supaya kita dapat menyemaikan perasaan muhibbah, memupuk perasaan saling mengerti. Kita boleh tunjuk bagaimana seorang Kerani Bank orang Melayu tertarik hati kepada gadis Tionghua dan akhirnya berkahwin. Dengan cara-cara ini kita boleh menggalakkan lagi perpaduan, ini patut dibanyakkan lagi. Kalaupun kita kurang orang-orang yang hendak menulis skrip drama-drama ini boleh kita beri hadiah \$10,000 kepada cerita yang terbaik, yang mengandungi cerita-cerita characternya itu mesti mengandungi berbagai-bagai kaum, bagaimana keadaan yang berlaku yang ada dalam negara kita ini. Dengan cara ini, saya harap dan saya yakin perpaduan dalam negara kita ini makin hari makin erat. Jangan kita tunjuk drama hanya satu kaum sahaja yang berlakun. Kalau kaum Cina, Cina semua, kalau kaum India, India semua, ini tidak menyumbangkan kepada perpaduan negara kita.

Ada berapa minit lagi, Tuan Yang di-Pertua?

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ada lagi di dalam 3-4 minit.

Tuan Shamsuri bin Md. Salleh: Ya, saya habiskan.

Saya ingin menyentuh mengenai perumahan. Saya sangat sukacita dan orang ramai sangat sukacita mendengar berbagai-bagai projek, berbagai-bagai langkah yang akan diambil oleh Kementerian Perumahan mengenai hendak memberi rumah kepada rakyat yang berpendapatan rendah. Tetapi selama ini saya belum dengar satu skim atau satu rancangan yang dibuat oleh Kementerian Perumahan ini hendak beri rumah kepada orang yang tidak ada gaji, maksudnya macam petani. Kalau kita bertanya, berapa ratus sebulan? Dia kata dia tidak boleh beritahu berapa banyak gajinya sebulan. Nelayan tidak boleh hendak mengatakan dia mendapat \$200-\$300 sebulan. Ada setengahnya mendapat \$200 sahaja. Jadi tidak ada satu skim yang khusus dibuat untuk memberi rumah kepada orang-orang yang boleh dikatakan berpendapatan \$200 ke bawah—tidak ada.

Saya suka mencadangkan dalam perkara ini Tuan Yang di-Pertua, kepada orang-orang yang macam ini kita tidak payah buat rumah, kita beri satu skim yang namanya Site and Service (Tapak dan Kemudahan-kemudahan). Dengan kita beri atau menyediakan tapak dan kemudahan maksud kemudahan di sini ialah seperti bekalan air dan saluran tandas. Maksudnya orang-orang yang gaji bulanannya tidak tetap atau pendapatan bulanannya tidak tetap, dia boleh mampu dalam masa dua bulan beli tiga batang tiang, kemudian empat bulan pula dia beli papan atau beli bumbung. Jadi, bila kita beri tapak kepada dia, dia dirikan rumah dengan bumbung sahaja, tidak ada dinding besok lagi 5-6 bulan beli pula lantai dan sebagainya. Dengan adanya peruntukan atau skim ini kepada orang-orang yang pendapatannya tidak boleh kita tahu, yang tidak tentu; jadi barulah orang-orang yang berpendapatan rendah ini boleh merasai nikmat daripada perancangan yang akan dibuat oleh pihak Kerajaan. Kalaupun pihak Kerajaan boleh memberi rumah sedia kepada rancangan FELDA dan sebagainya dengan tapak rumah, apa salahnya kalau orang-orang yang berpendapatan rendah yang terdiri daripada nelayan dan petani-petani ini diberi tempat tinggal dengan disediakan tapak dan kemudahan-kemudahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya fikir sudah cukup masanya dan saya ucapkan terima kasih. Sekali lagi saya menyokong peruntukan tambahan yang telah dipohon oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Masa perbincangan telah cukup. Sekarang saya menjemput Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

6.01 ptg.

Dato' Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan berbilang-bilang terima kasih bagi pihak Kerajaan Persekutuan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbincangan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1980 dan 1981) serta atas usul Anggaran Pembangunan Tambahan, 1980 dan Tambahan 1981.

Saya akan hanya mengulas dan menjawab di atas perkara-perkara dasar sahaja dan atas perkara-perkara yang lain yang disentuh secara spesifik oleh Ahli-ahli Yang Berhormat, saya akan kemukakan kepada Kementerian yang berkenaan kerana saya fikir lebih baik pertimbangan dibuat oleh pihak yang berkenaan di atas cadangan-cadangan serta pandangan-pandangan yang telah dibuat oleh Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*)

Ahli Yang Berhormat dari Petaling telah menimbulkan perasaan kurang senangnya terhadap Kerajaan kerana telah membawa begitu banyak sekali peruntukan tambahan, sama ada peruntukan tambahan Belanja Mengurus ataupun Perbelanjaan Pembangunan dan ia mengatakan terlampau kerap sangat Kerajaan meminta peruntukan tambahan daripada Dewan ini untuk menampung keperluan perbelanjaan Kerajaan.

Saya suka menjelaskan di sini, Tuan Yang di-Pertua, bahawa belanjawan bagi Kementerian-kementerian diselesaikan pada

bulan April untuk keperluan tahun hadapan, umpamanya untuk tahun 1982 iaitu sebelum lagi ucapan Belanjawan Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan, anggaran perbelanjaan bagi Kementerian-kementerian ditentukan dalam bulan April dan bulan Mei sebelum itu. Jadi adalah amat sukar bagi Kerajaan untuk menjangka setiap perbelanjaan yang diperlukan bagi satu jangka waktu yang agaknya panjang dan lama iaitu lebih daripada 1½ tahun. Sudah tentu akan timbul dari semasa ke semasa dalam masa setahun itu perbelanjaan yang tidak dijangkakan, perbelanjaan yang tidak diduga dan oleh itu maka tambahan perlu dibuat kepada peruntukan yang telah diluluskan kepada Kementerian-kementerian dan kepada Jabatan-jabatan Kerajaan. Kalau sekiranya kita tidak kemukakan Anggaran Perbelanjaan Tambahan kepada Dewan ini, maka projek-projek tersebut akan tergendala dan sudah tentulah rakyat akan menimbulkan perasaan kurang puas hati terhadap pelaksanaan rancangan-rancangan Kerajaan.

Selain daripada itu memanglah menjadi dasar Kerajaan bahawa kita tidak begitu berminat untuk memperuntukkan peruntukan yang begitu besar terlebih awal lagi dan apabila telah diuntukkan peruntukan tersebut didapati bahawa peruntukan itu tidak dibelanjakan. Dari segi pengurusan kewangan ini akan menambahkan lagi kos kepada Kerajaan kerana sebahagian besar daripada peruntukan pembangunan adalah dibiayai melalui pinjaman sama ada pinjaman dalam negeri mahupun pinjaman daripada luar negeri.

Jadi memang kurang wajar kalau sekiranya walaupun ada kemungkinan sesebuah Kementerian dan sesebuah Jabatan itu memerlukan peruntukan yang lebih besar daripada apa yang diluluskan pada peringkat awalnya bagi kita menguntukkan semua yang diminta ataupun dipohon oleh Kementerian dan Jabatan yang berkenaan kerana ini akan melibatkan kenaikan kos kepada Kerajaan Persekutuan kerana peruntukan yang dibiayai melalui pinjaman luar negeri dan dalam negeri kita terpaksa membayar faedah di atas pinjaman-pinjaman tersebut.

Faktor yang ketiga, Tuan Yang di-Pertua, maka kita terpaksa meminta perbelanjaan tambahan dari semasa ke semasa ialah kerana kenaikan kos akibat kenaikan kadar inflasi dan sebagainya, projek-projek yang dilaksanakan oleh Kerajaan bertambah dari segi nilainya dan peruntukan yang telah diluluskan pada mula pelaksanaan sesebuah projek itu kadangkala didapati tidak mencukupi. Namun demikian, Kerajaan pun sedar bahawa walaupun ada procedure untuk memohon kelulusan daripada Dewan ini untuk mendapatkan kelulusan atas perbelanjaan tambahan, Kerajaan perlu ingat bahawa procedure ini tidak seharusnya digunakan dengan sewenang-wenangnya. Walaupun ada hasrat dari pihak Kerajaan untuk mengurangkan permohonan kepada Dewan yang mulia ini tetapi atas faktor-faktor yang telah saya sebutkan tadi, maka didapati bahawa kita terpaksa memohon kelulusan untuk mendapatkan peruntukan tambahan melalui Anggaran Tambahan dari semasa ke semasa. Kerajaan akan mengambil perhatian atas perkara ini dan kita harap bahawa di masa-masa yang akan datang kalau tidak dapat kita elak daripada meminta Anggaran Tambahan, barangkali kita dapat mengurangkan tidak sampai empat kali kita minta tetapi barangkali tiga ataupun dua kali sudah pun memadai.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Petaling telah menyebut tentang perlunya Kerajaan mengawal Belanja Mengurus bagi keseluruhan Kementerian dan Jabatan. Ini memanglah sedang dibuat oleh Kerajaan Persekutuan kerana didapati bahawa dalam tahun-tahun ke belakangan ini, Belanja Mengurus Kerajaan Persekutuan telah meningkat agaknya dengan kadar yang tinggi.

Saya sukalah menjelaskan di sini kita tidak akan dapat menahan Belanja Mengurus daripada meningkat kalau sekiranya kita tidak mengurangkan peruntukan yang kita utunkan untuk projek-projek pembangunan. Dalam lain-lain perkataan, kalau kita terus meningkatkan peruntukan untuk belanja pembangunan seperti menyediakan hospital, sekolah, untuk keperluan ketahanan negara kita dan sebagainya sudah tentu bahawa bangunan-

bangunan yang kita bina itu memerlukan kakitangan dan pegawai-pegawai Kerajaan. Kalau kita hendak mengawal kenaikan Belanja Mengurus kita perlu juga mengurangkan peruntukan supaya tidak begitu banyak dan tidak begitu tinggi kadar yang kita utunkan bagi belanja pembangunan.

Tuan Yang di-Pertua, memang menjadi hasrat Kerajaan supaya perbelanjaan bagi rancangan pembangunan diperluaskan dari setahun ke setahun dan kalau kita lihat dari segi trendnya umpamanya bagi tahun hadapan belanjawan bagi sebuah Kementerian sahaja iaitu Kementerian Pelajaran adalah lebih kurang sama dengan peruntukan keseluruhan Kerajaan Persekutuan pada tahun 1971. Ini bererti bahawa dari segi peruntukan yang disediakan untuk Belanja Pembangunan dan juga Belanja Mengurus telah meningkat agaknya dengan kadar yang tinggi.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pada itu Kerajaan tidak menafikan mungkin ada daripada beberapa aspek pembangunan belanjawan kita untuk Belanja Mengurus yang boleh dikurangkan dan boleh juga kita mengambil langkah untuk mengelakkan pembaziran yang terdapat di dalam Kerajaan pada masa ini. Oleh sebab itulah maka Kerajaan akan meneliti dengan sebaik-baiknya perbelanjaan mengurus pada keseluruhannya dan jika perlu kita akan mengambil langkah-langkah tertentu supaya Belanja Mengurus kita tidak meningkat begitu tinggi lebih-lebih lagi memandangkan keadaan ekonomi dunia, masih lagi tidak begitu stabil.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Petaling telah menyebut tentang Laporan Ketua Audit Negara yang dikatakan bahawa Kerajaan khususnya Kementerian Kewangan tidak mengambil sebarang langkah terhadap perakuan-perakuan yang telah dibuat oleh Ketua Audit Negara tetapi menunggu selepas Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara menyelesaikan laporannya barulah tindakan-tindakan diambil oleh pihak Kerajaan. Saya suka membetulkan apa yang telah dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat itu. Sebenarnya

selepas sahaja Laporan daripada Ketua Odit Negara diterima oleh Kementerian Kewangan maka Kementerian Kewangan menghantar kepada Kementerian-kementerian dan kepada Jabatan-jabatan yang berkenaan teguran-teguran yang telah dibuat oleh Ketua Audit Negara dan apabila pegawai-pegawai daripada Kementerian-kementerian berkenaan dihadapkan di hadapan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara sebahagian besar daripada perkara-perkara dan teguran-teguran yang telah dibuat oleh Ketua Audit Negara telah pun dapat diselesaikan.

Dalam pada itu Kerajaan tidaklah hendak menyatakan bahawa pengurusan kewangan pada keseluruhannya tidak boleh diperbaiki lagi. Memanglah harapan dan hasrat Kerajaan dengan publisiti yang begitu besar yang diberikan kepada Laporan Ketua Audit Negara sebenarnya adalah dorongan daripada Kerajaan sendiri, daripada pucuk pimpinan yang ada pada hari ini supaya kita dapat mewujudkan perkhidmatan yang bersih, cekap dan licin. Kita berpendapat tidak mengapa kalau Kerajaan dijadikan sasaran mengenai kelemahan-kelemahan dalam pengurusan kewangan kita asalkan tindakan-tindakan dan langkah-langkah yang positif dan berkesan diambil oleh semua pihak untuk membetulkan keadaan yang timbul pada masa ini. Oleh sebab itulah dengan niat yang baik maka Kerajaan telah memberi publisiti yang seluas-luasnya kepada Laporan Ketua Audit Negara dan kita tidaklah mengharapkan publisiti daripada Ketua Pembangkang dalam Dewan ini sebenarnya, tetapi Kerajaan sudah pun mengambil inisiatif untuk mendedahkan Laporan ini kepada pengetahuan orang ramai supaya orang ramai sendiri akan dapat membuat pandangan, membuat teguran dan semoga masyarakat kita sendiri akan lebih sedar tentang perlunya disiplin yang lebih ketat dalam menguruskan kewangan dalam semua Jabatan dan Kementerian Kerajaan.

Sebenarnya tidak boleh dikatakan seperti mana Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka telah menyatakan bahawa perlu kita merombak semula sistem kewangan yang dilaksanakan pada masa ini. Sebenarnya sistem kewangan itu ada, sistem perakaunan

itu ada, tetapi penguatkuasaannya perlu dipertingkatkan lagi. Sebenarnya yang paling basic sekali ialah kerana Buku-buku Akaun (Vote Book) dalam Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan Kerajaan tidak dikemaskinikan dan tidak diuruskan dengan baik.

Selain daripada itu kita perlu memberi kesedaran yang lebih tinggi di kalangan pegawai-pegawai kita sendiri daripada peringkat Ketua Setiausaha sampailah Kerani yang menguruskan Buku-buku Akaun ini supaya mereka lebih sedar di atas tanggungjawab masing-masing. Sekarang ini tanggungjawab untuk menentukan kawalan kewangan yang baik tidaklah begitu tinggi di dalam kalangan Kerajaan pada masa ini. Adalah menjadi harapan Kerajaan melalui pendapatan yang seluas-luasnya yang kita berikan kepada Laporan Ketua Audit Negara dan selepas ini kita akan menyusul pula dengan tindakan-tindakan sama ada jangka panjang atau jangka pendek seperti mana yang saya telah jelaskan dalam soal-jawab di Dewan ini kita akan dapati bahawa kawalan kewangan akan bertambah lebih baik lagi.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Petaling juga telah memperkecilkan hasrat Kerajaan untuk mewujudkan pentadbiran yang bersih dengan mengeluarkan senarai pengisytiharan harta yang telah ditentukan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, kepada Menteri-menteri dan kepada pegawai-pegawai Kerajaan.

Sebenarnya pengisytiharan harta ini adalah merupakan satu cara yang agak nya lebih sistematik lagi daripada apa yang telah berlaku pada masa-masa yang lalu. Kerajaan percaya bahawa bukan sahaja senarai itu dianggap sebagai betul dan tepat tetapi agensi-agensi penyiasatannya seperti Biro Siasatan Negara dan juga agensi-agensi lain seperti Jabatan Hasil Dalam Negeri akan digunakan sepenuhnya supaya kedudukan harta yang dimiliki oleh para Menteri dan pegawai-pegawai Kerajaan benar-benar merupakan punca yang didapati secara halal.

Tuan Yang di-Pertua, saya suka juga menjelaskan bahawa Menteri-menteri dan pegawai-pegawai dikehendaki untuk mengemaskinikan senarai ini. Kalau senarai sudah dikemukakan kepada Perdana Menteri, kepada Ketua Setiausaha Negara tetapi selepas senarai itu dihantar kalau ada tambahan terhadap harta kepunyaan Menteri-menteri dan pegawai-pegawai Kerajaan maka mereka adalah dikehendaki untuk melaporkan perubahan itu kepada pihak Perdana Menteri ataupun Ketua Setiausaha Negara.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan kejadian nahas jalan raya baru-baru ini, pihak Ahli Yang Berhormat telah menuduh Kerajaan cuai terhadap tanggungjawabnya untuk mendirikan gate lintasan keretapi di semua tempat. Saya menyokong segala apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka bahawa janganlah kejadian ini dijadikan sebagai isu politik. Sebenarnya, Tuan Yang di-Pertua, memang sudah selepas sesuatu kejadian itu berlaku kita boleh menuduh dan kita boleh menjadikan pihak lain sebagai sasaran. Sebenarnya apa yang perlu dipastikan ialah supaya tindakan mencegah (preventive measure) dibuat sebelum sesuatu kejadian itu berlaku.

Saya sukalah memaklumkan kepada Dewan yang mulia ini bahawa Kerajaan khususnya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri telah membuat keputusan supaya di semua tempat yang mana ada lintasan keretapi akan dibina gate dan pembiayaan itu akan dibiayai oleh Kerajaan Persekutuan.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Kangar telah sebut mengenai perlunya disediakan alat-alat supaya lapangan-lapangan terbang di dalam negara kita boleh digunakan bagi pendaratan di waktu malam. Suka saya menjelaskan bahawa Kerajaan telah meminta Kementerian yang berkenaan menjalankan satu kajian untuk menentukan peruntukan tambahan yang diperlukan supaya lapangan-lapangan terbang di dalam negara kita dapat diup-gradakan. Bukan sahaja lapangan terbang di Alor Setar perlu keperluan pendaratan di

waktu malam tetapi di tempat-tempat lain seperti di Ipoh perlu sangat diadakan kemudahan pendaratan di waktu malam dan tindakan sewajarnya sedang diambil oleh pihak Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Kulim-Bandar Bahru telah menyebut mengenai dengan kelambatan pelaksanaan projek-projek Kerajaan, sukalah saya menyatakan di sini bahawa syor-syor yang telah dibuat oleh Jawatankuasa Kabinet Mengenai Pelaksanaan Rancangan-rancangan Kerajaan sedang dalam proses dilaksanakan oleh Kerajaan kita termasuklah peruntukan yang mana kuasa yang lebih besar diberikan di peringkat negeri untuk menentukan penawaran tender dibuat iaitu sekarang ini had maksimumnya sudah pun dinaikkan kepada sebanyak \$5 juta yang boleh diputuskan di peringkat Pegawai Kemajuan Negeri.

Selain daripada itu peruntukan tambahan yang diperlukan untuk projek-projek kecil sepertimana Ahli Yang Berhormat sedia maklum tahun ini tidak lagi \$100,000 tetapi sebenarnya \$200,000 Ahli-ahli Yang Berhormat yang dapat. Semua Ahli-ahli Yang Berhormat dapat \$200,000 tahun ini dan bagi tahun depan kita akan buat timbangan sewajarnya mengenai keperluan untuk memberi tambahan terhadap projek-projek kecil yang diluluskan bagi peringkat-peringkat daerah.

Selain daripada itu juga Jawatankuasa Kabinet ini telah pun membuat syor supaya lebih banyak lagi kerja-kerja Juru Perunding kerja-kerja membuat plan rekabentuk dan juga kerja-kerja melaksanakan projek itu sendiri dibuat oleh pemborong-pemborong swasta dan oleh pihak-pihak swasta. Tetapi syor ini masih lagi dalam peringkat kajian dan barangkali tidak lama lagi kita akan dapat melaksanakan syor ini kerana Kerajaan sangat sedar bahawa beban yang dipikul oleh JKR amatlah berat pada masa ini dan perlu kita meringankan beban itu dengan kita mengagihkan kerja-kerja ini kepada pihak swasta dan dengan ini barangkali kita akan dapat melaksanakan rancangan-rancangan kita dengan cara yang lebih berkesan lagi.

Berkenaan dengan peruntukan untuk mengetar jalan-jalan kampung, saya akan mengambil perhatian syor daripada Ahli Yang Berhormat dari Kulim-Bandar Bahru untuk menambahkan lagi peruntukan bagi keperluan projek ini.

Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka telah bertanya berkenaan dengan peruntukan sebanyak \$519.7 juta iaitu di bawah peruntukan Pembangunan Tambahan 1981 yang diminta untuk Perbadanan Nasional Berhad. Peruntukan ini memanglah digunakan untuk mencapai matlamat Dasar Ekonomi Baru, seterusnya untuk membeli syarikat-syarikat asing dan dipindah milik kepada kepentingan bumiputera dan kepada orang-orang bumiputera seterusnya.

Tuan Yang di-Pertua, atas perkara-perkara lain saya rasa lebih baik lagi perkara-perkara tersebut diserahkan kepada Kementerian yang berkenaan seperti syor Ahli Yang Berhormat dari Balik Pulau untuk mengharamkan iklan rokok, ini merupakan satu isu yang ada pro dan kontranya. Ada pihak yang mengatakan tidak ada bezanya kalau kita haramkan iklan rokok dan ada pihak mengatakan kalau kita haram ada kesannya. Tetapi perkara ini masih lagi dalam kajian pihak Kerajaan dan kita belum lagi dapat membuat satu penentuan tentang perkara ini.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan syor untuk mengadakan tapak dan kemudahan-kemudahan sahaja untuk membuat atau memberi kemudahan perumahan kepada orang-orang nelayan kita, Kerajaan akan mengambil perhatian atas cadangan Ahli Yang Berhormat itu tetapi berdasarkan kepada pengalaman, kita dapati bahawa kalau kita sediakan tapak dan kemudahan asas sahaja memang ini akan timbul lagi banyak rungutan daripada pihak orang ramai kerana kita sudah biasa dengan cara Kerajaan memberi kemudahan kepada orang ramai iaitu kita memberi kemudahan sepenuhnya kepada orang ramai.

Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil

bahagian dalam perbahasan ini dan perhatian akan diberi kepada cadangan-cadangan dan pandangan-pandangan yang telah dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya kemuka bagi diputuskan Usul atas masalah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca kali kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan.

Bahawa Usul yang berikut ini dirujukkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis.

Bahawa Dewan ini, mengikut Seksyen 4 (3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan, 1966, membuat ketetapan bahawa jumlah wang tambahan sebanyak tidak lebih daripada \$1,931,932,970 diperuntukkan daripada Kumpulan Pembangunan—

(1) Bagi Tahun Kewangan 1980—

Untuk menanggung sejumlah \$76,705,010 bagi membiayai Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruangan pertama dan kedua penyata Anggaran Pembangunan Tambahan Keempat 1980 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 32 tahun 1981 dan yang disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) dalam ruangan sepuluh dan sebelas;

(2) Bagi Tahun Kewangan 1981—

Satu jumlah wang tidak melebihi \$1,855,227,960 bagi membiayai Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruangan pertama dan kedua penyata Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua

1981 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 34 tahun 1981 dan yang disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) dan ruangan sembilan dan sepuluh.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan*
Jawatankuasa)

Maksud B. 8 (Jadual Kedua)—

Maksud P. 8 (Anggaran Pembangunan
(Tambahan) Bil. 4), 1980)—

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Majlis sekarang menimbangkan Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama 1981, B. 8. Anggaran Pembangunan Tambahan Keempat di bawah Jabatan Perdana Menteri, sekarang terbuka untuk dibahaskan.

6.30 ptg.

Tuan Lim Kit Siang (Petaling): Tuan Pengerusi, saya ada dua perkara untuk dibangkitkan. Saya sebutkan Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama, 1981, Butiran 1200, Maksud T. 8 mengenai Elaun dan Lain-lain Habuan Wang: (1) Pentadbiran Am, (2) Pendaftaran Pemilih dan Penyemakan Daftar-daftar Pemilih, (3) Perjalanan Pilihanraya-pilihanraya dan (4) Penyelidikan Pilihanraya.

Tuan Pengerusi, baharu-baharu ini kita dapati bahawa Suruhanjaya Pilihanraya sudah mengezetkan satu borang baharu (Nomination Form) yang akan digunakan bermula 3hb Disember. Saya boleh ingat lagi bahawa parti saya dan rakan-rakan saya ada menghantar satu rombongan untuk berjumpa dengan Pengerusi Suruhanjaya Pilihanraya dan pegawai-pegawainya untuk membincangkan masalah-masalah mengenai perjalanan pilihanraya besar dan di antara perkara-perkara yang kami telah bangkitkan ialah mengenai perlu untuk ubahsuai Nomination Form yang ada yang menjadi punca disqualification ramai calon-calon dalam masa meletakkan calon. Sungguhpun kita mengalu-alukan satu borang yang baharu tetapi apa yang kita sangat kesal ialah bahawa

Suruhanjaya Pilihanraya tidak menjemput semua parti-parti politik untuk mengadakan satu perundingan dan mendapatkan pandangan-pandangan mengenai borang nomination yang baharu. Oleh kerana kita tidak tahulah sama ada borang-borang baharu sebenarnya—saya pun belum tengok borang-borang baharu itu—sama ada borang-borang baharu itu akan menjadi trap semacam borang lama yang mengakibatkan banyak perkara-perkara yang berbeza mengenai apa yang perlu diisikan.

Di sini saya harap bahawa pihak Suruhanjaya Pilihanraya dan pihak Kerajaan patut mengambil satu sikap di mana Nomination Form ialah untuk setiap calon yang hendak bertanding untuk mengisikan nama dan butir-butir lain untuk tujuan identifikasi sahaja dan bukan untuk mencari peluang untuk disqualify seseorang. Dan kalaulah itu semangat dan sikap yang diambil oleh Suruhanjaya Pilihanraya tentulah tidak akan berlaku perkara-perkara disqualification, selain daripada ada berlakunya perkara-perkara yang boleh disifatkan sebagai fraud, Tuan Pengerusi, untuk tipu bahawa dia bukan orangnya tetapi dia mahu tulis nama dia atau lain-lain butir-butir yang tidak benar, tetapi kalau kesilapan typing atau apa-apa boleh dibetulkan tanpa menimbulkan masalah disqualification. Sama ada seseorang layak untuk menjadi Wakil Rakyat adalah patut terpulang kepada pengundi-pengundi dan bukanlah kepada sesiapa yang akan menjadi Polling Officer. Saya haraplah sungguhpun ada borang yang baharu kita belum tahu sama ada borang baharu akan menimbulkan masalah atau tidak, tetapi kalau ada sikap, itu saya rasa banyak masalah yang patut tidak berlaku boleh dielakkan.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, ialah mengenai Pendaftaran Pemilih. Kita dapati bahawa satu rombongan daripada Suruhanjaya Pilihanraya sekarang berada di New Zealand, ataupun sudah balik saya pun tidak tahu, untuk melihat perjalanan pilihanraya besar di New Zealand dan juga sistem pendaftaran seluruh tahun di mana sesiapa yang sudah layak untuk membuang undi boleh secara automatik didaftar tanpa satu

keperluan sekarang di mana satu tahun ada 42 hari dikhaskan untuk pendaftaran sebagai pemilih. Saya haraplah bahawa dengan peninjauan dan siasatan cara ini di New Zealand bahawa sistem ini boleh digunakan, dan janganlah kita semacam dahulu ada rombongan telah pergi ke New Zealand untuk meninjau dan menyiasat beberapa ciri-ciri sistem di New Zealand sebagai Ombudsman, sebagai No-fault Liability System.

Sungguhpun banyak publicity hingga sekarang nampaknya No-Faulty Liability Scheme tidak tahu apa sudah jadi dan lagi sekarang kita ada satu study mengenai pendaftaran pengundi-pengundi all the year round atau keseluruhan tahun dan saya harap apabila rombongan yang diketuai oleh Setiausaha Suruhanjaya Pilihanraya balik tindakan serta-merta boleh diambil untuk melaksanakan sistem ini supaya setiap orang yang layak boleh menjadi pemilih dan nama mereka ada dalam buku pemilih.

Tuan Pengerusi: Sila jawab Yang Berhormat.

6.38 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Abdullah bin Abdul Rahman): Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Petaling kerana pandangan-pandangan yang diutarakan di atas Jabatan Perdana Menteri ini.

Mengenai dengan borang baharu Pernamaan Calon (Nomination Form), sukalah saya menyatakan iaitu borang baharu ini adalah lebih ringkas dan mudah daripada borang yang lama. Saya percaya dengan borang baharu ini akan berkuranganlah kesilapan-kesilapan berlaku dan tidak seperti masa-masa lalu. Pihak Suruhanjaya tidaklah semestinya membincangkan apa juga yang mereka hendak buat ataupun tindakan yang hendak diambil dengan parti-parti siasah. Jadi, itulah sebabnya dalam merangka dan mewujudkan borang-borang yang baharu ini parti politik termasuklah parti-parti pembangkang tidak dibawa berunding bersama.

Berkenaan dengan No-Fault liability Scheme yang ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat itu, sukalah saya maklumkan iaitu pengisytiharan telah pun dibuat tidak lama dahulu iaitu No-Fault liability Scheme ini adalah tidak sesuai dengan Malaysia ini dan dari sebab itu tidak dapat diterima oleh Kerajaan untuk negara kita Malaysia.

Berkenaan dengan perkara-perkara lain yang diutarakan sekejap tadi bolehlah saya mengambil ingatan. Itu sahajalah.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, soalnya ialah bahawa wang sejumlah \$12,942,665 untuk Maksud B. 8 di bawah Jabatan Perdana Menteri jadi sebahagian daripada Jadual Kedua hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$12,942,665 untuk Maksud B. 8 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Kedua.

Tuan Pengerusi: Begitu juga soalnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak \$20 yang disebutkan dalam Maksud P. 8 dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Keempat bagi tahun 1980 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$20 untuk Maksud P. 8 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 4), 1980.

Maksud B. 21 (Jadual Pertama)—

Maksud B. 17 dan B. 21 (Jadual Kedua)—

Maksud P. 17 (Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 2), 1981)—

Tuan Pengerusi: Sekarang Maksud B. 21 Anggaran Tambahan Keempat Tahun 1980 Belanja Mengurus dan Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama Tahun 1981 Maksud B. 17 dan B. 21 dan P. 17 Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua Tahun 1981

di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan terbuka untuk perbincangan. Ahli Yang Berhormat dari Petaling.

6.40 ptg.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Pengerusi, saya berdiri atas satu perkara sahaja ialah Anggaran Belanja Mengurus Malaysia Tahun 1981, Maksud B. 17, Butiran 4100—Bayaran Pindahan, Program—Kerajaan Tempatan (a) Kerajaan Tempatan, dan (b) Pemberian Tahunan.

Tuan Pengerusi, dengan penyusunan semula Kerajaan Tempatan beberapa tahun dahulu di mana di adakan Majlis Perbandaran dan Majlis Daerah (District) dengan tujuan melicinkan pentadbiran di mana masalah kesihatan, masalah pengangkutan, masalah jalan-jalan dan perparitan boleh diperbaiki, tetapi daripada apa yang berlaku sekarang semua tujuan-tujuan ini tidak disempurnakan. Boleh dikatakan khasnya untuk Perbandaran-perbandaran, untuk Bandar-bandar semasa Melaka, Seremban, Johor Bahru, Kluang, Ipoh atau lain-lain yang dahulu ditadbirkan di bawah Kerajaan Tempatan yang terpilih, kemudahan-kemudahan yang diberi kepada penduduk-penduduk yang lebih baik daripada sekarang dan boleh dikatakan satu masalah menyeluruh di semua Kerajaan Tempatan sudah timbul di mana masalah kesihatan, masalah jalan-jalan dan perparitan sudah menjadi masalah yang sangat besar. Longkang-longkang misalnya yang dahulu menjadi longkang sekarang sudah pun menjadi jalan dan tidak ada usaha-usaha Kerajaan Tempatan untuk menyelenggara (maintain) perparitan itu dan akibatnya ialah berlaku banjir dengan hujan yang setengah jam sahaja.

Saya rasa perlu satu tinjauan dan kajian yang menyeluruh dibuat oleh kerana sebab yang diberi oleh semua Kerajaan Tempatan bahawa mereka tidak boleh mengadakan kemudahan-kemudahan pokok (basic) bagi kesihatan, perjalanan dan perparitan ialah oleh kerana mereka tidak ada cukup wang. Mereka ada satu kawasan yang lebih besar daripada masa yang lampau tetapi keadaan

kewangan mereka tidak bertambah berikut dengan memperluaskan kawasan mereka. Saya rasa Kerajaan, khasnya Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan harus mengadakan satu kajian polisi (policy review) mengenai bagaimana boleh memberi wang yang cukup untuk Kerajaan Tempatan di mana hasil mereka sangat terhad untuk menjalankan dan memberikan kemudahan-kemudahan pokok (basic).

Yang kedua ialah mengenai kemudahan dihadapi oleh 465 kampung-kampung baru yang ada di tanahair kita, masalah serupa pun ada sekarang tetapi boleh dikatakan lebih serius, lebih rumit daripada yang dihadapi oleh bandar-bandar dan berbagai perbandaran oleh kerana boleh dikatakan untuk 30 tahun ini keadaan dan kemudahan-kemudahan pokok untuk 465 kampung-kampung baru ada diabaikan. Saya rasa satu kajian kasar pun harus diadakan supaya kampung-kampung baru dan lebih daripada satu juta penduduk-penduduk di kampung-kampung baru boleh menikmati kemudahan-kemudahan pokok (basic) dan mereka bukan meminta banyak kemudahan-kemudahan, tetapi kemudahan yang pokok (basic).

Saya harap sekurang-kurangnya di bawah Rancangan Malaysia Keempat bahawa satu angka besar boleh dikhaskan untuk pembangunan kampung-kampung baru sekurang-kurangnya kalau kita meninjau keadaan dalam 30 tahun ini di mana kehendak-kehendak dan keperluan-keperluan mereka ada diketepikan, lebih kurang \$200 juta untuk 5 tahun tetapi kedua-dua masalah ini patutlah dapat perhatian yang serius dan saya harap bahawa ini boleh dapat menjadi satu panduan untuk Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan di masa depan.

Tuan Pengerusi: Saya jemput Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

6.47 ptg.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Dato' Abdul Jalal bin Haji Abu Bakar): Tuan Pengerusi, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Petaling. Nampaknya pada

hari ini beliau begitu ghairah sangat mengambil bahagian dalam perbincangan termasuk perkara-perkara yang berhubung dengan perjalanan Kementerian saya.

Saya akui lah apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi mengenai dengan masalah pembersihan di Majlis-majlis Daerah tetapi bukan semua, banyak juga Majlis-majlis Daerah sejak disusun semula berdasarkan Penyata Athi Nahappan Tahun 1976 telah pun menunjukkan kemajuan-kemajuan yang begitu baik dan Yang Berhormat juga patut menyedari waktu dahulu semasa Majlis Daerah atau Majlis Perbandaran yang ahlinya dipilih tentulah keadaan pada masa itu jauh berbeza daripada hari ini, sama ada penambahan luas kawasannya, tambahan penduduknya dan juga pembangunan yang begitu pesat yang dijalankan oleh Kerajaan Barisan Nasional yang menambahkan bidang tanggungjawab pihak berkuasa tempatan.

Dalam hal ini Kementerian saya mengambil perhatian yang begitu berat dan pada minggu yang lalu Majlis Negara mengenai dengan Kerajaan-kerajaan Tempatan ini telah pun mengadakan mesyuarat tahunannya dan beberapa perkara telah pun dicadangkan untuk meningkatkan prestasi pentadbiran, khususnya mengenai dengan pembersihan parit-parit dan sebagainya. Jadi kalau kita hendak katakan kesemuanya keadaan buruk tentulah tidak begitu adil dan saya percaya Yang Berhormat pun bersetuju bahawa sejak penyusunan semula Majlis-majlis Kerajaan Tempatan ini, terutamanya memandangkan keupayaan dari segi kewangan dan sejak akhir ini khususnya dalam Rancangan Malaysia Keempat ini peruntukan yang lebih besar akan diperuntukkan sama ada dari segi geran pelancaran dan juga geran pembangunan dan sebagainya bagi meninggikan prestasi pentadbiran di Kerajaan-kerajaan Tempatan ini. Apa yang kita harapkan bukanlah di pihak Kerajaan sahaja bahkan pihak penduduk juga patut memberikan kerjasama bagi menghadapi keadaan ini, termasuklah Ahli Yang Berhormat sendiri.

Begitu juga mengenai dengan kampung-kampung baru ini memanglah saya menyedarinya. Dengan penyusunan Kerajaan

Tempatan kampung-kampung baru yang dahulunya ditadbirkan atas nama Majlis Tempatan telah pun dimasukkan dalam pentadbiran yang dinamakan Majlis Daerah disatukan dengan pentadbiran Majlis Perbandaran dan keadaan-keadaan telah pun diperbaiki. Jadi tentulah kita tidak dapat menjalankan perubahan ini dengan sekelip mata sahaja, sebaliknya dijalankan berperingkat-peringkat.

Pada keseluruhannya satu cadangan telah pun dibuat untuk mengadakan pilot project bagi setiap peringkat sama ada Perbandaran, Majlis Daerah untuk mewujudkan pentadbiran yang licin, cekap dan bersih. Saya percaya dengan peruntukan tambahan dan peruntukan yang diberikan, Kementerian saya akan dapat meningkatkan lagi prestasi pentadbiran Kerajaan-kerajaan Tempatan ini dan kita juga perlu Kerajaan-kerajaan Negeri juga patut memberikan perhatian yang lebih lagi terutama dari segi kewangan dan sebagainya. Dari segi kakitangan, Kementerian saya juga berikhtiar mencari jalan bagaimana hendak mengemaskan lagi skim perkhidmatan sekurang-kurangnya skim perkhidmatan tidaklah terhad kepada satu-satu majlis daerah sahaja dan boleh kita cuba mewujudkan satu pentadbiran yang merangkumi Majlis-majlis Daerah dalam satu-satu negeri kerana kita sedar bahawa kuasa Kerajaan Tempatan ini terletak kepada Kerajaan-kerajaan Negeri dan ini sedang kita fikirkan terutama melibatkan kuasa-kuasa Kerajaan Negeri. Walau bagaimanapun, perkara-perkara ini adalah dengan tujuan untuk hendak meningkatkan lagi prestasi perkhidmatan pentadbiran Kerajaan-kerajaan Tempatan untuk memberi khidmat yang lebih kepada rakyat. Pandangan-pandangan Ahli Yang Berhormat yang lain itu akan diberikan perhatian dan tindakan selanjutnya.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, soalnya ialah bahawa wang sejumlah \$47,839 untuk Maksud B. 21 jadi sebahagian daripada Jadual Pertama; dan wang sejumlah \$16,259,034 untuk Maksud B. 17 dan \$178,730 untuk Maksud B. 21 di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan jadi sebahagian daripada Jadual Kedua, hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$47,839 untuk Maksud B. 21 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Pertama; dan wang sebanyak \$16,259,034 untuk Maksud B. 17 dan \$178,730 untuk Maksud B. 21 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Kedua.

Tuan Pengerusi: Begitu juga soalnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak \$178,716,040 yang disebutkan dalam Maksud P. 17 dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua bagi tahun 1981 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$178,716,040 untuk Maksud P. 17 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 2), 1981.

Maksud B. 24 (Jadual Kedua)—

Maksud P. 24 (Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 2), 1981—

Tuan Pengerusi: Sekarang Maksud B. 24 untuk Anggaran Belanja Mengurus (Tambahan) Pertama, 1981 dan Maksud P. 24 bagi Anggaran Pembangunan (Tambahan) (Kedua), 1981 di bawah Kementerian Wilayah Persekutuan terbuka untuk perbincangan.

Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar.

6.55 ptg.

Tuan Lee Lam Thye (Kuala Lumpur Bandar): Tuan Pengerusi, suka saya menyentuh kepada Anggaran Belanja Mengurus Malaysia tahun 1981 (Tambahan) (Bil. 1) di mukasurat 11, Butiran (Kod) 1100, Pentadbiran Am. Di samping itu suka saya menarik perhatian Tuan Pengerusi kepada Kertas Perintah No. 31 Tahun 1981 dalam mukasurat 5 di mana ada menjelaskan bahawa tambahan sebanyak \$4.7 juta adalah dikehendaki bagi perbelanjaan yang berikut: Pertama \$3.8 juta adalah dikehendaki oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur untuk

melaksanakan projek-projek pengindahan dan kawalan setinggan di Wilayah Persekutuan.

Tuan Pengerusi, saya suka mengambil peluang ini untuk membangkitkan satu perkara yang saya belum pernah bangkitkan dalam Dewan yang mulia ini dan apa yang saya hendak menyentuh ialah wang berjumlah \$1.3 juta untuk belanja mengurus Unit Kawalan Setinggan di Dewan Bandaraya. Tuan Pengerusi, atas perkara ini saya hendak menarik perhatian Yang Berhormat Menteri yang berkenaan kepada kesulitan dan penderitaan yang dialami oleh setinggan yang menduduki rumah setinggan yang tua dan buruk yang ada dalam keadaan yang merbahaya. Saya hendak menimbulkan hal ini oleh sebab ini adalah satu perkara yang melibatkan ramai orang-orang miskin yang ada menduduki rumah-rumah setinggan.

Tuan Pengerusi, penduduk-penduduk itu hendak mendapat kebenaran daripada Unit Kawalan Setinggan Dewan Bandaraya terlebih dahulu sebelum mereka boleh membaiki rumah-rumah setinggan mereka itu. Kesulitan yang dialami oleh mereka ialah Dewan Bandaraya sentiasa mengambil masa yang amat lama untuk menyiasat sesuatu permohonan sehingga penduduk-penduduk dalam rumah-rumah setinggan itu terpaksa menderita apabila hujan turun oleh kerana kebocoran di atas zink rumah-rumah setinggan itu. Bukan sahaja kelewatan untuk menyiasat sesuatu permohonan timbul akan tetapi baru-baru ini saya difahamkan bahawa Unit Kawalan Setinggan Dewan Bandaraya telah tidak menggalakkan permohonan itu dan terus bertindak untuk menolak semua permohonan yang dibuat untuk mendapat kebenaran membaiki rumah-rumah yang buruk itu.

Saya berasa dukacita atas tindakan Dewan Bandaraya ini oleh kerana saya berpendapat ini tidak adil memandangkan bahawa rumah-rumah setinggan yang terlibat bukanlah rumah-rumah setinggan yang baru di mana baru-baru ini Kerajaan ada menyatakan bahawa Kerajaan tidak memberi galakan, akan tetapi rumah-rumah itu telah lama didirikan, tambahan pula rumah-rumah

setinggian itu adalah dalam keadaan yang tidak mengizinkan untuk didiami lagi atas sebab bocor dan mungkin akan runtuh. Maka atas sebab ini Dewan Bandaraya patut berimbangrasi dan bertindak secara berperikemanusiaan dan haruslah membenarkan penduduk-penduduk membaiki rumah-rumah setinggian mereka. Dewan Bandaraya juga hendaklah melonggarkan apa-apa syarat yang ketat terhadap pemberian kebenaran kepada mereka yang berkenaan supaya mereka dapat mendiami rumah-rumah yang diizinkan untuk kediaman. Oleh hal yang demikian, saya sekali lagi menarik perhatian Yang Berhormat Menteri dalam perkara ini dan saya harap Yang Berhormat Menteri dapat memberi arahan kepada pihak Dewan Bandaraya untuk bersikap adil dan munasabah dalam perkara ini.

Satu perkara yang akhir yang saya ingin menyentuh ialah bercakap saya atas pengindahan Bandaraya Kuala Lumpur yang mana sejumlah \$2.5 juta dikehendaki. Saya adalah menyokong segala usaha yang wajar diambil untuk mengindahkan Ibu Negara kita. Akan tetapi dalam kempen pengindahan Bandaraya itu saya minta supaya dalam pelaksanaan projek-projek ataupun rancangan-rancangan mengindahkan Bandaraya kita pegawai-pegawai yang bertanggungjawab dengan penguatkuasaan undang-undang kebersihan tidak akan melakukan sesuatu yang

akan menyulitkan atau menyusahkan orang ramai. Saya pernah menyatakan dalam Dewan ini tentang berlakunya kes-kes di mana Kempen Kebersihan Bandar telah menyulitkan orang ramai termasuk tuan-punya-tuanpunya kedai dan penjaja-penjaja yang berkenaan.

Atas pengindahan Bandaraya saya suka mencadangkan di sini bahawa usaha-usaha tidak sahaja diambil untuk menanam pokok-pokok dan bunga-bunga sahaja akan tetapi jika pihak Bandaraya patut mengindahkan bangunan-bangunan awam dengan cat yang baru dan menentukan bahawa tandas-tandas awam adalah dalam keadaan yang bersih. Satu contoh di mana tindakan seperti ini yang saya cadangkan hendaklah diambil ialah berkenaan dengan Bangunan Pasarama Ibukota di pusat Bandaraya di mana terletak Stesen Bas Kelang . . .

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat hendak sambung lagi? Boleh sambung pada hari Isnin.

Tuan Lee Lam Thye: Ya, Tuan Pengerusi.

Majlis Mesyuarat bersidang semula

Tuan Yang di-Pertua: Dewan ditangguhkan sehingga pukul 2.30 petang hari Isnin, 7th Disember, 1981.

Dewan ditangguhkan pada pukul 7.00 malam.