

**Jilid I
Bil. 12**



**Hari Khamis
23hb Disember, 1982**

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN NEGARA
SENATE

PARLIMEN KEENAM
Sixth Parliament

PENGGAL PERTAMA
First Session

KANDUNGANNYA

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 1281]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Kewangan (No. 2) [Ruangan 1310]

Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1981 dan 1982) (No. 2)
[Ruangan 1340]

MALAYSIA
PARLIMEN KEENAM—DEWAN NEGARA

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG PERTAMA

AHLI-AHLI DEWAN NEGARA

- Yang Berhormat Tuan Yang Dipertua, TAN SRI ISMAIL KHAN, P.S.M., P.N.B.S., B.K.T., P.P.T. (Dilantik).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO HAJI MOHAMED BIN NASIR, S.P.M.K., J.M.N., J.P. (Kelantan).
- „ Timbalan Yang Dipertua, DATO SULAIMAN BIN NINAM SHAH, S.P.M.J., S.S.I.J., J.M.N., B.S.I., P.I.S., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ABDUL JALIL BIN ABDUL RAHMAN (Dilantik).
- „ TUAN ABDUL RAZAK BIN HAJI ABU SAMAH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ TAN SRI DATO HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI HUSAIN P.S.M., D.S.W., D.S.A.P., J.S.M., S.M.P. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ABDUL WAHAB BIN HAJI ABU BAKAR, A.M.N. (Dilantik).
- „ TUAN ABDULLAH BIN SALLEH (Perlis).
- „ DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN (Dilantik).
- „ TUAN ALEXANDER Y. L. LEE (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ARIFFIN BIN HAJI SALLEH, K.M.N., S.M.K. (Dilantik).
- „ TUAN BASHARON BIN HANAPIAH (Dilantik).
- „ DATO CHIN KIM YOONG, D.P.C.M., A.M.P., P.P.T. (Dilantik).
- „ DATUK CHOO CHING HWA, D.P.M.T., K.M.N., P.J.K., P.P.N., P.M.K., J.P. (Dilantik).
- „ DATUK CHUA SONG LIM, S.P.M.J., S.S.I.J., D.P.M.J., J.M.N., P.I.S., B.S.I., J.P. (Johor).
- „ TUAN HAJI FADZIL BIN AHMAD, A.M.N. (Kedah).
- „ TUAN FADZIL BIN MAHMOOD, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Perlis).
- „ DATO S. GOVINDARAJ, D.P.M.S. (Dilantik).
- „ PUAN HAFSAH BINTI OTHMAN (Dilantik).
- „ PUAN HASNAH BINTI MOHD. KASIM *alias* HASNAH FATIMAH BINTI HAJI MOHD. KASIM, A.M.N., P.J.K., P.P.N. (Trengganu).
- „ TUAN H'NG HUNG YONG (Dilantik).

- Yang Berhormat TUAN HAJI IBRAHIM BIN ABDULLAH, A.M.N., A.M.P., P.J.K., J.P. (Perak).
- „ TUAN IBRAHIM BIN SALLEH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN ISHAK BIN ABDUL RAHMAN, A.M.N., P.J.K. (Pulau Pinang).
- „ DATO' ISMAIL BIN HASHIM, D.P.S.M., K.M.N., A.M.N., P.B.M., J.P. (Melaka).
- „ TUAN JAAFAR BIN HARUN (Dilantik).
- „ DATUK JAMES BERNARD WILLIE, P.G.D.K. (Sabah).
- „ PUAN SRI JANAKI ATHI NAHAPPAN (Dilantik).
- „ TUAN R. M. JASNI, B. K. (Dilantik).
- „ DATO KAM WOON WAH, D.I.M.P., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN SYED KAMARULZAMAN BIN SYED BAHALDIN ALJAMLUD, K.M.N., A.M.N. (Selangor).
- „ TUAN KEE YONG WEE (Dilantik).
- „ TUAN KENNETH KANYAN ANAK TEMENGGONG KOH, K.M.N., J.B.S. (Sarawak).
- „ DATO KHOO KAY POR, D.M.P.N., J.M.N., J.P. (Pulau Pinang).
- „ TUAN K. KUMARAN, K.M.N., P.M.P., P.P.T., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI LATIP BIN HAJI DRIS (Dilantik).
- „ TUAN LOH KEE PENG, P.J.K., J.P. (Melaka).
- „ TUAN LOO SWEE MOK, A.M.N., P.P.N. (Pahang).
- „ DATIN HAJJAH MAHIMON BINTI HAJI HARUN, S.M.P., A.M.N., J.P. (Pahang).
- „ DATO' HAJI MAHMOUD *alias* MAHMOUD SALIM BIN HAJI MOHAMAD, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Trengganu).
- „ DATUK HAJI MOHD. DIN BIN JAAFAR, P.G.D.K., A.D.K., B.K. (Dilantik).
- „ DATO' HAJI MOHD. NOR MOHAMAD, D.P.M.S., J.M.N., S.M.T., S.M.S., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN M. K. MUTHUSAMY, K.M.N., A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Dilantik).
- „ PUAN NEN ABIDAH BINTI ABDULLAH (Dilantik).
- „ TUAN HAJI NORDIN BIN PESAH, K.M.N., A.M.N., P.J.K., J.P. (Negeri Sembilan).
- „ DATO' HAJI OTHMAN BIN HAJI ABDULLAH, D.P.M.J., P.C.M. (Dilantik).
- „ TOK PANGKU PANDAK HAMID BIN PUTEH JALI, P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN PARAMJIT SINGH (Dilantik).

- Yang Berhormat DATO G. PASAMANICKAM, S.P.M.J., D.P.M.J., D.S.I.J., P.I.S.,
B.S.I., J.S.M., A.M.N., J.P. (Dilantik).
- „ PUAN RAGAYAH BINTI ARIFF, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI SHAHAROM BIN MAASOM (Dilantik).
- „ TAN SRI DATUK DR C. SINNADURAI, P.S.M., P.S.D., P.N.B.S.,
D.P.M.P., J.M.N., S.M.K., C.M.B., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN TAN CHANG SOONG, A.M.N. (Dilantik).
- „ TUAN TING MING HIA *alias* Ting Ming Hoi (Sarawak).
- „ TUAN D. P. VIJANDRAN (Dilantik).
- „ TUAN WONG KIE NAI (Dilantik).
- „ DATO WONG SENG CHOW, A.M.N., J.P. (Negeri Sembilan).
- „ TUAN HAJI TUAN YAACOB BIN HAJI ENGKU YUNUS, P.P.N.
(Kelantan).
- „ DATO YAP PENG *alias* YAP PIANG TAU, S.P.M.S. (Selangor).
- „ TAN SRI DATUK YEH PAO TSU, P.S.M., P.G.D.K., A.M.N. (Sabah),
- „ TAN SRI ZAITON IBRAHIM BIN AHMAD, P.S.M. (Dilantik).

DEWAN NEGARA

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Negara: Haji Ahmad Hasmuni bin Haji Hussein.

Timbalan Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting Kanan: Yahya bin Manap.

Penyunting: P. B. Menon.

Penyunting: Haji Osman bin Sidik.

Pemberita-pemberita:

N. Ramaswamy.

Louis Yeoh Sim Ngoh.

Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Amran bin Ahmad.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Margaret Chye Kim Lian.

Puan Kong Yooi Thong.

Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Hajjah Kalsom bin Ghazali.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim.

MALAYSIA
DEWAN NEGARA

Khamis, 23hb Disember, 1982

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Timbalan Yang Dipertua *mem-*
pengerusikan Mesyuarat)

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN- PERTANYAAN

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad.

Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar: Tuan Yang Dipertua, dengan izin, soalan yang pertama.

ANGKATAN TENTERA—PERANAN UTAMA

1. Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Pertahanan menyatakan sama ada penggunaan tenaga tentera dapat dipraktikkan bagi tujuan meningkatkan pengeluaran daya penghasilan ekonomi, terutamanya di dalam sektor pembinaan. Contohnya, penyertaan secara berpasukan di dalam kerja pembinaan di segenap lapisan bagi projek "turnkey" Kerajaan.

Perdana Menteri dan Menteri Pertahanan (Dato' Seri Dr Mahathir bin Mohamad): Tuan Yang Dipertua, sebagaimana Yang Berhormat sedia maklum, peranan utama Angkatan Tentera adalah untuk menjaga

keamanan serta mempertahankan kedaulatan dan keselamatan negara dari sebarang ancaman mahupun ancaman dari dalam atau dari luar negeri supaya pembangunan negara dapat berjalan dengan lancar.

Untuk memainkan peranan ini, Angkatan Tentera kita memerlukan masa dan seluruh tenaga kerja untuk berlatih dan bersiap sedia setiap masa. Di samping menjalankan tugas-tugas harian tentera, mereka juga sentiasa terlibat dalam berbagai operasi untuk membentasi saki baki anasir-anasir komunis yang masih ada dalam negeri. Aktiviti-aktiviti memang memerlukan tumpuan tenaga dan masa anggota tentera sepenuhnya. Oleh yang demikian adalah difikirkan bahawa penyertaan Angkatan Tentera dalam kerja-kerja pembinaan bagi projek "Turnkey" Kerajaan tidak sesuai dipraktikkan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, dalam kesibukan ini pun Angkatan Tentera kita masih lagi mampu menghulurkan bantuan mereka dalam lapangan pembinaan walaupun secara kecilan. Pasukan Jurutera Angkatan Tentera telah pun terlibat dalam berbagai penyediaan tapak pembinaan kem-kem tentera di seluruh negara. Di samping terlibat dalam pembinaan kem-kem ini, pasukan ini juga turut terlibat dalam pembinaan jalan raya, jambatan dan sebagainya.

Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah: Tuan Yang Dipertua, saya amatlah berbangga yang tentera-tentera kita bukan sahaja

mempertahankan negara sama ada dari dalam mahupun dari luar sebagaimana kata Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tetapi kadangkala dapat memberi tenaga menolong dalam berbagai-bagai perkara pembangunan di negeri kita ini. Saya suka bertanya, kalaulah mereka itu dapat menolong membuat jalan raya di kampung, adakah mereka itu diberi tambahan elaun kerana khidmat cemerlang mereka kepada rakyat.

Perdana Menteri: Tuan Yang Dipertua, kalau diberi elaun tambahan, itu tidak jadi khidmat cemerlang lagi.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat Dato' Haji Mahmoud Salim bin Haji Mohamad.

(Soalan No. 2 Y.B. Dato' Haji Mahmoud Salim bin Haji Mohamad tidak hadir).

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat Tuan D. P. Vijandran.

Tuan K. Kumaran: Tuan Yang Dipertua, dengan izin, soalan No. 3.

HICOM—KEMAJUAN DICAPAI

3. Tuan K. Kumaran (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Perdana Menteri menyatakan kemajuan yang telah dicapai oleh HICOM, sama ada terdapat apa-apa cadangan untuk membolehkan orang ramai mengambil saham-saham dalam usaha-usaha HICOM ini.

Perdana Menteri: Tuan Yang Dipertua, HICOM adalah sebuah syarikat yang baharu sahaja ditubuhkan pada 27hb November, 1980. Matlamat penubuhan HICOM adalah untuk merintis dan menggalakkan penubuhan industri berat di negara ini. HICOM telah

diberi tugas untuk mengenalpasti, merancang, melaksana dan mengurus projek-projek di dalam bidang perusahaan berat di negara ini.

Sehingga ini HICOM sedang melaksanakan dua projek besar iaitu:

(1) *Kilang Simen*

Projek ini merupakan projek yang pertama dilaksanakan oleh HICOM. Projek ini dilaksanakan melalui Kedah Cement Sdn Bhd, yang dimodali sebanyak 40% oleh HICOM, Kilang Simen ini ditempatkan di Pulau Langkawi. Keupayaan pengeluaran kilang ini adalah sebanyak 600,000 tan klinker dan 600,000 tan simen setahun. Kilang ini dijadualkan siap dan memulakan pengeluarannya pada akhir suku tahun ketiga tahun 1984.

(2) *Kilang Sponge Iron/Billet Keluli*

Projek ini ditempatkan di negeri Trengganu di mana terdapat gas asli. Keupayaan pengeluaran loji untuk sponge iron adalah 600,000 tan setahun besiwaja dan pengeluaran billet keluli sebanyak 560,000 tan setahun. Kilang ini dijadual memulakan pengeluaran pada awal tahun 1985.

Selain dari projek-projek yang tersebut, HICOM juga sedang dalam proses untuk melaksanakan projek-projek berikut:

- (1) Projek kereta Nasional.
- (2) Kilang membuat enjin motosikal.
- (3) Kompleks Kejuruteraan.
- (4) Kilang Palpa dan Kertas.
- (5) Projek "Cold Roll Steel Sheets".

Satu daripada tujuan utama Kerajaan menubuhkan HICOM ialah kerana projek-projek perusahaan berat didapati tidak begitu menarik kepada pelabur-pelabur swasta oleh sebab projek-projek perusahaan berat memerlukan modal yang besar dan kadar pulangan modalnya yang juga kurang menarik. Masa pulangan modal bagi projek-projek perusahaan berat biasanya memakan masa yang panjang.

Oleh kerana perlu bagi negara ini memasuki bidang perusahaan berat, Kerajaan berpendapat bahawa adalah wajar bagi Kerajaan sendiri melabur di dalam lapangan ini, termasuklah pelaburan secara usahasama. Penyertaan orang ramai dalam saham-saham syarikat ini belum boleh digalakkan atas sebab-sebab yang saya nyatakan tadi. Peluang pelaburan mungkin akan dapat diberi kepada rakyat apabila syarikat ini mencapai tahap keuntungan yang lumayan.

DASAR KENAIKAN PANGKAT

4. Tuan Fadzil bin Mahmood minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Kerajaan bercadang untuk meminda dasar kenaikan pangkat dengan lebih mengutamakan kecekapan atau prestasi seseorang pegawai daripada kekanan (seniority) bagi menghindarkan pegawai-pegawai muda yang Cekap, Bersih dan Amanah merasa keciwa dan terus meninggalkan perkhidmatan awam.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dr Goh Cheng Teik): Tuan Yang Dipertua, Kerajaan tidak bercadang untuk meminda dasar kenaikan pangkat yang ada sekarang kerana Kerajaan sebenarnya memang mengamalkan dasar kenaikan pangkat berdasarkan kepada kecekapan, kebersihan dan amanah. Kekananan (seniority) seseorang pegawai itu hanya diambilkira apabila terdapat

dua atau lebih pegawai yang mempunyai kualiti-kualiti seperti yang tersebut di atas.

Cara untuk menentukan sama ada seseorang itu benar-benar cekap, bersih dan beramanah adalah seperti berikut:

Kecekapan adalah berasaskan kepada laporan sulit prestasi tahunan dan laporan prestasi khas semasa yang disediakan oleh Ketua Jabatan.

Kebersihan adalah berasaskan kepada ulasan atau tapisan Badan Pencegah Rasuah sama ada seseorang itu telah melakukan rasuah atau sebagainya.

Amanah adalah berasaskan kepada maklumat yang diperolehi dari Bahagian Tatatertib Jabatan Perkhidmatan Awam sama ada pernah atau tidak seseorang itu diambil tindakan tatatertib semasa di dalam perkhidmatan.

Dato' G. Pasamanickam: Soalan tambahan, Tuan Yang Dipertua. Saya ingin tahu sama ada Kerajaan mengeluarkan arahan kepada jabatan-jabatan untuk mematuhi dasar kenaikan pangkat dengan mengutamakan kecekapan atau prestasi seseorang?

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang Dipertua, bukan sahaja arahan telah dikeluarkan akan tetapi Jabatan-jabatan Kerajaan telah melaksanakan dasar kenaikan pangkat mengikut apa yang saya sebutkan tadi.

JABATAN KEBAJIKAN MASYARAKAT— PEMOTONGAN PERBELANJAAN

5. Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman minta Menteri Kebajikan Am menyatakan berhubung dengan pemotongan perbelanjaan di setiap jabatan Kerajaan yang telah dibuat sekarang bertujuan bagi

mengimbangkan perbelanjaan Kerajaan dengan kemerosotan hasil negara disebabkan kemerosotan ekonomi dunia yang turut dialami oleh negara kita:

(a) sama ada beliau sedar bahawa pemotongan perbelanjaan yang dibuat di Jabatan Kebajikan Masyarakat telah melibatkan bantuan Kebajikan Masyarakat yang diberi kepada orang-orang miskin dan orang-orang tua yang daif kehidupannya yang selama ini menerima dan mengharapkan bantuan dari Kerajaan melalui Jabatan Kebajikan Masyarakat merasa hampa dan mengeluh kerana bantuan yang mereka terima sekarang, kurang dari apa yang mereka terima sebelum pemotongan ini dibuat dahulu; dan

(b) sama ada beliau bercadang untuk menimbangkan supaya bantuan itu diberi semula dengan sepenuhnya sebagaimana yang diberi sebelum pemotongan itu dibuat dahulu atau ditambah lagi lebih sedikit dari dahulu memandangkan keadaan sara hidup yang melambung tinggi sekarang.

Menteri Kebajikan Am (Datin Paduka Aishah binti Haji Abdul Ghani): Tuan Yang Dipertua, soalan yang sama telah pun dijawab pada 16hb Disember, 1982 yang lalu. Masalah yang disebutkan itu sudah tidak timbul lagi kerana pemotongan yang dimaksudkan sudah pun dibatalkan oleh pihak Perbendaharaan.

DIPLOMA PERAKAUNAN DARI INSTITIUT TEKNOLOGI MARA—PENGIKTIRAFAN

6. Puan Ragayah Ariff minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada Kementerian akan mengiktirafkan

pemegang Diploma Perakaunan dari Institiut Teknologi MARA untuk memohon jawatan sebagai guru, sebagaimana Kementerian Pelajaran mengiktiraf pemegang Diploma Politeknik boleh memegang jawatan guru.

Timbalan Menteri Pelajaran (Dr Tan Tiong Hong): Tuan Yang Dipertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran belum pernah melantik pemegang-pemegang diploma dari politeknik untuk memegang jawatan guru. Setakat ini Kementerian Pelajaran hanya melantik pemegang-pemegang sijil dalam jurusan pengajian perniagaan daripada politeknik sahaja ke dalam perkhidmatan pelajaran.

Kementerian tidak bercadang untuk mengiktirafkan diploma perakaunan dari Institiut Teknologi MARA bagi maksud perlantikan guru-guru disebabkan adalah menjadi peranan Institiut Teknologi MARA serta juga politeknik untuk membekalkan tenaga separa ikhtisas (sub-professional) khususnya dalam bidang perindustrian dan perdagangan bagi memenuhi keperluan negara.

Dari segi melatih guru-guru untuk keperluan negara, Kementerian telah mempunyai 26 maktab-maktab perguruan bagi maksud ini.

Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad: Soalan tambahan, Tuan Yang Dipertua. Pada pendapat kami sijil Institiut Teknologi MARA ini adalah diiktirafkan oleh Kerajaan untuk bekerja di dalam Pasukan Akauntan di Pejabat Akauntan Negara sebagai Corps of Accountants. Apakah sebab-sebabnya jika Kerajaan mengiktirafkan diploma accounting ini maka Kementerian Pelajaran tidak mengiktirafkannya?

Dr Tan Tiong Hong: Tuan Yang Dipertua, tadi saya sudah pun menyatakan kita tidak bercadang

untuk mengiktiraf diploma perakaunan untuk maksud perlantikan sebagai guru-guru. Jikalau kita perlu mengadakan kursus di dalam sekolah-sekolah kita dan perlu mengadakan guru-guru yang boleh mengajar mata pelajaran itu, pada masa itu kita boleh mengambil langkah-langkah yang sesuai. Tetapi dari peringkat sekarang adalah kekurangan sub-professional yang memegang diploma perakaunan di dalam pihak swasta dan perlulah Instituti Teknologi MARA meneruskan peranan mereka sebagai satu institusi mengeluarkan lebih ramai lagi tenaga manusia yang mahir dalam sektor perakaunan.

Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad: Pembeduan. Pertanyaan saya pengiktirafan, bukan pengambilan. Mengapakah Kerajaan dari segi Kementerian tidak mengiktirafkan. Soalan tadi bukan mengambil, mengiktirafkan.

Dr Tan Tiong Hong: Tuan Yang Dipertua, diploma-diploma dari Instituti Teknologi MARA telah diberi pengiktirafan untuk pemegang-pemegang diploma ini diterima sebagai akauntan tetapi tidak diberi pengiktirafan sebagai guru-guru. Ini ada berasingan dengan apa yang dikehendaki.

ACUPUNCTURE—SIKAP DAN PANDANGAN KERAJAAN

7. Tuan Syed Kamarulzaman bin Syed Bahaldin minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) sikap dan pandangan Kerajaan terhadap "acupuncture" di negara ini;
- (b) sama ada hospital-hospital Kerajaan menggunakan "acupuncture", dan jika ada, nama-nama hospital berkenaan; dan

- (c) cara pengawasan yang dikenakan oleh Kerajaan ke atas tabib-tabib swasta "acupuncture".

Menteri Kesihatan (Tan Sri Chong Hon Nyan): Tuan Yang Dipertua, oleh kerana kita sedar bahawa amalan acupuncture sedang diamalkan dalam beberapa negara, Kementerian Kesihatan telah menghantarkan seorang pakar perubatan dan seorang pakar pembedahan untuk menjalani kursus latihan dalam bidang acupuncture di negeri China pada tahun 1980. Sebaik sahaja mereka balik dari mengikuti kursus tersebut mereka telah diarah menjalani satu projek tinjauan (pilot study project) mengenai kesan-kesan acupuncture di Hospital Besar, Johor Bharu. Kajian ini diadakan kerana kesan acupuncture untuk mengurangkan kesakitan dalam penyakit-penyakit tertentu sahaja.

Satu kajian yang berasingan telah diadakan di Hospital Permai, Tampoi atas kegunaan acupuncture dalam mengurangkan kesan-kesan withdrawal semasa peringkat rawatan detoksifikasi untuk penagih-penagih dadah. Hasil kajian ini telah diteliti oleh sebuah jawatankuasa khas yang dianggotai oleh pakar-pakar kanan dan dipengerusikan oleh Ketua Pengarah Kesihatan. Saya telah mengkaji syor-syor dan cadangan-cadangan jawatankuasa ini dan telah mengemukakan laporannya dan pendapat Kementerian Kesihatan terhadap perkara ini kepada Kerajaan.

- (b) Kerajaan telah bersetuju bahawa pada peringkat ini acupuncture tidak digunakan sebagai satu cara rawatan perubatan yang diberikan kepada orang ramai di hospital-hospital Kerajaan di Malaysia melainkan jikalau dikehendaki untuk tujuan penyelidikan

sahaja. Walau bagaimanapun, kajian percubaan acupuncture dan dengan izin, lacto stimulation kepada penagih-penagih dadah khasnya penagih heroin sebagai kajian kawalan dilakukan di pusat-pusat tertentu untuk satu tempoh lagi bagi menentu dan menilai selanjutnya kekesan acupuncture.

- (c) Di bawah Akta Perubatan 1971, perubatan tradisional boleh dijalankan. Acupuncture merupakan salah satu cara yang digunakan oleh satu golongan yang tertentu yang mengamalkan perubatan tradisional ini. Walau bagaimanapun, mereka yang mengamalkan proses ini harus diingatkan bahawa mereka adalah bertanggungjawab atas sebarang akibat yang mungkin timbul.

ASRAMA PENUNTUT ANAK-ANAK SETINGGAN

8. Tuan Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Menteri Pelajaran menyatakan bilakah asrama bagi penuntut-penuntut sekolah khas kepada anak-anak setinggan akan didirikan di Kuala Lumpur, memandangkan pada satu masa dahulu Yang Berhormat Datuk Musa Hitam ketika beliau menjadi Menteri Pelajaran berjanji untuk mendirikan asrama tersebut.

Dr Tan Tiong Hon: Tuan Yang Dipertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, projek asrama bagi penuntut-penuntut sekolah khasnya daripada golongan miskin dan mereka yang datang dari luar bandar termasuk anak-anak dari keluarga setinggan akan didirikan di Wilayah Persekutuan di bawah Rancangan Malaysia Keempat. Untuk tujuan ini sebidang tanah seluas lebih kurang 15

ekar telah pun dikesan di Wilayah Persekutuan dan langkah-langkah bagi mendapatkan tanah tapak ini sedang diambil iaitu di kampung Semerah Padi, Cheras. Pada setakat ini Jabatan-jabatan dan agensi-agensi Kerajaan yang berkenaan telah dihubungi untuk memberikan teguran-teguran mereka ke atas kesesuaian tanah tersebut.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat Tuan Kee Yong Wee.

Tuan Loo Swee Mok: Tuan Yang Dipertua, dengan izin, soalan No. 9.

PERNIAGAAN KECIL-BANTUAN KHAS

9. Tuan Loo Swee Mok (di bawah S.O. 23 (2)) minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan sama ada beliau ingin memberi bantuan khas kepada perniagaan kecil khususnya di bandar-bandar besar dan menyenangkan proses meluluskan lesen kepada mereka yang layak tanpa syarat-syarat yang ketat.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Lew Sip Hon): Tuan Yang Dipertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian saya melalui Bahagian Perusahaan Kecil sedang mengatur rancangan-rancangan untuk membantu perusahaan-perusahaan kecil. Program-program bantuan yang dirancang termasuklah aspek-aspek Pemasaran, pengurusan, modal, teknikal dan lain-lain. Perusahaan kecil yang dinyatakan dalam konteks ini adalah meliputi bidang pembuatan, pemborongan dan perkhidmatan.

Berhubung dengan menyenangkan proses meluluskan lesen, perlu dinyatakan selain daripada lesen-lesen yang tertentu yang dikeluarkan oleh Kementerian saya iaitu lesen untuk perniagaan bahan-bahan terkawal dan lesen-lesen pendaftaran perniagaan

dan syarikat, kebanyakan daripada lesen-lesen perniagaan adalah di bawah kelolaan Pihak Berkuasa Tempatan seperti misalnya di Kuala Lumpur oleh Pihak Berkuasa Bandaraya. Untuk lesen-lesen yang dikeluarkan oleh Kementerian saya memanglah menjadi dasar Kementerian saya untuk memberikan kemudahan-kemudahan pada peniaga-peniaga kecil untuk mendapatkannya. Bagi lesen-lesen yang dikeluarkan oleh Pihak Berkuasa Tempatan pula ini adalah di luar daripada kekuasaan Kementerian saya.

Walau bagaimanapun, satu jawatankuasa penyelarasan bagi Pembangunan Perusahaan Kecil (JPPPK) telah ditubuhkan oleh Kementerian saya yang dianggotai oleh Kementerian-kementerian dan agensi-agensi yang berkaitan. Di antara fungsi-fungsinya ialah untuk menyelaraskan segala aktiviti yang dimainkan oleh Kementerian-kementerian dan agensi-agensi Kerajaan yang terlibat dalam proses membangunkan perusahaan kecil di negara ini. Jawatankuasa ini bertindak menentukan supaya fungsi-fungsi yang dimainkan oleh agensi-agensi dan Kementerian yang berkaitan diselaraskan dan diperkemas. Dengan yang demikian, perkhidmatan yang diberi kepada peniaga-peniaga kecil akan dapat dilaksanakan dengan lebih berkesan dan effective. Melalui Jawatankuasa inilah usaha-usaha akan dibuat supaya semua bentuk perlaksanaan dasar termasuklah membantu pengusaha-pengusaha kecil untuk mendapatkan lesen dengan mudah diselaraskan.

Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah: Tuan Yang Dipertua, soalan tambahan. Bantuan khas kepada perniagaan kecil ini mengikut Yang Berhormat Timbalan Menteri

mengatakan bagi pihak Kementerian Perdagangan dan Perindustrian sedang mengatur perusahaan kecil pada masa sekarang. Saya hendak bertanya apa yang sudah diatur, yang sudah ditolong pada masa yang lalu, khusus kepada bumiputera di Kuala Lumpur ini.

Kedua, bersabit dengan menyenangkan proses meluluskan lesen kepada mereka yang layak tanpa syarat-syarat yang ketat. Tuan Yang Dipertua, saya tidak faham apa nama lesen perindustrian ini, yang begitu ketat dan patut juga rasa saya Dewan, khasnya diri saya hendak tahu apa nama lesen-lesen daripada Menteri Perdagangan ini supaya bila kita balik nanti boleh juga memberitahu rakyat lesen-lesen itu. Bolehkah Yang Berhormat menyebutkan apakah lesen-lesennya itu?

Dato' Lew Sip Hon: Tuan Yang Dipertua, Ahli Yang Berhormat itu hendak tahu apakah Kementerian saya telah mengatur, khusus untuk perniagaan kecil atau perusahaan kecil, khasnya bumiputera. Sukalah saya menjelaskan bahawa Bahagian Perusahaan Kecil yang ditubuhkan pada 1hb Mei 1981 yang mana beroperasi sejak bulan Jun telah mengadakan berbagai rancangan di bawah perancangan dan penyelidikan iaitu satu program yang mana kita mengkaji perusahaan-perusahaan sampingan (ancillary industries) yang mana perusahaan kecil boleh membekalkan barang-barang buatan atau setengah buatan kepada kilang-kilang yang besar. Ada juga satu pasukan petugas bagi perusahaan makanan yang mana kita mengkaji masalah-masalah yang dihadapi oleh usahawan-usahawan kecil bumiputera di dalam sektor ini dan juga diberi bantuan khas kepada perusahaan-perusahaan kecil untuk mengecualikan cukai bagi perusahaan-perusahaan kecil bumiputera yang

mana mereka menjalankan kilang-kilang yang mendapat kemudahan-kemudahan daripada Menteri Kewangan.

Ada juga berbagai projek dalam cubaan (pilot project) khususnya saya suka menyatakan ialah satu projek menubuhkan satu pusat teknologi bagi perusahaan kecil yang mana objektifnya ialah memberi bimbingan dan tunjuk ajar kepada bakal-bakal usahawan tentang kaedah-kaedah pengeluaran dan teknologi bagi menjalankan sesuatu perusahaan. Ada satu program pilot project akan ditubuhkan, satu kompleks mini kilang bagi pengusaha dan pengilang makanan bumiputera di Pengkalan Chepa, Kelantan. Ini semua adalah contoh yang mana sejak Bahagian Perusahaan Kecil yang telah ditubuhkan, kita dapat menjalankan berbagai rancangan untuk meninggikan taraf pengeluaran dan juga menambahkan pendapatan oleh perusahaan-perusahaan kecil.

Soalan bahagian kedua mengenai lesen yang dikeluarkan oleh Kementerian saya seperti saya katakan tadi ialah lesen untuk perniagaan bahan-bahan terkawal, bahan-bahan yang di dalam kawalan Akta Kawalan dan Akta Kawalan Harga (price control) yang mana ini dikeluarkan oleh Kementerian saya tetapi apa yang saya rasa maksud dalam soalan ini ialah lesen-lesen yang dikeluarkan khusus oleh pihak-pihak tempatan seperti lesen untuk mendapatkan kilang-kilang perusahaan kecil yang tertentu. Itu luar daripada Kementerian saya tetapi apa yang saya katakan tadi Jawatankuasa Penyelarasan yang telah ditubuhkan di Kementerian saya ini ialah untuk menyelaraskan dan mengkoordinetkan supaya di mana-mana tempat perusahaan kecil atau perniagaan kecil menghadapi masalah untuk mendapatkan lesen, masalah ini boleh diselaraskan dan boleh diselesaikan.

PEMBINAAN JAMBATAN PULAU PINANG

10. Tuan Ishak bin Abdul Rahman minta Menteri Kerja Raya dan Kemudahan-kemudahan Awam menyatakan:

- (a) jumlah sebenarnya pekerja-pekerja yang terlibat dengan pembinaan Jambatan Pulau Pinang dan jumlah Warga-negara Malaysia yang terlibat; dan
- (b) bilakah perpindahan seramai 152 orang penduduk Kampung Telok Prai yang terlibat akan dijalankan dan kemanakah penduduk ini akan dipindahkan.

Timbalan Menteri Kerja Raya dan Kemudahan-kemudahan Awam (Dato' Dr Nik Hussain bin Abdul Rahman): Tuan Yang Dipertua, pembinaan Jambatan Pulau Pinang adalah terbahagi kepada 9 "package". Pada masa ini 2 "package" iaitu kerja-kerja memulih-guna tanah (land reclamation) yang dijalankan oleh kontraktor tempatan telah pun siap dan keduanya ini melibatkan seramai 154 pekerja tempatan. 3 "package" lagi sedang dalam pembinaan dan ianya melibatkan seramai 881 pekerja tempatan dan 743 pekerja asing. Bagi 4 "package", bilangan pekerjanya belum dapat diketahui oleh kerana kerja-kerja kontrak belum dimulakan lagi.

Sebenarnya, bilangan penduduk di Kampung Telok Prai yang terlibat dengan pembinaan Jambatan Pulau Pinang ini adalah berjumlah 144 keluarga dan bukan 152 keluarga seperti yang dinyatakan. Pada masa ini Kementerian saya sedang berunding dengan Kerajaan Negeri Pulau Pinang mengenai usaha-usaha untuk memindahkan keluarga yang terlibat itu. Usaha-usaha pemindahan ini seharusnya dilakukan dengan secepat

mungkin oleh kerana kedua-dua kontrak yang berkenaan telahpun diserahkan kepada pemborong-pemborong dan kerja-kerja akan dimulakan tidak lama lagi.

Tuan Abdul Razak bin Haji Abu Samah: Soalan tambahan, Tuan Yang Dipertua. Saya ingin tahu apa yang saya dengar tentang perjanjian membuat jambatan dulu ialah berkehendakkan banyak kaum pekerja daripada tempatan lebih-lebih lagi kaum bumiputera iaitu tujuannya untuk melatih mereka itu tetapi apa yang saya dapat tahu sekarang pekerja-pekerja bumiputera bukan dilatih tetapi hanya diberi kerja-kerja yang tidak menafaat kepada mereka sama ada benar ataupun tidak dawaan itu.

Dato' Dr Nik Hussain bin Abdul Rahman: Tuan Yang Dipertua, memang ada perjanjian di antara pihak Kerajaan dengan pihak pemborong supaya tempat-tempat untuk diberi latihan kepada pekerja-pekerja tempatan juga dimasukkan dalam kontrak ini. Memanglah betul atas kenyataan yang dibuat tadi pekerja-pekerja yang diambil diberi kerja tanpa diberi latihan dengan secara langsung tetapi itu memanglah pekerja-pekerja yang diambil untuk menjalankan kerja tetapi dari segi lain pula ada juga tempat dikhaskan untuk diberi latihan kepada pekerja-pekerja yang akan digunakan di masa hadapan dalam kerja kontrak ini khas diberi latihan sepenuh masa dan pula diikuti dengan latihan-latihan secara praktikal.

HOSPITAL BARU DAERAH RAUB—PEMBINAAN

11. Tuan Ibrahim bin Salleh minta Menteri Kesihatan menyatakan apakah yang terjadi kepada projek pembinaan Hospital Baru Daerah Raub yang telah terbengkalai sehingga sekarang.

Tan Sri Chong Hon Nyan: Tuan Yang Dipertua, walaupun kerja-kerja penyediaan tapak tanah untuk Hospital Daerah Baru Raub telah siap, Kerajaan telah mengambil keputusan untuk membinanya secara proses "turnkey" bilamana ekonomi negara mengizinkan. Projek ini telah diluluskan pada prinsipnya untuk dilaksanakan dengan cara ini, dengan tujuan mempercepatkan pembinaannya.

RANCANGAN MUDA DUA— KOS DAN PELAKSANAAN

12. Tuan Basharon bin Hanafiah minta Menteri Pertanian menyatakan bilakah rancangan MUDA Dua akan dilaksanakan dan berapa banyak peruntukan yang disediakan untuknya.

Timbalan Menteri Pertanian (Dato Chin Hon Ngian): Tuan Yang Dipertua, projek MUDA Dua telah pun dilaksanakan pada tahun 1979. Anggaran kos asal projek adalah sebanyak M\$152.5 juta. Di dalam Rancangan Malaysia Keempat, peruntukan sebanyak M\$23.6 juta telahpun disediakan bagi komponen MADA dan M\$64 juta bagi komponen Jabatan Parit dan Taliair (JPT).

Anggaran kos Projek Rancangan MUDA Dua telah meningkat ke \$230 juta. Penambahan kos projek adalah disebabkan kawasan yang akan diberi kemudahan perairan di bawah Projek MUDA Dua telah ditambah seluas 2,830 hektar dan juga kenaikan harga disebabkan inflasi. Projek MUDA Dua akan dijangka siap pada pertengahan tahun 1983.

BANJIR DI WILAYAH PERSEKUTUAN

13. Dato' S. Govindaraj minta Menteri Wilayah Persekutuan menyatakan langkah-langkah yang

diambil untuk mengelakkan keadaan banjir di Wilayah Persekutuan yang masih berterusan memandangkan baru-baru ini berlaku keadaan banjir di Ibu Kota akibat empangan air lombong pecah mengakibatkan harta benda musnah dan menyusahkan orang ramai dan apakah langkah-langkah yang diambil untuk memastikan supaya kejadian serupa ini tidak berulang lagi.

Timbalan Menteri Pelajaran (Dr Tan Tiong Hong): Tuan Yang Dipertua, langkah-langkah yang telah, sedang dan akan terus diambil untuk mengelakkan berlakunya banjir di Wilayah Persekutuan terbahagi kepada dua iaitu langkah jangka pendek dan langkah jangka panjang.

Sebagai langkah jangka pendek Dewan Bandaraya dan Jabatan Parit dan Taliair sedang mengambil tindakan untuk menjalankan kerja-kerja “desilting” dan penyelenggaraan parit-parit, longkang-longkang dan jalan-jalan dengan tujuan mempercepatkan pengaliran air apabila hujan lebat berlaku. Pihak Jabatan Parit dan Taliair telah diberi peruntukan sebanyak \$5 juta untuk membuat kerja-kerja segera di beberapa batang sungai. Kerja-kerja ini sedang berjalan di beberapa kawasan seperti di Sungai Kerayong di mana masalah banjir telah pun dapat dikurangkan.

Langkah-langkah jangka panjang pula termasuklah projek-projek perparitan, mendalamkan sungai-sungai utama di Wilayah Persekutuan serta membina empangan-empangan. Selain dari itu Dewan Bandaraya pada masa ini sedang merancang dan melaksanakan 17 buah projek yang akan menelan belanja sebanyak \$32.8 juta, 5 daripada projek ini sedang di dalam peringkat pembinaan, 7 di dalam peringkat tawaran dan 5 projek di peringkat rekabentuk. Sebanyak 8 buah projek tambahan telah juga dikemukakan untuk pertimbangan

pihak Kerajaan bagi membolehkan Dewan Bandaraya melaksanakan beberapa projek perparitan untuk mengurangkan kejadian banjir di Wilayah Persekutuan. Langkah-langkah mencegah banjir ini melibatkan perbelanjaan yang besar dan memakan masa yang lama. Memandangkan keadaan ini langkah-langkah untuk mengawal banjir dijalankan secara berperingkat-peringkat.

Kementerian Wilayah Persekutuan juga telah membuat permohonan peruntukan tambahan untuk melaksanakan projek-projek mencegah banjir di dalam kajian Separuh Penggal Rancangan Malaysia Keempat. Hasil daripada langkah-langkah yang telahpun dijalankan masalah banjir di Wilayah Persekutuan telahpun dapat dikurangkan, terdapat banyak kawasan-kawasan yang dahulunya sering dilanda banjir sekarang tidak lagi mengalami banjir. Adalah diharapkan bahawa dengan terlaksananya keseluruhan projek-projek mencegah banjir itu nanti kejadian banjir di Ibu Kota akan dapat dikurangkan lagi.

Tuan Abdul Wahab bin Abu Bakar: Soalan tambahan, Tuan Yang Dipertua. Saya berterima kasih di atas perancangan jangka pendek dan jangka panjang itu tetapi intisari soalan yang dimaksudkan di sini, apakah langkah-langkah yang berkesan terhadap empangan lombong yang pecah, sudahlah banjir, hari hujan, empangan pula pecah lagi menambah, apakah langkah-langkah pihak Kementerian ini untuk mencegah kejadian yang segera ini jika keadaan-keadaan yang darurat berlaku seperti ini.

Dr Tan Tiong Hong: Tuan Yang Dipertua, selain daripada langkah-langkah jangka pendek dan jangka panjang yang diambil oleh Dewan

Bandaraya, Dewan Bandaraya juga ada satu Pasukan Bergerak di dalam keadaan standby apabila ada hujan lebat dan sekiranya ada maklumat bahawa di sesuatu tempat barangkali ampangan air atau lombong akan pecah atau ada bukti-bukti tertentu, mereka terus mengambil tindakan untuk mengawasi kejadian itu.

Selain dari itu, Dewan Bandaraya pun telah memberi nasihat kepada semua pihak berkenaan bahawa jikalau ada simpangan perparitan dan taliair, kita pun berharap orang ramai khususnya dari pihak setinggan-setinggan tidak mendirikan rumah-rumah di tapak yang dikhaskan untuk talian parit dan air, oleh sebab apabila ada rumah-rumah setinggan didirikan di kawasan itu sudah jadilah masalah banjir berbangkit.

Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah: Tuan Yang Dipertua, jadi dua langkah untuk hendak memperbaiki keadaan banjir di ibukota ini. Saya selalu mengatakan apabila sebut Kuala Lumpur Ibukota Malaysia, satu gambaran mencerminkan apakah Malaysia ini, mungkin kadangkala kalau orang luar datang di musim tengkujuh, musim hujan mengatakan kotaraya Malaysia ialah Kotaraya banjir, ini tentulah memalukan kita semua. Mengikut Timbalan Menteri yang berkenaan dua langkah sedang dijalankan iaitu langkah jangka pendek dan jangka panjang. Ini saya dengar 3-4 tahun dahulu dijawab begini, terutama mendalamkan sungai utama dan membina ampangan; saya tertarik kepada 17 projek itu tetapi saya tidak tertarik dengan belanjawan \$32.8 juta kerana walaupun saya bukan seorang engineer, tetapi pada pandangan saya perkara ini melepaskan batuk di tangga sahaja, kita harus membelanja saya rasa \$60 juta atau \$100 juta supaya membina ibukota negara kita yang penting ini daripada serangan banjir yang tidak

berkesudahan, tiap-tiap musim banjir, kita dengar Kuala Lumpur banjir, banjir. Jadi saya suka hendak soal, Tuan Yang Dipertua,.....

Timbalan Yang Dipertua: Soal.

Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah: Baik. 17 projek itu tadi apa nama projeknya itu, saya harap 17 projek ini benar-benar menjadi kenyataan dan dalam 2 tahun ini tidak lagi banjir di Kuala Lumpur, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Dr Tan Tiong Hong: Tetapi tadi saya telah pun sebutkan bahawa projek-projek sedang dijalankan untuk mendalamkan sungai-sungai seperti Sungai Keroh, Sungai Gombak, Sungai Kerayong dan juga untuk membina parit-parit atau storm drains, dengan izin Tuan Yang Dipertua. Lain-lain projek yang dijangka diperingkat rekabentuk, saya tidak dapat memberikan nama projek-projek itu, tetapi jikalau diberi notis saya akan menghantarkan secara tulisan kepada Yang Berhormat Senator.

PEMBEDAHAN JANTUNG DI HOSPITAL BESAR KUALA LUMPUR

14. Tuan K. Kumaran minta Menteri Kesihatan menyatakan jumlah pembedahan jantung (open and close heart surgery) dan coronary by-pass operation yang dijalankan di negara ini semenjak penubuhan Cardio-Thoracic Unit. Adakah Kementerian bercadang memberi sebarang insentif kepada pakar-pakar pembedahan dan kakitangan mereka atas usaha gigih mereka dan apakah langkah jangka panjang Kementerian untuk melatih lebih banyak lagi pakar-pakar pembedahan jantung di negara ini.

Menteri Kesihatan (Tan Sri Chong Hon Nyan): Tuan Yang di-Pertua, Unit Cardio-Thoracic di Hospital

Besar, Kuala Lumpur telah ditubuhkan pada 6hb April, 1982. Sehingga 7hb Disember tahun ini sejumlah 127 pembedahan jantung terbuka dan 58 pembedahan jantung tertutup telah dijalankan oleh Unit ini. Disamping itu, 5 pembedahan, dengan izin, "coronary by-pass" telah jua dikendalikan.

Berhubung dengan insentifnya kepada kakitangan dalam Unit ini, sukacita saya memaklumkan bahawa pasukan ini telah menjalani latihan di Australia sebelum mereka menyertai Unit Cardio-Thoracic ini. Pakar-pakar dalam Unit ini termasuk seorang Pegawai Pakar Cardiologi Tingkatan-tertinggi "D", seorang Pakar Pembedahan Jantung Tingkatan-tertinggi "F" dan seorang Pakar Bius Tingkatan-tertinggi "E". Selain dari itu, teknologis dan jururawat dalam Unit ini juga diberi jawatan-jawatan dan latihan-latihan yang setanding dengan kemahiran mereka dalam bidang kepakaran ini.

Dalam masa akan datang, Kementerian akan memberi peluang kepada kakitangan dalam Unit ini mejalani latihan lanjutan supaya mereka berpeluang mengikuti perkembangan dalam teknologi yang moden ini.

Kementerian memang mempunyai rancangan untuk menambah Pakar Pembedahan Jantung, dan seorang pegawai perubatan sedang mengikuti kursus dibidang ini di London. Beliau dijangka balik pada tahun 1984.

Kami merancang untuk menghantar seorang pegawai tiap-tiap tahun untuk mengikuti kursus pembedahan jantung mulai tahun ini hingga tahun 1985. Di samping itu, Kementerian jua sedang mengkaji kemudahan-kemudahan dalam Unit ini yang sedia ada dengan tujuan untuk memperbaiki lagi Unit ini yang telah menjalankan tugas-tugasnya dengan sempurna dan memuaskan.

RANCANGAN TELEVISYEN DARI SABAH/SARAWAK DAN SINGAPURA

15. Tuan M. K. Muthusamy minta Menteri Penerangan menyatakan sama ada Kementeriaannya mempunyai apa-apa rancangan untuk menyiarkan rancangan televisyen terus dari Sabah dan Sarawak dan sama ada Kementerian ada cadangan untuk mengadakan "Program Sharing" di antara Perbadanan Penyiaran Singapura dan RTM, untuk mengelakkan keadaan sekarang di mana Singapura dapat menikmati rancangan kita tetapi hanya rakyat Negeri Johor menikmati rancangan Singapura kerana kedekatan mereka kepada stesyen TV Singapura.

Timbalan Menteri Penerangan (Puan Rahmah binti Othman): Tuan Yang Dipertua, siaran rangkaian kedua TV Malaysia ke Sabah dan Sarawak akan dimulakan pada 31hb Ogos 1983. Pada peringkat awalnya kemudahan hubungan satelit bagi tujuan ini adalah untuk pancaran rancangan-rancangan dari Angkaspuri ke Sabah dan Sarawak. Kemudahan ini akan dipertingkatkan lagi insya Allah pada masa hadapan untuk membolehkan siaran secara langsung bagi peristiwa-peristiwa penting dari Sabah dan Sarawak.

Berkenaan dengan program sharing, dengan izin, atau program exchange dengan Singapura ianya ialah berupa satu pertukaran satu hala. Kita boleh menyiarkan rancangan dari Singapore Broadcasting Corporation kerana kebanyakannya penonton-penonton kita belum lagi menonton rancangan-rancangan tersebut, tetapi SBC mungkin tidak sanggup menyiarkan rancangan-rancangan kita kerana pemancaran RTM meliputi seluruh Singapura dan siaran tersebut akan berupa siaran ulangan bagi kebanyakan penonton-penonton di

Singapura dan Johor. Walau bagaimanapun, RTM sentiasa bekerjasama rapat dengan SBC dan kerjasama ini akan dipertingkatkan dari masa ke semasa.

Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar: Soalan tambahan, Tuan Yang Dipertua. Selain daripada mengadakan pertukaran program rancangan antara Perbadanan Penyiaran Singapura, adakah Kementerian Penerangan bercadang untuk mengadakan pertukaran program dengan negara-negara jiran seperti Thailand dan Filipina dan pertukaran filem dengan menggunakan terjemahan dalam Bahasa Malaysia dan filem Malaysia pula ditayangkan di penyiaran Thailand dan Filipina dan ini dengan izin Tuan Yang di-Pertua, penjelasan supaya pendekatan penggunaan bahasa di negara-negara ASEAN itu tidak asing didengar oleh rantau ASEAN. Adakah cadangan Kementerian membuat pertukaran program ini di antara penyiaran Thailand dan Filipina.

Puan Rahmah binti Othman: Tuan Yang Dipertua, sudah ada dalam rancangan.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat Dato' Yap Peng.

Tuan Lee Swee Mok: Tuan Yang Dipertua, dengan izin, soalan yang ke 16.

PENDATANG-PENDATANG INDONESIA—BANCIAN

16. Tuan Lee Swee Mok (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri menyatakan:

- (a) sama ada Kerajaan akan menjalankan banci untuk mengetahui bilangan sebenar pendatang-pendatang Indonesia di negeri ini;

- (b) bilangan yang telah didaftarkan dan diberi kad pengenalan merah;
- (c) sama ada Kerajaan ada menjalankan usaha-usaha untuk menyekat kemasukan mereka; dan
- (d) rancangan masa depan Kerajaan terhadap mereka yang sudah berada di negeri ini.

Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri (Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed): Tuan Yang Dipertua, bagi menjawab bahagian:

- (a) Kementerian saya tidak bercadang untuk membanci pendatang haram Indonesia di negara ini, sebaliknya Kementerian saya akan sentiasa bertindak tegas mengikut undang-undang terhadap pendatang haram Indonesia untuk mengesan, menangkap, mendakwa dan menghantar balik mereka;
- (b) mereka tidak didaftarkan dan tidak diberikan kad pengenalan merah oleh kerana mereka masuk secara haram;
- (c) Kementerian saya mengambil segala tindakan yang sesuai dan positif untuk mencegah kemasukan mereka ke negara ini;
- (d) Kementerian saya tidak mempunyai sebarang rancangan masa depan untuk mereka, sebaliknya Kementerian saya akan mengambil tindakan undang-undang yang sesuai untuk mengusir mereka dari negara ini.

Tuan Haji Fadzil bin Ahmad: Soalan tambahan, Tuan Yang Dipertua. Setelah kita mendengar jawapan daripada Timbalan Menteri tadi Kementerian berkenaan sentiasa

mengesan, menangkap dan menghantar. Setakat hari ini bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri beritahu dalam Dewan yang mulia ini berapa banyak yang sudah ditangkap dan dihantar ke negaranya?

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:

Tuan Yang Dipertua, kalau saya memberi angkanya janganlah Yang Berhormat terkejut. Pada hari ini setakat September, 1982 kita telah mengusir 12,769 orang.

Dato' G. Pasamanickam: Soalan tambahan, Tuan Yang Dipertua. Adakah Kerajaan sedar bahawa kebanyakan kontraktor-kontraktor sering mengambil pendatang-pendatang haram daripada negeri Indonesia untuk bekerja di beberapa rancangan tanah, khususnya di negeri Johor? Jika sedar, apakah tindakan yang telah diambil oleh Kerajaan?

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:

Tuan Yang Dipertua, tidak sedar. Kalau Yang Berhormat ada kenyataan yang spesifik, sila beritahu kepada saya dengan sejelas-jelasnya.

Tuan K. Kumaran: Tuan Yang Dipertua, adakah benar atau tidak kebanyakan jenayah-jenayah yang berlaku di Wilayah Persekutuan ini dilakukan oleh pendatang-pendatang haram ini. Adakah benar atau tidak?

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:

Tuan Yang Dipertua, ini tidak benar sama sekali. Soalnya jikalau kita kira pada hari ini keseluruhan jenayah yang dilakukan oleh rakyat kita di Malaysia ini dibandingkan dengan apa yang dilakukan oleh pendatang haram di Indonesia kita dapati tak sampai 0.6% jenayah yang dilakukan oleh pendatang haram Indonesia. Di antara itu, suka saya nyatakan di sini bahawa kita jangan sangat mengaitkan orang Indonesia sebagai penjenayah yang melakukan sesuatu di Malaysia ini. Jangan kita pada hari ini terburu-buru dengan pelat-pelat bahasa yang

digunakan oleh seseorang penjenayah itu, kadang-kala kita tidak sedar bahawa pelat-pelat itu digunakan oleh anak bangsa kita sendiri tetapi kita menganggap bahawa ianya dilakukan oleh orang Indonesia. Jadi tohmahan ini hendaklah dibenteras serta merta.

Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah:

Soalan tambahan. Tuan Yang Dipertua. Tahniah kepada Timbalan Menteri memberi jawapan yang tepat. Saya hendak bertanya, apabila sebut pendatang-pendatang haram ini mengapa ditanya orang Indonesia sahaja; orang China, orang India, orang Vietnam dan lain-lain inipun bukankah banyak jadi pendatang haram. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menyebut betul orang ini pun banyak jadi pendatang haram?

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:

Tuan Yang Dipertua, itu memang betul dan saya suka menyatakan bahawasanya jikalau kita kira, pendatang-pendatang haram ini terdiri daripada orang-orang Singapura yang mana jumlahnya setakat September, 1982 tak kurang daripada 285 orang, orang India tak kurang daripada 137 orang, orang Indonesia tak kurang daripada angka yang saya sebut tadi, Thailand tak kurang 4,946 dan yang lain-lain lagi itu termasuklah pendatang haram dari Hong Kong, Taiwan, Pakistan, Bangladesh yang mana jumlahnya adalah 708 orang. Jumlah keseluruhannya pada hari ini adalah tidak kurang daripada 21,808 orang.

Timbalan Yang Dipertua: Soalan habis.

(Jawapan kepada Soalan No. 2 adalah diberi di bawah ini)

RUMAH AWAM KOS RENDAH JENIS KONDOMINIUM

2. Dato Haji Mahmoud Salim bin Haji Mohamad minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan

adakah Kerajaan telah melaksanakan 13 projek rumah awam kos rendah jenis kondominium meliputi 8,864 unit di lima buah negeri dalam peringkat permulaan sebagaimana yang diisytiharkan dalam Dewan Rakyat pada 20hb November, 1981 dan bilakah Kerajaan akan melaksanakan projek tersebut di lain-lain negeri dalam Malaysia.

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Dato' Dr. Neo Yee Pan):

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kesemua 13 projek yang meliputi 8,864 unit rumah awam kos rendah jenis kondominium itu adalah dalam berbagai peringkat pelaksanaan. Satu projek di Larkin II, Johor yang mengandungi 300 unit, berada dalam peringkat binaan bangunan sementara yang lain-lainnya adalah dalam peringkat awal pelaksanaan. Kerja-kerja binaan bagi kebanyakan projek-projek tersebut yang lain dijangka akan dimulakan pada tahun 1983. Bagi negeri-negeri lain pula tidak ada cadangan untuk membina rumah awam kos rendah jenis kondominium setakat ini. Pembinaan jenis rumah sama ada berbentuk kondominium atau tidak adalah bergantung kepada Kerajaan-kerajaan Negeri. Ingin saya nyatakan di sini juga bahawa pembinaan rumah jenis kondominium hanya di bandar-bandar besar sahaja.

Walaupun demikian, selain daripada 13 projek kondominium kos rendah, ada juga 112 projek-projek lain yang melibatkan 59,528 unit dalam bentuk rumah pangsa, yang dilaksanakan di Johor, Kedah, Kelantan, Melaka, Negeri Sembilan, Pahang, Perak, Perlis, Pulau Pinang, Selangor, Trengganu dan juga di Wilayah Persekutuan. Jika dikira sekali projek-projek kondominium kos rendah, ini bermakna sejumlah 125 buah projek yang melibatkan 68,392 unit adalah jenis rumah pangsa. Dari jumlah ini, sebanyak 7,872 unit

yakni 13 projek, telah siap dibina. Peratus pencapaian ini adalah kurang daripada peratus pencapaian bagi projek-projek perumahan awam keseluruhannya kerana seperti Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, rumah pangsa mengambil lebih masa untuk menyiapkannya berbanding dengan projek-projek jenis teres umpamanya.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG KEWANGAN, (No. 2)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.25 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Sabbaruddin Chik): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan supaya Rang Undang-undang bernama suatu Akta bagi meminda Akta Cukai Pendapatan 1967, Akta Petroleum, Ordinan Setem 1949, Ordinan Setem (Sabah), Ordinan Setem (Sarawak), Akta Cukai Jualan 1972 dan untuk mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali kedua sekarang. Pindaan-pindaan ini adalah bagi menguatkuasakan cadangan-cadangan cukai yang dibuat dalam Belanjawan 1983 yang dikemukakan di dalam Ucapan Belanjawan di Dewan Rakyat pada 22hb Oktober, 1982.

Saya percaya semua Ahli-ahli Yang Berhormat sudah sedia maklum atas cadangan-cadangan cukai yang terkandung ini di dalam Rang Undang-undang ini kerana semuanya telah dikemukakan dalam Ucapan Belanjawan 1983. Oleh itu saya mohon memberi huraian mengenai cadangan-cadangan penting sahaja.

Bagi memajukan penyelidikan tempatan di kalangan sektor swasta adalah dicadangkan supaya galakan cukai diberi untuk aktiviti ini. Di

bawah galakan yang dicadangkan ini, kadar potongan yang dibenarkan adalah satu sepertiga ($1\frac{1}{3}$) kali ganda banyaknya daripada perbelanjaan sebenar atas penyelidikan. Selain dari itu seseorang adalah juga dibenar menuntut Elaun Bangunan Perindustrian atas sesuatu bangunan yang didirikan untuk maksud penyelidikan.

Walau bagaimanapun, galakan ini diberi kepada penyelidikan yang diluluskan sahaja. Untuk melaksanakan tujuan ini Subseksyen (7) Seksyen 34 Akta Cukai Pendapatan adalah dipinda dan Seksyen 34A dimasukkan ke dalam Akta sebagaimana yang diterangkan di Fasal-fasal 4, 5 dan 14.

Fasal 11 membuat peruntukan bagi mengenakan cukai pegangan ke atas kontraktor-kontraktor dan para ikhtisas yang bukan pemastautin dengan memasukkan Seksyen baru 107A. Di bawah cadangan ini, sesiapa yang membuat pembayaran kepada kontraktor dan para ikhtisas bukan pemastautin adalah dikehendaki menolak 15% dari bayaran berhubung dengan bahagian perkhidmatan kontrak untuk dibayar kepada Jabatan Hasil Dalam Negeri dan sebanyak 5% lagi perlu ditolak jika kontraktor dan para ikhtisas itu menggunakan perkhidmatan pekerja-pekerja bukan pemastautin. Perlu ditegaskan, potongan-potongan ini bukan merupakan cukai sebenar. Cukai sebenar hanya akan ditentukan apabila pembayar cukai telah mengemukakan borang taksiran cukai pendapatan kepada Jabatan Hasil. Penyesuaian akan dibuat apabila didapati cukai yang dipegang itu lebih atau kurang daripada apa yang patut dibayar.

Fasal 13 bertujuan meminda Seksyen 128 Akta Cukai Pendapatan bagi membolehkan pendapatan yang didapati dari sewaan rumah pekerja-pekerja yang bertukar keluar negeri

dikecualikan dari cukai. Langkah ini bertujuan untuk memberi layanan yang sama dengan pekerja-pekerja yang bertukar di dalam Malaysia. Walau bagaimanapun, pengecualian ini adalah dengan syarat rumah tersebut mesti didiami oleh pekerja berkenaan sebelum ia ditukarkan.

Fasal 15 bertujuan untuk meminda Bahagian I Jadual 6 Akta Cukai Pendapatan bagi mengecualikan cukai ke atas ganjaran yang diterima oleh pekerja-pekerja Kerajaan yang persaraannya dilulus pada atau selepas 22hb Oktober 1982. Peruntukan sekarang hanya mengecualikan mereka yang menerima ganjaran apabila bersara setelah mencapai umur 55 tahun atau mana-mana umur wajib bersara dan bersara atas sebab-sebab kesihatan. Langkah ini adalah bertujuan untuk mengekalkan faedah yang dinikmati oleh pesara-pesara seperti sebelum laporan Jawatankuasa Kabinet di mana ganjaran sememangnya dikecualikan dari cukai. Dalam masa yang sama pindaan ini juga membuat peruntukan bagi mengecualikan daripada cukai apa-apa pencen yang diterima oleh pesara-pesara yang dipersarakan atas sebab-sebab kesihatan. Dengan pindaan-pindaan ini kedua-dua ganjaran dan pencen yang diterima oleh mereka yang dipesara atas sebab-sebab kesihatan adalah dikecualikan daripada cukai. Bagi mereka yang bersara sebelum mencapai umur wajib bersara pula hanya ganjaran sahaja yang dikecualikan daripada cukai.

Elaun pelaburan semula sebanyak 25% yang diberi oleh Kerajaan untuk menggalakkan industri-industri pengeluaran membesarkan loji-loji mereka akan tamat pada 31hb Disember 1982. Galakan ini telah mendapat sambutan baik oleh industri dan dengan itu ianya patutlah dilanjutkan. Fasal 16 memperuntukkan pindaan Jadual 7A Akta Cukai Pendapatan bagi memperluaskan kelepasan elaun ini

sehingga 31hb Disember, 1986 atas apa-apa loji, jentera atau radas-radas lain di Malaysia.

Tuan Yang Dipertua, kebanyakan daripada kadar duti setem yang berkuatkuasa sekarang ini adalah rendah. Selain itu ada juga duti dikenakan ke atas dokumen-dokumen lain yang telah tidak lagi sesuai dewasa ini. Untuk menyesuaikan keadaan semasa, beberapa pindaan dicadangkan ke atas Ordinan Setem. Fasal 21 bertujuan meminda Seksyen 16 Ordinan Setem, 1949 untuk menghapuskan layanan cukai keutamaan yang sekarang ini diberi kepada Suratcara Penyelesaian sebagaimana dinyatakan dalam butiran 69 Jadual Pertama kepada Ordinan ini. Fasal 22 membuat peruntukan bagi membetulkan anomali yang terdapat di antara kadar duti yang dikenakan ke atas Suratcara Pecah Milik di bawah butiran 43 dan Suratcara Pertukaran Harta di bawah butiran 56. Fasal 23 pula bertujuan untuk menjadikan kadar-kadar duti setem ini lebih menasabah dan untuk menghapuskan duti-duti atas suratcara yang tidak atau jarang-jarang dipakai pada masa ini. Kadar-kadar duti yang pada asalnya adalah \$1, \$3 dan \$5 dicadang dinaikkan masing-masing kepada \$3, \$5 dan \$10. Di samping itu peruntukan juga dibuat untuk mengecuali atau menambah tingkat pengecualian yang sedia diberi ke atas setengah-setengah suratcara bagi meringankan beban golongan berpendapatan rendah. Selain dari itu, satu lagi pindaan penting kepada Ordinan Setem ialah mencadangkan kuasa diberi kepada Pesuruhjaya Sumpah untuk membatalkan setem. Dengan pindaan ini orang ramai tidak lagi perlu pergi ke Pejabat Setem untuk membatalkan setem bagi surat-surat sumpah.

Fasal 38 pula adalah bertujuan meminda Seksyen 31 Akta Cukai Jualan. Pindaan ini adalah bertujuan

untuk membolehkan pekilang-pekilang kecil menuntut pemulangan balik cukai jualan yang dibayar oleh mereka ke atas bahan-bahan mentah. Cukai jualan yang berkuatkuasa di negara ini adalah cukai jualan "single stage" yang dikenakan ke atas keluaran akhir di peringkat pengimportan atau pengeluaran. Pekilang-pekilang adalah dibenarkan mengimport bahan-bahan mentah tanpa membayar cukai jualan dengan menggunakan borang Cukai Jualan No. 5. Tetapi tidak semua pekilang dapat menggunakan borang ini dan terpaksa membayar cukai jualan ke atas bahan-bahan mentah dan juga ke atas keluaran-keluaran akhir mereka. Untuk mengatasi masalah pekilang-pekilang seperti ini, Kerajaan bercadang memperkenalkan sistem kredit. Di bawah sistem ini pekilang-pekilang akan diberi kredit ke atas cukai jualan yang dibayar apabila membeli bahan-bahan mentah. Pekilang-pekilang hanya perlu membayar cukai jualan ke atas keluaran-keluaran akhir mereka selepas menolak kredit yang mereka dapat apabila mereka membeli bahan-bahan mentah. Dengan cara ini pekilang kecil dan sederhana yang tidak dapat mengguna borang Cukai Jualan 5 untuk mendapat bahan-bahan mentah bebas dari cukai jualan, tidak akan dibebankan dengan pengenaan cukai jualan sebanyak dua kali.

Lain-lain fasal adalah merupakan pindaan-pindaan berhubung dengan soal pentadbiran. Rang Undang-undang ini juga adalah bertujuan untuk menguatkuasakan pindaan-pindaan kecil yang berbangkit.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Haji Mohamed bin Nasir:
Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan

Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Cukai, Pendapatan, 1967; Akta Petroleum (Cukai Pendapatan) 1967, Ordinan Setem 1949 Ordinan Setem (Sabah), Ordinan Setem (Sarawak) dan Akta Cukai Jualan, 1972 dan untuk mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan.

3.41 ptg.

Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad: Tuan Yang Dipertua, saya ingin menentang usul yang dibawa oleh Menteri Kewangan berkaitan dengan pindaan Akta Cukai Pendapatan.

Sebelum dikanunkan Rang Undang-undang Kewangan (No. 2) ini yang sekarang dibentangkan, izinkan saya memberi sedikit ulasan berkaitan dengan Akta-akta ibu yang perlu dipinda sama ada untuk dilaraskan dengan Rang Undang-undang ini atau dengan Undang-undang Kewangan yang lain ataupun yang lepas. Pada pendapat saya, Rang Undang-undang ini tidak dikaji secara penuh lagi mendalam sebelum dibawa ke Kabinet Kerajaan untuk dilulus supaya dibentang di Dewan yang mulia ini. Pindaan yang dibentangkan sekarang penuh dengan keraguan, tafsiran, penuh dengan lubang-lubang pelarian (loopholes) bercanggah dengan Ucapan Belanjawan Yang Berhormat Mulia Menteri dan keraguan bahagian-bahagian dan klausa-klausa yang perlu diwujudkan.

Mohon saya mengkaji satu persatu keraguan, pencanggahan dan kekurangan yang perlu dikaji balik supaya rakyat jelata dan Jabatan Cukai Pendapatan dapat memahami dan menyelenggarakan tanpa bantah-membantah satu sama lain.

Tuan Yang Dipertua, saya ingin menyentuh dalam Akta Cukai Pendapatan 1967 berkaitan dengan

galakan penyelidikan dan pembangunan R & D (Research and Development). Galakan ini akan berkuatkuasa mulai dari tahun taksiran 1984. Penyelenggaraan R & D ini, selalunya mengambil masa yang panjang mungkin tiga empat tahun sebelum sesuatu projek itu tamat. Sekiranya sesuatu projek dimulai dalam tahun taksiran 1980 dan tamat dalam tahun penaksiran 1985 adakah galakan ini diberi kepada semua perbelanjaan projek itu atau dibahagi-bahagikan di atas perbelanjaan pada tiap-tiap tahun? Penjelasan ini tidak diberi di dalam Rang Undang-undang sekarang. Di dalam Rang Undang-undang ini, Research dan Development Project tidak dapat dimula sebelum kelulusan diberi oleh Menteri. Peruntukan ini tidak praktikal kerana dalam pengalaman-pengalaman kita semua, Kerajaan selalu mengambil masa yang amat panjang untuk melulus sesuatu permohonan. Penungguan yang lama akan menjejaskan perkembangan industri dan pembangunan masyarakat dan seterusnya daya penghasilan negara. Banyak R & D project telah dimula pada tahun lepasan tanpa kelulusan Menteri dan projek-projek itu belum pun tamat dalam tahun taksiran 1984. Adakah projek itu tidak akan diberi galakan di bawah Rang Undang-undang ini? Jika tidak, perkara ini menderakan industri-industri negara yang sedang berusaha R & D, perkara ini menderakan industri-industri negara yang sedang berusaha R & D. Rang Undang-undang yang dibentangkan sekarang tidak mengandungi peruntukan tempoh transisi.

Tuan Yang Dipertua, Akta Cukai Pendapatan Singapura memberi garisan-garisan yang terang dan penuh berkaitan dengan projek R & D. Jenis-jenis penyelidikan dan cara-cara perbelanjaan diberi definisi sepenuhnya di dalam Undang-undang dan pengusaha-pengusaha digesa

memulakan R & D secepat-cepatnya tanpa kelulusan Menteri asalkan jenis-jenis penyelidikan mematuhi garisan-garisan yang dikanunkan.

Tuan Yang Dipertua, Akta Cukai Pendapatan Singapura juga memberi galakan penyelidikan dan pembangunan R & D sekadar dua kali ganda perbelanjaan. Rang Undang-undang kita ini cuma memberi galakan $1\frac{1}{3}$ kali sahaja. Dengan kadar yang kurang menarik ini saya percaya dengan tidak sengaja kita mendorong pengusaha-pengusaha kita membawa projek-projek R & D ke Singapura. Ini bermakna kita menolong meningkatkan lagi teknologi perusahaan persaingan kita dan secara tidak langsung menolong mendidik rakyat Singapura ke pengetahuan penyelidikan advanced technology di bidang perusahaan dalam persaingan dengan kita.

Sebagai disebut oleh Yang Berhormat Mulia dalam Ucapan Belanjawan, galakan R & D ini mengurangkan hasil Kerajaan sebanyak \$1 juta.

Tuan Yang Dipertua, jika kita menurut kadar galakan yang diberi oleh Kerajaan Singapura, hasil Kerajaan negara kita cuma berkurangan sebanyak \$3 juta sahaja. Pada pendapat saya jumlah ini terlampau kecil sebagai pelaburan untuk meningkatkan lagi teknologi baru dalam perusahaan di negara kita dan didikan warganegara kita ke tahap advanced technology. Jika kita tidak ubahkan kadar ini, saya percaya ini bukanlah galakan malah satu rintangan pertumbuhan industri dan ekonomi negara di masa depan yang menggalakkan objektif industrialisasi negara. Rang Undang-undang ini nampaknya bertelingkah dengan beberapa peruntukan di dalam Akta ibu yang tidak dibentang untuk sama dipinda di dalam persidangan ini. Umpamanya, pindaan Fasal 37B dalam Jadual 3 bertentangan dengan Fasal 13

di dalam Jadual yang sama. Fasal 37B memberi elaun atas bangunan yang disewa tetapi Fasal 13 dinyatakan tidak boleh.

Juga dalam Ucapan Belanjawan Yang Berhormat Mulia Menteri Kewangan di muka 24 ada menyatakan bahawa penyelidikan boleh dilakukan oleh syarikat itu sendiri, atau badan saintifik, atau oleh universiti, atau kolej, atau oleh institusi penyelidikan bagi pihak syarikat—saya ulang bagi pihak syarikat berkenaan.

Tetapi di dalam Akta Ibu dan yang tidak dipinda di dalam pindaan ini menyatakan bahawa Akta Ibu tidak membenarkan perbelanjaan secara ini—secara bagi pihak dan Rang Undang-undang sekarang tidak meminda sekatan ini, ini adalah bertelingkah di antara Rang Undang-undang yang dibentangkan dengan Akta Ibu.

Tuan Yang Dipertua, pada pendapat saya yang sengkat ini akta ibu yang ada sekarang sudah mencukupi, galakan baru ini jika diteruskan sahaja di bawah kuatkuasa Seksyen 34 (7) Akta Cukai Pendapatan 1967 dengan tambahan ganda elaun sahaja sudah pun mencukupi tanpa penukaran yang disebut di dalam Rang Undang-undang yang dibentang sekarang.

Tuan Yang Dipertua, oleh kerana terlalu banyak cerewet dan remeh di dalam pindaan ini hasilnya saya percaya pembayar-pembayar cukai dan juga Jabatan Cukai Pendapatan akan sentiasa bertengkar. Jika Rang Undang-undang ini perlu diluluskan untuk kepentingan secara segera maka saya mencadangkan dengan cara ringkas galakan ini diberi sebanyak dua kali ganda (double deduction) atas semua perbelanjaan penyelidikan dan pembangunan (R & D) mengikut segala peruntukan yang berkuatkuasa sekarang di bawah Seksyen 34 (7).

Saya juga mencadang, Tuan Yang Dipertua, Rang Undang-undang ini perlu mengandungi jadual sebagai panduan (guideline) yang menyatakan jenis-jenis dan cara-cara R & D dan permulaan penyelidikan R & D tanpa kelulusan Menteri terlebih dahulu. Jika galakan lepasan cukai yang saya cadangkan diperkenankan saya berharap banyak syarikat-syarikat terutamanya syarikat-syarikat dimiliki oleh orang asing mengambil kesempatan untuk meningkatkan lagi daya usaha pengeluaran dan memulakan pengeluaran yang belum berada di pasaran.

Saya berharap kemajuan akan ditumpu kepada aktiviti-aktiviti elektronik, alat perkakas komputer (computer hard ware), perkhidmatan komputer (computer soft-ware) pengeluaran thermocerical, mesin-mesin robot, sistem otomasi dan biotechnology. Saya juga berharap untuk permulaan Kerajaan perlu memberi grant kepada universiti-universiti pada tahun depan untuk research and development supaya mereka berganding bahu dengan pengusaha-pengusaha untuk meningkatkan lagi daya usaha dan jenis pengeluaran negara dari segi industrialisasi.

Jika kita berhasrat meneruskan kemakmuran hidup dalam tahun 80an kita mesti menggesa peranan R & D di dalam semua kegiatan dari masa sekarang. Cuma dengan cara inilah sahaja dapat kita memperkembangkan daya penghasilan dan kecekapan. Dengan cara inilah limpahan kemakmuran dapat dicapai tanpa bergantung semata-mata kepada tulang empat kerat.

Tuan Yang Dipertua, negara-negara yang bertindak cepat menerima revolusi hasil R & D akan menjamin rakyat mereka dengan ganjaran kebahagiaan yang berlebihan. Negara-negara yang lembab bertindak nescaya mundur dalam persaingan. Sebagai negara-negara yang ketinggalan di

masa revolusi industri dahulu mereka terperangkap dengan cara hidup ketinggalan zaman (medieval standard of living).

Dengan itu, Tuan Yang Dipertua, saya cadangkan bahawa galakan di bawah R & D ini patut bersaing sekurang-kurangnya dengan kadar Kerajaan Singapura dan juga cadangan bahawa R & D ini tidak perlu mendapat kelulusan Menteri sebelum dimulakan dan juga saya mencadangkan Rang undang-undang ini ditarik balik dan gandaan dua kali ini diberi cuma di bawah Seksyen 34 (7) yang saya sebutkan tadi.

Tuan Yang Dipertua, saya ingin menyentuh pula kepada Rang Undang-undang berkenaan cukai pegangan (withholding tax), juga dibentang di dalam Rang Undang-undang Kewangan (No. 2), 1982.

Tuan Yang Dipertua, di dalam Rang Undang-undang ini satu cadangan baru adalah berkaitan dengan cukai pegangan (withholding tax). Cadangan cukai pegangan ini adalah ditumpu kepada kontraktor-kontraktor dan ahli-ahli para iktisas yang tidak bermastautin di negara kita. Pada pendapat saya, undang-undang ini terlalu ketat dan keras dan tidak akan memberi manfaat kepada Kerajaan. Sebab-sebabnya adalah seperti berikut, izinkan saya sebut.

Pada pendapat saya kebanyakan kontraktor asing yang mendapat tender-tender di negara kita semuanya mengalami kerugian. Bila taksiran cukai pendapatan kerugian mereka dihantar kepada Jabatan Cukai Pendapatan dan semakin dibuat oleh Jabatan itu maka didapati mereka tidak memerlukan membayar apa-apa cukai pendapatan. Cukai pendapatan yang mungkin dibayar seperti diperuntukkan di dalam Rang Undang-undang ini mewajibkan di bawah kuatkuasa Akta ibu segera dikembalikan kesemuanya kepada

kontraktor-kontraktor yang mengalami kerugian. Ini bermakna apakah gunanya jika kita memegang pegangan cukai untuk sementara di kemudian hari kita kembalikan semua balik kepada kontraktor-kontraktor ini oleh kerana kerugian mereka. Apakah fasal kerugian mereka, Tuan Yang Dipertua? Di sini saya ingin menyebut. Saya pasti, kerugian kontraktor-kontraktor antarabangsa ini timbul dari manipulasi di paras antarabangsa yang dipraktikkan oleh semua syarikat-syarikat MNC (Multi National Corporation) dengan cara harga pindahan (transfer pricing) semua loji, alat-alat kelengkapan dan perkhidmatan serta bahan-bahan binaan yang dibawa masuk ke dalam negara kita semuanya tinggi kosnya.

Bayaran-bayaran kos ini disalurkan oleh kontraktor-kontraktor melalui syarikat-syarikat mereka di negara-negara yang kadar Cukai Pendapatan amat rendah, seperti Hong Kong ataupun di negara-negara yang tidak ada cukai Pendapatan. Dengan cara ini, Tuan Yang Dipertua, dengan manipulasi ini yang saya katakan di taraf antarabangsa, untung perniagaan telah pun diambil, profit are dropped in Hong Kong. Di negara-negara seperti Hong Kong tanpa cukai di negara-negara di mana kadar Cukai Pendapatan adalah rendah seperti negara Hong Kong.

Negara-negara maju di Eropah, perkara ini ialah perkara yang amat rumit. Banyak negara-negara seperti negara Eropah, Amerika Syarikat telah pun bertindak dan sedang bertindak serentak dengan beberapa sekatan praktik ini tetapi hasilnya sudah 10 tahun sia-sia belaka. Tidak boleh disekat, tidak boleh ditahan praktik manipulasi antarabangsa ini. Dengan cara inilah kontraktor-kontraktor antarabangsa semuanya mengalami kerugian atas semua projek yang dibina dalam negara-negara kadar Cukai Pendapatan yang tinggi seperti di negara kita. Dan

dengan cara inilah semua negara-negara yang minta cukai pegangan (withholding tax) ataupun separuh negara minta cukai pendahuluan (pre-empted tax) semuanya berakhir dengan hasil yang kosong dan pekerjaan yang sia-sia semuanya. Cuma segelintir syarikat-syarikat MNC-Multi National Corporation ini yang jujur juga akan mengalami kesusahan dengan Akta yang kita bentangkan sekarang untuk diluluskan.

Umpamanya dalam pengalaman saya, Tuan Yang Dipertua, keuntungan kontraktor-kontraktor antarabangsa tanpa manipulasi dalam industri pembinaan ini selalunya diparas lebih kurang 20% sahaja. Untuk Multi-National Corporation Cukai Pendapatan adalah faktor khas dari segi permulangan wang (repatriation of fund) Cukai Pendapatan dan Cukai Pembangunan adalah 45% dari untung dijangka di bawah Akta Ibu kita sekarang. Cukai-cukai sekarang ini jika digunakan sebagai faktor kos oleh MNC ini di atas jumlah harga projek adalah 45% dari jangka untung yang kita sebut tadi 20% iaitu 9%. Jika syarikat-syarikat ini jujur pada penghujung tahun mereka perlu membayar cukai sebanyak 9% sahaja daripada harga kos projek itu.

Di dalam Rang Undang-undang ini, Tuan Yang Dipertua, withholding tax ataupun cukai pegangan sebanyak 20%, 11% lebih daripada anggapan 9%. Ini adakah adil untuk kontraktor-kontraktor ini?. Ini akan menyusahkan kontraktor-kontraktor ini dengan modal pusingan. Jika mereka susah, mereka tentu cari lubang-lubang untuk menipu Kerajaan. Di samping itu, Rang Undang-undang ini mencadangkan Seksyen 107 (a) Sub-seksyen 3 (b) iaitu mengatakan:

“The Director General shall refund as and when the Director-General deems appropriate”.

Saya terjemahkan secara lisan, Tuan Yang Dipertua.

“Ketua Pengarah cuma memulangkan wang pendahuluan itu bila ia merasa pemulangan itu akan tiba.”

Bila Tuan Yang Dipertua, tentu tahu macam mana mechanism Kerajaan kita bila kita hendak pungut balik kita punya rebate daripada Income Tax, tunggulah dua tiga tahun bila Director-General senang sedikit. Ini menyusahkan pekerja-pekerja. Jika kita halusi, apakah akibat berbangkit daripada Rang Undang-undang ini berkaitan dengan cukai pegangan.

Izinkan saya bilangkan:

1. Cukai ini menjejaskan modal pusingan kontraktor-kontraktor.
2. Cukai ini susah menarik kontraktor-kontraktor yang jujur.
3. Cukai ini mendorong inflasi bila kontraktor-kontraktor antarabangsa meningkatkan harga tawaran dengan built-in cost cukai pegangan. Ini mendorong mereka menambah 20% lebih tinggi daripada yang berpatutan sebagai harga tawaran.
4. Cukai ini mendorong kontraktor-kontraktor antarabangsa yang jujur menukar haluan ke hala manipulasi dan system transfer pricing; dan
5. Cukai ini memerlukan tenaga pakar dan tenaga mahir yang amat banyak untuk diimplimentasikan. Sebagai saya ulas terlebih dahulu tenaga ini menjadi sia-sia sahaja jika hasilnya pada hujung tahun kosong.

Tuan Yang Dipertua, amatlah berat tanggungan perasaan hati saya jika saya sokong Rang Undang-undang yang dibentangkan sekarang, kerana akibatnya jika dihalusi amatlah mengharuskan jiwa rasional dan pendudukan professional saya. Dibalikinya saya ingin mencadangkan cukai pegangan ini dialih nama kepada Cukai Kontraktor-kontraktor bukan bermastautin. Kadar cukai ini patutlah di dalam lingkungan angka lebih kurang 5% atas jumlah harga projek, sama ada kontraktor-kontraktor antarabangsa ini untung kita pungut 5% jikalau dia rugi, kita pungut 5%, pedulikan mereka manipulate atau tidak manipulate transfer pricing atau tidak transfer pricing kita cuma kenakan 50% atas semua harga projek itu. Itulah cadangan saya. Cadangan ini tidak memerlukan kerajaan dengan tugas yang baharu tambahan pegawai-pegawai dan kakitangan yang pakar, mahir dan lain-lain lagi tidak diperlukan semua tenaga-tenaga mahir seperti ini untuk memungut 5% cukai yang saya cadangkan tadi.

Juga cara ini tidak mencerewetkan kontraktor-kontraktor. Pergaduhan-pergaduhan tidak akan timbul di antara kontraktor-kontraktor dengan Jabatan Cukai Pendapatan dan yang enak sekali kita duduk senyap sahaja dan tiap-tiap kontraktor itu semuanya untung kerana kita memungut 5% cukai daripadanya bukan 20%, cuma 5% dan disimpan. Itulah sebab-sebabnya yang saya membangkang Usul yang dibawa oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan.

Di sini Tuan Yang Dipertua, izinkan saya menyentuh sedikit sebanyak yang tidak berkenaan dengan perkara 2 itu tetapi berbangkit dari Rang Undang-undang ini di bab 2 pindaan kepada Akta Cukai Pendapatan 1967. Banyak perkara-perkara di dalam Akta Ibu sekarang yang tidak sesuai yang patut

dipinda dan di bawa ke Dewan ini untuk dilulus oleh Ahli-ahli Dewan yang mulia ini.

Saya ingin membawa satu perkara yang amat dekat pada hati saya sebagai Galakan Cukai Penyusunan Semula (Restructuring Incentives Tax). Di bawah Undang-undang Cukai Pendapatan (Exemption for Restructuring of Equity Capital), syarikat-syarikat yang memenuhi syarat Dasar Ekonomi Baru iaitu jika modal ekuiti sesuatu syarikat disusun semula sekurang-kurangnya 30% dimiliki oleh bumiputra, 40% warganegara Malaysia dan selebih-lebihnya 30% orang-orang asing, maka syarikat ini diberi pengecualian cukai syarikat sebanyak 5 mata peratus iaitu di kadar 35% sahaja.

Juga di bawah Undang-undang Cukai Pendapatan (Exemption for Restructuring of Employment Composition and Marketing Network), jika sesuatu syarikat mematuhi Dasar Ekonomi Baru berkaitan dengan susunan semula pekerja-pekerja dan rangkaian pasaran, maka syarikat itu juga dikecualikan bayaran Cukai Pembangunan (Development Tax) sebanyak 5 mata peratus.

Pada hemat saya hasil penyusunan ekuiti dan pekerjaan ini masih jauh lagi daripada tahap yang perlu dicapai seperti tahap yang tertera dalam rancangan Dasar Ekonomi Baru. Oleh kerana keistimewaan ini berakhir pada tahun ini dan tiada peruntukan dalam ucapan Belanjawan atau dalam Rang Undang-undang Kewangan yang dibentangkan sekarang meneruskan galakan-galakan ini, maka saya mencadangkan galakan cukai penyusunan semula diteruskan sehingga tempoh yang diterakan di dalam Rancangan Malaysia Keempat iaitu tahun 1990. Di samping itu saya mencadangkan syarikat-syarikat yang telah disusun sekarang ataupun yang akan disusun semula mengikut Dasar

Ekonomi Baru diberi pengecualian cukai bertingkat-tingkat hingga tahun 1990, umpamanya cukai itu dikecualikan seperti berikut:

Untuk tahun 1983 hingga 1984 pengecualian 15 mata peratus.

Untuk tahun 1985 hingga 1987 pengecualian 10 mata peratus.

Untuk tahun 1988 hingga 1990 pengecualian 5 peratus (seperti tahun lepas).

Sekarang tiada lagi galakan ini. Saya mencadangkan galakan ini diteruskan dan juga kadar-kadar pengecualian ini dibesarkan di masa permulaan dan diturunkan hingga tahun 1990 ke kadar 5%. Dengan galakan-galakan yang terlebih banyak pada permulaan ini nescaya penyusunan modal ekuiti yang disasarkan di dalam Dasar Ekonomi Baru akan diperhasikan dengan pesat lagi.

Tuan Yang Dipertua, dalam mengimplementasikan galakan susunan semula modal ekuiti, satu rumitan telah berbangkit berkaitan dengan bayaran dividen dan tax credit di bawah seksyen 108 Akta Ibu, iaitu syarikat-syarikat ini tidak dibenarkan menggunakan baki kredit cukai yang telah dibayar sebelum syarikat-syarikat itu disusun semula modal ekuiti mereka. Ini bukan sahaja menghairankan malah ini menjadi satu rintangan kepada syarikat-syarikat yang berminat mematuhi Dasar Ekonomi Baru dengan menyusun semula balik ekuiti mereka. Oleh sebab kerumitan itu, sekarang saya cadangkan tax credit di bawah seksyen 108 sama ada di bayar sebelum atau sesudah syarikat disusun semula walaupun di kadar 40% atau 35% disatukan dan boleh digunakan untuk bayaran dividen seterusnya.

Tuan Yang Dipertua, izinkan saya menyentuh sedikit perkiraan elaun kereta di bawah Akta Ibu ini, Elaun modal (Capital Allowance). Elaun

modal kenderaan sekarang diberi sebanyak maksima \$15,000 sahaja. Angka ini diwujudkan semenjak tahun 1984. Lapan tahun sudah pun berjalan dan harga kenderaan telah pun melompat ganda semenjak itu. Baru-baru ini duti import ditokok daripada lingkungan tinggi 100% kepada lingkungan tinggi 200% untuk kenderaan CBU dan daripada tanpa cukai untuk CKD hingga ke 15%. Di samping itu cukai jalan telah dinaikkan dan kenderaan yang dimiliki oleh syarikat-syarikat swasta diganda empat kali bayaran cukai jalan tetapi elaun modal kenderaan masih ketinggalan zaman di maksima \$15,000 sahaja. Ini sangatlah anih. Kawan-kawan saya bercakap, "No meaning!" Inilah kedudukannya, Tuan Yang Dipertua. Imej perniagaan dan perindustrian kita tidak setaraf di peringkat antarabangsa jika pengerusi-pengerusi dan ketua-ketua eksekutif di negara kita dipaksa menunggang atau meraikan counterpart usahasama mereka dari luar negara dengan kenderaan berharga tidak lebih daripada \$15,000. Ini imej negara.

Tuan Yang Dipertua, saya ingin mendesak maksima elaun ini dibatalkan serta-merta oleh kerana banyak syarikat-syarikat telahpun mengambil tindakan sama ada menjual kenderaan-kenderaan syarikat ini kepada pekerja-pekerja mereka ataupun menyewa kenderaan-kenderaan untuk keperluan syarikat-syarikat daripada syarikat-syarikat pajakan (leasing company) kerana melarikan daripada provisi-provisi yang baru sekarang iaitu empat kali ganda cukai jalan untuk kenderaan-kenderaan yang dipunyai oleh syarikat. Di samping itu juga syarikat-syarikat terus menggunakan kenderaan-kenderaan yang mahal, Kerajaan telahpun mendeda mereka dengan duti import yang amat tinggi dan cukai jalan yang mendera.

Tuan Yang Dipertua, ingin saya beralih sedikit daripada hal itu kepada penaksiran berkecuali untuk isteri juga perlu dipinda di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967 yang dibentangkan sekarang. Baru-baru ini Kerajaan telah mengadu peranan isteri-isteri di kalangan perniagaan dan perindustrian adalah sumbangan penting untuk daya pengeluaran ekonomi negara. Di samping itu dalam tahun 1978 Kerajaan juga mengakui kepentingan isteri-isteri yang mengendalikan profesyen-profesyen mereka selain daripada profesyen yang tertua sekali di dunia ini—di kalangan daya perusahaan. Ganjaran yang diberi oleh Kerajaan adalah penaksiran cukai berkecuali untuk suami dan untuk isteri. Ini adalah kemenangan besar bagi kaum wanita dalam perjuangan persertaan sama rata untuk wanita dalam segala aktiviti di negara kita.

Di bawah Akta Ibu ini, Tuan Yang Dipertua, perjuangan ini belum lagi tamat jika isteri-isteri yang bekerja masih lagi didiskriminasikan dengan tidak diberi pengecualian atau relief atas pendapatan tanpa kerja (unearned income), pengecualian premium insuran (insurance premium) dan pengecualian potongan Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (Employees Provident Fund).

Dasar kita adalah mendorong kaum wanita sama ada dara atau suri rumah berganding bahu dengan kaum lelaki menyumbang tenaga mereka untuk pembangunan ekonomi negara. Kerajaan bersih kita perlu menutup lubang kelepasan cukai yang berdosa atau tax loophole yang ada sekarang iaitu dari segi bebas cukai jangan berkahwin lebih baik berkhawat dengan izin, from a tax angle it is better to live in sin.

Di sini saya suka mencadangkan bahawa isteri-isteri yang bekerja diberi pengecualian atau relief serupa

dengan lelaki atas unearned income, premium insuran dan caruman KWSP (Employees Provident Fund contribution).

Tuan Yang Dipertua, izinkan saya sentuh sedikit perkara keuntungan harta. Cukai Keuntungan Harta yang dikuatkuasakan dalam tahun 1976 adalah satu langkah untuk membenteraskan spekulasi dalam pasaran tanah dan perumahan. Pengecualian daripada cukai ini diberi ke atas sebuah rumah yang dijual jika rumah itu dimiliki olehnya dan didiaminya tetapi rumah yang belum siap tidak dapat pengecualian di bawah kuatkuasa ini. Tanah atau rumah yang dibeli dengan hasrat disimpan lebih daripada 5 tahun pada pendapat saya tidak betul ditaksir sebagai spekulasi kerana ini memerlukan modal berjangka sederhana atau berjangka panjang. Satu rumah siap atau tidak adalah dimiliki oleh individu, satu rumah bermakna ia berhasrat mendiami di situ.

Juga, Tuan Yang Dipertua, pada masa ini di kampung-kampung rumah atau tanah yang dibeli adalah untuk pelaburan atau untuk pesaka dan bukan untuk spekulasi, kadangkala harta-harta itu perlu dijual kerana kepentingan sara hidup, kesusahan keluarga dan naik haji, umpamanya. Dengan hal yang demikian, timbullah segala kerumitan orang-orang kampung yang menjual harta itu tanpa tahu kuatkuasa Cukai Keuntungan Harta. Di sini, Tuan Yang Dipertua, izinkan saya mencadangkan bahawa rumah-rumah yang tidak siap juga perlu diberi pengecualian daripada Cukai Keuntungan Harta sebagai rumah yang sudah didiami juga. Dan yang kedua, tanah-tanah sawah dan kebun atau rumah di luar kawasan bandaran jika dijual tidak dikenakan Cukai Keuntungan Harta. Ini untuk menolong orang-orang di kampung, Tuan Yang Dipertua.

Tuan Yang Dipertua, izinkan saya menyentuh sedikit perkara yang amat susah sekarang iaitu industri perlombongan juga bersangkut-paut dengan pindaan Cukai Pendapatan 1967. Saya kurang pasti mengapakah Kerajaan mentafsirkan tiap-tiap lombong sebagai satu perniagaan sungguhpun dua atau tiga lombong itu adalah kepunyaan satu syarikat sahaja walhal industri pertanian dan lain-lain perniagaan tidak ditafsirkan begini di bawah Akta ibu. Di kebelakangan ini industri perlombongan tidak dapat menggunakan elaun modal ataupun unabsorbed capital allowance.

Tuan Yang Dipertua, industri perlombongan diwajibkan membayar Cukai Keuntungan Timah atau Tin Profit Tax. Cukai ini diwujudkan di masa konfrontasi dengan Indonesia dahulu. Seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan di masa itu: "Cukai ini adalah semata-mata untuk Kerajaan memungut hasil tambahan untuk pertahanan negara". Sekarang konfrontasi sudah lenyap. Di sebaliknya, suasana tolong-menolong dan persaudaraan erat telah diwujudkan dengan negara Indonesia.

Standard tin deduction sebanyak \$100 sepikul ditetapkan dalam tahun penaksiran 1965 telah ketinggalan zaman juga dari segi pengaliran kos pengeluaran disebabkan oleh inflasi, juga kegunaan sukatan pikul tidak lagi sesuai dengan zaman sukatan metrik. Penukaran seperti cost plus concept yang diwujudkan oleh Kerajaan untuk duti eksport perlu diikuti. Juga oleh kerana banyak lombong-lombong ditutup disebabkan kuota eksport dan kemerosotan harga timah banyak pekerja-pekerja dihentikan kerja. Bayaran ganti rugi yang dibayar kepada pekerja-pekerja tidak dibenarkan oleh Kerajaan sebagai potongan daripada hasil lombong dari segi cukai pendapatan. Ini tidak berpatutan. Saya khuatir prinsip Kerajaan dalam perkara ini.

Tuan Yang Dipertua sedia maklum bagaimana teruknya penyakit yang menyerang harga-harga barang mentah pengeluaran negara, terutama sekali di bahan logam timah. Jika pesakit ini amat menderita dengan tikaman pasaran dunia, saya memohon Kerajaan bersimpati dan menolong sekurang-kurangnya mencabut segala duri-duri yang semenjak ini terlekat di badan-badan perusahaan lombong.

Dengan itu, Tuan Yang Dipertua, izinkan saya mendesak Kerajaan mengambil tindakan-tindakan seperti:

- (i) syarikat lombong disikap sebagai syarikat-syarikat yang lain, tanpa pecahan tiap-tiap lombong itu sebagai satu syarikat yang berlainan.
- (ii) Tin Profit Tax dibatalkan.
- (iii) Standard Tin Deduction dinaikkan ke tingkat yang realistik dengan sukatan metrik.
- (iv) Imbuhan kepada pekerja-pekerja yang dihentikan dibenar sebagai kos pengeluaran seperti kos-kos yang lain iaitu boleh dipotong daripada harga jualan untuk kiraan cukai pendapatan.

Tuan Yang Dipertua, satu lagi saya ingin menyentuh adalah cukai setem yang berbangkit dalam Rang Undang-undang ini, juga cukai harta pesaka (estate duty).

Pada bulan Oktober, 1979 Yang Berhormat Menteri Kewangan menyatakan bahawa Kerajaan akan menyatukan tiga undang-undang berkaitan dengan stamp duty dan estate duty. Tuan Yang Dipertua, tiga tahun sudah lepas tetapi di dalam Rang Undang-undang ini tiga lagi stamp duty tidak dicantumkan. Saya berharap Kerajaan tidak melupakan janji-janji ini, sungguhpun dalam Rang Undang-undang yang sekarang dibentang belum disatukan.

Berkaitan dengan estate duty, undang-undang sekarang mengecualikan cuma sebanyak \$300,000 sebelum cukai mati dikenakan. Tabiat manusia, Tuan Yang Dipertua, kebanyakannya kepala family selain daripada yang berpoligami, cuma memiliki sebuah rumah sahaja untuk keluarganya. Pada permulaannya, Tuan Yang Dipertua, di masa remaja ia mempunyai rumah teres, di waktu magrib hayatnya ia telah dapat gaji atau ganjaran yang lumayan, telah pun beristeri dan dikelilingi oleh beberapa anak-anaknya, dengan keadaan begitu milikan rumahnya pun telah bertukar corak daripada rumah teres kepada rumah banglo yang besar, nilai rumah banglo pada waktu ini jika dinilai adalah dalam lengkungan \$500,000 atau lebih tiap-tiap satu. Di masa ini apakah jika kepada isteri dan anak buah ini jika kepala family itu meninggal dunia? Rumah yang satu itu, yang bernilai lebih daripada \$300,000 mesti dijual untuk membayar cukai mati, isteri dan anak buahnya akan berpecahbelah dan merana mencari bumbung perteduhan, undang-undang ini amatlah zalim jika fasal-fasal ini tidak dipinda.

Oleh itu, Tuan Yang Dipertua, saya mendesak Kerajaan mengkaji balik pengecualian daripada estate duty, jika diizinkan saya mencadang pengecualian daripada estate duty untuk seseorang adalah sebanyak \$750,000 atau sebuah rumah kediaman yang tidak terbatas penilaian harga pasaran rumah itu supaya isteri dan anak buah mereka ada bumbung untuk berteduh.

Tuan Yang Dipertua, Cukai Jualan (Sales Tax). Saya berharap kenaikan cukai ini daripada 5% ke 10% tidak ditokok ke atas keperluan harian, umpamanya bekalan makanan bayi-bayi, pakaian kanak-kanak dan lain-lain keperluan untuk meningkat dayausaha dan pengeluaran negara.

Juga saya berharap Kerajaan akan mengawal dan mendenda penjual-penjual yang mengambil kesempatan menaikkan harga barang-barang keperluan harian, yang dikecualikan daripada cukai jualan, dengan alasan kepada pengguna-pengguna yang tidak tahu, bahawa cukai jualan dikenakan.

Cukai Perkhidmatan (Service Tax), Tuan Yang Dipertua, saya berharap di sini Kerajaan meminta kedai-kedai yang memungut cukai ini mempamirkan lesen pungutan mereka di tempat-tempat yang senang dinampak oleh pelanggan-pelanggan supaya cukai perkhidmatan tidak dipungut oleh kedai-kedai yang menjual kurang daripada \$500,000 setahun dan cukai yang dipungut daripada pelanggan-pelanggan itu disatukan oleh mereka tanpa menjadi hasil negara.

Sebagai penutup Tuan Yang Dipertua, saya ingin mengambil kesempatan di sini mengadu, kepada pihak berkenaan perasaan irihati Ahli-ahli Dewan yang mulia ini.

Di waktu perbahasan Titah Ucapan Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang Dipertua Agong minggu lepas, banyak tajuk-tajuk dan teguran-teguran menyentuh perbelanjaan sektor awam, polisi kewangan negara dan suara-suara berkaitan dengan Akta Cukai Pendapatan telah dikeluarkan oleh Ahli-ahli Dewan ini. Perkara-perkara ini timbul daripada Titah Diraja berkaitan dengan keadaan cemas ekonomi negara yang disebabkan oleh resesi dan stagnasi ekonomi dunia dan seruan Baginda kepada Kerajaan dan rakyat keseluruhannya, berjimat-cermat.

Tuan Yang di-Pertua, banyak Kementerian-kementerian memberi sedikit sebanyak pandangan umum tetapi mengelak butir-butir berkaitan dengan kewangan dan perbelanjaan

negara. Yang anihnya, Tuan Yang Dipertua, Kementerian Kewangan tidak pun menghantar seorang wakil mengambil bahagian dalam bahasan itu dan tidak memberi sebanyak penjelasan yang dibangkit oleh Ahli-ahli Dewan yang mulia ini. Jadi, semua teguran-teguran itu terampai-ampai dan mungkin lesap.

Tuan Yang Dipertua, besar harapan saya, pada masa hadapan perkara sebegini tidak diulangi lagi.

Akhir kata, saya mengerti dan bersimpati dengan tujuan Kerajaan berkaitan dengan Rang Undang-undang ini, terutama sekali dari segi galakan penyelidikan tempatan dan pembangunan, dan juga cadangan cukai pegangan ke atas kontraktor-kontraktor dan para ikhtisas yang bukan bermastautin di negara kita.

(Tuan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Pada prinsipnya, cadangan-cadangan ini semua baik, tetapi, Tuan Yang Dipertua, sebagai saya huraikan tadi, Rang Undang-undang ini bila dikanun, akibatnya jauh sekali daripada apa yang disasarkan dari sudut prinsip. Malah akibat buruk akan timbul daripada perkataan-perkataan dan klausa-klausa yang dirangka secara tidak dihalusi implikasinya.

Tuan Yang Dipertua, oleh kerana Akta Kewangan ini penuh dengan segala kekurangan, lubang-lubang pelarian, percanggahan dengan Akta itu dan Ucapan Belanjawan, dengan dukacitanya, untuk sementara waktu saya menentang usul ini daripada diluluskan oleh Dewan yang mulia ini.

Saya juga berharap, Tuan Yang Dipertua, Kerajaan akan menarik balik dan semak semula sehalus-halusnya Rang Undang-undang ini dari semua aspek implikasinya dan

Akta Kewangan yang tepat pada dasar prinsip dibentang semula ke Dewan ini.

4.40 ptg.

Tuan Sabbaruddin Chik: Tuan Yang Dipertua, terlebih dahulu saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat yang telah memberi pandangan-pandangan yang membina berkaitan dengan Rang Undang-undang yang sedang dibahaskan. Dalam pada itu ada juga saya terdapat di sana-sini barang-barang kekurangan pengertian, maka itu timbul hujah-hujah yang telah disampaikan oleh Ahli Yang Berhormat.

Sebagai misalnya mengenai cukai pegangan, Ahli Yang Berhormat telah mencadangkan supaya dipegang 5% saham-saham hingga syarikat yang tidak bermastautin di dalam negara kita ini dikenakan 5% sahaja dengan alasan kononnya semua syarikat-syarikat asing yang menjalankan kerja-kerja kontrak di sini akhirnya tidak untung dan apa juga cukai-cukai yang dikenakan yang terpaksa dipegang perlu dipulangkan. Soalan yang saya hendak timbulkan, kalau sekiranya Ahli Yang Berhormat bersetuju 5% dikenakan kepada syarikat-syarikat yang bukan bermastautin di sini saya kurang pasti mengapa Ahli Yang Berhormat berkenaan tidak dapat bersetuju dengan apa yang dikemukakan di dalam 107A yang dicadangkan ini. Apa yang dimaksudkan di sini ialah sebahagian daripada kos satu-satu kontrak, yakni kos berkaitan dengan perkhidmatannya sahaja, Ertinya harga barang-barang yang diperlukan bagi menjalankan kontrak itu tidak diambil kira, hanya harga dari segi perkhidmatan untuk menjalankan kontrak berkenaan sahaja diambil kira. Pada kebiasaannya melalui pengalaman yang telah kita teliti hanya di antara 10% hingga 20%

akan merupakan kos perkhidmatan. Hitung panjang, katalah, 15%. Mengikut kiraan ini wang yang akan dipegang ialah 15×15-15% daripada 15% ataupun 2.25% sahaja. Yang Berhormat berkenaan tak bersetuju dengan 2.25% kerana menyusahkan 'cash flow' tetapi beliau bersetuju dengan 5%. Jadi, saya sendiri sebenarnya tidak berapa faham bagaimana argument seperti ini dapat dikemukakan. Barangkali telah timbul oleh sebab kurang pengertian, seolah-olah yang dipegang ialah 15% dari kos kontrak. Biarlah saya terangkan sekali lagi, yang kita kenakan cukai 15% itu hanyalah atas bahagian perkhidmatannya sahaja, bukan ke atas keseluruhan kontrak yang diberi kepada satu-satu syarikat pembinaan ataupun kontraktor pembinaan yang bukan bermastautin di negara kita ini.

Selain daripada itu perlulah juga saya tegaskan sekali lagi bahawa Ketua Pengarah Jabatan Hasil Dalam Negeri diberi kuasa mengurangkan kadar cukai ini. Ertinya kalau sekiranya cukai itu difikirkan terlalu tinggi beliau boleh mengenakan cukai yang kurang dan kalau sekiranya sesebuah syarikat itu dapat membuktikan yang syarikat itu tidak membuat keuntungan setelah berjalan beberapa ketika, Ketua Pengarah Jabatan Hasil Dalam Negeri juga boleh mengecualikan pegangan cukai ini.

Satu lagi perkara yang perlu agaknya ditegaskan ialah cadangan ini adalah perkara baru dan kita haraplah setidak-tidaknya diberi peluang dahulu dijalankan dan sekiranya cadangan ini sukar dijalankan maka bolehlah kita kaji semula. Saya harap perkara ini tidak terus ditentang dengan alasan-alasan yang kurang tepat, pada pandangan saya.

Saya ingin merujuk kepada, dengan izin, Research & Development (R & D). Berkenaan dengan perkara ini, Tuan Yang Dipertua, perbelanjaan

yang dibenarkan, kita fikir, sudah mencukupi. Kita tidak seharusnya bandingkan elaun yang kita beri itu dengan elaun yang diberi oleh negara-negara lain, seperti Singapura misalnya ataupun negara-negara lain.

Sebagai negara yang merdeka, sebagai negara yang mempunyai keadaan-keadaan tertentu, sebagai negara yang mempunyai masalah-masalah tersendiri kita tidak boleh membandingkan negara kita dengan mana-mana negara lain; keadaan berbeza, kedudukan berbeza, sistem kadang-kadang ada juga yang berbeza, maka itu tidak patutlah tiap-tiap kali kita buat satu-satu cadangan kita mesti bandingkan dengan negara-negara lain. Perkara seperti ini kita anggap adalah satu perkara yang mengikut-ikut. Kita harus mempunyai dasar kita sendiri sejajar dengan keadaan kita, sejajar dengan kedudukan kita sendiri, lagipun kita tidak mahu sewenang-wenangnya membenarkan satu-satu syarikat itu menjalankan R & D tanpa kebenaran, tanpa terlebih dahulu mendapat kelulusan daripada Menteri Kewangan takut kalau-kalau nanti perbelanjaan untuk menjalankan research and development ini tidak menguntungkan negara kita. Maka itulah kita telah tetapkan sebarang perkara-perkara yang hendak dibuat penyelidikan ke atasnya hendaklah merupakan perkara-perkara yang menguntungkan negara kita. Untuk memastikan penyelidikan itu menguntungkan negara kita, maka terpaksa kita membuat kajian dahulu, itulah yang dinamakan kebenaran terlebih dahulu diperlukan dan kebenaran ini boleh diberi oleh Menteri Kewangan.

Tuan Yang Dipertua, kadang-kadang kita tahu Multi National Corporations ataupun syarikat-syarikat gergasi ini boleh menjalankan satu-satu penyelidikan di luar negara untuk kepentingan negara lain tetapi dikenakan sebahagian daripada

perbelanjaan itu kepada anak syarikatnya di dalam negara kita. Perkara yang seperti ini kita tidak mahu tetapi kalau sekiranya penyelidikan itu dijalankan khas bagi kepentingan negara kita walaupun penyelidikan itu dijalankan di luar negara, itu akan kita beri pertimbangan, itu akan kita beri kelulusan penolakan dari cukai di bawah elaun R & D ini.

Berhubung dengan lombong, mengapa tiap-tiap lombong itu diberi, dengan izin, treatment sebagai satu lombong yang berasingan. Sebelum itu biarlah saya menerangkan dahulu iaitu kalau sekiranya lombong-lombong itu berdekatan di antara satu sama lain, memanglah kita anggap dan beri takrif sebagai satu lombong sahaja tetapi kalau sekiranya tempatnya berbeza, kedudukannya agak berjauhan, kita terpaksa menganggap ini sebagai business yang berlainan dengan tujuan supaya kita dapat mengira dengan lebih senang lagi dari segi kapitalnya, dari segi wang yang dibelanjakan bagi menjalankan satu-satu lombong itu. Maka tidak dapatlah kita mengawasi semua sekali walaupun lombong-lombong itu dipunyai oleh orang yang sama kalau sekiranya kedudukannya itu berjauhan di antara satu dengan lain.

Satu lagi perkara yang telah dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat tadi ialah mengenai cukai kereta di bawah nama yang dikenakan empat kali ganda. Sebenarnya, Tuan Yang Dipertua, perkara ini tidak sukar dirasionalkan. Di dalam keadaan ekonomi yang agak meleset ini kita tidak mahu misalannya ada setengah orang yang menggunakan keadaan-keadaan tertentu untuk mengelakkan dari cukai. Kalau sekiranya seseorang ataupun sesebuah syarikat itu tidak mahu membayar cukai empat kali ganda, tidak susah caranya-tukarkan sahaja kereta itu kepada individu, sebab seseorang

individu tidak kena empat kali ganda, biasa sahaja, tetapi kalau di bawah nama syarikat, maka kenalah dibayar empat kali ganda. Jadi soalan ini bukan perkara yang susah terpulanglah kepada yang berkenaan untuk memilih yang mana dia suka. Soalan sama ada kita mesti naik kereta besar, kereta kecil dan sebagainya, saya rasa ini juga tidak timbul. Saya tahu banyak eksekutif dan pengurus syarikat-syarikat Jepun yang besar dan maju menaiki kereta buatan Jepun yang merupakan pada kebiasaannya lebih rendah mutu daripada kereta-kereta yang buat daripada Germany misalannya. Jadi soalan kedudukan dari segi itu, pada pandangan saya, tidak timbul. Kita tidak mesti naik kereta-kereta tertentu untuk menaikkan imej.

Saya rasa banyak lagi perkara-perkara yang boleh menaikkan imej kita misalannya kejujuran, dan kedua, dengan menunjukkan bahawa kita seorang ahli perdagangan yang mahir dan sentiasa memegang kepada janji-janji yang kita buat terhadap counterpart kita.

Jadi saya ingat itu sahajalah yang dapat saya beri ulasan, pandangan-pandangan yang lain-lain itu barangkali berfaedah dan berguna dan sekiranya sesuai bolehlah kita fikirkan pada masa-masa hadapan di mana kita mengkaji semula. Sekali lagi terima kasih.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang-kan dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 39 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN (1981 DAN 1982) (No. 2)

Bacaan Kali Yang Kedua

5.00 ptg.

Tuan Sabbaruddin Chik: Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan bahawa Rang Undang-undang bernama "Suatu Akta bagi menggunakan wang daripada Kumpulanwang Disatukan untuk perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan tahun 1981 dan 1982 dan bagi memperuntukkan wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu", dibaca bagi kali yang kedua.

Rang Undang-undang ini meminta kebenaran bagi dua Anggaran Tambahan iaitu Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Ketiga 1981 sebanyak \$371,480,139 dan Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Kedua 1982 sebanyak \$385,894,305. Kedua-dua Anggaran Tambahan ini telah dibentangkan dalam Dewan Rakyat menurut kehendak Perkara 101 Perlembagaan Persekutuan dan Rang Undang-undang tersebut telahpun diluluskan oleh Dewan Rakyat pada 6hb Disember, 1982.

Tuan Yang Dipertua, terlebih dahulu, saya bercadang hendak mengemukakan Anggaran Belanja

Mengurus Tambahan Ketiga 1981. Fasal 2 Rang Undang-undang ini meminta kebenaran bagi perbelanjaan tambahan sebanyak \$371,480,139 bagi perkhidmatan tahun 1981, yang tidak diperuntukkan atau yang tidak diperuntuk dengan sepenuhnya dalam Anggaran Belanja Mengurus 1981 yang asal dan dalam Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama dan Kedua 1981.

Sebenarnya, Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Ketiga 1981 adalah berjumlah \$531,051,495 tetapi sebanyak \$371,480,139 sahaja diminta diluluskan di bawah Fasal 2 Rang Undang-undang ini, oleh kerana sebanyak \$167,571,356 adalah merupakan Perbelanjaan Tanggungan yang tertakluk kepada perbekalan undang-undang yang tertentu.

Daripada jumlah tambahan yang dikehendaki di bawah Perbelanjaan Bekalan, sebanyak \$246,193,393 adalah untuk membiayai peruntukan "emolumen" dan bakinya sebanyak \$125,286,746 adalah untuk membiayai peruntukan "lain-lain Perbelanjaan" yang diperlukan oleh beberapa buah Kementerian dan Jabatan seperti yang dibutirkan dalam Jadual Pertama Rang Undang-undang tersebut.

Tambahan terbesar sebanyak \$253 juta adalah dikehendaki di bawah Maksud B. 30—Kementerian Pertahanan, iaitu sebanyak **\$242 juta** adalah untuk membiayai bayaran gaji, elaun-elaun dan tambahan kos kakitangan mengikut Laporan Gaji Jawatankuasa Kabinet dan sebanyak \$11 juta adalah untuk menampung kenaikan kadar bayaran elaun perjalanan mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bil. 8 Tahun 1980 yang berkuatkuasa mulai 1hb Julai, 1980.

Selain dari itu, tambahan sebanyak \$58.5 juta adalah diperlukan di bawah maksud B. 67—Kementerian Pembangunan Negara dan Luar

Bandar. Dari jumlah tersebut sebanyak \$31.2 juta adalah dikehendaki untuk membiayai perbelanjaan pengurusan Majlis Amanah Rakyat (MARA); sebanyak \$23.9 juta adalah dikehendaki untuk membiayai perbelanjaan pengurusan Bahagian Kemajuan Masyarakat (KEMAS) dan sebanyak \$3.4 juta adalah dikehendaki untuk membiayai perbelanjaan pengurusan Jabatan Pembangunan Koperasi. Tambahan peruntukan di bawah Maksud ini adalah untuk menyelaraskan akaun perbelanjaan tahun 1981 berikutan dengan pemindahan aktiviti Majlis Amanah Rakyat dari Kementerian Perusahaan Awam dan aktiviti Bahagian Kemajuan Masyarakat serta Jabatan Pembangunan Koperasi dari Kementerian Pertanian ke Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar mulai 20hb Julai, 1981.

Tambahan sebanyak \$24.7 juta adalah dikehendaki di bawah Maksud B. 9—Jabatan Perkhidmatan Awam untuk menambah peruntukan di bawah aktiviti latihan dan Kemajuan Kerjaya bagi membiayai kenaikan kadar biasiswa/dermasiswa kepada penuntut-penuntut di Universiti-universiti tempatan dan kenaikan kadar elaun sara hidup, tambang kapalterbang serta lain-lain bayaran kepada penuntut-penuntut Malaysia di luar negeri.

Di samping itu, maksud B. 34—Perkhidmatan Am Perbendaharaan memerlukan tambahan sebanyak \$13.6 juta bagi menyelesaikan pembayaran balik pinjaman syarikat gula Negeri Sembilan yang dijamin pinjamannya oleh Kerajaan Persekutuan berikutan dengan keputusan Kerajaan menutup Syarikat tersebut.

Yang lain-lainnya adalah merupakan tambahan-tambahan kecil untuk berbagai perkhidmatan seperti

yang dibutirkan di dalam Penyata Anggaran Tambahan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 24 Tahun 1982 dan dijelaskan dalam memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 25 Tahun 1982.

Tuan Yang Dipertua, sekarang, saya mohon izin mengemukakan pula Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Kedua, 1982. Fasal 3 Rang Undang-undang ini meminta kebenaran bagi perbelanjaan tambahan sebanyak \$385,894,305 bagi perkhidmatan tahun 1982, yang tidak diperuntukkan atau yang tidak diperuntukkan dengan sepenuhnya dalam Anggaran Belanja Mengurus 1982 yang asal dan Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Pertama 1982.

Sebenarnya, Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Kedua 1982 adalah berjumlah \$521,190,305 tetapi sebanyak \$385,894,305 sahaja diminta diluluskan di bawah Fasal 3 Rang Undang-undang ini, oleh kerana sebanyak \$135,296,000 adalah merupakan Perbelanjaan Tanggungan yang tertakluk kepada perbekalan undang-undang tertentu.

Dari jumlah tambahan yang dikehendaki di bawah Perbelanjaan Bekalan, sebanyak \$3,389,697 adalah untuk menambah peruntukan "Emolumen" dan bakinya sebanyak \$382,504,608 adalah untuk menambah peruntukan "Lain-lain Perbelanjaan" yang diperlukan oleh beberapa buah Kementerian dan Jabatan seperti yang dibutirkan dalam Jadual Kedua Rang Undang-undang tersebut.

Tambahan terbesar sebanyak \$152.9 juta adalah dikehendaki bagi Maksud B. 24—Kementerian Perusahaan Utama. Dari jumlah tersebut, sebanyak \$152.4 juta adalah diperlukan untuk menjelaskan caruman yang kedua Malaysia kepada "Akaun Stok Penimbal Perjanjian Timah Antarabangsa Kelima".

Tambahan sebanyak \$122.3 juta adalah dikehendaki di bawah Maksud B. 8—Jabatan Perkhidmatan Awam. Dari jumlah tersebut, sebanyak \$120 juta adalah diperlukan untuk menampung kekurangan peruntukan biasiswa di bawah Aktiviti Latihan dan Kemajuan Kerjaya.

Tambahan sebanyak \$35.2 juta adalah dikehendaki bagi Maksud B. 64—Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah. Dari jumlah tersebut, sebanyak \$30.4 juta adalah diperlukan oleh pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun-pekebun Kecil Perusahaan Getah (RISDA) bagi urusan dagangan dan jualan pasaran dan sebanyak \$4.4 juta adalah diperlukan untuk membiayai sebahagian dari perbelanjaan mengurus Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah (KEDA).

Tambahan sebanyak \$26.3 juta adalah dikehendaki bagi Maksud B. 34—Peruntukan kepada Kumpulanwang Terkanun. Dari jumlah tersebut, sebanyak \$20 juta adalah diperlukan untuk menambah peruntukan "Akaun Setor dan Woksyop Belum Diuntukkan" di bawah kelolaan Kementerian Kesihatan sejajar dengan pertambahan bilangan pesakit yang menerima rawatan, pertambahan pusat-pusat kesihatan dan kenaikan kos bahan-bahan perubatan. Sebanyak \$5 juta adalah diperlukan untuk membiayai tabung "Kumpulanwang Amanah Kontraktor-kontraktor" bagi membantu kontraktor-kontraktor Bumiputera yang menghadapi masalah untuk mendapatkan modal permulaan bagi memulakan sesuatu kerja yang telah mereka berjaya dapatnya melalui tender Jabatan Kerjaraya. Kumpulanwang Amanah ini dikelolakan oleh Kementerian Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam. Sebanyak \$1.3 juta lagi adalah untuk membiayai

tabung “Kumpulanwang Amanah Kerajaan bagi keperluan Kebajikan, Kemudahan dan Pinjaman kepada Pelajar-pelajar Malaysia di Seberang Laut” yang bertujuan untuk memberi manfaat kepada pelajar-pelajar Malaysia di seberang laut seperti memberi pinjaman kewangan kepada pelajar-pelajar, pemberian tahunan kepada pertubuhan-pertubuhan pelajar serta lain-lain bentuk bantuan dan subsidi yang telah ditetapkan dalam Arahan Akaun ini. Kumpulanwang Amanah ini adalah dikelolakan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia.

Yang lain-lainnya adalah merupakan tambahan-tambahan kecil untuk berbagai perkhidmatan seperti yang dibutirkan dalam Penyata Anggaran Tambahan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 26 tahun 1982 dan dijelaskan dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 27 tahun 1982.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

Dato’ Haji Mohamed bin Nasir: Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta bagi menggunakan wang daripada Kumpulanwang Disatukan untuk perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan tahun 1981 dan 1982 dan bagi memperuntukan wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu, dibacakan kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Dato’ Ismail bin Hashim.

5.15 ptg.

Dato’ Ismail bin Hashim: Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk menyokong dengan sepenuhnya Rang

Undang-undang suatu Akta bagi menggunakan wang daripada Kumpulanwang Disatukan untuk perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan tahun 1981 dan 1982 dan bagi memperuntukkan wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu.

Tuan Yang Dipertua, dalam masalah apa juga perbelanjaan yang hendak dibelanjakan untuk kepentingan pentadbiran, pengurusan, perbekalan dan juga pembangunan negara adalah diberi sokongan oleh tiap-tiap ahli Dewan Rakyat dan Dewan Negara. Jadi apa yang hendak saya mempertikaikan dalam masalah Kumpulanwang Yang Disatukan dalam membelanja daripada tahun 1981 sehingga tahun 1982 ini adalah meragukan bagi pihak saya sendiri sebagaimana yang telah dilaporkan oleh Ketua Audit Negara dalam Laporan Ketua Audit Negara bagi Kerajaan Persekutuan bagi 1978 dan Laporan Ketua Audit Negara bagi Kerajaan Persekutuan bagi tahun 1979. Di sana kalau kita pastikan dalam masalah-masalah yang tertentu yang telah diperuntukkan oleh wang-wang yang disatukan dari satu masa ke satu masa kita dapat memastikan apa yang telah diterangkan oleh Ketua Audit Negara, di dalam tahun 1978 iaitu Laporan Ketua Audit Negara bagi Kerajaan Persekutuan 1978. Sebagaimana yang saya telah katakan bahawa kita tidak menghalang tidak hendak memperkecilkan dari segi kehendak Kerajaan untuk menitikberatkan pembangunan pengurusan dalam segala masalah demi kepentingan rakyat di dalam negara yang kita cintai ini yang telah memberikan mandat kepada Kerajaan sejak 25 tahun yang lalu. Apa yang kita hendak mempersoalkan sejauh manakah prestasi, kejayaan ataupun perkara-perkara yang telah diluluskan oleh Kerajaan kepada Kementerian-kementerian untuk dibelanja sebagaimana yang telah dilaporkan oleh Ketua Audit Negara bagi tahun

1978. Saya minta izin kalau Tuan Yang Dipertua benarkan iaitu muka surat 23, Perenggan 88, di sana diterangkan kawalan perbelanjaan.

“Kawalan Perbelanjaan

88. Setengah-setengah kelemahan dalam kawalan perbelanjaan oleh Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang sering diulaskan dalam Laporan-laporan Audit yang lepas masih ternyata berlaku dalam tahun 1978. Pemeriksaan Audit di pejabat-pejabat dalam beberapa Kementerian/Jabatan telah menunjukkan bahawa kawalan kewangan yang asas seperti penyelenggaraan buku-buku vot dan penyediaan yang segera di antara rekod-rekod agensi dengan buku-buku Perbendaharaan tidak dilaksanakan menyebabkan beberapa Jabatan telah berbelanja melebihi peruntukan yang dibenarkan. Pada masa penutupan kira-kira tahun 1978 tidak kurang dari 173 kes di bawah 55 Maksud di mana perbelanjaan dalam Anggaran Bekalan telah melebihi jumlah peruntukan yang dibenarkan dengan sejumlah \$178,105,510. Perbelanjaan terlebih juga didapati berlaku dalam 15 Kementerian/Jabatan atas 51 butir dalam Anggaran Pembangunan berjumlah \$178,302,207. Satu pemeriksaan kawalan yang penting yang telah diwujudkan oleh Perbendaharaan untuk membantu Pegawai-pegawai Pengawal menentukan ketetapan dan kebenaran perbelanjaan yang dibuat melalui Akauntan Negara (atau wakilnya) adalah dengan cara membandingkan flimsi-flimsi (salinan-salinan dari kira-kira lejar Akauntan Negara) dengan buku-buku vot masing-masing. Pegawai-pegawai Pengawal

dikehendaki mengesahkannya dengan catatan-catatan berkenaan dalam buku mereka untuk menentukan perbelanjaan yang didebitkan ke vot mereka sebenarnya berasal dari Kementerian/Jabatan mereka. Walau bagaimanapun, semasa pengauditan dijalankan, diperhatikan pemeriksaan tersebut jarang dilakukan oleh Kementerian-kementerian Perdagangan dan Perindustrian, Pelajaran, Kebudayaan, Belia dan Sukan, Pertahanan dan Perbendaharaan Persekutuan”.

Ini menunjukkan, Tuan Yang Dipertua, satu-satu perkara yang telah diluluskan oleh kedua Dewan yang dihormati oleh rakyat seluruh negara kita ini dari segi kawalan perbelanjaan, dari segi menjalankan pelaksanaan pegawai-pegawai yang telah dipertanggungjawabkan dapat kita pastikan beberapa kelemahan-kelemahan yang tertentu yang ada kepada pegawai-pegawai tinggi Kerajaan kita. Kita tidak berkehendakkan daripada satu laporan kepada satu laporan daripada tahun 1978 dan 1979 di mana peruntukan-peruntukan yang telah diberikan untuk melaksanakan tugas-tugas penting Kerajaan bagi kepentingan rakyat tetapi dari segi perkiraan, pengawasan perbekalan-perbekalan itu tidak dapat diatasi sebagaimana yang dikehendaki oleh Kerajaan kita.

Tuan Yang Dipertua, dalam masalah ini saya merakutkan sejauh manakah pegawai-pegawai yang telah dipertanggungjawabkan dari segi Kementerian-kementerian ataupun jabatan-jabatan, ataupun agensi-agensi Kerajaan yang bersabit dengan Kementerian-kementerian itu supaya dapat menganalisa, mengkaji supaya keburukan daripada perbelanjaan yang telah dibentangkan dari satu masa ke satu masa oleh Ketua Audit

Negara kita ini tidak berlarutan di sepanjang hayat, di sepanjang masa ataupun di sepanjang wujudnya Dewan Rakyat dan Dewan Negara di dalam negara kita ini. Kita berkehendakkan supaya segala perbelanjaan yang diperuntukkan sama ada diperuntukkan daripada Kementerian-kementerian ataupun daripada jabatan-jabatan ataupun agensi-agensi Kerajaan supaya dapat dilaksanakan dengan pelaksanaan yang wajar supaya tidak ada perkara-perkara yang disalahgunakan ataupun yang boleh dikatakan banyak rungutan-rungutan yang telah dibentangkan oleh Ketua Audit Negara daripada satu masa ke satu masa.

Tuan Yang Dipertua, dalam masalah Laporan Ketua Audit Negara Kerajaan Persekutuan, 1979, No. 37, muka 27, Bilangan 37-Salah Perakuan Pinjaman-pinjaman untuk Perbelanjaan Pembangunan.

"37.1. Sebagaimana yang telah disebutkan dalam laporan Audit yang lalu, pinjaman-pinjaman yang diberikan kepada Kerajaan-kerajaan Negeri dari Perbadanan-perbadanan Awam telah diakaunkan sewenang-wenangnya sebagai pembayaran daripada Kumpulanwang Pembangunan pada mulanya, tetapi kemudahan telah dikenakan kepada vot-vot perbelanjaan tertentu dalam Anggaran Pembangunan hanya pada akhir tahun. Amalan ini adalah bertentangan dengan kehendak-kehendak Akta Kumpulanwang Pembangunan, kerana sebenarnya pembayaran sedemikian dibuat tanpa kuasa perundangan terlebih dahulu dalam bentuk peruntukan dari Kumpulanwang disebabkan tidak terdapat sebarang peruntukan bagi pinjaman tersebut dibuat dalam Anggaran Pembangunan."

Tuan Yang Dipertua, semua perkara-perkara ini yang saya harapkan supaya Kementerian-kementerian di dalam Kerajaan kita ini dapat memastikan segala perbelanjaan yang telah dibuat, yang telah diperuntukkan supaya tidak hilang punca. Bila mana didapati di dalam Kementerian-kementerian yang saya telah katakan tadi itu, kalau saya hendak bacakan satu persatunya memakan masa yang panjang. Apa yang saya hendak mempertikaikan supaya perkara-perkara ini tidak lagi menjadi-jadi daripada satu tahun ke satu tahun. Apa yang saya hendakkan supaya tiap-tiap peruntukan yang telah diperuntukkan kepada Kementerian-kementerian ataupun jabatan-jabatan ataupun agensi-agensi Kerajaan di dalam Kementerian-kementerian ini supaya dapat melaksanakan peruntukan-peruntukan yang sewajarnya. Kalau kita hendak pastikan di dalam keseluruhan Laporan Ketua Audit ini iaitu Audit Tahun 1978 dan 1979 kita tidak dapat pegang yang mana satu kita hendak pegang, kepada pegawai-pegawai mana yang bertanggungjawab daripada satu masa ke satu masa. Ini bagi tahun 1978 dan 1979 apa kesahnya di tahun 1980 dan 1981 yang mana kita hendak peruntukkan atau hendak meluluskan sebanyak lebih kurang \$371,480,139 bagi peruntukan tahun 1981 Jadual Pertama Seksyen 2 yang mana Kepala Maksud B. 9—Jabatan Perkhidmatan Awam \$42 juta, Maksud B. 13—Perangkaan \$168,185, kemudian Maksud B. 30—Kementerian Pertahanan \$253 juta, Maksud B. 32—Kementerian Luar Negeri \$3 juta, Maksud B. 34—Perkhidmatan Am Perbendaharaan \$13 juta, Maksud B. 36—Kastam dan Eksais Diraja \$412,000, Maksud B. 67—Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar \$58,525,067 berjumlah \$371,480,139. Ini bagi tahun 1981 di dalam Jadual Pertama Seksyen 2. Kemudian kalau kita beralih kepada Seksyen 3 Jadual Ketiga berjumlah

\$385,894,305. Ini perbelanjaan-perbelanjaan yang telah dibelanjakan dalam tahun 1981 dan 1982 dan kita belum menerima lagi Laporan daripada Ketua Audit Negara bagi tahun 1980 dan 1981. Jadi, saya percaya apa yang telah dikandungkan di dalam kedua-dua Laporan Ketua Audit Negara ini akan juga dipanjangkan bagi tahun 1980 dan 1981. Jadi, saya berharap dengan penuh harapan untuk mempersetujukan apa yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan supaya apabila kita meluluskan ini nanti pihak Perbendaharaan atau pihak-pihak yang berkenaan menganalisa dengan sedalam-dalamnya dari segi perbelanjaan supaya kita tidak berkehendakkan laporan-laporan daripada Ketua Audit Negara itu berpanjangan dan berlarutan daripada satu masa kepada satu masa.

Maka dengan ini saya menyokong dengan sepenuhnya apa yang telah disarankan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan di dalam Dewan yang mulia ini.

5.28 ptg.

Tuan K. Kumaran: Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk menyokong suatu Akta bagi menggunakan wang daripada Kumpulanwang disatukan untuk Perbelanjaan Tambahan bagi perkhidmatan tahun 1981 dan 1982 dan bagi memperuntukkan wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu.

Saya ingin menyentuh hanya dua perkara B. 62—Kementerian Kebajikan Am.

Tuan Yang Dipertua, pada masa ini tindakan yang diambil terhadap pengedar dan penagih dadah tidak memberi kesan yang diinginkan. Walaupun Kerajaan telah berjaya merampas dadah yang dibawa masuk

ke dalam negara ini beberapa kali, penambahan pendakwaan orang-orang yang mengedar dadah telah dilakukan, mengontrol kimia bagi penyeliaan dadah tetapi dadah masih mempengaruhi lebih banyak orang tahun demi tahun. Hukuman mati juga tidak menghalang mereka dalam perniagaan ini kerana keuntungannya yang agak lumayan.

Untuk mengelakkan tenaga rakyat dalam kalangan umur 20 kepada 25 tahun lumpuh di negara, suatu solusi kekal hendaklah diambil oleh semua negara di dunia ini. Selama ini Amerika Syarikat hanya membantu dengan perisikan intelligent net work dan bantuan kewangan kepada tribesmen dalam golongan Golden Crescent dan Golden Triangle untuk menanam bahan-bahan selain daripada poppy, tetapi poppy masih berleluasa dan ini telah menimbulkan keraguan dalam kejayaan bantuan Amerika kepada tribesmen di Golden Crescent dan Golden Tringle. Tindakan mendakwa orang-orang yang terlibat dalam pengedaran dadah akan hanya menjadi langkah jangka pendek kerana ada yang lain bersedia menjalankan perniagaan itu kerana hasil keuntungan adalah lumayan. Apa yang dikehendaki adalah perang keseluruhan terhadap punca pengeluaran itu. Malaysia hendaklah mengambil tindakan untuk memanggil mesyuarat dan membuat strategi menghalang dadah dibawa masuk ke negara melalui point-point drugs route ini supaya semua negara memerangi common enemy itu.

Kedua, Tuan Yang Dipertua, saya ingin menyentuh sedikit berkaitan dengan B. 42—Pendaftaran Pertubuhan. Saya mengambil peluang ini mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Amat Berhormat Dato' Musa Hitam, Timbalan Perdana Menteri selaku Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri kerana memberi kebenaran kepada Persatuan

Dravidian Malaysia untuk bergerak semula setelah pendaftarannya dibatalkan di atas kesalahan teknikal. Tindakan Kerajaan yang membenarkan Persatuan Dravidian Malaysia ini bergerak semula adalah satu langkah yang bijak dan dapat dipuji. Ini menunjukkan polisi liberal yang dianuti oleh Kerajaan Barisan Nasional.

Saya juga mengambil peluang ini untuk merakamkan jasa baik Persatuan Dravidian Malaysia ini di Dewan yang mulia ini. Persatuan Dravidian telah bergerak di negara ini selama 40 tahun dan telah menyatupadukan keturunan India Selatan dengan memberi sokongan yang tidak membelah-bahagikan kepada Kerajaan dan negara dan menyokong sepenuhnya prinsip-prinsip Rukunegara. Persatuan ini memainkan peranan-peranan yang penting, menyatupadukan keturunan India Selatan ke arah satu masyarakat yang majmuk, makmur dan berdisiplin. Satu daripada tujuan utama adalah untuk memansuhkan sistem kasta (caste system) yang berleluasa dalam masyarakat India dan persatuan ini telah memainkan peranan ini dan hampir berjaya menghapuskan sistem kasta dalam masyarakat India.

Tuan Yang Dipertua, saya juga ingin menarik perhatian Dewan yang mulia ini bahawa pada masa ini ada banyak kumpulan dari keturunan India berlumba untuk mendaftar suatu pertubuhan untuk kepentingan diri sendiri. Saya merayu kepada pihak Pendaftar supaya memastikan pertubuhan-pertubuhan yang didaftarkan itu hendaklah berguna kepada rakyat jelata dan bukan bagi kepentingan sesuatu golongan yang tertentu sahaja.

Sejajar dengan ini saya merayu agar pertubuhan-pertubuhan atas nama sect dan kasta, Casteline Society

janganlah diberi pendaftaran kerana pertubuhan kasta ini akan membawa gejala yang buruk terutama kepada masyarakat India di negeri ini.

Dengan ini saya mohon menyokong.

5.34 ptg.

Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad:
Tuan Yang Dipertua, saya ingin mengambil kesempatan menyatakan satu dua perkara berkaitan dengan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan 1981 dan 1982 (No. 2) 1982.

Tuan Yang Dipertua, pada tahun lepas dalam bahasan Akta Kewangan, saya mencadang beberapa tindakan yang perlu diambil oleh semua Kementerian dan Jabatan supaya perbelanjaan sektor awam tidak melanda sebagai cebok dengan tempayan. Saya tidak berhasrat menjadi, izinkan perkataan, a thorn in the flesh kepada Kerajaan kita. Di sebaliknya saya berharap teguran-teguran saya itu diambil secara positif. Jika teguran-teguran tidak tepat, silalah beri penjelasan dan jika betul, saya berharap ia diambil sebagai contoh, sumbangan Ahli Dewan yang mulia ini.

Pada keseluruhannya, Tuan Yang Dipertua, boleh dikatakan angka-angka Anggaran Belanja Mengurus Tambahan yang dibentang sekarang untuk diluluskan amatlah jauh daripada amggaran asal perbelanjaan yang dilulus di masa Belanjawan negara tahunan dikanunkan.

Saya kurang pasti mengapa angka-angka anggaran tambahan ini menyusul terlalu banyak berlebihan walhal tiap-tiap Ahli Dewan ini termasuk Wakil-wakil Kerajaan tidak ingin perkara sebegini berlaku apa lagi di musim kemarau ekonomi kita sekarang di mana Kerajaan telah mengutamakan dasar jimat cermat.

Dua faktor yang saya fikir adalah asas yang mengganggu fikiran saya berkaitan dengan Rang Undang-undang ini. Satu, sama ada perbelanjaan sektor awam terlampau boros yang tidak dapat dikawal lagi atau keduanya, Anggaran Belanjawan negara tidak dihalusi dari semua aspek sebelum dibentang di Parlimen untuk mendapat kelulusan.

Faktor satu timbul daripada sikap pegawai-pegawai sama ada pegawai-pegawai ini dilantik daripada Ahli-ahli Parlimen sebagai Menteri, Timbalan Menteri dan lain-lain lagi atau pegawai-pegawai Jabatan Perkhidmatan Awam. Faktor ini tidak berapa mengharukan kerana ada sekatan-sekatan kawalan seperti kawalan rapi oleh Khazanah Malaysia sebelum tambahan diberi dan juga alat kawalan selepas belanja oleh Juru Odit Negara. Namun begitu, saya berharap sikap yang terbenam bahawa wang Kerajaan itu boleh diboroskan dan dibasmikan dan langkah-langkah objektif perlu diambil dengan tegasnya memecat mereka daripada tanggungjawab negara.

Faktor yang kedua timbulnya daripada kekurangan pengetahuan, kekurangan kecekapan dan kemahiran ataupun kelalaian pegawai-pegawai itu. Boleh dikatakan kebanyakan sebab-sebab yang berbangkit daripada permohonan tambahan Anggaran Belanja Mengurus yang dibentang sekarang timbulnya daripada faktor yang kedua ini.

Tuan Yang Dipertua, izinkan saya merujuk Kertas Perintah No. 25 Tahun 1982 yang dilampirkan bersama Rang Undang-undang ini yang memberi penjelasan untuk Tambahan Anggaran bagi tahun 1982. Saya merujuk kepada Maksud T. 9—Suruhanjaya Perkhidmatan Keretapi. Akta Suruhanjaya Perkhidmatan Keretapi Pindaan 1981 mula berkuatkuasa pada 1 Julai, 1980.

Enam bulan sebelum Ahli-ahli Suruhanjaya Perkhidmatan Keretapi dibayar elaun-elaun mereka dan enam bulan sebelum Belanjawan Negara dibentangkan untuk kelulusan Dewan-dewan Parlimen. Saya kurang pasti mengapakah peruntukan ini tidak dimasukkan ke dalam Anggaran 1981 walhalnya Undang-undang ini diluluskan pada 1 Julai, 1980 enam bulan sebelum anggaran tahun 1981 dibentangkan di Dewan-dewan yang mulia ini. Adakah ini disebabkan oleh tiada kecekapan ataupun kelalaian pegawai-pegawai ini untuk mengurus atau menyatakan kepada Kementerian Kewangan?

Tuan Yang Dipertua, saya beralih pula kepada Maksud T. 13—Perbelanjaan Kerana Hutang Negara sebanyak \$167,529,536. Sebanyak \$165 juta kekurangan peruntukan bayaran faedah dan caruman ke atas pinjaman-pinjaman dari dalam dan luar negeri, Tuan Yang Dipertua.

Tuan Yang Dipertua, cara-cara bayaran ini tentu telah dipersetujui sebelum pinjaman-pinjaman itu diambil, di samping itu boleh dikatakan kondisi-kondisi bayaran-bayaran faedah dan bayaran pokok telah dimaktub dan tertera di dalam semua dokumen-dokumen perjanjian-perjanjian itu. Timbulnya tambahan ini adakah disebabkan pegawai-pegawai kita tidak membaca dokumen-dokumen pinjaman itu ataupun kekurangan pengetahuan mengira. Saya percaya perbendaharaan kita ada calculating machine, jika sekiranya mereka membaca dokumen-dokumen pinjaman hutang negara dari dalam ataupun luar negeri. Ini satu pertanyaan saya perlu jawapan.

Tuan Yang Dipertua, saya beralih pula kepada Maksud B. 9 Jabatan Perkhidmatan Awam. Peruntukan ini nampaknya out of target, jauh dari sasaran, sebanyak 34% daripada

anggaran asal. Bayaran ini kebanyakannya adalah diperuntukkan untuk biasiswa-biasiswa negara kita di luar negeri dan juga di dalam negeri tetapi kebanyakannya di luar negeri. Bayaran biasiswa dan lain-lain yang berkenaan dengan latihan bukan susah benar,—bukan susah benar—hendak dijangka kekurangan sebanyak \$40 juta di bawah B. 9 ini berkaitan dengan biasiswa, Tuan Yang Dipertua, bersamaan dengan sebanyak 4,000 lebih biasiswa ini ditenggelamkan di dalam fail sehingga pegawai-pegawai kita tidak tahu mengira memasukkan perbelanjaan ini di dalam anggaran tahunan. Ini sangatlah anih pada pendapat saya. Amat mustahil jika peruntukan sebanyak ini tidak dibuat sebelum biasiswa itu diberi. Mungkin banyak Kementerian-kementerian dengan izin secara whim and fancy menghantar pegawai-pegawai untuk berlatih di luar negeri ataupun berlatih secara holiday di luar negeri dan lain-lain lagi tanpa menghiraukan kekurangan peruntukan di dalam belanjawan untuk kementerian-kementerian Kewangan tiada kuasa langsung di atas belanjawan kementerian-kementerian atau jabatan-jabatan?

Tuan Yang Dipertua, selepas Maksud B. 9, saya suka menyentuh Maksud B. 30—Kementerian Pertahanan. Saya lihat di sini tambahan sebanyak \$253 juta adalah dikehendaki. \$253 juta ini timbul dari kekurangan peruntukan gaji dan lain-lain lagi berbangkit daripada Laporan Gaji Jawatankuasa Kabinet.

Tuan Yang Dipertua, seperti saya sebut terdahulu daripada itu, Laporan ini berkuatkuasa pada 1 Julai, 1980, enam bulan sebelum belanjawan 1981 dibentangkan di Dewan-dewan yang mulia ini. Adakah angka yang sebanyak ini, \$253 juta terlupa untuk dimasukkan di dalam Anggaran 1981 walhal keputusan ini dibuat enam bulan sebelum anggaran itu

dibentangkan. Ini adakah bermakna pegawai-pegawai kita lalai di angka yang sebanyak begitu, mungkin kurang pengetahuan, mungkin kurang cekat, mungkin tidak mengerti mengira? Ini perlu kita tegaskan di dalam Dewan yang mulia ini supaya perkara-perkara seperti ini, sebanyak ini tidak timbul lagi di masa Supplementary Budget yang akan datang, yang banyak lagi akan datang. Adakah lagi tambahan-tambahan daripada kementerian-kementerian dan jabatan-jabatan yang lain berkenaan dengan hal Gaji Jawatankuasa Kabinet ini yang belum dimasukkan di dalam Supplementary Budget ini yang dibentangkan sekarang ini, sama ada ini sahaja satu daripada Kementerian Kewangan, daripada kementerian-kementerian lain belum lagi dimasukkan? Inipun kita tak tahu. Jadi saya perlu juga penjelasan daripada situ supaya pada tahun depan kita tak ada pula Supplementary Budget (No. 3) mengatakan terlupa hendak memasukkan kenaikan gaji dalam kementerian lain dari segi laporan Gaji Jawatankuasa Kabinet yang telah diluluskan pada bulan Julai, 1980, dua tahun lepas.

Tuan Yang Dipertua, daripada situ saya suka beranjak kepada Maksud B. 32 Kementerian Luar Negeri. Di sini bahawa sebanyak \$1.8 juta adalah untuk membiayai pembelian perabot dan alat-alat kelengkapan pejabat. Ini, Tuan Yang Dipertua, sangatlah anih kerana di masa ekonomi kita sekarang sudah mengatakan patut kita berjimat cermat, pembelian perabot dan alat-alat kelengkapan pejabat pada hemat bukanlah perkara yang amat mustahak dibeli tergesa-gesa tanpa peruntukan di dalam anggaran tahunan, tidakkah boleh perbelanjaan perabot dan alat-alat kelengkapan pejabat ditunggu untuk diperuntukkan dalam anggaran tahun 1982 sebelum barang itu dibeli? Ini menyatakan pada hemat saya bahawa banyak Kementerian yang

boleh override atau boleh membataskan Kementerian Kewangan dengan secara membeli barang-barang itu, selepas itu meminta peruntukan daripada Kementerian Kewangan, ini bermakna internal control, Tuan Yang Dipertua, tidak dikawal dengan rapi bahkan Kementerian diketepikan secara begitu sahaja.

Tuan Yang Dipertua, izinkan saya beranjak pula kepada Maksud B. 34 Perkhidmatan Am Perbendaharaan. Ini sangatlah menyusah fikiran saya. Penjelasan di sini berkata tambahan sebanyak \$13.6 juta adalah dikehendaki bagi menyelesaikan pembayaran balik pinjaman Syarikat Gula Negeri Sembilan yang dijamin oleh Kerajaan Persekutuan berikutan dengan keputusan Kerajaan menutup syarikat tersebut. Banyak boros perbelanjaan ini, beberapa consultant sebelum itu telah mengkaji perusahaan gula di kawasan Negeri Sembilan ini yang saya tahu consultant pertanian gula seperti American Factors, Castle and Cook dan banyak lagi perunding-perunding lain mengatakan projek ini tidak mungkin berjaya. Inilah suatu yang menyusahkan hati, bila satu perunding dari India datang mengatakan projek ini viable, tetapi hasrat utama syarikat India itu adalah menjual mesin-mesin gula untuk Syarikat Gula Negeri Sembilan ini maka melentinglah Kerajaan kita hendak sangat-sangat mengeluarkan wang untuk syarikat yang telah dikaji, yang tidak akan berjaya. Pelentangan ini, Tuan Yang Dipertua, akhirnya menyebabkan kerugian yang terlampau banyak kepada Syarikat Gula Negeri Sembilan sehingga perlu diarah ditutup; itu bukan akhirnya begitu sahaja, Tuan Yang Dipertua, saya kurang faham mengapa Kerajaan Persekutuan pula menjamin pinjaman syarikat ini sebanyak \$13,583,067 atas peminjaman dibuat oleh syarikat kepada sumber-sumber pinjaman dan

mengapa pula Kerajaan Persekutuan terikat sebagai penjamin dan akhirnya membayar ganti rugi atas syarikat ini sebanyak lebih kurang dekat \$14 juta, siapa yang bertanggungjawab di atas perkara ini patut digantung.

Saya merasa kurang baik jejas-jejas ini terjadi dan berharap perkara pemborosan ini tidak akan lagi timbul di masa hadapan.

Tuan Yang Dipertua, saya juga beralih ke belakang mukasurat ini iaitu mukasurat 6, Kertas Perintah 25/82 Maksud B. 1 Parlimen. Anggaran asal tahunan sebanyak \$13.5 juta dan peruntukan dibuat dalam tahun ini sebanyak \$2.4 juta hingga ke taraf \$16 juta.

Tuan Yang Dipertua, saya ingin tahu sama ada semua wang \$16 juta ini diperuntukkan kepada Parlimen, digunakan kesemuanya untuk pentadbiran Parlimen ataupun ada baki-bakinya untuk tahun 1981 ini yang tidak di belanjakan oleh Parlimen. Kalau ada sebanyak mana wang itu telah disatukan, telah dimasukkan ke dalam Kumpulanwang Disatukan dan untuk dipergunakan oleh Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan lain. Saya mengutarakan perkara ini, Tuan Yang Dipertua, adalah kerana kondisi-kondisi Parlimen yang mulia ini nampaknya tidak begitu sempurna diselenggarakan. Bangunan Parlimen ini Tuan Yang Dipertua, izinkan saya bandingkan adalah seperti perempuan jalang, rupanya dari luar amatlah menarik, tetapi di dalamnya penuh penyakit. Tandas-landas di bangunan yang mulia ini tidak diperbaiki dan tidak dijaga betul-betul dari segi kesihatan. Saya teringat Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sering berkata taraf kemajuan sesuatu negara pada pendapatnya adalah dicerminkan secara taraf kebersihan tandas di negara itu.

Adakah tandas Parlimen ini setaraf dengan kemajuan negara kita? Kalau tidak, perlu diperbaiki. Juga kantin-kantin di sini tidak dapat digunakan setaraf dengan tempat-tempat yang boleh kita bawa pelawat-pelawat untuk ditunjukkan atau digunakan; tidak lebih, tidak kurang kedudukannya sebagai kedai kopi di kaki lima.

Dari segi pekerja-pekerja pula, saya lihat dengan mata kasar saya sendiri mereka tidak mendapat nasihat-nasihat (counselling) yang sempurna daripada ketua-ketua mereka. Banyak keistimewaan yang patut diberi kepadanya tidak didapati. Sama ada kedudukan ini adalah salah dari segi organisasi perlu dikaji.

Saya tak suka membanding-bandingkan sebagai disebut oleh seorang Menteri bahawa kita mesti ada identiti kita sendiri tetapi juga seperti kata pepatah Inggeris: You do not re-invent a wheel. Bermakna, jikalau ada sesuatu itu, janganlah kita menggunakan wang ringgit tenaga manusia dengan membina yang serupa itu juga, kita gunakan apa yang telah digunakan dan kita gunakan angka-angka dan bandingan-bandingan dari luar negeri sebagai satu matlamat bukan untuk mengikutnya, sebagai satu matlamat. Jikalau tidak, kita sentiasa duduk di bawah tempurung.

Tuan Yang Dipertua, jika kita pandang ke Timur tidak bermakna kita mencontohi Timur, kita menggunakan dasar-dasar yang baik daripada Timur, jadi itu pun perbandingan. Dari segi itu saya amatlah susah hati jika tiap-tiap kali saya sebut angka-angka perbandingan apa-apa jadi di luar negeri adalah sebagai kita ini tak ada indentiti kita, bermaknanya Perdana Menteri kita pun tidak ada indentitinya kalau kita tak boleh mengikut contoh-contoh yang baik daripada Jepun dan Korea.

Tuan Yang Dipertua, di sini saya suka banding keadaan-keadaan perkhidmatan di Parlimen kita dengan Kongres Amerika dan juga dengan Parlimen di England (Great Britain), Westminster Abbey di mana kedudukan Senate dan House of Representatives, juga kedudukan The House of Lords, The House of Commons adalah berlainan di bawah jagaan dua bahagian, bukan disatukan. Di Parlimen kita perkhidmatan ini semua dicantumkan di bawah satu sahaja pentadbiran, di bawah pentadbiran Dewan Rakyat. Dari itu keistimewaan Dewan inipun tidak mencukupi, kerana semua pekerja-pekerja terlebih dahulu menyelenggarakan tugas-tugas Dewan Rakyat. Pada hari permulaan umpamanya kita tidak cukup pelari-pelari, penjaga-penjaga dan kerani-kerani untuk menjaga keistimewaan Dewan yang mulia ini. Juga mereka ini bila dikaji untuk kenaikan gaji atau kenaikan pangkat ataupun tambahan tanggungjawab, mereka ini diduga oleh pentadbiran Dewan Rakyat, tidak di bawah pentadbiran Dewan Senate, jadi kedudukan ini amatlah anih. Mereka ini tidak ada loyalty kepada Senate. Saya berharap keadaan ini perlu diperbaiki dan administrasi-pentadbiran perlu dibahagikan supaya loyalty mereka disasarkan kepada tempat-tempat ia betul-betul utamakan pekerjaannya, tidak seperti secara ini.

Juga bagi Ahli-ahli Dewan Senate nampaknya selalu terkebelakang kerana kemudahan-kemudahan, keistimewaan-keistimewaan, aktiviti-aktiviti Parlimen di luar negeri, di dalam negeri semuanya diberi priority kepada Ahli-ahli Dewan Rakyat. Ahli-ahli Dewan Negara selalu ketinggalan kebelakang.

Saya rujuk perkara ini dari kemudahan dan kebajikan untuk semua sekali pekerja-pekerja dan Ahli-ahli Senate dan saya suka

mencadangkan di sini bahawa, satu, tandas-tandas, kantin-kantin diperbaiki serta-merta setaraf dengan tandas-tandas di hotel yang terkemuka dan kantin-kantin tidak kurang tarafnya dengan Coffee House di Hotel-hotel ini. Kedua, kebajikan perkhidmatan pekerja-pekerja Senate ini perlu dikaji balik dan mereka ini perlu mendapat "sense of belonging" di mana mereka bekerja, sama ada di tengah-tengah di antara Dewan Rakyat ataupun Dewan Negara ataupun di Dewan Negara sahaja ataupun di Dewan Rakyat sahaja. Ini perlu dikaji supaya sekurang-kurangnya ada priority untuk pekerja-pekerja kita yang bertungkus lumus untuk Senate sahaja, tidak seperti sekarang susah hendak dapat pertolongan daripada "general pool", pekerja-pekerja sekarang yang cuma memasarkan tugas-tugas mereka untuk Dewan Rakyat.

Juga saya mohon Tuan Yang Dipertua mengambil tindakan juga di atas aktiviti-aktiviti Parlimen dan saya mencadangkan bahawa perkara ini diutarakan supaya Ahli-ahli Dewan Rakyat tidaklah ketinggalan di belakang dan aktiviti Parlimen dalam negeri dan luar negeri diberi juga, tidak semuanya diambil oleh Dewan Rakyat tetapi dibahagi-bahagikan dengan sama rata dan keadilan.

Tuan Yang Dipertua, baru-baru ini saya membaca Kertas Statut 103 tahun 1980 berkaitan dengan elaun dan keistimewaan Ahli-ahli Parlimen. Di sini saya kurang pasti mengapa Ahli-ahli Parlimen diberi keistimewaan yang tidak begitu sempurna jika dibandingkan dengan pegawai-pegawai Kerajaan. Dari segi organisasi, pada hemat saya rakyat jelata adalah merupakan pemegang-pemegang saham negara ini dan Ahli-ahli Parlimen patut dibanding sebagai Jemaah Pengarah kepada negara.

Kedudukan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri adalah sebagai Managing Director atau Chief

Executive, dengan Menteri-menteri Kabinet sebagai Pengarah-pengarah Kerja; Ketua-ketua Setiausaha Kementerian adalah tidak lain tidak bukan sebagai Managers jika dibandingkan dalam sektor swasta.

Di sini saya ingin menarik perhatian patutkah Ahli-ahli Parlimen jika dibandingkan sebagai ahli-ahli Lembaga Pengarah mendapat keistimewaan kurang baik daripada Manager-manager atau pegawai-pegawai kanan Kerajaan? Saya merujuk kepada ucapan Ahli kanan Dewan yang mulia ini yang tidak hadir di sini hari ini, iaitu Yang Berhormat Tan Sri Dato' Haji Abdul Razak Husain yang telah beberapa kali membangkitkan perkara kelayakan perjalanan dengan kapalterbang secara Kelas Ekonomi kepada Ahli-ahli Dewan ini.

Pengalaman saya baru-baru ini yang kurang menyenangkan mendorong saya membangkitkan perkara ini. Di satu persidangan Ahli-ahli Parlimen Asian di Korea Selatan baru-baru ini, pasukan Malaysia diketuai oleh seorang Timbalan Menteri. Sesudah persidangan, Yang Berhormat Encik Oo Gin Sun, Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara sekarang, pulang dengan Singapore Airlines, Ahli-ahli Parlimen Singapura semuanya di dalam kabin Kelas Satu tetapi Ketua Setiausaha Kementerian Kebajikan dan pegawai-pegawai kanan Kerajaan Singapura semuanya di dalam Kelas Ekonomi dengan Yang Berhormat Pengerusi Public Accounts Committee Malaysia, Yang Berhormat Encik Oo. Bila Ahli-ahli Parlimen Singapura melihat keistimewaan yang diberi oleh negara kita kepada Yang Berhormat Encik Oo, mereka merasa tidak senang tetapi mereka bertindak dan mengarah Kapten kapalterbang itu mengupgradekan Encik Oo ke Kelas Satu. Peristiwa ini bukanlah sahaja memalukan Chairman of the Public

Accounts Committee Malaysia,
bahkan rakyat Malaysia
keseluruhannya.

Di sebaliknya, Tuan Yang Dipertua, bila pasukan kita pulang dengan Malaysian Airlines System (MAS) kami semua menjaga maruah negara dengan cara mengeluarkan wang sendiri untuk tiket-tiket Kelas Satu Yang ajaibnya, Tuan Yang Dipertua, cuma Yang Berhormat Encik Leo Michael Toyad dari Dewan Rakyat berkukuh dengan prinsipnya. Oleh kerana lebih daripada separuh kerusi-kerusi Kelas Satu kosong, kami memohon Kapten MAS mengupgradekan Yang Berhormat Encik Leo Toyad tetapi permohonan kami ini ditolak dengan senang sahaja.

Tuan Yang Dipertua, saya amatlah terharu dengan kedua-dua peristiwa ini dan sekarang saya mencadangkan perkara seperti ini mesti diperbaiki. Secara ringkas, Tuan Yang Dipertua, saya mencadangkan Ahli-ahli Parlimen diberi kelayakan perjalanan tidak kurang daripada keistimewaan yang diberi kepada Ketua-ketua Setiausaha Kementerian atau lebih baik dari itu dengan secepat mungkin.

Tuan Yang Dipertua, izinkan pula saya bergerak ke Kertas Perintah 27 tahun 1982 berkaitan dengan Anggaran Belanja Mengurus Tambahan Kedua tahun 1982 pula bagi Kerajaan Malaysia. Saya ingin mulai dengan Maksud B. 11 mukasurat 3, Perbendaharaan. \$135 juta adalah tambahan untuk membiayai pemberian jalan raya kepada negeri-negeri.

Tuan Yang Dipertua, angka ini amatlah tinggi dan saya kurang pasti mengapa peruntukan tidak dimasukkan ke dalam anggaran tahunan 1982. Perbelanjaan yang sebegini banyak tidak mungkin ditentukan tanpa kajian yang mendalam dan mengambil masa yang

panjang. Jika begitu, mengapakah anggaran tahunan tidak dibuat, mengapakah angka sebesar ini perlu dimasukkan ke dalam Supplementary Budget?

Tuan Yang Dipertua, izinkan pula saya beralih kepada Maksud B. 5, Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dan Maksud B. 7, Jabatan Perdana Menteri. Di sini perbelanjaan nampaknya untuk mengubahsuaikan pejabat-pejabat. Mengubahsuaikan pejabat bukanlah perkara yang mesti dibuat secara krisis, bukan "a matter of life and death", dengan izin, Tuan Yang Dipertua. Kenapa perbelanjaan ini perlu dibuat tergesa-gesa. Jika tiada peruntukan dibuat dalam tahun 1982 pada pendapat saya perbelanjaan ini sepatutnya ditunda ke dalam anggaran tahun 1983 oleh kerana pada pendapat saya perbelanjaan ini bukanlah perbelanjaan "a matter of life and death", dengan izin, dan saya berharap di masa hadapan perbelanjaan seperti tersebut iaitu pengubahsuaian pejabat, pembelian perabot, pembelian alat perkakas perlu dikeluarkan daripada anggaran tahunan, bukan daripada anggaran tambahan.

Tuan Yang Dipertua, dari situ saya bergerak pula kepada Maksud B. 8, Jabatan Perkhidmatan Awam, \$122,336,696 dikehendaki untuk tambahan. \$120 juta daripada tambahan ini adalah berkaitan dengan kekurangan peruntukan biasiswa.

Tambahan bagi perbelanjaan tahun 1981 yang saya sebut tadi juga berkaitan dengan penampungan kekurangan peruntukan biasiswa ini. Nampaknya pada mata kasar saya, Jabatan Perkhidmatan Awam kurang pengetahuan dan tidak mengerti membuat anggaran tahunan. Di sini saya ingin mencadang supaya pakar-pakar Belanjawan dari Kementerian-kementerian dihantar ke Pejabat JPA

untuk mengkaji balik semua—mengkaji balik semua anggaran-anggaran yang sudah dibuat dan juga mengkaji sehalus-halusnya semua anggaran tahunan dan tambahan yang akan dibentangkan ke Parlimen pada masa hadapan.

Tuan Yang Dipertua, dari situ saya beralih kepada Maksud B. 24—Kementerian Perusahaan Awam. Peruntukan tambahan bagi Kementerian ini amatlah mengharukan saya. Anggaran meningkat jika kita lihat di muka 9, B. 24, angka ini telah meningkat daripada anggaran asal tahun 1982, daripada \$120 juta ke tahap \$469 juta. Ini bermakna empat kali ganda tambahan daripada anggaran asal. Berpatutankah ini jika kita buat anggaran \$100 kita pergi belanja \$400? Anih, tidak tahu mengira, kurang kecekapan, kelalaian, saya ingin perlu jawapan. Saya percaya jika anggaran ini dibuat dengan cermat namun tambahan sebegini banyak tidak timbul. Saya berharap perbelanjaan yang berlebihan sebegini banyak tidak akan berulang lagi daripada mana-mana Kementerian ataupun Jabatan.

Tuan Yang Dipertua, izinkan saya beralih kepada Maksud B. 33—Perkhidmatan Am Perbendaharaan. Saya ingin tahu sama ada Syarikat Pulp and Paper Industries Sdn Bhd dikaji sehalus-halusnya sebelum diwujudkan? Apakah perkara yang timbul mengakibatkan penutupan syarikat tersebut? Tambahan anggaran ini adalah semata-mata untuk bayaran tuntutan ganti rugi yang kena dibayar oleh Kerajaan sebagai Penjamin-penjamin kepada Syarikat Pulp and Paper Industries Sdn Bhd (PPI) berikutan dengan penutupan Syarikat tersebut. Tadi, saya bangkitkan perkara Syarikat Gula Negeri Sembilan untuk tambahan anggaran 1981. Sekarang saya bangkitkan perkara Syarikat Pulp and Paper Industries Sdn Bhd, juga

tambahan anggaran untuk tahun 1982. Sekali gigit tidak takut, ini perkara kedua 12 bulan kemudian mengapakah begitu? Adakah kita membuta tuli semua pengalaman kita ataupun kekurangan kecekapan, atau kekurangan pengetahuan, ataupun cukup pengetahuan, cukup kecekapan tetapi kelalaian. Ini perlu diperiksa dengan halus.

Tuan Yang Dipertua, syarikat ini saya kurang tahu bagaimana kedudukannya. Saya ingin jika kita mendapat sedikit sebanyak penjelasan daripada Kementerian Kewangan. Adakah Kerajaan Persekutuan mempunyai 100% saham di dalam syarikat itu? Adakah Kerajaan menjamin 100% hutang syarikat? Adakah separuh atau sebahagian daripada saham-saham ini dipunyai oleh orang asing tetapi Kerajaan Persekutuan menjamin semua 100% pinjaman ini dan terkena perangkap kepada semua ganti rugi? Ini saya ingin penjelasan. \$2.6 jta daripada anggaran tambahan ini, adalah berhubung dengan bayaran pampasan kepada waris-waris sah berhubung dengan tragedi kemalangan kapal terbang Sistem Penerbangan Malaysia (MAS) di Tanjung Kupang, Johor pada 4-12-77. \$2.6 juta wang ini saya tidak khuatir. Mereka ini perlu dibayar tetapi saya khuatir mengapa bayaran ini dikeluarkan daripada Kerajaan Persekutuan. Bukankah MAS satu syarikat yang mempunyai semua insuran-insuran yang akan dikendalikan dalam pekerjaan mereka, syarikat-syarikat untuk penumpang yang jatuh dalam kemalangan ini yang membawa maut. Ini pun saya ingin penjelasan. Adakah Syarikat MAS itu tiada insurance cover untuk penumpang? Jikalau tiada, saya tidak berani lagi naik kapal terbang MAS.

Tuan Yang Dipertua, sekarang saya beralih kepada Maksud B. 34—Peruntukan kepada Kumpulan Wang

Terkanun. Tiga perkara berbangkit di sini daripada penjelasan Kertas Perintah 27/82. Daripada penjelasan ini nampaknya \$20 juta daripada tambahan ini adalah untuk Kementerian Kesihatan. Saya kurang pasti mengapa jumlah ini tidak dianggarkan dalam Belanjawan 1982.....

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan sekarang sehingga pukul 2.30 petang hari Isnin, 3hb Januari, 1983.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.