

Jilid III
Bil. 30



Hari Isnin
18hb Januari, 1982

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN NEGARA
SENATE

PARLIMEN KELIMA
Fifth Parliament

PENGGAL KETIGA
Third Session

KANDUNGANNYA

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 3257]

USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan Mesyuarat dan Penangguhan Mesyuarat [Ruangan 3286]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Keistimewaan Diplomatik (Konvensyen Vienna) (Pindaan)
[Ruangan 3286]

Rang Undang-undang (Perancangan) Wilayah Persekutuan [Ruangan 3301]

Rang Undang-undang Ibu Kota Persekutuan (Pindaan) [Ruangan 3366]

Rang Undang-undang Pejabat Pos (Pindaan) [Ruangan 3387]

MALAYSIA
PARLIMEN KELIMA—DEWAN NEGARA

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN NEGARA

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI ISMAIL KHAN, P.S.M., B.K.T., P.P.T.
(Dilantik)

- „ Menteri Tak Berpotfolio, DATO HAJI MOHAMED BIN NASIR,
S.P.M.K., J.M.N., J.P. (Kelantan).
- „ Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua, JENERAL TAN SRI HAJI ABDUL
HAMID BIN BIDIN, P.S.M., S.P.M.K., D.I.M.P., J.M.N., P.M.P.,
P.P.T., P.J.K. (Dilantik).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Sains, Teknologi dan Alam
Sekitar, TUAN LAW HIENG DING, P.B.S. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN TAHIR, S.M.T., B.C.K., P.J.K.
(Kedah).
- „ TUAN ABDUL RAZAK BIN HAJI ABU SAMAH, A.M.N., P.J.K.
(Dilantik).
- „ TAN SRI DATO' HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI HUSAIN, P.S.M.,
D.S.W., J.S.M., S.M.P. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ABDUL SAMAD BIN SAID (Dilantik).
- „ TUAN ABDULLAH BIN SALLEH (Perlis).
- „ TUAN V. V. ABOO, J.S.M., A.M.N., J.P. (Dilantik).
- „ DATO HAJI AHMAD BIN HAJI ITHNIN, D.M.S.M., K.M.N., A.M.N.,
J.P. (Dilantik).
- „ TUAN ALEXANDER Y. L. LEE (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ARIFFIN BIN HAJI SALLEH, K.M.N., S.M.K. (Dilantik).
- „ TUAN BASHARON BIN HANAPIAH (Dilantik).
- „ DATO CHIN KIM YOONG (Perak).
- „ DATUK CHOO CHING HWA, D.P.M.T., K.M.N., P.J.K., P.P.N., J.P.
(Dilantik).
- „ DR CHOO KOOI FOOK (Dilantik).
- „ DATUK CHUA SONG LIM, S.P.M.J., S.S.I.J., J.M.N., P.I.S., J.P.
(Johor).
- „ TUAN DAIM BIN ZAINUDDIN (Dilantik).
- „ TUAN HAJI FADZIL BIN AHMAD, A.M.N. (Kedah).

Yang Berhormat TUAN FADZIL BIN MAHMOOD (Perlis).

- „ DATO' HAJJAH FATIMAH BINTI HAJI SALIM, D.S.I.J., A.M.N., P.I.S S.M.J. (Dilantik).
- „ DR GAN KONG SENG, P.J.K. (Negeri Sembilan).
- „ PUAN HASNAH BINTI HAJI MOHD. KASIM *alias* HASNAH FATIMAH BINTI HAJI MOHD. KASIM, A.M.N. P.J.K., P.P.N. (Terengganu).
- „ DATO SERI HAJI HUSSEIN BIN MOHD. NOORDIN, S.P.M.P., D.P.M.P., J.M.N., P.J.K., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN ABDULLAH, A.M.N., A.M.P., P.J.K., J.P. (Perak)
- „ TUAN IBRAHIM BIN SALLEH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN ISHAK BIN ABDUL RAHMAN, A.M.N., P.J.K. (Pulau Pinang).
- „ DATO' ISMAIL BIN HASHIM, K.M.N., A.M.N., P.B.M., J.P. (Melaka).
- „ DATO' HAJI ISMAIL BIN HASSAN, D.P.M.J., P.I.S. (Johor).
- „ DATUK JAMES WILLIE, P.G.D.K. (Sabah).
- „ DATO' KAM WOO WAH, D.I.M.P., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN SYED KAMARULZAMAN BIN SYED BAHALDIN ALJAMLUD, K.M.N., A.M.N. (Selangor).
- „ TUAN KENNETH KANYAN ANAK TEMENGGONG KOH (Sarawak).
- „ DATOK KHOO KAY POR (Pulau Pinang).
- „ TUAN K. KUMARAN, K.M.N., P.M.P., P.P.T. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI LATIP BIN HAJI DRIS (Dilantik).
- „ TAN SRI LEE BOON CHIM, P.S.M., S.M.S. (Dilantik).
- „ TUAN LEE JONG KI (Dilantik).
- „ TUAN LOH KEE PENG, P.J.K., J.P. (Melaka).
- „ TUAN LOO SWEE MOK, A.M.N., P.P.N. (Pahang).
- „ TUAN M. MAHALINGAM, J.P. (Dilantik).
- „ DATIN HAJAH MAHIMON BINTI HAJI HARUN, S.M.P., A.M.N., J.P. (Pahang).
- „ TUAN HAJI MAHMOUD *alias* MAHMOUD SALIM BIN HAJI MOHAMAD, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Terengganu).
- „ TUAN HAJI MOHD. AZLAN KINJAWAN *alias* PHILIP MEJA (Dilantik).
- „ DATUK HAJI MOHD. DIN BIN JAAFAR, P.G.D.K., A.D.K., B.K. (Dilantik).
- „ TAN SRI HAJI MOHD. GHAZALI BIN HAJI JAWI, P.M.N., S.P.C.M., P.N.B.S., S.P.D.K. (Dilantik).

- Yang Berhormat DATO' HAJI MOHD. NOR MOHAMAD, D.P.M.S., J.M.N., S.M.T.,
S.M.S., P.J.K. (Dilantik).
- „ DATO' HAJI MUSTAPHA BIN HAJI ABDUL JABAR, D.P.M.S., J.M.N.,
J.P. (Dilantik).
- „ TUAN M. MUTHU PALANIAPPAN, A.M.N., P.P.T. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI NORDIN BIN PESAH, K.M.N., A.M.N., P.J.K., J.P.
(Negeri Sembilan).
- „ DATO HAJI OTHMAN BIN HAJI ABDULLAH, D.P.M.J., P.C.M.
(Dilantik).
- „ TOK PANGKU PANDAK HAMID BIN PUTEH JALI, P.J.K. (Dilantik).
- „ DATO' G. PASAMANICKAM, S.P.M.J., D.P.M.J., D.S.I.J., P.I.S.,
B.S.I., J.S.M., A.M.N., J.P. (Dilantik).
- „ PUAN RAHMAH BINTI OTHMAN, J.S.M., A.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN S. I. RAJAH, B.S.I., P.I.S. (Dilantik).
- „ PUAN ROGAYAH ARIFF, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ PUAN HAJAH SALMAH BINTI SHEIKH HUSSAIN, A.M.N., P.K.T.
(Dilantik).
- „ TAN SRI DATUK DR C. SINNADURAI, P.S.M., P.S.D., P.N.B.S.,
D.P.M.P., J.M.N., S.M.K., C.M.B., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN S. SUBRAMANIAM (Dilantik).
- „ DATO' SULAIMAN BIN NINAM SHAH, S.P.M.J., S.S.I.J., J.M.N.,
B.S.I., P.I.S., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN TAN CHANG SOONG, A.M.N. (Dilantik).
- „ TUAN TING MING HIA *alias* TING MING HOI (Sarawak).
- „ TUAN WONG KIE NAI (Dilantik).
- „ TUAN HAJI TUAN YAACOB BIN HAJI ENGKU YUNUS, P.P.N.
(Kelantan).
- „ DATO YAP PENG *alias* YAP PIANG TAU (Selangor).
- „ TAN SRI DATUK YEH PAO TSU, P.S.M., P.G.D.K., A.M.N. (Sabah).
- „ TAN SRI ZAITON IBRAHIM BIN AHMAD, P.S.M. (Dilantik).

DEWAN NEGARA

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Negara: Haji Ahmad Hasmuni bin Haji Hussein.

Timbalan Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting Kanan: Yahya Manap.

Penyunting: P. Bhaskaran Menon.

Penyunting: Haji Osman bin Sidik.

Pemberita-pemberita:

N. Ramaswamy.

Louis Yeoh Sim Ngoh.

Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Amran bin Ahmad.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Margaret Chye Kim Lian.

Puan Kong Yooi Thong.

Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Kelsom binti Ghazali.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Shariff bin Md. Saad.

MALAYSIA

DEWAN NEGARA

Isnin, 18hb Januari, 1982

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)JAWAPAN-JAWAPAN MULUT
BAGI PERTANYAAN-
PERTANYAAN

PROJEK BUKU HIJAU

1. Tuan Haji Ariffin bin Haji Salleh minta Menteri Pertanian menyatakan bagaimanakah sambutan masyarakat bandar khususnya terhadap projek Buku Hijau yang dilancarkan tidak lama dahulu untuk rakyat menanam sayur-sayur di sekitar kawasan rumah sebagai salah satu langkah menghadapi inflasi dan apakah usaha yang akan dibuat oleh Kerajaan untuk masyarakat bandar supaya mereka benar-benar menyahut seruan Buku Hijau itu.

Timbalan Menteri Pertanian (Tuan Edmund Langgu anak Saga): Tuan Yang di-Pertua, Projek Buku Hijau yang telah dilancarkan tidak lama dahulu telah memberi kesan yang baik sebagai salah satu langkah menghadapi inflasi. Sambutan masyarakat bandar khususnya terhadap projek ini adalah sangat memuaskan. Hasilnya telah dapat dilihat sekarang iaitu masyarakat bandar lebih suka menggunakan kawasan rumah mereka untuk menanam tanaman seperti buah-buahan, sayur-sayuran dan lain-lain.

KEJADIAN JENAYAH MENGGUNA
SENJATAPI

2. Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad minta Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri menyatakan sebab-sebab mengapa baru-baru ini terlampau banyak jenayah berlaku secara mengguna senjata; dari manakah senjata-senjata ini dibawa ke dalam negeri; berapa

orang telah ditangkap dan dihukum di atas kesalahan ini; dan langkah-langkah yang telah dan akan diambil untuk membasmi bekalan dan menyalahgunakan senjata-senjata ini.

Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri (Tuan Abdul Rahim bin Datuk Thamby Chik): Tuan Yang di-Pertua, perangkaan kejadian jenayah menunjukkan bahawa di Malaysia kejadian-kejadian jenayah yang melibatkan kegunaan senjata telah berkurangan. Misalnya, dalam tahun 1980 jumlah kes yang berlaku ialah 399 berbanding dengan 342 kes dalam tahun 1981. Dari maklumat yang diperolehi kebanyakan senjata yang dirampas adalah dibawa masuk secara haram ke negara kita dari negara jiran.

Bilangan orang-orang yang telah ditangkap dan dihukum atas kesalahan jenayah tersebut ialah:

<i>Tahun</i>	<i>Bil. yang ditangkap</i>	<i>Bil. yang dihukum</i>
1980 ..	150	67
1981 ..	124	51

Langkah-langkah yang telah dan sedang diambil oleh pihak Polis bagi mencegah kejadian-kejadian tersebut ialah:

- (1) mengadakan sekatan jalan raya di tempat-tempat tertentu berdasarkan maklumat-maklumat yang diperolehi;
- (2) mengadakan pemeriksaan dan serbuan mengejut di tempat-tempat yang disyaki sebagai sarang penjenayah;
- (3) mengadakan rondaan-rondaan berjalan kaki ataupun berkenderaan;
- (4) rondaan yang dijalankan oleh Pasukan Polis Merin di sepanjang pantai dan

sungai serta membuat pemeriksaan mengejut ke atas bot-bot dan sampan-sampan;

- (5) rondaan oleh Unit Pencegah Penyeludupan di sempadan Malaysia/Thai;
- (6) mengadakan dialog dengan pengurus-pengurus bank-bank, kedai-kedai emas dan firma atas kegunaan pengawal-pengawal dan cara-cara mengambil tindakan mencegah kejadian jenayah; dan
- (7) mengadakan pameran polis untuk menunjukkan langkah-langkah mencegah jenayah kepada orang ramai supaya kerjasama yang lebih berkesan dapat diwujudkan di antara orang ramai dengan pihak Polis.

PENYIKSAAN KANAK-KANAK

3. Puan Hajah Salmah binti Sheikh Hussain minta Menteri Kebajikan Am menyatakan:

- (i) sama ada beliau sedar bahawa perkara menyiksa kanak-kanak sering terjadi dan jika sedar sama ada Kerajaan akan mengadakan satu Undang-undang untuk melindungi kanak-kanak daripada disiksa; dan
- (ii) sama ada Kementerian beliau telah mengadakan penerangan dan kursus-kursus supaya perkara menyiksa kanak-kanak tidak akan berlaku.

Menteri Kebajikan Am (Datin Hajjah Aishah binti Haji Abdul Ghani): Tuan Yang di-Pertua, (i) sukacita saya memaklumkan bahawa perkara menyiksa kanak-kanak ada berlaku dan bilangan kanak-kanak yang dianiaya kian meningkat. Saya suka memaklumkan bahawa Akta Kanak-kanak dan Orang Muda 1947 adalah khusus untuk memberi perlindungan kepada kanak-kanak daripada kekejaman dan dieksploitasi dan Kementerian Kebajikan Am adalah menguatkuasakannya. Sebagai langkah mencegah penganiayaan terhadap kanak-kanak, hukuman yang lebih berat telah dibekalkan pada tahun 1980 di atas kesalahan

menyiksa dan mengabaikan kanak-kanak. Ianya adalah seperti berikut:

- (a) hukuman terhadap kesalahan mendera kanak-kanak dan orang muda telah ditambah daripada tempoh penjara maksima dua tahun atau denda tidak melebihi seribu ringgit atau kedua-duanya sekali kepada tempoh penjara maksima dua tahun atau denda tidak melebihi lima ribu ringgit atau kedua-duanya sekali;
- (b) hukuman terhadap kesalahan memindah milik, jagaan atau kawalan ke atas seseorang kanak-kanak dengan tidak sah telah juga ditambah daripada tempoh penjara maksima dua tahun kepada tempoh penjara maksima lima tahun atau denda tidak melebihi sepuluh ribu ringgit atau kedua-duanya sekali;
- (c) hukuman terhadap kesalahan membawa masuk kanak-kanak ke Semenanjung Malaysia secara menipu telah ditambah daripada tempoh penjara maksima dua tahun atau denda tidak melebihi lima ribu ringgit atau kedua-duanya kepada tempoh penjara maksima lima tahun atau denda tidak melebihi sepuluh ribu ringgit atau kedua-duanya;
- (d) hukuman terhadap kesalahan melindungi atau mempunyai dalam milik jagaan atau kawalan seseorang kanak-kanak tanpa kebenaran atau alasan yang sah telah ditambah juga daripada tempoh penjara maksima dua tahun kepada tempoh penjara maksima lima tahun atau denda tidak melebihi sepuluh ribu ringgit atau kedua-duanya;
- (e) selain daripada menambah hukuman, perbekalan undang-undang baru telah juga dibuat untuk memindahkan beban bukti daripada pendakwa kepada orang yang dituduh, mengenai bukti kesalahan melindungi atau mempunyai dalam milik, jagaan atau kawalan seseorang kanak-kanak tanpa kebenaran.

(ii) Dalam usaha untuk memberi penerangan, Kementerian Kebajikan Am dari masa ke semasa mengadakan ceramah dan

juga perbincangan mengenai masalah penganiayaan terhadap kanak-kanak. Baru-baru ini satu majlis ceramah dan dailog telah diadakan dengan pertubuhan-pertubuhan sukarela kebangsaan yang menitikberatkan kesejahteraan kanak-kanak, dan perkara ini telah dibincang dengan mendalam.

Untuk mengelakkan kemungkinan penganiayaan terus berlaku, Jabatan Kebajikan Masyarakat, berhubung rapat dengan keluarga-keluarga, ibu bapa, penjaga atau majikan yang didapati cenderung melakukan penganiayaan, dan jika dapat diketahui membawa mereka kepada pakar-pakar tertentu di hospital untuk dirawat.

Tuan Abdul Razak bin Haji Abu Samah: Soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, tadi saya dengar Yang Berhormat Menteri yang berkenaan mengatakan iaitu 'kanak-kanak yang diseludupkan dalam negeri kita ini. Di sini saya ingin bertanya berapakah jumlahnya kanak-kanak yang diseludup atau dimasukkan ke dalam negara kita ini sejak tahun 1980 hingga 1981. Yang kedua, dari manakah kanak-kanak itu diseludupkan dibawa ke dalam negeri kita ini.

Datin Paduka Hajah Aishah binti Haji Abdul Ghani: Tuan Yang di-Pertua, pihak Kementerian saya hanya menerima angka-angka ini daripada pihak polis mengenai ill-treatment ataupun penyiksaan, begitu juga kanak-kanak yang ditinggalkan oleh ibu bapanya, kanak-kanak dijual beli (trafficking) dan mengemis itu sahaja, yang diseludup tidak ada.

Dato' Haji Mahmoud Salim bin Haji Mohamad: Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri ini berkenaan dengan menyiksa kanak-kanak. Perkataan "menyiksa kanak-kanak" ini adalah umum. Adakah seseorang ibu bapa yang memukul anak-anaknya kerana kanak-kanak itu nakal misalnya maka dia dipukul sama ada dipukul dengan rotan ataupun ditampar dan sebagainya. Adakah ini termasuk di dalam takrif "menyiksa kanak-kanak"?

Yang kedua, kadang-kadang terjadi kanak-kanak itu terlampau babit, apakala dipukul dia juga tidak insaf, jadi pihak ibu bapa itu kadang-kadang mengurung dia di dalam bilik

sampai seharian, tetapi bukan bermaksud menganiayakan anak-anak itu, maksudnya hendak mengajar dia supaya menjadi baik, adakah perbuatan iaitu memukul kanak-kanak itu dengan rotan ataupun memukul yang menjadi parah ataupun mengurung dia di dalam bilik dan sebagainya ini termasuk di dalam perbuatan menganiayanya kanak-kanak menjadi salah di bawah undang-undang ini?

Datin Paduka Hajah Aishah binti Haji Abdul Ghani: Tuan Yang di-Pertua, sukacita saya menerangkan apa yang dikira sebagai menganiaya ini iaitu kita sendiri fahamlah kalau pukul pun, kalau sudah sampai patah pinggang ataupun anak-anak ini sudah tidak berupa orang lagi tentulah itu bukan hendak mengajar, itu hendak membunuh namanya. Jadi, walaupun ibu bapa saya rasa semacam mana itu bergantunglah kepada cara kesan-kesan yang didapati di badan kanak-kanak itu kerana tiap-tiap kes itu dibawa ke hospital maka pihak doktor bolehlah menentukan di mana dan begitu juga kalau sudah menimbulkan kecacatan. Misalnya, ada kes-kes dilakukan oleh emak bapa, umpamanya seorang bapa menjadi penagih dadah meminta duit daripada isterinya kerana isteri tidak beri duit, anak kecil yang berumur 10 bulan diambilnya pisau dan dipanaskan pisau itu, lepas itu ditoreh tapak kaki kanak-kanak itu, itu adalah semata-mata menganiaya.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan S. I. Rajah.

Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 4.

PASAR BORONG—PINDAHAN KE SELAYANG

4. Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Wilayah Persekutuan menyatakan bilakah pasar borong di Jalan Ipoh akan dipindahkan ke Selayang dan sama ada kemudahan untuk berniaga akan diberi kepada Bumiputra di dalam pasar borong yang baru itu.

Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan (Tuan Idris bin Abdul Rauf): Tuan Yang di-Pertua, pasar borong di Jalan Ipoh dijangka

akan dipindahkan ke Selayang pada pertengahan tahun 1984, apabila pasar itu siap dibina. Pada masa ini, kerja-kerja cerucuk sedang dijalankan. Tender untuk pembinaan bangunannya akan dipanggil tidak lama lagi. Kemudahan untuk berniaga di pasar itu sememangnya disediakan untuk Bumiputera seperti memperuntukkan gerai-gerai ikan dan sayur.

JET PEJUANG—JENIS AKAN DIBELI

5. Tuan K. Kumaran minta Menteri Pertahanan menyatakan sama ada Kementerian sudah pun membuat keputusan mengenai jenis jet pejuang yang akan dibeli kelak berikutan dengan pengubahan dasar Kerajaan Amerika atas penjualan jet-jet pejuang mereka.

Timbalan Menteri Pertahanan (Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha): Tuan Yang di-Pertua, saya meminta maaf untuk makluman Dewan yang mulia ini bahawa perkara ini masih rahsia dan mengikut Peraturan Mesyuarat Dewan Negara 22 (1) (f) adalah difikirkan tidak wajar bagi saya untuk memberikan tentang perkara ini untuk sementara waktu.

ANAK YATIM—BANTUAN

6. Dato' Haji Mahmoud Salim bin Haji Mohamad minta Menteri Kebajikan Am menyatakan:

- (a) rancangan Kementerian ini berhubung dengan nasib kira-kira 300,000 orang anak yatim di seluruh negara dan 60,000 orang di Wilayah Persekutuan pada masa sekarang;
- (b) sama ada masanya belum sampai lagi bagi Kerajaan menubuhkan sebuah yayasan untuk anak-anak yatim bagi menyelaraskan segala bantuan dan derma kepada anak-anak yatim dan juga mendirikan asrama-asrama bagi mereka di peringkat negeri dan Persekutuan.

Datin Paduka Hajjah Aishah binti Haji Abdul Ghani: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) sukacita saya menyatakan bahawa setakat ini, jumlah bilangan anak yatim

yang sebenarnya di negara kita tidak diketahui kerana tidak ada sebarang agensi Kerajaan yang mengumpulkan perangkaan seperti itu. Saya suka menegaskan bahawa bukan kesemua anak yatim memerlukan bantuan oleh kerana ada di antara mereka yang mempunyai saudara-saudara yang mampu memberi jagaan dan perlindungan.

Kementerian saya menyediakan beberapa rancangan untuk membantu kanak-kanak, termasuklah anak yatim, yang memerlukan pertolongan. Di antaranya ialah:

- (i) Skim Bantuan Kanak-kanak yang mempunyai peruntukan sebanyak \$4.8 juta pada tahun 1981. Seramai 19,329 orang kanak-kanak sedang dibantu. Mereka bukan saja diberi bantuan wang bahkan juga bimbingan ataupun kaunseling dan penyeliaan oleh Pegawai Kebajikan Masyarakat. Pada tahun 1982, peruntukan ini telah ditambah menjadi \$5 juta.
- (ii) Skim Bantuan Sekolah mempunyai peruntukan sejumlah \$887,000 bagi tahun 1981. Skim ini juga dikendalikan oleh Kerajaan Pusat bersama dengan Kerajaan Negeri untuk membantu keperluan persekolahan kepada 9,600 orang murid.

Di samping itu, Ordinan Anak Angkat 1952 dan Ordinan Pendaftaran Anak Angkat 1952 juga membolehkan penempatan anak-anak yatim dalam pemeliharaan keluarga yang sesuai.

Bagi mereka yang tidak boleh ditempatkan dengan keluarga ganti, Kementerian saya mempunyai 6 buah Rumah Kanak-kanak yang dapat menampung seramai 590 orang kanak-kanak untuk diberi jagaan dan perlindungan. Ini tidak termasuk rumah kanak-kanak yang ditadbirkan oleh pertubuhan-pertubuhan kebajikan sukarela.

- (b) Bagi menjawab soalan ini juga, tindakan sedang diambil untuk menubuhkan Yayasan Kebajikan Negara dan salah satu tujuannya ialah untuk membantu keluarga yang dhaif dan kanak-kanak yang terlantar.

Perlu juga saya tegaskan di sini bahawa dasar Kementerian saya terhadap anak-anak yatim ialah untuk berikhtiar menempatkan mereka dengan keluarga angkat atau keluarga ganti. Sekiranya ikhtiar ini gagal barulah mereka ditempatkan di Rumah Kanak-kanak. Itu pun, usaha akan terus dijalankan untuk mencari keluarga yang sesuai bagi mereka. Ini ialah untuk memastikan kanak-kanak itu terus mendapat kasih sayang dan tidaklah mereka ini diasingkan.

Dato' Sulaiman bin Ninam Shah: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak mendapat tahu daripada Yang Berhormat Menteri yang berkenaan, apakah dasar Kerajaan jika sekiranya sesuatu tempat orang ramai ada memungut derma hendak mendirikan rumah khasnya asrama kerana anak-anak yatim. Misalnya kata perbelanjaan kerana bangunan tersebut ialah \$1 juta, orang ramai boleh mendapatkan separuh daripada perbelanjaan itu untuk mendirikan bangunan asrama itu, adakah Kerajaan Pusat ada dasar untuk memberi wang bantuan atau macam mana caranya supaya dapat ditentukan? Apakah bantuan selain daripada itu yang dapat diberi oleh Kerajaan Pusat kerana mendirikan asrama khas untuk anak-anak yatim sahaja?

Datin Paduka Hajjah Aishah binti Haji Abdul Ghani: Tuan Yang di-Pertua, kita tidak ada mempunyai dasar yang tetap, tetapi kita memberikan bantuan jika dikehendaki mengikut keadaan yang ada satu-satu ketika sama ada perlu atau tidak ataupun rumah-rumah anak yatim atau rumah kanak-kanak yang didirikan itu benar-benar mengisi seperti mana keperluan-keperluan yang ada itu.

Dato' Haji Mahmoud Salim bin Haji Mohamad: Saya ingin menambah lagi pertanyaan saya kepada Yang Berhormat Menteri yang berkenaan. Sekarang ini negara kita adalah negara yang boleh dikatakan sebuah negara yang kaya, bukan terjumlah daripada negara yang miskin. Oleh itu berkenaan dengan anak-anak yatim ini, anak-anak yang sudah kehilangan bapanya, tidakkah menjadi tugas kepada Kementerian ataupun kepada Kerajaan kita supaya kanak-kanak seumpama ini dipelihara di tempat yang

tertentu supaya mereka tidak tercebur ke dalam perkara-perkara yang tidak diinginkan seumpama tercebur ke dalam kegiatan dadah dan sebagainya.

Jadi, saya bertanya kepada pihak Kementerian rancangan-ancangan jangka panjang pihak Kementerian adakah satu rancangan yang konkrit, yang sempurna untuk kanak-kanak yatim di seluruh negara supaya kehidupan mereka terjamin. Itu satu. Ataupun memadai pihak Kementerian hanyalah menggalakkan badan-badan sukarela sahaja memelihara anak-anak yatim ini dengan memberi bantuan ala kadar sebagaimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri tadi. Dua perkara.

Satu, tugas yang mesti dipikul oleh pihak Kementerian kerana memelihara anak-anak yatim ini sebagai menjaga mereka daripada tercebur ke dalam perkara-perkara yang tak diinginkan dan menjadikan mereka ini warganegara yang baik.

Yang kedua, hanyalah bantuan sambil lewa sahaja, memberi ala kadar sahaja. Jadi saya mahu tahu di antara dua polisi ini, dua dasar ini yang mana dituruti oleh pihak Kementerian padahal Malaysia adalah satu negara yang kaya.

Datin Paduka Hajjah Aishah binti Haji Abdul Ghani: Tuan Yang di-Pertua, sukacita saya menegaskan iaitu pihak Kerajaan tidaklah mahu membezakan anak yatim sebegitu rupa sehinggakan orang itu menimbulkan satu kesan-kesan psikologi, iaitu kalau dia yakin dia terasa dia kurang, dia rendah sebab itulah dasar kita selalu kita cuba mencari jalan bagaimana anak-anak yatim ini juga dapat menumpang kepada keluarga-keluarga yang mampu keluarganya dan kita memberikan bantuan, itu dasar kita. Tetapi kalau anak yatim yang terlantar, bukan sahaja anak yatim tetapi siapa juga anak-anak yang terlantar kita akan ambil. Pada pandangan saya memanglah tugas masyarakat seluruhnya memberikan bantuan, khasnya orang-orang Islam sendiri mengambil daya usaha untuk menampung keperluan anak yatim ini bukanlah ini menjadi semata-mata menjadi tugas kepada pemerintah.

GURU MENGAJAR DI KAWASAN PENDALAMAN

7. Tuan V. V. Abou minta Menteri Pelajaran menyatakan:

- (a) apakah dasar atau cara yang digunakan oleh beliau di dalam soal penghantaran guru mengajar di kawasan-kawasan pendalaman;
- (b) adakah Kementerian masih lagi menghadapi masalah atau dilema dalam menghantar guru-guru mengajar di kawasan pendalaman; dan
- (c) adakah Kementerian bercadang untuk memberi saguhati atau elaun khas kepada guru-guru yang mengajar di kawasan-kawasan pendalaman sebagai ganjaran untuk memulihkan semangat dan sebagai galakan kepada mereka, walaupun terpaksa mengajar di kawasan-kawasan pendalaman dan jika tidak berikan sebab-sebabnya.

Timbalan Menteri Pelajaran (Dato' Chan Siang Sun): Tuan Yang di-Pertua, (a) Penempatan guru-guru ke tempat-tempat mengajar adalah berdasarkan kepada prinsip-prinsip perkhidmatan dan keperluan tenaga pengajar serta juga mengikut syarat perjanjian yang ditandatangani, iaitu guru-guru boleh ditempatkan ke mana-mana sahaja di Malaysia mengikut keperluan dan arahan Kementerian Pelajaran. Guru-guru yang ditempatkan di kawasan pendalaman biasanya dikhaskan untuk beberapa tahun sahaja.

(b) Pada keseluruhannya Kementerian Pelajaran tidak menghadapi masalah yang merumitkan melainkan penempatan guru-guru wanita di kawasan pendalaman. Seberapa yang boleh di dalam penempatan di kawasan pendalaman guru lelaki diutamakan.

(c) Setakat ini Kementerian Pelajaran tidak bercadang memberi saguhati atau elaun khas kepada guru-guru yang mengajar di kawasan-kawasan pendalaman.

Dato' Ismail bin Hashim: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Soalan saya ialah masalah tenaga pengajar, iaitu guru-guru yang diperlukan oleh Kerajaan untuk kepentingan anak-anak kita, sama ada di pendalaman

ataupun di dalam bandar sendiri. Saya tak tahu adakah Yang Berhormat sedar dalam masalah menghantar guru-guru di dalam kawasan-kawasan pendalaman mereka ini tidak ditempatkan dengan tempat-tempat kediaman yang sempurna dan juga ada setengah-setengah tempat tidak mempunyai air, api dan sebagainya. Kalaulah begitu kedudukannya macam manalah guru-guru yang telah ditempatkan untuk memastikan pelajaran anak-anak kita di masa akan datang terjamin kalau tenaga-tenaga pengajar atau guru-guru ini yang sudah bersetuju mengikut perjanjian daripada Kementerian bahawa kemudahan-kemudahan asas bagi mereka tidak dipenuhi oleh Kementerian Pelajaran. Kalau Kementerian sedar apakah tindakan yang sewajarnya supaya mereka ini benar-benar dapat diberikan kemudahan tempat tinggal, ada setengah-setengahnya tidak ada tempat tinggal di sekolah-sekolah pendalaman ini, mereka terpaksa tidur buat sementara waktu di pendalaman, tempat yang tak sepatutnya maka adalah memalukan Kerajaan kita. Jadi apakah jaminan Kementerian Yang Berhormat supaya memastikan tenaga-tenaga pengajar kita ini dapat diberi kemudahan dengan secukupnya supaya mereka ini tidak begitu sangat rasa frustration bila diberikan tempat dari segi perjanjian mereka dengan Kerajaan, kerana hendak mengajar mereka ini rela untuk mengajar di pendalaman tetapi segala kemudahan-kemudahan asas tidak diberi sebagaimana yang dikehendaki.

Dalam masalah yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak pastikan benar-benar berapa lama guru-guru yang telah dipusatkan di pusat pendalaman ini diberi peluang untuk keluar supaya mereka ini tidak begitu rasa terpencil di satu tempat di kawasan-kawasan pendalaman. Masalah di Sabah atau di Sarawak khususnya kadang-kadang mereka ini terlalu jauh ke sekolah di pusat-pusat pendalaman dan hanya ada bot-bot yang tertentu, bila mana mereka ini hendak pergi ke sekolah itu terpaksa kalau hujan buka kasut, kemudian buku diangkatnya ke kepala supaya mengelakkan daripada basah. Kalau begitulah keadaannya saya ingat sukar bagi seorang pengajar yang mana diharapkan oleh Kerajaan untuk kepentingan anak-anak kita di masa akan datang supaya dapat

memberikan satu kesenangan balik kepada mereka sedangkan kemudahan-kemudahan yang begitu tidak dapat diberikan. Adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri ataupun Kementerian Pelajaran dapat memberikan jaminan segala kemudahan kepada pengajar-pengajar kita dapat disempurnakan.

Dato' Chan Siang Sun: Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Senator tadi, iaitu Kementerian Pelajaran sepatutnya dapat memberi kemudahan-kemudahan untuk memberikan keselesaan kepada guru-guru yang ditempatkan di kawasan-kawasan pendalaman. Bagi pihak Kementerian kita tentulah berusaha sedaya upaya supaya kemudahan-kemudahan yang minimum sekurang-kurangnya dapat diberikan kepada guru-guru seperti mengadakan rumah guru-guru dan sebagainya. Jadi kawasan-kawasan pendalaman ini yang banyaknya ialah kawasan-kawasan tradisional, macam kampung lama dan sebahagiannya dalam kawasan-kawasan luar bandar, jadi barangkali dari segi infrastruktur dan sebagainya tempat-tempat yang disebutkan itu adalah kekurangan tetapi apa yang saya cakapkan tadi pihak Kementerian kita akan berusaha sedaya upaya supaya dapat memberikan kemudahan-kemudahan yang kita harap-harapkan itu.

Soalan kedua berkenaan dengan bilakah kita dapat memberikan tempoh yang tertentu supaya guru-guru yang ditempatkan di dalam kawasan-kawasan pendalaman ini dapat dikeluarkan seperti di bandar kecil atau di bandar besar untuk mereka dapat menikmati kemudahan seperti diberi kepada guru-guru yang lain. Pada lazimnya untuk guru-guru di dalam sebuah negeri itu dapat dipertimbangkan atau layak dapat dipertimbangkan ialah dalam negeri itu masing-masing ialah 3 tahun, ini cara biasanya dan untuk mengeluarkan daripada sebuah negeri ke sebuah negeri yang lain ialah tempohnya dapat dipertimbangkan atau layak dapat pertimbangan ialah 5 tahun.

Untuk Negeri Sarawak yang mana Yang Berhormat Senator katakan tadi, kita baru-baru ini telah pun merancang satu strategi yang baru untuk guru-guru yang ditempatkan

di Negeri Sarawak itu kita sudah pendekkan masa itu kepada tiga tahun, maka dapat dikeluarkan daripada negeri itu. Jadi oleh itu, kita berharaplah dapat memberikan sedikit sebanyak inspirasi kepada guru-guru kita akan dapat ditempatkan dalam negeri Sarawak. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, pada keseluruhannya pihak Kementerian kita berharap selain daripada usaha-usaha yang diberikan oleh Kementerian, masyarakat tempatan pun dapatlah memberikan segala pertolongan supaya tenaga pengajar kita itu dapat mengajar atau dapat menikmati keselesaan di tempat masing-masing. Sungguhpun kita sedar ada terdapat kekurangan untuk mereka tetapi kita berharap juga masyarakat tempatan boleh menolong di samping usaha daripada Kementerian Pelajaran. Kita berharaplah tenaga pengajar itu dapat kemudahan-kemudahan yang mereka harap-harapkan itu.

Tuan Fadzil bin Mahmood: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin bertanya kepada Timbalan Menteri berkenaan bahawa sebagaimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi dasarnya ialah 5 tahun selebih-lebihnya, tetapi adakah Kementerian Pelajaran sedar bahawa dasar yang ditentukan tidak berjalan dengan betul sehingga sekarang ini ada setengah-setengah guru yang terpaksa mengajar di luar bandar, di pendalaman luar bandar sampai 8-10 tahun dan yang bertukar di bandar masih di bandar juga tetapi yang di luar bandar masih di luar bandar juga, maka tak betul seperti mana yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi?

Dato' Chan Siang Sun: Tuan Yang di-Pertua, saya tadi telah menerangkan bahawa syarat seseorang guru dapat dilayakkan untuk dipertimbangkan dikeluarkan daripada sesebuah negeri ke sebuah negeri yang lain ialah 5 tahun atau ada kes barangkali guru itu sendiri tidak buat permohonan, kerana suasana di pendalaman itu sesuai untuk dia, jadi dia tak buat permohonan bertukar. Jika dia buat permohonan tentulah kita akan dapat berikan timbangan yang sewajarnya. Jadi jika ada kes-kes yang semacam itu kita berharaplah Ahli-ahli Yang Berhormat Senator kita bolehlah bawa kes itu kepada pihak berkenaan atau kemukakan kepada

saya atau Menteri, kita akan memberikan perhatian kepada kes rayuan seperti itu.

SEKOLAH TAMIL YANG KECIL DISATUKAN

8. Tuan M. Muthupalaniappan minta Menteri Pelajaran menyatakan:

- (a) bilangan sekolah Tamil yang kecil yang telah disatukan menjadi sekolah besar, dan menerima kemudahan-kemudahan setanding dengan sekolah-sekolah di bandar dan jika belum dilaksanakan bilakah dijangka penyatuan sekolah-sekolah Tamil yang kecil di negara ini akan disempurnakan; dan
- (b) sama ada Kerajaan akan memberi kemudahan pengangkutan kepada murid-murid yang tinggal jauh untuk datang ke sekolah kumpulan tersebut.

Dato' Chan Siang Sun: Tuan Yang di-Pertua, jawapan (a) Kementerian Pelajaran telah menubuhkan Skim Percantuman Sekolah-sekolah Kecil, terutamanya Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Tamil untuk menjadi sekolah yang lebih besar dan lebih viable semenjak sekolah-sekolah tersebut dijadikan sekolah bantuan penuh pada tahun 1957. Sejak itu di mana mungkin dan praktikal program itu telah dijalankan dan ini dapat dibuktikan dari kekurangan jumlah bilangan Sekolah-sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Tamil sejak tahun 1957 itu. Ini adalah terutamanya disebabkan oleh percantuman sekolah-sekolah yang berkenaan.

<i>Tahun</i>	<i>Bilangan Sekolah-sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Tamil dicantumkan</i>
1957	886 buah
1967 (10 tahun kemudian) ..	686 buah
1977 (10 tahun kemudian) ..	600 buah
1981 (4 tahun kemudian) ..	579 buah

Ini bermakna dalam 24 tahun ini sudah menjadikan bilangan Sekolah-sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Tamil 886 menjadi 579, ini bermakna 307 buah sudah dikurangkan.

Jawapan (b) pada masa sekarang kemudian kenderaan tidak disediakan kerana sekolah-sekolah yang terlibat oleh percantuman terletak berhampiran antara satu dengan yang lain. Ibubapa pengajar dan masyarakat tempatan dapat mengatur sendiri kemudahan kenderaan untuk membawa murid-murid yang terlibat, lagipun kemudahan kenderaan tempatan ada mencukupi.

KEBUDAYAAN NASIONAL—TINDAKAN MEMAJUKAN

9. Tuan M. Mahalingam minta Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan menyatakan tindakan-tindakan yang sedang diambil dan kecapaian diperolehi untuk memajukan suatu kebudayaan Nasional dengan ketegasan iaitu kebudayaan-kebudayaan lain disatukan supaya menjadi suatu kebudayaan Nasional.

Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan (Dato' Mokhtar bin Hashim) Tuan Yang di-Pertua, dasar Kebudayaan Kebangsaan yang mempunyai tiga (3) prinsip utama itu sememangnya telah menekankan unsur-unsur lain yang sesuai dipertimbangkan di dalam proses pembentukan Kebudayaan Kebangsaan negara kita. Di dalam konteks ini, tafsiran yang jelas ialah bahawa tidaklah kita menciptakan suatu campuran secara total setiap kebudayaan yang diamalkan oleh semua kaum di dalam negara kita tetapi ialah dengan mengambil unsur-unsur yang sesuai dan tidak bercanggah dengan hasrat Kebangsaan. Jika prinsip ini difahami, maka apa yang dilakukan oleh Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan ialah dengan mengkaji unsur-unsur yang sesuai itu bagi diketengahkan di dalam sesuatu bidang kebudayaan termasuklah juga kesenian. Langkah-langkah yang diambil mencangkupi beberapa aspek termasuklah penyelidikan umpamanya terhadap nilai dan norma masyarakat berbagai kaum dan sukuan yang ada di Malaysia. Nilai-nilai ini akan ditonjolkan berasaskan nilai-nilai yang umum sahaja baik di dalam bidang kekeluargaan, kehidupan ekonomi dan sebagainya. Usaha-usaha juga sedang dibuat di dalam penggalakkan dan pendidikan kebudayaan dengan berasaskan kajian yang telah dibuat.

ORANG TENGAH—TINDAKAN KERAJAAN

10. Tuan Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Menteri Pertanian menyatakan apakah tindakan Kerajaan terhadap kegiatan orang tengah yang banyak menimbulkan kerugian kepada nelayan-nelayan kita di negeri ini di semua peringkat.

Tuan Edmund Langgu anak Saga: Tuan Yang di-Pertua, aktiviti-aktiviti orang tengah di kalangan masyarakat nelayan merupakan sumbangan dalam memberikan perkhidmatan yang diperlukan oleh nelayan-nelayan. Saya percaya perkhidmatan ini akan diteruskan. Walau bagaimanapun, yang mesti diawasi ialah ada di kalangan mereka yang memeras dan mengambil keuntungan yang tidak berpatutan daripada hasil tangkapan nelayan-nelayan. Adalah menjadi harapan Kerajaan di dalam rancangannya untuk memperkuat dan memperkukuhkan lagi institusi persatuan-persatuan nelayan yang memainkan peranan dengan memberikan kemudahan kepada nelayan ialah memberikan persaingan kepada orang tengah yang tidak berpatutan tadi.

Dalam usaha memperkuat dan meningkatkan prestasi pertubuhan-pertubuhan nelayan, mereka diberikan galakan untuk menjalankan perkhidmatan dan perniagaan seperti berikut:

- (a) Perniagaan minyak diesel;
- (b) Kedai runcit dan alat perlu;
- (c) Memproses hasil-hasil ikan;
- (d) Pemasaran ikan;
- (e) Perniagaan air batu;
- (f) Kemudahan bilik sejuk;
- (g) Pengangkutan; dan
- (h) Bengkel membaiki bot.

Dato' Haji Mahmoud Salim bin Mohamad: Terima kasih di atas penerangan yang diberikan itu. Berhubung dengan orang tengah ini saya berasa tidak puas hati lagi, sebagaimana penerangan yang telah diterangkan oleh Timbalan Menteri yang

berkenaan. Dalam perkara jual beli ikan, misalnya, kita dapati ikan di pasar-pasar, katalah, macam di Negeri Terengganu yang dijual oleh peraih-peraih atau oleh orang-orang tengah itu, kadang-kadang lebih mahal dari apa yang dijual di Kuala Lumpur sendiri.

Jadi ini menyebabkan satu perkara yang sangat-sangat tidak memberi puashati kepada pihak pengguna-pengguna di dalam negeri bagaimana sebuah negeri seumpama negeri yang begitu sekali banyak kaum nelayan, negeri yang mengeluarkan ikan begitu banyak tiba-tiba ikan yang dijual di pasar itu lebih mahal daripada apa yang dijual di pasar Kuala Lumpur disebabkan permainan orang-orang tengah.

Kerajaan telah menubuhkan seumpama MAJUIKAN dengan tujuannya hendak menyelamatkan kaum nelayan dan juga supaya melindungi kepada pengguna-pengguna, tetapi MAJUIKAN hanyalah menguasai laut dan motorbot sahaja, tidak menguasai pasar-pasar. Jadi saya ingin bertanya kepada pihak Timbalan Menteri ini bagaimana, sekadar mana pihak Kementerian boleh menguasai pasaran itu, kalau sekiranya tidak boleh menguasai pasaran bererti ini kegagalan, dengan sebab pengguna-pengguna tidak dapat membeli ikan dengan murah, tidakkah boleh dengan kuatkuasa yang ada pada pihak Kementerian itu mesti di pasar-pasar itu yang menjual ikan supaya ada satu bahagian daripadanya untuk MAJUIKAN menjual ikannya dengan harga yang berpatutan, dengan sedemikian mencegah orang-orang tengah ataupun peraih-peraih ini daripada menaikkan harganya kepada pengguna-pengguna. Tidakkah boleh dibuat begitu lebih-lebih lagi kalau sekiranya tempat-tempat baru, pasar-pasar baru kenapa tidak dihadkan sebahagian daripadanya atau MAJUIKAN ataupun MAJUTERNAK ataupun Kementerian-kementerian yang berkenaan itu supaya menjual barang-barang itu demi kepentingan pengguna.

Tuan Edmund Langgu anak Saga: Tuan Yang di-Pertua, sepertimana yang saya tahu MAJUIKAN telah mengambil langkah dengan seberapa boleh dan seberapa baiknya untuk mengurangkan harga ikan di pasar-pasar yang di luar dari Kuala Lumpur. Walau

bagaimanapun, untuk penerangan Dewan yang mulia ini 54% sahaja nelayan-nelayan di negara kita masuk Persatuan-persatuan Nelayan, selepas dari itu mereka masih belum menjadi ahli Persatuan Nelayan. Jadi biasanya orang tengah yang menekankan harga ikan ini mengambil peluang atas situasi ini ialah orang yang biasa, orang tempatan telah membelikan alat-alat seperti bot, pukut-pukat dan juga meminjamkan wang kepada nelayan-nelayan, jadi nelayan terikat dengan beberapa tahun yang sudah, jadi sukar hendak melepaskan diri dari ikatan orang tengah itu.

Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Ada laporan mengatakan bahawa ikan-ikan yang ditangkap oleh nelayan-nelayan ini dibeli oleh kapal-kapal Jepun di tengah laut menyebabkan harga-harga ikan di pasaran tinggi ataupun jenis-jenis ikan atau udang susah didapati di pasar. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada tindakan diambil untuk membenteraskan pembeli-pembeli di tengah lautan daripada nelayan kita. Terima kasih.

Tuan Emund Langgu anak Saga: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak sedar perkara ini berlaku atau tidak, tetapi walau bagaimanapun, rondaan-rondaan di negara kita telah berjalan untuk menyelamatkan nelayan-nelayan dari langgaran orang-orang dari negeri jiran.

JALAN MUNSHI ABDULLAH RETAK

11. Dato' Yap Peng minta Menteri Wilayah Persekutuan menyatakan sama ada beliau sedar bahawa Jalan Munshi Abdullah retak dan terpaksa ditutup kepada lalulintas baru-baru ini dan jika ya, apakah tindakan beliau akan ambil untuk mengelakkan daripada berlakunya kejadian ini lagi.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Wilayah Persekutuan sedar bahawa Jalan Munshi Abdullah retak dan telah ditutup kepada lalulintas baru-baru ini. Setelah disiasat didapati keretakan ini adalah berpunca dari runtuhnya 'armco pipe' yang terdapat di bawah jalan sepanjang jalan itu. 'Armco pipe' ini telah dibina dan terdapat

di situ sejak tahun 1972 dan ianya terletak hanya kira-kira 5 kaki di bawah permukaan jalan. Apabila 'armco pipe' ini pecah dan runtuh ianya menyebabkan keretakan kepada Jalan Munshi Abdullah itu.

Kerja-kerja pembaikan segera telah dijalankan terhadap 'armco pipe' itu dan ianya akan digantikan dengan 'concrete box culvert'. Setelah kerja-kerja ini selesai, maka pembaikan kepada jalan berkenaan akan dibuat supaya ianya dapat dibuka semula kepada orang ramai.

Pada masa-masa akan datang Dewan Bandaraya Kuala Lumpur akan lebih berhati-hati dalam melaksanakan pembinaan jalan-jalan baru.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar.

Dato Haji Mohd. Nor Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, soalan No. 12.

TENTERA LAUT DIRAJA MALAYSIA/ ANGKATAN LAUT DIRAJA BRUNEI—LATIHAN BERSAMA

12. Dato Haji Mohd Nor Mohamad (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Pertahanan menyatakan sama ada Kementerian berkenaan bercadang untuk mengadakan latihan bersama di antara Tentera Laut Diraja Malaysia dengan Angkatan Laut Diraja Brunei.

Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pertahanan memang telah merancang untuk mengadakan latihan bersama di antara kapal-kapal Tentera Laut Diraja Malaysia dengan kapal-kapal Rejimen Askar Melayu Diraja Brunei. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, pada 16hb dan 17hb November, 1981, tiga buah kapal Askar Melayu Diraja Brunei telah membuat lawatan separuh rasmi ke Pengkalan Tentera Laut Diraja Malaysia di Woodlands, Singapura. Dalam pelayaran pulang ke Brunei, pihak Tentera Laut Diraja Malaysia telah mengadakan latihan bersama di laut

dengan ketiga-tiga buah kapal berkenaan. Pihak Tentera Laut Diraja Malaysia telah merancang untuk melaksanakan latihan-latihan seperti ini pada akhir tahun 1982. Ini adalah untuk memperkukuh lagi tali persahabatan antara kedua-dua pasukan Tentera Laut khususnya, dan kedua-dua negara pada amnya.

Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, bersabit dengan latihan bersama di antara Tentera Laut Diraja Malaysia dengan Tentera Laut Diraja Brunei, saya faham apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tetapi saya suka bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri satu perkara yang saya rasa mustahak dan penting demi keselamatan negara kita. Kita tahu kita telah mengadakan latihan bersama dengan Indonesia dan kita juga telah mengadakan latihan bersama dengan Tentera Thailand, tetapi saya rasa tidak faham mengapa dalam ASEAN kita ini dua negara ini sahaja yang dapat membuat latihan bersama, itu yang saya tahu atau mungkin saya tidak tahu. Tetapi mengapakah kita tidak mengadakan latihan bersama keseluruhan ASEAN yakni termasuk Singapura dan Filipina kerana pada pendapat saya ini adalah jangka masa yang bijak sebab demi keselamatan seluruh negara bukan satu-satu negara sahaja dalam ASEAN, tetapi kelima-lima negara ASEAN khususnya. Jadi, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi penerangan adakah dalam rancangan latihan bersama tentera kita ini akan meliputi keseluruhan iaitu kelima-lima negara ASEAN, sudahkah dijalankan atau belum; jika belum, bila hendak dijalankan demi di sepanjang masa kita dalam ASEAN ini khususnya negara kita Malaysia.

Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha: Tuan Yang di-Pertua, soalan Yang Berhormat Senator itu adalah berlainan daripada soalan asal. Walaupun demikian, saya ingin menerangkan bahawa Tentera Laut Diraja Malaysia selalu menjalankan latihan bersama dengan Tentera Laut Negara Thailand, Indonesia dan kalau tidak salah saya pada bulan Mei tahun sudah kita telah mengadakan latihan bersama di Laut China Selatan dengan jiran-jiran kita.

Tuan Yang di-Pertua, seperti Yang Berhormat Senator sedia maklum bahawa konsep ASEAN ini ialah konsep ekonomi bukan satu Kumpulan Military Alliance. Dari segi itu konsep kita ialah mengadakan usaha Military Exercise di antara bilateral atau dua hala di antara Malaysia dengan negara-negara berkenaan.

Tuan Haji Ibrahim bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Dalam dunia kita yang serba mengancam macam ini, rasa saya Kementerian Pertahanan menyedari, kita pun faham hakikat kita bukan dalam bahagian tentera tetapi tidak ada halangan bagi ASEAN demi keselamatan ASEAN, latihan-latihan dan sebagainya kita adakan dengan tentera Thailand, dan Indonesia juga, bukan kita membuat perjanjian bersama seperti kata Yang Berhormat Timbalan Menteri. Apa salahnya demi keselamatan dan keutuhan ASEAN, kita pun sudah memberitahu dunia bahawa dasar kita adalah bebas dan berkecuali tetapi tidaklah bermakna kita bebas dan berkecuali, kita sesama ASEAN membiarkan sahaja merbahaya datang misalnya ke dalam negeri tetangga ASEAN. Sebab itu rasa saya dengan tegas saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan apa salahnya latihan kita ini, kalau boleh kita buat dengan Indonesia, Thailand dan negeri Brunei juga, mengapa tidak boleh dengan Philippines dan juga Singapura?

Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha: Tuan Yang di-Pertua, seperti saya tegaskan awal tadi soalan Yang Berhormat Senator itu berlainan daripada soalan asal.

PERSATUAN PENGGUNA—BANTUAN KEWANGAN

13. Puan Rahmah binti Othman minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan:

- (a) bilangan persatuan pengguna yang mendapat bantuan wang dari Kementerian untuk bergerak cergas terutama untuk membuat kajian di atas barang-barang pengguna; dan
- (b) sama ada Kerajaan dan cadangan yang dibuat oleh persatuan pengguna

berhubung dengan barang-barang tiruan diterima oleh Kementerian.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Lew Sip Hon): Tuan Yang di-Pertua, bilangan persatuan pengguna yang menerima bantuan kewangan daripada Kementerian saya adalah berbeza dari setahun kesetahun. Bagi tahun 1979-1981, bilangan persatuan pengguna yang mendapat bantuan dan jumlah bantuannya adalah seperti berikut:

1979.. .. .	8 buah persatuan pengguna negeri dan Gabungan Persatuan-persatuan Pengguna Malaysia (FOMCA) berjumlah \$106,430;
1980.. .. .	10 buah persatuan pengguna negeri dan FOMCA berjumlah \$100,000;
1981.. .. .	9 buah persatuan pengguna negeri dan FOMCA berjumlah \$118,092.

Bantuan kewangan ini adalah diberi untuk menolong membiayai perbelanjaan persatuan-persatuan pengguna dalam menjalankan kegiatan-kegiatannya termasuk kajian mengenai barang-barang pengguna.

Menyentuh soalan kedua, Kementerian saya memang sentiasa meneliti dan menyiasat segala hasil kajian dan cadangan yang dibuat oleh persatuan-persatuan pengguna dan badan-badan lain mengenai barang-barang tiruan. Jika ianya didapati bertentangan dengan peruntukan Akta Perihal Dagangan 1972, maka tindakan sewajarnya akan diambil oleh Kementerian saya.

Puan Rahmah binti Othman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu sama ada Timbalan Menteri sedar bahawa ada di antara persatuan-persatuan pengguna yang mendapat bantuan-bantuan daripada

luar negeri yang mana kita tahu bantuan itu bukanlah datang daripada satu pertubuhan yang dipersetujukan oleh Kerajaan Malaysia.

Dato' Lew Sip Hon: Tuan Yang di-Pertua, saya sedar bahawa ada persatuan pengguna negeri menerima sumbangan daripada badan-badan dari luar negeri dan ini ialah satu sumbangan yang diberi dengan sukarela. Walau bagaimanapun Kementerian saya sedang mengkaji sama ada sumbangan ini adalah bertentangan dengan Constitution persatuan ini.

Dato' Ismail bin Hashim: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya ucapkan terima kasih atas jawapan kepada soalan tambahan daripada sahabat saya tadi. Saya hendak menekankan dalam masalah bantuan-bantuan yang diterima oleh persatuan-persatuan pengguna ini daripada luar negeri. Ini bererti satu masa ini akan menjadi satu masalah kepada negara kita khususnya kepada Kementerian Yang Berhormat disebabkan mereka ini menerima bantuan daripada luar negeri walhal Kementerian Yang Berhormat sendiri pun telah memberikan. Apakah pandangan ataupun tindakan yang menyeluruh supaya perkara-perkara ini tidak berleluasan yang mana akan menimbulkan masalah khususnya kepada Kementerian Yang Berhormat sendiri dan juga kepada Kerajaan Malaysia. Bolehkah Yang Berhormat memberikan pandangan?

Dato' Lew Sip Hon: Tuan Yang di-Pertua, seperti saya telah jelaskan tadi, Kementerian saya sekarang ini sedang menyiasat tetapi cuma satu sahaja persatuan pengguna negeri yang mendapat bantuan daripada luar negeri.

SEKOLAH RENDAH JENIS KEBANGSAAN (CINA) KUALA TERLA—PELAJAR CINA/INDIA

14. Dato' G. Pasamanickam minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada beliau sedar bahawa pelajar-pelajar dari kaum Cina dan India di Kampung Terla, Cameron Highlands terpaksa menggunakan satu

bangunan untuk belajar dan baru-baru ini satu perselisihan faham telah berlaku di antara pelajar-pelajar dua kaum ini sampai hampir tercetusnya perselisihan kaum, jika sedar apakah Kementerian bercadang untuk membina bangunan asing bagi pelajar India ataupun cara-cara lain bagi mengatasi perkara ini.

Dato' Chan Siang Sun: Tuan Yang di-Pertua, saya sedar bahawa pelajar-pelajar keturunan Cina dan India di Kampung Terla adalah belajar di dalam satu bangunan di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Cina) Kuala Terla. Saya juga menyedari tentang adanya perselisihan faham di antara ibu bapa murid-murid dari aliran Tamil dengan ibu bapa murid-murid dari aliran Cina disebabkan anak-anak mereka berkongsi menggunakan bangunan sekolah. Bagi menyelesaikan perselisihan ini, Pengarah Pelajaran Negeri Pahang telah mengadakan beberapa perjumpaan dengan mereka yang terlibat untuk mengatasi masalah kekurangan bilik darjah di sekolah tersebut.

Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Cina) Kampung Terla hanya mempunyai 3 bilik darjah dan kesemuanya digunakan oleh murid-murid aliran Cina yang mengandungi 3 kelas dengan keramaian murid lebih kurang 100 orang. Pada tahun 1972 dengan permintaan masyarakat Tamil, kelas aliran Tamil diadakan dengan menggunakan bangunan Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Cina) Kampung Terla itu. Keramaian murid-murid ialah lebih kurang 40 orang. Memandangkan bilangan pelajar-pelajar di kawasan ini adalah terlalu kecil, maka Kementerian Pelajaran tidak ada cadangan untuk membina bangunan yang berasingan.

Untuk makluman Yang Berhormat Senator, dalam tempoh Rancangan Malaysia Keempat Kementerian Pelajaran telah meluluskan pembinaan bangunan tambahan iaitu 5 bilik darjah, setor, tandas dan kantin. Apabila siap bangunan ini nanti, maka masalah kekurangan bilik darjah ini akan dapat diatasi.

Untuk mengatasi keadaan yang rumit buat sementara waktu ini, Kementerian Pelajaran dengan kerjasama ibubapa-ibubapa tempatan

telah merancang supaya sebuah bangunan sementara diberikan untuk memenuhi hasrat semua pihak.

Dato' Sulaiman bin Ninam Shah: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Adakah Kementerian Pelajaran nampak barangkali satu cara yang boleh mengatasi bukannya pada masa sekarang bahkan masa yang akan datang juga, kalau satu sekolah sebagaimana soalan yang dikemukakan ini yang dijawab oleh Timbalan Menteri Pelajaran tadi—yang muridnya terdiri daripada orang Cina dengan orang India sahaja mereka akan bergaduh. Jadi maknanya hendak mengatasi masalah itu, mestilah ada orang Melayu masuk di dalamnya, baru tidak boleh bergaduh. Jadi sebab itulah negeri ini diperintah oleh Barisan Nasional iaitu ada orang Cina, Melayu dan India.

Adalah dasarnya pada masa akan datang semua sekolah yang dibuat itu hendaklah sekolah kebangsaan yang orang Melayu, Cina dan India dalam satu sekolah. Kalau kita biarkan orang Cina dan India sahaja dalam satu sekolah, mereka bergaduh. Jadi sekolah kebangsaan sahajalah untuk mengatasi masalah ini. Adakah Kementerian Pelajaran berpendapat sama dengan pendapat saya? Kalau jawabnya ia, adakah dijalankan itu dengan sepenuhnya?

Dato' Chan Siang Sun: Tuan Yang di-Pertua, barangkali dijadikan dasar Kerajaan iaitu Kerajaan Barisan Nasional mengadakan sekolah-sekolah mengandungi murid-murid daripada berbilang kaum di dalam sebuah sekolah. Tetapi keadaan dalam Kampung Terla ini adalah berlainan sedikit oleh kerana penduduk-penduduk di sana atau ibu bapanya ialah cuma dua kaum sahaja. Kalau ada sahabat Melayu di sana tentulah kita akan dapat membuka peluang untuk kesemuanya. Keadaan ini tentulah satu keadaan yang menjadikan sedikit rumit, jadi pihak Kementerian, pihak Jabatan Pelajaran Negeri, kita akan berusaha supaya akan dapat mengatasi perkara ini, dan untuk dapat kita memberikan bangunan sementara ini, saya fikir perkara ini boleh dapat diatasi.

Tuan Abdul Razak bin Abu Samah: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. soalan saya pendek sahaja. Tadi Yang Berhormat

mengatakan di sekolah yang ditanyakan tadi iaitu di sekolah Kampung Terla di Cameron Highlands. Saya ingin bertanya di sini iaitu selain daripada sekolah tersebut, adakah sekolah-sekolah yang lain yang serupa dengan terjadi dalam masalah ini di kawasan-kawasan di seluruh Malaysia ini yang ada bercampur murid-murid Cina, India dan Melayu dan sebagainya.

Dato' Chan Siang Sun: Dalam ingatan saya, ada lebih kurang 3-5 buah sekolah sahaja yang seperti ini tetapi sekolah-sekolah ini tidak ada pergaduhan, dan ada kadangkala perselisihan faham berlaku. Ini oleh kerana tidak cukup bilik darjah. Tetapi dengan apa yang saya terangkan tadi ditambah lima bilik darjah dan kemudahan yang lain, saya fikir perkara ini dalam jangka panjang kita boleh mengatasi tetapi untuk waktu sementara dengan mendirikan bangunan sementara ini, saya fikir perkara ini boleh dapat diselesaikan cepat.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, waktu sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No.15 hingga 18 adalah diberi di bawah ini).

AYAM-AYAM DARI THAILAND KE KELANTAN—KEMASUKAN

15. Tuan Haji Tuan Yaacob bin Haji Engku Yunus minta Menteri Pertanian menyatakan sama ada beliau sedar bahawa kemasukan ayam-ayam Thailand, melalui 74 orang saudagar di Market Kota Bharu sahaja berjumlah 14,000 ekor sehari dan tidak termasuk lain-lain bandar, dan jika sedar, nyatakan:

- (a) sama ada Kerajaan telah mengambil tindakan tegas bagi mengatasi masalah tersebut;
- (b) sama ada Kerajaan bercadang meluaskan lagi subsidi anak-anak ayam kepada penduduk luar bandar, khususnya petani-petani; dan
- (c) sama ada Kerajaan bercadang akan menubuhkan skim subsidi bagi harga makanan ayam kepada petani-petani luar bandar.

Menteri Pertanian (Dato' Abdul Manan bin Othman): Kerajaan sedar mengenai kemasukan ayam-ayam dari Thailand ke Kelantan tetapi Kerajaan tidak dapat memastikan sama ada bilangan ayam-ayam yang dimasukkan adalah berjumlah 14,000 ekor sehari melalui 74 orang saudagar dan ayam-ayam itu semua untuk pasaran di Kota Bharu.

- (a) Kerajaan telah mengambil tindakan tegas bagi mengatasi masalah ini dengan menjalankan pemeriksaan mengejut dan kawalan yang ketat di Pengkalan Kubur, Bukit Lata, sekitar Rantau Panjang dan Bukit Raya dan lain-lain kawasan di daerah-daerah Pasir Mas, Tanah Merah dan Kota Bharu.
- (b) Kerajaan telah pun mengadakan rancangan subsidi ayam untuk penduduk-penduduk luar bandar dan sebanyak \$691,845 telah dibelanjakan bagi rancangan tersebut di bawah Rancangan Malaysia Ketiga. Kerajaan bercadang untuk meluaskan lagi rancangan itu dan sejumlah \$315,000 telah pun diperuntukkan di bawah Rancangan Malaysia Keempat bagi rancangan tersebut di negeri Kelantan.
- (c) Kerajaan tidak bercadang untuk menjalankan rancangan subsidi makanan ayam kepada petani-petani luar bandar.

RUMAH-RUMAH SETINGGAN

16. Dr Choo Kooi Fook minta Perdana Menteri menyatakan sama ada beliau akan menghalang bahagian penguatkuasa dari merobohkan rumah-rumah setinggan atas sebab-sebab perikemanusiaan dan sama ada beliau akan memastikan bahawa setinggan-setinggan ini akan diberi ganti tempat tinggal yang lain.

Menteri Tak Berpotfolio (Dato' Abdullah bin Haji Ahmad Badawi): Perkara yang berhubung dengan setinggan adalah di bawah bidangkuasa Kerajaan-kerajaan Negeri. Sebarang tindakan yang diambil untuk mengatasi masalah setinggan ini terpujanglah kepada budi bicara Kerajaan-kerajaan

Negeri berkaitan. Walau bagaimanapun, dalam keadaan-keadaan biasa, setinggan-setinggan yang terpaksa dipindahkan akan diberikan sama ada tempat tinggal gantian ataupun pampasan. Amalan yang sama juga dijalankan bagi pelaksanaan projek di kawasan yang diduduki setinggan di mana peruntukan disediakan bagi pemindahan dan penempatan semula setinggan sebagai sebahagian dari kos pelaksanaan projek. Oleh kerana dasar dan amalan yang ada sekarang adalah mencukupi maka saya tidak bercadang untuk menghalang Kerajaan-kerajaan negeri daripada mengambil tindakan tertentu dalam usaha mereka mengatasi masalah setinggan ini.

LAPANGAN TERBANG SUBANG— KEROSAKAN DI BANGUNAN TERMINAL 2

17. Tuan Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Menteri Pengangkutan menyatakan sama ada beliau sedar bahawa dinding bangunan di Terminal No. 2 telah mulai retak dan batu-batu mar-mar terkupik dan masih belum diperbaiki.

Menteri Pengangkutan (Dato' Lee San Choon): Kementerian saya sedar bahawa terdapat sedikit kerosakan di Bangunan Terminal 2, Lapangan Terbang Antarabangsa Subang dan tindakan membaiki kerosakan tersebut telah pun diambil. Kementerian saya sentiasa mengawasi jika terdapat kerosakan-kerosakan sedemikian dan akan mengambil langkah segera untuk membaikinya.

PISTOL/REVOLVER/SENAPANG PATAH/RIFLE—LESEN

18. Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad minta Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri menyatakan berapa pistol dan revolver, senapang rifle dan senapang patah telah diberi lesen gunaan kepada orang ramai untuk mengawal diri dan harta benda.

Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri (Dato' Musa Hitam): Sehingga 30hb November, 1981 sebanyak 6,014 pucuk pistol dan revolver dan 9,996 laras senapang patah dan rifle telah diluluskan bagi maksud menjaga diri dan harta benda.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT DAN PENANGGUHAN MESYUARAT

Setiausaha Parlimen Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Tuan Law Heing Ding): Tuan Yang di-Pertua, bagi pihak Menteri Tak Berpotfolio, saya mencadangkan:

Bahawa, walau apapun peruntukan Peraturan Mesyuarat 11, Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini hingga semua perkara urusan Kerajaan yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat telah selesai dipertimbangkan dan apabila tamat mesyuarat, Dewan ini ditangguhkan kepada satu tarikh yang tidak ditetapkan.

Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan (Tuan Idris bin Abdul Rauf): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa, walau apapun peruntukan Peraturan Mesyuarat 11, Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini hingga semua perkara urusan Kerajaan yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat telah selesai dipertimbangkan dan apabila tamat mesyuarat, Dewan ini ditangguhkan kepada satu tarikh yang tidak ditetapkan.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG KEISTIMEWAAN DIPLOMATIK (KONVENSIEN VIENNA) (PINDAAN)

Bacaan Kali yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang." (15hb Januari, 1982).

3.35 *ptg.*

Tuan Abdul Razak bin Abu Samah: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyambung perbahasan yang telah saya buat pada 15hb Januari, hari Jumaat yang lalu, berhubung dengan Akta Keistimewaan Diplomatik (Konvensyen Vienna), 1966 pindaan 1981.

Di sini saya tidaklah berhajat untuk berucap panjang kerana kita lihat masa pun telah suntuk, hanya ada tiga lagi Rang Undang-undang akan kita luluskan. Oleh itu saya mengulangi lagi ucapan saya pada hari Jumaat yang lalu sungguhpun negara kita telah pun mengambil langkah mengeluarkan stamp Hari Palestine setiap tahun sempena perayaan Hari Al-Aqsa hasil keuntungannya akan diberi kepada perjuangan Palestine melalui PLO dan terus dikeluarkan sehingga tanah suci Baitul Muqqaddis dibebas dan dikembalikan kepada rakyat Palestine atau PLO. Oleh itu soal bantuan \$5,000 daripada Kerajaan Malaysia sejak tahun 1957 sehingga ke hari ini, kalau tidak silap saya, saya mengulangi lagi iaitu \$5,000 itu tidak mencukupi kalau hendak dibandingkan untuk menolong dan saya mencadangkan supaya lebih daripada itu \$50,000 ataupun seterusnya, kerana sebagaimana saya katakan tadi pertolongan ini haruslah kerana mereka itu ialah untuk memperjuangkan dan untuk melepaskan belenggu penjajahan ataupun pengambilan tanah-tanah wilayah-wilayah oleh Israel dan diberi balik kepada orang-orang yang punya.

Di samping itu perjuangan Palestine, kita tidaklah mahu kaum-kaum besar iaitu negara-negara besar masuk campur dan begitu juga kata pepatah Melayu: "Di depan lain cerita, di belakang lain cerita, menikam dari belakang." Umpamanya kuasa-kuasa besar membekalkan senjata-senjata dan lain-lain kepada Israel, sungguhpun dalam Bangsa-bangsa Bersatu mereka ini menentang bersama tetapi di belakang lain. Oleh itu saya menyeru supaya kuasa-kuasa besar ini kalau benar-benar jujur dan ikhlas, mereka ini haruslah bersama-sama memperjuangkan, kerana perjuangan Palestine, PLO ini ialah perjuangan suci untuk menuntut balik tanah-tanah mereka.

Oleh itu saya tidaklah hendak berucap panjang dalam soal ini, hanya sekianlah sahaja saya sudahi dan saya berdoa kepada Allah s.w.t. supaya perjuangan mereka ini dimakbulkan Allah s.w.t dan mereka akan dapat kembali. Sekian, terima kasih.

3.39 *ptg.*

Puan Hajjah Salmah binti Syeikh Hussain: Tuan Yang di-Pertua, di dalam Akta Keistimewaan Diplomatik (Konvensyen Vienna), 1966 ini sebenarnya saya tidak akan bercakap panjang dalam perbahasan ini, sama jugalah seperti kata saudara saya tadi kita ada lagi tiga Rang Undang-undang yang akan dibincangkan, tetapi walau bagaimana sekalipun Akta ini adalah sama kita memandang berat dan penting juga maka sukalah saya mengatakan serba ringkas.

Tuan Yang di-Pertua, dalam perkara ini sambil saya menyokong usul ini suka saya nyatakan hasrat kita agar diplomatik kita atau polisi negara kita dapat diketengahkan dan dapatlah hendaknya dikenali sebagai satu negara yang benar-benar berani dan tegas di dalam tiap-tiap perkara dengan mempertingkatkan identiti negara kita yang berdasarkan ugama dan berbilang kaum ini.

Tuan Yang di-Pertua, pada minggu yang sudah Yang Berhormat banyak menerangkan dalam perbahasan Akta ini soal Palestine. Ya, soal Palestine ini saya tidak akan bercakap panjang kerana saya telah faham soal Palestine ini telah lama dan berlarutan dan hampir sudah memakan waktu yang berlarut-larutan ini barulah kita menyedari bahawa begitu penting. Kita mesti menyokong perjuangan dan hak-hak rakyat Palestine yang pada mulanya negara kita ragu dan takut bertindak tegas. Alhamdulillah, syukur, Tuan Yang di-Pertua, sesudah selesai masalah yang berlarutan itu maka penghormatan negara kita telah pulih akibat sikap tegas kita, maka saya berharap pada masa-masa yang akan datang kita hendaklah menjadi negara utama atau orang pertama dalam menyuarakan dan menyokong setiap perkembangan dunia dalam perkara ini. Kerana saya katakan demikian kita dan negara kita janganlah jadi tunggu dan lihat reaksi dahulu dari negara-negara lain baru kita bertindak. Kalaulah amalan seperti ini

masih diamalkan negara kita akan dipandang sepi oleh negara-negara lain. Maka itulah saya suka nyatakan, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya tidak adakah negarawan kita boleh diketengahkan sampai ke peringkat antarabangsa: Kita selalu mendengar dan mendapati diplomatik negara lain banyak dikemukakan dan membuat berbagai-bagai usaha bagi menaikkan taraf negara mereka dan negarawan mereka. Tetapi negara kita nampaknya sepi dalam perkara ini. ASEAN juga kita tidak berapa nampak. Dalam masalah ini saya suka nyatakan supaya dapat dalam bahagian ASEAN juga kita tidak begitu menonjol sama ada dari segi pendapat, sikap dan gerak langkah.

Di negara-negara Islam juga kita tidak begitu popular, walaupun kita mengaku kita popular apa lagi di antara bangsa kita sama-samalah kita maklum di samping kita mengagung-agungkan itu. Maka dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya harap agar Kerajaan menyedari akan perkara ini semua dan dapat bertindak segera agar imej negara kita terus meningkat di masa akan datang. Saya mahu agar setiap perkembangan dunia sama ada sekecil-kecilnya apa lagi perkara yang penting kita hendaklah dikemukakan. Janganlah kita cakap di dalam negeri sahaja bahawa negara kitalah juara, negara kitalah terkemuka dan macam-macam lagi cakap kita tetapi kalau di luar negeri kita hanya menyepi atau tersisih atau tumpang kawan. Maka soal ini, Tuan Yang di-Pertua, kita hendaklah mempelajari juga setiap aspek perkembangan dunia dan mendidik tokoh-tokoh kita yang benar-benar mengetahui dan berpelajaran serta tegas. Janganlah hanya asal ada sahaja, memadai. Ini sungguh merugikan negara kita.

Maka di dalam hal ini suka saya menyuarakan dan banyakkannya negarawan kita dihantar ke pelusuk dunia bagi mengikuti dan mempelajarinya agar kita lebih banyak mengetahui benar-benar dengan sendiri tidak hanya dengan terikut-ikut dan mendengar dan membaca laporan-laporan dari negara-negara lain terutama negara-negara Islam.

Dalam hal ini saya tidak hendak bercakap panjang, dalam masalah reaksi perkembangan negara-negara Islam jiran

kita, bagaimana bantuan dan sebagainya, soal Palestine dan sebagainya kerana kalau hendak itu kita cakapkan harus hari ini juga Rang Undang-undang ini tidak selesai tetapi kita semua sudah faham masalah ini. Apa yang saya harapkan terutama dalam bahagian negara-negara Islam janganlah lepas peluang, hendaklah kita hantar seberapa banyak tokoh-tokoh kita yang boleh. Walaupun kita rasa rugi sedikit wang dalam masalah ini, tetapi biarlah kita rugi asalkan kita naik dari segi moral kita. Kerana wang tidak menjadi masalah kepada negara-negara kita kalau perkara penting kadangkala tempat-tempat yang penting kita lepas peluang dan tidak hantar wakil-wakil kita.

Maka inilah sahaja, Tuan Yang di-Pertua, dalam membahaskan Akta untuk meminda Akta Keistimewaan Diplomatik (Konvensyen Vienna) 1966 hanya sekadar ringkas inilah pandangan saya; harap mendapat perhatian dari pihak Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Senator Tan Sri Zaiton Ibrahim bin Ahmad.

3.46 ptg.

Tan Sri Zaiton Ibrahim bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong Akta meminda Akta Keistimewaan Diplomatik (Konvensyen Vienna), 1966.

Seperti yang kita semua ketahui di bawah Akta Keistimewaan Diplomatik yang ada sekarang ini hanya perutusan dari negara-negara berdaulat dan juga organisasi antarabangsa seperti Bangsa-bangsa Bersatu dan agensi-agensinya yang ditubuhkan di negara kita boleh diberi keistimewaan diplomatik. Keistimewaan-keistimewaan yang dimaksudkan adalah terkandung dalam Konvensyen Vienna tahun 1961 yang mana kita mematuhi.

Di antara keistimewaan yang dinikmati ialah kebebasan dari undang-undang, pengecualian dari cukai pendapatan dan bayaran lesen-lesen dan pengecualian dari bayaran cukai import. Pemberian keistimewaan ini adalah menimbulkan kerungsingan oleh kerana ada negeri dan diplomat mengambil kesempatan ke atas hak

keistimewaan ini. Kita telah ketahui baru-baru ini ada diplomat negara asing di negara kita yang telah menyalahgunakan hak keistimewaan ini dengan menjalankan kerja-kerja espionage dan subversive. Tindakan yang telah diambil oleh Kerajaan ialah dengan mengisytiharkan mereka *persona non grata* dan mengarahkan mereka keluar dari negeri ini.

Ada juga diplomat-diplomat yang mengimport barang-barang yang berharga dan menjualkan semula kepada rakyat tempatan dengan keuntungan, tetapi keistimewaan diplomatik telah dipraktikkan dari segi hubungan antarabangsa dan kita terpaksa menerima konsep ini. Walau bagaimanapun, Kerajaan perlu memastikan yang hak ini tidak disalahgunakan oleh wakil-wakil diplomatik dan Kerajaan mestilah tidak teragak-agak untuk mengambil tindakan yang sewajarnya terhadap mereka yang menyalahgunakan hak keistimewaan mereka ini.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Akta meminda Akta Keistimewaan Diplomatik tahun 1966 ialah untuk memberi kuasa kepada Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong memberikan hak keistimewaan diplomatik kepada organisasi-organisasi yang tidak berhak sekarang ini diberi keistimewaan tersebut. Kuasa ini ialah luas tetapi saya percaya dan berharap ianya tidak akan diberi kepada sesiapa melainkan dengan teliti. Oleh kerana selain daripada kehilangan pendapatan kepada kita, pendapatan negara juga akan terancam sekiranya keistimewaan diplomatik disalahgunakan. Dan lagi pada biasanya hak ini tidak diberi melainkan dengan cara balas-balasan atau dengan izin reciprocal arrangements.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan Pertubuhan Pembebasan Palestine sokongan kuat kita terhadap perjuangan rakyat Palestine adalah jelas dan teguh. Kita patut mengucapkan tahniah kepada Kerajaan yang telah berkali-kali menyokong dengan tegas dan aktif perjuangan mereka di Bangsa-bangsa Bersatu dan juga di lain-lain organisasi antara bangsa seperti persidangan negara-negara berkecuali dan persidangan negara-negara Islam.

Pertubuhan Pembebasan Palestine ialah diakui oleh kebanyakan negara-negara sebagai badan mewakili rakyat Palestine. Mereka diberi taraf ahli penuh di organisasi negara-negara berkecuali. Di Bangsa-bangsa Bersatu pula mereka diberi taraf pemerhati penuh. Ini bermakna di dalam perbincangan berkenaan dengan masalah Palestine, mereka diberi hak untuk menyampaikan suara rakyat Palestine. Tidaklah dapat dinafikan bahawa sebarang perundingan untuk menyelesaikan masalah Palestine, wakil dalam Pertubuhan Pembebasan Palestine, perlu ada bersama untuk mencapai keputusan yang bermakna. Malahan Amerika Syarikat masih belum mengiktirafkan Pertubuhan ini dan ini merupakan batu penghalang bagi menyelesaikan masalah Palestine. Pada pandangan saya sekiranya lebih banyak negara-negara mengiktiraf penuh Pertubuhan Pembebasan Palestine, lebihlah banyak peluang untuk mereka berunding bersama untuk mencapai kedamaian bagi menyelesaikan masalah Palestine. Dengan sebab ini kita berharap Amerika Syarikat, satu kuasa besar, akan menukar sikapnya demi kepentingan penyelesaian masalah Palestine dan hak asasi orang-orang Palestine.

Tuan Yang di-Pertua, tidaklah dapat dinafikan bahawa Israel mengamalkan polisi memperluaskan kuasa-kuasa mereka dan kawasan mereka dan ini merbahaya kepada keamanan dan ketenteraman bukan sahaja di Timur Tengah, bahkan juga diseluruh dunia. Misalnya baharu-baharu ini mereka telah mengambil Bukit Golan sebagai kawasan takluk mereka. Bukit Golan ialah asalnya kawasan Syria yang telah diduduki oleh Israel selepas peperangan Arab-Israel pada tahun 1967. Tindakan ini telah dikutuk dengan keras oleh Yang Berhormat Menteri Luar kita. Majlis Keselamatan Bangsa-bangsa Bersatu juga telah dengan sebulat suara mengutuk Israel. Sekarang Majlis ini masih menimbang apakah tindakan selanjutnya yang harus diambil terhadap Israel. Kita berharap tindakan yang positif termasuk apa yang dikatakan "sanctions" yang berkesan dan aktif akan dipersetujui.

Tuan Yang di-Pertua, Bangsa-bangsa Bersatu telah berkali-kali meluluskan resolusi

dengan majoriti yang banyak terhadap hak-hak rakyat Palestine. Misalnya, dalam tahun 1970, satu resolusi Persidangan Agung (General Assembly) mengakui bahawa rakyat Palestine mempunyai hak saksama dan hak menentukan nasib sendiri sejajar dengan Piagam Bangsa-bangsa Bersatu.

Dalam tahun 1974 Resolusi 323(29) telah menetapkan hak-hak Palestine dan di antaranya ialah:

- (1) hak menentukan nasib sendiri tanpa gangguan luar;
- (2) hak kemerdekaan dan kedaulatan; dan
- (3) hak untuk kembali ke kampung halaman masing-masing.

Dalam tahun 1978 Bangsa-bangsa Bersatu telah menjemput Pertubuhan Pembebasan Palestine bagi mewakili Rakyat Palestine untuk menyertai perundingan berkenaan masalah negara-negara Timur di atas taraf yang sama dengan pihak-pihak yang lain. Oleh sebab-sebab yang saya terangkan tadi saya menyokong penuh Akta meminda Akta Keistimewaan Diplomatik untuk membolehkan Pertubuhan Pembebasan Palestine diberi status diplomatik.

Tuan Yang di-Pertua, berbalik kepada Keistimewaan Diplomatik untuk memmenyentuh satu isu iaitu bukan isu yang dibincangkan tetapi bersabit dengan rakyat Malaysia yang menjadi kakitangan organisasi antarabangsa yang terletak di Malaysia. Mengikut undang-undang nampaknya mereka juga berhak mendapat keistimewaan diplomatik dan lain-lain keistimewaan. Saya mencadangkan supaya Kerajaan menimbang perkara ini. Bersabit dengan kebebasan tindakan undang-undang misalnya, pada pengetahuan saya hanya Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertua Agong dan Duli-Duli Yang Maha Mulia Sultan-Sultan yang berhak menerima kebebasan undang-undang. Tidaklah wajar sekiranya warganegara Malaysia yang menjadi kakitangan organisasi antarabangsa yang ditubuhkan di negeri ini juga diberi keistimewaan diplomatik yang sama. Saya fikir Kerajaan harus menimbang

pemindahan Akta Keistimewaan Diplomatik untuk mengecualikan warganegara Malaysia yang menjadi kakitangan organisasi antarabangsa yang bertempat di Malaysia daripada keistimewaan diplomatik. Bersabit dengan misi diplomatik ini tidak ada menjadi soal oleh kerana tidak ada negara yang akan mengambil orang yang warganegara asing sebagai wakil diplomatik mereka.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Akta meminda Akta Keistimewaan Diplomatik (Konvensyen Vienna) 1966.

4.00 ptg.

Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan (Dato' Mokhtar bin Haji Hashim): Tuan Yang di-Pertua, bagi pihak Yang Berhormat Menteri Luar Negeri, saya mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Yang Berhormat Senator-senator yang telah mengambil bahagian untuk menyokong dengan sepenuh ikhlasnya Rang Undang-undang ini ataupun bagi mungkin ada Senator yang mengambil kesempatan sengaja untuk menyokong Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, baharu sebentar tadi Yang Berhormat Senator Tan Sri Zaiton telah menyebut ada beberapa perkara selain daripada pindaan, kenapa maksud pindaan ini iaitu pertama tentang penyalahgunaan taraf diplomatik oleh wakil-wakil negara asing di negara ini. Dan kedua, tentang taraf diplomatik yang diberikan kepada warganegara Malaysia yang bertugas dengan agensi-agensi antarabangsa yang ditempatkan di Malaysia sendiri.

Tentang perkara yang pertama itu tadi, Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan sepertimana yang telah terbukti beberapa bulan yang telah sudah dengan tindakan kita kepada dua orang yang bertaraf diplomatik dan seorang wakil perdagangan negara Russia, kita tidak akan teragak-agak berbuat demikian kerana dalam Akta yang tersedia ada telah mencukupi dengan fasal-fasal yang berkenaan bagi membolehkan kita untuk bertindak demikian, khususnya Fasal 4 dan Fasal 5 dalam Akta asal.

Tentang perkara yang kedua iaitu taraf diplomatik kepada warganegara Malaysia yang bertugas dengan agensi-agensi antarabangsa yang terdapat di Malaysia ini, pandangan Yang Berhormat Senator itu akan kita membuat kajian.

Sebentar tadi juga Yang Berhormat Senator Hajjah Salmah telah di dalam sokongan beliau terhadap langkah-langkah yang diambil oleh Kerajaan ini menyatakan bahawa masa akan datang negara kita hendaklah menjadi negara yang pertama mengambil sesuatu keputusan dan pendirian dalam soal-soal seperti ini.

Saya mengucapkan terima kasih atas ingatan beliau tetapi saya kurang pasti, kurang faham apa yang dimaksudkan oleh beliau dengan masa yang akan datang berkaitan dengan masalah-masalah seperti ini sedangkan tindakan Malaysia pada masa-masa yang telah sudah bukan sahaja dicakapkan malah kita telah mengambil tindakan membuktikan bahawa Malaysia adalah salah satu negara yang ulung sekali pernah bertindak dalam soal bukan sahaja Palestine tetapi juga perkara-perkara berkaitan dengan masalah yang dihadapi oleh rakyat Palestine ini. Oleh sebab itu kalau saya salah minta betulkan.

Saya mengambil kata-kata Yang Berhormat itu tadi seolah-olah rentak muzik rentak yang sama, cuma seni kata sahaja yang agak lain sekali ini di mana dalam beliau mengatakan menyokong di samping itu cuba sekali lagi sepertimana yang pernah diamalkan oleh parti Yang Berhormat iaitu PAS cuba memukul balik mengelirukan rakyat, seolah-olah pada masa yang telah sudah beliau menafikan bahawa Malaysia telah memainkan peranan yang utama sepertimana terbukti Perdana Menteri kita yang pertama Y.T.M. Tunku Abdul Rahman Putra Al-Haj sendiri telah pernah malah beliaulah orang yang pertama menganjurkan satu mesyuarat selepas sahaja jatuhnya Masjid Al-Aqsa ataupun Masjid Al-Aqsa dicerobohi oleh Israel pada bulan September 1969 dengan memanggil suatu persidangan kemuncak negara-negara Islam di Rabat dan seterusnya membentangkan perkara ini bagi pihak negara-negara Islam di

Bangsa-bangsa Bersatu dalam bulan November, 1969 itu juga.

Seterusnya juga atas usaha Kerajaan tat kala itu dipimpin oleh Y.T.M. Tunku Abdul Rahman Putra Al-Haj juga telah mengambil daya usaha utama atas kesedaran bahawa bagi mengatasi sebarang masalah yang sedang berlaku di Asia Timur khususnya yang dihadapi oleh rakyat Palestine perlu diwujudkan suatu forum kerjasama di kalangan negara-negara Arab dan negara-negara Islam, maka terjalinlah persidangan negara-negara Islam. Jadi, saya kurang faham apa yang dimaksudkan maka akan datang hendaklah negara kita memainkan peranan utama seolah-olah sehingga ini beliau menafikan bahawa negara kita telah memainkan peranan utama. Kalau itu tidak dimaksudkan, jadi saya mintalah Yang Berhormat itu menarik balik, menerangkan bahawa ini bukan yang dimaksudkan oleh beliau. Saya beri jalan.

Puan Hajjah Salmah binti Sheikh Hussain: Terima kasih. Sebenarnya apa yang diminta oleh Yang Berhormat tadi seolah-olah saya menafikan. Jadi, maksudnya, kalau sudah Yang Berhormat memberi penjelasan demikian, terima kasih tetapi yang dimaksudkan percakapan saya itu bukanlah seolah-olah sengaja hendak diada-adakan. Yang saya maksudkan pernah dalam masalah Palestine ini yang dikatakan oleh Yang Berhormat tahun 1969 itu tetapi apa yang dimaksudkan pernah pada seketika waktu di mana sibuk keadaan Palestine menjadi ribut di mana dicerobohi oleh Israel Majid Al-Aqsa itu pada ketika itu banyak kita membuat usaha untuk mengumpul derma dan sebagainya menyampaikan kepada pihak-pihak yang berhajat tetapi pada masa itu negara kita masih senyap sepi oleh kerana sesuatu keadaan tetapi itulah yang maksud saya dan saya berterima kasih sesudahnya sepi itu maka Kerajaan Malaysia telah bertindak sekarang, itulah maksudnya kalau Yang Berhormat Menteri tadi minta penjelasan.

Dato' Mokhtar bin Haji Hashim: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, kepada Yang Berhormat Senator atas penjelasannya itu.

Kalau itu yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Senator seolah-olah selepas itu kita senyap beberapa ketika. Ini juga tidak benar kerana dalam tahun 1971 pada bulan Mac Yang Berhormat Tan Sri Syed Nasir tatkala itu selaku Setiausaha Agung Jawatankuasa Membantu Palestine atas beberapa ikhtiar telah mengumpulkan wang walaupun bilangan jumlahnya tidak banyak iaitu sebanyak \$50,000 telah kita sampaikan kepada Al-Fatah dan usaha-usaha itu berjalan di antara tahun 1969 hingga bulan Mac 1971 untuk mengumpulkan wang itu. Dan seterusnya juga dalam tahun 1972 Y.T.M. Tunku Abdul Rahman Putra Al-Haj juga telah menyampaikan kepada Yasir Arafat sendiri selaku Pengerusi PLO wang sebanyak \$90,000 dan pada 21hb Ogos, iaitu betul kebelakangan kita juga telah terus menyampaikan sumbangan bantuan sebanyak \$108,000. Itu daripada segi penyampaian bantuan wang dan usaha-usaha yang lain dalam bidang diplomatik terus berjalan walaupun negara kita tatkala itu menghadapi masalah.

Tuan Yang di-Pertua, sebab itulah saya tadi sengaja memberi jalan jikalau ada penjelasan yang sebenarnya kenapa Yang Berhormat itu telah menggunakan perkataan yang telah dipilih oleh beliau tadi.

Tentang soalan sama ada negara kita tidak mempunyai seorang negarawan ataupun tidak ada langsung negarawan yang boleh diketengahkan di peringkat antarabangsa untuk melibatkan diri sebagai sumbangan seorang negarawan daripada negara Malaysia untuk membantu menyelesaikan masalah. Mungkin kita ada beberapa orang tetapi oleh sebab masalah-masalah yang di dalam negeri tidak membenarkan negarawan kita ini menduga kemampuan dan kebolehan mereka di peringkat antarabangsa. Apatah lagi dari soal negara-negara Islam khususnya dalam menghadapi masalah negara-negara di Asia Timur ini yang banyak merupakan kaitan dengan soal-soal ugama dan tokoh yang serupa juga diperlukan di dalam negeri kerana adanya usaha oleh beberapa pihak yang cuba mengelirukan mata pengertian rakyat tentang isu-isu ugama, umpamanya, parti PAS sendiri yang telah mengelirukan pemimpin-pemimpin kita ini yang mempunyai

kemampuan yang hanya menunggu masa untuk diduga di peringkat antarabangsa terpaksa menghabiskan masa untuk membetulkan kusut masai yang diwujudkan di dalam negara kita ini.

Kalau Ahli Yang Berhormat berkehendakkan supaya adanya negarawan daripada Malaysia dapat ditonjolkan di peringkat antarabangsa, janganlah cuba menimbulkan kusut masai dalam kita menghadapi masalah-masalah ugama di dalam negara kita ini dan dengan itu nanti tokoh-tokoh yang boleh ditonjolkan ini dapat menumpukan masa untuk mencipta sejarah baharu bagi negara kita di peringkat antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, secara umum beberapa Ahli Yang Berhormat Senator telah menyentuh tentang bantuan yang kita sampaikan dari segi kewangan PLO ataupun rakyat Palestine ini. Di sini ingin saya terangkan bahawa apa yang diutamakan oleh pihak PLO bukannya daripada segi bantuan wang-ringgit tetapi adalah sokongan moral di bidang diplomatik. Ini adalah kerana dengan tambahan bilangan negara yang memberi pengiktirafan kepada PLO sebagai wakil tunggal dan jurucakap untuk rakyat Palestine ini akan memperkukuhkan peranan mereka di bidang antarabangsa. Oleh sebab itu tumpuan kita sehingga ini termasuklah langkah untuk meminda Akta ini bagi membolehkan kita memberi taraf diplomatik penuh kepada PLO ialah selaras dengan apa yang diminta diutamakan dalam sokongan kita terhadap perjuangan PLO ini. Kita berharap dengan langkah kita memberi pengiktirafan diplomatik penuh kepada PLO ini ianya juga akan diikuti oleh negara-negara yang lain yang masih belum berbuat demikian dan seterusnya apabila bilangan negara-negara yang hendak memberi pengiktirafan diplomatik kepada PLO sebagai badan tunggal yang mewakili rakyat Palestine ini, negara-negara berkenaan iaitu negara Barat seperti Amerika Syarikat bukan sahaja akan pula mengiktirafkan PLO ini malah akan menghubungi dan berbincang dengan pihak PLO sendiri sebagai wakil tunggal yang menentukan nasib orang-orang Palestine dalam sebarang perbincangan di peringkat antarabangsa.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, sebab itulah kalau kita lihat langkah-langkah kita sehingga ini sama ada di Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu ataupun di Persidangan Negara-negara Islam kita telah memainkan peranan yang aktif melalui saluran politik untuk menaik dan meninggikan maruah dan kedaulatan rakyat Palestine ini sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi ialah tentang perkara yang telah disebutkan oleh Senator Tan Sri Dato' Haji Abdul Razak, iaitu tindakan selanjutnya selepas ini di Bangsa-bangsa Bersatu, ini bukannya tindakan selanjutnya tetapi ialah tindakan yang akan dijalankan secara berterusan sambungan kepada usaha-usaha yang telah kita mulakan walaupun tatkala kita mulakan langkah-langkah di persidangan Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu ini tatkala itu kita belum pun lagi memberi pengiktirafan ataupun taraf diplomatik penuh kepada PLO tetapi usaha ini akan kita sambung lagi, apatah lagi sekarang ini pula kita telah memberi taraf diplomatik penuh kepada PLO. Kita penuh dengan kesedaran bahawa salah satu perkara yang penting bagi membawa penyelesaian ke atas Asia Timur, khususnya menghadapi masalah Israel dan Palestine ini memerlukan persefahaman dan kerjasama yang rapat oleh semua pihak yang berkenaan. Atas hakikat inilah, Tuan Yang di-Pertua, bahawa sebarang tindakan yang kita ambil kita selalunya berpandukan kepada pendirian negara-negara yang lebih hampir ataupun yang berada dalam rantau itu sendiri atas kepercayaan bahawa mereka lebih faham tentang masalah yang mereka hadapi itu. Walau bagaimanapun, ini tidak semestinya menjejaskan ataupun menghalang kita daripada membuat keputusan ataupun memberi pandangan kita sendiri ke atas masalah Palestine ini.

Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab ada banyak di antara perkara-perkara yang telah disentuh oleh Yang berhormat Senator-senator telahpun saya sentuh dalam masa saya membentangkan Rang Undang-undang ini, saya tidak berhajat untuk mengulanginya cuma saya ingin sekali lagi bagi pihak Kerajaan mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Senator-senator yang telah

menyokong Rang Undang-undang ini dan saya ingin merakamkan di sini betapa sebenarnya jelas kita dapat lihat rakyat di Malaysia seperti yang telah digambarkan oleh Senator-senator kita walaupun kurang membincangkan soal Palestine, soal Israel ini maka sebenarnya tentu faham bukan sahaja tentang perkembangan kebelakangan ataupun yang terbaharu yang berlaku di rantau itu malah sejarah nasib dan peristiwa-peristiwa yang telah membawa kepada penyingkiran rakyat Palestine daripada buminya sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, itulah sedikit sebanyak penerangan dan penjelasan yang dapat saya beri dan kepada Senator-senator di mana saya tidak sempat menjawab ataupun menerangkan satu persatu perkara-perkara yang telah mereka timbulkan itu, ini adalah dalam ingatan kita. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 dan 2 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG (PERANCANGAN) WILAYAH PERSEKUTUAN

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.20 ptg.

Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan (Tuan Idris bin Abdul Rauf): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk membuat peruntukan-peruntukan bagi mengawal dan mengatur perancangan yang teratur dalam Wilayah Persekutuan, bagi melevi caj pembangunan, dan bagi maksud-maksud yang berkaitan atau bersampingan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Rang Undang-undang ini bertujuan memansuhkan Akta (Perancangan) Bandaraya Kuala Lumpur 1973 (Akta 107) dan mengadakan peruntukan-peruntukan yang lebih baik bagi mengawal dan mengatur perancangan di Wilayah Persekutuan.

Dengan keizinan Tuan Yang di-Pertua, suka saya mengemukakan kepada Dewan latarbelakang Akta ini.

Tidak dapat dinafikan lagi, bahawa pembangunan Bandaraya Kuala Lumpur dalam masa sepuluh tahun kebelakangan ini berjalan sangat rancak. Beribu-ribu juta ringgit telah dibelanjakan oleh Kerajaan melalui Rancangan Malaysia Pertama, Kedua dan Ketiga. Kita boleh merasa bangga akan hasil kemajuan yang telah dicapai, termasuklah bangunan-bangunan yang tinggi dan megah, jalan-jalan raya yang berlapis-lapis dan taman-taman perumahan di merata-rata tempat. Disebaliknya pula kita juga sedar bahawa pembangunan yang pesat itu telah membawa kesan-kesan sampingan yang negatif seperti kesesakan Lalulintas, pertumbuhan kampung-kampung setinggan, penggunaan tanah yang bercampur-aduk, yang menyebabkan rupa-bentuk bandar yang kurang harmonis serta berbagai-bagai masalah lain yang biasanya terdapat di bandar-bandar besar. Sekarang sudah tiba masanya kita mempunyai suatu pendekatan pembangunan baru yang lebih berkesan untuk merancang dan mengawal semua pembangunan dalam Wilayah Persekutuan

supaya ibukota negara Malaysia yang kita punyai bersama ini boleh berkembang dengan lebih teratur lagi sempurna dalam menghadapi cabaran-cabaran dan kegiatan-kegiatan pembangunan di masa depan yang tentunya lebih sofistikated dan mencabar.

Dewasa ini, pembangunan di Wilayah Persekutuan di rancang dan dikawal mengikut peruntukan-peruntukan dalam "Akta (Perancangan) Bandaraya Kuala Lumpur 1973 (Akta 107) seperti dipinda oleh Akta (Perancangan) Bandaraya Kuala Lumpur 1977 (Pindaan) (Akta A 416/77). Dalam Akta 107 itu, dinyatakan bahawa pembangunan Lengkap (Comprehensive Development Plan). Malangnya Pelan Pembangunan Lengkap ini bukan sahaja mempunyai beberapa kelemahan-kelemahan tertentu penekanan segi-segi fizikal, tetapi ianya juga tidak lagi sejajar dengan kaedah-kaedah perancangan moden. Oleh sebab itu sistem Pembangunan Lengkap ini perlu diganti dengan suatu sistem baru yang disebut Sistem Pelan Struktur seperti yang diperuntukkan dalam rang undang-undang yang dibentangkan ini.

(Tuan (Timbalan) Yang di Pertua *mem
pengerusikan Jawatankuasa*)

Dalam sistem Pelan Struktur segi-segi yang diambil kira bukan hanya fizikal, tetapi juga sosial, ekonomi, lalu-lintas, alam sekitar dan lain-lain lagi dengan tujuan mencapai matlamat dan objektif-objektif tertentu. Sistem Pelan Struktur ini mempunyai dua komponen penting iaitu: Pertama Pelan Struktur dan Kedua Pelan Tempatan. Pelan Struktur adalah suatu Kenyataan Bertulis mengandungi matlamat-matlamat, objektif-objektif, dasar-dasar serta cadangan-cadangan berkenaan dengan pembangunan, kegunaan tanah, perbaikan sosial, ekonomi dan alam sekitar serta pengurusan lalulintas dan lain-lain. Kenyataan Bertulis ini dilengkapi dengan beberapa gambar rajah sebagai bahan pembantu.

Pelan Tempatan pula memperlihatkan cadangan-cadangan pembangunan secara terperinci untuk tiap-tiap kawasan tertentu yang mesti dibuat sesuai dengan dasar-dasar dan panduan seperti terkandung dalam Pelan Struktur.

Perlu saya tekankan di sini bahawa sistem baru ini adalah selaras dengan sistem yang telah diterima dan diamalkan di negeri-negeri lain di Semenanjung mengikut "Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976" (Akta No. 172). Oleh itu, ianya juga sejajar dengan hasrat Kerajaan untuk menyelaraskan pembangunan di seluruh negara.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ini mengandungi beberapa peruntukan baru yang tidak terdapat dalam akta asal—Akta (Perancangan) Bandaraya, Kuala Lumpur. Di samping itu beberapa peruntukan daripada Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976 dan juga Akta asal telah diserapkan tetapi diubahsuai menjadi lebih realistik dan berkesan. Selanjutnya ingin saya menarik perhatian kepada beberapa perkara penting dalam Rang Undang-undang baru ini. Satu darinya ialah penubuhan Lembaga Penasihat Wilayah Persekutuan yang dipengerusikan oleh Ketua Setiausaha, Kementerian Wilayah Persekutuan dan dianggotai oleh beberapa wakil-wakil agensi-agensi yang terlibat dalam perancangan kawasan di Wilayah Persekutuan, seperti yang terkandung dalam Fasal 4.

Penubuhan Lembaga ini adalah selaras dengan penubuhan pihak berkuasa Perancangan Tempatan di negeri-negeri lain di negara ini seperti yang terdapat di dalam Seksyen 4, Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976. Lembaga Penasihat ini ditubuhkan untuk memastikan supaya segala keputusan mengenai dasar dan strategi utama berhubung dengan pembangunan kawasan tertentu di dalam Wilayah Persekutuan dibuat secara bersama serta memastikan ujudnya penyelarasan antara Jawatankuasa Kerja Tanah, UDA dan lain-lain agensi yang berkenaan.

Juga terdapat peruntukan Fasal 6 (1), yang membolehkan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur menyediakan Pelan Struktur berasaskan "Sistem Pelan Struktur" untuk menggantikan "Pelan Pembangunan Lengkap" seperti yang telah dijelaskan terdahulu.

Salah satu peruntukan baru Fasal 31, yang terdapat dalam Rang Undang-undang ini

ialah bagi pemeliharaan dan penanaman pokok. Peruntukan ini dirasa amat perlu memandangkan adanya tekanan pembangunan yang kuat sehingga dikhuatirkan kawasan-kawasan hijau akan berkurangan dan kawasan-kawasan lapang untuk rekreasi dan sukan tidak terjaga kualitasnya. Dengan adanya peruntukan ini Datuk Bandar semasa memberi kebenaran perancangan boleh menggunakan syarat-syarat bagi pemeliharaan pokok-pokok dan memajukan kawasan-kawasan lapang. Untuk memastikan segala syarat-syarat dipatuhi, tuannya tanah akan dikehendaki menaruh cagaran (deposit) yang akan dikembalikan setelah syarat-syarat tersebut dipatuhi. Jika dirasakan perlu oleh Dewan Bandaraya, untuk memelihara mana-mana pokok atau pokok-pokok, satu "Perintah Pemeliharaan Pokok" akan dibuat bagi mencegah dan melarang pokok-pokok dari ditebang, ditebas, dipotong atau sengaja dimusnahkan, kecuali dengan kebenaran Datuk Bandar ataupun bagi mengelakkan dari berlakunya sebarang bahaya.

Rang Undang-undang ini juga menyediakan peruntukan bagi mengenakan "Development Charge" atau bayaran pembangunan ke atas nilai tanah yang telah meningkat disebabkan oleh Pelan Tempatan yang memberi kesan ke atas kegunaan tanah, kepadatan dan ruang. Bayaran ini akan dikenakan setelah ianya ditentukan oleh Datuk Bandar dan jika perlu ianya boleh dibayar secara ansuran. Sesiapa jua tidak berpuashati dengan penilaian bayaran pembangunan itu bolehlah membuat rayuan kepada Lembaga Rayuan mengikut Fasal 45. Pengerusi dan Timbalan Pengerusi Lembaga ini adalah terdiri daripada mereka yang dinamakan oleh Ketua Hakim, iaitu daripada Hakim-hakim atau sesiapa yang telah berpengalaman sekurang-kurangnya 10 tahun sebagai peguambela atau peguamcara ataupun ahli-ahli perkhidmatan perundangan dan kehakiman. Sesuatu perintah yang dibuat oleh Lembaga Rayuan mengenai sesuatu rayuan adalah muktamad dan tidak boleh dipersoalkan dalam mana-mana mahkamah. Bagi maksud-maksud Kanun Keseksaan, Lembaga Rayuan adalah disifatkan sebagai mahkamah.

Satu lagi peruntukan Fasal 47, memberi kuasa kepada Dewan Bandaraya untuk melaksanakan pembaharuan bandar di kawasan-kawasan yang diisytiharkan sebagai Kawasan Tindakan (Action Area). Kuasa ini adalah penting untuk menjamin pembangunan kawasan pusat bandaraya yang lebih sempurna dan teratur dan untuk membangunkan semula mana-mana kawasan di Wilayah Persekutuan yang tidak begitu tersusun dan terbiar pembangunannya. Di dalam Kawasan Tindakan ini, Datuk Bandar diberi kuasa mengeluarkan perintah Kawasan Tindakan kepada pemilik tanah yang memberitahu:

- (i) tarikh bila kawasan itu diisytiharkan sebagai Kawasan Tindakan;
- (ii) jenis pembangunan sama ada lot-lot sendiri ataupun satu pembangunan lengkap; dan
- (iii) tempoh masa dalam mana pembangunan hendak dimulakan.

Jika pemilik tanah gagal mematuhi sebarang Perintah Kawasan Tindakan, tanah berkenaan akan diisytiharkan sebagai satu Kawasan Pembangunan dan selepas itu tanah tersebut akan diambil mengikut Akta Pengambilan Tanah.

Bagi memajukan suatu Kawasan Pembangunan pula, Datuk Bandar boleh melantik atau menggunakan agen atau membuat sebarang perjanjian bagi membahagikan keuntungan, menyatukan, kepentingan, bekerjasama atau usahaniaga bersama dengan mana-mana orang, syarikat atau badan. Datuk Bandar juga boleh menubuhkan sebuah perbadanan bagi memaju, melaksana dan menguruskan sesuatu projek, rancangan atau perusahaan yang telah dirancang atau diusahakan oleh Datuk Bandar dalam memajukan Kawasan Pembangunan itu tadi.

Kuasa yang diberikan kepada Datuk Bandar ini memang sangat perlu untuk mengatasi berbagai masalah pembangunan kawasan yang tidak seimbang. Pada masa ini setiap tuannya tanah yang berhampiran boleh mendirikan bangunan secara berasingan mengikut kehendak masing-masing. Ini menyebabkan pembangunan yang

tidak teratur, tidak serentak, tidak seimbang dan merbahaya. Oleh itu, pihak bandaraya perlu memperbaiki dan menyelaraskan keadaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, perlu saya jelaskan di sini bahawa kebanyakan peruntukan-peruntukan dalam Rang Undang-undang ini adalah yang berhubung dengan fungsi dan kuasa Datuk Bandar, iaitu termasuk kawalan perancangan, kuasa masuk, memberi notis, pengesahan dokumen, cara bukti, tuduhan dan sebagainya adalah seperti yang terdapat dalam "Akta (Perancangan) Bandaraya Kuala Lumpur 1973" yang akan ditarik balik itu. Ini adalah selaras dengan tujuan untuk memperkemaskan lagi perancangan di Wilayah Persekutuan.

Akhir sekali ingin saya nyatakan bahawa perundangan yang dicadangkan hanya menyentuh dasar-dasar sahaja. Butir-butir teknikal adalah ditinggalkan dari Rang Undang-undang ini kerana semuanya itu boleh diuruskan oleh peraturan-peraturan yang hanya memerlukan kelulusan rasmi Menteri. Kuasa-kuasa yang membolehkan membuat peraturan-peraturan itu telah pun dimasukkan di dalam Rang Undang-undang tersebut.

Ingin saya sekali lagi tegaskan di sini ia itu Kerajaan memperkenalkan undang-undang ini adalah untuk tujuan menyelaraskan dan memperkemaskan bagi pentadbiran pembangunan dan perusahaan di Wilayah Persekutuan di samping mewujudkan suasana hidup dan keadaan alam sekitar yang lebih baik demi untuk kepentingan penduduk-penduduk dan pengguna-pengguna Bandaraya Kuala Lumpur.

Tuan Yang di-Pertua, saya kemukakan Rang Undang-undang Perancangan Wilayah Persekutuan ini untuk pertimbangan dan kelulusan Dewan yang mulia ini.

Saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Datuk Clarence E. Mansul): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ini ialah Rang Undang-undang bernama Suatu

Akta untuk membuat peruntukan-peruntukan bagi mengawal dan mengatur perancangan yang teratur dalam Wilayah Persekutuan, bagi melewi caj pembangunan, dan bagi maksud-maksud yang berkaitan atau bersampingan dengannya dibaca kali yang kedua, sekarang dan terbuka untuk dibahas.

4.35 ptg.

Puan Rahmah binti Othman: Tuan Yang di-Pertua, pada petang yang berbahagia ini saya tidak akan mengambil masa yang panjang untuk berucap oleh kerana saya menyedari bahawa ada beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat lain yang ingin membincangkan satu Rang Undang-undang yang begitu penting sekali bagi kepentingan rakyat, khususnya rakyat di dalam Wilayah Persekutuan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh satu dua perkara yang berkaitan dengan Rang Undang-undang (Perancangan) Wilayah Persekutuan 1981 yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri sebentar tadi. Kita semua faham bahawa Rang Undang-undang ini jika kita lihat dari segi Huraianannya lebih menegaskan kepada fungsi dan kuasa Datuk Bandar.

Bagi memulakan perbincangan saya petang ini, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh berkenaan dengan perkara ini iaitu fungsi dan kuasa Datuk Bandar. Pertama sekali, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengingatkan bahawa saya tidak menafikan segala tugas dan pembangunan yang telah dijalankan oleh Pejabat Datuk Bandar untuk kepentingan rakyat di dalam kawasan ini. Tetapi jika seseorang dapat membaca fasal-fasal Akta ini jelas menunjukkan bahawa kita sekarang berada di dalam satu kapal yang mempunyai dua kapten, satu ialah Kementerian Wilayah Persekutuan yang ketua pentadbirnya ialah Menteri Wilayah Persekutuan sendiri, dan alhamdulillah sekarang kita mempunyai seorang Timbalan Menteri yang begitu dinamis sekali, dan Kapten yang lagi satu yang kita dapat lihat di sini ialah Datuk Bandar. Dari segi pentadbiran mungkin banyak orang itu mungkinlah elok agaknya, dan saya tidak tahu dan belum dapat lagi kita bercakap lebih

panjang daripada ini, tetapi pada pendapat saya kalaulah saya faham dan jika kita lihat apakala kita menggubal undang-undang negara ini kita mengambil contoh-contoh daripada luar negeri. Misalnya, Perlembagaan kita, di samping kita menggubal Perlembagaan kita dahulu, kita berdasarkan, melihat dan membuat kajian kepada perlembagaan-perlembagaan luar negeri. Kalau itulah diasaskan segala pembangunan negara ini, segala pentadbiran negara ini, saya ingin membawa pandangan kedudukan Datuk Bandar di negara-negara lain dan kita ambil misalnya di England, Datuk Bandar di England ini hanya figure-head iaitu Ceremonial Head, kalau ada upacara-upacara misalnya adalah Datuk Bandar.

Kita tengok pula di Manila tidak lama lagi Datuk Bandar ini tidak ada lagi tempatnya. Kalau kita tengok di New York, Datuk Bandar ini adalah satu jawatan politik yang diadakan election; saya tidak pasti sama ada dua tahun sekali atau tiga tahun sekali. Oleh yang demikian, Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya meneruskan ucapan saya dalam perkara ini, saya ingin mengesyorkan kepada Kerajaan supaya kita mempunyai satu sahaja kapten untuk mentadbir Wilayah Persekutuan ini iaitu di bawah Kementerian Wilayah Persekutuan supaya kita tidak mempunyai Datuk Bandar. Jika kita mahu Datuk Bandar itu diwujudkan juga, maka saya rasa jawatan Datuk Bandar itu dijadikan Ceremonial Head sahaja. Oleh yang demikian, tidak perlulah saya hendak menyebut satu persatu atas tugas atau fungsi Datuk Bandar ini kerana itu adalah pendirian saya sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan Bahagian III ini inginlah saya menyatakan di sini sepertimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, kita tidak menafikan setelah kita mengisytiharkan Bandaraya ini beberapa tahun yang dahulu, pembangunannya begitu hebat, dari segi bangunannya, dahulu kita dapat lihat satu tingkat, selepas itu empat tingkat, sekarang ini sudah ada yang sampai 40 tingkat bangunan-bangunan. Tidak adalah bezanya kalau saya tengok perangkaan pada masa akan datang ini Bandar Kuala Lumpur atau Bandaraya kita kalau dibandingkan dengan negara-negara luar kita tidak ada kekurangan, malahan rasa

saya Bandar Kuala Lumpur samalah akan dihujani oleh bangunan besar kerana kita hendak setanding dengan negara-negara luar. Saya ucapkan tahniah dan syabas kepada pegawai-pegawai Dewan Bandaraya yang telah bertungkus-lumus untuk mengadakan perubahan-perubahan ini.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana saya tinggal di dalam Wilayah Persekutuan, sedikit sebanyak saya mempunyai hubungan dengan peniaga-peniaga di dalam Wilayah Persekutuan. Sebagai Ahli Dewan ini saya dan rakan-rakan saya yang lain pun rasa saya tidaklah ada kurangnya dihubungi oleh peniaga-peniaga di Wilayah Persekutuan ini untuk menyelesaikan masalah-masalah mereka.

Satu perkara yang saya hendak sentuh ialah berkenaan kelambatan Dewan Bandaraya meluluskan Sijil Kelayakan Bangunan (Certificate of Fitness). Ini telah menjadi buah mulut masyarakat di Wilayah ini, bukan sahaja itu, tetapi kita tahu Wilayah ini penduduknya datang daripada seluruh pelusuk negara kita ini dan ada kemungkinan rakyat daripada negara-negara luar datang untuk mengadakan perniagaan di negara ini dengan mengadakan projek-projek perniagaan di bandar Kuala Lumpur.

Apa yang menjadi kesal saya, Tuan Yang di-Pertua, saya mempunyai angka tetapi tidak perlulah saya sebutkan di sini kerana terlalu banyak. Saya ambil misalan, baru-baru ini dalam suratkhbar kita dapat membaca Wisma Central oleh kerana bangunan ini telah lama wujud dan orang telah duduk di dalam tempat itu; keluar satu berita mengatakan bahawa orang-orang ini terpaksa disuruh keluar kerana ada beberapa perkara dalam bangunan itu yang didapati tidak sesuai oleh Dewan Bandaraya iaitu Bahagian Perancangan. Begitu juga saya hairan, Weld Supermarket, begini lamanya Weld Supermarket itu sehingga hari ini masih lagi tidak dapat Certificate of Fitness sedangkan perniagaan sudah pun berjalan begini lama. Ini di antara beberapa bangunan yang dapat saya sebutkan. Kalau saya hendak sebutkan semua nanti rakan saya yang sebarang sana marah kerana terlampau panjang. Saya pendekkan, Tuan Yang di-Pertua, saya hairan

kenapa perkara ini sampai memakan masa lebih daripada 5 tahun, kalau pun tidak sampai 10 tahun masih tidak dapat memberikan satu certificate yang membolehkan orang yang duduk di bangunan itu dengan secara selesa, dengan tidak ada sesuatu ketakutan. Kenapa tidak sebelum bangunan-bangunan ini didirikan, dipanggil orang-orang ini semua, diberitahu awal-awal iaitu ini besarnya tiang yang kita hendak, ini tempat sprinkler bagi keselamatan, di sini tangga, di sana tiang sebelum bangunan itu terdiri.

Saya ingin mengambil satu contoh yang baik kerana tiap-tiap kali kita berjalan kita dapat melihat benda-benda yang baik; yang buruk jangan kita ikut. Misalnya, Kerajaan Pulau Pinang tidak akan memberikan Certificate of Fitness kepada mana-mana bangunan sekalipun kalau tidak mengikut syarat-syarat yang dikenakan. Di samping itu dia tidak pula memberikan, kalau sudah bangunan itu terdiri, lampu dan air tidak dimasukkan. Kalau lampu dengan air tidak masuk, maka orang tidak akan masuk. Tetapi peliknya kita di Bandaraya Kuala Lumpur ini, bangunan sudah terdiri masuklah api dan air, diberi Temporary Certificate of Fitness dan masuklah orang itu. Selepas itu, ini tidak betul; itu tidak betul dan itu memakan masa yang begitu lama dan akhir-akhirnya kasihanlah pegawai-pegawai di Dewan Bandaraya itu mendapat tuduhan bahawa ada "pembayaran di bawah meja"—saya tidak tahu apa "pembayaran di bawah meja" tetapi ini senang sekali diistilahkan oleh masyarakat moden ini iaitu katanya "under the counter", bolehlah bayar kalau hendak sesuatu pelan lulus, kalau hendak mendapat Certificate of Fitness dengan begitu cepat. Ini senang dibuat dan dilakukan dan ini sudah berterusan. Saya percaya perkara ini kita boleh memanggil beberapa orang untuk mengatakan dengan jelasnya bahawa perkara ini benar-benar berlaku.

Tuan Yang di-Pertua, ini akan merugikan Kerajaan yang amat sangat kerana jika perkara ini berterusan orang akan menimbang dua kali untuk melakukan sesuatu di ibu negara kita yang begitu kita hargai pada hari ini. Tuan Yang di-Pertua, kelewatan pembangunan juga misalnya flat-flat, bangunan-bangunan kecil, projek-projek

jalan raya juga di dalam Bandaraya ini selalu saya dengar ceritanya cuma untuk mendapatkan supaya perkara ini cepat terlaksana kenalah masuk pintu belakang, dibayar orang ini untuk meluluskan pelannya, dibayar orang ini untuk membuat surveynya sedangkan kalau saya telefon dan saya sudah pun menelefon beberapa orang di dalam Dewan Bandaraya itu, pegawai-pegawai yang berkenaan tidak pula menafikan perkara ini berlaku kerana katanya perlu demikian supaya pembangunan dapat dijalankan. Jadi maknanya kita hendak berterusan supaya perkara-perkara macam ini berlaku di dalam Wilayah.

Tuan Yang di-Pertua, ada beberapa perkara yang lain saya hendak sebutkan dan saya fikir hendak menyuarakan pada petang ini tetapi sudah ada perbincangan di luar sebentar tadi perkara-perkara yang saya fikir tidak perlu saya sentuh begitu luasnya tetapi saya ingin menyebutkan berkenaan dengan kawasan-kawasan yang berada di sekitar Wilayah ini iaitu yang disebut di dalam Bil ini Kawalan Perancangan. Kawalan Perancangan ini saya tidak dapat hendak mengisytiharkan satu persatu bagaimanakah Kawalan Perancangan ini dapat dilaksanakan dengan sebaik-baiknya tanpa kita menyentuh perasaan seseorang itu.

Kita mahu melihatkan dari segi enforcement ataupun Pegawai-pegawai Penguatkuasa kawalan ini di dalam Wilayah Persekutuan. Oleh kerana Pegawai-pegawai Kawalan ini lemah semangat masing-masing, maka ini juga berlaku berbagai cerita yang sangat-sangat menyinggung perasaan kita. Misalnya, kalau saya lihat di muka surat 25 Akta ini:

“(f) bagi membina jalan yang bertujuan untuk memberi jalan masuk ke tanah yang digunakan semata-mata bagi maksud pertanian.”

Tiap-tiap hari kalau saya katakan sekarang ini sudah ada perubahan di dalam akhbar *The Malay Mail* sebelum daripada yang sekarang ini, kita dapat melihat di dalam akhbar-akhbar ini segala jalan-jalan yang berlubang; yang putus-putus jalannya dan macam-macam yang berlaku kerana pada pandangan saya

kawalannya tidak begitu kuat. Walaupun diadakan Akta ini tetapi dari segi pelaksanaan (enforcement) kita jauh daripada memuaskan.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menyentuh berkenaan dengan keadaan lalu-lintas di dalam Bandaraya. Saya checked dengan Jabatan Pengangkutan dan dia mengatakan setiap tahun tidak kurang daripada 60,000 kereta-kereta yang diluluskan. Dalam Wilayah Persekutuan ini sahaja kereta yang lalu-lintas tiap-tiap hari daripada utara dan selatan dalam bandar ini sahaja tidak kurang daripada 30,000 termasuklah bas-bas.

Tuan Yang di-Pertua, ini satu perkara yang amat serius dan saya percaya Ahli-ahli Yang Berhormat sama ada di dalam Dewan Negara ataupun di dalam Dewan Rakyat telah membincangkan perkara ini dengan begitu serius sekali. Sebabnya, ada kenyataan bahawa kurangnya kerjasama di antara Bandaraya dengan Kementerian Alam Sekitar, kerana Kementerian Alam Sekitar memandang berat berkenaan dengan pencemaran alam. Di Kelang Valley itu sudah membawa perkara ini masuk ke dalam kawasan Dewan Bandaraya. Menambahkan pula perkara ini menjadi teruk dengan adanya keluaran asap daripada bas-bas, daripada kereta-kereta yang 30,000 lebih yang saya sebutkan tadi setiap hari dan ini disedut oleh orang-orang yang tidak mempunyai kereta berhawa dingin macam kereta saya, kereta teksi, kereta-kereta kecil, orang-orang yang berpendapatan rendah yang mempunyai kereta-kereta yang sedemikian. Apakah usaha-usaha yang dijalankan? Apakala kita lihat di Bandaraya ini, apakala jem kalau hujan lebat, bah di sana, bah di sini bukan itu sahaja, ada kaitannya dengan lalu-lintas, jem lagi lalu-lintas, maka ini menimbulkan banyak masalah.

Satu daripada masalah ini ialah kebersihan sungai-sungai di keliling Bandaraya ini, longkang-longkang besar yang ada di sekitar Bandaraya ini, yang saya difahamkan dalam masa setahun tidak kurang daripada 200,000 ton pasir-pasir atau lumpur-lumpur yang mengalir masuk ke sungai-sungai ini sampailah ke Sungai Kelang. Ini bila hujan

turun, bah sana, bah sini dan lalu-lintas pun jem selalu, longkang ini sudah tersumbat oleh kekotoran yang besar-besar ini, kerana salurannya sudah tidak betul maka seluruh Bandaraya akan berada dalam satu keadaan yang menyeronokkan setengah orang, melihat boleh bermain dalam hujan anak-anak masing-masing tetapi nyawa kena ragut, rumahtangga kerugian yang begitu banyak dan Kerajaan hilang berjuta-juta ringgit.

Oleh yang demikian, saya ingin mencadangkan kepada Kementerian Wilayah Persekutuan jika sekiranya Kementerian ini akan mengambil alih pentadbiran Dewan Bandaraya, pertama sekali betulkan lalulintas di dalam Wilayah Persekutuan. Tolonglah dari segi pembangunannya lihatlah supaya dibanyakkan Pegawai-pegawai Enforcement untuk melihat sungai dan longkang kita itu termasuk juga keadaan pencemaran udara supaya kita jangan terperangkap dalam keadaan-keadaan ini untuk hendak mengindahkan dan hendak mencantikkan serta meningkatkan imej Bandaraya Kuala Lumpur kepada dunia luar.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menyentuh satu dua perkara sahaja. Ini berkenaan dengan pokok. Ada disebut di dalam Rang Undang-undang ini berkenaan dengan pokok—Pemeliharaan dan penanaman pokok. Saya mengucapkan terima kasih kepada pegawai-pegawai Dewan Bandaraya yang sudah jauh pandangannya, sepatutnya kita sudah ada satu keindahan yang seperti ini masa dahulu lagi setelah kita ambil dahulu, by now, kata orang puteh, sudah kita seronok melihatnya. Bila kita pergi ke Singapura, kita tengok hari ini Lapangan Terbang Changi, Singapura itu hijau cantik, lawa. Orang sini pun yang tiap-tiap minggu pergi ke sana itupun memuji.

Tetapi kita mengucapkan terima kasih dan alhamdulillah kepada pegawai-pegawai daripada Dewan Bandaraya ini sudah berusaha menanam pokok-pokok. Sebelum Bil ini masuk ke Dewan yang mulia ini, saya membuat serba serbi kajian berkenaan dengan satu pokok bunga yang rasa saya kalau saya bertanya orang dalam Dewan inipun iaitu bunga kebangsaan kita, bunga raya, berapa jenis bunga raya itu ada. Saya sebutkan hari

Jumaat sudah dalam Dewan yang mulia ini, saya telah dihantar oleh Parlimen untuk menghadiri satu persidangan di Cook Island, tempat Captain Cook dulu mula-mula sampai. Turun-turun sahaja di lapangan terbang, pertama sekali yang saya tengok adalah bunga raya yang dipakai oleh wanita-wanita yang menunggu delegasi yang datang, dan bunga raya ini sepanjang-panjang airport itu dan sekeliling pulau itu yang saya berjalan tiap-tiap hari seluas 25 batu persegi, penuh dengan bunga raya. Saya bertanya dengan rakyat di pulau itu, kenapa puan-puan suka dengan bunga ini? Oh! dia kata, bunga ini adalah satu lambang kenegaraan, sungguhpun bunga ini bukan bunga rasmi negara itu tetapi bunga ini adalah lambang keistimewaan untuk rakyat di pulau itu. Rasa saya hendak menangis. Dengan sebab itu, saya katakan, sebelum Akta ini masuk ke dalam Dewan ini, saya mengadakan survey saya sendiri kepada 50 orang pelajar tingkatan rendah Petaling Jaya dan tingkatan menengah di Ibu negara.

Saya bertanya kepada 50 orang peringkat rendah pelajar-pelajar kita dan 50 orang peringkat menengah di Wilayah dan juga di Petaling Jaya. “Anak kenalkah bunga rasmi negara ini iaitu bunga raya?” Tak tahu”. Dia kata bunga yang ada daun—saya hendak menyebut namapun tak tahu, bunga yang daunnya panjang-panjang yang ada merah-merah, yang saya tengok dekat bulatan railway station kita ada banyak ditanam. Pokok bunga itu yang dikatakan bunga raya. Saya kata, bunga raya ini ada berapa kelopak? Ada yang kata 9, ada yang kata 3, ada yang kata 5. Saya bertanya lagi. “Adakah anak-anak semua kenal dengan warna bunga raya ini? Dia kata, “bunga raya ini kita tahu semuanya.” Ini menunjukkan bahawa bunga raya ini adalah bunga rasmi negara.

Saya mengharapkan kepada pegawai-pegawai Dewan Bandaraya supaya mengambil satu usaha menambahkan sedikit kerja kita, banyakkan menanam pokok-pokok bunga raya ini supaya bila ditanya oleh orang, ada yang mengatakan daripada luar negeri bunga negara ini bunga kemboja ataupun yang ditengok bunga yang banyak dekat Lake Garden Kuala Lumpur bunga yang kuning-kuning, saya pun tidak faham

nama-nama bunga, tetapi saya tahu bunga, kerana saya suka tanam bunga. Dan saya mengharapkan satu usaha akan dibuat oleh pihak Bandaraya untuk ditanam pokok-pokok bunga ini. Bunga Raya ini ada 17 macam, mungkin lebih daripada itu saya tidak tahu, kerana saya sudah tengok perkara ini. kalau perlu hantarkan pegawai-pegawai kita pergi ke Cook Island cari benih-benihnya supaya dapat mengindahkan lagi Bandaraya.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menyentuh berkenaan dengan kebersihan bangunan-bangunan kita di dalam Kuala Lumpur. Pada akhir bulan Disember saya berada di Kedah menghadiri satu upacara perasmian kursus politik anjuran Kerajaan Negeri Kedah dan yang merasmikannya Yang Berhormat Datuk Sanusi Junid sekarang ini Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar. Dalam ucapan Yang Berhormat Datuk itu dia menyatakan kita ini katanya hidup melihat, membuat contoh, kalau kita pergi melawat ke luar negeri katanya contoh yang baik itu kita ikut. Yang Berhormat Datuk Sanusi menyatakan kalau ke keluar negeri dia suka melihat kubur orang. Sebabnya dia hendak tengok katanya kalau kubur itu bersih maknanya anak-anak orang di dalam negeri itu ingatkan ibu bapa, datuk nenek dia yang sudah mati, melawat kubur itu maknanya kubur itu akan bersih. Dia pun membuat perbandingan dengan negara ini. Dan yang menarik hati saya dia menyebut kesukaan Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr Mahathir Mohamad, Perdana Menteri kita. Datuk Sanusi sendiri suka melihat kubur tetapi Dato' Seri Dr Mahathir Mohamad dia suka melihat, yang pertama sekali dia sampai-sampai dia cari bilik air. Mengikut kata Datuk Sanusi Junid, kenapa Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr Mahathir ini suka melihat bilik air bersih. Kalau bilik air seseorang itu boleh bersih, maknanya orang di dalam rumah itu adalah orang yang bersih. Begitu senang sekali analisa ataupun pendapat Yang Berhormat Datuk Sanusi Junid.

Saya percaya, Tuan Yang di-Pertua, kita orang Malaysia ini, kita juga sama macam orang-orang negara luar. Kita suka cantik, kita suka benda yang bersih, kita suka melihat keadaan yang indah dan saya sendiri

suka melihat kalau wanita cantik sampai rakan-rakan saya gelak penyakit Yang Berhormat Senator Rahmah ini suka melihat wanita cantik. Memang saya suka melihat, kerana apabila orang itu cantik, senang hati saya melihat bahawa wanita-wanita negara kita ini memang orang yang cantik-cantik dan orang yang suka memakai benda yang bersih dan sebagainya.

Malang sekali, Tuan Yang di-Pertua, apakala kita turun sahaja kapal terbang di Subang cuba kita masuk bilik air; satu. Kita pergi dekat Kompleks yang besar-besar di Kuala Lumpur, cuba kita masuk bilik airnya! Pagi tadi saya melawat Bukit Bintang Plaza, saya melawat Sungai Wang Plaza. Ini adalah di dalam jagaan Bandaraya. Bukan itu sahaja, cuba kita lihat tandas-tandas yang disediakan untuk masyarakat umum di sekitar Dewan Bandaraya.

Tuan Yang di-Pertua, saya malu hendak menyebutkan. Saya malu hendak menyebut bahawa keadaannya begitu menyedihkan sekali. Oleh yang demikian, saya berharap kepada pegawai-pegawai di dalam Dewan Bandaraya ini di bahagian ini supaya melihat.

Tuan Yang di-Pertua, masyarakat tidak mengira kalau hendak dibayar, macam di Sungai Wang Plaza itu dibayar kalau hendak masuk tandas, dan orang tidak akan segan untuk hendak membayar tetapi setiap yang dibayar itu dia perlu mendapatkan kemudahan yang sebegitu dan biar bersih. Apatah lagi apabila kita dapat tetamu dari luar negeri datang ke Ibu Negara Malaysia ini, kalau kita bawa mereka ke tandas-tandas ini lagi baiklah dia tahan supaya dia sampai ke tempat penginapan mereka.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi yang saya hendak sebutkan ialah berkenaan dengan pengambilan tanah untuk projek pembangunan, iaitu untuk jalanraya, untuk lebuhraya, untuk hendak buat bangunan yang besar-besar, untuk membuat kawasan-kawasan dan lain-lain. Saya dapati bahawa orang-orang yang tinggal di dalam kawasan-kawasan ini bayaran yang diberikan balik oleh Dewan Bandaraya kepada orang-orang yang punya tanah tidak sama harganya dengan harga pasaran, kenapa? Apakah ini

kerana kawasan-kawasan Melayu? Adakah ini kerana kawasan itu kawasan bidang kecil ataupun bidang besar? Bagi saya asalkan itu tanah kepunyaan siapa sahaja saya mengharapkan Dewan Bandaraya akan mengubah sistem pembayaran ini supaya dinaikkan bayaran itu sama mengikut harga pasaran.

Satu perkara yang saya hendak sentuh lagi ialah berkenaan dengan lesen-lesen yang dikeluarkan; lesen-lesen yang dikeluarkan terutama sekali lesen rumah urut. Saya rasa ini dapat banyak perhatian nanti, saya percaya.

Saya difahamkan oleh Dewan Bandaraya sendiri bahawa banyak lesen-lesen rumah urut ini yang belum diberikan lesen. Misalnya, di dalam kawasan Brickfields. Di Brickfields saya rasa rumah urut banyak tetapi banyak di antara rumah urut itu belum ada lesen tetapi dibenarkan berniaga.

Tuan Yang di-Pertua, kalau hendak ikut kehendak saya, rumah-rumah urut ini ditutup semua, kerana mungkin orang lelaki akan object perkara ini, saya tidak tahu sebabnya, tetapi dengan adanya rumah urut ini banyak perkara-perkara yang tidak menyenangkan kecuali kalau hendak diadakan, Tuan Yang di-Pertua, adakan rumah urut tradisi, panggil orang-orang tua yang betul-betul boleh mengurus. Ini, saya tahu yang dibenarkan menjalankan kerja-kerja ini orang yang datang daripada luar negeri. Satu hari saya berkenan juga hendak membuat lawatan ke rumah-rumah yang seperti ini saya hendak tengok macam mana keadaan yang sebenarnya berlaku. Tetapi apa yang saya hendak menyeru di sini, supaya pihak Bandaraya kalau tidak mahu beri, saya mengucapkan syukur, kalau hendak beri, beri tetapi jangan dibenarkan mereka menjalankan kerja-kerja itu sebelum lesen-lesen ini dikeluarkan.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh berkenaan dengan pelan induk yang hendak dibuat tidak lama lagi yang sekarang sedang dalam pengkajian ataupun sedang dalam pertimbangan, sedang

dalam penelitian pegawai-pegawai di dalam Kementerian ataupun pejabat Datuk Bandar.

Saya meminta sangat-sangat, Tuan Yang di-Pertua, pelan induk ini saya tidak mahu menjadi perkara seperti kata pepatah Melayu: yang dikejar tak dapat, yang dikandung keciciran. Saya tidak mahu melihat bahawa orang-orang Melayu di ibu kota ini akan terus hanyut keluar daripada Wilayah Persekutuan ini jika pelan ini tidak betul-betul dikaji untuk menempatkan dan membolehkan orang-orang Melayu di dalam ibu kota turut sama-sama berniaga, turut sama-sama menjalankan perniagaan yang besar-besar dan seterusnya. Kerana saya takut sebelum perkara ini diambil satu keputusan, saya mengharapkan kepada Timbalan Menteri yang berkenaan, pelan induk ini ada baiknya kalau sudah di peringkat atas membincangkan di bawah persatuan-persatuan yang ada di Wilayah Persekutuan ini sama-sama membincangkan kerana akhirnya apa yang dibuat oleh Kementerian Wilayah Persekutuan ini ataupun Dewan Bandarayanya penghabisannya datang kepada wakil rakyat. Telah-telah cakap saya, Tuan Yang di-Pertua, kerana apa yang dilakukan oleh Dewan Bandaraya pada hari ini meruntuh rumah-rumah setinggan dengan tidak ada peri kemanusiaan langsung, meruntuh rumah-rumah ini penghabisannya orang-orang ini kena mencari wakil-wakil rakyat. Siapakah wakil-wakil rakyat ini kalau tidak orang-orang politik, orang-orang parti?

Tuan Yang di-Pertua, saya mengharapkan kalau boleh—kalau boleh, ini buat kata rakan saya Yang Berhormat Dato Haji Mahmoud Salim, saya bersetuju atau tidak bersetuju perkara ini mesti diluluskan maknanya perkara ini tidaklah ada pindaan-pindaan lagi dan kita ini dapat menyuarakan apa yang kita dapat pada hari ini supaya dapat dipertimbangkan dan saya yakin Menteri Wilayah Persekutuan dan Timbalan Menteri yang saya sebut begitu dinamis tadi dapat memberikan kerjasama kepada pemimpin-pemimpin persatuan yang sentiasa menyuarakan keraguan mereka terhadap Pelan Induk ini.

Sekian, Tuan Yang di-Pertua, dan saya mengucapkan terima kasih.

5.12 ptg.

Dato Haji Mohd. Nor Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi saya peluang mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang (Perancangan) Wilayah Persekutuan, 1981.

Rang Undang-undang ini mengandungi sifat-sifat baharu yang menggantikan Comprehensive Development Plan yang ada sekarang dan yang menjadi asas perancangan di Kuala Lumpur di bawah Akta Perancangan Bandaraya Kuala Lumpur 1973 dengan Structure Plan System.

Rang Undang-undang yang dibentang sekarang adalah Undang-undang baharu yang akan mengganti Akta (Perancangan) Bandaraya Kuala Lumpur 1973.

Tuan Yang di-Pertua, semenjak Kuala Lumpur dirancang untuk ditakrifkan sebagai Wilayah Persekutuan, saya adalah seorang daripada rakyat Malaysia yang tidak bersetuju dengan langkah-langkah ini. Tentangan saya dalam pengtakrifan ini adalah disebabkan satu daripadanya, ialah kesusahan merancang bandar lama ini, yang tumbuh daripada cart-tract, jejak kesan jalan kaki dan kereta lembu, sebagai Ibu Kota Persekutuan. Cuma 7 tahun kawasan ini telah dijadikan Ibu Kota, lihatlah bagaimana sesak kawasan yang kecil ini dikerumuni oleh manusia dan kenderaan dan bagaimana buruk pencemaran alam sekitar yang menyerang kesihatan penduduk-penduduk. Mungkin dalam tempoh 7 tahun dari sekarang manusia tidak boleh bertapak lagi di Bandaraya Kuala Lumpur dan udara di Wilayah ini akan menjadi racun jika disedut.

Tuan Yang di-Pertua, Kuala Lumpur telah dibina oleh Negeri Selangor daripada hutan rimba semenjak 100 tahun dahulu hingga meningkat ke taraf kemakmuran yang tinggi sekali di seluruh tanahair kita. Dengan "a stroke of a pen" bandar ini dan kemakmuran ini diambilalih daripada Negeri Selangor. Sungguhpun ganti rugi akan dibayar kepada Negeri Selangor, pampasan ini adalah seperti "a drop in the ocean" jika dikaji dari segi nilai dan kemakmuran Kuala Lumpur yang dibina

semenjak satu abad yang lalu dengan titik peluh dan titik darah rakyat-rakyat dan orang-orang besar Negeri Selangor.

Tuan Yang di-Pertua, di masa penyerahan Bandaraya Kuala Lumpur dibuat, Duli Yang Maha Mulia Tuanku Salahuddin Abdul Aziz Shah, Sultan Selangor dengan air mata yang menitis menandatangani dokumen-dokumen penyerahan bersejarah gelap itu dan berdo moga-moga generasi Selangor yang akan datang tidak akan menyalah faham tindakan Baginda sebagai dipaksa; dan tidak akan mengutuk Baginda atas perbuatan begitu.

Tuan Yang di-Pertua, pengambilan Kuala Lumpur menjadi Ibu Kota Persekutuan, pada pendapat saya tidaklah begitu adil kepada Negeri Selangor dan juga tidaklah begitu bijak untuk rancangan perkembangan Ibu Kota untuk masa hadapan.

Alangkah baiknya jika kita dapat sebidang tanah seluas tidak kurang daripada 1,000 batu persegi di Pahang Barat termasuk Genting Highlands and Frasers Hill misalnya.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Yang Berhormat, perkara ini sudah terjadi. Ini bukan baharu hendak ambil Kuala Lumpur. Sudah diambil sekarang. Tidak payah diungkit-ungkit balik yang kebelakangan itu.

Dato Haji Mohd. Nor bin Mohamad: Saya hendak kait rancangan pertumbuhan ekonomi, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua saya cadangkan alangkah baiknya jika sebidang tanah seluas tidak kurang daripada 1,000 batu persegi di Pahang Barat termasuk Genting Highlands dan Frasers Hill misalnya, dirancang untuk Ibu Kota Persekutuan menjelang tahun 2000 akan datang dan Bandaraya Kuala Lumpur ini diserahkan balik kepada Negeri Selangor.

Saya percaya Duli Yang Maha Mulia Sultan Pahang dengan relanya bersedia menganugerahkan 1,000 batu persegi daripada jajahan Baginda untuk dibangunkan sebagai ibu kota negara yang baharu di Malaysia ini. Pembangunan

Bandaraya baharu sebagai ibu kota negara di Pahang Barat tentu akan menyumbangkan pertumbuhan ekonomi yang giat di sekitar Negeri Pahang, khususnya di Pahang Barat.

Tuan Yang di-Pertua, tanah yang baru ini senang dirancang sebagai Canberra, ibu kota negara Australia, Brasillia ibu kota negara Brazil, atau Washington, ibu kota negara Amerika Syarikat misalnya. Kawasan di Pahang Barat yang belum dimajukan tidaklah merugikan negeri Pahang dan situasi ini adalah terlebih central dari semua negeri-negeri di Semenanjung Tanah Melayu. Ibu Kota negara di situ senang sahaja diperluaskan dari masa ke masa jika penduduk-penduduk dan kenderaan-kenderaan bertambah bilangan dari tahun ke tahun. Jalan-jalan boleh dirancangkan sebaiknya dengan luas dan lurus dan pencemaran alam sekitar pun boleh dibentasi dengan langkah-langkah tertentu. Yang paling mustahak sekali ialah Kerajaan membina sebuah bandaraya yang baru dan moden yang akan mendorong rakyat Malaysia bermigrasi dengan teratur.

Tuan Yang di-Pertua, dengan gambaran tadi, saya mendesak Kerajaan Persekutuan dari masa ini, merancang sebuah Wilayah Persekutuan yang baru untuk keperluan negara menjelang tahun 2000.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini terlalu banyak Akta-akta berkaitan dengan Wilayah Persekutuan, berkaitan dengan Ibu Kota dan berkaitan dengan Bandaraya Kuala Lumpur.

Dengan hal yang demikian amatlah susah bagi orang-orang awam mengikuti kuatkuasa yang diwujudkan untuk dikendalikan oleh sama ada Menteri Wilayah Persekutuan atau oleh Datuk Bandar Kuala Lumpur. Di samping itu Dewan Bandaraya juga banyak mengeluarkan undang-undang kecil, perintah-perintah dan lain-lain lagi bye-laws yang susah juga diikuti. Ini amatlah mengelirukan rakyat-rakyat awam pada keseluruhannya.

Saya berharap pada satu masa yang akan datang, semua akta-akta, undang-undang kecil, perintah-perintah dan lain-lain bye-laws dapat disatukan atau dikonsolidasikan supaya orang awam dapat mengetahui kedudukan

mereka di bawah undang-undang di Wilayah Persekutuan.

Tuan Yang di-Pertua, di bawah Section 4, sub-section (8) dalam Rang Undang-undang yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan berkaitan dengan Lembaga Penasihat Perancangan, saya perhati Section 4 (8) ini mengatakan dan dengan izin, saya bacakan:

“Menteri tidak terikat untuk bersetuju dengan pendapat Lembaga Penasihat mengenai apa-apa perkara yang dirujukkan kepadanya.”

Saya merasa kagum apakah gunanya Akta ini mengadakan Lembaga Penasihat jika sekiranya seorang Menteri boleh menolak nasihat Lembaga itu. Sebuah negara seperti Malaysia yang berdasar democracy saya hairan provisi sebegini diperlukan. Bolehkah saya bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri apakah sebab-sebabnya sub-section ini dimasukkan ke dalam Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Rang Undang-undang ini juga, Bahagian V ada berkaitan dengan pokok-pokok yang mengindahkan Bandaraya Kuala Lumpur. Jika kita hendak mengurangkan pencemaran alam sekitar di Bandaraya, maka proviso-proviso ini amatlah mustahak dan positif untuk mengabadikan tumbuh-tumbuhan hijau di seluruh Bandaraya. Jika tidak Bandaraya kita ini tentu akan dijadikan concrete jungle oleh pembangun-pembangun bangunan dan perumahan.

Di samping itu Tuan Yang di-Pertua, saya berharap Kerajaan tidak lagi akan menggalakkan bangunan-bangunan yang mencakar langit dibina di sekitar Bandaraya kerana bangunan-bangunan ini bukan sahaja menjadi kecelakaan di masa kebakaran, bahkan mewujudkan pemusatan dan perhimpunan rakyat dan kenderaan kepada kawasan-kawasan yang amat sempit. Ini mengakibatkan kekotoran dan keburukan kesihatan yang susah dikawal, lalu lintas terlekat dengan traffic jam dan carbon monoxide sentiasa dikeluarkan oleh kenderaan yang tidak bergerak dengan

membazirkan energy dan meracunkan manusia.

Saya sangatlah tertarik dengan rancangan Bandaraya Washington misalnya, ibu kota Negara Amerika Syarikat, di mana jalan-jalannya luas dan lurus dan tinggi bangunan-bangunan tidak melebihi daripada 6 tingkat. Bandarayanya pun tumbuh merebak dengan teratur semakin luas, tumbuh-tumbuhan hijau di segenap mata memandang dan bandaraya itu dihiasi dengan lambang-lambang negara yang menjadi pusaka sejarah turun temurun.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada pokok-pokok yang dikanunkan di dalam Rang Undang-undang ini, tidakkah Kerajaan bercadang merancang pembinaan lambang-lambang negara di sekitar Wilayah Persekutuan? Hingga ini cuma Tugu Negara itulah sahaja yang kita megah-megahkan. Itu pun ditiru dari satu lambang Negara Amerika Syarikat di Washington yang bernama, Iwo Jima Memorial, yang kita agung-agungkan sekarang. Tidakkah lambang-lambang negara yang lain lagi yang menggambarkan dan bercorak budaya dan kesenian asli kita patut dirancang oleh Kerajaan.

Baru-baru ini satu lagi lambang negara yang baru telah dibina dengan nama Kota Darul Ehsan. Sekarang bolehlah kita berbangga yang kita mempunyai lebih dari satu lambang negara yang akan menjadi pusaka turun temurun. Malangnya Kota ini dibina bukan daripada rancangan, wang ringgit dan titik peluh Wilayah Persekutuan bahkan dari arahan Baginda Sultan Selangor dengan wang dan titik peluh Negeri Selangor untuk mengindahkan Wilayah Persekutuan.

Tuan Yang di-Pertua, saya sangatlah sanjung setinggi-tingginya azam D.Y.M.M. Sultan Selangor meneruskan pembinaan pintu gerbang Kota Darul Ehsan, walaupun usaha itu tidak putus-putus dikritik, dibidas, ditegur, diprotest dan dibangkang oleh sesuatu pihak. Pihak ini, pada pendapat saya, tidak lihat jauh dari sudut pengindahan Wilayah Persekutuan yang dihadiahkan oleh Negeri Selangor. Mereka tidak bersyukur Wilayah ini merupakan satu sumbangan dari Negeri Selangor, dan sumbangan Kota ini adalah

sumbangan dari generasi sekarang kepada generasi yang akan datang dalam bidang sejarah; dan juga ia merupakan tambahan satu lagi lambang negara yang amat berkurangan di negara kita.

Sebarang usaha yang merupakan sumbangan kepada sejarah bangsa tidak boleh diukur atau disukat dengan wang ringgit. Tidaklah berguna sumbangan ini dibanding dengan beberapa sekolah, rumah atau klinik yang boleh didirikan dengan harga sumbangan itu.

Pengorbanan Negeri Selangor menyerahkan Kuala Lumpur kepada Wilayah Persekutuan dan membina satu lambang negara untuk keindahan Bandaraya patutlah disanjung setinggi-tingginya dan patutlah kita bersyukur dan berterima kasih kepada Baginda Sultan dan semua rakyat Selangor atas sumbangan ini.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya ingin mencadang, selain daripada tugu peringatan perang di Taman Tasik, Wilayah Persekutuan patutlah membina banyak lagi lambang-lambang negara di Bandaraya untuk mengindahkan Wilayah Persekutuan, dan jika perlu semua jalan raya mustahak di Wilayah Persekutuan patutlah dibina dengan pintu-pintu gerbang yang indah yang berkebudayaan Melayu asli untuk sumbangan sejarah peringatan kesyukuran atas pengorbanan menyerahkan Ibu Kota menjadi Ibu Kota Negara Malaysia.

Lihatlah kemegahan warganegara asing, dengan lambang-lambang negara mereka yang menjadi pusaka turun temurun. Orang-orang Perancis mana yang tidak megah dengan Arc de Triomphe di Paris, orang-orang Jerman dengan Brendenberg Gate di Berlin, orang-orang Inggeris dengan Marble Arch di London dan orang-orang Amerika dengan Gateway to the West di St. Louis, Missouri dan Statue of Liberty di New York dan banyak lagi yang boleh saya sebut.

Pada permulaannya, semua lambang-lambang negara di negara-negara itu menjadi sasaran, teguran dan celaan orangramai negara-negara itu, tetapi pada hari ini, kota-kota dan tugu-tugu itu menjadi faedah besar

sebagai identity negara-negara itu dan memberi sumbangan yang tidak boleh dinilai kepada khazanah sejarah bangsa dan negara.

Jika ada ulama-ulama yang hendak membangkang syor-syor saya ini, sebelum mereka membuka mulut mereka, saya berharap mereka berhijrah ke ibu kota-ibu kota negara-negara Islam dan lihat dengan mata mereka sendiri sebanyak mana lambang-lambang negara yang berbagai rupa bentuk yang telah dibina, termasuk di Bandaraya Juddah, pintu ke tanah suci alharam.

Tuan Yang di-Pertua, memelihara warisan negara, atau preservation of national heritage adalah satu perkara yang sentiasa diketepikan oleh sesuatu negara yang sedang membangun. Ini termasuklah negara kita dan khususnya di Ibu Negara kita, Kuala Lumpur. Tempat-tempat dan bangunan-bangunan yang bersejarah telah dibulldozed dan diganti dengan bangunan-bangunan tinggi seperti kotak mancis. Jika sekiranya warisan negara perlu dipelihara dan kebudayaan negara dilindungi daripada dibinasakan, maka Kerajaan perlu mengambil tindakan segera dan tanggungjawab yang utama dari segi mengabadikan warisan negara kita yang semakin hari semakin hilang dari atas bumi wilayah ini.

Tuan Yang di-Pertua, negara kita telah menempoh berkurun-kurun suasana sejarah yang kita tidak akan lupa. Tidak beberapa abad dahulu, kebesaran dan kegagahan Kerajaan Melayu, kita agung-agungkan. Empire Raja Melaka merebak di segenap gugusan pulau-pulau Melayu. Kita sedih negara kita dijajah oleh orang-orang Eropah, seperti Sepanyol, Belanda, Portugese dan Inggeris, dan negara kita dibelah bagi oleh mereka sebagai jajahan mereka.

Kuala Lumpur telah diteroka oleh pencari gali logam maka timbullah Kapitan Cina dan peperangan dengan orang-orang besar Selangor. Orang-orang Inggeris bermain peranan penting sebagai hakim kera atau hakim monyet membahagi sebiji pisang.

Ini semua sejarah yang kita tahu dan anak-anak kita baca. Tetapi di manakah tempat-tempat yang kita boleh mengatakan perkara-

perkara ini berlaku jika tidak memulih, mengrehabilitate dan memelihara tempat-tempat dan bangunan-bangunan berkaitan dengan detikan sejarah di Wilayah Persekutuan?

Tuan Yang di-Pertua, negara-negara lain mengagungkan masjid-masjid dan istana-istana yang amat dihargai sejarah. Masjid-masjid dan istana-istana Ottoman Empire dan masjid-masjid dan istana-istana di benua India misalnya amatlah menarik dari segi sejarah. India boleh membina Taj Mahal dengan tiada satu sen pun pertolongan foreign aid daripada mana-mana negara di masa itu.

Mengapakah kita tidak ada monument-monument seperti itu? Jika tidak mengapakah kita tidak rancang di masa ini di perhujungan abad yang kedua puluh supaya generasi akan datang di abad-abad 21 dan seterusnya boleh mengagung-agungkan monument-monument kita di Wilayah Persekutuan?

Negara kita bersejarah beraja lebih lama lagi daripada negara-negara yang saya sebut tadi. Negara-negara Ottoman dan India tidak pun beraja lagi di masa ini tetapi mereka sentiasa mengagung-agungkan istana-istana di negara mereka.

Amatlah dihargai oleh generasi yang akan datang jika kita dapat membina sebuah istana dan mahligai yang amat menarik untuk generasi akan datang membangga-banggakan bahawa Kerajaan kita di abad 20an adalah Kerajaan beraja dan memerintah di Wilayah Persekutuan. Begitu juga dari segi monument-monument yang patut dibina di Wilayah Persekutuan yang patut sekarang dirancang.

Tuan Yang di-Pertua, saya mencadangkan satu Jawatankuasa Warisan Kerajaan (National Heritage Committee) patutlah diwujudkan untuk menyediakan senarai bangunan-bangunan dan tempat-tempat yang mesti dipelihara di bawah undang-undang, untuk mencari tempat mengrehabilitate bangunan-bangunan yang bersejarah dan untuk memberi cadangan-cadangan perancangan Wilayah yang lebih memuaskan.

Tuan Yang di-Pertua, kalau ada orang mendakwa sejarah itu adalah suatu perkara

yang membazirkan wang, maka dakwaan mereka itu ternyata begitu dengkel kerana dari sejarahlah yang akan dapat mengenalkan budaya sesuatu bangsa. Kerana itulah kebanyakan negara di dunia masih memelihara khazanah budaya mereka sebagai pengajaran kepada generasi yang akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, pada akhirnya Perancang-perancang Bandaraya Kuala Lumpur, termasuk city arkitek, dalam fikiran saya, tidak pernah lihat kayu role, atau kayu pembaris atau dalam bahasa Inggeris, a ruler.

Lihatlah jalan-jalan di sekitar Bandaraya. Dapatkah kita lihat jalan-jalan yang luas dan lurus? Semuanya seperti ular-ular kena semambu. Bandaraya-bandaraya yang purba seperti London pun ada The Mall dan ada Whitehall, di Paris ada Avenue des Champs Elysees, di Washington ada Constitution Avenue, jalan-jalannya besar dan lurus untuk perayaan.

Pada masa ini, jika ada sesuatu perayaan negara, semua rakyat Malaysia termasuk kanak-kanak sekolah disumbat ke atas Jalan Raja di hadapan padang Selangor Club yang begitu kecil, pendek dan halus.

Sebelum perancang-perancang dan city arkitek membina Jalan Parlimen misalnya yang cukup panjang sekarang dan dapat lagi diluaskan jika perlu, tidakkah mereka lihat ataupun dengar jalan-jalan yang saya sebut tadi, seperti Whitehall, Avenue des Champs Elysees dan Constitution Avenue yang semuanya berhala ke parlimen-parlimen negara-negara itu dan sentiasa diguna untuk perayaan-perayaan negara itu. Sangat anih. Mungkin satu hari saya harap Kerajaan akan membekalkan kepada perancang-perancang bandaraya kita dengan satu kayu pembaris untuk mereka gunakan setiap masa.

Saya sangat seronok membawa kenderaan atau berjalan kaki di bandar-bandar seperti New York, Washington, San Francisco, Toronto dan banyak lagi bandar-bandar yang jalan-jalan mereka dirancang dengan teratur seperti papan dam atau chess board. Senang sekali mencari alamat-alamat dan tempat-tempat yang dikehendaki dan jalan-jalan

boleh dikatakan semuanya satu hala sahaja atau one way street.

Perancang-perancang bandar-bandar itu kenal kayu pembaris.

Tuan Yang di-Pertua pada akhirnya, tak usahlah saya memanjang lagi bahasan ini dengan perkataan berapa buruk pandangan gambar trolley-trolley aerobus yang tergantung di hadapan bangunan Sultan Abdul Samad, bila baru-baru ini rancangan itu dilaporkan oleh akhbar-akhbar..

Tentu ada rancangan-rancangan yang lain untuk diperalatkan sebagai sistem mass rapid transit yang tidak mencemarkan mata dari keindahan bandaraya, yang tidak mencemarkan telinga dengan hingar-bingar trolley-trolley ini dan mencemarkan kebersihan dengan puntung rokok dan sampah-sampah dibuang daripada jendela-jendela trolley ini.

Tuan Yang di-Pertua, akhir kata saya menyokong usul yang dikemukakan.

5.43 ptg.

Tuan Fadzil bin Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, saya juga bangun untuk menyokong Rang Undang-undang (Perancangan) Wilayah Persekutuan, 1981. Walaupun saya tidak daripada penduduk Wilayah, saya cuba mengambil bahagian menegur sedikit sebanyak berkenaan dengan perancangan Wilayah yang ada pada masa sekarang ini.

Tuan Yang di-Pertua, rancangan ini akan memakan belanja dengan banyak sebab itulah dalam Huraian di bawah Bil ini Implikasi Kewangan: Rang Undang-undang ini akan melibatkan Kerajaan dalam perbelajaan tambahan yang mana amaunnya tidak dapat ditentukan sekarang ini. Jadi walau bagaimanapun kita tulis di kertas untuk merancang sesuatu tetapi kalau tidak ada wang, maka perancangan itu tidak akan berjalan. Jadi di sini saya menyeru kepada Kerajaan Pusat supaya peruntukan yang banyak diberikan kepada Wilayah Persekutuan ini untuk merancang sesuatu agar perancangan ini akan menampakkan kejayaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya akan bercakap dengan begitu menyeluruh sekali, saya tidak akan bercakap panjang banyak lagi kawan-kawan saya akan mengambil bahagian dalam perbahasan ini. Mula-mula sekali mengikut perbualan penduduk-penduduk di Wilayah Persekutuan ini, terutama berkenaan dengan kuasa yang ada yang mentadbirkan Wilayah ini. Mengikut pandangan mereka seperti mana yang saya dapat tahu banyak sangat kuasa yang ada di Wilayah ini, di antaranya disebut Menteri dan sekarang pula ada Timbalan Menteri, Timbalan Datuk Bandar dan juga Ketua Setiausaha Kementerian. Jadi, saya tak mahulah mereka ini dibuang ataupun tidak diberi jawatan tetapi walau bagaimanapun, saya berharap kuasa-kuasa itu mestilah diagihkan supaya jangan mengelirukan rakyat. Kadang-kadang ada di antara mereka menyebut kami ini oleh kerana banyak sangat ketua, kami ini terasa seolah-olah macam ikan kena tuba, tak tentu arah di mana hendak dituju. Kata mereka kadang-kadang pada umumnya di antara tiga empat kepala itu bertentangan di antara satu dengan lain. Jadi mereka itu tak tentu arah di mana hendak dapat kepastian yang sebenar. Jadi saya berharap kuasa-kuasa itu akan diagihkan supaya tidak bertindih antara satu dengan lain.

Yang kedua, berkenaan dengan kebersihan yang melibatkan kawasan rumah dan kedai. Orang Wilayah yang duduk di banglo tentulah tidak merasai berkenaan keadaan yang akan saya sebutkan iaitu berkenaan kebersihan di kawasan perumahan. Saya nampak sendiri pada hari ini kawasan perumahan ini digunakan untuk dijadikan stor barang-barang di antara kawasan rumah itu, rumah yang kosong dan sebagainya dijadikan sebagai stor barang yang tidak teratur dan berkecamuk pula. Keadaannya bising dan mereka itu pun tidak membayar sebarang cukai. Kadang-kadang di sebelah malam bunyi kereta bising dan sebagainya mereka tidak dapat orang di kawasan rumah itu hendak tidur dengan keadaan yang selesa. Inilah yang agak membingungkan penghuni di kawasan perumahan itu. Saya juga ingin memberi contoh iaitu di Taman City, saya tengok sendiri tidak begitu teratur, bising dan keadaannya sungguh menyedihkan sekali.

Satu perkara lagi di kawasan Kedah digunakan untuk kilang kecil, sebahagian daripada kedai digunakan untuk kilang kecil, barang-barang kegunaan mereka dibiarkan di pinggir jalan, barang-barang lama ditimbunkan dengan barang-barang sehingga melimpah ke kawasan jalan raya dan sebagainya. Ini sungguh menyedihkan sekali. Saya rasa kawasan ini patutlah diperbaiki dengan penguatkuasaan Rang Undang-undang yang akan lulus hari ini.

Satu perkara lain ialah masalah korek dan timbus jalan, korek dan tutup jalan. Pada hari ini perkara ini bukanlah perkara baru di Bandaraya ini dan sudah diperkatakan dalam Dewan Rakyat dan di sini dan di mana-mana sahaja tetapi sudah diperkatakan berkali-kali dan berbagai masalah, berbagai cara sudah dibincangkan tetapi pelaksanaannya masih ditahap lama. Saya rasa kurang penyelarasan di antara jabatan yang ada di Bandaraya ini. Oleh kerana kurang penyelarasan saya rasa perkara ini tak dapat dibereskan dengan sempurna, di antara jabatan yang berkenaan itu ialah jabatan LLN, Kerja Raya dan sebagainya. Jadi saya rasa perkara ini patut dibereskan kerana dengan keadaan ini kita tengok jalan raya seperti di Setapak, di Bangsar dan di Keramat, saya rasa sudah lama jalan itu belum lagi diselesaikan sehingga boleh dikatakan 100 meter sahaja memakan masa sampai 2½ tahun. Keadaan ini patut kita mengambil berat kerana Kuala Lumpur ini adalah satu contoh, orang-orang di seluruh Malaysia datang ke Kuala Lumpur, Kuala Lumpur atau Bandaraya patut menunjukkan satu contoh yang baik kepada negeri-negeri lain sebagai yang efisien tetapi keadaan di Bandaraya ini sebaliknya, jalan-jalan masih lagi tidak teratur.

Seperkara lagi berkenaan dengan bayaran gantirugi yang disebutkan oleh Senator Rahmah Othman tadi. Nampaknya bayaran gantirugi atas tanah-tanah yang diambil oleh Kerajaan untuk membuat bangunan dan sebagainya adalah tidak seimbang. Saya dapat tahu ada satu jalan di Kuala Lumpur berhampiran dengan Kampung Baru. Pengambilan tanah itu bayarannya begitu berbeza sekali, ada tuan tanah itu mendapat \$15 satu kaki persegi, tetapi ada yang lain di

satu tempat yang sama itu juga mendapat \$45 satu kaki persegi. Nama tuan tanah itu saya boleh sebut tetapi saya tak mahu sebut dalam Dewan ini. Oleh sebab itu pekerjaan untuk membuat suatu projek terutama sekali jalan raya tidak dapat dijalankan dengan mengambil masa yang pendek kerana keadaan inilah yang berlaku, kerana tiada penyelarasan berkenaan pembayaran gantrugi. Sehingga pada akhirnya jalan itu hampir siap tetapi tuan rumah itu masih lagi belum pindah.

Saya boleh sebutkan nama tuan rumah itu iaitu seorang Haji, di Kampung Bharu iaitu oleh kerana penyelarasan pembayaran tidak seimbang sepertimana yang disebutkan oleh Senator Rahmah Othman tadi. Saya rasa perkara ini tidak akan berlaku lagi pada masa akan datang.

Satu lagi masalah tempat-tempat rihat ataupun tempat-tempat peranginan di Bandaraya ini sungguh kurang sekali, jadi kalau kita tengok atau kita hendak pergi berihat-rihat tidak ada tempat langsung di Bandaraya ini. Oleh sebab itu dalam Rancangan Malaysia Keempat ini tempat-tempat rihat patut diadakan dengan lebih banyak lagi supaya kita dapat berihat dengan membawa kanak-kanak dan sebagainya.

Untuk mengurangkan kesesakan lalulintas, saya dapati di simpang-simpang jalan ada terdiri tiang-tiang, jadi saya bertanya tiang ini untuk kegunaan apa? Dan didapati tiang ini adalah dinamakan tiang zon dan tiang zon itu akan digunakan untuk menulis masa-masa mana yang kereta boleh masuk di jalan yang tertentu. Tetapi pada hari ini kalau kita tengok hanya tiang itu sahaja sudah setahun didirikan, tetapi tidak ada tulisan apa-apa. Jadi saya rasa perkara-perkara yang mahal ini patut kita segerakan untuk kepentingan penduduk-penduduk ataupun pengguna-pengguna jalan raya di dalam Wilayah ini.

Sepertimana yang saya kata tadi, saya tidak akan bercakap panjang, saya tidak tahu hendak "beat round the bush", tetapi saya "speak to the point". Jadi setakat inilah sahaja dan sekali lagi saya menyokong Rang Undang-undang ini dan saya mengucapkan terima kasih.

5.25 ptg.

Tuan Abdul Razak bin Abu Samah: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong di atas Rang Undang-undang yang dinamakan Akta (Perancangan) Wilayah Persekutuan 1981.

Saya akan cuba berucap beberapa ringkas yang boleh terutama mengenai dengan tujuan Rang Undang-undang ini iaitu mengenai perancangan bandar Kuala Lumpur ataupun Wilayah Persekutuan. Ini adalah disebabkan saya tinggal di wilayah Persekutuan dan juga saya dilantik sebagai Ahli Dewan Negara untuk Wilayah Persekutuan. Oleh itu rasa saya kalau saya tersasul panjang, saya minta, Tuan Yang di-Pertua, berilah peluang, kerana ini adalah amanat satu juta lebih rakyat di Kuala Lumpur.

Tuan Yang di-Pertua, dalam soal merancang Kuala Lumpur ini memanglah saya baca susunan fasal-fasal dan seterusnya. Saya rasa memang elok dan sesuai mudah-mudahan apa yang tertulis dalam Rang Undang-undang ini akan berjalan dari masa ke masa mengikut kehendak Rang Undang-undang ini.

Mula-mula sekali mukadimamah yang telah dibacakan atau ucapan yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, saya dapat catatkan iaitu tugas-tugas Datuk Bandar dan selepas itu para 4 (1) Lembaga Penasihat Perancangan. Sebagaimana yang telah diterangkan di dalam para 4 (2) muka surat 14 berbunyi:

"4 (2) Lembaga Penasihat hendaklah terdiri daripada:

- (a) Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan yang hendaklah menjadi Pengerusi;
- (b) wakil daripada Jawatankuasa Kerja Tanah yang ditubuhkan di bawah Kanun Tanah Negara;
- (c) Ketua Pengarah Perbadanan Pembangunan Bandar (UDA);
- (d) Ketua Pengarah Jabatan Perancang Bandar dan Desa Persekutuan; dan

(e) Tiga orang ahli yang dilantik oleh Menteri.”

Di sini, Tuan Yang di-Pertua, saya rasa bagi mengelolakan Kuala Lumpur ini Ahli-ahli Jawatankuasa mengikut Lembaga Penasihatnya adalah terdiri dari 7 orang, jikalau dibandingkan dengan Majlis Perbandaran Petaling Jaya umpamanya, saya rasa lain, kerana ia terdiri 24 orang ahli-ahli dan luasnya lebih kurang 17 batu persegi sahaja kawasan Petaling Jaya itu. Tetapi Kuala Lumpur mengikut dalam Rang Undang-undang ini ahlinya hanya terdiri 7 orang sahaja. Rasa saya kalau 7 orang ini tidak mencukupi. Di sini hanya orang tertentu sahaja, kalau kita lihat ataupun kita dengar tadi ucapan-ucapan daripada Yang Berhormat banyak masalah-masalah yang dialami di Wilayah Persekutuan khususnya di Kuala Lumpur ini umpamanya lalulintas, setingan, bas dan sebagainya. Oleh itu saya mencadangkan di sini oleh kerana 7 orang ini tidak mencukupi ahli-ahli ini hendaklah mengandungi mengikut Majlis Perbandaran 24 orang. Dan selain daripada ahli-ahli itu hendaklah ahli-ahli atau wakil daripada Lembaga Letrik Negara, JKR, DID, Telekom, Polis, rasa saya ini tidak ada lain-lain lagi yang ada sangkut-paut untuk merancang Kuala Lumpur ini.

Di samping itu juga, Kuala Lumpur ini diduduki oleh semua kaum dan rakyat berbilang bangsa dan juga kedudukan taraf pekerjaan, rumah dan sebagainya, jadi 3 orang ahli yang dilantik oleh Menteri tidak mencukupi.

Di sini saya mencadangkan juga supaya lantikan Ahli Lembaga Penasihat ini terdiri dari ahli-ahli Politik, juga dengan adanya ahli-ahli politik, rasa saya ini dapat memberi nasihat-nasihat kerana ahli-ahli politik inilah yang bercampur-gaul setiap hari dan masa dengan rakyat dan di samping itu dapatlah mereka ini juga membawa hal-hal ini kepada Lembaga Penasihat. Saya rasa dengan keadaan inilah sekarang kita tengok Kuala Lumpur ini sebagaimana yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat tadi, umpamanya, di Jalan Bangsa hampir 2 tahun, sehingga ke hari ini belum lagi sempurna, apabila siap, datang Lembaga

Letrik Negara korek—tutup, selepas itu Telekom datang, korek—tutup, segala-galanya datang korek dan tutup, bila jalan itu hendak siap? Rasa saya dengan adanya Lembaga ini dan juga penasihat maka orang-orang ini akan memberi nasihat, mendapat koordinasi di antara mereka semua, jangan hanya seorang korek, seorang cabut dan sebagainya sehingga hari ini.

Perkara yang menjadi masalah ialah keadaan lalulintas di Kuala Lumpur ini tergendala untuk membuat jalan, umpamanya di bulatan dekat Pantai Baharu, dua minggu yang lepas dibuatnya sedikit sahaja longkang, selepas itu ditinggalkan, sudah berlubang-lubang ditinggalkan 2-3 hari, motokar susah juga hendak jalan, selepas itu datang pula lagi tampal sedikit sahaja, naikkan sedikit, sesudah itu dicabut dan bawa mesin-mesin traktor dan sebagainya. Dan semalam saya tengok datang lagi, tutup pula, tetapi belum juga siap hingga hari ini, sesudah itu pergi pula. Inilah keadaannya di Kuala Lumpur, lalulintas bukan siapa yang membuatnya tetapi ialah perancangan-perancangan ini tadi. Oleh itu dengan adanya perancangan ini Jawatankuasa Perancang dapat menjalankan perancangannya betul-betul supaya tidak timbul lagi berbagai-bagai masalah di Kuala Lumpur.

Selain daripada itu Fasal 7 (1) berkenaan Pelan Pembangunan dan tajuk kecil: Draf pelan struktur, prosedur notis awam dan mendengar bantahan-bantahan.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai Pelan Pembangunan di Kuala Lumpur, kadangkala saya pun tidak tahu, saya bukan akitek, bukan pakar ataupun professional dalam hal ini, tetapi pandangan daripada saya kadangkala tidak betul Pelan Pembangunan ini.

Apa sebabnya saya pun tidak tahu, ini kerja Dewan Bandaraya. Kemungkinan Jabatan Akitek, Jabatan Pelan Induk dan sebagainya hanya memberikan kerja-kerjanya rasa saya kepada pegawai bawah sahaja suruh membuatnya, kerana kita lihat contohnya pelan-pelan jalan. Baru sahaja, tidak lama dibuat jalan itu, buat simpang

sana, buat simpang sini; 3-4 bulan kemudian pecahkan dan buat lagi. Tidakkah ada pelan yang betul-betul dikaji dari semasa ke semasa berapa bulan atau berapa tahunkah boleh dipakai jalan ini dan sebagainya tetapi ini tidak. Siapa yang untung ialah kontraktor-kontraktor, siapa yang menderita ialah rakyat dan siapa yang rugi ialah Kerajaan.

Oleh itu, saya berharap mulai dari sekarang perancang-perancang ini iaitu pegawai-pegawai yang berkenaan supaya membuat perancangan itu betul-betul. Begitu juga penanaman-penanaman pokok di jalan-jalan. Kita lihat di dalam Rang Undang-undang ini mengatakan tanam pokok oleh Datuk Bandar. Terima kasih diucapkan kepada Kementerian Wilayah Persekutuan dan juga Dewan Bandaraya. Kalau tidak diucapkan terima kasih rasa saya kita berdosa juga kerana mereka telahpun membuat daya usaha menanam banyak pokok-pokok. Alhamdulillah, dalam setahun dua ini kita beri tahniah tetapi ada juga tidak betulnya rasa saya.

Tanaman-tanaman pokok sekarang ini kadangkala saya tengok di sepanjang-panjang jalan itu satu jenis pokok sahaja umpamanya pokok sena sahaja, tidak dicampur-campurkan. Banyak pokok-pokok di dalam negara kita ini. Saya rasa kalau kita hendak cari pergi ke hutan Pahang, banyak pokok-pokok yang boleh dibawa, yang boleh ditunjukkan. Di samping itu boleh kita tunjukkan kepada anak-anak sekolah kita yang tidak tahu jenis-jenis pokok seperti Teberau dan berbagai-bagai namanya lagi. Tetapi ini hanya satu jenis pokok sahaja, macam melepaskan batuk di tangga sahaja. Sudahlah begitu, pokok-pokok yang ditanam itu Ahli-ahli Yang Berhormat tengoklah sendiri, bengkok-bengkok yang ditanamnya, bila sudah besar nanti macam mana rupanya pokok itu! Mengapa tidak cari pokok yang lurus-lurus. Di samping itu juga kadangkala dibiarkan begitu sahaja—hendak hidup, hiduplah engkau; hendak mati, matilah engkau; aku telah menjalankan tugas aku menanam engkau, sama ada engkau hendak hidup, hiduplah ataupun hendak mati, matilah. Boleh kita lihat pokok-pokok yang ada, kadangkala mati, yang lain di kiri kanannya hidup, yang di tengah-tengahnya

tidak ada pokok yang hidup, tidak diganti-ganti. Tetapi bila sudah besar nanti baru hendak ditanam, yang ini sudah terencat, sudah tidak cantik lagi.

Oleh itu, rasa saya mestilah jabatan ataupun bahagian menanam pokok-pokok ini mengawasi, taruh baja. Jikalau sekiranya pokok itu nampaknya tidak boleh hidup ataupun kurus, cabut dan gantikan yang lain. Periksa apa ada benda di bawahnya sama ada tanah atau batu dan sebagainya yang menyebabkan akarnya tidak boleh jalan. Ini tidak, kita lihat kadangkala sekelilingnya besar tetapi yang lain kecil, dibiarkan begitu sahaja. Ini hanya rasa saya bagi perancangan supaya pihak-pihak yang berkenaan kemungkinan mereka lupa.

Di samping itu tentang kesesakan lalu-lintas di Kuala Lumpur ini. Saya tidak tahulah tetapi saya pun pergi juga kadangkala di luar-luar negeri, saya lihat di tepi-tepi simpang jalan ditanam pokok-pokok dan taruh batu yang besar-besar. Ini selalu menjadikan perlanggaran ataupun akibat motokar tidak nampak dan sebagainya kerana kalau kita membawa kereta di bulatan, dengan adanya pokok-pokok besar yang tidak nampak motokar yang di sebelah hendak lalu, kadangkala di simpang itulah berlanggar.

Oleh itu, rasa saya patutlah Dewan Bandaraya mengkaji juga dalam perancangan ini supaya jangan kita hendak cantik sahaja tetapi akibatnya ada di belakang. Kalau hendak ditanam pokok di simpang-simpang jalan atau di round-about, tanamlah pokok-pokok yang rendah, yang tidak melindungi pandangan pembawa-pembawa kereta, basikal ataupun orang-orang yang berjalan kaki. Ini selalu terjadi di Kuala Lumpur kerana apa yang saya katakan di sini soal ini saya tiap-tiap hari di Kuala Lumpur ini; tidak ada tempat saya hendak pergi lagi, saya nampak masalah-masalah ini.

Dalam masalah ini juga banyak lagi masalah-masalahnya berhubung dengan jalan tadi iaitu berkenaan bah. Bah di Kuala Lumpur ini tidak kira bah besar, sama ada hujan lebat atau tidak, di atas bukit seperti

Bukit Damansara, Kampung Maarof, tanahnya tinggi di situ tetapi malangnya bila hari hujan kadangkala air bah masuk ke rumah orang-orang yang di atas bukit. Kalaupun yang di tepi-tepi lombong atau di tepi-tepi sungai tidak apalah tetapi di tepi-tepi atas bukit pun kena bah juga. Menteri menjawab ini ialah bah kilat atau secara kilat tibanya tetapi rasa saya sungguhpun kita telah tahu bah kilat atau datangnya dengan meluru, apakah perancangan yang dibuat oleh Dewan Bandaraya? Adakah dibuat longkang yang begitu besar, bagaimanakah parit hendak turun ke sungai dan sebagainya. Ini tidak, dibuat jalan cantik-cantik tetapi di kiri kanannya hanya longkang agak sekaki, alangkan air macam lautan tibanya bagaimana hendak masuk ke dalam longkang, dia melempah ke jalan. Apakah ini tidak dikaji oleh perancang di Dewan Bandaraya? Saya rasa mereka nampak perkara ini dan begitu juga di Kampung Maarof, dalam surat khabar *The Malay Mail* dan sebagainya terpampang, bertahun-tahun telah pun buat perancangan, buat longkang dan sebagainya, timbus, tidak juga betul lagi. Gali pula di sebelah sana, kesudahannya masalah ini “dok pi dok mai, dok tang tu juga” kata orang Kedah. Apa sebabnya. Ini juga harus pihak Perancang Bandar jangan hanya melepaskan batuk di tangga sahaja; hendaklah kita rancangkan tiap-tiap yang hendak dibuat itu sekurang-kurangnya boleh kita pakai 5 atau 10 tahun yang akan datang.

Kita tidak mahu pakai 2 hari ataupun 3 bulan, selepas itu pecahkan dan buat balik; sebagaimana saya katakan tadi kontraktor yang kenyang—kapal pecah, yu yang kenyang. Kesudahannya masalah Kuala Lumpur ini begitu juga, tidak ada perubahan setiap tahun sungguhpun Dewan Bandaraya membuat jalan, viaduct sana, viaduct sini tetapi sehingga ke hari ini lalu-lintas begitu juga. Hanya 2-3 hari sahaja lalu-lintas di viaduct yang baru dibuat di Kampung Bahru, saya pun jalan bukan main sihat pada mulanya sehingga akhirnya akhirnya rupanya masa yang berjalan itu orang belum tahu jalan itu boleh dilalui. Tetapi sekarang, cubalah lalu daripada Merlin Hotel sampai ke sini, ikut jalan yang baru itu, begitu juga sesaknya. Sana sesak, sini sesak juga. Ini soal jalan yang saya katakan tadi.

Oleh itu, saya haraplah pihak perancang yang mana kita pun dalam hal ini bukan soal lain iaitu Perancangan Wilayah Persekutuan, 1981 supaya dapat perancangan itu benar-benar berjalan dalam jangka panjang yang boleh digunakan tanpa membazir wang dan dapat kenikmatan oleh semua rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, ini soal pokok juga, kerana saya lupa hendak mengatakan tadi. Pokok-pokok yang ditanam ini juga kalau mengikut Rang Undang-undang ini dalam Fasal 36 (3)—Larangan memotong pokok yang lilitannya melebihi satu meter:

“(3) Seseorang yang menebang atau memotong pokok yang melanggar seksyen kecil (1) atau yang dengan sengaja menyebabkan pokok itu mati yang baginya seksyen itu dipakai adalah melakukan suatu kesalahan dan apabila disabitkan boleh dikenakan denda tidak lebih daripada lima ribu ringgit.”

Saya rasa untuk membela satu pokok itu banyak belanjanya, tidak cukup \$5,000 ini. Untuk hendak menakutkan lagi orang supaya mereka ini menghormati apa yang dibuat oleh Kerajaan ataupun Dewan Bandaraya pokok-pokok ini supaya jangan ditebang begitu sahaja supaya \$5,000 ini dijadikan \$10,000. Di samping itu juga larangan-larangan ini juga harus diikuti oleh semua pihak umpamanya Lembaga Letrik Negara, kalau dia potong, dia mesti bayar. Sekarang kita tengok kalau Lembaga Letrik Negara hendak membuat line lalu di situ dia peletok-peletok atau patah-patahkan pokok-pokok yang ada itu. Begitu juga Jabatan Telekom yang wayer dan sebagainya lalu atas, tiada berperikemanusiaan langsung, tidak tahu langsung apa yang kita buat mencantikkan, mereka patah-patahkan begitu sahaja, kadang-kadang dipepah-pepah begitu, koyak sampai ke bawah, habis kulit-kulit. Bagaimanakah, seorang hendak mencantikkan seorang lain hendak merosakkan.

Saya berharap kepada jabatan berkenaan dalam perancangan ini supaya pihak Lembaga Letrik Negara atau siapapun termasuk juga Dewan Bandaraya sendiri

apabila hendak memotong dan sebagainya pokok-pokok ataupun dahan-dahan itu janganlah gunakan kapak ataupun parang. Sekarang kita sudah berada di zaman moden, gunakanlah mesin ataupun gergaji, selepas itu ditaruh ubat, banyak kimia-kimia yang boleh digunakan. Jangan dibiarkan begitu sahaja sedangkan negara-negara lain yang saya tengok, bila dipotongnya disapunya tidak tahulah catkah atau apakah, hitam kadang-kadang biru, cantik pokok-pokok itu dan pokok-pokok itu hidup dengan baik. Tetapi kita di sini tidak, ini apa yang saya lihat. Tetapi saya tidak tahu hari ini. Begitulah caranya bila pokok-pokok ini hendak digunakan bukan ditinggal, dipeleto-keleto sahaja hinggalah pokok-pokok itu rosak ataupun mati.

Dalam soal-soal yang lain, soal di Kuala Lumpur ini memang cukup rumit. Siapa yang duduk di Kuala Lumpur, ahli politik dan sebagainya rasa saya tentu rumit. Ini soal setinggan. Setinggan ini masalah yang besar sekali, semuanya yang bercakap dalam soal ini. Kita tahu orang-orang yang tinggal bersetinggan ini adalah orang-orang yang bekerja dengan pendapatan yang kecil, dapat \$200-\$300. Ingin saya bacakan di sini. Saya ada catatan yang mana sumber ini saya dapat dari Bengkel Masalah Setinggan Ibu Kota, UKM Malaysia 1979. Dia kata, jenis pekerjaan dalam masyarakat setinggan—Pekerja kilang 28.6%, pekerja lombong dan pembinaan 4.6%; buruh dalam Kerajaan/ Separuh Kerajaan 30.3%; jaga (watchman) 7.7%; penjaga 4.6%, driver/atendan lori 13.7%; mekanik 3.3%; kerani 2.9%; tentera/polis 1.3%; attendan/budak pejabat 2.4%; jumlahnya 100%.

Orang-orang inilah yang duduk di tanah-tanah setinggan yang mana laporan ini mengatakan pendapatan orang-orang ini tidak lebih \$400 sebulan. Sebab itu mereka ini membuat rumah di tanah-tanah tanpa izin, bukan kehendak kesukaan hati mereka sendiri. Mereka ini juga manusia biasa hendakkan rumah cantik, hendakkan halaman besar, hendakkan itu ini dan sebagainya tetapi apakan daya itulah sedaya upaya mereka. Hendak sewa rumah di Kuala Lumpur ini tahu sahaja malahan sewa rumah setinggan sekalipun sekarang sudah hampir-

hampir \$100 sebulan tanpa api dan air. Lebih-lebih lagi hendak menyewa yang ada api elektrik, rumah batu dan sebagainya. Mereka ini pula diberi oleh Allah subhanahu wataala banyak pula anak, kadangkala ada sampai 10 orang tiap-tiap satu keluarga. Tidak tahulah apa sebab.

Tetapi kita tahu masalah Dewan Bandaraya, masalah setinggan ini hendak dihapuskan. Kita tahu Menteri akan jawab ia akan hapuskan, dia akan kata setinggan-setinggan di Wilayah Persekutuan lebih kurang 25,000 buat masa ini.

Saya baca dalam suratkhbar dua tiga hari yang lalu yang mana setinggan-setinggan di Kuala Lumpur lebih kurang 146 kawasan setinggan mengikut laporan di sini. Menteri akan jawablah, oleh itu hendak dibuat bangunan dan seterusnya. Memanglah kita pun sanjung tinggi dengan membuat flat dan sebagainya. Tetapi apa yang menyedihkan dalam surat khabar dan sebagainya kadangkala Penguatkuasa Dewan Bandaraya, sungguhpun dapat kita selesaikan kadang-kadang terlampau sangat. Mereka tidak berperikemanusiaan itu betul juga, terlampau sangat ganas menjalankan tugas. Kadangkala saya sendiri menangis dan menitikkan air mata juga melihatkan ibu-ibu mendokong anak-anak mereka duduk berteduh di bawah satu zink, papan lapis itupun papan kotak-kotak, tong-tong yang dibawa balik untuk dinding dan sebagainya yang mana Dewan Bandaraya merobohkan rumah-rumah mereka kadangkala tanpa perikemanusiaan. Robohkan begitu: "Tolonglah encik, tolonglah tuan, tolonglah datuk, suami saya belum balik." Tidak ada, tarik bertaburlah kain baju yang ada sehelai dua dalam rumah itu, beras dan sebagainya bertaburan di atas tanah. Inilah yang dilakukan. Tidak tahulah saya bagaimana lagi, kadang-kadang kita menangis melihat. Umpamanya, baru-baru ini di Kampung Polo Yang Berhormat Menteri tidak ada pada masa itu, beliau berada di United Nations kalau tidak silap saya; menangis, anak sedang menyusu ditarik turun ke bawah. Selepas itu saya dengar, sesudah ditarik beramai-ramai mereka ketawa pula menengok orang itu lari lintang-pukang. Di manakah perikemanusiaan manusia sesama manusia?

Oleh itu saya berharaplah perkara ini tidak akan berlaku lagi. Jikalau sekiranya benar-benar tempat itu disediakanlah lebih awal tempat-tempat mereka. Mereka itu mahu pindah, umpamanya ke rumah panjang ataupun flat dan sebagainya. Beri tempoh. Ini tidak, dipecahkan; pergilah ke mana yang engkau suka, Dewan Bandaraya pun tidak panggil awak duduk di sini, pergilah ke mana awak suka. Sedih, kerana mereka ini bukanlah golongan yang kaya tetapi golongan yang miskin. Kadangkala duit ada 30 sen-40 sen dalam poket. Saya tahu dalam masalah ini, kerana saya bergaul siang malam, apabila timbul masalah, mereka panggil saya. Saya melihat. Apa boleh buat, bila kita pergi kepada Dewan Bandaraya menanyakan apa sebab ini? "Oh! saya diarah, Yang Berhormat, si-pulan, si-pulan. Kalau saya tidak buat, saya pula nanti mendapat sasaran." Ini jawapan dia. Oleh itu, saya berharaplah sama ada pegawai-pegawai di atas ataupun pegawai-pegawai di bawah supaya masalah ini dapatlah sama-sama kita bertimbang rasa, berilah peluang kepada mereka di samping mereka duduk di Kuala Lumpur, di tanah-tanah haram ini, saya rasa pihak Kerajaan sendiri pun mendapat nikmatnya yang mereka duduk. Mereka yang duduk di tanah haram bekerja di jabatan-jabatan Kerajaan, mereka buat rumah tidak berapa jauh daripada kawasan itu.

Umpamanya, dia bekerja di Bank Negara, mereka buat rumah di Kebun Bunga, dekat sahaja. Oleh itu, dia akan datang lebih awal dan dapat bekerja dengan tetap masanya dengan adanya rumah yang dekat kerana mereka tidak ada kereta, tidak ada motosikal ataupun mereka ada hanya basikal. Selain daripada itu jalan kaki. Mereka akan dapat bekerja, memberi peluang juga kepada Kerajaan ataupun swasta ataupun gudang-gudang oleh kerana mereka ini duduk di Kuala Lumpur. Kalau sekiranya mereka ini duduk di Kajang alangkah susahnyanya kerana bayar duit bas dan sebagainya. Ini juga rasa saya dalam perancangan Bandaraya ini supaya mengkaji jangan mengambil perkara senang sahaja dalam soal setinggan ini.

Dalam soal ini juga, Dewan Bandaraya memang telahpun menyediakan rumah pangsa, tetapi rumah pangsa yang ada

sekarang, tetapi yang akan datang kemungkinan akan dibaiki dan dielakkan lagi taraf kedudukan rumah pangsa itu. Kita berharap di dalam perancangan ini bila mendirikan rumah-rumah pangsa yang akan datang, kita tahu kalau hendak didirikan rumah yang rendah, rumah teres dan sebagainya tidak mencukupi tanah yang ada di Kuala Lumpur ini terpaksa mendirikan flet-flet. Ini tidak dapat hendak dielakkan sungguhpun dari segi ahli-ahli politik menentang tetapi saya tidak menentang dalam soal ini oleh kerana memandangkan keadaan. Tetapi apabila mendirikan flet-flet ini kalau boleh mana tempat yang sesuai bolehlah mendirikan 10-15 tingkat dengan kemudahan-kemudahan lift dan sebagainya dan juga di samping itu bilik-biliknyanya janganlah macam sekarang hanya satu bilik tidur sahaja, sedangkan anak-anak orang setinggan ini, saya katakan, ada sampai 10 orang. Bagaimanakah mereka itu hendak duduk dengan satu bilik?

Dari segi agama Islam, rasa saya susah kita hendak menyatakan, kalau anak dara—sudah ada, orang bujang sudah ada dalam rumah bagaimanakah mereka itu nanti. Oleh itu yang akan datang ini supaya flet-flet yang akan didirikan itu dilebihkan bilik-biliknyanya sama ada dua atau tiga. Mana yang tidak mampu biarlah dia duduk sebelah satu bilik, kalau yang lebih mampu itu dapatlah dia menyewa dua atau tiga bilik. Ini tidak menyusahkan kita. Ini kadangkala apabila dia datang mengadu kepada saya, bagaimana Yang Berhormat sekarang anak-anak saya 10 orang beri satu bilik, bagaimana hendak duduk, saya duduk tanah haram dulu kata dia dua tiga bilik saya buat. Bila Dewan Bandaraya menyatakan permohonan ditolak, rumah tidak cukup kalau hendak ambil, ambil; tidak hendak ambil, sudah! Ini juga masalahnya. Ini juga harus Dewan Bandaraya, Menteri Wilayah Persekutuan mengambil ingatan.

Di samping itu flet-flet di kawasan-kawasan macam di Kampung Kerinci, kawasan-kawasan Melayu yang masih lagi ramai, rasa saya tidak perlu lagi dirikan tinggi-tinggi sangat tetapi kawasan-kawasan yang tengah bandar itu boleh didirikan yang tinggi-tinggi, manakala kawasan-kawasan yang dipingir kampung itu tidak perlulah

tinggi sampai 15, 20 atau 30 tingkat. Masalahnya, flet-flet ini kita tahulah, masalah orang ramai, kanak-kanak tidak dapat dijaga. Umpamanya, flet Seri Pahang sahaja yang ada tiga belok, liftnya selalu rosak. Yang kasihannya ialah orang-orang yang tua-tua hendak mendaki dari tingkat bawah sampai ke tingkat 15 mengah, lebih-lebih yang tua-tua umur 50-60 tahun, naik pengsan hendak mendaki sampai 15 tingkat. Dan di samping itu kadangkala pula bekalan air tidak sampai ke atas, berhari-hari tidak dapat orang itu hendak minum, hendak makan, terpaksa cari di bawah, bawa naik ke atas. Ini juga jangan kita hanya memandang siap sahaja flet, biarlah orang itu, susah, susahlah engkau dan sebagainya. Kita tidak mahu begitu.

Kita rancangan supaya orang-orang ini 10-15 tahun yang akan datang benar-benar dia hendak duduk dan dapat mengeseimbangkan dan kalau boleh kawasan-kawasan itu yang rendah seperti Kampung Kerinci dan sebagainya tidak usahlah flet itu tinggi-tinggi sangat, umpamanya, 3-5 tingkat dan tidak usah gunakan lift; senang. Belanja Kerajaan pun tidak banyak, rakyat pun tidak susah dan di samping mendirikan pelan sebagaimana yang saya terangkan tadi kemudahan-kemudahan mesti disediakan. Ini kadangkala flet-flet yang disediakan itu tanpa surau, tidak ada tempat beribadat, terpaksa ahli-ahli politik pergi jumpa pak-pak Menteri dan Dewan Bandaraya tolonglah berikan satu unit ataupun satu bilik untuk menjadikan satu surau dan sebagainya. Terpaksa benda yang sudah siap kena pecah. Apa salahnya di dalam perancangan ini disediakan semuanya ini. Sediakan bila hendak buat satu flet itu adakan Dewanannya, adakah madrasahny, adakah tempat mandi mayatnya kerana mereka itu bukan duduk satu hari, dua hari, mereka itu akan berpanjangan duduk di flet itu. Rancangan-rancangan ini harus kita atur dari sekarang. Ini bila rumah siap pahat berbunyi. Yang susahny ialah kami ahli-ahli politik, mereka datang jumpa kami berduyun-duyun memburuk itu, memburuk ini, kita terpaksa membetulkan. Kadangkadangkang berbohong kepada orang ini, kerana hendak menjaga nama baik Kerajaan kita, menjaga nama baik Datuk Bandar, menjagakan nama baik pegawai-pegawai

Kerajaan; jadi terpaksa berbohong tetapi berbohong itu menimpa diri kita sendiri, berbohong kepada orang ramai, ini dia!

Di samping itu diadakan juga bagaimana saya katakan tadi surau dan sebagainya, kalau ramai di tempat itu kalau sampai 10, 15 atau 20 belok di kawasan itu disediakan masjid. Tuan Yang di-Pertua, elok juga benda yang elok itu kita ikut. Kita contohkan umpamanya Singapura. Baru-baru ini saya pergi ke Singapura, bukan pergi sendiri tetapi Dewan ini yang menghantarnya untuk melawat di kawasan Bedok kalau tidak silap saya ditunjukkan. Masa itu saya bersembahyang Hari Raya Haji, tidak sempat sembahyang di Kuala Lumpur ataupun di rumah kerana saya berada di Singapura. Orang itu bawa saya bersembahyang di sana. Kita lihat masjid yang didirikan di kawasan rumah pangsa dari luar tidak besar, tetapi bila kita masuk di dalam siap segala-galanya. Dengan ada dewanannya, dengan ada bilik syarahannya, dengan ada khutub khanah, dengan ada bilik mandi mayatnya, dengan ada tempat bimbingan kanak-kanak belajar Quran dan sebagainya, siap segala-galanya. Semua cukup. Mengapa tidak dibuat begitu? Kita rancangan, jangan hanya kita hendak dirikan bangunan-bangunan, lepas itu terkangkang-kangkang kita hendak cari kawasan mana kita hendak buat masjid, surau dan sebagainya. Buat pelan betul-betul. Dalam perancangan ini, dalam perancangan yang kita baca hari ini dan yang kita hendak luluskan hari ini.

Saya rasa mana yang elok, kita ikut. Belanjanya saya dengar tidak sampai \$4½ juta mesjid itu cukup cantik, segala-galanya kemudahan ada di situ. Untuk sembahyang hari raya lebih kurang boleh muat 5,000 orang, bila di bawah, di atas tidak dipakai, kelas ini dan Dewan ini boleh dibuka, lapang boleh buat sembahyang berjumaah ataupun sembahyang Jumaat, semua boleh digunakan.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*)

Di samping itu juga dapat kita mengurangkan kesesakan lalulintas. Tidak payah orang datang semuanya ke Masjid Negara ataupun

masjid di Kampung Bharu umpamanya, mana yang dekat mereka pergi di situ. Sekarang ini dengan adanya Masjid Negara maka lalu lintas melempah-lempah kerana tidak ada masjid lagi. Hendak pergi tidak cukup. Di dalam perancangan ini, saya harap juga segala-galanya dipersiapkan dan disediakan termasuklah tempat-tempat rekreasi atau riadah untuk kanak-kanak bermain-main dan sebagainya disediakan segala-galanya di situ supaya apabila orang datang hendak bermain dan sebagainya, permainan kanak-kanak dapat disediakan, rasa saya insya Allah di samping kita mengurangkan perbelanjaan, kita telah atur tetapi sekarang ini apa yang saya tahu yang telah dialami apabila kita pergi didapati bermacam-macam kesulitan ataupun berbagai-bagai masalah yang timbul yang terpaksa kita hendak buat balik semula. Hendak pecahkan satu Dewan, hendak pecahkan satu bilik, hendak jadikan Dewan, hendak jadikan surau, keadaan lintang pulang. Tetapi begitu, terpaksa kita buat kehendak orang ramai. Sebab negara kita ini negara demokrasi, ala-berparlimen. Pilihanraya, mereka ini yang menaikkan kita semua Pak Menteri dan sebagainya, yang menaikkan, yang menjadikan Dewan Bandaraya dan sebagainya. Kerajaan kita. Oleh itu kalau kita abai-abai, mereka akan menjalankan itu atau menuduh yang bukan-bukan kepada kita. Kadang kala kalau kita dituduh itu, ada benarnya juga, berdesing juga telinga kita yang mendengar, sebab kita ini pihak Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyentuh soal rumah dan kekotoran di Kuala Lumpur. Denda dikenakan \$500, denda \$1,000 tidak ada nampaknya hingga ke hari ini. Tidak ada kesudahannya. Kotor begitu juga. Apa sebab, tidak tahulah saya bagaimana—seorang buta bersih, seorang buat kotor. Seorang buat bersih, 10 orang buat kotor. Ini dalam perancangan Kuala Lumpur. Kekotoran ini, rasa saya kita hendak bersihkan juga. Kadangkala di kedai-kedai, restoran-restoran, kedai-kedai makan di Kuala Lumpur, kita melihat sendiri bagaimana kekotorannya.

Umpamanya, satu kedai makan, restoran yang agaknya Dewan Bandaraya telah beri

lesen untuk kedai kopi atau kedai makan tetapi malangnya kita tengok sekarang ini restoran, kedai kopi ini apabila pagi ataupun petang ataupun malam di kaki limanya berpuluh gerai-gerai kecil yang menjual bermacam-macam di depan kaki lima kedai restoran itu. Ini mendatangkan kekotoran juga. Tengoklah simennya itu berlapuk, macam-macam dengan minyak, dengan airnya dan sebagainya, kita hendak bersihkan. Ini juga harus diambil tindakan. Kalau dia sudah ada satu lesen itu, satu sahajalah. Kalau hendak buat, buatlah di tempat lain bukan di situ yang ada gerai kecil pula. Macam-macam jual, umpamanya di Chow Kit Road, China Town, Jalan Masjid India. Yang Berhormat Menteri bolehlah melihat sendiri bagaimana kekotoran itu. Kita hendak bersih, tetapi kekotoran melempah-lempah.

Dalam soal perancangan ini, Tuan Yang di-Pertua, banyak hendak disentuh, soal memberi lesen kepada penjaja-penjaja umpamanya. Ini kita lihat juga penjaja-penjaja, kadang-kadang bergaduh dengan penguatkuasa Dewan Bandaraya—sampai keluar belantan, keluar pisau dan seterusnya. Ianya berlaku pada satu hari dan terpaksa saya pergi. Pada masa itu Yang Berhormat belum jadi Timbalan Menteri, saya terpaksa pergi ke Chow Kit Road berjumpa dengan mereka—penjual buahan. Nyaris menjadi pergaduhan yang besar kerana Penguatkuasa Dewan Bandaraya tidak membenarkan mereka menjual buah-buahan masa itu. Buah durian melempah-lempah di jalan-jalan—betul, memang betul. Saya mengakui adanya kesesakan lalu lintas. Tetapi orang-orang yang menjual durian dan sebagainya itu ialah orang-orang yang hendak cari makan juga.

Pihak Dewan Bandaraya, rasa saya mestilah memandang jauh atau menyediakan tempat-tempat, umpamanya di Kuala Lumpur ini apa salahnya kita tiru negeri-negeri lain, umpamanya di Indonesia ataupun di Philipina. Ada tempat-tempat yang disediakan, di situlah mereka menjual buah-buahan dengan tidak mengganggu lalu lintas dan sebagainya. Apa salahnya Dewan Bandaraya menyediakan satu lorong yang tidak dilalui oleh banyak kereta-kereta. Mereka bolehlah menggunakan lorong itu

untuk menjual buah-buahan tempatan. Ini tidak, kita tidak beri mereka jual kerana mereka itu bermodal. Membeli ini, kadang-kadang buah-buahan rambutan dan sebagainya, buah-buahan tempatan kita ini tidak tahan lama. Umpamanya, durian, kalau tidak jual, beli petang ini esok habis merekah, mereka rugi. Siapa yang rugi? Mereka itulah yang rugi. Adakah Dewan Bandaraya hendak bayar? Tidak. Bagaimana mereka tidak memberontak, sedangkan tempat-tempat menjual dan sebagainya tidak disediakan. Mereka membawa lori dan punggah buah-buahannya. Penguatkuasa halau mereka. Sepatutnya kita sediakan dahulu.

Jikalau mereka tidak mengikut Undang-undang, itu harus kita ambil tindakan. Tidak siapa yang salah, kita telah sediakan tempatnya. Ini tidak. Kita tidak sediakan tempatnya tetapi bila terjadi hal ini, kita saman mereka, rampas dan sebagainya. Ini disebabkan perancangan tidak ada. Kita mesti adakan perancangan. Di manakah tempat-tempat, rasa saya kaum Bumiputera di Kuala Lumpur ini faham sahajalah di mana-mana sekalipun memanglah sudah nasib, rasa saya. Kalau hendak menjual barang-barang pun dicelah-celah, di kaki-kaki lima, di tempat-tempat umpamanya untuk buat tukang kasut, buat kopiah atau topi dan sebagainya. Siapkan satu tempat, tidaklah mereka itu sepanjang-jalan kena halau dan sebagainya, kerana tidak ada tempat untuk jualan.

Di samping itu, rasa saya kita akan menarik juga pelancong-pelancong datang dari luar negeri. Mereka datang untuk melihat buatan-buatan tangan atau kraftangan tempatan. Kita bawa mereka itu tunjukkan yang ini buatan orang-orang kampung. Orang-orang yang datang dari luar negeri, mereka itu tidak hendak beli benda-benda yang ada dalam negeri mereka.

Umpamanya, beg tangan buatan Peranchis dan sebagainya. Benda-benda itu ada di dalam negara mereka. Mereka hendak mencari apa yang dibuat oleh rakyat kita—kraftangan dan sebagainya, yang dibuat bukan menggunakan jentera mesin. Mereka hendak bawa balik untuk souvenir ataupun cenderamata untuk dibawa balik ke negara-negara mereka. Kita sediakan tempat-tempatnya. Mereka ini akan

datang, sungguhpun kita ada Karyanika, tetapi rasa saya itu untuk orang-orang yang berada yang boleh membeli di situ. Kita cari tempat-tempat, umpamanya baharu-baharu ini saya pergi ke Philipina, dua tiga kali saya pergi ke tempat itu, saya tengok satu lorong itu semuanya ada dijual—kraftangan daripada laut, daripada rotan dan seterusnya kain baju, sulam-sulaman, semuanya ada dijual di situ dan harganya lebih murah lagi. Kita sediakan juga di Kuala Lumpur dalam perancangan ini, jangan kita biarkan sahaja, lepas itu dia salah, kita tangkap tanpa kita membuat tempat-tempat mereka sedangkan mereka itu mahu hidup.

Lagi satu, Tuan Yang di-Pertua, mengenai soal yang merosakkan akhlak anak-anak muda kita ataupun budak-budak sekolah. Kata Dewan Bandaraya segala lesen pin-ball tidak dibenarkan lagi iaitu di kompleks-kompleks yang besar-besar umpamanya di Wisma Central, di Ampang Kompleks, Pertama Kompleks dan banyak kompleks-kompleks di Kuala Lumpur ini, tidak tahulah sama ada mereka itu ada lesen atau tidak ada lesen. Perniagaan ini menggunakan duit, kadangkala saya tengok anak-anak sekolah kita itu pergi bermain bukan pergi sekolah—ponteng sekolah, yang selalunya saya tengok di Wisma Central kerana tempat itu jauh sedikit daripada jalan besar, mereka bermain di situ. Saya rasa permainan pin-ball ini haraplah kalau dapat diharmonikan langsung lesennya supaya tidak diberi lagi kepada pengusaha-pengusaha ataupun orang-orang yang menjalankan pin-ball ini tadi.

Tuan Yang di-Pertua, luas Kuala Lumpur ini hanya 94 batu persegi. Tanah-tanah kepunyaan kaum Melayu atau bumiputra di Wilayah Persekutuan ini ada lebih kurang 8% sahaja, selain daripada itu tidak ada lagi. Tadi Yang Berhormat rakan saya ada mengatakan nilai harga tanah yang tidak seimbang, umpamanya di Jalan Campbell harga \$150 satu kaki persegi, di sebelahnya di Kampung Bahru hanya \$10 atau \$15 satu kaki persegi. Saya berharap supaya harga ataupun nilai tanah ini diseimbangkan atau disamakan sama ada ia Malay Reserve atau Tanah Simpanan Melayu ataupun di Kuala Lumpur ini tanahnya sama harganya. Di samping itu, dengan harga yang lebih ini, saya rasa dapat

meninggikan taraf bumiputera juga, kalau mereka hendak mendirikan rumah itu, kalau dia hendak pinjam wang ke bank atau menggadaikannya dia dapat duit, tetapi sekarang kalau dia mortgage umpamanya tanah di Kampung Bahru, bank-bank tidak mahu terima, kerana Malay Reserve konon harganya begini, begini. Oleh itu kata Dewan Bandaraya, di Kuala Lumpur ini terpaksa harga-harga tanah mestilah diseimbangkan semuanya, kalau \$150 dibuat semuanya \$150. Di samping itu bolehlah kita sama-sama meninggikan taraf hidup bumiputera ini. Dengan adanya tanah itu kemungkinan dia akan membuat bangunan yang tinggi-tinggi dan akan disewakan dan dengan itu dia dapat pendapatan bulannya. Ini kalau \$1 ataupun \$15 satu kaki persegi, bagaimana mereka hendak bangunkan, hendak pinjam duit pun tidak dapat. Soal tanah di Kuala Lumpur ini memang sangat berkurangan.

Saya mencadangkan supaya segala tanah-tanah yang masih ada di Kuala Lumpur ini yang dipunyai oleh swasta ataupun estet; kita tidak merampas tetapi untuk jangka panjang, saya berharap Dewan Bandaraya membeli semuanya tanah-tanah ini dijadikan hakmilik Wilayah Persekutuan. Dalam keadaan ini jangka panjang kita di masa akan datang, kalau hendak buat itu dan buat ini ada tanahnya tetapi sekarang kita tengok mana-mana tanah yang ada semuanya sudah dibuat rancangan perumahan swasta yang harga rumahnya beratus-ratus ribu ringgit, sedangkan kita hendak menempatkan setinggian 250,000 orang tadi sudah tidak ada tempat lagi. Kita hendak buat tanah perkuburanpun tidak ada di Kuala Lumpur lagi, kerana semua tanah kepunyaan hak orang-orang lain, apa salahnya kita beli. Dan mereka ini sudah ada duit bolehlah beli tanah di mana-mana di luar Kuala Lumpur ini iaitu dengan duit yang kita beri.

Di samping itu juga tanah-tanah lombong di Kuala Lumpur ini yang masih ada lesennya lagi, rasa saya berhentikan sahajalah, tak usah dikeluarkan lesen perlombongan kepada mereka ini. Saya rasa Dewan Bandaraya atau Kementerian Wilayah Persekutuan tidak ada untungnya memberi kepada mereka ini malah akan merugikan kita lagi.

Sebagaimana saya sebutkan baharu-baharu ini, untuk menimbus satu lombong itu belanjanya berjuta-juta ringgit sedangkan kita yang mendapat hasil daripada perlombongan itu tidak begitu sangat, siapa yang kaya—mereka yang kaya, yang rugi kita. Belanja hendak menimbus tanah, umpamanya lombong dekat dengan jalan highway Kuala Lumpur/Seremban, berapa dalam lombong itu. Saya rasa kalau hendak ditimbus sekurang-kurangnya \$10 juta pun tak cukup, kerana sayup mata memandang sampai di bawahnya, begitu besar ditinggalkan begitu sahaja. Berapakah bayaran oleh pelombong-pelombong itu kepada Kerajaan atau Dewan Bandaraya? Tak tahulah saya tetapi pada fikiran saya tak memadai, yang susah kita. Oleh itu saya berharap supaya lesen-lesen perlombongan ini kalau ada stop sahaja, biarlah di situ, biarlah hasil bumi ada di tanah itu, carilah di tempat lain. Rancangan jangka panjang Kuala Lumpur ini bukan untuk sehari dua tetapi sampai hari kiamat nanti, kita hendak menjaganya.

Tuan Yang di-Pertua, soal tempat-tempat peranginan, tempat melepaskan penat, sungguhpun Dewan Bandaraya kita ucapkan tahniah kerana mengadakan Taman Titiwangsa, Lake Garden dan sebagainya. Saya rasa memanglah kita ucapkan tahniah tetapi kadangkala saya tengok hanya mengadakan sahaja tempat-tempat itu. Setelah diadakan Taman Titiwangsa umpamanya lepas itu dibiarkan begitu dengan tidak ada tarikan kepada orang ramai, bagaimana hendak datang, bagaimana hendak adakan penarikan dan sebagainya—tidak ada disediakan. Saya rasa patut disediakan segala perancangan dan di samping kita buat, kita dapat duit. Umpamanya, di Lake Garden sekarang ini sudah tidak ramai lagi orang pergi ke situ, kerana jalan di situ sudah ditutup. Begitu juga cable-car di Bukit Nenas nampaknya sama ada berjalan atau tidak tetapi saya dengar rugi. Ini semua tidak ada penarikan-penarikan yang kita buat. Apa salahnya TDC ataupun Perbadanan Pelancongan ini bekerjasama dengan Dewan Bandaraya, bila pelancong-pelancong datang ke Kuala Lumpur, kita bawa mereka itu menaiki cable-car, dapat juga duit tetapi kita biarkan begitu sahaja. Kalau hendak jalan, jalanlah, kalau tidak, tidaklah. Kita buat

perancangan, lepas itu kita biarkan begitu. Ini saya berharap kepada perancangan-perancangan yang akan datang supaya apabila kita telah buat, kita akan jaga terus sehingga berjaya.

Begitu juga soal taman-taman perumahan di sekitar Kuala Lumpur ini ada berkelilingan dengan nama-nama yang tidak mengikut tradisi atau identiti ke Malaysiaan. Namanya kadang-kadang dibuat sesuka hati para pemaju perumahan itu. Kalau taukehnya itu si pulan, namanya. Kalau taukehnya Razak, Razak nama taman itu. Kalau taukehnya Tan Ah Ling, dibubuh Tan Ah Ling. Ini juga tanggungjawab Dewan Bandaraya atau Perancangan supaya bila kita meluluskan satu-satu taman perumahan, mestilah ditengok juga, apakah taman itu akan dinamakan. Jangan dibiarkan mengikut selera taukeh-taukeh yang membuat rumah itu sahaja. Kadangkala saya pun tidak tahu hendak menyebutkan kawasan itu taman apa, seperti Taman Kok Doh—begitulah lebih kurang bunyinya, berlainan sangat. Ini juga kita harap taman-taman dalam perancangan ini supaya nama-nama ini juga dijaga.

Di samping itu juga, di kawasan-kawasan ini apabila mereka ini hendak memajukan kawasan perumahan mesti juga, macam mana saya sebutkan tadi, perancangan yang dibuat di flat ataupun rumah pangsa mesti disediakan juga tempat ibadat, surau, tempat permainan, dewan, pasar ada seterusnya.

Di Kuala Lumpur ini taman-taman perumahan yang saya nampak sangat susah sekarang, iaitu pasar (market) yang tak ada di tiap-tiap taman perumahan yang ada itu tidak ada disediakan tempat-tempat jualan, inilah terpaksa digunakan oleh penjual-penjual ini di kaki-kaki lima jalan-jalan menghadang lalulintas, tak disediakan, bagaimana mereka itu hendak menjual, bukannya orang-orang itu hendak pergi jauh, susah. Inilah saya harap supaya taman-taman umpamanya juga disediakan pelan induknya supaya apabila disiapkan tempat pasar dan sebagainya. Kalau tanah tak cukup tak apa, buat 2-3 tingkat macam pasar-pasar yang ada di negeri-negeri lain, buat 2 tingkat atau 3 tingkat dan sebagainya, buat satu pasar ikan, daging dan sebagainya buat kalau kita tak dapat tanah

untuk dibuat di atas tanah (ground) dapat dibuatkan bertingkat-tingkat flat ataupun bangunan itu untuk jangka panjang. Ini tidak, kita biarkan juga, lepas itu barulah kita hendak mencari tempat dan sebagainya tak ada perancangan. Inilah rasa saya dalam kita meluluskan perancangan Wilayah Persekutuan 1981 ini supaya segala-gala yang tercatat dalam ini dapat dilaksanakan dengan baik supaya perkara-perkara yang seumpama ini tidak lagi akan berulang.

Soal lain yang akhir rasa saya, Tuan Yang di-Pertua, soal Dewan Bandaraya. Seperti saya katakan tadi dalam Ahli Majlis ataupun Lembaga Penasihat ini mestilah ada pegawai-pegawai yang berkenaan sama, umpamanya lalulintas iaitu Polis dan sebagainya mesti duduk sama-sama, ini masalah lalulintas bas, teksi, bas mini. Sungguhpun ini kuasa polis tetapi rasa saya Dewan Bandaraya juga berhak kerana Dewan Bandaraya menjadi tuan rumah. Kita boleh lihat bas mini sekarang bermaharajalela menggunakan jalan, kadangkala kita pula hendak menjaga dia tetapi dia potong sana, potong sini dan jalan yang tak boleh lalu pun dia lalu juga.

Begitu juga teksi, potong-memotong tak ada disiplin langsung. Inilah supaya dalam masalah ini juga bagaimana keadaan bas-bas mini ini hendak dirancang di manakah hendak perhentian bas mini disediakan. Ini tidak, saya tengok sepanjang-panjang kawasan ada bas mini, sesuka hati sahaja meletakkan basnya, sungguhpun polis saman sekejap lepas itu dia bayar saman, letak balik. Sebab apa, kerana tak ada tempat mereka itu hendak taruh, hendak salahkan dia pun susah juga. Oleh itu dalam perancangan ini kita sediakan juga tempat-tempat ini supaya perteduhan bas dan sebagainya disediakan. Kadangkala ada juga kita tidak menafikan di perhentian-perhentian bas dibuatkan pondok-pondok tetapi hanya untuk mencantikan sahaja.

Kalau kita pergilah bila hari hujan berdiri di situ, memang kena hujan, kena panas, kerana atap yang dibuat di situ melengkong ke atas begitu macam cendawan busut; begitulah rupanya. Hendak cantik konon tetapi tak ada memberi faedah kepada rakyat, membazirkan duit sahaja tetapi tidak ada gunanya. Oleh itu tiap-tiap perancangan yang hendak dibuat

tentulah disediakan dahulu, dikaji lebih awal, jangan terima. Eloklah buat jambatan, kita buat. Begitu juga jambatan untuk menyeberang berapa banyak manusia yang mati. Kita lihatlah, bukan hendak salahkan pemandu-pemandu pula, kalau pemandu-pemandu jalan lambat, yang belakang 'hon'.

Kita di Malaysia ini belum ada disiplin yang kuat sungguhpun Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr Mahathir membuatkan itu dan ini supaya syarat-syarat dan sebagainya—tidak, masih juga lagi orang-orang kita ini tidak mengikut. Lambat sedikit sahaja, hon daripada belakang, terpaksa sama-sama laju, ada orang melintas nanti terpulanglah kepada nasib dia, umpamanya lebih-lebih lagi di Jalan Bangsar sudah 8 baris (lane) bagaimanalah satu orang hendak melintas, cubalah difikirkan. Oleh itu saya berharap bila hendak buat jalan-jalan juga terpaksa juga jejambat untuk manusia melintas dibuat sekali, jangan besok kita minta jambatan buat jambatan minta jalan buat jalan, lalu lintas tergendala setiap masa, tak habis-habis perancangan itu. Inilah harapan saya.

Apa yang saya katakan inilah pengalaman saya duduk di Kuala Lumpur ini yang mana disampaikan oleh rakyat dan saya berharap jejambat ini yang amat mustahak, umpamanya di Kampung Kerinchi, alhamdulillah hendak menyeberang dekat Angkasapuri sudah 10 nyawa melayang di situ dan sudah berkali-kali di dalam Dewan yang mulia ini saya menyuarakan, alhamdulillah telah pun dibuat tetapi saya harap di tempat-tempat lain juga.

Di samping itu untuk menolong kaum bumiputera ini dalam segi perniagaan saya kata tadi kita juga haruslah berfikir. Di sini Taman Ghazali Shafie, sungguhpun Dewan Bandaraya dan UDA akan berusaha untuk meninggikan satu kawasan, hendak mengalihkan Taman Ghazali Shafie di satu kawasan railway memakan masa juga 4-5 tahun rasa saya akan siap dan sekarang orang-orang itu bertanya kepada saya, adakah pihak Dewan Bandaraya menganggap kami ini sebagai haiwan, kata mereka kerana kedai-kedai mereka itu sekarang sudah dikurung dengan dawai jaring, lepas itu besok ditanam

pokok, dengarnya hendak dikeliling dengan pokok, itu mengikut dalam surat khabar, akan tertutuplah Taman Ghazali Shafie dari pandangan orang ramai. Tidakkah ada di kepala perancangan-perancangan itu memikirkan bila sudah tertutup tahukah orang Taman Ghazali Shafie lagi, siapakah orang yang membeli di situ, ditutup tempat itu, ini belum ditanam pokok lagi, kalau sudah ditanam pokok, hilanglah pandangan itu.

Kemungkinan betul juga hendak mengindahkan Kuala Lumpur, tak hendak menengok Melayu begitu, betul—terima kasih, tetapi di sebaliknya pula kita mesti berfikir dengan perbuatan kita itu adakah mendapat faedah kepada orang yang menjual itu ataupun orang yang membeli. Kita mesti fikir juga, mesti ada perancangan, itu gunanya perancangan kita hendak buat itu. Ini tidak—tutup, orang tak akan nampak lagi. Siapa hendak datang? Orang itulah sekarang dapat 20-30 sen atau \$4-\$5 sehari, bila sudah tutup itu siapa hendak datang lagi? Bukankah kita berdosa juga menutup mata pencarian orang dengan cara moden. Siapa punya kerja ini? Tidakkah pihak pegawai-pegawai yang berkenaan memikir dahulu sebelum hendak dibuat itu untung baiknya, jangan sekadarkan kita hendak buat sahaja, hendak buat—buat, lepas itu kita tidak memikirkan untung baik di belakang.

Dalam soal yang lain bagi membanyakkan kaum bumiputera, Tuan Yang di-Pertua, di Kuala Lumpur ini memanglah Kerajaan telah pun membuat satu undang-undang tiap-tiap satu projek perumahan yang didirikan mestilah sekurang-kurangnya 30% diperuntukkan kepada kaum bumiputera. Adakah pihak perancangan Dewan Bandaraya setelah meluluskan 30% itu telah pergi menyelidik kepada pemaju-pemaju perumahan? Benarkah dia telah beri 30% itu kepada kaum bumiputera? Saya rasa tidak. Kita lihat kawasan-kawasan perumahan itu, hendak cari 10 kadang-kadang orang Melayu pun susah tetapi ada undang-undang 30% kaum bumiputera di situ. Bagaimanakah pegawai-pegawai perancang ini, hanya dia melepaskan batuk di tangga sahajakah? Setelah dibuat pergilah engkau. Adakah atau tidak?

Sepatutnya pihak Dewan Bandaraya atau pihak berkenaan atau Kementerian Perumahan dan sebagainya, selidik balik dan tengok berapa kaum bumiputera. Kita bukan cemburu, kita bukan marah tetapi di dalam Wilayah Persekutuan ini biarlah ada berseimbangan, duduk sama rendah berdiri sama tinggi, kita tidak ada menaruh emosi ataupun sebagainya kepada kaum-kaum lain tetapi supaya Kuala Lumpur ini bandar kosmopolitan, yang berbilang kaum dan bangsa dapat duduk bersama. Saya harap Kementerian Wilayah juga jika sekiranya 30% tak dapat dibeli oleh kaum bumiputera, mungkin harganya mahal.

Saya mencadangkan di sini bila projek perumahan itu telah siap yang 30% itu tidak dibeli oleh kaum bumiputera, Dewan Bandaraya ataupun Kementerian Wilayah sendiri ambilalih dahulu 30% itu, selepas itu dicari pembeli-pembeli untuk dijual. Kalau tak dapat jual disewakan dahulu buat sementara waktu sehingga kita dapat mencari pembeli-pembeli daripada kaum bumiputera untuk memenuhi 30% itu.

Sekarang rasa saya perkara ini belum dibuat. Kalau belum saya menyeru kepada Kementerian Wilayah atau Dewan Bandaraya membentuk satu jawatankuasa supaya 30% sama ada rumah, sama ada kedai, sama ada gudang dan sebagainya yang 30% itu ambil dahulu dan di masa akan datang rasa saya apabila dikehendaki oleh kaum bumiputera, tempatnya sudah sedia ada. Jika kita tak buat daripada sekarang susah, kerana kita tahu projek perumahan pegawai ataupun pemaju perumahan itu mereka itu meminjam duit daripada bank, kalau dia hendak menunggu bumiputera membeli sampai 6-7 bulan belum juga dibeli, kita faham kerana mereka hendak menutup balik apa yang telah dibelanjakan, meminjam wang dari bank dan sebagainya. Kalau disimpan dua tiga tahun pun tak ada juga bumiputera hendak membeli tentulah dia rugi. Betul. Oleh itu dalam masalah ini supaya kedua-dua belah pihak mendapat nikmatnya inilah cadangan saya tadi supaya rumah-rumah itu diambil atau dibeli. Kalau tak dapat dijual kita sewakan dahulu kepada bumiputera ataupun kita jadikan asrama umpamanya

untuk anak-anak kita yang ada di Wilayah Persekutuan yang tidak ada asrama, buat sementara waktu untuk sekolah-sekolah ataupun pekerja-pekerja kilang yang tak dapat rumah kita sewakan dahulu dan sebagainya, pekerja kilang 4-5 orang menyewa sebilik. Banyak punca-punca kewangan itu akan dapat balik untuk menampung balik, rasa saya kita tidak rugi, kita untung kalau betul-betul perancangan ini kita buat.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa lama juga saya bercakap, kemungkinan Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain akan berucap juga, tetapi sebagaimana saya katakan tadi saya dari Kuala Lumpur ini mandat telah diberi oleh rakyat kepada saya, kalau saya tak sebut mungkin saya rasa terkilan di hati maka saya menyentuhlah serba sedikit apa yang menjadi rintihan ataupun perasaan yang dialami oleh penduduk khasnya kaum bumiputera di Kuala Lumpur ini. Dan di samping itu juga tempat-tempat perniagaan sebagaimana saya katakan tadi patutlah disediakan supaya kita sama-sama hidup di dalam Kuala Lumpur ini berbilang kaum dan bangsa, janganlah diadakan lagi fahaman ataupun tradisi umpamanya ada China Town, Indian Settlement, Malay (Settlement) dan sebagainya. Kita tidak mahu lagi perkara itu. Biarlah peniaga bercampur-gaul di antara satu dengan lain, kita tidak mahu Petaling Street digelar China Town. Kita tak mahu lagi dengar itu. Biarlah dicampurkan orang Melayu dan sebagainya dan rasa saya kalau sekarang dua tiga hari agak mungkin ganjil ataupun tak sesuai tetapi kalau kita buat cara ini, mungkin rasa saya akan sama-sama mereka itu memahami lama kelamaan perbezaan agama, bangsa dan sebagainya kita dalam Malaysia yang berbilang kaum, bangsa dan kebudayaan dapat bercampur-gaul. Ada juga tugas Dewan Bandaraya ataupun Kementerian Wilayah di dalam perancangan yang akan datang.

Saya menyebut perkara ini berulang kali yang saya sebut ini ialah Rang Undang-undang (Perancangan) Wilayah Persekutuan 1981 dan seterusnya supaya kita tidak kata orang sesat, kalau kita sesat di hujung jalan kita balik ke pangkal jalan. Kita sudah

banyak sesat dalam usaha untuk membangun Kuala Lumpur ini, banyak kerugian yang kita telah mengalami, banyak wang pampasan yang kita bayar sebab perancangannya tak betul.

Umpamanya, Century Hotel (Hotel Abad) berapa ratus ribu dibayar kerana kita hendak buat jalan, padahal apa salahnya diberitahu oleh pihak perancangan memang kita hendak buat jalan dan tak usah dibenarkan hotel dibuat di sini. Ini kerja perancanglah beritahu mesti buat kebelakangan sekian meter atau kaki, tetapi dibiarkan sahaja, apabila sudah siap, kita ambil tanah itu sehingga hotel tersebut ditutup sekarang, ini kerana tidak maju, tak ada orang hendak pergi, jalan sudah tutup, kena berpusing jauh.

Begitu juga Hotel Merlin sebagaimana saya sebut dalam Dewan ini sehingga sampai ke tepi jalan raya, begitu juga Hotel Mirama dan banyak lain lagi kawasan perumahan yang habis yang ada tinggal sebelah rumahnya pun ada, jalan raya sebelah, sebab tidak ada perancangan yang benar-benar walaupun Perancangan Dewan Bandaraya ada, akitek ada, engineer ada dan sebagainya. Kenapa mereka tak fikir perkara ini untuk 10-15 tahun. Jangan fikirkan sehari ataupun dua hari, kita fikirkan masa yang akan datang supaya Kuala Lumpur ini tanah yang seluas 94 batu persegi ini dapat diatur dengan baik.

Tuan Yang di-Pertua, rasa saya panjang juga saya berucap berhubung dengan soal ini, berkenaan pemindahan setinggan dan seterusnya tadi, saya berharaplah saya mengulangi lagi sekali supaya perkara yang telah lalu jangan diulang lagi, terutama umpamanya paksaan daripada Penguatkuasa Dewan Bandaraya kepada orang-orang di tanah setinggan, penjaja-penjaja dan seterusnya janganlah digunakan kekerasan terlampau sangat, kerana kekerasan itu apabila timbul bukan Dewan Bandaraya atau Kementerian Wilayah sahaja yang mendapat nama busuk sehinggakan nama Yang Amat Berhormat Perdana Menteri juga akan terjejes disebut-sebut. Oleh itu, kita sama-sama menjaga, orang akan mengatakan

inilah kerja Kerajaan. Kerajaan itu siapa? Pemimpinnya ialah Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr Mahathir, Dato' Musa dan juga Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain sama-sama juga bertunggangjawab. Oleh itu untuk menjaga perkara ini saya berharap kepada Pegawai Kerajaan yang telah diberi tugas supaya menjalankan tugas yang baik, buatlah perancangan yang baik, sama-sama kita menjaga negara kita ini supaya dapat pandangan baik negeri-negeri luar. Jangan kita harapkan hanya kita datang bekerja; ini tugas aku, dapat gaji tiap-tiap bulan cukup, apa akan jadi dia punya pasal. Kita tidak mahu begitu.

Saya sebagai Ahli Dewan Negara bukanlah tujuan hati saya untuk memperkecil-kecilkan ataupun menyakit hati pegawai Kerajaan ataupun Dewan Bandaraya dan sebagainya—tidak, demi Allah, tetapi demi untuk kepentingan kita bersama. Inilah harapan saya dalam Majlis atau Dewan yang mulia ini. Apa-apa pandangan yang saya sebut tadi adalah dari hati yang ikhlas supaya perancangan bandar atau Wilayah Persekutuan ini dapat teratur.

Dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya sama-sama menyokong atas Akta (Perancangang) Wilayah Persekutuan ini diluluskan. Sekian, terima kasih.

7.10 mlm.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Yang di-Pertua, saya dahului dengan ucapan terima kasih di atas pandangan-pandangan yang telah diberikan di dalam membahaskan Rang Undang-undang (Perancangan) Wilayah Persekutuan ini.

Rasa saya tidak dapatlah saya hendak menjawab tiap-tiap soalan atau perbahasan yang dibangkitkan itu. Saya akan cuba memetik perkara-perkara yang saya anggap penting dan untuk memberi penjelasan kepada soalan-soalan yang ditimbulkan. Pertama saya ingin menjawab pada perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Puan Rahmah Othman iaitu berkenaan dengan kedudukan Datuk Bandar yang telah dipersoalkan.

Saya mengucapkan terima kasih di atas pandangan yang diberikan dan inginlah saya menegaskan bahawa masalah dari segi kedudukan Datuk bandar ini belumlah lagi kita membuat keputusan-keputusan yang tertentu sebab ia melibatkan banyak masalah-masalah dari segi perundangan. Oleh itu saya harap perkara ini apabila dibuat keputusannya nanti akan dapatlah kita umumkan.

Yang keduanya berhubung dengan masalah kelambatan meluluskan Certificate of Fitness. Memang saya sedar bahawa banyak perkara ini berlaku dan banyak complaint yang timbul, tetapi ingin saya menegaskan bahawa kelambatan mengeluarkan Sijil Kelayakan (Certificate of Fitness) ini adalah disebabkan pemaju-pemaju tidak dapat memenuhi syarat-syarat seperti yang dikenakan di dalam perintah pembangunan dalam tempoh-tempoh yang tertentu. Dalam keadaan ini Sijil Kelayakan sementara adalah dikeluarkan untuk membolehkan bangunan digunakan. Dalam hal yang berkenaan saya inginlah menyatakan bahawa pihak Kementerian Wilayah Persekutuan telah menubuhkan satu Pasukan Petugas untuk mengkaji masalah berhubung dengan memperbaiki sistem pengeluaran Sijil Kelayakan pada masa ini. Dan satu sistem yang akan dibuat bagi mempercepatkan pengeluaran Sijil Kelayakan ini—ada dua cara dibuat, satu ialah Sijil Kelayakan bagi tapak perumahan iaitu termasuk infrastruktur asas seperti jalan, perparitan dan sebagainya. Selepas pemaju memperolehi Sijil Kelayakan di atas tapak barulah pemaju dibenarkan membina bangunan dan Sijil Kelayakan bangunan itu akan dikeluarkan apabila disahkan bahawa setiap syarat-syarat telah dipatuhi.

Selain daripada itu berhubung dengan masalah kesesakan lalu-lintas yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat itu, berbagai-bagai langkah sedang diusahakan untuk membaiki kesesakan lalu-lintas. Di antara projek-projek yang sedang dilaksanakan ialah pembesaran jalan-jalan yang strategik dan juga pembinaan jalan lingkaran dalam dan lingkaran tengah. Jalan lingkaran dalam sudah pun disiapkan, apabila semua projek-projek ini disiapkan di samping

usaha-usaha memperbaiki sistem pengangkutan awam adalah dijangka masalah-masalah kesesakan lalu-lintas ini dapat dikurangkan. Selain daripada itu ialah berhubung dengan pencemaran sungai. Pencemaran sungai-sungai sedang diatasi dengan cara mengenakan syarat-syarat supaya pemaju perumahan membina apa yang dipanggil "Silt traps" dalam kawasan di mana pembangunan perumahan sedang dijalankan. Tetapi pencemaran sungai dalam Wilayah Persekutuan adalah juga disebabkan kerja-kerja tanah yang dilakukan di luar kawasan wilayah Persekutuan yang juga memberi beban kepada pihak kita, tetapi walau bagaimanapun inginlah saya nyatakan bahawa tindakan-tindakan sekarang ini sedang dijalankan untuk mengkordinasikan ke arah penyelesaian masalah-masalah tersebut.

Masalah kurang kordinasi dalam kerja-kerja tanah ini juga sedang diatasi dengan tertubuhnya satu Jawatankuasa Teknikal di Dewan Bandaraya yang dianggotai oleh wakil-wakil daripada Jabatan-jabatan seperti LLN, Telekom, JKR, JKA dan lain-lain. Melalui Jawatankuasa ini penyelarasan akan dibuat dari segi kerja-kerja tanah dan sebagainya dan dengan itu terjawablah juga persoalan-persoalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Tun Abdul Razak, Senator Tuan Haji Fadzil Ahmad berhubung dengan korek mengorek tanah timbus menimbus tanah dan sebagainya, memang perkara ini menjadi masalah dan bukanlah mudah bagi mengatasi masalah-masalah ini. Bukan sahaja di kawasan Wilayah Persekutuan, tetapi di merata-rata tempat, di dalam lawatan saya ke Singapura pada tahun sudah juga kita cuba mengkaji perkara ini dan pihak Singapura sendiri hanya baru setahun sudah cuba dapat mengatasi masalah-masalah ini. Maka itu bukanlah perkara mudah untuk hendak diselarasikan daripada Jabatan-jabatan Kerajaan dalam melaksanakan projek-projek yang tersebut.

Saya juga tertarik hati berhubung dengan saranan daripada pihak Senator Puan Rahmah Othman berhubung dengan bunga raya iaitu lambang bunga negara. Dan sukalah saya nyatakan di sini pihak Kementerian telah pun mengarahkan pihak Bandaraya menanam pokok-pokok bunga raya ini di

tempat-tempat yang strategik untuk memberi gambaran yang sebaik-baiknya.

Berhubung dengan soal-soal kebersihan tandas dan sebagainya, memanglah rancangan-rancangan ini sedang dijalankan dan mungkin di masa-masa yang akan datang dalam rancangan ini kita akan mengenakan kutipan-kutipan wang untuk orang ramai menggunakan tandas ini supaya tandas-tandas di dalam kawasan Wilayah Persekutuan ini dapat dibina dengan sempurna dan kebersihan akan dapat terjamin.

Bagi menjawab soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Dato Haji Mohd. Nor, pertamanya saya ingin menjawab soalan yang diminta juga saya menjawab iaitu berhubung dengan Fasal 4 (8) yang menyatakan bahawa Menteri tidak terikat untuk bersetuju dengan pendapat Lembaga Penasihat mengenai apa-apa perkara yang dirujukkan kepadanya.

Saya percaya Ahli Yang Berhormat sedar bahawa namanya ialah Lembaga Penasihat Perancangan. Maka dengan nama 'nasihat' itu sudah terbukti bahawa adalah peranan pihak Lembaga Penasihat ini untuk menasihatkan pihak Menteri dan bukanlah bermakna pihak yang hendak menasihati itu nasihatnya patut diterima, tidaklah seperti masa Residential System dahulu di mana British Adviser memberi nasihat dan Sultan-sultan terpaksa menerima nasihat. Jadi namanya jelas bahawa Lembaga Penasihat adalah untuk menasihati pihak Menteri dan di sisi undang-undang juga bila seseorang itu diberi kuasa oleh seseorang lain, orang yang diberi kuasa itu tidak boleh melebihi kuasa orang yang memberi kuasa itu. Ini adalah satu interpretasi undang-undang berhubung dengan soal masalah kuasa.

Ahli Yang Berhormat juga harus sedar bahawa Lembaga Penasihat itu adalah terdiri daripada nama-nama yang tersebut di situ, Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan yang menjadi pentadbir di dalam Kementerian yang pada lazimnya adalah mendengar arahan-arahan daripada pihak Menteri maka sudah tentulah tidak sewajarnya pihak Setiausaha Kementerian boleh memberi nasihat dan nasihat itu mesti

dipatuhi oleh Menteri. Maka itulah di antara sebab-sebabnya yang boleh saya katakan di sini bahawa Fasal 4 (8) diletakkan di bawah itu dan juga masalah-masalah lain daripada satu masa ke satu masa yang berkehendakkan pihak Menteri membuat arahan-arahan tertentu.

Selain daripada itu, Yang Berhormat Senator Dato' Mohd. Nor juga membangkitkan masalah-masalah berhubung dengan jalan-jalan di Wilayah Persekutuan ini yang begitu sempit dan dibandingkan pula dengan Constitution Avenue, Avenue des Champs Elysees di Paris dan juga Whitehall di London. Memanglah kalau kita pergi ke negeri-negeri ini di Washington kita boleh dapat melihat Constitution Avenue terus pergi ke Capitol; kita pergi ke London kita lihat kawasan jalan Whitehall juga kalau tidak salah saya daripada kawasan Trafalgar Square mungkin terus pergi ke Parlimen.

Begitu juga di Paris yang dikatakan oleh Senator tadi Champs Elysees iaitu kawasan yang jalan-jalannya lurus tetapi soalnya ialah bahawa di kawasan Kuala Lumpur ini, Kuala Lumpur ini adalah mewarisi small town heritage. Jadi dari segi perancangan memanglah bentuk-bentuk jalan yang begitu sempit dan sebagainya yang tidak tentu arah. Jadi sebagai perbandingan, sebagai contoh dan tauladan memanglah kalau boleh kita berkehendakkan satu Constitution Avenue dalam Kuala Lumpur, satu Champs Elysees di Kuala Lumpur, satu Whitehall di Kuala Lumpur terus daripada kawasan mungkin dari Kampung Bahru terus pergi ke Parlimen dan sebagainya. Tetapi dalam keadaan ini dari segi sejarah Kuala Lumpur sendiri, kita sedar tentang kedudukan Kuala Lumpur tetapi mungkin di masa-masa yang ke hadapan pandangan daripada Ahli Yang Berhormat itu kita akan ambil perhatian dan pihak perancang di Bandaraya juga mungkin dapat mengadakan perancangan-perancangan yang lebih teratur dan berkesan di masa-masa yang akan datang.

Tentang cadangan supaya di pelihara bangunan-bangunan bersejarah, inginlah saya nyatakan bahawa beberapa bangunan telah pun diisytiharkan sebagai bangunan

yang perlu dipelihara melalui Akta Benda Purba 168/1976 seperti bangunan Ibupejabat Keretapi, bangunan Sultan Abdul Samad, bangunan lama Dewan Bandaraya dan sebagainya. Maka memang ada Akta berhubung dengan ini untuk memelihara bangunan-bangunan yang terpenting itu.

Berhubung dengan soal lambang-lambang negara, ini adalah satu pandangan yang baik dan mungkin di dalam masa-masa kita mengkaji dari segi hendak menarik pelancongan dan sebagainya dalam hendak memperindahkan bandar dan sebagainya, mungkin perkara-perkara ini akan diambil perhatian dan boleh kita laksanakan di masa-masa yang akan datang.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditempohkan selama 40 minit.

Persidangan ditempohkan pada pukul 7.30 mlm.

Persidangan disambung semula pada pukul 8.10 mlm.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*)

Perbahasan disambung semula.

8.10 mlm.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Yang di-Pertua, bagi menyambung semula jawapan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat itu maka saya akan cuba menjawab beberapa persoalan, beberapa masalah yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Senator Abdul Razak bin Abu Samah.

Beliau membangkitkan masalah Lembaga Penasihat, iaitu bilangannya terlalu kecil dan pada pandangan beliau berkehendakkan lagi banyak bilangan ahli-ahli yang menduduki dalam Lembaga Penasihat ini. Sebenarnya tujuan mengadakan Lembaga ini adalah untuk menasihatkan Menteri mengenai perkara-perkara teknikal, oleh itu bilangan ahlinya perlu terhad kerana mereka bukanlah melibatkan di dalam perancangan kerana pihak Bandaraya mempunyai perancang-perancang dan sebagainya dan mereka hanya

bertindak sebagai Lembaga Penasihat semata-mata dari segi teknikal sebagaimana saya sebutkan tadi.

Berhubung dengan masalah setinggan-setinggan yang dikatakan bahawa pencerobohan terhadap merobohkan rumah-rumah dan sebagainya, saya ingin menyatakan bahawa dalam sebarang tindakan merobohkan rumah setinggan notis-notis adalah diberikan terlebih dahulu. Tindakan seperti ini memang satu perkara yang sedih tetapi terpaksa dijalankan oleh kerana kawasan itu dikehendaki bagi menjalankan projek-projek yang dirancang. Dalam kebanyakan keadaan setinggan-setinggan di atas tanah Kerajaan yang rumah mereka terpaksa dirobuhkan adalah diberikan tempat tinggal sebagai ganti malahan diberi keutamaan kepada mereka itu. Walau bagaimanapun, untuk mengelakkan perkembangan setinggan-setinggan yang mengikut Yang Berhormat sendiri faham sudah meningkat 250,000 iaitu kawalan terhadap setinggan-setinggan ini perlulah diberi perhatian dan kita tidak ingin menggalakkan setinggan-setinggan baru membina rumah-rumah di tempat-tempat yang tertentu.

Dalam hal-hal yang tertentu hanya beberapa hari sahaja kadang-kadang rumah itu dibina oleh pihak Bandaraya terpaksa mengambil tindakan tetapi oleh kerana orang ramai tidak faham, kadang-kadang mengatakan bahawa pihak Bandaraya mengambil tindakan sewenang-wenangnya. Saya memang bersimpati terhadap setinggan-setinggan ini maka pihak Kementerian juga sebagaimana yang telah saya katakan baru-baru ini akan merancang kawasan-kawasan setinggan mengikut cara-cara yang lebih sistematik lagi.

Saya juga ingin menjelaskan berhubung dengan perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat itu mengenai penyertaan bumiputera, iaitu 30% penyertaan Bumiputera di dalam perumahan dan sebagainya. Perkara ini memang disedari oleh pihak Kementerian dan sedang pun dilaksanakan rancangan itu.

Berhubung dengan masalah Pelan Induk dan sebagainya serta perancangan yang juga dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator

Rahman Othman, sebagaimana yang terkandung dalam Akta ini deraf pelan struktur Kuala Lumpur itu akan dipamirkan kepada orang awam termasuk persatuan-persatuan, mereka ini akan diberi peluang yang cukup untuk mengemukakan pandangan-pandangan dan bantahan mereka mengenai kandungan pelan struktur itu. Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, saya juga ingin menegaskan bahawa di dalam perancangan yang dijalankan ini dalam pelan struktur atau pelan induk dan sebagainya memang tekanan diberikan dalam konteks Dasar Ekonomi Baru, bermakna setiap perancangan yang akan dijalankan ini adalah selaras dengan kehendak ataupun polisi Kerajaan.

Saya tidak inginlah bercakap lebih panjang, cuma saya ingin menyatakan bahawa walaupun saya tidak menjawab semua soalan-soalan yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dan mungkin banyak soalan-soalan, masalah-masalah yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Abdul Razak bin Abu Samah itu sendiri pada pandangan saya adalah melibatkan pentadbiran harian, maka saya akan cubalah memberi jaminan pada hari ini bahawa segala buah fikiran, pandangan, pendapat yang dikemukakan dalam Dewan yang mulia ini akan diambil perhatian dan seterusnya sekiranya perkara-perkara itu sepatutnya dilaksanakan kita tentukan supaya pelaksanaannya dapat dijalankan. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbangkan dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 66 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG IBU KOTA PERSEKUTUAN (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

8.21 mlm.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan satu Rang Undang-undang yang bernama Suatu Akta Ibu Kota Persekutuan 1960 untuk dibaca bagi kali kedua sekarang.

Dengan izin. Tuan Yang di-Pertua, suka saya memaklumkan kepada Dewan ini latar belakang Akta ini.

Rang Undang-undang ini adalah bertujuan:

- (a) mengadakan satu peruntukan baru iaitu seksyen kecil 4 (7) bagi membolehkan Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan, atau mana-mana pegawai awam lain yang diberi kuasa dengan bertulis oleh Menteri Wilayah Persekutuan menjalankan tugas-tugas, menggunakan kuasa dan melaksanakan kewajipan Datuk Bandar apabila Datuk Bandar tidak ada atau semasa jawatan Datuk Bandar menjadi kosong.
- (b) meminda seksyen 13 (1) Akta Ibu Kota Persekutuan untuk memberi kuasa kepada Menteri Wilayah Persekutuan memberi apa-apa arahan mengenai dasar yang tidak bercanggah dengan Akta.

Peruntukan baru iaitu seksyen 4 (7) perlu dibuat kerana dalam Akta sekarang tidak ada peruntukan yang membolehkan mana-mana pegawai awam menjalankan kuasa-kuasa dan tanggungjawab Datuk Bandar sekiranya jawatan tersebut menjadi kosong. Peruntukan baru itu membolehkan tugas-tugas Datuk

Bandar itu terus dilaksanakan dengan serta merta oleh Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan atau mana-mana pegawai awam yang lain yang diberi kuasa dengan bertulis oleh Menteri.

Pindaan kepada seksyen 13 (1) pula ialah kerana peruntukan sekarang menghadkan Menteri memberi arahan-arahan jenis am mengenai dasar. Peruntukan seperti ini tidak sejajar dengan kedudukan Menteri. Sebagai pucuk pimpinan bagi Wilayah Persekutuan dari segi pentadbiran dan pembangunan, Menteri Wilayah Persekutuan adalah bertanggungjawab bukan sahaja mengenai dasar tetapi pelaksanaan perkara-perkara yang melibatkan kepentingan rakyat. Menteri juga bertanggungjawab kepada Jumaah Menteri dan kepada Dewan yang mulia ini mengenai Wilayah Persekutuan. Oleh itu pindaan kepada seksyen 13 (1) itu membolehkan Menteri melaksanakan tanggungjawab dan kewajipannya dengan lebih berkesan lagi.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengemukakan Rang Undang-undang Akta Ibu Kota Persekutuan untuk pertimbangan Dewan. Saya mohon mencadangkan.

Tuan Law Hing Ding: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ini ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Ibu Kota Persekutuan 1960 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Puan Rahmah Othman.

8.26 mlm.

Puan Rahmah binti Othman: Tuan Yang di-Pertua, rasa saya hendak bangun menyokong sepenuhnya Rang Undang-undang yang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Ibu Kota Persekutuan, 1960 ini.

Tuan Yang di-Pertua, inilah satu Rang Undang-undang yang saya tunggu-runggu. Sebenarnya dalam ucapan saya berkenaan dengan perancangan Wilayah tadi telahpun saya sebutkan bahawa tugas dan

tanggungjawab mentadbirkan Wilayah Persekutuan ini patutlah diberikan kepada Menteri di dalam Wilayah Persekutuan dan tak perlulah bagi saya memikirkan untuk mengadakan satu jawatan untuk pentadbir lain iaitu Datuk Bandar. Hari ini pun telah kosong jawatan Datuk Bandar ini.

Saya melihat dalam beberapa bulan yang lalu, pemangku Datuk Bandar hari ini adalah dijalankan, dilaksanakan oleh Ketua Setiausaha, Kementerian Wilayah Persekutuan maka dengan ini, bagi saya Rang undang-undang ini memberikan atau meminda seksyen 4 Akta Ibu Kota ini membolehkan Ketua Setiausaha, Kementerian Wilayah Persekutuan menjalankan tugasnya sudah sebaik-baiknya. Kalau sekiranya—saya ulang balik, Tuan Yang di-Pertua, kita mengikut satu sistem pentadbiran negara keseluruhannya dari segi pentadbiran parti, Kerajaan yang memerintah. Bagi saya Menteri Wilayah Persekutuan patutlah menjadi Ketua Pentadbir dan dengan itu tidak perlulah rasa saya ayat ini digunakan, jika dikosongkan.

Kalau boleh saya mencadangkan supaya jawatan Datuk Bandar ini tidak diadakan dan terus diberikan kuasa itu kepada Menteri, dan oleh kerana Menteri tak ada, bolehlah Menteri delegate kuasa-kuasa itu kepada siapa yang Menteri fikirkan boleh mentadbirkan semasa ketiadaannya.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan pindaan seksyen 13 mengenai perkara-perkara dasar, apa-apa arahan itu berkaitan dan saya tidak ada banyak bicara dalam perkara ini. Saya ingin sekali lagi mengesyorkan supaya jawatan Datuk Bandar ini tidak diadakan sekarang ini, biarlah Menteri Wilayah Persekutuan ini menjadikan kuasa pentadbir kerana pada masa yang lalu Unit Pelaksanaan itu kena dua tiga rujukan—pergi kepada Datuk Bandar, lepas itu pergi kepada Menteri dan di situ pula ada Jabatan Perdana Menteri, ada sekali lagi kita hendak rujuk. Jadi kalau sudah melalui satu channel iaitu Menteri itu sendiri, kuasa pentadbir di dalam Wilayah Persekutuan ini, maka rasa saya perkara-perkara yang kecil ini tidak timbul lagi.

Saya menyokong Rang Undang-undang ini, Tuan Yang di-Pertua.

8.30 mlm.

Puan Hajah Salmah binti Sheikh Hussain: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin berucap mengenai Suatu Akta untuk meminda Akta Ibu Kota Persekutuan 1960 ini. Walaupun tadi dengan panjang lebar sudah dibahaskan Akta Perancangan Bandar, memang rasanya tidak jauh daripada apa yang hendak diperkatakan dalam Akta ini.

Di samping saya bangun menyokong Akta ini dengan secara ringkas sesuai dengan Akta yang ringkas ini dapatlah saya mengatakan, memanglah sebagai pihak yang bertanggungjawab maka setiap pegawai mesti memenuhi segala kewajipan-kewajipan dan tanggungjawabnya, walaupun ada halangan-halangan baginya. Maka dengan terlaksananya Akta ini nanti walaupun kita minta perubahan dan sebagainya, rasanya ini untuk pandangan tetapi apa yang telah dilaksanakan itu barangkali berjalan juga, maka saya perkatakan dengan terlaksananya Akta ini dengan tidak payah diarah dan ditunjuk maka dengan sendirinya kelak segala kerja-kerja yang penting dapat berjalan terus, apa lagi di Wilayah Persekutuan ini yang setiap waktu menghadapi banyak tindakan-tindakan segera. Dalam keadaan menghadapi banyak tindakan-tindakan segera inilah pihak Kementerian berkenaan hendaklah mengambil banyak tindakan-tindakan segera ini. Maka adalah wajar Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan atau lain-lainnya yang dipersetujui oleh Menteri untuk menjalankan tugas Datuk Bandar.

Tuan Yang di-Pertua, harapan saya dan harapan ramai rakyat di Wilayah ini ialah tindakan mengubah dan menukar corak daripada yang asli kepada yang terlampau moden dengan tidak menghitungkan kebudayaan dan keaslian alam sekitar ini hendaknya akan menjadikan bahan-bahan di mana telah menjadikan satu kehebohan rakyat dalam negara kita kerana inilah sebab ia berada di kawasan yang strategik dan janganlah hanya mengharap pujian segelintir sahaja

manusia. Dalam kita menjalankan usaha ini yang sepatutnya dalam waktu yang singkat perubahan-perubahan ini hendaklah dibuat segera. Inilah harapan saya di dalam kita membahaskan Akta ini, perubahan-perubahan yang sewajarnya yang patut ditindak hendaklah bertindak segera. Perkara yang semacam ini kadangkala kalau kita lalaikan amat banyak sekali merugikan negara. Maka dalam masalah ini Tuan Yang di-Pertua akhirnya dalam ucapan saya bagi menyokong Akta ini sekali lagi saya katakan supaya jangan merugikan negara, kebudayaan negara kita di dalam keadaan keaslian alam sekitar ini patutlah diambil perhatian.

Sekadar inilah sahaja, Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

8.34 mlm.

Tuan Abdul Razak bin Abu Samah: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya tidak hendak mengambil masa yang panjang dalam perbahasan ini kerana dalam perbahasan Rang Undang-undang (Perancangan) Wilayah Persekutuan tadipun telah banyak disentuh, hanya di sini di samping saya menyokong Akta Ibu Kota Persekutuan (Pindaan) 1981 hendaklah disifatkan semula berkuatkuasa pada 31-12-1981.

Di sini, Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya menyokong, saya tidak menentang pendapat Yang Berhormat Timbalan Menteri supaya Datuk Bandar ini dihapuskan, tetapi saya setuju supaya Datuk Bandar dikekalkan. Ini rasa saya salah satu melambangkan ibukota ataupun Dewan Bandaraya ini yang mana kita ada Datuk Bandarnya, walau di mana-mana pekan besar sekalipun rasa saya di dunia ini ada Datuk Bandarnya, maka hanya yang kita harapkan supaya jawatan Datuk Bandar ini jangan bercanggah. Itu yang kita harap dan apa yang dibuat oleh Datuk Bandar mengenai kuasa-kuasa itu sahajalah kuasanya jangan berlebihan pula daripada Menteri atau Timbalan Menteri ataupun melebihi orang-orang yang lain. Apa yang telah ditugaskan itulah yang kita harapkan kepada Datuk Bandar ini.

Di samping itu juga kerana jawatan Datuk Bandar ini telahpun kosong mengikut dalam Akta ini ialah mulai 1-12-1981 dan rasa saya dalam tiga bulan ini saya berharap supaya pihak Kerajaan atau Kementerian Wilayah Persekutuan melantik secepat mungkin Datuk Bandar ini menggantikan Datuk Bandar Yang Berbahagia Tan Sri Yaacob Latiff yang mana telah bersara dari jawatan Datuk Bandar. Ini rasa saya amat perlu kerana dalam perancangan yang terbaru telah selesai ataupun sebagaimana yang dibacakan tadi Ketua Setiausaha rasa saya banyak kerja-kerja atau tugas-tugasnya. Kalau kita harapkan beliau juga untuk menjalankan tugas selaku Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan dan di samping itu juga menjadi Pemangku Datuk Bandar, ini juga perancangan-perancangan yang kita hendak buat rasa saya tergendala juga. Oleh itu, saya berharap supaya jawatan Datuk Bandar dikekalkan dan jawatan ini juga dipenuhi dengan seberapa segera yang boleh.

Oleh itu dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong penuh di atas Rang Undang-undang Ibu Kota Persekutuan (Pindaan) 1981.

8.39 *mlm.*

Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kerana memberi saya masa untuk membahaskan Suatu Akta untuk meminda Akta Ibu Kota Persekutuan 1960.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang yang dibentangkan sekarang untuk meminda Akta Ibu Kota Persekutuan 1960 mengandungi beberapa pindaan yang menukar secara langsung dasar perlantikan Datuk Bandar Kuala Lumpur dan kuasa serta authority Datuk Bandar.

Pemindahan Seksyen 4 Akta ini dengan mewujudkan Sub-seksyen 7 mengakibatkan dua faktor baru dalam hal kuatkuasa perlantikan Datuk Bandar, Kuala Lumpur. Faktor pertama Tuan Yang di-Pertua, melibatkan kuasa Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong.

Sebelum saya menganalisa Sub-Seksyen 7 ini, izinkan saya membaca Akta ibu berkaitan dengan Datuk Bandar, Akta ibu:

“Interpretasi Datuk Bandar” Seksyen 2, dengan izin:

“ ‘Commissioner’ means Datuk Bandar Kuala Lumpur or, in English, the Commissioner of the City of Kuala Lumpur, appointed under section 4.”

Section 4—Perlantikan Datuk Bandar. Izinkan saya baca:

- “(1) The municipal affairs of the City of Kuala Lumpur shall be administered by the Commissioner of the City of Kuala Lumpur.
- (2) The Commissioner shall be appointed by the Yang di-Pertuan Agong for a term of five years or, if the Yang di-Pertuan Agong at any particular case to determines, for such shorter term as may be so determined.
- (3) Subject to this Act, the Commissioner shall hold office upon such conditions as the Yang di-Pertuan Agong may from time to time determine.
- (4) If at any time it appears to the Yang di-Pertuan Agong that the removal from office of any person holding the office of Commissioner is necessary in the interests of the effective administration of the affairs of the City, he may, without assigning any reason therefor, remove such person from office.
- (5) The Yang di-Pertuan Agong may from time to time accept the resignation of the Commissioner.
- (6) Where by or under this Act or any other written law the Commissioner is empowered to exercise any powers or perform any duties he may by instrument in writing delegate, subject to such conditions and restrictions as may be prescribed in such instrument, the exercise of such powers or the

performance of such duties to any person prescribed by name of office:

Provided that nothing in this section shall apply to any power to make any subsidiary legislation conferred upon him by or under this Act or any other written law."

Tuan Yang di-Pertua, semua provisi seksyen 4 daripada sub-seksyen (1) hingga sub-seksyen (6) yang berkuatkuasa sekarang mengandungi perlantikan Datuk Bandar yang cuma boleh dibuat oleh Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong.

Dengan tepatnya sub-seksyen (2) mengatakan:

"(2) The Commissioner shall be appointed by the Yang di-Pertuan Agong for a term of five years or, if the Yang di-Pertuan Agong in any particular case so determines, for such shorter term as may be so determined."

Ini bermakna Akta sekarang telahpun mengandungi provisi; jika sekiranya jawatan Datuk Bandar itu menjadi kosong selama sesuatu tempoh, maka kuasa melantik pengganti Datuk Bandar adalah "at the pleasure of the Yang di-Pertuan Agong". Perlantikan Datuk Bandar boleh dikatakan serupa juga dengan perlantikan Ketua Odit Negara ataupun Hakim-hakim negara yang tidak boleh dan tidak patut diambilalih oleh sesiapa pun daripada Yang di-Pertuan Agong.

Sekarang dengan tambahan sub-seksyen (7) pindaan tambahan, izinkan saya membaca:

"(7) Jika Datuk Bandar adalah terhalang daripada menjalankan tugasnya, menggunakan kuasanya atau melaksanakan kewajibannya oleh sebab sakit, tidak ada atau apa-apa alasan lain, atau jika jawatan Datuk Bandar menjadi kosong selama sesuatu tempoh, maka Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan, atau mana-mana pegawai awam lain yang diberi kuasa dengan bertulis oleh Menteri, hendaklah menjalankan tugas,

menggunakan kuasa dan melaksanakan kewajipan Datuk Bandar".

Dengan penambahan sub-seksyen (7) ini yang dibentang dan dikemukakan sekarang di Dewan yang mulia ini, kuatkuasa ini beralih daripada Yang di-Pertuan Agong kepada seorang Menteri untuk melantikkan Datuk Bandar baru jika jawatan Datuk Bandar menjadi kosong selama sesuatu tempoh.

Pada pendapat saya, Tuan Yang di-Pertua, sub-seksyen (7) ini tidak perlu pada hakikatnya. Di sebaliknya jika diluluskan, satu akibat buruk akan diwujudkan iaitu salah tafsiran akan berlaku di antara kuasa Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dengan kuasa seorang Menteri.

Faktor kedua melibatkan perjanjian. Sebelum Kuala Lumpur diisytiharkan sebagai Ibu Kota Negara, beberapa rundingan telah diadakan di antara Kerajaan Persekutuan dengan Kerajaan Negeri Selangor. Satu daripada keputusan yang diterima oleh kedua-dua pihak adalah bahawa sanya Datuk Bandar Kuala Lumpur akan sentiasa dilantik daripada seorang anak jati negeri Selangor yang dikemukakan oleh Kerajaan Selangor. Ini termaktub dan dimeterikan dengan perkataan Perdana Menteri sendiri di masa itu iaitu Allahyarham Yang Amat Berhormat Tun Abdul Razak. Perjanjian Allahyarham Yang Amat Berhormat Tun adalah janji Kerajaan Persekutuan dan mestilah dikota seabadinya.

Tuan Yang di-Pertua, sub-seksyen (7) memupuskan perjanjian itu terus-menerus dengan provisi melantikkan Ketua Setiausaha Kementerian secara otomatis. Pertanyaan saya, Tuan Yang di-Pertua, patutkah perjanjian dan jaminan yang diberi oleh seorang Perdana Menteri Kerajaan Persekutuan dimansuhkan secara ini, secara bentangan pindaan Akta ini di Dewan yang mulia ini sekembalinya seorang Perdana Menteri yang amat dikasihi itu kerahmatullah? Saya perlu jawapan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan dua faktor yang saya sebutkan itu, susah hati saya dan berat rasa sanubari saya untuk bersama

menyokong usul yang juga saya bersimpati dengan Kerajaan. Saya berasa serba salah dan merasa dalam suasana dilemma yang memedih jantung saya.

Tuan Yang di-Pertua, beralih kepada pindaan seksyen 13 (1) untuk memotong perkataan-perkataan "jenis am, dan" dan di dalam bahasa Inggeris "of a general character, and" di dalam sub-seksyen ini, bermakna memberi kuatkuasa kepada seorang Menteri mengarahkan Datuk Bandar membuat sesuatu perkara sama ada dalam pentadbiran atau dalam pembangunan dengan khususnya tidak lagi secara am atas dasar polisi sahaja. Akibatnya adalah menarik semua kuasa Datuk Bandar sebagai Chief Executive Dewan Bandaraya dan kuasa ini di bawah pindaan yang dibentang di Dewan yang mulia ini diberi dengan mutlaknya kepada seorang Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, pada amnya Akta Ibu Kota Persekutuan, 1960 yang ada sekarang dengan pindaan-pindaannya pada pendapat saya adalah seperti seekor ular dua kepala. Saya bersetuju dengan kata-kata sahabat saya Yang Berhormat Senator Rahmah bahawa kedudukan sekarang ini adalah seperti sebuah kapal dengan dua nakhoda; satu adalah Datuk Bandar dengan kuasa-kuasa yang diberi oleh Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong untuk melayarkan kapalnya yang bernama "Dewan Bandaraya" dan satu lagi adalah seorang Menteri yang melayarkan kapalnya yang bernama "Kementerian Wilayah Persekutuan". Oleh kerana selat pelayaran mereka terlalu sempit dan tohor maka kapal-kapal ini selalu tergesel di antaranya malah jika tidak disusun dengan betul, perlanggaran yang besar celakanya akan terjadi.

Pada pendapat saya Kerajaan patutlah membuat keputusan muktamad dalam hal ini sama ada memansuhkan perlantikan Datuk Bandar dan membubarkan Dewan Bandaraya dan diganti dengan Kementerian Wilayah Persekutuan ataupun membubarkan Kementerian Wilayah Persekutuan dan mengekalkan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dan mengekalkan perlantikan Datuk Bandar dengan kuasa-kuasanya seperti 'Lord Mayor'.

Keadaan pada masa sekarang boleh dikatakan tugas-tugas Dewan dan Kementerian adalah bertindas tindih yang membawa kerugian dari segi penggunaan tenaga manusia dan wang ringgit dan juga dari segi pekerja-pekerja Dewan dan penduduk-penduduk Bandaraya yang susah mengetahui siapakah yang bertanggungjawab sama ada Datuk Bandar atau Menteri atas kebaikan atau keburukan Bandaraya Kuala Lumpur.

Tuan Yang di-Pertua, saya bersimpati dan mengerti tujuan Kerajaan iaitu melicinkan lagi pentadbiran Bandaraya Kuala Lumpur tetapi dengan Rang Undang-undang untuk meminda Akta Ibu Kota Persekutuan 1960 yang dikemukakan di Dewan yang mulia ini, pada pendapat saya akan merumitkan lagi pentadbiran Bandaraya dan matlamat yang hendak dicapai oleh Kerajaan mungkin tidak dapat diperolehi dengan pindaan-pindaan ini selagi dua badan iaitu Dewan Bandaraya dan Kementerian Wilayah dikekalkan untuk mentadbirkan satu kawasan.

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menyentuh sedikit Seksyen 14, sungguhpun tidak dipinda tetapi perlu untuk kepentingan Ahli-ahli Dewan ini:

"14 (1) The Commissioner shall, as soon as practicable after the end of each year, cause to be made and transmitted to the Minister a report dealing generally with the activities of the Commissioner during the preceding year, and containing such information relating to the policy of the Commissioner and the affairs of the City as the Minister may from time to time direct.

(2) "The Minister shall cause a copy of every such report to be laid on the table of the Dewan Negara and Dewan Rakyat."

Saya membangkitkan perkara yang kecil ini kerana keperluan untuk bahan-bahan Ahli-ahli di sini mengetahui bila satu undang-undang seperti ini dibentangkan di Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, apabila saya menerima Rang undang-undang meminda Akta Ibu Kota Persekutuan 1960, saya ingin

tahu hakikat prestasi Dewan Bandaraya Kuala Lumpur semenjak wujudnya Perbadanan itu, malangnya laporan tahunan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur yang terakhir sekali dibentang di Dewan yang mulia ini adalah laporan tahun 1976 yang dibentang untuk Mesyuarat Ketiga, Penggal Ketiga, Parlimen Kelima sebagai Kertas Statute 109/81. Butir-butir laporan ini telah lapuk dan tidak berguna lagi sebagai bahan-bahan dan maklumat-maklumat untuk debate Rang Undang-undang ini.

Pada hari ini bulan Januari 1982 Ahli-ahli Dewan yang mulia ini cuma mendapat laporan tahunan Dewan Bandaraya untuk tahun 1976, iaitu enam tahun kebelakangan. Jika ini contoh prestasinya, maka pada pendapat saya kecekapan dalam melaksanakan tugas-tugas di Dewan Bandaraya pun mungkin enam tahun kebelakangan ini.

Mengikut Seksyen 14 Akta Ibu Kota Persekutuan, laporan tahunan sepatutnya diterima oleh Menteri berkenaan secepat mungkin selepas penghujungan tiap-tiap tahun dan Menteri tersebut mesti membentangkan laporan itu ke Dewan Negara dan Dewan Rakyat. Saya perlu jawapan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri mengapa laporan tahunan Dewan Bandaraya terlalu lambat dibentangkan di Dewan-dewan yang mulia dan bilakah kita semua dapat lihat Laporan Tahunan 1981. Sekian, terima kasih.

8.56 mlm.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Yang di-Pertua, terutama sekali saya bangun untuk mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang mengambil bahagian membahas Rang Undang-undang berhubung dengan Akta Ibu Kota Persekutuan pada hari ini.

Beberapa perkara yang dibangkitkan perlulah saya rasa saya jawab untuk mengelakkan kekeliruan yang berlaku. Terutamanya ialah soal perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Rahmah Othman berhubung dengan kuasa Datuk Bandar diwakilkan kepada Menteri.

Yang Berhormat itu menyatakan bahawa Yang Berhormat Menteri bukan menjadi Ketua Pentadbir.

Ingin saya menegaskan bahawa seorang Menteri adalah menjadi Ketua Pentadbir di dalam Kementeriannya. Bermakna agensi-agensi yang ada di bawah Kementerian itu adalah bertanggungjawab kepada Menteri itu yang boleh dikatakan sebagai Chief Executive, maka tidak timbul soal bahawa Menteri Wilayah Persekutuan bukan menjadi Ketua Pentadbir.

Sebagai Chief Executive atau Ketua Pentadbir yang bertanggungjawab di dalam agensi-agensinya maka segala arahan-arahan yang dibuat oleh Menteri adalah terpaksa diikuti oleh agensi-agensi yang ada dalam Kementerian itu. Soal kuasa Datuk Bandar diwakilkan kepada Menteri kita, pendapat saya adalah janggal kerana sebagai Datuk Bandar yang bertanggungjawab kepada Menteri dan kemudian apabila beliau tidak ada, kuasanya diwakilkan kepada Menteri, agak saya janggal. Maka sebagai Menteri yang bertanggungjawab, Menteri yang menjadi Ketua Pentadbir adalah menjadi tanggungjawabnya menentukan dasar-dasar yang dijalankan oleh Kementeriannya berjalan mengikut arahan. Maka dengan itu kuasa yang diberikan kepada Ketua Setiausaha buat sementara ini adalah sesuai kerana setiap tindakan-tindakan yang hendak dijalankan oleh pihak Ketua Setiausaha itu yang melibatkan dasar hendaklah dirujuk kepada Menteri yang berkenaan.

Bagi menjawab teguran Yang Berhormat Senator Abdul Razak berhubung dengan berkehendakkan perkara-perkara berjalan begitu cepat, memang kita akui bahawa tindakan kita sentiasa berkehendakkan perkara berjalan dengan pantas, cepat; segala perlaksanaan harus berjalan cepat, pantas dan sebagainya. Tetapi dalam pada itu adalah lebih baik daripada kita berjalan, bergerak begitu cepat tetapi kita membuat kesalahan-kesalahan yang boleh menjejaskan dari segi pembangunan. Saya akui bahawa tindakan-tindakan seharusnya berjalan dengan cepat, dengan pantas tetapi dalam pada itu kita mesti juga berhati-hati dalam masalah yang kita hendak bertindak.

Akhirnya, perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad berhubung dengan kuasa Menteri melantik Ketua Setiausaha dan beliau berasa ragu-ragu berhubung dengan masalah undang-undang ataupun Rang Undang-undang yang dikemukakan ini. Saya juga merasa simpati kerana beliau di dalam keadaan dilemma. Tetapi inginlah saya jelaskan di sini, kalau dilihat daripada Seksyen 2 di bawah Rang Undang-undang ini iaitu kalau diambil dalam bahasa Inggeris, kalau berkehendak agak lebih jelas sedikit; dengan izin:

"2. Section 4 of the Federal Capital Act, 1960, which in this Act is referred to as the "principal Act", is amended by adding subsection (7) as follows:".

Perkataan "amended" termasuklah apa yang dikatakan di bawah Seksyen (7), dengan izin:

"(7) Where the Commissioner is prevented from carrying out his functions, exercising his powers, or discharging his duties by sickness, absence or any other cause, or where the office of the Commissioner is for any period vacant, the Secretary General of the Ministry of the Federal Territory, or such other public officer as may be authorised in writing by the Minister shall carry out the functions, exercise the powers and discharge the duties of the Commissioner."

Di sini tidak langsung menyatakan bahawa Seksyen 4 ini dimansuhkan. Bermaksud di sini bahawa institusi-institusi Datuk Bandar itu sebagai satu perbadanan masih wujud lagi tetapi pindaan di sini hanya dibuat, meminda dengan menambah sub-seksyen (7) iaitu menambah, bukan dipinda.

Untuk pengetahuan Ahli Yang Berhormat sekalian, saya harap kekeliruan itu tidak timbul. Maka dengan penjelasan ini terjeluslah apa yang saya maksudkan tadi, bermakna soal "pakatan" ataupun soal "perjanjian" di antara Perdana Menteri berhubung dengan kedudukan Datuk Bandar ini tidak timbul lagi sebab soalnya di sini ialah institusi Datuk Bandar itu tidak dimansuhkan. Institusi atau Perbadanan Datuk Bandar merupakan perbadanan mengikut Akta Ibu

Kota. Jadi bermakna bahawa tidak timbul soal bahawa Datuk Bandar ini telah dimansuhkan dengan melanggar pula undang-undang bahawa hak melantik akan Datuk Bandar itu adalah kuasa Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dan sekarang ini kononnya dengan kuasa Menteri. Kalau kita baca di sini dengan sejelas-jelasnya kita dapat memahami bahawa ini adalah buat sementara sahaja jawatan itu kosong. Sebelum kita lantik, kita pilih orang yang tertentu di bawah undang-undang yang diperkatakan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad tadi sebelum Yang di-Pertuan Agong melantik; tetapi sekarang sudah kosong, maka sementara kita menunggu perlantikan yang baru, kita pinda Akta Ibu Kota Persekutuan melalui Rang Undang-undang ini untuk membolehkan Menteri melantik Ketua Setiausaha atau pegawai-pegawai lain yang secara bertulis mengikut undang-undang yang ada di dalam Rang Undang-undang pada hari ini. Dengan itu bermakna apa yang saya katakan tadi bahawa peruntukan ini dimasukkan di dalam Rang Undang-undang Ibu Kota untuk membolehkan Menteri Wilayah Persekutuan melantik buat sementara pada masa ini, semasa Datuk Bandar belum dilantik, kalau tidak kita tidak dapat menjalankan pentadbiran hari ini.

Saya harap saya dapat sedikit sebanyak menjelaskan kedudukan dari segi undang-undang. Bukanlah saya seorang lawyer tetapi sedikit sebanyak dapatlah memberi penjelasan berhubung dengan Seksyen 2 Rang Undang-undang ini.

Lagi satu berhubung dengan satu kapal dua nakhoda. Saya rasa di tiap-tiap negeri kita ada municipality iaitu seperti municipality di negeri Perak, di Johor dan sebagainya, Menteri Besar sebagai Chief Executive dalam negeri itu, kemudian ada Municipal President. Tidak timbul soal satu kapal dua nakhoda.

Dari interpretasi yang saya buat itu bermaknalah pada anggapan saya soal yang dikatakan satu kapal dua nakhoda tidak timbul kerana kuasa-kuasa adalah cukup diberi kepada Menteri mengikut undang-undang memberi arahan-arahan sebagaimana yang kita semua maklum.

Dan akhir sekali, berhubung dengan Laporan Tahunan. Saya suka lah menyatakan bahawa pandangan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Haji Mohd. Nor itu iaitu teguran yang ikhlas dan saya menerima teguran itu dan saya suka cuba memastikan bahawa di masa-masa akan datang Dewan Bandaraya akan betul-betul diarah supaya bertanggungjawab mengeluarkan laporan untuk pengetahuan Dewan ini. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 3—

Tan Sri Dato' Haji Abdul Razak bin Haji Husain: Tuan Pengerusi, saya cuma hendak bercakap sedikit sahaja dalam Jawatankuasa ini iaitu berhubung dengan ayat "Datuk Bandar menjadi kosong selama sesuatu tempoh"—atau dengan izin saya baca daripada mula supaya kita tidak keliru. Jika Datuk Bandar adalah dihalang daripada menjalankan tugasnya menggunakan kuasanya atau melaksanakan kewajibannya oleh sebab sakit, tidak ada atau apa-apa alasan lain atau jika jawatan Datuk Bandar menjadi kosong selama sesuatu tempoh, maka Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan, atau mana-mana pegawai awam lain yang diberi kuasa dengan bertulis oleh Menteri hendaklah menjalankan tugasnya, menggunakan kuasa dan melaksanakan kewajipan Datuk Bandar."

Tuan Pengerusi, ayat: atau jika jawatan Datuk Bandar menjadi kosong selama sesuatu tempoh, pada saya rangkaian ini disebut dalam Rang Undang-undang ini satu rangkaian yang umum, kerana ianya tidak menetapkan tempoh yang sebenar, mungkin panjang atau pendek itulah umumnya kehendak-kehendak pada maksud sesuatu tempoh.

Tuan Pengerusi, kita tahu lantikan Datuk Bandar dan juga Pemangkuanya yang dilantik oleh Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dan lantikan Ketua Setiausaha kerana menjalankan tugasnya atau fungsi Datuk Bandar itu dengan sebab ketiadaannya, sakit dan lain-lain dalam sesuatu tempoh. Pada saya tempoh ini mengelirukan. Kerajaan boleh menjalankan sampai satu term pilihanraya, inipun maksudnya sesuatu tempoh. Jadi dengan jalan demikian, ini boleh mencatatkan lantikan Datuk Bandar yang dibuat oleh Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong kecualilah kalau ianya disebutkan pada tempoh tidak lebih sesuatu masa. Jadi apabila sampai pada tempoh yang saya maksudkan, umpamanya, tidak lebih dari satu tempoh (tiga tahun), (dua tahun) maka selepas itu maka perlulah, diwujudkan semula Datuk Bandar, jadi dengan Rang Undang-undang ini apabila diluluskan bermakna Menteri Wilayah Persekutuan berhak sebarang masa difikirkan memendekkan atau memanjangkan kerana ini tidak berlawanan dengan kehendak Rang Undang-undang yang akan diluluskan kelak. Jadi saya berharap Yang Berhormat Timbalan Menteri akan berunding semula memikirkan masalah ini di atas segi Undang-undang dan ianya pada saya menyentuh hak dan kebebasan Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dalam melantik Datuk Bandar, kecualilah kalau ianya ada dibuat had yang tertentu dalam tempoh yang tertentu.

Saya tidak hendak Wilayah Persekutuan ini diberi catatan yang begitu buruk apatah lagi menyebabkan satu tuduhan oleh pihak-pihak yang tertentu bahawa ianya yang telah mengambil alih sedikit sebanyak kuasa dengan tidak disedari daripada mereka yang melantik Datuk Bandar itu sendiri. Jadi saya ulangi semula, Tuan Pengerusi, supaya difikirkan semula jawatan Datuk Bandar

menjadi kosong selama sesuatu tempoh itu hendaklah ianya ada pada tahun-tahun berkenaan, jadi rakyat negeri ini atau Ahli-ahli Dewan yang mulia ini akan dapat mengetahui lantikan seseorang yang menjalankan tugas atau fungsi Datuk Bandar itu sama ada daripada Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah atau sesiapa pegawai-pegawai Kerajaan yang diperkenankan dengan bertulis oleh Menteri yang berkenaan ianya akan berkhidmat selama satu tempoh yang tertentu dan dianya tidaklah panjang sebagaimana kehendak Undang-undang ini. Kalau mengikut fahaman saya Undang-undang ini boleh juga kalau dipakai 10 tahun yang akan datang dengan tidak melantik Datuk Bandar itu dan tidak salah dari segi Undang-undang. Jadi dengan demikian untuk membetulkan dan mengingatkan semula, saya harap Menteri boleh menimbangkan masalah ini pada segi lain membawa semula pindaan supaya ianya nyata: menjadi kosong selama sesuatu tempoh itu disebutkan tempoh yang sebenar.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Pengerusi, saya akui bahawa sesuatu tempoh itu adalah sesuatu tempoh yang tidak kita tetapkan sebulan dan dua bulan atau sebagainya dan memang ini diletakkan begitu kerana kita tidak tahu bila yang kita hendak melantik tempoh yang kita tetapkan itu.

Tan Sri Dato' Haji Abdul Razak bin Haji Husain: Tuan Pengerusi, kalau begitu jawapan Timbalan Menteri bermakna Timbalan Menteri itu tidak bercadang hendak melantik Datuk Bandar. Lebih baik kita pinda sahaja Undang-undang ini mengatakan Datuk Bandar itu ialah simbolik sebagai Mayor dalam bandaraya. Lebih baik semua kuasa kita serahkan kepada Kerajaan kepada Setiausahanya menjalankannya. Kalau sesebuah negeri yang lebih besar, umpamanya, di Perak atau di mana-mana boleh dijalankan oleh Setiausaha Kerajaan, apa salahnya Ketua Setiausaha Kementerian buat, jadi inilah satu cara yang umum, Tuan Pengerusi. Saya adalah memberi pandangan dalam Jawatankuasa ini iaitu kalau ini jawapan Menteri, sudah tentu dan sudah difahamkan bahawa jawatan Datuk Bandar ini belum tentu wujud, kecuali kalau ditakrifkan satu masa yang tetap.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Pengerusi, saya telahpun menegaskan bahawa Jawatan Datuk Bandar adalah merupakan Insitusi iaitu satu Perbadanan yang masih wujud. Tetapi mengikut pindaan ini kita letakkan pindaan ini buat sementara, mengambil alih kuasa Datuk Bandar semasa ketiadaan Datuk Bandar, sebab itu kita pinda tetapi sebagai Perbadanan, sebagai sebuah Institusi Datuk Bandar masih wujud. Sekarang ini kita sedang mengkaji dari segi Undang-undang dan segi Perlembagaan sama ada kita hendak mansuhkan jawatan Datuk Bandar ini, Institusi Datuk Bandar ini ataupun kita hendak wujudkan jawatan Datuk Bandar sekarang dalam kajian. Apabila kajian ini telah selesai, baharulah kita buat satu keputusan yang muktamad.

Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad: Tuan Pengerusi, berbangkit daripada jawapan Timbalan Menteri, saya kurang faham. Saya tidak mengerti apa makna institusi Datuk Bandar dengan seorang yang memegang jawatan Datuk Bandar. Sekarang rasa umum difikirkan saya. Bolehkah diterangkan?

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Pengerusi, jawatan Datuk Bandar itu kalau kita kata kita hendak kaji dari segi interpretasinya sebagai jawatan ada dua. Satu badan, satu orang yang memegang jawatan tetapi jawatan itu adalah merupakan satu institusi, satu perbadanan. Itulah yang dimaksudkan, kerana apa yang dilakukan itu adalah daripada jawatan Datuk Bandar itu yang merupakan satu institusi, satu perbadanan. Saya harap perkara ini terang.

Tuan Syed Kamarulzaman bin Syed Bahaldin Aljamlud: Tuan Pengerusi, apa yang dimuskilkan sekarang ini seperti mana yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Tan Sri Dato' sebentar tadi, ialah jika institusi Datuk Bandar menjadi kosong pada satu-satu masa. Itu yang disangsikan—itu yang dimuskilkan. Jikalau Datuk Bandar itu sakit ataupun tidak ada ataupun ada perkara-perkara yang menghalangkan perjalanan bidangkuasanya tidak apalah kerana kita boleh melantik pemangkunya sehingga ia baik, sembuh balik, tetapi apa yang dimuskilkan jikalau jawatan itu kosong dan berapa lamakah kosongnya. Boleh jadi kosong berpanjang-panjang itu yang dimuskilkan. Jawapan yang diberi oleh Yang

Berhormat Timbalan Menteri itu tidak berapa terang kepada kita. Oleh kerana itu saya menyokong sangat Yang Berhormat Tan Sri Dato tadi supaya pada akhir pindaan Seksyen 2 (7) itu hendaklah dengan syarat tidak melebihi tiga tahun supaya ditentukan bahawa macam manapun kosongnya lepas tiga tahun, maka institusi Datuk Bandar itu mesti diisikan, itu sahaja.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Pengerusi, lagi sekali saya bangun untuk menyatakan, mengikut undang-undang yang ada bahawa jawatan Datuk Bandar ataupun institusi yang dikatakan ataupun perbadanan itu tetap ada orangnya tiada, bermakna orangnya tidak ada untuk memegang jawatan itu. Jadi, dalam tempoh orang itu tiada untuk dimasukkan sebagai perbadanan atau sebagai satu kuasa maka dalam tempoh kekosongan itulah maka yang dibuat pindaan ini supaya membolehkan pihak Menteri melantik Ketua Setiausaha dan sebagainya menjalankan kuasa-kuasa Datuk Bandar. Jadi, bermakna dari segi tempohnya tidak payah kita tetapkan, sebab institusi Datuk Bandar itu masih ada. Sebagaimana yang saya katakan tadi, kalau sudah kita buat keputusan, kerana kita dalam peringkat mengkaji, siapa yang kita hendak lantik sama ada kita hendak mansuhkan jawatan Datuk Bandar atau perbadanannya sekali, sekarang di dalam peringkat kajian, bermakna kita terpaksa mengkaji dari segi pro dan kontranya sama ada lebih baiknya wujud Datuk Bandar atau tidak dan sebagainya ataupun kalau kita membuat keputusan untuk mengadakan jawatan ini juga, siapa yang patut dilantik, sama ada bagaimana caranya, ini terpaksa kita membuat kajian-kajian sebelum suatu keputusan yang muktamat dibuat. Di dalam tempoh masa itulah, kerana tidak ada kuasa di bawah undang-undang yang sedia ada ini untuk boleh memperwakilkan kuasa kepada siapa-siapa untuk menjalankan kuasa-kuasa Datuk Bandar maka itulah dipinda dan ditambah sebagai tambahan kepada undang-undang yang sedia ada untuk membolehkan Menteri Wilayah Persekutuan melantik Ketua Setiausaha dan sebagainya mengikut undang-undang ini.

Dato' Haji Mohd. Nor Mohamad: Tuan Pengerusi, penerangan Yang Berhormat

Timbalan Menteri adalah sedikit bertelingkah dengan Seksyen 4 (2) Federal Capital Act, 1960, saya bacakan, dengan izin:

“The Commissioner or Datuk Bandar.

4 (2) The Datuk Bandar shall be appointed by the Yang di-Pertuan Agong for a term of five years or, if the Yang di-Pertuan Agong in any particular case so determines, for such a shorter term as may be so determined.”

Tafsiran saya dalam Seksyen 4 (2) ini, Tuan Pengerusi, bahawa perlantikan Datuk Bandar adalah di atas nama seseorang, bukan institusi, untuk tempoh selama lima tahun. Jadi, pada penghujung lima tahun, perlantikan itu akan dibaharukan. Jika sekiranya Datuk Bandar yang memegang jawatan itu meninggal di dalam tempoh masa lima tahun memegang jawatan itu, maka Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong “.....may at any time as so determined for such a shorter term as may be so determined, ” dan jika Datuk Bandar meninggal jawatan atau berhenti daripada jawatan pada tempoh yang belum expired, Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong akan melantik seorang for such a short period. Jadi kedudukan perlantikan pengganti sebagai tersebut di dalam sub-seksyen 4 (7) ini tidak berbangkit lagnsung pada pendapat saya. Jikalau pun berbangkit, saya bersetuju dengan cadangan sahabat saya Yang Berhormat Tan Sri Dato' Haji Abdul Razak bahawa perkataan ‘selama sesuatu tempoh patutlah disebut dengan cara definite, satu tempoh di masa dia sakit ataupun di masa sesuatu masa bercuti dan tidaklah sekali-kali diumumkan sebegini supaya kuatkuasa Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong di bawah Seksyen 4 (2) tidak dipertikaikan dengan kuasa lain daripada Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong. Begitulah keterangan saya, Tuan Pengerusi.

Tuan Idris bin Abdul Rauf: Tuan Pengerusi, saya akui penerangan yang dibuat oleh Yang Berhormat Senator itu tetapi dalam masalah ini apabila Datuk Bandar jawatannya sudah kosong maknanya orang itu tidak ada lagi,

mengikut pandangan yang Berhormat Dato tadi, bahawa Yang di-Pertuan Agong akan melantik sebagai penggantinya tempat itu. Memang undang-undang itu wujud, memang undang-undang itu ada tetapi kita mesti juga ingat bahawa mengikut parliamentary democracy kita adalah menjalankan cara Constitutional Monarch, bermakna setiap perkara yang hendak dibuat oleh Yang di-Pertuan Agong hendaklah mendapat nasihat daripada Perdana Menteri. Oleh itu, di dalam masa jawatan ini kosong Perdana Menteri tidak menasihatkan lagi untuk melantik siapa-siapa, maka jawatan itu akan kosong. Buat masa inilah pindaan kita buat untuk membolehkan pihak Menteri melantik Ketua Setiausaha dan sebagainya mengikut undang-undang yang dipinda ini.

Fasal 1 hingga 3 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PEJABAT POS (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

9.31 mlm.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Datuk Clarence E. Mansul): Tuan Yang di-Pertua, saya memohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Pejabat Pos 1947 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ini adalah bertujuan untuk meminda seksyen 3, 24, 34, 35, 69, 88, 90, 90A, 93 dan 94 Akta Pejabat Pos 1947. Pindaan-pindaan ini adalah difikirkan sangat perlu untuk membolehkan Jabatan Perkhidmatan Pos mempercepatkan penyerahan surat-surat dan barang-barang pos ke bangunan-bangunan tinggi dan rumah-rumah berpagar dengan tujuan untuk meningkatkan lagi prestasi Jabatan tersebut. Ini adalah selaras dengan hasrat Kerajaan untuk memberi khidmat yang lebih cekap dan lebih berkesan lagi kepada rakyat.

(Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Di samping itu Rang Undang-undang ini juga bertujuan untuk membolehkan nama-nama jawatan di dalam Akta tersebut ditukarkan kepada nama-nama yang lebih sesuai; serta memberi peruntukan untuk membolehkan Mahkamah-mahkamah Majistret Kelas Satu membicarakan segala kesalahan di bawah Akta ini ataupun kaedah-kaedah yang dibuat di bawahnya dan mengenakan penalti penuh bagi kesalahan itu.

Tuan Yang di-Pertua, sepertimana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, Jabatan Perkhidmatan Pos sedang mengalami berbagai-bagai kesulitan dalam penyerahan surat-surat dan barang-barang pos kepada penerima-penerima yang tinggal di bangunan-bangunan tinggi dan di rumah-rumah berpagar. Di bangunan-bangunan tinggi para posmen terpaksa menjalankan penyerahan dari satu tingkat ke satu tingkat, dan seterusnya dari satu pintu ke satu pintu, dan ini memakan masa yang banyak. Keadaan ini bertambah rumit sekiranya lif-lif di bangunan tinggi itu rosak.

Di Wilayah Persekutuan sahaja, terdapat lebih dari 5,000 buah bangunan tinggi yang mempunyai lebih kurang 150,000 penerima surat. Adalah dianggarkan bahawa jumlah surat-surat biasa yang diserahkan setiap hari ialah tidak kurang dari 100,000 pucuk sehari, manakala bagi surat-surat berdaftar pula, jumlah yang dianggarkan ialah lebih kurang 7,500 pucuk sehari. Ini tidak termasuk bungkusan-bungkusan yang diserahkan oleh van-van khas.

Jabatan Perkhidmatan Pos juga menghadapi masalah yang sama dengan rumah-rumah berpagar di mana posmen terpaksa membunyikan hon-hon motosikal, ataupun membunyikan loceng-loceng basikal atau memanggil penghuni rumah mengambil surat mereka. Ini juga melambatkan para posmen dalam menjalankan tugas-tugas mereka.

Jika posmen yang berkenaan gagal mendapatkan jawapan-jawapan dari panggilanannya maka surat tersebut tidak akan dapat diserahkan. Ini akan melambatkan lagi

penyerahan kerana posmen terpaksa mencuba sekali lagi pada masa yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian, untuk membolehkan posmen-posmen mempercepatkan penyerahan surat-surat ke bangunan-bangunan tinggi serta ke rumah-rumah berpagar, adalah didapati perlu supaya pindaan kepada seksyen 3 dan seksyen 24 diadakan supaya penerima-penerima ataupun wakil-wakil penerima adalah dikehendaki menyediakan peti-peti surat supaya surat-surat dapat diletakkan di dalamnya. Surat-surat yang berkenaan selepas diletakkan di dalam peti-peti surat itu adalah dianggap sebagai sudah diserahkan kepada para penerima.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan kepada seksyen 34, 35, 90 dan 90A adalah untuk membolehkan nama-nama jawatan di dalam Akta ditukarkan seperti berikut:

- (a) Penolong Penguasa Pos digantikan dengan Penolong Pegawai Perkhidmatan Pos.
- (b) Penolong Pengawal Pos digantikan dengan Pegawai Perkhidmatan Pos Tingkatan Kanan.
- (c) Pengawal Pos digantikan dengan Pegawai Perkhidmatan Pos Tingkatan Khas.

Pindaan-pindaan yang berkenaan adalah wajar kerana pada masa ini tingkatan-tingkatan perjawatan di dalam Sekim Penguasa Pos selalu menimbulkan kekeliruan dan masalah. Ini akan bertambah sulit lagi apabila Jabatan Perkhidmatan Pos ingin menggunakan gelaran Pengarah Pos dan Penolong Pengarah Pos kepada Pegawai-pegawai Pos supaya selaras dengan gelaran yang dipakai di Jabatan-jabatan yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, untuk membolehkan Mahkamah-mahkamah Majistret Kelas Satu membicarakan apa-apa kesalahan di bawah Akta Pejabat Pos 1947 atau kaedah-kaedah yang dibuat di bawahnya dan mengenakan penalti penuh bagi kesalahan itu, pindaan kepada seksyen 88 adalah perlu dilakukan. Pindaan kepada seksyen ini bertujuan untuk memudah dan mempercepatkan lagi sebarang perbicaraan kes-kes kesalahan di

bawah Akta yang berkenaan. Buat masa sekarang kes-kes ini hanya boleh dibicarakan di Mahkamah-mahkamah Tengah. Oleh kerana bilangan Mahkamah Tengah adalah terhad, maka kes-kes seperti ini terpaksa menunggu gilirannya untuk dibicarakan, dan ini memakan masa yang lama.

Tuan Yang di-Pertua, di samping memastikan supaya sebarang kesalahan di bawah Akta yang berkenaan itu dibicarakan dengan secepat mungkin serta memberi kuasa kepada Majistret-majistret Kelas Satu untuk mengenakan penalti penuh bagi kesalahan itu, Kerajaan juga bercadang untuk menetapkan juga bercadang untuk menetapkan jumlah denda yang lebih tinggi yang boleh dikenakan ke atas sesuatu kesalahan yang dilakukan di bawah Akta Pejabat Pos 1947. Oleh yang demikian, pindaan kepada seksyen 69, 93 dan 94 adalah diperlukan. Kenaikan ini adalah wajar memandangkan kejatuhan nilai mata wang akibat inflasi. Di samping itu, ia juga akan menjadi sebagai satu penghalang yang berkesan kepada mereka daripada melakukan kesalahan yang berkenaan.

Jabatan Perkhidmatan Pos setelah membuat kajian yang mendalam mengenai perkara ini telah mengambil keputusan untuk mengesyorkan supaya jumlah denda dinaikkan empat kali ganda.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang saya cadangkan ini kepada Akta Pejabat Pos 1947 adalah difikirkan sangat perlu dan munasabah untuk membolehkan Jabatan Perkhidmatan Pos menjalankan tanggungjawabnya kepada orang ramai dengan lebih berkesan dan cekap lagi pada setiap masa.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Pejabat Pos 1947 dibacakan kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

9.40 mlm.

Tuan Haji Latip bin Haji Iris: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun memberikan sokongan atas pindaan Rang Undang-undang Pejabat Pos, 1947 yang ada di hadapan Dewan sekarang dan bercakap dengan seberapa ringkas sahaja bagi menjimatkan waktu Dewan ini yang sudah lewat sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana kita sedia maklum Rang Undang-undang ini telah digubal sebelum negara kita ini merdeka lebih 30 tahun dahulu memanglah sesuai untuk memindanya di mana terdapat perkara-perkara yang tidak secocok dan tidak kena mengikut perubahan-perubahan dalam tabdiran pejabat pos di seluruh negara. Mengikut keadaan pada masa sekarang ini pejabat pos juga tidak ketinggalan dari segi pembangunan urusannya jika dibanding dengan masa-masa yang lepas lebih-lebih lagi di pejabat pos di daerah luar bandar seperti di negeri Sarawak yang saya tahu urusan harian telah bertambah berlipat-ganda, begitu juga kakitangan dan pegawainya.

Di pejabat pos luar bandar sama seperti sebuah bank perniagaan, tempat rakyat menyimpan wang dan menerimanya. Selain daripada urusan menerima dan menghantar surat-surat pos, walaupun demikian malangnya terdapat juga satu daerah kecil yang tidak bernasib baik seperti Daerah Kecil Kuala Oyak dalam Bahagian Ketiga Sarawak. Sebelum Sarawak merdeka dalam Malaysia daerah ini mempunyai berbagai kemudahan pejabat pos di bawah tabdiran seorang Penolong Pegawai Daerah sebagai wakil semua pejabat Kerajaan di situ berserta seorang kerani dan beberapa orang kakitangan yang lain termasuk seorang Operator Telefon dan beberapa orang Polis.

Dukacitanya pada hari ini Pejabat Daerah Kecil Kuala Oyak itu tidak ada kemudahan Pejabat Pos untuk tempat penduduk di situ membeli setem dan sebagainya. Walaupun di situ terdapat seorang Pegawai Tadbiran Sarawak (SAO) dan seorang budak pejabat tanpa kerani yang bertanggungjawab atas urusan tadbiran selain daripada Jabatan Pertanian dan lain-lain lagi.

Apa yang anihnya di Kuala Oyak itu tidak dapat hendak membayar apa-apa wang kepada Jabatan Kerajaan yang berkenaan termasuklah bayaran cukai tanah dan membeli setem atau menghantar surat-surat melalui pos. Oleh keadaan yang demikian, penduduk di sekitar daerah kecil Kuala Oyak itu terpaksa menunggu sebulan sekali kerana dan pegawai Kerajaan yang datang dari Pejabat Daerah Dalat ke situ untuk membayar gaji kakitangan jabatan Kerajaan yang bertugas di Kuala Oyak berserta menerima apa-apa bayaran kepada Kerajaan oleh rakyat. Selain daripada masa yang ditentukan itu apabila rakyat di Kuala Oyak berkehendakkan misalnya menerima atau menghantar surat berdaftar melalui pejabat pos terpaksa pergi ke Pejabat Pos Dalat dan Mukah hampir 20 batu dari Oyak. Jika hendak ke Mukah pula terpaksa menumpang bas atau teksi. Jika hendak ke Dalat menggunakan bot sendiri atau terpaksa menumpang motor bot tambang. Untuk pergi ke Dalat dan Mukah ini pergi dan balik dari Oyak memakan masa boleh dikatakan sehari suntuk.

Beginilah keadaan rakyat luar bandar di daerah yang tertentu seperti Kuala Oyak, begitu sukar sekali untuk mendapat kemudahan perkhidmatan pejabat pos dan lain-lain. Saya merayu kepada pihak berkenaan supaya memberikan pertimbangan dengan sewajarnya kepada untung nasib rakyat di daerah kecil seperti di Kuala Oyak untuk mendapat perkhidmatan Kerajaan bukan sahaja pejabat pos bahkan termasuk lain-lain lagi bagi kepentingan rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, janganlah pihak yang bertanggungjawab berpandu kepada keadaan Daerah Kecil Kuala Oyak itu aman dan tenteram penduduknya ataupun memikirkan hasil pendapatan Kerajaan di situ tidak begitu banyak ataupun dengan sebab tidak ada polis di situ maka segala wang Kerajaan tidak boleh disimpan di Pejabat Daerah Oyak dan kerana itu segala bayaran rakyat kepada Kerajaan termasuk jualan setem 15 sen pun tidak dapat diperolehi daripada Pejabat Daerah Oyak. Saya tidak tahu mengapa pula sebelum

Sarawak merdeka dalam Malaysia di Pejabat Daerah Oyak itu boleh mendapat segala kemudahan termasuklah perkhidmatan pejabat pos sedangkan Oyak hari ini telah bertambah ramai penduduknya jika dibandingkan dengan masa-masa yang lalu.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai Fasal-fasal 4, 5, 8 dan 9 Rang Undang-undang ini bagi menggantikan nama-nama jawatan Pegawai Tingkatan Kanan Perkhidmatan Pos adalah sangat sesuai dan memang kena nama-nama jawatan itu disebut dalam bahasa kebangsaan negara bagi menggantikan nama-nama jawatan dalam bahasa Inggeris sepenuhnya kepada Bahasa Malaysia. Dan juga masalah menambahkan penalti kewangan empat kali ganda adalah waras dengan keadaan zaman perubahan sekarang ini atas nilai harga wang jika dibandingkan dengan masa 30 tahun dahulu. Saya yakin mana-mana jabatan Kerajaan lain yang belum lagi menggantikan nama-nama jawatan pegawai kanan mahupun pegawai rendah daripada bahasa Inggeris ke Bahasa Kebangsaan hendaklah mengambil contoh Akta Pejabat Pos ini termasuklah kepada penalti kewangan yang mana tidak sesuai lagi pada masa ini supaya segala undang-undang yang berkaitan dengan nama-nama jawatan pegawai disebut dalam Bahasa Kebangsaan serta penalti kewangan juga dapat diseragamkan di seluruh negara.

Saya mengucapkan tahniah kepada Perkhidmatan Pejabat Pos Bergerak dengan menggunakan kereta di tempat yang tertentu di Sarawak sekarang ini. Dan sukacita juga saya mengesyorkan supaya Perkhidmatan Pos Bergerak dengan menggunakan bot di sungai seperti Batang Rejang dan Baram ataupun di mana terdapat ramai rakyat yang diam di tepi sungai yang sukar untuk mendapat perkhidmatan pejabat pos di daerah-daerah tertentu. Di samping itu juga dapat menggalakkan rakyat menyimpan wang di pejabat pos ataupun untuk memasuki Skim Amanah Saham Nasional. Saya rasa salah satu daripada sebabnya mengapa rakyat yang berjauhan daripada Pejabat Pos di Negeri Sarawak nampaknya tidak ada minat untuk memasuki Skim Amanah Saham Nasional yang dilancarkan oleh Kerajaan sekarang kerana mereka beranggapan untuk menghantarkan wang \$10 ke pejabat pos itu

dengan memakan belanja pula lebih daripada \$10 serta mengambil masa yang panjang untuk pergi dan balik.

Saya berharap pihak yang bertanggungjawab dapat memberi pertimbangan kepada pejabat pos bergerak memakai bot di sungai-sungai di Negeri Sarawak dapat dipertimbangkan demi kebaikan rakyat yang berjauhan daripada pejabat pos tertentu.

Akhir kata, Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya menyokong Rang Undang-undang ini.

9.50 mlm.

Puan Rahmah binti Othman: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kerana memberi saya peluang, mungkin inilah ucapan akhir saya di Dewan yang mulia ini kerana term sudah cukup.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Kementerian ini yang telah membawa beberapa pindaan kepada Rang Undang-undang yang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Pejabat Pos 1947.

Saya tidak berniat untuk hendak bercakap panjang dalam perkara ini, tetapi saya ingin membawa perhatian Ahli-ahli Berhormat posmen-posmen yang kita selalu lihat hari-hari kurang sangat diberi perhatian kerana kalau hendak tengok dari segi tugas, orang-orang pos inilah yang menjalankan tugas tidak kira panas, tidak kira hujan, tidak kira jauh, tidak kira beratus batu, jauh ke darat, ke laut dan sebagainya mereka tetap menjalankan tugasnya. Malahan, Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat di setengah-setengah kawasan pendalaman pegawai-pegawai pos ini gajinya satu, tetapi tugasnya hampir 12, dialah juga yang menerima bayaran lampu, radio/televisyen dan sebagainya yang ada dalam kawasan orangnya seorang. Saya rasa patutlah kita mengucapkan tahniah kepada mereka ini dan saya bersetujulah dengan pendapat Kementerian tadi untuk hendak meningkatkan lagi prestasi Jabatan ini

perlulah kita mendatangkan pindaan-pindaan ini bagi meringankan dan meningkatkan usaha dan kerja-kerja mereka.

Saya ingin menyentuh berkenaan perkara yang disebutkan dalam ucapan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi yang mengatakan Jabatan Perkhidmatan Pos sedang mengalami berbagai-bagai kesulitan di dalam penyerahan surat-surat dan barang-barang pos kepada penerima-penerima yang tinggal di bangunan-bangunan tinggi dan di rumah-rumah berpagar.

Saya bersetuju, Tuan Yang di-Pertua, kerana kalau dilihat dalam Wilayah ini sekali lagi bangunan yang begitu tinggi sampai ada hendak menjelang 40 tingkat. Cubalah kita fikirkan lift yang selalu rosak, lift yang selalu rosak ini saya nampak, saya sebut lagi sekali Dewan Bandarayapun mengalami masalah yang sama di rumah-rumah pangsa dan di jabatan-jabatan Kerajaan dalam Bandaraya inipun tidak kurang, sentiasa berlaku macam di Kompleks Kerajaan Jalan Duta itu berapa kali lif sudah rosak orang turun naik melalui tangga ke tingkat-tingkat yang berbelas-belas. Cubalah kita fikirkan tanggungjawab Pejabat Pos ini menghantar pegawai-pegawainya untuk menyampaikan surat di tiap-tiap tingkat.

Saya juga menyokong cadangan yang hendak dibuat oleh Kementerian ini di pejabat-pejabat besar ini diadakan satu tempat di bawah bangunan itu, katalah 50 tingkat bangunan itu ada 50 tempat untuk mereka datang dan mengambil surat masing-masing, dengan cara ini akan mengurangkan dan meringankan kerja pegawai-pegawai yang berkenaan. Di samping itu saya suka hendak menyebut supaya Timbalan Menteri yang berkenaan boleh mengambil perhatian iaitu rumah-rumah pangsa ini kadang-kadang ada makcik-makcik atau pakcik-pakcik hendak menghantar surat tetapi alamat yang diberi itu tidak terang ditulisnya misal kata tingkat 10 Rumah Pangsa "A", posmen ini tidak tahu bagaimana hendak menyerahkan surat itu dibawa balik dan ini akan melibatkan kesusahan, kalau boleh Timbalan Menteri memberi perhatian juga kepada rumah-rumah pangsa di seluruh negara ini.

Berkenaan dengan pertukaran pindaan-pindaan kepada Seksyen 34, 35, 90 dan 90A ini saya bersetuju dengan pendapat rakan saya Yang Berhormat Tuan Haji Latip tadi sudah sampai masanya pejabat ini menukarkan ke dalam Bahasa Kebangsaan.

Memandangkan kepada inflasi kes-kes di bawah Akta yang berkenaan dinaikkan kepada empat kali ganda penaltinya. Saya hendak bertanya sama ada ini akan menyelesaikan masalah atau tidak kerana kalau didenda (fine) empat kali ganda atau lima kali ganda, kepada orang yang nakal itu dia hendak buat, dia buat dia boleh cari duit, dia boleh melesaikan, tidakkah Kementerian ini memikirkan supaya tingkatan pangkat atau jawatan itu dibekukan misalnya supaya dia sedar bahawa katalah kesalahan pertama yang dibuatnya itu bagi dia tahun ini tidak boleh naik pangkat, sekiranya dia mempunyai increment dia tidak dinaikkan, kerana rasa saya kalau dikenakan bayaran denda sahaja semacam ini tidak ada tindakan Jabatan itu, maka saya rasa perkara ini tidak akan dapat menyelesaikan.

Setakat ini sahaja mengenai teguran-teguran saya dan saya menyokong Rang Undang-undang ini.

9.57 mlm.

Tuan Fadzil bin Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun sekali lagi untuk menyokong Rang Undang-undang untuk meminda Akta Pejabat Pos 1947.

Jadi sudah sampai masanyalah untuk kita meminda kerana tahun 1947 ini sudahpun 35 tahun baru kita memindakan Akta Pejabat Pos ini. Tujuan utama yang disebutkan oleh Yang Berhormat itu tadi untuk membolehkan perkhidmatan pos lebih berkesan lagi pentadbirannya.

Saya teringat juga pada satu envelope surat yang mana dalam jarak 6 batu dari Kuala Lumpur ini memakan masa 4 hari. Jadi kecuaiannya juga telah berlaku dalam Pejabat Pos ini tahun 1982 masih lagi dicapkan tahun 1981, ini mungkin sebab-sebab teknik Tuan Yang di-Pertua, dalam jarak 6 batu ia memakan masa 4 hari iaitu daripada 7hb ke

11hb baru diterima surat ini, ini ialah satu cara teknik yang agak kurang memuaskan.

Satu perkara lagi iaitu berkenaan untuk mengemaskan perkhidmatan yang lebih berkesan, salah satunya berkenaan dengan money order. Mengenai money order yang hilang dan dapat dikesan tetapi pembayaran baliknya memakan masa sampai 3 bulan dan orang yang menghantar money order tentulah mempunyai satu-satu perkara yang hendak dilakukan untuk membayar kereta, insuran kereta dan sebagainya. Jadi kalau tiga bulan barulah dibayar balik oleh Pejabat Pos maka ini akan menyusahkan orang yang mempunyai wang itu. Saya rasa dengan penggunaan undang-undang ini perkara itu dapat diatasi dan saya merayulah supaya 3 bulan itu dikurangkan kepada sebulan ataupun seminggu.

Mengenai rungutan daripada Ibu Pejabat Pos di Kuala Lumpur ini ialah berkenaan dengan beg-beg yang mengisi surat ini banyak diberi oleh Ibu Pejabat Pos, tetapi oleh kerana pengendaliannya tidak begitu teratur maka beg yang banyak itu menjadi kekurangan sebabnya apabila beg-beg itu diisi surat dihantar ke utara, selatan, Sabah dan Sarawak, beg itu lambat kembali. Jadi apabila lambat kembali maka pekerja-pekerja di Pejabat Pos ini terpaksa menggunakan beg yang lain untuk mengisi surat itu, jadi ini menyebabkan pengendaliannya tidak teratur dan sebagainya.

Satu lagi ialah berkenaan dengan pekerja-pekerja atau kerani-kerani pos di kaunter-kaunter pos di Pejabat-pejabat Pos, mereka ini tidak diberi cuti untuk Sembahyang Jumaat pada tiap-tiap hari Jumaat sepertimana pejabat-pejabat lain. Di pejabat-pejabat lain ada cuti bagi pekerja-pekerja Islam untuk Sembahyang Jumaat, tetapi di Pejabat-pejabat Pos mereka ini tidak diberi peluang untuk Sembahyang Jumaat cuma dikira shift. Jadi kalau pejabat-pejabat lain boleh diberi rihat selama 2 jam iaitu daripada pukul 12.00 hingga pukul 2.00; mengapa tidak kepada Pejabat-pejabat Pos. Ini adalah satu masalah yang selalu dirungutkan oleh pekerja-pekerja Pos di tiap-tiap Pejabat Pos.

Untuk mengemaskan lagi Perkhidmatan Pos ini, saya mencadangkan supaya Pos Bergerak patut diperbanyakkan terutama sekali di luar-luar bandar kerana masalah sekarang ini penduduk-penduduk di luar bandar ini ada satu masalah untuk menyelesaikan pembayaran bil elektrik kerana bil-bil elektrik ini telah dikuatkuasakan kalau dalam tempoh masa yang tertentu tidak dibayar maka mereka itu akan didenda. Jadi, saya berharap Pejabat-pejabat Pos Bergerak di luar bandar ini patut diperbanyakkan lagi.

Satu lagi perlu saya timbulkan juga ialah berkenaan dengan pekerja-pekerja ataupun kerani-kerani Pos di kaunter-kaunter Pejabat Pos; selalu dimaki hamun oleh pengguna-pengguna Pejabat Pos. Kita tengok kadang-kadang kita duduk di Pejabat Pos itu selalunya terutama sekali kerani-kerani perempuan dan juga ada kerani-kerani lelaki dimaki hamun oleh pengguna-pengguna Pejabat Pos itu. Untuk mengatasi perkara ini saya rasa patut juga pihak-pihak yang tertentu seperti TV dan Radio supaya memberi penerangan kepada orang ramai bagaimana susahnya, bagaimana sibuknya kerani-kerani ataupun pekerja-pekerja di Pejabat Pos itu mengendalikannya mereka. Kadang-kadang masa untuk pekerja-pekerja itu pergi ke bilik air untuk membuang air pun dimaki hamun oleh pengguna-pengguna tadi. Jadi ini adalah satu perkara untuk kita beritahu kepada orang ramai bagaimana keadaan sibuknya pekerja-pekerja ini dan patut mendapat timbangrasa dari pengguna-pengguna Pejabat Pos ini. Untuk hendak memastikan lagi saya syorkan supaya kita pasang pita-rakam di tiap-tiap Pejabat Pos supaya kita boleh dapat tahu bagaimana masalah yang dihadapi oleh pekerja-pekerja Pos dengan maki hamun yang dilemparkan oleh pengguna-pengguna Pejabat Pos.

Satu lagi untuk mengatasi perkara ini saya rasa patut digunakan komputer terutama sekali di Ibu Pejabat Pos ini. Saya dapat tahu di Ibu Pejabat ini telahpun ada komputer, sudahpun satu tahun dibeli komputer ini tetapi tidak digunakan oleh kerana pekerja tidak ada. Jadi saya rasa oleh kerana Kerajaan Malaysia ini banyak duit, maka benda itu dibeli dengan tidak ada persiapan

yang betul-betul. Saya teringat masa tahun enam puluhan dahulu, penoreh-penoreh getah oleh kerana harga getah telah naik terlampau tinggi, duit dia tidak tahu hendak buat apa jadi, dia beli peti sejuk (fridge); di rumahnya tidak ada elektrik dia beli juga peti sejuk oleh kerana duitnya banyak dan dalam peti sejuk itu dia simpan pakaiannya.

Saya rasa begitu juga di Pejabat Pos ini, pekerja yang terlatih tidak ada tetapi dia beli juga komputer ini sehingga sekarang ini sudah setahun lebih tidak digunakan lagi komputer yang berharga berjuta-juta ringgit. Saya berharaplah perkara ini dapat diatasi dan pegawai-pegawai untuk mengendalikan komputer itu dapat diberi latihan dan dapat dijalankan komputer ini untuk memberi kesan kepada pentadbiran Pejabat Pos ini supaya masalah-masalah ini dapat diatasi.

Sekali lagi saya menyokong Rang Undang-undang Pejabat Pos (Pindaan) ini dan saya ucapkan terima kasih.

10.05 mlm.

Tan Sri Dato' Haji Abdul Razak bin Haji Husain: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak bercadang hendak bercakap panjang dalam masalah ini akan tetapi saya akan membangkitkan dua tiga perkara yang saya telah catatkan dan perlu saya zahirkan di Dewan ini bagi makluman Majlis dan tindakan yang baik kalau boleh.

Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya menyarankan Jabatan Pos ini supaya kakitangan rendahnya mestilah diperkirakan uniform yang sesuai dengan keadaan sekarang. Sebagai seorang penghantar surat kalau pada zaman British dahulu dia memakai baju kuning bertali merah sebagai punca jahitannya sekarang ini ditukar kepada warna kelabu biru. Jadi di sini saya menyarankan supaya semua kakitangan Pejabat Pos hendaklah diberi tambahan uniform sebagaimana Jabatan Imigresen, Jabatan Kastam dan sebagainya. Di dadanya kita lekatkannya pangkatnya supaya public tahu ini ranknya.

Tuan Yang di-Pertua, pada hari ini penghantar surat cuma ada besi merah dua lines yang kita hendak teropong baru tahu

berapa linanya. Begini tidak boleh jadi kebanggaan kepada Pejabat Pos atau Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos. Saya sedar Jabatan ini pada zaman dahulunya lagi susah penghantar-penghantar surat ini, berjalan kaki menghantar surat, sudah sampai surat mencari pula untuk memberi surat itu tetapi keadaan sudah berubah, Tuan Yang di-Pertua, sudah begitu moden kerana negara kita sudah merdeka tetapi perkara ini masih kekal. Hanya pada masa ini dibekalkan dengan motosikal; kalau dahulu dengan basikal dan dengan baju kuningnya tetapi sekarang ini dengan baju biru tua dan dengan cap birunya.

Apa salahnya kita contohi Jabatan lain. Saya fikir pegawai-pegawai tinggi Jabatan Pos boleh menimbangkan ini. Saya beri contoh, Tuan Yang di-Pertua, Warden di Bandaraya ini pada satu ketika dahulu uniformnya tidak begitu segak. Sekarang Warden yang menolong polis lalu-lintas cukup segak dengan baju warna kuning telur dan dengan seluarnya sudah menunjukkan satu kesegakan. Apa salahnya Jabatan Pos dan Telekom memikirkan masalah uniform ini. Hanya ada tambahan kalau orang itu sudah naik Special Grade baru dapat seluar biru dengan baju putih. Apa salahnya daripada kakitangan bawah; pegawai-pegawai Postal yang senior pernah pergi banyak negeri, ini patut dibawa balik ke sini. Kita minta tambahan peruntukan bagi membekalkan uniform, dalam Jabatan Pos itu semua sekali kita beri uniform biar segak; kalau perempuan beruniform secara perempuan dan kalau lelaki beruniform secara lelaki kecualilah pegawai tinggi. Sekarang ini tidak tahu mana Special Grade, semua serupa. Jadi ini merendahkan prestasi Jabatan Pos. Tuan Yang di-Pertua, itu berhubung dengan uniform.

Yang kedua, Jabatan Pos juga mengendalikan Bank Simpanan Nasional yang dipengerusikan oleh seorang Menteri Besar. Saya tidak prejudice tetapi kalau Menteri Besar dilantik menjadi Chairman Bank itu yang dia juga mempunyai tugas yang sangat berat, mengapa tidak difikirkan oleh Menteri Tenaga, Telekom dan Pos bagi memilih Pengerusi lain untuk menjadi Pengerusi Bank Simpanan Nasional. Hari ini

kita dapati 2 orang Menteri Besar dalam negeri kita ini menjadi Pengerusi PEMADAM Kebangsaan, menjadi Pengerusi Bank Simpanan Nasional sedangkan mereka juga menjadi Pengerusi Operasi dalam negerinya, bertanggungjawab dengan pembangunan dalam negerinya dan bermacam-macam lagi; setengahnya menjadi Pengerusi Majlis Bandaran pula.

Saya harap Menteri memikirkan masalah bagi melantik orang lain menjadi pucuk pimpinan dalam Bank Simpanan Nasional. Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana saya katakan tadi saya ulangi, saya tidak prejudice dan saya tidak irihati tetapi saya memikirkan tugas Pengerusi itu tidak patut disandang oleh seorang Menteri Besar kerana ianya mengetuai satu Kerajaan dalam sebuah negeri yang beratus ribu rakyatnya berada dalam perhatiannya. Apalah salahnya negara yang sudah mempunyai 13 juta penduduknya tentulah Kementerian Tenaga Pos dan Telekom ini sendiri bijak orang-orangnya yang boleh memikirkan masalah itu dan saya harap ini satu perubahan boleh dilakukan menjelang pemerintahan Dato Seri Dr Mahathir ini dan kalau ianya tidak bersetuju tolonglah beri penerangan yang lebih supaya ia bersetuju dengan pandangan yang saya sebutkan tadi.

Selain daripada itu, duit menyimpan Bank Simpanan Nasional ini sekarang ini macam mana progresnya dalam tempoh lima tahun kebelakangan ini. Saya tahu menyimpan pada masa dahulu tidak begitu ramai, kemudian dinaikkan faedahnya kepada 5½%. Apa salahnya kenaikan faedah ini juga ditimbangkan sama supaya ia lebih daripada apa yang ada sekarang ini. Kalau boleh orang-orang dapat menyimpan lebih banyak dalam Bank Simpanan Nasional kita ini. Angka 5½% ini sudah kecil, dia harus ditimbang kepada angka yang lebih besar supaya menggalakani kepada menyimpan. Menyimpan kita menyimpan duit di Bank Simpanan Nasional.

Zaman dahulu kita masih kurang bank, masih kurang institusi kewangan, masih belum ada badan berkanun kewangan yang lain daripada masa yang akhir-akhir ini. Kita harap sabagai sebuah penyimpan wang yang tertua dalam negara kita, pihak Kementerian

Tenaga, Telekom dan Pos patut mengkaji atau mencari jalan supaya banyak lagi penyimpan-penyimpan wang dapat menyimpan dalam Bank Simpanan Nasional.

Kita akui sekarang ini khidmat mereka itu menyeluruh serata bandar, sudah ada kereta bergerak, pembuka-pembuka, tetapi nampaknya tidak begitu menarik dan kalau ada pertambahannya, kemajuannya bukanlah boleh dibanggakan. Tetapi oleh sebab ianya satu Institusi Penyimpan Kewangan yang tertua tentulah penyimpannya lebih banyak. Saya sendiri masih mengekalkan simpanan sekadar saya yang daif dalam simpanan Pos. Tetapi bila saya memandang daripada faedah yang saya dapati 5½%, kalau dikira seboleh-bolehnya besok saya hendak keluaran dan saya transfer ke Hong Kong Bank dan seumpamanya dan saya dapat 10% atau 11 ½% per annum.

Walaupun ini jawapan yang agak baik yang saya dengarkan melatih rakyat, ini bukan melatih. Kita menggerakkan supaya rakyat lebih banyak menyimpan. Kita sudah banyak belajar, yang kita mahu sekarang menyimpan wang, penyimpan itu masuk ke dalam simpanan Kerajaan sebab kalau banyak wang disimpan dalam institusi Kerajaan, dalam bank dan sebagainya, inflasi dapat dikawal.

Zaman dahulu harga kurang kerana rakyat tiada wang, sekarang sudah ada. Duit \$1,000 pun orang campak sahaja bayar minum teh. Kalau semua duit ini boleh disimpan dalam Institusi Kewangan, bank dan sebagainya dia dengan sendiri akan menjatuhkan harga barang-barang dan dapat kita mengejar inflasi dan mengawal inflasi dengan lebih berkesan. Kalau ini boleh dibuat oleh Bank Simpanan Nasional yang begitu tertua mempunyai banyak pengalaman, saya rasa tentulah satu kejayaan yang tidak boleh dilupai.

Tuan Yang di-Pertua, saya simpati dengan apa yang diperkatakan oleh Yang Berhormat Menteri bahawasanya kepayahan pelayan-pelayan atau penghantar-penghantar surat ini sebab keadaan rumah-rumah kita di Kuala Lumpur yang ada sekarang ini sudah bertambah banyak beribu-ribu buah dan yang bertingkat-tingkat. Kita harus mengejar kemajuan itu. Kita jangan persalahkan rumah

banyak yang tinggi empat lima tingkat atau lift rosak, payah menghantar. Semua itu tidak memberi begitu baik kesannya kepada kita. Kalau kita sudah maju, kita mesti cari jalan macam mana penyampaiannya boleh lebih lekas.

Saya takut kalau sekiranya dibubuh dalam tong, sebab ini pernah juga dibuat di negeri-negeri maju di Eropah sana masuk dalam tong yang ada di dalam rumah itu kemudian penghuni rumah itu ambil. Tetapi kita ini orang Asia, kita mempunyai amalan yang sama, baik Cina, baik Melayu, baik India, apa yang baik khidmat pos ialah menyampaikan surat itu kepada penghuninya sendiri. Masalah lift rosak, banyak tingkat, letih, itu semua boleh kita atasi. Kita tambah kakitangan. Kita mahu surat kita sekarang ini sampai dengan serta merta ke tempat kita. Kalau dengan cara ini, walaupun hati kecil saya tidak bersetuju tetapi saya tetap menyokong.

Tetapi cara ini kita sudah kebelakangan daripada apa yang kita kehendaki. Kita mencontohi negara-negara Eropah untuk membereskan penghantaran surat tetapi ada kalanya surat tidak sampai kepada tuan punya. Ini menyebabkan satu perkara yang sangat dikesalkan. Saya simpati dengan penghantar-penghantar surat juga susah. Tetapi ini adalah tugas dan untuk meringankan tugas kita tambahan lagi kakitangan. Adakah dalam Operasi Isi Penuh Jabatan Pos dan Telekom sudah mencukupi? Kalau belum cukup kita penuhkan.

Yang kedua, bagaimana perkembangan negara kita sekarang ini dengan penghantaran dan sebagainya. Kalau ini belum, kita wujudkan. Sahabat saya tadi mengatakan kawasan negerinya di Sarawak tidak ada Pejabat Pos, dahulu ada. Ini satu perkara yang memalukan. Saya harap pegawai-pegawai yang dilantik daripada yang disebutkan tadi ada membuat kajian secara mendalam supaya Perkhidmatan Pos dalam negara ini hendaklah diakui satu perkhidmatan yang baik dan cemerlang sekurang-kurangnya dalam Asia. Kita tidak boleh buat macam negeri Arab, kita letak disatu tempat sana walaupun Syekh kita ada di situ, dihipunkan, "allLah" sahaja, dan kita tengok surat kita semua berkecamuk begitu

begini, sana kalau kita pergi ke Mekah kita membuat amal ibadat, surat ini pun sudah tidak hairan di kita, yang kita hadapi hanya Allah.

Dalam negeri membangun macam kita sekarang ini, kita mesti menghantar sebarang benda kepada penghuninya dengan serta merta dan itu adalah tanggungjawab Jabatan Pos. Kalau kurang pegawai tambah pegawai, kalau kurang kakitangan tambah kakitangan, kalau kurang cantik, cantikkan. Itulah kerjanya orang yang di atas untuk memikirkan. Bukanlah maknanya bila sampai di sana tengok setem berapa laku, kemudian cek berapa duit setem dijual kalau kurang 30 sen dia kena ganti, itu bukan.

Bila sampai Pegawai Pos Negeri upamanya di sebarang Post Office, dia pergi periksa (checking) berapa setem, berapa laku dan kalau salah diadukan, tidak boleh naik pangkat dan sebagainya. Inilah lazimnya. Ini cara British. Cara kita bukan begitu. Kita mesti memperbaiki keadaan itu; memperbaiki dari segenap perkara, berfikir, kerana dalam negara kita ada orang kaya dan ada orang miskin. Ada dibuat kartun dalam TV pun ada, kemegahan Malayan Banking bawa harimau. Dalam gambar itu posmen yang hantar surat terperanjat. Masih ada sekarang ini lagi. Harimau dibawa tengah jalan, posmen kita dia tengok harimau, dia pun berundur. Sampai begitu sekali kita membuat gambaran dan kekuatan sebuah bank yang menyakiti perasaan seseorang atau golongan.

Sebagaimana sahabat saya katakan tadi kemewahan dalam kampung, ada orang yang beli refrigerator—dia tahu rumahnya tidak ada elektrik, digantung bajunya dalam refrigerator itu. Ini dikeluarkan oleh MAS—tersebar, akhirnya minta maaf pada akhbar.

Tetapi saya baru balik dari Jakarta, masih ada buku-buku itu dalam kapal terbang MAS yang bergerak dari Jakarta ke Singapura. Saya sendiri terasa walaupun dalam akhbar sudah ada minta maaf oleh pihak MAS tetapi ia tidak menyentuh, ia tidak mahu memberhentikan buku-buku itu daripada dibaca oleh penumpang-penumpang MAS sendiri. Sudah sah, buku-buku itu ialah memalukan bangsa Melayu.

Dalam satu kartun lagi, satu keluarga duduk di dalam keretapi. Ibu, nenek, anak dan dengan cucunya bergantung buaian, ada pula durian, bermacam-macam, ada pula penerangan dalam bahasa Inggeris dan penumpang di belakangnya itu duduk perhatikan baca surat khabar. Ini menunjukkan, inilah dia orang Melayu bila pergi ke satu-satu bandar bawa beras pulut, untuk diberi anaknya dan bermacam-macam lagi. Ini tidak, MAS masih sebarkan lagi. Saya ada buku itu di rumah, kalau hendak, saya boleh bawa dan saya bercakap ini ada bukti. MAS minta maaf, mulut sahaja masuk dalam surat khabar sedangkan dalam kapal terbang masih ada. Inilah ceritanya, Tuan Yang di-Pertua.

Jadi saya bangkitkan, saya selitkan sedikit bagaimana penghantar surat yang saya sebutkan tadi bila dibawa oleh Malayan Banking, Malayan Banking tidak patut buat begitu. Ia patut minta maaf kepada Perkhidmatan Pos dan ia patut minta maaf kepada penghantar surat. Soal anjing, soal kena gigit, itu saya sungguh simpati. Dengan sebab itulah saya membela supaya pembawa surat hendaklah diberi setimbal dengan keadaannya, khidmatnya, kasutnya, bajunya, topinya dan sebagainya supaya dia ada rasa prestige menghantar surat dalam negara kita. Kalau sekarang ini, saya tidak hendak kata buruk, tetapi saya tidak kata baik. Mereka itulah, kalau mereka tinggi bacaan sekolahnya, dia pun boleh menjadi Controller juga. Tetapi oleh kerana miskin ibubapanya, lulus sekolah hanya jawatan penyampai surat itu sahajalah yang boleh olehnya. Oleh yang demikian, pihak-pihak pegawai-pegawai tinggi hendaklah mereka memandang ke bawah apabila ia ke atas. Juga kalau sekiranya Menteri, sama-samalah tengok semasa kita ada kuasa, biar orang kita apa-apa, tetapi pada zaman Menteri ini perubahan ini dibuat. Ini yang saya hendak.

Akhirnya, Tuan Yang di-Pertua, walaupun saya bercakap banyak, tetapi saya fikir tentu banyak orang memikirkan suruh saya duduk, sebelum mereka itu suruh saya duduk, biarlah saya duduk. Saya menyokong dengan hati terbuka dan minta Bil ini diluluskan.

10.24 mlm.

Datuk Clarence E. Mansul: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang membuat teguran mahupun pandangan terhadap Perkhidmatan Pos di negara kita ini bersempena mengikut perbahasan Rang Undang-undang yang ada di hadapan kita di Dewan yang mulia ini.

Mungkin saya tidak dapat menjawab satu-satu teguran ataupun soalan yang dikemukakan tetapi walau bagaimanapun, saya cuba dengan seberapa boleh menjawab apa yang saya telah ambil ingatan sebentar tadi dan kepada perkara-perkara yang telah dibangkitkan dan saya tidak dapat sentuh, Kementerian saya nanti akan mengambil perhatian.

Yang Berhormat Senator Haji Latip bin Haji Dris dari Sarawak telah menyentuh ketiadaan Pejabat Pos di Kuala Oyak pada hal katanya pada masa penjajah dulu kita memang mempunyai satu pusat pentadbiran di kawasan itu.

Tuan Yang di-Pertua, di sini dengan ikhlasnya saya mengakui bahawa saya tidak berapa faham dengan keadaan di Kuala Oyak ketika ini, tetapi walau bagaimanapun mengikut dasar kita pada ketika ini iaitu semenjak 10 tahun yang lepas, Pejabat Pos telah mengalihkan tugas-tugas pos daripada Pejabat Pentadbiran Daerah dan kalaulah banyaknya surat-surat yang datang ke daerah itu pada mulanya tidak begitu banyak, kita biasanya mengadakan wakil-wakil pos terlebih dahulu dan kalaulah tidak ada wakil pos di Kuala Oyak pada ketika ini, saya akan mengambil perhatian dan memohon kepada Pengarah Pos di Negeri Sarawak untuk menghantar kepada Kementerian saya butir-butir mengenai keadaan yang sebenarnya di kawasan itu.

Berkenaan dengan cadangan Ahli Yang Berhormat untuk mengadakan pos bergerak di sungai-sungai Sarawak, Kementerian saya akan mengambil perhatian terhadap hal ini

dan kalaulah perkhidmatan ini boleh berjalan, kita akan kemukakan sebagai cadangan untuk projek kita yang akan kita buat pada masa yang akan datang.

Yang Berhormat Senator Puan Rahmah telah menyentuh bahawa pegawai-pegawai pos kurang diberi perhatian. Kepada Yang Berhormat Senator itu, saya mengucapkan ribuan terima kasih atas pandangan ini dan kalaulah dalam fikiran saya perhatian kurang diberi, saya akan mengarahkan semua pegawai dan kakitangan untuk menitik-beratkan segala kekurangan yang telah dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat itu.

Kementerian saya sentiasa mendengar cadangan-cadangan yang dikemukakan oleh kakitangan daripada peringkat bawah mahupun daripada peringkat atasan untuk dipertimbangkan bagi memperlicinkan serta memperbaiki lagi imej Perkhidmatan Pos.

Tentang cadangan Yang Berhormat untuk penyerahan surat di rumah-rumah pangsa, memang dalam perubahan ataupun cadangan untuk pindaan Rang Undang-undang ini, rumah-rumah pangsa telahpun diambil kira iaitu rumah-rumah pangsa satu daripada bangunan-bangunan yang dikatakan bangunan yang tinggi yang mana posmen-posmen terlibat telah menghantar surat daripada satu tingkat ke satu tingkat di mana juga didapati kadang kala lift-lift itu rosak. Walau bagaimanapun, saya percaya untuk memudahkan lagi Pejabat Pos atau Pejabat Perkhidmatan Pos untuk menjalankan penyerahan surat yang lebih licin lagi selepas pindaan undang-undang ini. Pejabat Pos ataupun Jabatan Pos sentiasa menerima cadangan-cadangan daripada pihak-pihak yang tertentu yang menguasai rumah-rumah pangsa yang tersebut dan saya rasa dalam kesudahan menyerahkan surat kepada saudara-saudara yang kurang mengerti dalam surat-menyurat ini dapat kita kurangkan.

Yang Berhormat Senator Fadzil Mahmood telah menyentuh tentang kelambatan surat yang dikirim 6 batu daripada satu tempat dan mengambil masa yang agak lama. Tuan Yang di-Pertua, memang Kementerian saya

mengambil berat atas tuduhan seperti ini, kerana sepatutnya surat yang dipos 6 batu daripada satu pusat hanya mengambil masa dalam sehari sahaja, kalau di pos di sebelah pagi dan kalaulah alamat yang diberi itu betul, Kementerian saya berfikir bahawa surat itu sepatutnya dapat diserahkan pada hari itu juga. Jadi kalaulah ada teguran-teguran seperti ini saya memohon butir-butir yang jelas dan walaupun sepucuk surat seperti ini kita akan mengkaji dan menyiasat punca kelambatan surat itu. Mungkin juga surat-surat itu terlambat oleh kerana sebab-sebab yang saya telah nyatakan apabila mencadangkan pindaan Undang-undang baru-baru tadi.

Berkenaan dengan kekurangan beg-beg mail yang menyebabkan beberapa kesulitan di Pejabat-pejabat kecil ataupun Pejabat-pejabat Pos kawasan yang lain, saya ingin memaklumkan, Tuan Yang di-Pertua, bahawa pada satu ketika saya sendiri telah menyiasat hal ini dan saya dapati bahawa bukanlah keseluruhan yang kita kekurangan beg mail. Ini cuma ada satu kesilapan yang mana kadang-kadang satu pegawai pos terlambat sedikit menghantarkan beg-beg ini kepada pusat di Kuala Lumpur. Walau bagaimanapun, baharu-baharu ini satu unit penyeliaan berkenaan dengan beg-beg mail yang dibahagi-bahagikan telahpun wujud di Ibu Pejabat Pos dan kesannya pada ketika ini belum lagi dapat saya umumkan tetapi saya berharap dengan adanya unit yang tertubuh ini penyeliaan tentang beg-beg mail yang telah sedia ada akan bertambah baik.

Berkenaan dengan pegawai dan kakitangan pejabat pos yang tidak dibenarkan ataupun tidak diberi masa untuk bersembahyang pada hari Jumaat, saya ingin menyatakan di sini kadang-kadang di pejabat-pejabat pos, terutama sekali Pejabat yang kecil yang mana kita tidak mempunyai kakitangan yang ramai dan terpaksa menjalankan khidmat dalam masa sembahyang kadang-kadang perkara ini tidak dapat dielakkan. Walau bagaimanapun, pejabat pos di mana yang boleh membenarkan kakitangan-kakitangan tersebut bersembahyang bergilir-gilir selama 3 minggu sekali. Walau bagaimanapun saya

akan mengambil perhatian terhadap perkara ini dan mendesak supaya dengan sebolehnya semua kakitangan yang ingin bersembahyang atau yang mahu bersembahyang akan dibenarkan.

Berkenaan dengan Pos Bergerak yang dikatakan oleh Yang Berhormat yang mungkin pada ketika ini belum lagi mencukupi, ingin saya menerangkan bahawa perkhidmatan ini akan ditambah dari semasa ke semasa mengikut keupayaan daripada segi kewangan dan juga kakitangan.

Berkenaan dengan orang awam yang datang ke Pejabat Pos yang tidak begitu sopan kepada kakitangan Pejabat Pos, saya ucapkan terima kasih atas pandangan Yang Berhormat terhadap perkara ini. Bagi kakitangan Jabatan Pos memanglah ini sebagai apa yang kita katakan occupational hazards tetapi walau bagaimanapun kita juga meminta kerjasama daripada orang awam supaya janganlah kasar-kasar terhadap kakitangan yang sentiasa sebuk itu dan sebaliknya memohon kerjasama daripada mereka supaya perjalanan khidmat kita kepada orang awam dapat dijalankan dengan licin dan hubungan pejabat pos dengan orang awam akan bertambah erat lagi pada masa yang akan datang. Walau bagaimanapun, Kementerian dan juga Penguasa Pos sentiasa menasihati kepada kakitangan-kakitangan rendah di Jabatan Pos terutama sekali kepada mereka yang berdamping rapat dengan orang awam bahawa walaupun dengan keadaan yang disentuh oleh Yang Berhormat itu, nasihat yang telah diberi adalah sentiasa senyum kepada orang awam walaupun dengan keadaan yang sangat mendesak.

Berkenaan dengan komputer, ingin saya menjelaskan bahawa komputer pada satu ketika dahulu telah tidak dapat dijalankan oleh kerana satu perkara yang tidak dapat dielakkan. Walau bagaimanapun, komputer ini sedang digunakan sekarang dan telahpun digunakan sebagai alat untuk membantu kita melicinkan lagi kiriman wang dan ini digunakan sebagai on the trial run buat pertama kali.

Menyentuh tentang kelambatan membayar balik wang kiriman yang hilang mengambil

masa tiga bulan, ingin saya menjelaskan di sini bahawa perkara ini tidak dapat dielakkan oleh kerana kita hendak mengelakkan daripada pembayaran duplikasi kepada suatu kiriman yang telah dikatakan hilang itu. Jadi kalaulah kita terlampau cepat membayar kepada dia mungkin kiriman wang yang hilang itu kita dapat balik dan ini akan menimbulkan duplikasi dalam pembayaran.

Menyentuh teguran daripada Yang Berhormat Senator Tan Sri Dato' Haji Abdul Razak bin Haji Husain mengenai uniform yang dikatakan oleh beliau tidak sesuai lagi dan hendaklah disesuaikan kerana dalam pendapat beliau uniform ini tidak begitu sesuai bagi kakitangan Jabatan Pos, ingin saya menyentuh di sini bahawa uniform yang ada sekarang baharu sahaja diubahsuaikan dan pangkat-pangkat juga tersentuh di baju mereka tetapi mungkin uniform yang baharu diberikan kepada kakitangan ini tidak begitu kemas dan kalaulah betul ini saya akan ambil perhatian. Dan kalaulah juga uniform yang diubah itu tidak begitu cantik dalam pandangan awam saya rasa ini akan dipertimbangkan.

Menyentuh tentang Bank Simpanan Nasional berkaitan dengan perlantikan Pengerusinya dan juga tambahan faedah kepada simpanan-simpanan yang disimpan di Bank ini, ingin saya menjelaskan di sini bahawa Kementerian saya adalah satu agensi untuk mengendalikan perkhidmatan ini untuk orang awam dan bukanlah membuat dasar terhadap Bank Simpanan Nasional. Walau bagaimanapun, perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat itu walaupun bukan dalam jagaan Kementerian saya tetapi akan dikemukakan kepada Kementerian yang berkenaan.

Sekianlah sahaja, Tuan Yang di-Pertua, dan seperti yang saya katakan tadi, kalaulah ada perkara yang disentuh tetapi tidak dapat diberi jawapan pada ketika ini, saya ingin mengambil perhatian maka akan diambil tindakan sekiranya memerlukan. Sekian, terima kasih.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbangkan dalam Jawatankuasa.

(Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*).

Fasal 1 hingga 12 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Tuan (Timbalan) Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ini ditangguhkan sekarang pada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.

Dewan ditangguhkan pada pukul 10.45 malam.