

Jilid I
Bil. 43



Hari Jumaat
10hb Disember, 1982

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT
HOUSE OF REPRESENTATIVES

PARLIMEN KEENAM
Sixth Parliament

PENGGAL PERTAMA
First Session

KANDUNGANNYA

USUL:

**Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan Mesyuarat
[Ruangan 5575]**

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) [Ruangan 5576]

**Rang Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun- Prosedur Jenayah
(Pindaan) [Ruangan 5654]**

Rang Undang-undang Kesalahan-kesalahan Kecil (Pindaan) [Ruangan 5726]

Rang Undang-undang Pertubuhan Peladang (Pindaan) [Ruangan 5730]

Rang Undang-undang Makanan [Ruangan 5748]

**Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang
[Ruangan 5772]**

Rang Undang-undang Perindustrian Sekuriti [Ruangan 5793]

MALAYSIA
DEWAN RAKYAT YANG KEENAM

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG PERTAMA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang Dipertua, DATO MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Pertahanan, DATO' SERI DR
MAHATHIR BIN MOHAMAD, S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J.,
D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T. (Kubang
Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Hal Ehwal Dalam
Negeri, DATO MUSA HITAM, S.P.M.J., S.S.I.J., S.P.M.S., D.U.N.M.,
S.P.N.S., (Panti).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' LEE SAN CHOON, S.P.M.J.,
S.S.I.J., K.M.N. (Seremban).

„ Menteri Luar Negeri, TAN SRI HAJI MUHAMMAD GHAZALI BIN
SHAFIE, P.M.N., S.S.A.P., S.I.M.P., S.P.D.K. (Lipis).

„ Menteri Kebajikan Am, DATIN PADUKA HAJAH AISHAH BINTI
HAJI ABDUL GHANI, D.P.M.S., J.M.N. (Kuala Langat).

„ Menteri Perdagangan dan Perindustrian, Y.M. TENGKU DATO'
AHMAD RITHAUDDEEN AL-HAJ BIN TENGKU ISMAIL, S.P.M.P.,
S.S.A.P., P.M.K. (Kota Bharu).

„ Menteri Kewangan, Y.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH
HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Ulu
Kelantan).

„ Menteri Kesihatan, TAN SRI CHONG HON NYAN, P.S.M., J.M.N.
(Batu Berendam).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' PAUL LEONG KHEE SEONG,
D.P.C.M. (Taiping).

„ Menteri Pertanian, DATO' ABDUL MANAN BIN OTHMAN,
D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATUK LEO MOGGIE ANAK
IROK, P.N.B.S., (Kanowit).

„ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR NEO
YEE PAN, S.P.M.J., B.S.I. (Muar).

„ Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam, DATO'
S. SAMY VELLU, S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungei
Siput).

- Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan, DATO' MOKHTAR BIN HAJI HASHIM, D.S.N.S. (Tampin).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATIN PADUKA RAFIDAH AZIZ, D.P.M.S., A.M.N., (Kuala Kangsar).
- „ Menteri Pelajaran, DATUK DR SULAIMAN BIN HAJI DAUD, P.N.B.S., J.B.S. (Santubong).
- „ Menteri Wilayah Persekutuan, DATUK PENGIRAN OTHMAN BIN HAJI PENGIRAN RAUF, P.G.D.K., A.D.K. (Kimanis).
- „ Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar, DATO' SANUSI BIN JUNID, D.S.D.K., S.M.K. (Jerlun-Langkawi).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).
- „ Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATO' RAIS YATIM, D.S.N.S. (Jelebu).
- „ Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, DATO' MAK HON KAM, D.P.M.P., J.M.N. (Tanjong Malim).
- „ Menteri Penerangan, TUAN MOHD. ADIB BIN HAJI MOHD. ADAM (Alor Gajah).
- „ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK AMAR STEPHEN YONG KUET TZE, D.A., P.N.B.S. (Padawan).
- „ Menteri, DATO MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.S.I.J., D.P.M.J., P.N.B.S., M.N. (Pulai).
- „ Tuan (Timbalan) Yang Dipertua, DATO DR HEE TIEN LAI, D.S.I.J., A.M.N., P.I.S., B.S.I., J.P. (Ayer Hitam).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, DATO' CHAN SIANG SUN, D.I.M.P., J.S.M., A.M.N., P.J.K., J.P. (Bentong).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DR GOH CHENG TEIK (Nibong Tebal).
- „ Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' K. PATHMANABAN, D.S.N.S., K.M.N. (Telok Kemang).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' LEW SIP HON, D.P.M.S., J.M.N., (Shah Alam).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO DR LING LIONG SIK, D.P.M.P. (Mata Kuching).
- „ Timbalan Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, DATO' HAJI ZAKARIA BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N., P.J.K (Besut).
- „ Timbalan Menteri Kerjaraya dan Kemudahan-kemudahan Awam, DATO' DR NIK HUSSAIN BIN ABDUL RAHMAN, D.P.M.K., K.M.N (Kuala Krai).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATUK CLARENCE E. MANSUL, P.G.D.K. (Penampang).

- Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertanian, DATO' CHIN HON NGIAN, D.S.I.J. (Rengam).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' SHAHRIR BIN ABDUL SAMAD, D.P.M.J., P.I.S. (Johor Bahru).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATO' ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor).
- „ Timbalan Menteri Buruh dan Tenaga Rakyat, DATUK WILLIAM LYE CHEE HIEN, P.G.D.K., A.S.D.K. (Gaya).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' HAJI MOHAMED SUHAIMI BIN DATO' HAJI KAMARUDDIN, D.P.M.S., A.M.N. (Sepang).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, TUAN BUJANG BIN HAJI ULIS (Simunjan).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, J.M.N. (Paloh).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, TUAN LUHAT WAN (Baram).
- „ Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, TUAN MOHD. KASSIM BIN AHMED (Machang).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan, DATIN PADUKA CHOW POH KHENG *alias* ROSEMARY CHONG, D.P.M.S. (Ulu Langat).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, PUAN SHARIFFAH DORA BINTI SYED MOHAMED, A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Semerah).
- „ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, TUAN MUHYIDDIN BIN HAJI MOHD. YASSIN, S.M.J., P.I.S. (Pagoh).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN S. SUBRAMANIAM (Segamat).
- „ Timbalan Menteri Pelajaran, DR TAN TIONG HONG (Raub).
- „ Timbalan Menteri Penerangan PUAN RAHMAH BINTI OTHMAN, J.S.M., S.M.S., A.M.N., P.J.K. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri Pelajaran, DATO' MOHAMED KHALIL YAAKOB (Maran).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, TUAN SABBARUDDIN CHIK (Temerloh).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, PUAN NAPSIAH BINTI OMAR (Kuala Pilah).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tun Anwar bin Haji Ibrahim (Permatang Pauh).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN LAW HIENG DING, P.B.S. (Sarikie).

- Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Kebajikan Am, TUAN JAWAN ANAK EMPALING, K.M.N. (Rajang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perusahaan Awam, TUAN HUSSEIN BIN MAHMUD (Tanah Merah).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, DATO' LEE BOON PENG, D.S.N.S., A.M.N., P.J.K., J.P. (Mantin).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos, TUAN AU HOW CHEONG, P.M.P. (Telok Anson).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan, TUAN TING LING KIEW (Bintulu).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Luar Negeri, TUAN ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR (Kulim—Bandar Bahru).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, TUAN ZAINAL ABIDIN BIN ZIN (Bagan Serai).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar, TUAN RADZI BIN SHEIKH AHMAD (Kangar).
- „ TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).
- „ TUAN ABDUL GHANI BIN MISBAH, P.P.N., B.S.K. (Kinabatangan).
- „ DR ABDUL HAMID BIN PAWANTEH (Arau).
- „ TUAN HAJI ABDUL RAHIM BIN ABU BAKAR, A.M.N., S.M.P. (Kuantan).
- „ TUAN ABDUL RAHMAN BIN SULAIMAN (Parit Buntar).
- „ DATUK PATINGGI HAJI ABDUL TAIB BIN MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K. (Samarahan).
- „ TUAN ABDILLAH BIN HAJI ABDUL HAMID (Silam).
- „ DATO' HAJI ABU BAKAR BIN UMAR, D.S.K.D., S.D.K. (Kota Setar).
- „ TUAN HAJI AFFENDY BIN TUN HAJI MOHD. FUAD STEPHENS (Marudu).
- „ TUAN AHMED HAMBAL BIN YEOP MAJLIS (Parit).
- „ DATUK ALFRED JABU ANAK NUMPANG (Betong).
- „ TUAN ALIAS BIN MD. ALI, P.J.K. (Ulu Terengganu).
- „ TUAN ANDREW JANGGI MUYANG (Lubok Antu).
- „ TUAN AWANG BIN JABAR, P.J.K. (Dungun).
- „ TUAN HAJI AZHARUL ABIDIN BIN HAJI ABDUL RAHIM, A.M.P. (Batang Padang).
- „ TUAN BAHARI BIN HARON (Labis).
- „ TUAN BAN HON KEONG (Batu Gajah).

Yang Berhormat DR GEORGE CHAN HONG NAM (Lambir).

- „ TUAN CHAN KOK KIT (Sungai Besi).
- „ TUAN DAIM ZAINUDDIN (Kuala Muda).
- „ DATO MICHAEL CHEN WING SUM, D.P.M.S. (Beras).
- „ TUAN CHIN GAN OON (Ipoh).
- „ TUAN DAUD BIN HAJI TAHA (Batu Pahat).
- „ TUAN HAJI DUSUKI BIN HAJI AHMAD (Tumpat).
- „ TUAN EDMUND LANGGU ANAK SAGA, P.B.S. (Saratok).
- „ DATUK EDWIN ANAK TANGKUN, P.N.B.S., P.B.S, A.B.S. (Batang Lupar).
- „ TUAN FUNG KET WING (Sandakan).
- „ TUAN NEWMAN GABAN (Bandau).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN V. GOVINDARAJ, A.M.N., P.J.K. (Pelabuhan Kelang).
- „ DATUK HARRIS BIN MOHD. SALLEH, S.P.D.K., S.P.M.J. (Ulu Padas).
- „ TUAN HAJI HASHIM BIN HAJI ENDUT, A.M.K. (Ulu Muda).
- „ TUAN HASSAN ALBAN BIN HAJI SANDUKONG, J.P. (Labuk Sugut).
- „ TUAN HASSAN BIN HAJI MOHAMED (Rantau Panjang).
- „ TUAN IBRAHIM AZMI BIN HASSAN (Kuala Nerus).
- „ TUAN ISMAIL BIN ARSHAD, A.M.K. (Jerai).
- „ TUAN ISMAIL BIN SAID, A.M.N. (Kemaman).
- „ DATO JAMALUDDIN BIN HAJI SUHAIMI, A.M.N., P.J.K. (Sabak Bernam).
- „ TUAN JUSTINE ANAK JINGGOT (Ulu Rajang).
- „ DATO' SRI HAJI KAMARUDDIN BIN HAJI MOHD. ISA, S.P.M.P., K.M.N., J.P. (Larut).
- „ TUAN KAN YAU FA (Tawau).
- „ TUAN KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN KHADRI BIN SABRAN (Tenggaroh).
- „ MARK KODING (Kinabalu).
- „ DR KOH TSU KOON (Tanjong).
- „ DATO LEE KIM SAI (Ulu Selangor).
- „ TUAN LEE LAM THYE (Kuala Lumpur Bandar).
- „ TUAN LEO MICHAEL TOYAD (Mukah).
- „ DATUK LEONARD LINGGI ANAK JUGAH, P.N.B.S, J.B.S. (Kapit).

Yang Berhormat TUAN LIM KIT SIANG (Kota Melaka).

„ TUAN LIM LIANG SENG (Kinta).

„ TUAN LING SIE MING (Sibu).

„ TUAN MAMAT BIN ABDUL RAHMAN (Ulu Nerus).

„ TUAN MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB (Hilir Perak).

„ TUAN AHMAD SHAH BIN DATO HUSSEIN TAMBAKAU (Keningau).

„ TUAN MOHAMAD RAZLAN BIN HAJI ABDUL HAMID (Matang).

„ TUAN MOHAMED TAJOL ROSLI BIN MOHAMED GHAZALI, A.M.P.
(Gerik).

„ DATO' HAJI MOHAMED BIN HAJI ALI, K.M.N., A.M.N., P.B. (Nilam
Puri).

„ TUAN MOHAMED AMIN BIN HAJI DAUD (Pekan).

„ DATO HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM (Kuala
Kedah).

„ TUAN MOHAMMAD IDRIS BIN MOHAMMAD BASARI (Setapak).

„ TUAN MOHAMMAD YAHYA BIN LAMPONG (Kota Belud).

„ TUAN MOHAMMED YUSSOF BIN HAJI YAKOB (Hilir Padas).

„ TUAN HAJI MOHD. ZAIN BIN ABDULLAH, S.M.K. (Bachok).

„ TUAN MOKHTARAM BIN RABIDIN (Pontian).

„ TUAN MUTANG TAGAL (Bukit Mas).

„ TUAN MUSTAFFA BIN MOHAMMAD (Sri Gading).

„ TUAN NG CHENG KUAI (Lumut).

„ DATO' NGAH BIN A. RAHMAN (Ledang).

„ TUAN HAJI NIK ABDUL AZIZ BIN NIK MAT, K.M.N., J.P.
(Pengkalan Chepa).

„ DATUK JAMES PETER ONGKILI, D.I.M.P. (Tuaran).

„ TUAN OO GIN SUN, A.M.K., S.D.K., J.P. (Alor Setar).

„ TUAN PATRICK ANEK UREN (Mas Gading).

„ TUAN QUAH WEE LIAM (Kluang).

„ TUAN RICHARD DAMPENG ANAK LAKI (Serian).

„ TUAN SAIDIN BIN MAT PIAH (Padang Rengas).

„ TUAN SEOW HUN KHIM (Bukit Mertajam).

„ TUAN HAJI SEROJI BIN HAJI HARON (Baling).

„ TUAN SHAMSURI BIN MD. SALLEH, A.M.N., P.K.T., J.P. (Balik
Pulau).

„ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).

- Yang Berhormat TAN SRI DATO SYED AHMAD SHAHABUDDIN AL-HAJ, P.S.M., S.P.M.K., S.S.D.K., P.N.B.S., P.G.D.K., J.M.N., J.P. (Padang Terap).
- „ TUAN TAN KOON SWAN (Damansara).
- „ TUAN TAN KOK HOOI (Padang Serai).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED (Jerantut).
- „ WAN IBRAHIM BIN WAN ABDULLAH (Pasir Mas).
- „ WAN MOHD. NAJIB BIN WAN MOHAMED (Pasir Puteh).
- „ WAN ZAINAB BINTI M. A. BAKAR, A.M.N., P.J.K. (Sungai Petani).
- „ TUAN YAHYA BIN HAJI ZAKARIA (Bagan Datok).
- „ TUAN YEOH POH SAN (Petaling).
- „ TUAN YEW FOO WENG (Menglembu).
- „ DATIN PADUKA ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S. (Tanjong Karang).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Datuk Azizul Rahman bin Abdul Aziz.

Timbalan Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting Kanan: Yahya Manap.

Penyunting: P. B. Menon.

Penyunting: Haji Osman bin Sidik.

Pemberita-pemberita:

N. Ramaswamy.

Louis Yeoh Sim Ngoh.

Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Amran bin Ahmad.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Margaret Chye Kim Lian.

Puan Kong Yooi Thong.

Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Kalsom binti Ghazali.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Musa bin Alang Ahmad.

MALAYSIA
DEWAN RAKYAT

Jumaat, 10hb Disember, 1982

Mesyuarat dimulakan pada pukul 3.00 petang

DOA

(Tuan Yang Dipertua *mem-*
pengerusikan Mesyuarat)

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Menteri Kesihatan (Tan Sri Chong Hon Nyan): Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12,

Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga semua urusan yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat untuk hari ini telah selesai dipertimbangkan dan diluluskan.

Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri (Tuan Mohd. Kassim bin Ahmad): Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Usul dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12,

Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga semua urusan yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat untuk hari ini telah selesai dipertimbangkan dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG UNIVERSITI DAN KOLEJ UNIVERSITI (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". (9hb Disember, 1982).

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya haraplah Ahli-ahli Yang Berhormat memendekkan sedikit ucapan masing-masing untuk membolehkan kita menutup mesyuarat pada hari ini seperti yang telah dijadualkan.

Saya menjemput Ahli Yang Berhormat dari Kepong.

3.05 ptg.

Dr Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Yang Dipertua, saya akan mengikut nasihat tadi.

Tuan Yang Dipertua, kelmarin saya telah berjanji hendak menyatakan ahli UMNO dalam majlis Universiti, salah satunya yang terkemuka ialah Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr Mahathir Mohamad. Jadi lain kali kalau saya kata bayang UMNO itu janganlah bantah. Kita tidak mengadakan suatu sikap toleransi.

Tuan Yang Dipertua, cadangan saya untuk mengucualikan universiti swasta daripada peruntukan-peruntukan Akta Universiti dan Kolej Universiti kelmariin suatu sebabnya ialah pada pengalaman-pengalaman negara yang lain seperti Filipina, Indonesia, Thailand, Amerika Syarikat, England dan sebagainya. Mereka mempunyai banyak universiti swasta dan dibantu oleh Kerajaan masing-masing, kerana universiti-universiti memainkan peranan yang penting untuk mewujudkan masyarakat yang berpendidikan tinggi, masyarakat yang mempunyai kesedaran. Ini suatu perkara yang penting bagi mewujudkan negara makmur, harmoni dan bersatu-padu dan tambahan pula perbelanjaan tiap-tiap tahun di luar negeri sama ada bagi mahasiswa-mahasiswa yang diterima biasiswa daripada Kerajaan ataupun secara persendirian beribu juta ringgit dicurahkan di luar negeri dengan kehilangan tukaran asing. Sekurangnya lebih daripada \$600 juta yang dibelanja di luar negeri. Pintu masuk ke universiti-universiti di luar negeri semakin hari semakin tertutup dan perbelanjaannya semakin hari semakin melambung naik, seperti minggu lepas JPA meminta lebih daripada \$122 juta untuk tambahan peruntukan, tambahan bekalan bagi membayar biasiswa-biasiswa. Jikalau kita boleh adakan lebih banyak lagi universiti di negara ini maka yang kita boleh simpan di negara ini, tukaran asing boleh disimpan dan beribu-ribu juta ringgit dapat disalurkan ke dalam negeri ini, diedarkan di dalam negeri ini, suatu amalan yang baik dan suatu faktor lagi ialah faktor politik, faktor-faktor politik yang menjadi soal pokok mengenai pendidikan di negara kita sama ada daripada sekolah-sekolah rendah, menengah sampai ke tahap universiti. Faktor-faktor politik yang menjadi cengkaman kepada siswa-siswi dan kakitangan-kakitangan universiti.

Saya beri suatu contoh. Pada bulan Mac saya diundang untuk menyertai suatu seminar di Universiti Kebangsaan, Bangi. Sejurus selepas saya datang ke pintu besar Universiti Kebangsaan itu, saya ditahan dan diberitahu bahawa seminar yang dimaksudkan itu telah dibubarkan sama sekali, walhal terdapat lebih daripada 1,000 mahasiswa-mahasiswa yang menunggu saya untuk memberi ucapan, kerana saya hendak sentuh suatu keluh-kesah perlaksanaan 3M, sistem 3M sebagai batu kawi buat pengasah, buat asah mengasuh berjuta-juta murid cergas dan canggung, buatan salah dengan perlaksanaan gopoh-gapah, duduk menggelisah, dosa tidak boleh dapat ditanggung.

Itu sahaja message saya tetapi tidak pernah masuk telinga sedikit suatu faktor politik semata-mata.

Kita haruslah mengkaji semula sistem universiti yang terdapat sekarang meminda Akta peruntukan-peruntukan selain daripada yang kita berusaha hendak meminda hari ini dan dikecualikan universiti swasta daripada peruntukan-peruntukan Akta tersebut. Dengan ini dapatlah kita mewujudkan suatu sistem universiti di negara ini yang sihat, yang benar-benar dapat mendidik anak-anak kita untuk menjadi warganegara yang betul-betul menghargai nilai-nilai harmoni, bersatu padu dan sebagainya. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Batang Padang.

Tuan Haji Azaharul Abidin bin Haji Abdul Rahim (Batang Padang): Bismillahir-rahmanir-rahim. Saya mengambil bahagian dalam perbincangan petang ini mengenai Rang Undang Pindaan Akta Universiti dan Kolej Universiti 1982 yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Pelajaran semalam.

Tuan Yang Dipertua, saya mengambil kesempatan di sini untuk mengucapkan setinggi-tinggi tahniah dan penghargaan kepada Yang Berhormat Menteri Pelajaran kerana telah dengan teliti dan hati-hati membentangkan Rang Undang-undang Pindaan ini yang membolehkan dan menentukan perubahan Universiti Islam Antarabangsa di Malaysia yang diurus dan dikendalikan bersama oleh negara-negara Islam atau pertubuhan-pertubuhan antarabangsa yang memeteri penubuhan Universiti Islam seperti ini dengan Kerajaan Malaysia.

Tuan Yang Dipertua, saya juga ingin menyampaikan setinggi-tinggi penghargaan kepada semua pihak di Kementerian Pelajaran yang telah dengan bersungguh-sungguh melaksanakan satu amanah besar Kerajaan kita di bawah pimpinan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita yang dikasihi.

Untuk melihat penubuhan Universiti Islam Antarabangsa dengan jayanya, saya rasa ramai yang bersama saya untuk mengucapkan tahniah kepada kepimpinan Kerajaan sekarang yang bersungguh-sungguh berusaha menerapkan nilai-nilai Islam bukan sahaja dalam urusan pentadbiran Kerajaan malah dalam kehidupan kita sehari-hari atau addin dan seterusnya dalam pembinaan satu masyarakat Islam yang berpadu, bermaruah dan berdisiplin selaras dengan ajaran-ajaran Islam kerana kita maklum bahawa falsafah pendidikan ada 2 faktor iaitu dasar; dasarnya ialah dasar Islam. Tujuannya daripada Islam tadi mendapatkan keimanan kerana nilai-nilai lahiriah Islam dalam tindakan untuk mencapai taqwa. Apakah betul Universiti Islam Antarabangsa? Kita harap janganlah indah khabar dari rupa atau indah pada kulit sahaja. Isinya perlu dititikberatkan. Kalau Universiti Islam ini mengajar hanya apa disebut Islamology maka tidak perlu didukung

dan tidak ada manfaatnya kerana negara barat pun ada pengajian stailnya seperti ini.

Kita perlu sedari ramai orang belajar pengajian Islam di universiti-universiti tetapi Islam itu dipelajari untuk mengisi pengetahuan menjadikan intelek sahaja bukan untuk diamalkan. Kita sangat berhajat akan penuntut-penuntut yang benar-benar diisi dadanya dengan roh Islam, ketinggian kerohanian al aqabah, dengan maaf, iman yang dapat mendorong mereka untuk menghidupkan nilai Islam dalam kehidupan sehari-hari.

Tuan Yang Dipertua, Islam sebagai satu cara hidup (addin) bukan sahaja manusia mengatur hubungan dengan Allah semata-mata atau beribadat dengan erti yang sempit tetapi Islam yang mengatur seluruh aspek kehidupan iaitu sosial, ekonomi, politik; untuk mencapainya perlu kita kepada sains dan teknologi kerana Allah ada berfirman. Dialah (Tuhan) yang telah mencipta segala apa yang ada di bumi untuk kamu semua, seperti kayu-kayan, haiwan, air, batu, pasir dan galian-galian yang ada di muka bumi Allah ini. Semuanya untuk manusia dan untuk memperolehi itu semuanya mesti ada ilmu atau sains.

Dengan demikian sains sebahagian dari Islam asalkan dia diasaskan kepada iman yang sebenar iaitu aqidah al Islam. Kalau tidak, sains tersebut sains sekular. Kita sedar sains dan teknologi dalam Islam adalah semata-mata alat bukannya matlamat tetapi matlamatnya ialah mempergunakan sains dan teknologi itu untuk menegakkan kalimah Allah dan menghidupkan nilai-nilai Islam dalam rangka menghambakan kepada Allah s.w.t. menuju alam baqa.

Tuan Yang Dipertua, saya bolehlah dengan tegasnya menyatakan di sini bahawa penubuhan Universiti Islam diilhamkan oleh Yang Amat

Berhormat Perdana Menteri kita adalah satu langkah bijak, tegas dan berani. Ini sekali gus melambangkan kesungguhan pucuk pimpinan kita untuk meletakkan semula arah kehidupan ummah ke landasan yang sebenarnya dalam Islam. Pendirian Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita dalam soal ini adalah disanjung tinggi. Kesungguhan Kerajaan Malaysia dalam hal ini telah mendapat kepujian dari negara-negara Timur Tengah. Saya sedari dan amat menghargai usaha-usaha semua pihak Kementerian Pelajaran khasnya Menteri Pelajaran yang telah berusaha sama-sama menjadikan cadangan Kerajaan kita menubuhkan Universiti Islam Antarabangsa satu realiti.

Tuan Yang Dipertua, di sini di samping saya memberikan sokongan kuat kepada pindaan yang baru dibentangkan semalam, saya juga ingin mengingatkan pihak-pihak tertentu agar berhati-hati dengan punca-punca kewangan dan lanjutan sokongan punca kewangan, tenaga pengajar dan rakan-rakan penganjur kita. Ini semata-mata untuk memastikan agar universiti yang diilhamkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita ini menjadi sebuah model yang agung dengan berkekalan untuk selamanya dengan perkembangan ilmu ummah sejagat. Dengan adanya Universiti Islam ini kita berharap dapat menyelamatkan diri dan keluarga serta jenerasi kita daripada azab neraka kerana dituntut oleh Allah dengan firmanNya: "Selamatkanlah diri mu dan keluarga kamu daripada api neraka". Ke arah inilah kita wajib menyokong, insya Allah, Rang Undang-undang dinamakan Akta Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 1982 seperti yang dipohonkan oleh Yang Berhormat ini, saya sokong penuh.

Wabillahitaufik Wassalamualaikum Warahmatullahi Wabarakatuh.
Sekian, terima kasih.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Bagan Datok.

3.20 ptg.

Tuan Haji Yahya bin Haji Zakaria (Bagan Datok): Bismillahirrahmanirrahim. Tuan Yang Dipertua, saya suka mengucapkan syukur ke hadrat Allah s.w.t. kerana dengan izinnya dapat bersama-sama menyokong Rang Undang-undang (Pindaan) Akta Universiti yang sedang kita bahaskan sekarang ini. Saya mengucapkan setinggi-tinggi tahniah dan sebesar-besar penghargaan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri dan Ahli-ahli Kabinet serta Kerajaan dan juga Ahli-ahli Jawatankuasa yang telah bertungkus lumus untuk mewujudkan sebuah Universiti yang bertaraf antarabangsa.

Tuan Yang Dipertua, kelahiran Universiti Islam ini adalah kita doakan mudah-mudahan menjadi satu benih pohon ataupun benih pokok yang akan dapat melahirkan buah-buah jenerasi yang sungguh-sungguh akan memberi faedah kepada negara, kepada agama, bangsa dan negara buat masa yang akan datang dan bertolak daripada lulusnya pindaan Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti ini akan lahir sebuah Universiti Islam, maka tercatat lagi satu sejarah bagi negara Malaysia yang mana akan menitikberatkan dan akan menuju kepada prinsip-prinsip agama Islam. Ini adalah satu rekod sejarah yang akan dikenang oleh anak cucu kita sehingga dunia ini kiamat.

Tuan Yang Dipertua, ingin saya mengambil kesempatan di sini juga untuk mengucapkan setinggi-tinggi tahniah dan syabas kepada Yang Berhormat Menteri Pelajaran yang telah berjaya membentangkan Rang Undang-undang (Pindaan) Akta Universiti dan Kolej Universiti, 1982 di persidangan Parlimen Keenam Dewan Rakyat ini. Dari kenyataan

yang telah disampaikan oleh beliau, jelas mencerminkan bahawa hasrat Kerajaan Malaysia yang kita cintai bersama, benar-benar ingin meninggikan taraf kedudukan agama Islam sebagai agama rasmi di negara ini.

Tuan Yang Dipertua, dari saranan yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Pelajaran, saya sangat tertarik hati kepada matlamat yang hendak dicapai oleh Universiti Islam Antarabangsa ini. Di antara beberapa perkara yang telah dikemukakan, beliau telah memajukan bahawa corak dan sifat keislaman Universiti ini atau diserapkan ataupun akan diterapkan dalam struktur akademik dan kurikulumnya. Di samping itu juga beliau menjelaskan bahawa lulusan dari Universiti ini kelak dalam melaksanakan tugas harian, tugas harian sama ada untuk masyarakat ataupun untuk negara, akan lebih sedar atas hubungan mereka dengan agama dan masyarakat Islam. Sebagaimana yang kita maklum bahawa corak institusi adalah mempunyai peranan yang sangat penting di dalam pembentukan jiwa mahasiswa-mahasiswa atau pelajar-pelajar berkenaan dan perkara ini jelas kita lihat di kalangan masyarakat kita yang mempunyai orientasi pendidikan yang berlainan. Mereka yang mempunyai pendidikan dari Barat, mempunyai orientasi dari Barat, mereka yang berpendidikan secara Timur mempunyai orientasi secara Timur. Cara berfikir dan gerak laku mereka dalam semua bidang adalah seiring dengan orientasi pendidikan yang telah diterimanya.

Di sini bukanlah saya bermaksud untuk menyatakan bahawa pendidikan Barat atau Timur itu tidak baik dan harus diubah tetapi apa yang jelas bahawa pendidikan-pendidikan tersebut mempunyai beberapa ciri

yang mana mungkin tidak sesuai dengan lunas-lunas agama Islam yang kita anuti.

Tuan Yang Dipertua, tidak dapat kita nafikan pada masa yang telah lalu ini di mana warganegara kita yang telah mendapat pendidikan daripada 5 buah universiti yang telah sedia ada, boleh dikatakan bukanlah bilangannya besar tetapi ada sebahagian daripadanya kita dapati bahawa tubuh badannya sahaja kita katakan orang Melayu ataupun beragama Islam tetapi perangai dan tingkah laku mereka itu sangatlah bertentangan dengan kehendak-kehendak agama Islam. Ada di antara mereka apabila telah lulus daripada Universiti sama ada memegang jawatan-jawatan tinggi di dalam Kerajaan ataupun badan swasta dan sebagainya, mereka seolah-olah berlagak sebagai bukan seorang yang beragama Islam, sama ada dalam kehidupan sehari-hari, misalnya di rumah-rumah mereka ada dengan bar untuk minuman keras, membela anjing yang besar untuk mengawal rumahnya; selepas sahaja bangun daripada tidur tidak bersembahyang Subuh tetapi meneguk arak dan untuk pertemuan antara keluarga sendiri sudah tidak ada ucapan "Assalamu'alaikum" tetapi dengan mengeluarkan perkataan: Good morning mummy, good morning papa dan sebagainya. Seolah-olah mereka adalah badan sahaja Melayu ataupun beragama Islam tetapi nampaknya semacam orang Inggeris dan kelakuan mereka langsung tidak menghormati, tidak menyintai negara, tidak ada semangat nasional kebangsaan dan langsung tidak menghormati kepada orang tua-tua, ibubapa dan sebagainya. Ada yang berlagak walaupun berasal daripada kampung tetapi telah bertugas di bandaraya Kuala Lumpur ini, apabila ibu dan bapa datang untuk menziarahi mereka pun, kadang-kadang mereka malu untuk mengakui ibu dan bapanya

kerana girl friend ada di sebelah sebagai Jurutaip ataupun Setiausaha Peribadi.

Inilah semua perangai-perangai dan kelakuan-kelakuan yang sungguh tidak menyenangkan hati rakyat yang sentiasa mengorbankan segala apa juga untuk kepentingan mereka melanjutkan pelajaran dan mendapat jawatan-jawatan yang baik sama ada dalam Kerajaan ataupun dalam bidang perniagaan. Apa yang saya maksudkan ini bukanlah keseluruhan tetapi ada segelintir yang patut diingatkan. Dan kita berharap dengan adanya Universiti Islam Antarabangsa yang kita tubuhkan atau yang kita wujudkan ini akan lahirlah mahasiswa-mahasiswa yang berhimah tinggi, yang berbudi pekerti sesuai sebagai contoh, bolehlah kita mengatakan pada hari ini sebagaimana seorang pemimpin muda iaitu bekas pemimpin ABIM yang sekarang menduduki kerusi Parlimen Permatang Pauh. Sepatutnya mahasiswa-mahasiswa harus mengikut tingkah laku dan perangai beliau yang boleh dicontohi dengan bagitu baik sekali.

Di dalam zaman sains dan teknologi yang serba moden dan mencabar di mana manusia sentiasa mengejar kebendaan, falsafah Islam haruslah di semaiakan di kalangan jenerasi muda kita supaya mereka tidak kehilangan punca untuk menentukan pedoman hidupnya. Melalui falsafah Islam juga, individu akan dapat menentukan segala gerak laku berdasarkan kepercayaan diri masing-masing dan kekukuhan iman ini hanya akan tercapai jika mereka mengetahui tentang hukum-hukum halal atau haram, buruk atau baik, dosa dan pahala dan dapat pula dipraktikkan secara praktikal semasa mereka di dalam alam pengajian atau persekolahan. Orientasi-orientasi pendidikan keislaman ini akan dapat dihayati sepenuh jiwa raga dan ini

akan memberikan kesan yang sangat tebal semasa mereka keluar daripada universiti dan masuk ke alam pekerjaan yang akan mentadbirkan negara ini. Mereka akan bercampur gaul di alam ataupun di luar persekolahan kelak. Oleh itu jika Universiti Islam Antarabangsa ini akan ditubuhkan, saya percaya masyarakat kita khususnya pemimpin-pemimpin kita yang akan menjadi Perdana Menteri dan Menteri-menteri untuk jenerasi yang akan datang akan dapat menyambung usaha-usaha kita hari ini dengan lebih sempurna lagi, insya Allah.

Kita juga akan berasa senang melepaskan negara ini hasil daripada perjuangan kita selama ini bagi menjamin keutuhan kemerdekaan negara kita di tangan pemimpin-pemimpin yang benar-benar bersih, cekap dan amanah, yang benar-benar bertanggungjawab, ikhlas serta suci di dalam semua tindakan mereka bagi membimbing rakyat, cucu-cicit kita yang akan datang.

Tuan Yang Dipertua, buat akhirnya di samping saya memberi sokongan yang kuat bagi Pindaan Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 ini, saya juga ingin menyampaikan pertanyaan mengenai penubuhan Universiti Islam Antarabangsa ini, perkara yang agak sedikit meragukan saya ialah mengenai feeders kepada universiti ini. Sudahkah pihak Kementerian Pelajaran memikirkan dari sekolah mana di negara ini calon-calon penuntut universiti ini akan diambil memandangkan bahasa pengantar yang digunakan oleh universiti ini ialah bahasa Arab dan bahasa Inggeris. Adakah kita telah menyediakan penuntut-penuntut yang mempunyai kebolehan tersebut dalam sistem persekolahan kita hari ini. Apa yang saya khuatirkan nanti bangunan telah didirikan dengan harga berjuta-juta ringgit dengan keindahan yang tersergam mencakar langit ditempatkan di negara kita yang

bertuah ini, malangnya calon-calon daripada negara kita iaitu daripada anak bangsa bumiputera kita di Malaysia ramai yang tidak layak untuk melanjutkan pelajaran di universiti tersebut. Jika keadaan ini berlaku, saya khuatir sejarah yang kita sentiasa disebut-sebut oleh seorang tokoh pejuang pelajaran kebangsaan kita iaitu Allahyarham Aminuddin Baki: "Ayam dikepek mati kelaparan, itik di air mati kehausan". Terima kasih, Tuan Yang Dipertua.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Tanjong Karang.

3.33 ptg.

Datin Paduka Zaleha binti Ismail (Tanjong Karang): Bismillahir-rahmanir-rahim. Tuan Yang Dipertua, dalam saya turut serta bersama-sama membahaskan mengenai pindaan kepada Akta Universiti dan Kolej Universiti, saya pertama sekali mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia dan Kerajaan yang telah berjaya menubuhkan sebuah Universiti Islam Antarabangsa. Setinggi-tinggi tahniah juga kepada Menteri Pelajaran atas usaha dan kebijaksanaan telah dapat merancang, mengatur, menyusun segala-galanya untuk mewujudkan sebuah Universiti Islam ini.

Saya menyokong kerana saya penuh yakin bahawa dengan wujudnya Universiti Islam Antarabangsa ini Malaysia boleh membantu mengembalikkan keagungan Islam, kerana Universiti ini akan dapat meneroka dan boleh meneroka semua jenis ilmu termasuk juga dalam bidang-bidang sains untuk keperluan umat Islam di seluruh dunia. Di samping itu saya yakin walaupun Malaysia yang telah begitu terkenal dalam dunia antarabangsa sebagai sebuah negara Islam yang maju dan aktif dalam segala-gala aktiviti dan

begitu juga telah terkenal sejak 23 tahun yang lalu, disebabkan Malaysialah negara Islam yang pertama menganjurkan Musabaqah Membaca Al-Quran di peringkat kebangsaan dan antarabangsa. Namun dengan adanya Universiti Islam Antarabangsa ini Malaysia akan lebih terkenal di mata dunia terutamanya di seluruh dunia Islam.

Penubuhan Universiti ini juga boleh mewujudkan dan lebih merapatkan hubungan negara Malaysia dengan negara-negara luar terutamanya negara-negara Islam baik secara persaudaraan Islam mahupun dalam hubungan diplomatik dan akademik dan hubungan ini diharap dapat meningkatkan lagi kerjasama di semua bidang bagi kepentingan negara Malaysia khasnya dan seluruh negara Islam amnya.

Dalam perbahasan ini beberapa orang Ahli Yang Berhormat telah menyentuh mengenai penubuhan universiti yang keenam, ketujuh, kelapan dan sebagainya. Ini membuktikan bahawa sebuah universiti lagi akan ditubuhkan oleh Kerajaan dan akan dapat menolong menampung keperluan-keperluan anak-anak negara kita ini yang hendak masuk mempelajari ilmu pengetahuan di peringkat pengajian tinggi. Jadi rasa saya kebijaksanaan Menteri Pelajaran dan juga pakar-pakarnya serta kebijaksanaan pegawai-pegawai dalam Kerajaan Malaysia sendiri dapat menentukan dalam perancangannya bilakah universiti-universiti keenam, ketujuh, kelapan, kesembilan dan kesepuluh ini boleh, perlu dan patut diwujudkan. Pada peringkat ini, rasa saya kita tidak perlulah mengwujudkan serentak empat lima buah universiti lagi. Apa yang paling diperlukan oleh negara kita dalam peringkatnya yang sedang membangun ini ialah management middle level, dengan izin, Tuan Yang Dipertua.

Untuk memenuhi keperluan ini, rasa saya bukanlah universiti seperti universiti-universiti yang ada sekarang ini yang diperlukan, tetapi adalah kolej-kolej ikhtisas yang boleh melatih mereka di peringkat ini bagi keperluan teknikal dan sebagainya yang diperlukan oleh negara kita. Buat permulaannya memanglah nyata bahawa hanya 180 orang sahaja bagi memasukkan yang pertama, tetapi sudah tentulah universiti yang peringkat antarabangsa ini merancang, bahawa memasukkan ke dalam universiti itu akan berganda-ganda lagi apabila selesai persediaan kelengkapan dan sebagainya. Dan saya sungguh berasa tersinggung dan kecil hati dengan Yang Berhormat dari Rantau Panjang yang menyatakan bahawa memasukkan ke Universiti Islam ini dikhaskan kepada orang lelaki sahaja.

Tuan Yang Dipertua, sungguhpun saya seorang sahaja yang ada sekarang ini Yang Berhormat wanita, saya harap Yang Berhormat-Yang Berhormat yang lain ini janganlah main kasar, janganlah bully pula saya seorang yang ada di sini. Saya suka mengingatkan iaitu 5% daripada Ahli Yang Berhormat wanita yang ada dalam Dewan yang mulia ini mewakili 6 juta wanita di negara Malaysia, dan saya suka juga mengingatkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat semuanya, tiap-tiap seorang daripadanya termasuk Menteri-menterinya sekali bahawa 50% daripada undi-undi yang Ahli-ahli Yang Berhormat dapat itu adalah daripada wanita. (*Tepuk*). Kalau wanita didiskriminasikan, saya tidak menjaminlah, Tuan Yang Dipertua, apa nanti reaksi wanita pada pilihanraya yang akan datang.

Tuan Yang Dipertua: Buat parti lain, (*Ketawa*).

Datin Paduka Zaleha binti Ismail: Mungkin agaknye. Memandangkan taraf antarabangsanya, maka ramai cendikawan dan orang-orang berilmu

akan tertarik dan datang selaku tenaga pengajar dan juga pentadbiran. Ini akan memberikan manfaat interaksi perhubungan antara mereka dengan rakan-rakan mereka di negara kita di kalangan rakyat Malaysia. Universiti ini sendiri diharap dapat melahirkan terutamanya cendikawan Islam Malaysia yang tulen yang tidak diindoktrinaskan oleh mana-mana golongan dari luar negeri demi kepentingan umat Islam di negara Malaysia. Dengan itu dapat juga ianya memberi peluang-peluang pekerjaan kepada rakyat Malaysia terutamanya di bidang pentadbiran dan perkhidmatan-perkhidmatan sokongan yang diperlukan oleh universiti ini.

Di samping itu ciri-ciri keislaman boleh diterapkan ke dalam segala aktiviti di universiti ini kelak. Walaupun demikian, diharap peruntukkan yang akan diberi untuk pekerja-pekerja ini daripada bahagian yang akan disampaikan oleh Kerajaan Malaysia tidak akan menjejaskan projek-projek lain, khasnya projek-projek di bawah Kementerian Pelajaran. Di samping itu Kerajaan hendaklah berhati-berhati supaya sokongan moral, material benar-benar diperolehi dari setiap negara-negara yang menganjur bersama universiti ini dan kita tidak boleh barharap dengan janji-janji mulut sahaja, terutamanya dari kalangan saudara-saudara negara Islam yang ada di dunia ini. Kita tidak mahu Universiti Islam di negara kita ini gagal atau terbengkalai sepertimana yang telah berlaku kepada projek Universiti Islam di Niger dan di Pakistan. Untuk memastikan sumbangan daripada Kerajaan-kerajaan Negara-negara Islam akan terus diterima, Kerajaan hendaklah membuat satu perjanjian atau ikatan seumpamanya yang lebih konkrit.

Diharap juga Akta yang dipinda ini, iaitu seksyen 5A tidak dipergunakan oleh pihak-pihak yang tertentu untuk

menubuhkan universiti mengikut cara dan kaedah yang serupa yang telah pun kita ada dengar angin-anginnya. Universiti Islam Antarabangsa ini akan memberikan keistimewaan-keistimewaan yang tertentu kepada kakitangannya. Ini hendaknya janganlah menimbulkan iri hati dari kakitangan universiti tempatan kerana skim universiti tempatan adalah berbeza dari skim Universiti Islam Antarabangsa ini. Di samping itu untuk menarik cendekiawan bagi Universiti Islam Antarabangsa, Kerajaan hendaklah tidak menjejaskan brain-drain kakitangan-kakitangan di 'Universiti-universiti tempatan. Kita juga mestilah memastikan bahawa ciri-ciri keislamannya yang tulin sentiasa diserap dalam setiap aktiviti-aktiviti di Universiti Islam Antarabangsa ini.

Semalam Yang Berhormat dari Ulu Muda berbicara dan menghujahkan panjang lebar mengenai tempat penubuhan universiti ini. Beliau memberikan alasan-alasan yang berbagai-bagai untuk membawa universiti ini ke Negeri Kedah. Saya tidak hendak minta dibawa ke Negeri Selangor, kalau diletakkan di Pahang pun dekat juga dengan Selangor tetapi saya ingin supaya Kerajaan mengkaji semua kampus kekal universiti ini kerana perbelanjaan untuk kompleks di atas pergunungan ini sudah tentu menelan belanja yang besar kalau dibandingkan dengan tempat-tempat lain. Ini adalah satu pandangan yang mungkin agaknya bersama-sama dengan pandangan-pandangan dari Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain dapat dipertimbangkan oleh Kerajaan.

Mengenai penggunaan Bahasa Inggeris dan Bahasa Arab sebagai bahasa pengantar di Universiti Islam Antarabangsa ini adalah diharapkan ianya tidak menjejaskan penggunaan Bahasa Malaysia sebagai bahasa rasmi dan bahasa perpaduan negara kita.

Bahasa Malaysia juga mestilah digunakan dalam pentadbiran harian Universiti Islam Antarabangsa ini.

Akhir sekali Kerajaan hendaklah memastikan bahawa kawalan-kawalan wajar terhadap pelaksanaan universiti ini selaras dengan matlamat universiti itu sendiri bagi melahirkan para cendekiawan Islam yang tulin.

Saya akhiri dengan memberikan sokongan sepenuhnya, Tuan Yang Dipertua, kepada pindaan Akta Undang-undang Universiti dan kolej Universiti ini.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Kuala Kedah.

3.45 ptg.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim (Kuala Kedah): Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk menyokong suatu Akta untuk meminda Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971, iaitu satu cadangan untuk meminda Akta Universiti Tahun 1971 untuk membolehkan penubuhan sebuah Universiti Islam Antarabangsa di negara kita ini.

Memanglah wajar bagi sebuah Universiti Islam Antarabangsa ditubuhkan di negara kita ini, di negara Malaysia memandangkan bahawa Kerajaan yang ada pada hari ini dan juga Kerajaan kita yang kita tubuhkan semenjak kita mencapai kemerdekaan adalah Kerajaan yang benar-benar memperjuangkan untuk meninggikan syiar Islam, bukan sahaja di dalam negara kita negara Malaysia ini bahkan di semua negara-negara Islam di dunia ini.

Tuan Yang Dipertua, negara kita negara Malaysia memang sudah terkenal sebagai negara yang memang mengadakan dasar-dasarnya untuk meninggikan syiar Islam. Negara kitalah negara yang pertama yang mengadakan Musabiqah Al-Quranul-karim sejak kita mencapai

kemerdekaan dan memberi peluang kepada banyak negara-negara Islam untuk menyertai Musabaqah Al-Quran ini sehinggalah ke hari ini. Negara kita juga negara Malaysia dipandang tinggi oleh negara-negara Islam yang lain dan ini telah pun dibuktikan dengan pemilihan negara Malaysia menjadi ahli di Jawatankuasa-jawatankuasa Negara-negara Islam di peringkat antarabangsa, juga Jawatankuasa-jawatankuasa Kecil yang ditubuhkan untuk menyelesaikan masalah-masalah yang dihadapi oleh negara-negara Islam sendiri.

Tuan Yang Dipertua, saya anggap penubuhan Universiti Islam di negara kita ini adalah satu usaha yang kemuncak dari segi dasar perjuangan parti-parti yang menjadi parti-parti komponen di dalam Kerajaan pada masa dahulu, pada masa kita memperjuangkan untuk mencapai kemerdekaan, iaitu parti-parti komponen dalam parti Perikatan dan sekarang ini parti-parti komponen di dalam Barisan Nasional. Inilah perjuangan, iaitu dengan adanya dasar kita untuk memberi peluang, terutamanya kepada anak-anak kita mempelajari pengajian Islam ini sehinggalah ke peringkat yang paling tinggi.

Kita di dalam negara kita ini sama-sama kita maklum bahawa Kerajaan telah memberi peruntukan-peruntukan yang begitu banyak untuk menubuhkan sekolah-sekolah, sekolah-sekolah rendah dan sekolah-sekolah menengah agama untuk mempelajari pengajian Islam dan juga Kerajaan kita telah memberi peluang kepada anak-anak kita dengan mengadakan biasiswa-biasiswa untuk mempelajari pengajian Islam ini ke peringkat yang paling tinggi, iaitu ke peringkat universiti, sama ada di dalam negara kita ini ataupun di negara-negara di Timur Tengah.

Di dalam negara kita ini kita sama-sama maklum, bahawa penubuhan Universiti Islam Antarabangsa ini adalah satu langkah yang paling wajar yang kita akan ambil, oleh sebab pada masa inipun kita telah ada Fakulti Islam di Universiti Kebangsaan Malaysia. Kita juga telah mengadakan Fakulti Islam di Universiti Malaya yang kesemuanya ini ialah untuk menampung keperluan pengajian agama bagi anak-anak kita di negara kita ini.

Di samping itu juga, Tuan Yang Dipertua, pada masa yang lampau sehinggalah ke hari ini banyak biasiswa-biasiswa telah pun kita beri, sama ada oleh Kerajaan-kerajaan Negeri ataupun Kerajaan Persekutuan untuk anak-anak kita mempelajari pengajian Islam di negara-negara di Timur Tengah. Kalau dahulu negara-negara Islam memandang ke Timur Tengah tetapi sekarang ini dengan wujudnya sebuah Universiti Islam Antarabangsa di negara kita maka pihak negara-negara Islam pula, sama ada negara-negara Islam di rantau ini ataupun negara-negara Islam di Timur Tengah akan memandang kepada negara kita pula untuk mendapat ilham dan pimpinan dari segi pengajian Islam ke peringkat yang paling tinggi, iaitu di peringkat Universiti Islam yang akan kita tubuhkan sebagai sebuah Universiti Islam Antarabangsa.

Tuan Yang Dipertua, sepertilah juga penubuhan Bank Islam di negara kita ini, begitulah juga penubuhan Universiti Islam, saya anggap bukanlah satu penubuhan sebuah institusi pengajian tinggi ataupun sebagaimana Bank Islam sebuah institusi kewangan bagi negara kita. Tetapi ini adalah sebuah institusi pengajian tinggi Islam dan ini perlu kita pentingkan khasnya bagi pentadbir-pentadbir Universiti ini kelak, oleh sebab kalau sekiranya ini adalah sebuah institusi pengajian

tinggi sahaja maka kegagalan ataupun ketidak jayaan bagi institusi ini tidaklah mengakibatkan nama baik Islam sendiri. Tetapi sekiranya Universiti ini Universiti Islam dan pihak pentadbir dan penganjur Universiti ini tidak menjalankan tugasnya dengan sebaik-baiknya untuk menjaga nama baik Universiti ini maka nama baik Islam juga akan terjejas bukan sahaja di negara kita bahkan di seluruh dunia.

Jadi saya mengharapkan kepada pihak Kerajaan khasnya kepada tuan-tuan yang akan mentadbirkan Universiti Islam Antarabangsa ini kelak akan sentiasa menjaga dan berusaha dengan lebih lagi daripada pihak-pihak yang lain untuk mengekalkan sebuah institusi pengajian tinggi yang bermutu, yang mutunya, dapat dipelihara seperti institusi-institusi pengajian yang ada di dalam negara kita ini. Kita sama-sama maklum bahawa Universiti-universiti yang ada di dalam negara kita inipun adalah universiti-universiti yang mutu dan tarafnya adalah di antara mutu yang paling tinggi kalau dibandingkan dengan pusat-pusat pengajian tinggi di negara-negara lain.

Tuan Yang Dipertua, dengan adanya juga Universiti Islam Antarabangsa di negara kita ini maka ini juga akan memberi peluang kepada penuntut-penuntut Islam daripada negara-negara lain, negara-negara luar yang dapat bersama-sama dengan pelajar-pelajar di dalam negara kita ini untuk mengikuti pelajaran pengajian Islam di Universiti Islam Antarabangsa ini. Ini akan memberi peluang kepada penuntut-penuntut Islam daripada negara-negara lain dan juga penuntut-penuntut Islam daripada negara kita ini untuk menjalin silatur-rahim di antara satu sama lain dan mengekalkan semangat perpaduan Islam di dalam dunia kita ini.

Tuan Yang Dipertua, apabila saya kaji pindaan yang dicadangkan oleh Kerajaan kepada Akta Universiti dan Kolej Universiti, 1971 ini, saya dapati dengan adanya seksyen baru 5A ini adalah satu cadangan yang jelas dan dengan tujuan yang khusus. Seksyen baru 5A seksyen kecil (2) adalah untuk penubuhan sebuah institusi pelajaran tinggi yang bertaraf universiti menurut sesuatu triti, perjanjian atau konvensyen di antara Persekutuan dengan mana-mana negara lain atau menurut mana-mana perjanjian di antara Persekutuan dengan sesuatu organisasi antarabangsa.

Apa yang jelas, Tuan Yang Dipertua, dalam cadangan pindaan ini ialah penubuhan sebuah universiti menurut perjanjian atau triti di antara Persekutuan dengan mana-mana negara atau organisasi antarabangsa. Cadangan pindaan ini juga dicadangkan dengan tujuan yang khusus iaitu untuk membolehkan penubuhan Universiti Islam Antarabangsa dan bukan untuk tujuan penubuhan institusi yang bercorak berlainan daripada maksud tersebut.

Saya sebutkan semua ini oleh sebab Wakil dari Kota Melaka mencadangkan suatu pindaan kepada cadangan pindaan oleh Kerajaan dengan tujuan untuk membolehkan sebuah universiti ditubuhkan. Tuan Yang Dipertua, ini adalah berlainan daripada maksud dan tujuan cadangan pindaan yang dibuat oleh Kerajaan. Oleh sebab yang demikian, saya tidak dapat memberi sokongan kepada cadangan Wakil dari Kota Melaka yang saya anggap kalau sekiranya beliau berhasrat benar untuk mewujudkan atau melihat kewujudan sebuah universiti yang lain maka perlulah beliau mencadangkan cadangan beliau itu melalui peraturan-peraturan yang ada untuk dikemukakan di dalam Dewan yang mulia ini. Bahkan dari

segi susunan atau bahasa pula, cadangan Wakil dari Kota Melaka itu langsung tidak sesuai untuk dimasukkan di dalam cadangan pindaan oleh Kerajaan. Adalah salah dari segi teknik drafting, sebuah undang-undang untuk memasukkan perkara-perkara yang tidak sejenis, perkara-perkara yang berlainan sama sekali di antara satu dengan lain di dalam satu ayat yang mengandungi beberapa perkara yang serupa jenisnya. Di dalam cadangan pindaan Kerajaan ini, institusi pelajaran tinggi yang dimaksudkan ialah suatu institusi yang akan ditubuhkan menurut suatu triti, perjanjian atau konvensyen di antara Persekutuan dengan mana-mana negara atau organisasi antarabangsa. Sudah tentu jika dimasukkan di dalam pindaan ini perkataan-perkataan "universiti swasta" maka perkara ini adakah tidak sejenis dengan institusi pelajaran tinggi antarabangsa.

Tuan Yang Dipertua, dengan ini saya ingin merakamkan sokongan saya kepada pindaan yang dicadangkan untuk Akta Universiti dan Kolej Universiti, 1971 untuk membolehkan Kerajaan menubuhkan sebuah Universiti Islam Antarabangsa di negara kita ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Sib.

3.57 ptg.

Tuan Ling Sie Ming (Sibu): (*Dengan izin*) Tuan Yang Dipertua, I rise to participate in the debate on the Universities and University Colleges (Amendment) Bill 1982.

As we all know, this Bill seeks to make provision to allow for the exclusion from the provisions of the Universities and University Colleges Act, 1971 for any higher educational institution with the status of a university which is authorised to be

established by an order made by the Yang di-Pertuan Agong whatever its name or style if he is satisfied that it is to be established pursuant to any treaty, agreement or convention between the Federation and any other country or an international organisation.

We in the DAP do not oppose or object to the Government's intention to establish a university with the cooperation of another country or international organisation because an increase in the number of universities means an increase of opportunities for our students. Actually our children need more universities for higher education. On the other hand, more universities will increase academic levels and national living standards. Thus we hope the Government would set up more universities as soon as possible to enable the younger generation to have more opportunities to further their studies.

With regard to the amendment of the universities and University Colleges Act, 1971, we welcome the Government's intention to amend the Act but this does not provide for the establishment of privately founded universities. We should in fact allow private universities to exist as such universities, apart from providing more university places would also encourage private citizens to contribute towards the educational needs of our society.

Tuan Yang Dipertua, our country is under-developed, we need to upgrade our educational level in order to train more skilled manpower to meet the demands of development. One of the most important factors that has contributed to the development of countries such as Japan and Korea is education, and education in these two countries most depended on the private sector, and most of the famous universities in fact are private

universities. The "Look East" Policy should not only be to buy commodities from Japan or Korea or to send our youths to these countries to undergo training. The "Look East" Policy must also encompass other aspects, including emulating the Japanese and Korean example of allowing private universities to exist.

Tuan Yang Dipertua, the private universities such as the proposed Merdeka University by the public should be allowed to be established because the proposed Merdeka University is not just proposed by Merdeka University Bhd. alone but is supported by five million Malaysian Chinese. More than 4,000 associations, societies and guilds affixed their signatures to the petition presented to the Government and the Yang di-Pertuan Agong. Even Barisan component parties signed the petition. The Merdeka University is a manifestation of the people's desire to establish a private university, fully-funded and managed by the private sector. Unfortunately, the petition was turned down by UMNO, the Cabinet and later by the Yang di-Pertuan Agong. This was done, i.e. the rejection of the petition, pursuant to the Universities and University Colleges Act 1971. Thus we welcome the Government's decision to amend the Universities and University Colleges Act 1971 to provide for the establishment of an Islamic University but the amendment should be all-encompassing, to allow for the establishment of private universities including Merdeka University.

Why must the Government oppose the people's desire to establish a private university? The purpose in wanting to establish Merdeka University is to provide more university places for our students especially with the limited places available locally and the escalating cost of university education overseas.

There is nothing wrong with the Merdeka University concept because of its contribution to society and it would also afford students from the Chinese medium an opportunity to further their studies and so too students from other media.

I urge the Government to listen to the voice of the five million people. Give them a chance to establish a university of their own. It would give the people an opportunity to run and finance a university of their own. Should it fail financially, then the Government can always step in to assist.

To conclude, if the 2M Government really want to have a clean, effective and trustworthy Government, then it must accede to the will of the people and allow the establishment of private universities by including the proposed Merdeka University.

Some UMNO leaders may have a wrong concept that the proposed Merdeka University would only accept the non-bumiputera students and will cater to those who come from the Chinese schools, and only Mandarin would be taught. That is a misconception. I believe Merdeka University Bhd. had already stated that they would accept students from all streams, irrespective of race, creed or religion. Admission as stated will depend on qualifications. The medium would depend on the subjects taught in the University. Surely they do not propose to use Mandarin to teach English or Bahasa Kebangsaan. As such, there should be no apprehensions to establish a private university like the proposed Merdeka University.

We support the Government's intention to amend the Universities and University Colleges Act 1971 to establish the Islamic University, but we suggest that the amendment should also be extended to private universities

in the country. Our Government allows the establishment of a university in accordance with any treaty, agreement or convention between another country or international organisation, but does it allow our own people to establish a private university of their own.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Baling.

4.06 ptg.

Tuan Haji Seroji bin Haji Haron (Baling): Bismillahir-rahmanir-rahim. Syukur alhamdulillah, saya juga dapat peluang untuk bersama membahas Akta untuk meminda Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 yang ialah dikemukakan oleh Yang Berhormat Menteri Pelajaran Malaysia. Malaysia adalah sebuah negara yang mempunyai beberapa buah negeri yang mempunyai rakyat berbilang kaum yang mana sama-sama telah bersetuju dan menerima hakikat yang sebenar dengan meletakkan agama Islam sebagai agama rasmi negara kita.

Setakat kita merdeka 25 tahun, hari ini hasil dari usaha penganjur-penganjur agama yang telah lalu terutama sekali Yang Berhormat Mulia Tunku Abdul Rahman Putra Alhaj, Allahyarham Tun Abdul Razak dan Yang Berbahagia Tun Hussein Onn yang mana tidak putus-putus berusaha dan mengkaji bersama-sama Menteri-menteri Kabinet dalam negara ini bersama dengan pakar-pakar ilmiah di negara kita dan di luar negeri terutama sekali negara-negara Islam untuk menjayakan penubuhan Universiti Islam Antarabangsa.

Tuan Yang Dipertua, kepada Yang Amat Berhormat Dato' Seri Perdana Menteri Malaysia yang telah berusaha menyambung dan lebih bertanggungjawab dan lebih berkesan sejak menjadi Timbalan Perdana Menteri lagi sehingga dengan

keberatan usaha dan ingatan yang ikhlas beliau Tuhan telah menaikkan pangkat dan darjatnya sehingga menjadi Perdana Menteri. Dengan adanya jawatan yang telah dipegang sebagai amanah daripada Allah subhanahu wa ta'ala, maka telah berusaha dan berunding dengan alim ulamak dalam negara kita dan ulamak-ulamak di luar negeri terutama sekali yang tertinggi di Saudi Arabia, di Kuwait dan juga lain-lain negara Islam.

Kepada Allah rabuljalil, saya mengucapkan syukur kerana telah membuka hati dan mendorong alim ulamak dan pemimpin negara Islam yang kaya raya dan berilmu yang telah berjanji untuk memberi tenaga pengajar dan bantuan untuk membiayai Universiti Islam Antarabangsa yang sama-sama dihormati dan dijunjung tinggi.

Tuan Yang Dipertua, sebagai seorang Islam sama-sama bertanggungjawab terhadap agama yang maha suci lagi maha tinggi, dengan izin, "innad dinaಿಂದallah hilislam", diharap nanti yang bertanggungjawab kepada Universiti ini hendaklah menjalankan tugas dengan penuh minat dan bersungguh-sungguh dan berkuasa juga menjaga supaya usaha-usaha sabotaj dan melemahkan perkembangan perjalanan Universiti ini dijauhi. Insya Allah dengan pandangan berat dan penglibatan semua umat Islam khususnya mahasiswa dan mahasiswi yang berpeluang mengikut Universiti ini nanti dengan memenuhi masa dan mengkaji dan menuntut ilmu dengan bersungguh-sungguh supaya manakala keluar nanti akan menjadi seorang ummah penganjur atau ulamak yang akan menggunakan ilmu-ilmu mereka terutama dalam bidang pentadbiran supaya nanti agama Islam akan benar-benar dapat dipraktik dan dijamin di negara kita dan menjadi ikutan kepada umat-umat yang lain kepada agama Islam.

Tuan Yang Dipertua, pada Kerajaan Negeri Pahang menerusi Dewan ini saya mengucapkan terima kasih di atas pemberian tanah seluas 600 hektar untuk tujuan ini dan diharap di satu hari nanti Kerajaan Negeri Pahang akan memberi lebih luas lagi untuk tujuan Universiti ini.

Tuan Yang Dipertua, dengan menggunakan bahawa Arab dan bahasa Inggeris mungkin insya Allah bahasa Melayu akan menjadi bahasa ketiga Universiti ini dengan menggunakan bahasa Arab iaitu bahasa yang menjadi teras untuk rujukan agama Islam bagi semua bahasa dari umat Islam di negara ini.

Penggunaan bahasa Inggeris adalah sangat sesuai kerana bahasa Inggeris adalah bahasa antarabangsa. Dengan adalah bahasa antarabangsa. Dengan adanya dua bahasa ini akan merangkumi dan akan membuah kejayaan yang lebih untuk kebahagiaan dunia dan akhirat, kerana agama Islam memperjuangkan satu ummah akhirat. Saya berdoa supaya Universiti ini akan berjalan dengan berkembang maju dan akan melahirkan umat-umat Islam yang bertanggungjawab dan akan membimbing dan mengembangkan syiar Islam keseluruh dunia.

Tuan Yang Dipertua, buat mengakhiri saya berdoa supaya Allah akan memberi lagi taufik dan hidayah kepada yang amat Berhormat Dato' Seri Perdana Menteri, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, Menteri-menteri Kabinet khususnya Menteri Pelajaran dan Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri Yang Berhormat Saudara Annuar Ibrahim yang telah begitu giat sekali membuat perhubungan dengan negara-negara Islam di luar negeri sehingga berhasil dengan perkara penubuhan universiti Islam antarabangsa.

Kepada negara-negara Islam yang akan memberi sokongannya dan sumbangan diharap akan dapat memberi seterusnya dan kepada mereka-mereka yang belum lagi memberi pengakuan akan turut serta memberi sumbangan dan bantuan dari satu masa ke satu masa.

Tuan Yang Dipertua, sekian sahaja saya dengan tulus ikhlas dan sesungguhnya menyokong Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 1982.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Matang.

4.12 ptg.

Tuan Mohamad Razalan bin Haji Abdul Hamid (Matang): Bismillahirrahmanirrahim. Saya bersyukur kehadiran Allah s.w.t. yang telah memberi peluang kepada saya untuk bercakap dengan nama Islam dan juga kepada Tuan Yang Dipertua, kerana memberi peluang juga kepada saya untuk berbincang dan membahaskan Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan).

Di sini saya menyokong penuh Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (pindaan) termasuk juga penubuhan Universiti Islam Antarabangsa. Saya dengan penuh khusuk dan tawadu' menyokong dan menyanjung tinggi kepada Kerajaan khususnya kepada pucuk pimpinan 2M yang mana dengan sebab kesedaran dan keinsafan mereka-mereka ini terhadap cita-cita Islam maka dengan ini juga dengan kehendak Allah s.w.t. yang telah menggerakkan pucuk pemimpin kita yang mana mereka-mereka telah menyedari hakikat dan semangat keislaman yang sebenar-benarnya, yang mana pada hari ini agama Islam sebagai agama rasmi negara ini dan

juga agama Islam ialah agama universal di negara ini bahkan juga di seluruh dunia.

Di sini ingin saya memperkatakan sedikit sebanyak kepada saudara-saudara kita yang bukan beragama Islam. Ada bermacam-macam timbul, ada bermacam-macam fitnah ada bermacam-macam tohmah memperkatakan bahawa agama Islam ini apabila Islam dijalankan secara undang-undang di negara ini, ini termasuk juga bukan kepada orang-orang yang tidak memahami agama Islam bahkan kepada orang-orang yang agama Islam sendiri pun tidak faham apakah itu Islam yang sebenarnya.

Apabila kita membangkitkan masalah Undang-undang Islam maka datang satu perasaan. Apabila dijalankan Undang-undang Islam di negara ini maka yang tidak faham tadi kata habislah kita, kalau mencuri dipotong tangan, dipotong jari, begitu juga kalau membunuh dan sebagainya, maka dia takut kepada undang-undang Islam. Ini oleh kerana seseorang itu tidak faham masalah Islam yang sebenarnya. Maka dengan inilah maka Tuhan yang maha esa, Allah s.w.t. telah menurunkan pemimpin kita pada hari ini iaitu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Dato' Seri Dr Mahathir dan juga pemimpin-pemimpin lain termasuk Yang Berhormat Bapak Annuar Ibrahim dan lain-lain pemimpin kita yang mana mereka ini sedar hakikat yang sebenarnya. Maka dengan ini, dengan berkat kerjasama daripada negara-negara Islam yang lain yang memberi sokongan sama ada sokongan moral dan juga material maka pada hari ini dengan kerjasama daripada negara-negara Islam dan juga dengan kerjasama Kerajaan di negeri ini dapatlah kita menubuhkan sebuah Universiti Islam Antarabangsa. Juga saya tidak

ketinggalan mengucapkan syabas dan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri Pelajaran dan juga Yang Berhormat Tuan Annuar Ibrahim dan juga kepada pegawai-pegawai yang lain yang mana mereka-mereka telah memainkan peranan yang penting sehingga mencapai kejayaan di atas cita-cita yang mulia dan murni ini sehingga berjaya dapat menubuhkan sebuah Universiti Islam Antarabangsa di negara ini. Juga, kepada Kerajaan Negeri Pahang sebagaimana yang disarankan oleh Yang Berhormat dari Baling tadi saya juga mengucapkan syabas dan tahniah kepada Kerajaan Negeri Pahang yang mana telah memberi peluang dengan menyediakan satu kawasan yang luasnya lebih kurang 900 ekar di negeri Pahang di mana dapat kita mendirikan sebuah Universiti Islam Antarabangsa ini. Saya tidak dapat melupakan juga mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih dan penghargaan yang tinggi kepada negara-negara Islam lain diseluruh dunia contohnya seperti negara-negara Arab iaitu Arab Saudi, Kuwait, Emirate Arab Bersatu, Pakistan dan juga kepada seluruh negara-negara Islam yang mana telah memberi kerjasama yang sepenuhnya bagi menjayakan penubuhan universiti ini sama ada dengan sokongan moral ataupun dengan sokongan material.

Tuan Yang Dipertua, dengan tertubuhnya Universiti Islam antarabangsa ini kelak maka di masa hadapan yang mana kalau dengan keizinan Allah s.w.t. maka dengan tertubuhnya Universiti Islam Antarabangsa ini dapatlah melahirkan cendekiawan-cendekiawan Islam sama ada bahagian pakar-pakar perundangan Islam, sama ada dalam bahagian kedokteran yang berjiwa Islam, jurutera-jurutera yang berjiwa Islam, arkitek-arkitek dan perancang-perancang yang berjiwa Islam. Maka

saya berharap kepada Jawatankuasa Penubuhan Universiti Islam Antarabangsa ini apabila lahirnya kelak dikehendaki supaya universiti ini apabila ditubuhkan nanti biarlah penuntut-penuntutnya sama ada di pakar perundangan Islam, bahagian kedoktoran dan jurutera semuanya ini akan berunsurkan Islam dan juga akan beroreintasikan Islam dan yang berjiwa Islam.

Walaupun kita sedar bahawa ramai di antara intellectual-intellectual yang berpelajaran tinggi terutama daripada intellectual bijak pandai yang berpelajaran, yang berpengajian di negara-negara Barat sama ada di Britain ataupun di United States dan juga di Canada ataupun di Australia janganlah ada di antara mereka ini pula merasakan ada satu perasaan pula, perasaan rendah diri apabila penubuhan Universiti Islam ini. Dan juga orang-orang yang bukan beragama Islam jangan pula membawa salah sangka bahawa dengan tertubuhnya Universiti Islam ini pula ada di antara mereka ini menganggap bahawa kita hanya tertumpu kepada orang-orang Islam sahaja. Sebenarnya Islam ini adalah ugama yang maha suci-universal, tidak ada agama lain yang paling universal berlainan agama Islam adalah agama yang paling universal, sebab islam ini maha luas, yang dikatakan Islam luas maksudnya. Tetapi cuma orang-orang yang cuba hendak merusakkan Islam sahaja mengatakan Islam ini sempit. Jadi dikehendaki khasnya kepada Kementerian Pelajaran apabila penubuhan ini hendaklah kita sama-sama ada pensyarah ataupun professor-professornya biarlah orang-orang yang kita pilih sama ada kita pinjam daripada Mesirkah, daripada Arab Saudi atau negara-negara Islam yang lain yang akan memberi kerjasama dalam penubuhan universiti ini biarlah pensyarah-pensyarah itu sama ada di peringkat perundangan

Islam, sama ada bahagian kedoktoran, peguam dan lain-lain lagi adalah terdiri daripada mereka yang benar-benar berjiwa Islam.

Sebagaimana apa yang dikatakan oleh wakil dari Kuala Kedah tadi, kita takut seandainya ada penuntut-penuntut ataupun pensyarah-pensyarahnya kita nama Universiti Islam tetapi apabila penuntut-penuntut daripada Universiti Islam Antarabangsa ini yang tidak berjiwakan Islam walaupun kita sedar kita tanamkan mereka, penuntut-penuntut tadi dengan satu cara iaitu pada tahun yang pertamanya kita asuhkan, tanamkan dengan semangat keislaman. Dari situ tahun yang kedua sedikit dari segi akademik tetapi apabila mereka tamat esok janganlah cuma dari segi akademik sahaja tetapi tidak berjiwa Islam. Sebab kita baca dalam sejarah-sejarah Islam, sebenarnya Islam ini telah memerintah di Timur Tengah begitu masyor sejak dari zaman Kalifah Abu Bakar Al Sidek sehingga kepada Saidina Omar Ibnul Hatap sehingga selama lebih kurang 7 abad yang mana Islam begitu berkembang dengan maju bahkan pelajaran-pelajaran yang kita belajari pada hari ini kita selalu menyanjung bahawa pelajaran ini, algebra dan sains dibawa daripada Barat.

Sebenarnya pelajaran-pelajaran sains, hisab (Mathematics) semuanya adalah yang dibawa daripada dunia Islam Arab. Tetapi oleh kerana kelalaian kita orang-orang Islam maka diambil kesempatan oleh pihak orang-orang Barat sama ada orang Sepanyol, orang Inggeris, orang German, orang Rome dan orang Italy. Mereka ini mempelajari bahkan Perancis telahpun menterjemahkan al-Quran sejak 500 tahun yang sudah. Negara kita baharu sekarang kita hendak menterjemahkan al-Quran kepada bahasa Melayu ataupun kepada Bahasa Inggeris, baharu sekarang kita sedar. Inilah yang kita harus sedar sebagai orang Islam yang benar-benar

sayang yang cinta kepada Islam kita mesti waspada, berhati-hati apabila kita hendak menjalankan dasar-dasar Islam ataupun penubuhan Universiti Islam.

Saya bukanlah seorang ahli agama yang bijak, cuma apa yang ditanamkan oleh ibubapa saya, saya bersyukur kehadiran Allah kerana mereka telah menanamkan semangat keislaman ke jiwa saya daripada kecil dengan asas fardu ain sehingga hari ini saya bersyukur kehadiran Allah s.w.t. Jadi, dengan sebab itu jangan ada pula di antara saudara-saudara kita yang bukan beragama Islam menganggap dengan penubuhan Universiti ini kelak mereka mengatakan tengok kita mengutamakan Universiti Islam dan membelakangkan bahasa-bahasa lain, ini tidak, ini adalah antarabangsa. Bukan setakat penuntut di negara kita sahaja bahkan penuntut daripada dunia Islam boleh datang belajar di sini, bahkan orang-orang yang bukan beragama Islam kalau sudi mempelajari agama Islam secara mendalam dipersilakan.

Kalau tidak salah saya, mengikut Akta Universiti apa yang saya tahu sedikit sebanyak kita boleh. Tetapi ada pula orang-orang yang tidak faham dalam masalah Islam nanti memikirkan apabila mereka masuk Univesiti Islam mereka sudah masuk Islam. Sebenarnya bukan begitu. Islam tidak memaksa sesiapa menganuti agama Islam. Islam adalah satu agama yang maha suci; saya tidak pandai hendak sebut macam mana yang atas-atas lagi itu, dia punya bersih lebih daripada bersih, cekap dan amanah itu lagi Islam ini. Tetapi yang merosakkan Islam kita sendiri yang merosakkannya. Ini saya minta maaf, Tuan Yang Dipertua. Sebab apa, sebab kalau kita merendah kata Tuhan, maksudnya, kalau kita tidak menjalankan dasar Islam selagi itulah negeri ini akan jadi huru-hara.

Tuan Hassan bin Haji Mohamed: (*Bangun*).

Tuan Yang Dipertua: Hendak beri dia jalan?

Tuan Mohamad Razlan bin Haji Abdul Hamid: Ya.

Tuan Hassan bin Haji Mohamed: Tuan Yang Dipertua, saya minta penjelasan. Apakah Yang Berhormat yang sedang berucap tadi itu wakil daripada pihak Parti Islam se Malaysia ataupun pihak Barisan? (*Ketawa*).

Tuan Mohamed Razlan bin Haji Abdul Hamid: Tuan Yang Dipertua, Islam ini bukan terletak kepada parti Persatuan Islam. Islam itu terletak kepada individu bukan terletak kepada parti. Saya sebagai seorang UMNO adalah berjiwa Islam lebih kuat daripada orang PAS sendiri. (*Tepuk*).

Jangan fikir apabila kita orang Pas sahaja Islam, Islam itu PAS, PAS itu Islam, tidak. Islam itu terletak kepada walaupun parti apa sekalipun, kalau dia Islam tetap Islam. Terima kasih kepada wakil Rantau panjang. (*Ketawa*).

Saya harap itulah sahaja, ini saya cuma hendak bersyarah sebab hari ini berkat hari Jumaat, hari yang paling mulia sekali di dalam Islam maka pada hari ini saya terpaksa bercakap sedikit sebanyak.

Dengan ini, Tuan Yang Dipertua, saya menyokong sepenuh-penuhnya di atas Rang undang-undang Universiti dan Kolej Universiti sama ada dalam Islam terutama Universiti Islam Antarabangsa. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang Dipertua: Saya jemput Yang Berhormat dari Sungai Besi.

4.28 ptg.

Tuan Chan Kok Kit (Sungai Besi): Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk mengambil bahagian di dalam

perbahasan atas Rang Undang-undang ini yang bertujuan untuk meminda Akta Universiti dan Kolej Universiti. Tujuan Rang Undang-undang ini ialah untuk memberi pengecualian kepada Universiti Islam untuk ditubuhkan di negeri ini.

Seperti kita semua sedia maklum sudahpun diputuskan oleh Mahkamah bahawa sesebuah universiti merupakan satu "public authority" dan dengan demikian bahasa pengantarnya hendaklah Bahasa Malaysia dan bukan bahasa-bahasa lain. Disebabkan Universiti Islam yang akan ditubuhkan akan menggunakan bahasa Inggeris dan Arab sebagai bahasa pengantarnya maka pindaan ini adalah bertujuan untuk merintis jalan ke arah penubuhan Universiti Islam.

Kami tidak bantah penubuhan Universiti Islam, maka kami mengalu-alukan penubuhan lebih banyak lagi universiti kerana ini akan memberi peluang kepada pelajar-pelajar kita untuk menentukan pelajaran mereka. Tetapi apa yang kita merasa sedih dan kesal ialah dalam memberi pengecualian ini Kerajaan tidak juga memberi pertimbangan yang sewajarnya terhadap penubuhan universiti-universiti swasta di negara ini. Setiap rakyat kita berhak menerima pelajaran dan menjadi tanggungjawab Kerajaan untuk memberikan mereka ini peluang untuk meneruskan pelajaran mereka ke peringkat universiti. Pihak swasta juga sedia memainkan peranannya dan ini telahpun dimanifestasikan dengan langkah-langkah yang diambil oleh masyarakat Cina untuk mewujudkan sebuah universiti swasta bernama Universiti Merdeka. Malangnya petition untuk menubuhkan universiti swasta tersebut telah ditolak oleh Yang Dipertuan Agong yang bertindak atas nasihat yang diberi oleh Kabinet. Perkara ini kemudian dibawa ke mahkamah yang memutuskan

bahawa oleh kerana Universiti Merdeka yang dicadangkan itu adalah sebuah "public authority" dan disebabkan ini bahasa pengantar yang sepatutnya digunakan hendaklah Bahasa Malaysia.

Sebenarnya apabila Kerajaan meminda Akta Universiti dan Kolej Universiti, ia juga patut meminda segala peruntukan-peruntukan yang bersifat restriktif yang terkandung dalam Akta tersebut dan tidak hanya membuat pindaan-pindaan piece-meal sahaja. Sepatutnya Akta Universiti dan Kolej Universiti harus dikaji pada keseluruhannya dengan tujuan membuat pindaan-pindaan yang sewajarnya terhadap Akta tersebut dengan objektif membatalkan segala sekatan-sekatan yang bersifat restriktif yang ada sekarang.

Kajian tersebut juga harus mengambil kira hasrat rakyat jelata yang ingin menubuhkan universiti-universiti swasta. Di negara-negara lain, rakyat digalakkan memainkan peranan penting dalam bidang pelajaran. Mereka yang merupakan tulang belakang universiti-universiti swasta dan sumbangan dinilai mereka itu disanjung tinggi oleh masyarakat serta diberi pengiktirafan yang sewajarnya.

Dalam semangat inilah saya melahirkan rasa kesal saya bahawa Kerajaan dalam meminda Akta Universiti dan Kolej Universiti ini tidak memberi pengecualian untuk penubuhan universiti swasta. Sekiranya Kerajaan boleh memberi pengecualian untuk penubuhan Universiti Islam yang kita tidak bantah, mengapakah pengecualian yang sama tidak diberi untuk membolehkan penubuhan universiti-universiti swasta seperti Universiti Merdeka?

Universiti Merdeka itu disokong oleh lima ribu juta rakyat Malaysia keturunan China. Petisyen yang

disembahkan kepada Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang Dipertuan Agong telah ditandatangani oleh lebih kurang empat ribu buah persatuan-persatuan yang mewakili seluruh masyarakat China. Sungguhpun malangnya petisyen tersebut ditolak dan saya masih ingat Presiden MCA pernah berkata bahawa universiti-universiti swasta tidak boleh ditubuhkan di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti. Kiranya demikian, mengapakah dalam merangka pindaan-pindaan ini, Kerajaan mengambil kira hasrat, cita-cita dan asperasi masyarakat Cina yang ingin menubuhkan sebuah universiti swasta? Mengapa pengecualian yang sama tidak diberi untuk penubuhan universiti-universiti swasta?

Tuan Speaker, tidaklah dapat dinafikan bahawa universiti memainkan peranan yang penting dalam pembangunan dan kemajuan sesebuah negara. Di negara Jepun, terdapat lebih kurang tiga ratus universiti dan lebih 25% daripadanya adalah universiti-universiti swasta. Salah satu sebab mengapa Jepun dapat maju dengan pantas dan cergas ialah kerana terdapat tenaga mahir yang berpelajaran tinggi.

Dengan demikian, saya rasa adalah amat pelik Kerajaan kita yang menitik beratkan ethika kerja Jepun tidak pula mencari punca-punca akar umbi yang menyebabkan Jepun mempunyai tenaga mahir yang terlatih dan berpelajaran. Kejayaan Jepun adalah kerana rakyatnya diberi peluang untuk melanjutkan pelajarannya ke peringkat universiti. Sejajar dengan ini, saya syorkan pindaan yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Menteri hendaklah juga diperluaskan untuk mengecualikan universiti swasta kepada peruntukan Akta Universiti dan Kolej Universiti.

Saya juga syorkan supaya peruntukan-peruntukan yang bersifat restriktif yang terdapat dalam Akta itu dimansuhkan.

Peruntukan-peruntukan tersebut telah dimuatkan dalam Rang Akta Universiti dan Kolej Universiti dalam tahun 1975 selepas berlakunya demonstrasi pelajar-pelajar akibat kebuluran yang dialami oleh penduduk-penduduk Baling. Beribu-ribu orang pelajar telah dihadap ke mahkamah dan ramai pemimpin termasuk Ketua ABIM ketika itu yang sekarang menjadi Timbalan Menteri di jabatan Perdana Menteri.

Akta Universiti dan Kolej Universiti yang wujud sekarang menyekat kebebasan bertindak dan bersuara para pelajar dan juga kakitangan akademik universiti. Sekatan-sekatan tersebut yang menyekat kegiatan-para pelajar dan kakitangan akademik harus ditarik balik supaya dengan berbuat demikian para pelajar dan kakitangan akademik universiti dapat bergerak dan menjalankan fungsi-fungsi mereka dengan bebas dan tanggungjawab. Pendek kata apa yang diperlukan ialah satu kajian seluruh Akta Universiti dan Kolej Universiti itu. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang Dipertua: Saya menjemput Yang Berhormat Menteri menjawab.

4.37 ptg.

Menteri Pelajaran (Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud): Tuan Yang Dipertua, syukur Alhamdulillah, berkat hari Jumaat, hari yang paling mulia di sisi islam, maka kita telah mendapat sokongan yang begitu hebat, yang begitu kuat, yang bulat sekali daripada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah membahaskan Rang Undang-undang ini pada hari ini.

Saya mengucapkan syukur ke hadrat Allah s.w.t. kerana atas limpah, taufik dan hidayahnya telah memberi panduan kepada Ahli-ahli Dewan yang mulia ini dalam membincangkan pindaan kepada Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 yang akan diluluskan sebentar lagi. Dengan lulusnya Rang Undang-undang ini maka masalah undang-undang yang berkaitan dengan penubuhan Universiti Islam Antarabangsa dapat diatasi.

Saya bersyukur dan berterima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah sempat membincangkan Rang Undang-undang ini dan telah menyokong dengan sebulat suara Rang Undang-undang ini yang bermakna mereka juga menyokong penubuhan Universiti Islam Antarabangsa di Malaysia.

Tuan Yang Dipertua, saya tidaklah dapat hendak mengulaskan satu persatu perkara-perkara yang telah dibangkitkan oleh kurang lebih 15 orang Ahli Yang Berhormat, kalau ingin saya bacakan iaitu Yang Berhormat dari Batu Pahat, Kota Melaka, Ulu Muda, Petaling, Pasir Putih, Beruas, Rantau Panjang, Kepong, Bagan Datoh, Tanjong Karang, Kuala Kedah, Sibul, Baling, Matang dan Sungai Besi.

Saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih dan penghargaan kepada mereka semua terutama sekali Ahli-ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional yang berucap dengan begitu matang sekali dan memberi pandangan-pandangan yang begitu bernas. Insya-Allah Tuan Yang Dipertua, kita akan meneliti segala cadangan-cadangan itu dalam melaksanakan penubuhan Universiti Islam Antarabangsa. Banyak Ahli-ahli Yang Berhormat telah merakamkan penghargaan dan tahniah kepada pimpinan 2M khususnya kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri

Dato' Seri Dr Mahathir Mohamed kerana telah mengilhamkan penubuhan Universiti ini.

Saya juga suka merakamkan penghargaan dan ucapan tahniah setinggi-tingginya kepada Yang Amat Berhormat Dato Sri Perdana Menteri atas kebijaksanaan dan pandangan jauhnya tentang penubuhan Universiti Islam Antarabangsa ini yang ada kaitan dengan perkembangan pelajaran dan perkembangan Islam di negara kita khasnya dan di rantau ini amnya.

Tuan Yang Dipertua, Perdana Menteri kita dipandang begitu tinggi oleh negara-negara Islam. Dalam lawatan saya ke Timur Tengah baru-baru ini salah seorang daripada intelek Islam yang terkemuka yang menjadi penasihat kepada Presiden sebuah Negara Teluk telah mengatakan bahawa dalam tahun 1976 dahulu, pemimpin-pemimpin Islam telah berunding mengenai penubuhan Universiti Islam. Keputusan telah dibuat supaya dua buah universiti ditubuhkan, satu di Lagos dan satu lagi di Niger. Soal yang timbul pada masa itu ialah bagaimana Asia. Soalan ini lama tidak berjawab sehinggalah datang seorang politician, seorang ahli politik; ini mengikut apa yang dikatakan oleh tokoh intelek itu, yang berupa Perdana Menteri Malaysia yang telah memberi jawapan kepada pertanyaan pada masa itu. Mereka merasa bahawa Perdana Menteri Malaysia patutlah dirakamkan di dalam perkembangan sejarah Islam di kawasan ini.

Tuan Yang Dipertua, saya suka jugalah mengambil kesempatan ini untuk merakamkan penghargaan dan terima kasih saya kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi tahniah kepada kami di Kementerian Pelajaran dan juga kepada Kerajaan dan pemimpin-

pemimpin dan semua yang terlibat. Kami sungguh menghargai penghargaan ini.

Tuan Yang Dipertua, saya ingin mengambil kesempatan ini untuk menjelaskan sedikit lagi tentang prinsip-prinsip dan falsafah universiti ini sungguhpun hari kelmarin dalam membentangkan Rang Undang-undang ini saya telah bercakap tentang konsep universiti ini kerana perkara ini telah ditimbulkan oleh tidak kurang daripada dua orang, kalau tak salah ingat saya, iaitu Ahli Yang Berhormat dari Pasir Putih dan juga dari suatu soalan mulut beberapa hari dahulu dari Ahli Yang Berhormat dari Kuala Nerus di kala mana apabila saya dipinta memberikan jawapan itu dengan cara bertulis oleh kerana pekara itu panjang sedikit, jadi izinkan saya memberi penjelasan sedikit tentang prinsip dan falsafah universiti ini. Prinsip dan Falsafah Universiti Islam Antarabangsa adalah berdasarkan kepada prinsip dan falsafah ilmu dan pendidikan Islam yang disyorkan oleh "First World Conference on Islamic Education" yang dianjurkan oleh Kementerian Pelajaran Tertinggi Arab Saudi di Mekah pada tahun 1976.

Mengikut falsafah ini tujuan pendidikan adalah untuk pengisian peranan manusia sebagai hamba-Allah dan makhluknya yang ditugaskan membangun dunia, alam dan masyarakat iaitu sebagai khalifah di bumi. Pendidikan yang dikehendaki oleh Islam ialah satu proses latihan, pembelajaran dan pemupukan keahlian yang membolehkan manusia itu membangun dirinya, masyarakatnya dan alam sekitarnya dalam rangka mengabdikan diri kepada Allah dan mendapat keredhaannya. Ilmu pengetahuan sebagai amanah dari Allah yang harus dipupuk dan dijaga dengan cara-cara yang dikehendaki oleh Allah. Ilmu dalam pandangan Islam adalah

bersifat sepadu ataupun integrated dan ini termasuklah ilmu-ilmu yang diwahyukan oleh Allah dan ilmu-ilmu yang diperolehi melalui daya fikir dan usaha manusia. Satu kumpulan ilmu pengetahuan teras (core-knowledge) hendaklah menjadi akan teras kurikulum pelajaran dan pendidikan. Ilmu teras ini terdiri dari bidang akidah, syariah dan akhlak dan lain-lain yang berkaitan dan akan menjadi ilmu yang diwajibkan kepada semua pelajar-pelajar universiti. Pendidikan dalam falsafah Islam adalah juga memerlukan bimbingan moral, asuhan rohani dan amalan dalam kehidupan setiap hari yang dilakukan oleh guru bersama pelajar; ilmu yang akan diberi adalah menyeluruh dan bersepadu di antara rohani dan jasmani iaitu kurikulum bagi tiap-tiap pelajar akan merangkumi aspek-aspek pembangunan intelek serta aspek-aspek membaiki moral dan jasmani.

Dalam pada itu bidang-bidang ilmu dan disiplin yang akan diadakan di universiti ini akan merangkumi semua bidang-bidang sains dan teknologi daripada pengajian sains kemanusiaan, sains fisikal sehinggalah kepada sains-sains teknologi. Untuk memenuhi konsep ilmu dan pendidikan Islam yang memandangkan bahawa semua ilmu itu adalah bersepadu dan bersatu (unified) semua pengajian dan bidang pengkhususan disiplin akan dihubungkan di antara satu disiplin dengan satu disiplin yang lain. Pelajar-pelajar tidak akan hanya didedahkan semata-mata kepada sistem pengajian yang memisahkan disiplin dengan begitu ketat. Sebaliknya sungguhpun pengkhususan professional masih diteruskan namun hubungan di antara berbagai disiplin akan diadakan melalui kursus penyatuan (unifying forces).

Tuan Yang Dipertua, mengenai cadangan ahli Yang Berhormat dari Batu Pahat supaya mengadakan

beberapa fakulti termasuk fakulti pengajian al-Quran, perubatan dan falsafah Islam, maka saya ingin memaklumkan bahawa fakulti perubatan dan bidang-bidang pengajian seperti yang dicadangkan oleh Ahli Yang Berhormat itu telahpun termasuk dalam buku projek perancangan Universiti Islam Antarabangsa ini. Mungkin tidak semuanya berbentuk fakulti kerana bentuk program akademik perlu disusun oleh pakar-pakar, cerdik pandai yang lebih arif mengenai program akademik yang berteraskan kepada Islam.

Universiti Islam Antarabangsa akan dapat mengambil pelajar-pelajar dari calon-calon keluaran sekolah-sekolah tempatan. Oleh itu Ahli Yang Berhormat dari Batu Pahat tidaklah perlu bimbang mengenai calon dari negara kita di mana taraf pencapaian akademik dari sekolah-sekolah tempatan telahpun tinggi dan lebih dari mampu untuk bersaing dengan pelajar-pelajar dari luar negeri.

Mengenai mutu akademik Universiti Islam Antarabangsa, maka perkara ini sudahpun menjadi hasrat kita dalam usaha mendirikan universiti ini. Adalah menjadi keazaman kita supaya Universiti Islam Antarabangsa menjadi Universiti yang ternama di dunia.

Mengenai pertanyaan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka, suka saya memaklumkan bahawa pindaan yang dibentangkan ini ialah khusus untuk membolehkan penubuhan universiti bertaraf antarabangsa melalui triti atau convention antara Kerajaan Malaysia dengan Kerajaan luar negeri atau satu organisasi antarabangsa yang mempunyai unsur-unsur dan isu-isu yang tersendiri. Ini tidak boleh dicampur-adukkan dengan penubuhan universiti-universiti swasta tempatan yang mempunyai masalah-masalah dan isu-isu yang tersendiri pula.

Penubuhan universiti tempatan hendaklah dan semestinya mengikut peruntukan-peruntukan yang ada dalam Akta yang ada sekarang dan hendaklah selari dengan dasar pelajaran negara, yang menjadi teras dalam usaha kita semua bagi mencapai matlamat perpaduan rakyat dan negara kita yang bermasyarakat majmuk. Saya percaya ini adalah cita-cita kita semua yang cintakan Malaysia sebagai warganegara Malaysia, oleh itu matlamat inilah yang harus menjadi priority dan bukan satu sistem pelajaran dari peringkat primary hingga ke tertiary bagi satu kaum A dan satu lagi untuk kaum B.

Dalam sistem pelajaran kebangsaan tidak ada perkauman, universiti sebagai puncak pencapaian pendidikan mestilah selari dengan sistem pelajaran kebangsaan keseluruhannya. Adanya universiti-universiti swasta di negara lain seperti di Jepun tidak boleh dijadikan alasan untuk Malaysia ikut sama kerana Malaysia mempunyai iklim dan susunan masyarakat yang berlainan dengan Jepun.

Saya ingin tahu apa yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat mengemukakan autonomi, kalaulah autonomi yang dimaksudkan itu sebagai kebolehan melakukan segalanya tanpa sebarang batasan, seolah-olah autonomi universiti ini adalah satu soal yang sepatutnya diagung-agungkan, dimuliakan dan disimpati setiap masa ataupun diberi satu taraf, dengan izin, sanctity, yang tidak boleh disentuh, maka perlu saya tegaskan di sini bahawa idealisma kebebasan mutlak itu adalah hanya angan-angan usang kerana dalam dunia ini tidak boleh wujud kebebasan yang mutlak. Kalaulah autonomi itu dimaksudkan dengan kebebasan untuk universiti itu sendiri menentukan peraturan-peraturan dan nilai-nilainya yang tersendiri, maka tidak ada jaminan pihak-pihak dalam

universiti itu tidak akan menyalahgunakannya kuasa bagi menyebarkan ideologi-ideologi yang menentang negara, apatah lagi kalau ianya sebuah universiti swasta yang merdeka dari sebarang sekatan dan pihak-pihak tertentu dalam universiti itu boleh diasuh atau diperalat oleh pihak-pihak yang anti-nasional bagi menimbulkan pecah belah di kalangan rakyat dengan isu-isu sensitif antara kaum. Justeru itu maka universiti swasta tempatan tidak boleh diwujudkan selagi isu-isu sensitif masih boleh diperalat oleh kumpulan-kumpulan anti-nasional bagi kepentingan politik mereka sendiri dan tidak menghiraukan kepentingan perpaduan kaum bagi mencapai matlamat satu bentuk warganegara Malaysia yang bersatupadu.

Sebagai Menteri Pelajaran, Tuan Yang Dipertua, saya tahu bahawa boleh dikatakan pelajar-pelajar di universiti kita hari ini di bawah naungan Akta Universiti dan Kolej Universiti yang ada sekarang telah lebih banyak menghasilkan aktiviti-aktiviti yang sihat, tidak ada permohonan kegiatan dari mereka yang bersikap sihat dan yang positif yang pernah ditolak dan tidak diluluskan oleh pihak berkuasa universiti ataupun saya sendiri. Tanpa gangguan dan diperalat oleh anasir-anasir luar kampus, para pelajar di universiti-universiti kita telah dapat menyusun projek-projek kegiatan kampus yang lebih lengkap, kemas dan bertanggungjawab; mereka adalah lebih bersih, lebih cekap dan amanah. Hubungan pelajar dengan pegawai di universiti adalah mesra dan persefahaman. Suasana yang harmoni telah timbul di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti telah membolehkan universiti-universiti itu menumpukan perhatian mereka kepada peningkatan dan perkembangan ilmu dengan mengadakan kelas-kelas kuliah tanpa gangguan dan hasutan dan

menumpukan perhatian kepada bentuk penyelidikan yang relevant kepada pembangunan negara. Adakah salah mengadakan Akta kalau Akta ini yang boleh menimbulkan suasana yang harmoni dan rasional di universiti? Sebaliknya saya cemburu kalau-kalau pihak yang kuat memperjuangkan untuk meminda Akta Universiti dan Kolej Universiti atas nama **mempertahankan** autonomi universiti itu, adalah di antara mereka yang masih berangan-angan untuk memperalatkan idealisma pelajar bagi kepentingan politik mereka sendiri.

Baru tadi kita mendengar Ahli Yang Berhormat dari Kepong mengatakan beliau telah pergi pada bulan Mac, kalau tidak salah saya, hendak menghadiri satu perjumpaan di Universiti Kebangsaan untuk menerangkan sikap Kerajaan tentang 3M di mana beliau telah mengatakan bahawa pihak Kerajaan telah bergopoh-gapah dalam melaksanakan ini. Ini mungkin, Tuan Yang Dipertua, satu perkara yang saya sebutkan menggunakan suasana seperti itu demi kepentingan politik seseorang. Dalam hal ini saya berani mengatakan bahawa Kerajaan tidak pernah dan tidak boleh menggunakan Akta untuk menyekat sesiapa pun di universiti dari berfikir. Yang penting pada universiti bukanlah autonomi, tetapi sebaliknya ialah suasana harmoni dan rasional bagi kemajuan dan perkembangan ilmu, tidak ada gunanya autonomi kalau ia mendatangkan kacau-bilau bagi perkembangan ilmu yang sihat. Pihak-pihak universiti yang bertanggungjawab adalah lebih sedar dalam perkara ini, maka oleh itu dalam Seminar Hal Ehwal Pelajar antara semua universiti tempatan yang telah diadakan di Universiti Pertanian Malaysia dalam bulan Oktober yang lalu, sokongan telah diberikan oleh semua yang hadir dalam Seminar untuk mempertahankan Akta

Universiti dan Kolej Universiti, 1971, dengan memberi cadangan untuk memperbaiki beberapa peruntukan dalam Akta itu.

Tuan Yang Dipertua, konsep autonomi Barat ini tidak boleh diterima sepenuhnya di negara ini. Negara kita yang kecil ini dengan sumber-sumber yang terhad dan berbagai masalah tidak boleh mengikut konsep autonomi universiti seperti negara Barat, tetapi ini tidak pula bermakna bahawa kita tidak boleh memberi flexibility kepada Institusi-institusi Pengajian Tinggi kita, ini sudahpun diberi walaupun terdapatnya satu Akta seperti ini.

Kita terpaksa mengamalkan satu sistem yang telah diubahsuaikan daripada konsep autonomi Barat ini, namun begitu dengan kuasa-kuasa yang telah diberi Kerajaan tidak pernah menyalahgunakan kuasa-kuasa tersebut ataupun mengikut prinsip kuku besi dan berlagak seperti dictator. Dasar-dasar panduan memang diberi dan ini tidak boleh dinafikan kepada pihak-pihak pentadbir universiti-universiti kita termasuklah saya sendiri sebagai Menteri Pelajaran.

Kami perlu dibenarkan kuasa-kuasa untuk membuat dasar dan mengamalkan perjalanan Institusi-institusi Pengajian Tinggi di negara ini. Saya tidak percaya sama sekali jika pihak-pihak Pembangkang diberi peluang mereka akan melaksanakan autonomi universiti ini, ditambahkan kawalan yang lebih ketat boleh jadi. Tuan Yang Dipertua, ...

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun).*

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat dari Kepong minta jalan.

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Masa tidak cukup, banyak lagi perkara dalam Bil, biarlah saya habiskan,

beliau telah bercakap dari kelmarin sampai hari ini, Tuan Yang Dipertua.

Mengenai kebebasan akademik. Tuan Yang Dipertua, kita selalu mendengar laungan tentang kebebasan akademik, kalaulah academic freedom adalah bermakna kebebasan mendapatkan ilmu pengetahuan, kebebasan mengikuti kursus-kursus pengajian tanpa diganggu dan dihalang, maka dalam Akta Universiti dan Kolej Universiti, sebenarnya tidak ada peruntukan yang bercanggah dengan kebebasan akademik jika kebebasan akademik itu ditakrifkan seperti konsep yang saya sebutkan tadi.

Kerajaan tidak menghalang kebebasan akademik universiti-universiti. Sebaliknya, Kerajaan sentiasa memberi galakan dan dorongan yang luas kepada pelajar-pelajar dan juga kakitangan universiti dalam mencari ilmu pengetahuan. Sebagai contohnya, Kerajaan telahpun mengambil daya usaha menambahkan bidang-bidang ilmu pengetahuan yang berbagai jenis kursus pengajian. Kalau dahulu institusi-institusi pengajian tinggi kita hanya mengadakan program di bidang sastra, tetapi kini kita telah memperluaskan kepada bidang sains dan teknologi. Bukan itu sahaja, kita juga memberi peluang yang luas kepada pelajar melanjutkan pelajaran di seberang laut. Ini menunjukkan bahawa kita tidak pernah menyekat kebebasan akademik pelajar-pelajar.

Bagi kakitangan akademik pula kita memberi peluang yang secukupnya kepada mereka untuk mencari ilmu pengetahuan. Sebagai contohnya, kita memberi mereka peluang melanjutkan pelajaran di bidang lebih tinggi dengan cara memberi mereka biasiswa yang bernilai berjuta-juta ringgit. Selain daripada itu, kita memberi mereka peruntukan wang untuk membolehkan mereka membuat penyelidikan dan menulis buku-buku ilmiah. Kita juga

memberi mereka peluang mengadakan seminar-seminar dengan tujuan untuk menambahkan ilmu pengetahuan mereka.

Dengan itu jelaslah, Tuan Yang Dipertua, bahawa kebebasan akademik universiti-universiti telah kita pelihara, telah kita pupuk dan kita baja supaya ianya menghasilkan rakyat yang berkebolehan dan mahir dalam berbagai bidang ilmu pengetahuan.

Mengenai Akta ini menindas aspirasi dan jiwa-jiwa pelajar sepertimana disarankan oleh beberapa orang Ahli Yang Berhormat dari Pembangkang khususnya, ada pihak-pihak yang menentang Akta ini, iaitu Akta Universiti dan Kolej Universiti dengan mengatakan peraturan-peraturan yang ada di dalamnya adalah menindas jiwa pelajar untuk membentuk dan mengembangkan aspirasi dan ekealisma, dengan itu memberi sumbangan pemikiran dan ciptaan-ciptaan yang asli dan pembangunan masyarakat, kononnya aspirasi ini akan berkembang jika diberi kebebasan yang tidak terbatas. Kita tidak menerima hakikat ini kerana tidak ada yang mutlak atau absolute di dunia ini melainkan Allah, Tuhan yang Maha Kuasa. Segalanya dalam alam kebendaan ini adalah relatif dan sementara, oleh itu proses pemikiran manusia juga adalah terbatas. Segala tuntutan untuk kebebasan yang tidak terbatas akan menjadi liar dibawa arus nafsu tanpa disedari oleh manusia itu sendiri, akibatnya ialah keruntuhan akhlak dan kerohanian dan kemerosotan disiplin. Keadaan seperti ini tidak boleh diberi kesempatan untuk berlaku di universiti-universiti kita dan di mana-mana juga institusi pelajaran tinggi. Kita mesti menghasilkan pelajar yang bukan sahaja berintelekt tetapi juga berakhlak mulia dan berbudi pekerti dengna penuh tanggungjawab kepada peranan mereka sebagai ahli masyarakat dan

warganegara Malaysia. Sikap disiplin yang diperlukan ini hanya dapat diperkuatkan dengan berasaskan kepada agama, oleh itu kegiatan-kegiatan kerohanian institusi pelajaran tinggi mestilah diperkuat dan dipertingkatkan dan latihan-latihan untuk memahami agama dengan rasional dan logik digalakkan. Sebaliknya kegiatan-kegiatan yang boleh menggugat kesopanan akhlak dan kerohanian haruslah disekat dan dihindarkan. Selain dari itu adalah penting pihak Bahagian Hal Ehwal Pelajar memainkan peranan penting dalam menyusun kegiatan-kegiatan kerohanian ini kerana agama telah juga banyak diperalatkan oleh kumpulan-kumpulan tertentu dengan pengertian yang sempit dan kesan-kesan yang negatif kepada para pelajar.

(Timbalan Yang Dipertua *mempergunakan Mesyuarat*)

Tuan Yang Dipertua, beberapa orang Ahli Yang Berhormat, termasuklah Yang Berhormat dari Petaling telah menimbulkan masalah pelajar-pelajar yang layak tetapi telah tidak dapat masuk di dalam universiti-universiti tempatan. Ini memang kita ketahui. Memanglah menjadi tujuan kita untuk meluaskan lagi tempat-tempat pengajian tinggi di negara ini. Sudah ada dalam rancangan-rancangan Kerajaan untuk menubuhkan banyak lagi politeknik sepertimana dicadangkan oleh Yang Berhormat dari Kuala Kedah. Bagi universiti-universiti supaya menambahkan lagi tempat untuk memuatkan . sehinggalah ke taraf kurang lebih 10,000 pelajar dalam tiap-tiap universiti. Dalam pada itu juga semua universiti-universiti tempatan telah merancang cawangan kampus, kesemuanya ini belum lagi mengambil kira atas penubuhan Universiti Islam Antarabangsa dan universiti yang keenam. Dalam pada itu pihak

Kerajaan juga menghantar ramai pelajar-pelajar kita keluar negeri, sama ada di bawah dasar Pandang ke Timur ataupun menghantar pelajar-pelajar kita di Barat. Begitu juga tentang penubuhan universiti keenam, saya mengatakan di sini kajian serius memang dijalankan oleh Kementerian saya. Kalau saya tidak membuat publisiti atas penubuhan atau membuat pengumuman tentang universiti keenam ini bukanlah bermakna kami tidak membuat satu kajian yang serius atas masalah ini.

Tuan Yang Dipertua, Yang Berhormat dari Bagan Datok, kalau tak silap ingatan saya, tadi telah menyarankan tentang kebimbangannya mengenai pelajar-pelajar yang akan dapat masuk ke Universiti Islam Antarabangsa ini, terutama sekali daripada segi bahasa pengantar dan lain-lain. Saya suka lah mengatakan di sini bagi keperluan warganegara kita persediaan dan perancangan telah dibuat oleh Kementerian Pelajaran untuk mendapatkan calon-calon bagi Universiti Islam Antarabangsa ini. Apa yang dikhuatirkan mengenai pengantar bahasa yang digunakan di universiti itu—Bahasa Arab dan Bahasa Inggeris, kedua-dua matapelajaran ini telah kita masukkan dalam sistem persekolahan kita pada hari ini, iaitu Bahasa Inggeris telah mula diajar di awal-awal lagi, iaitu dari Darjah Satu dan di sekolah-sekolah kebangsaan. Dalam masa 13 tahun persekolahan, saya yakin dan percaya mereka mempunyai kebolehan untuk mengikuti kuliah-kuliah dalam Bahasa Inggeris. Di samping itu juga Bahasa Arab telah diperkenalkan di sekolah-sekolah berasrama penuh, di sekolah-sekolah menengah agama di bawah Kementerian Pelajaran dan sekolah-sekolah agama negeri Bahasa Arab telah dijadikan salah satu daripada matapelajaran yang diwajibkan. Dengan adanya persediaan ini sudah pasti kita tidak akan kekurangan calon

bagi Universiti Islam Antarabangsa yang akan ditubuhkan itu, tetapi saya mestilah menyatakan di sini Universiti Islam Antarabangsa itu bukanlah terhad kepada warganegara Malaysia sahaja dan antarabangsanya ini akan ditunjukkan dalam komposisi para pelajar daripada segi negara-negara yang menganjur dan juga daripada segi para akademiknya nanti.

Tuan Yang Dipertua, kalau tak silap ingatan saya, Yang Berhormat dari Pasir Puteh telah meminta penjelasan tentang ketiadaannya Fakulti Pengajian Islam tetapi adanya fakulti-fakulti lain. Sebenarnya, memang betul Universiti Islam Antarabangsa ini akan mengadakan program-program Pengajian Ekonomi, Undang-undang, Sains Tabie, Sains Gunaan, Kemasyarakatan, Architecture, Perubatan dan Pergigian. Pengajian Islam khususnya akan diadakan dalam satu pusat yang dinamakan "Markas Pengajian Ilmu Teras". Kursus-kursus mengenai akidah dan pengajian Islam akan diadakan dalam pusat ini. tujuannya bukan untuk mengeluarkan ijazah dalam Pengajian Islam tetapi untuk sumbangan kepada lain-lain fakulti dalam usaha penerapan nilai-nilai dan falsafah Islam dalam semua bidang ilmu yang ditawarkan oleh universiti ini.

Selain dari itu, unsur-unsur ilmu pengajian Islam seperti syariah akan diadakan dalam program akademik undang-undang dan dalam bidang perniagaan dan program ekonomi dan sebagainya.

Satu lagi unsur penting dalam usaha penerapan nilai-nilai Islam dalam ilmu ialah dari segi sistem pemikiran dan pendekatan sesuatu bidang ilmu itu supaya diletakkan di bawah Tauhid supaya setiap ilmu akan membawa kepada pengenalan kepada Allah dan kerelaan seorang insan mengabadikan diri kepada Tuhannya. Dengan ini adalah diharapkan agar para lulusan

daripada Universiti Act ini akan menjadi manusia yang taqwa kepada Allah, insan yang amanah dan seorang profesional yang tidak akan menyalahgunakan ilmu tetapi untuk kebajikan dan kemakmuran negara keseluruhannya.

Nyatalah dalam penerangan yang ringkas ini bahawa dalam dasar dan falsafah ilmu di Universiti Islam Antarabangsa ini setiap ilmu adalah sebahagian dari ugama, tidak ada pemisahan ilmu dunia dengan akhirat. Kedudukan seperti ini telah pun wujud di zaman kegemilangan tamadun Islam di zaman silam, oleh itu ia bukan satu konsep yang terbaharu. Rancangan Universiti Islam Antarabangsa ialah untuk menghidupkan kembali dasar ilmu seperti ini supaya manusia keseluruhannya dan umat Islam khususnya akan terbuka mata hati bagi mengenal kebenaran yang hakiki dan menyedari batasan-batasan tertentu dalam hidup mereka di dunia bagi keharmonian dan kesejahteraan hidup di dunia dan kemenangan di akhirat.

Tuan Yang Dipertua, dari keterangan ini juga adalah jelas bahawa tujuan Universiti Islam Antarabangsa ini bukan sahaja merangkumi tujuan Universiti Islam seperti yang dicita-citakan semasa penubuhan Kolej Islam Malaya dahulu malahan ia merupakan satu tujuan yang lebih mendalam dan luas dari itu. Ulamak yang harus muncul dari Universiti Islam Antarabangsa bukan sahaja yang berbentuk ulamak tafsir atau fiqh tetapi jenis ulamak yang merangkumi ilmu seluas-luasnya.

Perlu dijelaskan bahawa dalam dunia hari ini belum ada sebuah universiti yang didirikan atas dasar dan falsafah ilmu seperti yang dirancang oleh Universiti Islam Antarabangsa. Tanpa sebarang contoh untuk dijadikan model maka pelaksanaan program akademik

Universiti ini bukanlah satu perkara yang mudah. Cabaran kepada Universiti ini adalah besar tetapi kejayaannya akan membawa implikasi yang lebih besar lagi. Kita semua khususnya mereka yang bukan beragama Islam di Malaysia tidak harus bimbang dengan implikasi ini kerana kita harus mengakui bahawa semenjak negara kita mencapai kemerdekaan, Islamlah yang menjadi teras dalam memupuk keharmonian rakyat di Malaysia. Dasar toleransi, kesaksamaan dan kesederhanaan adalah timbul dari ajaran Islam yang selama ini menjadi panduan Kerajaan; apatah lagi Kerajaan yang ada sekarang. Segala usaha untuk meningkatkan amalan ini harus diterima dengan baik oleh semua pihak bagi memperkuatkan lagi kesefahaman dan keharmonian yang telah wujud di negara ini.

Tuan Yang Dipertua, sepertimana yang saya kata tadi, saya tidak berhajat hendak menjawab semua soalan-soalan yang telah ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat itu tetapi suka saya menyatakan bahawa cadangan kita ini telah mendapat sambutan yang begitu positif hingga pada hari ini saya telah mengadakan satu perbincangan dengan seorang yang dikirimkan oleh Kerajaan Saudi untuk menyiasat dengan lebih mendalam lagi tentang projek ini Insya Allah. Begitu juga saya difahamkan bahawa pihak Khalifah Al-Islamiah telah bersetuju untuk membiayai gaji 2 orang professor untuk Universiti ini.

Tuan Yang Dipertua, sekali lagi saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat dan saya yakin dengan tertubuhnya Universiti ini nanti maka ini merupakan satu era baru dalam pelajaran dan juga perkembangan Islam khususnya di dunia dan amnya di rantau ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis ini diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

. Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua *mempergunakan Jawatankuasa*)

Fasal 1 dan 2 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Fasal 3-

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Pengerusi, saya mencadangkan bahawa dalam seksyen baru 5A yang dicadangkan kepada Akta Universiti dan Kolej Universiti, seksyen kecil 5A (2), hendaklah dipinda seperti berikut:

Bahawa selepas perkataan “jika dia berpuas hati bahawa”, tambahkan perkataan-perkataan berikut:

“ianya adalah sebuah universiti swasta yang dibiayai sepenuhnya oleh sektor swasta, atau”.

Tuan Pengerusi, sungguhpun Yang Berhormat Menteri Pelajaran ada mengatakan bahawa maksud khusus pindaan Rang Undang-undang ini ada dikemukakan kepada Dewan yang mulia ini ialah oleh kerana membolehkan sebuah Universiti Islam ditubuhkan tetapi itulah maksud yang khusus, tetapi mengikut apa yang ada dihadapan kita ialah membolehkan sejenis universiti yang boleh

dikecualikan daripada bidang kuasa Akta Universiti dan Kolej Universiti dan apa yang ada di hadapan kita ialah masalah mengecualikan sejenis universiti daripada dikuatkuasakan di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti.

Saya kemukakan pindaan ini supaya bukan sahaja ada satu jenis tetapi pun lagi satu jenis iaitu universiti swasta juga dikecualikan daripada Akta Universiti dan Kolej Universiti supaya negara kita ada lebih banyak universiti-universiti ditubuhkan. Kalau tidak, Kerajaan tidak mempunyai kesanggupan untuk menubuhkan lebih banyak universiti, bahawa pihak swasta boleh digalakkan untuk menubuhkan universiti. Pihak Kerajaan selalu menggalakkan pihak swasta untuk melabur modal di negara kita dan saya rasa tidak ada modal daripada modal manusia yang lebih mustahak, yang lebih penting untuk berkembang dan membangun negara kita dan saya harap bahawa cadangan pindaan ini boleh dapat persetujuan supaya kita di negara kita boleh mendapat tempat-tempat yang cukup untuk memenuhi hasrat-hasrat rakyat kita, anak-anak kita mendapat pelajaran tinggi.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa Fasal 3 Seksyen kecil 5A (2) dipinda seperti berikut:

Bahawa selepas perkataan “jika ia berpuas hati bahawa”, tambahan perkataan-perkataan berikut: “ianya adalah sebuah universiti swasta yang dibiayai sepenuhnya oleh sektor swasta, atau”,

sekarang ini terbuka untuk dibahas. Ahli Yang Berhormat dari Pasir Puteh.

5.18 ptg.

Wan Mohd. Najib bin Wan Mohamed (Pasir Puteh): Tuan Pengerusi, pindaan yang

dicadangkan oleh Yang Berhormat dari Kota Melaka ini bagi saya menentang sekeras-kerasnya kerana kita tidak boleh terima sebagaimana yang dicadangkan itu, kerana universiti mengikut Akta pindaan ini adalah berlainan dengan cadangan yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat dari Kota Melaka tadi kerana kita hendak menubuhkan Universiti Islam yang akan ditubuhkan hasil daripada pindaan ini adalah merupakan sebuah universiti antarabangsa yang ditubuh dan dianjurkan oleh Kerajaan dengan kerajaan-kerajaan negara lain ataupun organisasi-organisasi antarabangsa yang lain.

Jadi, tidak timbul kita hendak menubuhkan dalam negara ini sebuah universiti yang didukung oleh swasta yang hanya untuk rakyat dalam negara ini sahaja. Oleh itu tidak timbul sama sekali bahawa Universiti ini akan ditubuhkan sebagaimana universiti swasta yang dimintakan itu. Pindaan yang dicadangkan oleh Yang Berhormat dari Kota Melaka ini merupakan motif dan tujuan lain daripada yang disuarakan kerana sebagaimana kita tahu mereka ini berhasrat untuk menubuhkan satu lagi universiti misalnya satu masa dahulu membawa cadangan untuk menubuhkan Universiti Merdeka atau mungkin apabila dipinda ini akan dikatakan menubuhkan Universiti Tungku Abdul Rahman atau universiti dengan namanya sendiri atau sebagainya. Kita tidak perlu sebuah universiti swasta di negara ini untuk bertanding dengan universiti yang dianjurkan oleh Kerajaan.

Dalam negara kita ini kalaulah universiti ditimbulkan oleh swasta, saya rasa tentulah sebagaimana saya sebutkan kelmarin akan menerbitkan satu ijazah yang rendah yang tidak boleh diakui di seluruh dunia kerana

negara kita ini negara yang sedang membangun. Kalau kita buat pengajian kita sebagaimana di Amerika atau negeri-negeri yang lain, bermakna negara kita ini akan mudah diancam dan kestabilan negara kita akan terjejas, juga ekonomi kita tidak akan dapat menghasilkan pertumbuhan ekonomi yang baik dengan adanya penubuhan universiti dan pertandingan-pertandingan yang diwujudkan itu dan yang paling merunsingkan saya bahawa universiti swasta pindaan yang hendak ditambahkan ini akan mengadakan peraturannya sendiri, peraturan yang sudah tentulah akan berlawanan dengan dasar-dasar dan Akta-akta yang ada, kerana setiap universiti yang di dalam ini yang bermaksud universiti tempatan mestilah universiti itu mengikut Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 melainkan universiti itu universiti antarabangsa. Kita adalah undur kebelakang kalau kita hendak menubuhkan sebuah universiti yang berbahasa pengantar Cina pada hal Singapura sendiri, Universiti Nanyang yang daripada Bahasa Cina diubah kepada bahasa Inggeris. Yang kita pusing ke belakang menggunakan bahasa Cina di negeri ini. Bahkan Universiti Islam Antarabangsa sendiripun, dengan penggunaan bahasa 'Inggeris, saya rasa orang daripada bangsa lain pun boleh menuntut di universiti yang saya sebutkan tadi.

Kalaulah sebenarnya cadangan yang dibawa ini adalah cadangan yang berselindung di sebalik telunjuk, seolah-olah kita tidak nampak apa maksud dan tujuannya. Saya rasa lebih baik wakil dari Kota Melaka itu bawa usul sahaja hendak cadang bahawa Universiti Merdekakah, universiti apakah, lebih senang kita bangkang daripada hendak ubah undang-undang seperti ini, kerana dia berselindung di sebalik telunjuk seolah-olah kita tidak nampak udang

di sebalik batu apa yang akan ditimbulkan setelah pindaan ini dibuat.

Dengan sebab itulah saya bangkang sekeras-keras pindaan ini dan saya berharap pihak Kerajaan tidak akan bertolak ansur mengubah pindaan sebagaimana yang disebutkan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Rantau Panjang.

5.24 ptg.

Tuan Hassan bin Haji Mohamed (Rantau Panjang): Tuan Pengerusi, saya walaupun daripada pihak parti Pembangkang mengenai masalah pindaan yang telah dikemukakan oleh pihak Ketua Parti Pembangkang dalam Dewan ini mengenai pindaan Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti ini, maka pihak saya mewakili kelima-lima orang anggota Parti Islam Se Malaysia dalam Dewan ini tidak dapat bersama dengan pindaan yang telah dikemukakan oleh pihak Ketua Parti Pembangkang (*Tepuk*). Sebab kami tidak mahu struktur pengajian tinggi di Malaysia ini dijejas dan dirosakkan dengan adanya universiti-universiti swasta yang kita tahu daripada kekuatan kewangan segolongan kaum dalam Malaysia ini bukan satu, bukan dua tetapi beberapa buah universiti swasta mereka sanggup mendirikan sekiranya mendapat kelulusan daripada pihak Kerajaan.

Yang ini pada hemat saya, akan merosakkan kedudukan pengajian tinggi di negara kita dan kita sendiri tahu memang menjadi hasrat bukan sahaja Kerajaan tetapi seluruh rakyat Malaysia menghendaki supaya tempat-tempat pengajian tinggi di negara kita ini banyak ditubuh dan diadakan lagi dan hakikat ini secara tidak langsung telah pun diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri begitu juga sekejap

tadi oleh Yang Berhormat Menteri Pelajaran sendiri bahawa pihak Kerajaan sedang merancang untuk menubuhkan sebuah universiti yang keenam. Berasaskan ini maka pihak saya dan kawan-kawan dari pihak Parti Islam Se Malaysia tidak dapat menyetujui atas pindaan yang telah dikemukakan oleh pihak Ketua Parti Pembangkang.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kepong.

5.26 ptg.

Dr Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, saya bangun menyokong Ketua Pembangkang mengenai pindaan tersebut. Kita di dalam negara ini mengamalkan demokrasi berparlimen dan tidak diterima langsung authoritarianism yang diamalkan di negara-negara komunis. Dalam sistem demokrasi berparlimen pada prinsipnya adakah kita terima pihak-pihak swasta sebagai pihak-pihak yang besar di negara kita dan walaupun wujudnya kesangsian, syakwasangka dan kekhuatiran di pihak yang tertentu mengenai universiti swasta, ini boleh diselesaikan.

Kalau wujudnya suasana untuk perbincangan sesama sendiri, wujudkan sistem yang selaras dengan hasrat dan aspirasi rakyat negara ini. Bukan setakat untuk mewujudkan satu bentuk chauvanisma yang saya menentang dengan sekeras-kerasnya, apa bentuk sahaja, chauvanisma. Kita mencadangkan mengadakan satu dua atau tiga, jikalau perlu empat, lima universiti swasta supaya menampung keperluan negara kita dan ini bukan bermakna akan wujudnya graduan-graduan yang rendah kualiti, mutu ataupun standard, bukan bermakna begitu.

Jikalau Kerajaan yang cekap, bersih dan amanah akan memastikan bahawa sebarang universiti swasta

yang akan ditubuhkan itu akan mencapai taraf antarabangsa, standard antarabangsa, jikalau tidak boleh, tidak boleh diberikan, tidak boleh diizinkan.

Dari segi pengambilan penuntut-penuntut, kita boleh menyelesaikan masalah itu. Faktor-faktor sosio-ekonomi akan dipertimbangkan supaya tidak wujudnya suasana di mana ketidakadilan dilakukan ke atas orang-orang Melayu, suatu ketidakadilan sejarah semasa belunggu penjajahan British. Kita hendak mempertimbangkan faktor-faktor ini tetapi janganlah kita menindas atau mengecualikan pemuda-pemuda sekarang yang tidak berdosa mewujudkan suatu ketidakadilan sejarah. Walaupun saya menyetujui dengan penyertaan orang-orang Melayu, peluang diberi kepadanya untuk memasuki universiti-universiti, saya berpendapat peluang-peluang bagi orang-orang bukan Melayu tidak akan dijejaskan, ditindas kerana mereka akan menjadi warganegara kita bersama-sama dapat mewujudkan satu negara yang aman makmur, yang berkecuali yang dapat dengan beransur-ansur memenuhi hasrat dan aspirasi rakyat berbilang bangsa.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kota Melaka.

٧٤٦

5.30 ptg.

Tuan Lim Kit Siang (Kota Melaka)
Tuan Pengerusi, saya rasa sangat kesal bahawa pihak daripada parti pemerintah tidak mahu mempersetujui

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud:
Yang Berhormat, Tuan Pengerusi, dia nampaknya hendak wind-up

Tuan Lim Kit Siang: Tidak, tidak wind-up. Dalam committee boleh cakap daripada beberapa kali, empat kalipun boleh bercakap. Bahawa Ahli-

ahli Yang Berhormat daripada pihak-pihak parti pemerintah tidak mahu mempersetujui dengan pindaan ini supaya universiti-universiti swasta boleh ditubuhkan.

Yang Berhormat dari Pasir Puteh yang tabiatnya ada membuat beberapa tuduhan tetapi dalam ucapan saya semalam saya ada dengan terus terang kata bahawa sokongan kita, pendirian kita atas Universiti Merdeka tidak berubah, tidak disembunyikan dan kalau universiti-universiti swasta dibenar untuk ditubuhkan ini termasuklah Universiti Merdeka. Tetapi saya sangat terperanjat ada hujah-hujah bahawa kalau universiti swasta dibenarkan akan merosakkan struktur sistem universiti di tanahair kita. Saya tidak tahulah apa tuduhan atau apa ertinya hujah-hujah ini. Oleh kerana sekarang tiap-tiap tahun ada lebihkurang 50,000 pelajar-pelajar kita yang terpaksa pergi keluar negeri untuk mendapat pelajaran tinggi di kalangan pihak swasta di luar negeri, kenapa kita tidak boleh menjimatkan wang mengadakan satu sistem yang lebih tersusun supaya mereka tidak terpaksa untuk keluar negeri dan boleh mendapat pelajaran tinggi dalam negara kita. Kalau mengadakan universiti-universiti swasta di tanahair kita akan merosakkan struktur sistem universiti kita ataupun tujuan Dasar Ekonomi Baru Kerajaan adakah ini tindakan yang diambil untuk menghentikan bagi mencegah atau melarang pelajar-pelajar Malaysia pergi ke luar negeri untuk mendapat pelajaran tinggi luar daripada sistem universiti tempatan Malaysia. Dan ini tentulah tidak boleh diterima dan satu lagi sebab yang diberikan bahawa ada satu kaum di mana mereka kalau dibenarkan untuk tubuh sebuah universiti mereka boleh tubuh tiga, empat atau lima buah universiti. Saya tidak tengok apa yang boleh dikatakan ini tidak patut kalau universiti-universiti yang ditubuhkan akan terbuka kepada anak-anak semua

kaum. Yang kedua, sebenarnya pihak Kerajaan ada menindakkan saranan menubuhkan Universiti Merdeka adalah atas sebab bahawa cadangan Universiti Merdeka tidak akan mendapat cukup wang untuk universiti itu. Ini sebabnya saya harap bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri jangan buang masa mencari mana-mana peruntukan dalam Peraturan Mesyuarat tetapi boleh dengar dan boleh menerima hujah-hujah bahawa patutlah pihak Kerajaan mengkaji semula dasarnya dan membenarkan universiti-universiti swasta ditubuhkan.

Akhirnya, sayapun sangat terperanjat bahawa kita dalam perkara-perkara ini tidak dengar suara-suara MCA, GERAKAN, SUPP yang di luar Dewan ini cakap mahu sokong usaha ini. Ini menunjukkan bahawa dalam perkara yang sudah timbul, ia tidak ada suara-suara dan tidak ada bayang

Dr Goh Cheng Teik: (*Bangun*).

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, dia minta jalan. Tidak beri jalan.

Tuan Lim Kit Siang: dan inilah selalunya tindak tanduk parti-parti komponen dalam pemerintah dan saya berharap perkara ini mereka ada berani berdiri untuk sokong dan bukan cakap sahaja. Sokong dengan tunjukkan undi mereka, sokong pindaan supaya universiti swasta dibenarkan. Kalau tidak, apa guna di dalam Dewan atau di luar Dewan kita harap bahawa Kerajaan boleh membenarkan penubuhan universiti swasta.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Matang.

5.36 ptg.

Tuan Mohamed Razlan bin Haji Abdul Hamid (Matang): Tuan Pengerusi, di sini saya ingin bercakap dan menentang usul yang dibawa oleh

Ketua Pembangkang iaitu cadangannya hendak mengemukakan pindaan Peraturan Mesyuarat 52 iaitu berhubung dengan Jawatankuasa kepada Seksyen 3 Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti.

Tuan Pengerusi, tadi kita telah pun dengar hujah-hujah yang dibawa ataupun yang dikemukakan oleh pihak parti pembangkang iaitu khasnya daripada DAP.

Tuan Pengerusi, berhubung dengan masalah universiti-universiti swasta yang mana kita tahu apa yang kita telah dengar daripada Yang Berhormat Menteri Pelajaran tadi dan kita sedar dan masih teringat dalam sejarah yang mana pada suatu ketika yang mana sekolah-sekolah sama ada sekolah rendah atau menengah yang dimonopoli oleh pihak swasta pada suatu ketika dahulu banyak daripada sekolah-sekolah kepunyaan swasta ini diperguna dan diperalatkan oleh satu-satu pihak. Contohnya, semasa di zaman darurat dahulu saya masih sedar dan masih teringat semasa saya dalam persekolahan banyak sekolah-sekolah menengah kepunyaan swasta diperalatkan oleh terutamanya daripada anasir-anasir komunis dan subservif, pernah digunakan. Jadi dengan tertubuhnya kita tahu apa yang diperkatakan oleh Ketua Pembangkang daripada Kota Melaka tadi menyatakan universiti swasta ini akan terdiri penuntut-penuntutnya daripada berbilang kaum yang mana masyarakat negara ini masyarakat majmuk. Kita sedar dalam masalah ini. Tetapi apakah bahasa yang akan digunakan nanti daripada universiti swasta yang dicadangkan oleh pihak Ketua Pembangkang, adakah bahasa itu akan berunsurkan Bahasa Malaysia iaitu bahasa yang ditetapkan oleh Perlembagaan negara ini yang menyatakan bahawa Malaysia sebagai bahasa negara ini?

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Pengerusi, minta jalan

Tuan Mohamed Razalan bin Haji Abdul Hamid: Tadi Wakil

Tuan Lim Kit Siang: Kalau tidak beri jalan tidak apalah, tetapi Tuan Yang Dipertua.

Tuan Mohamed Razalan bin Haji Abdul Hamid: Tadi Wakil daripada Menteri Pelajaran minta jalan, Ketua Pembangkang tidak benar, sekarang saya tidak benar juga. Saya hendak teruskan juga ucapan saya ini.

Tuan Pengerusi: Teruskan Yang Berhormat.

Tuan Mohamed Razalan bin Haji Abdul Hamid: Di sini, Tuan Yang Dipertua, dalam masalah contohnya di sebuah negara tetangga kita, biarlah saya sebutkan negara itu sebagai negara Singapura, yang mana negara Singapura pada suatu ketika mempunyai sebuah universiti swasta iaitu Universiti Nanyang. Univesiti Nanyang ini telah dibiayai oleh swasta. Tetapi mengapa sekarang Universiti Nanyang itu pula segala tampuk pentadbirannya dipegang oleh Kerajaan, mengapa? Ini sebagai satu tanda tanya, mengapa tentu ada sebabnya. Jadi, Universiti Nanyang itu dipegang oleh pihak swasta mungkin dari segi peruntukan kewangannya sebagaimana yang saya dapat laporan sedikit sebanyak daripada sahabat-sahabat saya di Singapura menyatakan universiti itu pada suatu ketika banyak dibiayai oleh taukeh-taukeh yang kaya-kaya. Tetapi kesudahannya dari segi membiayai universiti tersebut makin merosot.

Maka dengan sebab itulah universiti itu diambil alih oleh Kerajaan Singapura. Saya takut nanti apabila tertubuhnya universiti swasta akhirnya nanti jangan pihak Pembangkang menyesal universiti ini akan diambil alih oleh pihak

Kerajaan, nanti tuduh Kerajaan zalim, begitu begini semua. Apa yang diperkatakan oleh wakil daripada Kepong yang mengatakan bahawa jangan kita macam ada seolah-olah orang-orang Melayu kita ini, orang peribumi di negara ini umpamanya mendiskriminasikan bangsa-bangsa lain tetapi harus sedar bahawa tidak pernah orang-orang Melayu mendiskriminasikan satu-satu bangsa sebab orang Melayu adalah satu bangsa yang beragama Islam. Sikap orang Melayu yang beragama Islam itu sikap tolerensi orang Islam, sikap orang Melayu yang beragama Islam lebih baik daripada bangsa-bangsa lain di muka bumi ini. Saya bercakap ini oleh kerana

Dr Tun Seng Giaw: (*Bangun*).

Tuan Mohamad Razlan bin Haji Abdul Hamid: Saya tidak benarkan, Tuan Pengerusi, kerana semasa saya bercakap selalu sahaja dia memotong-motong. Apabila pihak Pembangkang bercakap, saya tidak pernah mengganggu mereka tetapi pada hari ini saya tidak membenarkan mereka mengganggu semasa saya bercakap. Minta tolong jangan ganggu saya bercakap.

Dalam masalah ini, Tuan Pengerusi, saya bercakap dengan terus terang orang Melayu ini satu bangsa yang baik, lemah-lembut, tidak pernah merosakkan bangsa-bangsa lain. Tetapi saya ingin memperkatakan kepada Pembangkang, sebaik-baik orang Melayu jangan cuba memperhenyakkan kepala orang Melayu, ada dia punya boundry kesabaran orang-orang Melayu.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat sila tumpukan kepada pindaan sahaja.

Tuan Mohamad Razlan bin Haji Abdul Hamid: Ya. Oleh kerana saya hendak menceritakan sedikit, oleh kerana saya menentangkan habis-habisan dalam masalah ini.

Tuan Lim Kit Siang: On a point of order.

Tuan Pengerusi: Sila sebutkan Tatatertib Mesyuarat Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Peraturan Mesyuarat 6 (10) adalah salah pada peraturan menggunakan perkataan-perkataan yang harus menaikkan perasaan sakit-sakit hati atau bermusuhan-musuhan antara satu kaum dengan satu kaum dalam Malaysia, atau melanggar mana-mana syarat dalam Perlembagaan atau hasutan bahagian yang pertama.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, pada pendapat saya apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat itu tidak salah pada Peraturan Mesyuarat yang disebutkan oleh Yang Berhormat. Ini Yang Berhormat hanya bagi

Tuan Mohamad Razlan bin Haji Abdul Hamid: Terima kasih banyak-banyak. Saya bercakap ini dengan hati yang ikhlas.

Tuan Pengerusi, berhubung dengan masalah cadangan yang dibawa oleh Ketua Pembangkang tadi, saya menentang habis-habisan. Seperkara berhubung dengan masalah universiti swasta ini pula, kadangkala seandainya Kerajaan mengawasi, kita memang sedar kita dapat mengawasi tetapi ada kalanya juga yang mana universiti-universiti, kita tidak usah lihat kepada dunia luar, selalu kita memperbandingkan dengan dunia luar tetapi ada juga di negara-negara dunia luar yang mana negara itu masalah universitinya dia dimestikan universiti yang ditadbirkan oleh Kerajaan. Wal hal universiti-universiti yang ada di negara ini apa salahnya pihak Pembangkang oleh kerana mengatakan bahawa ramai daripada penuntut-penuntut kita yang belajar di luar negeri, kita memaksa mereka belajar di luar negeri. Itu masalah

mereka, kalau mereka hendak belajar, belajarlah kerana mereka ada wang. Yang timbul masalahnya di negara kita ini sekiranya universiti di negara kita ini tidak mencukupi oleh kerana penuntutnya ramai, mengapa pihak Pembangkang tidak mengesyorkan atau minta kepada Kerajaan supaya memperbanyakkan universiti-universiti di negara ini tetapi universiti ini biar ditadbirkan oleh pihak Kerajaan.

Saya rasa tidak menjadi masalah oleh kerana apa universiti-universiti yang ada di negara ini memang baik dan standard seperti universiti-universiti di dunia luar.

Tuan Pengerusi, saya dengan ini menentang usul yang dibawa oleh Ketua pembangkang tadi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Pasir Putih.

5.45 ptg.

Wan Mohd. Najib bin Wan Mohamad (Pasir Puteh):

Tuan Pengerusi, saya sebenarnya hendak menerangkan sekali lagi bahawa kita tidak perlu universiti swasta kerana negara kita kecil dan sedang membangun. Sebagaimana satu contoh misalnya Sekolah Menengah Chong Ling dengan Sekolah Menengah Hang Chang di Pulau Pinang. Ini pun sekolah menengah sahaja, sekolah swasta ini pun keadaannya adalah membimbangkan kita dengan keadaan yang berlaku di sekolah itu.

Saya tidak mahu sebut satu persatu tetapi kalau kita ada universiti swasta keadaannya akan lebih dahsyat lagi daripada apa yang berlaku di sekolah menengah itu. Dan juga pihak MCA, GERAKAN, dan Barisan Nasional

yang lain, sebenarnya mereka tidak mahu jadi bodoh kerana janganlah misalnya kita membawa satu usul dengan tujuan-tujuan yang berselindung di sebaliknya, kerana kalau seseorang itu bodoh janganlah kita hendak memperbodohkan orang lain pula agar kebodohnya itu jangan begitu jelas kepada kita. Kalau tujuan hendak mencari publisiti atau menonjolkan diri seolah-olah akulah perjuang atau singa dan sebagainya terhadap satu-satu kumpulan carilah ketika lain atau ketika-ketika yang sepatutnya, bukan untuk mencadang satu usul yang dibawa sebagaimana hari ini. Kalau kita tahu satu usul atau satu cadangan itu tidak dapat sokongan ataupun tidak dapat diluluskan, buat apa kita bawa lagi. Janganlah kita pula jadikan seperti beruk tertambat ditunggul. Misalnya ternganga-nganga hendak menerkam akhirnya tengkok sendiri yang luka. Janganlah seperti kata burung nuri pandai bercakap tetapi kata-kata itu tidak tahu apa yang dikatakan kerana otak burung itu kecil. Janganlah kita cuba hendak pasang jerat atau jangan cuba hendak menjerat tengkok kita sendiri kerana pihak Kerajaan lebih kenal dan lebih mengetahui tentang sesuatu perkara atau tektik yang hendak dimainkan terutama oleh wakil dari Kota Melaka.

Saya tidak mahu sebut Pembangkang, kerana Pembangkang sendiri tidak mengakui yang dia itu sebagai Ketua Pembangkang. Jadi, sebab itulah saya kata, saya menentang usul daripada wakil Kota Melaka kerana keadaan yang ada sekarang ini tidak mengizinkan lagi kerana negara kita sedang membangun kecil dan Singapura sendiri pun tidak ada universiti swasta kalau hendak dijadikan contoh, jangan contoh Amerika, jangan contoh negeri besar, contohkan negeri kecil yang keadaan membangun yang kita tidak sepatutnya mengadakan universiti swasta. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Pasir Mas.

5.48 *ptg.*

Wan Ibrahim bin Abdullah (Pasir Mas): Tuan Pengerusi, saya rasa dalam perkara yang kita bincangkan sekarang ini pada hemat saya adalah merupakan suatu kegiatan lama sambung-menyambung daripada beberapa ketika dahulu sehingga sampai kehari ini kerana adanya peluang untuk kita membahaskan kembali, perkara-perkara lama itu kita bangkitkan semula.

Saya dari pihak Pembangkang juga serupa dengan kawan sebelah saya dari Rantau Panjang juga tidak bersama dengan Wakil dari Kota Melaka sebagai Ketua Pembangkang dalam masalah pindaan atau usul yang dibawa dalam Dewan hari ini.

Beberapa alasan yang saya hendak berikan sini. Walaupun negara kita ini mengamalkan dasar demokrasi tetapi demokrasi yang kita amalkan bukanlah merupakan suatu sijil untuk kita berbuat sesuatu tanpa adanya suatu sekatan atau suatu peraturan yang kita rasa peraturan-peraturan yang dibuat sebahagian besar daripadanya adalah untuk faedah kita bersama. Dalam negara yang penduduknya berbilang kaum seperti negara kita hari ini hal-hal begini terpaksa diadakan dengan tujuan supaya perkara-perkara yang kita tidak ingini yang pernah berlaku pada suatu ketika dahulu tidak akan berlaku pada masa-masa akan datang. Dengan sebab itu demokrasi yang kita ada hari ini adalah demokrasi yang kita sendiri kawal, dengan keadaan tertentu kita kawal dengan beberapa perkara yang patut kita kawal untuk mengatasi masalah-masalah yang saya sebutkan tadi.

Perkara yang kedua, kalau kita lihat kepada jumlah pelajar di institusi-institusi pelajaran tinggi baik di luar atau di dalam negeri kalau kita kira statistik yang ada sama ada dibiayai oleh Kerajaan ataupun dibiayai sendiri, jumlah pelajaranya adalah tidak seimbang. Pelajar-pelajar bumiputera di luar negeri adalah amat sedikit. Jadi dengan tidak adanya keseimbangan pelajar-pelajar ini yang pada suatu ketika nanti pelajar-pelajar ini akan pulang ke negara ini dan berkhidmat di negara ini, kalau pelajar-pelajar yang hendak berkhidmat di negara ini tidak seimbang kedudukannya, pegawai-pegawai tinggi dan sebagainya tidak seimbang dengan kedudukan penduduk di negara ini, saya rasa perkara-perkara yang tidak diinginkan seperti yang saya sebutkan tadi akan berlaku kembali pada suatu ketika nanti, sedangkan Kerajaan hari ini telahpun membentuk suatu Dasar Ekonomi Baru di mana kita cuba perseimbangkan beberapa perkara mengenai bermacam-macam hal termasuklah kedudukan pelajaran, ekonomi dan sebagainya. Saya rasa kalau kita mahu menubuhkan universiti swasta lagi maka nyatalah kepada saya akan bertambah lagi bilangan pelajar-pelajar yang bukan bumiputera, yang dengan itu keadaan ketidakseimbangan itu akan bertambah luas dan bertambah besar. Ini saya rasa akan menjadi suatu keseimbangan bukan sahaja kepada bumiputera tetapi juga kepada seluruh penduduk negara ini suatu keadaan yang tidak kita ingini akan berlaku dan inilah yang membimbangkan semua penduduk negara ini termasuklah barangkali kawan Pembangkang saya daripada DAP itu sendiri.

Yang ketiga, soal dasar pelajaran. Barangkali dalam pelajaran kita telahpun ditentukan dengan dasar-dasar yang tertentu yang sama-sama kita persetujui dalam Dewan ini

sendiri. Dengan tertubuhnya universiti. . . .

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, sila menumpukan kepada Rang Pindaan, jangan keluar daripada perkara asal yang dicadangkan.

Wan Ibrahim bin Wan Abdullah: Ya, ini alasan yang saya tidak setuju dengan adanya bentuk universiti swasta itu sendiri. Dasar pelajaran kita sendiri tidak membenarkan kita menubuhkan universiti swasta dan penggunaan bahasa-bahasa lain selain daripada bahasa yang kita tentukan dalam dasar pelajaran itu. Ini boleh menjejaskan, kalau kita membenarkan universiti swasta ditubuhkan akan menjejaskan dasar pelajaran itu sendiri.

Selain daripada itu, bila ditubuhkan universiti swasta, pada saya akan timbul satu masalah lagi di mana perakuan ijazah pula akan timbul selepas ini. Hari ini pun masalah perakuan-perakuan ijazah kepada berbagai-bagai universiti dan pengajian tinggi masih tidak selesai dan kalau timbul pula universiti swasta lain akan banyak lagi desakan-desakan mengenai perakuan ijazah universiti itu sendiri yang juga akan merumitkan kedudukan kita. Saya rasa kalau sudah lurus kelendan nanti akan luruslah pula jarumnya.

Akhirnya yang keempatnya, saya minta kalau adalah wang yang banyak daripada pihak swasta daripada orang-orang perseorangan yang hendak menubuhkan universiti swasta, saya rasa adalah lebih baik kerana wang yang mereka dapat itu adalah wang daripada mereka kerjakan, mereka usahakan di negara ini sendiri. Saya rasa elok kalau wang itu disumbangkan kepada universiti-universiti yang ada di negara ini supaya kita dapat memperbesarkan universiti-universiti negara ini dan

dapat memperbanyakkan pelajar, sampai kepada puluhan ribu dalam negara ini sendiri. Sekian.

5.55 ptg.

Tuan Yahya bin Haji Zakaria (Bagan Datok): Tuan Pengerusi, saya ucapkan terima kasih dapat bercakap dalam Jawatankuasa ini mengenai cadangan pindaan yang dibuat oleh Wakil Kota Melaka sebagai Ketua Pembangkang. Kalau kita fikirkan sekali imbas hasrat dan niat saudara Ketua Pembangkang ini ada juga baiknya kerana memang Kerajaan adalah terlalu berat dari segi menampung kewangan untuk pelajaran. Memang baik dapat meringankan tugas Kerajaan dan kalau kita pastikan pun Kerajaan juga memang liberal melayan segala kehendak-kehendak tuntutan dari segi mereka yang hendak menyumbangkan kewangannya untuk mendirikan maktab atau universiti.

Sebagai contoh kalau kita memikirkan Kolej Tunku Abdul Rahman adalah dibiayai oleh swasta dan penuntut-penuntut yang lulus daripada situ akan pergi ke universiti tetapi masalahnya saya menyokong rakan-rakan saya daripada Barisan yang tidak bersetuju dengan pindaan ini ialah kita hendak memahami betul-betul matlamat, matlamat rakyat Malaysia yang akan datang, 10 tahun, 20 tahun, 50 tahun yang akan datang ke mana kita hendak bawa. Itu matlamatnya.

Saya difahamkan bahawa matlamat Dasar Pelajaran Kebangsaan kita adalah untuk menyatukan semua kaum-kaum di dalam negara Malaysia kita yang berbagai kaum ini menjadi sebagai suatu rupa bangsa yang apabila kita sudah tidak ada besok, sudah tidak ada lagi kaum Melayu, kaum China, kaum India. Apabila disebut, apabila ditanya: awak orang apa, maka sama ada dia Melayu atau

China atau India, dia mengatakan: saya orang Malaysia. Inilah matlamat Dasar Pelajaran Kebangsaan, saya rasa yang telah kita persetujui itu. Kerajaan yang barangkali tidak membenarkan sebagaimana kita tahu Universiti Merdeka Berhad yang menuntut sehingga dibawa, diseret Timbalan Perdana Menteri kita ke mahkamah tujuannya tidak lain dan tidak bukan ialah kerana kalau dibenarkan universiti swasta ini takut nanti warganegara yang lahir dari semenjak dia lahir masuk ke darjah satu sampai ke darjah enam, sampai ke sekolah menengah, sampai ke universiti, dia tidak melalui saluran pelajaran yang disediakan oleh Kerajaan untuk menyatukan mereka. Saya pun bimbang.

Sebagai contoh dalam kawasan saya Sekolah Randah Khir Johari Sungai Sumum. Semasa Sekolah Rendah Khir Johari ini berbahasa Inggeris penuntut-penuntutnya terdiri daripada semua kaum, ada China, ada Melayu, ada India, ratusan China, Melayu dan India tetapi apabila Sekolah Menengah Khir Johari ini dikebangsaankan, tinggal tiga penuntut China. Jadi, saya fikir tentulah mereka ini belajar di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (China) tamat darjah enam dia tidak masuk sekolah Kebangsaan, dia masuk Sekolah Menengah China, lepas daripada sekolah menengah dia masuk pula universiti swasta yang kita cadangkan. bilakah warganegara itu, generasi yang akan datang itu menempuh Dasar Pelajaran Kebangsaan yang kita hendak menyatukan dia itu sebagai satu rakyat yang satu masa nanti, seperti contoh Indonesia, warganegara China di Indonesia bukan sahaja mereka mengakui bahasa Indonesia, namanya pun ala Indonesia. Tetapi di Malaysia saya belum pernah terdengar nama satu orang keturunan China yang dimalaysiakan. Ini yang kita mahu. Perasaan kita hendak menyatukan,

apabila kita ini sudah tidak ada, sudah mati, Ketua Pembangkang tidak ada, saya tidak ada, kita ini semua tidak ada 20-100 tahun akan datang di mana rakyat Malaysia kita ini hendak kita letakkan kerana kita ini berbagai-bagai kaum, selagi kita menyebut Melayu, China, India, selama itulah perasaan kaum kita akan sentiasa ada, tetapi dengan dasar pelajaran yang telah ditetapkan, Dasar Pelajaran Razak dan Dasar Pelajaran Rahman Talib yang kita ada sekarang ini muhibbah begitu baik sekarang ini.

Tengok macam Ketua Pembangkang bercakap, Ahli dari Kepong bercakap, berapa fasihnya mereka itu berbahasa Malaysia, berapa baiknya perpaduan bila Hari Raya Ketua Pembangkang pergi ke rumah Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri, muhibbah itu dan sebagainya. Ini cukup baik, walaupun dalam Dewan ini kita bertengkar, di luar Dewan kita sebagai saudara sesama semalaysia. Ini yang kita mahu di suatu masa yang akan datang.

Tuan Pengerusi, oleh sebab masa tidak mengizinkan, kalau boleh saya ingin mengulas satu persatu berkenaan dengan Dasar Pelajaran Kebangsaan kita ini supaya kita semua bangsa dalam negara Malaysia ini benar-benar faham supaya menjadi contoh kepada dunia bahawa kitalah satu negara yang berbilang kaum yang boleh hidup bersatupadu, aman damai, tidak pernah perang antara satu bangsa dengan satu bangsa (*Disampuk*). Ini jadi satu contoh, Tuan Pengerusi (*Disampuk*). Jadi, saya rasa. . . .

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya ingin menarik perhatian kepada Ahli-ahli Yang Berhormat kepada Peraturan Mesyuarat 41(e) masa seseorang Ahli itu bercakap, semua Ahli-ahli lain hendaklah diam dan tidak boleh mengganggu dengan cara seperti yang berlaku di sini (*Ketawa*).

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, sila sambung.

Tuan Yahya bin Haji Zakaria Tuan Pengerusi, saya fikir Ahli-ahli Yang Berhormat itu syok sangat dengan apa yang saya cakapkan ini (*Ketawa*). Saya rasa untuk mencantikan minit mesyuarat kita ini, saya minta dengan cara ikhlas saudara Ketua Pembangkang kita tarik balik cadangan itu. Ini lebih baik (*Ketawa*). Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Saya jemput Yang Berhormat Datuk Menteri Pelajaran.

6.00 ptg.

Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Pengerusi, sebenarnya saya tak perlulah bercakap panjang atas masalah ini oleh beberapa sebab, kerana dalam ucapan-ucapan pihak Pembangkang pun menyokong, termasuklah Yang Berhormat sahabat saya dari Kota Melaka menyokong penubuhan Universiti ini. Dalam ulasan saya tadi pun mengatakan bahawa dengan menyokong penubuhan Universiti ini, beliau menyokong jugalah Rang Undang-undang ini.

Tuan Pengerusi, ramai Ahli-ahli Yang Berhormat telah mengeluarkan idea-idea ataupun buah fikiran mereka tentang pindaan yang dicadangkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka. Sebenarnya, saya sendiri juga dalam ucapan saya dan juga dalam menggulung perbahasan tadi telah pun menerangkan serba sedikit tentang tujuan pindaan ini. Pindaan yang dicadangkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka itu, Tuan Pengerusi, adalah bercanggah dengan konsep Universiti Islam Antarabangsa yang terkandung sebagai intisari Rang Undang-undang ini yakni ianya bercanggah dengan tujuan bagi mewujudkan sesebuah universiti yang ditaja dan diurus atau dibiayai dan disenggarakan oleh

negara-negara ahli ataupun organisasi-organisasi antarabangsa yang menyertai perjanjian penubuhan Universiti berkenaan. Jadi sebarang Universiti yang tidak mengandungi ciri-ciri sesebuah universiti antarabangsa yang ditubuhkan di Malaysia hendaklah semestinya selaras atau mengikut dasar Pelajaran Kebangsaan dan hendaklah semestinya juga ditubuhkan mengikut peruntukkan-peruntukkan yang ada dalam Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971.

Sebenarnya, Kerajaan tidak mencegah mana-mana pihak hendak menubuhkan private university. Peruntukan ada dalam Undang-undang ini. Oleh itu, pindaan yang dibuat oleh Ahli Yang Berhormat itu, Tuan Pengerusi, tidak perlu (unnecessary). Dengan itu, saya menolak sebagaimana Ahli Yang Berhormat yang lain juga menolak cadangan pindaan ini.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa Fasal 3, seksyen-kecil 5A (2) dipinda seperti bahawa selepas perkataan jika dia berpuas hati bahawa akan perkataan-perkataan berikut “ianya adalah sebuah universiti swasta dan dibiayai sepenuhnya oleh sektor swasta atau . . .”

Pindaan dikemuka bagi diputuskan, dan tidak disetujukan.

Fasal 3 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Fasal 4 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan tanpa pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KANUN KESEKSAAN DAN KANUN PROSEDUR JENAYAH (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

6.07 ptg.

Timbalan Perdana Menteri (Dato' Musa Hitam): Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan bahawa suatu Rang Undang-undang yang bernama “Suatu Akta untuk meminda Kanun Keseksaan (N.M.B. Bab 45) dan Kanun Prosedur Jenayah (N.M.B. Bab 6)” dibaca untuk kali kedua.

Tuan Yang Dipertua, pindaan yang dicadangkan ke atas Kanun Keseksaan ini melibatkan dua aspek yang berlainan maksud. Pindaan kepada Kanun Prosedur Jenayah pula adalah berkaitan dengan salah satu aspek pindaan ke atas Kanun Keseksaan ini.

Aspek pertama daripada pindaan kepada Kanun Keseksaan ialah berbangkit daripada peruntukan di dalam Criminal Justice Ordinance 1953 di mana “hukuman penjara seumur hidup” bagi semua maksud diberi makna sebagai “hukuman penjara bagi tempoh masa dua puluh tahun”. Maka peruntukan-peruntukan di dalam Kanun keseksaan yang memperuntukan “hukuman penjara seumur hidup” telah pun digantikan dengan “hukuman penjara selama dua puluh tahun” mengikut Akta Kanun Keseksaan (Pindaan dan Perluasan) 1976.

Walaupun demikian, semasa membuat pindaan ke atas Akta Kanun Keseksaan, 1976 dahulu, pindaan yang sepatutnya juga dibuat kepada perenggan 4 dan 5 Seksyen 225 Kanun Keseksaan telah tertinggal. Maka dengan itu Klausula 2 dalam Rang Undang-undang ini bertujuan memperbetulkan perkara tersebut.

Tuan Yang Dipertua, aspek kedua dalam pindaan kepada Kanun Keseksaan ini ialah bagi maksud

kepentingan keselamatan dan untuk menjamin ketenteraman awam di kalangan masyarakat berbilang kaum dan berbilang agama di negara kita Malaysia.

Sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, agama ialah satu perkara yang suci kepada setiap penganutnya.

Perkara 11 di dalam Perlembagaan Persekutuan secara khusus menjamin kebebasan beragama di negara ini. Kepercayaan kepada Tuhan juga merupakan salah satu ciri utama di dalam Rukunegara. Oleh itu adalah wajar bagi Kerajaan menentukan supaya kebebasan beragama tidak disalahgunakan sehingga menimbulkan keresahan ataupun menjejaskan keselamatan dan ketenteraman awam. Adalah juga perlu bagi Kerajaan memastikan supaya kebebasan beragama ini wujud dalam keadaan yang harmonis. Sebab itulah Perlembagaan Persekutuan sendiri di bawah perenggan (5), Perkara 11, di samping menjamin kebebasan beragama, tidak membenarkan apa-apa perbuatan yang berlawanan dengan undang-undang am mengenai ketenteraman awam, kesihatan awam dan akhlak.

Di atas hasrat untuk melindungi kebebasan beragama, mengekalkan perpaduan masyarakat majmuk di negara ini dan memelihara ketenteraman awam, maka Kerajaan bercadang untuk memasukkan satu seksyen baru ke dalam Bab XV Kanun Keseksaan seperti yang dinyatakan di dalam Klausula 3, Rang Undang-undang ini.

Bab XV mengandungi seksyen 295 hingga 298 yang berkaitan dengan kesalahan-kesalahan yang berhubung dengan agama. Seksyen baru ini ialah seksyen 298A. Pihak Kerajaan membuat cadangan ini kerana sekiranya pihak Kerajaan gagal untuk menjamin ketenteraman awam dan

kebebasan untuk rakyat menganuti atau mengamalkan agama yang mereka pilih, maka negara juga akan tergugat disebabkan kurang puas hati rakyat jelata terhadap perjalanan proses Kerajaan.

Seksyen 298A yang baru ini menjadikan suatu kesalahan bagi sesiapa saja biarpun dengan secara percakapan, tulisan, perbuatan ataupun apa-apa tindakan dan sebagainya yang menyebabkan atau mungkin menyebabkan suasana tidak harmonis, perasaan permusuhan, benci-membenci atau perpecahan atas sebab-sebab agama sama ada di antara meraka yang seagama ataupun di antara mereka yang berlainan agama.

Seksyen ini juga bertujuan menjadikan suatu kesalahan bagi sesiapa di atas alasan agama memudaratkan atau cuba memudaratkan ketenteraman dan keadaan harmonis atau perpaduan di antara individu atau kumpulan yang seagama atau yang berlainan agama.

Hukuman yang dikenakan di atas mereka yang bersabit dengan kesalahan ini adalah penjara selama tiga tahun, atau denda, ataupun kedua-duanya. Jika perbuatan yang sedemikian dilakukan berhampiran atau di dalam masjid, gereja, berhala ataupun mana-mana tempat sembahyang ataupun dalam sesuatu perjumpaan agama ataupun perayaan agama, penaltinya ialah penjara lima tahun, atau denda, atau kedua-duanya.

Untuk membuktikan kesalahan di bawah seksyen-kecil (1) yang tersebut tadi, seksyen 298A menetapkan beberapa anggapan di dalam seksyen-seksyen-kecil (3), (4) dan (5). Seksyen-kecil 3 membuat anggapan bahawa jika sesiapa menuduh orang lain atau sekumpulan orang lain bahawa orang-orang itu tidak lagi menganuti sesuatu agama, ataupun tidak patut diterima sebagai menganuti agama tersebut,

maka orang yang menuduh akan dianggap sebagai melakukan sesuatu perbuatan yang boleh membawa kepada perpecahan kaum atau perasaan permusuhan di antara orang-orang yang menganuti agama tersebut. Bagaimanapun, orang yang menuduh ini hanya boleh didakwa sekiranya pihak Pendakwa Raya atau pegawai yang diberi kuasa olehnya membuat aduan kepada mahkamah.

Demikian juga anggapannya jika orang itu menuduh bahawa seseorang pegawai agama yang dilantik di bawah mana-mana undang-undang tidak diterima oleh orang itu ataupun tidak patut diterima oleh orang-orang lain ataupun apa yang dilakukan oleh pegawai itu adalah bertentangan dengan agama.

Seksyen-kecil (4) juga menganggap bahawa jika seseorang itu menggunakan tanah perkuburan atau "cremation" lain daripada yang dibenarkan oleh undang-undang, perbuatannya akan membawa kepada perpecahan kaum dan sebagainya. Begitu juga anggapannya jika orang itu menyuruh atau menasihatkan atau mengugut orang lain supaya jangan menggunakan mana-mana tanah perkuburan yang ditetapkan oleh undang-undang ataupun jangan menggunakan mana-mana tempat sembahyang.

Seksyen-kecil (5) juga membuat suatu anggapan bahawa jika seseorang yang tidak dilantik dengan secara menurut undang-undang melaksanakan mana-mana tugas bercorak agama dan tugas itu hanya sepatutnya dilaksanakan oleh pegawai yang dilantik menurut undang-undang, maka perbuatannya itu akan dianggap memecah-belah kaum dan sebagainya.

Seksyen ini juga telah mengadakan satu pengecualian bahawa perbuatan ataupun percakapan dan sebagainya

yang diharamkan oleh seksyen-kecil (1) tidak dikenakan kepada mana-mana pihak berkuasa agama yang wujud di bawah mana-mana undang-undang ataupun sesiapa yang melakukan perbuatan ataupun percakapan menurut keputusan pihak berkuasa agama yang tersebut.

Tuan Yang Dipertua, Berbangkit daripada perkara-perkara yang telah saya sebutkan tadi, Rang Undang-undang ini juga bercadang meminda Kanun Prosedur Jenayah dengan memperuntukkan di dalamnya peruntukan butir-butir mengenai seksyen 298A yang baru diperuntukkan di dalam Kanun Keseksan, di mana kesalahan yang dilakukan terhadap peruntukan yang baru itu dijadikan satu kesalahan yang boleh ditangkap dan tidak boleh dijamin. Permulaan pembicaraan ke atas pesalah juga hendaklah di atas aduan Pendakwa Raya atau pegawai yang diberi kuasa olehnya. Peruntukan-peruntukan ini perlu kerana kesalahan ini adalah serius dan supaya peruntukan-peruntukan kuasa yang diberi itu tidak disalahgunakan.

Tuan Yang Dipertua, semenjak Kerajaan baru yang dipimpin oleh Dato Seri Dr Mahathir ditubuhkan, kami telah berkali-kali menegaskan dua perkara yang Kerajaan tidak akan membuat apa-apa apology apabila sesuatu tindakan diambil. Kedua-dua perkara itu ialah:

- (i) Hal-hal yang akan menguntungkan pihak-pihak komunis; dan
- (ii) Hal-hal yang akan menguntungkan pihak-pihak pelampau atau extremists sama ada agama atau perkauman.

Rang Undang-undang ini jatuh di bawah bidang perkara kedua.

Pengalaman-pengalaman dunia luar seperti di Ireland Utara, Nigeria baru-baru ini, di India berkali-kali dan

pengalaman-pengalaman kita sendiri di dalam negeri seperti di Kerling dan di Batu Pahat, memperkuat azam Kerajaan untuk mengelakkan kemungkinan kejadian-kejadian yang sedemikian yang terkandung di dalam Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

Menteri Kewangan (Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah): Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Suatu Akta untuk meminda Kanun Keseksaan (N.M.B. Bab 45) dan Kanun Prosedur Jenayah (N.M.B. Bab 6) dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Ahli Yang Berhormat dari Pekan.

6.20 ptg.

Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud (Pekan): Tuan Yang Dipertua, ucapan setinggi-tinggi terima kasih atas peluang yang diberi kepada saya untuk mengambil bahagian dalam membahaskan Rang Undang-undang meminda Kanun Keseksaan (Bab 45) dan Kanun Prosedur Jenayah (Bab 6).

Dalam menyokong dengan kuatnya Rang Undang-undang ini, saya ucapan tahniah kepada Timbalan Perdana Menteri yang membawa usul ini atas kesedaran bahawa dalam masyarakat majmuk dan berbilang kaum dalam negara kita ini masalah harmoni dan perpaduan di antara kaum adalah amat penting sekali. Sebagai Kerajaan yang penuh bertanggungjawab, ianya tidak mahu melihat keadaan yang kucar-kacir dan huru-hara dalam masyarakatnya. Pernah berlaku dalam negara kita suatu tragedi yang memalukan kita, iaitu pada 13hb Mei, 1969 di mana pergaduhan di antara kaum telah berlaku. Tercetusnya tragedi ini banyak persoalan-persoalan

telah timbul dan kesedaran kepada rakyat bahawa sesuatu tindakan yang positif perlu diwujudkan. Maka Kerajaan kita setelah meninjau dan mengesan akibat daripada tragedi tadi telah melancarkan satu dasar baru bagi mengimbangkan keadaan masyarakat yang tak seimbang dari segi ekonomi, membasmi kemiskinan masyarakat luar bandar, terutamanya kaum bumiputera. Atas kesedaran inilah maka tercetuslah dan lahirlah apa yang dinamakan Dasar Ekonomi Baru.

Untuk menyatukan-padukan golongan rakyat yang berbilang kaum di negara kita diadakan pula Lembaga Perpaduan Negara dengan mengadakan aktiviti-aktiviti di seluruh negara bertujuan memupukkan perpaduan yang sedia ada. Dengan dipupukkan perpaduan di antara kaum-kaum negara kita akan berada dalam keadaan aman, harmoni menjadikannya sebuah negara yang maju, makmur dan berdisiplin dan disegani oleh negara-negara maju dalam dunia ini. Walaupun usaha-usaha ke arah menyatu-padukan sedang giat dijalankan oleh Kerajaan, kita masih lagi ada dalam kalangan masyarakat kita yang tidak berpuas hati dan cuba dengan sedaya-upaya memecahbelahkan keadaan harmoni dan ketenteraman masyarakat dengan bertopengkan agama, sama ada agama Islam ataupun agama-agama lain yang dibenarkan di negara kita. Keadaan makin buruk dan meruncing lagi apabila ini dilakukan menerusi parti-parti. Kerajaan kita yang adil dan bersikap liberal tidak akan mengharamkan mana-mana parti politik yang menggunakan agama untuk tujuan-tujuan tertentu, akan tetapi dengan terlulusnya Rang Undang-undang baru ini membolehkan Kerajaan bertindak kepada sesiapa juga yang cuba memecah-belahkan masyarakat dengan bertopengkan agama sebagai alasannya.

Rang Undang-undang ini tidak bertujuan menyekat kebebasan beragama di negara ini, ianya bertujuan semata-mata menjaga keharmonian, perpaduan dan menjauhkan sikap permusuhan, benci-membenci di antara mereka yang menganut agama yang sama atau berlainan.

Saya menyeru sekalian rakyat supaya memahami sebenar-benarnya akan tujuan Rang Undang-undang ini, ianya untuk memelihara keharmonian dan perpaduan dan bukannya menyekat kebebasan beragama. Kebebasan beragama telah sedia terjamin dalam Perlembagaan kita yang diluluskan oleh Dewan ini dahulu. Agama Islam adalah agama rasmi negara ini dan kebebasan mengamalkan agama-agama lain, seperti agama Kristian, Buddha dan Hindu serta lain-lain adalah digalakkan. Sungguhpun Rang Undang-undang ini baru dibentangkan pada petang ini, ia merupakan satu klausa yang pernah wujud dalam Akta Kanun Keseksaan kita, iaitu seksyen 153A yang telah dimansuhkan beberapa tahun lalu oleh kerana difikirkan tidak perlu pada waktu itu. Seksyen 153A ini juga terdapat di negara India di mana ianya diperkenalkan buat pertama kalinya dalam Kanun Keseksaan negara tersebut sejak tahun 1898.

Jangan disalah sangka bahawa Rang Undang-undang ini ditujukan kepada parti PAS sahaja umpamanya—tidak, ianya ditujukan kepada sesiapa sahaja dari mana-mana agama dan mana-mana parti politik yang cuba atau melakukan perpecahan atau harmoni dalam mana-mana kumpulan atau masyarakat atau menyebabkan perasaan permusuhan antara mereka. Kita memuji sikap Kerajaan yang begitu halus dan teliti dalam membawa Rang Undang-undang ini. Masa Berbulan-bulan untuk membincang dan membahaskan telah diambil, barulah sampai ke Dewan

yang mulia pada petang ini. Sikap Kerajaan yang cermat dan berhati-hati dan tidak dengan sewenang-wenangnya telah dibuktikan dengan membawa Klausa 4 di mana pindaan dibuat terhadap Kanun Prosedur Jenayah untuk membolehkan aduan diterima oleh mahkamah hanya daripada Pendakwa Raya atau mana-mana pegawai yang diberi kuasa olehnya. Ini bererti mana-mana orang ramai tidak boleh membuat sebarang aduan di atas kesalahan yang diperuntukkan oleh Rang Undang-undang ini. Sabit kesalahan dalam mahkamah maka seseorang itu boleh didenda atau dipenjara selama tiga tahun maksima atau kedua-duanya atau kedua-duanya sekali di bawah seksyen 298A (1) dan boleh didenda atau dipenjara selama lima tahun maksima atau kedua-duanya sekali di bawah seksyen 298A (2).

Memandangkan kesalahan-kesalahan ini ada kaitannya dengan keagamaan dan kefahaman seseorang itu, saya mencadangkan bahawa kesalahan ini perlulah dibenarkan seseorang yang dituduh dijamin, tidak sepertimana yang terdapat dalam Rang Undang-undang ini adalah begitu berat sekali sehingga tak boleh dijamin.

Akhir kata, sekali lagi saya menyokong kuat supaya perkara-perkara ini diterima.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Arau.

6.27 ptg.

Dr Abdul Hamid bin Pawanteh (Arau): Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong Rang Undang-undang ini yang dinamakan Suatu Akta untuk meminda Kanun Keseksaan (Negeri-negeri Melayu Bersekutu Bab 45) dan Kanun Prosedur Jenayah (Negeri-negeri Melayu Bersekutu Bab 6).

Tuan Yang Dipertua, saya bukan seorang peguam, oleh itu untuk membuka pembicaraan dan bukan perbicaraan, izinkan saya mengemukakan beberapa kenyataan, hasil daripada penelitian seorang awam terhadap Rang Undang-undang ini.

Pertamanya, pada pandangan saya, maksud utama Rang Undang-undang ini terdapat dalam Klausa 3 bersabit dengan kemasukan satu seksyen baru ke dalam Kanun Keseksaan, iaitu seksyen 298A. Intisari seksyen 298A ini ialah seksyen-kecil atau sub-section (1) Kalau disunting bahasa perundangannya, seksyen-kecil (1) ini boleh juga jelas memberi maksud pokoknya dengan berbunyi seperti berikut, dengan izin:

“Whoever attempts to cause disharmony or attempts to prejudice the maintenance of harmony on grounds of religion shall be punished”;

yang kita boleh terjemahkan membawa makna:

“Sesiapa yang membuatkan tercetusnya keadaan tidak harmoni atau memudharatkan pemeliharaan keadaan harmoni atas sebab-sebab agama akan dihukum”.

Pada pendapat saya intisari tersebut menjadi pokok perbahasan kita petang ini. Adakah Rang Undang-undang ini bercorak pencegahan jenayah atau bercorak keagamaan? Jawabnya, bagi saya ialah pencegahan jenayah. Jelas unsur utama di sini ialah pemeliharaan harmoni dan perpaduan. Rang Undang-undang ini bertujuan untuk menjadikan sesuatu perbuatan itu perbuatan jenayah kalau ianya boleh membawa kepada perpecahan, biarpun perbuatan itu atas alasan-alasan keagamaan, kalau ianya dilakukan oleh pihak-pihak yang tidak berhak berbuat demikian di bawah undang-undang. Ini bermakna pindaan yang diminta ini bertujuan

untuk menghalang segala perbuatan yang mengancam keharmonian di kalangan rakyat oleh orang-orang yang berlindung di bawah peruntukan kebebasan beragama di dalam Perlembagaan.

Saya memberi penekanan kepada perkataan perbuatan, oleh sebab segala yang terkandung dalam Rang Undang-undang ini ditujukan kepada perbuatan sahaja, dan tidak kepada kepercayaan dan pemikiran. Kalau kita tinjau satu seksyen-kecil demi satu seksyen-kecil, perkataan-perkataan yang kita dapati hanyalah umpamanya, dengan izin, spoken, written, signs, visible, representations, act, activity, conduct, alleges, imputes, counsels, advises, instigates dan lain-lain. Tidak adapun satu perkataan yang ditujukan kepada kepercayaan ataupun pemikiran. Semuanya ditujukan kepada perbuatan.

Saya sengaja mengelak daripada menggunakan perkataan-perkataan “amal” dan “akidah” di peringkat ini supaya tidak memberi tanggapan yang perbicaraan kita ini melibatkan hal-hal agama Islam sahaja. Pindaan yang dicadangkan ini hanya menyentuh satu aspek kehidupan beragama iaitu aspek perpaduan dan keharmonian baik pun dalam sesuatu kaum mahupun antara kaum.

Tuan Yang Dipertua, keduanya, Rang Undang-undang ini tidak merupakan satu sekatan ke atas perkembangan mana-mana agama yang teriktiraf di negara ini. Jaminannya terdapat dalam seksyen-kecil (6). Sebaliknya, ia akan menyekat tindak-tanduk orang-orang yang boleh menggugat kedudukan agama-agama yang teriktiraf di negara ini dengan perbuatan-perbuatan mereka yang tidak bertanggungjawab yang menimbulkan keresahan dalam kaum dan antara kaum.

Seksyen-kecil (7) menyekat pembelaan mereka ini atas alasan-alasan yang mereka silap faham. Sepintas lalu kita boleh terperangkap dengan menerima hujah yang dibawa oleh pihak-pihak tertentu yang Rang Undang-undang ini kalau diluluskan boleh menyekat penganutan dan perkembangan agama-agama bukan Islam di negara ini, jikalau disalahgunakan kuasa-kuasa pemakaiannya. Hujah ini menimbulkan persoalan yang lebih luas bersabit dengan pemakaian dan penafsiran undang-undang di negara ini pada keseluruhannya. Jadi kita harus kembali kepada perkara pokok.

Tuan Yang Dipertua, dalam pengertian saya, undang-undang tertulis wujud dalam masyarakat apabila penghayatan konsep disiplin sahaja tidak memadai untuk mengawal keadaan keharmonian. Begitu juga wujudnya Rang Undang-undang ini ialah oleh kerana pihak-pihak tertentu tidak tahu menghayati konsep berdisiplin. Maka adalah menjadi tanggungjawab kita bersama kepada rakyat meluluskan Rang Undang-undang ini.

Kalau ditimbulkan perkara penyalahgunaan kuasa dalam pemakaian undang-undang untuk mempersoalkan sesuatu undang-undang tertentu, seperti undang-undang ini, boleh ditimbulkannya untuk mempersoalkan setiap undang-undang, malah prinsip, dengan izin, "the rule of law" itu sendiri tetapi hakikat yang adanya, dengan izin, checks and balances dalam sistem pemerintahan kita dengan sendirinya mematahkan hujah-hujah tersebut tadi. Apatah lagi ada pula pilihanraya untuk menjadi "check and balance" yang muktamad. Hatta persoalan yang wujud daripada prasangka kemungkinan penyalahgunaan kuasa pemakaian undang-undang tidak boleh diterima. Rang Undang-undang ini kalau diluluskan nanti akan

menjadi undang-undang yang sama seperti undang-undang yang lain yang tidak pernah disalah pakai dalam sejarah negara ini.

Tuan Yang Dipertua, ketiganya sungguhpun Rang Undang-undang ini meliputi semua rakyat, ada kemungkinan ianya diungkapkan diperbuat untuk mengatasi masalah perkembangan ajaran-ajaran sesat di kalangan masyarakat Islam sahaja, dan kalau demikian halnya, mengapa pula tidak ditujukan Rang Undang-undang ini kepada orang-orang Islam sahaja, atau mengapa pula tidak cuba pinda undang-undang di peringkat Negeri?

Tuan Yang Dipertua, bukan menjadi kelaziman bagi Dewan yang mulia ini membuat undang-undang yang bersabit dengan agama Islam di mana bidang kuasa ini terserah kepada negeri-negeri sepertimana termaktub dalam Perlembagaan. Kalau pula ada tohmah yang Rang Undang-undang ini dibentangkan atas perkiraan-perkiraan politik dan bakal menjadi senjata politik, jawabnya ialah kita harus terhindar daripada pemikiran yang sempit, kita harus tahu membezakan apa yang dikatakan politik dan apa pula yang dikatakan kenegaraan. Rang Undang-undang ini terang bersinar dengan cahaya kenegaraan dan walaupun ada orang-orang yang masih lihat kabus-kabus politik di dalamnya boleh diibaratkan pandangan mereka seandai kiasan cerita "Orang Buta dengan Gajah". Mereka ini harus ingat kembali konsep, dengan izin, checks and balances dalam sistem pemerintahan negara ini.

Tuan Yang Dipertua, keempatnya dan akhir kata, seksyen-kecil (8) memberi jaminan yang paling kemas kerana ianya tidak memberi kuasa kepada mahkamah untuk memutuskan soal-soal agama itu sendiri dari segi penafsiran hukum-hakam. Bagi orang-orang Islam ini

merupakan jaminan tambahan yang Rang Undang-undang ini tidak menyentuh soal-soal akidah.

Atas empat kenyataan pokok ini, Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang dipertua: Yang Berhormat dari Kota Melaka.

6.38 *ptg.*

Tuan Lim Kit Siang (Kota Melaka) Tuan Yang Dipertua, dalam Perhimpunan Agung UMNO yang ke-33 yang diadakan dalam bulan September tahun ini, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, telah berkata bahawa Kerajaan akan memperkenalkan suatu undang-undang untuk menentukan bahawa Islam, pengajaran dan nilainya tidak disalahgunakan atau disebarkan dengan salah. Beliau telah berkata bahawa undang-undang tersebut adalah perlu untuk melindungi "kesucian Islam" sebagai agama rasmi serta juga memberi kuasa untuk tindakan Undang-undang diambil terhadap mereka yang menjalankan kegiatan-kegiatan yang memudaratkan Islam dan perpaduan ummah di negara ini, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri juga berkata bahawa undang-undang baru tersebut akan digunakan dengan tegsnya untuk menghadapi ajaran-ajaran Islam yang songsang.

Perhimpunan Agung UMNO juga telah menerima satu usul yang menyeru Kerajaan agar merumuskan suatu akta yang akan mempertahankan kesucian Islam, membela nilai-nilai Islam yang sebenarnya serta juga mencegah nilai-nilai tersebut daripada disalahgunakan.

Akibat kesemua ini ialah Rang Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah (Pindaan) 1982 yang dihadapkan kepada kita ini dan sumber-sumber

Kerajaan secara jujur telah mengakui Rang Undang-undang tersebut adalah bertujuan semata-mata untuk menghadapi masalah kafir-mengkafir, 2 Imam, bersembahyang secara berasingan dalam masjid yang sama atau di masjid-masjid lain dan tanah wakaf yang berasingan.

Kesemua masalah ini adalah masalah-masalah sesama-sama agama (intra-religious) yang berlaku dalam masyarakat Islam. Dan saya sebagai seorang yang bukan Islam tidak berhajat menyentuhkannya. Akan tetapi, saya tertarik dengan komen yang dibuat oleh Presiden ALIRAN, Dr Chandra Muzaffar, mengenai "Isu Dua Imam yang dibuat pada 30hb Julai, 1982"

Tuan Haji Azharul Abidin bin Haji Abdul Rahim: Tuan Yang Dipertua, bukan "Imam" tetapi "Iman". Dia tidak mengerti.

Tuan Lim Kit Siang: Ya, Imam. Yang saya fikir akan menarik minat rakyat kita. Inilah apa yang dikatakan oleh Dr Chandra Muzaffar, dengan izin, saya buat petikan. "Masalah dua Imam pada hemat saya tidak dapat dipisahkan daripada pertikaian politik antara UMNO dan PAS. Akhbar-akhbar kita yang sebok membahaskan masalah dua Imam ini tidak berusaha membentangkan butir-butir latar belakang tentang persoalan ini. Sekiranya latar belakangnya diterangkan mungkin rakyat akan lebih sedar bahawa kedua-dua pihak dan bukan PAS semata-mata yang harus dipersalahkan. Tanpa mengkaji akar umbi masalah ini saya dapat mengatakan bahawa mengadakan dua Imam dalam jemaah adalah salah di sisi agama. Lagipun ini akan membawa perpecahan di kalangan penganut-penganut Islam dalam satu bidang di mana perbezaan-perbezaan amalan penganut akan tetap merugikan ummah iaitu dalam bidang mengerjakan sembahyang. Harus ditegaskan di sini bahawa perbezaan

pendapat dalam soal-soal yang berkaitan dengan pendekatan pada nilai-nilai sejagat dibenarkan dalam Islam. Yang tidak dibenarkan ialah perbezaan amalan dalam ibadah seperti puasa, sembahyang dan sebagainya. Mungkin masalah ini timbul akibat daripada tindakan golongan tertentu terhadap seteru-seteru politik mereka dan perkara-perkara yang tidak berkaitan langsung dengan sembahyang. Jika sesuatu pihak membeza-bezakan pengikut-pengikut parti lawan dalam pemberian bantuan pembangunan—sebagai contoh—sudah pasti mangsa diskriminasi itu akan bertindak balas dalam bidang yang lain pula di mana mereka boleh membuktikan kuasa mereka, umpamanya dalam soalan Imam”.

•
Tuan Yang Dipertua, apa yang mengemparkan serta menghampakan golongan-golongan dan pertubuhan-pertubuhan agama bukan Islam, baik pun Kristian, Buddhist, Hindu atau Sikh ialah kerajaan untuk menghadapi masalah-masalah yang khususnya merupakan masalah-masalah agama sesama yang wujud dalam masyarakat Islam (intra-religious) telah merangka cadangan undang-undang yang bukan sahaja melibatkan agama-agama bukan Islam serta penganut-penganutnya tetapi juga mempunyai implikasi dan kesan yang meluas ke atas hak kebebasan beragama seperti terjamin dalam Perkara II Perlembagaan. Ini adalah kerana peruntukan-peruntukan yang terdapat dalam Rang Undang-undang (Pindaan) ini akan membenarkan Kerajaan campur tangan dalam amalan, penganutan dan penyebaran agama-agama bukan Islam.

Inilah sebabnya saya ada berasa sungguh sedih bahawa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri merangkap Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri tidak mengindahkan kawat yang saya kirimkan kepada beliau

pada hari Isnin lalu, bersamaan 6hb Disember yang menggesa beliau menarik balik Rang Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah (Pindaan) 1982 itu sehingga mensyuarat Parlimen akan datang dalam bulan Mac tahun depan supaya memberikan golongan-golongan agama yang bukan Islam di negara ini iaitu orang-orang Kristian, Buddhist, Hindu dan Sikh masa yang cukup untuk mengkaji dan membuat perwakilan tentang Rang Undang-undang tersebut.

Dalam kawat saya kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, saya telah berkata, dengan izin, Tuan Yang Dipertua, “Golongan-golongan dan pertubuhan-pertubuhan agama yang bukan Islam baik pun orang-orang Kristian, Buddhist, Hindu atau Sikh berasa cemas dengan Rang Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah (Pindaan) 1982 kerana ia mempunyai implikasi-implikasi yang luas ke atas kebebasan beragama seperti terjamin oleh Perlembagaan Malaysia. Rang Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah (Pindaan) 1982 yang dicadangkan itu merupakan satu pencerobohan serius ke atas kebebasan beragama kerana ia akan membenarkan Kerajaan campur tangan tanpa sebarang had dalam amalan, penganutan dan penyebaran agama-agama bukan Islam di negara ini. Kerajaan hendaklah menerima prinsip bahawa sebelum sesuatu undang-undang dibentangkan dan dijadikan undang-undang yang mana ia melibatkan amalan, penganutan dan penyebaran agama-agama bukan Islam, golongan-golongan dan pertubuhan-pertubuhan agama yang bukan Islam hendaklah dirunding terlebih dahulu dan persetujuan mereka diperolehi. Tidak ada apa-apa yang akan rugi, malah manfaat yang banyak boleh diperolehi kiranya Rang Undang-undang tersebut ditarik balik

dan dibentangkan dalam Mesyuarat Parlimen pada bulan Mac 1983 supaya kajian dan perwakilan penuh boleh dibuat oleh golongan-golongan ulama bukan Islam. Ini akan memelihara nama baik Malaysia di seluruh dunia sebagai sebuah negara di mana tidak terdapat paksaan atau campur tangan Kerajaan dalam agama-agama lain”.

Tuan Yang Dipertua, sebenarnya wakil-wakil berbagai-bagai golongan agama bukan Islam telah melahirkan bantangan mereka terhadap Rang Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah (Pindaan) kerana Rang Undang-undang tersebut akan “menyekat secara drastik” atau curtail dengan drastik hak Perlembagaan terhadap kebebasan untuk beragama. Ini sahaja merupakan alasan yang kuat untuk menengguhkan pertimbangan Rang Undang-undang ini.

Apabila Rang Undang-undang di hadapan Dewan ini dikaji, ia menunjukkan bahawa terdapat sebab-sebab yang menyakinkan mengapa pertubuhan-pertubuhan agama bukan Islam berasa cemas, takut dan hampa dan mereka hanya sedar akan implikasi-implikasi luas Rang Undang-undang tersebut sejak beberapa hari kebelakangan ini.

Maka dengan menjadikan satu kesalahan baru di bawah Rang Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah 1982 dengan hukuman penjara selama tiga tahun dan dalam keadaan-keadaan lebih serius lima tahun, Kerajaan telah merangkumi bukan sahaja masalah-masalah kafir-mengkafir, dua Imam, tempat-tempat ibadat yang berlainan dan tanah-tanah wakaf yang wujud dalam masyarakat Islam tetapi juga melibatkan golongan-golongan agama yang lain dengan perkara-perkara yang tidak ada kaitan langsung dengan mana-mana masalah sesama agama

Islam tersebut di negara ini ataupun dengan apa-apa perkara berkaitan dengan Islam sama sekali.

Maka dengan demikian, seksyen-kecil 298A, seksyen-kecil (1) yang baru memperuntukkan, dengan izin:

“Whoever by words, either spoken or written, or by signs, or by visible representations or by any act, activity or conduct, or by organising, promoting or arranging, or a assisting in organising, promoting or arranging, any activity, or otherwise in any other manner—

- (a) causes, or attempts to cause, or is likely to cause disharmony, disunity, or feelings of enmity, hatred, or ill-will; or
- (b) prejudices, or attempts to prejudice, or is likely to prejudice, the maintenance of harmony or unity on grounds of religion, between persons or groups of persons professing the same or defferent religions, shall be punished with imprisonment for a term which may extend to three years, or with fine, or with

Dan peruntukan seksyen-kecil baru 298A (2) memperuntukan—

“Whoever commits an offence specified at subsection (1) in or in the proximity of any place of worship or any assembly engaged in the performance of religious worship or religious ceremony, shall be punished with imprisonment for a term which may extend to five years, or with fine, or with both.”.

Tuan Yang Dipertua, dengan demikian bukan sahaja perbuatan-perbuatan yang “causes, or attempt to cause,” adalah haram, malah perbuatan-perbuatan “is likely to cause disharmony, disunity or feeling

of ill-wills” merupakan kesalahan-kesalahan yang boleh dihukum di sisi undang-undang. Peruntukan-peruntukan ini membenarkan skop yang meluas bagi penyalahgunaan kuasa-kuasa interpretasi yang boleh melemahkan dengan seriusnya hak kebebasan beragama seperti dijamin oleh Perlembagaan, menerusi campur tangan State dalam amalan-amalan, penganutan dan penyebaran ugama-ugama yang bukan Islam.

Maka dengan ini, menurut seksyen-kecil 298A (2) yang baru itu, akan terjadi keadaan di mana individu-individu yang sementara menjalankan tugas dan tanggungjawab biasa mereka boleh dianggap sebagai telah melakukan kesalahan di bawah seksyen-kecil (1) itu dan saya akan beri tiga contoh.

Yang pertama, seorang guru agama, paderi, pendita atau pegawai dalam menjalankan tugas-tugasnya mungkin semasa menyampaikan ucapan atau khutbahnya kepada penganut-penganut agamanya sendiri merujuk kepada kepercayaan-kepercayaan dan atau amalan-amalan agama lain untuk tujuan membuat perbandingan. Ini boleh dianggap di bawah seksyen-kecil (1) (a) atau (b) sebagai satu perbuatan, terutama sekali oleh seorang penganut agama lain atau pegawai Kerajaan yang mungkin hadir di situ kerana banyak golongan-golongan agama mengamalkan dasar pintu terbuka dan sesiapa sahaja bebas untuk menghadiri ucapan-ucapan agama mereka di tempat ibadat mereka.

Contoh yang kedua, satu keadaan yang serupa mungkin boleh juga berlaku dalam suatu sesi dailog atau forum yang dijalankan baikpun diadakan di satu tempat ibadat atau tempat awam.

Contoh yang ketiga, pengajian agama-agama lain secara perbandingan merupakan sebahagian

daripada kurikulum beberapa buah institusi latihan agama bukan Islam. Doktrin dan amalan berbagai agama adalah dikaji dan dibincangkan dalam kursus-kursus latihan seumpama itu dan ini boleh dianggap sebagai satu kesalahan yang dilakukan di bawah seksyen-kecil (1) Seksyen 298A yang baru Kanun Keseksaan.

Kesemua kesalahan ini di bawah seksyen-kecil 298A (2) yang baru boleh dihukum dengan hukuman penjara lima tahun.

Apa yang paling “objectionable,” Tuan Yang Dipertua, ialah kesalahan-kesalahan baru ini di bawah Seksyen 298A itu cuma memerlukan anggapan semata-mata (mere presumption) untuk menjadikan sesuatu perbuatan itu sebagai satu kesalahan yang boleh dihukum serta dipenjarakan dengan tidak perlu dibuktikan niatnya (intent). Ini adalah berlainan sama sekali dengan kesalahan-kesalahan berkaitan dengan agama yang wujud sekarang di bawah Kanun Keseksaan di mana niat (intention) merupakan satu ciri yang penting sebelum sesuatu kesalahan dilakukan, baikpun berkaitan dengan mencedera, mencemar atau memusnahkan tempat ibadat (seksyen 295) dalam Kanun Keseksaan, mengganggu sesuatu perhimpunan agama (seksyen 296), “trespassing” tanah wakaf (seksyen 297) atau menyinggung perasaan mana-mana orang (seksyen 298).

Maka menurut seksyen-kecil 298A (1) yang baru yang menyatakan bahawa siapa sahaja “by signs, or by visible representations” menyebabkan suasana tidak harmoni atau perasaan benci-membenci melakukan satu kesalahan. Apakah ertinya ‘signs or by visible representations’ ini dan bagaimanakah seorang boleh mentafsirkan perkataan likely to cause?

Saya ingin memberi satu contoh di Pulau Pinang, penganut-penganut Buddhist dalam mengamalkan hak beribadat kepada Tuhan (diety) pilihan mereka, suatu yang terjamin dalam Perlembagaan dan juga terkandung di dalam Rukunegara yang mana prinsip pertama Rukunegara ialah kepercayaan kepada Tuhan, ingin menunjukkan kegemilangan Tuhan dengan membina sebuah patung Kuan Yin di Kuil Kek Lok Si, Pagoda di Air Hitam, Pulau Pinang. Kuil ini akan dijalankan di atas tapak pagoda yang lama dijangka meliputi dua ekar. Menurut pelan asalnya, projek tersebut ialah bertujuan membina sebuah patung Kuan Yin (Chinese Goddess of Mercy), di atas sebuah "lotus base" 250 kaki dari paras laut. Menurut pelan asal tingginya patung tersebut jika diukur dari 'lotus base'nya adalah setinggi 121 kaki 6 inci. Apabila patung tersebut dibina berasaskan kepada pelan asalnya, bahagian atas patung tersebut dijangka 368 kaki 6 inci dari paras laut. Keseluruhannya projek tersebut pada mulanya dianggarkan menelan belanja sebanyak \$1.2 juta.

Akan tetapi, projek patung Kuan Yin ini telah menjadi sasaran kritikan dan bidasan anasir-anasir pelampau Islam yang menentang pembinaan patung Kuan Yin itu menurut pelan asalnya atas alasan patung tersebut akan menghina orang-orang Islam dan orang-orang Melayu. Malah, sebuah majalah yang rasmi dan disegani seperti *Dewan Masyarakat* yang merupakan penerbitan rasmi Dewan Bahasa dan Pustaka telah memuatkan satu rencana yang membidas cadangan projek patung Kuan Yin itu.

Namun, Kerajaan Negeri Pulau Pinang dan pemegang-pemegang amanah Kek Lok Si menyerah diri kepada tekanan-tekanan yang amat tidak diperlukan dan tidak patut itu yang dikenakan oleh anasir-anasir

pelampau dan akibat itu, patung Kuan Yin itu dikurangkan tingginya kepada 79 kaki dari paras 'lotus basenya'. Tekanan ini dikenakan melalui kuasa yang Majlis Perbadanan Pulau Pinang mempunyai ke atas pelan-pelan bangunan.

Sekiranya seksyen 298A baru itu berkuatkuasa, maka akan terdapat tuntutan dan tekanan besar dari anasir-anasir pelampau bahawa mereka yang ingin membina patung Kuan Yin setinggi 368 kaki 6 inci itu didakwa di bawah seksyen ini dan dipenjarakan, baikpun mereka yang terlibat itu adalah pemegang-pemegang amanah atau penganut-penganut Buddhist atas alasan kegiatan tersebut menyebabkan atau cuba menyebabkan atau berkemungkinan menyebabkan suasana tidak harmoni, perpecahan atau perasaan benci-membenci, kerana tinggi patung Kuan Yin yang dicadangkan itu menghina perasaan orang-orang Islam di negara ini.

Sebenarnya, orang-orang yang kegiatannya bertujuan menyebabkan atau cuba menyebabkan atau berkemungkinan menyebabkan suasana tidak harmoni, perpecahan atau perasaan bermusuhan, benci-membenci dan niat jahat atas alasan-alasan ugama, adalah orang-orang yang tidak bersifat toleran terhadap hak kebebasan beragama di negara ini dan ingin mencampur tangan di dalam amalan, penganutan dan penyebaran bebas ugama-ugama yang bukan Islam seperti berlaku dalam kes pembinaan patung Kuan Yin di Kuil Kek Lok Si di Air Hitam, Pulau Pinang.

Adalah sangat mengganggu untuk memerhatikan bahawa terdapat kejadian-kejadian yang bertambah-tambah mengenai bantahan daripada orang-orang pelampau tentang kebebasan beribadat penganut-penganut ugama-ugama yang bukan Islam. Di Sabah umpamanya, orang Islam telah menentang pembinaan

gereja khasnya Sacred Heart Cathedral di Jalan Menteri di Kota Kinabalu. Gereja Sacred Heart yang lama telahpun dimusnahkan dan atas tapak tersebut sebuah Cathedral Sacred Heart yang baru sama seperti St. Joseph's Cathedral di Kuching, Sarawak. Cathedral Sacred Heart tersebut telah menjadi Cathedral Katolik Roman yang terbesar dan termoden di Sabah yang akan dapat memuatkan seramai 1,379 orang pada bila-bila masa. Maka siapakah yang bersalah kerana melakukan kegiatan yang menyebabkan atau cuba menyebabkan atau berkemungkinan menyebabkan suasana tidak harmoni, perpecahan atau perasaan niat jahat di bawah Seksyen 298A baharu Kanun Keseksaan, mereka yang ingin membina Cathedral Katolik Roman yang paling besar di Sabah demi 'glorification of God' ataupun mereka yang menentang kegiatan ugama seumpama itu.

Di Sandakan terdapat bantahan dari pihak orang-orang Islam terhadap pembinaan kuil Buddhist berharga \$2.5 juta di tapak seluas empat ekar di Kampung Tanah Merah, Sandakan yang berdedikasi terhadap pemujaan Amitabha, Buddha dan Kuan Yin. Di Sarawak pula, pembinaan sebuah Kuil Sikh berharga \$400,000 di Mosque Road, Kuching oleh kaum Sikh di Sarawak telahpun ditentang.

Tuan Yang Dipertua, selain daripada tentangan dan bantahan terhadap pembinaan tempat-tempat ibadat orang-orang bukan Islam berasaskan kepada saiz tempat-tempat ibadat tersebut, kini pula terdapat bantahan-bantahan yang bertambah-tambah terhadap pembinaan tempat-tempat ibadat orang-orang bukan Islam sama sekali. Adalah penting untuk memerhatikan bahawa sebarang ancaman terhadap keharmonian antara ugama tidak datang daripada golongan-golongan yang tidak beragama Islam tetapi datang hanya

daripada anasir-anasir pelampau Islam. Di Malaysia, kita tidak mempunyai pelampau-pelampau Kristian, Buddhist, Sikh atau Hindu yang berhajat memusnahkan tempat-tempat ibadat ugama-ugama lain.

Sejarah Malaysia telah menunjukkan bahawa ugama-ugama yang bukan Islam telah diamalkan dalam suasana aman dan harmoni, dan kepercayaan dan amalan ugama-ugama tersebut itu tidak mengancam mana-mana ugama lain atau ketenteraman awam. Malah, bolehlah dikatakan bahawa golongan-golongan ugama bukan Islam di negara ini telah bantu memupuk kepentingan "mutual protective", untuk menghormati semua golongan-golongan ugama yang telah bertahun-tahun menjadi sumber keharmonian kaum yang terkuat sekali di negara ini.

Ini adalah lagi satu argument yang kuat mengapa dalam menghadapi masalah-masalah inter-religious yang berlaku dalam masyarakat Islam, Kerajaan tidak seharusnya melibatkan golongan-golongan ugama yang lain dengan menyediakan asas undang-undang untuk mencampurtangan dalam amalan, penganutan dan penyebaran ugama-ugama bukan Islam.

Saya juga tidak sedar bahawa Seksyen baharu 298A Kanun Keseksaan itu adalah digubal untuk menghukum pasangan bukan Islam dalam sesuatu kes yang melibatkan kesalahan berkhawat sehingga saya terbaca satu laporan BERNAMA mengenai pindaan ini pada hari kelmarin. Laporan BERNAMA itu memuji-muji bahawa sekarang kedua-dua pihak iaitu pasangan Islam dan pasangan bukan Islam yang melakukan kesalahan berkhawat akan dihukum dan pasangan bukan beragama Islam itu akan dihukum di bawah pindaan Kanun Keseksaan ini.

Seorang yang beragama Islam yang didapati salah kerana berkhawat biasanya didenda \$200 atau \$250 di bawah Enakmen Islam berbagai-bagai negeri. Saya telah mengkaji penalti-penalti yang dikenakan dalam kesalahan berkhawat yang terdapat di berbagai negeri dan penalti tersebut adalah berbeza dari negeri ke negeri. Tetapi, kesemua penalti tersebut adalah dalam lingkungan denda \$100 atau penjara selama sebulan seperti di Kelantan yang mana penalti ini adalah penalti yang paling ringan sekali kepada penalti denda \$1,000 atau penjara enam bulan yang merupakan penalti yang berat sekali seperti di Johor. Tetapi, pasangan yang tidak beragama Islam yang didakwa di bawah Seksyen 298A Kanun Seksaan kerana berkhawat yang “menyebabkan atau cuba menyebabkan atau berkemungkinan menyebabkan suasana tidak harmoni, perpecahan atau perasaan niat buruk” akan terdedah kepada satu kesalahan yang boleh dihukum dengan penjara tiga tahun atau denda atau kedua-duanya.

Ini adalah sangat “objectionable” dan tidak adil di mana untuk perbuatan yang sama, orang-orang yang terlibat masing-masing didakwa di bawah undang-undang yang berlainan di mana salah satu daripada undang-undang tersebut mengenakan penalti yang lebih berat. Atau apakah pasangan Islam yang terlibat dalam kes berkhawat akan didakwa di bawah Kanun Keseksaan dalam Mahkamah Jenayah? Saya pasti mahkamah-mahkamah Syariah di berbagai-bagai negeri akan menentang dengan sekeras-kerasnya sekiranya ini berlaku kerana ini akan mengikis dengan seriusnya bidangkuasa dan kuasa-kuasa Mahkamah Syariah.

Selanjutnya, timbul pula persoalan mengenai peraturan-peraturan keterangan atau rules of evidence yang harus diikuti dalam kes-kes seumpama itu baik pun ia merupakan kes

berkhawat atau berzina. Di bawah hukum Islam, “empat pasang mata” adalah diperlukan sebelum sesuatu tuduhan berzina boleh dibuktikan. Apakah keperluan ini juga akan diikuti apabila seorang bukan Islam yang terlibat dalam kes zina tersebut dihadapkan ke Mahkamah Jenayah? Kiranya ia, ini akan bermakna satu perubahan revolusioner akan berlaku dalam peraturan-peraturan evidence dalam Mahkamah-mahkamah sekular kita. Atau apakah tuduhan jenayah di bawah Seksyen 298A Kanun Keseksaan itu terpaksa menunggu sehingga perbicaraan di Mahkamah Syariah selesai dahulu?

Tuan Yang Dipertua, mungkin kita akan menghadapi satu keadaan di mana pasangan Islam dan bukan Islam dihadapkan ke Mahkamah-mahkamah yang berlainan atas kesalahan berkhawat atau berzina di mana pasangan bukan Islam itu didakwa di bawah Seksyen 298A kerana “menyebabkan suasana tidak harmoni atau perasaan niat jahat” atas alasan ugama dan mungkin keputusan yang diberikan oleh Mahkamah-mahkamah berkenaan akan berbeza, di mana Mahkamah Jenayah akan menyabitkan pasangan bukan Islam sementara Mahkamah Syariah pula akan membebaskan pasangan beragama Islam itu atau sebaliknya. Mahkamah Jenayah akan membebaskan pasangan bukan Islam sementara Mahkamah Syariah pula akan menyabitkan pasangan Islam berkenaan.

Dalam kedua-dua kes ini, keadaan sedemikian tidak akan menambahkan keyakinan orang ramai sama ada orang-orang Islam ataupun bukan Islam dalam sistem undang-undang negara ini.

Ada yang menjadi lebih “objectionable”. ialah ini merupakan satu percubaan secara tak langsung untuk memperluaskan undang-undang Islam untuk meliputi orang-orang

bukan Islam. Adalah menjadi prinsip kardinal Perlembagaan kita bahawa hak asasi terhadap kebebasan beragama termasuklah hak untuk tidak dihukum atau dipenalised di bawah undang-undang dan amalan-amalan ugama yang lain.

Satu lagi ancaman terhadap kebebasan beragama berasal dari seksyen kecil 298A (3) baharu yang berbunyi:

“(3) Where any person alleges or imputes in any manner specified in subsection (1)—

(b) that anything lawfully done by any religious official appointed, or by any religious authority established, constituted or appointed, by or under any written law, in the exercise of any power, or in the discharge of any duty, or in the performance of any function, of a religious character, by virtue of being so appointed, established or constituted, is not acceptable to such person, or should not be accepted by any other person or persons, or does not accord with or fulfil the requirements of that religion, or is otherwise wrong or improper, he shall be presumed to have contravened the provisions of Section 298A (1).”.

Seandainya Rang Undang-undang ini diluluskan, hak seorang individu untuk dissent ataupun melahirkan ketidak persetujuan atau dissentnya dalam agamanya sendiri berkait dengan apa-apa yang “sah” yang dibuat oleh seorang pegawai atau pihak berkuasa agama akan terlucut kerana ia akan melakukan satu kesalahan jenayah disebabkan ia “dissent”. Dalam perkara ini apakah

Kerajaan telah memperolehi kebenaran dan persetujuan daripada semua golongan-golongan bukan Islam untuk membenarkannya yakni Kerajaan (the State) mencapurtangan secara ketera dalam kegiatan-kegiatan agama-agama bukan Islam? Saya pasti golongan-golongan yang bukan Islam akan menjadi golongan-golongan yang pertama yang tidak akan bersetuju kerana hak untuk “dissent” adalah “a matter of conscience” kerana ada kemungkinan bahawa apa yang dibuat dengan sah oleh individu-individu atau pihak berkuasa agama mungkin bercanggah dengan semangat agama tersebut.

Nampaknya Kerajaan mahu mengambil tindakan undang-undang bersifat jenayah atas alasan-alasan agama semata-mata kerana terdapat “dissent” dalam agama mereka sendiri.

Dissent dan perbezaan mengenai doktrin atau masalah-masalah sesama agama sepatutnya dikendalikan oleh agama-agama masing-masing tanpa sebarang campur tangan State, kerana campur tangan State dalam hal-hal berkait dengan agama akan hanya memburukkan lagi keadaan dan mewujudkan syak wasangka tentang “extra-religious interference”.

Seksyen-kecil 3 (b) seksyen baharu ini apabila dibaca bersama dengan seksyen-kecil (7) akan sebenarnya memusnahkan kebebasan berucap untuk membincang berbagai-bagai agama yang terdapat di negara ini. Seksyen-kecil (7) berbunyi:

“(7) It shall not be a defence to any change under this section to assert that what the offender is charged with doing was done in any honest belief in, or in any honest interpretation or, any precept, tenet or teaching or any religion”.

Tuan Yang Dipertua, akibat dan kesan yang paling terperanjat sekali Seksyen 198 (A) baru itu dalam Kanun

Keseksaan ialah golongan-golongan dan pertubuhan-pertubuhan agama bukan Islam akan dinafikan hak asasi mereka untuk menguruskan hal ehwal agama mereka sepertimana terjamin dalam Perkara 11 (3) (a) Perlembagaan Malaysia yang berbunyi:

“Every religious group has the right-
(a) to manage its own religious
affairs”.

Selama ini, berbagai-bagai golongan agama di negara ini telah mentadbir dan menguruskan hal ehwal agama mereka menurut doktrin dan hukum atau canons agama mereka di bawah pimpinan ulamak-ulamak mereka. Beberapa daripada golongan ini mempunyai sistem hieraki yang well-defined dengan mempunyai pegawai-pegawai atau authorities yang dilantik atau dipilih di berbagai peringkat. Yang lain pula adalah unit-unit berotonomi tunggal yang mempunyai pegawai-pegawai dan paderi-paderi yang dilantik secara formal yang bertanggungjawab menjalankan tugas-tugas yang spesifik. Juga terdapat golongan-golongan lain yang tidak membuat sebarang perbezaan di antara ahli-ahlinya dan siapa-siapa sahaja yang mempunyai pengetahuan yang mendalam dalam agama mereka dan berupaya serta sedia dan golongan tersebut menerimanya, boleh menjalankan fungsi-fungsi atau tugas-tugas seumpama itu kecuali dalam perkara-perkara berkait dengan upacara perkahwinan yang hanya boleh dilakukan oleh pendaftar-pendaftar di bawah Akta Non-Muslim Marriage and Divorce Act 1976.

Sekiranya pindaan-pindaan yang dicadangkan ini menjadi undang-undang, maka badan-badan, pihak-pihak berkuasa pengurus ini akan dengan sekelip mata dinafikan beberapa daripada kuasa-kuasa

authority mereka kerana badan-badan dan pihak-pihak berkuasa itu tidak menjadi, dengan izin, religious authority established, constituted or appointed by or under any written law menurut Rang Undang-undang ini. Untuk menubuhkannya secara satu, di bawah undang-undang bertulis (written law) hanya akan bermakna bahawa Kerajaan terpaksa meluluskan undang-undang atau peraturan-peraturan dalam bidang ini yang jelas adalah bertentangan dengan Perkara 11 (3) (a) Perlembagaan Malaysia mengenai kebebasan golongan-golongan agama bukan Islam untuk menguruskan hal ehwal agama mereka kerana ini akan bermakna Kerajaan seolah-olah mencampurtangan dalam pengurusan hal ehwal agama-agama yang bukan Islam.

Malah di bawah seksyen-kecil 5 ini, apabila Rang Undang-undang ini menjadi undang-undang, semua pegawai agama bukan Islam yang pada masa ini tidak dilantik by or under any written law akan dianggap sebagai melanggar peruntukan-peruntukan seksyen-kecil (1) dan (2) dengan penalti hukuman penjara tiga dan lima tahun masing-masing. Ini adalah kerana tidak seorang pun pegawai-pegawai agama bukan Islam menurut pengakuan mereka sendiri sebenarnya dilantik di bawah any written law.

Disebabkan tujuan Kerajaan 2M ialah untuk mempertahankan kesucian Islam, mempertahankan nilai-nilai Islam yang sebenarnya seta perpaduan umat Islam di negara ini supaya ia dapat menghadapi masalah kafir-mengkafir, dua imam, tempat ibadat dan tanah wakap yang berasingan dalam masyarakat Islam, maka Kerajaan hendaklah menghadkan usahanya itu kepada orang-orang Islam sahaja dan janganlah menggubalkan suatu Rang Undang-undang yang mempunyai kesan-kesan

yang luas yang membenarkan Kerajaan memcampurtangan dalam amalan, penganutan dan penyebaran agama-agama yang bukan Islam.

Kerajaan hendaklah menghadkan Seksyen 298A baru yang dicadangkan itu kepada Kanun Keseksaan itu kepada orang-orang Islam yang menyebarkan Islam dengan salahnya ataupun pindaan-pindaan yang sesuai hendaklah dibuat kepada berbagai-bagai undang-undang yang mengawal pentadbiran Islam di peringkat negeri-negeri. Disebabkan golongan-golongan agama bukan Islam tidak pernah mengancam keamanan, ketenteraman dan keselamatan negara, maka saya ingin menggesa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri memberikan cadangan ini pertimbangan yang serius.

Kiranya beliau tidak dapat menarik balik Rang Undang-undang ini, maka saya dengan ini mencadangkan supaya Rang Undang-undang ini dirujuk kepada sebuah Jawatankuasa Pilihan supaya semua golongan bukan Islam dapat membuat perwakilan (representation) kerana sehingga ini sebilangan besar golongan-golongan dan pertubuhan-pertubuhan bukan Islam yang akan terjejas sebenarnya, dengan izin, in the dark tentang implikasi-implikasi Rang Undang-undang ini. Persetujuan Kerajaan untuk merujuk Rang Undang-undang ini kepada sebuah Jawatankuasa Pilihan adalah sejajar dengan sikap terbuka dan liberal Kerajaan 2M yang dilaung-laungkan secara terbuka dan nanti kalau Rang Undang-undang ini tidak ditarik balik bahawa Rang Undang-undang ini dirujuk kepada Select Committee dan kalau itupun ditolak, saya ada kemukakan pindaan-pindaan di peringkat Jawatankuasa.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Pelabuhan Kelang.

7.16 mlm.

Tuan V. Govindaraj (Pelabuhan Kelang): Tuan Yang Dipertua, terlebih dahulu saya ingin menyokong Rang Undang-undang yang dikemukakan ini.

Tuan Yang Dipertua, saya suka mengatakan bahawa pindaan-pindaan ini dibawa pada masa yang baik dan tepat. Pindaan-pindaan yang dicadangkan ini pada pendapat saya akan dapat memberi perlindungan yang dikehendaki bagi seseorang menganuti dan mengamalkan kepercayaan agamanya. Pindaan-pindaan ini membenarkan privacy of a man's religion dan juga melindungi kebebasannya dalam perkara ini. Rakyat Malaysia dijauhkan daripada usaha-usaha segelintir orang yang dengan kegiatan high pressure dan desakan yang hebat mencuba menakutkan orang yang lain ataupun menggunakan berbagai-bagai cara untuk mengelirukan orang untuk mencari jalan dapat convert yang ramai.

Agama seseorang dengan pindaan ini adalah diberi kehormatan dan dijauhkan daripada desakan redicule, harassment dan perkataan perbuatan yang menghinakannya. Dengan itu cara hidup liberal dan kebebasan yang diberi oleh Perlembagaan negara kita adalah terkawal.

Tuan Yang Dipertua, kerana itu rakyat Malaysia haruslah menyambut baik Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang Dipertua, sepanjang yang saya dapat faham Rang Undang-undang ini tidak sama sekali menjejaskan kebebasan agama seseorang dan tidak ada apa sebab untuk siapa pun takut kerana pindaan ini.

Tuan Yang Dipertua, dalam beberapa tahun ini terdapat beberapa golongan yang aggressive yang menggunakan wang yang banyak dan

berbagai helah untuk mencero bohi masyarakat muda atau miskin untuk mencari umat atau pengikut yang ramai. Kegiatan mereka khasnya telah ditumpukan kepada mereka yang senang dikelirukan dengan perkataan-perkataan yang menggongcangkan kepercayaan mereka dalam agama mereka. Kita dengar berita di negeri Melaka dan di lain-lain tempat yang mana murid-murid sekolah yang telah cuba dipisahkan daripada ibubapa mereka di atas hujah bahawa adalah haram dan salah di sisi Tuhan bagi mereka terus duduk dengan keluarga mereka kerana keluarga mereka menganuti agama yang dikatakan sebagai palsu ataupun salah. Ada yang lain yang telah dengan tawaran-tawaran mencuba memisahkan anak-anak muda dipengaruhi daripada keluarga dan agama mereka. Terdapat juga golongan yang telah cuba mencari untung dan modal mereka sendiri melalui usaha-usaha yang dahsyat seperti ini.

Tuan Yang Dipertua, ada juga yang telah cuba mencari kemenangan atau kekuatan dalam politik mereka sendiri dengan usaha yang memecahbelahkan seperti ini.

Tuan Yang Dipertua, apa yang kita di Malaysia sangat kluatir ialah bahawa kegiatan seperti ini akan menimbulkan perasaan masyarakat dan menjejaskan keamanan dan ketenteraman negara dan masyarakat. Pergaduhan yang mungkin berlaku kerana agama adalah satu yang kita tidak boleh membenarkan di negara kita yang terdiri daripada berbilang kaum dan berbilang agama.

Tuan Yang Dipertua, pergaduhan seperti itu adalah seperti bermain dengan api—api itu akan menjilat perpaduan dan kemajuan negara kita dan mendatangkan huru-hara yang berleluasa. Negara kita tidak mempunyai untuk mereka yang ekstremis dalam apa bentukpun.

Tuan Yang Dipertua, dalam perkara ini, saya mengalu-alukan peruntukan dalam pindaan ini, dalam Fasal 4 Rang Undang-undang itu yang menentukan bahawa hanya Pendakwaraya boleh membuat aduan kepada Mahkamah mengenai kesalahan di bawah Rang Undang-undang ini. Ini adalah mustahak untuk menentukan bahawa peruntukan-peruntukan yang baru ini tidak disalahgunakan oleh pihak pelampau sendiri sebagai alat memperkecilkan mereka yang sebenar-benarnya menghormati, yang sayang kepada Tuhan dan agamanya.

Tuan Yang Dipertua, seumpamanya dalam agama terdapat beberapa reformasi dan usaha mengemas kini yang dialu-alukan oleh semua pihak dalam kurang 50 tahun dahulu, kerana agama Hindu adalah satu agama yang amat liberal dan tidak mempunyai struktur yang rigid atau ketat. Beberapa kelemahan telah wujud sedikit demi sedikit dalam beberapa abad yang lalu tetapi dengan usaha pendidikan dan peranan orang yang pakar dan berfikir, berbagai perubahan telah dapat dicapai. Sebagai contoh balu-balu Hindu tidak lagi mengamalkan atau dipaksa mengamalkan istiadat membunuh diri dalam api yang membakar mayat suami-suami mereka. Pengalaman yang dipanggil sebagai "sati". Perbuatan ini telah terjadi kerana interpretasi yang sempit oleh segolongan orang Hindu sendiri. Demikian juga pada masa ini di kebanyakan kuil-kuil Hindu upacara pengorbanan nyawa tidak dibenarkan. Dahulu oleh kerana fahaman yang kurang telah dipercayai bahawa Tuhan Berkehendakkan korban seperti itu untuk memberi rezkinya, tetapi sekarang ini, kerana pelajaran mengenai agama yang lebih jelas dan desakan orang yang progressive, korban ini, korban kambing, ayam dan sebagainya tidak dilakukan.

Tuan Yang Dipertua, pada masa ini satu pergerakan reformasi sedang bergerak untuk mengemukakan sembahyang dalam bahasa Tamil di kuil-kuil sebagai ganti kepada ayat-ayat bahasa Sanskrit yang tidak difahami oleh hampir semua orang Hindu. Beberapa buah kuil telahpun mula menjalankan sembahyang dalam bahasa Tamil.

Tuan Yang Dipertua, demikian juga pembesar-pembesar dalam agama Hindu, ketua-ketua majlis Hindu di kuil-kuil sedang berusaha untuk membawa banyak perubahan dalam kemajuan dalam agama Hindu. Tabiat-tabiati yang sebenarnya menyeleweng dari ajaran agama sedang cuba dibetulkan. Kita semua sedar tentang upacara mengambil kavadi pada Thaipusam sudah jadi satu tabiat yang sebenarnya salah untuk pembawa-pembawa kavadi mencucuk vel atau stewart atau tusuk yang panjang-panjang di pipi-pipi dan seluruh badan. Pembawa kavadi adalah sedang diberi nasihat supaya jangan mencucuk vel atau tusuk di badan mereka. Mereka hanya dikehendaki bersih tubuh badan, bersih hati untuk membawa kavadi ini.

Tuan Yang dipertua, ada juga beberapa reformasi yang lain yang pembesar-pembesar Hindu sedang membawa hal pengalaman dan ritual Hinduism di sini dan di negeri India. Kemajuan-kemajuan ini adalah disyor dan dianjurkan secara meluasnya; orang-orang Hindu adalah sedang didesak untuk lebih rational dan memikir jelas dalam pengalaman agama mereka. Usaha-usaha ini menerima sambutan yang baik di kalangan masyarakat Hindu, walaupun terdapat segelintir orang yang sangat tradisional dan membantah reformasi seperti ini.

Tuan Yang Dipertua, saya berharap pindaan-pindaan yang dibawa ini tidak akan menghalang usaha reformasi seperti ini. Saya harap aduan daripada

mereka yang ingin menghalang reformasi ini tidak akan diberi peluang dan perlindungan oleh undang-undang ini. Saya harap pihak Pendakwaraya tidak akan menerima aduan-aduan seperti itu. Jika tidak, kita akan menghalang reformasi dan perubahan yang baik dan hanya menggalakkan berbagai penghinaan kepada agama Hindu di Malaysia.

Dengan harapan itu, Tuan Yang Dipertua, saya suka menyokong penuh Rang Undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang Dipertua Yang Berhormat dari Pasir Putih.

7.27 mlm.

Wan Mohd. Najib bin Wan Mohamed: Tuan Yang Dipertua, saya menyokong Rang Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah yang dibentangkan dalam Dewan ini.

Akta ini untuk meminda demi untuk menjamin keharmonian, ketenteraman dan keselamatan negara dalam mengekalkan kebebasan beragama dalam negara ini. Dengan lebih tegas lagi Akta ini juga akan menjamin kesucian dan keluhuran sesuatu agama itu tidak disentuh dan dicemari untuk kepentingan tertentu yang boleh menimbulkan keadaan kucar kacir ataupun huru-hara di dalam negara ini. Akta pindaan ini juga untuk menjamin kesucian agama tidak disentuh dan kebebasan beragama di dalam negara ini akan terus dikekalkan. Dengan kenyataan ini adalah salah bagi Ahli Dewan ini menentang usul ini, kerana penentangan usul ini akan membuktikan mereka itu akan mempergunakan dan akan mencemarkan kesucian agama demi untuk kepentingan mereka. Dan begitu juga mereka tidak mahu kebebasan beragama dalam negara ini

akan terus wujud di dalam negara ini, sebab itu mereka ini menentang akan pindaan yang dicadangkan ini.

Saya anggapkan mereka itu adalah kurang pemahamannya dan tidak begitu memahami Akta Pindaan ini, lebih-lebih lagi kalau loyar itu datangnya daripada Pembangkang maka lebih banyak putar belitnya atau interpretasi undang-undang yang memesongkan fikiran dan juga fahaman orang ramai. Misalnya, di dalam contoh-contoh yang diberinya tadi, katanya apa yang disebutkan oleh wakil dari Kota Melaka jika sekiranya ada ucapan-ucapan agama untuk mengadakan perbandingan agama di kuil-kuil ataupun di rumah-rumah berhala atau digereja-gereja maka katanya ini akan disabitkan kesalahan. Bagi saya yang bukan lawyer pun, saya mengatakan bahawa ini tidak salah, kerana tidak menyentuh ketenteraman awam dan juga kesalahan yang akan menerbitkan huruhara, kerana lawyer daripada Pembangkang yang saya sebut tadi mereka tidak faham bahawa undang-undang yang kita bentangkan ini adalah Undang-undang Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah, bukan undang-undang Islam atau undang-undang agama.

Jadi kalau mereka mengatakan ada orang hendak berceramah agama tidak boleh, ini adalah satu fahaman yang tidak benar. Misalnya dibangkitkan bahawa ada pula sekiranya orang berkhalwat dan berzina, undang-undang ini akan merupakan satu yang boleh denda kepada orang bukan Islam. Ini juga merupakan satu interpretasi yang tidak benar dan tidak boleh digunakan sebagai undang-undang, kerana ini bukan undang-undang khalwat atau undang-undang zina yang ada diluluskan oleh Majlis Agama Negeri-negeri. Inilah yang saya katakan tadi kalau lawyer daripada Pembangkang lebih banyak memesongkan dan

memutarbelitkan dan dia bangkit balik kepada penubuhan Berhala Kuan Yin di Pulau Pinang.

Sebenarnya penubuhan berhala ini boleh, tetapi penubuhannya itu adakah boleh menimbulkan darurat atau huru-hara atau akan menyentuh kesucian dan ketenteraman awam yang ada dalam negara ini. Kalau penubuhannya boleh menyentuh ketenteraman awam, itulah sebabnya maka Kerajaan tidak membenarkan penubuhan Patung Kuan Yin yang disebutkan. Tetapi kalau penubuhan itu tidak membangkitkan huru-hara atau menimbulkan perasaan satu pihak yang lain dalam negara ini, saya rasa boleh. Inilah perkara-perkara yang patut dipertimbangkan, sebab itulah saya katakan lawyer ini kadang-kadang banyak buruknya, kalau kata lawyer buruk—marah, tetapi lawyer ini banyak buruknya, kalau sekiranya mereka itu tidak dapat memahami sebenar-benar apa yang dimaksudkan di dalam undang-undang yang kita bentangkan hari ini.

Undang-undang yang kita bentangkan ini ialah Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah (Pindaan). Ini tidak ada kaitan dengan agama, kerana agama ini adalah kuasa Negeri yang boleh meluluskan peraturan ini. Jadi pindaan Akta tambahan 298A ini terang-terang mengatakan:

“Adalah menjadi satu kesalahan bagi mana-mana orang menyebabkan atau cuba menyebabkan di atas alasan agama yang boleh menimbulkan suasana tidak harmoni”.

Maknanya tidak senang hati, yang menimbulkan perpecahan atau perasaan permusuhan, benci-membenci atau niat jahat antara orang-orang atau kumpulan yang menganut agama yang sama atau berlainan agama, atau melakukan sesuatu yang berkemungkinan

menyebabkan perkara yang sama iaitulah menyebabkan huru-hara atau tidak puas hati. Jadi seksyen ini juga bertujuan menjadikan sesuatu kesalahan bagi mana-mana orang di atas alasan agama yang boleh memudaratkan atau cuba memudaratkan atau melakukan sesuatu yang berkemungkinan memudaratkan.

Bagi memelihara keadaan harmoni dan perpaduan di antara orang-orang dan kumpulan-kumpulan yang menganut agama-agama yang sama, sama ada sama Islam atau sama Hindu atau sama Buddha atau yang berlainan agama, sebagaimana yang dibuat tadi iaitulah seperti yang dikatakan oleh wakil Kota Melaka tadi dia menimbulkan perkara-perkara yang bukan-bukan, kadang-kadang dia mempercayai seorang lawyer boleh mempercayai kepada Pemberita yang menulis dalam suratkhbar yang menimbulkan bahawa misalnya, perkara zina atau khalwat tadi ditimbulkan—itu ditulis oleh seorang Pemberita atau ditulis oleh penulis suratkhbar, tetapi seorang lawyer yang mereka itu belajar undang-undang, interprestasinya salah. Jadi dia menerima interprestasi yang dibuat oleh orang lain. Inilah perkara-perkara yang saya kata kita tidak boleh menerima tambahan pula dari kenyataan yang dikeluarkan oleh Pembangkang.

Di dalam keterangan ini membuktikan bahawa orang yang tidak suka kepada pindaan ini bermakna orang itu lebih suka menggunakan agama yang boleh menimbulkan suasana yang tidak harmoni dan juga berpecah-belah, permusuhan, benci-membenci dan suka menimbulkan niat jahat kepada sesama seugama ataupun kepada orang-orang agama lain. Orang yang suka kepada perbuatan seperti ini, bagi saya adalah saya sifatkan pengkhianat kepada agama dan juga

negara ini. Dan orang-orang seperti ini lebih suka mempergunakan agama untuk kepentingannya, yang boleh menimbulkan mudarat dan huru-hara kepada bangsa dan negara ini. Orang-orang ini adalah penentang kepada perpaduan dan suasana harmoni sesama agama ataupun daripada penganut agama lain yang ada dalam negara ini. Ini adalah perbuatan yang dikutuk oleh Allah s.w.t. Mereka ini lebih suka melihat supaya masyarakat kita berpecah-belah dari perpaduan, lebih suka melihatkan kepada kucar-kacir daripada hidup harmoni. Oleh itu ini orangnyalah yang merupakan sebagai perosak kepada agama dan bangsa kita. Kata-kata ini tidak saya tujukan kepada sesiapa dalam Dewan ini, tetapi kalau ada orang terasa pedasnya, maka itulah orangnya yang telah makan lada.

Akta ini melarang menggunakan tanah perkuburan ataupun tempat sembahyang yang tidak sah, jadi ini akan menyekat daripada tumbuhnya tempat-tempat sembahyang meratarata tempat, pantang berjumpa pokok-pokok besar atau batu-batu dibuatkan tempat sembahyang. Ini boleh menimbulkan keadaan yang tidak baik, tambahan pula kalau di tempat-tempat, batu-batu dan pokok-pokok besar itu kemungkinan akan ada budak-budak bermain dan menjahanamkan tempat-tempat itu, mungkin akan menimbulkan keadaan yang tidak tenteram. Begitu juga orang-orang Islam boleh sembahyang di mana-mana tetapi sembahyang Jumaat adalah tempat yang dikhususkan iaitu masjid atau surau yang ditentukan oleh Majlis Agama Islam bagi sesuatu mukim itu, tidaklah sembahyang Jumaat atau sembahyang Jumaah itu dilakukan di kelab-kelab, kerana di kelab-kelab ini selalunya kita dengar ada orang bermain muzik atau tari-menari ataupun kegiatan lain yang tidak kena-mengena dengan agama. Itu sahaja yang boleh dilakukan di kelab-kelab, bukan kita

lakukan perkara-perkara yang kena-mengena dengan agama di kelab-kelab. Jadi tidaklah tempat kita ini tempat yang kita gunakan untuk berbual-bual, bermaki-hamun dan lain-lain kegiatan kotor, tempat itu kita jadikan tempat beribadat, beramal dengan tujuan untuk mengabdikan diri kita kepada Allah s.w.t. dengan ini adalah keadaan yang kurang baik, itupun tidak apa, kalau sekiranya tidak menimbulkan huru-hara dan ketenteraman awam. Inilah yang ditekankan dalam Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah (Pindaan) ini.

Yang saya sebutkan tadi ini bukanlah merupakan satu Undang-undang Islam, tetapi undang-undang untuk mententeramkan atau untuk mengamankan keadaan yang timbul, dengan sebab itulah kalau mereka yang tidak memahami benar-benar peraturan dan undang-undang yang ada sudah tentu mereka itu akan menimbulkan perkara yang bukan-bukan dengan interpretasi-interpretasi yang salah. Jadi banyak perkara-perkara yang ditimbulkan dan juga kita tahu bahawa undang-undang ini adalah untuk kebaikan dan ketenteraman dan tidaklah bermaksud untuk menyekat kebebasan kita beragama atau dengan tujuan untuk menyelaraskan perundangan-perundangan Islam yang ada dalam negara ini, kerana kita tahu Kerajaan juga tahu dan Kerajaan Persekutuan juga tahu bahawa masalah agama ini adalah masalah negeri dan juga yang paling utama sekali adalah menjamin kebebasan beragama dan kesucian agama di dalam negara ini supaya tidak disentuh.

Dengan ini sekali lagi saya menyokong kepada undang-undang ini dan saya minta kepada orang yang tidak berapa memahami tentang undang-undang ini tidak akan bercakap untuk menentang dengan membuta-tuli. Sekian, terima kasih.

7.40 m/m.

Tuan Haji Saidin bin Haji Mat Piah (Padang Rengas): Bismilahirrahmanirrahim. Tuan Yang Dipertua, saya berterima kasih kepada Tuan kerana diberi peluang untuk mengambil bahagian di dalam perbahasan Rang Undang-undang yang bernama Suatu Akta untuk meminda Kanun Keseksaan (Bab 45) dan Kanun Prosedur Jenayah (Bab 6) di Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang Dipertua, sebagai sebuah negara berbilang kaum dan berbilang agama masalah kerukunan hidup, keharmonian masyarakat dan perpaduan rakyat sudah semestinyalah diberi perhatian yang utama oleh pihak Kerajaan ataupun pemerintah kerana isu-isu perkauman dan isu agama ini adalah begitu rapuh dan mudah menyala dan memarakkan api kebencian dan permusuhan serta pergaduhan yang boleh memusnahkan dan menghancurkan negara dan rakyat seluruhnya.

Tuan Yang Dipertua, dalam menghadapi masalah yang sensitif ini Kerajaan perlu bertindak dengan cukup cermat dan cukup teliti. Kerajaan perlu berpegang kepada falsafah yang terkandung di dalam perumpamaan Melayu yang berbunyi: beringat-ingat sebelum kena, berjimat-jimat sebelum habis dan janganlah sampai nasi menjadi bubur.

Tuan Yang Dipertua, walaupun bermacam-macam usaha telah dijalankan oleh Kerajaan menerusi dasar-dasar negara, dasar-dasar pembangunan, dasar-dasar ekonomi dan sebagainya bagi mencapai matlamat perpaduan negara dan walaupun Kerajaan dan rakyat selepas peristiwa 13 Mei telah melahirkan satu prinsip yang dinamakan prinsip Rukunegara yang boleh dianggap sebagai falsafah negara kita tetapi dengan tujuan untuk mencapai tujuan

perpaduan rakyat, tetapi dari semasa ke semasa masih berlaku beberapa peristiwa yang tidak diinginkan di sana-sini.

Tuan Yang Dipertua, dalam hubungan ini saya kira memang kena pada tempat dan ketikanya Kerajaan mengemukakan Rang Undang-undang ini di Dewan yang mulia ini kerana bara-bara api permusuhan yang sering ditiup oleh pihak-pihak yang menggunakan isu agama ini belum lagi sampai kepada satu tahap atau paras yang merbahaya, tetapi jika dibiarkan berterusan, kemungkinan ianya akan membahayakan negara dan rakyat seluruhnya.

Tuan Yang Dipertua, setelah meneliti akan pindaan-pindaan itu saya dapati bahawa pindaan-pindaan tersebut bertujuan untuk menghalang sebarang tindakan dan tujuan di kalangan orang-orang perseorangan ataupun kumpulan melakukan sesuatu yang boleh menimbulkan keadaan yang tidak diinginkan ke atas fahaman dan agama kaum-kaum di negara ini. Dengan yang demikian bermakna bahawa Kerajaan mempunyai kesedaran yang mendalam dan rasa tanggungjawab yang penuh bagi mempertahankan dan memelihara kebebasan beragama dan kesejahteraan hidup rakyat di negara ini.

Tuan Yang Dipertua, masyarakat tidak dapat ditenteramkan jika terdapat anasir-anasir jahat yang menggunakan isu agama atau perkauman sebagai salah satu alat untuk memenuhi keperluan nafsunya semata-mata tanpa menghiraukan kepentingan umum dan kepentingan negara. Kita sedar tiap-tiap agama mempunyai landasan dan batasannya yang tersendiri. Jika penganut-penganut sesuatu agama itu bertindak di luar batasan atau landasan itu apatah lagi jika tindakan itu semata-mata untuk kepentingan nafsu semata-mata, maka tidak ada penghalang

yang lebih berkesan melainkan undang-undang. Menerusi undang-undang bukan sahaja dapat memberi kesedaran dan pengajaran yang mendalam kepada mereka yang tidak bertanggungjawab itu malah akan memberi sebaik-baik perlindungan kepada mereka yang sering menjadi mangsa manusia-manusia yang bernaifu buas itu.

Tuan Yang Dipertua, kita pernah mendengar beberapa peristiwa yang menyedihkan, umpamanya suami isteri yang hidup rukun damai terpaksa berpisah atau dinikahkan sekali lagi atau terus berpisah selamanya. Jika keadaan ini berlaku berleluasa, apakah yang akan dideritai oleh anak-anak mereka? Bukan sahaja tidak dapat bernesra dan bermanja dengan ibu bapa mereka sepertimana anak-anak orang lain tetapi keadaan pelajaran dan kehidupan masa depan anak-anak itu turut terjejas. Kita juga pernah mendengar larangan menanam jenazah di tanah perkuburan yang digunakan oleh masyarakat Islam di tempat itu sejak turun-temurun. Kita juga pernah mendengar dan melihat berlakunya sikap pulau-memulau di antara satu sama lain. Berlaku segala peristiwa-peristiwa ini semata-mata kononnya ada orang telah memfatwakan bahawa perkahwinan itu tidak sah dan tanam jenazah di tanah perkuburan itu haram semata-mata kerana berlainan fahaman politik, bukan kerana murtad.

Sebagaimana yang disebut oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri sebentar tadi dalam membentangkan usul ini iaitu peristiwa-peristiwa yang berlaku di Batu Pahat, di Kerling yang telah mengorbankan bukan sahaja ketenteraman masyarakat tetapi kemalangan jiwa. Ini telah mencatatkan suatu sejarah hitam kepada negara kita. Oleh sebab itu saya rasa tiap-tiap seorang daripada anggota Dewan ini patutlah memikirkan dan melihat bahawa

kepentingan negara itu hendaknyalah diberikan tempat lebih daripada kepentingan yang lain-lain.

Tuan Yang Dipertua, peristiwa-peristiwa itu bolehlah diumpamakan sebagai bara-bara api perpecahan masyarakat Islam di negara ini. Kalau bara-bara api perpecahan itu tidak dipadam atau sebaliknya dibiarkan ditiup pula oleh mereka yang tidak bertanggungjawab itu sudah pasti iaya akan menyala dan lama kelamaan akan membakar negara dan rakyat seluruhnya. Maka untuk memadam bara-bara api itu alat yang paling berkesan ialah Rang Undang-undang yang sedang kita bahaskan sekarang ini wajar digunakan oleh pihak Kerajaan yang bertanggungjawab ke atas keselamatan rakyat dan negara seluruhnya.

Tuan Yang Dipertua, saya berharap bukan sahaja Rang Undang-undang ini mesti diberi sokongan yang penuh oleh seluruh anggota Dewan, sama ada penyokong Kerajaan ataupun Pembangkang malah mereka tidak seharusnya memberikan gambaran-gambaran yang boleh mengelirukan rakyat di luar Dewan ini kerana sebagaimana yang saya katakan tadi bahawa kita seharusnya meletakkan kepentingan negara di atas lain-lain kepentingan.

Tuan Yang Dipertua, saya juga berharap seluruh rakyat yang cintakan kerukunan hidup dan kemakmuran negara mestilah memberikan sokongan dan kerjasama mereka yang sepuh-penuhnya. Dengan sokongan dan kerjasama rakyat sahalah kita berharap Rang Undang-undang yang bakal diluluskan kelak akan memberi sepuh-penuh manfaat kepada rakyat dan negara seluruhnya. Meraka yang jujur dan bertanggungjawab tidak seharusnya merasa bimbang dengan Rang Undang-undang ini, tambahan pula mengikut rekod pentadbiran negara yang ditadbirkan oleh Kerajaan Perikatan dan sekarang

Kerajaan Barisan Nasional belum pernah lagi pihak pentadbiran kita menggunakan undang-undang ini mengikut sesuka hatinya sekalipun mereka mempunyai kuasa seperti undang-undang ISA. Walaupun mengikut undang-undang ISA ini pihak Kerajaan boleh menangkap seseorang tanpa perbicaraan, tetapi tidak pernah digunakan untuk sama ada kepentingan politik ataupun apatah lagi pula kepentingan individu, tetapi undang-undang ini pasti digunakan demi untuk kepentingan negara dan rakyat tanpa mengira bulu. Ini adalah satu ketegasan yang sepatutnya tidak harus merasa bimbang kepada sesiapa juga di atas keadilan dan ketegasan Kerajaan di dalam melaksanakan undang-undang di dalam negara kita ini.

Dalam melaksanakan maksud yang terkandung di dalam Rang Undang-undang ini, saya berharap pihak Kerajaan tidak akan teragak-agak untuk bertindak kepada sesiapa juga yang sanggup mencabar undang-undang ini supaya Rang Undang-undang ini benar-benar dapat mencapai objektifnya. Dengan terlaksananya Rang Undang-undang ini diharapkan menjadi pengajaran yang besar kepada mereka yang menggunakan isu agama secara tidak jujur dan ikhlas dapat membetulkan kesilapan mereka; kalau sesat di hujung jalan, baliklah ke pangkal jalan dan kepada masyarakat yang telah berpecah-belah itu diharap mereka akan menyedari kesilapan mereka di samping merapatkan semula hubungan persaudaraan mereka atau persahabatan mereka seperti sediakala, bak kata pepatah: Secarik-carik bulu ayam, lama-lama bercantum juga; kerana sebusuk-busuk daging dicicah, dibasuh dimakan juga.

Tuan Yang Dipertua, akhirnya, saya mengucapkan setinggi-tingi tahniah kepada Kerajaan khususnya

kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang berani dan bertanggungjawab kepada negara kerana membentangkan Rang Undang-undang ini ke Dewan yang mulia ini bagi mencapai tujuan untuk kesejahteraan ummah dan negara seluruhnya. Mudah-mudahan Allah berada di pihak yang benar, jujur dan ikhlas.

Dengan yang demikian saya menyokong dengan sepenuh-penuhnya Rang Undang-undang ini untuk diluluskan.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Kepong.

7.52 *mlm.*

Dr Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Yang Dipertua, saya bangun menentang Rang Undang-undang yang dikemukakan. Sukalah saya merujuk kepada Perlembagaan Persekutuan, muka 30, Perkara 11 Freedom of religion. Dengan izin.

11. (1) Every person has the right to profess and practise his religion and, subject to clause (4), to propagate it.

(2) No person shall be compelled to pay any tax the proceeds of which are especially allocated in whole or in part for the purposes of a religion other than his own.

(3) Every religious group has the right—

- (a) to manage its own religious affairs;
- (b) to establish and maintain institutions for religious or charitable purposes; and
- (c) to acquire and own property and hold and administer it in accordance with law.

(4) State law and in respect of the Federal Territory, Federal law may control or restrict the propagation of any religious doctrine or belief among persons professing the religion of Islam.

(5) This Article does not authorise any Act contrary to any general law relating to public order, public health or morality.

Tuan Yang Dipertua, kerana agama adalah suatu perkara yang sangat sensitif dan saya bagi pihak yang bukan Islam merasa seperti “Kera kena belacan” mengenai pindaan-pindaan ini dan dalam ucapan saya, saya akan menggunakan istilah-istilah dan dengan beransur-ansur saya akan bangkitkan masalah-masalah agama dan jikalau saya ada menyebutkan istilah ataupun perkataan yang salah terbit daripada hati sanubari yang ikhlas dan saya akan membetulkan jika terdapatnya kesalahan.

Di sini saya hendak merujuk kepada Al-Quran, izinkanlah saya, Tuan Yang Dipertua, saya pun ada baca, ini dikeluarkan daripada Jabatan Perdana Menteri, surah al-Baqarah 213

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed: Adakah ayat Quran di sebelah tafsir itu? Jika ada, orang bukan Islam tidak boleh pegang-haram!

Tuan Yang Dipertua: Adakah ayat Quran?

Dr Tan Seng Giaw: Tafsir al-Quran.

Tuan Yang Dipertua: Tafsiran.

Dr Tan Seng Giaw: Ya, tafsiran. “Pada mulanya manusia itu ialah umat yang satu, menurut ugama Alah yang satu, tetapi setelah mereka berselisih maka Alah mengutuskan Nabi-nabi sebagai pemberi khabar gembira kepada orang-orang yang beriman dengan balasan syurga dan memberi amaran kepada orang-orang yang

engkar dengan balasan azab neraka dan Allah menurunkan bersama Nabi-nabi itu kitab-kitab suci.....

Tuan Mohamad Razlan bin Haji Abdul Hamid: Sebutan “Allah” itu salah-bukan “Alah”. Perkataannya ialah “Allah”, lidah itu kena betulkan sedikit.

Dr Tan Seng Giaw: “Yang mengandungi keterangan-keterangan yang benar untuk menjalankan hukum di antara manusia mengenai apa yang mereka perselisihkan. Yang sebenarnya tidak ada yang melakukan perselisihan melainkan orang-orang yang telah diberi kepada mereka kitab-kitab suci itu, iaitu sesudah datang kepada mereka keterangan-keterangan yang jelas dan nyata. Mereka berselisih semata-mata kerana hasad dengki sesama sendiri. Maka Allah memberikan petunjuk kepada orang-orang yang beriman ke arah kebenaran yang diperselisihkan oleh mereka yang derhaka itu dengan izinnya, dan Allah sentiasa memberi petunjuk hidayahnya kepada sesiapa yang dikehendakinya ke jalan yang betul, lurus menurut undang-undang peraturan”.

Tuan Yang Dipertua.....

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed: Tuan Yang Dipertua, saya suka minta penjelasan dari Yang Berhormat itu, ada atau tidak ayat Quran di sebelahnyanya atau tafsiran semata-mata. Kalau ada ayat Quran maknanya Yang Berhormat tidak boleh memegangnya mengikut konsep Islam kita.

Tuan Yang Dipertua: Adakah ayat Quran ditepinya itu?

Dr Tan Seng Giaw: Ini satu tafsiran sahaja.

Tuan Yang Dipertua: Adakah ayat Jawi di tepi-tepinya itu?

Dr Tan Seng Giaw: Ada.

Tuan Yang Dipertua: Kalau ada, mengikut Islam, Yang Berhormat tidak boleh memegangnya. Jadi janganlah pegang.

Dr Tan Seng Giaw: Satu perkara yang sensitif. Saya di rumah pun ada membuka, memegang dan membaca. Jadi di sini saya.....

Tuan Hussein bin Mahmood: Tuan Yang Dipertua, saya ingin menarik perhatian kepada Peraturan Mesyuarat 36 (10) takut-takut sahabat saya dari Kepong agak terlanjur sedikit. Saya minta Tuan Yang Dipertua supaya jangan membenarkan beliau cuba hendak mentafsirkan apa yang disebutkan tadi, kerana saya takut melanggar perkara Peraturan Mesyuarat 36 (10) (c), saya minta ruling daripada Tuan Yang Dipertua.

Tuan Yang Dipertua: Saya minta Ahli Yang Berhormat dari Kepong janganlah cuba hendak mentafsirkan, takut memberi bacaan-bacaan daripada ayat-ayat yang dibacakan tadi barangkali akan menyentuh Peraturan Mesyuarat 36 (10).

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang Dipertua, bolehkah saya merujuk kepada Perjanjian Baru dalam kitab Kristian?

Tuan Yang Dipertua: Perjanjian apa?

Dr Tan Seng Giaw: Kristian.

Tuan Yang Dipertua: Kristian, bolehlah.

Dr Tan Seng Giaw: Jadi menurut Rukunegara kita, ada 5 prinsip iaitu Kepercayaan kepada Tuhan, Kesetiaan kepada Raja dan Negara, Keluhuran Perlembagaan, Kedaulatan Undang-undang dan Kesopanan dan Kesusilaan.

Saya hendak sebutkan di sini tentang soal Kebebasan Beragama. Dalam Perjanjian Baru untuk penganut-penganut Kristian, syarat prinsip-prinsip ini adalah termaktub di dalamnya. Misalnya, pertama "aku mendesak supaya syafaat-syafaat, doa-doa, permintaan-permintaan dan penyembahan syukur dinaikkan kepada Allah untuk sekalian orang, untuk Raja-raja dan semua penguasa-penguasa, supaya kita boleh hidup dengan aman dan tenteram dengan ibadat dan sopan santun". Inilah yang baik dan mengenakan Allah Juruselamat kita.

Dato' Haji Mohamed Suhaimi bin Dato' Haji Kamaruddin: Adakah Yang Berhormat dari Kepong mengatakan Allah tadi dalam buku Kristian?

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat, saya fikir Yang Berhormat janganlah sentuh-sentuhkan berkenaan ini, kerana perkara ini adalah sensitif—Peraturan Mesyuarat 36 (10). Saya tegah Yang Berhormat daripada berbuat demikian. Saya berharap Yang Berhormat bercakaplah di atas Rang Undang-undang sekarang.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang Dipertua, saya membangkitkan perkara ini kerana maklumlah apabila terdapatnya buku atau kitab seperti ini, 'Perjanjian Baru' diterbitkan dan dicetakkan sampai ke negara ini susahlah untuk mereka pihak yang bukan menganut Kristian untuk mendapatinya kerana buku ini dilarang untuk dijual termasuk di kedai-kedai buku Kristian. Saya berharap penganut-penganut Kristian dibenarkan untuk menjual-beli buku-buku seperti ini.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat, itu tidak bersangkutan dengan perkara Rang Undang-undang yang ada di hadapan kita.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang Dipertua, Rang Undang-undang untuk meminda Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah mengenai pentafsiran agama akan membawa konsekuen yang buruk untuk keseluruhan masyarakat negara ini. Saya tidak akan menyentuh pecahan-pecahan dan kafir-mengkafir, isu 2 Imam dan isu-isu lain terutamanya di negeri-negeri Pantai Timur, Kelantan dan Trengganu. Ahli-ahli Yang Berhormat beragama Islam lebih memahami darihal kariah, syariah dan surah. Saya akan meneliti kesangsian, syakwasangka dan kekuatiran orang-orang bukan Islam di negara darihal pindaan. Pada pendapat saya agama mewujudkan berbagai perbezaan, unsul-unsul agama mempunyai asas yang menimbulkan pentafsiran-pentafsiran berlainan. Misalnya pengertian Tuhan. Semenjak berabad-abad lagi philosopher-philosopher dan syahid-syahid Hindu mentafsirkan pengertian Tuhan dengan cara-cara berlainan. Pandangan "Sankara" dan "Arabindo" adalah berbeza. Di dalam Islam juga pada tahap falsafah Ibnu Rasyid dan Abu Hamid Mohammed Al Ghazali masing-masing mempunyai pendapat berlainan mengenai konsep Tuhan. Tuhan adalah satu reality yang.....

Tuan Hussein bin Mahmud: Tuan Yang Dipertua, saya hendak bertanya sedikit, kalau bersetuju apakah yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat daripada Kepong tadi terdapat perbezaan di antara Al Ghazali dan Ibnu Rashid, apa yang dikatakannya oleh Ibnu Rashid tadi mengenai konsep Tuhan. Itukah yang dimaksudkan?

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang Dipertua, perkara ini akan menimbulkan sensitiviti, saya tidak akan melanjutkan.

Tuan Hussein bin Mahmud: Saya cuma hendak tahu sahaja, Tuan Yang Dipertua, kalau itu yang dimaksudkan dibanding di antara Ibnu Rushd atau Rashid yang dikatakan tadi tidak betul itu dan Al Ghazali betul, alhamdulillah sebutannya itu, kalau yang dimaksudkan pendapat kedua-duanya itu mengenai ketuhanan adalah berbeza maka ini sekali lagi, Tuan Yang Dipertua, saya tidak hendak mengatakan dia betul atau salah, itu hak dia dan hak saya sebagai seorang Islam, cuma saya hendak memohon kepada Tuan Yang Dipertua, supaya melarang Ahli Yang Berhormat ini di bawah Peraturan 36 (10) (c) kerana ia sekali lagi telah masuk ke "danger zone".

Tuan Yang Dipertua: Sayapun setuju Yang Berhormat, perkara ini janganlah disentuh. Perkara yang di hadapan ini ialah Rang Undang untuk meminda Kanun Kesesakan untuk hendak mengekalkan harmoni di dalam negara kita. Janganlah disangkut dengan perkara yang lain-lain, disangkut dengan agama, berbagai agama dan perbandingan, yang barangkali tidak sangkut langsung dengan Rang Undang-undang dan boleh membangkitkan perkara-perkara sensitif. Saya minta Yang Berhormat itu mencegah diri daripada membuat perkataan-perkataan yang seumpama itu.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang Dipertua, inilah sebab saya kata satu perkara yang sensitif yang bila kita adakan pindaan maka timbullah perasaan tidak senang hati kerana itu. Pada pendapat saya, saya hendak ulas konsep buku Islam terhadap Tuhan, sebelum saya memberi pandangan.....

Tuan Yang Dipertua: Saya ingat tidak payah Yang Berhormat. Yang Berhormat masuk ke dalam Rang Undang-undang, katakanlah tentang

mana tidak puashati kepada diri Yang Berhormat itu dalam Rang Undang-undang itu.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang Dipertua, di dalam agama seperti agama Buddha dan agama-agama lain pada pendapat saya satu perkara yang penting untuk agamanya ialah intisari, misalnya dalam agama Buddha, dengan izin, intisarinya ialah "Eight Fold Paths", dan pencapaian "Nirwana" merupakan intisari yang utama dan di dalam agama Hindu, intisari "Bhagavad Gita", untuk agama Kristian, "Hikayat Jesus Christ dan ketulinan dan marwahnya" menjadi asas keimanan. Intisari-intisari agama merupakan asas yang dapat mewujudkan harmoni di dalam sesuatu agama. Oleh itu kita seharusnya memelihara dan mempertahankan intisari-intisari agama untuk mencapai perpaduan agama. Perpaduan agama bukan bermakna keseragaman pentafsiran-pentafsiran ke atas semua perkara. Keseragaman bukan bermakna perpaduan. Keseragaman memetik dan menghalang perkembangan agama.

Pada pendapat saya ini akan menjejaskan semangat kehidupan manusia. Dengan adanya Rang Undang-undang meminda Kanun Keseksan dan Kanun Prosedur Jenayah maka keseragaman agama, bukan perpaduan agama, akan ditangkis. Perbuatan ini akan menghalang perkembangan agama dan menjejaskan semangat kehidupan manusia.

Di sini saya suka mengemukakan pendapat-pendapat ke atas pindaan tersebut daripada pihak penganut-penganut bukan Islam. Kerana pindaan tersebut bermaksud hendak menyelesaikan masalah-masalah agama di Pantai Timur terutamanya pihak bukan Islam berpendapat tidak perlulah mengadakan Rang Undang-

undang baru, kerana ini akan menjejaskan hak-hak semua agama. Mereka berpendapat wajar bagi Kerajaan untuk membuat pindaan-pindaan kepada Perlembagaan Negeri yang diperuntukkan oleh Artikel 32 Perlembagaan Persekutuan. Selepas pindaan-pindaan ke atas Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah ini menjadi Akta, peruntukan-peruntukan akan dikuatkuasakan secara menyeluruh dan ianya tetap termaktub dalam buku Statut sekalipun sebab-musabab enaknya tidak wujud lagi. Pindaan tersebut adalah menyeluruh sehingga ia boleh digunakan untuk berbagai keadaan di mana Perlembagaan untuk penganut mengamal dan mengembangkan keimanan seseorang boleh dianggap sebagai tidak sah di sisi undang-undang. Ini akan menceroi hak-hak kebebasan agama yang termaktub di dalam Artikel 11 Perlembagaan Persekutuan. Pindaan itu akan menjejaskan hak perbantahan yang telah disebutkan oleh Ketua Pembangkang yang diperolehi oleh pegawai agama. Kebebasan bertutur di dalam perbincangan agama masing-masing akan terjejas. Bagi orang-orang bukan Islam, perbantahan atau penonjolan perbantahan adalah suatu perkara suara hati atau kesedaran batin. Apa yang dilakukan dan ditaksirkan oleh pihak rasmi mungkin bertentangan dengan semangat sesuatu agama. Pindaan tersebut akan merompakkan hak asasi sesuatu agama, seperti yang termaktub di dalam Artikel 11 (3) (a) Perlembagaan Persekutuan.

Setengah agama mempunyai sistem hirarki dalam beberapa peringkat. Setengah agama yang lain mempunyai unit-unit autonomus. Ada agama yang tidak membeza-bezakan penganut-penganut sama ada pegawai-pegawai yang dilantik atau penganut-penganut yang mahir yang biasa di dalam hal agama untuk menjalankan

fungsi-fungsi agama. Sebelum ini jaminan oleh Kerajaan Persekutuan tentang kebebasan agama telah mewujudkan imej antarabangsa yang agak baik terutamanya dari segi keharmonian antara kaum. Akan tetapi pindaan Kanun Keseksaan dan Kanun Prosedur Jenayah yang akan melanggar kebebasan agama dan ini akan ditimbulkan consequence yang buruk mengenai imej negara kita di masyarakat antarabangsa.

Akhirnya, Tuan Yang Dipertua, pindaan-pindaan tersebut akan menggalakkan golongan-golongan elite agama dan diberikan kuasa-kuasa yang terlalu besar. Rang Undang-undang akan mewujudkan suasana yang membolehkan elite-elite agama sama ada daripada agama Islam, Buddha, Hindu atau Kristian untuk mengadakan pemerintahan authoritatiannya ke atas agama-agama masing-masing dan dengan cara tidak langsung akan mempengaruhi perkembangan masyarakat.

Dengan ini saya mencadangkan supaya pihak Kerajaan menarik balik Rang Undang-undang ini ataupun mengadakan perbincangan secara menyeluruh dan beri tempoh untuk meminda kanun-kanun tersebut selaras, sejajar dan seiring dengan hasrat dan aspirasi penganut-penganut bukan Islam. Sekian, terima kasih.

8.16 mlm.

Dato' Musa Hitam: Tuan Yang Dipertua, terlebih dahulu saya suka mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam perbahasan di atas Rang Undang-undang ini. Sebelum itu saya meminta izin, Tuan Yang Dipertua, apabila saya menghuraikan ataupun menggulung perbahasan ini saya akan menggunakan beberapa ayat atau huruf di dalam bahasa Inggeris.

Tuan Yang Dipertua, saya sangat-sangat bersukacita dan bangga di atas sokongan yang begitu kuat yang telah diberi oleh kebanyakan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat dari Pekan, Arau, Pelabuhan Kelang, Pasir Puteh dan Padang Rengas, mereka ini bukan sahaja memberi sokongan tetapi kebanyakan daripada mereka telah membantu saya sehinggakan tidak payahlah saya menjawab di atas hujah-hujah dan tentangan yang telah dibuat oleh Ketua Pembangkang dan Ahli Yang Berhormat dari Kepong.

Tuan Yang Dipertua, saya cuma suka menyatakan di sini bahawa apabila Rang Undang-undang ini digubal maka saya telah menelah bahawa pihak Pembangkang akan menyambar isu-isu seperti ini bagi kepentingan politik mereka dengan cara yang agaknya kasar (crude) sedikit. Maklumlah zaman ini zaman isu tidak ada, jadi parti-parti politik yang bankrap sedikit agaknya ada peluang yang sebegini, mereka menyambar dan telahan saya ini telah terbukti di dalam ucapan Ketua Pembangkang dan Ahli Yang Berhormat dari Kepong.

Saya menyatakan mereka menyambar dengan cara crude oleh sebab kedua-dua Ahli Yang Berhormat ini telah membangkitkan soal-soal kegeparan dan perasaan hampa serta perasaan khuatir, perasaan takut dan sebagainya di kalangan masyarakat bukan Islam. Bukan itu sahaja, mereka telah menyeru supaya pendapat mereka yang daripada yang bukan Islam hendaklah diambil kira dan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka telah menyatakan bagaimana perlunya satu prinsip diterima di mana apabila Rang Undang-undang sebegini digubal pihak-pihak bukan Islam hendaklah diminta pendapat masing-masing. Dan Yang Berhormat dari Kota Melaka

telah menyatakan perasaan dukacita, katanya bahawa saya tidak layan langsungpun telegram yang dihantar oleh Ahli Yang Berhormat itu bertarikh 6hb Disember baru-baru ini. Saya senyum sedikit di atas tohmahan ini oleh sebab saya memang siap sedia, lebih-lebih lagi saya suka memberitahu kedua-dua Ahli Yang Berhormat dari Kepong dan Kota Melaka bahawa mereka sebenarnya sambar-sambar angin kosong kerana saya suka memberitahu kepada kedua-dua Ahli-ahli Yang Berhormat ini bahawa awal-awal lagi sebelum mereka cuba menyambar isu ini, saya mengadakan perjumpaan-perjumpaan dengan semua pihak-pihak bukan Islam, semua wakil-wakil rasmi daripada ketua pihak Kristian, Catholic dan Protestant, dan juga.....

Dr Tan Seng Giaw: (*Bangun*).

Dato' Musa Hitam: Minta maaf, saya tidak memberi jalan, dan juga pihak Hindu, Buddhist dan Sikh untuk saya membentangkan Rang Undang-undang ini, menghuraikannya mendapat feedback pendapat mereka dan kita bersama-sama bermesyuarat untuk mendapatkan fahaman sedalam-dalamnya oleh semua kumpulan-kumpulan ini yang diwakili oleh ketua-ketua tertinggi mereka. Dan perjumpaan ini bukan sekali diadakan; 16hb November telah diadakan, 4hb Disember telah diadakan juga, kedua-duanya saya sendiri hadir, dan pada 7hb atau 8hb Disember pula diadakan sekali lagi di atas arahan saya dengan pegawai-pegawai saya. Jadi, minta maaflah Ketua Pembangkang agaknya "out of date" sedikit dan tidak mengetahui atas kejadian ini oleh sebab stail kami ialah di mana soal agama yang begitu sensitif telah berkali-kali diterima oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepong tadi, kami percaya bahawa perkara begini lebih baik dibincangkan di belakang tabir dengan perasaan muhibbah, di dalam keadaan

musyawarah dan tidak digunakan sebagai “political football” seperti di Dewan ini untuk mendapat sokongan dengan ucapan-ucapan yang bunyinya berdegar-degar tetapi minta maaf sah sambaran itu ialah sambaran angin yang kosong (*Tepuk*).

Tuan Yang Dipertua, saya suka menyatakan di sini bahawa pada keseluruhannya Rang Undang-undang ini sebenarnya telah saya berikan jaminan kepada kumpulan-kumpulan yang bukan Islam sebenarnya ia menjamin kebebasan beragama iaitu kalau seseorang itu menuduh seseorang bukan beragama yang sama ataupun yang lain di mana tuduhan itu mengancam keselamatan awam sahaja atau keterteraman atau perasaan ataupun keadaan yang ketenteraman di kalangan masyarakat sahaja maka ianya akan disabitkan di dalam mahkamah.

Soal yang kita bincangkan di sini bukanlah soal agama. Mahkamah tidak akan diberi hak untuk menentukan sama ada sesuatu yang diperkatakan oleh seseorang ke atas seseorang yang lain itu benar atau tidak mengikut fahaman agama masing-masing, ini bukan bidang kuasa mahkamah. Mahkamah cuma akan dipertanggungjawabkan untuk menentukan sama ada sesuatu perkataan ataupun sesuatu perbuatan seseorang itu boleh dianggap sebagai mengancam ketenteraman pada keseluruhannya dengan semua butir-butir itu tertera di dalam Rang Undang-undang yang dikemukakan. Memang benar boleh kita bahaskan satu persatunya dan kita bangkitkan satu persatunya aspek-aspek Undang-undang seperti dikemukakan oleh Yang Berhormat Ketua Pembangkang. Saya suka menyatakan di sini bahawa apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Padang Rengas sangat benar iaitu jangan sampai nasi jadi bubur ataupun kalau hendak mengikutkan bidalan

orang Melayu mengatakan “sebelum hujan sediakan payung” untuk mengelakkan kemungkinan dan kejadian-kejadian yang akan menghancurkan leburkan masyarakat kita. Di negara kita ini tidak boleh dikatakan belum hujan, sudah renyai-renyai berasas kepada pengalaman-pengalaman yang kita lalui pada masa-masa yang lepas seperti saya sebutkan di dalam ucapan saya tadi.

Tuan Yang Dipertua, kalau soal perkataan-perkataan dan takrif-takrif perkataan yang digunakan oleh Ahli Yang Berhormat itu hendak digunakan maka tidaklah dapat saya berbahas di atas isu-isu yang berasaskan kepada undang-undang yang pertama kerana saya bukanlah seorang lawyer tetapi yang kedua ialah bahawa apa yang penting ialah hasrat undang-undang dan matlamat undang-undang ini yang telah saya sebutkan tadi.

Dari segi soal anggapan yang telah dibangkitkan oleh ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka tadi, saya suka menyebutkan di sini bahawa soal anggapan ialah satu daripada soal undang-undang yang mungkin dan memanglah seharusnya dibangkitkan oleh seseorang pakar undang-undang. Tetapi saya suka menyatakan bahawa peruntukan anggapan di dalam undang-undang seperti diperuntukkan di dalam undang-undang ini bukan merupakan satu perkara yang baharu di dalam bidang perundangan. Banyak undang-undang negara ada memperuntukkan peruntukan anggapan ini. Sebagai contoh, Akta Dadah Berbahaya ada mengandungi peruntukan anggapan (presumption) berhubung dengan pengedaran dadah. Dan juga Kanun Keseksaan ini sendiri pun ada peruntukan anggapan di dalamnya, umpamanya di dalam bidang kesalahan mencuri atau menerima barang curi. Saya menyebutkan perkara ini oleh sebab nampaknya

perkara ini ialah satu daripada soal yang dibangkitkan, dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka sebagai satu daripada isu undang-undang.

Tuan Yang Dipertua, Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka telah mengambil kesempatan menonjolkan beberapa isu keugamaan yang timbul di dalam negara kita baharu-baharu ini, lebih-lebih lagi apabila dia membangkitkan soal patung Kuan Yin di Pulau Pinang. Kepada kami di dalam Kerajaan, apa yang dikenal ataupun diketahui sebagai peristiwa yang membangkitkan, di dalam soal pendirian penyediaan patung Kuan Yin di Pulau Pinang ini bukan sebagai contoh bahawa ianya merupakan penindasan oleh Kerajaan di atas sesuatu agama. Kami menganggapnya sebagai satu sistem yang positif yang dianuti oleh berbagai keturunan dan ugama di negara kita di mana apabila didapati sesuatu masalah timbul hasil daripada sesuatu kejadian, hasil daripada protes ataupun pendapat daripada sesuatu golongan masyarakat maka sistem mesyuarat telah digunakan dan berasas kepada perasaan muhibbah maka soal ini telah dapat diselesaikan walaupun soal ini telah dicuba digunakan oleh parti-parti Pembangkang dan anasir-anasir anti-nasional yang berebut-rebut, berlumba-lumba menuju ke tempat yang berkenaan untuk menggunakan bagi kepentingan politik dan mengancam pada satu waktu dahulu ketenteraman di kawasan yang berkenaan. Kepada kami, kini merupakan kejayaan, bukan kejayaan Kerajaan tetapi kejayaan nasional, pemikiran matang, di kalangan masyarakat berbilang keturunan dan berbilang ugama di negara kita ini yang harus kita puji yang telah menyebabkan keadaan harmoni wujud sungguhpun kemungkinan-kemungkinan yang ada pada waktu itu.

Tuan Yang Dipertua, saya tidak mahu menyentuh soal-soal kecil yang lain, cuma satu sahaja lagi yang telah dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat berhubung dengan soal descent. Soal descent ini juga adalah merupakan satu soal undang-undang. Kalau tidak salah saya descent ini kalau dalam soal agama di kalangan yang mereka yang sama beragama descent merupakan descent *per se* untuk mereka berbincang, untuk mereka membangkitkan kesefahaman di antara satu sama lain, ini tidak menjadi kesalahan langsung mengikut Rang Undang-undang ini. Tetapi kalau descent itu menimbulkan kemungkinan ianya merebak dan mengancam keselamatan awam, maka baharulah ianya tertakluk kepada Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang Dipertua, dari segi hak tiap-tiap seorang menganuti agama, Perkara 11 Perlembagaan disebut-sebutkan berkali-kali. Memang benar Perkara 11 telah memberi kebebasan kepada seseorang itu menganuti apa juga agama yang dikehendaki oleh mereka, tetapi mengikut pengetahuan saya yang bukanlah menjadi pakar undang-undang ini, Perkara 11 (5) juga menyatakan bahawa, dengan izin:

11 (5). This Article does not authorise any act contrary to any general law relating to public order, public health or morality.”.

Dan inilah tertakluknya Rang Undang-undang yang dikemukakan kepada Dewan yang mulia ini pada hari ini.

Tuan Yang Dipertua, satu sahaja lagi perkara yang telah dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Pekan. Ahli Yang Berhormat dari Pekan cuma satu sahaja telah menarik perhatian saya bahawa nampaknya sesiapa juga yang disabit mengikut Akta ini tidak dibenarkan apa-apa jaminan jua.

Saya suka mententeramkan ketakutan ataupun perasaan khawatir Ahli Yang Berhormat itu dengan membaca Kanun Prosedur Jenayah, Bab 38, Perkara 388 (1) yang berbunyi, dengan izin:

“When any person accused of any non-bailable offence is arrested or detained without warrant by a police officer or appears or is brought before a court, he may be released only by the officer in charge of the police district or by such court, but he shall not be so released if there appears reasonable grounds for believing that he has been guilty of an offence punishable with death or imprisonment for life, provided that the court may direct.....”.

Saya menyatakan demikian oleh sebab sungguhpun jaminan tidak dibenarkan tetapi mengikut amalan biasa dan peruntukan di dalam Kanun Prosedur Jenayah ini, soal ini tidaklah harus dikhawatirkan malahan mengikut Jadual Kanun Prosedur Jenayah ini, di dalam Jadualnya kes-kes mencuri pun disenaraikan sebagai non-bailable atau tidak boleh dijaminan tetapi jaminan telah diberi boleh dikatakan tiap-tiap kali perkara ini berbangkit.

Tuan Yang Dipertua, akhir sekali suka saya menyatakan bahawa soal imej antarabangsa memanglah menjadi satu soal yang ada berkaitan dengan kebangsaan kita sebagai warganegara Malaysia yang berdaulat dan yang merdeka ini tetapi imej antarabangsa ada hadnya, imej antarabangsa ini berasas kepada fahaman orang luar kepada kita dan kalau orang luar tidak mahu memahami atau tidak ada asas ataupun tidak memahami atas keadaan yang begitu kompleks di dalam negara kita ini, kita tidak boleh menyalahkan sesiapa kalau imej ini disalah gambarkan hasil daripada suatu langkah yang diambil, seperti diambil oleh Kerajaan untuk

menggubal Rang Undang-undang seperti yang dibentangkan di dalam Dewan ini.

Pada pendapat kami di dalam Kerajaan, rahsia kekuatan dan keteguhan negara kita ini ialah keberanian kita menerima reality bagaimana complexnya masyarakat kita ini, bagaimana isu-isu yang sensitif yang mungkin akan mengancamkan ketenteraman awam dan bagaimana kita berani mengambil sesuatu langkah sungguhpun dari segi imej dan fahaman negara-negara Barat terutama sekali mereka menganggap bahawa kita tidak mengikut prinsip-prinsip demokrasi. Ironyanya ialah bahawa Yang Berhormat wakil dari Pasir Mas iaitu Ahli Pembangkang yang telah menyatakan kepada kita dan mengingatkan kita tadi di dalam perbahasan berhubung dengan Rang Undang-undang Akta Universiti dan Kolej Universiti yang mana dikatakan demokrasi bukan satu sijil untuk perkara-perkara yang tidak diingini dibenar berlaku. Ini Ahli daripada Pembangkang, sama juga ini ialah hasrat bagaimana ianya tidak harus menjadi sijil dan saya berharap bahawa Ahli-ahli Pembangkang sendiri kalau benar-benar hendak menjaga imej antarabangsa-luar negeri kita, jaga-jagalalah apa yang dikatakan, janganlah menggunakan norma-norma (bukan Norma, nama wanita), norma-norma-“norma” yang berasas kepada luar negeri yang keberatan sangat dengan fahaman-fahaman yang dikatakan demokratik tetapi prinsip ini di dalam banyak negara-negara yang berkenaan telah mengancamkan dan menghancurkan masyarakat yang dikatakan demokratik itu.

Tuan Yang Dipertua, saya mengucapkan ribuan terima kasih.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang Dipertua, di bawah Peraturan 54 (2), saya cadangkan bahawa Rang Undang-undang ini dirujuk kepada Select Committee.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, ada cadangan supaya Rang Undang-undang ini diserahkan kepada Jawatankuasa Pilihan.

Usul dikemuka bagi diputuskan dan tidak disetujui.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 dan 2 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Fasal 3.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Pengerusi, saya ada memberi notis untuk mengemukakan pindaan kepada 7 seksyen-kecil. Bagaimana, satu-satu dikemukakan?

Tuan Pengerusi: Saya fikir lebih baik Yang Berhormat kemukakan yang pertama dahulu.

Tuan Lim Kit Siang: Yang pertama dahulu?

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, sebelum saya benarkan Yang Berhormat mengemukakan yang pertama dahulu, mengikut Peraturan Mesyuarat, kalau sekiranya yang pertama itu tidak diluluskan maka yang lain-lain itu tidak payah dikemukakan.

Tuan Lim Kit Siang: Adakah itu Standing Order?

Tuan Pengerusi: Ya, Standing Order 57 (3).

Tuan Lim Kit Siang: 57 (3), dengan izin dalam bahasa Inggeris, bacakan:

“No amendment shall be moved which is inconsistent with any clause already agreed upon or any decision already come to by the Committee, and the Chairman may, at any time during the discussion of a proposed amendment, withdraw it from the consideration of the Committee if in his opinion the discussion has shown that the amendment contravenes the provisions of this paragraph.”.

If it is contravention, dan bukan oleh kerana ditolak.

Tuan Pengerusi: Jikalau sekiranya ditolak makna kata perkataan “Islam” dan “religion” itu diterima. Jadi, jikalau sekiranya telah pun diterima maka tidak bolehlah lagi kita membawa pindaan 2, 3, 4, 5, 6 dan 7 yang serupa dengan cadangan yang pertama itu. Itu ruling saya.

Tuan Lim Kit Siang: Baik, saya patuhlah kepada ruling Tuan Pengerusi. Saya kemukakan pindaan untuk menggantikan perkataan “religion” yang terdapat dalam baris 14 seksyen baru Fasal 3 dengan perkataan “Islam” dan perkataan “or different religions” dalam baris 15 dan 16 dengan perkataan “religion”.

Tuan Pengerusi, saya kemukakan pindaan ini oleh kerana sungguhpun Yang Berhormat Menteri tadi dalam

masa menggulung perbahasan ada kata bahawa beliau ada dua kali sendirinya berjumpa dengan kumpulan-kumpulan bukan Islam-itu saya pun tahu, bukan saya tak tahu dan kali yang ketiga bahawa Yang Berhormat ada mengarahkan pegawai-pegawainya untuk berjumpa lagi satu kali kumpulan-kumpulan yang bukan Islam. Apa yang saya dapat tahu ialah bahawa daripada mesyuarat-mesyuarat dua kali dengan kumpulan-kumpulan yang beragama bukan Islam mereka sangat tidak puas hati bahawa, yang pertama, mereka tidak mendapat masa yang cukup untuk kaji dan kemukakan pandangan-pandangan mereka.

Yang kedua, sungguhpun mereka sangat berterima kasih kepada Yang Berhormat Menteri oleh kerana sudi berjumpa mereka tetapi tidak ada peluang secara mendalam untuk bincang dan kemukakan atau utarakan pandangan-pandangan mereka dan sebab itulah sehingga perkara itu ada dibincang lebih mendalam saya rasa setakat itu apa-apa peruntukan-peruntukan yang ada dalam fasal 3 Seksyen baru 298A patutlah dihadkan kepada agama Islam khususnya oleh kerana tujuan dan hasrat Rang Undang-undang ini ialah untuk mengatasi masalah-masalah intra-religious yang ada timbul. Saya berharap bahawa Yang Berhormat Menteri boleh bersetuju khasnya beliau ada kata beliau ada memberi jaminan bahawa pindaan-pindaan Kanun Keseksaan ini akan menjamin kebebasan agama dan saya harap bahawa ada lebih masa boleh diperuntukkan supaya perkara ini lebih mendalam, lebih secara luas boleh dibincang sehingga boleh diterima oleh golongan-golongan yang mewakili pertubuhan-pertubuhan agama yang bukan Islam, bahawa perkara ini setakat ini terhad kepada agama Islam oleh kerana saya tahu sehingga masa ini bukan sesiapa yang mahu menggunakan atau

mengeksploitasikan isu sebagai isu politik tetapi sebenarnya pada masa ini pertubuhan-pertubuhan agama yang bukan Islam tidak sampai satu peringkat mempersetujui dan saya percaya Yang Berhormat Menteri tidak kata bahawa dia sudah dapat "consent" atau persetujuan daripada kumpulan-kumpulan agama yang bukan Islam. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah cadangan pindaan seksyen baru 298A dalam Fasal 3 Rang Undang-undang tersebut dipinda dengan menggantikan perkataan "religion" yang terdapat dalam baris 14 seksyen baru 298A (1) dengan perkataan "Islam" dan perkataan "or different religions" dalam baris 15 dan 16 dengan perkataan "religion" sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Dato' Musa Hitam: Tuan Pengerusi, saya suka menyatakan bahawa saya tidak bersetuju dengan cadangan ini. Yang pertama, saya suka mengatakan kepada Dewan yang mulia ini bahawa jumlah masa perjumpaan saya dengan wakil-wakil agama-agama itu lebih daripada jangka masa kita berbahas pada hari ini. Itu yang pertama.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, saya hairan mengapa seorang loyar ataupun seorang yang lulus di dalam undang-undang membuat cadangan sebegini walhal dari sisi undang-undang ianya sendiri tidak dapat diterima oleh sebab Rang Undang-undang ini bertujuan membenteras apa-apa perbuatan yang mengancam ketenteraan awam dengan menggunakan isu-isu agama tetapi isu ini tidak terbatas hanya kepada agama Islam sahaja. Jadi jika cadangan Ahli Yang Berhormat ini untuk menghadkan peruntukan Rang Undang-undang ini hanya terhadap penganut ugama Islam sahaja, maka Parlimen tidak mempunyai kuasa memperbuatkan undang-undang kerana ianya akan bercanggah dengan peruntukan Perkara 8 dan 74 (2)

Perlembagaan kita. Perkara 74 (2) Perlembagaan memperuntukkan bahawa badan perundangan negeri adalah pihak berkuasa untuk membuat undang-undang mengenai perkara berhubung dengan agama Islam.

Jadi di sini menampakkan bahawa Parlimen tidak berkuasa meluluskan undang-undang yang menyentuh penganut agama Islam sahaja. Oleh itu jika Rang Undang-undang ini dikhususkan kepada penganut-penganut agama Islam ianya adalah bercanggah dengan peruntukan Perlembagaan, sebaliknya Dewan Undangan Negeri tidak boleh meluluskan undang-undang ini pula yang meliputi penganut-penganut agama Islam oleh kerana bidang kuasa terhadap ketenteraman awam pula ialah terletak kepada Parlimen kerana tujuan Rang Undang-undang ini menyentuh hal ketenteraman awam. Berhubung dengan isu agama semestinyalah dikenakan ke atas semua orang dengan tidak mengambil kira apa agama yang dianutinya.

Dengan yang demikian, saya mohon bahawa cadangan Ahli Yang Berhormat itu tidak boleh diterima, malahan saya suka memberi notis kepadanya melalui Tuan Pengerusi, bahawa semua cadangan-cadangannya, ketujuh-tujuhnya berasaskan kepada pendapat yang sama juga supaya saya tidak payah bangun tiap-tiap kalinya, Tuan Pengerusi.

8.48 mlm.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, walaupun terdapat suatu jaminan tadi daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri mengenai kebebasan beragama, saya hendak menekankan bahawa kerana perkara ini yang sangat sensitif sehingga saya berjumpa dengan banyak kali dengan

pihak tokoh-tokoh agama terutamanya agama Kristian tanpa mengeluarkan apa-apa kenyataan, ini bukan suatu perkara yang pihak DAP hendak mengambil kesempatan. Ini kali yang pertama saya memperbincangkan hal ini dalam khalayak ramai.

Dalam Seksyen Fasal 3 ini—298A (1) adalah sangat luas sehingga kita dapat membayangkan berbagai keadaan di mana hak-hak Perlembagaan untuk menganut mengamalkan dan memperkembangkan keimanan seseorang mungkin dapat dianggarkan salah di sisi undang-undang dan di bawah (1) (a) dan (b) iaitu boleh dihukum oleh undang-undang yang kita mengambil berat tentang, dengan izin, not only acts that cause or attempt to cause or prejudice or attempt to prejudice are illegal but even those acts that are likely to cause disharmony and are likely to prejudice the maintenance of harmony or unity shall be punishable by law.

Pada pendapat saya peruntukan-peruntukan dalam pindaan tersebut akan membenarkan pentafsiran subjektif yang terlalu luas, untuk menentukan sama ada terdapatnya pelanggaran di sisi undang-undang. Dengan ini maka wujud kekhuatiran dan ketakutan bahawa hak kebebasan agama yang terjamin di bawah Artikel 11 Perlembagaan Persekutuan itu akan dicero bohi dengan teruk.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat bercakap balik atas dasar itu, sekarang kita dalam Jawatankuasa.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, di bawah seksyen-kecil (a) ini “signs or visible representation” mengakibatkan, dengan izin, disharmony, adalah.....

Tuan Pengerusi: Yang itu bukan hendak dipinda, yang hendak di pinda itu yang lain.

Tuan Lim Kit Siang: (*Bangun*).

Tuan Pengerusi: Boleh.

Tuan Lim Kit Siang: Saya ingin menjawab atau menerangkan apa Yang Berhormat Menteri ada kata. Saya tahu kesekatan mengenai bidangkuasa Parlimen untuk meluluskan undang-undang mengenai Agama Islam, oleh sebab itu saya ada bertanya Yang Berhormat Menteri untuk mencapaikan hasrat Kerajaan melalui undang-undang di beberapa negeri di mana Enactment Islam boleh dipindahkan. Saya tidak tahu mengapa Yang Berhormat Menteri tidak mahu berbuat begitu, tetapi mengenai kesalahan-kesalahan yang bersangkutan dengan lain-lain agama, apa yang ada dalam peruntukan Kanun Keseksaan, yang ada semacam untuk destroy any place of worship, atau deliberate intention of wounding the religious feelings of any person, apa yang perlu ialah untuk menambahkan hukuman di mana ada yang dua tahun sahaja, satu tahun sahaja di sini, dalam kes begitu serius menambahkan kepada 3 tahun dan 5 tahun. Saya haraplah bahawa dengan menghormati prinsip sehingga golongan-golongan yang beragama bukan Islam boleh mempersetujui bahawa Rang undang-undang ini tidak dipanjangkan kepada badan-badan bukan Islam dan kalau itu tidak boleh tarik balik atau rujuk kepada Select Committee.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah cadangan pindaan bahawa seksyen 298A dalam Fasal 3 Rang Undang-undang tersebut dipinda dengan menggantikan perkataan "religion" yang terdapat dalam barisan 14 seksyen baru 298A (1) dengan perkataan "Islam" dan perkataan "or different religions" dalam baris 15 dan 16 dengan perkataan "religion".

Pindaan dikemuka bagi diputuskan, dan tidak disetujui.

Fasal 3 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Fasal 4 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KESALAHAN-KESALAHAN KECIL (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

8.57 mlm.

Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri (Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed): Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan bahawa Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Ordinan Kesalahan-kesalahan Kecil 1955 dibaca bagi kali kedua sekarang.

Tuan Yang Dipertua, Rang Undang-undang ini bertujuan meminda Ordinance Kesalahan-kesalahan Kecil 1955 yang bermaksud menambahkan penalti-penalti dalam sub-seksyen (1), (3) dan (5) Seksyen 29. Seksyen 29 ini adalah berkaitan dengan kesalahan-kesalahan memiliki barang-barang yang disyaki telah dicuri ataupun diperolehi secara curang.

Sub-seksyen (1) adalah berkaitan dengan kesalahan terhadap orang yang gagal memberi penjelasan dengan memuaskan akan barang-barang yang dijumpai milik; atau yang memindah hak barang-barang tersebut yang mana barang-barang itu disyaki dicuri atau didapati secara curang.

Sub-seksyen (2) adalah berhubung dengan orang yang dituduh itu memberitahu mahkamah bahawa ia telah mendapat barang-barang tersebut daripada orang lain atau telah

memiliki barang-barang itu hanya sebagai seorang pembawa, agen atau pekerja, majistrate boleh mengarah orang yang memiliki barang-barang itu dibawa ke hadapan beliau untuk disoal. Selepas disoal jika majistrate mendapati pemilik barang itu sebenarnya memiliki barang curi atau dipercayai diperolehi dengan cara curang, maka majistrate boleh mengenakan hukuman ditetapkan di bawah sub-seksyen (3).

Penalti-penalti yang ada sekarang ini ialah dengan \$100.00 atau dihukum penjara 3 bulan, jika disabitkan kesalahan di bawah sub-seksyen (1) dan (3).

Sub-seksyen (5) pula adalah berkaitan dengan penalti-penalti bagi orang-orang yang melakukan kesalahan yang serupa lebih daripada sekali. Bagi kesalahan di bawah sub-seksyen (5) pula, penaltinya adalah denda \$1,000.00 atau dipenjara selama 2 tahun.

Kerajaan telah memikirkan penalti-penalti bagi kesalahan di bawah seksyen tersebut seperti yang ada sekarang ini adalah terlalu rendah dan tidak memberi sebarang kesan kepada penjenayah-penjenayah dan bakal-bakal penjenayah yang boleh didakwa di bawah seksyen tersebut bahkan penalti-penaltinya tidak lagi mencerminkan nilai barang yang dicuri itu pada masa sekarang kerana undang-undang tersebut telah dibuat dalam tahun 1955 dahulu.

(Timbalan Yang Dipertua *mem-
perkerusi mesyuarat*)

Tuan Yang Dipertua, di bawah Kanun Keseksaan memang ada peruntukan bagi menghukum orang-orang yang melakukan perbuatan mencuri. Hukuman-hukuman yang ditetapkan di bawah Kanun itu adalah di antara 3 tahun dan 14 tahun penjara bergantung kepada kesalahan yang

dilakukan. Bagi kesalahan mencuri biasa hukumannya adalah 3 tahun dan hukuman bagi pecah rumah di waktu malam adalah 14 tahun penjara. Dengan itu adalah diperhatikan bahawa perbezaan hukuman yang ditetapkan bagi kesalahan-kesalahan di bawah Seksyen 29 adalah terlalu jauh dengan hukuman-hukuman di bawah Kanun Keseksaan yang pada hakikatnya adalah sama. Kerajaan berpuashati dengan hukuman-hukuman di bawah Kanun Keseksaan itu dan ianya difikirkan memadai.

Seseorang yang dijumpai memiliki barang-barang yang disyaki sebagai barang curi tidak boleh didakwa dalam semua keadaan di bawah Kanun Keseksaan. Jika seseorang itu hendak dituduh dengan kesalahan mencuri atau memiliki barang curi di bawah Kanun Keseksaan, barang itu perlu dikendali dengan pasti oleh tuannya atau pemilik barang tersebut. Tetapi terdapat banyak di mana barang-barang yang disyaki telah dicuri itu tidak dapat dikenali dengan pasti sungguhpun ia dijumpai di dalam milik seseorang secara yang meragukan dan orang yang tersebut tidak dapat memberi penjelasan yang memuaskan bagaimana barang-barang tersebut boleh dimiliki olehnya atau apabila tuannya tidak dapat mengenali barang-barangnya. Sebagai contoh, apabila kecurian itu melibatkan barang-barang emas, seperti gelang emas, rantai emas dan sebagainya apabila pencurinya melebur barang-barang itu tuannya barang-barang tersebut tidak dapat mengenalinya. Dalam keadaan yang wujud seperti ini Seksyen 29 Ordinan Kesalahan-kesalahan Kecil, 1955 dapat digunakan.

Semenjak tahun 1979 ke hari ini semua jenis kes curi masih berada di paras yang tinggi. Setakat ini pendakwaan di bawah Seksyen 29 Ordinan Kesalahan-kesalahan Kecil, 1955 tidak memberi kesan yang

dikehendaki, maka salah satu cara untuk mengurangkan jenayah ini ialah dengan menambah penalti-penaltinya.

Dengan yang demikian adalah dicadangkan bahawa hukuman yang ditetapkan di bawah Seksyen 29 (1) dan 29 (3) dinaikkan iaitu daripada denda \$100 atau penjara 3 bulan kepada denda \$1,000 dan penjara 1 tahun dan bagi hukuman di bawah subseksyen 5 ianya dinaikkan daripada denda \$1,000 atau penjara 2 tahun kepada denda \$5,000 atau penjara 3 tahun.

Meninggikan penalti-penalti di bawah Seksyen 29 seperti yang tercatat dalam Kertas Rang Undang-undang ini adalah difikirkan akan memberi kesan dan dijangka kejadian-kejadian jenayah yang boleh didakwa dan didenda di bawah seksyen ini akan berkurangan.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Shahrir bin Abdul Samad: Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang Dipertua *mem-pengerusikan mesyuarat*)

Fasal 1 dan 2 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERTUBUHAN PELADANG (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

9.06 mlm.

Timbalan Menteri Pertanian (Dato' Chin Hon Ngian): Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan supaya Rang Undang-undang Pertubuhan Peladang (Pindaan), 1982 dibaca bagi kali yang kedua.

Dalam membentangkan cadangan ini izinkan saya menerangkan secara ringkas maksud di sebalik Rang Undang-undang ini. Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Pertubuhan Peladang adalah ditubuhkan di bawah Akta Pertubuhan Peladang, 1973. Akta Pertubuhan Peladang, 1973 ini hanya membenarkan penubuhan Pertubuhan Peladang Peringkat Kebangsaan dan Kawasan sahaja. Tujuan Akta tersebut ialah supaya tenaga para petani dapat digembelngkan dalam satu badan tertentu sahaja bagi membolehkan mereka menjalankan kegiatan-kegiatan khususnya yang bercorak ekonomi bagi memenuhi keperluan pertanian dan juga untuk kepentingan mereka. Walaupun Akta Pertubuhan Peladang telah wujud sejak tahun 1973, Kerajaan belum lagi memansuhkan Akta Persatuan Peladang, 1967 yang mana sebanyak 9 Persatuan Peladang Negeri dan sebuah Persatuan Peladang Kebangsaan masih berdaftar di bawah Akta itu. Ini adalah disebabkan:

- (1) Akta Pertubuhan Peladang, 1973 tidak ada peruntukan untuk menubuhkan Pertubuhan Peladang Peringkat Negeri;
- (2) terdapat banyak kegiatan perniagaan dan pelaburan yang telah dan sedang dibuat oleh kedua-dua persatuan peladang di atas;

- (3) Kerajaan-kerajaan Negeri, misalnya Kerajaan Negeri Johor, Pahang dan Terengganu telah menganugerahkan tanah yang luas untuk diusahakan oleh persatuan-persatuan peladang negeri masing-masing. Semua persatuan-persatuan peladang di peringkat kawasan yang didaftarkan di bawah Akta tersebut telah ditutup sejak tahun 1974 secara peringkat demi dan dijadikan asas bagi Pertubuhan Peladang Kawasan yang kemudiannya didaftarkan peringkat di bawah Akta Pertubuhan Peladang, 1973.

Tuan Yang Dipertua, pada masa ini Kerajaan berasa puas hati bahawa pengwujudan Pertubuhan Peladang Peringkat Negeri dan Peringkat Kebangsaan adalah sangat sesuai dan perlu bagi menampung keperluan pergerakan Pertubuhan Peladang ini supaya berada di tiga peringkat, iaitu peringkat Kawasan, Negeri dan Kebangsaan.

Dalam hubungan ini Kerajaan juga telah menentukan supaya aktiviti-aktiviti di ketiga-tiga peringkat pergerakan pertubuhan ini akan mempunyai tugas dan fungsi yang tidak berimbal-tindih, bersaing malahan sebaliknya menyokong di antara satu dengan yang lain. Di peringkat kawasan Pertubuhan-pertubuhan Peladang dibolehkan untuk bergiat dalam semua aktiviti perniagaan dan perindustrian termasuk berkhidmat bagi tujuan mempertingkatkan kedudukan ekonomi dan sosial ahli-ahli. Mereka juga dibenarkan membuat pelaburan dalam segala aktiviti yang menguntungkan.

Di peringkat negeri pula, Pertubuhan Peladang Negeri akan menjadi dewan untuk menyuarakan hasrat dan keperluan Pertubuhan Peladang di peringkat Kawasan. Pertubuhan Peladang Negeri juga

digalakkan melabur dalam bidang kemajuan tanah pertanian secara besar-besaran untuk diuruskan secara estet. Ini juga akan menggalakkan dan menyenangkan pihak-pihak Kerajaan Negeri dalam pengurniaan tanah kepada Pertubuhan Peladang di peringkat Negeri sahaja.

Di peringkat Kebangsaan pula, Pertubuhan Peladang ini akan menjadi dewan kepada Pertubuhan Peladang Negeri di samping itu memberi panduan, tunjuk ajar, kepimpinan dan bantuan latihan serta dorongan kepada keseluruhan pergerakan Pertubuhan Peladang di negara ini. Pertubuhan Peladang Kebangsaan ini juga digalakkan melabur di dalam apa juga jenis perniagaan dan mengumpul harta yang tetap serta mengambil bahagian dalam perniagaan khususnya jenis-jenis perniagaan yang menjadi keperluan petani seperti baja dan sebagainya.

Dengan susunan tiga lapis ini, Pertubuhan-pertubuhan Peladang di peringkat Kawasan, Negeri dan Kebangsaan adalah sangat sesuai yang mana tiap-tiap peringkat itu adalah badan korporatunya sendiri.

Pindaan-pindaan kepada Akta Pertubuhan Peladang, 1973 ini akan memberi kuasa bagi melaksanakan tujuan yang mulia di atas dan dengan serentak juga akan memansuhkan Akta Persatuan Peladang, 1967 supaya semua pentadbiran gerakan Pertubuhan Peladang diletakkan di bawah satu undang-undang sahaja.

Tuan Yang Dipertua, selanjutnya mana-mana pertubuhan yang ingin maju memerlukan kepada punca kewangan untuk pelaburan. Oleh kerana Pertubuhan Peladang diberi kuasa untuk melabur dalam berbagai bidang maka adalah perlu Pertubuhan Peladang ini diberi kuasa pula untuk meminjam wang dan mestilah bertanggungjawab atas tanggungan bagi menjalankan fungsi-fungsi selaras

dengan Dasar Ekonomi Baru. Dengan yang demikian pindaan kepada Akta Pertubuhan Peladang, 1973 ini menjelaskan cara-cara Pertubuhan Peladang melabur atau mendepositkan wang dan juga cara-cara penggabungan Pertubuhan Peladang kawasan dan negeri.

Dalam menentukan aktiviti Pertubuhan Peladang ini berjalan mengikut lunas undang-undang, peraturan dan Perlembagaan, maka adalah perlu Pendaftar Pertubuhan Peladang diberi kuasa yang cukup bagi menjalankan tugas penyeliaan Pertubuhan itu. Selain dari apa yang diperuntukkan dalam Akta Pertubuhan Peladang, 1973 Kerajaan memikirkan perlu bagi Pendaftar diberi kuasa memeriksa rekod-rekod perakaunan Pertubuhan termasuk daftar Pertubuhan Peladang dan sebagainya bagi menjalankan tugas-tugas penyeliaan ini dengan lebih berkesan.

Sebagai satu cara untuk mempercepatkan proses mendapatkan balik wang kepunyaan Pertubuhan Peladang yang telah diambil atau disalahgunakan oleh pihak-pihak tertentu khususnya yang terlibat dalam pengurusan dan perjalanan Pertubuhan Peladang maka Pendaftar perlu mempunyai kuasa mengenakan surcharge terhadap pihak-pihak yang berkenaan. Pertubuhan Peladang selain dari menjalankan kegiatan sosial juga menjalankan aktiviti perniagaan. Adalah mustahak Pertubuhan Peladang sebagai badan perniagaan membentangkan Penyata Kewangan di dalam Masyarakat Agung Tahunan yang wajib diadakan dalam tempoh 3 bulan selepas penutupan akaun tahunannya.

Tuan yang Dipertua, Rang Undang-undang ini adalah bertujuan untuk memperuntukkan perkara-perkara di atas. Pindaan-pindaan yang

dicadangkan terhadap Akta Pertubuhan Peladang, 1973 itu adalah seperti berikut:

Pindaan kepada Seksyen 3—

Seksyen 3 dipinda untuk membolehkan penubuhan Pertubuhan Peladang peringkat negeri.

Pindaan kepada Seksyen 6—

Seksyen kecil baru (2) dimasukkan untuk memberi kuasa kepada Pendaftar dengan persetujuan Menteri menghadkan kuasa-kuasa Pertubuhan Peladang berkenaan.

Pindaan kepada Seksyen 15A—

Seksyen baru 15A bertujuan membolehkan Pertubuhan Peladang meminjam wang atau melakukan tanggungan kewangan.

Pindaan kepada Seksyen 15B

Seksyen baru 15B bertujuan membolehkan Pertubuhan Peladang membuat pelaburan mengikut peraturan yang ditetapkan.

Pindaan kepada Bahagian baru IVA—

Bahagian baru IVA ini bertujuan memperuntukkan prosedur bagi penggabungan antara Pertubuhan Peladang bagi mewujudkan Pertubuhan-pertubuhan peringkat yang lebih tinggi iaitu peringkat negeri atau kebangsaan.

Pindaan kepada Seksyen baru 24A—

Seksyen baru 24A dimasukkan bertujuan membolehkan Pendaftar mempunyai hak akses untuk memeriksa semua dokumen-dokumen kepunyaan Pertubuhan Peladang bagi maksud-maksud yang ditetapkan dalam Akta ini dan membolehkan Pendaftar mengenakan surcharge ke atas pihak-pihak tertentu yang didapati mengambil atau menggunakan wang Pertubuhan Peladang tanpa kebenaran yang sah.

Pindaan kepada Seksyen 28A—

Seksyen baru 28A dimasukkan untuk menetapkan Mesyuarat Agung Tahunan Pertubuhan Peladang hendaklah diadakan dalam masa 3 bulan atau lebih dengan kebenaran Pendaftar selepas akhir tahun kewangannya.

Pindaan kepada Seksyen baru 36—

Seksyen baru 36 dimasukkan bertujuan untuk memansuhkan Akta Persatuan Peladang 1967 dan menukarkan semua Persatuan Peladang menjadi Pertubuhan Peladang.

Lain-lain pindaan adalah kecil dan semata-mata yang menjadi ekor atau akibat kepada pindaan-pindaan di atas. Kementerian saya akan sentiasa mengkaji Akta Pertubuhan Peladang 1973 setimpal dengan kemajuan yang dicapai oleh gerakan Pertubuhan supaya segala kekurangan dalam Akta tersebut akan dapat diperbaiki dan dikemaskini dari masa ke semasa sesuai dengan pembangunan negara. Adalah diharapkan dengan pindaan-pindaan di atas matlamat Kerajaan untuk mewujudkan badan peladang-peladang yang kukuh dan progresif akan dapat dicapai di mana pada masa hadapan badan-badan ini akan menjadi wakil peladang yang tunggal untuk melibatkan diri di bidang berkenaan yang semakin mencabar sekarang.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk meminda Akta Pertubuhan Peladang 1973 dibacakan kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Ahli Yang Berhormat dari Padang Rengas.

9.22 mlm.

Tuan Haji Saidin bin Haji Mat Piah (Padang Rengas): Tuan Yang Dipertua, terlebih dahulu saya mengucapkan terima kasih di atas peluang yang diberikan kepada saya untuk mengambil bahagian di dalam perbincangan Rang Undang-undang Pindaan Akta Pertubuhan Peladang di Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang Dipertua, memanglah tidak dapat disangkal bahawa kaum peladang adalah merupakan salah satu khazanah negara yang sangat dihargai, kerana salah satu kegiatan mereka ialah untuk mengadakan makanan yang cukup kepada umat manusia dan setengah-setengah makhluk Allah yang lain. Pendek kata peranan mereka amat suci dan mulia. Mereka bukan sahaja memerah keringat setiap pagi dan petang untuk mengadakan bahan-bahan makanan, pakaian yang cukup kepada manusia, malah mereka juga berusaha membasmi kan kebuluran di kalangan umat manusia di muka bumi ini.

Tuan Yang Dipertua, sebagai sebuah negara yang bergantung kepada sumber pertanian maka adalah wajar tenaga kaum-kaum tani atau peladang yang berhebat itu perlu disatukan dalam sebuah organisasi yang bersistematik supaya ianya dapat digembelngkan secara teratur dan berekonomik bagi mendapat pulangan hasil yang maksima kepada peladang-peladang atau petani-petani itu sendiri khasnya dan negara amnya.

Apa yang berlaku sekarang ini hasil yang diperolehi oleh kaum tani pada hari ini tidak seimbang dengan tenaga yang dicurahkan oleh mereka, kadangkala berlaku pembaziran tenaga di kalangan kaum tani. Ini amat dikesalkan. Dalam hubungan ini ikhtiar-ikhtiar hendaklah dicari supaya seluruh kaum tani dapat bernaung di bawah panji-panji Pertubuhan Peladang supaya mereka dapat

bergerak dalam satu barisan tani yang besar dan kuat untuk menjalankan berbagai-bagai aktiviti yang menggunakan alat-alat teknologi pertanian moden yang lebih bermakna juga mengambil bahagian di dalam berbagai-bagai kegiatan ekonomi.

Tuan Yang Dipertua, menyentuh pindaan Rang Undang-undang Pertubuhan Peladang dalam Seksyen 3 ini saya berpendapat pindaan ini amatlah wajar dan munasabah dengan adanya peruntukan ini, Ahli-ahli peladang dapat bergerak dalam 3 peringkat iaitu peringkat Kawasan, Negeri dan Kebangsaan. Dengan pindaan ini mereka yang bergerak di peringkat Negeri tidak lagi merasa resah dan gelisah, sebaliknya mereka seharusnya akan melipatgandakan lagi kegiatan mereka untuk mencapai satu tahap yang boleh dibanggakan oleh kaum peladang di negeri masing-masing.

Tuan Yang Dipertua, bercakap mengenai pertubuhan peladang sama ada di peringkat Kawasan, Negeri atau Kebangsaan, satu perkara yang tidak menyenangkan ialah kerana wujudnya satu peraturan yang menghalang ahli-ahli Lembaga Pengarahnya daripada berkhidmat lebih daripada dua penggal. Saya tidak faham mengapa peraturan ini perlu diwujudkan pada hal ahli-ahli Lembaga Pengarah itu bekerja secara sukarela hanya semata-mata untuk berkhidmat sahaja. Kalau hendak dikatakan takutkan penyelewengan maka segala kegiatan pertubuhan peladang itu sama ada dari segi kerja dan wangnya adalah diurus oleh Pengurus Agency Kerajaan ataupun LPP dan mereka itu dipilih melalui mesyuarat agung. Sekiranya mereka tidak jujur sudah tentu mereka akan diketepikan oleh para perwakilan sekalian. Kalau kata hendak beri peluang kepada orang-orang baru, ini satu sikap yang tidak praktikal kerana orang-orang baru sudah pasti kurang pula

pengalamannya dan kurang pula kecekapannya bagi mengatasi satu-satu masalah. Keadaan yang seumpama ini boleh menjejaskan prestasi pertubuhan peladang itu sendiri.

Tuan Yang Dipertua, pada pandangan saya Kerajaan perlu mengkaji peraturan ini. Sebaik-baiknya ahli-ahli Lembaga Pengarah itu tidak akan dihadkan tempoh perkhidmatan. Pendeknya selagi ahli-ahli atau orang ramai berkehendakkan dan selagi ia berkemampuan berilah peluang kepadanya untuk berkhidmat kerana semakin lama ia berkhidmat semakin banyak pula pengalaman dan pengetahuannya dan semakin cekap pula ianya mengatasi masalah. Ini akan dapat mempertingkatkan lagi daya pengeluaran pertubuhan-pertubuhan peladang itu.

Tuan Yang Dipertua, menyentuh Fasal 15 (p) saya berpendapat, tindakan Kerajaan mewujudkan Akta ini amat praktikal. Melalui Akta ini ahli-ahli peladang diberi kesempatan yang luas untuk mempelbagaikan kegiatan di bidang ekonomi dan mereka tidak lagi hanya terhad di bidang pertanian atau perniagaan tani semata-mata seperti sekarang ini.

Tuan Yang Dipertua, saya berharap peluang-peluang keemasan ini bukan sahaja menjadi cabaran kepada pertubuhan-pertubuhan peladang di semua peringkat tetapi akan disambut dengan penuh tekad untuk meneroka bidang-bidang baru dalam sektor ekonomi. Masanya telah tiba bagi petani-petani turut melibatkan diri dalam berbagai-bagai kegiatan ekonomi bagi membantu Kerajaan mencapai dasar ekonomi baru yang mempunyai tempoh tidak sampai 10 tahun lagi.

Tuan Yang Dipertua, walau bagaimanapun, saya menyeru Kerajaan-kerajaan Negeri dan juga Kerajaan Pusat khususnya

Kementerian-kementerian yang ada hubungan secara langsung atau tidak langsung dengan peladang-peladang di negara ini akan dapat terus membantu hasrat peladang untuk terus melibatkan diri dalam berbagai-bagai kegiatan ekonomi di negara ini. Umpamanya di dalam soal-soal untuk mendapatkan tanah-tanah pertanian, tapak-tapak projek perumahan, menjadi pengedar barang-barang pertanian atau input-input pertanian dan sebagainya.

Tuan Yang Dipertua, saya tidak menafikan memang selama ini pun pihak peladang sentiasa mendapat petunjuk, bimbingan dan pertolongan serta kerjasama daripada pihak Kerajaan sama ada Negeri ataupun Pusat terutama Kementerian Pertanian. Tetapi apa yang saya harap supaya dapat dilipatgandakan lagi atau sekurang-kurangnya melanjutkan usaha-usaha yang lalu seperti memberi peluang jadi pengedar baja di bawah skim subsidi baja kepada petani-petani oleh Kementerian Pertanian. Saya mengucapkan tahniah dan terima kasih atas sikap terpuji yang ditunjukkan oleh Kementerian Pertanian itu. Juga kepada setengah-setengah Kerajaan Negeri kerana telah mengurniakan tanah beribu-ribu ekar kepada Pertubuhan peladang Negeri-negeri. Sokongan-sokongan seperti itu harap dicontohi oleh lain-lain Kementerian yang ada hubungannya dengan petani-petani di negara ini.

Kepada pihak LPP juga diucapkan setinggi-tinggi tahniah atas khidmat nasihat, dorongan dan bimbingan mereka yang berkesan lagi membina kepada pergerakan Pertubuhan Peladang di negara kita ini. Syabas kepada LPP.

Akhirnya, saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Kerajaan khususnya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertanian yang membawa Rang

Undang-undang atau pindaan Akta Pertubuhan Peladang ke Dewan yang mulia ini dan dengan ini saya menyokong dengan sepenuh-penuhnya.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Petaling.

9.29 mlm.

Tuan Yeoh Poh San (Petaling): Tuan Yang Dipertua, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Kerajaan untuk mewujudkan Rang Undang-undang ini iaitu Rang Undang-undang Pertubuhan Peladang (Pindaan) 1982. Sesungguhnya ini adalah satu tujuan yang baik daripada Kerajaan untuk menyesuaikan dan mengukuhkan Persatuan Peladang di peringkat Kawasan, Negeri dan Kebangsaan.

Tuan Yang Dipertua, akan tetapi dengan adanya pindaan Persatuan Peladang ini dan memotong takrif "Persatuan Peladang" dalam seksyen 2 Akta Pertubuhan Peladang 1973 dengan memasukkan selepas sahaja perkataan "peladang-peladang" dalam takrif "Pertubuhan Peladang", Kerajaan akan mengadakan satu sektor pertanian yang baru.

Tuan Yang Dipertua, Persatuan Peladang merupakan satu badan kumpulan orang ramai dan dalam hal ini peladang-peladang itu disatukan dengan adanya kepentingan umum dan objektif-objektif yang tertentu untuk memperbaiki kehidupan peladang-peladang dari segi sosial dan juga ekonomi.

Tuan Yang Dipertua, setiap peladang sebagai Ahli Lembaga Pertubuhan Peladang berhak membincang dan mengambil keputusan terhadap hal Lembaga Pertubuhan Peladang dengan pindaan persatuan kepada pertubuhan, pengurus-pengurus bureaucratic yang dilantik oleh Kerajaan boleh

bertindak atau menganjurkan aktiviti-aktiviti peladang. Jadi ini mungkin akan berlaku kecondongan ke atas penubuhan Persatuan Peladang itu dan lama kelamaan hak-hak individu peladang-peladang akan semakin merosot.

Pindaan juga memberi lebih kuasa kepada Pendaftar untuk menentukan dan meluluskan perbelanjaan kewangan dan tabungan Persatuan.

Tuan Yang Dipertua, ahli-ahli Lembaga Pertubuhan Peladang diwakili oleh pegawai-pegawai Kerajaan dari Perbendaharaan, Kementerian Perdagangan dan Perindustrian, Kementerian Perusahaan Utama, Unit Perancang Ekonomi dari Jabatan Perdana Menteri dan Kementerian Pertanian. Mengapakah tiadanya perwakilan dari sektor swasta dan universiti-universiti seperti Universiti Pertanian. Sektor swasta bukan hanya merupakan pembekal tabungan wang tetapi juga merupakan pengguna-pengguna hasil-hasil pertanian. Mereka berhak mengetahui apakah yang telah dirancang untuk mereka. Mereka juga akan dapat menyumbang dan menasihatkan Kerajaan tentang projek-projek yang terbaik dan yang harus dijalankan terlebih dahulu. Hanya melalui fikiran yang bersama barulah dapat mengetahui dan melaksanakan program pertanian yang lengkap dan sempurna.

Tuan Yang Dipertua, adalah sangat mendukacitakan bahawa hanya ada beberapa orang peladang sahaja yang menerima latihan. Dalam tahun 1978 dan 1980 hanya 5,678 orang peladang sahaja dilatih. Mereka itu diberi kursus latihan selama tiga hari sahaja tetapi yang mendukacitakan ialah Lembaga Pertubuhan Peladang dengan strategi yang baik untuk meninggikan taraf pertanian dan peladang dengan menggunakan cara-cara moden dan saintifik berpendapat

latihan selama tiga hari itu cukup dan sesuai untuk memperbaharui aktiviti-aktiviti peladang.

Tuan Yang Dipertua, buat masa ini ada lebih daripada, 1,350 Pertubuhan Peladang, Persatuan Peladang dan Syarikat Kerjasama Peladang dan Lembaga Pertubuhan Peladang diuruskan oleh kira-kira 2,369 pegawai-pegawai tinggi, pegawai-pegawai rendah dan kakitangan yang lain. Lembaga Pertubuhan Peladang tidak akan dapat memberi nasihat-nasihat yang sewajarnya lagi dan melaksanakan program untuk semua pertubuhan, persatuan dan syarikat kerjasama dan menghadiri mesyuarat-mesyuarat yang tertentu. Jika seorang pegawai tinggi kira-kira ada 60 pegawai tinggi mengadakan satu mesyuarat setiap hari untuk setiap persatuan atau syarikat kerjasama itu secara giliran dia sudah tentu tidak akan dapat menghadiri dengan purata 20 hingga 25 mesyuarat sebulan, jikalau setiap mesyuarat bulanan dikehendaki dijalankan.

Tuan Yang Dipertua, adalah sangat dihargai dengan tertubuhnya Persatuan Peladang, peladang-peladang telah menikmati infrastruktur asas seperti bilik sejuk, kemudahan pemasaran dan sebagainya. Tetapi masalah peladang ialah mengadakan harga yang adil dan berpatutan bagi hasil-hasil mereka. Harga-harga dan galakan itu selalu tidak adil kepada peladang-peladang. Keadaan bertambah buruk oleh sebab terlampau tingginya harga pertukaran, cukai hasil-hasil penanaman, cukai eksport, harga kawalan dan perlindungan perusahaan ternakan. Akhirnya oleh sebab proses dan agensi-agensi pemasaran yang tidak cekap.

Tuan Yang Dipertua, aspek kekurangan perkembangan dalam sektor pertanian bukanlah kerana kekurangan infrastruktur ejen-ejen pasaran, teknik-teknik moden dan

sebagainya tetapi adalah disebabkan oleh kekurangan perhatian ke atas keadaan tanah teknologi yang sesuai, bentuk bumi dan kerelaan pihak yang berkenaan mewujudkan kerjasama peladang-peladang dengan tidak memandang bangsa, bahasa dan agama mereka. Kerajaan harus menggalakkan semangat gotong-royong dalam pelan buku hijau dan menjauhkan perasaan-perasaan politik dan bangsa bila memajukan tanah-tanah hutan rimba. Ini akan menambahkan hasil-hasil pertanian. Dia harus dibuka kepada setiap kaum dan dengan perkembangan sains yang pesat berdasarkan biological dan bahan kimia terhadap kemajuan pertanian, sokongan dari pelabur, penyelidikan dan pembangunan kemajuan tanah seperti teknologi benih yang baru menajakan penyemaian yang mana adalah punca kejayaan pertanian yang utama. Setiap bahan itu adalah hasil yang terhad. Tetapi jika ketiga-tiga bahan itu dapat disatukan ini akan mendatangkan lebih hasil-hasil pertanian.

Tuan Yang Dipertua, saya suka mengingatkan Kerajaan semasa mengukuhkan Persatuan Peladang Kerajaan harus memberi pertimbangan dan perhatian tentang skel ekonomi persatuan itu, keteguhan persatuan ini tidak harus menjejaskan modal pinjaman dan subsidi mereka. Saya berharap Kerajaan akan menubuhkan undang-undang tanah pertanian yang luas supaya memberi peluang kepada rakyat umum untuk memiliki tanah dan mengerjakannya. Tetapi malangnya tidak ada undang-undang tersebut untuk melindungi peladang-peladang kecil. Selain dari strategi jangka panjang yang diambil oleh Lembaga Pertubuhan Peladang, Lembaga Pertubuhan Peladang juga harus meneliti polisi harga yang kerap kali mengurangkan keluaran hasil termasuk cukai eksport dan cukai-cukai lain khususnya atas

barang-barang dagangan seperti getah, minyak kelapa sawit, koko, lada hitam dan tanaman kontan.

Kerajaan atau Lembaga Pertubuhan Peladang juga harus meneliti menimbang dan menubuhkan satu tabung subsidi yang dikumpul dari Lembaga Pasaran yang dapat memberi subsidi kepada peladang-peladang semasa kemerosotan harga hasil-hasil pertanian. Dengan itu saya menyokong Rang Undang-undang ini.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

9.38 mlm.

Dato' Chin Hon Ngian: Tuan Yang Dipertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada kedua-dua Ahli Yang Berhormat iaitu dari Padang Rengas dan Petaling yang telah pun memberi pandangan-pandangan tentang Rang Undang-undang ini. Saya juga mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain yang tidak mengambil peluang ini untuk mengeluarkan pandangan-pandangan mereka tetapi suka saya menyatakan di sini jika Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain tidak memberi pandangan-pandangan bolehlah jika ada pandangan yang ingin diberi bolehlah berhubung dengan Kementerian saya, oleh kerana malam ini tidak ada masa untuk mereka memberi pandangan.

Tuan Speaker, tentang pandangan Ahli Yang Berhormat dari Padang Rengas suka saya mengucapkan terima kasih atas sokongan penuh yang diberi oleh beliau kepada Kementerian saya untuk membentangkan undang-undang pindaan pada malam ini.

Satu dua perkara yang dibangkitkan, yang pertama tentang hasil-hasil pengeluaran pertanian yang tidak seimbang dengan harga atau

tenaga orang petani-petani, memang ini adalah satu perkara yang sukar oleh kerana harga hasil-hasil pertanian memang diperolehi oleh faktor-faktor di dalam pasaran. Walau bagaimanapun, Kementerian saya telahpun mengadakan satu agensi iaitu FAMA yang mana FAMA sentiasa mengambil berat atas perkara ini khususnya untuk memastikan supaya hasil-hasil pengeluaran petani-petani dapat satu harga yang berpatutan di dalam pasaran. Atas hal ini suka saya mengatakan, Kementerian saya sedang mengadakan satu skim pemasaran bersepadu yang mana petani-petani yang mengambil bahagian dalam skim ini dapat peluang sekurang-kurangnya ada satu harga minima yang akan diberi kepada mereka yang mengambil bahagian dalam skim ini tentang menanam sayur-sayuran atau buah-buahan yang disusun atau diatur.

Suka saya menyatakan atas cadangan Ahli Yang Berhormat itu tentang Ahli-ahli Lembaga Pengarah untuk Pertubuhan Peladang ini, cadangan itu adalah baik, Kementerian saya akan memberi pertimbangan yang sewajarnya.

Tuan Yang Dipertua, tentang beberapa perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Petaling, suka saya mengatakan, pandangan-pandangan itu Kementerian saya akan mengambil ingatan. Satu perkara yang suka saya mengatakan di sini iaitu tentang hak petani-petani yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat itu iaitu hak petani akan merosot apabila Akta Pertubuhan Peladang ini dijalankan. Suka saya mengatakan di sini, itu adalah satu pandangan Yang Berhormat sahaja. Tujuan Akta ini bukan menghadkan hak-hak petani-petani tetapi tujuan Akta ini adalah untuk memberi lebih peluang lagi kepada petani-petani kecil supaya mereka melalui Akta ini dapat

mengambil bahagian yang lebih aktif iaitu mengambil bahagian secara langsung supaya kepentingan mereka dapat dilanjutkan.

Tentang petani-petani yang menerima latihan-latihan dari Kementerian, suka saya mengatakan memang ini adalah satu perkara yang sukar oleh kerana apabila kita memberi latihan kepada petani-petani; suka saya mengatakan di sini petani-petani adalah orang yang berpendapatan rendah yang sentiasa menjalankan kerja-kerja di ladang-ladang atau di sawah-sawah dan adalah sukar untuk mereka menerima latihan lebih daripada 3 atau 4 hari. Walau bagaimanapun, latihan yang diberi ini akan diberi dari masa ke semasa. Jadi, bukan hanya menerima latihan untuk 3 hari sahaja dan tamat pada masa 3 hari sahaja tetapi latihan selanjutnya akan diberi apabila diperlukan.

Tuan Yang Dipertua, sekianlah jawapan saya dan sekali lagi saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang berdua ini dan juga Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang-kan dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Fasal 2—

Dato' Chin Hon Ngian: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan pindaan Fasal 2 (b) seperti di bawah ini

Clause 2 (b)—Substitute “section 3” for “section 2” in lines three and four.

Pindaan dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Fasal 2 sebagaimana yang dipinda diperintah menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Fasal 3 hingga 15 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Fasal 16—

Dato' Chin Hon Ngian Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan pindaan Fasal 16 seperti di bawah ini:

Fasal 16—Gantikan “35” yang terdapat dalam baris tiga dengan “36”.

Pindaan dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Fasal 16 sebagaimana yang dipinda diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Tajuk Panjang

Dato' Chin Hon Ngian: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan tajuk Panjang pindaan seperti di bawah ini:

Long Title-Substitute “Farmers” for “Farmer’s”.

Pindaan dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Tajuk Panjang sebagaimana yang dipinda diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG MAKANAN

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

9.53 mlm.

Menteri Kesihatan (Tan Sri Chong Hon Nyan): Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang Makanan tahun 1982 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Rang Undang-undang ini dicadangkan untuk memberi kuasa kepada Kementerian Kesihatan khususnya bagi pengawalan mutu makanan yang dijual di negara ini termasuk makanan yang diimport dan dieksport bagi melindungi kesihatan dan kepentingan pengguna. Pada masa ini kawalan mutu makanan dijalankan oleh Kementerian Kesihatan di bawah Ordinan Jualan Makanan dan Dadah, 1952. Ordinan ini juga mengawal penjualan ubat-ubat dan alat solek. Oleh hal yang demikian, kegiatan Kementerian dalam menjalankan tugas-tugas termasuk amatlah terhad kerana peruntukan-peruntukan khususnya tentang makanan di bawah Ordinan 1952 itu adalah terlalu umum bagi penggunaan penguatkuasaan dalam keadaan yang tertentu.

Tambahan pula Ordinan tersebut mempunyai bidang kuasa di Semenanjung Malaysia sahaja manakala negeri-negeri Sabah dan Sarawak mempunyai Ordinan Pengawalan Mutu Makanan yang berasingan. Ini menambahkan lagi masalah-masalah pengawasan pelaksanaan dan penguatkuasaan mutu makanan di seluruh negara. Oleh hal yang demikian, Kementerian berpendapat bahawa perlu diadakan satu Akta Makanan baru yang lebih berkesan dan kajian telah dijalankan

bersama-sama agensi-agensi Kerajaan yang lain dengan nasihat dari Pertubuhan Kesihatan Sedunia dan Pertubuhan Makanan dan Pertanian supaya deraf undang-undang yang merupakan Akta induk boleh disediakan.

Ordinan Jualan Makanan dan Dadah tahun 1952 juga meliputi pengawalan mutu penjualan ubat-ubatan dan alat solek. Ini didapati tidak wajar kerana ketiga-tiga bidang tersebut iaitu makanan, ubat-ubatan dan alat solek mempunyai liputan yang luas dan beraneka. Ordinan ini juga adalah satu undang-undang yang telah digubal 30 tahun yang lepas dan tidak lagi selaras dengan kemajuan sains dan teknologi makanan sekarang.

Rang Undang-undang yang akan menggantikan Ordinan Jualan Makanan dan Dadah 1952 setakat yang berkaitan dengan makanan akan mengambil kira aspek-aspek moden untuk membayangkan zaman dan teknologi sekarang. Kementerian Kesihatan sedar bahawa kawasan-kawasan di bawah jagaan Majlis-majlis Kerajaan Tempatan kuasa telah diberi di bawah Akta Kerajaan Tempatan tahun 1976 untuk majlis-majlis yang berkenaan membuat peraturan-peraturan mengenai kebersihan makanan. Walau bagaimanapun, Majlis-majlis Tempatan masih menunggu peraturan dan piawaian yang lebih lengkap untuk dijadikan panduan.

Rang Undang-undang Makanan 1982 akan menjadi Akta induk untuk tujuan ini. Oleh kerana ia merangkumi aspek-aspek pokok dalam bidang makanan untuk mencapai taraf kesihatan yang memuaskan melalui pengawalan mutu makanan ini.

Kementerian Kesihatan berpendapat bahawa meminda Ordinan yang sedia ada kurang

praktikal bagi tujuan-tujuan ini dan adalah lebih munasabah dan wajar bagi undang-undang Mengawal Mutu Makanan diasingkan dari Pengawalan Penjualan Ubat-ubatan dan Alat Solek. Oleh hal yang demikian, Kerajaan telah juga bersetuju bahawa Akta Makanan yang baru dan berasingan perlu diwujudkan dengan memasukkan beberapa peruntukan yang berguna dari Ordinan lama serta menambahkan peruntukan-peruntukan baru berdasarkan kepada perkembangan dalam bidang sains dan teknologi makanan. Rang Undang-undang yang saya kemukakan sekarang ini akan mengandungi lima bahagian dan petikan yang penting adalah seperti berikut:

Bahagian I menetapkan tafsiran bagi istilah-istilah tertentu.

Bahagian II meliputi perlantikan penganalisis dan pegawai-pegawai berkuasa oleh Menteri Kesihatan. Tanggungjawab penganalisis yang dilantik adalah untuk menganalisa contoh-contoh makanan yang dihantar oleh pegawai-pegawai yang berkuasa.

Bahagian III adalah berhubung dengan kegiatan-kegiatan aduk, lebel-lebel dan iklan-iklan yang tidak mematuhi piawaian makanan atau yang palsu.

Bahagian IV memberi kuasa larangan-larangan ke atas pengimportan makanan yang tidak mematuhi peruntukan-peruntukan Akta tersebut. Juga ia memerlukan pengilang-pengilang dan pembekal-pembekal makanan-makanan yang ditentukan oleh Menteri dengan izin, warranty secara bertulis kepada penjual di mana perlu.

Bahagian V meliputi peruntukan pelbagai termasuk kuasa untuk membolehkan Menteri Kesihatan membuat peraturan-peraturan mengenai aspek-aspek kawalan mutu makanan dengan mendalam. Misalnya di bawah klause 34 (1)

Rang Undang-undang ini Menteri Kesihatan boleh membuat peraturan-peraturan untuk menetapkan standard komposisi, kekuatan potensi, ketulinan, kualiti berat, kuantiti, tempoh penggunaan atau lain-lain sifat bagi apa-apa makanan atau apa-apa ramuan atau komponennya.

Di bawah kuasa ini peraturan-peraturan boleh juga dibuat untuk melarang penambahan apa-apa bahan tertentu atau melarang penambahan bahan-bahan tertentu lebih daripada kuantiti tertentu.

Kerajaan berpendapat bahawa kuasa seperti ini mustahak diadakan dalam Rang Undang-undang supaya peraturan-peraturan yang terperinci dalam aspek-aspek kawalan mutu makanan boleh dibuat dan boleh diubah mengikut perkembangan dalam sesuatu bidang yang tertentu. Akta ini boleh dikuatkuasakan dan terpakai di seluruh Malaysia. Walau bagaimanapun, Kementerian Kesihatan akan terus berhubung dengan negeri-negeri Sabah dan Sarawak khususnya, tentang peruntukan-peruntukan dalam Rang Undang-undang ini supaya dapat diatasi apa-apa masalah yang mungkin timbul di negeri-negeri tersebut. Ini adalah memandangkan bahawa terdapat perundangan yang berlainan seperti (*dengan izin*) The Public Health Ordinance (Sabah No. 7 of 1960) dan The Public Health Ordinance (Sarawak No. 24 of 1962) yang dipakai di sana sehingga sekarang. Oleh yang demikian, pelaksanaan Akta Makanan, 1982 adalah tidak akan serentak. Walaupun Rang Undang-undang ini dikemukakan untuk diluluskan oleh Dewan yang mulia ini, saya ingin mengambil kesempatan ini juga untuk mengingatkan rakyat bahawa matlamat pengawalan mutu makanan bagi maksud melindungi keselamatan kesihatan pengguna tidak akan

tercapai tanpa mendapat kerjasama semua individu. Kita bukan sahaja memikirkannya secara mengkuatkuasakan undang-undang dan peraturan-peraturan di tempat-tempat awam, malahan jua kita harus menimbangkan bagaimana dengan kesedaran dan keinsafan tentang kesihatan kita semua harus mengambil berat terhadap amalan-amalan pemakanan kita sendiri.

Kuasa undang-undang sahaja tidak akan dapat mengawal keadaan yang tidak sihat dengan sempurna dengan tidak ada persefahaman daripada setiap individu, persatuan-persatuan pengguna, pengeluar-pengeluar dan penjual-penjual makanan. Dan saya harap bahawa undang-undang ini tidak dianggap hanya bertujuan menghukum tetapi ialah untuk menyedarkan masyarakat bahawa ianya dibuat untuk menggalakkan mereka melibatkan diri dalam amalan-amalan pemakanan mereka sendiri.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Dato' Rais Yatim): Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang Dipertua: Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Suatu Akta bagi melindungi orang ramai terhadap bahayanya disegi kesihatan dan penipuan pada penyediaan, penjualan dan penggunaan makanan, dan mengenai perkara-perkara yang bersampingan atau berkaitan dengannya, dibacakan kali yang kedua sekarang, dan terbuka untuk dibahas. Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar.

10.04 mlm.

Tuan Lee Lam Thye (Kuala Lumpur Bandar): Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk membahaskan Rang

Undang-undang Makanan, 1982 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri dan di samping itu suka saya menyampaikan sedikit pandangan terhadap Rang Undang-undang ini.

Sebagaimana yang telah dijelaskan oleh Menteri Kesihatan bahawa Rang Undang-undang ini bertujuan melindungi orang ramai terhadap bahaya di segi kesihatan dan penipuan pada penyediaan, penjualan dan penggunaan makanan, walaupun Rang Undang-undang ini pada amnya dan pada prinsipnya dialu-alukan yang dianggap boleh menggantikan Ordinan Jualan Makanan dan Dadah, 1952 yang berkaitan dengan semua perkara yang menyentuh makanan, tetapi apabila Rang Undang-undang ini dikaji dengan teliti, adalah didapati ianya tidak memuaskan sepenuhnya oleh kerana masih terdapat kekurangan peruntukan, terutama berhubung dengan kawalan yang secukupnya ke atas pengeluaran dan pengedaran makanan. Walaupun Rang Undang-undang Makanan baru ini diharap dapat menggantikan Ordinan yang lama, tetapi ianya adalah mengecewakan kepada para pengguna yang mengharapkan kawalan makanan yang lebih ketat diperuntukkan di dalamnya.

Rang Undang-undang ini ada memperuntukkan bahawa adalah satu kesalahan menjual apa-apa makanan yang ada dalam atau kepadanya apa-apa bahan yang beracun, merosakkan atau selainnya yang memudharatkan kesihatan ataupun dipanggil makanan yang diadukkan. Tidak ada sesuatu yang baru dalam Rang Undang-undang ini oleh kerana dalam Ordinan Makanan dan Dadah, 1952 yang terdapat sekarang telah ada peruntukan sedemikian dan ini bukanlah satu undang-undang baru untuk melindungi para pengguna. Saya rasa bahawa satu kelemahan utama dalam Rang Undang-undang ini

ialah tidak terdapat peruntukan-peruntukan spesifik bagi melindungi orang ramai dan para pengguna dalam aspek-aspek yang tertentu atau baru seperti mewajibkan pencetakan tarikh akhir hayat makanan dan memperlekatkan isi kandungan atau ramuan makanan secara yang lebih sempurna oleh pengeluar-pengeluar makanan.

Saya selama ini sentiasa menekankan betapa perlunya diwajibkan kepada setiap pengeluar makanan meletakkan atau menandakan tarikh akhir penggunaan ke atas pelekat-pelekat makanan dalam tin keluaran mereka. Tanpa keperluan ini orang ramai dan para pengguna tidak akan mengetahui dengan teliti sama ada barang-barang keluaran untuk makanan yang dibeli oleh mereka adalah masih segar atau tidak oleh kerana tidak ada apa-apa tanda yang menunjukkan tempoh penggunaan barang-barang tersebut.

Saya menjangkakan Rang Undang-undang Makanan ini ada memperuntukkan tempoh penggunaan sesuatu makanan dengan mewajibkan bahawa ini akan dibuat demikian, tetapi selepas meneliti Rang Undang-undang ini apa yang saya dapati ialah hanya mengandungi satu klausa boleh membuat iaitu Klausa 34 (i) (a) yang boleh membenarkan Menteri Kesihatan membuat peraturan-peraturan bagi melaksanakan dengan lebih baik maksud-maksud dan peruntukan-peruntukan Akta baru ini.

Klausa 34 (i) (a) Rang Undang-undang ini ada mencatatkan bahawa Menteri boleh membuat peraturan-peraturan bagi melaksanakan dengan lebih baik maksud-maksud dan peruntukan-peruntukan Akta ini khususnya dan tanpa menyentuh keluasan yang tersebut di atas bagi segala atau mana-mana perkara yang berikut untuk menetapkan standard,

komposisi, kekuatan, potensi, ketulinan, kualiti, berat kuantiti, tempoh penggunaan atau lain-lain sifat bagi apa-apa makanan atau apa-apa ramuan atau komponannya. Akibat ketiadaan peruntukan yang mewajibkan peraturan penandaan tempoh penggunaan, maka para pengguna terpaksa menunggu lebih lama sebelum tarikh akhir penggunaan ke atas makanan dapat dikuatkuasakan. Lebih lama perkara ini dilangkah-langkahkan, maka selama itulah para pengguna akan membeli makanan yang sudah basi atau tidak segar, terutamanya dalam kawasan-kawasan luar bandar di mana stok-stok lama dilonggokkan.

Saya suka mencadangkan di sini bahawa Menteri Kesihatan harus membuat peruntukan-peruntukan tertentu atau specific dalam Rang Undang-undang ini berhubung dengan mewajibkan penandaan tarikh akhir penggunaan, oleh kerana satu Rang Undang-undang Makanan yang sempurna akan menghendaki semua barang-barang makanan yang diproses mesti dilekatkan tarikh akhir penggunaan ke atas pelekat-pelekat makanan mereka dan menjadikannya satu kesalahan jika menjual barang-barang makanan yang sudah berakhir tempoh penggunaannya.

Satu lagi perkara yang tertinggal dalam Rang Undang-undang ini ialah ketiadaan peruntukan yang menghendaki pengeluar-pengeluar menyenaraikan ramuan-ramuan dalam barang-barang makanan keluaran mereka.

Banyak negara di dunia ini yang telah mewajibkan pengeluar-pengeluar makanan menyatakan isi kandungan atau ramuan dalam makanan mereka serta juga sukatan berat sesuatu ramuan. Ini membolehkan para pengguna mengetahui apa yang mereka beli dan memakannya dan dengan demikian boleh menghindarkan mereka dari

membeli makanan-makanan yang mengandungi ramuan yang tidak mereka sukai. Sebagai contoh para pengguna ingin mengetahui jumlah kandungan gula dan garam yang terdapat dalam makanan sekarang atau sama ada makanan-makanan tertentu mengandungi gelatine, sodium nitrate atau monosodium glutamate (MSG) yang merbahaya kepada kanak-kanak sebagai contohnya. Malangnya, Rang Undang-undang hanya memperuntukkan bahawa adalah menjadi satu kesalahan melebel apa-apa makanan dengan suatu cara yang mengelirukan, tetapi tidak mewajibkan ramuan atau isi kandungan sesuatu makanan juga mesti dilebelkan atau sesuatu makanan itu hendaklah disertakan bersama maklumat-maklumat yang betul ke atas lebel mereka.

Memandangkan masalah di atas, saya suka mencadangkan bahawa Rang Undang-undang ini hendaklah mengandungi satu peruntukan yang tertentu atau specific yang menghendaki pengeluar-pengeluar makanan menyenaraikan isi ramuan dalam makanan ke atas lebel-lebel.

Saya suka menggesa Menteri berkenaan supaya memberi pertimbangan yang serius kepada cadangan saya ini apabila menggulung perbahasan ke atas Rang Undang-undang ini. Sekian.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Lumut.

10.13 mlm.

Tuan Ng Cheng Kuai (Lumut): Tuan Yang Dipertua, saya mengalu-alukan penciptaan Rang Undang-undang Makanan, 1982 yang bertujuan mengawal dan menyelenggarakan mutu dan keselamatan makanan di negara kita.

Tuan Yang Dipertua, ternyatalah kedai-kedai runcit di merata tempat termasuk kawasan-kawasan yang terpencil yang mengedar apa jua makanan adalah terjatuh di bawah bidangkuasa dan kawalan Kementerian Kesihatan sebaik sahaja Rang Undang-undang ini mula dikuatkuasakan. Oleh kerana kedai-kedai runcit menjual 1,001 jenis makanan dan minuman sudah pasti sebahagiannya termasuk bahan-bahan makanan buatan negara-negara maju tidak mematuhi tahap dan mutu yang akan ditetapkan oleh Kementerian Kesihatan. Akibatnya, saya jangka pekedai-pekedai runcit akan lebih sibuk dengan kes-kes mahkamah dari mencari nafkah harian mereka.

Tuan Yang Dipertua, dari rahsia-rahsia perdagangan yang saya terima ada kalanya penyelewengan dan penipuan yang berikut berlaku:

- (i) Chinese sausages buatan daging gajah.
- (ii) Lada sulah yang dicampur dengan clay powder.
- (iii) Shark's-fin yang dicampur dengan plastik yang menyerupainya.
- (iv) Serbuk kari dan sos cili diwarnakan dengan kimia warna yang beracun dan sebagainya.

Tuan Yang Dipertua, rasa saya pekedai-pekedai runcit tidak berdosa jika mereka mengedarkan makanan-makanan tersebut asalkan Kementerian Kesihatan tidak terlebih dahulu mengisytiharkan dan mengharamkan penjualan jenis-jenis makanan tertentu secara umum, yang mungkin berdosa ialah pekilang-pekilang atau pengimport-pengimport yang berkenaan. Jadi untuk mengelakkan perselisihan di antara pegawai-pegawai kesihatan dengan pekedai-pekedai runcit di merata tempat, Kementerian Kesihatan perlu menumpukan tenaga dan tindakan

penguatkuasaan terhadap pekilang-pekilang atau pengimport-pengimport yang terlibat.

Tuan Yang Dipertua, satu cara yang berkesan dan memuaskan ialah melalui semua pekilang-pekilang makanan tempatan dan semua pengimport-pengimport makanan menyampaikan sample-sample bagi setiap jenis makanan kepada makmal Kementerian Kesihatan untuk pemeriksaan yang rapi dan halus. Jika didapati selamat dimakan oleh rakyat, barulah sijil-sijil makanan dikeluarkan. Ini bermakna sumber-sumber utama adalah tertakluk sepenuhnya kepada pemeriksaan dan penguatkuasaan Rang Undang-undang ini. Dengan cara ini pekedai-pekedai runcit yang merupakan pengedar sahaja dan pegawai-pegawai pengawal kesihatan tidaklah perlu lagi membuang masa dalam pertikaian-pertikaian mahkamah.

Tuan Yang Dipertua, satu perkara lagi yang mustahak yang perlu diambilkira oleh Yang Berhormat Menteri Kesihatan iaitu seboleholehnya semua bungkusan botol mesti ditutup secara "sealed air-tight".

Tuan Yang Dipertua, sewaktu saya berada di Amerika Syarikat pada bulan Oktober lalu, saya berkesempatan meninjau keadaan kelam-kabut dan huru-hara yang merangkumi masyarakat Amerika Syarikat yang diakibatkan oleh peristiwa peracunan satu jenis ubat sakit kepala yang popular iaitu "Tylenol", yang hampir sama jenisnya dengan aspirin yang terdapat di negara kita. Akibatnya 7 orang telah maut kerana memakan ubat sakit kepala itu dan Kerajaan Amerika Syarikat lantas menggubal satu undang-undang baru untuk memastikan semua botol ditutup secara "sealed air-tight". Punca-punca kematian itu dikesan pada orang-orang yang berniat membunuh, yang mencampur pil-pil Tylenol itu dengan serbuk racun dan

menutup tudung botol begitu sahaja. Pengguna-pengguna yang tidak berdosa dan tidak mengetahui kegiatan-kegiatan aniaya itu menjadi mangsa-mangsa kepada orang-orang jahat itu, peristiwa itu sekarang dinamakan "Tylenol terror".

Tuan Yang Dipertua, oleh yang demikian, saya sangat-sangat berharap Kementerian Kesihatan akan seboleh-bolehnya memastikan bottling secara sealed air-tight.

Pada akhirnya, Tuan Yang Dipertua, saya dengan sukacitanya menyolong Rang Undang-undang Makanan 1982 dengan sepepuhnya.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Petaling.

10.20 mlm.

Tuan Yeoh Poh San (Petaling): Tuan Yang Dipertua, adalah didapati Ordinan Jualan Makanan dan Dadah, 1952 akan digantikan dengan Akta Makanan 1982 yang dicadangkan.

Tuan Yang Dipertua, untuk memenuhi tujuan utama Rang Undang-undang Makanan, 1982 seperti perlindungan orang ramai dari ancaman kesihatan dan penipuan dalam penyediaan penjualan dan penggunaan makanan, saya ingin membuat beberapa pandangan dan teguran dalam konteks ini.

Tuan Yang Dipertua, Kerajaan mestilah menentukan bahawa semua pegawai-pegawai yang diberi kuasa yang sangat luas itu tidak menyalahgunakan kuasa tersebut serta mengganggu orang ramai, terutama sekali penjaja-penjaja, peniaga kecil kedai-kedai runcit dan industri-industri kecil. Ada kemungkinan bahawa pegawai-pegawai berkuasa ini akan bertindak untuk kepentingan diri mereka sendiri.

Tuan Yang Dipertua, saya menyokong sepenuhnya Rang Undang-undang ini dikuatkuasakan

secara tegas, adil dan berperikemanusiaan. Untuk menjaminkan kejayaan Rang Undang-undang ini kita mesti menegaskan kepada semua pihak yang berkenaan bahawa undang-undang ini tidak sekali-kali bertujuan menyusahkan orang ramai tetapi sebaliknya tujuannya ialah untuk melindungi orang ramai.

Tuan Yang Dipertua, peruntukan-peruntukan utama Rang Undang-undang ini khususnya kehendak-kehendak yang tertentu mestilah diumumkan dengan seluas-luasnya dengan mengedarkan surat pekeliling kepada mereka yang terlibat dalam penyediaan, penyimpanan dan penjualan makanan oleh kerana Clause 23 ada menyatakan bahawa kesalahan yang dilakukan dengan tidak sengaja itu bukanlah satu pembelaan.

Tuan Yang Dipertua, cara mengumumkan dengan seluas-luasnya ini adalah sangat tidak keterlaluan kerana Jabatan Alam Sekitar telah berbuat demikian berkenaan dengan, dengan izin, Environmental Quality Act 1974. Di samping itu, satu jangka panjang yang sesuai patut diberikan untuk melaksanakan peruntukan-peruntukan Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang Dipertua, untuk menentukan pelaksanaan undang-undang ini dengan adil dan licin adalah mustahak bagi Kementerian Kesihatan bertindak dengan segera untuk memberi tauliah kepada makmal yang telah diluluskan (approved laboratories), termasuk makmal perunding (consulting laboratories) bebas dan swasta. Makmal perunding swasta ini dapat dan akan memainkan peranan penting dengan membantu makmal Kerajaan dalam usaha menganalisa seperti yang berkaitan dengan, dengan izin, regulation on exportation of frozen food, terutama sekali udang yang telah dimasak dan yang telah dikopek kulitnya.

Tuan Yang Dipertua, makmal Kerajaan sering kali berhaluan merahsiakan cara-cara analisa. Ini adalah salah secara professional oleh kerana hanya keputusan yang mengikut cara-cara analisa yang tertentu sahaja dapat dibuat dalam perbezaan keputusan. Makmal-makmal yang telah diluluskan mestilah diberi kemudahan untuk mendapatkan cara analisa ini, dengan izin, available standard method of analysis.

Tuan Yang Dipertua, di bawah Bahagian II, Clause 4 (1) (f) berkenaan dengan kuasa pegawai-pegawai berkuasa merampas dan menahan makanan sepanjang masa yang diperlukan dan Clause 4 (9) atas tanggungjawab tuanpunya makanan untuk menyimpannya dengan sempurna sementara menunggu keputusan perbicaraan, tindakan dan keputusan segera dari pihak berkuasa patutlah diambil, terutama sekali dalam kes-kes di mana barang-barang makanan yang mudah dan lekas rosak. Dalam perkara seperti ini analisa segera sangatlah perlu dan di sinilah makmal swasta dapat memberikan bantuan di mana makmal Kerajaan tidak dapat mengendalikan kerja-kerja yang dijangka akan bertambah.

Tuan Yang Dipertua, jika hanya Jabatan Kimia sahaja sebagai agensi Kerajaan yang dapat membantu dalam menganalisa contoh makanan yang dikumpulkan oleh pegawai-pegawai berkuasa di bawah peruntukan undang-undang ini, Makmal Pusat Jabatan Kimia ialah tidak dapat membuat analisa dengan cekap. Makmal Pusat Jabatan Kimia ialah di Petaling Jaya dan mempunyai cawangannya di Ipoh, Penang, Johor Bahru, Kuala Lumpur, Kuching dan Kota Kinabalu.

Tuan Yang Dipertua, jumlah chemist yang berkhidmat dalam Jabatan Kimia ialah hampir 100 orang dan Jabatan Kimia mempunyai lebih

dari 300,000 contoh yang perlu dianalisa setahun, termasuk kesihatan, makanan dan industri mengawal pesticides, hal ehwal pengguna, kastam, kawalan alam sekitar serta forensic. Ini ialah untuk masa sekarang, sekurang-kurangnya 300,000 contoh.

Tuan Yang Dipertua, kerja-kerja Jabatan Kimia dijangka akan bertambah lebih banyak lagi pada tahun-tahun akan datang sekiranya peruntukan undang-undang tersebut hendak dilaksanakan dengan sepenuhnya. Dari itu ada kemungkinan Jabatan Kimia tidak dapat menampung kerja-kerja yang bertambah itu.

Tuan Yang Dipertua, dalam negara ini ada lebihkurang 20 makmal perunding swasta yang memberi perkhidmatan analisa di bidang perdagangan, perindustrian, perlombongan dan pertanian. Makmal swasta ini sudah tentu akan meringankan kerja-kerja yang dijangka akan bertambah.

Dengan itu, saya menyokong Rang Undang-undang ini.

Timbalan Yang Dipertua: Yang Berhormat dari Parit.

10.29 mlm.

Tuan Ahmed Hambal bin Yeop Majlis (Parit): Tuan Yang Dipertua, saya turut juga memberikan sokongan kepada Rang Undang-undang Makanan 1982 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Kesihatan sebentar tadi, iaitu adalah dengan tujuan untuk melindungi orang ramai terhadap bahaya di segi kesihatan dan penipuan kepada penyediaan, penjualan dan penggunaan makanan.

Tuan Yang Dipertua, selain daripada barang-barang jualan yang ditinkan, sama ada barang-barang ini diimport ataupun buatan tempatan

(local) selalunya barang-barang ini tidaklah menjamin 100% akan kebersihan dan juga keselamatannya dari segi kesihatan kepada pengguna-pengguna.

Saya bersetuju dengan cadangan Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar mengatakan bahawa memanglah sepatutnya barang-barang makanan yang ditinkan ini dihadkan tempoh masa setakat mana barang-barang itu boleh digunakan. Apabila tempoh itu telah tamat, maka barang-barang ini hendaklah dimusnahkan. Maka dengan ini dapatlah kita menjamin bahawa semua barang-barang makanan yang di dalam tin tidak akan memudharatkan ataupun membahayakan kepada kesihatan pengguna-pengguna kita.

(Tuan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Tuan Yang Dipertua, selain daripada itu dalam negara kita juga pada hari ini terdapat berbagai-bagai jenis minuman sama ada dalam botol ataupun dalam tin. Selalunya bahan-bahan minuman ini dikeluarkan oleh pengeluar-pengeluarnya mengikut kehendak pengeluar itu sendiri, ertinya pihak Kerajaan atau pihak Kementerian Kesihatan tidak memberi syarat-syarat ataupun tidak menentukan syarat-syarat yang sepatutnya diamalkan oleh mereka supaya bahan-bahan yang dicampur dalam minuman itu tidak berlebihan daripada sukatan dan daripada campuran-campuran itu boleh merosakkan ataupun mendatangkan kesihatan yang buruk kepada pengguna-pengguna.

Saya beri contoh, minuman-minuman yang terdapat pada hari ini sama ada dalam tin, dalam botol ataupun dalam kotak yang dijual di merata-rata pasaran dan di kedai-kedai selalunya mengandungi terlalu banyak gula. Apabila minuman ini terlalu banyak gula maka rasanya

begitu manis dan inilah mungkin menyebabkan pada hari ini banyak sangat penduduk-penduduk negara kita mengidap penyakit kencing manis. Jadi dengan penyakit ini sudah tentulah menjadikan satu lagi mala petaka yang terpaksa dihadapi oleh rakyat yang amat sukar untuk disembuhkan.

Jadi di sini perlulah pihak Kementerian Kesihatan membuat satu penentuan supaya tiap-tiap minuman yang hendak dikeluarkan oleh pengeluar-pengeluar mestilah mempunyai sukatan-sukatan yang tertentu supaya tidak melebihi daripada yang dikehendaki oleh keperluan tubuh badan manusia. Begitu juga kebanyakan minuman-minuman dalam botol ini mengandungi gas dengan tujuan untuk menyelamatkan minuman itu supaya boleh tahan lama tetapi sebaliknya minuman yang mengandungi gas ini boleh merosakkan kesihatan pengguna-pengguna. Dalam pengalaman dan pemerhatian kita apabila terlalu banyak meminum minuman yang mengandungi gas selalunya orang itu perutnya buncit. Apabila perutnya buncit dia akan mendatangkan penyakit penat dan tidak lama umurnya pun habis. Walaupun perkara itu kecil atau perkara itu ringan tetapi inilah yang banyak berlaku dalam negara kita. Jadi dalam Rang Undang-undang ini perlulah kita meneliti supaya perkara-perkara yang boleh mendatangkan kerosakan ataupun mendatangkan perkara yang buruk kepada pengguna-pengguna perlu kita ambil perhatian sebelum Undang-undang ini kita luluskan dan kita laksanakan selepas ini.

Tuan Yang Dipertua, selain daripada itu, Kementerian Kesihatan juga mengikut Rang Undang-undang ini ada mempunyai pegawai-pegawai khas yang akan sentiasa meneliti,

memerhati supaya Undang-undang yang akan diluluskan akan mendapat perhatian, akan sentiasa diawasi supaya perlaksanaannya tidak akan terganggu ataupun tergendala.

Jadi di sini saya menarik perhatian Kementerian-kementerian iaitu berkenaan dengan pengawalan kepada penjualan makanan-makanan terdedah iaitu di warung-warung yang terdapat begitu banyak dalam negeri kita; di bandar-bandar besar, di bandar-bandar kecil dan merata-rata tanahair. Di warung-warung ini walaupun pengguna-pengguna dapat menikmati makanan yang enak dengan harga yang berpatutan tetapi selalu berlaku kesihatannya kurang terjamin. Kalau kita perhatikan sama ada di warung ataupun di kedai-kedai makanan, kelihatan di bahagian hadapannya bersih tetapi kalau kita melihat di bahagian belakang, tempat masak-memasak, kita akan mendapati bahawa di situ terdapat satu tempat yang tidak sesuai untuk menjadi tempat memasak menyediakan makanan untuk dihidangkan kepada pelanggan-pelanggan yang datang kerana kotor.

Jadi, di sini pihak pegawai yang bertugas hendaklah sentiasa mengawasi dan mengadakan lawatan supaya keadaan kebersihan ini terjamin dan terjaminnya kebersihan ini adalah untuk kepentingan orang ramai, kepentingan rakyat. Begitu juga semasa pihak yang berkenaan hendak mendirikan satu-satu kawasan untuk tempat warung-warung ini tadi eloklah Kementerian Kesihatan mengambil bahagian sama membuat penyelarasan supaya tempat untuk membina warung-warung ataupun gerai-gerai ini hendaklah di tempat yang sesuai, jauh daripada kawasan-kawasan yang kotor, jauh daripada kawasan-kawasan yang sesak kerana dari apa yang kita selalu jumpa bahawa kebanyakan tempat-tempat

yang didirikan di warung-warung ini tidak sangat dipentingkan sama ada tempat itu dekat atau jauhkan dengan kawasan yang kotor tetapi kita lebih mementingkan di mana tempat orang ramai selalunya dekat stesen keretapi, dekat stesen bas di mana di situlah tempat sampah sarap bertaburan dan kekotoran terlalu banyak didapati lalat membiak; di situlah tempat rakyat yang berpendapatan rendah berkumpul untuk menikmati ataupun menjamu selera.

Di sini lagi sekali saya berharap kepada Kementerian Kesihatan supaya berhati-hati dan mengambil perhatian tiap-tiap satu perkara yang melibatkan makanan kepada orang-orang yang berpendapatan rendah ini supaya tempat mereka dan juga persediaannya hendaklah kemas dan terselamat daripada ancaman-ancaman penyakit. Kita tidak dapat membandingkan keadaan yang dinikmati oleh orang-orang yang berpendapatan tinggi kerana mereka tidak akan datang ke warung-warung atau ke gerai-gerai yang saya sebutkan tadi. Mereka akan pergi coffee house, mereka akan pergi ke restoran yang besar-besar sedangkan rakyat jelata bertumpu ke tempat-tempat di mana terdapat makanan-makanan yang murah. Jadi inilah yang perlu mendapat perhatian yang sangat teliti daripada pihak Kementerian Kesihatan.

Tuan Yang Dipertua: Bolehkah Yang Berhormat pendekkan sedikit kerana sudah larut malam.

Tuan Ahmed Hambal bin Yeop Majlis: Setakat itu sahajalah pekara yang hendak saya sampaikan dan saya memberikan sokongan yang kuar kepada Rang Undang-undang Makanan, 1982 ini. Terima Kasih.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat Menteri menjawab.

10.29 mlm.

Tan Sri Chong Hon Nyan: Tuan Yang Dipertua, terlebih dahulu saya ucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi pandangan atas Rang Undang-undang ini.

Saya hendak memberi jawapan khasnya kepada Ahli Yang Berhormat dari Kuala Lumpur Bandar yang telah membuat teguran mengatakan bahawa Rang Undang-undang ini masih tidak sempurna dan masih ada kelemahan oleh kerana beliau berpendapat bahawa patut kita tetapkan di dalam Rang Undang-undang ini butir-butir yang terperinci. Tetapi seperti mana yang saya telah terangkan dalam ucapan saya sebentar tadi oleh kerana ini ialah satu Rang Undang-undang yang memberi kuasa kepada Kementerian membuat berbagai-bagai peraturan, satu peraturan yang sedang dibuat khasnya tentang tarikh apabila satu barang mesti digunakan sebelum tarikh yang tertentu. Di sini jikalau kita masukkan semua butir-butir ini dalam Rang Undang-undang ini, mungkin sampai 100 mukapun tidak mencukupi.

Saya memberi satu contoh di sini iaitu kita sudah siapkan deraf peraturan untuk beberapa perkara yang tertentu—inipun sudah berapa muka. Jikalau kita hendak buat satu Rang Undang-undang yang mengandungi butir-butir seperti ini tidaklah kita boleh ubah ataupun hendak batalkan butir-butir seperti itu.

Oleh hal yang demikian, dalam peruntukan yang sedia ada dalam Rang Undang-undang ini khas dalam Fasal 34 (1) (a), sukalah kita sebutkan di sini bahawa Menteri boleh buat peraturan-peraturan untuk menetapkan standard komposisi. Tadiupun beliau mengatakan tiada kuasa untuk menentukan komposisi ramuan-ramuan dan sebagainya.

Potensi, ketulinan, kualiti, berat, kuantiti, tempoh penggunaan makanan, itu saya sebutkan tadi. Tentang tarikh yang mereka hendak di sini saya rasa anih apa sebab pihak pengguna mambuat satu "equation" seperti mana jikalau satu Rang Undang-undang ini tidak ada butir tentang tarikh penggunaan satu bahan makanan, ini bermakna kesihatan rakyat sudah terjejas.

Dalam pengalaman kita, kebanyakan kes cirit-birit yang terdapat di hospital-hospital Kerajaan datang dari amalan kesihatan mereka sendiri. Bukan oleh kerana mereka makan satu tin sardin yang tidak ada tarikh yang diwajibkan. Kebanyakan kes cirit-birit dalam hospital ini ialah oleh kerana mereka tidak mengadakan amalan kebersihan sendiri. Berapakah orang yang makan sardin tin yang rosak ataupun bahan-bahan yang rosak dalam tin? Tidak. Bukan sebab yang mana ahli Yang Berhormat Kuala Lumpur Bandar katakan. Walau bagaimanapun, kita bersedia membuat peraturan seperti ini dan di sini sudah diadakan satu draf yang akan, diteliti lagi supaya apa yang dikehendaki dalam undang-undang ini, apabila diluluskan bolehlah kita buat peraturan-peraturan yang tertentu.

Ahli Yang Berhormat juga mengatakan tidak ada ditentukan standard untuk ramuan-ramuan dan sebagainya. Seperti mana yang saya sebutkan dalam ucapan saya, tujuan Kementerian Kesihatan ialah supaya mendapatkan satu piawaian (standard) untuk menjadi panduan kepada Majlis-majlis Kerajaan Tempatan, ini yang mustahak dan di sini saya suka jugalah menyentuh tentang apa yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Parit. Saya mengucapkan terima kasih atas pandangan yang membina itu tentang mustahaknya amalan kebersihan diadakan di dalam kalangan warung-

warung yang diletakkan khasnya di dalam kawasan Majlis-majlis Tempatan oleh kerana makanan itu terdedah. Oleh sebab itu Kementerian Kesihatan baru-baru ini telah mengadakan satu kempen pelajaran kesihatan di mana kita menggalakkan orang ramai menggunakan tudung saji supaya makanan-makanan yang sudah disediakan tidak terdedah dan membawa kesan-kesan yang buruk kepada pengguna-penggunanya.

Ahli Yang Berhormat dari Petaling telah membuat teguran tentang mustahak kita mengadakan analisa-analisa yang cepat supaya orang ramai khasnya kilang-kilang itu tidak ada laboratory yang cukup dan beban-kerja yang dihadapi oleh Jabatan Kimia sekarang ini kita memang sedar amatlah berat. Dalam Rancangan Malaysia Keempat Kementerian Kesihatan telah mengadakan rancangan untuk membina makmal untuk kesihatan dan makanan di Perlis, Pulau Pinang, Johor Bahru dan Sarawak. Saya harap jikalau ekonomi mengizinkan kita akan teruskan membina makmal-makmal seperti ini di kawasan-kawasan tersebut. Sekarang ini makmal-makmal yang dapat di lesenkan oleh Kementerian khasnya untuk membuat analisa tentang undang-undang yang dibekukan dan dieksport di luar negeri, tetapi di dalam Akta sekarang ini dalam Klausa 34 (m) Kementerian akan menentukan kaedah menganalisa dan apakah makanan dan bentuk perakuan analisis.

Di sini saya boleh mengatakan bahawa kita tidak akan menyimpan rahsia tentang methodologinya oleh kerana makmal-makmal swasta juga mestilah bekerjasama dengan Kementerian supaya methodologi mereka boleh diakui oleh Kementerian sebagai sah dan inilah kita akan tetapkan di bawah kuasa yang akan diberikan kepada Kementerian di bawah Klausa 34 (m) ini.

Di sini saya juga hendak menyentuh tentang apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Lumut yang mengatakan bahawa kita tidak haruslah menyusahkan orang ramai khasnya kedai-kedai runcit apabila mereka didakwa menyimpan atau menjual barang-barang yang tidak memuaskan atau salah dari sisi undang-undang.

Saya berterima kasih oleh kerana kebanyakan kes-kes ini ialah punca dari kilang-kilang ataupun pihak yang mengeluarkan bahan-bahan makanan ini dan dengan adanya kuasa-kuasa di bawah Akta yang baru ini kita boleh dapat lebih kuasa untuk memeriksa kilang-kilang dan juga pengedar-pengedar makanan. Saya harap dengan adanya pemeriksaan dari punca itu, kedai-kedai runcit tidaklah dapat barang-barang yang tidak diluluskan dan saya harap bahawa dengan itu orang ramai juga bolehlah dapat dilindungi daripada penyakit yang boleh berjangkit daripada makanan-makanan yang tidak bersih ataupun tidak sihat dari segi perbuatannya.

Saya juga berharap bahawa kita akan memberi tempoh yang cukup supaya orang ramai dapat tahu tentang apakah kesan-kesan terhadap mereka jikalau undang-undang ini dikuatkuasakan. Di sini saya memberi satu pangkuan bahawa Kementerian Kesihatan akan memberi penjelasan tentang undang-undang ini tetapi lebih bermakna apabila peraturan-peraturan itu dibuat, kita akan melancarkan satu kempen secara besar-besaran supaya orang ramai dapat tahu tentang apakah maksud Rang Undang-undang ini. Lebih-lebih lagi kita akan berhubung dengan Majlis-majlis Kerajaan Tempatan supaya Majlis-majlis Tempatan itu boleh juga membuat kempen kebersihan dan supaya orang ramai juga dapat tahu bahawa Rang Undang-undang ini tujuannya bukan

supaya kita boleh merampas atau menghukum tetapi supaya mereka juga sedar tentang mustahak mereka sendiri dapat tahu apakah standard atau piawaian yang harus diikuti supaya kebersihan, kesihatan dan makanan yang sempurna boleh diperolehi oleh orang ramai.

Atas teguran-teguran Ahli-ahli Yang Berhormat, saya mengucapkan terima kasih dan saya tidak berhajat, oleh kerana sekarang inipun sudah larut malam, untuk menjawab satu persatu atas pandangan itu tetapi saya akan mengalu-alukan pandangan-pandangan dan jikalau Ahli-ahli Yang Berhormat ada pandangan yang lain silalah berhubung dengan saya atau pegawai saya atau hantarlah memorandum ke Kementerian supaya apabila kita membuat peraturan-peraturan dengan terperinci kita dapat tahu juga masalah-masalah yang dihadapi oleh rakyat khususnya pengguna-pengguna di dalam Malaysia dan sebelum kita membuat peraturan yang muktamat ini saya harap dapat jugalah pandangan dari orang ramai. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang-kan dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 36 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, kita ada hanya satu jam lima minit sahaja lagi dan kita masih ada dua lagi Rang Undang-undang jadi saya haraplah Ahli-ahli Yang Berhormat kontrol sedikit daripada bercakap panjang-panjang kerana jikalau sekiranya kita lebih daripada 12.00 malam maka bukanlah 10 haribulan lagi tetapi sudah jadi 11 haribulan dan ada complication berkenaan dengan bacaan Peraturan Mesyuarat, jikalau sekiranya mesyuarat kita yang kita tangguhkan kelmari 9 haribulan pada esok hari, kalau kita sambung pada lepas pukul 12.00 malam ini bukanlah lagi hari ini tetapi jadi esok pagi atau esok hari. Jadi, ada complication dengan peraturan Mesyuarat kita. Dengan demikian, saya mohonlah kepada Ahli-ahli Yang Berhormat janganlah bercakap sehingga lebih daripada pukul 12.00 malam. Haraplah sebelum pukul 12 kita akan selesaikan mesyuarat kita pada malam ini. Silakan.

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA KEMAJUAN WILAYAH PULAU PINANG

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

10.55 mlm.

Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Dato' Rais Yatim): Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan satu Rang Undang-undang yang dinamakan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang 1982 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang Dipertua, tujuan Rang Undang-undang ini ialah bagi memperbadankan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang yang akan bertanggungjawab bagi memajukan Wilayah Pulau Pinang iaitu di Luar kawasan metropolitan dan termasuk kawasan pertanian yang sedia ada iaitu satu wilayah pembangunan di negeri Pulau Pinang seperti yang telah diadakan di negeri Kedah, Pahang, Johor, Kelantan dan Trengganu. Berdasarkan kepada pengalaman yang telah diperolehi daripada Lembaga-lembaga Kemajuan Wilayah yang lain, Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang ini akan diberi kuasa yang jelas dan positif mengenai semua pelaksanaan pembangunan di wilayah-wilayah itu.

Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang adalah bertanggungjawab bagi kemajuan satu-satu program atau projek daripada peringkat perancangan awalnya hingga kepada pelaksanaan sepenuhnya. Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang akan dilancarkan dengan grant perancangan sebanyak \$3 juta bagi pembayaran pelbagai, gaji, sewa ruang pejabat, peralatan dan juga keperluan-keperluan serta kemudahan-kemudahan awalan. Lantaran peruntukan-peruntukan dalam Rang Undang-undang ini adalah menyerupai sebahagian besarnya dengan undang-undang atau Akta Parlimen yang merujuk kepada KEJORA, KESEDAR dan badan-badan kemajuan wilayah yang lain maka tidaklah perlu bagi saya untuk menekankan atau menerangkan satu-persatu peruntukan ini.

Tuan Yang Dipertua, dengan adanya usaha seperti yang dibentangkan pada hari ini maka perjuangan yang telah diwujudkan beberapa tahun yang lalu telah pun wujud sebagai terbukti. Saya suka untuk merakamkan bahawa telah banyak pengkajian dan juga usaha

dimasukkan ke dalam usaha-usaha mewujudkan Rang Undang-undang ini dan sebagai rekodnya perlu dicatatkan iaitu Jabatan Perdana Menteri khususnya rakan Kabinet saya iaitu Yang Berhormat Dato' Abdullah bin Ahmad Badawi juga telah memainkan peranan yang penting dalam mewujudkan aspirasi dan tujuan serta matlamat ini.

Saya mohon mencadangkan.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk memperbadankan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang untuk mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya, dibaca kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan.

Orang Pulau Pinang nampaknya semua bangkit. Ahli Yang Berhormat dari Jelutong.

10.58 mlm.

Tuan Karpal Singh (Jelutong): Tuan Speaker, Rang Undang-undang mencadangkan penubuhan satu Lembaga bagi mencapai kemajuan dalam bidang-bidang perumahan, perindustrian, pertanian dan perdagangan di Pulau Pinang, bagi sebab-sebab hanya diketahui oleh Kerajaan Persekutuan, Pulau Pinang dipilih sebagai satu kawasan dalam naungan Kerajaan untuk kemajuan-kemajuan dalam beberapa bidang. Apakah sebab-sebab Kerajaan hendak mengambil langkah seperti ini? Adakah Kerajaan Negeri itu lemah? Hingga ke hari ini Dewan Undangan Negeri itu bertanggungjawab untuk membentuk naungan kepada kemajuan perumahan, pertanian dan perindustrian dalam negeri.

Tuan Speaker, penubuhan Lembaga yang dicadangkan akan menjadikan Pulau Pinang itu satu badan yang tiada berdaya dan satu perbadanan yang tidak dikehendaki untuk membuat apa-apa sahaja.

Tuan Speaker, Lembaga ini juga diberi tugas-tugas kuasa yang luas sangat. Lembaga itu hanya dikehendaki berbincang dengan Kerajaan Negeri sebelum menjalankan tugas. Rang Undang-undang ini juga memberi semua kuasa kepada Lembaga ini untuk melaksanakan semua fungsi dan kuasa. Pegawai-pegawai Lembaga itu, Tuan Yang Dipertua, terdiri daripada Pengerusi, Timbalan Pengerusi dan tiga orang wakil Kerajaan Persekutuan dan Kerajaan Negeri. Tiga orang profesional dan seorang Pengurus Besar. Pemilihan tiga orang wakil bagi Kerajaan Negeri itu adalah perkara mustahil.

Wakil-wakil itu tiada perlu terdiri dari Ahli-ahli Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang. Ahli-ahli Exco penuh masa tidak ada fungsi lagi. Tuan Yang Dipertua, penubuhan Lembaga itu meletakkan nama dan maruah Ketua Menteri Pulau Pinang, Dr Lim Chong Eu. Saya bersetuju Dr Lim Chong Eu tiada berusaha dengan berapa baik tetapi penubuhan Lembaga yang akan melucutkan semua fungsi dan tugas Kerajaan Negeri dan

Dr Goh Cheng Teik: (*Bangun*).

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat itu minta jalan.

Tuan Karpal Singh: Ya.

Dr Goh Cheng Teik: Tuan Speaker, bolehkah saya minta Ahli Yang Berhormat menjelaskan sama ada penubuhan badan yang serupa di negeri Pahang, Johor dan sebagainya

menjatuhkan nama Kerajaan di tempat itu dan menjatuhkan nama Ketua Kerajaan Negeri?

Tuan Karpal Singh: Pada fikiran saya Tuan Speaker, ada.

Tuan Yang Dipertua: Itu fikiran dia.

Tuan Karpal Singh: Ya. Tuan Speaker negeri bukanlah satu cara yang baik. Adakah satu perbincangan diadakan dengan Ketua Menteri Pulau Pinang sebelum Rang Undang-undang ini digubalkan. Agaknya Ketua Menteri diberi tahu apa yang dikesali ialah Ketua Menteri tiada pun menyentuh perkara ini dalam persidangan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang yang tamat semalam. Belanjawan dan peruntukan kemajuan telahpun diluluskan oleh Dewan Undangan Negeri. Nampaknya Lembaga ini juga diberi kuasa mengkaji dan meminda peruntukan dalam Belanjawan Negeri.

Tuan Speaker, mengikut tradisi Dewan Undangan Negeri berkuasa meluluskan kegunaan bekalan perbelanjaan ini ialah dengan sebab hanya Wakil-wakil Rakyat Negeri dipilih oleh rakyat berkuasa menentukan perbelanjaan bekalan bagi kemajuan dalam negeri.

Tuan Speaker, Rang Undang-undang ini menentukan penubuhan satu tabung dalam kawalan Lembaga itu. Peruntukan bagi tabung ini diberi oleh Parlimen atau Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang. Lembaga ini juga berhak meminjam wang dengan keizinan Menteri Kewangan. Lembaga ini juga berkuasa meminjam dan mengeluarkan bond debenture, saham-saham untuk mendapat working capital. Lembaga ini juga berkuasa pinjamkan wang atas syarat-syarat ditentukan dengan sendiri. Rang Undang-undang ini mengubah corak pentadbiran di Pulau Pinang.

Dewan Undangan Negeri itu tiada boleh menjadi hamba abdi kepada sesiapa pun dalam negeri. Rang Undang-undang ini ialah Rang Undang-undang tunggal dan hanya dikenalkan kepada negeri Pulau Pinang.

Tuan Speaker, rakyat Pulau Pinang mesti diberi peluang dengan adanya satu pilihan referendum supaya mereka boleh dapat peluang menentukan siapa yang mesti memerintah Negeri Pulau Pinang, Lembaga atau Ahli-ahli Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang. Kerajaan Persekutuan tidak harus mengambil alih kuasa Kerajaan Negeri Pulau Pinang ataupun kenalkan kuasa Kerajaan Pusat kepada negeri itu. Dengan membentangkan Rang Undang-undang ini dalam Dewan Parlimen ini Kerajaan Pusat mengambil alih pelaksanaan dan pentadbiran Negeri Pulau Pinang ini. Tidak ada sebarang sebab meringankan beban keputusan Kerajaan Pusat seperti ini. Ini ialah satu-satu contoh yang membawa bahaya kepada Kerajaan-kerajaan Negeri lain di seluruh negara.

Tuan Speaker, kita menggantikan satu sistem Kerajaan pilih dengan satu sistem Kerajaan lantik dengan mengadakan Lembaga-lembaga itu tidak hendak didengar suara rakyat, proses demokrasi itu mati dalam negara. Tuan Speaker, gambaran yang saya dapat ialah UMNO hendak mengambil alih Kerajaan Pulau Pinang dengan terus menerus. Pulau Pinang ialah satu negeri yang maju dengan cepat dan Kerajaan Pusat tidak harus kacau pentadbiran Negeri itu.

Tuan Speaker, dengan membayar royalti \$10,000 kepada Kerajaan Kedah setiap tahun di bawah Perkara 167 (7) Perlembagaan Persekutuan ada juga timbul soal ada Pulau Pinang itu satu negeri berdaulat. Rang

Undang-undang ini menurunkan pangkat negeri itu ke pangkat umpan dalam tangan Kerajaan Pusat.

Tuan Speaker, Ketua Menteri Dr Lim Chong Eu jadi satu boneka dalam tangan Pengerusi Lembaga yang siapa berkuasa membuat keputusan muktamat mengenai hal-hal perumahan, pertanian dan kemajuan perdagangan dalam negeri Pulau Pinang. Apakah kerja lagi yang tinggal bagi Kerajaan Negeri Pulau Pinang? Haruslah Kerajaan terangkan sebab-sebab Rang Undang-undang ini hanya dikenalkan bagi negeri Pulau Pinang. Sebagai warganegara Malaysia penduduk-penduduk menghadapi diskriminasi dengan undang-undang ini diluluskan dan langgaran peruntukan Perkara 8 (1) Perlembagaan Persekutuan yang berbunyi:

“All persons are equal before the law and are entitled to equal protection of the law.”.

Kita tidak boleh lupakan kuasa-kuasa bagi Kerajaan negeri seperti termaktub dalam perkara 74 Perlembagaan Persekutuan, Jadual Negeri Schedule 9 Perlembagaan menjamin kuasa-kuasa Kerajaan Negeri. Hak tanah ialah satu perkara muktamat bagi Kerajaan Negeri dan juga pengambilan tanah secara wajib sebagai contohnya.

Tuan Speaker, apabila lembaga itu mengambil alih hal-hal pertanian dan perindustrian aktiviti itu akan langgar dengan perjaminan dan syarat dalam senarai Negeri. Perkara 4 (1) Perlembagaan berbunyi, Perlembagaan itu ialah undang-undang tunggal, bagi Malaysia dan mana-mana satu undang-undang yang melanggar peruntukan-peruntukan dalam perlembagaan kita tidak boleh dianggap sebagai undang-undang sah. Adakah bijak Kerajaan mengalihkan rang Undang-undang ini dengan serta-merta?

Tuan Speaker, kuasa tanpa sekatan tiada boleh diberi kepada Lembaga itu. Rang Undang-undang ini menjatuhkan meruah Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang dan juga rakyat negeri itu. Pimpinan 2M merupakan satu Kerajaan liberal. Dengan membentangkan Rang Undang-undang seperti ini tiada sesuai dengan pendekatan baharu 2M kelulusan Rang Undang-undang ini akan berbunyi locing maut jiwa Kerajaan negeri. Tidak patut Kerajaan Pusat menjadi dictator. Autonomy Kerajaan-kerajaan negeri hendaklah dikekalkan seperti biasa. Teima kasih.

Tuan Gooi Hock Seng: (*Bangun*).

Tuan Yang Dipertua: Bolehkah Yang Berhormat bercakap selama lima minit?

Tuan Gooi Hock Seng: 10 minit.

Tuan Yang Dipertua: 10 minit boleh.

11.08 mlm.

Tuan Gooi Hock Seng (Bukit Bendera): Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang meminda untuk menubuhkan satu perbadanan baharu yang dinamakan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang yang akan bertanggungjawab bagi pembangunan kawasan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang dan kawasan-kawasan Lembaga mengikut Seksyen 10 (1) Rang Undang-undang yang juga di mana-mana di dalam negeri ini jikalau pihak berkenaan berkehendakkan begitu. Fungsi-fungsi Lembaga ini seperti yang dinyatakan di dalam Seksyen 4 (1) Rang Undang-undang tersebut hendaklah memaju, membantu dan mengusahakan pembangunan ekonomi dan sosial dalam kawasan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang. Memaju,

menggalak, membantu dan mengusahakan pembangunan tempat tinggal, pertanian, perindustrian dan perdagangan dalam kawasan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang, dan mengawal dan menyelaraskan pelaksanaan aktiviti-aktiviti yang tersebut di atas dalam kawasan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang.

Di bawah Seksyen 4 (3) Rang Undang-undang ini pihak Lembaga telah menjalankan fungsi-fungsi hendaklah dijalankan sejajar dengan dasar Kerajaan khususnya dasar berhubung dengan penyusunan semula masyarakat. Lembaga ini akan bertanggungjawab hanya kepada seorang Menteri Pusat yang akan memberi arahan-arahan untuk sebarang pelaksanaan dan ahli-ahli Lembaga hendaklah dilantik oleh Menteri berkenaan.

Tuan Yang Dipertua, saya difahamkan bahawa ini adalah kali pertama satu Lembaga Kemajuan seperti ini ditubuhkan di mana ianya memberi kuasa untuk mengembangkan operasinya ke seluruh negeri. Terdapat beberapa Lembaga Kemajuan ditubuhkan di beberapa negeri kebelakangan ini tetapi ianya ditubuhkan dengan suatu peringkat objektif yang terhad dan merangkumi tempat-tempat atau kawasan-kawasan tertentu di dalam negeri itu. Saya harap dengan ini Menteri berkenaan boleh menerangkan di Dewan ini tujuan dan sebab-sebab penubuhan Lembaga ini terutamanya sebab-sebab mengapa ianya diberi kuasa untuk meluaskan operasinya ke seluruh negeri atau di mana-mana kawasan yang diputuskan. Saya harap pihak Menteri juga boleh menjelaskan fungsi-fungsi yang luas yang dicadangkan dalam Rang Undang-undang ini diberi kepada Lembaga ini dan tidak menghadkan Lembaga ini kepada satu-satu fungsi tertentu dan tanggungjawab. Fungsi-fungsi yang dicadangkan yang direka

untuk Lembaga ini akan meliputi semua aspek kehidupan social dan ekonomi rakyat negeri ini.

Saya juga ingin menunjukkan di sini bahawa fungsi-fungsi Lembaga ini bukanlah hanya untuk menganjurkan sesuatu objektif tetapi juga sanggup untuk menjalankan sendiri onjektif-objektif itu. Oleh yang demikian, penubuhan Lembaga ini bukanlah bertujuan untuk hanya menganjur dan menggalakkan pembangunan di dalam negeri ini tetapi hakikat sebenarnya adalah untuk merangkumi, melaku dan mengawasi semua pembangunan di masa akan datang di negeri ini.

Menteri yang berkenaan dalam mencadangkan Rang Undang-undang ini saya pasti sedar bahawa telah sedia ada banyak agensi-agensi Kerajaan dalam negeri ini. Misalnya UDA, MARA, dan TDC dengan tugas-tugas dan tanggungjawab untuk menyusun semula masyarakat. Mengapakah Kerajaan masih mencadangkan penubuhan Lembaga sebagai super structure untuk mengatasi agensi-agensi ini. Saya pasti Menteri berkenaan juga sedar bahawa penubuhan Lembaga ini akan sedikit sebanyak menidakkan Kerajaan Negeri Pulau Pinang kalaupun tidak sama sekali yang mana peranan dan tanggungjawab dimaikan oleh Kerajaan Pulau Pinang dari segi sosial dan ekonomi.

Tuan Yang Dipertua, cadangan penubuhan Lembaga tersebut membawa kepada satu implikasi yang serius dan mendukacitakan ke atas Kerajaan Negeri Pulau Pinang, kalau boleh saya katakan langkah Kerajaan menubuhkan Lembaga ini akan menyebabkan Kerajaan Negeri ini dibelakangkan mengenai perakara-perkara berkenaan dengan pembangunan ekonomi dan sosial negeri ini. Kerajaan Negeri dengan fungsi-fungsinya akan dikurangkan dengan hanya menjadi badan

pentadbir yang kuasa-kuasa dan fungsi-fungsi sebagai Kerajaan Negeri lenyap.

Tuan Yang Dipertua, langkah ini merupakan secara tidak langsung sebagai mengambil alih kuasa Kerajaan Negeri Pulau Pinang oleh Kerajaan Pusat. Kerajaan Negeri Pulau Pinang akhirnya seperti Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang dan Pengerusi Lembaga tersebut pada hakikatnya ialah satu super Chief Minister of Penang. Kami dari DAP tidak menerima hakikat ini dan kami merakamkan protes kami sekeras-kerasnya terhadap sebarang tindakan mengambil alih Kerajaan Negeri Pulau Pinang oleh Kerajaan Pusat dan mencipta satu Ketua Menteri jadi-jadian Super Chief Minister.

Memandangkan implikasi yang amat buruk akibat penubuhan Lembaga ini terhadap negeri Pulau Pinang, saya harap Menteri berkenaan boleh menjelaskan di Dewan ini sama ada satu rundingan diadakan dengan Kerajaan Negeri Pulau Pinang di dalam perkara penubuhan Lembaga ini dan sama ada Kerajaan Pulau Pinang menyokong sepenuhnya langkah tersebut. DAP tidak dapat menyokong penubuhan Lembaga tersebut dan saya pasti rakyat Pulau Pinang juga tidak menyokong penubuhan tersebut dan fungsi-fungsi dan tanggungjawab Lembaga tersebut khususnya perkara-perkara yang berhubungan dengan dasar menyusun semula masyarakat.

DAP mengalu-alukan sebarang usaha untuk menggalakkan pembangunan sosial dan ekonomi Pulau Pinang terutamanya untuk membasmikan kemiskinan tanpa mengira kaum dan agama. DAP tidak menerima sebarang usaha untuk menyusun semula masyarakat dengan tujuan untuk menyusun semula masyarakat semata-mata dan kami ingin menegaskan di sini bahawa

sebarang penyusunan semula masyarakat mestilah dilakukan dengan tujuan utamanya membasmi kemiskinan di antara rakyat tanpa mengira kaum dan agama.

Kami ingin menyeru Kerajaan jika sekiranya Lembaga itu bersetuju untuk membawa pembangunan ke negeri Pulau Pinang maka seksyen 4 (3) hendaklah dipinda bahawa adalah menjadi tanggungjawab Lembaga untuk menjalankan fungsi-fungsi dengan memastikan ianya dijalankan dengan cara dan bentuk untuk membasmi kemiskinan di antara rakyat tanpa mengira kaum dan agama.

Tuan Yang Dipertua, sebelum saya mengakhiri ucapan saya ini, saya hanya ingin menyatakan bahawa rakyat Pulau Pinang tidak mahu dan tidak inginkan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang ini akan menjalankan pembangunan sosial dan ekonomi bagi negeri ini. Apa yang rakyat Pulau Pinang mahu dan apa yang kerajaan Pusat boleh lakukan ialah dengan memperuntukkan wang untuk pembangunan yang cukup dan saksama untuk Pulau Pinang dan supaya Pulau Pinang tidak dianggap seperti anak tiri lagi. Sekianlah, terima kasih.

Tuan Shamsuri bin Md. Salleh: (*Bangun*).

Tuan Yang Dipertua: Boleh 7 minit?

Tuan Shamsuri bin Md. Salleh: Saya cuba, Tuan Yang Dipertua.

Tuan Yang Dipertua: Ya.

11.17 mlm.

Tuan Shamsuri bin Md. Salleh (Balik Pulau): Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk menyokong Rang Undang-undang yang bernama Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau

Pinang yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah dan saya bagi pihak rakyat negeri Pulau Pinang yang mewakili 7 orang Ahli Parlimen—DAP hanya 2 orang, tetapi kita 7 orang lagi Ahli Parlimen menyokong sepenuhnya Akta yang telah dibentangkan ini. Bagi pihak rakyat negeri Pulau Pinang terutama mereka yang tinggal di luar bandar, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Kerajaan, kepada yang terhormat Menteri Kemajuan Tanah, lebih-lebih lagi kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Timbalannya yang telah menyahut seruan dan permohonan dari rakyat Pulau Pinang bagi menubuhkan perbadanan tersebut.

Sebenarnya telah lama terpendamnya hasrat dan cita-cita rakyat negeri Pulau Pinang hendak melihat tertubuhnya satu perbadanan yang khusus fungsinya membangun kawasan-kawasan yang terpencil di negeri itu bagi maksud menseimbangkan kedudukan ekonomi dan sosial penduduk-penduduk luar bandar dengan mereka yang tinggal dalam bandar. Hari ini iaitu setelah 25 tahun negara kita merdeka barulah impian dan cita-cita mereka menjelma menjadi kenyataan. Syukur Alhamdulillah atas nikmat yang dikurniakannya.

Tuan Yang Dipertua, saya sangat-sangat merasa dukacita kepada dua orang sahabat saya daripada DAP yang membangkang dan tidak bersetuju dengan Akta ini. Yang menghairankan saya ialah DAP hanya bercakap berbelit-belit dan berdalih-dalih. Sebagai contoh dalam Dewan yang mulia ini Ketua Pembangkang dan rakan-rakannya DAP selalu mengatakan bahawa DAP mewakili semua bangsa dan semua kaum, DAP ingin melihat orang-orang luar bandar, orang-orang Melayu yang miskin ini

ditingkatkan ekonominya. Tetapi bila Kerajaan Pusat cuba hendak memberi bantuan ini dua orang DAP dalam Dewan ini membangkang dengan sekeras-kerasnya.

Saya suka hendak menyatakan kepada orang ramai, kepada rakyat Malaysia seluruhnya inilah sikap yang sebenar DAP, mereka tidak suka melihat orang dari luar bandar ini ditingkatkan taraf ekonominya sama dengan orang-orang dalam bandar. Apa juga perkara kalau dibuat dalam bandar, mereka diam sahaja.

Sebagai contoh, Kerajaan Pusat telah membina Komtar, memberi beratus juta ringgit, kalau saya tidak silap lebih \$300 juta Kerajaan Persekutuan membantu Kerajaan Negeri Pulau Pinang untuk hendak memberi peluang kepada orang dalam bandar maju, tidak pernah dibantah oleh dua orang wakil dari DAP ini tetapi ini satu-satunya cara Kerajaan Pusat hendak membantu orang-orang di luar bandar di dalam negeri Pulau Pinang yang masih tertinggal dibantah dengan sekeras-kerasnya. Mana dia, mana dia yang kata DAP akan.....

Tuan Karpal Singh: (*Bangun*).

Tuan Yang Dipertua: Dia minta penjelasan.

Tuan Shamsuri bin Md. Salleh: Saya tidak beri jalan. Saya ada 7 minit lagi.

Tuan Yang Dipertua: Dia tak bagi jalan Ahli Yang Berhormat dari Jelutong.

Tuan Shamsuri bin Md. Salleh: Mana dia bukti yang menunjukkan DAP menyokong orang-orang Melayu di luar bandar, yang miskin, yang susah yang ketinggalan jauh di dalam segala lapangan. Saya ingin bertanya dan meminta Ketua DAP menjawab perkara ini. Kita tahu sekarang ini mereka ini berlindung di balik lalang yang sehelai—*Betul, Betul*.

Tuan Yang Dipertua, selain daripada itu dalam hujah Ahli Yang Berhormat dari Bukit Bendera dan dari Jelutong bahawa Kerajaan Pusat akan mengambil alih Kerajaan Negeri, UMNO akan mengambil alih kuasa. Sebenarnya UMNO boleh, Ahli-ahli Dewan Negeri yang terdiri daripada UMNO lebih daripada ahli-ahli yang lain tetapi kita tak pernah dan kita tidak berniat untuk mengambil alih kuasa di negeri Pulau Pinang, sebab kita sudah ada persetujuan dalam komponen Barisan Nasional bahawa kita akan beri peluang, kita akan mentadbirkan negeri ini secara bersama. Sebagai bukti di negeri Pulau Pinang kita beri orang yang bukan daripada UMNO memerintah negeri semenjak merdeka. Ini buktinya bukan sebagai DAP hanya cakap, manis di mulut tetapi dihati Tuhan sahaja yang tahu (*Tepuk*).

Tuan Yang Dipertua, saya ingin hendak bertanya kepada dua orang daripada DAP ini. Jambatan Pulau Pinang yang dibina oleh Kerajaan Pusat memakan belanja \$740 juta, tidak ada bangkangan daripada dua orang DAP, mereka diam sahaja. Ini bukanlah satu cara juga Kerajaan Pusat boleh mengambil alih, mengapa tak dikatakan begitu? Oh, kerana ini memberi peluang, memberi nikmat kepada orang dalam bandar. Ini menunjukkan bahawa DAP tidak suka melihat orang di luar bandar ini mendapat lebih nikmat daripada orang dalam bandar.

Tuan Yang Dipertua, saya suka menyambung lagi ucapan saya ini, ramai orang berpendapat bahawa negeri Pulau Pinang adalah salah sebuah negeri yang maju di Malaysia ini, taraf hidup penduduknya jauh lebih tinggi daripada penduduk di setengah negeri lain dalam Malaysia dan sudah tentulah tidak timbul masalah kemiskinan dan kemunduran, tidak perlulah Kerajaan Pusat

memberi perhatian yang berat kepadanya. Bagi saya anggapan tersebut adalah tidak tepat sama sekali, apa yang sebenarnya berlaku bahawa kemajuan dan pembangunan yang berjalan selama ini di negeri ini hanya tertumpu ke kawasan-kawasan tertentu dan yang dinikmati oleh sebahagian kecil rakyat sahaja, masih ramai penduduk terutama mereka yang tinggal di luar bandar khususnya orang-orang Melayu bukan sahaja tidak dapat menikmati pembangunan dan kemajuan yang berjalan sekarang ini malahan mereka sebenarnya tidak berupaya menyertai pembangunan tersebut, lebih malang lagi ramai pula di antara mereka yang menjadi mangsa kepada pembangunan tersebut, tanah pusaka mereka yang keluasannya sekangkang kera itu terpaksa dikorbankan untuk memberi jalan kepada projek-projek pembangunan yang akhirnya akan lebih memberi kemudahan dan kenikmatan kepada orang lain. Sebagai contoh Lapangan Terbang Antarabangsa Pulau Pinang, banyak orang luar bandar yang terpaksa dipindahkan dan menjadi mangsa pembangunan. Ini tidak disebut oleh kedua-dua orang rakan saya daripada DAP. Mengapa dan kenapa? Kerana ini lebih menguntungkan orang dalam bandar termasuk kedua-dua orang wakil daripada DAP yang mewakili orang-orang dalam bandar (*Tepuk*).

Tuan Yang Dipertua, selama ini bumiputera di Pulau Pinang merasakan diri mereka dianaktirikan oleh Kerajaan Pusat, nasib mereka tidak pernah mendapat pembelaan yang sungguh-sungguh walaupun berbagai janji yang manis dan muluk-muluk diberi, namun pertolongan yang diharapkan itu tidak kunjung tiba. Mereka sedar dan faham bahawa saudara-saudara mereka di negeri lain telah dapat berbagai pertolongan dan kemudahan-kemudahan, banyak perbadanan-perbadanan yang telah ditubuhkan sebagai contoh MADA

dan KADA di negeri Kedah, KEMUBU DAN KESEDAR di Kelantan. KETENGAH di Terengganu, JENGKA TIGA SEGI dan DARA di Pahang, KEJORA di Johor, di Perlis, Perak Selangor, Negeri Sembilan dan Melaka. Beratus juta ringgit telah diperuntukkan kepada perbadanan-perbadanan tersebut, bumiputera di Pulau Pinang hanya dapat memandang dari jauh sahaja.

Dengan kelulusan Akta Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang ini hari ini terbuktilah dengan jelasnya bahawa Kerajaan pimpinan 2M benar-benar memahami kedudukan ekonomi dan sosial bumiputera Pulau Pinang yang sedang terancam. Mereka bukan sahaja sedar dan faham malahan dengan penubuhan Lembaga ini mereka telah melaksanakan satu langkah yang berkesan dalam menunaikan tanggungjawab bagi menyelesaikan masalah yang sangat ketara sekali kepincangannya itu.

Tuan Yang Dipertua, sebagai mengenang budi dan usaha murni yang diberikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Timbalan Perdana Menteri, maka izinkan saya merakamkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih dari rakyat Pulau Pinang kepada Yang Amat Berhormat kedua-duanya semoga Allah sahaja akan membalas amalan yang saleh dari hambanya.

Tuan Yang Dipertua, tugas atau peranan serta tanggungjawab perbadanan itu begitu besar sekali terutama dalam usaha hendak menseimbangkan kedudukan ekonomi dan sosial penduduk-penduduk di luar bandar Pulau Pinang yang tertinggal jauh ke belakang, maka saya berharap lembaga ini akan menyegerakan pelaksanaan projek-projek setelah dikenal pasti kawasan-kawasan yang mendapat keutamaan segera.

Kawasan-kawasan yang patut diberi keutamaan adalah seperti Balik Pulau, Kepala Batas, Permatang Pauh, Bukit Mertajam dan Nibong Tebal, kawasan Sungai Acheh. Begitu juga dalam pelantikan Pengurus Besar dan kakitangannya, jika boleh hendaklah terdiri dari mereka yang telah mempunyai pengalaman yang luas dalam bidang pembangunan fizikal, perumahan, pertanian dan ekonomi. Dengan adanya kakitangan yang berpengalaman mengendalikan Lembaga ini maka akan terjaminlah kejayaannya kelak.

Tuan Yang Dipertua, selain dari itu saya suka merayu pihak Kerajaan Pusat supaya dapat menambahkan peruntukan wang kepada Lembaga ini dari masa ke semasa mengikut keperluan supaya semua perancangan dan pembangunan projek-projeknya tidak terbantut, namun demikian saya sedar tentang kedudukan kewangan Kerajaan sekarang tetapi oleh sebab perbadanan ini baru ditubuhkan dan ianya pula boleh dianggap sebagai anak yang bongsu maka perhatian yang lebih patutlah diberikan kepadanya.

Tuan Yang Dipertua, persoalan akhir yang hendak saya hendak timbulkan ialah masalah pindah milik tanah bumiputera kepada orang bukan bumiputera yang berlaku sangat berleluasa sekarang ekoran daripada siapnya Lebuhraya Timur-Barat dan pembinaan Lebuhraya Utara-Selatan yang sedang dilaksanakan sekarang di mana kedua-dua projek itu melibatkan negeri Pulau Pinang diikuti pula dengan pembinaan jambatan Pulau Pinang maka spekulasi terhadap nilai tanah di negeri itu menjadi isu yang hangat. Tanah pertanian dan tanah kampung yang selama ini bernilai antara \$8,000-\$10,000 seekar telah ditawarkan dengan harga \$80,000 seekar. Dalam hubungan ini, saya menyeru orang-orang Melayu yang masih memiliki

tanah supaya tidak tergesa-gesa menjualkan tanah mereka kerana jika tanah-tanah tersebut dimajukan sendiri atau dimajukan secara usahasama, keuntungan berlipat ganda dari harga yang ditawarkan itu akan diperolehi. Kepada pihak Lembaga ini, saya berharap pemilik tanah bumiputera ini akan menjadi kumpulan sasaran atau target group pihak Lembaga kelak dan diberi keutamaan supaya dimajukan tanah-tanah tersebut secara usaha sama.

Akhirnya saya berharap di samping berdoa ke hadrat Illahi semoga penubuhan Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang ini akan menjadi satu tenaga penggerak yang kuat bagi menjayakan hasrat dan cita-cita suci bumiputera negeri Pulau Pinang khususnya dan penduduk Pulau Pinang amnya.

Saya bagi pihak Ahli-ahli Dewan Rakyat dari Pulau Pinang yang mewakili 7 kawasan yang lebih daripada DAP ini menyokong kuat sepenuhnya supaya Lembaga ini diluluskan sekarang.

Tuan Yang Dipertua: Dijemput Yang Berhormat Menteri.

11.31 mlm.

Dato' Rais Yatim: Tuan Yang Dipertua, lantaran tiada masa untuk menjawab satu persatu hujah yang dikemukakan itu, memadai bagi saya untuk merumuskan sebaik-baik bagi mengisi dua tiga minit yang diperluangkan bagi saya ini.

Tuan Yang Dipertua, kalau hendak menyambung biar panjang, kalau hendak menyebarkan biar luas, tetapi oleh kerana masa ini tiada, hanya rasa geram sahaja bagi pihak saya dizahirkan terhadap ahli-ahli dari Jelutong pertamanya. Beliau seorang peguam, tetapi seolah-olah mahirnya undang-undang kalah bicara, yang saya maksudkan ialah Federal List,

item 8 (c) yang membenarkan dalam Jadual itu bahawa Perlembagaan Persekutuan membenarkan menubuhkan badan-badan seperti yang dicadangkan pada Dewan kita pada hari ini. Tidak pernahkah terdengar oleh Yang Berhormat itu KEJORA, tidak pernahkah terdengar KETENGAH dan tiga orang adik-beradik lagi yang telah diwujudkan oleh Dewan yang mulia ini yang telah berjasa kepada negara, tetapi Yang Berhormat tidak mahu mengakui ini, malah menohmahkan Kerajaan Pusat hendak mengambil Kerajaan Negeri, menohmahkan bahawa tidak ada perbincangan dengan Ketua Menteri. Ini bukan satu atau beberapa sifat Ahli Yang Berhormat yang bertanggungjawab.

Saya suka menegaskan Kerajaan Pusat telah berbincang, Kerajaan Pusat telah meneliti dan mengkaji soal-soal penubuhan badan yang sangat penting ini. Oleh yang demikian saya menyeru supaya jangan menggunakan peluang yang singkat itu untuk menduga kepintaran Kerajaan Persekutuan di atas hak-haknya yang tertentu. Susu yang ingin kita sudukan, tetapi Yang Berhormat menganggap itu racun. Saya tidak tahu istilah apa Yang Berhormat gunakan bagi mentakrif jasa baik, budi baik Kerajaan Persekutuan ini.

Tuan Yang Dipertua, Yang Berhormat dari Bukit Bendera pun sedemikian seolah-olah menyatakan bahawa Menteri berkenaan hendak menjadi Super Chief Minister, dengan izin. Ini bukan calang-calang tohmahan dan lantaran tiada masa bagi saya untuk mengenankan secara tepat hujah-hujah itu, maka saya bersetuju dan mematuhi arahan Tuan Yang Dipertua, untuk meringkaskan, tetapi jangan gunakan isu ini sebagai menyatakan bahawa Kerajaan Pusat akan mengambil kuasa Kerajaan Negeri. Ini tidak timbul sama sekali,

malahan ini adalah salah satu daripada ikhtiar yang dijalankan oleh Kerajaan Persekutuan bagi membantu Pulau Pinang dan di Pulau Pinang seperti kawasan-kawasan yang disebutkan tadi iaitu Balik Pulau, Sungai Acheh, Nibong Tebal, Permatang Pauh dan sebagainya belum termasuk dalam istilah yang maju, lantaran itu dan lantaran beberapa sebab yang lain, maka badan ini hendak diwujudkan.

Lihat oleh Yang Berhormat beberapa tahun akan datang, kami akan gembeling seluruh tenaga dan Kerajaan Persekutuan akan menyerapkan berbagai-bagai kemajuan, barangkali pada masa itu mulut tersumbat, mata terbuka, dan dengan itu, Tuan Yang Dipertua, saya mengucapkan terima kasih kepada rakan saya Yang Berhormat dari Balik Pulau yang memberi pandangan dan juga pertolongan cemas kepada beberapa persoalan tadi, dan oleh kerana beliau telah menjawab dan menerangkan sesungguhnya tidak perlu bagi saya menambah atau menokok lai.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca bagi kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 34 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Jadual Pertama dan Kedua diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERINDUSTRIAN SEKURITI

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

11.36 mlm.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Dr Ling Liong Sik): Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan bahawa satu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta bagi membuat peruntukan-peruntukan berkenaan dengan bursa-bursa saham, broker-broker saham dan orang-orang lain yang berniaga sekuriti dan mengenai kesalahan-kesalahan tertentu berhubung dengan perdagangan sekuriti dan mengenai maksud-maksud lain yang berkaitan dengannya dibaca bagi kali yang kedua.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, oleh kerana terdapat banyak pindaan kepada Akta Perusahaan Sekuriti 1973 adalah wajar dimansuhkan Akta tersebut dan digantikan dengan satu undang-undang baru yang meliputi peruntukan-peruntukan baru serta pindaan-pindaan yang berkaitan. Dengan yang demikian Rang Undang-undang Perindustrian Sekuriti 1982 ini adalah bertujuan bagi menggantikan Akta Perusahaan Sekuriti yang sedang berkuatkuasa sekarang.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dr Goh Cheng Teik): Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta bagi membuat peruntukan berkenaan dengan bursa-bursa saham, broker-broker saham dan orang-orang lain yang berniaga sekuriti dan mengenai kesalahan-kesalahan tertentu berhubung dengan perdagangan sekuriti dan mengenai maksud-maksud lain yang berkaitan dengannya, dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Minta jangan panjang, kita hanya ada 32 minit sahaja.

11.38 mlm.

Tuan Haji Hashim bin Haji Endut (Ulu Muda): Tuan Yang Dipertua, ucapan ribuan terima kasih dan syabas kerana membenarkan saya mengambil bahagian dalam perbincangan atas Rang Undang-undang Perindustrian Sekuriti 1982 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan sekejap tadi.

Saya bangun menyokong Rang Undang-undang ini memandangkan Akta Perusahaan Sekuriti yang ada sekarang tidak memberi kesan untuk pegawai perusahaan sekuriti di negeri ini. Ini disebabkan peruntukan-peruntukan yang ada di dalam Akta sekarang tidak memberi kuasa kepada Pendaftar Syarikat mengawal broker-broker di pasaran saham.

Dari segi matlamat Dasar Ekonomi Baru tidak terdapat peruntukan yang memberi kuasa secara langsung atau tidak secara langsung kepada Pendaftar Syarikat mengenakan syarat-syarat ke atas pelesen-pelesen sekuriti seperti menentukan 30% saham di dalam syarikat atau dimiliki oleh bumiputera.

Firma-firma atau syarikat-syarikat broker saham baru patut diadakan di semua bandar-bandar seperti di Alor Setar, Sungai Petani, Taiping, Kuala Trengganu, Kangar, Kota Bharu dan sebagainya supaya semua syarikat-syarikat khususnya kaum bumiputera dapat mengambil bahagian dalam perniagaan sekuriti.

Firma-firma atau syarikat-syarikat broker saham yang baru hendaklah dikenakan syarat mempunyai sekurang-kurangnya 30% penyertaan bumiputera disegi modal, pemegang-pemegang lesen perniagaan dan juga kakitangan-kakitangan. Jika ketiadaan pemegang-pemegang lesen yang bertauliah dari bumiputera, maka satu skim yang positif hendaklah dibuat untuk mendapatkan dalam masa selewat-lewatnya dalam tempoh 18 ataupun 24 bulan. Syarikat-syarikat yang telah pun wujud sekarang yang tidak mempunyai bumiputera mengikut Dasar Ekonomi Baru hendaklah mengadakan penyertaan bumiputera, mahupun dalam bidang ekuiti atau pemegang-pemegang lesennya apabila firma-firma atau syarikat-syarikat itu berkembang (growth). Dalam hal ini hendaklah diukur dari jumlah perdagangan dan juga kemasukan pemegang-pemegang lesen yang baru.

Saya berpendapat negara ini memang memerlukan satu Akta yang baru bagi mengawal perusahaan sekuriti memandangkan kedudukan pasaran saham pada masa ini yang turun naiknya dikawal oleh sebilangan kecil peniaga-peniaga sekuriti dan kuncu-kuncu mereka. Dengan pemberian kuasa maka Kerajaan melantik wakilnya menduduki kerusi Jawatankuasa Broker Saham Kuala Lumpur. Saya percaya kegiatan segelintir peniaga saham itu dapat dikawal. Di samping itu lapangan sekuriti ini adalah satu perniagaan yang sophisticated dan kawalan hanya

boleh dilakukan oleh pegawai-pegawai yang mempunyai kelayakan dan berpengalaman. Ini bererti tenaga pentadbir yang ada di Pejabat Pendaftar Syarikat hendaklah juga ditambah dengan pegawai-pegawai yang berkelayakan dan berpengalaman dalam lapangan ini.

Tuan Yang Dipertua, bagi tujuan ini saya mengesyorkan peruntukan pengurusan bagi Pejabat Pendaftar Syarikat ditambah dengan banyaknya kerana tanpa peruntukan yang mencukupi Jabatan itu, saya rasa tidak akan dapat menjalankan kewajibannya dengan saksama.

Akhirnya, Tuan Yang Dipertua, saya harap supaya syor-syor saya ini dapat diberi pertimbangan dan saya sokong kuat atas Rang Undang-undang Perindustrian Sekuriti 1982 yang dibincangkan sekarang ini. Terima kasih.

11.42 mlm.

Tuan Fung Ket Wing (Sandakan):
(*Dengan izin*) Tuan Yang Dipertua, I rise to participate in the debate on the Securities Industry Bill 1982.

The Government tabled the Securities Industry Bill 1982 on 8th October, 1982. The Securities Industry Bill 1982 is a very important enactment which affects the economy of this country and in the attraction of foreign investors. Thus, in actual fact, ample time should be given to Members of Parliament to prepare themselves for the debate on this important Bill. The Government has neglected this important fact and perhaps the Government would regard that with the majority of the Barisan Nasional, this will surely be passed in this House. This is a wrong attitude because this Bill affects the economy of the country, unless the Government has an intention to protect the capitalists of the Barisan Nasional who are dominating the Kuala Lumpur

Stock Exchange Market and their woeful acts, manipulation and malpractices in the stock Exchange industry.

I am shocked to note that, although Members of Parliament were not given the proposed Bill earlier than 8th December 1982, the draft copies of the Bill had been confidentially circulated to selected bankers, lawyers, accountants and various institutions, including the Kuala Lumpur Stock Exchange for comment. I hope the Minister in his reply will give a clarification on this matter and the leakage of the Bill before it is tabled in Parliament.

Tuan Yang Dipertua, on 8th December, 1982, three senior brokers in the Kuala Lumpur Exchange were barred by the Registrar of Companies to have their brokers' licences renewed for next year. The three senior brokers are Mr Jimmy Tan Soo Sum who is the Deputy Chairman of the Kuala Lumpur Stock Exchange Committee, Mr Hwang Sing Lue, also a member of the committee and Mr Fung Yan Khai, who was a member of the Committee until he resigned three months ago. The action taken by the Government against the brokers in the Stock Exchange Market at the time while the Securities Industry Bill 1982 is tabled for debate in this House is considered timely.

Stock brokers who anticipated a drop in prices in the share market will offer for sale of shares which they do not possess and they will buy them back later at a lower price and make a profit. Such practice, coupled with manipulations, have been blamed for the severe drop in share prices in the Kuala Lumpur Stock Exchange.

The provision in the Securities Industry Bill is insufficient to curb short-selling practices. The Government should make it compulsory that short-sellers should

make a public disclosure of all short-selling and their interest in any company and not only to their brokers but also the Stock Exchange for public information and then there must be a law to specify the period that a short seller can stay short after which he must buy back cover his short interest.

In the Kuala Lumpur Stock Exchange Market, there exists a great number of private deals where a major shareholder sells all or a major portion of his holdings to a purchaser or buyer who is willing to buy at a higher price and at higher market value above the Stock Exchange Market. The whole purpose is to take over the controlling power in the company or organisation. This controlling power varies due to the structural setting-up of the individual company. The take-over by a new major shareholder may affect the interest of the minority shareholders. Once the major shareholder has acquired his shares at "trigger point", the minority shareholders should be given the general offer. At present the trigger point practised in Malaysia is 33½%. I do not understand why the authorities concerned fixed the trigger point at 33½% in Malaysia. Of course, some giant investors capitalists in the country may venture to suggest that the trigger point should be 51% for their own selfish interest, whereas in the other countries like the United Kingdom whose Stock Exchange Market is long established the trigger point is only 30%, in the case of Hongkong 30% and in Singapore 20%.

According to the Government, the Securities Industry Bill 1982 is intended to protect the minority shareholders and the investors but the proposed Bill fails to provide a clause regarding the trigger point that should be decided in this House. In the absence of the trigger point in the Bill, one would imagine that whether the

Government is truly sincere in assisting the small shareholders or investors. Or is it the Government's intention to make provision for bigger manipulation by the Barisan Nasional capitalists? The DAP calls on the Government to adopt the trigger point at 30% or lower at 20% so as to protect the small shareholders and investors' interests.

The other point is that this Bill does not provide the period after the taking over when the general offer is to be made to all the minority shareholders. The longer the delay the more the minority shareholders suffer. Therefore, I urge the Government to lay down guidelines on the period between the approval for take over by the relevant authorities and the time for the general offer to the minority shareholders. In any event, the minority shareholders or investors' interest shall not be reduced whatsoever.

Mr Speaker, persons who have access to all confidential and important affairs of the company-and that includes Directors, General Manager, Company Secretary, Company Auditors, Company Accountants and involved Bankers and Merchant Bankers, Legal Advisors and their family member and relatives or nominees-should be barred by law with severe penalty including long term imprisonment for making use of company's confidential information to manipulate the market price of the shares of any public listed companies against the interest of all other shareholders and also the general investing public to benefit their own selfish financial gains. They must be punished and the law must specify when the important and confidential information should be divulged to the general public or when the share of that company should be suspended from trading at the Stock Exchange

while such information remains important and confidential. For example, company A is negotiating to buy company B which will contribute substantially and beneficially to company A, it is likely that this information is good news and the share price of A is likely to rise substantially. If news of this transaction is released to the public, or anybody who has this information first is likely to be tempted to acquire company A shares at a lower price before such good news is known to the public. And so, at the time the good news is released to the public and the price has risen substantially, this person is likely to sell what he has just bought at a substantial profit; vis-a-vis if the news has been bad, for example, like a major contract is cancelled or like some major debtors have become insolvent, this Company A's shares are likely to take a dive at the Market Place when such news gets to the public and so in such a situation the insiders are likely to sell their interests and even sell short before such bad news is released to the public.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat hendak cakap lama lagi?

Tuan Fung Ket Wing: Ada lagi.

Tuan Yang Dipertua: Sedikit lagi?

Tuan Fung Ket Wing: Sedikit lagi.

Section 91 of the proposed Bill states that a person who contravenes or fails to comply, commits an offence and is liable on conviction to a fine or to imprisonment for a term not exceeding three years or to both.

I call on the Government that the law must be implemented without fear or favour in order to ensure a healthy Stock Market in Malaysia. I also propose the immediate suspension of all shares trading while such information becomes confidential to any insiders.

Registration of share is another problem faced by the small shareholders and investors. Presently, when a share is forwarded for registration, it normally takes a few months before a shareholder or purchaser can receive his share certificate. This will no doubt affect the shareholder's interest in the company, such as the declaration of dividends or the right issues or bonus issues. If the shareholders fail to register his shares in time for the declaration then they are not entitled to claim against the broker or the company.

Tuan Yang Dipertua: Yang Berhormat, saya minta Yang Berhormat berhenti kerana masa tidak ada lagi.

Tuan Fung Ket Wing: Yes, There is another point that when the small shareholder wishes to dispose of his shares before the share market slump, he would not be able to do so, thus he suffers serious financial losses. The Government must ensure that all shares certificates sent for registration are done in a reasonable time and that any manipulation in the registration should be ruled out in order to protect the interest of the investing public.

11.54 mlm.

Dato' Dr Ling Liong Sik: Tuan Yang Dipertua, semua hujah-hujah yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Sandakan, saya ingin menjelaskan iaitu Kerajaan sedar bahawa ada peristiwa-peristiwa seperti itu yang berlaku di dalam bursa-bursa saham di negara ini. Oleh kerana itu peruntukan-peruntukan baru telah dibuat seperti yang terkandung dalam Rang Undang-undang baru ini dan dengan peruntukan-peruntukan ini Kerajaan percaya semua peristiwa-peristiwa yang berlaku itu boleh diatasi.

Saya juga mengucapkan terima kasih atas hujah-hujah yang diberi oleh Ahli Yang Berhormat dari Ulu Muda mengenai pencapaian matlamat Dasar Ekonomi Baru di bidang ini juga. Saya percaya hujah-hujah itu akan di beri pertimbangan yang wajar apabila peraturan-peraturan yang ada sekarang disemak semula mengikut kuasa yang diberi di bawah Fasal 127.

Yang akhirnya, Tuan Yang Dipertua, Ahli Yang Berhormat dari Sandakan telah membuat satu tuduhan yang kosong sekali yang berkait dengan tuduhan iaitu kami telah mengadakan naskah-naskah sah ini kepada beberapa bank-bank dan KLSE juga. Ini tidaklah benar. Dengan itu, saya menolak tuduhan yang kosong itu.

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbangkan dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 134 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan (*Tepuk*).

Tuan Yang Dipertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masa ada 2 minit lagi (*Ketawa*), sekarang masa saya pula.

Sekarang selesailah kita bermesyuarat selama 2 bulan bersama-sama. Saya mengambil kesempatan ini mengucapkan selamat kepada Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian dengan harapan moga-moga kita bertemu pula di dalam mesyuarat yang dijangkakan pada bulan Mac. Saya mengambil

kesempatan mengucapkan berbilang-banyak terima kasih di atas kerjasama Ahli-ahli Yang Berhormat yang diberikan kepada Timbalan Yang Dipertua dan juga kepada saya untuk menguruskan mesyuarat ini.

Mesyuarat ditangguhkan kepada suatu masa yang tidak ditetapkan (*Tepuk*).

Dewan ditangguhkan pada pukul 11.59 malam.