

**Jilid I  
Bil. 42**



**Hari Rabu  
21hb Disember, 1983**

# **PENYATA RASMI PARLIMEN**

**PARLIAMENTARY DEBATES**

**DEWAN NEGARA**

*SENATE*

**PARLIMEN KEENAM**

*Sixth Parliament*

**PENGGAL PERTAMA**

*First Session*

## **KANDUNGANNYA**

**JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN  
[Ruangan 5433]**

### **RANG UNDANG-UNDANG:**

**Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) [Ruangan 5470]**

**Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan)  
[Ruangan 5525]**

**Rang Undang-undang Lalulintas Jalan (Pindaan) [Ruangan 5528]**

MALAYSIA  
**PARLIMEN KEENAM—DEWAN NEGARA**

*Penyata Rasmi Parlimen*

**PENGGAL YANG PERTAMA**

**AHLI-AHLI DEWAN NEGARA**

- Yang Berhormat Tuan Yang Dipertua, TAN SRI ISMAIL KHAN, P.S.M., P.N.B.S., B.K.T., P.P.T. (Dilantik).
- „ Timbalan Yang Dipertua, DATO SULAIMAN BIN NINAM SHAH, S.P.M.J., S.S.I.J., J.M.N., B.S.I., P.I.S., J.P. (Dilantik).
- „ LT. KOL. (B) ABDUL HAMID BIN IBRAHIM (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ABDUL JALIL BIN ABDUL RAHMAN (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI ABU SAMAH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ABDUL WAHAB BIN HAJI ABU BAKAR, A.M.N. (Dilantik).
- „ TOH MUDA DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN (Dilantik).
- „ TUAN AHMAD BIN OTHMAN (Kedah).
- „ TUAN ALEXANDER Y. L. LEE (Dilantik).
- „ TUAN HAJI ARIFFIN BIN HAJI SALLEH, K.M.N., S.M.K. (Dilantik).
- „ TUAN BASHARON BIN HANAPIAH (Dilantik).
- „ DATO CHIN KIM YOONG, D.P.C.M., A.M.P., P.P.T. (Perak).
- „ DATUK CHUA SONG LIM, S.P.M.J., S.S.I.J., D.P.M.J., J.M.N., P.I.S., B.S.I., J.P. (Johor).
- „ TUAN FADZIL BIN MAHMOOD, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Perlis).
- „ DATO S. GOVINDARAJ, D.P.M.S. (Dilantik).
- „ PUAN HAJJAH HABIBAH BINTI ABDUL GHANI (Pahang).
- „ PUAN HAFSAH BINTI OTHMAN (Dilantik).
- „ PUAN HASNAH BINTI HAJI MOHD. KASSIM *alias* HASNAH FATIMAH BINTI HAJI MOHD. KASSIM, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Terengganu).
- „ TUAN IBRAHIM *alias* AHMAD BIN MAT SAMAN *alias* OTHMAN, B.M.S., A.M.K., A.M.N., P.J.K. (Kedah).
- „ TUAN IBRAHIM BIN SALLEH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN ISHAK BIN ABDUL RAHMAN, A.M.N., P.J.K. (Pulau Pinang).
- „ TUAN JAAFAR BIN HARUN (Dilantik).
- „ DATUK JAMES BERNARD WILLIE, P.G.D.K. (Sabah).
- „ PUAN SRI JANAKI ATHI NAHAPPAN (Dilantik).
- „ TUAN R. M. JASNI, B.K. (Dilantik).

- Yang Berhormat TUAN SYED KAMARULZAMAN BIN SYED BAHALDIN ALJAMLUD, K.M.N., A.M.N. (Selangor).
- „ TUAN KEE YONG WEE (Dilantik).
- „ TUAN KENNETH KENYAN ANAK TEMENGGONG KOH, K.M.N., J.B.S. (Sarawak).
- „ DATO KHOO KAY POR, D.M.P.N., J.M.N., J.P. (Pulau Pinang).
- „ TUAN K. KUMARAN, K.M.N., P.M.P., P.P.T., J.P. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI LATIP BIN HAJI DRIS (Dilantik).
- „ CIK LIM HIANG NAI *alias* LIM SEAN LEAN (Dilantik).
- „ DATO LOH FOOK YEN (Dilantik).
- „ TUAN LOH KEE PENG, P.J.K., J.P. (Melaka).
- „ TUAN LOO SWEE MOK, A.M.N., P.P.N. (Pahang).
- „ DATO HAJI MOHAMED BIN NASIR, S.P.M.K., J.M.N., J.P. (Kelantan).
- „ TUAN HAJI MOHAMED BIN YAHYA, P.I.S., B.S.I., A.M.N. (Johor).
- „ DATUK HAJI MOHD. DIN BIN JAAFAR, P.G.D.K., A.D.K., B.K. (Dilantik).
- „ TUAN MOHD. NOOR BIN BEDAH (Perlis).
- „ TUAN MOHD. YUSOFF KASSIM (Perak).
- „ TUAN NASIR BIN HAJI MANAP, A.M.N., P.J.K. (MELAKA).
- „ PUAN NEN ABIDAH BINTI ABDULLAH (Dilantik).
- „ TUAN NG AH POI *alias* WONG SIAN CHUAN, P.P.N., J.P. (Melaka).
- „ TUAN HAJI NORDIN BIN PESAH, K.M.N., A.M.N., P.J.K., J.P. (Negeri Sembilan).
- „ TUAN PARAMJIT SINGH (Dilantik).
- „ DATO G. PASAMANICKAM, S.P.M.J., D.P.M.J., D.S.I.J., P.I.S., B.S.I., J.S.M., A.M.N., J.P. (Dilantik).
- „ PUAN RAGAYAH BINTI ARIFF, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ PUAN ROKIAH *alias* MAIMUN BINTI ZAINUDDIN (Dilantik).
- „ TUAN SALLEH BIN KASSIM, A.M.T., A.M.N., P.J.K. (Terengganu).
- „ TAN SRI C. SELVARAJAH, P.S.M. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI SHAHAROM BIN MAASOM (Dilantik).
- „ TUAN STEPHEN TIMOTHY WAN ULLOK (Dilantik).
- „ TUAN TING MING HIA *alias* TING MING HOI (Sarawak).
- „ TUAN D. P. VIJANDRAN (Dilantik).
- „ DATO WONG SENG CHOW, A.M.N., J.P. (Negeri Sembilan).
- „ DATO YAP PENG *alias* YAP PIANG TAU, D.P.M.S. (Selangor).
- „ TAN SRI DATUK YEH PAO TSU, P.G.D.K., A.M.N. (Sabah).
- „ TAN SRI ZAITON IBRAHIM BIN AHMAD, P.S.M. (Dilantik).

## DEWAN NEGARA

### PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Negara: Haji Ahmad Hasmuni bin Haji Hussein.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

### BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting Kanan: Yahya Manap.

Penyunting: P. B. Menon.

Penyunting: Haji Osman bin Sidik.

#### *Pemberita-pemberita:*

N. Ramaswamy.

Louis Yeoh Sim Ngoh.

Haji Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Amran bin Ahmad.

Mohd. Salleh bin Mohd. Yusof.

Margaret Chye Kim Lian.

Puan Kong Yooi Thong.

Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Hajjah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

### BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim

MALAYSIA

## DEWAN NEGARA

---

Rabu, 21hb Disember, 1983

---

*Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang.*

## DOA

(Tuan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

JAWAPAN-JAWAPAN  
MULUT BAGI  
PERTANYAAN-  
PERTANYAAN

KENAIKAN PANGKAT  
DARI KONSTABEL  
KE INSPEKTOR

1. Tuan Haji Shahrom bin Haji Maasom minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sama ada beliau sedar bahawa ada kelemahan dalam pentadbiran Jabatan Polis di mana ada polis konstabel yang dinaikkan ke pangkat Inspektor tanpa lulus peperiksaan khas jabatan yang bertentangan dengan pekeliling Bil. 8/1976 dan menyebabkan rasa tidak puas hati dan kegelisahan di antara konstabel-konstabel yang telah lulus peperiksaan khas itu dan tidak dinaikkan pangkat; jika sedar, nyatakan tindakan yang akan diambil untuk membetulkan keadaan yang tidak adil ini.

**Timbalan Menteri Dalam Negeri (Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed):** Tuan Yang Dipertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat itu tidak ada konsep kenaikan pangkat dari Konstabel ke jawatan Inspektor dalam perkhidmatan Polis, sebaliknya ia adalah merupakan "perlantikan".

Pekeliling Perkhidmatan 8/1976 memperuntukkan perlantikan ke jawatan Inspektor boleh dibuat menerusi dua saluran iaitu perlantikan terus dan perlantikan dari Konstabel atau Anggota Pangkat Rendah Polis.

Perlantikan terus yang dimaksudkan ialah sesiapa yang memiliki STP/HSC dan mendapat kepujian dalam Bahasa Malaysia di peringkat SPM/MCE adalah layak memohon dan boleh dipertimbangkan ke jawatan Inspektor.

Perlantikan dari konstabel atau Anggota Pangkat Rendah ke jawatan Inspektor pula boleh dipertimbangkan menerusi dua cara:

Pertamanya mereka itu hendaklah berumur tidak lebih daripada 45 tahun pada tarikh perlantikan; memiliki kelulusan SPM/MCE atau setaraf dengannya; disahkan dalam jawatan; lulus peperiksaan khas; mempunyai rekod perkhidmatan cemerlang tiga tahun berturut-turut sebelum perlantikan dan di perakukan layak serta sesuai oleh Pegawai Pemerintah mereka.

Keduanya, bagi mereka yang tidak mempunyai kelulusan SPM/MCE atau yang setaraf dengannya boleh juga dipertimbangkan ke jawatan Inspektor jika mereka telah berkhidmat selama 10 tahun serta memenuhi syarat-syarat tersebut tadi.

Dari keterangan ini adalah jelas bahawa lulus peperiksaan khas adalah salah satu sahaja daripada syarat-syarat yang ditetapkan untuk perantikan Konstabel atau Anggota Pangkat Rendah ke jawatan Inspektor. Sungguhpun begitu, bagi mereka yang boleh dipertimbangkan menerusi perantikan terus seperti yang diuraikan tadi tidak perlu lulus peperiksaan khas.

**Tuan Jaafar bin Harun:** Tuan Yang Dipertua, saya suka mendapat penjelasan daripada Timbalan Menteri Dalam Negeri berhubung dengan kenaikan pangkat Polis. Kenaikan Pangkat Polis tentulah mengikut dan menurut peraturan-peraturan seperti mana yang telah diberitahu oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, tetapi jika ada seseorang Ahli Pasukan Polis kita yang mempunyai keistimewaan tertentu sama ada kebolehan dalam bidang sukan dan lain-lain, bolehkah Kerajaan menimbang kenaikan pangkat, dan jika ada, apakah kebolehan ataupun keistimewaan yang akan ditimbangkan bagi kenaikan pangkat itu?

**Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:** Tuan Yang Dipertua, kita terpaksa mengikut surat pekeliling kita yang ada pada hari ini sebagaimana yang telah dikatakan tadi. Jadi soal kebolehan sukan itu merupakan salah satu daripada kebolehan yang membuktikan prestasinya di dalam menjalankan tugas.

## **GURU GRED C2 PELUANG KENAIKAN PANGKAT**

**2. Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman** minta Menteri Pelajaran menyatakan apakah langkah-langkah yang sedang dan akan diambil bagi memberi peluang kepada guru-guru yang duduk dalam Grade C2 yang sangat ramai bilangannya untuk mendapat kenaikan pangkat dan

mendapat gaji yang lebih tinggi lagi supaya mereka tidak menjadi bosan dan tidak bersemangat lagi mengajar kerana mereka sudah dapat gaji maksima dan mereka masih ada sepuluh ke lima tahun lagi untuk berkhidmat.

**Menteri Pelajaran (Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud):** Tuan Yang Dipertua, Kementerian Pelajaran sentiasa memberikan perhatian berat kepada semua golongan guru termasuk mereka dalam kategori C2. Usaha dijalankan untuk membanyakkan lagi jawatan kenaikan pangkat dan juga memperbaiki skim Perkhidmatan Pegawai Perkhidmatan Pelajaran yang ada sekarang. Pada masa sekarang telah wujud sebanyak 10,016 jawatan kenaikan pangkat dalam Kategori C2 sahaja.

Antara langkah-langkah yang telah dan sedang diambil oleh Kementerian Pelajaran untuk memperbaiki kedudukan guru-guru keseluruhannya ialah:

- (i) Mengkaji dari masa ke semasa struktur Organisasi Bahagian-bahagian di Jabatan-jabatan di bawah Kementerian Pelajaran bagi mengadakan lebih banyak jawatan kenaikan pangkat sepertimana dibuat dalam urusan penyusunan semula Jabatan-jabatan Pelajaran Negeri dan Pejabat-pejabat Pelajaran Daerah.
- (ii) Mewujudkan jawatan-jawatan kenaikan pangkat semasa Pemeriksaan Anggaran Belanjawan Tahunan dan juga melalui proses penggredan sekolah-sekolah tiap-tiap tahun.
- (iii) Skim-skim Perkhidmatan Pegawai-pegawai Perkhidmatan Pelajaran memperuntukkan peluang lantikan ke jawatan yang lebih tinggi kepada guru-guru yang

benar-benar berusaha memperbaiki kedudukan mereka dengan cara mendapat kelayakan yang lebih tinggi untuk dilantik ke kategori yang lebih tinggi. Oleh itu, Kementerian Pelajaran sentiasa memberi peluang kepada guru-guru melanjutkan pelajaran mereka ke peringkat yang lebih tinggi sama ada di dalam negeri ataupun di luar negeri. Peluang dan keistimewaan ini diberi secara cuti belajar sepenuh gaji, separuh gaji ataupun tanpa gaji.

- (iv) Kementerian Pelajaran sedang mengkaji masalah-masalah yang berkaitan dengan skim-skim Perkhidmatan Pegawai-pegawai Perkhidmatan Pelajaran dengan tujuan untuk mengemas dan memperbaiki lagi kedudukan Pegawai-pegawai Perkhidmatan Pelajaran pada keseluruhannya.

**Tuan Jaafar bin Harun:** Tuan Yang Dipertua, dalam negara kita ini kita dapati ramai guru-guru dalam Gred C2. Bolehkah saya mendapat tahu berapa ramai guru-guru yang duduk dalam Gred C2 ini, sama ada ramai guru lelaki atau ramai guru perempuan?

Yang kedua, berapa ramai guru-guru Gred C2 ini yang telah mendapat kenaikan pangkat seumpama Guru Besar ataupun kenaikan pangkat-pangkat lain, berapa ramai pula, kalau boleh suka saya mendapat angka-angka.

**Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud:** Tuan Yang Dipertua, memang benar banyak guru-guru yang berkhidmat dalam Perkhidmatan Pelajaran terdiri daripada guru-guru daripada Kategori C iaitu college trained. Mengikut apa

yang ada pada saya di sini sehingga 30-7-1983 ada 39,943 orang guru daripada Kategori C ini. Sama ada lebih banyak lelaki ataupun perempuan saya tidak dapat menyatakan dengan sah oleh kerana saya tidak ada angka itu.

Tetapi walau bagaimanapun, mengikut trend yang ada sekarang iaitu daripada aspek kemasukan pemohon-pemohon daripada mereka yang hendak menjadi guru kebanyakan daripada mereka terdiri daripada wanita-wanita dan selama ini kita telah dapat menentukan supaya sekurang-kurangnya proportion itu 50:50 tetapi baru-baru ini saya terpaksa memberi angka yang lebih kepada guru-guru perempuan oleh kerana pertama, mereka mempunyai kelayakan yang lebih baik dan kedua, daripada interbiu yang diadakan mereka mempunyai aptitude yang sesuai untuk menjadi guru. Jadi, nampaknya pada masa akan datang kemungkinan lebih banyak lagi guru-guru perempuan.

Walau bagaimanapun, kita sedar bahawa dalam masalah ini akan timbul beberapa kesulitan iaitu kesulitan daripada penempatan guru-guru ini nanti terutama sekali guru-guru wanita. Jadi, inilah sebabnya kita terpaksa mengambil suatu pendirian yang tertentu bagi mengelakkan berlakunya perkara-perkara yang akan menyusahkan kelak.

Bagi guru-guru naik pangkat daripada Kategori C tadi, kalau tidak salah ingatan saya, pada tahun 1982 bilangan jumlah jawatan naik pangkat di Pejabat Pelajaran Negeri ialah 536 dan jumlah jawatan naik pangkat di Pejabat Pelajaran Daerah sebanyak 329 iaitu jumlahnya 865. Sungguhpun ada di kalangan mereka ini terdiri daripada guru-guru daripada Kategori D, T dan C, pecahan tentang bilangan Kategori C sahaja saya tidak ada di sini. Walau bagaimanapun, jika dikehendakki oleh Yang Berhormat, saya akan memberi angka-angka yang

tepat tentang berapa orangkah daripada angka-angka ini terdiri daripada guru-guru Kategori C.

### MISC—LAPORAN KERUGIAN

3. Tuan D. P. Vijandran minta Perdana Menteri menyatakan memandangkan laporan MISC bagi tahun 1982 di mana ia mengalami kerugian sebanyak \$59.9 juta sama ada beliau telah mengarahkan satu kajian dibuat untuk menyiasat perkara ini dan nyatakan sebab-sebab kerugian ini.

**Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Datuk Dr James P. Ongkili):** Tuan Yang Dipertua, saya sedar bahawa MISC telah mengalami kerugian operasi sebelum cukai sebanyak \$59.9 juta bagi tahun 1982 jika dibandingkan dengan tahun 1982 antara lain adalah:

- (i) kemerosotan pasaran pengangkutan (freight market) yang diakibatkan oleh kemelesetan ekonomi telah menyebabkan keadaan "over-tonnaging" dalam industri perkapalan. Bukan MISC sahaja yang terlibat malahan syarikat-syarikat perkapalan lain yang lebih terkenal dan berpengalaman dan beroperasi di seluruh dunia juga tidak mendapat keuntungan daripada operasi mereka dalam kewangan 1982. Pada tahun itu, sebanyak 4 buah kapal MISC telah ditangguh perkhidmatannya untuk beberapa bulan.
- (ii) kos atau perbelanjaan bagi 1982, adalah meningkat berbanding dengan kemerosotan pendapatan bagi tahun tersebut. Walaupun kos pelayaran (voyage cost) telah dapat dikurangkan daripada \$393.4 juta melalui beberapa langkah penjimatan, kos penyelenggaraan (running

cost) dan kos tetap (fixed cost) yang lain, terutamanya susut nilai dan bayaran-bayaran faedah pinjaman telah bertambah. Misalnya:

- (a) kos penyelenggaraan telah bertambah sebanyak \$5.2 juta daripada \$61.5 juta dalam tahun 1981 kepada \$66.7 juta disebabkan oleh premium insurans yang tinggi.
- (b) kenaikan kos susut nilai sebanyak \$10.4 juta pula disebabkan oleh pembelian kapal-kapal baru serta pertambahan kos modal dalam mengubahsuikan 4 buah kapal.
- (c) bayaran-bayaran faedah pinjaman yang bertambah \$12.8 juta adalah kerana beberapa pinjaman baru kepada MISC untuk membeli kapal-kapal baru, kos pengubahsuaian dan keperluan modal.
- (iii) daripada kerugian sejumlah \$59.9 juta bagi tahun 1982, MISC Bhd. mengalami kerugian sebanyak \$53.6 juta manakala baki \$6.3 juta adalah jumlah kerugian anak-anak syarikatnya terutamanya, MISC Coastal Services Sdn. Bhd;
- (iv) pencapaian syarikat-syarikat usahasanya juga kurang memuaskan. Misalnya, hasil daripada MISC—Arabia Container Line Ltd. (MACOL) telah menurun akibat peperangan Iraq-Iran

dan kemerosotan pasaran. Perkhidmatan ini telah menimbulkan kerugian keseluruhan sejumlah \$30 juta dan 50% daripada kerugian in ditanggung oleh MISC (iaitu kira-kira \$15 juta).

Tuan Yang Dipertua, kajian mengenai kerugian MISC itu sedang dijalankan oleh Jabatan Perdana Menteri.

Pihak pengurusan MISC adalah menyedari kerugian ini dan berusaha seboleh-bolehnya untuk mencari jalan bagi mengatasinya. Adalah dijangka bahawa bagi tahun 1984 keadaan ekonomi akan pulih dan diharap dapat meningkatkan pasaran pengangkutan. walau bagaimanapun, memandangkan kepada keadaan pasaran perkapalan yang tidak tetap, pihak MISC telah diarahkan untuk mengambil langkah-langkah yang sesuai untuk membaiki prestasinya seperti pengawalan perbelanjaan yang lebih ketat, strategi kewangan yang berkenaan, peningkatan kecekapan kakitangannya, penyusunan aktiviti-nya secara yang lebih rapi serta pengurusan maklumat yang lebih berkesan.

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang Dipertua, saya ingin bertanya apakah sebabnya kebanyakan badan-badan berkanun seperti badan-badan yang dibiayai oleh Kerajaan bersama menanggung kerugian setiap tahun yang kita dengar ada yang tutup dan sebagainya.

Apakah langkah-langkah, sungguhpun Yang Berhormat ada mengatakan langkah-langkah akan diambil terhadap perkara ini, saya hendak tahu apakah langkah-langkah yang diambil terhadap badan-badan yang lain sama ada pegawainya curangkah ataupun perjalanan pengurusannya tidak betul. Oleh itu, saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat apakah

langkah-langkah yang akan diambil terhadap perkara ini supaya jangan berpanjangan.

**Datuk Dr James P. Ongkili:** Tuan Yang Dipertua, soalan tambahan itu agak luas skopnya dan di sebaliknya badan-badan berkanun Kerajaan seperti yang Ahli Berhormat sedia maklum adalah berbagai bentuk dan berbagai objektif, berbagai matlamat; maka tidaklah boleh diberi suatu jawapan yang menyeluruh sahaja. Jadi, langkah yang diambil seperti yang jelas dinyatakan oleh misalnya Yang Amat Berhormat Timbalan Menteri dalam jangka masa 2 tahun yang lalu dari masa ke semasa ialah sekiranya badan-badan berkanun itu betul-betul telah teruk mengalami kerugian maka cara yang paling kemas ialah menutup dan mencari jalan untuk menyelesaikan kerugian itu. Tetapi pada keseluruhannya sekiranya ada kemungkinan sesuatu badan berkanun ataupun syarikat Kerajaan-kerajaan itu boleh dipusing dan boleh dipulihkan semula maka memanglah dasar Kerajaan ialah cuba untuk memulihkan operasi sesuatu badan berkanun Kerajaan itu.

Yang ketiga, yang ingin saya menambah ialah mengenai dengan kelemahan, kesulitan-kesulitan itu Kerajaan sentiasa berusaha untuk mencari jalan ataupun untuk menyiasat dari mana punca-puncanya kelemahan-kelemahan itu. Di Jabatan Perdana Menteri sendiri kita mempunyai agensi-agensi seperti Unit Perancang Ekonomi, Unit Pelaksanaan dan lain-lain badan yang ditugaskan untuk menyelidiki punca-punca kerugian ini. Boleh juga dikatakan yang secara tidak langsung oleh sebab prestasi agensi-agensi dan badan-badan berkanun Kerajaan yang sukar dijayakan dengan keuntungan atau hasil inilah maka dasar baru iaitu pengswastaan telah ditimbulkan.

## ANGGOTA ANGKATAN TENTERA—KEJADIAN PELANGGARAN KERETA

**4. Tuan Basharon bin Hanapih** minta Menteri Pertahanan menyatakan sama ada Kerajaan sedar bahawa satu kejadian yang amat menyedihkan telah berlaku baru-baru ini di negeri Kedah di mana beberapa orang anggota tentera telah memukul pemandu dan penumpang sebuah kenderaan dengan teruknya kerana kereta yang tersebut telah melanggar anggota tentera yang juga kemudiannya menjahanamkan kereta itu; jika sedar, nyatakan tindakan yang diambil oleh Kerajaan supaya kejadian-kejadian seperti ini tidak berulang lagi untuk imej dan nama baik angkatan tentera kita.

**Timbalan Menteri Pertahanan (Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha):** Tuan Yang Dipertua, saya memang sedar bahawa satu kejadian di mana sebuah kenderaan orang awam telah melanggar sekumpulan anggota tentera berlaku di negeri Kedah baru-baru ini. Perkara ini telah pun dilaporkan kepada pihak Polis dan penyiasatan tentang kejadian tersebut sedang dijalankan oleh mereka. Manakala pihak Kementerian Pertahanan juga telah menubuhkan satu Lembaga Penyiasatan dan keputusan Lembaga Penyiasatan ini masih belum diperolehi lagi. Saya tidak dapat memberi keterangan lanjut mengenai kejadian ini sehingga keputusan penyiasatan yang kini sedang dalam peringkat akhir diterima.

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Tuan Yang Dipertua, kita sama-sama menyedari bahawa anggota-anggota tentera biasa ini adalah datang daripada latarbelakang pendidikan yang kurang dan juga latar keluarga yang berbeza-beza. Saya ingin bertanya selain daripada latihan tentera, latihan berperang yang Kementerian adakan kepada mereka

ini, apakah satu corak latihan dalam jangka panjang yang ada hari ini untuk menyediakan ataupun melatihkan pendidikan peribadi tiap-tiap anggota tentera ini sehingga mereka boleh menjadi bertoleransi dengan masyarakat, tetapi berani mati seperti Mujahideen untuk menentang musuh kepada negara? Minta penjelasan.

**Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha:** Tuan Yang Dipertua, soalan dari Yang Berhormat itu memang elok tetapi sedih, berlainan daripada soal asal.

**Tuan Ahmad bin Osman:** Apakah benar kenyataan Menteri di dalam akhbar tempoh hari bersabit dengan perkara yang tersebut tidak mempunyai asas-asas yang jelas bahawa Menteri telah pun mengatakan bahawa perkara yang berlaku itu adalah kesalahan daripada orang ramai. Kenyataan ini dibuat sebelum lagi Pak Menteri mengatakan tadi iaitu di dalam tindakan tetapi Pak Menteri telah pun menyatakan di dalam akhbar tempoh hari bahawa kesalahan ini adalah kesalahan kepada pihak pemandu yang membawa kereta tersebut.

Yang kedua, adakah Kementerian sedar satu latihan di atas yang jalanraya sebelah malam adalah satu kesalahan lalulintas dan juga kesalahan bagi peraturan tentera yang membuat latihan di atas jalanraya sebelah malam?

**Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha:** Berkenaan dengan soalan pertama, Tuan Yang Dipertua, bolehkah saya bertanya siapa yang membuat laporan akhbar yang disentuh oleh Yang Berhormat?

**Tuan Ahmad bin Othman:** Tuan Yang Dipertua, kenyataan akhbar yang dibuat oleh Timbalan Menteri Pertahanan, kalau tidak salah saya.

**Abang Haji Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha:** Saya tidak pernah membuat laporan berkenaan dengan kes ini. Boleh jadi apa yang dalam suratkhbar selalunya, Tuan Yang Dipertua, kita tidak boleh anggap sebagai "the Gospel truth". Berkenaan dengan hal ini saya sebagai Timbalan Menteri tidak pernah membuat kenyataan. Pada hemat saya tidak wajar bagi saya untuk memberi keterangan lanjut setakat ini berkenaan dengan kes ini oleh kerana kejadian ini sudah menjadi kes Polis dan kemungkinan besar kes ini akan dibawa ke mahkamah. Apa-apa yang disentuh oleh saya sekarang akan menjejaskan perjalanan keadilan, dengan izin, "the course of justice" dan juga menjadi "sub-judice". Berkenaan dengan soalan kedua, memang menjadi amalan biasa untuk tentera kita membuat latihan bukan sahaja pada siang hari dan juga pada malam di mana-mana tempat pun.

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang Dipertua, kebelakangan ini kita dengar dan kita pun malu mendengar telatah dan tabiat yang dilakukan oleh askar-askar kita umpamanya baru-baru ini merompak dan baru-baru ini juga kita dengar dia pergi masuk dalam estate menunjukkan lagak mereka dan begitu juga di tengah-tengah jalan membawa kereta dengan laju tidak menghirau orang-orang di dalam kampung dan sebagainya. Oleh itu apakah tindakan pihak Kementerian, tidakkah ada memberi disiplin yang begitu baik kepada mereka ini supaya nama tentera kita ini harum khasnya kepada negara kita sendiri. Jangan orang katakan "tentera ini sebagai musuh kepada negara kita rakyat."

**Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha:** Tuan Yang Dipertua, sekali lagi saya menjelaskan di sini bahawa apa-apa yang ada dalam suratkhbar—boleh jadi Yang Berhormat telah baca daripada tulisan

Tan Sri Dr Tan Chee Khoon pagi tadi bahawa apa-apa yang dikatakan itu tidaklah benar dan soalan Yang Berhormat itu lari daripada soalan asal. Sekiranya beliau menyentuh berkenaan kes ini saya telah menerangkan kedudukannya tadi.

### BACAAN AL—QURAN KELAS KHAS DIADAKAN

**5. Tuan Jaafar bin Harun** minta Menteri Pelajaran menyatakan sebab-sebab mengapa Kerajaan tidak bercadang hendak mengadakan Kelas Khas mengajar Bacaan Quran di Sekolah Rendah pada waktu petang untuk 60 minit seminggu.

**Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud:** Tuan Yang Dipertua, dalam Kurikulum Baru Sekolah Rendah (KBSR) mata Pelajaran Agama Islam telah diberi peruntukan sebanyak 150 minit seminggu dan dua pertiga daripada peruntukan ini adalah dikhaskan untuk pengajaran membaca Al-Quran. Kementerian Pelajaran berpendapat peruntukan ini adalah mencukupi bagi penanaman asas kemahiran membaca Al-Quran. Bagaimanapun Kementerian Pelajaran tidak menghalang sekolah-sekolah rendah mengadakan kelas-kelas khas membaca Al-Quran pada waktu petang sebagai salah satu aktiviti sokongan.

Kita sedia maklum, tidak semua sekolah-sekolah rendah boleh mengadakan kelas khas tersebut kerana ada di antara sekolah-sekolah itu digunakan untuk dua sesi pagi dan petang.

Di samping itu Kerajaan juga cuba mengelakkan kerja-kerja bertindih antara Kementerian Pelajaran dan lain-lain pihak kerana ada setengah-setengah Kerajaan Negeri mengadakan sekolah-sekolah agama khas dan ada setengah negeri

mengadakan kelas Fardu 'Ain dengan tujuan yang sama. Demikian juga banyak pula sekolah agama rakyat didirikan bagi menampung murid-murid untuk tujuan ini dan mendapat bantuan kewangan daripada Kementerian Pelajaran.

**Tuan Jaffar bin Harun:** Tuan Yang Dipertua, saya suka mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri berhubung dengan waktu 60 minit seminggu dalam Pelajaran kegiatan luar di suatu ketika dahulu, adakah peruntukan itu dilanjutkan lagi hingga masa ini? Jika ada, bolehkah Yang Berhormat Menteri memperuntukkan kelas khas mengajar bacaan Al-Quran itu diambil dalam pelajaran kegiatan luar 60 minit seminggu seperti yang saya nyatakan itu. Jika ini dapat dilakukan saya fikir tentulah tidak banyak mengubah dasar dalam pelajaran ini.

**Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud:** Tuan Yang Dipertua, jawapan saya mengatakan 150 minit seminggu bukan 60 minit dan dua pertiga daripadanya diperuntukkan untuk pengajaran membaca Al-Quran. Dalam pendapat Kementerian Pelajaran, daripada pakar-pakar kita daripada Bahagian Agama, ini adalah dianggap mencukupi.

Walau bagaimanapun, seperti jawapan saya tadi bahawa sekiranya ada di antara sekolah-sekolah ini berhasrat untuk mengadakan kelas-kelas khas sebagai aktiviti sokongan kita tidak ada halangan.

**Tuan Yang Dipertua:** Yang Berhormat Tuan Kee Yong Wee.

**Tuan Loo Swee Mok:** dengan izin, soalan No. 6.

### GETAH ASLI MALAYSIA PENGELUARAN

**Tuan Loo Swee Mok** (*di bawah S. O.*  
23 (2)) minta Menteri Perusahaan

Utama menyatakan langkah-langkah yang akan diambil oleh Kerajaan untuk memastikan pengeluaran getah asli Malaysia akan kekal di tempat pertama dalam dunia.

**Timbalan Menteri Perusahaan Utama (Tuan Bujang bin Haji Ulis):** Tuan Yang Dipertua, sebagaimana Ahli Yang Berhormat sedia maklum Malaysia terus menjadi negara pengeluar getah asli yang utama di dunia ini dan jumlah pengeluaran getah asli dunia sebanyak 3.75 juta tan pada tahun lepas, pengeluaran oleh Malaysia merupakan sebanyak 40.4 % daripadanya. Di antara langkah-langkah yang diambil untuk memajukan lagi perusahaan getah adalah seperti berikut:

- (i) Rancangan penanaman semula terus di pergiatkan supaya getah ataupun kawasan ditanam dengan getah dapat ditanam dengan kelon-kelon baru yang berpenghasilan tinggi dan pekebun-pekebun kecil adalah digalakkan menggunakan amalan agromatik dan pengurusan kebun yang lebih baik.
- (ii) Penekanan diberikan kepada usaha-usaha penyelidikan yang bertujuan untuk meningkatkan daya pengeluaran dan mengurangkan kos, di samping menentukan keteguhan kedudukan getah asli di masa hadapan.
- (iii) Bagi menentukan hasil-hasil penyelidikan boleh dinikmati oleh pekebun-pekebun kecil, usaha-usaha dilaksanakan ke arah pemindahan teknologi secara berkesan. Bagi tujuan ini satu Jawatankuasa Pemindahan Teknologi telah ditubuhkan semenjak tahun 1981 dengan dianggotai oleh

Institut Penyelidikan Getah Malaysia (RRIM), RISDA dan Persatuan Kebangsaan Pekebun-pekebun Kecil Malaysia bagi merangka program yang sesuai untuk dilaksanakan oleh sektor ini.

- (iv) Agensi-agensi Kerajaan seperti FELDA, FELCRA dan Perbadanan-perbadanan Kemajuan Negeri tertentu meneruskan usaha pembukaan kawasan-kawasan tanah baru dan di antara tanaman-tanaman yang diusahakan dalam rancangan-rancangan tanah ini termasuklah tanaman getah. Setengah-tengah daripada projek-projek tersebut adalah diusahakan dengan syarikat swasta.
- (v) Langkah-langkah fiskal telah dikaji dari masa ke semasa dan mengurangkan duti eksport terutama yang dibuat sejak tahun 1979 merupakan langkah penting Kerajaan untuk mengelakkan penanaman getah. Dalam Belanjawan tahun 1984, duti eksport getah telah diperbaiki lagi dengan kenaikan paras harga "Threshold" dari 170 sen sekilo kepada 180 sen sekilo yang bermakna duti dikurangkan purata sebanyak 5 sen sekilo. Di samping itu, Tuan Yang Dipertua, asas pengiraan duti juga telah diubahsuaikan kepada dua gred sahaja dan selain daripada mengurangkan pembayaran duti eksport pengubahsuaian yang baru ini akan memudahkan dan melicinkan perdagangan dan eksport getah serta juga memudahkan pentadbiran Kastam dan mengelakkan "under declaration".

Tuan Yang Dipertua, sementara langkah-langkah tersebut dijalankan, Kerajaan telah melantik satu Pasukan Petugas Khas (Task Force) untuk mengkaji perubahan-perubahan yang berlaku dalam kegunaan dan permintaan getah asli dunia dalam jangka masa sederhana dan panjang, seperti perubahan-perubahan dalam sektor tayar dan kesan dari perubahan harga petroleum ke atas getah tiruan dan bagaimana peranan yang akan dimainkan oleh perusahaan getah Malaysia dapat dilaksanakan dengan lebih berkesan dalam konteks perubahan-perubahan tersebut. Laporan Pasukan Petugas tersebut telah dikemukakan kepada Yang Berhormat Menteri Perusahaan Utama dan perakuan-perakuan serta syor-syor Pasukan Petugas tersebut sedang disemak oleh Kementerian saya sebelum dikemukakan untuk pertimbangan Kabinet nanti.

### **GAJAH LIAR DI SUNGAI SIPUT/LASAH, PERAK**

**7. Dato' Chin Kim Yoong** minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan sama ada beliau sedar bahawa baru-baru ini terdapat kes gajah liar di kawasan Sungai Siput/Lasah di Perak dan jika sedar nyatakan tindakan yang beliau akan ambil untuk menjaga keselamatan pekerja-pekerja dan orang-orang kampung di samping menentukan supaya tanaman-tanaman tidak dimusnahkan oleh gajah liar tersebut.

**Datuk Dr James P. Ongkili:** Tuan Yang Dipertua, dengan izin. Saya adalah sedar mengenai ancaman gajah-gajah liar di kawasan Sungai Siput/Lasah di Negeri Perak. Langkah-langkah yang diambil untuk mengatasi masalah ini ialah:

#### **(i) Tembak Halau**

Gajah-gajah liar yang memasuki kawasan tanaman dihalau masuk semula ke

dalam hutan oleh Renjer-renjer Jabatan Perlindungan Hidupan Liar dan Taman Negara (PERHILITAN) yang bertugas di kawasan-kawasan berkenaan. Tindakan yang diambil berjaya untuk menyelamatkan tanaman dan nyawa manusia. Bagi kawasan-kawasan keselamatan seperti Lasah dan Jalong Tinggi, gajah-gajah liar tersebut tidak dapat dihalau jauh ke dalam hutan oleh kerana pihak pasukan keselamatan tidak membenarkan.

(ii) *Translokasi*

Langkah ini diambil bertujuan bagi mengurangkan bilangan gajah-gajah liar dari kawasan yang teruk ancamannya atau dari kawasan-kawasan hutan yang semakin sempit akibat dari pembangunan yang pesat oleh manusia. Gajah-gajah tersebut selanjutnya dipindahkan ke kawasan hutan yang lebih selamat.

Di Perak, operasi seperti ini juga telah dilaksanakan di Beruas dan kini penangkapan sedang dijalankan di Besaut dan Seberang Perak. Jumlah binatang yang telah dikeluarkan dari dua kawasan tersebut adalah seperti berikut:

| <i>Besaut</i> | <i>Seberang Perak</i> |
|---------------|-----------------------|
| 17 ekor       | 4 ekor                |

Operasi pemindahan ini sedang diteruskan.

(iii) *Pagar Elektrik*

Kebanyakan kawasan ladang telah dibuka di pinggir-pinggir

hutan di mana terdapat kediaman gajah-gajah. Oleh kerana ladang-ladang tersebut merupakan sumber makanan yang mudah atau banyak di kawasan berhampiran, maka gajah-gajah liar tersebut selalu masuk dan memusnahkan tanaman-tanaman berkenaan. Satu usaha yang telah dibuat bagi mengatasi masalah tersebut adalah dengan membina pagar-pagar elektrik. Cara ini amat berkesan sekali. Kini Ladang-ladang FELDA dan ladang-ladang kepunyaan swasta yang besar, hampir semuanya mempunyai pagar elektrik.

Lebih dari 1,000 kilometer pagar elektrik telah dipasang mengelilingi kawasan-kawasan pertanian di Semenanjung Malaysia untuk memperlindungi kawasan seperti ini dari serangan gajah liar, dan kejayaan yang telah dicapai ialah 90%.

(iv) *Tembak Mati*

Bagi gajah-gajah liar yang sering mengganggu ketenteraman dan keselamatan penduduk-penduduk kampung berhampiran, langkah yang terakhir diambil oleh Kementerian ialah menembak mati gajah tersebut. Langkah ini diambil jika sudah tiada lagi jalan lain yang dapat dilakukan untuk menyelamatkan binatang-binatang tersebut ataupun penduduk-penduduk yang diserang olehnya.

Untuk maklumat Dewan yang mulia ini, bilangan gajah-gajah liar yang ditembak mati antara tahun 1960-1969 ialah

73 ekor dan dari tahun 1970-1982 ialah 15 ekor.

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Tuan Yang Dipertua, soalan tambahan. Kita juga sedar bahawa kehidupan liar ini ada manfaat kepada negara dan manusia. Setahu saya zaman dahulu sebelum pembangunan kita ini begitu pesat pembukaan-pembukaan tanah ada dengan perancangan-perancangan yang tertentu sehingga kita tidak masuk menembusi (elephant reserve) ini. Jadi, saya rasa gajah ini sungguh kita tahu dia liar tetapi kita bertindak lebih liar sehingga meruntuhkan bumi dia yang sesuai dan kehidupan suasana yang sesuai. Apa salahnya kerana population kehidupan liar ini tidak banyak lagi kenapa kita terpaksa rombak dan kita tembusi penerokaan itu begitu hebat sehingga kita terpaksa mengambil jalan-jalan seperti manembak dan juga memasang kawat-kawat elektrik yang bukan sahaja bahaya untuk gajah tetapi kalau silap pekerja-pekerja di estet itupun ada yang mengambil peluang bunuh diri di situ. Jadi, kita mintalah apa rancangan dan dasarnya untuk melindungi binatang-binatang hidupan liar ini yang semakin pupus yang sangat besar ertinya kepada penghidupan manusia dan kemanusiaan di negara kita ini.

**Datuk Dr James P. Ongkili:** Tuan Yang Dipertua, seperti yang saya bayangkan dalam jawapan saya tadi, keputusan untuk memusnahkan atau menembak gajah-gajah liar itu adalah diambil sebagai langkah yang terakhir. Pada dasarnya Kerajaan memang mahu memelihara, mahu melindungi gajah-gajah dan mergastua yang lain di negara kita ini. Itulah sebabnya kita menentukan beberapa Taman Negara untuk membolehkan binatang-binatang liar kita ini ditempatkan di tempat-tempat, di kawasan-kawasan yang lebih selamat. Malangnya, manusia seperti saya katakan tadi mahu mencari dan mencapai apa yang dia katakan kemajuan.

Bila kita membuka tanah-tanah kita, dan saya rasa lebih-labih lagi di Semenanjung ini kita mempunyai kawasan yang memang makin lama makin ramai penduduk kita, sekarang hampir 8 juta, perkampungan pun makin banyak, bandar-bandar baru pun makin banyak dibuka, rancangan-rancangan petanian pula makin banyak juga yang telah jadi dan telah bertambah kawasannya, maka kawasan 50,000 batu persegi Semenanjung itu memang makin lama makin terdesak dari segi mengekalkan hutan rimba yang semula jadi di Semenanjung ini. Oleh sebab itu maka desakan kepada kawasan-kawasan penghidupan binatang-binatang liar kita itu memang semakin lama semakin rumit desakan itu.

Pada ketika ini, untuk maklumat Dewan yang mulia ini, mengikut rekod terdapat 706 ekor gajah liar di Semenanjung dan yang paling bertuah sekali memanglah negeri Pahang di mana Taman Negara yang terbesar berada, iaitu Pahang mempunyai tidak kurang daripada 175 ekor, diikuti oleh Perak 140 ekor, itulah sebabnya mungkin Perak ini juga terdesak, seperti Ahli Yang Berhormat yang menyarankan soalan asal ini membentangkan soalan ini di Dewan yang mulia ini. Kemudian yang ketiga ialah di Kelantan di mana terdapat 134 ekor.

Tetapi pada dasarnya, Kerajaan memang mahu melindungi penghidupan gajah yang makin berkurangan ini dan hanyalah apabila gajah-gajah liar ini betul-betul bermaharajalela dan kita tidak ada jalan lagi melainkan memusnahkannya maka tindakan untuk memusnahkannya itu terpaksa dijalankan.

Ranjer-ranjer daripada Taman Negara kita pun kadang-kadang bukan sahaja terancam akan tetapi terbunuh oleh gajah-gajah liar ini. Misalnya, mengikut rekod di antara 1980-1983

sebanyak 5 orang termasuk seorang Ranjer Jabatan Perhilitan telah terbunuh oleh sebab serangan gajah-gajah liar. Mengenai dengan pagar elektrik tadi, sebenarnya pagar ini bukanlah begitu dahsyat dan bukanlah terus mati seekor gajah ataupun binatang yang telah tersekat kepadanya. Ini hanyalah menggegarkan sehingga membingungkan dia atau menakutkan dia supaya dia lari dari kawasan itu. Dan mengenai pagar elektrik ini, suka saya memberi tahu Dewan yang mulia ini bahawa mengikut rekod FELDA, sebelum pemasangan pagar-pagar elektrik dalam tahun 1980, FELDA telah mengalami kerugian akibat serangan dan pemusnahan gajah, FELDA telah mengalami kerugian sebanyak \$200 juta.

#### **BANTUAN PENGUSAHA- PENGUSAHA KECIL BUMIPUTERA**

**8. Puan Hasanah binti Mohd. Kassim** minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan sebab-sebab mengapa peruntukan wang \$300 juta untuk bantuan pengusaha-pengusaha kecil Bumiputera masih belum dibelanjakan dan adakah ini oleh kerana tiada yang memohon bantuan tersebut atau tiada pengusaha-pengusaha yang tahu akan adanya peruntukan tersebut.

**Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Tuan Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin):** Tuan Yang Dipertua, untuk makluman Yang Berhormat, apa yang dimaksudkan dengan peruntukan wang \$300 juta yang sebenarnya ialah jumlah wang yang masih belum dipinjamkan kepada pengusaha-pengusaha kecil Bumiputera oleh Bank-bank Perdagangan sebagaimana yang disarankan oleh Bank Negara Malaysia. Menurut arahan Bank Negara, Bank-bank Perdagangan mestilah memberikan pinjaman untuk maksud ini menurut peratus yang ditetapkan.

Banyak sebab kenapa pinjaman-pinjaman ini tidak dapat dibuat yang melibatkan kedua-dua pihak iaitu Bank dan pengusaha-pengusaha kecil Bumiputera. Di antara lain menurut Bank, Bumiputera yang tampil kemuka untuk pinjaman biasanya tidak mempunyai projek yang "viable". Oleh itu, permohonan-permohonan mereka terpaksa ditolak. Sementara itu pengusaha-pengusaha Bumiputera pula menyatakan bahawa syarat-syarat ketat sering dikenakan oleh Bank-bank untuk permohonan pinjaman. Misalnya, Bank-bank mengenakan syarat cagaran untuk setiap pinjaman yang dipohon ataupun Bank-bank memerlukan pinjaman-pinjaman yang terdiri daripada orang-orang yang mempunyai kedudukan yang teguh ataupun ternama. Perkara-perkara ini menyebabkan pemohon-pemohon Bumiputera tidak dapat memenuhi kehendak-kehendak tersebut dan akibatnya permohonan-permohonan untuk pinjaman mereka tidak dapat dilayan.

Bagi mengetahui kedudukan yang sebenarnya, Kementerian saya dengan kerjasama Bank Negara sedang menjalankan satu kajian untuk meneliti masalah yang sebenarnya kenapa pinjaman-pinjaman kepada pengusaha-pengusaha kecil Bumiputera itu masih belum dapat dilaksanakan dengan sepenuhnya. Setelah masalah-masalah ini dikenal pasti di harap satu formula untuk mengatasinya akan dapat dibuat.

Berhubung dengan saranan bahawa pengusaha-pengusaha Bumiputera tidak sedar tentang adanya peruntukan yang dinyatakan di atas, saya merasa ini kurang tepat disebabkan maklumat-maklumat dan garis panduan mengenai perkara ini telah banyak disebarkan dan seringkali diperkatakan.

**Toh Muda Dr Abdullah Fadil bin Che Wan:** Tuan Yang Dipertua, dapatkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan daripada jumlah \$300 juta yang diperuntukan kepada

Bank-bank setakat ini, berapa banyakkah telah dapat diberi kepada pengusaha-pengusaha kecil Bumi-putera dan serta juga dapat dinyatakan adakah pihak Kerajaan ingin ataupun bercadang untuk menambahkan jumlah yang telah diperuntukkan itu?

**Tuan Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin:** Tuan Yang Dipertua, apa yang saya sebutkan ialah terdapat baki sebanyak \$300 juta mengikut keadaan sekarang ini yang sepatutnya sudah pun dipinjamkan ataupun dikeluarkan pinjaman kepada Bumiputera tetapi tidak lagi ataupun masih belum lagi dilaksanakan oleh pihak Bank. Bukan bermakna bahawa \$300 juta ini peruntukan yang baru yang dikenakan kepada Bank-bank Tempatan. Oleh sebab itu, kita telah menggesa supaya tindakan-tindakan yang tegas sepatutnya diambil oleh pihak Bank untuk menentukan syarat-syarat yang telah pun ditentukan oleh pihak Bank Negara itu dipatuhi dengan sebenarnya.

#### **KEMEROSOTAN AKHLAK MURID-MURID**

**9. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah** minta Menteri Pelajaran menyatakan sebab-sebab kemerosotan akhlak dan bertambahnya jumlah jenayah yang dilakukan oleh murid-murid sekolah akhir-akhir ini.

**Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud:** Tuan Yang Dipertua, keadaan apa yang dikatakan kemerosotan akhlak murid-murid sebenarnya tidaklah seburuk yang dianggarkan. Beberapa kejadian kes jenayah yang berlaku itu tidak berlaku di sekolah, tetapi berlaku di luar sekolah. Kejadian yang "isolated" ini berlaku mungkin disebabkan oleh beberapa faktor, di antaranya ialah faktor kekeluargaan, seperti rumahtangga berpecah belah dan tidak ada ketenteraman, kemiskinan dan kurang kawalan daripada ibubapa termasuk jugalah kurang kasih sayang. Satu lagi faktor yang mungkin menimbulkan perkara

ini ialah pengaruh alam persekitaran umpamanya seperti rakan sebaya, kawasan kediaman dan juga pembacaan dan media masa.

#### **PENDATANG HARAM VIETNAM**

**10. Puan Ragayah binti Ariff** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sama ada Kerajaan telah berjaya menyekat kemasukan pendatang-pendatang haram ke negara ini, dan berapa lagi pendatang-pendatang haram yang masih ada di Malaysia, dan berapa ramai pula yang telah dihantar ke negara lain.

**Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:** Tuan Yang Dipertua, saya mentafsirkan bahawa pendatang haram yang dimaksudkan ini ialah pendatang haram Vietnam. Oleh yang demikian, jawapan saya adalah berasaskan kepada tafsiran ini.

Kerajaan membenarkan pendatang-pendatang haram Vietnam singgah sementara di negara ini semata-mata atas dasar perikemanusiaan. Pada masa ini Kerajaan tidak bercadang untuk menyekat kemasukan mereka oleh kerana pihak Suruhanjaya Bangsa-bangsa Bersatu bagi Pelarian-pelarian telah memberi pengakuan akan membantu menempatkan pendatang haram Vietnam di negara-negara ketiga mengikut kadar dan dalam jangka masa yang diterima oleh Kerajaan kita.

Sungguhpun Kerajaan tidak menyekat kemasukan pendatang haram Vietnam, langkah-langkah yang sesuai dan ketat telah diambil untuk mangawal dan mengawasi kemasukan serta kegiatan mereka semasa berada di kem-kem persinggahan sementara di negara ini. Kerajaan berpuas hati dengan tindakan yang diambil pada masa ini terhadap kebajikan dan keselamatan seramai 9,883 orang pendatang haram Vietnam yang masih berada di negara ini sehingga 20hb Disember, 1983.

Pendatang haram Vietnam sekarang ditempatkan di dua kem berasingan, iaitu di kem Sungai Besi yang mempunyai 4,495 orang manakala 5,388 orang berada di Pulau Bidong.

Dalam tahun 1983, sehingga 20hb Disember, 1983, seramai 9,442 orang pendatang haram Vietnam telah dihantar ke negara-negara ketiga. Jumlah yang telah dihantar ke negara ketiga dari tahun 1975 sehingga 20hb Disember, 1983 ialah 180,922 orang.

Kerajaan berpuas hati dengan kadar pemindahan pendatang haram Vietnam ke negara-negara ketiga yang diselenggarakan oleh pihak Suruhanjaya Bangsa-bangsa Bersatu bagi Pelarian. Kerajaan mengambil perhatian berat serta serius terhadap perkara ini dan akan bertindak sewajarnya sekiranya kadar penempatan pendatang haram Vietnam ke negara-negara ketiga tidak mencapai tahap yang memuaskan.

### **KERJA KEBAJIKAN BAGI BANDUAN**

**11. Puan Rokiah binti Zainuddin** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan kategori banduan-banduan yang dibenarkan keluar menjalankan kerja kebajikan seperti yang dijalankan oleh Jabatan Penjara Alor Star dan nyatakan juga sama ada usaha ini akan digalakkan lagi.

**Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:** Tuan Yang Dipertua, kerja kebajikan yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat sebenarnya merupakan satu projek percubaan yang sedang dikaji sepenuhnya oleh Kerajaan dari segi kaedah, faedah serta kelemahannya jika ada. Setelah kajian ini selesai dijalankan dan segala petanda kesan diperolehi dan dianalisa, pihak Kerajaan akan merancang untuk melaksanakan projek ini sebagai satu rancangan di seluruh negara.

### **Tuan Basharon bin Hanapiah:**

Soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya difahamkan ada banduan-banduan yang telah dibenarkan bekerja dengan pemborong-pemborong binaan di negara kita. Jika benar, saya ingin tahu berapa bayaran yang dikenakan pada sehari dan bagaimana cara pemberian wang tersebut?

Soalan saya yang kedua, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi pertimbangan supaya perusahaan-perusahaan kecil boleh diadakan di dalam penjara seperti perusahaan roti dan sebagainya dengan menggunakan banduan-banduan sebagai pekerja?

### **Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:**

Tuan Yang Dipertua, mengenai soalan yang kedua, ini merupakan rancangan kita, yakni, satu masa nanti kita akan melaksanakan suatu yang menyerupai privatisation, dengan izin, di mana banduan-banduan akan menjalankan tugas-tugas mengikut kemahiran masing-masing, umpamanya membuat baju tangan panjang, buat baju sejuk, perabut ataupun buat roti di mana bahan-bahan itu dibekalkan oleh private sector masing-masing. Pendapatan yang diperolehi dari kerja atau upahnya 70% kita akan beri kepada banduan, 15% kita akan khususkan kepada Kerajaan untuk menjadi Government revenue, dengan izin, dan 15% akan diperuntukkan kepada Akaun Amanah, yang mana kewangan ini akan dilaksanakan bagi urusan kebajikan. Itu merupakan rancangan kita.

**Tuan Ahmad bin Othman:** Soalan tambahan. Saya ingin tahu bagaimanakah kemajuan projek usahasama banduan di dalam Penjara Alor Setar dengan KEDA dari mutu pengeluaran alat-alat perabut, adakah setanding dengan pengusaha-pengusaha lain?

Yang kedua, berapa buah penjarakah yang menjalankan projek-projek seperti yang dilakukan oleh Penjara Alor Setar?

**Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:** Tuan Yang Dipertua, suka saya nyatakan sekali lagi iaitu kita pada hari ini melaksanakan projek percubaan. Dengan projek ini kita berharap akan dapat menganalisa dari segi faedah dan kelemahannya. Jadi itulah apa yang kita lakukan pada hari ini.

### HASIL BIJIH TIMAH

**12. Toh Muda Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan** minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan kuantiti dan selama mana hasil bijih timah dapat dikeluarkan oleh negara ini dan apa pula strategi Kerajaan untuk menentukan yang hasil ini dijamin ada untuk seberapa lama yang boleh.

**Tuan Bujang bin Haji Ulis:** Tuan Yang Dipertua, suatu bidang yang sukar di dalam usaha-usaha penjelajahan sumber-sumber mineral termasuk bijih timah ialah untuk menaksir secara tepat akan kuantiti sumber-sumber mineral tersebut yang tersembunyi di bawah permukaan bumi. Segala usaha yang telah dibuat oleh Kementerian saya melalui Jabatan Penyiasatan Kajibumi untuk menaksir simpanan bijih timah di dalam negara ini telah terbukti akan kesalahannya.

Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, sesuatu taksiran yang dibuat itu adalah bergantung kepada berbagai faktor dan andaian yang terlalu banyak dan ini menyebabkan taksiran yang sedemikian tidak bermakna dan bermanfaat. Oleh yang demikian, Tuan Yang Dipertua, persoalan yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu iaitu mengenai jangka masa hasil bijih timah dapat dikeluarkan oleh negara ini, tidaklah dapat ditentukan. Masalah ini

bukanlah khusus bagi Malaysia sahaja tetapi terpakai bagi kesemua negara-negara perlombongan di dunia ini.

Tuan Yang Dipertua, Kementerian saya melalui Jabatan Penyiasatan Kajibumi sedang giat menjalankan aktiviti-aktiviti penemuan dan penilaian potensi sumber-sumber mineral negara termasuk bijih timah dan di dalam hal ini tempoh industri perlombongan bijih timah diharapkan akan lebih berpanjangan. Walau bagaimanapun, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, tempoh bagi industri perlombongan bijih timah negara ini bukanlah semata-mata bergantung kepada penemuan-penemuan enapan-enapan ataupun deposits, dengan izin, yang baru tetapi adalah juga bergantung kepada faktor-faktor ekonomi dunia dan kemajuan-kemajuan di dalam teknologi mineral dan perlombongan.

**Tuan Yang Dipertua:** Yang Berhormat Tuan Alexander Lee.

**Tuan K. Kumaran:** Tuan Yang Dipertua, dengan izin, soalan No. 13.

### JAMBATAN PULAU PINANG— PEMBINAAN

**13. Tuan K. Kumaran** (*di bawah S. O. 23(2)*) minta Menteri Kerjaraya menyatakan bilakah Jambatan Pulau Pinang dijangka akan siap dan sama ada projek ini adalah terlibat dengan pertukaran jadual projek-projek Kerajaan.

**Timbalan Menteri Kerjaraya (Dato' Dr Nik Hussain bin Abdul Rahman):** Tuan Yang Dipertua, pembinaan Jambatan Pulau Pinang akan disiapkan menurut jadualnya iaitu pada bulan Julai 1985. Ia tidak terlibat dengan penjadualan semula projek Kerajaan.

## SKANDAL BMF— PENYIASATAN

**14. Tuan K. Kumaran** minta Menteri Kewangan menyatakan sama ada Kerajaan akan mengeluarkan satu kertas putih mengenai skandal Bumiputera Malaysia Finance di Hong Kong baru-baru ini; jika tidak, nyatakan cara bagaimana Kerajaan dapat memberitahu rakyat mengenai perkara yang sebenarnya.

**Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Dr Ling Liong Sik):** Tuan Yang Dipertua, seperti Ahli Yang Berhormat sedia maklum, saya telah pun menerangkan sama ada satu kertas putih akan diterbitkan mengenai isu BMF semasa memberi jawapan kepada pertanyaan yang serupa di Dewan ini pada 5hb Disember, 1983. Walau bagaimanapun, ingin saya menyatakan sekali lagi bahawa sama ada satu kertas putih akan diterbitkan adalah bergantung kepada keputusan Kerajaan ke atas bentuk penyiasatan yang dijalankan terhadap BMF tersebut. Kerajaan perlulah berhati-hati dalam hal ini.

## PEGUAM SEBAGAI MAJISTRET/ PRESIDENT—GANTIKAN

**15. Tuan Paramjit Singh** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Kerajaan ada cadangan untuk melantik peguam-peguam yang berpengalaman sebagai Majistret dan President untuk mengatasi kekurangan pegawai-pegawai tersebut dengan secara kontrak.

**Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed:** Tuan Yang Dipertua, dengan izin, Kerajaan sedang menimbang sama ada wajar untuk mengisi kekosongan dalam jawatan-jawatan Majistret dan Yang di-Pertua Mahkamah Sesyen secara kontrak. Dalam hubungan ini beberapa faktor perlu diambil kira. Jikalau cadangan ini diterima, maka akan terwujud suatu keadaan yang tidak seimbang, di antara pegawai

tetap dengan pegawai kontrak, terutamanya dari segi gaji dan kemudahan-kemudahan yang mana lazimnya adalah lebih baik bagi pegawai-pegawai kontrak. Keadaan ini akan menjejaskan dan menyinggung perasaan dan tatakerja pegawai-pegawai tetap.

## GURU SEMENTARA DI SEKOLAH RENDAH JENIS KEBANGSAAN CINA

**16. Tuan Loo Swee Mok** minta Menteri Pelajaran menyatakan angka guru sementara yang mengajar di sekolah rendah jenis kebangsaan Cina pada tahun 1983 dan sama ada beliau ada rancangan untuk meresapkan mereka menyertai Pendidikan Peringkat Awal kanak-kanak (PPAK) untuk mengatasi kekurangan guru pada masa yang akan datang.

**Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud:** Tuan Yang Dipertua, bilangan guru-guru sementara yang mengajar di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Cina pada tahun 1983 ialah seramai 2,695 orang. Kementerian Pelajaran tidak mempunyai rancangan untuk meresapkan guru-guru sementara itu yang mengajar di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Cina untuk mengikuti Kursus Pendidikan Peringkat Awal kanak-kanak (KPAK) ataupun sekarang disebut dengan PSR (Pendidikan Sekolah Rendah) di Maktab-maktab Perguruan Malaysia.

Walaupun bagaimanapun, mereka bolehlah mengemukakan permohonan untuk dipertimbangkan mengikut saluran-saluran biasa seperti calon-calon lain juga dan hendaklah memenuhi syarat minima kemasukan yang telah ditetapkan sepertimana yang diiklankan dari masa ke semasa.

**17. Tuan Jaafar bin Harun:** Soalan tambahan. Tuan Yang Dipertua, saya suka mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri tentang pengambilan guru-guru sementara ini

sama ada guru-guru yang mengajar di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan China ataupun Tamil ataupun guru-guru sementara bagi Sekolah Kebangsaan; adakah diteruskan pengambilannya setiap tahun atau tidak.

**Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud:** Tuan Yang Dipertua, tujuan kita mengambil guru sementara ini ialah bagi menampung keperluan sementara. Walau bagaimanapun, adalah menjadi dasar kita supaya guru-guru yang mengajar di sekolah-sekolah kita terdiri daripada guru-guru terlatih.

### **RUMAH—JUMLAH UNIT**

**17. Tuan Haji Shahrom bin Haji Maasom** minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan perkara-perkara berikut:

- (a) jumlah unit rumah yang dimatlamatkan siap menjelang tahun 1990;
- (b) peratus rumah yang telah dibina sehingga 1982; dan
- (c) sejauh mana peranan yang dimainkan oleh pihak swasta untuk mencapai objektif ini.

**Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Tuan S. Subramaniam):** Tuan Yang Dipertua, jawapan bagi:

- (a) di bawah Rancangan Malaysia Keempat iaitu tahun 1981 hingga 1985 Kerajaan telah merancang membina sebanyak 923,300 unit rumah yang mana 398,570 unit akan dibina oleh sektor awam dan sebanyak 524,730 unit oleh sektor swasta. Bagi tempoh 1986 hingga 1990 keperluan rumah di negara akan dirancang dalam Rancangan Malaysia Kelima.
- (b) di bawah Rancangan Malaysia Keempat sebanyak 156,410 unit rumah telah siap dibina sehingga 31hb Disember, 1982 iaitu lebih

kurang 16.9% daripada sasaran Rancangan Malaysia Keempat. D daripada jumlah unit yang siap ini sebanyak 74,483 unit telah disiapkan oleh sektor awam dan sebanyak 81,927 unit oleh sektor swasta. Untuk Makluman Ahli Yang Berhormat di bawah program perumahan awam kos rendah sektor awam, Rancangan Malaysia Keempat sebanyak 80,775 unit ataupun sebanyak 50.3% adalah dalam peringkat awal pelaksanaan dan sebanyak 24,407 unit ataupun 13.7% adalah dalam peringkat kerja pembinaan bangunan dan 32,999 unit atau 18.7% telah siap dibina sehingga 31hb Disember, 1982

- (c) peranan pihak swasta untuk mencapai sasaran Rancangan Malaysia Keempat adalah penting. Pihak pemaju swasta telah membina lebih kurang 9.5% atau sebanyak 102,068 unit rumah daripada sasaran Rancangan Malaysia Keempat.

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Soalan tambahan, Tuan Yang Dipertua. Kita sangat bangga melihatkan pencapaian-pencapaian ini tetapi adakah pihak Kementerian akan mengkaji tentang sungutan ataupun rungutan orang ramai yang membeli rumah-rumah murah yang diberitakan di dalam akhbar-akhbar tempatan dengan bukti-bukti gambar yang retak, yang berlubang yang sangat tidak sempurna dibuat sepanjang kebelakangan ini. Jadi kita ingin tahu apakah matlamat sahaja dengan bilangan yang kita capai sedangkan mutu dan kualiti tidak diperhitungkan. Minta penjelasan.

**Tuan S. Subramaniam:** Tuan Yang Dipertua, Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan bukan sahaja mementingkan matlamat jumlah unit perumahan yang akan disiapkan di

dalam Rancangan Malaysia Keempat tetapi Kementerian saya juga mementingkan perkara mutu perumahan. Dan seperti dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat dari masa ke semasa beberapa aduan dan juga sungutan-sungutan di terima oleh Kementerian Perumahan dan pegawai-pegawai Kementerian saya melalui Unit Penguatkuasa telah menjalankan pemeriksaan atas aduan-aduan dan kalau pemaju-pemaju perumahan terdapat silap atau tanggungjawab atas kekurangan mutu perumahan itu, Kementerian telah dan akan mengambil tindakan yang sewajarnya.

**Tuan Yang Dipertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat waktu cukup.

*(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 18 hingga 20 adalah diberi di bawah ini).*

#### **AGENSİ KERAJAAN YANG DISWASTAKAN**

**18. Dato Chin Kim Yoong** minta Perdana Menteri menyatakan nama-nama agensi Kerajaan yang akan diswastakan dan sama ada beliau bersetuju supaya perkara ini dibahaskan oleh Dewan Rakyat dan Dewan Negara dahulu sebelum diimplikasikan.

**Datuk Dr James P. Ongkili:** Sebagaimana yang telah dijelaskan di Dewan ini pada 7hb Disember 1982 yang lalu semasa menjawab soalan Y. B. Tuan Kee Yong Wee, Kerajaan sedang menjalankan kajian-kajian yang teliti berkaitan dengan perlaksanaan dasar pengswastaan ini. Dengan demikian, pada masa ini Kerajaan belum lagi dapat mengumumkan agensi-agensi yang terlibat sama ada sepenuhnya atau sebahagian.

Mengenai soalan sama ada Kerajaan bersetuju perkara ini dibahaskan di Dewan Rakyat dan Dewan Negara, Kerajaan berpendapat adalah

memadai bahawa amalan yang sedang berjalan ketika ini iaitu dengan menjalankan soalan-soalan yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat diteruskan di masa akan datang. Dengan demikian, tidak perlulah lagi sebarang perbincangan khas diadakan oleh kedua-dua Dewan mengenai pelaksanaan dasar pengswastaan ini. Walau bagaimanapun, bagi tujuan mengelakkan masalah-masalah pelaksanaan yang mungkin timbul, Kerajaan sedia menimbang sebarang pendapat dan ulasan dari mana-mana pihak berhubung dengan dasar ini.

#### **KURIKULUM BARU SEKOLAH RENDAH— RANCANGAN**

**19. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah** minta Menteri Pelajaran menyatakan sejauh mana kejayaan yang telah diperolehi dengan wujudnya pelaksanaan rancangan 3M.

**Datuk Dr Sulaiman bin Haji Daud:** Adalah terlalu awal untuk menyatakan hasil kemajuan rancangan Kurikulum Baru Sekolah Rendah (KBSR) secara keseluruhan kerana rancangan ini adalah satu rancangan untuk keseluruhan pendidikan rendah bagi tempoh enam (6) tahun. Bagaimanapun setakat ini Kementerian Pelajaran telah dapat mengesan beberapa kemajuan yang menggalakkan. Dari segi murid jelas sekali kelihatan bahawa murid-murid yang menerima pendidikan mengikut KBSR ini lebih berminat untuk belajar dan lebih aktif mengambil bahagian dalam aktiviti-aktiviti pembelajaran. Dari segi guru pula, dengan orientasi yang telah diberikan kepada mereka, guru-guru telah dapat menjalankan pengajaran yang lebih baik dan berkesan jika dibandingkan dengan amalan lama. Kementerian Pelajaran juga telah dapat mengesan wujudnya satu suasana baru dalam aspek kerjasama antara sesama guru dan

antara sekolah dengan ibubapa. Sumbangan dan penyertaan kalangan penerbit-penerbit swasta dalam menerbitkan bahan-bahan sokongan yang sesuai untuk kegunaan guru dan murid KBSR sudah semakin banyak dalam pasaran sekarang.

### **KELULUSAN JAWATANKUASA FIC**

**20. Toh Muda Dr Abdullah bin Che Wan** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Kementerian-nya akan dapat menimbangkan semula syarat yang memerlukan kelulusan daripada Jawatankuasa FIC, oleh kerana jumlah 1 juta ringgit pada masa ini amat rendah sekali dan sama ada beliau sedar perkara ini akan melambatkan usaha-usaha kita untuk mempertingkatkan perkembangan ekonomi negara.

**Datuk Dr James P. Ongkili:** Jawatankuasa laburan Asing iaitu Foriegn Investment Committee atau FIC akan mengkaji syarat dalam Garis Panduannya yang memerlukan semua cadangan perolehan milik harta atau kepentingan bernilai lebih dari \$1 juta mendapat kelulusan Jawatankuasa itu. Dalam pada itu Jawatankuasa Pelaburan Asing telah mengadakan peraturan yang akan dapat mempercepatkan pertimbangan atas permohonan bagi mendapat kelulusannya untuk pembelian harta-harta yang lebih dari \$1 juta. Peraturan pentadbiran ini ialah secara memberi kuasa kepada pengerusi Jawatankuasa Pelaburan Asing untuk mempertimbangkan permohonan-permohonan seperti itu untuk tujuan kegunaan harta, misalnya sebagai rumah kediaman, ataupun permohonan itu mendesak. Jawatankuasa Pelaburan Asing juga memberi keutamaan memproses permohonan bagi cadangan-cadangan yang terikat kepada sesuatu jadual.

## **RANG UNDANG-UNDANG**

### **RANG UNDANG-UNDANG PENGAMBILAN TANAH (PINDAAN)**

#### **Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang" (20hb Disember, 1983)

*3.36 ptg.*

**Tuan Basharon bin Hanapiah:** Tuan Yang Dipertua, untuk menyambung ucapan saya semalam, saya ingin bertanya kepada Kerajaan dapatkah seorang penarik beca membayar \$1,500 kepada mahkamah? Ini perlu dipertimbangkan dan sudah tentu penarik beca yang tersebut tidak dapat membayar wang sebanyak \$1,500 seperti yang disyaratkan dalam Seksyen 39 subseksyen (1) pindaan yang sedang dibahaskan sekarang ini.

Kalau begitu, Tuan Yang Dipertua, di manakah letaknya keadilan kepada rakyat. Perkara ini patut dan mesti dipertimbangkan oleh Kerajaan. Oleh itu, saya suka mencadangkan dalam Dewan yang mulia ini supaya Seksyen 39 subseksyen (1) di tambah lagi dengan subseksyen (2) yang baru iaitu:

"(2) Tuan-tuan tanah yang dhaif mengikut pertimbangan Kerajaan adalah dikecualikan dari membayar wang pertaruhan di mahkamah".

Sekiranya pindaan yang saya cadangkan itu dapat dipertimbangkan oleh Kerajaan, ini baru boleh dikatakan "Kerajaan berjiwa rakyat dan adil" seperti yang selalu kedengaran disuarakan oleh pemimpin-pemimpin ataupun oleh Yang Berhormat Menteri-menteri kita di waktu mereka membuat lawatan ke kampung-kampung dan di desa-desa.

Tuan Yang Dipertua, saya tidak mahu rakyat akan menuduh kepada pemimpin-pemimpin atau kepada Yang Berhormat Menteri-menteri kita "cakap tak serupa bikin. cakap lain buat lain".

Tuan Yang Dipertua, saya mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Kerajaan di bawah pimpinan Perdana Menteri yang kita kasihi yang telah meminda Fasal 18 seksyen 1 (b) dengan menambah subseksyen (2A), (2B) dan (2C). Dalam subseksyen (2A) yang memperuntukkan bahawa dalam mentaksirkan nilai pasaran mana-mana tanah dijadualkan fakta bahawa tanah tersebut adalah tanah rezab Melayu, atau pegangan Melayu di Terengganu atau tanah adat Negeri Sembilan atau Negeri Melaka tidak boleh dikira. Dengan peruntukan yang tersebut. Tanah Simpanan Melayu tidak boleh lagi dianggap tanah kelas rendah, kerana Tanah Simpanan Melayu mulai dari tarikh pindaan ini dikuatkuasakan mestilah dinilai dengan nilai harga yang sama seperti tanah-tanah lain yang terletak di luar Tanah Simpanan Melayu di dalam kawasan yang sama. Maka dengan terlaksananya pindaan undang-undang ini nanti akan lenyaplah satu corak diskriminasi terhadap Tanah Simpanan Melayu dalam segi harga dan nilai, dan Tanah Simpanan Melayu adalah setaraf dan setanding dengan tanah-tanah lain di dalam negara kita ini.

Tuan Yang Dipertua, semenjak Akta Pengambilan Tanah 1960 dikuatkuasakan sudah banyak Tanah-tanah Simpanan Melayu telah diambil balik oleh Kerajaan untuk melaksanakan rancangan-rancangan dan projek-projeknya untuk kepentingan rakyat. Tetapi adakah Tanah-tanah Simpanan Melayu yang telah diambil balik oleh Kerajaan itu telah digantikan semula dengan Tanah Simpanan Melayu yang baru supaya Tanah Simpanan Melayu tidak akan berkurangan, kalau boleh biarlah

Tanah Simpanan Melayu di Negara kita ini berlebihan lagi. Oleh itu, dalam Dewan yang mulia ini, saya mohon penjelasan dari Yang Berhormat Menteri berapa banyak Tanah Simpanan Melayu yang telah diambil balik oleh Kerajaan mengikut negeri-negeri di dalam Malaysia ini dan sudahkah tanah-tanah tersebut telah digantikan dengan Tanah-tanah Simpanan Melayu yang baru.

Kedua, berapa banyakkah Tanah Simpanan Melayu yang telah diubah syarat mengikut negeri-negeri dalam Malaysia dan adakah tanah-tanah tersebut telah diganti dengan Tanah-tanah Simpanan Melayu yang baru. Moga-moga dengan penjelasan yang akan diberikan oleh Yang Berhormat nanti dapatlah rakyat mengetahui kedudukan yang sebenar Tanah-tanah Simpanan Melayu yang sebenarnya, yang masih ada lagi dalam negara kita.

Tuan Yang Dipertua, sekiranya kita melawat ke Pejabat-pejabat Tanah di seluruh negara, kita dapati bertimbun-timbun fail permohonan untuk memiliki tanah Kerajaan oleh rakyat yang belum lagi dibereskan oleh Pejabat-pejabat Tanah yang berkenaan. Ada di antara pemohon-pemohon yang tersebut sudah memakan masa lebih daripada 20 tahun dan ada di antara mereka yang sudahpun meninggal dunia, tetapi proses permohonan mereka belum dapat dilaksanakan lagi oleh Pejabat Tanah dalam negara kita. Adakah perkara seperti ini telah disedari oleh Kerajaan kita, kerana perkara serupa ini telah banyak kali ditimbulkan di dalam Persidangan Dewan-dewan Undang Negeri di negeri-negeri kita. Oleh itu, saya mohon mendapat penjelasan dari Yang Berhormat Menteri, apakah cadangan dari Kerajaan untuk menyelesaikan permohonan-permohonan untuk memiliki tanah Kerajaan dari rakyat yang bertimbun-timbun itu sekarang ini. Moga-moga dengan penjelasan dari Yang Berhormat Menteri dapatlah

melegakan hati rakyat yang sudah lama menunggu permohonan mereka itu dipertimbangkan oleh Kerajaan.

Tuan Yang Dipertua, 96% dari tanah-tanah Kerajaan yang dipohonkan oleh rakyat itu sudahpun dimiliki oleh mereka, mereka sudahpun mendirikan rumah untuk tempat mereka tinggal di atas tanah tersebut sambil bercucuk tanam ataupun berladang walaupun mereka sedar tanah yang dimiliki itu adalah tanah Kerajaan dan permohonan mereka belum lagi diluluskan, sungguhpun permohonan yang tersebut telah mereka majukan kepada Kerajaan hampir 20 tahun yang lalu.

Tuan Yang Dipertua, sekiranya tanah-tanah tersebut diambil oleh Kerajaan, maka sudah tentu Kerajaan tidak akan membayar wang pampasan kerana tanah itu hak kepunyaan Kerajaan sendiri. Oleh itu, dalam Dewan yang mulia ini saya mohon supaya Kerajaan memberi pertimbangan kepada mereka kerana mereka telah bersusah payah membersihkan tanah Kerajaan yang terbiar sahaja, tanpa usaha mereka sudah tentu tanah-tanah Kerajaan yang tersebut masih lagi menjadi hutan ataupun rimba sehingga ke hari ini. Mereka yang tersebut adalah terdiri dari orang-orang miskin yang tidak mempunyai tanah kecuali tanah Kerajaan yang dimiliki oleh mereka secara haram, itu sahaja. Di mana mereka ini hendak pergi dan apa akan terjadi kepada nasib mereka, anak-anak dan isteri mereka, mereka juga rakyat negara ini yang taat setia, tetapi apa daya nasib mereka kurang baik.

Tuan Yang Dipertua, dalam Dewan yang mulia ini saya merayu kepada Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr Mahathir bin Mohamad, Perdana Menteri yang kita kasihi dan kita hormati supaya memberi pertimbangan kepada pemilik-pemilik tanah Kerajaan seperti yang

saya sebutkan tadi supaya kepada mereka juga diberi sedikit imbuhan sebagai gantirugi di atas usaha mereka, tanaman-tanaman mereka dan belanja mereka untuk berpindah ke tempat lain.

Tuan Yang Dipertua, di negeri Kedah dan saya tidak tahu di negeri lain tuan-tuan tanah tidak kira tanah sawah padi ataupun tanah kebun getah terdapat lot-lot iaitu pada satu ekar dibuat enam lot tapak perumahan. Lot-lot yang tersebut dibuat tanpa mendapat kebenaran dan kelulusan dari pihak Kerajaan kerana ini ikut bijak pandai tuan-tuan tanah itu sendiri. Lot-kot tersebut dipanggil lot lidi, kata orang Kedah, saya tidak taulah apa dipanggil oleh negeri lain.

Saya timbulkan perkara ini kerana ada di antara tanah-tanah yang dijadikan lot lidi itu telah diambil balik oleh Kerajaan. Katalah seluas  $\frac{1}{6}$  dari keluasan tanah satu ekar yang telah diambil balik oleh Kerajaan dan tanah yang diambil balik itu misalnya terkena di atas sebahagian kepunyaan si Abu dan wang pampasan yang dibayar oleh Kerajaan bukan dibayar kepada si Abu seorang sahaja, tetapi dibayar kepada semua tuan-tuan tanah iaitu si Abu dan lima orang lagi.

Tuan Yang Dipertua, apa akan terjadi pada si Abu, tanah bahagian kepunyaannya telah habis diambil balik oleh Kerajaan dan tuan-tuan tanah yang lima orang lagi tidak akan memberi tanah kepunyaan mereka kepada si Abu kerana di atas tanah kepunyaan mereka telah pun didirikan rumah masing-masing.

Tuan Yang Dipertua, perkara seperti ini banyak berlaku di Kedah sehingga timbul pergaduhan dan permusuhan. Saya tidak tahu sama ada perkara ini disedari oleh Kerajaan atau tidak. Maka untuk mengelak dari pergaduhan dan permusuhan seperti yang saya katakan tadi, saya mencadangkan dalam Dewan yang

mulia ini supaya Kerajaan mengambil tindakan segera untuk menegah tuan-tuan tanah dari membuat lot-lot lidi seperti yang saya katakan tadi.

Tuan Yang Dipertua, rakyat sekarang telah dikelirukan oleh Kerajaan kerana wang pampasan yang dibayar oleh Kerajaan tidak sama nilainya, walaupun tanah yang diambil balik oleh Kerajaan itu berada di kawasan yang sama. Ini telah berlaku di negeri Kedah iaitu tanah yang diambil balik oleh Kerajaan untuk projek Lebuhraya Utara-Selatan dibayar wang pampasan \$40,000 seekar, tetapi tanah yang diambil balik untuk Pusat Kesihatan hanya dibayar sebanyak \$25,000 seekar.

Tuan Yang Dipertua, ada Parti-parti Pembangkang telah mengambil kesempatan menggunakan isu tersebut di atas dengan memburuk-burukkan Kerajaan Negeri Kedah dengan mengatakan wang pampasan untuk Pusat Kesihatan itu dibayar oleh Kerajaan Negeri dan Kerajaan Negeri kekurangan wang, dan wang pampasan untuk projek Lebuhraya Utara-Selatan dibayar oleh Kerajaan Pusat. Maka dengan sebab itulah bayarannya lebih tinggi dari Kerajaan Negeri, oleh itu dalam Dewan yang mulia ini saya memohon mendapat penjelasan dari Yang Berhormat Menteri, moga-moga dengan penjelasan yang tersebut rakyat akan faham kedudukan yang sebenar dan tidak boleh lagi dikelirukan oleh parti-parti pembangkang yang mengambil kesempatan daripada isu yang tersebut.

Tuan Yang Dipertua, Akta Pengambilan Tanah perlu diketahui oleh semua lapisan rakyat di negara ini kerana tanah rakyat dan Kerajaan tidak boleh dipisah-pisahkan. Oleh itu, saya mohon mencadangkan supaya Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah hendaklah bekerjasama dengan Kementerian Penerangan supaya Akta Pengambilan

Tanah tahun 1960 dan pindaan-pindaannya yang sedang kita bahaskan sekarang ini dapat disebarkan kepada rakyat melalui pegawai-pegawai penerangan di tiap-tiap kawasan pilihanraya Parlimen di seluruh negara kita.

Tuan Yang Dipertua, akhir sekali, saya menyokong Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) 1983.

3.50 ptg.

**Puan Hasnah binti Mohd. Kassim:**

Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk bersama-sama menyokong ke atas Rang Undang-undang bernama suatu Akta Pengambilan Tanah, 1960 yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Dato Rais Yatim, Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah pada 20-12-83.

Tuan Yang Dipertua, saya mengambil peluang mengucap tahniah kerana telah wujudnya kesedaran dari Kementerian ini untuk meminda Akta tersebut setelah dikaji secara terperinci yang mana adalah diharapkan laungan-laungan dan sungutan-sungutan dari rakyat berkaitan dengan pengambilan tanah tidak akan kedengaran lagi setelah Akta ini dikuatkuasakan yang menunjukkan bahawa Kerajaan adalah sentiasa memikirkan untuk faedah rakyat. Dengan hal yang demikian, tanah juga adalah tapak di tempat manusia berpijak dan setiap pembangunan juga adalah berkehendakkan tanah, maka ketiadaan tanah namun tidak mungkin dapat diadakan pembangunan, sama ada pembangunan itu merupakan jalanraya, jambatan, masjid, sekolah, dewan orang ramai, hospital dan lain-lain lagi, apatah lagi di atas tanah juga tempat tumbuhnya hidup-hidupan dan tumbuh-tumbuhan, tidak kira sama ada tumbuhan atau kehidupan itu berguna ataupun tidak, lebih-lebih lagi negara kita Malaysia yang sebagai sebuah negara berpotensi pertanian, maka sudah tentu tanah

patut dipelihara dan dijaga. Seterusnya telah diadakan pula Akta Tanah semenjak beberapa tahun yang lalu, kemudian disusuli pula dengan pindaan-pindaan untuk mengemas-kinikan Akta Pengambilan Tanah sesuai dengan keadaan sebuah negara yang sedang membangun yang mana hak-hak rakyat mestilah diteliti dan diberi perhatian yang sewajarnya.

Tuan Yang Dipertua, kita bersyukur kerana membolehkan tuan tanah mendapat keadilan, iaitu suatu pengambilan tanah akan diselesaikan mengikut jadual-jadual yang tertentu yang mana salah satunya iaitu mana-mana Tanah Simpanan Melayu nilai pampasannya disamakan dengan nilai tanah-tanah yang luar daripada Simpanan Melayu. Ini bererti menaikkan taraf nilai tanah Melayu ke taraf yang berpatutan. Tetapi dengan adanya persamaan nilai-nilai ini maka janganlah pula ada petualang-petualang yang menghalang untuk mengadakan satu-satu projek pembangunan untuk faedah umum.

Seterusnya bentuk pampasan merupakan sebahagian tanah akan dipertimbangkan, yang bererti bukan sahaja dengan nilai akan ditimbang bahkan dengan tanah juga akan diberi sebagai pampasan. Ini adalah juga sebagai satu langkah yang bijak bagi mengatasi kebuntuan kepada tuan-tuan tanah yang sesungguhnya kadangkala menjadi satu kepayahan dan kesukaran kepada mereka untuk mencari ganti kepada tanah yang diambil balik oleh pihak yang berkuasa, lebih-lebih lagi sekiranya tuan-tuan tanah tidak mempunyai tanah yang lain selain daripada tanah tersebut, tetapi pertimbangan untuk pampasan yang merupakan sebahagian tanah itu hendaklah bersesuaian dan berpatutan dengan tanah yang diambil oleh Kerajaan.

Tuan Yang Dipertua, saya tidak terfikir sekiranya sesuatu bidang tanah itu berlaku pengambilan tanah di

kawasan-kawasan bandar ataupun pekan maka sebagai pampasan akan dipertimbangkan sebahagian tanah yang lain akan diperuntukkan di kawasan-kawasan bandar atau pekan juga. Mungkin pampasan yang merupakan tanah tersebut akan diperolehi ataupun akan diperuntukkan di kawasan-kawasan baru yang akan diteroka, tetapi walau bagaimanapun, kawasan-kawasan tanah yang sebagai ganti itu biarpun di pendalaman tetapi hendaklah ada kemudahan-kemudahan asas, seperti api, air, jalanraya, perparitan ataupun longkang dan perkhidmatan sosial. Janganlah dinyahkan mereka di pendalaman dan tinggallah mereka dengan tidak ada belaian atau di sekitarnya.

Tuan Yang Dipertua, apa hal pula dengan tanah-tanah yang telah diambil balik untuk pembangunan seperti jalanraya semenjak 7-8 tahun yang lalu yang mana saki-baki tanah daripada pengambilan tanah tersebut masih boleh digunakan seperti untuk tanah tapak kediaman, tetapi sedarkah Kementerian yang berkenaan hingga ke hari ini masih belum diberi geran ke atas tanah yang baki itu. Sekiranya tuan-tuan tanah berhajat mendirikan bangunannya tentulah berkehendakkan kepada geran sedangkan geran yang asal tidak diiktirafkan oleh Majlis Perbandaran dengan alasan sebahagian tanah itu telah diambil untuk dijadikan jalanraya atau lain-lain. Dengan alasan yang tersebut itu maka terpaksa si tuan tanah mencari atau mendapatkan C. P. (Copy Plan) yang mana terdapat di Pejabat Ukur dan dikenakan pula bayaran \$2. Ini tidaklah menyusahkan kepada tuan-tuan tanah terutama kepada orang-orang yang berpendapatan rendah, yang lebih-lebih terasa lagi kepada pengayuh-pengayuh beca dan sebagainya, kadangkala hendak mencari Pejabat Ukur pun menjadi kesusahan kepada mereka.

Di sini saya bertanya, masalah pembahagian balik geran-geran daripada saki-baki tanah yang diambil itu memakan berapa lamakah masanya, ada kalanya sampai 10 tahun di Kuala Terengganu pun masih belum dilaksanakan, adakah kekurangan pakar-pakar di dalam Bahagian Geran ataupun sebagainya. Maka pihak Kementerian yang berkenaan patutlah mengambil berat atau mengambil daya usaha untuk mengatasi perkara ini.

Tuan Yang Dipertua, saya menggesa di Dewan yang mulia ini sempena Akta Pengambilan Tanah, 1960 supaya Kerajaan hendaklah menilai semula ke atas harga-harga tanah yang diambil bersesuaian Akta Pemindaan ini dilaksanakan kerana walaupun telah dibayar balik ke atas tanah-tanah tersebut harga dibayar oleh Kerajaan pada masa lalu adalah terlalu rendah dan murah, manakala nilai harga tanah hendaklah mengikut harga pasaran dengan nilai proses urusaniaga yang sebenar kerana rakyat yang miskin adalah mengharapkan layanan daripada Kerajaan dengan sewajarnya.

Tuan Yang Dipertua, sehubungan dengan pengambilan tanah ini maka ada logiknya kiranya Kementerian ini mendorong kepada Kerajaan-kerajaan Negeri memikirkan supaya mengadakan lorong-lorong keluar-masuk lalu-lalang kepada kawasan perumahan yang tidak ada rizab jalan yang merupakan perumahan-perumahan kampung tradisi bagi memudahkan rakyat menggunakan sebagai jalan mereka. Dengan adanya lorong-lorong tidaklah cara keluar ke jalanraya melalui kawasan-kawasan rumah atau individu atau ada kalanya terpaksa melalui di dalam kawasan-kawasan yang terpagar. Dan kepada mereka yang mempunyai kenderaan juga adalah menjadi satu petanda dan satu kesukaran yang mana terpaksa ditempatkan ataupun ditinggalkan kenderaan-kenderaan di tepi jalanraya dengan keadaan tergugut akan

keselamatan kenderaan tersebut. Bertambah menyusahkan apabila lalu-lalang di waktu malam, maklum sahajalah lalu-lalang di waktu malam kadangkala tujuan kita hendak balik ke rumah pun dikatakan orang ini pencuri atau pengendap kerana selalulah berlaku di kalangan masyarakat-masyarakat kampung. Dengan keadaan begini maka timbul pula implikasi yang tidak baik. Dari itu, di samping mengekalkan kampung tradisi patut juga difikir kepada rakyat yang menjadi penghuni di kampung-kampung tersebut dengan cara mengemaskinikan keadaan di sekitarnya.

Tuan Yang Dipertua, Kementerian ini kita harap jangan asyik merancang untuk membukakan kawasan-kawasan perkampungan yang lama sedangkan penghuni-penghuni yang bermastautin masih ada ramai dan sewajarnya diberi perhatian dan kemudahan-kemudahan kepada umum, semoga keluhan-keluhan rakyat yang sebegini dapat diatasi dan rakyat sentiasa bersyukur serta berterima kasih sekiranya kemudahan-kemudahan untuk mereka sentiasa berada dalam perhatian Kerajaan.

Sekian, pada akhirnya saya sekali lagi menyuarakan sokongan saya pada Akta yang tersebut.

*4.01 ptg.*

**Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman:** Tuan Yang Dipertua, saya bangun untuk turut serta dalam perbincangan mengenai Rang Undang-undang meminda Akta Pengambilan Tanah 1960 yang telah dibentangkan dalam Dewan ini oleh Yang Berhormat Manteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah pada hari semalam.

Tuan Yang Dipertua, kita semua memahami dan menganggap bahawa pada masa ini dan zaman pembangunan negara yang begitu

pesat oleh sebab negara kita boleh dikatakan negara yang kecil maka tanah adalah terhad dan sangat bernilai di zaman pembangunan. Syukurlah kita kerana Kementerian ataupun Kerajaan telah sedar atas beberapa kelemahan dan kesilapan-kesilapan yang telah berlaku sebelum pindaan ini dibuat dahulu. Walau bagaimanapun, sebagaimana yang telah digariskan oleh Yang Berhormat Menteri semasa pembentangan kertas Rang Undang-undang ini selama menyatakan bahawa pindaan-pindaan Rang Undang-undang ini akan mengubah struktur daripada segala apa kesilapan ataupun kelemahan-kelemahan yang dahulu kepada yang lebih baik.

Walaupun bagaimanapun, saya suka menarik perhatian dalam Dewan ini bahawa pernah berlaku pada masa yang sudah-sudah dalam kampung, khasnya orang-orang Melayu yang mempunyai bidang tanah yang terhad atau kecil, kadang-kadang satu, dua ekar, apabila pembangunan dilaksanakan di tempat itu umpamanya hendak buat jalan, perumahan ataupun sekolah dan sebagainya, maka apabila terkena kepada tanah yang kecil ini, seumpama membuat jalanraya atau laluan perparitan, Kerajaan terpaksa mengambil atau melalukan jalan ini di tengah-tengah kawasan tanah yang luasnya lebihkurang satu atau dua ekar tadi. Apabila dilalu tengah-tengah, tanah yang tinggal yang tidak diambil oleh Kerajaan hanya secebis, sebelah kiri jalan atau di sebelah kanan jalan, kiri, kanan tinggal penjurupenjurutanah. Itu tidak dimasuk kira oleh Kerajaan kerana yang hendak digunakan hanya untuk membuat jalan sekian kaki panjang dan lebarnya. Jadi, apabila telah diambil tanah ini oleh Kerajaan untuk melaksanakan projek, cebis-cebis tanah yang tinggal oleh tuan tanah tadi tidak ada gunanya lagi, hanya tinggal terbiar begitu sahaja, hendak dibuat rumah tak boleh, hendak dicucuk tanam pun

tak seberapa yang mendatangkan hasil, hendak dibuat reban ayam pun tak boleh juga.

Jadi, saya rasa keadaan yang seperti ini pada masa-masa yang akan datang kalau Kerajaan mengambil tanah terkena keadaan yang seperti ini patutlah diambil keseluruhan tanah itu sekali kerana bahagian cebis-cebis yang tinggal tadi tidak bernilai dan berguna kepada tuan tanah yang tinggal itu.

Selain daripada itu, kerap juga berlaku pada masa-masa yang lalu iaitu tanah-tanah yang diambil oleh Kerajaan beberapa kaki sebagaimana yang telah digezetkan atau diwartakan tetapi bila dilaksanakan projek itu tanah itu telah diambil lebih daripada ukuran yang asal. Jadi tuan tanah telah merasa kerugian ataupun telah dikelirukan oleh pelan-pelan yang disediakan oleh Kerajaan yang mana tanah beliau diambil sekian banyak tetapi telah digunakan lebih daripada asalnya ataupun daripada yang dihadkan. Ini juga menyebabkan kerugian kepada tuan-tuan tanah kerana nilai tanah yang diberi pampasan ialah sebagaimana ukuran yang diberi pada asalnya tetapi digunakan lebih oleh Kerajaan termasuk juga oleh kerana hakisan atau sebagainya ataupun pencemaran tanah yang berlaku di sekelilingnya.

Selain daripada itu, pernah juga berlaku pampasan yang diberi kepada tuan-tuan tanah tidak cukup ataupun tidak seimbang dengan harga tanah dan bila dapat pampasan ini kalau hendak beli tanah yang lain pun tidak dapat; kalau hendak beli rumah pun tak juga cukup. Jadi, tuan-tuan tanah rasa kesal dan juga apabila tanah habis diambil oleh Kerajaan atau telah digunakan untuk pembangunan ini mereka terapung-apung, ke manakah hendak pergi, hendak beli rumah wang yang dapat tidak cukup hendak beli rumah, hendak beli tanah lagi lebih mahal tanah-tanah yang ada. Inilah

satu kerumitan ataupun penganiayaan telah berlaku kepada orang-orang yang punya tanah khasnya bagi orang-orang yang miskin di luar-luar bandar.

Tuan Yang Dipertua, pernah juga berlaku projek-projek yang dibuat oleh Kerajaan seumpama membuat pencawang elektrik atau sub-stesyen hanya menggunakan beberapa kaki persegi tanah sahaja dan juga kadang-kadang membuat laluan pencawang paip air melalui kampung-kampung, kadang-kadang tuan tanah tak tahu bilakah masanya Lembaga Letrik ataupun Lembaga Air memohon tuan tanah ini tidak tahu. Hanya apabila projek ini telah didiri atau telah dilaksanakan atau telah selesai dibuat barulah tuan tanah itu sedar bahawa tanahnya telah digunakan oleh Lembaga Letrik dan juga Lembaga Air.

Tuan Yang Dipertua, pernah juga berlaku pada masa-masa yang lalu penyelewengan apabila menilai harga tanah dan juga kalau ada rumah di tanah itu yang hendak dijalankan projek, penilaian ini dibuat oleh Pegawai-pegawai Penilaian khasnya bagi Pegawai Daerah berlaku penyelewengan lebih-lebih lagi kalau kepada bukan Melayu — bukan bumiputera, diletak harga setinggi-tinggi yang boleh. Kalau tanah pun diletak harga setinggi yang boleh, kalau rumah pun kalau kadar rumah itu separuh batu atau separuh papan ataupun rumah papan diletak harga yang tinggi-tinggi kerana di sini ada bak kata orang sebagai zaman pembangunan perumahan sekarang under the table atau under the counter, ada faedah yang didapati oleh Pegawai-pegawai Penilaian ini yang dijanjikan, berapa peratus, berapa peratus komisyen yang diberi kepada pegawai-pegawai ini. Jadi diletakkan nilai yang tinggi kemudian akan mendapat faedah apabila pembayaran berlaku esok. Ini satu penyelewengan dan juga satu pengkhianatan yang telah dibuat

oleh pegawai-pegawai yang menilai harga-harga tanah ataupun harga-harga rumah yang terkena untuk pembangunan projek-projek tersebut.

Akhirnya, saya suka lah mengingatkan kepada pihak Kementerian dan pihak Kerajaan sekiranya projek-projek yang hendak dilaksanakan pada masa akan datang supaya dapat sekurang-kurangnya dielakkan kepada tanah-tanah tempat tinggal orang-orang pertama sekali khasnya orang-orang yang di luar bandar atau orang-orang miskin kerana dengan pengambilan tanah itu akan merugikan mereka dan juga akan menyusahkan mereka untuk kemudian hari. Jadi kalau boleh dielakkan seboleh-bolehnya supaya tidak terkena kepada tanah-tanah tempat orang tinggal atau ada rumah di kawasan itu.

Bagi saya, saya menyokong Rang Undang-undang itu untuk diluluskan.

*4.09 ptg.*

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang Dipertua, saya juga mengambil perhatian sedikit bagi menyokong akan suatu Akta Pengambilan Tanah 1960 yang mana penerangan telah pun diberi oleh Yang Berhormat Menteri petang semalam dan rakan-rakan saya juga telah pun menyuarakan masalah-masalah tanah yang mana masalah tanah ini memang amat penting, amat berguna kepada manusia pada hari ini dan juga pada bila-bila, tanpa tanah manusia tak akan boleh hidup.

Oleh itu, bagi pihak diri saya juga mengucapkan tahniah di atas kesedaran Kementerian ini bagi meminda Akta Pengambilan Tanah 1960 yang mana sebelum ini banyak kegelisahan oleh rakyat-rakyat yang mempunyai secebis tanah yang telah diambil oleh Kerajaan dengan bayaran yang begitu sedikit. Tetapi alhamdulillah dengan keadaan ini nampaknya pihak Kementerian telah

pun memahami dan telah pun memasukkan dan dalam Akta ini Fasal 18 termasuk juga pengambilan tanah rizab Melayu, ataupun pegangan Melayu di Terengganu, atau tanah adat Negeri Sembilan atau Negeri Malaka, yang mana dikatakan rizab Melayu ini dengan pampasan-pampasan yang akan dibayar sebagaimana yang telah diterangkan semalam dibayar dalam masa tiga bulan. Syukurlah kalau benar ini berlaku pada masa yang akan datang.

Di sini bagi pengetahuan Tuan Yang Dipertua pembayaran-pembayaran ini memang kalau hendak dibangkitkan, rasa saya kemungkinan berjuta-juta ringgit Kerajaan akan membayar balik pampasan kepada orang yang punya tanah yang mana Kerajaan telah pun mengambil tanah-tanah kepunyaan perseorangan, tanah-tanah kepunyaan orang ramai yang begitu banyak umpamanya untuk membuat bangunan-bangunan, membuat jalan, membuat klinik-klinik, sekolah, balairaya dan sebagainya.

Begitu juga pengambilan tanah untuk pengetahuan Yang Berhormat sehingga ke hari ini suatu tanah hak secebis yang dipunyai oleh orang Melayu di Kuala Lumpur ini iaitu pembuatan jalan, pembinaan jalan di Federal Highway yang menuju ke Kelang iaitu suatu kedai Shell penjual minyak yang dipunyai oleh seorang di situ, apa yang saya fahami sehingga ke hari ini belum dapat pampasan lagi. Saya dengar dari satu lawyer ke satu lawyer dari mahkamah ke mahkamah sehingga hari ini belum juga lagi. Oleh kerana tanah sebagaimana Yang Berhormat yang lain mengatakan kemungkinan tanah ini orang Melayu yang punya. Tetapi kalau bukan orang Melayu rasa saya telah beres begitu lama. Yang kita pelikkan bila masalah itu dibuat tidakkah ada pihak Kerajaan umpamanya membuat jalan yang saya katakan tadi. Kita pelik melihat kalau

dipunyai oleh bukan orang Melayu, saya bukan hendak membeza-bezakan, tidak, tetapi ini kenyataan. umpamanya di Federal Highway yang dibuat jalan yang telah dibuat ada juga kedai-kedai minyak yang lain yang berdekatan dengan jalan tetapi pihak Kerajaan, pihak yang membuat jalan ini, pihak JKR dan sebagainya menyediakan jalan begitu baik untuk masuk ke kedai-kedai minyak ini tadi. Tetapi yang satu itu hingga ke hari ini belum juga lagi apa sebabnya kita hendak bertanya. Sehingga ke hari ini jalan itu rasa saya telah lebih daripada 12 atau 15 tahun tetapi belum lagi masalah pampasan dibayar.

Selain daripada itu, keadaan ini juga di Kuala Lumpur ini kita masih tahu, Tuan Yang Dipertua, tanah-tanah orang Melayu begitu sedikit lagi tinggal hanya yang ada di Sungai Pencala, di Segambut, dan sedikit-sedikit di Pantai Halt. Ini lagi satu masalah iaitu di Pantai Halt umpamanya semasa, Dewan Bandaraya mengambil semua tanah-tanah kepunyaan orang Melayu iaitu bagi menyenangkan pihak Dewan Bandaraya menyediakan tempat takungan najis yang ada di Pantai Halt Dalam sekarang ini. Tetapi dengan desakan kami semua ini telah pun dapat pampasan dan rumah. Yang malangnya sebagaimana ada yang dikatakan oleh seorang Yang Berhormat tadi, pihak Kerajaan sepatutnya memikirkan jikalau ada tanah-tanah yang sedikit lagi itu sepatutnya pihak Kerajaan mengambil semuanya dan bukan ditinggalkan sahaja begitu. Umpamanya ada di Pantai Halt sekarang ini ada sebidang tanah menjadi sebuah pulau di sebelah tepi, lebih kurang ada dalam dua ekar lagi, yang mana pihak Dewan Bandaraya tidak hendak mengambilnya ditinggalkan begitu sahaja, keadaan orang itu telah menjadi satu pulau. Kelmarin itu jalan itu begitu dekat, tetapi sekarang kena berpusing untuk mendapat ke kampung mereka balik.

Ini juga pihak Kerajaan jikalau hendak mengambil tanah-tanah besuk, saya fikir di lain masa yang akan datang kalau ada tanah-tanah yang seperti itu sungguhpun tidak digunakan buat masa itu, boleh disimpan pada masa akan datang dibeli semuanya bagi menyenangkan rakyat.

Satu lagi, ini juga ada yang dapat tahu daripada Jasin, Melaka. Begitu juga dengan keadaan tanah-tanah yang Kerajaan hendak mendirikan satu klinik, sekolah, umpamanya ada seorang daripada Jasin mengatakan kepada saya, saya pun tidak tahu di mana tempatnya di Jasin itu, tanahnya adalah lebih kurang dalam  $\frac{3}{4}$  ekar dan adalah 4, 5 orang waris ini harta pesaka daripada nenek-nenek mereka dahulu, diambil oleh pihak Kerajaan untuk membuatkan satu klinik ataupun dewan tidak silap saya. Dia kata diambil tanah separuh, sedikit sahaja diambil, tinggalkan lebih kurang dalam tidak sampai 2,000 kaki yang lain ditinggalkan begitu.

Apa akan jadi yang 2,000 kaki itu? Hendak mendirikan rumah, sebagai Yang Berhormat mengatakan, hendak mendirikan rumah tidak boleh, reban ayam tidak boleh, hendak tanam pun tidak boleh. Apa salahnya pihak Kerajaan kalau hendak ambil sebagaimana saya katakan tadi, ambil semua sekali tidak menyusahkan rakyat.

Pada masa ini yang mana kekurangan tanah, sungguhpun dalam penerangan Yang Berhormat semalam mengatakan akan memberi tanah, akan diberi pampasan dan disamping itu akan diberi tanah, ini rasa saya memanglah kita anggap sebagai jalan yang begitu baik, bagi menolong rakyat, kalau ini dapat dijalankan kita mengucapkan ribuan terima kasih kepada Kerajaan kerana dalam masalah tanah sebagaimana saya katakan tadi, amat penting kepada rakyat pada hari ini.

Lagi satu di Kuala Lumpur ini umpamanya tanah yang begitu banyak lagi iaitu tanah-tanah yang tersepit yang mana banyak tanah-tanah ini yang tidak tahu nama-nama yang empunya tanah. Umpamanya di Kampung Pelambayan, di Sungai Pencala, di Segambut, apa yang kami tahu lebih kurang ada 400 pemilik-pemilik tanah yang mempunyai tanah tetapi tidak dapat dikesan kerana mereka telah balik kerana kebanyakan mereka-mereka ini adalah datang daripada Indonesia. Dan mereka-mereka telah balik dan tanah itu tinggal begitu sahaja. Kita harap pihak Kerajaan supaya dapat membuat Undang-undang bagaimana boleh tanah-tanah itu dimajukan. Dalam kemajuan ini saya berharap jika pihak Kerajaan hendak mengambilalih besuk tanah-tanah tersebut, mestilah tanah-tanah yang tersebut itu khasnya di Kuala Lumpur yang masih kekurangan tanah, janganlah pula hendaknya diberi kepada orang-orang lain-lain ataupun hendak diswastakan dan sebagainya. Kemungkinan tanah ini akan luput, akan lari kepada yang bukan Melayu.

Oleh itu, kita berharap dalam masalah tanah-tanah ini, dan tanah-tanah ini di Kuala Lumpur ini juga banyak diberikan kepda UDA. Umpamanya kadangkala pemberian kepada UDA yang dibangunkan oleh UDA ini, tujuan asalnya untuk menolong bumiputera tetapi malangnya bila telah diambil oleh UDA ini kerana UDA ini suatu syarikat untuk menjalankan, mencari duit dan sebagainya, tetapi malangnya apa yang telah dibuat ini akhirnya kawasan perumahan dan sebagainya tidak dapat oleh orang Melayu.

Ini juga harus pihak Kerajaan memikirkan kalau hendak ambil tanah itu janganlah kita pandang jangka pendek sahaja, mestilah kita pandang juga jangka panjang bagi kepentingan

orang-orang yang susah dan orang-orang yang tidak ada tanah.

Selain daripada itu juga, pihak Kerajaan juga dan pihak-pihak yang berkenaan yang bertanggungjawab, pegawai-pegawai yang kita telah beri gaji begitu baik supaya dapat memikirkan juga masalah-masalah kepentingan masalah masa hadapan khasnya kepada orang Melayu yang ada sedikit sebanyak tanah di Kuala Lumpur ini.

Umpamanya, di Segambut dan juga di Segambut Luar ada tanah seluas 8 ekar yang telah diberikan oleh Kerajaan lebih kurang 15 tahun yang lalu, tetapi sekarang oleh kerana pembinaan jalan dan sebagainya yang telah dirancang oleh Kerajaan memajukan Kuala Lumpur ini semua tanah-tanah tersebut akan diambil untuk dijadikan jalanraya iaitu Kelang Valley Express Highway, dengan izin, yang hendak dibuat di kawasan Segambut itu.

Yang Malangnya, yang kita sedih, sebab apa pihak pegawai perancang ini memandangkan tanah yang tersepit itu sahaja, sedangkan sebelah tanah itu ada lebih kurang 26 ekar yang dipunyai oleh orang perseorangan tetapi tanah itu tidak diambil. Sebaliknya hanya tanah 8 ekar yang diduduki oleh orang Melayu itu, itu yang diambil. Ini yang kita pelik. Sebab, tanah itu tidak begitu jauh dan begitu juga tanah di Kampung Segambut akan dilalui juga oleh Klang Valley Express Highway ini nanti yang dirancang dan tanah yang akan diambil melibatkan begitu banyak tanah orang Melayu. Malangnya di sebelahnya itu ada tanah estet yang lebih luas, sepatutnya di situ boleh dijalankan projek itu. Apa sebabnya tidak dibuat sebagaimana yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat yang lain tadi kemungkinan ada juga undang di sebalik batu. Kita tidak hendak seperti kata pepatah Melayu: Mengharapkan pagar, pagar makan padi, ataupun kita tidak

berkehendakkan seperti kapak dengan kayu. Kalau tidak ada sokongan kayu dengan kapak, pokok tidak akan tumbang, tetapi oleh kerana ada sokongan kayu dengan kapak tadi, maka pokok akan tumbang. Oleh itu, kita tidak mahu perkara ini terjadi kepada rakyat khasnya bumiputera yang mempunyai hanya ada sedikit sebanyak tanah di dalam negara kita ini. Maka itulah kita harap kepada pihak Kerajaan dengan adanya undang-undang ini, supaya undang-undang ini dapat dilaksanakan dengan tidak menjejaskan kedudukan orang Melayu, umpamanya.

Di samping itu juga, sebagaimana yang dikatakan bahawa Kuala Lumpur ini kita lihat memanglah bekehendakkan kemajuan yang begitu luas, hendakkan jalan yang cantik tetapi kita lihatlah umpamanya di Kampung Maarof, hanya tinggal sebelah sahaja rumah orang itu kerana hendak dibuat jalan, sebelah sudah kena ambil, sudah kena potong sebelah. Sebagaimana saya katakan tadi, apalah salahnya Kerajaan memberikan belanja, memberikan pampasan, pindahkan mereka itu semua sekali, rumah-rumah itu jangan ambil sebelah sahaja. Dan begitu juga di Jalan Kelang Lama ada juga sebuah rumah diambil begitu juga nasibnya. Oleh itu, janganlah mengambil tindakan atas perkara ini — Kerajaan atau pihak Kementerian janganlah hanya memikirkan untuk kepentingan masa ini sahaja tetapi kita hendaklah fikirkan juga kepentingan rakyat yang begitu bekehendakkan tanah, lebih-lebih lagi di Kuala Lumpur ini tanah begitu mahal harganya kalau dibandingkan dengan tanah di tempat lain.

Saya memanglah selalu suarakan masalah ini — soal tanah yang mungkin juga ada sangkutan dengan setingan di Kuala Lumpur ini. Kita berharap pihak Kerajaan bukan sahaja di Kuala Lumpur bahkan Kerajaan-kerajaan

Negeri juga apabila hendak mengambil tanah itu sungguhpun rakyat membuat rumah di tanah-tanah Kerajaan, mereka itu bukan suka sebenarnya untuk duduk, untuk membuat rumah di tanah Kerajaan tetapi kerana terdesak kehidupan mereka. Oleh itu dalam masalah ini saya rasa pihak Kerajaan dan juga Kerajaan Negeri, haraplah bertimbang rasa apabila hendak mengambil tanah tersebut, sediakanlah dahulu tapak perumahan mereka sekurang-kurangnya mereka itu diberi flats. Ini bukan sahaja di Kuala Lumpur, tetapi di luar Kuala Lumpur, hendaklah disediakan tempat-tempat perumahan rumah panjang dan sebagainya. Janganlah dibawa bulldozer dengan tidak ada perikemanusiaan meruntuhkan rumah-rumah mereka itu. Sedangkan ibubapa mereka bekerja dan bertaburan kain baju serta manusia yang mana ini berlaku baru-baru ini di Kelang dan selepas itu di Gombak dan baru-baru ini di railway di Jalan Klang Lama. Ini ada bersangkutan dengan tanah, sungguhpun tanah yang berkenaan itu dipunyai oleh pihak negeri ataupun Jabatan Keretapi Tanah Melayu tetapi dalam masalah ini pihak Kerajaan yang bersangkutan dengan tanah itu, rasa saya mestilah kita bertimbang rasa dalam masalah ini, kerana mereka ini duduk di tanah tanpa izin yang membuat rumah di situ bukannya orang kaya malahan mereka ini datang ke situ, ada juga baiknya.

Mereka itu secara tidak langsung menolong Kerajaan menjalankan Dasar Ekonomi Baru di mana mereka dapat menolong Kerajaan mengisi peluang pekerjaan, mereka dapat bekerja dengan swasta dan sebagainya. Dengan adanya penduduk di sana, takkanlah mereka itu umpamanya duduk di Seremban datang ke Kuala Lumpur dengan gaji \$300 hendak berulang naik bas atau motor, memanglah mereka tak sanggup. Apalah salahnya mereka itu jika hendak duduk sementara di tanah

Kerajaan buat sementara waktu, biarlah mereka duduk, jangan dikacau mereka itu. Kalau hendak kacau pun, siapkan tempat ganti ataupun diberi amaran lebih lama, janganlah seminggu atau dua minggu. Dan kalau tak pindah, diruntuhkan rumah mereka dengan bulldozer dan sebagainya meruntuhkan. Keadaan ini amatlah mendukacitakan bagi pihak kita semua.

Soal yang lain, saya rasa pihak Kerajaan juga haruslah dalam soal tanah ini, terutama di dalam kawasan Kuala Lumpur ini, pihak Kerajaan dan Dewan Bandaraya akan mengambil tanah orang Melayu di tepi jalan Kampung Abdullah Hukum iaitu tanahnya lebih kurang  $1\frac{1}{4}$  ekar. Tanah ini pun akan pihak Kerajaan akan mendirikan rumah pangsa di situ, mereka itu akan diberi rumah pangsa seorang sebilik ataupun dua bilik dan selain dari itu wang pampasan. Saya berpendapat kalau hendak dikekalkan tanah orang Melayu sungguhpun tidak begitu baik kalau hendak dibiarkan sekelompok di situ, pihak Kerajaan mengikut Undang-undang ini patutlah Kerajaan mencari tempat lain, gantikan kawasan itu dengan tanah yang seluas itu juga ataupun lebih daripada itu mengikut harga pasaran yang ada pada masa ini.

Itulah harapan saya kepada pihak Kerajaan dan di samping menyokong Rang Undang-undang yang saya rasa mengikut Rang Undang-undang ini akan melegakan pihak kita semua kerana adanya pampasan yang akan diberi kepada pihak tuanpunya tanah yang diambil oleh pihak Kerajaan nanti. Tetapi mestilah pihak Kerajaan juga apakala mengambil tanah itu nanti janganlah pula harga nilaian antara tanah-tanah itu, antara satu dengan lain berbeza, sungguhpun dikatakan tanah milik Melayu dan tanah bukan Melayu tidak akan dibeza-bezakan, tetapi janganlah pula pegawai-pegawai penilai yang membuat satu helah

supaya kawasan itu diturunkan nilainya, sungguhpun hendak diberi sama. Oleh itu kita berharap pihak Kerajaan, juga pihak yang berkenaan supaya berhati-hati dalam soal masalah tanah itu nanti. Oleh itu, saya juga bersama-sama dengan rakan-rakan yang lain menyokong dan mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah, dengan adanya pindaan ini di samping itu saya juga menyokong dan bersama-sama untuk meluluskan Akta Pengambilan Tanah (Pindaan), 1960 ini. Sekian terima kasih.

4.28 *ptg.*

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Tuan Yang Dipertua, saya mengucapkan berbanyak terima kasih kerana diberi peluang di Dewan yang mulia ini untuk bersama Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain dalam membahaskan Rang Undang-undang Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) 1983.

Saya mengucapkan tahniah dan syabas kepada Menteri yang berkenaan kerana telah membentangkan beberapa pindaan yang berani serta tegas terhadap beberapa seksyen yang kita fikirkan begitu radikal untuk memperbaharui sesuai dengan hasrat dan matlamat Kerajaan pada jangka masa yang panjang untuk membangunkan negara ini dan tidak terlepas pembangunan ini daripada unsur-unsur pengambilan tanah dan akibat-akibat sosial daripada tanah itu.

Di dalam pada itu, saya suka menyentuh terhadap pindaan-pindaan kepada seksyen 4 dan 8 dengan mewujudkan beberapa subseksyen baru yang agak melegakan dan menguntungkan kepada tuan-tuan tanah tetapi kalau kita seluruhnya semula yang masih lagi di bawah seksyen 4 dan seksyen 8 ini peruntukan-peruntukan di mana bermula daripada seksyen 4 jikalau

tanah-tanah yang dikehendaki itu sudah muktamad maka dikenakan pula seksyen 8 maka tempoh masa di mana tuan-tuan tanah ini dengan surat-surat hak miliknya akan terlibat memakan masa 3 tahun iaitu 12 bulan kepada seksyen 4 dan 2 tahun kepada seksyen ke 8. Tempoh notis ini saya kira, walaupun singkat kepada pentadbir dan perancangan tanah, tetapi kepada pemilik-pemilik tanah ini menjadikan satu penggantungan atau dalam bahasa kampung "gantung tak bertali" kepada sebarang urusaniaga kepada tuan-tuan tanah itu. Dia tak boleh cagar, dia tak boleh jual, tak boleh pindah milik dan berbagai-bagai lagi.

Jadi ini adalah terpaksa dikira di dalam penilaian-penilaian dan keresahan yang secara tidak langsung tertanggung oleh tuan-tuan tanah itu. Jadi saya rasa kepada pemungut-pemungut, perancang-perancang dan pihak-pihak yang ingin tanah untuk pembangunan ini terlibat di dalam Akta Pengambilan ini patutlah memikirkan masalah-masalah sosial terhadap apa juga corak pampasan yang akan diberikan kepada tuan-tuan tanah yang terlibat.

Tuan Yang Dipertua, suatu perkara yang saya kira patut dikaji semula di dalam Akta Pengambilan Tanah ini ialah Seksyen 3. Pengalaman saya terhadap pelaksanaan Seksyen 3 ini iaitu dengan izin Tuan Yang Dipertua "The State Authority may acquire any land which is needed (a) for any public purpose. Ini tidak ada apa-apa, tetapi (b) By any person or corporation undertaking a work which in the opinion of the State Authority is of public utility".

Any person, Tuan Yang Dipertua, pada pengalaman saya ada pernah terjadi "person" yang dimaksudkan ini seorang jutawan, dia telah berunding dengan tuan-tuan tanah untuk membuat perlombongan. Di dalam Seksyen 3 (c) boleh "for the purpose

of mining", dengan izin, residential, agricultural, commercial or industrial purposes boleh digunakan State Authority mengambil tanah mana-mana bagi tujuan-tujuan perlombongan dan lain-lain yang itu tersebut di dalam Seksyen 3 (c) itu.

Apa yang terjadi apabila tuan-tuan tanah ini meminta harga lebih maka lombong dia, kapal korek dia tersekat hendak lalu. Ada enam orang tuan tanah lagi yang dia anggap keras kepala. Sebenar dialah keras kepala. Maka dengan secara halus dimainkan peranan untuk masuk di dalam Pihak Berkuasa Negeri, maka masuklah telah dibincangkan bagaimana untuk membolehkan supaya semua tanah-tanah ini termasuk dalam rancangan dan cadangan perlombongan dia. Maka setelah kita siasat kita dapati bahawa setelah dipertimbangkan dengan secara halus selama enam bulan, meneliti kes ini daripada tuan-tuan tanah yang miskin yang berbagai-bagai ancaman, ugutan, sindiran ataupun pujukan di ketika-ketika, saat-saat hendak Hari Raya, sedang orang itu sakit, sedang tuan tanah menghadapi akan kesempitan hidup didatang agen-agen pujuk tuan-tuan tanah ini. Jadi keadaan yang memerlukan ini telah digunakan di bawah Seksyen 3 ini, oleh "any person" tadi.

Saya menyokong 100% kalau corporation ini sahaja kita ada badan-badan berkanun yang memajukan tanah-tanah seperti UDA, kita ada SEDC yang boleh dianggap kepunyaan Kerajaan untuk tujuan masyarakat, tujuan negara tetapi kalau "any person" untuk buncitkan perut dia, untuk menindas, maka tujuan-tujuan di dalam Seksyen 3 ini, 31 (b) "any person" ini patutlah diberikan penyelidikan, kajian orang yang macam mana yang kita luluskan untuk tujuan acquisition ini, dengan izin, Tuan Yang Dipertua.

Jadi berdasarkan ini, pengalaman ini pada masa itu State Authority Negeri Perak di mana saya pun ada di dalamnya, kita terpaksa tolak permohonan untuk menggunakan Akta Pengambilan Tanah 1960 ini kepada beliau itu. Jadi kalaulah ini berlaku suatu kajian mungkin ada kejadian-kejadian yang lama dan mungkin ada kejadian-kejadian yang makin bertambah licin. Semakin maju dunia ini semakin halus digunakan Akta-akta ini di mana ada kelemahan-kelemahan dalam Akta ini yang diambil kesempatan, disalahgunakan oleh pihak tertentu untuk mencari kerakusan, kekayaan di negara kita ini.

Tuan Yang Dipertua, saya beralih kepada Seksyen 12, iaitu Procedure at Enquiry, dengan izin. Seksyen 12 ini juga di mana kita dapati kuasa pemungut untuk menyiasat, mendengar, menilai bagi menyediakan pampasan yang sesuai untuk tuan-tuan tanah. Apa yang berlaku, Tuan Yang Dipertua, yang saya ingin bangkitkan sepanjang 20 tahun lebih, Akta ini berjalan mengikut pengalaman kepada tuan-tuan tanah yang berkongsi, "coproprietorship of land interest", dengan izin. Misal di atas tanah tidak ada tanda ataupun "marked point", dengan izin, yang menunjukkan pembahagian yang nyata di atas tanah. Misalnya, tanah tiga ekar dimiliki di dalam surat hakmilik oleh (a) Ahmad, (b) Badul (c) Chombi. Apabila berlaku pengambilan tanah, maka di atas tanah itu katalah jalanraya betul-betul melintasi atas pembahagian kepunyaan Badul tetapi apabila dibuat pembayaran pampasan mengikut apa yang ternyata di dalam surat hakmilik maka semua ini Ahmad, Badul dan Chombi ini berhak menerima kerana mereka itu di dalam pentafsiran Akta ini "person interested", dengan izin, Tuan Yang Dipertua, "includes every person claiming an interest in compensation to be made on account of the acquisition of land under this Act but does not include a tenant by the

month or at will". Jadi semua tuan-tuan tanah yang didaftarkan di dalam surat hakmilik itu sah di sisi undang-undang menerima wang pampasan sedangkan pada hakikatnya, pada nyatanya di atas tanah Si Badul seorang sahaja yang kehilangan hak di atas tanah itu. Saya rasa saya ingin mencadangkan supaya tugas pemungut di dalam Seksyen 12 ini di beri, dengan izin, specific supaya dia boleh menentukan menyukat sementara. Kuasa-kuasa ini boleh diberikan secara peraturan kepada pemungut-pemungut hasil tanah supaya menentukan secara sukat walaupun bukan sukat yang diiktiraf dari segi Pejabat Ukur tetapi sukat Pejabat Tanah, sukat Pemungut Hasil Tanah itu boleh terpakai di dalam kuasa-kuasa menentukan hak-hak dan pembahagian di atas tanah itu.

Inilah yang berlaku kepada beribu-ribu, mungkin berjuta tuan tanah semenjak Akta ini dilaksanakan sejak tahun 1960 yang lalu. Jadi, sudah sampai masanya keadaan tanah kita yang semakin kecil, penduduk yang bertambah, pembangunan yang semakin menghimpit maka penentuan-penentuan hak, pembahagian-pembahagian di atas tanah ini dengan kuasa-kuasa bijaksana yang ada kepada Pemungut Hasil Tanah yang tidak bercanggah dari segi pelaksanaan Akta ini patutlah kita laksanakan. Jika tidak, semakin banyak rakyat yang mempunyai tanah kecil ini yang tidak dapat menikmati pembangunan kita sedangkan dia berkorban untuk tanahnya dibangunkan.

Tuan Yang Dipertua, saya beralih kepada corak pembicaraan dijalankan. Apa yang menyedihkan berlaku, tuan-tuan tanah ini, katalah, tanah sepanjang 10 batu yang ada terlibat, ribu dan ratusan tuan-tuan tanah ini dipanggil ke pejabat, selalunya dibuat di Pejabat Penghulu berkenaan ataupun di Pejabat Tanah di daerah-daerah yang memakan masa berpuluh

hari. Tuan-tuan tanah ini kalau tidak salah dilayan tidak ubah seperti banduan sahaja. Tanah mereka yang kena ambil untuk pembangunan, tanah mereka habis tetapi bila pembicaraan kerusi pun tidak disediakan untuk mereka.

Saya perhatikan dengan perasaan yang sangat sedih. Mereka bawa anak kerana mereka kebanyakannya tidak ada mempunyai pembantu rumah (servant). Mereka keleak anak yang sedang bersusu, setengahnya itu sedang mengandung, setengahnya itu sudah tua semuanya terletak di tepi-tepi pejabat tidak ada kerusi, tidak ada layanan sebagai seorang yang akan berkorban tanahnya untuk pembangunan.

Saya perhatikan apa yang kita buat ini tidaklah mementingkan perasaan-perasaan manusia yang ada bagi tuan-tuan tanah itu. Sedangkan Pemungut-pemungut Hasil Tanah dengan pegawai-pegawainya duduk dalam bilik ada kipas angin. Panggil seorang dengar, panggil seorang dengar, berapa jam hamba Allah itu duduk di luar pejabat, makan tengah hari entah mana, datang daripada rumah bertolak naik basikal, naik bas sampai ke bandar, tunggu berhari-hari, tenggelam matahari baharu balik ke rumah, tanah kena ambil, pampasan pun tidak memadai. Ini semuanya membangkitkan perasaan-perasaan yang kurang senang kepada mereka itu. Mereka tidak ada lawyer, mereka tidak ada peguam dan tidak ada duit untuk membela hak-hak mereka. Maka melalui Dewan inilah kita menyampaikan perasaan-perasaan pilu tuan-tuan tanah itu supaya diambil perhetongan, diambil perhatian, diambil perincian oleh pihak berkuasa Kerajaan di dalam melaksanakan Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) ini.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi yang saya ingin ketengahkan dan saya menyokong dan sependapat dengan rakan-rakan saya yang lain

Ahli-ahli Yang Berhormat Dewan ini yang mengatakan ada beberapa peruntukan di dalam Seksyen 39 ini yang membolehkan tuan-tuan tanah yang terkilan, yang muskil terhadap pampasan dan sebagainya boleh merayu kepada mahkamah. Tetapi, sebagaimana yang saya katakan tadi, tuan-tuan tanah di sudut desa dan kampung ini tidak usah hendak dengar mahkamah, dengar Pejabat Tanah panggil pun dia sudah lemah. Ini pula hendak beri deposit \$1,500, hendak pergi mahkamah, dia dengar mahkamah ini minta maaf, Tuan Yang Dipertua, kalau orang yang seumur hidupnya tidak pernah dengar mahkamah, tidak pernah melakukan kesalahan kecil, tidak pernah seret ke mahkamah, dia berasa dirinya kalau pergi mahkamah bukan satu gentleman, dia berasa cukup hina, dan menengok keadaan, Tuan Yang Dipertua, office fright yang ada di dalam mahkamah itu. Tidak usah kata dia, saya yang sudah bercakap di sini pun—di dalam Dewan yang mulia ini pun berasa kecut-kura. Ini pula hendak canang kesnya di dalam mahkamah! Kita boleh jawab, panggil lawyer. Betul semua duit, dengan lawyer, dengan peguam, dengan itu semua berkehendakkan duit. Sedangkan yang dia hendak itu lebih sedikit dan berpatutan sedikit sebagai ganti kepada tanah yang akan hilang.

Jadi, kalau kita pandang, kita duduk dalam Dewan yang mulia ini dengan lampu yang bergemelapan, cahayanya boleh diadun mengikut selera dan kehendak hati kita, tetapi sedarkah kita berapa tuan tanah yang telah mengorbankan harta dan tanahnya melalui bukit-bukau, bawa tiang elektrik dan wayar-wayar voltan tinggi mengharungi segala desa dan dusundusun mereka sedangkan ada kampung-kampung yang dilintasi oleh voltan tinggi ini tidak merasa nikmat api elektrik langsung.

Tuan Yang Dipertua, kalau kita kaji segi keadilan memang payah kita

hendak menepati keadilan ini. Jadi, sedapat yang mungkin Kerajaan yang demokratik, cekap, bersih dan amanah ini biarlah kita tunaikan amanah itu menepati dengan selera dan peri kemanusiaan kepada tuan-tuan tanah ini. Jadi, kita inginkan kalau boleh soal syarat bayar deposit itu janganlah dinaikkan, kalau boleh dihapuskan sahaja. Kalau tuan tanah yang pampasannya sampai berjuta-juta itu kalau hendak dikenakan adakanlah peruntukan "the saving clause".

Satu lagi, Tuan Yang Dipertua, yang kita sudah lupa, kerana darurat sudah habis dan juga Templer sudah tidak ada lagi tetapi kesan-kesan daripada pengambilan tanah di zaman Templer hampir 30 tahun yang lalu masih menjadi duri dalam daging kepada masyarakat kita setengahnya.

Pada masa darurat dahulu, kita faham darurat ini berkehendakkan segera, cepat dan menyelamatkan tetapi pengambilan tanah di zaman Templer itu barangkali tidak ada inquiry Seksyen 12 dan sebagainya memang tidak ada wujud lagi Akta yang menyeluruh tetapi masih ada tanah-tanah orang Melayu yang diambil untuk kampung-kampung penempatan (resettlement) semasa darurat itu yang dijanjikan akan diganti, akan dibayar atau ditempatkan ke tempat lain. Misalnya, di Jinjang Selangor. Apa jadi sekarang, mana tanah yang dijanjikan ganti itu. Tanah ini sudah pun masuk di dalam pembangunan ekonomi dengan berhampiran dengan Wilayah, makin tinggi nilai, mana ganti yang senilai dengan ini.

Begitu juga saya bersetuju dengan pendapat seorang Ahli Yang Berhormat kita yang seperti ini juga tanah-tanah Malay Reservation yang sepatutnya di bawah peruntukan-peruntukan Perlembagaan kita mesti ganti dengan nilai yang sama, luas yang sama. Setiap pengambilan tanah itu mesti diganti tetapi berapa ribu ekar

lagi yang belum kita ganti. Ini semuanya akibat dan kesan daripada Akta Pengambilan Tanah pada zaman yang silam itu satu yang sangat menggerunkan kita kalau dikeluarkan kenyataan yang tepat. Tetapi eloklah dijadikan satu bahan kajian dan dilaksanakan supaya yang tempang itu dapat kita betulkan.

Tuan Yang Dipertua, saya tidak ingin berucap panjang lagi, buat yang akhirnya saya suka membentangkan kerana Akta Pengambilan Tanah ini boleh dikatakan keseluruhannya adalah kita letakkan, kita bebankan hampir kesemua seksyen itu dilaksanakan oleh budibicara dan juga kebijaksanaan Pemungut-pemungut Hasil Tanah kita. Bila kita bercakap tentang Pemungut Hasil Tanah, kita teringat pegawai muda baru keluar universiti, dapat ijazah dan menjalankan enquiry dan sebagainya sehinggalah tanah itu dinilai dan diambil. Tetapi jangan kita lupa Pemungut Hasil Tanah pada gambaran saya ialah satu jawatan yang merangkumi daripada peon pejabat itu sampai kepada keadaan di Pejabat Tanah itu.

Pejabat Tanah ini adalah satu jabatan yang paling tua diwujudkan di negara kita ini. Kalau tidak silap saya semasa Frank Swettenham menjadi British Resident bagi Negeri Perak dan juga selepasnya itu kepada Federated Malay States ada menulis di dalam bukunya yang mengatakan bahawa Pejabat Tanah ini hendaklah diperkembangkan, diperkemaskan, demikian demikian lagi dan kita terbayang setelah ratusan tahun apa yang ditulis oleh Frank Swettenham maka kebanyakan Pejabat-pejabat Tanah kita masih di dalam keadaan takok penjajah, belum begitu memuaskan seperti mana kepada jabatan-jabatan yang baru, badan berkanun yang baru yang betul-betul dikatakan wujud daripada Pejabat Tanah. Dahulu pada satu masa, Pejabat Tanah itulah Pejabat Ukur.

Sekarang Pejabat Ukur sudah dipisahkan, bagaimana Pejabat Ukur dengan alat-alat modennya dengan kecekapan-kecekapan pentadbirannya. Pejabat Pertanian pun satu masa dahulu di bawah Pejabat Tanah.

Tuan Yang Dipertua, saya teringat Dewan yang mulia yang kita pijak ini daripada tapak tanah yang ditadbirkan oleh Pemungut Hasil Tanahnya. Bagaimana kita mengeneipkan begitu. Saya rasa sangat mengecewakan keadaan-keadaan Pejabat Tanah negeri-negeri yang ada pada hari ini sehingga keadaan pejabat yang tidak selesa, alat-alat lapuk yang tidak diganti hingga bangku-bangku patah, goyang, cukup dahsyat. Tetapi kalau kita bangkitkan perkara ini di peringkat Kerajaan Persekutuan, satu ayat kita boleh tamat, selesai: Masalah ini adalah tanggungjawab Kerajaan-kerajaan Negeri kerana Kerajaan Negeri adalah mengendalikan masalah tanah. Kalau itu jawabnya, kita rasa amat keciwa kerana pertalian Persekutuan, Kerajaan Pusat dan Kerajaan Negeri adalah ibarat kuku dengan isi. Bagaimana kita boleh berkata begitu. Kerajaan Negeri ada setengahnya sangat daif di dalam bentuk belanjawannya, ataupun adakah Kerajaan Pusat memikirkan dalam keadaan hari ini tidak dapat beri peruntukan untuk mendirikan Pejabat Tanah yang moden dan lengkap dan berbagai-bagai lagi. Kita beri Kerajaan Negeri itu pinjaman untuk buat kompleks Pejabat Tanahnya.

Pemungut-pemungut Hasil Tanah yang datang daripada S. O. pula lagi sedih. Dialah hendak mendidik ADO-ADO yang baru datang, dialah hendak menjalankan Akta Pengambilan Tanah, dialah hendak mengajar orang pergi mengambil sukat, dia hendak tunjukkan batu sempadan, dia terima segala masalah, dia menjadi Magistrate Kelas Dua kadang-kadang di setengah-setengah tempat, dia membuat segala attestation kepada tiap-tiap orang kampung, orang yang

tidak sanggup pergi kepada Peguam buat pindah milik tanah. Maka kadang-kadang elau dia sebagai Pemungut Hasil Tanah \$35 sebulan. Bayangkan tuan-tuan \$35 dengan keadaan hari ini. Semuanya ini kalau kita ketengahkan sangatlah menyayat perasaan, tidak usah hendak kira dengan keadaan-keadaan sempit, keadaan berhabuk, hingga hendak cat dinding Pejabat Tanah pun daripada keadaan gelap kepada cerah sedikit pun tidak ada.

Tuan Yang Dipertua, beginilah mustahaknya Pejabat Tanah dengan pesatnya pembangunan kita, dengan complicated dan sophisticated keadaan hidup Pentadbiran Kemajuan Tanah kita ini, apakah satu langkah perubahan yang akan diambil oleh pihak Kementerian dan juga Kerajaan-kerajaan Negeri supaya keadaan ini dapat kita tempuh di dalam dekad tahun 80an dan 90an ini jangan lagi seperti keadaan yang ada hari ini.

Kalau boleh saya mencadangkan di sini supaya Pejabat Tanah dan kakitangannya itu, pegawai-pegawai tertentu seperti S.O; Pemungut Hasil Tanah, Kakitangan-kakitangan yang ada mempunyai kemahiran dan profesional di Pejabat Tanah ini walaupun mereka tidak ada degree daripada universiti, patutlah kita kekalkan dan kita wujudkan satu institusi yang boleh kita panggil Institusi Pentadbiran Tanah, yang daripada Pejabat Tanah boleh memanjangkan penyelidikan dan pengkajiannya sehingga kita wujudkan satu Fakulti Undang-undang dan Penyelidikan Pentadbiran Tanah di salah sebuah universiti kita. Kalau boleh universiti kita yang baru yang keenam ini. Kita wujudkan satu fakulti. Ini kadang-kadang Pegawai-pegawai tadbir kita hantar dua bulan jadi batu loncatan di Pejabat Tanah. Tiga bulan dia keluar daripada Pejabat Tanah, tinggal balik kuda-kuda tua yang ada di Pejabat Tanah itu hendak latih orang-orang baru. Lama-lama dia

pun manusia juga, "fed-up". Ini keadaannya, reality ini patutlah dipandnag serius kalau betul-betul kita hendak mentadbirkan negara ini dengan sempurna dan lengkap.

Akhir sekali, saya mengucapkan terima kasih dan saya menyokong di atas semua pindaan-pindaan yang radical dan mudah-mudahan pihak Kementerian akan mempertimbangkan juga hujah-hujah dan juga pandangan-pandangan, kelemahan-kelemahan yang masih ada di dalam Akta Pengambilan Tanah ini. Sekian, terima kasih.

*4.56 ptg.*

**Puan Hafsa binti Othman:** Tuan Yang Dipertua, saya juga bangun untuk menyokong dan sama-sama mengambil bahagian bagi membahaskan Rang Undang-undang meminda Akta Pengambilan Tanah 1960.

Di samping itu saya juga tidak lupa mengucapkan terima kasih dan tahniah kepada Menteri Kamajuan Tanah dan Wilayah serta dengan pegawai-pegawainya yang telah berusaha memikir untuk meminda Akta Pengambilan Balik Tanah demi untuk kepentingan rakyat bagi mengatasi masalah yang dihadapi oleh rakyat sekarang. Dengan adanya pindaan Akta Pengambilan Tanah ini mudah-mudahan tidak ada lagi kita menerima keluhan-keluhan dan rintihan-rintihan dari rakyat dengan mengatakan tidak puas hati dan menuduh Kerajaan tidak adil. Kita semua faham untuk memajukan sesuatu kawasan, sesuatu negeri dan sesuatu negara, kita tidak boleh lari dari mengambil balik tanah rakyat.

Tetapi saya mencadangkan kepada Kerajaan supaya mana-mana tanah yang diambil oleh Kerajaan dan kemudian dimajukan oleh mana-mana agensi untuk mendirikan rumah-rumah kediaman atau perkedaian adalah

diharapkan supaya pihak berkenaan dapat memberi peluang kepada bekas-bekas tuan punya tanah membeli balik rumah atau rumah kedai dengan harga yang lebih murah daripada harga pasaran dan sebaik-baiknya Kerajaan atau mana-mana agensi dapat membuat tawaran dengan harga tanpa keuntungan. Semoga dengan ini dapatlah meringankan beban dan pengorbanan yang ditanggung oleh tuan-tuan punya selama ini.

Tuan Yang Dipertua, sejak akhir-akhir ini banyak kedatangan Jabatan-jabatan Kerajaan mengubahsuai dan memperbaharui dan membina semula pejabat-pejabat di seluruh negeri, biarlah sesuai dengan perkembangan dan kemajuan negara. Berikutan dengan ini banyak tanah terpaksa diambil balik oleh Kerajaan untuk pembangunan. Adalah didapati pihak Kerajaan banyak memilih tempat-tempat yang strategik dan tanah yang berhadapan dengan jalanraya sahaja dikenalpasti dan diutamakan oleh Kerajaan. Kerajaan hendaklah mengambil tanah-tanah yang kurang baik dan tanah yang tidak berhadapan dengan jalanraya. Kerajaan sepatutnya membangunkan pejabat-pejabat baru jauh sedikit kebelakang. Dengan cara ini akan memberi sumbangan kepada tuanpunya tanah di samping membangun dan memberi keuntungan kepada rakyat.

Tuan Yang Dipertua, Kerajaan sepatutnya mengkaji dahulu mengenai dengan tanah-tanah yang baki dari diambil oleh Kerajaan sama ada yang baki itu boleh digunakan untuk kediaman atau untuk rumah kedai. Sekiranya tanah yang baki lagi itu tidak boleh digunakan lagi maka saya berharap supaya Kerajaan mengambil semua tanah-tanah itu, janganlah ditinggalkan dengan secebis-secebis tanah yang tidak boleh digunakan lagi. Hendak ditanam sayur tidak memadai kerana tanahnya

secebis. Begitu juga untuk mendirikan bangunan rumah-rumah kediaman.

Tuan Yang Dipertua, tuan-tuanpunya tanah kebanyakannya apabila tanah mereka diambil oleh Kerajaan, mereka ini berpindah-randah jauh ke pendalaman, mereka tidak lagi tinggal di kampung asal mereka kerana tidak mampu lagi membeli tanah-tanah yang agak strategik kerana harganya melambung tinggi dan pampasannya tidak sebegitu.

Tuan Yang Dipertua, oleh kerana pengambilan tanah adalah melibatkan secara langsung rakyat, maka adalah difikirkan sangat perlu Kerajaan melalui Kementerian Penerangan mengeluarkan risalah-risalah penerangan berkaitan dengan pengambilan tanah supaya dapat difahami oleh rakyat. Dengan adanya risalah-risalah ini dapatlah rakyat memahami sedalam-dalamnya mengenai pengambil balik tanah.

Dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang untuk meminda Akta Pengambilan Balik Tanah. Sekian, terima kasih.

*5.03 ptg.*

**Tuan Nasir bin Manap:** Tuan Yang Dipertua, saya bangun di sini bersama-sama dengan rakan-rakan untuk membahaskan Rang Undang-undang yang dinamakan Akta Pengambilan Tanah (Pindaan), 1983.

Sebagaimana yang telah disarankan oleh rakan-rakan dengan memberi hujah dan memberi tahniah kepada Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, maka saya juga memberi tahniah kepada Yang Berhormat Menteri sebagaimana yang disarankan oleh rakan-rakan saya sebentar tadi dan semalam. Dalam masalah ini saya rasa tidak begitu perlu saya menyarankan lagi. Walau bagaimanapun, saya suka menarik perhatian dalam bentuk dua perkara

berhubung dengan pengambilan tanah ini.

Kita tidak menafikan ataupun kita tidak meniadakan pengambilan tanah yang hendak didirikan sekolah ataupun rumah sakit sebagai kegunaan orang ramai. Tetapi di sini saya suka menarik perhatian kepada Yang Berhormat Menteri apakah pengambilan tanah-tanah yang hendak dibuat sebagai kawasan perumahan juga diiktiraf sebagai kegunaan orang ramai. Kalau pengambilan tanah yang berbentuk demikian tidak diiktiraf sebagai kegunaan orang ramai pada kebiasaannya tanah-tanah yang diambil ini diberi kepada sesuatu pihak untuk membangunkan kawasan-kawasan perumahan dengan mendapat keuntungan yang berjuta-juta ringgit.

Dari hakikat ini kita dapat menentukan atau mengesahkan pengambilan tanah ini dengan mendapat keuntungan kepada sesuatu pihak yang tertentu, maka daripada hak tanah inilah mereka mendapat keuntungan walhal tuan-tuanpunya tanah diberi dengan ganjaran yang tidak setimpal walaupun kita merasai ia atau mereka tidak akan berhasrat yang bersih untuk menyerahkan tetapi terpaksa menyerahkan. Dengan ini adakah pandangan daripada Yang Berhormat Menteri atau sedang atau telah dilaksanakan atau bolehkah dilaksanakan segala kawasan-kawasan tanah yang dipunyai oleh sama ada perseorangan. Katalah dalam satu bentuk kawasan tanah 20 ekar hendak dijadikan kawasan perumahan yang berbentuk rumah teres dan pangsa, kalaulah tanah itu kita nilaikan satu-satu persegi \$1.00 maka satu ekar kadarnya lebihkurang \$40,000; kalau 20 ekar agak \$800,000 kadar harga tanah. Tidakkah kita dapat menyarankan kadar harga tanah inilah sebagai saham tuan-tuanpunya tanah. Kalau kita dapat menentukan sama ada perundingan daripada mana-mana pihak ataupun Kerajaan Negeri, kita tidak mahu menyatakan benda ini

terpulang kepada Kerajaan Negeri, maka kadar nilai \$800,000 itu adalah kadar saham untuk membangunkan kawasan perumahan. Dengan tidak secara langsung maka tidak timbul lagi kita menyatakan tuan-tuanpunya tanah diberikan dengan harga yang murah, tuan-tuanpunya tanah diberikan dengan harga percuma. Maka saya percaya dalam masa yang akan datang tuan-tuanpunya tanah akan berasa lega apabila kaedah ini dapat dilaksanakan. Jadi itulah saya rasa dan apa yang saya tahu bentuk-bentuk yang demikian belum dapat dilaksanakan ataupun belum dilaksanakan.

Tuan Yang Dipertua, yang kedua ataupun yang terakhir memandangkan ramai rakan-rakan yang telah berucap ialah dua perkara sahaja yang saya kemukakan pada petang ini berhubung dengan jenis-jenis tanah di Melaka. Apa yang saya faham jenis-jenis tanah di Melaka ini seperti tanah geran besar yang boleh dibeli oleh semua pihak, tanah geran lease menentukan lamanya tanah itu diberikan kepada pemilik dan yang ketiga tanah adat. Saya menyarankan di sini adalah berhubung dengan tanah adat.

Tanah adat ini adalah tanah hak kepunyaan orang Melayu tetapi dalam kaedah yang sebenarnya tanah ini boleh disewa atau dipajak kepada sesiapa. Kalau kita kaji bentuk undang-undang yang sedia ada ini saya rasa ada beberapa kelonggaran yang boleh ditembusi oleh lain-lain masyarakat untuk menghapuskan tanah yang saya sebutkan tadi. Saya beri contoh, tanah adat ini hakikatnya tanah kepunyaan Melayu tetapi boleh disewakan. Katalah saya mempunyai sebidang tanah tetapi saya tidak boleh menjualkan tanah saya kepada orang bukan Bumiputera tetapi boleh disewakan kepada sesiapa. Maka penyewa-penyewa yang bukan Bumiputera telah menyewa tanah ini dengan kadar \$30.00 setahun boleh

didirikan sebuah rumah dengan kadar selebih-lebihnya \$50.00 setahun boleh mendirikan sebuah rumah. Maka benda ini berlaku, hampir semua tanah-tanah kepunyaan orang Melayu yang dinamakan tanah adat ini telah disewakan kepada orang-orang bukan Bumiputera. Khususnya apabila seseorang ibu atau bapanya telah meninggal dunia, tinggal anak maka tanah ini kebiasaannya telah disewakan kepada orang lain tetapi sukar untuk menebus kembali. Dengan keadaan yang demikian saya bukanlah bertujuan untuk mencurigai mana-mana pihak tetapi hakikat yang sebenarnya dalam keadaan tanah ini adalah hak kepunyaan Bumiputera tetapi atas nama sahaja.

Dengan ini saya suka menyarankan oleh sebab Kerajaan Negeri apa yang saya faham tidak berkuasa untuk mengubah kepada keadaan yang demikian, maka tidaklah dapat Yang Berhormat Menteri supaya menyelitkan Undang-undang Tanah Adat ini, dapat disamakan dengan Tanah Simpanan Melayu di lain-lain negeri. Kalaulah benda ini dapat dilaksanakan saya menjunjung tinggi dan berterima kasih kepada semua pihak, bertujuan hakikat yang sebenarnya biarlah diterima kepada pihak yang benar. Kalau benda ini diabaikan dari masa ke semasa saya percaya rumah yang didirikan itu tetapi tanah yang di bawahnya hak kepunyaan Bumiputera.

Inilah sahaja saya rasa dapat saya sampaikan di Dewan ini dan penuh harapan kepada Yang Berhormat Menteri dapat menjelaskan sedetail-detailnya apakah masalah-masalah yang kalau hendak dijalankan benda ini. Kalau misalnya Yang Berhormat meminta saya sedetail-detailnya kawasan-kawasan tanah atau lot-lot yang telah diterokai ataupun yang telah disewakan kepada bukan Bumiputera maka saya rasa boleh saya mengikhtirakan supaya menyampaikan maklumat ini kepada

Yang Berhormat Menteri supaya dapat menilai dan mempertimbangkan hasrat yang saya sampaikan pada petang ini.

Tuan Yang Dipertua, setakat itu sahajalah yang dapat saya sampaikan pada petang ini. Dengan ini saya menyokong dengan sepenuhnya Rang Undang-undang yang dibentangkan. Sekian, terima kasih.

**Timbalan Yang Dipertua:** Saya menjemput Yang Berhormat Menteri Menjawab.

*5.14 ptg.*

**Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Dato' Rais Yatim):**

Tuan Yang Dipertua, pertama-tama izinkan saya menyampaikan rasa setinggi-tinggi terima kasih dan penghargaan kepada setiap Yang Berhormat Senator yang telah mengambil bahagian secara bersungguh-sungguh dalam membahaskan Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) 1983 ini.

Dari sepuluh orang Yang Berhormat Senator-senator yang telah mengambil bahagian berbincang dapatlah dikatakan bahawa segala perhitungan yang mereka buat itu merupakan perhitungan dan pendapat-pendapat yang progresif serta memandang jauh ke ufuk perkembangan negara dari segi pentadbiran dan hak milik tanah.

Tuan Yang Dipertua, tanah seperti yang disebutkan oleh sebegitu ramai Ahli-ahli Yang Berhormat merupakan asas hidup manusia di dunia ini. Sama ada tanah yang berada di negara Israel ataupun tanah yang berada di negeri Melaka, setiap inci dan setiap pemilikan itu merupakan perkara yang sangat dekat dengan sanubari dan kehidupan manusia, malah pernah dikatakan oleh Disraeli, salah seorang pemimpin Great Britain bahawa dengan tanah itu dapat mengubah dari keadaan Kerajaan feudal kepada Kerajaan yang bercorak baru. Ini

dikatakan lebih dari 80 tahun yang lalu tetapi perkataan itu masih tepat.

Di atas pandangan-pandangan yang progresif dan membina itulah maka saya ingin menyatakan penghargaan dari Kementerian Kemajuan Tanah itu adalah menyeluruh dan apa-apa pandangan yang progresif dan membina akan cuba kita bawa ke dalam lingkungan polimik ataupun kajian oleh Kementerian dengan kerjasama serta sokongan Kerajaan-kerajaan Negeri.

Tuan Yang Dipertua, Yang Berhormat Senator Jaafar Harun telah mengemukakan perkara yang berkaitan dengan kerungsingan beliau bersabit dengan pihak LLN yang menggunakan tanah-tanah orang kampung dalam projek-projek laluan kabel Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos yang berkenaan. Sama ada disadari ataupun tidak dalam urusan untuk menggunakan ruang udara menerusi tanah maka pampasan dalam ertikata sebenar yang tercatat di dalam Akta Pengambilan Balik Tanah tidaklah seperti yang "conventional" ataupun yang biasa melainkan setelah diteliti oleh Kerajaan negeri dan juga pihak berkenaan maka harus digunakan pula tanah di sebelah asas atat di atas bumi itu sendiri untuk meletakkan sama ada alat pencawangan atau lain-lain. Sebenarnya, keadaan yang ada sekarang ini saya akui kurang memuaskan dan justru telah pun dibincangkan di antara mesyuarat Kementerian-kementerian bahawa perkara ini haruslah dihalusi dan akhirnya diatasi oleh Kementerian berkenaan dengan kerjasama Kementerian Kemajuan Tanah dan Kerajaan-kerajaan Negeri.

Tentang kelewatan bayaran pampasan, perkara ini telah dibangkitkan oleh hampir kesemua Yang Berhormat Senator dan justru harus saya buat satu kenyataan yang

umum tetapi dianggarkan dapat menepati persoalan tersebut.

Sebelum pindaan ini dikemukakan kita tidak ada had masa bagi mengeluarkan bayaran ataupun menguatkuasakan bayaran. Malah satu kes yang paling ketara ialah kes yang dikemukakan di negeri Pulau Pinang yang memakan masa lebih kurang 8 tahun. Daripada pengalamana seperti itulah maka penggubalan undang-undang ini telah dapat dilakukan dengan segala keinsafan dan justru pula dapat membantu tuan punya di seluruh tanahair.

Perkara yang penting kita lihat di sini ialah peruntukan bahawa dalam tempoh 3 bulan setelah perbicaraan itu selesai maka hendaklah dibuat bayaran dan jika tidak bayaran itu selesai maka pengeunaan kadar yang dahulunya 6%, sekarang 8% pun dikuatkuasakan. Perkara ini adalah memberi pertolongan secara terus-menerus kepada tuan punya tanah dan adalah diharapkan ini merupakan salah satu dari intisari pembaharuan.

Yang Berhormat Senator Tuan Ahmad bin Othman di samping menyatakan mengenai kelewatan bayaran yang telah sempat saya terangkan secara ringkas sebentar tadi berasa runsing dan mengesyorkan supaya Kerajaan mengambil tindakan berhubung dengan longgokan kes-kes atau beban tugas berhubung dengan Pejabat Tanah yang juga Senator Abdul Wahab telah menyebut begitu serius dalam perhitungan mengenai pembaharuan pentadbiran di Pejabat Tanah. Hal ini sesungguhnya dirasai oleh Kerajaan Persekutuan, tetapi bak kata orang Melayu "Ruang bak durian dan lopak bak sawah" Maka tanggungjawab yang telah diagih di bawah senarai bersekutu atau senarai berasingan dalam Perlembagaan adalah sedemikian rupa, maka tidak dapat sekali gus kita jalankan pembaharuan ini.

Kita maklum bahawa Jabatan di bawah Perdana Menteri atau singkatnya MAMPU telah mengadakan satu tinjauan, kajian dan bantuan supaya pentadbiran tanah di daerah-daerah diperbaiki dari segi prestasi dan juga cara-cara menyimpan folio, rekod dan pentadbiran pembayaran pampasan dan sebagainya, atas kajian ini beberapa buah negeri telahpun mengambil bahagian di dalamnya, antaranya negeri Johor, negeri Perlis dan Negeri Sembilan.

Pada masa ini negeri Perak dan Pahang pula telah memasuki projek pembaharuan Pejabat-pejabat Tanah ini. Konsep dan makna pembaharuan ini ialah dari segi orientasi pegawai-pegawai dan juga dari segi pembaharuan fizikal pejabat itu sendiri, cara menyimpan fail, menyimpan rekod sampailah kepada cara-cara kita melayan pihak-pihak yang datang ke Pejabat Tanah termasuklah mereka yang dikatakan oleh Yang Berhormat Senator Tuan Abdul Wahab yang mengatakan bahawa layanan kepada orang kampung yang datang ke Pejabat Tanah itu tidaklah dapat dibanggakan, malah bangku pun tidak diberi kata beliau. Soal seperti inipun kita masukkan ke dalam input perhitungan Kerajaan kita agar Kerajaan Negeri walaupun mempunyai had yang terhad ataupun kemampuan yang terhad dalam mengadakan peruntukan dapat juga menerima tunjuk ajar bimbingan Jabatan Perdana Menteri tersebut.

Tentang untuk memastikan kewangan yang cukup, ini juga telah diambilkira oleh mesyuarat antara Kementerian-kementerian dan telah pun diaturkan supaya sesuatu pengambilan tanah itu ditentukan dahulu.

- (i) dari segi kemampuan berkenaan mengadakan peruntukan yang cukup;

- (ii) mengadakan pelan tata atur yang boleh diiktiraf dan diterima oleh Kerajaan Negeri dan Majlis-majlis Tempatan atau Majlis Daerah dan seterusnya untuk memastikan bahawa projek itu merupakan projek keutamaan (priority), dengan itu maka kesangsian berkaitan dengan kewangan yang tidak cukup di Jabatan atau Kementerian akan dapat kita atasi.

Saya akui bahawa setakat ini lebih kurang \$66 juta masih terhutang kepada tuan punya tanah-tuan punya tanah berkenaan di seluruh negara, tetapi dalam pada itu harus juga saya tekankan bahawa sebahagian besar daripada wang ini adalah terlibat di dalam kes-kes rayuan ke Mahkamah Tinggi oleh tuan punya tanah yang berada.

Tuan Yang Dipertua, jika seseorang tuan punya itu hanya mempunyai sekeping tanah dan tanah itulah kalau umpan seekor dan jorannya sebatang, itulah yang ada pada tuan punya tanah, bagaimana kalau diambil balik oleh Kerajaan bagi kepentingan ramai? Jawabnya ialah harus diteliti dari segi berapa ramai orang yang akan beroleh faedah dari pengambilan itu berbanding dengan masa depan perancangan Kerajaan dari segi sosio ekonomi rakyat jelata. Jika perimbangan ini lebih kepada rakyat yang ditujukan atau dimatlamatkan, maka haruslah tanah yang sekeping itu diambil jua. Tetapi setelah kita lihat perkara ini dalam tempoh beberapa tahun yang lalu didapati bahawa walaupun 100 orang yang akan beroleh faedah dari rumah murah dan seorang kehilangan tanah, maka kita juga harus menjaga sentimen dan perasaan tuan tanah yang seorang tadi.

Lantaran itulah maka kita adakan pembaharuan dalam Akta ini dan menyatakan sekiranya tanah itu diambil, maka dibolehkan di bawah

undang-undang yang disyorkan ini bahawa penggantian dalam bentuk tanah atau perkara yang lain atau sebahagian wang dan sebahagian tanah ataupun rumah. Adalah didapati syor ini mendapat sambutan Kerajaan-kerajaan Negeri dan dalam peredaran kepada Majlis Tanah Negara ini telah mendapat sambutan yang baik, tinggal lagi mengenai sekeping tanah yang secebis darinya tidak dapat diambil oleh Kerajaan, ada peruntukan di bawah Kanun Tanah Negara yang membolehkan tuan punya tanah supaya mengesyorkan tanah itu juga diambil oleh Kerajaan dan dengan itu dibayar pampasan tambahan kepada mereka. Walaupun sedemikian di bawah peraturan Kanun Tanah Negara yang boleh kita kuatkuasakan menerusi Ketua Pengarah Tanah Galian Persekutuan agar mengeluarkan arahan-arahan pentadbiran yang lebih bertanggungjawab terhadap penilaian kita masa depan berhubung dengan pengambilan tanah seperti itu.

Tuan Yang Dipertua, suka saya beralih kepada topik atau maudhu yang berkaitan dengan syor Yang Berhormat Tuan Salleh bin Kassim yakni perbezaan nilai tanah antara Kerajaan dan nilai tanah yang dikuatkuasa dan dipakai di sektor swasta. Perkara ini telah dibincangkan bersama oleh lebih kurang 6 orang Yang Berhormat Senator. Ini merupakan satu lagi perkara yang didapati integral ataupun intisari dalam perbahasan. Nilai ini tidaklah dapat kita pastikan sebagai satu perkara yang mutlak ataupun statis. Nilai tanah itu berbeza dari sebuah negeri ke sebuah negeri yang lain dan barangkali harus saya bawa satu analogi antara nilai tanah di Perlis dengan nilai tanah di Alor Setar, beza ini sudah tentu dan cukup bagi kita untuk menginsafi bahawa perbezaan tetap ada.

Namun demikian, saya memang tidak menolak kemungkinan bahawa ada pihak-pihak yang melandaskan

penilaian sesuatu tanah itu kepada sentimen dan juga kepada kepakaran yang ada pada satu-satu pihak, tetapi hal ini sukar untuk kita buktikan dan tidak lebih dari mengatakan ada udang di sebalik batu, ada wang masuk saku. Ini mungkin boleh kita nyatakan begitu sahaja. Tetapi bagi kita untuk membuktikannya amatlah sukar, oleh itu telah dinyatakan kepada Pemungut Hasil Tanah yang menentukan nilai tanah tersebut agar mereka itu mengemaskinikan pengetahuan mereka mengenai valuation dengan izin, membaca beberapa risalah ataupun panduan mengenai penilaian tanah yang dikeluarkan oleh Khazanah atau Perbendaharaan Negara dan dengan itu mengkursuskan diri masing-masing menurut jadual di bawah Jabatan agar mereka fasih dan berkemampuan untuk berdialog dan berbahas dengan penilai-penilai swasta tadi, dengan cara ini maka mereka akan dapat melengkapkan diri mereka dengan keilmuan yang sejajar dengan kehendak zaman dan pembangunan negara kita.

Tuan Yang Dipertua, Yang Berhormat Tuan Salleh bin Kassim, saya memberi tahniah atas ucapan atau maiden speech yang disebutkan itu dan topik atau maudhu tersebut telah pun dibangkitkan oleh hampir ke semua Ahli Yang Berhormat.

Yang Berhormat Tuan Basharon bin Hanapiah memohon agar Kerajaan berhati-hati dalam melaksanakan syarat wang pertaruhan yang membolehkan seseorang itu merayu mahkamah yang dahulunya \$1,000 sekarang telah disyorkan agar naik hingga ke \$1,500.

Yang Berhormat Senator Tuan Abdul Wahab juga memohon agar pengenalan kepada pihak-pihak yang miskin, kadar ini tidak dikenakan sama sekali. Bagi menjawab perkara ini harus saya nyatakan asasnya dahulu, asasnya ialah bagi mereka yang nilai

tanahnya itu lebih dari satu-satu angka yang dijangka boleh dicontest ataupun didakwa di mahkamah, maka wang yang \$1,000 atau \$1,500 ini tentulah merupakan minima. Justru seseorang itu jika benar-benar serius untuk menyatakan tidak puas hatinya tentang pengambilan tanah itu barulah mengenakan atau dikenakan kewangan ataupun yuran seperti yang dinyatakan sedemikian, dan Kerajaan telah berpendapat bahawa \$1,500 ini atas sesuatu pengambilan balik tanah dapatlah digunakan sebaik-baiknya bagi menentukan hak asasi masing-masing.

Berhubung dengan pandangan Yang Berhormat Senator Abdul Wahab bahawa kita takut ke mahkamah dan orang kampung bila mendengar mahkamah itu berasa gementar dan kita di Dewan pun kadangkala berasa sedemikian. Pandangan saya yang ikhlas ialah orang kampung kita dan juga rakyat luar bandar harus juga diserlahkan atau didedahkan kepada kemudahan guaman ini dan membiasakan mereka supaya lebih "contesting" atau lebih mendakwa dari segi keperluan dan hak asasi mereka. Walau bagaimanapun, hal ini memerlukan proses yang agak lama, jadi sedikit-tidaknya peruntukan ini akan memberi faedah pendidikan ataupun satu pembaharuan dalam bidang penghidupan mereka agar mereka lebih berani ke tengah dan memberi gambaran bahawa orang di luar bandar pun mempunyai perasaan untuk menjaga kepentingan mereka.

Mengenai tuan-tuan tanah yang daif supaya dikecualikan dari bayaran wang pertaruhan ini, maka ini tidak dapat dibuat menerusi pembaharuannya sekarang, terpaksa dinilai terlebih dahulu kemampuan dan juga nisbah antara harga tanah dengan kemungkinan dakwaan mereka itu dibawa ke mahkamah, tetapi tentulah kalau harga sekeping tanah itu untuk pencawangan \$5,000 dan untuk

digunakan wang pertaruhan \$1,500, maka ini akan menyempitkan kehidupan seseorang. Namun sedemikian, syor yang dibuat oleh Kerajaan ini adalah berada di peringkat pertengahan dan sedikit-tidaknya akan memberi satu tunjuk ajar kepada pihak yang hanya gemar berkata-kata tetapi sebenarnya tidak mahu membawa tuntutannya ke mahkamah.

Tuan Yang Dipertua, mengenai lot-lot "lidi" yang disebut oleh Yang Berhormat Senator Basharon ini tentulah Kerajaan Persekutuan terpaksa menyampaikan butir-butir lanjut kepada Kerajaan Negeri dan menyampaikan pandangan bahawa mereka yang tidak serius dalam hal kepentingan rakyat tidak harus digalakkan dalam membina lot-lot menerusi program perumahan. Saya percaya Kerajaan Negeri Kedah adalah bersimpati dengan hal ini dan Kementerian tidak keberatan untuk membawakan perkara ini ke perhatian Kerajaan Negeri.

Syor yang baik oleh Yang Berhormat Senator Basharon dan juga oleh Yang Berhormat Senator Hafsa Othman ialah mengenai program penerangan tentang pengambilan balik tanah, hak-hak tuan tanah dan lain-lain perkara berkaitan dengan tanah agar diselaraskan dengan Kementerian Penerangan. Syor ini adalah baik dan Kementerian tidak ada keberatan untuk menerimanya dan berusaha sama dengan Kementerian Penerangan.

Yang Berhormat Senator Hasnah Haji Mohd. Kasim meminta supaya Tanah Simpanan Melayu nilainya disamakan dengan harga pasaran. Yang Berhormat Senator Jaafar Harun pun menyatakan hasrat sedemikian haruslah dijalankan. Sesungguhnya pindaan ini meliputi perkara tersebut dan jika kita lihat pindaan yang telah disyorkan di bawah Fasal 18 itu nyatalah bahawa yang menjadi perkara

halangan semasa ini ialah bahawa semasa menentukan nilai, maka jika ada "incumbrance" Tanah Simpanan Melayu ataupun lain-lain, Tanah Adat misalnya, maka perkataan "Tanah Simpanan Melayu" itu, "Tanah Adat" itu diambil kira dalam penilaian. Sekarang, itu diketepikan dan disyorkan supaya jika ada ungkapan seperti itu ianya tidak diambil kira bagi merendahkan nilai. Dengan lain perkataan, "TSM" itu akan sama tarafnya dari segi penilaian pasaran bagi menentukan kepentingan ekonomi tuanpunya tanah.

Tuan Yang Dipertua, inilah salah satu daripada aspek pembaharuan Akta ini yang saya rasa telah banyak diperbincangkan, termasuk oleh Pergerakan Pemuda UMNO Malaysia, oleh Kerajaan-kerajaan Negeri dan juga Persatuan-persatuan Penghulu/Penggawa serta Badan-badan lain. Syukur alhamdulillah, ianya sekarang telah dapat kita kemukakan bagi pertimbangan Dewan.

Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Jalil Abdul Rahman menyatakan bahawa sekiranya pihak Kerajaan mendapati perbuatan-perbuatan "under-the-counter" atau menyogok wang yang tidak sah dari segi undang-undang itu apakah yang patut dilakukan. Jawapan saya yang singkat ialah sekiranya terdapat perkara seperti ini, sama ada dalam masa menilai atau cara-cara mereka itu bekerjasama boleh kita kemukakan kepada pihak-pihak berkuasa, tetapi seperti yang saya nyatakan awal-awal tadi bagi salah seorang Ahli Yang Berhormat menentukan sifat dan perangai seperti itu adalah sukar. Namun sedemikian, Kementerian akan cuba menerusi Pengarah Tanah Galian yang ada di Negeri-negeri dan kerjasama Kerajaan Negeri agar setiap Pemungut Hasil Tanah itu dilengkapi dengan keilmuan masing-masing dan juga kadar pengetahuan mereka mengenai

pentadbiran serta penilaian yang berkenaan.

Tentang syor supaya Kerajaan jangan menggalakan mengambil tanah-tanah yang di atasnya terdapat kediaman, syor ini boleh dipertimbangkan. Cuma masalahnya ialah bahawa jika sesuatu pembinaan awam itu diperlukan juga di sesuatu tempat dan tempat itu telah pun misalnya dikeliling oleh satu perancangan yang pesat dan tidak dapat dialih lagi, maka kediaman yang ada di atas itu tak dapat tiada barangkali terpaksa juga tertakluk kepada pengambilan balik tanah. Namun sedemikian, syor ini memanglah berada dalam senarai syor-syor yang memberi faedah kepada perikemanusiaan.

Yang Berhormat Senator Haji Abdul Razak di samping menyampaikan rasa puas hati terhadap beberapa pindaan yang dikemukakan ini telah meminta supaya Kerajaan berhati-hati mengenai tanah yang hanya secebis dimiliki oleh seorang tuanpunya tanah. Dan di samping itu telah juga menyuarakan agar misalan-misalan yang beliau beri, seperti Klang Valley Express Highway ditinjau dari segi pengambilan balik tanahnya dan dari segi pengisian quota ataupun hak-hak bumiputera. Ini adalah bersampingan belaka dengan tindakan dan juga urusan Kementerian agar Dasar Ekonomi Baru itu dapat kita capai.

Tanah tersepit yang telah pun beliau kesan seperti di Kampung Pelambaian Sungai Pencala, Kementerian akan cuba menyiasat dan mengesyorkan kepada pihak berkenaan, sama ada Dewan Bandaraya ataupun terus kepada Yang Berhormat Menteri Wilayah Persekutuan tentang langkah-langkah yang harus diambil.

Tuan Yang Dipertua, Yang Berhormat Senator Abdul Wahab di samping menyentuh perkara-perkara

yang tersebut yang sempat saya kaitkan sebentar tadi telah membuat beberapa tinjauan ilmiah mengenai taktif "any person" dan juga pandangan beliau bahawa kaitan antara takrif seksyen 4 dan seksyen 8 itu sesungguhnya memberi kelonggaran kepada tempoh yang lebih panjang. Suka saya menyatakan bahawa walau bagaimana kita mengetatkan peruntukan undang-undang, maka ada sahaja pihak akan cuba mencari lubang di dalamnya atau "loophole". Oleh itu, perkataan "any person" yang terdapat pada seksyen 3 (b) itu sesungguhnya boleh berlaku beberapa keadaan yang kurang menyenangkan.

Saya memang bersetuju bahawa takrif "corporation" itulah yang sepatutnya lebih banyak dipakai daripada "any person" tersebut. Walau bagaimanapun, saya percaya telah banyak kita menyedari "case law" atau undang-undang yang berasas kepada kes-kes yang dahulu yang menyatakan bahawa sekiranya terdapat pencabulan berhubung dengan takrif "public purpose" atau "tujuan awam" boleh dibawa ke pengadilan pihak yang berkenaan. Mereka yang terlibat dengan mengadakan projek perlombongan itu ataupun yang sekali-kali tidak berasa simpati terhadap masa depan rakyat di sekitarnya haruslah kita mulai mengecam dan menentukan mereka itu.

Tentang seksyen 4 dan seksyen 8 tadi, apa yang perlu kita terima sebagai hakikat di sini ialah buat pertama kalinya Kerajaan mengadakan had atau masa bagi operasinya seksyen 4 dan seksyen 8. Walau bagaimanapun, "effect" atau kesan kepada pembaharuan ini ialah tidak boleh sesuatu pengambilan balik tanah itu memakan masa lebih dari 2 tahun. Kalau lebih dari 2 tahun maka secara otomatis proses pengambilan balik itu terbatal. Cuma dinyatakan di bawah seksyen 4 bahawa jika habis lupus 12 bulan bolehlah Kerajaan Negeri

barangkali atas perkara-perkara yang tidak terlibat awalnya atau di atas sebab-sebab yang lain memperbaharui notis tersebut agar tujuan murni Kerajaan demi kepentingan ramai tidak jejas.

Tuan Yang Dipertua, tentang pemilikan bersama (co-proprietorship), maka saya suka menyatakan kemungkinan kes yang dinyatakan oleh Yang Berhormat ini memang berlaku. Jadi sebagai jalan keluar yang paling penting ialah bagi Pemungut Hasil Tanah menentukan secara undang-undang dan secara sebenarnya berapa orang yang memiliki tanah tersebut dan apabila pampasan diberi maka hendaklah pampasan itu ditentukan kepada pihak yang terkena atau, dengan izin, the aggrieved party. Dengan cara ini saya fikir Pemungut Hasil Tanah tidaklah keberatan, cuma arahan yang telah dikeluarkan setakat ini walaupun ada menyebut perkara tersebut harus diorientasikan semula untuk tugas dan tanggungjawab pihak berkenaan.

Tuan Yang Dipertua, kesan pengambilan tanah di zaman mendiang Gerald Templer dan tidak ada gantian, Kementerian bercadang untuk melihat perkara ini dari segi sebenar dan jika tuan punya tanah yang sesungguhnya belum lagi beroleh pampasan akibat daripada tindakan tersebut, ada peruntukan yang membolehkan pihak itu menuntut dari pihak Kerajaan. Ini adalah ternyata dengan jelas dan yang menjadi perkara pokok kini ialah bagi tuannya tanah sama ada di Jinjang atau di tempat lain mengemukakan kes ini untuk diteliti oleh pihak yang berkenaan agar boleh dibuat sesuatu di segi undang-undang, memberi penjelasan dan akhirnya memberi kesetimpalan kepada tuntutan mereka.

Saya bersetuju bahawa Pemungut Hasil Tanah memainkan peranan penting dan tugas mereka adalah untuk menjadi orang yang membantu pembangunan. Namun sedemikian

beberapa pembaharuan harus pula dikemukakan dan dilaksana oleh pihak-pihak yang berkenaan agar pentadbiran tanah di Kerajaan Negeri dan di Daerah itu merupakan satu venture atau usaha sama yang boleh memberi faedah kepada rakyat dan negara kita. Sekali-kali saya tidak ada tujuan atau rancangan untuk menyatakan ini di bawah tugas Kerajaan Negeri, tidak. Malah saya menyatakan ini adalah tugas bersama Kerajaan, Kerajaan Pusat dan Kerajaan Negeri walaupun di bawah Kanun Tanah Negara, bidang tugas ini jelas di bawah undang-undangnya di bawah tadbir Kerajaan Negeri.

Tuan Yang Dipertua, Yang Berhormat Senator Hafsa meminta Kementerian agar diadakan kadar harga yang berpatutan di atas pengambilan balik tanah. Bagi menjawabnya hal ini telah pun saya jawab sebentar tadi dan cara-cara yang hendak kita perbetulkan adalah menerusi keilmuan Pemungut Hasil Tanah dan juga cara budi-bicara yang beliau lakukan dalam sesuatu kes. Yang penting bagi kita sekarang ialah untuk mengenalpasti bahawa pentadbiran tanah itu harus diperbaiki yang mana menerusi program-program seperti Bank Data Tanah dan juga program pengubahsuaian Pejabat Tanah ianya adalah termasuk di dalam.

Yang Berhormat Senator Nasir Haji Manap menyatakan bahawa pengambilan tanah untuk perumahan mempunyai muslihat di beberapa tempat dan justru perlu kita meninjau semula. Hal ini sesungguhnya saya bersetuju dan ingin saya menyatakan bahawa memang ada kes-kes yang terdahulu dalam mana sesuatu bidang tanah itu diambil tetapi manakala pembinaan rumahnya siap maka kuota ataupun hasrat asas Kerajaan dan juga di bawah Dasar Ekonomi Baru tidak tercapai. Hal ini sesungguhnya telah dibincang dalam beberapa sesi Majlis Tanah Negara dan kesemua negeri bersetuju supaya matlamat itu harus

dipastikan terlebih dahulu. Kemampuan dari segi kewangan atau dengan izin, purchasing power dan keduanya keperluan dari segi menyusun semula masyarakat dalam sesuatu kawasan.

Mengenai jenis-jenis tanah di Melaka khususnya Tanah Adat, suka dan saya mengambil peluang di sini untuk menyatakan bahawa memang kenalah pada tempatnya bagi saya menyatakan tindakan ini telah pun diambil dan Tanah Adat di Melaka yang luasnya kurang lebih 1,500 hektar itu telah pun dimasukkan kira dalam satu pindaan Perlembagaan yang dijalankan baru-baru ini di mana strukturnya, statusnya pada masa ini samalah dengan TSM atau Tanah Simpanan Melayu. Ini telah berkuatkuasa dengan pindaan Artikel 101 dalam Pelembagaan yang mana baru sahaja diperkenankan tandatangan oleh Kebawah Duli Tuanku Yang di-Pertuan Agong.

Tuan Yang Dipertua, dengan jawapan yang tidak sepertinya itu maka sekali lagi sebelum berundur saya mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah membimbing Kementerian, memberi syor dan juga menyokong sepenuhnya Akta yang telah dikemukakan kepada Dewan yang mulia ini. Semoga manakala pindaan Kanun Tanah Negara dibawa ke Dewan ini tidak berapa lama lagi maka lebih banyak pandangan yang membina dapat dikemukakan pula oleh Ahli-ahli Yang Berhormat.

Saya mohon mencadangkan.

**Timbalan Yang Dipertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbangkan dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang Dipertua *mem-pengerusikan Jaawatankuasa*)

*Fasal 1 hingga 21* diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

## RANG UNDANG-UNDANG

### SURUHANJAYA PELABUHAN PULAU PINANG (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.50 ptg.

**Menteri Pengangkutan (Tan Sri Chong Hon Nyan):** Tuan Yang Dipertua, saya bangun bagi mengemukakan suatu Rang Undang-undang yang bernama suatu Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan) tahun 1983 bagi bacaan kali yang kedua.

Rang Undang-undang ini bertujuan meminda Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang 1955.

Pada masa ini Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang adalah tertakluk kepada Akta Suruhanjaya Pulau Pinang 1955. Di dalam mesyuarat Parlimen yang sudah Kementerian Pengangkutan telah mengemukakan Rang Undang-undang Lembaga-lembaga Pelabuhan (Pindaan) 1983 yang telah diluluskan oleh Dewan yang mulia ini. Pindaan-pindaan ini adalah meliputi pelabuhan-pelabuhan Kelang, Johor dan Kuantan. Pada masa ini dalam menyelaraskan Undang-undang Pelabuhan Pindaan-pindaan dengan tujuan yang sama

dicadangkan dibuat kepada Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang 1955.

Semenjak pelaksanaan Akta tersebut pada tahun 1955, tidak banyak pindaan dibuat. Kementerian Pengangkutan dan pihak-pihak pelabuhan telah mendapati bahawa terdapat beberapa perkara yang perlu dipinda bersesuaian dengan masa sekarang dan juga bagi mempertingkatkan lagi kelicinan pentadbiran di pelabuhan-pelabuhan.

Setelah mengkaji keseluruhan seksyen-seksyen di dalam Akta Suruhanjaya Pulau Pinang 1955, antara pindaan-pindaan yang penting yang dicadangkan di dalam Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan) 1983 adalah seperti berikut—

(1) Pindaan kepada seksyen 18 (1) adalah bagi memperuntukkan kuasa kepada Pengurus Besar Pelabuhan bagi menguruskan hal perlantikan dan tindakan disiplin untuk kakitangan dalam Kumpulan C dan D.

Peruntukan sekarang di mana pihak Suruhanjaya adalah bertanggungjawab mengenai perlantikan dan disiplin kakitangan bagi mereka yang bergaji lebih dari \$500, adalah di dapati tidak sesuai lagi oleh kerana pendapatan kakitangan Suruhanjaya pada amnya telah bertambah sejak peraturan ini digubal pada tahun 1955.

(2) Pindaan-pindaan yang dicadangkan bagi seksyen 21 (2), seksyen 21 (3) (a) dan (b) seksyen 22 (a) dan (b) dan juga seksyen 22 (3), adalah pindaan berhubung dengan syarat-syarat kewangan Suruhanjaya.

Di dalam pindaan-pindaan ini adalah dicadangkan kuasa menandatangani kontrak diperturunkan daripada Pengerusi Suruhanjaya kepada Pengurus Besar Pelabuhan. Tujuan pindaan-pindaan adalah untuk

mengemas dan melicinkan pentadbiran kewangan. Hak-hak kontrak yang dapat ditandatangani oleh Pengurus Besar Pelabuhan telah juga dinaikkan oleh kerana hak kontrak yang ditetapkan pada tahun 1955 di dapati tidak sesuai dan kenaikan harga barang-barang dan inflasi sejak masa itu.

(3) Peruntukan penerangan baharu (h) di dalam seksyen 66 (1) adalah bertujuan membolehkan Suruhanjaya membuat Undang-undang kecil bagi mengawal lalulintas di kawasan pelabuhan untuk menjamin keselamatan. Pada masa ini kawalan dibuat secara pentadbiran dan kurang memuaskan.

Tuan Yang Dipertua, perkara-perkara yang telah saya sebutkan itu adalah di antara perkara-perkara yang akan dipinda dalam Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang tahun 1955.

Saya ingin memaklumkan bahawa Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan) 1983 ini tidak melibatkan Kerajaan dalam perbelanjaan wang.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

**Timbalan Menteri Kesihatan (Dato' K. Pathamanaban):** Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

**Timbalan Yang Dipertua,** Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah dihadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang tahun 1955 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Oleh kerana tiada perbahasan, Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbangkan dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang Dipertua,  
*mempengerusikan Jawatankuasa*)

*Fasal 1 hingga 12* diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

## RANG UNDANG-UNDANG LALULINTAS JALAN (PINDAAN)

**Bacaan Kali yang Kedua dan Ketiga**

*5.58 ptg.*

**Tan Sri Chong Hon Nyan:** Tuan Yang Dipertua, bagi pihak Yang Berhormat Menteri Perusahaan Awam, saya dengan sukacitanya memohon mencadangkan Rang Undang-undang Lalulintas Jalan suatu Akta untuk meminda Ordinan Lalulintas Jalan 1958 dibaca bagi kali yang kedua.

Pergerakan kereta-kereta motor di atas jalanraya serta industri pengangkutan jalan di Semenanjung Malaysia adalah dikawal melalui Ordinan Lalulintas Jalan tahun 1958.

Semua peruntukan-peruntukan ini adalah terkandung dalam Bahagian-bahagian 1, 2, 3, 4, 5 dan 6 dan ianya merangkumi kaedah-kaedah mengenai semua aspek pengangkutan jalan, termasuk peraturan-peraturan mengenai kereta-kereta motor, pendaftaran kereta motor, pelesenan kereta motor, pelesenan pemandu kereta motor, dan kesalahan-kesalahan yang berkaitan dengan kereta motor.

Manakala peraturan-peraturan mengenai pelesenan kenderaan-kenderaan pengangkutan awam dan pengangkutan barang-barang adalah terkandung dalam Bahagian 5 Ordinan ini. Selain daripada itu, Bahagian V juga menyentuh peraturan-peraturan rayuan yang perlu diikuti oleh Menteri apabila menimbangkan rayuan-rayuan.

Lembaga Pelesenan Pengangkutan Jalan (LPPJ) adalah ditubuhkan di bawah kuatkuasa seksyen 105 (1) Ordinan Lalulintas Jalan 1958 dan juga ianya bertanggungjawab khusus untuk melaksanakan sebahagian kecil peruntukan-peruntukan Ordinan tersebut iaitu mengenai pelesenan kenderaan pengangkutan awam dan pengangkutan barang-barang seperti yang terkandung di dalam Bahagian V. Selaras dengan perkembangan industri pengangkutan adalah didapati bahawa minat terhadap mendapatkan lesen-lesen kenderaan pengangkutan awam dan pengangkutan barang-barang telah meningkat dari masa ke semasa. Contohnya dalam tahun 1970 sejumlah 13,050 permohonan telah diterima dan kedudukan akhir tahun 1978 permohonan yang belum diuruskan ialah sebanyak 20,448. Manakala bagi tahun 1982 pula jumlah ini telah meningkat kepada 15,436 dan kedudukan akhir tahun 1981 yang belum diuruskan ialah sebanyak 10,418 dan setakat bulan Ogos, 1983, jumlah permohonan yang telah diterima ialah 14,098.

Tuan Yang Dipertua, pada masa ini satu masalah utama yang dihadapi oleh LPPJ ialah tunggakan permohonan yang masih belum dapat diselesaikan walaupun usaha-usaha positif dalam menyelesaikan masalah ini telah diadakan seperti mengadakan lebih banyak temuduga dan mesyuarat Lembaga. Namun ianya masih belum juga dapat menyelesaikan masalah tunggakan sepenuhnya.

Faktor yang utama yang menghalang usaha-usaha ke arah penyelesaian masalah ini ialah keperluan mematuhi prosedur-prosedur berdasarkan kuasa undang-undang yang sedia ada iaitu seksyen-seksyen 113 dan 117 Ordinan Lalulintas Jalan, 1958 seperti mewartakan semua permohonan-permohonan hendaklah mengadakan perbicaraan iaitu, dengan izin, public hearing yang begitu rumit prosedurnya sehingga menyekat kelicinan perjalanan kerja LPPJ. Proses mewartakan permohonan dan mengadakan perbicaraan adalah mengambil masa yang sangat panjang dan ini mengakibatkan permohonan-permohonan yang tidak dapat diselesaikan dalam kadar yang segera. Sekiranya pihak LPPJ tidak mematuhi mana-mana satu daripada prosedur yang ada maka ianya boleh dibawa ke mahkamah oleh pihak pemohon. Perkara seperti ini telah pun pernah berlaku dalam kes-kes di mana pihak Lembaga tidak menghantar minit-minut perbicaraan Lembaga kepada pemohon-pemohon untuk asas mereka membuat rayuan apabila ditolak permohonan mereka.

Oleh yang demikian, Rang Undang-undang ini adalah bertujuan untuk membetulkan keadaan ini iaitu dengan cara memudahkan serta meringkaskan prosedur-prosedur yang ada supaya keadaan tersebut tidak terbiar berterusan dan mejejaskan imej Kerajaan di kalangan orang ramai supaya tercapai hasrat Kerajaan untuk memberi perkhidmatan yang benar-benar cekap.

Menurut seksyen 129 semua pemohon lesen pengangkutan awam dan pengangkutan barang-barang boleh membuat rayuan kepada Menteri sekiranya mereka tidak berpuas hati dengan keputusan LPPJ. Pada masa ini Menteri Perusahaan Awam adalah Menteri yang mendengar rayuan-rayuan tersebut dan membuat keputusan bersesuaian dengan Akta Tugas-tugas Menteri dan

Bahagian V Ordinan Lalulintas Jalan, 1958 yang di bawah bidangkuasa Menteri Perusahaan Awam. Sebenarnya menurut Ordinan Lalulintas Jalan 1958 pula, Menteri yang dinyatakan sebagai bertanggungjawab mengenai peruntukan-peruntukan Ordinan ialah Menteri yang mempunyai tanggungjawab ke atas pengangkutan iaitu dengan ringkasnya Menteri Pengangkutan. Keadaan ini telah menyebabkan timbul kekeliruan tentang interpretasi sebenar perkataan "Menteri" di dalam Ordinan tersebut dan pernah terdapat kes-kes mahkamah di mana kuasa-kuasa Menteri mangikut peruntukan Bahagian V Ordinan tersebut telah dipersoalkan. Rang Undang-undang ini akan dapat mengelakkan ketidakpastian ini dan memberi interpretasi "Menteri" yang bertanggungjawab kepada peruntukan Bahagian V Ordinan tersebut dengan tepat dan jelas.

Selain daripada itu, menurut seksyen-seksyen 129 dan 130 setiap rayuan perlulah dipertimbangkan oleh Menteri dan rayuan ini berkehendakkan perbicaraan. Setiap rayuan ini perlu dipertimbangkan dengan teliti dan mengambil masa yang panjang tanpa mengira sama ada ianya dikemukakan oleh pemohon-pemohon yang benar-benar ingin menceburkan diri dalam bidang pengangkutan dan mempunyai pengalaman ataupun pemohon-pemohon yang ingin memperkembangkan lagi aktiviti pengangkutan mereka ataupun pemohon-pemohon yang hanya setakat ingin mencuba nasib dan tidak langsung mempunyai kemahiran atau keikhlasan untuk berkecimpung dalam bidang pengangkutan. Setiap tahun beribu-ribu rayuan perlu dipertimbangkan dan kesemua rayuan ini perlu diuruskan sendiri oleh Menteri kerana pada masa ini tiada peruntukan di dalam undang-undang sekarang yang membolehkan Menteri

menurunkan kuasa rayuan kepada mana-mana pihak.

Setakat akhir bulan Oktober, 1983 terdapat sejumlah 2,780 rayuan telah dikemukakan untuk berbagai jenis lesen. Apalah tidak wajar dan praktikal bagi Menteri untuk meneliti sendiri setiap satu rayuan seperti yang dilakukan sekarang sebagai mematuhi kehendak Ordinan tersebut. Oleh yang demikian, pindaan-pindaan kepada seksyen-seksyen 129 dan 130 akan memperuntukkan kaedah mempertimbangkan rayuan-rayuan tersebut agar ianya lebih praktikal dan berkesan. Dengan adanya pindaan ini maka Menteri boleh menurunkan kuasa mendengar rayuan kepada satu Jawatankuasa dengan tujuan untuk mempercepatkan pertimbangan ke atas rayuan-rayuan yang diterima.

Tuan Yang Dipertua, saya mohon mencadangkan.

**Timbalan Menteri Kesihatan (Dato K. Pathmanaban):** Tuan Yang Dipertua, saya mohon menyokong.

**Timbalan Yang Dipertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Ordinan Lalulintas Jalan 1958 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

6.07 ptg.

**Tuan Loo Swee Mok:** Tuan Yang Dipertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan tahniah kepada pihak Kerajaan yang telah mengemukakan Rang Undang-undang ini bagi tujuan untuk mengadakan satu tafsiran baru bagi perkataan "Minister" supaya kedudukan Menteri yang bertanggungjawab mengenai pelesenan kenderaan perdagangan di bawah Ordinan adalah jelas dan juga bagi tujuan mengadakan peruntukan-peruntukan mengenai permohonan lesen pengangkutan untuk dibuat

mengikut cara yang ditetapkan. Maka dengan ini saya bangun bagi maksud menyokong Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang Dipertua, tujuan Rang Undang-undang ini adalah baik dengan bermaksud untuk mengawal ketat perkara-perkara yang berkaitan dengan permohonan lesen-lesen kenderaan perdagangan. Saya penuh yakin bahawa dengan adanya Rang Undang-undang ini pelesenan kenderaan perdagangan akan dijalankan dengan cara-cara yang adil dan teratur. Kita sedar bahawa Rang Undang-undang ini digubal akibat daripada tuduhan yang dilemparkan kepada Kerajaan bahawa sistem pelesenan kenderaan perdagangan pada masa-masa yang lampau mempunyai kelemahan yang mudah dieksplotasikan.

Maka dengan penguatkuasaan Rang Undang-undang ini saya penuh yakin bahawa kelemahan-kelemahan ini dapat dikemaskinikan. Walau bagaimanapun, saya rasa ini merupakan masa yang sesuai bagi saya membangkitkan satu-satu perkara yang perlu diawasi dengan ketat. Jika sekiranya kita berhajat untuk menguatkuasakan sistem perlesenan kenderaan perdagangan yang dapat mengadakan pertumbuhan ekonomi dengan memudahkan permintaan ahli-ahli perniagaan kita.

Tuan Yang Dipertua, sebagaimana kita sedia maklum kenderaan-kenderaan perdagangan mempunyai berbagai-bagai jenis. Sebagai contoh kenderaan-kenderaan yang jatuh ke dalam tafsiran kenderaan perdagangan termasuk perlesenan bas-bas, teksi-teksi, kenderaan-kenderaan perdagangan dan sebagainya. Di bawah pecahan ini terdapat juga pecahan kecil yang umpamanya bagi pelesen kenderaan-kenderaan perdagangan mempunyai lesen-lesen kelas A, B, dan C. Pecahan-pecahan kecil ini mempunyai ciri-cirinya masing-masing.

Ingin saya menyentuh serba sedikit tentang pelesenan kenderaan-kenderaan perdagangan kelas C. Kenderaan-kenderaan di bawah tafsiran ini adalah bagi maksud mengangkut barangan jualan syarikat sendiri. Ertikatanya lain kenderaan perdagangan kelas C tidak boleh disewa untuk mengangkut barang yang tidak diniaga oleh syarikat kepunyaan lesen C ini. Mengikut kebiasaan juga lesen C ini dikawal dengan demikian terdapat juga banyak syarikat-syarikat perniagaan tidak mempunyai kenderaan-kenderaan lesen C mereka sendiri. Dalam keadaan seperti ini mereka terpaksa menyewa lesen-lesen kepunyaan orang lain bagi maksud mengangkut barangan mereka. Kadangkala mereka mengalami kesusahan untuk mendapat kenderaan ini. Dan dengan ini mereka mengalami kerugian.

Tuan Yang Dipertua, pada pandangan saya lesen perdagangan C ini perlu dikeluarkan kepada semua syarikat perdagangan bagi memudahkan perkembangan dan perjalanan perniagaan mereka. Dalam keadaan seperti ini juga negara kita akan dapat menghapuskan sama sekali mereka yang cuma bergantung terhadap menyewakan lesen C mereka ataupun dalam tafsiran biasa perniagaan Ali Baba. Dengan ini juga, kita dapat menghapuskan segala praktik-praktik yang kurang sihat dari segi pengeluaran lesen kerana pengeluaran lesen C tidak akan lagi bergantung kepada budibicara pegawai Kerajaan, akan tetapi dianggap sebagai satu hak syarikat perdagangan untuk mendapat lesen C yang tersebut. Selain daripada ini, saya juga berharap bahawa dengan adanya Rang Undang-undang ini pihak yang berkuasa sama ada Menteri berkenaan ataupun Lembaga Pelesen akan meninjau cara-cara untuk mengemaskinikan procedure-procedure permohonan lesen-lesen kenderaan perdagangan khususnya bagi memudahkan ahli-

ahlinya peniaga kita dan menggalakkan pertumbuhan ekonomi negara pada amnya.

Tuan Yang Dipertua, dengan kata-kata ini, sekali lagi ingin saya menyuarakan sokongan saya terhadap Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Ordinan Lalulintas Jalan Tahun 1958.

*6.15 ptg.*

**Tuan Jaafar bin Harun:** Tuan Yang Dipertua, saya juga bangun memohon izin untuk bercakap sedikit mengenai satu Akta untuk meminda Ordinan Lalulintas Jalan 1958 ini.

Tuan Yang Dipertua, Rang Undang-undang (Pindaan) dan Tambahan ini banyak menyentuh perkara teknikal dan pentadbiran sahaja. Tidak banyak yang dapat diperkatakan kerana pindaan ini untuk perlicinan pentadbiran. Pihak Kerajaan sepatutnya membuat pindaan bagi menjamin penggunaan jalan raya yang lebih selamat lagi.

Contohnya, selain daripada mengenakan peraturan-peraturan kepada jentera atau kenderaan berat, penggunaan motosikal terutamanya, motosikal jenis cub patut dikawal. Ini memandangkan penggunaan motosikal jenis ini sangat meluas dan kerap kedapatan penunggangnya mengalami kemalangan. Lebih daripada 50% kemalangan melibatkan motosikal. Penggunaan motosikal cub di jalan-jalan utama lebuh raya atau di jalan-jalan yang sibuk patutlah kita kaji. Langkah ini boleh mengurangkan kemalangan iaitu untuk keselamatan pengguna-pengguna ataupun penunggang motosikal jenis ini sendiri. Jadi janganlah kita mengabaikan keselamatan penggunaan motosikal jenis cub ini. Langkah segera bagi menyekat motosikal jenis ini dijangka dapat menyelamatkan banyak nyawa manusia. Penggunaan topi keledar

sahaja tidak cukup menjamin atau mengurangkan kecederaan. Adalah lebih baik Tuan Yang Dipertua, dan adalah lebih berkesan jika punca kemalangan itu sendiri dapat kita kawal. Negeri-negeri maju seperti Australia telah lama mengadakan peraturan ini.

Saya suka mengesyorkan, Tuan Yang Dipertua, motorsikal cub boleh digunakan di jalan-jalan luarbandar, di pekan-pekan kecil dan di tempat yang kurang sibuk. Di sini patut kita memikirkan tanda atau jenis jalan yang boleh dilalui motorsikal cub ini. Warna cat pembahagian jalan boleh dijadikan pertunjuk bagi maksud tersebut. Umpamanya, jalan yang cat pembahagiannya berwarna kuning bermaksud jalan-jalan sibuk dan tidak boleh dilalui oleh motorsikal cub ini. Manakala jalan yang berwarna cat pembahagian jalannya putih boleh dilalui oleh semua kenderaan atau sebagainya dan seterusnya bolehlah pihak Kerajaan mengkaji dan memikirkan sistem yang seterusnya.

Jadi, itu sahaja, Tuan Yang Dipertua, dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang ini diluluskan.

*6.18 ptg.*

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang Dipertua, saya juga bangun untuk mengambil bahagian untuk meluluskan Ordinan Lalulintas 1958 yang mana telah pun diterangkan huraian oleh Yang Berhormat Menteri sebentar tadi yang keseluruhannya Ordinan Lalulintas ini ialah berhubung dengan rayuan dan juga pelesenan bagi mendapat kenderaan-kenderaan dan sebagainya.

Di sini, Perkara 10, Fasal 12 dengan tujuan mengadakan satu Seksyen 131 baharu yang menyentuh tentang kuasa Menteri untuk memutuskan satu rayuan yang dibuat di bawah bahagian 5 Ordinan yang selama ini—yang telah sudah rayuan-rayuan ini telah dibuat

kepada Menteri, seseorang itu yang membuat permohonan telah ditolak, permohonan mereka dijawab oleh pihak Lembaga Perlesenan mengatakan, jikalau tidak puas hati boleh merayu kepada Yang Berhormat Menteri untuk mendapat pertimbangan. Tetapi malangnya dalam rayuan ini yang telah dibuat selalunya surat-surat rayuan itu bagaimana yang permohonan yang lama apabila jawapan balik serupa itu juga.

Apa yang kita dapat tahu surat-surat permohonan untuk rayuan itu tidak sampai kepada Yang Berhormat Menteri. Kadangkala hanya sampai kepada Setiausaha Menteri sahaja dan Setiausaha Menteri itu sendiri yang memutuskan melampirkan surat tersebut kepada Pengerusi Lembaga Perlesenan balik semula tanpa pengetahuan Menteri.

Oleh itu, dalam keadaan ini, saya rasa ini menyusahkan rakyat yang benar-benar berkehendakkan satu-satu permit umpamanya satu permit teksi yang mana kadangkala berkali-kali membuat permohonan tetapi semuanya ditolak, gagal dengan banyak alasan yang diberikan oleh Pengerusi Lembaga Perlesenan ini. Oleh itu, kita berharap, soal Pengerusi-pengerusi ini mestilah mereka ini flexible yang dikatakan di dalam huraian ini kepada pemohon-pemohon. Kadangkala mereka menemuduga itu kepada pemohon-pemohon mereka ini bertanya bermacam-macam pertanyaan sehinggalah berapa duit ada dalam bank, siapa yang rekomen awak, awak kenal orang itu atau tidak dan awak dengan dia siapa, adakah connection, persahabatan dan sebagainya, berbagai-bagai persoalan yang disoalkan oleh Pengerusi Lembaga Perlesenan ini. Kadangkala apa yang saya dapat tahu—yang saya dengan mereka ini juga menyakitkan hati kepada orang-orang yang pergi untuk temuduga iaitu mengatakan

umpamanya minta permit lori, adakah kemampuan awak yang rupa awak begini yang minta permit lori sampai dua tiga? Ini pun terjadi kepada Pengerusi itu dan orang-orang yang pergi interviu itu datang menceritakan perkara ini balik kepada kita. Oleh itu, dengan keadaan ini saya harap Pengerusi Lembaga Perlesenan ini supaya berhati-hati janganlah mengikutkan hawa nafsu ataupun hendak bergurau bukan tempatnya bergurau di situ.

Tentang permohonan permit kelas C, ini juga banyak kaum bumiputera yang minta untuk mendapatkan permit kelas C ini tetapi malangnya susah sangat untuk mendapatkan permit ini. Dengan alasan-alasan yang saya katakan tadi Pengerusi-pengerusi ini menganggap khas kepada kaum bumiputera ini masih mereka menganggap tidak layak lagi untuk menjalankan kenderaan-kenderaan seumpama ini. Apa yang diceritakan ini pengalaman-pengalaman yang mana banyak saya menulis surat-surat sokongan kepada pemohon-pemohon ini, pemohon-pemohon itu balik menceritakan kepada saya masalah-masalah ataupun cerita-cerita dan juga kata-kata kesat yang dilemparkan oleh Pengerusi-pengerusi dan Ahli-ahli Jawatankuasa Lembaga Perlesenan ini bila mereka itu temuduga.

Oleh itu, saya berharaplah masalah-masalah serupa ini bagi menyenangkan rakyat sungguhpun Rang Undang-undang ini dibuat begitu baik tetapi kadangkala kuasa-kuasa yang diberikan kepada mereka itu disalahgunakan. Di sini ada mengatakan di Fasal 11, Seksyen 130 yang baharu untuk membolehkan Menteri melantik Jawatankuasa-jawatankuasa. Untuk melantik mereka ini juga kita harap supaya mereka itu benar-benar faham dan bukan hanya untuk menjadi Ahli Jawatankuasa atau Pengerusi tetapi menyalahgunakan kuasa-kuasa mereka.

Soal yang lain, Tuan Yang Dipertua, sebagaimana kita dapat tahu Yang Berhormat Menteri Pengangkutan Awam telah pun mengatakan dan juga di dalam Dewan ini yang mencadangkan supaya semua teksi-teksi yang telah dikeluarkan kepada orang-orang perseorangan tidak akan dikeluarkan lagi dan sebaliknya teksi-teksi yang telah ada oleh orang-orang perseorangan itu pihak Kementerian kalau tidak silap saya, hendak mengarahkan semua empunya teksi supaya bergabung untuk dijadikan satu syarikat.

Ini, Tuan Yang Dipertua, apa yang saya dapat tahu daripada pemandu-pemandu teksi, cadangan seumpama ini mereka tidak bersetuju sama sekali kalau Kerajaan jalankan. Tuan Yang Dipertua sedia maklum, lebih-lebih lagi orang-orang yang telah dapat permit teksi dahulu dikatakan tiap-tiap seorang dapat satu permit sahaja. Kepada mereka itu, itulah sahaja harta mereka. Jikalau sekiranya hendak dijadikan satu syarikat, ini sudah berbalik kepada cara dahulu yang mereka itu bukanlah sebagai syer sahaja, sebaliknya mereka akan menjadi taxi driver bukan untuk kepunyaannya tetapi kepada syarikat iaitu bukan hak mereka sendiri tetapi cara makan gaji kepada syarikat yang akan ditubuhkan ini. Oleh itu, dalam masalah ini saya harap pihak Kerajaan berhubung dengan hendak disatukan semua teksi-teksi ini dijadikan syarikat supaya dapat dipertimbangkan semula.

Soal yang berhubung dengan lalulintas ini juga iaitu mengenai dengan Ordinan Lalulintas Jalan, kita berharap pihak Kerajaan sama ada pihak polis atau pihak yang berkenaan

supaya pemandu-pemandu bas, pemandu-pemandu teksi, pemandu-pemandu bas mini khasnya di Kuala Lumpur ini, oleh kerana kadangkala menjadikan satu kesesakan lalulintas salah satu sebabnya teksi-teksi, bas-bas dan pemandu-pemandu ini juga yang mengakibatkan perkara-perkara lalulintas ini terjadi.

Umpamanya, bas-bas mini yang ada di Kuala Lumpur sekarang ini boleh dikatakan pemandu-pemandunya bolehlah dianggap cara liar membawa bas-bas mereka di tengah jalan tanpa memikirkan pemandu-pemandu kereta orang lain yang lalu, hanya mereka itu mementingkan kepentingan mereka sendiri untuk mendapatkan penumpang-penumpang yang lebih, untuk mendapatkan wang yang lebih dan mereka ini juga berhenti tidak tentu tempatnya mana mereka suka berhenti sahaja di tepi-tepi jalan. Inilah yang selalu mengakibatkan pelanggaran, kadang-kadang kesesakan ini berlanggar dan juga mereka ini memotong kereta-kereta dengan tidak ada syarat-syarat, kalau tengah orang ramai sendiri pun, kalau kalau dia hendak potong dia potong, dia tidak peduli sama ada ada kenderaan di belakang atau di depan. Hanya mereka ini . . . . .

**Timbalan Yang Dipertua:** Yang Berhormat, masa sudah cukup. Yang Berhormat boleh menyambung ucapan pada hari esok.

Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan sekarang hingga pukul 2.30 petang hari esok, 22hb Disember, 1983.

*Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.*