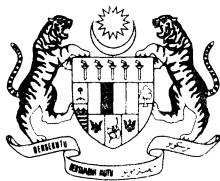


Jilid II
Bil. 16



Hari Khamis
2hb Ogos, 1984

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN NEGARA

SENATE

PARLIMEN KEENAM

Sixth Parliament

PENGGAL KEDUA

Second Session

KANDUNGANNYA

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 2043]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Mahkluk Perosak Pertanian dan Tumbuh-tumbuhan
Berbahaya (Pindaan) [Ruangan 2108]

Rang Undang-undang Penilai dan Pentaksir (Pindaan) [Ruangan 2112]

Rang Undang-undang Dadah Berbahaya (Pindaan) [Ruangan 2146]

MALAYSIA

PARLIMEN KEENAM – DEWAN NEGARA

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KEDUA

AHLI-AHLI DEWAN NEGARA

- Yang Berhormat **TUAN Yang Dipertua, TAN SRI ISMAIL KHAN, P.M.N., P.S.M., P.N.B.S., B.K.T., P.P.T. (Dilantik).**
- ” **Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dr. MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMAD NOOR, J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Dilantik).**
- ” **Timbalan Yang Dipertua, TAN SRI DATO SULAIMAN BIN NINAM SHAH, P.S.M., S.P.M.J., S.S.I.J., J.M.N., B.S.I., P.I.S., J.P. (Dilantik).**
- ” **LT. KOL. (B) ABDUL HAMID BIN IBRAHIM, S.M.S., K.M.N., P.I.S. (Dilantik).**
- ” **TUAN HAJI ABDUL JALIL BIN ABDUL RAHMAN, A.M.N., P.J.K., J.P. (Dilantik).**
- ” **TUAN HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI ABU SAMAH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).**
- ” **TUAN HAJI ABDUL WAHAB BIN HAJI ABU BAKAR, A.M.N. (Dilantik).**
- ” **TOH MUDA DR. ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, P.C.M. (Dilantik).**
- ” **TUAN AHMAD BIN OTHMAN, B.M.S., A.M.K., A.M.N., P.J.K. (Kedah).**
- ” **ABANG HAJI AHMAD URAI BIN DATU HAKIM ABANG HAJI MOHIDEEN (Sarawak).**
- ” **TUAN ALEXANDER Y. L. LEE (Dilantik).**
- ” **TUAN HAJI ARIFFIN BIN HAJI SALLEH, K.M.N., S.M.K. (Dilantik).**
- ” **TUAN BASHARON BIN HANAPIAH (Dilantik).**
- ” **TUAN FADZIL BIN MAHMOOD, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Perlis).**
- ” **DATO S. GOVINDARAJ, D.P.M.S., K.M.N., P.P.N., P.P.T., J.P. (Dilantik).**
- ” **PUAN HAJAH HABIBAH BINTI ABDUL GHANI, K.M.N., A.M.P., A.M.N., P.J.K. (Pahang).**
- ” **PUAN HAFSAH BINTI OTHMAN (Dilantik).**
- ” **PUAN HASNAH BINTI HAJI MOHD. KASIM @ HASNAH FATIMAH BINTI HAJI MOHD. KASIM, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Trengganu).**
- ” **TUAN HASSAN BIN NAM (Dilantik)**
- ” **TUAN IBRAHIM BIN SALLEH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).**
- ” **DATUK ISHAK BIN ABDUL RAHMAN, D.S.P.N., A.M.N., P.J.K. (Pulau Pinang).**
- ” **TUAN JAAFAR BIN HARUN (Dilantik).**
- ” **DATUK JAMES BERNARD WILLIE, P.G.D.K. (Sabah).**
- ” **PUAN SRI JANAKI ATHI NAHAPPAN, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).**

Yang Berhormat TUAN R. M. JASNI, B.K. (Dilantik).

- " TUAN KEE YONG WEE (Wilayah Persekutuan).
- " TUAN KENNETH KENYAN ANAK TEMENGGONG KOH, K.M.N., J.B.S. (Sarawak).
- " DATO KHOO KAY POR, D.M.P.N., J.M.N., J.P. (Pulau Pinang).
- " TUAN K. KUMARAN, K.M.N., P.M.P., P.P.T., J.P. (Dilantik).
- " TUAN HAJI LATIP BIN HAJI DRIS, P.B.S. (Dilantik).
- " TUAN LIM KEAN SIEW (Dilantik).
- " CIK LIM SEAN LEAN @ LIM HIANG NAI, K.M.N. (Dilantik).
- " DATUK LOH FOOK YEN, D.S.I.J., P.P.N., P.I.S. (Dilantik).
- " TUAN LOO SWEE MOK, A.M.N., P.P.N. (Pahang).
- " TUAN HAJI MOHAMED BIN YAHYA, P.I.S., B.S.I., A.M.N. (Johor).
- " DATUK HAJI MOHD. DIN BIN JAAFAR, P.G.D.K., A.D.K., B.K. (Dilantik).
- " TUAN MOHD. NOOR BIN BEDAH, P.J.K., P.J.B. (Perlis).
- " TUAN MOHD. YUSOFF BIN KASSIM (Perak).
- " TUAN NASIR BIN MANAP, A.M.N., P.J.K. (Melaka).
- " PUAN NEN ABIDAH ABDULLAH, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Dilantik).
- " TUAN NG AH POI, P.P.N., J.P. (Melaka).
- " TUAN PARAMJIT SINGH (Dilantik).
- " DATO G. PASAMANICKAM, S.P.M.J., D.P.M.J., D.S.I.J., P.I.S., B.S.I., J.S.M., A.M.N., J.P. (Dilantik).
- " PUAN ROKIAH alias MAIMUN BINTI ZAINUDDIN, A.M.N. P.J.K. (Dilantik).
- " TUAN SALLEH BIN KASSIM, A.M.T., A.M.N., P.J.K. (Terengganu).
- " TAN SRI C. SELVARAJAH, P.S.M. (Dilantik).
- " TUAN HAJI SHAHAROM BIN HAJI MAASOM, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- " TUAN STEPHEN TIMOTHY WAN ULLOK (Dilantik).
- " TUAN TAN CHANG SOONG, A.M.N. (Dilantik).
- " TUAN TAY CHEE KING, K.M.N., B.S.I., P.I.S., A.M.N., J.P. (Johor).
- " TUAN D. P. VIJANDRAN (Dilantik).
- " TUAN WONG YAU KET (Sabah).
- " DATO HAJI ZAKARIA BIN HAJI YAHYA (Selangor).

DEWAN NEGARA

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Negara: Haji Ahmad Hasmuni bin Haji Hussein.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting Kanan: Yahya Manap.

Penyunting: P.B. Menon.

Penyunting: Haji Osman bin Sidik.

Pemberita-pemberita:

N. Ramaswamy

Louis Yeoh Sim Ngoh

Haji Abdul Rahman bin Haji Abu Samah

Suher bin Husin

Amran bin Ahmad

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof

Puan Kong Yooi Thong

Juliah binti Awam

Supiah binti Dewak

Ismail bin Hassan

Shamsiah binti Mohd. Yusof

Hajjah Kalsom binti Ghazali

Mohamed bin Osman

Norishah binti Mohd. Thani

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Haji Ahmad bin Buntu

MALAYSIA

DEWAN NEGARA

Khamis, 2hb Ogos, 1984

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

**JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN**

RANCANGAN BELIA BERNIAGA

1. Tuan Mohd. Noor bin Bedah minta Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan menjelaskan sejak dilancarkan Rancangan Belia Berniaga sejauh manakah pencapaian matlamat RBB dalam usaha mewujudkan usahawan belia, dan sama ada Kementerian bercadang untuk menambah peruntukan had maksima \$30 ribu sekarang yang tidak mencukupi bagi keperluan menjalankan perniagaan yang memerlukan modal lebih besar.

Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan (Datuk Dr. Sulaiman bin Haji Daud): Tuan Yang di-Pertua, matlamat Rancangan Belia Berniaga (RBB) adalah untuk menggalak, mewujudkan dan membolehkan belia berniaga serta bertujuan untuk mengatasi masalah pengangguran di kalangan belia.

RBB merupakan satu skim latihan untuk menyediakan penggalakan asas berniaga serta memberi persediaan awalan bagi melahirkan dan membina usahawan-usahawan. Perkhidmatan yang disumbangkan kepada belia dalam sasaran rancangan ini adalah secara menyeluruh atau, dengan izin, package deal, di mana tiap-tiap peserta projek

dikehendaki mengikuti proses-proses berikut:

- (i) mengikuti kursus dorongan keusahawan (pre-EDB);
- (ii) mengikut latihan kemahiran formal atau tidak formal yang disediakan oleh Kementerian ini atau lain-lain agensi dalam budibicara Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan;
- (iii) mengikuti kursus usahawan-usahawan anjuran Kementerian ini;
- (iv) penyediaan tempat dan Kertas Kerja oleh peserta;
- (v) bantuan modal; dan
- (vi) bimbingan dan khidmat nasihat sesudah berniaga.

Dan semenjak Rancangan Belia Berniaga dilancarkan pada tahun 1976 hingga kini kejayaannya bolehlah dibanggakan. Rancangan ini kerap menjadi satu contoh dan rujukan kepada Program Pembangunan Belia Antarabangsa di rantau Asia Pasifik kerana kerap kali mengadakan seminar dan lawatan mengenainya.

RBB adalah satu usaha untuk mencapai matlamat Dasar Ekonomi Baru. Untuk mengukur pencapaian kemajuan rancangan ini haruslah dilihat dari beberapa sudut.

Sayugia diingatkan bahawa kelompok sasaran RBB adalah golongan belia yang tidak mampu melanjutkan pelajaran ke mana-mana institusi latihan atau pelajaran sama ada Kerajaan atau swasta. Keupayaan mereka adalah rendah dan golongan

inilah yang hendak dijadikan usahawan. Proses untuk membolehkan mereka berniaga akan mengambil masa dan risiko yang tinggi. Kejayaan rancangan ini merangkumi perubahan sikap belia mahir dan berkebolehan, ada pengorbanan, mendapat galakan dan sokongan masyarakat, peluang semasa serta kemudahan-kemudahan yang disediakan serta viability projek itu sendiri. Hingga kini Rancangan Belia Berniaga telah mewujudkan 1,081 projek dan menyediakan pekerjaan sebanyak 2,351 orang.

Dalam Rancangan Malaysia Ketiga 67% dari projek-projek yang diwujudkan masih berjalan.

Dalam Rancangan Malaysia Keempat ini Kementerian ini telah mengubahsuaikan pelaksanaan rancangan-rancangan ini dan hingga kini meningkat kejayaan lebih 90%.

Adalah terlalu awal untuk dinilai prestasi RBB kerana sesuatu projek yang diwujudkan itu akan mengambil masa bagi mendapatkan keuntungan bersih, membereskan hutang-piutang, berkembang dan mengumpul aset serta mendapat pulangan ekonomi yang lumayan.

Mengenai had maksima peruntukan bantuan pinjaman modal 30,000 kepada peserta projek RBB yang menjadi sasaran kepada program Kementerian, ini adalah mencukupi untuk memula dan mewujudkan perniagaan. Bantuan ini boleh melengkapkan peserta ke tahap di mana mereka boleh dan mampu bersaing dengan peniaga-peniaga lain yang maju kelak. Jika projek itu mencapai kemajuan, modal tambahan bolehlah diperolehi dari agensi-agensi kewangan yang lain dengan sokongan Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan.

Projek-projek yang menelan belanja yang besar dan lebih daripada \$30,000 adalah terkeluar dari matlamat dan sasaran Kementerian ini dan jika projek itu didapati viable akan dipanjang dan

disokong kepada agensi kewangan lain untuk pertimbangan mereka.

Tuan Jaafar bin Harun: Tuan Yang di-Pertua, bolehkah saya mendapat tahu daripada Yang Berhormat Menteri yang berkenaan angka-angka yang telah dikeluarkan bagi perbelanjaan belia berniaga itu pada tiap-tiap negeri mengikut kaum-kaum yang ada dalam negara kita ini dan berapa banyak pula yang menerima kegagalan serta langkah-langkah untuk mengatasinya?

Datuk Dr. Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat bertanya tentang angka-angka ataupun statistik dan dukacitanya saya tidak ada mempunyai angka-angka di sini. Walau bagaimanapun, insya Allah kita akan sampaikan kepada Yang Berhormat dengan cara bertulis jika sekiranya angka-angka itu ada pada Kementerian kita.

TIANG ELEKTRIK DARI NEGARA LAIN—MENGIMPORT

2. Tuan Haji Shaharom bin Haji Maasom minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan:

- (a) sama ada benar Malaysia mengimport tiang elektrik dari negara lain, jika ya, nyatakan sebab-sebab kayu dari luar negeri itu tahan hujan dan panas murah harganya atau kita sudah kehabisan kayu untuk tiang elektrik, dan
- (b) memandangkan betapa pesatnya penggunaannya tiang elektrik dalam projek pembangunan sekarang ini sama ada pihak Kementerian akan mengalihkan penggunaannya kepada tiang simen sahaja semasa mengadakan pendawaian elektrik sebagai ganti tiang-tiang kayu yang tidak tahan kena hujan dan panas.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Tuan Haji Abdul Rahim bin Abu Bakar): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) pembekalan tiang-tiang elektrik bagi projek-projek yang dilaksanakan oleh Lembaga Letrik Negara dan Lembaga Letrik Sabah adalah dibuat secara tender. Kebiasaannya pembekal-pembekal yang berjaya mendapat tender dari agensi-agensi berkenaan membekalkan tiang-tiang kayu elektrik keluaran tempatan. Cuma sebahagian kecil pembekal-pembekal ini yang terpaksa mengimport sebilangan kecil tiang-tiang kayu dari negara jiran seperti Indonesia dan lain-lain iaitu bagi tiang kayu jenis hard wood kerana tiang-tiang jenis ini tidak diawet di negara ini. Oleh kerana itu tidak timbul soal sama ada tiang-tiang kayu yang di-import itu tahan hujan dan panas atau murah ataupun kita kehabisan tiang-tiang kayu untuk dijadikan tiang-tiang elektrik;
- (b) mengenai penggunaan tiang-tiang simen pula, sukalah saya memaklumkan bahawa setakat ini belum lagi ada cadangan untuk menggunakan tiang-tiang jenis ini memandangkan bahawa harganya adalah terlalu mahal jika dibandingkan dengan tiang-tiang kayu atau besi yang sedang digunakan pada masa sekarang.

KUTIPAN LEVI KENDERAAN

3. Tuan Basharon bin Hanapiah minta Menteri Kewangan menyatakan semenjak Akta Levi Kenderaan dikuatkuasakan di negara kita sehingga ke akhir bulan Jun, 1984 berapa jumlah wang pendapatan yang telah dipungut dari kenderaan di seluruh negara mengikut kawasan-kawasan yang ditetapkan dan dari jumlah pendapatan yang tersebut berapa banyak pendapatan yang diperolehi dari kenderaan luar negeri.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato Sabbaruddin Chik): Tuan Yang di-Pertua, mengenai kutipan hasil sukalah saya memaklumkan bahawa setakat ini saya hanya dapat memberikan maklumat bagi tempoh Januari hingga Mei 1984 dan jumlah wang yang dikutip ialah sebanyak \$14,638,200.00.

Pecahan kutipan itu mengikut kawasan pula adalah seperti berikut:

Kawasan	Kutipan
Johor Bahru	\$13,581,200.00
Bukit Kayu Hitam	675,200.00
Rantau Panjang	195,900.00
Padang Besar	119,000.00
Kroh	66,900.00
	<u>\$14,638,200.00</u>

Mengenai bahagian dua soalan ini, adalah dimaklumkan bahawa perangkaan hasil yang sedia ada tidak membezakan hasil dari levi yang dikutip dari kenderaan-kenderaan tempatan ataupun kenderaan-kenderaan luar negeri.

BAYARAN FAEDAH (RIBA) – MENGHAPUSKAN

4. Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar minta Perdana Menteri menyatakan sama ada beliau bercadang menghapuskan bayaran faedah (riba) terhadap pinjaman membeli kenderaan dan pinjaman perumahan; jika ya, bila dan jika tidak, sama ada Kerajaan tidak mempunyai keyakinan terhadap prestasi badan-badan ekonomi Islam yang telah membuktikan bahawa tanpa faedah (riba) tahap prestasinya adalah setanding bahkan melebihi badan/institusi kewangan lain yang menggunakan sistem riba itu.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dr. Mohamad Yusof bin Haji Mohamad Noor): Tuan Yang di-Pertua, jawapan saya kepada soalan Bil. 10

dalam sidang Dewan ini pada 1.8.1984 semalam telah merangkumi kehendak pertanyaan ini.

Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar: Soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, mengikut penerangan Yang Berhormat Timbalan Menteri pada soalan yang dimaksudkan kelmarin, 1.8. 1984, pihak Kerajaan sudahpun menubuhkan sebuah Jawatankuasa Perunding dan sedang mengkaji. Saya ingin mendapat penjelasan sama ada kajian itu positif ke arah untuk mencari ikhtiar-ikhtiar bagi menyampaikan kepada maksud untuk secara beransur-ansur menghapuskan sistem riba ini ataupun sebaliknya untuk meneruskan sistem riba ini hingga sampai ke akhir zaman.

Dr. Mohamad Yusof bin Haji Mohamad Noor: Tuan Yang di-Pertua, sebagai seorang yang baru dalam Dewan ini saya mengucapkan banyak-banyak terima kasih di atas pertanyaan itu dan saya yakin perkara ini boleh dikaji dengan teliti oleh Jawatankuasa itu dan akan diberikan jawapan kemudian.

Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar: Soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana kita telahpun mewujudkan satu Bank Islam di negara ini, adakah kemungkinan rancangan atau cadangan untuk membeli kenderaan dan rumah ini boleh dikelolakan melalui Bank Islam kerana Bank ini tidak mengutip riba kerana mengutip riba dan membayar riba hukunya sama.

Jadi, adakah Kementerian ini bercadang untuk mengarahkan supaya Bank Islam boleh melaksanakan pembelian rumah tanpa riba dan membeli kenderaan tanpa membayar riba. Saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi penjelasan.

Dr. Mohamad Yusof bin Haji Mohamad Noor: Tuan Yang di-Pertua, Jawatankuasa yang ditubuhkan ini akan menjalankan beberapa tugas yang

di antaranya ialah untuk berunding dengan pihak Lembaga Bank Islam untuk meninjau sejauh mana kemungkinan supaya Bank ini dapat memperbesarkan jumlah pinjaman secara Islam sama ada untuk kenderaan ataupun untuk perumahan dan saya yakin Jawatankuasa yang ditubuhkan oleh badan perunding ini akan meneliti perkara ini dan kita yakin persefahaman dengan Bank Islam itu akan dapat menolong ke arah pencapaian matlamat untuk menghapuskan sistem yang difikirkan perlu dikaji semula.

KEGELINCIRAN KERETA API

5. Dato' S. Govindaraj minta Menteri Pengangkutan menyatakan sama ada beliau sedar bahawa semenjak kebelakangan ini kegelinciran kereta api kerap berlaku dan langkah-langkah untuk mengelak daripada berulangnya kejadian seumpama ini.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Puan Hajjah Rahmah binti Othman): Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pengangkutan sedar berlakunya kegelinciran kereta api tetapi kita tidak sedar bahawa semenjak kebelakangan ini kegelinciran kereta api itu kerap berlaku kerana bilangan kegelinciran kereta api telahpun berkurangan.

Izinkan saya, Tuan Yang di-Pertua memberikan perangkaan-perangkaan kegelinciran itu:

Tahun	Bil. Kegelinciran
1980	169
1981	145
1982	140
1983	101
1984 (hingga akhir Mei)	33

Tuan Fadzil bin Mahmood: Soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya apakah sebab-sebab kereta api di Tanah Melayu ini selalu tergelincir. Kalau disebabkan oleh sleepers atau rel itu sendiri apakah

cadang-cadangan pihak Kementerian untuk mengatasi masalah ini.

Puan Hajjah Rahmah binti Othman: Tuan Yang di-Pertua, kegelinciran-kegelinciran tersebut adalah disebabkan oleh kecacatan landasan dan stok kereta ataupun dalam bahasa Inggerisnya, dengan izin, rolling stock yang banyak diantaranya sudah usang tetapi masih terpaksa diteruskan oleh kerana kekurangan peruntukan kewangan untuk membaharuinya.

Seperti Ahli Yang Berhormat sedia maklum, perkhidmatan keretapi di negara kita ini sudah berusia hampir 100 tahun dan mempunyai peralatan yang lama. Oleh yang demikian, sukalah saya memaklumkan bahawa pihak Pentadbiran Keretapi Tanah Melayu telahpun mengatur rancangan-rancangan untuk memodenkan peralatan Keretapi Tanah Melayu supaya dapat mengelakkan daripada berulangnya kejadian kegelinciran serta dapat memberi perkhidmatan yang lebih selamat, cepat dan selesa. Jika Ahli Yang Berhormat hendak tahukan rancangan-rancangannya, izinkan saya, Tuan Yang di-Pertua, memaklumkan di sini pertama sekali kita hendak penyelenggaraan landasan dengan menggunakan jentera-jentera moden.

Kedua, kita hendak membuat pembelian enjin lokomotif, koc-koc dan gerabak-gerabak yang baru.

Ketiga, kita hendak membaharui landasan serta kelengkapan termasuk mengganti alat landasan (sleepers) Yang Berhormat sebutkan tadi.

Keempat, menukar alat dan sistem persemboyanan dan perhubungan.

Kelima, menggunakan alat komputer untuk operasi.

Kenam, mengadakan latihan-latihan untuk pegawai dan kakitangan.

Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin bertanya sedikit, tadi Yang Berhormat mengatakan landasan keretapi di Malaysia ini telah hampir 100 tahun, oleh itu saya ingin bertanya, sudahlah 100 tahun adakah pihak keretapi memikirkan berapakah lama tiap-tiap satu rel ataupun landasan itu boleh digunakan. Saya ingin bertanya berapa lamakah. Kalau sudah tahu berapa lama boleh dipakai, saya rasa pihak railway boleh menyediakan tahun depan ini rel hendak tukar, tahun depan ini rel hendak tukar hinggakan janganlah kita hendak menantikan hendak beli itu, hendak beli ini sehinggakan keretapi ini akan terbalik. Oleh itu, saya ingin bertanya berapa lamakah satu-satu rel itu boleh dipakai ataupun satu batu dan sebagainya?

Puan Hajjah Rahmah binti Othman: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya jawapan saya sudah beri tadi tetapi Yang Berhormat suka hendak ulang. Walau macam manapun, biarlah saya katakan, Keretapi Tanah Melayu telahpun membuat kajian dan saya maklumkan tadi apakah persediaan-persediaannya untuk membaharui, dengan sebab itu dia tidak boleh angkat satu tempat ini ganti tempat itu, lama-lama keretapi sini tak boleh bergerak ke mari.

Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya berterima kasih kepada Timbalan Menteri berkenaan telah memberi angka-angka kegelinciran daripada tahun 1980 sehingga tahun 1984. Saya hendak faham bahawa di antara kegelinciran-kegelinciran tersebut berlaku ialah beberapa sebab tetapi ada satu syak wasangka berlaku, iaitu ada kegelinciran ini yang dilakukan oleh pengkhianat-pengkhianat ataupun orang yang melakukan sabotaj terhadap perkhidmatan Keretapi Tanah Melayu. Kalau ia benar, saya hendak tahu angka di antara kegelincirannya itu berapa banyakkah kegelinciran yang di-

disebabkan oleh perbuatan khianat?

Puan Hajjah Rahmah binti Othman: Sebenarnya mengikut kajian kita tak ada langsung sabotaj. Saya sudah menjelaskan tadi sebab-sebab kegelinciran itu berlaku, tak ada sabotaj, tak ada syak wasangka, tak ada apa dan sebab itu tak ada kajian yang dibuat.

Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya suka bertanya kepada Timbalan Menteri Pengangkutan, setelah menjelaskan jumlah kegelinciran daripada tahun 1980 sehingga 1984 ialah 588 kegelinciran yang berlaku, jadi daripada angka ini kenapakah Kementerian Pengangkutan tidak mengambil kira untuk menjaga kepentingan penumpang-penumpang kalau difikirkan angka 588 kali kegelinciran berlaku, ini adalah sebagai satu perkhidmatan yang tidak begitu baik. Jadi kenapa dalam masa yang lampau Kementerian ini tidak mengambil kira daripada keselamatan penumpang-penumpang dan juga dalam masa sebanyak 588 kali kegelinciran ini berlaku berapa banyak penumpang-penumpang yang telah menerima kecederaan yang berat?

Puan Hajjah Rahmah binti Othman: Sebenarnya soalan Yang Berhormat tadi keluar daripada soalan asal, tetapi saya suka menyatakan di sini kalau Yang Berhormat katakan kita tidak mengambil satu daya usaha untuk mengurangkan, sudah saya sebutkan tadi, kita telah mengurangkan bilangannya. Kalau dikatakan tidak mengambil kira dari segi keselamatan oleh kerana kita hendak menjaga keselamatan penumpang-penumpanglah maka saya lahirkan tadi rancangan-rancangan yang telah saya sebut yang dibuat oleh KTM.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Tan Chang Soong.

Tuan Loo Swee Mok: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan yang ke 6.

HUTANG NEGARA – JUMLAH

6. Tuan Loo Swee Mok (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) jumlah hutang negara dan langkah-langkah untuk memperbaiki keadaan ini; dan
- (b) sama ada Kerajaan akan mengadakan seminar kebangsaan seperti yang pernah dicadangkan untuk merangka strategi-strategi kebangsaan yang berkesan bagi memperbaiki keadaan imbalan pembayaran.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato Sabbaruddin Chik): Tuan Yang di-Pertua, jumlah hutang negara pada penghujung tahun 1983 ialah sebanyak \$63,532 juta. Dari jumlah ini sebanyak \$30,946 juta adalah pinjaman dari luar negeri dan bakinya pinjaman dari pasaran kewangan tempatan. Sebanyak \$22,606 juta dari hutang luar negeri ini adalah dibuat oleh pihak sektor awam.

Kerajaan telahpun mengambil beberapa langkah untuk mengurangkan hutang beban negara. Di antara langkah-langkah ini ialah pengurangan pelaburan sektor awam yang bermula sejak tahun 1982 lagi. Projek-projek pembangunan telah disusun semula untuk menentukan hanya projek-projek yang memenuhi kriteria-kriteria tertentu sahaja dilaksanakan. Projek-projek ini telah dijadualkan semula dan dilaksanakan mengikut keupayaan kita membiayainya.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai bahagian kedua soalan ini, Kerajaan sedar akan masalah imbalan pembayaran negara dan oleh itu telahpun menubuhkan jawatankuasa tertentu untuk mengkaji perkara ini. Di samping itu Kerajaan telahpun mengadakan satu seminar mengkaji kedudukan imbalan pembayaran perkhidmatan antara United Kingdom dan negara kita baru-baru ini. Syor-syor yang dikemukakan sedang dikaji oleh Kerajaan sekarang. Suka jugalah

saya menegaskan bahawa seminar seperti ini sebenarnya tidak semestinya dianjurkan hanya oleh Kerajaan sahaja, pihak swasta juga boleh mengambil inisiatif untuk mengadakan seminar-seminar seperti ini dan Kerajaan akan sentiasa memberi kerjasama dan pertolongan jika dikehendaki.

Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah: Soalan tambahan. Kita telah dengar penerangan daripada Yang Berhormat rancangan bagi mengatasi masalah hutang negara kita yang telah diterangkan lebih kurang \$63,532 juta yang mana luar negeri lebih kurang \$30,946 juta. Di sini ingin saya bertanya tidakkah ada rancangan pihak Kerajaan kerana dalam negara kita ini juga banyak yang kaya-kaya yang dapat nikmat di atas kemerdekaan negara kita ini. Tidakkah boleh mereka ini menolong Kerajaan, iaitu kita meminjam kepada dia dengan cara-cara yang sesuai bayar balik, tidak kita meminjam wang daripada luar negeri sebab duit ini rasa saya banyak taikun-taikun dalam negara kita yang banyak wang boleh menolong kita kerana kita pun sudah tolong dia. Boleh ataupun tidak ataupun telah dijalankan rancangan ini.

Dato Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, selepas saya menyatakan angka \$30,946 juta tadi saya sebutkan pula sebahagian daripada pinjaman adalah juga pinjaman dari dalam negeri, jumlah semuanya \$63,932 juta jumlah pinjaman, \$30,946 juta dari luar negeri. Ertinya yang baki itu dari dalam negerilah. Jadi kalau kita tolak, dahulu saya pernah menggunakan calculator tetapi sekarang saya tak ada calculator, \$63,532 juta tolak \$30,946 juta, baki itu pinjaman dalam negeri. Ertinya pinjaman dalam negeri itu dari taikun-taikun kita. Sebenarnya, Tuan Yang di-Pertua, \$32,586 juta adalah pinjaman dalam negeri sekarang ini pun.

BAS EKSPRESS—PENGUNAAN TALIPINGGANG KELEDAR

7. Puan Rokiah binti Zainudin minta

Menteri Pengangkutan menyatakan bilakah Kementeriannya bercadang hendak menguatkuasakan penggunaan talipinggang keledar di bas-bas ekspres memandangkan banyak kejadian pelanggaran yang melibatkan bas-bas ekspres.

Puan Hajjah Rahmah bin Othman:

Tuan Yang di-Pertua, seperti Yang Berhormat sedia maklum Kementerian saya dan juga Jabatan Pengangkutan Jalan sentiasa memberi perhatian kepada keselamatan penumpang-penumpang kenderaan awam, termasuklah bas-bas ekspres bagi menentukan taraf perkhidmatan yang diberi adalah selesa dan selamat. Dalam hal ini pihak Kementerian dan Jabatan Pengangkutan Jalan menyambut baik apa juga cadangan dari penumpang dan orang ramai.

Cadangan Yang Berhormat mengenai penggunaan talipinggang keledar di bas-bas ekspres diambil perhatian dan akan dikaji. Sekiranya didapati praktikal, ianya akan dilaksanakan pada masa yang sesuai.

PERUNTUKAN SEKOLAH RENDAH TAMIL

8. Tuan D.P. Vijandran minta Menteri Pelajaran menyatakan jumlah peruntukan yang telah diluluskan bagi sekolah-sekolah rendah Tamil bagi tahun 1983, 1984 dan daripada jumlah tersebut berapa banyak yang telah dibelanjakan.

Timbalan Menteri Pelajaran (Datin Paduka Chow Poh Kheng): Tuan Yang di-Pertua, jumlah peruntukan yang telah diluluskan untuk aktiviti Pelajaran Rendah bagi Kementerian Pelajaran bagi tahun 1983 adalah \$1,015,820,000. Daripada jumlah ini sebanyak \$1,111,590,443 telah dibelanjakan bagi tahun 1983. Untuk 1984 pula sebanyak \$1,216,313,300 telah diperuntukkan untuk aktiviti Pelajaran Rendah ini. Sehingga bulan Jun, 1984 peruntukan yang telah

dibelanjakan adalah sebanyak \$438,112,129.

Untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran tidak membuat peruntukan yang spesifik untuk Sekolah Rendah Tamil sahaja, tetapi merangkumi semua jenis sekolah rendah di Malaysia. Peruntukan sebanyak \$1,216,313,300 bagi tahun 1984 adalah mengambil kira bilangan Sekolah Tamil yang ada di seluruh negara iaitu 563 buah dan juga murid-murid Sekolah Rendah Tamil yang berjumlah 75,265 orang.

KEAMANAN ASIA TENGGARA

9. Tuan Fadzil bin Mahmood minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah langkah ASEAN bagi mengelakkan Asia Tenggara ini jadi arena pertempuran antara kuasa-kuasa besar.

Timbalan Menteri Luar Negeri (Tuan Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir): Tuan Yang di-Pertua, negara-negara ASEAN sentiasa mengawasi perkembangan-perkembangan politik di kawasan Asia Tenggara termasuk perkembangan-perkembangan yang melibatkan persaingan kuasa-kuasa besar. ASEAN juga sentiasa mengkaji akan arah dan juga kesan perkembangan-perkembangan ini serta mengambil tindakan-tindakan yang wajar untuk menghadapi perkembangan-perkembangan yang boleh menjejaskan keamanan, kestabilan serta keselamatan rantau ini. Usaha-usaha ASEAN pada umumnya adalah menerusi dua pendekatan.

Pertama, ASEAN berusaha untuk mengelak tercetusnya pertelingkahan sesama negara-negara di Asia Tenggara di samping mengusahakan penyelesaian ke atas masalah-masalah yang ada seperti masalah Kampuchea. Usaha-usaha ASEAN ini adalah berdasarkan kepada prinsip menghormati kedaulatan dan keutuhan wilayah se-sebuah negara dan prinsip tidak

mencampur tangan dalam hal ehwal dalam negeri sesuatu negara. ASEAN juga mahukan segala perselisihan faham dan pertelingkahan di kalangan negara-negara anggota ASEAN diselesaikan sesama sendiri menerusi perundingan tanpa melibatkan kuasa-kuasa besar kerana penglibatan kuasa-kuasa besar bukan sahaja menyulitkan penyelesaian sesuatu masalah tetapi menggugatkan keamanan serta kestabilan rantau ini lantaran persaingan antara mereka. Dalam konteks ini usaha gigih ASEAN untuk mewujudkan kawasan aman, bebas dan berkecuali di Asia Tenggara (ZOPFAN) adalah satu langkah positif untuk mengelakkan persaingan tidak sihat di antara kuasa-kuasa besar. ASEAN juga sedang mengkaji langkah-langkah untuk menjadikan kawasan Asia Tenggara sebagai kawasan bebas senjata nuklear, dengan izin, Nuclear Weapons Free Zone untuk melengkapi konsep ZOPFAN.

Kedua, ASEAN sendiri sebagai suatu pertubuhan serantau merupakan satu jentera penting untuk meningkatkan kerjasama dan memupuk saling persefahaman di kalangan para anggota di samping menguatkan ketahanan nasional (national resilience) dan justeru itu menguatkan juga ketahanan serantau (regional resilience). ASEAN percaya persefahaman yang erat ini akan dapat menafikan kuasa-kuasa besar untuk mencampuri hal ehwal rantau ini.

Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah: Soalan tambahan. Saya ingin bertanya soal Asia Tenggara. Adakah pihak ASEAN juga mengambil daya usaha bagi mencampuri ataupun memberi nasihat serta pandangan terhadap negara-negara Timur Tengah yang sentiasa bergaduh antara Islam dengan Islam dan begitu juga Isreal dan seterusnya yang mengambil tanah ataupun yang terjadi di Pakistan dan seterusnya dalam negara ini. Adakah ASEAN juga memberi pandangan atau nasihat terhadap soal-soal ini?

Tuan Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang kita tahu pergolakan di mana-mana juga termasuk Asia Barat sedikit sebanyak akan menggugat atau memberi akibat kepada keselamatan kita juga. Oleh sebab itu, kita tidaklah memberi nasihat tetapi sedikit-sebanyak kita memberi pandangan kita dan juga bantuan-bantuan kita untuk mencari penyelesaian kepada masalah-masalah yang berkenaan.

Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar: Soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, saya suka bertanya kepada Timbalan Menteri Luar, adakah Soviet Russia merestui penubuhan ASEAN ini demi mencapai cita-cita ZOPFAN dan ASEAN tidak akan dicampuri oleh kuasa-kuasa nuklear di dalam kawasan ASEAN ini. Jadi adakah kemungkinan kalau sekiranya Soviet Russia tidak merestui, apakah pandangan ASEAN terhadap pertubuhan ini kerana Russia adalah satu-satunya daripada kuasa besar dan ASEAN ini juga mempunyai hubungan dengan negeri China adalah salah satu kuasa besar? Jadi, saya ingin bertanya adakah Soviet Russia merestui penubuhan ASEAN ini?

Tuan Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, memang Soviet Union menyokong dari segi penubuhan ASEAN, boleh kata semua kuasa-kuasa besar. Tetapi ingin saya menyatakan bahawa Deklarasi Kuala Lumpur yang mengisytiharkan kawasan ini sebagai suatu kawasan zon aman, bebas dan berkecuali adalah satu kenyataan hasrat (statement of intention) maka perlulah Kerajaan kita bersama-sama dengan Kerajaan-kerajaan ASEAN yang lain untuk berikhtiar terus-menerus untuk mewujudkan keadaan-keadaan yang mana pada satu hari nanti hasrat itu menjadi kenyataan yang sebenar-benarnya. Sama ada kita telah pun mendapati sesuatu keadaan yang mana kita boleh menyatakan kawasan kita ini kawasan yang benar-benar aman, bebas

dan berkecuali adalah satu perkara yang subjective iaitu terpulang kepada pemikiran masing-masing tetapi kita akan hanya ikhtiar terus-menerus untuk mewujudkan seberapa banyak keadaan supaya kawasan kita benar-benar menjadi satu zone bebas, aman dan berkecuali.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan K. Kumaran.

Dato S. Govindaraj: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 10.

TANAH RUNTUH JUMLAH PEKERJA TERKORBAN

10. Dato S. Govindaraj (*di bawah S.O. 23 (2)*): minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan:

- (a) jumlah kejadian tanah runtuh dan tempatnya serta jumlah pekerja yang terkorban akibat runtuhnya tanah dilombong bijih timah negara ini semenjak 1hb Januari hingga 30hb Jun, 1984;
- (b) jenis-jenis pampasan yang diberi kepada keluarga mangsa-mangsa kejadian itu oleh majikan dan Kementerian; dan
- (c) tindakan yang diambil oleh Kementerian untuk menjaga keselamatan pekerja-pekerja lombong bagi mengelakkan berlakunya runtuhnya tanah seperti ini.

Menteri Perusahaan Utama (Dato' Paul Leong Khee Seong): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Semenjak 1hb Januari hingga 30hb Jun, 1984, tiga kejadian tanah runtuh yang melibatkan 9 orang pekerja terkorban telah dilaporkan seperti berikut:—
- (b) Mengenai soalan kedua, Kementerian Buruh adalah pihak yang bertanggungjawab ke atas urusan pampasan yang diberi kepada keluarga mangsa-mangsa kejadian kemalangan tanah

Tarikh	Tempat	Jumlah Pekerja Yang Terkorban
(i) 3 Januari 1984	Ulu Johan, Perak	1 orang
(ii) 24 Mei 1984	Sungai Siput, Perak	5 orang
(iii) 30 Jun 1984	Malim Nawar, Perak	3 orang
	Jumlah	<u>9 orang</u>

runtuh di lombong-lombong bijih timah. Urusan pampasan adalah seperti berikut:

- (i) Jika pada masa kemalangan berlaku pekerja berkenaan dilindungi di bawah Akta Pampasan Pekerja 1952, pampasan pekerja diberikan mengikut sistem pampasan di bawah Akta tersebut.
- (ii) Jika pekerja yang terkorban itu seorang penginsurans dan dilindungi di bawah sistem SOCSO di bawah Akta Keselamatan Sosial Pekerja, 1969 pada masa bencana itu berlaku, faedah orang tanggungan akan dibayar kepada orang-orang yang ditanggungnya di bawah Skim Insurans tersebut.

Selain daripada skim-skim pampasan di atas, terdapat juga keadaan di mana pihak majikan lombong membuat persetujuan khas dengan keluarga mangsa-mangsa kemalangan dan pampasan dibayar mengikut apa yang dipersetujui oleh kedua-dua pihak.

- (c) Bagi soalan yang ketiga, pihak Kementerian saya ada mengeluarkan arahan dan menguatkuasakan peraturan-peraturan keselamatan. Namun demikian, kejayaan mengujudkan suatu suasana dan persekitaran pekerjaan yang selamat memerlukan kerjasama dari semua pihak yang terlibat, iaitu agensi Kerajaan, tuan

punya lombong dan juga para pekerja lombong sendiri. Dengan adanya pelaksanaan tanggungjawab masing-masing, kemalangan lombong yang diakibatkan oleh kejadian tanah runtuh akan dapat dielakkan. Suka saya tekan di sini bahawa semua pihak mestilah memainkan peranan mereka dengan sepenuhnya dan bersungguh-sungguh untuk menghadapi dan mengatasi kedudukan ini.

Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Bakar: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya bersetuju dengan pendapat Yang Berhormat Menteri terhadap soalan yang ketiga iaitu pihak Kementerian telahpun mengeluarkan arahan-arahan yang begitu ketat dan rapi kepada pihak-pihak majikan lombong dan sebagainya berhubung dengan keselamatan pekerja-pekerja dan juga Yang Berhormat Menteri mengatakan bergantung kepada beberapa pihak. Tuan Yang di-Pertua, saya kurang yakin dengan pelaksanaan penguatkuasaan ini, saya ingin bertanya kepada pihak Yang Berhormat Menteri, oleh kerana pada masa ini tanah-tanah lombong sudah dikorek sejak daripada zaman ratusan tahun. Tanah-tanah ini sudahpun berbalik-balik sampai empat, lima jenerasi Kekuatan-kekuatan tanah ini tidak lagi sebagaimana kukuhnya tanah pada keadaan semula jadi pada mula-mula industri perlombongan ini diwujudkan di negara kita.

Jadi oleh itu kita tidak boleh memakai lagi undang-undang dan arahan-arahan semasa zaman R.O.

Winsted dahulu di mana kita hanya macam stereo-type. Saya ingin mengetahui kerana langkah-langkah menjaga keselamatan pekerja-pekerja lombong ini bergantung kepada satu jabatan yang paling kuat, yang dihormati dan yang ditakuti oleh pihak majikan lombong-lombong ini iaitu Jabatan Galian.

Malangnya, Tuan Yang di-Pertua, Jabatan Galian ini kurang memerhatikan sama ada kerana kurang pekerja, kakitangan ataupun kerana tutup mata sebelah, selalunya apabila kejadian hari hujan, lawatan-lawatan mengejut tidak kerap diadakan. Inilah puncanya di mana keretakan-keretakan tanah itu tidak diperhatikan lebih awal, tidak dinasihatkan, tidak dikuatkuasakan kepada majikan-majikan. Mengapakah ini berlaku sedangkan undang-undangnya ada? Majikan-majikan ini dalam kepala dia setiap saat hendak cari untung bagaimana hendak cepat. Orang mati, tidak mati dia tidak peduli. Jadi inilah yang hendak kita ketahui apakah tindakan-tindakan yang seterusnya yang dijalankan oleh Kementerian ini.

Yang kedua, apabila terjadi tanah runtuh didapati pekerja-pekerja itu terbenam berpuluh-puluh kaki di bawah tanah, kadang-kadang memakan masa satu minggu, ada masanya lebih lama lagi untuk menarik balik mayat-mayat.

Tetapi, Tuan Yang di-Pertua, pekerja-pekerja kita ini terdiri daripada berbagai-bagai kaum dan berbagai-bagai corak ugama. Kepada orang Islam kebiasaannya apabila kejadian itu sahaja berlaku pihak keluarga-keluarga ini mahukan supaya tindakan serta merta dijalankan oleh pihak majikan itu sendiri untuk berikhtiar menarik balik mayat-mayat itu keluar.

Tetapi biasanya bila terjadi, lombong itu tutup terus, kalau kita tidak gerakkan sampai dua hari baharulah hendak dimulakan menyelamatkan mayat itu. Jadi apakah tindakan-

tindakan pihak majikan dan arahan seterusnya daripada Kementerian ini mengenai masalah-masalah menyelamatkan mayat-mayat ini balik dari segi kaum-kaum yang terdapat di negara kita ini dengan menghormati kesusilaan dan ugama masing-masing.

Dato Paul Leong Khee Seong: Tuan Yang di-Pertua, perusahaan perlombongan merupakan sebuah perusahaan yang melibatkan dan mengakibatkan gangguan kepada permukaan tanah. Akibat gangguan ini operasi perlombongan adalah terdedah kepada kejadian tanah runtuh yang boleh mengakibatkan kemalangan di lombong dari masa ke semasa. Kalau kita boleh mendapat faedah yang lebih daripada perusahaan perlombongan, kita terus menjalankan operasi ini untuk memberi faedah yang lebih kepada negara kita.

Walau bagaimanapun, saya bersetuju bahawa tindakan-tindakan mesti diambil untuk menjaga keselamatan di perusahaan perlombongan di negara kita. Saya harap semua yang terlibat boleh bekerja bersungguh-sungguh untuk mengelakkan tragedi di perusahaan perlombongan di negara kita.

Bilangan kemalangan tanah runtuh di negara kita adalah kecil kalau dibandingkan dengan bilangan kejadian tanah runtuh di negara-negara yang lain. Walau bagaimanapun, saya tidak berpuas hati dengan tanah-tanah runtuh di lombong-lombong ini yang boleh mengakibatkan kehilangan nyawa di negara kita.

Berhubung dengan soalan tambahan yang kedua, ada arahan Kementerian saya untuk mengambil tindakan yang segera untuk mendapatkan mayat-mayat di lombong yang terlibat ini. Tetapi masa untuk mendapat ataupun "recover" mayat di tragedi ini bergantung kepada tanah yang telah jatuh, kalau tanah yang banyak, masa yang panjang diperlukan dan kalau tanah yang kecil masa yang singkat.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tan Sri C. Selvarajah.

Tuan D. P. Vijandran: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 11.

KONTRAK ATAS DASAR PERUNDINGAN

11. Tuan D. P. Vijandran (*di bawah S.O.23(2)*): minta Menteri kewangan menyatakan apakah kebaikan yang diharapkan akan tercapai oleh pihak Kerajaan dengan memberikan kontrak atas dasar perundingan (negotiated basis) berbanding dengan sistem sebutharga umum yang terbuka dan sama ada beliau sedar bahawa amalan baharu mengadakan tender secara perbincangan mungkin membawa kepada bertambahnya perkara yang tidak diinginkan lebih-lebih lagi daripada dahulunya.

Dato Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, di dalam menentukan cara pemberian sesuatu kontrak, faktor penting yang dipertimbangkan oleh Kerajaan ialah kesan atau manfaat yang akan diperolehi oleh Kerajaan dan negara pada keseluruhannya.

Dalam hubungan ini beberapa cara telah diamalkan oleh Kerajaan iaitu seperti tawaran terbuka, tawaran terhad dan kontrak secara perundingan. Cara yang dipilih bagi sesuatu kontrak itu adalah bergantung kepada apa yang dianggap paling terbaik kepada Kerajaan di dalam keadaan-keadaan yang berkenaan.

Pemberian kontrak secara perundingan bukanlah suatu amalan yang baharu. Cara ini telah diamalkan sejak dahulu lagi dalam keadaan-keadaan di mana ianya didapati sesuai dan terbaik. Di antara kriteria-kriteria yang dipertimbangkan ialah:—

- (i) di mana tempoh penyiapan sesuatu projek itu menjadi faktor utama, faktor-faktor yang terpenting melalui perundingan,

proses pemberian kontrak dapat disingkatkan;

- (ii) di mana sesuatu projek itu melibatkan soal keselamatan yang perlu dirahsiakan; dan
- (iii) di mana Kerajaan berpuas hati yang kontraktor-kontraktor tertentu sahaja yang mempunyai kepakaran dan kemampuan untuk menyiapkan sesuatu projek itu dengan sempurna.

Tuan Yang di-Pertua, pemberian kontrak secara perundingan tidak semestinya akan melibatkan harga yang lebih tinggi berbanding dengan kontrak yang diberi melalui tender terbuka. Malahan kadangkala melalui perundingan Kerajaan boleh mendapat harga yang lebih rendah oleh kerana melalui cara ini Kerajaan berpeluang untuk merundingkan sesuatu harga itu hingga ke peringkat yang terendah.

PELAJAR MALAYSIA DI LUAR NEGERI—PENGHASUT

12. Tuan Ibrahim bin Salleh minta Menteri Pelajaran menyatakan:—

- (a) sama ada beliau sedar ada penghasut-penghasut yang telah memberi gambaran salah terhadap dasar Kerajaan kepada pelajar-pelajar Malaysia;
- (b) jika ya, tindakan yang telah diambil; dan
- (c) sama ada Kerajaan boleh memberi jaminan supaya perkara seperti ini tidak akan berlaku lagi.

Timbalan Menteri Pelajaran (Datin Paduka Chow Poh Kheng): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kerajaan memang sedar ada penghasut-penghasut yang telah memberikan gambaran salah terhadap dasar Kerajaan kepada pelajar-pelajar Malaysia, terutamanya pemimpin-pemimpin dari parti Pembangkang yang

melawat ke pusat-pusat di mana pelajar-pelajar kita berada dan mengadakan majlis seperti ceramah dan dialog antara mereka dengan pelajar-pelajar Malaysia Kerajaan juga sedar di dalam aktiviti-aktiviti ini penyampaian yang dibuat oleh pemimpin-pemimpin ini adalah bertentangan dengan dasar Kerajaan sendiri yang mana pemimpin-pemimpin ini cuba mempengaruhi pelajar-pelajar kita supaya menentang Kerajaan.

- (b) Kerajaan mengamalkan sifat toleransi dalam hal ini dan untuk makluman, kita berbangga sejumlah besar pelajar kita adalah tidak dapat dipengaruhi oleh kegiatan-kegiatan seperti itu.
- (c) Kerajaan sentiasa mengikuti dengan teliti perbuatan mereka ini dan tindakan-tindakan yang tegas akan diambil bagi menghadapi situasi ini.

Tuan Fadzil bin Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Dalam istilah penghasut ada dua golongan penghasut, satu penghasut daripada luar dan satu penghasut daripada dalam. Penghasut daripada dalam maksud saya ialah pelajar-pelajar itu sendiri. Adakah kejadian pelajar-pelajar itu ada yang menghasut pelajar-pelajar yang lain, dan kalau ada, apakah tindakan yang telah diambil?

Datin Paduka Chow Poh Kheng: Tuan Yang di-Pertua, penghasut ada dua jenis seperti yang Ahli Yang Berhormat sebutkan itu ada di luar negeri dan di dalam Malaysia kita, tetapi penghasut-penghasut yang lain boleh dikatakan ada tetapi setakat ini Kementerian saya tidak ada menerima apa-apa laporan rasmi.

Dato Haji Mohd. Din bin Jaafar: Soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, saya suka bertanya kepada Timbalan Menteri berkenaan yang telah juga mengakui bahawa adanya penghasut-penghasut daripada parti

Pembangkang yang membuat ceramah kepada pelajar-pelajar. Jadi setelah Kementerian Pelajaran mengetahui perkara ini berlaku, apakah tindakan yang telah diambil terhadap mereka yang telah menghasut kepada pelajar-pelajar tersebut kerana Kementerian ini telahpun mengesahkan adanya daripada pihak Pembangkang tadi menghasut melalui ceramah-ceramah itu. Jadi adakah sudah tindakan itu diambil oleh Kementerian?

Datin Paduka Chow Poh Kheng: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian saya sedar ada penghasut-penghasut dari parti Pembangkang tetapi tidak memberi ceramah di negara kita, tetapi ada memberi ceramah atau dialog di negara luar seperti ada satu contoh yang saya hendak kemukakan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat. Ada 3 pemimpin PAS telah pergi ke Melbourne, Australia pada 27hb – 30hb Ogos, 1983. Mereka ialah terdiri daripada Ustaz Haji Abdul Hadi Awang, Ahli Dewan Undangan Negeri, Trengganu, Encik Wan Mutalib Embong, Ahli Dewan Undangan Negeri Trengganu dan Encik Mohd. Ali Mohamad. Lawatan itu telah dianjurkan oleh Monash University Islamic Students dengan kerjasama Australian Federation of Muslim Students Association.

Soalan yang kedua mengenai tindakan-tindakan yang diambil oleh Kementerian adalah tindakan-tindakan yang tegas akan diambil bagi menghadapi situasi ini.

LORI-LORI TANGKI MINYAK

13. Puan Hajjah Hafsa binti Othman minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan bilangan lori-lori tangki minyak yang diluluskan oleh Kerajaan dan dari jumlah ini berapa buah pula yang dipunyai oleh orang perseorangan (individu); dan berapa buah pula yang dipunyai oleh syarikat-syarikat yang dimiliki oleh bumiputera dan bukan bumiputera.

Menteri Perusahaan Awam (Datin Paduka Rafidah Aziz): Tuan Yang di-Pertua, maklumat yang disimpan mengenai pengeluaran lesen lori adalah dibuat mengikut jenis lesen iaitu sama ada lesen lori Kelas 'A' ataupun Lori Kelas 'C'.

Lembaga Pelesenan dan Pengangkutan Jalan (LPPJ) dahulunya tidak menyimpan maklumat-maklumat mengikut jenis-jenis lori seperti lori tangki minyak seperti yang dikehendaki oleh Ahli Yang Berhormat itu. Walau bagaimanapun, mengikut maklumat daripada kajian-kajian yang dibuat, terdapat lebih kurang 1,000 lori tangki yang mengangkut bahan-bahan minyak petrol ataupun disel dan lebih sedikit daripada 1,000 digunakan untuk minyak kelapa sawit, getah cair dan lain-lain seperti air.

Pengumpulan maklumat-maklumat mengikut jenis lori telah pun diusahakan bagi lesen-lesen baru yang dikeluarkan mulai bulan Mei, 1984 selaras dengan pelaksanaan sistem komputer di LPPJ.

Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar: Tuan Yang di-Pertua, mengikut penerangan daripada Yang Berhormat Menteri tadi pada masa yang lepas ada yang direkodkan, ada yang tak direkodkan. Kita ingin tahu, kalau sudah ada usaha-usaha untuk membuat rekod baru adalah sepatutnya dirangkumkan sekali yang tidak direkodkan itu. Sebab kita bimbang kerana akan muncul permit-permit palsu di mana satu permit lori itu akan menjadi 10 buah. Ini pernah berlaku pada satu ketika dahulu. Jadi adakah pihak Kementerian ini akan merekodkan kesemuanya, keseluruhan kenderaan yang terdapat di negara ini sama ada yang dikeluarkan baru, sedang dikeluarkan ataupun pada masa yang lepas yang telah dikeluarkan?

Datin Paduka Rafidah Aziz: Tuan Yang di-Pertua, pihak Kementerian melalui komputer memang merekodkan semua lesen-lesen yang dikeluarkan

tetapi yang saya katakan tadi tidak direkodkan ialah kalau lori itu lori tangki, timber jengka, lori balak ataupun lori trailer. Itu tidak direkodkan, kalau jenis Lori A atau C memang ada dari awal sampai akhir, sehinggalah habis semua lebih daripada 100,000 fail yang ada, termasuk rekod teksi dan bas.

Dan mengenai satu permit menjadi 10 buah, saya rasa ini tidak timbul. Apa yang berlaku di masa yang lepas ialah apabila satu lesen itu dikeluarkan, lesen itu merangkumi bukan satu unit kenderaan tetapi lebih daripada satu mengikut kelulusan. Dahulu, kalau seorang itu mendapat permit untuk 4 lori dikeluarkan atas satu surat sahaja dan ditulus 4 sekali di situ dan ini dianggap menghadapi kesusahan bagi kedua pihak, pihak kami dan juga pihak yang empunya apabila hendak menukarkan kenderaan hendak membawa satu permit, padahal hendak menukar satu sahaja, yang 3 tak terlibat. Jadi mulai tahun ini dengan adanya sistem komputer maka telah diubahsuai. Satu unit kenderaan yang diluluskan permitnya akan dikeluarkan sehelaian permit berasingan daripada yang lain. Jadi dengan ini bukan sahaja rekod mudah, susulan mudah tetapi juga memudahkan orang yang mendapat permit itu membuat tindakan susulan kemudiannya kelak.

Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar: Soalan tambahan. Oleh kerana penjelasan Yang Berhormat Menteri tadi ada pula satu jenis kenderaan yang tidak payah dimasukkan dalam rekod komputer, apakah pula keistimewaan-nya itu?

Yang kedua, tadi dikatakan digunakan satu masa dahulu dikeluarkan permit, satu permit untuk 10 ataupun 4 buah lori tetapi yang pernah dijumpai, Tuan Yang di-Pertua, ada nombor-nombor lori itu bersamaan, jumpa 2 di Johor, jumpa 2 di Pulau Pinang, jumpa 3 di Selangor, nombor-nombornya serupa, nombor daftar itu serupa. Inilah

kebimbangan kita. Apakah perkara ini sudah diatasi?

Datin Paduka Rafidah Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya tegaskan sekali lagi yang direkodkan ialah jenis lesen, jenis kenderaan tidak direkodkan di masa yang lepas tetapi mulai bulan ini insya Allah di masa akan datang kalau diluluskan lori A, timber jangka masuklah di situ A timber jangka. Dahulu A sahaja kita pakai, ke hadapan ini akan dibuat tetapi dari segi nombor yang sama, ingin saya tegaskan ini kemungkinan ada sesuatu yang berlaku di peringkat Jabatan Pengangkutan Jalan (JPJ) iaitu agensi di bawah Kementerian Pengangkutan—itu kena orang lainlah jawab melesenkan kenderaan, rekod nombor chassis, nombor pendaftaran dan sebagainya di JPJ. Kita mengeluarkan lesen untuk kenderaan perniagaan sahaja— lesen perniagaan sahaja.

PENAGIH ARAK

14. Toh Muda Dr Abdullah Fadzil Che Wan minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada beliau sedar bahawa WHO melaporkan rakyat Malaysia meminum 200 million botol beer dan stout terbanyak sekali meminum brandy bila dibandingkan dengan negara-negara lain di dunia iaitu tiap-tiap tahun sebanyak 170 million ringgit telah dibelanjakan untuk memberi arak mengikut satu laporan sumber perindustrian Malaysia mengimport hampir \$200 million nilai "Cognac Brandy" sahaja pada tahun 1980; jika sedar apakah riaksi Kementerian terhadap laporan-laporan ini.

Menteri Kesihatan (Dato Chin Hon Ngian): Tuan Yang di-Pertua, suka saya memberitahu Ahli Yang Berhormat bahawa Malaysia bernasib baik kerana masih mempunyai sedikit sahaja jumlah kes penagih arak atau 'alcoholism', dengan izin, yang dimasukkan ke dalam hospital Kerajaan dan ini masih belum menjadi satu masalah kesihatan.

Malaysia juga masih bernasib baik jika dibandingkan dengan negara-negara yang lain kerana mempunyai kes-kes kemalangan jalan raya yang kecil bilangannya akibat daripada minuman-minuman keras.

Penggunaan minuman keras adalah menjadi masalah sosial. Pengimpotan dan penjualan minuman-minuman keras di negara ini adalah di luar dari jangkaan Kementerian saya.

RUMAH KEDIAMAN RASMI DOKTOR-DOKTOR

15. Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada beliau sedar bahawa kebanyakan Pusat-pusat Kesihatan Daerah dalam Malaysia ini tidak disediakan rumah-rumah tempat tinggal bagi para Doktor yang ditempatkan bertugas di Hospital Daerah yang berkenaan terutama Hospital Daerah yang jauh dari Pusat Bandar sesebuah negeri, jika sedar apakah rancangan beliau untuk mengatasi perkara ini.

Dato Chin Hon Ngian: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Kesihatan tidak dapat menyediakan rumah-rumah kediaman rasmi bagi semua doktor-doktor yang ditempatkan bertugas di Hospital Daerah. Pada kebiasaannya rumah kediaman rasmi disediakan untuk pegawai perubatan yang menjaga Hospital Daerah dan sebilangan lagi rumah kediaman rasmi untuk doktor yang bergantung kepada keadaan yang didapati di lokasi Hospital Daerah berkenaan.

Bagi Hospital Daerah yang ada di kawasan terpencil atau di mana bilangan rumah-rumah untuk disewa adalah terhad, Kementerian saya memberi pertimbangan untuk menambah lagi bilangan rumah kediaman rasmi bagi doktor.

Dalam Rancangan Malaysia Keempat projek-projek rumah kediaman

rasmī untuk doktor telah diluluskan untuk dibina di Hospital-hospital Daerah yang sedia ada. Projek-projek Hospital Daerah baru yang diluluskan dibina juga dengan sebilangan rumah-rumah kediaman rasmi untuk doktor-doktor.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pusat-pusat kesihatan dibina dengan bilangan rumah-rumah kediaman rasmi yang mencukupi bagi pegawai-pegawai penting yang ditempatkan bertugas di pusat-pusat kesihatan termasuk pegawai-pegawai perubatan dan pegawai-pegawai pergigian.

BEKAS PENAGIH DADAH MENDAPAT PEKERJAAN

16. Puan Nen Abidah binti Haji Abdullah minta Menteri Dalam Negeri menyatakan berapa peratus bekas penagih dadah yang telah mendapat pekerjaan dan agensi-agensi pekerjaan yang mana, sama ada awam atau swasta yang sanggup menerima mereka untuk bekerja.

Timbalan Menteri Dalam Negeri (Tuan Radzi bin Sheikh Ahmad): Tuan Yang di-Pertua, peratus bekas-bekas penagih dadah yang telah mendapat pekerjaan sepenuh masa ialah 31.7%. Pecahan pekerjaan mengikut sektor ialah seperti berikut:

Sektor Awam	-	102 orang
Sektor Swasta	-	250 orang
Jumlah	-	352 orang

Puan Rokiah binti Zainuddin: Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberitahu di antara penagih-penagih dadah yang mendapat pekerjaan itu berapakah daripadanya terdiri daripada wanita?

Soalan kedua, saya ingin tahu dari mereka yang mendapat pekerjaan itu ada tidak yang akhirnya dibuang kerja kerana balik kepada menagih dadah atau mereka sendiri terpaksa berhenti

kerja kerana masyarakat memandang serong terhadap mereka.

Tuan Radzi bin Sheikh Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan bahagian pertama daripada soalan Ahli Yang Berhormat itu saya perlu notis. Walau bagaimanapun ingin saya menjelaskan di sini bahawa tidak banyak terdapat penagih-penagih dadah daripada kaum wanita-kalau dibandingkan dengan penagih-penagih dadah kaum laki-laki.

Berkenaan dengan mereka yang telah bekerja dan dibuang kerja oleh sebab kembali balik menjadi seorang penagih dadah memang terdapat kes-kes yang tertentu tetapi keadaan ini tidaklah membimbangkan. Walau bagaimanapun, inginlah saya menjelaskan di sini dan merayu kepada majikan-majikan supaya memberi peluang kepada penagih-penagih dadah yang telah pun pulih daripada pusat-pusat yang terdapat di negara kita ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, waktu cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 17 hingga 51 adalah diberi di bawah ini)

TADIKAKAJIAN PRA- SEKOLAH

17. Tuan Ahmad bin Othman minta Menteri Pelajaran menyatakan adakah Kerajaan sedar bahawa Pelajaran dan bentuk penyampaian kepada kanak-kanak di sekolah TADIKAKAJIAN selama ini tidak memuaskan.

Datin Paduka Chow Poh Kheng: Untuk menjawab pertanyaan Ahli Yang Berhormat, sukacita saya maklumkan bahawa Kementerian Pelajaran sedang menjalankan kajian yang menyeluruh mengenai pendidikan pra-sekolah, yang meliputi juga tadika. Hasil kajian ini akan membantu Kementerian Pelajaran merancang langkah-langkah yang

perlu diambil untuk masa depan pendidikan peringkat pra-sekolah ini.

HUTAN SIMPAN YANG DIWARTAKAN

18. Tuan Jaafar bin Harun minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan luasnya hutan simpanan di negeri-negeri dalam Semenanjung Malaysia yang masih ada mengikut hektarnya dan semenjak negara kita mencapai kemerdekaan berapa hektar pula telah ditebang tebas untuk pembangunan negara dan nyatakan sama ada Kerajaan ada rancangan untuk menjamin bahawa hutan simpanan kita tidak habis diusahakan.

Dato' Paul Leong Khee Seong: Luas kawasan hutan simpanan yang telah diwartakan mengikut Enakmen Hutan Negeri di Semenanjung Malaysia sehingga akhir tahun 1983 ialah 3.06 juta hektar. Walau bagaimanapun, Majlis Perhutanan Negara telah bersetuju menubuhkan Hutan Simpan kekal seluas 4.7 juta hektar (termasuk 3.06 juta hektar yang sudah diwartakan itu), dengan keluasan bagi setiap negeri seperti berikut:—

Johor	227,224 ha
Kedah	376,567
Kelantan	774,485
Melaka	7,588
N. Sembilan	164,568
Pahang	1,333,192
Perak	1,003,416
Perlis	7,585
P. Pinang	6,304
Selangor	276,850
Trengganu	557,242
W. Persekutuan	63

JUMLAH	4,735,084 ha
---------------	---------------------

Luas kawasan hutan simpan yang telah ditebang untuk pembangunan sejak negara mencapai kemerdekaan pula ialah 0.19 juta hektar. Walau bagaimanapun luas kawasan hutan yang telah dibuka untuk pembangunan

dari semenjak kemerdekaan hingga sekarang ialah 4.8 juta hektar iaitu meliputi semua kawasan termasuk yang dikhaskan untuk pembangunan pertanian.

Kerajaan mempunyai dasar yang tegas dalam rancangan pemeliharaan dan pembangunan khazanah hutan negara. Sejak 1977 satu Dasar Perhutanan Negara telah diterima oleh Kerajaan-kerajaan Negeri di Semenanjung Malaysia untuk dilaksanakan. Kerajaan-kerajaan Negeri di Semenanjung Malaysia juga bersetuju untuk mengurangkan kadar tebanan tahunan secara beransur-ansur sehingga ke paras 149,000 hektar setahun mulai 1986 dan seterusnya. Dasar mengurangkan kadar tebanan tahunan telah menampakkan kejayaan apabila kadar tebanan berkurangan dari hampir 400,000 hektar dalam tahun 1978 kepada 213,000 hektar dalam tahun 1983. Sungguhpun kadar tebanan berkurangan, produktiviti sehektar telah meningkat dari 25.7 meter padu dalam tahun 1978 kepada 50.7 meter padu dalam tahun 1983. Dengan peningkatan produktiviti ini, jumlah balak yang boleh dibekalkan kepada industri kayu telah meningkat dari 9.4 juta meterpadu dalam tahun 1978 kepada 10.8 juta meterpadu dalam tahun 1983, sungguhpun kadar tebanan telah berkurang. Peningkatan produktiviti ini adalah hasil dari lebih banyak kayu dari jenis kurang terkenal dan balak berukuran kecil dikeluarkan. Bagi memperluaskan sumber bekalan kepada industri kayu, Kerajaan telah menggalakkan penggunaan kayu getah yang telah mendapat sambutan baik dari pengilang dan pengusaha.

Selain dari dasar catuan tebanan, usaha pemulihan hutan sedang dilipatgandakan bagi menjamin hutan akan terus kekal memberi sumbangan kepada negara. Pemulihan tahunan kawasan hutan telah dipertingkatkan dari 19,629 hektar dalam tahun 1978 kepada 75,181 hektar dalam tahun 1983. Bagi menampung kekurangan

bekalan kayu yang mungkin berlaku akibat pengurangan kadar tebangan, Kerajaan telah melaksanakan projek Ladang Hutan Kompensantori, seluas 188,000 hektar dalam tempoh 15 tahun mulai dari tahun 1982. Projek ini melibatkan penanaman pokok-pokok cepat membesar yang boleh diusahakan selepas 15 tahun berbanding dengan 50-70 tahun bagi jenis hutan asli. Ini akan membolehkan Kerajaan mengadakan bekalan tambahan segera kepada industri kayu tempatan. Sehingga Jun 1984 seluas 1,018 hektar telah ditanam. Untuk membolehkan pelaksanaan projek ini mencapai matlamat yang dirancangan Kerajaan akan mendapatkan bantuan pinjaman dari Bank Pembangunan Asia berjumlah \$111 juta. Sementara itu, Kerajaan telah berjaya mengurangkan pembaziran di peringkat pembalakan melalui peningkatan produktiviti balak, dan usaha sedang dipergiatkan untuk mengurangkan pembaziran di peringkat kilang pula.

Baru-baru ini Majlis Perhutanan Negara telah meluluskan Akta Perhutanan Negara yang telah digubal untuk menentukan Dasar Perhutanan Negara dapat dilaksanakan di Semenanjung Malaysia dengan lebih berkesan. Akta Perhutanan Negara mempunyai peruntukan-peruntukan yang antara lain, memudahkan tindakan menjadikan suatu kawasan sebagai Hutan Simpan Kekal, menentukan usaha pemulihan hutan dilakukan oleh pengusaha selepas sesuatu kawasan dibalak, mengenakan syarat-syarat yang lebih ketat dan hukuman lebih berat bagi sesuatu kesalahan berhubung dengan perhutanan. Kesemuanya ini adalah bertujuan untuk menjamin sektor perhutanan negara khususnya di Semenanjung Malaysia akan dilakukan dengan teratur dan memberi faedah maksimum kepada negeri-negeri dan negara.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat berkenaan, Kerajaan telah

mendapat kerjasama dan sokongan dari Kerajaan-kerajaan Negeri di dalam melaksanakan Dasar Perhutanan Negara dan Kerajaan amat menghargai sikap serta tindakan positif Kerajaan-kerajaan Negeri itu. Dengan kerjasama dan sokongan ini, saya yakin usaha melaksanakan dasar bekalan secara berterusan akan dapat dicapai seperti yang dirancang.

BANK ISLAM – BILANGAN PELANGGAN

19. Tuan Mohd. Yusoff bin Kassim minta Menteri Kewangan menyatakan bilangan pelanggan akaun simpanan dan akaun semasa di Bank Islam sehingga 30.6.1984.

Dato Sabbaruddin Chik: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sehingga 30hb. Jun, 1984, bilangan pelanggan yang telah membuka akaun dengan Bank Islam ialah seramai 41,063 orang. Daripada jumlah tersebut 32,012 orang menyimpan dalam akaun simpanan dan 4,392 orang dalam akaun semasa manakala yang selebihnya iaitu 4,659 orang menyimpan dalam akaun pelaburan am dan akaun pelaburan khas.

GURU-GURU MELETAKKAN JAWATAN

20. Dato' G. Pasamanickam minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada beliau sedar bahawa kebanyakan Guru-guru telah meletakkan jawatan mereka kerana perkhidmatan mereka tidak seimbang dengan gaji dan kemudahan-kemudahan yang mereka terima; jika sedar nyatakan tindakan Kerajaan akan ambil supaya guru-guru yang layak dan berpengalaman itu tidak meletakkan jawatan mereka.

Datin Paduka Chow Poh Kheng: Ia, saya sedar terdapat guru-guru yang berpengalaman telah meletakkan jawatan, tetapi perletakan jawatan mereka bukanlah atas sebab perkhidmatan perguruan itu tidak

seimbang dengan gaji dan kemudahan-kemudahan yang diberi oleh Kerajaan. Jika dibandingkan dengan jumlah jawatan Pegawai Perkhidmatan Pelajaran sekarang, peratus mereka yang meletakkan jawatan dari tahun 1979 hingga 1983 hanyalah 0.9% sahaja.

Kementerian Pelajaran sentiasa berusaha untuk memperbaiki keadaan perkhidmatan guru-guru. Apa-apa langkah yang diambil mengenainya akan diumumkan nanti.

PENGANGGUR DI MALAYSIA

21. Tuan Ng Ah Poi minta Menteri Buruh menyatakan sehingga Disember 1983:—

- (a) bilangan penganggur di Malaysia dan
- (b) bilangan pekerja-pekerja yang datang dari negeri asing.

Menteri Buruh (Dato' Mak Hon Kam):

- (a) Mengikut Laporan Kajian Separuh Penggal Rancangan Malaysia Keempat, bilangan penganggur di Negara kita pada tahun 1983 adalah seramai 335,500 orang iaitu atas kadar pengangguran sebanyak 6.0% dari jumlah tenaga buruh di Negara kita.
- (b) Sehingga bulan Jun, 1984 sejumlah 21,443 pas kerja telah dikeluarkan oleh pihak Imigresen kepada pekerja-pekerja asing yang datang bekerja di Negara kita. Pas-pas kerja itu dikeluarkan kepada pekerja-pekerja yang mempunyai kepakaran, kemahiran dan pengalaman dalam bidang-bidang pekerjaan yang tertentu.

HARGA RUNCIT BERAS

22. Tuan Kee Yong Wee minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan sama ada:

- (a) tindakan tegas akan diambil terhadap peniaga atau pengimpot yang menaikkan harga runcit beras jenis A1 sebanyak 30% dan juga perkara kurang berat kandungan (underweight) yang dilakukan oleh segolongan peniaga yang tidak bertanggungjawab; dan
- (b) satu sistem pengawalan dan pengawasan akan digubal untuk memastikan harga beras import tidak dinaikkan harganya.

Menteri Perusahaan Awam (Datin

Paduka Rafidah Aziz): Bagi menjawab kedua-dua soalan (a) dan (b) adalah dimaklumkan bahawa harga beras sama ada yang diimpot ataupun beras tempatan adalah ditetapkan mengikut Perintah Kawalan Harga Beras 1974 yang berdasarkan gred dan zon harga. Tindakan undang-undang sentiasa diambil ke atas peniaga-peniaga yang melanggar peraturan ini. Pegawai-pegawai penguatkuasa LPN juga sentiasa membuat pemeriksaan di kalangan pemborong-pemborong dan peniaga-peniaga runcit beras bagi memastikan peraturan ini dipatuhi; pemeriksaan juga dibuat ke atas kandungan berat beras di dalam kampak yang disediakan oleh pemborong untuk jualan kepada pengguna.

Untuk maklumat ahli Yang Berhormat pengimportan-beras di negara ini hanya dilakukan oleh LPN sahaja.

KOMODITI LADA

23. Tuan Kenneth Kanyan Anak Temenggong Koh minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan sama ada terdapat sebarang rancangan untuk menubuhkan pertukaran komoditi lada di Sarawak.

Dato' Paul Leong Khee Seong: Negara kita telah menubuhkan sebuah Bursa Pelbagai Komoditi di Kuala Lumpur iaitu KLCE yang sehingga kini mempunyai pasaran-pasaran hadapan bagi minyak kelapa sawit mentah dan getah. Adalah menjadi hasrat Kerajaan

supaya komoditi lain seperti timah, kayu, lada dan sebagainya yang dikeluarkan di Malaysia diniagakan di KLCE di masa hadapan supaya kemudahan-kemudahan yang disediakan dapat di pergunakan sepenuhnya. Oleh itu, Kerajaan tidak bercadang menubuhkan Bursa Komoditi lada di Sarawak.

KESIHATAN UMUM—MENUBUHKAN SURUHANJAYA KHAS

24. Puan Sri Datin Janaki Nahappan minta Menteri Kesihatan menyatakan adakah kementerian kesihatan akan menimbang untuk menubuhkan sebuah pesuruhjaya khas bagi mengkaji keperluan kesihatan umum di Malaysia-terutamanya penubuhan dan pengendalian klinik-klinik dan hospital-hospital awam dan swasta, dan juga pengambilan doktor-doktor dari luar negeri.

Dato Chin Hon Ngian: Saya suka memberitahu Yang Berhormat bahawa kementerian saya buat masa ini tidak akan menimbangkan penubuhan sebuah suruhanjaya khas bagi mengkaji keperluan kesihatan umum dan perubatan di Malaysia.

Kementerian saya mempunyai organisasi untuk merancang pelan kesihatan kementerian yang mengambil kira keperluan-keperluan kesihatan untuk penduduk-penduduk di seluruh negara. Pelan kesihatan itu dirancang tiap-tiap jangkamasa 5 tahun dan meliputi kajian masalah-masalah kesihatan penduduk dan pertimbangan keperluan perkhidmatan dan seterusnya kemudahan-kemudahan dan sumber-sumber lain seperti tenaga manusia dan kewangan yang diperlukan. Dalam perancangan tersebut, kemudahan-kemudahan penyampaian perkhidmatan oleh sektor swasta juga diambil kira.

Di samping itu Kementerian Kesihatan telah dan akan memberi pertimbangan bagi mengkaji keperluan pegawai perubatan terutamanya yang mempunyai kelayakan kepakaran.

Pengambilan doktor-doktor pakar dari luar negeri telah dan akan dibuat mengikut keperluan dari masa ke semasa.

ISLAM BAGI ORANG ASLI

25. Tuan Hassan Bin Nam minta Perdana Menteri menyatakan sejauh mana usaha Kerajaan untuk membantu Orang Asli yang telah memeluk agama Islam supaya mereka menjadi orang-orang yang benar-benar menganuti dan mencintai agama Islam.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dr. Mohamad Yusof bin Haji Mohamad Noor): Kerajaan telah dan sedang berusaha membantu orang-orang asli yang telah memeluk agama Islam supaya mereka menjadi orang yang benar-benar menganuti dan mencintai agama Islam. Usaha-usaha yang dijalankan ialah dengan mengadakan kursus-kursus asas pengajian agama, bimbingan, khemah-khemah kerja dan sumbangan derma berupa buku-buku agama dan peralatan sembahyang. Aktiviti-aktiviti seperti ini dijalankan dengan kerjasama antara Bahagian Agama, Jabatan Perdana Menteri, Jabatan Agama Islam Negeri-negeri, Jabatan Hal Ehwal Orang Asli dan lain-lain pertubuhan dakwah di negara ini.

PETRONAS—KAPAL PENUNDA (TUG BOAT)

26. Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar minta Perdana Menteri menyatakan sebab-sebab kenapa PETRONAS tidak berlanggan untuk membuat kapal penunda (Tug Boat) atau kapal penyelamat di Limbungan Kapal Sabah (Sabah Shipyard) di Labuan, sebaliknya memberikan tawaran kepada syarikat di luar negeri.

Dato Mohamed Khalil bin Yaakub: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, walaupun kapal penunda (Tug boat) dan kapal penyelamat digunakan untuk membantu operasi-operasi petroleum di peringkat

"upstream" dan juga "downstream", PETRONAS sendiri tidak mempunyai kapal-kapal tersebut. Diperingkat "downstream", kapal-kapal tersebut selalunya disediakan oleh pihak pelabuhan. Diperingkat "upstream" pula, PETRONAS sebagai Badan Pengawas berkewajipan menyediakan kapal-kapal tersebut untuk kontraktor-kontraktornya. PETRONAS berbuat demikian dengan menyewa kapal-kapal tersebut sama ada menerusi sewaan jangka pendek (spot charter) ataupun sewaan jangka panjang (term charter) melalui tawaran-tawaran yang dibuka kepada syarikat-syarikat yang berlesen dengan PETRONAS untuk perkhidmatan tersebut.

Sekiranya kontrak bagi kapal-kapal tersebut melebihi 5 tahun syarat-syarat yang biasanya dikenakan ialah kapal-kapal yang ditawarkan mestilah yang baharu dibina. Dalam keadaan yang sedemikian, PETRONAS sememangnya memberi keutamaan kepada kapal-kapal yang akan dibina dilimungan-limungan kapal tempatan, termasuk limbungan Kapal Sabah.

KAD PERAKAM WAKTU (PUNCH CARD)

27. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Perdana Menteri menyatakan memandangkan bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri tidak terkecuali dari tugas 'punch card', sama ada tugas ini dikecualikan kepada setengah Pegawai-pegawai Tinggi dan Kanan Kementerian/Jabatan oleh kerana ada di antara mereka ini yang tidak ambil berat tentang hal ini oleh kerana kedudukan tinggi mereka; jika tidak nyatakan tindakan yang boleh diambil terhadap mereka ini.

Dato Mohamed Khalil bin Yaakob: Berhubung dengan penggunaan Kad Perakam Waktu itu memang tidak ada pegawai-pegawai tinggi yang dikecualikan. Sebarang permohonan untuk pengecualian kerana sebab-sebab

yang menasabah, adalah dirujukkan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri. Setakat ini memang sudah ada permohonan-permohonan yang ditolak dengan tegas, termasuk permohonan untuk memulakan waktu pejabat lebih lewat dari 8.00 pagi.

Arahan sudah dikeluarkan kepada Jabatan Perkhidmatan Awam dan MAMPU supaya mengawas pelaksanaan sistem Kad Perakam Waktu itu dengan rapi. Pegawai-pegawai Kerajaan yang tidak mematuhi akan dikenakan tindakan tatatertib mengikut Perintah Am Bab 'D' 1980 tanpa mengira peringkat jawatan mereka.

ASRAMA SEKOLAH MENENGAH CLIFFORD

28. Puan Habibah binti Abdul Ghani minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada benar sebuah asrama bagi menempatkan murid-murid bagi Sekolah Menengah Clifford, Kuala Lipis, Pahang telah diluluskan dalam tahun 1975; jika benar apakah sebabnya projek ini tidak dibina hingga sekarang.

Datin Paduka Chow Poh Kheng: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat memang benar Kementerian Pelajaran telah meluluskan sebuah asrama untuk Sekolah Menengah Clifford, Kuala Lipis, Pahang di dalam Rancangan Malaysia Ketiga yang lepas. Akan tetapi pada masa itu terdapat masalah teknikal di mana pihak Jabatan Kerjaraya terpaksa mengubah pelan strukturnya supaya sesuai dengan tapak asrama tersebut. Setelah masalah itu selesai, Kementerian Pelajaran pula menghadapi masalah kekurangan peruntukan. Buat masa ini peruntukan yang diperolehi dibelanjakan kepada projek-projek sekolah yang mengalami kekurangan bilik darjah. Walau bagaimanapun Kementerian Pelajaran akan meneruskan pembinaannya sebaik sahaja peruntukan yang mencukupi diperolehi.

KEMALANGAN KERETAPI

29. Tuan Loo Swee Mok minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) apakah langkah keselamatan yang akan diambil oleh pihak Kementerian untuk mengelakkan daripada berlakunya kemalangan keretapi; dan
- (b) sama ada kemalangan keretapi disebabkan oleh kegiatan sabotaj.

Puan Hajjah Rahmah binti Othman:

- (a) Sukalah saya memaklumkan bahawa pihak Kementerian Pengangkutan telah dan sedang mengambil beberapa langkah keselamatan untuk mengelakkan daripada berlakunya kemalangan keretapi. Memandangkan bahawa kemalangan keretapi, iaitu kegelinciran pada kebiasaannya berlaku disebabkan oleh kecacatan landasan dan stokereta (rolling stock) yang banyak di antaranya telah usang, tetapi terpaksa digunakan lagi oleh kerana kekurangan peruntukan kewangan untuk pembaharuan, maka langkah-langkah keselamatan yang diambil adalah dalam bentuk mengada dan melaksanakan rancangan-rancangan bagi meningkatkan prestasi perkhidmatan keretapi, khususnya di segi keselamatan, kelajuan dan keselesaan penumpang. Di antara rancangan-rancangan yang telah dan sedang dilaksanakan ialah:
 - (i) penyelenggaraan landasan dengan menggunakan jentera-jentera moden;
 - (ii) menukar alat dan sistem persembayanan dan komunikasi;
 - (iii) pembelian enjin (lokomotif), gerabak-gerabak dan koc-koc baru;
 - (iv) membaharui landasan serta kelengkapan (fastenings) termasuk mengganti alas

landasan (sleepers);

- (v) menggunakan alat komputer untuk operasinya; dan
- (vi) mengadakan latihan-latihan untuk pegawai dan kakitangan bagi meningkatkan prestasi dan kemahiran mereka.

Di samping itu, pihak Pentadbiran Keretapi Tanah Melayu telah menubuhkan satu unit khas yang dinamakan Unit Penyasatan Dan Pencegahan Kemalangan untuk menyiasat dan menganalisa sebab-sebab berlakunya kemalangan keretapi serta membuat perakuan-perakuan bagi mengelakkan daripada berlakunya kemalangan keretapi.

- (b) Kemalangan-kemalangan keretapi yang berlaku bukanlah disebabkan oleh kegiatan sabotaj, tetapi oleh kerana kecacatan landasan dan stokereta (rolling stock) yang kebanyakannya telah usang.

LAWATAN PERDANA MENTERI KE CHINA - PERBINCANGAN

30. Tuan D. P. Vijandran minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah hasil lawatan beliau ke negara China baru-baru ini dan sama ada benar Perdana Menteri Dato Seri (Dr.) Mahathir Mohamad ada rancangan untuk melawat negara tersebut di masa akan datang.

Tuan Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Semasa Yang Berhormat Menteri Luar melawat Negeri China baru-baru ini beliau telah mengadakan perbincangan yang panjang lebar dengan pemimpin-pemimpin China mengenai beberapa isu penting termasuk hubungan politik dua hala, ekonomi dan hubungan antarabangsa. Dalam soal hubungan politik dua hala isu paling penting yang dibangkitkan oleh kita ialah mengenai hubungan di antara parti dengan parti antara Parti Komunis China (PKC) dan

Parti Komunis Malaya (PKM). Pihak kita telah memberitahu Setiausaha Agong, PKC, Hu Yaobang, sejelas-jelasnya bahawa sokongan moral dan politik yang berterusan oleh PKC kepada PKM tidak dapat diterima sama sekali oleh Kerajaan dan rakyat Malaysia. Kita juga memberitahunya bahawa Kerajaan Malaysia tidak akan mempersetujui sebarang peningkatan di dalam hubungan politik dua hala, selagi PKC terus mempunyai hubungan dengan PKM. Sungguhpun Setiausaha Agong Hu enggan memutuskan hubungan dengan PKM, beliau telah memberikan jaminan bahawa China tidak akan melakukan sesuatu yang boleh mendatangkan mudarat kepada Malaysia. Sungguhpun begitu, Kerajaan tidak akan menerima sebarang tolak ansur mengenai hal ini selain dari pemutusan hubungan PKC! PKM.

Pihak Malaysia telah membangkitkan soal lawatan tanpa kebenaran oleh Rakyat Malaysia ke China. Sebagaimana yang Dewan Yang Mulia ini sedia maklum, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dan Yang Berhormat Menteri Luar telah membincangkan isu ini dengan Menteri Luar China semasa lawatannya ke Malaysia tempoh hari. Sukacita saya memaklumkan bahawa selepas beberapa siri perbincangan dengan pihak China, kita sekarang telah memperolehi jaminan dari Kerajaan China yang ia tidak akan membenarkan rakyat Malaysia untuk melawat China sebelum mereka mendapat kelulusan dari pihak Kerajaan kita terlebih dahulu.

Mengenai isu-isu perdagangan dan ekonomi Yang Berhormat Menteri Luar telah membangkitkan tiga perkara penting iaitu perdagangan terus, Dasar Ekonomi Baru Malaysia, dan peluang-peluang perniagaan yang lebih banyak kepada rakyat Malaysia. Dalam soal perdagangan terus, kita telah menyampaikan rasa dukacita Kerajaan Malaysia kerana China masih

mengekspot barang-barangnya ke Malaysia melalui orang tengah di Hong Kong dan Singapura tanpa menghiraukan syarikat-syarikat perdagangan Malaysia seperti PERNAS yang juga mewakili kaum Bumiputera dalam perdagangan Malaysia-China. Hasil dari perbincangan itu, Kerajaan China sekarang telah bersetuju untuk memberikan perhatian yang lebih berat kepada isu-isu ini. Sebagai permulaan, pihak China bersetuju untuk menjual barangan berharga US\$700,000 kepada PERNAS semasa lawatan Yang Berhormat Menteri Luar itu. Kerajaan akan mengambil beberapa langkah-langkah lagi untuk meningkatkan perdagangan secara terus dan menentukan juga agar hubungan ekonomi dan perdagangan kita dengan China berkembang selaras dengan kehendak Dasar Ekonomi Baru.

Pihak China juga telah bersetuju untuk memberikan peluang yang lebih besar kepada ahli-ahli perniagaan Malaysia di dalam rancangan pembangunan ekonomi China. Pihak China telah menerima hujjah kita supaya keutamaan diberikan kepada peniaga-peniaga Malaysia sekiranya mereka dapat menandingi pelabur-pelabur lain. Selanjutnya mereka juga bersetuju untuk mengambil kita DEB kita semasa memberikan peluang kepada peniaga-peniaga kita untuk mengambil bahagian di dalam rancangan ekonomi mereka. Saya merasa sangat sukacita untuk memaklumkan kepada Dewan yang mulia ini bahawa semasa lawatan Yang Berhormat Menteri Luar itu, syarikat-syarikat Malaysia telah menandatangani "letter-of-intent" untuk menjalankan projek-projek pembinaan berharga lebih dari US\$800 juta ringgit. Usaha kita ke arah ini telah menggambarkan betapa pentingnya konsep "Persyarikatan Malaysia" di mana pihak Kerajaan dan swasta berganding bahu untuk menembusi pasaran di China dengan jayanya. Kerajaan akan memastikan bahawa penglibatan ini dijalankan di dalam cara yang terkawal

dan teratur supaya ia tidak akan mengancam kepentingan keselamatan negara dan rancangan pembangunan ekonomi kita.

Pihak kita juga telah membincangkan soal-soal dasar luar meliputi tajuk-tajuk seperti Kampuchea, Asia Barat, Hong Kong, Korea dan hubungan Timur-Barat. Saya tidaklah dapat menerangkan semua ini secara terperinci tetapi memadailah saya katakan bahawa China menyokong sepenuhnya pendirian Malaysia di Kampuchea dan Asia Barat.

Secara keseluruhannya saya menganggap lawatan Yang Berhormat Menteri Luar itu sebagai sangat berjaya. Perbincangan Yang Berhormat Menteri Luar dengan pemimpin-pemimpin China adalah sangat berguna dan telah membantu mereka untuk memahami pendirian kita. Di sepanjang lawatan Yang Berhormat Menteri Luar itu pihak China nampaknya bersungguh-sungguh dalam meyakinkan kita tentang niat untuk mengekal dan memupuk hubungan yang baik dan erat dengan Malaysia. Kita telah berterus terang dengan mereka bahawa Malaysia akan menghakimi kejujuran China melalui kelakuannya dan bukan kata-katanya. Sebagai kesimpulan saya ingin mengatakan bahawa sungguhpun kerajaan terus menganggap China sebagai satu ancaman kerana hubungannya dengan PKM, tetapi masih terdapat bidang-bidang lain seperti bidang ekonomi di mana kita boleh dan sedang bekerjasama dengannya untuk faedah bersama.

Untuk makluman Tuan Yang di-Pertua dan Ahli-ahli Yang Berhormat, Kerajaan China telah mengundang Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk melawat ke China. Undangan ini telah dibuat melalui Menteri Luar China yang telah melawat Malaysia pada bulan Februari lalu. Kerajaan China telah sekali lagi menyampaikan undangan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri

semasa lawatan Yang Berhormat Tan Sri Ghazali Shafie ke China pada bulan Mei yang lepas. Jemputan tersebut telah diterima oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, walau bagaimanapun tarikh bagi lawatan tersebut masih belum ditetapkan lagi.

ASEAN-RUNDINGAN DENGAN GEORGE P. SHULTZ

31. Tuan K. Kumaran minta Menteri Luar Negeri menyatakan:

- (a) keputusan yang dicapai oleh ASEAN berikutan rundingan dengan Setiausaha Negara Amerika Syarikat, Encik George P. Shultz baru-baru ini berkenaan dengan keputusan Amerika Syarikat mengurangkan penglibatannya mengusir keluar Vietnam dari Kampuchea; dan
- (b) sama ada keputusan ini menjejaskan perjanjian Negara-Negara ANZUS.

Tuan Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Nampaknya Ahli Yang Berhormat kurang memahami isu ini. Amerika Syarikat sentiasa menyokong usaha-usaha ASEAN untuk mencari penyelesaian, politik mengenai masalah ini iaitu melalui usaha-usaha diplomatik selaras dengan resolusi-resolusi yang diluluskan oleh Perhimpunan Agung Bangsa-bangsa Bersatu. Pihak Amerika telah berkali-kali mengulangi sokongan penuh mereka termasuk di Persidangan ASEAN dengan Negara-negara Dialog yang diadakan di Jakarta baru-baru ini.

Bersangkutan dengan soalan kedua Ahli Yang Berhormat dukacita dimaklumkan ianya tidak ada kenamengena langsung dengan isu ini.

MAHKAMAH-KAWALAN KESELAMATAN

32. Tuan Mohd. Yusoff bin Kassim minta Perdana Menteri menyatakan sama ada beliau sedar bahawa dokumen-dokumen dan rekod-rekod di

dua buah mahkamah telah dimusnahkan oleh api dalam tempoh masa satu minggu, seolah-olah dirancang oleh pihak subversif dan nyatakan tindakan beliau akan ambil untuk menjaga dan menjamin keselamatan dan imej mahkamah di negara kita.

33. Tuan Paramjit Singh minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) Apakah langkah-langkah khas yang diambil oleh Kerajaan untuk memastikan keselamatan rekod-rekod Mahkamah yang disimpan di dalam bangunan-bangunan Mahkamah memandangkan kebakaran di Mahkamah-mahkamah Tinggi Ipoh dan Mahkamah Tinggi Seremban baru-baru ini; dan
- (b) Sama ada Kerajaan akan menimbang untuk menyimpan rekod-rekod Mahkamah dalam bentuk micro-filem.

Dato Mohamed Khalil bin Yaakob: Izinkan saya menjawab soalan No. 32 ini bersama dengan soalan No. 33 yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Tuan Paramjit Singh, mengenai penyiasatan atas kejadian di luar mahkamah yang dimaksudkan itu masih belum selesai. Walau bagaimanapun, Kerajaan sedang mengambil usaha-usaha yang lebih positif untuk menjaga serta menjamin keselamatan mahkamah meskipun telah sedia wujud persediaan-persediaan asas terhadap keperluan keselamatan perlindungan di mahkamah-mahkamah.

Dalam usaha untuk meningkatkan sistem Kawalan Keselamatan Perlindungan di seluruh mahkamah, pihak Kerajaan sememangnya memberi perhatian dan penelitian mengikut keperluan dan kesesuaian dalam bidang-bidang keselamatan Fizikal, Dokumen dan Peribadi.

Yang Arif Ketua Hakim Besar Malaya baru-baru ini telah

mengarahkan semua mahkamah untuk mengemukakan laporan masing-masing mengenai keselamatan mahkamah. Satu jawatankuasa yang terdiri daripada wakil-wakil Jabatan Perdana Menteri, Jabatan Kehakiman dan Jabatan Polis akan dibentuk untuk mengkaji laporan-laporan ini dengan tujuan mengemukakan cadangan-cadangan konkrit kepada Kerajaan bagi memperbaiki lagi keadaan keselamatan di Mahkamah-mahkamah. Di samping itu, pihak polis akan meningkatkan kawalan Keselamatan mahkamah-mahkamah. Kawalan terhadap dokumen dan barang-barang kes akan juga dipertingkatkan lagi.

DAKWAH KEPADA ORANG ASLI

34. Tuan Hassan bin Nam minta Perdana Menteri menyatakan sejauh mana usaha Kerajaan untuk menseragam dan menyelaraskan dakwah kepada Orang Asli sejauh mana keputusan 'Sidang Dakwah kepada masyarakat Orang Asli' yang dianjurkan oleh pihak PERKIM.

Dr. Mohamad Yusof bin Haji Mohamad Noor: Bahagian Agama, Jabatan Perdana Menteri telah menubuhkan satu Jawatankuasa Penyelarasan Dakwah Orang-orang Asli Peringkat Kebangsaan.

FELDA BAGI BELIA-BELIA

35. Tuan Fadzil bin Mahmood minta Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah menyatakan sama ada beliau bercadang untuk mengambil peneroka di rancangan Tanah FELDA dari belia-belia yang belum beristeri; jika ya bila dan jika tidak mengapa.

Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Datuk Seri Mohd Adib bin Haji Mohd. Adam): Untuk makluman Yang Berhormat, pada masa ini FELDA memberikan keutamaan kepada Warganegara Malaysia yang sudah berumahtangga dan berumur di antara 18-40 tahun untuk menjadi

peneroka FELDA. Mereka juga hendaklah tidak mempunyai rekod jenayah dan jika mempunyai tanah, tidak melebihi dari 2 ekar. Keutamaan kepada mereka yang berumahtangga adalah diberikan oleh sebab golongan mereka inilah yang perlu diberi peluang untuk memperbaiki taraf kehidupan keluarga mereka. Di samping itu, dengan adanya keluarga dan anak-anak akan dapat memberi tambahan tenaga pekerja yang diperlukan bagi menjaga dan mengeluarkan hasil daripada kawasan ladang seluas lebih kurang 10 ekar yang diperuntukkan kepada tiap-tiap peneroka.

Di samping itu, bilangan calon peneroka daripada golongan mereka yang telah beristeri adalah masih ramai lagi iaitu kira-kira 9,000 yang telah berjaya ditemuduga untuk menjadi peneroka tetapi belum dapat ditempatkan di rancangan-rancangan FELDA pada masa ini oleh kerana terdapat kekurangan kawasan yang sesuai untuk dimasukkan peneroka. Oleh sebab keutamaan masih perlu diberikan kepada mereka yang berkeluarga, maka FELDA tidak bercadang untuk memberi keutamaan kepada belia yang belum beristeri untuk menjadi peneroka.

PESAKIT PEREMPUAN TERTELAN JARUM

36. Tuan Haji Shahrom bin Haji Maasom minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada beliau sedar kejadian mengabaikan seorang tertelan jarum di Hospital Klang baru-baru ini, jika ya, apakah tindakan beliau terhadap pegawai perubatan yang terlibat dan sama ada beliau memandang ringan sahaja kes ini memadai diselesaikan dengan meminta maaf dan membuat penyiasatan sahaja.

Dato Chin Hon Ngian: Saya suka memberitahu Yang Berhormat bahawa saya sedar akan kejadian seorang pesakit perempuan tertelan jarum di Hospital Besar Klang pada 31.5.1984.

Perkara ini telahpun disiasat dan didapati bahawa semua penyiasatan dan rawatan perubatan yang perlu telah dibuat ke atas pesakit. Oleh kerana pesakit berada dalam keadaan selesa dan siri X-Ray menunjukkan bahawa pesakit tidak menghadapi bahaya maka pakar pembedahan berpendapat pembedahan ke atas pesakit tidak diperlukan dan si pesakit dikeluarkan dari Hospital dengan pesanan (arahan) bahawa jika dia merasai (mengalami) sebarang kesakitan, beliau dikehendaki datang semula ke Hospital dengan seberapa segera untuk mendapatkan rawatan. Beliau juga diberikan tarikh perjumpaan untuk datang mendapatkan rawatan ulangkaji di klinik ulangkaji pembedahan iaitu pada 26hb. Jun, 1984. Tidak ada sebarang tindakan diambil terhadap pegawai perubatan yang berkenaan kerana rawatan yang diberi kepada pesakit itu adalah selaras dengan pengurusan biasa kes-kes seperti itu.

CILI BOH - PERUSAHAAN

37. Tuan Basharon Hanafiah minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan tidakkah Kerajaan bercadang untuk mengawasi perusahaan cili boh yang ada di seluruh Negara, kerana ada di antara perusahaan-perusahaan yang tersebut telah menggunakan campuran bahan-bahan yang boleh membahayakan kesihatan manusia, jika ya, bila ianya akan dilaksanakan.

Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah): Saya suka memaklumkan Yang Berhormat bahawa Kementerian saya sentiasa mengawasi semua jenis perusahaan makanan termasuk perusahaan cili boh. Cara pengawasan yang dilakukan ialah melalui pengambilan dan cerakinan contoh bahan makanan tersebut. Sekiranya keputusan cerakinan menunjukkan bahawa bahan makanan itu tidak mematuhi piawaian atau mengandungi bahan-

bahan yang boleh membahayakan kesihatan manusia maka di bawah ordinan dan peraturan jualan makanan dan dadah 1952, tindakan mahkamah boleh diambil ke atas penjual atau pembuat bahan makanan tersebut.

Selain dari itu aktiviti-aktiviti pemeriksaan premis-premis dan kilang-kilang makanan juga dijalankan untuk memastikan supaya makanan yang diproses dan dijual berada di dalam keadaan yang bersih dan selamat.

KOLEJ TUNKU ABDUL RAHMAN – KURSUS PENGAJIAN

38. Puan Rokiah binti Zainuddin minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada beliau bercadang hendak menambah jenis-jenis kertas pengajian dari masa ke semasa di Kolej Tunku Abdul Rahman; Jika ya, adakah ini tidak bertentangan dengan Dasar Pelajaran Kebangsaan dan Dasar Ekonomi Baru.

Datin Paduka Chow Poh Kheng: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, soal pengurusan Kolej Tunku Abdul Rahman termasuklah soal mengadakan kursus pengajian baru adalah di bawah bidang kuasa Majlis Kolej (College Council). Jadi persoalan mengenai ianya bertentangan dengan Dasar Pelajaran Kebangsaan dan Dasar Ekonomi Baru seharusnya tidak timbul kerana di dalam majlis terdapat wakil-wakil Jabatan Kerajaan umpamanya Kementerian Pelajaran, Perbendaharaan dan sebagainya.

SYARIKAT INSURANS MILIKI BUMIPUTERA

39. Puan Hajjah Hafsa binti Osman meminta Menteri Kewangan menyatakan bilangan industri insurans yang ada di Malaysia hingga ke hari ini dan bilangan atau peraturan yang dimiliki oleh bumiputera; dan yang dimiliki oleh syarikat-syarikat asing.

Dato Sabbaruddin Chik: Buat masa ini terdapat sebilangan 64 syarikat insurans yang didaftarkan di bawah Akta Insurans untuk menjalankan perniagaan di Malaysia. Dari jumlah tersebut 49 buah adalah merupakan syarikat tempatan yang ditubuhkan di dalam negeri dan 15 buah merupakan syarikat cawangan asing yang belum menyusun semula perniagaan. Dari jumlah 49 buah syarikat tempatan tersebut, 11 buah daripadanya dikuasai oleh Bumiputera dengan penyertaan ekuiti lebih dari 51% dan 13 buah masih dikuasai oleh warganegara asing.

Dari jumlah \$317.8 juta modal saham di kalangan syarikat-syarikat yang ditubuhkan di dalam negeri, 31.7% daripadanya dimiliki oleh Bumiputera, 33.1% dimiliki oleh lain-lain warganegara Malaysia dan 35.2% dimiliki oleh warganegara asing.

DOKTOR DI PUSAT KESIHATAN

40. Puan Nen Abidah binti Haji Abdullah minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada beliau sedar bahawa doktor-doktor hanya datang seminggu sekali ke klinik-klinik Luar Bandar untuk merawat pesakit di sana, jika ya, bolehkah Kementerian mengadakan doktor-doktor untuk merawat sepenuh masa pesakit-pesakit luar bandar yang miskin.

Dato Chin Hon Ngian: Pada masa ini semua doktor adalah ditempatkan di Pusat Kesihatan Besar dan melawat ke Pusat Kesihatan Kecil bergiliran untuk merawat pesakit. Terdapat 4–5 buah Pusat Kesihatan Kecil di bawah sebuah Pusat Kesihatan Besar dan oleh kerana itu doktor-doktor hanya dapat melawat ke Pusat Kesihatan Kecil seminggu sekali sahaja. Pada masa depan, setelah Pusat Kesihatan Kecil dinaikkan taraf ke Pusat Kesihatan Besar, seorang doktor akan ditempatkan untuk memberi perkhidmatan sepenuh masa.

bernormat, jajan-jajan masuk ke rancangan-rancangan FELDA dan

rumah kos rendah untuk pembeli-pembeli yang berpendapatan rendah.

HOSPITAL DAERAH JEMPOL

41. Tuan Jaafar bin Harun minta Menteri Kesihatan menyatakan apakah dasar Kerajaan untuk mengwujudkan sesebuah hospital bagi sesuatu daerah di negara kita ini dan bagaimanakah perancangan dibuat untuk Pengwujudan hospital baru dalam daerah Jempol Negeri Sembilan.

Dato Chin Hon Ngian: Dasar Kerajaan untuk mengwujudkan sesebuah hospital bagi sesuatu daerah di negara kita ini ialah berpandu kepada keperluan-keperluan perkhidmatan perubatan dan kesihatan penduduk-penduduk di daerah berkenaan.

Bagi daerah Jempol, Negeri Sembilan, suatu kajian telah dibuat dan didapati daerah ini perlu suatu pusat perkhidmatan perubatan yang seimbang dengan keperluan-keperluan perubatan dan kesihatan penduduk-penduduk dan perkembangan sosio-ekonomik yang telah dirancang bagi daerah ini. Justeru itu, sebuah hospital telah dicadangkan dalam Kajian Semula Separuh Penggal Rancangan Malaysia Keempat bagi daerah ini.

JALAN TG. TUALANG

42. Tuan Mohd Yusof bin Kassim minta Menteri Kerjaraya menyatakan bila beliau bercadang hendak melawat Tg. Tualang dan seterusnya melawat sendiri keadaan jalan raya di sana; jika ya, bila dan jika tidak, mengapa.

Menteri Kerjaraya (Dato' S. Samy Vellu): Jalan Tg. Tualang yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu adalah sebuah Jalan Negeri. Oleh yang demikian, ia bukanlah di bawah bidang kuasa Kementerian saya. Walau bagaimanapun, saya telah difahamkan pihak Jabatan Kerja Raya Negeri Perak ada

Mengenai lawatan ke kawasan berkenaan, buat masa ini saya belum dapat menetapkan tarikhnya. Walau bagaimanapun, saya akan menghubungi Ahli Yang Berhormat bila telah ada tarikh yang sesuai.

TV MALAYSIA—MUTU RANCANGAN

43. Dato G. Pasamanickam minta Menteri Penerangan menyatakan sama ada mutu rancangan TV Malaysia Rangkaian 1 dan 2 tidak begitu menarik dan memuaskan dan apakah langkah-langkah yang beliau akan ambil supaya peminat-peminat TV tidak merasa jemu dan bosan.

Menteri Penerangan (Dato' Rais Yatim): Berpandukan kepada kesan balas serta reaksi yang didapati oleh Bahagian Penyelidikan, Kementerian Penerangan serta laporan Survey Research Malaysia (SRM) mutu rancangan TV Malaysia Rangkaian Pertama dan Kedua adalah menarik dan memuaskan.

Namun demikian, RTM adalah sentiasa mengambil langkah untuk memperbaiki mutu rancangan terutama mutu rancangan tempatan dari masa ke semasa. RTM juga berusaha supaya rancangan-rancangan dapat memberi munafaat serta merangkumi selera sebahagian besar dari penonton-penonton kalau tidak selera semua golongan penonton.

FELDA—JALAN DI KAWASAN RANCANGAN

44. Dato' G. Pasamanickam minta Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah menyatakan sama ada beliau sedar bahawa masih terdapat jalan-jalan di kawasan Rancangan

tinggi semenjak kebelakangan ini, sama ada Kerajaan akan menyamak semula gaji mereka dalam sedikit masa ini, jika ya, nyatakan bila dan jika tidak berikan

Tanah Suci tidak melalui LUTH, dan

(b) Sama ada Kerajaan masih memberi peluang terbuka kepada

Tabung Haji belanjanya lebih murah disamping keselamatan dan kebajikan mereka dapat dijagai sewaktu di Tanah Suci.

(b) Pada masa ini Tabung Haji dengan persetujuan Kerajaan membenarkan dua golongan sahaja untuk pergi ke Tanah Suci dengan tidak melalui Tabung Haji iaitu:-

- (i) Para Diplomat serta keluarga mereka, yang berada di Luar Negeri.
- (ii) Penuntut-penuntut Malaysia yang sedang belajar di Seberang laut.

Undang-undang yang ada sekarang ini iaitu Akta Lembaga Urusan dan Tabung Haji Tahun 1969 dan Akta Lembaga Urusan dan Tabung Haji (Pindaan) 1973 adalah mencukupi bagi mengawal pemergian Jemaah Haji ke Tanah Suci dan mempunyai sekatan bagi sesiapa juga menjalan atau membuat urusan mengatur perjalanan bagi maksud menunaikan Haji tanpa kebenaran Tabung Haji.

Oleh itu tidak perlu diadakan satu Undang-Undang baru.

KEMUDAHAN ASAS DI LUAR BANDAR

49. Tuan Basharon Hanafiah minta Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar menyatakan memandangkan semenjak negara kita telah mencapai kemerdekaan sehingga kehari ini, kerajaan belum berjaya lagi memberi kemudahan-kemudahan asas seperti air-api dan jalan kepada penduduk-penduduk luar bandar dan pendalaman diseluruh negara, bilakah kemudahan-kemudahan asas tersebut dapat diberi keseluruh negara mengikut rancangan Kerajaan.

Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar (Dato' Sanusi bin Junid): Sebagaimana Yang Berhormat maklum bahawa penyediaan kemudahan-

kemudahan asas seperti air paip, bekalan elektrik dan jalan ke kawasan-kawasan luar bandar adalah bergantung kepada peruntukan kewangan yang disediakan oleh Kerajaan. Semenjak merdeka, tahap pemberian bantuan oleh Kerajaan Pusat dalam mengadakan kemudahan tersebut adalah tidak menyeluruh. Bekalan Air mula dibiayai sepenuhnya oleh Kerajaan Persekutuan pada tahun 1974 sementara bekalan Elektrik pula bermula dengan pelaksanaan Rancangan Malaysia Pertama (1956-1960) dengan peruntukan hanya \$4 juta. Peruntukan ini kemudiannya meningkat kepada \$617.2 juta dalam Rancangan Malaysia Ke Empat.

Berhubung dengan jalan pula sukacita dijelaskan bahawa projek jalan dibahagikan kepada beberapa kategori iaitu jalan persekutuan dan jalan negeri. Jalan-jalan ini pula dipecahkan kepada beberapa jenis jalan yang lain seperti jalan kampung dan Jalan luar bandar. Kementerian ini telah diberi tanggungjawab untuk melaksanakan program-program Jalan Luar Bandar dan Jalan Kampung yang mula di laksanakan pada tahun 1982.

Berasaskan kepada banciaan yang dibuat dalam tahun 1980 telah menunjukkan bahawa kerajaan telah berjaya mengadakan kemudahan-kemudahan asas tersebut kepada penduduk-penduduk luar bandar. Kejayaan yang dicapai di bawah program Bekalan Elektrik Luar Bandar, Bekalan Air Luar Bandar dan Jalan dapat dijelaskan seperti berikut:

(i) Program Bekalan Elektrik Luar Bandar

Bagi Semenanjung Malaysia hingga tahun 1980, 50% dari penduduk luar bandar iaitu kira-kira 790,000 isi rumah telah mendapat bekalan elektrik. Jumlah ini dijangkakan akan meningkat kepada 1,090,000 isi rumah iaitu kira-kira 65% dari penduduk luar bandar akan

mendapat Bekalan Elektrik menjelang tahun 1985. Jumlah ini merangkumi 10,212 buah kampung.

Di Sabah pula akhir tahun 1985, 38% dari penduduk luar bandar akan mendapat kemudahan ini yang merangkumi 24,000 isi rumah, sementara di Sarawak pula kira-kira 25% daripada penduduk luar bandar akan mendapat Bekalan Elektrik menjelang tahun 1985 yang meliputi 17,000 isi rumah di 1,900 buah kampung.

(ii) Program Bekalan Air Luar Bandar

Bagi program Bekalan Air Luar Bandar, berikutan dengan pelaksanaan program Bekalan Air Luar Bandar yang pesat, 68% iaitu 600,000 isi rumah di Semenanjung Malaysia telah mendapat paip air pada tahun 1980.

Di Sarawak dengan siapnya 20 buah projek sambongan dan 11 buah projek baru Bekalan Air Luar Bandar yang sedang dilaksanakan pada tahun ini adalah dijangkakan 165,000 penduduk luar bandar akan mendapat kemudahan ini pada tahun 1984 dan menjelang tahun 1985, 35% penduduk di Sarawak dan 39% dari penduduk di Sabah akan mendapat kemudahan Bekalan Air Luar Bandar.

(iii) Program Jalan Luar Bandar dan Jalan Kampung

Bagi program Jalan Kampung dan Jalan Luar Bandar yang dilaksanakan oleh Kementerian ini kejayaan yang dicapai dapat dijelaskan dengan melihat kepada jarak dan jauh jalan yang telah dibina diseluruh negara. Sehingga tahun 1983 sepanjang 16,079.91 km Jalan Luar Bandar telah pun dilaksanakan. Sementara jalan kampung pula sepanjang 2,654.32 km telah pun dilaksanakan sehingga tahun 1983.

Walau pun angka-angka ini menunjukkan kadar liputan kemudahan asas ini tidak sepenuhnya terdapat tanda-tanda bahawa usaha kerajaan kearah mengadakan kemudahan asas tersebut kepada semua penduduk di kawasan luar bandar di negara ini adalah nyata.

Memandangkan kepada pertumbuhan penduduk yang berterusan di seluruh negara serta keadaan kewangan negara maka adalah sukar untuk menentukan 'matlamat akhir' kemudahan asas ini. Apa yang nyata, kemudahan-kemudahan asas ini mesti diadakan secara berterusan selaras dengan perkembangan penduduk negara. Walau bagaimanapun adalah dijangka menjelang tahun 1990 lebih dari 75% rakyat negara ini khususnya rakyat di luar bandar akan dapat menikmati kemudahan-kemudahan asas ini.

PEPERIKSAAN SIJIL RENDAH PELAJARAN-MENAMBAH MATAPELAJARAN

50. Puan Rokian binti Zainuddin minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada beliau bercadang untuk menambah mata pelajaran Peperiksaan Sijil Rendah Pelajaran selaras dengan Peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia bagi membolehkan calon-calon SRP mengambil mata pelajaran Agama dengan tidak payah membuat pilihan sesuai dengan dasar penerapan nilai-nilai Islam pada masa ini.

Datin Paduka Chow Poh Kheng: Dukacita soalan ini tidak jelas maksudnya. Walaupun demikian untuk perhatian Ahli Yang Berhormat, adalah dimaklumkan bahawa calon boleh mengambil 8 mata pelajaran dalam peperiksaan Sijil Rendah Pelajaran dan 9 mata pelajaran dalam peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia. Calon boleh memilih mata pelajaran Pengetahuan Agama Islam sebagai salah satu daripada 8 mata pelajaran untuk Sijil

Rendah Pelajaran dan sebagai salah satu daripada 9 mata pelajaran untuk Sijil Pelajaran Malaysia itu. Kementerian Pelajaran sebenarnya memang telah sedia menerapkan nilai-nilai Islam dengan mengadakan mata pelajaran Pengetahuan Agama Islam dan menjadikannya salah satu mata pelajaran pilihan untuk peperiksaan SRP dan juga SPM.

DASAR PANDANG KE TIMUR- PELAKSANAAN

51. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Perdana Menteri menyatakan sejauh mana sambutan dan kejayaan yang telah diperolehi dari pelaksanaan Dasar Pandang Ke Timur yang mana rakyat Malaysia telahpun dihantar mempelajari sains dan Teknologi moden ke negara Jepun.

Dato Mohamed Khalil bin Yaakob: Oleh kerana program-program di bawah Dasar Pandang ke Timur baru sahaja diwujudkan, maka penilaian ke atas sambutan dan kejayaan Dasar itu belum dapat dilaksanakan sepenuhnya. Sebagaimana yang diketahui beberapa program yang diwujudkan seperti latihan perindustrian dan teknikal serta pengajian akademik dan teknikal adalah merupakan program-program jangka panjang. Walau bagaimanapun berdasar kajian yang dibuat ke atas pelatih-pelatih perindustrian dan teknikal yang telah menamatkan latihan di Jepun dan Republik Korea menunjukkan bahawa lebih 80% daripada pelatih mengakui pengetahuan dan kemahiran teknikal serta etika kerja yang diperolehi di Jepun dan Korea adalah amat memberi faedah dan boleh digunakan dalam tugas-tugas sekarang. Manakala lebih 96% dari pelatih-pelatih menyatakan bahawa mereka berminat untuk mengikuti latihan lanjutan di Jepun dan Korea di masa-masa akan datang.

RANG UNDANG-UNDANG MAKHLUK PEROSAK PERTANIAN DAN TUMBUH- TUMBUHAN BERBAHAYA (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang." (1 hb Ogos, 1984)

3.37 ptg.

Timbalan Menteri Pertanian (Dr. Goh Cheng Teik): Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan terima kasih kepada Senator-senator Yang Berhormat Senator-senator Haji Abdul Razak, Fadzil Mahmood, Abdul Wahab dan Haji Shaharom Maasom ke atas sokongan dan pandangan yang telah diberi ke atas Rang Undang-undang Makhluk Perosak Pertanian dan Tumbuh-tumbuhan Berbahaya.

Kementerian saya sedar bahawa jika peraturan-peraturan untuk mengawal pengimportan bahan-bahan tanaman dan hasil pertanian yang dibuat di Akta ini dirumuskan dengan tiada kajian yang teliti, ia akan menimbulkan masalah-masalah kepada para pengimport bahan-bahan tersebut. Oleh yang demikian, tindakan telah dan akan terus diambil oleh Kementerian saya dari masa ke semasa untuk mengulangkaji peraturan-peraturan yang berkenaan supaya peraturan-peraturan yang tidak penting dapat diketepikan dan sebaliknya mengukuh dan menguatkuasakan dengan berkesannya peraturan-peraturan yang mustahak.

Di samping penyediaan peraturan-peraturan yang praktikal serta berkesan, dari segi perlaksanaan pula, beberapa langkah telahpun diambil untuk menentukan bahawa kerja-kerja pemeriksaan bahan-bahan pertanian

yang diimport tidak akan menimbulkan sebarang kesusahan kepada para pengimport. Dalam hal ini, tiap-tiap Merinyu Kuarantin telahpun diberi satu buku garis panduan yang tepat supaya keputusan serta merta terhadap perlepasan atau penahan sesuatu kiriman bahan-bahan dan lain-lain bahan pertanian yang mungkin menjadi pembawa makhluk perosak dapat ditentukan.

Untuk mempercepatkan kerja pemeriksaan dan pengesanan makhluk perosak pada bahan-bahan pertanian yang diimport, Merinyu-merinyu Kuarantin adalah diberi latihan dalam khidmat ini di mana prosedur-prosedur pemeriksaan semua jenis bahan-bahan pertanian diterangkan.

Dari segi latihan, satu institusi khas iaitu ASEAN-PLANTI telahpun ditubuhkan di bawah Kementerian Pertanian pada akhir tahun 1980 untuk memberi latihan dalam bidang kuarantin kepada pegawai-pegawai dan kakitangan-kakitangan kuarantin di negara-negara ASEAN. Kakitangan-kakitangan kuarantin dari Jabatan Pertanian menyertai sepenuhnya program latihan yang dianjurkan oleh ASEAN-PLANTI itu.

Satu lagi langkah yang telah diambil, bagi menentukan pelaksanaan Akta ini dijalankan dengan licin dan sempurna ialah dalam perumusan prosedur operasi yang sesuai di tempat-tempat masuk yang sah bersama-sama dengan pihak Kastam dan lain-lain agensi yang terlibat dalam perlepasan bahan-bahan pertanian yang diimport. Dalam usaha ini kerjasama yang diambil dari semua agensi yang berkenaan amatlah menggalakkan.

Berkenaan dengan pertanyaan dari Senator Abdul Razak sama ada Akta ini termasuk pengawalan makhluk perosak padi, sukacitanya dimaklumkan bahawa Akta ini adalah dikuatkuasakan untuk mengelakkan kemasukan, mengawal atau

memusnahkan makhluk-makhluk perosak yang menyerangi atau boleh menyerangi semua jenis tanaman di negara ini, termasuk padi. Untuk mengawal makhluk perosak tempatan, selain daripada kegunaan Akta, langkah tertentu sedang dan akan terus digunakan. Beberapa program untuk mengawal makhluk perosak tempatan seperti padi dan lain-lain tanaman telahpun dilaksanakan oleh Jabatan Pertanian. Program-program tersebut termasuklah kawalan secara bersepadu dan sistem ramalan dan pengawasan di mana racun-racun perosak dan musuh-musuh semula jadi ada digunakan bersama untuk mengawal makhluk-makhluk perosak tersebut. Cara pengawalan ini telahpun diperkenalkan kepada semua petani-petani melalui khidmat pengembangan pertanian yang dilaksanakan oleh Jabatan Pertanian.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menegaskan di sini, bahawa pelaksanaan Akta dengan cara berkesan adalah penting kepada ekonomi Malaysia. Dalam tahun 1983 nilai eksport Malaysia bagi hasil-hasil getah, kelapa sawit, koko, kayu balak dan kayu-kayan adalah berjumlah M\$10,375.5 juta (FOB). Ekonomi Malaysia akan terjejas jika usaha tidak diambil untuk mengawal tanaman tersebut dari serangan makhluk perosak berbahaya yang diketahui menyebabkan kerugian besar di negara-negara lain. Misalnya, adalah dijangkakan bahawa industri getah Malaysia akan mengalami kemusnahan jika penyakit berbahaya Hawar Daun Amerika Selatan pada getah dibawa masuk dari Amerika Tropik.

Usaha melindungi tanaman-tanaman dan hasil pertanian Malaysia dari serangan makhluk perosak asing adalah merupakan tanggungjawab semua rakyat Malaysia. Penguatkuasaan Akta oleh pihak Kementerian sahaja tidak dapat mencapai objektif Akta dengan sepenuhnya. Kerjasama dan penyertaan dari agensi-agensi lain dan orang ramai adalah sangat mustahak dalam

menentukan makhluk-makhluk perosak asing dapat dielakkan dari memasuki negara ini disamping dapat menentukan proses pelaksanaan dijalankan secara berkesan dengan gangguan yang minima kepada orang ramai.

Dengan ringkasnya, saya hendak menyebutkan bahawa pelaksanaan Akta kuarantin adalah bertujuan untuk mengelakkan kemasukan makhluk perosak berbahaya, di mana asas-asas biologiikal adalah digunakan untuk mengawal pembawa-pembawa makhluk perosak tersebut. Akta ini tidak akan menjadi satu penghalang teknikal dalam perdagangan antarabangsa walaupun di beberapa negara lain penyalahgunaan Akta kuarantin pernah berlaku. Kementerian saya akan menentukan di dalam proses pelaksanaan Akta, Malaysia tidak akan mengalami kekurangan jenis bahan-bahan tanaman yang penting dan berfaedah untuk kemajuan dan pembangunan industri pertanian. Pengimportan bahan-bahan genetik yang baru sama ada untuk tujuan penyelidikan atau untuk memajukan tanaman-tanaman untuk perdagangan tidak akan dilarang tanpa alasan-alasan yang sah. Sebaliknya tindakan akan sentiasa diambil untuk memperbaiki kemudahan-kemudahan dan teknik-teknik yang sedia ada untuk menentukan bahawa bahan-bahan tersebut dibawa masuk secara selamat.

Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 9 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PENILAI DAN PENTAKSIR (PINDAAN), 1984

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.50 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato Sabbaruddin Chik): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang Akta Penilai dan Pentaksir (Pindaan) 1984 dibaca kali yang kedua.

Tujuan Rang Undang-undang ini ialah untuk meminda Akta Penilai dan Pentaksir, 1981 untuk dapat mendaftarkan ejen-ejen harta-tanah serta membuat peruntukan kawalan ke atas amalan-amalan perejenan harta-tanah.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Kewangan telah memerhatikan bahawa dalam beberapa tahun kebelakangan ini, beberapa masalah telah timbul dalam bidang jual beli harta-tanah. Masalah yang dimaksudkan itu timbulnya daripada tindak-tanduk ejen-ejen harta-tanah yang mengendalikan jual beli harta-tanah. Banyak aktiviti-aktiviti yang tidak sihat telah dilaporkan di akhbar-akhbar tempatan dan didapati bahawa ianya adalah timbul daripada keadaan di mana ejen-ejen harta-tanah berkenaan tidak mempunyai pengetahuan dan pengalaman yang cukup untuk menjalankan perniagaan masing-masing, tambahan pula mereka tidak tertakluk kepada sebarang undang-undang etika yang tertentu.

Di antara aktiviti-aktiviti yang dimaksudkan ialah seperti berikut. Telah didapati bahawa ejen-ejen harta-tanah ini, dalam menjalankan perniagaan harian mereka telah menggunakan kaedah-kaedah yang berlainan dan tidak berpatutan bagi mengenakan bayaran khidmat mereka. Ada kalanya pembeli-pembeli yang tidak patut dikenakan bayaran telah diminta membayarnya atas kadar bayaran yang tidak berpatutan. Yang lain pula menjalankan perniagaan dengan kuasa yang tidak jujur.

Dalam keadaan begini rakyat yang terpaksa menggunakan perkhidmatan ejen-ejen harta-tanah tidak dapat menentukan yang mana satu ejen harta-tanah yang tulen dan bertanggungjawab.

Tuan Yang di-Pertua, untuk mengatasi masalah ini, Kementerian Kewangan berpendapat bahawa semua ejen-ejen harta-tanah di seluruh negara hendaklah dikawal dan aktiviti-aktiviti mereka diawasi oleh satu badan berkuasa. Dan juga mereka yang sedang menjalankan perniagaan ini hendaklah ditunjuk-ajar tentang hal-hai tanah yang sebenarnya. Bagi mereka yang hendak menjalankan perniagaan ini kelak, badan yang berkuasa itu hendaklah memastikan bahawa mereka mempunyai pengetahuan dan pengalaman yang mencukupi sebelum perniagaan itu dimulakan. Dengan cara ini profesion ejen harta-tanah boleh dinaikkan tarafnya dan kepentingan orang awam dilindungi.

Di samping itu, pihak Kementerian Kewangan telah juga berbincang dengan Persatuan Ejen-ejen Harta-Tanah mengenai perkara-perkara ini, dan mereka telah memberi sokongan penuh ke atas langkah yang dicadangkan melalui Akta ini. Dengan termaktubnya Akta pindaan ini, ejen-ejen harta-tanah yang tulen akan didaftarkan.

Tuan Yang di-Pertua, di samping itu

Kementerian Kewangan telah memperhatikan juga bahawa ada masalah-masalah yang timbul daripada Akta Penilai dan Pentaksir, 1981 yang ada sekarang, iaitu dalam peruntukan-peruntukan Seksyen 17 dan 21. Kementerian Kewangan berpendapat bahawa seksyen-seksyen tersebut seharusnya dipinda supaya mereka yang telah disabitkan salahnya atas sesuatu kesalahan yang melibatkan penipuan atau kecurangan atau keburukan akhlak, tidak dihalang daripada mendaftar sebagai seorang penilai atau pentaksir sepanjang umur hidupnya. Dan mereka yang menjalankan perniagaan ini sebagai peguam, sebagai akauntan, sebagai ejen insurans, jurulelong dan tuan empunya tidak dilarang daripada kerja yang melibatkan amalan penilaian.

Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, adalah disyorkan bahawa:

- (i) Akta Penilai dan Pentaksir, 1981 dipinda supaya aktiviti-aktiviti ejen-ejen harta-tanah di seluruh Malaysia dapat dikawal;
- (ii) Pindaan yang disyorkan itu akan melibatkan
 - (a) Penubuhan suatu Lembaga Penilai, Pentaksir dan Ejen-ejen Harta-Tanah;
 - (b) Tambahan kepada ahli-ahli Lembaga Penilai dan Pentaksir supaya pihak ejen-ejen harta-tanah dapat diwakili dalam Lembaga tersebut;
 - (c) Kemasukan peruntukan untuk mendaftarkan ejen-ejen harta-tanah dalam dua golongan, iaitu mereka yang sedang benar-benar menjalankan perniagaan ini, dan mereka yang akan menjalankan perniagaan ini kelak; dan
 - (d) Kemasukan peruntukan-peruntukan lain yang sesuai dan ada kaitannya dengan

apa yang saya katakan sebentar tadi.

(iii) Pindaan yang lain yang disyorkan ialah:

- (a) Pindaan kepada Seksyen 17 Akta itu supaya mereka yang disabitkan atas sesuatu kesalahan yang melibati penipuan atau kecurangan atau keburukan akhlak boleh memohon untuk mendaftarkan semula diri mereka selepas lima tahun; dan
- (b) Pindaan kepada Seksyen 21 Akta ini supaya peguam, akauntan, ejen insurans, jurulelong dan tuan empunya boleh menjalankan perniagaan mereka sungguhpun perniagaan itu melibatkan amalan penilaian tertakluk kepada syarat mereka itu tidak mengenakan bayaran lain daripada apa yang dikenakan pada kebiasaannya.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin juga meminta izin untuk membincangkan Rang Undang-undang tersebut fasal demi fasal.

Fasal 2 dan 3 bertujuan untuk meminda tajuk panjang dan tajuk pendek Akta agar kemudian dari ini ianya dinamakan Akta Penilai, Pentaksir dan Ejen-ejen Harta-Tanah, 1981.

Fasal 4 bertujuan, antara lain, mengemukakan takrif bagi istilah "amalan perejean harta-tanah" dan "ejen harta-tanah berdaftar" dan juga membuat pindaan-pindaan yang berbangkit.

Fasal 7 bertujuan menukarkan nama Lembaga Penilai dan Pentaksir kepada Lembaga Penilai, Pentaksir dan Ejen-ejen Harta-Tanah. Fasal itu juga bertujuan melantik dua orang ejen harta-tanah berdaftar yang mempunyai sekurang-kurangnya 6 tahun pengalam-

an sebagai ejen harta-tanah untuk menjadi anggota-anggota Lembaga dengan kelonggaran tertentu yang perlu dikenakan dengan perlantikan yang pertama. Selain dari itu, ia juga bertujuan menambahkan bilangan anggota Lembaga yang menjadi penilai berdaftar dari perkhidmatan awam dari 4 orang kepada 6 orang.

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 11 bertujuan mengemukakan sub-seksyen baru (1A) bagi mengadakan peruntukan mengenai cara penyimpanan Daftar Ejen Harta-Tanah yang mana caranya adalah sama sahaja dengan Daftar Penilai dan Pentaksir.

Fasal 16 bertujuan mengemukakan sub-seksyen baru yang menurutnya peguambela dan peguamcara, akauntan, ejen insurans dan pelelong yang melaksanakan fungsi-fungsi tertentu berkaitan dengan profesion mereka atau sebagai pemilik harta atau pemegang surat kuasa mentadbir pusaka, membuat sesuatu mengenai harta itu olehnya sendiri, adalah dikecualikan dari didaftarkan sebagai penilai atau pentaksir.

Fasal 17 bertujuan mengemukakan Bahagian VA yang baru yang antara lain, mengadakan peruntukan mengenai pendaftaran ejen harta-tanah, hak untuk menjalankan amalan perejean harta-tanah dan sekatan-sekatan mengenai amalan perejean harta-tanah.

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 23 bertujuan meminda Jadual Pertama untuk memasukkan ejen harta-tanah.

Fasal 24 bertujuan meminda sub-seksyen (2), Seksyen 3 dan Seksyen 27 Akta Pendaftaran Juruukur Bahan, 1967 bagi maksud mengadakan persamaan.

Fasal 25 bertujuan memansuhkan peruntukan-peruntukan dalam Enakmen Kedah No. 8 (Pelelong) dan Ordinan Lesen Pelelong (N.S. Bab 198) setakat yang berkaitan dengan ejen perumahan.

Rang Undang-undang ini tidak akan melibatkan Kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Dalam Negeri (Tuan Radzi bin Sheikh Ahmad): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Penilai dan Pentaksir 1981 dan untuk membuat peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

4.01 ptg.

Tuan Jaafar bin Harun: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun mohon izin bercakap sepatah dua mengambil bahagian dalam Rang Undang-undang yang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Penilai dan Pentaksir 1981 dan peruntukan-peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya, yang mana Akta ini adalah Akta Penilai dan Pentaksir (Pindaan) 1984.

Dalam Rang Undang-undang ini saya nampak perkara-perkara yang disentuh ialah mengenai penilai, pentaksir dan ejen-ejen harta-tanah serta bilangan anggota perlantikan daripada empat orang menjadi enam orang dan beberapa perkara-perkara yang lain-lain lagi.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Penilai dan Pentaksir ini atau Jabatan Penilai dan Pentaksir ini, saya kira adalah satu jabatan yang terpenting juga memainkan peranannya dalam menilai dan mentaksir harta-harta tanah sama ada dari segi pengambilan tanah rakyat oleh Kerajaan untuk pembangunan ataupun jual beli tanah dan sebagainya lagi. Saya nampak Jabatan Penilai dan

Pentaksir ini adalah satu jabatan yang menolong Kerajaan dalam menilai sesuatu tanah untuk mendapatkan cukai setemnya supaya Kerajaan tidak mendatangkan kerugian. Umpamanya, jika harga tanah itu \$20,000 maka Kerajaan kita akan mendapat cukai setemnya sepertimana yang diperuntukkan. Tidaklah dapat orang-orang tengah hendak mempermainkan harga tanah itu dikatakan kurang, jika kurang ataupun mengurangkan pula cukai setemnya. Jika Jabatan Penilai ini tiada maka tentulah Kerajaan kita akan kerugian hasil daripada cukai setem tanah-tanah itu.

Tuan Yang di-Pertua, dalam perkara ini saya cuma menyampaikan satu perkara sahaja iaitu dalam masa Kerajaan kita menjaga kepentingan-kepentingannya maka saya berharap pula kepada Kerajaan supaya menjaga dan memberikan perhatian kepentingan rakyat berhubung dengan menilai harta-harta tanah di luar-luar bandar.

Tuan Yang di-Pertua, saya berpendapat nilai harta-harta tanah ini terbahagi kepada tiga bahagian. Yang pertama tanah-tanah di dalam bandar. Kedua tanah-tanah di luar bandar dan yang ketiga tanah-tanah kepunyaan orang Melayu ataupun tanah-tanah adat. Ketiga-tiga jenis tanah nilai harganya adalah tidak sama. Tanah yang paling mahal harganya ialah tanah-tanah dalam bandar seperti yang kita tahu. Tanah ini bukannya sahaja dinilai secara di lot-lot atau diracek daripada satu ekar tetapi juga dinilai dalam kiraan kaki persegi pun ada. Dalam satu kaki persegi kadang-kadang sampai beratus-ratus dan beribu-ribu ringgit. Tanah-tanah di luar bandar ini, harganya kurang tidak seperti tanah yang di dalam pekan. Kadang-kadang nilainya pada satu ekar \$1,000, \$2,000 atau \$3,000; \$4,000 sahaja pada satu ekar.

Tuan Yang di-Pertua, apatah lagi tanah-tanah kepunyaan orang Melayu

ataupun apa yang dikatakan Malay Reservation. Tanah ini boleh dikatakan langsung tiada harga. Jadi, oleh itu, melalui Dewan yang mulia ini, saya berharap kepada Jabatan Penilai dan Pentaksir supaya dapat menilai tanah-tanah di luar bandar ini terutama sekali tanah adat kepunyaan orang Melayu hendaklah dinilai sama banyaknya dengan tanah-tanah yang di dalam bandar supaya mereka itu juga, rakyat-rakyat di luar bandar dapat merasai nikmat harga tanah dalam satu-satu urusan jual beli. Apabila Kerajaan mengambil tanah-tanah mereka bagi tujuan pembangunan dan sebagainya, dengan itu tidaklah dapat perbezaan harga tanah yang di dalam bandar dengan harga tanah yang di luar bandar sama ada tanah adat sekalipun.

Itulah sahaja, Tuan Yang di-Pertua, dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang ini diluluskan.

4.08 ptg.

Tuan Haji Ariffin bin Haji Salleh: Tuan Yang di-Pertua, saya juga turut menyokong Rang Undang-undang yang dibentangkan sekarang ini iaitu suatu Akta untuk meminda Akta Penilai dan Pentaksir 1981 dan untuk membuat peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya.

Saya setelah meneliti dan begitu juga setelah mendengar Yang Berhormat Timbalan Menteri membentangkan sekejap tadi, saya cuma ada satu dua pandangan iaitu pindaan kepada Akta ini sangatlah penting dan menasabah dibuat pada masa ini dan adalah diharapkan dengan pindaan Akta ini pihak-pihak yang bertanggungjawab hendaklah mengambil perhatian yang sungguh-sungguh untuk faedah rakyat terutama sekali rakyat-rakyat kita yang tinggal di luar bandar.

Perkara penilaian ini adalah lebih besar terletak ke atas kejujuran Pegawai-pegawai Penilai ataupun Pentaksir, kerana boleh dinilai tinggi,

boleh dinilai rendah, boleh dinilai banyak atau sedikit. Pada masa-masa yang lepas apa yang saya faham, Pegawai-pegawai Penilai ini mempunyai aturan dan peraturan penilaian yang ditetapkan oleh Kerajaan dan kadangkala barangkali boleh jadi timbul salah guna apa yang ada dalam peraturan pada masa itu.

Saya kemukakan satu contoh supaya pihak Kementerian Kewangan dapat mengambil perhatian serta memanjangkan kepada pihak yang berkenaan akan datang ialah berkenaan dengan Penilai-penilai Tanah rakyat-rakyat di luar bandar. Terdapat di Kelantan pada masa-masa yang lepas Pegawai Penilai Tanah ini kadangkala sewaktu rakyat hendak buat tukar nama tanahnya dengan maksud jual beli maka Pegawai-pegawai Penilai ini menilaikan sebagaimana yang saya sebutkan tadi dengan sewenang-wenangnya sahaja.

Maksud saya sewenang-wenangnya di sini pernah berlaku tiada persamaan dalam satu kawasan harga tanah ataupun yang diambil balik oleh Kerajaan untuk membuat projek-projek pembangunan dinilai harga sekian. Tetapi sewaktu rakyat hendak menjual tanah itu dinilaikannya sekian. Apa yang saya dapati penilaian yang dibuat pada masa-masa yang lepas itu ialah sewaktu Kerajaan hendak mengambil balik tanah rakyat dinilainya rendah tetapi kawasan yang sama waktu rakyat hendak menjual tanah itu maka Pegawai Penilai atau Pegawai Pentaksir dinilainya dengan harga yang tinggi dengan maksud pada pendapat rakyat adalah menyusahkan rakyat yang dhaif untuk membayar cukai setem yang begitu tinggi. Ada kalanya diberi peluang sekiranya tuan empunya tanah tidak berpuas hati, boleh membuat rayuan, tetapi rayuan yang dibuat itu tidak ada kesan. Sepatutnya apabila rayuan itu dibuat mestilah diadakan suatu perbincangan dengan tuan empunya tanah di atas hujah-hujah rayuan yang dibuat oleh

tuan empunya tanah kepada pihak Pegawai Penilai, tetapi apa yang dijalankan bolehlah membuat rayuan menerusi surat dan terpulanglah kepada Pegawai Penilai tadi sama ada dia hendak terima ataupun tidak mahu terima.

Jadi rasa saya sangatlah baik sekiranya ada rayuan-rayuan yang seumpama itu maka patut sangatlah pegawai-pegawai atau agensi-agensi yang diberi tugas menilai dan taksiran dan sebagainya ini sekiranya ada kes-kes seumpama itu, janganlah hendaknya dibuat sewenang-wenangnya dan patut diadakan perbincangan supaya pihak yang merayu itu dapat memberi hujah-hujah atau alasan-alasan atas rayuannya lebih terang daripada apa yang ada dalam kandungan surat itu. Perkara ini telah banyak kali ditimbulkan dan kerap kali rakyat melahirkan perasaan tidak puas hati dan tindakan tidak juga diambil. Tetapi saya berharap dengan pindaan Akta yang kita bincangkan di dalam Dewan yang mulia ini dan akan diluluskan tak lama lagi akan menjadi satu kesan yang baik untuk menjaga harta-harta tanah kepunyaan rakyat terutama sekali rakyat-rakyat di luar bandar.

Satu perkara lagi masalah tukar nama tanah daripada bapa kepada anak atau daripada emak saudara, bapa saudaranya kepada anak saudaranya. Ini boleh menimbulkan penipuan atau ada kes-kes yang sebenarnya barangkali. Ini juga saya meminta supaya dipandang atau diambil kira perkara yang sebenarnya. Jangan kerana satu orang yang membuat penipuan maka orang lain semua kita anggap mereka tak betul atau semuanya menipu. Terdapat benda ini, Tuan Yang di-Pertua, ialah sekiranya tanah ini tidak jual, diberi dengan percuma, ini sudah menjadi adat terutama sekali orang kita Melayu sekiranya dia merasai sayang kepada anak saudaranya maka ditolak sekeping tanah atau sebidang tanah kepada anak saudaranya tanpa dengan satu sen pun

bayaran. Ini ada. Tetapi saya tidak menafikan mungkin ada juga yang dikatakan tolak tanpa sebarang bayaran kerana semata-mata hendak melari daripada membayar cukai setem tetapi di sebaliknya itu ada jual beli di antara emak saudara dengan anak saudara.

Jika terdapat keadaan yang sedemikian maka saya rasa di tiap-tiap negeri mengenai tanah ini Pegawai Jajahan ataupun Pegawai Daerahlah yang boleh dikatakan pegawai yang boleh ataupun yang bersangkutan paut dengan tanah rakyat ini. Jadi saya rasa kepada Pegawai Daerah atau Pegawai Jajahan di tiap-tiap negeri mestilah kita memberi kepercayaan dan kita berharap pegawai-pegawai yang diberikan amanah ini tidak akan salah guna amanah yang kita berikan kepada mereka.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang saya katakan mula-mula tadi, menilai, mentaksir, ini adalah dibuat dengan tidak mempunyai suatu ukuran tertentu umpamanya. Katakanlah, hari ini 2hb harga sebidang tanah di kawasan itu berharga \$10,000 mungkin barangkali tiga hari kemudian sudah menjadi 10,050 umpamanya.

Tetapi ada setengah-setengah kawasan walaupun 3 tahun kemudian harganya tidak naik, ini tergantunglah kepada kemajuan-kemajuan infrastruktur yang ada di kawasan itu barangkali harga tanah itu naik dari masa ke semasa. Tetapi ada kawasan-kawasan yang terbiar maka tempat kawasan itu tidak akan naik harganya. Jadi ini juga mesti diambil kira dari masa kesemasa dan satu lagi perkara yang selalu terdapat dalam satu kawasan tanah katakanlah Kerajaan bercadang hendak membuka jalanraya terpaksa kena mengambil balik tanah rakyat sepanjang jalanraya yang hendak dibuka itu maka taksiran di sini apa yang saya difahamkan mengikut satu daripadanya ialah luas sempit tanah itu. Kalau tanah itu besar atau luas, nilainya tinggi tetapi kalau

tanah itu sempit, nilaiannya rendah. Ataupun sedikit sahaja lembah daripada tanah rata biasa maka nilaiannya lagi rendah.

Tuan Yang di-Pertua, bagi rakyat kita di kampung, saya rasa ada berlainan sedikit pendapat mereka dengan pendapat Kerajaan. Pendapat mereka tanah yang sempit itulah, atau tanah yang kecil itulah patut diberi harga yang lebih tinggi jika dibanding dengan tanah yang besar, kerana tuan tanah yang besar itu sudah tentulah orang itu lebih berada daripada tuan tanah yang kecil itu. Tetapi bila datang kepada taksiran atau penilaian, maka Kerajaan membuat bayaran tidak seimbang, tuan tanah yang besar walaupun diambil tanah dia 20 kaki harganya berlainan daripada tuan tanah yang kecil, yang diambil 20 kali juga.

Tuan Yang di-Pertua, saya kemukakan pandangan ini, saya rasa dapatlah pihak Kementerian mengambil perhatian supaya keadaan ini tidak menjadi sungutan kepada rakyat kita dari semasa ke semasa dengan hasrat, seperti yang saya dengar apa yang disebutkan oleh Timbalan Menteri tadi, tujuan utama undang-undang ini digubal ataupun dibuat pindaan ialah untuk menjaga kepentingan harta tanah rakyat dalam negara kita ini, dan menjaga supaya tidak ada mana-mana pihak yang akan membuat sesuatu penipuan mengenai dengan keadaan harta tanah yang ada di negara kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, dalam perlantikan pada Lembaga ini sebagaimana lazim, pernah disuarakan dalam Dewan yang mulia ini, saya rasa patut saya mengingatkan juga bahawa hendaklah Kementerian yang berkenaan berhati-hati dalam hendak memilih orang-orang yang akan duduk dalam Lembaga ini, supaya Lembaga ini lebih efektif dan lebih berkesan dari segi pelaksanaannya kelak, kerana sebagaimana yang lazim Kerajaan tidak

berapa nampak rakyat umum untuk menduduki dalam Lembaga selaian daripada pegawai-pegawai Kerajaan, umpamanya yang sudah pun 4-5 jawatan dalam Lembaga. Jadi, saya kaktakan sekiranya kita bebaskan kepada pegawai-pegawai Kerajaan yang sudah ada menduduki 4-5 jawatan dalam Lembaga, maka sudah tentulah barangkali masa pegawai itu tidak dapat memberi tumpuan. Apa salahnya jika sesuatu badan yang hendak kita amanahkan, kita carilah sama ada dia pegawai Kerajaan atau bukan pegawai Kerajaan asalkan kita fikir dan kita agak boleh memberi perkhidmatan kepada negara kita ini.

Saya mintalah supaya pihak Kerajaan janganlah membebaskan terlalu banyak, kerana kita pernah juga terdengar pegawai-pegawai tinggi Kerajaan kita tidak sempatpun ada masa di dalam pejabat kerana menghadiri mesyuarat sana, menghadiri mesyuarat sini. Bagi pegawai-pegawai Kerajaan itupun saya rasa kurang sedap, dia bersungut terlalu banyak dibebankan kepada dia sebagai Ahli-ahli Lembaga. Walaupun setengah-setengah Lembaga itu ada faedahnya juga hadir mesyuarat, tetapi ada setengah-setengahnya barangkali Lembaga tidak ada apa-apa faedah. Jadi kalau ada faedah pun eloklah faedah-faedah itu dibahagi-bahagikan, kalau tidak ada faedah, kita mintalah rakyat, atau sesiapa sahaja yang difikirkan boleh memberi amanah, kita beri dia tugas.

Saya tidak nafikan banyak di antara orang-orang kita yang boleh menduduki dalam Lembaga, termasuklah barangkali ahli-ahli politik, bekas-bekas Ahli Dewan Rakyat, bekas-bekas Ahli Dewan Negara yang akan bersara tidak lama lagi, barangkali mereka ini boleh Kerajaan meminta dia supaya memberi khidmat kepada Kerajaan dan saya penuh yakin kalau sifat sebagai seorang ahli politik atau sifat sebagai seorang yang bersemangat untuk hendak memberi perkhidmatan kepada negara,

jika sekiranya ditawarkan kepada mereka itu, mereka itu tidak akan menolak. Jadi harapan saya supaya pihak Kementerian yang berkenaan ambillah perhatian sedikit dalam perkara ini supaya tiap-tiap undang-undang, tiap-tiap pindaan undang-undang atau Akta yang kita buat di sini akan terus dapat berjalan dan berkesan kepada faedah negara kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ada perkara lain lagi yang saya hendak sentuh, sekali lagi saya meyokong Rang Undang-undang pindaan yang ada di hadapan kita ini.

4.27 ptg.

Toh Muda Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun turut serta ingin membahas di atas pembentangan Rang Undang-undang Penilai dan Pentaksir (Pindaan), yang telahpun dibentangkan tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan, yang mana saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada pihak Kerajaan yang telahpun sedar dan seterusnya mengusahakan agar Rang Undang-undang tersebut dipinda demi untuk menentukan agar agen harta tanah ini dapat didaftarkan dan juga untuk membuat beberapa peruntukan mengenai kawalan ke atas amalan peragaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, negara kita telah agak lama juga membangun, yang mana kerja-kerja tukar-beli tanah, harta dan pembangunan begitu pesat dilaksanakan, tetapi hanya sekarang ini sahaja satu Rang Undang-undang dipinda untuk menyekat dan begitu banyak penyelewengan-penyelewengan yang telah berlaku, yang telahpun dijalankan oleh agen-agen harta tanah ini, yang jumlahnya pun tidak dapat kita pastikan oleh kerana tidak berdaftar, yang boleh membuka pejabat, mengurusniaga dengan sebegitu sewenang-wenangnya sejak kita merdeka hingga ke hari ini. Maka

kalau dikirakanlah berapa ramai orang-orang kita terutamanya orang-orang daripada kaum yang miskin, yang berpendapatan rendah, yang telahpun ditipudaya, dipermain-mainkan dan juga kalau dikirakan berapa banyak jumlah ringgit Malaysia yang telah hilang begitu sahaja, saya ingat mungkin kita semua terkejut oleh kerana perkara ini telahpun berlaku berlanjutan bukan setahun dua malah berpuluh-puluh tahun.

Walaupun demikian, kita mengucapkan tahniah kepada Kerajaan yang telahpun sedar akhir-akhir ini untuk memin-dakan Rang Undang-undang ini agar agen-agen yang berselerak di seluruh negara ini dapat didaftarkan dan seterusnya pengawalan dapat dipastikan.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menarik perhatian Ahli-ahli Yang Berhormat tentang segala dosa dan penyelewengan telah berlaku terhadap rakyat jelata. Apakah tindakan-tindakan yang boleh ataupun yang telah dibuat oleh pihak Kerajaan untuk menghukumkan orang-orang yang menipu rakyat jelata ini oleh kerana seperti yang kita katakan tadi jumlah wang ringgit yang telahpun hilang, jumlah orang-orang kita yang telah terpedaya dan teraniaya itu terlampau banyak hinggakan kita tak dapat pun hendak memastikannya. Manakah dianya keadilan yang sepatutnya wujud di negara kita ini dalam segi untuk menyelamatkan orang-orang kita rakyat Malaysia, terutamanya orang-orang yang berpendapatan rendah.

Tuan Yang di-Pertua, kita harap dengan adanya pindaan ini yang akan berkuatkuasa tidak lama lagi, cerita-cerita penipu, penganiayaan yang sekarang ini sudah begitu berleluasa berlaku dapat dikurangkan, lebih baik dihapuskan sekali oleh kerana kita demi masa ke masa lebih membangun, lebih banyak lagi harta benda, rumah-tangga,

tanah-tanah akan bertukar tangan dan ejen-ejen yang mengendalikan segala usaha-usaha untuk menukarkan hakmilik jual-beli tanah dan harta benda ini perlu sangatlah diberi pengawasan yang serapi-rapinya, agar rakyat jelata negara ini terselamat daripada tipu helah yang telah berlaku berpuluh-puluh tahun sebelum ini.

Tuan Yang di-Pertua, kita juga mengucapkan tahniah kepada Kerajaan yang telahpun menubuhkan sebuah Lembaga Penilai, Pentaksir dan Ejen Harta Tanah yang diberi tugas dan peranan yang tertentu untuk mempasti dan menentukan apa yang saya katakan sebentar tadi dapat diawasi, dikawali dengan sebaik-baiknya. Tetapi di sini saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri tentang apakah asas ataupun basisnya bagi Lembaga tersebut untuk menentukan siapakah orang-orang tertentu ataupun syarikat-syarikat tertentu yang boleh didaftarkan sebagai seorang agen yang berdaftar dengan Kerajaan. Ini tidak nyata dan tidak jelas dalam pembentangan Rang Undang-undang ini oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri sebentar tadi. Kita seharusnya memberi satu garis panduan kepada Lembaga tersebut untuk dijadikan satu syarat bagi mereka menentukan siapakah orangnya, manakah syarikatnya yang boleh dan sepatutnya diberikan pendaftaran sebagai agen kepada harta benda untuk mereka menjalankan perniagaan mereka, tetapi malangnya setakat ini kita belum dengar lagi, belum tahu lagi apakah asas, apakah basis ataupun qualification bagi pihak Lembaga ini mendaftarkan sesuatu agen harta tanah yang tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, lain-lain negara yang lebih maju seperti di Amerika Syarikat contohnya, sebelum mana-mana agen itu didaftarkan oleh pihak Lembaga ataupun Kerajaan, mereka perlu melalui satu kursus selama 2 tahun dan selepasnya itu pula lulus satu ujian ataupun peperiksaan, baru boleh dipertimbangkan untuk

didaftarkan sebagai seorang agen harta tanah, walhal di negara kita ini, kita belum melihat lagi mana-mana institusi ataupun tempat-tempat pengajian tinggi yang boleh mengusahakan kursus ini bagi menentukan yang bakal-bakal agen harta tanah ini benar-benar faham, tahu, fasih daripada segi selok-belok profesion mereka ini sebagai agen mengendalikan pengejenan harta tanah. Mereka hendaklah diberitahukan perlu memahami undang-undang syarikat contohnya, undang-undang tanah dan ini semua memerlukan satu pengajian yang khusus, yang tepat, yang menyeluruh supaya mereka ini boleh benar-benar menjadi agen yang bertanggungjawab dan memberi khidmat yang sewajarnya kepada rakyat jelata, juga kepada Kerajaan.

Maka saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri apakah caranya, asasnya pihak Lembaga ini yang akan menentukan siapakah, mana syarikatkah yang akan didaftarkan sebagai agen harta tanah, baik yang sedang menjalankan perniagaan mereka sekarang ini mahupun mereka yang belum lagi membuka perniagaan mereka dan bakal akan membuka, apakah syarat-syarat yang tertentu yang perlu mereka ada sebelum mereka boleh diterima sebagai ahli yang berdaftar seperti juga lain-lain profesion, termasuklah doktor, lawyer, peguam ataupun akitek dan lain-lainnya. Kita perlu sebelum kita meminda undang-undang yang begitu penting mewujudkan suatu garis panduan, suatu persediaan agar selepas kita pindakan Akta ini dan mewujudkan Lembaga, mereka dalam Lembaga itu kelak akan dapat satu petunjuk dan satu garis panduan agar dapat mereka menjalankan tugas mereka seperti yang diharap-harapkan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam kita memberi hak yang penuh bagi Lembaga ini untuk menentukan pendaftaran ejen-ejen harta tanah ini, pihak Lembaga juga perlu menentukan kadar bayaran (fees) yang dikenakan kepada

bakal pelanggan-pelanggan mereka itu dapat diselaraskan dan ditentukan oleh pihak Kerajaan agar ianya saksama dan adil kepada semua pihak. Ini penting sekali oleh kerana ramai di antara rakyat jelata kita yang kebanyakannya berpendapatan rendah dan juga tidak berpendidikan tinggi dan berpengaruh besar. Mungkin sekiranya tidak ada penyalarsan dan tidak ada satu kadar pembayaran (fees) yang sejajar dengan keadaan yang wujud di negara kita ini, perkara ini boleh disewelengkan oleh agen-agen harta tanah ini dan ini pula akan boleh membebaskan mereka yang seperti saya katakan tadi begitu lemah dan daif sekali. Maka perlu juga dalam mereka menentukan siapa dan mana yang boleh didaftarkan dalam syarikat atau dalam Lembaga ini, suatu kadar bayaran (fees) yang saksama juga patut ditetapkan agar kepentingan rakyat jelata juga dapat terjamin.

Tuan Yang di-Pertua, selepas Rang Undang-undang ini dilaksanakan dan dikuatkuasakan dan selepas Lembaga Penilai, Pentaksir dan Agen Harta Tanah ini juga dilaksanakan, kita harap sangatlah oleh kerana penyelewengan berkenaan dengan nilai, taksir dan secara peragaan ini boleh berlaku dengan begitu berleluasa, saya harap sangatlah orang-orang yang diberikan tanggungjawab dan amanah untuk duduk sebagai Ahli-ahli Lembaga Pengarah ini dapat memainkan peranan mereka dengan penuh sikap 'Bersih, Cekap dan Amanah' untuk menentukan agar keadaan yang begitu buruk yang boleh berlaku berkenaan dengan kerja-kerja penilai, pentaksir dan perejean ini tidak terus berlaku seperti di masa-masa yang lampau.

Maka dengan harapan itu dan dengan doa itu saya turut menyokong pindaan Rang Undang-undang Penilai dan Pentaksir yang telahpun dibentangkan sebentar tadi.

4.40 ptg.

Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah: Tuan Yang di-Pertua, saya

bangun bagi sama-sama membahaskan sedikit sebanyak atas suatu Akta untuk meminda Akta Penilai dan Pentaksir 1981 yang mana tajuk ringkas Akta ini bolehlah dinamakan Akta Penilai dan Pentaksir (Pindaan) 1984.

Saya mengucapkan tahniah di atas Kerajaan meminda Akta ini iaitu di masa kebelakangan ini oleh kerana pembangunan sama ada di bandar dan luar bandar harga tanah telah begitu melambung tinggi dengan kadangkala tidak disangka-sangka harga itu berlipat ganda harganya tetapi malangnya keadaan-keadaan penilaian ini masih juga ada penipuan-penipuan yang dijalankan oleh para-para pentaksir tanah yang sekarang ini menjalankan penipuan mereka itu mentafsir tanah-tanah yang sepatutnya harganya tinggi tetapi harga ini diturunkan, ada komplot yang dibuat bagi mengelakkan ataupun sebagai sabotaj di atas harga-harga tanah yang berlaku. Oleh itu dalam keadaan ini dengan adanya Akta ini rasa saya dapat pihak Kerajaan mengambil tindakan dengan undang-undang yang telah direka ataupun dipinda ini supaya perkara-perkara yang tidak diingini sebagaimana yang telah diterangkan oleh Yang Berhormat Menteri sebentar tadi semasa memberi ulasan di atas Akta ini supaya dapat kita sama-sama meluluskan di dalam Dewan yang mulia ini.

Tadi kita telah dengar juga pandangan-pandangan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat yang terdahulu daripada saya, pandangan-pandangan yang mana rasa saya ini juga bersamaan juga sedikit sebanyak tetapi dalam masalah ini saya hendak timbulkan masalah tanah-tanah yang ada di sekitar Kuala Lumpur khasnya kerana sering tanah-tanah yang sedikit sebanyak dipunyai oleh orang Melayu di masa ini umpamanya di Kampung Baru, nilai tanah kalau dibanding dengan tanah yang di sebelah – bukan dalam kawasan Kampung Baru adalah berlipat ganda harganya. Umpamanya,

di sebelah Jalan Campbell, di sebelah sini ialah Kampung Baru kalau dibandingkan dengan di sebelah, sekarang kalau tak silap saya meningkat dengan harga \$200 hingga \$250 satu kaki persegi tetapi malangnya di kawasan Kampung Baru masih juga lagi nilai tanah sangat berkurangan, sungguhpun konvensyen-konvensyen dilakukan oleh parti politik UMNO sendiri meminta tanah-tanah kepunyaan orang Melayu di Kampung Baru supaya dinaikkan harga nilainya, ini dapat juga sambutan daripada pihak Kerajaan tetapi sambutan itu tidak sama dengan nilai-nilai tanah yang ada di sebelahnya.

Umpamanya, tanah sebelah ke Jalan Ampang yang di sebelah sungai dengan tanah perkuburan di situ. Sebelahnya dijual sekarang kalau tak silap – 6 ekar lebih, lebihkurang hampir 7 milion kalau hendak dibanding dengan tanah di Kawasan Melayu – di Kampung Baru, ini memang tidak ada harganya. Oleh itu dalam keadaan ini kita berharap kepada pihak Kerajaan supaya tidak membeza-bezakan lagi tanah-tanah khasnya di Kuala Lumpur ini supaya sama harga-harga tanah di dalam Kuala Lumpur ini iaitu tidak jauh bezanya.

Begitu juga tanah-tanah yang lain, tanah-tanah kepunyaan orang Melayu umpamanya Sungai Penchala, Kampung Pelembayan, Bukit Lanjan iaitu kawasan Daerah Damansara, Pantai Halt, Segambut dan termasuk juga di Gombak, Setapak dan ada sedikit sebanyak di Sungai Besi dan juga di Kampung Kerinchi. Sebelah Jalan Pantai Baru harga tanah – apa yang saya dapat tahu tidak kepunyaan orang Melayu lagi, telah meningkat sampai \$75 sekaki persegi tetapi sebelah highway itu ada tanah 4½ ekar yang saya dapat tahu harganya \$19 sahaja nilainya sekaki persegi pada hal tidak begitu jauh, highway pula lagi. Keadaan-keadaan inilah yang mengelirukan apabila tanah ini sudah dijual sahaja besok ke tangan orang lain dengan tak semena-mena harganya

akan meningkat tinggi. Ini kita hendak tahu juga daripada penilai-penilai ini, ini adakah sabotaj ataupun cara-cara untuk menjahanamkan tanah-tanah yang ada, tanah kepunyaan orang Melayu ini supaya terlepas dan lepas itu harganya naik. Oleh itu dalam masalah ini kita harap pihak Kerajaan dan juga pihak pentaksir supaya dapat menyamakan harga-harga yang ada pada hari ini.

Begitu juga tanah-tanah Kerajaan, sungguhpun ini telah dibincang ataupun dibangkitkan dalam Dewan yang mulia ini berhubung dengan perbincangan soal-soal tanah iaitu tanah-tanah yang diambil oleh pihak Kerajaan sama ada di dalam Kuala Lumpur dan luar Kuala Lumpur juga untuk kepentingan awam sama ada untuk buat Dewan, sekolah, jalan dan seterusnya, tanah-tanah ini juga diambil dengan harga yang murah, dengan pentafsir, penilai yang telah dibuat begitu murah sekali. Selepas sahaja tanah-tanah itu diambil, jalan pun telah siap sedia, boleh dikatakan highway daripada Kuala Lumpur ke Seremban pada mulanya dahulu tanah tak laku, hendak \$1,000 satu ekar pun tidak laku, sekarang dengan adanya projek-projek yang ada pada hari ini tanah-tanah di sekitarnya itu yang pada mulanya dijual dan diambil oleh Kerajaan dengan bayaran \$1, \$2 sekaki sekarang satu ekar telah meningkat \$28,000 tetapi orang-orang yang telah dahulu diambil tanah itu melopong, buka mulut, apa hendak buat, tanah sudah diambil, sudah diberi, sudah diterima bayaran-bayarannya, sekarang tanah-tanah yang ada di sekitarnya telah naik dengan harga \$28,000, \$30,000 satu ekar. Itu di luar bandar, apatah lagi di Kuala Lumpur ini. Itulah yang rasa saya dengan adanya Akta ini sungguhpun Akta ini berjalan dengan kuatkuasanya kita hendaklah pihak-pihak Kerajaan jangan ada sahaja Akta ini dijalankan tetapi tidak diawasi pelaksanaan oleh mereka untuk kepentingan diri sendiri ini.

Soal yang lain iaitu dengan cara Peguambela, Peguamcara, akauntan, ejen insurans dan peleton yang melaksanakan fungsi-fungsi di Fasal 16 ini. Ini juga iaitu cara-cara Peguambela dan seterusnya kadang-kadang berlaku juga, kita tidak menuduh tetapi ada berlaku perkara-perkara penyelewengan yang dibuat oleh peleton ataupun Peguamcara tentang tanah-tanah, jual beli yang terjadi kadang-kala ada penipuan juga berlaku dengan harga yang kurang, selepas itu ubah sahaja ke milik orang lain, ini akan dibuat dengan harga yang tinggi. Ini berlaku kepada orang-orang yang kurang arif di dalam penjualan, pembelian tanah kerana kadangkala orang-orang kita ini hanya dengar sahaja, kemungkinan tak pernah dengar wang begitu banyak, bila dengar sahaja inilah selalu perkara-perkara ini terjadi yang mana berlakunya kebanyakan kepada kaum-kaum Melayu sendiri.

Dan begitu juga dalam keadaan-keadaan ini juga di luar-luar bandar sekarang ini sepatutnya juga di atas penilaian-penilaian ini juga berlaku umpamanya di kawasan-kawasan yang tidak ada tanah lagi, di Melaka kemungkinan juga di Kedah, tanah-tanah separuhnya dikelilingi oleh sawah, ataupun bendang, pihak Kerajaan mengambil tanah-tanah itu untuk kepentingan rakyat sebagaimana saya katakan tadi.

Ini juga kadangkala nilai-nilai yang diberi kepada tuan-tuan punya tanah terlalu rendah apabila projek telah berjalan sekelilingnya sebagaimana saya katakan tadi tanah-tanah ini akan meningkat, orang-orang yang telah menjual dan diambil tanahnya tidak akan dapat menikmati, orang yang belakang akan menerima untung yang lebih dengan adanya penilai-penilai yang menilai buat masa sekarang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa itu sahajalah bagi membincangkan soal Rang Undang-undang Akta Penilai dan Pentaksir (Pindaan) 1984 ini, mudah-

mudahan dapat berjalan dengan baik, dijalankan oleh pihak-pihak yang berkuasa dan begitu juga pihak Kerajaan yang bertanggungjawab supaya jangan juga menjalankan penyelewengan kerana dalam soal ini, perkara ini bukan dijaikan oleh seorang, mesti ada yang bertanggungjawab dan pihak Kerajaan sendiri, kakitangan Kerajaan sendiri rasa saya bertanggungjawab bersama untuk meninggikan atau menaikkan harga ini dengan perkiraan-perkiraan yang berlaku yang mana kita harap juga supaya Bersih, Cekap, Amanah yang kita katakan dapat dijalankan oleh pegawai-pegawai Kerajaan kita. Kita tidak mahu untuk kepentingan mereka sehinggakan menyusahkan ataupun merugikan rakyat dan juga negara kita.

Dengan ini, saya juga bersama-sama menyokong Rang Undang-undang ini, mudah-mudahan Rang Undang-undang ini dapat berjalan dengan baik dan dapat diikuti. Oleh itu sekian sahaja dan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Shaharom bin Haji Maasom.

4.51 ptg.

Tuan Haji Shaharom bin Haji Maasom: Tuan Yang di-Pertua, saya turut serta di dalam membahaskan Rang Undang-undang Penilai dan Pentaksir (Pindaan) yang dibentangkan sebentar tadi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan.

Saya amat mengalu-alukan pindaan ini yang mana tujuannya ialah menyelamatkan rakyat dan pengguna dalam bidang harta tanah khasnya daripada menjadi mangsa-mangsa kepada broker-broker ataupun agen-pemaju-pemaju perumahan dan mereka yang hubungkait dengannya.

Sewaktu membentangkan tadi, Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan menyatakan laporan-laporan dari

suratkhabar beberapa tahun yang lalu telah menunjukkan bahawa suatu keadaan yang tidak baik sedang berlaku dalam bidang ini. Dengan adanya kesedaran ini pihak Kerajaan mengemukakan pindaan kepada Undang-undang Penilai dan Pentaksir di Dewan ini untuk diluluskan, maka saya mengalu-alukannya kerana selama ini telah banyak penipuan-penipuan yang dilakukan oleh mereka yang memasang jerat di tempat genting terutama sekali kepada pengguna-pengguna ataupun rakyat yang memerlukan rumah untuk tempat kediaman.

Maka kesedaran Kerajaan ini, Tuan Yang di-Pertua, supaya keadaan yang berlaku oleh agen-agen itu tidak akan berterusan dan tujuan Kerajaan untuk mendaftarkan agen-agen yang ada hubungkait dengan perniagaan harta tanah ini akan dapat dikawal sebaiknya dari segi pengetahuan mereka, dari segi pengurusan mereka, dan yang tertinggal saya rasa, ialah dari segi modal mereka sendiri, kerana berlakunya penipuan agen-agen harta tanah ini ialah untuk mendapatkan wang. Apabila mereka tidak cukup modal untuk memajukan projeknya maka mereka terpaksa mencari jalan bagaimana supaya modal akan dapat dikumpulkan dengan seberapa segera yang boleh untuk menjalankan urusniaganya.

Maka itulah yang berlakunya penyelewengan, maka itulah berlakunya penipuan-penipuan yang selama ini kita dengar rungutan-rungutan daripada orang ramai, daripada mereka yang memerlukan rumah. Semata-mata mengharapkan perumahan yang dibangunkan oleh agensi Kerajaan oleh PKN-PKN semata-mata memang tidak mencukupi. Di Selangor ini sahaja Tuan Yang di-Pertua, PKNS telah membina rumah begitu banyak tetapi tidak juga cukup untuk menampung pendatang-pendatang yang datang daripada seluruh negeri di Semenanjung dan di Sabah dan Sarawak yang ingin duduk

tetap tinggal di sekeliling Kuala Lumpur. Maka Negeri Selangorlah yang menjadi tempat untuk tujuan hidup untuk mendapatkan rumah.

Maka PKNS di dalam usahanya telah membina rumah begitu banyak menjelang umur PKNS 20 tahun yang dirancangan semenjak tahun 1964 dahulu masih juga tidak dapat menampung keperluan di dalam hubungan pemaju harta tanah ini. Maka daripada usahasama dengan pihak swasta, dengan pihak mereka yang menceburkan diri di dalam bidang memajukan harta tanah ini Kerajaan membuka pintu supaya mereka sama-sama membangunkan negara.

Tetapi di dalam peluang yang diberikan oleh pihak Kerajaan kepada mereka ini, maka itulah berlaku sebanyak sedikit penyelewengan di sana sini mengenai dengan hal-hal yang dibentangkan di dalam Akta pindaan ini. Maka saya rasa dengan adanya pindaan-pindaan di dalam beberapa seksyen yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, sekurang-kurangnya mereka yang akan meneruskan aktiviti mereka di dalam bidang memajukan harta tanah akan berfikir dua kali. Kepada mereka misalannya yang telah disabit suatu kesalahan yang melibatkan kecuaiian atau keburukan akhlak akan digantung selama lima tahun dan selepas lima tahun mereka akan dibolehkan untuk mendaftar semula.

Ini saya berharap kepada pihak Kementerian supaya memikirkan sedalam-dalamnya apakah dalam tempoh lima tahun itu keburukan akhlak atau kecurangan seseorang yang pada awalnya telah mengalami kerugian yang begitu banyak dalam tempoh lima tahun, mereka boleh baik akhlaknya atau boleh menghilangkan sifat kesuciannya. Saya percaya naluri manusia sekali dia terkena, kali yang kedua dia akan terus mengena lagi.

Jikalau dalam edah lima tahun mereka digantung kemudian selepas itu

mereka dibolehkan, mendaftarkan di dalam Akta ini tentu mereka akan mencari jalan. Jaga, lima tahun dahulu dia sudah terkena begitu banyak maka dalam lima tahun yang akan datang ini dia akan mencari jalan seboleholehnya untuk menebus segala kerugian yang tergantung selama lima tahun.

Tuan Yang di-Pertua, bagi mereka yang belum menjalankan aktiviti agen harta tanah ini seperti yang dinyatakan di dalam pembentangan ini tadi, maka lembaga akan memberi peluang kepada mereka yang baharu ini tadi untuk diberikan latihan yang memastikan bahawa mereka itu supaya benar-benar layak mempunyai kelayakan sebelum permohonan mereka didaftarkan.

Tuan Yang di-Pertua, satu soalan yang timbul dalam fikiran saya sekarang ini kebanyakan daripada mereka yang akan menceburkan diri di dalam bidang memajukan harta tanah ini ialah daripada golongan-golongan orang-orang yang telah bersara daripada berbagai jawatan sama ada dalam bidang awam, ataupun Kerajaan, ataupun daripada bidang politik, mereka akan menceburkan diri dalam bidang memajukan harta tanah ini yang lebih mudah untuk mendapatkan kehidupan yang lebih lumayan setelah bersara.

Maka dalam bidang untuk memberikan latihan kepada mereka ini, seperti yang saya dimaklumkan kalau tidak salah saya Institut Latihan ini akan siap dibina di Bangi.

Apakah kepada mereka, minta izin, Tuan Yang di-Pertua, mereka yang bergelar Tan Sri, Tun, ataupun Datadato ini akan sedia menjalani latihan-latihan seperti itu. Yang saya khuatir ialah nanti akan timbul pilih kasih. Orang yang macam saya yang tidak ada gelaran apa-apa, apabila bersara daripada Ahli Dewan ini ingin mencebur diri dalam bidang memajukan harta tanah kena pergi

kursus, tetapi mereka yang punya status yang lain tidak payah pergi kursus, tetapi permohonannya untuk didaftarkan diluluskan. Ini juga nanti tidak bersih, tidak cekap dan tidak amanah. Jadi, ini akan timbul masalah di dalam kalangan kita — dalam kalangan Kerajaan sendiri. Kalau tujuan pembentangan Akta pindaan ini, Tuan Yang di-Pertua, untuk menjamin nama baik Kerajaan kerana selama ini pembangkang khasnya mereka yang merasa kecewa daripada mendapatkan faedah daripada aktiviti perniagaan memajukan harta-tanah itu memohon rumah tak pernah dapat mereka akan memburukkan nama Kerajaan, Kerajaan yang menjadi sasaran sedangkan Kerajaan menentukan kuota sekian-sekian, tetapi temuduga demi temuduga, permohonan demi permohonan masih juga tidak dapat.

Ini yang berlaku khasnya di Kuala Lumpur, di sekitar kawasan Wilayah dan Selangor ini sendiri. Seperti saya katakan tadi, di sekitar keliling Bandaraya Kuala Lumpur dan kawasan negeri Selangor ini menjadi tumpuan manusia yang datang daripada semua negeri dalam Semenanjung. Maka kalimah-kalimah yang dilemparkan kepada Kerajaan amat teruk sekali, seolah-olah Kerajaan tidak mengambil satu tindakan langsung daripada permainan kepada mereka yang mahu menjadikan rakyat yang perlukan harta-tanah itu sebagai mangsa penipuan.

Dengan adanya pembentangan ini Kerajaan mencari jalan untuk menyelamatkan rakyat daripada penipuan ini, insya Allah tidak akan berlaku lagi cemohan kalau sekiranya Akta ini nanti benar-benar akan dapat diikuti dengan pelaksanaan yang akan benar-benar dikawal dan tidak akan berlaku pula satu penyelewengan di dalam melaksanakan Akta ini nanti. Kerana semakin besar satu-satu syarikat ataupun orang perseorangan yang ingin memajukan aktiviti

dalam perniagaan harta-tanah ini makin besar sogokan yang akan diberi. Jadi apabila makin besar sogokan maka makin besar ruang pintu yang akan di buka kepada mereka.

Ini yang kita khawatirkan, ini yang saya khawatirkan, Tuan Yang di-Pertua. Semoga dengan adanya pembentangan pindaan ini, Tuan Yang di-Pertua, selama ini apa yang diceritakan oleh rakyat, apa yang ditulis di suratkhbar mengenai dengan penyelewengan pemaju harta-tanah ini Kerajaan akan dapat mengawal dengan sebaik-baiknya.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam bidang ini apa yang menjadi masalah kepada orang ramai sekarang ini yang barangkali Kerajaan tidak dapat mengambil tindakan – Kerajaan tidak dapat mengambil tindakan ialah mengenai satu pembayaran yang dikatakan “di bawah meja”.

Pemaju harta tanah yang membuat usaha sama dengan Kerajaan dikawal oleh agensi Kerajaan, di kawal oleh badan-badan yang dibentuk oleh Kerajaan, kalau di Selangor dikawal oleh PKNS tetapi apa yang saya runsingkan selama ini ialah pemaju perumahan persendirian yang memajukan secara usahasama dengan tuanpunya tanah. Belum lagi tanah itu diluluskan oleh EXCO misalnya lot-lot tanah itu telah mula dijual dengan harga sekian-sekian dan apabila layout itu lulus maka dikenakan tambahan bayaran-bayaran sekian-sekian. Akhirnya apabila cerucuk belum dipasang, bayaran rumah telah hampir habis sekian masa, rungutan dalam suratkhbar mengatakan kami telah ditipu, kami telah dipermainkan oleh pemaju perumahan.

Dalam perkara ini Kementerian tidak boleh ambil tindakan apa-apa sehingga sekarang ini. Banyak aduan-aduan macam itu berlaku dan ada juga pemaju-pemaju perumahan yang semata-mata tidak adapun syarikat itu,

tak adapun company itu tetapi mereka menjual, borang, mengeluarkan borang perumahan di kawasan ini, di seksyen ini dan sebagainya. Maka orang berebut-rebut sampai meleceh kepalanya kena tingkap kerana hendakkan borong perumahan, kerana manusia hari ini lapar rumah – manusia hari ini lapar rumah. Manusia hari ini memerlukan rumah, dia tak kira siapa yang membuat dan di mana rumah itu asalkan boleh dapat rumah dia cari.

Inilah keadaan yang berlaku di dalam sekitar Bandaraya Kuala Lumpur di sekeliling Wilayah Kuala Lumpur, di kawasan negeri Selangor khasnya. Kebanyakannya daripada kejadian-kejadian ini Kerajaan yang mendapat nama tidak baik, Kerajaan yang mendapat nama buruk, Kerajaan Barisan Nasional yang dicemooh, wakil-wakil rakyat Kerajaan yang dicemooh, Perdana Menteri yang dicemooh.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya dengan pindaan ini pemaju-pemaju harta-tanah palsu itu akan dapat dikesan, setiap pendaftaran akan dapat dikesan dan apabila iklan-iklan perumahan akan dapat dikesan benar-benar kawasan itu ada, benar-benar syarikat/company itu ada untuk menjalankan projeknya supaya rakyat tidak akan menjadi mangsa lagi sekali.

Projek perumahan yang dibuat oleh swasta dengan kebenaran Kerajaan misalnya Kerajaan Negeri Selangor membenarkan rumah murah dijual di bawah \$25,000 tetapi apabila lulus sahaja permohonan seseorang, mereka dikehendaki membayar di luar \$25,000 itu sebanyak \$4 ribu – \$5 ribu yang dikatakan bayaran wang kopi. Dalam perkara ini yang menjadi mangsa tidak boleh mengadu ke mana-mana dan pihak Kerajaan tidak boleh mengambil tindakan ke mana-mana tetapi perkara ini berlaku dan rakyat yang menjadi mangsanya.

Baru-baru ini sahaja berlaku di dalam satu kawasan di negeri Selangor yang

apabila rakyat merungut, apabila orang ramai memberitahu, kita kata Kerajaan tidak boleh buat apa-apa, kerana awak bayar \$4 ribu – \$5 ribu itupun tak ada resit. Wang dikehendaki melalui ugutan, kalau awak tidak mahu bayar tambahan \$4 ribu – \$5 ribu, kelulusan awak akan dibatalkan. Boleh mereka bertindak begitu. Jadi inilah penyelewengan-penyelewengan yang dilakukan oleh pemaju harta tanah yang ada di hadapan kita selama ini.

Tuan Yang di-Pertua, semoga dengan pembentangan pindaan ini Fasal 7 menukarkan nama Lembaga Penilai dan Pentaksir kepada Lembaga Penilai, Pentaksir dan Ejen Harta Tanah dan menambahkan Ahli Lembaga dan sebagainya. Ini ialah budi bicara bagi pihak Kementerian untuk menjalankan dengan sebaik-baiknya untuk menambahkan Ahli Lembaga dan sebagainya.

Namun apa yang diharapkan oleh orang ramai ialah penyelewengan dan penindasan tidak akan berlaku kepada orang ramai, oleh kerana penindasan dan penipuan ini sama seperti rasuah, satu penyakit yang tertua di dalam dunia yang susah hendak dihapuskan selagi ada orang yang mahu menghulur maka ada orang yang mahu menerima tetapi sekurang-kurangnya dengan adanya pendaftaran pemaju kepada Penilai dan Pentaksir Harta Tanah ini sebanyak sedikit kita akan dapat menyelamatkan nasib pengguna daripada dipermainkan-mainkan oleh ejen-ejen perumahan di dalam melakukan perejenannya kepada masyarakat. Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Akta Pindaan ini dengan ucapan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri sila jawab.

5.08 ptg.

Dato Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu, saya

mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi pandangan dan hujah-hujah di dalam membahaskan Rang Undang-undang Penilai dan Pentaksir (Pindaan) ini.

Ahli-ahli Yang Berhormat banyak menyentuh perkara-perkara, setengah daripadanya pada pandangan saya tidak dapatlah saya jawab kerana mungkin terkeluar sedikit daripada tujuan Rang Undang-undang ini yang dibentangkan. Sebenarnya, walaupun tajuknya Penilai dan Penaksir tetapi bukanlah tujuan Rang Undang-undang ini untuk meneliti cara-cara bagaimana tanah itu dinilai ataupun cara-cara bagaimana tanah itu ditaksir ataupun sama ada kita harus meneliti penilaian yang dibuat sekarang ini betul atau tidak. Kita hanya membentangkan Rang Undang-undang ini dengan tujuan menambahkan sedikit kepada undang-undang yang ada supaya kita mendaftarkan ejen-ejen harta tanah yang mana seperti yang saya katakan sewaktu pembentangan tadi terdapat sekarang ini di dalam akhbar-akhbar mengatakan ada sebahagian ataupun sedikit sebanyak ejen-ejen harta-tanah yang mungkin menyeleweng daripada tugas mereka.

Mereka ini tidak dapat didakwa kerana tidak ada Rang Undang-undang yang tertentu yang khusus bagi pihak berkuasa mendakwa mereka. Maka dengan adanya Rang Undang-undang ini di mana tiap-tiap Agen-agen Harta Tanah hendaklah didaftar dan tertakluk kepada undang-undang di bawah yang sedang kita bincangkan ini maka dapatlah Kerajaan mengambil tindakan-tindakan tertentu. Maka itu, Tuan Yang di-Pertua, walaupun saya berterima kasih kepada beberapa orang Ahli Yang Berhormat yang telah memberi pandangan-pandangan tetapi tidak dapatlah saya membuat response tanpa, kalau sekiranya perkara-perkara itu terkeluar sangat daripada apa yang kita bentangkan.

Kepada Yang Berhormat Toh Muda Dr. Abdullah Fadzil Cik Wan yang telah mengemukakan beberapa-perkara yang, pada pandangan saya, amat pertinent, dengan izin, terutama sekali bagaimana Kerajaan akan memastikan mereka yang akan membuka agensi-agensi ini benar-benar berpengalaman.

Sebenarnya sememangnya saya tidak menyatakan bahawa di dalam pembentangan tadi Institut Penilaian di Bangi yang mana akan siap pada penghujung tahun ini dan akan menjalankan kursus-kursusnya pada awal tahun hadapan. Kita rasa dalam tempoh setahun yang kita beri kepada agen-agen yang ada sekarang ini maka sudah cukuplah dan mereka berupaya kalau mahu menghadiri kursus-kursus di Institut yang berkenaan di Bangi ini yang mana saya katakan tadi akan mula sessinya pada awal tahun hadapan. Kita akan memberi mereka ini setahun untuk mengetahui tentang perkara-perkara ataupun perkara-perkara yang ada selok-beloknya dengan kerja-kerja Agen-agen Harta Tanah ini. Bagi mereka yang belum lagi menjalankan aktiviti ini maka seseorang itu terpaksa menduduki sesuatu peperiksaan yang akan ditetapkan oleh Lembaga supaya mereka ini diuji di dalam pengetahuan mereka tentang undang-undang dan juga tentang lain-lain hal yang ada kaitannya dengan harta tanah sebelum mereka itu dibenarkan menjalankan perniagaan ini sebagai Agen Harta Tanah ini. Dan kita percaya walaupun Yang Berhormat Tuan Haji Shaharom mengatakan tadi, takut kalau-kalau ada mereka yang mempunyai tittle sebelum namanya diberi tanpa melalui ataupun menjalani kursus-kursus InsyaAllah, saya rasa perkara ini mungkin kurang berlaku.

Pertamanya, saya tidak nampak seseorang itu mahu menjadi Agen Harta Tanah.

Yang kedua, kalau pun mereka mahu menjalani perniagaan ini, InsyaAllah, Kementerian Kewangan tidak akan

membuat sebarang pilih kasih. Kita hanya membenarkan mereka nanti apabila berjalan kuatkuasa undang-undang ini kepada mereka yang benar-benar layak, mereka yang benar-benar menghadiri ataupun menduduki peperiksaan seperti yang saya katakan sebentar tadi. Jadi, soal pilih kasih pada pandangan saya mungkin tidak timbul di dalam mendaftarkan mereka yang berhajat untuk menjalankan business ini ataupun sebagai Agen-agen Harta Tanah.

Tentang mengapa selama ini kita tidak mengadakan pendaftaran, ini oleh sebab kita sedarlah maka kita mengadakan undang-undang ini. Barangkali kita percaya dengan adanya ini di masa-masa hadapan perkara-perkara yang tidak diingini berkaitan dengan perbezaan bayaran ataupun fee terhadap satu-satu jualan berlakunya penipuan Agen-agen Harta Tanah berlakunya penyelewengan di antara mereka itu mungkin tidak timbul lagi sebab apabila mereka ini didaftarkan, mereka akan tertakluk kepada undang-undang tertentu yang mana selepas ini pihak berkuasa Kerajaan akan dapat mengambil tindakan-tindakan tertentu bagi mereka yang bersalah.

Tuan Yang di-Pertua, untuk memastikan Rang Undang-undang ini dapat berjalan dengan baik dan lancar seperti saya katakan tadi, kita beri tempoh setahun bagi mereka yang menjalankan aktiviti ini untuk mendaftarkan diri mereka dengan Lembaga yang akan ditubuhkan ini, yang akan diperbesarkan ini. Kita akan memberi pengetahuan, pengumuman secara sederhana melalui surat-suratkhabar dan juga melalui Kementerian Kewangan supaya mereka akan dapat tahu tentang undang-undang ini. Ini bertujuan supaya mereka tidak dapat memberi alasan, tidaknya mereka mendaftar nanti oleh sebab kurang pengetahuan.

Dalam pada itu juga, Tuan Yang di-Pertua, undang-undang ini bukanlah

bertujuan untuk menjejaskan pendapatan Agen-agen Harta Tanah yang sedia ada sekarang. Cuma kita berharap kalau sekira mereka kurang pakar, kurang fasih, kurang mengerti di dalam bidang-bidang ini, setahun itu pada pandangan Kementerian Kewangan sudah cukup bagi mereka memperbaiki pengetahuan mereka. Kita percaya seperti saya katakan tadi bukan untuk menghalang sesiapa menjadi ataupun menjalankan aktiviti sebagai Agen Harta Tanah. Tetapi yang kita pentingkan supaya menjaga kepentingan orang ramai dan tidak ada terdapat mereka yang kurang jujur, mereka yang sentiasa mengambil kesempatan apabila terdapat keadaan-keadaan yang menguntungkan diri mereka sahaja.

Dan berkenaan dengan bayaran yang dikenakan oleh Agen-agen Harta Tanah ini, Kementerian Kewangan berjanji akan memastikan melalui Akta ini bahawa segala bayaran-bayaran yang akan dikenakan oleh Agen-agen Harta Tanah adalah berpatutan dan munasabah mengikut keadaan-keadaan tertentu.

Tuan Yang di-Pertua, rasa saya satu lagi perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Tuan Haji Shaharom berkenaan dengan bolehnya seseorang itu memohon semula setelah digantung selama lima tahun kerana kesalahan-kesalahan tertentu. Saya bersetuju juga dengan Yang Berhormat bahawa barangkali seseorang sudah mengena, mungkin hendak mengena lagi. Tetapi kadangkala kita harus juga berfikir, sedangkan Tuhan ampunkan umatnya. Manusia yang bersalah pada hari ini barangkali mungkin menukar corak baru. Kalau sekiranya kita terus menghalang dia mencari nafkah di dalam bidang yang diketahuinya maka ini barangkali akan membebankan Kerajaan di masa-masa hadapan. Cuma kita harap kalau boleh kita akan pastikan bahawa seseorang yang meminta didaftarkan semula setelah didapati bersalah tetapi diminta

didaftarkan semula selepas lima tahun, Kementerian Kewangan akan benar-benar berhati dan sentiasa mengikuti dan mengingatkan nasihat yang diberi oleh Ustaz Haji Shaharom tadi.

Tuan Yang di-Pertua, saya fikir itulah sahaja yang dapat saya perkatakan dan sekali lagi saya berterima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi pandangan walaupun setengah pandangan seperti saya katakan tadi tidak dapat saya ulas oleh sebab terkeluar sedikit daripada yang saya bersedia untuk membuat ulasan-ulasan.

Timbalan Yang di-Pertua; Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

Usul dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

*(Timbalan Yang di-Pertua mempe-
ngkerusikan Jawatankuasa)*

Fasal 1 hingga 25 diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG DADAH BERBAHAYA (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.21 ptg.

Timbalan Menteri Dalam Negeri

(Tuan Radzi bin Sheikh Ahmad): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa suatu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Dadah Berbahaya 1952 yang mana dalam Rang Undang-undang tersebut Akta itu dinamakan Akta Dadah Berbahaya (Pindaan) 1984 dibaca bagi kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana kita sedia maklum masalah dadah di negara ini kini merupakan satu-satunya masalah yang amat serius. Pengedar-pengedar dan lain-lain penjenayah dadah cuba menggunakan berbagai helah untuk mengelakkan diri daripada ditangkap dan untuk melepaskan diri daripada dihukum. Untuk menghadapinya segala usaha harus diambil termasuk memperkukuhkan undang-undang agar mereka yang bersalah dihadapkan ke mahkamah untuk diadili. Menyedari hakikat ini Kerajaan telah mengisytiharkan perang habis-habisan untuk menghadapi ancaman ini. Barang siapa yang terlibat dalam kegiatan yang keji ini pasti didakwa dan tidak harus terlepas dari cengkaman undang-undang serta dihukum.

Akta Dadah Berbahaya 1952 merupakan undang-undang yang pertama berkaitan dengan pengawalan kegiatan, mengeksport, mengimport, menghasil, menjual dan menggunakan dadah berbahaya. Akta ini dipinda dan diperbaharui dari semasa ke semasa untuk menghadapi masalah dadah yang sering berubah-ubah itu. Pindaan yang terakhir telah dibuat dalam bulan April 1983.

Kerajaan sedar bahawa masalah dadah kini telah menjadi masalah keselamatan yang boleh mengancam keutuhan dan kestabilan negara. Segala usaha untuk membanteras dan membasminya perlu dilaksanakan dengan segera dan juga dengan cara bersungguh-sungguh. Justeru itu, usaha

memerangnya melibatkan semua golongan masyarakat dan meliputi semua bidang khususnya bidang undang-undang. Ia perlu dilaksanakan secara terus-menerus dengan tanpa bertolak ansur. Apa yang amat penting dipastikan ialah pengedar dadah dan lain-lain penjenayah dadah tidak mengambil kesempatan untuk melepaskan diri dari cengkaman undang-undang kerana kelemahan-kelemahan dan kekurangan-kekurangan yang terdapat di dalamnya. Hanya dengan cara ini baharulah dapat kita melemahkan penjenayah-penjenayah dadah dari mencari keuntungan melalui kesengsaraan orang lain dengan mengedar dadah. Ia juga akan dapat mempertingkatkan lagi penglibatan serta sumbangan dari orang ramai dalam membanteras dadah.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun agensi-agensi Kerajaan dan Pegawai-pegawai Penguatkuasanya telah menjalankan peranan mereka dengan berkesan namun demikian adalah didapati beberapa seksyen Akta Dadah Berbahaya 1952 perlu dipinda sekarang untuk memberi cengkaman kuasa yang lebih kuat lagi. Pindaan-pindaan yang dicadangkan meliputi perkara berikut.

Pindaan yang pertama meliputi takrif "opium poppy" dan candu mentah. Takrif "opium poppy" dan "candu mentah" yang terkandung dalam Akta Dadah Berbahaya 1952 sekarang adalah agak terhad dan perlu diperluaskan. Dalam keadaan sekarang ia boleh menimbulkan masalah yang akan menguntungkan pengedar dadah berbahaya. Sebagai contohnya dalam satu kes di Mahkamah Tinggi Kangar, Perlis baharu-baharu ini seorang yang dituduh kerana mengedar candu mentah seberat 8,628 gram telah dibebaskan oleh Mahkamah kerana pihak Pendakwa tidak dapat membuktikan bahawa candu mentah yang telah dijumpai dalam milik si dituduh berasal dari pokok specie *Papavar Somniferum* seperti yang

dikehendaki oleh takrif candu mentah mengikut seksyen 2 Akta Dadah Berbahaya 1952 sekarang. Candu boleh juga diperolehi daripada pokok poppy jenis *Papavar Centigram DC*. Oleh itu adalah dicadangkan bahawa takrif opium poppy dipinda untuk meliputi semua jenis pokok yang boleh mengeluarkan bahan yang mengandungi morphine dan takrif candu mentah sebagai getah daripada tumbuhan dari mana morphine boleh dihasilkan.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan yang kedua adalah berkaitan dengan bahan dipanggil monoasetilmorfin. Monoasetilmorfin merupakan satu bahan yang diperolehi dalam proses untuk menukar bentuk morphine kepada heroin. Mengikut Jabatan Kimia, monoasetilmorfin adalah lebih kurang dua kali ganda lebih kuat daripada morphine. Jabatan Kimia dalam menganalisa heroin yang dirampas oleh agensi-agensi penguatkuasa dari pengedar dadah pada masa-masa yang lalu menjumpai monoasetilmorfin dalam heroin yang berkenaan. Umpamanya dalam satu rampasan dadah jenis heroin yang dilaksanakan oleh pihak berkuasa Jabatan Kimia dalam menganalisa heroin yang dirampas itu mendapati bahawa dari seberat 51.76 gram heroin yang dianalisa itu seberat 26.98 gram adalah monoasetilmorfin.

Sungguhpun monoasetilmorfin adalah merupakan satu dadah yang kuat seorang yang dijumpai memiliki 15 gram dadah itu tidak dianggap sebagai seorang pengedar. Juga ia tidak boleh dikenakan hukuman mati seperti pengedar heroin. Ini adalah kerana ianya tidak disebut dengan secara nyata dalam Seksyen 37 (da), 39A dan 39B dan tidak disenaraikan sebagai dadah merbahaya dalam Jadual Pertama Akta Dadah Berbahaya 1952.

Seksyen 37 (da) membuat anggapan bahawa seseorang yang memiliki 15 gram atau lebih heroin dan seterusnya

dianggap sebagai seorang pengedar dadah. Seksyen 39A pula memperuntukkan hukuman penjara seumur hidup atau penjara di antara 5 tahun sehingga seumur hidup serta dirotan tidak kurang dari 6 kali ke atas seseorang yang memiliki 15 gram atau lebih heroin dan seterusnya. Seksyen 39B memperuntukkan hukuman mati terhadap pengedar dadah.

Oleh itu adalah dicadangkan senarai dadah berbahaya di Bahagian III, Jadual Pertama, Akta Dadah Berbahaya 1952 dipinda untuk memasukkan monoasetilmorfin ke senarai dadah dalam Bahagian III itu dan meluaskan makna candu bagi meliputi candu mentah, candu masak dan candu untuk ubat. Adalah dicadangkan supaya monoasetilmorfin juga dimasukkan di dalam Seksyen 37 (da) dan 39A.

Tuan Yang di-Pertua, Seksyen 40A Akta Dadah Berbahaya, 1952 yang terdapat sekarang hanya membenarkan kenyataan yang dibuat oleh seorang agen provocateur diterima sebagai keterangan bagi maksud membuktikan kesalahan di bawah Seksyen 39B atau peraturan yang dibuat di bawahnya sahaja. Seksyen 39B ialah peruntukan yang menjadikan pengedaran dadah sebagai satu kesalahan yang dihukum dengan hukuman mati. Ini bermakna bahawa kenyataan seseorang agen provocateur tidak boleh dipakai dalam kes tuduhan di bawah peruntukan lain Akta tersebut.

Oleh itu adalah dicadangkan supaya Seksyen 40A digubalkan semula supaya membenarkan kenyataan agen provocateur diterima dalam mana-mana perbicaraan bagi tuduhan di bawah mana-mana peruntukan Akta itu. Juga dicadangkan pindaan membenarkan mana-mana kenyataan yang dibuat kepada agen provocateur diterima sebagai keterangan tanpa mengira pangkatnya dalam pasukan polis atau kastam.

Tuan Yang di-Pertua, saya menaruh penuh keyakinan bahawa dengan

mengadakan pindaan-pindaan ini untuk memperkemarkan serta memperluaskan lagi skop liputan peruntukan Akta Dadah Berbahaya, 1952 para pegawai penguatkuasa yang diberi kuasa di bawah Akta ini akan dapat melaksanakan tugas dan tanggungjawab mereka dengan lebih berkesan dan teratur melalui kerjasama dan sumbangan dari semua pihak. Dengan ini adalah diharapkan segala kelemahan dan kekurangan yang membawa kepada masalah yang diuraikan di atas, dapat diatasi di samping melindungi mereka yang tidak bersalah.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dr. Mohamad Yusof bin Haji Mohamad Noor): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Dadah Berbahaya, 1952 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Tuan Haji Latip bin Haji Dris.

5.34 *ptg.*

Tuan Haji Latip bin Haji Dris: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin bercakap sepatah dua kata bagi menyokong pindaan Akta Dadah Berbahaya, 1952 yang begitu penting untuk kebaikan negara ini pada keseluruhannya.

Sekarang sudah sampai masanya masalah dadah diambil perhatian berat dan segala peraturan dan undang-undang berkaitan dengan masalah dadah memang seharusnya diperketatkan lagi. Seperti Dewan yang mulia ini sedia maklum, perkara dadah berbahaya ini memang senantiasa diambil perhatian oleh Ahli-ahli Dewan ini. Kepada saya, perkara ini adalah satu perkara yang begitu mencabar sekali pada masa ini dan boleh menggugat

keselamatan dan merugikan begitu banyak kepada Kerajaan.

Dewan ini juga telah difahamkan dua atau tiga hari sudah begitu ramai bilangan sindiket dan pengedar dadah telah ditangkap. Atas kecekapan dan kebijaksanaan pihak Kerajaan menangkap dan merampas candu mentah dan lain-lain lagi begitu banyak dalam tahun ini, ini juga telah menunjukkan satu bukti yang terang masalah dadah ini sudah begitu sukar untuk diatasi. Apa yang kita harapkan sekarang semua Kerajaan-kerajaan Negeri mahupun pihak swasta memberi sumbangan kewangan untuk membantu usaha pihak Kerajaan atau PEMADAM Pusat memerangi masalah dadah ini yang kita boleh anggap sebagai satu musuh negara yang boleh menimbulkan berbagai masalah sekarang dan masa depan rakyat dan negara yang aman damai ini.

Sindiket dan pengedar dadah itu adalah orang yang mencari kekayaan diri sendiri, tidak mempedulikan kepada bangsa dan negara, jauh sekali untuk bertanggungjawab atas masa depan negara ini. Memang wajarlah sindiket dan pengedar dadah berbahaya itu diberi hukuman yang berat setimpal dengan perbuatan dan kesalahan yang mereka lakukan itu.

Kita juga berharap kepada pihak Kerajaan supaya semua pelabuhan, lapangan terbang dan pintu masuk ke negara ini dikawal dengan ketat lagi. Anjing-anjing untuk mengesan dadah ini hendaklah ditambah lagi. Saya rasa dengan cara begini kita berharap kemasukan dadah ke negara ini dapat dikurangkan. Kita juga berharap guru-guru sekolah atau ketua jabatan Kerajaan di seluruh negara senantiasa mengambil perhatian kepada murid-murid atau kakitangan dalam jabatan berkenaan bagi menghindar masalah dadah berbahaya ini kerana dadah berbahaya ini dengan cara senyap-senyap sahaja menyerang mangsanya. Kita juga berharap Kempen Anti-

Dadah dalam berbagai bidang senantiasa berjalan untuk menyedarkan orang ramai supaya dadah berbahaya itu dianggap sebagai satu perosak manusia yang hidup di muka bumi ini.

Akhir kata, Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya menyokong pindaan Akta Dadah Berbahaya, 1952 ini.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Mohd. Yusoff Kassim.

5.38 ptg.

Tuan Mohd. Yusoff bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kerana mengizinkan saya bangun dan bercakap sepatah dua kata di dalam Dewan yang mulia ini bersama-sama dengan sahabat saya mengambil bahagian di dalam membahaskan Rang Undang-undang Dadah Berbahaya, 1952.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih dan tahniah kepada pihak Kementerian yang baru-baru ini di dalam Dewan yang mulia ini juga kita telah dengar Timbalan Menteri telah membawa satu Akta (Pindaan) yang begitu banyak maknanya kepada negara yang mana Kementerian telah sedar amat serius bahayanya dadah di negara kita ini. Bagaimanapun saya di sini ingin mencadangkan kepada pihak Kementerian supaya undang-undang ini diperketatkan lagi, tidak mencukupi pengedar-pengedar dihukum mati dan juga penagih-penagih dihukum rotan dan dipenjarakan kerana kita fikirkan penagih-penagih ini yang mana berkeliraran di bandar-bandar seterusnya di luar bandar, di kampung-kampung apabila pihak Kementerian yang bertanggungjawab telah menghukum mereka ini dipenjarakan, sudah dipenjarakan selama dua atau tiga tahun dikeluarkan balik ke pangkuan masyarakat. Tetapi saya percaya pihak Kementerian telah sedar bahawa di dalam penjara juga dadah

boleh didapati. Ia memang benar berlaku di dalam penjara Taiping, penagih-penagih dadah masih dapat menghisap dadah di dalam Penjara.

Saya rasa tidak ada maknanya jika penagih-penagih dadah ini kita penjarakan tetapi mereka tidak menjauhi daripada dadah yang merbahaya ini. Apabila mereka keluar kembali mereka masih dapat berjumpa dengan rakan-rakan mereka yang bersama-sama yang tidak kena tangkap tadi untuk mendapatkan dadah kembali. Saya percaya kerana ini sangat sukar bagi penagih-penagih dadah untuk melupakan dadah ini daripada mereka menagih menghisap dadah ini kerana umpamanya kita telah tahu khasnya kepada penghisap-penghisap rokok sahaja. Penghisap-penghisap rokok yang mana tahu merbahaya juga, Kerajaan telah mengatakan menghisap rokok merbahaya, tetapi kenapa sukar juga bagi penghisap rokok ini untuk hendak menghentikan daripada menghisap rokok. Inikan pula dadah yang mungkin begitu baik sekali rasanya daripada rokok yang merbahaya tadi. Saya rasa kalaulah masyarakat yang menghisap rokok pula susah hendak memberhentikan, inikan pula kepada penagih dadah. Saya menggesa kepada Kementerian ini janganlah apabila kita sedar telah berlaku baru undang-undang dipinda. Umpamanya, di hari ini dipinda dengan kerana terlepasnya seorang pengedar dadah, pengedar candu seberat 8,628 gram yang begitu banyak yang boleh membawa ancaman kepada negara kita terlepas begitu sahaja. Ini dengan kerana pihak kajian kimia mungkin tidak dapat memastikan dari apa jenis pokokkah candu mentah ini dibuat, maka pengedar candu yang harus dihukumkan mati tadi terlepas begitu sahaja.

Saya harap kepada Kementerian ini yang mana telah begitu cekap menjalankan tugas supaya dibuatkan satu Akta seperti ISA, seperti penjenayah-penjenayah yang telah

dilakukan oleh pihak Kementerian, gangster-ganster di bandar-bandar tidak perlu ditangkap dengan bukti, baru dibawa ke mahkamah dan dihukum. Harus dibuat seperti itu penagih-penagih ini hendaklah dibuatkan satu rekod sebagaimana penjenayah gangster tadi mencukupi kalau Polis mengetahui mereka ini penagih dadah, apabila dilaporkan oleh orang-orang yang mengetahui hendaklah kita mencatatkan beberapa banyak catitan dan tidak perlu kita tangkap mereka dengan bukti, baru dihukum. Kalau dengan bukti saya percaya sukar bagi Kementerian dan Polis untuk hendak menyiasat dan menangkap mereka ini kerana penagih-penagih dadah ini begitu pandai, bijak, cekap sekali untuk mendapatkan dadah dan untuk menghisap dadah.

Saya percaya pihak Polis tidak dapat mengawal mereka ini. Memadai kita membawa mereka itu ke pihak Mahkamah dan membenar menahan penagih dadah dan saya cadangkan dibuang mereka di dalam satu pulau. Saya mencadangkan supaya dibuangkan penagih-penagih dadah ini ke satu pulau yang mana telah dibuat oleh Kementerian juga kepada penjenayah-penjenayah iaitu ke satu pulau seperti Pulau Jerjak. Kenapakah pihak Kementerian ini tidak boleh melakukan perkara yang sama juga kepada penagih-penagih dadah ini dihantar ke satu pulau, umpamanya bersama-sama dengan penjenayah-penjenayah ke Pulau Jerjak. Di sana saya pasti penagih-penagih dadah ini tidak akan dapat lagi dadah dan mungkin mereka akan melupakan dadah yang mana telah dijalankan oleh Kementerian juga apabila dihantar ke Pulau Jerjak dan yang baru keluar dibuang daerah kerana kita faham dan mengetahui bahawa dadah ini adalah sangat serius kepada negara dan masyarakat, kerana penagih-penagih ini telah dapat menghisap dadah, kalau tidak dapat menghisap dadah mereka akan melakukan berbagai-bagai

perkara yang tidak baik untuk mendapatkan wang. Seumpama di dalam kampung-kampung mencuri, memecah rumah dan memecah kereta-kereta untuk mengambil apa sahaja barang yang laku kepada mereka supaya mereka dapat wang dan membeli dadah yang diminati oleh mereka itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya berharap Kementerian juga akan dapat mengambil alih PEMADAM ini dibawa ke dalam Kementerian Dalam Negeri, kerana kita tahu pusat pemulihan ini seumpama di dalam daerah saya Batu Gajah, Pusat Pemulihan Akhlak Wanita dan Dadah di sana tidak begitu rapi, tidak begitu ketat kawalannya sehingga ada penagih-penagih dadah masih dapat menghisap dadah di dalam pusat pemulihan ini.

Jadi, saya berharap supaya Kementerian ini akan dapat mengambil semua pusat-pusat ini dan dibawa ke dalam Kementerian Dalam Negeri. Juga kerana pusat-pusat ini pegawai-pegawainya mungkin kalau orang-orang yang sedar; mereka telah sedar hendak kembali ke pangkuan masyarakat mereka berjumpa dengan pegawai untuk masuk di dalam pusat pemulihan kadangkala pegawainya tidak terima. Memang banyak berlaku di pusat-pusat pemulihan.

Umpamanya, saya rasa Yang Berhormat Menteri juga ada terpancang suratkhbar semalam yang mana ada manusia yang telah sedar mereka menagih dadah dan hendak kembali ke pangkuan masyarakat sendiri, pergi menjelajah ke pusat-pusat pemulihan tidak diterima. Sebab tidak diterima adalah kerana mereka ini, mungkin jenis berlainannya sedikit iaitu tiga pondan. Saya percaya kenapa tiga pondan ini tidak boleh diterima sedangkan dia telah sedar diri betapa merbahaya dadah tetapi pusat ini tidak dapat menerima dengan alasan kata pegawainya kalaulah diterima masuk ke dalam pusat lelaki mungkin satu

perkara yang tidak baik berlaku. Hendak dimasukkan pondan ini dalam pusat perempuan begitu sebaliknya. Ke mana mereka akan pergi?

Timbalan Yang di-Pertua: Buat pusat barulah. (*Ketawa*)

Tuan Mohd. Yusoff bin Kassim: Ya, Tuan Yang di-Pertua, saya berharap Kementerian buat pusat baru. Saya takut mereka ini tidak diterima dan pergi balik ke dalam bandar-bandar bercampur dengan sahabat atau kawan-kawan dan mereka akan menagih balik dan mungkin merebak penagihan lagi.

Saya takut apabila ini berlaku di Perak, mungkin esok di Perlis atau di Johor akan berlaku juga.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya di sini menyokong penuh di atas Rang Undang-undang Akta Dadah Merbahaya 1952 ini dengan sepenuhnya. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Nasir Manap.

5.53 ptg.

Tuan Nasir bin Haji Manap: Tuan Yang di-Pertua, saya berdiri di sini mengambil bahagian bersama dengan rakan-rakan untuk membahaskan Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Dadah Merbahaya 1952.

Saya telah menyedari Kerajaan telah mengambil perhatian yang berat kepada kesalahan-kesalahan yang dilakukan oleh pengedar-pengedar dadah dan memberikan rawatan pemulihan-pemulihan kepada penagih-penagih dadah. Ini ternyata sungguh sebagaimana tercatat di dalam Rang Undang-undang (Pindaan) ini di muka surat 1, Fasal 3 iaitu pindaan Seksyen 37 dan juga di muka surat 2, Fasal 4 iaitu pindaan Seksyen 39A.

Tuan Yang di-Pertua, atas hakikat kesedaran ini saya suka menyarankan berhubung dengan pemulihan kepada

penyalah-penyalah penggunaan dadah dan penghisap-penghisap dadah ini.

Saya suka menarik perhatian yang pertama sekali sebagaimana yang kita ketahui penagih-penagih dadah atau penyalahgunaan dadah apabila telah dapat dikesan dan diketahui mereka itu adalah seorang yang menagih dadah atau mereka sendiri melaporkan kepada pihak yang berkenaan atau ibubapa mereka melaporkan kepada pihak yang berkenaan maka penagih-penagih dadah ini telah ditempatkan di suatu tempat yang telah ditetapkan dan dimasukkan dan diberi rawatan pada kebiasaannya agak kadar tidak lebih daripada dua tahun.

Apa yang saya difahamkan maksud Kerajaan menempatkan penagih-penagih dadah itu adalah bukan sebagai satu tempat penjara. Yang sebenarnya adalah satu tempat pemulihan kepada mereka yang penagih-penagih dadah. Walau macam manapun kita selalu dengar ada di antara mereka yang ditempatkan di tempat-tempat yang tertentu itu telah keluar daripada tempat yang dikhaskan. Apa yang saya difahamkan sebahagian besar daripada mereka yang ditempatkan di situ seolah-olah mereka itu ditempatkan sebagai dipenjarakan dan mereka merasai bilakah masanya mereka akan keluar.

Jadi ini saya rasa pada hakikat yang sebenarnya untuk memberi rawatan tidak seimbang daripada yang kita maksudkan. Dan kalau boleh dan saya rasa benda ini patut disusun dan dibuat jadual waktu yang betul supaya penagih-penagih dadah yang ditempatkan di satu-satu tempat dibuat jadual waktu yang tertentu. Misalan di waktu pagi adakan riadah ataupun senaman, aktiviti-aktiviti selain daripada sarapan pagi, makan dan sebagainya. Dan kita perhatikan kalau mereka agak berminat dalam mana-mana bahagian seperti pertukangan, perkebunan atau sebagainya diberikan peluang kepada mereka itu untuk

melakukan daya usaha apa yang mereka tahu itu.

Jadi dengan perasaan ini maka saya difahamkan apabila penagih-penagih dadah ini dipenuhi dengan masa yang penuh dalam sesuatu hari maka kemungkinan mereka akan sedar dan merasai mereka tidak akan keluar daripada tempat tahanan itu.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu, saya suka menyarankan dalam Dewan ini, penagih-penagih dadah yang telah diberi rawatan katalah selama dua tahun. Ini adalah hakikat yang sebenarnya sekali Kerajaan hendak memberikan kepada rakyatnya supaya tidak terjerumus dalam lembah kehinaan dan sebagainya. Kemudian apabila mereka telah dirawat agak mereka telah baik tetapi apabila mereka keluar daripada rawatan, mereka menghisap dadah semula, ini adalah juga menjadi beban yang berat kepada Kerajaan sendiri.

Apa yang saya difahamkan pada dasarnya apabila mereka telah keluar daripada pemulihan dadah maka mereka tidak lagi mendapat kerja-kerja yang tertentu, kadang-kadang apabila mereka telah bekerja yang lama mereka telah diberhentikan dan tidak dapat bekerja atau mereka bercampur gaul semula balik dengan kawan-kawan yang menghisap dadah semula.

Jadi ini kita boleh tafsirkan penagih-penagih dadah yang telah diberi pemulihan, apabila mereka keluar semula kepada masyarakat biasa, mereka telah menghisap dadah semula, sebagaimana satu dua faktor yang saya jelaskan tadi.

Saya rasa Kerajaan jangan membuatkan satu bebanan yang berganda-ganda. Saya mencadangkan sebagaimana rakan saya tadi bercakap juga, orang-orang atau penagih-penagih dadah yang telah dipulihkan dan keluar menghisap dadah semula, ditempatkan mereka di mana-mana satu tempat atau di sebuah pulau yang

tertentu. Apabila mereka sampai di sana, orang tahu ada dua kategori, satu kategori pemulihan dadah tempat-tempat tertentu, kemudian apabila mereka keluar dan menghisap semula tempatkanlah dia di satu pulau yang tertentu misalan di Pulau Bidong. Kalau Kerajaan kita boleh mengadakan sebuah pulau tempat pelarian, atau penempatan orang pelarian, mengapa kita tidak boleh mengadakan sebuah pula untuk menempatkan orang-orang atau penghisap-penghisap dadah yang telah diberi rawatan oleh Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya suka menarik perhatian dalam Dewan ini dan diperkatakan juga pengedar-pengedar dadah ini sangat pandai dan sangat sukar dikesan oleh masyarakat umum ataupun pihak-pihak Polis, anti dadah dan sebagainya. Kadang-kadang apa yang saya tahu pihak Polis tahu dia itu adalah seorang pengedar dadah, tetapi untuk membuktikan dia itu pengedar dadah memang sukar, misalan pihak Polis tahu dan dapat maklumat mengatakan si'A' ini adalah orang yang mengedar dadah dan si'B' juga mengatakan orang itu adalah pengedar dadah, tetapi apabila ditangkap, diserbu tidak ada bukti mengatakan dia sebagai seorang pengedar dadah. Maklumat-maklumat yang telah didapati daripada orang-orang yang tertentu kemungkinan penghisap-penghisap dadah walaupun penghisap dadah sukar hendak memberi maklumat. Saya sebarang maklumat yang telah didapati oleh mana-mana pihak sama ada pihak anti dadah ataupun pihak Polis apabila direkodkan, maka dia tidak perlu lagi dibawa ke mahkamah. Kita tangkap dia terus dan dipenjarakan sekurang-kurangnya dua tahun atau dia ini tidak dibenarkan tinggal di tempat mereka sendiri, kita boleh letakkan mereka sebagai buang daerah. Dalam masa dibuang daerah itu pihak Polis boleh menentukan dia mesti melaporkan diri pada tiap-tiap dua jam sekali ataupun tiap-tiap lima jam sekali dan

sebagainya, tidak boleh keluar malam. Ini perlu dibuat, kalau selagi kita hendak mencari bukti dan sebagainya, sama ada dia seorang pengedar dadah agak sukar. Satu lagi sama ada kita boleh hidupkan semula atau adakan undang-undang yang tertentu, sesiapa yang disyaki pengedar dadah boleh dihukum penjara tidak kurang 2 tahun atau dibuang daerah.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu apa yang kita tahu tempat-tempat pemulihan dadah yang ada sekarang ini seperti di Bukit Mertajam, Seberang Perai; di Besut, Terengganu; di Tampoi, Johor dan di Tampin. Apa yang saya difahamkan di Tampin ini meliputi kepada penghisap-penghisap dadah meliputi negeri Melaka dan Negeri Sembilan. Tetapi pada umumnya tempat rawatan pemulihan penagih-penagih dadah di negara Malaysia ini cuma empat tempat sahaja, sebagaimana yang saya terangkan tadi dan tempat-tempat itu kadang-kadang boleh muat sehingga 150 orang sahaja ataupun 200 orang. Berasaskan empat sahaja tempat-tempat pemulihan dadah ini, tetapi tangkapan-tangkapan dadah di seluruh negara sehingga sampai berpuluh-puluh orang dalam satu hari, itulah yang menyebabkan kadangkala kita dengar atau kita tahu orang-orang yang hendak ditempatkan di tempat pemulihan dadah ini tidak dapat diterima kerana seseorang yang diberi pemulihan dadah itu memakan masa kadang-kadang sampai setahun sehingga dua tahun atau sebelum dua tahun.

Kalau dalam kawasan atau tempat itu memenuhi katalah 100 orang, siapa sahaja yang hendak masuk di tempat itu tidak akan diterima kerana tempat itu telah cukup penuh. Cara yang dibuat oleh Kerajaan, apa yang saya difahamkan mereka diberi rawatan harian oleh pihak-pihak yang tertentu ataupun Jabatan Kesihatan. Orang-orang yang diberi rawatan secara begitu tidak akan menjalani rawatan yang teratur sebagaimana yang dikehendaki

oleh pihak kesihatan. Jadi berasaskan daripada empat tempat yang telah ada sekarang ini, maka saya mencadangkan pihak Kerajaan atau pihak Menteri yang berkenaan supaya memberikan atau menambahkan tempat-tempat pemulihan dadah ini dapat dibanyakkan dari semasa ke semasa. Jadi apabila kita dapat membanyakkan tempat-tempat pemulihan ini maka penghisap-penghisap atau penagih-penagih dadah ini dapat dirawat dengan begitu baik.

Tuan Yang di-Pertua, kita sedar Kerajaan dari semasa ke semasa walaupun pada mulanya tidak ada hukuman bunuh ataupun hukum mati, tetapi sekarang telah ada hukuman itu dijalankan. Dan apa yang kita faham dan kita tahu terutama sekali di Kuala Lumpur ini dalam masalah membicarakan penagih-penagih dadah ini khususnya di Mahkamah Rendah dapat dijalankan dengan berperingkat-peringkat dan tidak begitu lama masanya kes-kes ini dibawa ke Mahkamah. Apa yang saya faham Mahkamah Rendah di Kuala Lumpur ini telah mengkhususkan satu bahagian untuk membicarakan kes dadah sahaja, tetapi di Mahkamah-mahkamah Tinggi tidak ada suatu khusus yang tertentu ataupun satu unit khas untuk membicarakan kes dadah sahaja, kadang-kadang kita tahu sampai 2 - 3 - 4 tahun seseorang yang ditangkap kerana mengedar dadah tidak dapat dibicarakan dengan begitu cepat, kadang-kadang memakan masa 2 - 3 tahun atau hampir 5 tahun seseorang yang hendak dibawa ke Mahkamah Tinggi itu tidak dapat dibicarakan. Dengan ini saya mengesyorkan pihak Kerajaan supaya dapat menentukan satu unit khas ataupun satu bahagian khas terutama sekali di Mahkamah Tinggi untuk membicarakan kes dadah sahaja, kerana selama ini perbicaraan di Mahkamah Tinggi dicampuradukkan dengan lain-lain kesalahan. Dengan sebab itu maka kes-kes dadah yang berbahaya ini tidak dapat dibicarakan dengan begitu cepat.

Akhir sekali, saya suka menarik perhatian kepada Tuan Yang di-Pertua, agak banyak juga maklumat-maklumat yang diketahui khususnya oleh pihak Polis untuk mendapat maklumat daripada pengedar-pengedar dadah ataupun penyalahguna-penyalahguna dadah, tetapi kalau kita perhatikan dengan bertambahnya penagih-penagih dadah terutama sekali belia-belia yang balasan tahun atau 20an ke 30an ini, maka kita juga telah menyedari ramai belia-belia yang telah menghisap dadah bukan sahaja di bandar bahkan di pinggir-pinggir bandar ataupun di kampung-kampung.

Ini kita berfikir adakah dengan meluasnya penghisap-penghisap atau penagih-penagih dadah ini di seluruh pinggir bandar ataupun di kampung dapat dikesan dengan begitu mudah oleh pihak Polis dan sebagainya.

Dengan ini saya menyarankan kepada pihak yang berkenaan supaya memberikan peluang yang lebih besar kepada orang-orang yang boleh memberikan maklumat kepada penghisap-penghisap dadah ataupun pengedar-pengedar dadah. Maka dengan ini saya memikirkan pihak Kementerian dapat memberikan peluang atau dapat memberikan kuasa kepada misalnya Tok-tok Sidang ataupun kepada Penggawa ataupun kepada Penghulu ataupun Ketua-ketua Kaum ataupun Pegawai-pegawai RELA diberi kuasa kepada mereka untuk memberi maklumat khususnya orang-orang yang menghisap dadah ataupun pengedar-pengedar dadah kerana kita sedar kadang-kadang bila kita pergi di satu tempat orang beritahu, dia kata Ahmad bin Dollah, anak polan-polan sudah hisap dadah, jadi benda ini mereka tahu tetapi oleh sebab tidak ada kuasa yang diberi kepada menyeluruh, sama ada di kampung-kampung dan di bandar-bandar, maka maklumat-maklumat yang perlu dapat disampaikan kepada pihak yang berkenaan itu tidak dapat dilaksanakan. Dengan ini saya merasai kepada

pihak-pihak yang berkenaan ataupun jawatan-jawatan yang ditentukan tadi dapati diberi kuasa katalah selama diberi sebagai bentuk Kad Pengenalan ataupun kad sebagai kita seorang Senator, diberi kuasa kepada dia, maka dia dilantik misalnya sebagai seorang pencegah atau pelapor untuk memberitahu kepada pihak Polis.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa setakat inilah yang dapat saya sampaikan dalam Dewan ini. Dengan ini akhir sekali saya menyokong penuh Rang Undang-undang yang dibentangkan ini. Sekian, terima kasih.

6.13 ptg.

Puan Nen Abidah binti Abdullah:

Tuan Yang di-Pertua, terima kasih diucapkan di atas peluang yang saya perolehi pada petang ini untuk bersama-sama membahaskan suatu Akta yang dinamakan Akta Dadah Berbahaya (Pindaan), 1952.

Saya dengan rasa ikhlas menyampaikan ucapan setinggi-tinggi tahniah saya kepada Kerajaan, khususnya kepada Kementerian Dalam Negeri oleh kerana dengan daya usaha Kementerian ini untuk membawa perkara ini di dalam Dewan supaya dipinda dan merupakan ianya satu undang-undang yang betul-betul merupakan satu Akta yang boleh memberi kesan yang amat sangat dalam usaha hendak membasmi salahguna dadah ataupun dadah berbahaya.

Kita faham bahawa untuk menghapuskan dadah ini adalah amat sukar kerana kerjanya adalah sangat tersembunyi. Banyak yang kita dengar bahawa kiranya sesuatu perkara itu berlaku maka apabila dia ditangkap ataupun dihampiri, maka benda itu tiada padanya. Jadi oleh itu tidak ada kuasa kepada Polis ataupun Polis Cawangan Anti Dadah untuk menangkap mereka itu. Usaha yang seperti begini, Tuan Yang di-Pertua, adalah satu usaha yang boleh dikatakan

amat sukar yang mana kita faham bahawa dadah adalah musuh negara yang boleh disamakan juga dengan komunis. Jika sekiranya komunis, Kerajaan dapat mengeluarkan wang yang begitu banyak, maka saya rasa bahawa Kerajaan tidak ada halangan untuk mengeluarkan perbelanjaan untuk mengatasi perkara ini, kerana kalaulah negara kita dilanda oleh penyalahgunaan dadah atau dadah berbahaya ini maka sudah tentu perkara yang tidak diinginkan berlaku kepada anak-anak muda kita dan juga kepada negara.

Jika dibandingkan dengan usaha kita memerangi musuh dan dengan memerangi dadah ini adalah amat jauh. Dalam perkara tersebut misalnya Kerajaan tidak dapat berbuat apa-apa ataupun tidak dapat memberikan bantuan yang sepenuhnya kepada pusat pemulihan. Pusat pemulihan sentiasa mencari kewangan dengan cara bersendirian. Bekas-bekas ataupun mereka yang menjadi penagih dadah yang ditempatkan pada satu tempat pemulihan hanya mengharapkan usaha mereka menjual dari usaha kerja tangan mereka sendiri, berapa ringgit sangatlah dapat diperolehi dan dapat membiayai penyaaran yang mereka tanggung pada tiap-tiap hari. Oleh itu, kita berharap kepada Kerajaan supaya dapat memberikan peruntukan yang sepenuhnya kepada pusat pemulihan dan diberi pula pegawai-pegawai yang bertanggungjawab yang digaji oleh Kerajaan sendiri supaya mereka dapat menumpukan usaha mereka dan kerja mereka sepenuhnya kepada pusat pemulihan ini.

Kita nampak pada masa-masa yang lalu banyak perkara yang tidak seharusnya dilakukan. Katalah Persatuan PEMADAM Kebangsaan telahpun berusaha dengan sedaya upaya untuk mencari jalan bagaimana untuk mengatasi perkara ini dan ada kalanya menyerang ataupun menyimpang daripada kehendak yang sebenar. Misalnya beberapa bulan yang

lalu PEMADAM Kebangsaan telah mengadakan beberapa kursus ataupun beberapa penerangan-penerangan, yang dijemput untuk menghadiri kursus ini atau untuk menghadiri penerangan ini ialah orang yang tidak menjadi penagih dadah, orang yang elok macam kita, makan kenyang-kenyang, lepas itu balik, apa akan jadi dan tidak menyampaikan hasrat Kerajaan sepenuhnya kepada penagih dadah. Oleh itu, perkara yang sedemikian amat merugikan. Sekiranya kursus-kursus yang akan dibuat hendaklah diberi kepada bekas-bekas penagih dadah diberi penerangan yang secukupnya ataupun diberi latihan, diberi mereka itu didikan daripada mental dan fizikalnya sendiri. Dengan itu saya rasa mereka ini akan sedar betapa kesalahan yang mereka lakukan pada masa-masa yang lalu.

Begitu juga pusat pemulihan yang ada seperti di Batu Gajah, seperti di Ipoh di Kampung Berchang yang diadakan pusat pemulihan wanita, sungguhpun tidak begitu ramai wanita yang ada di pusat pemulihan tersebut tetapi pusat ini terpaksa mencari wang sendiri untuk membiayai mereka. Jadi haruslah kita faham bahawa tanggungan ini amat berat dan kerja mencari wang ataupun membiayai kehidupan mereka itu hanya dari kerja tangan, buat bunga, menjahit dan sebagainya dijual dan kemudian dijadikan untuk pembiayaan kehidupan sehari-hari. Tidakkah Kerajaan berfikir bahawa perkara yang lebih berat ataupun perkara yang lebih lagi tanggungan dikerjakan ataupun dibiayai, kenapa pusat pemulihan yang seperti demikian tidak dapat dibiayai oleh Kerajaan. Saya rasa inilah ketika dan masanya bagi kita kalau kita sayangkan bangsa dan negara, kalau kita sayangkan negara kita yang ada pada hari ini supaya perkara yang berlarutan ini tidak akan berleluasa ataupun tidak akan berterusan buat selama-lamanya.

Begitu juga bekas-bekas penagih

dadah. Tuan Yang di-Pertua, kalau sekiranya satu kampung seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Tuan Mohd. Yusof tadi satu kampung itu ada penagih dadah kerap kali berlaku kecurian. Apabila dia ditangkap, kecurian agak reda tetapi bila kita tegur – jagalah, malam esok rumah kita dicurinya pula – tak kira kasut, tak kira kain, tak kira pinggan-mangkuk, apa sahaja untuk mereka mendapatkan kewangan dan untuk mereka dapat sedikit sebanyak dadah bagi mereka menghisapnya. Jadi inilah perkara yang patut kita cari jalan, yang patut kita atasi bersama.

Di atas hukuman pula yang akan dikenakan kepada mereka, kita pernah mendengar dalam Dewan ini juga bergema suara Ahli-ahli Dewan mengatakan bahawa mereka yang mengedar dadah hendaklah dihukum bunuh.

Satu ketika kita dengar bahawa hukuman bunuh ini hendaklah dijalankan selepas sembahyang Jumaat, ditembak mereka itu, di depan khalayak yang ramai supaya orang yang lain pula insaf bagaimanakah akibatnya orang yang menjadi penagih atau menjadi pengedar dadah tetapi perkara ini tidak akan memberi kesudahan kepada kita, tidak akan mendatangkan akibat yang baik ataupun tidak akan mendatangkan kekesanan yang sebagaimana kita harapkan. Jadi pengedar-pengedar dadah ini biarlah dikenakan hukuman seperti hukuman bunuh yang dikatakan tadi, sebat biarlah jangan 6 rotan, sampai 10 rotan, biar dia rasa sedikit dan jangan pula dikenakan hukuman sekurang-kurangnya 5 tahun, tak usah yang 5 tahun itu dipotong, biar dikenakan hukuman bunuh dan juga sebat kalau sekiranya tidak juga mereka ini insaf di atas perbuatan mereka ataupun hukuman yang paling maksima kepada mereka. Inilah caranya, Tuan Yang di-Pertua.

Selain daripada itu, jentera-jentera Kerajaan juga harus diperkuatkan.

Kerjasama orang ramai dengan Kerajaan juga perlu diperkukuhkan. Seperti kita pada hari ini kadang-kadang ada pun kita tahu keadaan seseorang itu dia jadi penagih, ada yang kata kita ini biarlah tutup mata, tutup mulut, ada mata lihat, ada telinga dengar. Oleh itu tidaklah menjadi satu yang mana kita hajatkan kerjasama di antara orang ramai dan Kerajaan. Banyak saluran-saluran yang boleh disalurkan seperti RELA, seperti Belia dan banyak lagi yang boleh disalurkan untuk kita mendapatkan cerita ataupun untuk kita mendapatkan reaksi daripada orang ramai. Dan kita rasakan bahawa mereka ini tentulah merasa suka kalau sekiranya orang ramai buat begitu, kita tidak usah ambil penduli hal orang, kita jaga hal kita, ini tentulah mereka ini suka, boleh mereka ini menjalankan sesuatu.

Ada pernah satu ketika, seorang ahli UMNO ataupun Setiausaha UMNO memberi surat kepada seorang penagih menyatakan supaya memberhentikan kerja-kerja mereka itu. Mereka pula berkirim surat, lebih baik tuan masuk kumpulan kami, katanya. Lebih baik tuan masuk kumpulan kami. Jadi ini satu perkara yang kita katakan bahawa kerjasama yang lebih erat daripada orang ramai adalah sangat-sangat kita harapkan.

Polis Cawangan Anti-Dadah pula dapat segera bertindak supaya sekiranya ada pengaduan-pengaduan mereka mestilah membuat serbuan ke tempat itu dan janganlah mengatakan bahawa aduan itu tidak benar dan mereka tidak pergi ke tempat tersebut. Misalan katakan ada satu tempat penagih dadah, mereka pergi ke tempat itu tak ada, kemudian orang lain pula kata di sana ada dan mereka tak pergilah. Ini sudah orang ramai bohong. Kita pergi di sini dia kata tak ada, di sana dia tak ada, ini orang ramai bohong. Jadi seumpama mereka itu bekerja ataupun mereka menjalankan tugas dengan tidak begitu teratur.

Saya amat hairan, Tuan Yang di-Pertua, apa yang telah dijalankan oleh setengah-setengah mereka ini dan kita mahu bahawa pada masa-masa yang akan datang dapat membuat kempen-kempen ataupun kursus-kursus melalui beberapa agensi-agensi Kerajaan, Jabatan Penerangan misalnya sudah jemu, sudah jelak memberikan penerangan-penerangan yang sebegini tetapi ada tempat-tempatnya yang datang hanya orang itu juga, orang itu juga yang datang, orang lain tak mahu datang, tambahan orang yang ada berkenaan dengannya maka mereka langsung tak mahu datang. Kita buatlah pamiran, pamiran macam mana dadah merbahaya dan sebagainya semua sudah dibuat, tetapi kesannya jauh daripada apa yang kita hajatkan.

Tuan Yang di-Pertua, jadi itulah harapan daripada saya terutama supaya pusat-pusat pemulihan ini dapat dibiayai oleh Kerajaan dan dapat diperbanyakkan pula, tak payah kita menghantarkan di tengah-tengah pulau dan tak payah kita hantarkan jauh-jauh. Apabila mereka telah pulih supaya mereka tidak kembali kepada kerja asal mereka maka hendaklah kita beri mereka ini peluang, peluang bekerja di mana sahaja dan kursus pun begitu seperti belia-belia mengadakan kursus, janganlah pula belia mengambil belia-belia yang tidak ada gunanya untuk memberi kursus, eloklah diambil daripada mereka, diberi kursus ataupun dibawa ke tempat-tempat yang boleh mendatangkan faedah bagi mereka itu.

Oleh itu Tuan Yang di-Pertua, saya rasa saya mohon menyokong Rang Undang-undang ini supaya dapat diluluskan.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Basharon.

6.27 ptg.

Tuan Basharon bin Hanapiah: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk bersama-sama mengambil bahagian

untuk membahas Rang Undang-undang yang dinamakan Akta Dadah Berbahaya (Pindaan) 1984 yang telah dibentangkan di dalam Dewan yang mulia ini oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Dalam Negeri dan bukan Rang Undang-undang Penagih Dadah ataupun Pemulihan Dadah.

Saya percaya pindaan-pindaan yang tersebut terpaksa dibentangkan oleh Kerajaan dalam Dewan yang mulia ini kerana Akta Dadah Berbahaya yang ada sekarang ini tidak begitu kemas dan tidak begitu jelas. Maka dengan sebab itulah ada kes dadah yang telah dibicarakan di mahkamah dalam negara kita telah dibebaskan begitu sahaja kerana Undang-undang Dadah Berbahaya yang ada sekarang ini tidak begitu kemas dan begitu jelas.

Tuan Yang di-Pertua, kita semua sedia maklum tugas dan tanggungjawab untuk merangka sesuatu rang undang-undang dalam negara kita, sebelum rang undang-undang yang tersebut dikemukakan di dalam Parlimen untuk dibahas dan diluluskan ialah Peguam Negara dan pakar-pakar undang-undang yang sedia ada di Pejabat Peguam Negara itu sendiri. Oleh itu, sekiranya ada undang-undang yang kurang kemas dan kurang jelas di dalam negara kita sekarang ini sepertimana Undang-undang Dadah Berbahaya yang mana pindaan-pindaannya sedang dibahaskan sekarang ini, orang yang patut dipertanggungjawabkan ialah Peguam Negara itu sendiri kerana Peguam Negaralah yang telah dipertanggungjawabkan untuk merangka undang-undang yang kurang kemas dan kurang jelas itu walaupun undang-undang tersebut telah dilulus oleh Dewan Rakyat dan Dewan Negara.

Tuan Yang di-Pertua, oleh itu dalam Dewan yang mulia ini saya suka mencadangkan kepada Kerajaan supaya mengambil hakim-hakim yang telah bersara seperti Tun Mohd Suffian Hashim, bekas Ketua Hakim Negara

kita dan beberapa orang hakim lagi untuk bertugas di Pejabat Peguam Negara supaya dapat mereka bersama-sama dengan pakar undang-undang yang sedia ada di Pejabat Peguam Negara itu untuk bersama-sama merangka sesuatu Rang Undang-undang yang diperlukan oleh negara kita. Saya percaya kalau cadangan saya ini dapat diberi pertimbangan oleh pihak Kerajaan maka masalah tidak kemas dan tidak jelas kepada sesuatu rang undang-undang yang telah diluluskan oleh Parlimen tidak akan timbul lagi di masa-masa yang akan datang sepertimana yang telah berlaku kepada Akta Dadah Berbahaya itu yang telah memalukan kita.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan tahniah kepada Kerajaan kerana telah mengambil tindakan segera membuat beberapa pindaan kepada Akta Dadah Berbahaya. . . .

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, Ahli Yang Berhormat boleh menyambung pada hari esok kalau berkehendakan.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Majlis ditangguhkan sekarang hingga pukul 3.00 petang hari esok, 3hb Ogos, 1984.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.