

**Jilid III
Bil. 38**



**Hari Rabu
1hb November, 1989**

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KETUJUJUH

Seventh Parliament

PENGGAL KETIGA

Third Session

KANDUNGANNYA

**JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 7013]**

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 1990 [Ruangan 7078]

USUL:

Anggaran Pembangunan 1990 [Ruangan 7078]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KETUJUH

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL, P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar, TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P., D.P.M.P. (Labis).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' S. SAMY VELLU, S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P., D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Pertahanan, Y.B.M. TENGKU DATO' AHMAD RITHAUDDEEN AL-HAJ BIN TENGKU ISMAIL, S.P.M.P., S.S.A.P., P.M.K. (Kota Bharu).

„ Menteri Kerjaraya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).

„ Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' SERI RAFIDAH AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman, DATO' DR SULAIMAN BIN HAJI DAUD, S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Santubong).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, D.S.D.K., D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun Langkawi).

„ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK AMAR STEPHEN YONG KUET TZE, D.A., P.N.B.S. (Padawan).

„ Menteri Pendidikan, TUAN ANWAR BIN IBRAHIM (Permatang Pauh).

„ Menteri Luar Negeri, DATO' ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor).

„ Menteri Kewangan, DATO' PADUKA DAIM ZAINUDDIN, D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).

Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN LEE KIM SAI, P.P.N. (Hulu Langat).

- „ Menteri Belia dan Sukan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL RAZAK (ORANG KAYA INDERA SHAHBANDAR), S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P. (Pekan).
- „ Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATUK KASITAH BIN GADDAM, P.G.D.K. (Kinabalu).
- „ Menteri Kesihatan, TUAN NG CHENG KIAT (Klang).
- „ Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.I.J., P.N.B.S., D.P.M.S., K.M.N. (Pulai).
- „ Menteri Kebudayaan dan Pelancongan, DATO' HAJI SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S. (Temerluh).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATO NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Setiu).
- „ Menteri Kebajikan Masyarakat, DATO MUSTAFFA BIN MOHAMMAD, D.P.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).
- „ Menteri Buruh, DATO' LIM AH LEK, D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentung).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, DATO HAJI MOHAMED AMIN BIN HAJI DAUD, D.I.M.P., J.M.N., A.M.N., A.M.P. (Rompin).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN D. P. VIJANDRAN (Kapar).
- „ Timbalan Menteri Buruh, DATO' K. PATHMANABAN, D.S.N.S., K.M.N. (Telok Kemang).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., J.M.N. (Paloh).
- „ Timbalan Menteri Kerjaraya, TUAN LUHAT WAN (Baram).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, TUAN MOHD. KASSIM BIN AHMED (Machang).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, DATO' S. SUBRAMANIAM, D.S.N.S., D.P.M.J., S.M.J. (Segamat).
- „ Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Awam, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan dan Pelancongan, DATO NG CHENG KUAI, D.P.M.P., A.M.P. (Lumut).

- Yang Berhormat Timbalan Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).
- „ Timbalan Menteri Kerjaraya, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' KOK WEE KIAT, A.M.N. (Selandar).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- „ Timbalan Menteri Buruh, TUAN KALAKAU UNTOL (Tuaran).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan. TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN JAFFREY (Silam).
- „ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikei).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- „ Timbalan Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATO HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD (Mukah).
- „ Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DRS SULEIMAN BIN MOHAMED (Titiwangsa).
- „ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub).

Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DR TING CHEW PEH (Gopeng).

- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI DUSUKI BIN HAJI AHMAD, D.I.M.P. (Tumpat).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebajikan Masyarakat, TUAN PETER CHIN FAH KUI (Lambir).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, TUAN ONG TIN KIM (Teluk Intan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan dan Pelancongan, TUAN ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, P.M.P., A.M.P. (Parit Buntar).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar, TUAN MOHAMED BIN JAMRAH, A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, TUAN ADAM BIN ABDUL KADIR (Kuantan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- „ TUAN ABDOL MULOK AWANG DAMIT (Labuan).
- „ DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- „ DR ABDUL HADI BIN DERANI, K.M.N., A.M.K. (Kota Setar).
- „ DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim Bandar Baharu).
- „ TUAN HAJI ABDUL MANAF BIN HAJI AHMAD, A.M.N., A.M.P., P.J.K. (Sungai Petani).
- „ TUAN HAJI ABDUL RAHMAN BIN BAKAR (Marang).
- „ TUAN HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI ABU SAMAH, D.S.M., A.M.N., P.J.K. (Lembah Pantai).
- „ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K. (Samarahan).
- „ DATO' ABDULLAH AHMAD, S.J.M.K., D.P.M.K., P.N.B.S., A.D.K. (Kok Lanas).
- „ DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).
- „ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).

Yang Berhormat DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).

- „ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- „ TUAN HAJI BASRI BIN BAJURI, K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).
- „ TUAN HAJI BUJANG BIN HAJI ULIS (Simunjan).
- „ DR CHEN MAN HIN (Seremban).
- „ TUAN CHEW KAM HOY, A.M.K., J.P. (Padang Serai).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN SAMSON CHIN CHEE TSU (Tawau).
- „ DR V. DAVID (Puchung).
- „ TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).
- „ DR ENG SENG CHAI (Petaling Jaya).
- „ TUAN FUNG KET WING (Sandakan).
- „ TUAN GERARD MATH LEE MIN, A.S.D.K. (Gaya).
- „ TUAN HAJI GHAZALI BIN AHMAD, A.M.N., P.C.K. (Jerai).
- „ DR GOH CHENG TEIK (Nibong Tebal).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HASHIM BIN SAFIN *alias* SHAFAIN, A.M.N. (Tanah Merah).
- „ TUAN HSING YIN SHEAN (Tanjong Aru).
- „ TUAN HAJI HUSSEIN BIN HAJI TAIB, P.P.N., P.J.K. (Sabak Bernam).
- „ TUAN HU SEPANG (Rasah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM AZMI BIN HASSAN (Kuala Nerus).
- „ DATO' ISMAIL *alias* MANSOR BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- „ TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGU, P.B.S. (Kapit).
- „ TUAN JUSTINE ANAK TEMENGGONG JINGGUT (Ulu Rajang).
- „ DATUK KADOH AGUNDONG, P.G.D.K. (Padas).
- „ DATO' HAJI KAMARUZAMAN BIN HAJI AHMAD, D.P.M.S., J.M.N., A.M.N., J.P. (Tanjung Karang).
- „ TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN LAINUS ANAK ANDREW LUWAK (Serian).

Yang Berhormat TUAN LAU DAK KEE (Pasir Pinji).

- „ TUAN LAW LAI HENG *alias* GOH LAI HENG, P.I.S., B.S.I., K.M.N., A.M.N. (Pontian).
- „ TUAN LEE LAM THYE (Bukit Bintang).
- „ DATO' PAUL LEONG KHEE SEONG, D.P.C.M. (Taiping).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG, (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- „ PUAN LING CHOOI SIENG (Kluang).
- „ TUAN MADATANG BIN MOREJAL (Bandau).
- „ TUAN MAIDOM P. PANSAI (Kota Belud).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, P.J.K. (Maran).
- „ DATO' HAJI MOHAMED BIN HAJI ALI, D.J.M.K., K.M.N., A.M.N., P.B. (Nilam Puri).
- „ TUAN HAJI MOHAMED BIN HAJI ISA, A.M.N., P.S. (Kuala Kerai).
- „ TUAN HAJI MOHAMED SAM BIN HAJI SAILAN, A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Muar).
- „ TUAN MOHAMED TAWFIK BIN TUN DR ISMAIL (Sungai Benut).
- „ TUAN HAJI MOHAMED BIN YAAKOB (Rantau Panjang).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ TUAN MOHAMMAD SUBKY BIN HAJI ABDUL RAOF, A.M.N., P.J.M. (Balik Pulau).
- „ TUAN HAJI MOHAMMED YUSOFF BIN HAJI ABDUL LATIFF, J.P. (Tasek Gelugor).
- „ DATUK SERI HAJI MOHD. ADIB BIN HAJI MOHD. ADAM, D.G.S.M. (Alor Gajah).
- „ TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin).
- „ TUAN HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- „ TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).
- „ TUAN HAJI MOHD. ZAIN BIN ABDULLAH, S.M.K. (Bachok).
- „ TUAN HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN (Larut).
- „ DATO' MUSA BIN HITAM, S.P.M.J., S.S.I.J., S.P.M.S., D.U.N.M., S.P.N.S. (Kota Tinggi).

Yang Berhormat TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.ST.J. (Limbawang).

„ TUAN MUTANG TAGAL (Bukit Mas).

„ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).

„ TUAN NGOI THIAM WOHO (Kampar).

„ DR NICHOLAS MUNONG ANAK IBAU (Rajang).

„ TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).

„ TUAN JOE OJIHI SUPIRING (Marudu).

„ TUAN ONG TEE KEAT (Ampang Jaya).

„ DATO' Oo GIN SUN, D.S.D.K., S.D.K., A.M.K., J.P. (Alor Setar).

„ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).

„ TUAN M.G. PANDITHAN, K.M.N. (Tapah).

„ DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).

„ TUAN P. PATTO (Ipoh).

„ TUAN PETER PAUL DASON (Bayan Baru).

„ DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., P.C., K.M.N., A.M.N. (Saratok).

„ TUAN PITTING BIN HAJI MOHD. ALI (Kinabatangan).

„ DATO' RADZI BIN SHEIKH AHMAD, D.P.M.P. (Kangar).

„ DATIN PADUKA HAJJAH RAHMAH BINTI OTHMAN, D.P.M.S., J.S.M., S.M.S., A.M.P., P.J.K. (Shah Alam).

„ DATO' RAIS YATIM, D.S.N.S. (Jelebu).

„ Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).

„ DATO' HAJI SAIDIN BIN HAJI MAT PIAH, D.P.M.P., P.M.P., A.M.N., P.J.K. (Tasik Chenderoh).

„ DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, S.P.D.K., J.P. (Semporna).

„ TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).

„ DATO SHAHRIR BIN ABDUL SAMAD, D.P.M.J., P.I.S. (Johor Bahru).

„ PUAN HAJJAH SHARIFFAH DORAH BINTI DATO' SYED MOHAMMED, S.M.J., A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Parit Sulong).

„ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).

„ TUAN S. S. SUBRAMANIAM, P.J.K., A.M.S. (Hulu Selangor).

„ TUAN TAIMAN BIN LUMAING (Pensiangan).

„ DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Batang Lupar).

- „ TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN TEOH TEIK HUAT (Bagan).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN TIEU SUNG SENG *alias* TIU SIING SENG (Sibu).
- „ TUAN TING CHEK MING (Batu Gajah).
- „ TUAN TING LING KIEW (Bintulu).
- „ TUAN HAJI WAN OMAR BIN WAN MAJID, S.M.K., P.P.N. (Pasir Puteh).
- „ TUAN WANG CHOON WING, A.M.N. (Lipis).
- „ DATUK HAJI YAHAYA BIN MOHD. SHAFIE, P.S.D., P.M.P., A.M.P., A.M.N., J.P. (Tambun).
- „ PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- „ DATO' ZAINAL ABIDIN BIN JOHARI, D.S.D.K., K.M.N., P.P.N., B.K.M., P.J.K., J.P. (Sik).
- „ DATO' ZAINAL ABIDIN BIN ZIN, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai).
- „ DATO' HAJI ZAKARIA BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N., P.J.K. (Besut).
- „ TUAN ZUBIR BIN EMBONG (Kuala Terengganu).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman,
D.P.M.P., J.S.M.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid, A.M.N.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Ketua Penyunting: Hj. Yahya bin Manap.

Penyunting Kanan: P. B. Menon.

Penyunting Kanan: Haji Osman bin Sidik.

Penolong Penyunting: N. Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Amran bin Ahmad.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Hajjah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abdul Samad.

Jainah binti Sakimin.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim.

MALAYSIA
DEWAN RAKYAT

Rabu, 1hb November, 1989

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-
perkerusikan Mesyuarat*)

JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN

TANAH TERBIAR YANG
DIPULIHKAN

1. Tuan Muhammad bin Abdullah minta
Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) apakah langkah-langkah Kerajaan bagi mengatasi masalah tanah terbiar. Sehingga berapa luaskah tanah terbiar yang telah dipulihkan; dan
- (b) adakah Kerajaan bercadang untuk mengadakan seminar Kebangsaan bagi merumuskan tindakan-tindakan yang perlu bagi mengatasi masalah tersebut.

Timbalan Menteri Pertanian (Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed): Tuan Yang di-Pertua;

- (a) Kementerian Pertanian, Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah dan Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar adalah terlibat dalam usaha untuk memulihkan tanah terbiar. Kementerian Pertanian adalah bertanggungjawab untuk memulihkan dan memajukan

tanah sawah terbiar manakala Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar melalui agensinya FELCRA dan Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah melalui RISDA bertanggungjawab untuk memajukan tanah bukan sawah terbiar.

Dalam usaha untuk menjayakan program-program pemulihan tanah sawah terbiar, Kementerian Pertanian telah mengambil tindakan seperti berikut:

- (i) menyediakan peruntukan kewangan bagi membiayai kos infrastruktur meliputi perbelanjaan pengairan, jambatan dan jalan ladang. Bagi kos-kos pembangunan yang lain, Kerajaan telah menyediakan pinjaman di bawah Bank Pertanian Malaysia dengan dikenakan syarat-syarat pinjaman yang mudah.
- (ii) menubuhkan sebuah Pasukan Petugas di peringkat kebangsaan untuk merancang dan mengawasi program ini di seluruh negara. Pelbagai Jabatan dan Agensi yang berkaitan menganggotai Pasukan ini.
- (iii) melantik Lembaga Pertubuhan Peladang (LPP)

menjadi agensi utama untuk mengesan dan menyelaraskan pelaksanaan projek-projek di bawah program-program ini. LPP dengan menggunakan khidmat Pertubuhan-pertubuhan Peladang Kawasan menjalankan usaha-usaha mengenalpasti tuan-tuan tanah sawah terbiar dan juga persetujuan mereka untuk dimajukan tanah sawah terbiar.

- (iv) menyediakan bantuan dan kemudahan-kemudahan yang sewajarnya bagi menggalakkan pihak swasta dan siswazah-siswazah mengerjakan tanah terbiar.

Tindakan-tindakan yang telah diambil oleh Kementerian telah pun memperlihatkan hasilnya di mana semenjak tahun 1981 sehingga September, 1989 seluas 62,281.9 hektar tanah sawah terbiar telah dapat dimajukan oleh jabatan dan agensi di bawahnya serta pihak swasta, siswazah tani dan juga oleh FELCRA.

- (b) Setakat ini Kerajaan tidak bercadang untuk mengadakan seminar di peringkat kebangsaan.

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Apakah faktor-faktor yang menyebabkan tanah-tanah sawah terbiar kerana memandangkan pada masa ini banyak insentif-insentif telah diberi oleh Kerajaan untuk pesawah-pesawah seperti subsidi baja padi dan juga subsidi penjualan padi. Apakah sebab-sebabnya mengapa masih ada banyak tanah-tanah sawah terbiar.

Yang kedua, adakah usaha-usaha untuk mengusahakan tanah-tanah sawah terbiar ini secara korporat dan

jikalau ada usaha-usaha ini telah berjaya.

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed: Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan pertama, soalan pokok pada hari ini yang menyebabkan wujudnya lagi tanah terbiar ialah soalan kesukaran untuk mengesan tuan-tuan tanah "absentee landlord". Ini masalah yang kita hadapi pada hari ini dan kita dapati mereka ini tidak berada di kawasannya masing-masing. Jikalau kita ingin mengusahakan tanah mereka, maka kita tidak dapat kesan di mana mereka berada dan jikalau kita kesan sekalipun, mereka pada hari ini, menunjukkan suatu suasana, seolah-olah, mereka tidak memandang berat dalam soal pemulihan tanah terbiar ini; dan

Yang kedua, berhubung dengan infrastruktur. Kita akui memang persoalan ini, ianya merupakan persoalan yang dihadapi oleh setengah-setengah kawasan yang benar-benar terpencil pada hari ini. Kita memang menggalakkan pelaksanaan pemulihan tanah dengan secara korporat. Memang sudah ada pun korporat-korporat yang telah menjalankan kegiatan ini dan telah pun berjaya. Saya berharap cara ini akan dapat diteruskan dari masa ke semasa.

Tuan Haji Ghazali bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Nampaknya kesulitan kepada Kementerian Pertanian, terutama FELCRA dan sebagainya untuk mengusahakan tanah-tanah sawah terbiar. Tidakkah dalam Kanun Tanah Negara dapat dimasukkan suatu enforcement tentang tuan-tuan tanah yang membiarkan tanah-tanah mereka yang tidak diusahakan dan tidakkah pihak Kementerian Pertanian dapat memberi suatu cadangan supaya usaha-usaha ini diambil tindakan pada tuan-tuan tanah yang membiarkan tanah-tanah mereka yang tidak diusahakan dan saya nampak setakat ini 60,000 hektar lebih telah

diusahakan oleh Kementerian bagi tanah sawah tebiar. Saya rasa banyak masalah yang timbul pada agensi-agensi Kementerian ini hendak menjalankan usaha mereka dalam pemulihan tanah selain daripada tuan-tuan tanah yang sukar didapati dan tidak ada tindakan yang diambil pada tuan tanah, masalah-masalah tanah yang ramai pecahan kuasa belum selesai dan sebagainya menyebabkan amat sukar untuk dilaksanakan.

Soalan saya apakah Kementerian bercadang supaya Kanun Tanah Negara ini diminta supaya dapat diadakan satu clause yang boleh menguatkuasakan pada tuan-tuan tanah yang membiarkan tanah-tanah sawah mereka.

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed: Tuan Yang di-Pertua, saya suka nyatakan kepada Yang Berhormat bahawa dari segi kejayaan kita memulihkan tanah terbiar ini boleh dikatakan berada di paras sederhana. Daripada jumlah 155,602.8 hektar tanah sawah terbiar, kita dapat memulih sebanyak 62,291.9 hektar. Ini bermakna kita telah berjaya memulihkan kadar 44.5%. Pihak kita pada hari ini menekan soal pemulihan ini dan kita rasakan ianya akan berjaya dengan cara memujuk mereka untuk menyerahkan tanah mereka ataupun menyewa tanah mereka kepada pihak yang ingin mengusahakan tanah-tanah berkenaan. Kita mempunyai agensi yang banyak dan agensi-agensi ini boleh barangkali menghubungi mereka. Walaupun pada masa ini agak sukar tetapi saya berharap suatu masa nanti, mereka akan menyedari dan akan menyahut seruan kami.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, saya suka menegaskan di sini bahawa buat masa ini kita mengharapkan pertolongan pihak-pihak Yang Berhormat dan juga yang lain-lain di kawasan masing-masing, menyatakan kepada empunya tanah, terutama sekali "absentee landlord" supaya benar-benar memahami bahawa jikalau

tanah mereka tidak dipulih maka yang akan rugi adalah mereka sendiri, rakyat sendiri.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat Tuan Haji Mohammed Yusoff bin Haji Latiff.

(Soalan No. 2 Y.B. Tuan Haji Mohammed Yusoff bin Haji Abdul Latiff tidak hadir).

PAPAN KAYU BALAK DIHARAMKAN DIEKSPORT

3. Tuan Hsing Yin Shean minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan apakah jenis papan kayu balak yang diharamkan oleh Kerajaan untuk dieksport. Apakah sebab-sebab utama diharamkan. Dan sama ada Kementerian beliau sedar bahawa hutan semula jadi Sabah hampir habis sama sekali disebabkan pembalakan yang berlebihan. Memandangkan ada laporan yang menyatakan jika dipercepatkan pembalakan akan mengakibatkan ketiadaan kayu-kayan untuk diusahakan oleh pengusaha kayu tempatan dan industri-industri balak, adakah Kementerian beliau merancang untuk mengurangkan pembalakan yang berlebihan ini.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Tuan Adam bin Abdul Kadir): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menjawab bagi pihak Menteri Perusahaan Utama.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada masa ini papan ataupun yang biasa disebut kayu gergaji tidak diharamkan untuk dieksport.

Mengenai soalan bahagian kedua, dakwaan itu adalah tidak benar. Pembalakan di negeri Sabah adalah berasaskan sistem tebangan memilih hanya kayu jenis komersial yang berilitan 60 sentimeter ke atas sahaja yang boleh ditebang. Negeri Sabah

juga telah melaksanakan program perlindungan hutan asli dengan penubuhan kawasan Hutan Simpan Kekal dan hutan perlindungan bagi tumbuhan dan hidupan liar.

Kementerian Perusahaan Utama sedang mengambil langkah untuk mengurangkan pembalakan dengan memberikan tumpuan kepada bidang pemerosesan lanjutan untuk mendapatkan nilai tokok atau dengan izin, value added, yang lebih tinggi. Dengan tumpuan kepada industri hiliran, pergantungan kepada aktiviti-aktiviti pembalakan dan pemerosesan asas akan berkurangan dan tumpuan akan beralih kepada barangan siap guna akhir atau end-user goods, dengan izin, untuk pasaran eksport.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin penjelasan, bolehkah dinyatakan tentang jenis-jenis kayu balak yang dianggap komersial yang disebut sebagai melebihi 60 sentimeter.

Soalan kedua, mengenai dengan program perlindungan hutan asli, bolehkah dinyatakan selain daripada Sabah, kawasan-kawasan manakah yang disenaraikan sebagai kawasan program perlindungan hutan asli dan sejauh ini apakah kesannya?

Tuan Adam bin Abdul Kadir: Yang Berhormat ini pandai betul bertanya. Sebenarnya jenis kayu balak itu bila disebut balak memanglah komersial, tidak payahlah saya senaraikan. Kalau hendak tahu silalah minta notis, kita akan beri. Kalau tidak, boleh tengok dalam laporan daripada Jabatan Hutan pun ada mengenai perkara ini. *(Ketawa)*

Tentang perlindungan itu, Yang Berhormat pun tahu. Banyak kerja-kerja perlindungan yang dibuat, hutan-hutan yang telah ditebang itu, memang ada program menanam semula. Suatu masa nanti pembalakan di negeri Sabah atau Malaysia ini akan diambil daripada ladang balak bukan sahaja

daripada hutan asli. Ladang balak pun akan dibuat pada suatu masa. Itu saja.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, menyambung apa yang dijawab oleh Setiausaha Parlimen tadi, saya ingin mendapat penjelasan sebab mengikut laporan FAO pada tahun 1965, bekalan kayu balak Sabah akan kehabisan dan dengan kadar pembalakan ini dilakukan secara berluasa di Sarawak sekarang, hutan tidak akan lagi bertahan lama selepas tahun tersebut.

Yang Berhormat telah menyebut bahawa ada usaha tanaman semula bagi memperkayakan kayu-kayan di negara kita tetapi mengikut laporan FAO tidak mungkin dan kayu-kayan tersebut akan kehabisan. Apakah langkah konkrit dari segi hendak mengatasi masalah pembalakan ini ataupun dengan cadangan supaya dihentikan dan dikurangkan pemberian balak-balak kepada tokoh-tokoh politik yang kita dengar selama ini.

Tuan Adam bin Abdul Kadir: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya sebelum saya pergi kepada apa Yang Berhormat sebut tentang FAO itu, kelulusan hutan Sabah ialah 4.5 juta hektar dan yang telah ditebang ialah kira-kira 2.9 juta hektar. Program Sabah yang dikaitkan oleh FAO, dan bagaimana tindakan Sabah terhadap laporan itu, ialah:

- (i) semua kawasan hutan semula jadi akan dibalakkan sepenuhnya selepas-lewatnya menjelang tahun 1993 disebabkan semua kawasan ini telah dikeluarkan permit membalak kecuali kawasan Yayasan Sabah.
- (ii) pembalakan semula bagi kawasan yang telah dibalakkan hanya boleh dijalankan mulai tahun 2,018.

- (iii) antara tahun 1995 hingga 2,000 Sabah boleh menghasilkan sebanyak 4.67 juta meter padu setahun.
- (iv) dalam jangka panjang sustainability pengeluaran balak ialah lebih kurang 5.8 juta meter padu setahun. Ini berbanding keupayaan pemerosesan tempatan di antara 3 hingga 4 juta meter padu setahun.

Akhir sekali, target export kayu balak pada tahap 8.5 juta meter pada setahun pada tahun 1990 dan seterusnya adalah di luar kemampuan tetapi angka yang lebih realistik atau munasabah ialah 2.8 juta meter padu.

PERKHIDMATAN AWAM PERSEKUTUAN—ORANG SABAH

4. Tuan Taimin Lumaing minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) statistik tahunan bilangan orang Sabah yang berkhidmat dengan perkhidmatan Awam Persekutuan di Semenanjung Malaysia mengikut kategori kumpulan gaji;
- (b) bilangan dan peratus sebenarnya orang-orang Sabah yang mengetuai Jabatan-jabatan ataupun agensi-agensi Persekutuan di Sabah;
- (c) jumlah kakitangan awam yang berkhidmat dengan Jabatan-jabatan dan agensi-agensi Persekutuan di Sabah dan berapakah bilangan sebenarnya kakitangan-kakitangan dari Semenanjung mengikut kategori gaji; dan
- (d) kenapakah kakitangan dari Semenanjung diberi banyak kemudahan yang tidak dinikmati oleh kakitangan-kakitangan dari Sabah.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat bagi perkara (a), jumlah kakitangan Kerajaan dari Negeri Sabah yang berkhidmat dengan Perkhidmatan Awam Persekutuan di Semenanjung Malaysia mengikut kumpulan gaji pada 31 Ogos 1989 ialah seperti berikut:

<i>Kumpulan Gaji</i>	<i>Bilangan</i>
A	27
B	11
C	154
D	231
Jumlah ..	423

- (b) Bilangan Ketua-ketua Jabatan Persekutuan dan Badan-badan Berkanun Persekutuan di Sabah ialah seramai 83 orang. Daripada jumlah tersebut seramai 23 orang iaitu 27.7% terdiri daripada orang-orang Sabah.
- (c) Jumlah kakitangan Perkhidmatan Awam keseluruhannya dan bilangan kakitangan daripada Semenanjung yang berkhidmat di agensi-agensi Persekutuan di Sabah pada 31 Ogos 1989 mengikut kumpulan gaji adalah seperti berikut:

<i>Kumpulan Gaji</i>	<i>Bilangan Kakitangan Perkhidmatan Awam Keseluruhannya</i>	<i>Bilangan Kakitangan daripada Semenanjung</i>
A ..	1,159	771
B ..	785	411
C ..	7,682	1,505
D ..	11,391	1,513

- (d) Dari segi prinsip, elaun dan kemudahan-kemudahan adalah diberi kepada pegawai-pegawai Kerajaan berdasarkan kepada asas-asas dan untuk tujuan atau maksud tertentu sahaja. Antaranya ialah bagi menampung kos sara hidup yang

lebih tinggi di sesuatu kawasan sebagai imbuhan kerana menjalankan tugas-tugas tambahan dan kerana menghadapi unsur-unsur kesukasan dan risiko semasa menjalankan tugas. Dalam hubungan ini, selaras dengan prinsip-prinsip di atas, Kerajaan memberi layanan yang sama dalam pemberian elaun dan kemudahan-kemudahan kepada semua pegawai tanpa mengira negeri asal pegawai-pegawai tersebut. Umpamanya, pegawai-pegawai dari Sabah dan Sarawak yang bertugas di Semenanjung dan sebaliknya adalah diberi elaun dan kemudahan yang sama iaitu Elaun Wilayah atas kadar yang sama, kemudahan tambang mengunjungi Wilayah asal dan kemudahan rumah Kerajaan. Oleh yang demikian, adalah tidak benar pegawai-pegawai di Semenanjung telah diberi lebih banyak kemudahan berbanding dengan pegawai-pegawai dari Sabah dan Sarawak.

Tuan Joe Ojihi Supiring: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Kementerian bercadang untuk menambah ataupun mengurangkan kakitangan yang bertugas dalam agensi-agensi Kerajaan di Sabah yang datang dari Semenanjung, terutama sekali dari kategori D di mana ia tidak memerlukan "qualifications" yang tinggi atau professional qualifications?

Kedua, adakah Kementerian bercadang untuk menambahkan kakitangan ataupun pekerja-pekerja dari Sabah, khususnya daripada Kumpulan A memandangkan daripada jumlah siswazah-siswazah yang sekarang ini menganggur dan ini akan membantu penganggur-penganggur terutama sekali siswazah kita yang baru keluar daripada universiti-universiti tempatan.

Tuan Othman bin Abdul: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Bagi jawapan pertama bahawa dalam usaha untuk mempertingkatkan integrasi nasional Kerajaan akan menjalankan urusan-urusan biasa dalam soal penambahan atau pengurangan ini. Buat masa ini, Kerajaan akan memperkekalkan keadaan yang sedia ada bagi menambahkan atau mempertingkatkan soal integrasi di antara Sabah, Sarawak dan Semenanjung Malaysia.

Untuk menjawab soalan yang kedua, sukalah saya jelaskan bahawa dalam soal perlantikan kakitangan Kerajaan sama ada Kumpulan A, B, C, atau D, soal Wilayah/Negeri adalah tidak dipersoalkan. Sesiapa yang mempunyai kelayakan yang cukup untuk jawatan-jawatan bagi Kumpulan A, B, C, atau D, yang dilantik mengikut kelayakan masing-masing.

STESYEN TV SWASTA— BILANGAN PERMOHONAN

5. Tuan Lee Lam Thye minta Menteri Penerangan menyatakan:

- (a) bilangan permohonan dan siapakah pemohon-pemohon untuk mengendalikan sebuah stesyen TV swasta yang kedua daripada Kerajaan; dan
- (b) siapakah pemohon yang berjaya dan di atas asas apakah kelulusan diberikan dan apakah syarat-syarat, jika ada, yang dikenakan kepada kelulusan.

10-11-89

21. Tuan Hu Sepang minta Menteri Penerangan menyatakan jumlah permohonan yang diterima oleh Menteriannya untuk menubuhkan satu lagi saluran TV yang bebas, namakan syarikat-syarikat yang memohon dan sebab-sebab mengapa permohonan mereka ditolak.

8-12-89

7. Tuan M. G. Pandithan minta Menteri Penerangan menyatakan

adakah sebarang rancangan Kerajaan untuk membentuk stesyen TV 4, selain daripada RTM dan TV3. Jika ada, apakah cadangan itu diterima atau ditolak. Jika tidak, mengapa.

Menteri Penerangan (Dato' Mohamed bin Rahmat): Tuan Yang di-Pertua, dalam menjawab soalan Yang Berhormat dari Bukit Bintang ini, saya mohon izin menjawab juga pertanyaan-pertanyaan dari Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengemukakan soalan yang sama iaitu:

- (i) Yang Berhormat dari Rasah pada 10hb November, 1989.
- (ii) Yang Berhormat dari Tapah pada 8hb Disember, 1989.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Boleh.

Dato' Mohamed bin Rahmat: Saya mohon memaklumkan bahawa Kementerian telah menerima tiga permohonan daripada pihak swasta untuk menubuhkan stesyen TV swasta yang baru. Syarikat-syarikat itu ialah Melewar Corporation, Amanah Commercial Radio-TV Station (Malaysia) Sdn. Bhd. dan Sabah TV daripada negeri Sabah. Kesemua permohonan tersebut telah ditolak kerana Kerajaan buat masa ini tidak ada cadangan untuk mewujudkan satu lagi rangkaian televisyen baik yang dikendalikan oleh Kerajaan sendiri mahupun oleh pihak swasta. Ini ialah kerana kemudahan-kemudahan televisyen yang sedia ada sekarang dirasakan mencukupi dan telah dapat memenuhi selera penonton dan kepentingan negara. Sambil itu masanya belum tiba lagi bagi Kerajaan untuk membuat apa-apa pertimbangan mengenai penambahan saluran ataupun stesyen televisyen bagi negara kita.

Tuan Madatang bin Morejal: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Mengikut jawapan daripada Menteri tadi masanya belum sampai lagi untuk

menambah saluran-saluran TV. Bolehkah Yang Berhormat Menteri mengatakan bilakah masanya baru sampai seperti yang telah dikatakan dan apakah dasar-dasar yang akan dipertimbangkan oleh Kerajaan supaya permohonan-permohonan bagi saluran-saluran TV dibenarkan pada satu-satu masa yang akan ditetapkan oleh Kerajaan?

Dato' Mohamed bin Rahmat: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Penerangan akan terus mengkaji tentang kemudahan-kemudahan televisyen yang ada ini dan apabila sampai waktunya kita akan mencadangkan kepada Kerajaan sama ada untuk menambah atau tidak. Saya tidak dapat memberikan jangka waktunya bila sampai masanya, dan setelah dikaji dan jika dirasakan perlu ia akan dibawa kepada pertimbangan Kerajaan untuk kelulusan.

Tuan S. S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, adakah Yang Berhormat Menteri sedar masa yang telah diperuntukkan untuk bahasa Tamil dan Bahasa Cina juga tidak mencukupi walaupun saya ingin mengucapkan terima kasih di atas masa yang telah diberi di dalam perayaan Deepavali. Tetapi pada tahun yang selepas lalu Deepavali, kita ingin memberitahu kepada pihak Kementerian bahawa masa yang telah diperuntukkan tidak mencukupi untuk bahasa Tamil dan bahasa Cina dan oleh yang demikian, saya ingin dapat tahu daripada Menteri apakah kita mencari pihak Kementerian mengendalikan lagi satu rangkaian untuk memberi lebih peluang kepada bahasa Tamil dan bahasa Cina dan kepada Sabah dan Sarawak juga? (*Ketawa*)

Dato' Mohamed bin Rahmat: Tuan Yang di-Pertua, kalau saya hendak faham daripada maksud soalan Yang Berhormat dari Hulu Selangor bahawa beliau berkehendakkan satu saluran untuk bahasa Tamil, satu saluran untuk bahasa Cina, satu saluran untuk bahasa

Inggeris dan satu saluran untuk bahasa Melayu. Matlamat negara sekarang ini ialah untuk menuju kepada perpaduan nasional. Adalah segala yang kita lakukan pada hari ini telah pun menyumbangkan ke arah mencapai matlamat perpaduan nasional ini. Jadi, kalau anggapan saya mengenai soalan Yang Berhormat dari Hulu Selangor itu betul, seolah-olah ia bertentangan pula dengan hasrat nasional untuk mencari perpaduan nasional itu. Kalau ini maksudnya, kita tidak bersetuju. Hanya saya hendak menekankan di sini bahawa kemudahan televisyen yang ada ialah untuk semua tetapi oleh kerana kita masih ada lagi "target group" yang kita rasakan perlu dihubungi, sebab saya mesti mengakui tidak semua rakyat Malaysia mahir dalam Bahasa Malaysia walaupun Bahasa Malaysia ialah bahasa nasional, kita terpaksa menghubungi mereka dan sebab itulah di dalam televisyen dan juga dalam radio ada rancangan-rancangan berbahasa yang menggunakan bahasa Cina, bahasa Tamil dan ada juga berita dalam bahasa Cina dan dalam bahasa Tamil. Dari pada apa yang telah dikaji, apa yang telah dilakukan setakat ini mencukupi. Tetapi kalau hendak diwujudkan channel-channel baru merasakan kaum, kita fikir ini tidak merupakan satu cadangan yang sihat malahan ia bertentangan dengan matlamat perpaduan nasional dan integrasi nasional.

INDUSTRI PERKHIDMATAN— SUMBANGAN PELABUR ASING

6. Tuan Abdul Mulok bin Awang Damit minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan apakah langkah-langkah yang dilakukan untuk memajukan industri perkhidmatan di negara ini. Apakah sumbangan pelabur-pelabur asing; dan sejauh mana penglibatan bumiputera dalam industri perkhidmatan. Apakah skim-skim galakan yang telah disediakan bagi menarik lebih ramai pelabur dan pengusaha di dalam sektor ini.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Kok Wee Kiat): Tuan Yang di-Pertua, industri perkhidmatan adalah satu sektor yang luas terbahagi kepada kewangan, insurans, perhotelan, perdagangan dan perkhidmatan lain. Di antara aktiviti-aktiviti yang luas ini, Kerajaan telah mengisytiharkan perhotelan dan pelancongan sebagai aktiviti-aktiviti yang digalakkan di bawah Akta Penggalakkan Pelaburan, 1986, bagi tujuan mendapatkan galakan-galakan cukai.

Projek-projek pelancongan termasuklah perhotelan dan penubuhan projek-projek seperti taman safari, taman kupu-kupu dan sebagainya, yang mempunyai potensi untuk pelaburan asing. Projek-projek seperti ini bukan sahaja dapat menggalakkan pengaliran masuk tukaran wang asing, tetapi juga mewujudkan peluang-peluang pekerjaan yang banyak.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sehingga Julai 1989, sebanyak 144 projek perhotelan dan pelancongan telah diluluskan galakan di bawah Akta Penggalakkan Pelaburan, 1986, melibatkan pelaburan sebanyak \$1,967.77 juta. Daripada jumlah ini, ekuiti asing adalah sebanyak \$234.82 juta atau lebih kurang 11.9%, rakyat Malaysia \$1,732.95 juta atau lebih kurang 88.1% termasuk \$1,059.5 dikhaskan kepada bumiputera atau lebih kurang 53.8%.

Sebagaimana yang dinyatakan, projek-projek pelancongan dan perhotelan adalah diwartakan sebagai aktiviti yang digalakkan dan galakan-galakan yang sedia wujud yang diberi adalah seperti berikut:

- (a) Taraf Perintis;
- (b) Elaun Cukai Pelaburan;
- (c) Elaun Bangunan Perindustrian (Industrial Building Allowance);
- (d) "Tour Operators" yang berjaya membawa sekurang-kurangnya 600 pelancong asing melalui

"group inclusive tours", akan dikecualikan daripada cukai bergantung kepada hasil pendapatan operasi perniagaan pelancongan ini. Galakan ini berkuatkuasa mulai tahun taksiran 1986 adalah diberikan kepada operator-operator yang didaftarkan dan diluluskan oleh Perbadanan Kemajuan Pelancongan Malaysia (TDC).

Di samping itu, galakan-galakan baru bagi menggalakkan lagi pembangunan industri pelancongan, telah diumumkan di Dewan yang mulia ini oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan di dalam ucapan Belanjawan 1990.

Selain daripada itu, Kerajaan juga telah melonggarkan garis-panduan pegangan ekuiti asing untuk projek perhotelan dan pelancongan di mana asing dibenarkan memiliki ekuiti sehingga 100% bagi 5 tahun pertama dari tarikh operasi. Selepas 5 tahun itu, syarikat adalah dikehendaki menyusun semula ekuitinya agar sekurang-kurangnya 49% hendaklah dipegang oleh rakyat Malaysia termasuk 30% dikhaskan. Selain daripada itu, projek-projek pelancongan adalah juga layak mendapat pembiayaan di bawah New Investment Fund (NIF) dan ASEAN-Japan Development Fund.

Daripada perangkaan yang ada, nyatalah penglibatan bumiputera di dalam projek-projek perhotelan dan pelancongan adalah memuaskan. Akan tetapi, penglibatan yang banyak hanyalah oleh agensi-agensi amanah seperti Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri (SEDC) dan PERNAS, amat sedikit penglibatan daripada syarikat individu-individu bumiputera. Peluang-peluang dan galakan-galakan yang disediakan adalah terbuka luas dan terpulanglah kepada mereka untuk mengambil kesempatan ini.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Walaupun pelbagai galakan telah diberi bagi memajukan industri perhotelan yang diharap dapat menolong industri pelancongan, tetapi galakan-galakan itu tidak memberi kesan oleh kerana sikap pihak perhotelan masih mengekalkan harga-harga yang tinggi untuk bilik-bilik dan juga minuman di Coffee House. Sebagai contoh, di waktu sidang CHOGM baru-baru ini, ada wartawan-wartawan menulis dan komplek yang termahal dalam dunia, alih-alih akibat daripada itu terus diberi free. Sesudah CHOGM, naik balik harga yang sama. Jadi, apakah langkah selain daripada galakan yang telah diberi itu untuk memastikan bahawa galakan-galakan yang diberi oleh Kerajaan itu untuk pihak-pihak yang berkenaan itu menurunkan harga-harga bilik dan sebagainya itu bagi tujuan menarik para pelancong?

Dato' Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, perkara ini akan timbul selepas Kementerian saya meluluskan galakan-galakan cukai kepada hotel-hotel di sini, tetapi sejauh mana yang saya tahu harga-harga, misalnya, kopi di Coffee House itu adalah setaraf dengan hotel-hotel antarabangsa di negara-negara lain.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Menurut jawapan daripada Timbalan Menteri berkenaan dengan galakan dalam pelancongan, saya fikir sebelum kita dapat galakan daripada luar negeri patutlah kita memperbaiki dan meningkatkan keadaan tempat-tempat pelancongan di dalam negeri kita khasnya untuk pelancong dalam negeri. Tetapi didapati bahawa dari apa yang dibuatkan tadi oleh Timbalan Menteri itu, Taman Safari itupun tidak hidup tidak mati sekarang, apakah langkah-langkah akan diambil untuk memperbaiki keadaan itu?

Yang kedua, Taman Bukit Cherakah didapati mempunyai harimau di sana (*Ketawa*), apakah langkah-langkah Kerajaan akan ambil untuk melindungi pelancong-pelancong ataupun pelawat-pelawat daripada akan menghadapi bahaya yang begitu besar?

Dato' Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, saya sebenarnya tidak tahu Taman Safari hidup atau mati, tetapi saya bersetuju kita mesti membaiki keadaan-keadaan kita untuk menarik lebih ramai pelancong-pelancong. Oleh kerana itu, di Belanjawan tahun 1990 adalah peruntukan yang banyak dan saya ingat mencukupi untuk tujuan itu.

Berkaitan soalan yang kedua, kalau Yang Berhormat dari Pasir Pinji takutkan harimau, saya fikir ada ramai pelancong-pelancong suka ke tempat itu, kalau boleh dapat peluang menengok harimau-harimau. (*Ketawa*)

DISPENSARI LUAR BANDAR KG. DUDAR

7. Tuan Maidom P. Pansai minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada Kerajaan boleh mempertimbangkan permohonan untuk pengwujudan sebuah Dispensari Luar Bandar di Kg. Dudar iaitu salah satu perkampungan yang amat terpencil dalam daerah Kota Belud yang akan merangkumi keperluan penduduk daripada kampung-kampung di sekitarnya seperti Taburon Tombulawan, Taburon Damang, Taburon Mendawang, Dudar Ulu, DudarLaut dan Sarang. Kalau tidak mengapa; dan kalau boleh, bilakah agaknya kelulusan boleh diberi bagi pelaksanaan projek ini.

Timbalan Menteri Kesihatan (Tuan Mohamed Farid bin Ariffin): Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini Kg. Dudar mempunyai sebuah Klinik Desa yang memberi perkhidmatan kepada kampung-kampung di sekitarnya. Buat masa ini, kajian menunjukkan

bahawa perkhidmatan daripada Klinik ini mencukupi. Walau bagaimanapun, Kementerian akan mengkaji keperluan mengadakan satu dispensari luar bandar di kampung ini dan jika didapati perlu akan memasukkannya dalam Rancangan Malaysia Keenam.

Untuk makluman Yang Berhormat, kawasan daerah Kota Belud sendiri pada masa ini telah pun mempunyai 11 buah Klinik Desa dan 2 buah Pusat Kesihatan dan sebuah Hospital Daerah yang mempunyai 128 katil.

Tuan Maidom P. Pansai: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin mendapat tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri berkenaan apakah syarat-syarat yang ditentukan oleh Kerajaan, khususnya Kementerian Kesihatan bagi kelulusan untuk projek dispensari kesihatan luar bandar. Apakah syarat-syarat yang ditentukan?

Kedua, bagi kampung-kampung terpencil yang belum mendapat dispensari ataupun klinik desa, adakah Kerajaan bercadang untuk meliputinya dengan perkhidmatan dispensari bergerak demi untuk menampung keperluan masyarakat berkenaan dalam konteks mendapat rawatan?

Tuan Mohamed Farid bin Ariffin: Tuan Yang di-Pertua, syarat-syarat yang telah ditetapkan ataupun dalam perancangan untuk mengadakan sesuatu perkhidmatan tidaklah begitu ketat tetapi selalunya ada beberapa garis-panduan seperti penduduk, dekat atau jauhnya sesebuah klinik itu daripada klinik yang lain ataupun hospital dan sebagainya. Tetapi sekiranya keperluan itu timbul atas kedudukan tempat itu dan mengikut keadaan tempat itu sendiri atau, dengan izin, peculiar to the area itself, maka Kementerian akan mengkaji keperluan tersebut dan mungkin akan membuat beberapa laporan mengenai perlu atau tidaknya diadakan sebuah dispensari yang dimaksudkan itu. Jika sekiranya terdapat kampung-kampung

terpencil, pada masa ini sebagai satu dasar umum Kementerian memang mengadakan beberapa perkhidmatan bergerak termasuk perkhidmatan melalui helikopter dan sebagainya.

SISWAZAH DIPECAT SEMASA ORIENTASI DI UNIVERSITI

8. Tuan M. G. Pandithan minta Menteri Pendidikan menyatakan dari tahun 1980 sehingga tahun ini berapa ramai murid yang terlibat dalam kes mendera semasa orientasi di Universiti-universiti dan Pengajian-pengajian tinggi:

- (a) setakat ini, berapa ramai siswazah yang telah dipecat dari Universiti tempatan akibat terlibat dalam kes-kes mendera semasa orientasi; dan
- (b) apakah tindakan-tindakan yang diambil oleh Kementerian Pendidikan untuk menghentikan kegiatan-kegiatan seperti ini.

Menteri Pendidikan (Tuan Anwar bin Ibrahim): Tuan Yang di-Pertua, sebelum memberi penjelasan mengenai perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat, saya harus tegaskan bahawa ada perbezaan di antara tindakan mendera di kalangan beberapa pelajar yang tidak bertanggungjawab dan orientasi yang dikendalikan secara rasmi dan teratur oleh pihak universiti-universiti tempatan. Ada kalanya dibangkitkan pandangan seolah-olah orientasi itu seluruhnya harus dibatalkan. Kita belum pernah mendapat apa-apa bantahan ataupun tuduhan yang mengaitkan dengan tindakan yang diamalkan oleh pihak universiti yang dianjurkan secara rasmi. Yang dibangkitkan sepertimana soalan Ahli Yang Berhormat ini ialah berhubung dengan tindakan-tindakan luar dari program orientasi rasmi dan kebanyakannya berlaku di luar dari kampus-kampus universiti tempatan ia berlaku umpamanya di rumah-rumah

sewa atau di kawasan-kawasan rumah sewa di mana pelajar-pelajar menginap.

Bilangan yang telah dipecat dari universiti pada tahun ini ialah 3 orang dan tindakan yang diambil oleh Kementerian dengan kerjasama dari universiti ialah mengikut peraturan dan arahan yang termaktub dalam Kaedah-kaedah Tatatertib Akta Universiti dan Universiti Kolej, 1971. Apabila kesalahan itu dianggap ringan tentulah hukuman itu setimpal. Hanya dalam kes-kes tertentu di mana kesalahan itu dianggap serius dan deraan itu dianggap melampau, tindakan yang tegas harus diambil.

Tuan Ong Tee Keat: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Kementerian Pendidikan mengkaji secara mendalam tentang sebab-sebab akar umbi berlakunya kes-kes "ragging" tersebut.

Kedua, apakah "ragging" itu sejenis budaya kampus yang tidak sihat yang ditiru bulat-bulat oleh pelajar-pelajar kita; jika ya, apakah cadangan Kementerian Pendidikan untuk membendungnya?

Tuan Anwar bin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, kajian yang teliti saya fikir tidaklah perlu dibuat. Kegiatan yang berlaku ini hanya di kalangan satu jumlah yang amat kecil sekali. Kalau kes mendera yang serius itu berlaku atau dilakukan oleh 3 orang pelajar di sebuah universiti, ia tidak boleh dibayangkan menggambarkan satu budaya yang berlaku dan hidup di tengah-tengah universiti di mana mahasiswanya berjumlah 9,000 atau 10,000 orang. Kes-kes lain yang berlaku itu ada hubungan dengan kenakalan remaja atau budaya ringan yang saya kira tidaklah terlalu harus diambil pusing oleh kita. Kita harus membezakan di antara budaya yang merosakkan dengan kegiatan orientasi biasa ataupun gurau senda yang biasa

ataupun kesalahan-kesalahan yang ringan. Saya tidak menganggap masalah ini sebagai masalah yang secara umum serius dalam kes-kes tertentu, tetapi tidak merupakan satu kegiatan yang harus membimbangkan. Budaya ini di kampus kita jauh lebih terkawal dan terjamin kalau dibandingkan dengan kebanyakan kampus universiti tempatan yang lain atau universiti-universiti lain di dunia, bahkan kalau dibandingkan dengan masa sebahagian dari kita di universiti dahulu dengan sekarang, saya kira budaya yang diamalkan sekarang ini jauh lebih sihat, daripada apa yang kita alami semasa kita mahasiswa dahulu, kerana ada ketikanya kes-kes "ragging" atau mendera itu agak lebih keterlaluan lagi.

Tuan Hu Sepang: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Nampaknya sejak saudara kita menjadi Menteri Pendidikan ramai murid-murid ataupun siswazah di universiti ataupun di institusi pelajaran tinggi telah melibatkan diri dalam kes mendera dan juga pertunjukan perasaan (demonstration). Saya ingin tahu apakah ini disebabkan oleh murid-murid itu semua mencontohi Menteri Pendidikan, sebab seperti saya sedar latar belakang beliau apabila sebagai murid pun kurang memuaskan (*Ketawa*) kerana beliau sendiri telah terlibat di dalam demonstrasi di Baling dan akhirnya ditangkap di bawah ISA? Kalau begitu, saya suka cadangkan di sini, kalau boleh, masanya sudah tiba untuk menukarkan Menteri Pendidikan.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Terima kasih di atas ingatan baik Ahli Yang Berhormat ini. Sebenarnya Yang Berhormat ini tidak mengikuti sejarah dengan betul. Sebab di dalam sukatan pelajaran, sejarah kita hendak wajikan supaya Ahli-ahli Yang Berhormat lebih cerdek sedikit memahami sejarah.

Pertamanya, dari segi kenyataan kes mendera sekarang jauh lebih kurang dari dahulu, cuma dahulu ada kes-kes yang berlaku di mana kita tidak mengambil tindakan sehingga membuang pelajar-pelajar

Tuan Hu Sepang: . . .tetapi lebih dahsyat bukan, kes mendera ini sehingga sebahagian badan digantung di atas kipas.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat dari Rasah.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Ya lah, dahsyat, kerana dia ikut style orang-orang seperti Ahli Parlimen Rasah, kalau dia ikut style kita dengan sopan-santun dan budaya kita tidak jadi macam itu. Jadi, oleh yang demikian saya hendak nasihatkan mahasiswa jangan ikut style macam Ahli Parlimen berkenaan, biar budaya itu sihat sedikit.

Kedua, mengenai berlakunya demonstrasi di kampus, sepertimana kita tahu, dengan sikap yang lebih terbuka dan liberal sekarang, kita membolehkan mahasiswa menyuarakan pandangan mereka termasuk dalam isu-isu politik dan menegur pemimpin-pemimpin kerajaan dan dasar-dasar Kerajaan. Ini kita katakan boleh berlaku, tetapi kalau yang hendak dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat itu melibatkan tindakan, umpamanya, menafikan adanya pertunjukan budaya dan sebagainya secara keras, ini tidaklah boleh dibenarkan. Jadi, ada bezanya di antara menyuarakan pandangan secara teratur dan sopan dengan apa yang berlaku baru-baru ini di universiti.

Tetapi kalau hendak disebut bahawa keadaan sekarang itu lebih tidak terkawal, saya tidak bersetuju. Apa yang berlaku itu di kalangan sebahagian kecil dari pelajar sahaja dan keadaan umumnya terkawal. Saya rasa tidak wajar bagi pihak Pembangkang untuk mengeksploit

peristiwa ini kerana isu itu pun tidak akan dapat dipertahankan oleh Pembangkang, apakah Ahli Parlimen Rasah bersetuju bahawa pelajar-pelajar harus berdemonstrasi menghalang dengan keras adanya pertunjukan budaya di kampus. Saya pasti jawabnya tidak bersetuju kerana kita harus memberikan kebebasan, kelonggaran asalkan syarat-syarat yang dikenakan itu memuaskan.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak jelaskan di sini bahawa syarat yang kita kenakan bagi mengawal pertunjukan kebudayaan di kampus adalah cukup ketat asalkan pelajar-pelajar mengikuti peraturan dan guideline yang ditetapkan, saya tidak lihat mengapa pertunjukan-pertunjukan itu harus dihalang oleh mana-mana pihak juga atas apa juga alasan.

JEMAAH HAJI DI TANAH SUCI—MEMENDEKKAN TEMPOH

9. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Perdana Menteri menyatakan adakah pihak Lembaga Urusan dan Tabung Haji (LUTH) yang mana untuk mencadangkan memendek tempoh tinggal di Tanah Suci bagi mengurangkan perbelanjaan mengerjakan ibadat haji itu yang dicadangkan daripada 45 hari kepada 20 hari sahaja. Jika dipersetujui tidakkah ianya akan menjejaskan umat Islam untuk menunaikan Rukun Islam kerana 20 hari adalah terlalu singkat terutamanya kepada jemaah-jemaah haji yang buat pertama kalinya menunaikan haji bagi diri mereka.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Yang di-Pertua, Lembaga Urusan dan Tabung Haji tidak bercadang untuk memendekkan tempoh jemaah haji tinggal di Tanah Suci kepada 20 hari bagi Musim Haji yang akan datang.

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Kalau tempoh 45 hari ini hendak dikekalkan adakah Tabung Haji akan meningkatkan lagi ongkos kerja haji untuk Sistem Muasasah dari \$5,000 dinaikkan ke atas dan kalau ini dinaikkan adakah Tabung Haji bercadang untuk menjamin bahawa kapal-kapal terbang yang membawa jemaah-jemaah haji itu adalah di sewa daripada kapalterbang yang baru sedikit, bukan yang buruk dan yang membimbangkan keselamatan jemaah-jemaah haji.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, sememangnya Lembaga Urusan dan Tabung Haji telah pun menaikkan kos urusan menunaikan fardu haji bagi tahun yang akan datang 1410 Hijrah bagi Semenanjung Malaysia sebanyak \$5,500. Ini belum lagi di kaji tentang kenaikan tambang bagi bakal-bakal haji akan menunaikan fardu haji ke Mekah.

Bagi cadangan yang kedua, sememangnya pihak penerbangan Malaysia ada mengambil penerbangan yang lain iaitu Saudi Air ada juga menjalankan penerbangannya dan pertimbangan boleh dibuat mengikut Akta Lembaga Urusan dan Tabung Haji 1969 bagi lain-lain syarikat yang mempunyai kemampuan yang kuat untuk menawarkan diri bagi mengadakan pengangkutan jemaah haji daripada Malaysia ke Tanah Suci.

LEMBAGA LETRIK NEGARA—PENSWASTAAN

10. Tuan Mutang Tagal minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan kedudukan terakhir hasrat Kerajaan untuk menswastakan Lembaga Letrik Negara dan cadangan untuk menyenaraikan Syarikat Telekom Malaysia di Bursa Saham Kuala Lumpur. Apakah ciri-ciri penting cadangan ini dari segi modal, pemegang ekuiti, pengurusan dan

pekerja. Apakah implikasi penswastasaan dan penyenaaraian ini kepada Kerajaan dan pengguna.

10-11-89.

7. Dr Eng Seng Chai minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan sama ada penswastasaan Lembaga Letrik Negara akan ditawarkan secara umum untuk mengelakkan tuduhan "nepotism", "cronyism", dan rasuah. Jika tidak, mengapa.

8. Tuan Lee Lam Thye minta Menteri Tenaga Telekom dan Pos menyatakan bagaimanakah kedudukan penswastasaan Lembaga Letrik Negara pada masa ini dan adakah benar bahawa 23,000 orang kakitangan Lembaga membantah cadangan penswastasaan ini kerana mereka tidak berpuas hati tentang tuntutan kebelakangan mereka yang belum selesai berkaitan pengurangan kadar caj bekalan elektrik untuk semua kakitangan LLN; pelaksanaan skim perkhidmatan baru untuk kumpulan-kumpulan B, C dan D dan elaan perumahan dan lain-lain.

30-11-89.

17. Datuk Haji Sakaran bin Dandai minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan:

- (a) bilakah Lembaga Letrik Negara akan diswastakan;
- (b) apakah faedah-faedah yang akan diperolehi oleh Kerajaan dan juga pengguna apabila Lembaga Letrik Negara diswastakan; dan
- (c) adakah kadar bayaran bil elektrik akan berkurangan apabila ia diswastakan.

Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Seri S. Samy Vellu): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon untuk menjawab Pertanyaan Mulut oleh Yang Berhormat Dr Eng Seng Chai pada 10hb November, 1989, Yang Berhormat Tuan Lee Lam Thye pada

10hb November, 1989, Yang Berhormat Datuk Haji Sakaran bin Dandai pada 30hb November, 1989 bersekali dengan soalan Yang Berhormat Tuan Mutang Tagal kerana ia menyentuh perkara yang sama.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan telah pun memutuskan hari ini (iaitu Jemaah Menteri) untuk menswastakan Lembaga Letrik Negara. Dari segi halacara, bentuk dan bila untuk dilaksanakan, keputusan Jemaah Menteri pada hari ini iaitu Lembaga Letrik Negara akan diperbadankan dalam tahun 1990.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai pertanyaan Yang Berhormat dari Petaling Jaya, suka saya menyatakan bahawa dari segi modal dan pemegang ekuiti, tawaran ekuiti LLN akan dilaksanakan sebegitu rupa untuk memenuhi asas-asas berikut:

- (i) harga yang berpatutan supaya Kerajaan mendapat pulangan yang sebaiknya atas pelaburan yang telah dibuat;
- (ii) memenuhi hasrat Dasar Ekonomi Negara;
- (iii) memberi peluang kepada orang ramai, termasuk kakitangan dan pengguna-pengguna elektrik untuk melabur dalam syarikat yang akan ditubuhkan;
- (iv) melibatkan pihak yang mempunyai kepakaran dan teknologi supaya meningkatkan produktiviti.

Asas-asas di atas akan mengelakkan tuduhan "nepotism", "cronyism" dan rasuah. Dari segi pengurusan dan pekerja LLN pula, berasaskan 40 tahun pengalaman dan kepakaran dalam industri pembekalan tenaga elektrik, mereka melihat proses penswastasaan LLN secara positif dan bersedia menerima perubahan dan cabaran baru. Kemasukan pengurusan luar negeri adalah mengikut pilihan dan keperluan.

Faedah kepada Kerajaan dan pengguna daripada penswastaaan LLN adalah seperti berikut:

Faedah kepada Kerajaan:

- (i) Kerajaan akan bebas daripada memberi jaminan pinjaman-pinjaman LLN;
- (ii) saiz jentera pentadbiran awam akan berkurangan;
- (iii) penjualan saham syarikat penganti akan membawa hasil kepada Kerajaan;
- (iv) LLN akan berfungsi di pasaran terbuka dan Kerajaan akan mendapat hasil dalam bentuk cukai import, jualan dan korporat.

Faedah kepada pengguna:

- (i) Perkhidmatan yang lebih cekap dan peka kepada keperluan pengguna;
- (ii) LLN akan menjadi sumber pertumbuhan ekonomi;
- (iii) kawalselia yang menjamin kepentingan pengguna dari segi mutu bekalan dan keselamatan;
- (iv) pertandingan bebas akan meningkatkan kecekapan dan juga mengurangkan kos.

Berhubung dengan pertanyaan oleh Yang Berhormat dari Bukit Bintang mengenai pendapat kakitangan LLN, suka saya menyatakan bahawa Kementerian telah menerima memorandum daripada pekerja-pekerja LLN dan perbincangan-perbincangan mengenai permintaan-permintaan Kesatuan/Persatuan Kakitangan LLN telah pun dilaksanakan. Kementerian akan mengambil kira pendapat-pendapat yang dikemukakan dalam menyediakan perakuan-perakuan dan dalam tindakan-tindakan lanjut mengenai perkara ini.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai pertanyaan Yang Berhormat Datuk Haji Sakaran bin Dandai sama ada kadar bayaran bil elektrik akan berkurangan apabila LLN diswas-takan, suka saya menyatakan, bahawa Kerajaan melalui badan kawalselia akan menetapkan supaya kadar bil elektrik adalah munasabah, mampu dibayar oleh pengguna-penggunanya, dan menggalakkan pertumbuhan ekonomi negara.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai penyenaraian saham STM di BSKL, seperti Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, satu daripada matlamat penswastaaan STM adalah untuk menyenaraikan syarikat itu di Bursa Saham Kuala Lumpur. Dalam melaksanakan hasrat ini Syarikat Telekom telah pun melantik sebuah bank saudagar untuk membuat kajian terperinci dari semua segi kesan penyenaraian saham STM di Bursa Saham Kuala Lumpur.

Pada masa ini, kajian sedang dijalankan dengan itu adalah agak sukar bagi saya untuk memberi jawapan secara tepat dan terperinci dari segi kesan dan implikasinya kepada Kerajaan dan juga pengguna sebagaimana diminta oleh Yang Berhormat.

Walau bagaimanapun pada hemat saya penyenaraian saham ini mempunyai implikasi yang menyeluruh kepada pihak Kerajaan, pekerja-pekerja, pengguna-pengguna juga pihak STM sendiri.

Keuntungan yang diperolehi hasil dari jualan sebahagian dari saham STM boleh membantu mempertingkatkan lagi hasil Kerajaan. Beban tanggungan Kerajaan juga dapat diringankan kerana STM tidak perlu lagi mengharapkan bantuan kewangan Kerajaan untuk keperluan pentadbiran dan juga pembiayaan kerja-kerja modal Syarikat STM.

Penyenaraian saham STM juga akan membantu Kerajaan mencapai matlamat Dasar Ekonomi Baru dengan penyertaan bumiputera di dalam ekuiti STM. Pekerja-pekerja STM juga akan diberi peluang untuk menikmati keuntungan syarikat hasil dari tawaran saham tersebut kepada pekerja-pekerja STM kelak.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, sebagai syarikat swasta, STM perlu mempertingkatkan lagi kecekapannya untuk memperolehi keuntungan yang memuaskan untuk pemegang-pemegang sahamnya. Ini akan mempertingkatkan lagi mutu perkhidmatan telekomunikasi kepada pengguna-pengguna.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, adakah satu nilai atau anggaran nilai modal LLN apabila penswastaan dijalankan.

Kedua, kenapa bahagian yang begitu besar dikhaskan untuk syarikat-syarikat asing dan kenapa Kerajaan tidak mahu memberi first option tawaran ekuiti kepada semua pengguna-pengguna di tanahair kita supaya proses ini kalau mahu dijalankan boleh memanfaatkan pengguna-pengguna.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan Ahli Yang Berhormat dari Tanjong, Kerajaan baru sahaja mengambil keputusan untuk menjalankan satu kajian terperinci atas asset backing dan juga nilai berapakah LLN pada keseluruhannya. Saya sedang menunggu keputusan daripada Yang Berhormat Menteri Kewangan untuk menjalankan proses itu.

Yang kedua, keputusan telah dibuat oleh Jemaah Menteri pada hari ini, iaitu daripada sejumlah saham, 25% sahaja diberi kepada orang atau pemegang saham yang suka membeli saham itu daripada luar negeri, 75% dipunyai oleh orang tempatan, separuhnya daripada institusi-institusi

kewangan tempatan dan separuhnya kepada pengguna-pengguna elektrik dan juga kakitangan-kakitangan yang sedang bekerja dengan LLN boleh juga membeli saham. Jadi LLN sebagai satu organisasi yang terbesar, nilai lebih kurangnya saya percaya ialah lebih dari \$10 billion. Saya percaya tidak ada orang tempatan untuk membeli \$10 juta. Jika kita jalankan satu exercise seperti itu, saya percaya kita akan mengosongkan semua poket orang dalam tanahair kita. Oleh kerana itu, kita mahu juga sedikit daripada luar negeri, iaitu lebih kurang 25% saya percaya, itu sahaja lebih kurang \$2.5 billion atau \$2,500 juta. Jadi saya memberi akuan kepada Yang Berhormat, 75% ialah kepada orang tempatan dengan syarikat dan juga institusi-institusi tempatan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masa sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 2 dan 11 hingga 33 adalah diberi di bawah ini).

PAKAIAN BEKERJA DI SEKTOR SWASTA

2. Tuan Haji Mohammed Yusof bin Haji Abdul Latiff minta Menteri Buruh menyatakan:

- (a) apakah langkah yang boleh diambil oleh Kementerian terhadap sebahagian dari pengusaha kilang di Malaysia khususnya di Perai yang masih tidak mahu membenarkan sama sekali pekerja-pekerja wanitanya memakai pakaian Islam seperti mini telekung, memakai kain atau baju berlengan panjang malah diwajibkan memakai mini skirt sahaja. Alasan yang diberi ialah kerana menjaga imej kilang berkenaan;

- (b) apakah langkah yang boleh diambil oleh Kementerian terhadap pihak pengurusan kilang yang tidak membenarkan sama sekali pekerja-pekerja Islam menunaikan sembahyang zuhur, sebab masa rehat yang ditetapkan ialah mulai jam 11.45 pagi hingga 12.45 t.h. Apabila masuk waktu zuhur jam 1.20 t.g. ada pekerja yang bersembahyang zuhur pihak pengurusan menangkap mereka.

Timbalan Menteri Buruh (Dato' K. Pathmanaban):

- (a) Undang-undang buruh memang tidak menetapkan cara berpakaian di tempat bekerja sektor swasta. Oleh itu secara am, majikan dan pekerja adalah bebas untuk menentukan cara berpakaian yang sesuai untuk pekerja-pekerja. Walau bagaimanapun, setengah-setengah pekerja boleh diwajibkan memakai pakaian yang ditentukan oleh majikan atas sebab-sebab tertentu untuk memberi perlindungan keselamatan kepada pekerja-pekerja atau bagi menentukan kebersihan bahan-bahan yang disediakan dan sebagainya. Mengenai dakwaan yang menyatakan pekerja-pekerja diwajibkan memakai mini skirt, Kementerian Buruh tidak pernah menerima sebarang aduan mengenai perkara tersebut. Jika ada syarat seumpama itu dikenakan oleh majikan, Kementerian akan menasihatkan pihak majikan berkenaan tidak mengenakan cara berpakaian yang tidak menasabah.
- (b) Pemberian masa kelepasan untuk pekerja-pekerja Islam menunaikan mana-mana sembahyang fardhu adalah sesuatu yang tertakluk kepada budibicara pihak majikan untuk

menimbangkannya. Memang ada kilang-kilang yang memberi waktu kelepasan untuk tujuan ini; tetapi ada juga kilang yang tidak membuat demikian kerana jenis operasi kilang-kilang yang berterusan yang tidak mengizinkan majikan melepaskan mana-mana pekerjaanya pada masa-masa tertentu. Di mana keadaan mengizinkan para majikan pada lazimnya digalakkan melepaskan pekerja-pekerja Islam untuk menunaikan sembahyang fardhu dalam mana-mana syif pekerjaan. Pada masa yang lalu apabila sesuatu masalah seperti ini dilaporkan kepada Kementerian perbincangan dengan majikan yang berkenaan telah dapat mencari penyelesaian yang sewajarnya.

SEKOLAH AGAMA RAKYAT YANG DIDAFTARKAN

11. Tuan Haji Ghazali bin Ahmad minta Menteri Pendidikan menyatakan berapa buah sekolah-sekolah Agama Rakyat sendiri yang telah didaftarkan dan apakah sumbangan Kementerian kepada sekolah-sekolah tersebut.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan tidak mendaftarkan sekolah-sekolah agama rakyat persendirian kerana ia di luar bidang kuasa Kementerian Pendidikan. Kuasa mendaftarkan sekolah-sekolah ini terletak di bawah bidang kuasa Jabatan atau Majlis Agama Islam Negeri.

Walaupun sekolah-sekolah agama rakyat persendirian ini tidak terletak di bawah bidang kuasa Kementerian Pendidikan, beberapa sumbangan atau bantuan ada diberikan. Antara bantuan yang diberikan ialah meminjamkan guru-guru, membayar gaji guru-guru yang dipinjamkan dan bantuan buku-buku teks.

KOPERASI BERDAFTAR

12. Tuan Hashim bin Safin minta Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar menyatakan berapakah jumlah koperasi di seluruh negara, berapakah modal terkumpul, jumlah harta dan tanggungan. Daripada jumlah koperasi yang berdaftar berapakah yang telah mati, digantung atau di dalam tindakan penggantungan.

Timbalan Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd Ghazali): Jumlah koperasi yang berdaftar di seluruh negara pada masa ini ialah sebanyak 2,917 buah dengan modal terkumpul sebanyak \$1,366 juta. Jumlah harta adalah bernilai sebanyak \$6,180.1 juta manakala tanggungannya pula bernilai sebanyak \$4, 755.3 juta.

Setakat ini Jabatan Pembangunan Koperasi telah membuat penyiasatan ke atas 125 buah koperasi. Daripada jumlah tersebut sebanyak 91 buah sedang diproses untuk ditutup, 25 buah sedang digantung aktiviti dan baki 9 buah lagi telah dilepaskan untuk bergerak semula.

LATIHAN BOMBA—SIASATAN KEJADIAN DI BANGUNAN KERAJAAN, IPOH

13. Tuan S. S. Subramaniam minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) sebab-sebabnya kejadian Latihan Bomba di Bangunan Kerajaan di Ipoh dalam mana melibatkan ramai kakitangan-kakitangan menjadi mangsa dan seorang daripadanya telah meninggal dunia;
- (b) apakah tindakan disiplin yang telah diambil oleh pihak Pengurusan Bomba kerana berlakunya suatu latihan yang amat merbahaya seperti itu; dan

- (c) apakah jaminan yang boleh diberi oleh pihak Bomba kepada rakyat kita bahawa kemalangan seperti ini tidak akan berlaku lagi.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Tuan Osu bin Haji Sukam):

- (a) Siasatan ke atas sebab-sebab kematian seorang anggota Kerajaan semasa latihan kawad kecemasan kebakaran di Bangunan Setiausaha Kerajaan Negeri Perak Darul Ridzuan pada 14 September, 1989 telah dibuat oleh pihak polis, Kerajaan Negeri Perak Darul Ridzuan dan Bomba bagi menentukan kesilapan-kesilapan yang telah berlaku. Sebenarnya kawad kecemasan ini adalah dikendalikan oleh satu Jawatankuasa terdiri daripada berbagai agensi, termasuk Bomba. Kakitangan yang meninggal itu adalah dikatakan mengidap penyakit lelah dan adalah terpulang kepada pihak hospital sama ada ia meninggal disebabkan oleh penyakitnya di mana selain daripada keadaan cuaca yang lembab semenjak awal pagi, keadaan Allahyarham bertambah buruk apabila tersedut asap.
- (b) Pihak Pengurusan Bomba tidak menganggapkan perlu untuk mengambil apa-apa tindakan disiplin atau tatatertib kerana tragedi itu bukan disebabkan oleh kecuai. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kawad ini dikendalikan oleh satu AJK yang dipengerusikan oleh Pegawai Kanan Kerajaan Negeri Perak dan Bomba sebagai AJK. Peranan Bomba dalam kawad ialah:
 - (i) Sebelum kawad, memberi ceramah mengenai prosedur-prosedur kawad

kebombaian dan cara-cara mengosongkan bangunan. Di dalam ceramah itu Bomba telah menegaskan supaya kakitangan Kerajaan yang kurang sihat tidak mengambil bahagian.

lain-lain memang dinasihatkan supaya tidak mengambil bahagian.

- (ii) Bomba mengambil bahagian dalam kawad ini dengan mengejarkan beberapa kereta bomba dan anggota ke Bangunan tersebut, dan seterusnya melaksanakan tugas-tugas memasang tangga, hos dan menyelamat serta memadamkan kebakaran di situ. Ini ialah untuk menguji kepantasan kereta bomba tiba dan tindakan yang dilakukan.

- (c) Latihan kebakaran seperti ini bukanlah kali pertama diadakan, malah sentiasa diadakan di seluruh negara, termasuk bangunan-bangunan tinggi dan juga bangunan-bangunan biasa. Oleh itu kemalangan seperti yang berlaku semasa kawad kecemasan di Bangunan Setiausaha Kerajaan Negeri Perak Darul Ridzuan ini tidak sepatutnya diambil sebagai satu tindakan nagetif kerana tujuan kawad ini ialah untuk membolehkan kakitangan menilai bahaya-bahaya kebakaran dan tahu bertindak. Walau bagaimanapun, penentuan perlu ditekankan supaya kakitangan-kakitangan yang turut serta dalam kawad mematuhi prosedur-prosedur kawad kecemasan dan tidak seorang pun boleh memandang ringan terhadap kawad-kawad seumpama ini seperti pada masa-masa yang lalu. Orang-orang yang kurang sihat, seperti sesak nafas, sakit lelah, lemah jantung dan

PENYAKIT DENGGI DAN TYPHOID

14. Tuan Peter Paul Dasan minta Menteri Kesihatan menyatakan sebab-sebab bagi meningkatnya bilangan kes-kes penyakit denggi dan typhoid di dalam negara baru-baru ini dan langkah-langkah yang telah diambil oleh Kementerian beliau bagi mengatasi masalan-masalah ini dan juga jumlah wang yang telah dipanjangkan oleh Kementerian beliau untuk memerangi penyakit-penyakit ini bagi tahun-tahun 1985, 1986, 1987 dan 1988.

Tuan Mohamed Farid bin Ariffin: Sungguhpun pada keseluruhannya Kerajaan telah berjaya mengawal dan mencegah penyakit Denggi dan Typhoid, tetapi masih ada lagi tempat-tempat di mana penyakit-penyakit ini berlaku di masa dan keadaan yang tertentu. Ini adalah disebabkan oleh:

- (1) Masih ada lagi tempat-tempat yang belum dapat bekalan air yang bersih.
- (2) Masih ada lagi tempat-tempat di mana penduduknya belum lagi menggunakan tandas yang sempurna.
- (3) Masih lagi terdapat tempat-tempat di mana keadaan sekelilingnya adalah kotor dan menyebabkan membiaknya banyak nyamok aedes iaitu nyamok yang membawa penyakit Denggi.
- (4) Masih ada lagi segolongan masyarakat yang belum faham atau belum mempraktikkan cara-cara mencegah penyakit Denggi dan Typhoid.

Langkah-langkah yang telah dan sedang diambil untuk mencegah dan mengawal penyakit Denggi ialah:

- (a) Menghapuskan punca pembiakan (source reduction) di tempat-tempat di mana membiaknya nyamok aedes dengan memusnahkan penakongan air ataupun menaruh ubat abate ke dalam tokongan air.
- (b) Membunuh nyamok aedes dengan menggunakan ubat insecticide dengan cara fogging di tempat-tempat dan di rumah-rumah di mana berlakunya wabak deman Denggi.
- (c) Memberi pendidikan dan makluman kesihatan kepada penduduk-penduduk di kawasan-kawasan yang mungkin berlakunya wabak Denggi berkenaan dengan cara-cara mencegah dan menghapuskan penyakit berkenaan.
- (d) Penguatkuasaan Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit terhadap Penghuni-penghuni rumah di mana didapati membiaknya nyamok aedes.

Bagi penyakit Typhoid pula langkah-langkah yang telah dan sedang diambil ialah:

- (a) Menyediakan bekalan air yang bersih dan tandas yang sempurna kepada penduduk-penduduk di kawasan-kawasan yang tidak ada kemudahan ini. Kementerian Kesihatan bekerja rapat dengan Jabatan Kerjaraya dan Kerajaan-Kerajaan Negeri untuk memastikan bekalan air bersih diberi khasnya ke kawasan-kawasan yang dilanda oleh wabak Typhoid. Di mana Jabatan Kerjaraya tidak dapat menyediakan bekalan air, Kementerian Kesihatan menyediakan bekalan air yang bersih dan selamat sebagai

langkah sementara kepada penduduk-penduduk luar bandar. Di samping itu, Kementerian Kesihatan juga menyediakan tandas-tandas sempurna kepada mereka.

- (b) Memberi pelajaran dan makluman kesihatan kepada orang ramai yang bertujuan untuk menasihati mereka supaya tahu cara-cara jangkitan penyakit Typhoid dan cara mengelak dan mengawal penyakit ini.

Jumlah perbelanjaan yang dibuat oleh Kementerian Kesihatan untuk memerangi penyakit Denggi ialah seperti di bawah:

<i>Tahun</i>	<i>Jumlah Perbelanjaan untuk Denggi</i>
1985	\$11,843,760
1986	\$16,758,800
1987	\$15,418,032
1988	\$15,721,176

Perbelanjaan untuk mengawal penyakit Typhoid adalah disatukan dengan perbelanjaan mengawal penyakit-penyakit berjangkit yang lain. Pada tahun tertentu perbelanjaan ini adalah seperti berikut:

<i>Tahun</i>	<i>Perbelanjaan Untuk Kawalan Penyakit Berjangkit</i>
1985	\$13,105,000
1986	\$14,100,000
1987	\$ 9,421,000
1988	\$11,351,900

RUMAH KOS RENDAH— PROGRAM KHAS

15. Tuan Teoh Teik Huat minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan memberi satu laporan ke atas prestasi setiap kerajaan-kerajaan negeri dalam melaksanakan program

khas pengswastaan perumahan dalam jangkamasa di antara bulan Julai 1988 sehingga ke hari ini dengan memberi angka-angka unit-unit yang dicadangkan dalam jangkamasa ini, unit-unit yang sedang dalam pembinaan dan unit-unit yang telah siap dan dianggarkan siap.

Tuan Osu bin Haji Sukam: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, di bawah program khas perumahan kos rendah, sejumlah 102,893 unit rumah dirancang untuk dibina secara

pengswastaan bagi seluruh negara. Projek-projek tersebut adalah terletak di atas tanah Kerajaan dan dimajukan oleh pihak swasta. Prestasi kemajuan projek-projek pengswastaan di bawah program tersebut dapat dilihat melalui peningkatan unit-unit yang telah siap dan yang berada di berbagai peringkat pelaksanaan dalam jangkawaktu di antara 30 Jun 1988 hingga 30 Jun 1989. Kedudukan kemajuan projek-projek berkenaan bagi setiap negeri dalam tempoh tersebut adalah seperti berikut:

NEGERI	SASARAN	AWAL PELAKSANAAN BINAAN BANGUNAN				SIAP	
		Kedudukan pada 30hb Jun, 1988 (Unit)	Kedudukan pada 30hb Jun, 1989 (Unit)	Kedudukan pada 30hb Jun, 1988 (Unit)	Kedudukan pada 30hb Jun, 1989 (Unit)	Kedudukan pada 30hb Jun, 1988 (Unit)	Kedudukan pada 30hb Jun, 1989 (Unit)
PERLIS	1,316	1,316	1,316	—	—	—	—
KEDAH	2,685	—	2,017	562	668	—	—
PULAU PINANG ..	8,693	7,353	4,350	1,744	4,223	—	120
PERAK	11,290	7,029	5,857	3,926	5,106	327	327
KELANTAN	3,006	2,256	2,006	—	1,000	—	—
TERENGGANU ..	31	—	—	—	31	—	—
PAHANG	7,126	3,858	6,794	332	332	—	—
WILAYAH PERSEKUTUAN ..	11,301	6,224	5,120	3,817	3,173	1,856	3,008
SELANGOR	27,289	15,949	16,342	7,152	10,341	—	606
NEGERI SEMBILAN	10,096	2,042	6,132	1,120	3,332	110	632
MELAKA	4,892	3,728	2,669	1,163	2,010	—	213
JOHOR	4,674	2,602	3,602	376	376	696	696
SABAH	7,227	5,122	3,204	2,105	4,023	—	—
SARAWAK	3,267	1,256	1,241	1,348	1,829	—	197
JUMLAH	102,893	58,735	60,650	23,645	36,444	2,989	5,799

Tuan Mohamed Farid bin Ariffin:

KLINIK DESA SG. SIONG— PEMBINAAN

16. Dr Nicholas Munong Iba minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- berapakah jumlah klinik Desa yang baru dibina di seluruh negara pada tahun 1988 dan 1989;
- bilakah pembinaan klinik Desa di Sg. Siong Sibu Sarawak dilaksanakan; dan
- bilakah pembinaan hospital Umum di Sibu Sarawak yang baru dilaksanakan.

- Jumlah Klinik Desa baru yang dibina di seluruh negara pada tahun 1988 dan 1989 (sehingga September) ialah 42.
- Projek Klinik Desa Sg. Siong telah diserahkan kepada kontraktor bagi pembinaan pada bulan Oktober 1989, dan dijangka siap pada bulan Disember, 1990
- Bagi Hospital Baru Sibu, kerja-kerja penyediaan tapak telah dimulakan pada bulan Mei, 1989 dan dijangka siap Disember 1989. Pembinaan

hospital tersebut dijangka mula pada bulan April, 1990 dan siap menjelang tahun 1993.

PERGERAKAN NEGARA BERKECUALI (NAM)—HASIL

17. Tuan Nurnikman bin Abdullah minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah hasil yang diperolehi dari Persidangan Non-Aligned Movement (NAM) di Belgrade yang beliau hadiri baru-baru ini dan apakah kesannya terhadap negara kita khususnya di bidang kerjasama antarabangsa dan juga ekonomi.

Timbalan Menteri Luar Negeri (Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan):

Pergerakan Negara-negara Berkecuali bertujuan untuk mempertahankan dan mengekalkan kemerdekaan dan kedaulatan negara-negara anggotanya dalam dunia yang terbahagi kepada blok-blok kuasa besar yang berlainan ideologi. Dalam suasana peperangan dingin di antara kuasa-kuasa besar dasar berkecuali telah menyelamatkan Malaysia daripada terjerumus ke kancan konfrontasi. Sementara itu, dengan menganggotai Pergerakan ini Malaysia telah berpeluang memperkenalkan identiti dan dasar kebangsaan kita kepada dunia luar. Penyertaan kita dalam pergerakan ini telah memberikan kita kekuatan bersama (collective strength) bagi menghadapi berbagai cabaran dalam menyelenggarakan perhubungan luar kita dengan negara-negara lain.

Pergerakan Negara Berkecuali berpegang kepada prinsip tidak mencero bohi hal ehwal dalam negeri negara-negara lain, dan tidak menggunakan kekerasan dalam dasar luar masing-masing, sebagai cara untuk menyelesaikan masalah antarabangsa.

Hasil dari ketegasan dan dasar-dasar di atas, Malaysia, sebagai

sebuah negara anggota Pergerakan Berkecuali telah memenangi penghormatan daripada negara-negara lain termasuk kuasa-kuasa besar. Dan hasil-hasil ini juga telah membawa kesan-kesan baik secara langsung dan tidak langsung, kepada perkembangan ekonomi dan sosial di negara kita.

LADANG BUKIT HITAM, PUCHONG—KEMUDAHAN AIR DAN API

18. Dr V. David minta Menteri Buruh menyatakan:

- (a) beberapa pengaduan telah pun dibuat mengenai atas keadaan kemudahan air dan api di Ladang Bukit Hitam, Batu 14, Puchong;
- (b) adakah Kementerian mengambil langkah yang sesuai, atau pengaduan-pengaduan ini pun diketepikan dan ditangguhkan; dan
- (c) adakah pegawai-pegawai dari Kementerian membuat lawatan ke ladang-ladang ini menentukan bahawa ada atau tidak taraf kemudahan-kemudahan yang dikehendakinya adalah dilaksanakan di ladang-ladang.

Dato' K. Pathmanaban: Kementerian Buruh sedar bahawa Yang Berhormat dari Puchong pernah membangkitkan masalah kemudahan air dan api, serta aduan yang lain di Ladang Bukit Hitam, Batu 14, Puchong. Aduan-aduan yang diterima itu tidak diketepikan. Pegawai-pegawai Buruh telah membuat beberapa lawatan ke ladang tersebut untuk menentukan peruntukan-peruntukan di bawah Akta (Piawai Minima Perumahan) Pekerja 1966 dan Kanun Buruh dipatuhi oleh pihak majikan.

2. Hasil lawatan dan pemeriksaan tersebut didapati taraf keperluan-keperluan asas telah wujud seperti berikut:

- (a) Bekalan air dari Jabatan Bekalan Air telah disambungkan ke ladang tersebut dan beberapa paip air awam untuk kegunaan bersama juga telah dipasang. Di samping itu majikan juga ada menyediakan bekalan air melalui pam dari sebuah anak sungai di mana air ini ditapis dan diubati. Sebagai langkah untuk memperbaiki keadaan bekalan air di ladang ini, pihak majikan seterusnya telah diminta berusaha untuk menambahkan bilangan saluran paip air awam untuk kegunaan pekerja-pekerja ladang ini. Tindakan susulan ke atas perkara ini sedang diambil oleh Jabatan Buruh.
- (b) Mengenai bekalan elektrik, perlu dijelaskan tiada apa-apa peruntukan pada masa sekarang untuk mewajibkan pihak majikan membekalkannya. Walaupun pihak majikan telah dipujuk untuk membekalkan elektrik ke rumah-rumah pekerja di ladang tersebut, namun beliau enggan berbuat demikian oleh kerana kos yang terlibat didapati tinggi oleh pihaknya.

PENDATANG TANPA IZIN— PERANGKAAAN

19. Tuan Mohamed bin Haji Yaacob minta Menteri Dalam Negeri menyatakan mengikut anggaran perangkaan terdapat setengah juta pendatang tanpa izin di negara kita ini.

- (a) berapa jumlah pendatang dengan izin;

(b) apakah kesan-kesan negatif terhadap keselamatan negara dengan kemasukan pendatang ke negara kita; dan

(c) apakah usaha kerajaan untuk mengatasi pendatang tanpa izin ke negara kita.

Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri (Dato' Seri Dr Mahathir bin Mohamad):

- (a) Jumlah kemasukan pendatang dengan izin ke negara ini dari tahun 1985 hingga 1988 adalah seramai 62,257,566 orang. Mereka ini adalah terdiri daripada pelancong, pelawat, peniaga dan pelabur-pelabur.
- (b) Kemasukan pendatang asing ke negara ini tidak semestinya memberikan kesan negatif terhadap keselamatan negara. Walau bagaimanapun, jika terdapat di kalangan mereka melakukan kesalahan seperti bekerja tanpa memohon kebenaran dan melibatkan diri dengan kegiatan-kegiatan yang tidak diingini, maka kerajaan akan mengambil tindakan yang sewajarnya.
- (c) Antara usaha Kerajaan untuk mengatasi pendatang tanpa izin ini adalah seperti berikut:
 - (i) Mengetatkan kawalan dan rondaan di kawasan-kawasan sempadan dan perairan negara yang disyaki sering digunakan oleh PTI untuk masuk ke negara ini.
 - (ii) Membuat pemeriksaan, serbuan dan tangkapan di kawasan atau tempat-tempat yang disyaki.
 - (iii) Meminda Akta Imigresen 1959/63 (Pindaan 1988)—dengan mengenakan hukuman yang lebih berat kepada mereka yang bersalah.

- (iv) Mengambil tindakan undang-undang terhadap mana-mana pihak yang bersubahat melindungi PTI ini.

PELABURAN DARI TAIWAN

20. Tuan Chan Heng Kai minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan jumlah permohonan oleh pelabur-pelabur Taiwan untuk melaksanakan projek di Malaysia yang telah diluluskan dalam tempoh Januari hingga September tahun ini mengikut pecahan negeri, jumlah modal pelaburan, dalam bidang mana dan sama ada projek-projek itu telah dijalankan.

Dato' Kok Wee Kiat: Bagi tempoh Jan-September, 1989 sejumlah 138 projek perkilangan telah diluluskan dengan penyertaan dari negara Taiwan dengan jumlah modal pelaburan sebanyak \$1,653.7 juta.

Pecahan jumlah modal pelaburan dari negara Taiwan mengikut negeri adalah seperti berikut:

<i>Negeri</i>	<i>Bilangan Projek</i>	<i>Modal Pelaburan dari negara Taiwan (\$ juta)</i>
W.P. Kuala Lumpur	3	8.1
Selangor	26	438.2
Pulau Pinang ..	41	404.1
Perak	14	80.2
Johor	17	225.7
Negeri Sembilan	1	1.5
Melaka	7	225.4
Kedah	8	120.7
Pahang	2	5.9
Kelantan	1	0.6
Trengganu	2	43.7
Sabah	13	55.1
Sarawak	3	44.5
Jumlah ..	138	\$1,653.7

Pecahan jumlah modal pelaburan dari negara Taiwan mengikut negeri adalah seperti berikut:

<i>Industri</i>	<i>Bilangan Projek</i>	<i>Modal Pelaburan dari negara Taiwan (\$ juta)</i>
Pengilangan Makanan	5	65.2
Barang-Barang Tekstil	10	235.0
Barang-Barang Kayu	16	101.0
Perabut & Kelengkapan	9	79.8
Kertas, Percetakan & Penerbitan ..	3	4.7
Barang-Barang Kimia	3	4.6
Barang-Barang Getah	11	28.1
Barang-Barang Plastik	6	27.9
Barang-Barang Bukan Logam	4	168.1
Barang-Barang Logam Asas	5	34.4
Barang-Barang Logam Dibentuk ..	5	21.2
Pengilangan Jentera Elektrik & Elektronik	43	799.6
Kelengkapan Pengangkutan	4	28.4
Alat Sains & Pengukuran	1	7.2
Pelbagai	7	12.1
Jumlah ..	138	\$1,653.7

Memandangkan sesuatu projek mengambil masa 1 hingga 2 tahun untuk dilaksanakan, usaha-usaha sedang dijalankan dengan giatnya oleh pelabur-pelabur tersebut untuk melaksanakan projek mereka.

PROGRAM RAKYAT TERMISKIN—BANTUAN

21. Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar minta Perdana Menteri menyatakan:

- berapakah budget (peruntukan) yang diperuntukkan untuk program Rakyat Termiskin;
- apakah kriteria-kriteria utama dalam memberi peruntukan tersebut;
- apakah bentuk yang telah dan akan disalurkan setakat ini bagi jangka panjang dan jangka pendek; dan

- (d) adakah pihak Kerajaan mempunyai perancangan terbaru untuk golongan rakyat termiskin ini selain daripada program tersebut.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman): Kerajaan telah menyediakan peruntukan sebanyak lebih kurang \$391.7 juta bagi Program Pembangunan Rakyat Termiskin (PPRT) untuk tempoh 1989-1990.

Kerajaan telah menetapkan dua kriteria utama untuk mengagihkan peruntukan:

Pertama — Pengagihan peruntukan kepada negeri-negeri adalah berasaskan bilangan isirumah termiskin, dan

Kedua — Pengagihan peruntukan berasaskan tahap kemajuan sosioekonomi dan kedudukan infrastruktur sesuatu daerah atau kampung. Di dalam konteks ini kampung dan daerah yang mundur diberi keutamaan.

Bantuan jangka pendek yang diberikan adalah seperti pengawalan dan rawatan penyakit dalam bidang kesihatan, bantuan kebajikan dan pemulihan rumah. Bantuan jangka panjang adalah berupa galakan aktiviti ekonomi yang boleh meningkatkan pendapatan.

Program Pembangunan Rakyat Termiskin (PPRT) sendiri adalah satu program terbaru yang bersepadu untuk membantu rakyat yang miskin. Dibawah program ini Kerajaan menggunakan strategi baru iaitu keluarga-keluarga termiskin dikenalpasti di tiap-tiap daerah, untuk memastikan bantuan-bantuan ini memberi manfaat terus kepada golongan ini.

BANDUAN MELEPASKAN DIRI

22. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

(a) mengapa peristiwa banduan-banduan remand dan banduan-banduan lain melarikan diri sering berlaku; mengapakah kecuaiian dan kurang pengawasan seperti ini berlaku sehingga mereka yang melarikan diri dapat memperoleh alat-alat seperti gergaji dan sebagainya dengan begitu mudah;

(b) mengapakah banduan-banduan "VIP" seperti Abdullah Ang diberi keistimewaan-keistimewaan di Penjara Kajang yang mana pendedahan mengenai oleh pihak akhbar telah memalukan Kementerian dan Kerajaan; nyatakan jenis tindakan yang diambil terhadap pegawai-pegawai yang terlibat dengan menyatakan nama dan pangkat mereka; mengapakah laporan penyiasatan ke dalam peristiwa Abdullah Ang itu tidak diumumkan kepada umum kerana ia adalah satu perkara kepentingan awam ada apakah langkah-langkah yang akan diambil untuk memastikan peristiwa-peristiwa seumpama ini tidak akan berlaku lagi pada masa-masa akan datang.

Dato' Seri Dr Mahathir bin Mohamad: Kerajaan telah mengenalpasti bahawa antara sebab-sebab utama yang membolehkan banduan-banduan melepaskan diri daripada penjara ialah:

- (i) Kelalaian pegawai penjara semasa menjalankan tugas;
- (ii) Peluang yang wujud semasa menyertai "projek khidmat bakti" di luar penjara;
- (iii) Keadaan fizikal penjara yang sudah tidak sesuai serta

kurangnya kemudahan peralatan kawalan yang disediakan; dan

- (iv) Keadaan kesesakan di penjara tertentu menyebabkan banduan-banduan berpeluang untuk melarikan diri.

Langkah-langkah yang telah dan sedang diambil bagi mencegah kelarian adalah:

- (i) Menegakan tindakan tata-tertib yang keras termasuk buang kerja ke atas pegawai penjara yang didapati cuai menjalankan tugas;
- (ii) Mempergiatkan rondaan di sekeliling penjara-penjara;
- (iii) Menambahkan bilangan pegawai penjara bagi mengawal banduan-banduan yang perlu dibawa keluar daripada penjara misalnya untuk mendapatkan rawatan di hospital atau menghadiri perbicaraan di mahkamah;
- (iv) Membina lebih banyak menara-menara kawalan;
- (v) Menambahkan pemasangan "sport light" (dengan izin) di sekeliling tembok penjara;
- (vi) Menambahkan pemasangan wire kecemasan disekeliling pagar di atas tembok penjara bagi menghalang banduan-banduan memanjat tembok penjara;
- (vii) Memindahkan banduan-banduan daripada penjara yang mengalami kesesakan ke penjara-penjara yang baru dibina/penjara-penjara yang tidak mengalami kesesakan;
- (viii) Menghantar pegawai penjara menghadiri kursus keselamatan dari semasa ke semasa; dan
- (ix) Mempergiatkan program pemulihan supaya ianya lebih berkesan.

Memandangkan bahagian (b) kepada soalan Ahli Yang Berhormat itu adalah sama dengan soalan dari Ahli Yang Berhormat Pasir Mas yang mana telah dijawab pada 31-10-1989 maka saya tidaklah lagi mahu menambah.

IJAZAH PERUBATAN UNIVERSITI MALAYA— PENGIKTIRAFAN

23. Dr Chen Man Hin minta Menteri Pendidikan menyatakan sebab-sebab yang diberi oleh General Medical Council kerana menarik balik pengiktirafan ijazah perubatan Universiti Malaya, usaha-usaha yang sedang dibuat untuk mendapatkan GMC menimbang semula keputusannya itu serta implikasi-implikasi ke atas pendidikan lepas ijazah bagi doktor-doktor Malaysia di United Kingdom.

19-10-89

10. Tuan Karpal Singh minta Menteri Pendidikan menyatakan kedudukan keputusan "General Medical Council of Britain" tidak memberikan pengiktirafan mereka terhadap Sijil Perubatan Universiti Malaya mulai tahun depan. Sama ada rayuan telah dibuat terhadap keputusan "council" untuk memikirkan semula keputusan mereka. Sekiranya ada, untuk memberitahu jawapan tersebut.

20-10-89

27. Tuan Lim Guan Eng minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) apakah tindakan yang akan diambil oleh Kerajaan ekoran keputusan Majlis Perubatan Am (GMC) United Kingdom menarik balik pengiktirafan penuh bagi ijazah perubatan Universiti Malaya (UM) dan langkah-langkah yang telah diambil untuk mendapatkan semula pengiktirafan penuh;

(b) kenapa cadangan-cadangan yang diketengahkan oleh GMC lima tahun lalu seperti mempertingkatkan peralatan, tenaga pengajar dan kurikulum fakulti yang membawa kepada penarikan-balik pengiktirafan tidak dipertimbangkan; dan

(c) sama ada tindakan akan diambil terhadap mereka yang bertanggungjawab atas penarikan-balik pengiktirafan dan jika ada, namakan mereka.

1-11-89

32. Tuan Samson Chin Chee Tsu minta Menteri Pendidikan menyatakan sebab-sebab yang telah diberikan oleh General Medical (GMC) daripada Britain di atas keputusan mereka untuk tidak mengiktiraf Sarjana Perubatan daripada Universiti Malaya mulai daripada tahun hadapan. Apakah kita mempunyai sebab-sebab yang kukuh untuk memohon pertimbangan terhadap keputusan tersebut.

15-11-89

26. Dr Tan Seng Giaw minta Menteri Pendidikan menyatakan:

(a) mengapa Kerajaan mengamal sikap sambil lewa terhadap tindakan GMC menarik balik pendaftaran sepenuhnya (Full registration) doktor-doktor yang dilatih di Universiti Malaya. Apakah rancangan alternatif yang Kerajaan mempunyai bagi mengesyorkan doktor-doktor yang lulus daripada Universiti Malaya berpeluang menerima latihan lanjutan di Britain pada masa akan datang. Jika tidak ada rancangan alternatif, maka adakah Kerajaan bercadang membiarkan sahaja doktor yang berkelulusan daripada Universiti Malaya; dan

(b) sudahlah Kerajaan menjalankan kajian ke atas kesan-kesan yang mungkin wujud akibat daripada penarikan balik pengiktirafan GMC terhadap sijil kedoktoran Universiti Malaya, sama ada di dalam negeri, iaitu di segi kemasukan baru pelajar, mahu pun di luar negeri, iaitu tanggapan institusi antarabangsa terhadap standard kelulusan kedoktoran universiti berkenaan. Jika sudah, apakah hasil kajian Kerajaan, terutamanya dalam aspek-aspek ini. Jika belum mengapa.

17-11-89

10. Dr Eng Seng Chai minta Menteri Pendidikan menyatakan apakah tindakan-tindakan yang sedang dan akan diambil oleh semua pihak yang berkenaan supaya pengiktirafan ijazah MBBS dari Universiti Malaya oleh General Medical Council of United Kingdom dikembalikan semula. Jika tidak ada, apakah tindakan yang diambil, mengapa. Setujukah atau tidak Menteri Pendidikan bahawa yang mana pengiktirafan antarabangsa sudah ditauliahkan kepada kursus perubatan tempatan, semua pihak berkuasa yang berkenaan sepatutnya mempertahankan penghormatan kini.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, terdapat 6 soalan yang sama atau hampir sama yang bersangkutan dengan isu GMC. Ahli-ahli Yang Berhormat yang mengemukakan soalan adalah seperti berikut:

Bil.	Ahli Yang Berhormat	Tarikh
1.	Y.B. Tuan Karpal Singh	19-10-89
2.	Y.B. Tuan Lim Guan Eng	20-10-89
3.	Y.B. Samson Chin Chee Tsu	1-11-89
4.	Y.B. Dr Chen Man Hin	1-11-89
5.	Y.B. Dr. Tan Seng Giaw	15-11-89
6.	Y.B. Dr Eng Seng Chai	17-11-89

Oleh itu, saya mohon untuk menjawab kesemua soalan-soalan tersebut sekaligus.

(a) Kementerian Pendidikan tidak bersikap sambil lewa malah cuba sedaya upaya untuk mengatasi masalah yang telah ditimbulkan oleh General Medical Council, UK, iaitu kekurangan tenaga pengajar dan kurikulum kursus perubatan. Antara tindakan yang sedang dan telah diambil ialah:

- (i) Mempercepatkan proses pengambilan pensyarah.
- (ii) Mempercepatkan kenaikan pangkat bagi pensyarah-pensyarah di Fakulti Perubatan.
- (iii) Mengkaji kemungkinan menambahkan bilangan jawatan pensyarah yang ada dari dalam dan luar negeri.
- (iv) Peruntukan sebanyak \$64 juta telah disediakan untuk memperbaiki kemudahan-kemudahan di Hospital Universiti dan membenarkan penggunaan Hospital Tengku Ampuan Rahimah, Kelang sebagai Hospital Pengajar.
- (v) Meneliti semula kurikulum program perubatan.

Satu surat rayuan untuk mendapatkan pengiktirafan semula telah dikemukakan

kepada GMC dan pihak mereka sedang memberi pertimbangan atas rayuan itu.

(a) Fakulti Perubatan, Jabatan Perkhidmatan Awam dan Kementerian Pendidikan sedang dalam perbincangan untuk memperkemas lagi skim perkhidmatan kakitangan Fakulti Perubatan.

(b) Sejak menerima laporan GMC pada 1984 Fakulti Perubatan telah menunaikan semua desakan termasuk menggubal sistem pengajaran dan kurikulum. Pada ketika ini, Fakulti sedang melaksanakan peringkat tiga kurikulum barunya. Setakat ini, hasil pencapaian para pelajar dan rumusan yang diberi oleh pemeriksa luar amat membanggakan.

Walau bagaimanapun, kekurangan kakitangan akademik masih menjadi masalah, terutama sekali di jabatan-jabatan klinikal khususnya Jabatan Bedah, Obstetrik dan Ginekologi, Bedah Orthopedik dan Anaesthesiologi kerana memasuki perkhidmatan sektor swasta.

Sebenarnya kekurangan tenaga pengajar adalah perkara biasa di mana-mana Fakulti Perubatan. Ini tidak akan menjejaskan mutu pengajaran selagi bilangan pensyarah yang ada seimbang dengan keperluan Fakulti.

Masalah penarikan balik pengiktirafan penuh ijazah perubatan Universiti Malaya oleh GMC tidak akan membawa kesan kepada kemasukan pelajar-pelajar baru. Pelajar-pelajar kita dilatih untuk memenuhi keperluan negara. Tindakan GMC ini juga tidak menjejaskan tanggapan

institusi antarabangsa terhadap mutu kelayakan ijazah MBBS, UK oleh kerana pengiktirafan GMC itu hanyalah terpakai di UK dan untuk memenuhi syarat-syarat di negara itu sahaja.

MAJLIS PERUNDINGAN EKONOMI NEGARA (MPEN)— PENYERTAAN AHLI

24. Tuan Lau Dak Kee minta Perdana Menteri menyatakan apakah sebabnya beberapa ahli dan badan telah menarik diri daripada penyertaan Majlis Perundingan Ekonomi Negara (MPEN), dan adakah MPEN ingin mengubahsuai cara perbincangan dan perjalanan MPEN yang dihadapi oleh mereka.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Jawapan kepada soalan Yang Berhormat telah pun dijawab pada 19-10-89 di Dewan Rakyat yang mulia ini. Saya tidak bercadang untuk membuat apa-apa jawapan tambahan.

RANCANGAN TANAH FELDA— PENSWASTAAN

25. Tuan Haji Ibrahim bin Ali minta Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah menyatakan sebab rancangan FELDA yang baru akan dibuat secara penswastaan. Apakah bakal peneroka dalam rancangan FELDA akan terjamin masa depan mereka.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Tuan Adam bin Abdul Kadir): Kerajaan sedang memper-
timbangkan untuk menswastakan rancangan tanah FELDA pada masa yang akan datang bagi rancangan tanah FELDA yang baru sahaja, selaras dengan dasar semasa Kerajaan yang menggalakkan pelaksanaan program penswastaan. Langkah penswastaan ini di antara lain bersetuju

bagi menjamin kadar pengeluaran dan kecekapan penyelenggaraan ladang yang lebih baik berdasarkan pengalaman dan teknologi yang dimiliki oleh syarikat perladangan swasta. Ini diharap dapat memberi pendapatan yang lebih kepada para peneroka.

Sehubungan dengan itu, Kerajaan telah memutuskan supaya beberapa syarikat perladangan swasta iaitu Kumpulan Guthrie Bhd. dan Syarikat Harrisons Plantations Sdn. Bhd. diberi peluang bagi menguruskan rancangan tanah FELDA. Setakat ini Kumpulan Guthrie Bhd. telah memberikan persetujuan dan perundingan sedang dijalankan di antara Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah dengan Kumpulan Guthrie Bhd. berhubung dengan kaedah pengurusan yang akan digunapakai kelak.

AIDS—UJIAN PENAPISAN

26. Tuan Hu Sepang minta Menteri Kesihatan menyatakan apakah jaminan imuniti daripada pendakwaan yang Kerajaan memberi untuk menggalakkan pelacur-pelacur secara sukarela menaklukkan diri kepada ujian penapisan AIDS dan sekiranya imuniti tidak diberi, mengapa.

Tuan Mohamed Farid bin Ariffin: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, soalan ini telah pun dijawab pada 16-10-1989 kepada soalan mulut oleh Ahli Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar dari Marang.

ISLAMISASIAN

27. Tuan P. Patto minta Perdana Menteri menyatakan apakah telah dicapai oleh Kerajaan melalui proses pengIslamisasian yang telah dijalankan oleh Kerajaan sejak beberapa tahun kebelakangan ini dengan memberi secara detail apa yang telah dilakukan oleh Kerajaan untuk menjalankan

proses pengIslamisasian itu; dan adakah sebarang protes diterima oleh Kerajaan dari mana-mana parti politik komponen Barisan Nasional mengenai pengIslamisasian itu, jika ada, nyatakan nama-nama parti politik tersebut.

Tuan Othman bin Abdul: Kerajaan tidak pernah menggunakan perkataan proses pengIslamisasian dalam aktiviti. Apa yang dijalankan oleh Kerajaan ialah dakwah di kalangan umat Islam di negara ini bagi memper-
teguhkan kekuatan Islam.

PENGANGKUTAN AWAM DI KUALA LUMPUR

28. Tuan Lee Lam Thye minta Perdana Menteri menyatakan sama ada pihak berkuasa Bandaraya telah memutuskan bentuk sistem pengangkutan awam yang sebenar bagi Kuala Lumpur. Adakah benar sistem monorail telah diputuskan, jika benar apakah asas keputusan tersebut, berapakah jumlah kos terlibat, bagaimana nanti ia akan dikendalikan dan sama ada apa-apa kajian telah dijalankan bagi memastikan daya hidupnya (viability).

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Drs Suleiman bin Mohamad): Bentuk sistem perkhidmatan pengangkutan awam di Kuala Lumpur seharusnya mencerminkan permintaannya. Dalam lain-lain perkataan, bentuk sistem pengangkutan awam di Kuala Lumpur seharusnya multi-model disebabkan kemampuan satu-satu mod pengangkutan ini adalah berbeza bagi memberi fungsi perkhidmatan yang berbeza-beza.

Dalam konteks ini, sistem monorail Kuala Lumpur telah dipersetujui oleh Jemaah Menteri pada 14 Jun 1989 bagi menggantikan sistem Aerobus untuk tujuan perkhidmatan dalam (intra) Bandaraya Kuala Lumpur.

Sistem Monorail ini dipilih adalah kerana:

- (a) keperluan satu sistem pengangkutan dalaman bandar yang efisien, selesa dan selamat di Bandaraya Kuala Lumpur;
- (b) lebih murah, lebih senang dan cepat dibina sekiranya dibandingkan dengan sistem Aerobus dan lain-lain teknologi baru sepertinya;
- (c) sistem monorail adalah teruji teknologinya dan tidak mencemar udara dan senibandar Kuala Lumpur.

Sistem Monorail ini akan dilaksanakan secara berperingkat-peringkat, dengan melibatkan kos perbelanjaan yang dianggarkan berjumlah \$130 juta berbanding kira-kira \$160 juta bagi sistem Aerobus. Cadangan mengadakan sistem Monorail ini adalah berdasarkan kepada kajian sistem pengangkutan yang dijalankan oleh Kerajaan melalui Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL). Kajian ini menentukan bahawa projek tersebut adalah "viable".

AIDS—KAWALAN

29. Tuan Haji Mohamed Sam bin Haji Sailan minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada "AIDS" berada di dalam keadaan merbahaya dan mengancam kesejahteraan negara. Apakah rancangan Kerajaan untuk menyekat dan seterusnya menahan wabak ini dari merebak. Adakah Kerajaan bercadang untuk membuang pegawai dan kakitangan Kerajaan serta pelajar-pelajar yang terlibat sebagai tindakan berjaga-jaga dan amaran kepada yang lain.

Tuan Mohamed Farid bin Ariffin: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, soalan ini telah pun dijawab pada 16-10-1989 kepada soalan mulut oleh Ahli Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar dari Marang.

PERLINDUNGAN KEPADA PEMBELI RUMAH

30. Tuan P. Patto minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan bagaimana Kementerian beliau bercadang untuk memberi perlindungan kepada pembeli-pembeli rumah dari ditipu oleh pemaju-pemaju yang tidak berupaya menghabiskan pembinaan rumah-rumah dan apakah rancangan Kementerian beliau untuk menyelesaikan masalah pembeli-pembeli rumah dalam beratus-ratus rancangan perumahan yang terbelengkalai di mana pembeli-pembeli itu tidak dapat berbuat apa-apa untuk baik mendapat rumah ataupun wang yang dibayar oleh mereka.

Tuan Osu bin Haji Sukam: Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah mengambil berbagai langkah untuk melindungi pembeli-pembeli rumah dan menyelesaikan masalah projek perumahan terbelengkalai di seluruh semenanjung Malaysia. Antaranya ialah:

- (i) Mengadakan perjumpaan dengan pembeli-pembeli untuk memberi penerangan berhubung dengan tindakan yang perlu diambil untuk memulihkan projek;
- (ii) Meminta pembeli-pembeli menubuhkan Jawatankuasa pembeli-pembeli;
- (iii) Meminta pemaju menyerahkan projek kepada Jawatankuasa pembeli-pembeli sekiranya perlu;
- (iv) Membuat kajian kemungkinan (feasibility study) ke atas projek yang berkenaan dengan mengkaji kedudukan kewangan dan kemajuan pembinaan;
- (v) Mengadakan perbincangan dengan bank/institusi kewangan dan agensi-agensi Kerajaan yang terlibat;

- (vi) Mengadakan perbincangan dengan piutang-piutang; dan
- (vii) Mengawasi dari masa ke semasa di atas kerja-kerja binaan setelah projek dipulihkan.

AIDS—MENCEGAH JANGKITAN PENYAKIT

31. Datuk Haji Sakaran bin Dandai minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) apakah langkah-langkah yang sedang dibuat oleh pihak Kementerian untuk mencegah merebaknya jangkitan penyakit AIDS yang sekarang sedang merebak dengan luasnya di negara jiran Thailand;
- (b) adakah pihak Kementerian bercadang mensyaratkan rakyat Malaysia yang melawat negara itu supaya melakukan pemeriksaan kesihatan sekembali mereka dari lawatan bagi mencegah wabak itu merebak ke negara ini;
- (c) sejauhmanakah perkembangan dan bahaya AIDS di negara ini hingga setakat ini

Tuan Mohamed Farid bin Ariffin Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, soalan ini telah pun dijawab pada 16-10-1989 kepada soalan mulut oleh Ahli Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar dari Marang.

(Soalan No. 32. Sila lihat Soalan No. 23).

PERSIDANGAN CHOGM/TAHUN MELAWAT MALAYSIA/MALAYSIA FEST—PERBELANJAAN

33. Dr Tan Seng Giaw meminta Menteri Kewangan menyatakan

jumlah perbelanjaan yang dibuat oleh Kerajaan dalam persiapan:

- (a) Persidangan Ketua Kerajaan Negara-negara Komanwel (CHOGM);
- (b) Tahun Melawat Malaysia; dan
- (c) Malaysia Fest.

Apakah kemungkinan Kerajaan akan membentangkan kira-kira sepenuhnya menunjuk jumlah dan jenis perbelanjaan atau pendapatan hasil akibat peristiwa-peristiwa ini. Jika Kerajaan akan membentangkan kira-kira sepenuhnya, maka bilakah masanya. Jika tidak mengapa?

Menteri Kewangan (Dato' Paduka Daim Zainuddin): Di dalam ucapan Belanjawan yang dibentangkan oleh Y.B. Menteri Kewangan pada 27 Oktober 1989, beliau telah pun membincangkan perkara-perkara berkaitan (a) dan (b). Walau bagaimanapun, secara terperinci jawapan bagi soalan di atas adalah seperti berikut:

- (a) Dalam merancang persiapan-persiapan CHOGM, Kerajaan telah memperuntukkan anggaran belanjawan sebanyak \$39,375,500 bagi menampung semua keperluan asas dan demi menjamin kelancaran dan kejayaan sidang tersebut. Peruntukan ini disediakan dan diagih-agihkan bagi keperluan-keperluan Keselamatan, Pengangkutan, penginapan dan Makan/Minum, sosial dan Kerajaan rasmi, pemulihan dan pengindahan alam sekitar khususnya kepada DBKL, publisiti dan media, kemudahan dan peralatan-peralatan persidangan, "Retreat di Langkawi, program-program khas para isteri Ketua Kerajaan, protokol, peralatan-peralatan komunikasi,

komputer, alat-alat kelengkapan urusetia dan latihan-latihan persediaan CHOGM. Dalam menentukan anggaran ini, Kerajaan berpandukan kepada konsep optima dan berjimat-cermat di mana berbagai alternatif telah diambil misalnya seboleh-bolehnya mengelakkan pembelian peralatan baru, menggunakan kemudahan-kemudahan sedia ada, meminjam, menyewa dan mengelakkan penyertaan sektor swasta melalui tajaan berbagai peralatan yang diperlukan.

- (b) Jumlah perbelanjaan yang telah diluluskan oleh Kerajaan bagi Tahun Melawat Malaysia (TMM) adalah kira-kira \$92.0 juta. Peruntukan yang disediakan bagi tahun 1989 adalah sebanyak \$46.0 juta manakala sebanyak \$46.0 juga lagi akan disediakan dalam tahun 1990.

Program TMM 1990 merupakan satu usaha Kerajaan untuk menarik pelancong ke Malaysia khususnya dalam tahun 1990 dengan tujuan supaya mereka tinggal lebih lama dan berbelanja lebih banyak. Dengan usaha memperkenalkan Malaysia secara besar-besaran pada tahun 1990, adalah diharapkan kedatangan pelancong akan berterusan dan bertambah bagi tahun-tahun berikutnya.

Melalui program TMM ini, Kerajaan menjangkakan bahawa kadar kedatangan pelancong akan meningkat pada kadar 10% setahun berbanding dengan kadar purata 6% sekarang. Dari segi jumlah pelancong, dijangkakan bahawa seramai 4.28 juta pelancong akan melawat Malaysia pada tahun 1990 berbanding dengan 3.57 juta dalam tahun 1988.

Dari segi pendapatan tukaran wang asing, kadar purata tahunan dijangka bertambah dari 10% sekarang kepada 15% setahun mulai tahun 1990. Dari segi jumlahnya pula, hasil tukaran wang asing dalam tahun 1990 dijangka bernilai \$2.35% ribu juta berbanding dengan \$1.8 ribu juta dalam tahun 1988.

- (c) Jumlah perbelanjaan bagi Malaysia Fest yang dianjurkan oleh Perbadanan Kemajuan Pelancongan Malaysia berjumlah kira-kira \$2.2 juta bagi tahun 1989.

Program Malaysia Fest merupakan program tahunan yang dimulakan dalam tahun 1987. Di antara tujuannya ialah untuk menarik pelancong-pelancong ke Malaysia sambil memperkenalkan Malaysia sebagai destinasi pelancong di rantau ASEAN, di samping mendedahkan Bandaraya Kuala Lumpur sebagai pusat tarikan pelancong yang menarik di negara ini.

Dari segi matlamat, ia tidak berbeza dengan matlamat TMM, cuma Malaysia Fest ini adalah tertumpu di Bandaraya Kuala Lumpur. Bagi Tahun 1990 ia akan menjadi acara yang kedua besarnya selepas sambutan Kemerdekaan yang akan dibuat secara besar-besaran. Program Malaysia Fest akan dapat membantu pencapaian kadar pertambahan bilangan pelancong dan juga tukaran wang asing.

Peruntukan bagi program Tahun Melawat Malaysia 1990 adalah diberi kepada Kementerian Kebudayaan dan Pelancongan sementara peruntukan Malaysia Fest diberi

kepada Perbadanan Kemajuan Pelancongan (TDC) melalui Kementerian Kebudayaan dan Pelancongan. Peruntukan untuk CHOGM pula disediakan di bawah Kementerian Luar Negeri.

Perbelanjaan bagi setiap program ini akan ditunjukkan di bawah Kementerian-kementerian berkenaan dan akan dibentangkan di Parlimen dalam Akaun Awam Persekutuan 1989 dan 1990 yang disediakan oleh Akauntan Negara bersama-sama dengan perbelanjaan lain.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 1990

Bacaan Kali Yang Kedua

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 1990

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang Perbekalan 1990 dibacakan kali yang kedua sekarang" dan "Bahawa Usul yang berikut ini dirujuk kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis:

Bahawa Dewan ini, mengikut Seksyen 4 (3) Akta Kumpulanwang Pembangunan 1966, membuat ketetapan iaitu satu jumlah wang sebanyak tidak lebih dari \$9,257,427,310 dibelanjakan daripada Kumpulanwang Pembangunan bagi tahun 1990, dan bagi tujuan-tujuan dan butiran-butiran perbelanjaan pembangunan yang dinyatakan di bawah Maksud

Pembangunan atau ("P") dalam senarai Belanjawan Persekutuan, 1990 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 27 tahun 1989, adalah diuntukkan di bawah maksud-maksud yang berkenaan jumlah-jumlah yang setentang dengan butiran-butiran itu di ruangan lapan dan sembilan senarai tersebut". (31hb Oktober, 1989)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D.P. Vijandaran): Ahli-ahli Yang Berhormat, mengikut pemerhatian pihak Tuan Speaker, ada ramai Ahli-ahli Yang Berhormat yang hendak mengambil bahagian di atas perbahasan Rang Undang-undang ini. Untuk tujuan supaya setiap orang Ahli yang hendak berucap diberi peluang berucap di dalam perbahasan yang penting ini, mulai hari ini saya bercadang hendak menghadkan tempoh berucap bagi setiap orang Ahli kepada 25 minit.

Yang Berhormat dari Pasir Mas diberi 15 minit lagi untuk gulung ucapannya.

Dr V. David: Tuan Speaker, saya bangkang apa yang dicadangkan oleh Tuan Speaker itu, kerana tiap-tiap tahun kita ada berucap lebih kurang kadang-kadang 30 minit ke 40 minit. Kalau 20 minit, 15 minit, apa yang kita boleh berucap, bukan kita ada televisyen, radio di tangan kita. Kita mahu berucap apa yang hendak diucap. Saya fikir itu tidak adil.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Kita sudah buat keputusan Yang Berhormat, ini untuk faedah semua Ahli-ahli Yang Berhormat.

3.35 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali (Pasir Mas): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyambung semula perbahasan saya semalam.

Oleh kerana masa tidak banyak, pertama, saya bangkitkan soal Bank Bumiputra yang mengalami kerugian baru-baru ini dan kedudukan Pengerusi Bank, Tan Sri Bashir Ismail yang menjadi Pengerusi Eksekutif dan juga Presiden PETRONAS. Baru-baru ini PETRONAS terpaksa menyelamatkan lagi Bank Bumiputra dengan membawa masuk \$1 billion. Yang saya ingin bangkitkan di sini, Tuan Yang di-Pertua, bagaimana boleh Bank Bumiputra meluluskan pinjaman kepada Kemunting Berhad sebanyak \$592 juta untuk membeli saham Multi-Purpose yang pada waktu itu kononnya saham Multi-Purpose \$2.07 dan hari ini saham Multi-Purpose sudah jatuh menjadi \$1.10. Cuba kita bayangkan apakah boleh Multi-Purpose ataupun Kemunting Berhad ini membayar balik hutang Bank Bumiputra? Sekali lagi skandal \$600 juta akan berlaku dalam Bank Bumiputra. Bagaimana boleh bank memberi pinjaman kepada Kemunting Berhad manakala Kemunting Berhad mempunyai modal sahamnya paid-up capital yang berbayar \$71 juta sahaja dan lain-lain bank menolak permohonan daripada Kemunting.

Apakah kerana Kemunting mempunyai kaitan dengan Seri Angkasa yang telah diberi Kepeng interchange, iaitu yang mengendalikan kutipan tol di Jalan Kuching, yang memungut \$70,000 ke \$80,000 sehari. Dan Seri Angkasa ini sebelum diserahkan kepada Kemunting dahulu, saya dengar antara Lembaga Pengarah ialah Encik Wahab Zainuddin, abang kepada Menteri Kewangan. Apakah ada kaitan dengan ini Kemunting diberi pinjaman dan apakah jadi kepada Bank Bumiputra? Saya sudah menyemak dengan KL Stock Exchange, bukunya nyata Seri Angkasa mempunyai 34.46% dalam Kemunting Berhad. Ini yang jadi. Manakala pinjaman-pinjaman ahli-ahli usahawan yang kecil diburu sampai ke jamban, rumah-rumah dilelong, tetapi untuk Multi-Purpose hendak

selamatkan MCA, \$600 juta wang Bank Bumiputra sekali lagi dijamin. Apakah boleh wang ini dipungut balik? Ini tanggungjawab Menteri Kewangan untuk menjawab waktu menggulung perbincangan ini. Itu satu, Tuan Yang di-Pertua.

Perkara yang kedua, semalam saya bangkitkan, dipersoal semalam bersabit dengan keputusan Kementerian Perusahaan Awam mengenai dengan memberi permit kepada Saujana Car Hire Sdn. Bhd. 200 unit. Pagi tadi saya buat search di Registrar of Companies, saya sudah dapat syarikat ini number of shares 500,000; yang memegang saham:

- (1) Syarikat Angkunas Sdn. Bhd—350,000
Alamat: 2nd Floor,
41, Jalan Dato Haji Hussein.
- (2) Nooridah binti Ahmad—150,000

dapat 200 permit. Individu tak dapat permit. Manakala syarikat tadi saya cek, fail tak ada, hilang.

Saya dapat buktikan senarai di sini mereka yang mempunyai saham yang kebetulannya saya dapati ahli-ahli Lembaga Pengarahnya untuk pengetahuan Tuan Yang di-Pertua, ada menggunakan alamat yang sama di satu tempat. Jadi inilah yang saya hendak bangkitkan supaya dijawab oleh Kementerian Perusahaan Awam:

- (1) Gian Boon Aun
138, Lorong Maarof,
Bangsar Park.
- (2) Tan Hui Meng
138, Lorong Maarof,
Bangsar Park.

Ini dua beradik, 200 permit teksi. Kepada individu tak diberi lagi dalam Wilayah Persekutuan. Bekas askar, bekas polis, penganggur tidak boleh, kena tubuh syarikat dahulu. Hendak dapat teksi tersebut kena bayar \$3,000, sewa lagi setiap hari. Ini saya minta supaya Kementerian mengkaji balik keputusan ini. Ini bukan cara hendak

dikatakan menolong dan membantu rakyat daripada bawah.

Perkara yang ketiga, Tuan Yang di-Pertua, masa tak ada, saya mengucapkan tahniah kepada Pengerusi PAC, Ahli Parlimen Kota Setar, saya baca dalam *New Straits Times* bersabit dengan pembayaran lebih kepada East-West Highway \$30 million, iaitu dibayar pada 23hb September, baucar itu ditandatangani 5 tahun selepas itu. Bekas Menteri Kerjaya jawab dalam suratkhbar semalam bukan main panjang sehingga semua dokumen-dokumen dibawa balik. Saya sudah mula menaruh keraguan kerana ini melibatkan wang rakyat, wajar sekali Badan Pencegah Rasuah step in, masuk dan siasat masalah kelebihan bayaran \$30 juta ini. Dan saya mengucapkan tahniah kepada PAC yang tegas dengan peranannya untuk menyiasat mengenai dengan kontroversi pembayaran lebih untuk East-West Highway ini.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang keempat bersabit dengan perkembangan judi di negara kita ini. Dahulu saya bawa usul di Dewan Rakyat supaya judi diharamkan. Baru-baru ini mengenai dengan Akta Perumahan Perjudian diluluskan untuk mengawal perjudian. Tetapi sebelum Akta itu dilulus, lesen-lesen judi telah dikeluarkan. Saya ingin tahu jumlah perniagaan perjudian sekarang ini dari segi volumennya, terutama Big Sweep yang telah diberi lesen kepada Ananda Krisnan, Ascot Sdn. Bhd., Sports Toto kepada Vincent Tan. Yang dikatakan hendak mengawal judi, tetapi kita tahu siapa sekarang ini yang mengaut keuntungan dan berniaga di atas keruntuhan akhlak dan moral rakyat? Sports Toto, Ascot Sdn. Bhd., Vincent Tan, kawan dia Dato Ahmad Sebi sudah tidak ada dalam Malaysia. Mana sekarang, saya tidak tahu.

Dalam pada masa yang sama dalam ucapan Yang Berhormat Menteri Kewangan kata dari segi bidang pendidikan, kita hendak meningkat

moral, akhlak, terutamanya kita menyokonglah reformasi pendidikan, tetapi kalau di luar berkecamuk dengan judi yang meruntuh moral, akhlak masyarakat kita. Kita bercakap bagaimana kita hendak mendidik anak-anak kita dari segi meningkatkan insan kamil ini. Apa hendak jadi. Konsert Sheila Majid, betul ada Akta Universiti dan Kolej. Berapa kali Akta Universiti dan Kolej hendak dipinda. Sampai hari ini tidak dipinda. Akhirnya, apa yang berlaku, pelajar-pelajar bantah. Ada yang terpaksa didenda atau digantung. Ada seorang dua kena di bawah ISA hendak bela Sheila Majid. Mana dia Menteri Pendidikan? Sudah pergi ke Paris kerana jadi Presiden UNESCO. Betul hendak buat kebudayaan, kita tidak halang, kita menyokong. Ada syarat-syarat, tetapi syarat macam mana.

Bercakap soal moral, nilai dan sebagainya, tetapi kalau sudah rock, rocklah. Kalau sudah lompat, lompat. Macam mana hendak dikawal kalau rock itu sudah berlangsung yang boleh meruntuhkan akhlak pelajar-pelajar. Kita bercakap soal reformasi pendidik. Pelajar-pelajar sudah jadi beku. Pelajar-pelajar sudah tidak lagi mampu bercakap sebagai pelajar di menara gading, yang boleh menyuara masalah penderitaan rakyat, suara rakyat, sebagaimana kebangkitan pelajar-pelajar tahun 1974 di bawah pimpinan Yang Berhormat Menteri Pendidikan sendiri. Saya sungguh kesal sehingga hari ini tidak ada perubahan, bermain dengan kata-kata. Kalau tidak ada sesuatu saya tidak sebut. Saya hendak sebut ini perkara penting.

Lepas itu dari segi soal gaji. Skim Tanggagaji dua skim. Bukan main seronok naik gaji cikgu-cikgu. Baguslah, kita pun mengalu-alukan, tetapi saya hendak bangkitkan di sini, Tuan Yang di-Pertua, ada guru-guru yang merungut naik gaji, cek-cek tengok \$5.00 naik. Betul atau tidak, wallahualam. Saya minta pihak Yang Berhormat Menteri Pendidikan

menjawab. Hendak naik \$40.00 hampir dekat pencen. Kalau hendak naikkan, naik munasabah sedikit. Ada pula syarat-syarat yang ketat, kursus-kursus yang saya harap ianya bukan propaganda dan saya percaya guru-guru tidak terpedaya dan tertipu.

Perkara yang seterusnya mengenai Kementerian Pertahanan, Tuan Yang di-Pertua. Kementerian Pertahanan, saya menyokong saranan dan kita semua rakyat menyokong mahu kepada pertahanan yang kuat bagi negara. Sebab itu kita mengalu-alukan ucapan tahniah kepada Tentera dan Polis. Polis baru-baru ini berjaya mengawal keselamatan di waktu sidang CHOGM. Saya bagi pihak Semangat 46 hendak mengambil kesempatan mengucapkan tahniah kepada Ketua Polis Negara, Pengarah Keselamatan Dalam Negeri yang berjaya mengawal keselamatan sehingga tidak ada apa-apa terjadi. Kepada seluruh Polis yang terlibat dari atas sampailah ke bawah. Belanja CHOGM banyak dihabiskan, tetapi dalam banyak dihabiskan itu, adakah jasa Polis yang menjaga keamanan ini telah dihargai. Apakah Polis yang dikerah seluruh negara sampai ke Kuala Lumpur bertugas baru-baru ini dibayar atau tidak elaunnya. Mereka diberi atau tidak tuntutan elaun untuk menuntut elaun masing-masing. Kalau kita boleh cantikkan Bandaraya dengan lampu-lampu, apakah mereka ini diberi kemudahan untuk menuntut elaun sesudah bekerja, berkhidmat dengan penuh cemerlang.

Mengenai dengan pertahanan, kepada tentera dan sebagainya dari segi . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat. . .

Tuan Mohd. Tamrin bin Abdul Ghafar: Minta penjelasan, Yang Berhormat.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Masa tidak ada.

Tuan Mohd. Tamrin bin Abdul Ghafar: Terima kasih. Saya dengar ucapan Yang Berhormat memuji pihak Polis kita, tetapi sebelum ini saya dengar pihak DAP dia cukup bantai betul tindakan-tindakan Polis. Jadi, ada percanggahan itu. Saya hendak tahu yang mana satu saya hendak pakai kerana saya difahamkan Semangat 46 dengan DAP sudah mula berpakat, tetapi hal Polis, tidak boleh selesai lagi?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Yang DAP, DAP jawab. (*Ketawa*) Samalah UMNO (Baru), UMNO (Baru) jawab. MCA, MCA jawab serupa sahaja. DAP, MCA serupa sama-sama tidak bersunat, Tuan Yang di-Pertua, (*Ketawa*) minta maaf. Saya tarik balik. (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua, mengenai dengan Kementerian Pertahanan, saya menyokong kita hendak perkuat pertahanan negara kita. Pertahanan negara kita mesti diperkuatkan tetapi satu perkara yang penting saya hendak menarik perhatian yang dahulu kita bangkitkan dalam Dewan yang mulia ini mengenai dengan pembelian senjata Tornado dan submarine yang bernilai \$4.3 billion. Banyak sudah perkara ini kita bahas dahulu. Tetapi saya percaya kemungkinan kerana pembelian senjata inilah juga Singapura menjadi cemas, dan akhirnya menyebabkan ia membenarkan Amerika menempatkan pengkalannya. Apakah mungkin kerana penubuhan Hospital Mata di Langkawi sudah kita bawa masuk doktor-doktor Soviet.

Apakah mungkin kerana kita sudah mula kilang membuat senjata walaupun senapang patah. Apakah kerana perubahan dasar luar kita yang kita kata kita mendukung konsep berkecuali sehingga menimbulkan kecemasan negara-negara luar, terutama Singapura. Dan kita tahu Singapura, penasihat Singapura dari segi ketenteraan mungkin Israel. Alat-alat tentera mungkin Israel. Memang

kalau dia banyak alat-alat tentera, kita perlu menguatkan ketenteraan kita. Tetapi dari segi kita hendak belanja macam mana. Kita mesti gunakan kebijaksanaan. Perlu atau tidak Tornado itu, submarine itu untuk perang atau tidak? Kita tahu kalau submarine untuk perang, bukan untuk pertahanan. Second-hand pula, belanja besar dan hendak service pun tinggi juga.

Kita tahu masalah Kementerian Pertahanan apabila belanja sentiasa timbul masalah. Hendak service nanti bukan murah, Tuan Yang di-Pertua, spare-partnya bukan sama dengan spare part motorsikal Honda cup, puluh juta ringgit manakala untuk pembangunan luar bandar hendak cari tiga, empat juta, sepuluh juta bukan main siks. Hendak menaikkan taraf jalan kampung seperti peruntukan untuk membantu orang miskin \$68 juta di bawah Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar—Timbalan Perdana Menteri \$68 juta. Hendak membaiki rumah buruk \$1,500. Ini ikut suka kita boleh belanja. Tidak ada perimbangan, tidak ada checks and balances. Tidak munasabah sama sekali. Hal ini saya minta dikaji. Minta Kerajaan menyemak dengan secara teliti dengan penuh ikhlas.

Seterusnya, Tuan Yang di-Pertua, mengenai Kementerian Pertanian. Perkembangan dari segi pertanian penting dalam usaha membasmi kemiskinan. Saya juga ingin mengetahui daripada Kementerian Pertanian prestasi yang dicapai oleh Kementerian Pertanian setakat ini. Bagaimana dengan kempen air kelapa muda dahulu, soal pertandingan memanjat pokok kelapa, memakan ulam, kempen-kempen ini bagaimana, sebab saya sudah dengar tidak ada sekarang, yang timbul Bukit Cerakah. Janganlah pula Bukit Cerakah itu jadi tempat pertanian, di luar-luar ini kita tidak tahu apakah sudah jadi. Apakah import ikan kita sudah turun. Apakah import buah-buahan sudah turun dan

kita harap ianya akan berjaya. Bagaimana dengan masalah penanaman padi. Apakah kita sudah boleh kurangkan import beras daripada Thailand bagi menyelamatkan wang kita mengalir keluar. Ini semua saya harap dapat dijawab oleh Kementerian Pertanian.

Saya ingin mencadangkan supaya Lembaga Beras dan Padi Negara (LPN) yang sepanjang masa kontroversi, sepanjang masa timbul masalah kepada penanam padi supaya disusun semula. Kalau tidak, dibentuk satu jawatankuasa khas bagi mengkaji fungsi LPN ini yang timbul banyak rungutan di kalangan pemborong-pemborong padi, peniaga padi di Kedah, di Kelantan dan sebagainya. Memang LPN sekarang ini baru masuk di bawah Kementerian Pertanian. Dahulu di bawah Kementerian lain. Tetapi saya percaya hal ini mesti dilakukan dengan tegas dan sekiranya kalau kita hendak membantu para petani. Kalau tidak, subsidi yang sudah pun sedikit tetapi cara pelaksanaan pula tidak kena pada caranya maka akhirnya segala apa yang kita bantu itu akan menjadi sia-sia sahaja, tidak boleh membantu dari segi meningkatkan taraf petani-petani di luar bandar.

Seterusnya, Tuan Yang di-Pertua, kita Semangat 46 tidak ada dalam Majlis Perundingan Ekonomi Negara (MPEN). DAP ada—hendak keluar dah. Kita memang pun rasa tidak perlu tetapi atas dasar tanggungjawab kita sedia memberi pandangan, kita sedia duduk untuk berbincang bersama dengan apa perkara yang kita bangkit selama ini. Kita kritik banyak bersabit dengan perjalanan ekonomi negara, pengurusan kewangan negara dan kita harap kita bersedia bersama-sama boleh memberi buah fikiran dengan syarat pandangan-pandangan kita tidak diputar-belitkan dengan perkara-perkara politik dan sebagainya, dipersoalkan sincerity kita dalam usaha hendak membantu memulihkan

ekonomi yang kita lihat berlaku sekarang akibat daripada perjalanan ekonomi beberapa tahun yang lalu.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin bercakap soal sedikit penswastaaan . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat, cuba gulung.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Hendak gulung ini. Ada dua perkara, Tuan Yang di-Pertua. Insya Allah lima minit lagi habis.

Mengenai penswastaaan, tadi Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos telah sebut soal penswastaaan. Dulu kita dengar penswastaaan Sports Toto. Cara swastanya diberi Sendirian Berhad dulu. Sports Toto dulu diberi kepada Vincent Tan dulu dan kunci-kuncunya. Sendirian Berhad inilah dibawa syarikat tersebut senarai di Bursa Saham Kuala Lumpur. Orang pun ramai beli. Berapa banyak untung. Kita bukan dengki soal dia buat untung tetapi kenapa dia diberikan keistimewaan. Dan kita tidak mahu apabila STM ini diswastakan perkara yang sama berlaku. Tadi dia katakan 75% kalau LLN diswastakan ataupun kalau STM disenaraikan di Bursa Saham Kuala Lumpur oleh kerana asetnya besar, nilainya besar, 25% orang luar. Saya percaya rakyat dalam negara kita boleh beli, tidak payah orang luar. Tetapi diberi kepada siapa? Lembaga Urusan dan Tabung Haji, Lembaga Angkatan Tentera, Koperatif, orang-orang ramai yang mewakili badan, yang mewakili orang ramai, bukan beberapa individu yang seperti dibuat selama ini. Ini kita harap satu cara penswastaaan yang betul seperti yang dibuat oleh setengah-setengah negara-negara maju, bukan diberi kepada satu Sendirian Berhad, dua tiga orang Lembaga Pengarah dia cukup dulu 30%-40% baru disenarai di Bursa Saham Kuala Lumpur. Kita mengerti, Tuan Yang di-Pertua, kita tahu perkara yang sedang berlaku. Ini bagi kebaikan negara.

Yang akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, mengenai dengan "Kepimpinan Melalui Teladan". Saya menyokong konsep Kepimpinan Melalui Teladan ini. Saya percaya ekonomi negara kita akan berjalan dengan baik kalau kita betul-betul dokong Kepimpinan Melalui Teladan. Yang menjadi masalah kemungkinan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ialah pengikut-pengikut, bukan semua pengikut—seperti contoh, saya terpaksa sebut sebab penting, Tuan Yang di-Pertua. Bukan isu politik ini. Peristiwa seorang Menteri Besar dari Negeri Selangor yang mencemar nama Kebawah Duli Yang Maha Mulia Sultan Kelantan—Sultan Selangor (*Ketawa*)—maaf, saya orang Kelantan, ingat Kelantanlah (*Ketawa*) iaitu Sultan Selangor. Keluar dalam suratkhabar. Malu! Saya percaya kalau pemimpin berkenaan itu bertanggungjawab kepada pucuk pimpinannya, dia letak jawatan secara sukarela seperti pemimpin-pemimpin Jepun. Bohong kepada Majlis Di-Raja. Pergi kahwin dekat Tak Bai sebagai Ketua Kerajaan Negeri. Dia guna passport ataupun tidak? Duli Yang Maha Mulia Tuanku sendiri mendedah dalam suratkhabar, beri macam-macam—kereta itu, ini; berapa banyak itu nilainya. Jadi Menteri Besar dalam berapa bulan, dalam berapa tahun? Berapa banyak harta dikumpul yang boleh beri cepat kepada isteri barunya ini. Dan kata kononnya beri tanah. Betul tidak betul, wallahualam.

Saya minta Jawatankuasa Anti Penyelewengan yang dipengerusikan oleh Menteri Pendidikan tolong siasat masalah ini. Perkara ini penting. Inilah, kadang-kadang kasihan juga dekat Perdana Menteri. Kita sangat kritik Perdana Menteri kerana anak-anak buahnya yang beberapa orang yang membabitkan dari segi soal konsep Kepimpinan Melalui Teladan ini. Akhirnya terpaksa kita pertanggungjawabkan kepada pimpinan kerana ketua bertanggungjawab

kepada organisasi dan pimpinannya sekali.

Tuan Yang di-Pertua, itulah sahaja pandangan saya yang ikhlas dalam soal membahar Belanjawan ini yang saya kata semalam dalam banyak perkara kita juga mengalu-alukan usaha-usaha Kerajaan dalam hendak membantu rakyat. Tetapi Belanjawan yang saya rumus semalam adalah belanjawan yang saya bersetuju iaitu untuk pilihanraya. Kalau untuk pilihanraya dia tidak memadai, dia kena lebih daripada itu. Sebab itu saya kata "Belanjawan Santa Claus" untuk orang-orang kaya. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat dari Hulu Selangor.

3.55 ptg.

Tuan S. S. Subramaniam (Hulu Selangor): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk turut membahar dan menyokong Rang Undang-undang Perbekalan 1990 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan baru-baru ini.

Terlebih dahulu sukacita saya merakamkan penghargaan masyarakat kaum India dari seluruh negara kita serta rakyat berbilang kaum dari kawasan Hulu Selangor atas pembentangan satu Belanjawan yang boleh dinamakan sebagai satu Belanjawan untuk semua rakyat. Dari ayat ke ayat, dari sudut ke sudut, Belanjawan ini sudah mengambil kira kedudukan rakyat miskin dan kurang bernasib baik terutamanya rakyat dari luar bandar. Belanjawan ini juga tidak membebaskan masyarakat kita keseluruhannya dan di samping itu memberi lebih peluang pekerjaan dan pendapatan serta menikmati satu taraf kehidupan yang lebih selesa kepada semua. Ini menunjukkan dengan jelasnya Kerajaan telah memikul tanggungjawabnya kepada rakyat dengan begitu serius sehingga menurun atau

menghapuskan sesuatu cukai lama dan mewujudkan cukai-cukai baru yang akan memberi lebih faedah kepada semua rakyat. Yang Berhormat Menteri berkenaan di samping memberikan satu gambaran jelas atas prestasi ekonomi negara kita telah juga membuat ramalan dan harapan yang berasas dan positif terhadap prestasi ekonomi masa depan.

Dalam pada itu beliau juga telah mengambil kira kadar perkembangan ekonomi tahunan, cara mengurangkan pengangguran, usaha-usaha mengurangkan serta menghapuskan kemiskinan tanpa mengira kaum, meringankan beban rakyat berpendapatan rendah, pembeli-pembeli rumah, pengusaha-pengusaha syarikat kenderaan, mereka yang terlibat dalam sukan, industri pembalakan, industri pelancongan dan sebagainya. Saya lagi sekali mengucapkan syabas dan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan dan seterusnya juga kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita yang kasihi, yang saya percaya telah menjadi perangsang utama kepada belanjawan yang manis seperti ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak payahlah menyentuh di sini sebagaimana baru-baru ini Malaysia telah berjaya menjadi tuan rumah mengadakan Mesyuarat Ketua-ketua Kerajaan Komanwel ataupun CHOGM. Memandangkan ia telah diadakan dengan begitu licin, berkesan dan cemerlang sehingga mendapat sanjungan tinggi dari semua Ketua-ketua Komanwel, saya bagi pihak MIC dan kawasan Hulu Selangor merakamkan setinggi-tinggi tahniah dan penghargaan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita.

Persidangan antarabangsa seperti ini telah diadakan di negara kita buat pertama kali dan kejayaan paling cemerlang ini bolehlah dicatat dengan tinta emas bukan sahaja dalam sejarah negara kita bahkan dalam sejarah CHOGM juga.

Tuan Yang di-Pertua, dengan mempengerusikan CHOGM ini sehingga mengkagumkan seluruh dunia Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita telah menunjukkan kepada dunia luar sifat-sifat kewibawaan dan ketokohnya yang terpuji, yang sekian lama telah terpendam dalam dirinya tetapi kini sudah mula memperlihatkan kepada dunia luar sehingga ramai rakyat dari dalam dan luar negeri memujinya tidak habis-habis. Sudah sememangnya segala kepujian-kepujian ini diberikan kepada Yang Amat Berhormat akan membawa manfaat kepada negara serta mengharumkan nama Malaysia lagi arena antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, kejayaan CHOGM juga telah memperkenalkan negara kita ke seluruh dunia. Kita tidak boleh menafikan ada sejumlah orang-orang asing dari luar negeri yang tidak mengetahui di mana negara kita terletak atas peta dunia. Tetapi selepas CHOGM ini Malaysia tidak asing lagi dari kebanyakan rakyat sama ada dari jauh atau dekat. Mereka semua mengkagumi dengan keindahan dan kekayaan negara dan rakyat kita serta keutuhan budaya dan cara hidup kita. CHOGM juga telah membuktikan bahawa kita adalah sebuah negara yang berbudi bahasa, ramah dan cekap mengendalikan persidangan peringkat antarabangsa. Perkara ini juga telah dibuktikan dengan perlantikan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita sebagai Ketua Kumpulan Penilaian Peringkat Tertinggi Komanwel bagi mengkaji semula keseluruhan pencapaian Pertubuhan Komanwel termasuk juga sekretariatnya. Kini dengan terbuktinya kewibawaan Malaysia dan pemimpinnya mampu serta berdaya menjadi tuan rumah persidangan antarabangsa, maka negara bolehlah tampil ke hadapan untuk menjadi tuan rumah kepada satu lagi persidangan antarabangsa. Dan kali ini saya mencadangkan Persidangan Negara-negara Berkecuali iaitu NAM (Non-Aligned

Movement) diadakan di Malaysia pada masa hadapan. Saya berharap cadangan ini akan mendapat sambutan yang baik dari semua pihak yang berkaitan dengan persidangan ini.

Tuan Yang di-Pertua, beberapa Ahli-ahli Parlimen dari DAP dan juga Semangat 46 telah menentang peruntukan \$40 juta yang telah diberikan kepada CHOGM ini. Tetapi saya ingin memberitahu kepada Parti-parti ini, apabila kita membeli masa untuk iklan Malaysia kita di Amerika Syarikat, kita akan membelanjakan lebih kurang \$40 juta untuk membeli hanya 160 minit masa iklan itu. Saya ingin bertanya kepada mereka, apa yang lebih memberi faedah kepada negara kita, sama ada 160 minit ini ataupun satu mesyuarat seperti CHOGM. Kalau pihak ini tidak memahami prinsip untuk hubungan antarabangsa, saya rasa janganlah kita membangkitkan di dalam Dewan ini apa yang kita tidak ketahui.

Tuan Yang di-Pertua, kita yakin CHOGM yang telah memberi pengalaman yang mendalam kepada setiap rakyat Malaysia akan diikuti apabila kempen Tahun Melawat Malaysia akan bermula dua bulan lagi. Kita yakin dan percaya pengalaman ini dengan kejayaan kita dalam pesta Sukan ASEAN yang telah di adakan dalam bulan Ogos lalu akan membantu kita menghadapi satu lagi cabaran yang pastinya akan menguntungkan negara dan rakyat kita pada keseluruhannya. Kita dapati pihak Kementerian Pelancongan dan Kebudayaan telah mengatur berbagai program bagi menjadikan tahun 1990 sebagai permulaan pembangunan industri pelancongan yang lebih cergas. Di sini saya ingin lagi mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan yang telah memberikan satu peruntukan yang sewajarnya untuk membangunkan industri pelancongan ini oleh kerana ini akan membawa faedah secara langsung dan tidak langsung kepada sebahagian besar rakyat kita.

Di sini juga saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri Pelancongan dan Kebudayaan yang telah memperjuangkan di atas perkara ini sehingga ia telah memperolehi satu peruntukan yang baik untuk membangunkan Kementerianannya.

Tuan Yang di-Pertua, sempena dengan Tahun Melawat Malaysia, saya terpaksa membawa kepada perhatian Kerajaan, iaitu salah satu tempat yang telah, sedang dan akan menarik pelancongan ke negara kita ialah Batu Caves di mana perayaan Hindu iaitu Thaipusam telah menjadi tumpuan perhatian seluruh Malaysia dan juga dunia kita. Memandangkan bahawa beberapa negeri telah pun mengisytiharkan hari perayaan Thaipusam sebagai hari cuti am di negeri masing-masing, saya rasa sudah sampai masanya untuk Kerajaan Pusat mengisytiharkan bandar Kuala Lumpur juga menjadi hari cuti am bagi Thaipusam.

Harapan ini sudahpun disuarakan oleh beberapa pihak beberapa kali dahulu, akan tetapi Kerajaan Pusat masih belum bertindak secara positif atas permintaan-permintaan yang semakin meningkat ini. Janganlah kita menunggu sehingga semua negeri-negeri dalam Malaysia akan mengisytiharkan hari Thaipusam sebagai hari cuti am, oleh kerana beberapa negeri tidak terlibat langsung dalam perkara ini dengan keadaan golongan kaum India yang begitu kecil sahaja. Tetapi di kawasan Kuala Lumpur, kita mempunyai lebih kurang 25% kaum India dan ini adalah satu golongan yang besar yang tidak dapat mengikuti satu hari yang amat penting kepada mereka dalam kehidupan mereka.

Oleh yang demikian, untuk memenuhi hasrat golongan kaum India ini dan menggalakkan pelancongan serta mengambil sempena Tahun Melawat Malaysia, saya ingin merayu kepada Yang Amat Berhormat

Perdana Menteri supaya mengisytiharkan hari Thaipusam menjadi hari cuti am di bandar Kuala Lumpur pada tahun akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan Belanjawan 1990, perkara yang pertama yang saya ingin menyentuh di sini ialah berhubung dengan pelaburan asing di negeri kita. Kita semua telah dimaklumkan struktur sistem ekonomi negara kita yang telahpun berubah dari tahun 70an dan tidak lagi bergantung di atas sektor pertanian dan perlombongan seperti pada masa dahulu. Semenjak tahun 70an, pucuk pemimpin kita dengan pandangan yang jauh telah mula memproses pembangunan ekonomi negara kita yang telah maju dengan KDNK (Keluaran Dalam Negara Kasar) yang telah meningkat dari \$55.6 ribu juta dalam tahun 1981 kepada \$81.5 ribu juta dalam tahun 1988. Nilai eksport juga telah meningkat dari \$28 ribu juta kepada \$55.8 ribu juta pada masa yang sama dan nilai pendapatan per kapita juga telah meningkat dari \$950 pada tahun 1970 kepada \$4,815 pada tahun 1988. Pencapaian ini semasa kita menghadapi kemelesetan ekonomi bagi beberapa tahun yang lalu menunjukkan dengan jelasnya sektor pembuatan telah muncul sebagai satu sektor yang dinamis di negara kita. Inilah satu perkara yang kita harus berbangga dan seterusnya mengucapkan tahniah dan syabas kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Yang Berhormat Menteri Perdagangan dan Perindustrian dan juga beberapa Yang Amat Berhormat Menteri-menteri Besar negeri-negeri yang telah berjaya menarik beberapa pelaburan asing ke negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, pelabur asing dalam negara kita boleh dibahagikan kepada tiga jenis, iaitu:

- (i) pelaburan dengan 100% ekuiti dipegang oleh warganegara asing;

- (ii) pelaburan dengan sistem kerjasama (joint venture) dengan orang-orang tempatan dengan ekuiti dipegang oleh kedua-dua pihak;

- (iii) pelaburan dengan hanya penanaman modal di atas teknologi dan know-how dari orang-orang asing.

Semasa kita semua bermewah dengan menarik pelabur asing yang begitu hebat, kita semua harus juga mengkaji dengan mendalam apa sebenarnya jenis pelaburan yang kita sedang menarik kepada negara kita. Jika kita sedang menarik hanya jenis yang pertama, ini bukanlah satu keadaan yang sihat oleh kerana ini bukanlah satu sistem yang selain daripada sistem yang kita telah amalkan dalam zaman penjajah British. Dalam zaman itu kita telah berjaya memperolehinya hanya peluang pekerjaan dan kesan-kesan kecil sampai sahaja dan bukan pengetahuan yang mendalam berkaitan dengan industri pembuatan. Sebenarnya terdapat beberapa aspek pengalaman dengan industri pembuatan seperti teknologi otomasi penggunaan komputer dan microchip, pemasaran antarabangsa dan pengeksportan, perkhidmatan kewangan dan perhubungan antarabangsa seperti sistem maklumat dunia dan sebagainya yang rakyat di negara kita masih tidak dapat terlibat di dalam industri-industri yang dipegang oleh orang-orang asing.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan saya untuk menghuraikan kelemahan sistem tersebut ialah untuk Kerajaan mencari jalan bagaimana kilang-kilang yang sedang dipegang 100% oleh orang-orang asing boleh memindahkan teknologi dan know-how dalam industri-industri berkenaan kepada orang-orang tempatan supaya pada masa akan datang rakyat kita juga berupaya untuk mengendalikan kilang-kilang tersebut dengan kebolehan sendiri. Saya berpendapat pemindahan tersebut hanya boleh dapat diperolehi

dengan penarikan pelaburan asing secara hanya satu sistem iaitu joint venture dengan orang-orang tempatan ataupun jenis kedua, ataupun melalui sistem pelaburan dengan pemindahan teknologi dan know-how sahaja, ataupun pelaburan jenis yang ketiga.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai contoh, saya ingin membawa kepada perhatian Dewan yang mulia ini keadaan dalam sektor pembuatan sarung tangan getah yang telahpun muncul sebagai satu industri pembuatan yang berpotensi pada tahun 1988, tetapi dengan pemberian kebenaran untuk memegang 100% ekuiti oleh orang-orang asing dengan beberapa penggalakan seperti pioneer status, beberapa pekilang-pekilang orang asing telah wujud dengan teknologi dan pasaran yang tertutup dalam negara kita. Akibat dari pengwujudan kilang-kilang ini ialah pasaran dunia bagi sarung tangan getah telahpun dimonopoli oleh syarikat-syarikat asing ini dengan berpuluh kilang tempatan terpaksa ditutup pada masa kini. Ada sebahagian pihak Kerajaan yang masih sedang menyebabkan perkara ini kepada kebolehan yang mengurangkan dalam bidang kualiti oleh kilang-kilang tempatan. Tetapi sebenarnya ini bukanlah sebab yang sebenar. Jika benar pun, bukannya peranan Kerajaan untuk menaikkan kebolehan orang-orang tempatan dalam bidang kualiti ini dan apakah justifikasinya untuk menarik pelaburan asing dalam bidang ini dengan 100% ekuiti dipegang oleh orang-orang asing. Perkara ini telah menjadi satu halangan besar untuk mewujudkan usahawan-usahawan tempatan oleh kerana pelaburan berjuta-juta ringgit tempatan telahpun terlibat dalam perkara ini dan mereka sedang menghadapi beberapa kesulitan dengan institusi-institusi kewangan tempatan.

Oleh yang demikian saya ingin memohon kepada Menteri Per-

dagangan dan Perindustrian untuk mengkaji sekali lagi perkara penanaman 100% modal dari luar negeri dengan pemberian pioneer status dan sebagainya kepada kilang-kilang orang-orang asing.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya suka juga memberi satu lagi contoh yang dialami oleh industri elektronik kita. Beberapa kilang elektronik telah pun wujud di negara kita untuk membuat barangan komponen elektronik kepada pasaran eksport sahaja. Boleh jadi pada awalnya kilang-kilang ini telah memainkan peranan yang penting untuk memberi peluang pekerjaan kepada rakyat kita. Tetapi soalan saya ialah, berapa lamakah negara kita akan mengendalikan satu sistem yang sedang memberi hanya peluang pekerjaan kepada kita? Bukankah lebih baik kita masukkan ke era pembuatan barangan-barangan complete seperti radio, televisyen, hawa dingin dan sebagainya dan bukan sahaja komponen kepada barang-barang tersebut. Bilakah kita akan menyampai ke satu taraf di mana orang-orang tempatan akan mengendalikan kilang-kilang yang boleh membuat barang-barang "complete" seperti ini.

Jika kita mengkaji latar belakang negara-negara Jepun, Korea Selatan, Hong Kong, Taiwan dan Singapura, inilah cara dan sistem yang digunakan oleh mereka untuk mencapai taraf N.I.C. ataupun Newly Industrialised Country, dengan izin, dan oleh yang demikian saya ingin memohon kepada Menteri Kewangan dan Menteri Perdagangan dan Perindustrian untuk mengkaji semula dengan mendalam bagaimana negara kita pun boleh mencapai taraf N.I.C. dengan cara yang sama.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang kedua ialah berhubung dengan sebagaimana Kerajaan boleh menentukan harga-harga barangan akan harus berkurangan selepas

Menteri Kewangan telah menghapuskan beberapa cukai dalam Belanjawan ini. Kita telah sering mendengar sungutan rakyat agak lama sesudah Belanjawan diumumkan bahawa pihak-pihak yang menguatkuasakan cadangan-cadangan Belanjawan seperti penjual-penjual, pengusaha-pengusaha, pekedai-pekedai dan sebagainya tetap tidak menguatkuasakan cadangan-cadangan ini seperti yang dikehendaki. Ini menyebabkan bukan sahaja hasil daripada pengurangan cukai-cukai tersebut tidak dapat dinikmati oleh kalangan rakyat bahkan juga menimbulkan rasa benci rakyat terhadap pihak-pihak tertentu termasuk juga Kerajaan. Memandangkan hal yang demikian, saya mencadangkan supaya satu Jawatankuasa Maklum Balas Harga ataupun a Price Monitoring Committee, dengan izin, ditubuhkan untuk memastikan bahawa rakyat jelata dan miskin beruntung serta menikmati faedah daripada Belanjawan ini. Jawatankuasa ini boleh dianggotai oleh wakil-wakil dari syarikat-syarikat pengilangan, pekedai-pekedai, pekerja-pekerja dan pengguna-pengguna. Peranan Jawatankuasa ini ialah untuk membantu Kerajaan monitor dan mendapat maklum-balas tentang kawalan harga dan juga "consumer price index", dengan izin, dan juga kadar inflasi dari masa ke semasa. Saya berpendapat hanya dengan cara inilah maka Kerajaan dapat memastikan bahawa semua perintah berhubung dengan Belanjawan dapat dilaksanakan dengan berkesan serta memperoleh faedah-faedah yang telah dijanjikan oleh Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang ketiga ialah berhubung dengan peruntukan yang begitu besar yang telah diberi kepada pembangunan luar bandar khususnya \$452 juta untuk pembekalan air dan \$160 juta untuk bekalan api dan \$1,000 juta yang diberi kepada infrastruktur. Saya percaya

peruntukan ini juga akan meliputi pembekalan api, air dan jalan-jalan kepada estet-estet dan ladang-ladang yang masih berada di peringkat kekurangan di negara kita. Kita sering mendengar Kerajaan mengatakan bahawa taraf kehidupan rakyat di ladang-ladang akan diperbaiki dan dipertingkatkan dengan pemberian peruntukan kepada kedua-dua aspek tersebut dalam beberapa Belanjawan yang lama. Akan tetapi apakah kedudukan sebenarnya di ladang-ladang hari ini? Keadaan hidup mereka bukan sahaja tetap tidak berubah bahkan menimbulkan tandatanya apakah corak kehidupan mereka akan berterusan dalam tahun 1990an yang sedang menjelang tiba.

Tuan Yang di-Pertua, negara kita sudah bebas dari belengu penjajahan sejak tahun 1957, tetapi malang sekali keadaan yang kita telah nampak dalam sebahagian besar ladang-ladang pada masa ini terus wujud sehingga sekarang. Rakyat ini walaupun mereka adalah penyokong kuat Barisan Nasional masih tidak bebas dari hidup miskin dengan menghadapi kekurangan dalam serba-serbi hidup. Kita ambil apa aspek hidup mereka juga sama ada kesihatan, pelajaran, pendapatan, alam sekitar ataupun hiburan, memang gambaran yang kita perolehi adalah amat menyedihkan. Juga kadar keciciran, kadar pengangguran dan mutu pelajaran di kalangan ladang-ladang boleh dikatakan sebagai paling teruk sekali. Pada halnya ada sesetengah setet di mana cara hidup mereka lebih jijik dan kuno dari apa yang kita dapat menggambarkan.

Saya rasa sudah sampailah masanya Kerajaan memberikan perhatian yang serius yang tidak berbelah-bagi terhadap taraf kehidupan di ladang-ladang. Walaupun satu Jawatankuasa Khas telahpun diwujudkan baru-baru ini oleh Kementerian Buruh berhubung dengan perkara ini, saya ingin memohon kepada mereka yang

bertanggungjawab di atas perkara ini untuk mengadakan satu "Master Plan" bagi setiap estet dan ladang dengan tujuan untuk melancarkan "Master Plan" ini dalam satu jangkamasa yang tertentu. Satu undang-undang harus diwujudkan dalam Dewan yang mulia ini untuk memaksa pihak pengurusan ladang melaksanakan "Master Plan" ini dalam masa yang tertentu. Jika pihak pengurusan tidak mempunyai kemudahan kewangan untuk melaksanakan projek-projek ini, saya ingin mencadangkan kepada pihak Kerajaan untuk memberi peruntukan ini supaya mereka dapat melaksanakan projek-projek ini untuk memenuhi hasrat penduduk-penduduk di ladang-ladang.

Tuan Yang di-Pertua, kita semua maklum sekarang mereka di ladang hidup terpencil dan tersisih dari masyarakat Malaysia dengan seolah-olah terkeluar dari bumi Malaysia. Kerajaan harus memainkan satu peranan yang lebih positif untuk mengubati kesakitan kecil ini sebelum ianya menjadi besar dan satu beban yang lebih kerap kepada Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang keempat ialah berkaitan dengan RTM dan TV3. Saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Menteri Penerangan yang telah memainkan satu peranan positif untuk mengadakan beberapa rancangan-rancangan Tamil sempena perayaan Deepavali baru-baru ini. RTM dan TV3 juga telah menyediakan rancangan-rancangan khas dan juga tayangan gambar Tamil pada musim perayaan ini tetapi hanya satu komplek sahaja. Kebanyakan rancangan-rancangan ini disiarkan serentak dalam kedua-dua saluran tersebut yang menyebabkan ianya bertindih dengan mengakibatkan para penonton tidak dapat menonton sebahagian rancangan yang telah disediakan. Oleh yang demikian, saya ingin mencadangkan supaya RTM dan TV3 berunding terlebih dahulu mengenai penyiaran

rancangan-rancangan seperti ini pada masa hadapan khususnya dalam musim perayaan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam perbincangan Titah Ucapan Di-Raja pada bulan April lalu saya juga telah merayu kepada Yang Berhormat Menteri Penerangan supaya diadakan semula rancangan Tumpuan Minggu Tamil di RTM kerana rancangan ini begitu menarik minat kalangan penonton kaum India. Pihak Kementerian telah menjelaskan bahawa rancangan ini sudahpun diberi tempat dalam siaran berita Tamil harian tetapi malangnya masa yang diperuntukkan bagi rancangan ini cuma beberapa minit sahaja tetapi tidak tertentu masa dan hari untuk menyiarkan suatu acara yang berkenaan. Tambahan pula sebahagian penonton berasa sukar untuk berada di rumah pada masa yang tepat setiap hari untuk mengikuti semua yang sedang dipersembahkan dalam berita Tamil. Oleh yang demikian, jikalau sekiranya satu hari yang tetap boleh dihadkan untuk rancangan Tumpuan Minggu maka ini akan membolehkan penonton merancang terlebih dahulu untuk menikmati rancangan yang amat berguna seperti ini. Saya berharap mudah-mudahan Yang Berhormat Menteri Penerangan akan dapat memberikan pertimbangan atas cadangan ini kerana program Tumpuan Minggu telah menjadi satu rancangan yang telah menumpu perhatian dari semua golongan kaum India di negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang kelima ialah berhubung dengan pemisahan Bursa Saham Kuala Lumpur dengan sepenuhnya dari Bursa Saham Singapura. Walaupun tindakan ini akan memberi lebih peluang perniagaan dan juga pekerjaan dalam syarikat-syarikat broker saham dalam negara kita, saya bimbang apakah akan terjadi dengan fakta keyakinan ataupun confidence

factor, dengan izin, yang saya anggap sebagai satu perkara yang amat penting dan perlu untuk mengendalikan aktiviti-aktiviti satu Bursa Saham seperti Kuala Lumpur. Keyakinan ataupun confidence terhadap nilai-nilai sesuatu saham pada masa di hadapan ialah satu faktor yang amat penting yang menarik pelabur-pelabur dalam dan luar negeri untuk melabur di dalam satu saham di dalam satu Bursa. Apabila saham itu boleh diniagakan di Bursa-bursa tempatan dan juga antarabangsa keyakinan di atas saham itu meningkat dan nilai saham itu juga boleh dianggap sebagai nilai yang sebenarnya dan lebih stabil oleh kerana dengan pasaran yang lebih besar dan luas tidak ada mana-mana pihak tertentu yang boleh memainkan pasaran dalam saham itu untuk kepentingan diri sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, pada pendapat saya masalah pemisahan Bursa Saham kita dari Bursa Saham Singapura boleh dibandingkan dengan pemisahan wang mata ringgit kita dari wang mata dollar Singapura. Walaupun pemisahan wang ringgit kita dari dollar Singapura telah membolehkan negara kita membangunkan satu identiti yang tertentu tetapi pada hindsight, dengan izin, kita terdapat beberapa fluctuation dengan izin, ataupun perbezaan dalam pertukaran matawang ringgit kita boleh dapat dielakkan jika pemisahan wang negara kita dengan dollar Singapura tidak berlaku dalam tahun 1960an. Apakah jaminan yang kita mempunyai untuk fluctuation seperti yang telah berlaku di matawang. . . .

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, nanti sekejap. Yang Berhormat dari Pengkalan Chepa ada apa?

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Tidak cukup kuorum.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Tidak cukup kuorum. Tolong bilang Setia-usaha—16. Bunyikan loceng.

Loceng dibunyikan.

(*Ahli-ahli dikira, 30 Ahli hadir*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Sekarang sudah ada 30. Ulu Selangor, boleh sambung semula.

Tuan S. S. Subramaniam: Apakah jaminan yang kita punyai untuk fluctuation yang telah berlaku untuk wang kita tidak akan berlaku dalam nilai-nilai saham yang telah didapatkan dalam Bursa Saham Kuala Lumpur.

Jika, ia berlaku adakah Yang Berhormat Menteri berkenaan mengkaji sebagaimana kita akan mengatasi masalah yang akan dihadapi oleh usahawan-usahawan tempatan yang telah memajakkan saham-saham mereka kepada institusi-institusi kewangan. Saya rasa inilah satu beban besar yang akan dihadapi oleh pihak usahawan-usahawan dan juga institusi-institusi kewangan pada masa akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, ini tidak bermakna saya tidak menyokong satu identity yang khas untuk Bursa Saham Kuala Lumpur kita, tetapi jika inilah hasrat utama di atas pemisahan saham-saham kita dari saham-saham Singapura, saya berpendapat ini harus telah berlaku pada tahun 60an dan bukan pada masa sekarang.

Sebenarnya, apa yang kita harus mengkaji dalam zaman ekonomi antarabangsa dan pembangunan ekonomi yang begitu pesat pada masa kini ialah bagaimana kita akan memasarkan lebih saham kita di bursa-bursa selain dari Bursa Saham Singapura. Jika kita boleh mewujudkan suatu Bursa Saham

ASEAN ataupun South—East Asia, inilah suatu langkah positif dalam zaman ini dan kepada arah pembangunan negara dan rantau kita.

Untuk kita dapat memisahkan dari suatu bursa luar negeri pada masa kini, pada pendapat saya ialah satu langkah negaif dan saya ingin memohon kepada Yang Berhormat Menteri untuk membincangkan perkara ini dengan pakar-pakar ekonomi sama ada dari dalam negeri ataupun luar negeri untuk mendapat pendapat yang panjang sebelum melaksanakan pemisahan yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang keenam ialah berhubung dengan perlaksanaan projek-projek kecil dalam kawasan Ahli-ahli Yang Berhormat. Yang Berhormat Menteri Kewangan sendiri telah menyedari berkenaan dengan pencapaian yang tidak begitu sihat dari segi perlaksanaan projek-projek pembangunan di seluruh negara kita. Saya mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri yang telah memberi lebih kuasa kepada beberapa Kementerian untuk mengendalikan projek-projeknya tanpa rujukan kepada Menteri Kewangan ataupun lain-lain pihak. Saya ingin memohon kepada semua pihak Kerajaan untuk merujuk kepada contoh ini dan menyerahkan dengan secara langsung projek-projek berkenaan kepada pihak-pihak yang sebenarnya terlibat dalam pengurusan projek-projek.

Sebagai contohnya, jika sebuah jambatan perlu dibina di satu daerah, berilah semua kuasa di atas projek ini kepada Tuan Pegawai Daerah dan Jurutera Daerah untuk mengendalikan semua aspek projek ini dan janganlah kuasa-kuasa dipegang oleh pihak atasan dalam peringkat Kerajaan Negeri ataupun Exco, ataupun pihak Kementerian berkenaan ataupun Kementerian-kementerian lain. Mereka ini tidak mempunyai masa

untuk memahami masalah-masalah dengan sepenuhnya ataupun mengendalikan masalah-masalah ini dalam peringkat daerah dan saya ingin memohon kepada pihak Kerajaan untuk mengendalikan sistem ini secepat mungkin.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang ketujuh dan akhir ialah. . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, yang akhir, ya.

Tuan S. S. Subramaniam: . . . dan akhir ialah jalan lebuh raya yang berada di kawasan saya dari bandar Rawang ke bandar Tanjung Malim. Inilah satu jalan yang telah menjadi suatu jalan raya yang amat sesak di negara pada masa kini. Jika musim hujan ataupun musim cuti sekolah, jalan raya ini telah menjadi sebuah jalan raya yang amat merbahaya oleh kerana dalam musim inilah terdapat beberapa kemalangan dan oleh kerana kesesakan di jalan raya ini sedang bertambah.

Kematian yang terdapat dari kemalangan di atas jalan raya ini juga telah dianggap sebagai suatu kematian yang tertinggi dalam negara kita. Walaupun saya dapati pihak PLUS sedang merancang suatu Lebuh raya Tol Utara—Selatan pada masa akan datang, saya ingin memohon kepada Kerajaan jalan raya yang sedia ada akan menjadi suatu jalan raya utama yang tetap dan penting untuk seluruh kawasan Ulu Selangor pada seluruh masa hadapan. Dan oleh yang demikian, saya ingin memohon kepada pihak JKR untuk membaiki jalan raya ini, khasnya di kawasan-kawasan kemalangan yang telah pun diketahui oleh pihak daerah dengan secepat mungkin.

Tuan Yang di-Pertua, dengan hujah-hujah tersebut dan sekali lagi merakamkan penghargaan yang tertinggi kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan dan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Saya

mengakhiri ucapan saya. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Pengkalan Chepa.

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya berucap, saya ingin tahu mengenai ruling yang diberi oleh Tuan Speaker sekejap tadi. Sebab kalau pakai ruling itu saya tidak bercakap hari ini. DAP 24 mewakili parti. Semangat 46, 12 mewakili parti. Saya seorang sahaja. Yang susahnyanya bila Pembangkang bercakap diganggu. Wakil Kuala Terengganu sampai tiga jam bercakap, bukan bahas Budget, buat fitnah kepada DAP, buat fitnah kepada PAS sedangkan benda tak ada apa. Habis masa begitu. Sampai masa Pembangkang hendak bercakap, masa tidak ada pula. Di mana demokrasi?

Tuan Mohd. Tamrin bin Abdul Ghafar: Penjelasan.

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Dah menganggu dah. . . .

Tuan Mohd. Tamrin bin Abdul Ghafar: Yang Berhormat Tuan Speaker, saya rasa Yang Berhormat dari Pengkalan Chepa ini dia buang masa ini. Sepatutnya dia straight to the point. Tak payah bincang hal lain.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Daud): Yang Berhormat, nanti sekejap. Yang Berhormat berucap. . . .

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Tidak, saya hendak minta kalau boleh saya habis persediaan saya—saya berucap—kalau tak habis saya tak mahu berucap.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, kita bagi Yang Berhormat 25 minit. . . .

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Kalau 25 minit, saya tidak mahu berucap.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): dan dalam masa Jawatankuasa Yang Berhormat boleh lagi berucap. Itu terserahlah kepada Yang Berhormat. Kebebasan diberi sepenuhnya.

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Tak apalah, saya tak mahu berucaplah kalau 25 minit.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Ampang Jaya.

4.18 ptg.

Tuan Ong Tee Keat (Ampang Jaya): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk turut mengambil bahagian dalam perbahasan mengenai Rang Undang-undang Akta Perbekalan 1990 yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan pada 27 Oktober.

Saya mewakili rakyat yang berbilang bangsa Di Ampang Jaya mengalu-alukan pembentangan Belanjawan yang melegakan ini. Syabas juga diucapkan kepada Kerajaan Barisan Nasional atas kejayaannya mengatasi kelembapan ekonomi dalam beberapa tahun yang lepas. Pada keseluruhannya, Belanjawan tahun 1990 disambut baik oleh berbagai pihak, walaupun masih terdapat golongan yang tertentu, terutama Parti-parti Pembangkang yang mensifatkannya sebagai Belanjawan Pilihanraya.

Ini memang tidak menghairankan memandangkan kesanggupan Parti DAP menghubungkan projek pembangunan Kerajaan dengan soal beli undi. Itu adalah tuduhan liar yang tidak bertanggungjawab dengan saranan menghina kematangan rakyat kerana hanya orang yang bersifat mata duitan dan yang tidak bermaruah sahaja yang sanggup disogokkan atau dibeli undinya.

Tuan Yang di-Pertua, Belanjawan ini telah nyata mencerminkan keyakinan Kerajaan terhadap perkembangan ekonomi negara menjelang dekad 90an. Ianya bertunjangkan tiga strategi iaitu yang pertama, mengekalkan pertumbuhan di tahap yang tinggi. Yang kedua, mengawal kenaikan harga dan yang ketiga meneruskan kawalan ke atas perbelanjaan awam.

Sikap yang berupa "sediakan payung sebelum hujan" ini pasti akan memantapkan lagi keadaan ekonomi negara yang masih tidak kurang penggantungan terhadap pemasaran bahan-bahan mentah atau komoditi-komoditi utama kita.

Tuan Yang di-Pertua, dari jumlah Anggaran Perbelanjaan sebanyak \$33,405 juta itu kira-kira 72% adalah untuk Perbelanjaan Mengurus, peratusan yang setinggi ini perlu dijustifikasikan dengan produktiviti yang setimpal, dalam ertikata lain tanpa keberkesanan pengurusan kos, peruntukan Kerajaan yang berpunca daripada wang pembayaran cukai ini akan membazir tanpa mendatangkan manfaat kepada rakyat, sekiranya projek yang berkenaan tidak dapat terlaksana dalam jangka waktu yang ditentukan.

Kita seharusnya mengambil iktibar daripada projek-projek sakit yang telah berlarutan begitu lama. Saya merasa kesal kerana sehingga sekarang masih ada banyak tender projek yang diberi kepada penender yang paling rendah sebutharga tanpa mengambil kira keupayaan dan rekod penender yang berkenaan. Oleh yang demikian mereka yang tidak berupaya meneruskan projek tender yang diperolehi itu terpaksa membengkaklakkannya. Maka tercetusnya projek sakit yang bukan sahaja mengendalakan pembangunan tetapi juga menghakiskan keyakinan umum terhadap Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan penggalakan pelaburan asing memang tidak dapat disangkal bahawa

iklim pelaburan di Malaysia kita semakin bertambah baik terutama dengan adanya kelonggaran syarat ekuiti, penurunan cukai syarikat serta lain-lain insentif bagi perusahaan perintis. Syabas diucapkan kepada Kementerian Perdagangan dan Perindustrian serta Kerajaan-kerajaan Negeri atas kecemerlangan yang dicapai oleh mereka dalam penarikan pelabur asing, akan tetapi dari pengamatan saya didapati kadangkala usaha menarik pelabur asing oleh Kerajaan-kerajaan Negeri yang berlainan ini adalah bertindih bahkan bersaing di antara satu sama lain.

Saya tidak menyangkal bahawa persaingan yang sihat sesama diri-sendiri merupakan sumber daya pendorong kepada kita, tetapi keadaan sekarang seolah-olah mencerminkan kurangnya pengenalan sasaran pelabur yang nyata dan selektif. Tumpuan perhatian kita lebih berkisar kepada jumlah pelaburan asing yang berjaya diperolehi; bukannya kepada kualiti pelabur dan jenis perniagaannya, sama ada selari atau tidak dengan permintaan pasaran dalam dan di luar negeri. Dalam pada itu perlu juga kita berusaha menawarkan gunatenaga mahir yang cukup dalam bidang-bidang perusahaan yang membabitkan pelabur asing.

Tuan Yang di-Pertua, menurut laporan "The World Competitiveness Report 1989", dengan izin, Malaysia diklasifikasikan sebagai salah sebuah negara yang mempunyai gunatenaga mahir yang ramai lagi berkualiti. Di kalangan 10 buah negara yang berikut iaitu Brazil, Hong Kong, India, Indonesia, Korea, Mexico, Singapura, Taiwan, Thailand dan Malaysia, kedudukan negara kita ialah tempat yang ketiga, diatasi oleh India dan Taiwan, dari segi bilangan gunatenaga. Sedangkan dari segi kualiti gunatenaga pula, yang paling unggul sekali ialah Singapura, yang kedua Taiwan, yang ketiga Hong Kong dan yang keempat

ialah Malaysia. Namun demikian masalah kekurangan gunatenaga mahir semakin meruncing, walaupun kadar pengangguran masih menjangkau 7.9%.

Menurut unjuran yang dibuat oleh Jabatan Tenaga Rakyat baru-baru ini, Malaysia dijangka akan menghadapi kekurangan seramai 580,000 orang pekerja menjelang tahun 2000 walhal beribu-ribu malah berpuluh-puluh ribu pekerja kita termasuk mereka yang mahir berebut-rebut ke Taiwan dan negara-negara asing untuk mencari rezeki masing-masing. Biarpun tanpa permit kemasukan yang sah, mereka ini sanggup menanggung segala bentuk risiko dalam pekerjaan dan kehidupan di negara asing semata-mata kerana tahap gaji di situ adalah berlipatganda berbanding dengan pendapatan tempatan. Di samping itu terdapat juga ramai cendekiawan atau intelektual kita yang turut berhijrah ke luar negeri atas berbagai sebab. Ada yang berbuat demikian semata-mata ingin mengadu nasib mereka di negeri orang, tetapi ada juga ramai yang terasa peluang untuk mereka menyumbang dan bersaing di Malaysia ini adalah tersekat. Brain-drain, dengan izin, yang seumpama ini amatlah merugikan negara dari segi pembangunan sumber tenaga rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, menurut laporan yang sama iaitu laporan "The World Competitiveness Report 1989", dengan izin, di kalangan 10 buah negara yang saya sebutkan tadi keadaan brain-drain adalah yang paling teruk sekali di Hong Kong diikuti oleh India, Mexico dan Malaysia. Dalam ertikata lain Malaysia menduduki tempat yang keempat dalam senarai negara yang tersebut. Masalah ini tidak seharusnya dipandang sepi Tuan Yang di-Pertua, sebaliknya kita berkehendakkan satu budaya sosial baru yang mengutarakan kesamarataan peluang untuk setiap individu dalam segala bidang persaingan hidup. Keunggulan dan

potensi semua rakyat perlulah disalurkan ke arah pembangunan negara tanpa mengira kaum.

Saya berharap dengan menjelangnya dekad 1990an ianya akan membawa kita menuju ke era yang mementingkan kecemerlangan bersama. Ianya perlu berteraskan semangat keMalaysiaan sepertimana yang dapat kita perlihatkan dalam Sukan SEA XV baru-baru ini.

Tuan Yang di-Pertua, negara kita telah merdeka selama 32 tahun. Dalam masyarakat majmuk kita memang tidak dapat dinafikan bahawa pemupukan perpaduan antara kaum adalah satu kejuruteraan sosial (social engineering), dengan izin, yang memerlukan ketabahan dan usaha yang berterusan. Adalah tidak wajar dan kurang sihat sekiranya soal kesetiaan dan status kewarganegaraan mana-mana kaum terutama orang-orang bukan Melayu terus diungkit-ungkitkan.

Sukalah saya menegaskan di sini, Tuan Yang di-Pertua, bahawa hak kewarganegaraan mereka ini sebenarnya adalah hasil daripada usaha nenek-moyang mereka dalam perjuangan bersama untuk mencapai kemerdekaan negara bukannya hasil daripada sedekah sesiapa. Bila kita menyebut perkataan "Setiakawan, kompromi dan toleransi", ianya melibatkan sumbangan dan intraksi dua hala. Tuan Yang di-Pertua, . . .

Tuan Hashim bin Safin: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, nanti sekejap!

Tuan Ong Tee Keat: Masa tidak mengizinkan, biar saya teruskan . . .

Tuan Hashim bin Safin: Penjelasan sedikit soal kewarganegaraan, sekadar sama-sama terang.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang

Berhormat soal kewarganegaraan memang tidak ada siapa yang mengungkit, kita tidak mengungkit dan kalau perkara ini boleh sama-sama kita bercakap jangan pula mana-mana pihak mengungkit soal hak istimewa orang Melayu demi perpaduan kita berbagai kaum. Apakah Yang Berhormat mewakili satu-satu pihak boleh memberi jaminan untuk tidak mengungkit soal hak istimewa orang Melayu dan bumiputera. Terima kasih.

Tuan Ong Tee Keat: Terima kasih, teguran daripada Yang Berhormat dari Tanah Merah. Sebenarnya saya memang setuju dengan apa yang telah dikatakan oleh Yang Berhormat dari Kuala Terengganu kelmarin, kita ini dalam Barisan Nasional sentiasa perlu memberi ingatan sesama kita sendiri bukan dengan hajat ingatan yang lain, biar saya teruskan.

Tuan Yang di-Pertua, berbalik kepada Belanjawan ini saya tertarik dengan jumlah perbelanjaan yang diperuntukkan kepada pendidikan buat tahun 1990, sebanyak 19.2% daripada jumlah besar iaitu bersamaan dengan \$6,44.3 juta telah dicadangkan untuk pengurusan dan pembangunan pendidikan. Jumlah ini adalah yang paling tinggi selepas perbelanjaan hutang negara yang berjumlah \$6,700 juta atau bersamaan 20% daripada jumlah besar perbelanjaan.

Dalam pembentangan Belanjawan ini, Tuan Yang di-Pertua, penekanan Kerajaan terhadap pendidikan adalah tepat pada waktu dan tempatnya kerana pembangunan sumber tenaga rakyat yang kita perlu sekarang memang bergantung kepada pendidikan. Selama ini kekurangan kemudahan di peringkat pendidikan rendah dan menengah lazimnya dihubungkan dengan peruntukan yang terhad. Oleh yang demikian saiz kelas yang melebihi 40 dan sekolah dua sidang ataupun dua sesi, iaitu sesi pagi dan petang masih berterusan.

Menurut Laporan Kajian Separuh Penggal Rancangan Malaysia Kelima pada tahun 1988 masih ada 28% atau 19,611 kelas di peringkat pendidikan rendah yang mempunyai saiz kelas melebihi 40, di peringkat pendidikan menengah pula kira-kira 4,929 ataupun 12.7% kelas yang mempunyai saiz melebihi 40.

Di samping itu, 13.4% daripada kelas-kelas Sekolah Rendah dan 60.9% daripada kelas Sekolah Menengah adalah dalam 2 sidang atau 2 sesi. Dari pengamatan saya, di kalangan setengah-setengah Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Cina) di kawasan bandar pula kadangkala terdapat kelas yang sebesar 50 orang sedarjah.

Berhubung dengan masalah ini, Tuan Yang di-Pertua, saya pernah dimaklumkan oleh Menteri Pendidikan dalam jawapannya di Parlimen pada Mac tahun ini, bahawa perancangan bagi projek-projek sekolah adalah dibuat untuk tempoh 5 tahun. Kata beliau, dalam tempoh pelaksanaan Rancangan Malaysia Yang Kelima, Kementerian Pendidikan akan membina sekolah-sekolah baru, tambahan dan gantian seperti berikut untuk menampung pertambahan pelajar-pelajar dalam tahun sembilan puluhan, iaitu:

Sekolah Kebangsaan	2,132 buah projek
SRJK (C) ..	175 buah projek
SRJK (T) ..	49 buah projek
JUMLAH ..	2,356 buah projek

Saya berharap perancangan tersebut dibuat berdasarkan keperluan sebenar di mana-mana kawasan yang berkenaan dengan mengambil kira pilihan kategori sekolah oleh ibu-bapa. Sebagai contoh, di kawasan saya iaitu kawasan Parlimen Ampang Jaya, walaupun bilangan murid yang berdaftar di SRJK (C) semakin meningkat tetapi sehingga sekarang

setahu saya masih belum ada sebarang projek pembinaan sekolah yang baru. Kedua-dua SRJK (C) yang sedia ada iaitu SRJK (C) Kampung Baru Ampang dan SRJK (C) On Pong sudah nyata tidak dapat menampung keperluan masyarakat setempat sehingga ramai ibu bapa terpaksa menghantar anak-anak mereka ke SRJK (C) di Wilayah Persekutuan yang juga menghadapi masalah yang sama.

Kementerian Pendidikan seharusnya mengumumkan garispuannya dalam pertimbangan membina sesebuah sekolah yang baru. Apakah ianya semata-mata berasaskan kepadatan penduduk di sesuatu tempat ataupun ia juga mengambil kira bilangan murid yang telah berdaftar di sesuatu kategori sekolah yang tertentu?

Tuan Yang di-Pertua, usaha Kerajaan dalam memajukan pendidikan rendah dan menengah dari segi pembangunan fizikal dan penempatan guru yang terlatih adalah merangkumi semua sekolah tajaan Kerajaan. Biarpun bahasa pengantar bagi SRJK (C) dan SRJK (T) bukan Bahasa Malaysia tetapi kedua-dua kategori tersebut tetap di bawah kelolaan Kerajaan dengan berlandaskan Dasar Pendidikan Negara. Perannya dalam pembangunan sumber tenaga rakyat tidak seharusnya dipertikai atau dipolitikkan oleh mana-mana pihak.

Pada hakikatnya sukatan pelajaran bagi SRJK (C) dan SRJK (T) adalah seragam dengan Sekolah-sekolah Kebangsaan. Justeru itu, dakwaan bahawa SRJK (C) dan SRJK (T) itu penghalang integrasi adalah karut sekali. Sebaliknya, Tuan Yang di-pertua, saya dapati bahawa semakin ramai pelajar bumiputera yang menuntut di SRJK (C) sekarang. Menurut perangkaan Kementerian Pendidikan, bilangannya telah meningkat lebih kurang 16,000 orang

sekarang. Ini adalah satu petanda yang baik kerana dengan adanya arah aliran seperti ini lama kelamaan bilangan bumiputera yang boleh menguasai bahasa Cina akan semakin bertambah. Ini sudah tentu akan memantapkan lagi integrasi antara kaum di samping menampung keperluan ekonomi dalam rantau Asia Pasifik ini.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan pembangunan sekolah-sekolah, perseimbangan bukan sahaja perlu dipelihara di kalangan sekolah yang berlainan bahasa pengantarnya tetapi harus juga diberi penekanan yang wajar di antara sekolah-sekolah bandar dan desa. Setakat ini ketidakseimbangan dari segi kemudahan di antara sekolah-sekolah bandar dengan sekolah-sekolah luar bandar baik di kampung-kampung tradisional, kawasan-kawasan pendalaman mahupun di kampung-kampung baru dan ladang-ladang adalah masih ketara. Adalah menjadi hasrat bersama di kalangan rakyat dan Kerajaan untuk membetulkan ketidakseimbangan tersebut demi kesejahteraan negara. Tetapi malangnya, banyak bangunan sekolah sampai hari ini masih kelihatan uzur dan usang akibat kurang penyelenggaraannya, apatah lagi kelengkapan kemudahan seperti komputer yang sudah popular di kalangan sekolah-sekolah bandar.

Tuan Yang di-pertua, di peringkat pendidikan tinggi pula, peluang untuk memasuki universiti-universiti tempatan adalah amat terhad. Mengikut sumber perangkaan Kementerian Pendidikan, pada sesi tahun 1987/1988 bilangan pemohon peringkat Ijazah Pertama di universiti-universiti tempatan adalah 27,658 orang tetapi hanya 9,289 orang atau 33.6% sahaja yang berjaya. Pada sesi tahun 1988/1989 pula, di antara 24,155 orang pemohon cuma 8,599 orang atau 35.6% sahaja yang ditawarkan tempat di universiti-universiti tempatan. Mungkin itulah sebabnya institusi-institusi pengajian tinggi tempatan

selalu diibaratkan sebagai pintu gerbang yang sempit bagi pelajar-pelajar tempatan. Namun demikian, Tuan Yang di-Pertua, saya juga dapati bahawa ura-ura untuk mengembangkan universiti dan institusi pengajian tinggi tempatan lazimnya ditolak bulat-bulat atas sebab kesempitan kewangan Kerajaan ataupun kerana wujudnya siswazah yang mengganggur.

Pada pendapat saya, soal pokok dalam pengajian tinggi negara kita hari ini adalah berpunca daripada ketidakseimbangan di antara permintaan dan penawaran, atau apa yang digelar sebagai "supply and demand", dalam bahasa Inggeris, dalam sesuatu jurusan atau bidang iktisas. Keadaan siswazah menganggur yang semakin menjadi-jadi ini sebenarnya disebabkan oleh pengambilan pelajar yang kurang mengambil kira permintaan pasaran gunatenaga dalam sesuatu bidang yang tertentu. Oleh yang demikian, negara kita masih kekurangan gunatenaga iktisas sehingga terpaksa membawa masuk doktor-doktor dan jurutera-jurutera asing, walhal siswazah sendiri ramai yang masih menganggur.

Tuan Yang di-Pertua, untuk menampung keperluan rakyat kita yang semakin meningkat di dalam pendidikan tinggi, adalah perlu Kerajaan memberi pertimbangan yang wajar terhadap cadangan menubuhkan universiti terbuka, atau "open university", dengan izin. Ianya sudah tentu tidak akan dibatasi oleh unsur keluasan dan kemudahan-kemudahan lain, malahan dengan kemudahan komunikasi yang serba moden kini, peluang pendidikan tinggi dapatlah diperluaskan lagi.

Di samping itu, penubuhan Kolej-kolej Komuniti atau, "Community Colleges", dengan izin, oleh sektor swasta harus juga digalakkan kerana ini bukan sahaja dapat meringankan beban Kerajaan dalam bidang

pendidikan tinggi malahan menjimatkan pengaliran keluar matawang asing kita bila penghantaran pelajar kita ke luar negeri berkurangan.

Tuan Yang di-Pertua, kita sedia maklum bahawa bantuan kewangan Kerajaan dalam segala bentuk yang diberi kepada golongan pelajar sebenarnya berpunca daripada wang rakyat. Selama ini sungutan yang sering kita kedengaran adalah berkisar pada pertikaian terhadap kriteria pemberian bantuan tersebut, baik untuk biasiswa dan dermasiswa, mahupun untuk "study grants", dengan izin, dan pinjaman,. Apakah kayu pengukur yang sebenarnya? Apakah ianya berlandaskan kuota kaum atau kecemerlangan prestasi akademik, atau dalam ertikata lain, merit? Ataupun ianya tertakluk kepada latar belakang sosio-ekonomi seseorang pelajar? Dalam soal ini dua unsur utama perlulah diambil kira, iaitu unsur peuntukan Perlembagaan dan unsur keadilan sosial.

Tuan Yang di-Pertua, menurut Artikel 12 (1) dalam Perlembagaan Persekutuan, ianya berbunyi demikian:

"12. (1) Dengan tidak menyentuh keluasan makna Perkara 8, tidaklah boleh ada perbezaan terhadap mana-mana jua warganegara semata-mata oleh sebab agama, kaum, keturunan atau tempat lahir—

(a) xxx xxx xxx

(b) tentang memperuntukkan bantuan kewangan dari wang sesuatu pihakberkuasa awam untuk menanggung murid-murid atau untuk pelajaran murid-murid atau pelajar-pelajar di mana-mana yayasan pelajaran (sama ada diselenggara atau tidak diselenggara oleh sesuatu pihakberkuasa awam dan sama ada dalam atau luar Persekutuan".

Dalam erti kata lain, pemberian bantuan kewangan dalam bentuk biasiswa dan dermasiswa itu bukanlah berasaskan unsur perkauman. Oleh kerana ia menyumbangkan secara langsung dalam pembangunan sumber tenaga rakyat dan sekiranya kita mahukan pembangunan negara melibatkan mereka yang paling layak dari segi kebolehan, maka tidak dapat penilaian merit patut diketengahkan. Tetapi memandangkan adanya jurang perbezaan sosio-ekonomi serta ketidak-seimbangan peluang dan kemudahan pendidikan di antara bandar dengan desa, maka keperluan golongan yang tidak berada juga turut diambil kira. Ini adalah sejajar dengan keadilan sosial.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Ong Tee Keat: Di sini suka saya mencadangkan garis panduan yang berikut untuk pemberian biasiswa, dermasiswa, study grant dan pinjaman. Bagi biasiswa, merit haruslah dijadikan kriteria yang tunggal tanpa mengira kaum, tanpa mengira latar belakang ekonomi seseorang calon. Sedangkan pemberian dermasiswa patut mengambil kira kedua-duanya. Dalam erti-kata lain, hanya mereka yang miskin dan mencapai kecemerlangan yang layak diberi dermasiswa tersebut. Study grant pula cuma harus diberi mengikut keperluan negara dalam sesuatu bidang yang tertentu terutama jurusan pengajian yang penawarannya terhad di seberang laut sahaja. Manakala pemberian pinjaman perlu mengambil kira keperluan dan kebolehan membayar kembali seseorang calon itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya mencadangkan semua senarai penerima biasiswa, dermasiswa, study grant dan pinjaman Kerajaan haruslah diumumkan untuk pengetahuan orang

ramai. Kepada mereka yang mensia-siakan bantuan kewangan Kerajaan tindakan yang tegas perlulah diambil selain daripada mengumumkan nama mereka. Ini adalah sejajar dengan kehendak public accountability, dengan izin, yang rakyat idam-idamkan dalam sesebuah masyarakat yang demokratik. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kepong.

4.53 ptg.

Dr Tan Seng Giaw: (Kepong): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk memberi pandangan saya mengenai Belanjawan tahun hadapan dan inilah kali yang kelapan saya bangun untuk membahaskan Belanjawan.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya satu strategi bagi mewujudkan ekonomi seimbang menerusi dasar-dasar yang dinamik dan maju sekali "more dynamic and forward policies", dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, amat mendesak dilaksanakan di dalam negara kita, di rantau Asia dan Eropah. Satu daripada strategi yang lebih definitif ialah untuk membubarkan sistem kuota dan diganti dengan sistem berasaskan keperluan dimirip dengan dibimbing penyeliaan sumber-sumber semula jadi secara berkesan serta nilai-nilai etika dalam pentadbiran ekonomi dan kewangan negara.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun saya mementingkan isu-isu seperti alam sekitar, seperti apartheid, dan seperti alam sekitar dunia, saya tidak setuju dengan wang yang begitu banyak yang digunakan untuk "extravaganza" CHOGM dan blitzkrieg media massa untuk memuja-memuji Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Kerajaan Barisan Nasional sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, jelas sekali Belanjawan 1990 ialah banyak bagi memperbaiki lagi imej Perdana Menteri dan Kerajaan Barisan Nasional semoga-moga mewujudkan suasana yang baik bagi melangsungkan pilihanraya umum dalam jangka-masa satu tahun akan datang. Belanjawan 1990 mirip sangat dengan Belanjawan 1986, maka mungkin lah Belanjawan terakhir Parlimen Ketujuh.

Tuan Yang di-Pertua, pada pendapat saya dengan membaca ucapan Yang Berhormat Menteri Kewangan saya dapati Menteri itu sebagai Ketua Bahagian Trompet, yang pertama, untuk memuji serta mendewa-dewakan serta memberi kepujian tersangat-sangat kepada Kerajaan. Sebaliknya Yang Berhormat Menteri Kewangan enggan memberi pengiktirafan kepada kenyataan bahawa pemulihan sementara dalam ekonomi dunia yang membawa kepada peningkatan dalam permintaan barangan komoditi, barang pengeluaran kilang, tingkat harga minyak mentah yang lebih baik, kesemuanya telah membawa kepada pemulihan ekonomi negara, walaupun buat sementara sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, jelaslah Yang Berhormat Menteri Kewangan telah berlagak seperti ayam jantan yang setelah terjunam ke dalam arus menaik ekonomi dunia yang meleset ditambah pula masalah pengurusan sumber yang meluas dan hampir tidak dapat mempertahankan kedudukannya sebagai "raja koporat", kini masih mempunyai nafas untuk berkokok riuh senegara mengenai prestasi Perdana Menteri dan beliau sendiri menerusi dasar fiskal dan kewangan serta dasar berjimat-cermat Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri Kewangan yang basah kuyup masih mengeletar diserang demam politik sambil memercik air di merata-rata tempat dan berkokok riuh senegara kerana

berjaya menjumpai sebiju telur, sudah tentunya Yang Berhormat Menteri Kewangan tidak mahu keseorangan dalam "choir" ini, kerana ramai Ahli Yang Berhormat dari parti Barisan Nasional sama ada front-bencher atau back-bencher akan turut menyanyi bersama dan setengah-setengahnya seperti unta bongkak yang menyokong membuta tuli segala belanjawan Kerajaan.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar:
Nanti dahulu, Yang Berhormat. Minta jalan.

Dr Tan Seng Giaw: . . . tanpa memperdulikan kenyataan yang Belanjawan 1990 adalah membosankan serta bersifat *ad hoc* semata-mata. Tuan Yang di-Pertua. . . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar:
Minta jalan, minta jalan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti sekejap.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar:
Minta jalan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia tidak beri jalan.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Point of order, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar:
Minta jalan.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, this is a "humdrum" and unimaginative budget. Tuan Yang di-Pertua, apakah dia minta jalan?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar:
Tuan Yang di-Pertua. . . .

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Perkataan unta bongkak tarik balik.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar:
DAP ayam betina.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, perkataan unta bongkak, minta tarik balik. Dia kata sebagai unta.

Dr Tan Seng Giaw: Saya kata—itu boleh dibaca semula—setengah-setengahnya seperti unta bongkak yang menyokong membuta tuli segala belanjawan Kerajaan. Itu sahaja. Unta ini kalau. . .

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Jadi, dia ibaratkan kita semua ini sebagai unta bongkak.

Dr Tan Seng Giaw: Ada juga yang menjadi burung unta, sembunyi-sembunyi punyoh.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat-Yang Berhormat, duduk! Yang Berhormat dari Kepong teruskan.

Dr Tan Seng Giaw: Sembunyi-sembunyi punyoh, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, Belanjawan 1990 ini juga tanpa imaginasi. Ia adalah belanjawan *ad hoc* yang dirancang untuk mengekalkan genggam kuasa politik Kerajaan Barisan Nasional disamping memperkukuhkan seterusnya kolonialisme oleh kuasa-kuasa asing. . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Minta jalan.

Dr Tan Seng Giaw: . . . khasnya empayar ekonomi Jepun. . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Minta jalan.

Dr Tan Seng Giaw: . . . meningkatkan cengkaman cartel. . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, minta jalan.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kerana masa sudah tidak ada.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat boleh teruskan.

Dr Tan Seng Giaw: Kalau dia jadi Tuan Yang di-Pertua. . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, jangan. . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Dia kata Menteri Kewangan ayam jantan, DAP ayam betina. (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, biar dia teruskan, duduk!

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya sebutkan di sini ialah kita hendaklah berwaspada walaupun kita mengalu-alukan setengah-setengah langkah tetapi ada yang bagi pendapat sayalah tidak cukup untuk mengawasi kolonialisme ekonomi oleh kuasa-kuasa asing khasnya empire ekonomi Jepun, meningkatkan cengkaman cartel ke atas ekonomi negara termasuk industri besi, keluli dan simen serta meraut wang berbilion-bilion ringgit daripada rakyat menerusi pelbagai penyelewengan kewangan dalam institusi kewangan misalnya Bank Bumiputera dan ketidakcekapan mengurus sumber-sumber semula jadi.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun strategi Belanjawan yang disebutkan oleh Yang Berhormat kalau boleh dilaksanakan dengan betul adalah baik, tetapi saya berpendapat dasar yang lebih dinamik, maju dan definitif, "dynamic forward dan definitive policy" strategi tambahan ialah strategi keempat iaitu membubar kesemua bentuk kuota dan digantikan pula dengan sistem yang berasaskan merit dan keperluan. Walaupun saya kata demikian, kita hendaklah tidak dapat mengabaikan jurang sosio-ekonomi yang ada di negara ini, kita terpaksa berikhtiar untuk mengurangkan jurang seperti ini.

Tuan Yang di-Pertua, ada. . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: On a point of order, bolehkah Ahli Yang Berhormat dari Puchong duduk macam itu?

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat. . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Duduklah betul-betul.

Dr V. David (Pucung): Awak baru mari duduk di Parlimen, macam budak-budak lagi!

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, sila teruskan.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, adalah difahamkan bahawa dari sejumlah \$33.4 bilion diperuntukkan, sebanyak lebih \$24 bilion atau 72% adalah bagi perbelanjaan Belanja Mengurus dan selebihnya \$9.275 bilion atau 28% ialah untuk perbelanjaan pembangunan.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya hendak menekankan bahawa anggaran hasil bagi tahun 1990 ialah \$24,589,386,000. Menurut Laporan Anggaran-anggaran Hasil bagi tahun 1990, kita mendapati bahawa di bawah Kod Hasil Bukan Cukai, sumbangan utama kepada hasil Kerajaan bagi faedah dan perolehan dari pelaburan selepas PETRONAS ialah faedah dan hasil pelbagai pelaburan termasuk keuntungan jualan pelaburan yang bernilai \$1,074,864 juta dalam tahun 1988 berbanding dengan tahun-tahun 1986 dan 1987. Sumber utama selepas PETRONAS ialah faedah atas pinjaman daripada Kumpulanwang Pembangunan. Ini kurang masuk akal kerana jumlah pinjaman yang dibuat daripada Kumpulanwang Pembangunan dalam tahun 1988 selepas tambahan bekalan yang keempat ialah \$2,263.307 juta berbanding dengan tahun 1987 yang

menurut Laporan Ekonomi 1988/1989 ialah \$2,074 juta.

Tuan Yang di-Pertua, bagaimanakah Kerajaan menjelaskan perkara seperti ini? Diperhatikan juga penurunan yang hebat sekali dalam kedua-dua Kod Hasil keuntungan bersih dari kadar-kadar pertukaran wang dan faedah dari operasi pasaran wang bila dibandingkan perolehan hasil bukan cukai sejak tahun 1985 ialah tahun kemelesetan ekonomi negara yang tenat sekali. Bagi keuntungan bersih dari kadar-kadar pertukaran wang, pendapatan hasil sebenarnya bagi tahun-tahun 1985, 1986, 1987 dan 1988 masing-masing ialah \$7,229 juta, \$1,899 juta, \$2,118 juta dan \$3,554 juta. Jumlah pendapatan dalam tahun 1988 adalah kurang daripada 5% jumlah pendapatan yang diperolehi semasa kemelesetan tenat iaitu tahun 1985. Bagi faedah dari operasi pasaran wang pula penurunan dalam hasil tidak kurang hebatnya iaitu daripada \$256.037 juta dalam tahun 1985 ke \$271.089 juta dalam tahun 1986, \$54.118 juta dalam tahun 1987 dan bagi tahun 1988 \$2.005 juta.

Tuan Yang di-Pertua, jelas sekali sesungguh pun ekonomi negara bermula pulih namun kegiatan Kerajaan dalam operasi pasaran wang sama ada dikurangkan isipadunya ataupun mengalami kerugian yang besar jika dibandingkan dengan perolehan tahun-tahun yang lepas. Kerajaan mempunyai kewajipan untuk menerangkan kepada rakyat apakah sebenarnya yang telah terjadi kepada kedua-dua bentuk perolehan hasil bukan cukai ini serta perubahan sumbangan utama hasil bukan cukai dari faedah atas pinjaman daripada kumpulanwang pembangunan kepada faedah hasil dan pelbagai pelaburan termasuk keuntungan jualan pelaburan.

Tuan Yang di-Pertua, memang dapat kita tahu perkembangan KDNK sebenar ialah 8.7% dalam

tahun 1988 dan kira-kira 7.6% dalam tahun 1989. Memang tidak dapat dinafikan bahawa petunjuk-petunjuk ekonomi ini sungguh menggalakkan. Akan tetapi kredit yang harus diterima oleh Kerajaan adalah kewarasan ia untuk menanggung pelaksanaan strategi dasar ekonomi baru sejak tahun 1985 hingga sekarang khususnya perihal pemegang ekuiti seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan sendiri jelas sekali terbukti yang sesuatu tidak kena dengan strategi-strategi tersebut. Strategi-strategi tersebut bukan sahaja gagal mewujudkan pertumbuhan ekonomi dalaman yang cukup kuat untuk menampun sedikit kesan negatif daripada ekonomi luaran malahan kurang berjaya mencapai matlamat. Ini bukan kerana ketandusan galakan kewangan atau minat tetapi disebabkan oleh penyelewengan menerusi pelaksanaan program yang menyebelahi golongan yang kaya daripada yang miskin. Maka jika Kerajaan benar-benar ikhlas ingin merangka semula masyarakat Malaysia serta membasmikan kemiskinan negara, strategi-strategi tersedia ada perlu dikaji semula, diperbaiki dan jika perlu digugurkan daripada Dasar Ekonomi Negara khasnya sistem kuota untuk memperkukuhkan perkembangan ekonomi negara.

Faktor terbesar bagi pertumbuhan ekonomi yang pesat adalah kerana pemulihan ekonomi dunia dan jumlah tambahan pelaburan asing. Pada 21hb Oktober, 1989 dilaporkan pelaburan asing di Malaysia telah bertambah sebanyak 150% dalam 8 bulan pertama tahun 1989 yang berjumlah \$13.3 bilion-\$8.256 bilion terdiri daripada pelaburan asing dan selebihnya pelaburan tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, merujuk kepada kelulusan diberi kepada 865 projek perkilangan, pelaburan asing adalah sebanyak \$6.1 bilion berbanding dengan pelabur tempatan hanya \$2.12 juta. Ini jelas

menunjukkan para pelabur tempatan enggan melabur di dalam negeri sendiri kerana sebab-musabab yang tertentu. Di sektor pembinaan, separuh daripada 63 juta unit saham amanah harta First Malaysia Property Trust (FMPT) yang ditawarkan kepada institusi telah dilanggan oleh pelabur-pelabur Jepun, Amerika Utara, England dan Hong Kong. Lebih daripada \$700 juta hartanah terbaik di sekitar Kuala Lumpur telah dibeli oleh pelabur asing. Dalam tempoh masa 12 bulan yang lepas di antara Januari 1987 dengan 31hb Julai, 1989, 273 hektar tanah pertanian dan 8 hektar tanah pembangunan di Johor, 23.5 hektar tanah pertanian dan 3.2 hektar tanah pembangunan di Terengganu telah dibeli oleh orang asing. Bagi sektor pertanian, bagi tahun 1988 daripada jumlah \$597.7 juta ini, 67% atau \$378 juta ialah usahasama di antara syarikat luar negeri dengan syarikat tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menekankan di sini bahawa kita hendaklah berwaspada. Walaupun kita menggalakkan pelaburan asing tetapi kita hendaklah berhati-hati. Memang tidak dapat dinafikan bahawa negara kita perlu pelaburan asing, tetapi jangan sehingga kepentingan usahawan tempatan mahupun sumber negara tergadai pula kepada negara asing khasnya Jepun.

Semasa membahaskan Belanjawan tahun 1987, saya pernah mengemukakan perasaan was-was terhadap zaman kolonialisme ekonomi oleh negara-negara asing. Dalam tempoh 8 bulan pertama tahun ini Jepun telah melabur sejumlah \$1.913 bilion, diikuti pula oleh Taiwan \$1.56 bilion. Memang kita memerlukan keseimbangan di dalam pelaburan. Sekiranya wujud kolonialisme maka ancaman ini bukan sahaja menyumbang kepada kebocoran dalam aliran kewangan dengan memindah keluar pulangan yang diraih daripada pelaburan kembali ke negara-negara masing-masing tidak

dapat dikawal, tetapi juga berupa saingan hebat, terutama sekali sumber kewangan serta kepakaran urus-mengurus yang lebih tinggi terhadap perkembangan pelaburan tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, alasan kesulitan kewangan tidak masuk akal dalam hanya tempoh masa 6 bulan Bank Negara terpaksa memasuki sistem kewangan untuk menyerap lebihan kecairan. Operasi April menyerap keluar \$926 juta, manakala baru-baru ini kira-kira \$2 billion. Walaupun ia perlu untuk menarik lebih banyak pelabur asing untuk melabur di dalam Malaysia, kita perlu berwaspada terhadap kandungan pelaburan asing serta ancaman kolonialisme ekonomi. Ianya lebih mustahak untuk menarik minat pelabur tempatan melabur di dalam tanahair sendiri daripada memindah keluar wang berbillion-billion ringgit sebagai pelaburan ke luar negeri seperti Singapura, Australia, New Zealand, Kanada dan Amerika Syarikat.

Tuan Yang di-Pertua, usahawan tempatan juga menghadapi saingan yang hebat dengan syarikat-syarikat tempatan yang dimiliki oleh Kerajaan atau Kerajaan Negeri atau parti komponen Barisan Nasional. Ini bukanlah tohmahan. Pada 15hb Oktober, 1989 Yang Berhormat Menteri Perdagangan dan Perindustrian sendiri mengatakan bahawa Kementerian tersebut tidak akan memberi sebarang kemudahan atau permit "AP" kepada sesiapa pun mulai sekarang atas tujuan politik atau peribadi agar imej Kementerian dikenali sebagai Kementerian habuan boleh dibersihkan. Keputusan secara budi-bicara diakui Yang Berhormat Menteri hanya mendorong kepada perlakuan rasuah dan gejala-gejala yang tidak mengikut peraturan. Semoga jaminan Menteri ini bukan semata-mata menanam tebu di bibir mulut sahaja.

(Tuan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Tuan Yang di-Pertua, soalan yang ingin saya kemukakan di sini berapa banyakkah atau nilai penyelewengan dalam pengurusan kewangan dan pengurangan pembaziran yang berjaya dikenalpasti oleh Kementerian Kewangan setakat ini. Kiraan saya sendiri ialah skandal-skandal kewangan berjumlah lebih daripada \$18 billion telah dikesan semenjak tahun 1970. Tidak kedengaran pula kemajuan yang dicapai oleh Jawatankuasa Kabinet Menyiasat Penyelewengan dalam Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, pada 2hb Jun, 1989 Yang Berhormat Menteri Pendidikan sendiri mengakui perbuatan rasuah di negara dalam peringkat yang serius merangkumi pegawai atasan, bawahan dan ahli-ahli politik. Kes-kes yang dilaporkan dan seterusnya pendakwaan dibuat hanyalah secebis kecil daripada tongkol air batu kemunduran pertanggungjawapan kewangan dan prestasi dalam Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, kami menyokong sekali bahawa accountability yang lebih tinggi diperlukan dalam pengurusan wang awam. Sebenarnya kami berkali-kali dan bertahun-tahun menyarankan bahawa langkah-langkah seperti ini perlulah diambil. Walau bagaimanapun, kadar berlakunya jenayah kolar putih sungguhpun telah jatuh dalam bilangan, tetapi telah meningkat dari segi nilai wang yang dilenyapkan. Bank Bumiputra bagi kali yang kedua dalam masa 5 tahun memerlukan suntikan modal oleh PETRONAS berjumlah \$982.4 juta. Kira-kira \$450 juta kerugian dipercayai berhasil daripada hutang lapuk, sebahagian ini berkait dengan kemudahan kredit yang dibekalkan kepada pembinaan Pusat Dagangan Dunia Putra dan beberapa bank lagi yang menghadapi masalah hutang

lapuk yang diambil oleh parti-parti komponen Barisan Nasional. Jelas sekali peri mustahaknya pentadbiran ekonomi serta sektor kewangan negara memaparkan nilai-nilai etika yang murni dan universal untuk bersungguh-sungguh dan bukan sekadar melepaskan batuk di tangga sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, satu langkah Kerajaan dalam Belanjawan 1990 ialah pemisahan Bursa Saham Kuala Lumpur (BSKL) sepenuhnya daripada Bursa Saham Singapura (BSS).

Tuan Yang di-Pertua, dalam demam untuk meletakkan Malaysia di atas peta dunia, kami ingin tahu sama ada perkara-perkara berikut yang bersangkutan-paut dengan pemisahan kedua-dua bursa tersebut sudah dipertimbangkan oleh Kerajaan dan penyelesaian dicapai. Pertama, Singapura mendapat lebih perniagaan daripada BSKL, iaitu kerana remisier dan broker di negara tersebut adalah lebih profesional dan berkelayakan daripada yang terdapat di Malaysia. Urusan menjual-beli saham ialah industri perkhidmatan, bahkan 3 bank tempatan yang dipilih oleh Kerajaan untuk menceburi industri sekuriti, iaitu Bank Bumiputra, Malayan Banking dan United Malayan Banking Corporation (UMBC) juga tidak berjaya menerajui usaha Kerajaan menambah pelaburan modal dalam industri mahupun meningkatkan profesionalisme di kalangan pekerja.

Tuan Yang di-Pertua, Research Institute of Investment Analysis Malaysia telah mengadakan banyak kursus pelaburan, tetapi tidak kursus-kursus yang membawa kepada peperiksaan profesional dalam pelaburan. Seterusnya tarikan Singapura juga berpunca daripada peraturan bursa membenarkan perundingan dalam kiraan komisyen bagi kes-kes urusan saham yang amat besar. Di BSKL perkara ini tidak dibenarkan. Bagaimana pula Kerajaan

atau BSKL mengurangkan kesan faktor ini terhadap tarikan melabur di Malaysia, khususnya bagi kes-kes urusan saham yang berjuta-juta ringgit nilainya. Daripada 298 kaunter yang disenaraikan di BSKL, hanya 53 ditubuhkan di Singapura. Di BSS yang mempunyai 326 kaunter, 182 adalah syarikat-syarikat Malaysia tetapi perkhidmatan di Malaysia tidak setanding dengan yang terdapat di Singapura. Pelabur boleh dengan senang sahaja memindah pelaburan kepada kaunter-kaunter lain.

Tuan Yang di-Pertua, kesemua daripada 189 syarikat Malaysia yang selama ini menerima sumbangan kewangan daripada pelaburan menerusi BSS akan menghadapi pengurangan dalam modal secara tiba-tiba. Sekatan-sekatan geografi terbukti tidak pernah menghalang pelabur daripada membuat pelaburan ke luar negeri. Kemungkinan besar kebocoran dalam aliran kewangan ke luar negeri atau pemindahan dana ke negara asing berlaku di Malaysia daripada di sebelah Singapura.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang ketiga ialah konflik yang wujud daripada dasar penyenaian saham di dua bursa atau lebih dengan dasar memperkembangkan penyenaian dan urusan kepada skel kawasan saham syarikat-syarikat di rantau ASEAN di bursa masing-masing. Di Singapura sejumlah S\$13.9 billion saham yang disenaraikan di luar Republik itu diperdagangkan pada tahun 1988 berbanding dengan S\$12.9 billion yang diperniagakan menerusi bursa sendiri. Bursa Saham Singapura tersediakala mengurusniaga dalam 12 saham syarikat asing yang disenaraikan di Republik, di samping 189 syarikat Malaysia dan 135 syarikat tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, dunia ini bertambah kecil dengan penyatuan pasaran-pasaran utama dunia. Dan pemisahan kedua-dua Bursa ini akan bermakna BSKL menarik diri keluar

daripada arus utama ekonomi dunia. Lebih-lebih lagi ketika proses berkomputeran dan globalisation, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, Bursa Saham Singapura adalah lebih pesat daripada di Malaysia. Secara tidak langsung kemajuan di Singapura mendedahkan BSKL kepada arena antarabangsa. Pasaran tempatan akan menjadi lebih cekap dan profesional.

Tuan Yang di-Pertua, pendedahan sebegini menjadi Bursa tempatan lebih leka kepada turun-naik pasaran sedunia. Tidak dapat dielakkan jika matlamat muktamad negara ialah untuk mengembangkan BSKL menjadi satu badan kewangan yang utama di dunia. Apabila kita membenar masuk firma-firma pelaburan asing dalam Bursa tempatan, BSKL tetap akan menerima pengaruh daripada naik turun ekonomi negara-negara pelabur. Misalannya awal bulan Jun lalu Bursa Saham Singapura dan Bursa Saham Kuala Lumpur juga turut terpengaruh akibat penjualan yang berbilang-banyak oleh pengurus Tabung Pelaburan Hong Kong yang menjual saham mereka di Singapura dan Malaysia untuk menutup kerugian mereka. Tuan Yang di-Pertua, menurut Persatuan Syarikat-syarikat yang disenaraikan (Federation of Public Listed Companies), pemisahan akan mengakibatkan kehilangan satu lagi sumber memperoleh modal bagi syarikat-syarikat tempatan—ini mempunyai kesan yang negatif. Mereka mencadangkan supaya mengenakan syarat ke atas syarikat-syarikat yang ingin disenaraikan di luar negeri iaitu mesti mempunyai modal berbayar yang minimum sebanyak \$50 juta. Kerajaan telah mengenyepikan cadangan ini. Saya hendak tahu apakah sebabnya.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, cadangan untuk memisahkan kedua-dua Bursa wujud ketika mendiang Tun Tan Siew Sin menjadi Menteri Kewangan negara. Sejak tahun 1973, setelah kedua-dua Bursa Saham

disusun semula menjadi dua buah badan berasingan, syarikat-syarikat di kedua-dua negara telah memilih untuk disenaraikan di satu Bursa sahaja. Maka dengan peralihan masa lambat-launnya juga tindakan menyenarai di kedua-dua BSKL dan BSS akan lopus. Apakah faktor-faktor yang menyebabkan Kerajaan Malaysia tidak sabar-sabar mengenyepikan evolusi semula jadi dan bertindak secara campur tangan Kerajaan untuk memisahkan sekali gus talian yang tersediakala bertambah lemah? Satu kepastian daripada campurtangan Kerajaan ialah ini akan membangkitkan usaha-usaha mengetatkan lagi syarat-syarat milikan ekuiti di bawah Dasar Ekonomi Baru. Pendek kata, cadangan adalah muslihat politik semata-mata atau sandiwara politik tanpa apa-apa pertimbangan kepada perkara-perkara yang telah saya sebutkan. Oleh itu, satu jawatankuasa siasatan khas yang benar-benar bebas harus ditubuh untuk menyiasat baik-buruknya memisahkan kedua Bursa Saham terutama sekali niat sebenar Kerajaan untuk mencadangkannya sama ada semangat nasionalisma yang berkobar-kobar dalam batin atau faktor-faktor lain. Hasil siasatan jawatankuasa ini mesti dikemukakan dalam satu laporan yang komprehensif di Dewan Rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, pelaburan tempatan ke dalam projek IKHTIAR adalah sangat menggalakkan. Bantuan kewangan ini amat dialu-alukan. Kami berharap pihak Kerajaan tidak mengambil kesempatan untuk mencampurtangan dalam mahupun cuba mempengaruhi cara pengurusan projek IKHTIAR, lebih-lebih lagi dari segi pemberian bantuan kewangan semata-mata untuk kepentingan politik. Galangan politik, Tuan Yang di-Pertua, atau political interference ialah satu-satunya sebab utama bagi kadar pembayaran balik hutang yang lemah dalam projek-projek kredit luar bandar Kerajaan. Sebaliknya

kesaksamaan politik, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, political impartiality telah menyumbang kepada kadar pembayaran balik pinjaman yang agak tinggi di kalangan peminjam projek IKHTIAR iaitu kira-kira 78%. Daripada mengadakan rancangan membantu yang tersangat miskin yang berasingan, mengapa pula Kerajaan tidak memperuntukkan sekaligus wang \$60 juta itu terus ke dalam projek IKHTIAR? Ini mengurangkan beban tanggungan Kerajaan dari segi melibatkan tenaga kerja berlebihan, malah mengesyorkan yang wang berjuta-juta ringgit itu benar-benar sampai kepada kumpulan sasaran tanpa apa-apa campurtangan Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, sekiranya kerja baik projek IKHTIAR boleh diteruskan, Kerajaan hanya perlu untuk memberi peruntukan pertama sahaja kerana kadar pembayaran balik pinjaman projek yang tinggi boleh membiayai kembali tabung sendiri iaitu menjadi tabung pusingan. Sebagai langkah mempertingkatkan pertanggungjawapan kewangan dan prestasi, Kerajaan boleh arahkan supaya satu laporan kemajuan tahunan serta penyata kewangan yang diaudit oleh sama ada Ketua Audit Negara atau badan Audit yang bebas dikemukakan oleh pengelola tabung amanah IKHTIAR Malaysia untuk dibentang di Dewan Rakyat. Cadangan ini mungkin . . .

Tuan Yang di-Pertua: Minta tolong gelungkan.

Dr Tan Seng Giaw: Baiklah. Tuan Yang di-Pertua, cadangan saya ialah untuk mengadakan projek IKHTIAR yang lebih kukuh, lebih bermakna.

Kami ingin menegaskan sekali lagi points yang berikut: Yang pertama, pengenalpastian secara sasaran golongan termiskin tanpa mengira kaum, yang kedua, penghapusan golongan politik di dalam projek-projek membasmikan kemiskinan

seperti dalam projek IKHTIAR, dan yang ketiga, satu kajian menyeluruh serta mendalam terhadap rancangan-rancangan seperti FELDA dan FELCRA.

Tuan Yang di-Pertua, saya mempunyai banyak lagi untuk dibahaskan di sini. Sukalah saya menyeru pada pihak Kerajaan supaya memberi penyertaan kaum wanita dalam banyak projek yang diaturkan dan kami berharap pihak Kerajaan dapat menjadikan kenyataan penekanan mengintegrasikan kaum wanita dalam proses pembangunan di pelbagai aspek sosio-ekonomi serta yang direkodkan dalam Komuniqué Ketua-ketua Negara Komanwel. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat dari Kimanis.

5.28 ptg.

Tuan Nurnikman bin Abdullah (Kimanis): Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Belanjawan bagi tahun 1990 dibentangkan di tengah-tengah negara kita sedang mencapai satu taraf kegemilangan. Pada bulan Ogos yang lalu, negara kita telah berjaya menjadi tuan rumah kepada Sukan SEA kelima belas di mana negara kita telah mencapai kejayaan yang membanggakan. Beberapa hari yang lalu pula Ratu Elizabeth telah melawat Malaysia. Kerajaan kita menjadi tuan rumah CHOGM merupakan satu sejarah yang sungguh mengagumkan dan pada hari ini rakyat Malaysia sekali lagi rasa begitu beruntung kerana dihadihkan dengan sesuatu bentuk Belanjawan yang baik. Belanjawan kali ini amat berlainan dengan Belanjawan yang sudah-sudah. Buat pertama kalinya dalam beberapa tahun Belanjawan kali ini tidak mengenakan sebarang cukai baru ataupun apa-apa kenaikan. Sebaliknya pula beberapa kelonggaran dan perubahan serta pemansuhan cukai ke atas beberapa jenis barangan telah diumumkan.

Saya berpendapat ini adalah satu petanda baik dan positif ke arah meningkatkan taraf hidup rakyat kita khasnya mereka yang miskin dan yang duduk di luar bandar. Adalah juga diharapkan ini akan mendorong rakyat kita khasnya mereka yang berpendapatan rendah berusaha lebih gigih lagi demi untuk meningkatkan taraf ekonomi mereka.

Tuan Yang di-Pertua, di samping kita merasa gembira dan senang hati atas Belanjawan bagi tahun 1990 di mana ini telah memberi banyak insentif kepada kita, kita juga harus menimbangkan akan implikasi terhadap cadangan untuk melonggarkan, menurunkan serta memansuhkan sebarang jenis cukai. Ini adalah kerana hasil daripada cukai mungkin akan berkurangan yang sudah tentu akan menjejaskan hasil negara. Oleh yang demikian, Kerajaan haruslah melipatgandakan usaha untuk menarik lebih banyak pelaburan. Pengusaha-pengusaha haruslah meningkatkan pengeluaran mereka demi untuk membolehkan mereka mendapat hasil yang bertambah dan dengan hasil yang bertambah Kerajaan juga akan mendapat hasil yang berlebihan.

Kita memanglah berasa bangga kerana kedudukan ekonomi negara kita telah pun pulih dan sekarang berkedudukan di paras yang baik. Semua pihak baik Kerajaan mahu pun swasta haruslah memainkan peranan masing-masing dengan lebih berkesan lagi supaya kedudukan ekonomi kita akan dapat dikekalkan. Ini dapat kita capai dengan meningkatkan mutu produktiviti barangan kita di samping harga yang kompetitif. Akibat kurang permintaan barangan kita oleh Negara-negara Pertubuhan Kerjasama Ekonomi dan Pembangunan (OECD) kemungkinan harga barangan utama kita akan turun yang akan menyebabkan pungutan hasil yang rendah daripada eksport. Oleh itu kita haruslah melipatgandakan jumlah

rakan-rakan negara niaga di luar negeri serta mencari pasaran baru bagi barangan utama kita. Kita tidak boleh duduk sambil lena sahaja dan menyerahkan segala-galanya kepada orang atau kuasa lain untuk menentukan kedudukan ekonomi kita. Kita tidak juga boleh terlalu bergantung kepada keadaan ekonomi dunia atau negara-negara lain yang tidak menentu arah dan tujuan. Kita telah berhasil untuk menguasai serta menempatkan ekonomi kita di suatu tahap yang baik dan ini hendaklah diteruskan serta dipertahankan dengan apa cara sekali pun. Jika kita gagal disebabkan kita tidak mengambil kira faktor-faktor yang tertentu sudah tentu kita tidak mampu untuk mencapai hasrat dan aspirasi kita sebagai mana yang dibentangkan dalam belanjawan ini.

Belanjawan kita bagi tahun 1990 mempunyai tujuan yang baik dan ikhlas untuk faedah dan kepentingan keseluruhan rakyat walaupun Kerajaan terpaksa mengorbankan pendapatan negara menerusi beberapa bentuk cukai yang diturunkan atau yang dimansuhkan. Ini akan menyebabkan kedudukan kewangan negara kita di paras yang rendah. Di samping itu pula perbelanjaan kita bertambah, hutang negara kita masih tinggi dan harus diselesaikan dengan jangka masa tertentu. Justeru itu, saya ingin mencadangkan kepada Kerajaan supaya mengurangkan import atas barangan yang boleh dikeluarkan dan dihasilkan di negara kita. Dalam pada itu pula kita hendaklah berusaha menambah eksport dan pasaran barangan kita. Industri-industri kecil dan sederhana hendaklah diarah supaya dapat menambah keluaran mereka untuk kegunaan tempatan.

Di samping itu usaha untuk menarik pelaburan juga haruslah diteruskan. Kita tidaklah semestinya berpuas hati dengan jumlah pelaburan yang dijangka naik 19% tahun depan. Usaha menarik pelaburan ini adalah satu

usaha yang berterusan dan bukan satu perkara yang harus diukur dengan jumlah atau peratusnya sahaja.

Satu lagi fakta yang harus diambil kira ialah untuk mengimbangkan pelabur asing untuk negeri kita di seluruh negara dan bukan sahaja tertumpu di ibu kota. Walaupun soal pelaburan ini di setiap negeri bergantung kepada budibicara Kerajaan Negeri masing-masing, Kerajaan Pusat hendaklah juga mengenal pasti akan kemampuan serta kesesuaian yang terdapat di negeri-negeri berkenaan.

Dengan adanya galakan untuk meningkatkan industri yang berasaskan rotan dan kayu-kayan, saya ingin mencadangkan supaya Kerajaan Pusat memainkan peranan yang penting ke arah menjayakan industri ini.

Bagi permulaan, Kerajaan haruslah memperuntukkan sejumlah wang dari Tabung Kumpulan Wang Bantuan Teknik—Industri untuk negeri Sabah dan Sarawak bagi membantu mereka yang terlibat dalam industri ini secara pinjaman atau jaminan untuk mendapat kemudahan kredit dari bank. Industri yang berasaskan kayu dan rotan memang sudah diusahakan di Sabah dan Sarawak tetapi ia hanyalah secara kecil-kecilan sahaja dan keluarannya pula adalah untuk kegunaan tempatan. Jika ada pun dieksport jumlahnya sangat kecil sekali. Adalah diharapkan dengan adanya insentif seperti lanjutan taraf perintis selama 5 tahun lagi kepada pengilang perabot dan komponen perabot dan pengecualian duti import ke atas bahan-bahan mentah yang digunakan untuk memproses barang-barang berasaskan rotan dan kayu dan juga potongan cukai dua kali atas kos pengangkutan yang ditanggung, maka saya percaya lebih ramai lagi akan menceburkan diri dalam industri ini.

Tuan Yang di-Pertua, Rancangan Malaysia Kelima akan tamat

tempohnya pada tahun 1990. Semasa membentangkan Separuh Penggal Rancangan Malaysia Kelima pada bulan Jun lalu, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah mengatakan antara lain Kerajaan akan mempercepatkan pelaksanaan beberapa projek infrastruktur di seluruh negara. Infrastruktur ini termasuk membina jalan-jalan baru di samping memperbaiki jalan-jalan yang sedia ada.

Dasar Ekonomi Baru dirancang dengan rapi dan matlamat utamanya ialah untuk pembasmian kemiskinan di kalangan rakyat dan mengurangkan jurang perbezaan di antara kaum khususnya daripada segi pekerjaan dan hak milik harta. Banyak kemajuan telah dicapai dan pelaksanaan dasar ini kita turut berbangga bahawa kadar kemiskinan di Semenanjung telah pun turun kepada paras yang rendah iaitu kira-kira 17% keseluruhannya. Akan tetapi saya ingin menarik perhatian bahawa kadar kemiskinan di Sabah adalah lebih tinggi iaitu melebihi 30%. Pendapatan keluarga sebanyak \$533 untuk negeri Sabah pada tahun 1987 adalah ditarafkan sebagai garis kemiskinan. Saya berharap Kerajaan akan mengambil perhatian atas kedudukan kemiskinan di Sabah dengan cara perancangan dan mempercepatkan pelaksanaan beberapa buah projek infrastruktur yang telah dirancang termasuk lebu-lebuhraya, jalan-jalan Persekutuan dan tidak kurang pentingnya adalah bekalan elektrik dan air. Dengan adanya pelaksanaan projek-projek infrastruktur ini, saya yakin dan percaya peratus kemiskinan akan dapat diturunkan.

Saya inginlah mengambil kesempatan ini untuk memaklumkan pihak yang berkenaan berhubungan dengan masalah jalanraya di Sabah. Saya dan rakan-rakan saya telah beberapa kali membawa perkara ini melalui soalan ataupun perbincangan kami di Dewan yang mulia ini. Di

samping itu kita dan khasnya rakyat di Sabah telah juga kerap kali diberitahu melalui akhbar atau berita di radio ataupun televisyen oleh para pemimpin Kerajaan Pusat khasnya Yang Berhormat Menteri Kerjaraya dahulu berkata "perhatian akan diambil oleh Kerajaan untuk mengatasi masalah jalanraya di Sabah dan Sarawak".

Di samping jaminan Kerajaan, kerap kali juga jumlah-jumlah peruntukan yang besar juga diumumkan bagi projek jalanraya itu atau projek lebuhraya ini di Sabah mahu pun di Sarawak. Tetapi projek-projek itu belum juga siap-siap. Sebagai bukti jalanraya daripada Beaufort ke Kuala Penyu dan Menumbok. Dua buah Kerajaan sudah bertukar tangan dan kini Kerajaan ketiga sedang memerintah di Sabah. Tempoh Kerajaan Parti Bersatu Sabah juga tidak berapa lama lagi di mana pilihanraya umum di negeri Sabah akan diadakan selewat-lewatnya pada awal tahun 1991. Tetapi yang anihnya kita belum mendapat kepastian sama ada projek jalanraya ini dapat disiapkan dalam masa yang singkat ini. Kita juga tidak pasti sama ada tender sudah ditawarkan dan bila tarikh kerja-kerja akan bermula. Apa yang kita difahamkan adalah masalah alignment atau masalah rekabentuk jalan tersebut dijadikan satu sebab. Saya memohon tindakan yang sewajarnya atas jalanraya ini diambil. Saya juga mencadangkan supaya sebahagian daripada jalanraya tersebut yang tidak mempunyai masalah alignment ataupun rekabentuk diturapkan dengan minyak tar dahulu seperti dari Menumbok ke Kuala Penyu.

Oleh kerana kegiatan lalu lintas sungguh sibuk di jalanraya ini, ini disebabkan jalanraya tersebut adalah satu perhubungan yang murah ke Wilayah Persekutuan Labuan. Saya memohon dan mencadangkan supaya Menteri Kerjaraya yang ada sekarang dapat melawat jalan tersebut supaya beliau akan melihat lebih dekat lagi

berkenaan dengan masalah-masalah yang dihadapi oleh penduduk-penduduk tempatan yang bermastautin di kawasan ini.

Banyak lagi masalah-masalah jalanraya yang lain di Sabah yang sudahpun diketengahkan akan tetapi kurang mendapat perhatian.

Dalam ucapan Belanjawan Yang Berhormat Menteri Kewangan, beliau ada menyebut peruntukan pembangunan untuk menyiapkan projek-projek dalam Rancangan Malaysia Kelima. Dalam hal ini saya bagi pihak Kerajaan dan rakyat Sabah ingin meminta jasa baik Kerajaan Pusat supaya melaksanakan segala projek di bawah Rancangan Malaysia Kelima di Sabah supaya ia dapat disiapkan dalam jangka masa Rancangan Malaysia Kelima yang ditetapkan. Projek-projek yang saya maksudkan itu adalah seperti jalanraya, bekalan elektrik dan bekalan air khususnya di luar bandar dan sebagainya. Dengan siapnya projek-projek ini rakyat yang tinggal di luar bandar akan dapat menikmati kehidupan yang lebih selesa seperti yang dinikmati oleh rakan-rakan mereka di bandar.

Tuan Yang di-Pertua, strategi Belanjawan 1990 memang kena pada tempat dan ketikanya iaitu mengekalkan pertumbuhan di tahap yang tinggi, mengawal kenaikan harga dan meneruskan kawalan ke atas perbelanjaan awam. Saya ingin menarik perhatian pihak yang berkenaan tentang isu mengawal kenaikan harga, terutama sekali di Sabah di mana kos-kos sara hidup (cost of living) adalah lebih tinggi jika dibandingkan dengan Semenanjung Malaysia dan Sarawak.

Sejak bertahun-tahun dahulu cara hidup di Sabah memang sudah tinggi. Ini adalah disebabkan beberapa faktor seperti cukai dan pertukaran matawang asing, pengangkutan dan sebagainya. Tetapi apa yang ketara

ialah para pekedai dan ahli-ahli perniagaan didorong oleh keinginan untuk mendapat keuntungan yang berlebihan dengan sewenang-wenangnya menaikkan ataupun mengenakan harga yang tinggi kepada barang-barang keperluan terutama sekali di musim-musim hari perayaan. Apa yang menyebabkan ketidakpuasan hati oleh para pengguna ialah bagi barangan yang sama yang dijual di Semenanjung Malaysia ataupun di Sarawak. Harga barangan tersebut adalah lebih murah, kadang-kadang hingga 30% perbezanya. Ini meliputi sebahagian besar barangan seperti tekstil, pakaian, alat-alat permainan kanak-kanak, alat-alat sukan, barangan mewah, barang mas perak, dan juga bahan-bahan makanan. Terdapat juga barangan yang dikeluarkan di Malaysia dijual dengan harga yang tinggi di Sabah.

Oleh itu dengan adanya sistem pengawalan kenaikan harga ini, saya menyeru kepada pihak berkenaan agar dapat mengambil satu ketetapan untuk mengawal dan mensejajarkan harga-harga barangan-barangan yang tertentu serta mengeluarkan dasar menghadkan peratus keuntungan yang boleh dikenakan kepada para pengguna. Untuk ini pihak penguatkuasa di Kementerian Perdagangan dan Perindustrian di Sabah hendaklah bersikap tegas dan membuat pemeriksaan terhadap penjual-penjual dan pekedai-pekedai untuk dilakukan lebih kerap lagi terhadap mereka ini untuk memastikan mereka tidak menaikkan harga yang berlebihan.

Dengan adanya kemudahan di mana kedua-dua isteri dan suami boleh memohon pinjaman perumahan berasingan, sudah tentu keperluan rumah kos rendah dan sederhana bertambah ataupun akan meningkat lagi. Pemaju-pemaju perumahan tentulah akan cergas semula dalam mengendalikan projek ini. Di sini lah nanti harga barangan binaan

akan melambung naik kerana pihak pembekal barangan ini akan mengambil kesempatan. Adalah diharapkan Kerajaan akan mengikuti perkembangan ini dengan lebih teliti dan mengambil tindakan terhadap mana-mana pihak yang cuba mengambil kesempatan ini untuk menaikkan harga. Jika tidak, apa juga usaha Kerajaan untuk mengadakan lebih banyak rumah kos rendah untuk mereka yang berpendapatan rendah akan menjadi sia-sia sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, kestabilan politik adalah satu perkara yang penting bagi menjamin kemajuan sesebuah negara. Tanpa kestabilan politik sesebuah negara tidak mungkin boleh mencapai sebarang kemajuan. Negara kita dikatakan sangat bertuah kerana kita tidak mengalami masalah-masalah yang serius yang boleh menjejaskan keamanan negara sejak tahun 1969. Walaupun terdapat beberapa perkara berlaku, ia tidaklah serius yang boleh mengugat kedudukan kita. Memang di dalam sebuah negara seperti Malaysia yang mempunyai penduduk berbilang kaum, perbezaan pendapat sering berlaku, tetapi dengan adanya sikap toleransi dan bertolak ansur para pemimpin kita, masalah ini boleh diselesaikan.

Walau bagaimanapun seperti kata Yang Berhormat Menteri Kewangan, ada juga terdapat setengah-setengah pihak tidak dapat dipuaskan dengan apa cara sekali pun. Mereka ini akan sentiasa berusaha untuk memecah-belahkan perpaduan yang wujud di kalangan rakyat kita. Hakikat ini terdapat juga di Sabah di mana pihak-pihak tertentu sentiasa sahaja berusaha dengan berbagai cara menimbulkan kacau-bilau supaya keadaan di Sabah menjadi tidak stabil. Dengan ketiadaan kestabilannya politik, mereka berharap akan dapat membantutkan segala kemajuan yang sedang berjalan di Sabah. Mereka ini juga telah menggunakan berbagai-bagai isu dan yang terakhir sekali

dengan menerbitkan sebuah buku yang bertajuk, "Islam Tertindas di Sabah".

Buku ini telah dicetak dan diedarkan kepada orang-orang tertentu dan tempat-tempat tertentu sahaja melalui pos. Buku ini mengandungi sebanyak 138 mukasurat telah diisi dengan tuduhan-tuduhan yang liar, palsu dan tidak berasas sama sekali. Di antara kandungannya adalah seperti, saya petik, Tuan Yang di-Pertua—Kandungan 1 hingga 16 berhubung dengan isu-isu agama Islam di Sabah. Saya tidak ingin menyentuh isu ini dengan lebih panjang, kerana isu agama bukanlah satu perkara yang harus kita bahaskan di sini. Apa yang saya ingin jelaskan di sini ialah, sebagai seorang Islam, saya mengambil berat tentang tuduhan ini dan saya berharap pihak berkuasa akan menyiasat perkara ini dan seterusnya mengambil tindakan yang sewajar untuk mengatasi masalah ini.

Isu buku ini juga memburuk-burukkan kepimpinan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita seperti terdapat di kandungan 9 muka surat 67. Saya petik, Tuan Yang di-Pertua:

Kandungan 9 muka surat 67 bertajuk:

"Dr Mahathir menggalakkan Joseph Pairin bersikap kurang ajar". Saya petik isi buku ini.

Setiap rakyat di negeri Sabah mengetahui betapa sikap melampau yang keterlaluan dan biadap serta kurang ajarnya Ketua Menteri Sabah, Datuk Joseph Pairin Kitingan hari ini berpunca dari hasil galakan dan sokongan moral daripada Perdana Menteri Dato' Seri Dr Mahathir Mohamad sejak Parti Bersatu Sabah (PBS) berkuasa di negeri itu. Dik kerana termakan budi, habis negara, bangsa dan agama sanggup digadaikan dan itulah kelemahan yang ada pada

pucuk pimpinan kita di Semenanjung Malaysia yang mengharapkan sokongan dan bantuan daripada rakyat negeri Sabah. Moga-moga beliau terus menduduki kerusi empuk itu".

Tuan Yang di-Pertua, perkara seperti ini yang memburuk-burukkan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita yang kita sanjungi, pemimpin yang begitu berani dan tegas pada waktu ini. Saya tidak mahu melihat isu seperti ini berterusan dan saya berharap perkara ini dapatlah sama-sama kita selidiki dan mengambil ketetapan atas penerbitan buku ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya teringat akan kata-kata Yang Berhormat Menteri Kewangan yang berbunyi, "Kita berpegang kepada prinsip, jika benar katalah benar". Oleh itu kita harus tentang dengan sekeras-kerasnya orang-orang atau golongan-golongan yang tertentu yang sentiasa memutarbelitkan hal-hal yang benar khasnya di negeri Sabah mengenai isu-isu yang terkandung di dalam buku yang saya sebutkan tadi. Perpaduan di antara berbilang kaum di Sabah amatlah baik dan padu. Saya khuatir perpaduan ini akan terjejas akibat tindakan pihak-pihak yang tertentu ini. Saya berharap pihak Kementerian Dalam Negeri serta pihak yang berkuasa akan dapat mengatasi masalah ini dan memastikan apa yang terkandung dalam buku ini benar ataupun tidak. Saya sebagai Wakil Rakyat dari kawasan Kimanis dan mewakili lebih kurang 60% orang Islam akan bertindak jika ada bukti-bukti atau petanda-petanda seperti terkandung dalam isu buku ini ataupun berkaitan dengan isu-isu yang saya bangkitkan tadi adalah benar.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi yang sering timbul bila kita mengatakan tentang pembangunan negara ialah integrasi nasional dan sejauh manakah kita berhasil mempercepatkan proses integrasi

nasional ini. Kita mampu mengadakan satu bentuk Belanjawan untuk faedah rakyat. Kita sering mengatakan bahawa negara kita sedang pesat membangun. Kita selalu menjerit-jerit bahawa ekonomi kita sudahpun pulih dan mencatatkan kelebihan dagangan yang besar. Kita juga berbangga dengan kestabilan politik dalam negara kita. Kita kagum dengan kejayaan kita di mata dunia, kejayaan Sukan SEA, CHOGM dan sebagainya akan tetapi bolehkah kita benar-benar dengan ikhlas dan jujur mengatakan bahawa integrasi nasional sudah tercapai. Saya rasa ini adalah satu aspek yang perlu kita sebagai rakyat Malaysia fikirkan dengan lebih mendalam.

Kita sering bertanya apakah usaha-usaha yang dijalankan oleh Kerajaan untuk mempercepatkan proses integrasi nasional ini? Apakah ia berkesan dan boleh diterima oleh rakyat di Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak? Apakah pula masalah yang dihadapi jika ada selagi kita tidak berusaha dengan gigih, matlamat untuk mempercepatkan proses ini tidak mungkin akan tercapai.

Saya ingin mencadangkan supaya Kerajaan menetapkan satu jangka-masa untuk mencapai matlamat ini. Kalau tidak, saya khuatir sampai bila pun kita tidak dapat mencapai apa yang kita harapkan. Sayugialah ditetapkan satu had ataupun satu jangkamasa. Kita haruslah juga mengubah satu garispanduan yang positif yang memastikan dari masa ke semasa bagi menilai kekesan dan membuat perubahan di mana kita fikirkan perlu. Kerajaan Pusat dan Kerajaan Negeri hendaklah melipat-gandakan usaha yang ada sekarang supaya usaha itu akan dapat diteruskan. Rakyat pula haruslah memainkan peranan masing-masing dalam membantu Kerajaan ke arah mencapai integrasi nasional. Kita harus sanggup berkorban demi perpaduan negara. Integrasi nasional akan

melahirkan rakyat yang bersatupadu, rakyat yang bersatupadu akan mewujudkan sebuah Kerajaan yang kuat dan setia. Kerajaan yang kukuh dan stabil akan melahirkan sebuah negara yang aman dan makmur dan negara yang aman dan makmur akan melahirkan pula rakyat yang bahagia yang akan hidup dalam suasana aman, muhibbah dan perpaduan di antara satu sama lain. Jika ini tercapai barulah kita boleh berkata bahawa kita telah berjaya dalam tugas dan tanggungjawab kita sebagai pemimpin yang memperjuangkan nasib dan untung rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, saya amat berbangga kerana industri pelancongan kita telah mendapat perhatian yang sewajarnya. Langkah-langkah yang diambil untuk memajukan industri pelancongan merupakan satu langkah positif ke arah mencapai matlamat kita terutama sekali bila kita melancarkan tahun hadapan sebagai Tahun Melawat Malaysia.

Apa yang dibentangkan adalah hanya perkara-perkara berhubung dengan cukai. Sambil kita menerima ini dengan baik, saya rasa Kerajaan dan badan-badan yang terlibat secara langsung dengan industri pelancongan hendaklah menitik-beratkan soal kemudahan pelancongan seperti masalah bilik-bilik yang kurang, tempat-tempat peranginan, kenderaan-kenderaan yang cukup dan pemandu-pemandu yang terlatih. Satu perkara lagi yang saya rasa perlu diambil perhatian ialah tentang saiz kemeja ataupun T-shirt yang dicetak sempena satu-satu peristiwa seperti CHOGM ataupun menggambarkan pemandangan-pemandangan yang indah di negeri-negeri yang terdapat di Malaysia yang mana boleh dibeli dengan harga yang murah dan di samping itu pula boleh dijadikan hadiah ataupun cenderamata yang boleh dibawa balik oleh para pelancong ke negeri mereka.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat, bolehkah gulung?

Tuan Nurnikman bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, saya berharap dengan apa yang saya katakan tadi kita berpuashati dengan Belanjawan pada tahun ini dan kita juga mengucapkan ribuan terima kasih dan tahniah kepada Perdana Menteri kita oleh kerana negara kita berjaya menjadi tuan rumah yang begitu baik sekali untuk mengadakan mesyuarat Ketua-ketua Kerajaan Komanwel baru-baru ini dan di mana juga Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah pun diberi sanjungan dan pujian yang tinggi oleh para Ketua dan delegasi Komanwel dan dengan itu, saya serta rakyat di seluruh negara berharap atas kejayaan ini dan saya mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan tahniah kepada pegawai keselamatan kita terutama sekali pihak polis oleh kerana berjaya mengendalikan keselamatan yang begitu rapi dan baik sekali. Atas prestasi mereka yang baik itu dapatlah kita menjadi tuan rumah yang disegani.

Dengan itu sekali lagi, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong Belanjawan tahun 1990 ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Padang Terap.

5.56 ptg.

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar (Padang Terap): Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya mengambil peluang ini mengucapkan syabas pada pihak Kerajaan khususnya Yang Berhormat Menteri Kewangan kerana berjaya membentangkan suatu anggaran Belanjawan untuk tahun 1990 yang tidak begitu expansionary. Walau bagaimanapun, Tuan Yang di-Pertua, Belanjawan ini tetap menjamin satu tahap pertumbuhan KDNK yang terus pesat walaupun ianya dijangka terendah sedikit dari tahun ini iaitu 6.7% berbanding dengan 7.5%.

Tuan Yang di-Pertua, Belanjawan yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan tempoh hari mesti dilihat dari perspektif pencapaian pertumbuhan KDNK di dalam tempoh Rancangan Malaysia Kelima. Kebolehan Kerajaan membentangkan satu anggaran Belanjawan yang rata-rata memberi manfaat kepada semua lapisan rakyat dari setahun ke setahun adalah disebabkan oleh adanya pertumbuhan, dengan izin, growth ekonomi yang gigih sepanjang tempoh Rancangan Malaysia Kelima. Tanpa hakikat ini, Tuan Yang di-Pertua, manfaat ini tidak akan dapat rasai. Oleh itu dakwaan yang mengatakan bahawa Belanjawan ini sengaja dibuat untuk memancing undi pada pilihanraya yang diramalkan diadakan sedikit masa lagi adalah dakwaan palsu yang datang dari golongan-golongan yang iri hati terhadap kejayaan Kerajaan di dalam pembangunan ekonomi negara. Kalau hendak diikuti logik ini, Belanjawan yang dibentangkan tahun sudah pun adalah Belanjawan pilihanraya, kerana Belanjawan itu adalah satu Belanjawan yang baik yang memberi manfaat kepada semua lapisan rakyat jelata. Umum tahu bahawa tiap-tiap tahun Kerajaan membentangkan Belanjawan yang memberi kesan positif kepada rakyat. Rakyat menerima tiap-tiap Belanjawan dengan senang hati.

Tuan Yang di-Pertua, hakikat ini wujud kerana sepanjang Rancangan Malaysia Kelima Kerajaan berjaya membawa satu pencapaian pertumbuhan yang tinggi, lebih tinggi daripada kebanyakan negara-negara membangun yang lain. Contohnya kita telah mencapai angka-angka pertumbuhan melebihi hampir dua kali ganda daripada angka purata pertumbuhan KDNK negara-negara membangun yang lain yang hanya mencapai tahap pertumbuhan purata 4% sahaja di dalam dekad yang lalu.

Tuan Yang di-Pertua, mana ada negara yang dapat mencapai peningkatan setinggi yang kita capai apabila menggunakan strategi pertumbuhan bersama-sama dengan strategi pengagihan, kerana kedua-dua faktor ini adalah berlawanan. Tetapi walaupun kita mengagihkan pendapatan negara pada keseluruhan rakyat, kita masih lagi dapat mempertahankan satu growth, dengan izin, yang tinggi. Ini adalah satu kejayaan mentadbir dan pengurusan ekonomi yang tidak dapat dinafikan yang telah ditunjukkan oleh Kerajaan Barisan Nasional selama ini. Dari segi kepercayaan institusi-institusi kewangan dunia terhadap kebolehan negara di dalam menguruskan pembangunan ekonomi negara, kita mendapat tempat di atas sekali. Di bawah kendalian Yang Berhormat Menteri Kewangan sekarang, pembayaran perkhidmatan hutang negara turun dari 24% 4 tahun yang lalu kepada 12% daripada KDNK tahun ini.

Pencapaian ini adalah sungguh membanggakan. Tuan Yang di-Pertua, saya harap trend prestasi ini dipertahankan. Ciri-ciri jimat-cermat pandangan ke hadapan yang jauh dan penyaluran sumber-sumber yang cekap adalah merupakan faktor penting di dalam pengurusan kewangan negara. Mengenai ciri-ciri jimat cermat, saya menyeru Kerajaan melebihi usaha mengenainya.

Satu usaha untuk mengurangkan belanja mengurus birokrasi Kerajaan ialah dengan mengecilkannya. Setakat ini saya difahamkan bahawa Kerajaan telah pun menswastakan 10 peratus daripada agensi-agensi yang hendak diswastakan dan aktiviti-aktiviti Kerajaan yang hendak diswastakan. Saya menyeru supaya ini dipercepatkan lagi. Usaha penswastakan bukan sahaja dapat mengurangkan perbelanjaan Kerajaan, malah ianya akan mempertingkatkan lagi produktiviti kerja dan seterusnya

mencetus pelaburan dari sumber-sumber kewangan tempatan.

Pelaburan tempatan, Tuan Yang di-Pertua, perlu digalakkan peningkatannya untuk menguatkan lagi fundamental-fundamental ekonomi negara kita, dengan izin. Di dalam keghairahan kita mendapat pelaburan dari luar, jangan kita lupa menyeimbangkannya dengan peningkatan pelaburan tempatan. Usaha penswastakan, pada pendapat saya adalah satu-satunya daya penggalak pelaburan tempatan.

Bercakap mengenai jimat-cermat lagi. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyarankan supaya Kerajaan menyemak semula prestasi-prestasi agensi pembangunan Kerajaan. Saya diberitahu bahawa hanya 70 peratus sahaja daripada peruntukan pembangunan yang dibelanjakan pada tiap-tiap tahun. 30 peratus peruntukan yang kita peruntukan di Parlimen ini tidak digunakan. Kalaulah ini berlaku tiap-tiap tahun, ianya bermakna bahawa keseluruhan tenaga manusia di dalam agensi itu tidak dipergunakan, padahal ongkos mengurus yang kebanyakannya adalah emolument, dengan izin, ataupun gaji digunakan sepenuhnya. Justeru itu, produktiviti kerja birokrasi kita mengikut kaedah pengeluaran per pekerja adalah rendah. Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, saya harap Kerajaan meneliti hakikat ini. Mungkin ada agensi-agensi Kerajaan di mana belanja pembayaran gajinya adalah lebih tinggi daripada peruntukan pembangunannya. Kalau ada agensi sebegini, ianya harus ditutup dan satu gejala yang tidak sihat, yang kita nampak pada masa ini ialah banyak masa kerja-kerja pegawai Kerajaan digunakan untuk usaha-usaha yang tidak produktif, iaitu usaha-usaha menjalankan kerja "ceremonial".

Kita harap perkara ini akan dibaiki oleh pihak Kerajaan dengan

mengadakan panduan-panduan mengenainya. Tuan Yang di-Pertua, usaha mengecilkan birokrasi Kerajaan mestilah terus dipergiatkan. Apakah saiz yang optimum untuk birokrasi Kerajaan? Saya harap Kerajaan dapat mengkajikannya supaya penswastaan tidak menjejaskan peranan Kerajaan sebagaimana regulator ataupun pengawal. Sebilangan agensi-agensi tidak sepatutnya diswastakan kerana selain daripada peningkatan kecapan dan produktiviti serta mengurangkan ongkos mengurus Kerajaan yang hendak kita capai, kita jangan sekali-kali mengorbankan hak politik rakyat marhaen yang tidak mampu membeli saham di mana-mana syarikat yang akan mengambil alih kerja-kerja pentadbiran hidup harian mereka.

Hak politik mereka mungkin hilang, Tuan Yang di-Pertua, apabila mereka tidak boleh menyuarakan kepentingan mereka seperti yang mereka punyai sekarang apabila Jabatan Kerajaan di bawah kawalan Parlimen dan kawalan Kerajaan sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai pandangan jauh Kerajaan terhadap pembangunan ekonomi negara, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di atas visionnyanya yang dari hari ke hari direalisasikan. Tiga tahun yang lalu, pengkritik-pengkritik Kerajaan telah memberi gambaran masa depan ekonomi yang teruk akibat dari pelaburan Kerajaan di dalam projek-projek industri raksaksa. Mereka mengatakan bahawa beban-beban hutang negara tidak akan terbayar oleh projek-projek ini. Tetapi alhamdulillah, hari ini boleh dikatakan semua projek industri raksaksa telah menunjukkan keuntungan dan akan menunjukkan keuntungan di dalam tahun-tahun kewangan yang akan datang. Insya Allah, di dalam masa dua tiga tahun lagi industri-industri ini akan menyumbangkan lagi kepada

peningkatan pengeluaran barang-barang siap yang sedia ada pada hari ini, iaitu melebihi 13 peratus untuk setiap tahun.

Sumbangan industri raksaksa ini adalah diharap mengembang dan memperluaskan lagi industri-industri yang berkaitan dengannya. Industri-industri kaitan ini mempunyai potensi penggunaan sumber-sumber tempatan seperti kayu-kayan, kimia-kimia tempatan, kelapa sawit, getah dan lain-lain lagi barang-barang komoditi utama tempatan. Kejayaan di dalam bidang ini mengikis sekali gus kebimbangan setengah pemerhati ekonomi, termasuk saya sendiri, Tuan Yang di-Pertua, mengenai penggantungan yang berat oleh ekonomi pembuatan kita kepada bidang-bidang pengeluaran elektronik yang mula bertapak di negara kita lebih kurang 15 tahun yang lain.

Kita semua bahawa bidang ini dikawal dan dipunyai oleh multinational corporation, dengan izin, yang kadangkala kuasa kewangannya boleh menggugat mana-mana kerajaan negara membangun. Pada masa ini, sektor pembuatan negara kita adalah masih banyak dipenuhi dengan barang-barang eletronik yang dikeluarkan oleh multinational corporation ini. Tetapi, dengan jayanya usaha Kerajaan menjayajalkan industri-industri besar yang akan menyebabkan merebaknya industri sampingan yang menggunakan sumber-sumber tempatan, saya pasti perkara ini akan dapat diperbetulkan. Saya menyeru pihak Kerajaan supaya memastikan bahawa penyaluran modal dan tenaga buruh tempatan ke dalam industri ini berlaku secara maximum. Kita mahu lihat bidang ini betul-betul memberi peluang kepada pelabur-pelabur anak negeri. Kerajaan seharusnya menggalakkannya melalui penyediaan kemudahan pinjaman modal kepada pengusaha-pengusaha ini. Kalau boleh, satu unit khas di Jabatan

Perdana Menteri diwujudkan untuk meneliti dan mengawasi perkembangan di bidang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyeru lagi sekali kepada pihak Kerajaan supaya memperkemas dan memperluaskan bidang-bidang industri yang membawa kepada pencetus pelaburan pendapatan. Kita tidak mahu pelabur-pelabur tempatan membawa modal-modal mereka ke luar negara. Saya mengucapkan sepenuh syabas kepada Kerajaan kerana telah memisahkan Bursa Saham Negara dari Bursa Saham Singapura. Perkembangan ini sungguh menggalakkan kerana walaupun sepatutnya ini dilakukan lima tahun yang lalu, ianya tidak terlambat. Inilah satu caranya kita dapat membendung pengaliran sumber modal negara keluar ke negara-negara asing. Pemodal-pemodal tempatan, Tuan Yang di-Pertua, dulunya lebih suka membeli saham syarikat-syarikat tempatan di Singapura. Tetapi dengan adanya pemisahan Bursa ini mereka akan terpaksa membeli saham syarikat-syarikat ini di Kuala Lumpur. Mengenai kebimbangan yang disuarakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepong dan Ahli Yang Berhormat dari Ulu Selangor mengenai dengan usaha ini yang akan menjejaskan kedudukan pasaran tempatan, saya fikir ini tidak berlaku kerana sehari selepas Bursa ini dipisahkan daripada Singapura, kejatuhan harganya tidaklah banyak dan pada hari ini kita lihat bahawa kenaikan pengukuhan harga di dalam Bursa Saham Kuala Lumpur telah pun berlaku balik. *(Tepuk)*

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mencadangkan di sini supaya wang sebanyak \$50 juta yang dicadangkan untuk membantu usahawan-usahawan kecil di dalam bidang R&D ditadbirkan oleh suatu unit khas juga. Janganlah diberi kepada persatuan pengusaha-pengusaha Malaysia ataupun FMM seperti mana yang

mereka memohon baru-baru ini kerana FMM adalah dianggotai kebanyakannya oleh usahawan-usahawan besar. Oleh itu, perlu Kerajaan mengawasi dan mentadbirkan unit akan memberi manfaat kepada usahawan-usahawan kecil tadi.

Tuan Yang di-Pertua, bercakap mengenai pengaliran sumber modal negara keluar, saya ingin menyentuh pengaliran wang kita sebanyak \$3,000 juta untuk membiayai pembelian bahan-bahan makanan ataupun dipanggil "food bill", dengan izin. Negara kita berkebolehan mengeluarkan makanan yang cukup dan jika sekiranya teknologi-teknologi pertanian digunakan sepenuhnya dan sistem motivasi pengeluaran diadakan kita mampu mengeluarkan sayur-sayuran dan binatang-binatang ternakan dan seterusnya mampu mengeluarkan barangan yang ditinkan dari sumber-sumber ini. Apa yang diperolehi ialah "political will" yang cukup.

Tuan Yang di-Pertua, maksud saya mengenai "political will" ialah kemahuan Kerajaan menyusun semula institusi sektor pertanian khususnya institusi sektor pertanian rendah ataupun dipanggil dalam bahasa ekonomik "the peasantry".

Saya ingin menyatakan lagi di sini, bahawa insentif kepada kaum tani tidak semestinya di dalam bentuk subsidi wang ringgit ataupun pemberian *input* secara percuma. Insentif seperti ini tidak menjamin peningkatan produktiviti secara jangka panjang, Tuan Yang di-Pertua, tetapi untuk memastikan peningkatan produktiviti secara jangka panjang perlu disusun semula institusi seperti Pertubuhan-pertubuhan Peladang yang pada masa ini hanya merupakan media perantaraan di antara agensi Kerajaan dengan rakyat tani. Pertubuhan Peladang hanya mengambilalih fungsinya Jabatan Pertanian sebelum ini secara bulat-bulat, pada hal Lembaga Pertubuhan

Peladang yang ditubuhkan untuk mentadbir Pertubuhan Peladang adalah diniatkan sebagai satu institusi di mana penglibatan peladang berlaku dengan secara maksimum. Apa yang saya maksudkan ialah pemberian peluang kepada Pertubuhan-pertubuhan Peladang memiliki dan mengawal beberapa saluran sumber-sumber negara seperti apa yang dibuat di Korea dan di Taiwan. Di negara-negara yang maju itu, negara-negara yang kita hendak menjadikan modal untuk kita meniru Pertubuhan-pertubuhan Peladang, diberi peluang mempunyai bank-banknya sendiri, memegang monopoli di dalam pasaran *input* pertanian malah mempunyai rangkaian radionya sendiri.

Pada masa ini peladang-peladang yang menjadi ahli di dalam Pertubuhan Peladang masih lagi ditakluki misalannya oleh Bank Pertanian di dalam pinjaman *input* pertanian. Mengapa tidak diberi tanggungjawab meneruskan kredit kecilan ini iaitu kredit pengeluaran kaum tani kecilan ini kepada Pertubuhan Peladang Kebangsaan? Apa yang berlaku sekarang ini di dalam hal kredit pengeluaran peladang kecilan ialah satu sistem pemberian yang menjejaskan produktiviti. Ceritanya begitu, Tuan Yang di-Pertua, petani-petani yang hendakkan kredit ini terpaksa membuat permohonan yang komplikated, yang mengambil masa yang panjang, satu akibat ialah *input* pertanian diberi selepas masa yang sepatutnya digunakan, misalannya baja urea yang seharusnya diberi pada masa padi sedang "memberanak" secara maksimum iaitu 14 hari selepas ditanam ataupun diubah, sebenarnya hanya dapat diberi di masa padi sedang membuah. Perkara inilah yang mengecewakan banyak kaum tani dan inilah juga yang menjatuhkan tahap produktiviti.

Tuan Yang di-Pertua, tidak hairanlah kalau Rancangan Pengairan MUDA dan Rancangan Pengairan

KEMUBU menunjukkan pengeluaran tahunan yang makin merosot seperti yang ditunjuk di dalam laporan ekonomi yang diedarkan kepada kita. Saya pasti pihak pengurusan Bank Pertanian akan bersetuju dengan saya bahawa skim kredit kepada petani-petani kecil di bawah LPP ini perlu diserahkan kepada Pertubuhan Peladang, biarlah Bank Pertanian konsentrasikan usahanya terhadap memberi kredit kepada ladang-ladang sederhana dan besar yang kebanyakannya dijalankan secara komersial. Peranan ladang-ladang sederhana yang mengeluarkan hasil tanaman kontan adalah penting di dalam usaha kita membendung pengaliran keluar sebanyak \$3,000 juta setahun itu. Bank Pertanian juga boleh menumpukan usahanya di dalam memberi kredit untuk aktiviti hiliran hasil-hasil pertanian seperti pengetinan dan pemasaran barang-barang pertanian yang diproseskan.

Tuan Yang di-Pertua, masalah institutional inilah yang memastikan bahawa kemiskinan akan terus wujud di desa-desa. Tanpa penyusunan semula institusi-institusi yang berkenaan berapa banyak curahan perbelanjaan sekalipun tidak akan dapat mengikiskan, insiden kemiskinan yang teruk di sektor pertanian negara.

Tuan Yang di-Pertua, bercakap mengenai kemiskinan, saya ingin menyentuh satu lagi aspek kemiskinan di kalangan rakyat kita baik di dalam golongan atas mahupun dalam golongan bawah. Kemiskinan ini ialah kemiskinan ilmu. Malangnya Tuan Yang di-Pertua, masyarakat negara kita tidak tahu membela kaum cendekiawan. Peristiwa mogok seni oleh Sasterawan Negara, Samad Said adalah satu gambaran yang jelas mengenai apa yang saya katakan ini. Sistem budaya kita tidak memberi nilai yang tinggi kepada kebolehan intelektual.

Sila lihat kepada penyaluran yang dibuat di sekolah-sekolah. Selepas

SRP anak-anak kita yang mendapat kejayaan yang tinggi disalurkan malah dipaksa ke darjah-darjah sains. Apabila meningkat pelajaran anak-anak yang pandai ini mereka disalurkan pula ke jurusan profesional seperti engineering, perubatan, pertanian, perhutanan dan lain-lain lagi. Tetapi apabila anak-anak ini keluar daripada institusi-institusi pengajian tinggi sebagai ahli profesional mereka mendapat ganjaran yang lebih rendah daripada apa yang didapati oleh rakan-rakan sekelas mereka yang kurang pencapaian akademik dari mereka di bangku sekolah dahulu. Rakan-rakan mereka ini menjadi pegawai-pegawai pentadbir dan pengurus-pengurus syarikat yang rata-rata hidup lebih lumayan dari mereka, lantaran skim gaji mereka yang tinggi.

Bermula dari sistem pembahagian ganjaran yang tidak memberatkan merit inilah yang menyebabkan rendahnya nilai yang diberi kepada golongan-golongan intelektual. Apakah ganjaran untuk pencapaian intelektual di dalam bidang-bidang bukan sastera seperti sains, engineering dan perubatan masih tidak difikirkan lagi? Mengapa di dalam birokrasi Kerajaan masih lagi wujud halangan-halangan untuk pegawai profesional mendapat skim yang lebih tinggi dan lebih menarik, dan apakah ganjaran negara di dalam bentuk anugerah sastera ini cukup untuk menentukan bahawa golongan sasterawan boleh hidup dengan menulis sahaja? Jawapannya — tidak, Tuan Yang di-Pertua, kerana sistem nilai kita tela dibekukan oleh sikap anti intelektual ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong penuh protes yang dibuat oleh sasterawan Samad Said. Protes beliau itu secara mendadak membongkar kepada kita tentang tidak adanya tempat yang tinggi di dalam sistem nilai kita untuk pencapaian intelektualisme. Hakikat ini dieksploitasikan oleh golongan kapitalis di

dalam sektor percetakan. Saya diberitahu oleh penulis-penulis yang mengeluarkan novel-novel dan buku-buku rujukan bahawa mereka hanya mendapat tidak lebih dari \$4,000 untuk karya mereka yang rata-rata mendapat harga jualan \$100,000 pada percetakan pertama, ada yang mendapat \$600 sahaja, Tuan Yang di-Pertua. Saya faham Tuan Yang di-Pertua pun sedang menulis satu buku sekarang ini dan saya memberi amaran ataupun memberi "caution" kepada Tuan Yang di-Pertua jangan harap mendapat wang yang banyak daripada karya itu. Di dalam keadaan begini siapa yang mahu menjadi penulis. Yang Berhormat Menteri Pendidikan kita berhempas-pulas memperjuangkan budaya ilmu, tetapi malangnya banyak halangan wujud.

Saya ingin mencadangkan supaya beberapa perubahan patut dibuat di dalam sistem memberi ganjaran dan juga strategi pendidikan di negara kita ini. Pertama, salurkan penuntut-penuntut kita mengikut minatnya, bukan minat ibu-bapa dan guru. Untuk itu murid-murid harus didedahkan kepada bidang-bidang kerjaya pada awal-awal lagi. Kedua, wujudkan satu skim anugerah dan penghargaan di dalam bidang sains teknologi dan sosial sains selain daripada anugerah sastera yang sedia ada pada masa ini. Yang ketiga, Tuan Yang di-Pertua, wujudkan satu publising house yang didukung oleh Kerajaan untuk mencetak karya-karya penulis di dalam semua bidang.

Mengenai hal ini, saya sedar bahawa Unit Percetakan di Dewan Bahasa dan Pustaka sedang menjalankannya. Sayangnya pada masa ini unit ini tidak berupaya menerbitkan buku-buku dan mengedarkannya dengan cekap. Saya mencadangkan kepada Yang Berhormat Menteri Pendidikan supaya Unit ini dijadikan badan yang tersendiri, asing daripada Dewan Bahasa dan Pustaka yang menjalankan kerja-kerja merebak dan

mengembangkan ilmu melalui media cetak. Biarkanlah Dewan Bahasa dan Pustaka menumpukan perhatiannya dengan kerja-kerja pengembangan dan pembinaan Bahasa Malaysia tanpa dibebankan dengan fungsi-fungsi komersial. Semua penulis yang menghantar karya mereka untuk dibukukan tahu bahawa Dewan Bahasa dan Pustaka mengambil masa yang habis cepat ialah 2 tahun untuk mencetak sebuah buku. Buku saya mengambil masa 3 tahun. Walaupun Dewan Bahasa dan Pustaka membayar royalti yang tingi iaitu 12% hingga 14% pembayarannya dibuat adalah dengan secara yang cukup lambat. Masalah birokrasi inilah yang saya fikir, Tuan Yang di-Pertua, yang disebut oleh Sasterawan Negara sebagai faktor yang menjadikan beliau papa walaupun berlonggok-longgok karyanya yang telah dicetak oleh Dewan Bahasa dan Pustaka.

Dewan Bahasa dan Pustaka tidak seharusnya menjalankan kerja-kerja komersial — tubuhkan satu badan lain yang sepatutnya membuat kerja ini, ambil pengurus-pengurus percetakan yang profesional mengetuai badan ini. Saya pasti dengan adanya "publishing house" ini perebakan ilmu akan berlaku dengan cepat dan di dalam keadaan ini akan dapat menentukan golongan intelektual boleh mengeluarkan karya masing-masing tanpa bimbang-bimbang mendapat wang lambat dan seterusnya ditipu. Hakikat ini akan membolehkan penulis-penulis kita hidup dengan penulisannya. Pada masa ini penulis-penulis perlu mendapat kerja lain yang tetap sebagai penentu periuk nasinya terisi. Kerja penulisan hanya dilakukan secara part-time sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam keadaan begini bagaimanakah kita hendak mengharapkan karya yang bermutu tinggi. Di Barat, penulis-penulis umumnya bukan sahaja boleh hidup dengan penulisannya malah menjadi kaya-raya dan karya-karya

mereka adalah dihasilkan dengan bermutu tinggi, misalnya, Jeffrey Archer seorang bekas Member of Parliament, Harold Robins, Jackie Collins dan lain-lain lagi yang telah berjaya di dalam bidang penulisan. Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, barulah ilmu dapat diperkembangkan melalui media cetak dengan jayanya dan barulah usaha-usaha Yang Berhormat Menteri Pendidikan menggalakkan sifat membaca di kalangan masyarakat kita betul-betul berjaya. Di dalam keadaan sekarang, seminggu kita membaca buku-buku yang ditulis di dalam Bahasa Malaysia sudah habis semuanya, terpaksa kita menunggu berbulan-bulan pula untuk mendapat buku baru yang dikeluarkan oleh Dewan Bahasa dan Pustaka dan lain-lain syarikat percetakan.

Menyentuh tentang nilai anti-intelektual yang sedang bermaharajalela di dalam budaya kita ini, saya ingin menunjukkan satu contoh lagi mengenainya. Ini adalah peristiwa Anugerah Filem yang diadakan baru-baru ini. Terus-terang saya katakan, Tuan Yang di-Pertua, bahawa peristiwa ini mempamerkan sindrom "rewarding the mediocre", dengan izin. Bagaimana kita hendak maju di bidang ilmu pengetahuan dan mewujudkan budaya ilmu jikalau secara terang-terang kita tidak tahu membezakan beras dengan antahya.

Saya bimbang, Tuan Yang di-Pertua, budaya kita akan akhirnya menjadi satu budaya yang kulitnya tebal tetapi isinya sedikit sahaja. Orang lain ada industri filem, kita pun ada tetapi filem-filem yang kita galakkan hanya standard lawak sarkas sahaja. Orang-orang lain ada sasterawan, kita pun ada tetapi tidak dibela seperti sasterawan orang-orang lain. Orang-orang lain ada saintis yang membongkar rahsia alam, kita pun ada saintis yang hanya dapat membongkar rahsia Tongkat Ali

sahaja. (Ketawa) Tuan Yang di-Pertua, jadilah kita budaya sorak-sorai, kuahnya banyak isinya tiada. Bila sesuatu isu yang berat datang dikalangan kita, kita tidak dapat kupuskannya dengan mendalam.

Tuan Yang di-Pertua, kita dapat tengok hasilnya sendiri, soal kafir-mengkafir kerana berlainan fahaman politik, soal gam-menggam apabila dikritik, soal nepotisme, favouritisme, cronsyme dan patronage di dalam semua bidang wujud, soal irihati di kalangan golongan-golongan elit dan lain-lain lagi. Sindrom ini berlaku di merata-rata tempat dan inilah penyakit yang kita hadapi di dalam budaya kita ini. Inilah sindrom masyarakat yang kurang menilai ilmu pengetahuan. Marilah kita sifatkan semua ini sebagai cabaran untuk kita mengatasinya.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong berasaskan hujah-hujah yang saya beri itu. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Marudu.

6.25 ptg.

Tuan Joe Ojhi Supiring (Marudu): Tuan Yang di-Pertua, sepertimana yang kita semua maklum negara Malaysia telah kita bentuk dengan jayanya sejak 26 tahun yang lalu, bermakna kita telah menjangkau usia suku abad dan dalam tempoh yang sesingkat itu kita telah dapat melihat berbagai pencapaian positif yang telah kita semua buat, baik dari segi menyatupadukan rakyat yang berbilang kaum dan agama mahupun untuk menyediakan pembangunan dan perkhidmatan yang memuaskan. Kesemua ini adalah hasil daripada kerjasama, persefahaman kita semua serta juga oleh keseimbangan dalam tuntutan-tuntutan dari aspirasi-aspirasi kita semua.

Perpaduan dan penyelarasan fikiran yang datang daripada berbagai wilayah

di negara ini telah membolehkan kita mewujudkan sebuah negara yang stabil, aman dan harmoni. Sungguhpun begitu, ini tidak bermakna kita telah mencapai kesemua yang kita impikan dan pembangunan yang kita capai selama 26 tahun itu tidak semestinya telah memberikan kepuasan kepada semua lapisan masyarakat kita. Sebaliknya jika kita teliti keadaan persekitaran, kita akan melihat bahawa masih ramai di antara warganegara kita yang belum menikmati dan sesungguhnya sungguhsungguh hasil kemerdekaan negara mereka. Ini disebabkan oleh hakikat bahawa masih ramai rakyat kita yang masih berada di tahap kemiskinan, yang belum mengenali apa itu bekalan api elektrik, air berklorida, telekomunikasi automatik ataupun gunanya pelajaran yang tinggi yang mana kesemua ini adalah buah-buah atau hasil kemerdekaan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam ucapan ini saya ingin memperincikan beberapa perkara yang menghambat keselesaan dan kualiti hidup rakyat kita. Kita tahu bahawa pembangunan di Malaysia tidaklah begitu seimbang jika dilihat daripada segi wilayah-wilayah atau regional disparity. Ada tempat yang memperolehi penumpuan dan pembangunan yang pesat dan ada juga yang terbiar mundur. Akibatnya, perkembangan setiap anggota masyarakat kita adalah berbeza-beza. Ada juga telah bersedia menghadapi arus modenisasi yang lebih kompleks dan ada juga yang masih terabara-raba untuk mencari jalan bagaimana dapat menampung perbelanjaan seharian. Di Sabah, Sarawak, Kelantan dan Terengganu keadaan ini lebih mendesak kerana rakyatnya masih menghadapi berbagai masalah.

Tuan Yang di-Pertua, untuk lebih teliti biarlah saya menyentuh beberapa masalah yang spesifik mengenai pembangunan yang mendesak rakyat Sabah. Perkara-perkara ini adalah

berhubung-kait dengan masalah kemudahan-kemudahan asas seperti masalah kemiskinan, pelajaran dan latihan, kesihatan, pengangkutan dan kemudahan perhubungan dan bekalan tenaga elektrik dan sebagainya. Saya mulakan dahulu dengan kadar kemiskinan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sambung esok ya.

Tuan Joe Ohji Supiring: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan sehingga 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.