

**Jilid IV
Bil. 11**



**Hari Selasa
13hb Mac, 1990**

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KETUJUH

Seventh Parliament

PENGGAL KEEMPAT

Fourth Session

KANDUNGANNYA

**JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 2033]**

**USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN
MESYUARAT 18:**

**Setiausaha Dewan Rakyat Memerhatikan Sumbangan Ahli-ahli Parlimen
Barisan Nasional—Y.B. Tuan P. Patto (Ipoh) [Ruangan 2118]**

RANG UNDANG-UNDANG:

**Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan)
[Ruangan 2122]**

Rang Undang-undang Kawalan Bekalan (Pindaan) [Ruangan 2204]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KETUJUH

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KEEMPAT

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J.,
D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang
Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Negara dan Luar
Bandar, TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P., D.P.M.P.
(Labis).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU, S.P.M.P.,
S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Pertahanan, Y.B.M. TENGKU DATO' AHMAD RITHAUDDEEN AL-HAJ
BIN TENGKU ISMAIL, S.P.M.P., S.S.A.P., P.M.K. (Kota Bharu).

„ Menteri Kerjaraya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).

„ Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' SERI RAHDAH AZIZ, S.P.M.P.,
D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman, DATO' DR
HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD, S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Santubong).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNED, D.S.D.K., D.G.S.M., S.M.K.,
S.S.S.A. (Jerlun-Langkawi).

„ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK AMAR STEPHEN YONG
KUET TZE, D.A., P.N.B.S. (Padawan).

„ Menteri Pendidikan, TUAN ANWAR BIN IBRAHIM (Permatang Pauh).

„ Menteri Luar Negeri, DATO' HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S.,
S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor).

„ Menteri Kewangan, DATO' PADUKA DAIM ZAINUDDIN, D.H.M.S., S.S.A.P.
(Merbok).

„ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATUK LEE KIM SAI, D.S.S.A.,
P.P.N. (Hulu Langat).

Yang Berhormat Menteri Belia dan Sukan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P. (Pekan).

„ Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATUK KASITAH BIN GADDAM, P.G.D.K. (Kinabalu).

„ Menteri Kesihatan, TUAN NG CHENG KIAT (Klang).

„ Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.I.J., P.N.B.S., D.P.M.S., S.S.S.A., K.M.N. (Pulau).

„ Menteri Kebudayaan dan Pelancongan, DATO' HAJI SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S. (Temerluh).

„ Menteri Perusahaan Awam, DATO NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).

„ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Setiu).

„ Menteri Kebajikan Masyarakat, DATO MUSTAFFA BIN MOHAMMAD, D.P.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).

„ Menteri Buruh, DATO' LIM AH LEK, D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentung).

„ Timbalan Yang di-Pertua, DATO HAJI MOHAMED AMIN BIN HAJI DAUD, D.I.M.P., J.M.N., A.M.N., A.M.P. (Rompin)

„ Timbalan Menteri Buruh, DATO' K. PATHMANABAN, D.S.N.S., K.M.N. (Telok Kemang).

„ Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., J.M.N. (Paloh).

„ Timbalan Menteri Kerjaraya, TUAN LUHAT WAN (Baram).

„ Timbalan Menteri Pertanian, TUAN MOHD. KASSIM BIN AHMED (Machang).

„ Timbalan Menteri Pertanian, DATO' S. SUBRAMANIAM, D.S.N.S., D.P.M.J., S.M.J. (Segamat).

„ Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).

„ Timbalan Menteri Perusahaan Awam, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).

„ Timbalan Menteri Kebudayaan dan Pelancongan, DATO' NG CHENG KUAI, D.P.M.P., A.M.P. (Lumut).

„ Timbalan Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).

„ Timbalan Menteri Kerjaraya, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).

„ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).

Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR STI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).

- „ Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' KOK WEE KIAT, A.M.N. (Selandar).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- „ Timbalan Menteri Buruh, TUAN KALAKAU UNTOL (Tuaran).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY (Silam).
- „ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikei).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJIAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- „ Timbalan Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATO HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD (Mukah).
- „ Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- „ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DR TING CHEW PEH (Gopeng).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI DUSUKI BIN HAJI AHMAD, D.I.M.P. (Tumpat).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebajikan Masyarakat, TUAN PETER CHIN FAH KUI (Lambir).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, TUAN ONG TIN KIM (Teluk Intan).

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan dan Pelancongan, TUAN ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, P.M.P., A.M.P. (Parit Buntar).

- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTTIMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar, TUAN MOHAMED BIN JAMRAH, A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, TUAN ADAM BIN ABDUL KADIR (Kuantan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- „ TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).
- „ DATO' ABDUL ALIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- „ DR ABDUL HADI BIN DERANI, K.M.N., A.M.K. (Kota Setar).
- „ DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim Bandar Baharu).
- „ TUAN HAJI ABDUL MANAF BIN HAJI AHMAD, A.M.N., A.M.P., P.J.K. (Sungai Petani).
- „ TUAN HAJI ABDUL RAHMAN BIN BAKAR (Marang).
- „ TUAN HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI ABU SAMAH, D.S.M., A.M.N., P.J.K. (Lembah Pantai).
- „ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K. (Samarahan).
- „ DATO' ABDULLAH AHMAD, S.J.M.K., D.P.M.K., P.N.B.S., A.D.K. (Kok Lanas).
- „ DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).
- „ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- „ DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).
- „ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- „ DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).
- „ TUAN HAJI BUJANG BIN HAJI ULIS (Simunjan).
- „ DR CHEN MAN HIN (Seremban).
- „ TUAN CHEW KAM HOY, A.M.K., J.P. (Padang Serai).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN SAMSON CHIN CHEE TSU (Tawau).
- „ DR V. DAVID (Puchung).
- „ TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., F.B.S. (Betong).

Yang Berhormat DR ENG SENG CHAI (Petaling Jaya).

- „ TUAN FUNG KET WING (Sandakan).
- „ TUAN GERARD MATH LEE MIN, A.S.D.K. (Gaya).
- „ TUAN HAJI GHAZALI BIN AHMAD, A.M.N., P.C.K. (Jerai).
- „ DR GOH CHENG TEIK (Nibong Tebal).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HASHIM BIN SAFIN @ SHAFAIN, A.M.N. (Tanah Merah).
- „ TUAN HSING YIN SHEAN (Tanjong Aru).
- „ TUAN HAJI HUSSEIN BIN HAJI TAIB, S.M.S., P.P.N., P.J.K. (Sabak Bernam).
- „ TUAN HU SEPANG (Rasah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM AZMI BIN HASSAN (Kuala Nerus).
- „ DATO' ISMAIL @ MANSOR BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- „ TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGGA, P.B.S. (Kapit).
- „ TUAN JUSTINE ANAK TEMENGGONG JINGGUT (Ulu Rajang).
- „ DATUK KADOH AGUNDONG, P.G.D.K. (Padas).
- „ DATO' HAJI KAMARUZAMAN BIN HAJI AHMAD, D.P.M.S., J.M.N., A.M.N., J.P. (Tanjung Karang).
- „ TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN LAINUS ANAK ANDREW LUWAK (Serian).
- „ TUAN LAU DAK KEE (Pasir Pinji).
- „ TUAN LAW LAI HENG @ GOH LAI HENG, P.I.S., B.S.I., K.M.N., A.M.N. (Pontian).
- „ TUAN LEE LAM THYE (Bukit Bintang).
- „ DATO' PAUL LEONG KHEE SEONG, D.P.C.M. (Taiping).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- „ PUAN LING CHOOI SIENG (Kluang).
- „ TUAN MADATANG BIN MOREJAL (Bandau).
- „ TUAN MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, P.J.K. (Maran).
- „ DATO' HAJI MOHAMED BIN HAJI ALI, D.J.M.K., K.M.N., A.M.N., P.B. (Nilam Puri).

Yang Berhormat TUAN HAJI MOHAMED BIN HAJI ISA, A.M.N., P.S. (Kuala Kerai).

- „ TUAN HAJI MOHAMED SAM BIN HAJI SAILAN, A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Muar).
- „ TUAN MOHAMED TAWFIK BIN TUN DR ISMAIL (Sungai Benut).
- „ TUAN HAJI MOHAMED BIN YAAKOB (Rantau Panjang).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ TUAN MOHAMMAD SUBKY BIN HAJI ABDUL RAOF, A.M.N., P.J.M. (Balik Pulau).
- „ TUAN HAJI MOHAMMED YUSOFF BIN HAJI ABDUL LATIFF, J.P. (Tasek Gelugor).
- „ DATUK SERI HAJI MOHD. ADIB BIN HAJI MOHD. ADAM, D.G.S.M. (Alor Gajah).
- „ TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin).
- „ TUAN HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- „ TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).
- „ TUAN HAJI MOHD. ZAIN BIN ABDULLAH, S.M.K. (Bachok).
- „ TUAN HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN (Larut).
- „ DATO' MUSA BIN HITAM, S.P.M.J., S.S.I.J., S.P.M.S., D.U.N.M., S.P.N.S. (Kota Tinggi).
- „ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.ST.J. (Limbawang).
- „ TUAN MUTANG TAGAL (Bukit Mas).
- „ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- „ TUAN NGOI THIAM WOH (Kampar).
- „ DR NICHOLAS MUNONG ANAK IBAU (Rajang).
- „ TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- „ TUAN JOE OJIHI SUPIRING (Marudu).
- „ TUAN ONG TEE KEAT (Ampang Jaya).
- „ DATO' OO GIN SUN, D.S.D.K., S.D.K., A.M.K., J.P. (Alor Setar).
- „ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- „ TUAN M. G. PANDITHAN, K.M.N. (Tapah).
- „ DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- „ TUAN P. PATTO (Ipoh).
- „ TUAN PETER PAUL DASON (Bayan Baru).
- „ DATUK PETER TINGGOMANAK KAMARAU, P.N.B.S., P.C., K.M.N., A.M.N. (Saratok).
- „ TUAN PITTING BIN HAJI MOHD. ALI (Kinabatangan).

Yang Berhormat DATO' RADZI BIN SHEIKH AHMAD, D.P.M.P. (Kangar).

- „ DATIN PADUKA HAJAH RAHMAH BINTI OTHMAN, D.P.M.S., J.S.M., S.M.S., A.M.P., P.J.K. (Shah Alam).
- „ DATO' RAIS YATIM, D.S.N.S. (Jelebu).
- „ Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- „ DATO' HAJI SAIDIN BIN HAJI MAT PIAH, D.P.M.P., P.M.P., A.M.N., P.J.K. (Tasik Chenderoh).
- „ DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, S.P.D.K., J.P. (Semporna).
- „ TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- „ DATO SHAHRIR BIN ABDUL SAMAD, D.P.M.J., P.I.S. (Johor Bahru).
- „ PUAN HAJAH SHARIFFAH DORAH BINTI DATO' SYED MOHAMMED, S.M.J., A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Parit Sulong).
- „ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- „ PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- „ TUAN S. S. SUBRAMANIAM, P.J.K., A.M.S. (Hulu Selangor).
- „ TUAN TAIMAN BIN LUMAING (Pensiangan).
- „ DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Batang Lupar).
- „ TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN TEOH TEIK HUAT (Bagan).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN TIEU SUNG SENG @ TIU SIING SENG (Sibu).
- „ TUAN TING CHEK MING (Batu Gajah).
- „ TUAN TING LING KIEW (Bintulu).
- „ TUAN D. P. VIJANDRAN (Kapar).
- „ TUAN HAJI WAN OMAR BIN WAN MAJID, S.M.K., P.P.N. (Pasir Puteh).
- „ TUAN WANG CHOON WING, A.M.N. (Lipis).
- „ DATUK HAJI YAHAYA BIN MOHD. SHAFIE, P.S.D., P.M.P., A.M.P., A.M.N., J.P. (Tambun).
- „ DATO' ZAINAL ABIDIN BIN JOHARI, D.S.D.K., K.M.N., P.P.N., B.K.M., P.J.K., J.P. (Sik).
- „ DATO' ZAINAL ABIDIN BIN ZIN, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai).
- „ DATO' HAJI ZAKARIA BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N., P.J.K. (Besut).
- „ TUAN ZUBIR BIN EMBONG (Kuala Terengganu).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman, D.P.M.P., J.S.M.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid, A.M.N.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Ketua Penyunting: Hj. Yahya bin Manap.

Penyunting Kanan: Haji Osman bin Sidik.

Penolong Penyunting: Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Shamsiah binti Md. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajjah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abdul Samad.

Jainah binti Sakimin.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim.

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

 Selasa, 13hb Mac, 1990

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua *mem-
pengerusikan Mesyuarat*)

**JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN**

**KUOTA DI UNIVERSITI
TEMPATAN BAGI PENUNTUT
SARAWAK**

1. Tuan Jawah Anak Gerang minta Menteri Pendidikan menyatakan jumlah kuota di universiti tempatan yang diberikan kepada penuntut-penuntut dari Sarawak dan jumlah kuota tersebut yang sudah dipenuhi mengikut kursus dan kaum setakat hari ini.

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr Leo Michael Toyad): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kerajaan tidak menetapkan kuota yang khas bagi pengambilan calon dari negeri Sarawak untuk kemasukan ke universiti-universiti tempatan. Apa yang ada hanyalah kuota nasional untuk pengambilan calon-calon bumiputera dan bukan bumiputera. Namun begitu pemilihan calon-calon masih dibuat berdasarkan kepada jumlah pemohon, kelayakan mereka dan syarat-syarat khas yang telah ditetapkan.

Pada tahun-tahun yang lepas, didapati bilangan calon dari Sarawak

yang memenuhi syarat-syarat kemasukan ke universiti tempatan adalah kecil. Untuk pengambilan pelajar peringkat ijazah pertama dari sesi 1985/1986 hingga ke sesi 1989/1990, seramai 1,263 orang calon dari Sarawak telah diterima masuk ke universiti-universiti tempatan. Jumlah ini merupakan 3% daripada jumlah pengambilan keseluruhan untuk jangka masa yang sama (iaitu 41,314 orang).

Tuan Sim Kwang Yang: Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab ini satu soalan politik yang terbesar di negeri Sabah dan Sarawak, maka saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu mengapakah bilangan ataupun peratusan pelajar-pelajar dari Sarawak dan Sabah yang memasuki universiti-universiti tempatan begitu kecil—3% hingga 5%. Adakah ianya disebabkan murid-murid dari Sabah dan Sarawak tidak pandai, tidak boleh mematuhi syarat-syarat yang ditetapkan ataupun apakah faktor sekarang yang menyebabkan mereka tidak boleh menikmati peluang pendidikan tinggi sepenuhnya?

Yang keduanya, mengapakah Kementerian Pendidikan belum membuat satu keputusan ataupun satu kajian yang mendalam untuk cuba membuka sebuah universiti lengkap di negeri Sabah ataupun negeri Sarawak khasnya untuk memberi peluang-peluang pendidikan tinggi kepada murid-murid di dalam kedua-dua negeri itu, kenapa, sebab boss kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, Ketua Menteri di Sarawak pun

sudah beberapa kali menyatakan dalam suratkhbar di Sarawak bersetuju untuk sebuah universiti lengkap didirikan di negeri Sarawak. Kenapa sampai sekarang tiada ataupun anak Sarawak dan anak Sabah sudah diketepikan oleh pihak Kerajaan Persekutuan ataupun tidak?

Dr Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, mengenai soalan ini yang mengatakan bahawa kita telah mengeneipkan keperluan-keperluan pendidikan dan pengajian tinggi di negeri Sarawak, saya menafikan adalah tidak benar sekali. Saya katakan di sini tadi bahawa ada kelayakan-kelayakan dan syarat-syarat khas yang telah ditetapkan untuk pengambilan-pengambilan ini. Dahulu pun kita pernah mengadakan syarat-syarat yang tertentu supaya pengambilan-pengambilan dalam pengajian-pengajian tinggi kita inipun diberi kelonggaran di mana kita lihat bahawa pelajar-pelajar tidak kesemuanya terus menghabiskan kursus-kursus mereka.

Dalam segi usaha-usaha yang sebenarnya untuk kita mengadakan kemudahan-kemudahan dan peluang untuk anak-anak di negeri Sarawak mendapat pengajian tinggi telah dijalankan dan diusahakan menerusi cawangan-cawangan kampus yang telah dibina di negeri Sarawak sekarang dan usaha seterusnya ialah untuk mempertingkatkan atau menaikkan lagi kemudahan-kemudahan ini supaya dapat memberi lebih lagi peluang mengikut keperluan-keperluan yang kita kajikan dari semasa ke semasa untuk program-program pendidikan atau pengajian tinggi untuk anak-anak Sarawak.

Tuan Justine Anak Temenggong Jinggut: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya difahamkan bahawa punca utama mengenai masalah kemasukan ke universiti tempatan di

Malaysia ini adalah prestasi murid-murid sekolah dari Sarawak adalah rendah. Jika ini benar, apakah langkah-langkah yang sedang dan akan diambil oleh Kementerian untuk menaikkan prestasi sekolah menengah di negeri Sarawak supaya prestasi-prestasi tersebut dapat setaraf dengan sekolah-sekolah di Semenanjung Malaysia ini?

Dr Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, memang kita berusaha untuk meninggikan lagi prestasi-prestasi supaya kita dapat mengatasi masalah-masalah yang kita hadapi dari segi kemasukan-kemasukan di universiti tempatan. Tetapi di sini saya ingin menambah lagi satu perkara—ini adalah kemasukan ke universiti tempatan tetapi tidak termasuk institusi-institusi pengajian tinggi yang lain dari universiti-universiti yang juga diberi peluang dan boleh dikatakan kemasukan-kemasukan ke pengajian tinggi untuk pelajar-pelajar di Sarawak adalah melebihi dari 5%, kalau kita ingin menyebutkan dari segi kuota.

Untuk soalan yang kedua tadi bahawa kita berusaha untuk meninggikan lagi prestasi-prestasi dan dalam pendidikan sekolah menengah dan seterusnya sekolah-sekolah asas, sekolah rendah dan kemudahan-kemudahan dan sistem-sistem secara teratur diperbaiki kelemahan-kelemahan di mana kawasan-kawasan luar bandar, kebanyakan pelajar-pelajar kita prestasinya masih belum memuaskan. Dan kita lihat semenjak tahun 1987 ke tahun 1989, usaha-usaha ini adalah menunjukkan bukti bahawa prestasi-prestasi di peringkat SPM dan SRP kita telahpun meningkat dari segi program-program seperti anak angkat dan program-program di peringkat Tingkatan III dan Tingkatan V. Dan kita berharap dengan usaha seperti ini kita dapat memperteguhkan dan memperkuat lagi usaha-usaha itu supaya sepertimana Ahli Yang Berhormat berharap, kita dapat

memberikan asas untuk mereka mendapatkan persaingan dalam mendapat kemudahan-kemudahan pendidikan pengajian tinggi.

LAPANGAN TERBANG KEDUA DI LEMBAH KELANG

2. Tuan Lim Kit Siang minta Menteri Pengangkutan menyatakan rancangan-rancangan Kerajaan berkenaan dengan lapangan terbang kedua di Lembah Kelang.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Datin Paduka Hajjah Zaleha binti Ismail): Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan sedang mengkaji kemungkinan membina lapangan terbang yang kedua di sekitar ibu negara. Satu keputusan akan dibuat sebaik-baiknya sahaja kajian ini selesai.

Tuan Lim Kit Siang: Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa keputusan untuk mengadakan Terminal 2 di Lapangan Terbang Subang adalah satu keputusan yang tidak kebijaksanaan oleh kerana menyebabkan akibatnya kelam-kabut kepada penumpang-penumpang dan berlaku di mana penumpang-penumpang dibawa daripada Terminal 2 kepada Terminal 1 untuk naik kapal terbang, dan sampai ke Terminal 1 bawa ke Terminal 2 untuk turun. Bukankah lebih elok dan bijaksana menggunakan Terminal 1 atau memperbesarkan Terminal 1, dan bukan menggunakan Terminal 2?

Datin Paduka Hajjah Zaleha binti Ismail: Tuan Yang di-Pertua, itu bukan soalnya. Tadi dia tanya lapangan terbang yang kedua. Ini Terminal 2, bukan lapangan terbang yang kedua (*Tepuk*). Saya tidak bersetuju mengatakan bahawa keputusan yang dibuat tidak bijaksana.

Tuan P. Patto: Tadi dalam jawapannya, Yang Berhormat Timbalan Menteri berkata bahawa

memang ada rancangan untuk mewujudkan lapangan terbang yang kedua dalam Lembah Kelang, dan kajian sedang dijalankan. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu apakah tempat-tempat yang sedang dalam kajian untuk lapangan terbang yang kedua itu dibina kelak sekiranya ada keputusan untuk membinanya?

Datin Paduka Hajjah Zaleha binti Ismail: Tuan Yang di-Pertua, saya tadi mengatakan bahawa satu kajian sedang dijalankan di peringkat Kementerian dan Jabatan Penerbangan Awam dan kajian ini belum lagi muktamad dan belum diputuskan. Tidak wajarlah saya menyatakan tempatnya, nanti ada akan spekulasi pula.

KOMPONEN TEMPATAN BAGI KERETA DALAM NEGERI

3. Tuan Ahmad bin Omar minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan:

- (a) sejak bilakah berkuatkuasa dasar mewajibkan penggunaan 30 peratus komponen tempatan dalam setiap kereta yang dipasang di dalam negeri;
- (b) mengapakah dasar mewajibkan penggunaan komponen tempatan sebanyak 60% pada setiap kereta yang dipasang di dalam negeri tidak dikuatkuasakan mulai 1990; dan
- (c) bagaimanakah penglibatan syarikat-syarikat tempatan dalam pengeluaran komponen kereta yang dipasang di dalam negeri dan apakah insentif yang diberikan oleh Kerajaan.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Kok Wee Kiat): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, pada ketika ini belum ada dasar yang

mewajibkan pemasang-pemasang kereta menggunakan 30% atau 60% komponen tempatan di dalam setiap kereta yang dipasang di dalam negeri. Namun demikian, menerusi beberapa langkah secara administrative, Kerajaan telah dapat meningkatkan penggunaan komponen tempatan di dalam kereta-kereta yang dipasang di dalam negeri.

Antaranya, Kerajaan telah mengambil langkah untuk menyenaraikan komponen-komponen tertentu secara mandatori atau mandatory deleted components dan pemasang-pemasang kereta adalah diwajibkan menggunakan komponen-komponen tempatan yang telah disenaraikan itu. Pada masa ini, terdapat 28 komponen tempatan yang telah disenaraikan di bawah langkah ini. Kementerian juga sedang berunding dengan pihak-pihak swasta yang berkenaan supaya dapat dipertingkatkan lagi program kandungan tempatan bagi industri pemasangan kereta-kereta.

Setakat ini, penglibatan syarikat-syarikat tempatan di dalam pengeluaran komponen kereta agak menggalakkan. Kini terdapat lebih daripada 70 buah syarikat yang mengeluarkan komponen-komponen automotif untuk kereta yang dipasang dalam negeri dan 60 daripadanya adalah syarikat-syarikat tempatan.

Mengenai insentif yang diberikan oleh Kerajaan, komponen kereta adalah termasuk di bawah senarai keluaran yang digalakkan di bawah Akta Penggalakan Pelaburan dan layak dipertimbangkan untuk mendapat galakan-galakan seperti Taraf Perintis dan Elaun Cukai Pelaburan.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Sebentar tadi, Yang Berhormat Timbalan Menteri telah menyatakan

bahawa 28 komponen tempatan telah diwajibkan oleh pihak Kerajaan bagi kereta-kereta yang dipasang di dalam negeri. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, daripada 28 komponen tempatan ini, berapakah nilai dari segi peratusan komponen-komponen ini bagi tiap-tiap jenis kereta yang dipasang di dalam negeri? Dan bolehkah juga Yang Berhormat mengatakan apakah jenis-jenis kereta yang sedang dipasang di dalam negeri sekarang ini?

Tuan Yang di-Pertua, soalan yang kedua. Proton Saga sebagai Kereta Nasional Malaysia yang dipunyai boleh dikatakan sebahagian besar ekuitinya oleh pihak Kerajaan melalui HICOM patutlah menjadi pimpinan di dalam menggunakan komponen-komponen tempatan bagi kereta-kereta yang dikeluarkan oleh pihak syarikat Proton. Saya ingin tahu, Tuan Yang di-Pertua, berapa peratusan komponen daripada kereta Proton Saga ini adalah daripada komponen-komponen tempatan? Dan adakah peratusan ini meningkat kepada 40% seperti yang dijanjikan pada satu masa dahulu dan, jika tidak, bilakah 40 peratusan komponen akan dicapai oleh pihak syarikat Proton?

Dato' Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, Proton Saga sudah mencapai 62% kandungan tempatan. Itulah melebihi sasaran 40% yang diumumkan dahulu.

Menjawab soalan yang satu, Tuan Yang di-Pertua, di sini saya tidak ada butir-butir tentang satu kereta, tetapi apa yang saya tahu semua model dipasangkan dan lain-lain adalah mencapai 30% hingga 40% kandungan tempatan.

Tuan Haji Ghazali bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan tidak ada dasar

yang boleh dibuat berkenaan dengan penggunaan komponen tempatan. Tadi juga Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan banyak komponen-komponen telah dibuat oleh pihak tempatan. Kenapakah tidak boleh dasar ini dibuat, satu—dasar yang dibuat bagi penggunaan komponen tempatan?

Yang kedua, apakah Kementerian yakin atau tidak keupayaan pihak-pihak tempatan yang menerbitkan komponen-komponen kereta ini?

Dato' Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, memanglah Kerajaan kita yakin kita boleh mencapai kandungan kereta tempatan sebanyak-banyaknya yang dibuat dan dikeluarkan oleh syarikat-syarikat tempatan. Walaupun kita tidak ada dasar pada masa sekarang, Kerajaan berpendapat kita boleh melindungi situasi ini secara "administrative". Saya sudah menyebutkan tadi bahawa kita ada 28 komponen yang pemasangan-pemasang mesti memansuhkan oleh kerana itu mandatori dan 28 komponen di sini menyertai kebanyakan nilai kereta.

ALMA RUBBER ESTATES— BAU BUSUK

4. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan:

- (a) sama ada beliau sedar bahawa selama ini bau busuk yang dikeluarkan oleh Alma Rubber Estates Sdn. Bhd. di Alma, Bukit Mertajam telah mengancam kesihatan penduduk-penduduk di sekeliling kawasan itu;
- (b) adakah beliau menerima sebarang aduan dari mana-mana pihak; dan

- (c) apakah tindakan telah, sedang dan akan diambil oleh Kementerian beliau untuk menyelesaikan masalah ini untuk sementara waktu dan jangka panjang.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Tuan Law Hieng Ding): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Saya sedar bahawa penduduk-penduduk berhampiran dengan Kilang Alma Rubber Estates Sdn. Bhd. di Alma, Bukit Mertajam telah mengadukan bau busuk dari kilang menyebabkan gangguan. Walau bagaimanapun, saya tidak menerima apa-apa laporan perubahan yang mengatakan bau yang timbul mengancam kesihatan penduduk-penduduk berkenaan.
- (b) Ya, Jabatan Alam Sekitar ada menerima aduan penduduk-penduduk berkenaan melalui Sahabat Alam Malaysia dan Majlis Perbandaran Seberang Prai pada tahun 1988.
- (c) Setakat ini, tiada teknologi berkesan yang boleh menghapuskan bau dari kilang getah dengan sepenuhnya. Bau busuk dari sistem pengolahan boleh berlaku dari masa ke masa apabila terdapat kekacauan biologiikal atau biological upset dan boleh menyebabkan pelepasan gas methane dan hydrogen sulphide yang bersifat semulajadinya berbau.

Oleh yang demikian, Jabatan Alam Sekitar telah menggesa pihak kilang berkenaan supaya lebih berjaga-jaga terhadap perkara ini. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, daripada siasatan terbaru yang dijalankan, adalah didapati bahawa masalah bau busuk telah

berkurangan dan tiada lagi aduan bau busuk diterima setakat ini.

Langkah jangka masa panjang bagi mengatasi gangguan ini ialah dengan memindahkan kilang berkenaan jauh dari kawasan kediaman. Perkara ini perlulah dipertimbangkan oleh pihak berkuasa iaitu Kerajaan Negeri Pulau Pinang dengan teliti dari segi kesan ekonomi dan pemilihan tapak yang sesuai.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi mengikut jawapan dari Yang Berhormat Timbalan Menteri, beliau berkata bau itu sudah tidak ada lagi. Kalau tidak saya . . .

Tuan Yang di-Pertua: Berkurangan.

Tuan Chian Heng Kai: Berkurangan, tetapi pada pengetahuan saya baru-baru ini bau itu sangat kuat di situ. Saya ingat jawapan Timbalan Menteri tidak tepatlah. Mengikut keadaan sekarang ini menunjukkan bahawa langkah-langkah yang diambil oleh Kementerian beliau tidak berkesan. Jadi, saya minta Yang Berhormat bolehkah mencari langkah yang lebih berkesan lagi supaya dapat mengatasi masalah itu.

Tuan Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, seperti yang saya jawab dalam jawapan saya tadi, oleh kerana tidak ada teknologi yang berkesan yang boleh diperolehi pada masa sekarang, kita hanya melalui penguatkuasaan di bawah peraturan-peraturan yang ada sekarang. Memanglah ini menjadi kewajipan Jabatan Alam Sekitar sentiasa menjalankan pengawasan untuk mengelakkan sebarang bau busuk dari berlaku.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, punca bau busuk dari kilang getah yang boleh dikawal ialah daripada kerja-kerja penyelidikan dan pembangunan baru-baru ini telah didapati bau busuk yang berpunca dari pengering atau dryer dalam sebahagian proses kilang getah boleh dikurangkan ke paras yang boleh diterima melalui pembasuh atau scrubber di mana air dengan bahan kimia digunakan untuk mencuci gas pelepasan dari peralatan ini.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Menurut jawapannya Timbalan Menteri berkata tidak ada teknologi pada hari ini untuk membasmikan bau busuk. Adakah Timbalan Menteri bercadang semua kilang-kilang yang mengeluarkan keluaran-keluarannya kalau berbau busuk maka tidak ada apa-apa undang-undang untuk mengawal mereka. Jika begitu, adakah satu garis panduan bagi Kerajaan untuk memastikan bahawa bau-bau busuk bagi setiap kilang itu dapat dikawal dengan lebih teliti.

Yang kedua, saya hendak bertanya Timbalan Menteri pun berkata kalau bau itu sangat busuk boleh dikawal sehingga ke paras dapat diterima. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan apa maksudnya sampai paras boleh diterima? Apakah garis-panduan itu?

Tuan Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, bau busuk ini mengikut orang yang mungkin ada bau itu boleh diterima sebagai bau harum seperti durian, untuk orang putih itu bau busuk tetapi untuk orang tempatan itu bau yang sedap. Tetapi ini adalah susah memberi satu definisi macam mana bau busuk yang boleh diterima. Saya tadi sudah jawab ini bukan sahaja di Malaysia. Kita hanya mengambil tindakan hendak menjaga ini iaitu dikurangkan, tidak boleh dihapuskan sama sekali.

PROJEK INFRASTRUKTUR DI SABAH—PERUNTUKAN

5. Tuan Nurnikman bin Abdullah minta Menteri Kewangan menyatakan bagi tahun 1989 berapakah jumlah wang yang diperuntukkan oleh Kerajaan Pusat untuk projek-projek infrastruktur di Sabah yang belum dilaksanakan dalam tempoh jadual waktu yang ditetapkan. Dan apakah sebab utama projek-projek tersebut tidak dapat dilaksanakan mengikut jadual. Pihak manakah yang harus bertanggungjawab ke atas perkara ini.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Loke Yuen Yow): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, jumlah peruntukan yang telah diluluskan oleh Kerajaan Persekutuan untuk projek-projek infrastruktur di Negeri Sabah dalam tahun 1989 adalah sebanyak \$127.8 juta. Peruntukan ini adalah bagi membiayai beberapa projek infrastruktur di antaranya projek pembinaan jambatan Kinabatangan, jalan dari Telupid ke Sandakan Batu 32, Package A1 dan Package A2, jalanraya Sandakan dari Batu 32 ke Lahat Datu, Package B1 dan Package B2 serta beberapa lagi projek pembinaan jalanraya.

Daripada jumlah tersebut hanya sebanyak \$69.5 juta atau lebih kurang 53.3% telah dibelanjakan pada tahun tersebut.

Di samping kurangan atau shortfall dari segi perbelanjaan pada keseluruhannya projek-projek tersebut juga mengalami kurangan dari segi kemajuan fizikal iaitu di antara 25% hingga 58% bagi beberapa projek bagi tahun tersebut. Sungguhpun demikian, terdapat beberapa daripada projek tersebut mengalami prestasi yang memuaskan iaitu mencapai kemajuan fizikal yang melebihi paras yang dijangkakan bagi tahun tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, bagi projek-projek yang mengalami kurangan daripada segi perbelanjaan dan kemajuan fizikal ini, beberapa faktor telah dikenalpasti di atas kelewatan yang telah berlaku iaitu di antaranya:

(i) *Masalah Kontraktor*

Punca utama di atas kelewatan pelaksanaan projek-projek infrastruktur di negeri Sabah adalah disebabkan kerana kontraktor yang menjalankan kerja-kerja pembinaan mengalami masalah seperti masalah aliran wang tunai, kekurangan tenaga mahir dan kesukaran mendapat bekalan pada masa yang diperlukan. Masalah-masalah ini adalah berpunca daripada tawaran yang terlalu rendah yang telah dibuat oleh pihak kontraktor dalam menerima kerja pembinaan tersebut;

(ii) *Cuaca Buruk*

Ekoran daripada keadaan cuaca di Sabah yang tidak memuaskan pada tahun 1988 dan tahun 1989 di mana terdapat hujan yang terlalu kerap, kerja-kerja pembinaan telah seringkali tergendala pada beberapa ketika;

(iii) *Keadaan Tanah Yang Tidak Sesuai*

Terdapat juga di beberapa tempat di mana keadaan dan bahan-bahan di kawasan pembinaan, tanah didapati tidak sesuai. Ini memerlukan kerja-kerja tambahan dilaksanakan untuk mengeluarkan bahan-bahan tersebut atau menyesuaikan tanah bagi pembinaan projek-projek tersebut. Secara langsung ini telah mengambil masa untuk menjalankannya dan telah melewati pelaksanaan projek tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan kepada faktor-faktor yang tersebut di atas, kelewatan pelaksanaan projek-projek infrastruktur di negeri Sabah pada umumnya adalah disebabkan oleh faktor-faktor di luar kawalan Jabatan Kerjaraya. Walau bagaimanapun, ingin saya memaklumkan di sini bahawa Jabatan Kerjaraya sentiasa mengadakan pengawasan yang rapi di atas kerja-kerja yang dijalankan oleh kontraktor yang mengendalikan projek-projek tersebut. Perundingan sentiasa diadakan sama ada oleh JKR ataupun Juruperunding bagi projek-projek yang tertentu, dengan pihak kontraktor berkenaan untuk pelaksanaan kerja-kerja pembinaan. Nasihat dan bantuan sentiasa diberikan sekiranya didapati kerja-kerja pembinaan itu tidak mengikut jadual ataupun pihak kontraktor menghadapi masalah-masalah tertentu. Pengawasan yang rapi ini adalah bertujuan untuk memastikan kerja-kerja pembinaan dibuat dengan lebih memuaskan dan mengurangkan "shortfall" di dalam prestasi pelaksanaan projek-projek tersebut.

Tuan Hashim bin Safin: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Berdasarkan penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan mengenai projek-projek tergendala, sama ada di negeri Sabah atau di mana-mana, dan ini berkaitan dengan negeri Sabah, sehingga 63% yang berjaya dilaksanakan. Antara sebab yang menarik perhatian saya ialah kerana tawaran yang rendah yang diberi oleh kontraktor-kontraktor. Dalam masalah ini, saya ingat, Tuan Yang di-Pertua, persoalan pernah saya timbulkan, di antara perakuan yang dibuat oleh JKR dengan Kementerian Kewangan yang diwakili oleh Perbendaharaan Malaysia. Soalannya, apakah cara ataupun langkah untuk memastikan bahawa tender-tender

yang diberi kepada penender-penender itu tidak semestinya terendah dan bagaimana pegawai-pegawai yang terlibat, kerana saya pernah berbincang dengan pegawai-pegawai yang terlibat, mereka terpaksa menulis berjela-jela untuk menjelaskan kenapa kalau hendak diberikan kepada yang lebih tinggi sedikit.

Maka dalam perkara ini, apakah langkah Kementerian, khasnya Kementerian Kewangan untuk memastikan tidak lagi berlaku projek-projek tergendala kerana terpaksa diberi kepada penender-penender yang terendah dan apakah boleh dibuat satu cadangan untuk di bahagi-bahagikan projek, walaupun di dalam projek itu penendernya agak tinggi dari segi anggaran yang ditawarkan? Minta penjelasan, Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya, apabila Kementerian atau Kerajaan meluluskan sesuatu tawaran atau memberikan tender kepada sesuatu pihak, bukan semestinya tender atau tawaran yang rendah sekali diberikan kerja. Kerajaan juga membuat kajian supaya tawaran-tawaran yang diterima oleh Kerajaan adalah munasabah dari segi amaun tawaran yang dirancang oleh penender-penender tadi dan Kerajaan pun sedar bahawa jikalau projek-projek yang diberikan kepada pihak kontraktor selalu mengakibatkan projek-projek itu tergendala adalah akan merosakkan imej Kerajaan dan Kerajaan pun telah mengambil langkah-langkah yang agak berkesan supaya kejadian ini tidak akan berlaku dengan kerap.

Di negeri Sabah khasnya, Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan menghadapi masalah juga untuk mengawal bahawa kontraktor-kontraktor yang telah diberikan kerja itu dapat menjalankan kerja dengan sempurna dan mengikut

jadual, adalah kerana faktor-faktor yang saya sebutkan tadi, khasnya faktor cuaca buruk dan juga keadaan tanah yang tidak sesuai di tapak-tapak di mana pembinaan di jalankan, oleh kerana tapak-tapak di mana kerja itu dijalankan letaknya di dalam hutan, yang mana mereka susah memberi sesuatu ramalan bahawa adakah tanah itu sesuai. Walau bagaimanapun, Kerajaan akan mengambil langkah yang sesuai supaya ini tidak berlaku dengan begitu kerap. Terima kasih.

Tuan Madatang Morejal: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Yang Berhormat Timbalan Menteri telah menyatakan beberapa sebab tergendalanya pelaksanaan projek-projek tertentu bagi negeri Sabah. Tetapi adakah Yang Berhormat sedar bahawa satu daripada sebab utama tergendalanya pelaksanaan projek-projek di negeri Sabah ialah di sebabkan waran lambat diterima daripada Kementerian-kementerian tertentu? Oleh yang demikian, adakah Yang Berhormat bercadang untuk mencari jalan agar dipercepatkan pemberian waran-waran itu kepada bukan sahaja di negeri Sabah, juga di negeri-negeri lain, agar dapat dilaksanakan mengikut jadual, kerana mengikut apa yang saya tahu waran itu biasanya diterima pada bulan Oktober dan November iaitu satu masa yang sukar untuk melaksanakan sesuatu projek kerana waktu itu musim tengkujuh.

Soalan tambahan yang kedua saya ialah, dalam segi pelaksanaan projek, bolehkah Yang Berhormat memberi jaminan agar sesuatu projek yang tidak dapat dilaksanakan dalam sesuatu tahun kewangan itu, dapat dilaksanakan dan peruntukan bagi tahun itu dapat di bawa ke tahun hadapan supaya projek dapat dilaksanakan dengan sempurna kerana ada beberapa Kementerian pada masa ini yang tidak

membenarkan penggunaan peruntukan sesudah tahun kewangan itu tamat. Jadi, permintaan saya ialah supaya Kementerian Kewangan memberi jaminan agar peruntukan-peruntukan yang tidak dapat dilaksanakan dalam sesuatu tahun kewangan itu dapat dilaksanakan di tahun berikutnya. Terima kasih.

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan banyak-banyak terima kasih kepada soalan tambahan daripada Ahli Yang Berhormat tadi. Saya pun ada dengar bahawa sebahagian kecil sahaja di mana waran itu lambat dikeluarkan atau diisu oleh Jabatan atau Kementerian yang berkenaan. Saya akan memberi perhatian supaya ini tidak berlaku lagi, jikalau adalah benar waran itu lambat dikeluarkan.

Untuk menjawab soalan tambahan yang kedua, susahlah bagi Kerajaan memberi jaminan atau saya memberi jaminan 100% di sini, sekiranya sesuatu projek tidak dapat dilaksanakan pada tahun ini akan dilaksanakan pada tahun hadapan.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya pada biasanya projek-projek yang tidak dapat dilaksanakan pada sesuatu tahun yang ditetapkan, Kerajaan memberi pertimbangan supaya projek itu dapat dilaksanakan dalam tahun hadapan dan jikalau benar Kerajaan membuat demikian, peruntukan yang telah diberikan dalam tahun itu tetapi projek itu tidak dapat dilaksanakan akan dibawa pada tahun hadapan supaya projek itu dilaksanakan.

Walaupun bagaimanapun, saya akan mengambil perhatian bahawa dengan sedaya-upaya saya projek-projek yang tidak dapat dilaksanakan pada tahun ini akan diberikan pertimbangan untuk dilaksanakan pada tahun hadapan.

SYARIKAT KERETA TERPAKAI BUMIPUTERA

6. Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan:-

- (a) bilangan syarikat kereta terpakai bumiputera yang "mendapat kemudahan AP sejak DEB dilancarkan dan berapa peratuskah bilangan itu dari nisbah seluruh syarikat kereta terpakai yang mendapat kemudahan seperti itu;
- (b) sila nyatakan bilangan yang berjaya dan yang gagal dan apakah kelemahan-kelemahan yang menyebabkan kegagalan itu;
- (c) apakah langkah-langkah yang diambil untuk memastikan syarikat bumiputera itu tidak menghadapi kegagalan dan apa pula tindakan yang dilakukan bagi membantu syarikat yang gagal; dan
- (d) banyak syarikat bumiputera yang menghadapi kegagalan disebabkan Kerajaan tidak memberi permit AP kepada mereka. Sila terangkan sebab-sebab mengapa mereka tidak lagi patut menerima bantuan seperti dulu.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Kok Wee Kiat): Tuan Yang di-Pertua, di peringkat awal Dasar Ekonomi Baru dilancarkan, hampir semua permohonan daripada syarikat-syarikat kereta terpakai bumiputera diluluskan dengan bilangan yang tidak terhad. Walau bagaimanapun, mulai 27hb Mei, 1975 Kementerian mula menghadkan bilangan ini untuk memberi perlindungan kepada industri pemasangan kereta-kereta tempatan.

Di samping itu, langkah ini juga diambil oleh kerana Kementerian mendapati ramai pemohon tidak menjalankan sendiri perniagaan mereka, sebaliknya menyalahgunakan lesen import dengan menjualkannya kepada pihak lain dan mengalibabakan lesen-lesen berkenaan yang mana ini menimbulkan persaingan hebat kepada syarikat-syarikat bumiputera yang betul-betul menjalankan perniagaan dengan usaha sendiri.

Di Semenanjung, sehubungan dengan itu Kementerian telah melantik 169 syarikat pemegang kuota kereta-kereta terpakai import khusus yang bertaraf bumiputera sahaja selaras dengan Dasar Ekonomi Baru.

Hasil dari ulangkaji kuota yang dijalankan dari masa ke semasa, Kementerian telah membatalkan sejumlah 124 syarikat pemegang kuota kereta terpakai dan mengekalkan 45 yang lain. Siasatan Kementerian menunjukkan beberapa kelemahan yang jelas seperti:-

- (i) kecenderungan menjual lesen import untuk mengambil jalan mudah dalam perniagaan;
- (ii) tidak menyimpan rekod kewangan yang sempurna di mana aliran keluar masuk wang tunai tidak teratur dan bercampur-aduk dengan akaun peribadi;
- (iii) kelemahan di dalam sistem pemasaran kereta di mana syarikat lebih cenderung untuk menggunakan orang tengah (broker) daripada berusaha mengambil kakitangan yang cekap mengendalikan jualan ataupun mengiklankan kereta-kereta melalui surat khabar; dan
- (iv) syarikat juga tidak mengetahui hak-hak mereka dengan betul seperti yang berlaku apabila

pembekal menghantar kereta-kereta yang tidak memenuhi syarat, mereka lebih cenderung meminta Kementerian meminda atau melonggarkan syarat-syarat tertentu daripada, misalnya, menghantar balik kereta-kereta tersebut kepada pihak pembekal dan menuntut ganti-rugi.

Dalam masa yang sama, ada juga syarikat-syarikat yang masih kekal sebagai pemegang kuota oleh kerana dapat mengendalikan rekod-rekod syarikat tetapi masih di dalam siasatan Kementerian berdasarkan aduan yang diterima dari pihak awam. Jika terbukti mereka ada melakukan kesalahan dan tidak mematuhi syarat-syarat pemberian kuota, Kementerian tidak akan teragak-agak untuk mengambil tindakan yang tegas ke atas mereka.

Salah satu langkah Kementerian untuk memastikan syarikat bumiputera tidak menghadapi kegagalan ialah dengan meluluskan gabungan beberapa syarikat di bawah konsortium tertentu supaya perniagaan kuota dikendalikan dengan cara yang lebih sempurna. Selain daripada itu, tindakan Kementerian menghadkan pengimportan kereta terpakai ke paras 10% daripada jumlah pengeluaran kereta-kereta sebenarnya telah banyak membantu syarikat bumiputera tulin mencapai kejayaan di dalam bidang ini.

Walau bagaimanapun, usaha-usaha ini tidak akan berkesan jika syarikat sendiri tidak mengambil langkah-langkah perlu untuk memastikan mereka tidak akan gagal. Punca kejayaan sebenarnya terletak di tangan syarikat-syarikat bumiputera sendiri memandangkan segala peluang dan kemudahan memang sudah disediakan oleh Kerajaan untuk mereka. Oleh itu, adalah menjadi tanggungjawab mereka untuk memastikan kemudahan ini tidak disalahguna tetapi kemudahan ini tidak dapat dipanjangkan kepada semua

pihak oleh kerana saiz pasaran tempatan yang terhad.

Tuan Haji Mohammed Yusoff bin Haji Abdul Latiff: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Difahamkan daripada jawapan Timbalan Menteri tadi mengatakan ramai di antara pemohon-pemohon itu tidak menjalankan sendiri syarikat mereka dan mengalibabakan. Soalan saya, apakah langkah-langkah yang telah diambil oleh Kementerian terhadap syarikat-syarikat tersebut dan sehingga ini sudah berapa banyakkah syarikat yang telah dikenakan tindakan?

Dato' Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf, saya tidak berapa faham maksud Yang Berhormat, bolehkah ulangi?

Tuan Haji Mohammed Yusoff bin Haji Abdul Latiff: Tuan Yang di-Pertua, daripada jawapan Yang Berhormat tadi menyatakan di antara sebab-sebab kegagalan ialah ramai di antara pemohon-pemohon lesen yang telah mengalibabakan ataupun pemohon itu tidak menjalankan sendiri syarikat mereka dan mengalibabakan.

Saya ingin tahu sehingga ini apakah langkah ataupun tindakan yang telah diambil oleh Kementerian terhadap syarikat-syarikat tersebut dan sudah berapa banyakkah syarikat yang berbuat demikian yang dikenakan tindakan?

Dato' Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, saya sebut tadi, ada banyak syarikat-syarikat itu menggunakan orang tengah (broker). Saya tidak cakap perniagaan alibaba, tetapi dia gunakan broker atau mereka menjual lesen kepada orang lain. Tindakan yang akan diambil oleh Kementerian saya ialah menarik balik lesen atau AP itu, kadang-kadang Kementerian saya ada mengurangkan bilangan kereta yang mereka boleh importkan.

Tuan Zubir bin Embong: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Cerita Ali-baba ini bukan satu cerita baru di dalam sejarah perniagaan di Malaysia, lebih-lebih lagi di kalangan orang-orang Melayu. Saya mengucapkan terima kasih kepada Kerajaan kerana baik hati boleh memberi dan menghadkan suatu jumlah kepada kaum bumiputera, tetapi pada pendapat saya itu tidak bermakna kalau Kerajaan yang memang sudah menyedari bahawa perniagaan secara Ali-baba ini sudah menjadi semacam satu budaya di kalangan orang-orang Melayu yang tertentu. Jadi apakah langkah-langkah atau kajian yang dibuat oleh Kerajaan sebelum daripada memberikan AP itu kepada orang-orang ataupun pemohon-pemohon yang tertentu.

Soalan saya yang kedua, ada di kalangan mereka yang terpaksa bukan kerana kemahuan mereka mengalibabkan lesen ataupun permit yang diperolehi, tetapi terpaksa, suasana itu memaksanya memberi atau mengalibabkan permit yang diperolehi olehnya. Apakah ini juga tidak mendapat kajian daripada Kementerian Perdagangan dan Perindustrian sebab perkara ini sudah lama.

Yang ketiga, ada di kalangan bumiputera yang mahu berniaga pada awalnya dengan secara bersendirian, yang tidak mahu mengalibabkan kepada mana-mana orang, tetapi terdedah kepada sabotaj oleh setengah-setengah pihak, maklumlah sistem perniagaan di negara kita ini sama, siapa sahaja boleh bertanding. Jadi orang ini yang baru mahu mencebur diri dalam bidang perniagaan seperti ini terdedah kepada sabotaj. Memang sudah banyak kes-kes yang ada di Malaysia yang telah menunjukkan bahawa berapa ramai . . .

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila bertanya.

Tuan Zubir bin Embong: Jadi, apakah ini tidak mendapat tempat di kalangan pegawai-pegawai ataupun polisi Kementerian Perdagangan dan Perindustrian untuk memastikan bahawa orang ini apabila diberi lesen boleh berjaya dan kalau dialibabkan, tindakan yang memastikan orang yang benar-benar mahu berniaga itu tidak terjejas dengan perbuatan setengah-setengah orang yang tidak bertanggungjawab.

Dato' Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, saya fikir saya tidak payah menjawab soalan yang ketiga, kerana itu tidak berasal dari soalan ke 6.

Tuan Zubir bin Embong: Tuan Yang di-Pertua, apa tidak berasal itu, saya hendak tahu juga.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, dalam Soal-Jawab di sini itu tidak dibenarkan. Sila teruskan, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dato' Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, saya harap Yang Berhormat sabarlah sedikit, janganlah marah.

Tuan Yang di-Pertua, maksud Kementerian saya adalah untuk mengurangkan buat masa sekarang bilangan syarikat-syarikat menjual kereta-kereta terpakai atau kereta-kereta baru yang diimport dari luar negeri. Maksud ini jelaslah oleh kerana di Malaysia sekarang ada banyak jenis kereta dipasangkan oleh beberapa syarikat dan kita pun ada kereta sendiri, iaitu Proton Saga, kita mesti wajib melindungi kereta itu. Oleh kerana itu, AP yang diberi itu sudah dikurangkan. Yang saya jawab tadi, dahulu kita ada di Semenanjung 169 syarikat, tetapi sekarang ada 45 sahaja dan kita pun ada menghidkan bilangan semua kereta termasuk kereta yang baru, bukan kereta terpakai sahaja—kita menghadkan ke paras 10% jika dibandingkan dengan semua kereta yang dikeluarkan

di Malaysia. Di sini saya boleh memberi angka-angka untuk tahun 1989.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, Yang Berhormat.

Dato' Kok Wee Kiat: Baik, terima kasih.

DISPENSARI DAERAH PITAS

7. Tuan Joe Ojihi Supiring minta Menteri Kesihatan menyatakan:-

- (a) mengapa Dispensari Daerah Pitas belum dipertingkatkan (diperbesarkan), sedangkan Daerah ini bukan sahaja memerlukan peningkatan Dispensari ini, malahan memerlukan Hospital Daerah dengan kakitangan mahir dalam perubatan seperti Doktor. Pada masa ini, Daerah penuh sesak ini hanya memperolehi kakitangan Hospital seperti Pembantu Perubatan dan Penolong Jururawat;
- (b) apakah perancangan Kementerian sejajar dengan keadaan Daerah yang terpencil ini dan kemudahan perhubungan yang tidak menggalakkan terhadap kesihatan masyarakat; dan
- (c) apakah tindakan yang telah diambil ke atas rayuan masyarakat persekitaran Kampung Tiga-Papan, ke atas perancangan Kerajaan untuk mendirikan Dispensari di Kampung Tiga-Papan.

Timbalan Menteri Kesihatan (Tuan Mohamed Farid bin Ariffin): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kerajaan memang sentiasa peka terhadap keperluan kesihatan penduduk-penduduk di Daerah Pitas. Sungguhpun Dispensari

di Pitas belum lagi dibesarkan, tetapi sebuah Pusat Kesihatan sedangpun dibina di Kalumpang yang letaknya tidak jauh daripada Pitas sebagai ganti kepada Dispensari di Pitas. Seorang doktor akan ditempatkan di Pusat Kesihatan Kalumpang ini. Tetapi sementara menunggu siapnya Pusat Kesihatan tersebut, doktor berkenaan telahpun ditempatkan di Dispensari Pitas.

- (b) Pada masa ini selain daripada kemudahan kesihatan yang sedia ada, Kementerian juga ada rancangan untuk membanyakkan lagi kemudahan kesihatan di Daerah Pitas supaya taraf kesihatan penduduk dapat ditingkatkan lagi. Misalnya, pada masa ini ada 4 buah pusat kesihatan dan 8 buah klinik desa di Daerah Pitas.

Sebuah hospital daerah sedang juga dibina di Kota Marudu dan apabila hospital ini siap, penduduk daerah Pitas boleh menggunakannya. Selain daripada itu, Kementerian Kesihatan sedang juga melaksanakan dua buah pusat kesihatan dan dua buah klinik desa di daerah ini. Dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam, Kementerian Kesihatan akan membina dua buah klinik desa, sebuah klinik ibu dan kanak-kanak dan sebuah pusat kesihatan Fasa I.

- (c) Sebuah Pusat Kesihatan Fasa I telahpun dirancang di Kampung Tiga Papan. Tanah untuk pembinaan projek tersebut telahpun dikenalpasti dan akan dipohon pada tahun 1991. Pembinaan Pusat Kesihatan ini akan dapat dimulakan sebaik sahaja proses pengambilan tanah diselesaikan.

BIL TERPERINCI— PERKHIDMATAN TELEFON

8. **Puan Ling Chooi Sieng** minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan sama ada STM akan memperkenalkan Sistem Bil Terperinci (Detailed Billing System) di Daerah Kluang. Jikalau ya, bilakah sistem ini akan dijalankan.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pihak Syarikat Telekom Malaysia Berhad dijangka menyediakan kemudahan bil terperinci bagi pengguna di daerah Kluang pada tahun 1992. Ini adalah kerana pada masa ini kawasan tersebut disediakan perkhidmatan melalui satu ibusawat telefon jenis yang tidak berkomputer dan kemudahan bil terperinci hanya dapat disediakan apabila ibusawat ini diganti dengan ibusawat jenis berkomputer pada awal tahun 1992.

Puan Ling Chooi Sieng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya difahamkan bandar seperti Johor Bahru, Muar dan Segamat telahpun diberi perkhidmatan bil terperinci dan saya ingin tahu apakah faktor-faktor yang digunakan untuk memastikan bandar-bandar tertentu diberi perkhidmatan bil terperinci ini. Adakah benar oleh kerana STM mahu mendapat keuntungan yang besar supaya dapat disenaraikan di KLSE, ia tidak bercadang untuk menjalankan projek tertentu kerana ia akan melibatkan belanja besar kelak? Kalau tidak, mengapakah bandar lain yang mempunyai ciri-ciri yang sama, seperti bilangan pengguna atau penyewa yang hampir sama dengan ketiga-tiga bandar itu, tidak dapat perkhidmatan yang saya sebutkan tadi?

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, jika dibandingkan dengan Muar dan juga Johor

Bahru, Kluang adalah di antara bandar yang moden dan maju, bahkan kalau dilihat dari segi kemudahan telefon, Kluang adalah di antara bandar yang termaju pada masa dahulu dibandingkan dengan Muar dan Johor Bahru. Jadi oleh kerana teknologi yang sedia ada di ibusawat di Kluang maju dahulu, agak tertinggal sekarang, maka perlu ditukar menjadi satu ibusawat yang berkomputer. Seperti saya maklumkan tadi bukanlah Kluang itu tertinggal, bahkan dalam perancangan untuk tahun 1992.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Ibrahim Azmi bin Hassan.

(Soalan No.9 Y.B. Tuan Haji Ibrahim Azmi bin Hassan tidak hadir)

LALULINTAS DI JALAN TUARAN—KESIBUKAN

10. **Tuan Hsing Yin Shean** minta Menteri Kerjaraya menyatakan sama ada beliau sedar bahawa setiap waktu kesibukan adalah sangat merbahaya bagi lalulintas menyimpang masuk dan keluar dari kawasan perindustrian Kolombong Batu 5 1/2 Jalan Tuaran, Inanam. Memandangkan banyak kemalangan yang berlaku, adakah Kementerian beliau akan memasang lampu isyarat di tempat tersebut. Jika ya, bilakah ia akan dilaksanakan.

Timbalan Menteri Kerjaraya (Dato' Alexander Yu Lung Lee): Tuan Yang di-Pertua, Kementerian memang menyedari adanya masalah lalulintas di kawasan berkenaan memandangkan kawasan ini berada di bawah pengawasan JKR Sabah dan Majlis Perbandaran Kota Kinabalu. JKR Sabah sudah berhubung dengan pihak berkenaan dan sedang membuat kajian sama ada sesuai dibina lampu isyarat atau jejantas dan sebagainya. Kajian ini masih belum diputuskan lagi. Bila cadangan ini dipersetujui

oleh kedua-dua pihak JKR dan Majlis Perbandaran Kota Kinabalu, ianya akan dilaksanakan secepat mungkin.

PELANCARAN BASMI KEMISKINAN

11. Tuan Nasruddin bin Alang Saidin minta Menteri Pertanian menyatakan perkara-perkara berikut: Pelancaran Pembasmian Kemiskinan Kementerian Pertanian;

- (a) apakah strategi, program dan jadual kerja Kementerian bagi mencapai hasrat dan matlamat ini;
- (b) berapakah jumlah peruntukan yang disediakan khas untuk memerangi kemiskinan ini.

Timbalan Menteri Pertanian (Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) strategi yang digunakan oleh Kementerian Pertanian untuk membasmi kemiskinan adalah berasaskan pendekatan secara langsung di mana golongan sasaran akan dikenalpasti dan bantuan akan diberi dalam bentuk yang membolehkan mereka membangunkan diri mereka sendiri. Buat masa ini, langkah Kementerian ialah memberi perhatian semula, refocus, dengan izin, ke atas program-program yang dilaksanakan sekarang untuk memberi tumpuan kepada golongan miskin. Program-program membasmi kemiskinan ini telahpun ada di dalam tempoh pelaksanaan DEB (1971-1990) walaupun tidak secara explicit, dengan izin. Ianya akan diperjuang dengan lebih agresif di dalam Rancangan Malaysia Keenam dan seterusnya sehingga kemiskinan dapat dihapuskan.

- (b) Untuk melaksanakan program-program membasmi kemiskinan maka agensi atau jabatan akan mengguna peruntukan pembangunan biasa yang disediakan di bawah Kementerian Pertanian.

Tuan Haji Nasruddin bin Haji Alang Saidin: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Sebagaimana yang kita sedia maklum bahawa masalah kemiskinan ini merupakan masalah yang menyeluruh yang bukan sahaja berkelompok. Memandangkan dalam usaha pembangunan yang agresif adalah melibatkan kawasan AIDP dan juga jelapang-jelapang tadi, oleh yang demikian masalah kemiskinan, di luar kawasan AIDP, di luar jelapang padi, tekanan dalam program, dalam jadual, dalam strategi, saya tidak nampak begitu jelas dan nyata. Saya minta penjelasan yang lebih jitu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed: Tuan Yang di-Pertua, sekejap tadi saya nyatakan bahawa kita pada hari ini berusaha untuk membasmi kemiskinan secara habis-habisan. Memang soal pembasmian kemiskinan telah kita laksanakan dan masih kita laksana di bawah Rancangan DEB. Tetapi apa yang kita tekankan pada hari ini ialah pembasmian secara hakiki, secara yang boleh lebih menyeluruh supaya tidak wujud poket-poket dan tidak menerima pertolongan sebagai pembelaan kita terhadap penghapusan pembasmian kemiskinan ini. Inilah sebabnya pada hari ini kita dari pihak Kementerian sendiri, cuba seboleh-bolehnya melaksanakan sesuatu yang benar-benar efektif. Umpamanya pada hari ini kita akan keluarkan satu kotak awal pembasmian kemiskinan, umpamanya. Dalam kotak ini terdapat umpamanya benih tanaman sendiri, risalah mengenai panduan penanaman, risalah pemberansangan yang mana di situ kita terakan ayat Al-Quran, yang bermakna

bahawa "Allah tidak akan mengubah nasib seseorang, melainkan orang itu sanggup mengubah nasibnya sendiri". Di salah sebelah kotak itu, diterakan nombor telefon agensi yang boleh memberi khidmat nasihat kepada mereka yang berkenaan dan nombor telefon itu adalah nombor telefon Jabatan Pertanian, nombor telefon Lembaga Pertubuhan Peladang, dan nombor telefon Lembaga Pemasaran di mana jikalau perlu petani-petani yang berkenaan boleh menghubungi untuk mendapat khidmat nasihat. Dan di antara itu kita meminta pihak yang berkenaan menjalankan kegiatannya.

Umpamanya kalau mereka ingin menanam sesuatu tanaman dengan sepenuh hati maka pihak pegawai pengembangan daripada Jabatan Pertanian akan memberi pertolongan. Apakala tanamannya mengeluarkan hasil, maka kita mengharapkan pegawai-pegawai pertanian itu sendiri membeli selain daripada orang yang lain. Ini merupakan satu usaha yang dapat kita laksanakan secara akar umbi. Di antara itu, Tuan Yang di-Pertua, suka saya nyatakan di sini bahawa bantuan seterusnya akan diberi yakni jikalau mereka berkehendakkan umpamanya ayam katakan, kita hulur pada mereka bantuan ayam dan sekiranya usaha mereka ini, mencapai satu tahap yang kita fikir viable, maka kita akan meminta Bank Pertanian memberi lagi pertolongan supaya ianya benar-benar viable. Jadi, cara melatih mereka berdikari semacam inilah merupakan satu tindakan yang diharap berupaya memperbaiki taraf ekonomi mereka satu hari nanti.

Jadi, cara inilah kita harap kita dapat membebaskan seseorang dari belenggu kemiskinan. Oleh sebab kita mengetahui bahawa selagi kita tidak berjuang dengan sungguh hati maka tentu sekali akan wujud suasana kemiskinan di negara kita ini dan kita sebagai Kerajaan yang bertanggungjawab tidak ingin sama sekali melihat

rakyat kita masih kita mahu mereka berada di tahap yang boleh dikatakan baik dari masa ke semasa. Kita juga tahu bahawa selagi kemiskinan wujud maka banyak masalah kekufuran dan jenayah akan berlaku. Ini juga kita pernah mendengar Sabda Nabi, "Punca jenayah ini adalah disebabkan oleh kefakiran atau kemiskinan". Inilah sesuatu yang kita tekankan padah hari ini ertinya kita ingin membasmi kemiskinan dengan sepenuhnya sama ada di poket-poket yang belum kita tembusi.

Tuan Yang di-Pertua: Masa Pertanyaan sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 9 dan 12 hingga 59 adalah diberi di bawah ini).

MARDI—KAJIAN PERTANIAN

9. Tuan Haji Ibrahim Azmi bin Hassan minta Menteri Pertanian menyatakan memandangkan bahawa MARDI telah banyak membuat kajian di dalam bidang pertanian tetapi negara kita masih lagi ketinggalan di belakang di dalam bidang pertanian jika dibandingkan dengan Negeri Thai dalam segi pengeluaran hasil pertanian seperti buah-buahan.

Timbalan Menteri Pertanian (Tuan Mohd. Kassim bin Ahmad): Kejayaan pengeluaran hasil pertanian tertakluk kepada beberapa faktor seperti ciri-ciri fizikal, status teknologi, aspek-aspek pasaran dan ekonomi pengeluaran, pasaran dan sebagainya.

Ciri-ciri fizikal yang dimaksudkan ialah faktor-faktor semula jadi seperti jenis tanah, topografi, iklim, dan sumber air; manakala aspek-aspek teknologi ialah dari segi varieti/klon sesuatu komoditi, amalan kultura dan frasarana yang diperlukan untuk

memajukan sesuatu tanaman. Bidang-bidang yang berkaitan dengan pasaran dan ekonomi pengeluaran ialah aktiviti promosi, kos baja, kos kimia untuk kawalan perosak, kos guna tanah (beli/sewa), kos buruh, dan lain-lain. Di samping itu, kejayaan sesuatu perusahaannya pula tertakluk kepada sistem pengurusan dan motivasi seseorang usahawan; dan galakan/insentif yang disediakan oleh Kerajaan.

Jika perbandingan yang teliti dibuat mengenai perkara-perkara di atas di antara Negeri Thai dan Malaysia, kita dapati bahawa ada perkara-perkara yang kita lebih maju, dan ada pula yang kita kurang maju. Dari aspek teknologi dan pasaran belimbing besi misalnya Malaysia adalah lebih maju dari Negeri Thai. Keluaran belimbing Malaysia adalah bermutu tinggi dan mempunyai kandungan asid yang rendah. Rasanya manis dan rupa bentuknya menarik sehingga dapat diterima di pasaran antarabangsa. Pasaran eksport belimbing bagi tahun 1989 adalah dianggarkan 14 juta ringgit dan menyumbangkan sebanyak 90% bagi pasaran Eropah. Buat masa ini Thailand belum lagi dapat menyaingi Malaysia baik dari segi teknologi mahupun pengeluaran belimbing besi.

Bagi betik pula, walaupun Thailand banyak mengeluarkan dan mengeksport buah berkenaan tetapi setakat ini negara berkenaan belum lagi mengeluarkan jenis betik yang setanding dengan betik eksotika yang dihasilkan oleh MARDI. Ketinggian teknologi tanaman ini telah menghasilkan mutu buah yang lebih baik dari betik solo di segi rasa, tekstur dan saiz buahnya.

Jika diteliti dari aspek-aspek kos pengeluaran di Malaysia pula, kos ini adalah lebih kurang dua kali lebih tinggi berbanding dengan Negeri Thai. Tingginya kos buruh dan lain-lain input menyebabkan kos pengeluaran untuk

buah-buahan di Malaysia melebihi kos pengeluaran di Thailand, umpamanya bagi tanaman durian dan rambutan lihatlah jadual berikut:

Jadual Perbandingan kos/kg
pengeluaran durian dan rambutan bagi
Malaysia dan Thailand

<i>Tanaman</i>	<i>Malaysia</i>	<i>Thailand</i>
Rambutan	\$ 0.78	\$ 0.37
Durian	\$ 1.24	\$ 0.78

Dari aspek-aspek lain seperti jenis tanah dan iklim, kita perlu akui bahawa keadaannya adalah lebih baik bagi pengeluaran buah-buahan di Negeri Thai jika dibandingkan dengan di Malaysia. Pada keseluruhannya, Thailand mempunyai tanah yang lebih subur dan mempunyai iklim yang berbeza dari Malaysia, seperti iklim lebih kering dan dingin terutama di sebelah utara yang mana buah-buahan seperti laici, longan, anggor dan mangga dihasilkan.

Dalam keadaan yang demikian, Malaysia masih boleh bersaing dengan Negeri Thai dan mana-mana negara sekalipun sekiranya pihak-pihak swasta dan ladang-ladang besar turut sama terlibat dengan lebih aktif dalam industri buah-buahan di mana sistem pengurusan dapat dipertingkatkan.

JETI DI SUNGAI PONTIAN KECIL

12. Tuan Law Lai Heng minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) memandangkan jeti nelayan di Sungai Pontian Kecil yang wujud sekarang adalah uzur dan merbahaya kepada nelayan-nelayan yang menggunakannya, bilakah sebuah jeti baru akan dibina serta tempoh masa yang diperlukan untuk menyiapkan; dan
- (b) jumlah peruntukan yang terlibat dalam pembinaan jeti tersebut.

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jeti di Sungai Pontian Kecil yang wujud sekarang sebenarnya ialah jeti awam yang dibiayai dan dibina oleh Pejabat Daerah Pontian. Jeti tersebut tidak termasuk dalam senarai jeti-jeti di bawah pengawasan LKIM.

Bagi menjawab soalan (b), LKIM tidak terlibat dalam penyediaan peruntukan pembinaan jeti ini.

SUSU SEKOLAH—SKIM PERCUMA

13. Tuan Mutang Tagal minta Menteri Pendidikan menyatakan semenjak pelancaran rancangan pemberian susu yang bertujuan memberi susu secara percuma dan secara subsidi kepada murid-murid sekolah rendah di seluruh negara dalam tahun 1983, senaraikan jumlah sekolah dan murid serta nilai pemberian itu mengikut negeri setakat ini. Apakah masalah yang dihadapi dalam melaksanakan rancangan ini di seluruh negara terutamanya kepada sekolah-sekolah di luar bandar di Sarawak. Adakah Kementerian berpuashati dengan pelaksanaan dan keberkesanan skim ini.

Dr Leo Michael Toyad: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dalam Program Susu Sekolah bilangan penerima Skim Percuma mengikut negeri adalah seperti berikut:

<i>Negeri</i>	<i>Bilangan Murid</i>
1. Johor	5,955
2. Kedah	4,425
3. Kelantan	4,650
4. Melaka	2,010
5. Negeri Sembilan	1,875
6. Pahang	5,100
7. Perak	4,950
8. Perlis	675
9. Pulau Pinang	2,700
10. Selangor	5,160
11. Terengganu	2,400
12. Wilayah Persekutuan	2,100
13. Sarawak	3,000
Jumlah:	<u>45,000</u>

Manakala bilangan pelajar yang terlibat di dalam skim bayaran (bersubsidi) sukar untuk diberikan kerana melalui skim ini susu dibeli oleh pelajar secara sukarela.

Kesemua sekolah rendah di seluruh negara terlibat dalam Program Susu Sekolah melalui kedua-dua skim pembekalan susu iaitu secara percuma dan juga secara pembelian susu bersubsidi. Walau bagaimanapun, Kerajaan Negeri Sabah mempunyai programnya tersendiri di mana susu diberi kepada semua murid sekolah rendah.

Adalah sukar untuk memaklumkan nilai pembelian susu kepada pelajar mengikut negeri. Walau bagaimanapun, program ini telah diperuntukkan sejumlah \$2.5 juta setiap tahun semenjak 1985.

Masalah utama dalam pelaksanaan program ini terutamanya di Sarawak ialah kesukaran menghantar susu ke sekolah-sekolah pedalaman dan ketidaksediaan murid-murid untuk membeli susu (walaupun berkemampuan). Kementerian Pendidikan sememangnya berpuashati dengan pelaksanaan dan keberkesanan program ini, tetapi masih mengharapkan sokongan yang lebih menggalakkan daripada ibu bapa terutamanya di dalam Skim Bayaran (bersubsidi).

DASAR KOMUNIKASI NEGARA

14. Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar minta Menteri Penerangan menyatakan:

- apakah kesan dari pelaksanaan Dasar Komunikasi Negara sehingga kini;
- bilakah RTM akan diperbadankan;
- berapakah jumlah pendapatan tahunan RTM dari siaran iklan

untuk tahun 1985, 1986, 1987, 1988 dan 1989; dan

- (d) kenapakah terlalu banyak iklan disiarkan sehingga mengganggu sesuatu program Berita dan sebagainya.

16.3.90

19. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Menteri Penerangan menyatakan tidakkah ada rancangan bagi mengelakkan rungutan-rungutan dari orang ramai berhubung dengan siaran-siaran sama ada RTM ataupun TV3 yang begitu banyak menyiarkan iklan-iklan di dalam rancangan-rancangan yang kadangkala amat membosankan penonton-penonton. Boleh dikatakan masa yang diuntukkan untuk tiap-tiap rancangan ini dipenuhi dengan iklan-iklan dan begitu juga iklan melalui Warta Berita sama ada RTM ataupun TV3 yang mana sering mengganggu berita-berita yang hendak didengar oleh rakyat diganggu oleh iklan-iklan kadangkala belum lagi habis ayat yang hendak dibaca oleh pembaca berita iklan telah disiarkan dengan lebih awal.

Timbalan Menteri Penerangan (Tuan Railey bin Haji Jaffrey): Dalam menjawab soalan Y.B. dari Marang, saya memohon izin untuk menjawab soalan yang dibangkitkan oleh Y.B. dari Lembah Pantai yang dijadualkan dijawab pada 16.03.90.

- (a) Negara kita belum ada satu Dasar Komunikasi Negara. Walau bagaimanapun, Kementerian ini akan mencadangkan kepada pihak yang berkenaan supaya mengadakan satu Dasar Komunikasi Negara sebagai satu garis panduan yang bersepadu untuk membantu semua media dan institusi yang terlibat dalam bidang komunikasi. Adalah diharapkan dengan adanya dasar tersebut, semua media dan institusi komunikasi

dapat melaksanakan peranan dan tanggungjawabnya bagi memastikan pengagihan dan penerimaan maklumat yang seimbang dan menyeluruh dalam proses pembangunan.

- (b) Mengenai RTM diperbadankan, Kementerian Penerangan memang mempunyai cadangan untuk menukar status R.T.M. kepada sebuah Perbadanan. Tetapi cadangan tersebut adalah dalam kajian yang teliti sebelumnya dikemukakan kepada Kerajaan.

Tujuan utama membuat cadangan itu adalah supaya R.T.M. diserahkan kuasa-kuasa Kewangan dan kuasa Pengambilan untuk pengurusan yang lebih berkesan. Dengan bertindak sebagai sebuah badan Koperat, diharapkan kecekapan dan produktiviti dapat ditingkatkan dengan membawa peningkatan hasil kepada Kerajaan, mengurangkan kos dan tenaga pekerja dan menggunakan segala sumber-sumber dengan lebih "effisyen". Ianya juga akan membolehkan R.T.M. menggunakan teknologi moden setaraf dengan stesen-stesen pemancar televisyen swasta yang termoden di dunia.

- (c) Jumlah hasil iklan TV dan Radio dari 1985 sehingga 1989 adalah seperti berikut:

Tahun	TV (\$ juta)	Radio (\$ juta)	Jumlah (\$ juta)
1985	82.9	8.2	91.1
1986	66.4	7.5	73.9
1987	66.8	7.1	73.9
1988	105.3	8.6	113.9
1989	125.5	9.0	134.5

(sehingga
Oktober 1989)

- (d) Iklan ialah sumber hasil yang utama bagi RTM. Hasil daripada iklan-iklan tersebut dapat

menampung sebahagian besar perbelanjaan Kerajaan khasnya bersabit dengan perkhidmatan Penyiaran dan dapat mencapai matlamat "Self Sufficiency dari segi kewangan.

Dalam menyiarkan iklan-iklan, RTM menggunakan garis-garis panduan seperti berikut bagi mengelakkan selingan iklan-iklan yang berlebihan:

- (i) bagi rancangan-ancangan yang mengambil masa lebih dari 1 jam, selingan iklan tidak melebihi 3 kali (iaitu awal, pertengahan dan akhir rancangan) dengan jumlah masa tidak melebihi 10 minit.
- (ii) bagi rancangan-ancangan yang memakan masa 30 minit, selingan iklan tidak melebihi 2 kali (awal dan akhir rancangan) dengan memakan jumlah masa tidak melebihi 5 minit.

Tetapi bagi rancangan Berita Nasional (TV1/TV2) dan Berita Perdana (TV3) pada pukul 8.00 malam, satu panduan khusus sudah pun dikeluarkan iaitu masa iklan dihadkan setakat 4 minit sahaja, dan itupun terbatas kepada 2 kali "commercial break". "Commercial Break" pertama ialah selepas 15 minit pertama siaran dan "commercial break" yang kedua adalah sebelum sudut sukan dalam berita.

Garis panduan tersebut tidak menetapkan jumlah iklan dalam sesuatu selingan, tetapi mengawasinya dari segi jumlah masa yang digunakan bagi menyiarkan iklan-iklan melalui satu rancangan.

Dengan pengurangan 1 minit masa iklan dalam Berita Nasional, Kementerian ini akan rugi sebanyak lebih kurang \$5 juta dalam setahun.

PENDATANG TANPA IZIN BERDAFTAR

15. Tuan Hu Sepang minta Menteri Dalam Negeri menyatakan bilangan pendatang haram menurut Kewarganegaraan mereka yang berdaftar dengan Kementerian dan jumlah bilangan dihantar balik ke Negara mereka masing-masing sejak tahun 1989 hingga bulan Februari, 1990.

Timbalan Menteri Dalam Negeri (Dato' Megat Junid bin Megat Ayob): Jumlah Pendatang Tanpa Izin (PTI) yang berdaftar dengan Kerajaan setakat ini ialah seramai 25,853 orang, terdiri daripada warganegara Indonesia. Bilangan mereka yang telah dihantar balik ialah 45,259 orang. Mereka ini terdiri daripada warganegara-warganegara berikut:

1. Indonesia	—	33,147 orang
2. Thailand	—	6,919 orang
3. Burma	—	2,258 orang
4. India	—	81 orang
5. Filipina	—	2,714 orang
6. Bangladesh	—	50 orang
7. Lain-lain	—	90 orang

Jumlah:	45,259 orang
---------	--------------

SOUTH EAST ASIAN BANK DI MAURITIUS

16. Tuan Haji Ibrahim bin Ali minta Menteri Kewangan menyatakan kemajuan South East Asian Bank di Mauritius setakat ini. Apakah sebab Bank Bumiputra hanya memegang 30% saham sahaja dan meminta penjelesan siapakah yang memegang baki 70% saham. Apakah benar dakwaan yang mengatakan bahawa hanya Bank Bumiputra sahaja yang mengeluarkan modal serta pengurusan dan kenapa tidak dikuasai oleh Bank Bumiputra 100% atau diberi kepada Badan-badan tertentu dan tidak individu-individu atau syarikat-syarikat tertentu.

Dato' Loke Yuen Yow: South East Asian Bank Ltd. di Mauritius telah memulakan operasinya pada 1 Jun 1989. Di dalam tempoh yang singkat ini, South East Asian Bank telah mencapai kemajuan yang menggalakkan dari segi penerimaan deposit daripada orang ramai dan pemberian pinjaman kepada pelanggan-pelanggan.

Seperti yang mana saya telah memberitahu Dewan yang mulia ini pada 10 November 1989 South East Asian Bank Ltd. merupakan sebuah bank perdagangan yang ditubuhkan secara usahasama di mana Bank Bumiputera Malaysia Bhd. hanya memegang 20% daripada modal berbayar bukanlah 30% seperti yang dinyatakan oleh Ahli Yang Berhormat. Mengenai pemegang-pemegang saham lain kita tidak boleh mengeluarkan senarai pemegang saham secara terperinci kerana Bank ini adalah tertakluk kepada undang-undang Bank Mauritius.

Memandangkan Bank Bumiputera Malaysia Bhd. memegang saham hanya sebanyak 20% daripada modal berbayar dan hanya 2 orang pegawai Bank Bumiputera Malaysia dipinjamkan untuk menguruskan pentadbiran South East Asian Bank, maka dakwaan Ahli Yang Berhormat bahawa hanya Bank Bumiputera Malaysia Bhd. sahaja yang mengeluarkan modal serta menguruskan Bank tersebut adalah tidak benar.

Berkenaan dengan pertanyaan mengapa Bank ini tidak dikuasai 100% oleh Bank Bumiputera Malaysia Berhad, keputusan pelaburan ini adalah keputusan pihak Lembaga Pengarah Bank Bumiputera Malaysia Berhad. Di samping itu, peraturan Bank Pusat Mauritius yang membenarkan Bank Bumiputera Berhad untuk memiliki hanya 20% saham di dalam South East Asian Bank Ltd. perlu dipatuhi.

LESEN KERETA SEWA BAGI BEKAS PERAJURIT LANGKAWI

17. Dato' Zainol Abidin bin Johari minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan hingga ke hari ini, dari masa CHOGM Permohonan bekas-bekas perajurit Langkawi yang memohon permit kereta sewa sebanyak 20 buah tidak langsung dijawab atau ditimbang sebaliknya Menteri berkenaan telah meluluskan beberapa puluh permohonan tanpa temuduga melawat Langkawi.

Timbalan Menteri Perusahaan Awam (Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha): Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan Semenanjung Malaysia telah menerima satu permohonan daripada Persatuan Bekas Perajurit Malaysia Cawangan Langkawi untuk mendapatkan 10 lesen kereta sewa beroperasi di Pulau Langkawi. Permohonan ini telah tidak dapat dipertimbangkan oleh Lembaga kerana permohonan tersebut tidak lengkap. Borang permohonan tidak bertarikh dan tidak ditandatangani oleh pemohon. Keputusan ini telah diumumkan kepada Persatuan berkenaan melalui surat Lembaga bertarikh 13hb. Oktober 1989. Pada 23 Januari 1990 pemohon telah diminta untuk melengkapkan borang permohonan dan menghantarkan semula ke Lembaga untuk pertimbangan tetapi sehingga ini Lembaga masih belum menerima borang tersebut.

TREN PENUMPANG KERETAPI TANAH MELAYU

18. Dr Chen Man Hin minta Menteri Pengangkutan menyatakan sama ada koc buffe berasingan untuk penumpang-penumpang yang kurang mampu yang menaiki tren-tren ekspress akan disediakan memandangkan kepada aduan bahawa bayaran

yang dikenakan ke atas makanan dalam koc-koc buffe barhawa dingin yang dikelolakan oleh watties adalah terlalu tinggi.

Datin Paduka Hajjah Zaleha binti Ismail: Dalam usaha untuk meningkatkan prestasi perkhidmatan tren penumpang, Pentadbiran Keretapi Tanah Melayu telah melantik Syarikat Wattie Food Service Sdn. Bhd. (WFS) untuk menjalankan perkhidmatan penyajian makanan di atas semua perkhidmatan tren penumpang di antara Arau/Butterworth/Singapura mulai dari 1hb Disember 1989. Tren-tren ekspres disediakan dengan sebuah koc buffe barhawa dingin dan tren-tren bukan ekspres dengan koc buffe tidak barhawa dingin.

Harga makanan dalam tren adalah dikawal oleh KTM melalui surat perjanjian antara KTM dan WFS dan harga-harga tersebut adalah berpatutan dengan jenis hidangan, kualiti dan kuantiti makanan.

Pada masa ini, Pentadbiran KTM tiada cadangan untuk mengadakan koc buffe berasingan kepada apa yang ada sekarang ini di atas tren ekspres memandangkan kepada jumlah koc buffe yang terhad. Juga menambahkan bilangannya bagi tiap-tiap satu tren adalah tidak "viable".

HARGA NENAS

19. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan tentang peranan yang telah dibuat oleh Lembaga Perusahaan Nanas Tanah Melayu kerana buat masa ini banyak penanaman nenas mengalami kerugian kerana tidak ada pasaran yang tertentu supaya harga nenas dapat diselaraskan bagi menjaga kepentingan pekebun-pekebun kecil di seluruh negara.

Timbalan Menteri Perusahaan Utama (Dato' Alias bin Md. Ali): Sebagaimana telah beberapa kali saya jelaskan di Dewan yang mulia ini, Lembaga Perusahaan Nanas Tanah Melayu (LPNTM) adalah memainkan peranan utama dalam memajukan industri nenas kaleng dengan mengawasi aktiviti penanaman nenas, pemprosesan dan pemasaran nenas kaleng melalui fungsi-fungsi berikut:

- (a) Mengawal pengeluaran, pengedaran dan pemasaran buah nenas ke kilang dan juga nenas kaleng.
- (b) Merundingkan perjanjian harga dan gred buah nenas untuk dijual ke kilang nenas berdaftar.
- (c) Mentadbir dan mengawasi kawalan dan peraturan-peraturan kesihatan di kilang pengkaleng nenas.
- (d) Mengurus, mengawal dan mengeluarkan bantuan kewangan/subsidi kepada pekebun kecil.
- (e) Mengurus tabung ses dan membuat perakuan mengenai kadar ses.
- (f) Mengendalikan pendaftaran pekebun kecil nenas, penjual/pembeli, dan pengeksport.
- (g) Mengumpul dan menyimpan rekod perangkaan mengenai perusahaan nenas serta mengkaji dari masa ke semasa kedudukan industri serta pasaran nenas kaleng di pasaran dunia.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, buah nenas untuk tujuan kalengan yang dikeluarkan oleh pekebun kecil dijual kepada Kilang Nanas Malaysia (PCM) dengan harga yang ditentukan oleh LPNTM selepas berunding dengan PCM. Perletakan harga ini mengambilkira harga pasaran dan kos pengeluaran pekebun-pekebun

kecil nanas. Sekiranya PCM tidak mempunyai keupayaan menerima buah nanas tersebut untuk dikilangkan, LPNTM dan PCM juga akan mengadakan perundingan dengan pihak swasta bagi menyalurkan buah nanas kepada kilang swasta yang lain.

Mengenai nanas jenis makanan segar (Nanas Moris dan Sarawak), pasarannya adalah diuruskan sendiri oleh penanam-penanam nanas yang menjualnya terus kepada pemborong, peruncit atau pengguna. Di samping itu FAMA ada juga menjalankan urusan niaga nanas segar dari masa ke semasa.

BEKALAN ELEKTRIK DAN AIR DI LUAR BANDAR

20. Tuan Haji Mohamed Sam bin Haji Sailan minta Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar menyatakan kecapaian pembangunan infrastruktur luar bandar seperti bekalan elektrik, air dan jalan-jalan di seluruh negara khususnya di Negeri Johor. Adakah Kerajaan bercadang untuk mempercepatkan pembekalan dan pemasangan paip-paip air ke kampung-kampung di kawasan Parlimen Muar kepada tahun ini juga memandangkan kosnya hanya lebih kurang 3 juta sahaja. Kiranya tidak kenapa dan bila.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar (Tuan Mohamed bin Jamrah): Adalah dijangkakan bahawa sebanyak 88% bekalan elektrik luar bandar, 72% bekalan air luar bandar dan sejumlah 16,127 km jalan kampung dijangka akan dapat dilaksanakan menjelang akhir Rancangan Malaysia Kelima (RML). Bagi pencapaian Negeri Johor pula, adalah dijangkakan sebanyak 78% bekalan elektrik luar bandar, 72% bekalan air luar bandar dan sejumlah 1,656 km jalan luar

bandar akan dapat dilaksanakan dalam tempoh yang sama.

Bagi mempercepatkan pembekalan dan pemasangan paip air ke kampung-kampung di kawasan Parlimen Muar, usaha-usaha dijalankan untuk mendapatkan sumber bekalan air dan juga peruntukan tahunan yang disediakan pada sesuatu tahun kewangan berkenaan. Bagi menyediakan bekalan air yang sempurna pula, ianya dijangka dapat diatasi apabila siapnya pelaksanaan projek bekalan air luar bandar yang dikendalikan oleh Antah Biwater iaitu pada tahun 1992.

Peruntukan yang terlibat bagi menyediakan bekalan air ke kampung-kampung di kawasan Parlimen Muar sebenarnya melebihi \$11.00 juta dan bukanlah \$3 juta seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat. Untuk makluman Yang Berhormat, peruntukan ini akan dipohon melalui Rancangan Malaysia Keenam.

PENANGKAPAN IKAN DI LAUT DALAM

21. Tuan S. S. Subramaniam minta Menteri Pertanian menyatakan apakah langkah-langkah yang sedang diambil oleh Kementerian untuk meningkatkan hasil penangkapan ikan di laut dalam kita. Adakah benar pihak luar negeri masih sedang mencerobohi dalam kawasan Zon Ekonomi kita dan apa tindakan yang sedang diambil oleh pihak Kementerian mencegah Zon Ekonomi kita dari pencerobohan tersebut.

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed: Di antara langkah-langkah yang telah diambil oleh Kementerian Pertanian untuk meningkatkan hasil penangkapan ikan di laut dalam ialah:

- (a) Pengeluaran lesen kepada pengusaha tempatan untuk menerokai di perairan laut

dalam. Untuk tujuan tersebut, sejumlah 646 unit lesen bot laut dalam akan dikeluarkan. Sehingga kini sambutan yang diterima adalah menggalakkan, terutamanya dari Semenanjung Malaysia.

- (b) Di samping itu, kerjasama perikanan antara pengusaha Malaysia dengan negara asing mungkin juga diberi pertimbangan. Dengan ini pemindahan teknologi dan penukaran kepakaran dari nelayan asing ke nelayan tempatan akan dapat dilaksanakan.
- (c) Khidmat sokongan juga ada disediakan iaitu dalam bentuk penyelidikan, kajian daya maju, ekonomi, latihan, kredit dan perlindungan di laut.

PEGAWAI PERUBATAN DAN PAKAR LUAR NEGERI

22. Tuan P. Patto minta Menteri Kesihatan menyatakan jumlah doktor perubatan dan pakar dari setiap luar negeri, dengan memberi maklumat-maklumat lanjut mengenai gaji dan syarat-syarat perkhidmatan mereka.

Tuan Mohamed Farid bin Ariffin: Jumlah keseluruhan Pegawai Perubatan dan Pegawai Pakar dari luar negeri yang diambil berkhidmat secara kontrak dengan Kementerian Kesihatan pada masa ini ialah sebanyak 137 orang—terdiri dari 53 Pakar Perubatan dan 84 Pegawai Perubatan T/Biasa.

Syarat-syarat perkhidmatan gaji dan elaun yang ditetapkan kepada pegawai-pegawai kontrak ini adalah seperti berikut:

(i) Gaji

A15: \$1470x60-1590/1710x60-1830/1950x100-2450.

Bagi pegawai yang mempunyai kepakaran dalam bidang

tertentu, gaji dan elaun akan ditentukan mengikut pengalaman mereka.

(ii) Tempoh Perkhidmatan

1-3 tahun.

(iii) Peraturan Tatatertib

Setiap pegawai adalah tertakluk kepada peraturan-peraturan tatatertib yang berkuatkuasa sekarang.

(iv) Rawatan Hospital

Pegawai Perubatan Kontrak layak mendapat rawatan perubatan seperti lain-lain pegawai kerajaan.

(v) Cuti

Layak mendapat 30 hari cuti rehat setahun dan 30 hari cuti sakit.

(vi) Tambang Kapal terbang

Tambang kapal terbang kelas ekonomi pergi dan balik sekali sahaja sepanjang perkhidmatan kepada pegawai, isteri atau suami dan 3 orang anak di bawah umur 16 tahun.

(vii) Ganjaran

Bayaran ganjaran sebanyak 17.5% daripada gaji bulanan yang terakhir diterima ditolak caruman bahagian kerajaan kepada Kumpulan Wang Simpanan Pekerja dengan syarat pegawai yang berkenaan menyempurnakan perkhidmatan kontrak dengan memuaskan.

TELEFON AWAM— PERKHIDMATAN

23. Tuan M. G. Pandithan minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan bahawa Perancangan yang

dijalankan oleh Kementerian ini tidak begitu berkesan, memandangkan kemudahan perkhidmatan telefon awam masih jauh ketinggalan di belakang di dalam bandar dan luar bandar. Ladang-ladang merupakan tempat yang mempunyai kemudahan telefon awam yang paling kurang di negara kita. Oleh yang demikian adakah Kementerian ini akan membekalkan kemudahan telefon awam di ladang-ladang seperti di kawasan-kawasan luar bandar yang lain.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:
Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian sebenarnya telah mengumumkan baharu-baharu ini bahawa pihak Kementerian dan Syarikat Telekom Malaysia sedang mengkaji secara menyeluruh keperluan perkhidmatan telefon di kawasan-kawasan luar bandar, termasuk kawasan-kawasan seperti rancangan Felda dan ladang-ladang yang terpencil di seluruh negara, kajian ini melibatkan pemilihan teknologi yang paling sesuai dan kos yang munasabah bagi melaksanakannya, matlamat STM adalah untuk mengadakan sekurang-kurangnya sebuah telefon awam di setiap kampung.

Untuk makluman Yang Berhormat, di antara tahun 1959 hingga 1989, Kerajaan dan STM membelanjakan lebih kurang \$60 juta atau purata \$2 juta setahun untuk menyediakan kemudahan telefon awam di kawasan luar bandar.

Menyedari hakikat bahawa telefon awam adalah satu kemudahan hubungan yang perlu dan mustahak bagi masyarakat luar bandar. STM merancang untuk membelanjakan sebanyak lebih dari \$1.0 bilion untuk meningkatkan kemudahan telekomunikasi di luar bandar dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam.

EKSPORT KAYU BALAK— MENGHAPUSKAN

24. Tuan Bujang bin Haji Ulis minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan:

- (a) apakah Kerajaan Pusat akan terus merancang untuk menghapuskan pengeksporan balak dari seluruh negara khususnya Sabah dan Sarawak mengenai rancangan ini;
- (b) bagaimanakah sambutan Sabah dan Sarawak mengenai rancangan ini;
- (c) bagaimanakah dasar ini hendak dilaksanakan dengan mengambilkira gantirugi yang akan diberi kepada Sabah dan Sarawak.

Dato' Alias bin Md. Ali:

- (a) Cadangan untuk menghapuskan eksport kayu balak dari Sabah dan Sarawak tidak akan dilaksanakan sekaligus. Kajian terperinci sedang dijalankan untuk menentukan cara pengurangan eksport kayu balak secara berperingkat-peringkat dengan mengambilkira keperluan kewangan bagi kedua-dua negeri tersebut.
- (b) Cadangan ini masih dalam kajian di peringkat pegawai-pegawai. Hasil kajian tersebut akan dibincangkan terlebih dahulu dengan Kerajaan Sabah dan Sarawak sebelum sebarang keputusan diambil.
- (c) Oleh kerana kajian tersebut masih belum selesai maka terlalu awal untuk diterangkan cara-cara pelaksanaannya secara terperinci.

PENTADBIRAN PENJARA DISUSUN SEMULA

25. Tuan Karpal Singh minta Menteri Dalam Negeri menyatakan bagaimana pentadbiran penjara di Malaysia disusun kembali selepas peristiwa Abdullah Ang tahun lalu.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Kerajaan telah pun melantik seorang pegawai kanan polis sebagai Ketua Pengarah Penjara dan lantikan itu dibuat secara pertukaran sementara. Keputusan melantik pegawai polis adalah bertujuan untuk meningkatkan disiplin di kalangan pegawai-pegawai penjara di samping menyusun pentadbiran projek-projek pembangunan dan pemuliharaan dengan bantuan pihak-pihak yang pakar.

JALAN GRIK-KG. KATI— MEMPERELOKKAN

26. Dato' Haji Saidin bin Haji Mat Piah minta Menteri Kerjaraya menyatakan berapakah jumlah kos untuk membetulkan dan membesarkan jalan raya dari Simpang Lawing (K. Kangsar) ke Grik (Hulu Perak) dan bilakah projek itu akan dilaksanakan dan berapa lamakah kerja-kerja pembetulan dan pembesaran itu dapat disempurnakan.

Dato' Alexander Yu Lung Lee: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat berkenaan, bidang kerja bagi projek ini ialah melibatkan kerja memperelokkan jalan sedia ada dari Grik ke Kg. Kati sejauh 93 Km dan juga pembinaan jalan raya baru dari Kg. Kati ke persimpangan bertingkat Kuala Kangsar di lebuhraya Utara Selatan sejauh 14.7 Km. Jumlah anggaran kos yang terlibat bagi projek ini adalah sebanyak \$180 juta.

Untuk makluman ahli Yang Berhormat juga kerja pembinaan projek ini dijangka akan bermula pada tahun

1991 apabila peruntukan di bawah RM6 diluluskan dan dijangka siap dalam tempoh 4 tahun kemudiannya.

SABAH GAS INDUSTRIES DAN SABAH FOREST INDUSTRIES—PENSWASTAAN

27. Tuan Fung Ket Wing minta Menteri Kewangan menyatakan mengapa Kerajaan Persekutuan mahukan Kerajaan Negeri Sabah menswastakan SGI dan SFI; apakah terdapat sebab-sebab kukuh untuk berbuat demikian, dan nyatakan terma-terma dan syarat-syarat bagi pen-swastaaan tersebut.

13.3.90

13. Datuk Haji Sakaran bin Dandai minta Menteri Kewangan menyatakan sejauh manakah rancangan peng-swastaaan SFI (Sabah Forest Industries Sdn. Bhd.) dan SGI (Sabah Gas Industries) yang dicadangkan baru-baru ini.

16.3.90

56. Tuan S. S. Subramaniam minta Menteri Kewangan menyatakan apakah sebabnya beliau sedang berusaha dengan bersungguh-sungguh untuk menswastakan Sabah Gas Industries walaupun Kerajaan Negeri Sabah tidak begitu berminat di atas perkara ini. Apakah kelebihan Kerajaan Negeri dan Pusat kita, boleh memperoleh dari pihak swasta jika SGI ini dapat diswastakan. Bukankah kelebihan tersebut juga dapat diperolehi jika pihak Kerajaan Pusat dan Negeri tidak terlibat dalam pentadbiran SGI dengan begitu mendalam.

Dato' Loke Yuen Yow: Oleh kerana soalan yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat ini adalah sama dengan pertanyaan-pertanyaan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat daripada Semporna dan Hulu Selangor yang

dijadual di jawab masing-masing pada 13 dan 16 Mac, 1990, maka saya memohon untuk menjawab ketiga-tiga pertanyaan tersebut secara serentak pada hari ini.

Kerajaan membuat keputusan untuk menswastakan Sabah Forest Industries Sdn. Bhd. (SFI) dan Sabah Gas Industries (SGI), sama seperti projek atau perkhidmatan lain yang telah diswastakan, kerana ianya memenuhi objektif-objektif utama dasar penswastakan negara seperti berikut:

- (i) Untuk mengurangkan beban kewangan dan pentadbiran Kerajaan.
- (ii) Untuk menggalakkan pertandingan, meningkatkan kecekapan dan daya pengeluaran.
- (ii) Untuk mempercepatkan pertumbuhan ekonomi negara.
- (iv) Untuk mengurangkan saiz dan penglibatan sektor awam dalam ekonomi.
- (v) Untuk memperbanyakkan peluang-peluang bagi mencapai matlamat Dasar Ekonomi Baru (DEB).

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, di samping menyediakan jaminan ke atas pinjaman-pinjaman komersial, Kerajaan juga terpaksa memberikan pinjaman secara langsung bagi membantu keperluan kewangan kedua-dua agensi ini. Sehingga 31hb Disember 1989, Kerajaan Persekutuan menjamin pinjaman SGI sebanyak \$715 juta dan memberikan pinjaman sebanyak \$411 juta. Pada tarikh yang sama, Kerajaan Negeri Sabah menjamin pinjaman SFI sebanyak \$776 juta serta memberikan pinjaman sejumlah \$124 juta dan Kerajaan Persekutuan pula memberikan pinjaman sebanyak \$268 juta. Setakat ini, prestasi kewangan kedua-dua agensi ini tidaklah memuaskan. Berdasarkan kepada laporan kewangan

tahunan berakhir 31hb Disember 1989 (yang belum diaudit), jumlah kerugian terkumpul SGI dan SFI adalah masing-masingnya sebanyak \$974 juta dan \$332 juta. Fakta-fakta inilah yang merupakan faktor pendorong utama kenapa Kerajaan Persekutuan memutuskan supaya kedua-dua agensi ini diswastakan.

Kerajaan Persekutuan telah pun bersedia untuk menswastakan projek-projek SGI dan SFI dan kini menunggu jawapan dari Kerajaan Negeri Sabah. Memandangkan prestasi yang tidak memuaskan seperti yang dinyatakan tadi, adalah diharapkan Kerajaan Negeri Sabah akan bersetuju dengan cadangan penswastakan kedua-dua projek ini.

PROGRAM RAKYAT TERMISKIN

28. Tuan Lee Lam Thye minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) memandangkan pengumuman sejumlah \$391 juta diperuntukkan bagi Program Pembasmian Kemiskinan, siapakah yang layak mendapat bantuan di bawah program ini;
- (b) anggaran bilangan orang miskin yang mendapat faedah dari program ini;
- (c) sama ada beliau sedar bahawa paras kelayakan bagi golongan termiskin di bawah program ini tidaklah realistik dan patutlah dikaji semula supaya sebahagian besar rakyat miskin boleh melayakkan diri mendapat bantuan; dan
- (d) adakah beliau sedar bahawa usaha-usaha Kerajaan setakat ini dalam membasmi kemiskinan tanpa mengira kaum tidaklah memuaskan dan apakah langkah-langkah yang akan diambil untuk mengatasi kadar kemiskinan dalam negara.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman):

- (a) Mereka yang layak mendapat bantuan di bawah Program Pembangunan Rakyat Termiskin yang mempunyai peruntukan sejumlah \$391 juta ialah keluarga-keluarga termiskin yang berpendapatan \$175.00 sebulan atau kurang bagi Semenanjung, \$267.00 sebulan atau kurang bagi Sabah dan \$215.00 sebulan atau kurang bagi Sarawak.

Bagi negeri Sabah dan Sarawak, kriteria pendapatannya melebihi Semenanjung oleh kerana kos sara hidup yang lebih tinggi bagi kedua-dua negeri ini.

- (b) Dianggarkan lebih kurang 173,471 keluarga termiskin mendapat faedah dari program ini di samping keluarga-keluarga miskin.
- (c) Kerajaan telah menggubal program ini selepas membuat kajian atau penilaian terhadap program-program pembasmian kemiskinan yang telah dijalankan pada masa yang lalu. Walaupun Kerajaan telah mencapai kejayaan dengan menurunkan kadar kemiskinan untuk Semenanjung dari 49.3% pada tahun 1970 ke paras 17.3% pada tahun 1987, bagi Sabah diturunkan dari 58.3% pada tahun 1976 kepada 35.3% dalam tahun 1987 dan bagi negeri Sarawak dari 56.5% dalam tahun 1976 kepada 24.7% pada tahun 1987; Kerajaan masih tidak berpuashati dengan kejayaan ini. Kerajaan mendapati bahawa masih ada sebilangan kecil iaitu 6% daripada penduduk negara ini terutama yang tinggal jauh di pedalaman, yang kehilangan ketua keluarga untuk menyara hidup dan yang tidak mempunyai

tanah atau tapak rumah; masih belum dapat menikmati faedah sepenuhnya daripada program pembasmian kemiskinan. Oleh sebab itu Kerajaan telah secara langsung mengenalpasti keluarga-keluarga termiskin ini dengan mengwujudkan satu Daftar Rakyat Termiskin peringkat daerah. Dengan cara ini sahaja segala program dan bantuan yang diberi oleh Kerajaan akan sampai kepada kumpulan sasar ini. Inilah satu cara yang paling realistik dan yang paling berkesan untuk membasmi negara.

- (d) Dasar Ekonomi Baru (DEB) yang bermula pada tahun 1971 telah dilaksanakan tanpa mengira kaum. Program Pembangunan Rakyat Termiskin juga dilaksanakan tanpa mengira kaum dan akan diteruskan pada tahun 1990 ini.

Kerajaan berpendapat usaha-usaha membasmi kemiskinan (tanpa mengira kaum) telah dilaksanakan dengan memuaskan. Ini dapat dilihat dari kemiskinan kaum China sebanyak 7.1% sahaja pada tahun 1987 bagi Semenanjung, berbanding dengan kadar kemiskinsn sebanyak 23.8% pada tahun yang sama bagi kaum Bumiputera. Usaha untuk membasmi kemiskinan ini dilaksanakan melalui berbagai-bagai program seperti dalam bidang ekonomi, pendidikan, kesihatan, perumahan dan infrastruktur. Di bawah program-program ini, semua rakyat luar bandar dan bandar tanpa mengira kaum mendapat manfaat daripadanya. Malahan di bawah pembangunan perindustrian perkilangan dan pelancongan ramai rakyat di bandar telah mendapat pekerjaan di kilang-kilang dan di sektor perkhidmatan. Peluang pekerjaan yang banyak seperti ini telah dapat memberi pekerjaan dan dengan cara langsung membasmi kemiskinan di kalangan penduduk dalam bandar yang sebilangan besar terdiri dari Bumiputera.

PADI MALAYSIA— PENGELUARAN

29. Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) berapa tankah jumlah padi yang dikeluarkan oleh pesawah-pesawah di Malaysia setahun;
- (b) berapa banyakkah kita mengimport padi/beras dari negara-negara jiran; dan
- (c) bilakah pengeluaran padi/beras Malaysia boleh mencukupi (self-sufficient) tanpa import dari luar negeri.

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmed: Bagi menjawab soalan (a).

Jumlah pengeluaran padi Malaysia ialah seperti berikut:

<i>Tahun</i>	<i>Padi</i>
1987	1,745,000
1988	1,782,000
1989	1,807,412
(Anggaran)	

Bagi menjawab soalan (b).

Malaysia mengimport kira-kira 20-25% beras bagi memenuhi keperluan tempatan. Pada tahun 1988 90% daripada beras yang diimport adalah dari Thailand.

<i>Tahun</i>	<i>Import Beras Bersih (metrik tan)</i>
1987	193,787.92
1988	288,915.00
1989	374,092.50
(Anggaran)	

Bagi menjawab soalan (c)

Dasar pengeluaran negara ketika ini ialah mencapai tahap saradiri 55-60% dari keperluan negara dan tahap ini diapongkan bergantung kepada keupayaan pengeluaran dan produktiviti daripada kawasan jelapang padi negara. Perubahan dasar ini adalah berasaskan berbagai-bagai faktor seperti harga

import beras yang murah serta lokasi yang dekat, kos pengeluaran tempatan yang lebih tinggi, masalah kekurangan guna tenaga dan lain-lain. Dari segi ekonomi adalah lebih menguntungkan Kerajaan mengimport sebahagian keperluan beras negara berbanding dengan mengeluarkan beras sendiri. Walaupun Kerajaan telah mempunyai dasar pengeluaran beras negara pada tahap 55-60% tetapi peratus saradiri adalah dalam lingkungan 80%.

BAHASA MALAYSIA DI DARJAH SATU SRJK (C)—PENGAJARAN

30. Tuan Ong Tee Keat minta Menteri Pendidikan menyatakan bila pengajaran mata pelajaran Bahasa Malaysia di Darjah Satu SRJK (C) akan dimulakan dalam penggal pertama. Jika Kementerian tidak bercadang berbuat demikian, apakah masalahnya dan penyelesaiannya.

Dr Leo Michael Toyad: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan tidak bercadang untuk memulakan pengajaran mata pelajaran Bahasa Malaysia di Darjah Satu SRJK (C) dalam penggal pertama kerana ingin memantapkan penguasaan bahasa ibunda dan mengekalkan gangguan terhadap bahasa tersebut di kalangan pelajar. Walau bagaimanapun, Kementerian telah mengambil beberapa langkah untuk menjamin agar pengajaran Bahasa Malaysia lebih berkesan di SRJK (C). Antara langkah-langkah tersebut ialah:

- (a) menghantar lebih ramai guru terlatih dalam pengajaran Bahasa Malaysia ke sekolah-sekolah berkenaan;
- (b) meminta pihak sekolah merancang aktiviti dan mengadakan kempen untuk menggalakkan penggunaan Bahasa Malaysia di kalangan murid-murid.

PERKHIDMATAN PENERANGAN LUAR NEGERI—PENYERAPAN

31. Tuan Haji Abdul Manaf bin Haji Ahmad minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah sebabnya Wisma Putra melepaskan perkhidmatan Penerangan luar negeri kepada Kementerian Penerangan sedangkan dasar yang ada sekarang hendak meletakkan semua agensi Kerajaan di Luar Negeri di bawah bumbung Ketua Perwakilan kita di Luar Negeri dan Wisma Putra.

Menteri Luar Negeri (Dato' Haji Abu Hassan bin Haji Omar): Penyerapan Perkhidmatan Penerangan Luar Negeri di Kementerian Luar Negeri ke dalam Kementerian Penerangan adalah dibuat berikutan dengan arahan Kerajaan yang memutuskan supaya semua aktiviti-aktiviti penerangan diletakkan di bawah kawalan pusat Kementerian berkenaan dengan tujuan untuk memudahkan lagi urusan penyelarasan dan pelaksanaan aktiviti-aktiviti tersebut.

Penyerapan PPLN ke dalam Kementerian Penerangan adalah tidak sekali-kali bercanggah dengan Konsep Organisasi Bersepadu (KOB) yang bertujuan untuk meletakkan semua agensi Kerajaan di luar negeri di bawah kawalan Ketua Perwakilan, kerana kesemua pegawai-pegawai dari agensi Kerajaan yang bertugas di luar negeri termasuk Pegawai Penerangan Luar bertugas di bawah kelolaan dan bertanggungjawab kepada Ketua Perwakilan ke tempat mereka bertugas. Selain daripada itu Kerajaan juga telah menetapkan bahawa perancangan dasar bagi aktiviti penerangan luar negeri serta urusan pelaksanaannya dirancang bersama oleh Kementerian Luar Negeri dan Kementerian Penerangan.

JALAN RAYA GENTING FRASER HILL—CAMERON HIGHLANDS—PEMBINAAN

32. Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar minta Menteri Kerja Raya menyatakan apakah prestasi projek pembinaan jalanraya yang menghubungkan Genting-Fraser Hill-Cameron Highlands yang dirancang dengan rapi tidak berapa lama dahulu.

Dato' Alexander Yu Lung Lee: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat berkenaan, pada masa sekarang projek ini sedang dalam peringkat kajian. Sebuah konsortium perunding telah dilantik untuk melaksanakan kerja-kerja kajian kemungkinan bagi menentukan aliran jalan yang sesuai untuk bahagian Genting Highlands ke Bukit Fraser sahaja dengan mengambil kira kepentingan potensi pertanian serta pelancungan di kawasan terlibat. Pihak konsortium dikehendaki mengemukakan beberapa cadangan jajaran jalan untuk persetujuan kerajaan. Sama ada Kerajaan akan meneruskan projek ini adalah bergantung kepada kajian ini.

SYURGA PERCUKAIAN DI LABUAN

33. Tuan Fung Ket Wing minta Perdana Menteri menyatakan butir-butir terperinci bagaimana syurga percukaian di Labuan akan dilaksanakan dan bagaimanakah tindakan sedemikian akan menguntungkan Labuan dan Malaysia pada keseluruhannya. Sekiranya tindakan sedemikian adalah berjaya, sama ada Kerajaan Persekutuan ingin mengisytiharkan lebih banyak lagi syurga percukaian di Malaysia; jika ya, nyatakan tempat-tempat tersebut.

13.3.90

25. Tuan Teoh Teik Huat minta Menteri Kewangan menyatakan butir-butir rancangan Kementerian ini untuk

menukar Labuan menjadi pelabuhan bebas cukai atau lebih tepat "tax-free haven".

Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman (Dato' Dr Sulaiman bin Haji Daud): Saya memohon izin untuk menjawab soalan daripada Yang Berhormat ini bersama-sama soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat dari Bagan yang dijadualkan dijawab pada 13.3.1990 kerana persoalannya adalah berkaitan.

Kerajaan telah mengumumkan pada 6 November 1989 bahawa Labuan akan dijadikan sebagai "tax haven" setimpal dengan status "tax haven" yang ujud di lain-lain tempat seperti di Bahamas, Amerika Syarikat, Guernsey dan Jersey, United Kingdom. Tujuannya, di samping untuk meneruskan usaha-usaha pembangunan di Labuan, adalah juga untuk menarik pelaburan-pelaburan daripada Syarikat-syarikat Antarabangsa (Multinational Corporations) ke pulau itu demi untuk menjadikannya sebagai suatu pusat kewangan Antarabangsa terkenal di rantau Asia. Butir-butir lanjut berkaitan dengan perundangan-perundangan mengenainya sedang dikaji dan disediakan oleh satu Jawatankuasa Pemandu di Kementerian Kewangan. Ianya akan diumumkan jika diluluskan oleh Dewan ini pada bulan Jun nanti.

Adalah menjadi hasrat dan tujuan Kerajaan, dalam merancang dan mengambil satu-satu langkah dan strategi percukaian ianya adalah untuk kebaikan negara dan rakyat keseluruhannya. Dengan menjadikan Labuan sebagai "tax haven", Labuan akan terus dimajukan ke arah pencapaian status pusat kewangan di rantau Asia ini. Kesan sampingan dari langkah itu, pembangunan bangunan-bangunan perniagaan dan bukan perdagangan akan meningkat. Perusahaan pelancongan negara juga dijangka meningkat. Perniagaan di Labuan sebagai

pusat "entreport" akan menjadi lebih maju dan meningkat. Perusahaan pelancongan negara juga dijangka meningkat. Ini akan menambahkan peluang-peluang pekerjaan di Labuan dan pendapatan daripada pertukaran asing. Malaysia juga akan menjadi lebih terkenal di peringkat Antarabangsa.

Buat masa ini belumlah ada rancangan Kerajaan untuk mengisytiharkan lebih banyak lagi syurga percukaian di Malaysia ini.

LESEN TEKSI/KERETA SEWA BAGI BEKAS PERAJURIT

34. Dato' Zainol Abidin bin Johari minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan sama ada beliau bersedia menimbang dan memberi sedikit keistimewaan kepada permohonan syarikat-syarikat kepunyaan bekas-bekas perajurit di negeri untuk mendapatkan permit teksi dan kereta sewa, kerana mereka yang telah mengadai nyawa untuk keselamatan Negara tidak berpeluang memasuki sebarang parti politik semasa berkhidmat.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Perusahaan Awam sentiasa memberi keistimewaan kepada bekas-bekas perajurit sama ada perseorangan, berkongsi ataupun syarikat-syarikat milik mereka untuk mendapatkan lesen-lesen teksi dan kereta sewa.

MURID GOOI KOK WOOL— LAPORAN POLIS

35. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) keadaan terbaru berkenaan dengan kes laporan Polis No. 576 yang dibuat oleh seorang murid Gooi Kok Wool pada 20.1.1990 kepada Balai Polis Bukit Mertajam; dan

- (b) sama ada kerajaan bercadang menubuh sebuah Pejabat Imigresen di Segamat, Johor untuk kemudahan penduduk-penduduk di daerah Segamat. Jika ya, bilakah ia akan ditubuh dan jika tidak, mengapa.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob:

- (a) Polis telah menjalankan siasatan ke atas laporan oleh Gooi Kok Wooi dan telah mengemukakan kertas siasatan kepada Timbalan Pendakwa Raya yang mana telah memutuskan tidak ada kes untuk meneruskan tindakan selanjutnya.
- (b) Kementerian Dalam Negeri masih mengkaji cadangan membuka Pejabat Imigresen di Segamat, Johor.

KONTINJEN TENTERA MALAYSIA DI NAMIBIA DAN IRAQ

36. Dr Tan Seng Giaw minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) peranan pasukan pengaman badan dunia dalam konteks pertahanan negara;
- (b) sila kemukakan tingkat pencapaian di segi pertahanan negara dan keselamatan sejak tahun 1988, iaitu ketika Malaysia mula menceburi dalam pasukan ini.
- (c) sila kemukakan trend kelayakan dalam pemilihan pegawai-pegawai yang menyertai pasukan pengaman badan dunia PBB.

Menteri Pertahanan (Tengku Dato' Ahmad Rithauddeen Al-haj):

- (a) Di antara peranan Angkatan Tentera Malaysia ialah

menyumbang ke arah keamanan dunia menerusi kegiatan Keamanan Bangsa-bangsa Bersatu. Peranan tersebut merupakan salah satu dari beberapa aspek dasar pertahanan Negara dalam konteks kerjasama pertahanan antarabangsa. Angkatan Tentera Malaysia telah mendapat pengiktirafan dan perhatian antarabangsa, pencapaian ini adalah penting dalam konteks mendukung dasar pertahanan kita.

- (b) Angkatan Tentera Malaysia mula menceburi dalam kegiatan pasukan pengaman Bangsa-bangsa Bersatu sejak tahun 1960 semasa krisis Kongo. Sekarang Angkatan Tentera Malaysia terlibat pula di Namibia dan di Iraq. Prestasi kecemerlangan serta kemampuan kontingen Tentera Malaysia di kedua-dua buah negara tersebut telah mendapat pengiktirafan dan perhatian antarabangsa. Sifat-sifat "impartiality" atau kesaksamaan dan sikap berkecuali yang telah ditunjukkan telah meraih sanjungan serta kehormatan dari badan dunia ini.
- (c) Pemilihan pegawai dan anggota yang menyertai pasukan pengaman PBB adalah berdasarkan kepada kepakaran, keupayaan dan peranan seperti mana yang ditetapkan oleh keperluan PBB. Unit-unit Tentera Darat sentiasa menjalani "peace-keeping operation" sebagai salah satu aspek latihan yang diperlukan oleh PBB. Angkatan Tentera Malaysia khasnya tentera darat kita sentiasa bersedia untuk menjalankan tugas-tugas ini apabila diperlukan.

ARNAB—RANCANGAN PEMELIHARAAN

37. Tuan Haji Mohamed bin Haji Yaacob minta Menteri Pertanian menyatakan sejauh manakah berkesan rancangan Peliharaan Arnab di negara ini dan kacukan Yamyuh yang telah diperkenalkan kepada orang ramai, sehingga sekarang apakah kemajuan yang telah dicapai.

Tuan Mohd. Kassim bin Ahmad: Rancangan Pemeliharaan arnab di negara ini, terutama penternakan arnab daging telah mendapat sambutan yang menggalakkan.

Minat untuk menternak sungguh menggalakkan dan menyeluruh, tetapi minat untuk makan daging arnab hanya tertumpu di kawasan-kawasan bandar sahaja seperti Kuala Lumpur, Petaling Jaya, Ipoh, Pulau Pinang dan Johor Bahru.

Kejayaan pemeliharaan arnab ini bergantung kepada kejayaan kempen makan daging arnab dan kesan dari kempen ini belum menyeluruh. Kementerian melalui Jabatan Perkhidmatan Haiwan dengan kerjasama FAMA akan menjalankan kempen berterusan untuk menggalakkan dan mempopularkan daging arnab dan menternak arnab.

Satu lagi kempen lanjutan telah dijalankan pada tahun ini iaitu Ekspo Promosi Daging Eksotik di Pusat Dagangan Dunia Putra pada 1hb hingga 5hb Mac 1990. Pada kali ini demonstrasi masakan dan ceramah kerjaya tentang ternakan arnab telah diadakan.

Ekspo ini adalah kerjasama antara Kementerian Pertanian melalui Jabatan Perkhidmatan Haiwan, Pusat Dagangan Dunia Putra (PWTC) dan FAMA. Pertubuhan-pertubuhan wanita dan murid-murid sekolah telah dijemput untuk turut serta.

Mengenai penghasilan Yamyuh, dimaklumkan bahawa ianya masih lagi di dalam peringkat kajian. Setakat ini dari baka-baka Yamyuh yang telah diwujudkan terdapat baka-baka Yamyuh yang cepat membesar dan ada yang kurang memuaskan.

Kajian yang masih dijalankan adalah untuk mencari baka-baka Puyuh dari luar negeri sebagai induk yang sesuai untuk menghasilkan pengeluaran Yamyuh yang bermutu tinggi.

PEKERJA INDONESIA DI SEKTOR LADANG

38. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Dalam Negeri menyatakan jumlah bilangan pekerja-pekerja Indonesia yang bekerja secara sah di sektor perladangan di Malaysia setakat 31.12.1989.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Bilangan pekerja-pekerja Indonesia yang dibenarkan bekerja di sektor perladangan sehingga 31.12.1989 adalah seramai 131 orang.

PEGAWAI PENJARA YANG CUAI

39. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sejauh manakah tindakan yang telah diambil oleh pihak Kementerian terhadap pegawai-pegawai yang cuai dan menyeleweng ketika menjalankan tugas mereka yang menyebabkan ramai banduan-banduan atau tahanan-tahanan lari dari penjara dan pusat-pusat tahanan sehingga ke hari ini dan juga kemasukan barang-barang ke dalam penjara umpamanya dadah, rokok, makanan dan peralatan-peralatan yang lain yang dilarang yang sedang didapati oleh banduan atau tahanan di dalam penjara.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Sekiranya terdapat pegawai-pegawai penjara yang cuai dan menyeleweng ketika menjalankan tugas dan menyebabkan kelarian banduan dari penjara dan pusat-pusat tahanan, mereka boleh didakwa di mahkamah dan dikenakan tindakan tatatertib di bawah peraturan yang berkuatkuasa. Di samping itu langkah-langkah pencegahan supaya perkara-perkara yang dilarang seperti dadah dan lain-lain tidak dibawa masuk, dipertingkatkan lagi melalui pemeriksaan terhadap mereka yang keluar masuk dan kakitangan penjara sendiri.

JALAN KAMPUNG DI LUAR BANDAR—TARAF

40. Tuan Haji Hussein bin Haji Taib minta Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar menyatakan sehingga kini berapa banyakkah jalan-jalan kampung di luar bandar telah dinaikkan tarafnya menjadi jalan tar di seluruh negara. Berikan juga pecahannya mengikut negeri-negeri dan adakah prestasi pembinaannya memuaskan.

Tuan Mohamed bin Jamrah: Jalan-jalan kampung di luar bandar yang telah dinaikkan taraf ke jalan tar sejak 1981 sehingga 1989 di seluruh negara berjumlah 12,436 km. Prestasi pembinaannya adalah memuaskan dan pecahan mengikut negeri seperti berikut:

<i>Negeri</i>	<i>Pencapaian (km)</i>
Johor	1,346 km
Kedah	1,899 km
Kelantan	1,957 km
Melaka	867 km
Negeri Sembilan	729 km
Pahang	796 km
Pulau Pinang	476 km
Perak	1,408 km
Perlis	614 km
Selangor	796 km
Trengganu	1,040 km
Sabah	730 km
Sarawak	720 km
W. P. Labuan	58 km
JUMLAH	13,378 km

PARTI KOMUNIS MALAYA—PERLETAKAN SENJATA

41. Tuan Lau Dak Kee minta Menteri Dalam Negeri menyatakan apakah perkembangan hingga hari ini selepas menandatangani Perjanjian Damai antara Malaysia, Parti Komunis Malaya dan Thailand di Haadyai baru-baru ini; dan

- (a) berapa pemimpin dan ahli PKM berhasrat pulang kepangkuan masyarakat Malaysia;
- (b) mengapa penerimaan mereka oleh pihak Negeri Thailand dan pihak Malaysia berbeza-beza.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Setelah Perjanjian yang dimaksudkan itu di tandatangani pada 2 Disember 1989 lalu, seramai 1091 bekas anggota-anggota PKM telah pun keluar dari pengkalan-pengkalan mereka di hutan semenjak 22 Februari 1990. Setakat ini, PKM telah pun memusnahkan sejumlah lebih daripada 1,120 laras senjatapi, 80,370 butir peluru, 390 butir bom tangan, 1,650 bahan letupan (landmines) dan 3,860 alat letupan (detonators) di perkarangan empat Perkampungan Aman di Selatan Thailand. Pemusnahan tersebut telah disaksikan oleh pegawai-pegawai daripada pihak berkuasa Malaysia dan Thai. Tindakan-tindakan juga sedang diambil untuk mengesan dan memusnahkan semua jerangkap samar di kawasan-kawasan yang telah dikenalpasti. Tindakan ini akan diatur di bawah penyeliaan Pasukan Keselamatan Malaysia.

- (a) setakat ini, Kementerian Dalam Negeri belum menerima sebarang permohonan dari bekas anggota-anggota PKM yang berhasrat untuk pulang ke Malaysia.
- (b) sudah semestinya wujud perbezaan dalam penerimaan bekas anggota-anggota PKM oleh

pihak-pihak Malaysia dan Thailand kerana masing-masing adalah negara bebas dan berdaulat serta mempunyai dasar dan undang-undang yang beza.

RIZAB KHAZANAH NEGARA

42. Tuan M. G. Pandithan minta Menteri Kewangan menyatakan berapakah rizab Khazanah negara kita. Berapakah jumlah hutang negara kita sehingga pada tahun 1989. Namakan negara-negara yang kita berhutang serta jumlahnya. Apakah langkah-langkah Kerajaan untuk mengatasi masalah ini.

Dato' Loke Yuen Yow: Untuk makluman Yang Berhormat, rizab Khazanah negara kita pada kebiasaannya dirujuk kepada rizab bersih luar negeri Bank Negara (net external reserve of Bank Negara). Pada masa kini, rizab tersebut adalah sebanyak \$21.7 billion.

Jumlah hutang Kerajaan Persekutuan pada masa kini ialah sebanyak \$89.7 billion meliputi \$65.6 billion hutang dalam negeri dan \$24.1 billion hutang luar negeri.

Negara-negara utama yang Kerajaan masih berhutang dan jumlahnya adalah seperti berikut:

<i>Negara</i>	<i>Jumlah Hutang (\$ juta)</i>
1. Amerika Syarikat	8,607
2. Jepun	6,381
3. Jerman Barat	3,226
4. Switzerland	1,285
5. Perancis	441

Hutang kepada negara-negara tersebut tidak menjadi masalah kepada Kerajaan. Kerajaan Persekutuan tidak pernah gagal memenuhi tanggungjawabnya terhadap hutang tersebut. Segala bayaran pinjaman dan faedah adalah mengikut jadual yang ditentukan. Walau bagaimanapun,

sebagai strategi pengurusan hutang, Kerajaan membuat pra-bayaran atau pembiayaan semula dan untuk mengurangkan beban kos pinjaman luar negeri.

KEMALANGAN HELIKOPTER NURI TUDM—PENYIASATAN

43. Tuan Sim Kwang Yang minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) adakah penyiasatan telah siap dilakukan mengenai sebab-sebab mengapa sebuah Nuri helikopter TUDM jatuh di kawasan Lundu, Sarawak pada 18 Disember 1989, dan jika ya, bilakah akan laporan ini dikeluarkan kepada orang ramai ataupun Parlimen;
- (b) berapakah orang pegawai MINDEF telah terlibat dalam kontrak membekalkan alat-alatganti yang kurang memuaskan kepada MINDEF dan adakah peristiwa kejatuhan Nuri tersebut di atas sebab alat-alatganti yang kurang memuaskan;
- (c) apakah mekanisma telah diwujudkan di dalam pentadbiran dan pengurusan MINDEF untuk memastikan bahawa amalan rasuah akan dimusnahkan di semua peringkat angkatan tentera kita, khususnya di dalam membeli kapal-kapal perang dan alat-alat yang diperlukan, supaya pertahanan negara tidak akan terjejas.

Tengku Dato' Ahmad Rithauddeen Al-haj:

- (a) Laporan terakhir terhadap penyiasatan pesawat helikopter Nuri yang jatuh terhempas di kawasan Lundu, Sarawak sedang disiapkan oleh Lembaga Penyiasat (Board of Enquiry). Walau bagaimanapun sebab-sebab sebenar kemalangan

tersebut masih belum dapat diumumkan kerana keputusan Lembaga Penyiasat itu mesti dibawa ke pengetahuan Jemaah Menteri terlebih dahulu sebelum apa-apa tindakan pengumuman dibuat.

- (b) tidak ada bukti yang menunjukkan ada pegawai-pegawai Kementerian Pertahanan terlibat dalam kontrak membekal alat-alatganti yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat. Setakat ini belum ada bukti yang menunjukkan bahawa kemalangan yang menimpa helikopter Nuri berpunca dari alat-alatganti yang kurang memuaskan. Kemalangan helikopter Nuri yang berlaku baru-baru ini tidak ada kaitan dengan alat-alatganti tiruan.
- (c) Proses pembelian alat-alatganti adalah dibuat mengikut peraturan atau prosedur semasa dan tidak bercanggah dengan mana-mana peraturan kewangan yang ada sekarang. Oleh itu soal untuk musnahkan amalan rasuah dalam pengurusan MINDEF tidak timbul sama sekali.

SEKOLAH MENENGAH FOON YEW KULAI—PENUBUHAN

44. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) keadaan terbaru berkenaan dengan permohonan pertubuhan cawangan J. B. Foon Yew Associated Chinese Schools di Kulai, Johor; dan
- (b) adakah Ahli Parlimen Kawasan Senai membuat apa-apa rayuan cadangan atau rekomendasi terhadap permohonan ini, jika ada, apakah rayuan, cadangan atau rekomendasinya.

Dr Leo Michael Toyad: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan telah menerima permohonan daripada Kesatuan Sekolah-Sekolah Chin Foon Yew, Johor Bahru (Johor Bahru Foon Yew Associated Chinese Schools) untuk menubuhkan Sekolah Menengah Foon Yew di Kulai pada tahun 1986 dan 1989. Setelah mengkaji dan meneliti permohonan itu, Kementerian Pendidikan telah menolak permohonan itu pada 5 Oktober 1989 memandangkan di Daerah Kulai sudah terdapat 41 buah sekolah rendah dan 8 buah sekolah menengah. Di bandar Kulai sahaja terdapat 7 buah sekolah rendah dan 4 buah sekolah menengah yang dapat memberikan kemudahan pendidikan baik di peringkat rendah mahu pun di peringkat menengah.

Sehingga hari ini tidak ada apa-apa rayuan rasmi yang dibuat oleh Ahli Parlimen Kawasan Senai berhubung dengan perkara ini.

PENDAPATAN LEBIH SEJUTA RINGGIT

45. Dr Chen Man Hin minta Menteri Kewangan menyatakan bilangan orang-orang yang memperolehi pendapatan lebih satu juta ringgit setahun semenjak lima tahun ini, dan beri butir-butir mengikut kaum, profesion atau pekerjaan.

Dato' Loke Yuen Yow: Bilangan orang perseorangan di Semenanjung Malaysia yang melaporkan pendapatan persendirian melebihi satu juta ringgit dan professionnya adalah seperti berikut:

1985 – 2 orang yang mana seorang daripadanya adalah peguam dan seorang lagi adalah arkitek.

1986 – 2 orang yang mana seorang daripadanya adalah peguam dan seorang lagi adalah

seorang yang terlibat dalam perusahaan minyak kelapa sawit.

1987 - 1 orang peguam.

1988 - 2 orang yang mana seorang daripadanya adalah peguam dan seorang lagi arkitek.

1989 - 2 orang yang mana seorang daripadanya adalah peguam dan seorang lagi adalah peniaga am.

Butir-butir terperinci mengenai orang perseorangan di Sabah dan Sarawak yang memperolehi pendapatan lebih dari \$1 juta sedang dikumpul.

Kebanyakan jutawan mungkin tidak menerima pendapatan persendirian melebihi satu juta ringgit setahun tetapi syarikat-syarikat berhad yang dipunyai sepenuhnya oleh mereka (atau dikawal sebagai pemegang saham terbesar) mendapat pendapatan berjuta-juta ringgit. Walau bagaimanapun pendapatan syarikat-syarikat ini dilaporkan di atas nama syarikat berkenaan.

KBSM DAN UPSR— PERLAKSANAAN

46. Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) apakah langkah untuk memperkemaskan KBSM dan UPSR;
- (b) berapa ramaikah pengambilan guru pelatih untuk tahun ini. Apakah jumlah tersebut mencukupi; dan
- (c) bilakah pelaksanaan gaji baru guru akan dilaksanakan.

Dr Leo Michael Toyad: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat,

- (a) Kementerian Pendidikan sentiasa mengkaji dan merancang langkah-langkah yang sesuai untuk memperkemaskan pelaksanaan KBSM dan UPSR.

(i) Di antara langkah untuk memperkemaskan pelaksanaan KBSM ialah:-

- memberi latihan kepada Pengetua dalam pengurusan KBSM an menjadikan mereka pegawai sumber utama di peringkat sekolah;
- mengadakan pukat latihan yang lengkap serta mengandungi video pengajaran-pembelajaran dan sukatan pelajaran serta huraian bagi setiap mata pelajaran yang akan diedarkan ke semua sekolah menengah pada pertengahan tahun 1990;
- melatih kakitangan sumber bagi semua mata pelajaran dan mereka berfungsi sebagai pakar rujuk di peringkat bahagian/daerah;
- menjadikan "in-house training sebagai kaedah latihan utama kepada guru-guru di peringkat sekolah dengan menggunakan pukat yang dibekalkan untuk meningkatkan pengetahuan, kecekapan dan keikhtisan.

(ii) Sebenarnya tidak timbul isu untuk memperkemaskan pelaksanaan UPSR kerana pelaksanaan UPSR kini adalah memuaskan. Walau bagaimanapun Kementerian Pendidikan sentiasa berusaha untuk memperkemaskan lagi pelaksanaan UPSR dari semasa ke semasa.

- (b) Pengambilan guru pelatih untuk Kursus Perguruan Asas bagi tahun 1990 ialah seramai 7,634 orang dan jumlah ini sahaja yang dapat ditampung oleh Maktab-maktab Perguruan.
- (c) Struktur baru perkhidmatan pendidikan yang sedang dilaksanakan berkuatkuasa mulai 1hb Januari, 1989.

RUMAH MENTERI KEWANGAN—HARGA

47. Tuan Lim Guan Eng minta Perdana Menteri menyatakan hasil siasatan Badan Pencegah Rasuah bahawa rumah Y.B. Menteri Kewangan berharga lebih dari \$22 juta.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Perkara ini tidak berbangkit oleh kerana tiada sebarang siasatan dibuat terhadap rumah Y.B. Menteri Kewangan. Untuk maklumat Y.B., semua Menteri-Menteri dan Timbalan-Timbalan Menteri dikehendaki mengemukakan senarai harta dan tanggungan masing-masing kepada Y.A.B. Perdana Menteri. Y.B. Menteri Kewangan telah mematuhi arahan itu.

PENYAKIT AIDS

48. Tuan Shahidan bin Kassim minta Menteri Kesihatan menyatakan apakah langkah-langkah berjaga-jaga yang diusahakan untuk mengelakkan dari merebaknya penyakit AIDS hasil dari kemasukan pelancong-pelancong luar negeri ke negara ini sempena Tahun Melawat Malaysia. Negeri manakah di Malaysia yang telah banyak dijangkiti AIDS.

Tuan Mohamed Farid bin Ariffin: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jawapan kepada soalan ini telah pun dijawab pada 28-2-1990 kepada soalan mulut oleh Ahli Yang Berhormat dari Pagoh.

PERHUBUNGAN KERAJAAN PUSAT—KERAJAAN-KERAJAAN NEGERI

49. Tuan Madatang bin Morejal minta Perdana Menteri menyatakan secara am keadaan perhubungan di antara Kerajaan-kerajaan Negeri di seluruh negara dan Kerajaan Pusat.

Menteri Di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr Mohamed Yusof bin Haji Mohamed Nor): Perhubungan di antara Kerajaan Pusat dan Kerajaan-kerajaan Negeri adalah dalam keadaan baik dan memuaskan. Kerajaan Pusat sentiasa memberi perhatian utama dalam menjaga perhubungan ini dan sentiasa berusaha mempertingkatkan lagi pada setiap masa.

Untuk makluman Yang Berhormat, terdapat banyak forum dan saluran yang disediakan bagi membolehkan perbincangan di antara Kerajaan Pusat dan Kerajaan-kerajaan Negeri. Di antaranya ialah Mesyuarat Menteri-menteri Besar/Ketua-ketua Menteri yang dipengerusikan oleh Y.A.B. Perdana Menteri dan ahli-ahli mesyuarat terdiri dari Y.A.B. Menteri-menteri Besar/Ketua-ketua Menteri dan Jawatankuasa Perhubungan Antara Kerajaan Persekutuan dengan Kerajaan-kerajaan Negeri yang dianggotai oleh Setiausaha Kerajaan Negeri dan Ketua Setiausaha Kementerian dan dipengerusikan oleh Ketua Setiausaha Negara.

ROYALTY MINYAK

50. Tuan Sim Kwang Yang minta Perdana Menteri menyatakan sama ada kadar royalti minyak untuk Negeri Sabah dan Sarawak akan dinaiki dari 5% sekarang ke 10% dalam masa akan

datang, memandangkan keadaan sosio-ekonomi yang begini mundur di kedua-dua Negeri Timur itu.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat kadar royalti minyak yang diperuntukkan untuk Negeri Sabah dan Sarawak adalah 5% daripada pengeluaran kasar minyak di kawasan-kawasan negeri-negeri berkenaan. Jumlah ini merupakan 50% daripada jumlah royalti yang diperuntukkan kepada Malaysia dalam sistem Kontrak Perkongsian Pengeluaran (PSC) yang ditandatangani di antara syarikat-syarikat minyak dan PETRONAS bagi operasi petroleum. Kerajaan berpendapat di antara lain, kadar royalti seperti ini telah berjaya menggalakkan pelaburan-pelaburan oleh syarikat-syarikat petroleum asing untuk menjalankan aktiviti-aktiviti petroleum di negara ini yang seterusnya telah menambahkan pendapatan negara secara langsung dan tidak secara langsung. Dengan itu Kerajaan berpendapat bahawa kadar royalti yang ada sekarang adalah berpatutan dan munasabah.

Bayaran royalti tidak seharusnya dilihat sebagai komponen terpisah daripada peruntukan Kerajaan Pusat yang lain-lain. Yang Berhormat harus maklum di samping bayaran royalti ini Kerajaan juga memberi peruntukan tahunan kepada Kerajaan Negeri Sabah dan Sarawak bagi projek dan projek pembangunan. Sumber peruntukan-peruntukan pembangunan ini diagihkan daripada pendapatan negara keseluruhannya termasuk daripada hasil minyak. Sejajar dengan keupayaan pendapatan negara, Kerajaan akan terus memberi bantuan kepada negeri-negeri termasuk Sabah dan Sarawak dalam usaha memesatkan pembangunan di seluruh negara.

JABATAN PEMBANGUNAN NEGERI SABAH—KAJIAN SOKONGAN PARTI

51. Tuan Maidom P. Pansai minta Perdana Menteri menyatakan bahawa terdapat beberapa laporan yang menyatakan bahawa pegawai-pegawai daripada Jabatan Pembangunan Negeri Sabah didapati membuat kajian mengenai kedudukan sokongan sesebuah parti politik di setiap kampung di Negeri Sabah. Adakah ini benar, kalau benar, adakah itu menunjukkan tugas seperti itu adalah merupakan sebahagian daripada tanggungjawab Jabatan berkenaan.

Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor: Adalah tidak benar bahawa Pegawai-pegawai Jabatan Pembangunan Negeri sedang atau telah membuat kajian mengenai kedudukan sokongan bagi mana-mana parti politik di setiap kampung di Negeri Sabah sama ada Parti Pemerintah atau Parti Pembangkang. Bidang tugas Jabatan Pembangunan Negeri meliputi perancangan program-program serta projek pembangunan negeri dan juga untuk mengesan pelaksanaan projek-projek yang telah dirancang di bawah Rancangan Pembangunan Negara. Jabatan Pembangunan Negeri juga diperlukan memeriksa cadangan-cadangan projek kecil di bawah bidang tanggungjawab untuk diperaku dan dilaksanakan. Adalah tidak tepat bahawa Jabatan Pembangunan Negeri Sabah melibatkan diri dalam aktiviti-aktiviti politik parti. Ringkasnya, adalah ditegaskan bahawa membuat kajian kedudukan sokongan bagi mana-mana parti politik di Negeri Sabah bukanlah merupakan tanggungjawab Jabatan Pembangunan Negeri.

Tuan Law Hieng Ding:

- (a) Usaha akan dijalankan untuk mengurangkan penggunaan Chlorofluorocarbons (CFCs) dan langkah pertama ke arah itu ialah untuk mengawasi keadaan masa kini. Setakat ini penggunaan CFCs di negara kita tidak melebihi 0.3 kg. per kapita yang adalah paras rendah daripada had-had yang ditentukan di bawah Protokol Montreal. Walau bagaimanapun, Kerajaan sedang menggalakkan pihak industri untuk menggunakan semula CFCs atau penggantinya. Berkaitan dengan pembekuan pengeluaran CFCs, soal ini tidak timbul kerana Malaysia tiada kilang mengeluarkan apa-apa CFCs.
- (b) Berkenaan dengan "eco-tourism" Kerajaan belum menerima apa-apa cadangan mengenainya dari Conservation International. Kerajaan sedia memberi pertimbangan kepada apa-apa cadangan yang konkrit dan membina.
- (c) Kerajaan tidak menerima apa-apa laporan daripada perunding Belanda atau meminta firma Belanda untuk menjalankan apa-apa kerja perunding.

**ELEKTRIK DI SABAH—
PENURUNAN KADAR**

54. Tuan Samson Chin Chee Tsu minta Perdana Menteri menyatakan apakah yang dimaksudkan oleh beliau dengan "Kami akan pertimbangkan jika Sabah dapat menerima semangat untuk berkongsi" sehubungan dengan permintaan untuk mengurangkan kadar bayaran elektrik di Sabah, semasa lawatan beliau ke Kota Kinabalu baru-baru ini. Apakah sumbangan Negeri Sabah kepada Kerajaan Persekutuan

belum mencukupi sejak dari tahun 1963 sehingga sekarang.

Dato' Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud: Untuk makluman Yang Berhormat, konteks "semangat untuk berkongsi" yang dimaksudkan itu adalah mengenai halacara untuk merunding dan membuat keputusan ke arah penurunan kadar bayaran elektrik di Sabah, Kerajaan Persekutuan adalah sentiasa membuka peluang kepada Kerajaan Negeri Sabah dan juga pihak-pihak lain yang berkepentingan untuk memberi buah fikiran dan cadangan terutama sekali apabila kesan langsung penurunan kadar elektrik ini akan dinikmati secara eksklusif oleh penduduk Negeri Sabah.

Untuk makluman Yang Berhormat juga, Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos telah pun melantik juruperunding untuk mengkaji kemungkinan penurunan tarif di seluruh negara dan implikasinya kepada utiliti-utiliti elektrik. Kajian ini akan selesai dan dilaporkan kepada Kerajaan pada penghujung tahun 1990.

Masalah sumbangan Kerajaan Negeri Sabah kepada Kerajaan Persekutuan tidak berbangkit sama sekali kerana ia adalah peruntukan dalam Perlembagaan Malaysia dan undang-undang berkenaan yang telah dipersetujui dan berkuatkuasa di seluruh negara.

**PITA VIDEO LUCAH—
TANGKAPAN**

55. Tuan P. Patto minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) jumlah orang yang ditangkap dan didakwa dimahkamah kerana memiliki pita-pita video lucah dalam setiap tahun sejak 1981;

(b) jumlah pita video lucah yang dirampas oleh polis dalam setiap tahun sejak 1981 dan sama ada kesemua pemilik pita video lucah itu didakwa dimahkamah, jika ya, nyatakan bilangan dan jika tidak, mengapa; dan

(c) jumlah hukuman denda yang dikenakan oleh mahkamah dalam kes-kes tersebut, dengan memberi pecahan angka bagi setiap tahun sejak 1981.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Jumlah orang yang ditangkap dan didakwa kerana memiliki pita video lucah serta pita video lucah yang dirampas dari tahun 1981 hingga 1989 adalah seperti berikut:

	81	82	83	84	85	86	87	88	89
Jumlah orang ditangkap dan didakwa kerana memiliki pita video lucah	10	13	43	32	39	7	4	13	5
Jumlah pita video lucah yang dirampas	18	153	140	98	15	11	31	50	19

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat itu bahawa hukuman yang boleh dikenakan atas kesalahan di atas adalah denda tidak lebih \$10,000.00 atau penjara tidak lebih 6 bulan atau kedua-duanya sekali. Kementerian Dalam Negeri tidak menyimpan rekod mengenai jumlah hukuman denda yang dikenakan oleh mahkamah seperti yang dipohon oleh Ahli Yang Berhormat.

PITA VIDEO LUCAH— TAHANAN

56. Tuan Teoh Teik Huat minta Menteri Dalam Negeri menyatakan berapakah bilangan orang-orang yang telah ditahan oleh pihak polis kerana memiliki filem-filem atau pita-pita video lucah dan kemudiannya telah didakwa di bawah Seksyen 24(1) Akta Filem (Penapisan) 1952 dalam Lima tahun kebelakangan ini.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Untuk pengetahuan Yang Berhormat, bilangan orang yang telah ditahan oleh pihak polis dan seterusnya didakwa di bawah Seksyen 24(1) Akta Filem (Penapisan) 1952 bagi lima tahun kebelakangan ini adalah seperti berikut:

1985	—	39
1986	—	7
1987	—	4
1988	—	13
1989	—	5
JUMLAH	—	68

TUN SALLEH ABAS— PENYERAHAN SURAT

57. Tuan Lim Kit Siang minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Penguam Negara itu betul apabila beliau memberitahu Tribunal bahawa Perdana Menteri telah mengadap Yang di-Pertuan Agong pada hari Jemaah Menteri bermesyuarat iaitu "the Wednesday morning i.e. 1.5.1988" apabila beliau (Perdana Menteri) ditunjukkan buat pertama kalinya surat yang ditulis oleh Ketua Hakim Negara, Tun Salleh Abas, bertarikh 26 Mac 1988 mengenai perhubungan antara pihak Eksekutif dan Kehakiman yang menyebabkan penggantungan dan kemudiannya pemecatan Tun Salleh Abas kerana 1.5.1988 sebenarnya adalah hari Ahad dan merupakan cuti awam khas kerana ia adalah Hari Buruh; dan sekiranya tidak betul, nyatakan tarikh yang tepat Perdana Menteri mengadap Yang di-Pertuan Agong dimana beliau ditunjukkan buat pertama kalinya surat Tun Salleh Abas itu.

Dato' Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud: Disahkan bahawa Y.A.B. Perdana Menteri mengadap D.Y.M.M.

Yang di-Pertuan Agong pada 1 Mei 1988 dan di Majlis itulah beliau menyerahkan kepada Baginda surat bekas Ketua Hakim Negara Tun Salleh Abas. Peguam Negara berkesilapan hanya mengenai hari dan bukan tarikh Y.A.B. Perdana Menteri mengadap D.Y.M.M. Yang di-Pertuan Agong.

SYARIKAT KEWANGAN DI AMBIL ALIH BANK NEGARA

58. Tuan Lim Kit Siang minta Menteri Kewangan menyatakan kedudukan terbaru berhubung dengan empat syarikat kewangan yang diambilalih oleh Bank Negara, iaitu Supreme Finance, Eu Finance, Visia Finance dan First Malaysian Finance; sama ada keempat-empat syarikat ini dapat dipulihkan, dan jika boleh, nyatakan syarat-syarat dan bagaimana pemulihan ini akan dilakukan.

Dato' Loke Yuen Yow: Keempat-empat syarikat kewangan yang telah diambilalih oleh Bank Negara Malaysia itu, telah selesai menjalani penyusunan semula pengurusanannya dan orang ramai boleh berurusanniaga dengan mereka seperti biasa. Bagaimanapun, pemulihan masih diteruskan lagi oleh Bank Negara di mana buat masa ini Bank Negara sedang menyusun semula struktur modal bagi membolehkan mereka beroperasi dengan kukuh. Oleh yang demikian, adalah terlalu awal untuk Kementerian Kewangan menyatakan sama ada syarikat-syarikat kewangan tersebut boleh dipulihkan sepenuhnya ataupun tidak, kerana perundingan di antara Bank Negara Malaysia dan syarikat kewangan yang terlibat masih dijalankan khususnya mengenai tambahan modal baru bagi syarikat-syarikat kewangan itu.

TAHANAN DI BAWAH AKTA DADAH BERBAHAYA

59. Tuan Karpal Singh minta Menteri Dalam Negeri menyatakan bilangan orang tahanan di dalam negeri yang ditahan di bawah peruntukan Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Bilangan orang tahanan di dalam negeri yang di bawah Peruntukan Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985 setakat 15 Januari 1990 ialah seramai 1,259 orang.

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 18

**Setiausaha Dewan Rakyat
Memerhatikan Sumbangan Ahli-
ahli Parlimen Barisan Nasional**

3.38 ptg.

Tuan P. Patto (Ipoh): Tuan Speaker, saya bangun di bawah Peraturan Mesyuarat 18 untuk mencadangkan satu Usul atas nama saya dan usul itu berbunyi:

Bahawa Dewan ini membenarkan Ahli Parlimen Ipoh untuk mencadangkan supaya ditangguhkan Majlis Mesyuarat untuk membincangkan satu perkara tertentu, kepentingan orang ramai yang perlu disegerakan iaitu ucapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam Majlis Jamuan Makan "Back-benchers" Club Kerajaan kelmarin yang melemahkan lagi kedudukan Parlimen sebagai badan perundangan tertinggi yang bebas dan berkecuali. Dan ini bertentangan dengan doktrin pengasingan kuasa

serta menghakiskan keyakinan rakyat terhadap Parlimen sebagai badan yang bebas dan berkecuali.

Bahawa pengumuman Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam ucapan itu bahawa Setiausaha Dewan Rakyat akan memerhatikan (monitor) sumbangan-sumbangan positif Ahli-ahli Parlimen Barisan Nasional dan juga akan mengemukakan laporan atas setiap Ahli Parlimen Barisan Nasional dan bahawa Ahli-ahli Parlimen Barisan Nasional hendaklah sentiasa berada dalam good books Setiausaha Dewan Rakyat untuk melayakkan diri agar mereka dicalonkan semula dalam pilihanraya akan datang, adalah bertentangan dengan semangat dan inti Perlembagaan Persekutuan serta tradisi dan konvensyen Parlimen—seolah-olah ini sudah menjadi kandang . . . dan konvensyen Parlimen kerana seorang Setiausaha Dewan Rakyat adalah seorang yang bebas dan berkecuali dalam menjalankan tugas-tuganya tanpa memihak mana-mana pihak mahupun menerima arahan daripada Perdana Menteri atau ketua parti yang menerajui Kerajaan.

Bahawa pengumuman Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah menjejaskan kewibawaan Parlimen sebagai badan perundangan tertinggi di negara ini dan membayangkan bahawa jawatan Setiausaha Dewan Rakyat dan Jabatan Parlimennya sendiri adalah seolah-olah sebahagian daripada Jabatan Perdana Menteri serta appendage, dengan izin, Barisan Nasional.

Bahawa ucapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri itu menunjukkan betapa tidak bebas dan berkecualinya Parlimen dan Setia-

usaha Dewan Rakyat di bawah pimpinan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di mana Setiausaha Dewan Rakyat seolah-olah adalah orang suruhan Barisan Nasional yang memberi gambaran buruk di kacamata dunia demokrasi berparlimen;

Bahawa Parlimen Malaysia dan Setiausaha Dewan Rakyat sudah menjadi “subservient”, dengan izin, kepada parti yang memerintah yang bertentangan dengan tradisi konvensyen dan amalan demokrasi berparlimen;

Bahawa ucapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri itu telah membawa akibat buruk kepada imej Parlimen Malaysia dan juga Setiausaha Dewan Rakyat di kalangan Parlimen-parlimen dan Setiausaha-setiausaha Dewan Perundangan sedunia, baik Persatuan Parlimen-parlimen Komanwel, mahupun Kesatuan Antara-Parlimen (Inter-Parliamentary Union);

Bahawa Dewan ini memutuskan mengarah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri supaya jangan menggunakan Parlimen dan Setiausaha Dewan Rakyat sebagai orang-orang suruhannya, (*Tepuk*) tetapi sebaliknya beliau hendaklah menghormati Parlimen dan jawatan Setiausaha Dewan Rakyat sebagai badan dan jawatan yang bebas dan berkecuali. Sekian”. (*Tepuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, pagi ini saya telah menerima satu Pemberitahu Usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18 daripada Yang Berhormat Ahli Parlimen kawasan Ipoh. Teks usul Ahli Yang Berhormat itu adalah sebagaimana yang telah dibacakan olehnya sebentar tadi.

Mengikut Peraturan Mesyuarat 18 (2), Tuan Yang di-Pertua hendaklah menolak permintaan untuk menangguhkan mesyuarat kecuali jika dia puas hati iaitu perkara yang dibangkitkan itu menepati tiga syarat iaitu:

- (1) Perkara itu perkara tertentu;
- (2) Perkara itu bagi kepentingan orang ramai; dan
- (3) Perkara itu berkehendak di-segerakan.

Setelah meneliti perkara yang dibangkitkan itu, saya tidak bersetuju perkara itu tertentu kecuali jika sekiranya apa yang dilaporkan di dalam akhbar itu benar-benar berlaku. Tetapi saya telah mendapat kenyataan daripada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang menyatakan bahawa di dalam ucapan beliau yang menyentuh peranan Setiausaha Dewan Rakyat ialah pihak Barisan Nasional akan mendapat bantuan daripada Setiausaha Dewan Rakyat mengenai butir-butir kehadiran Ahli-ahli Dewan Rakyat dari Barisan Nasional di persidangan-persidangan Dewan Rakyat. Beliau tidak menyentuh berkenaan dengan arahan-arahan seperti yang dikatakan di dalam akhbar (*Tepuk*).

Selain daripada itu, saya sendiri tahu bahawa Setiausaha Dewan Rakyat tidak pernah diarahkan membuat apa-apa laporan atas siapa-siapa pun Ahli Dewan ini untuk disampaikan kepada mana-mana pihak (*Tepuk*). Oleh itu, nampaknya laporan akhbar itu tidak menggambarkan satu perkara yang tertentu. Berkenaan dengan kehadiran Ahli-ahli di dalam Dewan ini, mana-mana parti whip boleh mendapatnya dari pihak Setiausaha Dewan Rakyat.

Oleh itu, saya menolak usul Ahli Yang Berhormat itu (*Tepuk*).

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG SERI PAHLAWAN GAGAH PERKASA (ELAUN KENANGAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.44 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk mengadakan peruntukan mengenai pemberian elaun kenangan kepada penerima-penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa dan untuk perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Rang Undang-undang ini ialah untuk menimbang serta memberi persetujuan kepada cadangan supaya penerima-penerima darjah kebesaran SP diberi elaun kenangan sebanyak \$200 sebulan seumur hidup dan waris-waris penerima secara posthumous award, dengan izin, dan yang meninggal sebelum tarikh kuatkuasa undang-undang diberi elaun kenangan sebanyak \$20,000 sekali sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, pengurniaan darjah kebesaran SP iaitu darjah kebesaran yang terkenan sekali dalam susunan darjah-darjah kebesaran di Malaysia adalah suatu penghormatan yang tertinggi sekali di anugerahkan kepada sesiapa sahaja yang telah menunjukkan kegagahan yang luar biasa dan yang sanggup berkorban demi untuk mempertahankan negara. Pengorbanan nyawa kerana menjalankan tugas bagi mempertahankan negara tidak dapat dinilai dengan wang ringgit atau dengan apa jua sekalipun, namun demikian sebagai tanda pengiktirafan Kerajaan bagi

mengenang jasa-jasa mereka, Kerajaan berpendapat adalah wajar memberi elaun kenangan secara token, dengan izin, diberikan kepada penerima darjah kebesaran SP yang masih hidup sebanyak \$200 sebulan seumur hidup. Bagi waris-waris penerima secara posthumous award yang telah meninggal sebelum tarikh kuatkuasa undang-undang pula, mereka dibayar sebanyak \$20,000 sekali sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, sehingga ke hari ini, seramai 24 orang telah dikurniakan dengan darjah kebesaran SP dan 9 orang daripadanya masih hidup. Pembayaran elaun kenangan ini memerlukan suatu undang-undang khas oleh kerana ianya berbeza dengan bayaran pencen. Oleh yang demikian, bagi menentukan kelayakan menerima elaun kenangan ini, maka perlu diwujudkan Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan), 1990 yang berkuatkuasa pada 8hb Jun, 1983.

Tuan Yang di-Pertua, elaun kenangan ini adalah dikecualikan daripada cukai pendapatan dan pemberian elaun kenangan ini akan melibatkan Kerajaan dengan membelanjakan sebanyak \$21,600 tiap-tiap tahun bagi membayar elaun kenangan kepada 9 orang penerima yang masih hidup. Sebanyak \$442,200 diperlukan bagi bayaran yang pertama yang termasuk bayaran \$20,000 sekali sahaja untuk 15 orang. Dengan itu, saya mencadangkan Akta Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990 ini diluluskan oleh Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Wan Mohamed bin Wan Abu Bakar): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan majlis ialah Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat dari Kota Setar.

3.48 ptg.

Dr Abdul Hadi bin Derani (Kota Setar): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990 seperti yang dibentangkan di dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, memang sudah tepat masanya bagi wira-wira daripada angkatan bersenjata serta pasukan keselamatan negara kita diberi ganjaran atas pengorbanan dan keberanian mereka dalam menentang musuh-musuh negara. Ini adalah selaras dengan negara-negara asing seperti Britain di mana pahlawan-pahlawannya bukan sahaja diberi penghormatan tinggi tetapi mendapat ganjaran wang.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun ganjaran sebanyak \$200 sebulan ini bukanlah satu amaun yang besar, ia sekurang-kurangnya meringankan beban hidup penerima-penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa selepas mereka berhenti dari perkhidmatan tentera, lebih-lebih lagi bekas-bekas perajurit yang tidak mendapat pencen ataupun yang hanya mendapat pencen kecil berdasarkan pangkat terakhir di dalam tentera. Kita tidak mahu melihat wira-wira kita yang telah sanggup mengadai nyawa di dalam menghadapi musuh pada satu masa dahulu, sekarang ini hidup ini menderita kerana tidak mempunyai punca pendapatan. Lebih-lebih lagi jika mereka ini menghadapi kesulitan

kesihatan akibat luka parah semasa berkhidmat. Kita sudah tentu tidak mahu melihat pahlawan-pahlawan kita terpaksa menggadai Darjah Kebesaran yang diterima untuk mendapat sedikit wang menyara hidup keluarga sendiri seperti yang berlaku di negara-negara asing. Perbuatan seperti itu, bukan sahaja memalukan pihak yang berkenaan, tetapi juga menunjukkan bahawa negara kita tidak begitu mengambil berat tentang kebajikan wira-wiranya.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin juga menyarankan supaya Kerajaan juga memberi jaminan rawatan-rawatan dan perubatan percuma kepada pemenang-pemenang Darjah Kebesaran Seri Pahlawan seumur hidup mereka. Bagi bekas tentera yang layak menerima pencen, soal ini tidak timbul oleh kerana mereka berhak menerima rawatan percuma. Tetapi bagi bekas-bekas perajurit yang tidak mendapat pencen, tidak boleh menerima kemudahan tersebut oleh kerana kemungkinan ada di antara penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan yang tidak lagi layak mendapat pencen maka amatlah wajar supaya mereka ini diberi kemudahan perubatan dan rawatan hospital seumur hidup. Kemudahan seperti ini sebaik-baiknya juga dipanjangkan kepada lain-lain penerima pingat keberanian seperti penerima-penerima Pingat Gagah Berani (PGB).

Tuan Yang di-Pertua, mungkin pihak angkatan tentera dan pasukan keselamatan kita harus juga memberi perhatian yang khusus atas kewiraan atau keberanian penerima-penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan. Angkatan tentera dan Polis Diraja kita hendaklah mengambil kesempatan untuk merakam atau mendokumentasikan pertempuran-pertempuran berkenaan sepenuhnya termasuk latar-belakang pemenang-pemenang Darjah Kebesaran dan keadaan-keadaan tertentu yang telah

menimbulkan kerelaan dan keberanian untuk bertindak tanpa mengira risiko ke atas diri sendiri.

Dokumentasi pertempuran seperti ini akan memberi inspirasi kepada lain-lain anggota tentera yang sedang berkhidmat untuk sedia berjuang dan berkorban apa sahaja mempertahankan negara. Rakaman-rakaman tersebut juga akan mempertingkatkan keharuman nama sesuatu regimen atau unit tentera atau polis yang berkenaan atas kesanggupan dan pengorbanannya terhadap ketahanan dan keselamatan negara. Anggota-anggota tentera dan polis kita hendaklah sentiasa diingatkan tentang kepahlawanan regimen dan unit mereka dari masa ke semasa sebagai ilham tradisi pengorbanan.

Tradisi yang sama sentiasa dibuat oleh tentera-tentera asing seperti pasukan Gurkha di dalam tentera British. Rekrut-rekrut yang menjalani latihan di depoh Gurkha bukan sahaja dilatih di dalam bidang ketenteraan tetapi juga diberi semangat setiap hari dengan cerita-cerita keberanian anggota-anggota unit di medan pertempuran.

Biasanya pemenang-pemenang pingat seperti Victoria Cross dalam Regiment Gurkha British digunakan sebagai lambang tentera yang baik dan dinaikkan ke pangkat tertentu seperti ke pangkat Sarjan Mejar Regimen untuk memberi contoh kepada semua anggota-anggota lain. Contoh-contoh seperti ini sangatlah berkesan sehinggakan ramai anggota-anggota Regimen Gurkha sentiasa mengorbankan nyawa untuk mengharumkan nama regimen mereka. Perkara ini haruslah dibuat oleh regimen-regimen tentera kita. Faedahnya bukan sahaja mempertingkatkan nama regimen-regimen Tentera Malaysia ataupun unit-unit Pasukan Keselamatan Polis Diraja tetapi juga akan menguntungkan negara kita secara keseluruhannya.

Sekian sahaja, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Saratok.

3.54 ptg.

Datuk Peter Tinggom Anak Kamarau (Saratok): Tuan Yang di-Pertua, saya memberi tahniah kepada Kerajaan dan seterusnya kepada Kementerian Pertahanan, terutama Yang Berhormat Menteri Pertahanan dan Timbalannya dan pada petang ini kepada Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri yang membentangkan Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990.

Rang Undang-undang ini memberi banyak makna dan erti yang sungguh berguna bukan kepada penerima anugerah itu dan waris kadim sahaja tetapi kepada negara yang merdeka dan berdaulat. Kepada penerima, kerana seseorang itu telah mencapai tahap yang cemerlang sehingga terpaksa meninggalkan nyawa mereka dalam tugasnya mempertahankan maruah negara. Kadangkala yang menerima anugerah itu tidak dapat menikmati segala nikmat dan bersama-sama keluarganya masa anugerah itu dibuat kerana beliau telah mati selepas pertempuran dengan musuh negara. Contohnya ialah saya telah difahamkan macam seorang warganegara Malaysia dari Sarawak yang bernama Lenggu Anak Cina apabila lepas pertempuran di Ulu Ketibas di Sarawak dan kemudian mati sebaik sahaja sampai di rumah panjang mereka di depan keluarganya berdekatan dengan kem sementara tentera di Nanga Engkuah, Ulu Katibas, dan tidak sempat dirawat di hospital.

Kepada negara kita, tentu sekali kita dapat memberi kenangan yang habis tinggi apabila ditambah dengan wang

ringgit dan maruah negara dapat disanjung lebih tinggi lagi.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun elaun bulanan ini \$200 tentu sekali dapat menampung perbelanjaan seseorang yang telah dianugerahkan Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa ini. Yang lebih baik lagi, dicadangkan elaun kenangan hendaklah dibayar secara kebelakangan kepada penerima mulai daripada bulan darjah itu dianugerahkan kepadanya atau tidak lebih awal dalam apa-apa keadaan dari bulan Jun 1983. Bayaran ini dapat memberi bantuan yang berguna kepada seseorang yang kebiasaannya bukan semesti yang penerima itu telah mendapat kecederaan yang teruk sekali, hampir mati. Contohnya macam seorang lagi iaitu Warrant Officer (I) Pesara Kanang Anak Langkau dari Ranger Malaysia. Begitu juga yang lain-lain di seluruh negara yang sama keadaannya yang telah dianugerahkan Darjah Kebesaran ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya cukup tertarik hati apabila meneliti cadangan yang terkandung dalam Fasal 5 dan 6 dan lebih-lebih lagi mengenai seseorang yang telah mati yang dianugerahkan Darjah Kebesaran ini sebelum mula berkuatkuasanya Akta ini. Dan waris beliau akan diberi suatu jumlah wang sebanyak \$20,000 yang diterangkan oleh Timbalan Menteri tadi, iaitu hanya sekali sahaja kepada waris yang terkandung dalam Fasal 5 (1) (a) ataupun Fasal 5 (1) (b) ataupun Fasal 5 (1) (c). Ini bermakna waris-warisan yang serupa macam Lenggu anak Cina yang saya sebut awal tadi dan kemudiannya dianugerahkan Darjah Kebesaran ini akan menerima faedah kenangan yang manis dari Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, di samping menyokong penuh Rang Undang-undang ini, saya suka mengambil perhatian kepada perkara yang dekat

sama tetapi dalam keadaan yang berlainan kerana itu terjadi sebelum kita merdeka dahulu.

Pada 8-8-1949, mengikut Sarawak Gazette, dengan izin, dalam keluarannya pada 1-9-1949 mengatakan 49 Iban Trackers yang diambil oleh Kerajaan Sarawak berlepas ke Semenanjung untuk membantu Anggota Keselamatan yang bertugas dalam Kerajaan Persekutuan Tanah Melayu pada masa itu. Ini ialah kumpulan yang pertama. Selepas itu banyak lagi yang ikut serta. Semasa mereka bertugas di sini ada yang terkorban dan ada yang mengalami kecederaan dan seorang daripada mereka telah dianugerahkan Darjah Kebesaran British yang bernama George Cross dalam bulan Mei, 1951. Mereka ialah Awang Anak Raweng yang sekarang masih hidup, dari rumah panjang di Nanga Skrang dalam Daerah Sri Aman, di dalam kawasan rakan kita dari Batang Lupar.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengetahui perkara Awang ini dengan lebih lanjut lagi semasa saya bertugas sebagai Pegawai Residen dari hujung tahun 1965 sehingga pertengahan tahun 1967 di Bahagian Sri Aman. Saya mendapat tahu beliau telah menerima pamphlet, dengan izin, iaitu surat daripada Pertubuhan Victoria dan George Cross dari London, tetapi beliau tidak berbuat apa-apa. Apabila saya meneliti apa yang terkandung dalam surat itu, saya telah berhubung terus dengan Pertubuhan itu secara menulis surat ke London. Apa yang terjadi selepas saya mengambilalih jawatan sebagai Pegawai Residen di Sibu dalam pertengahan tahun 1967, saya telah difahamkan beliau telah menyahut jemputan Pertubuhan itu dan telah pergi ke London, pertamanya dalam tahun 1968, kedua dalam tahun 1970 dan ketiga dalam tahun 1972 dan semua perbelanjaan dibayar oleh Pertubuhan itu. Selepas itu saya difahamkan dia tidak pergi lagi. Apakah yang terjadi mengenai jemputan

itu—mungkin ada ataupun tidak— ini bergantung kepada kewangan Pertubuhan itu sendiri ataupun ada sebab yang lain-lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya mahu tahu dari Kementerian yang berkenaan, adakah perkara ini diambil kira semasa berbincang perkara yang ada kaitan dengan cadangan Kerajaan akan membayar Elaun Kenangan di dalam Akta yang dibentangkan sekarang dengan keadaan yang terjadi sebelum kita merdeka dahulu? Kalau ada, saya harap Timbalan Menteri akan memberi penjelasan. Kalau tidak, saya mahu menarik perhatian mengenai perkara ini supaya dapat memberi gambaran yang lebih jelas lagi.

Pertama, Awang Anak Raweng telah dianugerahkan Darjah Civilian yang terbesar sekali kerana Iban Tracker diambil bukan dikira Angkatan Tentera Bersenjata. Saya difahamkan anugerah yang terbesar ialah Victoria Cross yang diiktiraf sebagai seorang askar biasa.

Yang kedua, seorang penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa iaitu Warrant Officer bersara, Kanang Anak Langkau, sungguhpun berasal dari daerah Kanowit, sekarang daerah Julau, tetapi selepas bersara dari Anggota Ranger Malaysia, beliau telah tetap tinggal di sebuah rumah panjang di Skra, sebelah hilir pekan Sri Aman dan Awang Anak Raweng yang menerima anugerah George Cross tinggal di rumah panjang Nanga Skrang, tidak jauh dari sebelah hulu pekan Sri Aman. Kedua-dua beliau ini dalam daerah Sri Aman, Sarawak.

Ketiga dan yang perlu sekali ialah, kedua-dua mereka itu semasa bertempur dengan komunis dahulu bersama-sama di Semenanjung di sini telah mengalami kecederaan yang teruk sekali. Mengikut cerita yang saya dengar, oleh kerana keberanian mereka, sungguhpun cedera, mereka dapat

menyelamatkan nyawa diri sendiri selain daripada menyelamatkan nyawa rakan-rakan yang lain, ataupun selepas pertempuran telah diselamatkan oleh rakan-rakan mereka setelah beliau dilihat dapat mematahkan kekuatan musuh negara pada masa pertempuran tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, dengan harapan saya supaya Kementerian yang berkenaan dapat mencari jalan supaya Awang Anak Raweng dapat menerima kenangan manis dari Kerajaan dengan apa-apa jua bentuk, tidak kira apa kenangan itu, dan sekarang kita telah tahu Pertubuhan Komunis di Semenanjung telah meletakkan senjata, saya menyokong penuh Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Kota Melaka.

4.08 ptg.

Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka): Tuan Yang di-Pertua, saya mengalu-alukan usaha Kerajaan untuk mengadakan peruntukan untuk memberikan Elaun Kenangan kepada penerima-penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa ini dan saya hendak membangkitkan beberapa point sahaja yang saya rasa tidak berapa adil kepada mereka yang menerima Darjah Kebesaran itu selepas Rang Undang-undang ini dikuatkuasakan.

Tuan Yang di-Pertua, seperti yang dinyatakan dalam Rang Undang-undang, bahawa pemberian Elaun Kenangan hendaklah terhenti apabila si penerima itu mati atau meninggal dunia dan dalam Fasal 5 ada tersebut bahawa jika Darjah Kebesaran dianugerahkan sebelum mula berkuatkuasanya Akta ini, kepada seseorang yang telah mati, maka bolehlah diberi satu jumlah wang sebanyak \$20,000.

Di sini saya hendak menyebutkan, jikalau dalam satu-satu keadaan di mana si penerima itu menerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa dan selepas menerimanya dalam masa tempoh 6 bulan sahaja beliau meninggal dunia, ini akan bermakna bahawa dia akan menerima sebanyak \$1,200 kerana bayaran Elaun Kenangan itu akan dihentikan sebaik sahaja dia mati. Tetapi kepada mereka yang telah dianugerahkan sebelum mula berkuatkuasanya Akta ini dan telah meninggal dunia, maka warisnya boleh mendapat satu jumlah sebanyak \$20,000.

Di sini saya hendak tahu sama ada satu jumlah yang sama boleh diadakan, iaitu sebanyak \$20,000, supaya yang menerima Darjah atau Anugerah itu mendapat bayaran yang sama seperti mereka yang menerima Anugerah itu sebelum Akta ini dikuatkuasakan. Itu sahaja point yang saya hendak tujukan.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, saya memerhati bahawa pemberian elaun kenangan hendaklah terhenti kalau tiga keadaan timbul. Yang pertama, apabila si penerima itu mati dan kedua, apabila si penerima itu disabitkan bagi satu kesalahan oleh mahkamah undang-undang di dalam Persekutuan dan dikenakan hukuman mati atau dipenjara bagi apa-apa tempoh selain daripada dipenjara sebagai ganti pembayaran denda. Ini bermakna kalau seseorang penerima dipenjarakan bagi tempoh satu bulan atau satu hari, pemberian elaun kenangan akan ditarik balik dan di situ saya hendak membuat satu perbandingan kepada anugerah penerima-penerima Dato' dan Tan Sri di mana apabila mereka melakukan satu kesalahan, satu jenayah menipu wang rakyat seperti yang berlaku oleh beberapa Dato' dan Tan Sri-Tan Sri terutamanya seperti bekas Ketua Pemuda MCA, Dato' Kee Yong Wee, bekas Timbalan Menteri, Dato' Dr Tan

Tiong Hong dan Dato'-Dato' yang lain yang terlibat dalam skandal Koperasi Pengambil Deposit pada tahun 1986 di mana terdapat satu bayangan seakan-akan Dato' dan Tan Sri-Tan Sri menggunakan gelaran mereka untuk mencari peluang menipu wang rakyat dan tidak boleh dinafikan oleh kerana gelaran mereka, kepercayaan orang-orang awam diberikan kepada mereka yang bergelar Dato' dan Tan Sri-Tan Sri.

Saya amat kesal bahawa pihak Kerajaan tidak mengambil sesuatu langkah, sesuatu tindakan terhadap Dato'-Dato' dan Tan Sri-Tan Sri yang bersabit, yang terlibat di dalam tindakan jenayah seperti ini. Di sini saya hendak menegaskan bahawa saya tidak membantah Fasal 4 yang memberhentikan pemberian elaun kenangan apabila si penerima dipenjarakan kerana melakukan sesuatu kesalahan, tetapi mengapakah syarat sebegini dikenakan terhadap perwira-perwira ini yang telah membuat banyak pengorbanan untuk mempertahankan kedaulatan negara kita, tetapi satu standard atau satu kriteria yang sama tidak dikenakan kepada Dato'-Dato' dan Tan Sri-Tan Sri yang telah melakukan jenayah-jenayah menipu wang rakyat. Di sini saya percaya bahawa pihak Kerajaan . . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, nanti sekejap. Marang hendak apa?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Minta penjelasan.

Tuan Lim Guan Eng: Bolehlah. Saya beri.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Terima kasih. Boleh dijelaskan

kepada saya, Dato' mana, Tan Sri mana yang dikatakan melakukan penipuan jenayah tetapi tidak diambil tindakan? Terangkan sedikit.

Tuan Lim Guan Eng: Saya rasa mungkin Yang Berhormat dari Marang terlalu terpicat dalam hal isu Universiti Malaya, bertikam mulut dengan Vice-Chancellor Universiti Malaya dan tidak dengar ucapan saya tadi yang menyebut nama Dato' Kee Yong Wee.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia baru masuk tadi, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Dia baru masuk? Okay, saya boleh maafkan dia, tidak apa.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: (*Bangun*)

Tuan Ong Tee Keat (Ampang Jaya): (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti, Kota Melaka hendak beri jalan?

Tuan Lim Guan Eng: Nanti, saya beri Marang dahulu. Dia berdiri dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, duduk! Biar Marang bercakap dahulu..

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, walaupun saya baru masuk, saya dengar semua apa yang dia cakap daripada tadi sampai sekarang. Saya duduk di kantin, sambil makan, sambil dengar. Itu yang di kantin, yang ada itu, dia makan dia dengar juga. Saya ambil perkataan dia kata Dato'-Dato', Tan Sri-Tan Sri, bukan Ong Kee Wee

sahaja. You jangan kaitkan dengan apa yang berlaku dengan Naib Canselor di Universiti Malaya. Itu persoalan lain, kita boleh bahas itu dalam topik yang lain. Persoalan saya, pertanyaan saya mesti dijawab dengan tepat bukan merewang, melencong macam yang DAP pernah buat. Saya hendak tahu Dato' mana, Tan Sri mana, selain daripada apa yang disebutkan tadi. Sebab you sebut Dato'-Dato', Tan Sri-Tan Sri, macam satu gambaran Dato'-Dato', Tan Sri-Tan Sri ini hodoh sangat, lemah sangat, sembrono sangat you punya sebutan. Jadi, saya minta Yang Berhormat yang bercakap itu mesti bertanggungjawablah dengan apa yang dia sebut. Terangkan sedikit, saya tanya dengan baik ini.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya ingat Yang Berhormat dari Marang sengaja tidak mahu faham atau sengaja tidak mahu dengar. Mungkin dia pekak atau apa saya tidak tahu. Tadi saya sudah sebutkan nama Dato' Kee Yong Wee dan Dato' Dr Tan Tiong Hong dan juga dalam Kertas Putih, skandal . . .

Tuan Ong Tee Keat: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti, Yang Berhormat Kota Melaka.

Tuan Lim Guan Eng: Nanti saya habiskan dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Biar dia habiskan dahulu.

Tuan Lim Guan Eng: Nanti, sabar sedikit. Seperti dalam Kertas Putih mengenai Skandal Koperasi Pengambil Deposit yang dikeluarkan oleh Kerajaan dalam tahun 1986 itu telah . . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, on a point of order.

Tuan Lim Guan Eng: Point of order?

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti, Yang Berhormat dari Marang apa point of order itu?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: On a point of order—36 (6). Dia kata saya pekak. Bila saya pekak?

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, duduk ya. Jadi, macam mana itu?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tarik balik. Kalau tak tarik balik . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat ada sebut pekak tadikah?

Tuan Lim Guan Eng: Apa yang saya sebut tadi, Tuan Yang di-Pertua, ialah saya ulangi lagi sekali, "Nyata sekali Yang Berhormat dari Marang, Marang sengaja tidak mahu faham atau sengaja tidak mahu dengar. Mungkin dia pekak atau tidak saya tidak tahu." Itulah yang saya sebut.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti Yang Berhormat, mungkin ada . . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Dua kali sudah dia sebut pekak. Marang pun dia sebut "Merang".

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat Marang, duduk ya.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya ingat kita tarik balik perkataan pekak itu, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Pekak?

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ya, sangkaan itu tidak elok, sebab dia tidak pekak. (*Ketawa*)

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa tidak adil. Saya tidak kata dia pekak. Apa yang saya cakap ialah "mungkin dia pekak atau tidak saya tidak tahu". Itu yang saya cakap.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Kalau Yang Berhormat tidak tahu, tidak boleh buat tuduhan seperti itu.

Tuan Lim Guan Eng: Tidak ada sangkaan jahat. Itu terpulang kepada Yang Berhormat dari Marang sama, ada dia mahu menerima atau tidak. Itu terpulang kepada dia.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia sudah sebut tadi. Marang duduk ya. Dia sudah sebut 36 (6). Jadi, dia tersinggung dengan perkataan "pekak" yang digunakan oleh Yang Berhormat itu. Jadi, saya minta Yang Berhormat tarik perkataan pekak itu.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, Tuan Yang di-Pertua, kalau saya ada . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti, Yang Berhormat, gambaran itu . . .

Tuan Lim Guan Eng: Kerana saya tidak mengeluarkan sebarang sangkaan jahat. Itu terpulang kepada dia! Tetapi yang pentingnya ialah gambaran umum. Apakah pandangan Tuan Yang di-Pertua daripada kenyataan saya? Kalau sesuatu yang saya cakap tidak betul, saya akan tarik balik, tetapi di sini adalah sangat tidak adil kerana saya tidak mengeluarkan sangkaan jahat. Ini terpulang kepada dia!

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat duduklah. Saya ada dengar Yang Berhormat mengatakan dia pekak tadi. Saya diam sahaja, lepas itu Marang bangun minta ruling di bawah 36 (6). Jadi, saya mintalah Yang Berhormat tarik balik perkataan itu sebab dia sudah tersinggung dengan perkataan itu.

Tuan Lim Guan Eng: Kalau dalam *Hansard* esok ada dikeluarkan bahawa saya ada menyebut Yang Berhormat dari Marang pekak, saya akan tarik balik tetapi saya tidak sebutkan perkataan itu.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Tidak payah tengok *Hansard*. Saya dengar lagi. Kena tarik balik perkataan itu. Jangan digunakan perkataan pekak itu.

Tuan Lim Guan Eng: Tidak adillah, Tuan Yang di-Pertua. Adalah sangat tidak adil.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Itu bukan soal dia tidak adil. Kalau benda itu menyinggung perasaan kena tarik balik. Itu sahaja.

Tuan Lim Guan Eng: Baiklah. Kerana dipaksa oleh Tuan Yang di-Pertua dan menghormati Tuan Yang di-Pertua, saya menarik balik perkataan "pekak" itu, tetapi saya rasa . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Tidak payah cakap lagi. Teruskan yang lain. Jangan diulang-ulang lagi.

Tuan Lim Guan Eng: Kepada orang yang pekak pun pekaklah. Apa yang hendak cakap lagi, saya tidak tahu.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Tidak apalah.

Tuan Lim Guan Eng: Puas? Kalau tidak puas, pergi jumpa Vice-Chancellorlah!

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Jangan, teruskan Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, seperti penjelasan tadi, apabila Yang Berhormat dari Merang, dari Marang, dari Merang menyatakan mengenai apakah, siapakah . . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti Yang Berhormat, Marang bangun hendak apa?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Bagi "Marang", dia sebut "Merang" lagi—"Marang, Merang, Marang, Merang", apa benda ini? Hendak main-mainkah dalam Dewan ini? Cakaplah betul-betul.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat . . .

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat, saya tidak sebut "mereng". (*Ketawa*)

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Saya bukan kata, yang dia kata.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya tidak dengar "mereng" pun, dia kata Marang. (*Ketawa*)

Tuan Lim Guan Eng: Saya tidak sebut mereng.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Saya tidak kata dia sebut mereng.

Tuan Lim Guan Eng: Kalau Yang Berhormat dari Marang mahu menjadi . . . (*Disampuk*)

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: . . . Mereng-mereng, saya tidak katapun.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat biar seorang-seoranglah bercakap.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Dia sebut "Marang Merang, Marang Merang", saya tidak sebut "mereng", yang seorang lagi sebut "mereng".

Tuan Lim Guan Eng: Kalau Yang Berhormat dari Marang mahu jadi mereng pun boleh.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tengok-tengok jahat itu. 36 (6) lagi.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Okay, Yang Berhormat, berhenti dahulu ya, duduk dua-dualah.

Yang Berhormat Kota Melaka boleh teruskan. Untuk pembetulan Yang Berhormat itu dari kawasan Marang, ingat dan teruskan.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan permintaan dari Marang bahawa sebutkan nama Dato-Dato dan Tan Sri-Tan Sri yang dikatakan terlibat, tadi saya merujukkan kepada Kertas Putih mengenai Skandal Koperasi Pengambil Deposit yang dikeluarkan oleh Kerajaan pada bulan November 1986. Dalam Laporan Kertas Putih ini ada menyebutkan ramai sangat Dato-Dato dan Tan Sri-Tan Sri yang terlibat dalam Skandal Koperasi Pengambil Deposit ini yang melibatkan wang sebanyak \$1.5 billion atau \$1,500 juta dan juga melibatkan 588,000 pendeposit-pendeposit dalam Koperasi Pengambil Deposit yang telah dibekukan oleh Bank Negara pada 8hb Ogos, 1986. Dan dalam Laporan ini di antara 24 Koperasi Pengambil Deposit yang dibekukan oleh Bank Negara, senarai nama-nama orang terkemuka di negara kita yang terlibat seperti dalam Koperasi MCA . . .

Tuan Ong Tee Keat: On a point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): On a point of order, Yang Berhormat.

Tuan Ong Tee Keat: 36 (1). Tuan Yang di-Pertua, nampaknya ucapan Yang Berhormat dari Kota Melaka ini telahpun menyimpang, menyeleweng daripada tajuk yang kita bahaskan sekarang ini, lebih-lebih lagi saya rasa apa yang dibangkitkan tadi oleh Yang Berhormat dari Marang itu adalah, kalau tidak silap saya, berbunyi demikian: "Adakah nama-nama Dato yang dibangkitkan oleh Kota Melaka ini telahpun menjalani hukuman ataupun mana-mana Dato yang belum lagi dihukum?"

Itu yang disoalkan, tetapi nampaknya jawapannya lain-lain dan kalau Yang Berhormat dari Kota Melaka

hendak buka gelanggang dengan MCA saya memang bersedia. (*Tepuk*) Kalau hendak bertikam lidah boleh, tetapi itu bukan caranya.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Ampang Jaya, duduk. Saya mengikuti perbincangan tadi, nampaknya Yang Berhormat dari Kota Melaka tidak membahaskan Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan), meleret-leret pada pendeposit dan sebagainya. Saya minta tujukan perbincangan kepada tajuk Rang Undang-undang ini.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hanya merujuk kepada permintaan daripada Yang Berhormat dari Marang untuk memberikan senarai nama-nama Dato-Dato dan Tan Sri yang terlibat. Dan di sini saya hanya menjawab pada Yang Berhormat dari Marang sahaja . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat sudah sebut tadi, sebut benda yang lain.

Tuan Lim Guan Eng: Dato Kee Yong Wee, Dato Chea Ching Chai, Dato Dr Tan Tiong Hong. Itu bukti saya, seperti Dato Kee Yong Wee, Tuan Yang di-Pertua, di mana . . .

Tuan Ong Tee Keat: (*Bangun*)

Tuan Lim Guan Eng: Siapa yang makan cili dialah yang rasa pedas.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ya, Ampang Jaya hendak apa?

Tuan Lim Guan Eng: Nyata sekalilah.

Tuan Ong Tee Keat: On a point of order.

Seorang Ahli: Dia hot!

Tuan Ong Tee Keat: Sebenarnya 36 (1) tadi, saya hendak bangkitkan semula, sebab nampaknya Yang Berhormat ini masih ghairah menyebut-nyebut nama si anu-si anu. Itu bukan soal takut, sebab ini tidak kena-mengena dengan apa yang kita bahaskan sekarang ini. *(Tepuk)* Apa perkaitannya? Jadi saya hendak minta ruling Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya sudah buat rulling, teruskan dengan benda-benda lain, Yang Berhormat, mengenai Rang Undang-undang, jadi tidak perlu lagilah sebut Dato-Dato, Tan Sri-Tan Sri, sebab sudah disebut tadi dua kali.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hanya membuat satu perbandingan dalam Fasal 4 . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat sudah buat perbandingan.

Tuan Lim Guan Eng: Tetapi belum cukup lagi.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Contoh-contoh sudah bagi, saya ingat memadai setakat itu, teruskan perbahasan atas Rang Undang-undang ini.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menyeru pada pihak Kerajaan sahaja bahawa pihak Kerajaan mestilah mengenakan satu standard dan satu kriteria yang sama seperti yang mereka kenakan kepada penerima darjah kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa supaya penerima-penerima . . .

Datuk Peter Tinggom Anak Kamarau: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, nanti sekejap Saratok bangun.

Datuk Peter Tinggom Anak Kamarau (Saratok): Tuan Yang di-Pertua, on a point of order—36 (1), kerana Yang Berhormat dari Kota Melaka tidak membincangkan perkara mengenai elaun kenangan kepada Seri Pahlawan Gagah Perkasa. Elaun kenangan Seri Pahlawan Gagah Perkasa ada berkenaan dengan elaun, tetapi Dato dan Tan Sri yang setahu saya tidak ada menerima elaun satu sen pun.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Teruskan Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat dari Saratok tidak faham. Fasal 4 ada menyebut bahawa “pemberian elaun kenangan hendaklah dihentikan apabila” Dan sungguhpun penerima-penerima anugerah Darjah Kebesaran yang membawa gelaran Dato dan Tan Sri tidak menerima elaun, tetapi ini adalah satu kehormatan yang memberitahu rakyat Malaysia bahawa mereka yang bergelar Dato dan Tan Sri diberikan kepercayaan oleh pihak Kerajaan sebagai seorang yang boleh dipercayai. Dan di sini apabila elaun kenangan boleh dihentikan apabila si penerima ini melakukan satu kesalahan, mengapakah tindakan yang sama dengan menarik balik mereka yang bergelar “Dato”, yang bergelar “Tan Sri” kalau mereka melakukan satu jenayah, satu kesalahan dan telah dihukum oleh mahkamah, sama ada dipenjarakan atau dikenakan membayar denda. Dan apa yang saya hendak menegaskan di sini bahawa kita mesti ada . . .

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman): *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat sekejap ya, Timbalan Menteri?

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, anugerah yang diberikan adalah anugerah yang diberikan oleh . . .

Tuan Lim Guan Eng: On a point of orderkah atau penjelasan?

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Minta penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Minta penjelasan boleh bagi?

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Terima kasih, saya duduklah, tidak apa. Minta penjelasan boleh?

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Minta penjelasan Yang Berhormat.

Raja Dato Ariffin bin Raja Sulaiman: Bagi tak?

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Boleh bagi?

Tuan Lim Guan Eng: Boleh.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia bagi.

Raja Dato Ariffin bin Raja Sulaiman: Terima kasih. Anugerah yang diberikan ialah anugerah yang diberikan oleh Kebawah Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dan juga Kebawah Duli-Duli Yang Mulia Sultan, maka perkara ini sama ada ditarik balik ataupun tidak ini tidak berbangkit

dengan Kerajaan, berbangkit ialah hak Kebawah Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dan juga Kebawah Duli Yang Maha Mulia Sultan-Sultan. Saya ingat ini tidak berbangkit dan dibincangkan out of context dalam Dewan ini.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa Yang Berhormat Timbalan Menteri sengaja tidak mahu faham bahawa anugerah Dato dan Tan Sri dicadangkan oleh sama ada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri atau Yang Amat Berhormat Ketua Menteri atau Menteri Besar. Di sini sungguhpun . . .

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: (*Bangun*)

Tuan Lim Guan Eng: Nanti saya habis dahulu. Di sini sungguhpun anugerah ini diberikan oleh Duli Yang Maha Mulia Seri Baginda Yang di-Pertuan Agong atau Duli Yang Maha Mulia Sultan, tetapi pemberian ini adalah cadangan ketua pemimpin negeri atau Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Di sini apa yang DAP mahu membela ialah membela untuk memastikan bahawa gelaran Dato ini benar-benar bermakna dan bukanlah dijadikan alat untuk mengeksploitasi supaya diberikan satu impression, dengan izin, kepada rakyat bahawa kerana mereka bergelar Dato atau Tan Sri mereka boleh dipercayai.

Dan oleh kerana ada banyak kes yang melibatkan Datuk-Datuk dan Tan Sri seperti yang saya sebutkan tadi, Dato' Kee Yong Wee, yang dikenakan hukuman penjara kerana melakukan jenayah menipu wang rakyat, ini memberikan satu impression oleh rakyat bahawa mereka yang bergelar Dato' ini tidak boleh dipercayai dan . . .

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman): (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, nanti sekejap Yang Berhormat . . .

Tuan Lim Guan Eng: . . . apa yang kita mahu mempertahankan ialah mereka yang bergelar Dato' . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Timbalan Menteri bangun, sekejap. Dia minta jalan, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Saya habiskan dahulu.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Tidak, saya ingat tidak perlu teruskan kerana ada benda-benda yang . . .

Tuan Lim Guan Eng: Ini hak saya, ini hak saya.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Ya, saya tahu, tetapi takutkah?

Tuan Lim Guan Eng: Nanti saya akan beri.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Takut?

Tuan Lim Guan Eng: Nanti saya habiskan dahulu.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Takutkah, takut?

Tuan Lim Guan Eng: Nanti saya akan beri.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Takutkah?

Tuan Lim Guan Eng: Kalau saya takut, saya takkan beri jalan.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Hendak beri jalan?

Tuan Lim Guan Eng: Ini hak saya, duduk!

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Ini point of order, sebab bercakap tidak kena itu.

Tuan Lim Guan Eng: Sekarang point of order atau hendak minta jalan?

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Minta jalan sedikit, minta jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Jangan terkeliru.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Saya minta jalan sedikit.

Tuan Lim Guan Eng: Saya cakap nanti saya habiskan dahulu.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Kalau meleret, tidak kena, jadi saya hendak perbetulkan dari awal.

Tuan Lim Guan Eng: Saya tidak peduli!

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Minta duduk semuanya, minta duduk. Yang Berhormat hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Lim Guan Eng: Selepas saya habis, saya akan beri. Sekarang saya tidak mahu beri.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Kalau Yang Berhormat tidak mahu beri jalan, Yang Berhormat teruskan ucapan. Teruskan ucapan.

Tuan Lim Guan Eng: Saya boleh teruskan?

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Okay, teruskan.

Tuan Ong Tee Keat: Point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Point of order berapa?

Tuan Ong Tee Keat: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bangkitkan . . .

Tuan Lim Guan Eng: Berapa?

Tuan Ong Tee Keat: Saya ingin bangkitkan lagi . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti sekejap, Yang Berhormat.

Tuan Ong Tee Keat: . . . point of order 36 (1) . . . *(Disampuk)* Sabarlah!

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, duduk!

Tuan Ong Tee Keat: . . . sebab Yang Berhormat ini tidak mengendahkan . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti dahulu, berapa?

Tuan Ong Tee Keat: 36 (1), sebab sepertimana yang saya sebutkan tadi apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Kota Melaka ini memang tidak ada kena mengena, tidak ada hubungkaitnya dengan apa yang kita hendak bahaskan sekarang ini, lebih-lebih lagi ruling yang telah dibuat oleh Tuan Yang di-Pertua tadi tidak diendahkan langsung oleh Yang Berhormat yang berkenaan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat teruskan dengan Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa ini.

Tuan Lim Guan Eng: Belum layak lagi untuk menjadi Tuan Speakerlah! Jangan berlagak seperti Tuan Yang di-Pertua, tak ada standardlah macam ini.

Tuan Ong Tee Keat: Point of order 36 (6), sangkaan jahat terhadap saya! *(Ketawa)*, sebab ini tidak ada kena mengena dengan . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Ampang, duduk!

Beberapa Ahli: Kacau sahaja.

Tuan Lim Guan Eng: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti ya, Kota Melaka. Nanti dahulu, duduk, Yang Berhormat. Saya hendak buat ruling. Nanti dahulu, saya belum buat ruling.

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Arau, duduk! Marang, duduk! Yang Berhormat, saya minta Kota Melaka teruskan ucapan tetapi jangan kenen-kenenlah, teruskan ucapan Rang Undang-undang ini menyebutkan berkenaan dengan elaun, pemberhentian dan sebagainya, jangan kenen kiri kanan, nanti huru-hara kita.

Tuan Lim Guan Eng: Ini saya hendak menjawab kepada soalan yang ditujukan kepada saya. Itu sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Soalan daripada mana?

Tuan Lim Guan Eng: Tadi daripada Yang Berhormat dari Marang dan

juga dari Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Marang sudah.

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat Timbalan Menteri pun ada tujukan soalan kepada saya.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia minta penjelasan.

Tuan Ong Tee Keat: (*Bangun*)

Tuan Lim Guan Eng: Nanti saya habis, saya akan beri jalan. Sabar, jangan bimbang, sabar sedikit ya!

Tuan Ong Tee Keat: Tuan Yang di-Pertua, point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ada point of order lagikah?

Tuan Ong Tee Keat: Point of order 36 (6), sangkaan jahat itu tadi, sebenarnya saya ingin meminta satu ruling daripada Tuan Yang di-Pertua supaya apa yang disebutkan tadi oleh Yang Berhormat dari Kota Melaka mengatakan bahawa saya ini "berlagak macam Speaker" itu ditarik balik sebab ini merupakan satu penghinaan yang amat sangat kepada Tuan Speaker.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, duduk ya. Ini ruling saya. Selagi saya jadi Speaker di sini, orang lain tidak boleh. Teruskan Yang Berhormat dari Kota Melaka. (*Disampuk*)

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya harap Yang Berhormat dari Ampang Jaya akan menerima nasihat Tuan Yang di-Pertua. (*Tepuk*)

Beberapa Ahli: Ya, ya.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, teruskan.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, teruskan.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, di mana saya ini, ganggu-ganggu saya pun putus point, banyak gangguanlah.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Berkenaan dengan Pingat Seri Pahlawan Gagah Perkasa elaun bulanan, elaun kenangan.

Tuan Lim Guan Eng: Di sana ada lagi ya!

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Teruskan Yang Berhormat, jangan pandang-pandang.

Tuan Lim Guan Eng: Tadi ada . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Tidak ada, tidak ada, itu orang masuk dalam. (*Ketawa*)

Tuan Lim Guan Eng: Okay, baik, Tuan Yang di-Pertua. Di sini saya hendak minta . . .

Raja Dato Ariffin bin Raja Sulaiman: (*Bangun*)

Tuan Lim Guan Eng: Oh, hendak minta apa?

Raja Dato Ariffin bin Raja Sulaiman: Hendak minta jalan yang tadi.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat hendak beri jalan?

Tuan Lim Guan Eng: Ya, beri, beri.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia beri.

Tuan Lim Guan Eng: Saya ingat you tidak ada minat lagilah.

Raja Dato Ariffin bin Raja Sulaiman: Bukan tidak ada minat, sebab saya tengok bercakap jahat juga dalam Dewan ini, cakap jahat dalam Dewan dan cakap perkara-perkara yang tidak ada sangkut-paut. Kita semua maklum bahawa sebagaimana saya katakan tadi anugerah bintang-bintang dibuat oleh Kebawah Duli Yang Maha Mulia Yang di-Pertuan Agong ataupun Sultan-sultan. Memang ada cadangan yang dibuat oleh Kerajaan tentang pemberian bintang-bintang ini. Ini semua kita faham, tetapi tidak ada cadangan selama ini untuk menarik balik sungguhpun ada cases di mana menarik balik bintang-bintang ini dibuat, tetapi Yang Berhormat mencadangkan supaya Kerajaan mencadangkan—ini tidak ada kuasa, tidak ada hak. Saya ingat biarlah kita bercakap berpatutan.

Saya tidak tahulah dari mana belajar bercakap jahat ini, tetapi saya ingat Dewan ini biar ada mertabat, ada maruah sedikit. Sungguhpun Pembangkang, biarlah membangkang dengan cara yang ada tata tertib sedikit. Kita buang masa bincang yang tidak berkenaan dengan apa yang ada di dalam.

Tuan Lim Guan Eng: Apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi hanya menyokong hujah-hujah saya bahawa apa yang dilakukan oleh Kerajaan tidak

adil kerana apa yang diwajibkan kepada sipenerima Darjah Kebesaran tidak dikenakan kepada Dato'-Dato dan Tan Sri-Tan Sri yang melakukan jenayah kerana tidak ada satu tindakan langsung yang diambil terhadap mereka seperti menarik balik gelaran Dato'-Dato' dan Tan Sri-Tan Sri supaya untuk mempertahankan . . .

Tuan Shahidan bin Kassim: Point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti dahulu, point of order.

Tuan Shahidan bin Kassim: Point of order. Saya minta semua orang duduk, boleh saya sebut point of order. Semua orang mesti duduk.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Kota Melaka, duduk!

Tuan Shahidan bin Kassim: Semua orang mesti duduk, saya seorang sahaja berdiri. Point of order 36 (8). Kalau sekiranya kita menyentuh—buka 36 (8) Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya tahu, saya tahu.

Tuan Shahidan bin Kassim: Kita menyentuh sifat Raja-raja, sifat Duli Yang Maha Mulia berhubung dengan pemberian bintang-bintang, ini satu perkara yang serius. Kalau Tuan Yang di-Pertua hendak benarkan dia bercakap macam itu maka perkara ini kita patutlah campak ke tepi Peraturan Mesyuarat. Ini tidak boleh sentuh soal-soal sifat Duli Yang Maha Mulia, kita sebut di sini seolah-olah yang dia beri itu tidak layak dan sebagainya. Ini haknya, adakah kita hendak bincang fasal hak Yang di-Pertuan Agong di sini.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, duduk ya.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya minta dia tarik balik dan minta maaf kepada Parlimen.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya faham, duduk ya. Yang Berhormat dari Kota Melaka, Yang Berhormat telah menyebut berkaitan dengan Tan Sri dan Dato' sudah banyak kali. Jadi mesej itu sudah sampai. Jadi, Yang Berhormat teruskan ucapan dengan membincangkan perkara-perkara yang ada kaitan dengan Rang Undang-undang ini.

Tuan Shahidan bin Kassim: Point of order (*Disampuk*).

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti Yang Berhormat, duduk ya, biar saya buat ruling. Yang Berhormat, duduk! 36 (8) menyebutkan kelakuan-kelakuan—nantinya dahulu biar saya baca:-

36 (8) menyebutkan "kelakuan atau sifat Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong atau Duli-duli Yang Maha Mulia Raja-raja Melayu atau Tuantuan Yang Terutama, Yang di-Pertua Negeri". Tidak ada sebutan Tan Sri-Tan Sri dan Dato'-dato' di sini. Jadi, pada pandangan saya setakat ini dia tidak ada mempersoalkan kelakuan Yang di-Pertuan Agong ataupun Sultan-sultan. (*Tepuk*)

Tuan Shahidan bin Kassim: Dia ada menyebutkannya.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti, Yang Berhormat, duduk! Yang Berhormat duduk! (*Tepuk*) Saya sudah buat ruling, itulah ruling saya dan saya telah menasihatkan Ahli Yang

Berhormat dari Kota Melaka suruh teruskan ucapannya dan tidak lagi menyentuh Tan Sri-Tan Sri dan Dato'-Dato', sebab perkara ini saya telah sebutkan tadi.

Tuan Shahidan bin Kassim: Dato' ramai, Semangat 46 pun ramai Dato'.

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kota Melaka.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli dari Bagan Serai, kenapa pula ini?

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Sebab dia sebut nama.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Teruskan, Kota Melaka . . .

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya terima nasihat Tuan Yang di-Pertua, dan di sini saya mengalu-alukan sekali lagi . . .

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti sekejap, Timbalan Menteri hendak apa?

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Minta jalan. Dia tidak habiskan lagi, fasal tidak dijelaskan yang tadi. Saya minta penjelasan.

Tuan Lim Guan Eng: Saya telah menerima nasihat Tuan Yang di-Pertua. Kalau saya beri jalan nanti . . .

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Saya tahu, fasal benda itu tidak habis . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti, nanti.

Tuan Lim Guan Eng: Di sini saya . . .

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Ada satu perkara, dan saya ingat perkara ini serius.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat Kota Melaka, beri atau tidak?

Tuan Lim Guan Eng: Saya tidak beri, kerana itulah . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Teruskan.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Fasal kata tindakan tidak timbul, saya ingat Kerajaan sudah ambil tindakan bagi mereka yang didakwa ke Mahkamah telahpun dihukum.

Tuan Lim Guan Eng: Macam mana ini, saya tidak beri jalan. Saya tidak beri jalan.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Ini maknanya dia tidak mahu dengarlah ini.

Tuan Lim Guan Eng: Saya tidak beri jalan.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Jadi, kalau buat pekak, buat tuli juga, saya ingat dia akan terus begini, dan kita akan jadi masalah.

Tuan Ngoi Thiam Woh: Point of order.

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Duduklah, duduklah!

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Point of order apa, dua orang bangun di situ. Mana point of order lagi. Seorang tidak cukup?

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Duduk, duduk Yang Berhormat, duduk! Semua sekalilah duduk! Yang Berhormat dari Kampar, duduk! Timbalan Menteri duduk ya!

Tuan P. Patto: Duduklah Yang Berhormat Timbalan Menteri yang tidak ada standard.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Ipoh!

Tuan Shahidan bin Kassim: Point of order, itu sangkaan jahat.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti dahulu. Saya minta duduk semua.

Tuan P. Patto: Tidak ada standard, memang tidak ada standard.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, duduk!

Tuan P. Patto: Yang "tidak ada standard" saya cakap "tidak ada standard", yang "ada standard", saya cakap "ada standard".

Tuan Shahidan bin Kassim: Sangkaan jahat.

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Zubir bin Embong: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli-ahli Yang Berhormat dari Pasir Pinji, Arau dan Kuala Trengganu, duduk dahulu. Saya minta sedikit, kalau boleh Dewan ini kita hendak teruskan, kerana kita banyak lagi Rang Undang-undang. Kalau selalu sangat mencelah, kemudian yang sana bercakap dan mencabar, saya rasa kita tidak boleh habiskan Rang Undang-undang ini pada minggu ini. Saya minta apabila Yang Berhormat bercakap, saya minta yang lain ada order sedikit. Teruskan Yang Berhormat dari Kota Melaka.

Tuan Lim Guan Eng: Itulah sebab, saya mematuhi nasihat Tuan Yang di-Pertua, tetapi nampaknya ada orang yang tidak mahu mematuhi arahan yang dikeluarkan oleh Tuan Yang di-Pertua. Saya kesallah.

Tuan Yang di-Pertua, saya hanya hendak mengulangi lagi bahawa saya mengalu-alukan cadangan memberikan elaun kenangan kepada penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa dan saya berharap bahawa pihak Kerajaan akan menimbang cadangan yang pertama bahawa semua penerima-penerima Darjah Kebesaran ini diberikan satu jumlah muktamat yang sama. Itu sahaja. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Lembah Pantai.

4.45 ptg.

Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah (Lembah Pantai): Terima kasih Tuan yang di-Pertua. Saya ingin juga mengambil kesempatan untuk menyokong di atas Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990 yang mana telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri sebentar tadi.

Saya juga mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada pihak Kerajaan yang telah membuat satu Rang Undang-undang yang boleh menentukan nasib di atas kesengsaraan bekas-bekas perajurit kita. Perajurit-perajurit kita telahpun berjuang siang, malam, pagi dan petang tidak mengenal penat dan lelah demi kepentingan bangsa dan negara. Dengan kegagahan mereka itu kita dapat duduk dalam aman dan kita juga dapat duduk dengan aman dalam Dewan yang mulia ini dan begitu juga negara kita berada di dalam aman dan rakyat akan dapat duduk dan dapat mencari rezeki, dapat menghantar anak-anak ke sekolah dan seterusnya bekerja di bahagian lapangan masing-masing.

Oleh itu dengan apa yang di katakan tadi, kini telahpun diadakan satu Undang-undang yang tetap bagi mengenangkan pahlawan-pahlawan kita yang telah mengorbankan jiwa dan raga mereka. Begitu juga ada di antara mereka ini yang telah bersara kerana kecacatan anggota-anggota mereka semasa menjalankan tugas demi kepentingan bangsa dan negara. Oleh itu dalam Undang-undang ini untuk memberikan sagu hati dan elaun kenangan kepada mereka yang telah berjasa, iaitu mereka yang mendapat Pingat Pahlawan Gagah Perkasa diberi elaun kenangan sebanyak \$200. Sungguhpun saya menyokong di atas Rang Undang-undang ini, tetapi kalau boleh buat masa ini \$200 itu sungguhpun sebagai kenangan, sepatutnya kita memikirkan bagaimana \$200 ini hendak dibelanjakan. Apa salahnya, sebagaimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, hanya untuk satu tahun lebih kurang \$21,600 sahaja jika dibandingkan dengan perbelanjaan-perbelanjaan yang lain yang dibayar oleh pihak Kerajaan, saya rasa ini adalah sedikit sangat.

Saya mencadangkan, jikalau boleh, dinaikkan elaun ini daripada \$200

kepada \$500. Yang menerimanya pun bukan banyak. Kalau \$500 pun, saya sudah kira hanya \$54,000 sahaja satu tahun. Tidak menyusahkan mana-mana pihak, sama ada Kerajaan Negeri ataupun Kerajaan Pusat dan sebagainya. Oleh itu sepatutnya dapat sedikit sebanyak pihak Kerajaan memikirkan perjuangan mereka ini. Jikalau sekiranya mereka dapat bintang Gagah Perkasa, tetapi kaki sudah patah, dapat \$200 apa yang hendak digunakan. Elaun kemungkinan tidak ada kerana belum cukup tempoh mereka berkhidmat. Oleh itu dengan keadaan ini sekali lagilah saya mengulangi supaya elaun ini dapat dipertimbangkan semula.

Soal yang lain, selain daripada perkhidmatan-perkhidmatan ini, kita mesti ingat kepada perajurit-perajurit kita yang telah terkorban. Sebagaimana yang saya katakan tadi yang pencen dan seterusnya yang mana kita ada lihat dan dengar melalui surat-khabar tentang penderitaan mereka kerana tidak dapat pekerjaan, kaki patah, tangan tidak ada dan seterusnya, sedangkan pemberian tidak begitu didapati oleh mereka. Sungguhpun masalah ini diperjuangkan oleh Persatuan-persatuan Bekas Perajurit, tetapi ini tidak dapat juga. Nampaknya pengorbanan mereka itu tidak dapat dibalas. Dengan keadaan itu kita mengharapkan supaya askar-askar atau perajurit-perajurit yang telah berhenti, yang tidak dapat menjalankan tugas kerana kaki dan tangan sudah patah, patut difikirkan untuk mendapat elaun bulanan yang setimpal di atas pengorbanan mereka terhadap negara kita ini.

Di samping itu juga perajurit-perajurit yang telah pencen belum cukup umur, sungguhpun pihak Kerajaan menyeru pihak swasta dan Kerajaan supaya memberi keutamaan kepada mereka ini, terutamanya untuk mereka mendapatkan pencarian hidup

mereka dari segi perniagaan umpamanya, supaya pihak Kerajaan Negeri, Pusat dan seterusnya memberi keutamaan, umpamanya di dalam meminta lesen, gerai-gerai, lesen-lesen teks dan sebagainya. Persatuan-persatuan Perajurit kadangkala berusaha dengan bermacam-macam usaha telah dijalankan, tetapi mereka tidak dapat kewangan yang setimpal yang mana mereka hendak, yang mana kita berjanji untuk menolong kepada mereka yang telah mengorbankan nyawa mereka.

Begitu juga permohonan rumah-rumah murah, permohonan-permohonan yang lain mendapat tanah kawasan-kawasan pinggir RISDA, FELDA dan seterusnya, sepatutnya juga mereka ini mendapat galakan daripada pihak Kerajaan. Saya harap ucapan saya ini tidak menyeleweng sebagaimana yang diucapkan oleh rakan-rakan saya, terutama daripada Pembangkang sana, lain cerita lain yang dibawa. Soal yang kita hendak putuskan ini ialah soal untuk kebajikan kepada askar, ini meleret ke sana, meleret ke sini menghabiskan masa sahaja.

Oleh itu dalam soal ini saya mengharapkan sekali lagi kepada kita semua, kepada pihak Kerajaan supaya mereka yang telah memberi pengorbanan yang begitu banyak kepada negara kita ini supaya dapat dipertimbangkan.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa itu sahaja dan saya menyokong di atas Rang Undang-undang ini, tetapi dalam sokongan itu saya mengingatkan lagi supaya elaun itu dapat dipertimbangkan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas.

4.52 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali (Pasir Mas): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil bahagian untuk mengalu-alukan dan menyokong Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri.

Sememangnya saya turut mengalu-alukan Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa ini bagi membolehkan Kerajaan memberi elaun kenangan kepada penerima-penerima bintang Seri Pahlawan Gagah Perkasa. Sewajarnya dan sepatutnya Rang Undang-undang seperti ini sudah lama digubal dan dibentangkan dalam Dewan yang mulia ini. Tetapi Rang Undang-undang ini muncul sesudah Parti Komunis Malaya meletak senjata. Seolah-olah baru sekarang kita ingin memberi penghormatan ataupun memberi ingatan kepada pahlawan-pahlawan yang berjuang untuk mempertahankan tanahair kita ini.

Tetapi walau apapun di atas sifat positif kita ke atas perkara-perkara yang baik, kita mengalu-alukan Rang Undang-undang seumpama ini untuk perajurit tanahair kita yang patriotik, walaupun kita menganggap elaun kenangan yang disebut di sini tidak lebih ataupun tidak sampai setitik air dalam lautan yang besar kerana pahlawan-pahlawan kita yang mengorbankan nyawa untuk mempertahankan keselamatan dan martabat negara sememangnya tidak ada nilai dari segi wang ringgitnya. Tetapi dalam pada itu jika kita ingin memberi penghormatan ataupun mengenang jasa-jasa pahlawan ini, janganlah pula sampai kita mewujudkan jumlah elaun itu yang seolah-olah seperti melepas batuk ditangan.

Saya bersetuju dengan Ahli Parlimen dari Lembah Pantai dan yang

dibangkit oleh Ahli Yang Berhormat dari Saratok di atas apa yang saya dapat lihat perasaan untuk melihat bahawa pahlawan-pahlawan ini diberi penghormatan dengan sewajarnya. Jadi, kalaulah \$200 elaun kenangan dan \$20,000 untuk sekali gus, cuba kita bayangkan apakah yang dapat dibuat dengan sejumlah itu. \$20,000 sekali gus diberi kepada penerima Seri Pahlawan Gagah Perkasa yang mengorbankan nyawa untuk mempertahankan negara, walaupun ada cadangan tadi patut diberi permit teksi. Janganlah bahawa seorang pahlawan negara dinilai dengan permit teksi tetapi soal nilai \$20,000 apakah boleh seorang perajurit yang menerima Seri Pahlawan Gagah Perkasa ini membeli sebuah rumah murah yang sekarang ini bernilai \$25,000 kalau penerima dan pahlawan ini tidak boleh lagi bekerja. Samalah juga dengan \$200 tidak mungkin cukup untuk membayar sewa rumah dalam keadaan sekarang untuk dua bilik. Bagaimana hendak membiayai bil elektrik, bagaimana hendak membiayai anak-anak dan seisi keluarga.

Maka sudah barang tentu dengan elaun kenangan yang dicadangkan ini tidak memberi erti dalam ertikata yang sebenarnya. Sewajarnya pihak Kerajaan patut menimbangkan elaun yang lebih munasabah, yang lebih berketetapan, dari segi perjuangan dan sumbangan yang telah diberi oleh pahlawan-pahlawan negara ini. Saya percaya Kerajaan mampu berbuat demikian kalau kita mampu selama ini untuk mengeluarkan wang jutaan ringgit untuk lain-lain perkara yang setengah-setengah kita lihat tidak memberi keuntungan dan faedahnya.

Maka dengan sebab itu dari segi elaun kenangan ini, kalau kita hendak sebut elaun kenangan atau kalau kita hendak sebut elaun penghormatan—lain. Tidak payah \$200, tidak payah \$20,000, kalau kita hendak beri, kita berilah biar benar-benar munasabah.

Kalau kita kata hendak beri penghormatan boleh kita buat tugu besar-besar sebagai simbol patriotik negara kepada pahlawan-pahlawan kita ini. Tetapi kalau kita hendak sebut kenangan biarlah munasabah. Saya percaya Kerajaan berupaya menimbang supaya elaan ini dipertimbangkan. Hal ini boleh dibuat melalui pandangan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin cadangkan supaya Kerajaan menimbang supaya ditubuhkan suatu yayasan yang diberi nama Yayasan Seri Pahlawan Gagah Perkasa bagi menampung selain daripada elaan kenangan yang telahpun diperuntukkan di sini iaitu bagi mencukupi kepada keperluan yang saya sebut awal sebelum ini kerana yang diuntukkan \$200 dan \$20,000 sekali gus ini jauh daripada mencukupi. Dan yayasan ini boleh juga sekali dimasukkan kepada penerima-penerima Pingat Gagah Berani dan yayasan ini juga boleh mengadakan program ataupun projek yang benar-benar boleh memperlihatkan tentang penghormatan kita kepada pahlawan-pahlawan negara ini.

Sekarang ini orang tidak tahu siapa pahlawan negara, selain daripada sekali menerima bintang di Istana Negara sesudah mereka ini dianugerahkan Seri Pahlawan Gagah Perkasa. Itupun kadang-kadang ada tulisan banyak daripada akhbar ataupun kadang-kadang tidak begitu banyak kecuali gambar sekeping, lepas itu tidak adalah. Orang sudah tidak kenal lagi siapa Seri Pahlawan Gagah Perkasa. Kalau pun ada mungkin ditulis namanya di Tugu Peringatan ataupun di kem tempat para perajurit ataupun tentera-tentera kita, setakat itu. Maka sebab itu saya ingin menganjurkan kalau boleh melalui yayasan ini atau apa jua bentuk pertimbangan oleh pihak Kerajaan beri penghormatan kepada pahlawan kita ini supaya diwujudkan suatu apa yang dinamakan seperti Muzium.

Sekarang ini kita ada satu Muzium Negara, segala-galanya dilonggok dalam Muzium Negara itu. Wajar sekali kalau boleh dibina sebuah Muzium yang sederhana, yang tidak memakan belanja yang banyak di samping Tugu Peringatan Negara untuk kita mempamerkan sejarah-sejarah pahlawan-pahlawan negara kita ini yang boleh memberi sumber aspirasi, semangat patriotik kepada bangsa dan generasi kita pada masa akan datang. Apakah ini tidak boleh? Ini perkara-perkara yang saya rasa lebih bermanfaat dalam konteks Tahun Melawat Malaysia daripada membazirkan lampu sampai waktu subuh pagi, kalau kita lihat dari segi penggunaan wang negara. Ini lebih baik kalau kita lihat sebagaimana yang dibuat oleh setengah-setengah negara yang maju, setengah-setengah negara yang berjaya, dia tahu priority, dia tahu keutamaannya. Maka dengan sebab itu dalam soal seperti ini saya kira kita juga boleh turut langkah negara-negara yang telah berjaya membangunkan negara pada masa yang sama tidak lupa menghargai dan mengingati pahlawan-pahlawan negara yang telah banyak memberi sumbangan.

Itulah sedikit pandangan, Tuan Yang di-Pertua, bagi pihak Parti Semangat 46 dan kita mengalu-alukan sebarang anugerah bagi memperingati patriotik-patriotik negara, termasuklah elaan kenangan bagi Seri Pahlawan Gagah Perkasa bagi membuktikan sikap positif kita, mana yang baik kita memberi sokongan, mana yang tidak baik kita beri teguran dan kita menyaiakan pendirian kita. Sekian, terima kasih..

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Marang.

5.01 ptg.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar (Marang): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin turut membahaskan mengenai dengan Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990, sebagaimana Kertas yang dibentangkan DR 3/90.

Tuan Yang di-Pertua, keselamatan merupakan pokok segala kesejahteraan dan juga keamanan bagi sesuatu negara. Negara yang kaya-raya, sejahtera dengan ekonominya ataupun dengan bidang-bidang yang lain tetapi tergugat dari segi keselamatannya, negara itu tidak akan ada makna. Ini jelas dibuktikan dalam masa sekarang di mana banyak negara yang kaya-raya, tetapi negara itu tidak selamat, tidak aman, maka segala kekayaan dan juga pemberian Tuhan itu tidak ada erti.

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, pokok permulaan pada bicara saya ini sukalah saya menegaskan di sini bahawa kita menyokong penuh dalam usaha Kerajaan bagi mengadakan satu Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990 yang antara lainnya adalah bertujuan untuk mengadakan peruntukan mengenai pemberian Elaun Kenangan kepada penerima-penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa dan untuk perkara-perkara lain yang berkaitan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menjelaskan lagi bahawa ianya merupakan satu penghargaan yang sangat tinggi kepada anggota-anggota Tentera, Pasukan-pasukan Keselamatan kerana bagi kita kesejahteraan negara sebagaimana yang disebutkan tadi adalah merupakan tanggungjawab ataupun bidang utama yang dimiliki oleh mereka. Pengurniaan ini bukanlah boleh ditukar ganti dengan sebutir bintang, boleh ditukar ganti dengan kecacatan ataupun nyawa mereka,

tetapi sudah cukup membanggakan kalau ianya dianugerahkan akan menjadi satu daya dorongan, satu gerakan motivasi bagi mereka yang sedang berjuang, mahu berjuang membela tanahair ataupun masa depan orang-orang yang mahu ikut serta kepada masalah keselamatan ini sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya ingin memberikan sedikit-sebanyak mengenai dengan pandangan yang diterakan di dalam Fasal-fasal ini. Fasal yang pertama, iaitu Fasal 3 yang menyatakan bahawa:-

“3. (1) Maka bolehlah diberi kepada seorang penerima suatu elaun kenangan sebanyak dua ratus ringgit sebulan, dan jika Darjah Kebesaran dianugerahkan kepada penerima itu lebih daripada sekali, maka bolehlah diberi kepadanya suatu elaun kenangan berasingan sebanyak dua ratus ringgit sebulan berkenaan dengan setiap Darjah Kebesaran yang dianugerahkan kepadanya, dan elaun itu hendaklah dibayar secara tunggakan tidak awal dari penghujung setiap bulan”.

Saya menyokong penuh pandangan ini dan juga Fasal ini, tetapi saya juga sangat bersetuju dengan pandangan-pandangan rakan-rakan yang lain, iaitu elaun \$200 ini saya kira amatlah sedikit jika diukur dan dibandingkan dengan keperluan semasa pada hari ini. Pada hari ini bukan sahaja kita dilanda inflasi, tetapi juga terbukti sudah bahawa \$200 ini adalah masih di dalam ukuran garis kemiskinan. Saya sedar bahawa garis kemiskinan di negara ini adalah dalam \$300, yang \$175 itu ialah yang termiskin. Saya bercakap yang miskin dalam kadar \$300 amatlah memalukan dan terasa kepada diri saya. Seorang pejuang, seorang patriot yang membela bangsa, agama dan tanahairnya tanpa kira waktu, masa, baik pagi dan petang, baik desa dan kota, baik rimba dan juga belantara, tetapi hasil keringat perjuangan dan

pengorbanannya itu dibayar dalam garis kemiskinan. Cuitan ini merupakan satu cuitan yang saya rasa perlu dibaiki. Apalah salah kiranya kalau tidak dibayar pun dengan wang ribuan ringgit, tetapi sekadar untuk melepaskan garis kemiskinan \$300, maka itu saya rasa cukup memadai dalam keadaan ekonomi negara kita sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, sekiranya patriot-patriot kita berjuang maka saya setuju bukan sahaja elaun bulanan dibayar sebelum penghujung setiap bulan, tetapi juga kemudahan-kemudahan yang lain perlulah ditokok tambah bersama-samanya. Umpamanya kemudahan-kemudahan perubatan, bila dia sakit, bila dia demam, bila anak buah dia sakit dan sebagainya, walhal ketika itu dia berada di hutan-belantara mempertahankan tanahair yang tercinta, apa salah kiranya anak-beranak dia, keluarga dia, isteri dia, datuk dia, nenek dia yang dicadangkan untuk menerima elaun sebanyak \$20,000 sebulan ini juga diberikan kemudahan-kemudahan perubatan. Kita tidak minta gunung ataupun intan, kita tidak juga minta emas yang berbungkal, tetapi sekadar untuk menyata serta melahirkan bahawa nyawa mereka, kesihatan mereka yang berada di rumah ataupun di desa sedangkan suami berperang di hutan-belantara, diberikan perhatian yang sewajarnya. Tidak salah sekiranya elaun hospital yang tidak seberapa, kemudahan perubatan ditambah, tidaklah saya rasa ganjil jika diukur dengan kemudahan-kemudahan yang diberikan kepada orang-orang besar yang lain, yang diberikan kepada Menteri, yang diberikan kepada Ahli-ahli Dewan Rakyat atau Dewan-dewan Undangan Negeri. Maka kalau itu dapat dibuat bukan ertinya kita hendak meletakkan satu darjat keintelektualisme yang sama dengan golongan ini, tetapi sekurang-kurangnya pengorbanan mereka itu dihargai, pengorbanan

mereka itu akan dirasakan bahawa ianya mewakili seluruh negara dan juga rakyat tercinta negara ini sendiri.

Saya mungkin boleh bersetuju dengan pandangan-pandangan yang lain seperti memberikan kemudahan permit, lesen, tanah dan seumpamanya, tetapi saya sangat tidak bersetuju dengan pandangan Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas yang mengatakan bahawa apakah permit ataupun lesen serta seumpamanya boleh ditukarkan dengan satu pengorbanan, bukan itu yang kita tuntutan, tetapi yang kita tuntutan, yang kita minta sebagai tanda cenderamata, maka sewajarnya soal kemudahan yang lain, rumah, tanah, permit, lesen diberikan kepada mereka ini. Mudah-mudahan soal kemeranaan, soal kemelaratan mereka setelah mereka berjuang begitu lama di dalam mempertahankan tanahair dan sebagainya diberikan penghargaan dan juga ingatan daripada kita semua.

Pada hari ini kita dapat lihat ramai tentera kita, askar kita, polis kita walaupun sudah berjuang begitu lama, walaupun sudah merana begitu lama, tetapi masih lagi tidak ada tempat tinggal. Banyak di Kuala Lumpur ini, tidak usah pergi jauh, askar-askar kita, tentera-tentera kita tinggal di rumah setinggan, menumpang dan sebagainya. Hal ini saya rasa perlu dibaiki dan sesuailah dengan pembentangan Rang Undang-undang ini diambilkira sebagai satu yang penting dan perlulah kita melihat. Walaupun negara kita aman sekarang ini perlulah kita melihat bahawa perkara ini adalah merupakan satu perkara yang sangat penting untuk kita bedah-siasat dan betulkan mana-mana yang kita rasakan tidak betul selama ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mencadangkan bahawa elaun yang diberikan sebanyak \$20,000 kepada penerima yang mati, yang

masih hidup pada tarikh mula berkuatkuasa Akta ini disemak kembali. \$20,000 ini saya lihat diberikan kepada suami atau isteri atau isteri-isteri. Saya ingin mendapat penjelasan "atau isteri-isteri" itu. Adakah maksud kalau dia kahwin dua; \$20,000 seorang, \$20,000 seorang. Atau kalau dia kahwin tiga; \$20,000, \$20,000, \$20,000. Atau dia kahwin empat, ada kita tahu orang kahwin empat; \$20,000, \$20,000, \$20,000, \$20,000 atau \$20,000 dibahagi dengan empat. Kalau \$20,000 bahagi empat, dapat \$5,000 seorang.

Beratalah isteri empat orang, anak ramai, suami telah pergi menemui Allah s.w.t, yang Islam. Yang tidak Islam itu, tidak temui Allah, ia temui benda lain. Jadi, apakah cukup sebanyak \$20,000 ini?

Dalam Fasal 5 (1) (a) perlulah dilihat kembali dengan sungguh-sungguh. Saya ingin supaya perkara ini diberikan perhatian. Sekiranya diubah dan diterima pandangan saya ini, saya juga ingin menegaskan sekiranya dinamakan sebagai isteri, maka mengikut Perlembagaan ataupun undang-undang kita bahawa isteri itu mestilah yang dinikahkan di Malaysia. Saya ingin bertanya, sekiranya yang . . .

Dato' Haji Saidin bin Haji Mat Piah (Tasik Chenderoh): (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang Berhormat dari Tasek Chenderoh.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Sila.

Dato' Haji Saidin bin Haji Mat Piah: Kalau tidak salah pendengaran saya, Yang Berhormat mengatakan orang-orang Islam bila mati, rohnya akan menemui Tuhan, tetapi orang-orang lain tidak menemui Tuhan. Jadi,

menemui siapa, adakah tuhan lain. Itu saya hendak pasti.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Saya pergi dalam konteks Allah s.w.t, yang dalam bentuk Islam. Semua orang mati jumpai Tuhan.

Jadi, kalau isteri-isteri yang dinikahkan di luar daripada negara ini, tetapi tidak diterima oleh undang-undang negara ini, tetapi diterima oleh hukum Islam sendiri, misal kata menikah di Golok atau menikah di Haadyai, biasanya isteri-isteri ini tidak diterima dalam konteks undang-undang negara, tetapi dalam konteks undang-undang Islam, mereka itu tetap dan disahkan sebagai isteri. Persoalan dan pertanyaan saya, apakah isteri-isteri ini berhak atau tidak berhak menerima elaun sebanyak \$20,000 sebulan? Betulkah, Yang Berhormat dari Kuala Krai?

Dia senyum sebab dia arif dalam soal ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin melihat Fasal 7 secara lebih jelas lagi. Dinyatakan bahawa penerima elaun ini boleh diterima sama ada kepada anak yang mana "anak" ini kalau dikembangkan istilahnya termasuklah anak tiri, termasuk anak sendiri, termasuklah anak angkat. Bapa pula boleh, isteri pun boleh, datuk pun boleh, nenek pun boleh. Soalan saya, sekiranya mereka yang tiada anak, tiada bapa, tiada datuk, tiada nenek, tiada anak tiri atau seumpamanya, bolehkah atau tidak boleh sekiranya orang yang masih hidup menamakan bakal penerima \$20,000 ini kepada orang yang tidak tercatat di dalam Fasal 7 ini? Maksudnya, bolehkah atau tidak sebagai contohnya, diambil orang lain? Katakan saya ambil seorang anak angkat. Sebelum, dia bukan anak angkat atau anak tiri. Saya namakan Shahidan bin Kassim. Kalau Kapten Rahman Bakar mati, saya hendak beri kepada nama Shahidan Kassim, bolehkah? Ini bukan dia, nama

Shahidan lain. Bukan nama Shahidan seorang sahaja, banyak lagi (*Ketawa*).

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya lebih tua dari dia, macam mana saya boleh jadi anak dia (*Ketawa*).

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, orang yang nama Shahidan ini banyak, bukan seorang sahaja Shahidan. Saya tidak kata Shahidan bin Kassim yang ada di sini. Serupa juga orang lain yang nama Dato Harun bin Idris, ramai. Bukan Dato Harun yang ada di 46 itu seorang. Banyak lagi yang lain yang ada.

Tuan Yang di-Pertua, jadi, pertanyaan dan persoalan saya ialah bolehkah kita namakan suatu penama lain yang bercerai ataupun yang terasing daripada Fasal-fasal yang dimaktubkan di dalam kertas biru DR3/90 ini?

Tuan Yang di-Pertua, saya juga melihat usul-usul, cadangan-cadangan yang dibawa oleh wakil DAP, terutama Wakil dari Kota Melaka adalah merupakan usul-usul yang tidak boleh diterima dengan akal. Sejauh apa yang dinyatakan di dalam perbahasan yang intelektual ini, mereka telah merewang dan juga merambu ke tempat-tempat yang tidak tentu fasal. Dibangkitnya soal gelaran Tan Sri ataupun Dato' kepada orang-orang lain iaitu seperti Tan Sri Ong Kee Hui dan sebagainya. Saya ingin tegas dan jelaskan syor-syor yang dikemukakan, yang dinyatakan di dalam Dewan ini adalah merupakan syor-syor yang tidak boleh kita terima kerana pandangan-pandangan itu bukan membahaskan tentang satu seri pahlawan gagah perkasa, tetapi menyatakan tentang hasrat hatinya untuk mengaut tentang memancing undi dekat pilihanraya ini konon-kononnya gelaran Tan Sri, gelaran Dato' yang diberikan kepada orang-orang yang telah diberikan ini

adalah menyeleweng. Saya ingin mencabar dan juga bertanya kepada yang telah berkata tadi kenapa tidak dijelaskan, kenapa tidak dinyatakan ramai Dato-Dato, ramai Tan Sri-Tan Sri, ramai orang yang pangkat-pangkat dan juga bergelaran, yang baik budi yang baik tingkah-laku sopannya, yang telah menjalankan menerima bintang-bintang ini dengan penuh kebaikan, kenapa itu tidak dinyatakan?

Dr Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Sekejap.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Ah, pembela bangun!

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, dengan suara yang berkumandang begitu, Yang Berhormat dari Marang ini tidak tahu pihak Yang Berhormat dari Kota Melaka tidak pernah sebut Tan Sri Ong Kee Hui, kerana nama dia tidak timbul di dalam senarai yang disebutkan itu. Apakah Yang Berhormat maksud yang jahat itu terhadap orang yang lain?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Itulah masa orang bahas, pergi berak, pergi kencing, main dekat luarlah. Orang kata duduk dalam, duduklah di situ macam Yang Berhormat dari Ipoh itu, steady. Yang Berhormat dari Kepong ini tidak dengar orang cakap, main dekat luar.

Tuan P. Patto: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Ipoh bangun.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Yang Berhormat dari Ipoh bagus, sila.

Tuan P. Patto: Walaupun dia budak kecil, tetapi kena perbetulkan budak kecil juga. Penjelasan . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat . . .

Tuan P. Patto: Penjelasan. Saya kira Yang Berhormat tadi tidak mendengar dengan betul apa yang dikatakan—bukan Tan Sri Ong Kee Hui, tetapi Dato Kee Yong Wee—bukan Tan Sri Ong Kee Hui tetapi Kee Yong Wee dipenjarakan. Kalau ada Ahli-ahli SUPP, tolong beritahu dia.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Sebelum saya cakap, point of order—36 (6)—dia kata “budak”, tarik balik. Dia kata budak kecil pula.

Tuan Zubir bin Embong: Budak kecil mana boleh masuk dalam Dewan?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Mana boleh masuk dalam Dewan, mengikut Ahli Yang Berhormat dari Kuala Terengganu. Jadi, saya minta dia tarik. Jika tidak tarik berat ini. Saya semalam sebut budak Naib Canselor, kena tarik. Dia pun kena tarik.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, duduklah. Ahli Yang Berhormat dari Ipoh, adakah sebut budak kecil atau tidak?

Tuan P. Patto: Saya ada sebut “budak kecil”, kerana kena pada tempatnya.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang Berhormat, saya minta tarik balik perkataan “budak kecil”.

Tuan P. Patto: Saya boleh tarik balik, tetapi memang sudah kena pada

tempatnyanya, itu sahaja saya hendak kata. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya minta tarik balik. Hendak tarik balikkah tidak?

Tuan P. Patto: Baik.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Terus kan, Yang Berhormat dari Marang.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Terima kasih. Thambi. (*Ketawa*). Tuan Yang di-Pertua . . .

Tuan P. Patto: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti sekejap, Yang Berhormat dari Marang, nanti sekejap. Ahli Yang Berhormat dari Marang, duduk! Ahli Yang Berhormat dari Ipoh pula.

Tuan P. Patto: Dia memang sesuai bagi dia, Tuan Yang di-Pertua, gelaran yang saya beri itu.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Apa masalahnya?

Tuan P. Patto: Dia kata “Thambi”. Saya bukan adik dia (*Ketawa*).

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, Thambi itu ialah bermakna “Tuan”.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat Marang. . .

Tuan P. Patto: Jangan bermain-main, kalau dia tidak tahu bahasa Tamil, jangan cakap bahasa Tamil dalam Dewan ini. Jangan mempermainkan bahasa ibunda saya!

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, "Thambi" itu dalam bahasa Arab maknanya "Tuan". Saya hormat, itu bahasa Arab.

Tuan P. Patto: Kalau begitu, saya hendak satu ruling daripada Tuan Speaker sama ada bahasa Arab boleh digunakan dalam Dewan ini?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Dengan izin, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan P. Patto: Tidak ada izin tadi.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Baru sekejap sekarang saya kata.

Tuan P. Patto: Dia tidak. Saya minta ruling. (*Disampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Duduk, duduklah! (*Disampuk*) Nanti Yang Berhormat. Saya tidak belajar bahasa Arab—"Thambi" itu sama ada bahasa Tamil atau bahasa Arab, saya tidak tahu. Jadi, tidak perlulah disebutkan perkataan itu. Teruskan, Yang Berhormat dari Marang.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, saya tidak akan sebut, orang puji pun marah.

Tuan Yang di-Pertua, kita juga melihat hujah-hujah yang dikemukakan oleh pihak DAP dan yang akan dikemukakan adalah merupakan hujah yang kosong semata-mata, sehinggakan di suatu ketika pihak Yang Berhormat dari Kota Melaka, hujah-hujahnya bukan sahaja kosong tetapi juga menghina Sultan dan ini telah disokong penuh oleh Yang Berhormat dari Arau.

Hujah-hujah yang menghina Sultan dalam soal pemberian Tan Sri, Dato dan sebagainya.

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Marang, duduk! Yang Berhormat dari Arau juga duduk. Tidak ada saya dengar tadi perkataan menghina Sultan, saya minta perkataan ini jangan disebutkan. Yang Berhormat, teruskan.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Jadi, di dalam mempersoalkan suatu Rang Undang-undang yang begitu penting yang dinamakan sebagai Undang-undang Seri Pahlawan, Gagah Perkasa . . .

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya minta penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Arau minta penjelasan.

Tuan Shahidan bin Kassim: Ada sedikit kesilapan teknik cara bercakap tadi. Dia kata, "saya menyokong Ahli dari Kota Melaka". Silap itu. Tolong perbetulkan balik. Saya menyokongkah atau saya apakah tadi . . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Menyokong untuk meruntuhkan Kota Melaka. Puas hati? Bukan menyokong untuk menaikkan, menyokong untuk meruntuhkan Kota Melaka.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, Kota Melaka mencadang hendak meruntuhkan Kota Melaka?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tidak, Yang Berhormat dari Arau cadangkan supaya runtuhkan Kota Melaka. Dia sudah puas hati, Tuan Yang di-Pertua, tengok dia senyum, dia tak bangun lagi

Tuan Ong Tee Kiat: (*Bangun*)

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Ahli dari Ampang pula!

Tuan Ong Tee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta penjelasan sedikit daripada Yang Berhormat dari Marang, sama ada dia hendak runtuhkan Kota Melaka iaitu sebuah bandaraya yang bersejarah ataupun hendak runtuhkan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Hendak runtuhkan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka—Kawasan Kota Melaka. Kota Melaka sudah runtuh.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, tak payahlah Yang Berhormat dari Marang itu, tak payah sebagai “bakar” tiada hangus, patutlah dia bernama Rahman Bakar itu, bakar tiada hangus. Jadi, apa fasalnya hendak jatuhkan Kota Melaka ini? Jadi, dia hanya dapat undi lebih 500 sahaja. Saya tak tahulah siapa yang akan jatuh pada pilihanraya kelak. Itulah pandangan saya.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, point of order, sebelum saya menjawab jatuh tak jatuh. Dia sebut nama bapak saya itu. Sudahlah Rahman Bakar disebut, bakar pula, tarik balik, point of order 36 (6).

Dr Tan Seng Giaw: Saya kata

...

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli dari Marang duduk! Yang Berhormat Kepong sebut apa?

Dr Tan Seng Giaw: Saya kata, bakar tiada hangus, itu peribahasa.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli dari Marang, teruskan.

Tuan Zubir bin Embong: (*Bangun*)

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Ada pula hendak tanya.

Tuan Zubir bin Embong: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta penjelasan dari Kepong—dari Marang.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kuala Terengganu tak boleh minta penjelasan dari Kepong sebab Ahli dari Marang yang berucap.

Tuan Zubir bin Embong: Saya minta penjelasan Ahli dari Marang.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Boleh, Ahli dari Marang?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Boleh.

Tuan Zubir bin Embong: Ha, boleh. Adakah peribahasa dalam bahasa Melayu bakar tiada hangus. Adakah ini hanya satu peribahasa Ahli dari Kepong atau peribahasa Melayu—ciptaan DAP sendiri.

Dr Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, biar Ahli dari Marang buat penjelasan.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Dalam peribahasa Melayu tidak ada. Tetapi itu boleh diterima sebagai peribahasa Ahli dari Kepong yang bingung.

Dr Tan Seng Giaw: Penjelasan, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kepong, silakan.

Dr Tan Seng Giaw: Nampaknya Yang Berhormat dari Kuala Terengganu sudah sama-sama dengan rakan senegerinya Ahli dari Marang itu sangat malang kerana tidak tahu peribahasa. Saya ingin ajak dia membaca Bahasa Malaysia yang baku, kerana yang dia tahu hanya bahasa yang tidak baku: Bakar tiada hangus di dalam Bahasa Malaysia sekarang. Jadi, kalau ada pandangan yang sesat itu tidak payah . . .

Seorang Ahli: (Bangun)

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Hassan: Penjelasan.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Ahli dari Larut dulu.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli dari Larut hendak apa? Nanti Yang Berhormat, Yang Berhormat hendak apa?

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Hassan: Hendak beritahu bahawa. . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Tak boleh beri tahu, Yang Berhormat (*Ketawa*).

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Hassan: Bukan penjelasan—point of order 36 (6).

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Apa itu?

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Hassan: Ahli dari Kepong menyakit-

nyakitkan hati rakan kita dari Marang, dan tujuan dia kata bakar tak hangus itu ada dalam undang-undang “malice aforethought” (*Ketawa*). Kalau dia benar-benar hendak menggunakan Bahasa Melayu, dia mesti kata seperti Ahli dari Jelebu, rendam tak basah, bakar tak bangus (*Ketawa*) (*Tepuk*).

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Itulah Yang Berhormat dari Kepong bukankah sudah kena. Lain kali kalau hendak bercakap itu jangan hendak ambil kepala atau ekor sahaja, ilmu kena pandai, kena dalam macam Yang Berhormat Larut itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga tadi mendengar cadangan daripada Yang Berhormat Pasir Mas supaya diwujudkan satu muzium bagi menegenang kembali soal pengorbanan daripada askar-askar kita. Kalau boleh Yang Berhormat dari Pasir Mas masuk ke dalam sekejap, jangan main-main dekat tandas. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengesyorkan di sini agar mereka yang diberikan kurniaan Seri Pahlawan Gagah Perkasa ini bukan sahaja diletakkan di dalam muzium tetapi yang lebih afdal dan pokoknya ialah mencatatkan kisah serta riwayat perjuangannya dalam buku, dapat dibukukan dan ditatapi oleh bukan sahaja generasi semasa tetapi juga menjadi generasi yang tahu akan asal usul mereka, pengorbanan orang-orang terdahulu daripada mereka.

Saya melihat suatu kekosongan yang berlaku dalam sejarah tanahair hari ini, banyak daripada soal-soal dalam semangat patriotik ini hanya dikisahkan dan diputarakan kepada orang-orang dahulu kala sahaja. Saya menyokong penuh akan tindakan-tindakan demikian, tetapi saya merasakan bahawa sejarah perjuangan yang realiti yang dikatakan dapat disaksikan oleh sebahagian besar generasi semasa ini dapat didengar, diteliti pula oleh anak-anak kita. Apa salah kiranya buku-buku ini diisi

pula dengan sejarah perjuangan pahlawan-pahlawan kita, yang gagah perkasa ini bagi membangkitkan soal cintakan agama, bangsa dia, tanahair dia melalui orang-orang terdahulu daripada mereka supaya mereka tidak buta mata, tidak buta hati, tidak pekak telinga di dalam menilai serta melihat sejarah realiti tanahair. Seperti DAP —“Dia Ada Porno”. DAP saya lihat, suatu parti yang buta sejarah perjuangan tanahair, yang tidak lihat kisah realiti kehidupan masyarakat ini, yang datang terbang daripada angkasa luar dan mengkiatkan seluruh perhatian mereka ini, seluruh konsep dan perjuangan mereka dengan gagasan-gagasan yang bukan-bukan dan yang kebanyakannya berkiblatkan kepada parti PETIR yang berlaku di Singapura.

Soalnya, kalaulah ini yang cuba diimpi dan dikhayalkan, dijelmakan pula dalam bentuk yang praktikal, maka sampai bilapun soal perpaduan, soal kekuatan bangsa, soal perpaduan dan juga keterikatan kita untuk cintakan tanahair dia, maka tidak akan menjadi suatu kenyataan. Kita minta supaya ianya dibuktikan, tak kiralah sama ada ia orang Melayu, sama ada ianya Cina, sama ada ianya India, Dayak, Iban, Kadazan, Negrito, Senoi Praak dan sebagainya hatta atas nama mereka itu yang berjuang dan dapat suatu bintang yang dikenali sebagai namanya Seri Pahlawan Gagah Perkasa, maka hak dan wajiblah buku-buku itu diberi dan diterbitkan. Mungkin semua pahlawan-pahlawan itu mustahil untuk diterbitkan semuanya sekali, tetapi cukuplah untuk memilih beberapa orang tokoh cemerlang daripada mereka itu untuk dibuktikan dan kalau boleh bagaimana untuk dibincangkan supaya menjadi bahan teks, boleh dijadikan renungan, boleh dijadikan sumber inspirasi kepada generasi yang akan datang bagi mengelokkan negara, bagi menadbirkan negara ini ke arah kesejahteraan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Panjangkah lagi, Yang Berhormat dari Marang?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: DAP, kalau saya kata dekat dia, senyap sahaja. Sedikit sahaja lagi. Satu lagi cadangan daripada Yang Berhormat dari Pasir Mas iaitu mewujudkan Yayasan Seri Pahlawan Gagah Perkasa. Bagi saya tak perlu sebab dalam Fasal 7, ia telah memberi kuasa kepada Perdana Menteri untuk mengagihkan amaun-amaun yang akan dibayar kepada waris kadim penerima yang telah mati. Apabila disebut sebagai Perdana Menteri yang akan mengagih amaun-amaun ini, maka saya percaya amanah dan tanggungjawab ini akan dapat dijalankan dengan baik.

Saya fikir kalau kita wujud yaysan tetapi yaysan ini tidak bertanggungjawab maka dia akan lingkup, dia akan rebah. Tetapi insya Allah dan saya tersangat yakin bahawa Kerajaan pimpinan Barisan Nasional ini akan menang dan kita akan dapat mengekalkan Perdana Menteri kita maka soal amanah dan soal tanggungjawab ini saya rasa dapat dijalankan dengan baik. Tidak tahulah kalau pihak DAP menang. Tetapi saya ingat kiamat pun tidak menang cara ini. Kalau tidak percaya, Yang Berhormat Kepong itu boleh pergi bertanding di Marang. Walaupun saya menang majoriti kecil tetapi pergilah. Kita cabar dia, tengok menang tidak menang, bagi menjawab persoalan yang dikatakan.

(Tuan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Akhirnya, Tuan Yang di-Pertua, saya melihat pembentangan Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa ini merupakan satu bentangan yang bertujuan dan bermaksud untuk menghormati sejarah dan juga menghormati pengorbanan pahlawan-pahlawan kita sama ada ianya

tentera, sama ada ianya polis ataupun askar dalam soal mempertahankan tanahair ini bagi membentuk serta memperelokkan negara ini semoga ianya aman, sejahtera bukan sahaja untuk satu dua tiga dekad tetapi untuk selama-lamanya. Maka tanpa was-was, tanpa ragu-ragu, saya berdiri di sini boleh dikatakan mewakili sebahagian besar yang lain-lain yang inginkan keamanan dan kesejahteraan, menyokong penuh Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990 ini untuk diluluskan. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ipoh.

5.32 ptg.

Tuan P. Patto (Ipoh): Tuan Speaker, saya bangun untuk mengambil bahagian atas Rang Undang-undang untuk mewujudkan suatu Akta bagi maksud mengadakan peruntukkan elaun kenangan kepada penerima-penerima Darjah Kebesaran Seri Pahlawan Gagah Perkasa.

Tuan Speaker, kami dalam DAP menyokong Rang Undang-undang ini dan ada beberapa pandangan yang kami ingin mengutarakan untuk pertimbangan dan tindakan pihak Kerajaan. Rang Undang-undang ini bermaksud untuk mewujudkan Akta bagi memberi elaun \$200 sebagai elaun kenangan bagi setiap bulan kepada penerima-penerima Darjah Kebesaran ini. Dan sekiranya seseorang penerima Darjah Kebesaran ini pernah menerima lebih daripada sekali Darjah Kebesaran ini maka \$200 sebulan itu akanlah mengikuti kali yang diberinya Darjah Kebesaran. Bererti bahawa kalau dua kali dia menerima maka penerima Darjah Kebesaran itu akan menerima elaun bulanan \$400.

Tuan Speaker, saya kira jarang di mana kita mendapat penerima yang menerima lebih daripada sekali. Kalau adapun dua tiga dan bukan ramai

sangat. Tetapi apa yang kami ingin membangkitkan di sini ialah amaun \$200 itu bagi setiap bulan tidaklah memadai dengan zaman sekarang. Dan saya mencadangkan supaya pihak Kerajaan menimbang semula elaun bulanan itu yang ditetapkan pada kadar \$200 supaya ia dinaikkan kepada satu angka yang lebih munasabah daripada \$200 sebulan ini.

Yang kedua, mengenai Fasal 3 yang menghuraikan tentang bayaran kebelakangan:

“3.(2) Jika Darjah Kebesaran dianugerahkan sebelum mula berkuatkuasanya Akta ini dan penerima masih hidup pada tarikh kuatkuasa itu elaun kenangan hendaklah dibayar secara kebelakangan kepada penerima, mulai dari bulan Darjah Kebesaran itu dianugerahkan kepadanya, tetapi tidak boleh lebih awal, dalam apa-apa keadaan, dari bulan Jun 1983.”

Kenapakah tarikh bulan Jun 1983 itu ditetapkan sebagai, dengan izin, cut off point. Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak Kerajaan.

Yang ketiga, mengenai pembayaran wang sekaligus \$20,000 kepada suami, isteri atau isteri-isteri, anak-anak dan ibubapa, datuk, nenek dan sebagainya sekiranya Darjah Kebesaran itu telah dianugerahkan sebelum atau selepas mula berkuatkuasanya Akta ini kepada seseorang yang telah mati. Saya sependapat dengan Ahli dari Pasir Mas bahawa angka yang ditetapkan \$20,000 itu tidak cukup bukan sahaja untuk membeli rumah murah mahupun untuk menampung perbelanjaan bagi memastikan bahawa anak-anak si-penerima Darjah Kebesaran yang sudah meninggal dunia yang mana warisnya menerima \$20,000 itu tidak dapat menerima pelajaran yang cukup baginya. Dan saya juga jarang-jarang sependapat dengan Ahli Yang Berhormat dari Marang dalam soal ini di

mana sekiranya si-penerima yang telah mati mempunyai lebih daripada seorang isteri maka apakah quantum yang akan ditetapkan. Ia tidak disebut dalam Fasal 5 atau 6. Tetapi dalam Fasal 7 kuasa untuk menentukan quantum yang seseorang waris akan menerima akan ditetapkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Tuan Speaker, saya kira bahawa quantum yang akan ditetapkan kelak oleh Perdana Menteri boleh dipertikaikan di mahkamah. Dan kalau ia dipertikaikan di mahkamah umpamanya oleh anak tiri atau anak angkat yang berpendapat bahawa quantum yang diberi daripada \$20,000 itu baginya tidak munasabah atau ianya sepatutnya menerima lebih maka ia akan menjadi satu kes mahkamah. Dan kalau ia menjadi satu kes tuntutan dalam mahkamah maka ia akan mengambil masa yang panjang. Mungkin setahun, dua tahun, tiga tahun pun tidak dapat selesai perkara ini.

Kenapakah pihak Kerajaan yang membawa Rang Undang-undang ini overlook, dengan izin, perkara ini. Ada banyak perkara yang di over look oleh Kerajaan. Umpamanya sepertimana yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Marang mengenai Fasal 5 dan 6, ia tidak disebutkan siapakah penerimanya, siapakah waris yang boleh menerima wang sebanyak \$20,000 ini sekiranya penerima Darjah Kebesaran itu telah mati dalam keadaan di mana dia tiada suami, tiada isteri atau isteri-isteri, anak atau ibu bapa atau datuk, nenek, apakah akan terjadi. Walaupun seksyen 7 mengatakan bahawa untuk memberi interpretasi dan menetapkan quantum, Perdana Menteri diberi kuasa. Tetapi kuasa ini boleh dipersoal di dalam mahkamah, boleh dipertikaikan dalam mahkamah. Kalau itu berlaku, panjanglah ceritanya. Maka maksud Akta ini tidak tercapai juga.

Saya juga berpendapat bahawa lebih elok sekiranya Rang Undang-undang ini diteliti dengan lebih dalam oleh pihak Kerajaan sebelum ianya dibentangkan supaya diadakan Fasal-fasal yang boleh menjamin, selepas Fasal 5 atau 6, bahawa anak-anak yang masih bersekolah akan menerima pendidikan atau pelajaran percuma sehingga ke universiti. Itu adalah lebih baik selain daripada \$20,000 ini yang tidak boleh digunakan untuk membeli seunit rumah murah pun. Itu harus dimasukkan dalam Rang Undang-undang ini, tetapi ia ditinggalkan.

Saya harap pihak Kerajaan boleh memberi satu jaminan bahawa perkara-perkara yang dibangkitkan boleh diambil kira dan pindaan-pindaan yang seharusnya dibuat itu dikemukakan dalam Parlimen ini juga dengan seberapa cepat yang boleh. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Arau.

5.41 ptg.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil bahagian bersama-sama untuk membahaskan Rang Undang-undang Seri Pahlawan Gagah Perkasa (Elaun Kenangan) 1990.

Hari ini ialah hari yang amat gembira bagi saya oleh kerana inilah satu-satu Akta yang telah mendapat sokongan yang menyeluruh dari semua Ahli-ahli Parlimen. Selalunya yang mendapat sokongan menyeluruh ialah Akta berhubung dengan elaun Ahli-ahli Parlimen yang mendapat sokongan yang menyeluruh. Tetapi hari ini kita mendapat satu keadaan di mana semua pihak, termasuk DAP, Semangat 46 telah menyokong suatu Akta yang telah dibawa oleh pihak Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga bersedih hari ini oleh kerana seorang anggota DAP telah menghalakan perbincangannya tadi ke arah yang berlainan daripada apa yang kita bincangkan. Adalah hari yang malang bagi orang yang mendapat gelaran Dato' dan juga Tan Sri kerana dia telah merangkumi secara umum perkataan "Tan Sri" dan "Dato'" itu, kononnya mereka yang diberi gelaran ini merupakan satu batu asas untuk mereka membuat penipuan dan sebagainya. Tetapi malangnya beberapa ruling telah dibuat tadi, saya ingat kurang tepat sedikit oleh kerana ianya telah menyentuh perkara-perkara yang berhubung dengan Peraturan Mesyuarat Bilangan 36 (8)—iaitu soal hak Duli-duli Yang Maha Mulia yang mana telah memberi gelaran yang berkenaan tidak boleh kita pertikaikan. Kalau ada seorang Dato' atau Tan Sri yang membuat kerja yang sedemikian rupa, maka ini tidak bermakna kerana Dato' ini ramai—Datuk Jelebu, Dato' Rais Yatim pun Dato', Dato' Zainal Abidin Zain pun Dato', semua Dato'.

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat dari Kepong bangun.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Yang Berhormat dari Kota Melaka hanya menumpukan perhatian kepada orang-orang yang berdosa sahaja. Orang yang tidak berdosa tidak payah takut. Janganlah kita korek lubang ulat sahaja.

Tuan Shahidan bin Kassim: Yang Berhormat dari Kepong, dengan tidak emosi saya ingin menyebutkan bahawa saya berada dalam Dewan ini semasa perbincangan dibuat dan perbincangan ini dibuat dalam Bahasa Melayu yang saya faham. Yang Berhormat baru datang dan baru masuk. Walaupun dia merupakan rakan Yang Berhormat,

tetapi Yang Berhormat tidak semestinya mempertahankan perkara yang telah dicakapkan secara tersalah. Dia sebut—Kerajaan telah memberi gelaran Dato' kepada mereka ini untuk menjalankan penipuan. Saya ada saksi, semua kawan-kawan saya dalam Barisan Nasional menjadi saksi kepada kenyataan yang dikeluarkan. Itu sebab saya bangun tadi membangkitkan Peraturan 36 (8) dan juga 36 (6).

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Shahidan bin Kassim: Silakan.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya dengar Yang Berhormat dari Kota Melaka tadi walaupun saya ada urusan sedikit di luar tetapi saya masuk sepanjang ucapan dia. Saya tahu yang maksud dia adalah untuk orang-orang yang berdosa sahaja. Janganlah Yang Berhormat dari Arau hendak membela orang-orang yang berdosa lagi.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, kalau kita ingin menyebut kepada orang yang berdosa, sebut kepada orang yang berdosa, jangan sebut perkataan "Tan Sri" atau "Dato'". Saya hormat kepada Tan Sri, saya hormat kepada Dato'. Ini gelaran kepada orang-orang yang telah memberi khidmat yang cemerlang kepada negara. Kalau DAP pun bagi khidmat yang cemerlang, patut diberi gelaran Dato'. Tetapi tidak seorang pun yang memberi khidmat yang cemerlang, buat kacau sahaja. Itu masalahnya. Kalau hendak bangkang, saya setuju. Saya ingat banyak ahli pembangkang daripada Barisan Nasional yang dapat gelaran Dato', kecuali saya. Tetapi Yang Berhormat kawan-kawan saya daripada DAP tidak

pernah yang betul. Siapa yang hendak beri gelaran Dato'? Ini satu gelaran keistimewaan yang kita sendiri luluskan. Jangan kita pertikaikan—dia budak muda lagi, tolong beri nasihat kepadanya, jangan sentuh perkara-perkara yang melibatkan perkara-perkara yang sensitif, tidak sedap kita berbincang. Besok kita lihat *Hansard*. Kalau betul dia cakap, kita berdebat tentang perkara ini, kalau tidak, kita kira habis dan saya minta lain kali jangan diulang lagi. Ini satu perkataan menghina.

Saya tidak sebut perkataan menghina kepada seseorang, tetapi menghina kepada gelaran yang telah diberi—tidak patut. Kalau begitu semua Dato'-dato' Semangat 46 pun Dato' juga, mereka pun bekas Menteri. . .

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, teruskan.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, fasal Akta ini saya menyokong dan saya juga ingin menyokong pendapat kawan-kawan saya. Yang pertama, amaun yang diberikan sebanyak \$20,000 di bawah Fasal 6 ini saya ingat harus difikirkan semula. Saya bersetuju dengan cadangan kawan-kawan saya—saya tidak pernah langsung bersetuju dengan pendapat Yang Berhormat dari Ipoh ini tetapi hari oleh sebab dia bersetuju dengan pendapat Yang Berhormat dari Marang, saya bersetuju dengan dia hari ini mengenai amaun untuk isteri-isteri ini harus difikirkan balik.

Saya minta maaf kepada rakan-rakan di Jabatan Perdana Menteri, seolah-olah kita ini anti poligami semasa membuat undang-undang ini. Adakah orang yang berpangkat Kapten yang mendapat gelaran ini dengan dia berkahwin lebih itu dia mendapat pendapat lebih? Tidak. Dia cuma mungkin kekuatannya lebih, tenaga batinnya lebih dia kahwin lebih tetapi

dari segi pendapatan dengan Kerajaan tidak lebih. Tiba-tiba kita beri amaun sama dengan orang yang berkahwin satu. Ini merupakan anti poligami. Anti poligami sudah anti Islam. Saya minta tolong fikir elok-elok. Dalam income tax pun ada peraturan-peraturan yang semacam ini. Kalau isteri yang kedua mungkin kita tambahkan \$10,000, yang ketiga kita tambahkan \$5,000 sebab biasanya kahwin lebih satu ini sampai kedua cukuplah, yang ketiga itu dikira hendak seronok sahaja. Maaf, Tuan Yang di-Pertua, saya silap, saya tarik balik yang itu. Sebenarnya itu hak individu.

Yang ketiga kita katakan kita beri \$5,000 dan yang keempat \$5,000 dan sebagainya ataupun kita hadkan sampai empat orang tetapi amaunnya mesti dilebihkan.

Saya bersetuju supaya Fasal 6 ini—untuk isteri-isteri ditambah sebab yang yang kedua juga mungkin ada anak-anak. Kalau isteri yang pertama mempunyai anak sekian-sekian, yang kedua umumnya anaknya lebih. Jadi dengan itu mungkin boleh dia cantumkan menjadi satu jumlah yang banyak. Tolong fikirkan sebab semasa menggubal undang-undang ini mungkin semua orang beristeri satu jadi tidak pernah terfikir kepada orang-orang yang beristeri dua, tidak pernah terfikir bahawa dalam Undang-undang Islam ada menyebutkan bahawa kita dibenarkan berkahwin sampai empat dan sebagainya. Kalau tidak mahu kita digelar anti poligami, anti Islam, nanti disalahgunakan oleh Ahli dari Pengkalan Chepa atau kawan-kawan saya dari Semangat 46 yang tahu sedikit sebanyak tentang agama. Maka sampailah masanya untuk kita membetulkan, sebab ini bukan saya seorang sahaja yang menegur, DAP pun tegur, Ahli dari Ipoh inilah kali pertama dia bersetuju dengan undang-undang yang dibuat berhubung dengan isteri-isteri yang lebih. Bagus, kita patut pinda perkara ini iaitu untuk isteri-isteri

biarlah jumlahnya lebih daripada orang yang beristeri satu.

Kita mesti ingat orang kahwin lebih bukan kerana duit lebih, tetapi untuk kes-kes pegawai-pegawai Kerajaan ini, kerana tenaga batinnya lebih dan sebagainya (*Ketawa*). Ini bukan soal jenaka, Tuan Yang di-Pertua, ini soal serius sebab kadang-kadang kita lupa soal peribadi orang, kita asyik fikir kita kahwin seorang, orang lain kita tidak kira—tidak elok, Tuan Yang di-Pertua. Saya pun kahwin seorang tetapi bila saya buat undang-undang bersama-sama, saya akan fikirkan orang yang kahwin lebih—niat saya mesti fikir sama untuk semua orang.

Tuan Yang di-Pertua, kedua, saya bersetuju dengan amaun yang diberikan sebanyak \$200 ini adalah menyalahi peraturan Kerajaan yang kita buat berhubung dengan paras kemiskinan. \$200 ini duduk di bawah paras kemiskinan. Pemaju Masyarakat—Dato' Tajol Rosli pun sudah beri \$300, \$400. Ini Elaun Gagah Perkasa \$200, jadi tidak sedap sedikit. Mula-mula saya hendak cadangkan supaya ianya walaupun dia mati, tetapi hendaklah dianggap ini sebagai orang yang pencen iaitu anak-anak dan isteri-isterinya dapat menikmati elaun \$200.

Tetapi kalau tidak setuju dengan cadangan saya, saya minta yang \$200 ini dinaikkan jadi \$500. Kalau susah hendak fikir, saya beritahu \$500, ia sekurang-kurangnya tinggi sedikit daripada Pemaju Masyarakat tetapi rendah sedikit daripada Penyelia KEMAS. Jadi, adalah sedikit yang menunjukkan bahawa khidmatnya kepada negara itu betul-betul mendapat pengiktirafan.

Ini diminta beri perhatian dengan cara serius kepada pihak Kerajaan dan pegawai-pegawai Kerajaan yang mencatat di belakang itu, catatlah elok-elok supaya jawab balik kata akan

dipertimbangkan dengan segera supaya perkara-perkara ini tidak dipertikaikan di belakang hari. Macam Yang Berhormat dari Ipoh sebut tadi iaitu mungkin dipertikaikan di mahkamah—betul cadangannya itu iaitu kita tidak mahu perkara itu dipertikaikan di belakang hari. Malah mungkin boleh ditetapkan siapa yang beristeri lebih sebab kita pun ada rancangan 70 juta penduduk, isteri yang kedua mesti dapat \$20 ribu—bagi sama banyaklah senang, Tuan Yang di-Pertua, susah sangat kita hendak fikir \$10 ribu, \$5 ribu—susah. Siapa yang beristeri lebih, beri sama banyak. Tiap-tiap isteri berhak mendapat sama banyak isteri pertama, kedua, ketiga hinggalah keempat. Jadi habis cerita, kita tidak payah memikirkan bagaimana hendak beri isteri kedua dan sebagainya. Sebagai isteri, dia berhak walaupun dia kedua, ketiga, dia berhak sebab suaminya satu sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun tadi saya kata saya tidak mahu mencadangkan tetapi saya rasa saya hendak mencadangkan balik. Kalau suaminya meninggal dunia maka elaun itu terhenti dengan sendirinya. Terhentinya elaun itu seolah-olahnya terhentinya pengiktirafan kita kepada orang yang mendapat gelaran yang berkenaan. Pada pandangan saya, Tuan Yang di-Pertua, gelaran ini bukan semua orang boleh dapat, cuma orang-orang pilihan. Kalau saya tidak silap perbetulkan kalau saya silap—kalau saya tidak silap, baru dua orang yang ada sekarang. Kalau saya silap tolong betulkan, Yang Berhormat Mulia Menteri Pertahanan. Kalau baru dua orang, itupun yang seorangnya sudah mati, kalau saya tidak silap. Saya sudah silap—24 orang, tetapi tidak apa kalau 24 daripada 16 juta, apalah maknanya, Tuan Yang di-Pertua, tidak sampaipun sebesar kuman, orang Perlis kata.

Jadi, kalau kita hentikan dia punya ganjaran bulanan maka seolah-olahnya

kita telah menghentikan pengiktirafan. Apa salahnya sekurang-kurangnya anak-anak dan isteri dan juga isteri-isterinya, isteri-isteri mereka yang dapat gelaran ini masih berasa bertuah—bangga tidak boleh sebab menyalahi Islam—merasa bertuah sebab suaminya telah memberi perkhidmatan ataupun isterinya telah memberi perkhidmatan yang cemerlang kepada negara dengan adanya benda itu. Kalau tidak hanya melihat tergantung di dinding sahaja bintang-bintang Gagah Perkasa, tidak ada yang lain dan ianya seolah-olah tidak mendatangkan makna sebab kita sudah lihat banyak pihak-pihak yang terlibat kadang-kadangnya mereka rasa mereka telah tidak diperlukan oleh negara dan sebagainya. Masa mereka kuat dan sihat, negara perlukan mereka, masa mereka sudah lemah dan sudah tua dan sebagainya kita tidak mengiktiraf.

Saya ingat sampailah masa kita memikir, mungkin kita boleh beri sampai 12½ tahun seperti kita beri pencen kepada pegawai-pegawai Kerajaan ataupun kita beri sampai had tertentu seperti yang dicadangkan oleh Yang Berhormat dari Ipoh. Hari ini saya banyak menyebut Yang Berhormat dari Ipoh. Inilah hari pertama pun, sudah hendak habis yang saya setuju, supaya sampai ke anak-anaknya itu, mungkin mendapat peluang sehingga umurnya 21 tahun sama seperti pencen yang dibayar kepada kakitangan Kerajaan. Dengan cara demikian, maka pengiktirafannya boleh berterusan.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, satu sahaja saya hendak cadangkan sebab Akta ini tidak sebut siapa-siapa, ia tidak sebut tenterakah, poliskah. Saya sudah baca semua ini, tetapi saya tidak jumpa satu perkataan dia sebut Angkatan Tenterakah, dia sebut secara umum, ini secara umum. Saya cadangkan kepada Kerajaan yang dikatakan perkhidmatan kepada negara ini banyak pihak, yang sanggup bergadai nyawa

kerana mempertahankan negara ini banyak pihak. Semasa negara ini tenang, senang, makmur kita tidak kiralah. Masa negara ini tenang, senang dan makmur banyak orang yang baru hendak cakap fasal demokrasi dan macam-macam, tetapi semasa negara memerlukan perkhidmatan, maka inilah di antara orang-orang yang telah memberikan perkhidmatan. Maka kalau boleh, Tuan Yang di-Pertua, kita perluaskan sedikit mungkin juga kepada orang-orang awam yang lain yang mungkin boleh kita pertimbangkan. Mungkin petani jayakah—ini cadangan sahaja, tidak bolehpun tidak apa, kerana kawan saya beri signal mata, saya tidak cakaplah—tetapi kalau boleh timbangkanlah supaya dipertimbangkan kepada pihak lain. Tetapi itu adalah merupakan cadangan yang kecil sahaja, terpulanglah kepada Kementerian-kementerian yang lain.

Saya juga bersetuju dengan rakan saya dari Marang tadi iaitu di samping kita memberi pengiktirafan dan Parlimen hari ini telah dengan sebulat suara memberi sokongan, saya ingat hari ini kalau undipun sebulat suara memberi sokongan kepada Akta ini. Sampailah masanya saya ingin menegur kawan-kawan saya Ahli-ahli Parlimen, lain kali apabila kita ingin menegur sesuatu perkara jangan kita rangkumkan semua. Saya lihat perbincangan semalam, kita telah merangkumkan seolah-olah seluruh TLDM dan TUDM itu terlibat dengan Komandan-Komandan mereka dan mereka rasa gelisah, kesal kepada Ahli-ahli Parlimen—DAPlah, lain tidak ada, yang telah memberi tuduhan secara menyeluruh seolah-olah TUDM dan TLDM terlibat dengan rasuah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, itu tidak termasuk.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tidak termasuk tetapi terlibat.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sedikit cukup.

Tuan Shahidan bin Kassim: Sedikit cukup. Makna kata ke hadapan ini bila kita berbincang itu biarlah bincang secara khusus. Kalau ada orang yang terlibat dengan rasuah kita tidak kira siapa. Tenterakah, poliskah, pegawai Kerajaan, ahli politikkah, Menteri, kita tujukan kepada semua yang berkenaan. Kalau seorang ahli politik yang terlibat dengan rasuah, bukan semua ahli politik terlibat dengan rasuah. Tidak boleh buat tuduhan macam itu—tidak baik. Ini menjejaskan semangat orang untuk berkhidmat kepada negara. Kita kena ingat mulut dengan lidah ini tidak bertulang, boleh kita cakap macam-macam, tetapi kita ingat banyak lagi benda tidak bertulang yang boleh melantun balik kepada kita sendiri. Jadi, itu sahaja, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

5.57 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat daripada Kota Setar, Yang Berhormat dari Saratok, Yang Berhormat dari Kota Melaka, Yang Berhormat dari Lembah Pantai, Yang Berhormat dari Pasir Mas, Marang, Ipoh dan Arau yang ke semuanya menyokong dan mengucapkan tahniah kepada Kerajaan di atas Akta ini secara menyeluruh.

Kerajaan akan sentiasa memberi perhatian dan bantuan secara terus kepada anggota-anggota dan perajurit serta tanggungan mereka termasuk yang ditimpa kemalangan atau dalam

kesusahan serta mengambil kira kemudahan-kemudahan istimewa seperti rawatan bagi yang patut menerima.

Ahli Yang Berhormat dari Saratok telah menyentuh tentang beberapa perkara terutamanya yang berkaitan dengan kes yang mungkin terlepas pandangan diambil perhatian. Bagi kes-kes yang dirasakan perlu diberi pertimbangan anugerah, haruslah dirujuk mengikut proses-proses pencalonan melalui badan-badan yang diiktiraf untuk diputuskan oleh Jawatankuasa Tetap Darjah Kebesaran, Bintang dan Pingat yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Pandangan-pandangan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Kota Melaka diterima baik, cumanya biarlah pandangan yang diberikan itu secara lebih bertanggungjawab dan tidak membuat tuduhan-tuduhan melulu dan terkeluar daripada tajuk perbincangan Akta.

Pandangan daripada Yang Berhormat dari Lembah Pantai serta cadangan-cadangannya itu berkenaan dengan perkara elaun dan juga jumlah itu diterima baik dan Kerajaan akan memberi pertimbangan yang sewajarnya.

Mengenai perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Marang khususnya yang menyentuh Fasal 5 (1) (a) iaitu pemberian kepada isteri-isteri sama ada \$20 ribu itu adalah kepada setiap isteri. Pemberian \$20 ribu itu hanyalah sekali sahaja kepada suami atau isteri atau isteri-isteri dan anak-anak sipenerima, dan menurut Fasal 7 akan diagih-agihkan kepada mereka mengikut perkadaran sebagaimana yang ditentukan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Perkara kedua yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Marang iaitu takrif isteri . . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat dari Marang bangun. Hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Penjelasan, sedikit sahaja.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Bolehlah.

Tuan Yang di-Pertua: Dia minta sedikit sahaja.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Kalau dia ada dua . . .

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, dia tidak duduk lagi.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Saya tunduk tadi, tidak nampak. Kalau dia ada dua isteri, \$20 ribu itu bahagi dua ataupun \$20 ribu seorang atau \$20 ribu itu bahagi dua—\$10 ribu, \$10 ribu seorang. Itu yang saya hendak minta kepastian. Terima kasih.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Itu akan diagihkan seperti yang akan ditetapkan mengikut per-kadaran seperti yang saya cakapkan tadi.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Saya rasa belum lagi menjawab soalan saya. \$20,000 itu seorangkah atau \$20,000 itu \$10,000—\$10,000.

Tuan Yang di-Pertua: Biar dia duduk ya. Yang Berhormat jika hendak beri jalan, sila duduk!

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Ya, terima kasih. \$20,000 tadi kalau dia ada dua isteri, \$10,000—\$10,000 atau \$20,000 seorang?

Tuan Yang di-Pertua: Yang anak-anak lagi, kalau ada anak beri juga kepada anak sama.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Itu yang saya hendak tanya, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Dibahagikan \$20,000 itu sahajalah.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, perkara ini perkara yang teknikal, tadi telah saya katakan bahawa ia mengikut Fasal 7 dan diagihkan secara rata, jadi kenapa yang beria-ia sangat tentang isteri-isteri ini pun saya tidak faham, agaknya begitu menekankan tentang soal . . .

Tuan Yang di-Pertua: Isteri-isteri.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Isteri-isteri. Saya kira sudah ditentukan garisnya.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tuan Yang di-Pertua, saya beria-ia kerana dalam kertas edaran DR 3/90, Fasal 5 (1) ceraian (a), mengatakan: "elaun sebanyak \$20,000 hanya sekali kepada suami atau isteri", selepas itu dibuat lagi "atau isteri-isteri", bukan saya beria-ia, kertas ini beria-ia. Jadi, saya hendak minta penjelasanlah, Tuan Yang di-Pertua, kertas bukan saya, kertas ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, yang silap kertas itu. (*Ketawa*)

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, kalau "atau isteri-isteri" itu maknanya pengagihan yang samalah.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Jadi \$20,000—\$20,000.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Mana \$20,000—\$20,000, \$20,000 sekali, jadi dibahagilah.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Oh! \$20,000 bahagi dua. Itulah yang saya hendak minta penjelasan. Terima kasih (*Ketawa*).

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Takrif mengenai isteri sama ada isteri yang dinikahi di luar Malaysia seperti di tempat-tempat yang diiktirafkan, isteri ditakrifkan di bawah Seksyen 2 sahaja sebagai balu penerima yang mati, yang perkahwinannya diiktirafkan di Malaysia sebagai satu perkahwinan yang sah di bawah mana-mana undang-undang bertulis, agama, adat atau kelaziman. Sama ada penerima boleh menentukan seorang yang tidak tercatat, perkara 3 yang dibangkitkan, untuk menerima wang di bawah Rang Undang-undang, ini tidak boleh kerana hanya mereka yang dinamakan di dalam Fasal 5 dan 6 sahaja boleh menerima wang sebagai waris kadim penerima yang telah mati.

Ahli Yang Berhormat dari Ipoh ada membangkitkan berkenaan dengan kenapakah takrif bulan Jun 1983 itu merupakan tarikh pembayaran elaun kenangan ini. Sebab Kerajaan menetapkan tarikh membayar elaun kenangan mulai daripada bulan Jun 1983 ialah tarikh di mana satu kajian telah dilakukan secara mendalam, maka itulah ditentukan tarikh itu sebagai tarikh membuat pembayaran elaun ini.

Juga dibangkitkan perkara antara lain ialah sama ada kuasa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di bawah Fasal 7 itu boleh dipertikaikan di mahkamah. Perkara ini terpulang kepada waris kadim yang berkenaan untuk mencabar pengagihan di bawah Fasal 7, tetapi Kerajaan yakin akan kewibawaan dan kebijaksanaan Yang

Amat Berhormat Perdana Menteri dalam menjalankan kuasa ini di bawah Fasal 7.

Ahli Yang Berhormat dari Arau ada menyentuh tentang pemberian kepada isteri-isteri penerima mengikut Rang Undang-undang ini yang boleh ditakrifkan sebagai anti poligami. Rang Undang-undang ini tidak anti poligami, semua isteri diberi pengiktirafan yang sama. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di bawah Fasal 7 akan menentukan pengagihan daripada \$20,000 yang akan diberi kepada setiap yang wajar atau patut menerima.

Akhirnya, saya ingin mengucapkan sekali lagi berbanyak-banyak terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberikan pandangan dan juga cadangan-cadangan dan saya sukacita memaklumkan bagi semua perkara yang telah dibangkitkan, yang tidak sempat saya menjawab akan diberi perhatian yang selanjutnya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa

(Tuan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 9—

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ada orang hendak bercakap?

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya sebenarnya terpaksa bawa Usul untuk pindaan, tetapi saya hendak cadangkan supaya dipinda yang ini iaitu supaya . . .

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, jika hendak pinda kena buat satu cadangan . . .

Tuan Shahidan bin Kassim: Tidak sempat.

Tuan Pengerusi: Bertulis.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya hendak cadang sahaja . . .

Tuan Pengerusi: Cadangan buat apa? Cadangan pindaan?

Tuan Shahidan bin Kassim: Cadangan ditambahkan yang isteri-isteri ditambah seorang dapat . . .

Tuan Pengerusi: Saya tidak boleh terima.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tidak boleh ya.

Tuan Pengerusi: Sebab telah dikemukakan untuk dipersetujukan.

Tuan Shahidan bin Kassim: Okay, Tuan Pengerusi.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan . . .

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap, saya tidak baca lagi, tadi ini saya tarik balik.

Fasal 1 hingga 9 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KAWALAN BEKALAN (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

6.08 ptg.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Kok Wee Kiat): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang Kawalan Bekalan (Pindaan) 1990 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Kawalan Bekalan 1961 telah digubal dengan tujuan untuk mengadakan peruntukan-peruntukan yang membolehkan Kerajaan mengawal dan menentukan bekalan barang-barang sentiasa mencukupi dan mudah diperolehi dengan harga yang berpatutan pada setiap masa khususnya semasa negara mengalami bencana alam atau darurat. Pada masa ini Kerajaan telah menggunakan Akta ini untuk membantras penyelewengan seperti penyorokan barang-barang perlu, enggan menjual, spekulasi dan aktiviti-aktiviti lain yang bermotifkan keuntungan yang berlebihan.

Di bawah Akta ini sebanyak 45 jenis barangan telah diisytiharkan sebagai barang kawalan, iaitu 20 jenis barangan sebagai barang kawalan sepenuh masa dan 25 jenis barangan sebagai barang kawalan di musim-musim perayaan.

Pengendalian barang-barang yang diisytiharkan sebagai barang-barang kawalan ini adalah tertakluk kepada peruntukan Akta. Sebanyak 10 jenis daripada barang-barang yang diisytiharkan sebagai barang kawalan

sepenuh masa itu pula diisytiharkan sebagai barang berjadual dan setiap peringkat pengendaliannya adalah tertakluk kepada syarat-syarat lesen.

Pencapaian dan keberkesanan pelaksanaan Akta ini dapat dilihat daripada kejayaan Kerajaan membendung inflasi dan menentukan kestabilan barang-barang perlu di pasaran serta mengatasi masalah-masalah bekalan barang-barang perlu yang berbangkit dari masa ke semasa. Kejayaan ini adalah kerana wujudnya sokongan dan kerjasama daripada semua pihak dan penerimaan baik orang ramai terhadap usaha Kerajaan. Walau bagaimanapun, wujud beberapa kelemahan yang dikenalpasti dan yang perlu diatasi melalui pindaan kepada Akta Kawalan Bekalan 1961. Dengan demikian Rang Undang-undang Akta Kawalan Bekalan (Pindaan) 1990 ini dicadang untuk meminda Akta Kawalan Bekalan 1961.

Tuan Yang di-Pertua, objektif Rang Undang-undang Akta Kawalan Bekalan (Pindaan) 1990 ialah untuk meminda Akta Kawalan Bekalan 1961 bagi meluas serta memperkemaskan beberapa peruntukan yang sedia ada supaya sesuai dengan keadaan semasa dan perlaksanaannya dapat dibuat dengan lebih efektif dan sempurna. Perwujudan beberapa peruntukan baru adalah bertujuan supaya Akta ini akan menjadi lebih lengkap bagi memudahkan pihak-pihak yang terlibat.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun Akta Kawalan Bekalan 1961 ini berkesan dari segi mengawal barang-barang perlu, tetapi Kementerian setelah menjalankan kajian mendalam mendapatinya wajar dikaji semula dan dipinda supaya selaras dengan keperluan semasa dan peruntukan-peruntukannya tidak menimbulkan kesulitan mana-mana pihak.

Pindaan kepada Seksyen 5 dan perwujudan satu peruntukan baru Seksyen 5A adalah bagi memberi kuasa kepada Menteri membuat pengisytiharan apa-apa barangan sebagai barang kawalan atau catuan dan seterusnya mengecualikan mana-mana orang atau golongan orang, jika didapati perlu, daripada keseluruhan atau mana-mana daripada peruntukan Akta atau apa-apa peraturan-peraturan yang dibuat di bawahnya.

Pada masa ini, kuasa mengisytiharkan apa-apa barangan atau makanan sebagai barang kawalan atau catuan adalah mengikut perkenan Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dan tidak wujud kuasa pengecualian. Pemindaan kuasa kepada Menteri bagi membuat pengisytiharan apa-apa barangan sebagai barang kawalan adalah diperlukan untuk memudahkan peraturan pentadbiran dan Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong tidak seharusnya dibebankan dengan tanggungjawab ini. Ianya juga bertujuan untuk membolehkan tindakan dilaksanakan dengan segera tanpa melalui proses-proses tertentu khususnya di dalam pengisytiharan barang-barang kawalan untuk musim perayaan seperti mentega, keju, marjerin, ragi dan essence, telur, bawang putih dan cili kering. Kuasa-kuasa pengecualian pula adalah diperlukan supaya Undang-undang ini dilaksanakan dengan berkesan tanpa menimbulkan apa-apa bebanan kepada mana-mana pihak.

Mengikut Akta Kawalan Bekalan 1961, setiap barangan yang diisytiharkan sebagai barang kawalan adalah tertakluk kepada keperluan pelesenan untuk urusaniaga sama ada di bawah Akta itu sendiri atau peraturan-peraturan yang dibuat di bawahnya. Walau bagaimanapun, tidak semua barang-barang yang diisytiharkan sebagai barang kawalan memerlukan lesen untuk diurusniagakan dan dengan

kuasa ini pengecualian dapat diberi kepada mana-mana peniaga yang difikirkan tidak wajar dikenakan lesen. Oleh itu kuasa ini amat diperlukan bagi melicinkan pelaksanaan Akta Kawalan Bekalan 1961.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini semua kesalahan di bawah Akta Kawalan Bekalan 1961 dibawa ke mahkamah untuk dibicarakan tanpa mengambilkira sama ada kesalahan tersebut adalah kesalahan kecil atau yang merupakan kesalahan teknikal sahaja. Perwujudan peruntukan baru seksyen 22A adalah untuk memberi kuasa kepada Pengawal Bekalan atau semasa ketiadaannya, Timbalan Pengawal Bekalan bagi mengkompaunkan kesalahan-kesalahan yang telah ditetapkan sebagai boleh dikompaunkan di bawah Akta ini.

Berikutan dengan perwujudan peruntukan baru ini, pindaan kepada Seksyen 6 (2) adalah diperlukan bagi mengadakan peruntukan yang memberi kuasa kepada Menteri membuat peraturan-peraturan bagi menetapkan jenis-jenis kesalahan yang boleh dikompaun, amaun kompaun dan prosedur yang perlu diikuti dalam mengkompaun. Dengan adanya kuasa mengkompaun ini, banyak masa, tenaga dan perbelanjaan dapat diijmatkan dan akan memudahkan semua pihak yang terlibat.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Seksyen 27 adalah untuk membolehkan kesalahan-kesalahan di bawah Akta Kawalan Bekalan 1961 dibicarakan di Mahkamah Majistret. Buat masa ini, semua kes di bawah Akta ini hanya boleh dibicarakan di Mahkamah Sessions sahaja. Memandangkan bahawa bilangan kes-kes di Mahkamah Session adalah banyak dan bilangan Mahkamah Session pula adalah terhad, maka adalah wajar supaya kuasa untuk membicarakan dan menjatuhkan hukuman bagi kes-kes di

bawah Akta ini dipindahkan ke Mahkamah Majistret. Dengan demikian ianya dapat memudahkan semua pihak yang terlibat dan kes-kes ini dapat diselesaikan dengan segera.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan lainnya adalah merupakan pindaan-pindaan kecil yang berbangkit dan untuk membetulkan ralat-ralat hipografi sahaja. Huraian terperinci ke atas pindaan yang dicadangkan adalah sepertimana di Rang Undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua, saya pohon mencadangkan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah bahawa Rang Undang-undang ini hendaklah dibaca kali kedua sekarang terbuka untuk dibahaskan.

6.17 ptg.

Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah (Lembah Pantai): Tuan Yang di-Pertua, saya mengambil bahagian dalam perbahasan di atas suatu Akta untuk meminda Akta Kawalan Bekalan 1961 yang mana huraian telah pun diterangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri sebentar tadi. Akta ini memanglah diadakan setiap masa dan dipindaan mengikut keadaan kerana dalam masalah bekalan ini, soal kawalan makanan ini adalah bagi menjaga kepentingan rakyat kerana pihak peniaga-peniaga ini sentiasa mengambil kesempatan. Ada sahaja masalah-masalah, umpamanya perayaan hari-hari kebesaran kaum kita dalam negara kita ini, hari itulah

peniaga-peniaga berlumba-lumba untuk menaikkan harga barang-barang mereka sedangkan kawalan-kawalan yang sebagaimana dikatakan tadi, mengenai 45 jenis barang-barang kawalan—20 kawalan sepenuh masa dan 25 kawalan yang diadakan di hari-hari perayaan. Saya mengharapkan kepada pihak Kementerian supaya kawalan ini senantiasa diadakan kerana peniaga-peniaga ini senantiasa mengambil kesempatan-kesempatan nanti bagi menyusahkan rakyat.

Kadangkala benda-benda itu berlipat ganda harganya, tetapi benda-benda itu masih banyak lagi dalam stok ataupun dalam simpanan sama ada dalam simpanan mereka sendiri ataupun dalam simpanan Kerajaan. Tetapi mereka ini mengatakan dengan dalih itu dan dalih ini kononnya, kerana barang-barang tidak mencukupi. Semuanya ini adalah bagi menyusahkan mereka, terutamanya di hari-hari kebesaran, sebagaimana yang saya sebutkan tadi. Begitu juga apabila ada bencana-bencana alam dan sebagainya, mereka ini juga mengambil kesempatan.

Soalan yang lain ialah soal penjualan barang-barang. Kalau kita hendak fikirkan banyak lagi masalah-masalah ini, umpamanya jualan barang-barang murah ini diadakan setiap masa, kadangkala sepenuh masa dalam satu tahun dengan jualan murah diadakan, bukanlah barang makanan sahaja, tetapi barang-barang seperti pakaian, perabot dan sebagainya.

Tidakkah ada pihak Kementerian membuat kawalan yang rapi kepada mereka ini yang sentiasa ada jual murah, tetapi barang-barang itu harganya adalah mahal. Harga asal, tetapi potongan 50%, kadang-kadang 80%, tetapi sebenarnya harga yang dijual itu adalah harga yang asal. Inilah yang berlaku dan yang menyusahkan, dan kadangkala kaum bapalah yang susah mencari rezki pagi dan petang. Kaum

ibu pula bila mendengar sahaja murah, semua hendak pergi, bila kita menerangkan kepada mereka, mereka tidak percaya, mereka kata ini murah. Pada hal barang-barang ini mahal.

Satu lagi masalah barang-barang yang dibuat tanpa lesen, iaitu di kawasan-kawasan setinggan dan seterusnya banyak yang tidak ada lesen dan mereka ini mengeluarkan barang-barang yang dijual kepada rakyat dengan harga-harga yang tidak tentu tanda trade mark dan seterusnya mereka menjual dengan tidak ada kawalan. Ini juga pihak Kementerian patut mengadakan kawalan yang betul. Kalau benar mereka itu mengeluarkan makanan dan sebagainya, umpamanya mee yang tidak ada lesen, supaya diberi lesen kepada mereka. Kalaulah sekiranya ada masalah yang timbul, kita tahu di mana kita beli. Ini kita tidak tahu daripada mana dia beli.

Oleh itu yang kena adalah rakyat dan begitu juga dengan kawalan-kawalan di sekolah-sekolah berkenaan dengan jualan makanan kepada kanak-kanak. Macam-macam makanan yang dijual sekarang ini sama ada campuran-campuran itu betul ataupun tidak yang dimakan oleh kanak-kanak, yang kita dengar ada kanak-kanak muntah dan sebagainya, kerana makanan ini tidak dikawal. Mereka ini membuat dengan sesuka hati dan dengan harga-harga yang tidak ada kawalan daripada pihak Kerajaan.

Selain daripada itu saya haraplah supaya ini tidak hanya di Wilayah sahaja, tetapi kalau boleh kawalan ini dijalankan ke seluruh negara, tiap-tiap masa dan bila-bila masa sahaja ada perayaan-perayaan. Sungguhpun ada pihak-pihak, sama ada Kerajaan dan Kementerian mengadakan sesuatu, dengan memasukkan dalam surat-khabar dan radio serta ditemuduga harga-harga barang, tetapi harganya begitu juga. Jadi, itulah harapan saya.

Itulah sahaja pandangan saya berhubung dengan Suatu Akta untuk meminta Akta Kawalan Barangan ini, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

6.23 ptg.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato' Kok Wee Kiat): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil kesempatan untuk mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Lembah Pantai.

Sebenarnya, point-point yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat itu tidak ada kaitan dengan Akta yang kita bahaskan pada masa sekarang. Saya sudah beberapa kali di Dewan yang mulia ini menerangkan sebab-sebab harga barang-barang naik. Saya pun ada menerangkan bahawa Kementerian saya melalui Bahagian Penguatkuasaan selalu menjaga kenaikan harga-harga ini dan di sini saya boleh menjamin Pegawai-pegawai dari Kementerian saya akan dan masih menjaga dan mengambil perhatian pada perkara ini.

Saya hendak menerangkan lagi, Akta ini memberi kuasa kepada Menteri Perdagangan dan Perindustrian mengisytiharkan apa-apa barangan yang beliau boleh kawal. Kalau harga barang-barang itu naik, Menteri boleh

mengisytiharkan barang-barangan ini adalah suatu barangan yang kita boleh mengawal dan menjaganya. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan dipersetujukan.

Rang Undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*).

Fasal 1 hingga 18 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.