

**Jilid IV
Bil. 13**



**Hari Khamis
15hb Mac, 1990**

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN
PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT
House of Representatives

PARLIMEN KETUJUH
Seventh Parliament

PENGGAL KEEMPAT
Fourth Session

KANDUNGANNYA

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 2509]

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT
[Ruangan 2608]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Pilihanraya (Pindaan) [Ruangan 2608]

Rang Undang-undang Kesalahan Pilihanraya (Pindaan) [Ruangan 2737]

USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan Mesyuarat [Ruangan 2678]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KETUJUH

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KEEMPAT

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J.,
D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang
Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Negara dan Luar
Bandar, TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P., D.P.M.P.
(Labis).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU, S.P.M.P.,
S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Pertahanan, Y.B.M. TENGKU DATO' AHMAD RITHAUDDEEN AL-HAJ
BIN TENGKU ISMAIL, S.P.M.P., S.S.A.P., P.M.K. (Kota Bharu).

„ Menteri Kerjaraya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).

„ Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' SERI RAFIDAH AZIZ, S.P.M.P.,
D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman, DATO' DR
HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD, S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Santubong).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, D.S.D.K., D.G.S.M., S.M.K.
S.S.S.A. (Jerlun-Langkawi).

„ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK AMAR STEPHEN YONG
KUET TZE, D.A., P.N.B.S. (Padawan).

„ Menteri Pendidikan, TUAN ANWAR BIN IBRAHIM (Permatang Pauh).

„ Menteri Luar Negeri, DATO' HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S.,
S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor).

„ Menteri Kewangan, DATO' PADUKA DAIM ZAINUDDIN, D.H.M.S., S.S.A.P.
(Merbok).

„ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATUK LEE KIM SAI, D.S.S.A.,
P.P.N. (Hulu Langat).

- Yang Berhormat Menteri Belia dan Sukan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P. (Pekan).
- „ Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATUK KASITAH BIN GADDAM, P.G.D.K. (Kinabalu).
- „ Menteri Kesihatan, TUAN NG CHENG KIAT (Klang).
- „ Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.I.J., P.N.B.S., D.P.M.S., S.S.S.A., K.M.N. (Pulai).
- „ Menteri Kebudayaan dan Pelancongan, DATO' HAJI SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S. (Temerluh).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATO NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Setiu).
- „ Menteri Kebajikan Masyarakat, DATO MUSTAFFA BIN MOHAMMAD, D.P.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).
- „ Menteri Buruh, DATO' LIM AH LEK, D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentung).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, DATO HAJI MOHAMED AMIN BIN HAJI DAUD, D.I.M.P., J.M.N., A.M.N., A.M.P. (Rompin)
- „ Timbalan Menteri Buruh, DATO' K. PATHMANABAN, D.S.N.S., K.M.N. (Telok Kemang).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., J.M.N. (Paloh).
- „ Timbalan Menteri Kerjaraya, TUAN LUHAT WAN (Baram).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, TUAN MOHD. KASSIM BIN AHMED (Machang).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, DATO' S. SUBRAMANIAM, D.S.N.S., D.P.M.J., S.M.J. (Segamat).
- „ Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Awam, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan dan Pelancongan, DATO' NG CHENG KUAI, D.P.M.P., A.M.P. (Lumut).
- „ Timbalan Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).
- „ Timbalan Menteri Kerjaraya, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).

Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).

- „ Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' KOK WEE KIAT, A.M.N. (Selandar).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- „ Timbalan Menteri Buruh, TUAN KALAKAU UNTOL (Tuaran).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY (Silam).
- „ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikei).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- „ Timbalan Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATO HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD (Mukah).
- „ Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- „ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DR TING CHEW PEH (Gopeng).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI DUSUKI BIN HAJI AHMAD, D.I.M.P. (Tumpat).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebajikan Masyarakat, TUAN PETER CHIN FAH KUI (Lambir).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, TUAN ONG TIN KIM (Teluk Intan).

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan dan Pelancongan, TUAN ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, P.M.P., A.M.P. (Parit Buntar).

- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar, TUAN MOHAMED BIN JAMRAH, A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, TUAN ADAM BIN ABDUL KADIR (Kuantan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- „ TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).
- „ DATO' ABDUL ALIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- „ DR ABDUL HADI BIN DERANI, K.M.N., A.M.K. (Kota Setar).
- „ DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim Bandar Baharu).
- „ TUAN HAJI ABDUL MANAF BIN HAJI AHMAD, A.M.N., A.M.P., P.J.K. (Sungai Petani).
- „ TUAN HAJI ABDUL RAHMAN BIN BAKAR (Marang).
- „ TUAN HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI ABU SAMAH, D.S.M., A.M.N., P.J.K. (Lembah Pantai).
- „ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K. (Samarahan).
- „ DATO' ABDULLAH AHMAD, S.J.M.K., D.P.M.K., P.N.B.S., A.D.K. (Kok Lanas).
- „ DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).
- „ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- „ DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).
- „ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- „ DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).
- „ TUAN HAJI BUJANG BIN HAJI ULIS (Simunjan).
- „ DR CHEN MAN HIN (Seremban).
- „ TUAN CHEW KAM HOY, A.M.K., J.P. (Padang Serai).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN SAMSON CHIN CHEE TSU (Tawau).
- „ DR V. DAVID (Puchung).
- „ TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).

Yang Berhormat DR ENG SENG CHAI (Petaling Jaya).

- „ TUAN FUNG KET WING (Sandakan).
- „ TUAN GERARD MATH LEE MIN, A.S.D.K. (Gaya).
- „ TUAN HAJI GHAZALI BIN AHMAD, A.M.N., P.C.K. (Jerai).
- „ DR GOH CHENG TEIK (Nibong Tebal).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HASHIM BIN SAFIN @ SHAFAIN, A.M.N. (Tanah Merah).
- „ TUAN HSING YIN SHEAN (Tanjong Aru).
- „ TUAN HAJI HUSSEIN BIN HAJI TAIB, S.M.S., P.P.N., P.J.K. (Sabak Bernam).
- „ TUAN HU SEPANG (Rasah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM AZMI BIN HASSAN (Kuala Nerus).
- „ DATO' ISMAIL @ MANSOR BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- „ TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGU, P.B.S. (Kapit).
- „ TUAN JUSTINE ANAK TEMENGGONG JINGGUT (Ulu Rajang).
- „ DATUK KADOH AGUNDONG, P.G.D.K. (Padas).
- „ DATO' HAJI KAMARUZAMAN BIN HAJI AHMAD, D.P.M.S., J.M.N., A.M.N., J.P. (Tanjung Karang).
- „ TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN LAINUS ANAK ANDREW LUWAK (Serian).
- „ TUAN LAU DAK KEE (Pasir Pinji).
- „ TUAN LAW LAI HENG @ GOH LAI HENG, P.I.S., B.S.I., K.M.N., A.M.N. (Pontian).
- „ TUAN LEE LAM THYE (Bukit Bintang).
- „ DATO' PAUL LEONG KHEE SEONG, D.P.C.M. (Taiping).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- „ PUAN LING CHOOI SIENG (Kluang).
- „ TUAN MADATANG BIN MOREJAL (Bandau).
- „ TUAN MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, P.J.K. (Maran).
- „ DATO' HAJI MOHAMED BIN HAJI ALI, D.J.M.K., K.M.N., A.M.N., P.B. (Nilam Puri).

Yang Berhormat TUAN HAJI MOHAMED BIN HAJI ISA, A.M.N., P.S. (Kuala Kerai).

- „ TUAN HAJI MOHAMED SAM BIN HAJI SAILAN, A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Muar).
- „ TUAN MOHAMED TAWFIK BIN TUN DR ISMAIL (Sungai Benut).
- „ TUAN HAJI MOHAMED BIN YAAKOB (Rantau Panjang).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ TUAN MOHAMMAD SUBKY BIN HAJI ABDUL RAOF, A.M.N., P.J.M. (Balik Pulau).
- „ TUAN HAJI MOHAMMED YUSOFF BIN HAJI ABDUL LATIFF, J.P. (Tasek Gelugor).
- „ DATUK SERI HAJI MOHD. ADIB BIN HAJI MOHD. ADAM, D.G.S.M. (Alor Gajah).
- „ TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin).
- „ TUAN HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- „ TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).
- „ TUAN HAJI MOHD. ZAIN BIN ABDULLAH, S.M.K. (Bachok).
- „ TUAN HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN (Larut).
- „ DATO' MUSA BIN HITAM, S.P.M.J., S.S.I.J., S.P.M.S., D.U.N.M., S.P.N.S. (Kota Tinggi).
- „ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.ST.J. (Limbawang).
- „ TUAN MUTANG TAGAL (Bukit Mas).
- „ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- „ TUAN NGOI THIAM WOH (Kampar).
- „ DR NICHOLAS MUNONG ANAK IBAU (Rajang).
- „ TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- „ TUAN JOE OJIHI SUPIRING (Marudu).
- „ TUAN ONG TEE KEAT (Ampang Jaya).
- „ DATO' OO GIN SUN, D.S.D.K., S.D.K., A.M.K., J.P. (Alor Setar).
- „ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- „ TUAN M. G. PANDITHAN, K.M.N. (Tapah).
- „ DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- „ TUAN P. PATTO (Ipoh).
- „ TUAN PETER PAUL DASON (Bayan Baru).
- „ DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., P.C., K.M.N., A.M.N. (Saratok).
- „ TUAN PITTING BIN HAJI MOHD. ALI (Kinabatangan).

Yang Berhormat DATO' RADZI BIN SHEIKH AHMAD, D.P.M.P. (Kangar).

- „ DATIN PADUKA HAJJAH RAHMAH BINTI OTHMAN, D.P.M.S., J.S.M., S.M.S., A.M.P., P.J.K. (Shah Alam).
- „ DATO' RAIS YATIM, D.S.N.S. (Jejebu).
- „ Y.B.M. TENGGU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- „ DATO' HAJI SAIDIN BIN HAJI MAT PIAH, D.P.M.P., P.M.P., A.M.N., P.J.K. (Tasik Chenderoh).
- „ DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, S.P.D.K., J.P. (Semporna).
- „ TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- „ DATO SHAHRIR BIN ABDUL SAMAD, D.P.M.J., P.I.S. (Johor Bahru).
- „ PUAN HAJJAH SHARIFFAH DORAH BINTI DATO' SYED MOHAMMED, S.M.J., A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Parit Sulong).
- „ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- „ PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- „ TUAN S. S. SUBRAMANIAM, P.J.K., A.M.S. (Hulu Selangor).
- „ TUAN TAIMAN BIN LUMAING (Pensiangan).
- „ DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Batang Lupar).
- „ TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN TEOH TEIK HUAT (Bagan).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN TIEU SUNG SENG @ TIU SIENG SENG (Sibu).
- „ TUAN TING CHEK MING (Batu Gajah).
- „ TUAN TING LING KIEW (Bintulu).
- „ TUAN D. P. VIANDRAN (Kapar).
- „ TUAN HAJI WAN OMAR BIN WAN MAJID, S.M.K., P.P.N. (Pasar Puteh).
- „ TUAN WANG CHOON WING, A.M.N. (Lipis).
- „ DATUK HAJI YAHAYA BIN MOHD. SHAFIE, P.S.D., P.M.P., A.M.P., A.M.N., J.P. (Tambun).
- „ DATO' ZAINAL ABIDIN BIN JOHARI, D.S.D.K., K.M.N., P.P.N., B.K.M., P.J.K., J.P. (Sik).
- „ DATO' ZAINAL ABIDIN BIN ZIN, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai).
- „ DATO' HAJI ZAKARIA BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N., P.J.K. (Besut).
- „ TUAN ZUBIR BIN EMBONG (Kuala Terengganu).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman, D.P.M.P., J.S.M.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid, A.M.N.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Ketua Penyunting: Hj. Yahya bin Manap.

Penyunting Kanan: Haji Osman bin Sidik.

Penolong Penyunting: Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Shamsiah binti Md. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Hajjah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abdul Samad.

Jainah binti Sakimin.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim.

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Khamis, 15hb Mac, 1990

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

*(Tuan Yang di-Pertua mem-
pengerusikan Mesyuarat)*JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAANRUMAH KERAJAAN YANG
USANG

1. Tuan Haji Abdul Manaf bin Haji Ahmad minta Perdana Menteri menyatakan berapakah jumlah sebenar rumah-rumah Kerajaan yang dibina sebelum Perang Dunia Kedua. Berapakah jumlah rumah seperti itu yang tidak selamat lagi. Adakah Kerajaan bercadang hendak menjadikan Bangunan Keretapi Tanah Melayu sebagai Muzium Islam atau sebagai Hotel Tradisional Melayu. Jika tidak, apakah rancangannya.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Yang di-Pertua, bilangan rumah-rumah Kerajaan Persekutuan yang didirikan di Semenanjung Malaysia sebelum Perang Dunia Kedua ialah 3,613 buah, yang mana didapati kira-kira 29 buah berada di dalam keadaan usang dan tidak selamat digunakan. Jabatan Kerjaraya sedang mengambil tindakan untuk merobohkan rumah-rumah itu. Bagi Rumah Khas Jabatan, rumah-rumah yang dirobohkan

akan diganti dengan yang baru. Bagi rumah-rumah biasa pula, Kerajaan sedang mengkaji ketahanan dan tempoh had penggunaan bagi rumah-rumah tersebut khususnya di Kuala Lumpur dan Petaling Jaya.

Mengenai bangunan Keretapi Tanah Melayu pula, Kerajaan baru-baru ini telah bersetuju pada dasarnya untuk ianya dijadikan sebuah hotel mewah di Bandaraya ini. Rancangan secara terperinci mengenainya belum lagi disediakan.

HIDUPAN LIAR DIBERI
PERLINDUNGAN

2. Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan:

- (a) senarai nama binatang yang diberikan perlindungan;
- (b) binatang liar seperti kambing gurun, harimau dan lain-lain semakin pupus, apakah langkah Kerajaan untuk mempertingkatkan jumlah binatang-binatang ini; dan
- (c) apakah benar ada/terdapat binatang-binatang yang dilindungi di negara ini telah diseludup ke luar negeri. Jika benar, apakah tindakan Kerajaan untuk mencegahnya dan apakah bentuk tindakan yang telah diambil dari segi undang-undang.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Tuan Law Hieng Ding): Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan—

(a) Di bawah Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972, Akta 76, terdapat 5 Jadual hidupan liar yang diberi perlindungan iaitu:-

- (i) di bawah Jadual Satu, terdapat 60 jenis binatang liar yang diperlindungi sepenuhnya;
- (ii) di bawah Jadual Dua, terdapat 20 jenis binatang liar yang diperlindungi;
- (iii) di bawah Jadual Tiga, terdapat 512 jenis burung liar yang diperlindungi sepenuhnya;
- (iv) di bawah Jadual Empat, terdapat 70 jenis burung liar yang diperlindungi; dan
- (v) di bawah Jadual Lima terdapat 29 jenis serangga yang diperlindungi.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan jumlah yang banyak ini, adalah sukar untuk saya menyenaraikan satu persatu jenis-jenis hidupan liar tersebut. Oleh yang demikian, jika senarai lengkap hidupan liar di bawah setiap jadual tersebut diperlukan, bolehlah saya berikannya kemudian.

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Simunan.

Tuan Law Hieng Ding: Belum habis lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Belum habis lagi?

Tuan Law Hieng Ding: Untuk menjawab soalan—

(b) Hidupan liar yang menghadapi bahaya kepupusan seperti harimau dan kambing gunung diletakkan di bawah Jadual Satu iaitu binatang yang diperlindungi sepenuhnya. Beberapa tindakan telah diambil untuk meningkatkan populasi spesies-spesies tersebut ialah:

- (i) mewujudkan banyak lagi kawasan-kawasan Taman Negara dan Rizab Hidupan Liar;
- (ii) meningkat dan memperketatkan lagi aktiviti penguatkuasaan undang-undang;
- (iii) menjalankan kerja-kerja dan program pendidikan dan pengembangan untuk memberi pengetahuan dan kesedaran kepada orang ramai akan kepentingan konservasi hidupan liar; dan
- (iv) mewujudkan projek-projek pembiakan hidupan liar dalam kurungan.

Di samping itu, denda untuk kesalahan membunuh atau menembak binatang liar seumpama ini juga telah ditingkatkan. Bagi harimau umpamanya, kesalahan membunuh atau menembak spesies ini jika disabitkan, boleh dikenakan denda tidak lebih \$15,000 atau penjara tidak lebih daripada 5 tahun.

(c) Kes-kes penyeludupan hidupan liar yang diperlindungi di negara ini jarang berlaku. Pihak Kerajaan menjadi ahli kepada CITES (Convention on International Trade in Endangered Species of Fauna and Flora) iaitu sebuah badan yang

mengawal perdagangan hidupan liar di peringkat antarabangsa. Oleh yang demikian, setiap perdagangan hidupan liar di peringkat antarabangsa memerlukan dokumen import atau eksport CITES yang sah daripada negara yang berkenaan. Jika pun terdapat hidupan liar yang diseludup, ianya tidak boleh dibawa masuk ke negara lain jika tidak mempunyai dokumen eksport CITES daripada negara asalnya.

Di Semenanjung Malaysia, Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972, Akta 76, telah memperuntukkan penalti bagi kesalahan memiliki hidupan liar tanpa lesen atau permit. Seksyen 64(2) iaitu bagi kesalahan memiliki burung atau binatang liar yang diperlindungi sepenuhnya ialah denda tidak lebih \$3,000 atau penjara tidak lebih daripada 2 tahun. Seksyen 68 iaitu bagi kesalahan memiliki burung atau binatang yang diperlindungi ialah denda tidak lebih \$3,000 atau penjara tidak lebih 3 tahun.

Oleh yang demikian, jika didapati sesiapa yang memiliki hidupan liar yang diperlindungi tanpa lesen atau permit boleh ditangkap dan didakwa di bawah Akta tersebut.

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis: Tuan Yang di-Pertua, untuk mengekalkan kehidupan liar ini, kita bukan hanya memerlukan undang-undang daripada pihak Kerajaan dan kawalan dari segi undang-undang tetapi kawalan dari segi mengekalkan flora dan fauna ataupun kawasan-kawasan habitat tempat hidupan liar ini hidup selama ini dan juga pada masa yang akan datang. Masalah yang dihadapi oleh kita ialah kepupusan kehidupan liar ialah akibat daripada kepupusan habitat

kawasan tempat mereka tinggal. Jadi, soalan saya ialah adakah pihak Kerajaan akan mengharamkan pemotongan semua kawasan balak di seluruh negara kita, kalau benar-benar berniat untuk mengekalkan kehidupan liar di negara ini? Kalau itu adalah perancangan Kerajaan, apakah langkah-langkah diambil untuk menentukan pada masa jangka panjang supaya penebangan ini akan dapat kita kawal dan kurangkan kemudian kita stop secara terus-menerus itu.

Yang keduanya, Yang Berhormat telah memberitahu Dewan yang mulia ini tadi bahawa kalau sekiranya seorang itu mengambil ataupun mengeksport hidupan liar daripada Malaysia, misal kata, mereka mesti mengeluarkan certificate dan tidak boleh diterima binatang liar itu ke negara asing, kalau tidak ada mempunyai pengesanan daripada negara yang tempat dia mengambil binatang liar itu. Apakah keberkesanan tindakan ini kerana binatang liar ini bukan hanya dibawa keluar daripada negara kita menerusi jalan yang normal seperti kapal terbang, kapal dan sebagainya tetapi diseludup menggunakan perahu dan sebagainya ataupun jalan kaki. Jadi, apakah langkah-langkah diambil oleh Kementerian untuk menentukan supaya aktiviti yang seumpama ini, yang tidak boleh dikesan akan dapat dikesan supaya penyeludupan itu akan dapat dikawal oleh pihak Kerajaan?

Tuan Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, kita bukan sahaja hendak melindungi hidupan liar yang merupakan makhluk Tuhan, kita sebagai manusia mahu hidup juga, kita mahu perseimbangan di antara pembangunan dan perlindungan kehidupan liar. Kerajaan mempunyai dasar-dasar pembangunan berterusan dan dengan seboleh-bolehnya menambah kemajuan dan juga memberi perlindungan kepada hidupan liar. Cadangan Ahli Yang Berhormat dari Simunjan itu memang

baik tetapi pada hakikatnya, practically, it cannot be implemented, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua.

Bagi menjawab soalan pertanyaan yang kedua, masalah penyeludupan memang pernah berlaku, begitu juga penyeludupan barang-barang lain pun berlaku. Kementerian saya memerlukan kerjasama ataupun maklumat daripada orang ramai. Adalah sukar untuk kakitangan ataupun pegawai Jabatan Perhilitan untuk mengawal kesemua kejadian ini dari berlaku.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Yang pertama, binatang yang diberi perlindungan selalunya ditempatkan di Taman Negara. Saya ingat lebih daripada 40%, mungkin hampir 100% tetapi dalam masa yang sama Taman Negara juga dijadikan kawasan pelancongan secara tidak langsung seperti Taman Negara kita binatang-binatang diberi perlindungan juga berada di sana dan orang-orang yang berminat untuk mendaki Gunung Tahan juga menggunakan kawasan yang berkenaan. Setengah binatang-binatang ini ialah binatang yang tidak gemarkan bau manusia. Bukan tengok sahaja, bau iapun tidak hendak. Jadi, apakah dengan kita memberi perlindungan dan pada masa yang sama kita adakan manusia yang mengganggu ketenteraman mereka boleh mereka ini bertahan. Sejauh manakah mereka boleh ditahan?

Yang keduanya, terdapat binatang-binatang yang tidak diberi perlindungan tetapi telah dibunuh dengan berleluasa. Contohnya macam kera, monyet. Adakah kita hendak menunggu bahawa monyet ini mendapat nama Zila barulah kita hendak bagi perlindungan seperti orang utan ataupun macam mana? Dan akhirnya sekali . . .

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah.

Tuan Shahidan bin Kassim: Ahli yang kedua termasuk soalan pertama. Yang kedua tadi . . .

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Shahidan bin Kassim: . . . termasuk soalan yang kedua, berhubung dengan yang kedua itu, saya berminat membela harimau. Jadi, ini adakah saya diberi lesen untuk membela binatang yang berkenaan?

Tuan Yang di-Pertua: Adakah itu bersangkut dengan soalan asal? (Ketawa)

Tuan Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, Taman Negara yang ada wujud sekarang ini mempunyai kawasan yang luas, lebih kurang 4,000 kilometer persegi dan kawasan ini cukup untuk binatang-binatang yang dipindahkan ke sana. Dan pelancong-pelancong yang melawat Taman Negara ini tidak akan menjejaskan keaslian Taman Negara, yang menjadi satu kawasan untuk hidupan liar. Saya harap pada masa yang akan datang, harimau ini akan jadi "more friendly with the people there", dengan izin, Tuan Yang di-Pertua.

Untuk menjawab soalan yang kedua mengenai binatang-binatang yang tidak diberi perlindungan, sebenarnya monyet dan kera adalah di bawah perlindungan dan Kerajaan telah melarang pengeksportan monyet ke luar negeri selama ini oleh kerana ini adalah satu langkah untuk memperlihora monyet di negara ini. Dan soalan yang ketiga . . .

Tuan Yang di-Pertua: Dia hendak pelihara harimau.

Tuan Law Hieng Ding: Harimau. Kalau saya tidak silap ada diberi lesen untuk membela harimau.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jabatan Perhilitan sedang melaksanakan satu projek untuk memelihara harimau di Zoo Negara. Jikalau mana-mana pihak yang mempunyai pengalaman yang boleh menyakinkan Jabatan Perhilitan, dia boleh membuat permohonan dan Jabatan saya akan memper-timbangkannya. (*Ketawa*) Terima kasih.

ALIRAN—PERMIT PENERBITAN BAHASA MALAYSIA

3. Tuan Lim Kit Siang minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sama ada Kementeriannya akan menimbang semula dan mengeluarkan permit kepada ALIRAN untuk penerbitan Bahasa Malaysiannya.

Timbalan Menteri Dalam Negeri (Dato' Megat Junid bin Megat Ayob): Tuan Yang di-Pertua, permit penerbitan Bahasa Malaysia ALIRAN telah banyak diperkatakan. Dengan sebab itu, eloklah dijelaskan di sini bahawa ALIRAN telahpun dikeluarkan satu permit penerbitan untuk dwi bahasa iaitu bahasa Inggeris dan Bahasa Malaysia semenjak 1980. Namun begitu, didapati bahawa ALIRAN hanya menggunakan permit tersebut bagi mengeluarkan penerbitan di mana sebahagian besar kandungannya adalah dalam bahasa Inggeris.

Halaman-halaman dalam Bahasa Malaysia diperhatikan tidak dimuatkan sama setanding dengan kandungan-kandungan dalam bahasa Inggeris. Malah ruangan-ruangan dalam Bahasa Malaysia amatlah kurang dipaparkan.

Kementerian Dalam Negeri berpendapat isu permohonan majalah ALIRAN dalam Bahasa Malaysia tidak timbul, sedangkan pihak ALIRAN gagal menggunakan majalahnya untuk memenuhi asas permit dwi-bahasa yang

dikeluarkan sejak sepuluh tahun dahulu. Dalam perkataan lain, pihak ALIRAN boleh menggunakan permit penerbitan yang ada sekarang untuk memuatkan rencana-rencana dalam Bahasa Malaysia.

Bagaimanapun, pihak Kementerian masih bersedia untuk menimbangkan setiap permohonan termasuk daripada pihak ALIRAN untuk mendapatkan permit penerbitan mengikut merit sesuatu kes dari pandangan Kementerian Dalam Negeri.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, memandangkan bahawa permohonan ada dibuat oleh ALIRAN untuk mengeluarkan satu penerbitan yang menggunakan Bahasa Malaysia sepenuhnya, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa dengan alasan yang diberi, yang begitu sempit, yang begitu teknikal, yang tidak boleh diterima oleh rakyat, yang menunjukkan bahawa Kerajaan tidak adil, adakah Kementerian akan mengkaji semula untuk meluluskan dan memberi kebenaran supaya ALIRAN boleh mengadakan satu penerbitan bulanan dalam Bahasa Malaysia sepenuhnya sungguhpun ada kes-kes mahkamah yang sudah habis, yang sudah putus dan sekarang balik kepada budi-bicara dan keputusan yang mutlak oleh Kementerian Dalam Negeri supaya tidak menimbulkan apa-apa kesimpulan bahawa Kerajaan Barisan Nasional takut bahawa ada satu penerbitan di dalam Bahasa Malaysia sepenuhnya, bahawa mesej-mesej dalam ALIRAN boleh disampaikan kepada rakyat jelata khasnya yang faham Bahasa Malaysia.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Tuan Yang di-Pertua, saya fikir tindakan yang dilakukan oleh Kementerian Dalam Negeri bukanlah satu tindakan yang luar biasa yang hanya semata-mata kerana permohonan ini datangnyanya dari ALIRAN. Pihak

Utusan Malaysia pernah memohon permit untuk mengeluarkan Utusan Malaysia di dalam bahasa Inggeris dan ditolak oleh Kementerian Dalam Negeri. Jadi, bukanlah maknanya kita takut. Walhal Utusan Malaysia kita tahu mempunyai muatan berita-berita yang benar-benar berlaku di dalam negara, kita tolak.

Perkara yang Yang Berhormat kata bahawa ini tidak boleh diterima oleh rakyat, saya ingat Yang Berhormat sahaja yang tidak boleh terima. Tentang mesej-mesej di dalam Bahasa Malaysia ini boleh dimuatkan di dalam ruangan permit yang sedia ada. Jadi, tidak timbullah kata bahawa mesej-mesej ini tidak boleh dimuatkan. Pihak Kerajaan tidak pernahlah merasa takut atau khuatir tentang perkara ini kerana permit itu telahpun sedia ada.

Tuan Ong Tee Keat: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu sejak tahun 1986 setakat ini berapakah majalah dan akhbar Bahasa Malaysia yang baru yang telah diluluskan permohonan KDN-nya dan apakah pula garispuandu-garispuandu untuk meluluskan permohonan-permohonan itu?

Tuan Yang di-Pertua: Saya rasa itu terkeluar daripada soalan-asal, yang ditanya ialah mengenai ALIRAN.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, soalan saya ada kaitan sedikit dengan soalan tadi iaitu berhubung dengan isi kandungan. Saya bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat, tetapi kenapakah kandungan majalah dan akhbar Al-Arqam yang sampai sekarang tidak dipertimbangkan pada hal isi kandungannya . . .

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, itu terkeluar daripada soalan asal. (*Ketawa*)

Tuan P. Patto: Tuan Speaker, tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri ada mengatakan bahawa permit yang dikeluarkan kepada ALIRAN adalah untuk dwi-bahasa. Oleh kerana tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri sewaktu menjawab soalan tambahan daripada Ketua Pembangkang mengatakan bahawa mereka tidak menggunakan dengan sepenuhnya permit yang diberikan kepada ALIRAN, ingin saya mendapat tahu sama ada ALIRAN boleh dengan menggunakan permit dwi-bahasa itu mengeluarkan ALIRAN dua isu iaitu satu di dalam bahasa Inggeris dan satu di dalam Bahasa Malaysia dengan menggunakan permit dwi-bahasa yang dikatakan itu? Satu permit tetapi oleh kerana Yang Berhormat Timbalan Menteri sendiri kata dwi-bahasa, maka bererti bahawa dua isu boleh dikeluarkan setiap bulan, satu bahasa Inggeris dan satu Bahasa Malaysia dengan permit yang sama.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Tuan Yang di-Pertua, bila kita kata dwi-bahasa, ini yang telah saya perkatakan kepada pihak Utusan Malaysia, sebagai misalan contoh. Kalau Utusan Malaysia hendakkan di dalam bahasa Inggeris, pengeluaran bahasa Inggeris itu mestilah sekurang-kurangnya tidak kurang daripada 75% isi asal. Begitulah juga dalam permit dwi-bahasa bagi ALIRAN. Kalau sekiranya bahasa Inggeris dan Bahasa Malaysia, kandungan dalam Bahasa Malaysia itu mesti mempunyai tidak kurang daripada 75% daripada isi asal iaitu di dalam bahasa Inggeris. Jadi, mestilah sealiran, kalau sekiranya bulan ini keluar bahasa Inggeris, bulan depan di dalam Bahasa Malaysia, itu bukan namanya permit dwi-bahasa. Itu berlainan.

Tuan P. Patto: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, Yang Berhormat.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Tuan Yang di-Pertua, eloklah saya menjelaskan. Ini boleh dibuat kalau sekiranya isi kandungan yang kedua itu tidak kurang daripada 75% daripada isi kandungan yang pertama, walaupun berasingan.

SYARIKAT GANDA WANG ANDA

4. Dr Abdul Hadi bin Derani minta Menteri Kewangan menyatakan berapakah bilangan Syarikat Ganda Wang Anda yang telah dikesan oleh Kerajaan dan apakah tindakan-tindakan telah diambil terhadap syarikat-syarikat tersebut sehingga hari ini.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Tuan Yang di-Pertua, mengikut maklumat yang diperolehi daripada pihak Pendaftar Syarikat, Kementerian Perdagangan dan Perindustrian, pihaknya setakat ini telah dapat mengesan enam buah syarikat yang dikaitkan dengan kegiatan Ganda Wang Anda. Tindakan undang-undang telahpun diambil ke atas syarikat-syarikat itu kerana kesalahan di bawah seksyen 27(7) Akta Syarikat, 1965. Sehingga ini sebanyak tiga buah syarikat serta pegawai-pegawainya telahpun disabitkan kesalahan oleh mahkamah dengan dikenakan denda yang sewajarnya.

Tuan Hashim bin Safin: Tuan Yang di-Pertua, mengenai denda kepada bentuk-bentuk syarikat seperti Ganda Wang Anda ataupun mereka yang memperdayakan untuk mengambil wang daripada orang ramai, saya tertarik dan saya rasa ada kaitan dengan hari ini. Mereka yang mengambil wang daripada orang ramai dengan cara-cara seperti Ganda Wang Anda dan sebagainya dan diputuskan oleh

mahkamah didenda, misalnya pada berita hari ini, \$250,000. Wang itu dipulangkan balik sejumlah \$1.7 juta. Mengikut keputusan mahkamah mengatakan terserah kepada orang yang berkenaan. Apakah cara mengikut peraturan kewangan boleh dipulangkan balik kepada mereka yang boleh membuktikan bahawa wang ini telah diambil mengikut cara-cara yang salah oleh pihak yang tertuduh?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, kes yang dirujuk oleh Yang Berhormat tadi adalah berbeza sedikit dengan kes yang disoalkan ini. Walau bagaimanapun, suka saya memaklumkan mengikut Akta Bank dan Institusi Kewangan tidak ada satu peruntukan pun membolehkan kita menahan wang yang berkenaan itu.

Yang keduanya, dalam kes ini tidak ada seorang pun pendeposit yang ingin menuntut balik wang daripada yang telah kena hukum. Jadi, tidak timbullah persoalan ini.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, hasil daripada skim Ganda Wang Anda ini saya rasa ribuan pegawai Kerajaan terlibat dalam mendepositkan wang mereka di dalam syarikat-syarikat yang berkenaan. Itu sebab apabila suratkhbar dikeluarkan semalam, taukehnya itu mengangkat tangan macam ini, seolah-olah memberitahu kepada pendeposit-pendeposit bahawa tidak ada apa-apa masalah. Dia buat tangan macam ini dan gambar pun diambil di dalam bentuk yang dia memberi pengharapan bahawa perkara ini sebenarnya dia boleh terus mengambil deposit. Dia lebih mendapat kepercayaan orang ramai apabila kita mengembalikan wang \$1.7 juta. Jadi, apakah cara yang boleh dibuat oleh pihak Kerajaan untuk dimaklumkan kepada orang ramai bahawa syarikat ini adalah syarikat haram dan kita perlu berbuat sesuatu untuk merampas wang ini daripada mereka yang terlibat

supaya kepercayaan orang ramai kepadanya hilang sama sekali?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, sepatutnya orang ramai tidak boleh percaya, kerana yang berkenaan itu tidak mempunyai lesen ataupun apa-apa permit yang membolehkan perniagaan tersebut dijalankan. Oleh sebab itu, baik kes dalam soalan ini ataupun kes yang disebutkan oleh Yang Berhormat yang berlaku pada hari semalam, perkara ini kita akan maklumkan kepada orang ramai melalui sbaran umum bahawa mereka yang tidak mempunyai lesen tidak boleh menjalankan perniagaan ini dan pendeposit akan menanggung risiko yang berlaku akibat daripada tindakan tersebut.

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis: Tuan Yang di-Pertua, saya kadang-kadang rasa tak puas hati dengan saranan pihak Kerajaan bahawa orang ramai tidak sepatutnya mempercayai. Mereka tidak mengenali mereka ini dan kurang faham kerana mereka itu tidak difahamkan. Itu masalahnya. Jadi apakah pihak Kerajaan berusaha betul-betul, kerana orang ini kadang-kadang tak tahu sebab tidak diberi kefahaman mengenai bahayanya perkara ini. Kalau kita kata mereka tak sepatutnya, jadi kita seolah-olah memindahkan kegagalan dan penipuan itu kepada orang yang menipu mereka sendiri, memang betul. Tetapi sebagai pihak yang berkuasa, saya rasa sedikit-tidaknya kita mengambil tindakan yang lebih berkesan menggunakan RTMkah, Radiokah untuk memberitahu orang ramai supaya jangan terlibat dalam perkara yang tidak baik ini yang akan menghabiskan wang mereka dengan tidak tentu arah. Jadi adakah pihak Kerajaan bercadang untuk bekerjasama dengan agensi-agensi lain seperti RTM, suratkhbar dan orang ramai, kerana RTM ini banyak digunakan untuk mempamerkan perkara yang tak

berguna kadang-kadang. Jadi pameran perkara yang lebih berguna macam itu untuk memberi penjelasan kepada orang ramai supaya mereka itu lebih memahami akan bahaya perkara yang macam ini.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, pendeposit ataupun orang yang menyertai skim ini juga harus dipersalahkan kerana kadang-kadang tawaran itu adalah tidak logik. Umpamanya, munasabahkah yang berkenaan ini boleh tawarkan kadar faedah 20% sebulan daripada simpanan, bermaknanya kalau kita deposit \$10,000 boleh dapat tiap-tiap bulan \$2,000, maknanya bagi satu tahun 20% kali dengan 12, iaitu 240%. Jadi perkara macam ini juga menyebabkan orang ramai tertarik. Jadi yang hendak cepat kaya, yang tamak ini selalunya yang rugilah, begitulah keadaannya. Jadi, terpulang kepada diri masing-masing. Bagi kita kalau kita tahu, umpamanya kadar simpanan tetap pada masa ini dalam lingkungan 4% setahun, munasabahkah seorang boleh tawarkan 240% setahun atas simpanannya. Jadi perkara-perkara seperti ini haruslah kita sendiri fikirkan supaya kita tidak tertipu.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Mohamed Sam Sailan.

(Soalan No.5 Y.B. Tuan Haji Mohamed Sam bin Haji Sailan tidak hadir)

MESYUARAT MENTERI LUAR ASEAN-EC DI KUCHING

6. Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis minta Menteri Luar Negeri menyatakan:

- (a) apakah tujuan Kerajaan mengadakan Mesyuarat ASEAN-EC di Kuching baru-baru ini;

- (b) apakah hasil dari perbincangan mereka itu. Bagaimanakah Malaysia dan ASEAN dapat manfaat dari perbincangan itu untuk jangka masa pendek, sederhana dan panjang; dan
- (c) adakah Kerajaan bercadang hendak mengadakan banyak lagi persidangan bertaraf antara-bangsa di negeri-negeri seperti Sabah dan Sarawak di masa-masa akan datang.

Timbalan Menteri Luar Negeri (Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Mesyuarat Menteri-Menteri Luar Negeri ASEAN-EC adalah Mesyuarat berjadual dan ianya diadakan bergilir-gilir di antara negara-negara ASEAN dan EC. Apabila tiba ASEAN menjadi tuan rumah, ianya diadakan di negara Koordinator Hubungan Dialog ASEAN-EC. Sekarang ini Malaysia adalah negara Koordinator ASEAN-EC.

Bandaraya Kuching dipilih sebagai tempat mesyuarat untuk memberikan latar belakang yang sesuai berhubung dengan isu alam sekitar, kempen memburuk-burukkan kayu tropika dan kaum Penan yang dipertikaikan oleh negara-negara EC Malaysia mahu mempertingkatkan kesedaran dan kefahaman negara EC dan memberi gambaran yang jelas kepada isu yang dipertikaikan ini ke arah mendapat perspektif yang sebenar dengan menunjukkan kepada mereka langkah-langkah yang kita lakukan. Dari apa yang saya dapati, pihak EC lebih sedar kini dan memahami berhubung dengan perkara tersebut.

- (b) Adalah dimaklumkan bahawa soalan ini berkisar kepada

perkara yang sama yang telah pun ditanya oleh Yang Berhormat Tuan S.S. Subramaniam di Dewan ini pada 8hb Mac, baru-baru ini. Saya tidak ada apa-apa tambahan terhadap soalan tersebut.

- (c) Kerajaan memang bersedia mengadakan persidangan yang bertaraf antarabangsa di luar Kuala Lumpur. Tujuannya adalah untuk membolehkan para delegasi melihat sendiri dengan lebih dekat usaha-usaha Kerajaan terhadap pembangunan dan kemajuan yang dicapai di bandar di luar Kuala Lumpur. Walau bagaimanapun, tempat yang dipilih haruslah mempunyai kemudahan dan infrastruktur yang boleh menampung kehendak mesyuarat.

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, di dalam jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi ada mengatakan bahawa satu daripada tujuan diadakan perbincangan di Kuching, Sarawak ialah untuk membentangkan kedudukan yang sebenar mengenai dengan kaum Penan dan usaha kehutanan kita dan dikatakan kita telah berjaya. Setakat manakah kejayaan kita untuk melenyapkan "notion" ataupun gagasan ataupun sikap orang-orang Barat yang hendak menggunakan kekunuan setengah puak-puak manusia di dunia ini untuk dijadikan mereka sebagai anthropological museum untuk mereka mengkaji dan untuk mereka melihat.

Yang kedua, adakah Kerajaan mengadakan perbincangan-perbincangan khas di antara kaum Penan ataupun mana-mana kaum yang lain dengan ahli-ahli rombongan EC ini untuk memberi peluang kepada mereka mengetahui tujuan dan aspirasi kaum itu secara first hand, bukan daripada third party.

Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, daripada segi Kerajaan Negara-negara EC, mereka sesungguhnya memahami tentang masalah Penan ataupun masalah kayu tropika di Sarawak khususnya. Jadi masalah ini bukannya daripada Kerajaan Negara-negara EC tetapi dengan persatuan-persatuan ataupun orang-orang tertentu sebagai peribadi menimbulkan masalah berkenaan dengan kaum-kaum Penan dan masalah kayu tropika. Maka kita bawa mereka ke sana supaya dapat melihat dengan jelas, dengan nyata, tentang apa yang kita perlakukan, maka bolehlah mereka balik ke negara masing-masing untuk menerangkan kepada badan-badan tertentu, kepada orang tertentu tentang apa yang disebarkan adalah tidak benar dan tidak betul.

Bagi pertanyaan kedua, kita telah-pun dapat membawa mereka yang berminat ataupun berkepentingan tentang masalah ini berjumpa dengan wakil-wakil daripada kaum Penan, mereka bertemu, berdialog dan berbincang. Daripada apa yang kita dapat tahu, mereka amat berpuas hati daripada dialog yang telahpun diadakan antara mereka dengan pihak kaum Penan.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada Mesyuarat ASEAN-EC yang berlangsung di Kuching baru-baru ini boleh dianggap berjaya untuk meningkatkan persefahaman di antara negara-negara ASEAN dan EC apabila ramai daripada wakil-wakil dari negara-negara EC tidak menghantar Menteri-menteri tetapi hanya menghantar wakil-wakil mereka sahaja sedangkan wakil-wakil ASEAN ini semua terdiri daripada pemimpin-pemimpin politik yang tinggi. Sama ada ini menunjukkan bahawa EC tidak memandang berat tentang tujuan mesyuarat ini diadakan.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, sama ada Yang Berhormat Timbalan Menteri berpendapat bahawa tujuan mesyuarat ini berjaya dengan menghasilkan satu penarikan balik pengharaman pengimportan kayu balak daripada negara-negara Eropah, terutamanya seperti negara Jerman Barat. Kalau hasil daripada mesyuarat ini tidak mengakibatkan penarikan balik pengharaman pengimportan kayu balak daripada negara-negara tropika yang menjejaskan negara Malaysia, bagaimanakah mesyuarat ini boleh dianggap sebagai yang berjaya?

Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, mesyuarat EC-ASEAN ini seperti dilaporkan sebentar tadi telah bermesyuarat dan berjadual diadakan tiap-tiap tahun. Dan untuk kita melihat satu rangka kejayaan yang mutlak dengan cepat itu mungkin tidak mudah, sebab ianya memerlukan masa yang agak lama jua. Kita juga merasa tidak begitu puas hati tentang perwakilan yang dihantar ke negara Eropah ataupun EC ke Persidangan ASEAN-EC di Kuching baru-baru ini. Dan saya boleh membuat pengakuan bahawasanya perwakilan yang datang itu tidak seperti yang diharapkan. Ini oleh kerana mereka di negara mereka sendiri dan sibuk dengan keadaan dalaman, lebih-lebih lagi mereka baru sahaja menghabiskan satu sidang peringkat Menteri-menteri Luar negara EC di Canada, kalau tidak silap saya. Maka oleh kerana tempat itu berjauhan, setengah daripada mereka itu tidak dapat hendak terus chartered ke Kuching daripada Canada, mereka menghantar wakil-wakil mereka yang terdiri dari Timbalan Menteri dan sebagainya. Walau bagaimanapun, seperti awal-awal saya katakan tadi, ini merupakan mesyuarat tahunan bukan mesyuarat sekali sahaja. Kita percaya dan kita yakin di lain-lain masa, di lain-lain tahun kita akan dapat

perwakilan yang lebih tinggi, yang lebih penting lagi supaya masalah ASEAN-EC dapat diperbaiki dari masa ke semasa..

Kedua, tentang masalah kayu tropika yang menjadi isu bagi negara kita khususnya. Ini juga satu masalah yang memerlukan masa untuk diatasi. Dengan adanya kesedaran daripada pihak Kerajaan EC kini serta masalah kayu tropika kita percaya mereka akan dapat dari masa ke semasa mempengaruhi masyarakat mahupun Dewan Rakyat ataupun Kongres ataupun Parlimen negara-negara mereka untuk memihak pada hasrat kita supaya pengimportan kayu tropika ke negara-negara Barat ini dapat diterima dengan secara saksama secara adil agar tidak ada masalah seperti protectionism, pilihkasih dan sebagainya wujud di kalangan market di EC.

PENTADBIR MASJID

7. Tuan Haji Ibrahim bin Ali minta Perdana Menteri menyatakan sebab-sebab mengapa pentadbir-pentadbir masjid sekarang ini dilantik, tidak lagi dipilih oleh jawatankuasa masjid seperti yang lalu. Apakah motif perlantikan ini berhubungkait dengan motif politik, seperti cadangan di Wilayah Persekutuan, antaranya Masjid Abu Bakar Al-Sidique, (Bangsar) sebagai contoh, diikuti dengan lain-lain masjid. Adalah difahamkan perlantikan ini akan dibuat oleh JAWI setelah mendapat nasihat daripada orang-orang politik.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bagi Wilayah Persekutuan, sebab-sebab mengapa ahli Jawatankuasa Tadbir Masjid dilantik oleh Majlis Agama

Islam Wilayah Persekutuan adalah seperti berikut:-

- (a) Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan menyedari bahawa sebahagian daripada Jawatankuasa yang dipilih oleh anak kariah melalui Mesyuarat Agung telah gagal menyatupadukan masyarakat Islam di kariah masing-masing dan sebaliknya masjid telah dijadikan tempat untuk kepentingan politik tertentu;
- (b) Sebahagian daripada Jawatankuasa yang dipilih oleh anak kariah tidak memberikan kerjasama dengan Majlis dan Jabatan Agama Islam Wilayah Persekutuan di dalam urusan pentadbiran masjid;
- (c) Di dalam pemilihan ke semua Jawatankuasa bagi sesebuah kariah sukar untuk menentukan kriteria anak kariah bagi sesebuah masjid kerana mereka sebahagiannya adalah terdiri dari penyewa rumah orang lain dan sering berpindah ke kariah lain dari masa ke semasa. Akibatnya semasa diadakan undian telah berlaku penipuan dan ada pula golongan yang membawa masuk anak kariah masjid lain semasa membuang undi di masjid yang bukan di dalam kariahnya yang sebenar bagi memenangi calon yang mereka sukai.

Perlantikan Ahli Jawatankuasa Kariah, Jawatankuasa Masjid tidak ada hubungkait dengan motif politik, tetapi ianya terdiri daripada orang-orang yang dihormati dan dapat memakmurkan masjid kerana tujuan masjid didirikan untuk perpaduan dan kedamaian untuk Islam bukan tempat pergaduhan dan perebutan kuasa. Perlantikan Ahli Jawatankuasa Masjid dibuat oleh Majlis setelah mendapat pandangan

dan nasihat daripada Penal Kebajikan Masyarakat Islam Wilayah Persekutuan.

Tuan Haji Mohammed Yusoff bin Latiff: Soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Setiausaha Parlimen, ada berapa buah masjid semuanya di dalam Wilayah Persekutuan dan cuba jelaskan, apakah peranan sebenarnya Jawatankuasa Pentadbir Masjid sepertimana yang dikehendaki?

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, ini soalan yang pertama, saya memohon maaf dan memerlukan notis, sebab saya tidak mempunyai jumlah bilangannya itu.

Bagi soalan yang kedua, bagi Jawatankuasa Kariah Masjid ialah pertama sekali usahanya ialah untuk mentadbirkan masjid itu supaya ianya berfungsi sebagai tempat ibadat bagi umat Islam yang sebenar-benarnya. Dan juga Jawatankuasa ini adalah sebagai satu Jawatankuasa Pentadbir bagi masyarakat sesuatu kariah itu untuk melihat kepentingan masjid sebagai satu institusi yang amat penting bagi orang-orang Islam di negara ini. Itulah secara ringkasnya tujuan ataupun tugas tanggungjawab Jawatankuasa Kariah yang dipilih atau dilantik oleh mana-mana masjid.

Tuan Ibrahim Azmi bin Hassan: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin dapat tahu daripada Setiausaha Parlimen, campur tangan dari pihak Jabatan Agama Wilayah Persekutuan terhadap masjid-masjid, apakah campur tangan secara langsung sekatan-sekatannya yang telah diambil peranan oleh Jabatan Agama, adakah setakat melantik Jawatankuasa Masjid itu sahajakah atau lain-lain lagi. Dan apakah peranan bagi pihak Kerajaan terhadap Jawatankuasa-jawatankuasa Masjid dan pegawai-pegawai masjid ini dalam segi penilaian perkhidmatan mereka, adakah diberi pencen ataupun

diberi elaun ataupun mereka apabila sakit, bagaimana peranannya, adakah dikecuali daripada pembayaran hospital, ubat-ubatan ataupun tidak ada langsung penilaian dalam segi itu. Cuma campur tangan dalam soal melantik Jawatankuasa itu saja, atau bagaimana. Saya ingin mendapat penjelasan.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, saya telah menjelaskan tadi bahawa urusan perlantikan bagi seluruh Jawatankuasa itu adalah dijalankan oleh Majlis Hal Ehwal Agama Islam Wilayah Persekutuan.

Dalam soal yang kedua, peranan Ahli Jawatankuasa itu pasti sudah saya jelaskan tentang peranannya itu. Kemudian, tentang perkara yang disebutkan, apakah kita beri keistimewaan tertentu kepada Jawatankuasa yang dilantik ini. Sebagaimana biasa dan tradisinya masjid-masjid di seluruh negara ditadbirkan oleh satu Jawatankuasa yang secara ikhlas mereka itu memberi khidmat kepada masjid. Insya Allah memang ada Kerajaan-kerajaan Negeri yang memberi sagu hati kepada mereka setiap tahun, seumpama Kerajaan Kedah ada memberi sagu hati kepada pegawai-pegawai masjid, ini terpulang kepada Kerajaan Negeri Kerajaan Persekutuan, dalam Wilayah Persekutuan ini, insya Allah kita akan memberikan, menimbangkan perkara-perkara yang harus kita lihat dari segi kebajikannya itu.

Saya lihat negeri Kedah dan Perak ada memberikan elaun bulanan kepada imam-imam masjid ini dilantik di bawah Kerajaan Negeri masing-masing yang memberi dan menimbang, begitu juga di Wilayah Persekutuan inipun insya Allah cadangan Yang Berhormat itu akan diberi pertimbangan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Hussein bin Haji Taib.

Tuan Haji Hussein bin Haji Taib: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membetulkan baris bawah sekali, perkataan selepas "Filipina" dan juga Bank Islam, hendaklah dipotong. Tuan Yang di-Pertua, soalan Nombor 8.

PERSIDANGAN OIC—PERANAN MALAYSIA

8. Tuan Haji Hussein bin Haji Taib minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah langkah-langkah yang akan diambil oleh Malaysia untuk memainkan peranan dalam persidangan OIC bagi membincangkan langkah-langkah positif ke arah pembebasan Wilayah Islam di Selatan Thailand dan Filipina. Kalau tidak, mengapa.

Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, isu pembebasan Wilayah Islam di Selatan Thailand tidak pernah dibincangkan di persidangan OIC dan Malaysia tidak bercadang menimbulkan isu ini kerana ini adalah hal ehwal dalam negeri Thailand sendiri.

Berkenaan isu autonomi Wilayah Islam di Selatan Filipina, ianya telah dibincangkan di dalam beberapa Persidangan Menteri-menteri Luar OIC dan juga di Sidang Kemuncak Negara-negara Islam. Satu perjanjian yang dinamakan Perjanjian Tripoli telah pun ditandatangani oleh Kerajaan Filipina dan MORO atau, dengan izin, MORO National Liberation Front (MNLF) pada tahun 1976. Malaysia dan negara-negara ahli OIC yang lain berharap isu itu diselesaikan melalui framework, dengan izin, Perjanjian Tripoli.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Walaupun Kerajaan Malaysia tidak pernah membawa masalah pembebasan Wilayah Islam Selatan Thailand dalam OIC, apakah Kerajaan Malaysia selama ini mengambil tahu ataupun

mengetahui sebab apakah wujudnya masalah perjuangan umat Islam di Selatan Thailand. Adakah perjuangan itu perjuangan politik dari segi sejarah, kerana empat wilayah itu bukan milik negara Thailand dari segi asal-usul sejarahnya ataupun kerana umat Islam di Selatan Thailand di kawasan empat wilayah ini ditindas oleh pihak-pihak yang tertentu. Oleh itu memahami dan kalau Kerajaan mengetahui dan mengambil tahu keadaan seperti ini, apakah Kerajaan Malaysia pada masa sekarang dan akan datang akan mengambil tahu mengikut prinsip-prinsip tidak mencampuri urusan politik negara lain, tetapi atas sifat simpati kita kepada mereka yang menghadapi masalah di sana.

Kerana kita juga memberi simpati kepada orang-orang lain seperti pelarian Vietnam ataupun seumpamanya. Kenapakah kita tidak boleh berterus terang ataupun bertegas dalam soal-soal perikemanusiaan, lebih-lebih lagi kita sebagai sebuah negara yang mempunyai dasar berkecuali, tetapi di samping itu juga mempunyai dasar yang dikatakan "commitment". Kita menyokong perjuangan Pembebasan Palestin, kita menyokong perjuangan Mujahidin secara terbuka akibat daripada penindasan dan sebagainya, maka apakah pula sikap kita di dalam soal pembebasan wilayah Islam di negeri Thailand ini?

Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, negeri Thailand sebagai sebuah negeri yang begitu hampir dengan negara kita, sesungguhnya pihak Kerajaan kita sentiasa mengambil tahu tentang perkara-perkara yang berlaku di negara jiran kita yang paling dekat, lebih-lebih lagi berkenaan dengan masalah orang-orang Islam di sana. Maka jawapan yang pertamanya ialah kita sentiasa mengetahui dan mengambil tahu tentang keadaan yang berlaku di negeri Thailand, lebih-lebih lagi berkenaan

dengan orang-orang Islam di sana. Tetapi sehingga kini, pihak Kerajaan berpuas hati bahawasanya orang-orang Islam di negeri Thailand tidak tertindas seperti terdapat di lain-lain tempat, seperti dikatakan oleh Yang Berhormat tadi, di Palestin, di Afghanistan, di Bulgaria dan di lain-lain tempat. Sekiranya ada terdapat dengan jelas penindasan dilakukan terhadap kaum Islam di sana, pihak Kerajaan tentu sekali akan bertindak secara saluran biasa melalui diplomasi kita berbincang dengan pihak Kerajaan Thailand supaya menghentikan kerja-kerja yang menindas mana-mana kaum, mana-mana agama mengikut piagam yang telahpun dipersetujui melalui Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu. Tetapi kini, kita berpuas hati dengan layanan Kerajaan Thailand terhadap orang-orang Islam di selatan negeri Thailand.

PERKESO—PERLINDUNGAN YANG KOMPREHENSIF

9. Tuan Lee Lam Thye minta Menteri Buruh menyatakan:-

- (a) jumlah bilangan pencarum PERKESO dan jumlah amaun caruman yang dikutip sehingga 31.12.89 sejak penubuhan PERKESO dalam tahun 1971;
- (b) amaun yang dibayar sebagai faedah kepada pencarum-pencarum PERKESO dan di bawah apa skim, sehingga 1989;
- (c) apakah rancangan-rancangan yang diusahakan untuk memperbaiki faedah kepada ahli-ahli; untuk menambah bilangan skim keselamatan sosial dan menjadikan Akta Keselamatan Sosial Pekerja satu undang-undang yang lebih komprehensif untuk memberi lebih banyak perlindungan komprehensif; dan

- (d) bilangan pencarum PERKESO yang berhak mendapat faedah di bawah pelbagai skim PERKESO tetapi masih belum mengutip wang faedah mereka dan apakah langkah-langkah yang sedang diambil oleh badan itu untuk memberitahu ahli-ahli berkenaan.

Timbalan Menteri Buruh (Tuan Kalakau Untol):

- (a) Tuan Yang di-Pertua, jumlah bilangan pencarum PERKESO sejak tahun 1971 hingga 31.12.1989 ialah seramai 96,300 majikan berdaftar dan 4,157,430 pekerja berdaftar, manakala jumlah caruman yang dikutip dalam tempoh masa yang sama ialah sebanyak \$1,389 juta.
- (b) Faedah kepada pencarum-pencarum PERKESO adalah dibayar di bawah dua skim, iaitu Skim Pencen Ilat dan Skim Bencana Kerja. Amaun yang dibayar sehingga akhir 1989 adalah seperti berikut:
 - (i) Faedah-faedah di bawah Skim Pencen Ilat \$40,685,658.34
 - (ii) Faedah-faedah di bawah Skim Bencana Kerja \$259,010,088.39
- (c) Kementerian Buruh sedang membuat rancangan untuk memperluaskan liputan dan faedah di bawah Akta Keselamatan Sosial Pekerja, 1969. Bagi tujuan ini Kementerian Buruh akan berusaha untuk meminda Akta berkenaan secepat mungkin.
- (d) Bilangan pencarum PERKESO yang berhak mendapat faedah di bawah pelbagai skim PERKESO tetapi belum membuat tuntutan tidaklah diketahui. Bagaimanapun, PERKESO memang pada

amnya sedar tentang adanya sebilangan orang tanggungan, orang-orang berinsuran yang mati bukan akibat Bencana Kerja tetapi telahpun memenuhi syarat-syarat kelayakan untuk Pencen Penakat, tidak membuat tuntutan bagi faedah itu.

Tuan Lee Lam Thye: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya kepada Timbalan Menteri berkenaan sama ada beliau sedar tentang aduan-aduan mengenai kelewatan pihak PERKESO untuk memproses permohonan-permohonan tuntutan daripada ahli-ahli PERKESO dan saya ingin mendapat tahu apakah langkah-langkah yang akan diambil oleh kerana ada kes di mana pihak PERKESO mengambil masa sehingga tiga bulan untuk memproses kes itu, sedangkan proses itu dapat dibuat dalam masa sebulan. Saya ingin mendapat tahu apakah tindakan yang akan diambil oleh pihak PERKESO untuk mempercepatkan semua kes-kes yang dibuat oleh ahli-ahli yang berkenaan.

Tuan Kalakau Untol: Tuan Yang di-Pertua, beberapa langkah telah diambil untuk memberitahu orang-orang berinsuran dan tanggungan-tanggungan mereka mengenai faedah-faedah yang layak diterima oleh mereka. Antaranya termasuklah memberi ceramah kepada pekerja-pekerja di tempat-tempat kerja mereka dalam mana hak-hak pekerja serta faedah-faedah yang diperuntukkan di bawah Akta Keselamatan Sosial Pekerja, 1969 dan cara-cara membuat tuntutan yang telah diterangkan.

Risalah-risalah juga dan poster-poster mengenai faedah Skim Keselamatan Sosial juga diedarkan kepada majikan dan pekerja.

Tuan Ngoh Thiam Woh: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Dua tiga hari lepas, Yang Berhormat

Timbalan Menteri Kesihatan telah memberitahu Dewan yang mulia ini Kerajaan akan mewujudkan TKKN. Adakah pihak PERKESO dijemput dalam rundingan untuk mewujudkan TKKN ini. Kalau tidak, adakah pihak PERKESO bercadang mengambil peranan yang aktif ataupun mengambil balik pengawalan TKKN ini terutama dalam National Health Care Insurance?

Tuan Kalakau Untol: Kementerian Buruh sentiasa memandang masalah-masalah yang ada kait-mengait dengan tanggungjawabnya.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Puan Ling Chooi Sieng.

(Soalan No. 10 Y.B. Puan Ling Chooi Sieng tidak hadir)

UNDANG-UNDANG KECIL PAPAN IKLAN—PENYATUAN

11. Tuan Lau Dak Kee minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:-

- (a) mengapa undang-undang kecil berkenaan papan iklan masih belum dapat disatukan sehingga hari ini; dan
- (b) bilakah undang-undang kecil tersebut yang disatukan itu dapat dikuatkuasakan melalui warta Kerajaan di semua negeri.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Tuan Osu bin Haji Sukam): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Undang-undang Kecil Iklan yang seragam ini telahpun dipersetujui dan diterima pada dasarnya oleh Jemaah Menteri dan semua Kerajaan-kerajaan Negeri di Semenanjung Malaysia.

Undang-undang Kecil Iklan ini dijangka akan dapat dilaksanakan dengan secara rasmi oleh semua Pihak berkuasa Tempatan di Semenanjung Malaysia selepas ia diwartakan melalui Warta Kerajaan di semua Negeri sebelum penghujung tahun ini.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah benar bahawa Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah mengumumkan bahawa Undang-undang Kecil Iklan ini akan dikuatkuasakan pada penghujung tahun yang lalu? Jika satu pengumuman yang telah dikeluarkan daripada Menteri yang berkenaan, maka mengapakah Akta ini tidak disiarkan di dalam Warta Kerajaan? Adakah ini satu percanggahan ataupun tidak tahu apa yang disebut oleh Menteri berkenaan pada penghujung tahun yang lalu? Maka saya hendak bertanya di sini adakah benar bahawa Menteri yang berkenaan bukan sahaja telah berbincang dengan Kerajaan-kerajaan Negeri melalui Menteri-menteri Besar tetapi juga adakah mendapat persetujuan daripada EXCO bagi tiap-tiap Negeri bahawa Undang-undang Kecil ini dapat disiarkan dalam Warta Kerajaan?

Yang kedua, apakah Menteri berkenaan akan ambil langkah untuk menyelaraskan atau untuk memper-satukan tafsiran-tafsiran terhadap banyak fasal-fasal yang terkandung dalam undang-undang kecil iklan itu di mana didapati berbeza-beza. Apakah langkah-langkah Kerajaan akan ambil untuk menyatukan tafsiran itu juga?

Tuan Osu bin Haji Sukam: Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan pertama, saya ingat jawapan saya begitu jelas bahawa iklan yang seragam ini telahpun pada dasarnya diterima oleh semua Kerajaan-kerajaan Negeri di Semenanjung Malaysia. Dan ianya apabila sudah diwartakan melalui

Warta Kerajaan disemua negeri akan hanya berkuatkuasa sebelum hujung tahun ini. Jadi, soalan yang dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat mengenai soalan pertama tadi iaitu sama ada iklan ini berkuatkuasa pada penghujung tahun 1989 adalah tidak benar.

Yang kedua, sama ada Kerajaan-kerajaan Negeri telah membincangkan perkara ini dengan EXCOnya atau sebaliknya, itu adalah bidang kuasa Kerajaan-kerajaan Negeri. Cuma Kementerian telahpun dimaklumkan bahawa semua negeri-negeri dalam Semenanjung Malaysia sudah bersetuju pada dasarnya.

Mengenai soalan kedua, memanglah tujuan iklan yang seragam ini untuk menyelaraskan semua undang-undang kecil yang berkuatkuasa sekarang bagi kesenangan masyarakat atau mereka-mereka yang ingin mengiklan di negara kita ini. Jadi, untuk menjawab soalan Ahli Yang Berhormat, undang-undang kecil ini ialah bertujuan untuk men-seragamkan undang-undang kecil yang berkuatkuasa pada masa ini yang dilaksanakan, yang berbeza-beza di antara negeri-negeri di Semenanjung Malaysia.

BUKU TEKS KE SEKOLAH-SEKOLAH

12. Tuan Madatang Morejal minta Menteri Pendidikan menyatakan sebab utama kekurangan buku teks di kalangan pelajar di sekolah rendah di luar bandar di seluruh negeri Sabah. Apakah tindakan Kementerian Pendidikan untuk membetulkan keadaan tersebut.

Menteri Pendidikan (Tuan Anwar bin Ibrahim): Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pendidikan memang diberi peruntukan yang mencukupi bagi membekalkan buku teks ke sekolah-sekolah di seluruh negara. Kita sedar

bahawa terdapat sedikit masalah dalam pengedaran buku-buku tersebut di kawasan-kawasan pendalaman, tetapi perkara ini telah pun diatasi setelah kita mendapat kepastian tentang jumlah pesanan dari sekolah-sekolah lebih awal dari biasa. Langkah-langkah telah diambil setakat ini termasuklah menentukan pemesanan sekolah lebih awal. Yang keduanya, mengawasi perjalanan agen-agen yang ditetapkan untuk maksud tersebut dan langkah-langkah tambahan telah dibuat khususnya bagi negeri-negeri Sabah dan Sarawak.

Tuan Yang di-Pertua: Masa soal jawab sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 5, 10 dan 13 hingga 58 adalah diberi di bawah ini).

LEBUHRAYA UTARA-SELATAN—PEMBINAAN

5. Tuan Haji Mohamed bin Haji Sailan minta Menteri Kerjaraya menyatakan kemajuan Lebuhraya Utara-Selatan sehingga ke hari ini. Bilakah lebuhraya ini akan disiapkan keseluruhannya. Sekiranya ada masalah, apakah rancangan Kerajaan untuk mengatasinya.

Timbalan Menteri Kerjaraya (Dato' Alexander Yu Lung Lee): Sebelum projek ini diswastakan LLM telah pun menyiapkan sepanjang 334 kilometer lebuhraya. Sementara bakinya sepanjang 512 kilometer telah diserahkan kepada PLUS iaitu anak syarikat UEM di bawah konsep penswastaan. Mengikut perjanjian konsesi yang telah ditandatangani bersama di antara Kerajaan Malaysia dan UEM, PLUS perlu menyiapkan pembinaan lebuhraya ini dalam masa tujuh tahun iaitu berakhir pada tahun 1995. Walau bagaimanapun, PLUS bercadang untuk menyiapkan projek

lebih awal daripada yang ditetapkan, iaitu pada penghujung tahun 1993 ataupun awal tahun 1994. Kerja-kerja pembinaan projek lebuhraya telah dibahagikan kepada 44 pakej. Sehingga ke tarikh ini sebanyak 14 pakej di mana kontraktor telah pun dilantik dan pembinaannya dimulakan. Bakinya masih di peringkat tender dan rekabentuk kejuruteraan terperinci.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sehingga ke masa ini pembinaan lebuhraya ini tidak menghadapi sebarang masalah besar yang boleh menjejaskan kelicinan pelaksanaan projek.

LEMBAGA LETRIK NEGARA—PENSWASTAAN

10. Puan Ling Chooi Sieng minta Menteri Tenaga Telekom dan Pos memberitahu Dewan mengenai tarikh penswastaan LLN, Sejauh manakah benar bahawa pelabur asing dibenarkan memiliki 25% ekuiti apabila ia diswastakan. Sudahkah Yang Berhormat Menteri mengenalpasti mana-mana pelabur asing untuk tujuan ini.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, saya telah memaklumkan di Dewan yang mulia ini pada 1hb November 1989 bahawa Lembaga Letrik Negara (LLN) akan diperbadankan dalam tahun 1990. Berhubung dengan ini, Kerajaan telah pun menyediakan dua rang undang-undang untuk dibentangkan dalam Parlimen pada bulan Jun, 1990. Rang Undang-undang tersebut ialah:

(a) Akta Perbekalan Elektrik 1990

(b) Akta Syarikat Pengganti 1990

Sebaik sahaja kedua-dua Rang Undang-undang ini diluluskan, Kerajaan akan menetapkan tarikh untuk memperbadankan LLN dalam tahun ini.

Mengenai penglibatan pelabur-pelabur asing pula, di mana jika difikirkan perlu pelabur-pelabur asing akan dipelawa terutama sekali mereka yang mempunyai kepakaran dan teknologi baru untuk meningkatkan produktiviti dan pembangunan LLN. Walau bagaimanapun penglibatan mereka jika diputuskan demikian tidak melebihi 25% daripada saham syarikat.

KAMPUNG BARU— RANCANGAN MELUASKAN

13. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) Sejauh manakah kemajuannya tentang rancangan meluaskan bidang Kampung-Kampung Baru dalam negara kita yang diumumkan lebih kurang 16 tahun dahulu oleh Menteri Kampung Baru ketika itu Encik Lee San Choon.
- (b) nama-nama 48 buah Kampung Baru yang dipilih untuk diberikan "Pembangunan Keutamaan dalam Dewan Rakyat" yang mulia ini dan bukan hanya melalui wawancara sebuah surat khabar oleh kerana cara itu merupakan bukan pengumuman rasmi; dan
- (c) sama ada beliau menerima sepucuk surat dari Ahli Parlimen bagi kawasan Bukit Mertajam bertarikh 24-1-1990 yang meminta Kementerian beliau memperuntukkan sebanyak \$20,000 ringgit bagi projek membina semula sebuah tandas awam di Pasar Bukit Mertajam; jika ia, apakah keputusannya.

Tuan Osu bin Haji Sukam:

- (a) Rancangan meluaskan bidang kampung baru atau memperkembangkan sempadan kampung-kampung baru untuk pembangunan merupakan suatu proses rancangan pembangunan Kerajaan yang berterusan melalui projek-projek yang terkandung dalam rancangan-rancangan Malaysia dan sebagainya dan juga lain-lain dasar pembangunan yang dilaksanakan sama ada oleh Kerajaan-kerajaan Persekutuan ataupun Kerajaan-Kerajaan Negeri. Melalui usaha penye-larasan di antara Kerajaan Persekutuan dengan Kerajaan Negeri dan juga sektor swasta khususnya dalam bidang perumahan, beberapa kampung baru telah berkembang atau tumbuh untuk menjadi bandar seperti Sri Kembangan dan Sri Setia di Negeri Selangor; Kampung Abdullah di Johor dan sebagainya. Usaha-usaha untuk meluaskan bidang serta peranan kampung baru akan terus di-jalankan bersama-sama dengan Kerajaan-Kerajaan Negeri. Adalah menjadi hasrat Kerajaan supaya segala pembangunan kampung-kampung tersebut dapat dimajukan serta di-tingkatkan selaras dengan perkembangan pembangunan sosio-ekonomi negara.
- (b) Bagi soalan yang kedua, iaitu mengenai pengumuman nama-nama 48 buah kampung baru yang dipilih untuk diberikan pembangunan keutamaan, sukacita saya memaklumkan bahawa soalan yang sama telah di-bangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Bukit Mertajam dalam dewan ini pada 5 Disember 1989 dan jawapan

yang sewajarnya telah diberikan, maka dengan itu saya tidak bercadang untuk membuat apa-apa tambahan mengenainya.

- (c) Bagi soalan yang ketiga, sukacita saya memaklumkan bahawa permohonan peruntukan sebanyak \$20,000 bagi projek membina semula sebuah tandas awam Pasar Bukit Mertajam, bertarikh 24 Januari 1990 telah diterima oleh Kementerian saya dan permohonan sedang diteliti dan ditimbangkan.

CAPITAL ISSUE COMMITTEE DAN FOREIGN INVESTMENT COMMITTEE

14. Tuan Chew Kam Hoy minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan:

- (a) apakah fungsi-fungsi sebenar Capital Issues Committee (CIC) dan Foreign Investment Committee (FIC);
- (b) apakah kriteria-kriteria/garis panduan yang digunakan oleh Capital Issues Committee (CIC) dan Foreign Investment Committee (FIC) sebelum sesuatu syarikat itu dibenarkan menyenarai Bursa Saham Kuala Lumpur.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato Kok Wee Kiat): Jawatankuasa Terbitan Modal (CIC) ialah suatu Jawatankuasa pengawas atau dengan izin, "Watchdog Committee" yang dilantik oleh Kerajaan di bawah Seksyen-seksyen 5&6, Akta Perindustrian Sekuriti 1983, yang bertanggungjawab memastikan pembangunan pasaran modal yang teratur melalui pengawalan terbitan syer-syer

baru oleh syarikat-syarikat awam berhad dan penyenaraian syer-syer berkenaan di Bursa Saham Kuala Lumpur (BSKL).

Dalam membuat penelitian ke atas cadangan-cadangan syarikat untuk menerbitkan syer-syer baru dan penyenaraian di BSKL, CIC, menimbangkan merit tiap-tiap syarikat dengan membuat rujukan terhadap industri berkenaan pada keseluruhannya. CIC membuat penilaian kewangan ke atas sekuriti yang akan di tawarkan selepas mengambil kira beberapa kriteria berkaitan dengan prestasi dan prospek masa hadapan syarikat yang terbabit, termasuk kewibawaan dan pencapaian pihak pengurusan dalam mengendalikan syarikat. Pada amnya, CIC mengambil perhatian terhadap perkara-perkara berikut:

- (i) kedayamajuan syarikat;
- (ii) mutu dan keupayaan pihak pengurusan syarikat;
- (iii) kesesuaian syarikat untuk penyenaraian di bursa saham; dan
- (iv) kepentingan awam,

sebelum meluluskan sesuatu cadangan.

Jawatankuasa Pelaburan Asing (FIC) tidak tertakluk di bawah bidang kuasa Kementerian Kewangan. FIC bertanggungjawab ke atas isu-isu penting mengenai perolehan harta dan kepentingan di dalam syarikat-syarikat (sama ada sendirian berhad atau berhad), termasuk perolehan oleh pihak asing. Di antara fungsi FIC ialah menggubal dasar dan garis panduan mengenai pelaburan oleh pihak-pihak tempatan dan asing bagi setiap sektor bagi memastikan pencapaian matlamat Dasar Ekonomi Baru.

SKIM BANTUAN MODAL KEPADA SEKOLAH TAMIL

15. Tuan M. G. Pandithan minta Menteri Pendidikan menyatakan jumlah sekolah-sekolah Tamil yang diletakkan di bawah golongan "Skim Bantuan Biasa dan "Skim Bantuan Modal" di negara kita. Berikan perangkaan yang lengkap bagi peruntukan-peruntukan yang diberi kepada sekolah-sekolah Tamil yang terletak di golongan "Skim Bantuan Modal oleh Kerajaan mengikut negeri. Nyatakan mengapa beberapa buah Sekolah Tamil dari golongan "Skim Bantuan Modal" tidak menerima sebarang peruntukan Kerajaan bagi penyelenggaraan sekolah-sekolah tersebut.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jumlah SRJK(T) bantuan modal di negara ini ialah sebanyak 388 buah manakala sekolah yang terlibat dalam Skim Bantuan Bina ialah 15 buah. Pemberian bantuan modal kepada SRJK(T) adalah dibuat berdasarkan permohonan, keadaan sekolah dan peruntukan kewangan yang ada. Jumlah peruntukan bantuan modal sejak 1986 hingga Februari 1990 adalah sebanyak \$2.66 juta. Skim Bantuan Bina adalah skim membina SRJK(T) yang sumber kewangannya diperolehi melalui peruntukan khas Jabatan Perdana Menteri yang dikeluarkan oleh Unit Penyelarasan dan Pelaksanaan (ICU). Untuk skim ini yang melibatkan pembinaan 15 buah sekolah, pihak ICU telah meluluskan peruntukan sebanyak \$1,925 juta pada tahun 1988. Kementerian Pendidikan tidak terlibat dengan projek ini baik dari segi peruntukan mahupun pelaksanaannya. Urusan pembinaan dibuat oleh pihak JKR Ibu Pejabat dan JKR Daerah.

PROJEK PERUMAHAN YANG TERBENGKALAI

16. Tuan Law Lai Heng minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) jumlah projek perumahan yang terbengkalai semenjak 5 tahun dahulu sehingga hari ini mengikut pecahan negeri dan jenis projek perumahan.
- (b) apakah tindakan yang akan diambil untuk mengatasi masalah ini; dan
- (c) jumlah kos yang terlibat dalam seluruh projek perumahan yang terbengkalai itu.

Tuan Osu bin Haji Sukam:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jumlah projek perumahan yang terbengkalai semenjak 5 tahun dahulu sehingga 31 Disember, 1989 adalah sebanyak 325 projek yang melibatkan 68,434 unit rumah yang terdiri daripada berbagai jenis rumah seperti rumah teres, rumah berkembar, banglo, rumah pangsa serta pangsapuri. Projek perumahan terbengkalai mengikut pecahan negeri adalah seperti berikut:

<i>Negeri</i>	<i>Bil. Projek</i>
1. Selangor	58
2. Johor	55
3. Perak	52
4. Pulau Pinang	29
5. Negeri Sembilan	26
6. Terengganu	20
7. Melaka	19
8. Wilayah Persekutuan	18
9. Kelantan	17
10. Pahang	14
11. Perlis	9
12. Kedah	8
Jumlah:	325

- (b) Tindakan yang telah diambil oleh Kementerian ini untuk

mengatasi masalah projek perumahan terbengkalai adalah dengan cara menyelamatkan dan menghidupkan semula ('revive') projek-projek tersebut melalui langkah-langkah seperti berikut:

- (i) Mengadakan perjumpaan dengan Ahli Jawatan-kuasa Bertindak Pembeli-Pembeli, Pemaju dan Institusi Kewangan untuk memberi penerangan berhubung dengan tindakan yang perlu diambil untuk memulihkan projek;
 - (ii) Membuat kajian kemungkinan ('feasibility study') keatas projek yang berkenaan dengan mengkaji kedudukan kewangan dan kemajuan pembinaan;
 - (iii) Mengadakan Perbincangan dengan bank atau institusi kewangan (sama ada sebagai 'bridging financier' atau 'end financier') dan agensi-agensi Kerajaan yang terlibat;
 - (iv) Mengawasi dari masa ke semasa di atas kerja-kerja binaan setelah projek dipulihkan.
- (c) Jumlah kos yang terlibat dalam keseluruhan projek perumahan yang terbengkalai itu adalah dianggarkan berjumlah \$3,904.3 juta.

PROJEK BAKUN

17. Tuan Hu Sepang minta Menteri Kerjaraya menyatakan mengapa projek Bakun Dam lambat dilaksanakan dan juga nyatakan keputusan pakar-pakar alam sekitar terhadap akibat pembinaan projek tersebut di Sarawak.

Dato' Alexander Yu Lung Lee:
Projek Bakun bukan lambat dilaksanakan tetapi setelah mengambil kira faktor-faktor seperti permintaan elektrik dan kadar pertumbuhan ekonomi pada beberapa tahun yang lepas, maka Kerajaan berpendapat bahawa tarikh pelaksanaan projek tersebut dibawa ke depan.

Mengenai kajian alam sekitar, ianya akan dimaklumkan sebaik sahaja ia siap dijalankan.

BAYARAN HOSPITAL KERAJAAN

18. Tuan Sim Kwang Yang minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada benar bahawa pihak doktor-doktor di Malaysia akan mengenakan bayaran yang lagi tinggi menurut sesuatu jadual baru, dan jika ia, bagaimanakah akan pihak kerajaan melindungi kepentingan rakyat miskin yang tidak akan mampu membayar bayaran tinggi baru ini.

Timbalan Menteri Kesihatan (Tuan Mohamed Farid bin Ariffin):
Bayaran yang dikenakan kepada rakyat yang datang kesemua hospital Kerajaan pada masa ini adalah seperti yang terkandung di dalam Perintah Bayaran (Perubatan) 1982 di mana pengecualian daripada bayaran diberikan kepada beberapa golongan tertentu termasuk mereka yang tidak mampu membayar.

Di bawah undang-undang yang ada sekarang, Kerajaan tidak mempunyai apa-apa kuasa untuk mengawal segala bayaran perubatan yang dikenakan oleh klinik-klinik swasta. Walau bagaimanapun, Kementerian Kesihatan sentiasa mengawasi bayaran-bayaran yang dikenakan oleh klinik-klinik swasta untuk memastikan supaya ianya adalah berpatutan.

KAWALAN PENCEMARAN

19. Dato' Haji Saidin Haji Mat Piah minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan apakah langkah-langkah positif yang telah, sedang dan akan dilaksanakan oleh pihak Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar bagi mengatasi alam sekitar akibat timbul dengan dasar Kerajaan untuk menjadikan Malaysia sebagai sebuah negara industri sekarang ini?

Tuan Law Hieng Ding: Sejak penguatkuasaan Aktif Kualiti Alam Sekeliling 1974 pihak Kementerian telah melaksanakan pengurusan alam sekitar melalui strategi kawalan pencemaran dan perancangan guna tanah. Langkah kawalan dilaksanakan oleh penguatkuasaan peraturan-peraturan di bawah Akta tersebut, di mana had-had dikenakan ka atas effluen dan pelepasan bendasing dari industri, demi memelihara hidupan akuatik dan kualiti udara sekeliling. Langkah perancang guna tanah pula dilaksanakan dengan berpandu kepada garis-garis panduan penempatan dan pengezonan supaya membantu pihak perancang tanah iaitu Kerajaan-Kerajaan Negeri, dalam mengasingkan kawasan perindustrian daripada estet perumahan dengan mengadakan zon penampungan (buffer zone) yang sesuai. Selain dari itu, kilang-kilang lama, iaitu yang ujud sebelum Akta, digalakkan mengguna teknologi baru untuk mengatasi masalah pencemaran, dan kilang-kilang baru dikehendaki memasang peralatan kawalan pencemaran sebelum memulakan operasi. Secara dasar, pihak Kementerian memberi tumpuan kepada, dan menggalakkan amalan mengguna semula bahan buangan (waste recycle) dan "zero waste technology".

Strategi ini masih berterusan dan diperkukuhkan lagi dengan pengenalan peraturan baru berkaitan buangan

bahan toksik dan juga pelaksanaan EIA (Environmental Impact Assessment), dimana pemaju sesuatu projek yang ditafsirkan sebagai aktiviti yang ditetapkan, dikehendaki menjalankan satu Kajian Penilaian Kesan-Kesan Ke atas Alam Sekeliling (EIA) sebelum projek diluluskan.

Dengan demikian segala aspek alam sekeliling di ambilkira dalam perancangan dan pembangunan industri. Dalam pada itu, kempen kesedaran dan pendidikan masih berterusan untuk orang awam dan murid-murid sekolah di seluruh negeri, begitu juga seminar, konvensyen dan bengkel teknologi alam sekitar, di mana pihak swasta, khususnya sektor industri giat mengambil bahagian.

GAJI BULANAN PEKERJA LADANG

20. Tuan P. Patto minta Menteri Buruh menyatakan:

- (a) mengapa beliau melarikan diri dari negara ketika krisis perusahaan di antara MAPA dan NUPW yang mengakibatkan mogok oleh pekerja-pekerja ladang;
- (b) mengapa pihak Pemangku Menteri merujukkan pertikaian perusahaan gaji bulanan pekerja-pekerja ladang pada hal isu ini telahpun pernah dirujuk ke Mahkamah Perusahaan dan diputuskan oleh mahkamah tersebut pada 29hb Mac 1986; dan
- (c) memandangkan tuntutan gaji bulanan bermula sejak 1964, tidakkah Kerajaan bersimpati dengan pekerja-pekerja ladang dan membawa satu pindaan kepada Akta Pekerjaan (Employment Act) supaya gaji bulanan dibayar oleh majikan

dan bukan seperti sekarang di mana terdapat gaji harian bulanan yang tidak dapat dikuatkuasakan oleh Kementerian Buruh.

Tuan Kalakau Untol:

(a) Tuduhan Ahli Yang Berhormat dari Ipoh adalah tidak benar dan tidak patut. Sebenarnya Menteri Buruh telah memohon dan diberi kelulusan cuti rehatnya secara rasmi untuk bercuti di seberang laut beberapa hari sebelum timbulnya tindakan mogok oleh Kesatuan Kebangsaan Pekerja-Pekerja Ladang (NUPW). Tindakan mogok ini pada 31hb Januari 1990 hingga 2 Februari 1990 adalah tindakan yang langsung tidak diduga. Sekiranya Menteri Buruh diberitahu oleh NUPW tentang tindakan mogoknya terlebih awal beliau sudah tentu menangguhkan cutinya.

(b) Perkara yang dipertikaikan oleh Kesatuan Kebangsaan Pekerja-Pekerja Ladang (NUPW) dan Pengeluar Pertanian Tanah Melayu (MAPA) adalah merangkumi perjanjian bersama meliputi skim gaji dan syarat-syarat perkhidmatan. Pemangku Menteri Buruh telah merujuk pertikaian perjanjian bersama secara keseluruhan ke Mahkamah Perusahaan pada 2-2-90. Anggapan Ahli Yang Berhormat bahawa Pemangku Menteri Buruh hanya merujuk pertikaian perusahaan gaji bulanan pekerja-pekerja ladang adalah tidak tepat.

Perjanjian bersama yang di-amalkan sekarang mengenai skim gaji dan syarat-syarat perkhidmatan bagi NUPW dan MAPA adalah termaktub di

dalam Keputusan Mahkamah Perusahaan No. 111/86. Keputusan ini telah dibuat hasil rujukan pertikaian melibatkan perjanjian bersama oleh Menteri Buruh ke Mahkamah Perusahaan.

(c) Akta Kerja 1955 merupakan sebuah Akta yang menentukan antara lain beberapa perkara berkaitan dengan faedah dan syarat-syarat perkhidmatan yang asas atau minimum yang perlu dipatuhi oleh para majikan. Satu daripada peruntukan Akta tersebut mewajibkan para majikan di sektor perladangan menawarkan kerja yang sesuai dengan kebolehan pekerja itu pada sekurang-kurangnya 24 hari dalam setiap bulan. Sekiranya majikan tidak atau gagal berbuat demikian pada setiap bulan di mana pekerja itu sanggup bekerja, majikan diwajibkan membayar kepada pekerja berkenaan sekurang-kurangnya 24 hari gaji pada bulan itu. Peruntukan ini dibuat untuk menjamin bahawa pekerja-pekerja di sektor perladangan dapat menerima sekurang-sekurangnya 24 hari gaji pada setiap bulan, sekiranya bilangan hari kerjanya tergendala disebabkan keadaan cuaca buruk.

Adalah jelas peruntukan ini dibuat untuk menjamin pekerja-pekerja harian di sektor perladangan dapat melaksanakan kerja pada 24 hari sebulan atau mendapat sekurang-kurangnya gaji untuk 24 hari. Sebarang syarat yang lebih pada ini adalah sesuai untuk dibincangkan di antara pihak majikan dan kesatuan dan tidak perlu dibuat secara pindaan kepada Akta Kerja.

ORANG ASLI LAUT—TARAF

21. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Menteri Dalam Negeri menyatakan apakah usaha-usaha yang telah diambil terhadap kaum-kaum Asli laut yang berkeliaran tinggal di kawasan laut yang tidak diambil perhatian utama; dari segi kediaman mereka, persekolahan anak-anak dan juga dari segi ekonomi kaum-kaum ini jika dibandingkan dengan kaum-kaum Asli yang lain.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Kerajaan, menerusi Jabatan Hal Ehwal Orang Asli sentiasa berusaha untuk mempertingkatkan taraf hidup kesemua masyarakat Orang Asli termasuk Orang Asli Laut. Tetapi oleh kerana masyarakat orang Asli Laut ini menumpukan kepada pekerjaan menangkap ikan sebagai aktiviti utama ekonomi mereka, sektor pertanian dan perladangan telah ketinggalan jika dibandingkan dengan lain-lain suku Orang Asli. Walau bagaimanapun usaha jangka panjang sedang diusahakan bagi projek pembangunan tanah pertanian dan perusahaan ternakan. Projek pembangunan tanah dilakukan ke atas kawasan rezab secara besar-besaran seperti di Sungai Layau dan Tanah Abang, Endau di mana pembangunan dilaksanakan dengan pihak FELCRA. Adalah diharapkan apakala projek berjaya suku Orang Asli Laut akan dapat mengubah aktiviti ekonomi yang berasaskan nelayan kepada pertanian dan ternakan pula untuk kemakmuran mereka.

Dalam bidang lain pula, Jabatan Hal Ehwal Orang Asli adalah sentiasa menekankan bahawa pendidikan adalah aktiviti utama. Dalam bidang ini bantuan adalah diberi kepada anak-anak Orang Asli supaya mereka memperolehi pendidikan yang sempurna sepertimana yang diperolehi

oleh kaum lain. Bantuan berbentuk seperti tambang bas, buku-buku teks, pakaian seragam dan lain-lain dibekalkan. Dengan lain kata, kaum Asli laut juga menikmati kemudahan-kemudahan yang diberi kepada kaum Asli yang lain.

UMAT ISLAM DI BULGARIA—PENINDASAN

22. Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad minta Menteri Luar Negeri menyatakan:

- (a) mengapa Wisma Putra tidak membuat sebarang pembelaan terhadap sebarang penindasan umat Islam di Bulgaria semasa pentadbiran regim komunis dulu dan juga membisu terhadap pembunuhan rakyat Azerbaijan oleh tentera Soviet Union;
- (b) adakah Kerajaan berhajat untuk berunding dengan Kerajaan baru Bulgaria supaya rakyatnya yang beragama Islam mendapat layanan yang adil dan demikian juga berunding dengan Kerajaan Soviet Union supaya umat Islam Azerbaijan mendapat layanan yang adil;
- (c) adakah Kerajaan bercadang untuk membantu umat Islam Bulgaria dan Azerbaijan terutamanya dalam keadaan mereka kini mendapat kema-langan. Apakah bantuan yang telah dimajukan; dan
- (d) adakah Kerajaan Malaysia mahu menyuarakan masalah ini di Bangsa-Bangsa Bersatu sama seperti menyuarakan masalah apartheid di Afrika Selatan.

Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan: Isu ini merupakan satu kebangkitan semangat nasionalisma di kalangan republik-republik di Soviet Union dan kaum minoriti di Bulgaria.

Perkara ini adalah merupakan hal-ehwal dalam negeri di Soviet Union dan Bulgaria.

Sebagaimana Yang Berhormat sedia maklum, berlandaskan prinsip yang kita amalkan, kita tidak mencampuri hal-ehwal dalam negeri mana-mana negara kerana kita sendiri tidak mahu mana-mana negara mencampuri hal-ehwal dalam negeri, negara kita. Di mana terdapat penindasan kaum minoriti Islam untuk bebas beragama dan mengamalkan kebudayaan masing-masing, Kerajaan percaya bahawa kita boleh menolong mereka melalui perbincangan-perbincangan dengan Kerajaan yang berkenaan dengan menggunakan saluran diplomatik. Langkah-langkah yang demikian adalah lebih berkesan kerana tindakan secara terbuka (public approach) adalah usaha yang sia-sia (counter-productive) dan tidak membantu menyelesaikan masalah kaum minoriti berkenaan.

Berhubung dengan kedudukan kaum minoriti Islam di Bulgaria, Kerajaan telah pun membincang perkara ini dengan Kerajaan Bulgaria melalui saluran diplomatik. Dalam hal ini Kerajaan telah menyatakan bahawa kaum minoriti Islam di negara itu perlulah diberi kebebasan untuk beragama dan mengamalkan kebudayaan masing-masing mengikut prinsip dan piagam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu. Untuk makluman Yang Berhormat sukacita saya memberitahu bahawa Kerajaan baru Bulgaria baru-baru ini telah pun berjanji untuk memberi hak kebebasan beragama mengikut prinsip dan piagam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu.

Merujuk kepada kaum minoriti Islam di Soviet Union, saya difahamkan bahawa di bawah kepimpinan Presiden Gorbachev kaum minoriti Islam di Soviet Union telah diberi kebebasan yang lebih berbanding

dengan pemimpin-pemimpin Soviet Union yang terdahulu.

Berhubung dengan jemputan kepada Presiden Gorbachev melawat Malaysia, ingin saya jelaskan bahawa jemputan ini telah dibuat semasa YAB Perdana Menteri melawat Soviet Union pada tahun 1987. Semasa YB Menteri Luar bertemu dengan Ahli-Ahli Parlimen Soviet Union baru-baru ini beliau hanya mengulangi jemputan yang dibuat kepada pemimpin Soviet Union. Di dalam hubungan kita dengan negara-negara luar, lawatan-lawatan di peringkat tertinggi dapat membantu kedua-dua negara berbincang serta meningkatkan kerjasama duahala untuk kepentingan bersama.

Walaupun Presiden Gorbachev sedang menghadapi banyak cabaran tetapi saya percaya tidak sesiapa pun dapat meramal masa hadapan Presiden Gorbachev. Dengan ini adalah tidak wajar bagi kita membuat perbandingan apa yang terjadi dengan Ceausescu dengan Presiden Gorbachev.

LEBUHRAYA UTARA-SELATAN—PEMBINAAN

23. Tuan S. S. Subramaniam minta Menteri Kerjaraya menyatakan:

- (a) Bilakah jalan Lebuhraya Utara-Selatan akan siap bina, dan apabila siap berapakah jumlah masa yang akan diambil oleh sebuah kereta Proton Saga 1.5s untuk memandu dari Johor Bahru ke Kuala Lumpur dan dari Kuala Lumpur ke Pulau Pinang; dan
- (b) Jika lebuhraya ini dibandingkan dengan lebuhraya di Amerika Syarikat, Jepun, Korea Selatan dan Taiwan apakah perbezaannya dari segi tol yang telah dikutip dan juga masa yang diambil untuk menyeberangi jarak yang sama jauh.

Dato' Alexander Yu Lung Lee:

(a) Pembinaan Lebuhraya Utara-Selatan dijadualkan akan siap pembinaannya pada akhir tahun 1993 atau awal 1994. Apabila lebuhraya ini siap kelak, masa perjalanan yang akan diambil dari Johor Bahru ke Kuala Lumpur sejauh 316 kilometer ialah 3 jam 40 minit dan dari Kuala Lumpur ke Pulau Pinang sejauh 336 kilometer ialah lebih kurang 4 jam. Masa yang diambil ini ialah dengan andaian kelajuan kenderaan yang digunakan ialah 110 kilometer sejam.

(b) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kadar bayaran tol di Malaysia adalah rendah berbanding dengan negara-negara lain sebagai contoh kadar tol di lebuhraya Utara-Selatan bagi kereta ialah 5¢ setiap kilometer, berbanding dengan 7¢ bagi setiap kilometer di Korea Selatan, di Jepun 43.4¢ setiap kilometer di samping "bayaran masuk" lebuhraya sebanyak \$2.00 dan di Amerika Syarikat 6¢-10.2¢ satu kilometer.

Mengenai bandingan masa perjalanan yang diambil untuk jarak lebuhraya yang sama, ianya adalah bergantung kepada hadlaju kenderaan yang dibenarkan di negara-negara tersebut. Jika kelajuan yang dibenarkan ialah 110 kilometer satu jam maka masa yang diambil ialah sama dengan di Lebuhraya Utara-Selatan.

UNIVERSITI TEMPATAN— KEMASUKAN PELAJAR SABAH/ SARAWAK

24. Tuan Samson Chin Chee Tsu minta Menteri Pendidikan menyatakan jumlah pelajar-pelajar dari Sabah dan Sarawak yang telah dimasukkan

ke Universiti-universiti tempatan di Semenanjung sehingga Januari 1990 berbanding dengan negeri-negeri lain di dalam Malaysia.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dari sesi 1985/1986 sehingga sekarang, seramai 2,043 orang pelajar dari Sabah dan Sarawak telah berjaya memasuki universiti-universiti tempatan untuk peringkat ijazah Sarjana Muda. Ini merupakan 5 peratus daripada jumlah pelajar (41,314 orang) yang telah berjaya mendapat tempat di universiti untuk peringkat ijazah Sarjana Muda dalam jangkamasa yang sama.

Daripada 2,043 orang pelajar Sabah dan Sarawak yang dinyatakan ini, 1,263 orang datangnya dari negeri Sarawak dan 780 orang dari negeri Sabah.

PEKERJA LADANG— KEKURANGAN

25. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Buruh menyatakan sama ada Kerajaan sedar gaji yang rendah serta tidak tentu, syarat-syarat kerja serta keadaan bekerja dan kesihatan merupakan sebab-sebab utama yang menyebabkan kekurangan bekalan pekerja di industri perladangan; jika ya, apakah tindakan yang telah, sedang dan akan diambil untuk mengatasi masalah-masalah ini.

Tuan Kalakau Untol: Masalah kekurangan tenaga pekerja di sektor ladang bukan sahaja disebabkan oleh faktor-faktor seperti yang dinyatakan oleh Ahli Yang Berhormat, tetapi juga disebabkan oleh sikap anak-anak muda sekarang yang tidak tertarik dengan pekerjaan di sektor tersebut kerana taraf pendidikan mereka yang lebih tinggi serta peluang-peluang pekerjaan yang lebih menarik minat mereka di bandar-bandar.

Walau bagaimanapun, sebagai langkah yang perlu juga, Kerajaan sedang berusaha bersama-sama pihak majikan ladang, untuk menarik minat pekerja-pekerja bekerja di ladang-ladang. Tindakan sedang diambil untuk mempertimbangkan taraf kemudahan asas di ladang-ladang dengan mengadakan skim pemilikan perumahan, bekalan air, elektrik, sekolah, hospital, jalan, serta kemudahan-kemudahan lain yang lebih baik. Dalam perkara ini, Kerajaan juga sedang mengkaji semula perundangan-perundangan yang berkaitan dengan tujuan membaiki lagi kemudahan-kemudahan di sektor perladangan.

Untuk mengatasi kekurangan tenaga kerja di sektor perladangan pihak majikan sendiri harus memberi keutamaan untuk memperbaiki suasana kerja dari segi gaji dan kemudahan-kemudahan asas, serta mempertingkatkan teknologi yang digunakan, supaya ianya lebih menarik kepada bakal-bakal pekerja.

UNIVERSITI MALAYA— PENGIKTIRAFAN IJAZAH PERUBATAN

26. Dr Chen Man Hin minta Menteri Pendidikan menyatakan sama ada usaha-usaha sedang dibuat untuk memperolehi kembali pengiktirafan ijazah perubatan Universiti Malaya oleh General Medical Council dan apakah hasil misi khas yang diketuai oleh Tan Sri Basri ke General Medical Council beberapa bulan lalu.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pihak Kementerian dan Fakulti Perubatan Universiti Malaya telah meneliti pandangan yang diutarakan oleh General Medical Council (GMC) yang menyebabkan mereka menarik pengiktirafan Ijazah Perubatan Universiti Malaya. Usaha-usaha

berikut telah dan sedang diambil untuk mengatasi kekurangan yang dinyatakan oleh GMC:

- (i) Meningkatkan keupayaan Fakulti Perubatan Universiti Malaya.
- (ii) Meningkatkan kursus-kursus di fakulti berkenaan.
- (iii) Memaklumkan kepada GMC beberapa pengubahsuaian terhadap Kurikulum Fakulti berkenaan.
- (iv) Mengambil lebih ramai tenaga pengajar tempatan dan dari luar negeri.

Pihak GMC telah dimaklumkan tentang tindakan-tindakan yang telah dan sedang diambil dan mereka telah bersetuju menilai semula penarikan pengiktirafan terhadap ijazah perubatan, Universiti Malaya.

Missi khas yang dianggotai oleh wakil-wakil dari Majlis Universiti, Fakulti Perubatan Universiti Malaya, Jabatan Perkhidmatan Awam dan Kementerian Kesihatan akan menemui pihak GMC untuk berunding dalam usaha mendapatkan semula secepat mungkin pengiktirafan oleh GMC.

KELUARGA TERMISKIN— PERUNTUKAN KEDAH

27. Dato' Zainol Abidin bin Johari minta Menteri menyatakan apakah langkah-langkah yang sungguh-sungguh dibuat oleh Kerajaan di Negeri Kedah khususnya:

- (a) berapakah jumlah peruntukan yang Kedah dapat bagi memeringi kemiskinan dari jumlah \$392 juta;
- (b) berapa ramaikah rakyat Kedah yang dikenalpasti betul-betul miskin mengikut II daerah dalam Negeri Kedah;

- (c) adakah bantuan miskin ini dihaskan untuk ahli-ahli parti memerintah atau kepada semua rakyat yang miskin; dan
- (d) apakah format atau cara miskin yang dipilih dan jenis bantuan yang diberi.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman:

- (a) Peruntukan yang dikeluarkan kepada Negeri Kedah pada tahun 1989 untuk tujuan membantu keluarga termiskin adalah sebanyak \$16.8 juta.
- (b) Bilangan keluarga-keluarga termiskin dikenalpasti bagi negeri Kedah adalah sebanyak 24,238. Bilangan mengikut daerah adalah seperti berikut:

<i>Daerah</i>	<i>Bilangan Isirumah</i>
Kota Setar	2,496
Kubang Pasu	5,049
Padang Terap	2,681
Langkawi	1,062
Kuala Muda	3,146
Yan	712
Sik	3,167
Baling	1,375
Kulim	494
Bandar Baharu	1,772
Pendang	2,284
Jumlah:	24,238

- (c) Bantuan yang diberi oleh Kerajaan di bawah program ini adalah untuk faedah semua rakyat atau keluarga termiskin. Dasar Kerajaan adalah untuk membantu semua keluarga termiskin tanpa mengira kaum dan fahaman politik.
- (d) Mereka yang layak mendapat bantuan dari program ini adalah keluarga-keluarga termiskin yang berpendapatan \$175.00 sebulan atau kurang bagi Semenanjung, \$267.00 atau kurang bagi Sabah dan \$215.00 atau kurang bagi Sarawak.

Tiap-tiap daerah telah diminta mengenalpasti keluarga-keluarga termiskin untuk dimasukkan ke dalam daftar rakyat termiskin daerah. Hanya mereka yang termasuk dalam daftar ini layak untuk diberi bantuan, seperti kanak-kanak kekurangan zat makanan, bantuan kebajikan dan projek-projek ekonomi untuk meningkatkan pendapatan.

JALAN UTAMA KOTA KINABALU—KEROSAKAN

28. Tuan Joe Ojihi Supiring minta Menteri Kerjaraya menyatakan:

- (a) Mengapa jalanraya utama daripada Kota Kinabalu ke Kudat kurang mendapat perhatian yang wajar, khususnya keruntuhan jalan tersebut yang diakibatkan oleh banjir setahun dahulu (dalam daerah Kudat):
- (b) Sekiranya kerajaan memperolehi (mungkin) kesukaran bagi mengatasi kerosakan yang begitu teruk sepanjang jalanraya tersebut, adakah kementerian bercadang untuk menswastakan kerja maintenance bagi jalan tersebut.
- (c) Oleh sebab jalan Kota Marudu ke Pintas adalah satu-satunya perhubungan yang penting, bilakah Kerajaan akan menurap jalan tersebut.

Dato' Alexander Yu Lung Lee:

- (a) Adalah tidak benar dakwaan Ahli Yang Berhormat bahawa Kerajaan tidak mengambil perhatian berat kepada kerosakan jalan Kota Kinabalu ke Kudat. Sebagaimana Ahli Yang Berhormat sedia maklum, banjir

1989 telah menyebabkan jalan ini mengalami kerosakan yang teruk. Kerosakan ini tidak boleh dibaiki dengan peruntukan penyelenggaraan biasa Jabatan Kerjaraya. Ianya memerlukan peruntukan yang besar di bawah peruntukan pembangunan dan sebelum dilaksanakan, kajian terperinci perlu dijalankan terlebih dahulu, untuk menentukan skop kerja-kerja membaikpulih serta jumlah peruntukan yang diperlukan. Walau bagaimanapun pada masa ini JKR Sabah bersama-sama JKR Persekutuan telah mengambil tindakan menjalankan kerja-kerja pembaikan dengan menggunakan peruntukan penyelenggaraan bagi membolehkan jalan ini digunakan sepanjang masa di samping mengelakkan kerosakan seterusnya.

- (b) Mengenai cadangan Yang Berhormat menswastakan kerja-kerja penyelenggaraan jalan berkenaan untuk makluman Yang Berhormat Kerajaan pada masa ini telah melaksanakan kerja-kerja pemuliharaan dan pembaikan jalan berkenaan secara kontrak di mana kerja-kerja pembaikan/penyelenggaraan dilaksanakan oleh kontraktor-kontraktor swasta.
- (c) Oleh kerana bilangan kenderaan/pengguna jalanraya adalah berbeza, JKR Sabah telah membahagikan jalan Marudu-Pintas kepada 2 bahagian, iaitu jalan Langkon-Tandek dan Tandek-Pitas. Bahagian Langkon-Tandek telah dicadangkan supaya ditarkan di bawah RM6 sementara jalan Tandek-Pitas, yang sering mengalami masalah banjir telah dicadangkan untuk dinaikkan taraf kepada "Gravelled Trunk Road" di dalam RM6.

AGENSI PEKERJAAN TIDAK BERDAFTAR

29. Tuan Ong Tee Keat minta Menteri Buruh menyatakan setakat ini berapa buah agensi pekerjaan yang tidak berdaftar telah dikesan dan dikenakan tindakan wajar. Dikalangan mereka, berapa pula yang terlibat dalam aktiviti membawa buruh Malaysia ke pasaran gunatenaga asing, khususnya Taiwan, secara tidak sah. Apakah strategi yang telah diambil untuk membentasi aktiviti-aktiviti tersebut.

Tuan Kalakau Untul: Setakat ini sebanyak 14 buah agensi pekerjaan yang tidak berlesen telah dikesan oleh Jabatan Tenaga Rakyat. Tindakan telah diambil terhadap agensi-agensi pekerjaan berkenaan dengan mendakwa di Mahkamah atau, di mana wajar, menasihatkan agensi itu untuk memohon lesen atau menghentikan operasinya.

Kementerian sehingga ini tidak dapat bukti yang cukup bahawa tenaga buruh Malaysia telah dibawa ke luar negeri, khususnya ke Taiwan secara tidak sah, oleh agensi-agensi berkenaan.

Strategi dan langkah-langkah yang telah diambil oleh Kerajaan bagi membendung dan mengurangkan kegiatan penipuan oleh agensi-agensi pekerjaan haram atau orang perseorangan yang tidak bertanggungjawab terhadap pencari-pencari kerja, adalah seperti berikut:

- (i) melesen agensi-agensi pekerjaan atau mana-mana orang perseorangan, syarikat, institusi atau pertubuhan yang hendak membekalkan pekerja-pekerja untuk majikan-majikan sama ada di dalam atau di luar negeri;
- (ii) mendakwa dan mengambil tindakan Mahkamah dengan

bantuan pihak Polis atau Jabatan Peguam Negara;

- (iii) menasihatkan pencari-pencari kerja supaya tidak menggunakan perkhidmatan agensi-agensi pekerjaan yang tidak berlesen; dan
- (iv) meminta kerjasama pihak akhbar, khususnya akhbar-akhbar berbahasa China, untuk tidak menyiarkan iklan-iklan, secara langsung atau tidak langsung mengenai peluang pekerjaan di akhbar-akhbar mereka, khususnya peluang-peluang pekerjaan di luar negeri, kecuali iklan-iklan yang dibuat oleh agensi-agensi pekerjaan yang berlesen.

DASAR ZOPFAN

30. Tuan Ahmad bin Omar minta Menteri Luar menyatakan:

- (a) bersesuaian dengan Dasar Luar Negara iaitu mengikut Dasar "ZOPFAN" bagaimana sikap, pendirian dan pengiktirafan negara ini terhadap negara-negara Eropa Blok Timur yang telah melepaskan diri dari belenggu komunisma; dan
- (b) sehingga ini apakah hubungan dua hala yang telah wujud dengan negara-negara tersebut.

Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan: Jawapan kepada soalan ini telahpun dijawab di Dewan yang mulia ini pada 14hb Mac 1990 apabila menjawab soalan Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas. Saya tidak ada apa-apa tambahan terhadap jawapan yang telah diberi itu.

PERTUBUHAN HAK ASASI MANUSIA—PENDAFTARAN

31. Tuan Lim Kit Siang minta Menteri Dalam Negeri menyatakan

mengapa Kementeriannya tidak meluluskan pendaftaran Pertubuhan Hak Asasi Manusia.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Adalah tidak benar permohonan untuk mendaftarkan Pertubuhan Hak Asasi Manusia tidak diluluskan kerana ianya masih dalam proses/pertimbangan pihak Pendaftar Pertubuhan.

BUMIPUTERA DALAM SEKTOR PERINDUSTRIAN

32. Tuan Lee Lam Thye minta Perdana Menteri menyatakan sejauhmana Kerajaan berjaya dalam membolehkan Bumiputera menguasai kemahiran-kemahiran dan teknologi baru yang dikehendaki oleh industri-industri dan syarikat perdagangan moden supaya mereka boleh menyaingi pasaran tempatan dan antarabangsa dengan berkesan.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Dalam usaha-usaha memperkukuhkan sektor perindustrian, Kerajaan sedar bahawa bumiputera tidak ketinggalan dalam memperoleh teknologi moden agar dapat memainkan peranan aktif dalam sektor ini. Beberapa rancangan khusus telah dilaksanakan untuk mencapai matlamat ini. Kerajaan melalui agensi-agensi dan Jabatan Kerajaan seperti MARA, MARDI, Pusat Daya Pengeluaran Negara, Pusat Pembangunan Usahawan Malaysia, Kementerian Belia dan Sukan, Bank Pembangunan, MIDF, Pusat Rujukan Teknologi, MEXPO, SIRIM, FRIM dan agensi-agensi lain termasuk pihak swasta (Dewan Perniagaan dan Perindustrian) telah menjalankan program-program latihan bertujuan untuk meningkat kemahiran, dan juga kualiti dan kuantiti pengeluaran dan perdagangan melalui penggunaan teknologi baru.

Keluasan program-program latihan kemahiran dan juga penggunaan

teknologi baru dari sudut penglibatan industri kecil dan sederhana boleh ditinjau kejayaannya dari segi penglibatan bumiputera di dalam membekalkan komponen kepada PROTON. Pembekalan syarikat-syarikat bumiputera kepada PROTON telah meningkat kepada 13 buah syarikat Perkilangan Bumiputera dan meliputi sejumlah 37 jenis komponen. Penerimaan oleh PROTON dan kemampuan PROTON mengeluarkan kenderaan-kenderaan untuk pasaran tempatan dan antarabangsa membuktikan kejayaan syarikat-syarikat bumiputera ini di dalam menerapkan teknologi baru dan juga kemahiran. Sukacita dinyatakan kejayaan penerapan kemahiran dan teknologi ini telah membantu menurunkan kadar "rejection" di peringkat pengeluaran kepada 2% hingga 3%.

Mengenai pengeluaran dan pemasaran keluaran perkilangan bumiputera di bawah skim "Payung" hingga ke hari ini terdapat 46 buah syarikat-syarikat bumiputera yang terlibat di dalam Skim Payung di bawah kelolaan BESTA. 30 buah daripada syarikat-syarikat tersebut terlibat dengan kontrak Kerajaan, dan 16 buah lagi untuk pasaran terbuka. Juga terdapat 82 syarikat bumiputera yang terlibat di dalam pengeluaran perabot di bawah "Payung" Guthrie. Kesemua syarikat-syarikat ini telah berkembang dari segi kualiti dan kuantiti pengeluaran, sistem pengurusan, pemasaran dan lain-lain. Kejayaan di dalam menerapkan teknologi dan kemahiran di dalam sistem pengeluaran mereka membuktikan latihan-latihan yang disediakan oleh pihak Kerajaan dan agensi-agensi lain bermanfaat untuk bumiputera.

UMAT ISLAM DI AZERBAIJAN—PEMBUNUHAN

33. Tuan Haji Ibrahim bin Ali minta Menteri Luar Negeri menyatakan

pendirian Kerajaan di atas peristiwa pembunuhan yang dilakukan ke atas umat Islam oleh tentera Rusia di Azerbaijan. Apakah reaksi Kerajaan di atas peristiwa pembunuhan yang dilakukan ke atas umat Islam oleh tentera Russia di Azerbaijan. Apakah reaksi Kerajaan di atas peristiwa ini dan apakah tindakan yang telah Kerajaan ambil, dan apakah peristiwa ini dibawa ke Majlis Keselamatan Bangsa-Bangsa Bersatu di mana Malaysia menjadi anggotanya.

16.3.90

4. Tuan Ong Tee Keat minta Menteri Luar Negeri menyatakan pendirian Kerajaan terhadap:

- (a) kerahan tentera Soviet Union untuk mengawal pemberontakan di Azerbaijan;
- (b) polisi perestroika dan glasnost yang kini diamalkan oleh Kerajaan Soviet Union di bawah pimpinan Mikhail Gorbachev; dan
- (c) setakat manakah ASEAN amnya dan Malaysia khususnya dapat bermanfaat daripada amalan polisi yang tersebut.

Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan: Saya pohon izin untuk memberi jawapan sekaligus kepada soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Tuan Ong Tee Keat pada 16-3-1990. Soalan-soalan ini berkisar kepada pertanyaan yang sama dan juga berkaitan dengan perkembangan yang sedang berlaku di Soviet Union sekarang.

Sekarang ini Soviet Union sedang menghadapi masalah yang rumit di dalam proses reformasinya. Presiden Gorbachev telah memperkenalkan sistem kerajaan yang lebih liberal dan demokratik di Soviet Union. Pada masa yang sama, beliau juga melaksanakan reformasi ekonomi Soviet Union yang

mana pada masa sekarang berada di dalam keadaan yang runcing.

Perubahan yang demikian sudah tentu membawa berbagai cabaran dan masalah. Presiden Gorbachev memerlukan sokongan semua pihak untuk memastikan reformasinya ini berjaya. Malaysia menyambut baik perubahan-perubahan yang dibuat oleh Presiden Gorbachev. Walaupun reformasi ini menghadapi masalah tetapi saya percaya perubahan-perubahan ini akan memberi satu suasana yang sesuai ke arah kestabilan dan pembangunan di Soviet Union.

Dasar-dasar yang dipopularkan oleh Presiden Gorbachev sudah memberi kesan yang positif terhadap perkembangan yang berlaku di Eropah Timur. Perubahan-perubahan di Eropah Timur telah mengurangkan ketegangan di peringkat antarabangsa dan serantau. Walaupun Malaysia sebuah negara yang kecil, kita juga akan cuba membantu Soviet Union setakat mana yang terdaya untuk membolehkan Soviet Union bercantum di dalam sistem ekonomi dan perdagangan antarabangsa. Di dalam hubungan duahala, kita juga akan mencari jalan untuk meningkat serta menggalak kerjasama yang lebih erat.

Beberapa projek usahasama antara Malaysia dengan Soviet Union telah ditubuhkan di Malaysia. Projek usahasama ini antara lain termasuklah membuat sarung tangan getah dan barang-barang dibuat dari getah. Syarikat Perniagaan (Trading Company) Malaysia-Soviet Union sudahpun beroperasi di mana syarikat ini telah mengeksport minyak kelapa sawit ke Soviet Union. Projek ketiga ialah hospital mata di Langkawi di mana ianya di peringkat perancangan. Semua projek-projek ini akan meningkatkan lagi hubungan duahala.

Mengenai pertelingkahan kaum di Azerbaijan yang mendapat perhatian Ahli-ahli Yang Berhormat, izinkan saya memberi keterangan secara ringkas. Untuk makluman Ahli-Ahli Yang Berhormat, Republik Azerbaijan adalah salah satu daripada republik Soviet Union di Asia Tengah. Kerajaan merasa kesal terhadap pergaduhan di antara Azeris dan Armenians yang berpunca perebutan wilayah Nagorno-Karabakh. Kerajaan Soviet Union telah memberitahu bahawa mereka terpaksa menambahkan tenteranya ke sana untuk mententeramkan keadaan serta mengelak lebih banyak nyawa yang terkorban. Walau bagaimanapun kita berharap pertelingkahan kaum ini dapat diselesai secara aman dan penyelesaian ini dapat diterima oleh semua pihak yang berkenaan.

Sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, Kerajaan sentiasa menyokong prinsip bebas beragama dan cara mengamal hidup masing-masing minoriti kaum Islam baik di Soviet Union atau di Eropah Timur. Sokongan kita ini adalah selaras dengan prinsip Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu. Di dalam hubungan kita dengan Republik Uzbekistan, iaitu salah sebuah lagi republik Soviet Union, di Asia Tengah, kita mengadakan hubungan yang khas dengan republik tersebut untuk meningkat kerjasama Islam dengan mendapat galakan dari Kerajaan Soviet. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri telah beberapa kali menerima kunjungan pemimpin-pemimpin dari Uzbekistan selepas beliau melawat republik tersebut pada tahun 1987. Untuk meningkat kerjasama dengan Uzbekistan, kita telah menghantar naskah-naskah mengenai Islam dan merancang pertukaran ahli ulamak di antara Malaysia dengan republik tersebut. Pada tahun ini kita juga telah menjemput wakil Uzbekistan sebagai

pemerhati di Pertandingan Musabaqah. Kerjasama yang demikian akan di peringkat lagi ke republik-republik Soviet Union di Asia Tengah dan kaum minoriti Islam yang lain pada satu masa yang sesuai.

MPEN—PERKEMBANGAN

34. Tuan M.G. Pandithan minta Perdana Menteri menyatakan apakah perkembangan-perkembangan terbaru hasil dari perbincangan MPEN. Bilakah ia akan dikemukakan kepada Kerajaan. Adakah ia akan merupakan sumbangan DEB ataupun lain.

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Jawapan kepada soalan Yang Berhormat telahpun dijawab pada 27-2-1990 di Dewan Rakyat yang mulia ini. Saya tidak bercadang untuk membuat apa-apa jawapan tambahan.

SEKOLAH AGAMA DI JOHOR—PEMBINAAN

35. Tuan Haji Mohamed Sam bin Haji Sailan minta Menteri Pendidikan menyatakan berapa bantuan yang disediakan oleh Kerajaan bagi membantu Kerajaan negeri membina sekolah-sekolah agama terutamanya bagi negeri Johor. Adakah bantuan ini mencukupi selaras dengan aspirasi penerapan nilai-nilai Islam negara. Kiranya tidak apakah rancangan-rancangan Kerajaan agar sekolah-sekolah agama tetap akan dapat dibina.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sebenarnya terdapat 3 jenis sekolah agama di negara kita iaitu Sekolah Menengah Kebangsaan Agama, Sekolah Agama Kerajaan Negeri dan Sekolah Agama Rakyat.

Sekolah Menengah Kebangsaan Agama adalah ditadbirkan oleh

Kementerian Pendidikan dan semua bantuan yang diberikan adalah sama seperti sekolah-sekolah Kerajaan yang lain. Sekolah Agama Kerajaan Negeri ditadbirkan oleh Majlis Agama Negeri berkenaan manakala Sekolah Agama Rakyat ditadbirkan oleh Lembaga Sekolah itu sendiri.

Di bawah Akta Pelajaran (Pindaan) 1963 atau (Education (Amendment) Act 1963, Kementerian Pendidikan tidak mempunyai kuasa untuk memberi peruntukan bagi membina sekolah-sekolah agama di bawah pentadbiran Kerajaan Negeri. Walau bagaimanapun Kementerian Pendidikan ada memberi peruntukan bagi kerja-kerja pembinaan sekolah agama rakyat (swasta), yang bukan ditadbirkan oleh Kementerian Pendidikan atau Majlis Agama Islam Negeri di negara ini. Dalam tempoh 1986-1989, sejumlah \$4.2 juta telah di belanjakan bagi sekolah agama rakyat. Bagi negeri Johor khususnya, jumlah yang telah diperuntukkan adalah sebanyak \$175,000 bagi kerja-kerja pembaikan 2 buah sekolah agama rakyat.

Di samping itu, Kementerian Pendidikan telah menyiapkan sebuah Sekolah Menengah Berasrama di Segamat. Dua buah sekolah agama lagi dalam pelaksanaan iaitu Sekolah Menengah Agama di Kota Tinggi dan projek tambahan untuk Sekolah Menengah Agama Maahad, Muar.

Dalam Rancangan Malaysia Keenam, tiga buah lagi Sekolah Menengah Agama dicadangkan untuk dibina dinegeri Johor.

GAJI PEKERJA LADANG

36. Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis minta Menteri Buruh menyatakan:

- (a) apakah yang menyebabkan NUPW (National Union of Plantation Workers) memohon sistem bayaran gaji baru;

- (b) apakah tindakan-tindakan Kerajaan di masa ini dan masa akan datang untuk menyelesaikan masalah-masalah pekerja-pekerja ladang tersebut.

Tuan Kalakal Untol: Pertanyaan seumpama ini telahpun saya menjawabnya di Dewan ini pada sesi ini. Saya tiada apa-apa perkara untuk ditambah lagi.

PELANCONGAN—PUSAT TARIKAN

37. Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar minta Menteri Kebudayaan dan Pelancongan menyatakan:

- (a) sempena Tahun Melawat Malaysia, berapa buahkah tempat-tempat menarik seperti air terjun, kawasan pergunungan dan hutan lipur yang telah dikenal pasti oleh Kerajaan untuk menarik para pelancong;
- (b) apakah tindakan Kerajaan untuk memperindahkan persekitaran kawasan gua yang cantik di gunung Hulu di Sabah seperti tempat pelancongan. Dan berapakah peruntukan Kerajaan;
- (c) apakah langkah Kerajaan untuk memelihara hutan yang sedia ada supaya ianya tidak dicerobohi; dan
- (d) apakah jenis-jenis kayu yang dilindungi oleh Kerajaan.

Timbalan Menteri Kebudayaan dan Pelancongan (Dato' Ng Cheng Kuai):

- (a) Kementerian Kebudayaan dan Pelancongan dengan bantuan daripada kumpulan juruperingting daripada Jepun iaitu Agensi Kerjasama Antarabangsa

Jepun (JICA) telah pun mengenalpastikan 98 kawasan-kawasan tertentu yang boleh dijadikan sebagai pusat tarikan pelancongan. Walaupun demikian, disebabkan oleh peruntukan kewangan yang terhad, adalah sukar bagi Kerajaan untuk memajukan kesemua kawasan-kawasan ini dalam masa yang singkat.

Setengah daripada projek-projek ini akan dimajukan dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam. Dalam membuat pemilihan projek, faktor-faktor penting seperti kemudahan pemasaran, kemasukan dan daya menarik kawasan berkenaan akan diambil kira. Bagi projek-projek yang lain yang telah dikenalpasti, pelaksanaannya akan dirancang bagi tempoh jangka panjang ataupun apabila keadaan kewangan Kerajaan mengizinkan.

- (b) Buat masa ini Kementerian Kebudayaan dan Pelancongan tidak mempunyai apa-apa rancangan bagi memperindahkan persekitaran kawasan gua di Gunung Hulu di Sabah. Walaupun demikian sekiranya Kerajaan Negeri Sabah berpendapat bahawa kawasan ini mempunyai potensi dari segi pelancongan, maka Kerajaan Negeri bolehlah kemukakan rancangan-rancangan tertentu untuk ditimbangkan oleh Kerajaan dibawah Rancangan Malaysia Keenam.
- (c) Bagi mengatasi masalah pencerobohan kawasan hutan, sama ada yang melibatkan kegiatan tebanan curi atau pembukaan kawasan tanah untuk kegiatan pertanian, Kerajaan Melalui Jabatan-jabatan Hutan Negeri telah

mengambil berbagai langkah antaranya:

- (i) mengarahkan pejabat-pejabat hutan daerah untuk meningkatkan pengawasan dan rondaan di kawasan-kawasan hutan di bawah bidang kuasa masing-masing;
- (ii) meletakkan tanda (amaran) di sempadan/kawasan hutan simpan bagi mengelakkan dari dicerobohi;
- (iii) membuat pemeriksaan dari masa kesemasa ke kawasan-kawasan pembalakan untuk memastikan agar kegiatan membalak tidak melebihi sempadan yang dibenarkan dan hanya pokok yang ditanda sahaja ditebang;
- (iv) mengenakan denda atau bayaran ganti rugi atau kedua-duanya sekali serta menggantung lesen pembalakan ke atas pengusaha/pihak yang didapati menceroboh kawasan hutan secara haram atau tanpa kebenaran;
- (v) menjalankan pemeriksaan ke atas kayu kayan yang ditebang/dikeluarkan dari hutan bagi memastikan kayu kayan tersebut ditebang secara sah. Ini dilakukan dengan beberapa cara seperti:
 - (a) mendirikan balai-balai pemeriksaan kayu di setiap daerah khususnya kawasan yang mana terdapat aktiviti pembalakan.
 - (b) pemeriksaan di kilang-kilang memproses kayu oleh

penguatkuasa-penguatkuasa Jabatan Hutan.

- (c) membuat sekatan jalan bagi memastikan balak-balak berkenaan adalah ditebang secara sah.
- (d) Tidak ada jenis kayu pada masa ini dilindungi kecuali pokok buah-buahan hutan dilindungi semasa kerja-kerja pembalakan dijalankan. Walau bagaimanapun di dalam Hutan Simpanan Produktif, hanya pokok yang berperepang (ber“diameter”) melebihi 45 sm dibenarkan untuk dibalak. Di kawasan Hutan Simpanan Perlindungan, Taman Negara dan kawasan perlindungan hidupan liar, pembalakan tidak dibenarkan sama sekali.

KWSP—MEMBELI RUMAH KOS RENDAH

38. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah minta Menteri Kewangan menyatakan tidakkah ada langkah-langkah Kerajaan supaya membenarkan orang-orang yang berpendapatan rendah yang menyimpan wangnya melebihi \$25,000 di dalam Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) agar dapat dikeluarkan terus untuk membeli rumah kos harga rendah \$25,000 yang mana wang yang ini terus dibayar kepada pihak pemaju perumahan sama ada pihak swasta ataupun pihak pemaju perumahan Kerajaan.

Dato' Wan Abu Bakar bin Mohamed: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, buat masa ini, Kerajaan tidak bercadang untuk menambahkan jumlah maksimum yang boleh dikeluarkan oleh ahli-ahli KWSP bagi tujuan membeli rumah kos rendah.

Mengikut peruntukan sekarang, ahli-ahli KWSP yang membeli rumah kos rendah dibenarkan mengeluarkan simpanan mereka sebanyak 40% dari harga pembelian rumah atau kesemua simpanan, mengikut mana yang kurang.

PEKERJA INDUSTRI PEMBALAKAN—PAMPASAN

39. Tuan Sim Kwang Yang minta Menteri Buruh menyatakan:

- (a) berapa orang pekerja kem kayu di negeri Sarawak telah terkorban dan berapakah telah dcedera parah ketika membalak kayu dalam tahun 1988 dan 1989;
- (b) apakah skim pampasan telah dijadualkan untuk mereka yang cedera atau mati ketika bekerja membalak kayu;
- (c) apakah langkah-langkah telah diambil untuk memastikan keselamatan pekerja-pekerja kayu untuk mengurangkan bilangan kemalangan pembalakan kayu di negeri Sarawak itu.

Tuan Kalakau Untol:

- (a) Bilangan pekerja dalam industri pembalakan di Negeri Sarawak yang terkorban ialah 122 orang pekerja dalam tahun 1988 dan 109 orang pekerja dalam tahun 1989 manakala yang cedera ialah 818 orang pekerja dalam tahun 1988 dan 474 dalam tahun 1989.

(b) Sekarang ini terdapat dua skim pampasan bagi pekerja-pekerja yang cedera atau mati dalam pekerjaan termasuk pekerjaan membalak kayu. Skim-skim ini ialah Skim Pampasan Pekerja di bawah Akta Pampasan Pekerja 1952 dan Skim Insuran Bencana Pekerja di bawah Akta Keselamatan Sosial Pekerja 1969.

(c) Kemajuan industri pembalakan di Sarawak adalah di bawah bidangkuasa Perbadanan Perusahaan Kemajuan Kayu Sarawak. Di antara lain, tugas dan tanggungjawab Perbadanan ini ialah untuk mengurangkan bilangan kemalangan yang berlaku. Langkah-langkah yang telah, sedang dan akan diambil adalah seperti berikut:

- (i) Melangkah kempen keselamatan melalui ceramah, seminar, bengkel, kursus, pembentukan slogan, temubual serta pementasan drama menerusi Radio Televisyen Malaysia dengan tujuan memberi kesedaran tentang keselamatan kepada para pekerja dan jawatankuasa keselamatan di kem-kem balak dan kayu serta di kilang-kilang papan. Usaha ini diuruskan dengan kerjasama Jabatan Perubatan, Jabatan Buruh dan Persatuan Bulan Sabit Merah Malaysia. Disamping itu publisiti tentang keselamatan juga disiarkan melalui pengedaran risalah, pelekat, buletin, dan panduan keselamatan.

- (ii) Mengenakan syarat ke atas semua pembaharuan sijil

pendaftaran syarikat kayu, dengan mewajibkan setiap syarikat menubuhkan sebuah jabatan keselamatan dan jawatankuasa keselamatan sebelum sijil mereka dapat diperbaharui.

(iii) Memberi penganugerahan keselamatan pada syarikat dan kem membalak berdasarkan kriteria seperti:

(a) prestasi dalam mengurangkan bilangan kes kemalangan;

(b) komitmen syarikat dalam mematuhi keperluan keselamatan;

(c) kerjasama syarikat dan maklumbalas dari aspek keselamatan.

(iv) Mencadangkan diadakan latihan asas keselamatan mulai tahun ini untuk personel pengurusan, penyelia dan pekerja-pekerja di kem-kem kayu.

JALAN KEPONG— MEMPERLUASKAN

40. Dr Tan Seng Giaw minta Menteri Kerjaraya menyatakan:

(a) Bilakah agaknya Kerajaan akan memperluaskan bahagian jalan Kepong di antara Batu 3 hingga Batu 7¹/₂ daripada laluan dua hala dengan empat lorong kepada enam lorong. Apakah sebab-sebabnya bagi kelengahan projek memperluaskan Jalan Kepong supaya sekadar dengan pembangunan yang pesat di kawasan itu;

(b) Adakah beliau sedar bahawa kerja penyelenggaraan ke atas jalan tersebut adalah sangat tidak memuaskan. Jika ya, apakah langkah yang telah dan akan diambil untuk memperbaikinya.

Dato' Alexander Yu Lung Lee:

(a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jalan Kepong adalah berada di bawah pengawasan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur. Daripada rekod yang ada jalan ini telahpun diperluaskan daripada dua lorong kepada empat lorong dalam tahun 70an. Dari penelitian Dewan Bandaraya, jalan berkenaan berupaya menampung lalulintas yang ada pada masa ini.

Walau bagaimanapun, kadang-kadang kesesakan lalulintas berlaku pada masa puncak (Peak Hours) di beberapa persimpangan di sepanjang Jalan Kepong. Dewan Bandaraya Kuala Lumpur sedar keadaan ini dan sedang memohon peruntukan di bawah rancangan Malaysia ke enam untuk memperbaiki keadaan di sepanjang jalan ini.

(b) Mengenai penyelenggaraan ke atas jalan tersebut, Kementerian difahamkan bahawa Dewan Bandaraya Kuala Lumpur sentiasa menjalankan penyelenggaraan biasa seperti menampal jalan, mengelokkan tepi jalan, memperbaiki longkang yang pecah, mengecat garisan jalan, memperbaiki lampu jalan, lampu isyarat dan sebagainya. Kerja-kerja penurapan seluruh Jalan Kepong akan dilaksanakan sekiranya ada peruntukan yang mencukupi.

KERUSI DAN MEJA DI SEKOLAH LUAR BANDAR

41. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) apakah keadaan sebenarnya berhubung dengan masalah kekurangan meja-meja dan bangku-bangku bagi murid-murid di seluruh negara kita di sekolah-sekolah Jenis Kebangsaan Cina di Negeri Kedah dan Negeri Perlis mengalami kekurangan alat-alat tersebut yang teruk dan sama ada Kementerian beliau menjalankan satu siasatan terhadap perkara ini;
- (b) sudahkah masalah sekolah-sekolah yang tersebut itu diselesaikan, jika belum, bilakah ia akan diselesaikan; dan
- (c) sama ada beliau sedar bahawa keadaan bangunan dan kemudahan bilik darjah di S.R.J.K.(C) Kangkar Baru, Yong Peng, Johor amat buruk dan bahaya dan apakah langkah telah, sedang dan akan diambil untuk memperbaikinya.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan memang sedar mengenai kekurangan kerusi dan meja di sekolah-sekolah bukan sahaja di S.R.J.K.(C) tetapi di beberapa buah sekolah terutama di kawasan luar bandar.

Kementerian Pendidikan akan mengambil tindakan untuk membekalkan kerusi dan meja yang diperlukan oleh SRJK(C) di Kedah dan Perlis dalam tahun ini berdasarkan peruntukan yang disediakan.

Dalam tahun 1989, sebanyak \$6,571 telah dibelanjakan untuk perabot gantian di SRJK(C) di negeri Perlis. Peruntukan ini merupakan 13% daripada peruntukan sebanyak \$50,000

untuk perabot gantian dan peralatan sekolah di semua sekolah rendah di negeri Perlis. Untuk tahun 1990 pula sebanyak \$100,000 telah diperuntukkan untuk pembelian perabot dan peralatan sekolah rendah di negeri Perlis.

Sementara itu, sebanyak \$8,472 telah dibelanjakan untuk perabot gantian di SRJK(C) di negeri Kedah. Peruntukan ini merupakan 7% daripada peruntukan sebanyak \$58,000 yang dibelanjakan untuk perabot gantian dan peralatan sekolah di semua sekolah rendah di negeri Kedah. Untuk tahun 1990, sebanyak \$160,000 telah diperuntukkan untuk pembelian perabot gantian dan peralatan sekolah rendah di negeri Kedah.

Mengenai keadaan bangunan dan kemudahan bilik darjah di SRJK(C) Kangkar Baru, Yong Peng, Johor, Jabatan Pendidikan Negeri Johor telah mencadangkan satu Projek Gantian untuk sekolah ini dalam Rancangan Malaysia Keenam. Sehingga projek ini dilaksanakan, Jabatan Pendidikan Negeri Johor akan terus menyelenggara bangunan sekolah ini untuk memastikan pelajar-pelajar dapat belajar dengan sempurna.

SEKOLAH SRJK(C) KULAI BESAR—PEMBINAAN

42. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) adakah Kementerian beliau menerima sebarang permohonan untuk mendirikan sebuah lagi SRJK(C) di Kulai, Johor. Jika ya, sila beritahu butir-butirnya;
- (b) apakah keputusan Kementerian beliau terhadap permohonan ini dan sama ada Ahli Parlimen Kawasan Senai juga Timbalan Menteri Pendidikan memberi apa-apa cadangan atau pendapat atau nasihat terhadap permohonan ini. Jika ya, apakah

cadangan atau pendapat atau nasihatnya; dan

- (c) sama ada beliau sedar bahawa kerja pembinaan SRJK(C) Pei Hwa di tapak Taman Perling, J.B. belum dimulakan, jika ya, apakah sebabnya dan bilakah kerja pembinaannya dimulakan.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat:

- (a) Kementerian Pendidikan ada menerima permohonan melalui Y.B. Encik Khoo Che Wat, ADUN Pulai, Johor berhubung dengan cadangan untuk membina SRJK(C) Kulai Besar, Kulai untuk menggantikan bangunan yang lama.
- (b) Yang Berhormat Ahli Parlimen Senai dan merangkap Timbalan Menteri Pendidikan telah mengemukakan cadangan bagi pembinaan 18 bilik darjah dan kemudahan-kemudahan lain bagi sekolah tersebut.

Kementerian Pendidikan telah meneliti permohonan tersebut dan memandangkan tempoh pelaksanaan projek-projek dalam Rancangan Malaysia Kelima akan tamat pada akhir tahun ini, baki peruntukan yang ada akan digunakan untuk membiayai projek-projek yang telah diluluskan dan sedang dalam pelaksanaan. Pelaksanaan projek di atas akan ditimbangkan untuk dilaksanakan dalam Rancangan Malaysia Keenam.

- (c) Berhubung dengan pembinaan SRJK(C) Pei Hwa di tapak Taman Perling, Johor Bahru, kerja-kerja pembinaannya akan dilaksanakan melalui peruntukan tahun 1990 dan dijangka siap pada pertengahan tahun 1991.

SKIM PINJAMAN PERUMAHAN

43. Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) sila terangkan takrif dan suasana seperti mana golongan yang berpendapatan rendah yang layak mendapat pinjaman di bawah Skim Pinjaman Perumahan yang ditubuhkan oleh Kementerian Perumahan;
- (b) sejak ditubuhkan sudah ramai mana mereka yang mendapat pinjaman dan banyak mana pula rumah yang dijangka boleh diberi bantuan dalam masa lima tahun yang akan datang;
- (c) sejauh mana skim ini dapat benar-benar memenuhi matlamat memberi rumah kepada golongan yang berpendapatan rendah di bawah skim ini. Berapa peratuskah dijangka orang yang patut mendapat bantuan itu mampu dibantu oleh skim ini; dan
- (d) sehingga ini ramai manakah bantuan seperti itu sudah diberikan kepada orang Kelantan.

Tuan Osu bin Haji Sukam:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, syarat-syarat kelayakan bagi mendapatkan pinjaman di bawah skim ini adalah seperti berikut:
- (i) Warganegara Malaysia;
 - (ii) Umur di antara 18 hingga 48 tahun;
 - (iii) Jumlah pendapatan suami dan isteri tidak melebihi \$7,000.00 sebulan;
 - (iv) Tujuan memohon ialah untuk membina rumah baru sahaja;

- (v) Pemohon boleh menggunakan pelan rumah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan atau jika menggunakan pelan sendiri kosnya tidak melebihi \$20,000.00;
 - (vi) Pemohon belum memiliki rumah sendiri dan rumah yang hendak dibina baru itu belum dibina lagi;
 - (vii) Pemohon mempunyai tanah untuk tapak dan cagaran:
 - (i) Tanah tapak: hendaklah dimiliki oleh pemohon atau suami/isteri atau ibu bapa kandung pemohon.
 - (ii) Tanah untuk cagaran: tanah milik sesiapa sahaja asalkan pemiliknya memberi kebenaran secara akuan berkanun.
 - (viii) Jumlah maksima pinjaman ialah sebanyak \$7,500.
 - (ix) Kakitangan Kerajaan, Badan Berkanun, kakitangan institusi kewangan atau suami/isteri mereka yang disediakan kemudahan-kemudahan pinjaman perumahan tidak akan diberi pertimbangan di bawah skim ini.
- (b) Semenjak skim ini ditubuhkan pada tahun 1976 hingga ke bulan Januari, 1990 sebanyak 4,100 permohonan telah diluluskan. Skim ini dibiayai oleh Kumpulan Wang Amanah Pinjaman Perumahan. Pinjaman boleh diberi bergantung kepada baki wang yang ada dan peruntukan tambahan yang diberi. Apabila peminjam membayar balik wang itu akan dipusingkan

semula untuk dipinjamkan kepada lebih ramai lagi orang lain.

- (c) Dari segi sambutan orang awam adalah menggalakkan berasaskan permohonan-permohonan yang diterima setakat ini. Secara ringkasnya, skim ini bolehlah dianggap menjadi "supplementary" dan "complementary" kepada program-program perumahan untuk golongan berpendapatan rendah yang ada di negara ini pada keseluruhannya. Ianya sedikit sebanyak telah menambahkan bilangan rakyat berpendapatan rendah mendapat kemudahan membina rumah baru. Sayugia dinyatakan bahawa skim ini adalah satu skim yang berterusan. Kesnya hanya dapat dinilai dalam jangka masa yang panjang.
- (d) Semenjak skim ini ditubuhkan, 1,387 orang daripada negeri Kelantan telah diberi pinjaman.

PERTUBUHAN DAKWAH— MEMBANTERAS

44. Tuan Nasruddin bin Haji Alang Saidin minta Perdana Menteri menyatakan apakah langkah-langkah dan usaha-usaha pihak Kementerian bagi membanteras dan mengurangkan penubuhan berbagai-bagai kumpulan-kumpulan dan pertubuhan-pertubuhan dakwah yang sedikit sebanyak mengelirukan orang-orang Islam di negara ini dan ini juga akan memberi kesan-kesan yang negatif di atas anak-anak di masa akan datang.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor): Bukanlah menjadi dasar Kerajaan untuk membanteraskan kumpulan-kumpulan dan pertubuhan-pertubuhan dakwah di negara ini. Apa yang sedang dilakukan

ialah usaha-usaha untuk menyelaras dan mewujudkan kerjasama antara pertubuhan-pertubuhan dakwah itu supaya gerakan dakwah di negara ini berjalan dengan berkesan. Usaha-usaha penyelarasan itu dibuat melalui Badan Penyelaras Gerakan Dakwah Malaysia.

PROJEK PEMBANGUNAN JINJANG

45. Dr Tan Seng Giaw minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) bilakah projek pembangunan bagi kawasan Jinjang akan mula dilaksanakan. Setakat ini, apakah di antara projek pembangunan yang dirancang bagi kawasan Jinjang di segi perkembangan ekonomi dan juga disegi peningkatan kemudahan masyarakat, khususnya tempat rekreasi;
- (b) apakah pula jumlah wang peruntukan yang diberi kepada tujuan membangunkan Jinjang pada setiap tahun, bermula dari tahun 1982 hingga 1990. Secara perbandingan, apakah jumlah peruntukan yang disediakan dalam tahun 1976 dan 1978. Sila nyatakan secara berasingan dan bagi setiap jenis aktiviti pembangunan, pecahan perbelanjaan yang dibuat pada tahun-tahun tersebut di atas.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Drs Suleiman bin Mohamed): Di antara projek-projek yang telah dan akan dibangunkan di kawasan Jinjang ialah seperti berikut:

- (i) 4 buah projek kemudahan sosial/awam termasuk pembinaan Dewan Sivik;
- (ii) pembinaan dan pembaikan jalan serta longkang di kawasan Jinjang Utara dan Selatan;

- (iii) projek perumahan awam bagi penempatan semua setinggan;
- (iv) pelaksanaan projek-projek kecil seperti kerja-kerja membaiki jalan, dewan orang ramai, membekal peralatan dewan, menyediakan taman permainan kanak-kanak dan lain-lain lagi; dan
- (v) pelaksanaan projek-projek penswastan yang meliputi pembinaan rumah kos rendah sebanyak 1,317 unit dan rumah-rumah kos sederhana/tinggi sebanyak 2,905 unit.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dasar peruntukan kewangan bagi tujuan pembangunan yang dijalankan di Wilayah Persekutuan pada masa ini, tidaklah dengan cara menyediakan peruntukan setiap tahun bagi mana-mana kawasan itu. Peruntukan yang disediakan adalah berlandaskan kepada keperluan sesuatu projek dan kawasan-kawasan yang akan dibangunkan serta lama tempoh sesuatu projek itu dapat disiapkan. Secara amnya, dari tahun 1981 hingga sekarang, sejumlah \$1,951,179.00 telah dibelanjakan untuk projek-projek pembangunan dikawasan Jinjang.

PINJAMAN PENGAJIAN

46. Tuan Teoh Teik Huat minta Perdana Menteri menyatakan bilangan pelajar-pelajar yang telah diberi pinjaman pengajian oleh Kerajaan Pusat dan lain-lain badan berkanun dan tidak membayar balik pinjaman tersebut selepas memperoleh Ijazah dan juga menyatakan jumlah wang yang terbabit dan apakah tindakan yang telah diambil untuk mendapatkan balik tunggakan ini.

Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor: Bilangan pelajar yang telah diberi pinjaman pengajian

dari tahun 1987 hingga 1989 oleh Kerajaan Pusat dan lain-lain badan berkanun untuk mengikuti pengajian di dalam dan di luar negeri adalah seramai 35,540 orang. Pecahannya adalah seperti berikut:

Jabatan Perkhidmatan Awam	- 20,428 orang
Kementerian Pendidikan Malaysia	- 5,134 orang
MARA	- 9,604 orang
Petronas	- 374 orang
Jumlah:	- 35,540 orang

Dari 35,540 orang yang telah terima pinjaman pengajian, 3000 orang pelajar yang menerima pinjaman MARA belum membayar balik pinjaman selepas memperolehi ijazah. Jumlah wang yang terlibat lebih kurang \$50 juta. Bagi Jabatan Perkhidmatan Awam, Kementerian Pendidikan Malaysia dan Petronas, skim ini baru dilaksanakan dan belum ada pelajar yang mendapat pinjaman telah tamat pengajian. Oleh itu agensi-agensi ini belum lagi menghadapi kes pelajar-pelajar yang tidak bayar balik pinjaman selepas terima ijazah.

Tindakan-tindakan yang diambil bagi mendapatkan balik pinjaman-pinjaman adalah bergantung kepada faktor-faktor berikut:

- (a) Pengangguran Sementara.
- (b) Pengangguran kerana diberhenti kerja.
- (c) Bercuti tanpa gaji.
- (d) Kematian.
- (e) Kesihatan.
- (f) Gagal dalam pengajian.

Tindakan undang-undang (Mahkamah) akan diambil ke atas mereka yang engkar membayar hutang mereka setelah segala perbincangan dan perundingan yang dibuat tidak mendatangkan hasil.

PEMBANGUNAN PERINDUSTRIAN

47. Tuan Ahmad bin Omar minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan:

- (a) sejauhmanakah Perbadanan Kemajuan Seberang Laut Jepun (JODC) telah terlibat dalam meningkatkan proses perindustrian di negara ini;
- (b) bagaimana peranan JODC dalam proses perindustrian di negara ini di masa akan datang. Adakah peranannya terus ditambah dan ditingkatkan atau sebaliknya; dan
- (c) bagaimana hubungan MIDA dan JODC dalam proses perindustrian negara bagi menentukan penglibatan JODC secara meluas dan berkesan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan dan Perindustrian (Dato Dr K. S. Nijhar):

- (a) Dalam proses pembangunan perindustrian negara, Malaysia telah mendapat bantuan daripada beberapa negara-negara maju termasuk negara Jepun sama ada dalam bentuk kewangan, perkhidmatan pakar, pengetahuan teknikal atau pembekalan alat kelengkapan. JODC memang merupakan satu daripada agensi negara asing yang telah menyumbangkan kepada proses perindustrian negara. Bantuan-bantuan yang disediakan oleh JODC adalah disalurkan melalui agensi Jepun yang lain seperti JETRO dan JESA. Setakat ini bantuan itu adalah bagi bidang yang berikut:

- (i) Bantuan dalam meng-eksport batik ke negeri Jepun.

- (ii) Memperbaiki produktiviti pengilangan jubin seramik.
- (iii) Mengeluarkan kelengkapan "electroplating" di Malaysia.
- (b) Untuk masa akan datang adalah difahamkan JODC akan meningkatkan lagi peranannya dalam proses perindustrian negara kita, dari segi menggalakkan penubuhan industri sokongan dan juga mempelbagaikan jenis barang-barang pengilangan yang akan dieksport dari Malaysia ke Jepun. JODC akan memberi bantuan teknik untuk meningkatkan tahap teknologi industri-industri sokongan tempatan supaya lebih banyak lagi komponen-komponen yang diperlukan oleh syarikat-syarikat Jepun boleh diperolehi dari sumber tempatan di negara ini. Selain dari itu JODC akan memberi lebih bantuan untuk memperbaiki kualiti keluaran-keluaran barang pengilangan negara supaya jumlah eksport barang-barang Malaysia ke negara Jepun boleh ditambah.
- (c) JODC akan bekerjasama dengan MIDA untuk memberi lebih bantuan kepada syarikat-syarikat kecil dan sederhana dalam bentuk perkhidmatan teknikal dan kewangan.

HELIKOPTER NURI MILIKAN TUDM—KEMALANGAN

48. Tuan Haji Mohd Zihin bin Haji Mohd Hassan minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) berapa buahkah kapalterbang Nuri yang ada sekarang serta tarikh ianya dibeli dan bagaimana pula tentang pengawasannya (maintenance) ke atas

kapalterbang-kapalterbang tersebut; dan

- (b) tidakkah Kementerian bercadang supaya kapalterbang-kapalterbang Nuri itu dimansuhkan sama sekali ataupun dilelong dan digantikan dengan kapalterbang-kapalterbang lain berperingkat-peringkat.

Menteri Pertahanan (Tengku Dato' Ahmad Rithauddeen Al-hajj):

- (a) Jumlah helikopter Nuri yang dimiliki oleh TUDM sekarang ialah sebanyak 36 buah, helikopter-helikopter tersebut dibeli antara 1966-1976 secara berperingkat-peringkat.

Dalam usaha kerajaan mengelakkan kemalangan pesawat terbang, pengawasan (maintenance) ke atas pesawat-pesawat tersebut dijalankan sendiri oleh TUDM mengikut peraturan prosedur yang telah ditetapkan.

- (b) Buat masa ini kerajaan belum bercadang untuk menghentikan penggunaan pesawat Nuri. Perkhidmatan akan diteruskan sehingga ke satu masa yang akan ditentukan nanti.

INDUSTRI KECIL DAN RINGAN

49. Tuan Hsing Yin Shean minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan Negeri-negeri manakah yang Kementerian akan mempertimbangkan untuk menempatkan Kawasan Perindustrian bagi keperluan perusahaan industri kecil-kecilan (small and medium-scale industries). Dan apakah industri utama yang akan diperkembangkan di kawasan perindustrian tersebut.

Dato Dr K. S. Nijhar: Sehingga akhir tahun 1989, sejumlah 42 kawasan

perindustrian telah dimajukan di seluruh negara seluas 1,824.3 h.a. kesemuanya dan kawasan-kawasan ini mengandungi tapak untuk industri kecil dan ringan. Kawasan-kawasan itu adalah seperti berikut:

Johor Darul Takzim	4 kawasan
Melaka	3 kawasan
Negeri Sembilan	2 kawasan
Darul Khusus	
Selangor Darul Ehsan	11 kawasan
Perak Darul Ridzuan	6 kawasan
Pulau Pinang	1 kawasan
Kedah Darul Aman	1 kawasan
Perlis	1 kawasan
Terengganu Darul Iman	2 kawasan
Kelantan Darul Naim	3 kawasan
Sabah	4 kawasan
Sarawak	4 kawasan
Jumlah:	42 kawasan

Di samping kawasan-kawasan perindustrian ini, kawasan-kawasan perindustrian khas untuk industri-industri kecil telah dibangunkan oleh agensi-agensi berikut:

PERDA	3 kawasan
MARA	1 kawasan
BPMB	4 kawasan
(Skim Kilang Bimbingan)	

Bagi tahun 1990 hingga 2000, Kementerian Perdagangan dan Perindustrian bercadang untuk mendirikan 50 buah kawasan perindustrian kecil dan sederhana di kawasan-kawasan yang telah dikenalpasti di semua negeri, termasuk Sabah dan Sarawak. Pihak berkuasa Kerajaan Negeri akan dihubungi untuk mengenalpasti kawasan-kawasan perindustrian yang sesuai.

Di samping kawasan-kawasan baru ini, sebanyak 7 buah kawasan perindustrian skim kilang bimbingan dan 8 buah kawasan perindustrian di bawah kelolaan MARA dicadang akan didirikan.

Kementerian juga telah mengenalpasti keluaran-keluaran yang akan digalakkan di kawasan-kawasan perindustrian yang dicadangkan dan keluaran-keluaran tersebut adalah berasaskan sumber asli dan bukan sumber asli.

AL-ARQAM—GERAKAN DAKWAH

50. Tuan Shahidan bin Kassim minta Perdana Menteri menyatakan apakah aktiviti-aktiviti yang dijalankan di Darul Arqam sebenarnya menyalahi ajaran-ajaran agama Islam dan sekiranya tidak, apakah Kerajaan ingin mengiktirafkan pergerakan Al-Arqam sebagai gerakan dakwah Islamiah di negara ini. Apakah Kerajaan bercadang untuk menyambut baik cadangan daripada Ketua Darul Arqam (Sheikhul Al-Arqam) iaitu Tuan Haji Ashaari Mohamed untuk mengambil-alih Pusat Islam dan aktiviti-aktiviti Pusat Islam.

Tuan Othman bin Abdul: Kumpulan yang dinamakan Al-Arqam itu adalah satu kumpulan yang menganut beberapa aspek fahaman dan mengamalkan beberapa jenis amalan agama Islam yang bertentangan dengan Syariah. Jawatankuasa Fatwa Kebangsaan dan semua Majlis Fatwa Negeri di Malaysia telah mengeluarkan fatwa bahawa Aurad Muhammadiyah dan Manakib Asy Syeikh As Saiyid Muhammad bin Abdullah As Suhaimi pegangan dan amalan kumpulan Al-Arqam adalah bertentangan dengan akidah dan Syariah Islamiah. Ekoran dari itu permit penerbitan akhbar dan beberapa majalah kumpulan ini telah digantung kerana penerbitan-penerbitan itu menyebarkan fahaman dan ajaran yang telah difatwakan sebagai ajaran salah.

Serentak dengan itu Kerajaan telah menerbitkan sebuah buku bertajuk "Penjelasan Terhadap Buku Aurad

Muhammadiyah Pegangan Darul Arqam” yang menerangkan secara terperinci kesalahan-kesalahan dan penyelewengan fahaman serta amalan dalam Aurad Muhammadiyah itu. Buku ini telah diedarkan secara percuma kepada masyarakat Islam. Di samping itu aktiviti dakwah juga telah diperhebatkan bagi menerangkan kepada masyarakat tentang penyelewengan ajaran serta amalan yang dibawa oleh Al-Arqam itu.

Pusat Islam adalah satu badan Kerajaan, dengan itu soal pengambilalihan oleh kumpulan bukan Kerajaan tidak timbul.

PENDAFTARAN PENGUNDI RUMAH KE RUMAH

51. Tuan Jawah Anak Gerang minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Kerajaan mempunyai rancangan untuk mengadakan pendaftaran pengundi dari rumah ke rumah khususnya di Sarawak dan dari pejabat ke pejabat di seluruh negara.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman (Dato' Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud): Pendaftaran secara dari rumah ke rumah atau dari pejabat ke pejabat memang telah dijalankan di negara ini termasuk di Sarawak terutama apabila dijalankan urusan pendaftaran pemilih secara bersepadu (secara besar-besaran). Di Sarawak mungkin kaedah pendaftaran dari rumah ke rumah tidak dapat dijalankan sepenuhnya disebabkan keadaan negeri yang sangat luas, masalah cuaca dan masalah perhubungan.

GOLONGAN SUFI

52. Tuan Haji Mohamad bin Abdullah minta Perdana Menteri menyatakan apakah tindakan positif yang telah dijalankan untuk

menerangkan kepada masyarakat Islam di Malaysia tentang 32 golongan sufi yang dikatakan bertentangan dengan ajaran Islam sekarang ini.

Tuan Othman bin Abdul: Langkah-langkah yang telah dan akan terus diambil oleh Bahagian Hal Ehwal Islam Jabatan Perdana Menteri adalah seperti berikut:

- (a) mengadakan ceramah dan taklimat mengenai ajaran salah dalam kursus-kursus yang dianjurkan oleh Bahagian Hal Ehwal Islam sendiri, dan oleh Jabatan-jabatan Agama Islam Negeri dan juga oleh Urusetia Majlis Keselamatan Negara serta lain-lain jabatan kerajaan dari semasa ke semasa;
- (b) menerbitkan majalah dan buku-buku memperkenalkan tasauf yang sebenar di samping menerangkan penyelewengan-penyelewengan yang berlaku dalam tarikat-tarikat. Majalah yang dimaksudkan ialah “RUHANIAT” yang diterbitkan tiga bulan sekali. Buku-buku yang telah diterbitkan ialah:
 - (i) Allah Satu Pendekatan Dari Kacamata Sufi.
 - (ii) Penjelasan Terhadap Beberapa Penyelewengan Dalam Amalan Tariqat.
 - (iii) Penjelasan Cir-ciri Utama Ajaran Sesat.
- (c) mengadakan Seminar Sufi Peringkat Kebangsaan pada tiap-tiap tahun mulai 1985;
- (d) menjalankan penyelidikan dan penyiasatan dari semasa ke semasa mengenai sesuatu Tariqat atau ajaran agama sesuatu kumpulan yang disyaki menyeleweng dan mendapatkan fatwa mengenainya;

- (e) membantu pihak berkuasa agama Islam negeri dalam membuat penyiasatan dengan maksud untuk mendakwa di mahkamah orang-orang yang disyaki mengajar ajaran sesat; dan
- (f) bekerjasama dengan Kementerian Dalam Negeri dalam kawalan bahan-bahan bacaan dan lain-lain penerbitan yang merosakkan aqidah.

JURUTERA DAN JURUTEKNIK—KEKURANGAN

53. Dr Chen Man Hin minta Perdana Menteri menyatakan tahap kekurangan jurutera-jurutera dan juruteknik-juruteknik dan sama ada kekurangan ini telah sampai ke tahap yang genting sehingga ia menjejaskan program untuk mengindustrikan negara.

Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor: Di dalam masa negara sedang menghadapi pertumbuhan ekonomi dan perkembangan sektor perindustrian yang pesat, khususnya dalam sektor pembuatan, maka permintaan terhadap tenaga manusia mahir dan berpengalaman di dalam beberapa bidang tertentu termasuk bidang kejuruteraan turut meningkat. Ini seharusnya menyebabkan beberapa sektor tertentu dalam industri pembuatan menghadapi masalah dalam mendapatkan tenaga manusia mahir dan berpengalaman untuk diambil bekerja di dalam kilang-kilang dan sebagainya. Bidang-bidang di mana tenaga manusia mahir dan berpengalaman didapati menghadapi permintaan yang agak pesat ialah bidang kejuruteraan termasuk kejuruteraan mekanikal, kemikal, elektrik dan elektronik. Walaupun terdapat

keadaan di mana permintaan tenaga manusia mahir dan berpengalaman adalah lebih tinggi daripada penawaran, khususnya dalam bidang-bidang yang telah dinyatakan, namun demikian ia adalah satu fenomena jangka pendek yang dapat diatasi dengan bertambahnya pengeluaran graduan-graduan daripada Institusi-institusi Pengajian Tinggi tempatan dan luar negeri. Pada keseluruhannya keadaan kekurangan penawaran tenaga manusia dalam bidang kejuruteraan tidak menjejaskan program perindustrian negara.

PERKHIDMATAN AWAM— TAPISAN BPR

54. Tuan Teoh Teik Huat minta Perdana Menteri menyatakan sama ada benar semua kakitangan-kakitangan awam yang disyorkan naik pangkat dan juga yang memilih untuk bersara awal hendaklah terlebih dahulu ditapis oleh Badan Pencegah Rasuah (BPR) sebelum ini dibenarkan naik pangkat atau bersara. Jika benar:

- (a) berapa ramaikah kakitangan-kakitangan awam yang telah disyorkan naik pangkat telah ditapis oleh BPR semasa 5 tahun kebelakangan ini dengan memberi angka-angka bagi setiap tahun dan dari jumlah kakitangan-kakitangan awam yang ditapis ini, berapakah dari mereka-mereka ini yang disyorkan tidak sesuai untuk dinaikkan pangkat oleh BPR dengan memberi nama-nama mereka, pangkat dan sebab-sebab penolakan ini; dan
- (b) berapa ramaikah kakitangan-kakitangan awam yang telah memilih untuk bersara awal telah ditapis oleh BPR semasa

5 tahun kebelakangan ini telah disyorkan oleh BPR supaya tidak dibenarkan bersara awal, juga memberi nama-nama mereka, pangkat dan sebab-sebab kerana tidak membenarkan mereka bersara awal.

Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor: Sebelum seorang kakitangan dalam Perkhidmatan Awam Am Persekutuan dipertimbangkan untuk kenaikan pangkat, namanya akan dikemukakan kepada Badan Pencegah Rasuah untuk mengetahui sama ada, ada rekod atau tidak mengenainya. Bagi lain-lain perkhidmatan, adalah dipercayai peraturan yang sama diikuti. Tindakan yang diambil ini adalah selaras dengan Peraturan-peraturan Perintah Am Bab "A" 50 (ii), iaitu tindakan ini bertujuan untuk membolehkan Lembaga Kenaikan Pangkat menimbang dan membuat keputusan sama ada pegawai itu patut dinaikkan pangkat atau tidak.

Badan Pencegah Rasuah tidak mengesyorkan sama ada pegawai itu sesuai atau tidak dinaikkan pangkat hanya akan menyatakan sama ada, ada rekod atau tidak terhadap pegawai itu dan jika ada rekod, ringkasan akan diberikan.

Adalah benar bahawa setiap permohonan persaraan pilihan sendiri bagi pegawai di dalam Kumpulan "A" dan "B" adalah dirujukkan kepada Badan Pencegah Rasuah untuk memastikan bahawa pegawai berkenaan adalah tidak terlibat dengan tindakan mahkamah oleh BPR ataupun cuba melepaskan diri daripada apa-apa tindakan tatatertib dengan cara bersara lebih awal sebelum mencapai umur 55 tahun. Dalam tempoh masa 5 tahun kebelakangan, hanya 2 orang sahaja yang ditolak permohonan untuk bersara atas pilihan sendiri.

PROJEK BERASASKAN PETROLEUM

55. Tuan Mutang Tagal minta Perdana Menteri menyatakan perbelanjaan setakat ini ke atas pembinaan tersebut:

- (a) Penapisan minyak dan Lutong di Port Dickson, Kerteh dan Malacca;
- (b) Malaysia Liquefied Natural Gas (MLNG) Bintulu;
- (c) ASEAN Bintulu Fertilizer;
- (d) Hot Briquetted Iron dan Methanol Plant di Labuan;
- (e) Peninsular Gas Utilisation Project I dan II;
- (f) Ethylene, Kerteh;
- (g) Methyl Tertiary Butyl Ether (MTBE), Kerteh;
- (h) Polypropylene, Kuantan;
- (i) Polyethylene Johore;
- (j) Middle Distillate Synthesis, Bintulu;
- (k) Aluminium Smelting, Bintulu;
- (l) Shell;
- (m) Esso; dan
- (n) Production Sharing Contractors (PSC Contractor) yang lain di Malaysia.

Dari jumlah wang yang dibelanjakan, nyatakan peratus dan nilai contact yang diberikan kepada syarikat asing, syarikat tempatan bukan Bumiputera dan syarikat Bumiputera mengikut negeri. Adakah Kerajaan berpuas hati dengan peratusan dan nilai kontrak yang diberikan kepada Syarikat Bumiputera.

Dato' Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud: Sehingga Disember 1989 jumlah perbelanjaan bagi pembinaan

projek-proek yang berasaskan petroleum dan nilai serta peratus kontrak yang diberikan kepada syarikat-

syarikat asing, syarikat bumiputera dan syarikat bukan bumiputera adalah seperti berikut:

<i>Projek</i>	<i>Perbelanjaan Setakat 31.12.1989 (Juta Ringgit)</i>	<i>Peratus Kepada Asing</i>	<i>Pembahagian Syarikat Bumi- putera</i>	<i>Kontrak Bukan Bumi- putera</i>
(a) Loji Penapis Minyak:				
(i) PETRONAS, Kerteh	360	96	2	2
(ii) PETRONAS, Melaka	96	41	16	43
(b) Malaysia Liquified Natural (MLNG) Gas Bintulu	3,281	89	9	2
(c) ASEAN Bintulu Fertilizer (ABF)	600	90	—	10
(d) Peninsular Gas Utilisation				
— Projek I	462	93	2	5
— Projek II	1,037	69	26	5
(e) Methyl Tertiary Butyl Ether (MTBE), Kuantan	37	33	16	51
(f) Polypropylene, Kuantan	32	75	9	16
(g) Kontraktor-kontraktor Perkongsian Pengeluaran (PSC)	27,880	38	54	8
Jumlah:	33,785			

Jumlah perbelanjaan bagi loji-loji penapis minyak kepunyaan Shell di Lutong dan Port Dickson dan kepunyaan Esso di Port Dickson ialah \$937 juta. Walau bagaimanapun maklumat mengenai pecahan pembahagian kontrak tidak dapat diperolehi kerana loji-loji tersebut telah dibina dalam tahun-tahun 1917 dan 1964.

Manakala bagi projek-projek Hot Briquetted Iron Plant (HBI), Methanol Plant di Labuan dan Middle Distillate

Synthesis di Bintulu, jumlah perbelanjaan sehingga Disember 1989 adalah sebanyak \$1,221 juta. Daripada jumlah ini 86% daripada jumlah kontrak diberikan kepada syarikat asing dan 14% lagi kepada syarikat tempatan.

Bagi projek-projek Ethylene di Kerteh, Polyethylene di Johor dan Aluminium Smelting di Bintulu, sukalah dinyatakan bahawa projek-projek berkenaan masih dalam

peringkat perancangan dan tiada perbelanjaan pelaburan yang dibuat setakat ini.

Pada keseluruhannya, berasaskan kepada maklumat-maklumat seperti tersebut di atas, Kerajaan berpendapat peratusan dan nilai kontrak yang diberikan kepada syarikat Bumiputera adalah tidak memuaskan. Keadaan ini adalah disebabkan oleh kesemua projek-projek tersebut adalah projek-projek berteknologi tinggi yang mana keupayaan syarikat tempatan khususnya syarikat bumiputera masih lagi jauh lebih rendah berbanding dengan syarikat atau kontraktor daripada luar negeri. Kerajaan menyedari keadaan ini dan usaha-usaha sedang dilaksanakan bagi meningkatkan penyertaan syarikat-syarikat bumiputera di dalam projek-projek yang berteknologi tinggi. Di antara usaha-usaha itu ialah:

- (i) mengenakan syarat kepada kontraktor asing supaya mengambil dan melatih pekerja-pekerja tempatan di semua peringkat jawatan dan menyediakan program pemindahan teknologi;
- (ii) mensyaratkan syarikat-syarikat asing supaya menubuhkan syarikat usahasama dengan syarikat tempatan bagi melaksanakan kontrak berkenaan;
- (iii) menghadkan penyertaan tender tertentu kepada kontraktor bumiputera sahaja; dan
- (iv) memecahkan tender kepada beberapa pakej supaya kontraktor bumiputera dapat mengambil bahagian.

Baru-baru ini Kerajaan telah menyiapkan Rangka Pelan Penyertaan Bumiputera di dalam industri petroleum yang merangka strategi-strategi dan program-program bagi meningkatkan penyertaan bumiputera di semua bidang di dalam industri ini. Strategi-

strategi dan program berkenaan sedang di dalam pelaksanaan oleh pihak-pihak tertentu termasuk PETRONAS dan Kementerian Perdagangan dan Perindustrian.

FERRY MALAYSIA— PENJUALAN

56. Tuan Maidom P. Pansai minta Perdana Menteri menyatakan apakah kedudukan Cruise Muhibbah—Ferry Malaysia yang sudah lama dilaporkan akan dijual itu kerana prestasi pencapaiannya tidak memuaskan. Kalau benar ia sudah dijual, siapakah yang telah membelinya dan berapakah harganya. Dan apakah alternatif yang diambil oleh Kerajaan demi untuk meneruskan rancangan dalam konteks integrasi nasional.

Dato' Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud: Kapal Cruise Muhibbah milik Ferry Malaysia Sdn. Bhd. telah dijual pada 30 Disember, 1989 kepada sebuah syarikat di Dublin yang bernama "Zatlen Limited" dengan harga US\$17 juta.

Walaupun kapal tersebut telah dijual, program-program lain dalam strategi penggalakan tetap dilaksanakan dan dipergiatkan. Program-program penggalakan lain seperti sistem pendidikan yang sama, undang-undang dan perkhidmatan awam yang semakin seragam, pengangkutan dan perhubungan udara serta telekomunikasi yang semakin baik, rangkaian radio dan televisyen kebangsaan, program integrasi secara berkumpulan termasuk lawatan pemimpin-pemimpin masyarakat, pertukaran anak angkat, penempatan pegawai-pegawai dari negeri Sabah dan Sarawak ke Semenanjung dan sebaliknya serta liputan berita yang lebih luas mengenai hal ehwal Sabah dan Sarawak dalam

akhbar nasional akan terus di-kendalikan terus kerana telah berjaya dalam memupuk dan mempercepatkan proses integrasi nasional.

ORANG MEMELUK ISLAM

57. Tuan Lim Guan Eng minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) bilangan orang yang memeluk agama Islam pada tahun 1980-1989;
- (b) bilangan muallaf yang belum mencapai 18 tahun semasa memeluk agama Islam; dan
- (c) berikan pecahan kepada negeri bagi kedua-dua di atas.

Tuan Othman bin Abdul: Untuk makluman Yang Berhormat, perkara mengenai agama Islam adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan Negeri. Bagi Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, bilangan orang memeluk Islam yang didaftarkan dari tahun 1980-1989 adalah seramai 2,848 orang. Bilangan muallaf yang belum mencapai umur 18 tahun pula ialah seramai 67 orang.

BAHASA KADAZAN/DUSUN— PENGAJARAN DI SEKOLAH- SEKOLAH

58. Tuan Nurnikman bin Abdullah minta Menteri Pendidikan menyatakan bilakah Bahasa Kadazan/Dusun akan diperkenalkan di sekolah-sekolah di Sabah seperti yang beliau umumkan di Kota Kinabalu sedikit masa dulu. Sudahkah Kementerian membuat persediaan-persediaan yang perlu berhubung dengan perkara ini.

Tuan Anwar bin Ibrahim: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan masih mengkaji tentang kesesuaian

pengajaran Bahasa Kadazan/Dusun kerana perkara ini melibatkan implikasi-implikasi lain seperti sukatan pelajaran, buku teks, latihan guru dan lain-lain. Persediaan ini akan mengambil masa sebelum mata pelajaran dapat dilaksanakan di sekolah-sekolah di Sabah.

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG DADAH BERBAHAYA (LANGKAH-LANGKAH PENCEGAHAN KHAS) (PINDAAN)

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985 dan bagi mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Dalam Negeri; dibacakan kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat ini.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PILIHANRAYA (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.35 *ptg.*

Perdana Menteri (Dato' Seri Dr Mahathir bin Mohamad): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan satu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Pilihanraya, 1958 dibaca kali kedua sekarang.

Rang Undang-undang Pilihanraya (Pindaan) 1990 adalah bertujuan untuk

meminda Akta Pilihanraya, 1958 bagi maksud-maksud berikut:

- (a) Meminda takrif tempat mengundi bagi memperluaskan penggunaannya sebagai tempat mengira undi;
- (b) Memberi kuasa kepada Ketua Tempat Mengundi menolak kertas-kertas undi yang tidak sah atau yang tidak boleh diterima; dan
- (c) Meminda istilah yang terdapat dalam teks Bahasa Malaysia daripada "Pegawai Pengetua" kepada "Ketua Tempat Mengundi".

Tuan Yang di-Pertua, sukacita saya mengemukakan kepada Dewan yang mulia ini latar belakang dan asas pindaan yang dicadangkan di dalam Rang Undang-undang ini.

Suruhanjaya Pilihanraya telahpun menjalankan sistem pengiraan undi yang dipusatkan (centralised counting) semenjak pilihanraya dijalankan di negara ini. Selaras dengan kemajuan negara kita daripada segi perhubungan, pengurusan serta kemudahan-kemudahan, lain maka Suruhanjaya Pilihanraya berpendapat sistem yang telah berjalan sejak beberapa lama ini perlu dipinda dan digantikan dengan sistem yang baru iaitu pengiraan undi di tempat mengundi.

Mengikut sistem pengiraan undi yang dicadangkan, pengiraan undi dijalankan di tempat mengundi oleh Ketua Tempat Mengundi sendiri dan tidak oleh Pegawai Pengurus di satu pusat pengiraan undi bagi sesuatu bahagian pilihanraya seperti yang dilakukan sekarang. Walau bagaimanapun, bagi kawasan-kawasan tertentu di mana didapati pengiraan undi di tempat mengundi tidak dapat diadakan, sistem yang wujud sekarang masih boleh dipakai dengan sedikit pindaan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan menggunakan sistem yang dicadangkan ini, perkara-perkara berikut akan diwujudkan. Tiap-tiap tempat mengundi menjadi tempat mengira undi dan kakitangan pengundian yang sama akan menjadi kakitangan yang bertanggungjawab bagi pengiraan undi. Agen-agen calon boleh mengawasi sepanjang pengiraan undi berjalan. Setelah pengiraan undi selesai keputusan sementara bolehlah disampaikan menerusi telefon atau alat semboyan kepada Pegawai Pengurus. Pegawai Pengurus akan menjumlahkan kesemua keputusan untuk menentukan calon yang menang. Keputusan muktamad hanya akan diumumkan setelah Pegawai Pengurus menerima penyata pengundian dari Ketua Tempat Mengundi. Sistem mengira undi di tempat mengundi ini akan memberi beberapa kebaikan seperti berikut:-

- (a) Keputusan pilihanraya akan dapat diperolehi dengan lebih cepat iaitu di antara jam 8.00 malam hingga 9.00 malam. Ketua Tempat Mengundi akan hanya mengira paling banyak 700 kertas undi atau 1,400 kertas undi sekiranya pilihanraya Parlimen dan Dewan Undangan Negeri dijalankan serentak. Mengikut sistem yang berjalan sekarang, semua petipeti undi mestilah sampai ke tempat pengiraan undi sebelum pengiraan undi dapat dimulakan. Dengan cara ini pengiraan undi biasanya hanya dapat dimulakan pada kira-kira jam 8.30 malam dalam mana purata sebanyak kira-kira 100,000 kertas undi bagi Parlimen dan Dewan Undangan Negeri yang akan dikira. Kebanyakan keputusan pengundian biasanya diketahui hanya selepas jam 1.00 pagi keesokan harinya.

- (b) Sistem baru ini akan mewujudkan suasana yang lebih aman dan tenteram dengan mengalihkan tumpuan dan perhatian penyokong-penyokong parti dan orang ramai ke beberapa tempat mengira undi berbanding dengan ke satu pusat pengiraan undi sahaja seperti yang berlaku sekarang. Suasana tegang serta gangguan-gangguan seperti yang dihadapi sekarang dapat dielakkan.
- (c) Pergerakan peti undi sebelum kertas undi dikira dapat dielakkan. Pada masa ini telah timbul tohmahan-tohmahan yang tidak berasas di kalangan beberapa pihak yang mendakwa kononnya peti undi ditukar-ganti ketika dalam perjalanan ke tempat mengira undi. Dengan perlaksanaan sistem baru ini, maka tohmahan-tohmahan sedemikian dapat diatasi dan akan memberi lebih keyakinan kepada semua pihak.
- (d) Sistem ini akan menjelaskan kedudukan jumlah undi sebenar bagi Pilihanraya Parlimen dan Dewan Undangan Negeri. Mengikut sistem yang ada sekarang disebabkan pengiraan undi dijalankan di satu pusat sahaja, ada kalanya telah timbul keraguan di kalangan beberapa pihak berhubung dengan perbezaan jumlah undi Parlimen dan Negeri dalam bahagian Parlimen yang berkenaan.
- (e) Sistem ini juga dapat mengelak dan mengurangkan kesilapan pengiraan undi kerana jumlah kertas undi yang dikira bagi satu-satu tempat mengira undi adalah kecil jumlahnya. Sistem ini juga menggunakan Kertas Pengumpulan Makluman ataupun tally sheet dalam mana ejen-ejen mengira undi berpeluang sama mencatat undi-

undi yang diperolehi oleh calon-calon. Ini dapat mengelakkan tohmahan-tohmahan yang tidak benar di kalangan setengah-setengah pihak bahawa kononnya Kerani-kerani mengira undi dengan sengaja menyalahkira kertas-kertas undi untuk faedah calon tertentu.

Sistem pengiraan undi di tempat mengundi bukanlah merupakan satu sistem asing. Sistem ini telah dilaksanakan dengan jayanya di kebanyakan negara maju dan juga negara-negara membangun. Kerajaan memberi jaminan bahawa segala sokongan dan kemudahan akan diberikan bagi memudahkan Suruhanjaya Pilihanraya menjalankan sistem ini dengan jayanya.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan ke atas Akta ini tidaklah menunjukkan peraturan-peraturan pengiraan undi secara terperinci. Peraturan-peraturan secara terperinci akan disediakan oleh Suruhanjaya Pilihanraya mengikut kuasa yang ada padanya di bawah seksyen 16 (i) dan (j) Akta Pilihanraya, 1958.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi pindaan yang dicadangkan ialah meminda istilah "Pegawai Pengetua" sebagaimana yang terdapat dalam teks Bahasa Malaysia kepada "Ketua Tempat Mengundi". Istilah "Ketua Tempat Mengundi" ini lebih sesuai digunakan dan istilah ini digunakan di dalam Peraturan-peraturan Pilihanraya (Perjalanan Pilihanraya) 1981.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan sistem pengiraan undi yang hendak dilaksanakan oleh Suruhanjaya Pilihanraya adalah satu sistem yang boleh mengurangkan berbagai-bagai masalah yang telah diterangkan sebentar tadi, maka saya percaya semua Ahli-ahli Yang Berhormat tidak akan ragu-ragu memberi sokongan kepada pindaan ini. *(Disampuk)* Saya percaya

dengan wujudnya sistem baru ini berbagai tuduhan berkaitan dengan pengiraan undi ini dengan sendirinya akan terhapus dan ini seterusnya akan meringankan beban Suruhanjaya Pilihanraya di dalam menjalankan usahanya.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan bahawa pindaan ini mempunyai kaitan yang rapat dengan beberapa perkara yang lain, maka saya bercadang membuat penjelasan berkenaan dengan perkara-perkara yang berkaitan ini:

Pertamanya, pindaan ini tidak akan menghapuskan demokrasi. (*Disampuk*) Saya telah terangkan semalam bahawa demokrasi mempunyai tafsiran yang berbeza-beza di negara-negara yang berlainan. Yang penting ialah jenis manusia yang mentadbir dalam sistem demokrasi ini. Ada negara-negara yang memanggil diri mereka dengan perkataan "demokrasi" atau "demokratik". Umpamanya, Jerman Timur dahulu semasa ianya duduk di bawah pemerintahan komunis dikenali dengan nama German Democratic Republic (GDR). Walaupun namanya mengandungi perkataan "demokratik", sebenarnya ia diperintah secara dictatorial oleh Parti Komunis Jerman Timur dan ini telah jelas didedahkan baru-baru ini apabila ketuanya, Honickle dan beberapa lagi tokoh-tokoh pemimpin GDR ini telah digulingkan oleh rakyat German Democratic Republic ini dan perkataan German Democratic Republic ini akan dihapuskan kerana penggunaan perkataan demokratik tidak bermakna sama sekali dalam negara Jerman Timur ini.

Dalam negara kita, ramai juga yang suka menggunakan perkataan "demokratik". Umpamanya, ada parti yang memanggil diri mereka demokratik seperti Democratic Action Party (DAP). Sebenarnya tidak ada langsung demokrasi dalam parti ini.

Dr Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Kepong bangun.

Dr Tan Seng Giaw: Peraturan Mesyuarat. Itu sangkaan jahat, tidak boleh. (*Ketawa*) Yang Amat Berhormat Perdana Menteri patutlah mempunyai kemurahan hati sebagai Statesman untuk hampir-hampir satu dekad. Jadi tunjukkan Statesman-like behaviour. (*Tepuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ini tidak bercanggah dengan Peraturan Mesyuarat 36 (6) kerana ini dikatakan kepada parti.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, ya, saya boleh kata kepada parti. Parti demokratik ini tidak demokratik dan ini adalah Statesman-like statement. (*Ketawa*) Saya murah hati kerana menyebut ini kerana ini adalah kebenaran kerana dalam parti ini tidak ada demokrasi sama sekali. Arahan diberi supaya bising dalam Dewan ini umpamanya, maka mereka lalu terus bising, tidak kata apa-apa pun, cuma bising sahaja, dengan tujuan untuk menghalang pihak Kerajaan membuat apa-apa kenyataan dan ini efektif sekali, Tuan Yang di-Pertua, kerana dalam sistem . . .

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Adakah ini bererti apabila backbenchers Barisan Nasional bising dan selalu banyak bising, ini dibuat atas arahan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri (*Disampuk*) dan ini menunjukkan bahawa ini teladan yang tidak baik. Adakah ini maknanya?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, bilangan ahli backbenchers di sebelah sini begitu ramai. Kalau mereka teringin untuk buat bising, Ahli Yang Berhormat tidak boleh bercakap langsung. Tetapi kita tidak buat macam itu. Ada kalanya bila kena pada

tempatnyanya kita cuma tepuk sedikit dan kita ketawa sedikit. (*Ketawa*) Kita boleh tengok sekarang, demonstrasi sudah diadakan, Tuan Yang di-Pertua, demonstrasi tentang demokrasi ala-DAP sudahpun ditunjukkan. Bila ketua ketawa yang lain semua ketawa. (*Ketawa*)

Saya masih teringat lagi wayang gambar Charlie Chaplin dahulu—"The Great Dictator", bila dia angkat tangan—tepu, bila dia turun tangan—stop, tidak boleh jawab, macam itulah. (*Ketawa*) Sebab itu kita tidak harus khuatir tentang penghapusan demokrasi, kerana undang-undang yang kita kemukakan pada hari ini kerana setengah orang bercakap berkenaan demokrasi tetapi tidak mengamalkan demokrasi dan ini jelas terdapat dalam parti yang duduk di depan saya ini.

Kebebasan mengundi tidak akan terjejas kerana pindaan ini, kerana pengundi-pengundi akan bebas membuat pilihan mereka dan sudah tentu saya yakin di tempat-tempat tertentu parti lawan akan menang juga. Kita hendak supaya parti lawan ini menang kerana kita suka ada Opposition di Malaysia kita ini, bukan seperti negara-negara yang menjadi bapa kepada parti DAP ini. Saya tidak tahulah siapa dia, saya tidak tuduh siapapun. Kalau dia beranggapan yang salah, itu salah dia, bukan salah saya, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Kota Melaka bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Penjelasan. Tadi Yang Amat Berhormat ada sebut bahawa ada sebuah negara yang menjadi bapa DAP. Bolehkah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menyatakan apakah negara tersebut, kerana ini satu tuduhan yang agak melulu dan sangat tidak bertanggungjawab?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya sudah kata saya tidak akan sebut nama negara itu. Terpulanglah kepada Ahli Yang Berhormat untuk meneliti asal-usulnya daripada mana. (*Ketawa*) Itu terserah. Ahli Yang Berhormat itu barangkali terlalu kecil pada ketika itu tidak tahu sejarah. Jadi, sekarang ini dia patut pergi sekolah DAP—Sekolah Democratic Action Party.

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, dia bangun pula.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun saya kecil, saya masih ingat masa bila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dipecat dari UMNO dan pada masa itu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah pergi ke negara Australia dan di Monash University memberikan satu ucapan yang mengatakan bahawa negara Malaysia tidak berdemokrasi, tetapi sekarang undang-undang menjadi lebih tidak demokratik. Saya rasa itu cakup tidak serupa bikin. Terima kasih.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju dengan apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat daripada Kota Melaka iaitu masa saya pergi ke Australia ini saya berkata bahawa tidak ada demokrasi di Malaysia pada ketika itu. Lepas itu bila saya mengambilalih, ada balik. (*Ketawa*)

Tentang perkara pengiraan undi ini, kita dapati bahawa ramai juga daripada rakyat yang pada satu ketika berhak mengundi tetapi kemudian tidak berhak mengundi. Tidak semena-mena nama mereka dikeluarkan daripada daftar pengundi dan kita dapati bahawa ini dibuat oleh setengah-setengah daripada orang tertentu yang sudah tentu tidak daripada parti Kerajaan

kerana yang dikeluarkan daripada senarai pengundi ini adalah penyokong-penyokong Kerajaan belaka. Pada satu ketika di waktu Dato' Asri masuk dalam Barisan Nasional namanya juga terkeluar, tidak ada dan dia tidak boleh mengundi. Jadi, pada mulanya kita percaya bahawa senarai itu memang tepat, tidak ada "fiddling" oleh pihak tertentu tetapi kita dapati bahawa memang ada "fiddling" sebab itu baru-baru ini diarah supaya UMNO, khususnya, menyemak dengan teliti senarai pengundi-pengundi ini dan kita dapati banyak nama-nama ahli UMNO sudah hilang. Di setengah-setengah tempat sampai 2,000 orang tidak ada dalam daftar pengundi. Ada yang masih hidup dikatakan mati, ada yang mati masih kekal sebagai pengundi. Jadi, agak sukar sedikit untuk mereka mengundi, sebab itu kita sekarang ini memberi arahan kepada UMNO untuk mendaftar, berusaha seberapa yang boleh mendaftar nama-nama, tetapi sudah tentulah ini dikatakan oleh DAP sebagai campur-tangan Kerajaan dengan Suruhanjaya Pilihanraya.

Tuan Lim Kit Siang: Minta penjelasan, Tuan Yang di-Pertua. Adakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sedar bahawa kini kita dapat ramai sungutan dan complaint bahawa penyokong-penyokong DAP di kawasan-kawasan DAP sudah hilang nama dalam daftar pemilih dan apa yang boleh dibuat untuk membetulkan semua ini?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, ini mungkin kerja mereka yang dahulu tidak begitu setuju dengan DAP tetapi sekarang jadi kawan baik DAP —kerja mereka itu. (*Ketawa*)

Semua tuduhan ini dibuat kerana sebab-sebab tertentu khususnya untuk mengadakan apa yang dikatakan sebagai Election Watch. Kita ada SEIKO watch, macam-macam watch tetapi sekarang ada Election Watch.

(*Ketawa*) Election Watch ini mengikut parti DAP adalah satu badan yang neutral dan bebas. Malangnya tafsiran DAP berkenaan dengan kebebasan seseorang ataupun sesuatu badan ini berbeza sedikit dengan yang diterima umum oleh kita semua. Bagi DAP, siapa yang memihak kepada DAP dianggap sebagai bebas. Orang yang terang-terang berkata bahawa mereka bersetuju ataupun menyokong ataupun supportive kepada apa yang disebut oleh DAP maka orang ini adalah bebas dan kebebasan ini dibuat tafsiran kepada semua pihak, umpamanya, hakim yang menyebelahi DAP dipanggil hakim yang bebas. Kalau hakim itu . . .

Dr Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat dari Kpong.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, hakim yang disebutkan itu membuat keputusan yang bertentangan dengan hasrat DAP di dalam kes Lebuhraya Utara/Selatan yang menyebabkan beberapa ahli DAP dimasukkan kepada rumah Yang di-Pertuan Agong. Hakim itu yang membuat keputusan yang bertentangan dengan hasrat DAP dan yang kedua, ada setengah-setengah ahli di dalam Election Watch itu yang bertentangan dengan DAP dalam beberapa ketika termasuk Dr Chandra Muzaffar yang banyak mempertikaikan dasar DAP dan kalau Yang Amat Berhormat yang begitu murah hati, apa fasalnya kalau tidak mengundang mereka untuk ke kediaman untuk menerangkan keadaan yang sebenar? Ini begitu adil, ini begitu saksama, ini selepas 10 tahun rejim Mahathir (*Tepuk*) semua itu popular, demokratik, adil dan saksama. Apa salahnya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, tidak salah sama sekali. Dia kata saya sudah jadi Perdana Menteri

10 tahun tetapi sebenarnya masuk tahun 1991 baru 10 tahun, bermakna dia sudah mengaku awal-awal bahawa dia akan kalah dan saya akan kekal. (Ketawa) Tidak ada salah kalau dia hendak panggil hakim mana pun, hendak beri penerangan mana tetapi yang maksud saya ialah hakim yang dahulu berlagak sebagai hakim tetapi sekarang ini tidak jadi hakim dan sekarang ini begitu aktif lagi dalam bidang politik dan orang ini jadi anggota Election Watch dan mendakwa diri mereka sebagai tidak bias sedangkan kita tahu mereka pergi mana-mana buat ucapan hentam Kerajaan, lepas itu hendak jadi orang yang hendak mengawasi Kerajaan. Orang ini dianggap bebas, hakim yang semacam ini. Ahli Yang Berhormat pada satu ketika dihadapkan ke mahkamah, sepatutnya kesalahannya itu didenda dengan denda lebih daripada \$2,000, tetapi denda itu sengaja dikurangkan barangkali, maka dianya tidak gugur daripada menjadi Wakil Rakyat dan kita tidak complaint, tidak kata hakim itu memihak kepada DAP. Kita senyap. Itu keputusan hakim, kita terima, tetapi bagi . . .

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Adakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sekarang menyoalkan keputusan Supreme Court atau Federal Court masa itu iaitu Mahkamah Agung, oleh kerana di dalam kuorum Federal Court yang mendengar rayuan itu dan membuat keputusan—bukan keputusan seorang—masa itu bukan sahaja adanya bekas Hakim Besar (Lord President) Tun Suffian tetapi juga Ketua Hakim (Chief Justice) yang sekarang ialah Yang di-Pertuan Agong. Adakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menyoalkan keputusan itu termasuk keputusan yang dibuat oleh Hakim Raja Azlan Shah pada masa itu?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat tidak berapa dengar apa yang saya kata, itu

yang jadi masalahnya. Besok baca dalam *Hansard* apa yang saya kata. Saya kata kita terima keputusan yang dibuat oleh mahkamah itu, kerana kita anggap mahkamah itu bebas. Kita tidak kata kita tak terima, kita terima, tetapi bagi Ahli Yang Berhormat kalau keputusan itu bertentangan dengan kehendak dia, maka ini tidak ada kebebasan judiciary. Ini yang menjadi masalah, kerana ada double standards, bagi dia hanya judiciary yang memihak kepada DAP, itulah yang bebas, kalau tidak memihak kepada DAP secara terang itu dikongkong oleh Kerajaan. Kalau pendirian yang semacam itu . . .

Tuan P. Patto: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Ipoh bangun.

Tuan P. Patto: Tolong perbetulkan saya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Sebentar tadi apabila menarik nama Ketua Pembangkang dalam kes di mana Yang Amat Berhormat mengatakan, mungkin dengan sengaja perkataan yang digunakan itu, mungkin dengan sengaja denda itu dikurangkan. Jadi itu dengan sendirinya melibatkan, menyoalkan Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong sekarang, yang sewaktu itu adalah menjadi salah seorang daripada yang mengadili rayuan itu. Adakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengatakan itu ataupun hendak menukar apa yang tadi katakan atau tarik balik ataupun seperti biasa kata "saya tidak kata" (Ketawa).

Perdana Menteri: Ahli Yang Berhormat itu sudah ada dalam Dewan ini sudah lama, dia tahu apa yang saya kata semua akan masuk dalam *Hansard*, saya tidak tarik balik. Saya kata memang keputusan dalam mahkamah ada pendapat orang lain bahawa keputusan itu tidak sepatutnya dibuat, bahkan keputusan dalam satu

mahkamah mungkin berbeza dalam kes yang sama di mahkamah yang lain. Baru-baru ini satu Hakim telah memutuskan bahawa Menteri Dalam Negeri tidak berhak revoke ataupun mengambil tindakan terhadap orang yang dibebaskan di dalam habeas corpus.

Hari ini kita baca pula seorang Hakim yang lain dalam kes yang sama berkata bahawa Menteri Dalam Negeri berhak, jadi ini menunjukkan bahawa antara Hakim dengan Hakim berpendapat bukanlah sama, secara tidak langsung teguran dibuat terhadap Hakim yang lain dan teguran terhadap Hakim adalah perkara biasa, sebab itu kita mempunyai appeal. Appeal bermakna kita boleh tegur Hakim.

Ahli Yang Berhormat daripada parti lawan tidak pernah berhenti menegur Hakim, Hakim sudah putus semua, jatuh hukum, semua sudah jalan, tidak bersetuju juga dengan pendapat Hakim. Ini bermakna dia tidak terima pendapat Hakim. Janganlah bangkit tentang saya buat teguran sedikit dalam perkara ini kerana keputusan dibuat tentang banyak mana denda itu, boleh kena denda yang menyebabkan Ahli Yang Berhormat akan digugurkan, boleh juga kenakan denda yang menyebabkan Ahli Yang Berhormat tidak digugurkan, pilihan ialah untuk mengenakan denda yang menyebabkan dianya tidak digugurkan. Itu observation saya.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Bukanlah kesimpulan yang akhir ialah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mahu saya digugurkan supaya saya tidak ada di dalam Dewan ini supaya tidak payahlah mendengar teguran-teguran, ucapan-ucapan dari pihak sini. Itu kesimpulan yang akhir, bukan?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat di dalam negara yang demokratik ini bebas buat apa-apa tafsiran, tetapi saya tidak kata,

itu dia kata, dan kalau dia baca *Hansard* tentang apa yang saya kata semalam, saya kata, saya suka hendak lihat dia duduk depan saya ini—bukanlah cantik sangat muka hendak tengok (*Ketawa*)—tetapi kita tidak ada pilihan apa kita hendak buat (*Ketawa*).

Pada tafsiran DAP individu yang bebas juga adalah individu yang sokong apa yang dikatakan oleh DAP, DAP berpendapat bahawa Suruhanjaya Pilihanraya ini tidak bebas, maka apabila dengan sendirinya Election Watch ini ditubuhkan, maka DAP sokong Election Watch kerana bagi dia anggota-anggota dalam Election Watch itu adalah orang yang bebas.

Professor Chandra Mudzaffar dalam pilihanraya tahun 1986 telah secara terbuka sokong DAP. Ini orang bebas dalam tafsiran DAP, siapa yang sokong dia semua bebas, Tun Suffian pergi sana-sini berkempen against the Government bukan sahaja dalam negeri ini, pergi sampai New York, sampai Amerika, sampai tempat-tempat lain pergi memburukkan Kerajaan ini, memburukkan negara kita. Jadi ini bagi DAP adalah bebas kerana bagi DAP, kerja DAP ialah memburukkan negara kita ini, dan ini bermakna dia bebas. Malangnya, bila dia buat yang itu sepatutnya dia kata dia bebas, dia kata "tidak", tidak ada kebebasan dalam negara kita. Kalau tidak ada kebebasan dia tidak bolehlah pergi ke lain negeri untuk membuat penerangan yang memburukkan negara, tetapi seperti saya katakan tadi tafsiran kebebasan neutrality DAP ini berbeza sedikit dengan orang lain. Dia menyebutkan tentang lawyers di New York, yalah lawyers di New York dia banyak pendapat. Di New York pun banyak juga yang crook.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Nampaknya Yang Amat Berhormat sedang jawab kepada ucapan saya—saya belum cakap (*Ketawa*), saya belum berucap.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, semalam sewaktu Ahli Yang Berhormat bangun bercakap berkenaan dengan tajuk yang saya kemukakan ini, dia tidak bercakap berkenaan dengan tajuk itu, dia bercakap berkenaan dengan yang lain. Jadi saya tahu dia akan bercakap fasal perkara lain langsung, bukan pindaan yang kita hendak buat ini. Jadi awal-awal lagi saya terangkan bagi dia supaya cerah sedikit bagi dia, biar nampak terang sedikit. Kalau dia bercakap berkenaan dengan tajuk, tidak ada kena-mengena dengan subject tidak apa. Kalau saya bercakap ini tidak boleh. Ini double standards, satu standard untuk DAP, satu standard untuk Kerajaan, Kerajaan tidak ada hak, DAP ada hak.

Tuan Lim Kit Siang: Sebenarnya saya tidak berhasrat untuk berucap dalam Rang Undang-undang ini, tetapi saya seronok dengar jawapan kepada ucapan imaginary, dalam fikiran Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Teruskan, sila.

Perdana Menteri: Terima kasih. Kebebasan diberi kepada saya kerana tidak ada lain yang boleh diberi, dia hendak tahan pun tidak boleh. Apa dia hendak buat? (*Ketawa*) Dia membaca buku daripada Australia yang ditulis oleh Professor Trindade, orang ini memanglah dapat ilham daripada orang dari sini yang bagi tahu kepada dia. Dan orang yang menulis buku dengan mendengar satu pihak sahaja, orang itu berat sebelah (*biased*). Orang itu tidak datang tanya saya, jadi kalau tanya saya mungkin dia pun inspired, jadi tidak bagilah tanya saya, dengan kerana itu, orang itu dianggap sebagai *biased*. Kalau siapa tanya saya, ha! itu manipulated by the Government, bukan main senang QC-QC semua duduk dalam poket saya, bukan susah, suruh tulis buku pula lagi.

Tuan Lim Kit Siang: Bolehkah saya mengakui bahawa saya merancang tulisan Professor

Trindade itu daripada Kem Tahanan Kamunting, bahawa saya rancangkan itu, saya mengakui sebelum Yang Amat Berhormat Perdana Menteri buat itu tuduhan. (*Ketawa*)

Perdana Menteri: Terima kasihlah kerana dia mengakuinya, saya tidak kata apapun, (*Ketawa*) dia hendak mengaku apa saya hendak buat, tidak hairanlah itu. Ini buku "May Day for Justice" ditulis oleh satu orang, fasal diri dia. Kalau satu orang jadi Hakim, dia juga jadi Pendakwa Raya, dia juga jadi accused person, dan dia bincang tentang accused person, Pendakwa Raya dia sebagai Hakim dan dia buat keputusan bahawa dia sebagai accused tidak salah, Hakim ini, Hakim apa? He is everything, dia tulis buku sendiri mengatakan bahawa dia tidak salah, yang salah semua orang lain, satu dunia ini salah—bukan satu dunia—DAP tidak salah. Jadi, bagi Ahli Yang Berhormat juga orang macam ini dimasukkan dalam tafsiran orang yang mempunyai justice, fair play, orang yang prosecute diri dia sendiri dan dia juga jadi Hakim, dia putus kata dia tidak salah, orang ini very good judge dan patut dikekalkan sebagai Lord President.

Sebenarnya, sebelum ini saya tidak tahu bahawa Tun Salleh Abas macam ini, kalau saya tahu awal-awal lagi dipecat, fasal dia mempunyai pendapat yang berat sebelah.

(Timbalan Yang di-pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Tetapi kita tidak tahu, apa kita hendak buat—kita terima. Dia bukan sahaja Hakim, dahulu dia jadi A.G., sebagai seorang A.G., dia juga menjadi Penasihat Undang-undang kepada Kerajaan dan dialah yang menasihati Kerajaan supaya diisytiharkan darurat sekali lagi di masa kes Kelantan. Itu daripada A.G. itulah, semasa dia jadi penasihat, jadi sekarang ini fasal dia terkeluar daripada jawatannya, sudah

jadi penyokong DAP, lainlah pula, dia sudah jadi seorang yang neutral dan bebas mengenai tafsiran "Democratic Action Party".

Demikian juga berkenaan dengan buku Judicial Misconduct yang tidak menyokong DAP. Ini tidak bebas, ini tidak bebas. Orang ini dikongkong, sebab itu dia tulis macam itu, bukan main dia duduk di New Zealand, dia datang ke sini untuk meletakkan dirinya di bawah Kerajaan yang tidak adil ini, tetapi bagi Ahli Yang Berhormat, siapa juga yang tulis mirip sedikit sahaja kepada Kerajaan, orang itu dikongkong, yang bebas ialah orang yang sokong dia sahaja.

Berkenaan dengan akhbar kononnya tidak ada kebebasan akhbar, saya hendak jelas tentang soal kebebasan ini kerana ini ada kaitan dengan Election Watch dan Election Watch ini ada kaitan dengan Suruhanjaya Pilihanraya. Jadi, berkenaan dengan akhbar, di antara akhbar yang tidak bebas ialah Roket, Harakah, Watan, semua ini tidak bebas kerana dia dikongkong oleh Kerajaan dan disuruh oleh Kerajaan maki Kerajaan sepanjang masa. Itulah makna tidak bebas (Ketawa)

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat Pengkalan Chepa.

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Saya minta penjelasan dengan Yang Amat Berhormat ini. Suratkhbar ini akan mengundi jugakah dalam Pilihanraya ini dan apa hubungkait dengan Rang Undang-undang ini? (Ketawa)

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, kalau saya boleh bercakap loghat Ahli Yang Berhormat, saya akan bercakap, tetapi saya tidak boleh, saya

guna bahasa biasa sahaja, tetapi saya sudah terangkan kaitan antara apa yang saya sebut ini dengan Election Watch Election Watch dengan Suruhanjaya, Suruhanjaya dengan pindaan Undang-undang, kerana itulah caranya Ahli Yang Berhormat semua bercakap. Semalam kita bercakap berkenaan dengan perkara lain, dia bincang tentang Islam. Kita tidak bincang langsung dalam perkara berkenaan dengan agama, dia bercakap bukan main panjang, keluar dengan ayat-ayat dalam bahasa Arab yang saya tidak fahamlah. (Ketawa)

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Tuan Yang di-Pertua, ada satu slogan yang dikemukakan oleh pimpinan Barisan Nasional, iaitu slogan "Kepimpinan Melalui Teladan". Hari ini saya berasa banggalah dapat menteladani seorang Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang pandai memutarbelitkan politiknya dan dia telah menjadi contoh kepada kita. Apakah Yang Amat Berhormat bersetuju kalau kita semua mencontohi politik putarbelit ini? (Disampuk)

Perdana Menteri: Terima kasihlah kalau Ahli Yang Berhormat itu mengambil saya sebagai contoh, maka amanlah negara kita ini. (Ketawa) Kalau saya pula mengambil dia sebagai contoh, maka bunyilah buat bang atas pohon kelapa, suruh orang undi PAS. Ini semua cara dia, bukan cara saya, tetapi kalau dia tiru saya, aman, tidak ada masalah. Terima kasih. (Ketawa)

Juga tentang kebebasan ini, di Malaysia kita bukan sahaja ada kebebasan akhbar, tetapi ada juga kebebasan membakar akhbar yang dibuat oleh 46. Dia bakar akhbar dan apabila 46 bekerjasama dengan DAP, saya yakin mereka akan ada satu bonfire, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, semua akhbar-akhbar akan dibakar, tinggal Roket sahajalah dengan Harakah, yang lain semua dibakar, termasuk juga Watan ini.

Watan ini pun kadang-kadang tersilap, dia sokong Kerajaan. Itu masalah dialah.

Berkenaan dengan yang mana satu yang lebih bebas, Election Watch ini, ataupun Suruhanjaya Pilihanraya. Election Watch ini character yang ada dalam Election Watch ini semua terkenal sebagai anti Kerajaan dan bercakap pun. Sebaliknya orang yang menjalankan Suruhanjaya Pilihanraya ini tidak pernah mengeluarkan kenyataan-kenyataan yang berunsur politik. Mereka tidak pernah berkata bahawa Kerajaan tidak adil ataupun parti DAP tidak adil, mereka cuma jalankan kerja mereka seperti biasa sahaja.

Mereka buat apa-apa keputusan berkenaan dengan sesuatu perkara tertakluk kepada undang-undang, tidak tertakluk kepada mirip mereka kepada mana-mana parti. Kalau keputusan menunjukkan bahawa parti DAP menang, diisytiharkan parti DAP menang. Kalau keputusan menunjukkan bahawa parti Kerajaan menang, maka mereka mengisytiharkan parti Kerajaan menang, tetapi bagi DAP, Election Watch ini lebih neutral daripada Suruhanjaya Pilihanraya dan semalam seperti biasa dengan tidak menerangkan betul-betul apa yang sebenarnya berlaku di Pantai Merdeka. Ahli Yang Berhormat membuat tuduhan terhadap Suruhanjaya Pilihanraya kerana kononnya bertindak tidak mengikut undang-undang, tidak adil. Sebenarnya Ahli Yang Berhormat itu tidak berkata bahawa apa yang dikemukakan olehnya dalam Dewan ini sebenarnya tidak dikemukakan kepada pegawai-pegawai yang ada di Pantai Merdeka, tidak dikemukakan. Dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membuat sedikit . . .

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Apabila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri masuk kes Pantai Merdeka mengenai Election Watch

di mana beliau kata bahawa anggota-anggota anti Kerajaan—itu definisi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Kalau Suruhanjaya Pilihanraya sebenar-benarnya bebas, bukankah lebih baik bahawa rela untuk memeriksa (scrutinized) oleh sesiapa termasuk golongan di mana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tadi ada kata anti Kerajaan, bukan saya kata bersetuju oleh kerana kalau satu badan yang dianggap oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bahawa anti Kerajaan pun akhirnya oleh kerana Suruhanjaya Pilihanraya sebenarnya bebas, mahu buat satu perakuan, satu kesimpulan bahawa Suruhanjaya Pilihanraya itu bebas, bukankah itu satu keputusan yang lebih baik? Itu yang pertama.

Yang kedua, nampaknya Dewan yang mulia ini dan saya rasa sangat privilege di mana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri perlulah menggunakan dua Rang Undang-undang untuk menjawab kepada satu ucapan sahaja—sangat privilege.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, kita selalu meletakkan parti Pembangkang dan ketuanya di tempat yang tinggi (privileged), jadi kita beri privilege kepadanya dan saya tidak ada masalah kalau saya hendak jawab dia sepuluh kali pun, saya boleh beri privilege itu kepada dia. Yang dok gaduh sangat ini—dia, kalau sudah privilege, duduk senyap-senyap sudahlah, tak usahlah kacau.

Tentang hendak suruh Election Watch ini pula beri opinion terhadap baik buruknya Suruhanjaya Pilihanraya, ini tidak perlu. Sehingga sekarang ini kita tidak perlu langsung sesiapa membuat satu penilaian kerana orang Election Watch ini bias walaupun keputusan mereka akhirnya ialah Suruhanjaya Pilihanraya ini memang tertib, memang tidak mirip kepada sesiapa tetapi tidak laku, orang yang macam itu sudah tidak laku. Orang

yang laku adalah orang yang tidak pernah membuat kenyataan yang memihak kepada sesiapa, orang ini memihak kepada . . .

Dr Tan Seng Giaw: Yang Amat Berhormat asyik berulang-ulang menyebut mengenai Election Watch ini yang berpendapat ini tidak adil, orang yang tidak berkecuali. Kalau begitu, adakah Yang Amat Berhormat sanggup menerima Jawatankuasa ataupun rombongan daripada luar yang dianggap sebagai neutral? Misalnya, daripada berbagai negara yang masuk ke negara ini untuk mengawalseliakan pilihanraya akan datang supaya Yang Amat Berhormat dapat menunjukkan atau menonjolkan mereka begitu adil dan saksama.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, membuat sedemikian bermakna bahawa kita tidak mempunyai kepercayaan penuh kepada Suruhanjaya Pilihanraya kita. Ini adalah satu sindiran, satu anggapan buruk kepada Suruhanjaya Pilihanraya kita. Sehingga kini kita tidak ada rasa syak wasangka terhadap kerja-kerja mereka. Sebabnya yang saya kata tidak ada rasa syak wasangka kerana bukan sahaja parti Kerajaan menang, parti lawan pun menang. Kadang-kadang saya pun kalah. Saya biasa kalah dalam pilihanraya tetapi saya tidak komplek saya kalah kerana Suruhanjaya Pilihanraya mirip kepada orang lain. Kalau kalah, kalahlah; menang, okaylah.

Jadi, ini menunjukkan bahawa Suruhanjaya Pilihanraya kita tidak mengambil kira bulu, tidak mengambil kira warna, sesiapa yang patut di-menangkan, menang. Soal saya bercakap banyak fasal Election Watch ini ialah kerana DAP tidak boleh diam berkenaan dengan Election Watch, sedikit-sedikit suruh Election Watch, Election Watch, watch apa? *(Ketawa)* Dewan watchlah, macam semalam punya "Dewan Watch".

Tuan Lim Guan Eng: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia minta penjelasan, Yang Amat Berhormat.

(Y.B. dari Jelutong masuk ke Dewan)

Perdana Menteri: Dia sampai dah! *(Ketawa)*.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kota Melaka minta penjelasan.

Perdana Menteri: Bolehlah.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri selalu menyatakan bahawa integriti SPR tidak boleh dipertikaikan. Bukankah ini satu peluang yang baik untuk membuktikan integriti SPR, dengan menjemput badan-badan antarabangsa untuk mengawalselia dan mengesan perjalanan pilihanraya umum, sepertimana yang dilakukan di negara Nicaragua dan Zimbabwe, dan saya rasa ini adalah satu peluang. Kalau tidak ada sebarang benda yang hendak disembunyikan, apa yang hendak takut? Janganlah jadi seperti "Siapa yang makan cili dia yang merasa pedas", itu mestilah dilakukan sebaliknya. Satu usul untuk menunjukkan bahawa tidak ada sebarang yang hendak disembunyikan. Ini adalah satu peluang yang baik, kalau tidak mesti ada sesuatu muslihat.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya merasa sedihlah kalau dia bandingkan Malaysia dengan Nicaragua ataupun Zimbabwe. Zimbabwe is a one-party state, kalau kita amalkan sistem di Zimbabwe, tidak ada parti lawan, cuma ada parti ini sahaja. Tetapi kita beri peluang,

sebab itu kita ada Suruhanjaya Pilihanraya yang bebas, jadi tidak ada apa yang hendak disoal. Benda ini jelas, dia bebas, kalau ada syak wasangka, memanglah kita patut ada orang lain pula mengawasi, orang yang mengawasi, tetapi kita tidak ada syak apa-apa pun, dia jalankan kerja, sehingga kini pun baik.

Berkenaan dengan soal Shuaib Lazim yang kononnya jadi bankrap, ini pun dibangkitkan dan dibuat tuduhan oleh parti DAP dan parti lawan bahawa Suruhanjaya ini tidak menjalankan kerja mereka dengan cara yang baik. Saya ingin baca di sini penjelasan berkenaan dengan apa yang berlaku sebenarnya, dan kalau tidak setuju, saya rasa memanglah hak parti lawan untuk tidak bersetuju dengan penjelasan ini. Tetapi, saya hendak buat penjelasan di sini untuk menunjukkan bahawa Suruhanjaya Pilihanraya hanya memegang kepada undang-undang, dan inilah penjelasannya.

“Di dalam masa bantahan terdapat dua bantahan dibuat, termasuk salah satunya oleh calon PAS pada jam 11.22 pagi dan jam 12.03 pagi iaitu dalam masa bantahan yang dibenarkan. Kedua-dua bantahan itu mengandungi dakwaan bahawa calon Barisan Nasional, iaitu bekas Senator Shuaib bin Lazim adalah seorang yang bankrap. Ia dikatakan diisytiharkan bankrap pada 21.2.1990 mengikut Perintah Mahkamah—Rujukan Bankruptcy, No. D.3-29-7415-8. Salinan Perintah Mahkamah atau dokumen-dokumen yang boleh digunakan oleh Pegawai Pengurus untuk membuat keputusan mengenai bantahan itu *tidak* dikemukakan oleh pihak-pihak yang membantah. Mengikut peraturan biasa, Pegawai Pengurus haruslah membuat keputusan mengenai bantahan itu dengan segera. Oleh kerana tidak ada dokumen-dokumen yang boleh membuktikan kesahihan Senator

Shuaib bin Lazim sebagai seorang yang bankrap, maka atas nasihat Ahli-ahli SPR (bukan nasihat orang lain, tetapi nasihat Ahli-ahli SPR) yang hadir, bantahan itu ditolak dan dengan demikian Senator Shuaib bin Lazim dan juga calon PAS telah diisytiharkan sebagai calon-calon yang bertanding di dalam pilihanraya kecil itu.

Dakwaan parti Pembangkang yang menyatakan bahawa Perintah Mahkamah Tinggi telah dikemukakan dan diperlihatkan kepada Pegawai Pengurus adalah satu pendustaan dan pembohongan. Sekiranya salinan Perintah Mahkamah berkenaan telah dikemukakan sebagai bukti ataupun dalil, keputusan Pegawai-pegawai Pengurus mungkin berlainan—mungkin sahaja. Senator yang berkenaan sememangnya boleh ditolak pencalonannya jika ia sah dan terbukti pada masa itu sebagai seorang yang bankrap. Mengikut Peraturan-peraturan Pilihanraya (Perjalanan Pilihanraya), khususnya, Peraturan II, boleh membatalkan pilihanraya itu selepas proses penamaan calon jika salah seorang daripada calon itu menjadi bankrap selepas penamaan calon. Tidak ada peruntukan yang membolehkan Suruhanjaya membatalkan pilihanraya jika selepas penamaan calon, didapati seorang daripada calon itu adalah seorang yang bankrap—ini selepas penamaan calon. Maksudnya, kebangkrapan itu berlaku sebelum penamaan calon.

Sungguhpun dalam kes Senator Shuaib, kebangkrapan berlaku sebelum penamaan calon, tetapi ianya tidak terbukti sebelum calon berkenaan diisytiharkan sebagai calon dan dengan demikian, undang-undang yang ada tidak terpakai baginya. Oleh itu, Suruhanjaya menganggap Senator Shuaib adalah sah sebagai “calon”.

Saya ingin tekankan di sini ada perbezaan antara menjadi calon dengan menjadi wakil rakyat, ada perbezaan. Orang yang jadi calon tidak semestinya akan menjadi wakil rakyat, kalau dia kalah dia tidak jadi wakil rakyat. Sekiranya selepas pengundian beliau menang di dalam pertandingan itu dan diisytiharkan sebagai seorang wakil rakyat, maka kesnya perlulah dirujuk kepada Artikel 48, Perlembagaan Persekutuan atau Artikel yang berkenaan di dalam Perlembagaan Negeri Kedah, kerana pilihanraya kecil ini adalah Pilihanraya Dewan Undangan Negeri Kedah, yang maksudnya adalah sama dengan Artikel yang dinyatakan di atas, mengenai kehilangan kelayakan seorang wakil rakyat. Sekiranya pada masa ia diisytiharkan sebagai wakil rakyat, ia masih lagi tidak terlepas daripada kedudukannya sebagai seorang bankrap, maka terpulanglah kepada Dewan Undangan Negeri Kedah untuk menentukan kedudukannya di dalam Dewan. Ia tidak layak dari segi Perlembagaan untuk menjadi seorang wakil rakyat.

Buat masa ini Suruhanjaya Pilihanraya tidak bercadang untuk mengambil tindakan membatalkan pilihanraya ini kerana tidak ada peruntukan undang-undang baginya berbuat demikian.

Pendapat di atas adalah pendapat Suruhanjaya berdasarkan kepada undang-undang yang ada dan juga pengalaman-pengalaman lepas yang dialami olehnya. Ini jelas menunjukkan bahawa tidak ada kebenaran terhadap tuduhan bahawa Suruhanjaya Pilihanraya ini tidak bebas dan mirip kepada Kerajaan dan sanggup menerima orang yang bankrap menjadi calon, kerana undang-undang berkata bahawa seseorang yang bankrap tidak boleh jadi wakil rakyat, tetapi tidak kata pula seseorang yang bankrap tidak boleh jadi calon. Dia jadi calon, belum tentu dia jadi wakil rakyat.

Tuan Lim Kit Siang: Bolehkah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menjelaskan dalam masa pencalonan apabila objection dibuat terhadap bekas Senator Shuaib bahawa beliau seorang bankrap sama ada Returning Officer atau Suruhanjaya Pilihanraya yang ada di sana yang menasihatkan Returning Officer mengenai perkara ini menanya bekas Senator Shuaib sama ada bahawa objection yang diterima itu benar atau tidak benar. Ini langkah yang sangat senang, kalau bekas Senator Shuaib menafikan tentulah oleh kerana SPR perlu lebih bukti yang lebih, tidak boleh buat satu keputusan, itu mungkin boleh diterima tetapi kalau apabila bekas Senator Shuaib ditanya dan beliau mengesahkan bahawa pada 21hb Februari, Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur adalah mengisytiharkan beliau sebagai seorang mufliis, pilihan untuk SPR atau Returning Officer sangat senang. Yang pertama, adakah Returning Officer menggunakan satu langkah yang begitu mudah, yang begitu simple, yang tentu sesiapa pun boleh buat.

Yang kedua, adakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sedar bahawa pandangan, pendirian yang beliau ada baca tadi daripada SPR mengenai kedudukan undang-undang dalam perkara ini, satu pendirian, satu kedudukan yang sangat anih. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ada kata bahawa ada perbezaan antara seorang calon dan seorang Wakil Rakyat—benar, seorang calon tidak tentu dipilih menjadi Wakil Rakyat. Dan pada 12hb Mac hari nomination, meletak calon, 24hb Mac hari buang undi, sesiapa yang menang akan menjadi Wakil Rakyat. Calon yang kalah balik rumah tidur, tidak ada hal yang berikut. Calon yang menang pada 24hb Mac akan diisytiharkan sebagai Wakil Rakyat daripada tarikh 12hb Mac. Tarikh beliau dicalonkan dan tentulah kalau pada tarikh 12hb, dia tidak layak untuk jadi calon oleh

kerana dia seorang muflis, bagaimana beliau boleh menjadi seorang Wakil Rakyat berasal, bermula daripada 12hb Mac. Ini bererti bahawa perbezaan ini, satu perbezaan, dengan izin, false, tidak ada perbezaan.

Seorang yang tidak boleh jadi Wakil Rakyat bermula 12hb Mac tidak boleh jadi calon automatik. Dan yang mahu menggunakan oleh kerana peruntukan dalam peraturan-peraturan bahawa ada pencegahan seorang yang menjadi muflis selepas dicalonkan tetapi tidak ada peruntukan dan terus terang untuk seorang yang sebelum pencalonan sudah menjadi seorang muflis, nampaknya bukan sahaja tidak adil, nampaknya tidak wajar. Dan di sini ketepikanlah apa pendirian SPR. Apa pendirian kedudukan political morality? Kedudukan political morality satu Kerajaan Barisan Nasional yang kata moral, yang kata bahawa menghormati political morality, adakah Kerajaan Barisan Nasional mahu menggunakan loopholes ini supaya boleh elak atau adakah Kerajaan mengakui apa kedudukan pendirian SPR dalam ini pada 12hb Mac bekas Senator Shuaib seorang muflis? Kalau itu diakui yang saya percaya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tahu, dia mengakui dia ada dokumen, dia tidak boleh nafi bahawa pada 12hb Mac, dia seorang muflis dan sepatutnya tidak boleh diletak sebagai seorang calon. Mungkin ada kesilapan yang dibuat untuk menamakan dia atau apa tetapi itu kedudukan dan jangan menggunakan apa-apa lacuna.

Sebenarnya tidak ada lacuna, imaginary lacuna, imaginary loopholes semacam tadi yang sekarang jawab kepada imaginary speech saya, ucapan imaginary saya untuk lari daripada tanggungjawab menunjuk Kepimpinan Melalui Teladan. Sekarang ialah Kerajaan Barisan Nasional menunjuk Kepimpinan Melalui Teladan supaya

mengisytiharkan tarik balik pencalonan Shuaib daripada by-election Pantai Merdeka.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, yang pertamanya Ahli Yang Berhormat ini bercakap seolah-olah dia tidak faham apa yang dia kata, dia kena ulang-ulang balik, perkara itu juga yang dia kata. Sebenarnya dalam tiga saat boleh habis apa yang dia kata itu, saya sudah faham. Yang pertama, Senator Shuaib mengaku ataupun tidak dia muflis. Yang kedua, sama ada kita boleh buat keputusan untuk menolak calon ini dan kita jangan peduli tentang Suruhanjaya Pilihanraya ini. Dia hendak suruh Dewan ini jadi mahkamah, hendak suruh saya jadi Hakim, saya buat keputusan menolak keputusan Suruhanjaya Pilihanraya. Ini menunjuk betapa dia menghormati badan-badan yang semacam ini. Dia ingat kalau dia duduk dalam Dewan ini, dia boleh buat apa keputusan. Murjurlah dia tidak jadi Perdana Menteri (*Ketawa*). Kalau dia jadi Perdana Menteri dalam Dewan ini segala keputusan, badan-badan seperti Suruhanjaya Pilihanraya apa semua akan dibatalkan olehnya. Tetapi kita tidak macam itu, kita mempunyai political morality. Kita mengikut undang-undang, dengan kerana itu (*Disampuk*) dia tidak tahan bila dengar yang itu, kerana pedih bagi telinga dia, sebab itu dia kena keriau. Sebab itu kita tidak akan buat keputusan. Ini pendirian yang dibuat oleh Suruhanjaya Pilihanraya yang bebas. Kalau ada orang yang tidak bersetuju, bawa pergi ke mahkamah, suruh mahkamah putuskan. Suruh saya putuskan—buat apa. Kita ada undang-undang, kita ada mahkamah dan sebagainya, jadi . . .

Seorang Ahli: Mana ada lagi?

Perdana Menteri: Itulah, bila court itu tidak bersetuju dengan dia, woo. Sebab hendak bercakap apa tidak tahu, setakat boleh kata woo sahaja. Ini

qualification calon-calon DAP ini ialah kalau boleh kata woo! Kalau tidak ada pelajaran sedikit pun tidak mengapalah, setakat hendak kata woo—siapa pun boleh (*Ketawa*)

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya mendengar dengan begitu berbilang-banyak kali komen Yang Amat Berhormat mengenai Dewan yang mulia ini yang riuh-rendah dengan ucapan Yang Amat Berhormat. Ini amalan demokrasi, satu konfrantasi bertikam lidah, amalan conflict yang tidak bersenjata. Dan apakah Yang Amat Berhormat sanggup menerima hakikat amalan demokrasi ini, asalkan tidak ada yang bergaduh secara fizikal.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat yang tak faham tentang amalan demokrasi, kerana dalam parti dia tak ada demokrasi selain daripada perkataan “demokratik”, itu sahaja yang ada. Sebab itu dia tak faham bahawa Dewan ini tak ada kuasa hendak jadi mahkamah. Kalau kita bercakap tentang political morality, kita mesti hadkan diri kita dalam menggunakan kuasa politik, jangan sehingga kita langkah dan mengambil alih kuasa mahkamah. Dalam perkara ini apabila seseorang membuat bantahan, maka tanggungjawab untuk membuktikan kesalahan pihak yang lagi satu berada kepada orang yang membuat bantahan, bukan orang yang dibantah. Kalau dia boleh tunjuk bukti bahawa Senator Shuaib ini muflis, maka sudah tentu pihak Suruhanjaya Pilihanraya terpaksa mengambil apa-apa tindakan berasas kepada bukti itu, tetapi hendak suruh orang itu pula pergi jawab, kata dia muflis, apa sebab yang dia hendak jawab? Kalau hendak kena dakwa dia, dakwalah.

Tuan P. Patto: Penjelasan. Saya sungguh tertarik dengan hujah-hujah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di mana beliau memusing-

musingkan fakta yang ada di hadapan. Ingin saya menarik perhatian beliau oleh kerana saya percaya bahawa beliau menjawab mengikut apa yang ditulis dan dihantar kepadanya daripada Suruhanjaya Pilihanraya.

Nombor satu, pada hari penamaan calon setiap calon hendaklah menyerahkan borang Penamaan Calon beserta dengan satu statutory declaration, dengan izin, dan dalam statutory declaration itu sesiapa yang ingin menjadi calon hendaklah mengisytiharkan, dengan izin, ini adalah Borang 5A, Regulation 4(7):

“Statutory Declaration of a person nominated as a candidate for election as a member of the Legislative Assembly of the State of . . .

I . . . (namanya), do solemnly and sincerely declare that:

- (i) I am duly qualified to be elected as a Member of the Legislative Assembly of the State of, (whatever the state) in accordance with the provisions of the Constitution of the State of . . . (whatever).
- (ii) I am not disqualified—you are already declaring that you are not disqualified—by any provisions of the said Constitution or any other written law for election as a member of the Legislative Assembly of the State of . . . (whatever)”.

Kemudian disigned di hadapan seorang Hakim Mahkamah Sesyen atau Majistret atau Commissioner of Oaths atau Pegawai Pilihanraya Negeri di mana ia bertanding.

Sewaktu dia menyerahkan borang Penamaan Calon bersama-sama dengan Borang 5A ini tidakkah calon Barisan Nasional, Senator Shuaib itu mengisytiharkan bahawa beliau adalah, “I

am not disqualified from by any provisions of the said Constitution” bilamana beliau sudahpun disqualified oleh kerana Perlembagaan mengatakan seseorang itu sekiranya dia menang pun tidak boleh duduk dalam Dewan sebagai Wakil Rakyat oleh kerana dia mengisytiharkan bahawa dia tidak disqualified pada hal dia memang sudah disqualified pada ketika itu. Jadi dia membuat satu perisytiharan palsu (false declaration) pada ketika itu. (*Tepuk*) Itu satu penipuan, satu fraud. Kenapa Suruhanjaya Pilihanraya tidak menyiasat ini, sekarang sekurang-kurangnya, sudah tiga hari dan buat satu aduan kepada polis, tentu.

Perkara kedua, saya hendak tanya penjelasan daripada Yang Amat Berhormat. Ada satu buku, setiap kali pilihanraya, dikeluarkan oleh Suruhanjaya Pilihanraya sendiri, saya tak mahu cakap apa “Watch” kerana dia sudah ada banyak “Watch”, saya tahu. Saya cuma hendak cakap tentang buku yang dikeluarkan oleh Suruhanjaya Pilihanraya dijual kepada bakal-bakal calon dan saya percaya Barisan Nasional tentulah ada duitnya banyak untuk beli satu buku bagi calon Senator Shuaib, tentu dia ada. Buku ini disediakan oleh Election Commission—pada ini tahun 1986, the latest—dan ditandatangani oleh Chairman of the Election Commission, Tan Sri Dato’ Haji Abdul Kadir bin Talib dan ada ditandatangani juga oleh Setiausaha Suruhanjaya Pilihanraya. Saya baca mukasurat 12, Chapter IV, bertajuk “Qualifications and Disqualifications” dan ini adalah nasihat daripada SPR bagi calon. Inilah dia kata:

“Disqualifications—

26.1 If you want to stand as a candidate for election to the House of Representatives or the Legislative Assembly of any state, you must not suffer from any of the following disqualifications, constitutional or statutory.

26.1.1. Constitutional Disqualifications—

You are disqualified if,

(a) you are and have been found or declared to be of unsound mind— Itu orang gila, orang mereng, bukan Marang—or

(b) you are an undischarged bankrupt.”

Jadi, saya tak faham penjelasan dan hujah-hujah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri oleh kerana Suruhanjaya sendiri, tadi yang dibaca itu adalah jawapan daripada Suruhanjaya Pilihanraya, ini yang dikeluarkan oleh Suruhanjaya Pilihanraya juga menasihati bakal calon-calon suruh beli dan baca dan meneliti supaya bankrap jangan jadi calon. Tetapi orang yang memang bankrap yang diakui oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, pada ketika dia menjadi bankrap, an undischarged bankrupt menyerahkan penamaan calon Barisan Nasional yang diketuai olehnya. Tidakkah ini malu?

Ahli-ahli DAP: Malu, malu.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, kita tidak mempunyai calon-calon yang bodoh semua macam itu, mungkin DAP ada. Apa gunanya satu orang yang tahu dia bankrap, dia jadi calon, kerana dia tidak boleh jadi Wakil Rakyat, dia tahu. Kalau dia tahu macam itu dan dia tak boleh sembunyi kalau dia betul-betul bankrap, akhirnya akan didapati dia bankrap, maka dia tidak dapat jadi Wakil Rakyat, jadi dia masuk sia-sia sahaja. Orang ini masuk kerana dia percaya dia tidak bankrap, dia tidak percaya, kerana dia sudah bayar semua hutang-hutang, dia percaya dia tidak bankrap (*Tepuk*).

Lagi satu dakwaan oleh Ahli Yang Berhormat ini bahawa Wakil Rakyat

itu tarikh permulaan Wakil Rakyatnya ialah daripada . . .

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Ini satu kesilapan, tidak payah jelas-kan, tarik balik. Okay?

Perdana Menteri: Calon bukanlah Wakil Rakyat. Jadi dalam perkara ini dia baru calon, belumlah tentu. Ikut Perlembagaan, Perlembagaan kata tidak boleh jadi Wakil Rakyat, itu sahaja. Jadi dia calon, dia boleh jadi tetapi kalau dia sudah muflis, dia sengaja hendak jadi calon, hendak cari sakitlah itu, buat apa. Ini kerana dia percaya dia bukan muflis, bukan bankrap, sebab itu dia jadi calon. Kalau dia dapati lepas dia menang, dia bankrap, dia akan hilang, bodohlah dia kalau pergi bertanding. Mungkin Ahli DAP ada, kita tidak ada orang macam itu. Tetapi kalau dia pula bertanding, dia kalah, tak ada apa-apa, dia tidak jadi Wakil Rakyat, apa salahnya.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Adakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bermakna dalam kes ini Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Barisan Nasional tahu sebelum hari nomination bahawa bekas Senator Shuaib seorang muflis, tetapi percaya ada keupayaan, ada kebolehan selepas nomination untuk mengatasi masalah ini. Sebab itu, sungguhpun tahu dia seorang bankrap oleh kerana semua tokoh-tokoh Barisan Nasional bukan orang yang bodoh, sengaja mencalonkannya sebagai calon oleh kerana percaya selepas pencalonan, perkara ini boleh diatasi. Adakah ini makna Yang Amat Berhormat Perdana Menteri?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, itu adalah tuduhan Ahli Yang Berhormat dan itu adalah sangkaan buruk daripada Ahli Yang Berhormat, tetapi saya tidak akan suruh dia tarik balik fasal dia selalu sangka buruk, kita tak tahu. Kita adakah bodoh hendak ambil orang yang bankrap

hendak meniti di atas jalan itu, tak ada. Kita tahu bahawa dia tak bankrap, tetapi sekarang ini dikatakan dia bankrap. Jadi kita kena cari jalan macam mana kita hendak selesaikan masalah ini. Kalau Ahli Yang Berhormat tak puas hati, pergi ke mahkamahlah, tetapi dia tak percayalah, mahkamah yang ada semua ini bias belaka. Kalau naik balik Tun Suffian, Tun Salleh, masa itu dia pergilah fasal itu orang neutral jadi hakim, masa itu boleh buat keputusan untuk DAP. Jadi itu duduk dalam poket dia, dia bolehlah.

Tuan P. Pato: Adakah Yang Amat Berhormat benar-benar dengan hati yang murni mengaku bahawa beliau tidak tahu langsung bahawa calon ini muflis sewaktu ia menyerahkan kertas pencalonannya dan membuat statutory declaration bahawa memang ianya qualified dan tidakkah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dengan logiknya tadi bahawa seseorang itu bolehlah bankrap sewaktu dia menyerahkan penamaan calon, tetapi selepas itu boleh bayar dan selesai dan apabila ia dipilih menjadi Wakil Rakyat, kalau dia waktu itu tidak bankrap, maka itu okay.

Kalau itu logiknya, maka kita balik kepada perenggan 26. Ini panduan oleh SPR—perenggan 26.1.1—“You are disqualified if you are and have been found or declared to be of unsound mind”. Jadi orang gila ataupun orang yang berpura-pura gila pun boleh, atau sebenarnya gila, ataupun bankrap semua itu boleh menyerahkan borang penamaan calon dan apabila dia dipilih menjadi Wakil Rakyat, waktu itu kalau tidak gila okaylah, itu logiknya. Itu saya hendak tanya.

Yang ketiga, ada juga lagi dengan kesalahan-kesalahan lain. Jadi, argument Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ialah sewaktu dia menyerahkan penamaan calon dan sewaktu khususnya apabila bantahan

dibuat di antara pukul 11 pagi hingga 12.30 tengahari, kalau waktu itu dia bankrapkah, atau apapun tidak mengapa, asalkan lepas itu kalau dia dipulihpun, okay semua, itukah lojiknya? Kalau itu tolong nyatakan, sebab kita hendak satu jawapan yang ikhlas. Saya hendak tanya sama ada Yang Amat Berhormat benar-benar secara ikhlas tidak tahu ataupun sudah tahu dan sekarang cuba hendak menutup, itu sahaja.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, soal ikhlas tidak ikhlas ini, kalau saya buat pengakuan pun, dia bukan hendak terima. Dia tidak pernah terima apa yang saya kata. Saya tidak guna hendak cakap. Saya ada kata kalau kita bodoh sangat hendak bubuh orang yang mufliis yang mungkin kalau dia menangpun akan digugurkan, bodohlah kita. Tidaklah sampai bodoh macam itu.

Tuan P. Patto: Jadi, adakah Yang Amat Berhormat menafikan bahawa Yang Amat Berhormat waktu itu tidak sedar tetapi sekarang ini sedar?

Perdana Menteri: Sekarang saya sedar tentang kemungkinan, tetapi kemungkinan itu akan diselesaikan melalui proses undang-undang. Ahli Yang Berhormat tidak faham undang-undang walaupun lulus . . .

Tuan P. Patto: Saya bukan peguam.

Perdana Menteri: Tetapi ada di depan itu peguam. Peguam yang saya kata cukup pintar. Fasal peguam bila dia pandai dan dia jahat, cukup dahsyat. (*Ketawa*) Mengakuilah itu. Buat tuduhan bahawa calon Barisan Nasional orang gila semua ini, dengan . . .

Tuan P. Patto: Saya tidak sebut itu langsung, tetapi disebut oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Perdana Menteri: Ya, itulah yang kata tadi. (*Disampuk*) Sekiranya Ahli Yang Berhormat itu bodoh dan gila—sekiranya, bukan betul—sekiranya Ahli Yang Berhormat itu bodoh dan gila, dia tidak boleh faham apa yang saya terang. Kalau saya kata ikhlas pun dia tidak boleh faham, sekiranya dia bodoh dan gila. Tetapi tentu tidaklah, saya tidak kata dia bodoh dan gila, cuma sekiranya sahaja. (*Ketawa*) Saya hendak tahu Suruhanjaya yang mana yang DAP hendak? Mungkin DAP hendak supaya Election Watch ini dijadikan Suruhanjaya.

Tuan Lim Kit Siang: Sebelum kita tinggalkan perkara ini, saya mahu tanya satu perkara, yang akhir. Tadi kita dengar mengenai pendirian Suruhanjaya Pilihanraya atas perkara ini. Kita tahu bahawa Suruhanjaya Pilihanraya, sungguhpun ianya bertanggungjawab mengenai perkara pengurusan perjalanan pilihanraya dan undang-undang pilihanraya, tidak layak untuk buat satu tafsiran undang-undang selain mendapat satu nasihat daripada pihak yang pakar dalam perkara ini—saya tidak tahu sama ada dalam Suruhanjaya Pilihanraya ada legal department—kalau tidak, saya percaya perkara ini perlu dirujuk kepada Jabatan Peguam Negara. Apa saya mahu tanya ialah adakah pendirian yang dikemukakan itu dibuat selepas nasihat daripada Peguam Negara?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, Suruhanjaya Pilihanraya ini adalah Suruhanjaya Pilihanraya bebas dan dia berhak untuk membuat keputusannya sendiri melainkan kalau dia berpendapat lain dia harus tanya kepada Peguam Negara. Dalam perkara ini saya tidak dapat maklumat sama ada dia tanya ataupun tidak tanya kepada Peguam Negara. Sebab itu saya tidak boleh memberi apa-apa penjelasan tentang soalan daripada Ahli Yang Berhormat itu. Tetapi memanglah Suruhanjaya Pilihanraya berhak

membuat keputusan yang telah dibuat dan kalau Ahli Yang Berhormat berasa tidak puas hati, boleh dakwa di mahkamah, dan kita sanggup terima keputusan mahkamah. Kalau dia kata salah, salahlah; kalau kata betul, betullah. Kita selalu akur, kita selalu patuh kepada keputusan mahkamah. Yang tidak akur ialah Ahli Yang Berhormat daripada parti lawan yang hendak supaya orang seperti Tun Suffian jadi hakim mahkamah ini kerana . . .

Tuan Lim Kit Siang: (*Bangun*)

Perdana Menteri: Dia kata akhir tadi! (*Ketawa*)

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan terakhir untuk semua perkara. Adakah Yang Amat Berhormat sedar bahawa jawapan nampaknya kepada setengah Ahli-ahli Parlimen semacam Yang Berhormat Menteri Pendidikan yang sudah begitu bosan, mereka keluar tidak mahu dengar! Menteri-menteri pun sudah keluar! (*Disampuk*)

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, Menteri Kerajaan ini banyak kerja. Ahli-ahli daripada parti ini tidak ada kerja lain, (*Ketawa*) dia bolehlah duduk di sini sepanjang masa sampai pukul 11, 12 malam pun tidak mengapa, bukan ada kerja lain, dan minta supaya Dewan ini ada persidangan sahaja, barulah ada kerja sedikit. Kalau tidak, makan duit buta. (*Disampuk*)

Tuan Lim Kit Siang: Dapat arahan untuk bising?

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, kita tidak payah beri arahan. Dia berasa hendak bising, dia bising. Apa hendak buat tuduhan ini. You just repeat sahaja, cypcat. (*Ketawa*) Ingat pun.

Tuan Lim Kit Siang: I have a very good student, dengan izin, Tuan Yang

di-Pertua, I am very proud of you! (*Ketawa*)

Perdana Menteri: Terima kasih, master! Saya yakin juga dengan pindaan ini maka akan ditimbulkan soal hak asasi manusia. Mungkin ada, adakah dia datang hari ini, ya, ada di belakang, ahli hak asasi manusia, dia angkat tangan. Apa yang dia faham tentang hak asasi pun, saya tidak tahulah. Dia ikut sangat cara-cara Barat ini, kononnya semuanya hak. Kalau tidak ada, maka kita tidak demokratik dan tidak menjunjung hak asasi manusia. Saya hendak tahu apa dia yang dia hendak berkenaan dengan hak asasi manusia ini? Umpamanya, di Barat kalau berbogel di tengah jalan pun, itu dia kata kalau hak dia, dia boleh. Kalau dia hendak kahwin lelaki dengan lelaki, perempuan dengan perempuan pun, ada undang-undang di Barat yang membolehkannya. Lelaki boleh kahwin dengan lelaki dan wanita boleh kahwin dengan wanita. Jadi, macam mana dia dapat anak, saya tidak tahu lagi. Tetapi boleh kahwin. Jadi, ini katanya hak asasi kalau dia hendak, macam mana Kerajaan hendak tahan? Ini hak dia. Jadi, barangkali Ahli Yang Berhormat semua ini hendak hak asasi yang jenis itulah! (*Ketawa*) Dan ada seorang yang . . .

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Saya tidak takrif, Tuan Yang di-Pertua, hak asasi mengenai dengan berbogel ataupun hak asasi sebagaimana yang dimaksudkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Takrif hak asasi menurut pandangan apa yang saya mengerti, seumpamanya seperti Rang Undang-undang yang dibentang semalam, iaitu seseorang Wakil Rakyat yang rasa perlu dia meletak jawatan dan bertanding semula. Dalam konteks itu samalah juga hak asasi apabila seseorang itu ditahan di bawah ISA sekurang-kurangnya seorang rakyat itu boleh membawa kesnya ke mahkamah, oleh kerana katanya menghormati

mahkamah, mengadu sekurang-kurangnya di bawah proses seperti dahulu *habeas corpus*. Itu yang saya maksudkan hak asasi. Sampai ke bogel semua ini apa hal. Jadi, itu satu saya beri reaksi bagi apa yang dibangkitkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Yang kedua, tadi saya ada dengar Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menyebut bersabit dengan seorang calon dengan Wakil Rakyat itu berbeza. Ada perbezaan. Yang Amat Berhormat cuba hendak mengelak iaitu pilihanraya kecil itu membazir, maka sebab itu dilarang Wakil Rakyat meletak jawatan dengan tanpa sebab-sebab yang munasabah. Baiklah, kalau kita izinkan seorang yang sudah bankrap dan selepas dia menang, terpulanglah kepada Dewan Undangan Negeri Kedah seperti contoh pilihanraya kecil Pantai Merdeka. Bererti ada satu lagi pilihanraya kecil. Bukankah ini satu perkara yang membazir. Kenapakah Kerajaan tidak akan membetulkan supaya ianya selaras, kalaulah itu kehendak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sebagai Ketua Kerajaan? Jadi, itu satu permintaan dari segi penjelasan. Cuma yang satu lagi, tak usahlah bercakap hendak banding dengan hak berbogel, saya pun tak seronok hendak dengarlah perkara itu.

Perdana Menteri: Terima kasihlah kerana tak seronok dengar, tetapi apa hendak buat, kalau sudah dikatakan, saya kena jawab dan kena dengarlah.

Umpamanya Ahli Yang Berhormat itu mempunyai takrif hak asasi yang tersendiri. Jadi, kalau dia berhak mempunyai takrif hak asasi tersendiri, kenapa pula Kerajaan tidak boleh membuat takrif hak asasi tersendiri. Apa kelebihan dia daripada Kerajaan? Kerana dia Wakil Rakyat Pasir Mas, lebih daripada Kerajaan Malaysia ini? Kalau dia boleh . . .

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Kalau saya rasa sebagai Wakil Rakyat Pasir Mas lebih daripada Kerajaan, hero sangatlah saya ini. Saya tidaklah sampai ke peringkat itu. Cuma tinggal lagi, apa yang saya maksudkan dari segi hak asasi itu untuk semua rakyat, manalah tahu kemungkinan anak cucu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri satu hari nanti dalam perjuangan politik pun sama. Jadi, itu pada hakikatnya, bukan soal saya menganggap bahawa ini pandangan yang saya menganggap diri saya lebih daripada Kerajaan. Itu tak betul.

Perdana Menteri: Yalah, anggapan Ahli Yang Berhormat adakah takrif Ahli Yang Berhormat itu adalah untuk semua. Begitu juga pihak Kerajaan, kita buat takrif tentang hak asasi untuk semua, termasuk Ahli Yang Berhormat juga. Jadi, apa salahnya kalau kita jadi Kerajaan kita buat takrif, kerana banyak Kerajaan buat takrif berkenaan hak asasi ini tak sama. Yang saya sebut berkenaan dengan Amerika, Denmark apa semua ini ialah kerana dia berhak, Kerajaan dia membuat takrif tentang hak asasi termasuk boleh berbogel, boleh kahwin lelaki sama lelaki, perempuan dengan perempuan. Di Malaysia ini, Kerajaan ini buat takrif bahawa seseorang yang meletak jawatan tidak boleh bertanding semula sehingga lima tahun. Dan ini adalah takrif hak asasi di Malaysia. Kalau hendak ada takrif oleh Ahli Yang Berhormat, kalau dia terhad kepada kawasan Pasir Mas dan ada peruntukan undang-undang yang menghadkan takrif itu kepada Pasir Mas, kita patuh, tetapi tidak ada undang-undang yang semacam itu. Jadi, dengan kerana itu, saya berpendapat bahawa kita berhak membuat takrif ini. Soal sama ada membazir ataupun . . .

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Perdana Menteri: Saya belum habis jawab, selepas itu bangun, tak

apalah saya boleh beri. Ini tentang membiarkan orang yang bankrap, oleh kerana belum tentu dia bankrap tak bankrap. Ini boleh diselesaikan mengikut cara undang-undang. Kalau undang-undang kata dia bankrap, dia bankraplah. Saya semalam sudah kata, kalau keputusan dia bankrap, saya terima bukan tak terima. Jadi, apa yang hendak gaduh fasal ini. Tetapi sebelum orang disah bankrap, kita hendak hukum dia jangan bertanding, kenapa? Ini melanggar hak asasi dia kerana belum tentu dia bankrap ataupun tidak, hak asasi dia ialah untuk bertanding. Kenapakah Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas tak hendak bagi dia bertanding? Jemput!

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih. Saya rasa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri terkeliru sangat apakah sebenarnya takrif hak asasi manusia. Hak asasi manusia adalah seperti yang termaktub di dalam United Nations Declaration of Human Rights atau seperti dalam dua Perjanjian Hak Asasi Manusia seperti International Covenant of Political and Civil Rights dan International Covenant of Economic, Social and Cultural Rights. Dan kedua-dua perjanjian ini telah dipertanggungjawabkan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk dilaksanakan sebagai Pengerusi CHOGM dan di sini saya sangat terkejut bahawa sebagai seorang Perdana Menteri tidak faham apakah takrif hak asasi manusia, seakan-akan Malaysia sebagai sebuah negara yang menjadi wakil tetap dalam Majlis Keselamatan tidak menghormati Deklarasi Bangsa-bangsa Bersatu mengenai Hak Asasi Manusia. Kita kesal sangatlah.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya sudah katakan bahawa takrif hak asasi ini berbeza-beza antara satu tempat dengan satu tempat, bahawa kita ada di dalam Security Council tidak bermakna bahawa kita

sudah tidak melaksanakan kehendak United Nations kerana dalam Security Council itu negeri China pun ada sebagai permanent member, Russia pun ada—yang tak pernah terima langsung hak asasi manusia—dia juga dalam Security Council. So, apa herannya? Dalam Komanwel terdapat banyak negara-negara yang mana hak asasi manusia ini mungkin pada tafsiran banyak orang tidak diamalkan. Banyaklah contoh, dekat-dekat ini pun ada, jauh pun ada. Jadi, tak payahlah dia bangkit. Saya tahulah dia belajar berkenaan dengan ini—very good, the father is a very good teacher, dia guru saya juga dan guru anak dia juga.

Ini orang daripada Australia yang tulis buku berkenaan dengan legal system kita, Mr. Trindade. Orang-orang Australia ini tak ada hak langsung untuk tulis berkenaan hak asasi. Mereka ini dahulu bunuh Aborigines, bila dia nampak melintas sahaja ditembak macam binatang. Sekarang ini pun Aborigines di Australia kalau masuk jel, mati semua. Ini laporan daripada Australia sendiri. Jadi, orang macam ini tak layaklah hendak bercakap tentang hak asasi ataupun soal undang-undang.

Saya berasa kluatir sedikit kerana mungkin undang-undang ini juga dikaitkan dengan kebebasan beragama. Jadi, saya berasa kluatir juga kerana saya dapati ada satu gerakan Kumpulan Antara-Agama yang tidak termasuk penganut agama Islam dan mereka ini cuba membangkitkan perasaan benci antara penganut agama-agama di Malaysia dan mereka ini nampaknya mendapat sokongan daripada DAP, kerana semalam Ahli Yang Berhormat dari Tanjong telah menyebut tentang kumpulan ini.

Saya telah bertanya tentang kumpulan ini dan saya dapati mereka ini giat mengumpul signature, tanda-tangan memprotes berkenaan dengan Undang-undang Islam. Mereka boleh

dapat banyak juga signature ini, saya yakin. Tetapi apa akan jadi kalau orang Islam pula kumpul tandatangan berkenaan dengan protes mereka terhadap keputusan Mahkamah Tinggi umpamanya. Kalau buat kerja macam ini, tak lama akan jadi tegang hubungan antara penganut-penganut berbagai kaum.

Saya ingin menasihatkan mereka ini dan juga parti DAP supaya jangan main dengan api. Ini soal agama cukup sensitif. Sebab itu saya menasihatkan parti Barisan Nasional supaya kita runding perkara ini, kita selesaikan, bukan bawa kepada orang ramai, kerana kalau jadi rusuhan berkenaan dengan agama dalam negara kita ini, saya hendak salahkan kumpulan ini dan penyokong-penyokong mereka kerana mereka cuba membangkitkan sesuatu yang tidak harus dibangkitkan. Kebebasan beragama di dalam negara kita ini jelas sekali kerana di negara-negara lain kita dapati bahawa orang-orang Islam umpamanya tak dibenarkan mendirikan masjid, tetapi di sini kita benarkan semua orang ada masjid, ada gereja, ada kuil. Kadang-kadang kuil itu pun ditempatkan di tempat-tempat yang tak sesuai pun, kita terima juga. Kita bebas di negara kita. Jangan bangkit soal agama ini, kerana ini cukup bahaya.

Saya ingin menasihatkan DAP supaya menasihatkan kawan-kawan mereka ini, jangan cuba buat signature campaign ini, kalau-kalau orang-orang Islam di Malaysia pula cuba mengumpul signature berkenaan dengan agama mereka dan penindasan terhadap agama mereka, dengan itu menjadi satu clash yang buruk. Ini tidak akan mendatangkan faedah kepada negara kita, kerana kita berusaha bersungguhsungguh untuk mencapai harmony dalam negara kita.

Dan kita tidak mahu bangkit perkara-perkara yang sensitif ini di kalangan orangramai, lebih baik lagi

kalau pemimpin-pemimpin berunding tentang perkara ini. Kalau ada masalah kita boleh selesaikan masalah, cara rundingan. Tetapi membawa perkara ini dengan cara memungut tandatangan apa semua ini adalah perkara yang tidak baik dan saya tidak tahulah sama ada parti PAS sokong . . .

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Perdana Menteri: Ya.

Tuan Lim Guan Eng: Adakah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sudah membaca memorandum yang dikeluarkan oleh Majlis Perundingan Antara Agama-agama yang disebutkan tadi oleh Yang Amat Berhormat. Kerana Yang Amat Berhormat selalu menyatakan bahawa kita mesti mengadakan rundingan tetapi ini tidak berhasil kerana aduan dan rintihan mereka tidak dihiraukan langsung oleh pihak Kerajaan. Dan apa yang mereka meminta bahawa Kerajaan mempertimbangkan hak-hak yang termaktub dalam Perlembagaan dijamin, itu sahaja. Ini tidak dilakukan. Sungguhpun mereka membuat banyak permintaan, permohonan tetapi ini tidak dihiraukan langsung. Seperti satu contoh di mana dalam universiti tempatan, semua pelajar-pelajar dikenakan mengambil satu matapelajaran Tamaddun Islam dan kepada mereka yang tidak menganut agama Islam mereka tidak dibenarkan mengambil matapelajaran agama mereka sendiri. Ini adalah satu daripada aduan mereka. Dan ini tidak dikatakan langsung. Dan ada banyak perkara lagi yang boleh disebut tetapi saya tidak mahu buang masa Dewan yang mulia ini. Itu sahaja.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menjelaskan di sini bahawa saya ada jumpa pemimpin-pemimpin agama tetapi orang ini kumpulan lain, bukan kumpulan yang biasa ini. Dia buat satu kumpulan dia

sendiri pula, buat memorandum, hebah memorandum merata tempat dengan menggunakan perkataan-perkataan yang dianggap kasar. Tidak baik buat macam itu. Kalau saya hendak berjumpa dengan semua orang yang anggap diri mereka sebagai pemimpin agama, susahlah. Ini termasuk seorang pegawai Kerajaan yang campurtangan. Saya tidak tahu sama ada dia dianggap sebagai pemimpin agama juga. Tetapi ini jadi masalah.

Tentang mempelajari Tamaddun Islam; Tamaddun Islam tidak ada kena mengena dengan agama Islam. Kita belajar tamaddun. "Tamaddun" bermakna civilisation. Kita belajar Christian civilisation, Islamic civilisation, Buddhist civilisation; ini kita belajar. Tidak bermakna kita hendak tahan dia, kalau dia hendak belajar dia boleh belajarlah sendiri, kita tidak boleh tahan. Tetapi hendak ada kursus pula untuk dia, itu tidak termasuklah. Kalau kita pergi belajar di Eropah umpamanya, dalam sekolah-sekolah di Eropah mereka mesti belajar berkenaan dengan scriptures, itu kalau belajar di sana. Kalau tidak ambil scriptures, tidak boleh. Kita tidak protes, ada pun orang Islam yang pergi hantar anak mereka di sana terpaksa ambil scriptures. Di zaman British dahulu ada kawan-kawan saya yang lulus Scriptures dapat A tetapi dia Islam. Kita tidak protes. Tetapi ini dengan kerana kita suruh belajar Tamaddun Islam, bukan agama Islam; Tamaddun Islam—Islamic civilisation berkenaan dengan expansion daripada Jaziriah Arab ke seluruh dunia, macam mana dia berkembang ke Eropah Barat, Eropah Timur, ke Central Asia sampai ke sini. Ini history. Tetapi Ahli Yang Berhormat akan berkata bahawa ini adalah agama. Saya tidak tahulah apa yang jadi agama kepada dia.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin nasihatkan supaya perkara-perkara yang semacam ini janganlah bangkitkan, kerana dia mungkin

membawa kepada akibat yang buruk kepada negara kita. Ini saya ingat saya sudah cover banyak, mungkin kemudian saya dapat jawab yang ini.

Jadi, saya hendak ringkaskan cadangan saya ini dan Ahli Yang Berhormat dari Pengkalan Chepa pun tidak ada, dia tidak mahu dengar apa yang saya hendak kata. Cuma satu sahaja lagi, saya takut undang-undang ini juga akan menjejaskan kes berkenaan dengan apa yang dikatakan "video tape Vijandran" ini. Ini saya hendak bangkitkan sekali lagi kerana saya masih tertanya-tanya, macam manakah Ahli Yang Berhormat dari Jelutong dan Tanjong tahu isi kandungan tape ini. Macam mana dia tahu? Adakah dia mengaku dia tengok tape ini? Kalau dia mengaku, dia dapat tape ini daripada siapa? Kalau dia kata dia tidak tengok tape ini, maka macam mana dia boleh bangkitkan benda yang dia tidak tengok dalam Dewan ini. Sebab itu saya sangka bahawa mereka ini ada perhubungan dengan penyamun yang mencuri tape ini. (*Ketawa*) Kerana orang lain tidak tahu. Jadi Ahli Yang Berhormat dari Jelutong dia tahu betul-betul apa yang berlaku, siapa principle actor, actress, supporting cast semua dia tahu. Takkanlah tidak tengok, tentulah tengok!

Tuan Lee Lam Thye: Yang Amat Berhormat, apakah cerita video lucu ini ada berkaitan dengan Rang Undang-undang yang dibentangkan sekarang? Saya pun kurang faham. Tentu tidak logik nampaknya. Saya pun tidak berapa faham sungguhpun saya duduk di sini dengan sabar mendengar ucapan Yang Amat Berhormat. (*Ketawa*)

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya hairan kenapa Ahli Yang Berhormat semalam tidak bangkit bangun tegur ketua dia. Kerana dalam perbincangan kita berkenaan dengan pindaan Perlembagaan iaitu berkata bahawa seseorang yang letak jawatan

tidak boleh dicalonkan semula, maka dia bincang berkenaan dengan soal video tape ini. Kalau dia boleh, fasal apa saya tidak boleh? (*Ketawa*)

Tuan Lee Lam Thye: Semalam-semalam, tetapi hari ini, hari inilah. Apa lagi hendak bincang! (*Ketawa*)

Perdana Menteri: Yalah, semalam-semalam; hari ini, hari inilah. Jadi saya cuma hendak tanya itu sahaja. Saya hairan. Saya cuma hairan, itu sahaja, macam mana dia tahu ini, kalau dia tidak ada perhubungan dengan penyamun-penyamun ini semua. (*Ketawa*)

Tuan R. Karpal Singh: Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mahu pancing. (*Ketawa*) Tetapi ingat, saya boleh beritahu tidak boleh berjaya. Saya satu lawyer yang pintar sebagaimana dia ada puji saya. (*Ketawa*)

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya akui bahawa dia satu lawyer yang pintar dan dia pun buat pengakuan ini di luar. Very smart lawyer! Smart lawyer, kalau crook dia teruk. Kalau smart lawyer, kalau dia baik; bagus. Tetapi smart lawyer yang crook ini yang jadi masalah kepada kita. (*Ketawa*)

Jadi, kita dapati bahawa sekarang ini banyak sangat lawyer, yang duit orang sapu, macam-macam sapu, fasal lawyer crooklah; dia tahu kalau dia sapu orang tidak tahu. Fasal dia tahu loop-holes yang disebut oleh Tanjong tadi. Dia nampak semua loop-hole, nampak macam cheese yang berlubang-lubang itu, dia tahu ikut mana hendak lari tikus-tikus ini semua. Jadi, saya akuilah Yang Berhormat Ahli dari Jelutong adalah smart lawyer.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, dengan itu saya mohon mencadangkan. Terima kasih.

Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Datuk Kasitah bin Gaddam): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong Usul ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah bahawa Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Pilihanraya, 1958 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat dari Bukit Bintang.

5.19 ptg.

Tuan Lee Lam Thye (Bukit Bintang): Tuan Speaker, saya bangun untuk berucap atas Rang Undang-undang ini atas dua sebab. Yang pertama ialah untuk membuktikan bahawa apa yang dikatakan oleh Yang Amat Berhormat semalam bahawa dalam parti DAP tidak ada demokrasi dan tidak ada ahli lain yang boleh berucap selain daripada Ketua Pembangkang. Bahawa ini adalah tidak betul dan yang sebenarnya ada ramai ahli-ahli yang hendak berucap tetapi oleh kerana tidak cukup masa, maka kami tidak bolehlah menyampaikan pandangan masing-masing terhadap Rang Undang-undang ini.

Yang kedua ialah saya juga hendak mengambil kesempatan ini untuk menghuraikan pandangan parti DAP terhadap Rang Undang-undang ini. Nampaknya daripada ucapan yang diberikan oleh Yang Amat Berhormat itu tadi tidak dapat dinafikan bahawa Yang Amat Berhormat pun sudah tahu apakah pendirian parti DAP terhadap Rang Undang-undang ini. Oleh kerana itu pada awal-awalnya Yang Amat Berhormat pun telah membuat kenyataan untuk membela sikap atau pendirian Kerajaan terhadap pengemukaan Rang Undang-undang ini.

Sekiranya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri berharap bahawa semua pihak akan memberikan sokongan kepada Rang Undang-undang ini, maka saya terpaksa menyatakan di sini saya berasa kesal bahawa pihak DAP tidak boleh memberikan sokongan kepada Rang Undang-undang ini.

Akta Pilihanraya, 1958 dipinda untuk membolehkan undi-undi dikira di pusat-pusat mengundi kawasan pilihanraya Parlimen dan Negeri dan bukan lagi di pusat-pusat mengira undi yang ditentukan. Menurut Kerajaan dan khususnya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tadi, cadangan sistem baru ini akan menjimatkan masa dan tenaga dalam mengira kertas-kertas undi dan akan juga mengurangkan kemungkinan penipuan dan salah pengiraan, lebih-lebih lagi keputusan-keputusan pengiraan akan diketahui lebih awal, tidak seperti masa lalu di mana pengiraan undi akan mengambil masa yang panjang ataupun sepanjang malam pengiraan undi dijalankan.

Secara kasar ataupun in general, dengan izin, nampaknya tidak ada yang tidak teratur dengan cadangan pindaan ini dan jika seseorang menimbang alasan Kerajaan ataupun sebab-sebab yang tadi telah diberikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, pindaan ini adalah sempurna dan ini patut dialu-alukan. Akan tetapi jika seseorang menimbang dengan serius dan teliti sebab-sebab Kerajaan memperkenalkan cadangan pindaan ini, beliau akan menyedari bahawa Kerajaan mempunyai sesuatu muslihat ataupun motif politik terhadapnya dan jika diluluskan, ia akan mempunyai implikasi serius ke atas kerahsiaan undi dan ke atas teras demokrasi berparlimen.

Sebab-sebab mengapa saya membangkitkan persoalan rahsia undi ialah kerana di bawah cadangan pindaan ini, yang membenarkan pengiraan undi

dilakukan di pusat mengundi dan bukan lagi di pusat-pusat mengira undi yang ditentukan, ia akan membolehkan parti pemerintah ataupun parti Kerajaan mencari jalan untuk mengetahui dan mengenal-pasti siapakah penyokong-penyokong Kerajaan dan siapakah penentangannya di satu-satu daerah ataupun di satu-satu lokaliti di mana ada unit membuang undi.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa lalu apabila kertas undi dikira di pusat-pusat mengira undi yang ditentukan, kertas-kertas undi dari semua pusat-pusat mengundi dibawa ke pusat mengira dan dicampurkan sebelum dikira. Dalam cara ini adalah tidak mungkin bagi parti Kerajaan ataupun mana-mana parti untuk mengetahui atau untuk mengenalpasti yang mana kawasan dalam sesebuah kawasan pilihanraya mengundi sama ada menentang ataupun menyokong Kerajaan. Tetapi sekarang dengan cadangan sistem baru ini, adalah mudah bagi parti pemerintah mengenalpasti kawasan-kawasan pembangkang dalam sesebuah kawasan pilihanraya tertentu.

Dalam cara ini rahsia undi dalam sesuatu kawasan adalah terjejas dan ini sangat tidak sihat dalam proses mengundi dan prejudis dalam sistem demokrasi berparlimen. Kerana takut menjadi mangsa, para pemilih dalam sesebuah daerah mengundi akan mengundi parti Kerajaan ataupun parti pemerintah dan dengan ini tidak akan ada pilihanraya yang bebas dan adil ataupun juga boleh timbul mengenai masalah tentang victimisation. Jika tidak ada pilihanraya yang bebas dan adil ia akan prejudis kepada Sistem Demokrasi Berparlimen yang mana rakyat dikehendaki menjunjung pada setiap masa.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan hendaklah mengadili cadangan pindaan dengan membandingkan di negara-negara lain selain daripada negara kita,

misalnya ada negara dalam Komanwel seperti India dan Pakistan yang mengamalkan cadangan yang sekarang dibuat oleh Kerajaan. Ini adalah tidak adil menggunakan contoh-contoh tersebut kerana, misalnya, saya sebutkan negara India dan Pakistan, mereka ini adalah negara-negara yang sangat luas yang mana adalah tidak praktikal memindahkan peti-peti undi dari pusat-pusat mengundi ke pusat-pusat mengira undi yang ditentukan. Akan tetapi di Malaysia, negara kita yang merupakan sebuah negara yang kecil di mana kawasan-kawasan mengundi adalah kecil berbanding dengan negara-negara lain, sehingga sekarang kita masih memakai sistem yang digunakan sekarang di mana kita memindahkan peti-peti undi dari pusat-pusat mengundi ke pusat-pusat mengira undi tanpa apa-apa masalah yang timbul.

Oleh itu saya hendak bertanya mengapa perlu menukar sistem yang ada sekarang yang kita telah jalankan selama ini. Ini adalah jelas bahawa perancangan saya dan perancangan pihak DAP tidak ada asas cadangan ini diperkenalkan, melainkan terdapat motif politik yang diketahui oleh pihak Kerajaan untuk berbuat demikian dan saya ingin menyeru pihak Kerajaan supaya menarik balik Rang Undang-undang ini dan sekiranya pihak Kerajaan tidak bercadang berbuat demikian, maka pihak DAP tidak ada pilihan lain selain daripada menentang Rang Undang-undang ini. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kota Belud.

5.28 ptg.

Tuan Maidom P. Pansai (Kota Belud): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk mengambil bahagian dalam perbahasan ke atas Kertas

D.R. 8/90 Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Pilihanraya, 1958 yang ada di hadapan kita di Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya hanya mahu bercakap sedikit sahaja tentang pindaan Akta ini iaitu di samping saya menyokong pindaan Akta ini, saya juga ingin menarik perhatian pihak Kerajaan tentang kemungkinan bahaya yang akan dihadapi sekiranya perlaksanaan ke atas seksyen 2 pindaan Akta 19 iaitu menggantikan takrif "tempat mengundi" dengan takrif seperti berikut:

' "tempat mengundi" ertinya mana-mana bilik, binaan, kereta atau vesel, di tempat yang ditetapkan di bawah seksyen 7, yang dikhaskan dan dilengkapkan bagi maksud mengundi dan pengiraan undi'.

Kemungkinan bahaya yang saya maksudkan di sini ialah dalam konteks bilamana pengiraan undi dijalankan di tempat pembuangan undi terutama sekali dengan menggunakan kereta atau vesel. Ianya membahayakan bila diketahui siapa yang banyak dan siapa yang kurang mendapat undi di kawasan mengundi atau mengira undi berkenaan maka dikhuatiri pula pihak yang kalah atau tegasnya yang menerima undi tersedikit atau kurang akan membuat kacau-bilau termasuklah kemungkinan untuk menggunakan kekerasan atau keganasan untuk merampas atau apa jua dengan tujuan untuk merosakkan kiraan undi berkenaan.

Bahayanya lebih besar lagi di negeri Sabah kerana rakyatnya yang begitu mudah mengambil tindakan di tangan sendiri seperti yang umum diketahui dalam perarakan haram sehinggalah melibatkan bom-mengebom kerana ada kaitan dengan tindakan menggugat kesahihan keputusan pilihanraya dalam bulan April 1985. Ianya lebih bertambah buruk dengan adanya penglibatan para pendatang haram yang begitu

mudah dihasut. Inilah bahaya yang paling besar yang ada di hadapan kita dengan pindaan ini dikecualikan juga pihak Kerajaan akan dapat mengambil kira untuk memastikan agar Kerajaan mempunyai persediaan yang secukupnya seperti anggota-anggota polis di setiap pusat mengira undi demi untuk menjamin bahawa kemungkinan bahaya seperti yang diterangkan itu akan dapat dihindari.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyentuh sedikit tentang pendaftaran kembali pengundi yang disentuh oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ketika membentangkan Rang Undang-undang ini tadi. Saya ingin menarik perhatian Kerajaan agar dalam hal ini pihak yang berkuasa akan mengamalkan sifat lebih berhati-hati dalam konteks membuat pendaftaran kembali.

Saya ingin menarik perhatian Kerajaan dalam konteks ini tentang kemungkinan masalah yang akan timbul bersabit dengan mereka khasnya yang terdiri daripada warganegara asing yang mempunyai kad pengenalan biru yang palsu atau yang telah dikeluarkan secara palsu yang telah mendaftar sebagai pengundi. Saya membangkitkan masalah ini bukanlah berdasar kepada andaian semata-mata tetapi ianya adalah kejadian sebenar yang berdasarkan kepada hasil kajian pendaftaran dan banci pelarian anjuran Kerajaan negeri Sabah yang telah mengenalpasti orang-orang yang telah disahkan sebagai pendatang tanpa izin tetapi telah pun mempunyai kad pengenalan biru. Malah mereka telah pun mengakui dengan rela hati bahawa mereka ini telahpun mendaftar sebagai pengundi dan sebagai bukti nama-nama mereka berkenaan adalah seperti berikut ini.

Kad Pengenalan

1. Mohd. Jun bin Guldarn	H0807559
2. Beluran bin Serail	H0464864
3. Patani bin Mandaing	H0820637
4. Semindi bin Jaani	H0657432

Kad Pengenalan

5. Abdul Hashim bin Haji Din	H0036114
6. Amat bin Mambang	H0698104
7. Saudagar bin Haji Moksan	H0564745
8. Jaafarullah bin Jalani	H0295227
9. Akibe bin Sulaimanna	H0564745
10. Nurmaida Aming	H0306763

Ini adalah sebahagian daripada bukti yang dapat saya terangkan di sini.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Kerajaan BERJAYA dahulu dilaporkan telah mengeluarkan kad pengenalan biru sebanyak 189,000 kepada para pendatang tanpa izin. Meskipun tidak diketahui sama ada kad pengenalan itu palsu atau dikeluarkan secara palsu, namun suatu kenyataan ialah para penerima berkenaan adalah para pendatang tanpa izin dan bagi saya oleh sebab mereka adalah pendatang tanpa izin yang tidak berkelayakan untuk mendapat kad pengenalan biru di negara ini, maka kad pengenalan tersebut boleh diklasifikasikan sebagai kad pengenalan palsu.

Sebagai bukti nombor-nombor kad pengenalan yang dimaksudkan itu adalah seperti berikut ini:-

H0288001 hingga H0384000
H0480001 hingga H0576000
H0666001 hingga H0666200
H0666201 hingga H0666400

dan seterusnya hinggalah kepada H0569438.

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, ketua tempat mengundi berkenaan haruslah dapat mengambil perhatian ke atas perkara ini agar mereka yang memegang kad pengenalan palsu atau yang dikeluarkan secara palsu tidak akan diterima mendaftar sebagai pengundi dan kepada mereka yang telah pun terlanjur didaftarkan, haruslah dipastikan agar ianya tidak akan diberikan hak mengundi.

Seperkara lagi yang harus diambil perhatian ialah pertindihan nama pengundi di mana lebih daripada satu

nama berkongsi dengan nombor kad pengenalan yang sama. Pihak berkuasa haruslah mengambil tindakan positif untuk menentukan agar pemilik nombor kad pengenalan itu yang sebenarnya yang mana saya percaya hanya seorang sahaja dan bukan dua orang, dan pastikan agar pemilik sebenarnya sahaja yang diberikan hak mengundi dan kepada penama-penama yang lain haruslah diketepikan berdasarkan kepada kebenaran.

Akhir sekali, saya ingin membuat saranan di sini agar pihak berkuasa menyekatkan penghijrahan atau perpindahan mengundi dari satu kawasan ke lain kawasan di mana seseorang pengundi itu tidak ada kena mengena dengan sesuatu kawasan itu, seperti penduduk di kawasan N.48 berpindah ke kawasan N.1 dan penduduk di kawasan N.8 berpindah ke kawasan N.7 dan sebagainya yang mana sama sekali tidak ada kena-mengena dengan diri pengundi berkenaan melainkan ianya dibuat hanya berdasarkan kepada manevre politik dan untuk kepentingan politik tetapi kita harus mengambil kepentingan yang berdasarkan kepada kebenaran yang sebenarbenarnya.

(Tuan Yang di-Pertua *mempergunakan Mesyuarat*)

Tuan Yang di-Pertua, saya fikir hanya setakat ini sahaja pandangan saya dan saya harap ianya akan dapat diberikan perhatian positif ke arah pelaksanaan, dan dengan itu, saya mohon menyokong Akta pindaan ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Ampang Jaya.

5.37 ptg.

Tuan Ong Tee Keat (Ampang Jaya): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong pembentangan Rang Undang-undang Pilihanraya (Pindaan) 1990 ini.

Dengan memusatkan pembuangan undi dan pengiraan undi di sesuatu tempat sepertimana yang tertera dalam Rang Undang-undang ini. Sudah tentu pihak Suruhanjaya Pilihanraya akan dapat menjimatkan masa dan tenaga yang terlibat untuk membawa peti-peti undi dari semua tempat mengundi ke satu pusat pengiraan undi dalam sesuatu kawasan Parlimen. Lebih-lebih lagi risiko atau kemungkinan sesuatu penyelewengan berlaku dalam perjalanan peti-peti undi dari tempat mengundi ke pusat pengiraan undi perlulah juga diambil kira.

Kita seharusnya mengambil iktibar atau pengajaran daripada pertikaian tentang kesahihan keputusan pilihanraya di kawasan Dewan Undangan Negeri Tanjung Puteri, Johor pada tahun 1986. Oleh kerana kenderaan yang membawa peti-peti undi didapati singgah di suatu tempat dalam perjalanannya ke pusat pengiraan undi, maka pihak pembangkang yang telah kalah mempertikaikan keputusan pilihanraya yang berkenaan di mahkamah kemudian, sehingga satu pilihanraya kecil terpaksa diadakan pada awal tahun 1988.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak sekali-kali menyangkal bahawa kesilapan seperti ini boleh dielakkan sekiranya peraturan Suruhanjaya Pilihanraya dapat dipatuhi dengan sepenuhnya. Tetapi dalam proses pelaksanaan memang kita tidak dapat membuat andaian bahawa segala-galanya adalah ideal ataupun sempurna situasinya, bak kata pepatah Melayu: "Bumi mana tidak ditimpa hujan". Dengan pembabitn manusia sudah tentu kesilapan dan penyelewengan biasanya tidak dapat dielakkan. Justeru itu, perlulah kita berikhtiar supaya mengurangkan kemungkinan berlakunya kesilapan manusia dan penyelewengan, jika ada, ke tahap yang minima walaupun ianya memang sukar dihapuskan sama sekali.

Sehubungan ini dengan memusatkan pembuangan dan pengiraan undi di tempat-tempat yang sama, maka terhapuslah kemungkinan penyelewengan atau kemalangan jalan raya yang mungkin akan timbul dalam perjalanan peti-peti undi dari tempat mengundi ke pusat pengiraan undi. Risiko atau kemungkinan seperti ini adalah amat menonjol dan serius di kawasan-kawasan pilihanraya yang luas dan terpencil.

Tuan Yang di-Pertua, bersabit dengan keraguan dan dakwaan bahawa pindaan ini akan mencetuskan politik ugut, sepertimana yang didakwa oleh pihak-pihak yang tertentu kerana kononnya pemimpin-pemimpin parti pemerintah khasnya pada peringkat tempatan akan rasa terdesak dan bimbang kalau-kalau sokongan rakyat setempat yang mereka berjanji kepada pemimpin atasan mereka tidak dapat ditunaikan, apabila kecenderungan pengundi di tempat yang berkenaan terdedah dalam pengiraan undi kelak. Saya rasa ini bukanlah satu alasan yang meyakinkan.

Menjelang dekad 90an ini kematangan pengundi baik di kawasan bandar mahupun di desa tidak seharusnya dipertikaikan lagi, khususnya oleh pihak pembangkang. Penghinaan yang sedemikian rupa terhadap pengundi memang seringkali disarankan oleh parti lawan di dalam dan di luar Dewan yang mulia ini. Tohmahan-tohmahan mereka seperti beli undi, ugut undi dan sebagainya sudah nyata mempersoalkan bahkan mencela maruah si pengundi walaupun tindak-tanduk mereka ini bertopengkan demokrasi.

Tuan Yang di-Pertua, dalam amalan demokrasi berparliman kita yang sedia ada ini, sesiapa yang waras fikirannya dan yang pandai membuat perhitungan politik tentu berpendapat bahawa politik ugut sepertimana yang didakwa tidak akan menguntungkan pihak yang

mengugut, khasnya parti pemerintah jika terlibat, sebab ugutan atau sebarang kekerasan hanya akan membangkitkan kemarahan di kalangan rakyat, walhal dalam pilihanraya tugas utama untuk semua jentera parti adalah semata-mata merayu kepada pengundi supaya dapat sokongan mereka. Saya ragu-ragu sama ada pihak pembangkang meninjau perkara ini berasaskan mentaliti sendiri, iaitu mentaliti ugut, sebab selama ini kita dapati bahawa politik ugut memang sudah lama berakar-umbi di kalangan pembangkang. Mereka mengugut secara halus dengan dakwaan bermacam-macam bahawa demokrasi dan hak rakyat akan terus terhakis sekiranya laungan mereka untuk menafikan 2/3 majoriti Barisan Nasional di Parlimen ini tidak diendahkan rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, dari pengamatan saya kebelakangan ini pihak pembangkang juga ghairah meracuni fikiran rakyat, dengan dakwaan bahawa Akta Pilihanraya sengaja dipinda untuk mendedahkan kecenderungan ataupun trend pengundi di sesuatu tempat. Lantaran itu kononnya mereka yang menyokong pembangkang, kampungnya akan tersisih dari arus pembangunan kelak. Tohmahan seperti ini adalah tohmahan lapuk. Sebelum ini mereka khasnya dari parti DAP memang selalu menuduh Kerajaan membelakangkan pembangunan di kawasan-kawasan Parlimen yang mereka wakili, kerana kononnya pengundi menyokong pembangkang. Dengan tuduhan-tuduhan inilah mereka mengharapakan kemarahan dan emosi rakyat dapat disebarkan dan seterusnya mengekalkan, dengan izin, political survival mereka di kawasan-kawasan Parlimen yang berkenaan.

Pada hakikatnya, Tuan Yang di-Pertua, adalah pengetahuan umum di kalangan rakyat bahawa parti lawan tidak ingin melihat kewujudan pembangunan yang membawa manfaat

kepada rakyat, kerana takut kehabisan modal politik untuk membidas Kerajaan. Itulah sebabnya bila sesuatu projek pembangunan belum dilaksanakan, DAP biasanya menuduh Kerajaan mengkhianati kepentingan rakyat, sedangkan bila projek itu bergerak, Kerajaan pula yang dituduh bermotif pancing undi. Tuduhan-tuduhan yang bercorak "Heads I win tails you lose" ini, dengan izin, telah nyata mencerminkan budaya politik ala hegemony yang tersemai di kalangan pemimpin DAP. Jadi mana letaknya demokrasi dan keadilan dalam amalan DAP sendiri? Mungkin adalah lebih tepat abbreviation DAP ini ditakrif sebagai "Dictatorial Action Party", dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, memang tidak dapat dinafikan bahawa selama ini Kerajaan Barisan Nasional tidak pernah megenepikan pembangunan di kawasan-kawasan pilihanraya yang diwakili oleh pembangkang. Dakwaan bahawa Barisan Nasional mengamalkan politik penganiayaan ataupun balas dendam untuk mendiskriminasikan penyokong-penyokong pembangkang dari segi pembangunan adalah tidak berasas dan tidak masuk akal sekali, kerana mengikut logik biasa parti pemerintah perlulah melipatgandakan lagi usahanya dalam projek-projek pembangunan di kawasan-kawasan pembangkang agar boleh menebus kembali sokongan rakyat terhadapnya. Dalam hubungan ini, Tuan Yang di-Pertua, kawasan pembangkang yang tertentu masih didapati ketinggalan berbanding dengan kawasan-kawasan pilihanraya lain yang diwakili oleh Barisan Nasional, bukan sebab ada pilih kasih, tetapi semata-mata kerana sikap Wakil Rakyat DAP itu sendiri. Memang bukanlah rahsia bahawa Wakil Rakyat-Wakil Rakyat DAP kebanyakannya cuma ghairah membuat kenyataan akhbar semata-mata, walhal perkhidmatan kepada pengundi biasanya dianggap sebagai perkara remeh-temeh, apatah lagi perancangan untuk

membangun kawasan pilihanraya yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya masih teringat apabila parti MCA melancarkan Skim Kawasan Angkat ataupun "Adoption of Constituency", dengan izin, dengan keikhlasan hendak tolong jaga kawasan DAP itupun DAP melenting cepat. Pemimpin-pemimpinnya rasa panik seolah-olah mempunyai sejenis phobia terhadap bantuan tersebut. MCA memang tidak mengharap DAP mengenang budi, jauh sekali membalas budi, tetapi DAP sanggup menolak bahkan mencela bantuan orang lain yang dihulurkan kepada pengundi-pengundi, walaupun dirinya pandang sepi sahaja terhadap kehendak rakyat, termasuk mereka yang pernah mengundi menyokong DAP. Itulah kualiti sebenar parti DAP, yang kononnya ingin menerajui Kerajaan dengan kerjasama 46 dan PAS, walaupun hingga sekarang tiada sesiapa pun yang betul-betul faham tentang haluan Kerajaan olok-olok pakatan DAP, 46 dan PAS itu, sama ada ia akan berkiblatkan Malaysian-Malaysia yang berlandaskan sosialisma demokratik ala DAP, jika masih ada; ataupun menerima penegakkan Islam sebagai Addin dan seterusnya negara Islam ala Iran.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan bahawa Rang Undang-undang ini semata-mata bermatlamatkan mengurangkan kemungkinan berlakunya kesilapan manusia dan penyelewengan, jika ada, sepertimana yang dituduh oleh pihak yang tertentu selama ini, maka memang tiada logiknya mengapa parti lawan ingin menentang dengan sekeras-kerasnya, melainkan mereka tidak ingin melihat kesilapan yang saya sebutkan tadi, dapat dihapuskan supaya mereka terus dapat bermodal untuk menyelar atau mengkritik Kerajaan Barisan Nasional dan Suruhanjaya Pilihanraya demi kepentingan politik parti yang sempit.

Sekian, saya pohon menyokong Rang Undang-undang ini. (*Tepuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Ipoh.

5.48 ptg.

Tuan P. Patto (Ipoh): Tuan Speaker, saya bangun mengambil bahagian atas Rang Undang-undang untuk meminda Akta Pilihanraya 1958 yang mana pindaan hanya dibuat kepada seksyen 3(2) dan satu daripadanya ialah untuk menggantikan satu rangkaikata hanya tiga, kalau daripada perkiraan saya dua perkara pokok.

Saya telah mendengar hujah-hujah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang cuba menerangkan kenapa pindaan ini dibawa ke dalam Dewan ini untuk selama 1 jam 40 minit tidak kurang. Dan sewaktu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memben-tangkan Rang Undang-undang ini beliau telah menjelajah jauh sampai ke Australia, Amerika Syarikat, Denmark dan sebagainya. Saya tidak bercadang untuk berbuat demikian, kerana saya tidak larat untuk menjelajah jauh macam itu.

Yang kedua, kalau hendak jawab kepada tohmahan dan tuduhan melulu yang dibuat oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam Dewan ini, saya kira beliau sebagai Chief Executive Negara dan sebagai Perdana Menteri Malaysia dan yang mempunyai hak untuk menjawab kemudian dan dengan amalan bahawa "when he has the floor, it is his". Saya tidak bercadang untuk menjawab, tetapi jawapan akan diberi kelak di tempat yang sesuai kepada khalayak yang lain dan bukan seperti sekarang, hari ini di Dewan. Jawapan-jawapan yang tepat kepada tuduhan-tuduhan itu dan segala usaha untuk memutarbelit apa yang dikata setiap kali kami bangun berucap di sini. Itu kesemuanya akan dijawab pada tempat-tempat yang sesuai dan pada masa yang sesuai.

Tuan Speaker, pindaan ini dan sebelum itu saya juga tidak berhajat untuk menjawab kepada orang tadi yang berucap daripada sebelah sana, dari kawasan Ampang Jaya. Jadi, saya hanya membangkitkan apakah tujuan sebenar Kerajaan membawa pindaan ini. Daripada penjelasan awal Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, beliau telah mengatakan bahawa ianya adalah baik kerana keputusan pilihanraya boleh diketahui lebih awal, di antara pukul 8.00 hingga 9.00 malam. Saya terkeliru sedikit. Saya berada dalam arena politik, mengambil bahagian cergas selama lebih 20 tahun. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri saya kira lebih daripada 40 tahun, dua kali ganda daripada saya dan kita telah melihat beberapa kali pilihanraya telah diadakan dalam negara ini, kalau saya tidak salah tujuh kali dan setiap kali pilihanraya diadakan, tidak ada sesiapa yang bersungut kerana keputusan pilihanraya itu sampai lewat.

Saya tidak tahu, kami tidak pernah komplek kenapa keputusan pilihanraya bagi kawasan ini, ini dan ini baru sahaja diterima pada pukul 12.00 tengahmalam atau pukul 1.00 pagi keesokan hari atau kalau sekiranya di Sabah dan Sarawak kadang-kadang sehari lewat, tidak ada! Jadi alasan bahawa kita boleh mendapat tahu keputusan pilihanraya lebih awal itu dan itu digunakan sebagai alasan yang pokok untuk membawa pindaan itu adalah tidak munasabah.

Juga Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengatakan bahawa suasana yang aman dan tenteram hendaklah dijamin seolah-olah selama ini suasana tidak aman dan tenteram dan pihak polis dan tentera tidak dapat mengawal di setiap pusat pengiraan undi. Apakah ini benar?

Yang ketiga, beliau berkata bahawa pergerakan peti undi dalam membawa peti undi itu ke tempat pengiraan undi

seperti yang sedia ada sekarang itu telah dipersoalkan dan ada ketika dituduh bahawa peti undi ditukar ganti. Undang-undang yang mengawal tentang election petition, undang-undang yang mengawal tentang kesalahan-kesalahan di bawah Akta Kesalahan Pilihanraya jelas menunjukkan bahawa yang mana satu menjadi salah, yang mana satu tidak menjadi salah.

Kalau sekiranya peti undi yang dalam perjalanan daripada satu tempat mengundi kepada pusat pengiraan undi diganti dengan yang lain dan kalau sekiranya ada bukti tertentu yang boleh meyakinkan mahkamah untuk mengisytiharkan bahawa pilihanraya itu atau pilihanraya kecil itu tidak sah, maka terpulanglah kepada calon yang bertanding atau mereka yang boleh membuat aduan kepada pihak polis atau kepada pihak Suruhanjaya Pilihanraya dan membawa perkara ini ke mahkamah supaya mahkamah mengambil keputusan terhadapnya. Kita bukan selalunya mendapat kes-kes seumpama itu. Tanjung Puteri adalah satu daripadanya. Itulah sebab saya bertanya kerana satu . . .

Tuan Hashim bin Safin: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Tanah Merah bangun.

Tuan P. Patto: Jangan buang masa dengan saya. Saya minta maaf ya. Oleh kerana satu perkara yang berlaku mungkin lebih, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri lebih tua dari saya, lebih lama dalam arena politik, lebih lama kenal dengan sistem pilihanraya kita dan lebih lama kenal dengan penyelewengan-penyelewengan yang pernah berlaku dalam negara ini, bahkan bersangkutan dengan perjalanan pilihanraya. Setakat yang saya tahu satu. Ada kes-kes lain di mana kesalahan di bawah Akta Kesalahan Pilihanraya digunakan oleh baik parti

DAP—kami sendiri ada membuat election petition, MCA ada membawa petisyen pilihanraya terhadap kami, Yang Berhormat dari Seremban, Rasah dan lain-lain.

Ini semua ada undang-undang, tetapi menggunakan alasan ini untuk mengatakan bahawa ia menyebabkan pindaan ini, saya kurang yakin dengan alasan itu. Saya kira bahawa apa yang telah menyebabkan Kerajaan membawa pindaan kepada Akta Pilihanraya ini adalah sepertimana rakan saya tadi mengatakan dan tambahan pula saya akan mengatakan di sini sekarang, ialah untuk memeras ugut pengundi-pengundi. Dengan adanya pengiraan undi di tempat mengundi . . .

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Marang bangun.

Tuan P. Patto: Tidak, saya tidak beri jalan.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Tidak beri?

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri.

Tuan P. Patto: Dengan adanya pengiraan undi di tempat mengundi di mana yang paling tinggi sepertimana dikatakan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, 700 orang sahaja akan mengundi, yang paling tinggi dalam satu-satu pilihanraya. Kalau ada dua pilihanraya untuk Dewan Rakyat dan pilihanraya untuk Dewan Undangan Negeri dijalankan serentak, maka ia double, tetapi orangnya sama—700 yang paling tinggi.

Kalau 700 pengundi yang datang mengundi dalam satu sekolah atau satu Dewan Orangramai, yang dibahagikan kepada dua saluran, satu saluran

350, satu lagi saluran 350 pengundi—700 pengundi yang datang ke tempat mengundi, yang datangnya daripada dua buah kampung katakanlah, satu kampung undi di saluran “A”, satu kampung undi di saluran “B”, maka bolehlah diketahui kecenderungan pengundi-pengundinya. Jadi, di manakah letaknya rahsia itu. Kalau 350 orang pengundi itu datang daripada kampung X, maka apabila dikira di tempat itu juga diketahuinya sama ada 50—50 atau Barisan dapat 20%, parti yang lawan dapat 80% atau parti Barisan 80 dan yang lain 20, ini akan diketahui. Jadi, itulah saya mempersoalkan di manakah letaknya rahsia undi itu—secrecy itu, dengan izin. Sekurang-kurangnya sudah dikurangkan 50%, kalau bukan lebih.

Inilah tujuan, inilah niat Kerajaan sebenarnya, bukan alasan-alasan dan hujjah yang diberi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Ada orang tentu mengatakan bahawa Pembangkang juga boleh dapat tahu—betul. Kami juga boleh dapat membuat analisa di mana yang kami lemah, di mana yang kami kuat, tetapi soalnya, dengan pindaan ini, apabila pilihanraya diadakan, sewaktu tempoh kempen dan sebelumnya, selepas ini diluluskan sahaja, saya kira parti yang memerintah, parti yang menerajui Kerajaan akan turun terus ke bawah at the grassroot level, dengan izin, dan akan mulalah dengan ugutan-ugutan mereka, menggertak mereka—kalau kampung “C” ini tidak menyokong kami, kami tidak akan beri peruntukan. Di depan kami ini ada pakar peruntukan. Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dia pakar dalam bidang ini, dan inilah yang kami menyoalkan, apakah pindaan ini dibawa dengan tujuan . . .

Tuan Hashim bin Safin: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Tanah Merah bangun pula.

Tuan P. Patto: Saya sudah kata tadi, kalau dia tidak faham saya ini, lebih baik jangan dengarlah ucapan saya.

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri jalan Yang Berhormat.

Tuan P. Patto: Saya sudah minta maaf pun, saya sudah sungguh berbudi bahasa, tidak boleh . . .

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tanah Merah, sila duduk! Sila teruskan.

Tuan P. Patto: Dia bersungut kerana point bertukar. Apabila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri merayau satu dunia kerana pindaan yang dua ini, tepuk meja, menyokong—tahniahlah.

Tuan Yang di-Pertua, saya beralih kepada pindaan ini. Jadi, yang pertama, sepertimana yang saya katakan untuk mengetahui; yang kedua, dengan pindaan ini, mengugut sebelum pilihanraya, sebelum pengundi itu membuang undi, dan oleh kerana jentera yang ada pada tangan Kerajaan, parti yang memerintah hari ini, maka parti yang lawan adalah “handicap”, dengan izin, mereka ada advantage dan kerana mahu advantage ini, pindaan ini dibawa.

Point yang ketiga, mereka sudah mula takut, sekiranya ada pilihanraya, mereka takut kemungkinan hilang majoriti 2/3 dalam Parlimen, bukan sahaja itu, mungkin hilangnya sama sekali majoriti Barisan dalam Dewan Rakyat, itu kemungkinan. Jadi, itulah sebabnya hendak buat persiapan lebih awal dan salah satu daripada persiapan awal itu adalah ini supaya boleh cuba mengugut. Pakar-pakar mengugut ada di hadapan kita. Pakar nombor satu ialah Menteri Tenaga, Telekom dan Pos—dia tidak ada di sini hari ini.

Tuan Speaker, inilah tujuan, dan saya juga ingin membangkitkan di sini . . .

Tuan Hashim bin Safin: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat, saya pun faham, dia kata pakar mengugut itu. Saya ingat tidak boleh gunakan perkataan itu

Tuan P. Patto: Siapa?

Tuan Yang di-Pertua: Yang disebutkan tadi.

Tuan P. Patto: Di hadapan saya kata.

Tuan Yang di-Pertua: Dia kata kepada Timbalan Perdana Menteri.

Tuan Hashim bin Safin: Tuan Yang di-Pertua, selepas daripada pakar mengugut, dia sebut Menteri itu dalam perkataan awal tadi seolah-olah dituduh Timbalan Perdana Menteri memberi projek . . .

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah itu Yang Berhormat dari Tanah Merah, sila duduk! Saya minta Yang Berhormat tarik balik perkataan pakar mengugut yang ditujukan kepada Menteri Tenaga, Telekom dan Pos.

Tuan P. Patto: Bukan, saya tujukan kepada President MIC—Menteri, dia tidak ada di sini pun.

Tuan Yang di-Pertua: Itu tidak boleh Yang Berhormat.

Tuan P. Patto: Dia tidak bantah pun . . .

Tuan Yang di-Pertua: Saya tidak benarkan itu.

Tuan P. Patto: . . . ada orang lain bantah? Tuan Speaker minta saya tarik balik? Okay.

Tuan Yang di-Pertua: Minta tarik balik.

Tuan P. Patto: Baik.

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Simunjan, bangun hendak apa?

Tuan P. Patto: Saya minta maaf, okay. Selain daripada alasan-alasan yang diberi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri juga ada memberi alasan bahawa ada banyak negara-negara lain yang menggunakan sistem ini. Kalau saya tidak salah, saya tidak dengar negara-negara mana yang beliau sebutkan. Tidak sebutpun, tetapi saya boleh beritahu—India, ada. Di India, ada perbezaannya. Pengundi dalam sesuatu kawasan Pilihanraya Parlimen—Lok Sabha—hampir setengah juta atau melebihi setengah juta dan kalau hendak bawa kesemua setengah juta ke dalam satu tempat hendak kira, saya kira tidak tahu berapa hari baru siap.

Jadi, ada sebabnya, dan di India ada sistem di mana tidak boleh berlaku penipuan undi dua tiga kali, oleh kerana mereka menggunakan satu dakwat yang akan diletak di atas jari setiap orang yang masuk ke dalam tempat mengundi untuk mengundi. Sebaik sahaja dia menerima kertas undi, cap itu dibubuh, dakwat itu dibubuh dan dakwat itu tidak akan hilang, kecuali dibubuh asid—itu ada dia punya safety valve, tetapi di sini tidak ada. Itulah sebabnya apabila Suruhanjaya Pilihanraya mengatakan dan mengesahkan bahawa ada 400,000 pengundi yang namanya bertindih, dua tiga kali nombor i/c dan sebagainya maka kami membangkitkan ini. Ini adalah salah satu daripada safety valve yang tidak boleh ada, walaupun namanya “double”, tetapi tidak boleh undi dua kali. Tetapi alasan yang

digunakan bahawa ada negara lain yang buat, dan kita pun sudah maju, komunikasi sudah maju, maka haruslah kita buat ini. Ini semua adalah alasan-alasan yang remeh-temeh. Itulah sebenarnya apa yang saya katakan tadi.

Tuan Speaker, ada juga dikatakan bahawa kesilapan-kesilapan yang mungkin berlaku sekiranya pengiraan di pusatkan sepertimana berlaku sekarang, maka oleh kerana kemungkinan berlakunya kesilapan, maka pengiraan undi dicadangkan dibuat di tempat mengundi. Saya ingin bertanya, apakah ini bererti bahawa hari ini satu pengakuan dibuat bahawa selama ini dalam negara ini, pengiraan undi di tempat mengira undi atau di pusat mengira undi itu semuanya ada tidak betul, ada kesilapan. Itu sahaja yang saya hendak tanya.

Kalau sudah ada kesilapan, maka sudah ada kes-kes yang dibawa ke mahkamah. Jangan gunakan seolah-olah ini di semua pusat mengundi ada pengiraan yang tidak betul. Kalau itulah alasannya, maka itu adalah satu tuduhan terhadap Suruhanjaya Pilihanraya yang dibuat oleh Kerajaan sendiri. Kerajaan sendiri mengatakan bahawa Suruhanjaya Pilihanraya tidak buat kerja dengan betul—adakah itu maknanya? Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri mengangguk kepala, dia kata betul.

Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar (Tuan Abdul Ghafar bin Baba): Tuan Yang di-Pertua, bagaimana dia tahu baca hati saya? Di mana dia belajar ini?

Tuan P. Patto: Kalau Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri mengangguk kepala itu berpura-pura, saya tidak tahulah. Kalau berpura-pura, saya pohon maaf.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, kalau saya boleh

jawab sebentar ini, saya mengangguk sebab dia berkata tidak ada penyelewengan berlaku selama ini, menunjukkan Kerajaan kami betul. Jadi, saya mengangguk itu betul. (*Ketawa*)

Tuan P. Patto: Penyelewengan, saya bukan kata tidak berlaku, saya bertanya, tidak berlaku penyelewengan? (*Disampuk*) BMF skandal tidak ada? Skandal-skandal lain tidak ada? Saya tidak mahu berdebat sebegini, Tuan Speaker, sebab Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri adalah orang lama dalam Dewan ini, saya menghormati, dia veteran, tidak baik berdebat macam ini.

Tuan Yang di-Pertua: Lamakah lagi, Yang Berhormat?

Tuan P. Patto: Ada lagi, Tuan Speaker.

Tuan Yang di-Pertua: Nanti sekejap, ada satu Usul. Silakan, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Loke Yuen Yow): Saya mohon mencadangkan:

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12 (1) Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga Rang Undang-undang yang berikut selesai dipertimbangkan:-

- (1) Rang Undang-undang Pilihanraya (Pindaan); dan
- (2) Rang Undang-undang Kesalahan Pilihanraya (Pindaan).

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr Leo Michael Toyad): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, ada suatu Usul yang berbunyi iaitu:

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12 (1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga Rang Undang-undang yang berikut selesai dipertimbangkan:

- (1) Rang Undang-undang Pilihanraya (Pindaan); dan
- (2) Rang Undang-undang Kesalahan Pilihanraya (Pindaan).

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12 (1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga Rang Undang-undang berikut selesai dipertimbangkan:

- (1) Rang Undang-undang Pilihanraya (Pindaan); dan
- (2) Rang Undang-undang Kesalahan Pilihanraya (Pindaan).

RANG UNDANG-UNDANG PILIHANRAYA (PINDAAN)

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mengikut Usul ini kita kena habiskan dua Rang Undang-undang malam ini juga, kerana kita hanya ada besok sahaja satu hari lagi. Besok kita ada tiga Rang Undang-undang di hadapan kita. Jadi, saya mintalah terutamanya Ahli-ahli Yang Berhormat jangan mengulang-ulangkan hujah-hujah yang sudahpun dicakapkan. Ahli Yang Berhormat dari Ipoh, sila teruskan.

Tuan P. Patto: Tuan Speaker, satu lagi perkara yang ingin saya menarik

perhatian Kerajaan dan juga mendapat penjelasan, ialah bahawa pengiraan undi yang akan berlaku sepertimana dicadangkan dalam tempat mengundi sahaja dan oleh kerana itu, satu pindaan kepada Peraturan-peraturan Perjalanan Pilihanraya (Pindaan) 1990 sudahpun dibuat oleh Suruhanjaya Pilihanraya dan diwartakan. Mengikut pindaan itu, izinkan saya membaca, Tuan Speaker, "Section 25" yang dipinda. Ini adalah Peraturan-peraturan Perjalanan Pilihanraya (Pindaan) 1990 yang ada berkaitan dengan pindaan ini. Dengan izin, Tuan Speaker:

"25. Bagi maksud-maksud pengiraan undi tertakluk kepada Arahan-arahan Am atau Khas Suruhanjaya Pilihanraya, tiap-tiap seorang Pegawai Pengurus hendaklah melantik dan boleh membatalkan perlantikan pegawai-pegawai atau kakitangan untuk membantu Pegawai Pengurus berkenaan di tempat di mana undi-undi itu akan dikira".

Dan ini adalah pindaan kepada Seksyen 25 (3), dengan izin, dalam bahasa Inggeris:

"Members or officers of the Election Commission, the returning officer, presiding officer, his assistants and clerks."

Itu sudah di pinda kepada:

"Presiding officers and such other officers or staff appointed under paragraph (1) and the candidates and their election and counting agents but no other person may be present at the counting of the votes except with the permission of returning officer."

Ini hendaklah baca serentak dengan pindaan yang dibawa hari ini kepada Akta Pilihanraya ini. Kita dapati bahawa orang yang boleh berada dalam tempat mengira undi adalah, members or officers of the Election

Commission, the returning officer, presiding officer and such other officer or staff appointed under paragraph (1) and the candidates and the election agents and counting agents. Ini semua kena berada. Itu tafsiran saya. Semua kena berada di dalam sana. Tetapi orang lain tidak boleh. But no other person may be presented the counting of the votes except with the permission of the returning officer. Itu dengan jemputankah atau sebagainya.

Soalnya, apabila pengiraan undi diadakan di tempat mengundi sebaik sahaja mulanya pengiraan undi, saya ingin mendapat tahu, yang pertama, sama ada prosedur yang ada sekarang iaitu apabila tamat sahaja pengundiannya pada pukul 6.30, pukul 6.00, pukul 5.00 atau 4.00 petang, apa sahaja sepertimana sudah diwartakan oleh Suruhanjaya Pilihanraya, akankah peti undi itu ditutup dan dimetrai? Bagaimana dengan baki kertas undi, adakah prosedur yang sedia ada itu akan dipatuhi? Apakah tempoh masa di antara permulaan pengiraan undi dan penutupan pembuangan undi? Tentu ada. Kalau tidak ada, mungkin ada presiding officer yang kata, "Tidak payah seal, tidak payah tutup, kita boleh terus kira." Ini mungkin boleh berlaku.

Saya ingin membangkitkan perkara ini oleh kerana dengan pindaan ini, boleh berlaku perkara-perkara macam ini. Oleh kerana dalam setiap kawasan, umpamanya kawasan pilihanraya Parlimen, mungkin ada 40 atau 50 ketua tempat mengundi, (presiding officers), bererti hendaklah ada setiap calon 40, 50 orang. Dan di antara 40, 50 orang sama ada semuanya akan mematuhi peraturan baru ini oleh kerana ini adalah satu yang baru? Itulah saya ingin mendapat tahu tempoh. Dan dalam tempoh itu siapa akan menjaga peti itu. Polis? Apa kata, kalau ketua tempat mengundi kata, "Hanya Polis boleh menjaga, ejen calon tidak boleh, ejen mengira undi calon itu

tidak boleh?" Ini semua tidak termaktub. Walaupun dia kata di sini, "at the counting of votes agents can." Tetapi ini counting belum mula tetapi polling sudah habis dan tempoh di antara polling dan counting inilah yang menjadi tandatanya. Itulah sebab saya kata banyak question marks ada.

Lagi satu, dalam Peraturan-peraturan atau "Conduct of Elections Regulations" ini, saya baca, dengan izin, seksyen-kecil (13), seksyen 25:

"When the counting of the votes has been completed, the returning officer shall forthwith declare as having been elected the candidate to whom the greatest number of votes is given."

Tadi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menjelaskan bahawa dengan adanya komunikasi moden, apabila pengiraan sudah tamat, keputusan sudah diketahui, maka ia akan diberitahu kepada pusat (centre) di mana semua keputusan diterima daripada setiap tempat mengundi—ertinya daripada setiap ketua tempat mengundi yang akan menjadi ketua mengira undi sebagai wakil returning officer—dan dia akan beritahu dan ia akan dicatat dalam mungkin satu scoreboard besar. Apabila semua keputusan sudah diterima, dijumlahkan dan diisytiharkan siapa menang, provided that:

"(a) if the number of votes for all the candidates, together with the rejected votes, varies from the number of ballot papers found in the ballot boxes by one per cent or more."

Kalau ada perbezaan maka dia tidak boleh mengumumkan, kalau melebihi daripada 1% atau lebih. Seterusnya dikatakan:

"Upon the application of any candidate or his election agent, a recount shall be made once

only, before the returning officer makes his declaration under this paragraph; or

- (b) if the difference between the number of votes cast for the leading candidate and the number of votes cast for the next leading candidate is 2% or less of the total number of votes cast, then, upon the application of the next leading candidate or his election agent, a recount shall be made before the returning officer makes his declaration—a recount shall be made. If, however, the recount reverses the result of the original count, then upon the application of the leading candidate, after the original count, another recount shall be made before the returning officer makes his declaration under this paragraph:

Provided further that the returning officer may, in his discretion, order a recount or recounts—lebih daripada satu—to satisfy himself as to the correct result of the poll.”

Ingin saya bertanya, 40-50 ketua tempat mengundi sudahpun menyampaikan keputusan di saluran mereka atau di tempat mengundi mereka dan sudah dihitung dan jumlahnya menunjukkan bahawa calon yang menang mendapat majoriti kurang daripada 2% dan saluran yang kedua dalam susunan lebih undi membuat bantahan dan dia mahu pengiraan semula, di manakah pengiraan semula ini akan berlaku? Itu pertanyaan saya. Ataupun pengiraan semula akan berlaku dan bantahan hendaklah dibuat di tempat mengundi juga yang akan menjadi tempat mengira undi, iaitu kalau 40—50 saluran, maka di setiap saluran hendaklah dikira sekiranya 350 pengundi datang mengundi? Katalah satu parti mendapat 180, yang lagi satu

mendapat 170, dengan majoriti 10 undi sahaja, itu mungkin kurang daripada 2%, jadi bolehkah pengiraan dibuat di situ? Mungkin di tempat yang lain keputusan seumpama ini berlainan di mana yang menang di sini kalah di sana. Begitu juga ia akan boleh berulang di 40-50 stesen ini. Itulah saya hendak tanya. Macam mana ini boleh menjadi efektif—subseksyen (13), seksyen 25?

Sekiranya ia undi sama dan sebagainya, itu adalah lain. Sekiranya semua ini selesai dan masih lagi terdapat bahawa lepas tiga kali kira terdapat undi yang sama, maka pegawai pengurus (returning officer) berkuasa untuk mencari jalan “by drawing lots” atau “toss of coin”, apa cara sahaja yang dipersetujui oleh calon dan ia boleh memutuskan siapa menang. Itu ada termaktub dalam seksyen-kecil (14). Tetapi yang penting ialah seksyen-kecil (13) di mana tersebut bagaimana bantahan itu boleh dibuat. Di sini ia mengatakan dikumpul sekali dan pengiraan pada waktu sekarang adalah sekaligus. Tetapi di sini berlainan, kalau ada 40 saluran, 40 kali ada kira. Setiap tempat mengundi menjadi tempat mengira undi, bererti kenalah subseksyen (13) ini dipakai di situ. Itu yang saya hendak tanya adakah dia dipakai di situ ataupun menunggu sampai keputusan muktamad dan apabila terdapat peratus majoritinya kurang daripada 2% maka kenalah bawa peti-peti itu semua dan bilakah akan dibuatnya pengiraan semula?

Ini ada banyak loopholes di sana dan saya harap boleh dapat penjelasan daripada pihak Kerajaan dalam soal ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Marang.

6.27 *ptg.*

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar (Marang): Tuan Yang di-Pertua, berdirinya saya di sini adalah

untuk menyokong Rang Undang-undang yang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Pilihanraya 1958.

Daripada apa yang telah kita dengar nyata sekali ada dua perkara yang berbeza. Di satu pihak terdapat cadangan yang bernas bagi membaiki kelemahan-kelemahan dalam urusan pilihanraya negara, seterusnya meningkatkan kedudukan urusan tersebut. Di satu pihak lagi terdapat pandangan-pandangan yang keras, kejang, untuk mempertahankan kelemahan-kelemahan urusan di bawah Akta Pilihanraya 1958 itu, dan Pembangkang DAP nampaknya beria-ia benar merah muka, begitu bersemangat, kadang-kadang penuh dengan emosi bagi mempertahankan kelemahan-kelemahan yang ada.

Tuan Yang di-Pertua, kita sudah menghadapi pilihanraya sejak sekian lama. Pilihanraya kita yang pertama pada tahun 1955 yang bererti kalau ditolak dengan hari ini kita sudah memakan masa selama 35 tahun. Sudah barang tentulah dalam masa yang sebegitu lama banyak perkara yang boleh kita ambil dalam usaha kita meningkatkan sistem urusan pilihanraya ini. Hanya kepada mereka yang buta hati ataupun buta penglihatan ataupun taasub serta ekstremis dengan pandangan-pandangan kedaerahannya yang sempit sahaja mahu mengekalkan proses pilihanraya yang lama ini.

Telah diterangkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia bahawa pindaan ini adalah bertujuan untuk kebaikan, umpamanya mempercepat pengiraan, menjimatkan masa, tenaga, mewujudkan sistem yang aman dan tenteram, menjaga pergerakan peti undi supaya selesai, mengelakkan tohmahan dan juga untuk menjelaskan kedudukan sebenar di antara Parlimen dan Negeri. Tetapi bagi mereka yang tak faham ataupun suka bertikam lidah kerana

menganggap Dewan ini sebagai gelanggang pentas mereka menunjuk belang, maka mereka mengemukakan idea-idea yang tohor, cetek, yang tidak boleh diterima oleh akal sehinggakan apabila saya bangun meminta penjelasan, Saudara-saudara Yang Berhormat daripada Pembangkang tidak sanggup melayan ataupun memberikan penjelasan.

Sebagai contohnya, Wakil dari Ipoh mengatakan bahawa tujuan diadakan Rang Undang-undang ini adalah untuk mewujudkan satu peras ugut, kononnya mana-mana kawasan peti undi yang kalah dalam pilihanraya itu akan diperas ugut. Inilah satu pandangan yang sangat dangkal serta sempit. Ini bolehlah kita katakan sebagai sangkaan jahat. Saya ingin bertanya Wakil dari Ipoh, apakah selama ini Kerajaan di bawah pimpinan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Timbalan Perdana Menteri yang kita kasihi, yang ada di depan sini, selama ini tidak pernah memberi bantuan pembangunan ataupun kemudahan kepada mana-mana kawasan yang kalah. Hatta Teluk Pasu yang kalah pun, beliau datang beri lagi bantuan dan sebagainya.

Saya nampak kalau dikatakan peras ugut, itu bukan style atau cara Kerajaan. Di mana-mana kawasan bila disebut mahu diwujudkan pembangunan, termasuk di kawasan DAP sendiri, termasuk di Ipoh sendiri, termasuk di Kepong, termasuk di Kota Melaka, termasuk di kawasan-kawasan lain, hatta Pengkalan Chepa pun diberi kemudahan-kemudahan seperti ini. Jadi, asas untuk mengatakan bahawa pengiraan undi ini adalah untuk peras ugut, ini adalah merupakan satu sangkaan jahat yang tidak berasas sama sekali.

Selain daripada itu juga, saya dengar tadi adalah dibimbangkan konon-kononnya Kerajaan ini takut kalah dalam pilihanraya, hilang majoriti 2/3. Sebenarnya yang takutnya

bukanlah Kerajaan ataupun parti yang memerintah hari ini, tetapi ialah Pembangkang. Sebab Pembangkang pada hari ini merupakan satu parti yang tidak mempunyai asas ideologi yang kukuh. Selama ini duduk bantai UMNO tetapi kerana gila dan tamak kuasa bersekongkol dengan 46, marah selama ini kepada orang Islam, tidak setuju dengan sistem Islam, tidak setuju dengan cara Islam hari ini telah berbaik dengan PAS, wakil Pengkalan Chepa. Wakil dari Pengkalan Chepa itu dijadikan sebagai kuda tunggangan, jadi alat untuk tujuan politik mereka. Saya nampak bagaimana suatu parti yang jauh berbeza, sekandang tetapi tidak sebau, setangkai tetapi tidak sebulu ini boleh duduk sama-sama.

Kalau diibaratkan kiasan bagaimanakah harimau, kambing, bubuhlah apa juga binatang yang lain, bukan saya kata dia binatang—itek, kiasan sahaja, bolehkah mereka ini duduk bersama-sama. Saya rasa susah dan sukar. Jadi, keadaan polemik yang berlaku dalam Angkatan Perpaduan Ummah pada hari ini mereka begitu bimbang dan khuatir. Sebab itulah juga di dalam PAS merasakan bahawa mereka ini sudah tidak boleh pergi. Dia kondem kononnya UMNO tidak bersatu, tetapi telunjuk yang tundingkan kepada kita, tiga lagi, empat lagi jari makan kepada diri sendiri. Sebagai contoh, dalam PAS hari ini juga berlaku satu gerakan untuk menggulingkannya iaitu yang dinamakan sebagai PAS 51 ataupun Al-Islah. Jadi, keadaan ini tidak usah cakap lagilah. Saya tidak nampak Kerajaan untuk takut pilihanraya dan sebagainya, tetapi telah dijelaskan tadi proses ini ialah merupakan satu proses peningkatan bagi menjimatkan masa, menjimatkan wang, menjimatkan tenaga dalam usaha untuk memastikan bahawa sistem pilihanraya yang ada ini dibaiki dan juga dipertingkatkan.

Tuan Yang di-Pertua, hujah Ahli Yang Berhormat dari Ipoh juga mengatakan bahawa ianya memberi satu handicap kepada parti lawan dan boleh menyebabkan parti lawan tumbang. Sebenarnya, dalam usaha rakyat mengenal perjuangan parti, bukan kaedah dan teknik pilihanraya yang diperkatakan. Pokok persoalan ialah apakah ideologi yang hendak dikemukakan oleh mana-mana parti. Kalau sudah UMNO ini dibukti semenjak ianya ditubuhkan 11hb Mei, 1946 sehingga sekarang kekal abadi memerintah negeri, aman, makmur, baik bukit-bukau, tanjung ataupun puteri semua sudah dimengerti bahawa inilah undi yang diberi oleh rakyat yang dikasihi dan kita menang boleh dikatakan semua kerusi. Apa lagi yang tidak puas hati! Jadi, kalau kita katakan bahawa ideologi parti itu yang terpenting maka orang DAP tidak percaya. Ini dibuktikan dalam siri-siri pilihanraya dahulu. Jadi, kalau kita rasa kita yakin dengan perjuangan kita, yakin dengan parti kita, janganlah diambil kira perubahan teknik ataupun cara ini sebagai satu alasan untuk menolak Rang Undang-undang yang ada.

Tuan Yang di-Pertua, saya melihat sebab-sebab Pembangkang bangkang selain daripada itu, sebenarnya Pembangkang ini dia ingin cari pembolotan kuasa. Dia suka kalau masa hendak kira undi, kalau dikira di suatu tempat, di sesuatu pusat, hero atau calon yang bertanding itu hendak jadi juara konon-kononnya hendak menang, hendak minta diusung, konon-konon hendak minta dijunjung, konon-konon dialah hero hendak kontrol semua sekali, hendak diarak dan diusung semua sekali dan sebagainya. Inilah satu cara yang dia buat. Dan saya lihat yang Pembangkang mempertahankan sangat Rang Undang-undang ini tidak diluluskan kerana Pembangkang ini suka melihat duit Kerajaan ini habis begitu sahaja.

Dengan cara menolak Rang Undang-undang ini bermakna Kerajaan ini terpaksa memakai tenaga, kewangan, pengorbanan yang lebih, tetapi dengan menggunakan Rang Undang-undang baru telah dijelaskan dengan terang oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tadi, pegawai, pegawai yang sama, tempat, tempat yang sama. Pegawai yang jaga pada hari mengundi siang hari daripada pukul 8.00 pagi hingga 6.30 petang akan digunapakaikan pada malam pengiraan undi antara jam 8.00 hingga jam 9.00 itu juga. Jadi, mana rasionalnya kalau Wakil dari Ipoh kata tidak menggunakan pegawai yang baru dan sebagainya. Inilah satu alasan dan pandangan saya rasa yang sempit yang mana kita boleh tolak iaitu dengan adanya pegawai-pegawai yang dipakai pada siang hari, pakai pada malam itu dengan masa yang singkat, dia akan menjimatkan masa dan tenaga.

Tuan Yang di-Pertua, bagi saya, malam pengiraan undi bukanlah merupakan satu malam pesta, bukan juga satu malam untuk menunjukkan belang, sepertimana yang terjadi dalam peristiwa 13hb Mei, 1969. Akibat rasa sombong, ego, megah, tidak kira daripada pihak mana, yang menang dalam pertandingan itu telah meletakkan rasa megah itu untuk mengejek orang yang kalah, maka terjadilah Mei 13hb, 1969. Dan rasa itu sebenarnya tidak padam, dalam siri-siri pilihanraya serta pembukaan peti undi selepas Mei 1969 pun ada lagi.

Sebagai contoh, pada tahun 1986, kita ada pilihanraya umum, di mana kita lihat gelagak ini masih lagi berekor dan juga berjalan sehingga seluruh kekuatan tenaga kita, baik tenaga tentera, askar dan polis yang sepatutnya menjaga ketenteraman awam yang lain, yang sepatutnya ketika itu menjaga Chin Peng ataupun Rashid Mydin, tetapi telah dikerah untuk menguasai peti-peti undi yang demikian akibat gelagak yang ditunjuk

oleh Pembangkang kerana mereka itu sudah berarak siang-siang hari macam hendak mengadakan satu pesta dan sebagainya. Tetapi dengan cara memecah serta menyalurkan kepada saluran-saluran yang tidak dipusatkan kepada satu tempat, saya rasa keadaan ini lebih terkawal. Samseng-samseng, saya kira tidak boleh berhimpun di satu tempat. Gangster-gangster yang diupah tidak boleh berkumpul di satu tempat, tetapi akan berpecah-pecah. Mereka tidak sempat hendak buat hal, hendak buat perangai tidak senonoh ataupun hendak sabotase dalam masa yang sedikit itu, tetapi kalau sudah macam tempat saya dahulu kira pukul 8.00 malam, sudah pukul 7.30 pagi, masa yang begitu banyak digunakan untuk berbagai perkara ugutanlah, kata-mengatalah, ejek-mengejek dan sebagainya.

Kita tidak mahulah bila dibuka peti undi ini—di Malaysia corak dan caranya jadi macam negara lain seperti di India. Di India kalau pilihanraya, pembukaan peti undi kalau orang tidak mati tidak sah. Biasa sahaja 20, 30, 40 orang mati. Inilah yang hendak dikekalkan oleh Wakil dari Ipoh. Dia suka sangatlah kalau ada mati, kalau ada jadi pergaduhan.

Tuan P. Patto: Point of order 36 (6), beliau membuat sangkaan jahat. Saya tidak mengatakan saya mahu mengekalkan sistem di India ataupun sistem yang dianjurkan tadi oleh beliau sendiri, bunuh-membunuh sewaktu mengira undi. Saya tidak kata pun. Ini satu fitnah terhadap saya. Jangan buat macam ini, behave yourself, please. That is why I repeatedly call you "a small boy".

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, tarik balik perkataan itu.

Tuan P. Patto: Saya tarik balik itu, tetapi dia kekal sebagai . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Teruskan Yang Berhormat.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Orang kalau sudah hilang akal begitulah. Tuan Yang di-Pertua, saya melihat keadaan yang ditimbulkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bagi mengubahkan urusan pilihanraya ini dengan cara memakai serta mengenakan satu Rang Undang-undang baru memanglah suatu yang sangat berasas iaitu kita dapati ianya bertujuan untuk meningkatkan profesionalisme. Profesionalisme ini merupakan satu perkara yang penting di dalam apa juga bentuk urusan, dengan cara dan kaedah yang lebih baik, saya kira ianya akan menggambarkan bahawa rakyat negara ini bersopan-santun, pemerintah negara ini peka, sensitif kepada keadaan-keadaan keselamatan. Tetapi saya juga ingin mengemukakan suatu pandangan iaitu di dalam soal urusan pilihanraya ini, apabila Rang Undang-undang ini telah diluluskan nanti, saya percaya dan yakin boleh lulus—Ahli Pembangkang boleh cakap dan boleh balikkah—iaitu kita hendaklah pastikan bahawa soal keselarasan dari kemudahan seperti komputer, pegawai, slide, keselamatan diselaraskan, baik di kota, mahu di desa, baik di tempat yang terpencil atau tempat yang besar atau tempat yang ramai orang ataupun sedikit orang. Ini satu perkara yang perlu diberikan perhatian dan ini saya rasa perlu lagi diberikan tumpuannya apabila kita mengira dua negeri yang lain iaitu Sabah dan Sarawak. Inilah perkara yang kita rasakan satu perkara yang sangat perlu diberikan keutamaan apabila Rang Undang-undang ini diluluskan nanti.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin sebut bahawa banyak negara-negara lain telahpun berbuat demikian, di negara-negara Eropah baik Eropah Timur ataupun Eropah Barat, mereka

juga mengira peti-peti undi, mengira pengundian keputusannya melalui saluran-saluran peti-peti undi. Jadi, tidak ada sebablah negara kita yang sudah mula maju, mengorak langkah ke hadapan tidak boleh mengikut yang ada ini. Hanya orang-orang yang mundur sahaja, yang suka hendak bergaduh dalam Dewan macam Ahli-ahli dari Kota Melaka dan dari Kepong sahaja yang tidak setuju dengan pandangan-pandangan ini. Jadi, saya mintalah supaya Yang Berhormat dari Kepong walaupun tidak menyokong dalam banyak soal, tetapi demi kesejahteraan, demi keselamatan, demi keamanan dan kebahagiaan supaya jangan dijadikan pilihanraya sebagai satu alat untuk pergaduhan. Sokonglah Rang Undang-undang ini supaya sokongan itu akan memperlihatkan kedewasaan, kematangan cara kita berhujah dan juga cara kita berfikir di dalam Dewan yang mulia ini.

Saya tak mahulah bila sebut sahaja nama DAP atau “parti dia ada porno” ini kerja dia bangkang—bangkang—bankang. Jadi, tidak praktikal, rakyat pun tidak boleh menghormati pandangan-pandangan yang seperti ini. Jadi, kita tak mahulah dengan cara yang dikemukakan ataupun yang akan dikemukakan nanti itu memperlihatkan satu sikap macam bulldozer, langgar belaka, macam steam-roll bahan rambang belaka, dia hendak kutuk, kutuk, dia hendak buat, buat. Walaupun Pembangkang biarlah Pembangkang yang rasional macam Pembangkang daripada Bukit Bintang, rasional sedikit—habis-habis dia tak setuju, dia bangun dia keluar. Bukanlah macam Yang Berhormat dari Kota Melaka, tak setuju semua, ikut style perangai seorang lagi itu. Jadi hal seperti ini, saya rasa tak perlu kita kekalkan dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menghujahkan lagi satu perkara iaitu dalam negara kita ini satu-satu kawasan pilihanraya Parlimen adalah besar, ada

yang 30,000 pengundi, ada yang 40,000 pengundi, malah ada 100,000 pengundi. Kawasan saya pengundi tak ramai, dalam 40,000 sahaja tetapi kalau tengok kawasan Kepong lebih dari 80,000 saya ingat. Kalau tengok di kawasan Bukit Bintang 120,000. Bayangkan manusia yang hendak bekerja, hendak undi, hendak kira, hendak congak, hendak tolak, hendak campur, hendak bagi 120,000 orang bukankah susah di satu bahagian.

Dr Tan Seng Giaw: Penjelasan. Hujah Ahli Yang Berhormat itu tadi adalah tidak tepat kerana kalau saya diberi peluang akan membangkitkan beberapa faktor yang menunjukkan masalah-masalah yang wujud kalau kita adakan pindaan ini, Tuan Yang di-Pertua.

Keduanya, angka bagi kawasan yang disebut tadi tak sampai 80,000, tidak sampai 120,000. Kalau sampai 120,000 itu, Tuan Yang di-Pertua, akan diadakan satu delimitation atau persemipadanan semula.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Yang diberi tahu itu angka lama, ini angka daftar baru, dia pun tak tahu, bukan dia tahu sangat, dia cakap sahaja. Jadi, walaupun angka itu tidak tepat, katakanlah tidak tepat, saya pun bukan tahu fasal keputusan yang sebenarnya tak diberitahu kepada seseorang. Tetapi kita mesti mengakui bahawa satu kawasan Parlimen yang besar ini bayangkan tenaga yang hendak bekerja. DAP ini memanglah suka siksa orang, suruh orang kira daripada pukul 8.00 pagi terus sampai ke Subuh, kadang-kadang setengah itu tak sembahyang Subuh fasal hendak kira undi. Tetapi dengan memecahkan peti-peti undi yakni yang disebut oleh wakil dari Ipoh sebagai saluran, itu lebih baik. Katakan silap, dia pun sebut tadi kalau silap 40 saluran hendak buat macam mana? Kalau silap, bukan silap semua, kalau silap peti undi A, A

dikira balik, kalau D, D dikira balik, takkanlah silap satu peti undi sampai 40 kita hendak kira. Itulah yang difikirkan oleh DAP, sebab itulah Rang Undang-undang tak pernah lulus, orang fikir satu yang silap, dia fikir 40 yang silap. Jadi, kalau ini yang di-kemukakan, saya kira tidak boleh berjalan dengan baik.

Satu lagi, saya juga ingin mengatakan bahawa kita sebagai Ahli Parlimen, kita kena sedar, kita bukan Ahli Dewan Undangan Negeri. Saya sangat bersetuju apabila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengatakan bahawa sistem ini akan menjelaskan kedudukan sebenar berapa undi yang diperolehi oleh Ahli Parlimen dan berapa undi yang diperolehi oleh Ahli Dewan Undangan Negeri. Saya kemukakan ini bukan berhasrat untuk mencari siapa yang lebih popular antara kedua pihak, tetapi kerana orang Ahli-ahli Parlimen banyak sangat duduk di Kuala Lumpur macam Ahli-ahli Yang Berhormat dari Tanah Merah dengan Batu Berendam, maka eloklah kita juga sukat diri kita sejauh mana sokongan yang kita perolehi.

Yang Berhormat dari Tanah Merah, saya contoh dahulu, Tuan Yang di-Pertua, majoriti dia lebih besar dari Ahli Dewan Undangan yang ada. Kita hendak tahu apa rahsia kelebihan dia, ada hikmatnya dan falsafah di situ perlu. Serupalah sistem ini saya lihat falsafah, Dr Mahathir ini memang class punya orang. Dia ada falsafah, dia ada benda yang dia hendak lihat, dia hendak tengok. Kadang-kadang setengah Ahli Parlimen itu dia act di Parlimen, kampung dia tak jaga.

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis: On a point of order, Tuan Yang di-Pertua. Dia sebut nama, itu tak boleh. Yang Berhormat dari Marang tadi sebut nama Dr Mahathir, saya fikir itu tidak boleh.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat Marang, jangan sebut nama. Sebutkan Ahli dari Kubang Pasu.

Tuan Abdul Rahman bin Bakar: Ingat apalah dia bangun. Ingat ada petir, guruh apalah.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Teruskan, Yang Berhormat.

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Okaylah, bolehlah tarik balik. Jadi, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tadi hendak lihat bagaimana juga keadaan dan kedudukan. Begitu juga kalau orang lain menjadi Perdana Menteri pun sama jugalah hendak lihat prestasi Ahli-ahli Parlimen di kawasan masing-masing. Kalau 46 itu tidak jadi Perdana Menteri. Kita bercakap hal kita; ini ada kawan cucuk-cucuk sedikit ini.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya lihat bahawa keadaan yang dikemukakan ini bukanlah semata-mata hendak jimat tenaga, bukan sahaja hendak jimat masa; tetapi telah dijelaskan bahawa ianya adalah merupakan satu sistem untuk menjelaskan kedudukan sebenar berapa pengundi di Parlimen, berapa pengundi di Negeri, mudah-mudahan dengan cara ini sistem kepartian, cara dan kaedahnya akan dapat dibuat. Dan kepentingan ini bukan sahaja kepada ahli-ahli UMNO ataupun Barisan Nasional tetapi juga kepada pihak Pembangkang keseluruhannya.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga bersetuju kepada satu fasal lain iaitu masalah dari segi pinda istilah, daripada "Pengetua" kepada "Ketua Tempat Mengundi". Memang betul, pengetua ini macam pengetua sekolah, pengetua kolej, Pengetua Maktab Melayu Kuala Kangsar, Pengetua Kolej Islam. Jadi, ini pengetua sekolah. Yang

ini Ketua Tempat Mengundi, memang sesuailah.

(Seorang Ahli Pembangkang keluar Dewan)

Ahli Pembangkang itu hendak keluarkah atau hendak tanya soalan? Orang bercakap lari.

Jadi, dari segi pindaan istilah ini adalah satu pindaan yang sangat baik. Dan pindaan ini saya sangat bersetuju kerana dia tidak berhasrat langsung untuk menghapuskan demokrasi. Pembangkang tidak payah susahlah. Yang Berhormat dari Kota Melaka tidak payah letak tangan bawah dagulah, jangan risaulah. Ini tidak ada masalah langsung untuk hapuskan demokrasi. You hendak pangkah kepala lembukah, pangkah. Tak payah makan kedarah itu, PSRM. Hendak pangkah, pangkahlah! *(Ketawa)* Hendak pangkah parti DAP, parti roket yang tidak pernah sampai ke bulan, pangkah; 10 kali pangkah rosak peti undi; habis. Hendak pangkah bulan yang tidak pernah mengambang dan bercahaya, pangkah; habis-habis kuat satu Wakil Parlimen. Kalau hendak pangkat 46 dua kali pangkah jadi nombor Toto. *(Ketawa)* Jadi tidak ada orang marah, 46-46; kalau hendak pangkah. Jadi ini tidak ada masalah langsung. Maknanya demokrasi itu tetap kekal abadi dan sentiasa selamanya berada di situ.

Seorang Ahli: (Menyampuk)

Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar: Hendak tanya macam mana, dia pun begitu juga; berat tu. Jadi, soal demokrasi itu merupakan soal yang tidak tergugat. Sama juga soal ini dengan soal kebebasan pengundi. Kebebasan pengundi tidak akan terjejas malah pengundi berasa lebih selamat, lebih dekat lebih senang. Dia mengundi tempat dia, dia pun hendak tengok tempat dia. Hari ini dia mengundi tempat ini, malam ini dia

hendak berpesta ataupun hendak tengok di tempat ini apakah yang terjadi. Dia pun hendak tahu. Aku bekerja siang malam, aku Ketua Semangat 46 kampung A ini; aku Ketua UMNO kampung A ini; aku Ketua DAP kampung A ini. Kuat sejauh manakah aku, dia hendak tengok juga.

Bukan Wakil Kepong sahaja hendak dapat publisiti dalam Dewan ini, ataupun publisiti Wakil dari Kota Melaka sahaja ataupun Wakil daripada Rasah yang duduk termenung itu. Dia pun sebagai manusia yang turut bicara tentang soal kepartian siang malam; ini kerja parti ini jangan ingat kita sahaja kerja parti. Jangan ingat act kita jadi Ahli Parlimen, kita sahaja hendak menguasai seluruh negara. Jangan ingat kita jadi Ketua ataupun Setiausaha ataupun Yang Berhormat, kita sahaja jaga parti, orang lain pun hendak jaga parti. Tidak kira sama ada dia penyokong Kerajaan, sama ada dia pembangkang kepada Kerajaan. Soalnya sensitiviti, kepekaan dia, kasih dia, cinta dia, kehendak dia, hasrat dia untuk hendak lihat sejauh manakah titik peluh yang ditaburkan selama ini menghasilkan sesuatu ataupun tidak.

Sebab itulah ada hikmahnya buka peti undi di tempat itu. Kalau dilihat peti dia menang, betul berjalan. Kalau dia lihat kalah, baiki. Ini bukan hendak bercakap tentang hendak suruh UMNO sahaja baiki, termasuk 46 bertanding kalah. Lapan pilihanraya bertanding, satu sahaja menang; enam tujuh lagi kalah. Perbaikilah! Tengok melalui peti undi lebih berkesan, lebih terperinci. Terperinci, detail dan dalam; itulah yang boleh menggerakkan hati seseorang. Ini kalau kita pukul secara rambang, secara besar, secara menyeluruh gerakan parti tidak berkesan. Kita pun tidak boleh melahirkan rasa terima kasih kepada apa yang kita perjuangkan selama ini.

Begitu juga Kerajaan melalui penglihatan serta pengamatan di peti-peti

undi ini, Kerajaan yang berjiwa rakyat, yang meletakkan kepimpinan melalui teladan, sudah barang tentulah negara ini dia hendak lihat rakyat sentiasa dihargai, sentiasa dipelihara. Misal katakan, kalau kawasan itu kalah, kenapa kalah, kalah, kalah. Mestilah ada sebab. Jambatankah tidak lulus, peruntukankah, anakkah tidak boleh tukar ataupun hendak jadi Menteri tidak boleh jadi Menteri. Atau pun sudah menjadi Menteri kena gugurkah, jadi kalah. Inilah semua faktor-faktor yang perlu diambil kira. Bukan faktor-faktor hendak kata peras ugut; hendak bantu, hendak sokong! Dan dari segi sokongan, bantuan ini bukan difokuskan kepada sifat keakuan atau keindividuan tetapi atas sikap, atas kesedaran diberikan peluang kepada semua orang, kepada semua pihak.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya akhirnya membuat satu kupasan secara menyimpul, iaitu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Pilihanraya, 1958 ini disokong demi kesejahteraan rakyat dan negara ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Kangar.

6.57 ptg.

Dato' Radzi bin Sheikh Ahmad (Kangar): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin juga bersama-sama mengambil bahagian untuk membahas Rang Undang-undang yang bertujuan meminda Akta Pilihanraya, 1958.

Sebenarnya sebagaimana kita semua sedia maklum di negara kita ini terdapat dua undang-undang dan satu peraturan yang bersangkutan-paut dengan pilihanraya di negara kita. Kedua-dua Akta yang saya maksudkan itu ialah Akta Pilihanraya, 1958 yang kini kita sedang membahasnya dan juga Akta Kesalahan Pilihanraya, 1954 yang akan dibahaskan mungkin besok dibacakan

kali yang keduanya, dan Peraturan-peraturan Pilihanraya (Perjalanan Pilihanraya) 1981 yang mana ada juga pindaannya kepada peraturan tersebut yang telah dikemukakan dalam Dewan ini melalui Kertas Statut 13 Tahun 1990.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Pilihanraya, 1958 adalah satu Akta bagi membuat peraturan mengenai pilihanraya bagi Dewan Rakyat dan juga Dewan Undangan Negeri. Sementara Akta Kesalahan Pilihanraya, 1954 adalah satu Akta bagi mencegah kesalahan pilihanraya dan perbuatan-perbuatan rasuah dan lain-lain yang menyalahi undang-undang dalam pilihanraya serta perlantikan agen-agen pilihanraya, mengawal perbelanjaan pilihanraya dan peruntukan mengenai petisyen pilihanraya. Sementara Peraturan Pilihanraya (Perjalanan Pilihanraya) 1981 adalah peruntukan yang telah diluluskan oleh Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong bagi perjalanan pilihanraya bagi Dewan Rakyat dan juga Dewan Undangan Negeri dan juga bagi semua perkara yang bersampingan dengannya.

Pindaan utama yang dikemukakan pada hari ini di bawah Rang Undang-undang ini untuk meminda Akta Pilihanraya, 1958 adalah bertujuan untuk membolehkan tempat mengundi dijadikan juga sebagai tempat mengira undi. Sebelum saya menyentuh pindaan yang tersebut, izinkan saya, Tuan Yang di-Pertua, menarik perhatian Dewan yang mulia ini kepada tajuk Pendaftaran Pemilihan yang ada terkandung dalam Bahagian IV Akta Ibu iaitu Akta Pilihanraya, 1958.

Perkara ini memanglah menjadi satu perkara yang hangat dibincangkan sekarang oleh kerana semasa kita ini sedang bersidang, pendaftaran baru telah dan sedang dijalankan bermula pada 1hb Mac yang akan berakhir pada 27hb Mac tahun ini juga.

Sepertimana yang kita semua maklum, pendaftaran baru ini selalunya diadakan sekali setahun. Kita masih ingat iaitu pada bulan Jun 1989, satu pendaftaran baru telah dijalankan di seluruh negara. Selepas itu semakan dijalankan oleh pihak Suruhanjaya Pilihanraya yang mana telah mem-pamirkan senarai-senarai yang dinamakan sebagai senarai "B" dan "C" untuk semakan dan bantahan umum. Exercise ini telah dijalankan pula dalam bulan November 1989 dan selepas itu pihak Suruhanjaya Pilihanraya akan mencantumkan Senarai "B" dengan mengambil kira bantahan-bantahan yang telah dikemukakan dan mengeluarkan mereka yang termasuk dalam Senarai "C" iaitu mereka yang telah mati dan juga ingin keluar mendaftar di kawasan yang baru dan kemudiannya akan mengeluarkan satu Buku Daftar baru.

Tuan Yang di-Pertua, saya di-maklumkan bahawa kini pihak Suruhanjaya Pilihanraya sedang mengeluarkan Buku Daftar baru itu untuk seluruh negara kita. Tetapi yang anihnya sekali, kenapa pula sebelum Buku Daftar baru ini dikeluarkan dengan sempurnanya dan pula diberi masa kepada rakyat untuk menyemaknya, satu exercise baru telahpun dijalankan untuk mendaftar semula bermula pada 1hb Mac dan yang akan berakhir pada 27hb Mac ini. Ini sangat mencurigakan terutama sekali jika kita mengambil kira jawapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri semalam apabila ditanya tentang Surat Pekeliling yang dikeluarkan oleh Setiausaha Agung UMNO Baru—tahun sudah lagi—yang mengarahkan bahagian-bahagian di seluruh negara untuk menyiapkan satu senarai pegawai-pegawai untuk membantu Suruhanjaya Pilihanraya dalam exercise mendaftar pengundi-pengundi baru.

Saya difahamkan bahawa ketika surat itu dikeluarkan, semakan bagi

tahun 1989 belum lagi diselesaikan. Di mana pula Setiausaha Agung UMNO (Baru) mengetahui bahawa Suruhanjaya Pilihanraya akan menjalankan satu exercise pendaftaran baru yang akan bermula pada 1hb Mac 1990. Saya tidaklah hendak menuduh bahawa UMNO (Baru) boleh mempengaruhi Suruhanjaya Pilihanraya, tetapi kalau kita ambil kira kenyataan-kenyataan yang dikeluarkan oleh pemimpin-pemimpin UMNO (Baru) sendiri yang mengakui bahawa terdapat lebih kurang 400,000 ahli-ahli mereka yang belum lagi mendaftar sebagai pengundi, saya fikir seorang kanak-kanak yang bersekolah pun boleh membuat satu anggapan yang tepat.

Tuan Yang di-Pertua, bercakap tentang Buku Daftar Undi yang baru tadi ini, saya dimaklumkan bahawa semasa pendaftaran ini dijalankan sekarang, pegawai-pegawai yang dipilih untuk membantu pihak Pendaftar menjalankan tugasnya ialah terdiri daripada mereka yang dipilih oleh UMNO (Baru) iaitu yang menjadi pegawai-pegawai yang bertugas di Pejabat Kemajuan Masyarakat (KEMAS) terdiri daripada Pemajupemaju Masyarakat dan Penyelia-penyelia KEMAS. Ini kononnya mengikut arahan Suruhanjaya Pilihanraya untuk tidak melibatkan ahli-ahli politik.

Saya rasa begitu amat dukacita kerana saya percaya melalui sistem yang baru ini pihak Suruhanjaya Pilihanraya tidak boleh memberitahu rakyat bahawa mereka ini memang bebas. Saya berharap sangatlah bahawa pihak Suruhanjaya Pilihanraya boleh mengembalikan balik kepada sistem yang lama di mana wakil-wakil daripada parti dibenarkan untuk menjadi pemerhati di pusat-pusat tempat hendak mendaftar sebagai pengundi.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mencadangkan agar pihak

Suruhanjaya Pilihanraya boleh menimbangkan bahawa jika dibalikkan kepada sistem yang lama, pegawai-pegawai yang menjadi pendaftar pengundi ini tidak boleh dibenarkan untuk pergi dari rumah ke rumah untuk menjalankan exercise pendaftaran pengundi-pengundi baru. Sekarang ini saya dimaklumkan bahawa ada kes-kes yang tertentu di mana pegawai-pegawai ini apabila menerima seseorang itu sebagai pengundi baru enggan memberi balik kertas atau acknowledgement slip kepada pengundi-pengundi yang mendaftar sebagai pengundi-pengundi baru.

Saya inginlah mendapat penjelasan daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang saya percaya akan menjawab soalan ini. Kenapakah perkara ini dibiarkan berlaku begitu. Seperti biasa selepas tamatnya pendaftaran baru yang sedang dijalankan ini yang akan berakhir pada 27hb Mac ini, pihak Suruhanjaya Pilihanraya akan menjalankan satu lagi exercise untuk menyemak dan seterusnya mengeluarkan senarai di bawah Senarai "B" dan "C" untuk dipamerkan dan seterusnya diminta kepada seluruh rakyat jelata untuk membuat bantahan dan seterusnya. Selepas itu barulah satu lagi Buku Daftar baru akan dikeluarkan, dengan lain perkataan, ini bermakna bahawa tahun ini iaitu tahun 1990 akan terdapat dua Buku Daftar baru.

Bercerita tentang Buku Daftar baru ini, saya fikir perkara yang amat penting untuk diambil perhatian oleh Suruhanjaya Pilihanraya ialah bagaimanakah terdapatnya mereka yang mempunyai kad pengenalan yang sama—dua orang dan ada pula di tempat-tempat tertentu tiga orang yang mempunyai kad pengenalan yang sama. Ada pula dua orang yang sama mengundi di dua tempat yang berlainan.

Saya hendak memberi contoh di kawasan saya, iaitu di kawasan Parlimen Kangar ada terdapat 160 kes yang mana nama-nama mereka bertindih, orangnya lain kad pengenalannya serupa. Sebagai contoh, bukan namanya hampir serupa, tetapi jauh: Kad Pengenalan 0440268—Chah binti Yahaya; Kad Pengenalan 0440268—Cik Fatimah binti Kassim, jauh berlainan. Kad Pengenalan 0447790—Hussein bin Saat; Kad Pengenalan 0447790—Hajjah Bedah binti Jusoh, dan lain-lain lagi. Ada 160 kes yang saya kenalpasti di kawasan saya. Apatah lagi apabila saya mendengar kenyataan daripada Setiausaha Suruhanjaya Pilihanraya yang mengakui sendiri bahawa terdapat lebih kurang 400,000 nama-nama yang bertindih tidak termasuk mereka yang telah meninggal dunia tetapi masih lagi nama-nama mereka terdapat dalam Buku Daftar Pengundi.

Saya berasa begitu hairan kenapakah pihak Suruhanjaya Pilihanraya tidak menghubungi Pejabat Pendaftaran Negara untuk membetulkan keadaan yang sedang berlaku kerana kita semua sedia maklum, mustahil dua orang mempunyai satu kad pengenalan yang serupa. Begitu juga dengan orang yang telah meninggal dunia, kenapakah pihak Suruhanjaya Pilihanraya tidak menghubungi Pejabat Pendaftaran Kelahiran dan Kematian untuk membetulkan perkara ini.

Tuan Yang di-Pertua, sepertimana yang kita semua sedia maklum, dalam zaman sains dan teknologi ini kita mempunyai alat-alat komputer yang begitu moden sekali dan saya percaya bahawa di pejabat Suruhanjaya Pilihanraya tidaklah ketinggalan. Mereka memanglah dilengkapi dengan alat-alat komputer yang begitu moden sekali. Saya minta sangat-sangatlah kepada Suruhanjaya Pilihanraya untuk mengkaji, melihat perkara ini dan memperbetulkannya sebelum pilihanraya umum diadakan.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai pindaan yang telah dikemukakan, saya ingin mendapat penjelasan daripada Suruhanjaya Pilihanraya di atas beberapa perkara. Satu, tentang masa mengundi. Jikalau kita ambil kira pindaan di mana tempat mengundi itu akan dijadikan juga sebagai tempat mengira undi, adakah masa mengundi itu akan dipendekkan kerana saya dimaklumkan kemungkinan besar masa mengundi itu akan dipendekkan? Jikalau biasanya 6.30 petang, mungkin dipendekkan kepada 4.30 petang ataupun kepada pukul 3.30 petang di seluruh negara, kerana jikalau dipendekkan saya percaya ini akan menyulitkan pengundi-pengundi kerana bukanlah semua pengundi-pengundi yang ada masa yang lapang boleh mengundi bila masa sekali pun. Ada pula pengundi-pengundi yang datang daripada luar kawasan iaitu dikenali sebagai pengundi-pengundi luar yang terpaksa balik untuk membuang undi di kawasan-kawasan di mana mereka mendaftar sebagai pengundi.

Soalan yang kedua yang saya hendak mendapat penjelasan ialah tentang bilangan ejen mengira undi. Berapakah orang ejen yang dibenarkan kepada seorang calon kepada tiap-tiap satu saluran? Sebagaimana yang kita semua sedia maklum bahawa di tempat membuang undi dia mungkin mempunyai saluran-saluran yang berlainan. Ada pula tempat membuang undi mempunyai 4, 5 atau 6 saluran dan tiap-tiap satu saluran itu, selain daripada Wilayah Persekutuan dan juga di Labuan, jikalau diadakan pilihanraya umum sudah tentu ada dua tong di mana pengundi-pengundi itu akan memasukkan kertas undi mereka. Satu tong dikhaskan untuk pilihanraya calon yang bertanding Dewan Undangan Negeri dan satu lagi tong untuk Dewan Rakyat. Berapakah bilangan ejen pengira undi kepada seseorang calon yang dibenarkan untuk bertugas di

dalam tiap-tiap satu saluran. Mengikut apa yang saya difahamkan dan peraturan yang sedia ada iaitu Perkara 25 (2) Peraturan-peraturan Perjalanan Pilihanraya, 1981 yang mengatakan dan, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, saya baca:

“Tidak seorang ejen pengira yang namanya tidak diberitahu kepada pegawai pengurus sebagaimana dikehendaki oleh Seksyen kecil (1), Seksyen 14, Akta Kesalahan Pilihanraya tahun 1954 boleh hadir pada masa undi dikira”.

Mengikut peraturan seterusnya, bilangan ejen itu tidak boleh melebihi bilangan kerani-kerani pengira undi. Sebagai contoh mengikut yang lazim yang masih diamalkan sekarang ini, jikalau terdapat 40 kerani mengira kertas-kertas undi itu dan terdapat dua orang calon yang bertanding, jadi 40 dibahagikan kepada dua—20 jawabnya—jadi, tiap-tiap satu calon dibenarkan 20 ejen mengira undi. Mengikut sistem yang baru, melalui pindaan yang dibentangkan dalam Dewan ini, berapakah orang ejen mengira undi yang akan dibenarkan untuk mewakili tiap-tiap satu calon kepada tiap-tiap satu saluran?

Satu perkara lagi tentang perlantikan lain-lain pegawai. Ini disebut di bawah Kertas Statut 13 Tahun 1990 yang dikemukakan dalam Dewan ini melalui PUA (31), Perkara 4, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua:

“Peraturan-peraturan ibu adalah dipinda dengan memasukkan selepas peraturan 12, peraturan baru 12A yang berikut:

12A (1) Tertakluk kepada arahan-arahan am atau khas Suruhanjaya Pilihanraya, tiap-tiap seorang pegawai pengurus hendaklah melantik, dan boleh membatalkan perlantikan, lain-lain pegawai atau kakitangan untuk membantu ketua

tempat mengundi di tiap-tiap tempat mengundi bagi bahagian pilihan-rayanya.

Siapakah lain-lain pegawai atau kakitangan yang dimaksudkan ini? Saya membuat persoalan ini kerana saya khuatir takut pegawai-pegawai ataupun kakitangan yang dimaksudkan ini terdiri daripada mereka yang ada kepentingan. Bolehkah Suruhanjaya Pilihanraya memberi jaminan bahawa kakitangan dan lain-lain pegawai yang dimaksudkan di sini akan terdiri daripada mereka yang tidak memegang sebarang jawatan yang penting dalam mana-mana parti politik? Jawatan yang penting saya maksudkan di sini ialah seperti ahli Jawatankuasa cawangan, Ketua Cawangan, Jawatankuasa Bahagian dan seterusnya.

Satu lagi perkara yang saya ingin mendapat penjelasan daripada Suruhanjaya Pilihanraya bersangkut-paut dengan Kertas Statut No. 13 Tahun 1990 yang saya sebutkan tadi, di mana mengikut pindaannya saya—baca dengan izin, Tuan Yang di-Pertua:

“Peraturan 3, Peraturan-peraturan Pilihanraya (Perjalanan Pilihanraya 1981 (kemudian dari ini dalam Peraturan-peraturan ini disebut “Peraturan-peraturan Ibu.”) adalah dipinda dengan memotong perkataan-perkataan dan “dalam satu suratkhbar harian atau lebih yang diedarkan dalam Malaysia dalam perenggan (1).”

Ini bermakna bahawa mengikut pindaan yang telah dikemukakan dalam Dewan yang mulia ini melalui Kertas Statut 13, pengumuman bagi writ dan notis pilihanraya tidak lagi perlu disiarkan dalam suatu suratkhbar harian atau lebih yang diedarkan dalam Malaysia. Hanya diperlukan iaitu disiarkan melalui Warta Kerajaan sahaja. Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak Suruhanjaya Pilihanraya, apakah rasionalnya?

Kenapakah tidak mahu disiarkan melalui sebuah suratkhbar atau lebih yang diedarkan dalam Malaysia? Kenapa kita hendak orang ramai tidak mengetahui pengisytiharan ini? Adakah oleh kerana pihak Suruhanjaya memikirkan bahawa ini akan menjimatkan wang sedikit? Saya fikir kalaulah kita memikirkan tentang wang kepentingan rakyat, itu lebih penting lagi. Saya mintalah penjelasan yang jelas daripada pihak Suruhanjaya Pilihanraya.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya duduk, saya inginlah hendak menyentuh satu perkara lagi berkenaan dengan perkara yang telah dibangkitkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sebentar tadi berkenaan dengan seseorang calon yang ingin bertanding. Mengikut beliau, walaupun seseorang calon itu adalah seorang yang telah diisytiharkan sebagai seorang muflis, dia layak mengemukakan kertas pencalonannya sebagai seorang calon walaupun dia tidak boleh dilantik sebagai Ahli Yang Berhormat kerana kononnya tidak ada peraturan yang menghalangnya untuk mengemukakan kertas pencalonannya sebagai seorang calon.

Saya berasa begitu hairan sedikitlah kerana mengikut undang-undang yang mengawasi muflis ataupun Undang-undang Bankrapsi, saya difahamkan bahawa seseorang selepas dia diisytiharkan sebagai seorang muflis ataupun bankrap dan belum lagi dilepaskan, dia bukan sahaja tidak boleh bertanding sebagai seorang calon, malahan dia hendak beli kereta pun tidak boleh. Dia hendak bertindak atau hendak membeli kereta, hendak menandatangani tiap-tiap satu kontrak perjanjian tidak boleh sebab dia seorang muflis. Bagaimanakah seorang muflis boleh mengemukakan kertas pencalonannya sebagai seorang calon? Walhal dalam Akta Kesalahan

Pilihanraya, Fasal 17, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua:

“Seorang ejen pilihanraya ataupun ejen tempat mengundi ataupun ejen mengira undi tidak boleh dipilih jika ianya adalah seorang bankrap yang belum dilepaskan.”

Saya berasa hairanlah, jadi saya mintalah penjelasan yang terakhir dari pihak Suruhanjaya Pilihanraya, adakah kenyataan yang dikeluarkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri itu betul atau tidak, kerana saya berasa itu tidak betul. Seorang yang muflis bukan sahaja dia tidak boleh mengemukakan surat pencalonannya itu, tetapi dia tidak boleh membuat lain-lain perkara termasuklah hendak membeli kereta dan seterusnya. Apatah lagi sepertimana yang telah dibangkitkan dan ditunjukkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Ipoh, seorang calon itu mesti mengemukakan surat sumpahnya yang mana dia mengaku dia tidak dari kalangan orang yang bankrap. Sekian, terima kasih. Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kepong, selepas ini Yang Amat Berhormat akan menjawab, saya beri Yang Berhormat dari Kepong.

7.24 *mlm.*

Dr Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Yang di-Pertua, saya akan memendekkan, sebenarnya ucapan saya panjang tetapi saya akan pendekkan kerana ada beberapa point telahpun dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, di sinilah terletaknya kebebasan Suruhanjaya Pilihanraya. Kalau ia tidak bebas, tidak dapat menunjukkan kerja yang adil dan saksama, maka pindaan-pindaan ini akan lebih merupai batu tongkol yang

menjerat leher pengundi, khususnya mereka di kawasan luar bandar daripada membuang undi menyokong parti Pembangkang. Ianya satu strategi terbaharu dalam satu siri tindakan Kerajaan Barisan Nasional mencabuli hak rakyat untuk mengadakan pilihanraya yang benar-benar bebas. Jadi satu syarat kalau SPR itu tidak bebas, tidak dapat melakukan dengan adil, maka pindaan ini tidak betul.

Tuan Yang di-Pertua, ada beberapa faktor yang hendak kita timbangkan. Pertama sekali dengan adanya sistem mengira undi di tempat mengundi, maka ia amat senang sekali bagi Kerajaan untuk mengetahui dengan tepat kawasan-kawasan yang tidak menyokong Barisan Nasional dan sebaliknya, dengan demikian itu peras ugut dapat dilakukan. Walaupun ada orang yang menyangkal, menafikan perkara ini berlaku, tetapi sekali-sekala ada berlaku peras ugut. Ini faktor yang kedua yang penting, Tuan Yang di-Pertua, dan yang ketiga, kerahsiaan undi di sesuatu tempat . . .

Timbalan Perdana Menteri (Tuan Abdul Ghafar bin Baba): *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kepong, Yang Amat Berhormat minta penjelasan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Bolehkah Yang Berhormat beritahu di mana tempat yang kena peras ugut itu, nama-nama orang yang mengugut, nama-nama orang yang kena ugut dan orang yang telah dianiayakan kerana tidak mengundi Barisan dan bagaimana Barisan boleh tahu orang itu tidak mengundi parti Barisan?

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kerana saya tidak ada masa, masa singkat, tetapi walau bagaimanapun . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Harap jawab.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya akan beri masa yang cukup, Yang Berhormat.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, peras ugut . . .

Tuan Lim Guan Eng: Saya minta penjelasan dari Yang Berhormat dari Kepong, bahawa sama ada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri tahu bahawa di Kampung Mancis dalam masa pilihanraya di Bentong, penduduk-penduduk di sana diugut kalau tidak mengundi Barisan Nasional bekalan elektrik tidak akan diberikan dan sehingga hari ini janji ini masih belum dicapai. Saya minta Yang Berhormat Menteri Buruh memberikan satu jawapan, mengapa sehingga hari ini bekalan elektrik masih belum diberikan pada penduduk-penduduk di Kampung Mancis? Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kepong.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Mengikut dari segi undang-undang....

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Kepong!

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, peras ugut-peras ugut yang telah saya sebutkan seringkali berlaku, misalnya tiap-tiap kali pilihanraya umum 1982, 1986 calon Barisan Nasional mengugut pengundi-pengundi di kawasan saya Kepong, kalau tidak undi Barisan Nasional—peristiwa 13 Mei. *(Tepuk)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, adakah Ahli Yang Berhormat mengadu kepada Polis kerana itu satu ugutan yang serius?

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kerana ini berlaku dengan begitu kerap kali.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, kalau kerap kali lebih kerap patut dia mengadu kepada Polis.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya sendiri ada membuat laporan itu kepada Polis mengenai hal-hal seperti ini, jadi . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya minta dia beri list kepada saya sama ada Polis ada mengambil tindakan atau tidak?

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kalau hendak debat sedemikian kita sampai larut malam pun tidak habis.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya bukan hendak berdebat, saya hanya bertanya sahaja, saya harap dia jawab soalan saya.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kepong, teruskan.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, Kampung Mancis yang dibangkitkan tadi masih belum . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Itu bukan satu ugutan kerana cuma soal pembangunan sahaja, ugutan bermakna akan membawa pertumpahan darah.

Dr Tan Seng Giaw: Banyak perkara ugutan Kampung Mancis, peristiwa 13 Mei dan banyak lagi.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ugutan 13 Mei apa dia? Siapa yang mengugut siapa?

Dr Tan Seng Giaw: Calon-calun-Barisan Nasional mengugut pengundi-pengundi.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Siapa nama calon Barisan Nasional yang mengugut itu?

Dr Tan Seng Giaw: Tak payahlah kalau hendak itu, calon Barisan Nasional . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Kalau tidak ada mengapa disebut di sini?

Tuan Lim Guan Eng: Saya merasa amat terkejut bahawa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti, Yang Berhormat dari Kepong.

Dr Tan Seng Giaw: Saya beri jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Saya diberi jalan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Jawab soalan Yang Amat Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, saya minta . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti sekejap. Yang Berhormat dari Kepong minta jawab soalan Yang Amat Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Itu terpulang kepada dia, itu hak dia, saya minta jalan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti, saya bercakap dengan Yang Berhormat dari Kepong sahaja, saya tidak bercakap dengan Yang Berhormat dari Kota Melaka. Ya, Yang Berhormat dari Kepong teruskan.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya sudah jawab beberapa kali . . .

Tuan Lim Guan Eng: Saya minta jalan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia minta jalan.

Dr Tan Seng Giaw: Sila.

Tuan Lim Guan Eng: Saya hendak bertanya Yang Berhormat dari Kepong sama ada ugutan pembangunan yang diakui sendiri oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri adalah satu peras ugut, kerana ia menafikan satu hak kemudahan asas kepada rakyat. Dan kalau ini bukan satu peras ugut, saya tidak tahu apa makna peras ugut. Terima kasih.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Apa dia peras ugut? Peras ugut bermakna satu tindakan yang menganiaya akan dilakukan. Ini soal pembangunan tidak termasuk soal peras ugut dan kalau sekiranya satu bekalan api lambat masuk, itu bukan peras ugut.

Tuan Lim Guan Eng: Minta jalan. Adakah Yang Berhormat dari Kepong setuju bahawa dalam masa moden ini kalau tidak mempunyai kemudahan-kemudahan asas seperti api, saya rasa mungkin Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri ketinggalan zaman sedikitlah, kerana kita hidup dalam masa moden ini, mungkin masa 30 tahun dahulu lain, tetapi dalam masa moden ini, ini adalah satu

kemudahan asas yang harus diberikan kepada rakyat dan ini merupakan satu tanggungjawab Kerajaan kepada rakyat, dan tanggungjawab ini tidak boleh dinafikan dengan memberitahu rakyat kalau ia tidak mengundi Barisan Nasional, ini tidak akan diberikan, kerana wang yang dibelanjakan untuk memberikan kemudahan-kemudahan asas ini bukanlah wang Kerajaan, wang Barisan Nasional, tetapi ialah wang rakyat sendiri. Terima kasih.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, boleh Ahli Yang Berhormat sebutkan dalam kawasan Pembangkang tidak ada api eletrik?

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat, minta jalan. Saya rasa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri sudah banyak kali datang ke negeri Melaka dan dia pun tahu di mana tempat ada bekalan api.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, dia minta penjelasan dari Ahli dari Kepong, bukan daripada saya.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, saya minta Yang Berhormat dari Kepong sama ada dia sedar . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Itu tidak boleh disangkutkan dengan saya.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, saya minta Yang Berhormat dari Kepong sama ada dia sedar . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Jangan cakap dengan saya.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, ya, saya minta penjelasan dari Yang Berhormat dari Kepong sama ada dia tahu bahawa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, dia pun seringkali balik ke Melaka. Ini ialah satu pengakuan, saya berikan kredit kepada dia bukan macam Ahli-ahli Parlimen

Barisan Nasional di Melaka yang lain yang jarang sekali balik ke Melaka dan di sini saya rasa Yang Berhormat dari Kepong patut sedar bahawa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri tahu di mana tempat ada letrik dan di mana tempat yang lain tidak ada letrik dan pada masa Pilihanraya Kecil di Bentong, di mana beliau berlagak seperti Timbalan Perdana Menteri kawasan Bentong, banyak janji telah dibuat dan satu daripadanya ialah bahawa bekalan elektrik akan diberikan kepada penduduk Kampung Mancis, tetapi sehingga hari ini, janji ini tidak dikotai dan saya hendak tanya mengapa.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, bawa bekalan api bukan seperti membeli sebungkus rokok di kedai kopi. Maknanya boleh dibeli dengan senang sahaja. Perbekalan mesti diperiksa terlebih dahulu bagaimana cara, bagaimana . . .

Tuan Hu Sepang: Saya minta Ahli dari Kepong jawab.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti Yang Berhormat . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Itu minta maaf. Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf, saya tersilap. Saya harap dia jawablah.

Tuan Hu Sepang: Macam inilah.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, Yang Amat Berhormat itu melanggar peraturan sedikit kerana sayalah yang berucap, tetapi kalau hendak minta penjelasan, saya rela beri. Tidak berminat? Tidak apalah.

Tuan Yang di-Pertua, kerana dia hendak ganggukan ucapan saya sahaja, tetapi saya harap Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri boleh janji lain kali di dalam

Pilihanraya Umum, janganlah adakan atau sebutkan peras ugut seperti peristiwa 13 Mei. Dia sebagai Yang Amat Berhormat boleh menjamin hal sedemikian tidak berlaku dengan calon Barisan Nasional, saya pun akan puas hati.

Tuan Yang di-Pertua, ketakutan rakyat terhadap undi mereka dikesan oleh Kerajaan bukan angan-angan dan secara tidak langsung pindaan ini akan mencabuli hak rakyat untuk keluar dan mengundi secara bebas di pilihanraya-pilihanraya akan datang, jika ketakutan ini berlaku. Pindaan yang dibuat adalah berat sebelah, kerana hanya kuasa ketua tempat mengundi yang jugalah ketua tempat mengira undi. Untuk menolak undi sebagai tak sah, tetapi tidak pula memberi hak yang sama kepada pihak calon untuk menuntut pengiraan semula atau membantah sesuatu tempat mengira undi.

Tuan Yang di-Pertua, Peraturan 25 (13), Peraturan Perjalanan Pilihanraya 1981 hanya menakrifkan permohonan oleh mana-mana calon atau agen pilihanrayanya untuk menuntut supaya pengiraan semula dibuat, akan tetapi apabila pindaan dilulus membenarkan tempat mengundi menjadi tempat mengira undi dan tanpa memperluaskan hak membantah atau menuntut pengiraan semula kepada mana-mana wakil calon yang memperhatikan pengiraan di tempat mengundi berkenaan. Maka ini bermakna hak calon untuk mengadakan perjalanan pengiraan undi biarpun seluruh proses pilihanraya yang benar-benar bebas dan adil tercabul langsung. Ianya mustahil sekali untuk kedua-dua calon serta agennya berada di semua tempat mengira undi pada masa yang sama.

Tuan Yang di-Pertua, persoalan yang lain ialah keselamatan di tempat-tempat mengira undi walaupun Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ada sebutkan ini bermakna suasana lebih aman, tetapi kita hendak kiralah dari

segi yang lain. Apabila pengiraan undi dilakukan secara berselerak di tempat-tempat membuang undi, ini bererti faktor keselamatan adalah berlipat ganda sekadar dengan bilangan tempat mengira undi berbanding dengan apabila semua undi dikumpul dan pengiraan dilakukan di satu pusat utama sahaja membolehkan tumpuan tenaga keselamatan di satu tempat dan bilangan kakitangan keselamatan yang lebih kecil.

Tuan Yang di-Pertua, kami bukan sahaja merujuk kepada keselamatan di luar tempat mengira undi di kalangan penyokong yang menunggu keputusan kiraan, tetapi juga kepada kawalan mereka yang masuk dan keluar daripada tempat mengira undi. Jika calon atau agennya perlu beredar dari satu tempat mengira undi ke tempat mengira undi yang lain, maka kawalan orang yang masuk dan keluar mungkin mengakibatkan kekeliruan dan jika lebih daripada satu agen pilihanraya yang terlibat, keadaan bertambah rumit, maka calon mungkin dicam oleh pegawai keselamatan, tetapi sampai mengecamkan agen-agen pilihanraya atau wakil calon yang lain, itu perkara yang amat mengelirukan.

Tuan Yang di-Pertua, pihak Suruhanjaya Pilihanraya pernah memberi amaran terhadap trend-trend yang tidak sihat wujud di dalam pilihanraya khususnya semasa Pilihanraya Kecil Ampang Jaya dan Sungai Besar di mana pemuda-pemudi diupah sebagai komando parti untuk membuat huru-hara dan beriuhi-rendah di ceramah-ceramah. Pihak Suruhanjaya Pilihanraya melahirkan kebimbangan terhadap berlakunya rasuah jika trend-trend ini muncul semasa Pilihanraya Umum lebih-lebih lagi ketika tenaga polis tidak mencukupi untuk mengawal keadaan. Sebaliknya, keadaan akan lebih terkawal sama ada di segi orang masuk dan keluar dari tempat mengira undi, bahkan juga di segi kawalan orang

ramai di luar tempat mengundi termasuk kawalan komando-komando parti kerana kekuatan pasukan keselamatan yang bertugas adalah tertumpu di satu tempat.

Tuan Hashim bin Safin: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Tanah Merah bangun.

Tuan Hashim bin Safin: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan daripada Yang Berhormat Kepong. Apakah Yang Berhormat boleh membuktikan bahawa ada komando parti. Kalau komando, komando parti mana dan setahu saya, kalau komando parti ini yang ada di Sungai Besar adalah yang menghalang Yang Amat Berhormat Menteri Besar Selangor. Apakah itu yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat dari Kepong?

Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, ini arahan daripada Suruhanjaya, saya petikkan arahan-arahan Suruhanjaya Pilihanraya. Tuan Yang di-Pertua . . .

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, panjang lagikah Yang Berhormat?

Dr Tan Seng Giaw: Tidak, tidak. Saya banyak lagi hendak cakap, saya pendekkan, Tuan Yang di-Pertua. Cuma saya menekankan perkara keselamatan. Kita hendak timbang semula sama ada kita dapat menjamin keselamatan, kerana banyak tempat hendak kawal, bilangan polis tidak cukup.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan soal cepat atau perlahannya kiraan undi dibuat, masalah utama bukan kerana bilangan undi terlalu banyak, tetapi juga kerana ketidakcekapan pegawai-pegawai yang didakwa telah dilatih untuk mengendalikan tempat mengundi dan pengiraan undi.

Tuan Yang di-Pertua, Suruhanjaya Pilihanraya melaporkan bahawa ia akan melatih 70,000 orang kakitangan untuk mengendalikan Pilihanraya Umum akan datang berbanding dengan Pilihanraya Umum yang lepas, iaitu 65,000 orang, tetapi kami percaya masalahnya ialah bentuk serta kekerapan latihan yang diberi oleh Suruhanjaya Pilihanraya, maklumlah diantara kakitangan yang dilatihkan itu terdiri daripada pekerja-pekerja sambilan masa yang pada biasanya bertugas di agensi-agensi Kerajaan dan swasta.

Misalannya dalam Pilihanraya Umum yang lepas, kira-kira 25,000 orang yang membantu Suruhanjaya Pilihanraya ialah pekerja-pekerja sambilan, tambahan pula mereka yang dilantik menjadi Pegawai Pengetua adalah terdiri daripada Pegawai Daerah serta pembantu mereka. Mereka ini orang yang biasanya sangat sibuk pada hari-hari kebiasaan, manalah mereka mempunyai masa untuk mendapat latihan yang secukup-cukupnya. Biasanya kami memahami bahawa mereka ini menghantar penolong-penolong untuk memberi latihan yang sepatutnya dilaluinya, kerana mereka kesuntukan masa dan tidak ke semua kursus latihan dihadiri oleh setiap orang yang membantu Suruhanjaya Pilihanraya semasa pilihanraya umum kelak, Tuan Yang di-Pertua. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Saya ingat sudah cukuplah, Yang Berhormat. Yang Amat Berhormat, sila.

7.40 mlm.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada semua pihak yang telah mengambil bahagian. Ada setengah-setengah Ahli Yang Berhormat telah memberi pandangan yang baik untuk mengingatkan

Suruhanjaya Pilihanraya di atas beberapa perkara. Pandangan yang baik itu akan diambil ingatan supaya pilihanraya berjalan dengan baik, kerana kita mahu memelihara nama baik negara kita. Jika kita dapat memelihara nama baik negara, memberi keuntungan kepada ekonomi, di mana rakyat akan mendapat faedah daripadanya.

Berkenaan dengan pindaan ini, saya merasa hairan mengapa parti Pembangkang DAP menentang Undang-undang ini. Sepatutnya DAP yang mencadangkan Undang-undang ini, kerana dengan peraturan yang ada sekarang, pengundian boleh diselewengkan. Sepatutnya DAP meminta supaya dipinda peraturan sekarang kerana telah terbukti berlaku di Tanjung Puteri di mana satu kesilapan telah berlaku, pegawai singgah di rumah dalam perjalanan membawa peti undi daripada tempat pengundi ke tempat pengiraan undi. Jika, bila berlaku sekali, mungkin berlaku banyak kali lagi dan ini akan memberi peluang kepada Barisan Nasional, kalau Barisan Nasional mahu menipu, sebab Barisan Nasional yang memerintah. Jadi, ini menghairankan saya, sepatutnya DAP yang minta tukar peraturan itu kepada peraturan yang lebih baik.

Tuan Lee Lam Thye: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Bukit Bintang bangun.

Tuan Lee Lam Thye: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapat jawapan daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri sama ada beliau sedar bahawa kenyataan yang dibuat itu tadi bahawa parti DAP yang membuat syor ini. Ini adalah satu kenyataan yang tidak betul, oleh sebab saya tidak sedar langsung bahawa parti DAP ada membuat syor ini.

Tuan Yang di-Pertua: Dia kata "sepatutnya."

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak kata DAP buat syor, saya kata "sepatutnya" parti Pembangkang yang membuat syor ini supaya menghapuskan sama sekali penyelewengan, kerana peraturan yang ada hari ini boleh membawa kepada penyelewengan, walaupun Barisan Nasional tidak pernah mengarahkan Suruhanjaya Pilihanraya membuat penyelewengan itu. Tetapi mana tahu Kerajaan yang akan datang tidak bertanggungjawab, mungkin menggunakan kelonggaran yang ada pada hari ini untuk menyelewengkan pilihanraya ini. Jadi, kami memikirkan soal yang akan datang, soal anak cucu kita. Misalnya, saya telah beritahu tadi, apabila diangkut peti undi daripada tempat membuang undi pergi ke tempat pengiraan, dalam perjalanan itu boleh berlaku penyelewengan. Sebab itu kita mahu berhenti. Kalau tuduhan tu-tuan benar bahawa Parti Barisan Nasional menyeleweng, maka kami akan mengekalkan peraturan sekarang supaya kami boleh seleweng.

Tuan Lee Lam Thye: Minta penjelasan daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Tadi Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri ada menyatakan bahawa kemungkinan peti undi bila di pindah dari satu tempat ke satu tempat, mungkin berlaku penyelewengan dan sekiranya ini benar, adakah ini bermakna bahawa pihak Suruhanjaya Pilihanraya membuktikan kelemahan sekiranya masalah ini boleh berlaku.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Suruhanjaya Pilihanraya tidak lemah tetapi bagaimana ahli-ahli Lembaga Suruhanjaya mahu mengawal, ahli-ahli Suruhanjaya Pilihanraya tidak mampu untuk pergi ke semua tempat peti undi dan mengikut peti undi itu pergi ke tempat pengiraan. Ianya dibuat oleh

pegawai-pegawai, pegawai-pegawai boleh menjalankan penyelewengan. Jadi sebelum penyelewengan berlaku, maka kita mencari jalan sekarang bagaimana mahu menyekat penyelewengan supaya jangan berlaku. Sepatutnya DAP memberi sokongan yang penuh dan saya hairan sungguh mengapa parti ini semuanya membangkang, walaupun perkara itu baik. Ini suatu perkara yang lebih baik.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, cuba kita timbangkan seperti ini, kerana kita mempunyai kekhawatiran akan kebebasan Suruhanjaya Pilihanraya. Maklumlah Yang Amat Berhormat, misalnya pada 15hb September tahun lepas, satu surat pekeliling diedarkan oleh Setiausaha Agung UMNO Baru kepada bahagian-bahagian dan sebagainya untuk latihan mendaftar undi dan sebagainya, dan di dalam surat-surat seperti ini kita pun khuatir berlakunya pencerobohan kepada hak Suruhanjaya Pilihanraya dan sebagainya, kerana kekhawatiran seperti ini yang menyebabkan keputusan DAP hari ini.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Allah, pendaftaran tidak ada kena-mengena dengan soal pembuangan undi dan pengiraan undi yang sedang kita bincangkan sekarang.

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Nanti sekejap, Yang Berhormat dari Kepong.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya faham, Yang Berhormat membangkitkan soal semua perkara, tetapi soal itu adalah soal lain. Saya akan jawab.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Gerik bangun, Yang Amat Berhormat.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali (Gerik): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin minta sedikit penjelasan daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, sama ada DAP telah lupa bahawa kita terpaksa mengadakan pilihanraya kecil di Tanjong Puteri hanya kerana ada tuduhan daripada pihak Pembangkang bahawa anggota Suruhanjaya Pilihanraya telah membawa peti undi balik ke rumah dan oleh kerana peti undi dibawa balik ke rumah, kita terpaksa mengadakan pilihanraya kecil Tanjong Puteri dan sekarang ini bila kita bentangkan, kita buka peti-peti undi ini di mana kita mengundi, bukankah ini akan dapat mengelakkan apa yang berlaku di Tanjong Puteri?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan sedar akan perkara ini, sebab itulah kami bawa pindaan ini untuk memuaskan hati DAP.

Dr Tan Seng Giaw: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila Yang Berhormat dari Kepong.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kita cuma minta Yang Amat Berhormat mempertimbangkan bagaimana kalau Yang Amat Berhormat jadi Pembangkang yang terima surat pekeliling daripada Setiausaha Agung yang telahpun dibaca oleh Yang Amat Berhormat, surat seperti ini, memang menakutkan orang. Jadi, dengan ini bermakna boleh mencerobohi hak Suruhanjaya Pilihanraya dan dengan pencerobohan itu, memang boleh berlaku ketidakadilan di tempat-tempat membuat undi.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, parti yang bertanggungjawab seperti UMNO menjalankan tugas sepanjang masa, sepanjang tahun. Kami melatih

pegawai-pegawai kami untuk menggalakkan orang ramai terutama sekali ahli-ahli parti kita sendiri untuk menjadi pengundi. Bukannya di masa-masa yang tertentu seperti DAP, bila dekat pilihanraya baharu hendak bekerja. Parti kami bekerja sepanjang tahun. Surat yang dibuat oleh UMNO tidak boleh dipertanggungjawabkan kepada Suruhanjaya Pilihanraya, surat itu bukan dikeluarkan oleh Suruhanjaya Pilihanraya. Kalau sekiranya saya mengeluarkan satu surat siaran yang mengatakan bahawa semua Member of Parliament DAP telah masuk Barisan Nasional, apakah tuan-tuan boleh mengakui bahawa surat itu betul dan tuan-tuan mengakui dengan surat itu, maka dengan sendirinya tuan-tuan boleh menjadi ahli Barisan Nasional.

Tidak, melainkan tuan-tuan sendiri minta membuat pengakuan dan sesiapa pun boleh buat surat pekeliling, sebarang apa surat pekeliling kalau ianya palsu dan sebagainya mereka boleh mengambil tindakan mengikut undang-undang negara.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua: Penjelasan, Yang Amat Berhormat.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Boleh.

Tuan Lim Kit Siang: Itu benar kalau Yang Amat Berhormat buat satu kenyataan mengenai DAP dan itu mahu diakui oleh DAP oleh kerana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tidak ada kena mengena dengan DAP. Tetapi dalam hal ini kalau Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri sebagai Timbalan Presiden UMNO mengeluarkan satu surat pekelilingan kepada Bahagian-bahagian UMNO mengatakan bahawa mencadangkan Bahagian-bahagian UMNO menamakan orang-orang yang boleh dilantik sebagai Penolong Pegawai Pendaftaran

oleh Suruhanjaya Pilihanraya walaupun ini dibuat sebagai Timbalan Presiden UMNO, bolehkah kita kata bahawa ini tidak kena-mengena dengan Suruhanjaya Pilihanraya apabila Timbalan Presiden juga Timbalan Perdana Menteri dalam Kerajaan dan oleh kerana adalah peranan dalam kedua-dua badan ini dalam UMNO, dalam Kerajaan dan bertanggungjawab hal pentadbiran dan lain-lain mengenai Suruhanjaya Pilihanraya. Dan oleh sebab itu apabila timbul surat pekeliling oleh Setiausaha Agung UMNO baru yang Menteri kanan Kerajaan ini tentulah kita tidak boleh menerima bahawa ini bukan hal Kerajaan oleh kerana ada peranan dalam dua-dua tempat. Selain daripada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengakui bahawa Yang Berhormat Setiausaha Agung dan juga Menteri Penerangan cakap bohong dalam surat itu.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, apa pun perkara yang dibangkitkan, segala-galanya terpulung kepada Suruhanjaya Pilihanraya membuat keputusan dan tidak ada orang lain boleh campur, melainkan untuk meminda undang-undang dan sebagainya mesti datang ke Dewan ini.

Tuan Yang di-Pertua, apa sebab DAP begitu bimbang atas pindaan ini kerana sepanjang yang saya baca dalam suratkhbar bahawa selepas pilihanraya ini APU, DAP, PAS dan Semangat 46 tetap akan menubuhkan Kerajaan. Jadi, apa sebab mahu takut, kita seribu kali pun peras ugut, banyak mana pun, DAP kata tetap akan memerintah selepas pilihanraya ini. Mengapa takut?

Seorang Ahli: Saya hendak jawab.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tidak payah jawab, tidak payah tanya. Saya minta Ahli-ahli balik rumah malam ini fikir baik-baik.

Saya percaya kalau Ahli-ahli Yang Berhormat menentang ini seolah-olah Ahli-ahli Yang Berhormat ragu-ragu di atas kemenangan itu. Tuan Yang di-Pertua, nampaknya tidak ada jawapan, saya tidak perlu beri jawapan di atas semua catitan saya ini. Cuma saya hendak terangkan di sini bahawa peraturan mengira undi yang ada sekarang ini akan dijalankan serupa juga dalam pindaan yang baru ini. Jadi, peraturan itu tidak berubah. Saksi-saksi seperti polling agent, counting agent tetap ada di situ.

Dan soalan yang dibangkit oleh sahabat saya dari Ipoh, kalau ada perbezaan undi mesti dikira balik, kurang dari 2%, jadi akan dikira di tempat itu, di tempat membuang undi jika didapati di tempat itu ada per-selisihan kurang dari 2% maka di-tempat itu sahaja pengiraan undi itu dibuat semula, tidak dibuat semua sekali. Jadi, dengan hal yang demikian saya tidak nampak apa lagi peraturan ini yang boleh di tolak oleh DAP.

Saya fikir hari inilah kali pertama barangkali DAP boleh sokong saya, boleh sokong Kerajaan kerana ini satu rancangan yang baik untuk memperbaiki lagi sistem pemilihan kita.

Tuan Yang di-Pertua, saya fikir baiklah semua orang balik cepat ke rumah, saya percaya dia pun hendak balik cepat, tidak ada gunanya jawab lagi, kita putuskan sahaja. Terima kasih.

Tuan Hu Sépang: Minta penjelasan, sebelum Timbalan Perdana Menteri duduk, tetapi Tuan Speaker tidak nampak, jadi untuk keadilan kepada saya.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, dia sudah duduk.

Tuan Hu Sepang: Dia belum duduk lagi, saya sudah bangun. Saya hendak

tanya Timbalan Perdana Menteri, bolehkah saya minta penjelasan?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya benarkan, bolehlah.

Tuan Hu Sepang: Terima kasih kepada dua-dua pihak. Saya ingin hendak bertanya Timbalan Perdana Menteri mengapa UMNO baru-baru ini melancarkan satu pilihanraya olok-olok?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya minta penjelasan, tidak ada nama UMNO (Baru) dalam Malaysia.

Tuan Hu Sepang: Ya, saya kata UMNO—baru mengadakan . . .
(*Ketawa*)

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Oh!

Tuan Hu Sepang: Ini dengar baik-baik. Kalau saya ulang “baru” dua kali, itu bukan kesilapan saya.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya minta Tuan Yang di-Pertua jadi Hakim.

Tuan Hu Sepang: Ya, sudah jadi Hakim, Tuan Yang di-Pertua. Saya minta juga UMNO baru ini (*Ketawa*) menjalankan satu pilihanraya olok-olok.

Dr Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat dari Kepong.

Dr Tan Seng Giaw: Minta penjelasan. Pendaftaran untuk menubuhkan UMNO (Baru).

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Mana ada UMNO (Baru). Saya challenge Wakil dari Kepong, tunjuk mana ada pendaftaran UMNO (Baru).

Tuan Lim Kit Siang: Sijil pendaftaran ialah UMNO (Baru).

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tidak ada, saya challenge Wakil dari Tanjong terangkan hal itu.

Tuan Lim Kit Siang: Apa dalam Sijil Pendaftaran Pertubuhan?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Itu bukan tanggungjawab saya beritahu hal ini, tuan boleh siasat daripada Pendaftaran.

Tuan Hu Sepang: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Sila sebutkan penjelasan.

Tuan Hu Sepang: Bagaimana dengan penjelasan saya. Itu sudah selesai. (*Ketawa*)—UMNO (Baru) dan sebagainya.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya telah duduk berkali-kali, saya fikir tidak perlu lagi.

Tuan Hu Sepang: Sudah takutlah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sudahlah, cukuplah.

Tuan P. Patto: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Ipoh, cukuplah.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Tuan Lee Lam Thye: Tuan Yang di-Pertua, saya tadi telah bangun tetapi Tuan Yang di-Pertua tidak sedar. Bahawa saya bangun di bawah

Peraturan Mesyuarat 46 (2) untuk mengadakan belahbahagian.

Tuan Yang di-Pertua: Saya minta 15 Ahli bangun.

(19 Ahli bangun)

Tuan Yang di-Pertua: 19 orang. Saya memerintahkan supaya diadakan belahbahagian, sila bunyikan loceng.

Loceng dibunyikan.

Dewan berbelahbahagian.

Tuan Yang di-Pertua: Penghitung undi . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, bagaimana peraturan sekiranya ada Wakil Rakyat Islam yang sedang sembahyang sekarang ini, saya tak tahu.

Tuan Lim Kit Siang: Kita juga boleh tangguhkan, kalau mahu.

Tuan Yang di-Pertua: Soalnya adakah orang-orang Islam yang bersembahyang sekarang? Jika tidak, tidak patut ditangguhkan.

Tuan Zubir bin Embong: Tuan Yang di-Pertua, saya baharu sahaja balik daripada Surau, cuma Yang Berhormat dari Kuala Nerus seorang sahaja ada di Surau.

Tuan Yang di-Pertua: Kalau macam itu, kita boleh jalankan jika ada seorang sahaja di sana.

Penghitung-penghitung Undi, sila ambil tempat masing-masing.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ialah Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

Sila undi: Yang Bersetuju; Yang Tidak Bersetuju.

Undian dijalankan.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Yang Bersetuju, 45. *(Tepuk)*

Yang Tidak Bersetuju, 20. *(Tepuk)*

Yang Tidak Mengundi, Tiada.

Lebih Yang Bersetuju. Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

YANG BERSETUJU:

1. Tuan Abdul Ghafar bin Baba
2. Datuk Kasitah bin Gaddam
3. Dato' Lim Ah Lek
4. Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud
5. Tuan Haji Daud bin Dato Haji Taha
6. Dato' Mohd, Tajol Rosli bin Mohd Ghazali
7. Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed
8. Dato' Dr Siti Zaharah binti Sulaiman
9. Tuan Woon See Chin
10. Dato' Loke Yuen Yow
11. Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus
12. Dato' Haji Ahmad Dusuki bin Haji Ahmad
13. Datuk Abdullah bin Haji Ahmad Badawi
14. Puan Hajjah Sharifah Dorah binti Dato' Syed Mohammed
15. Tun Adam bin Abdul Kadir
16. Datuk Peter Tinggom Anak Kamarau
17. Tuan Haji Mohamad bin Abdullah
18. Dato' Haji Kamaruzaman bin Haji Ahmad
19. Tuan Abdul Mulok bin Awang Damit
20. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah
21. Tuan Mutang Tagal

22. Tuan Haji Mohd. Zain bin Abdullah
23. Tuan Ahmad bin Omar
24. Tuan Justine Anak Temenggong Jinggut
25. Puan Siti Zainabon binti Abu Bakar
26. Tuan Law Lai Heng
27. Tuan Haji Mohd. Sharif bin Jagang
28. Tuan Haji Hussein bin Haji Taib
29. Tuan Maidom P. Pansai
30. Tuan Nurnikman bin Abdullah
31. Tuan Mohd. Tamrin bin Abdul Ghafar
32. Tuan Hashim bin Safin
33. Tuan Haji Mohamed bin Haji Isa
34. Tuan Jawah Anak Gerang
35. Tuan Haji Abdul Rahman bin Bakar
36. Tuan Mohammad Subky bin Haji Abdul Raof
37. Tuan Mohamed Tawfik bin Tun Dr Ismail
38. Dr Abdul Hadi bin Derani
39. Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan
40. Dato' Dr. Ariffin bin Haji Omar
41. Datuk Haji Basri bin Bajuri
42. Tuan Haji Mohammed Yusoff bin Haji Abdul Latiff
43. Tuan Haji Mohamed bin Yaakob
44. Tuan Haji Abdul Manaf bin Haji Ahmad
45. Tuan Zubir bin Embong

YANG TIDAK BERSETUJU:

1. Dato' Radzi bin Sheikh Ahmad
2. Dato Haji Saidin bin Haji Mat Piah
3. Tuan Lim Kit Siang
4. Dr Chen Man Hin
5. Tuan Lee Lam Thye
6. Dr Tan Seng Giaw
7. Tuan Fung Ket Wing
8. Tuan Peter Paul Dason
9. Tuan P. Patto
10. Tuan Chian Heng Kai
11. Tuan Ting Chek Ming
12. Tuan Teoh Teik Huat
13. Tuan Gerard Math Lee Min

14. Tuan Ngoi Thiam Woh
15. Tuan Lim Guan Eng
16. Tuan Lau Dak Kee
17. Tuan Hu Sepang
18. Tuan Liew Ah Kim
19. Tuan Tan Kok Wai
20. Tuan Hsing Ying Shean

YANG TIDAK MENGUNDI:

Tiada

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 4—

Dr Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, Fasal 3 meminda seksyen 16 (j) Akta Pilihanraya dan memberi kuasa kepada Suruhanjaya Pilihanraya menetapkan keadaan-keadaan yang membolehkan undi-undi yang dikira oleh ketua tempat mengundi ditolak oleh pegawai tersebut sebagai tak sah. Adakah ini bermakna seluruh proses mengira undi dibahagi dan diperturunkan kepada tempat-tempat membuang dan mengira undi. Bolehkah pihak calon, iaitu agen pengiraan (counting agent) di setiap tempat membuang dan mengira undi berkenaan memohon kepada ketua tempat mengundi supaya pengiraan semula dibuat.

Di bawah Peraturan 25 (13) Peraturan-peraturan Pilihanraya (Perjalanan Pilihanraya) 1981, permohonan untuk pengiraan semula dibuat kepada pegawai pengurus sebelum beliau mengumumkan keputusan pilihanraya. Maka selepas pindaan ini adakah calon masih boleh memohon pengiraan semula walaupun kiraan dibuat di tempat membuang dan mengira undi

yang berlainan. Apakah prosedur-prosedur yang perlu diikuti oleh ketua tempat mengundi serta hak-hak wakil calon sekiranya muncul kemusykilan dalam kiraan undi yang memerlukan kehadiran pegawai pengurus calon-calon serta agen-agen pilihanraya mereka di tempat berkenaan. Saya ulangi, apakah prosedur-prosedur yang perlu diikuti oleh ketua tempat mengundi serta hak-hak wakil calon sekiranya muncul kemusykilan dalam kiraan undi yang memerlukan kehadiran pegawai pengurus calon-calon serta agen-agen pilihanraya mereka di tempat berkenaan. Adakah wakil calon yang bukan agen pilihanraya berhak untuk enggan menandatangani dokumen mengakui pengiraan undi adalah memuaskan.

Dalam hal sedemikian masihkah keputusan-keputusan di tempat mengundi dianggap sebagai muk-tamad? Bagaimanakah tindakan se-begini boleh mengesyorkan yang kepentingan calon tidak terjejas serta pilihanraya umum yang benar-benar bebas dan adil dipertahankan?

Tuan P. Patto: Tuan Pengerusi . . .

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: (Bangun)

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap, ya.

Tuan P. Patto: Tambahan.

Tuan Pengerusi: Ya, sila.

Tuan P. Patto: Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat boleh bercakap.

Tuan P. Patto: Tuan Pengerusi, saya rujuk kepada Fasal 2 mengenai tempat mengundi yang ada sangkut-paut dengan pengiraan undi. Saya ingin mendapat tahu apakah apabila

pengiraan dibuat di tempat mengundi, didapati bahawa di dalam satu-satu kawasan pilihanraya, umpamanya kawasan Parlimen di mana terdapat katakan 50 tempat mengundi yang akan menjadi tempat mengira undi, dan jumlah pengundi yang berlayak untuk mengundi dalam setiap tempat mengundi berbeza. Mungkin ada saluran di mana hanya 300 orang mengundi berlayak mengundi, ada 500, adakala 700. Yang keluar mengundi juga akan berbeza-beza. Dalam perbezaan itu tentulah undi yang dikira dalam setiap saluran, berbeza di antara dua calon-calon yang pertama dan yang kedua, yang mendapat paling tinggi dan yang kedua paling tinggi. Dalam setiap saluran mengundi, peratusan—katakanlah 1% atau perbezaannya hanya 1%—1% perbezaan undi dalam saluran A tentu jauh berbeza daripada, katakan satu lagi tempat mengundi di mana saluran Z—saluran Z yang keluar mengundi 600 orang.

Perbezaan katakan 1.5%, tetapi undi sebenarnya berbeza dari saluran A. Apabila dihitung di tempat atau di pusat di mana ada score board tentulah walaupun 2% sana ataupun 1.5% di tempat ini—Z dan A—apabila dijumlahkan mungkin boleh jadi kurang daripada 2%. Apabila terjadinya kurang daripada 2% majoriti calon yang menang berbanding dengan undi yang diperolehi oleh calon yang kedua yang dikalahkan itu apa akan terjadi? Ini boleh berlaku dan ini mungkin boleh berlaku, itu yang saya tanya tadi.

Saya harap Yang Amat Berhormat boleh menjelaskan supaya jangan kata ini nanti boleh kira semula. Di mana hendak kira semula? Apa akan terjadi di tempat mengundi itu kepada peti undi selepas dikira, selepas keputusan diketahui? Adakah borang tertentu di mana agen calon yang tentu tidak boleh berada di semua tempat tetapi agen mengira undi mesti ada—agen mengira undi setiap calon. Adakah dia dikehendakki menandatangani? Kalau

sudah menandatangani, maka ia tentulah akan diserahkan kepada Pegawai Pengurus. Apa akan terjadi sekiranya sepertimana saya katakan tadi satu keadaan di mana majoritinya kurang dari 2%, apa akan dibuat? Di manakah peti undi akan disimpan selepas dikira, diselesaikan semua pengiraan dan keputusan diketahui di tempat mengundi? Apa akan terjadi kepada peti itu, adakah pegawai tempat mengundi iaitu yang akan menjadi pegawai mengira undi menyimpan peti itu sehingga keputusan muktamad ataupun selepas ia signed dan selesai, dia bawa ke pusat itu di mana ada score board? Kalau sudah dibawa ke score board dan sekiranya perlu dikira semula, mana hendak kira semula? Jadi, ini semua perlu dijelaskan. Tidak guna cakap hal lain, UMNO (Baru), tidak ada. UMNO (Baru) tetap UMNO Barulah, tidak payah pertikai lagi. Terima kasih.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Pengerusi, saya tidak bangkitkan soal UMNO (Baru). Yang bangkit, DAP bukannya? Fasal apa mahu marah dengan saya? (*Ketawa*) Apa sebab mahu kritik saya? Mengapa mahu tegur saya, bukan saya yang bangkitkan. Saya lebih suka Ahli Yang Berhormat dari Ipoh minta maaf sekali. Tadi saya sendiri minta maaf kepada Hu Sepang, Wakil dari Seremban, minta maaf.

Tuan Hu Sepang: Saya bukan Wakil Seremban, saya Wakil dari Rasah. (*Ketawa*)

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya minta maaf, 'Rasah. Tuan Pengerusi, pandangan dari sahabat saya Yang Berhormat dari Kepong, peraturan yang ada sekarang akan dikekalkan segala-galanya. Dan Suruhanjaya Pilihanraya akan membuat peraturan-peraturan yang sama dengan yang berjalan sekarang ini.

Dr Tan Seng Giaw: Masalahnya peraturan dan prosedur yang ada

sekarang untuk satu tempat besar, dan sekarang dibahagikan misalnya, pilihanraya kecil sekarang di Pantai Merdeka ada 22 tempat. Kalau ada 22, biasanya orang-orang ini dikumpul satu tempat. Bagaimana kita jarak 22 kali? Jadi, susah sedikit, Tuan Pengerusi.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Pengerusi, mungkin juga susah, tetapi Suruhanjaya mencadangkan rancangan ini kerana mereka telah bersedia, mereka nampak semua masalah itu dan mereka yakin rancangan baru ini lebih senang, sebab itu mereka mencadangkan supaya pindaan ini dibuat.

Berkenaan dengan pandangan Ahli Yang Berhormat dari Ipoh, saya pun tidak berapa faham walaupun dia bertutur Bahasa Melayu yang baik kerana percentage dengan angka memang berbeza, tetapi percentage memang tepat. Jadi, apabila didapati perselisihan di bawah 2% pada satu tempat itu, maka tempat itu akan dikira semula. Dan ianya tidak bersangkut-paut dengan di tempat lain kerana di tempat lain itu walaupun pengundinya banyak, memang betul tetapi percentaganya tetap dikira ia bawah daripada 2%.

Tuan P. Patto: Sudah habiskah atau boleh penjelasan? Saya rasa bahawa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri mungkin tidak begitu jelas dengan apa yang saya kemukakan tadi. Yang saya bertanya adalah saluran mengundi dalam setiap kawasan pilihanraya mempunyai pengundi yang layak mengundi yang berbeza-beza. Dan apabila ia berbeza-beza maka sekiranya ada separuhnya di mana majoriti yang diperolehi oleh calon yang mendapat undi yang paling tinggi adalah kurang daripada 2%. Dan kalau kurang dari 2% berasaskan kepada jumlah pengundi yang berbeza-beza itu—ada 200 yang datang mengundi di saluran A, ada 600 yang mengundi

di saluran B. Jadi, apabila dijumlahkan, tentu kita ambil jumlah dan apabila kita jumlahkan perbezaan itu boleh lari. Kalau macam 500 semua—flat rate, itu lain. Kalau tidak flat rate, kalau berbeza-beza, dia boleh lari, sebab kita bukan hitung percentage, kita hitung undi. Katakan 400, 200, ada yang 500. Jadi tentu ada beza. Dan apabila dihitung mesti ada beza. Itu yang saya hendak mendapat penjelasan daripada Timbalan Perdana Menteri.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Pengerusi, apa yang saya hendak jawab lagi, saya telah jawab pun. Angkanya boleh berbeza, tetapi percentage tidak boleh berbeza. Segala tempat undi yang percentage kurang daripada 2% kita kena kira balik. Jadi soal satu tempat banyak dan satu tempat kurang tidak timbul, kerana di mana sahaja ada perbezaan di bawah daripada 2% yang diminta kira balik akan dikira balik.

Fasal 1 hingga 4 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KESALAHAN PILIHANRAYA (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

8.21 *mlm.*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Kesalahan Pilihanraya 1954 dibaca kali kedua sekarang.

Rang Undang-undang Akta Kesalahan Pilihanraya (Pindaan) 1990 adalah bertujuan untuk meminda Akta

Kesalahan Pilihanraya 1954 bagi maksud berikut:-

- (a) Menyediakan peruntukan untuk memperluaskan kuasa kepada ketua tempat mengundi untuk menolak kertas-kertas undi semasa pengiraan undi dan keputusannya adalah muktamad.
- (b) Meminda istilah yang terdapat dalam teks Bahasa Malaysia dari “pegawai pengetua” kepada “ketua tempat mengundi”.

Tuan Yang di-Pertua, ketika Yang Amat Berhormat Perdana Menteri membentangkan Rang Undang-undang Akta Pilihanraya (Pindaan) 1990, Perdana Menteri telah menerangkan akan cadangan Suruhanjaya Pilihanraya untuk menjalankan sistem pengiraan undi di tempat mengundi. Selain daripada pindaan kepada Akta Pilihanraya 1958, Seksyen 41 Akta Kesalahan Pilihanraya 1954 juga perlu dipinda bagi tujuan yang sama. Peruntukan yang ada hanya memberi kuasa kepada pegawai pengurus membuat keputusan menolak kertas-kertas undi semasa pengiraan undi dan keputusannya adalah muktamad.

Dengan pindaan ini, kuasa yang sama juga diperluaskan kepada ketua tempat mengundi. Selain daripada itu, adalah dicadangkan istilah “pegawai pengetua” yang terdapat dalam teks Bahasa Malaysia dipinda kepada “ketua tempat mengundi”. Istilah “ketua tempat mengundi” ini adalah lebih sesuai digunakan, dan istilah ini juga digunakan dalam Peraturan-peraturan Pilihanraya (Penjalanan Pilihanraya) 1981.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Datuk Kasitah bin Gaddam): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah satu Akta untuk meminda Akta Kesalahan Pilihanraya 1954 dibacakan kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat dari Kepong.

8.26 mlm.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk mengambil bahagian dalam perbahasan bagi meminda Akta Kesalahan Pilihanraya 1954. Pindaan dibuat ekoran pindaan-pindaan kepada Akta Pilihanraya 1958 yang menjadikan tempat mengundi sebagai tempat mengira undi, juga serta memperluaskan kekuasaan menolak undi sebagai tak sah kepada ketua tempat mengundi.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Akta Kesalahan Pilihanraya menyeragamkan lagi undang-undang pilihanraya bagi meliputi rayuan pilihanraya iaitu keputusan ketua tempat mengundi menolak undi sebagai tak sah tidak boleh sekali-kalinya dipersoalkan di bawah mana-mana perundangan pilihanraya yang tertulis. Ini walaupun nampaknya pendek tetapi maknanya sangat-sangat penting.

Dengan membuat pindaan ini, Kerajaan dengan jelas sekali menyekat mana-mana pihak daripada mempersoalkan kewibawaan, kebolehan serta pengalaman seseorang ketua tempat mengundi menolak undi sebagai tak sah semasa mengemukakan rayuan pilihanraya. Faktor kewibawaan, pengalaman, terlatih atau tidaknya seseorang ketua tempat mengundi amat mustahak sekali dan perlu ditentukan supaya calon-calon dan rakyat mendapat pengesyoran yang pegawai dilantik mengira undi itu benar-benar berkebolehan untuk menyempurnakan tugasnya tanpa menyebelahi mana-mana pihak.

Tuan Yang di-Pertua, maka tidaklah menghairankan bahawa kebiasaannya pegawai yang dilantik menjadi pegawai pengetua sekurang-kurangnya terdiri daripada pegawai division I seperti Pegawai Daerah berbanding dengan ketua-ketua tempat mengundi yang selalunya pegawai Division III. Kekananan pegawai pengetua dalam Perkhidmatan Kerajaan membuktikan dengan jelas sekali peristiwanya peranan yang dimainkan olehnya dalam pilihanraya, lebih-lebih lagi di bawah keadaan kemenangan yang diperolehi dengan majoriti yang kecil. Jika majoriti tersangat besar, maka mungkin tidak ada apa-apa masalah wujud yang mempersoalkan kesahihan pengiraan undi yang telah dilakukan oleh ketua-ketua tempat mengundi.

Tuan Yang di-Pertua, sebaliknya jika majoriti adalah sangat kecil, sudah tentu pengiraan semula dituntut oleh calon dan di bawah keadaan-keadaan beginilah pegawai pengetua memainkan peranan yang penting dalam mengesyorkan pengiraan undi adalah sempurna terlaksana serta adil. Akan tetapi pindaan pula mengalihkan tugas seseorang pegawai Division I kepada pegawai Division III. Jika dalam pentadbiran Kerajaan sehari-harian, tugas-tugas serta tanggungjawab pegawai Division I tidak boleh diambilalih oleh pegawai Division III, maka berdasar prinsip yang sama, masakan tugas serta tanggungjawab semestahak seperti pengiraan undi iaitu sebahagian proses pilihanraya yang akan menentukan siapakah yang menjadi Kerajaan atau penguasaan Dewan Rakyat serta Dewan Undangan Negeri, boleh dialih-alihkan daripada pegawai Division I kepada pegawai Division III.

Faktor lain ialah selepas pindaan dibuat menjadikan tempat mengundi sebagai tempat mengira undi. Lebih daripada 10 tempat pengiraan undi wujud dengan ketua mereka masing-masing. Misalannya, di dalam kawasan

pilihanraya yang mempunyai lebih 24,000 orang pemilih seperti Pantai Merdeka, 22 buah tempat mengundi disediakan. Bagaimanakah Kerajaan ataupun Suruhanjaya Pilihanraya boleh mengesyorkan rakyat bahawa setiap seorang daripada ketua tempat mengundi yang diberikan kuasa dengan begitu besarnya yang menjalankan pengiraan undi, akan bertindak dengan adil, saksama dan tanpa menyebelahi mana-mana pihak? Saya telah sebutkan tadi, kalau satu pegawai pengetua yang Division I yang bertanggungjawab, sekarang didarab 22 kali, dan 22 itu pun daripada Division III, belum tentu kita boleh mempercayai.

Perkara semudah dan terbuka seperti pendaftaran pemilih pun boleh membawa kepada tindakan memilih kasih di pihak Suruhanjaya Pilihanraya memihak Kerajaan. Apatah lagi dengan pengiraan undi yang boleh menentukan penguasaan terus Dewan Rakyat dan Dewan Undangan Negeri oleh Kerajaan Barisan Nasional.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum pindaan dibuat, pengiraan undi semuanya diuruskan oleh Pegawai Pengetua dan calon-calon, agen-agen pilihanraya mereka serta agen-agen pengiraan masing-masing semuanya boleh mengawasi proses pengiraan bagi mengesyorkan Pegawai Pengetua berlaku adil, mengamalkan proses pengiraan yang sah. Akan tetapi selepas pindaan dan terutama sekali apabila pindaan memberat sebelah iaitu tidak memperluaskan hak menuntut pengiraan semula kepada wakil calon di tempat mengira undi, masalah calon serta agen pilihanrayanya berdaya untuk mengawasi dan membuat bantahan berpatutan apabila kemuskilan timbul terhadap cara seorang Ketua Tempat Mengundi menjalankan pengiraan undi di semua tempat pada serentak masa. Ini satu masalah yang tidak dapat dijawab oleh Yang Amat

Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang belum lagi mempertimbangkan perkara seperti ini. Tadi jawapan itu singkat dan tidak mengirakan, menghitungkan perkara seperti ini. Adakah Ketua-ketua Tempat Mengira Undi cukup terlatih? Soal ini pun tidak pernah dijawab oleh Timbalan Perdana Menteri. Saya hairanlah kenapa beliau orang yang veteran, yang bertanggungjawab tidak dapat jawab. Adakah Ketua-ketua Tempat Mengira Undi cukup terlatih? Yang kami fahamkan ialah latihan-latihan yang diberi oleh Suruhanjaya Pilihanraya hanya sekadar beberapa kursus pendek kerana mereka yang membantu Suruhanjaya semasa pilihanraya adalah pekerja sambilan, bukan pekerja sepenuh masa yang diperolehi daripada agensi-agensi Kerajaan dan swasta. Misalannya saya pun sudah beritahu tadi dalam pilihanraya yang lepas kira-kira 20,000 orang Pembantu SPR ialah pekerja sambilan. Pekerja sambilan ini tidak ada masa untuk dilatih dengan sempurna. Walaupun mereka telah melalui beberapa latihan yang di-kendalikan oleh SPR ada di antara pembantu-pembantu ini termasuk Pegawai Pengetua yang tidak tahu menjumlahkan bilangan mereka yang mengundi dengan jumlah besar pemilih di sesuatu kawasan pilihanraya.

Jadi, kekurangan kecekapan pegawai-pegawai yang dipilih untuk membantu SPR ialah salah satu sebab mengapa pengiraan undi tidak dapat dijalankan dengan cepat dan tepatnya. Dengan wujudnya faktor-faktor seperti ini manalah kita ada keyakinan yang Ketua Tempat Mengundi itu akan melaksanakan tugas secara penuh bertanggungjawab, adil dan saksama, lebih-lebih lagi apabila pihak calon tidak berhak membuat apa-apa bantahan atau tuntutan untuk mengawasi tindak-tanduk Ketua Tempat Mengundi. Apatah lagi calon serta agen pilihanraya tidak berupaya berada

di semua tempat mengira pada masa yang sama untuk meneliti dengan sendiri seluruh proses pengiraan undi. Terdapat 22 tempat di Pantai Merdeka, jadi calon itu tidak boleh bahagikan kepada 22 melainkan ada keajaipan.

Tuan Yang di-Pertua, cara pengiraan undi yang lama itu pun kadangkala menimbulkan masalah keputusan Pegawai Pengetua dicabar. Dengan cara pengiraan yang baru ia bertambah-tambah rumit untuk mengawal sebegitu ramai Ketua Tempat Mengundi dan sebarang keputusan mengenai mana-mana peringkat proses pengiraan undi tidak dibuat di hadapan atau dengan pengetahuan calon serta agennya. Sudah tentu kami akan menyoal kesahihan dan kearifan keputusan Ketua Tempat Mengira Undi di mana-mana stesen yang terlibat. Kesilapan yang dilakukan oleh mana-mana seorang Ketua Tempat Mengira Undi adalah mencukupi bagi calon menuntut supaya Pegawai Pengetua mengira semula semua undi di setiap tempat mengira undi bagi menyemak sama ada kesilapan yang serupa muncul juga di lain tempat. Dengan berbelah bahagi-nya tugas serta tanggungjawab mengira undi maka dia amat tidak adil untuk memaksa calon menerima sahaja sebagai muktamad keputusan yang dibuat oleh mana-mana Ketua Tempat Mengira Undi. Ini satu soal yang pokok, Tuan Yang di-Pertua, dan saya berharap Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dapat berfikir dengan masak-masak kerana masa pun telah lewat dan saya berharap dia tidak hendak kembali ke rumah dengan cepat, dia tidak fikirkan perkara seperti ini.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Kemuktamadan keputusan langsung tidak boleh diterima kerana faktor manusia itu sukar dikawal sungguhpun ada dikatakan ada peraturan-peraturan tertentu diguna sebagai panduan bagi

mengesyorkan sebanyak mana yang boleh keseragaman standard keputusan. Negara kita ada undang-undang serta perlembagaan bagi mempertahankan kebebasan kehakiman dan Suruhanjaya Pilihanraya. Namun kedua-dua badan perundangan ini masih boleh juga dicemari oleh manipulasi daripada pihak eksekutif yang menghakis serta menyebabkan kebebasan mereka disyaki. Maka sehubungan dengan ini begitu juga kesangsian wujud terhadap kebebasan Ketua Tempat Mengira Undi untuk bertindak dengan adil dan saksama dalam tugas mereka. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Jemput Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri menjawab.

8.38 mlm.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, kuasa bagi menolak sesuatu undi sebagai tidak sah sememangnya telah diberikan kepada Pegawai Pengurus yang kini dipertanggungjawabkan di bawah undang-undang untuk mengira undi.

Memandangkan bahawa pengiraan undi kini akan dijalankan oleh Ketua Tempat Mengundi maka sewajarnya kuasa tersebut diberikan juga kepada Ketua Tempat Mengundi.

Berhubung dengan ucapan sahabat saya dari Kepong yang panjang lebar, saya berharap akan diambil ingatan oleh Suruhanjaya Pilihanraya. Sahabat saya dari Kepong merasai ragu tentang latihan yang diberikan kepada pegawai cukup atau tidak. Oleh kerana ramai pegawai yang akan dipilih, maka pegawai Division III mungkin akan diambil dan sebagainya. Maka sebab itu beliau menaruh perasaan ragu kalau-kalau pegawai-pegawai ini dipengaruhi oleh Kerajaan.

Yang sebenarnya Kerajaan pun ragu-ragu jika pegawai Kerajaan dapat dipengaruhi oleh opposition, oleh DAP. Kami pun bimbang juga. Dan manusia dalam Malaysia telah terpelajar pada hari ini—tidak ada siapa yang boleh paksa mereka. Mereka ada mempunyai perasaan sendiri dan pada masa kami mengambil mereka bekerja dengan Kerajaan, kami tidak mengira latar belakang politik mereka. Boleh jadi ada orang DAP juga diterima bekerja, begitu juga orang PAS dan sebagainya.

Kebimbangan itu bukan ada kepada DAP sahaja tetapi ada juga kepada Kerajaan.

Wakil dari Kepong juga berkata mesti ada pegawai yang cukup, pegawai yang cekap—itu bukan kerja Kerajaan. Kalau Kerajaan mengadakan latihan berkenaan dengan pegawai pilihanraya dan sebagainya maka itu bererti Kerajaan mengambil alih kerja Suruhanjaya. Suruhanjaya Pilihanraya adalah satu badan yang bebas dan terpulanglah kepada mereka sama ada pegawai cukup, sama ada latihan itu diberi dengan secukupnya, itu tanggungjawab mereka. Kalau diserahkan kepada saya membuatnya, saya boleh terima, saya sedia melatih dan sedia memilih, tentu DAP tidak puas hati kerana apabila saya melatih, tentu saya latih orang-orang yang menyokong Kerajaan. Mana ada kebebasan Suruhanjaya Pilihanraya? Jadi kerja-kerja yang itu adalah kerja-kerja Suruhanjaya Pilihanraya dan mereka yang dilantik oleh Yang di-Pertuan Agong adalah orang yang berkalibar yang tahu masalah ini dan merekalah yang bertanggungjawab menyediakan pegawai yang cukup dan yang terlatih.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menekankan di sini, walaupun beberapa latihan yang dikendalikan oleh SPR, ada di antara pembantu-pembantu yang tidak tahu menjumlahkan bilangan mereka yang

mengundi dan jumlah besar pemilih di sesuatu kawasan pilihanraya dan ada kelemahan-kelemahan yang lain, yang tidak dapat dibetulkan dengan begitu sahaja, kerana pembantu-pembantu ini bekerja sambilan dan SPR tidak ada option untuk melatih dengan sempurna dan tambahan pula bila seseorang itu menjadi Pegawai Division Satu, dia mampu menunjukkan kebolehan daripada Pegawai Division Tiga dan Pegawai Division Dua dan keyakinan yang kita boleh menumpu kepadanya. Bukanlah semua Pegawai Division Tiga yang tidak bertanggungjawab tetapi bolehkah kita masih dipercayai sebagaimana yang kita lakukan kepada Pegawai Division Satu. Saya bukan kata Pegawai Division Tiga tidak bertanggungjawab, cuma kita tidak tahu kerana dengan tidak adanya kekananan, ketidak adanya pengalaman dan kewibawaan yang cukup, bolehkah kita menumpukan perhatian kepada perkara seperti ini?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya sudah jawab tadi.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 3 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Timbalan Yang di-Pertua (Dato Haji Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli-ahli Yang Berhormat, majlis ditangguhkan sehingga pukul 3.00 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 8.48 malam.