

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN
PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN NEGARA
Senat

PARLIMEN KELAPAN
Eighth Parliament
PENGGAL PERTAMA
First Session

Jilid I Bil.36 Hari Isnin 30hb Disember, 1991

KANDUNGAN

MENGANGKAT SUMPAH:

Y.B. Tuaa Hohd. Nazri bin Abdul Aziz (Ruangan 1)

PENGUMUMAN TUAN YANG DI-PERTUA:

Mengalu-alukan Ahli Baru (Ruangan 1)

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN (Ruangan 2)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Syarikat Luar Pesisir (Pindaan) (Ruangan 45)

Rang Undang-undang Syarikat (Pindaan) (Ruangan 59)

Rang Undang-undang Profesion Undang-undang (Pindaan) (Ruangan 67)

DR.30,12,91

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Isnin, 30hb Disember, 1991

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

D O A

[Tuan Yang di-Pertua mempengerusikan mesyuarat]

MENGANGKAT SUMPAAH

Ahli Yang Berhormat yang tersebut di bawah ini telah mengangkat
Sumpah seperti yang disebutkan dalam Perlembagaan:

Tuan Mohd. Nadzri bin Abdul Aziz

PENGUMUMAN TUAN YANG DI-PERTUA

MENGALU-ALUKAN AHLI BARU

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Barhormat, saya
mengucapkan selamat datang dan tahniah kepada Ahli Yang Berhormat
yang baru mengangkat Sumpah sebentar tadi saya berharap semoga
Ahli yang baru dilantik itu dapat memberikan sumbangan beliau yang
berguna dan semoga beliau dapat berkhidmat dengan cemerlangnya.

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN**DASAR LUAR MALAYSIA**

1. Tuan Shuib bin Endut minta Menteri Luar Negeri menyatakan tentang usaha-usaha Kementerian untuk menyebarkan kefahaman Dasar Luar dan penglibatan Malaysia di peringkat antarabangsa kepada rakyat negara ini.

Timbalan Menteri Luar Negeri [Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Luar Negeri sentiasa mengambil langkah-langkah secara berterusan untuk menyibar maklumat-maklumat mengenai Dasar Luar Malaysia serta segala usaha-usaha, tindakan-tindakan dan peranan-peranan yang dimainkan oleh Malaysia di peringkat rantau dan antarabangsa supaya difahami oleh rakyat. Antara langkah-langkah yang telah diambil termasuklah:-

- (i) menyebarkan melalui media ~~masa~~ maklumat tentang usaha-usaha, tindakan-tindakan dan peranan yang dimainkan oleh Malaysia di peringkat rantau dan antarabangsa seperti ASEAN, PBB, G15, G77, NAM, OIC dan sebagainya;
- (ii) memberi syarahan atau ceramah mengenai Dasar Luar Malaysia kepada kumpulan-kumpulan tertentu;
- (iii) mengambil bahagian dalam forum-forum yang diadakan dalam negeri yang membincangkan Dasar Luar Malaysia; dan
- (iv) mengeluarkan majalah Foreign Affairs yang mengandungi ucapan-ucapan dan kenyataan-kenyataan berkaitan dengan dasar luar negara.

Sebagaimana Ahli Yang Berhormat sedia maklum, akhbar-akhbar dan media massa tempatan yang lain banyak memetik ucapan dan kenyataan berkaitan dengan Dasar Luar Malaysia yang dibuat oleh pemimpin-pemimpin politik. Dengan cara ini, rakyat sentiasa terdedah kepada isu-isu antarabangsa semasa dan pendirian-pendirian Malaysia mengenainya.

Tuan Azman Atar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang saya membuat soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Timbalan Menteri Luar Negeri, di samping usaha-usaha untuk memberi kefahaman Dasar Luar dan penglibatan Malaysia di peringkat antarabangsa kepada rakyat, adakah Kementerian Luar Negeri menerangkan tindak-tanduk permainan Bar Council untuk mencerminkan keburukan kepimpinan negara kita? Saya rasa perkara ini penting supaya rakyat mengetahui bahawa ada pengkhianat di dalam negara kita daripada kalangan Bar Council.

Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan sentiasa ~~mengambil~~ mengambil kesempatan untuk menerangkan dengan sejelas-jelas mungkin peranan yang dimainkan oleh mereka seperti ahli-ahli Bar Council dan lain-lain pertubuhan Pembangkang yang sentiasa mengambil kesempatan untuk memburuk-burukkan kepimpinan dan jelas ternyata bahawasanya tohmahan-tohmahan mereka itu tidak mendapat penerimaan yang menyeluruh dari masyarakat sebab mereka dari parti-parti Pembangkang tidak pernah menang pun dalam Pilihan-raja Umum yang diadakan bertahun-tahun. **[Tepuk]**

GURU SEMENTARA - PENGAMBILAN KE MAKTAB PERGURUAN

2. Puan Hajah Che Pora binti Haji Omar minta Menteri Pendidikan menyatakan adakah pihak Kementerian mempertimbangkan permohonan guru-guru sementara dalam pengambilan kemasukan bagi maktab-maktab perguruan.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Leo Michael Toyad]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan akan memberi pertimbangan yang sewajarnya kepada guru-guru sementara atau guru sandaran untuk mengikuti Program Kursus Perguruan sepenuh masa jika mereka ini memiliki kelayakan akademik dan juga memenuhi syarat-syarat lain dalam iklan kursus itu dan juga menjalani semua peringkat prosedur pemilihan yang ditetapkan dan didapati sesuai.

Tuan Haji Abdul Majid bin Haji Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, saban kali Dewan ini bersidang, kita didedahkan dengan kekurangan guru. Kenapakah Kursus Dalam Cuti (KDC) bagi Semenanjung Malaysia dimansuhkan tetapi tidak di Sabah dan Sarawak? Tidakkah Kerajaan bercadang untuk meneruskan kursus ini untuk memenuhi kekurangan guru yang sentiasa dihadapi?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, ini sebenarnya adalah berasaskan kepada pertimbangan bahawa kekurangan guru-guru kebanyakannya masih berlaku di luar bandar, di kawasan-kawasan pendalaman di negeri Sabah dan Sarawak. Kursus Dalam Cuti ini adalah memakan masa yang panjang dan sebenarnya kebanyakan guru-guru tidak begitu minat untuk mengambil Kursus Dalam Cuti. Akan tetapi untuk negeri Sabah dan Sarawak, memang kursus ini dijalankan kerana kebanyakan guru-guru sandaran yang tidak dapat diserapkan menerusi saluran latihan yang biasa sepenuh masa, mereka ini dalam masa cuti dibawa ke maktab-maktab perguruan untuk menjalankan kursus ini. Sebenarnya kalaulah guru-guru yang terlatih sentiasa cekap akan mengambil jawatan masing-masing dengan mengikuti peraturan-peraturan tertentu, saya percaya kekurangan guru ini tidak begitu ketara kerana masalah sebenarnya juga adalah diperbesarkan atau dirumitkan lagi kerana ramai guru yang terlatih enggan ditempatkan di kawasan-kawasan di mana keperluan guru ini sangat mendesak sekali.

Tuan Haji Jamaludin bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Kementerian Pendidikan sedar bahawa dalam dua tiga hari ini ada dinyatakan di dalam suratkhbar bahawa ada dua tiga buah sekolah di Sabah telah ditutup kerana kekurangan guru-guru. Apakah tindakan Kementerian Pendidikan?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya bila laporan suratkhbar ini, kalau tidak silap saya, pada 27hb menyatakan bahawa 450 orang anak sekolah di Sabah tidak menghadiri kelas kerana kekurangan guru. Tetapi apabila disiasatkan, enam buah sekolah yang disebutkan dalam suratkhbar itu adalah berjalan seperti biasa mulai dari sesi sekolah 1991/92. Atas laporan itu juga disiasat kemungkinan ada sekolah-sekolah sebenarnya, tetapi tidak ada. Cuma ada sebuah sekolah yang tidak berjalan iaitu sekolah Kerajaan di Papar Litan, jauhnya kira-kira 4½ jam kalau berjalan atau naik perahu, kalau tidak silap saya, dari pekan yang dekat sekali. Ini sebenarnya adalah masalah guru besar yang masih mengendalikan perkara-perkara pentadbiran. Tetapi sekolah itu sudah ada murid yang didaftarkan. Laporan yang sebenarnya yang disoalkan oleh Yang Berhormat tadi, ingin saya nyatakan di sini adalah tidak benar kerana guru-guru sandaran telah diberi arahan untuk menyambung semula untuk sesi tahun 1991/92 sebelum sesi itu dimulakan.

Puan Ainon binti Ariffin: Tuan Yang di-Pertua, tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menyebutkan kebanyakan laporan-laporan yang dikeluarkan di akhbar-akhbar meleset, tidak betul dan tidak tepat dan kadang-kadang ia merupakan seolah-olah satu fitnah. Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa kesemua media-raaasa kita ini tidak melaporkan perkara yang benar dan tidak berdasarkan kepada kenyataan atau ini satu jawapan berbentuk alasan?

Tuan Yang di-Pertua: Soalan Yang Berhormat ini merupakan buah fikiran sahaja. Saya fikir ini tidak payah dijawab. **[Ketawa]**

Tuan Johan B.O.T. Ghani: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang kepada saya untuk membuat soalan tambahan.

Adakah Kernenterian Pendidikan bercadang untuk membina satu rumah panjang untuk tempat budak-budak sekolah tinggal di mana budak-budak sekolah ini tinggal terlalu jauh seperti di Long Basia lebih kurang 4 jam baru sampai ke sekolah itu? Adakah cadangan Kerajaan untuk membina rumah-rumah tempat budak-budak sekolah ini tinggal supaya mereka dapat tinggal di rumah itu, tidak berulang-alik ke kampung mereka yang begitu jauh?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, walaupun soalan ini mengenai asrama tetapi, inginlah saya menyatakan di sini bahawa dalam Rancangan Malaysia Keenam, kita pun ada program yang kita katakan Asrama Desa, yang dikenali sebagai Asrama Desa di Semenanjung. Tetapi di Sabah dan Sarawak, kebanyakan sekolah-sekolah di mana pelajar-pelajarnya adalah dari kawasan terpencil dan jauh dari sekolah-sekolah yang ada itu, kita menyediakan asrama di mana mereka ini dapat duduk. Kemudahan-kemudahan seperti makanan, kemudahan belajar dan tempat tidur, untuk kediaman biasa, termasuk kemudahan-kemudahan lain yang diperlukan untuk anak-anak ini juga disediakan. Ini adalah salah satu usaha Kementerian Pendidikan untuk meningkatkan lagi prestasi pelajar-pelajar kita di luar bandar di samping usaha untuk mengurangkan masalah-masalah ditempat itu.

BELIA DALAM BIDANG EKONOMI

3. **Tuan Haji Ahmad bin Haji Abdullah** minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan:

- (a) sehingga sekarang apakah usaha yang telah dilakukan oleh Kementerian ini untuk memajukan masyarakat belia di negara ini, khususnya dalam bidang ekonomi; dan
- (b) apakah bentuk aktiviti atau program yang telah dijalankan oleh Kementerian ini bagi belia-belia yang bekerja di kilang-kilang di seluruh negara.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan [Dato' Ismail bin Said]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Usaha yang telah dilakukan oleh Kementerian Belia dan Sukan untuk memajukan belia di negara ini, khususnya dalam bidang ekonomi adalah seperti berikut:
 - (i) memberi motivasi dan kemahiran dalam bidang perniagaan dan pertanian melalui kursus-kursus Dorongan Perniagaan dan Pertanian, Melahir dan Membina Usahawan, Pengurusan Peniaga Kecil, Penyediaan Makanan dan Pengurusan Projek Pertanian;

- (ii) menyediakan Latihan Kemahiran Teknikal dan Vokasional melalui Institut Kemahiran Belia Negara di Pertak, Kuala Kubu Bharu; Dusun Tua, Hulu Langat; Ipoh, Perak; Kuala Terengganu, Terengganu; Skudai, Johor; Sepang, Selangor dan Jitra, Kedah;
 - (iii) menyediakan pinjaman modal melalui Tabung Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Ekonomi Belia untuk belia yang ingin melaksanakan projek-projek perniagaan dan pertanian; dan
 - (iv) memberi khidmat nasihat kepada belia yang telah mendapat pinjaman dari semasa ke semasa.
- (b) Tidak ada Program Pembangunan Ekonomi khusus yang disediakan untuk belia di kilang-kilang, kerana program ini boleh diceburi oleh belia-belie melalui individu sendiri atau melalui persatuan-persatuan belia.

Tuan Chong Chi Siong: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan, Adakah Kementerian merancang kursus-kursus sivik sama ada jangka panjang atau jangka pendek khas untuk mengawasi belia-belie kita supaya mereka tidak mengadu nasib ke luar negeri seperti Taiwan, Jepun dan Amerika Syarikat, dan seterusnya menyumbang tenaga kerja di tanahair kita untuk bersama-sama membangunkan ekonomi negara kita?

Dato' Ismail bin Said: Tuan Yang di-Pertua, jawabannya ialah ya. **[Ketawa]**

PENYAKIT YAHG MEMBAWA MAUT

4. Puan Ainon binti Ariffin minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) jenis-jenis penyakit yang banyak membawa maut di negara ini sejak tahun 1990 sehingga sekarang; dan
- (b) berapa peratus kematian berkenaan disebabkan menghisap rokok.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Dato' K. Kumaran]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bagi tahun 1990, penyakit jantung merupakan penyebab utama kematian, iaitu sebanyak 18.23% daripada keseluruhan kematian yang disahkan oleh doktor, Ini diikuti oleh penyakit yang berpunca di dalam masa pre-natal iaitu 10.75%, penyakit serebrovaskular 9.74%, kemalangan 9.7% dan barah 9.19%. Data-data bagi tahun **1991** masih di dalam proses pengumpulan dan hanya akan diketahui pada awal tahun hadapan.

- (b) Kementerian menganggarkan sekurang-kurangnya 7.6% daripada kematian di atas adalah disebabkan oleh tabiat menghisap rokok. Anggaran ini dibuat berdasarkan kepada kesan-kesan merokok kepada kematian yang disebabkan oleh penyakit jantung koronari dan barah paru-paru sahaja. Di samping itu, Kementerian Kesihatan berpendapat bahawa masalah merokok ini memerlukan tindakan yang bersepadu daripada semua pihak.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Kesihatan sememangnya telahpun memperhebatkan kempen-kempen kesedaran mengenai bahaya merokok, terutama sekali melalui media-massa seperti televisyen, radio dan suratkhobar. Kementerian juga telah mengadakan pameran bergerak bersempena dengan kempen Cara Hidup Sihat. Kempen-kempen seperti ini akan dijalankan berterusan hingga tahun 1996.

Dasar persekitaran bebas dari rokok sedang dilaksanakan di semua bangunan Kementerian Kesihatan di seluruh negara. Persediaan sedang diatur bagi diperluaskan dasar tersebut kepada sekolah-sekolah dan institusi-institusi penyelidikan di seluruh negara.

Pihak Kementerian sedang berbincang dengan pihak Kerajaan tempatan bagi mendapatkan maklumabalas serta cadangan supaya dasar persekitaran bebas dari rokok ini diperluaskan di bangunan-bangunan berhawa dingin. Kementerian juga sedang mengkaji secara mendalam bagi mewujudkan peraturan-peraturan bagi mengawal penggunaan tembakau dan rokok bersesuaian dengan kehendak-kehendak serta peruntukan-peruntukan yang ada di bawah Akta Makanan 1983.

Tuan Yang di-Pertua: Ada soalan tambahan?

Tuan Haji Ahmad bin Haji Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, kita dengar kempen supaya menghapuskan menghisap rokok tetapi kita tidak mendengar apakah ubat yang boleh mengganti katakanlah saya ini candu merokok, bila saya tidak mahu merokok, apakah ubat yang boleh menghilangkan candu itu.

Dato' K. Kumaran: Tuan Yang di-Pertua, tidak ada ubat.

SAHAM POS MALAYSIA BERHAD KEPADA PEKERJA POS

5. **Tuan V.K. Sellappan** minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan:

- (a) *adakah beliau akan menimbang memberitahu saham 30% kepada pekerja-pekerjanya apabila perkhidmatan pos diswastakan; dan*
- (b) *adakah cadangan untuk memberikan peluang melebihi satu syarikat apabila perkhidmatan pola diswastakan.*

Menteri Tenaga, Telekom dan Pos [Dato' Seri S. Samy Vellu]:

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jabatan Perkhidmatan Pos akan diperbadankan esok iaitu tengah malam pada pukul 12.00. Selepas tarikh tersebut Jabatan Perkhidmatan Pos akan dikenali sebagai Pos Malaysia Berhad (PMB). Selepas diperbadankan Kerajaan akan membuat keputusan tentang tarikh penswastan dan tarikh saham PMB disenaraikan di Bursa Saham Kuala Lumpur.

Kerajaan pada dasarnya bersetuju untuk memberi peluang kepada pekerja-pekerja Pos Malaysia Berhad untuk memiliki ~~saham~~ ~~saham~~ ~~saham~~ yang telah diamalkan di Syarikat Telekom Malaysia. Menteri Kewangan sebagai pemegang saham bagi pihak Kerajaan akan menentukan jumlah saham yang akan diperuntukkan kepada pekerja-pekerja PMB. Sehingga tarikh tersebut, saya tidak dapat menyiarkan tentang jumlah saham yang akan diperuntukkan untuk pekerja-pekerja Pos Malaysia Berhad.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, saya ingin menegaskan bahawa Kerajaan tidak dapat menimbang untuk memberi 30% saham kepada pekerja-pekerja syarikat PMB sepertimana yang dicadangkan oleh Ahli Yang Berhormat.

Jawapan bagi soalan (b), perkhidmatan pos itu pada amnya membawa maksud satu perkhidmatan penghantaran surat dari pengirim kepada penerima. Maka pada masa inipun telah ada pihak-pihak lain yang menjalankan perkhidmatan tersebut. Pihak-pihak tersebut lebih dikenal sebagai syarikat-syarikat courier. Tetapi selepas

berkuatkuasanya Akta Perkhidmatan Pos 1991 iaicu mulai 1hb Januari 1992, semua pihak yang menjalankan perkhidmatan pos tersebut mestilah memohon kepada Kementerian untuk mendapatkan lesen. Syarikat-syarikat courier yang wujud dan sedang beroperasi sekarang akan dibenarkan terus beroperasi. Walau bagaimanapun, operasi mereka adalah tertakluk kepada syarat-syarat lesen yang akan diberi kepada mereka.

Tuan Azman Atar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Sebelum saya bertanya kepada Yang Berhormat, saya ingin mengucapkan terima kasih dan tahniah dan kita boleh beri satu title kepada Yang Berhormat Menteri - "Doktor Penswastaan". Banyak bahagian Kementerian dia sudah diswastakan. Itu menunjukkan Perdana Menteri memberi kepercayaan penuh kepada Dato'. Syabas Dato'. Saya pun sayang kepada Dato'. Cuma saya mahu tahu apakah sebab tengah malam atau pukul 12.00 malam PMB ini diswastakan. Ini sahaja saya mahu tahu. **[Ketawa]**

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, 1hb Januari 1992 ialah hari kelepasan bagi Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. Oleh kerana itu saya bercadang kepada Jabatan Perkhidmatan Pos bagaimana kita boleh menjalankan satu tugas Kerajaan selepas pukul 4.15 petang. Jadi, saya minta kita akan mengadakan semua rancangan untuk mengumumkan atau mengisytiharkan Pos Malaysia Berhad pada 12.00 malam esok. Kita mulakan rancangan itu pada pukul 10.00 malam dan selesai pada pukul 12.00 tengah malam dan kita akan mengisytiharkan kelahiran Pos Malaysia Berhad.

Tuan Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Baru-baru ini Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos telah memberi amaran kepada Syarikat Tenaga Nasional Berhad dan Telekom serta juga Pos yang akan diswastakan nanti bahawa sekiranya mereka tidak mengikut peraturan-peraturan dan syarat-syarat yang dikehendaki mereka akan diambil tindakan dan dibawa ke mahkamah. Adakah amaran yang dikeluarkan oleh Yang Berhormat Menteri itu ialah kerana syarikat-syarikat yang telah diswastakan ini telah bercanggah dengan kehendak ataupun bercanggah dengan syarat-syarat yang ditentukan oleh Kerajaan?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, amaran daripada saya ialah satu amaran kepada mereka, meminta mereka mematuhi peraturan yang telah diberikan kepada mereka dan juga syarat-syarat yang telah dikenakan dalam lesen mereka. Jikalau mereka tidak mengikut syarat-syarat yang telah dikenakan kepada mereka, barulah saya akan menimbang untuk mengambil tindakan. Satu dua syarikat yang telah ditubuhkan sekarang, saya dapat tahu, ada bercanggah sedikit di sana sini yang mana saya telah menulis kepada mereka untuk menjaga kebaikan nama mereka.

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Tuan Yang di-Pertua, bila Perkhidmatan Pos diswastakan, perkhidmatan akan kekal mengikut bidang masing-masing. Saya ingin tahu sama ada ada cadangan daripada pihak Pos Malaysia Berhad untuk menubuhkan anak-anak

syarikat untuk lain-lain bidang perkhidmatan tadi untuk tujuan meningkatkan prestasi dan daya saing di antara satu perkhidmatan dengan satu perkhidmatan yang lain.

Yang kedua, saya ingin tahu sama ada Pos Malaysia Berhad akan sub—kontrak perkhidmatannya kalau perlu.

Dato' Seri. S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, seperti apa yang sedang dijalankan oleh Jabatan Perkhidmatan Pos semua perkhidmatan-perkhidmatan yang sedang dijalankan oleh mereka boleh diteruskan oleh mereka. Jikalau mereka suka keluar daripada bidang kuasa mereka, mereka sendiri boleh memohon untuk mendapatkan lesen daripada Yang Berhormat Menteri. Jadi itu satu syarat yang dikenakan kepada mereka. Tentang satu lagi soalan daripada Yang Berhormat bolehkah ulang sekali lagi?

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Mengenai sub-kontrak perkhidmatan.

Dato' Seri. S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, saya percaya kita akan teruskan amalan sekarang oleh kerana kekurangan pekerja-pekerja di Jabatan Perkhidmatan Pos. Selepas Jabatan Perkhidmatan Pos menjadi sebuah syarikat, mereka boleh juga mengisi lebih ramai pekerja untuk menjalankan atau meneruskan perkhidmatan mereka - bukan seperti sekarang yang mana jika kita suka mengisi kakitangan yang lebih, kita kena membuat permohonan sana sini dan kena tunggu 10 atau 12 tahun. Masa itu orang pun sudah jadi tua dan bilangan yang orang bersara daripada Kerajaan, pun sudah berlebihan. Jadi, saya percaya kita sudah pecah barricade itu malam esok. **[Ketawa]**

Tuan Saad bin Haji Man: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Baru-baru ini kita dengar daripada laporan suratkhbar mengatakan bahawa akan ada satu peraturan pakaian baru bagi posmen, kononnya posmen akan pakai tie. Apakah Yang Berhormat Menteri bersetuju dengan saya bahawa memakai tie, naik basikal atau motosikal tidak sesuai dengan cuaca dan keadaan pekerjaan mereka? Kalau ada uniform baru, apakah warna tie dan baju mereka?

Dato' Seri. S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, saya percaya posmen-posmen yang sedang menggunakan motosikal mesti pakai tie, oleh kerana saya tidak mahu mereka mengidapi apa-apa penyakit.

[Ketawa] Saya mendapat tahu, ramai yang menaiki motosikal kena penyakit asma dan lain-lain. Saya percaya dengan memakai tie ini mereka boleh jaga sedikit. **[Ketawa]**

RTM - LIPUTAN SIARAN KE SELURUH SABAH

6. **Tuan Johan bin Ghani** minta Menteri Penerangan menyatakan bilakah RTM (Radio Televisyen Malaysia) dapat memancarkan siarannya ke seluruh negeri Sabah untuk membantu Kerajaan menghebahkan maklumat kepada seluruh rakyat mengenai dasar-dasar pembangunan dan program perpaduan yang dilaksanakan oleh Kerajaan, disebabkan kawasan kampung-kampung di Sabah kebanyakannya jauh dan terpencil.

Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan [Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman]: Tuan Yang di-Pertua, pihak Kementerian Penerangan menyedari pentingnya liputan televisyen dan radio disampaikan secara menyeluruh di Malaysia termasuk Sabah bagi mendapatkan siarannya kepada semua rakyat jelata di negara ini. Pada masa ini dianggarkan 50% hingga 55% daripada negeri Sabah mendapat liputan siaran radio VHF/FM.

SOALAN NO. 7

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Neo Tuan Cheng.

Tuan Neo Tuan Cheng: Tuan Yang di-Pertua, soalan saya yang ke 7 telahpun dijawab.

Pihak Kementerian telah mengenalpasti untuk membina 8 lagi stesen di mana akan dilengkapi dengan pemancar VHF/FM yang akan meluaskan penerimaan FF/FM, di Sabah kepada 85% hingga 90% liputannya. Tempat-tempat itu adalah Kota Kinabalu, Sandakan, Tawau, Lahat Datu, Tambunan, Ranau, Keningau dan Tenom dan ianya akan melibatkan perbelanjaan sebanyak \$8.9 juta.

Bagi liputan TV pula, siaran TV/RTM di negeri Sabah pada masa ini sudah meningkat kepada 30% penduduk. Oleh kerana keadaan di negeri Sabah sebagai sebuah negeri yang luas dan penduduknya bertaburan serta kawasan pedalaman yang berbukit bukau, Kementerian telah mengenalpasti kawasan-kawasan yang boleh dibaiki dan dua kawasan seperti Tenom dan Persaingan akan dibaiki penerimaan siaran televisyen dan ini akan melibatkan liputan meningkat kepada 85% hingga 90%.

Tuan Yang di-Pertua, di samping memberi keterangan-keterangan mengenai dasar-dasar Kerajaan yang berkaitan dengan kemajuan pembangunan dan perpaduan melalui radio dan televisyen, Kerajaan juga melalui Jabatan Penerangan sentiasa mengadakan kegiatan-kegiatan bertujuan sama kepada rakyat Sabah dalam tahun 1991 umpamanya, sebanyak 960 kegiatan sivik telah diadakan. Masalah perpaduan tidak seharusnya tertanggung kepada Kementerian Penerangan atau mana-mana Kementerian atau Kerajaan Pusat semata-mata. Tanya adalah juga tanggungjawab Kerajaan Negeri dan juga setiap rakyat di

Tuan Haji Abdul Majid bin Haji Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. RTM merupakan media kepada rakyat untuk mengetahui apa yang berlaku. Tetapi baru-baru ini ada rungutan daripada Dewan Undangan Negeri Kedah, kalau tidak silap saya, di mana liputan Pembukaan Rasmi Penggal ini tidak diliputi oleh RTM. Apa sebabnya berlaku hal yang sedemikian?

Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, soalan itu terkeluar daripada soalan asal. Tetapi kalau Dewan yaag mulia ini hendak tahu, bahawa pada masa yang sama RTM mempunyai terlalu banyak program dan ketika itu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan beberapa program lain juga telah diadakan di Langkawi. Jadi oleh kerana kelengkapan di pihak RTM tidak mencukupi maka dengan sebab itu tidak ada Liputan.

KAD KREDIT - PENGGUNAAN

8. **Tuan C. Krishnan** minta Menteri Kewangan menyatakan bahawa adakah difahamkan bahawa penggunaan kad kredit telah mengurangkan penjimatan dan juga telah meningkatkan inflasi; dan apakah langkah-langkah yang diambil untuk mengatasi situasi ini.

Setiausaha Perlimen Kementerian Kewangan [Tuan Mustapa bin Mohamed]: Tuan Yang di-Pertua, jawapan kepada perkara yang sama telahpun diberi pada 18 dan 26 Disember yang lalu.

GURU TERLATIH

9. **Tuan Chong Che Siong** minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) bilangan guru-guru yang terlatih dalam kursus pra-sekolah (tadika) dan jumlah guru-guru pelatih yang sedang dilatih di Maktab-maktab Perguruan;
- (b) berapakah jumlah guru terlatih akan dirancangan untuk dihantar ke Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (C) untuk memulakan kelas Tadika*(pra-sekolah); dan
- (c) sudahkan pihak Kementerian mengenalpasti sekolah-sekolah rendah yang akan memulakan kelas-kelas pra-sekolah pada sesi 1992.

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kementerian Pendidikan telahpun menjalankan kursus pendidikan pra-sekolah kepada 1,659 orang guru terlatih di seluruh negara. Bilangan guru pelatih yang sedang mengikuti kuraus pra-sekolah di maktab-maktab perguruan ialah seramai 1,700 orang.
- (b) Bilangan guru terlatih yang dirancangan untuk dihantar ke Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (C) untuk memulakan kelas pra-sekolah pada tahun 1992 ialah seramai 29 orang. Ini berdasarkan keperluan SRJK(C) yang akan memulakan program pendidikan pra-sekolah pada awal tahun tersebut dan bilangan ini akan ditambah dari masa ke semasa berdasarkan kepada keperluan.

- (c) Program pendidikan pra-sekolah akan dilaksanakan di kawasan-kawasan yang benar-benar memerlukannya, iaitu sebagai tambahan kepada kemudahan-kemudahan yang disediakan oleh pihak swasta dan agensi-agensi Kerajaan yang lain. Pihak Kementerian Pendidikan sudah mengenalpasti sebanyak 1,130 kelas pra-sekolah di 1,044 buah sekolah rendah dan sebanyak 26 kelas di Maktab Perguruan yang akan memulakan pendidikan pra-sekolah pada sesi 1992.

Tuan Chong Chi Siong: Tuan Yang di-Pertuan saya cuma hendak tahu apakah tindakan yang akan diambil oleh Kerajaan terhadap tadika swasta selepas pra-sekolah ini dijalankan?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, seperti mana yang saya katakan tadi, kemudahan dari pihak Kementerian Pendidikan ialah untuk menampung di mana masih belum ada pra-sekolah disediakan oleh agensi-agensi swasta dan juga oleh agensi-agensi Kerajaan, kerana usaha kita ini adalah untuk memberi seluas-luasnya kemudahan dari peringkat pra-sekolah di mana yang masih belum mendapat kemudahan ini.

PROJEK KLANG VALLEY FLOOD MITIGATION

10. **Puan Lau Jack Yoon** minta Menteri Pertanian menyatakan sejak pelancaran Projek "Klang Valley Flood Mitigation" (selepas banjir besar pada tahun 1971) oleh Jabatan Taliair:

- (a) setakat mana projek itu telah dijalankan;
- (b) sejauh mana projek itu memberi faedah kepada orang-orang yang tinggal di kawasan-kawasan yang sering dilanda banjir; dan
- (c) adakah kejadian banjir berkurang;

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian [Tuan Mohd. ShariEf bin Haji Omar]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Di bawah rancangan tebatan banjir Lembah Klang, kerja-kerja berikut telah dilaksanakan:
 - (i) meninggikan ampangan Klang Gate;
 - (ii) pembinaan Ampangan Batu;
 - (iii) memperbaiki saluran Sungai Klang sepanjang 5.4 kilometer;
 - (iv) memperbaiki saluran Sungai Gombak sepanjang 3 kilometer; dan
 - (v) memperbaiki saluran Sungai Batu sepanjang 1.2 kilometer.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kos asal projek ini ialah berjumlah \$385.5 juta. Sehingga tahun 1990 sebanyak \$169 juta ataupun 44% daripada perbelanjaan telahpun dibelanjakan.

- (b) Projek ini telah dapat memberi faedah kepada kawasan-kawasan berikut:
 - (1) sekitar Sungai Klang seperti Kampung Haji Abdullah Hukum, Kampung Cendana dan Brickfields;
 - (2) sekitar kawasan Sungai Gombak seperti di Kampung Pop Seberang, Kampung Siam, Kampung Tun H.S. Lee, Pasar Borong Lama dan Tiong Nam;
 - (3) sekitar Sungai Batu seperti Kampung Maxwell, Kampung Simpang Batu dan Kampung Kasipillai.

- (c) Kejadian banjir di kawasan-kawasan yang terletak di sepanjang Sungai Klang, Sungai Gombak dan Sungai Batu khususnya di kawasan pusat Bandaraya Kuala Lumpur telah dapat dikurangkan. Keadaan ini akan bertambah baik bila keseluruhan projek siap pada tahun 2007 nanti.

Puan Law Jack Yoon: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Baru-baru ini berlaku beberapa kali banjir kilat di bandaraya Kuala Lumpur selepas hujan yang tidak lebat. Apakah sebab-sebab banjir kilat boleh berlaku? Berapa banyakkah wang yang telah dibelanjakan untuk memperkukuhkan benteng-benteng dan mendalamkan Sungai Klang di Kuala Lumpur untuk mencegah banjir di Kuala Lumpur dan berapa pajangkah benteng Sungai Klang yang telah disiapkan dan berapa panjang masa yang diperlukan untuk menyiapkan?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, fasal banjir itu ialah kerana hujan turun. Mengenai soalan yang memerlukan statistik, perangkaan, saya mohon notis.

AKTA DADAH MERBAHAYA

11. **Tuan Mustaffa bin Awang** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan apakah ada suatu cadangan meminda Akta Dadah Merbahaya daripada 15 gram jika sabit kesalahan dihukum mati mandatori kepada hanya 5 atau 10 gram mesti dihukum mati mandatori jika sabit.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Dato' Megat Junid bin Megat Ayob]: Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini Kerajaan tidak bercadang untuk meminda had berat minima heroin dari sebanyak 15 gram yang boleh membawa hukuman gantung mandatori kepada hanya 5 gram atau 10 gram.

NILAIAN HARTANAH

12. **Jen. (B) Tan Sri Dato' Mohd Ghazali bin Dato' Mobd. Seth** minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan apakah formula yang digunakan oleh Kerajaan untuk menyemak semula senarai nilai 1991 bagi pegangan hartanah mulai dari 1hb Januari 1992. Sesungguhnya hasrat Kerajaan itu sangatlah dihormati, namun demikian cadangan meningkatkan hampir atau lebih dua kali ganda nilai bagi pegangan hartanah **itu**, akan memberatkan banyak pihak-pihak yang tidak mampu membayar taksiran itu apabila ianya dikuatkuasakan nanti. Seterusnya adakah ini bermakna Kerajaan akan melipatgandakan nilai hartanah itu apabila disemak pada 5 tahun yang akan datang.

31.12.91

29. **Puan. Law Jack Yoon** minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) apakah garis panduan-garis panduan yang digunakan oleh Kerajaan untuk menjalankan kerja menilai semula harta-harta tanah dan untuk meningkatkan nilai harta tanah; dan
- (b) bagaimanakah harta tanah dinilai.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha]: Tuan Yang di-Pertua, soalan oleh Ahli Yang Berhormat Jen. (B) Tan Sri Mohd. Ghazali bin Dato' Mohd. Seth ada persamaan dengan soalan oleh Yang Berhormat Puan Law Jack Yoon yang dijadualkan pada 31.12.1991. Oleh itu saya bercadang menjawab kedua-duanya sekaligus.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, perkara yang dibangkitkan -mengenai penilaian hartanah adalah dibawah bidang kuasa Kerajaan-Kerajaan Negeri. Kuasa mengeluarkan senarai penilaian dan mengenakan kadar oleh Pihak Berkuasa Tempatan ada diperuntukkan oleh Akta Kerajaan Tempatan, 1976 yang ditadbirkan oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Tetapi sebaliknya peruntukan-peruntukan berkenaan menyatakan bahawa Pihak Berkuasa Tempatan boleh berbuat demikian hanya dengan kelulusan Pihak Berkuasa Negeri.

Walau bagaimanapun, mengenai kadar yaag boleh dikenakan, Akta Kerajaan Tempatan ada mensyaratkan hadnya iaitu tidak melebihi 35% dari nilai tahunan. Secara umum kadar yang kini dikenakan oleh semua Pihak Berkuasa Terapatan adalah jauh lebih rendah dari **itu**, kebanyakannya sekitar 8% sahaja. Oleh itu, soalan-soalan yang dibangkitkan adalah lebih wajar ditujukan kepada Kerajaan-Kerajaan Negeri.

HARGA BARANGAN UTAMA

13. **Tuan Ghazali bin Haji Embong** minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan:-

- (a) apakah langkah-langkah Kerajaan untuk mempertahankan harga keluaran utama negara seperti getah, koko, kelapa sawit dan bijih timah dan usaha-usaha untuk menaikkan lagi harganya ke tahap yang lebih baik; dan
- (b) bagaimanakah caranya untuk memperseimbangkan harga-harga hasil pertanian di Malaysia.

Timbalan Menteri Perusahaan Utama [Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Harga komoditi sentiasa berubah-ubah disebabkan oleh kedudukan permintaan dan bekalan di pasaran antarabangsa yang di luar kawalan kita. Walau bagaimanapun, Kerajaan sentiasa mengawasi perkembangan harga barangan utama dan mengambil langkah-langkah untuk memastikan harga barangan utama berada di paras yang munasabah dan baik. Di antara langkah-langkah yang telah, sedang dan akan diambil adalah seperti berikut:-
 - (i) memperkukuhkan pasaran yang sedia ada dan menembusi pasaran baru melalui aktiviti-aktiviti galakan seperti mengadakan misi-misi ekonomi dan teknikal ke luar negeri dan menyertai seminar-seminar pemasaran dan pameran-pameran perdagangan.

- (ii) menyertai perundingan perdagangan pelbagai hala dan perbincangan dua hala untuk mengurang atau menghapuskan rintangan-rintangan tarif dan bukan tarif terhadap barangan utama termasuk usaha untuk menangkis lobi anti-minyak kelapa sawit dan anti-kayu tropika;
- (iii) bekerjasama dengan negara-negara pengeluar dan pengguna dalam Perjanjian Getah Asli Antarabangsa untuk menstabilkan harga getah dan juga dengan negara-negara pengeluar timah dalam Persatuan Negara-negara Pengeluar Timah untuk tujuan yang sama. Malaysia telah menganggotai Perikatan Pengeluar-pengeluar Koko untuk bersama-sama mencari jalan bagi mengatasi masalah kejatuhan harga yang berlaku pada masa ini; memesatkan usaha-usaha penyelidikan dan pembangunan terhadap barangan utama untuk meningkatkan produktiviti dan mengurangkan kos pengeluaran serta memperbaiki mutu dan menambahkan kegunaan akhir; dan berusaha untuk terus menggalakkan perkembangan dan pembangunan industri hiliran yang menggunakan barangan utama bagi menambahkan nilai tokok sejajar dengan Rancangan Pelan Induk Perindustrian Malaysia.

- (b) Dengan mengadakan usaha-usaha sebagaimana yang telah saya sebutkan di atas tadi, saya yakin dan percaya hasil pertanian negara ini akan dapat diperseimbangkan dalam jangka masa yang panjang.

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu sama ada pihak Kerajaan menyimpan stok penimbal untuk menghadapi sesuatu kemungkinan dalam harga pasaran komoditi.

Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, salah satu tugas yang diberi pada perjanjian-perjanjian yang kita ikuti ialah mengawal harga. Jadi kita boleh menyimpan stok ini tetapi kalau kejatuhan itu terlalu besar dan stok yang disimpan terlalu besar, ini menyebabkan harga itu merosot. Kita boleh menahan hanya sekadar enam bulan atau lima bulan sahaja. Tetapi kira tidak mampu menahan stok sampai dua tahun atau tiga tahun sebagaimana yang berlaku pada bijih timah sekarang dan juga koko serta lain-lain. komoditi.

Walau bagaimanapun, pada tahun ini alhamdulillah, harga kelapa sawit dan getah agak memuaskan.

BANJIR KILAT DI KUALA LUMPUR

14. **Tuan Rahim bin Baba** minta Menteri Pertanian menyatakan:-

- (a) apakah beliau sedar bahawa berlakunya banjir kilat di Kuala Lumpur ketika ini khususnya di Jalan Kelang Lama adalah disebabkan Jabatan Perairan dan Saliran membesarkan Sungai Gombak bermula dari kuala sungai dan tidak dari muara sungai; dan
- (b) jika sedar apakah tindakan yang akan diambil bagi membetulkan keadaan ini.

Tuan Mohd. ShariEf bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini JPS sedang menjalankan "Rancangan Tebatan Banjir Kuala Lumpur" untuk mengurangkan kekerapan berlakunya banjir di sekitar Wilayah Persekutuan.

Salah satu komponen kerja dalam rancangan ini ialah untuk membesarkan sungai supaya air tidak melimpahi tebing sungai dan membanjiri kawasan yang berhampiran. Projek untuk melebar dan mendalam Sungai Gombak telah bermula dan dilaksanakan pada tahun 1985. yang ber-

sekitaran dengannya. Kuala Sungai Gombak ini terletak lebih kurang 10 kilometer dari Jalan Kelang Lama, oleh yang demikian projek ini tidak memberi apa-apa kesan langsung kepada masalah banjir kilat di

Jalan Kelang Lama. Walau bagaimanapun, kawasan Batu di Jalan Kelang Lama adalah kawasan rendah dan punca utama masalah banjir kilat adalah kerana limpahan Sungai Kerayong dan sistem saliran infrastruktur tepi jalan yang tidak memuaskan.

JPS Wilayah Persekutuan adalah bertanggungjawab atas projek membaiki Sungai Kerayong manakala DBKL adalah bertanggungjawab atas sistem saliran infrastruktur jalan. JPS Wilayah Persekutuan telah mula melaksanakan projek memperbaiki Sungai Kerayong mengikut keutamaan sejak tahun 1984. Sungai Kerayong Peringkat I untuk mengatasi banjir kilat di Batu 3 Jalan Cheras telah disiapkan pada tahun 1987 manakala Peringkat II untuk mengatasi masalah banjir kilat di kawasan TUDM baru sahaja disiapkan. Jumlah kos bagi kedua-dua projek yang tersebut ialah \$5.5 juta.

WANG TABUNG MASJID

15. **Tuan Haji Saidin bin Mohamad** minta Perdana Menteri menyatakan adakah Kerajaan bercadang hendak menyatukan wang tabung masjid di seluruh negara kerana ada masjid-masjid mempunyai berpuluh-puluh ribu ringgit dan tidak berkembang. untuk tujuan pelaburan dalam Yayasan Pembangunan Ekonomi Islam bagi memperkukuhkan semua aspek keperluan kolej Al-Quran atau Yayasan Islam di negeri-negeri.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan [Dato' Ismail

bin. Said]; Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin menjawab bagi pihak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Buat masa ini Kerajaan tidak bercadang hendak melaksanakan apa yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat itu.

Wang masjid adalah wang yang disedekah oleh orang ramai dengan niat untuk kegunaan di masjid berkenaan seperti penyelenggaraan, kegiatan pengajaran agama dan sebagainya. Wang itu bukan untuk pelaburan atau membangunkan Yayasan atau sekolah-sekolah agama.

PROJEK PERUMAHAN TENTERA

16. **Tuan Haji Abdul Salam bin Awang** minta Menteri Pertahanan menyatakan banyak projek-projek di Kementerian ini akan dilaksanakan. Banyak projek-projek perumahan bagi tentera akan dibuat di negeri-negeri dalam Semenanjung Malaysia. Tidakkah patut bagi Kementerian tersebut melaksanakan projek-projek seperti ini oleh syarikat-syarikat gabungan kontraktor di peringkat negeri yang ada projek-projek tersebut dengan secara tawaran rundingan (Negotiated Tender).

Timbalaan Menteri Pertahanan [Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pertahanan melaksanakan projek-projek perumahan bagi anggota-anggota Angkatan Tentera Malaysia sama ada dengan cara membeli atau dengan cara membinanya melalui tender terbuka.

Di samping itu ada juga projek-projek perumahan Kementerian Pertahanan yang dilaksanakan oleh Persatuan Pemborong Binaan Bumiputera peringkat negeri secara perundingan terus. Di antaranya ialah pembinaan rumah keluarga Tentera Darat di Kem Sungai Besi dan di Kem Tapah. Walau bagaimanapun, pertimbangan untuk meluluskan pelaksanaan projek binaan oleh Persatuan Pemborong Binaan Bumiputera ini dijalankan bersama oleh Kementerian Pertahanan dan Bahagian Kontrak, Kementerian Kewangan.

PENCEMARAN ALAM DI BANDAR-BANDAR

17. **Puan Rosalind Yau Shuk Meng** minta Menteri Pengangkutan menyatakan selain satu sebab utama pencemaran alam di bandar-bandar besar adalah disebabkan oleh asap kenderaan yang dikeluarkan oleh kenderaan awam seperti **bas**, van dan teksi. Soalan saya, bagaimanakah ia boleh terjadi. Kenderaan awam perlu menjalani pemeriksaan setiap 6 bulan. Setelah mendapat kelulusan barulah kenderaan tersebut boleh bergerak di jalanraya. Semasa kelulusan itu diberikan tentulah pihak Kementerian berpuas hati bahawa kenderaan itu boleh digunakan untuk tempoh 6 bulan sebelum ianya rnenjalani pemeriksaan sekali lagi. Kalau begitu sepatutnya, mengapa pula pihak berkuasa terus menyaman kenderaan awam ini semasa ianya berada di jalan raya. Mungkinkah ada penyelewengan berlaku dalam soal mendapatkan kelulusan semasa ujian. Apakah usaha Kerajaan bagi memastikan bahawa dengan menjalani ujian 6 bulan sekali itu adalah berkesan untuk mengurangkan pencemaran. Apakah kita akan menyaksikan kenderaan yang mengeluarkan kepulan asap berterusan mencemarkan udara kota sedangkan Kerajaan tidak dapat membuat apa-apa.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail): Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan memang sedar bahawa salah satu sebab pencemaran alam di bandar-bandar besar adalah pelepasan asap daripada kenderaan motor, termasuklah kenderaan perkhidmatan awam seperti **bas**, van dan teksi. Bagi mengawal keadaan **ini**, setiap kenderaan perdagangan dikehendaki menjalani ujian setiap 6 bulan sekali.

Pemeriksaan ini tidaklah menjamin bahawa kenderaan yang lulus ujian itu akan tidak mengeluarkan asap berlebihan 6 bulan selepas ianya diuji. Sesebuah kenderaan itu akan mengeluarkan asap berlebihan jika sekiranya kenderaan itu tidak diselenggarakan dengan baik semasa digunakan. Untuk mengawal keadaan inilah maka penguatkuasaan diadakan di jalan raya. Denda akan dikenakan kepada kenderaan-kenderaan yang mengeluarkan asap berlebihan.

Untuk memastikan pelepasan asap berlebihan, oleh kenderaan dapat dikawal dengan lebih berkesan, 10 buah lagi mesin pengukur asap jenis "Hartridge Smoke Meter" telah dibekalkan kepada Jabatan Pengangkutan Jalan dan penguatkuasaan khas ke atas kenderaan yang mengeluarkan asap berlebihan ini akan terus diadakan bersama-sama pihak Polis, Jabatan Alam Sekitar dan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur.

KESESAKAN LALULINTAS - LANGKAH MENGATASI

18. **Tuan Azman Atar bin Othman** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada kesesakan lalulintas di jalanraya di Kuala Lumpur disebabkan banyak kenderaan ataupun perancangan yang dibuat tidak menepati matlamat.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk menjawab bagi pihak Perdana Menteri.

Terlalu banyak kenderaan, khususnya kereta persendirian yang menggunakan jalanraya, adalah faktor utama yang menyebabkan kesesakan lalulintas di Kuala Lumpur terutamanya pada waktu pagi dan petang. Keadaan ini adalah diakibatkan oleh pengaliran lalulintas daripada kawasan sekitar Kuala Lumpur menuju ke Kuala Lumpur dengan kadar yang sangat pesat. Pengaliran Lalulintas daripada kawasan sekitar menuju ke Kuala Lumpur dari tahun 1988 - 1991 telah sebanyak 49%.

Menurut hasil kajian lalulintas yang telah dibuat pada bulan **Mei, 1991**, jumlah kenderaan memasuki Kuala Lumpur sehari adalah 665,558 yang mengandungi jenis-jenis kenderaan seperti berikut:-

Motosikal	210,737
Teksi	44,835

Kereta	362,867
Lori ringan	18,841
Lori berat	1,715
Bas mini	9,162
Bas	17,401

Boleh dilihat daripada angka-angka yang telah saya sebutkan tadi iaitu 665,558 kenderaan yang memasuki Kuala Lumpur sehari sebanyak 362,867 atau 54.5% adalah kereta. Ini jelas dapat dilihat bahawa kebanyakan penduduk di kawasan sekitar Kuala Lumpur bergantung kepada kereta sendiri sebagai cara pengangkutannya ke Kuala Lumpur.

Kerajaan memandang serius masalah kesesakan lalulintas di Kuala Lumpur **ini**. Beberapa rancangan telah, sedang dan akan dilaksanakan untuk mengatasi masalah tersebut. Dengan rancangan dan tindakan jangka pendek yang telah dibuat, kesesakan telah dapat dikurangkan sedikit. Bagi rancangan jangka panjang, Kerajaan merancang untuk memperbaiki sistem pengangkutan awam yang sedia ada di samping memperkenalkan sistem pengangkutan awam yang baru. Sistem-sistem tersebut ialah:

- Monorail bagi permintaan perjalanan dalam pusat bandar Kuala Lumpur;
- LRT bagi permintaan ulangalik kerja dari Kuala Lumpur dan keluar Lumpur; dan
- Relbas bagi oleh Keretapi Tanah Melayu bagi permintaan ulangalik untuk orang bekerja dari luar Kuala Lumpur dan ke Kuala Lumpur.

PENAGIH DADAH - PEMULIHAN DI PUSAT SERENTI

19. **Tuan Syed Abdul Hamid bin Sagaff** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan jumlah penagih dadah yang telah menjalani pemulihan di Pusat Serenti di seluruh negara dari tahun 1985-1990 dan dari jumlah tersebut berapa ramaikah yang telah pulih sepenuhnya.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Dato' Megat Junid bin Megat Ayob]: Tuan Yang di-Pertua, bilangan penagih.dadah yang telah tamat pemulihan melalui program Pusat Serenti antara 1985-1990 ialah seramai 5,836 penagih.

Dari jumlah tersebut, seramai 2,102 orang atau 36.0% telah pulih sepenuhnya.

PROJEK PERUMAHAN TERBENGKALAI - PEMULIHAN

20. **Tuan K. Munisamy** minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:-

- (a) jumlah projek terbengkalai yang telah dipulihkan setakat ini di Perak, dengan nyatakan projek tersebut; dan
- (b) jumlah yang dikeluarkan oleh TPPP untuk memulihkan projek-projek terbengkalai di seluruh negara setakat ini.

Tuan Haji Daud bin Dato Haji Taha]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman. Ahli Yang Berhormat, bagi tempoh sehingga 30hb Jun, 1991, sebanyak 24 daripada 70 projek perumahan terbengkalai di Perak telah dapat dipulihkan. Nama-nama projek tersebut adalah seperti berikut:-

- (1) Taman Malim, Tanjong Malim.
- (2) Taman Buluh Emas, Ipoh.
- (3) Taman Jasa II, Kuala Kangsar.
- (4) Taman Harmoni, Langkap.
- (5) Taman Muda, Simpang Pulai.
- (6) Taman Seri Rokam, Ipoh.
- (7) Lot 707-714 Batu Gajah.
- (8) Taman Kepoyong, Tanjong Malira.
- (9) Taman Kenangan, Kuala Kangsar.
- (10) Taman Kuning Emas, Tapah.
- (11) Taman Sharin Park, Ipoh.
- (12) Taman Laristar, Kuala Kangsar.
- (13) Taman Rumah Hijau, Taiping.
- (14) Taman Tok Yah, Kuala Kangsar.
- (15) Taman Pertama, Sungai Siput.
- (16) Taman Panglima Jaya, Taiping.
- (17) Taman Sri Lekir, Sitiawan.
- (18) Taman Sri Pinang, Taiping.
- (19) Taman Bandar Bharu, Seri Behrang.
- (20) Taman Desa Tambun, Ipoh.
- (21) Taman Muhibbah Tanjong Rambutan.

(22) Taman Kelebang, Ipoh.

(23) Taman Bersatu Taiping.

(24) Taman Changkat Jering, Changkat Jering.

Untuk tempoh sehingga 1hb Oktober, 1991 Tabung Projek Perumahan Terbengkalai telah meluluskan pinjaman sebanyak \$247.0% juta bagi memulihkan 80 projek perumahan swasta yang terbengkalai di seluruh negara.

**ANAK SYARIKAT PERBADANAH AWAM - PENYERAHAN
KEPADA BUMIPUTERA**

21. **Tuan Saad bin Haji Man** minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan apakah asas penyerahan anak-anak syarikat perbadanan awam kepada pengusaha-pengusaha bumiputera dan setakat ini berapakah jumlah anak-anak syarikat perbadanan-perbadanan di bawah Kementerian Perusahaan Awam telah diserahkan dan berapakah jumlah dan kepada siapa anak-anak syarikat PKEN Kedah yang telah diserahkan.

Menteri Perusahaan Awam [Dato' Dr. Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor]: Tuan Yang di-Pertua, lazimnya penswastaan anak-anak syarikat perbadanan Kerajaan dilaksanakan untuk memenuhi tujuan berikut sebagaimana yang telah digariskan dalam Buku Panduan Penswastaan, iaitu:-

- (i) untuk menggalakkan persaingan, memperbaiki kecekapan dan meningkatkan produktiviti perkhidmatan;
- (ii) bagi meningkatkan kadar pertumbuhan ekonomi;
- (iii) memenuhi objektif Kerajaan dalam menambahkan penyertaan

bumiputera dalam bidang ekonomi; dan

- (iv) untuk mengurangkan beban kewangan dan pentadbiran Kerajaan dalam pengurusan perkhidmatan dan pentadbiran.

Semasa melaksanakan urusan penswastaan pula, pelbagai pertimbangan seperti penentuan harga, tahap dan keupayaan pembayaran serta elemen faedah dan matlamatnya kepada bumiputera juga dibuat.

Di samping pertimbangan yang tersebut, asas yang penting dalam menguruskan penjualan anak-anak syarikat ini ialah kesesuaian sesebuah syarikat itu untuk diswastakan pada sesuatu masa. Kesesuaian ini melibatkan antara lain perkara-perkara seperti pencapaian matlamat penubuhannya, tahap pengurusannya, tahap teknologinya, prospek dan masa depan syarikat serta kesan-kesan ke atas penswastaannya.

Setakat ini agensi-agensi di bawah Kementerian Perusahaan Awam telah memenswastakan sejumlah 151 anak syarikat. Dari jumlah

sejumlah 8 anak-anak syarikatnya kepada pihak awam.

Tuan Saad bin Haji Man: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak tanya kepada Yang Berhormat Menteri Perusahaan Awam, apakah ada anak-anak syarikat PKEN-PKEN yang untung yang diserahkan kepada pihak-pihak tertentu tetapi akhirnya syarikat tersebut mengalami kerugian di bawah pengurusan baru.

Dato' Dr. Mohd. Yusof bin Haji Mohamed Nor: Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana penswastaan yang dibuat masih baru, setakat ini belum lagi kita dapat menilai. Tentang sama ada pihak pengurusan

baru mendapat untung ataupun tidak kerana walaupun mereka rugi, kalau terjadi, sebenarnya dalam masa peralihan mungkin kerugian berlaku buat beberapa waktu dalam masa proses penyusunan dan sebagainya, Tetapi kita yakin bahawa penyerahan yang dibuat telah diambilkira bahawa ia tidak akan menyebabkan kerugian, lebih-lebih lagi bagi kepentingan kaum bumiputera.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan K. Vijayanathan.

Tuan Itam Wali bin Nawan: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 22.

SUKAN KOMANWEL 1998 - MALAYSIA SEBAGAI Tuan RUMAH

22. Tuan Itam Wali bin Nawan [di bawah S.O. 23(2)] minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan bolehkah beliau memberi butir-butir sama ada akaun wang yang telah dibelanjakan oleh Kerajaan untuk menawar bagi Sukan Komanwel 1998 dan betapa keyakinan Kerajaan bahawa tawarannya akan berjaya, memandangkan kepada fakta bahawa Bandaraya Adelaide juga sedang meneruskan dengan giat untuk menjadi tuan rumah bagi Sukan Komanwel 1998.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan [Dato' Ismail

bin Said] : Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan. Malaysia menyokong penuh usaha untuk menjadi tuan rumah Sukan Komanwel 1998. Bagi membuktikan sokongan ini, Kerajaan telah meluluskan peruntukan sebanyak \$3 juta.

Sehingga sekarang beberapa strategi dan usaha kmpen penawaran telah dilakukan. Di antara strategi tersebut ialah mengadakan perjumpaan dengan Ketua-ketua Pertubuhan Sukan Negara-negara Komanwel dan mengadakan promosi semasa kejohanan di peringkat benua

diadakan. Promosi dan kempen ini dilakukan sendiri oleh Yang Berhormat Menteri Belia dan Sukan, Presiden Majlis Olimpik Malaysia dan Pegawai-pegawai Kementerian Belia dan Sukan sendiri, Lawatan melobi setakat ini telah diadakan di tempat-tempat seperti berikut:-

- (i) Kongres Ketua-ketua Persekutuan Sukan Komanwel di Malta;
- (ii) Pan American Games di Havana, Cuba;
- (iv) All African Games di Cairo; dan
- (v) South Asian Games di Colombo, Sri Lanka.

Selain daripada lawatan-lawatan di atas, usaha melobi juga diteruskan dengan menggunakan pendekatan seperti berikut:-

- (i) menjemput Ketua-ketua Pertubuhan Sukan Negara-negara Komanwel melawat Malaysia mulai 8 hingga 12hb Disember, 1991 yang lalu sempena dengan perasmian Bangunan Majlis Olimpik Malaysia;
- (ii) Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memohon sokongan Ketua-ketua Negara Komanwel semasa menghadiri Mesyuarat CHOGM di Harare, Zimbabwe pada 16 hingga 22hb Oktober yang lalu; dan
- (iii) Kempen melobi dan promosi melalui Majlis Jamuan oleh Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong yang akan diadakan pada 21hb Julai, 1992 di Barcelona.

- (iii) Kempen melobi dan promosi melalui Majlis Jamuan oleh Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong yang akan diadakan pada 21 Julai 1992 di Barcelona. Usaha dari segi kempen akan di pertingkatkan lagi melalui Pejabat-pejabat Kedutaan Malaysia di luar negeri sehingga tarikh pengundian diadakan di Barcelona pada 22 Julai, 1992.

Berdasarkan kepada sokongan yang diberi oleh negara-negara membangun dalam Komanwel dan juga sokongan daripada rakyat Malaysia termasuk Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, saya percaya harapan kita untuk berjaya adalah cerah.

FELCRA MEMAJUKAH TANAH TERBIAR

23. **Puan Hajah Habidah binti Jusoh** minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan sejauh manakah tindakan FELCRA dan Kerajaan setakat ini untuk memajukan tanah-tanah yang terbiar yang dimiliki oleh orang-orang kampung yang tidak begitu luas, atau yang luas tetapi tidak mampu diusahakan kerana sekarang ini didapati masih banyak di kampung-kampung tanah tersebut.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar [Dato Mohamed bin Jamrah]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat sehingga 30hb Jun 1991, FELCRA telah memajukan tanah seluas 250,884 hektar. Tanah-tanah ini telah ditanam dengan tanaman pelbagai yang memberi faedah kepada seramai 99,728 orang peserta.

Usaha pemulihan tanah ini bertujuan untuk menggalakkan perusahaan pertanian secara berkooperatif atau pertanian berkelompok dengan harapan produktiviti dapat di pertingkatkan.

Kaedah pelaksanaan yang diamalkan ialah secara pengurusan ladang bagi tanah-tanah yang dipulihkan itu.

Bagaimanapun sebelum tanah-tanah ini dapat dimajukan, beberapa syarat antara FELCRA dengan tuan punya tanah terpaksa dipersetujui.

Syarat-syarat itu ialah:-

- (i) Pemilik-pemilik tanah memberikan persetujuan secara bertulis;
- (ii) Projek yang akan dimajukan berdaya maju serta menguntungkan bagi memungkinkan peserta-peserta membayar balik kos pelaburan atau pinjaman;
- (iii) Fizikal kawasan yang sesuai dari segi ~~(iv) Kiburan tanah adalah berkefanan yang sesuai bagi~~ operasi ladang iaitu sekurang-kurangnya 40 hektar.

Jika terdapat tanah-tanah milik kepunyaan orang-orang kampung

yang tidak begitu luas atau tuan punya tanah tidak mampu memajukan sendiri maka tanah-tanah tersebut akan digabungkan dengan kawasan yang berhampiran dengan projek-projek FELCRA yang sedia ada untuk dimajukan tertakluk kepada kesesuaian tanah dari segi teknikal dan infrastruktur seperti yang tersebut di atas.

Usaha memajukan tanah-tanah terbiar akan terus menjadi program utama FELCRA dalam Rancangan Malaysia Keenam dan masa yang akan datang selaras dengan perancangan dan objektif FELCRA untuk memajukan sektor luar bandar berasaskan perladangan.

Kejayaan seterusnya dalam memajukan tanah-tanah terbiar adalah bergantung kepada kesediaan pemilik-pemilik tanah yang terLibat untuk turut serta dalam urusan pembangunan negara dan ingin mendapat faedah daripadanya.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, satu jam untuk soal jawab telah cukup, seterusnya kita pergi kepada perkara yang lain.

[Masa untuk Pertanyaan bagi , Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 24 hingga 47 akan dimasukkan dalam naskhah bercetak kelak]

RANG UNDANG-UNDANG
RANG UNDANG-UNDANG SYARIKAT LUAR PESISIR
(PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.35 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna [Dr. Sak Cheng Lum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa suatu Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Syarikat Luar Pesisir 1990 dibaca pada kali yang kedua sekarang,

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Rang Undang-undang ini ialah untuk meminda Akta Syarikat Luar Pesisir 1990 bagi melicinkan lagi pelaksanaan dan pentadbiran Akta tersebut. Pindaan yang dicadangkan ini juga bertujuan menggalakkan pertumbuhan syarikat-syarikat luar pesisir di Labuan dengan mengadakan peruntukan-peruntukan yang lebih longgar dan menarik supaya ianya dapat dibangunkan sebagai suatu Pusat Kewangan Luar Pesisir Antarabangsa (IOFC), dengan izin, yang sihat dan berkembang.

Akta Syarikat Luar Pesisir 1990 telah mula dikuatkuasakan pada 1hb Oktober, 1990 bagi membolehkan penubuhan syarikat-syarikat luar pesisir di Labuan.

Sebagai suatu Akta yang baru Kerajaan mendapati beberapa perubahan perlu dibuat terhadap Akta tersebut supaya Labuan yang merupakan suatu IOFC yang baru dapat bersaing dengan IOFC-IOFC yang sedia ada di dunia ini dan berkembang sejajar dengan hasrat Kerajaan menjadikannya sebuah pusat kewangan antarabangsa yang maju dimasa yang akan datang.

Pindaan yang dicadangkan buat kali pertama ini telah mengambil kira pandangan dan cadangan dari mereka yang berkecimpung di dalam aktiviti-aktiviti luar pesisir dan juga pandangan-pandangan yang diketengahkan melalui seminar-seminar mengenai Labuan yang telah beberapa kali diadakan sebelum ini.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan pindaan pada kali pertama ini meliputi 11 seksyen iaitu Seksyen-seksyen 6, 29, 31, 87, 109, 111 dan 112 serta pengenalan 4 seksyen baru iaitu Seksyen-seksyen 113A, 150, 151 dan 152.

Seksyen 6 Akta tersebut melarang pemastautin daripada memegang syer di dalam sesebuah syarikat luar pesisir kecuali pemastautin yang merupakan sebuah syarikat amanah yang didaftar di bawah Akta Syarikat Amanah Labuan 1990 dan bank atau syarikat insurans tempatan yang dibenarkan oleh Akta Bank Luar Pesisir 1990 atau Akta Insurans Luar Pesisir 1990 untuk menubuhkan anak syarikat di Labuan.

Akta Bank Luar Pesisir 1990 dan Akta Insurans Luar Pesisir 1990 yang juga membenarkan mereka yang berurusan tidak menyatakan bahawa sesuatu anak syarikat perlu ditubuhkan di bawah Akta-akta tersebut dan juga struktur pegangan syer-syer. Oleh sebab itu, adalah didapati wajar Akta Syarikat Luar Pesisir dipinda agar bank-bank Malaysia dan syarikat-syarikat insurans boleh menubuhkan sebuah bank luar pesisir atau syarikat-syarikat insurans luar pesisir yang ditubuhkan secara bersama dan bank atau syarikat insurans tempatan itu tidak perlu memegang lebih daripada 50% saham ekuiti.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan pindaan kepada Seksyen 29(2) didapati perlu agar pelawaan untuk mendeposit wang dengan atau memberi pinjaman wang kepada sesebuah syarikat luar pesisir boleh dibuat oleh sesebuah bank luar pesisir kepada pemastautin-pemastautin Malaysia selaras dengan kebenaran, persetujuan atau arahan di bawah Akta Kawalan Pertukaran 1953. Sebelum ini seksyen tersebut melarang pelawaan yang sedemikian dan ini juga merupakan suatu percanggahan kepada Seksyen 7(3) yang membolehkan syarikat luar pesisir mengurus niaga dengan pemastautin Malaysia jika Akta Bank Luar Pesisir membenarkannya.

Seksyen 31(1) yang sedia ada melarang sesebuah syarikat luar pesisir daripada menerima deposit atau pinjaman daripada orang awam tanpa prospektus, kecuali jika ianya sebuah syarikat ditetapkan atau ia menerima atau meminjam kepada kurang dari 20 orang. Oleh kerana salah satu daripada aktiviti utama sesebuah bank luar pesisir ialah menerima deposit atau memberi kemudahan kredit, maka tidaklah wajar jika sekiranya prospektus diperlukan didaftar dengan Pendaftar Syarikat pada setiap kali transaksi.

Walaupun menurut seksyen 31(6), Menteri bolehewartakan mana-mana syarikat luar pesisir sebagai syarikat ditetapkan bagi maksud-maksud untuk menerima deposit atau meminjamkan wang, prosedur untuk melakukannya adalah remeh kerana tiap-tiap syarikat luar pesisir terpaksa membuat permohonan sendiri kepada Menteri untuk mendapat status tersebut. Adalah difikirkan lebih sesuai jika status secara automatik diperkenalkan dalam seksyen 31 Akta Syarikat Luar Pesisir 1990 supaya sebuah bank luar pesisir yang dilesenkan di bawah Akta Bank Luar Pesisir 1990 terus ditakrifkan sebagai syarikat ditetapkan. Peruntukan baru ini akan memberi pengisytiharan secara menyeluruh (en bloc) kepada semua bank luar pesisir sebagai syarikat ditetapkan.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini seksyen 87 menghendaki semua pengarah pemastautin sesebuah syarikat luar pesisir dilantik dari kalangan pegawai-pegawai dari sesebuah syarikat amanah. Kehendak

seperti itu didapati kurang wajar kepada syarikat luar pesisir yang ditubuhkan oleh sesebuah bank atau syarikat insurans tempatan, terutamanya jika syarikat-syarikat tersebut di atas sebab-sebab tersendiri tidak berhasrat untuk menubuhkan sebuah syarikat amanah di Labuan. Tanpa peruntukan yang mengecualikan di dalam Akta Syarikat Luar Pesisir, sesebuah bank atau syarikat insurans tempatan terpaksa melantik seorang pegawai sebuah syarikat amanah sebagai pengarah pemastautin ataupun menubuhkan syarikat amanahnya sendiri jika mereka mahu pengarah pemastautin dilantik di kalangan pegawai dari kumpulan bank atau syarikat insurans mereka sendiri. Dengan cadangan pindaan ini, bank-bank dan syarikat-syarikat insurans tempatan boleh melantik pengarah pemastautin yang bukan terdiri dari pegawai syarikat amanah jika mereka ingin berbuat demikian.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan pengenalan seksyen baru, iaitu. seksyen 113A bertujuan mengecualikan syarikat-syarikat luar pesisir yang bukan merupakan sebuah bank luar pesisir atau syarikat insurans luar pesisir atau syarikat luar pesisir yang tidak pernah mempelawa orang awam untuk memohon beli syer dan debentur daripadanya atau mendeposit atau meminjamkan wang kepadanya jika dipersetujui di dalam mesyuarat ahli-ahli daripada melantik juruaudit bagi tahun-tahun kewangan yang mereka fikirkan tidak perlu. Pengecualian di atas adalah didapati perlu memandangkan ada cadangan-cadangan dari semak-sam yang berlagat dengan syarikat-syarikat sedemikian. Tambahan pula, kebanyakan pusat-pusat kewangan luar pesisir antarabangsa yang

lain, seperti Bahamas, British Virgin Island, Western Samoa dan Cook Islands ada pengecualian yang sedemikian dan adalah difikirkan Labuan sewajarnya ada peruntukan yang serupa agar ia menjadi lebih kompetitif dan menarik berbanding dengan pusat-pusat kewangan Luar pesisir yang sedia ada.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan selanjutnya dicadangkan supaya diperkenalkan seksyen baru, seksyen 150 bertujuan memberi kuasa kepada Menteri memberi pengecualian kepada sesuatu syarikat luar pesisir dari mematuhi mana-mana peruntukan di bawah Akta ini jika didapati peruntukan tersebut tidak sesuai kepada sesuatu syarikat luar pesisir yang mungkin menghalang Labuan dari berkembang sebagai satu IOFC yang menarik. Kuasa tersebut didapati perlu diberikan kepada Menteri sebagai suatu cara yang mudah dan cepat untuk menghapuskan sebarang halangan suatu peruntukan di dalam Akta sekiranya ia didapati tidak wajar. Kuasa yang serupa juga terdapat di dalam Akta Bank Luar Pesisir 1990 dan Akta Insurans Luar Pesisir 1990.

Selain dari itu, adalah dicadangkan supaya memperkenalkan seksyen baru 151 berturutan dengan pengenalan seksyen baru 10A ke dalam Akta Cukai Aktiviti Perniagaan Luar Pesisir Labuan 1990 yang memberi opsyen kepada sesuatu syarikat luar pesisir yang menjalankan aktiviti perdagangan Luar pesisir untuk memilih sama ada untuk membayar cukai atau membayar suatu fee kepada Pendaftar Syarikat. Pindaan ini membolehkan bayaran sedemikian dibuat kepada Pendaftar Syarikat. Kuasa yang serupa juga terdapat di dalam Akta Bank Luar Pesisir 1990 dan Akta Insurans Luar Pesisir 1990.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan seterusnya dicadangkan bagi memperkenalkan suatu seksyen baru 152 bagi membolehkan Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong memberi pengecualian kepada pematuhan mana-mana undang-undang oleh syarikat luar. pesisir jika didapati sesuatu peruntukan undang-undang itu menghalang perkembangan Labuan sebagai pusat kewangan dan aktiviti-aktiviti perdagangan antarabangsa. Pindaan ini dicadangkan kerana didapati perlunya satu kaedah yang cepat bagi menghapuskan halangan-halangan perundangan memandangkan Labuan adalah suatu yang baru yang terpaksa bersaing dengan IOFC yang lain yang telah lama wujud. Cadangan pindaan yaag lainnya hanya menyentuh perkara-perkara kecil dan berturutan dengan cadangan pindaan yang telah saya huraikan tadi.

Tuan Yang di-Pertua, seperti yang telah saya huraikan tadi, pindaan-pindaan ini adalah dicadangkan bagi menggalakkan pertumbuhan syarikat luar pesisir di Labuan supaya ia dapat berkembang dengan pesat sebagai "Pusat Kewangan Luar Pesisir Antarabangsa yang maju.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Tuan Mustapa bin Mohamed]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk meminda Akta Syarikat Luar Pesisir 1990 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Dahalan.

3.49 ptg.

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kerana diberi peluang untuk saya membahaskan secara ringkas dan seterusnya menyokong di atas Rang Undang-undang yang bernama Akta Syarikat Luar Pesisir (Pindaan) 1991.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa Rang Undang-undang ini adalah wajar demi kepentingan pembangunan Labuan sebagai IOFC yang berkesan untuk menandingi IOFC yang sedia ada di rumpun-rumpun yang lain di seluruh dunia. Saya hanya ingin hendak menempuh beberapa bidang, iaitu mengenai institusi kewangan, bank dan juga insurans. Saya akan kemukakan beberapa pendapat, saranan dan juga soalan-soalan untuk pihak Kerajaan memberi penjelasan.

Mengenai bank kita telah dengar sentiasa berlaku banyak penyelewengan, bukan sahaja di negara kita tetapi di negara-negara luar, bank-bank yang begitu besar, begitu maju dan begitu kukuh yang pada satu ketika dianggap sebagai bank yang kredibilitinya tak dapat kita challenge. Tetapi bagaimanapun, oleh sebab sesuatu masalah ataupun pengurusan dan juga pihak-pihak Lembaga yang tidak ber-amanah, tidak jujur dan mungkin tidak begitu kompeten dalam menjalankan perusahaan bank ini, banyak bank yang tertutup begitu sahaja.

Jadi, saya ingin tahu apabila bank-bank dan syarikat-syarikat insurans ditubuhkan di Labuan ini, sama ada pihak Kerajaan akan menentukan ataupun bagaimanakah untuk menentukan kredibiliti orang-orang yang hendak memohon untuk menubuhkan sebuah bank ataupun insurance company di Labuan itu. Kita bimbang kalau-kalau tidak kena pilihan, mungkin banyak wang yang dikumpul ataupun deposit-deposit yang dikumpul daripada duit Malaysia kita ini akan lesap begitu sahaja di pasaran dunia. Wang-wang itu dikumpul dan tidak dilabur di Malaysia. Mungkin wang-wang itu dikumpul daripada duit kita di Malaysia dan dilabur di negeri-negeri lain ataupun hanya disimpan di negara-negara lain di mana mereka mendapat faedah deposit yang lebih tinggi. Ini memang sedang berlaku.

Kalau sekiranya faedah pinjaman di Malaysia kita hanya atau 10%, kalau wang yang sama disimpan di Australia, kita boleh mendapat 15%, Sudah jelas ada lebih faedahnya kalau kita pinjam duit di sini dan simpan di Australia dengan tidak ada niaga apa-apa pun, hanya pinjam di sini, simpan di sana. Kalau begitu, tidak apa juga, kita dapat faedah kalau duit kita tadi terjamin, iaitu duit orang Malaysia yang disimpan di bank-bank tersebut terjamin. Tetapi seelok-eloknya, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyarankan supaya pihak Kerajaan mengutamakan supaya bank-bank ini dapat menarik wang daripada luar Malaysia untuk disimpan di sini dan untuk dilabur di negara Malaysia ini bukan hanya untuk membantu pembangunan Labuan

sebagai IOFC dan juga umumnya untuk pembangunan Malaysia. •

Jadi, inilah harapan saya supaya dapat pihak Kerajaan mengambil inisiatif untuk kita bergerak ke arah ini supaya duit-duit kita tidak terkeluar dan supaya duit luar masuk ke sini supaya kita dapat kaedah daripada pelaburan daripada luar itu.

Selain daripada itu kita dapati apabila syarikat-syarikat sama ada bank ataupun insurance company ataupun syarikat-syarikat lain lagi sudah ditubuhkan di Labuan, pengusaha daripada luar ini sentiasa mengambil banyak kesempatan daripada faedah yang boleh didapati di sini selain daripada harga bahan-bahan mentah yang murah, harga labour yang murah, tetapi yang selalunya diselewengkan ialah mengenai harga cukai tak dibayar melalui skim transfer pricing yang begitu cerdik pandai diusahakan oleh setengah-setengah pelabur hinggalah kita tidak dapat faedah sedikit pun daripada apa yang kita usahakan itu.

Jadi, inilah saya minta pihak Kerajaan supaya mengambil berat tentang hal-hal yang bukan akan berlaku, tetapi telahpun berlaku di negara-negara lain. Jadi, kita tidak mahu ini berulang lagi di negara kita.

Satu soalan saya ingin tahu mengenai bank ataupun insurance compan yini ialah apabila bank-bank ataupun insurance company ini ditubuhkan di Labuan, adakah institusi-institusi ini dapat menubuhkan cawangan-cawangan juga di negeri-negeri lain di Semenanjung Malaysia ataupun di Sabah dan Sarawak ataupun mereka ini hanya

dapat beroperasi di Labuan sahaja? Saya ingin tahu supaya dapat kita menentukan bagaimanakah corak kegiatan institusi-institusi ini sama ada mereka memang benar-benar ~~masuk~~ untuk hendak memberi perkhidmatan kepada kita ataupun hanya untuk hendak mengambil kesempatan daripada pihak kita.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang saya ingin menyentuh khusus berkenaan koperasi insurans. Kita dapati kini pihak Kerajaan telah-pun berusaha untuk me'restructure' dengan izin, kegiatan insurance companies ini. Sebenarnya ini lebih tepat kalau saya tujukan kepada Kementerian Kewangan oleh sebab di sini disebut insurance company, jadi saya ingat ini tidak jadi masalah kalau saya buat cadangan di sini juga. Sebenarnya saya telah pun membuat cadangan yang serupa, tetapi masa tidak mencukupi pada hari perbahasan Budget **itu**, jadi sekali lagilah saya ingin hendak bawa cadangan saya ini iaitu yang pertama; saya ingin tahu mengenai bidang niaga insurance company sama ada mereka ini boleh ataupun tidak menerima deposit-deposit. Yang kedua, sama ada mereka ini boleh menerima cagaran-cagaran ataupun kolateral-kolateral untuk sesuatu pelanggan untuk hendak melindungi sesuatu polisi.

Contohnya, untuk contracts of all risks, performanc bond dan guarantee dan sebagainya yang dikeluarkan oleh pihak insurance company, tetapi sebaliknya, insurance company sedangkan telahpun ~~melampai dan mada, pihak pelanggan. dan satu lagi saya ingin atapun~~

Yang kedua, mengenai insurance company iaitu accident claim untuk motor, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, telahpun saya sebut, tetapi tidaklah begitu jelas pada hari itu. Kita dapati banyak sangat masalah, jadi inilah saya cadangkan pihak Kerajaan menganjurkan supaya insurance companies ini membuat accident claim, iaitu bayaran kepada pengguna ini terus kepada pemegang polisi, bukan kepada workshop.

Kita dapati sekarang, bila sesuatu kemalangan motokar, pihak insurance company membayar wang itu kepada pihak bengkel, jadi banyaklah rungutan, sampai sekarang pun tidak putus-putus. Saya buat cadangan ini" atas beberapa sebab; yang pertamanya saya dapati dengan cara ini tuntutan tu akan lebih cepat diuruskan. Sekarang ini kita dapati kadang-kadang sampai 6 bulan pun motokar kita belum dapat bawa balik lagi, masih di workshop. Cara ini juga dapat mengelakkan daripada di'dispute' ataupun tuduhan terhadap pihak Polis, pihak adjusters, pihak bengkel, pihak syarikat insurans dan juga pihak pengguna sendiri.

Banyak sangat rungutan dan pihak insurance company pun kita dapati sudah banyak yang kena tutup oleh sebab kononnya penyelewengan daripada claims ini. Sekiranya claim ini dibayar terus kepada pihak pengguna, iaitu tuanpuuya motokar itu tadi, dia tahulah apa hendak buat dengan duitnya itu sama ada dia akan baiki sendiri ataupun bawa kepada workshop yang dia pilih ataupun kepada sesiapa. Jadi, untung kepada pihak pengguna ialah dia ada pilihan untuk pergi ke mana-mana bengkel yang dia suka. Bukan seperti sekarang, pihak bengkel itu telahpun ditentukan oleh pihak

syarikat insurans itu sendiri iaitu sebagai panel, pihak pengguna tidak ada pilihan.

Dengan cara yang ada sekarang ini kita dapati, daripada pengalaman saya sendiri, 6 bulan kita tidak dapat balik motokar kita tetapi instalment untuk hire purchase kita kena bayar juga untuk 6 bulan sedangkan motokar tidak berjalan. Ini satu masalah dan seringkali berlaku. Memang ini kegiatan workshop untuk tuanpunya motokar ini sign blank untuk borang-borang **ini**. Kalau ikut taksiran pada mata kasar kita, kita tengok, barangkali dalam seribu ringgit, tetapi oleh sebab kita telahpun sign borang yang kosong ini, ada orang yang membuat rungutan bahawa claim yang sebenar dibuat kepada insurance company itu berlebihan daripada seribu ringgit itu.

Jadi inilah yang diselewengkan, tetapi kalau mengikut cadangan saya tadi, pihak insurance company, pihak adjuster, pihak polis dan pihak bengkel boleh menilai sendiri bila sudah nampak kemalangan motokar tadi **itu**, kita kata \$1,000 kosnya, insurance company terus mengeluarkan bayaran \$1,000 kepada pengguna. Terserah kepada penggunalah untuk hendak membaiki motokarnya itu di mana sahaja yang ia suka.

Inilah saya bawa cadangan ini sebagai satu tugas supaya pihak insurance company dapat mengatasi, saya harap, masalah-masalah yang mereka hadapi sekarang. Pihak Kerajaan pun saya rasa tidaklah begitu bermasalah sangat kepada pengurusan insurance company daripada segi motor insurance policy ini.

Buat akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menempuh mengenai EAEC (East Asia Economic Caucus), kerana ini ada kaitan dengan Labuan sebagai IOFC. Saya menyokong penuh di atas usaha Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk menubuhkan EAEC **ini**.

Sebenarnya pada tahun sudah, sebelum Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengeluarkan idea ini, ada orang menyebut-nyebutnya. Jadi latarbelakangnya tadi adalah daripada segi masalah penyeragaman undang-undang antara ahli-ahli di Asia. Contohnya, berkenaan dengan undang-undang extradition, undang-undang kita tidak serupa dengan undang-undang Filipina, Indonesia. Jadi ,

sebagai contoh, kalau EAEC (East Asia Economic Caucus) ini ditubuhkan, daripada segi extradition dapat kita seragamkan undang-undang. Begitu juga daripada segi Customs duties dan sebagainya. Jadi kita boleh jaga juga kepentingan kawasan ini daripada segi uniform currency. Kita dapati sekarang inipun memanglah banyak masalah sangat. Mengenai currency ini, ada yang menggunakan yen, ada yang menggunakan American dollar, Deutsche Mark dan sebagainya. Tetapi dengan tertubuhnya EAEC ini, saya berharap masalah-masalah seperti ini dapat kita selesaikan seperti EEC yang sekarang ini hendak mengeluarkan satu common currency untuk EEC sahaja. Jadi kalau dapat di sana, buat saya sungguh-sungguh berharap di sinipun dengan tertubuhnya EAEC ini dapat kita menikmati banyak faedah yang seragam untuk kepentingan kita.

Selain daripada itu, memanglah kita ada kekuatan suara daripada segi pasaran, daripada segi pengeluaran, daripada segi research and development dapat kita seragamkan ataupun dapat kita agih-agihkan kepada negara-negara yang tertentu supaya kerja ini tidak overlap.

Untuk mengakhiri Datuk Yang di-Pertua, EAEC ini adalah satu usaha yang begitu penting kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, saya berharaplah apabila ini ditubuhkan, kita kaitkan pertubuhan ini dengan Labuan, dan saya mencadangkan supaya EAEC ini di ibupejabatkan di Labuan agar dapat kita selaraskan usaha-usaha kita menubuhkan headquarters di sana supaya perjalanan EAEC ini lebih lancar daripada badan-badan lain yang ada di Asia ataupun di South East Asia ini.

Tuan Yang di-Pertua: Sekarang saya menjemput Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna untuk memberikan jawapan.

Yang pertamanya, memang maksud untuk mengadakan satu IOFC ialah supaya syarikat luar pesisir yang ditubuhkan di IOFC itu tidak disekat dengan operasi domestik yang begitu dekat. Wangubmulia ini ghahwa

sebelum pihak berkuasa dipertanggungjawabkan menerima sesebuah syarikat luar pesisir termasuk syarikat bank luar pesisir atau syarikat insuran luar pesisir untuk beroperasi di Labuan, memang penelitian yang ketat dengan izin, stringent check, akan dikenakan bagi memastikan bahawa Labuan berkembang sebagai IOFC yang bersih. Dengan penelitian yang ketat dan juga dengan dasar hanya membenarkan

kemasukan bank-bank, syarikat-syarikat insurans dan lain-lain yang mempunyai, dengan izin, high international standing and repute untuk beroperasi di Labuan, tentu sekali mereka disangka terlibat di dalam aktiviti-aktiviti haram seperti "pembersihan wang kotor" tidak dapat masuk beroperasi di Labuan.

Berkenaan dengan soalan samada bank atau syarikat insurans yang ditubuhkan di Labuan boleh dibenarkan menubuhkan cawangan-cawangan di negeri-negeri lain di Malaysia, suka saya memaklumkan kepada Ahli Yang Berhormat bahawa bank luar pesisir atau syarikat insurans luar pesisir sungguhpun boleh menubuhkan cawangan-cawangan-nya di seluruh dunia, akan tetapi ia tidak dibenarkan membuka cawangan-cawangan mereka di mana-mana negeri di Malaysia kecuali di Labuan.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya berkenaan dengan soalan yang ada berkaitan dengan industri insuran secara amnya, memang ini **ada**lah di bawah bidang tugas atau kawalan Kementerian Kewangan, dan saya akan merujuk teguran dan cadangan yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat kepada Kementerian yang berkenaan.

Perkara yang ada berkaitan dengan East Asian Economic Caucus (EAEC), saya akan merujukannya kepada Kementerian ataupun agensi-agensi yang berkenaan. Dengan **itu**, saya lagi sekali mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Dahalan.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua sekarang dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal 1 hingga 10 diperintahkan jadi sebahagian dari Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDAHG SYARIKAT (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.14 ptg.

Dr. Sak Cheng Lum: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa satu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Syarikat, 1965 dibaca bagi kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Rang Undang-undang pindaan ini ialah untuk meminda Akta Syarikat 1965 bagi membolehkan Pendaftar Syarikat menimbang dan meluluskan sesuatu skim saham pekerja oleh sesuatu syarikat asing di mana skim seperti tersebut akan mendatangkan banyak faedah kepada pekerja-pekerja tempatan di anak-anak syarikat asing di Malaysia.

Akta Syarikat 1965 merupakan suatu perundangan yang selalu mengambilkira perubahan-pembahan dan perkembangan yang berlaku dari masa ke semasa dan oleh hal yang demikian, ia perlu dipinda selaras dengan perkembangan dunia korporat yang semakin sophisticated. Sebelum **ini**, Akta ini telah dipinda sebanyak enam kali iaitu dalam tahun 1969, 1971, 1985, 1986, 1989 dan akhir sekali pada awal tahun 1991.

Semua pindaan-pindaan termasuk juga pindaan yang dicadangkan pada kali ini dibuat dengan mengambilkira cadangan dan pandangan daripada badan-badan profesional, dewan-dewan perniagaan dan badan-badan lain agar pindaan yang dibuat akan mendatangkan faedah kepada semua pihak yang terlibat dalam sektor korporat khususnya dan negara pada amnya.

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya untuk menghuraikan pindaan kecil yang dicadangkan untuk kali ini. Sesuatu skim saham pekerja ditawarkan oleh sesebuah syarikat kepada pekerjanya bertujuan membolehkan pekerja-pekerja bersama-sama menjadi pemegang saham

syarikat itu dan menikmati keuntungan yang didapati oleh syarikat itu dan selanjutnya dapat mempertingkatkan produktiviti seseorang pekerja itu.

Mengikut Seksyen 37(2)(c) yang ada sekarang, Pendaftar Syarikat hanya mempunyai kuasa untuk menimbang dan meluluskan sesuatu skim saham pekerja yang dimajukan oleh syarikat-syarikat tempatan sahaja. Dengan kuasa yang ada pada Pendaftar Syarikat, syarikat tempatan adalah dikecualikan dari mendaftar prospektus dengan Pendaftar Syarikat. Pengecualian ini diberi kerana mendaftar sesuatu prospektus memakan masa dan melibatkan perbelanjaan yang agak besar. Di samping itu, pekerja-pekerja syarikat sudah sepatutnya mempunyai pengetahuan mengenai prestasi syarikatnya sendiri dan boleh membuat keputusan yang sewajarnya sama ada untuk menerima tawaran itu atau tidak. Sebaliknya, Pendaftar Syarikat tidak mempunyai kuasa di bawah peruntukan yang ada sekarang untuk menimbang sesuatu permohonan seperti itu dari sesebuah syarikat asing.

Sementara itu, Pendatar Syarikat telah menerima beberapa permohonan daripada syarikat-syarikat asing yang bertaraf antara-bangsa atau multi-national corporations, dengan izin, seperti Motorola, Welcome International, AB Axtra Sweden, The New Zealand Insurance Company Limited dan sebagainya yang bercadang menawarkan saham-sahamnya kepada pekerja-pekerja tempatan di anak-anak syarikatnya di Malaysia. Ini bermakna tawaran skim tersebut hanya

dilaksanakan dengan menyedia dan mendaftarkan prospektus dengan Pendaftar Syarikat di mana ianya akan memakan masa dan melibatkan perbelanjaan yang agak besar kepada syarikat itu.

Kesan daripada peruntukan itu, pekerja-pekerja tempatan di anak-anak syarikat asing yang terdapat di Malaysia tidak dapat menikmati faedah daripada skim yang ditawarkan oleh syarikat induknya kepada pekerja-pekerja di anak-anak syarikatnya di tempat-tempat lain di seluruh dunia.

Dengan pindaan yang dicadangkan kepada seksyen tersebut, Pendaftar Syarikat akan diberi kuasa untuk menimbang dan meluluskan cadangan sesuatu skim saham pekerja oleh sesebuah syarikat asing. Ini akan memudahkan sesuatu syarikat asing membuat tawaran sahamnya kepada pekerja-pekerja anak syarikatnya di Malaysia tanpa memerlukan penyediaan dan pendaftaran prospektus dengan Pendaftar Syarikat. Dengan itu, pekerja tersebut akan berpeluang menikmati faedah-faedah dari sesuatu skim saham pekerja itu seperti yang dinikmati oleh pekerja-pekerja anak-anak syarikat kepada syarikat asing itu di tempat-tempat lain di seluruh dunia.

Tuan Yang di-Pertua, seperti saya nyatakan tadi, pindaan ini adalah dicadangkan bagi membolehkan pekerja-pekerja tempatan sesuatu anak syarikat kepada syarikat asing di Malaysia bersama-sama menjadi pemegang saham kepada syarikat itu dan menikmati keuntungan yang didapati oleh syarikat itu dan seterusnya boleh mempertingkatkan produktiviti kerja mereka. Ini akan mendatangkan kesan yang baik kepada pekerja-pekerja itu sendiri khususnya dan kepada negara pada keseluruhannya.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk meminda Akta Syarikat 1965 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, oleh sebab tiada ahli yang hendak berucap, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal 1 . dan 2 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PROFESION UNDANG-UNDANG (PINDAAH)

Bacaan Kali. Yang Kedua dan Ketiga

4.22 ptg.

Menteri di Jabatan Perdana Meuteri dan Menteri Kehakiman [Tuan Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar] : Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan supaya Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Profesion Undang-undang 1976 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tujuan Rang Undang-undang ini ialah untuk meminda Seksyen 3, 15, 67, 68, 70, 70A, 71, 88A, 93 hingga 103, 108, 109, 110 dan 111 Akta Profesion Undang-undang 1976 dan juga untuk mengadakan satu seksyen baru iaitu Seksyen 78A.

Tuan Yang di-Pertua, profesion undang-undang pada masa lampau dipandang tinggi dan dihormati tetapi pada masa ini, ia sedang menghadapi krisis kerana imejnya dan keyakinan orang awam dan pihak client terjejas oleh kerana kes-kes salah-laku dan pecah amanah yang dilaporkan dilakukan oleh peguam. Kerajaan sering menerima rungutan dan aduan orang awam dari pihak client kerana mereka tidak puas hati terhadap perkhidmatan dan pengendalian kes oleh peguam-peguam mereka. Ada masanya mereka mengambil masa terlalu panjang. Begitu juga orang awam beranggapan bahawa kes terhadap peguam tidak diambil tindakan segera. Kes-kes tatatertib terhadap peguam dikatakan tidak diberi perhatian yang khusus dan serius oleh Majlis Peguam dan Jawatankuasa Bar di peringkat negeri masing-masing. Malahan anggapan orang awam ialah apabila mereka teraniaya kerana tindakan peguam, selalunya mereka gagal mendapat ganti-rugi dan terpaksa menghadapi kerugian.

Walaupun Akta Profesion Undang-undang yang ada sekarang mempunyai peruntukan khusus mengenai pengendalian dan prosedur kes-

kes tatatertib, tetapi ia tidak berkesan. Justeru itu lahirlah perasaan marah dan hampa orang awam dan juga client. Orang awam membuat andaian bahawa Majlis Peguam tidak berjaya menyelesaikan kes tatatertib terhadap peguam kerana mereka tidak berminat hendak berbuat demikian. Majlis Peguam disebaliknya pula berpendapat peruntukan yang sedia ada terlalu Longgar dan tidak berkesan untuk menyelesaikan masalah tatatertib. Majlis Peguam sendiri mengakui bahawa disiplin di kalangan peguam sudah menjadi satu masalah dan meminta Kerajaan menimbangkan untuk meminda Akta ini.

Dengan kepekaan Kerajaan terhadap kepentingan rakyat, maka Kerajaan memikirkan sudah tiba masanya untuk disemak semula beberapa peruntukan Akta Profesion Undang-undang 1976 selaras dengan keperluan dan kehendak semasa,

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya semua badan profesion ingin melihat profesionnya tidak tercabar dan nama baik; tercemar. Cara yang paling berkesan sekali ialah dengan menumpu pemerhatian dalam aspek mengawal dan mengawas tindakan dan amalan profesion dalam menjalankan tugas dan tanggungjawabnya selaras dengan undang-undang yang dikanunkan. Ini akan dapat melahirkan keyakinan terhadapnya bukan sahaja di kalangan ahli-ahli tetapi juga di kalangan orang awam. Justeru itu, pindaan memberi penekanan soal disiplin. ataupun tatatertib para peguam adalah dicadangkan struktur dan pengurusan badan tatatertib dikemaskinikan. Kerajaan percaya prosedur baru ini akan membolehkan kes tatatertib berjalan dengan lebih teratur, cepat dan efisien.

Tuan Yang di-Pertua, pada raasa ini orang sering memperkatakan tentang hak. Oleh yang demikian, di dalam bidang profesioaal pun pihak yang kita wakili juga mempunyai hak. Bagi menjamin client tidak terdedah kepada kerugima akibat daripada kesalahan berhubung dengan tanggungjawab profesional peguam dan supaya client berasa terselamat, Kerajaan berpendapat sudah tiba masanya untuk mewajibkan insurans indemniti profesional kepada semua pengamal undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua, hakikat yang perlu kita terima dalam undang-undang dan fakta ialah negeri Selangor dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur adalah dua wilayah yang berasingan. Menyedari realiti tersebut dan terwujudnya Mahkamah Tinggi di Shah Alam, Selangor dan Kuala Lumpur membolehkan kita untuk memisahkan Bar Selangor dan Bar Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur.

Selain dari itu, beberapa peruntukan lain juga akan dipinda. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon untuk menjelaskan dengan lebih terperinci lagi mengenai seksyen yang akan dipinda. Seksyen 65, 67, 68, 70, 70A, 71, 88A, 93 hingga 103, 108, 109, 110, 111 dan juga peruntukan baru iaitu Seksyen 78A.

Di bawah Akta yang sedia ada, peguam tidak diwajibkan untuk mengambil polisi insurans indemniti untuk kerugian yang dialami akibat daripada apa-apa kelas liabiliti profesional peguam yang mengendalikan kes-kes mereka. Orang awam berasa terdedah, teraniaya dalam kes-kes yang sebegini rupa. Mengikut maklumat yang diberikan oleh Majlis Peguam, pada masa ini 50% daripada peguam-peguam tidak mengambil insurans indemniti profesional. Bilangan sebenar tidak kami mengetahui.

Justeru itu, satu pindaan perlu dibuat bagi mewajibkan semua peguam untuk terlibat dengan satu skim insurans indemniti profesional. Justeru itu, satu seksyen baru, Seksyen 78A, diperkenalkan dan kuasa diberikan kepada Majlis Peguam dengan kelulusan Peguam Negara untuk membuat kaedah-kaedah bagi melaksanakan skim insurans indemniti profesional terhadap apa-apa kes liabiliti profesional.

Tujuan utama skim tersebut adalah untuk memberi perlindungan kepada orang awam di mana mereka boleh merabuat tuntutan terhadap kerugian yang dialami akibat daripada apa-apa kelas liabiliti profesional peguam-peguam yang mengendalikan kes-kes mereka. Keduanya, ia juga akan dapat melindungi peguam-peguam yang mengamalkan undang-undang terhadap liabiliti mereka selain daripada melindungi pihak tetuan guaman itu sendiri dari apa-apa tuntutan pihak client akibat liabiliti mana-mana peguamnya.

Bagi menentukan yang peruntukan mandatori ini dipatuhi dengan lebih berkesan, di antara lainnya, skim ini memperuntukkan supaya setiap peguam mengambil insurans yang memberi perlindungan yang mencukupi bagi setiap peguam yang mengamalkan undang-undang sebelum ia mendapat sijil tahunan.

Seksyen baru 78A yang dicadangkan ini, apabila diluluskan kelak akan memberikan kuasa kepada Majlis Peguam untuk melaksanakan skim insurans indemniti bagi kepentingan orang awam serta juga profesion undang-undang senantiasa terpelihara. Kerajaan berharap dengan adanya skim ini pandangan dan keyakinan orang awam terhadap pengamal undang-undang akan dapat dipulihkan semula.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan yang dicadangkan kepada Seksyen 93 hingga 103 bertujuan menggantikan peruntukan-peruntukan yang sedia ada mengenai prosedur tindakan tatatertib terhadap peguambela dan peguamcara.

Mengikut prosedur yang diamalkan sekarang, Majlis Peguam mempunyai kawalan ke atas semua perkara berkaitan dengan tindakan tatatertib terhadap seseorang peguambela dan peguamcara. Apa-apa aduan mengenai kelakuan seseorang peguambela dan peguamcara hendaklah dibuat kepada Majlis Peguam. Majlis Peguam kemudiannya merujuk aduan itu kepada Jawatankuasa Bar Negeri yang akan menyiasat aduan itu. Dan selepas itu melaporkan pendapatnya kepada Majlis Peguam sama ada aduan itu patut dirujuk kepada Jawatankuasa Tata tertib atau tidak untuk siasatan formal. Jika Jawatankuasa Bar Negeri tidak mengemukakan laporannya dalam masa 3 bulan, Majlis Peguam boleh, atas usulnya sendiri merujuk aduan itu kepada Jawatankuasa Siasatan.

Jawatankuasa Siasatan hendaklah menyiasat aduan itu dan hendaklah dalam masa 3 bulan memberi kepada Majlis Peguam laporannya bersama-sama dengan syor-syornya. Dalam masa 6 bulan setelah menerima laporan daripada Jawatankuasa Bar Negeri atau Jawatankuasa Siasatan, mengikut ~~mana-mana~~ yang berkenaan, Majlis Peguam hendaklah memutuskan sama ada suatu siasatan formal perlu diadakan ataupun tidak.

Jika suatu siasatan formal perlu diadakan, Majlis Peguam hendaklah memohon kepada Hakim Besar Mahkamah Tinggi supaya dilantik satu Jawatankuasa Tatatertib untuk menjalankan siasatan itu.

Jawatankuasa Tatatertib kemudiannya hendaklah mengadakan suatu siasatan formal ke atas aduan dan membuat keputusan mengenai syor-syor yang tertentu berkaitan dengan tindakan peguambela dan peguam-cara yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, Jabatan Peguam Negara telah dimaklumkan bahawa Majlis Peguam penerima kira-kira 300 aduan terhadap peguam tiap-tiap tahun. Kerajaan menerima banyak aduan daripada orang awam bahawa kes disiplin terhadap peguam yang mengamal undang-undang mengambil masa terlalu panjang dan tidak berpuas hati dengan layanan yang dianggap tidak cekap dan praktikal. Mereka sering meagambil sikap dan berpendapat Majlis Peguam tidak berminat untuk mengambil tindakan terhadap ahlinya sendiri. Setelah mengkaji dari aspek keahliannya, orang awam dan imej profesion undang-undang adalah difikirkan perlu membuat peraturan baru terhadap prosedur tata-tertib. Bar Malaysia sendiri mengakui prosedur tatatertib yang sedia ada mengambil masa yang panjang dan menyebabkan kelewatan melibatkan banyak dokumen dan kertas kerja dan tidak praktikal. Berbagai-bagai had masa yang diperuntukkan di dalam Akta juga sukar dipatuhi. Untuk memudahkan keseluruhan prosedur tatatertib, Seksyen 93 hingga 103 yang sedia ada perlu digantikan dengan seksyen baru 93 hiagga 103G.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak bercadang untuk menghuraikan peruntukan-peruntukan seksyen baru 93 hingga 103G Rang Undang-undang ini satu persatu kerana huraian sedemikian sudahpun disertakan bersama-sama Rang Undang-undang ini. Bagaimanapun, izinkan saya secara ringkas menerangkan peruntukan-peruntukan baru mengenai prosedur tatatertib yang dicadangkan di dalam Rang Undang-undang ini.

Mengikut prosedur tatatertib yang baru, suatu Lembaga Tata-tertib hendaklah ditubuhkan yang akan mempunyai kawalan ke atas semua perkara berkaitan dengan tatatertib peguambela dan peguamcara. Lembaga itu akan dibantu oleh Pengarah Urusetia Aduan. Lembaga itu juga diberi kuasa untuk membuat kaedah-kaedah untuk mengawalselia prosedur tatatertib. Semua aduan berkenaan dengan kelakuan peguambela dan peguamcara atau pelatih hendaklah dirujukan kepada Lembaga Tatatertib.

Tuan Yang di-Pertua, apabila sesuatu aduan diterima, Lembaga Tatatertib hendaklah menubuhkan satu Tribunal Peayiasatan terdiri daripada anggota-anggota panel Tribunal Pemyiasatan untuk menyiasat aduan itu. Tribunal Penyiasatan hendaklah dalam masa dua minggu dari tarikh perlantikannya menyiasat aduan daa melaporkan pendapatnya kepada Lerabaga TaCatertib' dengan sebecapa segera yang boleh.

Tetapi dalam mana-mana kes tidak Lewat daripada dua bulan selepas bermulanya penyiasatan itu. Jika suatu penyiasatan normal diperlukan, satu Jawatankuasa Tatatertib terdiri daripada anggota-anggota Panel Jawatankuasa Tatatertib hendaklah dilantik untuk menyiasat dan mendengar aduan itu dan seterusnya membuat syor-syor kepada Lembaga Tatatertib. Lembaga Tatatertib kemudiannya hendaklah membuat perintah yang sesuai setelah menimbang syor-syor Jawatankuasa Tatatertib.

Tuan Yang di-Pertua, mengikut prosedur tatatertib yang baru semua perkara yang berhubungan dengan prosiding tatatertib yang di bawah bidangkuasa Majlis Peguam akan dipindahkan kepada suatu badan baru iaitu Lembaga Tatatertib. Lembaga Tatatertib hendaklah dipengerusikan oleh seorang yang dilantik oleh Hakim Besar.

Peruntukan-peruntukan juga dibuat di dalam akta bagi membolehkan orang biasa selain daripada peguambela dan peguamcara mengambil bahagian di dalam perkara-perkara berkaitan dengan prosiding tatatertib. Kuasa untuk menyiasat sesuatu aduan tidak lagi terletak kepada Jawatankuasa Bar Negeri tetapi akan menjadi tanggungjawab Tribunal Penyelarasan yang akan ditubuhkan ini akan memastikan lebih kesaksamaan dalam keseluruhan proses penyiasatan.

Pindaan-pindaan berbangkit juga perlu dibuat kepada seksyen 3, 88A, 108, 109, 110 dan 111 oleh sebab peruntukan-peruntukan baru mengenai prosedur tatatertib.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 15 dan 70 dipinda untuk memberi kesan statutory kepada apa yang sedang diamalkan oleh profesion undang-undang. Pindaan-pindaan kepada seksyen 67 dan 70A adalah untuk membenarkan pembubaran Mesyuarat Agung Bar Malaysia dan Bar Negeri masing-masing sekiranya tidak cukup kuorum. Tindakan ini adalah praktikal oleh kerana di bawah peruntukan-peruntukan yang sedia ada, mesyuarat itu terpaksa ditangguh ke minggu yang berikutnya dan dari segi amalan adalah didapati sukar untuk mendapatkan kuorum bagi Mesyuarat yang berikutnya.

Seksyen 68 telah dipinda untuk membenarkan permisahan Bar Selangor dan Bar Wilayah Persekutuan kepada Bar Kuala Lumpur dan Bar Negeri SeLangor. Negeri Selangor sekarang ini telahpun mempunyai Mahkamah Tingginya sendiri di Shah Alam dan dengan ini Bar Selangor berhasrat untuk berpisah daripada Bar Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur,

Pada keseluruhannya pindaan-pindaan yang dicadangkan adalah selaras dengan usaha untuk memperbaiki prosedur dan mengemaskinikan Akta Profesion Undang-undang yang mana adalah sangat sesuai dan baik belaka. Saya harap Rang Undang-undang ini akan mendapat sokongan daripada Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dr. Sak Cheog Lum: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon meuyokong.

Tuan Adam bin Kadir: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk meminda Akta Profesion Undang-undang, 1976 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Ya, Tuan Azman.

4.38 ptg.

Tuan Azman Atar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong Rang Undang-undang yang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Profesion Undang-undang, 1976 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan juga selaku Menteri Kehakiman.

Sebelum saya mengambil peluang untuk membahas dan menegur di dalam meluluskan Rang Undang-undang *ini*, saya ingin menyampaikan ucapan setinggi-tinggi tahniah kepada Yang Berhormat Saudara Nazri yang baru sahaja mengangkat sumpah sebagai Ahli Dewan Negara dan secara kebetulan akan menjadi sejarah kepada beliau sendiri kerana di hari perlantikan beliau sebagai salah seorang peguam maka Akta ini dibawa di dalam Dewan Negara untuk mendapat sokongan.

Tuan Yang di-Pertua, sudah sampai masanya bagi pihak Kerajaan Malaysia meneliti seraua rang undang-undang yang patut kita pinda, yang patut kita perketatkan supaya ianya menjadi suatu rang undang-undang yang dapat dipergunakan oleh rakyat Malaysia untuk selamanya kerana banyak rang undang-undang yang saya dapati sudah tidak sesuai lagi dengan keadaan zaman. Apatah lagi negara kita sekarang merupakan negara yang sedang membangun di mana terdapat rakyatnya sudah cerdik-cerdik, sudah pandai-pandai dan sudah berani-berani sehingga sampai kepada satu ketika mereka menggunakan demokrasi yang menjadi sistem pentadbiran negara ini sudah keterlaluan dan sudah tidak dapat dikawal lagi.

Maka perlu apa sahaja Rang Undang-undang yang patut kita pinda atau perketatkan, kita perketatkan,. Saya percaya tujuan Kerajaan membuat pindaan Rang Undang-undang profesion ini adalah satu daripadanya di mana ada satu badan yang telah menggunakan demokrasi yang kita beri sebagai sistem pemerintahan dalam negara ini sudah ketertaluan, sudah tidak menghormati lagi pentadbiran negara, tidak menghormati pimpinan negara dan sehingga menghilangkan kepercayaan orang ramai terhadap profesion ini.

Tuan Yang di-Pertua, di mana-mana sekarang kalau kita pergi, kita dapati Parlimen-parlimen yang tidak bertaulian di kedai-kedai kopi, di bawah-bawah pokok,rakyat sudah pandai bercakap masalah profesion undang-undang. Minta maaf, bukan.saya merendahkan peguam-peguam, tetapi saya hanya bercakap kepada mereka yang tidak bertanggungjawab, peguam-peguam di bawah Bar Council yang tidak tahu membalas budi, yang tidak tahu mengenang budi, yang tidak tahu bersyukur dan berterima kasih kepada pemerintahan negara Malaysia.

Saya pun hairan kenapa ada di antaranya begitu memandang rendah kepada pucuk pimpinan parti yang raemerincah daLam negara kita ini. Apakah kerana mereka cemburu kerana Perdana Menteri kita bukan seorang peguasa. Dia seorang doktor. Tetapi. saya hendak memberitahu di Dewan yang mulia ini, Perdana Menteri kita, saya akui, dia bukan seorang peguam, dia sebagai seorang doktor tetapi dia ini adalah sebagai seorang doktor daripada semua lapisan bidang yang dla boleh jadi doktor termasuklah doktor peguam sekali.Ini saya hendak beri

tahu kepada Bar Council. Saya pun hairan kenapa rakyat sama-sama boleh membahaskan masalah profesion undang-undang ini. Ini disebabkan oleh kerana rakyat sudah tidak lagi percaya, kerana ramai rakyat sudah tertipu.

Kalau dahulu, semasa saya kecil, bila sebut sahaja peguam, saya gerun, naik bulu roma saya. Saya ingat entah macam mana rupanya orang yang dipanggil peguam atau lawyer ini. Rupa-rupanya, bila saya sudah besar, sudah dewasa, masuk pula dalatn Dewan Negara pembuat undang-undang dalam negara di mana saya dapat membezakan, "oh! rupa-rupanya taraf saya lebih tinggi lagi daripada peguam". Sebab kita di sini membuat undang-undang, mereka hanya mengaraalkan undang-undang. Mana mereka hendak lebih daripada kita, mereka hendak lawan dengan kita? Ibaratnya, "engkau lari ke mana pun kita pantas". "Nah! sekarang sampai masanya kita pantas, di mana tempat, teruk engkau hendak lari?"

Tuan Yang di-Pertua, apabila saya mengenali rupa peguam-peguam ini, bukan semuanya yang dianggap bijak. Tetapi macam peguam kita yang membawa Rang Undang-undang tadi meraang bijaklah, itu sebab sekali dia memikir, sekali dia garu kepala sehingga rambutnya banyak gugur. Begitu juga Encik Nazri. Dalam Dewan Negara ini sudah ramai peguam. Tetapi yang masuk dalam Dewan Negara ini yang saya tahu mereka juga tidak bersetuju dengan perjalanan Bar Council ini. Kerana perjalanan, penyelewengan Bar Council ini maka Akta ini terpaksa dipinda. Dahulu kita ingat peguam di bawah Bar Council ini, tugas meceka menyelaraskan wang atau harta pelanggan-pelanggan mereka. Rupa-rupanya ada yang kaki sapu, yang kaki sakau lebih

daripada penyamun. Mereka ini penyamun berlesen tecapi kita penyamun tidak berlesen. Itu sahaja bezanya. Kadang-kadang kita pun naik hairan, boleh pula bercakap, "oh! kenapa Malayasia tidak ikut cara sistem Amerika, sistem British, sistera Australia"

Saya hendak beri tahu kepada Bar Council, di Amerika, di Britain, peguam-peguam sentiasa menyokong Kerajaan, sentiasa menghormati Kerajaan, tidak semacam mana Bar Council yang ada di sini. Ada yang menjadi ahli Bar Council, politikpun dia hendak campur, business dia hendak sakau, semua dia hendak sapu. Rupa-rupanya mereka ini betul-betul seperti kepada perbidalan, "kokok berderai-derai, ekor bergelumang tahi". Kepada yang bukan Melayu, saya hendak beri penjelasan mengenai peribahasa itu. Kokok berderai-derai, ekor bergelumang tahi, maknanya ada tahu ayam jantan, dia berkokok bukan tnain nyaring, sebatu boleh dengar. Dengan nyaring suaranya itu, kita ingat sungguh cantik rupa ayam itu. Rupa-rupanya bila dekat ekornya bergelumang dengan tahi baunya sunggun Dusunnya, 100 ela sudah berbau busuknya. Inilah perangai peguam-peguam yang ada ini. Tetapi Yang Berhormat Krishnan dia tentu angguk, sebab dia bukan peguam.

Tuan Yang di-Pertua, saya harap di dalam Dewan ini. kita akan memberikan satu pandangan dan teguran. Apa yang patut kalau kita fikirkan undang-undang ini tidak ketat, kita haruslah perketatkan lagi dan kalau sekiranya aua orang bercakap, kita kena beritahu. Undang-undang ini adalah ciptaan manusia. Kalau hari ini kita luluskan, dan minggu depan kita rasa tidak sesuai, kita luluskan lagi satu undang-undang, kerana ini adalah ciptaan manusia. Kita

tidak mahu ada cabaran dari luar yang mengatakan seolah-olahnya kita ini sudah takut dengan Bar Council, kerana kita sudah tiada jalan lain untuk hendak bertindak.

Saya sudah menyebutkan peckara ini dalam Perhimpunan Agung yang sudah. Penyelewengan yang banyak sudah dibuat oleh mereka yang berjawatan dalam Bar Council ini sudah keterlaluan. Tetapi setakat meluluskan undang-undang sahaja, kalau tidak kita ambil satu tindakan di mana undang-undang yang telah kita wujudkan dalam negara yang sudah sedia ada iaitu undang-undang Keselamatan Dalam Negeri. (ISA), kerana perbuatan mereka sudah keterlaluan. Contohnya, mereka telah pergi ke luar negeri memburuk-burukkan negara kita, memburuk-burukkan pentadbiran negara kita, kemudian saya lihat perangai mereka ini tidak mengiktiraf Lord President, Ketua Hakim Negara kita, tetapi saya tengok berapa ramai ahli Bar Council pergi ke Mahkamah terpaksa menjalankan tugas, melayan pelanggan-pelanggan mereka. Tetapi. bila sampai dalam Mahkamah, dia terpaksa anggok dengan Ketua Hakim Negara, dengan izin, "Yes, my Lord". Ini apa punya cerita. Di luar bercakap tidak mengiktiraf Ketua Hakim Negara tetapi bila berdepan Ketua Hakim Negara, "Yes, my Lord". Apa punya perangai ini? Inilah yang dikatakan hypocrite, fasal dia terpaksa pergi dan mengangguk, kalau tidak mereka terlepaslah duit daripada pelanggan. Bukan itu sahaja yang menyusahkan rakyat jelata sekarang kepada pelanggan-pelanggan dan saya minta kalau boleh Menteri Kehakiman dalam masa menggulung nanti menjawab pandangan saya ini. Kenapa tidak kita masukkan sekali satu pindaan undang-undang di mana kita pisahkan mereka ini. Kalau mereka hendak menjadi peguam bela, peguam bela sahaja. Kalau hendak jadi peguam cara, peguara cara sahaja.

Dengan adanya kedua-dua mereka bolos sekali, itu sebabnya kadang-kadang terdapat kes berlonggok-longgok dalam mahkamah tidak dapat diselesaikan dengan secepat mungkin. Kerana kadang-kadang Majistret dan Hakim sudah dapat menentukan masa perbicaraan, peguam pula tidak senang. Pada mulanya dia mengaku sudah senang, tetapi bila sampai tnasanya ada pula satu kes bagi peguamcara mendapatkan sumber kewangan, dia boleh minta tangguh perbicaraan. Bukankah ini menyusahkan perbicaraan dan perjalanan mahkamah?

Sudahlah begitu, kita sudah luluskan rang undang-undang supaya menggunakan Bahasa Kebangsaan dalam mahkamah tetapi masih lagi terdapat peguam-peguam yang kebanyakannya dari Bar Council yang tidak mahu menghormati, tidak mahu menggunakan Bahasa Kebangsaan di dalam mahkamah.

Jadi, kita kena buat satu tindakan supaya kita ajar mereka tni betul-betul. Saya kalau boleh, Tuan Yang di-Pertua dan Menteri yang berkenaan yang membawa Rang Undang-undang ini, di dalam menentukan profesion undang-undang ini juga apabila sesiapa sahaja ingin mempraktis undang-undang, dia mesti diiktiraf oleh Lord President,

mesti mengangkat sumpah di hadapan Ketua Hakim Negara atau Lord President. Sekurang-kurangnya dia dapat menghormati Ketua Hakim Negara. Tetapi kenapa mesti melalui Bar Council? Kenapa bila Kerajaan hendak meminda undang-undang yang saya sebutkan ini, masih lagi tneraberi peluang kepada peguam-peguam yang ingin mempraktis profesionnya mesti melalui Bar Council, kenapa tidak di bawah satu saluran yang tertentu di bawah jagaan Kerajaan. iaitu melalui Ketua Hakim Negara. Dan kalau ini dapat diadakan, saya percaya dengan sendirinya seluruh pcguam terutamanya peguam dari Bar Council dapat menghormati Ketua Hakim Negara kerana dia mengangkat sumpah untuk hendak menjadi peguam di depan Ketua Hakim Negara. Tetapi sekarang undang-undang ini masih lagi tidak dapat dipinda, tidak ada di dalam pembentangan Rang Undang-undang ini.

Saya harap Menteri Kehakiman dapat menyemak kerana Yang Berhormat juga paling arif dalam profesion undang-undang supaya dapat kita wujudkan benar-benar merupakan satu undang-undang di mana peguam dapat bekerjasama dengan Kerajaan, bekerjasama dengan pelanggannya, bekerjasama dengan rakyat dan begitu juga rakyat dapat bekerjasama dan menghormati peguam-peguam

Saya tidak mahu kerana ibarat perbidalan Melayu, "Kerana seekor kerbau membawa lumpur, habis semuanya terpalit." Kerana seorang peguam yang mempunyai perangai salahlaku yang buruk, maka terbabit peguam-peguam yang baik-baik belaka semua tercemar namanya. Tengok sekarang, dulu kita cidak pernah dengaf peguam masuk Pudu Jail

Kita tidak pernah dengan peguam pergi Kajang masuk penjara tetapi sekarang aernua sudah berlaku. Di mana Bar Council yang hendak meletakkan kononnya mereka ini mempunyai imej yang tinggi? Sedarlah kau orang bukan Malaikat! Banyak kesalahan dan kelemahan yang Kerajaan boleh ambil tindakan tetapi Kerajaan tidak mahu bertindak zalim sedangkan kami tidak bertiadak zalim juga. Kau sanggup hendak mencabar dan memburuk-burukkan nama negara dan pemimpin negara di dunia luar. Dan saya hairan kesalahan yang mereka buat boleh dianggap sebagai pengkhianat bangsa, pengkhianat negara kerana mereka boleh dianggap sebagai sabotaj ekonomi. Tetapi kenapa Kerajaan tidak bertindak? Saya ingin tahu selaraa ini berapa ramai ahli Bar Council yang celah pergi ke negara luar menceritakan keburukan negara kita, menceritakan keburukan pimpinan Perdana Menteri kita yang telah diambil tindakan. Saya hendak tahu daripada Menteri yang berkenaan nanti.

Tuan C, Krishnan: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan.

Tuan Adam bin Kadir: Ya, beri jalan?

Tuan Azman Atar bin Othman: Boleh, boleh. Saya tidak takut kepada siapa pun.

Tuan C. Krishnan: Adakah maksud Yang Berhormat itu bahawa dari tindakan tersebut apa tindakan yang harus dibuat? Adakah dilucutkan kewarganegaraan mereka? Inikah makaud Yang Berhormat itu?

Tuan Azman Atar bia Othman: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Kita sudah ada undang-undang ISA. Buat setakat ini kita gunakan

ISA. Letak dia dulu dalam satu simpanan dan kalau kita rasa ini tidak mencukupi atau tidak boleh membuat dia takut, tidak boleh membuatkan dia gentar, kita buat lagi satu pindaan undang-undang. Sepatutnya kita tangkap orang yang melakukan kesalahan yang saya sebut tadi yang menceritakan keburukan negara di luar negeri, mensabotaj ekonomi, apa lagi, aaya mencadangkan kalau boleh kita buat satu pindaan undang-undang, tangkap dan ikat dia dekat pokok, bantai - guna firing squad, tembak! Itu sahaja.

Buat apa bagi hidup manusia semacam **ini**. Manusia yang tidak boleh memberikan khidmat bakti kepada, rakyat, kepada negara, buat apa kita hidupan. Ini sampah masyarakat. Saya anggap orang-orang macam ini lebih buruk daripada sampah masyarakat. Jadi, kita kena ambil tindakan. Jangan kita hanya bercakap sahaja kerana mereka ini pandai, bijak. Tetapi bila kita sudah ada satu undang-undang tertentu, saya percaya mereka tidak dapat lari daripada undang-undang.

Tengok, bila sudah Perdana Menteri dedahkan atas kesilapan salahlaku mereka pergi raemburuk-burukkan, tidak mengaku pula, menafikan. Apa punya manusia ini! Kalau awak betul-betul peguam dari Bar Council, bijak daa pandai undang-undang - nah! Perdana Meateri bukan seorang peguam, mari berdepan dengan Perdana Menteri. Tetapi tidak mengaku. Yang saya pelik, Tuan Yang di-Pertua, akibat perbuatan mereka ini seorang manusia yang kita sanjung ringgi, yang telah kira memberikan penghormatan sehingga

dapat bergelar Tun, bekas Ketua Hakim Negara boleh terlibat, boleh terpengaruh dengan kumpulan orang ini sehingga sanggup pergi menghadiri satu mesyuarat agung Bar Council dan membuat ucapan-ucapan yang menyinggung perasaan pemimpin parti yang memerintah. Dia lupa-kah, kau telah kita benarkan dengan baik dan beri kemudahan dan keistimewaan oleh Kerajaan yang ada sekarang, tetapi kau boleh hina Perdana Menteri sehingga sanggup menggunakan ayat mengatakan "Presiden Bush begicu tergila-gila hendakkan jawatan Dr. Mahathir sebagai Perdana Menteri." Jadi ini saya pun terperanjat apabila dia sebut Presiden Bush tergila-gila hendakkan jawatan Perdana Menteri Malaysia. Jadi rupanya Perdana Menteri Malaysia ini lebih terror dia punya kekuasaan sebagai Perdana Menteri daripada Presiden Bush.

Saya pun bersetuju kalau Perdana Menteri sanggup tukar kuasa, beri Presiden Bush perintah Malaysia ini dan mari kita ramai-raraai pergi ke Amerika ambillah kepimpinan di Amerika. lagi sedap Kita boleh keluarkan waran tangkap. Kita ingat hendak tangkap Salleh Abas kita bawa dia ke sana, bicarakan di sana. Kita teringat hendak tangkap Suffian kita bawa. Kita ingat hendak tangkap Manjeet Singh, bawa. Lagi senang. Tetapi ini yang dinaraakan tidak tahu bersyukur.

Kenapa, awak yang telah kita letakkan sebegitu tinggi taraf, dihormati oleh rakyat jelata sebagai Lord President, kemudian bekas Lord Presiden yang bersara dengan baik. Janganlah peristiwa Lord President yang lagi satu, Tun Salleh Abas, berhenti maka awak

terikut-ikut dan terpengaruh sehingga menjadi musuh kepada Kerajaan yang memerintah sekarang.

Saya hendak ingatkan sekali lagi, walaupun saya.....

Tuan Haji Jamaluddin bin Haji Ahmad: [Bangun]

Tuan Adam bin Kadir: Dia miata penjelasan. Boleh beri?

Tuan Azman Atar bin Othman: Minta penjelasan juga Boleh, boleh.

Tuan Haji Jamaluddin bin Haji Ahmad: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin meminta penjelasan sedikit daripada Yang Berhormat Tuan Azman Atar, adakah yang bergelar "Tun" itu apabila ia tidak bersetuju dengan pemerintahan yang ada hari ini, adakah Yang Berhormat bercadang untuk menarik balik gelaran "Tun" itu? Sila beri penjelasan.

Tuan Azman Atar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada permintaan Yang Berhormat Senator Jamaluddin. Saya rasa tak perlu kita tarik balik gelaran. Tun itu, biar rakyat jelata menyaksikan, melihat keadaan. Boleh kita anggap, pada diri saya tak perlu kita tarik, pada saya, saya anggap dia sudah masuk kumpulan orang nyanyuk. Kalau dia masih siuman, diatakkkan bertindak begini, dia tahu menjaga kedudukan dia sebagai Tun, tetapi oleh kerana mungkin, saya ingat dia sudah tak siuman lagi dan saya tak akan mencadangkan supaya ditarik balik, tetapi untuk melantik yang akan datang, kalau sekiranya ada, lebih baik siasat dahulu latarbelakang orang itu. Betulkah, kerana kadangkala terdapat latarbelakang orang itu sebagai orang kenamaan tetapi mungkin dia ini masih ada keturunan orang gila atau datuk-nenek moyang dulu ada yang sama, pernah dipasung. Ini mungkin ada. Jadi, saya tak mahu cakap lebih daripada itu.

Tetapi yang saya pelik, sepatutnya bekas.-bekas Ketua Hakim Negara ini patut dia menjadi pendamai dan menjadi penasihat kepada Bar Council, mendamaikan Bar Council ini dengan Kerajaan dan bagi tahu kepada mereka dengan stabilnya politik di bawah pimpinan Barisan Nasional inilah yang membuatkan Bar Council ini boleh carikan.. Jangan hendak nak eklah di Malaysia ini awak boleh berlagak, awak ada certificate peguara, pergi luar negeri tak laku, akhirnya

buka kedai kopi jual nasi goreng. Minta maaf kepada peguam yang ada di sini. Di sini bolehlah ek, sudah itu ada yang tak hendak cakap Melayu, punya temberang. Kalau hendak cakap "pecat" jadi "pece", kan bunyinya pun tak betul padahal di kampung dahulu tak tahulah.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya hairan kenapa Tuhan jadikan manusia semacam ini di dalam negara kita, cabutlah ayawa mereka cepat, biar manusia di dalam negara ini semuanya orang yang baik-baik belaka, yang tahu membalas budi kepada negara macam pegawai-pegawai Kerajaan kita yang hadir, ini semua orang baik-baik belaka.

[Tepuk] Tetapi curaa saya sudah cadangkan, supaya diadakan minuman tiap-tiap kali Dewan bersidang beri minuman free, tak tahulah raacam mana sambutan pihak Parlimen. Akan datang bolehlah, kalau tak ada dan, bil itu boleh hantar kepada saya". Sehari saya, sehari dia, semua Yang Berhormat boleh tanggung. Kita minara sama-sama.

Tuan Yang di-Pertua, kemudian memperkatakan minta negara kita mengikut sistem macam England dan Amerika. Di Amerika dan di England, saya hendak beritahu, peguam tak campur politik. Kalau tak percaya, tanyalah Yang Berhormat Menteri Kehakiman ini. Dia tak campur politik, dia menyokong Kerjaan, sentiasa bekerjasama dengan Kerajaan dan kalau dia menjadi peguamcara, peguamcara sahaja, kalau peguambela, peguambela sahaja. Tetapi kita di Malaysia tak diperketatkan undang-undang itu, boleh bawa kedua-duanya, itupun dia tak tahu bersyukur Lagi, tak tahu berterima kasih lagi kepada negara kita. Apa punya manusia?

Kemudian bukannya semua yang menyokong Bar Council, berapa ramai yang saya tahu peguam-peguam yang ada di dalam negara ini, 95% tidak setuju kepada perjalanan Bar Council. Memang patut, saya setuju sangatlah Rang Undang-undang ini dibentangkan hari ini untuk dipinda supaya ditubuhkan satu Jawatankuasa Tatatertib. Selaraa ini Jawatankuasa Tatatertib yang ada di bawah Bar Council semuanya bias. Bila berlaku salahlaku oleh ahli-ahlinya, maka terdapat ahli yang duduk dalam Jawatankuasa Tatatertib geng-geng dia. Sudah tentulah dia akan menyebelahi geng dia. Jadi, bila masa kita hendak bertindak kepada peguam yang membuat salahlaku. Dan memang kena pada masanya untuk diadakan pindaan ini.

Selain daripada itu, di Selangor dan Wilayah Persekutuan, saya jaga bersetuju supaya Mahkamah ini dapat dipisahkan kerana kita telahpun wujudkan peatadbiran negeri masing-masing.

Selain dari itu, saya ingin menasihatkan kepada Bar Council ini sepatutnya kalau sekiranya merasa tidak puas hati kepada pimpinan negara kita, adakan satu forum, panggil Perdana Menteri kita untuk berdialog. Tetapi janganlah pergi di luar negara, pergi buruk-burukkan, baik di sini jumpa orang policik, bila jumpa ahli Barisan Nasional mereka meagatakan seolah-olah mereka menyokong Barisan Nasional. Tetapi kebanyakannya, saya hendak beri tahu, menjadi kuda tunggangan kepada DAP, meajadi kuda tunggangan kepada parcl Pembangkang. Tengoklah pilihanraya yang sudah, mereka menyokong Pembangkang tetapi pada Semangat 46 mereka tak sokong kuat, pada DAP mereka sokong kuat. Minta maaf, saya sebut, nanti Yang Berhormat

Zain minta penjelasan pula. Yang saya tahu, pada 46 mereka tak sokong kuat, mereka sokong kuat kepada DAP, dan kepada PAS mereka sokong kuat, sebab mereka sokong kuat pada PAS, sebab mereka tahu PAS.....

Tuan Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan.

Tuan Adam bin Kadir: Boleh.

Tuan Ng Peng Hay: Apakah sebab ahli-ahli Majlis Peguam ini menyokong DAP dan tidak menyokong parti-parti Pembangkang yang lain?

Tuan Azman Atar bin Othman: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, raereka rnenyokorig DAP, mereka tahu DAP pun banyak orang dia, geng dia, macam tong kosong. Tong kosong, Yang Berhormat tahu tak, kalau pukul dia punya bunyi bukan main kuat tetapi kosong. Mereka tak sokong 46, mereka tahu 46 tak ramai, tak boleh memerintah, tengoklah contoh dalam Dewan ini seorang sahaja ada. Itupun dia jadi kawan kita sekarang, jadi macam mana mereka hendak sokong. Parti PAS mereka hendak sokong Langsung duduk. Saya tak dengar Yang Berhormat PAS itu berucap, tetapi kalau Yang Berhormat hendak minta penjelasan, saya boleh beri jalan. Jadi, itulah **dia**. Yang Berhonnat tengok, mana ada ramai lagi peguam dalam PAS. Semua sudah habis lari, seraua sudah habis masuk UMNO. Ada pun dalam 46, itupun saya dengar tengah mencari-cari borang UMNO sekarang. Jadi, saya minta Yang Berhormat yang ada ini, simpanlah borang UMNO dalam kereta, dibacanya bila minta.....

Tuan Haji Jamaludin bin Haji Ahmad: Minta penjelasan. Adakah Yang Berhormat itu tahu dan telah buat penyiasatan bahawa bar Council ini telah menjadi ahli DAP ataupun tidak? Kerana apa Yang Berhormat cakapkan tadi bahawa mereka ini menyokong DAP.

Tuan Azman Atar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, saya berani tuduhlah tetapi mereka ini tak berani kata mereka itu ahli DAP, tetapi perbuatannya, saya tengok lebih teruk lagi daripada DAP, lebih baik meceka raenjadi ahli DAP, jadi kita senang tahu dia musuh kita. Tetapi kita sekarang tak kenal mereka, kadang-kadang kita ingat ntereka ini menyokong kita, rupa-rupanya mereka menentang kita. Ini yang susah, bangsa musuh dalam selimut yang susah kica hendak tangkap. Tecapi kalau kita tahu betul-betul mereka declare, berterus terang megatakan kami peguam-peguam dalam Bar Council semuanya penyokong DAP, ahli DAP. Lain ceritalah. Bentuk undang-undang pun tak macam inilah yang kita buat pada hari ini. Saya pun percaya memang sudah ada dalam kepala Yang Berhormat Menteri kita apa bentuk undang-undangnya kalau mereka itu sudah terang-terang sah mereka ahli DAP ataupun orang kuat DAP, tetapi mereka menjadi dalang, menjadi talibarut, menjadi penghasut. Teruk.

Tuan Yang di-Pertua, saya cukup hairanlah, saya terpaksa menyentuh perkara ini kerana memikirkan apa hendak jadi kepada negara Malaysia di dalam menentukan berjayanya Wawasan 2020 kalau jenis manusia yang saya sebutkan tadi masih berkeliaran dalam negara kita menjadi hypocrite, dalam dua muka cakap tidak serupa bikin, depan lain belakang lain, berbagai-bagai lagi.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak beritahu lagi kepada mereka ini, hormatlah kepada pimpinan negara kita, dan bila Rang Undang-undang ini diluluskan nanti, jangan ada cuba hendak mencemek-cemek atau hendak merendah-rendahkan. Jika sekiranya berlaku, saya minta Kerajaan jangan teragak-agak mengambil tindakan. Kita kena beritahu kepada mereka, negara ini diperintah oleh Perdana Menteri daripada Barisan Nasional, yang telah membuktikan kemenangan dalam pilihan-raya daripada kalangan 18 juta rakyat bukan daripada 300-400 orang yang memilih dalam Bar Council, kena beritahu kepada mereka. Kemudian, kita beritahu kepada mereka, kalau hendak berpolitik, nah! terus masuk politik, tinggalkan profesion undang-undang. Nah! mari lawan dengan kita. Saya hendak beritahulah, bukan saya hendak membanggakan diri saya, saya ini tidak lulus undang-undang, tetapi

pernah seorang peguam, minta maaf, pernah peguam lawan saya merebut jawatan Ketua Bahagian. Masa itu saya pun gentar juga, bila diputuskan pengundian, 30 undi sahaja dia dapat, saya dapat dekat 200 undi. Sekarang peguam itu sudah tidak laku Idgi dalam UMNO, dia pergi masuk S.46. Akhirnya S.46 pun sudah tidak ada tempat, balik semula kepada UHNO, tidak tahu Bahagian mana dia masuk. Saya malaslah hendak sebut nama, tetapi kalau Ahli-ahli Yang Berhormat minta, saya akan sebutkan, kalau tidak, tidak payahlah, tuan-tuan tahulah.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu, saya banyak yang telah saya tulis di sini, tetapi oleh kerana saya nampak Senator baru kita Yang Berhormat Hohd. Nazri ita mengangguk-angguk sahaja, seolah-olah dia hendak mengambil bahagian bercakap di aini.

Tuan Yang di-Pertua, saya haraplah apabila lulus sahaja Rang Undang-undang ini, saya minta Kerajaan dapat menjalankan, melaksanakan undang-undang ini dan mengambil tindakan. Saya tidak mahu dengar lagi setelah dikuatkuasakan mesti mempunyai satu jawatankuasa tatatertib di mana seorang Hakim Besar mesti menjadi Pengerusi, tetapi akhirnya tidak dapat diselaraskan, tidak dapat dilaksanakan, tidak dapat dibuktikan tindakan apa yang patut diambil terhadap penyelewengan, salah laku peguam-peguam di bawah Bar Council, jadi tidak ada makna kita meluluskan Rang Undang-undang ini.

Maka sebab itulah, saya minta apa sahaja pindaan undang-undang yang kita luluskan di Dewan Negara ini mesti dilaksanakan dengan sebaik-baiknya. Kita berasa bangga hari-ini semua Ahli Dewan Negara yang tidak datang daripada profesion undang-undang harus berasa bangga hari ini. Hari ini terbukti bahawa kita ini lebih besar daripada Bar Council kerana

Puan Hajah Rogayah binti Che Mat: [Bangun]

Tuan Azman Atar bin Othman: Sebelah rumah pun hendak buat penjelasan juga. [Ketawa]

Tuan Adam bin Kadir: Sila.

Puan Hajah Rogayah binti Che Mat: Tuan Yang di-Pertua, apakah Yang Berhormat boleh bersetuju sebagai sebuah negara yang merdeka dan berdemokrasi, kita mempunyai empat kategori masyarakat. Pertama, golongan politik seperti pembuat dasar, seperti kita yang ada hari ini. Kedua, pentadbir. Ketiga, para pemikir dan terdiri daripada ahli peniaga. Jadi, apakah tidak ada satu langkah yang boleh kita buat untuk membahagikan tugas dan tanggungjawab masing-masing derai kebaikan negara.

Tuan Azman Atar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, memang saya amat bersetuju apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat sahabat sejiran, serumah saya. Memang patut, kita sepatutnya ada satu guideline dalam negara kita ini di mana bidang profesion politik,

nah! you jaga politik kerana ini adalah pembuat dasar. Kerana bila kita berkecimpung di dalam profesion politik, pemikiran kita walaupun tidak ada seksyen-seksyen tertentu yang harus menjadi pegangan kita, tetapi ianya datang daripada hukum akal di mana kita membuat keputusan, kita tidak pernah, makna kata saya tadi, akal kita, pemikiran kita dikuasai oleh nafsu. Maka itu sebabnya apabila, apa sahaja dasar yang diputuskan oleh ahli-ahli politik yang memerintah negara ini, semuanya membuat polisi-polisi untuk kebaikan rakyat.

Kita tengok, kita tentukan rakyat ada tnakan, ada pakaian, ada sekolah, ada kuarters untak tempat tinggal, sampai masa bila ekonomi kita baik, kita naikkan gaji mereka. Dan bila ada tunjuk-tunjuk perasaan, kita tidak pernah mengarahkan Polis terus tembak, malahan kita huraikan dahulu. Tetapi bila telah ada tunjuk perasaan, cuba menembak Polis, terpaksa Polis bertindak hendak menyelamatkan nyawa sebagaimana yang berlaku di Memali. Lihatlah apa yang berlaku di Memali, kemudian dia tuduh Polis zalim, Polis tidak akan menembak sesiapa selagi pihak yang sebelah sana menggunakan kekerasan, baharulah Polis terpaksa bertindak. Itu sebabnya saya bantah mereka membuat hari peringatan konon kematian orang-orang tnereka.

Tuan Adam bin Kadir: Panjang lagl Yang Berhorraat?

Tuan Azman Atar bin Othman: Sedikit lagi.

Tuan Adam bin Kadir: Silakan.

Tuan Azman Atar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, saya kalau bercakap ini baharu Seksyen 78, tetapi oleh kerana hendak beri peluang kepada kawan yang lain, bolehlah, saya akan cuba percepatkan. Cuma saya hendak menjawab Yang Berhormat tadi.

Jadi, saya amat bersetuju kalau ada profesion golongan orang-orang yang berniaga, nah! satu kumpulan. Itu sebabnya kita tidak pernah tengok seseorang itu berjaya di dalam dua profesion, berniaga pun dia hendak, berpolitik pun dia hendak, mana ada orang yang berjaya. Kalau dia berjaya dalam politik, maknanya dia mesti tumbang dalam berniaga. Bila dia berjaya dalam berniaga, dia mesti tumbang dalam politik. Jadi, saya amat bersetuju

Kemudian, kita dalam negara kita ini, sudah pun termaktub satu. Perlembagaan yang begitu indah, di mana kita mempunyai Yang di-Pertua Agong, selepas Yang di-Pertuan Agong kita mempunyai satu Judiciary. Judiciary tidak campur dengan politik, itulah sebabnya kadangkala kita pun kecil hati., bila keputusan Mahkamah bercanggah dengan keputusan Kerajaan. Kita rasa kecil hati, tetapi adakah pernah Perdana Menteri, Menteri-menteri, pemimpin-pemimpin kita bercakap sesuatu yang tidak puas hati di atas tindakan keputusan Mahkamah di mana bila sesuatu keputusan itu boleh menjatuhkan nama baik Kerajaan kita.

Kita tidak pernah, malahan kita bersetuju, serah, ini kuasa mahkamah, kita tidak campur. Tetapi bila sampai tentang pemberhentian Ketua Hakim Negara, Bar Council pula sudah kita yang

bukan-bukan. Mereka bukan tidak tahu bekas Ketua Hakim Negara, Tun Salleh Abas bukan kita berhentikan **dia**, dia pencen, kita beri pencen, sebab umurnya pun sudah lanjut. Kalau kita beri dia tugas, mungkin dia bebas, mungkin sudah masuk dalam kumpulan orang nyanyuk dan sebagainya. Tetapi dia macam kita, dia tuduh pula.

Berkenaan dengan perlantikan Ketua Hakim Negara, Kerajaan mestilah cari jalan supaya Bar Council sekarang mesti meminta maaf kepada Ketua Hakim Negara kita sekarang, kerana selagi mereka tidak minta maaf kepada Ketua Hakim Negara ini, selagi itu saya tidak akan menghormati kepada Bar Council, kerana saya anggap mereka ini golongan hypocrite. Pergi ke mahkamah "Yes, My Lord," dengan izin tetapi di luar bantai, tidak iktiraf Ketua Hakim Negara kita. Konon hendak penjarakan kawan itu dahulu. Mana logiknya, kalau sudah dipenjarakan dia, kemudian diletakkan dia sebagai Ketua Hakim Negara, maaa penghormatan orang ramai terhadap dia sebagai Ketua Hakim Negara.

Tuan Yang di-Pertua, saya raintalah undang-undang ini bila diluluskan dapat dilaksanakan dengan sebaik-baiknya agar ianya menjadi satu undang-undang dapat dipergunakan oleh rakyat jelata.

Kalau kita fikirkan ini tak sesuai, kita pinda lagi sehingga ianya menjadi satu Rang Undang-undang untuk kegunaan semua profesion undang-undang di bawah satu guideline yang iuana dia jangan campur pentadbiran Kerajaan, kamu jaga profesion kamu dan kamu sokong Kerajaan, Kerajaan baik dapat membawa pelabur luar masuk, makin bagus, negara kita mempunyai sumber-sumber kewangan. Kamu pun lagi bagus, boleh cari bisnes melalui pelanggan-pelanggan yang buat agreement dan sebagainya. Kita tak mahulah sampai satu ketika bila kita tidak ada sebarang guideline dalam undang-undang ini, habis pelanggan-pelanggan tertipu dan teraniaya.

Tuan Haji Jamaludin bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan sedikit sahaja kepada Yang Berhormat Tuan Azman.

Tuan Azman Atar bin Othman: Boleh.

Tuan Haji Jamaludin bin Haji Ahmad: Adakah apabila Yang Berhormat mencadangkan satu cara baru ataupun undang-undang baru, adakah Yang Berhormat hendak mencadangkan supaya peguam-peguam ini tiap-tiap enam bulan sekali mesti berjumpa dengan Ketua Hakim Negara untuk mendapat tandatangan bagi melanjutkan lesen dia?

Tuan Azman Atar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua.....

Tuan Adam bin Kadir: Ahli Yang Berhormat, saya rasa teruskanlah ucapan, jangan berlegar-legar dahulu.

Tuan Azman Atar bin Othman: Elok juga saya jawab itu.

Tuan Adam bin Kadir: Selepas jawapan ini, kita teruskanlah.

Tuan Azman Atar bin Othman: Sedikit sahaja, Tuan Yang di-Pertua, saya jawablah. Saya rasa kalau enam bulan itu terlalu singkat, setahun sekali, semacam mana Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua kita, selepas Ini kita jumpa dia, salam dia, bermakna kita hormat dia. Begitu juga peguam-peguam ini, bila kita beri dia satu guideline, sekurang-kurangnya setahun sekali, maknanya kursus tahunan ataupun perjumpaan mesra tahunan, semacam mana malam ini kita buat jamuan tahunan, kita mesra antara kita sama kita meraikan yang dilantik dan meraikan yang akan bersara, jangan lupa, sambil itu saya mencelah sedikit.

Itulah, Tuan Yang di-Pertua, saya rasa saya tidaklah hendak memanjangkan lagi perbahasan saya ini kerana saya rasa ramai yang berminat untuk hendak bercakap sama. Sebelum saya duduk, sekali lagi saya memperingatkan supaya Rang Undang-undang ini dapat kita luluskan dan seteah diluluskan, saya minta Kerajaan kita benar-benar menggunakan undang-undang ini untuk menjadikan guideline kepada siapa-siapa sahaja yang harus kita bertindak supaya ia boleh mencerminkan satu pentadbiran negara yang akan dihormati oleh rakyat dalam negara kita, begitu juga oleh rakyat di luar negara kita.

Maka dengan itu, sekali lagi saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri yang telah membentangkan Rang Undang-undang ini dan juga semua kakitangan Yang Berhormat yang telah sama-sama bekerja untuk menyediakan sebuah Rang Undang-undang yang saya rasa baik. Maka dengan itu, saya menyokong penuh dan mencadangkan

supaya Rang Undang-undang ini diluluskan iaitu yang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Profesion Undang-undang, 1976. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Adam bin Kadir: Ahli-ahli. Yang Berhormat, nampaknya pembahas yang pertama telah memulakan dengan rancak dan hangat, ini bukan maksud saya bahawa pembahas yang pertama tadi telah menggunakan perkataan-perkataan yang personal ataupun sebagainya, itu bukan maksud saya. Tetapi kerana kerancakan permulaannya, pembahas-pembahas yang berikutnya diharap sekiranya ada excitement sedikit, dengan izin, kita cuba bataskan kata-kata yang boleh berbentuk personal. Saya juga berharap apabila kita raerujukkan kepada tokoh-tokoh ataupun orang-orang tertentu yang mendapat anugerah tertentu, kita panggillah dengan anugerahnya sekali, Tan Sri, Tan Sri, Dato-kah supaya lebih sesuai dengan Dewan yang mulia ini. Terima kasih. Saya tidak tujukan kepada sesiapa, tetapi kepada keseluruhannya. Jadi saya jemput Tuan Saad Haji Man, dipersilakan.

5.24 ptg.

Tuan Saad bin Haj i Man: Assalamualaikum warahmatul lahi taala wabarakatuh. bismillahir-rahmanir-rahim. Terima kasih saya ucapkan kepada Tuan Yang di-Pertua kerana telah memberi izin kepada saya untuk turut saraa mengambil bahagian dalam perbincangan Rang Undang-undang kita pada petang ini.

Pertama-tamanya saya mengambil kesempatan ini untuk menjunjung kasih kepada Kebawah Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong kerana telah memperkenankan perlantikan saya menjadi Ahli Dewan yang mulia ini. Keduaanya, saya suka merakamkan ucapan terima kasih aaya kepada Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr. Mahathir Mohamad kerana telah melantik dan memberi kepercayaan kepada saya untuk menjadi Ahli Dewan Negara. Seterusnya juga, saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Dato' Seri Najib, Ketua Pergerakan Pemuda UMNO Malaysia kerana telah berusaha dan menyokong perlantikan saya. Tidak lupa juga saya mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Saudara Nazri Tan Sri Aziz yang telah dilantik sebagai Ahli Dewan Negara dan mengangkat Sumpah pada petang tadi.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin turut mengambil kesempatan ini untuk membahas dan menyokong Rang Undang-undang Profesion Undang-undang (Pindaan) 1976 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Kehakiman pada petang tadi. Setelah meneliti Rang Undang-undang yang dibentangkan, saya dapati terdapat tiga perkara pokok dalam pindaan int:-

- (i) untuk mewujudkan aatu Lembaga Tatatertib dan Tribunal;
- (ii) mengenai cadangan untuk memisahkan Bar Selangor dan Bar Kuala Lumpur; dan
- (iii) mengenai deagan perlindungan insurans yang perlu diambil oleh peguam-peguam.

Saya fikir semua pindaan yarig dicadangkan ini adalah dibuat selaras dengan usaha untuk memperbaiki dan mengemaskinikan Akta Profesion

Undang-undang yang ada sekarang, dan bukannya bertujuan untuk menutup mulut para peguam, seperti apa yang dikatakan oleh setengah pihak di setengah tempat pada masa sekarang ini.

Tuan Yang di-Pertua, sejak akhir-akhir ini banyak terdengar kes-kes yang melibatkan masalah tatatertib atau disiplin para peguam. Tadi kita dengar daripada Yang Berhormat Menteri telah mengatakan Jabatan Peguam Negara telah menerima 300 aduan setahun daripada orang ramai mengenai perkara-perkara yang melibatkan kes-kes pecah amanah dan juga kes-kes jenayah. Pihak peguam lambat menyelesaikan kes-kes yang telah diamanahkan kepada mereka, kadangkala mengambil masa lebih daripada beberapa tahun.

Baru-baru ini juga kita telah dapat satu kes di mana ada seorang peguam yang tidak tahu mengenai undang-undang negara kita ini, seorang peguam daripada Seremban yang telah pergi ke Mahkamah Tinggi, Kota Kinabalu, Sabah untuk mewakili satu pihak dalam seksyen 27 Akta Polis yang mana peguam tersebut telah tidak mempunyai work pennic, dengan izin. Kalaulah begini tingkah-laku peguam-peguam di negara kita, raaka sudah pastilah profesion undang-undang yang mulia ini akan menjadi tercemar.

Profesion undang-undang adalah merupakan satu profesion yang mulia dan dihormat. lanya sepatutnya menjadi contoh kepada masyarakat. Kalau peguam-peguara menyeleweng atau telah raenyalahgunakan kuasa, penguam-peguam telah tidak amanah, bagaimanakah pula kita boleh mengekalkan kepercayaan orang ramai kepada peguam-peguam dan bagaimanakah pula kita dapat mempertahankan sistem kehakiman di negara kita. Kalau sistem kehakiman kita sudah tidak dipercayai, maka akan runtuhlah satu tunggak utama negara kita.

Memang tidak dapat kita nafikan di dalam semua profesion terdapat black sheep, dengan izin, termasuk juga profesion undang-undang. Pindaan ini saya percaya adalah dibuat untuk mengatasi masalah black sheep ataupun kambing bicara ini. Saya percaya dengan adanya pindaan ini, insya Allah, selepas daripada ini masalah tercemarnya profesion ini akan dapat kita atasi.

Mengenai kes perlantikan Ketua Hakim Negara, sejak akhir-akhir ini kita telah dapati timbul satu bentuk ketegangan di antara Majlis Peguam dengan Kerajaan. Ini kerana saya fikirkan hasil daripada tindak-tanduk Majlis Peguam itu sendiri. Tidak patutlah Majlis Peguam tidak menghormati pucuk pimpinan negara kita, iaitu Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr. Mahathir Mohamad sedangkan seluruh dunia menerima dan menghormati pemimpin kita.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Majlis Peguam ditubuhkan mengikut Akta Parlimen ialah untuk menjaga perjalanan pentadbiran dan juga kebajikan peguam-peguam. Peguam-peguam juga seperti badan-badan yang lain mempunyai peranan dalam negara kita **ini**, tetapi jika mereka bertindak di sebaliknya, maka saya fikirkan ini adalah satu penderhakaan kepada negara kita, Tidak wajarlah kalau peguam-peguam membawa masalah di dalam negeri sampai ke luar negara. Ini akan memburukkan nama dan imej negara kita.

Pada masa sekarang negara kita sedang berusaha, pemimpin-pemimpin kita sedang berusaha untuk meninggikan nama dan imej kita di mata dunia untuk menggalakkan pelaburan dan sebagainya. Kalau ini berlaku, sudah pasti sedikit sebanyak ia akan menjejaskan usaha dan juga peranan yang dimainkan oleh pemimpin-pemimpin kita untuk membangunkan negara kita.

Saya difahamkan bahawa Majlis Pegua, telah menghantar satu memorandum kepada Honorable Society of Lincoln Inn, dengan izin, yang mana Tun Hamid Omar, Lord President menjadi ahli dan juga pernah belajar di sana. Tujuan Memorandum **itu** dihantarkan kepada Society ini ialah untuk meminta Society tersebut bagi menggugurkan keahlian Tun Hamid Omar daripada menjadi ahli.

Untuk makluman Deewan ini, permintaan mereka telah tidak dilayan oleh peguam-peguam United Kingdom. Kalau pihak Majlis Peguam memperjuangkan keadilan, maka saya menyeru kepada Majlis Peguam terimalah keadilan ini. Saya juga meminta kepada Majlis

Peguam marilah kita gugurkan resolusi tahun 1988 yang telah dibuat oleh pihak Majlis Peguam yang menyatakan tidak percaya kepada perantikan Ketua Hakim Negara sebagai langkah pertama untuk berbaik-baik semula dengan Kerajaan Malaysia. Kalau kita tidak menghormati tunggak sistem kehakiman kita, kita mahu siapa yang menghormatinya. Di mana bumi dipijak di situlah seharusnya langit dijunjung, Tuan Yang di-Pertua.

Saya suka menasihatkan peguam-peguam janganlah fikir oleh kerana mereka tahu undang-undang, maka mereka bertindak seolah-olah mereka above the law, dengan izin. Mereka juga tertakluk kepada undang-undang dan jangan pula fikir orang-orang seperti saya dan teman-teman Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain yang tidak mempunyai kelulusan undang-undang tidak faham tentang undang-undang.

Setiap rakyat di negara ini bertanggungjawab terhadap negara ini dan mempunyai peranan masing-masing untuk membangunkan negara ini. Jika ada pihak peguam atau mana-mana ahli Majlis Peguam yang berminat dengan politik, kita tidak halang mereka untuk menganggotai mana-mana parti politik, Barisan Nasional, Pergerakan Pemuda UMNO Malaysia bersedia untuk menghadapi mereka di gelanggang mana sekali pun. [Tepuk] Apa yang kita tidak mahu ialah segelintir ahli-ahli. Majlis Peguam yang tidak bertanggungjawab mencampuri hal politik, tetapi takut dan berselindung di sebalik Badan Majlis Peguam ini.

Tuan Yang di-Pertua, kalau boleh, selepas pindaan ini diluluskan, saya suka mencadangkan kepada Yang Berhormat Menteri Kehakiman supaya mengambil langkah-langkah tambahan seperti berikut

Pertama, harus ketatkan syarat-syarat yang dikenakan kepada Badan ini. Jika sekiranya ada kuasa yang telah diberikan tetapi telah disalahgunakan, kuasa ini perlu dibatalkan kedua, oleh kerana Akta yang memberi kuasa kepada Majlis Peguam telah disalah tafsirkan, maka ianya perlu diperketatkan dan ketiga, di masa lalu Presiden Majlis Peguam adalah terdiri daripada Peguam Negara sebab amalan ini banyak diamalkan di negara-negara yang lain, apatah salahnya jika Yang Berhormat Menteri Kehakiman dapat mengkaji semula supaya Peguam Negara kita dilantik menjadi Presiden Majlis Peguam Malaysia. Saya harap supaya Kerajaan dapat mengambil langkah-langkah segera untuk mengatasi masalah ini. Mudah-mudahan usaha setengah-setengah pihak untuk menjejaskan imej negara kita akan dapat diperbaiki.

Cadangan penubuhan Lembaga Tatatertib dan Tribunal adalah di buat di atas desakan Majlis Peguam sendiri kerana pihak Majlis Peguam sedar akan kepincangan, akan ketidakamanahan oleh setengah-setengah peguam di Malaysia. Maka, tidak ada sebab bagi mereka kalau mereka mahu menentang pindaan yang dibuat sekarang.

Dt pihak orang ramai pula, mereka merasa hampa dengan kegagalan Majlis Peguam untuk mengarabil tindakan disiplin di atas peguam-peguara yang telah melanggar tata susila kerjaya mereka. Saya

bersetuju dengan tindakan yang dibuat oleh Kerajaan untuk melantik Lembaga Tatatertib bagi mengatasi masalah yang dihadapi oleh orang ramai dan juga peguam-peguam sendiri. Di samping itu juga, cadangan supaya setiap peguam mengambil polisi insurance indemnity untuk dilindungi kerugian yang dialami akibat daripada apa-apa liabiliti profesional peguam yang raengendalikan kes mereka adalah raerupakan satu cadangan yang baik. Ini adalah penting supaya kepentingan orang-orang ramai dan juga kepentingan anak guaman peguam-peguam itu akan dapat diberi perlindungan yang secukupnya.

Majlis Peguam sendiri telah mengaku lebih daripada 50% daripada peguam mereka tidak ada mengambil insurance indemnity profesional ini. Selepas Rang Undang-undang ini diluluskan kelak, kita mahu melihat Majlis Peguam melaksanakan skim insurance indemnity yang secukupnya kepada semua peguam-peguam mereka dan dengan ini kepentingan orang ramai akan terlindung.

Saya juga menyokong langkah yang akan diambil oleh Kerajaan untuk memisahkan Bar Selangor dan Bar Kuala Lumpur. Ini adalah sesuai kerana sekarang telah wujud Mahkamah Tinggi di Shah Alam dan juga di Kuala Lumpur, maka pemisahan ini saya kira adalah dibuat untuk memperbaiki pentadbiran dan juga perjalanan Bar ini sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, saya bercadang untuk memberi peluang kepada kawan-kawan yang lain dan sekali lagi saya mengucapkan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya mengambil bahagian membahaskan Rang Undang-undang ini dan saya dengan ini menyokong ke atas Rang Undang-undang Profesion Undang-undang (Pindaan) 1976 ini diluluskan oleh Dewan ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Adam bin Kadir: Ya, Tuan Ng Peng Hay.

5.38 ptg.

Tuan Ng Peng Hay: Tuan Yang dt-Pertua, saya bangun untuk memohon izin membenarkan saya mengambil bahagian dan terus menyokong Akta untuk meminda Akta Profesion Undang-undang 1976.

Tuan Yang di-Pertua, kalau menurut huraian yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat Menteri Kehakiman iaitu profesion undang-undang pada masa ini sedang menghadapi krisis keyakinan dan imejnya sebagai satu profesion yang dihormati terjejas kerana kes-kes salah laku dan pecah amanah di kalangan peguam.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong penuh apa yang telah di sebutkan oleh Yang Berhormat Menteri Kehakiman kerana kita dapati bahawa di Jabatan Peguara Negara telah dimaklumkan bahawa melalui Majlis Peguam, ia ,enerima kira-kira 300 aduan setahun berkenaan dengan pecah amanah dan salahlaku peguam-peguam di negara kita Sebenarnya bilangan 300 ini hanya kes-kes yang telah dilaporkan Majlis Peguam dan saya percaya bahawa kemungkinan lebih daripada 300 bilangan setahun dan kini tiba masa bagi Dewan kita ini bersama-sama meminda Akta Profesion Undang-undang 1976 supaya kita dapat kawal dan mengetatkan undang-undang dan menjamin, dengan izin, crimes tidak terdedah dalam kerugian akibat kesalahan berhubung dengan tanggungjawab profesion peguam.

Tuan Yang di-Pertua, selalu kita mendapat aduan daripada setengah-setengah orang awam bahawa kerana setengah-setengah peguam ini pecah amanah dan mengutip wang orang awam dan telah melesapkan diri dan kerana peguam ini tidak mengambil insurance indemnity untuk membayar ganti rugit maka orang awam yang terpaksa menanggung beban kerugian walaupun setengah-setengah peguam ini telah dibawa ke Jawatankuasa Tata tertib Majlis di peringkat Jawatankuasa Majlis Peguam negeri. Tetapi orang awam yang terpaksa menanggung kerugian yang besar. Oleh yang demikian, saya sangat bersetuju dengan cadangan pindaan ini bahawa mewujudkan Lembaga Tata tertib dan Tribunal dalam pindaan ini dan juga mengenai insurance indemnity. Maka dengan pindaan ini orang ramai akan terjamin dan mereka tidak akan, kerana kecuaihan, kerana pecah amanah, kerana salah laku seseorang peguam itu, orang awam terpaksa menanggung kerugian.

Tuan Yang di-Pertua, di sini juga saya menimbulkan sedikit sebanyak berkenaan dengan sijil ataupun dengan izin, practising certificate yang mana seseorang peguam yang mempunyai pejabat di beberapa terapat di seluruh negara, maka mereka terpaksa menjelaskan yuran kepada tiap-ciap negeri di mana mereka mempunyai pejabat.

Saya sangat menyokong dengan pindaan ini walaupun ada setengah-setengah peguam menyuarakan ini akan membebankan mereka. Saya berpendapat bahawa ada peguata yang mempunyai pejabat di tiap-tiap negeri mereka terpaksa membayar yuran di peringkat negeri kerana ini akan dapat raengawal tingkah laku seseorang peguam dan akan mengelakkan penyelewengan.

Apa yang saya berpengalaman bahawa ada seorang peguam di Negeri Melaka, beliau mendaftar di Negeri Johor, tetapi beliau menjalankan, practice, dengan izin ataupun menjalankan firma guaman tanpa mengadakan pejabat di Melaka tetapi dengan menggunakan kereta sendiri dan apabila mempunyai kes-kes ataupun aduan-aduan ataupun ada kes yang diambil, beliau telah menjalankan tugas seorang peguam di kedai-kedai kopi, kaki-kaki lima, di tepi-tepi jalan, maka saya khuatir kalau perkara ini tidak dikawal, kemungkinan orang-orang awam akan menghadapi kerugian seperti yang saya sebutkan tadi dan kemungkinan.....

Tuan. Adam bin Kadir: Peguam macam itu selalunya dipanggil apa?

Tuan Ng Peng Hay: Sayapun susah hendak sebut, tetapi kemungkinan peguam yang "kokak-kokak", peguam yang tidak bertanggungjawab yang berlaku sebenarnya berlaku di Malaysia dan peguam ini sebenarnya akan,....

Tuan Adam bin Kadir: Bukan dipanggil loyar buruk? **[Ketawa]**

Tuan Ng Peng Hay: boleh disebutkan sebagai loyar buruk.
[Ketawal]

Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya sebutkan ini benar-banar berlaku, kerana memang Majlis Peguam sedar kerana tidak

ada bukti untuk mengawal berkenaan dengan tindak-tanduk peguam yang tidak bertanggungjawab tni, peguam-peguam yang menyelewengkan tugas beliau, maka saya sangat khuatir kalau tidak terkawal akan menyebabkan kerugian kepada orang ramai,

Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya auka timbulkan berkenaan pindaan Rang Undang-undang ini adalah berkenaan sedikit persoalan yang dibangkitkan mengenai kedudukan Majlis Peguam dan perlantikan Ketua Hakim Negara. Sebenarnya, saya berpendapat apa-apa ulasan yang telah diberikan terhadap perlantikan Ketua Hakim Negara oleh Majlis Peguam adalah satu masalah krisis peribadi iaitu antara Setiausaha Agungnya, Manjeet Singh seorang dan dua tiga orang lagi dalant Majlis Peguam. Dan saya sangat bersetuju dengan rakan saya yang tadi menyebutkan kalau Majlis Peguam jujur hendak selesaikan persoalan yang dibangkitkan dengan perlantikan Kettua Hakim Negara, maka saya bersetuju mereka terpaksa menggugurkan secara rasmi Resolusi 1988.

Saya sebutkan demikian, k-erana saya pernah baca satu kenyataan yang telah dikeluarkan oleh Setiausaha Majlis Peguam iaitu Puan Hindon Haji Mohamad. Dalam kenyataannya beliau memperkatakan bahawa Majlis Peguam akan tetap mematuhi Resolusi 1988 yang mengatakan tidak percaya terhadap Tun Hamid Omar. Saya rasa, ini satu Resolusi yang sebagai penghinaan keji kepada Kerajaan kita. Saya sebutkan demikian kerana Kerajaan yang mentadbir negara pada masa kini ialah Kerajaan yang mendapat mandat daripada rakyat di negara ini dan tidak mungkin dan mustahil untuk Kerajaan boleh tunduk dan patuh kepada kehendak Majlis Peguam yang tidak mendapat mandat daripada rakyat. Maka saya berharap Majlis Peguam terpaksa mematuhi Kerajaan yang dipilih oleh rakyat jelata.

Segala tindakan, tindak-tanduk dan kenyataan yang dikeluarkan oleh Majlis Peguam dan setengah-setengah peguam adalah bertujuan untuk discredit, dengan izin, ataupun sengaja hendak memburukkan maruah ataupun memburukkan imej Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan juga Menteri Kehakiman.

Saya berpendapat Tuan Yang di-Pertua, bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan juga Menteri Kehakiman adalah dipilih dan dilantik oleh rakyat maka segala urusan yang telah dijalankan ataupun tugas yang dijalankan adalah mengikut keputusan kabinet dan sekiranya pihak Majlis Peguam dan setengah-setengah peguam ini yang mengkritik dan sengaja memburukkan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman adalah sebagai satu tindakan yang menghina rakyat keseluruhannya. Maka saya berharap semua Ahli-ahli Jawatankuasa baik kepada Exco ataupun dalam Majlis Peguam akan kesal tentang apa yang saya sebut tadi dan membuat satu mesyuarat EGM dengan iain, menggugurkan dengan secara rasmi Rasolusi 1988 dan kalau sekiranya Majlis Peguam menggugurkan secara rasmi Resolusi 1988 yang saya sebutkan tadi, maka saya akan membuktikan bahawa Majlis Peguam jujur untuk mencari jalan menyelesaikan soal berkenaan jangan perlantikan Ketua Hakim Negara yang telah disebutkan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga berpendapat apa yang saya sebut Majlis Peguam yang menyoalkan perlantikan Ketua Hakim Negara ini adalah kerana hal peribadi Presiden iaitu Manjeet Singh. kemungkinan Manjeet Singh ingin hendak menyelamatkan airmukanya,

maka saya bercadang beliau boleh mencadangkan seorang yang boleh menjalankan penyelesaian perkara ini.

Di sini saya suka mencadangkan kalau sekiranya kemungkinan kerana Setiausaha Agung Majlis Peguam, Manjeet Singh ini menyelamatkan airmukanya kemungkinan beliau boleh meminta Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara iaitu Yang di-Pertua kita di Dewan ini Dato' Chan Choong Tak beliau juga seorang ahli peguam dan juga Yang di-Pertua Dewan Nsgara kita iai adalah Dewan yang paling tinggi dalam Perlembagaan kita, maka kemungkinan saya cadangkan Yang di-Pertua Dewan Negara kita **ini**, Dato' Chan Choong Tak yang seorang yang paling sesuai untuk berhubung dengan pihak Majlis Peguam meminta mereka menggugurkan Resolusi 1988 dan seterusnya menyelesaikan masalah di antara Majlis Peguam dengan Kerajaan kita.

Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja pandangan saya dan saya sekali lagi berharap semua rakan-rakan saya dalam dewan ini akan menyokong tentang Rang Undang-undang **ini**. Sekian terima kasih.

Tuan Adam bin Kadir: Puan Ainon binti Ariffin.

5.50 ptg.

Puan Ainon binti Ariffin: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya juga bersama-sama bangun untuk menyokong penuh kepada Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Profesion Undang-undang 1976.

Tuan Yang di-Pertua, saya memang meneliti dengan sepenuhnya-pembentangan kepada pindaan Rang Undang-undang ini. yang akan dipanggil Akta selepas diluluskan nanti satu persatu. Sebab saya ingin meneliti ini ialah kerana saya sudah mengikuti begitu lama perkembangan-perkembangan dan tindak-tanduk Majlis Peguam di Malaysia ini. sejak daripada tahun 1987 dan berbagai-bagai tingkah-laku yang bukan sahaja merangkumi istilah salahlaku juga pecah amanah tetapi kadangkala menyakitkan perasaan dan menimbulkan rasa tidak senang di atas tindak tanduk mereka itu atau merupakan rasa-rasanya kalau mengikut cakap yang diringkaskan pengistilahan, ¹¹"perasaan geram" dengan tindak-tanduk mereka yang bukan sahaja salahlaku, pecah amanah tetapi kurang ajar dengan negaranya sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, syukurlah khasnya saya dan saya rasa raereka yang mengikuti perkembangan ini yang cintakan keadilan, rakyat jelata yang pernah terkena dan yang sedang dalam proses akan kena, bersyukur dengan adanya pindaan Rang Undang-undang yang berkaitan yang barulah nampaknya Kementerian Kehakiman dipandukan oleh Kerajaan kita telah mula menyambut seruan dan juga harapan

daripada sebilangan besar rakyat jelata dan juga daripada mereka yang juga profesional dalam bidang undang-undang, menghormati undang-undang supaya gejala-gejala yang sedang berlaku dapat dibendung, dapat diatasi, dibetulkan, diselaraskan dan sebagai sebuah negara yang mengamalkan demokrasi, suara rakyat, yang bersalah dihukum.

Tuan Yang di-Pertua, sahabat-sahabat saya telah menyentuh berbagai-bagai perkara yang saya rasa tidak payahlah saya ulangi lagi. Hanya ianya, daripada hujah-hujah yang telah diberikan oleh sahabat saya di Dewan Negara dan sebelumnya di Dewan Rakyat, nyatalah mereka telah menyuarakan perasaan-perasaan rakyat yang rasa tertusuk, rasa marah dan rasa tidak senang dengan beberapa tindak-tanduk, mereka yang menggelarkan dirinya profesional, terutama mereka yang juga di dalam bar Council

Tuan Yang di-Pertua kita faham juga bukan semua profesion lawyer di negara kita ini tidak elok, tidak baik atau tecangkum atau terikut-ikut dengan kelakuan salahlaku, pecah amanah dan juga kecegal yang ada 5, 6 orang di dalam Majlis Peguam di negara kita ini tetapi sebagaimana pepatah Melayu, oleh kerana nila setitik, maka hampir-hampir rosaklah susu sebelanga.

Saya pun mengakui, Tuan Yang di-Pertua, orang ramai yang ingin meminta pertolongan dari lawyer-lawyer selalu mereka berasa syak-wasangka termasuklah diri saya. Apabila kita ingin menghubungi lawyer atau peguam di atas satu-satu kes yang kita memerlukan

peguam kita tertanya-tanya apakah peguam ini yang kami temui ini nanti terangkung dan sama perangnya dengan beberapa orang hero-hero dalam Majlis Peguam tertanya-tanya. Dengan sendirinya juga pandangan /rakyat jelata kepada lawyer yang dahulunya sangat tinggi, sama macam sahabat saya kata, sangat tinggi, sangat hormat dan mereka bila disebut, "Saya seorang lawyer", seperti hendak diciuminya tangan lawyer itu kerana dia merasakan inilah manusia yang amanah, yang pakar, yang pengasih, yang adil, yang bijak, yang boleh merabel kesnya, untung nasibnya kalau ia mempunyai masalah yang berkaitan dengan pemandangan.

Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Menteri Kehakiman beserta dengan pegawai-pegawai tingginya, profesional-profesional yang ada di sana yang telah menggubal pindaan ini. Pindaan ini digubal begitu adil atas permintaan dua pihak Majlis Peguam dan orang ramai yang minta dilindungi, cuma barangkali benarnya ada dari segi hajat atau niat Perminraan orang ramai ialah untuk mewujudkan keadilan, pengawasan dan juga kawalan kepada lawyer-lawyer yang sewenang-wenangnya mengeksploitasi harapan rakyat kerana ego mereka dan kerana mereka juga telah terpesona oleh racun-racun yang dibawa oleh Majlis Peguam mereka sendiri.

Majlis Peguam minta Akta ini dipinda biarlah perkara-perkara yang boleh meambahkan lagi kuasa-kuasa mereka atau yang memberi mereka mandat lagi untuk membuat sesuatu yang lebih luas

sewenang-wenang mengikut selera mereka mempertahankan imej ataupun profesionnya supaya mereka boleh membuat perkara-perkara salahlaku dan perkara-perkara pecah amanah, bertindak sebagai badan politik di antara parti-parti politik terutamanya di pihak Pembangkang dengan terpindanya Akta itu nanti. Jadi, syukurlah, saya mula-mula Rang Undang-undang ini dibentangkan di Dewan Rakyat, saya meneliti, saya bimbang kalau-kalau hajat-hajat mereka itu termaktub dalam pindaan. Syukur, rupanya satu pun tidak ada pandangan. dan cadangan dari peguam itu kecuali yang baik yang telah dicatatkan di sini.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya kepada Menteri Kehakiman kita iaitu mengenai Fasal 3. Fasal 3 bertujuan meminda Seksyen 15(3) dengan memasukkan perenggan baru F dan G. Ia memper-untukkan bahawa apa-apa permohonan kepada mahkamah untuk diterima masuk sebagai seorang peguambela dan peguamcara hendaklah disokong oleh keterangan-keterangan dokumen yang menyatakan bahawa pemohon ialah seorang warganegara Persekutuan atau permastautin tetap di Malaysia dan telah lulus. Perkataan yang saya hendak tanya ialah "dan telah lulus atau telah dikecualikan daripada peperiksaan kelayakan Bahasa Malaysia."

Kita faham, setelah mereka mengecam hebat mengenai hajat negara, hajat Kerajaan untuk mempraktikkan apa yang telah diterakan dalam Perlembagaan dengan kehendak rakyat iaitu menggunakan Bahasa Malaysia di Mahkamah pada peringkat awal, mereka bising, mereka tidak setuju, mereka membabgkang dan lain-lain. Walaupun pada akhirnya mereka menerima tetapi setelah beberapa kelonggaran

diminta, syarat-syarat tertentu diwujudkan. Saya ingin bertanya di sini, apakah Fasal 3 ini tidak dapat menetapkan hajat rakyat ini iaitu setiap peguam mesti mahir dan mesti boleh berhujah di dalam bahasanya sendiri. Apabila ia mengaku dirinya warganegara Malaysia, maka dia mesti boleh menuturkan bahasa rasmi negara yang ia menjadi rakyatnya. Kalau sekiranya masih juga tidak boleh dan sekadar hanya peperiksaan, boleh atau tidak mereka itu jangan diterima kerana kita sudah banyak lawyer-lavyer yang berkemampuan, walaupun mereka bukan keturunan Melayu tetapi boleh dan dapat menguasai Bahasa Malaysia dengan baik, beri peluang kepada mereka yang benar-benar menghormati hak kenegaraannya.

Tuan Yang di-Pertua, disebut juga di sini beberapa perkara yang seperti sahabat saya kata tadi, saya juga mencatat taitu 3 perkara besar yang hendak dipinda tetapi saya sangat tertarik dengan perkara yang disentuh" di dalam Akta ini iaitu Fasal 4 iaitu mengenai kuorum mesyuarat kepada Majlis Peguam.

Kita memang faham bukan semua ahli-ahli Majlis Peguam yang setuju dengan perangai-perangai 3, 4 orang kawan-kawan atau pemegang teraju di Majlis Peguam **ini**, Sebab itu bila panggil mesyuarat, mereka tidak datang. Jadi, sekarang setelah kita pinda Rang Undang-undang ini, apakah ada pengawasan akan dibuat bahawa mesyuarat mereka itu cukup atau tidak kuorumnya, sebab saya percaya Majlis Peguam bukan berjaya. Kita sudahpun dengar bunyinya, ataupun

dengar dentumannya, bangkangannya, kata-kata kesatnya mengenai pindaan Perlembagaan ini seolah-olah dia kata Kerajaan kita ini diktator dan kita menggunakan undang-undang untuk menindas dan menganiaya rakyat yang berhak, konon menyentuh hak asasi seorang rakyat di dalam negara demokrasi. Kita sudah dengar ini. Saya bimbang mereka ini, lawyer-lawyer yang bijaksana pada zahirnya tetapi sebenarnya pelaksanaan dari segi profesionnya mereka ini ada banyak yang boleh dirangkumkan dalam jumlah loyar buruk macam yang disyorkan oleh Tuan Yang di-Pertua cadi.

Sebab mereka sanggup menjadi alat, Oleh kerana dua tiga orang dalam kumpulan mereka ini tidak mempunyai hati. dan citarasa sebagai warganegara Malaysia, hanya rupa dan wajah serta akumannya sahaja mereka warganegara tetapi sebenarnya mereka ini pengkhianat kepada negara, maka itulah sebabnya berlaku macam-macam perkara hingga sanggup mereka memalukan Perdana Menteri kita dan kemudian sanggup pula untuk menjatuhkan maruah seorang Ketua Hakim Negara yang dihormati oleh seluruh rakyat Malaysia dan juga oleh dunia termasuklah tempat beliau menuntut dahulunya. Untung tuahlah, pihak yang berkenaan, seperti yang dikatakan tadi, "Arif", lawyer-lawyar dan Majlis Peguam yang memahami perkataan "Arif". Saya percaya mereka yang dua tiga orang yang berketak di sana sini ini tidak layak dipanggil "Yang Arif"

Tuan Yang di-Pertua, yang saya ingin sentuh lagi ialah mengenai perkara mewujudkan Jawatankuasa Taratertib yang di dalam Akta ini telah disebutkan, saya lihat catitan sebentar, iaitu pengwujudan untuk mengadakan Jawatankuasa Tatatertib. Syabas dan setinggi-tinggi tahniah semoga Jawatankuasa Tatatertib ini benar-benar dapat berfungsi dan mengatasi kerenah-kerenah, kelecak-kelecak, daripada Majlis Peguam terutamanya mereka yang akan mencari sebarang jalan untuk menidakkan perlaksanaan undang-undang yang akan terlaksana tidak lama lagi.

Saya bersetuju dengan beberapa pandangan sahabat-sahabat saya. Kenapa tidak Presiden Majlis Peguara ini ditentukan dalara undang-

undang yang mesti diambil daripada Jabatan Peguam Negara supaya benar Yang Arif mengetuai badan yang tertinggi untuk membincang dan tnenjalankan kerja-kerja Yang Arif. Sepatutnya Majlis Peguam ini menyelesaikan masalah, tetapi apa yang berlaku dalam Malaysia, mereka inilah yang menimbulkan banyak masalah, bukan sahaja kepada clientsnya tetapi juga kepada masyarakat dan juga kepada negara dan mencemar nama baik negara bukan sahaja di dalara tetapi juga di luar negeri.

Memang ada banyak peristiwa penyalahgunaan protection yang dibuat oleh peguam-peguam bukan semua, saya akui bukan semua. Saya percaya di antara Senator-senator pun ada ramai lawyer Datuk Presiden kita pun seorang lawyer, tetapi bukan semua, tetapi mereka yang telah diracuni, dijarumi oleh pemimpin-pemimpin yang bersikap musang berbulu ayam ini yang banyak telah menyalahgunakan profesion mereka.

Kita tahu banyak kes-kes tertentu, kita tahu banyak juga wang ringgit clients yang telah dilenyapkan, kita tahu banyak juga kes-kes yang sepatutnya menang tetapi tidak boleh menang, banyak juga lagi kes-kes yang telah tidak diusahakan, duit telah dibayar, tetapi yang berkenaan itu tidak pernah ke mahkamah sampai akhir hayat kesnya tidak terbela. Ada juga banyak kes penganiayaan yang dibawa ke tangan lawyer, bukan mendapat pembelaan, tetapi bertambah teruk lagi penderitaan orang yang berkenaan. Ini dari segi tugas dan tanggungjawab meceka. Tetapi mereka ini apabila menentang Kerajaan, apabila menunjuk juara menyokong suara-suara surabang Pembangkang, mereka terlalu rajin, sanggup bekerja sampai malam hart, pernah mereka berplket dekac Parliraen ini dan sanggup keluar

negeri, sanggup juga membuat resolusi berjam-jam lamanya dan sungguh membuat apa sahaja sedangkan kerja yang patut ditanggungjawabkan kepada mereka telah diabaikan, wang disakau, kerja tidak dibuat.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyentuh sedikit lagi hal Majlis Peguara ini iaitu berkenaan dengan Fasal 9 skim insurans indemniti. profesion terhadap apa-apa kelas *liabiliti* profesional. Saya rasa bersyukur dengan keadaan ini. Kalau mereka ini menipu client atau client teraniaya, saya pun ingin bertanya kepada pihak yang berkenaan, saya rasa dengan adanya insurans ini, client ini boleh mendapat apa-apa gantian ataupun apa-apa pulangan daripada penganiayaan yang dibuat oleh pihak lawyer-lawyer yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa dalam negara-negara di dunia, terutamanya di negara-negara ASEAN, terorlah Malaysia ini dengan kisah Majlis Peguamnya, dengan kisah mereka yang sentiasa mengkritik Kerajaan, kadangkala suara mereka lebih lancang dan juga lebih mendadak daripada suara-suara DAP, PAS dan S46. Ada kala-kalanya tnereka beranggapan, bertindak bahawa mereka lebih berkuasa dari segi apa-apa yang ada iaitu dari segi perundangan dan kehakiman yang ada di. dalam negara kita ini.

Dengan adanya Akta tni diharapkan mereka akan sedar bahawa mereka adalah di bawah Perlembagaan dan Perundangan, bukan mereka itu di atas. Rasanya kita terlalu berlembut dengan mereka, sudah terlalu bertolak-ansur dengan mereka. Berbagai-bagai yang mereka telah buat semenjak tahun 1988, kalau saya tidak silap, hingga sekarang, barulah kita hendak mencipta satu Rang Undang-undang mengawalselia dan untuk mengambil tindakan yang wajar terhadap

tindak-tanduk mereka yang tidak bersesuaian dengan undang-undang negara dan dunia dan mengawal mereka daripada kelakuan-kelakuan yang di luar daripada tata tertib kenegaraan, tata tertib undang-undang seadiri.

Tuan Yang di-Pertua, wanita-wanita juga banyak yang terlibat di dalam hal penganiyaan serta peyalahgunaan profesion ini. Ada dua tiga kes yang pernah kami dengar dan kami dengar selaku Biro Undang-undang Wanita UMNO yang mengatakan lawyer-lawyer telah menipu mereka dan salah telah tidak menjalankan tanggungjawabnya. Ada juga di antara lawyer-lawyer ini yang sebaris dengan mereka yang memperjuangkan ketinggian undang-undang dan yang selalu sahaja bersuara di sana sini untuk membawakan pandangan-pandangan negatif berlindung di sebalik Majlis Peguam. Dengan adanya Akta ini mereka itu akan terlindung dan akan dapat dibela semula dan dapatlah mereka ini merasai nikmat bahawa di dalam negara Malaysia yang demokrasi kita mempunyai Sistem Perundangan dan Kehakiman yang benar-benar adil dan saksama.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya, saya ingin juga bersama-sama dengan sahabat-sahabat saya mengeluarkan rasa kesal yang tidak terhingga kami kepada tindak-tanduk Majlis Peguam yang telah membuat beberapa angkara yang meayebabkan negara kita sedikit sebanyak tercemar di luar negeri dan ada kalanya menjejaskan pelaburan asing ke negara kita sehinggalah Perdana Menteri kita terpaksa membuat penjelasan di sana sini mengenai perkara yang berkaitan. Rasa dukacita ini dinamakan di Dewan yang mulia ini dan diharapkan supaya mereka yang sudah didapati benar-benar tidak berjiwa

keMalaysiaan, tidak lagi dapat dikenalpasti sebagai warganegara yang setia kepada negara ini, diberikan mereka itu sesuatu yang boleh mengingatkan mereka bahawa mereka berada di negara yang mempunyai undang-undang. Sama ada mereka ini perlu dilucutkan kerakyatannya, kalau mereka warganegara yang berbentuk kerakyatan, atau mereka ini disimpan dahulu buat sementara untuk dilatih mengenalpasti bahawa Sistem Perlembagaan dan Perundangan di negara ini perlu dihormati oleh semua pihak termasuklah mereka yang menggelar diri mereka lawyer-lawyer yang bijaksana dan menganggotai khasnya Majlis Peguam ini.

Kita mengharapkan janganlah Kerajaan kita bertolak-ansur lagi dalam perkara-perkara yang sedemikian. Silalah jalankan tanggungjawab Kerajaan terhadap melindungi rakyat, melindungi Sistem Kehakiman, melindungi kesejahteraan, kedamaian dan juga keharmonian di kalangan rakyat. Juga silalah tnenjaga imej negara kita di luar dan di dalam negeri daripada dicemari oleh segelintir, tidak sampai setengah perpuluhaa satu peratus, yang menggelar diri raereka profeslona-profesional seperti yang dilakukan oleh Majlis Peguam.

Dengan itu sekali lagi saya menyokong penuh kepada Rang Undang-undang suatu Akta rneminda Akta Profesion Undang-undang 1976 ini.

Saya mohon izin, Tuan Yang di-Pertua, di sini untuk mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada sahabat saya Yang Berhormat Tuan Mohd. Nazri bin Tan Sri Aziz yang baru sahaja dilantik menjadi Senator semoga beliau akan dapat memberikan sumbangan yang cemerlang di dalam Dewan ini dan saya juga mengambil kesempatan, kalau saya tidak dapat bercakap besok, iaitu mungkin ini adalah sidang terakhir yang saya akan hadiri setelah saya berkhidmat selama 6 tahun sebagai Ahli Dewan Negara.

Saya mengucapkan terima kasih kepada semua pihak di atas kerjasama kepada saya selama ini, Tuan Yang di-Pertua dan lain-lain termasuklah Tuan Haji Mohd. Salleh, Setiausaha Dewan Negara yang setia dan berusaha dan juga sahabat-sahabat saya sekalian. Saya mendoakan dan sentiasa memberikan sokongan moral supaya Dewan Negara Malaysia ini akan cemerlang dan akan menjalankan tanggungjawabnya setinggi-tinggi khidmat bukan sahaja dari segi perundangan tetapi juga dari segi martabatnya.

Sekian, Wabillahi taufik walhidayah, wassalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Mohd. Nazri bin Tan Sri Aziz.

6.12 ptg.

Tuan Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya berdiri pada petang ini untuk menyokong Rang Undang-undang yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Kehakiman sebentar tadi. Sebelum saya meneruskan ucapan saya dalam perbahasan Rang Undang-undang ini, saya ingin mengambil kesempatan yang keemasan ini untuk mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia yang telah mencalon dan menyokong diri saya untuk dilantik sebagai Senator bermula pada hari ini sehinggalah pada tahun 1994.

Juga saya ingin mengucapkan berbanyak terima kasih kepada sahabat-sahabat dalam Dewan Negara dan juga di luar Dewan Negara yang telah tidak putus-putus mengucapkan tahniah kepada diri saya. Dan, insya Allah, saya berjanji bahawa saya akan cuba untuk menjalankan tanggungjawab saya dengan baik, dengan cemerlang dalam Dewan Negara ini,

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan Rang Undang-undang ini, saya merasakan iaitu bahawa sudah memang sampai pada ketikanya iaitu kita melihat kembali Rang Undang-undang ini dan memperketatkan yang mana perkara-perkara yang masih lagi, dianggap tidak ketat kerana akhir-akhir ini kita lihat iaitu bahawa keyakinan di kalangan ahli-ahli masyarakat kita terhadap peguam ini sudah sampai ke satu tahap yang agak membimbangkan kita.

Memang benar sepertimana yang telah disebutkan oleh rakan-rakan saya sebentar tadi iaitu kalau dahulu kala pandangan orang ramai, ahli-ahli masyarakat terhadap peguam adalah begitu tinggi dan sememangnya kalau 20 tahun yang lalu atau 15 tahun yang lalu kita katakan bahawa tidak diperlukan kepada peguam-peguam untuk mengambil skim insurans, maka pada ketika itu tidak silap kerana sememangnya pada ketika itu pandangan masyarakat biasa terhadap ahli-ahli masyarakat peguam ini adalah begitu tinggi. Sebab itu pada ketika itu tidak perlu untuk difikirkan bahawa dalam kita mengadakan apa yang dikatakan kerja-kerja dengan peguam ini, kita sebagai anakguam tidak perlu bimbang bahawa peguam yang hendak kita pergi itu akan menipu kita. Itu 10 atau 15 tahun yang lalu.

Pada hari ini, kita agak bimbang, sebab sebagaimana yang kita semua tahu dan membaca dalam laporan akhbar bahawa tiap-tiap kali kita buka akhbar memang seringlah kita baca bahawa peguam sudah mula menipu anakguamnya. Oleh kerana itu, saya merasakan adalah tepat pada ketika ini untuk Menteri Kehakiman kita yang ada bersama dengan kita pada petang ini memikirkan untuk dibentangkan Rang Undang-undang ini supaya memastikan setiap peguam mengambil bahagian dalam skim insurans. Ini sudah sampai kepada satu ketika dan tahap serta masanya yang mana agak sukar bagi kita untuk mempunyai keyakinan terhadap peguam yang mungkin bukan sahaja akan merosakkan kes kita, tetapi wang kita juga mungkin akan kehilangan disabitkan oleh perbuatan salahguna yang sering ~~dilakukan~~ akhir-akhir ini.

Sebab itu sebagaimana yang saya sebut, sememangnya kita menyokong dimestikan kepada setiap peguam untuk mengambil bahagian di dalam skim insurans kita ini.

Selain daripada itu, kita lihat akhir-akhir ini khususnya di kalangan peguam yang menjadi ahli Majlis Peguam telah mengambil berat tentang soal demokrasi, yang sebenarnya tidak ada kaitan dengan mereka. Hari ini mereka merata-rata mengatakan bahawa mereka adalah merupakan the conscience of the people. Tetapi saya ingin bertanya kepada mereka siapa yang telah memilih atau melantik mereka untuk menjadi conscience of the people. Jikalau kebajikan anakguam mereka itu sendiri tidak dapat dijalankan dengan baik, siapa hendak ternpunyai keyakinan-keyakinan dan kepercayaan kepada mereka untuk menjadi conscience of the people?

Kita Ahli Dewan Negara ataupun Ahli Dewan Rakyat, boleh kata kita adalah conscience of the people kerana akhirnya perbuatan kita itu akan diambil ukurannya di dalam pilihanraya. Walaupun kita Ahli Dewan Negara ini dilantik tetapi lantikan itu dibuat oleh sebuah Kerajaan yang dipilih oleh rakyat. Sebab itu juga kita bertanggungjawab terhadap rakyat. Sebab itu kalau hendak dikatakan di antara Majlis Peguam dengan kita siapalah conscience of the people, saya fikirkan bahawa sememangnya kitalah conscience of the people. Di kalangan ahli-ahli Peguam, mereka mempunyai satu amalan bahawa kalau sekiranya ada suatu kesalahan yang dilakukan oleh peguam-peguam itu, mereka hanya boleh dihakimi ataupun dengan izin, could be tried by the peers, iaitu mereka mesti dihakimi oleh kalangan masyarakat mereka sahaja. Mereka boleh menghakimi kita.

Kalau kita pergi ke mahkamah, mereka boleh menghakimi kita, tetapi kalau mereka silap, mereka buat salah, kita tidak boleh menghakimi mereka sebab prinsip yang digunakan oleh mereka ialah seperti dikatakan mereka hanya boleh dengan izin, *be tried by the peers*. Kalau dia ini sebuah badan demokrasi, mengapa tidak dibenarkan supaya orang luar daripada peguam untuk menghakimi kesalahan mereka? Pada hari ini kalau kita Ahli Dewan Negara atau Ahli Dewan Rakyat membuat sesuatu perbuatan yang kita silap, rakyat akan menentukan nasib dan masa hadapan kita. Kita tidak boleh berkokok begitu kuat dan sepertimana disebut, mengatakan kita boleh buat apa sahaja, kita terror, tetapi datang ketika pilihanraya rakyat akan menentukan nasib kita. Tetapi peguam tidak. Dia hakimi orang. Tetapi kalau dia buat silap mesti di hakimi dikalangan mereka sahaja. Di mana demokrasi?

Sebab itu kita kata, tidak usah sibuklah soal demokrasi di dalam Majlis Peguam kita ini. Oleh itu kita menyokong apa yang dibentangkan oleh Menteri kita sebentar tadi iaitu bahawa sebuah badan penyiasatan akan ditubuhkan dan pengerusinya itu boleh dipilih di kalangan orang yang bukan peguam, sebab kita mahu juga bahawa peguam adalah merupakan orang yang sama seperti kita. Mengapa pula kesalahan dia itu mesti dihakimi oleh kalangan mereka sahaja. Kalau dia buat silap, dia juga mesti dihakimi oleh rakyat biasa? Tidak ada lebih di antara dia dengan kita.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, kita menyokonglah Rang Undang-undang yang disebutkan sebentar tadi di mana yang telah diperkatakan itu bahawa kesalahan yang dilakukan oleh Majlis Peguam ini hendaklah diadili oleh apa yang dikatakan Jawatankuasa Penyiasatan dan Pengerusi Jawatankuasa ini boleh dipilih daripada mereka yang di luar daripada menjadi peguam ataupun luar daripada Majlis Peguam ini.

Selain daripada itu, saya merasakan bahawa berbalik kepada soal Majlis Peguam ini, harus kita tahu bahawa Majlis Peguam ini telah diwujudkan dan ditubuhkan oleh Akta yang sedang hendak kita pinda pada hari ini. Sebenarnya segala kuasa yang ada pada mereka datangnya daripada Akta ini. Sebab itu kalau mereka merupakan orang yang bijak, mereka harus ingat bahawa kalau mereka mendapat kuasa daripada akta, maka mereka harus tahu setakat mana yang mereka boleh bercakap dan sememangnya kita tahu iaitu bahawa Majlis Peguam ini diwujudkan dan ditubuhkan semata-mata untuk menjaga kebajikan ahli-ahli Majlis itu, untuk memastikan supaya jangan ada di kalangan mereka itu ahlinya menipu, untuk memastikan jangan ada di kalangan ahli-ahli mereka ini yang mengamalkan tanpa membuat bayaran sijil tahunan. Itu sahaja kerja mereka, tidak ada sesiapa yang telah memilih mereka ini untuk menjadi wakil ataupun conscience of the

people. Mereka mesti tahu tentang perkara **ini**.

Sebab saya tahu dalam Majlis Peguam, saya hendak beritahu kepada Ahli-ahli Dewan **ini**, hendak panggil mesyuaratpun, orang tidak berminat untuk menghadiri mesyuarat tahunan Bar Council ini. Sebab itu pilihan Jawatankuasa Majlis Peguam bukan dibuat dalam satu perjumpaan tahunan. Tiap-tiap tahun apa yang dilakukan oleh mereka ialah mereka menghantar borang kepada kita borang dan di dalam borang itu mungkin ada 10-20 nama, kita diminta untuk memangkah siapa yang hendak kita pilih mereka sebagai Ahli Jawatankuasa Majlis Peguam. Dia bukan dipilih dalam satu- perjumpaan tahunan seperti mana tiap-tiap parti politik adakan sama ada kita Presiden UMNO, Majlis Tertinggi UMNO ataupun Majlis Tertinggi MCA, majlis tertinggi parti-parti lain, kita dipilih dalam perhimpunan yang diadakan pada tiap-tiap tahun yang mengikut syarat tetapi Ahli Jawatankuasa Majlis Peguam termasuk Presidennya dipilih menerusi **pos**.

Ini suatu hakikat yang harus kita tahu. Macam mana dia hendak beritahu kepada kita dia mewakili conscience of the people kalau dia hanya dipilih menerusi pos, kerana dia tidak sanggup untuk memanggil perjumpaan kerana orang tidak akan datang dan kaorum tidak cukup, kalau kuorum tidak cukup, maka tak boleh hendak pilih Jawatankuasa Majlis Peguam yang ada pada hari **ini**. Ini kita kena beritahu kepada mereka bahawa dalam soal memerintah pentadbiran, kita dipilih oleh rakyat, kita turun kepada rakyat tiap-tiap lima tahun, tetapi Ahli Majlis Peguam termasuk Presidennya tak saaggup turun ke bawah kerana takut tidak cukup kuorum. Oleh kerana itu, pemilihan mereka itu di-

buat menerusi apa yang dikatakan menerusi postal ballot. Tiap-tiap tahun dihantar kepada kita, ada kotak, ada nama, maka kita pilihlah.

Inilah yang kita katakan bahawa jangan kita fikirkan seolah-olah kita sahaja yang betul. Sebab kita orang-orang politik sama ada Ahli Parlimen, Ahli Dewan Negara, memang benar kita menghadapi rakyat tetapi mereka tidak menghadapi rakyat. Mereka juga tidak menghadapi ahli-ahli mereka kerana tidak ada perhimpunan. tiap-tiap tahun kerana mereka dipilih menerusi postal vote. Inilah hakikat yang sebenarnya dan ini harus.....

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan sedikit. Sama ada pemilihan secara itu mengikut peruntukan di dalam undang-undang Bar Council?

Tuan Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, mengikut Akta Profesion Undang-undang, sememangnya cara pemilihan itu dibenarkan untuk diadakan iaitu bahawa memang boleh mereka lakukan. Sebab itu juga, saya fikir adalah di atas permintaan mereka kerana mereka tahu iaitu bahawa kalau hendak dipilih menerusi perhimpunan agung tiap-tiap tahun mungkin tidak boleh dipilih. Kerana **apa**, kerana tidak cukup kouram. Jadi, sebab itu benda itu dilakukan mengikut apa yang dibenarkan di bawah Akta ini di atas permintaan mereka.

Tuan Azman Atar bin Othman: Yang Berhormat, oleh kerana cara itu, bolehkah atau tidak berlaku satu penyelewengan di mana kertas undi itu tak sampai kepada orang yang berkenaan tetapi dilonggok di satu tempat, maka satu orang sahaja memangkah. Siapa yang dia berkenaan, orang itulah yang dipilih. Bolehkah atau tidak berlaku perkara yang saya sebut ini?

Tuan Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kalau di dalam mana-mana pemilihan di mana pengundian itu dijalankan tanpa apa yang dikatakan pemerhatian daripada mana-mana pihak, sudah tentu kemungkinan untuk berlaku penyelewengan itu boleh berlaku. Sebab, kalau kita bertanding dalam Perhimpunan Agung UMNO, kita boleh pilih wakil kita, agen kita untuk duduk dan melihat apa yang dikatakan pembilangan undi itu. Tapi kalau Jawatankuasa Majlis Peguam, saya hanya menerima surat, di dalam sampul surat itu dituliskan nama-nama dan saya cuma hantar. Setakat itu habis tugas saya, bilangan yang dibuat itu, tidak dibuat di hadapan saya. Jadi, saya mengatakan dalam suasana seperti **ini**, kemungkinan boleh berlaku penyelewengan itu.

Tuan C. Krishnan: Tuan Speaker, minta penjelasan. Pada pengetahuan Yang Berhormat, berapa peratuskah yang benar-benar menjawab postal vote itu daripada kalangan peguam-peguam?

Tuan Mohamed Nazi bin Abdul Aziz: Saya tidak dapat hendak menjawab dengan tepat, cuma untuk diri saya, saya boleh jawablah. Tiap-tiap tahun dihantar kepada saya, dan tiap-tiap tahunlah saya menjalankan tanggungjawab saya untuk memilih kerana saya juga adalah seorang peguam, tetapi orang yang saya pilih tak menang. Itu sahaja perbezaannya.

Saya menyambungkan ucapan saya ini, selain daripada itu, sepertimana yang telah saya sebut sebentar tadi iaitu kalau kita Lihat di sini, terutama apabila kita tengok tindak-tanduk peguam-

peguam yang ada pada ketika ini sudah tidak begitu meyakinkan kita bahawa mereka ini boleh membela kita, sebab itulah saya merasakan bahawa mereka ini perlu didisiplinkan. Di dalam kita hendak mendisiplinkan mereka ini, maka itulah sebabnya di dalam Rang Undang-undang ini kita harus lakukan di mana perlu kita lakukan untuk memastikan supaya peguam-peguam di dalam Majlis Peguam ini akan menjalankan tanggungjawab mereka sepertimana yang termaktub di dalam Akta dan bukan luar daripada apa yang ada di dalam Akta yang telah termaktub itu.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila sambung ucapan esok.

Tuan Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya menangguhkan mesyuarat ini sehingga hari esok, pukul 2.30 petang.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.

