

**Jilid II
Bil. 23**



**Hari Rabu
30hb Disember, 1992**

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN NEGARA

Senate

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL KEDUA

Second Session

KANDUNGAN

**JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 3929]**

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Pemberian Mengikut Bilangan Orang [Ruangan 3986]

Rang Undang-undang Kewangan (No. 2) [Ruangan 3994]

Rang Undang-undang Koperasi [Ruangan 3998]



DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD,
CAWANGAN KUALA LUMPUR
1997

MALAYSIA

PARLIMEN KELAPAN—DEWAN NEGARA*Penyata Rasmi Parlimen***PENGGAL YANG KEDUA****AHLI-AHLI DEWAN NEGARA**

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, DATO' VADIVELOO A/L GOVINDASAMY, D.P.M.S., S.M.S., A.M.N. (Dilantik).

„ Menteri Belia dan Sukan, DATO' HAJI ANNUAR BIN MUSA S.I.M.P. (Dilantik).

„ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ADAM BIN KADIR (Dilantik).

„ Timbalan Menteri Pertanian, DATO' S. SUBRAMANIAM, D.S.N.S., D.P.M.J., S.M.J. (Dilantik).

„ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DR. SAK CHENG LUM (Dilantik).

„ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, TUAN MUSTAPA BIN MOHAMED (Dilantik).

„ TUAN HAJI SYED ABDUL HAMID SAGAFF, P.I.S., B.S.I., P.P.N. (Dilantik).

„ TUAN ABDUL RASHID BIN ISMAIL, A.M.N., P.K.T., P.J.K., P.J.M. (Pulau Pinang).

„ TUAN HAJI ABDUL SALAM BIN AWANG, A.M.N. (Dilantik).

„ DATUK HAJI AHMAD BIN HAJI ABDULLAH, D.M.S.M., D.S.M., A.M.N., P.J.K., J.C. (Dilantik).

„ TUAN HAJI AHMAD ZAHID BIN HAMIDI (Dilantik).

„ PUAN HAJAH ASMAH BINTI HAJI ISMAIL, A.M.N., P.J.K. (Pahang).

„ DATUK DR. HAJI AZMAN ATAR BIN OTHMAN, K.M.N., D.M.S.M., P.J.K., P.B.M. (Dilantik).

„ DATO' AZUMU BIN TAK, D.P.M.P., P.M.P., A.M.N., P.P.T., J.P. (Perak).

„ TUAN MICHAEL BONG THIAM JOON, A.B.S., J.B.S. (Dilantik).

„ PUAN HAJAH CHE POR A BINTI HAJI OMAR, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Dilantik).

„ DATO' WILLIAM CHEK LIN KWAI, D.S.D.K., A.M.K., P.P.N., J.P. (Dilantik).

„ TUAN CHONG CHI SIONG *alias* CHONG FAH (Negeri Sembilan).

„ TUAN FRANKIE CHONG YU CHEE, A.D.K. (Sabah).

Yang Berhormat TUAN DAHALAN BIN HAJI EMBUN (Perlis).

- „ TUAN DING SELING (Dilantik).
- „ TUAN HAJI DOL BIN DOLAH, A.M.N., P.P.N., J.P. (Melaka).
- „ TUAN FOO BOON LIANG (Pahang Darulmakmur).
- „ TUAN GHAZALI BIN HAJI EMBONG, P.J.K. (Dilantik).
- „ PUAN HAJAH HABSHAH BINTI HAJI OSMAN (Dilantik—Wilayah Persekutuan)
- „ WAN HAMID EDRUCE BIN TUANKU HAJI MOHAMAD, A.B.S. (Sarawak).
- „ TUAN HO CHENG WANG (Perak).
- „ TUAN ISLI BIN HAJI SIPUT (Dilantik—Wilayah Persekutuan Labuan).
- „ TUAN ITAM WALI BIN NAWAN, P.P.N. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI JAMALUDIN BIN HAJI AHMAD, A.M.N., A.N.S., P.M.C., P.J.K., J.C. (Negeri Sembilan).
- „ TUAN JOHAN B.O.T. GHANI *alias* CHRISTOPHER, K.M.N. (Dilantik).
- „ PUAN KALTHOM BINTI HAJI OTHMAN (Kelantan).
- „ DATO' DR. MAK HON KAM, D.P.M.P., J.M.N. (Dilantik).
- „ TUAN HAJI MOHAMED NAZRI BIN ABDUL AZIZ, A.M.P., B.K.T. (Dilantik).
- „ JEN. (B) TAN SRI DATO' MOHD. GHAZALI BIN DATO' MOHD. SETH, M.I.D., P.P.M., K.M.N., J.M.N., S.M.J., P.P.C., P.N.B.S., D.P.M.J., P.S.M., S.P.M.J., P.M.N., S.I.M.P., D.H.M.S., P.G.A.T. (Dilantik).
- „ TUAN MOHD. ZAIN BIN HAJI MAT DAUD (Kelantan).
- „ TUAN MUNISAMY A/L KUPPAN, A.M.N., A.M.P., P.P.T. (Dilantik).
- „ TUAN NEO TUAN CHENG, P.P.N. (Johor).
- „ DATUK NG PENG HAY, D.M.S.M., P.J.K. (Melaka).
- „ DATO' (IR.) NG THIAN HOCK, D.S.S.A., S.M.S., P.J.K., J.P. (Dilantik).
- „ PUAN HAJAH RAHAIAH BINTI BAHERAN, P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN RAHIM BIN BABA, A.M.P. (Dilantik).
- „ PUAN HAJAH RAHMAH BINTI SALLEH (Terengganu).
- „ PUAN ROSALIND YAU SHUK MENG, K.M.N., A.M.N. (Selangor).
- „ PUAN HAJAH ROSNAH BINTI HAJI MOHD. SALLEH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik).
- „ TUAN SAAD BIN HAJI MAN (Dilantik).
- „ TUAN SAIDIN BIN MOHAMAD (Perlis).

Yang Berhormat PUAN SRI SARASA A/P VELU, A.M.N., P.I.S. (Dilantik).

„ TUAN V. K. SELLAPPAN, S.S.A., A.M.N., P.J.K. (Dilantik).

„ TUAN SHUIB BIN ENDUT, A.M.N., A.M.K., P.J.K. (Kedah).

„ TUAN HAJI SHUIB BIN SHAWAL, A.M.K., A.M.N., P.J.K. (Kedah).

„ DATO' SOONG SIEW HOONG, K.M.N., S.M.S., D.P.M.S., J.S.M. (Dilantik).

„ TUAN DOUGLAS SULLANG ANAK GANDA (Sarawak).

„ DATO' TAN GIM HUA, D.M.P.N., J.M.N., J.P. (Pulau Pinang).

„ DATO' TAN TIEW BOCK, D.P.M.P., A.M.P. (Dilantik).

„ TUAN TIONG THAI KING (Dilantik).

„ TUAN K. VIJAYANATHAN A/L KESAVA PILLAI, D.J.N., K.M.N., P.J.K. (Dilantik).

„ DATIN HAJAH WAN INTAN BINTI HAJI WAN AHMAD TAJUDDIN, P.J.K., A.M.S. (Dilantik).

„ DATUK DAVID YEOH ENG HOCK, D.M.S.M. (Dilantik).

„ TUAN HAJI ZAINAL BIN MD. DEROS, S.S.A., P.J.K., J.P. (Selangor).

„ PUAN HAJAH ZALEHA BINTI HUSSIN (Dilantik).

DEWAN NEGARA

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Negara: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar, K.M.N.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Taijadin bin Saberan.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha: Zamani bin Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Ramaswamy.

Penolong Pegawai Penerbitan: Shamsiah binti Mohd. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Haji Ahmad bin Buntu, A.M.N., B.S.D., P.J.K.

MALAYSIA

DEWAN NEGARA

 Rabu, 30hb Disember, 1992

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang diPertua
mempengerusikan Mesyuarat)

JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN

TWINNING PROGRAMMES—
DASAR PENDIDIKAN NEGARA

1. Tuan Saad bin Haji Man minta Menteri Pendidikan menyatakan apakah Kerajaan bercadang untuk mengadakan satu dasar yang jelas selaras dengan dasar pendidikan negara yang berkaitan dengan sistem program berkembar (twinning programmes) yang sering dianjurkan oleh beberapa institusi pengajian tinggi swasta dengan kerjasama beberapa institusi pengajian tinggi luar negara seperti yang berlaku pada masa sekarang.

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr. Fong Chan Onn): Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pendidikan sudahpun mempunyai dasar mengenai pengenalan kursus-kursus program berkembar antara institusi-institusi pendidikan swasta tempatan dengan institusi-institusi pendidikan tinggi luar negeri. Keutamaan diberi kepada kursus-kursus ijazah dalam bidang sastera ikhtisas (applied arts) dan sains gunaan (applied science).

SIJIL KERAKYATAN DI
SARAWAK—JUMLAH
KELULUSAN PERMOHONAN

2. Tuan Michael Bong Thiam Joon minta Menteri Dalam Negeri menyatakan setakat ini berapa ramaikah rakyat Sarawak yang memohon kerakyatan yang diluluskan dan nyatakan juga langkah-langkah untuk mempercepatkan proses mendapat sijil kerakyatan bagi rakyat Sarawak yang tidak mempunyai negara lain selain Sarawak.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri (Tuan Ong Ka Ting): Tuan Yang di-Pertua, setakat 30hb November, 1992 sebanyak 50,040 permohonan kerakyatan daripada negeri Sarawak telah diterima dan 47,182 telah diluluskan. Setiap permohonan akan melalui beberapa peringkat pemerosesan yang memerlukan pertimbangan yang rapi dan teliti. Oleh itu, permohonan-permohonan yang lengkap akan dapat membantu mempercepatkan pertimbangan berbanding dengan permohonan yang mempunyai dokumen dan makluman yang tidak mencukupi.

TANAH MILIK KTM—
PENYERAHAN KEPADA KTM
BERHAD

3. Tuan Rahim bin Baba minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

(a) berapakah luas tanah milik Keretapi Tanah Melayu di seluruh

negara dan pada harga berapakah tanah-tanah diserahkan kepada KTM Berhad; dan

- (b) apakah hasil rundingan di antara Kerajaan Malaysia dan Kerajaan Singapura untuk memajukan tanah milik KTM di Singapura dan apakah bentuk pembangunan yang dicadangkan.

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin,

- (a) Keluasan tanah Keretapi Tanah Melayu (KTM) di seluruh negara ialah 16,554.2754 ekar. Pada masa ini tiada apa-apa tanah yang diserahkan kepada KTM Bhd.
- (b) Kerajaan Malaysia dengan Kerajaan Singapura bercadang untuk membangunkan tanah KTM di Singapura sebagai pusat perdagangan. Perkara ini masih dalam peringkat perbincangan dan rundingan awal antara kedua-dua pihak.

LAPANGAN TERBANG ANTARABANGSA SUBANG— KAWALAN KEBAKARAN

4. Tuan K. Munisamy minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) langkah-langkah keselamatan terbaru yang diambil di Lapangan Terbang Antarabangsa Subang berikutan kebakaran di bilik kawalan trafik lapangan terbang itu pada bulan Oktober yang lalu; dan
- (b) bilakah bilik kawalan itu dapat digunakan semula dan berapakah kos membaiki kerosakan yang diakibatkan oleh kebakaran tersebut.

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin,

- (a) Berikutan dengan kebakaran yang berlaku di Lapangan Terbang Antarabangsa Subang pada pertengahan Oktober, 1992 kawalan keselamatan di lapangan terbang berkenaan telah diperketatkan. Langkah-langkah berikut telah dilaksanakan:

- (i) *Mengetatkan Sistem Kawalan Keselamatan di Lapangan-lapangan Terbang*

Malaysia Airports Bhd akan memasang semula serta mempertingkatkan lagi liputan Closed Circuit Television di Lapangan Terbang Antarabangsa Subang dan mengawal pengeluaran Pas Keselamatan.

- (ii) *Mengkaji Semula Sistem Mencegah Kebakaran Di Lapangan Terbang Antarabangsa Subang dan lain-lain Lapangan Terbang.*

Satu syarikat perunding pakar akan dilantik untuk mengkaji sistem pencegahan dan pengawalan kebakaran di Lapangan Terbang Antarabangsa Subang.

- (iii) *Mempertingkatkan Latihan dalam Menghadapi Kebakaran di Lapangan-lapangan Terbang.*

Latihan akan diberi kepada kakitangan-kakitangan lapangan terbang dalam menghadapi kebakaran.

- (b) Mengenai bilik menara kawalan, usaha sedang dijalankan untuk membaiki kerosakan yang dialami akibat kebakaran. Pada masa ini, kos membaiki menara kawalan dianggarkan dalam RM6 juta dan

operasi dari menara kawalan ini akan dimulakan sebaik sahaja kerja-kerja membaiki kerosakan selesai dijalankan.

Tuan Ding Seling: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, dari manakah Kerajaan dapat RM6 juta itu yang digunakan untuk memperbaiki menara kawalan yang rosak?

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, RM6 juta itu adalah datang daripada Kerajaan iaitu Kementerian Kewangan.

GUNATENAGA BERTEKNOLOGI TINGGI— LANGKAH PERSEDIAAN

5. Tuan Haji Dol bin Dolah minta Menteri Sumber Manusia menyatakan adakah dengan penggunaan teknologi tinggi keperluan tenaga kerja yang berkurangan sekarang ini dapat diatasi dan apakah persediaan yang dilakukan oleh pihak Kementerian di dalam menyediakan tenaga kerja untuk mengendalikan mesin berteknologi tinggi.

Timbalan Menteri Sumber Tenaga (Dato' M. Mahalingam): Tuan Yang di-Pertua, memang ya, adalah benar bahawa dengan mengalih kepada penggunaan teknologi tinggi, produktiviti dan efficiency akan meningkat dan ini akan mengurangkan permintaan terhadap tenaga kerja.

Bagi menyediakan tenaga kerja yang dapat mengendalikan mesin berteknologi tinggi, langkah-langkah berikut diambil:

- (i) menjalankan program-program latihan 'customised' dengan syarikat-syarikat yang menggunakan teknologi tinggi bagi menyediakan kemahiran-kemahiran yang diperlukan;

- (ii) menjalankan kursus-kursus baru di institut-institut latihan perindustrian dalam bidang-bidang seperti industrial electronics, robotics dan sebagainya;

- (iii) di bawah Kumpulan Wang Pembangunan Sumber Manusia, syarikat-syarikat yang mempunyai 50 pekerja ke atas diwajibkan membayar levi bagi tujuan meningkatkan kemahiran pekerja-pekerja dalam penggunaan teknologi baru melalui latihan semula.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam, jumlah pekerja mahir dan separuh mahir yang dikeluarkan oleh institusi-institusi latihan sektor awam akan ditingkatkan sebanyak 77.4% iaitu daripada 111,030 orang dalam tempoh Rancangan Malaysia Kelima kepada 196,970 orang dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam. Maka dengan ini, Kementerian Sumber Manusia yakin kita akan dapat mengurangkan jurang masalah kekurangan tenaga kerja mahir di negara kita.

Tuan Saidin bin Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Kementerian Sumber Manusia sedar bahawa teknologi tinggi iaitu hasil daripada sumber manusia lebih menjadi pilihan utama kepada negara daripada kita memilih mesin yang berteknologi tinggi, sedangkan sumber manusia kita boleh dapat daripada negara-negara jiran terutama di sebelah ASEAN, kerana kita mengutamakan kepentingan ASEAN untuk kepentingan keselamatan negara kita.

Dato' M. Mahalingam: Tuan Yang di-Pertua, bolehkah ulang soalan itu, sebab kita tidak tahu apakah maksud soalan itu?

Tuan Yang di-Pertua: Sila ulang sekali lagi.

Tuan Saidin bin Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, saya ulang sekali lagi soalan saya. Adakah teknologi tinggi daripada sumber manusia yang menjadi pilihan utama negara daripada mesin yang canggih, yang diimport. Adakah penggunaan mesin yang canggih juga kita seolah-olah mengenyepikan jiran kita di sebelah ASEAN?

Dato' M. Mahalingam: Tuan Yang di-Pertua, soalan ini tidak berkaitan dengan soalan asal.

Datuk Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memandangkan untuk melatih tenaga kerja ataupun tenaga mahir yang berteknologi tinggi dengan institut yang lebih berkesan, adakah Kementerian bercadang untuk menswastakan institut-institut latihan perindustrian yang sedia ada sekarang?

Dato' M. Mahalingam: Tuan Yang di-Pertua, saya sudah jawab soalan Yang Berhormat berkenaan dua hari lalu, seperti soalan yang dikemukakan tadi.

KAWASAN PERUSAHAAN TANGGA BATU, MELAKA— BEKALAN ELEKTRIK

6. Datuk Ng Peng Hay minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan adakah benar di setengah-setengah kawasan mengalami kekurangan tenaga elektrik. Sebagai contoh di kawasan Perusahaan Tangga Batu, Melaka. Jika benar, apakah tindakan jangka pendek dan jangka panjang yang dijalankan oleh Kementerian.

Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Seri S. Samy Vellu): Tuan Yang di-Pertua, secara amnya, tenaga elektrik yang dijana adalah mencukupi untuk menampung permintaan biasa bagi seluruh negara, termasuk Kawasan Perusahaan Tangga Batu. Bagi permohonan untuk

beban yang agak tinggi, pihak TNB memerlukan lebih masa untuk perancangan dan pembinaan pencawang, sekiranya perlu.

Kebetulannya, Kawasan Perusahaan Tangga Batu menerima bekalan dari Pencawang Masuk Utama Stesen Janakuasa Melaka. Pada masa sekarang sebarang permintaan untuk penambahan tenaga elektrik bagi kawasan ini masih boleh dipenuhi. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sebuah lagi pencawang baru sedang didirikan dan akan dimula tugasnya pada akhir tahun 1993. Dengan beroperasinya pencawang ini, maka permohonan bagi tenaga elektrik yang lebih tinggi dapat dipenuhi.

Datuk Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Dalam jawapan Yang Berhormat Menteri memang benar, tetapi adakah Yang Berhormat Menteri sedar bahawa dalam Kawasan Perindustrian Tangga Batu di Melaka ini seringkali menghadapi tergendala bekalan elektrik, sekurang-kurangnya seminggu sekali. Adakah kerana mereka ini dalam program 'load shading', dengan izin, ataupun terlibat dalam jadual mengurangkan beban tenaga elektrik untuk mengatasi 'over-capacity', dengan izin. Adakah Kementerian akan bercadang mengadakan rancangan untuk mengatasi masalah tergendala bekalan elektrik tiap-tiap minggu sekali di kawasan ini ataupun hendak tunggu sampai akhir tahun 1993?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, saya sedar masalah yang ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat tadi, tetapi dalam kandungan jawapan saya pun saya sudah selesaikan masalah ini. Jadi, berkenaan dengan macam manakah kita akan mengatasi masalah, saya telah jelaskan dalam jawapan saya tadi di bahagian yang kedua, iaitu kita akan mengadakan satu pencawang baru di negeri Melaka untuk menampung permintaan daripada industri-industri.

Saya harap Ahli Yang Berhormat pun suka juga melawat ke kawasan-kawasan perindustrian untuk mendapat tahu apakah masalah-masalah yang dihadapi oleh tuanpunya industri itu, mesin-mesin lama digunakan tetapi tidak mengambilkira adakah mereka gunakan mesin itu akan memakan lebih elektrik daripada apa yang ditetapkan. Walaupun kita panggil mereka datang ke Kementerian untuk mendapat tahu dan mendapat nasihat, mereka tidak mahu menerima nasihat. Jadi, saya percaya lebih baik Ahli Yang Berhormat melawat kawasan-kawasan perindustrian.

Di tanahair kita, permintaan daripada industri adalah lebih. Oleh kerana apa yang kita jangka tidak boleh menampung, oleh kerana industri-industri boleh dibina lebih awal tetapi permintaan elektrik selepas pembinaan, selepas persiapan bangunan-bangunan, baru sahaja mereka minta. Oleh kerana itulah Kementerian saya telah menetapkan satu syarat bahawa sesiapa yang suka membina atau mengadakan bangunan-bangunan atau industri-industri baru, mereka mesti lebih awal memberitahu mendapat kebenaran daripada TNB adakah kawasan itu boleh dibekalkan dengan elektrik atau tidak. Jadi, saya harap Yang Berhormat sedarlah perkara ini.

Datuk Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya rasa perlu buat soalan tambahan kerana saya seorang Pegawai Penyelaras Pelaburan Kerajaan Negeri Melaka yang bertanggungjawab untuk pembangunan perindustrian Melaka. Dengan ini, saya jemput Yang Berhormat Menteri datang melawat ke Melaka, kerana masalah yang saya timbulkan ini dalam kawasan perindustrian.....

Tuan Yang di-Pertua: Apakah soalnya?

Datuk Ng Peng Hay: Soalan saya, adakah Yang Berhormat Menteri sedar

bahawa dalam kawasan Tangga Batu ini satu kilang yang menggunakan mesin tekstil yang paling moden dalam dunia ini, iaitu Holland Corporation, maka mereka menghadapi bekalan tenaga elektrik yang tergendala tiap-tiap minggu sekali, membebaskan mereka bagi menampung kerugian yang besar. Lagi pun, loji penapis minyak petroleum yang terbesar terletak di kawasan ini. Oleh yang demikian, saya berharap Yang Berhormat Menteri dapat membuat lawatan dan mengatasi masalah yang sedang dihadapi.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat Datuk Ng Peng Hay, selepas jawapan kepada soalan inipun saya akan melawat Melaka. (*Ketawa*) Bukan lama lagi, selepas jawapan ini. Tetapi untuk makluman Ahli Yang Berhormat, apabila tiap-tiap industri telah diletakkan di beberapa kawasan-kawasan perindustrian, mereka akan memberitahu kepada TNB berapakah loading yang mereka suka mendapat kepada kawasan-kawasan faktori atau industri itu. Selepas kita memberi bekalan kepada mereka, pada permulaannya dia minta, okay, saya mahu 2 megawatt kepada industri saya. Selepas kita memberi bekalan 2 megawatt, dia tambah 5 megawatt lagi. Macam mana mahu beri permintaan itu boleh diselesaikan. Elektrik bukanlah satu perkara yang boleh diselesaikan dalam masa satu pagi dan satu malam. Kita ada forward planning, 5 tahun baru sahaja boleh dapat elektrik. Inilah masalah.

Tuan Ding Seling: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri, beliau menyentuh perkara 'forward planning' tadi. Jadi, saya ingin bertanya apakah perancangan Kementerian untuk membekalkan elektrik di tempat-tempat di mana tidak ada langsung bekalan elektrik?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, dua hari dahulu saya telah

menjawab dalam Dewan yang mulia ini apakah rancangan Kerajaan. Kementerian saya berharap pada tahun 1997 kita boleh juga menyelesaikan masalah-masalah daripada luar bandar dalam membekalkan elektrik.

Berkenaan dengan bekalan elektrik kepada seluruh negara, kita tahu permintaan yang paling tinggi sekali walaupun kita menjana kuasa 4,678 megawatt yang kita gunakan. Daripada mesin-mesin dan turbine-turbine yang kita sedia ada, kita menggunakan 5,580 megawatt. Jadi, pada tahun 2020 iaitu apabila kita selesai Wawasan 2020, kita mesti mengadakan kuasa elektrik di negara ini lebih dari 35,628 megawatt. Apa yang kita jangka untuk menjana iaitu 46,376 megawatt. Jadi, daripada jawapan ini saya harap Ahli Yang Berhormat mengambil perhatian. Kerajaan dan juga Kementerian saya menjalankan beberapa siasatan untuk memberi lebih bekalan kepada permintaan-permintaan.

KAD KREDIT BARU— SYARAT PERMOHONAN

7. Tuan Haji Zainal bin Md. Deros minta Menteri Kewangan menyatakan memandangkan beberapa syarat yang lebih ketat dikenakan terhadap permohonan baru kad kredit, sama ada Kementerian beliau bercadang untuk menurun kembali kadar 10% bayaran bulanan dari baki hutang kepada suatu kadar yang lebih munasabah, memandangkan kadar yang dikenakan sekarang amat membebani pengguna-pengguna kad kredit, sebab syarat pendapatan tahunan dahulu ialah \$18,000 adalah jauh berbanding dengan syarat baru iaitu \$24,000 bagi kelayakan memohon. Sama ada Kementerian beliau bercadang mengenakan bayaran 10% kepada pengguna-pengguna kad yang baru sahaja.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan (Tuan Mustapa bin Mohamed): Tuan Yang di-Pertua,

mengikut garis panduan baru yang berkuatkuasa sejak 1 Januari 1992, pemegang kad kredit hendaklah membuat bayaran minimum bulanan sebanyak 10% daripada baki hutangnya. Tujuan diadakan syarat tersebut adalah untuk mengurangkan perbelanjaan pengguna dan jumlah belum dibayar yang tinggi. Syarat ini adalah terpakai bukan sahaja bagi pemegang kad kredit baru, tetapi juga untuk yang lama.

Walau bagaimanapun, mulai 29 Februari lalu, sedikit kelonggaran telah diberi di mana pengguna-pengguna kad kredit yang lama iaitu sebelum 1 Januari 1992 yang tidak mampu menjelaskan bayaran bulanan sebanyak 10% daripada baki hutang dibenarkan membayar pada kadar 5% dengan syarat kad kredit mereka diserahkan kepada institusi pengeluar untuk sementara waktu sehingga mereka mampu membayar bayaran minimum bulanan pada kadar 10% daripada baki hutang tersebut.

Pada masa ini Kementerian Kewangan tidak bercadang mengurangkan kadar bayaran minimum tersebut kerana dirasakan pengguna-pengguna perlu menggunakan fasiliti ini dengan bijaksana, dan harus sedar bahawa penggunaan yang berlebihan daripada kemampuan mereka akan membebani mereka sendiri.

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya faham bahawa perkhidmatan kad kredit ini diselenggarakan perkhidmatannya melalui under-writing arrangement dengan bank-bank perdagangan. Jadi, saya ingin tahu apakah prestasi bank-bank yang menjalankan kegiatan perkhidmatan kad kredit ini? Apakah ini menjejaskan performance bank keseluruhannya?

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini terdapat 14 institusi kewangan khususnya bank yang terlibat dalam mengeluarkan 3 jenis

kad kredit, iaitu Visa, Master Card dan Exec Card. Daripada pemerhatian Kementerian Kewangan, penglibatan bank-bank ini dalam urusan Kad Kredit sehingga ini tidak menjejaskan prestasi mereka.

Tuan Rahim bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Mengikut Yang Berhormat Setiausaha Parlimen tadi, tujuan Kerajaan menaikkan bayaran 5% ke-10% adalah untuk membendung inflasi dan juga supaya rakyat berbelanja secara berjimat. Nampaknya inflasi terus juga naik, jadi adakah Kementerian bercadang untuk menaikkan bayaran ini dari 10% ke-15%?

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan tidak bercadang hendak menaikkan lagi bayaran daripada 10% ke 15%. Saya ingin membuat pembedaan, yang sebenarnya inflasi pada masa ini adalah terkawal dan pada tahap yang tidak membimbangkan dan adalah tidak benar bahawa kadar inflasi naik.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dari segi jumlah perbelanjaan sebenarnya, peraturan-peraturan ketat yang dikenakan telahpun mengurangkan sedikit-sebanyak perbelanjaan. Sebagai contoh, untuk tempoh 1-1-1991 hingga hujung tahun lepas, jumlah yang dibelanjakan ialah kira-kira RM3.65 ribu juta dan untuk 9 bulan pertama pada tahun ini jumlah perbelanjaan adalah kira-kira RM3.2 ribu juta.

Pada pandangan Kementerian Kewangan tahap perbelanjaan yang tidak naik begitu ketara itu adalah hasil daripada kawalan ketat yang digunakan terhadap pengeluaran kad-kad kredit baru.

Tuan Yang di-Pertua: Dato' Azumu bin Tak.

Datuk Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan yang ke 8.

SEKOLAH AGAMA RAKYAT—JUMLAH

8. Datuk Ng Peng Hay (*di bawah S.O. 23(2)*) minta Menteri Pendidikan menyatakan bahawa dengan jumlah Sekolah Agama Rakyat bertambah begitu banyaknya sekarang ini, adakah Kerajaan bercadang untuk memberi latihan kepada guru-guru tersebut supaya mereka menurut dasar-dasar Kerajaan terhadap pembelajaran murid-murid.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pendidikan memang ada memberi latihan perguruan kepada guru-guru Sekolah Agama Negeri dan Sekolah Agama Rakyat dari masa ke semasa, berdasarkan kemampuan pihak Kementerian.

Selain daripada itu, Kementerian juga menawarkan perkhidmatan bagi membantu Sekolah Agama Negeri dan Sekolah Agama Rakyat merangka kurikulum program latihan perguruan mereka.

ESSENTIAL SERVICES— INSTITUSI/ORGANISASI YANG DIIKTIRAF

9. Jen. (B) Tan Sri Dato' Mohd Ghazali bin Dato' Mohd. Seth minta Menteri Dalam Negeri menyatakan apakah institusi-institusi atau organisasi-organisasi yang telah dan akan diiktirafkan sebagai "Essential Services", oleh Kerajaan. Seterusnya memandangkan kejadian-kejadian buruk yang telah berlaku di Lapangan Terbang, KTM, Letrik Negara, di Pelabuhan dan sebagainya:

- (a) adakah Kerajaan bercadang menempatkan di "Essential Services" itu, kawalan Polis atau Tentera sebagai tambahan kepada kawalan-kawalan dari swasta yang sedia ada;
- (b) adakah Kerajaan bercadang mengeluarkan satu arahan atau

panduan kepada semua organisasi kawalan swasta dengan mewajibkan kecakapan pengawalan melalui latihan yang padat termasuklah perkara-perkara seperti berdedikasi, amanah dan sebagainya; dan

- (c) adakah Kerajaan bercadang menentukan perkara-perkara tersebut itu menjadi syarat-syarat sebelum diluluskan lesen kawalan pihak swasta.

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, institusi-institusi atau organisasi yang telah diiktiraf oleh Kerajaan sebagai 'Essential Services' ialah seperti Jabatan Bekalan Air, Tenaga Nasional Berhad, Telekom Malaysia, Jabatan Pengairan Malaysia, Pelabuhan, Lapangan Terbang dan sebagainya. Tempat tersebut merupakan 'Essential Services' di Malaysia yang perlu dikawal dari segi keselamatannya demi kepentingan negara.

- (a) kawalan di 'Essential Services' itu pada umumnya dikendalikan oleh Polis Bantuan (Auxilliary Police) dan anggota keselamatan swasta di samping itu terdapat penempatan anggota Polis secara tetap di kawasan-kawasan tersebut serta rondaan dari Balai-balai Polis yang berhampiran secara terus-menerus. Pihak Polis yang bertanggungjawab untuk memelihara ketenteraman awam dan keselamatan, sentiasa mengawasi perjalanan serta urusan harian di tempat-tempat tersebut.
- (b) Kerajaan memang telah menetapkan arahan dan panduan kepada syarikat kawalan keselamatan swasta supaya mengekalkan prestasi kawalan keselamatan yang berdisiplin.
- (c) pemegang lesen Kawalan Keselamatan swasta dikehendaki membaharui lesen setiap tahun dan sebelum lesen dikeluarkan mereka dikehendaki mematuhi syarat-syarat tertentu, antaranya

pengambilan pengawal perlulah menjalani tapisan keselamatan Polis, diberi latihan asas dan menjalani pemeriksaan kesihatan.

Jen. (B) Tan Sri Dato' Mohd. Ghazali bin Dato' Mohd. Seth: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Sekiranya perkara yang buruk akan berlaku lagi di tempat-tempat Essential Services itu sepertimana yang telah berlaku di Lapangan Terbang Subang sebanyak dua kali dalam satu tahun, apakah tindakan yang Kerajaan akan ambil? Maksud soalan yang saya sebutkan tadi itu ialah kalau kita adakan Essential Services itu, dijagai oleh regular forces daripada Polis dan Tentera, saya ingat lebih ketat lagi kawalannya itu.

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, Kawalan Keselamatan swasta itu memang merupakan satu perkhidmatan yang boleh membantu dan meringankan beban Kerajaan dari segi kakitangan dan beban kewangan. Walau bagaimanapun, pihak Polis dan pihak agensi-agensi keselamatan Kerajaan dan semua yang terlibat akan memastikan supaya perkhidmatan keselamatan swasta itu boleh mencapai satu tahap yang boleh dipercayai, lebih-lebih lagi kedua-dua kebakaran di Lapangan Terbang Subang itu masih tidak dapat kita mengatakan ada apa-apa kelemahan yang disebabkan oleh keselamatan swasta. Walaupun kebakaran yang kedua itu masih dalam siasatan di peringkat yang terakhir, tetapi setakat ini nampaknya perkhidmatan swasta di kedua-dua tempat Essential Services itu masih memuaskan. Oleh yang demikian, Kerajaan masih boleh meneruskan dengan perkhidmatan keselamatan swasta itu.

SUBSIDI PADI BAGI PESAWAH-PESAWAH

10. Tuan Haji Ghazali bin Haji Embong minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) berapa banyakkah peruntukan yang diluluskan untuk subsidi padi oleh

LPN bagi pesawah-pesawah di negeri Terengganu;

- (b) berapa banyakkah subsidi padi yang telah dijual kepada LPN pada setiap tahun; dan
- (c) adakah orang tengah memperdayakan pesawah supaya tidak menjual padi kepada LPN.

Timbalan Menteri Pertanian (Dato' S. Subramaniam): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Peruntukan yang telah diluluskan untuk pembayaran subsidi harga padi bagi pesawah-pesawah di negeri Terengganu dalam tahun 1992 adalah berjumlah RM6.4 juta.
- (b) Di antara tahun 1980-1989, jumlah purata pembayaran subsidi setahun yang dibuat oleh LPN ialah RM188 juta. Dalam tahun 1990 Kerajaan telah menaikkan kadar subsidi sebanyak 50%. Purata pembayaran subsidi setahun bagi tahun 1990 sehingga 1991 ialah RM362,209,050.
- (c) Setakat ini LPN belum menerima apa-apa laporan yang menunjukkan bahawa orang tengah memperdaya pesawah supaya tidak menjual padi kepada LPN. Pesawah bebas memilih untuk menjual padi mereka sama ada ke Kompleks LPN atau ke kilang swasta.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Datuk Dr. Haji Azman Atar bin Othman.

Dato' Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No.11.

PENARIKAN SABAH KELUAR MALAYSIA— TINDAK BALAS KERAJAAN

11. Dato' Ng Peng Hay (*di bawah S.O. 23(2)*) minta Perdana Menteri menyatakan langkah-langkah sebagai tindak balas pihak Kerajaan untuk mematahkan cubaan demi cubaan pihak PBS yang secara tidak langsung ingin menarik keluar Sabah dari Malaysia melalui tuntutan 20 yang dilaung-laungkan oleh mereka baru-baru ini. Adakah Kerajaan bercadang untuk mengatasi tindakan-tindakan yang tidak diingini itu dengan cara mengisytiharkan pemerintah "MAGERAN" di Sabah atau menunjuk untuk tindakan-tindakan selanjutnya terhadap pemimpin-pemimpin tertentu yang menjadi punca kekecohan berkenaan.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Douglas Uggah Embas): Tuan Yang di-Pertua, Sabah adalah sebuah negeri dalam Malaysia. Tidak siapa pun sama ada PBS atau lain-lain pihak yang berkuasa menarik keluar Sabah dari Malaysia. Kerajaan akan mempertahankan kedaulatan Negara Malaysia.

Datuk Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya minta Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menjelaskan kepada Dewan yang mulia ini adakah benar bahawa ada beberapa pemimpin dari PBS berusaha untuk menarik Sabah keluar dari Malaysia dan sejauh manakah Kerajaan kita dapat mengambil tindakan berkesan terhadap usaha yang dibuat demikian?

Tuan Douglas Uggah Embas: Tuan Yang di-Pertua, setakat sekarang kita tidak ada mempunyai bukti nyata yang menunjukkan ada mana-mana pihak yang berhasrat untuk menarik Sabah keluar dari Malaysia. Walau bagaimanapun, Kerajaan akan mengikuti perkembangan-perkembangan politik di negeri Sabah. Mengenai apakah tindakan Kerajaan untuk menjaga kedaulatan negara, Kerajaan kita

memang cukup dari segi resourcesnya dan begitu juga dari segi undang-undang akan menentukan usaha ini tidak akan terjadi.

**AKTA SYARIKAT 1965—
PINDAAN KEPADA
SEKSYEN 132G**

12. Tuan Foo Boon Liang minta Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna menyatakan:

- (a) memandangkan masih banyak pihak tertentu yang kabur mengenai pindaan Akta Syarikat 1965 (Pindaan) 1992 khususnya berhubung seksyen 132G, adakah Menteriannya bercadang untuk mengadakan perbincangan yang lebih terperinci dengan pihak swasta seperti Federation of Public Listed Companies Bhd.; dan/atau memberi penjelasan lanjut mengenai pindaan itu terutama berhubung seksyen 132G itu kepada sektor Korporat; dan
- (b) rasionalnya berhubung seksyen 7B, 7C & 7D mengenai Kuasa Baru Pendaftar Syarikat kerana kuasa yang diberikannya begitu luas sekali.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna (Dr. Sak Cheng Lum): Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan,

- (a) Semenjak penguatkuasaan Akta Syarikat 1965 (Pindaan) (No.2) 1992 yang lalu, beberapa seminar telah diadakan yang dianjurkan oleh pihak-pihak swasta termasuk oleh Institut Akauntan Malaysia (MIA) dan Kementerian ini telah mengambil bahagian dalam seminar-seminar yang diadakan. Masalah-masalah dan pandangan-pandangan telah dibangkitkan khususnya mengenai pemakaian

seksyen 132G. Laporan-laporan juga telah disiarkan di dalam akhbar mengenai perkara ini dan Kementerian juga telah menerima memorandum-memorandum daripada beberapa sektor swasta seperti Federation of Public Listed Companies Bhd (FPLC) dan Persatuan Bank-Bank Saudagar di Malaysia yang meminta seksyen ini dipinda.

Lanjutan daripada pandangan-pandangan yang diberikan, cadangan telah dibuat oleh Kementerian ini untuk dipinda seksyen tersebut bagi memberi penjelasan lanjut maksud dan juga memberi kelonggaran kepada lima transaksi yang benar dilaksanakan dan Kementerian juga berpendapat ianya tidak mempunyai implikasi kepada pemegang saham minoriti.

Transaksi-transaksi yang diberi kelonggaran ialah:

- (i) Transaksi yang melibatkan perolehan syer-syer melalui terbitan saham hak atau saham baru atau kedua-duanya;
- (ii) perolehan antara sesebuah syarikat dengan syarikat yang dimiliki sepenuhnya atau dengan syarikat induknya yang memegang semua syer-syer syarikat ataupun di antara anak-anak syarikat sesebuah syarikat induk yang memegang semua syer-syer di syarikat itu;
- (iii) perolehan aset oleh sesuatu syarikat daripada syarikat yang lain di mana penjualan aset berkaitan adalah sebahagian daripada urusan perniagaan biasa;
- (iv) perolehan harta atau syer melalui Skim Persetujuan

Bersama atau Pengaturan (Scheme of Compromise or Arrangement) yang diluluskan oleh perintah mahkamah di bawah seksyen 176; dan

- (v) perolehan syer-syer melalui tawaran pengambilalihan yang mematuhi undang-undang mengenainya.
- (b) Peruntukan baru seksyen 7B, 7C dan 7D merupakan suatu peruntukan baru yang mana menyentuh tentang kuasa Pendaftar Syarikat untuk membuat pemeriksaan, penyiasatan dan memanggil mana-mana orang atau saksi untuk memberi keterangan terhadap sesuatu kes yang disiasat. Peruntukan-peruntukan yang baru diperkenalkan adalah bertujuan menambah lagi kuasa Pendaftar agar penguatkuasaan Akta Syarikat dapat dijalankan dengan lebih berkesan dan cepat bagi melindungi pelabur-pelabur dan pihak-pihak yang mempunyai kepentingan. Sebelum ini, Pendaftar Syarikat hanya diberi kuasa untuk membuat pemeriksaan ke atas buku-buku dan dokumen syarikat serta mengarahkan mana-mana orang memberi maklumat secara lisan atau bertulis mengenai perkara-perkara yang difikirkan perlu oleh Pendaftar Syarikat bagi mentadbir Akta Syarikat. Prosedur yang dilakukan sebelum ini memerlukan terlebih dahulu Pendaftar Syarikat mendapatkan waran geledah yang mana kerap kali akan menghasilkan kegagalan disebabkan dokumen atau rekod-rekod yang boleh dijadikan bukti telah dipindah atau dimusnahkan.

Oleh yang demikian, dengan peruntukan baru ini, walaupun mengkehendaki Pendaftar memohon waran geledah akan tetapi Pendaftar Syarikat boleh

terus mengambil dan menyimpan mana-mana buku atau dokumen yang perlu diperolehi sebagai keterangan atau bukti mana-mana prosiding perundangan berkaitan dengan Akta Syarikat jika Pendaftar mempunyai sebab yang munasabah bahawa kelewatan untuk mendapatkan waran geledah itu boleh menyebabkan buku-buku atau dokumen yang boleh dijadikan bukti dimusnah atau dipindah ke tempat lain atau dipinda.

Peruntukan baru ini juga memberi kuasa kepada Pendaftar Syarikat untuk merekod kenyataan dari mana-mana orang yang ditentukan dan kenyataan sedemikian boleh digunakan sebagai keterangan dalam mana-mana prosiding perundangan.

KEDAI BEBAS CUKAI RANTAU PANJANG

13. Tuan Mohd. Zain bin Haji Mat Daud minta Menteri Kewangan menyatakan sejauh manakah keberkesanan peranan Kawasan Bebas Cukai di Rantau Panjang, Kelantan dari segi meningkatkan sumber ekonomi peniaga tempatan.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, pada tahun 1988 Kerajaan Persekutuan telah bersetuju dengan cadangan Kerajaan Negeri ketika itu untuk membangunkan sebuah kawasan bebas cukai di Rantau Panjang yang melibatkan 263 ekar. Di bawah konsep ini seluruh kawasan berkenaan akan dipagar dan secara umumnya barang-barang yang dibawa keluar dari kawasan tersebut untuk digunakan di negara ini akan dikenakan cukai 10% kecuali barang-barang tertentu seperti rokok, petroleum, lain barangan larangan import yang akan dikenakan cukai pada kadar semasa.

Sehingga kini Kerajaan Persekutuan telah membelanjakan sebanyak

RM1,077,792. 88 sen untuk kawasan ini. Dari segi fizikal kira-kira 60% pembinaan telah pun siap. Oleh kerana kawasan ini belum beroperasi maka sukar untuk menyatakan sejauh manakah keberkesanan peranan kawasan tersebut. Walau bagaimanapun, berdasarkan perjalanan kawasan bebas cukai di Pengkalan Kubur, ianya dijangka sedikit sebanyak meningkatkan perniagaan dan mengurangkan rakyat Malaysia ke Thailand.

PEKERJA ASING TANPA IZIN—JUMLAH DIDAFTAR

14. Dato' K. Vijayanathan minta Menteri Dalam Negeri menyatakan bolehkah beliau memberi butir-butir mengenai anggaran jumlah pendatang asing dalam negara kita dan negara asal mereka dan juga jumlah nombor pendatang asing yang telah didaftarkan untuk bekerja secara sah dalam negara kita dan negara asal mereka.

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan tidak dapat memastikan bilangan sebenar pendatang tanpa izin yang telah memasuki negara ini kerana kemasukan mereka ke sini adalah secara tidak teratur.

Walaupun bagaimanapun sejak program Pendaftaran Pekerja Asing Tanpa Izin (PATI) dibuat pada 1hb Januari hingga 30hb Jun 1992 seramai 444,213 orang PATI telah didaftarkan. Mereka ini datangnya dari Indonesia, Thailand, Myanmar, Bangladesh, India, Pakistan, Filipina dan lain-lain negara.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Syed Abdul Hamid Sagaff.

Tuan Munisamy a/l Kuppan: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, Soalan No. 15.

TINDAKAN TATATERTIB TERHADAP KAKITANGAN KERAJAAN—BILANGAN

15. Tuan Munisamy a/l Kuppan (*di bawah S.O. 23(2)*) minta Perdana Menteri menyatakan berapa ramai kakitangan Kerajaan yang telah diambil tindakan tatatertib dan buang kerja dan apakah sebab utama mereka ini diambil tindakan.

Tuan Douglas Uggah Embas: Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan angka yang telah dikumpulkan, bilangan kakitangan yang diambil tindakan tatatertib bagi tahun 1991 ialah seramai 1,615 orang. Bagi tahun-tahun sebelumnya iaitu antara tahun 1986 hingga 1990, jumlah purata pegawai awam yang dikenakan tindakan tatatertib ialah kira-kira 1,160 orang setahun. Dari jumlah pegawai yang dikenakan tindakan tatatertib tiap-tiap tahun, didapati kira-kira 26% telah dibuang kerja.

Sebab utama pegawai Kerajaan dikenakan tindakan tatatertib ialah kerana melanggar tatakelakuan dalam bentuk kesalahan-kesalahan tidak hadir bertugas, ponteng bekerja, cuai menjalankan tugas, datang lewat, tidak jujur dan engkar perintah.

Bilangan kakitangan Kerajaan yang dikenakan tindakan tatatertib yang disebut di atas merupakan satu angka yang kecil iaitu kira-kira 0.3% sahaja daripada jumlah keseluruhan kakitangan awam.

GETAH ASLI MALAYSIA—KEMEROSOTAN PENGELUARAN

16. Puan Hajah Asmah binti Haji Ismail minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan berhubung dengan industri getah asli perlu satu perubahan:

- (a) adakah pihak Kementerian sedar iaitu pengeluaran getah asli di negara ini kian merosot, dan harganya juga merosot disebabkan

masalah buruh dan saingan hebat dengan getah tiruan, dan apakah langkah-langkah yang telah diambil oleh pihak Kerajaan untuk menstabilkan harga getah asli di pasaran antarabangsa; dan

- (b) mengikut satu teknik baru untuk memotong getah ialah menggunakan 'Autopunch' yang mana akan menolong menyelesaikan masalah buruh pekerja-pekerja ladang getah. Adakah percubaan ini mendapat hasil yang baik.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin menjawab bagi pihak Yang Berhormat Menteri Perusahaan Utama.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Perusahaan Utama sedar pengeluaran getah Malaysia telah merosot kerana kekurangan buruh, pertukaran tanah kepada tanaman dan kegunaan lain dan peluang-peluang di sektor lain yang lebih menarik. Berkenaan dengan kelembapan harga getah, ia tidak berpunca daripada persaingan getah tiruan, tetapi daripada permintaan yang terjejas oleh kelembapan ekonomi dunia, serta peningkatan pengeluaran daripada negara-negara lain yang pada keseluruhannya membawa kedudukan penawaran berlebihan, atau dengan izin, over-supply.

Berkenaan langkah-langkah yang telah dan sedang diambil oleh pihak Kerajaan, selain daripada usaha-usaha untuk meningkatkan efisiensi dan produktiviti serta kualiti, negara juga telah berjaya untuk memperluaskan kegunaan tempatan melalui kemajuan dalam pembangunan industri berasaskan getah. Oleh sebab harga getah adalah ditentukan di peringkat antarabangsa oleh permintaan dan penawaran, Pengurus Stok Penimbal INRO telah campurtangan dengan membeli getah asli dari pasaran sebagai percubaan untuk menstabilkan harga getah. Negara-negara ANRPC kini berusaha untuk meneliti bagaimana harga getah dapat diperbaiki, dan dalam pada

itu ANRPC akan bermesyuarat untuk menimbang bagaimana masalah ini boleh dikendalikan dari segi bekalan.

Untuk menjawab soalan kedua, pihak RRIM telah mempergiatkan penyelidikan dan pembangunannya untuk mengeluarkan alat torehan yang boleh menjimatkan kos dan mengatasi masalah kekurangan buruh. Selain daripada 'autopunch' yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat, dua teknik penorehan baru yang sedang diselidiki oleh pihak RRIM ialah 'RRIMFLOW' dan 'REACTORRIM'. Kedua-dua teknik tersebut mempunyai prospek yang baik dan penyelidikan ini perlu diberi perhatian utama bagi mencapai kejayaan yang dikehendaki.

LAPANGAN TERBANG ANTARABANGSA BARU, SEPANG—PEMBINAAN LEBUHRAYA/LANDASAN KERETAPI

17. Tuan V. K. Sellappan minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) bilakah pembinaan lebuhraya dan landasan keretapi dari Bandaraya Kuala Lumpur ke Lapangan Terbang Antarabangsa Kuala Lumpur di Sepang dan Nilai akan bermula;
- (b) berapakah jumlah perbelanjaan bagi projek masing-masing;
- (c) bilakah projek ini akan siap;
- (d) syarikat manakah akan mengendalikan pembinaan projek-projek ini; dan
- (e) apakah rancangan Kementerian untuk membolehkan rakyat tempatan dapat peluang dan mengambil bahagian dalam mengendalikan projek-projek ini. Jika tidak, mengapa.

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin memohon izin untuk

menjawab soalan ini bagi pihak Kementerian Pengangkutan.

- (a) Kerajaan telah memutuskan supaya Lapangan Terbang Antarabangsa Kuala Lumpur yang baru siap untuk beroperasi pada akhir 1997. Dalam konteks ini, semua kemudahan infrastruktur termasuk sistem jalan dan rel yang menghubungkan lapangan terbang antarabangsa baru ini telah dirancang pembinaannya supaya siap pada tahun berkenaan.
- (b) Kos untuk membina lebuh raya dan sistem rel ini belum dapat dipastikan lagi pada masa ini.
- (c) Seperti yang saya katakan awal tadi, sistem jalan dan rel yang menghubungkan Bandaraya Kuala Lumpur dengan Lapangan Terbang Antarabangsa Baru ini telah dirancang pembinaannya supaya siap sebelum akhir tahun 1997.
- (d) Setakat ini Kerajaan belum lagi memutuskan syarikat manakah yang akan diberi kebenaran untuk melaksanakan pembinaan sistem jalan dan rel ke lapangan terbang antarabangsa baru ini.
- (e) Dari segi penyertaan rakyat tempatan di dalam melaksanakan projek sememangnya menjadi dasar dan amalan biasa Kerajaan bahawa penyertaan rakyat tempatan dalam pelaksanaan projek seumpama ini diberi keutamaan tinggi.

Tuan Yang di-Pertua: Datuk David Yeoh Eng Hock.

Datuk Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan yang ke 18.

TEMPAT LETAK KERETA DI BAWAH TANAH - SISTEM RUANG UDARA

18. Datuk Ng Peng Hay (*di bawah S. O. 23(2)*) minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) apakah langkah-langkah yang akan diambil bagi memastikan tempat-tempat letak kereta bawah tanah di masa akan datang mempunyai sistem ruang udara yang baik untuk mencegah bahan-bahan dan sisa yang disebarkan oleh kenderaan dari berlegar-legar di kawasan itu; dan
- (b) sama ada menjadi tanggungjawab Kementerian itu mengambil tindakan segera memperbaiki keadaan di tempat-tempat letak kereta bawah tanah yang ada sekarang ini.

Dr. Sak Cheng Lum: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk memberi jawapan bagi pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan:

- (a) mengikut Undang-undang Kecil Bangunan Seragam 1984, Bahagian III seksyen 39 hingga 41, Piawaian mensyaratkan supaya ruang udara yang mencukupi hendaklah diadakan bagi tempat-tempat letak kereta di bawah tanah. Permohonan bangunan yang tidak memenuhi syarat ini tidak akan diberi kelulusan, dan Sijil Kelayakan Menduduki Bangunan tidak akan dikeluarkan jika gagal memenuhi syarat berkenaan.
- (b) Adalah menjadi tanggungjawab Pihak Berkuasa Tempatan memeriksa dan meluluskan pelan-pelan bangunan supaya mematuhi kehendak Undang-undang Kecil Bangunan Seragam 1984 sebelum kerja-kerja pembinaan bermula. Sekiranya tempat letak kereta di sesebuah bangunan itu tidak

mengikut kehendak Undang-undang Kecil berkenaan, Sijil Kelayakan Menduduki bagi bangunan tersebut tidak akan dikeluarkan oleh Pihak Berkuasa Tempatan.

Bagi tempat letak kereta bawah tanah yang sedia ada, sekiranya tahap pencemaran udara tinggi, maka sistem pengudaraan secara mekanikal perlu ditambah mengikut perkiraan-perkiraan yang ditetapkan dalam Undang-undang Kecil tersebut.

Tuan Yang di-Pertua: Tuan Haji Ahmad Zahid bin Hamidi.

Datuk Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan yang ke 19.

KES TERTANGGUH DI MAHKAMAH-MAHKAMAH— JUMLAH

19. Datuk Ng Peng Hay (*di bawah S.O. 23(2)*) minta Menteri Undang-undang menyatakan jumlah kes-kes tertangguh mengikut:

- (a) Mahkamah Rendah/Majistret/Tengah;
- (b) Mahkamah Tinggi dan Mahkamah Agung; dan
- (c) apakah langkah-langkah yang telah diambil bagi memastikan kes-kes berkenaan diselesaikan segera.

Tuan Douglas Uggah Embas: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Adalah dimaklumkan bahawa Mahkamah masa kini terdiri daripada Mahkamah Majistret dan Mahkamah Sesyen sahaja dan tidak seperti dinyatakan Mahkamah Rendah, Majistret dan Tengah. Kedudukan kes tertangguh bagi Mahkamah Majistret dan Mahkamah Sesyen untuk Semenanjung hingga

31hb Disember, 1991 adalah seperti berikut:

Mahkamah—313,619 kes
Majistret

Mahkamah—54,501 kes
Sesyen

Manakala kes tertangguh di Sabah dan Sarawak sehingga 30hb November, 1992 adalah seperti berikut:

Mahkamah—5,693 kes
Majistret

Mahkamah—1,309 kes
Sesyen

- (b) Kedudukan kes tertangguh bagi Mahkamah Tinggi dan Mahkamah Agung untuk Semenanjung hingga 31hb Disember, 1992 adalah seperti berikut:

Mahkamah—102,248 kes
Tinggi
Mahkamah—1,422 kes
Agung

Manakala kes tertangguh di Sabah dan Sarawak sehingga 30hb November, 1992 adalah seperti berikut:

Mahkamah —1,561 kes
Tinggi

Tidak ada Mahkamah Agung, maka tidak ada kes di Sabah dan Sarawak.

- (c) Adalah dimaklumkan bahawa Kementerian sedang mengambil beberapa langkah bagi mengatasi masalah kes-kes tertangguh. Di antaranya adalah:

- (i) untuk melantik ramai lagi Suruhanjaya Kehakiman, Hakim Mahkamah Sesyen dan Majistret;
- (ii) menambah bilangan jawatan sokongan di Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret;

- (iii) kemudahan fizikal dari segi bilik bicara, kamar, pejabat pendaftaran dan pentadbiran sedang ditingkatkan di beberapa buah mahkamah;
- (iv) proses pentadbiran dan kewangan sedang dipermudahkan dengan pembekalan komputer, mesin resit, mesin fax dan lain-lain lagi.

KOPERASI WANITA— PEMBERIAN GERAN

20. Puan Hajah Rahaiah binti Baهران minta Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi menyatakan adakah Kementerian bercadang untuk memberi peruntukan sejajar dengan peruntukan Pengembang Koperasi bagi program pembangunan koperasi-koperasi Wanita sebagaimana yang telah diputuskan di Seminar yang dihadiri oleh Koperator-koperator wanita pada bulan September, 1992. Minta nyatakan komitmen Kementerian di atas pembangunan wanita di dalam Gerakan Koperasi.

Dr. Sak Cheng Lum: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk memberi jawapan bagi pihak Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Majlis Penutupan satu seminar wanita dalam gerakan koperasi yang dihadiri oleh koperator-koperator wanita pada bulan September, 1992 Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi telah mengumumkan bahawa pemberian geran peruntukan sebanyak RM30,000 akan diberi kepada Koperasi Wanita Negeri Perak (KOSNITA). Saya suka memaklumkan bahawa kemudahan pinjaman boleh diberikan kepada koperasi-koperasi wanita yang memerlukan pinjaman daripada Tabung Modal Pusingan.

Walau bagaimanapun, saya difahamkan setakat ini belum ada permohonan dari mana-mana koperasi wanita bagi mendapatkan pinjaman tersebut. Mungkin koperasi-koperasi wanita berjalan dengan baik dan tidak memerlukan bantuan.

Berdasarkan kepada keperluan dan kepentingan pembangunan koperasi wanita masa ini, satu unit khas telah diwujudkan di Jabatan Pembangunan Koperasi, khusus untuk mengawasi koperasi-koperasi wanita. Seterusnya Kementerian juga telah mengenalpasti 13 buah (sebuah koperasi setiap negeri) koperasi wanita yang akan diberi tumpuan khas di masa-masa akan datang dengan harapan setiap koperasi wanita ini dapat menjadi koperasi wanita contoh bagi satu-satu negeri. Kementerian akan memberi bimbingan dari segi khidmat nasihat dan keperluan yang lain. Di samping itu, kerja-kerja pengembangan bagi menambahkan lagi kumpulan wanita akan dijalankan melalui aktiviti bersama Maktab Kerjasama Malaysia dan ANGKASA.

ROKOK DAN ARAK—KESAN ATAS PERTAMBAHAN CUKAI

21. Tuan Neo Tuan Cheng minta Menteri Kesihatan menyatakan apakah kesan-kesan yang didapati setelah Kerajaan menambahkan cukai ke atas rokok dan arak.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan (Dato' K. Kumaran): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, pertambahan cukai ke atas rokok dan arak adalah bertujuan untuk menjadikan bahan-bahan ini sukar diperolehi oleh golongan muda dan kanak-kanak, dan sekaligus menghindarkan mereka daripada mengamalkan tabiat-tabiat yang boleh memudaratkan kesihatan. Sejak cukai dinaikkan lebih kurang dua bulan yang lalu, Kementerian Kesihatan belum lagi menjalankan kajiselidik mengenai kesan-kesan kenaikan cukai ini. Walau bagaimanapun,

Kementerian sedang membuat satu peraturan di bawah Akta Makanan bernama Control of Food Regulation dan akan dikemukakan kepada Jemaah Menteri untuk mendapat kelulusan sebelum dapat diamalkan.

Jen. (B) Tan Sri Dato' Mohd. Ghazali bin Dato' Mohd. Seth: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Berapa ramaikah penghisap rokok yang berpendapatan rendah. Setahu saya golongan itu lebih daripada orang yang mampu menghisap rokok. Dari itu, kenaikan cukai rokok ini tentu sekali akan memberatkan kepada mereka. Adakah benar perkara ini?

Dato' K. Kumaran: Tuan Yang di-Pertua, walaupun tidak mempunyai satu angka yang terperinci, tetapi dari kajian-kajian kita dapat mengenalpasti bahawa kebanyakan perokok adalah daripada luar bandar lebih daripada bandar.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Jamaluddin bin Haji Ahmad.

Datuk Ng Peng Hay: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, Soalan No. 22.

BANTUAN KEWANGAN KEPADA KELANTAN DAN SABAH

22. Datuk Ng Peng Hay (*di bawah S. O. 23(2)*) minta Menteri Kewangan menyatakan berapa banyakkah kewangan yang telah diberi oleh Kerajaan Pusat ke Kelantan dan Sabah semenjak ia diperintah oleh Pembangkang.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, bantuan kewangan kepada negeri Kelantan dan Sabah adalah dalam bentuk geran yang ditetapkan di bawah Perlembagan Persekutuan, Akta-akta tertentu dan keputusan-keputusan Majlis Kewangan Negara. Jumlah bantuan

kewangan kepada kedua-dua negeri tersebut adalah mengikut kaedah yang serupa seperti keadaannya sebelum negeri-negeri tersebut diperintah oleh Parti Pembangkang.

Untuk makluman Yang Berhormat, jumlah geran yang telah disalurkan kepada negeri Kelantan dan negeri Sabah bagi tahun-tahun 1991 dan 1992 adalah seperti berikut:

	1991 (Juta)	1992 (Juta)
Kelantan	RM89.387	RM101.320
Sabah	RM159.247	RM176.069

Selain itu, Kerajaan Persekutuan juga memberikan bantuan dalam bentuk perbelanjaan mengurus dan pembangunan di kedua-dua buah negeri tersebut. Sebagai contoh, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada tahun 1991 Kerajaan Pusat membelanjakan RM630 juta dalam bentuk perbelanjaan mengurus dan pembangunan negeri Kelantan, berbanding dengan hasil yang dikutip sebanyak RM135 juta. Bagi Negeri Sabah pula dalam tahun 1991 Kerajaan Persekutuan membelanjakan kira-kira RM1,339 juta untuk perbelanjaan pembangunan dan mengurus, manakala hasil yang dikutip oleh Persekutuan Sabah ialah RM1,081.6 juta.

Jika ada pihak-pihak yang mendakwa bahawa negeri Kelantan dan Sabah dianaktirikan, maka angka-angka yang saya nyatakan tadi jelas menafikan dakwaan tersebut.

Tuan Ding Seling: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Setiausaha Parlimen sama ada terdapat perbezaan dari segi amaun wang yang telah diberi kepada negeri-negeri tadi, iaitu Sabah dan Kelantan dengan negeri-negeri lain, misalnya Sarawak.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, memang terdapat

perbezaan antara geran-geran yang diterima di kalangan negeri-negeri untuk tahun 1993 umpamanya, Kerajaan Pusat dijangka membelanjakan RM1,236.2 juta untuk geran bagi Sarawak yang dijangka diterima oleh Sarawak ialah RM125.8 juta, bagi Sabah RM179.46 juta, bagi negeri Kelantan pula ialah RM105.87 juta. Perbezaan ini adalah perbezaan angka yang diterima disebabkan oleh, antara lain, bilangan penduduk, tahap kemajuan negeri-negeri dan juga beberapa pertimbangan sosio-ekonomi yang lain.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Datuk Haji Ahmad bin Haji Abdullah.

Tuan V.K. Sellappan: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 23.

SUKAN KOMANWEL 1998— PENGLIBATAN KERAJAAN NEGERI

23. **Tuan V. K. Sellappan** (*Dengan izin di bawah S. O. 23(2)*) minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan:

- (a) bagaimanakah tahap kesukanan negara ini pada keseluruhannya;
- (b) apakah sikap Kerajaan untuk memajukan sukan negara ini; dan
- (c) memandangkan Malaysia akan menjadi tuan rumah Sukan Komanwel pada tahun 1998, adakah pihak penganjur sukan tersebut mencadang untuk mengagih-agihkan beberapa acara sukan kepada negeri-negeri lain di Malaysia. Dan adakah Kerajaan bercadang menyediakan peruntukan khas kepada negeri-negeri yang terlibat bagi persiapan Sukan Komanwel itu.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri (Tuan Ong Ka Ting): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin

untuk menjawab soalan ini bagi pihak Menteri Belia dan Sukan.

- (a) Tahap kesukanan negara kita boleh diukur dari segi pencapaian yang diperolehi oleh ahli-ahli sukan kita di pertandingan peringkat antara-bangsa. Pencapaian negara pada akhir-akhir ini menunjukkan tanda-tanda peningkatan. Sebagai contoh, kita telah menjadi juara Piala Thomas dalam bulan Mei 1992 setelah menunggu selama 25 tahun lamanya. Kejayaan ini disusuli dengan kemenangan pingat gangsa yang pertama di temasya Sukan Olimpik baru-baru ini.

Di samping itu, atlit-atlit negara juga telah memenangi beberapa kejohanan-kejohanan antarabangsa di sepanjang tahun 1992. Detail kemenangan ini saya akan sampaikan secara bertulis kerana adalah panjang.

- (b) Kerajaan bersikap serius untuk memajukan sukan di negara ini. Di bawah Kementerian Belia dan Sukan terdapat dua Jabatan penting yang ditugaskan untuk menyelaraskan pembangunan sukan negara. Dalam konteks ini, Bahagian Sukan, Kementerian Belia dan Sukan menumpukan penyelarasan pembangunan terhadap sukan iaitu sukan untuk kecergasan dan rekreasi. Manakala Majlis Sukan Negara adalah sebuah badan untuk menyelaraskan pembangunan sukan prestasi tinggi.

Aktiviti-aktiviti Bahagian Sukan, Kementerian Belia dan Sukan adalah untuk mewujudkan perpaduan kaum dan meninggikan kesedaran rakyat tentang kesihatan dan kecergasan. Di samping itu juga, sasaran kegiatan ialah untuk membesarkan dasar (base) yang luas supaya kecenderungan rakyat terhadap aktiviti bersukan dan

rekreasi dapat membantu dalam perkembangan sukan di peringkat prestasi tinggi.

Sumbangan Kerajaan terhadap pembangunan sukan adalah banyak dan detail akan disampaikan secara bertulis kerana kekurangan masa di sini.

- (c) Pada dasarnya, Sukan Komanwel 1998 akan diadakan di Kuala Lumpur sebagaimana yang ditetapkan ketika kita memohon menjadi tuan rumah. Sebarang perubahan kepada perkara ini akan hanya boleh dibuat dengan kelulusan Persekutuan Sukan Komanwel. Kerajaan Negeri akan digalakkan untuk melibatkan diri dengan persediaan atlit melalui persediaan atlit di Sukan Malaysia. Kementerian bercadang akan menjadikan acara Sukan Komanwel sebagai acara SUKMA mulai SUKMA 1994 nanti. Peruntukan secara langsung kepada Kerajaan Negeri untuk menyediakan atlit Sukan Komanwel memang tidak ada kerana urusan latihan akan dilaksanakan oleh Persatuan Sukan Kebangsaan masing-masing.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Isli bin Haji Siput.

Tuan Ding Seling: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 24.

JALAN PANCUR HITAM/ POHON BATU DI LABUAN— PEMBINAAN

24. Tuan Ding Seling (*di bawah S. O. 23(2)*) minta Menteri Kerja Raya menyatakan sama ada Kementerian melalui Jabatan Kerja Raya akan membina jalan tar di Jalan Pancur Hitam/Pohon Batu Wilayah Persekutuan Labuan, sejauh lebih kurang 2 kilometer. Jalan tersebut perlu ditarkan memandangkan

penduduknya ramai iaitu lebih kurang 500 orang. Jalan ini selalunya digunakan oleh pengunjung-pengunjung yang ingin mandi-manda dan berkelah di persisiran Pantai Pohon Batu. Oleh kerana jalan tersebut amat buruk keadaannya, maka adalah diharap pihak Kementerian akan membinanya secepat mungkin, iaitu dengan ditawarkan kepada Kontraktor Bumiputera tempatan secara 'turnkey'.

Timbalan Menteri Kerja Raya (Datuk Peter Tinggom Anak Kamarau):

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat khasnya dari Wilayah Persekutuan Labuan, Jalan Pancur Hitam/Pohon Batu sejauh 2 kilometer telah dicadangkan pembinaannya dalam Rancangan Malaysia Keenam di bawah Projek Menaikkan Taraf Jalan-jalan di Wilayah Persekutuan Labuan.

Walau bagaimanapun, projek menaikkan taraf jalan raya di Wilayah Persekutuan tersebut akan diadakan secara berperingkat-peringkat, dan cadangan pembinaan Jalan Pancur Hitam/Pohon Batu masih belum diluluskan bagi perlaksanaan di bawah Rancangan Malaysia Keenam.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Puan Hajah Rosnah binti Haji Mohd. Salleh.

Tuan V. K. Sellappan: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 25.

RTM—MENINGKATKAN PRODUKTIVITI/MUTU PENYIARAN

25. Tuan V. K. Sellappan (*di bawah S. O. 23(2)*) minta Menteri Penerangan menyatakan, dalam proses untuk memperbadankan RTM adakah Kementerian bercadang untuk menambahkan kemudahan-kemudahan seperti Pusat Penyiaran, Kawasan Satelit-satelit, Stesen-stesen Pemancaran dan

sebagainya untuk meningkatkan taraf perkhidmatan hiburan dan maklumat yang diberikan oleh RTM.

Timbalan Menteri Penerangan (Tuan Railey bin Haji Jaffrey): Tuan Yang di-Pertua, usaha untuk memperbadankan RTM pada awal tahun 1994 adalah untuk meningkatkan produktiviti dan mutu penyiaran dari segi struktur pengurusan, persembahan, teknikal dan yang lain-lain.

Kemudahan-kemudahan teknikal akan diperbaiki daripada masa ke semasa dan dengan rancangan ini, Kementerian mengharapakan akan dapat memberikan perkhidmatan penyiaran yang lebih efisien dan lebih berdayasaing.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Abdul Rashid bin Ismail.

Tuan Foo Boon Liang: Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan No. 26.

SEKOLAH SWASTA— PENGUNAAN BAHASA MALAYSIA

26. Tuan Foo Boon Liang (*di bawah S. O. 23(2)*) minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) apakah langkah dan tindakan Kementerian terhadap dakwaan yang mengatakan ada sekolah swasta di negara ini yang tidak menggunakan Bahasa Malaysia sebagai bahasa pengantar; dan
- (b) berapakah bilangan sekolah-sekolah swasta yang telah dikenalpasti yang tidak menggunakan Bahasa Malaysia sebagai bahasa pengantar.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Jika diklasifikasikan dari segi bahasa pengantar utama yang

digunakan, sebenarnya terdapat beberapa jenis sekolah dan institusi pendidikan swasta, iaitu—

- (i) Sekolah rendah dan menengah swasta yang menggunakan kurikulum kebangsaan dan oleh itu menggunakan Bahasa Malaysia sebagai bahasa pengantar utama;
- (ii) Sekolah swasta dagang (*expatriate*) yang menggunakan bahasa-bahasa lain sebagai bahasa pengantar, seperti bahasa-bahasa Inggeris, Arab, Jepun dan lain-lain;
- (iii) Sekolah rendah dan menengah Cina swasta yang telah diberi kebenaran untuk menggunakan bahasa Cina, bahasa Inggeris atau Bahasa Malaysia sebagai bahasa-bahasa pengantar;
- (iv) Institusi-institusi Pos-SPM yang perlu dan dibenarkan menggunakan bahasa Inggeris sebagai bahasa pengantar utama kerana menganjurkan kursus-kursus dari luar negara.

Bagi semua sekolah di atas termasuk murid-murid di sekolah-sekolah dagang, Bahasa Malaysia adalah satu matapelajaran wajib.

- (b) Walaupun ada sekolah-sekolah swasta yang menggunakan kurikulum lain selain daripada kurikulum kebangsaan dan tidak menggunakan Bahasa Malaysia sebagai bahasa pengantar, bilangannya tidak besar dan dengan sebab-sebab tertentu kebenaran diberi seperti sekolah-sekolah yang memberi pendidikan kepada kanak-kanak bukan warganegara Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masa sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 27 hingga 46 adalah diberi di bawah ini)

KESESAKAN JALANRAYA— KELEMAHAN SISTEM PENGANGKUTAN AWAM

27. Datuk David Yeoh Eng Hock minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan:

- (a) adakah Menteri itu sedar bahawa kelemahan sistem pengangkutan awam di Kuala Lumpur dan Petaling Jaya menyebabkan pengguna tidak ada pilihan menggunakan kereta mereka dan dengan demikian menambahkan bilangan kenderaan di jalanraya dan juga mengganggu kelancaran lalulintas; dan
- (b) sama ada bas-bas berhawa dingin akan diperkenalkan di Kuala Lumpur dan Petaling Jaya sebagai langkah membaiki taraf pengangkutan awam kita.

Timbalan Menteri Perusahaan Awam (Dato' Dr. Siti Zaharah binti Sulaiman):

- (a) Kementerian Perusahaan Awam sememangnya sedar bahawa terdapat kelemahan dalam sistem pengangkutan awam di Kuala Lumpur dan Petaling Jaya sehingga menyebabkan pengguna menggunakan kereta sendiri sehingga mengganggu kelancaran lalulintas. Bagi mengatasinya beberapa kajian telah dijalankan oleh Kementerian Perusahaan Awam termasuk kajian keperluan teksi di Wilayah Persekutuan dan sekitar, kajian Bas Mini di Lembah Kelang, dan sedang menguruskan kajian mengenai Bas Berhenti-henti dan bas bandaran "City Bus" di

Bandaraya Kuala Lumpur. Hasil daripada kajian keperluan teksi dan bas mini yang dijalankan dalam tahun 1987 dan 1989 tersebut Kementerian Perusahaan Awam telah menarik balik pembekuan kedua-dua jenis lesen berkenaan pada tahun 1989 bagi teksi dan 1990 bagi Bas Mini. Selanjutnya lesen-lesen tersebut dikeluarkan semula bagi menampung keperluan pengangkutan awam di Kuala Lumpur, Petaling Jaya dan sekitar.

Bagi mengatasi kelemahan dari aspek perkhidmatan lesen teksi dikeluarkan kepada syarikat dengan mewajibkan pemakaian kenderaan baru sahaja. Sementara itu, lesen Bas Mini dikeluarkan di laluan-laluan yang kekurangan perkhidmatan dan di kawasan-kawasan perumahan baru. Beberapa syarat baru dikenakan juga bagi memastikan penawaran perkhidmatan yang berkualiti.

- (b) Di samping bas-bas sedia ada, pemegang-pemegang lesen digalakkan menggunakan bas berhawa dingin kerana kadar tambang baru yang berkuatkuasa mulai 1. 10. 1992 memperkenalkan kadar tambang berhawa dingin. Kadar tambang bas berhawa dingin adalah lebih tinggi daripada kadar tambang tanpa hawa dingin sebagai insentif kepada pengusaha untuk memperkenalkan perkhidmatan tersebut.

GERAI-GERAI BERSELERAK— GANGGUAN KEPADA PENGUNA JALANRAYA

28. Puan Rosalind Yau Shuk Meng minta Perdana Menteri menyatakan mengenai pertumbuhan gerai-gerai tepi jalan begitu pesat berlaku terutamanya di Kuala Lumpur dan Selangor. Ada di antaranya yang tidak mengambil kira keselamatan di tepi jalanraya dan membina

gerai-gerai di tempat yang mengganggu lalu lintas dan keadaan ini menimbulkan situasi merbahaya. Adakah Kerajaan bercadang menyempurnakan pertumbuhan gerai-gerai ini. Apakah panduan pihak bandaraya dan majlis-majlis daerah dalam memberi usaha atau kebenaran pembinaan gerai-gerai ini.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Douglas Uggah Embas): Kerajaan memang sedar akan pertumbuhan gerai-gerai tepi jalan yang begitu pesat terutama di Kuala Lumpur dan negeri Selangor, dan gerai-gerai ini boleh mengganggu lalu lintas. Kebanyakannya juga adalah gerai-gerai yang tidak dapat diberikan lesen oleh Pihakberkuasa Tempatan kerana kedudukannya tidak sesuai.

Pihakberkuasa Tempatan memang ada perancangan untuk menempatkan semula penjaja di gerai-gerai ini ke kawasan atau kompleks penjaja yang lebih sesuai, selamat, bersih dan cukup dengan kemudahan infrastrukturnya. Walau bagaimanapun, ianya tidaklah dapat dibuat sekaligus, bergantung kepada terdapatnya tempat yang sesuai untuk penjaja dan pelanggan.

Kerajaan Persekutuan di samping Kerajaan negeri dan Pihakberkuasa Tempatan sendiri juga ada menyediakan peruntukan untuk menempatkan semula gerai penjaja yang dilengkapi dengan kemudahan asas yang mencukupi.

“PETALING STREET” — CADANGAN PEJALAN KAKI PERTAMA BANDARAYA

29. Puan Hajah Asmah binti Haji Ismail minta Perdana Menteri menyatakan berhubung dengan cadangan pihak Kerajaan hendak menjadikan Petaling Street - sebagai medan pejalan kaki yang pertama diwujudkan di dalam bandaraya Kuala Lumpur ini:

- (a) apakah motif dan tujuannya medan pejalan kaki ini diwujudkan;

- (b) adakah pihak Kerajaan akan mendapat faedah daripada projek ini; dan

- (c) adakah pihak Kerajaan akan membina gerai-gerai untuk disewa oleh kaum bumiputera.

Tuan Douglas Uggah Embas:

- (a) Cadangan untuk menjadikan Jalan Petaling sebagai medan pejalan kaki adalah bertujuan untuk mengatasi masalah kesesakan lalu lintas di pusat bandar dan menambahkan keselesaan kepada orang awam untuk menggunakan jalan tersebut.

- (b) Pihak Kerajaan mencadangkan projek ini adalah untuk mempertingkatkan aspek ekonomi wargakota dengan mewujudkan peluang-peluang perniagaan kepada semua kaum selaras dengan dasar Kerajaan untuk memperimbangkan struktur ekonomi masyarakat.

- (c) Cadangan untuk menjadikan Jalan Petaling sebagai medan pejalan kaki adalah masih di peringkat kajian dan perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tentang membina gerai-gerai untuk disewa oleh kaum bumiputera adalah masih di dalam perancangan dan pertimbangan DBKL.

ANGGOTA TENTERA— LANGKAH PENAMBAHAN BILANGAN

30. Dato' Haji Azumu bin Tak minta Menteri Pertahanan menyatakan sama ada Kerajaan berpuashati terhadap bilangan askar yang ada di dalam Angkatan Tentera Malaysia dan jika berkurangan apakah langkah-langkah kempen yang dijalankan untuk memenuhi bilangan yang dikehendaki.

Tuan Ong Ka Ting: Soalan seperti ini telahpun dijawab semasa menjawab

soalan Yang Berhormat Datuk Haji Ahmad bin Haji Abdullah pada 28hb Disember 1992. Oleh itu saya tidak bercadang untuk menambah atau meminda sebarang maklumat mengenainya.

AIDS—TINDAKAN KERAJAAN DAN PENDIDIKAN KESEDARAN

31. Tuan Haji Ghazali bin Haji Embong minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) apakah senjata berkesan untuk memerangi AIDS;
- (b) berapakah peruntukan kewangan untuk mengatasi pemulihan AIDS dalam rancangan 2 tahun akan datang hingga ke 10 tahun akan datang; dan
- (c) adakah penuntut sekolah diberi pendidikan mengenai AIDS dengan secepat mungkin supaya mereka bersedia menghadapi serangan lambat daripada AIDS.

Tuan Douglas Uggah Embas:

- (a) Senjata yang paling berkesan untuk memerangi AIDS adalah melalui Pendidikan Kesihatan mengenai penyakit AIDS itu sendiri kepada orang ramai di samping pendidikan agama, moral dan nilai-nilai hidup yang murni.
- (b) Kementerian Kesihatan dijangka memerlukan sebanyak RM 218 juta dalam masa 3 tahun akan datang untuk memperkukuhkan lagi Program Pencegahan dan Kawalan Penyakit AIDS/STD.
- (c) Pendidikan Kesihatan mengenai AIDS sudah diajar kepada penuntut-penuntut sekolah menengah bagi menghadapi serangan AIDS.

JENAYAH—PENGLIBATAN GENERASI MUDA

32. Datuk Dr. Haji Azman Atar bin Othman minta Menteri Dalam Negeri

menyatakan sebab-sebab meningkatnya bilangan penjenayah yang terbunuh oleh pasukan pencegahan jenayah dan nyatakan juga apakah langkah-langkah yang telah diambil bagi mengelakkan lebih ramai lagi generasi muda terlibat dalam kegiatan-kegiatan jenayah yang tidak diinginkan itu.

Tuan Ong Ka Ting: Kecekapan Pasukan Polis di dalam menjalankan tugas-tugas siasatan, risikan dan juga operasi telah dapat menumpaskan sebilangan besar penjenayah-penjenayah khususnya kes-kes jenayah kekerasan yang melibatkan senjata.

Kempen-kempen kesedaran sama ada secara terus atau melalui media-massa sentiasa diadakan dari masa ke semasa bagi menghindarkan generasi muda daripada terlibat dengan kegiatan-kegiatan jenayah. Selain daripada pasukan polis, pihak swasta, badan-badan sukarela, ibu bapa dan masyarakat amnya juga berperanan dalam membentuk generasi muda agar mereka sentiasa berdisiplin, bermaruah dan mematuhi undang-undang bagi mengelakkan mereka daripada terlibat dengan kegiatan-kegiatan jenayah.

GARIS PANDUAN UNTUK PARA ARTIS

33. Tuan Haji Abdul Salam bin Awang minta Menteri Penerangan menyatakan bahawa Kementerian telah banyak melaksanakan berbagai-bagai projek bagi menjayakan dan mempertingkatkan lagi mutu hiburan di tanahair kita dan secara tidak langsung meningkatkan lagi prestasi artis di dalam bidang masing-masing sama ada dalam bidang perfileman atau nyanyian. Walau bagaimanapun, pada akhir-akhir ini berbagai-bagai cerita mengenai gelagat artis didengar:

- (a) apakah kriteria-kriteria yang diambil oleh Kementerian untuk memastikan tayangan gambar tersebut bersesuaian untuk rakyat semua peringkat; dan

- (b) untuk mempertingkatkan lagi disiplin artis-artis tanahair Kementerian perlu adakan satu "guide line" supaya lakonan artis-artis berlandaskan kepada asas-asas yang dipersetujui oleh Kementerian. Adakah pihak Kementerian berbuat demikian.

Tuan Douglas Uggah Embas:

Pemilihan bahan-bahan siaran adalah selaras dengan objektif serta memberi hiburan kepada para penonton. Dalam proses itu, semua siaran adalah dibuat secara "selective" bagi memastikan penonton sasaran menerima mesej yang ingin disampaikan kepada mereka oleh Kerajaan.

Sebagai asas, semua artis yang mengambil bahagian dalam persembahan siaran radio atau televisyen perlu berpanduan kepada garis-garis panduan yang terkandung di dalam Kod Etika Penyiaran Jabatan Penyiaran. Kod tersebut merangkumi semua aspek pakaian, ucapan, lakonan dan persembahan dan sebagainya. Kementerian ini akan mempertingkatkan garis-garis panduan secara terperinci supaya persembahan para artis menonjolkan kebudayaan ke Malaysiaan.

**JALAN ROSAK—
TANGGUNGJAWAB
PENYELENGGARAAN**

34. Tuan Ho Cheng Wang minta Menteri Kerja Raya menyatakan apakah Kementerian atau pihak Lebu Raya bertanggungjawab untuk membaiki semula semua jalan-jalan yang telah rosak oleh sebab kenderaan berat projek pembinaan lebuh raya melalui jalan-jalan itu. Apakah Kementerian bersedia memperuntukkan dan berapa peruntukan untuk tujuan penyelenggaraan jalan-jalan itu.

Datuk Peter Tinggom anak Kamarau: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Kerja Raya

sememangnya bertanggungjawab untuk menentukan jalan-jalan Persekutuan dan Lebuh raya yang diswastakan dalam keadaan baik dan selamat digunakan. Bagaimanapun mana-mana jalan yang rosak disebabkan oleh kenderaan berat bagi sesuatu projek tertentu seperti projek pembinaan lebuh raya, pihak syarikat berkenaan akan diminta untuk memperbaiki kerosakan tersebut.

Kementerian Kerja Raya memang ada peruntukan bagi tujuan penyelenggaraan jalan-jalan Persekutuan bagi tiap-tiap tahun. Misalnya peruntukan yang disediakan bagi tahun 1992 ialah RM152.3 juta untuk seluruh Malaysia.

**FELDA—PERMASALAHAN
ANAK-ANAK PENEROKA**

35. Tuan Mohd. Zain bin Haji Mat Daud minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan apakah langkah-langkah yang telah dibuat oleh Kerajaan dalam mengatasi permasalahan generasi kedua atau anak-anak peneroka FELDA yang sudah seusia dengan FELDA itu sendiri; adakah Kerajaan ingin memberi peranan yang sama sebagaimana yang diberikan kepada ibu bapa mereka yang sudah semakin terhimpit sekarang.

Tuan Douglas Uggah Embas: Tanah yang diuntukkan kepada peneroka di rancangan hanya ekonomik untuk menampung satu keluarga tidak termasuk anak-anak yang telah dewasa atau yang telah berumahtangga. Dari itu, Akta GSA mensyaratkan bahawa tanah-tanah rancangan hanya boleh diturun milik kepada satu nama sahaja. Sebagaimana anak-anak muda di luar rancangan, anak-anak peneroka yang lain yang telah dewasa atau yang telah berumahtangga perlulah mempunyai mata pencariannya sendiri sama ada di dalam atau di luar rancangan. Dalam hal ini, Kerajaan dan FELDA telah membantu mengadakan peluang

pendidikan dan latihan melalui kursus-kursus khas untuk melengkapkan mereka dengan pengetahuan dan kemahiran bagi memudahkan mereka mencari pekerjaan dan menjalankan usaha-usaha sendiri, yang bersesuaian. Mereka yang mempunyai pendidikan akademik, pengetahuan dan kemahiran yang tertentu digalakkan memilih kerjaya yang setimpal.

KEBOCORAN KERTAS SOALAN PEPERIKSAAN— KAWALAN KESELAMATAN

36. Tuan Saad bin Haji Man minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) apakah Kerajaan bercadang untuk memperkemaskinikan prosedur keselamatan kawalan dan pengedaran kertas-kertas soalan peperiksaan SRP, SPM dan STPM yang ada sekarang supaya tidak lagi berlaku kebocoran kertas peperiksaan setiap tahun seperti yang berlaku sekarang; dan
- (b) berapakah kos tambahan yang terlibat di dalam mengadakan peperiksaan semula beberapa kertas soalan peperiksaan yang bocor dan yang perlu mengadakan peperiksaan semula pada tahun 1991 yang lalu.

Dr. Fong Chan Onn: Soalan (a) telah dijawab sekaligus bersama-sama dengan Soalan No. 2 dalam Aturan Mesyuarat Harian Dewan Negara iaitu soalan dari Yang Berhormat Senator Syed Abdul Hamid Sagaff pada 16. 12. 92.

- (a) Tidak ada kes kebocoran kertas-kertas peperiksaan pada tahun 1991. Kebocoran kertas soalan Sijil Rendah Pelajaran 1992 pula tidak melibatkan kos tambahan kerana peperiksaan semula tidak diadakan atas keputusan Jemaah Menteri.

PELABURAN OLEH SYARIKAT PERKILANGAN ASING—LATAR BELAKANG

37. Tuan Haji Dol bin Dolah minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan adakah pihak Kementerian menyelidik terlebih dahulu latar belakang sesebuah syarikat luar negara sebelum mereka dibenarkan membuat pelaburan di negara ini.

Tuan Mustapha bin Mohamed: Syarikat-syarikat perkilangan asing yang melabur di negara ini sebahagian besarnya terdiri daripada syarikat-syarikat perkilangan yang telah sedia beroperasi di negara asal masing-masing. Untuk beroperasi di negara ini, syarikat-syarikat tersebut perlu mendapatkan lesen pengilang di bawah Akta Penyelarasan Perindustrian 1975. Jawatankuasa Bertindak Berkenaan Pelaburan yang dianggotai oleh pegawai-pegawai dari MITI, Perbendaharaan, Jabatan Imigresen dan Jabatan Buruh akan mengkaji secara terperinci permohonan untuk mendapatkan lesen pengilang tersebut.

Dalam menimbangkan permohonan, Jawatankuasa akan mengambilkira keupayaan syarikat dari segi teknologi dan kemahiran, status industri tempatan dan sumbangan kepada pertumbuhan sektor perindustrian di Malaysia. Kerajaan juga menyemak latar belakang setiap syarikat dan warganegara asing yang ingin melabur di negara ini.

PELANCONG YANG TINGGAL LEBIHMASA— JUMLAH DIBERKAS

38. Datuk Ng Peng Hay minta Menteri Dalam Negeri menyatakan berapa ramaikah pelancong yang datang ke negara ini diberkas kerana melebihi masa pas lawatannya, nyatakan dari negara-negara manakah yang selalunya melanggar syarat-syarat lawatan. Adakah benar syarat-syarat yang ditetapkan oleh pihak Imigresen tidak begitu ketat?

Tuan Ong Ka Ting: Bilangan pelancong yang ditangkap kerana didapati tinggal lebih masa di negara ini bagi tempoh dari Januari 1990 hingga September 1992 ialah seramai 5,551 orang.

Mengikut rekod imigresen, di antara pelancong yang selalu melanggar syarat-syarat lawatan ialah warganegara India, Indonesia, Bangladesh, Pakistan, Filipina, Thailand, Myanmar, Sri Lanka, Taiwan dan Iran.

Kerajaan sentiasa memberi perhatian dan mengkaji peraturan imigresen yang sedia ada bagi memastikan kemasukan rakyat asing dapat dikawal. Mereka yang melanggar peraturan dan syarat akan dikenakan tindakan mengikut peruntukan yang sedia ada.

BOSNIA-HERZEGOVINA— KEZALIMAN SERBIA

39. Datuk Haji Ahmad bin Haji Abdullah minta Menteri Luar Negeri menyatakan bagaimanakah keadaan rakyat Bosnia-Herzegovina yang sedang bermandi darah menghadapi serangan kaum Serbia itu:

- (a) walaupun telah banyak dibangkitkan secara lantang menerusi forum-forum antarabangsa tentang penderitaan rakyat Bosnia dan kezaliman kaum Serbia, apakah kesan dan manfaatnya setelah pelbagai usaha bagi menyelamatkan Bosnia-Herzegovina itu;
- (b) program Penajaan Anak-anak Bosnia-Angkatan Belia Islam Malaysia (ABIM) membawa masuk ke Malaysia (Kumpulan Pertama) itu sangat dialu-alukan. Sehubungan dengan ini berapa kumpulan lagi anak-anak Bosnia akan diterbangkan ke Malaysia; dan

- (c) adakah Kerajaan bercadang menyerahkan anak-anak Bosnia kepada keluarga angkat yang tidak mempunyai sebarang anak.

Tuan Douglas Uggah Embas:

- (a) Walaupun telah banyak usaha antarabangsa untuk menghentikan kezaliman kaum Serbia tentang rakyat Bosnia-Herzegovina, sehingga ini masyarakat antarabangsa masih belum berjaya menghentikan keganasan kaum Serbia. Memandangkan demikian, negara-negara Islam kini mencuba meningkatkan usaha masyarakat antarabangsa untuk memaksa pihak Serbia menghentikan keganasan mereka. Baru-baru ini Pertubuhan Negara-negara Islam (OIC) telah mendesak Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (UN) mengambil tindakan yang lebih keras terhadap kaum Serbia. Negara-negara Islam telah mendesak Majlis Keselamatan Bangsa-bangsa Bersatu mengkaji segala resolusi-resolusi yang telah diluluskan oleh Majlis Keselamatan mengenai Yugoslavia pada 15 Januari 1993.
- (b) Mengikut pihak ABIM, mereka bercadang untuk membawa satu kumpulan lagi kanak-kanak Bosnia-Herzegovina ke Malaysia. Kanak-kanak ini berasal dari Sarajevo dan saya difahamkan pihak ABIM bercadang mengambil kanak-kanak yang memerlukan rawatan perubatan.
- (c) Tidak, tujuan pengambilan kanak-kanak Bosnia-Herzegovina ke Malaysia ialah untuk memberi perlindungan sementara. Kanak-kanak ini merupakan masa depan negara Bosnia-Herzegovina. Oleh itu apabila keadaan di negara mereka pulih semula, mereka akan dihantar balik bersama-sama keluarga mereka.

SEKOLAH MENENGAH KEBANGSAAN AGAMA—CADANGAN PENAMBAHAN

40. Puan Hajah Rosnah binti Haji Mohd. Salleh minta Menteri Pendidikan menyatakan tidakkah Kementerian bercadang untuk menambahkan bilangan sekolah-sekolah menengah kebangsaan agama di seluruh negara berikutan bilangan permohonan yang besar untuk memasuki sekolah jenis ini.

Dr. Fong Chan Onn: Sememangnya Kementerian Pendidikan bercadang menambah bilangan Sekolah Menengah Kebangsaan Agama di seluruh negara untuk menampung keperluan yang ada. Dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam (RME) Kementerian Pendidikan akan membina sebanyak 15 buah lagi Sekolah Menengah Kebangsaan Agama. Selain daripada itu Kementerian juga akan menambahkan kelas aliran agama di Sekolah Menengah Kebangsaan biasa.

Kini Kementerian Pendidikan telahpun mewujudkan sebanyak 293 buah kelas aliran agama di 118 buah Sekolah Menengah Kebangsaan biasa di seluruh negara.

KEMERDEKAAN BOSNIA- HERZEGOVINA— TINDAKAN MALAYSIA

41. Wan Hamid Edruce bin Tuanku Haji Mohamad minta Menteri Luar Negeri menyatakan tindakan-tindakan Malaysia untuk membantu kemerdekaan berkekalan negara Bosnia-Herzegovina yang sedang diserang oleh puak Serbia yang anti-Islam itu.

Tuan Douglas Uggah Embas: Malaysia telah mengambil banyak tindakan dalam usaha mengekalkan kemerdekaan negara Bosnia-Herzegovina. Tindakan-tindakan kita diambil secara “unilateral” dan juga melalui sokongan

kita kepada usaha-usaha Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu. Antara tindakan “unilateral” ialah memutuskan hubungan diplomatik dengan negara bekas Yugoslavia dan mengecam tindakan mereka terhadap rakyat Bosnia-Herzegovina. Di Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu, Malaysia telah menyuarakan dengan lantang dan menyokong tindakan-tindakan yang telah diambil oleh Bangsa-bangsa Bersekutu terhadap negara bekas Yugoslavia. Ini termasuklah sokongan untuk resolusi-resolusi yang mengenakan sekatan ekonomi dan lain-lain ke atas negara tersebut. Dalam pada itu juga Malaysia juga aktif dalam usaha menghentikan keganasan pihak Serbia ke atas rakyat Bosnia-Herzegovina, terlebih lagi di Persidangan Pertubuhan Islam (OIC).

PERTUBUHAN-PERTUBUHAN ISLAM ANTARABANGSA— PERANAN

42. Tuan Haji Saidin bin Mohamad minta Menteri Luar Negeri menyatakan sejauh manakah peranan yang dimainkan oleh pertubuhan-pertubuhan Islam Antarabangsa dalam membantu negara-negara Islam yang bermasalah atau tertekan seperti penyerahan kanak-kanak Albania pada badan-badan Kristian atau sebagainya.

Tuan Douglas Uggah Embas: Pertubuhan-pertubuhan Islam antarabangsa secara umumnya memberi perhatian ke atas isu-isu perpaduan Islam, pembangunan dan kebajikan umat Islam di seluruh dunia. Kebanyakan pertubuhan-pertubuhan ini adalah di peringkat bukan Kerajaan. Di peringkat Kerajaan pertubuhan Islam yang paling terkenal adalah OIC. Bagi pihak Kerajaan Malaysia, kita hanyalah menjadi ahli kepada Pertubuhan Persidangan Islam (OIC) serta badan-badan gabungan dan subsidiarinya. Di dalam hal ini, OIC sentiasa mengambil usaha-usaha diplomatik di dalam memperjuangkan

kepentingan negara-negara Islam termasuk minoriti Islam yang berada di negara-negara bukan Islam. Segala masalah yang dihadapi oleh orang Islam akan mendapat perhatian penuh OIC agar masalah itu dapat diselesaikan. Ini ditunjukkan di dalam penglibatan OIC berhubung isu Bosnia-Herzegovina, masalah Rohingya, Palestin, Jammu-Kashmir dan pemusnahan Masjid Babri di Ayodhya, India serta masalah di Albania.

ANGGOTA TENTERA YANG BERKHIDMAT DI LUAR NEGERI—PENGHARGAAN PBB

43. Jen. (B) Tan Sri Dato' Mohd. Ghazali bin Mohd. Seth minta Menteri Pertahanan menyatakan apakah tanda penghargaan PBB kepada tiap-tiap askar kita yang telah berkhidmat di bawah PBB di Cambodia, Namibia dan Sempadan Iran/Iraq (selain daripada ucapan terima kasih) dan sebagainya. Umpamanya masa tentera kita berkhidmat di Congo, semua askar kita dan tentera yang lain dapat dan layak memakai Congo "Service Medal". Tidakkah Kerajaan bercadang mengemukakan kepada PBB bahawa "Service Medal" itu sangat bermakna kepada askar-askar yang terlibat.

Tuan Ong Ka Ting: Penghargaan anggota yang berkhidmat di bawah PBB sentiasa dikenang. Dewasa ini anggota ATM yang telah berkhidmat di bawah PBB melebihi 3 bulan telah menerima pingat UN "Service Medal". Selain dari itu, Kementerian Pertahanan sedang berusaha untuk menzahirkan satu pingat baru yang akan dikenali sebagai Pingat Negara Perkhidmatan Bangsa-bangsa Bersama (PNPBB) kepada anggota ATM yang telah berkhidmat di bawah naungan PBB.

KELANTANGAN MALAYSIA— KESAN HUBUNGAN DENGAN NEGARA ASING

44. Tuan Dahalan bin Haji Embun minta Menteri Luar Negeri menyatakan

apakah reaksi negara asing terhadap pendapat negara kita yang kita bentangkan secara "vocal" di forum-forum dunia mengenai ekonomi, hubungan-hubungan antarabangsa, corak demokrasi, "human rights" dan isu-isu lain. Adakah pakatan sulit untuk menentang negara kita dengan cara sabotaj.

Tuan Ong Ka Ting: Hubungan Malaysia dengan negara-negara asing terutama negara-negara membangun adalah baik. Secara umumnya pendapat-pendapat yang disuarakan oleh negara kita mendapat perhatian dan sokongan negara-negara asing. Memandangkan dasar luar Malaysia yang berkecuali dan berbaik-baik dengan semua negara, maka tiada mana-mana negara yang memusuhi dan menentang Malaysia.

JAWATANKUASA KESELAMATAN KAMPUNG (JKKK)—PENUBUHAN DI SEMUA NEGERI

45. Tuan Ho Cheng Wang minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan berapakah Kampung "Baru" di Semenanjung Malaysia mempunyai Jawatankuasa Keselamatan Kampung (JKKK) dan sebab-sebab bagi kampung yang tidak menubuhkan JKKK.

Tuan Douglas Uggah Embas: Mengikut rekod Kementerian ini terdapat 293 buah kampung di Semenanjung Malaysia yang dahulunya dikenali sebagai Kampung "Baru" mempunyai Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung (JKKK). Manakala lebih kurang sebanyak 159 buah kampung masih belum menubuhkan Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung (JKKK).

Semua negeri telah disarankan beberapa kali supaya menubuhkan jawatankuasa itu bagi meliputi semua kampung-

kampung “baru” dan syarat-syarat mengenainya terletak kepada budibicara Kerajaan negeri masing-masing. Penubuhan JKKK adalah tertakluk kepada Kerajaan negeri masing-masing. Asas-asas penubuhannya adalah terpulang kepada kebijaksanaan dan daya usaha setiap Kerajaan negeri masing-masing seperti keperluan, kesesuaian ahli-ahli dan sebagainya.

Satu kertas cadangan JKKB yang juga mengandungi garis panduan untuk membantu semua negeri dalam usaha ini telah dibentangkan dalam mesyuarat kelima Jawatankuasa Penyelaras Pembangunan Kampung-kampung Baru pada 4 Julai 1986 untuk digunakan sebagai garis panduan oleh Kerajaan negeri.

SURAT PERJANJIAN BARU—KRITERIA UNTUK TANDATANGAN OLEH PENEROKA

46. Tuan Mohd. Zain bin Haji Mat Daud minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan atas kriteria-kriteria apakah Kerajaan mengkehendaki peneroka menandatangani Surat Perjanjian Baru iaitu Surat Perjanjian mentadbir tanah dan hasil tanah peneroka tersebut.

Tuan Douglas Uggah Embas: Adalah menjadi kehendak Kerajaan Pusat dan Kerajaan-kerajaan Negeri supaya FELDA terus mengurustadbir tanah rancangan selepas peneroka menerima surathakmilik. Bagi tujuan ini dalam Syarat Nyata Hakmilik yang dikeluarkan kepada peneroka, peneroka adalah dikehendaki menandatangani Surat Perjanjian dengan FELDA, di mana FELDA dilantik sebagai badan yang menguruskan tanah yang diberi milik kepada peneroka. Ini adalah untuk menjamin urusan di rancangan seperti penjagaan kebun, pengendalian, pemerosesan dan pemasaran hasil dapat kekal dilaksanakan dengan teratur mengikut amalan perladangan komersial untuk kepentingan peneroka sendiri.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PEMBERIAN MENGIKUT BILANGAN ORANG

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.36 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan (Tuan Mustapa bin Mohamed): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda peruntukan-peruntukan Bahagian 1 Jadual Kesepuluh kepada Perlembagaan Persekutuan dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Rang Undang-undang Akta Pemberian Mengikut Bilangan Orang 1992 adalah untuk meminda Bahagian 1 Jadual Kesepuluh Perlembagaan Persekutuan iaitu mengenai pemberian mengikut bilangan orang atau, dengan izin, capitation grant kepada Kerajaan-kerajaan Negeri. Pemberian mengikut bilangan orang yang telah diberi kepada negeri-negeri semenjak tahun 1957 adalah berbentuk, dengan izin, outright grant, dan dibuat berdasarkan kepada peruntukan di bawah Perkara 109(1)(a) Perlembagaan Persekutuan.

Pada asalnya, pemberian ini diasaskan kepada bilangan penduduk mengikut suatu banci yang terakhir di atas kadar seperti berikut:

500,000 penduduk yang pertama
sebanyak RM15 seorang;

200,000 orang berikutnya RM10
seorang; dan

baki selebihnya RM4 seorang.

Mulai tahun 1976, melalui Akta Perlembagaan A392, kadar pemberian ini telah disemak dan dipinda seperti berikut:

100,000 orang yang pertama RM20
seorang;

150,000 orang berikutnya RM10 seorang;

250,000 orang berikutnya RM6 seorang; dan

baki selebihnya RM3 seorang.

Selanjutnya melalui Akta Perlembagaan (Pindaan) 1981, Akta A514/81, perkiraan pemberian ini tidak lagi diasaskan kepada bilangan penduduk pada suatu banci yang terakhir, tetapi berdasarkan unjuran-unjuran bilangan penduduk bagi negeri itu sebagaimana ditentukan oleh Kerajaan Persekutuan dan dikira seperti pada bancian bilangan penduduk yang terakhir. Walau bagaimanapun, pindaan kepada Akta Perlembagaan 1981 ini tidak mengubah kadar-kadar pemberian yang ditentukan pada tahun 1976.

Memandangkan bahawa semakin semula ke atas pemberian ini telah dibuat pada tahun 1976, iaitu 16 tahun yang lalu, Kerajaan Persekutuan bercadang menyemak semula kadar pemberian ini. Kadar pemberian baru yang dicadangkan adalah seperti berikut:

50,000 orang pertama RM60 seorang;

500,000 orang berikutnya RM8.50 seorang;

500,000 orang berikutnya RM9 seorang; dan

baki selebihnya RM9.50 seorang.

Dengan menggunakan kadar-kadar baru ini adalah diharapkan matlamat berikut akan tercapai:

- (i) merapatkan jurang pendapatan per kapita pemberian geran ini kepada semua Kerajaan Negeri;
- (ii) jumlah pemberian ini akan meningkat dengan meningkatnya bilangan penduduk sesebuah negeri.

(iii) semua Kerajaan Negeri akan mendapat manfaat pertambahan kewangan berikutan daripada penyemakan geran ini.

Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan kadar baru ini, pemberian yang akan diterima oleh Kerajaan-kerajaan Negeri adalah seperti berikut:

Negeri	Peruntukan sekarang	Kadar baru
Johor	RM10,317,200	RM22,310,200
Kedah	RM 7,866,740	RM14,863,100
Kelantan	RM 7,287,140	RM13,081,100
Melaka	RM 5,213,000	RM 7,271,600
Negeri Sembilan	RM 5,669,720	RM 8,570,300
Pahang	RM 7,170,620	RM12,723,800
Perak	RM10,074,380	RM21,463,700
Perlis	RM 3,002,400	RM 4,201,900
Pulau Pinang	RM 7,157,180	RM12,911,000
Selangor	RM10,786,220	RM22,793,900
Terengganu	RM 5,989,220	RM 9,332,700
Sabah	RM 8,430,080	RM16,517,300
Sarawak	RM 9,215,480	RM18,571,100

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna (Dr. Sak Cheng Lum):
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda peruntukan-peruntukan Bahagian 1, Jadual Kesepuluh kepada Perlembagaan Persekutuan dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

3.40 ptg.

Tuan Ding Seling: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, saya bangun dalam Dewan yang mulia ini untuk membahaskan Rang Undang-undang ini, iaitu suatu Akta untuk meminda peruntukan-peruntukan Bahagian 1, Jadual Kesepuluh, kepada Perlembagaan Persekutuan. Pertama sekali, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Kerajaan kerana telah mengambil berat tentang peruntukan-peruntukan dari segi capitation grant, dengan izin, kepada semua negeri-negeri, terutama sekali wilayah-wilayah di dalam negara kita ini.

Kedua, saya ingin nyatakan bahawa dasar peruntukan ini memanglah wajar, tidak ada sebab-sebab yang kita boleh pertikaikan. Oleh itu, tidaklah ada perkara-perkara yang boleh kita katakan sebagai sesuatu yang tidak begitu wajar untuk mengubahsuaikan peruntukkan ini.

Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun, saya ingin membuat satu dua cadangan iaitu sebagai seorang daripada negeri yang terbesar di negara kita Malaysia, saya ingin meminta perhatian kepada Kerajaan sama ada boleh atau tidak di masa-masa hadapan, apabila di review capitation grant, dengan izin, maka kita bentukkan juga satu kriteria yang lain, bukan sahaja berdasarkan kepada bilangan penduduk tetapi juga terhadap keperluan yang sebenarnya dihadapi oleh mereka di dalam sesuatu kawasan atau negeri itu. Iaitu suatu tempat ataupun negeri yang begitu besar dan luas, sama ada negeri itu memerlukan 'capitation grant' ataupun pemberian berdasarkan keperluan yang sebenarnya. Bukanlah hanya berdasarkan kepada penduduk, kerana seperti yang kita maklum, penduduk ini, di dalam ekonomi moden sekarang, mereka adalah mudah untuk bertukar ke mana-mana sahaja iaitu, dengan izin, geographical mobility is very high. Jadi, tempat-tempat di mana sepatutnya kita, iaitu Kerajaan patut menumpukan perhatian supaya mem-

bangunkan kawasan itu, iaitu tujuan utama dalam capitation grant ini, maka tempat itu senantiasalah berpanjangan di asingkan, ataupun tidak mendapat perhatian. Yang saya maksudkan ialah tempat-tempat pedalaman, bukan sahaja di Negeri Sarawak, tetapi mungkin juga tempat itu ada di Semenanjung, termasuk juga di Sabah.

Jadi, itulah cadangan saya dan kalau boleh saya ingin cadangkan dan syorkan kepada Kerajaan sama ada boleh kita kaitkan pemberian ini kepada kawasan-kawasan yang besar dan keperluan-keperluan untuk membina facilities di tempat-tempat itu untuk menentukan bahawa bahagian-bahagian itu juga maju di masa-masa hadapan, supaya janganlah ada tempat-tempat tertentu di dalam negara kita yang dicintai ini, di mana sentiasa sahaja kebelakangan dan tempat-tempat itu akan menjadi satu tempat di mana mudah sahaja orang-orang/penduduk di situ diperdayakan oleh mana-mana pihak yang mungkin hendak membawa kesan-kesan yang kurang baik kepada negara kita dari segi perdamaian dan perpaduan di dalam negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, seterusnya saya juga ingin mencadangkan, sama ada Kerajaan boleh memikirkan bahawa dari segi pemberian itu, ada kadar-kadar yang berbeza iaitu dari segi sama ada tempat-tempat itu mengeluarkan hasil-hasil seperti sumber alam. Jadi, walaupun tempat itu kurang sangat pendudukan, adakah Kerajaan boleh ubahsuaikan kadar supaya tempat itu diberi balik sebahagian daripada apa yang dihasilkan di situ.

Dengan kata-kata itu, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin nyatakan bahawa saya menyokong penuh Rang Undang-undang ini, iaitu suatu Rang Undang-undang untuk meminda peruntukan Bahagian 1, Jadual Kesepuluh kepada Perlembagaan Persekutuan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Saya minta Setiausaha Parlimen menjawab.

3.45 ptg.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada tuan Ding Seling kerana merupakan satu-satunya Ahli Dewan yang membahaskan Rang Undang-undang ini. Saya juga ingin mengucapkan penghargaan kepada Yang Berhormat kerana memberi sanjungan kepada Kerajaan atas usahanya meningkatkan capitation grant. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, melalui Rang Undang-undang ini Kerajaan dijangka membelanjakan kira-kira RM100 juta, tambahan perbelanjaan oleh Kerajaan. Satu pengorbanan yang agak besar, yang kesemuanya akan diberikan kepada negeri-negeri dan secara umumnya, capitation grant ini bertambah kira-kira 100% ataupun dua kali ganda. Kalau dahulu bilangan setiap orang yang tinggal di sesebuah negeri hanya menerima RM5.00 untuk seorang, tetapi melalui Rang Undang-undang ini, secara puratanya setiap orang akan menerima kira-kira RM10.00. Jadi, daripada RM5.00 seorang purata kepada kira-kira RM10.00 seorang purata yang melibatkan tambahan perbelanjaan Kerajaan sebanyak RM100 juta.

Keduanya, berkaitan dengan cadangan Yang Berhormat Tuan Ding Seling agar grant ini diasaskan kepada keperluan sebenarnya, dibuat cadangan supaya diasaskan juga kepada sama ada sesebuah negeri itu mundur ataupun maju-umpamanya kawasan-kawasan pedalaman harus diberi perhatian yang khusus. Dalam hubungan ini ingin saya tegaskan bahawa Kerajaan memang memberi perhatian berat terhadap usaha-usaha membangunkan, khususnya kawasan-kawasan luar bandar dan dengan itu kita tidak harus khawatir tentang usaha-usaha Kerajaan ini dan saya percaya satu hari nanti seluruh rakyat Malaysia akan dapat menikmati kemajuan, jika pun sekiranya pada masa ini ada lagi yang belum menerima nikmat daripada pembangunan negara.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada masa ini, negeri Sarawak menerima 8 jenis grant daripada Kerajaan Pusat. Tadi, seperti yang saya katakan, satu sahaja bentuk grant, iaitu grant mengikut bilangan orang. Ada 7 lagi bilangan grant dan ada di antara grant-grant ini yang memang berasaskan kepada keluasan kawasan, tahap pembangunan ekonomi dan sebagainya. Umpamanya, pada tahun ini, untuk penyelenggaraan jalanraya yang berdasarkan kepada kilometer jalan raya di negeri Sarawak, Kerajaan negeri Sarawak akan menerima RM34.2 juta. Ini jelas sekali menunjukkan bahawa grant untuk tujuan ini adalah diasaskan kepada kemudahan infrastruktur di negeri Sarawak.

Keduanya dan seterusnya kita ada, apa yang dipanggil grant pertambahan hasil. Jika hasil Kerajaan Persekutuan meningkat, maka Kerajaan Persekutuan wajib membahagikan sebahagian daripada tambahan itu kepada Kerajaan-kerajaan negeri. Di bawah grant ini Kerajaan negeri Sarawak menerima RM9.2 juta.

Satu perkara yang unik bagi negeri Sarawak dan juga Sabah ialah terdapat apa yang dipanggil sejenis pemberian khas yang tidak dinikmati oleh negeri-negeri lain, tetapi Sabah dan Sarawak menikmati satu jenis grant yang dipanggil sebagai 'pemberian khas' pada tahun ini yang berjumlah RM16 juta. Ini juga merupakan satu bantuan yang khusus yang diberikan oleh Kerajaan Pusat kepada Kerajaan Negeri Sarawak.

Berhubung dengan tahap pembangunan yang dirujuk oleh Yang Berhormat Tuan Ding Seling, memang satu jenis grant yang dipanggil pemberian berdasarkan tahap pembangunan ekonomi/infrastruktur dan kesejahteraan hidup rakyat yang secara langsung adalah berkaitan dengan tahap pembangunan sesebuah negeri dan di bawah Kepala ini negeri Sarawak, pada tahun ini menerima RM11 juta.

Dengan ringkasnya ingin saya tegaskan bahawa walaupun Rang Undang-undang yang dibentangkan di Dewan ini adalah berdasarkan kepada kiraan kepala, tetapi ada 7 lagi jenis grant yang Kerajaan Pusat berikan kepada negeri Sarawak, yang antara lain, kebanyakannya adalah berdasarkan kepada tahap pembangunan negeri Sarawak. Dan sepertimana yang saya maklumkan pada awal tadi, iaitu pada awal tahun ini, iaitu 1992, jika dicampurkan kesemua 8 jenis grant yang diberikan kepada Kerajaan negeri Sarawak, maka jumlahnya ialah kira-kira RM120,176,622,000—satu angka yang agak tinggi.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, dengan kata-kata itu saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Tuan Ding Seling kerana sudi mengambil bahagian dalam membahaskan Rang Undang-undang ini dan sekali lagi saya ucapkan terima kasih. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *memengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 dan 2 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Jadual 1 hingga 10 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KEWANGAN (NO.2)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.53 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan (Tuan Mustapa bin Mohamed): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan supaya Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Cukai Pendapatan, Tahun 1967, Akta Setem 1949 dan Akta Kewangan 1991 dan memasukkan Akta Cukai Pendapatan (Tambahan) 1967 dibacakan buat kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang dicadangkan di bawah Rang Undang-undang ini adalah bagi menguatkuasakan cadangan-cadangan cukai yang telah dikemukakan dalam Ucapan Belanjawan 1993 baru-baru ini. Saya ingin memberi sedikit penjelasan mengenai beberapa perkara yang penting yang dikemukakan melalui Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, Bab Pertama Rang Undang-undang ini adalah mengandungi peruntukan-peruntukan permulaan sahaja. Bab Kedua adalah berkenaan dengan pindaan kepada Akta Cukai Pendapatan, Tahun 1967.

Fasal 4 bertujuan memasukkan perenggan baru ke dalam Seksyen 34(6) untuk membenarkan potongan dalam pengiraan pendapatan daripada perniagaan bagi perbelanjaan penerbitan ataupun penterjemahan buku-buku kebudayaan, kesasteraan, profesional, sains dan teknikal dalam Bahasa Malaysia. Penerbitan dan penterjemahan ini hendaklah diluluskan oleh Dewan Bahasa dan Pustaka. Pindaan ini berkuatkuasa mulai Tahun Taksiran 1994.

Fasal 5 bertujuan memasukkan seksyen baru 60(f) yang dibenarkan sebagai potongan suatu bahagian tertentu daripada perbelanjaan-perbelanjaan pentadbiran seperti yuran pengarah, kos pengendalian pejabat dan sebagainya yang dilakukan oleh suatu syarikat pemegang pelaburan yang lazimnya tidak akan dibenarkan bagi maksud cukai. Amaun yang boleh dipotong adalah dihadkan kepada jumlah maksimum 5% daripada jumlah pendapatan kasar yang merangkumi dividen, bunga dan sewa. Walau bagaimanapun, apa-apa perbelanjaan yang tidak dapat ditolak tidak akan dibenarkan dibawa ke hadapan Tahun Taksiran yang berikutnya. Pindaan ini berkuatkuasa mulai Tahun Taksiran 1993.

Fasal Keenam bertujuan meminda seksyen 108 yang mana cukai pada kadar 34% akan disifatkan telah dipotong daripada dividen yang diterima oleh pemegang-pemegang syer dalam tahun 1992. Sementara itu, potongan cukai ke atas dividen yang dibayar oleh syarikat dalam tahun 1992 bermaksud seksyen 108(4) adalah juga pada kadar 34%. Ini kerana pengurangan kadar cukai ke atas syarikat daripada 35% kepada 34%. Pindaan ini berkuatkuasa mulai Tahun Taksiran 1993.

Fasal 7 adalah untuk meminda seksyen 109 bagi mengecualikan cukai perdagangan ke atas bunga daripada bon kerana penghapusan cukai ke atas individu seperti dipegang 35, Jadual VI. Pindaan ini berkuatkuasa pada 30hb Oktober, 1992.

Fasal 8 bertujuan untuk meminda seksyen 110 bahawa kadar cukai ke atas dividen yang telah dipotong pada tahun 1992 yang dibenarkan ditolak oleh pemegang syer bagi Tahun Taksiran 1993 ialah 34%. Pindaan ini berkuatkuasa mulai Tahun Taksiran 1993.

Fasal 9 bertujuan untuk meminda kadar-kadar cukai bagi individu yang bermastaudin dalam Bahagian I (Jadual I) kepada Akta. Kadar-kadar yang

sedia ada ialah daripada 4% hingga 30% dan kadar yang dicadangkan ialah daripada 2% hingga 34%. *Fasal* ini juga bertujuan untuk meminda kadar cukai bagi syarikat-syarikat, orang-orang bukan bermastaudin, kadar-kadar amanah, wasi-wasi dan penerimaan-penerimaan dalam Bahagian I (Jadual I) daripada 35% kepada 34%. *Fasal* ini selanjutnya bertujuan mengurangkan kadar cukai bagi korporasi dalam Bahagian IV (Jadual I). Pindaan-pindaan ini berkuatkuasa mulai pada Tahun Taksiran 1993.

Fasal 10 bertujuan meminda Perenggan 25(A), Jadual VI. Dengan pindaan ini, bayaran wang tunai yang diterima oleh kakitangan awam yang bersara sebagai cuti gantian rehat akan terkecuali daripada cukai. *Fasal* ini juga bertujuan meminda Perenggan 35(C), Jadual VI untuk mengecualikan individu daripada membayar cukai ke atas faedah yang diterima, daripada bon-bon korporat selain daripada saham pinjaman boleh ditukar, yang dikeluarkan oleh syarikat-syarikat yang tidak disenaraikan di BSKL tetapi telah diberi pengtarifan oleh Rating Agency (Malaysia) Berhad. Pindaan-pindaan ini berkuatkuasa mulai pada Tahun Taksiran 1993.

Tuan Yang di-Pertua, Bab III merupakan pindaan kepada Akta Setem, Tahun 1949.

Fasal 12 bertujuan meminda peruntukan yang sedia ada di bawah seksyen 9 untuk memastikan kemajuan yang lebih baik. Berkenaan dengan tempoh untuk menyelesaikan amaun yang kena dibayar kepada pemungut hasil, jurubank, broker saham atau penanggung, insurans yang diberi kuasa untuk mengkompaun bayaran duti setem terhadap check-check, nota-nota kontrak dan polisi-polisi insurans. Pindaan ini berkuatkuasa mulai pada 1hb Januari, 1993.

Fasal 13 bertujuan meminda seksyen 12(A) untuk menetapkan tarikh nilai pasaran bagi harta yang dipindah milik

sebagai hadiah, penyelesaian atau jualan hendaklah ditentukan ke tarikh penyempurnaan suratcara-suratcara berhubung dengan transaksi di atas. Pindaan ini berkuatkuasa pada 1hb Januari, 1993.

Fasal 14 bertujuan menaikkan kadar duti setem ke atas suratcara pindah milik yang dikenakan di bawah Butiran 33(A), Jadual Pertama bagi harta yang nilainya melebihi RM500,000. Pindaan ini berkuatkuasa mulai 1hb Januari, tahun hadapan.

Tuan Yang di-Pertua, Bab IV ialah pindaan kepada Akta Kewangan 1991, Fasal 15 bertujuan meminda seksyen 3, Akta Kewangan 1991 untuk dijadikan seksyen 8. Akta ini berkuatkuasa mulai dari Tahun Taksiran 1992.

Tuan Yang di-Pertua, Bab V ialah pemansuhan dan pengecualian ke atas Akta Cukai Pendapatan (Tambahan), 1967.

Fasal 16 bertujuan memansuhkan Akta Cukai Pendapatan (Tambahan) 1967 dan dengan itu menghapuskan cukai pembangunan mulai dari Tahun Taksiran 1993. Pemansuhan ini bagaimanapun tidak akan menyentuh penguatkuasaan Akta ini sebelum Tahun Taksiran 1993.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna (Dr. Sak Cheng Lum): Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk meminda Akta Cukai Pendapatan 1967, Akta Setem 1949 dan Akta Kewangan 1991 dan untuk memansuhkan Akta Cukai Pendapatan (Tambahan) 1967 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

(Tiada Perbahasan)

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua mengerjakan Jawatankuasa)

Fasal 1 hingga 16 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KOPERASI

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.03 ptg.

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Dato'Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon untuk mencadangkan iaitu satu akta untuk membuat peruntukan bagi penubuhan, pendaftaran, pengawalan dan pengawalseliaan koperasi-koperasi; untuk menggalakkan perkembangan koperasi-koperasi; dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Sebelum Rang Undang-undang ini dibuka untuk dibahaskan, izinkan saya

menerangkan secara ringkas latar belakang penggubalan Rang Undang-undang ini dan kandungan-kandungan pentingnya.

Pada masa ini kita mempunyai 3 undang-undang koperasi iaitu satu untuk Semenanjung, satu untuk Sabah dan satu untuk Sarawak. Kandungan ketiga-tiga undang-undang itu hampir-hampir sama. Pentadbiran dan pengurusan koperasi-koperasi perlu mengikuti perkembangan zaman. Dekad 1990an melihat pembangunan negara yang amat pesat ke arah perindustrian. Kegiatan koperasi juga semakin bertambah luas. Ia turut menjadi kompleks sebagaimana kompleksnya sistem ekonomi dan sosial itu sendiri. Oleh itu, undang-undang koperasi yang ada sekarang tidak mampu lagi untuk menampung perjalanan dan kehendak koperasi-koperasi.

Akta ini digubal dengan mengambil kira pandangan-pandangan yang telah diperolehi dari perbincangan-perbincangan, seminar-seminar, bengkel-bengkel dan barulah dibentangkan di persidangan Parlimen ini. Undang-undang koperasi yang ada sekarang agak kabur mengenai aspek penggalakan koperasi. Oleh itu, Jabatan Pembangunan Koperasi telah memberikan banyak penekanan kepada pengawalseliaan dan pendaftaran koperasi sahaja. Soal penggalakan dan perkembangan tidak diberikan penekanan langsung.

Oleh itu, dalam akta yang baru ini soal penggalakan dan perkembangan koperasi dijadikan salah satu daripada peranan Jabatan Pembangunan Koperasi di samping aspek pengawasan, pendaftaran dan pengawalseliaan. Kerajaan berpendapat bahawa gerakan koperasi mempunyai potensi yang besar untuk mencapai matlamat Dasar Pembangunan Nasional dan mengisi kehendak Wawasan 2020 khususnya untuk membantu golongan rakyat miskin di luar bandar, pekerja-pekerja di sektor industri dan juga institusi-institusi yang boleh mengumpul modal yang banyak daripada

kakitangan mereka. Oleh itu, unsur-unsur pembangunan perlu diserapkan dalam akta baru ini. Dengan ini, maka Jabatan Pembangunan Koperasi akan lebih aktif lagi bagi membantu dan membimbing koperasi-koperasi kecil terutamanya di luar bandar supaya lebih berdaya maju.

Untuk menyokong matlamat penggalakan dan perkembangan itu, struktur organisasi koperasi juga telah ditetapkan dalam Rang Undang-undang ini. Fasal 4(1), (2) dan (3) menggariskan jenis-jenis koperasi yang diwujudkan iaitu koperasi asas, koperasi menengah dan koperasi atasan. Dengan adanya struktur ini gerakan koperasi boleh bergerak dengan lebih teratur lagi.

Di samping itu, Fasal 54 pula memberikan kelonggaran bagi sesebuah koperasi mempunyai pelaburan dan meletakkan kegiatan koperasi itu di dalam keadaan terkawal. Peruntukan Fasal 54 (1) membenarkan koperasi-koperasi membuat pelaburan mengikut senarai institusi-institusi serta, dengan izin, instrument pelaburan yang dinyatakan di bawah Fasal 54 (1). Sambil itu kelulusan Ketua Pendaftar secara khusus adalah perlu diperolehi bagi pelaburan-pelaburan yang dinyatakan di Fasal 54 (2). Selain dari itu, koperasi-koperasi juga diperingkatkan di Fasal 54 (3) bahawa bagi maksud-maksud pelaburan di bawah Fasal 54 (1)(e) dan (1)(f) dan juga di bawah pelaburan Sub-Fasal (2), koperasi tidak boleh melaburkan wang melebihi had yang ditentukan oleh mesyuarat agungnya.

Kita mahu menjadikan gerakan koperasi sebagai sektor ketiga dalam pembangunan ekonomi dan rakyat negara ini selepas sektor awam dan sektor swasta. Untuk itu kita berkehendakkan koperasi bergerak dengan bebas, berwibawa, bertanggungjawab dan mempunyai ketahanan serta kualiti yang tinggi. Perkara-perkara ini perlu dilakukan untuk kepentingan ahli-ahli agar mendapat seberapa banyak faedah.

Sesuai dengan matlamat menjadikan gerakan koperasi sebagai satu gerakan yang bertanggungjawab dan menjaga kepentingan ahli-ahli, beberapa peruntukan telah diadakan bagi membolehkan Ketua Pendaftar membuat pengawalseliaan yang lebih berkesan. Antaranya ialah:

Fasal 19—Fasal ini mengandungi larangan kepada koperasi dari menubuhkan subsidiari ataupun anak syarikat tanpa kelulusan dan kebenaran Ketua Pendaftar.

Akta Koperasi 1948 seperti yang dipinda dalam tahun 1976, tidak mempunyai peruntukan yang jelas mengenai penubuhan subsidiari oleh koperasi sambil tidak mengharamkan penubuhan subsidiari oleh koperasi. Oleh yang demikian, banyak koperasi telah menubuhkan syarikat subsidiari tanpa pengawasan di atas perjalanan pelaburan koperasi-koperasi berkenaan di dalam subsidiari-subsidiari. Ini telah banyak mengakibatkan kerugian kepada koperasi-koperasi. Banyak dari kegiatan-kegiatan pelaburan di syarikat-syarikat subsidiari ini seharusnya memerlukan pemerhatian Ketua Pendaftar. Oleh kerana tidak ada kuasa yang jelas bagi maksud itu, kegiatan-kegiatan ini tidak dapat diletakkan di bawah pengawasan Ketua Pendaftar.

Fasal 58—Fasal ini mengenai penyelenggaraan akaun koperasi di mana kuasa diberikan kepada Ketua Pendaftar untuk membuat teguran atas penyata perakaunan yang telah diaudit termasuk akaun subsidiari dan teguran itu dibentangkan dalam mesyuarat agungannya.

Fasal 64—Fasal ini memperuntukkan kuasa kepada Ketua Pendaftar untuk memeriksa akaun koperasi dan subsidiari supaya teratur. Dengan kuasa ini, Ketua Pendaftar dapat mengawalselia perjalanan subsidiari sesebuah koperasi supaya tidak menyeleweng dari tujuan ianya ditubuhkan.

Fasal 68—Fasal ini membenarkan Ketua Pendaftar membuat penyiasatan ke atas akaun koperasi dan subsidiari di atas permintaan sipemiutang.

Fasal 92—Fasal ini membolehkan Ketua Pendaftar mendakwa dalam mahkamah bagi kesalahan-kesalahan di bawah Rang Undang-undang ini. Di bawah Akta Koperasi 1948, kuasa mendakwa tidak diberikan kepada Ketua Pendaftar sebaliknya dijalankan oleh pihak Polis.

Fasal 93—Fasal ini memberikan kuasa kepada Ketua Pendaftar untuk mengenakan kompaun ke atas kesalahan-kesalahan tertentu di bawah Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan berharap dengan adanya undang-undang koperasi yang baru ini, maka dapatlah diletakkan gerakan koperasi di satu asas yang lebih kukuh untuk mengambil bahagian di dalam pelbagai kegiatan bagi dimanfaatkan kepada ahli-ahli khasnya dan negara amnya.

Dengan kata-kata itu, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk membuat peruntukan bagi penubuhan, pendaftaran, pengawalan dan pengawalseliaan koperasi-koperasi untuk menggalakkan perkembangan koperasi-koperasi dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya, dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Puan Hajah Rahaiah.

4.10 ptg.

Puan Hajah Rahaiah binti Baهران: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong Rang Undang-undang

Koperasi 1992 ini dan saya merasakan bertuah kerana dapat menyokong untuk meluluskan Rang Undang-undang ini kerana sudah sewajarnya undang-undang ini diluluskan, kerana Undang-undang Koperasi 1922 yang telah dipinda pada 1948 memanglah satu undang-undang yang telah ketinggalan zaman dan sepatutnya diubahsuai sejajar dengan pembangunan negara dan juga mengikut kehendak-kehendak negara untuk mencapai ke tahap negara maju dan bermaruah.

Saya mengalu-alukan Fasal 3 di dalam Rang Undang-undang ini di mana diberi kuasa kepada Ketua Pendaftar Koperasi untuk mendaftar dan membatalkan pendaftaran koperasi-koperasi. Saya kira dengan ini akan ada penyelarasan dan keseragaman di dalam pendaftaran, kerja-kerja pengawalan dan pengawalseliaan koperasi. Dicadangkan supaya kerja-kerja pendaftaran, pengawalan dan pengawalseliaan dilakukan oleh satu Kementerian sahaja kerana difikirkan cara yang kita lakukan sekarang adalah menampakkan duplikasi ataupun bertindih dari segi pentadbiran dan ada unsur-unsur percanggahan kepentingan ataupun dengan izin, conflict of interest. Contohnya, Koperasi Asas Tani yang telah diserahkan pengawalannya di bawah Lembaga Pertubuhan Peladang kini telah semakin terhakis dan merosot bilangannya. Kini mengikut angka yang boleh dipercayai bahawa koperasi yang telah diserahkan kepada Lembaga Pertubuhan Peladang dahulu di dalam tahun 1964 telah berkurang jumlahnya dan juga koperasi yang masih wujud pun seolah-olah menjadi bayang-bayang kepada pertubuhan peladang tersebut yang menjadi anak kandung kepada Lembaga Pertubuhan Peladang. Dicadangkan supaya pendaftaran dan kawalan dibuat oleh Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, tetapi aktiviti bolehlah dibuat mengikut Kementerian yang tertentu. Kalau koperasi itu adalah berbentuk asas tani, maka Lembaga Pertubuhan Peladang bolehlah memberi

bantuan dan bimbingan yang sewajarnya. Begitu juga Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia boleh membantu koperasi nelayan untuk menjalankan aktiviti mereka.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam Rang Undang-undang ini juga diperuntukkan kuasa yang agak besar kepada Jawatankuasa Audit Dalam. Ini memanglah dialu-alukan, semoga ahli koperasi dapat menunaikan peranan bermakna di koperasi masing-masing. Apa yang harus diberi perhatian ialah jika kita mahu Jawatankuasa ini berfungsi sepenuhnya, mereka haruslah diberi pendidikan dan pengetahuan di atas beban tugas dan tanggungjawab mereka sebagai juruaudit yang berkesan. Dikhuatiri nanti di dalam koperasi akan wujud dua pola kuasa yang tidak dapat diuruskan dengan baik untuk perkembangan dan pertumbuhan gerakan koperasi seluruhnya.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana negara kita pesat membangun dan penglibatan kita di bidang perindustrian amat terasa dan bilangan pekerja-pekerja kilang juga kian meningkat, difikirkan bahawa penglibatan gerakan koperasi di sektor ini amat diperlukan. Oleh itu, gerakan koperasi di kilang-kilang walaupun kini memang giat dijalankan, haruslah diberi perhatian yang lebih dan secara berterusan. Dengan gerakan koperasi, kita dapat bukan sahaja menyelesaikan masalah ekonomi pekerja-pekerja tadi, tetapi juga masalah sosial mereka. Mereka bukan sahaja diharapkan untuk melibatkan diri dengan aktiviti ekonomi di tempat mereka bekerja, tetapi mereka boleh juga dengan cara berkoperasi dapat memegang ekuiti di kilang tempat mereka bekerja.

Tuan Yang di-Pertua, koperasi sekolah setakat ini amat membanggakan. Kita dapat mendidik anak-anak kita ke arah kegiatan sosio-ekonomi secara terancang dan secara praktikal, cuma kita agak kekurangan dalam segi teorinya. Di sini saya sarankan supaya diberi pilihan untuk murid-murid sekolah mempelajari

pelajaran koperasi sebagai satu matapelajaran di sekolah-sekolah peringkat menengah dan peringkat atasan. Dicadangkan juga supaya di peringkat latihan perguruan dilatih bakal-bakal guru di dalam pengetahuan koperasi, supaya apabila mereka ke sekolah dapatlah mereka menyumbangkan semangat koperasi dengan lebih bermakna dan sepenuh hati. Dicadangkan juga bahawa guru-guru yang menjalankan koperasi sekolah di sekolah-sekolah diberikan kelebihan dengan mengurangkan masa mereka mengajar di bangku sekolah.

Seterusnya, Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana beberapa cadangan saya sebelum ini, semasa membahaskan Belanjawan Negara 1993 telah tidak dijawab, maka saya pada hari ini ingin mengemukakan supaya dikaji dan diteliti pencapaian KIK, KPD dan KPN yang telah ditubuhkan dengan hasrat yang begitu tinggi terhadap pencapaiannya. Tindakan sewajarnya harus diambil supaya keberkesanannya terasa di dalam pembentukan pembangunan rakyat, terutamanya di luar bandar. Dirasakan bahawa gerakan koperasi jenis-jenis ini dapat memainkan peranan yang amat berkesan di atas penyertaan rakyat di luar bandar di dalam bidang industri, perkilangan, pertanian, pembuatan dan lain-lain. Semoga dengan adanya Akta ini, gerakan koperasi negara akan menjadi lebih kukuh dan dapat memainkan peranan penting ke arah pembangunan bangsa dan negara. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Mohamed Nazri.

4.16 ptg.

Tuan Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih saya ucapkan kerana memberi kesempatan kepada saya untuk berbahas dalam Rang Undang-undang Koperasi. Saya ingin menyatakan bahawa saya berdiri di sini menyokong Rang Undang-undang Koperasi ini.

Tuan Yang di-Pertua, seperti biasa dalam perbahasan saya, saya akan membangkitkan sedikit perkara yang saya fikirkan perlu mendapat penjelasan, kalau tidak sekalipun pembetulan di mana-mana berkenaan dengan Rang Undang-undang ini. Tetapi sebelum itu, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Kementerian dan juga Kerajaan yang telah menyediakan satu Rang Undang-undang yang begitu mantap dan cukup daripada segi seksyen-seksyennya bagi tujuan untuk melindungi anggota-anggota yang menjadi anggota koperasi ini.

Sepertimana kita semua sedia maklum bahawa koperasi ini adalah merupakan satu jentera yang mana kita boleh menggalakkan orang ramai yang terdiri daripada orang-orang yang duduk dalam kawasan luar bandar ataupun di dalam kawasan bandar bagi mereka yang sudah tentu tidak ada kemampuan kalau sekiranya mereka menjalankan perniagaan mereka sendiri. Sebab dalam dunia perniagaan yang begitu canggih, sudah tentulah kalau sekalipun kita mempunyai wang tetapi kita tidak mempunyai kecenderungan ataupun keupayaan untuk menjalankan bisnes itu. Sebab itu, koperasi ini merupakan satu jentera yang sungguh kita sokong kerana dia boleh menggalak tiap-tiap individu tidak mengira sama ada dia bumiputera ataupun bukan dalam satu koperasi menjalankan bidang perniagaan mereka.

Jadi, oleh kerana itulah sepertimana di peringkat awal tadi saya sebut bahawa saya menyokong Rang Undang-undang ini, kerana sudah tentulah Rang Undang-undang ini telah diwujudkan bagi tujuan untuk memastikan supaya anggota-anggota kepada koperasi ini akan sentiasa mendapat perlindungan daripada Kerajaan menerusi Akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya lihat di dalam Rang Undang-undang ini di bawah tafsiran ada dinyatakan 'bahawa anggota' Koperasi termasuklah individu ataupun koperasi. Bermakna anggota kepada

koperasi ini merupakan sama ada seorang individu ataupun koperasi.

Berikutan kepada perkara itu, saya lihat di mukasurat 6 iaitu berkenaan dengan takrif 'deposit' adalah tersebut:

“‘deposit’ ertinya wang yang didepositkan oleh mana-mana orang dengan sesuatu koperasi berdaftar dalam suatu akaun tetap atau akaun tabungan atau akaun deposit yang lain tetapi tidak termasuk syer atau yuran atau simpanan khas;”

Seperti mana yang telah saya sebut sebentar tadi, mengikut definisi 'anggota' kepada koperasi ini adalah merupakan seseorang individu ataupun sesuatu koperasi kerana mengikut tafsiran tadi, 'anggota, termasuklah seseorang atau sesuatu koperasi'.

Saya ingin bertanya kalau mengikut tafsiran 'deposit' yang hanya diertikan sebagai wang yang dideposit oleh mana-mana orang, bagaimana pula wang yang dideposit oleh sesuatu koperasi yang menjadi anggota kepada koperasi menengah atau koperasi atasan? Jadi oleh sebab itu, saya merasakan dalam definisi 'deposit' ini, di mukasurat 6, seharusnya diperkembangkan ertinya seperti berikut: “‘deposit’ ertinya wang yang didepositkan oleh mana-mana orang atau sesuatu koperasi dengan sesuatu koperasi berdaftar..” Kalau tidak, macam mana dengan wang yang didepositkan oleh koperasi dalam koperasi menengah, apa yang hendak kita panggil wang itu? Sebab mengikut definisi di sini dia bukan deposit, kerana deposit itu hanya wang daripada seseorang individu sahaja.

Sepertimana yang telah saya sebutkan tadi, oleh kerana sesuatu koperasi itu boleh menjadi anggota mengikut Akta ini kepada sesuatu koperasi yang lain, maka wang yang didepositkan oleh koperasi itu haruslah juga ditakrifkan sebagai 'deposit'; kalau tidak, kita tidak tahu apa yang hendak kita gelarkan wang

yang diletak oleh koperasi dalam koperasi menengah itu.

Cadangan saya dalam takrif 'deposit' ini ialah ditambahkan dengan perkataan 'suatu koperasi' selepas perkataan 'mana-mana orang' tadi. Kerana ini sejajar dengan takrif 'anggota' mengikut Akta ini, yang mana 'anggota' itu bukan sahaja orang, tetapi adalah juga suatu koperasi. Mungkin kita merasakan bahawa hal ini tidak penting, tetapi perkara itu akan menjadi penting apabila datangnya satu masalah, masalah bila hendak dipastikan apakah 'deposit'? Oleh sebab itu, kita harus mengambil berat dalam perkara ini dan kita tidak boleh mengambil mudah tentang apa yang dijadikan sebagai Rang Undang-undang, supaya jika berbangkit masalah itu di masa-masa akan datang, maka dianya sudahpun ditentukan oleh Akta berkenaan dengan perkara-perkara yang ditafsirkan di bawah tafsiran Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu, saya juga ingin menarik perhatian Kementerian kepada mukasurat 13 berkenaan dengan Fasal 7(3) yang mana kita baca iaitu:

“7 (3) Jika Ketua Pendaftar enggan mendaftarkan sesuatu koperasi, rayuan boleh dibuat kepada Menteri terhadap keengganan itu dalam masa dua bulan dari tarikh keengganan itu.”

Saya kurang faham mengapa disebutkan perkataan “Ketua Pendaftar enggan mendaftarkan”. Jadi “enggan mendaftarkan” ini bermakna tidak ada satu perbuatan daripada pihak Ketua Pendaftar yang boleh memberitahu kepada pemohon iaitu bahawa permohonannya itu telah ditolak. Maksud saya “enggan mendaftarkan” ini tidak memerlukan kepada sesuatu perbuatan daripada pihak Ketua Pendaftar bagi memberitahu kepada pemohon bahawa dia punya permohonan bagi pendaftaran itu ditolak. Sebab “enggan mendaftar” ini, kalau kita menghantar permohonan kita kepada

Ketua Pendaftar, maka kita kena menunggu-sebulan tidak ada jawapan, dua bulan tidak ada jawapan. Jadi kita tidak tahu sebab “enggan mendaftar” ini tidak memerlukan kepada Ketua Pendaftar untuk menolak pendaftaran kita. Ini bermakna bahawa segala permohonan kita itu mungkin hanya dipengap begitu sahaja, dan kita tidak akan mendapat tahu sama ada permohonan kita untuk mendaftarkan koperasi itu diterima ataupun tidak oleh pihak Ketua Pendaftar? Apa yang akan berlaku ialah kita akan menunggu-kita menunggu dan kita menunggu. Sebab itu, saya merasakan dalam soal ‘enggan mendaftar’ ini, lebih baik kalau dikatakan iaitu jika Ketua Pendaftar menolak permohonan mendaftar sesuatu koperasi, maka rayuan bolehlah dibuat kepada Menteri. Sebab mesti ada penolakan dahulu baru kita boleh rayu; kalau tidak ada penolakan daripada pihak Ketua Pendaftar, macam mana kita hendak tahu bahawa permohonan kita itu diterima ataupun tidak? Setakat hanya ‘enggan mendaftar’, sebagaimana yang telah saya sebut sebentar tadi, tidak memerlukan kepada Ketua Pendaftar untuk membuat sesuatu tindakan yang boleh menyebabkan pemohon-pemohon itu mengetahui sama ada permohonan mereka itu diterima ataupun tidak. Oleh kerana Akta ini, saya percaya, ialah untuk melindungi hak-hak anggota koperasi, maka saya rasa perkataan yang lebih tepat ialah “Jika Ketua Pendaftar menolak pendaftaran sesuatu koperasi” daripada disebut “enggan mendaftar”. Sebagaimana yang saya sebut sebentar tadi, ini ialah untuk memberitahu kepada pemohon iaitu permohonannya itu ditolak. Ini lebih banyak membantu pemohon ke arah untuk mendapat tahu sama ada pendaftaran dia itu diterima ataupun tidak. Sepertimana juga yang telah saya sebut sebentar tadi, rayuan itu kalau mengikut amalannya, hanya boleh dibuat setelah ‘penolakan’ bukan setelah ‘keengganan’. Dan ‘keengganan’ ini juga membawa satu makna yang seolah-olah ada element atau

perasaan tidak suka, tanpa memberi alasan ‘enggan’. Perkataan ‘enggan’ ini membawa makna seolah-olah ada niat sesuatu yang lain apabila tidak mahu mendaftarkannya. Walhal kalau menolak, semua orang tahu, sebab apabila kita memohon, sudah tentu sama ada diterima ataupun ditolak, tetapi ‘enggan’ ini membawa makna yang berbeza, yang mungkin akan disalah tafsirkan seolah-olah sesuatu perkara itu ditolak kerana sesuatu perkara yang Ketua Pendaftar tidak suka atau sebagainya. Oleh kerana itulah saya mencadangkan, kalau boleh, untuk dipertimbangkan Fasal 7(3) ini supaya berbunyi:

“7 (3) Jika Ketua Pendaftar menolak pendaftaran...”

Jadi bila sudah menolak pendaftaran itu, barulah boleh kita merayu supaya koperasi kita ini didaftar.

Tuan Yang di-Pertua, muka surat 13 di mana perkataan “Koperasi” di bawah 7(4), berbunyi:

“7(4). Perkataan “Koperasi” hendaklah menjadi sebahagian daripada nama tiap-tiap koperasi yang didaftarkan di bawah Akta ini.”

Saya menyokonglah seksyen ini. Cuma kalau boleh dipertimbangkan iaitu disabitkan oleh kerana di bawah Akta Koperasi ini kita punyai tiga jenis koperasi. Koperasi asas, koperasi menengah dan koperasi atasan. Kalau boleh kita memerlukan kepada koperasi untuk meletakkan di dalam nama koperasi itu selain daripada perkataan “Koperasi” maka hendaklah juga disebut di situ “koperasi asas” ataupun “koperasi menengah” ataupun “koperasi atasan” bagi menyenangkan mana-mana anggota atau potential anggota untuk diterima masuk dalam koperasi ini maka apabila disebut “koperasi asas” - Koperasi Asas Kampung Melayu Bhd, maka orang tahu iaitu bahawa

ini koperasi menerima anggota-anggota daripada orang ramai.

Sepertimana kita semua tahu iaitu jumlah koperasi ini banyak. Bukan 10, bukan 20 tetapi beratus-ratus jugalah koperasi ini. Jadi, agak mudah kepada kita untuk mengenal pasti sesuatu koperasi dan jenisnya kalau kita syaratkan iaitu bahawa apabila seseorang itu hendak mendaftar koperasi, maka bukan sahaja dia mesti meletakkan perkataan "koperasi" di hadapan namanya itu tetapi biarlah sebut koperasi apa. Jenis apa? "Koperasi Asas", "Koperasi Menengah" ataupun "Koperasi Atasan". Tujuannya tidak lain dan tidak bukan ialah untuk membantu orang ramai untuk mengenal pasti dengan secepat mungkin jenis koperasi yang mahu dianggotai oleh mereka itu.

Tuan Yang di-Pertua, muka surat 14, seksyen 11. Ini berkenaan alamat koperasi berdaftar.

"11. Tiap-tiap koperasi berdaftar hendaklah mempunyai alamat, yang didaftarkan mengikut Akta ini, yang ke situ segala notis dan perhubungan hendaklah dihantar, dan hendaklah memaklumkan Ketua Pendaftar tentang tiap-tiap pertukaran alamat itu."

Tuan Yang di-Pertua, alamat ini merupakan satu masalah yang paling ketara sekali di dalam soal perniagaan. Kadangkala kita lihat iaitu bahawa kerana kecuaihan pihak pengurus untuk memaklumkan penukaran alamat, maka apa yang mungkin akan berlaku ialah perkara-perkara penting sama ada saman atau kadangkala offer atau tawaran dihantarkan kepada alamat yang lama.

Kadangkala sebagai contoh kita macam tawaran katakanlah ada keluarnya isu-isu baru untuk syarikat yang disenaraikan. Apabila ada isu baru, maka isu ini akan dihantar tawarannya kepada koperasi.

Tetapi disebabkan oleh kerana kecuaihan pengurus koperasi yang tidak memaklumkan iaitu bahawa alamatnya telah ditukar maka tawaran yang telah dihantar ke alamat yang lama itu tidak diambil oleh koperasi kerana tidak terima surat tawaran itu, maka apa akan berlaku, ahli-ahlinya itu kerugian satu tawaran yang baik disabitkan oleh kerana kecuaihan pengurus yang tidak memaklumkan iaitu dia telah menukar alamat.

Jadi, untuk memastikan supaya pengurus ini tidak cuai dalam kerja-kerja mereka, maka saya merasakan iaitu bahawa apa kata kalau kita syaratkan iaitu kalau mana-mana koperasi atau pengurusnyakah gagal untuk memaklumkan pertukaran alamat maka kita kenakan satu strict liability orang itu akan didenda. Pengurus yang cuai itu akan didenda disabit kerana gagal untuk memaklumkan penukaran alamat yang baru.

Alamat ini penting, Tuan Yang di-Pertua, kerana di situlah kita terpaksa menghubungi koperasi ini. Dan kalau di kalangan pengurus itu merasa iaitu bahawa di dalam Akta ini tidak dikenakan denda kepada mereka kalau mereka cuai untuk memaklumkan Ketua Pendaftar tentang pertukaran alamat baru ini, maka pengurus ini harus didisiplinkan dengan dikenakan denda. Kalau tidak kecuaihan mereka itu akan mengakibatkan kerugian yang besar yang akan diterima oleh pihak anggota yang tidak bersalah dalam perkara ini.

Juga dalam soal saman. Sepertimana kita tahu iaitu kadangkala saman ini dihantar ke alamat yang lama. Tetapi bila dihantar ke alamat lama, pengurus koperasi tidak memaklumkan hantar ke alamat yang lama, apa akan terjadi bila dihantar ke alamat lama; saman pertama dihantar tidak ada orang. Selepas itu didaftarkan di dalam suratkhbar oleh

kerana tiga kali hantar saman tidak dapat, maka iklankan dalam suratkhbar akhirnya besok koperasi ini akan di wind-up sebab kerana ada sesuatu perkara yang disamakan kepada koperasi ini yang tidak diambil tindakan oleh koperasi kerana saman tidak sampai kepada dia. Dan suatu masa nanti tiba-tiba tanpa diketahui, tengok-tengok ada satu arahan supaya digulungkan koperasi ini. Dan kita tahu iaitu bahawa mengikut Akta ini koperasi boleh saman dan boleh disaman.

Jadi, kita tidak bertindak adil terhadap anggota kalau kita tidak memastikan iaitu bahawa segala apa yang harus dikenakan syarat untuk memastikan supaya pengurus lebih bertanggungjawab untuk memaklumkan kepada Ketua Pendaftar kalau sekiranya ada pertukaran alamat.

Sebab itu, dalam seksyen 11 ini saya kira tidak cukup untuk Akta menyebut iaitu bahawa "hendaklah memaklumkan Ketua Pendaftar tentang tiap-tiap pertukaran alamat itu" tetapi haruslah disertai dengan ayat yang mana kita boleh mendenda koperasi atau pengurusnya kalau sekiranya dia gagal berbuat demikian. Sebab ini penting, kita tidak mahu sebab kita hendak melindungi anggota, kita tidak mahu satu hari nanti anggota dengan tiba-tiba terkejut melihat bahawa koperasi dia telah digulungkan disabitkan oleh kerana kecuaiannya yang dilakukan oleh pihak pengurus dalam tidak memberikan pertukaran alamat kepada Ketua Pendaftar.

Tuan Yang di-Pertua, muka surat 16. Ini berkenaan dengan pindaan undang-undang kecil koperasi berdaftar.

Saya mengucap tahniahlah kepada Kementerian kerana meletakkan satu syarat yang detail berkenaan dengan undang-undang kecil koperasi berdaftar. Memanglah wajar iaitu segala pindaan undang-undang kecil koperasi berdaftar ini hendaklah dikemukakan kepada Ketua Pendaftar.

Soalnya di sini amalan yang dilakukan oleh koperasi ini berbeza. Ada koperasi menghantarkan terus kepada Ketua Pendaftar -memaklumkan; belum dia maklumkan kepada ahli dia lagi dalam mesyuarat agung tetapi kemukakan pindaan undang-undang kecil ini kepada Pendaftar dulu. Apabila Pendaftar berpuas hati, barulah dibawa dalam mesyuarat agung anggota-anggota.

Ada setengah amalan yang dilakukan oleh koperasi ialah membawa dahulu pindaan ini kepada mesyuarat agung anggota, setelah diluluskan oleh mesyuarat agung anggota barulah dikemukakan kepada Pendaftar. Soalan saya kepada Kementerian ialah, apakah tidak ada satu amalan yang standard yang disyaratkan oleh pihak Kementerian, ataupun mereka bebas untuk berbuat apa yang mereka suka seperti yang mereka amalkan pada hari ini? Ini disebabkan saya lihat ada berbeza approach atau pendekatan kepada pindaan ini. Ada yang minta keputusan Pendaftar dahulu baru bawa kepada mesyuarat agung dan ada yang diluluskan oleh mesyuarat agung dahulu kemudian baru dibawa kepada Pendaftar. Kedua-dua ini ada masalah. Kalau Ketua Pendaftar kata lulus tetapi mesyuarat agung kata tidak lulus, jadi macam mana kedudukannya? Hendak ikut keputusan Ketua Pendaftar atau mesyuarat agung? Kalau dibawa kepada mesyuarat agung pula, mesyuarat agung lulus tetapi Ketua Pendaftar tidak lulus. Jadi nampak tidak demokratik pula di pihak Ketua Pendaftar sebab anggota sudah bersetuju tetapi Ketua Pendaftar seorang tidak bersetuju. Ini kita harus selesaikan.

Memang kita tahu bahawa syarat terakhirnya ialah kepada Ketua Pendaftar sebab beliau yang berkuasa di bawah Akta ini. Walaupun secara demokratiknya telah diluluskan oleh anggota dalam mesyuarat agung tetapi kalau Ketua Pendaftar merasakan pindaan ini tidak boleh dijalankan, maka beliau boleh overruled. Mengikut Akta ini beliau lah

yang berkuasa sekali. Oleh sebab itu saya ingin mendapat penerangan daripada Kementerian, yang mana satu yang Kementerian terima. Adakah kedua-dua amalan itu diterima? Ini terpulang kepada Kementerianlah.

Di sini kalau kita lihat di dalam Rang Undang-undang di muka-surat 16, Akta ini ada menurunkan syarat yang begitu detail. Saya ingin bertanya, tidakkah boleh kita pastikan juga di dalam Akta ini oleh kerana kita hendak melindungi anggota-anggotanya, mengapa tidak kalau disyaratkan dalam Rang Undang-undang ini, iaitu, "pindaan undang-undang kecil koperasi ini telah mendapat kebenaran oleh Ketua Pendaftar....", kelulusannya itu hendaklah kita syaratkan sama ada 2/3 daripada ahli yang berdaftar ataupun 2/3 daripada ahli yang berdaftar yang hadir dalam mesyuarat agung; saya fikir ini mesti dibuat. Kalau kita katakan apa yang dianggapkan sebagai telah diluluskan oleh mesyuarat agung itu kita serahkan kepada pegawai-pegawai ataupun Pengurus Koperasi, saya bimbang. Sebab maklumlah anggota koperasi ini, pertamanya mereka menjadi anggota koperasi kerana mereka sendiri pun tidak pandai berniaga dan mereka sendiri pun tidak tahu hal ehwal perjalanan koperasi, maka mereka mengharapkan kepada pemimpin pengurusan koperasi ini untuk melindungi mereka. Kalau Pengurus ini orangnya okay, maknanya orang baik, tidak apalah. Tetapi kalau Pengurus ini merupakan orang yang bengkok ataupun dengan izin, crooked, kita bimbang. Iaitu kalau kita serahkan bulat-bulat kepada koperasi untuk memutuskan cara mana yang mereka fikir baik untuk meminda undang-undang kecil ini, saya bimbang ada di kalangan mereka akan gangup, dengan izin, mereka boleh kata cukup setakat 10 orang meluluskannya, maka pindaan undang-undang kecil ini dianggap sebagai lulus.

Sebenarnya, Kerajaan mesti, dengan izin, take the lead untuk melindungi ahli-ahli koperasi. Sebab kalau kita tidak take

the lead untuk melindungi mereka dengan menurunkan syarat-syarat yang ketat di bawah Akta Koperasi ini, saya bimbang bahawa mungkin mereka yang menjadi pengurus koperasi, bukan semua, tetapi ini kita tidak boleh menolak sebab yang lepas-lepas pun kita lihat banyak koperasi ini yang menipu ahli-ahlinya. Sebab itu, saya rasakan dalam soal untuk meminda undang-undang kecil berdaftar ini, maka Kerajaan mesti mengetuai atau take the lead, dengan izin, dengan memastikan bahawa kita menurunkan syarat pindaan undang-undang kecil koperasi berdaftar ini setelah mendapat kebenaran daripada Ketua Pendaftar mestilah ada. .."mestilah diluluskan oleh 2/3...", tidak kiralah berapakah jumlahnya, 1/2 atau 3/4 daripada ahli yang berdaftar yang hadir atau tidak hadir. Itu terpulang kepada Kerajaan. Tetapi mesti turunkan syarat ini. Kalau tidak, dengan izin, it is open to abuses. Kita mesti pelihara, dengan izin, the little people, orang-orang yang memerlukan kepada perlindungan daripada Kerajaan. Sebab itulah pada hari ini pun kita memang melindungi rakyat yang dianiaya oleh Raja-raja. Ini semua kita lindung. Itu sebabnya saya terlambat datang tadi sebab saya ada di sana untuk mendengar kenyataan daripada Perdana Menteri.

Walau bagaimanapun, memandangkan bahawa the little people, dengan izin, yang menjadi anggota koperasi ini juga penting, walaupun tidak habis di sana tadi, saya tinggalkan dan datang ke sini untuk membantu orang-orang ini supaya interest atau kepentingan mereka akan dipertahankan oleh Kerajaan.

Timbalan Yang di-Pertua: Ini soal tak kebal bukan? Ini soal kekebalan juga.

Tuan Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, ini soal keballah, hendak membantu orang-orang kecil. Kerajaan memang mempunyai tradisi membela rakyat.

Seterusnya mukasurat 17, Fasal 20(2). Setelah disebut tentang pelupusan hasil

melalui koperasi berdaftar, maka Fasal 20(2) di mukasurat 17 ada dikatakan, "Tiada kontrak yang dibuat di bawah seksyen ini boleh dipersoalkan dalam mana-mana mahkamah semata-mata atas alasan bahawa ia merupakan suatu kontrak yang menyekat perniagaan". Memang saya menyokong Fasal 20(2) ini, sebab untuk mengheret ke mahkamah ini akan menyebabkan satu implikasi yang tidak baik. Tetapi walau bagaimanapun, saya rasa, unilateral action, dengan izin, seperti ini mengatakan bahawa dia tidak boleh dipersoalkan, ini seolah-olah kurang demokratik sedikitlah, sebab tidak boleh dipersoalkan.

Kontrak ini ialah satu perjanjian yang dibuat di antara dua orang yang bersetuju: pertama, untuk melakukan sesuatu dan sebelah sananya sebagai balasan, untuk membeli dan sebagainya, maknanya kontrak ini adalah perjanjian di antara dua orang. Untuk dikatakan langsung tidak boleh dipersoalkan, saya rasa itu terlalu keras sangat. Kita memberi kuasa begitu banyak kepada Ketua Pendaftar. Mengapa tidak - kalaulah ada pertikaian, hendaklah dirujuk kepada Ketua Pendaftar, sekalipun kita tidak hendak membawa ke mahkamah-kita bersetuju tidak usah bawa ke mahkamah, tetapi seseorang yang merasakan diri beliau telah dianiaya, beliau mesti/harus ada sesuatu di mana beliau boleh merayu tentang ketidakpuasan hatinya di atas kontrak yang telah dijanjikan di antaranya dengan koperasi. Sebab itu, mesti ada meja pengadilan. Tidak boleh kita kata - langsung tidak boleh dipersoalkan. Kita bangga dengan negara kita yang demokratik, yang ada undang-undang yang memelihara kepentingan rakyat, tetapi dalam soal ini langsung tidak boleh dipersoalkan.

Saya ingat tidak sejajar dan selaras dengan semangat demokratik yang dilaung-laungkan oleh Kerajaan kita. Saya mencadangkan apakah tidak boleh - maknanya kalau ada pertikaian rujuk kepada Ketua Pendaftar. Keputusan Ketua

Pendaftar itu akan menjadi muktamad. Tak usah bawa ke mahkamah lagi. Jadi, sekurang-kurangnya ada tempat yang mana kalau orang tak puas hati boleh merayu, dan dia akan merasa bahawa kalau apa-apa juga penganiayaan dilaku terhadap dirinya ataupun kesalahan yang dikatakan dilakukan sekurang-kurangnya ada tempat untuk mengadu, daripada kita kata langsung tidak boleh. Saya ingat ini keterlaluan. Kita cadangkan biarlah, berilah kuasa ini kepada Ketua Pendaftar, kerana sekurang-kurangnya mana-mana anggota yang merasai dirinya itu telah dianiaya sekurang-kurangnya mereka ada tempat untuk mengadu masalah yang dihadapi dalam soal koperasi ini. Ini berkenaan dengan seksyen 20(2), Tuan Yang di-Pertua.

Seterusnya, saya ingin menyebut berkenaan dengan soal Fasal 22, mukasurat 18, berkenaan dengan lien. Nampaknya lien ini apabila seseorang itu meninggal dunia, maka lien itu terus berkuatkuasa. Saya rasa kalau daripada segi undang-undang Malaysia kita, saya ingat mungkin tidak menjadi masalah, sebab Akta ini memberi kuasa kepada koperasi untuk mempunyai lien. Tetapi dari segi hukum syara', bagi anggota yang beragama Islam, saya rasa ini tidak boleh dikuatkuasa. Sebab mengikut hukum syara', hukum faraid, apabila seseorang itu meninggal dunia maka semua hartanya pada ketika meninggal dunia menjadi pusaka. Sebab itu, untuk koperasi ingin menyatakan bahawa dia ada lien di atas syer, yuran atau kepentingan dalam modal deposit seseorang anggota ini, pada pandangan saya bertentangan dengan hukum syara'. Kita kena minta kebenaran daripada waris-warisan dahulu untuk kita hendak buat macam ini. Sebab itu kalau tidak silap saya di dalam KWSP, bagi yang Islam itu - dahulu satu masa berlaku pertikaian apabila orang Islam itu menjadi pencarum kepada KWSP, apabila disuruh beri penama siapa yang berhak untuk mendapat wang itu selepas dia mati, ada pertikaian bahawa bagi orang Islam, kita tidak boleh menamakan penama, sebab dari segi Islam dia mesti

ikut hukum faraid. Kita tidak boleh membuat will, melainkan will itu bagi orang Islam, keuntungan daripada will itu merupakan tidak lebih daripada - saya pun sudah lupa - satu per berapa daripada harta pusaka orang yang mati itu, dan will itu tidak boleh diberikan kepada orang yang memang patut mewarisi di bawah hukum faraid. Maknanya kalau kita hendak beri kepada isteri kita, tidak boleh, sebab isteri kita memang sudah mempunyai hak di bawah hukum faraid. Saya rasa seksyen 22 ini hendak dikaji betul-betul, sebab ini hukum. Di dalam negara Malaysia kita ini, kita telah mengatakan bahawa Undang-undang Keluarga, Undang-undang Pusaka adalah diletak di bawah hukum syara'. Oleh kerana itu, dalam hal ini saya ingat perlu dilihat, dikaji semula, khususnya bagi mereka yang beragama Islam. Sebab walaupun ia merupakan hutang, kalaulah kata si mati ada hutang dengan koperasi, walaupun ia berhutang, tetapi koperasi mesti minta kebenaran daripada waris-waris untuk membayar balik hutang itu daripada harta si mati yang ada dalam koperasi. Mesti minta kebenaran waris - tak boleh dilien, cukup terus, ambil yang mana si mati hutang dengannya, yang balance itu beri kepada waris-waris, ini tidak boleh dilakukan. Jadi, mesti dikaji semula.

Bagi yang bukan Islam tidak mengapa, sebab dikawal oleh undang-undang Malaysia kita. Tetapi bagi kita yang Islam, mengikut hukum syara' ialah bahawa waktu kita meninggal dunia, maka segala harta yang dipunyai atas nama kita merupakan harta pusaka, dan mesti mendapat kebenaran daripada waris-warisnya kalau kita hendak ambil sesuatu. Memanglah kalau si mati itu berhutang, waris patut bayar. Tetapi syaratnya mesti minta daripada pewaris dalam perkara ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya berharap kajilah perkara ini supaya jangan kita melakukan sesuatu bertentangan dengan hukum syara' yang mana telah kita pastikan sebagai hukum yang kita ikuti

walaupun dalam soal harta pusaka dan juga soal keluarga.

Tuan Yang di-Pertua, 24(1)(a), mukasurat 19, berkenaan dengan perkataan, 'dalam hal anggota yang mati yang Muslim, kepada wakil di sisi undang-undang'. Saya ingat tak usah sebut undang-undang, tetapi di sisi hukum syara'. Orang Muslim kalau disebut tentang wakil, dari segi wakil maknanya sama ada hukum syara' ataupun kita hendak bubuh hukum faraid. Tak payah sebut undang-undang. Undang-undang ini mungkin undang-undang Malaysia, undang-undang apakah, ada perbezaan. Sebab itu bila kita hukum syara' untuk memastikan itu bahawa ini adalah hukum Islam. Kalau kita sebut kepada wakil di sisi undang-undang, saya rasa undang-undang ini lebih dirujuk kepada undang-undang Malaysia, undang-undang buatan manusia. Mari kita beri penghormatan kepada agama Islam sebagai agama Persekutuan kita, iaitu segala rujukan yang dibuat terhadap Islam ataupun orang Muslim hendaklah mengikut sepertimana yang ditentukan oleh Islam. Jadi, kalau undang-undang itu bermakna hukum syara' - tidak ada undang-undang lain lagi. Saya mencadangkan kalau boleh supaya undang-undang ini kita sebut - kalau di sini bercakap tentang wakil bagi orang yang sudah mati itu, di sisi hukum faraid. Sebenarnya pun kalau kita mengeluarkan, mengadakan 24(1)(a) ini kerana ia orang Islam, sebab itu kita kena sebut hukum Islam bagi memastikan bahawa tidak ada kekeliruan tentang adanya undang-undang lain pula selain daripada hukum syara' yang boleh menangani masalah kita dalam kes seorang muslim yang telah meninggal dunia ini.

Tuan Yang di-Pertua, yang terakhir sekali. Saya sebenarnya tak sempat semua, tetapi tak mengapalah kita bahagi sama kita untuk bincang hal ini, perkara ini pun banyak. Seksyen 27(b) - Bankrap. Tiada seorang pun layak masuk menjadi anggota sesuatu koperasi berdaftar jika dia adalah seorang bankrap yang belum

dilepaskan. Adakah bankrap yang belum dilepaskan, yang bebas - bankrap yang belum dilepaskan, bankraplah. Bankrap yang sudah dilepaskan itu, dia bukan bankrap lagilah. Jadi, apa sebab di sini “dia adalah seorang bankrap yang belum dilepaskan” Bankrap - walaupun pada peringkat awal dia bankrap, tetapi dia telah dilepaskan, dia bukan bankrap lagi. Ini seolah-olah untuk kita mengatakan bahawa orang yang bankrap ini sampai bila-bila ia bankrap. Walaupun ia sudah jelas hutangnya, dia bankrap. Ada beza pula di antara bankrap yang belum dilepas dengan bankrap yang dilepaskan. Sebab itu saya kata perbezaan ini tidak harus ada. Memadai dengan mengatakan dia seorang bankrap, cukup. Kerana bankrap itu adalah orang yang bankrap yang memang belum dilepaskan.

Kalau kita membenarkan perkataan ‘dia ialah seorang bankrap yang belum dilepaskan’, bermakna sebenarnya kita hendak mengenakan perkataan bankrup ini kepada orang, hari ketika dia kena bankrap sampai dia mati pun dia bankraplah walaupun dia telah menjelaskan ataupun dia telah dilepas dan menjelaskan hutangnya.

Jadi, saya rasa, ini ialah orang kata terlebih daripada segi maknanya bankrap tetap bankrap.

Timbalan Yang di-Pertua: Mungkin daripada segi discharge dan undischarged bankrupt.

Tuan Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Discharge bankrupt dengan undischarged bankrupt. Saya memang setuju, yang ini yang saya pertikaikan. Bermakna kalau kita mengatakan bahawa seorang itu is an undischarged bankrupt, dengan izin, maknanya kita mengatakan iaitu kalau bankrap ini ada dua kategori iaitu bila seorang itu bankrap walaupun dia telah menjelaskan, dia masih lagi bankrap. Saya sebenarnya bukan pertikaikan perkataan ini dalam Bahasa Malaysia sahaja, both the discharged and

undischarged bankrupt, sebab a bankrupt is a bankrupt. Kalau kita tengok kepada undang-undang di mana-mana pun, dia sebut, katalah macam

Timbalan Yang di-Pertua: Timbalan Menteri senyum sahaja.

Tuan Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak mengapalah, sebab saya hendak memanjangkan masa, sebab orang tidak ramai. Nanti lulus habis Rang Undang-undang semua, susah kita, tidak bermesyuarat pula besok.

Timbalan Yang di-Pertua: Teruskan.

Tuan Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya pun harap kawan-kawan boleh bantulah, saya ingat ada yang lain pun akan berucap selepas ini.

Jadi, bankrap ini lebih baiklah maknanya kalau kita kata ‘dia ialah seorang bankrap’, cukup - kita faham. Bankrap ini maknanya a person is bankrupt. Tidak payah kita kata, dia undischarged bankrupt. He is a bankrupt because dia tidak bayar duitnya.

Tuan Yang di-Pertua, itulah sahaja pandangan saya berkenaan dengan perkara ini dan saya sekali lagi ingin menyatakan di sini bahawa saya menyokong Rang Undang-undang ini dan janganlah menganggap apa yang saya perkatikan ini seolah-olah pula tidak yakin dengan apa yang pegawai buat - bukan. Sebab, kita semua bukan super human beings, mungkin saya punya argument pun tidak boleh diterima juga. Jadi, jangan ada perasaan apa-apa, sebab kadangkala saya tengok, ini saya bercakap sedikitlah.

Tuan Yang di-Pertua, dalam perbahasan semalam, saya tengok yang penghabisan sekali, iaitu berkenaan dengan Bill Bekalan Gas, Setiausaha Parlimen sedang bercakap, sudah elok; saya tengok datang satu kertas melayang, maka dia tergamam dan dia baca. Kertas itu saya percaya daripada pegawai. Pegawai kata iaitu Ketua

tetapi jikalau Akta boleh mengawal dari segi kelemahan-kelemahan yang terdapat di peringkat bawahan ini, maka ini amatlah baik. Jadi, dengan adanya Akta baru ini, mudah-mudahan koperasi-koperasi di peringkat bawahan akan dapat terbela.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun koperasi di peringkat bawahan sekarang ini ada kelemahan-kelemahan, tetapi koperasi di peringkat bawahan juga mempunyai semangat yang tinggi, ada cita-cita untuk membeli saham-saham di Bursa Saham Kuala Lumpur ataupun saham-saham yang ditawarkan kepada koperasi. Tetapi sejauh ini koperasi di peringkat bawahan tidak mempunyai modal yang cukup. Bila sahaja koperasi di peringkat bawahan ini membeli saham-saham yang ditawarkan ataupun yang dibeli secara semasa, mungkin kehabisan modal, maka dengan sebab itu akan dipertikaikan oleh ahli-ahli. Justeru itu, Kerajaan di bawah Jabatan Pembangunan Koperasi ini ataupun di bawah Kementerian berkenaan perlulah memberi pertolongan ataupun memperuntukkan modal atau kewangan yang banyak dengan bertujuan untuk menolong koperasi-koperasi menjalankan aktiviti-aktiviti biasa. Tabung pusingan koperasi haruslah diperingkatkan supaya koperasi-koperasi ini dapat meminjam untuk menjalankan kegiatan-kegiatan semasa ataupun kegiatan-kegiatan membeli saham, terutama saham yang berfungsi ataupun yang baik kedudukannya.

Tuan Yang di-Pertua, rakyat di kampung-kampung sekarang ini amat berbangga kepada Kerajaan kerana Kerajaan telah melantik Pegawai-pegawai Pengembang untuk berkempen dan memberi kefahaman kepada ahli-ahli dan kepada orang ramai supaya lebih ramai lagi orang kampung ataupun masyarakat amnya, menjadi ahli koperasi. Namun begitu, bagi Pegawai-pegawai Pengembang ini, kadang-kadangnya tidak dapat berjalan dengan sebaiknya disebabkan masalah-masalah yang terdapat kepada mereka sendiri. Pegawai-pegawai

Pengembang ini dibayar elaun hanya untuk menampung saraan harian sahaja dan tidak mempunyai elaun-elaun perbatuan, maka kegiatan mereka terhadap kepada kawasan-kawasan yang dekat sahaja, yang berkemampuan mereka membiayai daripada elaun mereka sendiri. Dengan itu, saya berharap kepada Jabatan Pembangunan Koperasi, dan Kementerian seterusnya, agar peruntukan kepada Pegawai-pegawai Pengembang ini dapat diberikan supaya mereka ini dapat memainkan peranan yang lebih aktif lagi supaya koperasi-koperasi menjadi lebih kuat, maksud saya supaya ahli-ahli bertambah ramai dan saham-saham tiap-tiap koperasi juga bertambah.

Setakat hari ini banyak koperasi-koperasi yang diwujudkan di dalam negara kita dengan ahli yang begitu ramai, tetapi saham-sahamnya tidak berubah. Kalau tahun yang pertama, misalnya, mereka ada RM100.00, tahun kedua begitulah, bahkan sampai berpuluh-puluh tahun pun tidak meningkat. Dengan adanya pegawai-pegawai pengembang ini, mudah-mudahan koperasi-koperasi dapat mempertingkatkan dari segi saham mereka.

Tuan Yang di-Pertua, koperasi sekolah adalah satu-satunya koperasi yang boleh menampakkan bayangan semua segi yang boleh membawa negara kita pada satu masa sebagai sebuah negara yang maju dalam koperasinya, kerana koperasi di sekolah, misalnya, koperasi di MRSM, telah mencapai begitu baik sekali prestasinya di semua aspek. Jadi, kalau sekiranya koperasi-koperasi sekolah ataupun koperasi-koperasi di tempat-tempat yang saya sebutkan tadi dapat mencapai tahap yang baik, maka ia akan dapat menjadi contoh kepada koperasi-koperasi sekolah yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidaklah berhajat hendak bercakap panjang di dalam masalah koperasi ini. Saya cuma menokok-tambahkan apa-apa yang belum dikemukakan oleh rakan-rakan saya yang

dua orang tadi. Jadi, saya dengan ini menyokong Akta Pembangunan Koperasi, 1992. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Tuan Dahalan, silakan.

5.14 ptg.

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Saya baru masuk, Tuan Yang di-Pertua. Bagaimanapun, saya ingin juga menyertai secara ringkas di dalam perbincangan dan seterusnya menyokong Rang Undang-undang Koperasi 1992.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak berhajat untuk hendak bercakap panjang, sekadar hanya hendak menyentuh satu, dua perkara iaitu mengenai rungutan-rungutan yang saya dengar daripada ahli-ahli koperasi dan begitu juga daripada rakyat biasa mengenai visi mereka ataupun konsep yang mereka mahu bagi sesebuah koperasi itu ataupun undang-undang yang menyenggarakan kegiatan koperasi.

Salah satu daripada halangan, Tuan Yang di-Pertua, yang saya dapati menyekat koperasi ini berkembang dan menarik minat ialah dari segi "shareholding". Sentiasa orang masuk koperasi ini bukanlah dia hanya masuk koperasi sebagai sebuah "social organisation" ataupun "moral organisation". Jadi, masing-masing "business-minded". Bila kita masuk sesuatu pertubuhan, kita hendak buat duit, hendak untung dan kita hendak menyertai secara menggiatkan diri ataupun koperasi itu mengiatkan kegiatannya supaya dapat keuntungan koperasi itu sendiri dan juga kepada ahli-ahlinya.

Jadi, yang saya sebutkan sekatan yang pertama tadi di dalam koperasi - kalau kita masuk 10,000 syer pun, kita dapat satu vote "One man, one vote." Dalam koperasi itu, kita ada 200 orang. Saya masuk RM20,000, Dato' - RM10,000, Datuk-datuk di depan saya, seorang - RM10,000, ...RM10,000, ..RM.10,000.

Ada seorang lagi. Dia masuk, katalah 1,000 ataupun 500. Jadi, bila dalam mesyuarat, yang RM500 itu pun satu undi. Yang RM5,000 pun, satu undi juga sedangkan orang yang masuk RM50,000 ini, dia punya investment memang tinggi. Risiko yang diambil, masuk RM5,000, dapat satu undi, sedangkan yang masuk RM500 minimum pun, satu undi juga. Jadi, tidak dapat menguasai kegiatan; kalau tidak secara fizikal, dia masuk dalam koperasi itu, atau pun dia dapat mengendalikan perjalanan koperasi itu. Jadi, ini satu masalah. Tidak setimpal. Investment kita ataupun ekuiti kita dengan suara kita - berlainan dalam syarikat. Kalau syarikat katalah kita masuk, kata paid-up RM1 juta, saya RM100,000 sana - RM100,000 sana - RM5,000, yang RM100,000 kita ada 10% syer dalam itu. Jadi, ada kuantum tetapi dalam koperasi itu tidak ada. Ini satu sekatan yang saya dapat mengetahui. Saya pandang dari segi korporat. Saya rasa orang lain pun begitu juga - terasa rugi. Oleh sebab itu dia tidak masuk. Jadi, inilah satu sebabnya.

Koperasi-koperasi pun berjalan - saya tidak mahulah kata dengan tidak teratur, oleh sebab memang ada peraturan. Jadi, satu masalah lagi ini - koperasi yang macam saya sebutkan tadi lebih-lebih ia dianggap sebagai "social organisation" ataupun "moral organisation". Jadi, dijalankan lebih kurang secara sukarela.

Kalau kita ambil koperasi-koperasi di kampung, memanglah itu sebenarnya. Jadi, Tok Penghulu, Tok Imam, Pak Chik, Mak Chik, adik, abang, satu keluarga - boleh jadi sampai 10 shareholders. Seorang ambil, kata seratus, seratus, seratus... Jadi, itulah satu kampung kalau kita ada 10 keluarga. Satu keluarga - 5 orang = 50 orang. Katalah 20 keluarga. Satu keluarga - 10 orang sudah jadi satu koperasi. Jadi, banyak begitu. Sebagai contoh, di Perlis pun kita ada begitu. Kalau kita harap koperasi ini dijalankan secara ini, jadi memang menjadi satu masalahlah kecuali pihak Pendaftar sendiri membuat peraturan supaya tiap-tiap sesuatu koperasi yang

akan ditubuhkan itu mesti sekurang-kurangnya ada seorang profesional ataupun seorang yang bertauliah; ada kelulusan ataupun ada kemahiran di dalam menjalankan sesuatu koperasi secara full-time. Biar koperasi itu kecil tetapi mesti ada seorang secara full-time yang tahu selok-belok koperasi. Ini sebagai satu cadangan.

Lagi satu perkara, Tuan Yang di-Pertua, mengenai kuasa Pendaftar. Kita pun telah berikan banyak kuasa. Kuasa Pendaftar ini memang begitu luas. Sebenarnya, Pendaftar koperasi ini sudah -kalau kita hendak anggap sebagai kebal, satu kebal. Oleh sebab tiap-tiap satu koperasi di peringkat-peringkat negerikah, kawasankah atau daerahkah, kalau hendak membuat sesuatu kegiatan yang melibatkan kepentingan orang ramai, dia mesti dapat kelulusan daripada Pendaftar. Jadi, kalau sudah ramai sangat yang minta bertumpu kepada satu tempat untuk Pendaftar sahaja hendak lulus; kadangkala bukanlah Pendaftar tidak mahu meluluskan. Kalau ada syarat-syarat itu semua ada tetapi kadang-kadang dia pun begitulahada 'limitations'nya. Tetapi juga ada kemungkinan di setengah-setengah tempat. Contohnya, katalah 'housing development' yang dianjurkan oleh sesebuah koperasi. Jadi, development itu tidak dapat dijalankan oleh sebab delay. Saya hendak sebutkan "delay" ini. Mungkin Pendaftar akan beri kelulusan tetapi delay. Ini satu masalah - delay hinggak masa berjalan. Itu satu.

Yang kedua, sepertimana yang disebutkan oleh kawan saya tadi, masalah mendapat pinjaman. Ahli-ahli koperasi ataupun pengarah-pengarah dalam koperasi ini, setakat saya tahu, tidak boleh jadi guarantor tidak boleh jadi guarantor. Kemudian bila dapat tanah, buat dalam nama koperasi, masalah untuk hendak mencagar tanah itu. Jadi, ini menyekat sesuatu perkembangan ataupun pembangunan sesebuah koperasi. Kita ada harta tetapi kita tidak dapat hendak usahakan, oleh sebab masalah-masalah,

sekatan-sekatan sebegini. Jadi, ini satu kawasanlah, satu area yang saya minta pihak Kementerian mengambil perhatian supaya kegiatan-kegiatan yang diminati oleh koperasi ini diberi apa sahaja bantuan supaya kegiatan mereka itu dapat dijalankan dengan sempurna dan cepat.

Tetapi ada satu hal yang saya ingin sebutkan di sini. Ada juga yang saya dengar koperasi yang digunakan oleh setengah-setengah golongan yang menggunakan koperasi untuk kepentingan diri. Dia tahu koperasi ini ada tanah, ada harta, ada hutan, ada kebun dan sebagainya. Jadi, groups inilah yang akan menggunakan kesempatan, hendak menggunakan koperasi ini dengan mempengaruhi setengah-setengah ataupun majoriti daripada pengarah-pengarah dalam koperasi itu untuk hendak mendapat sesuatu dengan secara pengaruh dan secara mungkin sogokan. Ini sebagai -saya bukan buat tuduhan tetapi andaian. Tetapi rasa saya ada yang berlaku koperasi-koperasi di desa-desa itu, terutama sekali digunakan oleh setengah-setengah golongan untuk menggunakan koperasi itu sebagai badan penganjur dan harta-harta koperasi itu untuk hendak dibangunkan. Dan sebaliknya pula, penganjur tadi akan mendapat faedah yang lebih daripada koperasi. Mungkin koperasi akan hendak dapat 5% atau 10% dan sebagainya tetapi orang yang belakang itu dapat lebih dari itu. Jadi, ini satu persoalanlah. Saya minta pihak Kementerian menyiasat dan mengambil perhatian.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin tahu - ini sebagai soalan kerana saya dapati banyak sangat koperasi-koperasi ini yang, dengan izin, defunct. Saya tidak tahu berapa banyak yang ada. Bukan di kampung. Saya rasa dalam bandar pun ada. Setengah itu ada masalah dengan ahli-ahli pengarah ini. Tidak ada mesyuarat. Kalau ada mesyuarat, dia tidak mahu bersetuju. Di Pulau Pinang, saya dengar ada satu koperasi yang ada beberapa ekar. Di Pulau Pinang - koperasi yang terkayalah dari

segi pemilikan tanah tetapi tidak dapat dimajukan. Oleh sebab inilah; ada dua blok di dalam ahli pengarah ini. Masing-masing hendak tarik, sini kata sini, sana kata sana. In the end, apa pun tidak jadi. Jadi, ini pun jadi satu masalah dan saya minta pihak Kerajaan menyelesaikan dengan baik, supaya projek itu berjalan. Tanah itu banyak sehingga beberapa ekar di Pulau Pinang, saya tidak tahu beberapa millionlah nilainya.

Timbalan Yang di-Pertua: Tidak boleh ditempuh.

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua: Tidak boleh ditempuh?

Tuan Dahalan bin Haji Embun: Tidak boleh ditempuh. Istilah, Tuan Yang di-Pertua, tidak boleh "ditempuh". Jadi, ini masalah. Tanah ini bukan baru dapat dalam satu, dua tahun ini. Entah berpuluh tahun, Tuan Yang di-Pertua, tetapi masih begitu juga. Saya ingat mula-mula sebelum dapat dahulu ada orang bela khinzir, pokok nyior dan sebagainya.

Ada orang hendak bela kerbau, bela lembu; lepas itu ada naik setinggan. Ada orang bela ayam, dan sebagainya. Tetapi sekarang ini pun, seolah-olah hendak macam itu begitu juga. Setakat saya tahu, ada UDA hendak ambil sedikit sebanyak tindakan - itu pun susah juga hendak berjalan. Jadi, inilah saya minta pihak Kementerian mengambil perhatian.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, mengenai koperasi defunct itu tadi, saya inginlah minta penjelasan sama ada sekiranya ada koperasi-koperasi yang tidak mahu hidup ini. Sekiranya ada minat daripada pihak, setegah golongan orang yang hendak menghidupkan semula supaya koperasi itu dapat jadi satu jentera pembangunan untuk sesuatu projek, bolehkah golongan ini "mengambilalih";

oleh sebab "one person, one vote" jadi masalah - bukan?

Jadi, apakah caranya saya hendak tahu sekiranya ada segolongan orang yang ada modal yang ingin menggunakan koperasi yang begini, yang defunct, yang tidak berjalan lagi tetapi dia hendak hidupkan semula. Jadi, apakah caranya?

Jadi, dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, sekian dan sekali lagi saya mengucapkan terima kasih dan saya sokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Tuan Ding Seling.

5.31 ptg.

Tuan Ding Seling: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya bangun untuk merakamkan sokongan penuh saya kepada Rang Undang-undang Koperasi 1992. Saya juga ingin menyatakan bahawa saya mengucapkan tahniah kepada Kerajaan Pusat kerana berusaha untuk menyelaraskan undang-undang mengenai koperasi bagi ketiga-tiga wilayah Sabah, Sarawak dan Semenanjung Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, bercakap dari latarbelakang saya dari Sarawak dan sedikit sebanyak mengenai koperasi ini, kalaulah kita sebut aktiviti koperasi kepada orang-orang pedalaman, mereka mempunyai tanggapan yang kurang baik, yang agak prejudis ataupun mempunyai prasangka mengenai koperasi. Ini adalah oleh kerana pengalaman-pengalaman yang kurang baik, yang telahpun disebut oleh Yang Berhormat Tuan Dahalan tadi dari aspek-aspek yang lainnya iaitu pengalaman yang kurang sihat dari segi penyelenggaraan koperasi di kampung-kampung atau di tempat-tempat pedalaman. Keadaan begitu adalah disebabkan nampaknya dari pandangan saya dan dari apa yang saya tahu maklumat-maklumat dari orang-orang yang berkenaan yang terlibat adalah oleh kerana mereka kurang tahu mengenai pengurusan

yang melibatkan kewangan dan perdagangan.

Jadi, dari aspek itu, Tuan Yang di-Pertua, saya juga mengalu-alukan perubahan ini iaitu Rang Undang-undang ini, bagi saya, saya menganggapnya sebagai satu channel ataupun satu saluran dan satu cara bagaimana Kerajaan Pusat kita hendak memberi pendedahan yang diperlukan, yang begitu baik kepada orang-orang yang di tempat-tempat pedalaman yang tidak mempunyai pengetahuan mengenai perdagangan. Jadi, saya harap dengan itu, maka dari segi penyelenggaraan dan penyeliaan nanti, apabila Rang Undang-undang ini dikuatkuasakan, pejabat-pejabat yang bertanggungjawab ataupun pihak authority berkenaan hendaklah memberi penyeliaan yang begitu ketat supaya nama koperasi ini dipulihkan ataupun bagi mereka yang mempunyai tanggapan dan pengalaman yang kurang baik itu, lihatlah bahawa koperasi itu adalah untuk kebaikan mereka sendiri dan seterusnya untuk menjadi satu pengalaman yang begitu sihat yang memberikan mereka pendedahan supaya dapat bersaing dalam dunia ekonomi moden.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin juga mencadangkan iaitu koperasi ini kalau tidak dirangkumi dalam Rang Undang-undang ini, hendaklah juga merangkumi aktiviti-aktiviti seperti yang mengusahakan sumber alam semulajadi seperti hutan misalnya. Kalau misalnya, kita adakan koperasi untuk membalak, saya rasa pihak-pihak yang tertentu itu seperti orang-orang kampung yang adakan koperasi membalak, maka mereka tahu bagaimana ataupun setakat manakah mereka boleh memotong kayu mereka dan menjualnya supaya aktiviti mereka itu adalah sebegitu cara supaya tidak membawa kesan-kesan yang kurang baik kepada mereka. Seperti yang terjadi apabila aktiviti membalak itu dijalankan oleh private individual, dengan izin, yang dengan tidak mengambilkira cara-cara menguruskan hutan kita. Jadi, saya rasa dari segi koperasi

di mana orang-orang yang menjalankan tugas itu memanglah tahu kalau mereka lebih kuat membalak ataupun mengusahakan sumber alam itu dengan kadar yang lebih, maka mereka sendiri akan menghadapi kesan yang kurang baik.

Jadi, dengan kata-kata itu Tuan Yang di-Pertua, saya ingin sekali lagi menyatakan saya sokong penuh kepada Rang Undang-undang Koperasi 1992 ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Tuan Rahim Baba.

5.36 ptg.

Tuan Rahim bin Baba: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengambil kesempatan untuk turut sama memberikan pandangan dan juga menyokong Rang Undang-undang Koperasi 1992. Tuan Yang di-Pertua, dalam membincangkan Rang Undang-undang ini, saya akan menyentuh beberapa fasal-fasal yang terdapat dalam rang undang-undang ini.

Yang pertamanya, saya ingin menyentuh tentang penubuhan koperasi iaitu koperasi asas, koperasi menengah dan juga koperasi atasan. Dalam membincangkan soal koperasi asas ini sepertimana yang telahpun dinyatakan di dalam Rang Undang-undang ini, koperasi sekolah juga termasuk di dalam koperasi asas. Apa yang ingin saya persoalkan di sini ialah apakah yang akan terjadi kepada koperasi-koperasi sekolah apabila murid-murid itu meninggalkan sekolah yang berkenaan? Apakah hak beliau sebagai ahli koperasi itu akan terlucut apabila beliau meninggalkan sekolah itu atau apakah pihak koperasi diwajibkan membeli balik saham daripada murid-murid yang menyumbang kepada koperasi sekolah ini?

Dalam soal koperasi asas ini juga, saya ingin mencadangkan supaya pihak Kerajaan atau pihak Jabatan Koperasi

menggalakkan penubuhan koperasi keluarga kerana di dalam peruntukan ini, diberikan kelonggaran di mana kalau dahulu hanya kalau ada 100 orang sahaja, yang dibenarkan untuk menubuhkan sebuah koperasi. Tetapi dengan adanya kelonggaran di dalam akta ini, membolehkan kalau 20 orang pun dibenarkan untuk menubuhkan koperasi. Jadi, saya ingin mencadangkan supaya pihak Kementerian menggalakkan penubuhan koperasi keluarga supaya dengan ini, di samping berkoperasi ianya juga dapat menggalakkan semangat hubungan rapat di antara ahli-ahli keluarga. Di samping itu juga, dapat digunakan sebagai satu alat untuk memperkenalkan (identify) diri kita dengan sesuatu keluarga itu. Begitu juga ianya diharapkan akan dapat melahirkan semangat kekitaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh tadi Yang Berhormat Tuan Haji Dahalan telahpun menimbulkan soal kenapa kita kurang berminat untuk menyertai koperasi kerana masalah hak. Dari segi kalau kita ada syer 1,000 dengan syer yang 50,000 hak kita tetap satu juga. Jadi, kalau boleh difikirkan secara staggered, dengan izin, maksud saya kalau seseorang itu ada syer RM1,000 mungkin dia ada satu undi. Lepas itu kalau dia ada RM10,000 mungkin kita boleh beri dua undi, tidak semestinya dia ada sampai 10 undi. Kalau dia RM50,000 boleh beri sampai 3 undi ataupun sebagainya. Difikirkan satu kaedah yang mana mereka yang membuat sumbangan yang lebih, diberikan hak yang secara staggered dan dilimitkan haknya. Umpamanya, tidak lebih daripada 10 undian di dalam sesebuah koperasi itu.

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 23 saya cuma ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri iaitu mengenai Fasal ini di mana dinyatakan bahawa:

“syer atau yuran atau kepentingan seseorang anggota dalam modal sesuatu koperasi berdaftar tidaklah boleh

dikenakan penahanan atau penjualan di bawah apa-apa dekri atau perintah mahkamah berkenaan dengan apa-apa hutang atau liabiliti yang ditanggung oleh anggota itu, dan baik pemegang hartanya dalam ketak solvenan mahupun penerima yang dilantik sewajarnya tidaklah berhak terhadap, atau mempunyai apa-apa tuntutan ke atas, syer atau yuran atau kepentingan itu.”

Cuma saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri apakah Fasal ini tidak bertentangan dengan Akta Kebankrapan yang ada sekarang ini? Kerana setahu saya kalau seseorang itu dijatuhkan hukuman bankrap, segala hartanya, baik syernya dalam koperasi ataupun sebagainya, mestilah diserahkan kepada Pemegang Amanah Harta. Jadi, apakah Fasal 23 ini tidak bertentangan dengan Akta Kebankrapan ataupun Akta ini mengatasi Akta Kebankrapan?

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 26 disebutkan juga bahawa:

“Untuk layak menjadi anggota dalam sesuatu koperasi asas, seseorang mestilah —

- (a) seorang warganegara Malaysia; - kita fahamlah,
- (b) telah mencapai umur - kita pun faham;
- (c) bermastautin atau bekerja atau mempunyai tanah dalam kawasan operasi koperasi...”

Saya kurang jelas tentang “kawasan operasi koperasi” ini. Apakah tiap-tiap koperasi itu mempunyai kawasan operasinya? Kalau kawasan operasinya di seluruh Malaysia, mungkin kita faham. Tetapi apakah katakan Koperasi Pembangunan Jempol, apakah hanya dia boleh bergerak di Jempol sahaja? Cuma saya teringat nampak....

untuk melabur. Katakanlah saya diminta juga datang melabur RM1 milion, selepas itu apabila koperasi ini mendapat keuntungan katakanlah RM500,000 pada hal koperasi ini dapat keuntungan RM500,000 tadi adalah dengan modal yang saya masukkan RM1 milion koperasi ini dapat untung RM500,000. Dalam hal ini seolah-olah saya pun sebagai ahli baru kena menanggung kerugian yang terdahulu. Kerugian RM1 milion yang ada pada koperasi ini pun kena juga tanggungan kepada saya.

Jadi, di mana insentif orang hendak masuk menjadi ahli. Kalau difikirkan atau kalau saya tahu koperasi itu telah rugi, saya pun tidak hendak kerana saya pun kena tanggung kerugian yang tidak ada kena-mengena dengan saya. Jadi, kalau dalam keadaan ini saya mencadangkan supaya diberikan kelonggaran sebagai insentif kepada pelabur-pelabur baru untuk masuk melabur di dalam koperasi ini. Biarlah kerugian yang ditanggung oleh koperasi ini dibuang atau dihapuskan secara berperingkat-peringkat. Bukannya semuanya telah habis barulah boleh diberi mengeluarkan dividen dan sebagainya. Kalau dalam syarikat-syarikat setengah-setengahnya yang rugi pun masih juga setengah-setengah itu mengeluarkan dividen. Itu argumen saya. Itu terpulang kepada kebijaksanaan dari segi pegawai-pegawai Kementerian sama ada perkara ini patut difikirkan ataupun tidak. Kalau tidak, saya percaya - tidak tahulah kalau ada orang dalam Dewan ini yang mahu bersedekah katakanlah sebuah koperasi itu sudah rugi RM1 milion dia pula kena tanggung kerugiannya lepas itu barulah dia boleh dapat keuntungan. Jadi, ini saya fikir tidak adil kepada pemegang-pemegang saham yang baru.

Tuan Yang di-Pertua, seterusnya saya ingin menyentuh seksyen 75 iaitu mengenai liquidator ini atau pelikuidasi. Hendak sebut pun susah. Receiver.

Timbalan Yang di-Pertua: Boleh sebut lagi sekalilah.

Tuan Abdul Rahim bin Baba: Ini liquidatorlah saya katakan, dengan izin. Saya ingat Tuan Yang di-Pertua minta saya sebut sekali lagi kerana saya tidak sebut "dengan izin" agaknya. Dengan izin, receiver yang dilantik koperasi-koperasi yang bermasalah, yang mana di segi pengalaman di KPD dulu.

Perlantikan receiver dalam Akta ini diberitahu bahawa dalam apa-apa hal pun receiver akan mendapat duitnya dulu. Segala harta atau duit yang ada kepada koperasi itu, receiverlah yang mendapatkan kewangannya dulu. Saya fikir ini bukan hanya dalam Akta Koperasi malah dalam Akta Syarikat pun, saya percaya keadaan yang sama berlaku.

Jadi, saya ingin mencadangkan supaya pihak koperasi dapat memikirkan cara yang boleh dicompromisekan, dengan izin, supaya bukan hanya receiver sahaja mendapat keutamaan. Yang sepatutnya mendapat keutamaan ialah pemegang-pemegang saham, orang-orang yang koperasi ini berhutang ataupun sebagainya juga diberikan keutamaan yang sama. Dan saya difahamkan juga fee yang dikenakan yuran ataupun bayaran yang dikenakan oleh Pelikuidasi ini kadang-kadang terlalu tinggi sangat. Maknanya dia boleh dengan suka hati juga menetapkan yuran-yurannya kerana selepas sahaja syarikat ini diambilalih oleh receiver ini, receiver inilah yang menentukan perjalanan syarikat ini dan mereka pula yang menentukan fee yang akan dikenakan kepada receiver ini.

Tuan Yang di-Pertua, cuma itu sahajalah pandangan-pandangan saya mengenai masalah ini dan saya berharap pandangan-pandangan yang sedikit tadi akan dapat dijadikan panduan kepada Yang Berhormat Menteri yang bertanggungjawab mengenai koperasi ini. Jadi, dengan itu saya menyokong Rang Undang-undang Koperasi 1992. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Demikianlah debat-debat yang berkualiti

daripada Ahli-ahli Yang Berhormat. Jadi, dengan segala hormatnya saya menjemput Timbalan Menteri untuk memberikan jawapannya. Dipersilakan.

6.08 ptg.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd.

Yunus: Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya suka mengucapkan berbilang-banyak terima kasih kepada semua Ahli-Ahli Yang Berhormat yang telah pun mengambil bahagian dan memberikan pandangan-pandangan yang munasabah di sepanjang perbahasan ke atas Rang Undang-undang ini.

Saya akan membuat suatu jawapan secara am dan juga secara spesifik di atas perkara-perkara yang saya fikirkan perlu diberikan penjelasan-penjelasan. Kalau sekiranya ada perkara-perkara yang saya tercicir, saya suka memberi jaminan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat semua bahawa kita akan teliti setiap pandangan-pandangan yang diberikan itu.

Pertama sekali, memanglah dengan pembentangan Rang Undang-undang ini Kerajaan berharap masalah-masalah yang dihadapi oleh koperasi-koperasi selama ini dapat diberikan penelitian dan diselesaikan supaya apa juga perkara dan masalah yang ada itu pada akhirnya akan membolehkan ahli-ahli koperasi terutama sekali mendapat seberapa banyak faedah yang mungkin daripada penyertaan dan penglibatan mereka dalam koperasi masing-masing.

Rang Undang-undang ini juga bertujuan untuk cuba memastikan apa jua bentuk kelemahan yang dihadapi selama ini dapat kita cari jalan keluar melalui Rang Undang-undang ini. Namun demikian, sudah pastilah sebagai manusia biasa, saya dan Kerajaan tidaklah hendak mengatakan bahawa Rang Undang-undang yang ada di hadapan kita ini sudah cukup sempurna keadaannya. Saya juga yakin mungkin ada kedapatan kekurangan, tetapi pada

peringkat kita membincang dan mengubal Rang Undang-undang ini, pada hemat saya Rang Undang-undang ini telah cuba dibentangkan dalam rupa bentuk dan isi kandungan yang begitu rupa bagi menghadapi persoalan-persoalan dan permasalahan-permasalahan yang ada baik dari segi urusan pentadbirannya, baik dari segi urusan kawalannya dan urusan-urusan lain yang hendak dibuat oleh gerakan koperasi secara amnya.

Suka saya memberikan sedikit penjelasan secara khusus ke atas perkara-perkara yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz. Pertama sekali, tentang perkara 'anggota' dan 'deposit' yang terdapat dalam tafsiran Rang Undang-undang ini. Beliau mahu supaya ianya diperluaskan ataupun takrif deposit itu diperluaskan supaya meliputi koperasi kelas menengah, ini disebabkan beliau kurang jelas tentang apa pula yang hendak ditafsirkan kepada deposit-deposit yang dibuat oleh koperasi-koperasi kelas menengah di dalam koperasi-koperasi kelas atasan.

Suka saya jelaskan sedikit, mengikut pengertian di sisi undang-undang, 'orang' termasuklah pertubuhan perbadanan. Oleh kerana koperasi ialah suatu pertubuhan perbadanan, maka 'orang' meliputi juga koperasi dan juga akan meliputi orang-orang yang bukan anggota. Perkara ini selaras dengan Fasal 50(e) yang membenarkan deposit diterima daripada bukan anggota.

Satu lagi perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Tuan Haji Mohamed Nazri ialah tentang penggunaan perkataan "enggan" dalam Fasal 7(3) yang menurut beliau harus diganti dengan perkataan "tolak". Saya suka menjelaskan, apa yang disebutkan di sini ialah soal pendaftaran, bukannya permohonan. Permohonan akan ditolak jika Pendaftar enggan mendaftarkan sesuatu pertubuhan sebagai koperasi. Kalau ditukarkan menjadi "tolak" sekalipun, tidak

Suka saya jelaskan, Tuan Yang di-Pertua, konsep asas koperasi ialah konsep kerjasama antara orang yang mempunyai kepentingan bersama atau kepentingan keperluan yang sama. Orang yang tiada hubungan sedemikian dalam koperasi itu, tidak wajar turut mengambil bahagian dalam menentukan arah tujuan koperasi itu. Orang-orang yang ada kemahiran dan lain-lain boleh dirujuk bila-bila perlu atau boleh diambil bekerja sebagai pekerja koperasi.

Peruntukan dalam Fasal 43(3) ialah bagi memastikan orang yang menerajui koperasi itu benar-benar komited dengan koperasi itu dan faham tentang hal-hal koperasi yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, ada perkara-perkara lain yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Saidin yang meminta perkara-perkara yang tertentu, misalnya, tentang elaun pengembang-pengembang koperasi dan kuasa-kuasa pendaftar dan juga koperasi jadi alat, seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Senator Dahalan, semuanya ini pada hemat saya dalam ingatan saya sendiri. Dan memanglah tujuan kita membentangkan Rang Undang-undang ini untuk cuba mengatasi semua masalah tersebut. Seperti yang saya katakan tadi, kalau sekiranya ada perkara-perkara yang tercicir, insya-Allah, saya ambil ingatan dan saya akan cuba memberi perhatian, dan di mana yang sesuai akan kita cuba laksanakan. Sekian, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua mempergunakan Jawatankuasa)

Fasal 1 hingga 96 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ini ditangguhkan sehingga 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.