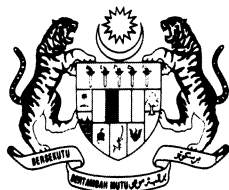


Jilid II
Bil. 52



MALAYSIA

Hari Selasa
1hb Disember, 1992

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL KEDUA

Second Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 10489]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 1993

Jawatankuasa—

Jadual:

Maksud B. 22, B. 23, dan B. 24 [Ruangan 10551]

Maksud B. 25 [Ruangan 10568]

Maksud B. 26 dan B. 27 [Ruangan 10605]

USUL:

Anggaran Pembangunan 1993

Jawatankuasa—

Maksud P. 22, P. 23 dan P. 24 [Ruangan 10551]

Maksud P. 25 [Ruangan 10568]

Maksud P. 26 dan P. 27 [Ruangan 10605]



DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD,
CAWANGAN KUALA TERENGGANU
1995

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KEDUA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S.,
S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S.
(Kubang Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Luar Bandar,
TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P.,
D.P.M.P., D.P.M.S. (Labis).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU,
S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S.
(Kanowit).

„ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH
AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD,
S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K.,
D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun-Langkawi).

„ Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN IBRAHIM, S.S.A.P., S.S.S.A.
(Permatang Pauh).

„ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO'
HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala
Selangor).

„ Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).

„ Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI
ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P.,
D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.M.S. (Pekan).

- Yang Berhormat Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N. (Pulai).
- „ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S., D.P.M.S. (Temerluh).
- „ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).
- „ Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang).
- „ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikei).
- „ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng).
- „ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., A.M.N., S.M.J. (Kota Tinggi).
- „ Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan).
- „ Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).
- „ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).

- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- „ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).
- „ Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- „ Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHAMED FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N. (Balik Pulau).
- „ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub).
- „ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim Bandar Baharu).
- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGGU MAHMUD BIN TENGGU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).
- „ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).

Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).

- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR FONG CHAN ONN (Selandar).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY (Lipis).
- „ Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM (Kapar).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Belong).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN (Tapah).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN S. S. SUBRAMANIAM, J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).

Yang Berhormat TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).

- „ DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- „ TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).
- „ TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).
- „ DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).
- „ TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).
- „ DATUK HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD (Kuala Nerus).
- „ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan).
- „ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- „ DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).
- „ TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).
- „ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- „ TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).
- „ DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- „ DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).
- „ TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- „ TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai).
- „ DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).
- „ TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).
- „ TUAN HAJI BUNYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar).
- „ TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).
- „ DR V. DAVID (Puchung).

Yang Berhormat TUAN FONG KUI LUN (Klang).

- „ TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).
- „ TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh).
- „ TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).
- „ TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).
- „ CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).
- „ LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelebu).
- „ PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu).
- „ TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar).
- „ DATO' DR HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARJIS D.I.M.P. (Rompin).
- „ TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- „ TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGU, P.B.S. (Kapit).
- „ TUAN JOSEPH MAUH AK IKEH (Selangau).
- „ TUAN KANG CHOW OH (Kluang).
- „ TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Pinji).
- „ DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).
- „ TUAN LAI LUN TZEE (Sandakan).
- „ TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).
- „ TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).

Yang Berhormat TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).

- „ PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).
- „ DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).
- „ TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam).
- „ TUAN MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud).
- „ DR T. MARIMUTHU (Telok Kemang).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas).
- „ DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran).
- „ TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).
- „ TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).
- „ TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bharu).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- „ TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).
- „ DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut).
- „ DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).
- „ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.St.J. (Limbawang).
- „ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- „ DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).
- „ TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- „ TUAN ONG TIN KIM (Teluk Intan).
- „ DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu).
- „ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- „ TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor).
- „ DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- „ DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY (Nibong Tebal).
- „ DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai).
- „ TUAN RADIN MALLEH (Padas).

Yang Berhormat PUAN HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP (Shah Alam).

- „ TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).
- „ PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong).
- „ TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong).
- „ Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- „ TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).
- „ DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).
- „ TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- „ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- „ PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- „ TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas).
- „ TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).
- „ DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).
- „ TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).
- „ WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).
- „ WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar).
- „ TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat).
- „ WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).
- „ TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).
- „ TUAN WONG WING ON (Kampar).
- „ TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).
- „ DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).
- „ TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).
- „ TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- „ TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).
- „ TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban).
- „ TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat : Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman,
D.P.M.P., J.S.M.

Ketua Penolong Setiausaha : Haji Taijadin bin Saberani.

Penolong Setiausaha : Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha : Zamani bin Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan : Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Shamsiah binti Md. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.

Mohd Saleh bin Mohd. Yusop.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 1hb Disember, 1992

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN

DASAR PENERANGAN
NEGARA — PANEL
PENGGUBALAN

1. Puan Rohani binti Abd. Karim minta Menteri Penerangan menyatakan mengenai Dasar Penerangan Negara. Apakah yang terkandung dalam Dasar ini dan bilakah pelaksanaannya.

Timbalan Menteri Penerangan (Tuan Railey bin Haji Jaffrey): Tuan Yang di-Pertua, Panel Penggubalan Dasar Penerangan Negara baru sahaja ditubuhkan pada 11hb September, 1992 yang lalu dan kini hanya baru dua kali mengadakan mesyuaratnya. Oleh itu, isi kandungan Dasar belum lagi dapat dijelaskan.

Walau bagaimanapun, Dasar ini nanti akan diselaraskan dengan matlamat Wawasan 2020 yang mana ianya akan menjadi panduan kepada para pengamal-pengamal media elektronik mahupun cetak ke arah dan tujuan media di masa depan.

Panel diberi masa selama satu tahun untuk menjalankan tugasnya dan deraf Dasar dijangka dapat disiapkan pada akhir bulan Ogos, 1993. Manakala pelaksanaannya dijangka dapat dilakukan pada akhir 1993 atau awal 1994.

Tuan Fong Kui Lun: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, adakah Dasar Penerangan Negara memberi ruang kepada pihak Pembangkang dan NGOs untuk menyampaikan penerangan bagi dasar masing-masing supaya dasar itu lebih menyeluruh dan mencerminkan aspirasi negara?

Tuan Railey bin Haji Jaffrey: Tuan Yang di-Pertua, di dalam menjawab soalan ini, bahawa pandangan-pandangan daripada golongan-golongan masyarakat yang ada di tanahair kita ini diambil kira melalui perlantikan-perlantikan orang yang diberikan kuasa di dalam Jawatan-kuasa ini, yang mana datangnya dari berbagai golongan masyarakat dan juga pekerjaan. Jadi, Kementerian kami percaya bahawa orang-orang ini akan dapat mewakili semua golongan masyarakat dan pekerjaan yang ada di Malaysia ini.

Puan Rohani binti Abd. Karim: Soalan tambahan. Siapakah yang menjadi ahli-ahli Panel dan apakah garis panduan bagi ahli-ahli Panel ini?

Tuan Railey bin Haji Jaffrey: Tuan Yang di-Pertua, ahli-ahli Panel ini seramai 27 orang yang dipengerusikan

oleh Yang Berbahagia Tan Sri Abdul Samad Ismail iaitu seorang veteran dan garis panduan bagi mereka di dalam menjalankan tugasnya ialah:-

- (i) untuk mengenal pasti peranan komunikasi dalam pembangunan negara;
- (ii) menyalurkan maklumat kepada masyarakat dalam dan luar negeri;
- (iii) penerimaan maklumat bagi semua peringkat;
- (iv) mengenal pasti aspek latihan yang bersesuaian;
- (v) mengkaji dan mengesyorkan apa-apa perubahan, pindaan, tambahan yang wajar, jika perlu, terhadap Akta dan undang-undang yang berkaitan seperti Akta Penyiaran, Akta Hasutan, Akta Hakcipta, Akta Percetakan dan lain-lain undang-undang dan peraturan-peraturan yang difikirkan berkaitan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Ahmad bin Nor.

(Soalan No. 2 — Y.B. Tuan Ahmad bin Nor tidak hadir)

SEKOLAH MENENGAH VOKASIONAL DAN TEKNIK — KEMASUKAN PELAJAR

3. Puan Lim Lay Hoon minta Menteri Pendidikan menyatakan:-

- (a) jumlah pelajar-pelajar sekolah menengah yang memasuki sekolah vokasional dan teknik setiap tahun dari jumlah keseluruhan pelajar-pelajar sekolah menengah di seluruh negara;
- (b) apakah sebab-sebabnya jumlah tersebut sedemikian rupa;

(c) apakah langkah-langkah Kerajaan untuk menggalakkan lagi pelajar-pelajar sekolah menengah memasuki sekolah vokasional dan teknik; dan

(d) apakah keberkesanan langkah-langkah tersebut.

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr. Fong Chan Onn): Tuan Yang di-Pertua, jumlah pelajar Sekolah Menengah yang memasuki Sekolah Menengah Vokasional (SMV) dan Sekolah Menengah Teknik (SMT) pada tahun 1990 dan 1991 adalah seperti berikut:-

Tahun	Kemasukan ke SMV & SMT (Ting. 4)	Peratus Pelajar SMV dan SMT Berbanding Jumlah Pelajar yang Memasuki Tingkatan 4
1990	16,284	8.9%
1991	18,130	9.8%

Kemasukan pelajar ke SMV dan SMT untuk tahun pengambil 1992 ialah seramai 19,000 orang, iaitu pertambahan sebanyak 4.8% berbanding dengan tahun 1991.

- (b) Jumlah tersebut adalah sesuai dengan kapasiti SMV dan SMT yang sedia ada.
- (c) Kementerian Pendidikan sentiasa mengambil langkah positif untuk menggalakkan lebih ramai lagi pelajar sekolah menengah yang layak untuk memasuki SMV dan SMT. Di antaranya mengadakan aktiviti-aktiviti seperti berikut:-
 - (i) Aktiviti publisiti bagi memperkenalkan SMV dan SMT seperti:-
 - pameran kerjaya yang melibatkan industri dan swasta.

- mengadakan ceramah.
 - hari terbuka SMV dan SMT.
 - pengedaran risalah-risalah mengenai SMV dan SMT.
- (ii) Memberi pendedahan tentang peluang-peluang belajar di SMV dan SMT kepada pelajar-pelajar Sekolah Menengah Rendah di seluruh negara melalui aktiviti-aktiviti perkhidmatan Bimbingan dan Kaunseling.
- (iii) Mewajibkan pelajar sekolah menengah rendah mengambil mata pelajaran Kemahiran Hidup sebagai pravokasional bagi memupuk perasaan sukakan mata pelajaran vokasional dan teknik.
- (d) Langkah-langkah di atas telah mewujudkan kesan yang positif kepada pelajar sekolah menengah dan masyarakat amnya. Ini terbukti dengan bertambahnya bilangan permohonan untuk masuk belajar ke SMV dan SMT dari setahun ke setahun.

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: Terima kasih Yang di-Pertua, soalan tambahan. Mengikut jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi bahawa tidak sampai 10% pelajar-pelajar kita yang lulus SRP berpeluang masuk ke Sekolah Menengah Vokasional atau Sekolah Menengah Teknik. Memandangkan dalam usaha kita merealisasikan Wawasan 2020 bidang industri memainkan peranan yang penting di dalam usaha tersebut, Adakah Kerajaan bercadang untuk menambahkan lagi bilangan Sekolah Menengah Vokasional dan Teknik ini supaya lebih ramai pelajar berpeluang untuk belajar di sekolah ini?

Soalan saya yang kedua ialah, adakah Kementerian bercadang untuk mengkaji semula kurikulum Sekolah

Menengah Vokasional khususnya kerana kita dapati bahawa ramai pelajar-pelajar yang lulus sekolah vokasional terpaksa dilatih semula di beberapa institut seperti Institut Latihan Perusahaan supaya mereka boleh bekerja di sesuatu bidang itu? Jadi, di sini terdapat satu pertindihan. Mungkin kerana kurikulum kita sekarang ini tidak begitu sesuai lagi dengan kehendak industri yang ada di negara kita ini.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, memang adalah hasrat Kerajaan supaya jumlah pelajar yang memasuki kursus vokasional dan teknik boleh seterusnya bertambah. Untuk mencapai tujuan itu dalam Rancangan Malaysia Keenam, Kementerian Pendidikan bercadang untuk menambah atau membina tujuh buah lagi sekolah menengah vokasional demi untuk memperluaskan peluang bagi pelajar-pelajar. Di samping itu juga Kementerian Pendidikan akan menyediakan kepada beberapa sekolah menengah biasa dengan bengkel atau dengan izin, vocational wing supaya pelajar-pelajar dari sekolah menengah biasa tersebut juga boleh mengambil atau memilih mata pelajaran vokasional dan teknik dalam peperiksaan mereka.

Mengenai dengan bidang-bidang atau kurikulum sekolah menengah vokasional memang Kerajaan selalunya bekerjasama dengan pihak swasta supaya kursus-kursus atau latihan yang kita bagi kepada pelajar-pelajar kita adalah sesuai mengikut keperluan. Untuk mencapai tujuan tersebut, kita menjemput pihak swasta menolong kita dengan menjadi sebagai Ahli-ahli Panel Penasihat kepada setiap sekolah vokasional supaya mereka boleh memberi pandangan kepada sekolah-sekolah tersebut tentang kurikulum, latihan dan sebagainya. Dan untuk seterusnya menentukan bahawa para lulusan dari sekolah menengah vokasional akan lebih memenuhi keperluan kilang-kilang kita, kita akan mengenal pasti, akan menitikberatkan bidang-bidang teknologi baru seperti teknologi berkaitan dengan automotif, teknologi berkaitan dengan kimpalan, berkaitan dengan mikroelektronik, komputer dan sebagainya.

Datin Ling Chooi Sieng: Soalan tambahan Tuan Yang di-Pertua, dari jumlah yang menamatkan pengajian sekolah vokasional dan teknik tiap-tiap tahun, bolehkah Yang Berhormat memberitahu Dewan yang mulia ini, berapakah peratus yang dapat kerja dengan pihak swasta di dalam kerja dan berapakah bilangan yang belum dapat kerja atau masih menunggu diupahkan oleh pihak swasta? Terima kasih.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, dalam era yang baru ini di mana Malaysia mengadakan, dengan izin, satu economic boom, kita satu keadaan di mana kebanyakan para lulusan dari sekolah menengah vokasional dan sekolah menengah teknik, sebelum mereka menghabiskan kursus mereka, mereka telah ditawarkan peluang pekerjaan oleh kilang-kilang yang berdekatan dengan sekolah tersebut. Ini adalah satu fenomena baru dan dengan adanya fenomena seperti ini akan menggalakkan lebih ramai pelajar-pelajar dari sekolah biasa memohon untuk mengikuti kursus di sekolah menengah vokasional dan teknik.

BELIA BERUNIFORM — KERJA-KERJA AMAL

4. Puan Hajah Ilani binti Dato' Haji Isahak minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan apakah Kementerian akan memberi galakan serta dorongan kepada belia-belia yang berpersatuan khususnya yang berpakaian seragam untuk mengambil bahagian di dalam kerja-kerja amal di Somalia bagi membantu kanak-kanak, ibu-ibu dan orang-orang tua yang sedang menghadapi masalah kebuluran di samping masalah-masalah lain.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan (Dato' Ismail bin Said): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, sukacita saya maklumkan bahawa Kementerian saya setakat ini belum lagi bercadang untuk berbuat demikian.

Puan Hajah Ilani binti Dato' Haji Isahak: Soalan tambahan, walaupun nampaknya pihak Kementerian tidak berminat untuk menghantar ataupun untuk hendak memberi galakan, apakah di masa-masa akan datang pihak Kementerian akan mengadakan satu cadangan ataupun sekurang-kurangnya satu program untuk memberi peluang kepada golongan belia yang bersedia untuk dilibatkan di dalam kerja-kerja amal sama ada di dalam ataupun di luar negara.

Dato' Ismail bin Said: Tuan Yang di-Pertua, bukan kita tidak berminat. Kita tidak bercadang lagi setakat ini memandangkan kita belum lagi menerima sebarang permohonan daripada mana-mana pihak terutama sekali daripada Kerajaan Somalia ataupun Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu dan juga memandangkan bahawa keadaan keselamatan di sana masih lagi tidak mengizinkan. Walau macam manapun, jika sekiranya ada mana-mana pihak di badan peringkat antarabangsa yang menganjurkan, insya-Allah, kita boleh fikirkan dan jika sekiranya kumpulan Yang Berhormat hendak menyertai sama, kita juga galakkan.

JEMAAH HAJI — PENEMPATAN DI KOTA MEKAH

5. Tuan Nasruddin bin Haji Alang Saidin minta Perdana Menteri menyatakan kenapa dan mengapa penempatan sebahagian daripada jemaah haji tahun ini ditempatkan terlalu jauh dari Kota Mekah. Apakah langkah yang akan diambil oleh Lembaga Urusan dan Tabung Haji bagi memastikan kesulitan ini tidak berulang lagi di masa yang akan datang.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman): Tuan Yang di-Pertua, daripada jumlah asal 27,000 jemaah haji, bilangan yang mendaftar telah bertambah sehingga

jumlah meningkat kepada 43,718 jemaah. Penambahan sejumlah lebih kurang 17,000 orang dalam saat-saat terakhir menimbulkan berbagai kesulitan perancangan lojistik terutama sekali dalam aspek penerbangan dan penginapan. Walaupun demikian, segala usaha telah diambil untuk mengatasi masalah-masalah tersebut.

Penempatan seramai 3,016 orang daripada 43,718 orang jemaah haji terpaksa dibuat di luar pusat Kota Mekah selepas segala usaha dibuat untuk menempatkan mereka di persekitaran pusat kota tersebut. Ini tidak berjaya kerana tidak ada lagi rumah yang sesuai untuk disewa.

Adalah tidak benar mereka itu ditempatkan terlalu jauh daripada pusat Kota Mekah. Jika dibandingkan dengan penempatan jemaah haji dari negara-negara lain, mereka ditempatkan paling jauh 6 km. sahaja dari Baitullah. Perkhidmatan bas-bas berhawa dingin yang mencukupi telah disediakan secara percuma untuk mereka berulang alik ke Masjidil Haram bagi menunaikan sembahyang lima waktu. Selepas Wukuf, mereka telah dipindahkan ke rumah-rumah persekitaran Masjidil Haram tanpa sebarang bayaran tambahan dikenakan ke atas mereka.

Pada musim haji tahun ini Tabung Haji akan mendapatkan kelulusan yang terlebih awal untuk bilangan yang melebihi kuota sepertimana yang ditetapkan untuk mengelakkan apa-apa kesulitan yang mungkin timbul.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohd. Zain: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, berkaitan dengan penempatan jemaah haji, saya ingin bertanya tentang masalah yang ditimbulkan oleh ramai juga jemaah-jemaah iaitu tentang penempatan di Muassim yang mana ada orang menganggap bahawa Muassim ini

bukan sebahagian dari Mina dan tidak menepati kehendak bermalam di Mina. Dan adakah pihak Kerajaan sedar bahawa ada syarikat-syarikat swasta yang menggunakan isu ini untuk menarik jemaah mengikutinya kerana dia mengatakan bahawa syarikatnya akan menempatkan jemaah benar-benar di Mina dan tidak di Muassim?

Dato' Dr Haji Abdul Hamid bin Haji Othman: Tuan Yang di-Pertua, persoalan yang timbul ialah tentang tinggal atau bermalam di Mina. Ada satu tempat baru yang dibuka oleh Kerajaan Arab Saudi kerana tempat-tempat yang lama itu telah tidak muat lagi. Persoalan bandar atau bahagian Muassim sebahagian daripada Mina telah diputuskan oleh Jawatankuasa Fatwa atau pihak yang berkenaan di Arab Saudi. Maka pegangan kita di sini ialah mengikut sahaja apa keputusan Arab Saudi. Adapun syarikat-syarikat yang cuba merebut peserta-peserta supaya mengikut syarikatnya dengan alasan mereka tidak akan tinggal di Muassim dan dengan alasan bahawa haji mereka lebih diterima, maka itu adalah perbuatan yang tak sepatutnya berlaku.

Tuan Nasruddin bin Haji Alang Saidin: Tuan Yang di-Pertua, sejauh mana kebenarannya pihak swasta yang mengendalikan jemaah haji ini memberikan perkhidmatan yang begitu teruk sehingga menyusahkan para jemaah dan terdapat juga jemaah-jemaah ini tidak mendapat tempat yang sepatutnya mereka dapat tempat dan juga perkhidmatan yang sepatutnya dapat tetapi tak juga dapat.

Dato' Dr Haji Abdul Hamid bin Haji Othman: Tuan Yang di-Pertua, Lembaga Urusan dan Tabung Haji selalu memberi garis panduan kepada syarikat-syarikat swasta yang mengendalikan jemaah haji mengikut peraturan ataupun pengendalian yang mereka lakukan, tetapi banyak syarikat swasta tidak dapat

tunaikan tanggungjawab itu, terutama sekali tentang memandu jemaah-jemaah haji pergi ke Arafah dan balik. Mengikut amalan yang dilakukan oleh Tabung Haji, pemandu-pemandu yang mahir tentang perjalanan dari Mekah ke Arafah dan seterusnya pulang, tentang amalan-amalan haji di mana sepatutnya wukuf patut dilakukan di Padang Arafah, had-had sempadan tertentu, Tabung Haji dapat menunaikannya tetapi jemaah haji yang mengikut syarikat swasta, perkara ini banyaknya tidak ditunaikan oleh syarikat-syarikat swasta dan ini menyebabkan kelewatan tiba hingga setengah daripada mereka berada hampir 20 jam di atas bas dalam hawa sampai 49 celcius. Inilah kesulitan-kesulitan yang timbul dalam pengendalian ini.

SYARIKAT TEKSI MEMAJAKKAN TEKSI

6. Tuan Haji Mohamad bin Sabu minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan:-

- (a) sejauh manakah kajian yang dibuat oleh Peguam Negara mengenai sahnya di sisi undang-undang tindakan syarikat-syarikat teksi memajakkan teksi kepada pemandu-pemandu teksi; dan
- (b) mengapa perkara sedemikian tidak diberi perhatian sewaktu syarikat-syarikat teksi mula menjalankan sistem pemajakan itu terutama ketika tercetusnya isu teksi Saujana dahulu.

Timbalan Menteri Perusahaan Awam (Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Buat masa ini pihak Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan telah mengadakan perbincangan awal dengan pihak

Peguam Negara untuk mengkaji dan meneliti peruntukan perundangan Seksyen 39 (2) Akta LPKP, 1987 mengenai hubungan pemandu dengan syarikat-syarikat yang memiliki lesen teksi. Walau bagaimanapun, untuk makluman Yang Berhormat, setakat ini perbincangan tersebut di peringkat awal dan kajian lanjut dan teliti untuk kepentingan kedua-dua belah pihak adalah diperlukan.

- (b) Perkara sedemikian telah pun diberi perhatian dengan mengamalkira peruntukan Seksyen 39(2) Akta LPKP 1987 tersebut. Kajian lanjut dengan Peguam Negara adalah untuk memantapkan lagi pelaksanaan peruntukan Akta tersebut bagi menjamin hak pemegang lesen dan menjaga pemandu teksi.

Tuan Fong Kui Lun: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri adakah Kerajaan membuat kajian perbandingan dalam berbagai aspek, misalnya dalam segi pengurusan dan perkhidmatan antara teksi perseorangan dan syarikat-syarikat? Jika ada, apakah hasil? Jika tidak, mengapa?

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian sentiasa membuat kajian dan perbandingan di antara prestasi yang telah dijalankan oleh syarikat-syarikat. Sebab itulah selepas dilaksanakan kadar kenaikan tambang teksi baru, beberapa syarat tambahan ataupun syarat-syarat khusus telah dikenakan seperti memastikan supaya umur teksi yang beroperasi mestilah berumur tidak lebih dari 7 tahun, mempamerkan kadar-kadar tambang yang diluluskan oleh lembaga, mempamerkan tanda pengenalan pe-

mandu, melayani penumpang dengan baik, tidak menolak mana-mana penumpang untuk mana-mana destinasi, menaik dan menurunkan penumpang pada tempat yang ditentukan selain daripada syarat-syarat tambahan umum bagi memastikan pengurusan itu terjamin.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu:

Tuan Yang di-Pertua, sungutan daripada pemandu teksi kalau boleh mereka mahu supaya lesen teksi secara individu diperkenalkan semula kerana mereka terpaksa membayar sewa \$38 hingga \$45 satu hari dalam keadaan Kuala Lumpur yang penuh dengan jem, mereka tidak mampu. Apakah Kerajaan bersedia untuk mengkaji semula untuk memberi lesen kepada individu, bukan lagi kepada syarikat-syarikat.

Yang kedua, kereta itu hendaklah berumur 7 tahun ke bawah sedangkan 5 tahun baru mereka lepas membayar hutang, oleh itu kereta itu hak mereka sendiri dalam 2 tahun, dan 2 tahun itu sudah tentulah mereka tidak boleh membuat keuntungan ataupun pendapatan yang baik. Apakah 7 tahun syarat ini berpatutan diberi kepada teksi ataupun pemandu-pemandu teksi?

Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, keputusan Kerajaan untuk membenarkan syarikat untuk beroperasi adalah dengan tujuan untuk menjamin pengurusan perkhidmatan pengangkutan perdagangan seperti yang telah kita perhatikan dan berasaskan kepada kajian yang telah dijalankan oleh Kementerian, pembawa-pembawa ataupun pemandu teksi persendirian itu kadangkala tidak juga dapat dipastikan jaminan perkhidmatan pengangkutan secara menyeluruh. Oleh yang demikian, Kerajaan telah membenarkan berasaskan kepada keputusan Kabinet untuk meneruskan syarikat-syarikat mengendalikan urusan ataupun

perkhidmatan pengangkutan perdagangan dengan syarat-syarat yang telah ditetapkan. Namun demikian, perhatian ataupun pertimbangan berkenaan dengan permohonan oleh pemandu-pemandu individu itu tetap dilaksanakan bagi pemandu-pemandu teksi di luar kawasan kota-kota besar.

**KOPERASI TENAT —
PEMULIHAN**

7. Tuan Chor Chee Heung minta Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi menyatakan:-

- (a) setakat hari ini, apakah jumlah koperasi-koperasi yang memerlukan bantuan dan pemulihan;
- (b) apakah langkah-langkah yang sedang dan akan diambil oleh Kementerian untuk mengatasi masalah memulihkan koperasi-koperasi yang tenat itu; dan
- (c) apakah sebab-sebabnya Koperasi Pembangunan Nasional Berhad boleh menanggung kerugian sebanyak \$8 juta dan bagaimanakah cara penyelesaiannya kepada masalah ini.

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Suka saya memaklumkan setakat ini secara kasarnya jumlah koperasi di negara ini yang memerlukan bantuan kewangan dan pemulihan adalah sekitar 15% atau lebih kurang 450 buah koperasi daripada sejumlah 3,014 buah koperasi yang berdaftar.
- (b) Langkah-langkah yang sedang diambil oleh pihak Kementerian melalui Jabatan Pembangunan

Koperasi ialah mengenal pasti apakah punca-punca masalah koperasi-koperasi tersebut dan cuba membantu melalui program-program pembangunan dan khidmat nasihat.

- (c) Untuk makluman Yang Berhormat, Koperasi Pembangunan Negara Berhad (KPNB) mengalami kerugian terkumpul sehingga 31.12.1990 sebanyak \$1.7 juta, bukan \$8 juta. Di antara sebab-sebabnya ialah:-

- (i) gagal menyiapkan projek-projek yang diperolehinya;
- (ii) koperasi tidak merancang dan mengawal perbelanjaan;
- (iii) KPNB gagal mengusahakan tanah yang dibeli; dan
- (iv) bilangan Ahli Lembaga Pengarah terlalu ramai, iaitu 34 orang.

Langkah-langkah berikut telah pun diambil dalam usaha mengatasi masalah-masalah yang dihadapi oleh KPNB:-

- (i) sebuah Jawatankuasa Pengawasan telah dibentuk yang dianggotai oleh pegawai-pegawai di Kementerian/Jabatan Pembangunan Koperasi, Maktab Kerjasama Malaysia dan Koperasi Pembangunan Negara Berhad sendiri untuk merangka langkah-langkah khas bagi usaha membaik pulih KPNB;
- (ii) membuat penjadualan semula bayaran balik pinjaman dari Tabung Modal Pusingan Jabatan Pembangunan Koperasi;

- (iii) mengenal pasti projek-projek yang sesuai untuk diceburi dalam jangka pendek dan jangka panjang. Untuk ini, Tabung Modal Pusingan bersedia memberi pinjaman baru bergantung kepada jenis projek dan syarat-syarat yang ditentukan;

- (iv) menyusun semula Pentadbiran dan Undang-undang Kecil KPNB;

- (v) menyusun dan menilai semula harta-harta KPNB; dan

- (vi) KPNB digalakkan membuat pelaburan dalam pemberian saham-saham.

SYARIKAT INSURANS NYAWA/ INSURAN BIASA — JUMLAH

8. Tuan Jason Wong Sing Nang minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) berapakah Syarikat Insuran telah di bawah kawalan secara terus oleh Gabenor, Bank Negara sejak 1990, 1991 dan 1992 dan nama-nama Syarikat Insurans ini kalau ada;
- (b) jumlah Syarikat Insurans Nyawa dan Insurans biasa di Malaysia serta kapital mereka masing-masing;
- (c) apakah langkah-langkah oleh Kerajaan untuk memasuki atau menggalakkan warganegara membeli insurans nyawa untuk penjiagaan; dan
- (d) apakah langkah-langkah yang diambil atau akan diambil untuk mengawal dan menyelia kelancaran serta kecekapan Syarikat Insurans.

Timbalan Menteri Kewangan
(Tuan Abdul Ghani bin Othman):
 Tuan Yang di-Pertua,

- (a) untuk makluman Ahli Yang Berhormat bilangan syarikat insurans yang diletakkan di bawah kawalan Gabenor Bank Negara sejak tahun 1990 hingga sekarang, hanyalah 1 buah sahaja iaitu Mercantile Insurans Sendirian Berhad. Ia telah diambil alih pada 29 Mac 1991 kerana didapati tidak solven dan menjalankan perniagaan mengikut cara yang memudaratkan kepentingan pemegang polisi serta orang awam.
- (b) di Malaysia, terdapat 3 jenis perniagaan insurans iaitu:
- (i) insurans am.
 - (ii) insurans nyawa.
 - (iii) insurans am dan nyawa yang dikenali sebagai komposit.

Bilangan syarikat serta kumpulan wang pemegang saham (ataupun akaun ibu pejabat bagi syarikat insurans yang beroperasi sebagai cawangan syarikat insurans asing) bagi ketiga-tiga jenis syarikat insurans itu adalah seperti berikut:

Jenis Perniagaan Insurans	Bilangan	Kumpulan Wang Pemegang Saham
Nyawa	4 syarikat	RM64.0 juta
Am	40 syarikat	RM509.2 juta
Komposit	15 syarikat	RM279.5 juta

- (c) Kerajaan sering berusaha untuk menggalakkan orang membeli Insurans Nyawa sebagai jaminan hari tua mereka. Di antara langkah-langkah yang telah diambil oleh Kerajaan termasuklah

perluasan kadar pelepasan cukai sebanyak \$3,500 untuk sumbangan kepada Kumpulan Wang Simpanan Pekerja dan premium insurans kepada semua pembayar cukai tanpa mengambilkira sama ada bujang ataupun yang telah berkahwin seperti yang telah diumumkan dalam Belanjawan 14hb Disember, 1990. Di samping itu pula Persatuan Insurans Nyawa Malaysia memainkan peranan yang penting untuk membantu Kerajaan mendorong orang ramai membeli insurans nyawa. Kesatuan tersebut mengadakan forum, mengatitkan ceramah, kerjaya, menerbitkan serta mengedarkan lebih banyak bahan cetak mengenai hal-hal insurans nyawa. Sejak tahun 1992 Persatuan telah mengadakan Hari Insurans Nyawa pada setiap tahun yang bertujuan untuk mempertingkatkan penglibatan syarikat-syarikat Insurans Nyawa terhadap usaha memperbaiki kebajikan masyarakat Malaysia.

- (d) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Bank Negara memainkan peranan yang penting dalam mengawasi industri insurans di negara ini supaya ianya dikendalikan dengan cara yang teratur dan sempurna. Di antara langkah-langkahnya:

- (1) Bank Negara terus mengadakan dialog dari masa ke semasa dengan industri untuk mendapatkan maklumbalas serta merumuskan strategi untuk mencapai kestabilan dan pengukuhan industri insurans.

- (2) Mewujudkan disiplin kewangan serta kecekapan operasi yang baik, di sektor insurans. Dari masa ke semasa Bank Negara mengeluarkan garis panduan untuk mengawal operasi Syarikat Insurans. Di antara garis panduan yang utama, yang telah dikeluarkan ialah:

- (i) standard perakaunan yang seragam bagi semua syarikat;
- (ii) garis panduan untuk mengawal kos kendalian syarikat insurans am dan nyawa;
- (iii) garis panduan untuk mencegah penipuan di dalam insurans motor, yang meliputi penguurusan tuntutan, kawalan ke atas agen-agen, menyelaras kerugian dan pembaikan motor;
- (iv) garis panduan berhubung dengan tugas dan tanggungjawab Pegawai Utama dan Pengarah-pengarah Syarikat Insurans.

Seterusnya Bank Negara juga sentiasa menggalakkan industri insurans untuk memperbaiki kecekapan operasi dengan meningkatkan penggunaan teknologi baru untuk memperbaiki mutu dan keberkesanan perkhidmatan kepada pelanggan.

- (4) Menggalakkan latihan di kalangan kakitangan syarikat insurans untuk meningkatkan profesionalisme mereka;

- (5) Meminda seksyen-seksyen tertentu Akta Insurans 1963 untuk memperkemas pengawasan ke atas syarikat-syarikat insurans. Ini termasuk pindaan Seksyen 28A tahun 1991 untuk memberi kuasa kepada Ketua Pengarah Insurans mengambilalih kawalan ataupun mengubah penguurusan mana-mana syarikat insurans yang didapati tidak solven ataupun bermasalah; dan

- (6) Mengkaji semula Akta Insurans 1963 yang sedia ada bagi mewujudkan satu perundangan baru yang lebih kemas dan komprehensif untuk industri insurans.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya pada Yang Berhormat Timbalan Menteri, tadi Yang Berhormat telah memberitahu bahawa sebuah syarikat iaitu Mercantile Insurans telah diambil di bawah kawalan Bank Negara.

Sejak kebelakangan ini adakah pihak Kerajaan membuat siasatan mendalam sama ada sebelum diambilalih oleh Bank Negara, sebab apa Syarikat Mercantile Insurans itu mempunyai prestasi perniagaan yang begitu tidak memuaskan, dan adakah pegawai-pegawai dalam syarikat tersebut tidak menjalankan perniagaan insurans sewajarnya atau dengan tidak bertanggungjawab, dan sama ada mereka akan dihadapkan ke mahkamah?

Yang kedua, sejauh manakah peranan PIAM (Persatuan Insurans Am Malaysia) berkesan dalam membuat peraturan supaya semua syarikat insurans am dapat mematuhi dalam perniagaan insurans mereka.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, mengenai Syarikat Insurans Mercantile, ianya telah pun diperhatikan oleh pihak Kerajaan sejak tahun 1985 lagi, bahkan pihak Perbendaharaan telah mengeluarkan beberapa nasihat dan arahan-arahan tertentu untuk pihak yang berkenaan memperbaiki tentang perjalanan syarikat tersebut, tetapi oleh kerana peruntukan undang-undang tidak mencukupi, sambil itu pula pihak syarikat enggan mematuhi segala arahan, maka pihak Kerajaan telah pun membawa satu cadangan di Dewan ini pada tahun 1991 untuk meminda undang-undang tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, kepada Ahli Yang Berhormat dari Alor Setar inginlah saya maklumkan di sini bahawa berdasarkan kepada pindaan kepada peruntukan tersebut, maka Kerajaan dengan tidak berlengah-lengah lagi mengambil tindakan terhadap syarikat yang berkenaan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, selepas itu pihak Ketua Pengarah Insurans telah pun melantik satu syarikat perakaunan untuk mengkaji secara yang mendalam tentang perjalanan syarikat tersebut dari segi kewangannya, bahkan mengambil langkah berdasarkan kepada peruntukan undang-undang untuk memberhentikan kesemua pengarah-pengarah dan pegawai-pegawai utama syarikat tersebut.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bahawa ingin saya memberi jaminan bahawa pada 1993 nanti akan cukup segala kajian yang akan dibuat terhadap syarikat itu untuk merumuskan tentang kedudukan Syarikat Mercantile.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai soalan yang kedua, sama ada PIAM mampu ataupun tidak untuk mengendalikannya peranan mereka terhadap per-

jalan industri, ingin saya maklumkan di sini bahawa adalah harapan Kerajaan supaya industri tersebut mempunyai sumber daripada kalangan mereka melaksanakan kerja-kerja 'self regulation' melalui persatuan mereka. Dan ini dapat diberi sokongan melalui apa yang saya sebutkan sebentar tadi perjumpaan dari semasa ke semasa untuk pihak Ketua Pengarah Insurans mendapat maklumat yang cukup daripada PIAM, dan selepas itu untuk mencadangkan beberapa garis panduan untuk dipatuhi melalui kerjasama yang boleh didapatkan daripada persatuan itu sendiri.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri memandang bahawa syarikat insurans di negara kita telah memperoleh keuntungan yang boleh dikatakan agak besar. Adakah pihak Kementerian atau Bank Negara membuat kajian tentang perkhidmatan yang diberikan oleh syarikat-syarikat insurans kepada para pengguna khususnya tentang kadar premium yang dibayar oleh para pengguna atau kadar pulangan yang dibayar balik kepada mereka.

Kerana adalah satu kajian yang telah dibuat di rantau ASEAN bahawa kalau dibandingkan dengan kadar antarabangsa, kadar yang dikenakan oleh syarikat insurans tempatan agak tinggi berbanding dengan kadar antarabangsa. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu Dewan yang mulia ini kadar yang kini dikenakan oleh syarikat insurans terutamanya kadar premium dan kadar pulangan?

Yang kedua, tentang syarikat-syarikat insurans yang menghadapi masalah, saya percaya bahawa seperti yang dimaklumkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri satu daripada masalah besar ialah syarikat-syarikat insurans memberikan 'insurance guarantee' terlalu banyak. Ini memberikan masalah kepada

syarikat-syarikat insurans tersebut. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu sama ada perkara ini telah diatasi dan jumlah dari segi wang insurance guarantee yang telah diberikan oleh syarikat-syarikat insurans?

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat bahawa Kerajaan memberi pengamatan yang khusus terhadap industri insurans kebelakangan ini. Kerajaan menyedari bahawa tidak kurang RM3 billion telah pun dapat digerakkan melalui pembayaran premium dalam industri ini. Maka adalah tanggungjawab Kerajaan untuk memastikan bahawa kepentingan pemegang polisi dalam industri insurans ini sentiasa terpelihara.

Tuan Yang di-Pertua, kalau sekiranya Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka ada mengatakan bahawa dari segi premiumnya adalah tinggi kalau dibandingkan dengan premium di rantau ini, ingin saya maklumkan di sini bahawa mengikut data-data yang ada bahawa paras tuntutan juga adalah tinggi di Malaysia ini lebih-lebih lagi di sektor insurans motor.

Tuan Yang di-Pertua, kalau sekiranya kita hendak mengkaji tentang paras premium yang hendak dibayar, maka ia perlukan kepada satu maklumat 'time series' data yang mencukupi untuk memastikan bahawa ianya benar-benar menggambarkan tentang pembayaran premium yang diperlukan dibandingkan dengan tuntutan yang dapat dikesan dalam industri ini.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, pihak Ketua Pengarah Insurans sudah pun memulakan langkah-langkah untuk mengumpulkan time series data yang diperlukan. Kalau sekiranya Ahli Yang Berhormat memerlukan maklumat

tentang keuntungan sebagai tanda bahawa industri ini mendapat untung yang lebih daripada yang patut, Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ada maklumat untuk jawapan yang lebih pasti tentang itu sebagai petanda sama ada ianya agak boleh diperbaiki lagi.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai soalan yang kedua saya memerlukan maklumat yang lebih tepat untuk menjawab pertanyaan Yang Berhormat dari Kota Melaka.

GERAKAN NEGARA BERKECUALI (NAM) — KEBERKESANAN

9. Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah benar bahawa NAM itu adalah terlalu besar iaitu terlalu banyak anggota yang memegang terlalu banyak prinsip politik yang berlainan dan berlawanan, sehingga ianya tidak berkesan. Gejala ini dilihat di dalam persidangan Jakarta khusus di dalam isu pencabulan Serbia dan orang-orang Serb terhadap negara Bosnia-Herzegovina.

Menteri Luar Negeri (Datuk Abdullah bin Haji Ahmad Badawi): Tuan Yang di-Pertua, memanglah negara anggota NAM itu banyak bilangannya, tetapi ini tidaklah bermakna yang Gerakan Negara Berkecuali (NAM) itu tidak boleh jadi berkesan. Memang diakui adalah sukar bagi NAM untuk mencapai sesuatu keputusan atas isu-isu sensitif yang banyak implikasi terutama jika dipandang NAM mempunyai latar belakang pengalaman sejarah yang berlainan, kedudukan sosio-ekonomi yang berlainan, kedudukan kebudayaan yang berlainan. Jadi, walaupun begitu ini tidak bermakna akhirnya setelah diadakan perbincangan dan dengan berpegang teguh kepada prinsip supaya mereka bermuafakat dalam memperjuangkan

cita-cita NAM, maka keputusan yang diinginkan itu atas asas consensus itu akhirnya tercapai juga.

Dalam hal berkaitan dengan Bosnia-Herzegovina seperti yang ditanyakan dalam soalan ini, memang pada waktu awal kita mempunyai banyak masalah untuk mencari kata sepakat atas isu Bosnia-Herzegovina ini. Tetapi akhirnya ada juga muafakat atau consensus iaitu semua negara NAM bersetuju mengutuk sekeras-kerasnya keganasan yang dilakukan ke atas orang-orang Bosnia-Herzegovina dalam apa bentuk sekalipun.

Yang keduanya, atas kedudukan Yugoslavia, itu pun ada satu keputusan. Waktu itu keputusan hanya ditangguhkan, tetapi apabila persidangan diadakan di New York baru-baru ini, maka satu muafakat telah diadakan untuk mengeluarkan Yugoslavia daripada NAM.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Di dalam mesyuarat NAM di Jakarta baru-baru ini, ada sebilangan negara anggota NAM yang pada mulanya diandaikan menyokong usaha Malaysia untuk membuat resolusi mengenai dengan Bosnia-Herzegovina ini akhirnya tidak menyokong disebabkan oleh apa yang dikatakan mereka mempunyai masalahnya tersendiri dari segi mempunyai minoriti-minoriti tertentu.

Soalan saya, Tuan Yang di-Pertua, adakah minoriti-minoriti ini terdiri dari orang-orang Islam dan, kalau ya, negara manakah yang bersikap demikian?

Soalan yang kedua, NAM merupakan sebagai forum politik negara-negara Selatan. Apakah forum ini dipergunakan semaksimumnya untuk menjayakan forum ekonomi iaitu G-15 Negara-negara Selatan di dalam usaha Negara-negara Selatan menandingi dominan ekonomi negara Utara?

Datuk Abdullah bin Haji Ahmad Badawi: Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan tindakan yang Malaysia ambil di NAM dan cadangan telah dikemukakan oleh Malaysia, tidak ada negara-negara yang pada mulanya bersetuju dengan kita lepas itu menentang. Sebenarnya daripada awal banyak juga yang tidak bersetuju, tetapi lepas pada itu kita dapat mengurangkan bilangan yang tidak bersetuju supaya mereka bersetuju dengan pandangan kita yang berkaitan dengan kedudukan di Bosnia itu. Di antara negara yang tidak bersetuju ada sebuah negara yang ramai penduduknya adalah orang Islam yang tidak setuju bukan atas kutukan yang mesti dilakukan ke atas keganasan yang dilakukan atas Bosnia itu, tetapi tidak bersetuju disingkir atau diketepikan Yugoslavia. Ini atas masalah mereka sendirilah. Tetapi kemudiannya apabila diadakan perbincangan dan undian mengenai isu ini dalam Perhimpunan Agung Bangsa-Bangsa Bersatu, negara tersebut telah mengambil keputusan untuk menyokong kerana mereka juga ingat yang mereka ada pendirian yang sama yang mereka lakukan dalam Persidangan OIC.

Soalan yang keduanya berkaitan dengan NAM dan G-15. Sebenarnya G-15 hari ini boleh dianggapkan sebagai wujud secara bebas bukan G-15 ini dikongkong atau mendapat arahan-arahan tertentu daripada NAM. NAM adalah sebuah organisasi yang memang menggalakkan muafakat Selatan-Selatan. Itu NAM. Tetapi G-15 berupa satu muafakat antara 15 buah negara yang mahu menterjemahkan falsafah muafakat Selatan-Selatan itu dalam bentuk kerjasama yang konkrit. Itu G-15. Dan sekarang ini G-15 terus bergerak dengan jayanya, dan NAM pula masih terus memberi sokongan dan masih berusaha mengukuhkan kerjasama Selatan-Selatan dan gerakan NAM tidak membantah jika ada mana-mana ahli gerakan NAM untuk menjadi anggota G-15 itu.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Berlanjutan dengan soalan sahabat saya dari Padang Terap, selalunya dalam mencapai sesuatu resolusi, tuan rumah memainkan peranan utama. Tetapi dalam Sidang NAM, tuan rumah agak pasif dalam menyetujui usul awal yang dikemukakan oleh yang aktif main peranan iaitu Malaysia dan Iran mengenai masalah Bosnia-Herzegovina. Apakah tuan rumah itu juga menghadapi tekanan kerana mereka sendiri menghadapi masalah penindasan di Aceh dan juga penindasan kepada orang-orang di Timor-Timur. Apakah tuan rumah itu sendiri yang membawa masalah besar di peringkat awal untuk mengambil resolusi terhadap Bosnia dan juga terhadap Yugoslavia itu sendiri?

Datuk Abdullah bin Haji Ahmad Badawi: Saya tidak lihat yang tuan rumah Persidangan NAM memainkan peranan yang menyulitkan kita untuk mencapai muafakat atas isu ini. Yang menjadi masalah kepada tuan rumah, seperti mana yang saya lihat, adalah sebab ia menjadi Pengerusi, ia cuba sedaya-upaya untuk mencapai muafakat kerana ia memahami iaitu jika sekiranya ada negara-negara yang tidak bersetuju, maka tidak ada consensus, tidak ada muafakat dan keputusan tidak boleh dicapai. Oleh sebab kami semuanya yang menghadiri persidangan itu memandang bahawa adalah perlu bagi NAM mencapai consensus atas isu ini, maka sebab itulah perbincangan mengenai isu Bosnia-Herzegovina ini menjadi perbincangan yang begitu panjang, yang begitu hangat dan memanglah siapa juga yang berperanan sebagai Pengerusi untuk memastikan akan adanya nanti consensus atas isu ini, menghadapi peranan yang begitu berat.

SINDIKET JENAYAH EKONOMI — PEMBABITAN “ORANG DALAM”

10. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Dalam Negeri menyatakan daripada laporan risikan polis yang didedahkan oleh Ketua Polis Negara pada 8hb September, 1992 bahawa Agensi-agensi Kerajaan, Institusi Kewangan dan Bank sudah diresapi oleh sindiket jenayah ekonomi dengan membentuk struktur dan modus operandi termasuk sistem hiraki membabitkan ‘orang dalam’ sudah sampai ke tahap paling serius. Sila nyatakan:

- (a) sama ada 513 Pengarah Syarikat, 81 Peguam, 439 ahli perniagaan dan 160 kakitangan Kerajaan yang terbabit adalah mereka yang terlibat dalam modus operandi dan sistem hiraki;
- (b) sama ada 1,140 kes pecah amanah, 2,034 penipuan, 266 pemalsuan dan 77 memalsukan kad kredit itu membabitkan ahli-ahli politik; dan
- (c) apakah langkah-langkah yang telah diambil terhadap ‘orang dalam’ setelah kegiatan mereka dapat dibongkar.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri (Tuan Ong Ka Ting): Tuan Yang di-Pertua:

- (a) Perangkaan ini adalah jumlah pesalah-pesalah yang telah melakukan kesalahan jenayah perdagangan sejak tahun 1985 hingga sekarang. Jumlah tersebut tidaklah termasuk mereka yang terdiri daripada penjenayah bersindiket yang mempunyai sistem hiraki yang membabitkan ‘orang dalam’ seperti mana yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat.

- (b) Setakat ini tidak diketahui sama ada kes-kes jenayah perdagangan itu melibatkan ahli-ahli politik kerana tidak terdapat laporan polis yang menamakan ahli politik sebagai suspect di dalam sesuatu kes jenayah perdagangan.
- (c) Sekiranya ada bukti mereka terlibat, mereka akan didakwa di mahkamah.

**ANGKATAN TENTERA
MALAYSIA — MASALAH
PENGAMBILAN DAN
PENAMATAN PERKHIDMATAN
ANGGOTA**

11. Lt. Kol. (B) Ibrahim bin Sareh minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) berapakah jumlah anggota Angkatan Tentera Malaysia (ATM) yang berhenti dari perkhidmatan, mengikut perkhidmatan dan pangkat sejak tahun 1985 dan berapakah di antaranya yang bersara secara lebih awal.
- (b) Apakah benar Angkatan Tentera Malaysia, khususnya Tentera Darat menghadapi masalah mendapatkan pengambilan anggota baru; dan
- (c) jika benar, apakah sebabnya dan apakah langkah yang diambil oleh Kementerian untuk mengatasi masalah ini.

2.12.92

6. Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar minta Menteri Pertahanan menyatakan apakah sebab-sebabnya tidak ada sambutan di kalangan pemuda-pemuda Malaysia terhadap pengambilan rekrut baru di dalam Angkatan Tentera. Apakah usaha Kementerian untuk mengatasi masalah ini.

7.12.92

Tuan Saidin @ Yusof bin Adam minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) benarkah Kementerian Pertahanan menghadapi masalah untuk mendapatkan anggota-anggota baru berkhidmat di dalam Angkatan Tentera kerana kebanyakan belia-belie di negara ini tidak mempunyai minat untuk menyertai pasukan tersebut; dan
- (b) apakah langkah-langkah yang telah dan akan diambil oleh Kementerian bagi mengatasi masalah ini.

Timbalan Menteri Pertahanan (Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk menjawab soalan ini bersama-sama dengan soalan-soalan daripada Yang Berhormat dari Padang Terap pada 2hb Disember, 1992 dan Tanjong Karang pada 7hb Disember, 1992 kerana ianya menyentuh perkara-perkara yang sama.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Jumlah pemberhentian anggota Angkatan Tentera Malaysia adalah pada kadar, pegawai 309 orang setahun dan lain-lain pangkat 4,721 orang setahun. Perangkaan menunjukkan bahawa mereka yang berhenti sebelum tamat tempoh perkhidmatan adalah hanya 8.6% di kalangan pegawai dan 11% di kalangan lain-lain pangkat daripada jumlah keseluruhan yang menamatkan perkhidmatan. Walau bagaimanapun, jumlah mereka yang berhenti setelah tamat tarikh perkhidmatan asal mereka serta jumlah

mereka yang memilih untuk menamatkan perkhidmatan setelah genap tarikh pilihan adalah masih tinggi. Kedudukan ini adalah biasa kerana peraturan perkhidmatan telah membenarkan pilihan kepada individu mengikut tempoh yang ditetapkan.

- (b) Pengambilan yang diperolehi masih jauh kurang dari jumlah yang diperlukan iaitu 7,300 orang anggota baru tiap-tiap tahun. Sekiranya ini berterusan, Angkatan Tentera Malaysia menghadapi masalah kekosongan akibat perjawatan yang masih kosong malahan menampung kekosongan akibat daripada persaraan dan pemberhentian biasa.
- (c) Saya telah menjelaskan dengan terperinci perkara ini semasa menjawab soalan Yang Berhormat dari Alor Setar pada 25hb November, 1992 dan saya tidak bercadang untuk membuat apa-apa tambahan kepada jawapan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua: Batang Lupar.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang saya fahami, untuk memasuki Angkatan Tentera ada dikenakan dua tiga syarat perjawatan, iaitu:

Jawatan Kontrak – diberi kontrak sehingga mencapai perkhidmatan 21 tahun yang mana di masa mereka berhenti daripada perkhidmatan setelah memegang jawatan 21 tahun, mereka masih muda lagi. Memandangkan keadaan kemelesetan untuk recruitment, dengan izin, Angkatan Tentera pada masa sekarang, adakah Kerajaan ataupun

Kementerian mengkaji semula dasar-dasar berhubung dengan memberi peluang kepada anggota membuat option ataupun keluar daripada jawatan tentera oleh kerana tamat kontrak supaya kemelesetan ini dapat diatasi daripada mencari recruitment, dengan izin, daripada luar.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, apa yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat itu ialah sistem pengambilan tauliah jangka pendek dan tauliah jangka panjang. Bagi tauliah jangka pendek ini menghadkan perkhidmatan 10 – 12 tahun. Jika keadaan bersesuaian, anggota tentera boleh menyambung perkhidmatan mereka. Jadi perkara ini tiada masalah. Tetapi bagi yang sesuai lagi untuk berkhidmat, maka pertimbangan kita adalah perlu untuk menentukan sesuai ataupun tidak perkhidmatan pegawai-pegawai ini disambung. Walau bagaimanapun, maksud soalan Yang Berhormat itu, sebenarnya perkara ini adalah merupakan amalan pada masa ini.

Lt. Kol. (B) Ibrahim bin Sareh: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Salah satu daripada sumber mendapatkan anggota adalah daripada penyerapan anggota-anggota dalam tentera simpanan. Apakah langkah-langkah Kerajaan ataupun Kementerian untuk menyerapkan anggota-anggota daripada tentera simpanan khususnya dari anggota-anggota pelapis yang telah dilatih sepanjang pengajian di pusat-pusat pengajian tinggi dan universiti untuk menyertai Angkatan Tentera apabila mereka ditauliahkan dan tamat pengajian?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, perkara yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat itu memang benar dan adalah menjadi amalan Kementerian pada masa ini menggalakkan penyerapan di mana

yang sesuai di peringkat pasukan simpanan kita. Begitu juga pelapis di pusat-pusat pengajian tinggi adalah satu daripada cara kita untuk menarik minat bagi mahasiswa-mahasiswa yang terlibat untuk menyertai Angkatan Tentera. Namun begitu, dengan ikhtiar yang ada ini pun juga kita menghadapi masalah dari segi pengambilan anggota dan juga pegawai-pegawai. Walau bagaimanapun, seperti yang saya sebutkan pada 25hb November lalu, kita akan meneruskan usaha-usaha bagi memperbaiki keadaan ini.

IKLAN ROKOK DI RTM — KESAN DAN IMPLIKASI DARI PENGHARAMAN

12. Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) adakah Kementerian Kesihatan tidak mengambil kira keuntungan besar yang diperolehi oleh RTM dari pengiklanan rokok ketika mencadangkan pengharaman iklan rokok sehingga memaksa Kementerian Penerangan mengemukakan cadangan balas yang bercanggah dengan hasrat asal Kementerian Kesihatan; dan
- (b) adakah Kementerian Kesihatan akan bertegas untuk meneruskan tindakan demi kesihatan rakyat dan meneruskan cadangan mengharamkan iklan rokok atau tunduk kepada kemahuan Kementerian Penerangan yang tidak mahu kehilangan punca pendapatan besar dari iklan rokok walaupun memudaratkan kesihatan rakyat.

Timbalan Menteri Kesihatan (Dato' Mohamed Farid bin Ariffin): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian

Kesihatan sememangnya menyedari kesan dan implikasi peraturan kawalan tembakau yang akan dicadangkan untuk dilaksanakan pada tahun hadapan terhadap berbagai-bagai agensi sama ada di dalam Kerajaan mahupun di dalam swasta. Yang demikian, sebelum peraturan ini dilaksanakan, kesemua pihak yang akan terlibat secara langsung atau tidak langsung adalah dirujuk terlebih dahulu dan pandangan mereka turut diambil kira iaitu termasuk Persatuan Pengilang-pengilang Rokok dan beberapa agensi Kerajaan yang lain. Cara pelaksanaan peraturan ini akan dibuat secara berperingkat-peringkat bagi mengurangkan kesan yang melibatkan agensi-agensi terbabit untuk mencari gantian sponsor-sponsor yang boleh mengambil alih sponsorship, dengan izin, daripada syarikat-syarikat rokok.

Bagi makluman Ahli-ahli Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini, tujuan utama Kementerian Kesihatan adalah untuk menjaga dan memastikan kesihatan rakyat Malaysia terutamanya generasi muda kita iaitu kanak-kanak termasuk perempuan, lelaki dan golongan belia yang mana akan menjadi pemimpin masa depan bagi mencapai matlamat Wawasan 2020.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Bolchkah Yang Berhormat menerangkan setakat mana kejayaannya di dalam usaha untuk mengharamkan pengiklanan rokok ini? Adakah Yang Berhormat sedar bahawa dengan langkah Kerajaan yang diambil sekarang, bilangan perokok telah bertambah lagi? Dan setakat manakah kejayaan Yang Berhormat di dalam usaha untuk mengharamkan rokok di dalam Dewan yang mulia ini. Setakat mana ada satu sudut untuk perokok, setakat mana kejayaannya di dalam sudut, termasuklah Larut. Sama ada Larut sudah bertaubat untuk menghentikan amalan yang tak baik itu? (*Ketawa*)

Dato' Mohamed Farid bin Ariffin: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menjawab soalan yang kedua dahulu. Saya ingat Yang Berhormat dari Kepong mempunyai niat yang tidak baik terhadap Ahli Yang Berhormat dari Larut. Sebenarnya beliau adalah salah seorang yang pertama sekali mengikut arahan kita untuk tidak merokok dalam Parlimen ini. (*Tepuk*) (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kita baru sahaja cuba melaksanakan dengan kerjasama Parlimen, tentu sekali dengan Pejabat Tuan Yang di-Pertua sendiri, untuk menentukan bahawa kawasan Parlimen ialah kawasan yang pertama di Malaysia ini yang diduduki dan dianggotai oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dan juga menjadi pemimpin negara sebagai contoh, a role model for the nation, untuk menentukan bahawa amalan menghisap rokok ini tidak baik. Jadi, setakat ini saya telah mendapat laporan awal yang menunjukkan bahawa kesannya amatlah baik, dan ramai daripada Menteri-menteri, Timbalan Menteri dan Ahli-ahli Parlimen mula malu menghisap rokok dalam kawasan Parlimen. (*Ketawa*) Ini adalah satu petanda yang baik.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, berjaya atau tidak bergantung kepada pelaksanaan undang-undang ini nanti, sebab Rang Undang-undang ini belum lagi dilaksanakan. Walau bagaimanapun, insya-Allah kalau sekiranya kita mula memperkenalkan undang-undang ini pada tahun hadapan, kita akan menjalankan monitoring system supaya kita dapat menentukan kejayaannya atau tidak. Tetapi pada peringkat awal ini, saya dapati sudah banyak dapat sokongan daripada rakyat seluruhnya. Mungkin kita belum dengar lagi daripada DAP. Jadi, jika sekiranya mereka mempunyai prinsip mengikut apa yang kita lakukan atau sayang kepada anak-anak muda, mereka mestilah mengeluarkan satu kenyataan menyokong pergerakan ini.

Mengikut apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat berkenaan dengan soalan yang seterusnya iaitu berkenaan dengan bilangan perokok yang bertambah, saya tidak dapat menyatakan dengan jelas di manakah Yang Berhormat dapat angka ini. Jika ada angka-angka yang menunjukkan bahawa bilangannya bertambah, sila beri pada kami dan kita 'compare notes' tengok, tetapi saya ingat Yang Berhormat hanya membuat suatu gambaran yang rambang. Walau bagaimanapun, kita mendapat maklumat-maklumat yang boleh diterima bahawa kempen ini sudah menunjuk kesan-kesan positif, dan saya sendiri telah pun mendapat maklumat mengatakan bahawa syarikat-syarikat pembuat rokok sudah pun mengeluh tentang kesan kempen ini.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Tuan Yang di-Pertua, saya hanya ingin bertanya, iaitu sejak kawasan-kawasan hospital diisytiharkan bebas dari rokok, dan tanda-tanda larangan merokok ditampal di kawasan-kawasan hospital, berapa ramaikah kakitangan hospital yang telah diambil tindakan disiplin kerana merokok dalam kawasan hospital, kerana saya masih berjumpa lagi keadaan di mana seorang atendan hospital mengangkat pesakit dari ambulan dengan rokok masih di jari tangannya.

Dato' Mohamed Farid bin Ariffin: Tuan Yang di-Pertua, menukar tabiat manusia amatlah sukar sekali. (*Ketawa*) Bad habits die hard, dan saya mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat sendiri yang telah membuat keputusan untuk berhenti menghisap rokok. (*Ketawa*) Dalam Parlimen ini sendiri sudah ada kesan-kesan yang menunjukkan bahawa ramai Ahli-ahli Yang Berhormat sudah berhenti hisap rokok, bukan kerana kempen kita, tetapi kerana kesedaran sendiri, sebab diri sendirilah yang akan mengambil keputusan untuk menukar tabiat ini.

Oleh kerana itu, maka saya mengucapkan terima kasih dengan maklumat ini, beritahu hospital mana dan siapa supaya kita mengambil tindakan yang sepatutnya. Walau bagaimanapun, untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, sejak kempen kita dijalankan di kawasan hospital, 25% daripada perokok-perokok yang pernah merokok telah pun berhenti menghisap rokok sejak kempen ini dijalankan.

Tuan Yang di-Pertua: Masa Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Mulut sudah habis.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 2 dan 13 hingga 33 adalah diberi di bawah ini)

BAHAN MAKANAN HARIAN — MENGHAPUSKAN CUKAI DAN DUTI IMPORT

2. Tuan Ahmad bin Nor minta Menteri Pertanian menyatakan apakah langkah yang diambil untuk mengawal kenaikan harga makanan terutama ikan, sayur-sayuran dan buah-buahan yang kini semakin membebankan orang ramai, dan adakah Kerajaan bercadang untuk menghapuskan semua jenis cukai atau duti ke atas makanan-makanan harian yang terpenting bagi rakyat.

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Kementerian Pertanian sentiasa berusaha untuk membendung kenaikan harga bahan makanan terutama sayur-sayuran, ikan serta buah-buahan.

Usaha-usaha dibuat dengan menambah bekalan bahan-bahan tersebut melalui galakan pengeluaran tempatan dan mengimportnya terutama semasa musim perayaan. Langkah-langkah juga diambil supaya hasil keluaran petani dipasarkan terus kepada pengguna melalui pasar tani supaya kos pemasaran

dan seterusnya harga dapat dikurangkan. Usaha-usaha jangka panjang juga akan terus dipergiatkan bagi memastikan bekalan yang mencukupi dengan harga yang tidak membebankan para pengguna.

Berkaitan dengan cukai dan duti import ke atas bahan-bahan makanan harian yang terpenting bagi rakyat, suka saya memaklumkan bahawa tiada cukai atau duti import yang dikenakan bagi komoditi-komoditi seperti ikan, sayur-sayuran dan buah-buahan, kecuali bagi beberapa jenis buah-buahan beriklim sederhana (temperate) di mana duti importnya telah pun dikurangkan semasa Belanjawan 1992 baru-baru ini.

MENTERI KABINET MENGISYTIHARKAN HARTA

13. Tuan Foo Piew Kok minta Perdana Menteri menyatakan sama ada selain daripada Menteri Tenaga, Telekom dan Pos terdapat seorang lagi Menteri Kabinet yang diarahkan oleh BPR untuk mengisytiharkan harta beliau, jika ya, namakan Menteri tersebut.

Tuan Douglas Uggah Embas: Tidak ada Menteri Kabinet lain yang diarah mengisytiharkan harta oleh BPR.

BIASISWA KEPADA PENUNTUT DI UNITED KINGDOM/EIRE — MENAMBAHKAN

14. Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad minta Menteri Pendidikan menyatakan:-

- (a) adakah Kerajaan akan menambahkan kadar biasiswa/dermasiswa kepada penuntut di United Kingdom dan Eire berikutan krisis ERM yang menyebabkan penurunan nilai Pound Sterling; dan
- (b) adakah pihak Kerajaan berusaha untuk mendaftarkan pelajar-pelajar swasta yang menuntut di negara berkenaan.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan dari masa ke semasa meneliti kedudukan kadar biasiswa bagi penuntut-penuntut Malaysia di luar negara, termasuklah di United Kingdom dan Eire. Sehubungan dengan itu, Kementerian Pendidikan telah mengkaji kos sara hidup dan yuran pengajian penuntut Malaysia di United Kingdom dan Eire. Hasil daripada kajian itu, baru-baru ini Kerajaan telah bersetuju untuk menaikkan sebanyak 10% daripada kadar biasiswa lama yang berkuatkuasa mulai 24 Oktober, 1992.
- (b) Jabatan Penuntut Malaysia di United Kingdom dan Eire sentiasa berusaha mendaftarkan pelajar-pelajar swasta yang menuntut di sana. Walau bagaimanapun, memandangkan ketibaan dan taburan pelajar-pelajar ini tidak dapat diketahui dan dikesan dengan tepat menyebabkan jumlah sebenar pelajar-pelajar itu tidak dapat diketahui.

KAD PENGENALAN MERAH KEPADA PEKERJA ASING

15. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:-

- (a) sama ada pekerja-pekerja asing berhak memohon Kad Pengenalan Merah; jika tidak, apakah jenis kad pengenalan mereka pegang sekarang; dan
- (b) apakah kedudukan taraf kewarganegaraan anak pekerja asing berdaftar yang lahir di Malaysia sekiranya;

(i) kedua-dua ibu bapanya adalah pekerja asing;

(ii) salah satu ibu bapanya adalah pemegang Kad Pengenalan Merah Malaysia.

Tuan Ong Ka Ting:

- (a) Pekerja asing boleh memohon kad pengenalan merah. Walau bagaimanapun, mereka tidak berhak mendapat kad pengenalan tersebut. Pemberiannya adalah di atas budibicara mutlak Kerajaan. Mana-mana pekerja asing yang dibenar masuk dan bekerja boleh memohon kad pengenalan hijau.
- (b) (i) Kanak-kanak kepada pekerja asing yang lahir di negara ini tidak mempunyai tuntutan sebagai warganegara.
- (ii) Kanak-kanak kepada pekerja asing yang mempunyai kad pengenalan merah yang sah adalah warganegara Malaysia.

UNIT PENYERTAAN BUMIPUTERA — PELAKSANAAN

16. Tuan Harrison Ngau Laing minta Perdana Menteri menyatakan apakah rancangan dan kaedah yang telah, sedang dan akan dilaksanakan oleh Unit Penyertaan Bumiputera untuk mengesan, memastikan dan membantu bumiputera melibatkan diri dalam perniagaan di peringkat kebangsaan, negeri dan daerah.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Perlu dijelaskan di sini bahawa tidak ada Unit Penyertaan Bumiputera untuk mengesan, memastikan dan membantu bumiputera terlibat

kan diri dalam perniagaan di peringkat kebangsaan, negeri dan daerah sebagai-mana yang dimaksudkan. Walau bagaimanapun, di Jabatan Perdana Menteri terdapat satu Unit yang dinamakan Unit Penyelarasan Pelaksanaan yang mana salah satu fungsinya adalah bertanggung-jawab untuk menyelaraskan pelaksanaan program dan projek untuk menggalakkan bumiputera melibatkan diri dalam perniagaan.

Semua rancangan dan kaedah yang digunakan untuk mengesan adalah berpandu kepada Rangka Rancangan Jangka Panjang 2 (RRJP2) dan Rancangan Malaysia Keenam yang telah diluluskan dalam Dewan yang mulia ini.

TEKNOLOGI TINGGI KEPADA PELABUR TEMPATAN

17. Tuan G. Palanivel minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan apakah strategi yang telah diperkenalkan untuk menggalakkan pelaburan tempatan terutamanya di dalam sektor yang berorientasikan teknologi tinggi memandangkan selama ini usaha menarik pelaburan hanya tertumpu kepada pelabur asing.

Tuan Chua Jui Meng: Dalam usaha menggalakkan pelaburan di dalam sektor pembuatan, tumpuan dan galakan yang sama diberikan oleh Kerajaan kepada pelabur tempatan dan juga pelabur asing. Begitu juga, Kerajaan sentiasa menggalakkan semua pelabur-pelabur tempatan dan asing menggunakan teknologi tinggi dan canggih seperti teknologi automasi pengeluaran dan teknologi maklumat dalam proses pengilangan keluaran mereka bagi meningkatkan produktiviti dan kualiti yang merupakan aspek penting dalam meningkatkan daya saing keluaran yang dihasilkan.

Bagi meningkatkan penggunaan teknologi tinggi dan canggih dengan tujuan mewujudkan industri yang berteknologi tinggi di Malaysia terutama bagi industri-industri tempatan, Kerajaan telah mengambil langkah-langkah dan tindakan-tindakan seperti berikut:-

- (i) Mengadakan Tabung Bantuan Teknikal Perindustrian (ITAF) yang antara lainnya meliputi skim peningkatan produktiviti dan kualiti yang merupakan peningkatan penggunaan teknologi khususnya bagi industri kecil sederhana.
- (ii) Skim Pinjaman Mudah Automasi yang akan dilaksanakan pada tahun 1993.
- (iii) Insentif untuk penyelidikan dan pembangunan (R & D) yang meliputi bidang peningkatan penggunaan teknologi dalam proses pengeluaran. Insentif yang diberikan adalah dalam bentuk potongan cukai dua kali.
- (iv) Insentif untuk latihan termasuk latihan pekerja bagi membolehkan mereka menggunakan teknologi canggih. Insentif yang diberikan adalah dalam bentuk potongan cukai dua kali.
- (v) Menggalakkan usahasama di antara pelabur tempatan dengan pelabur asing yang mempunyai teknologi tinggi dan canggih.
- (vi) Menggalakkan pemindahan teknologi dan bagi menjamin pemindahan ini menguntungkan pelabur tempatan, Kerajaan mengawal kadar royalti.
- (vii) Menubuhkan Taman Teknologi (technology park) dengan tujuan untuk membangunkan teknologi tempatan.

- (viii) Menubuhkan Malaysian Technology Development Corporation (MTDC) yang menyediakan kemudahan modal terokai (venture capital).

PELANCONGAN DI SARAWAK — PERUNTUKAN

18. Tuan Robert Lau Hoi Chew minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menyatakan:-

- (a) anggaran tabung yang diperuntukkan untuk menarik pelancongan di Sarawak bagi tahun 1993 ke 1995; dan
- (b) aktiviti-aktiviti yang dianjurkan untuk diadakan di Sarawak semasa Tahun Melawat Malaysia 1994.

Dato' Sabbaruddin Chik:

- (a) Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan tidak mempunyai tabung yang khusus bagi menarik pelancong ke Sarawak bagi tahun 1993 hingga 1995. Walau bagaimanapun, pada setiap tahun peruntukan-peruntukan pembangunan dan pengurusan ada disediakan mengikut keperluan aktiviti atau acara yang telah ditetapkan.
- (b) Sempena Tahun Melawat Malaysia 1994, sebanyak 8 acara telah ditetapkan untuk diadakan di negeri Sarawak iaitu:-
 - (i) Regatta Sarawak di Kuching pada 1 Januari, 1994.
 - (ii) Pesta Kenyalang di Bintulu pada 1 hingga 7 Mac, 1994.

- (iii) Gawai Dayak pada 29 Mei hingga 2 Jun, 1994.

- (iv) Pesta Ekstravaganza di Kuching pada 1 hingga 31 Ogos, 1994.

- (v) Larian Merentasi Borneo di Sabah dan Sarawak pada 31 Ogos hingga 6 September, 1994.

- (vi) Perayaan sempena Hari Kelahiran T.Y.T. Yang di-Pertua Negeri Sarawak di Kuching pada 16 September, 1994.

- (vii) Pesta Orang Ulu di Miri pada bulan Oktober, 1994.

- (viii) Pengembaraan Sungai Rejang di Sibul/Kapit pada bulan November, 1994.

JURURAWAT KONTRAK DARI VIETNAM — PENGAMBILAN

19. Tuan Richard Riot Anak Jaem minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) adakah benar bahawa Kerajaan akan mengambil 50 orang jururawat (iaitu kumpulan yang pertama dari jumlah 350 orang) dari negara Vietnam secara kontrak untuk bertugas di negara kita untuk mengatasi kekurangan jururawat tidak berapa lama lagi; dan
- (b) kalau benar, apakah rasional Kerajaan mengambil mereka sedangkan beribu-ribu lepasan sekolah yang berminat dan mempunyai kelayakan telah memohon untuk mengikuti latihan sebagai jururawat tetapi tidak diberi perhatian.

Dato' Mohamed Farid bin Ariffin:

- (a) Benar, Kementerian Kesihatan ada menerima 50 permohonan dari Vietnam bagi jawatan jururawat kontrak. Walau bagaimanapun, seramai 25 orang sahaja yang layak akan dilantik.
- (b) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pengambilan jururawat dari negara luar adalah merupakan langkah sementara yang diambil oleh Kementerian Kesihatan bagi mengatasi masalah kekurangan jururawat di hospital-hospital Kerajaan pada masa ini.

Pada masa yang sama, pihak Kementerian telah dan sedang mengambil langkah-langkah perlu untuk menambah bilangan pengambilan jururawat di semua sekolah-sekolah latihan. Sebagai contoh, pengambilan jururawat telah bertambah dari 715 orang pada tahun 1990 kepada 1,309 orang pada tahun 1992 dan dijangka seramai 1,400 orang akan dilatih pada tahun 1993. Walau bagaimanapun, pertambahan pengeluaran jururawat ini hanya dapat dinikmati selepas tempoh 3 tahun. Pihak Kementerian sangat mengalu-alukan lepasan sekolah yang berminat dan mempunyai kelayakan untuk mengikuti latihan jururawat. Permohonan boleh dibuat kepada pihak Suruhanjaya Perkhidmatan Awam apabila iklan dikeluarkan.

PROJEK PEMBANGUNAN DI KELANTAN — PELAKSANAAN

20. Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan minta Perdana Menteri menyatakan prestasi pelaksanaan Projek Pembangunan Rancangan Malaysia Ke-

enam di Kelantan. Adakah pelaksanaan projek di Kelantan berjalan dengan lancar. Jika tidak, apakah sebabnya.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Pelaksanaan projek-projek Rancangan Malaysia Keenam di Kelantan berjalan dengan lancar. Bagi tahun 1991 prestasi perbelanjaan bagi pelaksanaan projek adalah 76.2% iaitu RM209 juta daripada RM274.3 juta yang diperuntukkan. Bagi tahun 1992 pula sehingga Jun, prestasi perbelanjaan adalah 12.7% iaitu RM35.4 juta dari RM284.8 juta yang diperuntukkan. Berpanduan kepada prestasi yang dicapai dan pengalaman yang diperolehi di dalam tahun 1991, pelaksanaan projek-projek bagi tahun 1992 ini dan di tahun hadapan akan bertambah baik.

BEKAS ANGGOTA PKM — PERMOHONAN KERAKYATAN

21. Tuan Haji Abdul Hamid bin Haji Abdul Rahman minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:-

- (a) bilangan bekas anggota PKM yang telah diterima oleh Kerajaan menjadi rakyat Malaysia;
- (b) baru-baru ini Kerajaan membuka pintu kepada bekas-bekas anggota PKM ini bagi menuhkan mana-mana parti bagi bergiat dalam politik sihat. Apakah hasil kajian Kerajaan dalam pemberian peluang ini; dan
- (c) apakah Kerajaan mengenalpasti taktik-taktik baru yang dilakukan oleh golongan ini bagi meneruskan kesinambungan perjuangan mereka. Dan apakah langkah Kerajaan bagi mengawal fahaman komunis ini.

Tuan Ong Ka Ting:

- (a) Tiada seorang pun bekas anggota-anggota PKM yang bukan berasal dari Malaysia diterima oleh Kerajaan menjadi rakyat Malaysia.

- (b) Kebenaran yang diberi cuma kebebasan sepertimana rakyat biasa untuk mengambil bahagian dalam politik. Walau bagaimanapun, setakat ini bekas anggota PKM itu belum terlibat dalam sebarang penubuhan atau aktif dalam mana-mana parti politik.
- (c) Kerajaan telah memastikan, tiada sebarang taktik baru yang ditimbulkan oleh Parti Komunis Malaya atau bekas anggota-anggota PKM untuk bergiat semula. Jika ada tanda-tanda bahawa mereka bergiat semula, Kerajaan berkemampuan menghadapi sebarang bentuk ancaman dari mereka itu.

RAKYAT TERMISKIN — TAKRIF

22. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang minta Perdana Menteri menyatakan:-

- (a) apakah takrif rakyat termiskin dan sila senaraikan mengikut negeri-negeri;
- (b) berapakah jumlah peruntukan PPRT di dalam RM6;
- (c) berapa peratuskah peruntukan tersebut yang telah diagihkan dan sila nyatakan mengikut pecahan negeri; dan
- (d) apakah langkah-langkah yang diambil untuk memastikan bahawa tidak berlaku sebarang penyelewengan di dalam pengagihan tersebut.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman:

- (a) Takrif Rakyat Termiskin telah diberi dalam jawapan kepada pertanyaan mulut di Dewan yang mulia ini pada 7.12.89. Garis Pendapatan Termiskin

dan Pendapatan Per Kapita mengikut negeri-negeri adalah seperti berikut:-

Negeri	Garis Pendapatan Termiskin	Saiz Isi-rumah	Pendapatan Per Kapita
1. Negeri-negeri di Semenanjung Malaysia	RM175.00	5	RM35.00
2. Sabah	RM260.00	5	RM52.00
3. Sarawak	RM225.00	5	RM45.00

- (b) Jumlah peruntukan PPRT di dalam Rancangan Malaysia Keenam ialah RM682.651 juta.
- (c) Sejumlah RM350.67 juta yang merupakan 51.36% adalah peruntukan pembangunan yang diagihkan kepada negeri-negeri mengikut pecahan seperti berikut:-

Negeri	Peruntukan (RM Juta)
Johor	17.098
Kedah	74.385
Kelantan	42.747
Melaka	8.892
Negeri Sembilan	12.565
Pahang	36.350
Pulau Pinang	9.201
Perak	46.934
Perlis	10.316
Selangor	13.638
Terengganu	29.740
Sabah	21.131
Sarawak	23.967
Wilayah Persekutuan	2.871
Pelbagai Negeri	0.880
Jumlah:	350.670

- (d) Bagi menjamin sebarang penyelewengan tidak berlaku, jentera penyelarasan pelaksanaan telah diwujudkan di setiap daerah yang dikenali sebagai Jawatankuasa Penyelarasan PPRT Peringkat Daerah. Jawatankuasa ini berfungsi menyelaraskan pelaksanaan PPRT di peringkat daerah, sementara Jawatankuasa Penyelarasan PPRT di peringkat negeri berfungsi menyelaraskan perjalanan PPRT di tiap-tiap negeri. Di samping itu, seperti mana biasa agensi-agensi Kerajaan yang berwajib sentiasa mengawasi agensi-agensi pelaksana supaya mengamalkan budaya kerja cemerlang dengan menghayati nilai-nilai bersih, cekap dan amanah dalam menjalankan tugas masing-masing.

KESATUAN SEKERJA PEKERJA ELEKTRONIK — PENUBUHAN

23. Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit minta Menteri Sumber Manusia menyatakan:-

- (a) apakah usaha yang telah dijalankan bagi penubuhan Kesatuan Sekerja untuk pekerja elektronik;
- (b) apakah pemimpin Kongres Kesatuan Sekerja Malaysia (MTUC) benar-benar memperjuangkan kepentingan ahlinya dan masalah pekerja atau sebaliknya; dan
- (c) apakah tindakan Kerajaan terhadap pemimpin kesatuan yang terus mencemar imej Kerajaan di luar negara dan bersubahat dengan pertubuhan buruh asing bagi menekan negara sendiri.

Dato' M. Mahalingan:

- (a) Kerajaan mengamalkan prinsip demokrasi dalam mentadbirkan negara. Oleh itu, mengikut prinsip demokrasi ini Kerajaan memberi kebebasan kepada pekerja-pekerja untuk menubuhkan kesatuan sekerja asalkan ia mengikut undang-undang dan peraturan-peraturan kesatuan sekerja. Dalam konteks ini, pekerja-pekerja dalam industri elektronik adalah bebas untuk menubuhkan kesatuan dalaman bagi menjaga kepentingan mereka. Pekerja-pekerja kilang elektronik ini telah diberi saluran yang efektif dalam sistem kesatuan sekerja dalaman (in-house union) untuk mengadu masalah-masalah yang dihadapi oleh mereka dan menerima perhatian berat pihak majikan dan Kerajaan.

Saya percaya Ahli-ahli Yang Berhormat faham bahawa industri elektronik adalah salah satu industri yang sangat sensitif dan menghadapi persaingan hebat dalam pasaran antarabangsa. Oleh itu, Kerajaan mempunyai tanggungjawab yang berat untuk menjamin pekerjaan bagi 120,000 pekerja industri ini dan juga sangat mengambil berat untuk mewujudkan iklim yang baik bagi menarik pelaburan asing ke negara kita.

- (b) Kerajaan mengetahui bahawa ada sebilangan pemimpin-pemimpin Kongres Kesatuan Sekerja Malaysia (MTUC) yang memburuk-burukkan nama baik Malaysia di mata dunia dengan membuat aduan yang tidak tepat terhadap dasar-dasar Kerajaan

mengenai perkara-perkara perburuhan kepada organisasi-organisasi kesatuan sekerja luar seperti International Metalworks Federation (IMF) dan Pertubuhan Buruh Antarabangsa (ILO). Kerajaan sentiasa mengawasi situasi ini. Dalam hubungan ini, adalah jelas bahawa pemimpin-pemimpin kesatuan sekerja yang terlibat mempunyai hasrat untuk mencapai cita-cita peribadi mereka tanpa mengambilkira kepentingan pekerja dan negara, tetapi menggunakan kesatuan sekerja sebagai 'platform' untuk mencapai sesuatu kejayaan. Mereka itu tidak wajar dipilih untuk memegang jawatan sebagai pemimpin-pemimpin kesatuan sekerja.

- (c) Akibat dari tindak-tanduk yang tidak bertanggungjawab segolongan pemimpin MTUC telah menjejaskan imej negara di mata dunia. Kerajaan terpaksa mengambil langkah untuk memperbetulkan maklumat palsu tentang perkara-perkara perburuhan dengan mengeluarkan kenyataan-kenyataan akhbar dan membidas kenyataan-kenyataan palsu badan-badan antarabangsa berkenaan dari masa ke semasa supaya gambaran sebenar di negara ini dapat difahami oleh semua di dalam dan di luar negeri.

Kerajaan akan terus memerhati dan mengawasi tindak-tanduk pemimpin-pemimpin kesatuan sekerja kita yang bertindak secara sulit atau terbuka untuk kepentingan peribadi, bukan untuk kepentingan kaum pekerja. Ingin ditegaskan juga di sini bahawa golongan

pekerja sendiri harus lebih berjaga-jaga akan tingkahlaku dan daya tipu muslihat pemimpin-pemimpin mereka.

PENUNGGANG MOTOSIKAL MEMASANG LAMPU — PENGUATKUASAAN

24. Tuan Lim Hock Seng minta Menteri Pengangkutan menyatakan maklum balas (feed-back) yang telah diterima oleh Kementerian dalam hal memasang lampu siang hari oleh penunggang motosikal. Adakah Kementerian bercadang membatalkan penguatkuasaan tersebut.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Peraturan ini telah menimbulkan kesedaran orang ramai bahawa penunggang motosikal adalah golongan pengguna jalan raya yang paling terdedah kepada kemalangan di jalan raya. Dengan demikian, Kementerian ini tidak bercadang untuk membatalkan penguatkuasaannya.

TAHANAN ISA — BILANGAN

25. Dr Kua Kia Soong minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:-

- (a) bilangan mereka yang telah ditahan di bawah ISA mengikut kategori yang berbeza; dan
- (b) bilakah Kertas Putih ke atas apa yang dirujuk sebagai "Komplot mengeluarkan Sabah dari Persekutuan" akan dibentangkan di Parlimen.

Tuan Ong Ka Ting:

- (a) Setakat bulan November 1992, terdapat sejumlah 128 orang yang masih ditahan di bawah Seksyen 8(1) Akta Keselamatan Dalam Negeri 1960 kerana terlibat dalam kegiatan yang

memudaratkan keselamatan Malaysia. Kategori tahanan adalah seperti berikut:-

(i) kegiatan komunis	—	77 orang
(ii) kegiatan untuk memisahkan Sabah dari Malaysia	—	6 orang
(iii) kegiatan penyuluhan	—	5 orang
(iv) kegiatan pemalsuan dokumen keselamatan Malaysia	—	40 orang
		128 orang

- (b) Kertas Putih mengenai Komplot untuk membawa Sabah keluar dari Malaysia akan dikeluarkan jika difikirkan perlu oleh Kerajaan.

KEPULAUAN SPRATLY — TUNTUTAN

26. Tuan Mohamed Khaled bin Nordin minta Menteri Luar Negeri menyatakan:-

- (a) apakah pandangan negara-negara lain mengenai tuntutan Malaysia terhadap kepulauan Spratly;
- (b) apakah pandangan Malaysia terhadap tuntutan negara-negara lain; dan
- (c) sejauh manakah tindakan yang diambil bagi menghasilkan tuntutan ini serta menyelesaikan masalah yang timbul daripada tuntutan banyak negara terhadap kepulauan ini.

Datuk Abdullah bin Haji Ahmad Badawi:

- (a) Negara-negara lain yang menuntut kawasan di Laut China Selatan tidak menerima kedaulatan Malaysia ke atas wilayah Malaysia yang bertindih dengan tuntutan mereka. Walau bagaimanapun, semua negara-negara terlibat telah menyatakan kesediaan masing-masing menyelesaikan apa-apa perselisihan secara aman, melalui rundingan;
- (b) Malaysia telah secara rasminya menolak tuntutan negara-negara lain ke atas wilayah Malaysia di Laut China Selatan. Namun demikian, Malaysia bersedia menyelesaikan masalah terhadap kawasan maritim bertindih secara damai, melalui rundingan;
- (c) Semua negara yang terlibat secara langsung telah bersetuju menyelesaikan apa-apa perselisihan secara aman, melalui rundingan. Walau bagaimanapun, memandangkan masalah ini berkait dengan isu kedaulatan dan jurisdiction, penyelesaiannya akan memakan masa panjang.

KONSEP EAEC — FAEDAH

27. Tuan Ong Tin Kim minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan apakah tujuan kita dalam usaha kita menganjurkan konsep "EAEC" (East Asia Economic Council); apakah faedah Malaysia akan capai dalam usaha ini; setakat ini apa sambutan dari negara-negara Asia.

Tuan Chua Jui Meng: Sebagai susulan kepada keputusan Sidang Kemuncak ASEAN mengenai EAEC,

Setiausaha Agung ASEAN telah pun menyediakan laporan lengkap yang menghuraikan pendekatan-pendekatan untuk pelaksanaan EAEC. Laporan ini telah pun dimaklumkan kepada Mesyuarat Menteri-Menteri Ekonomi ASEAN di Manila pada 22 – 23 Oktober, 1992 dan akan seterusnya dibincangkan mengikut proses yang ditetapkan dalam ASEAN. Proses ASEAN ini perlu dilalui supaya EAEC dapat dilaksanakan sebagai cadangan ASEAN.

Jelas bahawa sikap Amerika Syarikat terhadap EAEC tidak berubah. Adalah diperhatikan bahawa bantahan Amerika Syarikat terhadap EAEC adalah kerana khuatir EAEC akan menyebabkan pengaruhnya di rantau ini akan berkurangan dan pada masa yang sama memberi peluang kepada Jepun untuk menguasai pasaran di rantau Asia Timur yang pesat membangun ini. Amerika Syarikat juga mendakwa kononnya EAEC akan menjadi blok perdagangan yang berbentuk perlindungan.

Memandangkan bantahan Amerika Syarikat terhadap EAEC, Jepun masih mengambil sikap berhati-hati dan, dengan izin, "non-committal". Pada masa ini Kerajaan Jepun, walau bagaimanapun, sedang menunggu pihak ASEAN menyiapkan butir-butir terperinci mengenai cadangan EAEC, terutama cara untuk mengoperasikannya. Sungguhpun begitu, suara-suara menyokong EAEC kedengaran di kalangan pihak swasta dan tokoh-tokoh perseorangan Jepun. Tokoh-tokoh usahawan dan pegawai Jepun kini mula menunjukkan minat untuk mengetahui secara lebih mendalam mengenai EAEC.

Kelahiran NAFTA dan penubuhan, dengan izin, 'Single Europe' mungkin akan mempengaruhi pemikiran Jepun dan negara-negara Asia Timur terhadap EAEC. Perkembangan mengenai

NAFTA dan 'Single Europe' ini memperkuat lagi keperluan untuk mewujudkan kerjasama di bidang ekonomi dan perdagangan di kalangan negara-negara Asia Timur. Ia juga menunjukkan bahawa adalah perlu bagi negara-negara Asia Timur untuk berucap dalam satu suara menentang arah aliran dasar perlindungan yang memberi kesan kepada negara-negara Asia Timur.

Sehingga kini tiada sebarang reaksi negatif oleh Kesatuan Eropah (EC) terhadap EAEC dan Kesatuan itu (EC) belum mengambil sebarang pendirian secara formal ke atas EAEC. Kerajaan British telah melahirkan pendapat bahawa kewujudan EAEC adalah selaras dengan prinsip-prinsip Perjanjian Am mengenai Tarif dan Perdagangan (GATT) dan ianya tidak akan membawa kepada terwujudnya blok perdagangan yang berbentuk perlindungan. Pendapat ini disuarakan oleh Encik Douglas Hurd, Setiausaha Luar British semasa melawat Malaysia di dalam bulan Julai tahun ini.

Malaysia dan ASEAN akan terus berusaha memperjelaskan konsep EAEC dan akan terus memperjuangkan bahawa EAEC akan membantu mengekalkan sistem perdagangan bebas. Penubuhan EAEC merupakan satu forum yang tidak dapat dielakkan lagi. Ini adalah kerana telah wujudnya perhubungan ekonomi dan perdagangan yang pesat antara rantau dalam Asia Timur.

Proses integrasi ekonomi di kalangan negara-negara di rantau Asia Timur adalah satu proses yang sedang berlaku dan akan terus berlaku di masa hadapan.

ANAK ANGKAT BOSNIA — PENGAMBILAN

28. Dato' Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat

menyatakan berapa ramai anak-anak orang Bosnia yang dapat dibawa masuk sebagai anak angkat dan bagaimanakah untuk berurusan bagi mendapat anak angkat ini.

Tuan Yong Khoon Seng: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jawapan bagi pertanyaan berkaitan dengan perkara ini telah dijawab dalam Dewan yang mulia ini pada 28.10.1992. Ahli Yang Berhormat bolehlah merujuk kepada jawapan bagi pertanyaan Ahli Yang Berhormat dari Maran.

HARI PERPADUAN NEGARA — PENETAPAN TARIKH

29. Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan:-

- (a) falsafah Kerajaan memilih 16hb. September baru-baru ini sebagai Hari Perpaduan Negara. Apakah kejayaan-kejayaan yang dicapai daripada keputusan tersebut; dan
- (b) apakah pendirian Kerajaan di atas keputusan Kerajaan Negeri Sabah untuk menetapkan 16hb. September sebagai Hari Malaysia. Adakah tindakan Kerajaan Negeri Sabah ini akan mengukuhkan lagi usaha ke arah Perpaduan Negara dan Integrasi Nasional.

Tuan Yong Khoon Seng:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kerajaan telah bersetuju menetapkan tarikh 16 September setiap tahun sebagai Hari Perpaduan untuk disambut

oleh semua rakyat. Falsafah penetapan tarikh ini adalah untuk memperingati dan menyedarkan rakyat betapa pentingnya perpaduan kaum dan Integrasi Nasional bagi menjamin kestabilan, kemakmuran dan kesejahteraan negara. Hari Perpaduan telah disambut buat pertama kalinya pada 16 September 1992, di Stadium Negara, Kuala Lumpur. Sambutan rakyat dari berbagai lapisan masyarakat amat menggalakkan iaitu lebih kurang 10,000 orang telah hadir. Berbagai program yang menjurus ke arah matlamat Hari Perpaduan telah disusun dan akan dilaksanakan sepanjang tahun.

- (b) Pihak Kerajaan Negeri Sabah tidak pernah merujuk kepada Kementerian mengenai sambutan Hari Malaysia pada 16 September setiap tahun. Oleh yang demikian, pihak Kementerian saya belum lagi mengkaji kesannya terhadap Perpaduan Negara dan Integrasi Nasional.

MAKSIAT — PENGLIBATAN MURID SEKOLAH

30. Tuan Kerk Kim Hock minta Menteri Pendidikan menyatakan setakat ini:-

- (a) jumlah orang murid sekolah didapati terbabat dalam kegiatan maksiat, mengikut pecahan negeri; dan
- (b) apakah tindakan yang telah diambil untuk membanteras kegiatan tersebut.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, peratusan pelajar yang terlibat dalam kegiatan makhsiat di sekolah adalah kecil dan terkawal.
- (b) Berbagai usaha telah dijalankan oleh Kementerian Pendidikan untuk menangani masalah ini. Antaranya ialah:
 - (i) menubuhkan Jawatankuasa Hal Ehwal Murid di peringkat sekolah, daerah dan negeri;
 - (ii) menyediakan dan mengedarkan garis panduan untuk membetulkan amalan dan tatacara disiplin pelajar kepada guru-guru dan ibu bapa;
 - (iii) mengedarkan Pekeliling Ikhtisas Bil. 8/88, Keselamatan Diri Pelajar Di Sekolah;
 - (iv) melancarkan program-program seperti Pembimbing Rakan Sebaya, Kem Jaya Diri, Khemah Pembangunan Insan dan C e r a m a h - c e r a m a h Kesedaran; dan
 - (v) mengadakan kerjasama dengan Jabatan Agama Islam, dalam menjalankan usaha-usaha pemulihan di kalangan pelajar yang terbabit.

PEMBOCORAN KERTAS PEPERIKSAAN — LANGKAH KESELAMATAN

31. Tuan R. Karpal Singh minta Menteri Pendidikan menyatakan langkah-langkah keselamatan yang

diambil untuk menyingkirkan pembocoran kertas-kertas ujian yang disediakan oleh Menteriannya sepertimana berlaku dalam kertas-kertas Sains dan Geografi di peperiksaan SRP baru-baru ini.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, soalan ini telah pun dijawab sekaligus bersama-sama dengan soalan No. 4 dalam Aturan Mesyuarat Harian Dewan Rakyat iaitu soalan dari Yang Berhormat dari Teluk Kemang pada 19.10.92.

IKLAN ROKOK DI TV/RADIO — PEMBATALAN

32. Tuan Nurnikman bin Abdullah minta Menteri Penerangan menyatakan berapakah kerugian dalam setahun yang akan ditanggung oleh Kerajaan khususnya RTM ekoran pembatalan semua jenis iklan rokok melalui TV/Radio. Dan apakah alternatif Kerajaan untuk mendapatkan semula jumlah wang yang hilang itu.

Tuan Railey bin Haji Jaffrey: Kementerian Penerangan telah memberhentikan pengiklanan semua jenis rokok sejak 1982. Oleh yang demikian, soal kehilangan pendapatan berkaitan iklan-iklan rokok tidak timbul dan begitu juga dengan alternatif bagi iklan rokok.

Apa yang diiklankan sekarang adalah barangan-barangan dan perkhidmatan yang mengguna jenama iklan yang sama dengan rokok yang dijual di pasaran. Ini tidak ada kaitan dengan rokok secara langsung. Kementerian ini tidak bercadang untuk memberhentikan pengiklanan barangan atau perkhidmatan tersebut.

Pengiklanan barangan yang mempunyai sama seperti rokok jika diberat-sebelahkan, ia akan menjejaskan perkembangan industri tersebut. Ini sepatutnya tidak berlaku pada masa ini di mana Kerajaan menggalakkan perkembangan industri dan perniagaan supaya negara dapat mencapai taraf Newly Industrialised Countries (NIC).

SUKAN KOMANWEL/OLIMPIK — PEMBIAYAAN

33. Wan Omar bin Wan Majid minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan apakah alasan Kerajaan membiayai anjuran Sukan Komanwel memandangkan bandaraya lain yang memohon untuk membiayainya ataupun Sukan Olimpik tidak mendapat pembiayaan daripada Kerajaan Pusat masing-masing.

Dato' Ismail bin Said: Adalah tidak benar dikatakan bandaraya yang menjadi tuan rumah kepada Sukan Komanwel ataupun Sukan Olimpik tidak mendapat pembiayaan daripada Kerajaan Pusat masing-masing. Penglibatan Kerajaan di dalam sukan tersebut bergantung kepada dasar negara-negara yang berkenaan.

Untuk makluman Yang Berhormat, keseluruhan kos Sukan Olimpik Ke-XXIII di Los Angeles di dalam tahun 1984 dibiayai sepenuhnya oleh syarikat yang ditubuh untuk mengendali sukan berkenaan, sementara Sukan Olimpik Ke-XXIV di Seoul di dalam tahun 1988 melibatkan sumbangan Kerajaan sebanyak 30.3 billion won. Olimpik Ke-XXV di Barcelona baru-baru ini juga melibatkan peruntukan Kerajaan sebanyak US\$30 bilion dari segi pembinaan kemudahan-kemudahan infrastruktur.

Bagi Sukan Komanwel pula, Sukan Ke-XIII di Edinburg di dalam tahun 1986 tidak mendapat sumbangan

Kerajaan. Pihak penganjur sukan tersebut menghadapi kesukaran menganjur sukan berkenaan. Malahan laporan rasmi yang dikeluarkan selepas upacara sukan tersebut menasihatkan supaya penganjur-penganjur Sukan Komanwel yang akan datang perlu dibantu oleh Kerajaan untuk menjayakan sukan tersebut.

Untuk makluman Yang Berhormat, Sukan Komanwel Ke-XIV di Auckland, New Zealand, Kerajaan Pusat New Zealand menyumbangkan sebanyak NZ\$20 juta, sementara Kerajaan Tempatan Auckland menyumbang sebanyak NZ\$11 juta.

Bagi Sukan Komanwel Ke-XV yang akan diadakan di Victoria, Canada, Kerajaan Pusat telah pun menyumbang sebanyak \$50 juta.

Dalam kontek Sukan Komanwel Ke-XVI yang akan diadakan di Kuala Lumpur 1998, suka saya maklumkan ianya akan diuruskan oleh Syarikat "SUKOM Ninety Eight Bhd." yang ditubuhkan khas untuk menganjurkan sukan tersebut. Syarikat ini dipertanggungjawabkan sepenuhnya dari segi perancangan dan pengelolaan Sukan Komanwel 1998. Sungguhpun demikian, sumbangan Kerajaan adalah dari segi penyediaan kemudahan-kemudahan sukan yang akan menjadi tempat pertandingan.

Perlu saya tegaskan bahawa pembangunan kemudahan-kemudahan sukan memang telah dirancang oleh Kerajaan bukanlah semata-mata bertujuan untuk pertandingan Sukan Komanwel sahaja. Kemudahan-kemudahan ini kelak boleh digunakan untuk kejohanan-kejohanan peringkat antarabangsa lain di masa-masa akan datang.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 1993

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 1993

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas "Rang Undang-undang Perbekalan 1993 dan Anggaran Pembangunan, 1993 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis". (*Hari Ketujuh*).

*Majlis bersidang dalam
Jawatankuasa.*

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

**Maksud B.22, B.23 dan B.24
(Jadual) –**

**Maksud P.22, P.23 dan P.24 (Anggaran
Pembangunan, 1993) –**

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan sila sambung.

3.35 ptg.

Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato' Sabbaruddin Chik): Tuan Pengerusi, semalam saya tengah menyebut tentang perkara 'open sky policy' sewaktu Tuan Pengerusi memberhentikan Mesyuarat. Saya ingin menyambung tentang perkara ini, dan memulakan dengan mengucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Padang Terap di atas cadangannya untuk

mengadakan open sky policy. Sebenarnya saya fikir ini memang baik kalau kita perhatikan bahawa Malaysia Airlines kita adalah satu airline yang amat efficient, yang amat bagus dari segi inflight service, dan dengan adanya keadaan sedemikian saya percaya kita tidak akan kerugian. Namun demikian, Tuan Pengerusi, oleh sebab Malaysia Airline ini bukan di bawah Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, kita tidak dapat memberi penerangan lanjut, selain daripada apa yang telah saya perkatakan sebentar tadi.

Berkenaan dengan akademi seni yang juga disebut oleh Wakil dari Padang Terap, khususnya yang berkaitan dengan silat. Sebenarnya, sekarang ini memang ada Persekutuan Silat Kebangsaan Malaysia yang telah ditubuhkan sebagai badan induk bagi persatuan-persatuan silat tempatan. Dan badan ini berfungsi untuk menyelaraskan kegiatan-kegiatan yang ada kaitannya dengan pembangunan silat. Dan Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan sentiasa memberi sokongan khususnya di dalam usaha menyelaraskan peraturan, menyelaraskan gerak-geri dari segi berbagai-bagai jenis silat yang terdapat di dalam negara kita pada ketika ini.

Satu lagi perkara yang disebut oleh Wakil dari Padang Terap ialah berkenaan dengan MAS yang hanya mementingkan keuntungannya sebagai sebuah syarikat tetapi tidak memikirkan keuntungan secara menyeluruh kepada negara. Ertinya MAS atau Syarikat Penerbangan Malaysia tidak patut hanya memikirkan keuntungan syarikat itu dari segi mengangkut penumpang-penumpang, tetapi harus memastikan sesuatu bagi penumpang-penumpang khususnya, dengan izin, on the Kangaroo route, iaitu Sydney-London/London-Sydney, dan sepatutnya membuat sesuatu rancangan supaya mereka ini berhenti di Kuala

Lumpur, dan seterusnya bermalam di sini selama dua, tiga hari dan berbelanja di sini sebelum menjalankan perjalanan mereka ke destinasi yang dituju. Kementerian amat bersetuju dengan cadangan ini, malah menyokong penuh di atas cadangan yang dibuat itu.

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan “landing rights” yang telah diberi kepada 14 syarikat penerbangan luar negara, seperti yang disebut oleh Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupa semalam, sebenarnya Kerajaan telah memberikan 14 landing rights ini kepada beberapa syarikat penerbangan, termasuk Qantas, Japan Airline dan sebagainya. Bandar Kuching sememangnya dicadangkan sebagai salah satu bandaraya yang menjadi tempat persinggahan syarikat-syarikat penerbangan ini, tetapi, barangkali oleh sebab kekurangan “load factor”, maka beberapa airline telah tidak dapat menerimanya, ataupun yang menerimanya pula tidak dapat meneruskan penerbangan ataupun singgah di Kuching.

Tuan Pengerusi, memang saya bersetujulah supaya pihak Kementerian dengan kerjasama Kerajaan Negeri Sarawak sendiri akan cuba lagi untuk memperkenalkan Sarawak, khususnya Kuching sebagai destinasi pelancongan yang penting di dalam negara kita. Ada juga cadangan semalam, yang menyebutkan berkenaan dengan aktiviti-aktiviti rekreasi serta produk-produk pelancongan seperti “Ocean Park”, seperti yang telah disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat, kalau tidak silap saya, dari Padang Terap dan juga dari Pasir Mas. Kementerian sebenarnya memang menggalakkan produk pelancongan seperti ini, khususnya agro-tourism, eco-tourism dan juga membuat lawatan-lawatan ke kawasan-kawasan yang bersejarah. Marine Park sememangnya difikirkan boleh menjadi tarikan, tetapi

malangnya Kementerian tidak pernah memohon peruntukan untuk mendirikan Marine Park. Ini terpulanglah kepada pengusaha-pengusaha pelancongan swasta untuk menyediakan pakej-pakej yang menarik dan kreatif ataupun mendirikan “Ocean Park” seperti ini. Kementerian melalui Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia sebenarnya lebih mementingkan promosi negara daripada membina produk-produk pelancongan seperti ini.

Satu lagi perkara yang disebutkan ialah berkenaan dengan hutan tropika yang sepatutnya dijadikan tarikan pelancongan. Saya juga berterima kasih kepada Ahli Yang Berhormat yang telah mengemukakan perkara ini. Sebenarnya memang menjadi salah satu daripada rancangan Kementerian untuk mempergiatkan lagi agro-tourism ini dan kita mempunyai banyak taman-taman negara seperti Taman Negara Kuala Tahan, misalnya, di mana banyak-banyak chalet-chalet telah dan sedang dibuat serta ditambah lagi dan sekarang ini merupakan salah satu destinasi pelancongan yang popular, khususnya sewaktu percutian sekolah – memang menjadi destinasi pelancongan yang popular, bukan sahaja kepada pelancong-pelancong dari dalam negara, tetapi juga termasuk pelancong-pelancong dari luar negara dan kadangkala mereka tinggal sampai 10 hari hingga dua minggu.

Yang Berhormat dari Arau menyebut juga tentang Taman Seni Budaya di negeri-negeri. Saya ingin memaklumkan bahawa sebenarnya Kerajaan telah memberi peruntukan untuk menyediakan Taman Seni Budaya ini dan pada tahun hadapan kita akan membina Taman Seni Budaya di Alor Setar, Kedah di Kuantan dan juga di Ipoh dengan kerjasama Kerajaan-kerajaan Negeri. Sementara itu, sebenarnya, di Kuala Lumpur sememangnya ada Taman Seni Budaya

yang kita panggil "MATIC". MATIC ini bermakna Malaysia Tourism Information Complex, di mana selain daripada memberi penerangan-penerangan berkenaan dengan pelancongan, juga diadakan persembahan-persembahan kebudayaan seperti tarian asli dan juga mengadakan drama-drama, dari semasa ke semasa, malah mulai dari semalam, hinggalah kepada 5 haribulan Disember ini, sebenarnya kita ada satu drama sebabak yang dipanggil "Rezeki". Ini adalah kali yang ketujuh ataupun yang kelapan kita adakan drama sebabak di MATIC ini, selain daripada drama-drama tari yang lain, tetapi malangnya tidak ramai Ahli-ahli Yang Berhormat yang datang melawat.

Saya meminta maaf kepada Ahli Yang Berhormat dari Arau yang telah tidak mendapat tempat duduk sewaktu beliau menonton salah satu drama sebabak dalam dua bulan yang lepas. Insya-Allah, kalau sekiranya Yang Berhormat dari Arau, malah mana-mana Yang Berhormat juga, termasuk Yang Berhormat dari Kepong sekalipun, kalau hendak datang malam ini, saya sendiri akan tunggu dan saya akan reservekan kerusi-kerusi khusus untuk Ahli-ahli Yang Berhormat menonton drama sebabak ini yang bertajuk "Rezeki". Kita pernah mengadakan banyak drama-drama lain lagi, seperti "Sirih Bertepuk, Pinang Menari"

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Yang Berhormat Menteri, buat apa suruh Kepong pergi kerana dia hendak pergi "KERETEK". Adakah setuju dia pergi juga malam ini?

Dato' Sabbaruddin Chik: Saya memang ajak dia betul-betul, tetapi saya tahu dia tidak akan datang. Kepong ini hanya cakap sahaja dia sokong, tetapi sebenarnya dia tidak. Jadi, kita hendak "challenge" dia, itu sebab saya sebut nama dia. Saya tahu memang dia tidak pergi sebenarnya, sebab saya tidak pernah jumpa Ahli dari Kepong datang ke MATIC. Jadi

Dr. Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Dia bangun Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, saya bukan sahaja menggunakan perkhidmatan yang dianjurkan oleh pihak Kementerian termasuk MAS, bahkan di mana MATIC yang hendak saya pergi, sebutkan. Baharu sahaja jemput malam ini, saya sudah hendak pergi dah. (*Ketawa*)

Dato' Sabbaruddin Chik: Dia tidak tahu di mana MATIC, begitulah punya teruk. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, sebenarnya drama-drama sebabak ini bukan sahaja ditunjukkan di MATIC, Kuala Lumpur, malah ia juga dibawa ke bandar-bandar luar daripada Kuala Lumpur. "Sirih Bertepuk, Pinang Menari", misalannya, pernah ditunjukkan di Pulau Pinang selama tiga hari dan penontonnya begitu ramai sekali – penuh. Baru-baru ini kita telah mengadakan pertunjukan theatre, ertinya satu pertandingan dari segi drama dan sekarang ini drama-drama ini telah dipersembahkan di MATIC, Kuala Lumpur dan sedang dibawa ke bandar-bandar lain. Sekarang ini kalau tidak salah saya sedang dipertunjukkan di Seremban. Selepas Seremban akan di bawa ke Melaka, selepas Melaka ke Johor dan ke

seluruh negara. Ertinya, Tuan Pengerusi, banyak sekali yang telah kita perbuat, khususnya dari segi drama-drama seperti ini kita cuba memperbanyakkan dan mempertingkatkan lagi minat rakyat Malaysia di dalam bidang theatre ini.

Saya percaya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di dalam cadangannya Wawasan 2020, kita bukan sahaja maju dari segi ekonomi tetapi juga maju dari segi kebudayaan, maju dari segi pendidikan, maju dari berbagai segi. Dan salah satu kalau kita mahu maju dari segi kebudayaan ialah menonton drama-drama seperti ini. Malangnya kita masih lagi tidak berupaya membuat drama-drama yang sampai 12, 13 tahun seperti di Eropah atau di London misalannya, "The Cat", sudah sebelas lebih tahun, kita hanya dapat mengadakan pertunjukan-pertunjukan ini dalam masa sepuluh ataupun dua belas, lima belas hari sahaja. Tetapi saya yakin dengan adanya sokongan dari semua pihak, insya-Allah kita akan perlanjutkan lagi, waktu drama-drama ini diadakan.

Tuan Pengerusi, untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, kalau pada permulaan dahulu kita mengadakan pertunjukan drama ini, penonton-penontonnya boleh dikatakan kita kenal, kalau tidak kenal semua, setidaknya-tidaknya 90% kita kenal. Malam tadi saya pergi menengok drama "Rezeki", walaupun Dewan hampir penuh tetapi saya tidak kenal lebih daripada 10 orang, ertinya penonton-penonton ini adalah penonton baru, mereka yang baru, yang kian banyak menunjukkan minat terhadap drama seperti ini.

Jadi, saya berterima kasih sekali lagi kepada Ahli Yang Berhormat dari Arau, yang memberi sokongan terhadap pengwujudan "Taman Seni Budaya" di negeri-negeri yang mana akan dapat kita gunakan untuk mengadakan pertunjukan-pertunjukan kebudayaan seperti ini.

Ahli Yang Berhormat dari Arau juga menyebut tentang pembalakan haram, saya rasa saya tidak perlu ulas perkara ini, sebab kita sendiri amat peka tentang pentingnya kita menjaga alam sekitar kita, dan sebenarnya kita sentiasa memberi minat yang banyak terhadap memastikan hutan-hutan di negara kita ini tidak ditebang dengan melebihi yang kita boleh untuk memastikan supaya negara kita terus mempunyai hutan-hutan tropika yang sememangnya terpaksa perlu kita ambil balak-balak sebagai sumber kewangan tanpa merosakkan dari segi keseluruhannya.

Ahli Yang Berhormat dari Arau juga menyebut tentang kempen senyum, semalam saya sebenarnya memang kita telah menganggap bahawa senyum merupakan satu perkara yang amat penting, bagi menarik pelancong-pelancong, maka dengan itu tahun 1990/1991 kita teruskan dengan kempen senyum dan kita berharap walaupun kita tidak ada lagi iklan-iklan dalam televisyen tetapi mereka yang terbabit di dalam industri pelancongan secara direct, secara terus, mesti mengamalkan senyum ini. Malah selain daripada mereka yang terlibat secara langsung, mereka yang tidak terlibat secara langsung juga sepatutnya terus senyum kerana senyuman biasanya memang boleh menarik orang lain terhadap kita, sama ada pelancong ataupun bukan pelancong.

Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupa telah saya kira, membela Sarawak membuat promosi tanpa penyelarasan dari Kementerian.

Tuan Pengerusi, saya ingin memaklumkan bahawa, Kementerian tidak sedikit pun menghalang mana-mana negeri

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
(Bangun)

Tuan Pengerusi: Ya.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Minta maaf Dato', sebenarnya saya bukan membuat pembelaan kepada sesiapa pun. Apa yang saya kata, sebagai satu illustration menunjukkan dasar promosi pelancong negara tidak ada, sebab itulah Sarawak buat sendiri, sebab tidak ada garis panduan yang tertentu kita buat. Jadi, soalan yang saya bangkitkan adakah kita mempunyai dasar yang tertentu untuk mempromosikan pelancong yang masuk ke Malaysia, soalan yang pertama. Terima kasih.

Dato' Sabbaruddin Chik: Terima kasih. Tuan Pengerusi, sebenarnya memang kita ada dasar promosi berkenaan dengan pelancongan ini; kalau tidak, kita tidak boleh berjaya di dalam promosi pelancongan kita. Sebenarnya seperti saya katakan tadi, kita tidak ada halangan bagi mana-mana negeri untuk membuat promosi walaupun bersendirian. Tetapi apa yang kita harap supaya negeri-negeri yang ingin membuat promosi pelancongan ini terlebih dahulu memberi pengetahuan kepada Kementerian supaya dapat kita selaraskan dari segi bantuan yang boleh kita beri. Sebagai contoh, yang saya hendak sebutkan, Kementerian membuat promosi kepada seluruh negara Malaysia, ertinya kita tidak memberi penekanan mana-mana tempat tertentu. Dan di dalam rombongan-rombongan yang diadakan oleh Kementerian melalui Tourism Malaysia ataupun Pelancongan Malaysia, sama ada kita pergi ke World Tourism Market (WTM), misalannya, kita pergi ke Berlin, kita pergi ke Milan, kita pergi ke Chicago, ataupun ke Jepun dan sebagainya. Biasanya Kerajaan-kerajaan Negeri dijemput menyertai sama di dalam rombongan-rombongan ini. Dan apabila mereka mengikuti serta di dalam rombongan-rombongan ini, bolehlah wakil-wakil berkenaan mengketengahkan

tempat-tempat pelancongan yang penting di dalam negeri masing-masing. Di dalam rombongan kita ke WTM baru-baru ini, di mana Malaysia bukan sahaja telah menyertai dengan baik tetapi kita punya "stand", kita punya tempat seperti yang saya katakan tadi, telah mendapat yang terbaik di antara semua "stand", dari beberapa buah negara dalam dunia.

Di situ misalannya Pulau Pinang menyertai, sewaktu berbincang dengan pembeli-pembeli tours ini, mereka boleh menjual. Sarawak sebenarnya ada juga menghantar wakil-wakil menyertai rombongan, yang diketuai oleh Kementerian sendiri. Jadi, kita tidak menghalang mana-mana negeri untuk membuat promosi tetapi kita menggalakkan supaya segala promosi itu disepadukan. Seperti saya katakan juga, kita memang ada sekarang ini, memang daripada awal dahulu ada satu Cabinet Committee yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri, satu lagi jawatankuasa induk yang dipengerusikan oleh Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, ahli-ahlinya adalah terdiri daripada semua Menteri-menteri Pelancongan Negeri, yakni daripada Sarawak dan Sabah dan juga Ahli-ahli EXCO daripada negeri-negeri lain. Ertinya memang ada satu direction yang kita buat tentang pelancongan ini.

Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupa memetik satu artikel yang tersiar di dalam *The Star* pada 19hb November, 1992. Saya ingin memaklumkan bahawa sebenarnya laporan ini dibuat oleh pihak *Bernama* yang dipetik oleh pihak *The Star*. Malangnya, penulis hanya bertemu dengan seorang bekas pekerja dari Tourism Development Corporation Malaysia yang perkhidmatannya telah ditamatkan. Jadi, ini sudah tentulah seseorang yang perkhidmatannya

ditamatkan oleh Tourism Development Corporation Malaysia memang tidak akan memberi sesuatu yang baik terhadap tourism Malaysia dan itu dibabitkan pula Kementerian. Dan sebenarnya, Ketua Pengarang *Bernama* sendiri telah berjumpa dengan saya dan menyatakan rasa kurang senangnya terhadap artikel itu dan beliau, sepertimana yang saya katakan tadi, dia mengakui bahawa artikel itu, walaupun daripada *Bernama* hanya dipetik oleh *The Star* sahaja.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Tidak ada akhbar-akhbar lain yang memetik berita itu. Kita bukan tidak mahu dikritik – kita di Kementerian amat terbuka. Segala cadangan-cadangan, kita akan ambil perhatian tetapi artikel yang terbit di dalam *The Star* pada 19hb November, 1992 itu, saya fikir adalah satu artikel yang agak berat sebelah kerana sumbernya datang daripada seorang yang perkhidmatannya telah pun tidak dilanjutkan di dalam Tourism Development Corporation Malaysia.

Kalau saya kembali kepada promosi yang dibuat terhadap Sarawak, ingin saya memaklumkan bahawa tiap-tiap tahun sewaktu kita mengadakan “Make It Malaysia”, tahun ini kita telah menghantar 60 orang agen dari negara-negara luar ke Sarawak untuk membuat promosi terhadap negeri Sarawak yang dibiayai oleh Tourism Development Corporation Malaysia. 60 orang agen-agen pelancongan dihantar ke Sarawak untuk memperkenalkan negeri tersebut dan merasai pengalaman sendiri agar dapat negeri Sarawak lebih berkesan lagi.

Selain daripada itu juga, kita telah membuat sebanyak 8 rombongan perfileman dari serata dunia untuk membuat dokumentasi mengenai tempat-tempat menarik di Sarawak. Jadi, sebenarnya kita tidak lupa tentang

Sarawak ini. Malah saya sendiri percaya Sarawak mempunyai potensi yang begitu baik dari segi pelancongan tetapi pelancongan bukanlah satu perkara yang senang diperkenalkan kepada negara-negara luar.

Thailand telah terlibat di dalam pelancongan selama lebih 60 tahun. Singapura telah terlibat di dalam pelancongan selama lebih daripada 50 tahun. Kita hanya serius di dalam pelancongan sejak 4–5 tahun yang kebelakangan ini. Jadi, ianya terpaksa sokongan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat, Kementerian-kementerian yang berkenaan dan semua rakyat, insya-Allah, saya rasa kita akan dapat memajukan lagi industri pelancongan negara kita. Terbuktinya daripada kedudukan nombor enam, dari segi, dengan izin, exchange of foreign earnings, dan sekarang ini kita telah jadi nombor tiga. Saya kira lebih kurang 5.9% exchange earnings kita telah datangnya dari tourism.

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan menggalakkan pelancongan tempatan. Saya kira ini juga banyak kita lakukan. Kita telah mengadakan “Malaysia Fest” sejak Kementerian ditubuhkan pada tahun 1987. Kita mengadakan “Minggu Membeli-belah”. Kalau pada tahun lepas hanya di Kuala Lumpur, tahun ini kita mengadakan “Membeli-belah” di Kuala Lumpur, di Pulau Pinang dan juga di Johor Bahru. Kita telah bekerjasama dengan pihak Syarikat Penerbangan Malaysia supaya menambahkan penerbangan dalam negeri. Kita juga telah diperuntukkan sebanyak RM100 juta untuk membangun hotel-hotel kos sederhana dan kos rendah. Sepuluh daripada hotel ini telah pun ditender dan akan ditutup tendernya pada 15hb Disember, tahun ini, insya-Allah, kerja-kerja akan mula dalam bulan Januari

ataupun bulan Februari dan boleh siap dalam bulan November, selewatnya dalam bulan Disember, 1993, cukup untuk kita membuka hotel ini untuk tahun 1994, menjelang Tahun Melawat Malaysia 1994. Dan sekarang ini kita sedang berunding dengan pihak swasta bagaimana hotel ini sepatutnya dijalankan. Kementerian tidak akan menjalankan business hotel ini. Dahulunya, kita mempunyai 4 buah hotel – Langkawi Island Resort, Motel Desa, Tanjung Jara. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Kepong, bukan Tanjung Ara tetapi Tanjung Jara sebenarnya. Tanjung Jara, Motel Desa, Langkawi Island Resort dan juga Club Med. Semua hotel-hotel ini telah dijual. Club Med telah dijual kepada joint-venture di antara private sector dari Malaysia dan Peranchis. Langkawi Island Resort telah dijual. Motel Desa telah dijual. Begitu juga Tanjung Jara. Jadi, hotel kos rendah yang kita telah memperuntukkan sebanyak RM100 juta ini juga akan dikendalikan oleh pihak swasta.

Satu lagi perkara yang disebutkan ialah berkenaan dengan pemandu-pemandu pelancong. Saya ingin sekali lagi menyebut tentang perkara ini kerana oleh sebab bilangan pelancong bertambah begitu pesat, sudah berlipat ganda, sedangkan pemandu-pemandu pelancong ini tidak bertambah begitu cepat sebab ramai lagi yang memikirkan bahawa menjadi pemandu-pemandu pelancong itu bukanlah satu kerja yang baik sangat. Mereka sebenarnya kurang tahu. Pemandu pelancong boleh dapat sampai \$3,000 hingga \$5,000 sebulan sebenarnya. Kita ada ramai penuntut-penuntut yang menuntut, misalannya di Jepun ataupun yang ada belajar di Peranchis yang pandai berbahasa Arab, yang pandai berbahasa Jerman dan sebagainya. Malangnya, mereka ini apabila pergi ke universiti di

negara-negara berkenaan, berupaya bercakap bahasa Jepun ataupun bahasa Korea ataupun bahasa Peranchis, bahasa Arab dan sebagainya, tidak mahu menjadi pemandu-pemandu pelancong. Itulah sebabnya kita amat kekurangan dari segi pemandu-pemandu pelancong ini. Ini satu perkara yang patut Kementerian kita akan meneliti lagi bagaimana untuk menambah pemandu-pemandu pelancong ini.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Batang Lupar bangun.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya memang tertarik hati betul dengan cerita Yang Berhormat Dato' berhubung dengan pemandu pelancong. Semalam pun Dato' berkata kita hendak jemput pemandu-pemandu pelancong, khususnya daripada DAP tetapi ini saya tidak bersetujulah. Takut ia tunjuk benda yang tidak baik. Nanti dia kata yang jahat, semua Kerajaan buat. Jadi, semasa saya pergi ke Australia baru-baru ini, semasa kita dibawa ke suatu tempat yang dinamakan Freemantle, seorang profesor daripada Universiti Western Australia menjadi pemandu pelancong menceritakan sejarah Freemantle yang dengan teliti dan mendalam sekali. Jadi, soalan saya, adakah Kementerian mahu membuat ataupun mencadang satu show kepada Kementerian Pendidikan, umpamanya, ataupun mana-mana Kementerian supaya pihak-pihak daripada sekolah-sekolah, universiti-universiti dan orang perseorangan digaji untuk menjadi pemandu pelancong. Kalau dia disuruh free sahaja, mungkin dia tidak mahu. Kalau diberi elaun, dia mungkin jadi pemandu pelancong. Terima kasih.

Dato' Sabbaruddin Chik: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Sebenarnya, perkara pemandu pelancong ini telah kerap kali saya sebutkan. Malah saya pernah mencadangkan supaya pensyarah menjadi pemandu pelancong. Saya mengucapkan terima kasih kepada Wakil dari

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Batang Lupar.

Dato' Sabbaruddin Chik . . . Batang Lupar kerana pernah terlibat dari segi mendapat penerangan daripada seorang profesor sendiri. Jadi, hanya sewaktu apabila kita mendapat penerangan yang terang begini, barulah kita mula appreciate betapa pentingnya pemandu-pemandu pelancong.

Saya pernah mencadangkan supaya pensyarah-pensyarah, orang yang mengetahui dan yang berpengalaman supaya menjadi pemandu-pemandu pelancong. Tetapi kita tidak ada peruntukan untuk memberi gaji. Sebenarnya, syarikat-syarikat pelancongan memang boleh memberi gaji kepada mereka ini. Malah persatuan pemandu-pemandu pelancong adalah terdiri daripada mereka yang mempunyai pengetahuan yang mendalam tentang perkara-perkara yang hendak ditunjukkan dan diberi penerangan di Malaysia sekali pun. Malangnya, seperti yang saya katakan tadi, ada tanggapan bahawa seolah-olah kalau menjadi pemandu-pemandu pelancong itu, statusnya tidak tinggi. Maka oleh itu, ramai yang pergi ke universiti di Jepun, Korea dan sebagainya, apabila balik tidak mahu bekerja sebagai pemandu pelancong tetapi lebih suka bekerja dengan syarikat-syarikat. Saya tarik balik tentang menawarkan jawatan pemandu-pemandu pelancong kepada DAP. Saya bersetuju dengan Batang Lupar, kalau kita beri kepada mereka menjadi pemandu

pelancong, mereka akan memutarbelitkan penerangan-penerangan hingga menyusahkan kita.

Tuan Pengerusi akhirnya, Ahli dari Pasir Mas telah menyebut tentang bangunan Pustaka P. Ramlee yang terletak di Setapak. Sebenarnya, bangunan Pustaka P. Ramlee ini tidak dapat kita besarkan kerana itu adalah rumah yang terakhir Allahyarham tinggal dengan isterinya sebelum meninggalkan kita buat selama-lamanya. Maka, kita tidak dapat besarkan. Tetapi dalam pada itu kita juga memberi penghormatan kepada Allahyarham P. Ramlee dengan menjadikan tempat lahirnya di Pulau Pinang sebagai satu lagi tempat orang ramai melawat. Jadi, ini saya tidak tahu di mana tempat sebenar, saya melawat tetapi tidak tahu jalan apa. Jadi, P. Ramlee ada dua. Satu Pustaka P. Ramlee di Setapak dan satu lagi di Pulau Pinang. Malah bukan ini sahaja, kita juga membuat banyak-banyak lagi tempat-tempat lain. Sekarang ini misalnya, residensi Almarhum Tunku Abdul Rahman juga sedang dibina semula untuk dijadikan sebagai tempat pelawat-pelawat datang nanti.

Saya hendak sebut juga tentang komen yang diberi oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepohng yang menyebut tentang Panggung Eksperimen, Panggung Negara dan tentang beberapa perkara lagi termasuk Akademi Seni. Panggung Eksperimen yang memakan belanja \$7.8 juta sedang dalam pembinaan dan ianya sekarang sudah siap foundation dan kerja-kerja berjalan dengan baik. Panggung negara sebenarnya kita telah mengenal pasti satu tanah kira-kira 13.2 ekar di Jalan Tun Razak, di seberang hospital di mana 10 buah rumah Kerajaan akan dirobohkan untuk didirikan Panggung Negara ini. Sekarang ini beberapa orang arkitek sedang membuat cadangan mereka sebagai peraduan. Yang sesuai sekali

nanti akan dipilih untuk didirikan Panggung Negara berdasarkan kepada cadangan yang dibuat oleh arkitek yang menang di dalam pertandingan ini nanti.

Tuan Pengerusi, saya kira itu sahajalah yang dapat saya perkatakan. Mungkin ada satu dua perkara yang saya tidak sentuh, barangkali tersalah catat ataupun perkaranya telah pun disebut sewaktu saya menjawab perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain. Jadi, kalau sekiranya saya tidak sebut, bukan itu bererti bahawa kita tidak mengambil ingatan, semuanya kita akan teliti belaka. Di atas cadangan-cadangan yang dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat saya berterima kasih. Insya-Allah, dengan kerjasama Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan akan cuba memperbaiki lagi prestasinya di tahun-tahun yang akan datang. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM119,512,700 untuk Maksud B.22; RM9,629,400 untuk Maksud B.23; RM4,513,400 untuk Maksud B.24 di bawah Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak \$119,512,700 untuk Maksud B.22; \$9,629,400 untuk Maksud B.23 dan \$4,513,400 untuk Maksud B.24 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak \$119,758,020

untuk Maksud P.22; \$13,105,000 untuk Maksud P.23 dan \$11,720,000 yang disebutkan untuk Maksud P.24 dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1993 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan dan disetujui.

Wang sebanyak \$119,758,020 untuk Maksud P.22; \$13,105,000 untuk Maksud P.23; \$11,720,000 untuk Maksud P.24 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1993.

Maksud B.25 (Jadual) –

Maksud P.25 (Anggaran Pembangunan, 1993) –

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kepala Bekalan B.25 dan Kepala Pembangunan P. 25 di bawah Kementerian Pertahanan terbuka untuk dibahas sekarang. Larut.

4.16 ptg.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan (Larut): Tuan Pengerusi, terima kasih kerana memberi peluang kepada saya untuk berucap mengenai Kementerian Pertahanan, muka surat 130 dan 131, Maksud B.25 Butiran 00200 Kelengkapan I, II dan III.

Tuan Pengerusi, kelengkapan tentera buat masa ini belum mencukupi. Dalam masalah ini, saya berharap perbelanjaan untuk tentera kita perlu dikaji semula.

Tuan Pengerusi, sebagaimana yang pernah saya katakan pada suatu ketika dahulu, askar-askar kita dari semua lapisan ramai yang terbunuh bukan kerana mempertahankan negara dalam mana-mana peperangan, bahkan adalah melalui kecederaan hasil dari jatuhnya kapal-kapal terbang askar yang buruk-buruk.

Tuan Pengerusi, pengalaman saya sendiri apabila pergi ke sungai Piah melawat projek Tenaga Nasional, kapal terbang itu rosak dan terus turun, nasib baik tidak jatuh. Yang kedua, apabila kita naik Caribbou dari Johor Bahru, setelah Ahli-ahli Parlimen yang lain dan Timbalan Perdana Menteri tertidur di dalam kapal terbang itu, kita telah mulai penerbangan dengan memanaskan enjin lebih kurang sejam, ada Ahli Parlimen yang tertidur mengatakan bahawa kapal terbang itu sudah sampai ke Kuala Lumpur. Saya belum tidur dan sebenarnya kapal terbang itu belum pun naik. Jadi, tidak dapat balik pada satu ketika.

Tuan Pengerusi, saya mengetahui bahawa kedapatan alat-alat kelengkapan kapal terbang yang canggih keluar bertubi-tubi ketika menyambut Hari Kemerdekaan. Begitu juga kereta-kereta kebal yang canggih, yang mahal-mahal keluar bertubi-tubi berkeliaran, ketika Hari Kemerdekaan. Dalam menyambut kemerdekaan dan perayaan-perayaan, keutamaan diberi dengan menggunakan kapal terbang-kapal terbang yang canggih. Saya minta rangka pemikiran Kementerian Pertahanan supaya menukar priority ini, dengan izin, kapal terbang-kapal terbang yang canggih ini digunakan untuk latihan askar-askar sama ada askar laut, darat dan udara oleh kerana mereka berlatih, kalaulah kita mempunyai kapal terbang yang boleh terbang upside down, dengan izin, tidak jatuh, maka itulah kapal terbang yang munasabah kita bawa untuk latihan askar-askar kita.

Kalau kita bawa kapal terbang buruk, kadang-kadang kita tidak tahu kemampuan atau capacitynya, dengan izin, sudah tidak ada lagi. Jadi elok benarlah kita menggantikannya dengan kapal terbang-kapal terbang yang canggih ini untuk buat latihan dari menyambut Hari Kemerdekaan dan pada Hari Kemerdekaan pun mungkin kita juga boleh menggunakan kapal terbang yang canggih itu.

Tuan Pengerusi, begitu jugalah keadaannya buat masa ini, saya rasa banyak senjata-senjata yang dibawa oleh askar-askar kita telah lama, dan kalau ada peperangan secara terkejut, mungkin banyak senapang-senapang atau senjata-senjata itu tidak meletup. Jadi saya memohon kepada Kementerian untuk memeriksa semua senjata-senjata itu kerana negara kita ini banyak musuh seperti musuh DAP – musuh politik. Kita tidak tahulah kalau-kalau musuh-musuh lain yang menyerang kita, kerana senapang kita itu disimpan, tidak pernah dipraktikkan dan mungkin tidak meletup – seperti senapang jaga di Chartered Bank. Kadang-kadang tidak meletup.

Tuan Pengerusi, saya juga diberitahu bahawa alat-alat pengintip kita kurang memuaskan. Ini adalah bahaya kerana negara jiran mempunyai alat-alat seperti itu. Walaupun negara kita penuh mengamalkan demokrasi, kita perlu mempertahankan negara kita kerana musuh-musuh kita dari luar dan dari dalam pun mungkin akan mengkhianati keamanan kita dan dengan itu mungkin kita tidak sampai ke Wawasan 2020. Tuan Pengerusi, kelengkapan tentera semunya hendaklah diberi priority, dengan izin, dan perbelanjaan yang lebih hendaklah difikirkan oleh Kerajaan.

Tuan Pengerusi, saya rujuk kepada Butiran 01300 – Perumahan. Masih banyak kedengaran bahawa askar-askar kita tidak mempunyai rumah-rumah untuk tempat tinggal. Walau bagaimanapun, kita terima kasih kepada Kementerian yang mana dalam usahanya memberi kemudahan membeli rumah-rumah tinggal dengan harga yang paling murah dari yang murah. Saya berharap askar-askar biasa yang tidak mempunyai kemampuan untuk membeli rumah yang mahal diberi peluang untuk membeli rumah yang paling murah sesuai dengan gaji atau pangkat mereka, dengan cara-cara yang sesuai.

Tuan Pengerusi, saya ingin sentuh Butiran 01100 – Program Pengubahsuaian dan Pembaikan Kem/Pengkalan-pengkalan Tentera. Kemudahan-kemudahan dan pengubahsuaian kem-kem tentera ini juga perlu diberi perhatian yang kemas dalam keadaan ataupun zaman yang serba canggih ini. Alat-alat kelengkapan di dalam kem-kem, alat-alat riadhah dan sukan juga perlu diperbanyakkan lagi. Begitu juga rumah-rumah di dalam kem-kem hendaklah juga diberi kemudahan yang lebih daripada yang ada. Suka disarankan di sini, kem-kem askar itu juga perlu didirikan di tempat-tempat yang terpencil, jauh dari bandar-bandar. Dengan itu, pembangunan-pembangunan di tempat-tempat yang terpencil itu makin bertambah di samping menolong pembangunan-pembangunan yang lain dari Kementerian-kementerian yang ada.

Tuan Pengerusi, saya mengucapkan terima kasih kepada seluruh anggota-anggota Tentera, kepada Ketua Turus Angkatan Tentera dan pegawai-pegawai kanan mereka yang berkhidmat mempertahankan negara kita termasuklah tahniah saya kepada askar-askar kita yang berkhidmat dengan Bangsa-bangsa Bersatu yang mana mendapat pujian dari segi disiplin dan amalan yang baik, yang menyenangkan mana-mana pihak di mana sahaja mereka berada. Saya berharap perkara ini akan berterusan. Sekian, saya menyokong.

4.25 ptg.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed (Kok Lanas): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya mengambil bahagian untuk bercakap mengenai B.25 dan P.25 Kementerian Pertahanan.

Tuan Pengerusi, peruntukan Kementerian Pertahanan di bawah Rancangan Malaysia Kelima, lebih

kurang RM1.5 bilion atau RM1,500 juta dan peruntukan ini telah ditambah begitu besar sekali dalam Rancangan Malaysia Keenam menjadikan jumlah keseluruhannya RM6 bilion atau RM6,000 juta. Kalau kita melihat kepada perbelanjaan sebenar bagi tahun 1986 hingga 1990 dan anggaran bagi tahun 1991 hingga 1995, khususnya bagi Tentera Udara, Butiran 00600 – Kelengkapan, kita melihat bahawa pertambahan yang amat nyata berlaku, iaitu daripada perbelanjaan 1986 hingga 1990, RM633 juta lebih, meningkat kepada anggaran bagi tahun 1991–1995 dianggarkan RM2.3 bilion. Kalau kita melihat kepada ketiga-tiga perkhidmatan Tentera Udara, Tentera Laut dan Tentera Darat di bawah Butiran 00800, bersabit dengan kelengkapan, pertambahan yang amat nyata juga berlaku iaitu daripada perbelanjaan sebenar dari tahun 1986 hingga 1990, RM211 juta telah meningkat kepada RM1.5 bilion yang dianggarkan bagi tahun 1991 hingga 1995.

Tuan Pengerusi, peruntukan untuk Angkatan Tentera begitu bertambah, bertambah dengan begitu mendadak. Barangkali ianya ada hubungkait dengan peristiwa menandatangani suatu Perjanjian Persefahaman atau Memorandum of Understanding di antara Kerajaan Malaysia dengan Kerajaan Britain yang dibuat dalam tahun 1990.

Sepertimana yang kita tahu, dulu pihak Pembangkang apabila ada ura-ura daripada Kerajaan untuk membeli, dengan izin, Tornado jet fighters pada suatu masa dulu, kita telah mengkritikkan projek ini kerana ia bukan soal kelengkapan yang kita kritik. Untuk memodenkan Angkatan Tentera, kita sokong. Tetapi cara bagaimana pembelian alat kelengkapan ini kita tentang. Kerana caranya meliahkan ada terdapat unsur-unsur yang boleh memberikan prasangka buruk kepada masyarakat negara ini.

Rupa-rupanya dalam tahun 1990 Kerajaan menandatangani satu Memorandum of Understanding dengan Kerajaan Britain yang saya difahamkan ialah antara "G" to "G", iaitu antara Kerajaan dengan Kerajaan, yang melibatkan perbelanjaan yang mengikut pengetahuan saya, hampir RM6 bilion atau RM6,000 juta. Persoalan yang hendak saya bangkitkan di sini, Tuan Pengerusi, ialah oleh kerana Memorandum of Understanding ini ditandatangani di antara Kerajaan dengan Kerajaan, tetapi mengapa pula ada dikaitkan dengan broker pihak ketiga? Dan kita difahamkan bahawa broker pihak ketiga telah mengaut keuntungan beratus juta ringgit daripada projek ini. Saya telah bertanya kepada Yang Berhormat Menteri Pertahanan sendiri, apakah keuntungan yang diperolehi oleh Kerajaan Malaysia oleh kerana Memorandum of Understanding ini dibuat urusan antara Kerajaan dengan Kerajaan, dan Menteri Kewangan sendiri telah menjawab bahawa kita akan mendapat keuntungan ekonomi daripada projek ini.

Persoalannya apakah keuntungan ekonomi yang telah diperolehi oleh Kerajaan Malaysia setakat ini? Bolehkah atau tidak pihak Kementerian Kewangan atau Kerajaan menyenaraikan apakah keuntungan-keuntungan ekonomi yang telah kita perolehi sebaik sahaja kita menandatangani Memorandum of Understanding ini? Saya difahamkan bahawa hanya satu sahaja keuntungan yang kita dapat setakat ini, iaitu hak untuk mendarat Sistem Penerbangan Malaysia di Heathrow Airport, London. Itupun setelah pihak ketiga membuat pembayaran tertentu kepada pihak British Airways. Saya difahamkan bahawa untuk mendapat right of landing atau hak mendarat ini tidak perlu dilakukan oleh pihak ketiga untuk membayarnya, hanya perlu berurusan antara MAS dengan British Airways supaya segala-galanya dapat berjalan dengan baik.

Persoalan yang hendak saya bangkitkan, apakah keuntungan-keuntungan ekonomi lain yang diperolehi oleh Kerajaan Malaysia yang melibatkan perbelanjaan wang rakyat hampir \$6 bilion ini?

Di antara kelengkapan-kelengkapan yang akan dibeli, Tuan Pengerusi, di bawah Memorandum of Understanding ini ialah suatu kontrak besar untuk membekalkan alat-alat kelengkapan tentera di mana GEC telah dilantik sebagai satu kontraktor utama (prime contractor) dan harga kontrak dijangka menelan belanja \$1.2 bilion. Anggaran ini jika diberikan kepada kontraktor lain, ianya tidak melibatkan perbelanjaan ataupun jika melibatkan perbelanjaan, tidak lebih daripada \$900 juta. Jadi, dari segi pembekalan alat-alat kelengkapan ini kita telah mengalami kerugian hampir \$300 juta.

Yang keduanya ialah pembelian radar daripada syarikat GEC juga, iaitu GEC Marconi Martello Radar X2 yang semasa menandatangani perjanjian ini, saya difahamkan, berharga \$800 juta. Mengikut maklumat di pasaran terbuka dengan syarikat-syarikat lain, harga sepatutnya tidak lebih daripada \$600 juta.

Yang ketiga ialah pembinaan 2 buah kapal Frigate yang menelan belanja beratus-ratus juta ringgit.

Semua pembelian ini, termasuk pembinaan kapal tadi, dibuat secara negotiated tender, iaitu tender secara rundingan, bukan secara tender terbuka. Inilah yang saya katakan tadi soal bagaimana cara pembelian alat kelengkapan tentera ini yang dibuat secara rundingan melibatkan pihak ketiga.

Persoalan yang saya hendak tanya, Tuan Pengerusi, ialah berapakah keuntungan komisen yang telah dikaut oleh pihak ketiga hasil daripada

pembelian alat kelengkapan tentera ini. Baru-baru ini semasa membahaskan Belanjawan, Yang Berhormat dari Kota Bharu telah membangkitkan sekali lagi masalah pembelian 28 buah Hawk Ground Attack Fighters ataupun kapal terbang pejuang Hawk yang melibatkan perbelanjaan ialah \$2.2 bilion – sebanyak 28 buah. Ini bermakna perbelanjaan sebanyak \$2.2 bilion jika dibahagi dengan 28 buah, Kerajaan terpaksa membayar – saya difahamkan projek ini selain daripada GEC sebagai prime contractor, tidak termasuk dalam package contract yang dilantik GEC untuk membekalkan alat kelengkapan – \$2.2 bilion dibahagi dengan 28 buah bermakna Kerajaan terpaksa membayar \$78.57 juta satu buah. Setiap satu buah Kerajaan terpaksa membayar \$78.57 juta.

Tuan Pengerusi, akhbar *The Star*, Isnin 19 Oktober 1992 telah melaporkan bahawa jenis kapal terbang yang sama telah ditempah oleh Kerajaan Indonesia yang jumlahnya ialah 24 buah. Mengikut kenyataan akhbar tersebut, saya baca, dengan izin, Tuan Pengerusi:

“Industry sources said that a single seater costs about US\$10 million (RM25 million) while a double seater costs up to US\$12 million, which is equivalent to RM30 million.”

Kapal terbang yang sama telah dibeli oleh Kerajaan Indonesia dengan harga sebanyak RM25 juta. Bermakna terdapat perbezaan harga sebanyak lebih kurang \$50 juta bagi satu buah. Di bawah Memorandum of Understanding pembelian kita dengan Kerajaan British, sebuah kapal berharga \$78.57 juta dan yang dibeli oleh Kerajaan Indonesia mengikut pasaran terbuka lebih kurang berharga \$25 juta. Bermakna terdapat perbezaan bagi setiap buah lebih kurang \$50 juta. RM50 juta jika dikali dengan 28 buah, bermakna terdapat perbezaan

harga lebih kurang \$140 juta. Persoalannya, ke mana wang ini pergi? Mengapa perbezaan yang begitu ketara? Perbezaan yang begitu ketara terdapat di bawah Memorandum of Understanding tadi dengan harga di pasaran terbuka?

Saya hendak tanya pihak Kementerian Kewangan mengapa berlaku perbezaan harga yang begitu besar ini? Perbezaan harga yang begitu besar ini barangkali ialah disebabkan oleh komisyen yang diambil oleh pihak ketiga. Jika demikian benar, kita mahu tahu siapakah pihak ketiga yang telah mengaut keuntungan lebih daripada \$140 juta ini. Sila pihak Menteri Pertahanan memberi jawapan tentang perkara ini.

Tuan Pengerusi, saya sudah katakan tadi kita tidak menentang pembangunan Angkatan Tentera. Kita tahu dalam keadaan dunia yang begitu maju sekarang, sistem pertahanan memerlukan alat-alat kelengkapan yang canggih (sophisticated). Ini kita tidak tentang, tetapi yang kita pentingkan ialah mana lebih utama, pembinaan rumah kepada Anggota Tentera, yang saya difahamkan sekarang ini terdapat 20,000 unit rumah masih lagi belum mencukupi untuk kegunaan Angkatan Tentera. Mana lebih penting, kita menyediakan infrastruktur, mengadakan sistem latihan untuk tentera kita daripada membelanjakan wang yang begitu besar hanya untuk membeli beberapa buah jet pejuang ataupun membeli beberapa buah radar? Masalahnya ialah kerana cost of maintenance, dengan izin, untuk membiayai kelengkapan-kelengkapan ini saya jangka akan meningkat. Daripada pengalaman-pengalaman yang lepas kita melihat alat kelengkapan yang sedia ada, dengan peruntukan yang sedia ada pun, tidak mampu untuk membiayai kerosakan-kerosakan kelengkapan di dalam angkatan tentera, apatah lagi

apabila ditambah dengan alat-alat yang canggih ini? Kita percaya harga maintenance akan naik melambung tinggi.

Satu lagi perkara yang saya hendak tanya, Tuan Pengerusi, ialah tadi saya sudah sebut bahawa di dalam Rancangan Malaysia Keenam, keseluruhan Angkatan Tentera akan mendapat \$6 bilion. Perbelanjaan dengan Britain di bawah Memorandum of Understanding, saya difahamkan di antara \$4.8 bilion hingga \$6 bilion. Persoalannya, bagaimana Kerajaan akan membiayai perbelanjaan di bawah credit Memorandum of Understanding ini? Adakah ianya digunakan daripada peruntukan keseluruhan Angkatan Tentera dalam Rancangan Malaysia Keenam ataupun suatu peruntukan khas akan diberikan oleh Kerajaan untuk membiayai kredit di bawah Memorandum of Understanding ini. Jika peruntukan untuk membiayai kredit di bawah memorandum tadi digunakan daripada peruntukan Rancangan Malaysia Keenam, bermakna peruntukan untuk pembangunan Angkatan Tentera, ketiga-tiga Angkatan Tentera tidak ada, Tuan Pengerusi. Walaupun jika ada pun, terlalu sedikit dan sudah tentu ianya tidak akan berjaya menyelesaikan masalah yang mendadak di kalangan tentera kita sekarang, iaitu mengadakan secara segera rumah kediaman bagi 20,000 anggota tentera yang memerlukan rumah kediaman.

Tuan Pengerusi, perkara-perkara seperti ini telah banyak kali kita bangkitkan di dalam Dewan yang mulia ini. Saya difahamkan di bawah Memorandum of Understanding tadi, kemudahan yang diberi ialah kredit kepada kita untuk membayar 5 hingga 10 tahun – daripada tahun 1990 kita mesti jelaskan keseluruhannya dalam tempoh 10 tahun. Saya ingin tahu daripada pihak Kementerian Kewangan berapa juta ringgit telah kita bayar di bawah memo-

randum tadi setakat ini? Yang lebih pentingnya saya hendak tahu apakah keuntungan-keuntungan ekonomi yang telah dijawab oleh Menteri Kewangan sewaktu saya kemukakan soalan semasa soal-jawab dalam sidang Belanjawan Parlimen baru-baru ini dikatakan keuntungan ekonomi kita perolehi. Apakah prospek-prospek ekonomi masa depan kita yang kita perolehi daripada persefahaman antara Kerajaan dengan Kerajaan ini.

Kita hendak juga Kerajaan mendedahkan siapakah pihak ketiga (broker) yang menjadi agen kepada urusan antara Kerajaan Malaysia dengan Kerajaan Britain, kerana kita tahu di Parlimen Britain perkara ini telah dihebohkan begitu hebat sekali, kononnya mengaitkan anak bekas Perdana Menteri Britain yang bernama Mark Thatcher dengan beberapa pihak tertentu di Malaysia. Jika perkara ini tidak betul, kita mahu suatu penafian yang tegas bahawa tidak ada pihak ketiga dan tidak ada sesiapa yang mengaut untung daripada pembangunan ini. Jika keuntungan diperolehi oleh pihak ketiga, ke manakah keuntungan ini disalurkan? Kita semua berhak tahu kerana perbelanjaan yang begini besar dalam keadaan suasana negara yang telah dikatakan aman oleh pihak Kerajaan dengan perletakan senjata oleh Parti Komunis Malaya dan tidak adanya ancaman negara-negara luar secara mendadak ataupun ancaman semasa yang begitu runcing, dalam masa yang sama peruntukan yang sebegitu besar telah diuntukkan kepada Angkatan Tentera.

Kita juga ingin tahu kalaulah pembelian alat-alat kelengkapan ini untuk menghadapi ancaman musuh negara, sama ada musuh dalaman atau musuh luar di jangka masa yang akan datang, siapakah musuh-musuh yang kita fikir akan menjadi ancaman semasa kepada

kita, khususnya dalam jangka masa 5 hingga 10 tahun yang akan datang mengikut tempoh perjanjian Memorandum of Understanding tadi?

Kita merasa hairan kerana Kerajaan pada masa yang sama menyatakan bahawa kedudukan ekonomi kita teguh, kerana kedudukan kestabilan keselamatan negara kita. Oleh kerana negara kita dari segi ancaman keselamatannya adalah baik, maka kita mencapai pertumbuhan ekonomi yang begitu baik. Tetapi pada masa yang sama Kerajaan telah membelanjakan wang yang begitu besar untuk membeli alat-alat kelengkapan tentera. Jadi nampaknya hujah yang diutarakan oleh Kerajaan ini bercanggah. Di masa negara aman sepatutnya kita mengurangkan peruntukan untuk alat kelengkapan tentera bukan pada masa negara aman kita menambahkan jumlah untuk membeli alat kelengkapan yang bukan merupakan keperluan mendadak kepada kita.

Tuan Pengerusi, seperti yang saya katakan tadi, kita tidak sekali-kali menentang pembangunan di dalam Angkatan Tentera kita, sama ada Tentera Laut, Tentera Udara atau Tentera Darat – kita tidak menentang. Tetapi pada pandangan kita, apa yang perlu diberi perhatian oleh Kementerian Pertahanan ialah seperti berikut.

Yang pertama sekali, soal latihan. Adalah lebih baik bagi kita memperluaskan tentera kita dengan mengadakan banyak skim latihan, sama ada latihan udara, latihan laut atau latihan darat.

Yang Kedua ialah menggunakan alat-alat yang sedia ada untuk kepentingan yang berguna; dan

Yang ketiganya ialah untuk menjaga kebajikan kakitangan termasuk mengadakan segera 20,000 unit rumah

yang diperlukan oleh anggota tentera. Inilah keperluan yang perlu diberi perhatian hebat oleh pihak Kementerian Kewangan. Tetapi pada masa yang sama latihan-latihan sama ada latihan Tentera Udara, latihan Tentera Laut atau latihan Tentera Darat adalah perlu walaupun kita dengar ada banyak kali ianya diadakan, tetapi pada pandangan kita ianya tidak cukup untuk memberi kemahiran kepada Angkatan Tentera kita sama ada Tentera Udara, Tentera Laut dan Tentera Darat.

Tuan Pengerusi, satu perkara lagi saya hendak bangkitkan

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Ket): Yang Berhormat, masa sudah cukup.

Tuan Haji Shukri bin Haji Mohamed: Seminit sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Memang sudah cukup masa.

Tuan Haji Shukri bin Haji Mohamed: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya harap mendapat pandangan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Petaling Jaya.

4.45 ptg.

Dr. Kua Kia Soong (Petalang Jaya): Tuan Pengerusi, saya hendak menyentuh Maksud Bekalan 25, Butiran 010000, Butiran 050000 dan Butiran 001000.

Tuan Pengerusi, saya tidak ingin mengulangi apa yang dikatakan oleh Ahli dari Kok Lanis. Saya juga telah membangkitkan isu-isu yang telah dibangkitkan oleh beliau dalam perbahasan dasar dahulu. Tetapi di sini saya ingin membangkitkan satu lagi

pembelian senjata daripada Britain iaitu sistem "Starburst Air Defence Missiles", yang diisytiharkan oleh Menteri Pertahanan pada minggu lalu, dan sistem ini adalah didapati dari sebuah syarikat British, Short Brothers Private Limited.

Tuan Pengerusi, saya difahamkan bahawa harga sistem ini belum lagi ditetapkan dan bila harga ini ditetapkan, saya harap Kementerian boleh memberi fakta-fakta untuk saya.

Di sini saya hendak menyoal, dengan izin, wisdom pembelian ini, oleh sebab saya difahamkan bahawa Starburst system ini kurang memuaskan dalam beberapa segi.

Pertama dalam segi operational capabilities, dengan izin, Tuan Pengerusi, saya difahamkan sistem ini ada banyak kelemahan, ada banyak had-had dan tidak berkesan terhadap sebuah attack aircraft atau pesawat-pesawat combat. Misalnya untuk mempertahankan sesuatu asset, umpamanya radar atau mesin kontrol, untuk tiap-tiap asset, kita memerlukan sebanyak 4 unit yang perlu dipertahankan dan juga untuk tiap-tiap unit ini tiga orang personnel dikehendaki untuk operate Light Multiple Launcher ini, dengan izin, Tuan Pengerusi.

Di sini kita boleh nampak bahawa sistem ini memerlukan banyak equipment dan ramai personnel. Oleh sebab itu, saya menyoal wisdom sistem ini. Launcher Starburst ini perlu 3 minit untuk diassembled, dengan izin, dan dua minit lagi untuk didismantled sebelum operasi yang berterusan dan adalah sungguh tidak sesuai untuk rapid deployment, yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri Pertahanan.

Tuan Pengerusi, satu lagi kelemahan adalah dalam "standard reaction time" sistem ini. Saya harap saya boleh

diizinkan menggunakan perkataan Inggeris oleh sebab banyak istilah-istilah yang sangat teknikal. "Standard reaction time", pada masa target ini diengaged sampai masa missile ini dibebaskan, difired adalah 10 seconds dan dalam tempoh 10 seconds ini sebuah attack aircraft sudah boleh berlalu dua hingga tiga kilometer.

Saya juga difahamkan, Tuan Pengerusi, guidance mode ataupun tracking accuracy – kita boleh buat sedikit imaginasi – adalah tidak memuaskan, oleh sebab dalam masa 20 seconds ini, operator yang operate sistem ini mesti "aim" terhadap target yang juga deactivate command-command lain dan kita boleh nampak operasi-operasinya yang begitu canggih dan begitu sukar.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, satu lagi kelemahan sistem ini adalah dalam laser mode of guidance, dengan izin. Laser mode of guidance system ini boleh di "detected" oleh receiver dalam attack aircraft. Oleh sebab itu, target pesawat boleh mengambil evasive action, dengan izin, ataupun langkah-langkah lain yang boleh musnahkan asset-asset kita.

Yang ketiga, Tuan Pengerusi, satu lagi kelemahan adalah mengenai keselamatan friendly aircraft, dengan izin, oleh sebab sebuah fast attack aircraft yang berlanjutan mesti diengaged pada awal-awal dahulu sebelum sistem ini boleh dibebaskan. Starburst system ini perlu dibebaskan dari suatu tempat yang jauh sangat dan akibatnya ada satu kemungkinan besar yang mana friendly aircraft kita boleh menjadi mangsa missile kita sendiri dalam sistem Starburst ini. Akhirnya, sistem Starburst ini, yang pentingnya, belum lagi diperolehi oleh mana-mana negara asing selain daripada Britain, ataupun this system is not combat-proven.

Tuan Pengerusi, saya rasa kriteria ini adalah amat penting. Namun demikian, saya hairan bagaimana Kementerian Pertahanan boleh mencadangkan untuk membeli sistem Starburst ini. Saya harap Kementerian boleh memberi satu jawapan yang memuaskan.

Berlanjutan dari apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kok Lanis, saya juga hendak tahu dalam pembelian berbilion-bilion ringgit senjata-senjata tersebut, bagaimana agen tempatan dilantik. Umpamanya dalam kes pembelian MiG-29, bagaimana kedua-dua syarikat yang dikatakan oleh saya Denoris dan Masterconsult. Bagaimana agen-agen tempatan tersebut dilantik? Dan kenapa Kerajaan tidak mengambil satu pendirian yang tetap di mana ada government-to-government basis, kenapa sistem ini tidak digunakan. Tetapi dalam kes MOU dengan Britain dan juga dalam pembelian MiG-29, agen-agen tempatan dilantik. Di dalam MiG-29 kita tahu komisyen yang diberi kepada agen tempatan ialah sebanyak RM300 juta.

Akhirnya, Tuan Pengerusi, saya harap saya dapat satu jawapan yang memuaskan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kuala Kedah.

4.51 ptg.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim (Kuala Kedah): Tuan Pengerusi, saya menyentuh berkenaan dengan Butiran 010000 – Pentadbiran Pertahanan, muka surat 129. Yang pertamanya emolumen berkenaan dengan Angkatan Tentera.

Pada masa kini, Tuan Pengerusi, anggota Angkatan Tentera kita di Malaysia bukan sahaja berkhidmatan di dalam negara tetapi juga berkhidmat di

banyak negara di bawah panji-panji Bangsa-Bangsa Bersatu. Bahkan sejak 1960 lagi apabila tentera kita dikehendaki berkhidmat di Congo dan diikuti pula dengan Mesir iaitu di Sinai, di sempadan Iraq-Iran, di Namibia, di Kuwait dan baru-baru ini di Cambodia.

Saya difahamkan, Tuan Pengerusi, tentera-tentera kita berkhidmat di bawah Pasukan Pengaman Bangsa-Bangsa Bersatu ataupun sebagai Pemerhati-Pemerhati Bangsa-Bangsa Bersatu di sempadan-sempadan negara-negara yang baru selesai peperangan ataupun sedang menghadapi ketegangan di antara satu sama lain. Dan di bawah Bangsa-Bangsa Bersatu, tentera-tentera kita diberi imbuhan yang saya difahamkan agak lumayan juga dari segi elaun-elaun, gaji dan sebagainya. Di samping itu, mereka juga menikmati gaji-gaji dan elaun-elaun yang dibayar oleh Kerajaan Malaysia.

Apa yang hendak saya bangkitkan, Tuan Pengerusi, ialah berkenaan dengan kebajikan pegawai-pegawai dan ahli-ahli pasukan keselamatan kita yang berkhidmat di negara-negara asing ini. Bukan dari segi imbuhan ataupun elaun-elaun tetapi dari segi-segi lain yang memerlukan perhatian daripada pihak Kementerian Pertahanan.

Kita dapati Tuan Pengerusi, negara-negara lain yang menghantar pasukan-pasukan tentera mereka berkhidmat di negara asing sentiasa memerhatikan kebajikan mereka; menghantar rombongan-rombongan kebudayaan atau kesenian; dan mengadakan stor-stor atau kedai-kedai makanan yang menyediakan makanan daripada negara asal mereka. Begitu juga dari segi lawatan-lawatan ahli-ahli keluarga. Saya dapati ada juga anggota Angkatan Tentera kita yang berkhidmat sehingga setahun di negara asing. Saya ingin tahu daripada pihak Kementerian adakah pihak Kementerian

menyediakan kemudahan-kemudahan yang saya sebutkan tadi. Adakah pihak Kementerian melihat kebajikan tentera kita yang ramai berkhidmat di bawah panji-panji Bangsa-Bangsa Bersatu di Cambodia, misalannya? Adakah kita membuka kedai-kedai bekalan seperti dulu disebut sebagai NAAFI yang sekarang ini saya difahamkan ditukar nama sebagai PERNAMA, supaya bekalan-bekalan daripada negara kita dari segi makanan dan bekalan-bekalan lain dapat disediakan untuk Angkatan Tentera kita di negara-negara tersebut?

Begitu juga, Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya apakah kriteria supaya ahli-ahli keluarga pasukan tentera kita ini dapat melawat suami-suami mereka di negara-negara yang mana mereka berkhidmat di bawah Bangsa-Bangsa Bersatu.

Tuan Pengerusi, perkara yang kedua yang ingin saya hendak bangkitkan juga berkenaan dengan kebajikan ini ialah berkenaan dengan perumahan Angkatan Tentera. Sebab baru-baru ini kita baca di dalam akhbar dan melihat gambar-gambar apabila Yang Berhormat Menteri Pertahanan kita melawat pengkalan tentera kita di Labuan dan didapati keadaan perumahan anggota Angkatan Tentera di sana adalah amat menyedihkan sekali. Mereka tinggal di dalam keadaan yang daif – boleh dikatakan nampaknya macam kawasan setinggan, Tuan Pengerusi. Mereka ini bertanggungjawab bagi mempertahankan keselamatan negara kita, menggadai nyawa untuk keselamatan kita semua, khasnya Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian di dalam Dewan yang mulia ini supaya negara kita ini aman dan damai dan dapat maju untuk kebahagiaan rakyat Malaysia. Tetapi, mereka yang mempertahankan negara kita ini tidak hidup dengan bahagia dan tidak dapat bekalan ataupun kemudahan-kemudahan asas seperti perumahan yang boleh

dikatakan sederhana ataupun baik untuk kepentingan keluarga anggota Angkatan Tentera ini.

Saya dapati, Tuan Pengerusi, di dalam peruntukan yang disediakan bagi tahun 1993 ini untuk perumahan bukan bertambah dari tahun 1992 tetapi berkurangan kalau dibandingkan dengan peruntukan tahun 1992, iaitu pada tahun 1992 RM30 juta tetapi pada tahun hadapan hanya RM14,350,000 peruntukannya. Jadi, saya ingin tahulah, Tuan Pengerusi, adakah peruntukan yang sedikit ini mencukupi untuk menyediakan kemudahan-kemudahan perumahan di semua pengkalan-pengkalan tentera kita di seluruh negara untuk kepentingan ahli-ahli keluarga Angkatan Tentera kita.

Tuan Pengerusi, perkara yang ketiga yang saya hendak bangkitkan ialah berkenaan dengan alat-alat kelengkapan yang disediakan untuk Kementerian Pertahanan ini. Di bawah Program Bantuan Bersama – saya baca di dalam buku *Anggaran Belanjawan Program dan Prestasi 1993* yang menyebutkan di sini – salah satu daripada aktiviti Kementerian ialah untuk mengemukakan cadangan atas keperluan peralatan dan sebagainya, sistem persenjataan dan strategi pertahanan yang mantap, kebal dan canggih – bunyi cukup sedap, perkataan “yang mantap, kebal dan canggih” – dan untuk memberi dan menyediakan peralatan-peralatan untuk pertahanan negara kita.

Yang pertamanya dalam perkara peralatan ini, saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertahanan berkenaan dengan kapal terbang atau pesawat pejuang Sky Hawk yang kita beli dulu daripada Amerika Syarikat yang pada masa itu dikatakan satu peralatan yang canggih untuk pertahanan udara kita, yang disimpan di Arizona. Kalau tidak silap

saya, 40 buah pesawat yang dibeli dan disimpan di Arizona tidak di bawa balik ke negara kita Malaysia. Saya ingin tahu apa sudah jadi kepada Sky Hawk ini yang disimpan di Arizona. Adakah kita masih memerlukan kapal terbang-kapal terbang ini ataupun kita telah membuat program-program lain atau telah menjualkannya dan kepada siapakah yang kita menjual kapal terbang ini dan adakah kita mendapat harga yang berpatutan dibandingkan dengan harga yang kita beli pada masa dulu?

Tuan Pengerusi, yang kedua, saya terbaca dalam akhbar seperti juga rakan-rakan saya yang telah berucap tadi, iaitu berkenaan dengan alat-alat pengesan udara seperti radar yang bernama "Martello Radar" yang akan dibeli dengan harga RM700 juta. Yang Berhormat Menteri Pertahanan, sepertimana yang dilaporkan di dalam akhbar, menyebutkan bahawa alat-alat radar ini adalah setanding dengan alat-alat yang digunakan oleh kuasa-kuasa besar dunia dengan kawasan pengesan yang lebih luas dan lebih berupaya untuk mengesan musuh-musuh yang akan mencerobohi ruang angkasa negara kita Malaysia. Di samping itu juga, Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos telah membuat kenyataan bahawa satu satelit akan dilancarkan untuk Malaysia pada tahun 1994 yang dinamakan "MEASAT-1". Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos juga menyatakan satelit ini bukan sahaja untuk kegunaan komunikasi tetapi juga digunakan untuk mengemaskinikan dan memperbaiki sistem pertahanan udara negara kita. Saya ingin tahu adakah sistem-sistem ini adalah sistem yang betul-betul canggih, yang lebih baik daripada sistem-sistem yang terdapat di pasaran pada hari ini?

Saya juga ingin tahu kenapakah sistem ini digunakan dan mengapa tidak digunakan sistem-sistem yang lain seperti

AWACS yang digunakan oleh Arab Saudi, misalnya. Saya difahamkan Singapore juga menggunakan AWACS ini. Adakah Radar Martello yang menelan belanja begitu banyak sekali iaitu RM700 juta, dan satelit MEASAT-1 ini lebih berkesan daripada AWACS? Itu soalan saya berkenaan dengan alat-alat yang canggih sebagai alat pengesan awal pencerobohan kawasan ruang udara kita.

Tuan Pengerusi, akhir sekali saya hendak menyentuh berkenaan dengan Tentera Laut negara kita. Saya terbaca di dalam akhbar baru-baru ini, Ketua Pengarah Jabatan Alam Sekitar yang menyebutkan bahawa Selat Melaka ini, dari kajian beliau dari segi undang-undang antarabangsa, dari segi Convention of the Sea, bukanlah satu selat antarabangsa, tetapi yang sebenarnya selat ini kepunyaan negara-negara yang bersempadan dengannya termasuklah Malaysia, Indonesia dan Singapura. Oleh sebab itu sebagai kawasan perairan kita, yang masuk juga di bawah Zon Ekonomi Eksklusif negara Malaysia, saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertahanan:

- (i) apakah persiapan-persiapan kita untuk mengawal keselamatan Selat Melaka bersama-sama dengan Indonesia dan Singapura?
- (ii) adakah satu kerjasama wujud di antara tiga buah negara ini untuk sama-sama bertanggungjawab terhadap Selat Melaka? Jika ada, apakah bentuk kerjasama tersebut? dan
- (iii) apakah cadangan Kementerian untuk masa depan pertahanan Selat Melaka?

Tuan Pengerusi, ini adalah penting oleh sebab Selat Melaka ini sungguhpun bukan satu selat antarabangsa tetapi

digunakan oleh semua negara. Tiap-tiap hari 200 buah kapal-kapal besar yang setengah daripadanya membawa minyak mentah melalui Selat Melaka ini dan mungkin perkara-perkara yang tidak diinginkan akan berlaku kalau tidak dikawal dengan sebaik-baiknya. Saya ingin tahu, oleh sebab sekarang ini pun ada sebuah kapal Jepun iaitu "Akatsuki Maru" yang sedang berjalan menuju ke arah kawasan Tenggara Asia ini membawa satu bahan yang sungguh merbahaya, iaitu 1.7 ton plutonium yang akan dibawa ke Jepun. Sungguhpun pihak Jepun telah memberi pengakuan bahawa kapal ini tidak akan melalui Selat Melaka, tetapi kita sebagai negara yang bertanggungjawab ke atas Selat Melaka ini, perlu mengawasi dan mengadakan kawalan supaya perkara-perkara yang tidak diinginkan berlaku.

Tuan Pengerusi, itulah sahaja sedikit sebanyak perbincangan yang saya sampaikan dalam Dewan yang mulia ini, dan saya menyokong peruntukan Kementerian Pertahanan.

Tuan Pengerusi: (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta menjawab.

5.08 ptg.

Timbalan Menteri Pertahanan (Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Tuan Pengerusi, saya terlebih dahulu ingin mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam perbincangan menyentuh tentang peruntukan Kementerian Pertahanan, iaitu Ahli-ahli Yang Berhormat dari Larut, Kok Lanas, Petaling Jaya dan akhir sekali dari Kuala Kedah.

Menyentuh tentang perkara yang dibangkitkan oleh Ahli dari Larut menyatakan bahawa kelengkapan-kelengkapan yang digunakan ataupun yang ada pada Kementerian Pertahanan

ini hanya dikeluarkan pada waktu menyambut "Hari Kemerdekaan", iaitu peralatan-peralatan yang canggih seperti pesawat-pesawat pejuang kita. Perkara ini sebenarnya tidaklah begitu tepat kerana di Hari Kebangsaan itu kita mengambil bahagian untuk menggambarkan bahawa kita mempunyai kekuatan yang mencukupi untuk mempertahankan negara kita. Dalam masa yang sama juga kelengkapan-kelengkapan dan juga pesawat-pesawat pejuang kita itu digunakan untuk latihan seperti yang disebut oleh Ahli dari Larut yang bimbang bahawa kelengkapan kita ini hanya digunakan untuk dipamerkan sewaktu kita menyambut Hari Kemerdekaan. Sebenarnya itu tidak benar. Sebaliknya, kita juga menggunakan dengan sepenuhnya apa juga kelengkapan yang kita ada untuk tujuan pertahanan, latihan dan sebagainya.

Yang Berhormat dari Larut juga telah mengesyorkan supaya kem-kem tentera ini didirikan di tempat-tempat yang terpencil ataupun dalam lain perkataan di luar-luar bandar. Jadi, seberapa yang mungkin, perkara ini telah dan juga akan dilaksanakan kerana kalau kita perhatikan taburan kem-kem kita akan didapati di seluruh negara sama ada di dalam bandar ataupun di luar bandar. Perkara ini telah diambil perhatian oleh pihak Kerajaan.

Yang Berhormat dari Kok Lanas membangkitkan berbagai-bagai perkara. Walau bagaimanapun, kebanyakan perkara ini telah saya jawab semasa saya menggulung perbincangan bagi peruntukan Kementerian Pertahanan di peringkat dasar pada 18hb November tahun ini. Walau bagaimanapun, saya suka menjelaskan beberapa perkara. Misalannya, tentang pembelian pesawat "Hawk" yang mana Yang Berhormat telah membandingkan harga yang kita bayar dengan harga yang kata Yang Berhormat itu, Indonesia bayar. Sebenarnya

perbandingan ini tidak boleh lagi dibuat kerana Indonesia, sepanjang yang kita tahu, belum lagi menandatangani perjanjian dan menetapkan harga pembelian pesawat-pesawat yang serupa dengan kita. Oleh itu kita tidak dapat berasaskan laporan akhbar itu mengatakan bahawa harga itu sebenar-benarnya mereka bayar. Kerana sepanjang yang kita ketahui pihak Indonesia belum lagi menandatangani dan menetapkan harga, malahan sekarang ini dalam sepanjang yang kita tahu dalam proses perundingan harga dan kontrak.

Walau bagaimanapun, pada umumnya,
.....

Dr. Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kepong bangun.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan sedikit. Dengan harga untuk mentropicalised, memang dia boleh kata akan bertambah nilainya – tropicalisation. Walau bagaimanapun, adakah benar, Yang Berhormat, “Hawk” sekarang ini, capability dan peranan yang boleh dimainkan di Malaysia di dalam dasar pertahanan Malaysia itu tidak mencukupi untuk memenuhi cita-cita Malaysia untuk melaksanakan dasar pertahanan, ini merupakan satu kesalahan. Kita tidak boleh memberi kelengkapan seperti Hawk, kemudian kita nampak itu tak cukup untuk memenuhi dasar pertahanan Malaysia. Ini satu kelemahan, dan sekarang kita hendak sebutkan meninjau kemungkinan untuk mengadakan MiG-29 pula. Sebenarnya di India, mereka boleh mengeluarkan 75% spare parts dan sebagainya untuk menyelenggarakan Jet MiG-29, tetapi mereka menghadapi kesusahan untuk penyelenggaraan, untuk menjadikan flight worthy, itu masalah.

Saya tak mahulah sekali lagi kita membuat kesalahan dengan pembelian Hawk. Terlalu gopoh-gapah mengadakan MOU dengan Britain, kemudian kita nampak satu kelemahan. Sekarang kita buat

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat

Dr. Tan Seng Giaw: . . . hendak beli MiG-29.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, janganlah berucap.

Dr. Tan Seng Giaw: Ini bukan berucap.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Minta penjelasan sahaja.

Dr. Tan Seng Giaw: Ini beri satu nasihat kepada Timbalan Menteri.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tak beza juga, tak beza.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tak beza daripada berucap.

Dr. Tan Seng Giaw: Oh! oh! Satu penjelasan sahaja, penasihat.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat cuma boleh minta penjelasan, tak boleh nak beri . . .

Dr. Tan Seng Giaw: Minta penjelasan sahaja.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Pengerusi, berkenaan perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepong itu,

sebenarnya segala pembelian kes ini telah kita membuat kajian dari segi keupayaannya, teknikal dan sebagainya. Jadi, kalau sesuatu pembelian seperti Hawk, ia sesuai dengan kegunaan-kegunaan tertentu. Jadi, perkara ini tidak timbul seperti yang disebut oleh Yang Berhormat tersebut ataupun tidak melanggar Dasar Pertahanan Negara seperti yang telah kita tetapkan.

Berkenaan dengan Yang Berhormat dari Kok Lanas tadi seterusnya membangkitkan tentang apakah keuntungan ekonomi didapati oleh Kerajaan hasil daripada perjanjian persefahaman kita dengan pihak United Kingdom. Tuan Pengerusi, bagi pihak Kementerian Pertahanan berkenaan dengan bagaimana persefahaman dan perjanjian ini ditandatangani dan apakah faedah ekonomi yang didapati serta perundingan harga dan sebagainya, itu adalah bukan bidang kuasa kita di Kementerian Pertahanan. Kita memaklumkan kepada Kerajaan tentang keperluan kita, bagi pihak Tentera Laut, Udara, Darat. Dari segi pertahanan udara – dari segi keperluan-keperluan yang kita perlukan. Jadi, dalam menilai kelengkapan-kelengkapan serta menentukan spesifikasinya itu adalah bidang kuasa Kementerian Pertahanan.

Tentang urusan pembelian, perlantikan agen dan sebagainya itu, dan tentang rasionalnya, misalannya dari segi keuntungan ekonomi seperti yang disebutkan, itu di luar bidang kuasa Kementerian Pertahanan. Saya khuatir untuk menjawab perkara ini kerana perkara itu harus ditujukan kepada Kementerian yang berkenaan yang mengendalikan urusan ini.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Mengikut kenyataan Yang Berhormat

Timbalan Menteri tadi tugas Kementerian Pertahanan hanyalah memberi cadangan, keperluan dan sebagainya, kemudian terpulanglah kepada pihak berkenaan. Siapakah sebenarnya yang membuat keputusan muktamad untuk menandatangani memorandum of understanding ini, satu. Kelmarin dalam jawapan mulut kepada Yang Berhormat dari Kuala Terengganu, Yang Berhormat ada menyebut bahawa dalam keadaan tertentu hanya pembekal tunggal sahaja dipilih untuk membekalkan alat-alat kelengkapan tentera, kerana tidak ada syarikat-syarikat lain yang berkemampuan membekal, maka dibuat secara negotiate tender, kemudian dibeli. Saya hendak minta penjelasan, misalannya pembelian GEC Marconi Martello Radar X2 yang berharga \$800 juta itu, selain daripada Syarikat GEC ada syarikat lain yang berkemampuan, misalannya Syarikat Plessey yang boleh menawarkan harga yang lebih rendah daripada itu. Jadi, jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan bahawa kadang-kadang ada satu pembekal sahaja, maka kita terpaksa membeli, ini tidak tepat, kerana ada pembekalannya boleh menawarkan harga yang lebih rendah. Mengapa harga yang lebih tinggi/dibeli dalam keadaan perbezaan harga hampir RM200 juta?

Yang ketiga, kalaulah pihak Kementerian Kewangan tidak bertanggungjawab, adakah pihak Kementerian Pertahanan tahu siapakah broker pihak ketiga yang bertanggungjawab mempertemukan antara Kerajaan Malaysia dengan Kerajaan Britain ini, dan berapa jumlah komisyen yang telah diperolehi oleh pihak ketiga?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Pengerusi, saya sudah menegaskan bahawa tentang perundingan harga, menentukan syarikat mana yang

harus kita beli kelengkapan-kelengkapan kita, itu di luar bidang kuasa Kementerian Pertahanan. Dalam MOU ini seperti yang kita selalu sebut, kita sudah bersetuju untuk mendapatkan perkara-perkara berikut seperti yang disebut oleh Yang Berhormat, iaitu Radar Martello System CQ-I, Hawk, Frigate dan projek Gemas dan Mersing. Ini kita bersetuju. Tentang perundingan dapat dari mana, itu bukan urusan kita. Itu adalah urusan Kementerian yang lain, ataupun agensi Kerajaan yang lain. Jadi, saya mengesyorkan di sini bahawa Ahli-ahli Yang Berhormat menuju dan mengarahkan soalan yang berkenaan kepada Kementerian-kementerian yang mengambil tanggungjawab ini.

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan Ahli dari Kok Lanas, sepelbagai lagi . . .

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada lagi minta jalan, Tumpat.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Apakah dalam semua pembelian alat-alat senjata ini telah dirunding sebelumnya dengan para-para ahli di kalangan tentera itu sendiri. Apakah Tan Sri Arumugam tidak terlibat dalam persoalan ini, dalam mempengaruhi Kerajaan Malaysia dalam membeli alat-alat kelengkapan senjata?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Pengerusi, seperti yang saya sebut kita bersetuju membeli peralatan ini, sistem yang ada seperti yang digariskan. Tentang pertanyaan Yang Berhormat itu, kita tidak tahu Tan Sri Arumugam itu di luar pengetahuan saya. Saya tak tahu perkara itu. Tadi kita sebut, pihak kita – Kementerian Pertahanan –

termasuk pihak ketiga-tiga perkhidmatan kita, Laut, Udara dan juga Darat, kita telah bersetuju untuk membeli peralatan ini. Jadi, soal mendapatkan itu bukan kuasa kita. Perkara ini adalah perkara yang fakta, iaitu bukan kita boleh menentukan mana kontrak ataupun mana negara atau di mana bekalan harus kita dapat. Jadi, ada Kementerian yang khusus mengendalikan soal ini seperti saya sebut perkara itu harus ditujukan kepada Kementerian yang berkenaan.

Tuan Pengerusi, dalam masa yang sama Yang Berhormat dari Kok Lanas juga membangkitkan terlalu besarnya peruntukan kita dalam Rancangan Malaysia Keenam dan juga di bawah MOU ini. Suka saya jelaskan di sini seperti yang telah kita jelaskan beberapa kali, Kementerian Pertahanan dan juga Kerajaan tidak membelanjakan bagi peralatan-peralatan dan kelengkapan baru dalam Rancangan Malaysia Kelima dan juga Keempat dahulu, iaitu berikutan dengan kemelesetan ekonomi.

Jadi, sekarang ini kita terpaksa menggantikan dengan kelengkapan-kelengkapan yang baru, yang telah usang, yang telah tidak dapat kita gunakan, iaitu sesuai dengan Dasar Pertahanan Negara.

Tuan Pengerusi, kalaulah kita menganggap di masa aman kita tidak perlu meningkatkan pertahanan negara, itu adalah tidak benar. Kalau kita melihat jiran-jiran kita disekeliling kita ini, mereka juga mencapai pertumbuhan ekonomi yang lebih baik ataupun sama baik ataupun hampir sama dengan kita, tetapi kita lihat perbelanjaan pertahanan mereka agak besar. Saya tidak berniat untuk menyenaraikan nama-nama negara-negara jiran kita, tetapi kita boleh periksa sendiri berapa banyak kelengkapan yang mereka ada, dan berapa perbelanjaan yang telah mereka keluarkan dan betapa moden apa yang mereka ada.

Kalau dibandingkan dengan kita, kita semuanya tahu, kelengkapan yang kita ada adalah terlalu kecil untuk dibandingkan dengan kelengkapan yang ada pada jiran-jiran kita sekarang.

Dr. Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kepong minta jalan Yang Berhormat.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Sekali sahaja.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya, sekali, singkat sahaja iaitu mengenai memang kita mesti menggantikan alat pertahanan yang usang dan ketinggalan zaman, saya memang bersetuju.

Bolehkah Yang Berhormat menerangkan dengan 34 helikopter Nuri kita ini, dianggarkan pihak Kementerian akan membelanjakan \$52 juta untuk memodenkannya, dengan ivonic yang baru dan sebagainya. Adakah ini akan menjadikan Nuri yang lebih moden untuk Dasar Pertahanan Negara?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Pengerusi, memang benar kita membelanjakan \$50 juta untuk kita memperlengkapkan ataupun memodenkan, ataupun meningkatkan keupayaan helikopter Nuri kita ini. Dan saya fikir sekarang ini proses itu telah siap ataupun hampir siap, dan telah boleh digunakan. Dan ini meningkatkan keupayaan kita dalam pertahanan negara kita.

Jadi, dalam kita membincangkan soal keamanan ini, kita juga harus melihat pergolakan dunia di sekeliling kita, bagaimana mereka mempertahankan negara. Tidak semestinya dalam masa aman, conflict tidak boleh berlaku. Dan kita sebagai Kerajaan yang ber-

tanggungjawab, mesti mengadakan satu sistem pertahanan negara, megawas ruang udara kita, laut kita dan setiap inci tanahair kita ini dari kemungkinan-kemungkinan diserang oleh musuh. Saya tidak dapat menyebut di sini, siapakah nanti musuh-musuh yang akan menyerang kita, tetapi daripada sejarah yang berlaku dalam bumi kita ini, peperangan boleh sahaja berlaku dengan siapa-siapa, sama ada jiran kita, yang jauh ataupun yang dekat, ataupun negara-negara yang iri hati kepada perkembangan ekonomi kita, sebab-sebab ekonomi dan sebagainya.

Jadi, oleh sebab itu, perkara ini adalah
.....

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Batang Lupar minta jalan.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Pengerusi, yang akhir juga.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Pengerusi, saya ingin hendak bertanya dengan Timbalan Menteri, sebagaimana yang dilaporkan di dalam surat-surat khabar, di Asia akan membeli sekurang-kurangnya 1/3 daripada penjualan senjata dunia. Jadi, ternyata sekali Malaysia adalah negara di Asia sebagai pembeli yang terkecil sekali, hanya bercadang hendak membeli Hawk trainer dan MiG. Bahkan negara-negara lain seperti Philippine, China, Taiwan, India, Indonesia, Pakistan, Thailand, Singapura, mengadakan bukan sahaja daripada segi pertahanan udara tetapi juga pertahanan maritim. Jadi, apa yang hendak saya tanya di sini, kita mempunyai costal area yang sepanjang tidak kurang daripada 3,500 kilometer, tetapi manakah rancangan Kerajaan hendak membeli submarine, adakah projek rancangan

Kerajaan untuk membeli high speed petroboat ataupun mainsweeper untuk menjaga coastal area kita sebagaimana yang dibuat oleh Indonesia, Philippine, China, Taiwan dan Pakistan? Terima kasih.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Pengerusi, dalam rancangan pemodenan ataupun melengkapkan Tentera Laut kita untuk menjalankan tugas seperti yang disebut oleh Ahli Yang Berhormat tadi, memang kita mempunyai rancangan untuk memperlengkapkan, seperti dalam MOU ini kita mendapatkan dua Frigate, dan begitu juga ada rancangan untuk menambah kapal-kapal kita untuk menjalankan tugas tersebut. Sepanjang yang kita mampu, ataupun mengikut kemampuan negara, kita akan mendapatkan kelengkapan-kelengkapan yang perlu untuk menjalankan tugas-tugas itu.

Tuan Pengerusi, saya hendak menyambung lagi berkenaan dengan Ahli daripada Kok Lanas, iaitu tentang pembayaran ataupun pembiayaan projek-projek di bawah MOU ini. Projek ini akan dibiayai di bawah Rancangan Malaysia Kelima, Keenam dan juga Ketujuh. Ianya tidak akan melibatkan peruntukan lain selain daripada MOU kerana masa-masa yang diperuntukkan ini mempunyai peruntukan tertentu. Dan seperti yang saya sebutkan, ianya dibiayai dalam sepanjang tempoh Rancangan Malaysia Kelima yang lalu, Yang Keenam dan juga Yang Ketujuh.

Tuan Pengerusi, Ahli dari Petaling Jaya, membangkitkan soal "Starburst" ini. Jadi, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kerajaan belum lagi membuat satu keputusan yang

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kok Lanas bangun, hendak beri jalan atau tidak?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Ya.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Tuan Pengerusi, tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan bahawa peruntukan di bawah Agreement MOU ini akan dibiayai daripada peruntukan Rancangan Malaysia Kelima, Keenam dan Ketujuh. Ini bermakna, Kementerian Pertahanan akan mendapat peruntukan yang banyak dalam tempoh 10 tahun yang akan datang.

Saya hendak bertanya adakah peruntukan Kementerian Pertahanan di bawah Rancangan Malaysia Keenam ini sudah sampai ke tahap ceiling, sudah sampai kepada suatu tahap yang terlalu tinggi, mengikut kajian yang dibuat. Dan apabila peruntukan yang tinggi dalam konteks 10 tahun lagi akan dibelanjakan untuk Kementerian Pertahanan, bagaimanakah perkembangan pemodenan Angkatan Tentera dari segi perkara-perkara lain, misalnya latihan, keperluan rumah kepada Anggota Tentera; kebajikan Anggota Tentera dan sebagainya, adakah ini akan terjejas dalam rangka 10 tahun yang akan datang ini.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Pengerusi, perkara itu tidak terjejas, misalannya, latihan – bila Ahli Yang Berhormat sebut fasal latihan, kita tidak boleh berlatih dengan tangan kosong. Kalau kita hendak berlatih di atas kapal terbang, kita tidak boleh terbang, kita mesti ada kapal terbangnya. Jadi, pembelian itu tidak dapat dielakkan. Begitu juga berlatih di atas kapal laut, Tentera Laut kita tidak boleh berenang sahaja dalam laut untuk berlatih. Jadi, segala-galanya telah diambil kira, dari segi latihan dan sebagainya. Dia tidak menyentuh peruntukan yang lain, yang beli kapal, tetap beli kapal, yang beli pesawat pejuang, tetap membeli

pesawat pejuang, baru dia boleh lengkap. Dan tentang kebajikan yang lain itu, tidak diabaikan. Perumahan seperti yang saya sebut, kita setakat ini sudah melaksanakan 62% daripada keperluan perumahan kita yang berjumlah sebanyak 46,227. Dan peruntukan ini akan kita dapatkan dari masa ke semasa untuk menyiapkan lagi bakinya sebanyak 38%. Begitu juga kebajikan-kebajikan yang lain, akan diteruskan.

Tuan Pengerusi, apa yang saya sebut ialah, kita membiayai peruntukan di bawah MOU ini dalam tempoh Rancangan Malaysia Kelima, Keenam dan Ketujuh, bermakna dalam masa yang panjang, di samping melaksanakan projek-projek bukan MOU seperti yang telah ditetapkan oleh Dasar Pertahanan Negara.

Ahli dari Petaling Jaya telah membangkitkan berkenaan dengan rancangan pembelian "Starburst". Suka saya jelaskan di sini sebenarnya, Kerajaan belum lagi memutuskan tentang pembelian "Starburst" ini. Saya yakin bahawa kajian yang terperinci dari segi teknikal, spesifikasi, keupayaan dan sebagainya akan dibuat pada perkara yang kita hendak beli, iaitu "Starburst" ini, sebelum Kerajaan memutuskannya. Oleh itu bila sahaja Kerajaan memutuskan bahawa kita akan membeli "Starburst" ini tentulah ianya dibuat berdasarkan kajian dan penelitian yang teliti. Saya juga percaya bahawa Kerajaan tidak akan membelinya jika sekiranya didapati perkara ini tidak boleh memuaskan pihak pengguna, iaitu Angkatan Tentera sendiri. Walau bagaimanapun perkara-perkara yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi akan diambil perhatian oleh Kementerian untuk dibuat kajian.

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Petaling Jaya.

Dr. Kua Kia Soong: Yang akhir sekali. Tuan Pengerusi, saya ingin tahu apakah pilihan lain selain daripada sistem "Starburst" ini dalam rancangan Kementerian dan adakah kontraktor lain yang bertanding untuk menjual sistem-sistem ini.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamad: Tuan Pengerusi, memang negara-negara lain juga ada mengeluarkan peralatan seperti "Starburst" ini dan saya juga percaya bahawa pihak Kementerian harus juga mengkaji lain-lain peralatan negara-negara lain yang seumpamanya, untuk kita perbuatkan perbandingan. Jadi, dalam perkara ini saya berharap Kementerian tidak akan mengabaikannya.

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan perkara yang dibangkitkan oleh Ahli dari Kuala Kedah iaitu berkenaan dengan perkhidmatan anggota Tentera kita dengan Bangsa-Bangsa Bersatu, seperti di Cambodia, soal kebajikan mereka ada kita ambil kira, walaupun di bawah syarat-syarat yang ditetapkan, pihak Bangsa-Bangsa Bersatu akan mengambil segala tanggungjawab tentang kebajikan anggota-anggota Tentera kita. Umpamanya, PERNAMA — di Cambodia juga ada, di mana kedai-kedai ini ditempatkan bukan sahaja untuk kemudahan kepada anggota-anggota Tentera kita, tetapi juga kepada semua anggota-anggota yang terlibat di dalam rancangan Bangsa-Bangsa Bersatu tersebut.

Berkenaan dengan pesawat Skyhawk, di Arizona, seperti yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat itu, saya telah menjelaskan beberapa kali bahawa pesawat Skyhawk ini akan kita jual, malahan kita telah melantik wakil kita untuk menjual Skyhawk ini. Kita tidak lagi berniat untuk menggunakan pesawat-pesawat tersebut. Waktu kita beli dahulu,

sebahagian daripadanya telah kita ubahsuai dan telah kita bawa balik ke negara kita. Jadi, yang kita tidak boleh bawa balik ialah pesawat yang kita memang tidak hendak gunakan oleh kerana perbelanjaannya adalah terlalu mahal untuk kita memperlengkapkannya untuk boleh dipergunakan. Jadi, perkara ini sedang diselesaikan oleh Kementerian, iaitu untuk mendapatkan pembeli untuk membelinya.

Berkenaan dengan perkara yang dibangkitkan iaitu Radar Pengesan Ruang Udara kita.....

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Tumpat bangun. Tadi, dia telah beri notis katanya yang penghabisan, sekarang hendak beri jalan lagi?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Muhammad: Kali ini untuk yang penghabisan.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sekali lagi penghabisan.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya ingin minta penjelasan sedikit tentang Skyhawk. Berapa buah lagi yang masih tersadai? Menggunakan istilah "tersadai" ini kurang sedap sedikit. Adakah istilah lain yang lebih manis? Apabila digunakan perkataan "tersadai" ini, ertinya sudah out-of-date, dengan izin, dan berapakah perbelanjaan pengurusan yang telah dihabiskan atau yang telah dibelanjakan oleh pihak Kementerian sekarang untuk menguruskan pesawat yang tersadai itu.

Soalan yang kedua, tentang ancaman yang dihadapi oleh negara kita, bolehkah pihak Yang Berhormat tolong terangkan, apakah bentuk ancaman-ancaman yang akan diterima oleh negara kita di masa-

masa akan datang yang telah terfikir dan difikirkan oleh pihak Kementerian Yang Berhormat?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Muhammad: Tuan Pengerusi, kalau tidak hendak gunakan perkataan "tersadai", gunakanlah apa-apa perkataan yang sesuai seperti "tersandar" dan sebagainya. (*Ketawa*) Tetapi maksud kita ialah oleh kerana Skyhawk ini tidak lagi akan kita gunakan, maka sebab itu dalam apa juga pertimbangan kita, kita tidak lagi akan menggunakannya. Oleh sebab itu pilihan yang ada ialah kita akan menjualkan perkara tersebut, yang mana kita tidak akan menggunakannya lagi.

Kemudian, mengenai soalan Yang Berhormat tentang apakah ancaman yang bakal diterima, itu saya tidak dapat menjawabnya disini. Seperti yang saya sebut, kita lihat sejarah kita bagaimana peperangan dan konflik boleh berlaku, maka dari situlah Yang Berhormat boleh memikirkan ancaman-ancaman yang ada di hadapan kita. Lagi pun, tidaklah baik bagi kita untuk bahawa orang itu atau orang ini akan menyerang kita, kerana kita tidak tahu.

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan perairan Selat Melaka, ia bukan sahaja di dalam bidang pertahanan, tetapi ia melibatkan juga Kementerian lain seperti Kementerian Luar Negeri, Jabatan Perdana Menteri dan sebagainya. Oleh sebab itu soalan berkenaan dengan Selat Melaka ini tidak dapat saya jawab sepenuhnya kerana melibatkan Kementerian-kementerian yang lain, tetapi dari segi keselamatan, pihak Kementerian Pertahanan mempunyai cukup keupayaan untuk menjamin, jika diminta mengawal perairan Selat Melaka.

Tuan Pengerusi, sekian sahajalah dan saya ucapkan terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa

wang sejumlah \$3,211,809,000 untuk Maksud B. 25 di bawah Kementerian Pertahanan jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak \$3,211,809,000 untuk Maksud B. 25 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak \$1,892,483,000 yang disebutkan untuk Maksud P. 25 dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1993 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan dan disetujukan.

Wang sebanyak \$1,892,483,000 untuk Maksud P. 25 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1993.

Maksud B. 26 dan B. 27 (Jadual) –

Maksud P. 26 dan P. 27 (Anggaran Pembangunan, 1993)–

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kepala Bekalan B. 26 dan B. 27 dan Kepala Pembangunan P. 26 dan P. 27 di bawah Kementerian Pendidikan terbuka untuk dibahas. Kota Melaka.

5.38 ptg.

Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka): Tuan Pengerusi, saya bangun di atas Peraturan Mesyuarat Dewan Rakyat 66 (9) untuk mencadangkan suatu Usul bahawa sebanyak \$10.00 dipotong dari gaji Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan, Yang Berhormat dari Selandar sebagai undi tidak percaya dan kegagalan beliau dalam dasar pendidikan MCA yang mengakibatkan ramai

pelajar-pelajar khususnya dari kaum bukan bumi hilang sama sekali peluang-peluang pendidikan yang mereka berhak menerimanya.

Tuan Pengerusi, mengikut Dasar Perpaduan Negara MCA (MCA Unity Plan), yang telah diluluskan dalam Mesyuarat Agung MCA dalam tahun 1989, sistem kuota yang sedia ada dalam sistem pendidikan, sama ada dalam pemberian biasiswa dan enrolment pelajar-pelajar ke pusat pengajian tinggi tempatan haruslah dimansuhkan dan digantikan kepada yang berdasarkan keperluan dan pencapaian. Malangnya ini hanya omong-omong kosong sahaja. *(Tepuk)* Pihak MCA, khususnya, Presidennya, Yang Berhormat Menteri Pengangkutan dan Yang Berhormat dari Selandar sendiri hanya cakap besar di luar tetapi tidak pernah memperjuangkan perkara ini (MCA Malaysian Unity Plan) di dalam Kabinet, apa lagi di dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Pengerusi, berkaitan dengan pemberian biasiswa, mengikut maklumat yang diumumkan oleh Kementerian Pendidikan di Parlimen semasa menjawab soalan Yang Berhormat dari Petaling Jaya dalam tahun 1991, kurang dari 10% dari pinjaman untuk kursus sijil politeknik, kurang dari 10% dari biasiswa untuk kursus Diploma, kurang dari 10% dari biasiswa untuk kursus Ijazah di universiti tempatan diberikan kepada kaum bukan bumi. Bagi biasiswa untuk penuntut ijazah di universiti luar negeri, kaum bukan bumi tidak menerima satu biasiswa langsung.

Tuan Pengerusi, ini adalah sungguh tidak adil sekali kerana menafikan kaum bukan bumi yang miskin tetapi layak meneruskan pendidikan mereka. Apa yang lebih menyedihkan ialah dalam isu sistem kuota ini, pihak Kerajaan memungkiri janji 45:55 ratio, janji yang diumumkan pada tahun 1978, yakni

bahawa sekurang-kurangnya 45% dari semua tempat di pusat pengajian tinggi awam tempatan akan dipenuhi oleh pelajar bukan bumi. Pihak Kerajaan dan Yang Berhormat dari Selandar seringkali menjawab bahawa isu untuk memenuhi kuota 45% telah dicapai di antara tahun 1984 hingga tahun 1985.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyatakan dengan terus-terang bahawa ini adalah satu fitnah, (*Tepuk*) satu pembbohongan sama sekali.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: (*Bangun*)

Tuan Lim Guan Eng: Dan ini bukanlah kenyataan saya tetapi kenyataan daripada pemimpin MCA, tidak lain daripada Naib-Presiden MCA, Yang Berhormat dari Bakri iaitu Yang Berhormat Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri di mana Yang Berhormat dari Bakri dalam buku MCA bertajuk *The Malaysian Challenges in the 1990s*. Mengenai MCA – *Malaysian Unity Plan* mengkritik peruntukan tempat di pusat pengajian tinggi awam tempatan kepada kaum bukan bumiputera kerana hanya memberikan mereka 35%. Minta maaf, terlalu tinggi, 33.5% daripada tempat universiti kepada kaum bukan bumiputera.

Malah, Tuan Pengerusi, menurut laporan Majlis Perundingan Ekonomi Negara (MPEN), Laporan Tahun 1990, komposisi kaum penuntut-penuntut dalam negara Malaysia adalah seperti berikut:

<i>Tahun</i>	<i>Bukan Bumi-putera untuk Diploma</i>	<i>Bukan Bumi-putera untuk Ijazah</i>
1970	13.5%	59.8%
1980	38.1%	38.0%
1985	28.6%	37.0%
1988	25.7%	39.0%

(Angka yang terakhir)

Dari angka-angka ini, jelas menunjukkan bahawa secara purata dalam 28 tahun kebelakangan ini, komposisi penuntut kaum bukan bumiputera yang diikuti ijazah di universiti tempatan adalah kurang daripada 40% dan bukan 45% yang telah dijanjikan dalam tahun 1978 oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri pada masa itu – Datuk Musa Hitam.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Point of order, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Manakala penuntut.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, point of order. Yang Berhormat dari Kota Setar, berapa?

Tuan Lim Guan Eng: Berapa?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: 35 (1).

Seorang Ahli: Duduk!

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Duduk, duduk! Saya cakap dahulu itu. Bayangan Kabinet ini – bakal Menteri Pelajaran DAP minta dia berucap kepada Tuan Pengerusi, bukan tengok kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan. (*Tepuk*)

Seorang Ahli: Wasting of time. (*Tepuk*)

Tuan Lim Guan Eng: Manakala, Tuan Pengerusi, penuntut-penuntut dari kaum bukan bumiputera yang mengikuti kursus diploma di institut pengajian tinggi tempatan....

Tuan Chor Chee Heung: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Alor Setar, apa dia? Yang Berhormat, sebentar. Point of orderkah atau minta penjelasan?

Tuan Lim Guan Eng: Nanti sekejap, saya akan beri kepada dia. Nanti sekejap.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Nanti sekejap.

Tuan Lim Guan Eng: Nanti, nanti!

Tuan Chor Chee Heung: Baru.....

Tuan Lim Guan Eng: Mengikuti kursus diploma institut pengajian tinggi tempatan adalah kurang daripada 30%, jauh daripada 45% yang dijanjikan. Laporan MPEN, laporan Kerajaan sendiri juga menyatakan bahawa dalam tahun 1988, ada 33,390 pelajar kursus diploma dan 49,790 pelajar ijazah dalam negara kita. Mengikut anggaran ini, menunjukkan bahawa 9,135 pelajar bukan bumiputera harus mendapat tempat untuk menuntut kursus ijazah dan diploma di pusat pengajian tinggi tempatan. Tetapi mereka telah dinafikan hak mereka.

Dengan katalah, Tuan Pengerusi, kira-kira 10,000 pelajar bukan bumiputera yang berkelayakan ke pusat pengajian tinggi awam tempatan dikorbankan setiap tahun. Tempat peluang mereka untuk memasuki universiti dan pusat pengajian tinggi dinafikan yang telah dijanjikan oleh pihak Kerajaan. Kerana kegagalan mencapai ratio 45:55 sejak tahun 1988 ini, juga bermakna bahawa 140,000 pelajar-pelajar bukan bumiputera selama 14 tahun kebelakangan ini gagal mendapat tempat yang sepatutnya dijanjikan kepada mereka. Dan inilah yang dikatakan mangsa-mangsa sistem kuota di mana kerana gagal mencapai ratio 45%, satu jumlah yang sangat besar sekali.

Tuan Pengerusi, MCA dan Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan perlu dikutuk kerana tidak pernah menyuarakan perasaan tidak puas hati mengenai ketidakadilan dan kepincangan

ini atau menuntut bahawa janji Barisan Nasional diikuti. MCA sekali lagi membuktikan kepada masyarakat Cina tentang ketidakupayaannya "Dang shia pu dang syian". Mereka memperjuangkan hak pendidikan. Saya ingin merujuk pihak Kerajaan menghapuskan sistem kuota dengan membina lebih banyak universiti dan memberikan biasiswa kepada penuntut kaum bukan Melayu demi mencapai perpaduan negara yang tulen. Saya percaya dengan langkah ini, negara kita dapat melayan semua permohonan daripada semua penuntut yang memenuhi kelayakan minimum yang secara langsungnya akan menghapuskan sistem kuota. Semua yang mohon akan diterima kalau lebih banyak universiti dibina. Ini akan memastikan bahawa tidak ada sesiapa yang tertindas dan dianaktirikan.

Dua, usaha MCA untuk menghapuskan Dong Jiao Zhong.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan harus diselar kerana menyerah dan

Datin Ling Chooi Sieng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Kota Melaka, sebentar. Point of order.

Datin Ling Chooi Sieng: Penjelasan!

Tuan Lim Guan Eng: Nanti, saya akan beri.

Datin Ling Chooi Sieng: Point of order, Tuan Pengerusi. 35(1). Yang Berhormat dari Kota Melaka masih tidak mengarahkan ucapannya kepada Tuan Pengerusi. Dia masih ucapkan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri

Pendidikan dan saya harap Tuan Pengerusi buat satu ruling sekarang. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Kota Melaka, ambil perhatian.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, saya minta maaf, Tuan Pengerusi. Saya tidak pandang wajahnya.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, sila. (*Ketawa*).

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan perlu diselar kerana menyerang dan juga menghapuskan Dong Jiao Zhong pertubuhan pendidik bahasa Cina yang terutama di Malaysia. Malah beliau menyokong usaha 24 Cawangan Wilayah Persekutuan MCA.

Seorang Ahli: Betul!

Tuan Lim Guan Eng: Menubuhkan sebuah pertubuhan lain untuk melawan Dong Jiao Zhong. Sungguhpun MCA telah menarik balik usaha ini adalah jelas bahawa mereka hanya berani berbuat demikian kerana disokong oleh pihak yang tertentu.

Puan Lim Lay Hoon: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, ada Yang Berhormat. Ada peminat lagi.

Tuan Lim Guan Eng: Ini jelas dalam kes Sekolah Rendah

Puan Lim Lay Hoon: Minta penjelasan.

Tuan Lim Guan Eng: Nanti, saya akan beri.

Seorang Ahli: Tak apalah, oh!

Puan Lim Lay Hoon: Tidak berani berikah? Ooi!

Tuan Lim Guan Eng: Sabar, sabar sedikit. Ini jelas dalam kes....

Puan Lim Lay Hoon: Semua MCA bertanya penjelasan tak berani beri.

Tuan Lim Guan Eng: Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Lek Hung yang telah dipindahkan dari Jalan Bangsar ke Subang. Pihak MCA, Kementerian Pendidikan, dan Yang Berhormat dari Selandar, sendiri enggan mengiktirafkan Lembaga Pengurus Kewangan yang telah sah dilantik semasa sekolah itu masih di Jalan Bangsar dan belum berpindah ke Subang. Sebaliknya, selepas sekolah tersebut berpindah ke Subang, pihak Kementerian Yang terhormat dari Selandar, telah menubuhkan satu kumpulan lain yang tidak diiktirafkan oleh Dong Jiao Zhong untuk mengendalikan sekolah tersebut.

Seorang Ahli DAP: Chiau Kau!

Tuan Lim Guan Eng: Pihak DAP tidak ada kepentingan dalam kes ini kerana masalah ini timbul ekoran usaha rebutan kuasa dalam MCA dan Gerakan. Tetapi kami ingin dapat keadilan. Adalah tidak adil, satu rampasan kuasa dilakukan oleh Yang Berhormat dari Selandar, MCA, dan menganaktirikan Dong Jiao Zhong. Adalah jelas bahawa tujuan sebenar serangan MCA adalah Dong Jiao Zhong ialah untuk menutup malu mereka kerana gagal mempertahankan kedudukan bahasa ibunda dan kedudukan perlembagaannya. (*Tepuk*) Ini sendiri diakui oleh Naib-Presiden MCA yang menyatakan bahawa bahasa ibunda tidak terjamin di dalam perlembagaan. Sehingga kini, masalah guru yang tidak fasih dalam bahasa Cina dalam SRJK dan pemansuhan Seksyen 21 (2), Akta Pendidikan masih belum selesai. Dan jelas serangan ke arah Dong Jiao Zhong ialah untuk menutup kegagalan dan ketidakcekapan Presiden MCA kerana tidak mampu mengatasi masalah kebakaran di Lapangan Terbang Antarabangsa Subang.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Kota Melaka, sebentar. Minta jalan atau apa?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Saya hendak minta penjelasan kepada Tuan Pengerusi bukan saya ingin minta penjelasan kepada dia.

Tuan Lim Guan Eng: Nanti sekejap, saya akan beri kepada dia.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Ini

Tuan Lim Guan Eng: Mengapa MCA begitu puas hati dengan peruntukan

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat

Tuan Lim Guan Eng: bersyarat \$1.00 untuk \$1.00, sebanyak \$25 juta?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, sebentar. Dia tidak beri.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Saya minta penjelasan kepada Tuan Pengerusi. Sekejap sahaja.

Tuan Lim Guan Eng: Tidak boleh.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Penjelasan kepada saya tidak ada dalam peraturan mesyuarat.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Fasal apa, ini pentas maki MCAkah atau apa ini?

Seorang Ahli: Ya, betul!

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia ada peluang.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Ini peringkat Jawatankuasa.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia mengemukakan Usul, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Mengapakah MCA begitu puas hati.....

Tuan Haji Mohamad bin Sabu:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Yang Berhormat dari Nilam Puri bangun.

Tuan Lim Guan Eng: dengan peruntukan bersyarat

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Nilam Puri minta penjelasan.

Seorang Ahli: Kawan dia, bolehlah.

Tuan Lim Guan Eng: Nanti, mereka kata saya tidak adil. Susah sedikit. Minta maaf, susah sedikit. Mengapa MCA begitu puas hati dengan peruntukan bersyarat \$1.00 untuk \$1.00, sebanyak \$25 juta untuk Kolej Tuanku Abdul Rahman yang didirikan oleh MCA tetapi tidak pernah satu lagi yang saya dengar, Ahli Parlimen dari MCA menyuarakan masalah Kolej Tuanku Abdul Rahman di Dewan yang mulia ini.

Hanya Ahli Parlimen DAP yang bangkitkan masalah yang dihadapi oleh Kolej Tuanku Abdul Rahman. Masalah-masalah seperti pengiktirafan sijil ijazah dan diploma.

Puan Lim Lay Hoon: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Padang Serai bangun.

Puan Lim Lay Hoon: Minta penjelasan.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia minta penjelasan.

Tuan Lim Guan Eng: Nantilah. Saya tengah 'warm-up' sekarang.

Puan Lim Lay Hoon: Apakah sumbangan dari DAP terhadap Kolej Tunku Abdul Rahman?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sabar, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Mengapakah mereka tidak timbulkan masalah penuntut-penuntut di Kolej Tunku Abdul Rahman?

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Seremban bangun atas point of order atau apa?

Tuan Yim Chee Chong: Penjelasan. Hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Lim Guan Eng: Mengapakah (*Disampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kota Melaka, Ahli dari Seremban minta penjelasan.

Tuan Yim Chee Chong: Ini Ahli dari Seremban. Hendak beri atau tidak?

Tuan Lim Guan Eng: Saya tidak boleh tengoklah. Saya tidak nampak ada orang langsung.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Seremban, dia tidak beri.

Tuan Yim Chee Chong: Tidak nampak?

Tuan Lim Guan Eng: Doesn't exist.

Tuan Yim Chee Chong: Jangan menggunakan Dewan yang mulia ini sebagai

Tuan Lim Guan Eng: Mengapakah MCA.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dia tidak beri jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Mengapakah MCA — saya hendak sambung — begitu puas hati dengan peruntukan bersyarat \$1 untuk \$1 sebanyak \$25 juta untuk Kolej Tunku Abdul Rahman, sedangkan MAIKA Holdings boleh berjaya memohon 10 juta saham STM \$130 juta sebelum ia dirampas oleh Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos. Tetapi sekurang-kurangnya

Puan Lim Lay Hoon: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Padang Serai bangun lagi Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: MCA boleh berjaya

Puan Lim Lay Hoon: Minta penjelasan?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, dia minta penjelasan.

Puan Lim Lay Hoon: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak beri jalan, Yang Berhormat. Sila duduk.

Tuan Lim Guan Eng: Nanti, nanti. Kalau MIC boleh berjaya memohon 10 juta saham STM untuk MAIKA Holdings, mengapakah MCA tidak dapat berbuat demikian?

Seorang Ahli: Barangkali dapat.

Tuan Lim Guan Eng: Saya tidak tahu sama ada ada yang dapatlah, tak tahu. Tetapi mengapakah tidak boleh dapat saham ini untuk Kolej Tunku Abdul Rahman?

MCA, sebagai sebuah parti yang mempunyai bilangan Ahli Parlimen tiga kali lebih besar daripada MIC, sepatutnya mempunyai hak yang sama. Ini sekali lagi jelas menunjukkan ketidakmahiran pihak MCA di mana sungguhpun dia mempunyai 18 orang Ahli Parlimen, manakala MIC enam orang Ahli Parlimen, satu saham STM pun tidak boleh dipohon.

Puan Lim Lay Hoon: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Kota Melaka, dia minta penjelasan.

Puan Lim Lay Hoon: Minta penjelasan lagi sekali.

Tuan Lim Guan Eng: Nanti, nanti! Saya akan beri.

Puan Lim Lay Hoon: Yang Berhormat tidak beranikah memberi peluang sekali kepada saya? *(Ketawa)*

Datin Ling Chooi Sieng: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Lumut pun bangun. *(Ketawa)* Ini dua orang wanita bangun.

Puan Lim Lay Hoon: Perempuan pun takutkah?

Tuan Lim Guan Eng: Nanti saya akan beri.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak mahu bagi.

Tuan Lim Guan Eng: Kita jangan beri salah, tahu, bahaya!

Puan Lim Lay Hoon: Kalau hendak tumbuk, saya kalah juga. *(Ketawa)*

Tuan Lim Guan Eng: Nanti salah beri tidak bagus. *(Disampuk)* Peruntukan \$25 juta secara bersyarat ini semua tidak adil dan harus ditambah tanpa diperlukan derma dari orang awam.

Datin Ling Chooi Sieng: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Lumut, dia tidak beri jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Tambahan juga mengapakah Kolej Tunku Abdul Rahman masih tidak boleh memperolehi pengiktirafan Kerajaan ke atas semua ijazah dan diploma sungguhpun Presiden MCA sejak tahun 1970

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Kota Setar bangun lagi.

Tuan Lim Guan Eng: tiga orang Presiden MCA telah berjanji berbuat demikian sejak 20 tahun yang lepas.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, point of order ini.

Tuan Lim Guan Eng: Berapa?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Duduk!

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Duduklah dahulu, Yang Berhormat.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Duduk dahulu!

Tuan Lim Guan Eng: Berapa dahulu.

Beberapa Ahli DAP: Berapa?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Berapa Yang Berhormat?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Point of order.

Beberapa Ahli DAP: Sebut!

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: 36 (10) (c).

Beberapa Ahli DAP: Oh! (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, apa dia Yang Berhormat?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Perkataan-perkataan yang harus menaikkan perasaan bersakit-sakit hati atau bermusuhan-musuhan di antara satu kaum dengan satu kaum yang lain. Dia berucap menyakitkan hati Tuan Pengerusi. Jadi, minta 36 (10) (c), ini betul.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, yang sakit hati itu Kota Setarkah atau MCA?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Sakit hati semua yang mendengar ini. (*ketawa*) Tuan Pengerusi, cakap macam ini betul-betul bahaya.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, tidak sangkutlah. (*Tepuk*)

Beberapa Ahli DAP: Betul! Duduk! Duduk!

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih, Tuan Pengerusi, saya ingin teruskan.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Saya sakit hati mendengar.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Beri dia teruskan.

Tuan Lim Guan Eng: Saya ingin teruskan. Presiden MCA, Yang Berhormat Menteri Pengangkutan dan

Yang Berhormat Selandar perlu juga dikecam kerana enggan membenarkan Kolej Tunku Abdul Rahman mengiktiraf peperiksaan bersama sekolah-sekolah persendirian (*Tepuk*) Cina dan mendirikan pusat pengajian Cina di Kolej Tunku Abdul Rahman.

Datin Ling Chooi Sieng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Lumut bangun, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Malah Yang Berhormat Naib Presiden MCA pernah bercerita

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Kota Melaka, Lumut minta jalan.

Datin Ling Chooi Sieng: Minta penjelasan.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Minta penjelasan, hendak beri atau tidak:

Datin Ling Chooi Sieng: Apa ini perempuan pun takutkah?

Tuan Lim Guan Eng: bercerita — saya tidak boleh nampaklah — bercerita bahawa — saya kena pandang Tuan Pengerusi, saya tidak boleh nampak — pernah bercerita bahawa masyarakat Cina tidak seharusnya mengorbankan “98 ekor burung” untuk menyelamatkan “2 ekor burung” yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Presiden MCA. Saya tidak tahu “teori burung” dia, saya tidak faham. Yang dimaksudkannya ialah mereka yang mengambil peperiksaan bersama ini ialah 2 ekor burung, tidak harus untuk 2 ekor burung ini kita mengorbankan 98 ekor burung yang lain. Beliau juga berkata bahawa ini adalah di antara syarat pemberian grant kepada Kolej Tunku Abdul Rahman. Tetapi pada minggu yang lepas, semasa menjawab soalan Yang

Berhormat dari Bukit Mertajam, Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan dari Sarawak — ini bukan dari Selandar, dia tidak berani datang menjawab — menyatakan bahawa pihak Kerajaan tidak pernah memberikan syarat sedemikian (*Disampuk*) dalam pemberian grant kepada Kolej Tunku Abdul Rahman. Teori burung Presiden MCA hanya boleh terbang sebagai burung sahaja. Ini semua tidak benar sama sekali.

Ini menunjukkan bahawa MCA dan Presidennya sekali lagi menipu masyarakat Cina dan MCAlah yang sebenarnya menentang sebarang usaha mengiktiraf peperiksaan bersama oleh Kolej Tunku Abdul Rahman atau mendirikan pusat pengajian Cina di Kolej Tunku Abdul Rahman.

Tuan Chor Chee Heung: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Alor Setar bangun, hendak minta jalan Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Saya juga ingin

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Point of order yang berapa Yang Berhormat?

Tuan Lim Guan Eng: Beberapa?

Tuan Chor Chee Heung: 36 (6), dia memburuk-burukkan nama Presiden MCA dengan sangkaan jahat itu. (*Disampuk*) Burunglah, apa itulah, semua ini. Memang tidak boleh kita sebut di dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.

Tuan Chor Chee Heung: Lagipun, DAP lupa bawa telur “untuk makan” di Dewan ini — burung tiada.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, minta maaf saya tidak dapat beri ruling kerana saya tidak tahu apa maksud dia “burung”. (*Ketawa*)

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya pun tidak tahu maksud teori “burung” Presiden MCA. Itulah sebab saya timbulkan di sini. (*Disampuk*)

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, tadi Yang Berhormat (*Disampuk*)

Tuan Lim Guan Eng: Mungkin Yang Berhormat Presiden MCA harus datang sendiri di Dewan yang mulia ini untuk memberikan jawapan. Tetapi dia tidak berani datang.

Puan Rohani binti Abd. Karim: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Santubong pun bangun.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Minta jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Dari Sarawak?

Beberapa Ahli: Buat apa?

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi.....

Puan Rohani binti Abd. Karim: Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, minta jalan. Ya, Santubong.

Puan Rohani binti Abd. Karim: Tuan Pengerusi, point of order 36 (6) sebab Yang Berhormat Kota Melaka menyebutkan sangkaan jahat kepada Menteri Pendidikan dari Sarawak yang tidak berani datang ke Dewan ini, diminta tarik balik.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan! Kalau saya sebut Menteri Pendidikan, saya minta maaf. Saya bermaksud Yang Berhormat Menteri Pengangkutan iaitu Presiden MCA.

Puan Rohani binti Abd. Karim: Tadi Yang Berhormat sebut Menteri Pendidikan dari Sarawak.

Tuan Lim Guan Eng: Kalau saya sebut Menteri Pendidikan, saya minta maaf.

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Seremban.

Puan Rohani binti Abd. Karim: Tarik balik, ya.

Tuan Lim Guan Eng: Saya tarik balik kalau saya tersalah sebut, saya maksudkan Yang Berhormat Menteri Pengangkutan.

Tuan Chor Chee Heung: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Alor Setar ada apa?

Tuan Lim Guan Eng: Presiden MCA itu benar. Saya rasa Yang Berhormat Santubong pun bersetuju — ini benar. Dia tidak berani datang, dia takut.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, sebentar, Alor Setar hendak apa lagi?

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, 36 (6). Tadi dia sebut Presiden MCA tipu orang, itu sangkaan jahat. (*Disampuk*) Saya dengar ini disebut.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya tidak dengar dia bercakap tipu.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, terima kasih.

Tuan Yim Chee Chong: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kota Melaka, sebentar ya. Yang Berhormat, sebentar ya.

Tuan Yim Chee Chong: masyarakat Tionghua.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kota Melaka, masih panjang lagi ucapan itu?

Tuan Lim Guan Eng: Saya teruskan.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Masih panjang lagi?

Tuan Lim Guan Eng: Sedikit sahaja lagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Masa kita terlalu suntuk.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, saya sedikit sahaja. Saya akan akur keputusan Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sebentar, Kota Melaka. Kota Melaka sudah berucap 20 minit, saya hendak beri 10 minit lagi.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih. Saya akur.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sila.

Tuan Lim Guan Eng: Saya juga ingin mengecam Yang Berhormat dari Selandar kerana menyalahgunakan kuasanya melarang sekolah-sekolah khususnya sekolah rendah jenis kebangsaan Cina dan sekolah menengah persendirian dari menyewa Dewan Perhimpunan kepada parti DAP untuk mengadakan jamuan makan malam mereka. Tetapi parti MCA dibenarkan menggunakannya. (*Disorak*) Ini berlaku di Muar, Segamat dan Batu Pahat di Negeri Johor. Kejadian yang terakhir ialah di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Kok Kuang, Taman Tun Aminah Johor Bahru di mana tempahan

yang dibuat oleh DAP bagi Dewan Perhimpunan di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan tersebut telah dibatalkan pada saat-saat terakhir dan ini berlaku pada bulan September tahun ini, atas arahan Yang Berhormat dari Selandar. *(Disorak)* Ini sungguh tidak adil kerana pada keesokan hari Presiden MCA sendiri menggunakan dewan ini untuk mengadakan jamuan makan malam MCA. *(Disorak)*

Saya khuatir untuk pihak UMNO kerana pihak UMNO selalu membuat rungutan bahawa tidak boleh disewa dewan di negeri Sabah. Dilarang oleh Kerajaan PBS. Kalau mereka hendak sewa dewan tidak boleh, tetapi di sini dimana pihak Barisan Nasional berkuasa melakukan apa yang mereka kecam di negeri Sabah. Ini double standard. Ini double standard. *(Disampuk)* Ini double standard dan tidak ada standard. Oleh sebab itu Tuan Pengerusi, penyalahgunaan kuasa ini mesti dihentikan. Kalau tidak UMNO negeri Sabah tidak berhak membantah dewan di Sabah tidak disewa kepada mereka.

Yang kelima Tuan Pengerusi ialah kegagalan beliau menuntut peruntukan pembangunan yang adil bagi SRJK dan juga Sekolah Persendirian Cina — bercanggah dengan MUPMCA. Semua ini terkandung dalam MUPMCA, iaitu satu polisi, dasar yang dikeluarkan oleh Parti MCA untuk menghadapi cabaran 90-an dan semua ini ialah untuk tipu orang sahaja. Tidak pernah dilaksanakan. Malah sekali lagi Yang Berhormat dari Bakri iaitu Yang Berhormat Naib Presiden MCA dalam buku MCA, iaitu *The Challenges in the 1990s* pernah berkata bahawa peruntukan pembangunan dasar pendidikan merugikan Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Cina. Yang Berhormat dari Bakri berkata, ini adalah kerana dalam tahun 1983

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Yang Berhormat. Lumut bangun ya.

Tuan Lim Guan Eng: mengikut angka terakhir, sungguhpun

Datin Ling Chooi Sieng: Point of order, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Point of order ya.

Datin Ling Chooi Sieng: Dia duduk dulu.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Duduk dululah.

Datin Ling Chooi Sieng: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Ya. *(Disampuk)* Kota Melaka minta duduk ya.

Datin Ling Chooi Sieng: Duduk dulu. Tak tahu peraturankah Yang Berhormat? Okay, 35 (7). Tuan Yang di-Pertua atau Tuan Pengerusi boleh menghadkan masa bagi Ahli-ahli berucap jika perlu. Tuan Yang di-Pertua sudah memberi sepuluh minit kepada Yang Berhormat, tetapi nampaknya beliau ulangi perkara ini dan saya cadangkan Yang Berhormat menghadkan kepada dua minit sahaja, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya telah bagi arahan ya. Sepuluh minit. Saya akan tetap berhentikan apabila masa sampai.

Tuan Lim Guan Eng: Kena baca balik standing orderlah. Tuan Pengerusi, mengikut Yang Berhormat dari Bakri peruntukan pembangunan Dasar Pendidikan merugikan SRJK Cina kerana mengikut beliau, mengikut angka-angka dalam tahun 1983 sungguhpun SRJK (C) mengandungi 28% dari semua murid sekolah rendah di Malaysia, SRJK (C) hanya menerima 3% atau 7 juta ringgit dari peruntukan untuk sekolah rendah atau hanya 0.54% dari keseluruhan peruntukan pendidikan pada tahun tersebut. Keadaan sekarang masih tidak berubah.

Tuan Pengerusi, saya tidak tahu sama ada ini adalah satu daripada rebutan kuasa di MCA kerana semua orang tahu bahawa ini adalah kali terakhir Yang Berhormat Timbalan Presiden MCA, Yang Berhormat Menteri Kesihatan akan menjadi Menteri dan semua pemimpin MCA sedang merebut-rebut hendak menjadi Menteri dan di antaranya ialah Yang Berhormat dari Bakri dan Yang Berhormat dari Selandar. *(Disampuk)* Saya tidak tahu sama ada ini adalah kerana.....

Puan Lim Lay Hoon: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Padang Serai bangun. Hendak minta jalankah atau point of order?

Tuan Lim Guan Eng: Kerana rebutan untuk jadi Menteri

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Point of order?

Puan Lim Lay Hoon: Hendak minta jalan.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia hendak minta jalan ya.

Tuan Lim Guan Eng: Masalah, masalah....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak mahu bagi Yang Berhormat.

Puan Lim Lay Hoon: Dia takutkah?

Tuan Lim Guan Eng: masalah yang timbul

Puan Lim Lay Hoon: Tidak mahu jawab

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak mahu bagi Yang Berhormat, duduklah.

Tuan Lim Guan Eng: Masalah pendidikan Cina. Pendidikan SRJK (C) tidak diboleh dipenuhi. Tuan Pengerusi,

sikap sambil lewa Yang Berhormat dari Selandar jelas ditonjolkan sekali lagi dalam kes pelajar-pelajar perempuan yang terjerat oleh bapa-bapa ayam dan terlibat dalam kegiatan maksiat. Semasa saya menanya perkara ini yang berlaku di sekolah tertentu di negeri Melaka, Yang Berhormat dari Selandar semasa memberikan jawapan berani berkata tidak ada masalah langsung kerana beliau tidak pernah menerima sebarang laporan. Tetapi saya ingin mengingatkan Yang Berhormat dari Selandar bahawa beliau pernah membuat komen tentang perkara ini di surat khabar dan juga hari ini saya telah dapat satu jawapan bertulis daripada soalan yang dibuat oleh Yang Berhormat dari Pasir Pinji tentang perkara yang sama dan jawapan yang diberikan ini oleh Menteri Pendidikan sendiri dari Sarawak — Menteri Pendidikan sendiri.

“Bahawa peratusan pelajar yang terlibat dalam kegiatan maksiat di sekolah adalah kecil dan terkawal”.

Sekurang-kurangnya Menteri Pendidikan bertanggungjawab mengakui bahawa ada masalah ini. Tidak seperti Yang Berhormat dari Selandar kata tidak ada masalah langsung dan tidak laporan mengenai masalah bapa ayam. Mengapa Yang Berhormat Timbalan Pendidikan hendak menutup kes bapa ayam. Saya tidak faham. Saya tidak faham! Kalau ada Ahli-ahli Parlimen yang lain, Yang Berhormat yang lain boleh beritahu saya? Saya tidak faham. Malah Menteri Perpaduan Negara dan Kebajikan dan surat khabar baru-baru ini melahirkan perasaan bimbang tentang kegiatan bapa ayam di sekolah-sekolah yang beliau berkata sendiri, kian berleluasa. Mengapakah dua orang Menteri berkata ini adalah satu masalah tetapi Yang Berhormat dari Selandar berani kata tidak ada masalah. Tidak ada satu laporan yang diterima oleh beliau. Bukankah ini menunjukkan bahawa perkara masalah ini dianggap tidak serius. Dan ini adalah sangat bahaya kerana masalah bapa ayam dan gadis yang terjerumus di kancan

maksiat adalah satu perkara yang amat serius yang mesti diberikan perhatian yang berat.

Akhirnya, Tuan Pengerusi, kesemua ini menunjukkan bahawa Yang Berhormat dari Selandar telah gagal bukan sahaja terhadap masyarakat Cina tetapi juga ke atas Ahli-ahli MCA sendiri kerana semua ini yang saya jelaskan tadi adalah terkandung dalam MCA's Malaysian Unity Plan. Jelas sekali beliau tidak layak, beliau tidak layak menjadi Timbalan Menteri Pendidikan kepada kaum Cina dan harus meletak jawatan dengan serta-merta. *(Tepuk)*

Tuan Chor Chee Heung: *(Bangun)*

Tuan Lim Guan Eng: Sekarang saya hendak berikan penjelasan. Ha, boleh!

Tuan Chor Chee Heung: Tadi Yang Berhormat dari Kota Melaka, berucap macam orang gila betul. Nada dia turun naik macam itu. *(Disampuk)* Macam sahaja Tuan Pengerusi, macam sahaja. Bukan gila, macam sahaja.

Tuan Lim Guan Eng: Point of order. Boleh minta dia tarik balik?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Yang Berhormat sudah potong jalan dia ya.

Tuan Lim Guan Eng: Tarik balik.

Tuan Chor Chee Heung: Macam sahaja!

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia sudah potong jalan ya. Dia tidak bagi.

Tuan Lim Guan Eng: Tak mau berikan. Ini tidak ada standardlah.

Tuan Chor Chee Heung: Tak ada standard. You try saya tengoklah!

Tuan Lim Guan Eng: Yang di-Pertua berikan jalan

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Yang Berhormat

Tuan Chor Heung: Try saya, tengok ada standard atau tidak.

Tuan Lim Guan Eng: Saya berikan jalan, you menyalahgunakan. Ini tidak ada standard.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat. Yang Berhormat. *(Tuan Pengerusi mematikan pembesar suara)* Yang Berhormat dua-dua, Kota Melaka sila gulung ya. Masa sudah habis.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: *(Bangun)*

Tuan Lim Guan Eng: You hendak beri penjelasan?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: You tak habis lagikah? *(Ketawa)*

Tuan Yim Chee Chong: *(Bangun)*

Dato' Wong See Wah: *(Bangun)*

Tuan Lim Guan Eng: Tak apa. Tak apa. Kerana saya telah berjanji saya akan berikan penjelasan. Saya tunaikan janji. Kalau tidak mahu ambil tidak apa, saya gulung seperti yang diarah oleh.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Minta gulung. Satu minit lagi Yang Berhormat! Masa sudah habis.....

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Pengerusi

Tuan Lim Guan Eng: Apa?

Tuan Yim Chee Chong: Saya hendak minta penjelasan Yang Berhormat yang tengah berucap ini senantiasa mengatakan orang tidak berstandard. Apakah standardnya? *(Ketawa)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat. Dia tidak mahu bagi, dia tidak mahu bagi.....

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat Seremban kena belajar lagi lah.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat sila gulung. Satu minit lagi. Minta gulunglah.

Tuan Lim Guan Eng: Adakah?

Dato' Wong See Wah: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.....

Tuan Lim Guan Eng: Oh, Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh. (*Disampuk*) Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh.

Tuan, Wong Wing On: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin) Yang Berhormat Yang Berhormat sekejap ya. Saya tengok masa sudah habis

Dato' Wong See Wah: Tuan Pengerusi.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin) jadi kita bukan untuk perbahasan.

Dato' Wong See Wah: Kalau di bersetuju, kalau Yang Berhormat itu setuju, saya harap Tuan Pengerusi boleh bagi saya peluang sedikit. Penjelasan sahaja....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat. Dia punya masa sudah habis. Kita akan buka untuk perbahasan. Mengikut Peraturan Mesyuarat. Bukan kerana saya tidak mahu tetapi masa Yang Berhormat sudah habis.

Tuan Lim Guan Eng: Biar saya gulung. Bukan saya tidak mahu beri ya. Di antara penjenayah terbesar ialah Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Yang Berhormat dari

Rasah yang menghentam Encik Lou Ting Yee, yang menghentam Dong Jiao Zhong. Dia ini penjenayah besar. (*Tepuk*)

Tuan Wong Wing On: Saya minta jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Dan nasib baik boleh, Kampar!

Tuan Wong Wing On: Tuan Pengerusi, dia beri.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Kota Melaka, masa sudah habis.

Tuan Lim Guan Eng: Saya berikan kepada Yang Berhormat Kampar.

Tuan Wong Wing On: Dia beri kepada saya.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, sebentar ya! Kita ada Peraturan Mesyuarat. Saya akan minta disokong usul itu, selepas itu akan dikemukakan untuk dibahas, dan Yang Berhormat semua boleh ambil bahagian.

Tuan Wong Wing On: Sebab dia beri kepada saya.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Kota Melaka, masa sudah habis, jadi sekarang saya minta penyokong.

Tuan Wong Wing On: Tetapi dia sudah beri kepada saya.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya sebagai Pengerusi telah mengatakan masa untuk Kota Melaka sudah habis, jadi saya minta satu orang menyokong.

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Kota Melaka, masa sudah habis, sudah lebih!

Tuan Lim Guan Eng: Baik, habis.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Jadi saya minta yang menyokong.

Dr Kua Kia Soong: Saya sokong.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, yang menyokong saya kena beri 15 minit paling lama.

Dr Kua Kia Soong: Berapa minit?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): 15 minit.

Dr Kua Kia Soong: Okay.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sila sokong, Yang Berhormat.

6.11 ptg.

Dr Kua Kia Soong (Petaling Jaya): Tuan Pengerusi, saya merujuk kepada Maksud Bekalan 26, Butiran 010000 untuk menyokong usul memotong \$10 gaji yang dibayar kepada Timbalan Menteri Pendidikan merangkap Ahli Parlimen kawasan Selandar serta menyoal sebab mengapa Rang Undang-undang Pendidikan baru masih belum dibentangkan di Parlimen selepas 7 tahun berlalu. (*Tepuk*).

Tuan Pengerusi, Perlembagaan Malaysia menjamin kebebasan mempelajari dan memajukan bahasa ibunda warganegaranya tanpa mengira keturunan dan asal-usul dan jaminan ini selaras dengan pengisytiharan hak asasi manusia sedunia, tetapi pada dasarnya hak mempelajari dan memajukan bahasa ibunda rakyat Malaysia telah menghadapi rintangan sejak awal-awal lagi. Pada tahun 1960 Laporan Rahman Talib cuba menukarkan identiti asal sekolah-sekolah menengah jenis kebangsaan Tionghua dan Tamil menjadi sekolah-sekolah menengah kebangsaan. Malah pindaan.....

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, sebentar ya. Point of order atas apa?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Saya minta penjelasan. Ini usul apa? Kita berbincang peringkat Jawatankuasa mengenai Kementerian Pendidikan!

Dr Kua Kia Soong: Ada, saya menyokong usul.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dia menyokong usul Kota Melaka.

Dr Kua Kia Soong: Apa Standing Order itu?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Bukan Standing Orderlah, saya minta penjelasan, Tuan Pengerusi.

Dr Kua Kia Soong: Tak boleh minta penjelasan daripada sana. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sila teruskan, masa berjalan.

Dr Kua Kia Soong: Malah pindaan ke atas Akta Pendidikan 1961, Artikel 21 (2) telah memberikan kuasa mutlak kepada Menteri Pendidikan untuk menukarkan sekolah rendah jenis kebangsaan Tionghua dan Tamil menjadi sekolah rendah kebangsaan bila-bila sahaja sekiranya dirasakan sesuai dan perlu. Tindakan-tindakan tersebut di atas yang dilakukan oleh Kerajaan BN atas sokongan kuat ahli partinya MCA telah menimbulkan ketegangan kaum di negara ini dari masa ke semasa dan integrasi Nasional yang sejati tetap tidak tercapai hingga ke hari ini.

Tuan Pengerusi, MCA yang mendakwa dirinya mewakili kepentingan 5 juta rakyat Tionghua di Malaysia hanya mendapat sokongan kurang daripada 20% rakyat kaum Tionghua. Para pemimpinnya yang berjanji akan "hidup mati bersama-sama dengan pendidikan Tionghua" pada tahun 60-an telah memungkiri janji mereka dengan

menyokong dasar-dasar tersebut. Sekolah-sekolah menengah jenis kebangsaan Tionghua yang telah terpedaya dengan kata-kata manis MCA serta tipu-helah Kerajaan BN dan bertukar menjadi sekolah-sekolah menengah kebangsaan kini menghadapi masalah menguatkan subjek bahasa Tionghua ke dalam kurikulum seharian mereka. Banyak sekolah menengah kebangsaan tidak dapat menyediakan

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, sebentar ya. Minta jalankah atau point of order?

Tuan Yim Chee Chong: Point of order, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ke berapa?

Dr Kua Kia Soong: Sebut bilangan?

Tuan Yim Chee Chong: 36 (6), sangkaan jahat terhadap Kerajaan Barisan Nasional (*Sorak*) kerana apa yang dikatakan tipu-helah bukan dari Kerajaan Barisan Nasional, tetapi adalah dari DAP (*Tepuk*) tipu-helah kepada masyarakat Tionghua.

Dr Kua Kia Soong: Don't make a fool of yourself.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sangkaan jahat ditujukan kepada ahli-ahli yang tertentu.

Dr Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, banyak sekolah menengah kebangsaan tidak dapat menyediakan kelas bahasa Tionghua kerana kekurangan guru-guru bahasa ataupun dihalang oleh masalah teknikal yang kononnya timbul di Kementerian Pendidikan atau disebabkan oleh para pegawai yang berkenaan. Walaupun sekian lama MCA diberi satu jawatan Kerajaan yang digelar sebagai Timbalan Menteri Pendidikan, tetapi ia masih tidak berupaya atau tidak

berkeinginan untuk menyelesaikan masalah pendidikan bahasa ibunda yang mengharungi masyarakat kaum Tionghua.

Tuan Pengerusi, baru-baru ini para pemimpin MCA termasuk Timbalan Menteri Pendidikan yang telah bertukar suara untuk hidup mati bersama sekolah rendah jenis kebangsaan Tionghua, sekali lagi menggadaikan masa depan pendidikan bahasa ibunda kaum Tionghua peringkat sekolah rendah dengan melancarkan serangan, cemuhan ke atas Dong Jiao Zhong yang telah bersusah payah menegakkan sistem pendidikan bahasa Tionghua peringkat menengah dan rendah selama ini.

Tuan Pengerusi, para pemimpin MCA bersama dengan Timbalan Menteri Pendidikannya telah melancarkan kempen serangan di surat khabar tempatan ke atas para pemimpin Dong Jiao Zhong yang kononnya tidak menghargai sumbangan MCA ke atas pendidikan ibunda sekian lama ini. Entah apa yang dirujukkan sebagai "MCA menyumbang ke atas pendidikan ibunda", sekiranya seorang itu mengimbas kembali tahap pemusnahan yang dilakukan oleh MCA dan kunci-kuncunya ke atas sistem pendidikan ibunda kaum Tionghua di negara ini sebagaimana yang telah saya nyatakan awal-awal tadi.

Tuan Pengerusi, serangan MCA ke atas Dong Jiao Zhong ini bukan sahaja mengancam kedudukan sistem pendidikan ibunda yang sekian lama ini dipertanggungjawabkan ke atas bahu Dong Jiao Zhong khasnya.....

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Seremban bangun lagi, Yang Berhormat. Point of order atau penjelasankah?

Tuan Yim Chee Chong: Hendak minta penjelasan kerana tuduhannya tidak benar.....

Dr Kua Kia Soong: Sit down, sit down, sit down, duduk!

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tak mahu beri.

Dr Kua Kia Soong: Malah telah menimbulkan sangsi.....

Tuan Yim Chee Chong: Tak berani beri penjelasan?

Dr Kua Kia Soong: sangsi di kalangan rakyat jelata tentang sama ada tindakan MCA yang begitu melulu ini ada hubungkaitnya dengan Akta Pendidikan baru yang masih tidak dikemukakan setelah begitu lama ditunggu.

Tuan Pengerusi, walaupun Timbalan Menteri Pendidikan MCA kerap kali mengatakan bahawa isi kandungan Akta Pendidikan baru ini tidak akan mengancam pendidikan bahasa Tionghua, tetapi mengapakah ia masih tidak lagi dibentangkan di Parlimen hingga hari ini. Adakah rahsia yang terselindung di belakang kelambatan pembentangan Akta Pendidikan baru ini sehinggakan para pemimpin MCA sanggup menimbulkan pertelingkahan dengan Dong Jiao Zhong dan berih-rendah di kalangan masyarakat Tionghua? Adakah ini merupakan salah satu cara MCA cuba mengalihkan perhatian rakyat umum terhadap unsur-unsur negatif yang terkandung di dalam Akta Pendidikan baru tersebut.....

Tuan Chor Chee Heung: (*Bangun*)

Tuan Wong Wing On: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dua Ahli bangun hendak minta jalan, yang mana satu ini?

Tuan Chor Chee Heung: Saya bangun dulu, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Itu terpulang, dia beri jalan kepada siapa?

Tuan Chor Chee Heung: Saya hendak minta jalan daripada orang yang berucaplah.

Dr Kua Kia Soong: Nanti saya akan beri. Ini adil bukan?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tak mahu beri kedua-dua orang.

Dr Kua Kia Soong: Adakah, Tuan Pengerusi, MCA berhasrat untuk membunuh Dong Jiao Zhong atau sekurang-kurangnya menghapuskan beberapa pemimpin Dong Jiao Zhong yang unggul sebelum mengemukakan Akta Pendidikan baru untuk mengelakkan dari dikutuk oleh masyarakat Malaysia amnya dan kaum Tionghua khasnya.

Tuan Pengerusi, sebagai seorang wakil MCA di dalam Kementerian Pendidikan, Timbalan Menteri Pendidikan harus menjelaskan kepada rakyat Malaysia sebab mengapa MCA melancarkan serangan yang tidak berasas serta berunsur destruktif ke atas Dong Jiao Zhong serta sama ada serangan tersebut ada kaitannya dengan Akta Pendidikan baru ini.

Tuan Pengerusi, Timbalan Menteri Pendidikan serta lain-lain pemimpin MCA, termasuk Menteri-menteri Kabinetnya seharusnya menumpukan lebih perhatian ke atas tugas-tugas portfolio mereka masing-masing dan bukannya menggadaikan masa depan rakyat Malaysia melalui permainan politik mereka.

Oleh sebab itu, Tuan Pengerusi, saya sokong usul untuk memotong \$10 daripada gaji Timbalan Menteri Pendidikan merangkap Ahli Parlimen kawasan Selandar.

Tuan Pengerusi, saya beri jalan kepada Kampar, selepas ini Alor Setar, dan selepas itu wanita MCA. (*Disampuk*)

Tuan Wong Wing On: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, sila.

Tuan Wong Wing On: Tuan Pengerusi, adakah Ahli Yang Berhormat dari Petaling Jaya tahu bahawa ada seorang wakil MCA yang jahat dari sana iaitu dari Rasah. Dia ugut menggunakan ISA menangkap seorang guru tua bernama Encik Loh Teng Yu kerana MCA kalah dalam debate dengan Dong Jiao Zhong. Dalam satu kenyataan akhbar, dia ugut menggunakan.....

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato Wong See Wah): (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat sebentar.

Dato Wong See Wah: On a point of order.

Tuan Wong Wing On: ISA untuk menangkap seorang guru tua.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Yang Berhormat on a point of order.

Tuan Wong Wing On: yang berjuang untuk pendidikan ibunda. Ini fascist – diktator.

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, ...

Tuan Wong Wing On: Ini mesti dikeji – MCA fascist.

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, saya hendak tahu siapa yang memberi arahan supaya dapat beliau berucap.

Seorang Ahli: Duduk!

Dato Wong See Wah: Siapa?

Dr. Kua Kia Soong: Saya yang menjawab.....

Dato Wong See Wah: Saya rasa ucapan beliau tadi itu tidak mendapat kebenaran daripada Tuan Pengerusi.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, saya yang menjawab soalan ini.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, saya rasa

Dr. Kua Kia Soong: Nanti, nanti saya.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat nanti dahulu.

Dato Wong See Wah: Saya ada satu pandangan sahaja, (*Disampuk*) jangan terperangkap oleh taktik DAP yang menggunakan masa lebih untuk berucap. Cuma itu sahaja. (*Disampuk*)

Tuan Wong Wing On: On a point of order.

Dato Wong See Wah: itu tidak adil.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sebentar-sebentar ya.

Dato Wong See Wah: Kalau Tuan Pengerusi masih membenarkan perkara ini berlanjutan.....

Seorang Ahli : (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.....

Dato Wong See Wah: saya percaya Ahli Parlimen Barisan Nasional pun boleh berbuat demikian juga. (*Pembesar suara dimatikan*)

Tuan Wong Wing On: Fascist duduk, fascist duduk!

Dr Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sebentar ya. Ahli-ahli Yang Berhormat sebentar! Petaling Jaya! Saya memang strict dengan time ini. Kalau saya mengatakan 15 minit,

tetap 15 minit. Dia punya masa belum sampai, jadi saya akan beritahu dia bila dia sampai, ya. Saya tetap dengan janji saya, 15 minit – 15 minit, tetapi masa beliau belum sampai. Sila teruskan.

Dr Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, saya memang setuju dengan apa yang dikatakan oleh Ahli dari Kampar dan oleh sebab itu tadi Ahli dari Kota Melaka telah mengatakan bahawa ini adalah satu penjenayah oleh sebab.....

Seorang Ahli: Pengkhianat.

Dr Kua Kia Soong: Seorang daripada Kerajaan, seorang Timbalan Menteri mesti lebih bertanggungjawab.

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Seremban.

Dr. Kua Kia Soong:..... ke atas

Tuan Yim Chee Chong: Point of order 36 (6)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, 36 (6).

Tuan Yim Chee Chong: Penjenayah adalah sangkaan jahat, minta tarik balik dengan segera.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, perkataan “penjenayah” itu tidak boleh pakai, tarik balik. Sila tarik balik.

Beberapa Ahli: Tarik balik!

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Gunakan perkataan yang lain.

Dr. Kua Kia Soong: Bukan saya yang kata.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya perkataan “penjenayah” tidak boleh pakai. Yang Berhormat minta tarik balik.

Dr. Kua Kia Soong: Apa yang dikatakan oleh Ahli dari Kampar adalah

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat – Yang Berhormat saya mintalah, Peraturan Mesyuarat perkataan “penjenayah” itu adalah unparliamentary. Ya, minta tarik balik Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: Tarik balik.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya akan membuat ruling. Ya, saya minta tarik balik, beri dia peluang untuk tarik balik.

Dr Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, oleh sebab saya dan rakan-rakan saya.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat minta tarik balik.

Dr Kua Kia Soong: yang telah ditahan di bawah ISA.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, persoalannya saya minta tarik perkataan “penjenayah” itu. Itu unparliamentary.

Dr. Kua Kia Soong: Saya hendak jelaskan kenapa

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, tidak payah jelaskan lagi, minta tarik balik.

Dr Kua Kia Soong: mengapa perkataan ini digunakan terhadap seorang.....

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali): Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Timbalan Menteri, ada bangun atas point of order.

Dr Kua Kia Soong: Yang memujuk Kerajaan menahan.....

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Point of order. Minta tarik balik, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat kalau masa habis hari ini, terpaksa kita buat ruling esok hari.

Dr Kua Kia Soong: Bukan saya yang kata, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.....

Dr Kua Kia Soong: Saya sudah quote apa yang ada dalam *Hansard*. Besok kita semua dalam Dewan yang mulia ini boleh tengok, boleh nampak.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat,,,,,

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr Fong Chan Onn): Tarik balik.

Dr Kua Kia Soong: Istilah-istilah itu semua telah (*Pembesar. suara dimatikan*)

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Petaling Jaya, saya mintalah perkataan itu telah dikeluarkan, perkataan 'penjenayah' itu unparliamentary. Saya minta dengan Peraturan Mesyuarat, Yang Berhormat tarik baliklah perkataan 'penjenayah' itu.

Dr Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, boleh check dengan *Hansard*.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.....

Dr Kua Kia Soong: Boleh check dalam *Hansard*. Adakah saya quote apa yang dikatakan oleh Ahli dari Kota Melaka ataupun saya memanggil Timbalan Menteri seorang 'penjenayah'. Kalau saya panggil dia 'penjenayah', saya tarik balik, tetapi saya tidak. Saya quote apa yang dikatakan oleh Ahli dari Kota Melaka.....

Tuan Pengerusi (Tuan Hâji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.....

Dr Kua Kia Soong: Kalau apa yang dikatakan oleh Ahli dari Kampar betul, saya rasa.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.

Dr Kua Kia Soong: kita semua boleh minta maaf kepada semua.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, tenang.....

Dr Kua Kia Soong: Penjenayah.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sebentar ya, Yang Berhormat. Saya hendak selesaikan masalah ini.

Yang Berhormat telah mengucapkan bahawa Yang Berhormat Timbalan Menteri sebagai 'penjenayah'. Saya minta perkataan itu tidak sesuai, Yang Berhormat tahu Peraturan Mesyuarat.

Dr Kua Kia Soong: Bukan, saya kata, kalau apa yang dikatakan oleh Kota Melaka iaitu Timbalan Menteri dari Rasah adalah 'penjenayah', saya ingat ini satu 'quote'. Ini bukan yang dikatakan oleh saya. Kalau apa yang dikatakan oleh – boleh check dalam *Hansard* (*Disampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, oleh kerana.....

Dr Kua Kia Soong: Kalau besok..... (*Disampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat sila beri Pengerusi untuk berucap sekejap ya.

Dr Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, saya beri satu.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dengar sebentar. Saya belum membuat keputusan, Yang Berhormat kata tidak adil. Sila Yang Berhormat dengar keputusan saya dahulu. Saya sebetulnya dengar perkataan 'penjenayah', dia kata quote.....

Dr Kua Kia Soong: Saya quote, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Apa yang saya buat ruling sekarang ini saya minta disemak *Hansard* pada esok hari.

Dr Kua Kia Soong: Baik. Ini baik. Kalau saya quote, saya tidak akan tarik balik.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kalau terdapat perkataan itu ditumpukan kepada Timbalan Menteri, maka kita akan membuat ruling besok hari.

Dr Kua Kia Soong: Betul, betul.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Itu keadilan, ya.

Dr Kua Kia Soong: Ini betul.

Dato Wong See Wah: (*Bangun*)

Beberapa Ahli: Duduk.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat minta penjelasan?

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, saya minta penjelasan.

Dr Kua Kia Soong: Saya belum jawab lagi, Tuan Pengerusi.

Dato Wong See Wah: Ini ada kaitan dengan saya. Saya rasa Ahli Yang Berhormat oleh kerana perkara ini ada kaitan dengan saya, saya rasa Ahli Yang Berhormat memang beri peluang bagi saya untuk memberi penjelasan.....

Tuan Wong On: (*Bangun*)

Dr Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Beberapa Ahli: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya minta Kampar duduk, Petaling Jaya minta duduk, semua diminta duduk dahulu ya. Saya tidak pernah berucap, saya hendak berucap sedikitlah. (*Ketawa*)

Ahli-ahli Yang Berhormat, seperti saya katakan tadi, kita refer kepada *Hansard* kalau ada perkataan yang tidak sesuai maka kita akan membuat ruling esok hari. Maka masa bagi Petaling Jaya pun telah selesai, sekarang saya minta duduklah sebentar. Masa Petaling Jaya sudah habis, (*Disampuk*) tidak ada masa lagi – sudah habis.

Ahli-ahli Yang Berhormat masalah bahawa usul ini dipindahkan dengan perbelanjaan bagi Maksud B. 26 — Kementerian Pendidikan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak \$10 bagi Butiran 010000 Program Aktiviti Pentadbiran Am Kod 10000 Emolumen berkaitan dengan gaji Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan dari kawasan Selandar terbuka untuk dibahas. Alor Setar.

6.27 ptg.

Tuan Chor Chee Heung (Alor Setar): Tuan Pengerusi, sebelum saya memulakan ucapan saya cuma sedikit tinjauan. Tadi saya percaya semua dalam Dewan yang mulia ini telah dengar Ahli Yang Berhormat dari Kampar memanggil Yang Berhormat dari Rasah seorang ‘penjenayah’. Saya percaya dia sendiri pun mengaku. Jika macam ini, saya percaya Tuan Pengerusi, harus memanggil dia menarik balik dahulu sebelum kita berucap.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya minta Yang Berhormat teruskan ucapan oleh kerana banyak kekacauan tadi. Kita akan check *Hansard*, kita akan pastikan *hansard* pada esok hari dan kita buat ruling.

Tuan Chor Chee Heung: Baiklah. Tuan Pengerusi.....

Tuan Wong Wing On: (*Bangun*)

Tuan Chor Chee Heung: Mahu apa ini? (*Ketawa*) Saya belum mula lagi, dia mahu apa? Saya berucap ini.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Hendak beri jalan atau tidak, itu sahaja.

Tuan Wong Wing On: Dia hendak beri atau tidak beri itu sahaja. Tadi Ahli Yang Berhormat dari Alor Setar kata saya menuduh wakil dari Rasah itu penjenayah – saya tidak. Apa yang saya kata ialah saya menuduh dia sebagai seorang fascist, seorang diktator kerana mengugut menggunakan ISA untuk menangkap seorang guru tua. Itu yang saya cakap, fascist – diktator MCA. *(Ketawa)* Okay, itu sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, ini bukan penjelasan, apa ini? Dia bercakap tentang apa? Mengikut Peraturan apa, saya pun tidak tahu. Ini membuktikan tidak ada standard ‘penyangak’ dari DAP.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbahasan di peringkat Jawatankuasa mengenai Kementerian Pendidikan, iaitu Maksud B. 26, Butiran 010000 di bawah Program dan Aktiviti.

Tadi kita semua dengan style atau gaya Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka dan juga Ahli dari Petaling jaya yang berucap dengan nada yang begitu tinggi, tidak dapat kontrol emosi mereka.

Dato’ Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Timbalan Menteri minta penjelasan.

Dato’ Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya kepada Ahli Yang Berhormat dari Alor Setar sama ada beliau sedar

bahawa hari ini usul ini dibawa oleh pihak DAP kerana DAP sedar bahawa Menteri-menteri MCA pergi ke kawasan-kawasan Parlimen dan pada 6hb ini akan ke Gerik di mana 1,300 orang akan hadir dalam satu jamuan yang dianjurkan oleh MCA Gerik untuk mengutip derma bagi Kolej TAR. Jadi, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat sama ada beliau tahu pihak DAP ada membuat kutipan seumpama ini bagi meningkatkan lagi pembelajaran di kalangan masyarakat Cina?

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, bagi soalan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri saya ingin mengucapkan terima kasihlah. Memang perkara ini saya tahu dan untuk rekod, Dewan yang mulia ini, pihak DAP ataupun Ahli Yang Berhormat dari parti DAP tidak pernah memberi apa-apa sumbangan *(Tepuk)* baik pun bagi TAR Kolej mahu pun dalam perjuangan pendidikan Cina. Mereka hanya bercakap besar di sini sahaja untuk mendapat publisiti.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat kena sambung besok.

Tuan Chor Chee Heung: Ya, baik. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ini ditangguhkan sekarang sehingga hari esok jam 2.30 petang.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.