

Jilid II
Bil. 53



Hari Rabu
2hb Disember, 1992

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL KEDUA

Second Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 10673]

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT
[Ruangan 10730]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 1993

Jawatankuasa—

Jadual:

Maksud B. 26 dan B. 27 [Ruangan 10730]

Maksud B. 28, B. 29, B. 30, B. 31, B. 32 dan B. 33 [Ruangan 10834]

USUL:

Anggaran Pembangunan 1993

Jawatankuasa—

Maksud P. 26 dan P. 27 [Ruangan 10730]

Maksud P. 30, P. 31, P. 32 dan P. 57 [Ruangan 10834]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KEDUA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S.,
S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.J.S.
(Kubang Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Luar Bandar,
TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P.,
D.P.M.P., D.P.M.S. (Labis).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU,
S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S.
(Kanowit).

„ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH
AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD,
S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K.,
D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun-Langkawi).

„ Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN IBRAHIM, S.S.A.P., S.S.S.A.
(Permatang Pauh).

„ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO'
HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala
Selangor).

„ Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).

„ Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI
ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P.,
D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.M.S. (Pekan).

- Yang Berhormat Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N. (Pulai).
- „ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S., D.P.M.S. (Temerloh).
- „ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).
- „ Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang).
- „ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikei).
- „ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng).
- „ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., A.M.N., S.M.J. (Kota Tinggi).
- „ Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan).
- „ Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).
- „ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).

- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- „ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).
- „ Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- „ Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHAMED FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N. (Balik Pulau).
- „ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub).
- „ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim-Bandar Baharu).
- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGGU MAHMUD BIN TENGGU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).
- „ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).

Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).

- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR FONG CHAN ONN (Selandar).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY (Lipis).
- „ Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM (Kapar).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN (Tapah).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN S. S. SUBRAMANIAM, J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).

Yang Berhormat TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).

- „ DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- „ TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).
- „ TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).
- „ DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).
- „ TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).
- „ DATUK HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD (Kuala Nerus).
- „ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan).
- „ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- „ DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).
- „ TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).
- „ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- „ TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).
- „ DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- „ DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).
- „ TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- „ TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai).
- „ DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).
- „ TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).
- „ TUAN HAJI BUNYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar).
- „ TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).
- „ DR V. DAVID (Puchung).

Yang Berhormat TUAN FONG KUI LUN (Klang).

- „ TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).
- „ TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh).
- „ TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).
- „ TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).
- „ CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).
- „ LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelebu).
- „ PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu).
- „ TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar).
- „ DATO' DR HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARJIS D.I.M.P. (Rompin).
- „ TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- „ TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGGA, P.B.S. (Kapit).
- „ TUAN JOSEPH MAUH AK IKEH (Selangau).
- „ TUAN KANG CHOW OH (Kluang).
- „ TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Pinji).
- „ DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).
- „ TUAN LAI LUN TZEE (Sandakan).
- „ TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).
- „ TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).

Yang Berhormat TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).

- „ PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).
- „ DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).
- „ TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam).
- „ TUAN MAIDOM P. PANSAI (Kota Belud).
- „ DR T. MARIMUTHU (Telok Kemang).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas).
- „ DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran).
- „ TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).
- „ TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).
- „ TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bharu).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- „ TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).
- „ DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut).
- „ DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).
- „ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.St.J. (Limbawang).
- „ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- „ DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).
- „ TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- „ TUAN ONG TIN KIM (Teluk Intan).
- „ DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu).
- „ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- „ TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor).
- „ DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- „ DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY (Nibong Tebal).
- „ DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai).
- „ TUAN RADIN MALLEH (Padas).

Yang Berhormat PUAN HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP (Shah Alam).

- „ TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).
- „ PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong).
- „ TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong).
- „ Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- „ TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).
- „ DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).
- „ TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- „ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- „ PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- „ TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas).
- „ TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).
- „ DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).
- „ TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).
- „ WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).
- „ WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar).
- „ TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat).
- „ WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).
- „ TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).
- „ TUAN WONG WING ON (Kampar).
- „ TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).
- „ DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).
- „ TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).
- „ TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- „ TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).
- „ TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban).
- „ TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat : Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman,
D.P.M.P., J.S.M.

Ketua Penolong Setiausaha : Haji Taijadin bin Saberan.

Penolong Setiausaha : Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha : Zamani bin Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan : Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Shamsiah binti Md. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.

Mohd Saleh bin Mohd. Yusop.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Rabu, 2hb Disember, 1992

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN

SENARAI HITAM SYARIKAT
BUMIPUTERA — EKSPLOITASI
SAHAM

1. Dr. Nawawi bin Mat Awin minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan:

- (a) bagi tiap-tiap tahun 1981 – 1991 berapakah jumlah syarikat-syarikat bumiputera yang diambil tindakan kerana didapati menjual saham-saham yang diperolehi melalui peruntukan Kementerian dengan tidak mengikut peraturan yang ditetapkan dan apakah tindakannya; dan
- (b) berhubung dengan pengumuman Yang Berhormat Menteri hendak menyenaraihitamkan mereka yang terlibat, adakah ini termasuk saham-saham yang diperolehi melalui Kementerian lain, seperti Kementerian Kewangan.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Tuan Chua Jui Meng): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) dari tahun 1981 sehingga 15hb Oktober tahun ini sebanyak 1,487 buah syarikat telah didaftarkan di Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri sebagai pelabur bumiputera yang berminat untuk melanggan saham-saham yang ditawarkan oleh syarikat-syarikat yang akan disenaraikan di Bursa Saham Kuala Lumpur. Kebanyakan syarikat yang berdaftar ini melibatkan diri di dalam aktiviti-aktiviti seperti: insurans – 7 buah, pelaburan – 608 buah, perniagaan am – 534 buah, pembinaan – 233 buah, perladangan – 15 buah, pelancongan – 23 buah dan pembuatan 67 buah. Institusi-institusi amanah dan Yayasan-yayasan Negeri adalah juga didaftarkan dan layak melanggan saham-saham yang ditawarkan. Pendaftaran ini tidak termasuk pendaftaran yang dikendalikan oleh Kementerian Kewangan untuk saham-saham di dalam sektor insurans, kewangan, perjudian dan penswastan projek-projek Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, jumlah syarikat yang dinyatakan ini merupakan bilangan syarikat yang wujud dan beroperasi,

mempunyai modal minimum berbayar pada paras RM25,000 sepertimana yang disyaratkan oleh pihak Kementerian dan ianya mempunyai rekod bersih dengan Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri. Syarikat yang memiliki modal berbayar RM2.00 atau modal berbayarnya kurang daripada RM25,000 telah pun dikeluarkan daripada senarai pendaftaran MITI.

Salah satu syarat yang dikenakan ke atas pelabur-pelabur bumiputera yang berjaya diperuntukkan saham ialah tidak boleh menjual atau pindahtamlik saham-saham tersebut tanpa kelulusan bertulis terlebih dahulu daripada pihak Kementerian. Sekiranya terdapat pelabur-pelabur yang melanggar peraturan ini, maka mereka ini akan disenaraihitamkan dan tidak akan diberi peluang untuk melanggan saham pada masa-masa hadapan. Setakat ini, sebahagian besar saham-saham yang ditawarkan melalui Kementerian ini adalah dipegang oleh institusi amanah seperti PNB, LTAT, Koperasi Polis Diraja dan LUTH dan Yayasan-yayasan Negeri, manakala sebahagian kecilnya telah pun dilanggan oleh syarikat-syarikat bumiputera yang berdaftar dengan MITI. Boleh dikatakan kebanyakan syarikat ini masih memegang saham-saham yang diperuntukkan dan sebilangan kecil sahaja yang menjual di pasaran terbuka dan penjualannya adalah mengikut peraturan-peraturan yang telah ditetapkan oleh MITI.

- (b) Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan cadangan untuk menyenaraihitamkan pelabur bumiputera

yang gagal mematuhi syarat-syarat yang ditetapkan oleh MITI, ianya meliputi syarikat-syarikat yang berdaftar dan mendapatkan peruntukan saham melalui MITI dan tidak termasuk saham-saham yang diperolehi daripada Kementerian Kewangan. Walau bagaimanapun, MITI bersedia bekerjasama dengan Kementerian Kewangan untuk menyenaraihitamkan pelabur-pelabur yang melanggar peraturan-peraturan yang ditetapkan.

Dr. Nawawi bin Mat Awin: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Daripada jawapan tadi, tidak ada angka langsung yang disebutkan berkenaan dengan mereka yang telah diambil tindakan. Walhal sering didengar pengumuman-pengumuman oleh Kementerian bahawa perkara ini berlaku. Adakah bermakna bahawa setakat ini belum lagi sebarang tindakan diambil, hanya ugutan sahaja?

Tuan Chua Jui Meng: Tuan Yang di-Pertua, memanglah hanya sebilangan kecil sahaja yang telah disenaraihitamkan dan digugurkan daripada senarai syarikat-syarikat bumiputera yang berdaftar di Kementerian saya.

Pada pengalaman kita di dalam Kementerian, biasanya hanya syarikat-syarikat bumiputera yang mempunyai modal berbayar yang kecil sahaja yang berkecenderungan untuk menjual saham-saham mereka di pasaran terbuka untuk kepentingan dan keuntungan jangka pendek. Kita sedar mengenai perkara ini dan baru-baru ini Kementerian telah membuat syarat yang baru iaitu syarikat-syarikat, umpamanya, yang RM2.00 sahaja modal berbayar dan di bawah paras RM25,000 tidak lagi layak didaftarkan sebagai syarikat-syarikat bumiputera yang layak mendapatkan saham bumiputera yang dikhaskan kepada masyarakat bumiputera.

Daripada angka yang saya miliki, pada bulan Disember 1991 kita ada 836 buah syarikat yang berdaftar di Kementerian saya, tetapi selepas peraturan baru dibuat sebanyak 311 buah syarikat bumiputera telah digugurkan daripada senarai yang saya sebutkan tadi termasuk syarikat-syarikat yang telah disenaraikan.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Daripada jawapan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, sebahagian besar daripada pemegangan saham-saham yang didaftarkan di bawah Kementerian berkenaan adalah milik agensi-agensi Kerajaan yang bertaraf bumiputera, sebahagiannya ialah kerana tidak adanya bumiputera yang mampu memenuhi syarat di bawah peraturan-peraturan yang ditetapkan: RM25,000 modal berbayar adalah terlalu tinggi bagi syarikat bumiputera di mana Kerajaan tidak ada kepentingan. Adakah pihak Kementerian berhasrat untuk menurunkan jumlah ini, menurunkan jumlah RM25,000 modal berbayar kepada satu tahap yang lebih rendah supaya membolehkan penglibatan bumiputera secara lebih menyeluruh dari segi pendaftaran ataupun untuk mendapatkan saham-saham yang didaftarkan di bawah Kementerian?

Tuan Chua Jui Meng: Terima kasih kepada Yang Berhormat dari Kok Lanas. Adalah betul kebanyakan atau majoriti saham-saham yang dikhaskan kepada bumiputera ditawarkan kepada institusi amanah sepertimana tadi saya sebutkan, PNB, LTAT, Lembaga Urusan dan Tabung Haji dan Koperasi Polis Diraja. Pada pendapat kita dan atas prinsip bahawa institusi-institusi amanah memperolehinya daya tahan dan menjadikan pemegang tetap syer-syer yang disenaraikan di BSKL, ini adalah untuk mencapai hasrat dan matlamat Kerajaan

dan negara kita iaitu bumiputera di dalam negara ini sekurang-kurangnya memperoleh 30% dari sejumlah syer-syer korporat di negara kita.

Mengenai soalan yang kedua iaitu syarat modal berbayar RM25,000 ini dikatakan terlalu tinggi, pandangan itu kita tidak setuju. Pada pendapat kita, kalau kita kurangkan daripada RM25,000, mungkin ada kecenderungan untuk menjual saham bila saham ditawarkan kepada syarikat-syarikat yang mempunyai modal berbayar yang rendah dan ini bercanggah dengan hasrat dan matlamat negara daripada aspek dasar.

CUKAI — PENGECEUALIAN KEPADA PROJEK PELANCONGAN

2. Tuan Ibrahim bin Pateh Mohamad minta Menteri Kewangan menyatakan apakah alasan memberi pengecualian cukai yang lumayan kepada pemaju pusat peranginan atau resort di bukit dan pulau di Malaysia yang menyebabkan banyak projek menjejaskan nasib orang tempatan dan alam sekitar, terutamanya dari segi sumber air.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Loke Yuen Yow): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Dewan yang mulia ini, projek pelancongan termasuk pusat peranginan ataupun resort layak mendapat pengecualian cukai dalam bentuk galakan taraf perintis ataupun Elaun Cukai Pelaburan (ECP), di bawah Akta Penggalakan Pelaburan 1986 iaitu sama seperti projek pengilangan dan pertanian. Bagi galakan taraf perintis tidak ada perbezaan dari segi jumlah cukai pendapatan yang dikecualikan. Bagi galakan ECP pula, kadar elaun yang diberi adalah ditetapkan sebanyak 60% iaitu sama bagi projek pengilangan dan pertanian. Oleh itu, tidak ada pengecualian cukai yang lumayan diberi kepada pusat peranginan ataupun resort di bukit dan pulau di Malaysia.

TANAMAN SECARA EKONOMIK OLEH PEKEBUN KECIL

3. Datuk Haji Basri bin Bajuri minta Menteri Pertanian menyatakan sama ada beliau sedar bahawa pada keseluruhannya pekebun-pekebun kecil mengusahakan tanaman-tanaman kekal yang tidak ekonomi diusahakan kecuali secara ladang, jika ya:

- (a) apakah program Kementerian untuk menjadikan pekebun-pekebun kecil mengusahakan tanaman yang lebih ekonomik;
- (b) apakah Kementerian bercadang untuk memperkenalkan tanaman baru yang lebih sesuai dan ekonomik kepada pekebun-pekebun kecil mengikut kesesuaian tanah dan cuaca; dan
- (c) apakah usaha Kementerian untuk menjadikan ternakan haiwan sebagai sumber utama petani luar bandar.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian (Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kementerian Pertanian sedar bahawa pada keseluruhannya sekiranya tanaman-tanaman kekal diusahakan oleh pekebun-pekebun kecil dalam saiz yang minimum maka ianya didapati tidak ekonomik kecuali diusahakan secara ladang. Kementerian Pertanian ada menyediakan program untuk pekebun kecil mengusahakan tanaman secara ekonomik melalui program tanaman berkelompok dan mini estet yang diusahakan secara komersil. Antara program yang dijalankan termasuklah Skim Pemulihan Dusun bagi tanaman buah-buahan, Skim Tanaman

Baru dan program Galakan Tanaman Makanan. Melalui strategi ini faedah ekonomi bandingan akan diperolehi melalui penyediaan perkhidmatan pengurusan yang efisien, peminjaman teknologi moden, amalan pertanian yang efektif serta penggunaan bahan tanaman yang baik.

- (b) Kementerian telah pun memperkenalkan beberapa tanaman baru yang didapati sesuai dan ekonomik kepada pekebun kecil mengikut kesesuaian tanah dan cuaca terutama sekali tanaman buah-buahan dan bunga-bunga. Selain daripada tanaman kekal seperti getah, kelapa sawit, koko, lada hitam dan kelapa, pekebun-pekebun digalakkan untuk menanam buah-buahan dan bunga-bunga dalam usaha Kementerian untuk mempelbagaikan sumber ekonomi negara dalam bidang pertanian.
- (c) Kementerian Pertanian melalui Jabatan Perkhidmatan Haiwan telah menjalankan beberapa program untuk menjadikan ternakan haiwan sebagai sumber utama pendapatan petani luar bandar melalui program integrasi ternakan kambing, bebiri dan lembu di dalam ladang-ladang getah dan kelapa sawit. Di samping itu, perusahaan lebah madu di kawasan-kawasan kelapa juga digalakkan. Cara ini akan meningkatkan hasil pendapatan petani-petani luar bandar terutama sekali pengurusan pertanian dijalankan secara lebih efisien melalui penjimatan kos, penjagaan rumput rampai, input baja dan sebagainya.

Datuk Haji Basri bin Bajuri: Tuan Yang di-Pertua, pertanyaan tambahan.

Pertama, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen ada mengatakan bahawa Kerajaan menggalakkan tanaman-tanaman seperti buah-buahan dan bunga-bunga. Saya ingin tahu sama ada tanaman-tanaman yang boleh kita tingkatkan nilainya, "value-added" seperti serai, halia, limau kasturi ada digalakkan dan bagaimana dengan teknologinya serta pemasarannya? Adakah FAMA juga telah diminta untuk mengkaji tentang pasaran tanaman-tanaman seperti yang saya sebutkan tadi?

Yang kedua, sejauh mana sekarang sambutan daripada orang ramai tentang usaha Kerajaan untuk menggalakkan ternakan dilakukan oleh pekebun-pekebun kecil? Terima kasih.

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian memang menggalakkan pekebun-pekebun kecil supaya mempelbagaikan jenis tanaman dengan tujuan supaya pendapatan mereka dapat ditambah. Kita menggalakkan mereka menanam buah-buahan begitu juga sayur-sayuran. Selain daripada itu, tanaman seperti serai, limau nipis juga digalakkan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pasaran untuk perkara-perkara yang disebutkan ini tidak menjadi masalah kerana kita mempunyai ruang pasaran yang luas, terutama sekali dengan bilangan pasar tani yang begitu banyak di seluruh negara dan permintaan untuk membuka pasar tani dianggarkan sebanyak dua pasar tani pada setiap bulan. Jadi, untuk makluman Yang Berhormat masalah pemasaran bagi benda-benda ini tidak menjadi masalah kepada kita.

Berhubung dengan galakan ternakan pihak Jabatan Perkhidmatan Haiwan

memang menggalakkan ternakan dibuat secara integrasi dalam kebun-kebun getah ataupun di kebun-kebun kelapa sawit. Umpamanya di samping kita menanam getah, kita menggalakkan penduduk juga supaya menternak bebiri kerana ternakan bebiri tidak akan merosakkan pokok-pokok getah, kambing bebiri tidak makan kulit getah. Jadi, ini adalah antara program ternakan yang digalakkan oleh Kementerian di bawah sistem bersepadu.

Tuan Nasrudin bin Haji Alang Saidin: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang kita sedia maklum bahawa Kementerian Pertanian memberi galakan dan tumpuan kepada projek berkelompok, mini estet, buah-buahan dan juga bunga-bunga.

Saya ingin tahu berapa banyak peruntukan diperuntukkan bagi keempat-empat aktiviti utama ini bagi tahun 1993 dan juga di masa yang lalu dan juga perkembangan yang sudah dibuat dan juga yang akan datang.

Soalan yang kedua, bersabit dengan ternakan. Saya mengucapkan tahniahlah kerana usaha ternakan ini nampaknya positif, tetapi berapa banyak jumlah peruntukan yang akan diketepikan untuk ternakan bagi tahun 1993 dan juga potensinya di masa-masa yang akan datang?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan galakan tanaman buah-buahan, pihak Kementerian Pertanian ada menyediakan di bawah Rancangan Malaysia Keenam sebanyak RM6 juta bagi penyediaan infrastruktur untuk program tanaman buah-buahan yang diusahakan melalui Pertubuhan Peladang.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sehingga kini pihak Kementerian telah meluluskan pinjaman sebanyak

RM1.5 juta bagi tujuan di atas dan kawasan seluas 826 hektar telah dicadangkan untuk diusahakan dengan tanaman buah-buahan seperti durian, dokong, belimbing, betik dan sebagainya.

Berhubung dengan peruntukan bagi projek ternakan, saya minta maaf kerana yang ini saya tidak ada angka. Saya boleh beri jawapan secara minta notis atau secara bersurat. Jadi, yang itu kita tidak adalah.

KWSP — PENYATA KIRA-KIRA AHLI

4. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) mengapa penyata caruman tahunan KWSP hanya mengirim kepada majikan sahaja dan bukan kepada pekerja-pekerja yang berkenaan;
- (b) mengapa bekas pencarum KWSP tidak diberitahu penyata caruman tahunan mereka sungguhpun wang caruman mereka masih ada di KWSP; dan
- (c) adakah Kerajaan bercadang supaya pihak KWSP menghantarkan penyata caruman tahunan terus kepada pencarum dan bekas pencarum, jika tidak, mengapa.

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Untuk makluman Yang Berhormat, KWSP sememangnya menghantar Penyata Kira-kira Ahli KWSP kepada pekerja dan bukan kepada majikan. Bagaimanapun, KWSP telah menggunakan alamat majikan untuk menghantar penyata itu kepada pekerja-pekerja. Ini adalah

kerana KWSP tidak mempunyai alamat lain bagi seseorang pekerja selain daripada alamat majikan pekerja berkenaan. Pada masa dulu KWSP memang menghantar Penyata Kira-kira Ahli ini kepada majikan dan seterusnya majikan diminta mengedarkannya kepada pekerja. Walau bagaimanapun Tuan Yang di-Pertua, KWSP menerima banyak aduan daripada pekerja-pekerja yang menyatakan bahawa mereka tidak menerima Penyata Kira-kira Ahli ini daripada majikan mereka. Oleh itu, KWSP telah menukar cara penghantarannya seperti yang diamalkan sekarang. Dari maklum balas yang diterima didapati cara ini adalah lebih berkesan.

- (b) Ahli KWSP yang tidak aktif mencarum selama sekurang-kurangnya satu tahun. Penyata Kira-kira mereka adalah tidak dikeluarkan. Ini adalah kerana komputer KWSP tidak mempunyai data terbaru mengenai alamat tempat mereka bekerja. Walau bagaimanapun, Tuan Yang di-Pertua, ahli-ahli ini boleh mendapatkan Penyata Kira-kira Ahli mereka dari mana-mana Pejabat KWSP sama ada menulis surat ataupun datang sendiri ke Pejabat KWSP.
- (c) Berhubung dengan cadangan untuk menghantar Penyata Caruman Tahunan kepada ahli dialamatkan ke rumah kediaman mereka, Kerajaan ingin menjelaskan bahawa pada masa ini KWSP sedang mengkaji kemungkinan untuk menyimpan alamat dan tempat kediaman ahli di dalam komputer KWSP.

Penyata Tahunan akan dihantar ke alamat tempat kediaman pada masa-masa yang akan datang sekiranya hasil kajian mendapati ianya lebih berkesan.

Tuan Ahmad bin Nor: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Terdapat ramai pekerja-pekerja terutama sekali pekerja-pekerja yang baru mula bekerja yang mana gaji mereka dipotong untuk buat caruman KWSP tetapi pihak majikan tidak mencarumkan wang berkenaan kepada KWSP dan banyak kes-kes telah dibuat aduan kepada pihak KWSP. Saya ingin tahu berapakah kes setakat ini berhubung dengan aduan potongan gaji dibuat tetapi majikan tidak membuat caruman kepada KWSP. Apakah tindakan yang munasabah yang telah diambil oleh pihak Kementerian berhubung dengan perkara aduan dan kes-kes yang saya sebutkan tadi?

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf kerana soalan tambahan ini adalah terkeluar daripada soalan asal. Oleh kerana soalan tambahan ini adalah soalan yang spesifik berkenaan dengan kes-kes yang mana majikan tidak mencarum gaji-gaji yang telah dipotong daripada pekerja-pekerja dan saya tidak mempunyai angka-angka untuk memberitahu kes-kes

Tuan Ahmad bin Nor: *(Bangun)*
(Menyampuk)

Dato' Loke Yuen Yow: . . . yang diminta oleh Yang Berhormat, tetapi saya di sini ingin menjelaskan as a general answer, Tuan Yang di-Pertua, KWSP sedar bahawa ada setengah-setengah majikan di dalam negara kita ini tidak mencarumkan gaji yang telah dipotong daripada pekerja-pekerja dan tindakan telah diambil atas mereka. Dan saya minta sesiapa yang tahu bahawa gaji yang telah dipotong daripada mereka itu tidak dicarum atau dimasukkan ke dalam akaun mereka di KWSP boleh menghubungi Kementerian Kewangan. Terima kasih.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Memandangkan kadar sumbangan KWSP telah pun dipernaiikkan 1% lagi, adakah pihak Kerajaan bercadang supaya membenarkan pencarum-pencarum mengeluarkan sebahagian wang caruman mereka untuk maksud pelaburan selain daripada hanya untuk membeli rumah yang dibuat sekarang. Dan yang kedua sila memberitahu Dewan yang mulia ini misalan-misalan jenis pelaburan yang dibuat oleh Kerajaan dengan wang caruman yang sedia ada di dalam KWSP.

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan (a) iaitu Kerajaan pada masa sekarang tidak bercadang untuk membenarkan pencarum-pencarum mengeluarkan caruman mereka untuk pelaburan.

Bagi soalan (b) saya minta Yang Berhormat boleh ulangi.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Ishak bin Arshad.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Yang di-Pertua

Tuan Yang Di-Pertua: Dua sudah cukup. Yang Berhormat Tuan Haji Ishak bin Arshad.

(Soalan No. 5 Y.B. Tuan Haji Ishak bin Arshad tidak hadir)

ANGKATAN TENTERA MALAYSIA — PENYUSUNAN SEMULA STRUKTUR

5. Dr. Sanusi bin Daeng Mariok minta Menteri Pertahanan menyatakan setakat mana usahanya untuk mengubah Angkatan Tentera Malaysia daripada sebuah angkatan yang hanya menentang gerila komunis kepada pasukan yang mampu mempertahankan serangan dari luar dari segi konvensional.

Timbalan Menteri Pertahanan (Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Tuan Yang di-Pertua, usaha-usaha untuk meningkatkan kemampuan ATM merangkumi langkah-langkah penyusunan semula struktur Angkatan Tentera Malaysia dan bentuk organisasi Tentera Darat, Laut dan Udara serta Pasukan Simpanan Angkatan Tentera. Walau bagaimanapun proses ini akan mengambil masa yang agak lama serta memerlukan perbelanjaan kewangan yang besar.

Oleh yang demikian, pembangunan untuk mencapai keupayaan konvensional tersebut telah pun dilaksanakan secara peringkat demi peringkat. Sebagai contohnya perolehan alat-alat kelengkapan pertahanan melalui MOU yang mana akan memenuhi sebahagian dari kekurangan dalam keupayaan ATM dari segi pertahanan negara, pengawasan maritim dan sistem pemerintahan kawalan serta komunikasi. Pembangunan seterusnya dijangka akan berterusan sehingga tahun 2020.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah pemindahan angkatan tentera Amerika ke Singapura dan kemudahan pelabuhan Lumut yang diberi kepada Amerika diambil kira di dalam meningkatkan kemampuan Angkatan Tentera kerana berdasarkan kepada keyakinan jaminan pertahanan yang diberi oleh Amerika?

Yang kedua, apakah negeri-negeri yang menjadi pembekal utama kepada persenjataan angkatan tentera kita?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, berkenaan perkara yang pertama disebut oleh Yang Berhormat Marang ianya tidak ada kait-mengait langsung dengan perkara yang saya sebutkan tadi.

Tentang kemudahan yang kita tawarkan kepada tentera Amerika untuk memperbaiki kapal di Lumut, itu adalah bertujuan semata-mata kerana sebab-sebab perdagangan.

Bagi jawapan kedua daripada soalan Yang Berhormat, kita mendapatkan bekalan-bekalan senjata dan kelengkapan pertahanan dari negara-negara di Eropah, dari United Kingdom dan juga lain-lain negara pembekal utama senjata ataupun kelengkapan pertahanan di seluruh dunia ini.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, di dalam usaha untuk melengkapkan ATM kita untuk memasuki bidang peperangan conventional, apakah infrastruktur-infrastruktur yang ada pada masa ini boleh menampung kehendak pendaratan kapal-kapal terbang, iaitu kapal pejuang dan juga boleh menampung penggunaan tank dan banyak manakah tank-tank yang kita ada sekarang ini andainya kita diserang dari udara ataupun selatan.

Kedua, di dalam satu laporan ada mengatakan bahawa jika jiran kita di sebelah selatan menyerang Malaysia, di dalam masa 12 jam kita hanya dapat mempertahankan setakat Kluang, Johor. Apakah langkah-langkah yang diambil dari segi peperangan conventional di dalam usaha mengatasi masalah teori yang diberi oleh sebilangan pakar-pakar pertahanan ini.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, bagi bahagian yang pertama, infrastruktur yang kita ada terutamanya dari segi persediaan pendaratan kapal-kapal pejuang kita, pada masa ini sebenarnya kita mempunyai cukup landasan dan juga tempat mendarat kapal-kapal terbang pejuang oleh kerana kebanyakan lapangan-lapangan terbang kita adalah lapangan terbang yang dikongsi bersama

oleh penerbangan awam dan juga oleh tentera udara. Walau bagaimanapun, dari masa ke semasa Kerajaan khususnya Kementerian Pertahanan akan menambah infrastruktur ini jika sekiranya diperlukan dan keadaan peruntukan kewangan mengizinkan.

Bagi bahagian kedua soalan Yang Berhormat tersebut tentang jika sekiranya negara kita diserang dari selatan, seperti yang disebut oleh Yang Berhormat, perkara ini adalah merupakan hanya andaian dari pihak-pihak yang tertentu yang membuat andaian seperti itu. Perkara ini tidak pernah lagi dibuktikan, walau bagaimanapun, Kerajaan khususnya Kementerian Pertahanan yakin kita mampu mempertahankan negara kita dengan kekuatan yang kita ada.

TV MALAYSIA — PENYUSUNAN SEMULA PROGRAM

7. Puan Hajah Rakibah binti Haji Abdul Manap minta Menteri Penerangan menyatakan adakah Kementerian beliau telah selesai menyusun semula rancangan-rancangan TV Malaysia supaya lebih menepati matlamat untuk menyampaikan maklumat di samping mendidik rakyat melalui rancangan-rancangan dokumentari.

Timbalan Menteri Penerangan (Tuan Railey bin Haji Jaffrey): Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Penerangan sentiasa menilai program-program TVnya dan menyusun semula supaya ianya diatur untuk memenuhi selera dan citarasa para penonton. Oleh kerana rakyat Malaysia terdiri dari berbagai kaum, selera para penonton tidak dapat dipenuhi pada masa yang sama atau pada semua masa melalui rancangan-rancangan yang disiarkan. Banyak rancangan-rancangan yang disiarkan dalam berbagai bentuk dapat mendidik dan memberi maklumat kepada para

penonton. Ini dibuat melalui kerjasama dengan Kementerian Pendidikan, berita-berita, rancangan-rancangan khas, dokumentari-dokumentari, wawancara, temuramah dan sebagainya.

Dengan masa penyiaran yang terhad rancangan-rancangan disusun supaya di samping menghibur dapat juga mencapai objektifnya dalam memberi maklumat dan mendidik para penonton secara kreatif.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Yang di-Pertua, adakah Kementerian Penerangan sedar bahawa Kerajaan sedang menghadapi satu kontradiksi antara matlamat untuk mewujudkan satu masyarakat yang lebih informed, dengan izin, dan rakyat yang boleh dapat informasi yang lebih luas. Tetapi memandangkan bahawa RTM dan TV3 hanya penuh dengan propaganda Barisan Nasional, adakah ini satu kontradiksi dalam segi broadcasting. Dalam segi broadcasting adakah Kementerian sedar bahawa apa yang ditawarkan oleh RTM dan TV3 terlalu membosankan? Dari segi broadcasting ini tidak akan menguntungkan RTM atau Malaysia.

Tuan Railey bin Haji Jaffrey: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Penerangan sedar apa yang ia buat. Setakat ini tidak ada perkara-perkara atau contradiction yang boleh dianggap sebagai satu propaganda bagi Kerajaan. Kedua, saya mohon maaf, tolong ulang sekali lagi soalan kedua tadi. (*Ketawa*)

Dr. Kua Kia Soong: Soal yang kedua ialah, dalam segi broadcasting, dalam standard broadcasting, kalau kita pandang apa yang ditayangkan oleh BBC atau CNN di mana-mana sahaja, dalam segi standard broadcasting, ini adalah satu dasar yang sub-standard.

Tuan Railey bin Haji Jaffrey: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa soal sub-standard ini cuma dalam state of mind Yang Berhormat dari Petaling Jaya

sahaja. (*Tepuk*) Apa yang kita buat semuanya memenuhi citarasa rakyat Malaysia. Kalau kita fikirkan perkara ini perlu diubah oleh kerana kemahuan rakyat, kita akan pertimbangkan. Kalau tidak, bererti rakyat sudah puas hati dengan apa yang ada maka kita kekalkan.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri dua soalan:

- (i) di dalam negara kita yang bermasyarakat majmuk ini adalah tidak berpatutan kalau kita mengatakan tiap-tiap golongan atau pecahan masyarakat, golongan bangsa atau ethnic group itu memper-tunjukkan acara-acara yang berasingan di dalam televisyen. Untuk memberi gambaran yang masyarakat kita ini majmuk, adakah pihak televisyen ataupun Kementerian untuk meng-gubalkan satu dasar supaya tiap-tiap program, rancangan, drama dan sebagainya untuk mencerminkan corak Malaysia yang majmuk.
- (ii) Kebanyakan program-program yang bercorak educational, umpamanya, National Geography, Rediscovery, Animals dan perkara-perkara yang semacam itu ditayangkan pada masa jam 10 malam ke atas, tetapi kartun-kartun yang tidak berfaedah ditayangkan jam 7.00. Sepatutnya perkara educational ini ditayangkan pada waktu awal semasa budak-budak belum tidur lagi. Jadi adakah dalam re-programming RTM atau Kementerian ini meng-ubah agar educational matter ini dipertunjukkan di awal-awal lagi?

Tuan Riley bin Haji Jaffrey: Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan soalan pertama, iaitu berhubung dengan kepelbagaian program yang dimainkan oleh RTM supaya memenuhi citarasa penonton di negara kita, pada pendapat Kementerian setakat ini memang sudah sewajarnya. Tidaklah ada bahawa setiap satu-satu ethnic group ataupun suku bangsa dengan programnya sendiri. Kita merasakan, demi integrasi nasional, sebarang program yang dimuatkan dalam satu-satu rancangan itu memenuhi citarasa rakyat secara menyeluruh sama ada dalam bahasa Cina, Melayu mahupun Tamil.

Kedua, berhubung dengan program-program educational yang dikatakan ditayangkan pada lewat malam adalah tidak kena pada waktunya, Yang Berhormat juga perlu mengambil perhatian bahawa sama ada ianya merupakan program educational ataupun hiburan adalah sama pentingnya dengan program-program yang lain. Boleh jadi program-program yang berupa educational tidak penting kepada budak-budak, tetapi program kartun yang dimainkan lebih awal adalah penting kepada budak-budak. Pendek kata, kita tidak boleh mengatakan satu program lebih penting daripada yang lain. Malah ini semuanya adalah satu penilaian penonton itu sendiri.

GURU BAHASA CINA — KEPERLUAN

8. Puan Lim Lay Hoon minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) setakat hari ini jumlah guru-guru bahasa Cina yang masih diperlukan di sekolah-sekolah rendah Cina;
- (b) jumlah pelatih pengajian guru bahasa Cina yang akan diambil untuk menyertai Kursus Dalam Cuti tahun ini sebagai langkah untuk mengurangkan kekurangan guru-guru bahasa tersebut; dan

- (c) adakah Kerajaan juga akan menambahkan lagi jumlah maktab perguruan di negara serta jumlah pelatih-pelatih memandangkan jumlah kanak-kanak yang akan memasuki dunia persekolahan semakin meningkat tahun demi tahun.

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr. Fong Chan Onn): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Setakat ini Kementerian Pendidikan tidak menghadapi masalah kekurangan guru untuk mengajar di sekolah SRJK(C). Walau bagaimanapun, seramai 3,710 orang guru terlatih masih diperlukan bagi mengajar berbagai matapelajaran di sekolah rendah tersebut. Kekosongan jawatan itu diisi oleh guru-guru sandaran pada masa sekarang.
- (b) Kursus Perguruan Asas Dalam Cuti (KDC) telah diberhentikan sejak tahun 1989 dan buat masa ini Kementerian Pendidikan belum ada rancangan untuk membuka semula kursus tersebut di Semenanjung Malaysia. Guru-guru pengajian bahasa Cina dilatih di Maktab-maktab Perguruan melalui prosedur yang biasa. Namun demikian, kursus KDC tersebut masih diadakan di Sabah dan Sarawak.
- (c) Pada masa ini terdapat 30 buah Maktab Perguruan di negara ini. Dalam Rancangan Malaysia Keenam dijangka 7 buah lagi Maktab Perguruan baru akan dibina. Dengan itu, bilangan pelatih yang diambil setiap tahun akan dapat dipertingkatkan lagi sesuai dengan pertambahan bilangan murid.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah benar dengan 3,710 jawatan perguruan itu disandang guru-guru sandaran. Ini bermakna kekurangan hampir 4,000 guru di sekolah-sekolah rendah jenis kebangsaan Cina itu. Dan mengapa Yang Berhormat mengatakan tidak ada kekurangan. Adakah ini satu ketidakjujuran untuk mengatasi masalah kekurangan guru, kerana kita tak dapat mengisi hampir 4,000 jawatan disandang oleh guru-guru sandaran, dan disebutkan sebagai sudah cukup semuanya. Perkara ini berulang-ulang tahun. Saya setuju

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat jangan buat ucapan. Soalannya?

Dr Tan Seng Giaw: Kita memerlukan mukaddimah yang agak panjang untuk menerangkan keadaan yang begitu serius. *(Ketawa)*

Tuan Yang di-Pertua, adakah benar Yang Berhormat mengeluarkan kenyataan dalam akhbar bahawa beliau sedang menimbangkan membuka kursus dalam cuti untuk menyelesaikan masalah ini. Bolehkah Yang Berhormat menerangkan setakat ini berapakah bilangan guru untuk SRJK(C) ini yang telah diambil untuk tahun ini dan untuk tahun hadapan untuk menyelesaikan masalahnya? Dan bolehkah yang

Tuan Yang di-Pertua: Banyaklah itu, sudah lebih daripada tiga.

Dr Tan Siew Giaw: Soalan yang pertama, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sudah tiga.

Dr Tan Seng Giaw: Saya masuk soalan kedua.

Tuan Yang di-Pertua: Sudah cukup Yang Berhormat. Sudah lebih daripada tiga. *(Ketawa)*

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dr Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, itulah pakar perubatan, tak tahu kira. Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, seorang pakar perubatan, Ahli Yang Berhormat dari Kepong, kita telah mengurangkan kekosongan jawatan guru-guru terlatih di sekolah SRJK(C) pada satu ketika iaitu pada tahun 1990 wujudnya 4,400 kekosongan. Pada masa kini kita kurangkan kepada 3,710 orang. Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, terdapat sebanyak 1,289 sekolah SRJK(C) di Malaysia dan kalau kita puratakan, ini bermakna setiap sekolah ada dua atau tiga kekosongan. Jadi, sebagai satu cara prosedur dan pentadbiran, memang setiap sekolah wujud kekosongan kerana selain daripada perkara-perkara biasa ada guru-guru yang harus mengambil cuti bersalin, cuti pelajaran dan sebagainya. Dan semua itu menyebabkan bahawa di setiap sekolah memang ada kekosongan.

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Beri dia jawab dahulu ya.

Dr Fong Chan Onn: Dan kita isikan semua kekosongan itu dengan guru-guru sandaran yang kita beri latihan supaya mereka boleh memenuhi tugas mereka semasa mereka berfungsi di sekolah tersebut. Saya hendak menerangkan di sini, bahawa kekurangan tenaga pengajar atau guru bukan sahaja wujud di sekolah SRJK(C), tetapi dia juga wujud di sekolah-sekolah SRJK(T) dan janganlah kita seolah-olahnya bangkitkan itu sebagai satu isu yang berkaitan dengan sekolah Cina sahaja.

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, dalam pertanyaan bagi jawab mulut ini tidak ada minta jalan atau apa, tidak ada.

Dr Fong Chan Onn: Memang Kementerian Pendidikan selalunya mengkaji semua cara yang harus digunakan, semua option yang harus digunakan supaya kita boleh mengatasi masalah kekurangan guru ini. Kalau perlu, ini termasuklah mengkaji semula KDC. Buat masa kini kita masih ada kursus KDC di Sabah dan Sarawak. Dan untuk tahun ini kita telah mengambil 1,200 calon bagi kursus pengajian sekolah bahasa Cina untuk SRJK(C).

Puan Lim Lay Hoon: Tuan Yang di-Pertua, memandangkan masalah kekurangan guru ini wujud dengan lebih seriusnya di sekolah-sekolah luar bandar, adakah Kementerian Pendidikan bercadang utamakan penghantaran guru-guru terlatih ke sekolah-sekolah tersebut.

Dr Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, memang Kementerian Pendidikan selalunya cuba dengan sedaya-upaya supaya kita hantar guru-guru terlatih yang cukup kepada sekolah-sekolah di luar bandar. Tetapi dalam perkara ini kita menghadapi satu kesulitan iaitu kebanyakan guru-guru terlatih tersebut selepas mereka berkhidmat di sekolah-sekolah luar bandar, mereka memohon untuk kembali ke bandar-bandar, dan dengan itulah kita selalunya harus menghantar lebih ramai guru-guru kepada sekolah-sekolah luar bandar.

ORANG CACAT — PENDAFTARAN

9. Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan setakat manakah pegawai-pegawai Kementerian membuat/mengambil banci-banci kanak-kanak cacat di seluruh Malaysia sehingga 1.10.92 dan apakah langkah-langkah positif yang diambil selepas itu, kerana kedapatan bahawa ramai kanak-kanak dan orang-orang cacat yang tidak di-

daftarkan di bawah kebajikan masyarakat dan tiada apa-apa pertolongan dapat diberi tanpa pendaftaran.

Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Dato' Alexander Yu Lung Lee): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pendaftaran orang cacat yang dilaksanakan oleh Jabatan Kebajikan Masyarakat di bawah Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat adalah secara sukarela. Kegiatan pendaftaran merupakan sebahagian daripada program pemulihan Jabatan. Pendaftaran ini dilaksanakan di peringkat daerah. Pada hakikatnya pendaftaran dan perkhidmatan berjalan serentak. Pertolongan yang diberikan oleh Jabatan bergantung kepada keperluan kanak-kanak dan orang-orang cacat seperti merujuk kepada pegawai perubatan untuk rawatan perubatan, memberi bantuan untuk membeli alat-alat tiruan, bantuan kewangan dan kemasukan ke pusat pemulihan.

Sehingga 30hb Jun, 1992, seramai 45,852 orang cacat telah berdaftar dengan Jabatan Kebajikan Masyarakat.

JONGKONG EMAS — JUMLAH IMPORT

10. Tuan Ahmad bin Omar minta Menteri Kewangan menyatakan semenjak Kerajaan mengenakan duti import sebanyak 10% ke atas import jongkong emas bukan wang:

- (a) apakah kesan ke atas import. Adakah terus meningkat atau menurun;
- (b) dari segi nilai ringgit, berapakah jumlah yang telah dapat dipungut dari kenaikan duti import 10% ini; dan

- (c) apakah kesan kepada pengeluar barang kemas tempatan yang tidak mengeksport barangan keluaran mereka.

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Jumlah import jongkong emas didapati turun berikutan kenaikan duti import sebanyak 10%. Nilai import bagi tempoh Januari hingga Julai 1992 ialah sebanyak RM1,018,478,000, dan nilai import bagi tempoh yang sama untuk tahun 1991 ialah sebanyak RM2,727,717,000.
- (b) Sebanyak 16 buah syarikat yang memproses barangan kemas untuk dieksport telah diberi pengecualian. Jumlah duti import yang telah diberi pengecualian bagi tempoh Januari hingga Julai 1992 ialah sebanyak RM91,844,857. Oleh itu, jumlah duti import yang dipungut sehingga Julai 1992 ialah sebanyak RM10,002,943.
- (c) Pengeluar barang kemas tempatan yang tidak mengeksport keluaran mereka adalah dikehendaki membayar duti import 10%. Walau bagaimanapun, duti import di atas emas telah diturunkan kepada 5% dalam Belanjawan 1993.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya adakah jawapan daripada Timbalan Menteri tepat dan sah, oleh kerana baru-baru ini saya ada baca dalam suratkhbar bahawa Menteri Pengangkutan telah menafikan apa yang telah dijawab di Dewan yang mulia ini oleh Timbalan Menteri Pendidikan. Dan kalau begitu, saya pun tidak faham,

apakah benar atau tidak yang dijawab dalam Dewan yang mulia ini. Jadi, saya minta kalau boleh, bolehkan beri jaminan bahawa jawapan daripada Yang Berhormat adalah sah dan benar, jangan main-main. Oleh kerana kalau jawapan ini, besok kena dibetulkan oleh Menteri Pengangkutan, kita pun bingung, tidak tahu macam mana. (*Ketawa*)

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, tidak ada soalan, saya tidak payah jawab. Terima kasih.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri apakah tujuan di belakang duti import yang dikenakan pada masa yang lepas, dan sama ada pengurangan sebanyak 5% ini menunjukkan bahawa matlamat asalnya telah gagal?

Yang kedua, memandangkan bahawa duti import yang dikenakan ini kebanyakannya akan menjejaskan pengeluaran barangan kemas tempatan, adakah ini satu usaha bagi pihak Kerajaan untuk menggalakkan penduduk Malaysia supaya tidak begitu berminat atau cenderung untuk membeli emas atau barangan kemas?

Dan kalau begitu, adakah langkah ini berjaya? Dan saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri akan menjawab bagi pihak Kerajaan dan jawapan ini tidak akan dinafikan oleh Presiden MCA pada esok hari seperti yang sering berlaku baru-baru ini.

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, untuk memberitahu Ahli Yang Berhormat berkenaan dengan tujuan Kerajaan untuk mengenakan duti import 10% ke atas jongkong emas dalam Belanjawan 1992, ini adalah kerana Kerajaan ingin mengurangkan peningkatan import bagi barangan bukan asasi seperti emas dan ini juga akibat daripada

penekanan (pressure), dengan izin, imbalan pembayaran Kerajaan kita kerana terlalu banyak barangan bukan asasi seperti emas telah diimport ke dalam negara kita ini.

Dan perubahan yang berlaku di rantau ini selepas pembentangan Belanjawan 1992 khususnya mengenai duti import emas dalam negara-negara jiran kita ini telah memerlukan Kerajaan kita mengkaji semula apa yang telah kita kenakan atas import emas. Oleh kerana itulah kita menurunkan duti import daripada 10% kepada 5% supaya kita akan boleh bersaing dengan negara-negara lain.

Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan yang kedua, saya menafikan bahawa langkah yang telah diambil oleh Kementerian Kewangan dengan mengenakan 5% duti import atas barangan emas yang saya sebutkan tadi, akan menjejaskan industri barangan kemas kerana kita nampak industri barangan kemas yang diproses untuk dieksport diberikan pengecualian dan masyarakat yang kaya adalah orang yang membeli barangan kemas dan ini tidak akan menjejaskan penghidupan orang yang miskin. Dan kita nampak bahawa dari angka-angka yang kita dapat daripada beberapa tempat bahawa 'emas buyun' ataupun emas jongkong yang diimport itu tidak dapat, dengan izin, uncounted for, sebanyak 57% daripada apa yang diimport tidak boleh di uncounted for, dengan izin.

KADAR KEMISKINAN DI KELANTAN, KEDAH, TERENGGANU DAN PERLIS

11. Tuan Taimin bin Lumaing minta Perdana Menteri menyatakan berapakah kadar kemiskinan bagi negeri-negeri Kelantan, Kedah, Terengganu dan Perlis.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman): Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan kepada perangkaan yang terakhir, kadar kemiskinan bagi negeri-negeri Kelantan, Kedah, Terengganu dan Perlis pada tahun 1990 adalah seperti berikut:-

		1990 (%)	1976 (%)
Kelantan	—	30	67.1
Kedah	—	29.9	61
Terengganu	—	31.2	60.3
Perlis	—	17.2	59

Pada umumnya, keempat-empat negeri di atas telah mencatat pengurangan kadar kemiskinan dan bilangan isi rumah miskin berbanding dengan tahun 1976. Pada masa yang sama, pendapatan purata bagi keempat-empat negeri juga mengalami peningkatan yang menggalakkan.

		1976 (Daripada) (RM)	1990 (Kepada) (RM)
Kelantan	—	269	726
Kedah	—	306	860
Terengganu	—	339	905
Perlis	—	338	852

Faktor utama yang menyumbang kepada kemajuan di atas ialah pertumbuhan ekonomi yang pesat yang dapat menyediakan peluang-peluang bagi golongan miskin meningkat dan mempelbagaikan pendapatan mereka. Di samping itu, berbagai kemudahan asas juga telah disediakan oleh Kerajaan bagi meningkatkan mutu hidup rakyat terutamanya di luar bandar.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, rata-rata mengikut pertanyaan soalan ini, bagi empat negeri ini, walaupun kadar kemiskinan telah menurun, tetapi kita sedar bahawa kemiskinan adalah sesuatu yang relatif. saya ingin bertanya, walaupun

kemiskinan itu relatif, yang pentingnya ialah kita ingin melihat sebuah masyarakat yang bahagia dan bergembira. Kenapakah kalau kita bandingkan rakyat Kedah, Terengganu dan Perlis, walaupun tahap kemiskinannya sama dengan Kelantan, tetapi mereka itu hidup bergembira kalau dibandingkan dengan rakyat Kelantan yang hidup penuh dengan dukacita. Jadi, saya ingin tahu dari segi pendekatan pihak Kerajaan Pusat, bagaimanakah cara untuk kita menolong supaya rakyat Kelantan tidak terus berdukacita seperti sekarang.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, saya amat tertarik dengan penganalisaan yang dibuat oleh Yang Berhormat dari Pasir Mas berkenaan dengan kemiskinan relatif. Selain dari keselesaan dan kelegaan hidup, masyarakat juga memang mahu kepada kehidupan yang bahagia. Saya berpendapat, mungkin keadaan di Kelantan, semenjak Kerajaan baru ini memerintah, mewujudkan suasana-suasana yang tidak menyenangkan kehidupan rakyat secara menyeluruh dan selepas Yang Berhormat sendiri keluar daripada parti Kerajaan Kelantan, saya nampak rakyat lebih berdukacita. *(Ketawa)*

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Di dalam soalan asal tadi, hanya negeri-negeri Kelantan, Kedah, Terengganu dan Perlis diminta memberi kadar-kadar kemiskinan. Apa yang saya ingin tahu, dari segi bandingan di antara negeri-negeri di seluruh negara, termasuk Sabah dan Sarawak, adakah kadar kemiskinan di negeri-negeri yang lain pun sama juga, iaitu dari segi kemajuannya untuk menurunkan kadar kemiskinan ini seperti yang terdapat di negeri-negeri yang disebutkan tadi.

Soalan yang kedua, apakah sebabnya kadar kemiskinan ini masih lagi di paras yang tinggi, sungguhpun

banyak kekurangan daripada tahun 1976 dan apakah strategi Kerajaan seterusnya untuk membasmi kemiskinan keseluruhannya di dalam negara kita ini, iaitu dari segi rancangan-rancangan atau perancangan-perancangan yang dirancang, sama ada dari segi pembangunan ataupun rancangan-rancangan ekonomi.

Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, kadar kemiskinan di seluruh negara sebenarnya telah pun menurun, sepertimana yang ditanyakan oleh Yang Berhormat dari Kuala Kedah tadi. Angka yang ada pada saya ialah menunjukkan secara nasional (di peringkat negara), iaitu di negeri Sabah – kadar kemiskinan telah pun turun daripada 58.3% kepada 34.3%; Sarawak – 56.5% kepada 21.0% berbanding dengan angka bagi Semenanjung, dari 39.6% kepada 15.5%; berbanding dengan angka bagi Malaysia keseluruhannya – dari 42.4% kepada 17.1%.

Usaha-usaha yang telah dibuat oleh Kerajaan sehingga kini telah pun menurunkan kadar purata tadi. Sebagaimana kita termaklum, di bawah Rancangan Malaysia Keenam, banyak program-program yang telah pun disusun, terutamanya di bawah 10 tahun pertama, fasa pertama iaitu di dalam Rancangan Malaysia Keenam dan Rancangan Malaysia Ketujuh. Ini ada di dalam buku, dan saya ingat semua Wakil-wakil Rakyat telah pun termaklum mengenai hal ini.

Tuan Yang di-Pertua: Masa sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 5 dan 12 hingga 31 adalah diberi di bawah ini).

PENERBITAN OLEH PERSATUAN/PERTUBUHAN — PENGEDARAN

5. Tuan Haji Ishak bin Arshad minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) adakah Kerajaan sedar tentang adanya bahan bercetak, penerbitan dari Persatuan atau Pertubuhan yang dihadkan pengedarannya untuk ahli-ahlinya sahaja tetapi pada masa yang sama juga diedarkan dan dijual untuk orang ramai;
- (b) jika ada apakah tindakan yang telah pun dilakukan oleh Kementerian berhubung dengan perkara tersebut; dan
- (c) apakah usaha-usaha pengawasan yang sedang dan telah dibuat bagi menentukan bahawa arahan dan peraturan dipatuhi oleh pihak yang terlibat agar ianya tidak disalahgunakan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri (Tuan Ong Ka Ting):

- (a) Kerajaan khususnya Kementerian Dalam Negeri sedar bahawa terdapatnya Persatuan dan Pertubuhan yang dihadkan pengedaran penerbitan mereka untuk ahli-ahli sahaja, telah mengedar dan menjualnya kepada orang ramai.
- (b) Kementerian ini telah pun memberi amaran kepada Persatuan dan Pertubuhan yang tidak mematuhi peraturan yang telah ditetapkan.
- (c) Sekiranya Kementerian ini mendapati masih lagi terdapat mana-mana Persatuan atau Pertubuhan gagal mematuhi peraturan yang ditetapkan, Kementerian ini akan mengambil tindakan mengikut lunas undang-undang.

**ANGKASA DAN MAKTAB
KERJASAMA MALAYSIA —
POTONGAN**

12. Tuan Billy Abit Joo minta Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi menyatakan sama ada "Cooperative Act 1948" dipinda. Jika ya, sama ada rakyat Sarawak dikenakan 1% potongan kepada Angkasa dan 2% potongan kepada Maktab Kerjasama Malaysia. Jika Ya, mengapa.

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus): Untuk makluman Yang Berhormat;

- (1) Akta Koperasi 1948 tidak dipinda, sebaliknya satu Akta Koperasi yang baru telah dicadangkan dan kini sedang dibentangkan dalam sidang Parlimen sekarang untuk diluluskan.
- (2) Mengikut cadangan Akta Koperasi yang baru telah memperuntukkan bahawa tiap-tiap koperasi berdaftar hendaklah, daripada untung bersih terauditnya bagi tahun kewangan sebelumnya, membayar apa-apa jumlah wang yang ditentukan oleh Menteri kepada:
 - (a) mana-mana institusi pendidikan koperasi; atau
 - (b) mana-mana koperasi menengah atau atasan yang telah diisytiharkan oleh Menteri sebagai badan yang mewakili pergerakan koperasi di peringkat kebangsaan dan antarabangsa.
- (3) Dari itu sumbangan kepada mana-mana institusi pendidikan dan koperasi menengah atau atasan adalah tertakluk kepada pengisytiharan yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri.

- (4) Sumbangan itu adalah untuk program-program pendidikan dan latihan koperasi kepada ahli-ahli koperasi termasuk ahli-ahli koperasi daripada Sarawak.

**EKSPLO PERTANIAN
KEBANGSAAN — JUMLAH
PERBELANJAAN**

13. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) berapakah jumlah perbelanjaan untuk mengadakan Ekspo Pertanian Kebangsaan setiap tahun sejak ianya mula diadakan hinggalah ke tahun 1992;
- (b) berapakah jumlah hutang yang masih belum dijelaskan kepada pihak-pihak berkenaan termasuk kontraktor-kontraktor yang menyediakan persiapan pada ekspo 1992 baru-baru ini dan sila nyatakan senarai kontraktor-kontraktor tersebut; dan
- (c) apakah kesan ekspo-ekspo tersebut kepada petani-petani.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian (Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar):

- (a) Kementerian Pertanian tidak pernah mengadakan Ekspo Pertanian Kebangsaan tetapi telah menganjurkan Perayaan Hari Peladang, Penternak dan Nelayan Kebangsaan pada 6 Ogos tiap-tiap tahun bermula pada tahun 1975. Pada keseluruhannya perbelanjaan untuk mengadakan Perayaan Hari Peladang adalah RM600,000 setiap tahun di mana RM300,000 dibiayai oleh Kementerian Pertanian dan selebihnya adalah dibiayai oleh Kerajaan Negeri di mana Hari Peladang diadakan.

- (b) Kementerian Pertanian tidak ada apa-apa hutang dengan mana-mana kontraktor yang terlibat dengan perayaan Hari Peladang, Penternak dan Nelayan yang diadakan di Kuantan baru-baru ini.
- (c) Perayaan Hari Peladang, Penternak dan Nelayan Kebangsaan memberi kesan kepada petani-petani dalam menanam kepada pemikiran mereka akan kepentingan kecemerlangan, inovasi dan peningkatan teknologi melalui pertandingan-pertandingan yang dianjurkan. Semenjak dilancarkan seramai lebih kurang 500 orang peserta termasuk institusi diiktiraf dan diberi penghargaan sebagai Peladang, Penternak dan Nelayan Jaya di seluruh negara. Mereka ini telah berfungsi sebagai model dan ejen perubahan kepada masyarakat peladang, penternak dan nelayan.

PEMBALAKAN — KESAN KEPADA ALAM SEKITAR

14. Tuan Harrison Ngau Laing minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan:

- (a) sama ada RH Plantation Sdn. Bhd., Kumpulan Sama Sdn. Bhd., Binu Plantation Sdn. Bhd., Bahtera Bahagian Sdn. Bhd., Sachiew Sdn. Bhd., Empress Sdn. Bhd. dan Timrest Sdn. Bhd. yang terlibat dalam skim ladang besar-besaran di kawasan Baram, Bahagian Miri, Sarawak dan Syarikat Segar Kaya Sdn. Bhd., dan Sun Timber Sdn. Bhd. yang terlibat dalam kegiatan pembalakan di

kawasan yang sama telah menjalankan kajian penilaian kesan kepada alam sekitar (EIM) terhadap kegiatan mereka masing-masing mengikut Seksyen 34A Akta Kualiti Alam Sekitar 1974;

- (b) jika ada, sama ada kajian tersebut telah diterima dan dilulus oleh Jabatan Alam Sekitar atau tidak; dan
- (c) jika tidak, mengapa syarikat-syarikat tersebut sudah memulakan kegiatan mereka dan apakah tindakan yang telah, sedang dan akan diambil oleh Kementerian berkenaan terhadap perkara ini.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Tuan Peter Chin Fah Kui): Mengenai soalan pertama dan kedua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jabatan Alam Sekitar belum menerima sebarang laporan kajian EIA bagi skim projek ladang besar-besaran dan juga pembalakan di kawasan Baram, Bahagian Miri, Sarawak.

Mengenai soalan ketiga, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jabatan Alam Sekitar setakat ini belum menerima maklumat yang khusus mengenai aktiviti syarikat-syarikat yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat bahawa mereka telah memulakan kegiatan mereka. Jabatan Alam Sekitar Negeri Sarawak telah menghubungi syarikat-syarikat tersebut berkenaan dengan aktiviti-aktiviti mereka supaya mematuhi arahan Seksyen 34A, Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974. Ahli Yang Berhormat, sekiranya skim projek ladang besar-besaran dan juga pembalakan ini tertakluk kepada Seksyen 34A dan dilaksanakan selepas 1 April 1988 tanpa menjalankan kajian EIA terlebih dahulu,

maka ini merupakan suatu kesalahan, maka Jabatan Alam Sekitar boleh menghadapkan penggerak projek ke Mahkamah menurut Seksyen 34A (8) dan Mahkamah boleh mengenakan denda maksimum \$10,000 (sepuluh ribu ringgit) atau dua tahun penjara atau kedua-duanya terhadap penggerak projek berkenaan jika bersabit kesalahan.

PASPORT ANTARABANGSA DAN PERMIT KERJA — PENGgantian

15. Tuan R. Karpal Singh minta Menteri Dalam Negeri menyatakan langkah-langkah kalau ada, yang akan membenarkan rakyat Malaysia perjalanan bebas di antara Timur dan Barat Malaysia sebagai menggantikan keperluan sekarang menggunakan Pasport Antarabangsa dan Permit Kerja.

Tuan Ong Ka Ting: Kerajaan Pusat telah pun mengambil langkah-langkah bagi melonggarkan peraturan penggunaan pasport bagi perjalanan warganegara Malaysia di antara Semenanjung, Sabah dan Sarawak. Peraturan yang berkuatkuasa pada 1 Ogos 1984 telah memberi pengecualian kepada penduduk Semenanjung yang masuk ke Sabah dan Sarawak untuk tujuan sosial daripada menggunakan pasport tetapi hanya dikehendaki menggunakan dokumen gantian (Imm. 114). Manakala bagi penduduk Sabah dan Sarawak yang memasuki Semenanjung dikecualikan terus dari penggunaan pasport. Walau bagaimanapun bagi mereka dari Semenanjung yang ingin bekerja, mereka hendaklah mendapatkan permit kerja pejabat Imigresen Sabah dan Sarawak.

UNDANG-UNDANG NEGARA — PENGUBAHSUAIAN MENGIKUT SYARIAT ISLAM

16. Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) adakah Kerajaan pernah membincangkan untuk menukar

pendirian bagi mengubahsuai undang-undang negara ini bagi diselarikan dengan kehendak hukum hudud. Jika tidak, mengapa;

- (b) apakah halangan besar dari segi perlembagaan dan di luar perlembagaan, undang-undang Islam tidak dapat dilaksanakan dan apakah ikhtiar wajar untuk mengatasinya; dan
- (c) adakah Kerajaan bercadang untuk menggalakkan para hakim dan peguam mengkaji dan mendalami segala aspek perundangan Islam. Jika ada, apakah langkah-langkah yang sudah diambil. Jika tidak mengapa.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato Dr Haji Abdul Hamid bin Haji Othman):

- (a) Kerajaan telah dan sedang berusaha dari semasa ke semasa menyelaras dan mengubahsuai mana-mana undang-undang di negara ini supaya selari dengan Syariat Islam. Satu jawatankuasa diberi nama Jawatankuasa Penyelarasan Undang-undang Sivil dan Syarak telah diwujudkan di Bahagian Hal Ehwal Islam, Jabatan Perdana Menteri bagi menyelaraskan perkara ini.
- (b) Tidak ada halangan besar bagi melaksanakan syariat Islam. Tetapi Kerajaan mengambil pendekatan yang juga dituntut oleh syariat Islam iaitu cara berhati-hati dan beransur-ansur mengikut kesesuaian masa dan flaksibiliti syariah Islamiah sendiri. Gopoh, tidak bersedia dan tindakan yang keras serta

menakutkan bukanlah dari ajaran Islam. Apa yang penting ialah tekad dan keazaman serta penerimaan masyarakat. Oleh yang demikian, sebagai pihak yang bertanggungjawab, Kerajaan telah mengambil pendekatan yang bersesuaian serta perkiraan yang bijaksana ke arah itu.

- (c) Untuk meninggikan kesedaran dan kefahaman Islam di kalangan para hakim dan peguam, Kerajaan telah mengadakan kursus-kursus yang berkaitan di Universiti Islam Antarabangsa. Antaranya ialah Kursus Diploma Undang-undang Syariat dan Amalan Guaman serta Kursus Undang-undang Perbandingan di Peringkat Ijazah Lanjutan. Seminar-seminar serta persidangan-persidangan perundangan yang dianjurkan oleh Kerajaan dari semasa ke semasa adalah juga untuk tujuan meningkatkan kefahaman dan kesedaran di kalangan kakitangan-kakitangan perundangan.

INDUSTRI BERTEKNOLOGI TINGGI — SAMBUTAN SYARIKAT ASING

17. Tuan Ahmad bin Nor minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan apakah jenis industri-industri yang dirancang untuk dibawa masuk ke Malaysia apabila menyedari negara sedang menghadapi masalah kekurangan tenaga pekerja, dan sejauh manakah sambutan syarikat-syarikat asing untuk menjalankan industri-industri berteknologi tinggi di Malaysia.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Tuan Chua Jui Meng): Memandangkan masalah kekurangan tenaga pekerja di Malaysia, industri-industri yang digalakkan ialah yang berasaskan modal secara intensif dan berteknologi tinggi. Industri-industri yang telah dikenalpasti ialah seperti pembuatan automasi, bahan termaju, petrokimia, barangan jentera dan kejuruteraan.

Sambutan syarikat-syarikat asing untuk menjalankan industri-industri teknologi tinggi di Malaysia adalah menggalakkan. Untuk tempoh 1990 hingga September 1992, sebanyak 263 projek elektronik dan pelaburan sebanyak M\$5,158 juta, 108 projek barangan jentera dan kejuruteraan dengan jumlah pelaburan sebanyak M\$1,900 juta, 12 projek petroleum dengan jumlah pelaburan sebanyak M\$24,379 juta dan 50 projek barangan kimia dengan jumlah pelaburan M\$6,072 juta telah diluluskan.

JENAYAH DI SABAH — JUMLAH KES

18. Tuan Vun Shin Choi @ Joseph Voon minta Menteri Dalam Negeri menyatakan berapakah bilangan jenayah yang berlaku di negeri Sabah di antara 1hb Januari 1991 hingga 1hb September 1992, dan daripada jumlah itu berapakah jenayah yang dilakukan oleh orang-orang asing.

Tuan Ong Ka Ting: Bilangan kejadian jenayah yang berlaku di negeri Sabah di antara 1hb Januari 1991 hingga 1hb September 1992 ialah sebanyak 5112 kes. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 1836 kes dilakukan oleh orang-orang asing.

**CARIGALI MINYAK DI
KAWASAN MALAYSIA —
THAILAND**

19. Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) apakah kemajuan yang dicapai setakat ini mengenai cadangan usahasama mencarigali minyak di kawasan bertindih Malaysia-Thailand. Siapakah Pengarah yang mewakili Malaysia dalam Pihak Berkuasa Bersama Malaysia-Thailand; dan
- (b) bilakah kerja operasi mencarigali dan pengeluaran minyak serta gas ini dilakukan dan berapakah anggaran jangkaan hasil yang akan didapati dari operasi carigali ini.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Wong See Wah):

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Pihak Berkuasa Bersama Malaysia-Thailand (PBBMT) hanya dapat ditubuh pada 11 September 1992 apabila mana-mana Pengerusi bersama dan ahlinya diisytiharkan dengan rasmi. Persiapan sedang dibuat untuk mengadakan rundingan dengan pihak kontraktor berhubung dengan syarat-syarat kontrak Perkongsian Pengeluaran (Production Sharing Contract - PSC). Kontrak ini akan seterusnya ditandatangani di antara PBBMT dengan kontraktor berkenaan.
- (b) Memandangkan bahawa PBBMT masih di peringkat persediaan untuk melantik kontraktor, adalah terlalu awal untuk menentukan bila operasi akan bermula. Begitu juga

dengan anggaran jangkaan hasil dari kawasan tersebut, masih terlalu awal untuk menentukannya. Penilaian saiz rizab akan dibuat oleh kontraktor yang dilantik kelak setelah memulakan kerja-kerja eksplorasi.

**LAMPU BREK KETIGA —
MENGURANGKAN
KEMALANGAN JALAN RAYA**

20. Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) sejak motosikal berlampu siang dikuatkuasakan dan sejak lampu brek ketiga bagi motokar dikuatkuasakan, adakah masalah kemalangan jalan raya berkurangan. Sila terangkan keberkesananannya;
- (b) jumlah kemalangan motosikal dan kenderaan bertayar empat ke atas mengikut bulan bagi tiga bulan sebelum peraturan baru itu dikuatkuasakan dan tiga bulan selepas ia dikuatkuasakan;
- (c) adakah peraturan baru itu sudah digezetkan dan pihak yang bertanggungjawab dengan hal ehwal pengguna dalam Kerajaan telah dirundingi terlebih dahulu; dan
- (d) tidakkah ada kemungkinan bahawa penguatkuasaan peraturan ini lebih dipengaruhi oleh faktor komersil dan faktor keselamatan jalan raya. Jika tidak, sila berikan hujah.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail):

- (a) Semenjak berkuatkuasanya peraturan memasang lampu pada siang hari mulai 1 September, 1992 jumlah motosikal yang terlibat dalam kemalangan

telah berkurangan. Berkaitan dengan lampu brek ketiga, ianya belum dikuatkuasakan lagi.

- (b) Jumlah kemalangan motosikal bagi tempoh tiga bulan sebelum dan tiga bulan selepas peraturan ini dikuatkuasakan iaitu mulai 1 September 1992 adalah seperti berikut:-

Bagi bulan Jun	—	3,366	Kemalangan
Bagi bulan Julai	—	3,155	Kemalangan
Bagi bulan Ogos	—	4,110	Kemalangan
Bagi bulan September	—	3,088	Kemalangan
Bagi bulan Oktober	—	3,334	Kemalangan
Bagi bulan November	—	1,560	Kemalangan
(sehingga 11 Nov. 1992)			

- (c) Peraturan ini telah pun diwartakan pada 27 Ogos 1992 dan pihak yang berkaitan dalam Kerajaan telah pun dirundingi.
- (d) Penguatkuasaan peraturan ini bukanlah dipengaruhi oleh faktor komersil. Sebaliknya peraturan ini adalah hasil daripada kajian mengenai keberkesanan amalan memasang lampu pada siang hari bagi meningkatkan tahap keselamatan pengguna motosikal dan juga pengguna jalan raya yang lain.

REKRUT BARU — PENGAMBILAN

21. Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar minta Menteri Pertahanan menyatakan apakah sebab-sebabnya tidak ada sambutan di kalangan pemuda-pemuda Malaysia terhadap pengambilan rekrut baru di dalam angkatan tentera. Apakah usaha Kementerian untuk mengatasi masalah ini.

Timbalan Menteri Pertahanan (Dato Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Soalan seperti ini telah pun dijawab pada 1 Disember, 1992 di

Dewan yang mulia ini, oleh itu saya tidak bercadang untuk menambah sebarang maklumat atau butiran mengenainya.

PERAIRAN SELAT MELAKA — PEMBERSIHAN DARI PENCEMARAN

22. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan apakah reaksi negara-negara ASEAN terhadap cadangan beliau supaya negara-negara anggota berkenaan berkongsi membiayai kerja membersihkan perairan Selat Melaka yang tercemar dan mengenakan tol kepada kapal-kapal yang menggunakan perairan ini.

7.12.92

9. Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan dalam masa empat bulan ini perairan Selat Melaka telah menyaksikan lima kemalangan besar iaitu pelanggaran kapal-kapal besar yang membawa muatan sarat dan berbahaya. Pelanggaran itu bukan sahaja telah menyebabkan kehilangan jiwa tetapi juga pencemaran di kawasan tersebut. Apakah langkah-langkah yang akan diambil untuk memastikan perairan Selat Melaka ini selamat dan tidak dicemari dengan tumpahan minyak atau bahan lain yang berbahaya.

14.12.92

15. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar:

- (a) adakah Kerajaan bercadang mengemukakan usul kepada Persidangan Laut Antarabangsa supaya Selat Melaka dihad bagi laluan kapal-kapal angkut yang kecil sahaja untuk mengelak dari berlakunya pelanggaran dan pencemaran laut Selat Melaka;

- (b) adakah Kerajaan bercadang minta kerjasama negara jiran, seperti Republik Indonesia dan Republik Singapura supaya membuat usul yang sama kepada persidangan Laut Antarabangsa; dan
- (c) adakah Kerajaan akan meminta gantirugi daripada pemilik kapal tangki Nagasaki Spirit dan kapal kargo yang berlanggar di Selat Melaka pada 21.9.1992, yang mengakibatkan lautan di Selat itu tercemar dan mengancam kehidupan laut di situ.

Tuan Peter Chin Fah Kui: Saya minta izin untuk menjawab soalan ini bersama-sama dengan soalan-soalan daripada Ahli Yang Berhormat dari Kok Lanas pada 7 Disember 1992 dan Ahli Yang Berhormat dari Sabak Bernam pada 14 Disember 1992, memandangkan ketiga-tiga soalan tersebut menyentuh soal keselamatan pelayaran, pembersihan dan pencemaran perairan Selat Melaka.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Selat Melaka dilingkungi oleh Malaysia, Indonesia dan Singapura dan ketiga-tiga negara ini dikenali sebagai 'littoral states', dengan izin. Dalam pada itu, tidaklah wajar soal Selat Melaka dikemukakan ke peringkat ASEAN yang dianggotai oleh 3 buah negara lagi yang bukan 'littoral states'. Namun begitu, Kerajaan sedang berusaha menganjurkan persidangan di peringkat antarabangsa bagi membincangkan isu-isu berhubung dengan penggunaan Selat Melaka, termasuk isu-isu alam sekitar, keselamatan pelayaran dan pembersihan diperairan Selat Melaka. Persidangan itu akan dikelola oleh Kementerian Pengangkutan sebagai 'lead agency' dan dijangka akan diadakan pada tahun depan.

Kerajaan tidak bercadang mengemukakan usul kepada Persidangan Laut Antarabangsa supaya Selat Melaka dihadkan bagi laluan kapal-kapal angkut yang kecil sahaja untuk mengelakkan daripada berlakunya pelanggaran dan pencemaran perairan Selat Melaka. Ini adalah disebabkan bahawa berasaskan kepada undang-undang negara dan antarabangsa, Malaysia tidak dapat menghalang secara langsung mana-mana kapal asing dari menggunakan Selat Melaka sebagai 'innocent passage' dan 'transit passage,' dengan izin.

Sementara itu, langkah-langkah yang diambil oleh Kerajaan untuk menjamin perairan Selat Melaka tidak tercemar oleh kejadian-kejadian tumpahan minyak, antara lain ialah:

- (a) menubuhkan Rancangan Kontingensi Kebangsaan Untuk Mencegah dan Melawan Tumpahan Minyak di Selat Melaka yang melibatkan Agensi-agensi Kerajaan dan syarikat-syarikat minyak;
- (b) menyediakan peralatan-peralatan melawan tumpahan minyak seperti kapal, 'boom', 'skimmer' dan 'dispersant'; dan
- (c) menubuhkan konsortium yang tujuannya antara lain ialah untuk mengadakan tabung sumbangan syarikat-syarikat minyak bagi meningkatkan keupayaan mencegah dan melawan tumpahan minyak di negara ini.

Mengenai anggaran kos kerja-kerja pembersihan perairan Selat Melaka dan pantai-pantai yang terlibat di negara ini akibat daripada pelanggaran kapal Nagasaki Spirit dengan Ocean Blessing pada 20 September 1992, untuk makluman Ahli Yang Berhormat bahawa

Kerajaan sedang mengumpul maklumat mengenai kos penyenggaraan daripada semua agensi yang terlibat dalam operasi pembersihan berkenaan bagi membolehkan Kerajaan mengemukakan tuntutan kepada pemilik kapal tangki tersebut.

LESEN TEKSI — JUMLAH DIKELUARKAN

23. Tuan Chor Chee Heung minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan:-

- (a) setakat hari ini, apakah jumlah lesen teksi yang telah dikeluarkan oleh Kementerian kepada orang perseorangan dan syarikat;
- (b) apa kriteria-kriteria yang dipakai dalam pengeluaran lesen-lesen itu; dan
- (c) sejak kebelakangan ini, banyak sungutan mengenai kenaikan tambang teksi dan bas telah dilaporkan, apakah pandangan dan tindakan Kementerian dalam hal ini. Patutkah tambang teksi dan bas dinaikkan memandangkan perkhidmatan dan keadaan kenderaan kebanyakan teksi dan bas tersebut amat kurang memuaskan.

Timbalan Menteri Perusahaan Awam (Dato' Dr Siti Zaharah binti Haji Sulaiman):

- (a) Jumlah terkumpul lesen teksi yang telah dikeluarkan oleh Kementerian Perusahaan Awam sehingga 31.10.92 adalah seperti berikut:

Semenanjung Malaysia

Perseorangan	:	6070
Syarikat	:	3136

Sabah

Perseorangan : 432

Syarikat : 0

Sarawak

Perseorangan : 1274

Syarikat : 30

Kriteria-kriteria yang dipakai dalam pengeluaran lesen teksi ialah seperti berikut:

Pemohonan Individu

- (i) mempunyai lesen Perkhidmatan Awam (PSV) minima 3 tahun.
- (ii) umur tidak melebihi 55 tahun.
- (iii) menunjukkan bukti modal yang mencukupi.
- (iv) ada keperluan teksi di kawasan yang dipohon.

Pemohonan Syarikat

- (i) menunjukkan bukti keupayaan pengurusan dan modal yang mencukupi.
- (ii) ada keperluan teksi di kawasan yang dipohon.
- (c) Kementerian Perusahaan Awam mengambil maklum atas sungutan mengenai kenaikan tambang teksi dan bas sejak kebelakangan ini. Jika tambang tersebut dinaikkan melebihi daripada kadar yang diluluskan, Kementerian Perusahaan Awam, khususnya Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan boleh menggantung atau membatalkan lesen bas atau teksi jika sabit kesalahan. Mengenai kenaikan tambang teksi dan bas mulai 1 Oktober, 1992, Kementerian Perusahaan

Awam berpendapat bahawa kadar kenaikan tersebut adalah berpatutan kerana kadar tambang yang dipakai sebelum 1 Oktober, 1992 adalah kadar yang diluluskan sejak Januari 1984 iaitu sudah 8 tahun dan Kementerian Perusahaan Awam juga telah mengenakan syarat-syarat tertentu supaya bas dan teksi terbabit memberi perkhidmatan yang lebih selesa dan memuaskan.

DADAH — JUMLAH PEMULIHAN

24. Dr Nawawi bin Mat Awin minta Menteri Dalam Negeri menyatakan bagi tiap-tiap tahun 1981-1991 berapakah jumlah mereka-mereka yang menjalani pemulihan dadah di institusi-institusi di bawah Kementerian dan daripada jumlah tersebut berapakah masuk pertama kali, kedua kali dan ketiga kali dan selanjutnya.

Tuan Ong Ka Ting: Jumlah mereka yang menjalani pemulihan dadah di Pusat Serenti bawah Kementerian Dalam Negeri bagi tahun 1981 hingga 1991 seramai 30,414 dan daripada jumlah tersebut, 21,177 orang masuk kali pertama, 3,206 orang masuk kali kedua, 507 orang masuk kali ketiga, 85 orang masuk kali keempat dan lebih.

BOSNIA-HERZEGOVINA — BANTUAN KEPADA RAKYAT

25. Tuan Fong Kui Lun minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan apakah bantuan yang Malaysia telah huluskan untuk membantu rakyat Bosnia-Herzegovina yang sedang menghadapi tekanan pencerobohan dan keganasan Serbia.

Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Dato' Napsiah binti Omar): Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jawapan bagi

pertanyaan berkaitan dengan perkara telah dijawab dalam Dewan yang mulia ini pada 28.10.1992. Ahli Yang Berhormat bolehlah merujuk kepada jawapan bagi pertanyaan Ahli Yang Berhormat dari Maran.

JET PEJUANG HAWKS DAN CORVETTE — PEMBELIAN

26. Dr Kua Kia Soong minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) mengapakah Kerajaan membeli jet pejuang Hawks dan dua lagi Corvette dari Britain dengan harga dua kali ganda lebih mahal berbanding dengan harga yang dibayar oleh lain-lain negara;
- (b) sama ada pembelian ini adalah atas sebab keperluan pertahanan negara kita; dan
- (c) sama ada perbelanjaan pertahanan yang begitu besar adalah wajar memandangkan keperluan untuk kebajikan, pendidikan, kesihatan dan pembangunan ekonomi jauh lebih mendesak dan memandangkan pengakuan persahabatan yang kuat di kalangan negara-negara ASEAN.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed:

- (a) Adalah tidak wajar untuk membuat perbandingan di antara harga yang dibayar oleh negara-negara lain bagi sistem-sistem pertahanan yang diperolehi oleh negara ini. Ini adalah kerana keperluan pertahanan Malaysia berbeza dari keperluan negara-negara lain. Seumpamanya, berhubung dengan perolehan pesawat HAWKS, keperluan Malaysia berbeza dari segi peranan dan tugas pesawat dan seterusnya

dari segi avionik dan sistem persenjataan yang terkandung dalam pesawat berkenaan. Pesawat HAWK yang dibeli oleh TUDM tidak boleh dibandingkan dengan pesawat HAWK yang dibekalkan kepada negara-negara lain. Ini adalah kerana pesawat HAWK untuk TUDM adalah berdasarkan spesifikasi khas bagi TUDM dan oleh itu mempunyai ciri-ciri tertentu yang mungkin tidak terdapat di pesawat yang sedang dibekalkan kepada negara lain. Oleh itu, adalah tidak munasabah bagi perbandingan harga dibuat antara pesawat pejuang yang dibeli oleh beberapa negara dengan yang dibeli oleh Malaysia. Berkenaan kapal Frigate adalah tidak benar bahawa harganya adalah terlalu tinggi. Kapal-kapal ini direka khas bagi TLDM dan oleh kerana itu mempunyai ciri-ciri tertentu yang khas kepada Malaysia. Harga yang dibayar bagi kapal-kapal ini adalah munasabah jika dibandingkan dengan kapal lain yang sama spesifikasinya.

- (b) Berkenaan soalan sama ada pembelian ini adalah atas sebab keperluan pertahanan negara kita, sukacita saya memaklumkan bahawa semua perolehan oleh Kementerian Pertahanan adalah bagi keperluan pertahanan negara dan berdasarkan kepada tujuan Dasar Pertahanan Negara, iaitu untuk melindungi kepentingan nasional dan mengekalkan keselamatan negara.

- (c) Perbelanjaan Pertahanan yang agak begitu besar dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam adalah untuk menampung kekurangan perbelanjaan pertahanan dalam tempoh Rancangan Malaysia Kelima dahulu di mana banyak projek telah dibekukan. Sebahagian besar perbelanjaan pertahanan bagi tempoh Rancangan Malaysia Keenam adalah bagi menggantikan peralatan Angkatan Tentera Malaysia (ATM) yang telah usang dan ketinggalan zaman serta memodenkan ATM dengan peralatan yang lebih canggih.

RANCANGAN JANGKA PANJANG KEDUA — OBJEKTIF KERAJAAN

27. Dr T. Marimuthu minta Menteri Sumber Manusia menyatakan memandangkan bahawa objektif Kerajaan yang disebut dalam Rangka Rancangan Jangka Panjang Kedua iaitu kemudahan-kemudahan sosial seperti perumahan, kesihatan, pendidikan, akan bertambah baik, apakah langkah-langkah yang diambil untuk meningkatkan keadaan di 63 buah hospital-hospital estet yang ada di negara kita. Adakah Kerajaan merancang untuk mengambilalih hospital-hospital ini dengan tujuan meningkatkan mutu kesihatan penduduk-penduduk estet.

Menteri Sumber Manusia (Dato' Lim Ah Lek): Kajian yang dijalankan oleh Jabatan Buruh menunjukkan bahawa pekerja ladang lebih suka mendapatkan perkhidmatan perubatan dan kesihatan dari hospital Kerajaan. Salah satu sebabnya ialah adanya kemudahan pengangkutan untuk mereka

ke hospital Kerajaan. Dari 63 buah hospital yang terletak di ladang-ladang cuma 23 buah hospital ladang menyediakan perkhidmatan rawatan pesakit dalam dan selebihnya berfungsi sebagai klinik untuk pesakit luar sahaja.

Satu kajian yang menyeluruh sedang dijalankan mengenai penyediaan perkhidmatan perubatan dan kesihatan bagi penduduk-penduduk estet. Kajian ini akan membantu Kerajaan untuk mengambil langkah-langkah yang sewajarnya untuk meningkatkan perkhidmatan hospital estet bagi meningkatkan taraf kesihatan penduduk ladang.

BURUH DI LADANG — MEMPERTINGKATKAN TARAF HIDUP

28. Tuan Ong Tin Kim minta Menteri Sumber Manusia menyatakan adakah Kementerian beliau sedar bahawa taraf kehidupan sektor kaum buruh di ladang-ladang sangat rendah jika dibanding dengan sektor lain; adakah apa program dan rancangan untuk mempertingkatkan taraf hidup sektor ini. Bila program ini akan dilaksanakan; apakah sasaran matlamat program ini.

Dato' Lim Ah Lek: Pada keseluruhannya taraf kehidupan kaum pekerja di ladang-ladang tidak begitu rendah jika dibandingkan dengan sektor lain. Ini adalah kerana pekerja-pekerja dan tanggungan-tanggungan mereka menikmati kemudahan-kemudahan percuma dari pihak majikan seperti perumahan, bekalan air, bekalan elektrik, perkhidmatan perubatan di samping kemudahan-kemudahan lain seperti berikut:-

- (i) pusat asuhan kanak-kanak untuk menempatkan anak-anak

pekerja bawah umur 4 tahun semasa ibubapa mereka bekerja;

- (ii) penyediaan pengangkutan pergi dan balik untuk pekerja yang memerlukan rawatan di hospital Kerajaan;
- (iii) kemudahan rawatan di hospital Kerajaan bagi tempoh yang tidak melebihi 30 hari atas tanggungan majikan;
- (iv) pemberian subsidi pengangkutan untuk tanggungan pekerja yang belajar di sekolah di luar ladang;
- (v) penyediaan kemudahan rekreasi dan sukan seperti padang bola, gelanggang badminton dan taman permainan kanak-kanak;
- (vi) memperuntukkan tanah seluas 1/16 ekar untuk tujuan bercucuk tanam dan berternak.

Untuk meningkatkan taraf hidup penduduk ladang Kerajaan telah mengambil langkah-langkah yang positif dengan memerlukan majikan-majikan ladang menyediakan dan melaksanakan rancangan pembangunan lima tahun untuk meningkatkan kualiti hidup pekerja-pekerja di sektor perladangan. Di bawah rancangan ini setiap ladang dikehendaki dalam tempoh tersebut untuk memperbaiki standard dan kualiti perumahan pekerja, pusat asuhan kanak-kanak, dewan komuniti dan kemudahan-kemudahan asas seperti bekalan air dan elektrik selaras dengan kehendak Akta Standard-standard Minimum Perumahan dan Kemudahan Pekerja 1990.

Rancangan Pembangunan Lima Tahun ini telah dilaksanakan mulai 1.6.1992. Matlamat Rancangan tersebut

adalah untuk meningkatkan kualiti hidup pekerja-pekerja dan tanggungan mereka yang tinggal di sektor perladangan. Dengan adanya peningkatan standard dan mutu perumahan dan juga kemudahan-kemudahan asas, ianya akan dapat menarik minat pencari-pencari kerja tempatan untuk bekerja di ladang-ladang. Ini juga dijangka akan dapat mengatasi masalah penggantungan kepada pekerja-pekerja asing oleh industri perladangan di negara ini.

AHLI LEMBAGA PENGARAH SUKAN KOMANWEL

29. Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan berapa ramaikah ahli Lembaga Pengarah Sukan Komanwel dan siapakah mereka-mereka itu dan adakah menimbulkan masalah di mana-mana pihak ketika lantikan ini dibuat.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan (Dato' Ismail bin Said): Soalan ini telah dijawab pada 27.10.1992.

SELAT MELAKA — MENGAWAL KESELAMATAN

30. Tuan Shahidan bin Kassim minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sejauh manakah kejayaan kerjasama polis marin negara-negara ASEAN di dalam mencegah kegiatan lanun di perairan rantau ini. Adakah Kerajaan bercadang menubuhkan satu unit khas untuk mengawal keselamatan Selat Melaka.

Tuan Ong Ka Ting: Kerjasama yang wujud di kalangan Polis Marin negara-negara ASEAN merupakan salah satu pendekatan kepada tindakan multi-lateral dalam mengawal dan mencegah kegiatan lanun di perairan rantau ini.

Hasil kerjasama ini, kadar kejadian rompakan yang melibatkan kapal dagang di perairan Malaysia dan di luar perairan Malaysia telah dapat dikurangkan daripada 203 kes dalam tahun 1991 kepada 68 kes dari Januari hingga September 1992. Manakala kadar rompakan yang melibatkan bot nelayan telah berkurangan daripada 28 kes pada tahun 1991 kepada 13 kes dari Januari hingga September 1992.

Kerajaan setakat ini belum lagi bercadang menubuhkan satu unit khas untuk mengawal keselamatan Selat Melaka.

POLIS — ANGGOTA TERLIBAT DALAM JENAYAH

31. Tuan Tan Kok Wai minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) bilangan anggota Polis yang terlibat dalam kegiatan jenayah dan apakah puncanya; dan
- (b) langkah-langkah yang diambil untuk meningkatkan imej pasukan Polis.

Tuan Ong Ka Ting:

- (a) Bilangan anggota Polis yang terlibat dalam kegiatan jenayah ialah seramai 355 orang dalam tahun 1991 iaitu cuma 0.5% daripada jumlah keseluruhan anggota Pasukan Polis Diraja Malaysia. Di antara faktor yang menjadi punca menyebabkan mereka terlibat dalam kegiatan tersebut ialah kerana sikap negatif anggota Polis itu sendiri dan juga kurang penyeliaan dan pengawasan yang rapi oleh pegawai atasan atau penyelia terhadap kegiatan anggota di bawahnya.

(b) Di antara langkah-langkah yang telah diambil untuk meningkatkan imej Pasukan Polis adalah seperti berikut:

- (i) membuat tapisan dengan lebih teliti dan terperinci dalam pengambilan anggota-anggota Pasukan Polis;
- (ii) meningkatkan kerjasama di antara Pasukan Polis dengan masyarakat agar maklumat kegiatan jenayah sama ada dilakukan oleh orang awam atau anggota Polis dapat dibanteras;
- (iii) mempertimbangkan tahap disiplin anggota Pasukan Polis melalui tindakan tatatertib yang lebih tegas dan menjalankan pemeriksaan yang kerap dan secara mengejut untuk memastikan mereka menjalankan tugas-tugas dengan sempurna dan mengikut arahan;
- (iv) mewujudkan Jawatankuasa Penyelaras Tatatertib dan Pencegahan Rasuah di semua peringkat Ibu Pejabat Polis dan Ibu Pejabat Daerah bagi membendung kegiatan penyalahgunaan kuasa dan rasuah;
- (v) mengadakan ceramah dan pameran berkaitan dengan jenayah serta memberikan maklumat bagaimana masyarakat dapat bekerjasama dengan Pasukan Polis bagi membanteras jenayah di samping meningkatkan prestasi pasukan.

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG PERUBATAN (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Perubatan 1971 dan untuk membuat peruntukan bagi pengesahan peruntukan-peruntukan tertentu, perbuatan-perbuatan tertentu yang telah dibuat di bawahnya dan perkara-perkara sampingan yang lain berhubungan dengannya; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Kesihatan; dibacakan kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 1993

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 1993

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas "Rang Undang-undang Perbekalan 1993 dan Anggaran Pembangunan, 1993 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis." (*Hari Kelapan*)

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Maksud B. 26 dan B. 27 (Jadual) –

Maksud P. 26 dan P. 27 (Anggaran Pembangunan, 1993) –

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Alor Setar.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, sebelum saya menyambung ucapan saya, saya hendak merujuk kepada muka surat 124 *Hansard* yang diedarkan kepada semua Ahli Yang Berhormat . . .

Tuan Pengerusi: 124?

Tuan Chor Chee Heung: Muka surat 124, perenggan yang terakhir sekali, Tuan Pengerusi, yang mana Tuan Lim Guan Eng, di sini, telah memanggil Ahli Yang Berhormat dari Rasah sebagai seorang penjenayah besar. Itu memang unparliamentary, dan Speaker pada hari kelmarin, iaitu Timbalan Yang di-Pertua yang pengerusikan persidangan, telah meminta Yang Berhormat berkenaan untuk menarik balik perkataan itu. Untuk menyusun balik rekod, saya harap Tuan Pengerusi dapat memanggil Yang Berhormat berkenaan untuk menarik balik perkataan "penjenayah besar" itu sebelum saya sambung ucapan saya.

Tuan Pengerusi: Masalah di hadapan saya sekarang dia tidak ada di dalam Dewan.

Tuan Lim Guan Eng: (*Masuk*)

Tuan Chor Chee Heung: Ada, ada, dia baru masuk.

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, di dalam *Hansard*, muka surat 124, Yang Berhormat direkodkan sebagai berkata "dia ini penjenayah besar", dan perkataan "penjenayah", seperti yang telah pun diputuskan oleh Speaker kelmarin adalah satu perkataan yang unparliamentary. Saya harap Yang Berhormat dari Kota Melaka menarik balik perkataan itu.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, ini tidak benar. Ini tidak benar.

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kota Melaka, minta tarik balik. Janganlah buat ucapan.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan Tuan Pengerusi, saya ingin mendapat panduan daripada Tuan Pengerusi, kalau selepas mesyuarat ini, satu perkataan atau perkara yang berlaku telah lepas, dan perkara ini diulangi semula pada hari kemudiannya, kalau ikut arahan yang dikeluarkan sekarang oleh Tuan Pengerusi, bolehkah saya minta Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menarik balik perkataan "babi", yang dikeluarkan sebanyak tiga kali oleh seorang Menteri?

Tuan Chor Chee Heung: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat dari Alor Setar hendak apa?

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, mengikut *Hansard* ini, bila Tuan Speaker buat ruling kelmarin, semua setuju termasuk puak DAP.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, yang dia . . .

Tuan Pengerusi: Ya. Yang Berhormat dari Kota Melaka, saya minta Yang Berhormat dari Kota Melaka janganlah panjangkan masa atas perkara ini lagi. Saya mintalah Yang Berhormat dari Kota Melaka tarik balik.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, yang dikeluarkan ialah kerana Yang Berhormat dari Petaling Jaya hanya "quote" saya.

Tuan Pengerusi: Ya.

Tuan Lim Guan Eng: So, apa yang timbullah ialah sama ada Yang Berhormat dari Petaling Jaya ada sebutkan perkara ini dengan sendirinya atau hanya "quote" saya. Itu yang jadi persoalan.

Tuan Pengerusi: Sebagaimana yang saya baca dalam *Hansard* ini, maka telah dipersetujui jikalau ada perkataan ini di dalam *Hansard* maka Ahli yang berkenaan akan menarik balik. (*Tepuk*) Saya mintalah Ahli Yang Berhormat menarik balik.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, sekarang kalau buka muka surat 114, semasa saya menyebut perkataan bahawa Yang Berhormat dari Rasah adalah seorang penjenayah besar, tidak ada seorang pun yang minta saya tarik balik.

Tuan Pengerusi: Ya.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi boleh rujuk muka surat 114.

Tuan Chor Chee Heung: Dan selepas itu Tuan Pengerusi, ...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, Yang Berhormat, ini telah dipersetujui kelmarin.

Tuan Chor Chee Heung: Ya.

Tuan Pengerusi: . . . dan jikalau . . . (*Tepuk*)

Tuan Lim Guan Eng: So, yang ditujukan kepada Yang Berhormat dari Petaling Jaya?

Tuan Pengerusi: Petaling Jaya pun bersetuju. Saya harap perkara ini janganlah dipanjang-panjangkan lagi. Apa yang penting

Tuan Chor Chee Heung: Tarik balik. Tarik balik. Jangan buang masa!

Tuan Pengerusi: Jika tidak tarik balik, saya minta Kota Melaka akan keluar dari Majlis ini dan jika perkara ini berlaku . .

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, kalau Yang Berhormat Menteri tidak tarik balik

Tuan Pengerusi: Itu perkara lain, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Ini perkara yang sama, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Itu perkara lain.

Tuan Lim Guan Eng: Ini perkara sama. Dia tidak tarik balik.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kota Melaka, saya akan menggunakan kuasa saya dalam Dewan ini

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, saya memang akur perintah Tuan Pengerusi tetapi apa yang saya minta hanya keadilan sahaja kerana Yang Berhormat Menteri boleh gunakan perkataan “babi”, dia tidak diminta tarik balik langsung. Di manakah keadilan?

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, bila dia ada hak untuk berdialog pula?

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kota Melaka, saya haraplah supaya . . .

Tuan Chor Chee Heung: (*Bangun*)

Tuan Lim Guan Eng: Dia ini berdiri untuk apa (*Ketawa*) Berdiri untuk apa?

Tuan Chor Chee Heung: Saya tunggu hendak berucaplah.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kota Melaka, jika tidak mahu menarik balik, saya minta Yang Berhormat keluar dari Majlis ini. (*Tepuk*) Yang Berhormat dari Kota Melaka, diminta keluar.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, point of order.

Tuan Pengerusi: Saya tidak benarkan point of order lagi. Sudah banyak sangat

point of order. Yang Berhormat dari Kota Melaka

Dr. Kua Kia Soong: Bukan, ini dirujuk kepada saya, bukan kepada Kota Melaka.

Tuan Pengerusi: Saya faham. Saya faham tetapi telah dipersetujui kelmarin dan Speaker telah buat ruling, sekiranya perkataan ini digunakan maka hendaklah ditarik balik. Yang Berhormat dari Kota Melaka, saya harap tarik balik.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, ini fasal prinsip. Kalau saya tarik balik, Yang Berhormat Menteri pun kena tarik balik.

Tuan Chor Chee Heung: Oi, oi keluarlah!

Tuan Lim Guan Eng: Dia gunakan perkataan "babi". Kalau ini boleh digunakan, saya pun boleh gunakan perkataan "babi" ke atas Yang Berhormat dari Rasah semalam!

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kota Melaka, itu perkara lain.

Tuan Chor Chee Heung: Bersikap samseng!

Tuan Lim Guan Eng: Ini bukan

Tuan Pengerusi: Soalannya Yang Berhormat dari Kota Melaka . . .

Tuan Lim Guan Eng: Tengok, tengok Tuan Pengerusi. Dia menggunakan perkataan apa – "samseng"!

Tuan Chor Chee Heung: "Samseng" tidak apa, bukannya unparliamentary.

Tuan Lim Guan Eng: Bolehkah tarik balik? (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi: Nanti dahulu. Yang Berhormat kena tarik dahulu. (*Ketawa*) Nanti dahulu, saya akan suruh dia tarik balik. Saya akan suruh dia tarik balik.

Tuan Lim Guan Eng: Ini kurang ajar, Tuan Pengerusi.

Tuan Chor Chee Heung: Tidak apa. Tidak apa. You tarik, saya tarik.

Tuan Lim Guan Eng: Ini kurang ajar betul.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Kota Melaka, saya akan suruh dia tarik balik perkataan "samseng" kerana perkataan "samseng" pun bukan demokrasi. Yang Berhormat dari Kota Melaka, tarik balik dahulu.

Tuan Lim Guan Eng: Yang jadi masalah

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, Tuan Pengerusi

Tuan Lim Guan Eng: Kalau Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos boleh gunakan perkataan "babi" dan tidak diminta tarik balik langsung

Tuan Pengerusi: Oleh yang demikian, oleh sebab Yang Berhormat berdegil-degil, saya terpaksa menggunakan kuasa saya di bawah 44 (4), 44 (2), mengarahkan Yang Berhormat dari Kota Melaka keluar dari Majlis ini. (*Tepuk*)

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap, nanti sekejap. Minta Yang Berhormat ini keluar dahulu, nanti saya akan minta dia tarik balik perkataan "samseng".

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, secara rasmi saya dengan ini menarik balik apa yang saya katakan tadi. (*Tepuk*)

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat dari Ipoh.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, saya minta satu ruling dari Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Ipoh, nanti sekejap. Ruling itu nanti sekejap lagi. Sekejap lagi ruling. Minta Kota Melaka keluar dahulu.

Beberapa Ahli Barisan Nasional: Keluar! Keluar!

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat Rasah betul penjenayah besar. (*Disampuk*) Tidak apa, penjenayah besar!

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya, Ipoh.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, menurut Perintah-perintah Tetap 36 (4), di mana saya terdengar bahawa Yang Berhormat dari situ, tidak payah sebut namalah, telah menyatakan yang pertama kali, “pembongkaran besar”, gunakan “pembongkaran besar”, kemudian “samseng”. Bolehkah tarik balik?

Tuan Pengerusi: Apa dia, Yang Berhormat? Yang Berhormat, siapa dia itu?

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Lau Dak Kee: Tidak apalah, saya tidak payah sebut namalah. Kalau sedar, sedarlah. Tidak sedar, tidak apalah. Tidak sedar tidak apa. Dalam *Hansard* tidak apa. Kalau tidak sedar tidak apa.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Ipoh, sila duduklah. Yang Berhormat dari Alor Setar, sila teruskan.

Dr. Kua Kia Soong: Standing order dari point of order yang sama.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi

Dr. Kua Kia Soong: Point of order, sila duduk. (*Disampuk*) Point of order yang sama.

Tuan Pengerusi: Duduk dahulu, Yang Berhormat.

Dr. Kua Kia Soong: Saya bangun di atas Standing Order yang sama, Tuan Pengerusi. Saya akan timbulkan apa yang dikatakan oleh Menteri Tenaga, Telekom dan Pos pada hari itu, yang sama. Betul, yang sama. (*Disampuk*)

Tuan Pengerusi, adakah semasa Menteri Tenaga, Telekom dan Pos hadir di Mesyuarat ini, adakah dia di suruh tarik balik apa yang dikatakan oleh beliau pada hari itu iaitu perkataan “babi”. Minta saya dapat satu ruling daripada Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Ya, saya akan buat ruling. Pada hari itu, saya ingat, kerana saya mempengerusikan Mesyuarat dan bukan perkataan “babi” sahaja digunakan oleh Menteri yang berkenaan. Selain dari itu, Ahli dari Kota Melaka, dari Bayan Baru dan termasuk juga Ahli dari Jelutong mengatakan perkataan-perkataan “barua”, perkataan “pembongkaran”, perkataan “bloody liar”, dan berbagai-bagai lagi. Jadi, saya telah pun memutuskan oleh sebab terlampau bising pada hari itu, dan pada masa itu, tidak siapa pun mengeluarkan point of order, melainkan pada akhir-akhirnya dikeluarkan perkataan point of order kepada satu orang sahaja, bukan kepada yang lain-lain, maka saya telah membuat keputusan supaya perkara ini diselesaikan begitu sahaja.

Tuan Ahmad bin Nor: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Bayan Baru.

Tuan Ahmad bin Nor: Saya minta point of order 36 (4), suruh tarik balik.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Bayan Baru mengeluarkan point of order kepada perkataan “babi”

Tuan Ahmad bin Nor: Ya, saya suruh dia duduk.

Tuan Pengerusi: . . . tetapi perkataan-perkataan lain seperti “pembongong”, “penipu” tidak dikatakan.

Tuan Ahmad bin Nor: Dia tidak tarik balik. Tidak ditarik balik memanglah. Dia tidak mahu tarik balik, itu yang keluar “barua” semua.

Tuan Pengerusi: Jadi, kita teruskan dengan ucapan. Silakan.

Tuan Chor Chee Heung: Terima kasihlah, Tuan Pengerusi. Kelmarin kita telah mendengar Yang Berhormat dari Kota Melaka di dalam Usul mencadangkan gaji Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan, Dr. Fong Chan Onn dikurangkan sebanyak RM10 berdasarkan beberapa alasan-alasan yang dikemukakan oleh beliau.

Saya percaya cadangan Yang Berhormat Kota Melaka adalah sia-sia belaka sebab semua Ahli-ahli Yang Berhormat Barisan Nasional yang berkecualan mempunyai tempat di Dewan yang mulia ini ialah Wakil Rakyat yang cukup matang dan bijaksana. Bukan macam Kota Melaka mempunyai sikap seorang budak, macam anak saya jugalah dan saya percaya Wakil-wakil Rakyat Barisan Nasional ataupun

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya, apa dia?

Tuan Lau Dak Kee: Peraturan 36 (4). Yang Berhormat dari Kota Setar mengeluarkan

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: (*Bangun*) (*Ketawa*)

Tuan Lau Dak Kee: Alor Setar, Alor Setar

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Bila saya kata?

Tuan Lau Dak Kee: Alor Setar.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Cakap betul-betul. (*Ketawa*)

Tuan Lau Dak Kee: Kawan, tu. Selalu hendak terhadap saya. Tidak apalah.

Di sini, Tuan Pengerusi, Alor Setar telah menyatakan dia bersikap seperti anaknya. Di sini saya hendak tahu, sama ada anak Yang Berhormat dari Alor Setar begitu degil. (*Ketawa*) Kalau anaknya begitu degil, tidak payahlah sebut. Bapanya lebih degillah. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, tadi saya bangun hendak minta Yang Berhormat dari Alor Setar menarik balik dua perkataan iaitu “pembongong besar”

Tuan Pengerusi: “Pembongong besar” tidak ada. Dia tidak cakap.

Tuan Chor Chee Heung: Tidur ni.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, tidak apa. Sama ada atau tidak, besok kita dapat baca dalam *Hansard*. Kalau dibuktikan ada, saya minta Tuan Speaker mengarahkan Yang Berhormat dari Alor Setar menarik balik perkataan itu. Di sini juga saya minta Tuan Speaker membuat satu ruling di mana Yang Berhormat dari Alor Setar janganlah ambil kesempatan itu untuk “menyungkit-nyungkitkan” (*Ketawa*) perkataan-perkataan yang . . . (*Disampuk*) Ini bahasa Perak! (*Ketawa*) Hang ini bahasa Pahangkah atau Terengganu lain, depa ini lain!

Tuan Speaker, oleh kerana itu saya minta kalau Dewan ini boleh dijalankan dengan mengikut lebih tepat atas Perintah-perintah Tetap, maka Tuan

Pengerusi patutlah menjalankan segala apa yang patut dijalankan. Jadi, saya minta, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasihlah di atas permohonan itu dan saya cubalah. (*Ketawa*) Hanya saya minta pertolongan daripada Yang Berhormat-Yang Berhormat sekalian supaya janganlah buat bising-bising dan mengeluarkan perkataan-perkataan yang unparliamentary. Sila teruskan.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, tadi Yang Berhormat dari Ipoh sudah minta permohonan, memang saya setuju, tetapi kalau esok dalam *Hansard* saya tidak menyatakan perkataan "pembongkaran", apa dia hendak kata? Hendak buat apa? Dia pembongkaran besarlah. Kalau tidak ada dalam *Hansard* maksud kata Ahli dari Ipoh adalah pembongkaran. Boleh tak? Mesti bolehlah, apa pula tak boleh?

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Speaker, 36 (4) lagi. Nampaknya Yang Berhormat dari Alor Setar hendak mencabar saya atas pendengaran saya (*Ketawa*) sama ada itu betul atau tidak. Tuan Speaker, kalau Tuan Speaker bersetuju, selepas ini kita dua-dua pergi dengar pita rakaman itu . .

Tuan Chor Chee Heung: Esoklah.

Tuan Lau Dak Kee: . . . sama ada itu benar atau tidak. Kalau itu tidak benar, Tuan Speaker, saya cabar di sini, kalau tak benar, saya letak jawatan hari ini. Kalau benar, saudara dari Alor Setar, Yang Berhormat letak jawatan hari ini!

Tuan Chor Chee Heung: Tarik balik, tarik balik! Sudah tarik balik tadi!

Tuan Lau Dak Kee: Berani? Ha, tak berani! (*Ketawa*) (*Disampuk*) Tak berani!

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Ipoh . . .

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi . . .

Tuan Lau Dak Kee: Tak berani! Tuan Speaker . . .

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, sebagai seorang gentleman, permohonan tadi telah pun diterima, saya tarik balik.

Tuan Lau Dak Kee: Tak berani!

Tuan Pengerusi: Cukuplah, cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Lau Dak Kee: Kalau tak berani, Tuan Speaker, saya berilah nama dia yang baru, pengecut! (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi: Cukuplah.

Tuan Chor Chee Heung: Ini sikap DAP.

Tuan Pengerusi: Sila teruskan Yang Berhormat ya. Kita tidak ada masa ini.

Tuan Chor Chee Heung: Terima kasihlah. Tuan Pengerusi, saya percaya Wakil Rakyat dalam Dewan yang mulia ini selepas menimbang usul akan tetap menolak tanpa was-was.

Tuan Pengerusi, cadangan tersebut memberi gambaran bahawa betapa ketaranya perasaan iri hati dan dengki oleh Ahli-ahli DAP dalam Dewan ini terhadap Yang Berhormat dari Selangor sebab beliau telah mencapai kecemerlangan dan prestasi kerja yang begitu baik sejak dilantik sebagai Timbalan Menteri Pendidikan. (*Tepuk*) Maka alasan-alasan yang dikemukakan adalah hanya salah satu usaha bukan sahaja negatif, bahkan merupakan suatu usaha sabotaj ke atas prestasi dan rekod baik seseorang. Ini adalah salah satu langkah yang amat dikesali dan selalu digunakan oleh pihak DAP. Cadangan tersebut oleh Yang Berhormat Kota Melaka jelas menunjukkan satu masalah

penyakit ketidakmatangan yang dihadapi oleh beliau khususnya dan Ahli-ahli DAP amnya dalam Dewan ini. Ini bukan kali pertama Ahli-ahli DAP membawa cadangan sedemikian. Ahli dari Kota Melaka pernah seringkali melalui cara menyalahgunakan peranan demokrasi dan juga abuse, dengan izin, dengan harapan dapat cheap publicity, dengan izin.

Tuan Pengerusi, kali ini Ahli dari Kota Melaka telah mendapat Ahli dari Petaling Jaya untuk menyokong usulnya. Cuma satu sahaja, saya merasa amat hairan sekali sebab apa seorang yang mempunyai ijazah Doctorate, Ph.D rela menyokong usul yang tidak bermakna dan tidak matang seperti ini. Walaupun seorang Ph.D, tetapi fikirannya . . .

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Petaling Jaya bangun ya.

Tuan Chor Chee Heung: Apa dia itu? Mahu apa?

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat bangun untuk apa Yang Berhormat?

Tuan Chor Chee Heung: Tak payah, duduk, duduk.

Tuan Pengerusi: Petaling Jaya, bangun hendak buat apa ya?

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Wong See Wah): (*Bangun*)

Seorang Ahli: Dia tak boleh hendak jawab.

Tuan Chor Chee Heung: Ha, ini tak apa, ada kelas. (*Ketawa*)

Tuan Wong See Wah: Tuan Pengerusi, penjelasan. Sama ada Yang Berhormat dari Alor Setar bersetuju dengan saya iaitu selama ini, 14 tahun yang lalu seperti yang dikatakan semalam

iaitu DAP berbuih-buih cakap sahaja mengenai pendidikan kaum Tionghua dan sama ada Yang Berhormat setuju dengan saya iaitu MCA sahajalah yang telah banyak memberi sumbangan untuk Sekolah-sekolah Jenis Kebangsaan China dan juga untuk TAR College. Itu penjelasan pertama.

Yang kedua, iaitu mengenai segelintir Ahli-ahli Dong Jiao Zong iaitu ini adalah satu pertubuhan yang bertujuan untuk menjaga hal ehwal sekolah-sekolah China yang tidak bercorak politik dan berbau politik, tetapi sebaliknya dalam pilihanraya tahun 1990, segelintir ahli Dong Jiao Zong telah menggunakan platforms DAP, menggunakan platforms Semangat 46 dan PAS untuk mengkritikkan Kerajaan, untuk memburuk-burukkan nama baik MCA. Sama ada ini adalah menunjukkan bahawa Dong Jiao Zong yang mana segelintir ahlinya adalah penyokong DAP dan ini adalah juga anti-Kerajaan?

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memang saya setuju seratus peratus. (*Ketawa*) Bukan itu sahaja, memang segelintir anggota daripada Dong Jiao Zong ini telah dipengaruhi . . .

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Lim Hock Seng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Sekejap, sekejap, Bagan bangun. Bagan bangun Yang Berhormat.

Tuan Chor Chee Heung: Tidak, duduk, duduk dahulu.

Tuan Pengerusi: Ya.

Tuan Chor Chee Heung: Telah dipengaruhi oleh pihak DAP. Itulah sebabnya kita mempunyai satu rekod DAP yang kita dapat tahu macam mana

mereka bergerak secara diam-diam, semua anti-Kerajaan. Tuan Pengerusi . .

Tuan Lau Dak Kee: *(Bangun)*

Tuan Lim Hock Seng: *(Bangun)*

Tuan Wong Wing On: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Ya, banyak yang bangun ini. Kamar bangun pula.

Tuan Chor Chee Heung: Ini berapa orang bangun?

Tuan Pengerusi: Ya, hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Chor Chee Heung: Tidak, tidak.

Tuan Pengerusi: Tak beri jalan.

Tuan Chor Chee Heung: Tak ada masa, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Dia tak beri jalan, Yang Berhormat.

Tuan Wong Wing On: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kamar, Yang Berhormat Kamar. *(Ketawa)*

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Speaker, point of order.

Tuan Pengerusi: Pula!

Tuan Lau Dak Kee: Yang Berhormat dari Alor Setar menyatakan orang DAP anti Kerajaan, *(Disampuk)* semuanya anti-Kerajaan. Orang Barisan Nasional khususnya MCA, apabila perut lapar kena makan, DAP pun anti juga. Itu tidak betul! Tuan Speaker, di sini kerana . . .

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, Peraturan Mesyuarat nombor berapa itu?

Tuan Lau Dak Kee: Ini gunakan bahasa "biadab", tidak menyenangkan hati kita. Oleh kerana itu, Tuan Speaker, di sini saya hendak minta . . .

Tuan Pengerusi: Cukuplah, cukuplah, Yang Berhormat. Tak bolehlah, mengikut Peraturan Mesyuarat, Yang Berhormat, point of order, point of order sahaja . . .

Tuan Lau Dak Kee: . . . saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Kota Setar.

Tuan Pengerusi: . . . bukan boleh minta penerangan lagi.

Tuan Lau Dak Kee: Okay. Di sini saya minta, bersetuju atau tidak?

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, Ahli dari Ipoh ini seorang yang berpengalaman. Sudah berapa penggal, tak tahu peraturan. Cis! Ini macam mana ini? Saya . . . *(Disampuk)*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Ipoh, sila duduk Yang Berhormat Ipoh ya. Sila teruskan ya.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Speaker, penjelasan.

Tuan Pengerusi: Dia minta penjelasan.

Tuan Chor Chee Heung: Tak payahlah, tak payah.

Tuan Pengerusi: Tak boleh.

Tuan Chor Chee Heung: Tak payahlah. Tak payah, tak payah. Tuan Pengerusi, balik kepada tajuk, seperti saya katakan, saya merasa amat hairan macam mana seorang yang mempunyai Ijazah Doctorate (Ph.D) ini, dapat menjadi penyokong untuk usul yang tidak matang.

Tuan Lim Hock Seng: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Ya. Bagan bangun, hendak beri? Lepas ini hendak beri atau tidak?

Tuan Chor Chee Heung: Tidak. Tak usah berilah, kecuali Barisan Nasional. *(Ketawa) (Tepuk)*

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: *(Bangun)*

Tuan Chor Chee Heung: Ya, ya, itu tak apa! *(Ketawa)*

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Pengerusi, saya ingin minta penjelasan daripada Yang Berhormat jiran saya Alor Setar. Usul DAP ini, usul daripada Kota Melaka, bukan DAP. Ada DAP yang baik-baik pun ada juga macam Kepong, Bayan Baru, *(Ketawa)* tetapi yang ada di belakang itu, usul daripada Kota Melaka ini adalah bertujuan untuk hendak menghasutkan orang-orang keturunan Cina dan bertujuan hendak menjadi hero kepada orang-orang keturunan Cina. Jadi, ini adalah satu usul yang berniat buruk, yang berniat busuk. Jadi, saya minta adakah Yang Berhormat setuju dengan saya? *(Ketawa)*

Tuan Chor Chee Heung: Sepertimana yang saya katakan “Budak kecil pun tahu, kena bersetujulah.”

Tuan Lau Dak Kee: *(Bangun)*

Tuan Lim Hock Seng: *(Bangun)*

Tuan Chor Chee Heung: Baiklah. Apa ini? *(Ketawa)*

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Pengerusi, ...

Tuan Pengerusi: Ya?

Tuan Lim Hock Seng: . . . sama ada Ahli Yang Berhormat bercakap sekarang, dia ada kenakan had masa ataupun tidak?

Tuan Pengerusi: Kena, kena.

Tuan Lim Hock Seng: Sebab sahabat saya diberikan 15 minit untuk berucap.

Tuan Pengerusi: 15 minit. Semua diberi 15 minit. Dia ada seminit lagi.

Tuan Lim Hock Seng: Satu minit lagi? Ya, itu baik.

Tuan Chor Chee Heung: Satu minit untuk cerita? *(Ketawa)*

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi.....

Tuan Pengerusi: Ya, ya?

Tuan Lau Dak Kee: Mereka ditetapkan

Tuan Pengerusi: Ada point of order ini.

Tuan Chor Chee Heung: Ya?

Tuan Lau Dak Kee: 36 (6), Tuan Pengerusi. Saya dapati bahawa Yang Berhormat dari . . . bukan Alor Setar tetapi Kota Setar, menggunakan perkataan “DAP menghasutkan orang Cina.” Adakah ini satu bahasa yang patut digunakan oleh Ahli daripada UMNO?

Beberapa Ahli: Boleh!

Tuan Lau Dak Kee: Kalau boleh dibenarkan menggunakan perkataan “menghasutkan kaum Cina,” bolehkah saya katakan di sini apa yang dikeluarkan daripada Yang Berhormat dari Kota Setar “menghasutkan orang Melayu terhadap orang Cina?” Boleh atau tidak, kalau saya cakap begini. Kalau benar, tidak apa.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat . .

Tuan Lau Dak Kee: Kalau tidak benar, minta dia tarik balik. *(Ketawa)*

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Bukan pada saya.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, cukup, cukup. Yang Berhormat, cuma ada satu minit lagi. Minta teruskan.

Tuan Yim Chee Chong: *(Bangun)*

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, saya ingat memang tidak adil.

Mereka kacau, macam mana ini? Tinggalkan satu minit, tidak boleh habis.

Tuan Pengerusi: Saya beri satu minit lagi. Ya?

Tuan Chor Chee Heung: 5 minit, ya?

Tuan Pengerusi: Satu minit.

Tuan Chor Chee Heung: Ah, yoi!

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*) (*Ketawa*)

Tuan Chor Chee Heung: Tidak ada masa lagi. (*Ketawa*) Tuan Pengerusi, jika oleh kerana salah satu alasan yang diberikan iaitu peristiwa Dong Jiao Zong yang minta potongan gaji, saya percaya Yang Berhormat dari Kota Melaka telah pun mempunyai penyakit sepertimana yang dikatakan dalam bahasa Mandarin, iaitu “yi zin sez yik ke chou for chou mo deu dong si.” (*Ketawa*) Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya sejak bila DAP kena memberatkan diri dalam perjuangan pendidikan Cina?

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap.

Tuan Chor Chee Heung: ... di negara kita? Saya ...

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap, Yang Berhormat dari Alor Setar. Nanti sekejap. Minta izin dahulu hendak cakapkan perkataan-perkataan itu.

Tuan Chor Chee Heung: Kalau begitu, izinkanlah. Baik.

Tuan Pengerusi: Tadi, tidak kata “izin”.

Tuan Chor Chee Heung: Minta maaf, Tuan Pengerusi. Dengan izin, dengan izin.

Tuan Lau Dak Kee: Dia tidak kata.....

Seorang Ahli: Cakap baik, baik.

Tuan Chor Chee Heung: Dia balik ...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Alor Setar ...

Tuan Chor Chee Heung: Saya ingin bertanya sejak bila

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Alor Setar, Yang Berhormat dari Ipoh hendak tanya apa makna tadi? (*Ketawa*)

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, terjemahan yang paling dekat dalam konteks ini, saya percaya ada seorang yang agak menjadi gila dalam perjuangan berpunca dari iri hati itu.

Tuan Lau Dak Kee: Dia kata “gila”.

Tuan Chor Chee Heung: Ini pendapat saya, Tuan Pengerusi. Pendapat saya.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Alor Setar, ... nanti, nanti sekejap. Yang Berhormat dari Alor Setar, perkataan “gila” itu tidak boleh digunakan.

Tuan Chor Chee Heung: Kalau tidak boleh, saya tarik balik. Terima kasih, Tuan Pengerusi. (*Ketawa*) Saya ingin bertanya kepada pihak DAP bilakah pihak DAP pernah memberatkan diri dalam perjuangan pendidikan Cina di negara kita? Saya berani menyatakan bahawa mereka adalah hanya bystander, dengan izin.

Tuan Lim Hock Seng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Sudahlah, Yang Berhormat.

Tuan Chor Chee Heung: ... dan tidak perlu membuat sebarang tetapi jika ada masalah akan mengkritik. Bila panggil cuba buat, apa pun tidak ada.

Tuan Pengerusi: Ya, masa Yang Berhormat sudah cukup.

Tuan Chor Chee Heung: Mana cukup?

Tuan Pengerusi: Sudah cukuplah.

Tuan Chor Chee Heung: Dua minit, Tuan Pengerusi?

Tuan Pengerusi: Sudah cukup. Sudah seminit, cukuplah.

Seorang Ahli: Duduk!

Tuan Pengerusi: Ya, sudah cukuplah.

Beberapa Ahli: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap. Telok Kemang.

Dr. T. Marimuthu (Teluk Kemang): Minta maaf, minta penjelasan. (*Ketawa*)

Dr. T. Marimuthu: Saya

Tuan Pengerusi: Dia sudah duduk, Yang Berhormat. Dia sudah duduk, Yang Berhormat. Yang Berhormat dari Kok Lanas.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed (Kok Lanas): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin membahaskan P.26, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Usul, Yang Berhormat.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Usul?

Tuan Pengerusi: Sila bahaskan Usul.

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat dari Seremban. (*Ketawa*)

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

4.05 ptg.

Tuan Yim Chee Chong (Seremban): Terima kasih, Tuan Pengerusi. (*Tepuk*)

Terima kasih. Dalam Dewan ini, saya sudah berkali-kali bangun dan sekarang ini saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Tuan Pengerusi kerana memberi peluang kepada saya untuk berucap.

Tuan Pengerusi, tentang Usul DAP yang mengemukakan Usul memotong gaji Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan dari MCA. Dia setujuakah? Tidak! Ini adalah (*Ketawa*) Apa ketawa iu? (*Ketawa*) Ini adalah satu Usul yang tidak bererti, satu Usul untuk kepentingan DAP. Kalau DAP pada masa ini sudah hilang modal, sudah bankrap (*Tepuk*) pada masa ini di arena politik Malaysia. Dalam isu hukum hudud, DAP pada masa ini telah hilang sokongan dari masyarakat Tionghua di negara kita ini.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ...

Tuan Wong Wing On: Hukum hudud ini

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti, Yang Berhormat. Yang Berhormat

Tuan Yim Chee Chong: Apa itu?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sabar.

Tuan Yim Chee Chong: Hendak minta jalankah atau point of order?

Tuan Wong Wing On: Ini

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu.

Tuan Wong Wing On: Too much, too much.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Bila saya cakap, ...

Tuan Wong Wing On: Hudud dengan

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Semua kena berhenti cakap.

Tuan Yim Chee Chong: Ini bukan too much. *(Ketawa)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sebab Yang Berhormat dari Kampar tadi, dia bangkitkan point of order yang berapa kurang ketara, maka Yang Berhormat diminta izinkan berucap.

Tuan Yim Chee Chong: Terima kasih. Jangan ganggu atau kacau kerana masa dihadkan 15 minit sahaja. Kalau diganggu oleh pihak DAP, saya minta Tuan Pengerusi beri masa yang panjang.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Itu tidak boleh dilayan.

Seorang Ahli: Masa kecederaan.

Tuan Yim Chee Chong: Masa apa itu?

Seorang Ahli: Kecederaan.

Tuan Yim Chee Chong: Ah, kecederaan. *(Ketawa)* Oleh kerana DAP pada masa ini dalam isu hukum hudud telah hilang sokongan daripada masyarakat Tionghua.

Tuan Wong Wing On: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu, nanti dulu. Sekejap.

Tuan Yim Chee Chong: Apa lagi? Kacau-kacau.

Tuan Wong Wing On: Point of order 36 (1).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, duduk dulu. Perkara berapa?

Tuan Wong Wing On: 36 (1). Saya bukan hendak kacau tetapi saya ingin menekankan Peraturan. Itu mustahak kerana apa yang dibincangkan sekarang – pendidikan tidak kait-mengait dengan hudud. Hudud itu lain perkara. Pendidikan!

Tuan Yim Yee Chong: Tadi Usul ini, saya telah mengatakan ini pendahuluan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat *(Ketawa)* Yang Berhormat, muqadimah itu memang diizinkan tetapi Yang Berhormat . . .

Tuan Yim Chee Chong: Muqadimah *(Ketawa)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kena mengkhususkan isi kandungannya kepada tajuk. Ya!

Tuan Yim Chee Chong: Ya, okay.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tajuk

Tuan Yim Chee Chong: Usul yang dikemukakan oleh DAP dalam Dewan ini, mengikut pandangan saya, pandangan yang cepat dan tepat, *(Ketawa)* adalah Usul DAP seolah-olah, sebagai seorang pahlawan bagi sekolah Cina ataupun pendidikan Cina dalam negeri ini. Akan tetapi orang yang mempunyai akal dapat melihat Usul ini menunjukkan kebangkrapan DAP di bidang pendidikan Cina. *(Tepuk)* Usul ini dikemukakan dalam Dewan yang mulia ini adalah semata-mata dengan tujuan mengabui mata orang Tionghua di dalam negara kita ini agar supaya masyarakat Tionghua tidak menumpukan perhatiannya terhadap kebangkrapan DAP di bidang pelajaran Cina. Sedangkan dengan niat yang jahat untuk memalukan MCA dan Timbalan Menteri (MCA) dengan tuduhan yang palsu dalam Dewan ini. *(Tepuk)*

Tuan Chor Chee Heung: *(Bangun)*

Tuan Yim Chee Chong: DAP . . . Ah, ini Yang Berhormat dari Alor Setar minta jalan lagi. *(Ketawa)*

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, saya minta jalan. Saya ingin bertanya kepada Ahli Yang Berhormat dari Seremban sama ada beliau sedar

bahawa pihak DAP apabila mereka mengatakan memperjuangkan untuk sekolah-sekolah Cina, hanya mereka melalui Yang Berhormat dari Tanjong memberi derma sebanyak \$5.00 itu sekali sahaja.

Yang kedua, kalau mereka betul-betul memperjuangkan sekolah Cina, sebab apa Ahli Yang Berhormat dari Tanjong menghantarkan semua anak-anaknya, termasuk Yang Berhormat dari Kota Melaka, ke English school, dengan izin. Bukankah ini hypocrite of the highest order?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sekejap.

Tuan Yim Chee Chong: Semua betul. *(Ketawa) (Tepuk)* Yang Berhormat dari Alor Setar . . .

Tuan Lau Dak Kee: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti. Ada yang bangun. Ipoh.

Tuan Yim Chee Chong: Saya belum jawab lagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu, nanti dulu! Hendak apa ini, Yang Berhormat?

Tuan Lau Dak Kee: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, point of order, Yang Berhormat. Yang Berhormat dari Seremban, sekejap.

Tuan Lau Dak Kee: Point of order 36 (6).

Tuan Yim Chee Chong: Ini ganggu sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sangkaan jahat. Saya akan buat ruling. Saya akan buat satu keputusan. Yang Berhormat, nanti dulu. Duduk dulu.

Tuan Lau Dak Kee: Saya belum sebutkan. Apa ini?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya akan buat keputusan, Yang Berhormat. Saya rasa dalam sebarang perbahasan semacam ini, Yang Berhormat semua cukup matang dan bila diperli pun, saya rasa ini biasanya bukan dikhususkan kepada satu pihak sahaja. Ini kena ingat itu. Jadi, Yang Berhormat Seremban, teruskan.

Tuan Yim Chee Chong: Terima kasih. Sekarang ini saya ingin menjawab ataupun memberi penjelasan kepada Yang Berhormat dari Alor Setar tentang \$5....

Tuan Wong Wing On: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ada peminat lagi Yang Berhormat.

Tuan Yim Chee Chong: Tak payahlah, ini ganggu sahaja.

Tuan Wong Wing On: Point of order, duduk! Point of order 36 (4). Tadi Ahli Yang Berhormat dari Alor Setar kata Ahli Yang Berhormat dari Tanjong hipokrit. Adakah perkataan hipokrit itu parliamentary atau unparliamentary? Saya juga hendak tanya Sekolah Ling Liong Sik atau sekolah mana?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat!

Tuan Wong Wing On: Sekolah Presiden MCA . . . *(Tuan Pengerusi mematikan pembesar suara)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Yang Berhormat! Jangan bertindak liar. Diingatkan Yang Berhormat memang boleh bangkitkan Peraturan Mesyuarat tetapi jangan ambil kesempatan untuk menyoal ataupun hendak berucap. Saya rasa perkataan dalam kes ini, itu tidak kena. Yang Berhormat Seremban teruskan.

Tuan Yim Chee Chong: Terima kasih, minta tolong Ipoh duduk. Sekarang Tuan Pengerusi minta saya teruskan.

Tuan Lau Dak Kee: 36 (6).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, ada point of order bertalu-talu ini.

Tuan Lau Dak Kee: 36 (6), "hypocrite in the highest order". Adakah itu parliamentary atau unparliamentary? Kalau itu tidak parliamentary

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya sudah cakap tadi, Yang Berhormat, tidak dengarkah Yang Berhormat?

Tuan Lau Dak Kee: Dengar! Dengar! (*Disampuk*) "Hipokrit" itu tidak kena-mengena. "In the highest order", kena atau tidak?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat! Saya sudah buat keputusan, kena akur itu.

Tuan Wong Wing On: Tuan Pengerusi!

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Speaker, you buat keputusan hanya mengenai "hipokrit" sahaja. Saya minta "hypocrite in the highest order", sama ada itu benar atau tidak? (*Tuan Pengerusi mematikan pembesar suara*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat sengaja tidak faham apa yang diputuskan itu, itu mencerminkan tahap Yang Berhormat sendiri. (*Tepuk*) Faham! (*Ketawa*) Dalam kes . . . (*Disampuk*) . . . nanti dahulu, saya yang bercakap sekarang ini. Dalam kes ini saya sudah buat keputusan dengan cukup nyata iaitu order yang ke berapakah, itu tidak kena. Yang Berhormat Seremban, teruskan.

Tuan Yim Chee Chong: Terima kasih, minta Ipoh duduk. (*Ketawa*) Sekarang saya ingin memberi penjelasan. (*Disampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak ada di dalam Peraturan Mesyuarat

Tuan Yim Chee Chong: Sekarang saya cakap

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): di mana Yang Berhormat minta penjelasan. (*Disampuk*) Tidak! (*Disampuk*) Saya sudah cakap tadi – (*Disampuk*) cukup jelas.

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus): Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, kena akurlah. Itu budaya. (*Tuan Pengerusi mematikan pembesar suara*) Yang Berhormat Seremban, cakap pada tajuk.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu!

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Point of order 44 (2).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya akan buat keputusan Yang Berhormat. Saya rasa tidak sampai tahap itu, Yang Berhormat. Seremban, teruskan.

Tuan Yim Chee Chong: Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Jangan pergi jauh sangat.

Tuan Yim Chee Chong: Tidak jauh sangat, dekat sahaja. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Balik dekat sedikit (*Ketawa*)

Tuan Yim Chee Chong: Tadi, saudara saya dari Alor Setar tanya tentang RM5.00, memang ada di dalam ucapan saya. Selama 20 tahun kebelakangan ini, Ketua Pembangkang merangkap Setiausaha Agung DAP, cuma menderma sebanyak RM5.00 sahaja kepada sekolah Tionghua. RM5.00 dalam tempoh 20 tahun.

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti Yang Berhormat, ada yang minta penjelasan. Hendak beri jalan?

Tuan Yim Chee Chong: Tidak payahlah.

Dato Wong See Wah: (*Bangun*)

Tuan Yim Chee Chong: Silakan. Hendak minta apa itu?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat!

Tuan Yim Chee Chong: Penjelasan?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Bukit Mertajam, perkataan itu takkan Yang Berhormat tak mengerti.

Dato Wong See Wah: Minta jalan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Tuan Yim Chee Chong: Ini mesti beri. (*Ketawa*)

Dato Wong See Wah: Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, hendak minta sesuatu?

Dato Wong See Wah: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya cuma hendak minta penjelasan dari Ahli Yang Berhormat dari

Seremban, sama ada beliau bersetuju atau sedar iaitu selama ini MCA memberi peluang kepada anak-anak kaum Tionghua iaitu dengan kerjasama daripada pihak Kerajaan telah mendirikan Kolej Tunku Abdul Rahman (TAR). Sama ada Yang Berhormat dari Seremban sedar berapakah Tadika yang telah didirikan oleh pihak DAP selama ini? Kalau kolej tidak dapat didirikan, sama ada Tadika dapat didirikan oleh pihak DAP di mana-mana satu kampung sahaja. Sama ada beliau bersetuju dengan saya iaitu cara yang dikatakan atau masalah yang dikemukakan semua adalah untuk memutarbelitkan dan menyemarakkan perasaan perkauman dalam masyarakat Tionghua dan mereka menjadi hero di hadapan mata mereka. Ini adalah satu taktik untuk memecahbelahkan kaum masyarakat Tionghua.

Tuan Wong Wing On: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kampar, kalau bercakap tepian sedemikian, Yang Berhormat akan disuruh keluar. Yang Berhormat Seremban.

Tuan Yim Chee Chong: Okay, Tuan Pengerusi, saya ada dua hendak jawab. Satu Alor Setar dan satu Rasah. Mana satu yang saya hendak jawab dahulu. Sebelum saya jawab Alor Setar . . .

Tuan Ahmad bin Nor: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ini ada point of order. Nanti sekejap, ya.

Tuan Ahmad bin Nor: Saya rasa masa sudah cukup.

Tuan Yim Chee Chong: Mana! Kacau-kacau sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya sentiasa jaga masa yang diperuntukkan.

Tuan Yim Chee Chong: Terima kasih. Saya ingin menjawab Alor Setar dahulu – tadi saya belum habiskan jawapan saya. RM5.00 – apa itu RM5.00? Beli rokok pun tidak cukup hisap. 20 tahun cuma RM5.00 sahaja. Dan saya pada tahun 1989, I was called to the Bar, menjadi peguambela, cuma pada tahun 1987. Jadi, pada tahun 1989 saya beri derma kepada Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Cina Chung Hwa di Mantin RM1,000.00. *(Tepuk)* Saya juga beri derma pada tahun itu kepada Sekolah Tionghua Chi Chi di Mantin RM1,000.00 juga. *(Tepuk)* RM5.00 dibandingkan dengan RM1,000.00 – macam gajah dengan nyamuk! *(Sorak) (Tepuk)*

Tuan R. Karpal Singh (Jelutong): *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Jelutong bangun. Hendak minta apa Yang Berhormat?

Tuan R. Karpal Singh: Penjelasan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Hendak minta penjelasan. Hendak beri?

Tuan Yim Chee Chong: Tidak payah. *(Disampuk)* Ini dengan niat mengganggu sahaja, membuang masa Dewan yang mulia ini.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Jelutong, dia tidak beri.

Tuan Yim Chee Chong: Tidak berilah Yang Arif. *(Ketawa)* Tetapi boleh beri tambahan masa sebab gangguan dari DAP. Tentang Ketua Pembangkang menghantar anaknya ke sekolah Inggeris

Tuan Wong Wing On: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti sekejap.

Tuan Yim Chee Chong: Jangan ganggu, ini memang betul.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti sekejap. Teguran telah pun diberi kepada Kampar secara khusus *(Disampuk)* Kampar, Kalaupun berani buat begini sekali lagi, maka Yang Berhormat akan dihantar keluar tanpa sebarang keraguan. *(Tepuk)* Sila, Seremban.

Tuan Yim Chee Chong: Pengerusi DAP juga, Dr. Chen Man Hin . . . oleh kerana di Dewan ini tidak boleh sebut nama seseorang, jadi saya tarik balik. *(Ketawa) (Tepuk)* Pengerusi DAP *(Disampuk)* dan Ketua Pembangkang DAP, mereka menuntut di sekolah Inggeris.

Tuan Lau Dak Kee: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti sekejap ya. Ipoh bangun, apa dia?

Tuan Lau Dak Kee: 36 (9).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, 36 (9), sebutkan. Baik, saya akan buat keputusan Yang Berhormat.

Tuan Lau Dak Kee: Dalam apa-apa perbincangan tidak boleh disebutkan kelakuan atau sifat sesiapa Ahli-Ahli Parlimen atau sesiapa pegawai Kerajaan selain daripada kelakuan pada menjalankan urusannya sebagai Ahli Parlimen atau Pegawai Kerajaan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, fahamlah itu. Yang Berhormat, sila duduk dahulu. Saya akan buat keputusan. Saya rasa dalam keadaan ini yang dibangkitkan itu ialah Dr. Chen Man Hin yang bukan Ahli Parlimen di sini dan lagi pun beliau bukan seorang pegawai Kerajaan. Jadi, kedua-duanya tidak kena.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Speaker, Yang Berhormat dari Seremban menyatakan berkenaan Yang Berhormat dari Tanjong.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, cukuplah. Saya dengar cukup jelas sebab apa yang dibangkitkan tadi. . . .

Tuan Lau Dak Kee: RM5.00 itu bukan disebutkan kepada Tanjong?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Jadi, mana satu Yang Berhormat hendak rujuk?

Tuan Lau Dak Kee: Tanjong.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, baik. Kalau Tanjong, saya sebutkan. Saya akan buat keputusan sebab tadi Yang Berhormat Seremban menyentuh tentang Dr. Chen Man Hin

Tuan Lau Dak Kee: Bukan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): sebelum Yang Berhormat bangun. Jadi, kalau merujuk kepada Tanjong, saya rasa tidak ada mana-mana perkataan yang unparliamentary, yang disebut atau yang dilafazkan oleh Seremban. Yang RM5.00 itu saya rasa sekadar contoh ataupun isu sahaja. (*Disampuk*) Yang Berhormat Seremban, sila gulung.

Tuan Yim Chee Chong: Gulung belum lagi, Tuan Pengerusi, saya ingin

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Masa sudah suntuk, Yang Berhormat.

Tuan Yim Chee Chong: sekurang-kurangnya 15 minit lagi oleh kerana orang ganggu sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak – tetap tidak. Yang Berhormat sila gulung.

Tuan Yim Chee Chong: Okay. Tuan Pengerusi, oleh kerana usul ini adalah usul untuk kepentingan DAP sahaja, isu bahasa adalah dimainkan dalam masyarakat Tionghua untuk memenangi Kerusi-kerusi. Ini adalah niat mereka bukan untuk kepentingan negara. Oleh sebab itu, saya cadangkan supaya usul ini ditolak dengan sebulat suara. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Padang Serai, selepas itu saya akan izinkan seorang lagi untuk berucap sebelum Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab ya.

4.22 ptg.

Puan Lim Lay Hoon (Padang Serai): Tuan Pengerusi, saya juga hendak mengambil bahagian dalam perbahasan di bawah Maksud Bekalan B.26, Butiran 010000

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti sekejap, Yang Berhormat. Ini sudah silap, sebab Yang Berhormat cuma boleh membahaskan usul

Puan Lim Lay Hoon: Okay, maafkan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): itu dahulu, ya.

Puan Lim Lay Hoon: Tuan Pengerusi, saya hendak mengambil bahagian dalam perbahasan untuk menolak usul yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Kota Melaka kelmarin.

Tuan Pengerusi, Kerajaan Malaysia telah bersetuju untuk membantu Kolej Tunku Abdul Rahman dalam projek perluasannya dengan sumbangan \$25 juta, sekiranya pihak MCA turut berjaya mendapat kutipan derma dalam jumlah yang sama.

Sejak pelancaran projek ini oleh Presiden MCA, Yang Berhormat Menteri Pengangkutan dan Parti MCA di seluruh negara telah bekerjasama untuk mencapai tujuan tersebut. Adalah sangat menggalakkan apabila ahli-ahli dari komponen Barisan Nasional yang lain termasuk ramai Yang Berhormat di dalam Dewan yang mulia ini turut memberi sumbangan. Yang lebih menggembirakan ialah baru-baru ini Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri telah juga menerima derma sebanyak RM10,000 dari Kelab Lion di Taiwan. Jadi melihat sokongan yang diterima, timbulnya persoalan: apa yang telah dilakukan oleh DAP untuk membantu komuniti Cina dalam aspek pendidikan? Berapa banyak yang telah mereka dermakan? Sekiranya DAP tidak mahu melibatkan diri dalam kutipan derma ini dengan mendiamkan diri, sikap itu boleh diterima, tetapi langkah DAP mengacau dan mengganggu usaha MCA sudah melampau.

Tuan Pengerusi, baru-baru ini Yang Berhormat dari Kota Melaka memberi cadangan

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato Wong See Wah): *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat nanti dahulu, Timbalan Menteri bangun.

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, terima kasih. Sama ada Yang Berhormat bersetuju dengan saya selama ini sokongan yang diberikan oleh masyarakat Cina kepada DAP untuk memenangi pilihanraya dalam tahun 1986 – 24 Kerusi di Dewan Rakyat dan dalam tahun 1990 – 20 Kerusi, sia-sia sahaja, manakala sokongan Kerusi yang kita dapat atau pihak MCA dapat adalah 17 Kerusi. Dan selama ini telah memberi

sumbangan yang begitu banyak dan konstruktif kepada masyarakat Cina dan pada semua masyarakat amnya. Sekian.

Puan Lim Lay Hoon: Saya bersetuju 100% dengan apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri

Tuan Chian Heng Kai: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Bukit Mertajam bangun, ya hendak apa?

Puan Lim Lay Hoon: Tidak berilah, kelmarin saya minta beberapa kali, tidak dapat peluang sekalipun (Ketawa), Jadi sekarang saya pun tidak mahu bagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dia tidak bagi.

Puan Lim Lay Hoon: Baik.

Tuan Chian Heng Kai: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, nanti dahulu.

Puan Lim Lay Hoon: Tuan Pengerusi, baru-baru ini Yang Berhormat dari Kota Melaka memberi cadangan bahawa MCA patut memohon saham untuk mendapatkan sumber kewangan sepertimana yang telah dilakukan oleh Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos. Tetapi yang melucukan ialah Yang Berhormat dari Kota Melaka sebelum ini mengutuk langkah Yang Berhormat Menteri Tenaga, Telekom dan Pos tersebut sebagai skandal. Adakah ini merupakan perangkap yang disediakan oleh DAP untuk terus mengkritik rancangan MCA dan seterusnya dapat publisiti murah?

Tuan Pengerusi, DAP harus sedar sekiranya projek peluasan Kolej Tunku Abdul Rahman gagal, malah beribu-ribu

pemuda akan kehilangan peluang pendidikan tinggi, seterusnya negara akan kehilangan golongan belia yang dapat menyumbang terhadap Wawasan 2020.

Tuan Pengerusi, nasihat saya terhadap DAP ialah kalau parti DAP enggan memberi sumbangan terhadap projek pembangunan negara, janganlah menjadi batu penghalang.

Tuan Pengerusi, di sini saya juga hendak memberitahu kepada Dewan yang mulia ini di luar Republik Rakyat China termasuk Taiwan dan Hong Kong, hanya di Malaysia sahaja masih kekal dan wujud Sekolah-sekolah Jenis Kebangsaan China. Di Singapura, Thailand, Burma dan Indonesia sudah tidak ada lagi identiti sekolah Cina. Ini adalah kerana wujudnya MCA dalam Kerajaan.

Tuan Pengerusi, sejak kemerdekaan kita telah berjaya mencapai kestabilan serta kemakmuran atas kesefahaman, kerjasama dan saling menghormati antara pelbagai kaum. Rakyat Malaysia yang bersifat bersatupadu dan bercita-cita tinggi telah menjadikan fakta utama yang membawa negara Malaysia ke taraf kejayaan yang lebih tinggi terutamanya dalam bidang ekonomi. Nyatalah cita-cita serta rancangan kita pada masa depan tidaklah berdasar pada sikap berborak kosong sepertimana yang jelas ditunjuk oleh Ahli-ahli parti DAP di Dewan yang mulia ini.

Tuan Pengerusi, saya berasa sangat dukacita atas sikap parti DAP yang selalu menimbulkan isu sensitif di kalangan kaum Cina supaya membangkitkan perasaan ketidakpuasan terhadap Kerajaan Malaysia. Ini tidak akan membawa kestabilan dalam politik mahupun ekonomi negara kita. Ternyata jelas taktik berpolitik yang dijalankan oleh DAP cuma mendatangkan kepuasan sementara kerana mendapat publisiti

murah tetapi dia tidak akan membawa manfaat terhadap negara, khususnya terhadap kaum China. Dengan itu lagi sekali, Tuan Pengerusi, saya minta menolak usul cadangan Yang Berhormat dari Kota Melaka. Sekian.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Kepong. Selepas Kepong berucap Timbalan Menteri diminta jawab.

4.30 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, saya bangun untuk menyokong Usul yang dibentang oleh Yang Berhormat dari Kota Melaka.

Setelah mendengar hujah-hujah yang disampaikan terutamanya daripada pihak ahli-ahli MCA dan juga dibantu sebagai duet daripada Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri yang seperti mirip ke pementasan politik di dalam Dewan yang mulia ini. Saya menyokong Usul ini kerana beberapa faktor.

Yang pertama, Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak memberi nasihat kepada pihak pemimpin-pemimpin MCA supaya jangan mewujudkan porak-perandaaan di dalam masyarakat pada satu dua bulan ini kerana hendak cabar, hendak mengecilkan, hendak mengeciwakan, hendak memusnahkan pertubuhan Dong Jiao Zong yang mewujudkan pelbagai berita, pelbagai cadangan daripada masyarakat Cina untuk lebih dua bulan. Dan akhirnya pihak MCA itu menarik diri daripada menubuhkan satu pertubuhan untuk menggantikan yang besar. Ini satu sikap yang tidak betul dan Yang Berhormat Timbalan Menteri sebagai orang yang pakar di dalam pendidikan tidak memberi nasihat dengan betul, dengan baik, dengan wajar kepada pemimpin MCA. Itu satu.

Yang kedua, setakat ini walaupun lebih dua setengah atau tiga tahun dibangkitkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri sendiri dan daripada beberapa pemimpin MCA mengenai deraf Undang-undang Pendidikan baru. Entahlah berapa kali disebutkan di dalam akhbar dan media-media massa yang lain. Begitu baik dan kuat pemimpin-pemimpin MCA memperjuangkan pendidikan bahasa Cina untuk menggubalkan deraf Undang-undang Pendidikan baru. Tetapi lebih tiga tahun setakat ini kita tidak nampak lagi. *(Tepuk)* Tidak ada pengumuman

Tuan Chor Chee Heung: *(Bangun)*

Tuan Yim Chee Chong: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada dua orang Ahli Yang Berhormat yang bangun.

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu Yang Berhormat Seremban. Nanti dulu, Alor Setar dulu. Hendak minta apa?

Dr. Tan Seng Giaw: Tunggu sekejap. Saya akan beri.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu

Tuan Chor Chee Heung: Saya hendak balas sekaranglah, Tuan Pengerusi

Dr. Tan Seng Giaw: Saya akan beri ...

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dia tidak beri.

Dr. Tan Seng Giaw: Tunggu sekejap, dua minit lagi. Dua minit lagi, kerana saya diberi 20 minit, betul atau tidak?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak. 15 minit sahaja, tidak ada tambahan, Yang Berhormat. *(Ketawa)*

Dr. Tan Seng Giaw: Saya agak cara orang yang mengamalkan demokrasi hendak berilah.

Tuan Pengerusi, faktor yang kedua, kerana tidak dapat mengumumkan dengan sepenuhnya deraf Undang-undang Pendidikan yang baru. Dan saya di sini hendak sebutkan mengenai yang dibangkitkan oleh kedua-dua Ahli Yang Berhormat yang bangun tadi mengenai Dr. Chen Man Hin, bekas Ahli Parlimen dari Seremban yang bertutur di dalam bahasa Mandarin dan anak-anaknya juga bertutur di dalam bahasa Mandarin. Itu satu hakikat. Jangan kita hendak memperkecil-kecilkannya lagi.

Dan mengenai Yang Berhormat dari Tanjong, iaitu isu RM5.00 disumbang daripada pihak Yang Berhormat Tanjong kepada sekolah-sekolah Cina, itu tidak benar. Dalam lebih 20 tahun ini berapa ribu melalui Cawangan, melalui Pusat MCA untuk sekolah-sekolah tersebut?

Tuan Yim Chee Chong: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Bertenang!

Dr. Tan Seng Giaw: Bukan semua anak Yang Berhormat dari Tanjong pergi ke sekolah

Tuan Chor Chee Heung: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Alor Setar ini bangun

Dr. Tan Seng Giaw: Tunggu, tunggu. Setengah minit lagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Belum sampai masa lagi ya?

Dr. Tan Seng Giaw: Setengah minit lagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sabarlah!

Dr. Tan Seng Giaw: Setengah minit lagi, cuma hendak terangkan hal yang ini. Bukan semua anak Yang Berhormat dari Tanjong pergi ke sekolah bukan Cina. Ada juga pergi ke sekolah bukan Cina dan ada pergi masuk ke SRJK (T). Itu cerita tadi salah. Tidak mengikut fakta. Dan . .

Tuan R. Karpal Singh: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Jelutong bangun.

Tuan R. Karpal Singh: Terima kasih. Bukan itu juga apa yang ada satu pembohongan tadi. Adakah Ahli Yang Berhormat dari Kepong sedar tuduhan yang liar ini yang ada dibuat oleh kedua-dua Ahli Yang Berhormat dari MCA iaitu dari Alor Setar dan juga "clown" di sana dari Seremban. (*Ketawa*) Kedua-dua tuduhan ini oleh kedua-dua Ahli Yang Berhormat ini

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Seremban duduk. Yang Berhormat duduk

Tuan R. Karpal Singh: . . bahawa. .

Beberapa Ahli Yang Berhormat: Duduk, duduk!

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Pengerusi, point of order 36 (6), sangkaan jahat.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, duduk.

Tuan R. Karpal Singh: He is perpetual clown. (*Tepuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Jelutong

Tuan R. Karpal Singh: Saya beri amaran dia kena bayar duti hiburan (*Ketawa*) kalau kelakuan seperti itu. Ada dalam undang-undang kena bayar duti hiburan kalau berkelakuan seperti itu. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Itu keluar daripada tajuk, Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: Ya, keluar, keluar; tetapi it is necessary. (*Ketawa*) Mengenai RM5 yang ada dikatakan ada disumbang kepada

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Pengerusi, point of order 36 (6), ada sangkaan jahat . . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu Yang Berhormat. Yang Berhormat Seremban, sebab yang sekarang ini yang tengah berucap tadi itu Kepong. Jelutong cuma hendak bangkitkan sesuatu, hendak minta penjelasannya. Jadi point of order itu saya rasa tidak timbul. Yang Berhormat, sila. Singkatkan.

Tuan R. Karpal Singh: A clown will always be a clown. (*Tepuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Singkatkan.

Tuan R. Karpal Singh: Boleh, boleh disingkatkan. Tetapi ada diganggu oleh ini "clown". (*Ketawa*) Oleh itu, sumbangan RM5 ini adalah "clown" ini berani untuk suarakan luar daripada Dewan ini hari ini bahawa tuduhan itu adalah benar. Adakah dia berani hari ini

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Jelutong . .

Tuan R. Karpal Singh: . . . sekarang bangkit, dan jawab.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Jelutong . .

Tuan R. Karpal Singh: Ya

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Jelutong kena tujukan soalan itu kepada Kepong, bukan kepada Seremban.

Tuan R. Karpal Singh: Saya tujukan soalan ini kepada rakan saya dari Kepong. (*Ketawa*) Tuan Speaker, adakah Ahli Yang Berhormat dari Kepong sedar clown ini tidak berani? Bukan clown itu juga, clown di sana pun tidak berani untuk menyuarakan luar daripada Dewan tuduhan itu. Adakah itu betul, rakan saya dari Kepong?

Tuan Chor Chee Heung: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Alor Setar bangun. Hendak apa?

Tuan Chor Chee Heung: Tadi clown Benggali itu kata saya clown . . .

Dr. Tan Seng Giaw: Itu memang . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat

Tuan Chor Chee Heung: Saya hendak tanya sama ada

Dr. Tan Seng Giaw: Tunggu sekejap! Tunggu sekejap! Saya hendak terangkan memang kenyataan Yang Berhormat dari Jelutong itu benar. Kedua-dua tidak berani mengulangi di luar Dewan, saya percaya, kerana tidak ada fakta.

Tuan Chor Chee Heung: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Alor Setar bangun lagi.

Dr. Tan Seng Giaw: Baik.

Tuan Chor Chee Heung: Minta penjelasan, Tuan Pengerusi. Tadi Yang Berhormat dari Kepong telah bangkit berkenaan dengan Akta Pendidikan baru.

Saya hendak tanya Yang Berhormat dari Kepong sama ada dia sedar salah satu perkara mustahak yang dibincangkan di Persidangan NCC atau MPEN adalah Akta Pendidikan baru ini. Dan adakah beliau sedar bahawa selepas DAP menjadi anggota MPEN, tiba-tiba menarik diri dari MPEN, tidak berani menghadapi reality dan responsibility. Where were you when your so-called supporters needed you most? You left them in the lurch, dengan izin.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, memang Yang Berhormat dari Alor Setar ini kurang arif di dalam hal ini. Dia kurang tahu, kita tidak pernah menyertai Majlis yang disebutkan tadi dan kenyataan tadi adalah salah. Tidak setuju untuk menyertai kerana inilah pentas, inilah Dewan yang paling penting, yang terunggul di negara ini. (*Tepuk*) Bukan Majlis Perundingan itu. Ini lebih penting daripada Majlis.

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Bukit Mertajam.

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Bukit Mertajam, ya.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Pengerusi, saya minta Yang Berhormat dari Kepong memberitahu Dewan yang mulia ini, kalau mengikut ucapan Ahli-ahli Yang Berhormat dari MCA bahawa DAP tidak ada sedikit pun sumbangan kepada masyarakat Cina, tetapi mengapa dalam pilihanraya umum DAP dapat 80% sokongan orang Cina dan MCA dengan begitu banyak sumbangan kepada masyarakat Cina hanya mendapat 20% sahaja? Apa sebabnya itu? Sila jelaskan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, kenyataan Yang Berhormat Bukit

Mertajam menunjukkan sikap pemimpin-pemimpin MCA, apabila ia bertelur sebiji, pecah seluruh khabar ke seluruh negeri (*Ketawa*) dengan riuh-rendah dan mewujudkan porak-porandaan. Itulah sikap MCA sehingga pengundi-pengundi Cina bosan dengan mereka, kerana sudah lebih 30 tahun bersikap seperti ini . . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Bukit Bintang bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat dari Kepong. Kenapakah MCA selalu melalui akhbar mengumumkan bahawa mereka ada 500,000 ahli partinya. Tetapi dalam pilihanraya mereka tidak dapat 20% pun daripada 500,000 itu. Kenapa? Bolehkah beritahu di sini?

Dr. Tan Seng Giaw: Pihak pemimpin MCA memang memperbesar-besarkan diri untuk menunjukkan kejaguan, tetapi ahli-ahli sendiri tidak memilihnya. (*Ketawa*)

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speaker, minta penjelasan. Adakah rakan saya dari Kepong sedar bahawa salah satu sebab MCA tidak mendapat sokongan orang Tionghua dalam negara ini ialah oleh kerana ada banyak penjenayah dalam MCA – seperti Tan Koon Swan yang menjadi Presiden MCA suatu masa dahulu, dan juga oleh kerana pemimpin-pemimpin MCA telah mengkhianati orang-orang Cina dalam negara ini? Itulah sebabnya MCA tidak mendapat sokongan daripada orang Tionghua dalam negara ini. Adakah itu betul dan benar?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, itu betul dan benar. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, saya telah menyenaraikan dua perkara tadi untuk menyokong usul Ahli dari Kota Melaka. Yang ketiga ialah kekurangan guru dan

kekurangan sekolah. Sekarang di sekolah menengah, sekurang-kurangnya kita kekurangan hampir 6,000 guru dan lebih 14,000 guru di sekolah-sekolah rendah termasuk semua aliran. Sekarang kita ada lebih 17,000 guru sandaran – di sekolah rendah lebih 12,000 orang dan di sekolah menengah lebih 4,500 orang. Ini menunjukkan satu kecuaihan Menteriannya dan Yang Berhormat Timbalan Menteri mesti bertanggungjawab sekurang-kurang separuhnya kerana tidak memberi nasihat, tidak berusaha untuk menyelesaikan masalah ini dengan berkesan. Ada kenyataan yang banyak tetapi tidak berkesan . . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kampar bangun.

Tuan Wong Wing On: Tuan Pengerusi, minta penjelasan Ahli Yang Berhormat Kepong. Adakah Ahli Yang Berhormat dari Kepong tahu bahawa MCA sendiri pun telah tidak percaya kepada Kementerian Pendidikan kerana menurut surat khabar Cina pada hari ini Presiden MCA dengan terbukanya mengkritik Timbalan Menteri Pendidikan – berita ini dari Sarawak. Itulah sikap MCA. MCA sendiri pun tidak percaya kepada Kementerian Pendidikan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, ada kekurangan kordinasi di antara Yang Berhormat Timbalan Menteri dengan Presiden MCA. Kekurangan penyelarasan sehingga Yang Berhormat Menteri Pengangkutan membidas salah satu lagi Timbalan Menteri . . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sila gulung.

Dr. Tan Seng Giaw: Memang saya sudah hendak gulung – tetapi mesti ada injury time.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tiada, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya sudah hendak gulunglah. Saya hendak sokong usul ini dan sebelum saya gulung, saya minta Ahli-ahli dari Seremban dan Alor Setar memberitahu di manakah anak-anak Yang Berhormat Menteri Pengangkutan pergi – ke sekolah manakah mereka pergi? Itu penting juga. Beliau hendak membidas orang lain

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Timbalan Menteri bangun. Hendak beri jalan? Tetapi jangan lupa, masa sudah hampir cukup.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya sudah hendak gulung – saya minta injury time.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Masa sudah hampir cukup, hendak beri ataupun tidak terserah kepada Yang Berhormat.

Dato Wong See Wah: Sedikit sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, minta penjelasan Ahli Yang Berhormat dari Kepong. Sama ada beliau ingat lagi di dalam satu perdebatan antara Tuan Pengerusi dengan Ahli dari Tanjong . . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, diingatkan jangan heretkan Kerusi. (*Disampuk*)

Dato Wong See Wah: Ya, saya faham. Cuma soalan sahaja, tiada heretan. Sama ada beliau ingat lagi bahawa dalam perdebatan itu mengenai siapa yang menjadi parasite masyarakat Tionghua, yang kalah itu ialah ahli dari Tanjong. Sebab yang disebutkan ialah oleh kerana bapanya tidak mahu menghantar anaknya ke sekolah Tionghua. Itulah sebabnya mengapa Ahli dari Tanjong kalah dalam perdebatan itu. (*Disampuk*).

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, itu bukan Ahli dari Tanjong, tetapi Ahli dari Kota Melaka. Memang beliau tidak kalah. Walau bagaimanapun, ke manakah perginya anak-anak Yang Berhormat Menteri Pengangkutan?

Tuan Pengerusi, saya akan gulung sekarang

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, masa sudah cukup. Saya sudah beri lebih masa.

Dr. Tan Seng Giaw: Tetapi saya tidak gulung kerana bagi dia peluang

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Itu memang, terserah kepada Yang Berhormat. Kalau hendak beri peluang kepada orang lain itulah akibatnya.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya demoktarik.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Masa sudah cukuplah, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Setengah minit sahaja

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Habiskan ayat itu.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, saya ada sebutkan beberapa faktor, yang pertama porak-perandaan yang diwujudkan oleh MCA, yang kedua . . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tak sempat, Yang Berhormat

Dr. Tan Seng Giaw: Yang kedua, deraf Undang-undang Pendidikan yang tidak diumumkan dan yang ketiga, kekurangan guru, kekurangan sekolah, kekurangan universiti

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya sudah cakap, habiskan ayat itu sahaja. Sekarang ini

Dr. Tan Seng Giaw: Ayat itu panjang

....

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak, Yang Berhormat. (*Ketawa*) Fahamlah itu. Cukuplah, Yang Berhormat. Apa yang telah dilafaskan itu cukup jelas.

Dr. Tan Seng Giaw: Cukup jelaslah! Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Timbalan Menteri, minta jawab.

4.47 ptg.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Pengerusi, izinkan saya dalam masa yang ringkas ini menerangkan isu-isu yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli DAP atau parti "Lim, Father and Son Sdn. Bhd."

Tuan Lau Dak Kee: Point of order.

Dr. Fong Chan Onn: Bila saya mendengar ucapan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka kelmarin ...

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti dahulu, ada point of order.

Tuan Lau Dak Kee: 36 (6), sangkaan jahat. Mana ada "Lim & Som"?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti dahulu. Yang Berhormat, biar pun hendak membangkitkan sesuatu, janganlah

Tuan Lau Dak Kee: Saya cekap.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, sabar. Janganlah tidak sabar semacam ini.

Tuan Lau Dak Kee: Bukan tidak sabar, tetapi cekap.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): 36 (6), saya rasa apa yang disebutkan tadi itu hanya sekadar komen sahaja. Itu bukan sangkaan jahat. Kalau ada niat yang tidak baik, itu lain perkara.

Dr. Fong Chan Onn: Duduk, duduk.

Tuan Lau Dak Kee: Bapa & Son pakat sinilah!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Syarikat itu tiada apa-apa.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Pengerusi, bila saya mendengar ucapan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka, ia merupakan satu rakaman ucapan yang disampaikan tahun lalu ...

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu. Yang Berhormat, ada yang bangun.

Dr. Fong Chan Onn: Tidak beri.

Tuan Chian Heng Kai: Saya bukan minta penjelasan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Hendak minta apa?

Tuan Chian Heng Kai: Saya hendak minta satu ruling.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, Yang Berhormat. Point of order yang ke berapa?

Tuan Chian Heng Kai: Saya minta satu ruling. Oleh kerana Timbalan Menteri telah dikenakan usul potong gaji \$10, bolehlah dia sendiri menjawab oleh kerana di sini ada seorang lagi Timbalan Menteri. Mungkin orang lain boleh memberi jawapan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, Yang Berhormat. Saya faham itu. Yang Berhormat, memang dalam Peraturan Mesyuarat, tidak ada mana-mana peruntukan yang menegah wakil dari Kementerian berkenaan itu daripada menjawab.

Dr. Fong Chan Onn: Terima kasih. Ucapan kelmarin merupakan satu "play-back" ucapan itu. Saya haraplah Ahli

Yang Berhormat dari DAP ini janganlah menggunakan taktik yang tidak standard ini untuk mendapatkan "cheap publicity" untuk membuang masa Dewan yang mulia ini. Kalau hendak potonglah gaji saya sebanyak \$100 supaya janganlah mengulangi soal ini sepuluh kali lagi.

Tuan Pengerusi, izinkanlah saya menerangkan tentang sumbangan Kerajaan untuk memperluaskan peluang-peluang pendidikan pengajian tinggi. Sejak tahun 1960an Kerajaan telah memperluaskan jumlah enrolment universiti tempatan daripada hanya 2,000 kepada masa sekarang lebih daripada 50,000. Dan dalam jumlah enrolment ini, jumlah enrolment pelajar-pelajar bukan bumiputera telah dipertingkatkan daripada hanya 1,000 pada tahun 1960an kepada lebih daripada 20,000 atau lebih 20 kali ganda dari masa itu. Ahli-ahli Yang Berhormat dari DAP bukan sahaja tidak mengucapkan syabas dan tahniah kepada Kerajaan Barisan Nasional, tetapi ingin mengkritikkan usaha kita. Kementerian Pendidikan telah beberapa kali menjelaskan bahawa kita telah tetap mengikuti kuota yang dipersetujui, iaitu 45:55.

Untuk pengambilan pelajar-pelajar ke universiti tempatan, dalam hal ini saya kesal kerana Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka tak faham langsung konsep asas ekonomi, iaitu perbezaan antara stok dan flow. Kuota 45:55 ini mencerminkan satu konsep flow. Setiap tahun pengambilan baru ke universiti adalah mengikut formula tersebut, iaitu 45% untuk pelajar bukan bumiputera, 55% untuk pelajar bumiputera. Data-data yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka merupakan konsep stok. Ia mengandungi jumlah pelajar yang terkumpul pada masa tiga atau empat tahun, iaitu sepanjang kursus mereka di universiti. Ertinya, jumlah pelajar yang terkumpul pada satu masa di universiti

tidak semestinya membayangkan kuota 45:55 kerana ia termasuk pelajar-pelajar yang mengulangi kursus dan juga pelajar-pelajar yang malangnya telah tercicir atau drop out dari sistem. Oleh kerana Ahli-ahli tak faham tentang konsep stok and flow, saya sebagai seorang bekas Professor Ekonomi, dengan sukarelanya akan memberi satu kursus kepada mereka untuk menaikkan standard perbahasan mereka. (*Tepuk*)

Tuan Pengerusi, Ahli-ahli dari pihak DAP juga cuba membayangkan seolah-olahnya satu keadaan di mana hanya calon-calon kaum Cina sahaja yang ditolak dari pemberian biasiswa dan dimasukkan ke universiti tempatan. Sebenarnya setiap tahun Kementerian Pendidikan terpaksa menolak ramai pemohon yang layak dari kaum bumiputera, Cina dan India untuk kedua-dua tersebut. MCA sedar tentang kekurangan biasiswa untuk semua pelajar dan juga kekurangan peluang pendidikan tinggi untuk pemuda-pemudi di negara kita ini. Untuk mengatasi tujuan tersebut, kita secara konstruktif telah tubuhkan satu pertubuhan, iaitu KOJADI untuk memberi sokongan kewangan kepada pemuda-pemudi supaya mereka mulai melanjutkan pelajaran-pelajaran tinggi mereka di dalam atau di luar negeri. Sejak itu pertubuhan KOJADI ini telah berjaya memberi sokongan kewangan kepada beratus-ratus pelajar. Juga sejak Kolej TAR ditubuhkan pada tahun 1972 Kolej tersebut telah mengeluarkan seramai 33,000 orang pelajar sebagai para lulusan. Dan Kerajaan sejak masa itu telah sedia memberi peruntukan yang melebihi \$100 juga sebagai sumbangan Kerajaan kepada Kolej TAR itu. Dan saya ingin menerangkan di Dewan yang mulia ini di antara rakyat Malaysia yang telah mendapat pendidikan di Kolej TAR termasuklah Ahli-ahli parti DAP, termasuklah seorang Yang Berhormat

DAP iaitu Wakil Pengkalan Kota dari Pulau Pinang. Beliau merupakan sebagai seorang para lulusan Kolej TAR. Ungrateful ini – semestinya, Tuan Pengerusi, selepas makan nasi daripada mangkuk, mereka ingin pecahkan mangkuk itu. Janganlah buat macam itu. (*Tepuk*)

Tuan Wong Wing On: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, Kampar bangun.

Dr. Fong Chan Onn: Saya juga ...

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, tak beri jalankah?

Dr. Fong Chan Onn: Tak payah, tak payah, nantilah tak ada masa.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sila duduk Kampar.

Dr. Fong Chan Onn: Saya merayu kepada Ahli Yang Berhormat dari DAP supaya ...

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ada seorang lagi, Ipoh.

Tuan Wong Wing On: ... jangan perkecilkan usaha Kolej TAR dan juga jangan mempengaruhi

Tuan Lau Dak Kee: Tak bagi?

Dr. Fong Chan Onn: ... segolongan kecil pemimpin-pemimpin Dong Jiao Zong untuk menjejaskan kedudukan Kolej TAR, kerana kedudukan itu tak akan membawa manfaat kepada sesiapa pun, khususnya kepada masyarakat Cina. Sebenarnya bukan MCA yang menyerang. Sikap kumpulan kecil pemimpin Dong Jiao Zong ini. Dalam pilihanraya 1986, sekumpulan pemimpin kumpulan Dong Jiao Zong telah berkempen dengan PAS, dengan DAP untuk menjatuhkan Kerajaan. Dan usaha ini telah diulangi dalam pilihanraya tahun 1990

Tuan Wong Wing On: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti sekejap Yang Berhormat.

Dr. Fong Chan Onn: di bawah tajuk juga di bawah ...

Tuan Wong Wing On: Pilihanraya 1982, 1986

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Kampar, ini sudah cukup, nanti dahulu. Yang Berhormat dari Kampar nanti dahulu. Tiada maaf bagi Yang Berhormat kali ini.

Tuan Wong Wing On: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak. Yang Berhormat, kalau nak bangun minta sesuatu, mintalah izin dahulu. Takkan budaya di sini tidak akur Yang Berhormat.

Tuan Wong Wing On: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Kampar, saya rasa ini sudah keterlaluan, Yang Berhormat.

Tuan Wong Wing On: Saya minta pada Yang di-Pertua

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tapi saya belum beri izin lagi, Yang Berhormat.

Tuan Wong Wing On: dia sudah mula jerit.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, duduk.

Dr. Fong Chan Onn: Dia tak fahamlah tentang cara perbahasan. Dalam kempen untuk pilihanraya 1990, sekumpulan kecil pemimpin-pemimpin Dong Jiao Zong telah berkempen bersama dengan DAP dan juga dengan PAS untuk menjatuhkan Kerajaan Barisan Nasional di bawah slogan tukar, Kai Chow Wan Tai, di bawah slogan change.

Tuan Lim Hock Seng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Bagan bangun.

Tuan Lim Hock Seng: Minta penjelasan.

Dr Fong Chan Onn: Tak payah, tak payah, tak payah.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dia tak beri.

Dr Fong Chan Onn: Tak payah.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, teruskan.

Dr Fong Chan Onn: Pemimpin itu juga berkempen hebat untuk menjatuhkan, memalukan MCA, memalukan Kerajaan Barisan Nasional. Sekarang kita hanya menjawab dakwaan palsu pemimpin-pemimpin ini terhadap Kerajaan. MCA yakin terhadap kematangan masyarakat Cina dan iaitulah asas utama kenapa MCA sanggup menerangkan isu-isu tentang keadaan ini.

Kedudukan MCA adalah jelas. Kami sedia bekerjasama dengan Dong Jiao Zong demi untuk kepentingan pendidikan masyarakat Cina. Tetapi oleh kerana Dong Jiao Zong adalah satu badan untuk pendidikan sahaja mereka tidak harus memasuki bidang-bidang lain seperti politik dan ekonomi. Kalau mereka berbuat demikian, pihak MCA tidak akan berdiam diri sahaja dan tidak akan membenarkan mereka menggunakan label Dong Jiao Zong untuk menjatuhkan imej MCA dan imej Kerajaan Barisan Nasional.

Tuan Yang di-Pertua, sekolah Lek Kong merupakan satu kejayaan MCA dalam bidang pendidikan. Kami telah berjaya memindahkan sebuah sekolah mundur kepada satu tahap Kerajaan baru, dan dengan peruntukan yang diberi oleh Kerajaan, sekolah itu diperbesar

sebagai sebuah sekolah yang maju. Tetapi dari segi Lembaga Pengelola, MCA telah menunaikan janjinya bahawa lembaga pengelola itu akan terus berfungsi, dan wakil-wakil daripada tersebut dipilih secara demokratik yang sebenarnya mencerminkan penyokong-penyokong sekolah tersebut. Dalam hal ini, Ahli-ahli DAP bukan sahaja tidak mengucapkan terima kasih kepada MCA, tetapi membangkitkan isu-isu destructive untuk menjejaskan keyakinan ibubapa terhadap sekolah tersebut. Jangan berbuat demikian. Janganlah jatuhkan keyakinan ibu bapa terhadap sekolah-sekolah khususnya terhadap sekolah SRJK (C). Taktik itu tidak akan membawa manfaat kepada sesiapa pun.

Dan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka kelmarin telah cuba menyatakan bahawa jawapan saya dalam satu soalan adalah berbeza dengan jawapan Menteri Pendidikan saya. Sebenarnya, beliau tidak faham ertinya perbezaan di antara perkataan "pelacuran" dan "maksiat". Kalau mereka tengok kamus, jika mereka ada kamus, mereka akan fahamlah perbezaan ertinya kedua-dua perkataan itu.

Tuan Pengerusi Ahli Yang Berhormat dari Kepong baru sahaja telah membangkitkan isu tentang kekurangan guru khususnya kekurangan tenaga guru di SRJK (C). Saya telah menerangkan beberpa kali di Dewan yang mulia ini, kita telah melaksanakan beberapa rancangan untuk mengatasi masalah tersebut, ini termasuklah memperbesarkan bilangan calon-calon yang dimasukkan ke Maktab Perguruan, memberi kelonggaran kepada calon-calon supaya mereka boleh menjadi Guru Sandaran dengan lebih senangnya, dan juga pada tahun 1991 kita telah melaksanakan satu rancangan yang baru iaitu menggalakkan guru-guru yang telah bersara untuk seterusnya berkhidmat dengan sekolah-sekolah kita demi untuk kepentingan pendidikan anak-anak kita.

Tuan Pengerusi, sebenarnya pihak DAP membangkitkan isu-isu kelmarin untuk, dengan izin, side track, kelemahan parti tersebut. Kerjasama di antara PAS dan DAP dalam Pilihanraya 1990, membuktikan dengan jelas DAP itu tidak boleh dipercayai. Dalam Pilihanraya 1990, Ketua Pembangkang sendiri telah merayu kepada masyarakat Cina supaya menyokong

Tuan Wong Wing On: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti.

Tuan Wong Wing On: Point of order 36 (1).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Tuan Wong Wing On: Apa kena mengena pilihanraya dengan pendidikan yang kita sedang bincangkan di sini? Tidak ada kaitan dengan PAS. DAP atau PAS itu fitnah, tidak ada kena mengena.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.

Dr. Fong Chan Onn: Memang ada berkaitan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Biarlah saya buat keputusan.

Saya rasa kelmarin pun banyak telah diperkatakan oleh kedua-dua pihak. Jadi, sekarang ini Yang Berhormat Timbalan Menteri itu sekadar hendak menjawab segala butiran yang dibangkitkan. Tetapi jangan pergi jauh sangat Yang Berhormat.

Dr. Fong Chan Onn: Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Merayu kepada masyarakat Cina supaya menyokong PAS dengan jaminan bahawa PAS tidak akan sanggup dan tidak mampu melaksanakan Hukum Hudud di

kalangan masyarakat Cina dan menjejaskan pendidikan masyarakat Cina.

Tuan Wong Wing On: Point of order 36 (1). Tuan Pengerusi, ini telah pergi jauh sangat dari tajuk yang dibincangkan.

Semalam, Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka timbulkan lima perkara pendidikan, mana ada Hukum Hudud, mana ada PAS, mana ada pilihanraya. . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, adakah saya izinkan Yang Berhormat berucap semacam ini? Tidak ertikah Bahasa Malaysia.

Tuan Wong Wing On: Point of order 36 (1), tidak boleh keluar dari tajuk. Tajuk sekarang ini ialah pendidikan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, pendengaran saya tidak tercacat Yang Berhormat.

Yang Berhormat, balik kepada isu yang bersabit dengan pendidikan.

Dr. Kua Kia Soong: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Janganlah cakap "tepiian" Petaling Jaya.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Pengerusi, ini merupakan satu ketakutan parti DAP, kerana ini kelemahan beliau. Beliau telah mengelirukan masyarakat Cina dan apabila kita bangkitkan masalah ini, dia hendak kita senyap sahaja kerana dia hendak seterusnya kelirukan masyarakat Cina.

Sekarang, bila parti PAS bercadang hendak melaksanakan Hukum hudud, mereka bukan sahaja tidak menentang, tetapi menyokong PAS. Ini adalah jelas dengan ucapan Ahli Yang Berhormat dari Ipoh dan Ahli Yang Berhormat dari Jelutong.

Tuan Wong Wing On: Point of order 36 (1).

Tuan Pengerusi, telah memberi satu arahan, tidak boleh bercakap perkara-perkara yang keluar daripada tajuk pendidikan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, cukup jelas.

Tuan Wong Wing On: Dia tidak ikut!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Janganlah berteriak di sini Yang Berhormat.

Ya, Yang Berhormat Timbalan Menteri, kalau sekadar memberi contoh sahaja, saya rasa seberapa ringkas. Yang Berhormat, cuba gulungkan.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Pengerusi, ini jelas dengan ucapan Ahli Yang Berhormat dari Jelutong dan Ahli Yang Berhormat dari Ipoh di mana mereka menyatakan dengan sejelas-jelasnya, mereka akan sokong usaha PAS untuk melaksanakan Hukum hudud di Malaysia.

Tuan R. Karpal Singh: (*Bangun*)

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti sekejap ya, Jelutong bangun.

Tuan R. Karpal Singh: Penjelasan.

Dr. Fong Chan Onn: Minta maaf, penjelasan tidak beri. You ada chance.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dia tidak beri, Jelutong.

Tuan R. Karpal Singh: Why has that become an excitement?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): There is no excitement here.

Dr. Fong Chan Onn: Tidak beri, no excitement.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Ipoh.

Dr. Fong Chan Onn: Tidak ada masa.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Speaker, 36 (6).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, sangkaan jahat terhadap siapa?

Tuan Lau Dak Kee: Sangkaan jahat terhadap saya, dikatakan oleh Timbalan Menteri. Kalau sangkaan jahat itu tidak ditarik balik, saya cabar Timbalan Menteri mengeluarkan sangkaan jahat itu di luar.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya rasa Yang Berhormat, kalau hendak cabar, cabar di luarlah ya!

Saya kena buat keputusan mengenai apa yang dibangkitkan. Saya rasa sangkaan jahat itu tidak kena. Cuma Yang Berhormat, hendak bangkitkan apa yang telah pun dilafazkan, yang kononnya telah dilafazkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Ipoh dalam Dewan ini sahaja. Kalau sangkaan jahat itu, saya rasa tidak kena. Kalau hendak cabar itu, di tempat lainlah, bukan di sini.

Yang Berhormat, masa berjalan.

Dr. Fong Chan Onn: Kedudukan MCA adalah jelas, kami berpendapat Hukuman hudud adalah tidak sesuai untuk masyarakat yang berbilang kaum dan berbilang agama

Tuan Wong Wing On: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dia belum bercakap lagi Yang Berhormat. Point of order yang ke berapa ini?

Tuan Wong Wing On: Point of order 44(1). Tuan Pengerusi telah memberi satu arahan bahawa dia tidak bercakap tentang isu-isu yang keluar dari pendidikan, tetapi dia berdegil-degil.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): 44 (1) itu — Kampar, kena belajar sedikit ini.

Tuan Wong Wing On: Bukan!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dengarlah dahulu! Barulah kita dapat pengalaman. 44 (1) itu, terserah kepada Kerusi, Yang Berhormat.

Tuan Wong Wing On: Saya menarik perhatian Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Terima kasihlah macam itu.

Tuan Wong Wing On: Tuan Pengerusi, you cover kepentingan MCA.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ahli Yang Berhormat dari Kampar dihantar ke luar dengan segera, 44 (2), Bentara!

(Ahli Yang Berhormat dari Kampar keluar Dewan)

Tuan Lau Dak Kee: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, kalau hendak keluar dengan sukarela, itu terpaksa, tetapi itu tidak ada kena mengena.

Yang Berhormat Timbalan Menteri, masa berjalan, kena gulung cepat

Tuan Lau Dak Kee: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak ada siapa yang beri keizinan kepada Ipoh bercakap, sebab sekarang ini saya arahkan Timbalan Menteri menggulung. Kalau Ahli Yang Berhormat dari Ipoh bertindak sedemikian, cuma mencerminkan kecetekan pemikiran Yang Berhormat sendiri.

Tuan Lau Dak Kee: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sila gulung.

Dr. Fong Chan Onn: Kami di MCA berpendapat bahawa Hukuman hudud adalah tidak sesuai untuk masyarakat yang berbilang kaum dan berbilang agama, dan kami akan menentang usaha PAS dalam hal ini.

DAP haruslah meminta maaf daripada masyarakat bukan Islam khususnya mereka yang berada di Kelantan kerana hak asasi mereka telah terjejas.

Tuan Pengerusi, kedudukan tanggungjawab.....

Tuan Lau Dak Kee: Point of order 36 (6), ini satu sangkaan jahat.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti dahulu! Sebab dia membangkitkan point of order, kenalah tunggu sebentar.

Tuan Lau Dak Kee: 36 (6), sangkaan jahat.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Mengenai apa?

Tuan Lau Dak Kee: Terhadap DAP menggunakan perkataan-perkataan yang menyakitkan satu kaum dengan kaum yang lain.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya rasa ini sama jugalah sepertimana yang telah diputuskan tadi. Kalau hendak kata menyakitkan hati, saya tidak tahulah, hati siapa yang terguris, tetapi saya rasa ini bukan peranan saya di sini.

Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya telah arahkan tadi, sila gulung, sebab masa berjalan. Dan kita ada lagi yang lain hendak dibahaskan.

Dr. Fong Chan Onn: Jangan beri dia kacau lagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, masa sudah suntuk.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Pengerusi, kedudukan tidak tanggungjawab Ahli-ahli Yang Berhormat DAP.....

Dato' Alias bin Md. Ali: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada yang bangun lagi, Ya, Hulu Terengganu.

Dato' Alias bin Md. Ali: Saya minta jalan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Minta jalan?

Dato' Alias bin Md. Ali: Saya minta jalan dan Yang Berhormat Timbalan Menteri telah beri.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Dato' Alias bin Md. Ali: Nama parti DAP itu ialah Democratic Action Party. Kelmarin kita telah mendengar orang DAP hentam Kerajaan Barisan Nasional habis-habisan, kita tidak ganggu pun. Hari ini kita menjawab, dia ganggu kita. Dia boleh bercakap buruk tentang kita, kita tidak boleh bercakap buruk tentang dia. Ini democratic apa ini?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, adakah ini ditujukan kepada Timbalan Menteri? Atau sekadar cakap sahaja?

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Pengerusi, kedudukan tidak bertanggungjawab Ahli-ahli Yang Berhormat dari DAP di Majlis MPEN, adalah diulangi di Majlis Perundingan Akta Pendidikan. Kerajaan telah menjemput wakil-wakil DAP ke Majlis Perundingan Akta Pendidikan supaya kita boleh dapat pandangan-pandangan mereka dalam hal berkaitan dengan Akta Pendidikan, tetapi mereka tidak sanggup untuk menghadiri kerana mereka tidak mampu dan tidak mempunyai kebolehan untuk menyampaikan hasrat penyokong-penyokong mereka. Kalau ini bukan politik berparasit, apalah yang dikatakan politik berparasit. Kalau wakil-wakil dari DAP menghadiri Majlis Perundingan Akta Pendidikan, mereka akan sedar tentang apa yang kita telah capai secara konsensus dalam Majlis tersebut, dan Ahli

dari Petaling Jaya tidak akan membuang masa membangkitkan spekulasi berkaitan dengan Akta tersebut. Secara ringkas, Tuan Pengerusi, ucapan Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka kelmarin dan juga Ahli-ahli yang lain daripada parti DAP atau "Lim, Father & Son" itu menunjukkan.....

Tuan Liew Ah Kim: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Seputeh bangun.

Dr. Fong Chan Onn: Tidak payah, tidak payah.

Tuan Liew Ah Kim : Saya minta penjelasan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Hendak minta penjelasan? Ya, hendak beri?

Dr. Fong Chan Onn: Tidak payah, tidak payah.

Tuan Liew Ah Kim: Berilah.

Dr. Fong Chan Onn: Tidak payah, tidak payah menunjukkan perbezaan strategi politik.....

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Speaker, 36 (6).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada peminat lagi ini.

Dr. Fong Chan Onn: Tidak payah, tidak payah.

Tuan Lau Dak Kee: Bukan tidak payah, apa tidak payah?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ini point of order.

Tuan Lau Dak Kee: (*Sambil menunjuk kepada buku point of order*): Saya kata ini tidak payah? Ini payah atau tidak payah?

Dr. Fong Chan Onn: Apa itu?

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, ini payah atau tidak payah?

Dr. Fong Chan Onn: Apa itu?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Point of order yang keberapa?

Tuan Lau Dak Kee: 36 (6).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sangkaan jahat kali ini terhadap siapa? Sangkaan jahat, bukan?

Tuan Lau Dak Kee: Ya, sangkaan jahat.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Terhadap siapa?

Tuan Lau Dak Kee: Kalau Tuan Pengerusi benarkan DAP, Lim & Son, kalau itu dibenarkan, saya kata di sini — father di sana, son di sini.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, kalau hendak ambil kesempatan untuk berucap, ini bukan caranya. Saya sudah cakap tadi, kalau Lim & Company atau Lim & Son, itu saya rasa hanya sekadar nama sahaja, tidak ada makna yang menegak.

Tuan Lau Dak Kee: Yalah, satu bapak di sana dan satu anak di sini!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Lagipun Lim itu ada ramai juga.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Pengerusi, secara ringkasnya, ucapan-ucapan kelmarin dan pada hari ini oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dari parti DAP menunjukkan perbezaan strategi politik antara mereka dan MCA. Mereka hanya boleh menggunakan taktik CCND, iaitu Consistently Critical, Negative and Destructive, dengan izin, untuk meningkatkan emosi masyarakat Malaysia, khususnya emosi masyarakat Cina, supaya benci terhadap Kerajaan. Tetapi, mereka lari dari api yang dinyalakan oleh mereka sendiri dan menunggu pihak MCA untuk menyelesaikan masalah yang dibangkitkan oleh mereka.

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Bukit Mertajam bangun.

Dr. Fong Chan Onn: Tidak payah, tidak payah. Strategi.....

Tuan Chian Heng Kai: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, dia tidak beri.

Dr. Kua Kia Soong: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Petaling Jaya pun sudah dijangkiti penyakit yang sama nampaknya.

Dr. Fong Chan Onn: Saya haraplah Ahli-ahli Yang Berhormat dari DAP supaya jangan sombong dengan sokongan yang mereka dapat melalui cara kekeliruan pada pilihanraya 1990. Di pilihanraya kecil Perai, adalah jelas bahawa sokongan terhadap mereka telah berkurangan sehingga Ahli dari Yang Berhormat dari Jelutong telah dikalahkan atau ditewaskan oleh seorang Ahli Barisan Nasional.

Tuan Lau Dak Kee: Apa kaitannya dengan pilihanraya kecil Perai itu?

Dr. Fong Chan Onn: Saya cakap jangan sombong, saya cakap jangan sombong.

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Yang Berhormat. Yang Berhormat Ipoh.

Tuan Lau Dak Kee: Itu begitu jauh sangat, beribu-ribu batu.

Beberapa Ahli DAP: (*Menyampuk*).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Timbalan Menteri, contoh ini hanya sekadar contoh, sudahlah, berbalik kepada tajuk.

Dr. Fong Chan Onn: Okay, terima kasih, Tuan Pengerusi. Strategi MCA adalah satu strategi constructive. Kami bekerjasama dengan kawan-kawan kita di dalam Barisan Nasional supaya kita bersama-sama boleh mempertingkatkan dan memperkukuhkan kestabilan politik di negara kita. Dalam keadaan yang aman dan makmur, kita telah berjaya meninggikan kehidupan dan kedudukan masyarakat Malaysia dan masyarakat Cina di semua bidang, seperti di bidang ekonomi, pendidikan dan kebudayaan di

negara ini. Saya merayu kepada Ahli-ahli DAP iaitu Ahli-ahli Parti Lim, Father & Son supaya matang dan sedar bahawa.....

Tuan Lau Dak Kee: 36 (6).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, benda yang sama lagi ini.

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya sudah cakap tadi.

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Yang Berhormat kena belajar sedikit.

Tuan Lau Dak Kee: Saya belajar, Tuan Pengerusi, saya sedar. (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti Yang Berhormat, nanti dahulu, nanti dahulu, jangan hendak menengking dan melenting. Biasanya — saya kena cakap ini — kalau penggulangan, Yang Berhormat Timbalan Menteri ataupun Menteri memang diizinkan untuk menjawab butiran-butiran yang dibangkitkan.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, Yang Berhormat. Walaupun tidak ada had tempoh untuk beliau menjawab, tetapi elok jugalah saya ingatkan Timbalan Menteri supaya menggulung seberapa cepat yang boleh.

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*):

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sabar.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Dr. Fong Chan Onn: Saya merayu kepada Ahli-ahli Parti Lim, Father & Son supaya bangun dan sedar hakikat era baru ini bahawa masyarakat Cina sudah matang dan mereka akan seterusnya menyokong usaha Kerajaan untuk membawa Malaysia ke satu era yang lebih makmur iaitu ke Wawasan 2020. Sekian, terima kasih. (*Tepuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan iaitu Usul dipinda bahawa perbelanjaan bagi maksud B. 26 — Kementerian Pendidikan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak \$10.00 bagi butiran 010000 Program/Aktiviti — Pentadbiran Am, Kod 10000 — Emolumen yang berkaitan dengan gaji Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan, Dr. Fong Chan Onn, dari kawasan Selandar, hendaklah disetujukan.

Usul pindaan dikemuka bagi diputuskan, dan tidak disetujukan.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya akan mengemukakan masalah di bawah B. 26 di bawah Kementerian Pendidikan terbuka sekarang untuk dibahas. Untuk pengetahuan Ahli-ahli Yang Berhormat, oleh kerana masa terlalu suntuk, saya hanya dapat membenarkan dua orang Ahli untuk berucap di dalam perkara ini. Seorang daripada pihak Kerajaan dan seorang daripada pihak Pembangkang. Kota Setar.

5.19 ptg.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman (Kota Setar): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Terlampau sibuk dengan DAP sehingga terlupa apa yang saya hendak bercakap.

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk Butiran 010000 berhubung dengan Pentadbiran Kementerian Pendidikan. Jadi, selepas kita mendengar perbahasan yang hangat, saya harap Kementerian Pendidikan, khususnya Timbalan Menteri Pendidikan, sebab selepas kita mendengar perbahasan Usul yang dibentangkan oleh Ahli dari Kota Melaka, dengan niat yang begitu tidak baik, yang cuba mengapi-apikan MCA, yang cuba hendak menunjukkan bahawa mereka (DAP) hendak menjadi hero kepada orang-orang keturunan Cina, jadi saya berharap segala hujah-hujah daripada pihak DAP ini

janganlah diambil kesempatan oleh pihak MCA untuk hendak menunjukkan kepada DAP ini bahawa MCA memperjuangkan nasib keturunan Cina.

Saya rasa, setakat ini MCA telah memainkan peranan yang begitu rasional, yang begitu bekerjasama dengan Barisan Nasional demi untuk kepentingan negara kita, demi untuk kepentingan menuju ke arah Wawasan 2020. Jadi, apabila mendengar ulasan-ulasan yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Kota Melaka itu, saya sebagai bumiputera merasa gerun. Ini saya hendak beri warning betul-betul kepada DAP. Jangan memikirkan bahawa perkara ini tidak terbabit dengan UMNO sebab, you are asking the MCA to take the cake that belongs to UMNO, dengan izin.

Jadi, selama ini MCA, UMNO, GERAKAN, MIC telah bekerjasama dengan baik, telah memainkan peranan yang penting untuk kepentingan ramai. Kita tidak pernah memikirkan penindasan tentang kaum Cina, Melayu, India ini tetapi hari ini nampak perbahasan sampai menggerunkan kita. Menggerunkan kita, bumiputera. Seolah-olah kek yang kita berbahagi sama banyak itu hendak diambil dari kita.

Jadi, saya hendak beri nasihat kepada sahabat saya ini supaya jangan ambil hirau kepada batu api di sebelah sana itu sebab.....

Tuan Shahidan bin Kassim:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, ada kawan minta jalan. (Ketawa)

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya bersetuju dengan ucapan berapi-api Yang Berhormat. Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat, minta penjelasan. Adakah Yang Berhormat ingin memberi amaran kepada DAP, termasuk Bayan Baru dan termasuk Kota Melaka bahawa kalau kita berniat jahat

seperti mereka, kita boleh potong tiap-tiap gaji daripada mereka pada hari ini juga. Kita beri amaran. Adakah Yang Berhormat juga hendak mencadangkan di Dewan ini, kita hendak memotong elaun Ketua Pembangkang kerana dia tidak hadir Mesyuarat untuk menjalankan tugas sebagai Ketua Pembangkang? Adakah Yang Berhormat hendak mencadangkan? Kalau hendak mencadangkan, saya akan menyokong sekarang juga.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Tuan Pengerusi, saya bukan setakat hendak mencadangkan potong gaji, saya hendak mencadangkan suruh tangkap, buang penghasut-penghasut itu (Ketawa) sebab kalau macam ini percakapannya, kalau macam ini hasutannya, kalau dalam Dewan, tidak apa, hari ini tidak berapa ramai, sudah balik. Barangkali penyokong-penyokong dia pun kita tidak tahu yang dia panggil masuk. (Ketawa)

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Batang Lupar bangun, Yang Berhormat.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Nanti sekejap, saya habiskan sedikit lagi. Sekejap lagi saya beri. Saya memang beri chance kepada

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, dia kata nanti sekejap.

Tuan Ahmad bin Nor: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ada apa Yang Berhormat?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Saya belum sempat hendak puji Bayan Baru lagi, sudah bangun. Saya hendak puji Bayan Baru. Duduklah. (Ketawa) Duduk.

Tuan Pengerusi, saya kata ini, bukan semua DAP. Bayan Baru baik. Bayan Baru dan Kepong, mereka kadang-kadang memberi teguran-teguran yang membina. Ini yang belakang, yang muda-muda, yang tidak faham, yang tidak ada barangkali masa peristiwa 13 Mei itu, mereka ini masih kecil. Dia tidak faham. Dia hendak membangsatkan orang Melayu. Ini saya hendak beri warning. Catat! Saya yang kata.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: *(Bangun)*

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Pasir Mas, Batang Lupar, bangun.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tujuan Nanti sat, sekejap lagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak mahu berilah.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Cara mereka kata itu, seolah-olah hendak membangsatkan orang Melayu, seolah-olah hendak menjadikan negara ini seperti Bosnia-Herzegovina. Mesti ingat, Bosnia-Herzegovina jadi macam inilah sebab ada satu etnik hendak menghapuskan etnik yang lain. Ini kita tidak tahu etnik mana hendak menghapuskan etnik mana. Ini saya beri amaran sebab you are playing with fire which will not only burn you, but all of us, dengan izin. *(Tepuk)*

Sebab itu saya minta kepada DAP ini supaya jangan menggunakan isu ini, mengapi-apikan MCA sampai MCA terpaksa

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: *(Bangun)*

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *(Bangun)*

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, tiga orang bangun minta jalan. Tunggulah sebentar, Yang Berhormat, nanti mood dia hilang.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Nantilah saya habiskan dahulu. Sehingga MCA terpaksa meminta pula kepada Kabinet, kepada Barisan Nasional untuk hendak memenuhi kehendak DAP ini. Ini saya takut tetapi apabila saya mendengar Yang Berhormat Timbalan Menteri, cara dia menjawab, saya percaya, MCA dan parti-parti komponen dalam Barisan Nasional, insya-Allah, akan bekerjasama demi untuk kepentingan kita semua bukan seperti DAP — yang sebelah belakang itulah, yang sebelah depan itu tidak apa.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *(Bangun)*

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: *(Bangun)*

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, kawan-kawan ramai yang bangun minta jalan. Yang mana satu?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Okay, okay. Beri yang belakang. Dia sudah lama bangun.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih, Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat dari Kota Setar. Saya pun dengan berasa sedih dan dengan secara serius saya bercakap ini, soalan 55:45 tadi. Apa yang terbayang di mata saya ialah satu perkara yang 55 ini dibahagi, mungkin kepada 40 ethnic group dalam Malaysia ini. Jadi, kalau itulah satu pandangan yang adil dan tidak ada fleksibiliti daripada pihak Kerajaan untuk mengkoordinasikan perkara-perkara pemberian tempat di dalam universiti demikian, nescaya orang bumiputera akan kebelakangan sampai bila-bila masa pun.

Jadi, soalan yang dibangkitkan tadi, pada pandangan saya satu perkara yang tidak langsung patut dibangkit dalam Dewan ini. Mereka yang macam budak lagi menyusu begini, sudah berani hendak membuat satu hasutan di Dewan ini. Saya tidak setuju, macam mana pandangan Yang Berhormat?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Ini yang saya panas. (*Ketawa*) Inilah sebabnya nasib baik saya dapat peluang. Kalau saya tidak berpeluang pun, Yang Berhormat dari Batang Lupar pun akan cakap yang sama.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Pasir Mas bangun.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Jadi, Tuan Pengerusi Okay, berilah. Saya boleh jawab sekali. (*Ketawa*)

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tadi Yang Berhormat dari Arau ada mencadangkan hendak potong gaji pihak DAP iaitu Ketua Pembangkang dan Yang Berhormat pula katakan kalau boleh hendak tangkap. Apakah saranan Yang Berhormat itu kerana Yang Berhormat berpendapat bahawa kumpulan DAP sekarang ini disifatkan sebagai political juvenile atau juvana politik yang sudah bankrap dari segi politiknya tetapi saya pula sendiri, ingin bertanya Yang Berhormat, apakah Yang Berhormat bersetuju kalau pada pandangan saya, kita tambah gaji dia orang ini 5 sen. Kita tambah 5 sen sebagai upah jaga tepi kain orang, setuju atau tidak? (*Ketawa*)

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, seorang lagi Yang Berhormat.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Apakah Yang Berhormat Kota Setar bersetuju dengan saya dalam perjuangan untuk membela orang Cina ini, MCA lebih berjaya. Sebab setiap kali pilihanraya kecil, untuk mendapat undi orang Cina, Kerajaan terpaksa peruntukkan beratus ribu, misalnya dalam Pilihanraya Jerai tetapi tidak digunakan peruntukan itu untuk dapatkan undi orang Melayu.

Jadi, setiap pilihanraya kecil, misalnya dahulu di Jerai ataupun di mana-mana, peruntukan yang besar terpaksa diuntukkan kepada orang Cina atas tuntutan-tuntutan MCA untuk mendapat undi Cina. Jadi, perjuangan untuk bela orang Cina, apakah Yang Berhormat setuju dengan saya, perjuangan MCA lebih berjaya dari perjuangan DAP?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Pengerusi, kalau sahabat saya dari Nilam Puri ini pun kata MCA bagus, saya memang hendak menggulung tajuk saya tadi bahawa saya hendak menyeru kepada golongan kaum keturunan Tionghua ini, pada saya dan pada rakan-rakan saya dalam Barisan Nasional ini memang memikirkan bahawa MCA dan GERAKANlah yang memperjuangkan nasib orang-orang keturunan Tionghua ini. Bukan DAP.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Adakah ia lebih mahal dari undi orang Melayu?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Orang Melayu pun dapat juga untungnya. Jadi, saya harap, niat DAP hendak memecahbelahkan UMNO, MIC ini, saya harap.....

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Kok Lanas minta jalan.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Hendak gulung sekali.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed:
Tuan Pengerusi, saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat dari Kota Setar. Tadi yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan bahawa dalam kuota kemasukan ke universiti-universiti tempatan sekarang ini ialah 45:55. Saya terkejut mendengar kenyataan tadi kerana setahu saya dahulu hampir 30:70. Bila kuota ini berubah dan adakah Yang Berhormat selaku pejuang UMNO dalam Barisan Nasional bersetuju dengan kuota yang ada sekarang ini?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Tuan Pengerusi, jadi kuota ini kita dengar DAP dok bersungut itu bermakna tidak sampai kuota itu. Sebab itu mereka mendesak. MCA memainkan peranannya mementingkan kepentingan bersama. Cara DAP berucap itu, mereka tidak dapat 45:55, sebab itu yang DAP gaduh ini. Jadi, saya percaya bahawa pihak MCA dan GERAKAN memahami tentang kedudukan bumiputera. Jadi, saya harap kita tak mahu bangkitkan lagi perkara macam itu sebab *(Ketawa)* Saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan ini sebab mereka akan menggulung dan akan beritahu kepada Yang Berhormat, jadi saya bukan Menteri hendak jawab. Jadi saya harap, saya sebagai bumiputera, Wakil Rakyat bumiputera ingin menasihatkan kepada kedua-dua belah pihak, memberi amaran kepada pihak Pembangkang supaya jangan main api, sebab bukan sahaja terbakar depa sendiri, terbakar kita semua.

Jadi, jangan cuba hendak menjadikan negara ini sebagai negara Bosnia-Herzegovina ataupun cuba hendak memperbangsatkan orang-orang Melayu. Saya rasa cukup setakat ini.

Sekarang saya hendak sentuh Butiran

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Pasir Mas Yang Berhormat.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Hendak sentuh Butiran. Hendak lagi? Okay.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Yang Berhormat, tadi saya hendak menarik perhatian Yang Berhormat tentang soalan yang dibangkitkan oleh wakil dari Kok Lanis. Wakil Kok Lanis daripada Parti S. 46, beliau mengatakan beliau terkejut apabila kuota 45:55 tidak seperti dahulu. Apakah Yang Berhormat sedar bahawa dalam manifesto Gagasan Rakyat di waktu pilihanraya 1990 bahawa S. 46 dengan DAP sudah bersetuju untuk menghapuskan sistem kuota ini. Apa pandangan Yang Berhormat untuk membetulkan soalan yang dibangkitkan oleh Kok Lanis tadi?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Ini lagi saya terkejut. *(Ketawa)* Kalau saya tahu ini, bukan sahaja saya bantai DAP, sekali dengan S.46! *(Ketawa)* Jadi sekarang saya hendak balik kepada Butiran. *(Ketawa)* Itu jawabnya, itu jawabnya. Itu saya terkejut.

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna (Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir): *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Timbalan Menteri minta jalan.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Sebab jawapan yang detail ini akan diberi kepada Menteri Pendidikan. Oh, Timbalan Menteri, sila.

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Pengerusi, saya cuma ingin hendak menyatakan, saya pun terkejut dengan apa yang dibangkitkan oleh Ahli

Parlimen Pasir Mas ini. Nampak Semangat 46 ini dia putar belit, dia sorok macam-macam silap mata ini. Jadi, saya ingat elok, betulkah yang dia kata itu?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tak Payah beri saya jawab sebab PAS pun sudah sokong kita mengatakan MCA berjuang untuk orang-orang Tionghua. (*Ketawa*) (*Tepuk*) Jadi S.46 akan balik memikirkan perkara ini.

Tuan Pengerusi, sekarang saya hendak masuk the real Kementerian, pertama sekali berhubung dengan cuti sekolah. Saya sudah bangkitkan perkara ini bahawa cuti sekolah, kita dok kejar banjir, banjir tak kejar kita. Jadi keadaan ditukar hingga ramai ibu bapa, guru-guru merungut tentang cuti sekolah yang tidak sesuai dengan keadaan. Jadi saya minta sungguhpun jawapan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri tempoh hari mengatakan bahawa pada Kementerian tidak ada masalah. Memanglah Kementerian mana ada masalah? Bawa keluar satu memo, habislah! Yang menjadi masalah ini ialah budak-budak sekolah, ibu bapa, Wakil Rakyat hendak bawa anak mereka pergi berehat pun tak boleh. Masa kita dok bersidang anak kita mengaji, anak kita pergi sekolah.

Jadi, saya minta supaya mengkaji semula, tanya ibu bapa di sekolah-sekolah, tanya guru, tanya pendapat. Kalau semua pendapat umum setuju mengatakan cuti sekolah macam sekarang, okay, kita jalankan macam ini. Saya percaya kalau tak mahu buat banci ataupun.....

Seorang Ahli: Referendum.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Bukan referendumlah

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.....

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Kalau hendak banci pendapat, saya harap cara general pun bolehlah, peringkat

sekolah, minta sekolah-sekolah membuat kajian.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, minta gulung.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Ya. Allah, baru start ini. Jadi tentang cuti sekolah. Lagi satu saya hendak cakap, oleh sebab hendak minta gulung saya hendak cakap satu perkara lagi; tentang sekolah menengah — Butirannya 020400 mengenai pelajaran Kemahiran Hidup. Perkara ini berbangkit saya minta sebelum Kerajaan menghabiskan wang berjuta-juta untuk membeli mesin sebab semua sekolah mengikut pelajaran Kemahiran Hidup ini, sekarang ini guru-guru dihantar berkursus selama dua minggu untuk mengajar mata pelajaran masakan, jahitan, pertukangan, elektronik, kekeluargaan, enjin, perdagangan dan pertanian. Semua guru, guru perempuan, guru lelaki mesti mengajar perkara ini di sekolah menengah. Guru perempuan pun akan belajar macam mana hendak memperbaiki enjin, elektronik, pertanian dan lain-lain. Ini cara hendak mempercepatkan fasal Tuan Pengerusi suruh saya gulung.

Jadi, tiap-tiap sekolah akan kena beli enjin. Baru-baru ini saya berjumpa dengan seorang guru perempuan yang sudah agak berumur dan sudah hendak minta bersara, dia kena pergi berkursus Kemahiran Hidup, kena pergi tengok enjin, buka enjin, tutup enjin. Lepas itu dalam masa dua minggu dia balik di sekolah dia hendak kena mengajar enjin. Dia sendiri pun tengok enjin tak tahu. Kalau kita hendak jadi mekanik, hendak jadi foreman saya ingat, basuh skru daripada kecil sampai besar baru boleh. Ini hendak suruh budak-budak sekolah tengok enjin, buka enjin. Lebih baiklah macam cara dahulu, kalau budak itu kita nampak minat dari segi enjin, kita bawa satu darjah itu pergi ke kedai foreman di mana-mana lebih baik

daripada kita minta semua sekolah-sekolah membeli enjin. Kadang-kadang sekolah yang besar barangkali lima enam enjin kena beli dan belum ada lagi guru yang hendak mengajar, guru yang hendak tunjuk mengatakan "this is an engine", itu ada. Jadi, dalam masa dua minggu sahaja.

Jadi, saya hendak cut short, Kemahiran Hidup, entah idea ini disalahtafsirkan. Saya percaya juga dahulu ada tafsiran supaya anak-anak bangsa kita ini mempunyai kebolehan daripada serba serbi. Tetapi tafsirannya supaya semua pelajaran ini diajar pada tiap-tiap kelas ini barangkali disalahtafsir. Saya harap Kementerian Pendidikan mengkaji perkara ini sebelum terlewat, sebelum kita berbelanja beberapa juta untuk membeli segala perkara-perkara ini. Kadang-kadang misalnya dari segi pertukangan ada bengkel-bengkel yang ada sekarang sudah tidak boleh digunakan lagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, masa sudah habis.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Jadi, Tuan Pengerusi, saya harap sedikit sebanyak yang saya bangkitkan dalam masa yang begitu pendek, lagi sekali saya hendak gulung. Saya berharap pihak DAP jangan mengambil kesempatan main api, sebab kalau dia dok main api macam ini saya percaya there is no point.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, cukuplah.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: one last sentence; dengan izin, there is no point in getting all what you want leaving the country nobody to enjoy. Thank you very much, dengan izin. (Ketawa)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Satu daripada

Pembanggang ya. Macam saya janjikan tadi, minta maaf, sudah tak ada masa. Kok Lanas.

5.38 ptg.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed (Kok Lanas): Tuan Pengerusi, dalam jangkamasa yang begini singkat dan dalam kedudukan yang terdesak untuk merujuk kepada perkara khusus iaitu berhubung dengan perkara di muka surat 141, P. 26 — Universiti Sains Malaysia.

Sepertimana yang kita maklumkan bahawa Universiti Sains Malaysia, Hospital Universiti Kubang Kerian adalah terletak di bawah Universiti Sains Malaysia dan saya berhajat untuk membangkitkan beberapa perkara isu yang berlaku di Universiti Hospital yang letaknya di bawah pentadbiran Universiti Sains Malaysia Pulau Pinang.

Pada 24hb. September 1992, telah keluar satu berita di dalam *Utusan Malaysia* yang mengatakan bahawa pakar-pakar perubatan USM ancam meletak jawatan. Kalau kita merujuk kepada akhbar berkenaan bahawa tindakan yang diambil oleh pakar-pakar perubatan ini ialah kerana membantah pihak pengurusan yang didakwa lebih mementingkan tenaga luar daripada tenaga tempatan. Mengikut dakwaan kenyataan mereka lagi, didapati hanya kurang daripada 20% sahaja tenaga tempatan yang berkhidmat di situ berbanding dengan tenaga luar yang mempunyai kelebihan pula dari segi status akademik yang dianugerahkan oleh universiti itu. Apa yang membimbangkan kita ialah jika keadaan ini berlaku, mengikut sumber itu Fakulti berkenaan akan kehilangan sejumlah besar tenaga tempatan, yang tinggal hanyalah tenaga-tenaga luar negara yang berketurunan India, Myanmar, Bangladesh serta negara Eropah dan Australia.

Saya tidak mempercayai 100% kenyataan akhbar ini, lalu membuat kajian, Tuan Pengerusi. Dan hasil daripada kajian yang kita dapati, kalau kita melihat kepada kedudukan dari segi tenaga pengajar di Hospital Universiti Kubang Kerian, antara tenaga luar dan tenaga tempatan, kita boleh rumuskan seperti berikut iaitu:

	<i>Bidang Perubatan (orang)</i>	<i>Bidang Surgery (orang)</i>	<i>Bidang Makmal (orang)</i>	<i>Jumlah besar Tenaga pengajar (orang)</i>
Tenaga Luar (Taraif):				
Professor	4	—	2	6
Prof. Madya	5	6	4	15
Tenaga Tempatan (Taraif):				
Professor	1	—	—	1
Prof. Madya	4	—	3	7

Jadi, apa yang saya lihat daripada kenyataan yang dikeluarkan oleh akhbar dan berdasarkan kepada penyiasatan saya ke atas maklumat yang didapati daripada Universiti Hospital Kubang Kerian ternyata dakwaan yang dibuat oleh tenaga-tenaga akademik tempatan itu ada asasnya.

Persoalannya, Tuan Pengerusi, telah berkali-kali kita bangkitkan di Dewan ini bahawa apabila tuduhan yang kita buat terdapat usaha oleh pihak Kerajaan untuk menganaktirikan tenaga tempatan. Ini telah dinafikan sekeras-kerasnya oleh pihak Kerajaan. Sekarang ternyata rasa tidak puas hati ini merebak. Rasa tidak puas hati merebak bukan sahaja akibat soal menganaktirikan tenaga tempatan tetapi peluang-peluang kenaikan pangkat yang begitu terhad untuk tenaga-tenaga tempatan. Saya difahamkan bahawa tidak

kurang daripada RM350 ribu sebulan, pihak Universiti Hospital Kubang Kerian terpaksa membelanjakan wang peruntukan untuk membayar gaji tenaga-tenaga luar ini. Baru-baru ini timbul suatu pakatan, suatu pakatan mengancam untuk meletakkan jawatan beramai-ramai oleh pakar-pakar tempatan kerana rasa tidak puas hati. Saya minta supaya pihak Kementerian mengambil tindakan yang serius untuk menyelesaikan perkara ini.

Tuan Pengerusi, satu lagi perkara yang saya hendak bangkitkan di universiti yang sama ialah tindakan-tindakan yang dibuat oleh pihak pentadbir Hospital Universiti Kubang Kerian. Seperti yang dilaporkan oleh akhbar *Utusan Malaysia* pada 14hb November, 1992 di mana suatu permintaan telah dibuat oleh pelawat. Pelawat-pelawat dan pengunjung hospital berkenaan meminta pentadbiran Universiti Hospital berkenaan mengkaji semula keputusan pihak pentadbiran untuk merobohkan sebuah bangunan Hospital Universiti yang berharga RM1 juta. Tetapi malangnya, teguran-teguran yang dibuat oleh bekas Ahli Lembaga Pengarah Hospital dan orang ramai yang begitu sentisif dengan pembaziran kepada harta-harta Kerajaan, kerana bangunan ini nilai harganya RM1 juta dan tempoh dibinanya tidak sampai lagi 10 tahun. Malangnya, orang yang bertanggungjawab yang bernama Profesor Muhamad Roslan ini terus membuat kenyataan bahawa tindakan untuk meroboh bangunan dua tingkat Hospital Universiti Sains Malaysia di Kota Bharu akan diteruskan tanpa mengambilkira pandangan daripada orang ramai dan bekas Ahli Lembaga. Kemudian timbul lagi reaksi daripada orang ramai memberi pandangan baru ini adalah perbuatan yang membazir. Bangunan Kerajaan yang berharga RM1 juta kerana difikirkan bahawa bangunan itu, kalau tidak mahu diguna, boleh ditukar untuk menjadi

asrama jururawat. Boleh jadi asrama penuntut, boleh dijadikan madrasah dan sebagainya. Mengapa kita perlu meroboh sebuah bangunan yang berharga hampir RM1 juta? Tetapi malangnya, pegawai-pegawai berkenaan langsung tidak mengambil kisah dan pada 27hb Oktober, maka bangunan ini telah dirobohkan.

Saya hendak membangkitkan perkara ini, Tuan Pengerusi, inilah menunjukkan satu lagi sikap pembaziran yang ditunjukkan oleh pihak Kerajaan. Apakah pihak Kementerian tidak tahu menahu tentang peristiwa merobohkan sebuah bangunan yang melelap dan merugikan wang rakyat hampir RM1 juta ini?

Tuan Pengerusi, saya berharap pihak Kementerian dapat mengambil tindakan dan, jika perlu, jika terbukti daripada kajian-kajian arkitek dan sebagainya, menunjukkan bahawa perbuatan meroboh bangunan ini adalah suatu pembaziran, maka profesor berkenaan harus bertanggungjawab, dan jika perlu, hendaklah diambil tindakan kerana ini adalah jelas merupakan satu pembaziran.

Tuan Pengerusi, satu perkara lagi saya ingin membangkitkan ialah berhubung dengan Akta Bahasa Kebangsaan. Sikap tegas pihak Kementerian dalam melaksanakan Bahasa Malaysia di semua peringkat sekolah-sekolah harus dipuji. Tetapi pada masa yang sama, nampaknya pihak Kerajaan sudah tersepit di dalam suatu dilema yang amat besar. Kita dengar kenyataan daripada pihak Kementerian sendiri bahawa bahasa Inggeris adalah penting. Pada masa yang sama, kita menjalankan Bahasa Kebangsaan di semua peringkat.

Masalah yang dihadapi, Tuan Pengerusi, ialah dalam masa kita membenarkan pengantar bahasa Inggeris diteruskan melalui sekolah-sekolah persendirian. Dan pada masa yang sama,

Kerajaan mengenakan sistem pendidikan Bahasa Kebangsaan di semua sekolah yang berpengantar Bahasa Malaysia di sekolah-sekolah Kerajaan. Apabila mereka ini keluar daripada universiti akan mendapat suatu pertandingan iaitu pertandingan antara para lulusan universiti tempatan yang berpengantar Bahasa Malaysia dengan kelulusan luar negeri dan kelulusan daripada institusi-institusi pengajian tinggi tempatan yang berpendidikan Inggeris. Jadi, pertandingan untuk mendapatkan pekerjaan adalah amat besar.

Akhirnya, kita dengar juga kenyataan daripada Yang Berhormat Menteri sendiri supaya mereka ini tidak mengabaikan bahasa Inggeris. Inilah satu perkara yang saya sendiri pun pelik. Saya sendiri pun tidak faham. Di suatu peringkat, kita menggalakkan pengantar Bahasa Malaysia di semua peringkat. Di suatu peringkat lain, kita mengatakan bahasa Inggeris itu penting. Jadi, akhirnya pelajar-pelajar ini tersepit antara dua dasar yang dibuat oleh Kerajaan ini.

Satu lagi perkara yang saya ingin bangkitkan, Tuan Pengerusi, ialah berhubung dengan Akta Pelajaran yang telah diura-urakan bahawa Kementerian Pelajaran dahulu oleh bekas Menteri Pelajaran, sekarang ini Kementerian Pendidikan — Yang Berhormat Menteri Kewangan sekarang. Dulu kita mendengar ura-ura bahawa pandangan semua pihak telah diambil kira dan satu rumusan telah dibuat dan keputusan telah dicapai. Tetapi hingga akhir sekarang ini pun, Akta berkenaan belum lagi dibentangkan di Parlimen ini. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah kedudukannya? Apakah jadinya Akta ini sekarang? Mengapa ianya begitu lama tertunggak dan tidak dibawa ke Dewan ini untuk diputuskan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat? Apakah masalahnya sekarang ini?

Satu lagi, Tuan Pengerusi, ialah berhubung dengan Akta Bahasa Kebangsaan Tahun 1967. Akta Bahasa Kebangsaan Tahun 1967 memberi kelonggaran kepada beberapa pihak untuk terus menggunakan bahasa Inggeris. Dalam suatu hal, kita menggalakkan semua pejabat-pejabat Kerajaan supaya menggunakan bahasa pengantar, Bahasa Malaysia, termasuk semua urusan rasmi. Tetapi dalam urusan-urusan lain, misalannya, peruntukan masih lagi memberi kuasa kepada Jabatan-jabatan tertentu untuk menggunakan bahasa Inggeris, misalannya mahkamah. Jadi, kalau kita tegas untuk menerapkan Bahasa Kebangsaan di semua peringkat agensi-agensi Kerajaan dan Jabatan-jabatan Kerajaan, saya mencadangkan bahawa peruntukan di bawah Akta Bahasa Kebangsaan ini perlulah dipinda. Barulah kita akan dapat menjalankannya dengan secara menyeluruh di semua peringkat.

Tuan Pengerusi, saya memuji daripada Belanjawan yang dibentangkan dan daripada peruntukan yang diberikan kepada sekolah-sekolah menengah di seluruh negara. Nampaknya, peruntukan ini telah ditambah — Butiran 020000 kepada RM5 bilion. Saya minta supaya Kerajaan bukan sahaja tahun ini tetapi di tahun-tahun yang akan datang supaya mengambilkira kepentingan pendidikan bahasa Arab supaya dapat dipertingkatkan dari masa ke semasa.

Akhirnya, Tuan Pengerusi, berhubung dengan pelajaran bahasa Arab. Pelajaran bahasa Arab sekarang ini sudah menjadi satu pelajaran yang amat penting.

Pendidikan Agama dan Pendidikan Arab telah menjadi suatu pilihan kepada penuntut-penuntut kita khususnya penuntut-penuntut Melayu yang dahulunya bertumpu kepada bidang pendidikan Inggeris. Sekarang ini

nampaknya apabila menimbulkan masalah peluang mencari pekerjaan, menumpukan perhatian kepada pendidikan bahasa Arab. Akhirnya, lahirlah beberapa sekolah Arab dan kepentingan bahasa Arab telah menjadi suatu perkara yang perlu diambil kira dengan berat.

Saya mencadangkan kepada Kerajaan supaya pendidikan bahasa Arab ini dipertingkatkan dan kalau boleh dijadikan satu mata pelajaran di dalam peringkat bermula daripada tahap tahun pertama sehinggalah kepada universiti. Sepertilah sama kita menjadikan bahasa Inggeris sebagai satu mata pelajaran, walaupun tidak menjadikannya sebagai suatu bahasa pengantar. Ini adalah kerana kepentingan bahasa Arab sebagai bahasa yang kedua di negara kita sekarang ini.

Tuan Pengerusi, demikianlah beberapa pandangan saya di dalam jangka masa yang begitu singkat walaupun terlalu banyak lagi yang saya hendak sentuh, saya berharap

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Saya ingin bertanya

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Minta penjelasan?

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Ya, minta penjelasan. Tuan Pengerusi, tadi Kok Lanas mengatakan peruntukan RM5 bilion lebih untuk sekolah-sekolah. Tetapi tahukah Yang Berhormat Kok Lanas bahawa pihak Kerajaan sekarang menggantung peruntukan sebanyak RM165,000 kepada Sekolah Taufiqiah yang berada di Kedah? Sedangkan RM165,000 ini adalah grant kepada sekolah tersebut dan sekolah-sekolah agama yang lain juga diperlambatkan bayaran. Apakah tindakan ini menandakan bahawa Kerajaan tidak sensitif terhadap kemahuan ibu bapa sekarang menghantar anak mereka ke

sekolah-sekolah agama. Sekolah-sekolah agama bila digantung peruntukan ini terpaksa cari duit sendiri untuk membayar gaji guru termasuklah pungut zakat di kampung-kampung iaitu orang-orang yang buat bendang di sekeliling Sekolah Menengah Taufiqiah ini.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Terima kasih, Nilam Puri. Jadi, di satu segi Kerajaan menambahkan peruntukan untuk keseluruhannya tetapi kita minta. Inilah satu contoh yang ditunjukkan oleh Nilam Puri bagaimana ada setengah, tidak semua, Kementerian yang cuba bermain politik di dalam setiap peruntukan Kementerian berkenaan. Bukan sahaja terjadi di sekolah berkenaan, tetapi di negeri Kelantan pun, peruntukan-peruntukan sengaja diperlewat-lewatkan dan sebagainya.

Saya minta supaya pihak Kementerian dalam soal ini jangan bermain politik kalau kita hendak menolong, membantu dan membangunkan sekolah-sekolah Arab berkenaan tanpa mengira siapa yang mentadbirkan sekolah berkenaan, tetapi memberikannya demi kepentingan pendidikan untuk rakyat di negara kita ini.

Tuan Pengerusi, saya rasa itulah pandangan-pandangan yang dapat saya berikan di dalam membahaskan perkara P. 26 ini dan minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri tentang apa-apa persoalan yang telah saya bangkitkan tadi. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Timbalan Menteri diminta menjawab.

5.52 ptg.

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr. Leo Michael Toyad): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Sebelum saya memberi ulasan atas hujah-hujah yang telah dibawa oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar dan Ahli Yang Berhormat dari Kok Lanas, saya mengucapkan terima kasih kerana mengambil bahagian di dalam perbahasan ini.

Yang Berhormat dari Kota Setar tadi telah menasihatkan bahawa janganlah pihak-pihak khususnya pihak Pembangkang mengambil kesempatan mengapikan masyarakat khususnya keturunan Tionghua untuk menjadikan sekolah pendidikan bahasa Tionghua ini menjadi satu isu untuk berpolitik. Saya bersetuju bahawa nasihat Yang Berhormat itu memang tepat sekali pada masa dan sasarannya. Beliau juga telah menimbulkan satu perkara yang menyentuh tentang cuti sekolah bahawa cuti sekolah dan sesi-sesi sekolah kita pada masa kini telah menimbulkan banyak kerumitan kepada ibu bapa dan pelajar-pelajar di sekolah kita. Tetapi sepertimana yang saya jawab dahulu bahawa apabila sesi sekolah dan cuti baru ini — dua sesi — dilaksanakan ialah bertujuan untuk menyesuaikan masa persekolahan dan juga masa peperiksaan am seperti SRP, SPM dan juga STPM supaya ia tidak diadakan biasanya di masa banjir dan hujan. Kita telah banyak mendapat pengalaman di mana pelajaran murid sekolah dan juga peperiksaan yang diambil oleh pelajar-pelajar tergendala kerana masalah banjir dan hujan. Jadi, selama tiga tahun yang kita telah melaksanakan sesi baru persekolahan ini, kita dengan syukurlah telah mengelakkan penangguhan peperiksaan-peperiksaan di peringkat SPM dan STPM kita.

Perkara yang kedua, yang telah ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar tadi ialah soal mata pelajaran Kemahiran Hidup. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat bahawa ia menjadi satu mata pelajaran teras di peringkat sekolah menengah rendah dan atas dalam Kurikulum Baru Sekolah Menengah kita.

Yang Berhormat dari Kota Setar telah meminta mata pelajaran ini dikaji semula. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, mata pelajaran ini telah dikaji sebelum dilaksanakan dalam KBSM dan

peruntukan-peruntukan telah diusahakan untuk menjalankan program ini. Mengenai satu kes spesifik yang dikemukakan oleh Yang Berhormat tadi, saya akan menyiasat kerana dalam apa yang kita kenalkan sebagai Kemahiran Hidup tidak begitu hebat sebagai untuk mendidikkan seorang pelajar itu sebagai seorang mekanik. Itu adalah dalam peringkat vokasional kalau beliau mengambil mata pelajaran dalam sekolah vokasional. Tetapi di peringkat Kemahiran hidup, ia tidaklah, sepertimana yang disebutkan, seperti satu kursus yang begitu spesifik. Jadi, kalau boleh Yang Berhormat memberikan butir selanjutnya, saya akan menyiasat apakah sebenarnya yang terjadi di dalam kes yang disebutkan oleh Yang Berhormat itu.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat tadi telah mengatakan mengenai guru-guru perempuan yang terlibat di dalam kursus enjin ini, yang disebutkan tadi, dan saya akan menyiasat kes ini. Sebenarnya, yang kita dapat dalam kurikulum Kemahiran Hidup ini, adalah melibatkan prinsip dan juga mengenalkan cara-cara perjalanan mekanikal atau sistem elektrik yang menjadi satu pengajian am diperingkat sekolah, bukannya begitu spesifik untuk menjadi satu kursus seperti vokasional.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Kota Setar minta jalan.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Minta penjelasan sedikit, Tuan Pengerusi. Berhubung dengan perkara ini, saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri sebab kursus ini, guru-guru lelaki yang menghadiri kursus Kemahiran Hidup ini terpaksa belajar menjahit. Guru perempuan belajar kisah enjin. Jadi, guru-guru lelaki pun di sekolahnya akan

mengajar semua perkara-perkara yang saya sebutkan tadi – jahitan, pertanian dan sebagainya. Pertanian itu memanglah sesuai. Tetapi bagi kursus jahitan dan masakan juga guru-guru lelaki menghadiri kursus yang seperti ini. Guru perempuan pula yang menghadiri kursus Kemahiran Hidup ini dan terpaksa mempelajari tentang enjin dan pertanian. Ini adalah yang saya rasa tidak berapa sesuai. Saya minta penjelasan

Dr Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, itulah saya katakan tadi, ini adalah dalam soal perlaksanaan atau di peringkat sekolah masing-masing di mana mungkin tidak secara sengaja atau dengan sengajanya di mana guru-guru terlibat dengan mata pelajaran yang tidak disenangi oleh guru-guru masing-masing.

Sebenarnya mengikut kurikulum KBSM kita, mata pelajaran Kemahiran Hidup ini adalah dibahagikan kepada empat pilihan. Dalam mata pelajaran itu ada pertanian, jahitan, elektrik dan lain-lainnya, jadi banyak pilihan bagi guru-guru dan sekolah-sekolah masing-masing untuk memilih teras dalam Kemahiran Hidup itu sebagai mata pelajaran. Dan soal yang begitu spesifik yang dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat saya akan siasat, kalau boleh Yang Berhormat beritahu saya kemudian.

Tuan Pengerusi, dua sahaja isu yang telah ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat dari

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Batang Lupar bangun, Yang Berhormat. Batang Lupar minta jalan.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya dan minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, mungkin pandangan saya ini ada berlainan ataupun salah, jadi penjelasan yang saya harapkan.

Pada pandangan saya dasar pendidikan Kerajaan adalah menuju ke arah yang mana untuk mendidik kanak-kanak untuk mencapai academic excellent, ataupun kemahiran hidup yang all round, dengan izin. Di dalam mencapai matlamat ini terdapat tekanan mental dan fizikal. Mental yang mana kanak-kanak terpaksa belajar banyak sangat – fizikal pula kerana kanak-kanak membawa buku tidak ada mengikut time table, semua sekali buku dibawa ke sekolah. Tekanan mental dan fizikal ini berlaku kepada kanak-kanak tanpa menilik side effect daripada segi mental dan psikologi anak-anak itu, yang mana di masa kecil-kecil lagi, peluang untuk bermain, to see the world, daripada segi mata anak-anak itu sendiri. Oleh kerana penglibatan daripada segi pendidikan akademik dan persekolahan itu banyak sangat, menekan sangat, adakah kita ingin menuju ke arah yang mana anak-anak ini menjadi warganegara yang materialistik, yang tidak lagi mempunyai perasaan lain daripada mendapatkan academic excellent dan kejayaan daripada segi mencapai tujuan persekolahan itu sendiri? Terima kasih.

Dr Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, saya akan menjawab terus oleh kerana ini terlibat sama.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupa bahawa anggapan kita menekan secara excessive dalam segi academic achievement, anggapan itu memang salah sama sekali kerana dalam KBSR dan KBSM, kita telah menggubalkan satu dasar atau satu kurikulum yang menyeluruh dan bersepadu di mana kita tidak menumpukan satu-satu mata pelajaran tertentu, tetapi yang menyeluruhkan right across the curriculum, dengan izin.

Tujuan kita adalah untuk membangunkan pelajar-pelajar atau generasi yang akan datang sebagai seorang yang berjaya dalam pencapaian akademik, dari segi fizikal, emosional dan mentalnya. Jadi, apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat itu mungkin wujud di golongan yang kecil, di mana ada satu gambaran dan tekanan mungkin dari masyarakat atau keluarga masing-masing; ini wujud di mana-mana masyarakat, di mana ada kalangan pelajar-pelajar kita kena tekanan ibu bapa.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dari segi usaha Kementerian Pendidikan dalam KBSR, kita mewujudkan suasana di mana kita mahu anak-anak kita belajar dalam suasana yang riang, gembira dan menanamkan satu budaya ingin belajar, dan bahawa mencari ilmu itu adalah satu perkara atau cara hidup yang baik dan harus diamalkan. Kalau tidak silap saya berasas kepada agama-agama kita, bahawa mencari ilmu adalah satu tanggungjawab dan satu perkara yang baik untuk diamalkan.

Tuan Pengerusi, perkara-perkara yang ditimbulkan atau dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kok Lanas tadi mengenai Universiti Sains Malaysia dan Hospital Universiti yang ditempatkan di Kubang Kerian, Kelantan. Beliau telah menimbulkan masalah kakitangan yang ramai, juga menekankan di mana kita hendaklah mengambil kakitangan atau tenaga pengajar tempatan.

Ingin saya mengatakan di sini bahawa kita sentiasa memberi peluang kepada tenaga pengajar tempatan khususnya dalam program-program untuk meningkatkan kemahiran mereka atau dengan izin, speciality mereka untuk menjadi pendidik atau pengajar di pusat-pusat pengajian tinggi.

Kerajaan juga telah menjalankan program untuk memberi dorongan kepada pensyarah-pensyarah kita bagi meningkatkan lagi kemahiran atau kualifikasi masing-masing, dengan tujuan untuk mendapatkan hasil yang baik, memberikan perkhidmatan atau pendidikan yang baik di pusat-pusat pengajian tinggi kita. Yang wujudnya di mana kita ada mengambil pegawai-pegawai atau tenaga pengajar dari luar, mungkin ini adalah cuma secara sambilan untuk kita menampung kekurangan-kekurangan kita dalam tenaga pengajar di pusat-pusat pengajian tinggi kita. Ini saya pastikan untuk makluman Ahli Yang Berhormat dalam Dewan yang mulia ini bahawa kita mengambilkan mereka ini secara kontrak

Tuan Haji Shukri bin Haji Mohamed: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Kok Lanas minta jalan.

Dr Leo Michael Toyad: secara kontrak dan kita meneliti prestasi-prestasi mereka untuk memastikan bahawa prestasi mereka sebagai pensyarah tidak menjejaskan perkembangan pendidikan pengajian tinggi kita. Ya.

Tuan Haji Shukri bin Haji Mohamed: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Dalam kes di mana pengambilan tenaga luar dan tidak ada tenaga tempatan itu adalah justifikasinya, tetapi dalam kes Universiti Sains Malaysia, Kubang Kerian, Hospital Universiti Kubang Kerian ini, tenaga tempatannya ada, orang tempatan ada yang layak; mengikut kenyataan yang dibuat oleh pihak pentadbiran dan pihak pakar-pakar tempatan, kelayakannya ada, tetapi mereka dianaktirikan dan peluang diberikan kepada orang luar, sehingga ada orang luar yang tidak layak, dan ada beberapa kes telah disebut bahawa pakar-pakar luar yang melakukan pembedahan

yang tidak munasabah sehingga telah melibatkan kematian hampir dua orang. Tetapi malangnya keluarga itu tidak mampu atau tidak berani membuat police report, sampai begitu sekali, bukan tidak ada tenaga tempatan, ada berpuluh-puluh, tetapi mereka ini tidak diberi peluang sehingga keluar kenyataan dalam akhbar bahawa mereka ini menuduh bahawa tidak ada cara kenaikan pangkat di hospital berkenaan dan pakar diambil secara rambang. Ada unsur-unsur di mana pilih kasih telah berlaku terutamanya tenaga luar. Saya membangkitkan perkara ini supaya Yang Berhormat dapat menyiasat sama ada perkara ini benar ataupun tidak kerana kalau perkara ini berlaku mereka akan meletak jawatan beramai-ramai dan ini kerugian yang besar akan kita hadapi.

Dr Leo Michael Toyad: Terima kasih Yang Berhormat atas penjelasan, tetapi ingin saya menyatakan di sini sekali lagi bahawa kita mengambil berat mengenai taraf tenaga-tenaga pengajar kita di pusat-pusat pengajian tinggi, di mana Yang Berhormat menimbulkan bahawa ada kes-kes yang mati di dalam pembedahan itu.

Inginlah saya menyatakan di sini, sebagai seorang pegawai atau doktor perubatan, saya nyatakan memang ada wujudnya satu dua kes di mana kita tidak berjaya, even though the operation is successful but the patient might not survive, dengan izin, tetapi ini janganlah menyalahkan atau terus menyatakan bahawa satu-satu kemahiran itu adalah kurang dalam seseorang itu kerana kematian itu adalah dalam tangan Yang Maha Berkuasa di atas.

Tuan Pengerusi, inginlah saya menjawabkan satu lagi perkara dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kok Lanas tadi mengenai mempertingkatkan lagi pendidikan bahasa Arab di Sekolah-sekolah kita. Untuk makluman Yang Berhormat di Dewan ini, kita telah dalam KBSM dan semenjak kita menjalankan kurikulum KBSM di sekolah kita, kita telah mewujudkan bahasa Arab sebagai

satu bahasa dalam pendidikan kurikulum kita di peringkat sekolah menengah rendah dan sekolah menengah atas. Dan kita juga mewujudkan di mana kita memberikan mata pelajaran tambahan dalam bahasa Arab di sekolah menengah atas juga sampai ke Tingkatan VI. Dan untuk makluman Ahli Yang Berhormat, selain dari mengadakan bahasa Arab sebagai satu mata pelajaran kita juga ada memberikan mata pelajaran elektif tambahan dan juga dalam pendidikan Al-Quran, pendidikan syariah Islamiah dan tasawur Islam di sekolah menengah atas dan rendah.

Tuan Pengerusi, ada juga satu perkara yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Kok Lanas tadi bahawa kurangnya bantuan kepada sekolah-sekolah agama di negara kita ini, ingin saya menyatakan di sini Kementerian Pendidikan telah memberi sumbangan dari segi tenaga pengajar dan lain-lainnya selama ini kepada sekolah-sekolah agama kita di negara ini dan termasuk sekolah agama berasrama penuh. Janganlah menyatakan ada disengajakan bahawa peruntukan-peruntukan telah dilewatkan. Ini mungkin adalah satu perkara dalam anggapan Yang Berhormat sahaja. Tetapi kalau ada perkara-perkara yang sebenarnya atau ada buktinya dilambatkan atau dengan sengajanya kita boleh menyiasatkan

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Bukit Mertajam bangun minta jalan. Yang Berhormat beri atau tidak?

Dr. Leo Michael Toyad: Sila.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Pengerusi, berkenaan dengan peruntukan yang lewat, di sini saya ingin bertanya satu perkara iaitu berkenaan dengan

peruntukan kepada Sekolah Menengah Jit Sin. Oleh kerana mengikut jawapan daripada Menteri Pendidikan bahawa sejumlah RM750,000 telah diperuntukkan kepada Sekolah Menengah Jit Sin itu. Tetapi apa yang saya faham sehingga hari ini mereka hanya dapat RM500,000 sahaja. Jadi, saya hendak tanya di manakah itu RM250,000 pergi? Dan oleh kerana RM250,000 itu adalah melalui surat perjanjian dan itu surat perjanjian telah dikeluarkan lebih kurang tiga empat bulan tetapi hingga hari ini masih belum dapat wang. Jadi, saya berharaplah Timbalan Menteri boleh beritahu saya bilakah wang RM250,000 boleh dibahagi kepada Sekolah Menengah Jit Sin, Bukit Mertajam. Sekian, terima kasih.

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, saya tidak mahu menjawab soalan itu kerana berasas kepada apa yang telah dinyatakan oleh Yang Berhormat dari Bukit Mertajam kerana saya pun terasa bahawa sahkah atau tidak apa yang dia kata itu tadi. Jadi saya pun hendak sahkan jugalah.

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Dr. Leo Michael Toyad: Jadi walaupun.....

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak beri Yang Berhormat.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Pengerusi

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Hendak beri atau tidak?

Dr. Leo Micheal Toyad: sekolah itu, tunggu dulu!

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak mahu beri Yang Berhormat, duduk.

Tuan Chian Heng Kai: Itu memang sah, oleh kerana jawapan....

Dr. Leo Michael Toyad: Itu sudah sah? Sah dari Yang Berhormat sahajalah. Tetapi itulah saya telah nyatakan sekolah itu telah pun menerima sepertimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat dari Bukit Mertajam telah menerima RM500,000 dari Kerajaan juga. Jadi, itu sudah RM500,000 dia tanya lagi. Itu pun belum sahkah atau tidak

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*) (*Menyampuk*)

Dr. Leo Michael Toyad: Saya akan jawab bila sudah sahkan dulu, Yang Berhormat ya. Saya balik dulu, nanti saya sahkan.

Perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Kok Lanas tadi pasal bahasa Inggeris, saya ingin menjelaskan di sini kita tidak menukarkan apa-apa dasar di bawah Akta Bahasa Malaysia kita. Kita telah pun menyatakan bahawa kita menggalakkan bahasa Inggeris digunakan sebagai satu practical language dalam perniagaan dan juga keperluan kita dalam membangunkan dari segi hubungan international. Dan bahawa kita tidak sama sekali membandingkan bahawa kita mengeneipikan Bahasa Malaysia sama sekali dan kita sekarang masih menggunakan Bahasa Malaysia sebagai bahasa pengantar dan seruan ini janganlah disalahanggapkan bahawa kita menyeru untuk mengutamakan bahasa Inggeris. Cuma selama ini kita telah mengadakan kurikulum bahasa Inggeris dalam kurikulum kita di mana kita memberi masa yang tertentu sebagai mata pelajaran yang kedua untuk pelajar-pelajar kita.

Dan bila kita mengeluarkan seruan itu bahawa ia tidak juga penting untuk mempelajari bahasa Inggeris kerana ada

juga kelemahan-kelemahan wujud di kalangan pelajar-pelajar kita dalam mata pelajaran ini di mana mereka harus juga perlu untuk memahami untuk mendapat peluang yang sama dalam dunia pekerjaan.

Jadi, saya berharap janganlah salah anggapkan kita telah menukarkan dasar bahasa kita. Bahasa Melayu kita masih didaulatkan dan masih digunakan sebagai bahasa utama di negara kita ini.

Yang Berhormat dari Kok Lanas juga tadi telah membangkitkan mengapa Akta Pendidikan memakan begitu banyak masa dan adakah apa-apa masalah yang timbul. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Akta Pendidikan yang baru ini adalah penting dan satu pindaan atau satu Akta yang baru dikaji semenjak tahun 1961 yang mengandungi banyak peruntukan dan tiap-tiap perkataan dan peruntukan perlulah kita teliti dengan sehalus-halusnya supaya kepentingan semua pihak juga terpelihara. Jadi, deraf Rang Undang-undang Pendidikan dan pindaan-pindaan yang perlu kita buat itu masih di peringkat gubalan serta penelitian Jabatan Peguam Negara dan akan dibentangkan di Parlimen apabila ia siap nanti. Tidak ada apa-apa masalah dan perlu dimaklumkan bahawa Jabatan Peguam Negara juga meneliti penggubalan Rang Undang-undang lain selain daripada Akta Pendidikan ini.

Untuk akhirnya perkara yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat dari Kok Lanas juga mengenai hospital — roboh-meroboh bangunan. Ini adalah usaha untuk mengubahsuaikan bangunan itu untuk menjadi pusat Hospital Universiti. Ini perlu dibuat kerana untuk meningkatkan lagi kemudahan-kemudahan yang sedia ada sebagai Teaching Hospital. Untuk

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia minta jalan.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya hendak minta penjelasan. Saya percaya Yang Berhormat sendiri tidak mengetahui fakta kes ini. Apa yang berlaku di Hospital Universiti, Universiti Sains Malaysia Kubang Krian, bangunan itu baru, kemudian kawasan Universiti Hospital itu masih luas lagi. Beratus hektar lagi ada. Mengapa bangunan ini dirobohkan? Memanglah kita tidak menentang usaha untuk menjadikan tapak itu sebagai satu Pusat Bedah, saya difahamkan demikian. Itu kita tidak pertikaikan. Tetapi merobohkan bangunan itu kemudian membuat bangunan lain di atasnya ataupun pilihan yang kedua tidak meroboh bangunan itu kemudian mencari satu tempat lain yang luas. Ini soal-soal bijaksana, budibicara seorang Pegawai Tadbir sahaja. Kita tidak menghalang soal hendak membangunkan hospital yang berkenaan. Itu cadangan yang baik. Tetapi kebijaksanaan, budicara itu pada pandangan kita dan pada pandangan orang ramai telah salah digunakan sehingga terpaksa merugikan sebuah bangunan yang harganya RM1 juta pada hal kawasan lain luas lagi. Kalau bangunan itu tidak mahu di pakai boleh digunakan untuk madrasah, untuk asrama penuntut, asrama jururawat; banyak lagi gunanya. Mengapa perlu kita merobohkannya? Itu persoalannya.

Dr. Leo Michael Toyad: Terima kasih, Yang Berhormat dari Kok Lanas. Tetapi saya harap janganlah dikatakan saya tidak begitu memahami fakta-fakta mengenai hospital ini. Saya cuba hendak menjelaskan dan saya sendiri pun telah faham keadaannya kerana saya pernah melawat ke sana. Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, isu ini ditimbulkan mungkin ada sebab-sebab yang lain di

belakang tabir yang saya lebih tahu — mungkin ada udang di sebalik batu — oleh sesiapa yang memberikan maklumat kepada Ahli Yang Berhormat itu — maafilah, kalau saya salah sangka. Sebenarnya, untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, kita mengubah-suaikannya sebagai satu teaching hospital. Semasa kita mewujudkan fakulti perubatan di Universiti Sains ini, Kementerian Pendidikan atau Kerajaan telah mempersetujui untuk meletaknya di Kelantan dengan tujuan memberikan satu pusat Pembangunan di Kelantan dan bahawa satu fakulti perubatan pengajian tinggi akan memberikan manfaat kepada masyarakat di sana.

Dengan wujudnya sebuah hospital yang telah dibangunkan dengan tujuan sebagai sebuah Hospital Besar tetapi bukan sebagai sebuah teaching hospital, jadi itulah sebabnya kita perlu mengubahsuaikan dari masa ke semasa kerana tujuan asal mendirikan hospital itu adalah untuk general hospital, bukan teaching hospital. Saya harap ini sebenarnya adalah satu penjelasan untuk Yang Berhormat kerana tujuan kita ialah untuk membangunkannya sebagai satu teaching hospital yang lengkap dan tujuan itu adalah kerana kawasan-kawasan yang dipilih untuk fakulti itu ialah kawasan sepertimana ia akan menjadi satu pusat atau nadi kehidupan masyarakat dan membangunkan dari segi taraf hidup masyarakat sekeliling.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin mengambil kesempatan ini untuk menjelaskan satu perkara yang saya ingat tidak dijelaskan oleh Yang Berhormat rakan saya tadi, iaitu satu perkara yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat dari Kota Melaka. Saya mendengar Yang Berhormat dari Kampar tadi, sebelum beliau keluar, membabitkan peranan saya dan saya berharap janganlah cuba untuk

mengapi-apikan secara tidak menentu dan ambillah perhatian baik-baik. Beliau menyatakan bahawa jawapan dalam Parlimen telah dibidas oleh Menteri Pengangkutan. Ini adalah satu perkara yang tidak baik yang dibuat oleh Yang Berhormat yang begitu matang. Kalau.....

Dr. Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Masa terlalu suntuk. Kepong minta jalan, hendak beri atau tidak?

Dr. Leo Michael Toyad: Tidak payah. Ini terkeluar dari perbahasan, penjelasan tambahan sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, beliau tidak beri.

Tuan Liew Ah Kim: Minta penjelasan.

Dr. Leo Michael Toyad: Penjelasan apa lagi? Saya yang menjelaskan persoalan Yang Berhormat dari DAP.....

Tuan Liew Ah Kim: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dia tidak beri.

Dr. Leo Michael Toyad: Minta duduk dahulu. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab, mengapakah saya terbabit juga? Itulah saya mengambil peluang ini kerana saya, dengan izin, I am holding the floor now. Saya ingin menjelaskan bahawa Yang Berhormat dari Bukit Mertajam dahulu telah mengungkitkan sama ada Kerajaan melibatkan peruntukan kepada TAR Kolej dengan syarat-syarat tertentu. Dan saya telah memberi jawapan dalam Dewan ini dan beliau telah memutarbelitkan jawapan saya itu dan itulah sebenarnya apa yang terjadi dan sekarang ini sepertimana juga mereka yang memutarbelitkan jawapan semalam di mana Kementerian telah menjawab bahawa maksiat adalah terkawal, dan segolongan kecil di sekolah-sekolah kita.....

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, hendak beri jalan atau tidak?

Dr. Leo Michael Toyad: Tidak beri, masa sudah cukup.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dia tidak mahu beri.

Dr. Leo Michael Toyad: Peluang untuk Yang Berhormat tadi sudah cukup. (*Disampuk*) Tidak payah, tidak payah.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dia tidak beri jalan.

Dr. Leo Michael Toyad: Ya, saya jelaskan jawapan itu.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Minta duduk, Yang Berhormat.

Dr. Leo Michael Toyad: Ingin saya katakan di sini bahawa penubuhan TAR Kolej itu adalah untuk membangunkan masyarakat teknikal atau untuk memberi peluang kepada pelajar-pelajar lepasan SPM dan STPM di dalam bidang vokasional dan teknik. Saya berharap Ahli Yang Berhormat janganlah menimbulkan kekeliruan dalam perkara ini kerana jawapan saya tertumpu kepada apa yang disoalkan oleh Yang Berhormat

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dia sudah beri notis dia tidak beri jalan. Tiada masa, dia tidak beri.

Tuan Chai Heng Kai: (*Menyampuk*)

Dr. Leo Michael Toyad: Last one. Pejelasan untuk apa?

Tuan Chian Heng Kai: Penjelasan kepada jawapan.

Dr. Leo Michael Toyad: Tak payah.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak mahu beri.

Tuan Chian Heng Kai:..... jawapan Yang Berhormat.....

Dr. Leo Michael Toyad: Tak payah, tak payah.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dia tidak beri, dia tidak berilah. Minta duduk.

Dr. Leo Michael Toyad: Dengan izin, you have given your "punches" and now I am giving mine a bit!

Tuan Pengerusi, saya mengambil kesempatan ini untuk memberitahu bahawa untuk tujuan ini, Kerajaan telah menjalankan kerjasama untuk memberikan peluang mewujudkan Tunku Abdul Rahman College menerusi instrument of government dalam tahun 1972 dan janganlah menimbulkan perkara-perkara yang tidak berbangkit kerana di mana-mana institusi yang didaftar oleh Kerajaan di dalam negara kita ini dengan sokongan Kerajaan adalah di bawah kuasa Menteri untuk memberikan pengiktirafan kemasukan-kemasukannya ke dalam institusi-institusi ini.

Tuan Pengerusi, itu sahaja yang saya dapat ulaskan untuk perkara-perkara yang diimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar dan Kok Lanas dan saya ucapkan terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM7,286,249,000 untuk Maksud B. 26 dan RM25,857,800 untuk Maksud B. 27 di bawah Kementerian Pendidikan jadi sebahagian daripada jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM7,286,249,000 untuk Maksud B. 26 dan RM25,857,800 untuk Maksud B. 27 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM1,199,184,800 untuk Maksud P. 26 dan RM14,120,010 yang disebutkan untuk Maksud P. 27 dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1993 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM1,199,184,800 untuk Maksud P. 26 dan RM14,120,010 untuk Maksud P. 27 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1993.

Maksud B. 28, B. 29, B. 30, B. 31, B. 32 dan B. 33 (Jadual) —

Maksud P. 30, P. 31, P. 32 dan P. 57 (Anggaran Pembangunan, 1993) —

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, kepada Bekalan B. 28 hingga B. 33 dan Kepada P. 28, P. 31, P. 32 dan P. 57 di bawah Kementerian Kewangan terbuka untuk dibahaskan. Padang Terap.

6.28 ptg.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Padang Terap.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, saya ingin membahaskan Butiran 010000 iaitu Program Pentadbiran yang diperuntukkan untuk 1993 sebanyak RM167.899 juta untuk menjalankan kerja-kerja mentadbir Perbendaharaan Malaysia.

Tuan Pengerusi, saya hendak menyentuh satu perkara sahaja iaitu persoalan mengenai PUMB yang mana telah ditubuhkan untuk tujuan mewujudkan satu masyarakat usahawan, masyarakat perdagangan bumiputera yang akhirnya akan menuju kepada sasaran Wawasan 2020.

Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya kepada pihak Kementerian — Tuan Pengerusi, sudah cukup masa? (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, kena sambung esok.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ini ditangguhkan sekarang sehingga jam 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang



DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD,
CAWANGAN KUALA TERENGGANU
1995