

Jilid III
Bil. 63



Hari Rabu
15hb. Disember, 1993

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL KETIGA

Third Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 11903]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 1994

Jawatankuasa—

Jadual:

Maksud B.51 [Ruangan 11936]

Maksud B.52 [Ruangan 11951]

Maksud B.53 [Ruangan 12011]

Maksud B.54 dan B.55 [Ruangan 12032]

Rang Undang-undang Lembaga Pembangunan Langkawi (Pindaan) 1993
[Ruangan 12072]

USUL-USUL:

Anggaran Pembangunan 1994

Jawatankuasa—

15 DISEMBER 1993

KANDUNGAN—(Samb.)

Maksud P.51 [Ruangan 11936]

Maksud P.52 [Ruangan 11951]

Maksud P.53 [Ruangan 12011]

Maksud P.54 dan P.55 [Ruangan 12032]

**Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada
Peraturan Mesyuarat dan Penangguhan [Ruangan 11998]**

PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD

Semua Hak Terpelihara. Tiada mana-mana bahagian jua daripada penerbitan ini boleh diterbitkan semula atau disimpan di dalam bentuk yang boleh diperolchi semula atau disiarkan dalam sebarang bentuk dengan apa jua cara elektronik mekanikal, fotokopi, rakaman atau sebaliknya tanpa mendapat izin daripada Percetakan Nasional Malaysia Berhad.
(Pencetak kepada Kerajaan Malaysia yang dilantik).

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR.
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P.,
D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu).

" Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN
IBRAHIM, S.S.A.P., S.S.S.A., D.G.S.M., D.M.P.N. (Permatang Pauh).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR. LING LIONG SIK, S.P.M.P., D.P.M.S.,
D.P.M.P., D.G.S.M. (Labis).

" Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU, S.P.M.P.,
S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

" Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR. LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

" Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).

Yang Amat Berbahagia Menteri Hal Ehwal Sabah, TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU
HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.K., K.C.R.L.,
K.S.T.J., O.B.E. (Limbawang).

Yang Berhormat Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH
AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

" Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR. HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD,
S.I.M.P., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

" Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K., D.G.S.M.,
S.M.K. (Jerlun-Langkawi).

" Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' HAJI
ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala
Selangor).

" Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).

" Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL
RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P.
(Pekan).

Yang Berhormat Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., B.S.I. (Pulai).

- " Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., S.M.S. (Temerloh).
- " Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- " Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR. MOHAMED YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.S.S.A., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).
- " Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong).
- " Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang).
- " Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK LAW HIENG DING, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei).
- " Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR. TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng).
- " Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).
- " Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi).
- " Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas).
- " Menteri Belia dan Sukan, DATUK ABDUL GHANIBIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- " Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya).
- " Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan).
- " Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasar Salak).
- " Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).
- " Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat,
DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).

- " Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).
- " Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR. SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).
- " Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- " Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).
- " Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam).
- " Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- " Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- " Timbalan Menteri Pendidikan, DR. LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).
- " Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR. ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRs. SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- " Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHAMED FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N. (Balik Pulau).
- " Timbalan Menteri Belia dan Sukan, DATO' TENG GAIK KWAN, D.I.M.P., A.M.N., P.P.N. (Raub).
- " Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).
- " Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- " Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim/Bandar Baharu).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping).

- " Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGGU MAHMUD BIN TENGGU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).
- " Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).
- " Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok).
- " Timbalan Menteri Pendidikan, DATUK DR. FONG CHAN ONN, D.M.S.M. (Selandar).
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR. HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).
- " Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY, D.P.M.S. (Lipis).
- " Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Kapar).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULAIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).
- " Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' MOHD. NOH BIN RAJAB, D.S.N.S. (Tampin).
- " Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).

- " Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN, D.P.M.P., K.M.N., J.S.M., P.M.P., P.P.T., J.P. (Tapah).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATUK S. S. SUBRAMANIAM, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).
- " TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).
- " DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- " TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).
- " TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).
- " TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).
- " DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).
- " TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).
- " DATO' HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD, D.P.M.T., A.M.N., P.J.K. (Kuala Nerus).
- " DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan).
- " TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- " DATO' DR. AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).
- " TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).
- " TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- " TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).
- " DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- " DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).
- " TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- " TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai).

Yang Berhormat DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).

- " DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).
- " TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).
- " TUAN HAJI BUNYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).
- " TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- " TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar).
- " TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).
- " DR. V. DAVID (Puchong).
- " TUAN FONG KUI LUN (Klang).
- " TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).
- " TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).
- " TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- " TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh).
- " TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasar Mas).
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah).
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).
- " TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).
- " CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).
- " LT. KOL (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jejebu).
- " PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu).
- " TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar).
- " DATO' DR. HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARJIS, D.I.M.P. (Rompin).
- " TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- " TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGA, P.B.S. (Kapit).
- " TUAN JOSEPH MAUH ANAK IKEH (Selangau).

Yang Berhormat TUAN KANG CHOW OH (Kluang).

- " TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- " TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Panji).
- " DR. KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).
- " TUAN LAI LUNG TZEE (Sandakan).
- " TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).
- " TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).
- " TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- " TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- " TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).
- " TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- " PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).
- " DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).
- " TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam).
- " DATUK MAIDOM P. PANSAI (Kota Belud).
- " DR. T. MARIMUTHU (Telok Kemang).
- " TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- " TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas).
- " DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran).
- " TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).
- " TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).
- " TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru).
- " DATO' HAJI MOHAMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- " DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- " TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).

Yang Berhormat DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P.
(Larut).

- " DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).
- " TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- " DR. NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).
- " DATUK NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- " TUAN ONG TIN KIM (Telok Intan).
- " DR. OSMAN MINUDIN (Kinabalu).
- " DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- " TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor).
- " DR. PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- " DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY, P.G.D.K., A.S.D.K. (Nibong Tebal).
- " DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai).
- " TUAN RADIN MALLEH (Padas).
- " PUAN HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP (Shah Alam).
- " MULIA TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- " TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).
- " PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong).
- " TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong).
- " TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).
- " DR. SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).
- " TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- " TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- " PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).

Yang Berhormat TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas).

- " TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).
- " DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).
- " TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- " DR. TAN SENG GIAW (Kepong).
- " TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- " TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).
- " WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).
- " WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar).
- " TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat).
- " WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).
- " TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).
- " DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).
- " TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).
- " TUAN WONG WING ON (Kampar).
- " TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- " TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).
- " TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).
- " TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban).
- " TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Tuan Haji Abdul Rahman bin Haji Ali, A.M.N., P.J.K., A.M.S.,
S.M.T., A.S.D.K.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Taijadin bin Saberan.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha: Zamani bin Haji Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Hajah Shamsiah binti Md. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusop.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop

BENTARA MESYUARAT

Lt. Kol. (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Rabu, 15hb. Disember, 1993

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

**JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN**

**SISTEM KEUTAMAAN AM
(GSP)—KEPERLUAN**

1. Puan Hajah Rakibah binti Haji Abdul Manap minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan mengapakah kita masih perlukan Sistem Keutamaan Am (GSP) walaupun kadar pertumbuhan ekonomi kita mencatatkan rekod yang memuaskan.

21.12.93

15. Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan:

- (a) bagaimanakah kedudukan taraf GSP negara ini;
- (b) apakah kesannya terhadap ekonomi negara ini jika GSP ditarik balik; dan
- (c) apakah persediaan yang telah dan akan dibuat oleh Kementerian sekiranya GSP ditarik balik.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Tuan Chua Jui Meng): Tuan Yang di-Pertua, saya

mohon izin untuk menjawab soalan yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Shah Alam bersama dengan soalan Ahli Yang Berhormat dari Rompin yang dijadualkan pada 21hb. Disember, 1993.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Baiklah.

Tuan Chua Jui Meng: Tuan Yang di-Pertua, pemberian Sistem Keutamaan Am (GSP) oleh negara-negara maju kepada negara-negara sedang membangun adalah bertujuan membolehkan eksport dari negara-negara penerima lebih berdaya saing. Setiap negara penderma GSP mempunyai skimnya tersendiri yang menentukan syarat-syarat melayakkan negara-negara membangun menikmati skim tersebut. Walaupun Malaysia telah berjaya mencatat kadar pertumbuhan ekonomi yang memuaskan, Malaysia masih lagi layak menerima keistimewaan di bawah skim-skim GSP yang ada berdasarkan kepada perkapita GNP dan tahap pembangunan industri tempatan. Oleh itu, Kerajaan akan terus menggalakkan pengeksporth-pengeksporth Malaysia menggunakan sepenuhnya keistimewaan tersebut.

Bagi menjawab soalan Ahli Yang Berhormat dari Rompin, eksport Malaysia di bawah skim GSP bagi tahun lalu berjumlah RM14,688.17 juta atau 14% daripada eksport Malaysia keseluruhannya. Bagi setengah tahun pertama tahun 1993, jumlah eksport di bawah skim ini meningkat sebanyak 47.12% dari jumlah yang dicatatkan bagi tempoh yang sama dalam tahun 1992.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, peraturan eksport hasil perkilangan Malaysia keseluruhannya bagi tahun 1992 adalah sebanyak 69%, manakala lebih daripada 92% dari eksport di bawah skim GSP adalah merupakan eksport barangan perkilangan. Ini menunjukkan hampir 19% dari eksport barangan perkilangan Malaysia dibuat menggunakan keistimewaan skim GSP.

Sekiranya kemudahan GSP Malaysia ditarik balik, barangan Malaysia perlu bersaing dengan membayar tarif import di negara berkenaan berbanding dengan tiada tarif atau tarif yang lebih rendah bagi barangan negara-negara lain yang masih menikmati keistimewaan tersebut.

Sebagai usaha untuk meningkatkan daya saing barangan Malaysia, pihak swasta telah dinasihatkan supaya meningkatkan persediaan mereka bagi menghadapi pasaran yang lebih terbuka. Di peringkat firma, pengeluar digalakkan untuk membuat pelaburan dan penekanan di bidang penyelidikan dan pembangunan, mengamalkan inovasi dari segi teknologi pengeluaran bagi mengurangkan kos pengeluaran atau meningkatkan mutu pengeluaran mereka dan mengambil langkah meningkatkan produktiviti pengeluaran.

Tuan Sim Kwang Yang: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Nampaknya 19% daripada barang-barang yang dikeluarkan dari sektor perkilangan masih bergantung kepada GSP. Ini satu tanda yang sedikit mengkhawatirkan sebab kita masih bergantung tongkat ini. Maka bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi satu "target date" yang mana Malaysia boleh mencapai satu tahap GNP perkapita yang mana mungkin kita tidak layak untuk meminta GSP lagi. Bilakah bantuan ini tidak boleh diterima oleh Malaysia dan selain daripada menjadikan industri tempatan lebih kompetitif, apakah usaha yang sedang dijalankan untuk mencari pasaran baru supaya perdagangan ataupun trade base boleh dikembangkan lagi?

Kalau saya boleh tanya soalan kedua, Tuan Yang di-Pertua, hari ini adalah hari terakhir untuk perbincangan Pusingan Uruguay untuk GATT Talks dan kita masih risau sama ada ianya berjaya mengurangkan tariff atau protectionism akan dikurangkan ke arah perdagangan lebih bebas di peringkat antarabangsa supaya perdagangan antarabangsa boleh kian berkembang. Maka apakah pandangan dan pendirian Malaysia dalam hal ini. Adakah harapan besar bahawa ini boleh mencapai matlamat yang asal seperti kita sudah nampak tanda-tanda yang menggalakkan seperti pengumuman oleh negara Jepun dalam membuka pengimportan beras dan sebagainya? Dan jika GATT Talks berjaya apakah mungkin kita tidak terlalu bergantung kepada GSP?

Tuan Chua Jui Meng: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada soalan yang bernas daripada Yang Berhormat dari Bandar Kuching.

Mengenai "target date" yang dikehendaki oleh Yang Berhormat pada masa bila kita akan mencapai satu tahap perkapita GNP, pada masa itu Malaysia dikeluarkan dari skim GSP.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, di paras Keluaran Negara Kasar, perkapita negara mesti melampaui tahap sebanyak US\$8,500. Pada masa kini, kita telah mencapai hanya perkapita KNK sebanyak US\$3,300. Ini bermakna, kita masih jauh daripada paras maksimum yang ditetapkan oleh negara-negara penderma GSP.

Mengenai usaha untuk mencari pasaran baru, ini satu strategi yang diketengahkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri iaitu kita tidak boleh terlalu bergantung kepada pasaran-pasaran ekonomi-ekonomi besar iaitu negara-negara yang sudah membangun. Kalau kita sentiasa terlalu banyak bergantung kepada pasaran mereka, mungkin pada satu hari nanti, bila ditimbulkan masalah seperti trade war atau protectionism, pada masa itu kita menghadapi kesulitan dalam perdagangan antarabangsa Malaysia.

Oleh kerana itu, Perdana Menteri telah melaksanakan satu strategi iaitu South-South Cooperation—Kerjasama antara Negara-negara Selatan. Dan pada masa ini, kita nampaklah melalui lawatan rasmi yang dijalankan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan lagi oleh Menteri-menteri lain termasuk Timbalan-timbalan Menteri ke negara-negara Selatan telah menunjukkan hasil yang amat menggalakkan. Umpamanya, saya baru balik daripada Vietnam dan Cambodia untuk satu lawatan rasmi dengan misi perdagangan dan pelaburan. Dan kita lihat oleh kerana usaha Kerajaan Barisan Nasional berbanding perdagangan kita dengan Vietnam yang merupakan pada masa dahulu satu negara yang pasarannya bukan tradisi kepada kita. Dan kita nampak perbandingan di antara tahun 1987 dengan tahun 1992, perdagangan dua-hala di antara kedua-dua negara telah meningkat sebanyak 1,000%; sama juga dengan Cambodia, daripada 1989 hingga 1992 perdagangan dua-hala di antara Cambodia dengan Malaysia telah meningkat 300%. Ini menunjukkan hasil daripada strategi dan usaha Perdana Menteri dan Kerajaan Barisan Nasional.

Mengenai kerisauan Yang Berhormat mengenai The Uruguay Round, satu kerisauan yang di"shared" oleh Kerajaan kita di Malaysia iaitu kita risau jika di Uruguay Round kita tidak dapat mencapai satu perjanjian khasnya di antara Amerika Syarikat, EC termasuk Jepun, dan waktu yang akhir untuk pencapaian perjanjian ialah "midnight" hari ini. Tetapi, kita telah menerima baru-baru ini satu berita yang amat menggalakkan iaitu mungkin pada pukul 5.00 petang hari ini waktu Eropah, mereka negara-negara besar yang saya sebutkan tadi akan mencapai persetujuan dan dengan itu satu pakej yang boleh diterima oleh ketiga-tiga negara itu akan dikemukakan kepada Congress of the United States of America.

Dengan itu, kita memenuhi masa yang ditentukan iaitu midnight pada hari ini oleh Kongres Amerika Syarikat. Berita baik ini menggalakkan kita.

PROJEK LANDASAN KERETAPI DUA-HALA KE SERENDAH

2. **Tuan G. Palanivel** minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) apakah langkah-langkah yang diambil oleh Kementerian untuk memperbaiki perkhidmatan pengangkutan keretapi ke Serendah, Batang Kali, Kuala Kubu Bharu dan Kalumpang memandangkan bahawa kawasan-kawasan Hulu Selangor dan Lembah Bernam sedang pesat membangun; dan
- (b) adakah Kementerian ini akan menimbang untuk melanjutkan perkhidmatan projek landasan dua hala ke Serendah.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail): Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan yang dikemukakan, ingin dimaklumkan bahawa Kerajaan mempunyai rancangan jangka panjang untuk melaksanakan Projek Landasan Berkembar meliputi sektor di antara Butterworth hingga ke Singapura.

Dalam rancangan ini, stesen-stesen Serendah, Kuala Kubu Bharu dan Kalumpang adalah termasuk dalam stesen-stesen yang akan dimajukan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan Wee Choo Keong.

(Soalan No. 3—Y.B. Tuan Wee Choo Keong tidak hadir)

EAEC—PERKEMBANGAN

4. **Dr. Nawawi bin Mat Awin** minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan apakah perkembangan "EAEC" dan prospek ianya menjadi kenyataan.

Tuan Chua Jui Meng: Tuan Yang di-Pertua, soalan ini telah dijawab bersama-sama soalan yang telah dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Santubong pada 4hb. November, 1993. Oleh itu, tiada maklumat tambahan yang hendak disampaikan.

**LAPANGAN TERBANG TENTERA,
GONG KEDAK—PENARIKAN
BALIK PEMBESARAN**

5. Tuan Haji Buniyamin bin Yaakob minta Perdana Menteri menyatakan kenapakah projek memperluaskan Lapangan Terbang Tentera di Gong Kedak, Pasir Puteh, Kelantan dalam rangka memperkuatkan lagi pertahanan negara di Pantai Timur telah ditarik balik dan kenapakah projek infrastruktur dan institusi seperti pembesaran Lapangan Terbang Sultan Ismail Petra, Pengkalan Chepa, Kota Bharu, Akademi Islam Universiti Malaya di Tangkok, Bachok dan Lapangan Terbang Tentera Udara Gong Kedak, Pasir Puteh yang telah diluluskan pelaksanaannya di dalam Rancangan Malaysia Kelima telah ditangguhkan perlaksanaannya.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Douglas Uggah Embas): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, keupayaan Lapangan Terbang Sultan Ismail Petra masih mencukupi bagi memenuhi permintaan trafik udara dalam masa beberapa tahun lagi.

Walau bagaimanapun, Kerajaan akan mengkaji semula projek pembesaran Lapangan Terbang Sultan Ismail Petra, Kota Bharu apabila ada keperluan.

Berhubung dengan Akademi Islam Universiti Malaya (UM) pula, ianya tidak akan dibina di Bachok, sebaliknya akan dilaksanakan di Kampus Universiti Malaya di Kuala Lumpur. Penempatan Akademi ini di Kampus Universiti Malaya akan mewujudkan suasana pembelajaran dan integrasi antara pelajar yang lebih baik serta membolehkan pelajar menggunakan

kemudahan yang sedia ada seperti perpustakaan dan lain-lain. Ianya akan juga memudahkan pentadbiran dan pengurusan kakitangan dan pelajar.

Berhubung dengan pembesaran Lapangan Terbang Tentera Udara di Gong Kedak, Pasir Puteh, ianya bergantung kepada keperluan Tentera Udara. Buat masa ini, Kerajaan akan mengkaji kemungkinan menempatkan Unit Udara di Gong Kedak.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Dahulu Kerajaan telah meluluskan tapak Akademi Islam di Bachok itu akan dibangunkan Kampus Akademi Islam di Kelantan—cawangannya di Kelantan ini. Tetapi sekarang Kerajaan telah membatalkan. Apakah sebab-sebabnya? Dan tapak yang telah diambil itu akan digunakan untuk apa?

Saya masih ingat, pada satu masa dahulu, ada satu demonstrasi daripada rakyat supaya tanah itu jangan diambil tetapi Kerajaan mahu mengambilnya juga. Akhirnya, Kerajaan Negeri Kelantan terpaksa bersetuju dengan pihak Universiti Malaya dan Kementerian Pendidikan. Tetapi apa yang ternyata sekarang ini tanah itu tidak digunakan. Ini satu pembaziran. Saya rasa Kerajaan perlu mengambil satu tindakan yang tegas dan rasional dalam soal ini—Kerajaan telah mendakwakan bahawa mereka adalah sebuah Kerajaan yang rasional, Kerajaan yang bersih, cekap—tetapi dengan gagalnya projek Kampus Akademi Islam di Bachok ini seolah-olah ada satu penyelewengan yang telah dilakukan oleh pihak yang tertentu. Saya mahu jawapan daripada pihak Kementerian, tapak yang sedia ada itu, yang telah pun diambil, akan digunakan untuk apa?

Tuan Douglas Uggah Embas: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa Ahli Yang Berhormat agak terkeliru sedikit dan membuat tuduhan yang tidak berasas mengenai keputusan untuk memindahkan tapak Akademi Islam ke Universiti Malaya. Sebab-sebabnya telah diberikan

tadi dan saya tidak ingin untuk mengulang semula.

Mengenai kegunaan tapak tanah ini, Kerajaan mempunyai banyak rancangan kegunaan tanah, maka ianya tidaklah bermakna kalau tidak digunakan untuk Akademi Islam ini ianya satu pembaziran. Saya berharap Ahli Yang Berhormat memberi pandangan yang baik dan penjelasan yang betul kepada rakyat Negeri Kelantan.

**RUMAH PANJANG,
SARAWAK—BEKALAN
KEMUDAHAN TELEFON
DAN ELEKTRIK**

6. Tuan Joseph Mauh anak Ikeh minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan sama ada Kerajaan bercadang:

- (a) untuk menyediakan kemudahan telefon solar di rumah-rumah panjang dan kampung-kampung di luar bandar di Sarawak;
- (b) membina mini-hidro power bagi membekalkan elektrik ke rumah panjang dan kampung dan sekolah-sekolah di luar bandar di Negeri Sarawak, jika ada bilakah, jika tidak mengapa; dan
- (c) menyediakan kemudahan telefon awam di Pekan Tepus dan Pekan Sg. Arip, Balingian, daerah Mukah.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kerajaan akan terus menyediakan telefon menggunakan tenaga suria di rumah-rumah panjang dan kampung-kampung di luar bandar di Sarawak;

Setakat ini sebanyak 124 telefon awam di kawasan luar bandar di Sarawak merupakan telefon yang

menggunakan tenaga suria. Telefon-telefon yang dipasang di kawasan terpencil memang dikendalikan menggunakan tenaga suria.

- (b) Adalah menjadi dasar Kerajaan untuk membekalkan kuasa elektrik ke kawasan luar bandar melalui penjana mini-hidro di mana sesuai. Walau bagaimanapun, pembinaan mini-hidro bergantung kepada faktor-faktor berikut:

- (i) kos yang terendah dari alternatif lain dalam jangka panjang;
- (ii) pembangunan sosio-ekonomi;
- (iii) sokongan penduduk-penduduk di kawasan berkaitan.

Sebanyak 320 tempat seluruh Negeri Sarawak sudah dikenal pasti sebagai tapak yang berkeupayaan untuk dibina projek mini-hidro. Daripada jumlah itu 60 tapak boleh dimajukan oleh kerana dekat dengan kampung-kampung, rumah panjang dan sekolah-sekolah. 10 buah lokasi projek mini-hidro telah pun dipilih untuk pelaksanaan melalui Rancangan Malaysia Keempat sampai Rancangan Malaysia Keenam. Setakat ini 7 buah projek dengan peruntukan berjumlah RM41.7 juta sudah siap dibina iaitu Sungai Lundu, Sebako, Peninden, Semadang, Batu Untang, Saliban dan Kalamuku. Tiga projek lagi di Sungai Pasir, Sungai Kejin dan Sungai Kota masih dalam pelaksanaan.

- (c) Bagi kemudahan telefon awam di kawasan Pekan Tepus dan Pekan Sungai Arip di Selangau, Telekom Malaysia telah bersetuju untuk melaksanakan pemasangannya pada

tahun hadapan. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, terdapat 8 buah telefon awam yang sedang beroperasi di kawasan Balingian. Manakala di kawasan Mukah pula terdapat sebanyak 40 buah telefon awam. Pemasangan di kawasan ini akan ditambah apabila terdapat tambahan kabel baru.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, masalah kemudahan luar bandar di Sarawak adalah nyata. Di Sarawak mempunyai 5,000 perkampungan Melayu dan Iban. Jadi, dalam masa dua tahun pihak Telekom boleh menghantar 100 telefon. Dalam 5,000 kampung berapa lamakah anggaran masa boleh menyampaikan kemudahan telefon?

Yang kedua, mengenai elektrik. Pada masa sekarang di luar bandar kalau dihitung secara average, kemungkinan Sarawak mendapat 50% lebih. Tetapi kalau di luar bandar sahaja, di kawasan saya umpamanya, mungkin di bawah 30% yang ada kemudahan elektrik. Jadi, dalam keadaan sedemikian, apakah tindakan yang serius dan alternatif-alternatif yang lain diambil? Walaupun projek Bakun, projek-projek lain di Batang Rajang akan siap dalam tahun 2000, di luar bandar tetap tidak mendapat elektrik di Sarawak, kalau kajian alternatif yang serius, yang murah dan berpatutan tidak dibuat pada masa sekarang.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan telefon awam di kawasan luar bandar, perangkaan daripada Telekom Malaysia menyatakan bahawa mereka akan cuba memasukkan telefon awam ke luar bandar tiap-tiap kampung selewat-lewatnya di akhir tahun 1996, untuk Semenanjung. Kita berharap supaya dua tahun selepas itu, Sarawak dan Sabah juga akan dapat kita selesaikan—sebuah telefon awam bagi tiap-tiap kampung di Negeri Sarawak.

Berkenaan dengan bekalan elektrik, kita mendapati sedikit kesukaran oleh kerana bagi telefon awam jika tidak ada elektrik,

maka kita boleh menggunakan tenaga suria. Tetapi bagi bekalan elektrik, bagi kawasan-kawasan yang tidak sesuai untuk kita membina mini-hidro, seperti perkampungan yang kecil, maka adalah tidak viable dan tidak economic bagi kita membina mini-hidro. Bagaimanapun, dua minggu yang lalu kita telah melancarkan satu projek experimental ataupun percubaan di Negeri Sabah, di mana kita akan menjanakusa melalui tenaga suria yang akan kita hantar ataupun kita bekalkan kepada rumah-rumah di dalam kampung. Dengan peruntukan sebanyak RM250,000 kita boleh membekalkan tenaga elektrik kepada 48 buah rumah; bermakna RM5,000 bagi setiap rumah. Jika ini berjaya, saya yakin kita akan dapat membekalkan elektrik dengan lebih cepat lagi ke kawasan-kawasan pedalaman di negara kita ini.

Dr. Osman Minudin: Tuan Yang di-Pertua, selepas tahun 1996 semua kampung-kampung di Semenanjung akan mendapat kemudahan telefon. Tetapi yang anehnya di Sabah hanya akan mendapat kemudahan ini dua tahun lagi selepas tahun 1996. Apakah rasional di sebalik kejadian seperti ini?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, kalau kita ambil misalnya sistem ISDN, kemungkinan di tahun 1996 ISDN akan dapat kita bekalkan bagi kawasan Lembah Kelang. Tetapi bagi kawasan saya di Gerik, mungkin 8 tahun selepas itu kita tidak akan dapat ISDN. Jadi, kita terpaksa membuat perangkaan ini mengikut peringkat-peringkat dan daripada segi ekonomi.

Kalau misalnya kita tidak dapat bekalkan telefon awam bagi persekitaran Ipoh, Negeri Perak 100% misalnya, bagaimana kita boleh bekalkan di kawasan yang 100 batu jauhnya daripada Ipoh. Kalau kita pergi misalnya ke kawasan-kawasan pedalaman di Sabah dan Sarawak begitu susah sekali untuk kita mendapat accessibility, ataupun perjalanannya begitu jauh dan sukar, maka itulah sebabnya saya memberikan tempoh dua tahun kebelakang, mungkin lebih

daripada itu. Kalau dua tahun pun, saya rasa agak cukup baik. Bagaimanapun, adalah menjadi hasrat Kerajaan bahawa kemudahan telekomunikasi, kemudahan bekalan elektrik dan juga kemudahan-kemudahan yang lain akan dibekalkan kepada kawasan-kawasan luar bandar selaras dengan kita membekalkan ke kawasan bandar. Kerana Kerajaan Barisan Nasional sedar bahawa kita menang, kita berkuasa dengan sokongan yang kita dapati daripada penduduk-penduduk luar bandar.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Dato' Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail.

(Soalan No. 7—Y.B. Dato' Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail tidak hadir)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan Haji Ishak bin Arshad.

(Soalan No. 8—Y.B. Tuan Haji Ishak bin Arshad tidak hadir)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan R. Karpal Singh.

(Soalan No. 9—Y.B. Tuan R. Karpal Singh tidak hadir)

GRADUAN SAINS DAN TEKNOLOGI—KEKURANGAN

10. Puan Rohani binti Abd. Karim minta Menteri Pendidikan menyatakan tentang kekurangan graduan dalam bidang sains dan teknologi, terutama sekali di dalam kelemahan bidang sains dan matematik. Apakah langkah yang akan diambil bagi mengatasi masalah ini.

Timbalan Menteri Pendidikan (Datuk Dr. Fong Chan Onn): Tuan Yang di-Pertua, kadar enrolment pelajar jurusan sains dan teknologi dengan pelajar jurusan sastera di universiti-universiti tempatan adalah seimbang, iaitu 50%-50%. Peratus

pelajar sains yang berjaya menamatkan pengajian di universiti-universiti tempatan ialah sekadar 90%. Walau bagaimanapun, Kementerian Pendidikan sentiasa berusaha mempertingkatkan minat belajar dalam bidang sains dan teknologi sama ada di peringkat sekolah rendah, menengah dan institusi pengajian tinggi menerusi berbagai usaha seperti:

- (i) memberi bimbingan akademik dan galakan kepada pelajar-pelajar yang lemah dalam mata-mata pelajaran sains dan matematik.
- (ii) menyebarkan maklumat tentang kepentingan sains dan teknologi serta peluang-peluang pekerjaan melalui peranan guru bimbingan dan kerjaya kepada para pelajar.
- (iii) memperbaiki strategi pengajaran dan pembelajaran mata-mata pelajaran sains dan matematik.
- (iv) memastikan guru-guru sains dan matematik yang berpengalaman mengajar mata pelajaran berkenaan.
- (v) menganjurkan pameran-pameran sains dan teknologi serta pertandingan rekacipta sains di kalangan pelajar sekolah dan institusi pengajian tinggi; dan
- (vi) mengadakan program PINTAR (Program Intelek Sains dan Teknologi Remaja) yang dianjurkan oleh UTM di bawah naungan Kementerian Pendidikan.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Masalah sebenar yang dihadapi oleh kita ialah masalah tempat di universiti, oleh kerana tempat di universiti-universiti di negara kita ini amat terhad, maka dengan sendirinya bilangan graduan, bukan sahaja dalam bidang sains tetapi graduan-graduan dalam bidang lain pun amat berkurangan. Sistem pendidikan kita adalah bersifat elitis,

ini bererti bahawa sebahagian kecil sahaja—5% kalau tidak silap saya daripada pelajar-pelajar kita yang berjaya memasuki menara gading.

Tuan Yang di-Pertua, dalam hal ini, bagi kita sekarang ini, pada tingkat di mana kita masih memerlukan pekerja-pekerja yang “labour intensive”, keadaan seperti ini mungkin tidak begitu menjadi masalah, tetapi apabila kita sampai ke peringkat kemajuan teknologi yang lebih tinggi, kita memerlukan lebih ramai graduan-graduan yang dapat melibatkan diri dalam bidang “value-added” atau bidang kemahiran yang tinggi. Apakah rancangan Kerajaan di masa hadapan untuk meningkatkan jumlah pelajar dalam semua bidang di peringkat pengajian tinggi, bukan sahaja dalam bidang sains. Kerana kita jauh terkebelakang kalau kita bandingkan dengan negara-negara jiran tetangga kita, Singapura, misalnya, ...

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Pendekkan Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: yang mempunyai 15% bilangan pelajar-pelajarnya di bidang pengajian tinggi. Apakah rancangan Kerajaan untuk meningkatkan bilangan pelajar-pelajar kita di pusat-pusat pengajian tinggi di masa hadapan?

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Machang di atas pandangan beliau tentang sistem pendidikan kita. Saya ingin menerangkan di Dewan yang mulia ini bahawa kita haruslah melihat perkembangan sistem pendidikan kita dari segi perspektif. Jumlah pelajar di universiti-universiti tempatan telah dipertingkatkan. Pada tahun 1970 hanya lebih kurang 2,000 orang pelajar sahaja di Universiti Malaya pada masa itu, kini jumlah itu telah ditambah sehingga “total enrolment”nya sekarang adalah 65,000 orang pelajar iaitu lebih

kurang 30 kali ganda telah kita pertingkatkan semenjak tahun 1970.

Namun demikian, kita faham bahawa oleh kerana aspirasi rakyat kita dalam era yang berteknologi ini memanglah tinggi, maka Kerajaan haruslah berusaha untuk memenuhi hasrat sebilangan besar pelajar agar mereka dapat melanjutkan pelajaran di pusat-pusat pengajian tinggi. Kerajaan akan terus menambah “enrolment” di universiti-universiti tempatan dan kita juga akan menggalakkan penglibatan sektor swasta dalam bidang pendidikan melalui program kembar dan sebagainya, supaya sebilangan lebih besar rakyat Malaysia akan dapat memenuhi aspirasi mereka untuk mendapat peluang melanjutkan pelajaran di institusi-institusi pengajian tinggi di negara kita.

Di sini juga Kementerian Pendidikan akan menggalakkan lebih banyak program-program jarak jauh (distance learning programme) supaya mereka yang berasal dari kawasan-kawasan pedalaman juga mempunyai peluang untuk mendapat pendidikan melalui program-program tersebut.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan mengenai gambaran yang begitu buruk mengenai kekurangan sumber manusia dalam bidang sains dan teknologi, bolehkah atau tidak dielakkan dalam 20 tahun ini? Oleh kerana kita semua tahu bahawa Dasar Ekonomi Baru adalah satu dasar yang bertujuan untuk menyusun semula masyarakat kita, tetapi nampaknya Kerajaan Barisan Nasional telah gagal untuk merancang dasar yang boleh memenuhi hasrat ekonomi industri kita. Kita semua juga tahu bukan sahaja kegagalan Kerajaan dalam sistem kuota pendidikan di universiti dan maktab-maktab, tetapi kalau tidak silap saya, lebih dari 80% penuntut-penuntut yang di “sponsored” oleh JPA dalam masa 20 tahun ini untuk mempelajari “Arts” dengan tiada perancangan yang lebih tepat. Kalau saya silap, harap Timbalan Menteri boleh

membetulkan dengan lebih tepat tentang angka-angka itu.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Petaling Jaya itu memang membuat dakwaan yang tidak berasas. Kerajaan Barisan Nasional memang mempunyai satu strategi atau rancangan yang lengkap untuk mempertingkatkan mutu pendidikan kita selaras dengan keperluan negara. Seperti yang telah saya terangkan tadi, sejak merdeka hingga tahun 1970, bilangan universiti tempatan telah bertambah dari satu hingga 8 universiti sekarang. Kita akan terus berusaha supaya lebih banyak lagi universiti akan ditubuhkan dan selain daripada itu juga, kita akan menggalakkan universiti-universiti kenamaan dari luar negeri supaya mereka boleh memasuki negara kita dengan menubuhkan kampus cawangan dan sebagainya. Ini adalah penting kerana kita tidak boleh menafikan bahawa sebilangan atau sebahagian besar universiti yang mempunyai ciptaan-ciptaan baru dan teknologi-teknologi tinggi adalah datang dari luar negeri. Melalui proses itu kita akan mempercepatkan proses pemindahan teknologi.

Di sini saya berharap Ahli-ahli Yang Berhormat dari DAP jangan membuat dakwaan sahaja. Kita menggalakkan penglibatan dari semua pihak termasuklah pihak swasta supaya mereka juga boleh menyumbangkan usaha mereka untuk memperluaskan sistem pendidikan kita ini dan kita sekarang dapati bahawa ada banyak pihak-pihak swasta yang telah menceburi bidang tersebut dan ini, dengan kerjasama pihak Kementerian Pendidikan telah membawa peluang-peluang pendidikan tinggi kepada sebilangan besar remaja-remaja kita di negara ini.

INDUSTRI PELANCONGAN DI KELANTAN—MEMAJUKAN

11. Tuan Haji Mohamad bin Sabu minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menyatakan sejauh manakah program sokongan yang dibuat untuk

memajukan industri pelancongan di Kelantan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato' Abdul Rahman bin Sulaiman): Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan Persekutuan menyediakan peruntukan untuk membangunkan projek-projek pelancongan di seluruh Malaysia termasuk Kelantan yang diperuntukkan sebanyak RM2.2 juta. Sempena Tahun Melawat Malaysia 1994, acara-acara dan program-program yang dijalankan di tiap-tiap negeri termasuk Kelantan adalah disenaraikan dalam Kalendar Aturcara dan dipromosikan secara bersama.

Suka saya menjelaskan bahawa dalam konteks pelancongan, Malaysia dibangun dan dimajukan secara keseluruhannya sebagai satu destinasi pelancongan.

DOKTOR/JURURAWAT— PEMERIKSAAN KESIHATAN

12. Tuan Shahidan bin Kassim minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) adakah kakitangan-kakitangan hospital (Kerajaan dan swasta) terutama doktor dan jururawat menjalani pemeriksaan kesihatan setiap tahun bagi memastikan kebersihan dan kesihatan mereka memandangkan mereka mempunyai hubungan langsung dengan pesakit "direct contact with any disease" dan paling terdedah pada jangkitan kuman;
- (b) apakah Kementerian ada membuat laporan tahunan ke atas kesihatan setiap kakitangan-kakitangan hospital terutamanya doktor dan jururawat; dan
- (c) apakah langkah-langkah Kerajaan bagi mengawal mutu perkhidmatan kesihatan terutama dari aspek kepakaran, perubatan dan kebersihan di hospital-hospital swasta

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan (Dato' K. Kumaran): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) pada masa ini tidak ada peraturan yang memerlukan kakitangan hospital menjalani pemeriksaan kesihatan tiap-tiap tahun. Sebagai kakitangan hospital, semasa menjalani latihan mereka telah diberi pendedahan tentang kebersihan diri, jangkitan penyakit dan masalah-masalah kesihatan. Sebagai langkah keselamatan untuk mengelakkan dari dijangkiti penyakit, kakitangan hospital seharusnya mematuhi prosedur dan garis panduan yang telah disediakan.
- (b) Kementerian tidak ada menyediakan laporan tahunan mengenai kesihatan kakitangan hospital.
- (c) Bagi mengawal mutu perkhidmatan hospital-hospital swasta, Kementerian akan memastikan mereka mematuhi peruntukan undang-undang yang sedia ada seperti Akta Hospital Persendirian 1971, yang memastikan mereka yang berkelayakan sahaja dibenarkan merawat pesakit.

Tuan Fong Kui Lun: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, adakah berlaku kes di mana pekerja-pekerja perubatan dan hospital dijangkiti penyakit sepanjang mereka bertugas? Jika ada, berapakah jumlah dan sejauh manakah hal ini berlaku?

Dato' K. Kumaran: Tuan Yang di-Pertua, pada pengetahuan saya, sebagai seorang pekerja apabila mereka merawat seseorang pesakit itu, mereka tidak ada maklumat tentang penyakit berjangkit dari pesakit itu. Sebagai seorang manusia biasa, semua orang mesti kena sakit. Oleh itu, kita tidak ada satu rekod mengatakan bahawa kita dijangkiti melalui pesakit itu.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Daripada jawapan Yang Berhormat tadi, bahawa sebagai manusia biasa mereka memang terdedah pada penyakit. Kementerian Kesihatan sendiri telah menyebut bahawa penyakit-penyakit boleh berjangkit melalui bercakap, bernafas, sentuhan dan sebagainya. Semua ini terlibat. Jururawat dengan doktor mesti terlibat. Tidak ada dalam sejarah jururawat dengan doktor tidak bersentuhan, tidak bernafas ataupun tidak bercakap. Jadi, dengan itu mereka terdedah kepada penyakit. Jadi, bolehkah pihak Kerajaan menetapkan supaya mereka ini mesti menjalani rawatan perubatan tahunan untuk mengelakkan perkara ini dari berlaku di masa akan datang sebab masalah Malaysia sekarang, sudah berlaku baru hendak buat peraturan dan jawatankuasa. Jadi, buat jawatankuasa dan peraturan sebelum berlaku.

Dato' K. Kumaran: Tuan Yang di-Pertua, semasa saya menjawab soalan asal tadi, saya mengatakan bahawa kita ada prosedur dan juga garis panduan yang tertentu. Pada masa mereka mengikuti latihan, mereka diberi taklimat tentang prosedur dan juga garis-garis panduan.

Untuk makluman Yang Berhormat, antara garis panduan adalah seperti berikut: "Guidelines on Control of Hospital Acquired Infection"—itu adalah satu guideline; sama seperti "The Infection and Sterilization Policy and Practice", "Code of Practice for the Prevention of Infection and Accident in Hospital Laboratories" and "Post-mortem Rules"; Peraturan-peraturan untuk Kakitangan Makmal Tabung Darah; "Plan of Action for Prevention and Control of AIDS".

Cadangan Yang Berhormat tadi itu baik juga tetapi untuk makluman Dewan yang mulia ini, Kementerian Kesihatan mempunyai lebih kurang 100,000 pekerja. Antara 100,000 pekerja itu, lebih kurang 30% hingga 40% pekerja termasuk doktor, jururawat, juru X-ray, pembantu makmal

dan health inspector terlibat secara direct dengan pesakit-pesakit itu.

Pada masa ini, sepertimana Yang Berhormat sedia maklum, negara kita mengalami kekurangan doktor dan untuk memeriksa 40,000 orang adalah sukar untuk menjalankan dengan seberapa cepat yang mungkin. Walau bagaimanapun, cadangan Yang Berhormat itu akan dibawa kepada perhatian Kementerian Kesihatan untuk tindakan pada masa akan datang.

PALESTIN—DASAR NEGARA

13. Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah dasar negara di dalam persoalan Palestin pada masa ini. Apakah syarat-syarat yang akan dikenakan sebelum apa-apa perhubungan diplomatik dengan Israel dimeterai.

Timbalan Menteri Luar Negeri (Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan): Tuan Yang di-Pertua, soalan ini telah pun dijawab semasa saya menjawab soalan yang agak sama juga pada 20hb. Oktober, 1993. Buat masa ini, tidak ada apa-apa tambahan.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Kerajaan prihatin dan mengkaji kepada perkembangan terakhir Israel yang berubah daripada masa permeteraian perjanjian damai?

Yang kedua, adakah Kerajaan akan mengubah pendirian mengikut perkembangan yang terkini?

Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan prihatin dan sentiasa mengikut perkembangan, kita akan membuat apa-apa perubahan bila perlu.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Tuan Yang di-Pertua, perjanjian damai PLO-Israel ini ditaja oleh Amerika Syarikat. Kami dari Gerakan Islam menolak sama sekali perjanjian ini kerana perjanjian ini

akhirnya didapati PLO akan digunakan untuk berlawan dengan kebangkitan Islam. Apakah Malaysia tidak terlewat untuk tarik balik menyokong perjanjian damai tersebut sekarang ini memandangkan apa yang diramalkan itu adalah betul iaitu kita lihat sekarang ini bahawa perjanjian ini adalah untuk melemahkan kebangkitan Islam yang Amerika dan Yahudi melihat kalau diizinkan terus keadaan begini, maka PLO menjadi tidak popular dan golongan Islam akan menang. Sedangkan kita menyokong perjanjian damai tersebut yang menghalang kemenangan Islam di Timur Tengah.

Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, kita tidak akan tarik balik sokongan kita terhadap perjanjian damai antara PLO dan pihak rejim Tel Aviv, oleh kerana ini adalah satu perkara yang amat awal lagi dan ia merupakan sejarah yang patut kita alu-alukan, yang mana paling kurangnya kedua-dua pihak ini sudah boleh berdepan dan berunding. Sudah tentu masalah ini tidak dapat kita selesaikan secara overnight atau dengan serta-merta kerana masalah ini telah pun wujud sekian lama. Tetapi kita yakin, dengan adanya permulaan ini yang mana mereka mahu berunding maka kita mesti beri peluang for the peace process to take its own course, dengan izin.

Tetapi dalam pada itu juga kita sentiasa prihatin seperti soalan pertama tadi, kalau nampaknya pihak Israel masih lagi tidak mahu menjaga kepentingan orang-orang Palestin dan menjaga kepentingan umum yang wujud di kawasan yang terlibat serta tidak langsung ingin menerima persetujuan yang telah dicapai melalui perjanjian itu, maka pihak Kerajaan akan mengambil sesuatu tindakan yang wajar asalkan yang pentingnya kita mahu kepentingan orang-orang Palestin dan rakyat Islam di sebelah Timur Tengah sana sentiasa terjamin.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan Wong Sing Nang.

(Soalan No. 14—Y.B. Tuan Wong Sing Nang tidak hadir)

**PELANCONG DARI CHINA
—LANJUTAN TEMPOH
LAWATAN**

15. Tuan Robert Lau Hoi Chew minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menyatakan:

- (a) sama ada Kementerian dapat mempertimbangkan untuk menyeru kepada Kementerian Dalam Negeri agar membenarkan pelancong-pelancong dari negara China, anggaran seramai 1 juta bagi tahun 1994 seperti yang telah dilaporkan, masa yang lebih panjang untuk tinggal dan boleh dipanjangkan sekurang-kurangnya sekali agar lebih banyak pelancong dapat digalak untuk melawat Malaysia; dan
- (b) apakah program tertentu dan promosi pengiklanan yang akan dijalankan oleh Kementerian untuk membantu industri pelancongan di Sarawak terutama sekali semasa Tahun Melawat Malaysia 1994.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato' Abdul Raman bin Sulaiman): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Tempoh masa yang diberikan kepada pelancong-pelancong dari negara RRC untuk berada di negara ini adalah sama dengan tempoh yang diberikan kepada pelancong-pelancong dari lain-lain negara yang melawat ke negara ini. Dengan itu, isu yang dikemukakan adalah tidak timbul langsung.
- (b) Dalam usaha menggalakkan dan promosi pelancongan yang dijalankan oleh Kementerian, tarikan-tarikan di Negeri Sarawak telah dan sedang diperkenalkan di samping tarikan-tarikan lain yang terdapat di Malaysia. Malaysia sentiasa dipasarkan secara

keseluruhannya sebagai satu destinasi pelancongan yang mempunyai pelbagai tarikan seperti yang terdapat di negeri-negeri tertentu. Selain dari itu, di dalam program memperkenalkan Malaysia di kalangan penulis atau wartawan pelancongan dari luar negeri yang dijemput khas ke Malaysia, Sarawak adalah salah satu daripada negeri-negeri yang dijadual untuk dilawati. Begitu juga di dalam lawatan untuk rombongan galakan ke luar negeri, Kementerian tidak ketinggalan mempelawa Kerajaan-kerajaan Negeri termasuk Kerajaan Negeri Sarawak serta pengusaha-pengusaha pelancongan, hotel dan travel agent tempatan untuk turut serta dalam lawatan-lawatan berkenaan.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, bagi pelancong-pelancong yang ingin melawat Malaysia ini, saya percaya sebelum mereka datang masuk ke negara ini, mereka terpaksa dikenakan beberapa syarat seperti mencari seorang penjamin, selepas itu pula penjamin ini kena depositkan RM500 ataupun RM1,000 kepada Kerajaan. Maka soalan saya, untuk menggalakkan lagi pelancong-pelancong dari negara China masuk ke Malaysia khususnya untuk melawat sahaja, adakah pihak Kerajaan bercadang untuk mengubah sedikit supaya lebih ramai pelancong dapat datang ke Malaysia khususnya dari segi RM1,500 cengkerau itu?

Mungkin Kerajaan dapat mengubahsuai sedikit supaya pelancong-pelancong dari negara China dapat datang dengan lebih ramai memandangkan negara China sekarang pun sudah begitu liberalised dalam semua aspek.

Dato' Abdul Raman bin Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, mengenai perkara yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat, ini adalah masalah dasar Kerajaan, iaitu hubungan di antara Kerajaan dengan satu Kerajaan yang lain dan perkara-perkara

atau masalah-masalah yang timbul itu akan disemak dari semasa ke semasa dan jika difikirkan munasabah, ianya sudah tentulah akan diberi pertimbangan.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen sama ada beliau sedar bahawa pelancong-pelancong daripada negara China ini hanya dihadkan kepada mereka yang melebihi umur 30 tahun. Adakah pihak Kementerian akan meminta supaya syarat ini dilonggarkan supaya semua pelancong-pelancong yang ingin melawat ke Malaysia dapat dibenarkan berbuat demikian? Ini adalah kerana kuasa pembelian atau purchasing power, dengan izin, negara China kian meningkat dan kalau syarat ini dikenakan, yang rugi akhirnya ialah negara kita sendiri daripada kekurangan pelancong-pelancong yang tidak dapat pergi ke negara kita, tetapi ke negara lain. Adakah pihak Kementerian bercadang meminta bahawa pelancong-pelancong dari China boleh melawat tanpa sekatan umum seperti yang dikenakan sekarang?

Dato' Abdul Raman bin Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, seperti yang saya jawab kepada Yang Berhormat dari Alor Setar tadi, ini adalah dasar Kerajaan. Dasar ini akan ditimbangkan mengikut keadaan dan kesesuaian masa serta hubungan di antara satu negara dengan satu negara.

Adalah tidak benar kerana dasar-dasar ini, seperti kata Yang Berhormat dari Kota Melaka bahawa pelancong-pelancong daripada negara China berkurangan, tetapi di sebaliknya, daripada statistik yang ada pada kita, pelancong-pelancong daripada negara China telah pun meningkatkan dari segi pertumbuhan ke negara kita. Umpamanya, bagi tahun 1993 sehingga Julai, jika kita bandingkan dengan tahun lalu, untuk makluman Yang Berhormat, peningkatannya adalah 109% lebih pelancong-pelancong dari negara China ke Malaysia.

PASUKAN BATALION MALAYSIA DI BOSNIA-HERZEGOVINA —TUGAS

16. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang minta Menteri Pertahanan menyatakan apakah tugas-tugas Malbatt (Pasukan Batalion Malaysia) di dalam misi pengamannya ke Bosnia-Herzegovina dan berapakah jumlah anggota tentera yang terlibat di dalam operasi tersebut.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin menjawab bagi pihak Menteri Pertahanan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Baik.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Tuan Yang di-Pertua, tugas sebenar Tentera Malaysia di dalam misi pengaman di Bosnia-Herzegovina adalah berdasarkan kepada mandat yang dikeluarkan melalui resolusi-resolusi tertentu PBB. Peranan Angkatan Tentera Malaysia sebenarnya adalah bagi mendokong tugas-tugas keamanan, dengan izin, peacekeeping.

Jumlah anggota Tentera kita yang terlibat di dalam operasi di Bosnia-Herzegovina adalah seramai 1,511 orang. Pecahannya seperti berikut:

- (i) 2 pegawai sebagai staf UNPROFOR;
- (ii) 20 pegawai sebagai pasukan pemerhati;
- (iii) 1,489 anggota sebagai Malbatt (Malaysian Battalion).

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, Malbatt di Mogadishu telah dikritikkan semasa pihak Amerika membuat satu penyelamatan oleh Delta Force mereka dan Malbatt dicaci oleh kerana tidak memberi bantuan dalam keadaan tidak ada koordinasi yang tertentu. Jadi, apakah

tindakan Kementerian ataupun Kerajaan Malaysia agar apa yang berlaku di Mogadishu tidak berlaku di Bosnia-Herzegovina?

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Tuan Yang di-Pertua, ianya tidak berlaku di Bosnia-Herzegovina. Kita harap tidak berlaku di mana-mana.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan Ahmad bin Nor.

(Soalan No. 17—Y.B. Tuan Ahmad bin Nor tidak hadir)

**HOSPITAL USM KUBANG
KERIAN—ARAHAN
MENGHALANG
TUANKU SULTAN KELANTAN
MENZIARAH PESAKIT**

18. Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood minta Menteri Pendidikan menyatakan kenapakah pihak Hospital Universiti Sains Malaysia Kubang Kerian tidak membenarkan Tuanku Sultan Kelantan menziarahi pesakit di Hospital tersebut sempena dengan Hari Keputeraannya yang lalu.

Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, pihak Universiti Sains Malaysia tidak pernah mengeluarkan arahan menghalang Tuanku Sultan Kelantan menziarahi pesakit di Hospital Universiti Sains Malaysia Kubang Kerian sempena Hari Keputeraan Baginda yang lalu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Lt. Kol. (B) Ibrahim bin Sareh.

(Soalan No. 19—Y.B. Lt. Kol. (B) Ibrahim bin Sareh tidak hadir)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan Mohamed Kamal bin Hussain.

(Soalan No. 20—Y.B. Tuan Mohamed Kamal bin Hussain tidak hadir)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis.

(Soalan No. 21—Y.B. Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis tidak hadir)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman.

(Soalan No. 22—Y.B. Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman tidak hadir)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim.

(Soalan No. 23—Y.B. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim tidak hadir)

**KEMATIAN ALLAHYARHAM
ANNUAR BIN ZAINAL ABIDIN
—BAYARAN GANTIRUGI
OLEH DBKL**

24. Tuan Liew Ah Kim minta Perdana Menteri menyatakan, berikutan dengan kejadian seorang budak, Allahyarham Annuar bin Zainal Abidin mati tersepit di pintu lif rumah pangsa Seri Perak, Sentul, Kuala Lumpur, adakah DBKL akan membayar gantirugi kepada keluarga Allahyarham. Sila nyatakan juga:

(a) sama ada lif-lif di semua rumah pangsa Kerajaan di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur yang berusia lebih sepuluh tahun akan diganti segera;

(b) ada berapakah jumlah lif-lif di semua rumah pangsa Kerajaan berusia lebih sepuluh tahun dan nyatakan rumah-rumah pangsa terbabit; dan

(c) sama ada lif-lif berusia lebih sepuluh tahun di semua rumah pangsa swasta di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur juga akan diganti seberapa segera.

Tuan Liew Ah Kim: Tidak ada orang. Nobody. (*Disampuk*) Menteri tak ada.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Tidak ada yang menjawab?

Tuan Liew Ah Kim: Tidak ada oranglah.

Seorang Ahli DAP: Malulah!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kita kembali kepada soalan yang belum berjawab.

Tuan Liew Ah Kim: Mana Menteri yang berkenaan? (*Disampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Saya tak boleh paksa, tak ada orang menjawab, Yang Berhormat. (*Disampuk*) Tak ada orang yang menjawab, tak ada orang jawablah!

Tuan Liew Ah Kim: Malulah! Buat malu Dewan ini! (*Disampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, kebiasaannya, soalan yang begitu jauh, tidak akan sampai, tetapi hari ini sudah sampai.

Tuan Liew Ah Kim: Malulah ini! (*Disampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Diminta duduk. Ada soalan-soalan yang belum dijawab kita akan panggil, ya. (*Disampuk*) Jadi.....

Seorang Ahli: Ada, ada.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ada? Ya, sila.

Dato' Abdul Raman bin Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab bagi pihak Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri. Tuan Yang di-Pertua.....

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, Timbalan Menteri ada di sini, kenapa dia tidak jawab?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Tak apa ya. Mana-mana di antara merekalah Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: (*Menyampuk*)

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Wong See Wah): (*Bangun*)

Tuan Lim Guan Eng: (*Menyampuk*)

Dato' Abdul Raman bin Sulaiman: Diamlah!

Tuan Lim Guan Eng: (*Menyampuk*)

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur akan membayar ganti rugi kepada Allahyarham Annuar bin Zainal Abidin ataupun tidak adalah bergantung kepada sama ada tuntutan akan dibuat oleh keluarga Allahyarham. Sekiranya tuntutan dibuat, ianya akan dirujuk kepada pihak Mahkamah untuk menentukan sama ada pihak DBKL diperlukan membayar dan berapa jumlah gantinya.

Jawapan kepada bahagian soalan (a), (b) dan (c) ialah seperti berikut:

(a) Dasar yang diamalkan oleh DBKL sekarang ialah sistem lif di perumahan awam akan digantikan atau dibaik-pulih apabila ianya mencapai umur penggunaan 10 tahun.

- (b) Terdapat sebanyak 31 buah lif yang berusia melebihi 10 tahun masih digunakan di rumah pangsa-rumah pangsa Kerajaan. Rumah pangsa-rumah pangsa yang terlibat adalah seperti berikut:

- (i) Kompleks Belia Bandaraya—1 buah;
- (ii) Rumah Pangsa Seri Sabah—8 buah;
- (iii) Rumah Pangsa Seri Selangor—6 buah;
- (iv) Rumah Pangsa Seri Sarawak—6 buah;
- (v) Rumah Pangsa Seri Terengganu II—4 buah;
- (vi) Rumah Pangsa Seri Kelantan—6 buah.

- (c) Setakat ini, masih belum ada sebarang dasar Dewan Bandaraya Kuala Lumpur untuk mengenakan syarat kepada pihak swasta supaya mengambil tindakan mengganti sistem lif yang telah digunakan melebihi 10 tahun.

Tuan Liew Ah Kim: Soalan tambahan. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri yang berkenaan menerangkan atau memberi jaminan bahawa lif-lif yang ada di rumah pangsa di Kuala Lumpur sekarang sebanyak lebih 30 buah lif-lif yang kebanyakan usianya lebih 10 tahun. Apakah keselamatan dijamin oleh pihak DBKL supaya pengguna-pengguna lif-lif tidak tersepit hingga mati seperti Allahyarham yang saya sebut dalam soalan ini? Apakah jaminan yang telah diberi? Apakah tindakan yang telah, sedang atau akan diambil.

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, pemeriksaan dari semasa ke semasa akan dijalankan oleh jabatan

berkenaan dan insiden atau peristiwa yang berlaku pada Allahyarham Annuar itu adalah yang paling jarang sekali dan saya rasa kalau diambil kira operasi lif yang berlaku di seluruh negara ianya adalah satu perkara yang bolehlah kita katakan "accidental".

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Dr. Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang mana yang hendak soal ini? Yang mana satu? Petaling Jaya.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Ekoran bencana yang dahsyat yang baru berlaku di Highland Towers, saya ingin tanya adakah Kerajaan akan kaji semula seluruh "low cost housing design" ini. Oleh sebab ini bukan sahaja yang dikatakan oleh Pembangkang tetapi saya ingat seorang Ahli Parlimen Barisan Nasional yang ada mengatakan dalam perbahasaan dalam masa yang lalu di mana flat-flat, pangsapuri dan rumah-rumah kos rendah di dalam negara ini adalah tidak sesuai untuk manusia. Adakah Kerajaan akan kaji semula "design" supaya pangsapuri untuk perumahan kos rendah tidak melebihi lima tingkat dan sebagainya?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, soalan ini berkenaan dengan lif-lif, bukannya dengan tingkatan rumah.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Daripada jawapan Yang Berhormat tadi seolah-olahnya memang akan berlakunya kemalangan seperti ini di lif-lif. Saya pernah menyaksikan sendiri operasi lif-lif; saya pernah berjalan dari seblok ke seblok, dari bawah ke atas untuk menyaksikan dengan sendiri keadaan lif ini. (*Disampuk*) Memang Padang Terap tidak, padang sahaja, mana ada lif. (*Ketawa*) Tidak ada lif. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa mekanik ataupun juruteknik yang menjaga lif

ini....(*Diganggu*) Soalnya, “Adakah sedar”

Tuan Yang di-Pertua, macam mana kita hendak berbincang kerana tidak faham sama ada itu pertanyaan atau pun kenyataan. (*Ketawa*) Saya ulang bagi kali yang keempat, adakah Yang Berhormat sedar bahawa orang yang menjaga, mekanik atau pun juruteknik kadangkala tidak sempat atau pun atas sebab-sebab yang tertentu tidak dapat memperbaiki lif ini dengan cepat dan saya bukan menyalahkan pihak Kerajaan sahaja. Ini ada kena-mengena dengan kesedaran sivik juga. Kadangkala penghuni pun merosakkannya. Ada antaranya puntung rokok pun dimasukkannya.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, pendekkan soalan.

Dr. Tan Seng Giaw: Seperti Yang Berhormat Padang Terap pun.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Pendekkan soalan ya, masa tidak cukup.

Beberapa Ahli: (Menyampuk)

Dr. Tan Seng Giaw: Larut pun. Bila gunakan lif itu tidak jaga peraturan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, masa sudah cukup.

Dr. Tan Seng Giaw: Jadi, bolehkah Yang Berhormat, mungkin adakan kursus-kursus bagi juruteknik dan juga mekanik dan juga penghuni-penghuni rumah pangsa?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Masa sudah cukup untuk Soal-Jawab. (*Ketawa*)

(*Jawapan bagi Pertanyaan No. 3, 7, 8, 9, 14, 17, 19, 20, 21, 22 dan 23 adalah dijilid dalam buku berasingan*)

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 1994

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 1994

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas “Rang Undang-undang Perbekalan 1994 dan Usul Anggaran Pembangunan 1994” dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis. (*Hari Kelimabelas*)

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Maksud B. 51 (Jadual)—

Maksud P.51 (Anggaran Pembangunan, 1994)—

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Timbalan Menteri Luar Negeri diminta jawab.

3.36 ptg.

Timbalan Menteri Luar Negeri (Dato’ Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan): Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah menyentuh perkara-perkara di bawah Kementerian Luar Negeri semasa perbahasan Rang Undang-undang Perbekalan 1994 serta Usul Anggaran Pembangunan 1994.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai penangguhan Persidangan G-15 dan

pembentukan Kesatuan Ekonomi di antara negara-negara OIC yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Padang Terap, ingin saya maklumkan bahawa Sidang Kemuncak G-15 ini terpaksa ditangguhkan oleh kerana beberapa hari sebelum persidangan itu diadakan, pihak India telah mendapati bahawa hanya 5 sahaja Ketua-ketua Kerajaan atau pun negara yang bersedia untuk menghadiri Sidang Kemuncak G-15 tersebut. Korum yang diperlukan ialah 2/3.

Walau bagaimanapun, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita, Presiden Suharto dari Indonesia dan Presiden Robert Mugabe dari Zimbabwe akhirnya hadir juga ke New Delhi tetapi kehadiran mereka adalah dalam konteks mengadakan perbincangan duahala.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat serta Dewan yang mulia ini, kurangnya sambutan terhadap Sidang Kemuncak ini adalah disebabkan oleh beberapa perkara yang tidak dapat dielakkan. Chile contohnya menghadapi pilihanraya Presidennya. Ketua-ketua Kerajaan dan negara yang lain pula ada komitmen mereka yang tersendiri pada masa yang sama dengan tarikh Sidang Kemuncak tersebut. Walau bagaimanapun, Mesyuarat Pegawai-pegawai Kanan dan Menteri-menteri Luar G-15 bersetuju untuk menunda Sidang Kemuncak ini kepada bulan Mac 1994. Juga mereka telah sekali lagi menyatakan komitmen mereka terhadap Kerjasama Selatan-Selatan dalam konteks G-15.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai pembentukan Kesatuan Ekonomi di antara Negara-negara Islam, suka saya menjelaskan bahawa negara-negara OIC memang menyedari akan kepentingan untuk mewujudkan Kesatuan Ekonomi di kalangan negara-negara Islam. Kajian yang teliti telah pun dibuat oleh OIC ke arah kemungkinan mewujudkan satu pasaran bersama atau pun dengan izin, Islamic Common Market. Namun begitu, oleh kerana terdapat cabaran-cabaran akibat dari perkembangan ekonomi antarabangsa dan

kesannya terhadap dunia Islam, perbezaan tahap kemajuan ekonomi dunia dan politik di kalangan negara-negara anggota dan konsep ini juga terlalu "ideal" untuk dicapai, maka perlaksanaannya masih di peringkat infancy, dengan izin, dan belum dapat dibuat. Ianya perlu dikaji dengan lebih mendalam lagi.

Walau bagaimanapun negara-negara anggota OIC menyedari akan kepentingan usaha-usaha untuk meningkatkan kerjasama ekonomi dan perdagangan bagi menjamin pembangunan dan kesejahteraan ummah seluruhnya. Berbagai-bagai usaha telah pun dilaksanakan oleh OIC untuk menggalak serta memperluaskan kerjasama dalam negara-negara anggota dalam bidang tersebut. Dalam hal ini Malaysia telah memberikan perhatian serius ke atas isu-isu ini dan sentiasa menyeru negara-negara Islam supaya melipat gandakan usaha ke arah membangunkan ekonomi negara masing-masing di samping mengukuhkan jalinan kerjasama ekonomi dan perdagangan duahala bagi menjaga kepentingan negara-negara anggota agar ianya tidak terjejas.

Tuan Pengerusi, Ahli Yang Berhormat dari Parit Sulong telah menyentuh persoalan mengenai hak asasi manusia.....

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Padang Terap bangun.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar:
Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya satu soalan.

Tadi, Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan bahawa "pasaran Islam" adalah terlalu ideal untuk dicapai. Jadi, apabila dikatakan terlalu ideal ini, dia memasuki "dimensi temporal". Jadi, bilakah agaknya ianya akan tercapai? Soalan saya yang lagi satu dalam ucapan saya semalam tidak dijawab, iaitu apakah Yang Amat Berhormat

Perdana Menteri kita sebagai seorang “international Statesman” akan menerajui ataupun mengambil inisiatif sebagaimana yang diambil di dalam masalah Bosnia untuk menemui tiap-tiap Ketua Negara OIC untuk mempercepat pencapaian ideal ini? Dan saya juga meminta Yang Berhormat Menteri kalau boleh—kalau tidak boleh, tidak apa—apakah isi (content) perutusan yang dihantar oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kepada Ketua-ketua Negara Islam mengenai dengan Bosnia? Saya ada minta semalam dalam ucapan saya, kalau boleh—kalau tidak boleh, tidak apalah.

Dato’ Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Pengerusi, tentang bilakah masanya mungkin “Islamic Common Market” ini boleh diwujudkan, adalah satu perkara yang masih terlalu awal untuk kita membuat sesuatu ketetapan, kerana ianya masih dalam peringkat peninjauan semata-mata, dan kita belum dapat lagi satu keputusan yang boleh diterima oleh semua anggota ahli OIC sama ada perlu diwujudkan “Islamic Common Market” yang berkenaan. Walau bagaimanapun, Malaysia adalah satu negara atau sebuah anggota yang sentiasa di hadapan dalam memikirkan soal-soal seperti ini. Bila kita fikirkan masanya telah tiba dan keadaan itu agak sudah sampai di mana negara-negara anggota bersedia dan keadaan ekonomi mereka juga sesuai untuk diadakan Islamic Common Market, saya yakin pihak Kerajaan kita, daripada Menteri sendiri tidak akan teragak-agak untuk menerajui satu usaha untuk memikat dan mengajak Ketua-ketua Kerajaan agar menyokong pengwujudan “Islamic Common Market” ini.

Berkenaan dengan tinjauan ataupun kunjungan wakil-wakil yang diutuskan oleh Perdana Menteri untuk berjumpa dengan Ketua-ketua Kerajaan Negara-negara OIC berkenaan dengan masalah di Bosnia, ianya dibuat secara senyap-senyap dengan hasrat untuk menggerakkan negara-negara Islam agar bersatu dan adalah lebih tegas untuk membuat sesuatu pendirian terhadap masalah di Bosnia. Kita menggunakan satu

kumpulan yang dipanggil “Contact Group” di New York untuk mereka membuat sesuatu tekanan, sesuatu perkara bagi mendesak agar PBB lebih peka dan lebih realistik dalam usaha-usaha mereka untuk mengatasi masalah di Bosnia-Herzegovina.

Saya tidak dapat hendak menjelaskan lebih dari itu, oleh kerana usaha-usaha ini masih lagi berjalan. Apa dan bila tindakan-tindakan yang dicadangkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita, melalui wakil-wakil beliau yang berjumpa dengan Ketua-ketua Kerajaan itu, kita dapat satu kata sepakat dan dapat diterima pula oleh masyarakat antarabangsa, mungkin itu boleh diperhebohkan dan diberitahu kepada khalayak umum. Tetapi di dalam sesuatu perkara atau sesuatu strategi ada kalanya tidak perlu kita hebohkan dahulu, lebih baik dibuat secara senyap-senyap, asalkan ianya berkesan dan berhasil.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat dari Parit Sulong telah menyentuh tentang masalah mengenai hak asasi manusia serta peranan dan penglibatan negara kita di dalam menangani perkara ini di peringkat antarabangsa, khususnya di PBB dan juga peranan Kementerian dalam melaksanakan dasar-dasar luar negara kita.

Saya ingin menjelaskan bahawa Malaysia seperti mana penglibatan aktif kita dalam isu-isu utama, yang dibangkitkan di peringkat Persidangan-persidangan Antarabangsa juga telah memainkan peranan yang aktif dalam isu hak asasi manusia dan hubungannya dengan konsep demokrasi.

Seperti yang kita maklum, Malaysia telah berjaya dilantik oleh negara-negara ahli PBB untuk menjadi anggota Suruhanjaya PBB Mengenai Hak Asasi Manusia untuk tempoh 1993-1995.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Suruhanjaya ini merupakan satu badan utama PBB yang membahaskan isu hak asasi manusia. Keanggotaan kita di Badan yang penting ini telah memberi

peluang untuk kita melibatkan diri dan menyuarakan pandangan serta pendapat kita mengenai isu hak asasi manusia.

Malaysia telah menghadiri mesyuarat tahunan Suruhanjaya tersebut buat pertama kalinya sebagai anggota pada bulan Februari-Mac tahun ini. Dalam mesyuarat tersebut Malaysia telah memainkan peranan yang aktif dalam menyuarakan ketidaksenangan kita mengenai sikap negara-negara Barat yang melibatkan isu hak asasi manusia mengikut persepsi mereka semata-mata. Antara lain kita telah menegaskan betapa perlunya isu hak asasi manusia dilihat dari semua dimensi. Yakni bukan sahaja dari aspek hak politik dan sivil, tetapi harus merangkumi dimensi kebudayaan, pembangunan ekonomi serta nilai-nilai keagamaan.

Kita juga telah menegaskan tentang hubungan rapat antara pembangunan ekonomi dan peningkatan hak asasi manusia. Dalam hubungan ini kita telah berjaya menggesa Suruhanjaya tersebut menubuhkan satu kumpulan kerja mengenai hak untuk pembangunan bagi mengkaji unsur-unsur yang menyekat pencapaian hak untuk pembangunan. Jadi Malaysia telah dipilih menganggotai kumpulan kerja tersebut.

Tuan Pengerusi, kita juga telah membidas beberapa negara Barat.....

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Petaling Jaya hendak minta jalan.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, mengenai pendirian Malaysia terhadap hak asasi manusia. Saya ingin tahu kenapa, walaupun Malaysia telah menandatangani hendak me“retifikasi”kan dua international covenants ini dalam dua Persidangan CHOGM. Antara satunya adalah di Langkawi dalam negara kita, tetapi saya hendak tahu kenapa sampai hari ini Kerajaan Malaysia enggan me“retifikasi”kan kedua-dua covenants ini?

Dato’ Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pertua, masih ada lagi perkara-perkara tertentu yang teknikal yang tidak dipersetujui oleh Malaysia yang perlu kita tuntut supaya diperbetulkan sebelum kita “retifikasi”kan perjanjian yang telah kita tandatangani.

Tuan Pengerusi, kita juga telah membidas beberapa negara Barat atas sikap “double-standard” mereka dalam menangani isu hak asasi manusia di mana terdapat sikap yang cuba mempolitikkan isu hak asasi manusia bagi kepentingan agenda politik dan ekonomi mereka.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Parit Sulong minta jalan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, terima kasih.

Saya minta penjelasan sedikit daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Apabila Malaysia dipilih menganggotai Suruhanjaya Hak Asasi Manusia dan dipilih untuk menganggotai jawatankuasa untuk mengenal pasti hak terhadap pembangunan, adakah Malaysia juga akan mendorong jawatankuasa ataupun Suruhanjaya itu ke arah mengkaji semula Deklarasi Hak Asasi Manusia PBB 1948. Itu yang saya ingin tanya. Terima kasih.

Dato’ Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Pengerusi, kita akan lihat daripada segi semua aspek dan dimensi seperti yang saya katakan sebentar tadi, yang mana akan merangkumi bidang-bidang agama, sosial, pembangunan dan kebudayaan. Kalau ini semua dapat ditepati oleh mana-mana perjanjian ataupun mana-mana deklarasi maka Malaysia tetap akan menyokongnya; kalau tidak, Malaysia akan mencadangkan agar ianya diperbetulkan.

Kita juga telah menonjolkan.....

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Batang Lupa bangun.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Pengerusi, saya hendak bercakap dalam Kementerian ini tetapi tidak ada peluang, jadi saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya mengucapkan tahniah kerana Malaysia memang aktif dalam soal human rights dan perlantikan serta penubuhan Suruhanjaya Human Rights ini, jadi saya nampak sendiri. Soalan yang saya hendak bertanya kepada pihak Kementerian ialah sejauh manakah perbincangan di PBB dalam soal perlantikan Suruhanjaya Human Rights dan sejauh manakah perbincangan berhubung dengan mandate dan terms of reference yang akan diberi kepada Suruhanjaya Human Rights ini. Kerana perkara yang kita kawatiri ialah kita tidak hendak Commissioner of Human Rights ini akan dilantik oleh pihak PBB sebagai satu instrument untuk menekan dan memberi embarrassment kepada nations di sebelah Timur, dipergunakan oleh pihak Barat sebagai satu instrument mencaci dan menekan kita yang mana perkara-perkara yang sama mungkin berlaku di negara mereka sendiri dan dilupakan.

Jadi, yang penting sekali sebelum perlantikan itu dibuat, kita mestilah ada terms of reference untuk Commissioner of Human Rights itu. Jadi, sejauh manakah perbincangan di PBB dan bilakah perbincangan itu akan siap supaya cadangan-cadangan kita boleh diterima oleh pihak PBB dan supaya negara-negara Timur tidak ditekan oleh negara-negara Barat berlandaskan konsep-konsep dan pandangan mereka berhubung dengan human rights? Itu soalan yang pertama.

Soalan yang kedua, human rights ini kebanyakannya disebut oleh pihak Pembangkang dan banyak perkara yang disebut adalah tidak relevan dengan apa yang dibincangkan oleh pihak negara kita

di luar negara, terutama sekali di forum-forum antarabangsa dan di PBB. Umpamanya, apa yang dibincangkan di Geneva, perlu juga dibawa ke United Nations untuk seterusnya diiktiraf oleh Majlis Antarabangsa di PBB. Tetapi saya hendak bertanya adakah pihak Kementerian bercadang untuk memanggil semua pihak Pembangkang dan buat satu briefing agar membuka mata dan telinga mereka supaya tahu sendiri apa sebenarnya "human rights in so far as" berhubung dengan negara kita?

Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Pengerusi, pihak PBB baru sahaja meluluskan penubuhan sebuah Suruhanjaya Human Rights pada minggu yang lepas. Maka kini belum dapat dipastikan bilakah akan dilantik seorang Commissioner dan apakah mandat akan diberikan kepada Suruhanjaya tersebut. Tetapi oleh kerana pihak Malaysia duduk di dalam Jawatankuasa Mengenai Hak Manusia ini, kita tetap akan memainkan peranan kita untuk memastikan apa sahaja mandat ataupun siapa sahaja akan dipilih dan dilantik untuk mengetuai Suruhanjaya ini akan memastikan agar keadaan yang adil dan saksama akan dapat wujud apabila PBB menentukan garis panduan tentang apakah sebenarnya definisi dan lingkungan ataupun maksud coverage of human rights agar serupa itu juga untuk memastikan yang ianya dilaksanakan secara teradil dan tersaksama yang mungkin. Insya—Allah, Malaysia tetap akan memainkan peranan sekurang-kurangnya bagi pihak negara kita akan memastikan ianya tetap didengar dan kepentingan-kepentingan universal akan kita tekankan.

Tentang hendak beri briefing kepada anggota parti-parti Pembangkang berhubung definisi dan kefahaman hak asasi manusia ini, kita tengok dahululah. Kalau teruk sangat, barulah mungkin kita pertimbangkan, walaupun kadangkala kita dapati masih lagi banyak kekurangan daripada segi pengertian mereka tentang human rights yang sebenarnya, tetapi saya kira isu itu pun diketahui oleh umum. Pada lazimnya, saya lihat pendapat mereka itu

tidak mendapat sokongan daripada majoriti rakyat dan pengundi negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, kita juga telah menonjolkan amalan-amalan pencabulan hak asasi manusia yang berlaku di negara-negara Barat yang melibatkan sikap diskriminasi mereka terhadap kaum-kaum pendatang yang kini kita panggilkan, dengan izin, “xenophobia ethnic cleansing” yang kini begitu menjadi-jadi sekali di setengah-setengah negara Barat. Kita juga telah menggesa supaya badan-badan tertentu PBB dirombak atau distruktur kembali untuk menjamin supaya badan-badan itu dapat menjalankan peranan dan tanggungjawabnya dengan adil dan saksama dan tidak digunakan oleh mana-mana pihak ataupun kuasa bagi kepentingan mereka semata-mata.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, atas peranan aktif Malaysia dan kesanggupan kita menegaskan pendapat kita mengkritik tentang ketidakadilan dalam perbincangan-perbincangan mengenai hak asasi manusia, kita telah diberi kepercayaan menerajui kumpulan Negara-negara Berkecuali dalam membentuk isu hak asasi supaya isu tersebut dilihat dalam konteks yang sebenarnya.

Mengenai peranan Kementerian Luar Negeri, suka saya tegaskan bahawa Kementerian sentiasa memainkan peranan yang aktif dalam usaha menjelaskan dan memajukan dasar-dasar negara di masyarakat antarabangsa agar kepentingan Malaysia tidak terjejas. Usaha ini dilaksanakan melalui Pejabat Perwakilan Malaysia di luar negeri dan juga oleh pihak penerangan di luar negeri. Dalam konteks ini, perwakilan-perwakilan Malaysia sentiasa berusaha untuk memberi penjelasan tentang objektif dan matlamat sebenar dasar-dasar Kerajaan di negara-negara “host” supaya dapat difaham ataupun segala kekeliruan dapat dielakkan dan kepentingan negara tidak terjejas. Perwakilan Malaysia di seberang laut juga amat peka terhadap gambaran-gambaran serong terhadap Malaysia yang mungkin timbul di negara-

negara berkenaan dan sentiasa berusaha untuk menyuarakan pendirian Kerajaan dan rakyat Malaysia dalam perkara-perkara tersebut supaya gambaran sebenar tentang Malaysia dapat diketahui dengan lebih jelas lagi.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Petaling Jaya telah membuat beberapa tuduhan liar yang tidak berasas mengenai Dasar Luar Malaysia. Beliau menyatakan bahawa dasar luar negara tidak matang dan mengikut whims and fancies Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Beliau juga menyatakan bahawa dasar luar negara tidak consistent dan Malaysia mengamalkan “double standard”. Beliau membuat perbandingan pendirian tegas oleh Malaysia mengenai Bosnia-Herzegovina, tetapi mengambil pendirian tidak mencampuri hal ehwal negeri berhubung dengan isu Timor Timur dan Myanmar. Beliau menuduh bahawa pendirian tegas terhadap isu Bosnia adalah kerana ini bersesuaian dengan kepentingan Barisan Nasional. Tuduhan-tuduhan Ahli Yang Berhormat itu sama sekali tidak berasas, malah dasar luar Malaysia adalah berlunaskan kepada prinsip-prinsip universal yang terkandung di dalam Piagam Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu. Dasar Luar Malaysia yang berprinsip ini telah mendapat pengiktirafan dan disanjung oleh banyak negara. Inisiatif-inisiatif Malaysia sama ada di peringkat serantau atau antarabangsa telah mendapat sokongan. Antaranya, ASEAN telah bersetuju dengan cadangan penubuhan EAEC yang pada ketika ini dalam proses perbincangan lanjut dengan negara-negara di luar ASEAN yang bakal menjadi ahli EAEC. Kita juga dengan inisiatif-inisiatif Malaysia dalam forum-forum seperti Komanwel, Selatan-Selatan.....

Dr. Tan Seng Giaw: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Kepong minta jalan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, dengan EAEC sekarang, adakah kemajuan

dicapai setelah pihak Clinton sudah tidak menentang dengan sekeras-kerasnya, tetapi tidak ada langkah yang lebih positif yang datang daripada pihak Amerika. Adakah ini bermakna bahawa kita masih memerlukan masa yang panjang untuk menjayakan EAEC?

Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Pengerusi, saya kira tidak berapa panjang lagi, Insya-Allah. Begitu juga dengan inisiatif-inisiatif Malaysia dalam forum-forum seperti Komanwel, Selatan-Selatan dan G15 yang sentiasa mendapat sambutan dan sokongan. Pendirian tegas Malaysia di peringkat antarabangsa berhubung dengan isu alam sekitar, hak asasi manusia dan perdagangan bebas juga turut mendapat sokongan besar.....

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, hendak beri jalankah kepada Petaling Jaya?

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, mengenai apa yang dikatakan oleh Timbalan Menteri terhadap apa yang saya katakan semalam. Saya belum dengar lagi apa jawapan Timbalan Menteri terhadap apa yang saya katakan. Dari satu segi Kerajaan Malaysia kata hal ehwal Bosnia-Herzegovina bukanlah hal ehwal negara itu sendiri, tetapi mengenai Burma adalah hal ehwal Burma sendiri. Ini satu point.

Yang kedua, mengenai EAEC dan lain-lain perkara. Timbalan Menteri kata pendirian Malaysia adalah selaras dengan pendirian PBB dan ASEAN tetapi semua selalu dengar kecaman-kecaman Perdana Menteri dan juga penulis-penulis dalam surat khabar yang dikawali oleh Barisan Nasional mengenai pendirian Amerika Syarikat umpamanya, ada yang saya sokong, umpamanya di Somalia. Walaupun ini adalah pendirian PBB tetapi military intervention awal-awal itu adalah satu tindakan Amerika Syarikat dan kelmarin semasa Soal Jawab Mulut ada dikatakan

yang baiknya, yang lebih ideal barangkali masalah seperti Somalia dapat diselesaikan oleh kawasan seperti Organisation of African Unity dan kalau di Asia oleh negara-negara ASEAN dan sebagainya.

Maknanya pendirian Kerajaan bukan sahaja tidak konsisten dengan apa yang dikatakan oleh Timbalan Menteri tetapi nampaknya Kerajaan hendak mengambil satu pendirian yang lebih "maverick" pada satu masa dan pada satu masa yang lain menyatakan pendirian dan tindakan Malaysia adalah selaras dengan PBB dan ASEAN.

Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Tuan Pengerusi, saya belum habis jawab lagi. Saya mintalah, dengar dahulu sebelum menyoal.

Malah perlantikan Malaysia sebagai Ahli Majlis Bangsa-bangsa Bersatu pada tahun 1991/1992 merupakan satu pengiktirafan antarabangsa terhadap hubungan luar Malaysia yang berprinsip dan sedia memainkan peranan aktif dan berkesan dalam hal-hal antarabangsa. Penghormatan sewajarnya diberikan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kerana di bawah pimpinan beliau, Malaysia telah berjaya melaksanakan Dasar Luar yang aktif dan berkesan di peringkat antarabangsa demi untuk kepentingan negara. Malah Perdana Menteri merupakan seorang negarawan di negara membangun yang sangat dihormati dan disanjung oleh kerana kesediaan beliau berjuang membela kebenaran dan hak-hak negara membangun untuk mencapai kemajuan dan kemakmuran. Oleh itu, adalah satu perkara biasa bagi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sebagai Ketua Kerajaan memberi perhatian utama dalam penggubalan Dasar Luar demi kesejahteraan dan kemakmuran negara.

Tuduhan bahawa Malaysia mengamalkan "double standard"—dengar ya!—demi kepentingan Barisan Nasional adalah tidak benar sama sekali. Kerajaan dan seluruh rakyat Malaysia tidak dapat menerima apa yang terjadi di Bosnia di

mana kedaulatan negara itu tergugat dan kekejaman tidak berperikemanusiaan dilakukan oleh pihak Serb ke atas rakyat Islam Bosnia.

Tindakan tegas kita adalah di atas prinsip bahawa kekuatan ketenteraan tidak boleh digunakan untuk mengugut kemerdekaan negara lain yang lemah dan kekejaman yang dilakukan ke atas rakyat Islam Bosnia merupakan satu penindasan tidak berperikemanusiaan. Pendirian tegas kita mengenai Bosnia tidak boleh dibandingkan dengan pendirian berhubung dengan isu Timur Timor ataupun Myanmar. Keadaan dan situasi di Timur Timor dan Myanmar adalah jauh berbeza dan berlainan dengan keadaan dan situasi di Bosnia-Herzegovina. Pendirian Kerajaan terhadap Myanmar dan Timur Timor telah pun dijelaskan di Dewan ini beberapa kali.

Yang Berhormat, benda yang telah lapuk diulang balik berkali-kali.

Tuan Pengerusi, Ahli Yang Berhormat dari Arau.....

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Petaling Jaya bangun.

Dato' Dr. Abdullah Fadil bin Che Wan: Tuan Pengerusi, saya telah jawab, tidak perlulah saya hendak melayan soalan-soalan yang berbalik-balik itu sahaja, sudah jemu kita menjawabnya, Tuan Pengerusi—tidak perlulah lagi.

Ahli Yang Berhormat dari Arau juga telah menyentuh beberapa perkara seperti langkah-langkah untuk memastikan supaya Australia tidak menayangkan filem-filem yang berbentuk seperti "Turtle Beach" dan mengenai pelajar-pelajar kita di Qom, Iran.

Tuan Pengerusi, suka saya menjelaskan Kementerian Luar Negeri telah pun menyuarakan rasa kesal Malaysia kepada Kerajaan Australia mengenai penayangan filem seperti "Turtle Beach" yang telah menyinggung perasaan rakyat Malaysia.

Kerajaan Australia telah pun mengambil perhatian tentang sensitivity Malaysia terhadap perkara ini dan Kerajaan Australia telah pun menyatakan tidak ada kaitan dengan pengeluaran filem tersebut yang dibuat oleh pihak media Australia.

Walau bagaimanapun, filem-filem tersebut adalah dikeluarkan oleh pihak media Australia yang bebas dan sukar dikawal oleh Kerajaan Australia sendiri. Meskipun begitu, Kementerian Luar Negeri sentiasa berusaha untuk menyuarakan perasaan Kerajaan dan rakyat Malaysia mengenai perkara-perkara seperti ini, apabila ianya timbul di Australia supaya pihak Australia lebih sensitif terhadap perasaan rakyat Malaysia dan supaya gambaran yang berasas diberikan oleh pihak media Australia tentang Malaysia di negara tersebut.

Menyentuh tentang soal-soal penuntut Malaysia di Iran, khususnya di Qom seperti yang telah dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Arau, saya ingin memaklumkan di sini bahawa Kerajaan peka akan hal ini dan telah mempergiatkan lagi usaha dan dapat membantu penuntut-penuntut Malaysia yang dipengaruhi fahaman Syiah supaya kembali ke pangkal jalan. Pada asasnya usaha ini merangkumi usaha-usaha membawa kesedaran kepada penuntut-penuntut berkenaan melalui nasihat-nasihat dan panduan-panduan yang dapat diberikan kepada mereka. Di antara lain, ini melibatkan usaha-usaha Kedutaan dengan menghantar khabar dan newsletter kepada penuntut-penuntut kita di Qom dan usaha mengadakan perjumpaan dengan mereka bagi membantu bukan sahaja dari segi keperluan atau masalah hidup mereka sehari-hari.

Usaha-usaha untuk membawa kesedaran kepada yang sesat tidaklah boleh dibuat dengan secara mendadak dan tergesa-gesa, ini akan mengambil masa. Sambil itu acara-acara perjumpaan di antara penuntut-penuntut kita dengan Menteri atau Pegawai Kerajaan kita yang melawat ke Iran juga diaturkan oleh Kedutaan dari masa ke

semasa bagi membolehkan perbincangan dan pertukaran pendapat yang berfaedah diadakan selalu.

Tuan Pengerusi, itulah sahaja ucapan penggulungan saya yang dapat saya berikan dan sekali lagi saya ucapkan berbanyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah menyokong peruntukan Kementerian Luar Negeri bagi tahun 1994.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM206,490,600 untuk Maksud B.51 di bawah Kementerian Luar Negeri jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM206,490,600 untuk Maksud B.51 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM9,608,010 untuk Maksud P.51 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1994 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan dan disetujui.

Wang sebanyak RM9,608,010 untuk Maksud P.51 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1994.

*Maksud B. 52 (Jadual)—
Maksud P.52 (Anggaran Pembangunan,
1994)—*

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Kepala Bekalan B.52 dan P.52 di bawah Kementerian Kerja Raya terbuka untuk dibahas.
Klang.

4.08 ptg.

Tuan Fong Kui Lun (Klang): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Merujuk Butiran

020000—Jalan dan Jambatan, termasuk P.52.

Saya ingin membangkitkan beberapa perkara berhubung dengan isu jalan dan lebuh raya yang masih hangat diperkatakan sekarang.

Tuan Pengerusi, pertama saya ingin membangkitkan sekali lagi tentang isu kutipan tol yang sudah berjalan di Lebuh Raya Persekutuan II, di antara Plaza Tol Batu Tiga dan Sungai Rasa.

Walau pun banyak pihak sudah meluahkan bantahan mereka terhadap kutipan yang akan berjalan selama 25 tahun ini dan yang akan dikaji semula dari masa ke semasa—dan ini termasuk bantahan daripada Majlis Perbandaran Klang, persatuan-persatuan dan orang ramai supaya kutipan tol ini dikaji semula ke arah memberhentikan atau menghadkan kutipan—namun masih belum terdapat tanda-tanda ke arah itu.

Tuan Pengerusi, bagi pihak para penduduk kawasan saya dan Parti DAP, saya tetap dengan pendirian bahawa kutipan tol ini patutlah dihapuskan, dan para pengguna lebuh raya itu harus dibenarkan menggunakannya dengan bebas dan percuma.

Tuan Pengerusi, jika PLUS ingin mengutip balik modal mereka kerana dikatakan telah membelanjakan lebih kurang RM357 juta kerana hanya membelanjakan pembesaran jalan dari 4 lorong kepada 6 lorong, pertama, Kerajaan hendaklah membayar balik kos itu dan menjadikan lebuh raya itu bebas dari kutipan tol. Ataupun keduanya, membenarkan PLUS mengutip bagi jangka masa lebih pendek—tidak perlu sampai 25 tahun, tertakluk kepada kajian semula kadar tol dari semasa ke semasa, dan dengan cara itu bolehlah PLUS mengutipkan balik modal dan sebahagian keuntungannya. Ini bererti kutipan tidak harus pada kadar yang berjalan sekarang. Kadar kutipan yang berbeza-beza menurut jenis kenderaan itu hendaklah

dikurang atau diturunkan lagi menurut yang dikehendaki oleh orang ramai. Tetapi apa yang berlaku sekarang nampaknya para pemimpin Kerajaan bersuara seolah-olah memihak atau takutkan PLUS. Dengan ini, saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri membawa balik cadangan ini ke Kabinet supaya permintaan orang ramai ini ditimbang balik dengan sewajarnya.

Tuan Pengerusi, keduanya saya dan orang ramai merasa tidak berpuas hati dengan keadaan jalan alternatif yang disediakan dari Ladang Gemarikat, Taman Berkeley, Kelang. Jalan alternatif ini masih jauh dari memuaskan, kerana permukaan jalan rosak, berlubang-lubang sering dilanda banjir di tempat-tempat tertentu. Kerajaan dan PLUS patutlah menyediakan terlebih dahulu segala kemudahan dan keselesaan yang cukup baik di lebuhraya mahupun di jalan pilihan sebelum kutipan boleh dimulakan. Sebaliknya dalam keadaan serba kekurangan ini, PLUS telah bertindak tanpa mempeduli janji-janji yang termeterai.

Tuan Pengerusi, satu perkara lagi berkaitan dengan lebuhraya atau kemudahan perhubungan ke Pelabuhan Klang menerusi Bandar Klang. Saya mendapati pembesaran jalan pintas Shapadu antara Bukit Raja dan Pelabuhan Utara memang perlu disegerakan. Tindakan untuk membesarkan laluan tersebut harus diambil kira supaya beberapa jejantas dibina atau lampu isyarat dipasang di tempat-tempat tertentu bagi mengelakkan kemalangan jalan raya yang sudah pun memakan korban yang banyak di sepanjang jalan itu.

Tuan Pengerusi, satu perkara lagi yang saya nampak sebagai langkah tidak bijak JKR membenarkan Majlis Perbandaran Kelang membina siar kaki di Persiaran Sultan Ibrahim, Kelang dan beberapa tempat lain sehingga memakan ruang jalan yang sudah pun sesak dengan kenderaan. Apabila sesebuah kenderaan yang diletakkan di situ hendak berundur keluar dari petak letak kereta, ini membahayakan kenderaan yang datang. Beberapa kejadian kemalangan kecil dilaporkan berlaku di situ. Keadaan

ini tidak pernah berlaku sebelum ini kerana kenderaan diletakkan dalam ruang yang cukup luas dan tidak menimbulkan sebarang masalah. Sekarang siar kaki yang dianggap membazir itu telah menimbulkan masalah kepada orang ramai.

Tuan Pengerusi, di bawah Program/Aktiviti 020500—Bahagian Perancang Jalan. Saya ingin menyebut sedikit di sini bahawa setiap lebuhraya yang dibina oleh PLUS sering menimbulkan masalah, seperti tanah runtuh. Kejadian tanah atau permukaan jalan runtuh di kawasan berbukit adalah serius dan perlu diambil tindakan segera untuk mengatasinya. Apakah Bahagian Perancang Jalan atau mana-mana pihak yang bertanggungjawab dalam kerja-kerja awal seperti menentukan laluan yang hendak diterokai tidak mengambil kira ketahanan sesuatu lokasi. Uji-kaji tanah sebelum projek bermula hendak dipastikan menepati kehendak yang sebenar, dan bukan main agak-agak sahaja. Keduanya, setiap lereng bukit hendaklah diperkukuhkan dindingnya dengan tahan kalis air atau anti-runtuh. Sistem perparitan di lebuh raya hendaklah sentiasa diawasi dan diselia.

Tuan Pengerusi, lebih penting lagi projek-projek yang melibatkan kerja tanah di lereng bukit hendaklah dihentikan sertamerta sama ada untuk pertanian atau pembangunan lainnya. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Parit Sulong.

4.11 ptg.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad (Parit Sulong): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada muka surat 326, Butiran 020000—Jalan dan Jambatan. Saya merujuk kepada Program/Aktiviti 020400—Perkhidmatan Penyelenggaraan.

Tuan Pengerusi, kawasan saya iaitu di dalam kawasan Parlimen Parit Sulong, Dewan Undangan Sri Medan adalah kawasan banjir, kawasan yang terletaknya di hulu Sungai Simpang Kiri, Batu Pahat. Setiap kali musim tengkujuh, jalan-jalan

JKR akan mengalami kerosakan. Tetapi, Tuan Pengerusi, kita amat merasa kecewa sedikit mengenai penyelenggaraan ini, sehingga kita terpaksa berulang berkali-kali merujuk kepada Pejabat JKR yang terdekat dan kepada Jurutera JKR Daerah supaya disegerakan kerja-kerja penyelenggaraan. Jadi, saya harap pihak Kementerian akan memberi tumpuan sedikit, khususnya apabila Timbalan Menteri datang daripada Batu Pahat.

Mengenai kawasan Sri Medan Timur yang memang setiap tahun jalannya akan rosak di hujung tahun akibat banjir. Yang Kedua, juga adalah mengenai penyelenggaraan parit-parit di sepanjang jalan JKR daripada Peserai ke kawasan Jabatan Batu Pahat. Jalan ini adalah jalan historical, jalan yang dibina di waktu zaman penjajah, di mana kiri dan kanan jalan ini mempunyai parit yang agak besar. Tetapi parit ini tidak diselenggara sehingga rumput menjadi tebal dan air tidak mengalir. Apabila perkara ini dirujuk kepada Jurutera JKR Daerah Batu Pahat, jawapannya adalah "kita tidak mempunyai peruntukan untuk membersihkan parit". Sedangkan parit ini akan menyebabkan kawasan Peserai yang memang rendah dari paras muka laut, menjadi banjir setiap kali musim hujan. Ini memberi kesan kepada tanaman dan hasil-hasil pertanian yang akan musnah. Diharapkan juga pihak Kementerian akan mengambil perhatian mengenai hal ini.

Seterusnya, Tuan Pengerusi, saya berpindah kepada muka surat 333, Butiran 02300 mengenai Lembaga Lebuhraya Malaysia. Sekali lagi sebagai seorang yang datang dari Selatan yang bergantung kepada kemudahan jalan raya, kita mengucapkan syabas dan terima kasih kepada Kerajaan, kerana pembinaan Lebuhraya Utara-Selatan, tinggal lebih kurang 10% atau 15% akan siap.

Apabila kita melalui Lebuhraya Utara-Selatan menuju ke Johor Bahru, sektor dari Sejangong sehingga ke Kampong Parit Awang di Yong Peng adalah sektor yang

melintasi kawasan Parlimen Parit Sulong. Ini juga, sebagaimana yang saya katakan tadi adalah satu sektor lebuhraya yang melintas hulu Sungai Simpang Kiri, Batu Pahat iaitu sektor yang selalunya terdedah kepada banjir.

Tuan Pengerusi, dengan pembinaan lebuhraya yang melintasi kawasan Sejangong hingga ke Parit Awang, kawasan Parlimen Parit Sulong baru-baru ini berhadapan dengan satu masalah iaitu masalah banjir termenung di sekitar kampung-kampung Bukit Petaling, di Sri Medan, Kampong Parit Awang di Yong Peng dan beberapa gugusan kampung yang berhampiran dengan lebuhraya ini. Air termenung hingga beberapa bulan dan perkara ini telah pun menyebabkan beberapa kerosakan kepada harta-benda dan juga kepada hasil-hasil pertanian. Kami telah pun menubuhkan Jawatankuasa Bertindak mengenai banjir ini yang dipimpin oleh Yang Berhormat Dato' Ketua Pegawai Daerah dan dianggotai oleh Wakil-wakil Rakyat, Ketua-ketua Masyarakat dan pemimpin-pemimpin kaum. Kami telah pun mengadakan perjumpaan dengan pihak JKR, PLUS, Jabatan Pertanian, JPS dan juga dengan kontraktor yang menjalankan pembinaan lebuhraya sektor Sejangong hingga ke Parit Awang.

Malangnya, Tuan Pengerusi, tidak ada tindakan yang diambil sehingga hari ini, yang telah pun diberi kepada penduduk-penduduk yang menuntut ganti-rugi daripada, sama PLUS ataupun pihak kontraktor. Mengapakah setelah dua tahun berlaku perkara ini masih lagi belum dipenuhi. Kami dapat melihat banjir di kawasan Parit Awang dan di sekitar gugusan Bukit Petaling khususnya, adalah kerana kelemahan di dalam struktur ataupun "architecture" jalan itu sendiri, di mana tidak ada saliran yang wajar ataupun proper untuk mengalirkan air ke sungai. Jadi, ini menyebabkan tersumbat (blockade) di mana orang kampung tiba-tiba "overnight" bila kawasan mereka mengalami banjir yang dalam sehingga ke paras pusat. Ini adalah satu perkara dan satu fenomena yang

menyedihkan, walaupun pada satu aspek lagi merasa gembira mendapat facility jalan yang besar dan juga bagus. Jadi, di harap pihak Kementerian akan lebih sensitif dalam perkara ini.

Yang keduanya, juga mengenai LLM. Saya berharap akan dipertimbangkan dengan cara apa jua sekalipun supaya diadakan satu jalan keluar (exit) di antara Pagoh dengan Yong Peng, oleh kerana stretch jalan raya ataupun lebuh raya ini adalah yang agak panjang kalau dibandingkan jika kita datang dari Seremban, dan kita berjumpa dengan Linggi yang bermakna satu perantaraan jarak yang dekat. Tetapi dari Pagoh dengan Yong Peng adalah satu stretch yang jauh dan sekiranya dibuka satu exit di kawasan Sejangong ataupun di Bukit Petaling di Sri Medan, ianya akan memudahkan lagi laluan trafik kepada pengguna-pengguna jalan raya yang hendak masuk ke pekan atau ke bandar Batu Pahat.

Tuan Pengerusi, akhir sekali saya merujuk kepada muka surat 335, Butiran 06400—Rancangan-rancangan Bekalan Air Negeri Johor. Saya telah pun menyiasat perkara ini selama dua tahun dan telah pun merujuk kepada badan-badan pelaksana. Saya merujuk kepada bekalan air di Kampung Baru Cina Kangka Senanga berhampiran dengan Pekan Parit Sulong dan di dalam kawasan Parlimen Parit Sulong. Kampung Baru Kangka Senanga adalah satu kawasan bukit yang agak tinggi. Satu ketika dahulu mungkin tiga tahun dahulu, sebelum pilihan raya 1990, pihak Kerajaan telah pun memasang sambungan paip ke rumah-rumah masyarakat Tionghua yang sebilangan besarnya adalah penyokong parti MCA, komponen Barisan Nasional. Paip yang di rumah sudah disambung dengan kepala paip, tetapi sampai hari ini airnya kering. Ini adalah akibat water-pam itu tidak mempunyai kekuatan untuk menolak air ke kawasan bukit.

Tuan Pengerusi, di samping menimbulkan kehampaan (frustration) kepada penduduk, perkara ini menjadi satu

political time bomb kepada masyarakat setempat. Diharapkan pihak JKR akan dapat melihat perkara ini dengan penuh prihatin, sensitiviti dan dengan kesedaran bahawa ini adalah satu bekalan yang dimasukkan untuk faedah rakyat dan diharapkan rakyat akan dapat menikmati bekalan tersebut.

Tuan Pengerusi, saya mengucapkan berbanyak terima kasih dan saya menyokong.

Tuan Pengerusi: Nilam Puri.

4.35 ptg.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu (Nilam Puri): Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 010000—Pengurusan Am dan Butiran 020000—Jalan dan Jambatan.

Tuan Pengerusi, kebelakangan ini begitu banyak jalan-jalan runtuh seperti yang berlaku mutakhir ini di Batang Kali, di Karak, iaitu dekat dengan Bentung dan juga antara Kuala Lipis dengan Gua Musang dan banyaklah di tempat-tempat lain lagi. Yang menghairankan kita ialah JKR telah ada satu badan pengawas yang bernama IKRAM iaitu pusat penyelidikan mereka untuk mengkaji dan menyelidik, soal-soal pembangunan terutama sekali pembinaan jalan raya. Tetapi apakah pusat penyelidikan ini berfungsi ataupun tidak untuk memberi nasihat kepada Jabatan itu sendiri untuk membuat jalan-jalan raya yang sempurna dan kajian-kajian awal dibuat.

Kemudian, adakah JKR mendapat kerjasama penuh dengan Pejabat Tanah, sebab kita mendengar maklumat daripada pegawai-pegawai JKR bahawa mereka tidak mendapat kerjasama penuh dengan Pejabat Tanah yang menyebabkan pembinaan jalan raya kadangkalanya lambat ataupun tanah yang diberi itu tidak cukup. Misalnya, ada kadangkalanya jalan raya yang dibina di lereng bukit, tanah mesti digunakan lebih luas, seperti slope yang tidak curam. Tetapi kalau kita lihat sekarang ini, pembinaan jalan raya-jalan raya, kadang-kadang

slopenya terlalu curam yang menyebabkan air yang mengalir dari bukit ataupun gunung terlalu laju, iaitu sendengnya itu tidak menepati kehendak-kehendak pembinaan jalan raya melainkan kalau kawasan itu kawasan batu, tetapi kawasan yang dilalui oleh jalan raya itu adalah kawasan tanah lembut, tetapi kita lihat slopenya adalah terlalu curam yang menyebabkan hakisan mudah berlaku, terutama sekali sebelum rumput-rumput ditanam dengan sempurna di dinding ataupun di tebing-tebing jalan raya.

Kalau kita tanya kepada pihak JKR mereka mengatakan bahawa tidak mendapat kerjasama daripada Pejabat Tanah. Saya rasa persoalan ini tidak sepatutnya timbul kerana kedua-duanya sesama jabatan Kerajaan mestilah ada perundingan ataupun tanggungjawab secara "collective" untuk membina sesuatu jalan raya ataupun membina sesuatu bangunan di sesuatu tempat. Sekarang ini pula, misalnya, jalan raya-jalan raya banyak diswastakan dan diserahkan kepada PLUS ataupun UEM dan sebagainya dan bila diserahkan kepada swasta, pihak JKR macam lepas tanggungjawab dan pihak consultantlah yang akan menentukan segala-gala corak jalan raya dan jenis jalan raya yang akan dibina. Ini menyebabkan dalam proses penswastan ini, pihak JKR macam melepaskan tanggungjawabnya sedikit kepada pihak swasta ini dan kita tahu dalam projek penswastan, mana-mana swasta pun, konsep utamanya dan yang pertama ialah mencari keuntungan, sebab kalau tidak untung, maka syarikat mana pun tidak mahu mengambil sesuatu jalan atau membina sesuatu projek.

Oleh itu kadangkalanya mereka membina dalam keadaan yang tidak mengikut peraturan-peraturan JKR. Sejauh mana JKR dapat mengawal pembinaan jalan-jalan raya yang diswastakan. Perkara ini adalah amat perlu sebab kita lihat sekarang ini, kita bimbang hendak travelled di tengah malam, misalnya, kalau hujan lebat kerana kita takut, bukan kerana accident, tetapi jalan raya pun tidak ada

atau jalan raya hilang. Ini kejadian mengerikan yang telah berlaku di antara Kuala Lipis dengan Gua Musang. Kemudiannya, ada juga berlaku jalan-jalan runtuh. Apakah sekarang dibuat kajian yang menyeluruh untuk membina jalan-jalan baru.

Saya ingin bertanya apakah jalan raya yang diumumkan akan di bina di antara Genting Highlands—Fraser Hill—Cameron Highlands akan diteruskan? Memandangkan bahawa bila runtuhnya bangunan di Ulu Klang itu katanya pergerakan bumi ataupun aliran air di mana kawasan tadahan telah diceroboh dan sebagainya. Dan dalam keadaan yang sedemikian rupa, di mana Malaysia dilanda dengan krisis environment sekarang ini, yang begitu dahsyat, apakah pembinaan jalan raya ini akan diteruskan? Apakah faedah pelancongan yang akan dinikmati dengan jalan raya yang akan dibina di antara Genting Highlands—Fraser Hill—Genting Highlands? Apakah pula akibat bencana yang akan kita terima selepas itu? Iaitu dari segi gerakan bumi (land movement), gerakan air, perubahan cuaca di negeri ini dan sebagainya. Dan banyak mana hasil yang kita kaut daripada jalan itu daripada sudut pelancongan dan banyak mana pula dijangka kita akan rugi pada masa yang akan datang kalau berlaku "land movement" yang menyebabkan bangunan-bangunan dan jalan raya-jalan raya runtuh pada masa akan datang. Dan saya hendak tanyalah sama ada projek jalan raya itu akan diteruskan ataupun tidak.

Kemudian, saya ingin bertanya juga tentang jalan raya, yang pernah saya bertanya di dalam Parlimen ini iaitu di antara jambatan baru yang menghubungkan Salor-Pasir Mas dengan Kota Bharu. Semasa itu Timbalan Menteri Kerjaraya menjawab bahawa jalan itu akan siap pada tahun 1994 iaitu jalan di antara jambatan baru yang melintasi Pasir Mas ke kawasan Salor, iaitu kawasan Parlimen saya dan dijangka siap juga pada tahun 1994. Tetapi sekarang sudah akhir tahun 1993, tetapi tidak mula lagi. Macam mana hendak siap pada tahun 1994?

Jadi, saya hendak tanya, bila jalan itu akan dimulakan dan bila akan siap dan kenapa berlaku tergendala? Kerana apa tergendala sedangkan ianya telah diumumkan dalam Parlimen ini dan masa diumumkan itu, Kelantan telah diperintah oleh parti Pembangkang. Jadi, kenapa ia di“delay” atau dilambat-lambatkan?

Seterusnya saya ingin bertanya, dalam pembinaan jalan ini juga, misalnya sekarang ini orang ramai takut hendak minta jalan baru. Bila minta jalan baru, jalan yang kecil dilebarkan, selepas itu mereka akan menanggung akibat iaitu jalan itu dikenakan tol. Kita boleh bersetuju kalau tol itu dikenakan pada jalan-jalan yang baru dibina, misalnya dari Klang ke Kuala Lumpur yang merentasi hutan, maka dikenakan tol.

Soal tol itu berpatutan atau tidak, itu soal lain tetapi kita boleh terima. Tetapi yang pelik bin ajaibnya, jalan yang ada sejak dari zaman “Tuk Naduk”, jalan yang telah lama ada iaitu Klang ke Shah Alam, Shah Alam ke Kuala Lumpur. Jalan itu telah lama, telah sibuk dan sekarang jalan itu dikenakan tol kerana buat satu lorong tambahan. Saya rasa ini terlalu tidak kenalah, terlalu zalim sebab jalan ini jalan yang telah lama ada. Seharian 100,000 kenderaan melaluinya, swasta mana pun berani ambil untuk bina jalan itu kerana mesti untung. Bank mana pun berani beri pinjaman. Jadi, kalau kita terlalu hendak mengaut keuntungan dengan menanggung di air keruh, jalan yang begitu banyak “traffic flow” dari Klang ke Kuala Lumpur, kemudian kita beri pada syarikat untuk ambil untung, dengan cara ini, kita bukanlah beri kemudahan tetapi kita buat satu kezaliman kepada pengguna.

Penduduk Shah Alam sekarang ini pergi ke Klang pun kena tol, ke Kuala Lumpur pun kena tol. Satu hari mereka kena tol 60 sen, pergi ke Subang Jaya atau Kuala Lumpur, pergi-balik sudah RM1.20 sebulan, kalau 30 hari = RM36.....

Tuan Fong Kui Lun: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Klang bangun, Yang Berhormat.

Tuan Fong Kui Lun: Tuan Pengerusi, penjelasan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat dari Nilam Puri, adakah Yang Berhormat sedar bahawa Lebuhraya Persekutuan II sejak tahun 1959 telah diwujudkan dan Kerajaan mengambil kesempatan menswastakan lebuhraya ini kepada PLUS dengan memberi konsesi 25 tahun—satu masa yang boleh dikatakan amat panjang dan syarikat PLUS dalam masa 3 tahun akan mengutip balik apa yang telah dibelanjakan untuk melebarkan lebuhraya Persekutuan dalam masa 3 tahun sahaja dan Kerajaan telah memberi konsesi 25 tahun. Adakah Yang Berhormat anggap ini satu penyelewengan Kerajaan Barisan Nasional?

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Mesti! Setuju! (*Ketawa*) Setuju sungguh-sungguh. Sebab jalan raya ini jalan raya yang orang panggil dalam bahasa Utara “tahan tuak” ertinya tahan bubu. Lebih 100,000 kenderaan lalu di situ dan ia diswastakan, mesti untung. Saya sebut tadi dari zaman “Tuk Naduk”, ertinya jalan itu telah lama lalu-lalang kemudian dikenakan tol dan kita dengar khabar dalam masa 3 tahun, syarikat itu sudah dapat modal dan diswastakan 25 tahun—22 tahun akan untung! Ini berniaga apa macam ini? Sebab sekarang ini, kebelakangan ini Malaysia terlalu bangga dengan kejayaan ekonomi. Saya turut bangga, tetapi yang dibanggakan ialah perniagaan elektrik, perniagaan lebuhraya—ini benda yang mesti untung.

Tadi saya sebut, orang-orang yang duduk di Shah Alam, satu bulan hitung panjang kita bubuhlah RM40 dia kena belanja, 12 bulan—12 X 4 = RM480, dapat bonus baru ini—RM400, bonus ini habis ke tol sahaja. Ini bagi seorang kerani di Shah Alam, bagi seorang pegawai-pegawai biasa di Klang dan sebagainya. Kemudian, umum bonus sebagai tanda penyayang kepada pegawai-pegawai Kerajaan. Menteri Kewangan umumkan, MP-MP BN tepuk gemuruh. Mereka ini tepuk sahaja, bukan tahu apa. (*Disampuk*) Tetapi ini bagi pengguna dan mereka yang menghadapi sebab jalan ini jalan yang telah dibina begitu lama. 100,000

kenderaan tahun ini, tahun hadapan mungkin 120,000 dan kita kutip tol di tempat yang begini rupa. Sekarang Kuala Lumpur telah dikepong dengan tol. Hendak lari ikut mana, hendak masuk pun sudah tidak boleh. Dari Ipoh kita kena tol di Jalan Kuching. Dari Kajang kita kena tol dari Cheras, dari Seremban kita kena tol di Sungai Besi, daripada Shah Alam kita kena tol di Subang. Jadi dikepong. Inilah negeri yang saya tengok di Malaysia ini, negeri yang dikepong dengan tol iaitu Kuala Lumpur.

Jadi, saya boleh bersetuju, Kota Setar pun boleh bersetuju yang itu, misalnya jalan alternatif yang baru dibina ada pilihan tetapi jalan yang sedia ada yang sudah digunakan bertahun-tahun, JKR tolonglah buat, tidak payah kita swastakan. Hendak lebarkan satu jalan belanja RM200 juta, perkembangan ekonomi negara 8.41%, kita antara yang terutama di Asia Tenggara sekarang, tiba-tiba rakyat kena lagi teruk. Tol kena, service charge telefon kena, parking kena, semua kena, sekarang pengguna makin hari makin teruk.

Jadi, saya sekali lagi meminta supaya tol Klang-Shah Alam itu ditarik balik. Tol yang lama iaitu jalan alternatif itu tidak apa—itu diteruskan. Tetapi untuk kenderaan orang ramai ini—tarik balik. Saya pun guna jalan alternatif bila “jam” dan saya bayar. Saya rasa tidak apa sebab saya lari dari jalan yang sesak ini. Sekarang dua-dua sesak. Hak yang kena tol ini sesak, yang sana pun sesak. Jadi, pihak Kementerian Kerja Raya, kita harap, di samping negara kita mencapai pertumbuhan ekonomi, kita juga memberi kebajikan kepada rakyat negara kita. Jangan kita menekan pengguna-pengguna ini terlalu kuat dan kemudian kita berbangga dengan perkembangan ekonomi dan kebajikan kepada rakyat dan kepada masyarakat makin hari semakin berkurangan. Sekian, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Bagan Serai.

4.37 ptg.

Dato' Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail (Bagan Serai): Tuan Pengerusi, saya ingin mengambil bahagian dalam

perbincangan ini di Butiran 02800—Jalan Raya dan Jambatan dan Butiran 03000 Penswastan Lebuhraya Utara/Selatan.

Perkara yang saya ingin bangkitkan, pertama, saya mengucapkan terima kasih kepada Kerajaan yang telah membentuk lebuhraya (highway) melalui kawasan kebanyakannya melalui kawasan Bagan Serai yang melalui sebelah utara negeri Perak, belum siap lagi untuk digunakan—mungkin sebelum Hari Raya Cina.

Walau bagaimanapun, rungutan dari penduduk kampung, yang terutamanya saya ingin sebutkan supaya Kementerian dapat pin-point iaitu di Kampung Balik Bukit, Bukit Merah. Kampung ini, satu kampung tradisi yang mempunyai penduduk lebih kurang 50 buah rumah yang sejak dari dahulu lagi tidak pernah dibanjiri air seteruk yang ada sekarang ini, banjir atau flash flood, dengan izin, itu memang ada.

Tetapi sekarang ini, sejak adanya lebuhraya, maka sudahpun tiga bulan air masuk ke dalam rumah dan penduduk di sini sudah menerima keadaan yang rumit juga—terpaksa berpindah ke tepi jalan. Mereka hanya naik ke atas rumah yang ada—rumah dua tingkat, duduk di atas. Jadi, saya telah pun berbincang dengan pihak Lembaga Lebuhraya dan juga pihak pegawai di peringkat daerah, tetapi nampaknya, tidak ada apa hasilnya.

Saya telah pun membuat lawatan beberapa kali ke tempat ini dan saya perhati sendiri masalahnya ialah, apabila musim hujan, maka air yang bertakung di kolam tadahan air Bukit Merah ini, apabila meningkat ke satu paras yang mana pihak JPS terpaksa melepaskan air ini. Apabila air takungan ini dilepaskan, maka orang yang duduk di sebelah bawah, termasuk kampung ini, air itu akan masuk ke dalam kawasan ini. Lebih-lebih lagi apabila musim hujan dan juga bertembung dengan air pasang daripada laut, air itu bertahan. Maka dengan itu, sehingga sekarang sudah pun tiga bulan dibanjiri air dan saya dapati pembetung yang disediakan oleh pihak lebuhraya ini, mengikut perkiraan

engineering, dia kata cukup, tetapi mengikut mata kasar, kami orang kampung memang tidak cukup. Tetapi dia mempertahankan, dia kata cukup juga. Jadi, apa kami hendak buat?

Satu perkara lagi, mengikut cerita penduduk-penduduk di situ, pada satu masa dahulu, mereka dimaklumkan bahawasanya Lembaga Lebuhraya membuat jambatan di tempat itu, bukan membuat pembetung. Jadi, ini sudah lari daripada apa yang diceritakan kepada penduduk kampung. Maka sebab itu, pembetung yang disediakan ini memang tidak memadai untuk mengeluarkan air yang bertakung di tempat itu. Sehingga sekarang, kita telah pun membuat banciaan dan kita akan memberi sedikit sagu hati kepada penduduk-penduduk kawasan ini untuk mengurangkan tekanan perasaan mereka yang telah kehilangan pendapatan mereka daripada hasil kampung. Pertama, hasil daripada buah-buahan yang ada di situ yang sekarang ini pokok-pokoknya, sebahagiannya sudah mati dan juga yang ada bertanam dengan kelapa sawit pun, yang dikatakan pokok kelapa sawit ini boleh bertahan dalam air walaupun sebulan, tetapi dengan keadaan tanah di sini, iaitu jenis tanah gambut, airnya masam dan air pula bertakung dan tidak lari ke mana-mana, maka buah kelapa sawit juga terjejas dan tidak boleh dipasarkan. Jadi, bertambah rumit lagi kehidupan pendudukan kampung ini. Saya harap, satu kajian yang menyeluruh dan satu perhatian yang penuh dengan rasa simpati kepada penduduk-penduduk Kampong Balik Bukit di Bukit Merah ini.

Perkara yang kedua ialah, di satu tempat, lebuhraya juga, di satu tempat yang dinamakan Kampung Jalan Baru, Alor Pongsu. Ini ialah satu tempat di mana lebuhraya telah pun memutuskan untuk membahagikan kampung ini kepada dua bahagian tanpa membuat satu terowong melalui jalan baru. Jadi, apabila siap lebuhraya, apabila dipagar, maka mereka ini sudah terasing. Jadi, akan menyusahkan anak-anak sekolah. Ini melibatkan lebih 50 buah rumah dan anak-anak sekolah terpaksa

melalui satu lencongan yang jauh untuk pergi ke sekolah dan juga urusan kenduri-kendara yang biasanya menjadi satu resam di kampung, mereka ini pun akan terjejas juga. Begitu juga tempat beribadat, sudah pun terpecah tempat kepada orang kampung ini, iaitu surau yang berdekatan di situ.

Mengikut cerita awalan mengatakan satu terowong hendak dibuat, tetapi sekarang ini, tidak ada terowong itu dan setidaknya penduduk-penduduk kampung berharap satu jejambat yang melintasi lebuhraya ini, tetapi hendaklah jenis yang boleh dilalui oleh kenderaan ringan seperti motosikal melalui jejambat ini. Itu yang sesuai yang dianggapkan sebagai satu gantian kepada terowong yang telah dijanjikan pada awalnya. Saya sangat simpati dengan penduduk di sini yang telah banyak kali menemui saya dan perkara ini telah pun dibangkitkan di peringkat daerah.

Perkara yang ketiga, jambatan dan satu lagi hal berkaitan dengan feri. Pada mula dahulu, telah dirancang untuk membina satu jambatan di Kuala Kurau di dalam kawasan saya untuk menghubungi Kuala Gula dengan Pekan Kuala Kurau. Mengikut jawapan dahulu mengatakan hendak dikaji semula dalam Mid-Term Review dan saya ingin tahu apa kedudukannya sekarang kerana penduduk di sebelah Kuala Gula ini sudah bertambah sekarang dengan ramainya, lebih-lebih lagi mengikut rancangan Kerajaan, Kuala Gula ini akan dijadikan satu tempat pelancongan yang istimewa tarikannya ialah kerana migratory birds yang datang katanya daripada negara-negara lain—daripada Barat dan berbagai lagi yang berkumpul di situ dalam masa-masa yang tertentu di dalam satu tahun. Jadi, Kuala Gula ini telah pun menjadi satu aset atau tarikan kepada pelancong yang patut dibangunkan nanti. Jadi, kita berharap perancangan untuk membangunkan jambatan ini tidak terkeluar daripada rancangan Kerajaan.

Satu perkara yang sekarang menjadi pertikaian ialah feri di situ. Pihak engineer atau jurutera di daerah Kerian telah

menetapkan bahawasanya feri yang mengangkut anak-anak sekolah, orang ramai dan berbagai lagi menyeberangi Kuala Sungai Kurau ini diberhentikan perkhidmatannya untuk rehat makan tengahari iaitu daripada pukul 2.00 atau pukul 3.00, lebih kurang begitulah, tetapi diberhentikan.

Maka, dengan keadaan begitu, cubalah bayangkan, sekarang kereta sudah bertambah banyak, maka susunan kereta yang hendak menyeberangi sungai ini bertambah panjang dan kalau sekiranya kita terhenti di belakang sekali, kadang-kadang akan mengambil masa dua jam untuk melintasi sungai. Jadi, saya pun hairan mengapa diadakan peraturan yang seperti ini, manakala sebelum ini tidak ada.

Mengikut yang saya tahu, katanya dia tidak boleh hendak adjust atau hendak aturkan pekerja ini mengikut jadual berhenti rehat makan. Jadi, saya rasa, kalaulah perlu, maka hendaklah ditambah pekerjaanya supaya khidmat ini tidak berhenti langsung. Kerana berhenti ini dilakukan sampai tiga kali satu hari. Untuk berhenti rehat minum satu kali; berhenti makan tengahari; dan juga berhenti makan malam. Jadi, ini saya rasa kalau jambatan tidak ada, baiklah seelok-eloknya feri ini ditambah ataupun setidak-tidaknya stopages atau berhenti-berhenti ini yang menyusahkan masyarakat di situ itu diberhentikan—kita harap.

Jadi, saya rasa itu sahaja Tuan Pengerusi, dan saya mohon menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Arau.

4.49 ptg.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau): Tuan Pengerusi, di bawah Bantuan Teknikal termasuk Ukur Bahan dan sebagainya. Saya kurang pasti di sini, tetapi ini ia berhubungkait dengan JKR. Tetapi yang saya tahu, Juruperunding ini selalunya untuk mendapat kelulusan bagi projek-projek untuk Jabatan Kerajaan, ia mesti melalui ICU. Tetapi pasti sudah, dari segi

pendaftaran dan sebagainya. Ia ada hubungkait dengan JKR—saya kurang pasti.

Tetapi saya hendak sentuh perkara ini, Tuan Pengerusi. Berhubung dengan kemalangan-kemalangan yang berlaku dalam pembinaan termasuk bangunan dan sebagainya. Jadi, kita minta pihak Kerajaan membuat supaya menghentikan atau mereka ini digantung serta-merta sebab orang yang sama sekarang ini sedang membina projek-projek yang lain. Jurukur Bahan. Sebab semua ini diserahkan kepada juruperunding. Siapa yang hendak hukum mereka ini. ICU, Perbandaran, kontraktor—siapa? Sebab semalam saya tanya salah seorang daripada Ahli Majlis Perbandaran Ampang Jaya, saya tidak payah sebut nama, tetapi dia beritahu, semasa kelulusan pelan untuk bangunan itu, Tuan Pengerusi, dia cuma tengok “lay-out plan”, pelan bilik, kemudian struktur tidak ditengok langsung, tidak diberi perhatian yang serius. Lepas itu diserahkan kepada juruperunding. Bila berlaku kemalangan semacam ini, juruperunding yang sama sekarang ini sedang membina bangunan di tempat-tempat lain.

Apakah boleh dibuat sesuatu supaya mereka ini digantung serta-merta seperti yang kita buat dengan Bar Council? Dia boleh gantung. Lawyer yang terlibat walaupun belum dihukum, dia digantungkan kerjanya serta-merta termasuk juga developer. Kita jangan kata developer tidak boleh bertanggungjawab sebab ini dia serahkan kepada juruperunding. Semua mesti bertanggungjawab. Kalau tidak, jangan terlibat dalam bidang yang berkenaan. Ini satu perkara yang menyayat hati. Sekarang ini, kalau kita tengok laporan dalam *The Malay Mail*, boleh dikatakan tiap-tiap hari, yang melibatkan bangunan—bangunan sana berlubang, bangunan sini berlubang. Yang kita tengok ialah komplek dan masing-masing pula tidak bertanggungjawab.....

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Petaling Jaya bangun.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya komplek—Kerajaan—tidak apa. DAP komplek, tidak boleh. One minute only! Lain kali beri peluang kepada orang lain tahu. Saya hendak bangun pun, dia tidak beri, Tuan Pengerusi.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, saya bersetuju dengan Ahli Yang Berhormat Arau bahawa semua mesti bertanggungjawab iaitu juruperunding dan lain-lain termasuk pemaju. Tetapi adakah Ahli Yang Berhormat Arau juga bersetuju bahawa Kerajaan dan Menteri termasuk Timbalan Menteri mesti juga bertanggungjawab oleh sebab kerja penguatkuasaan dan apa yang mereka buat kesemuanya di dalam tangan Kerajaan sendiri.

Tuan Shahidan bin Kassim: Semua mesti bertanggungjawab termasuk DAP dan juga Barisan Nasional. Semua Wakil Rakyat! Semalam Ketua Pembangkang dia bangun bercakap, dia kata, “Yang patut bertanggungjawab ialah Wakil Rakyat Ampang Jaya”. Saya hendak beritahu Jalan Sungai Besi yang berlubang itu, Wakil Rakyat Sungai Besi yang bertanggungjawab. Apa yang berlaku di Melaka, di Melaka air tidak cukup, Wakil Rakyat Kota Melaka juga bertanggungjawab. Dia boleh “bantai” Yang Berhormat Ong Tee Keat, orang tidak boleh “bantai” dia. Makna kata.....

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya. Kota Melaka bangun.

Tuan Shahidan bin Kassim: ...kalau hendak kira tanggungjawab—semua bertanggungjawab. Ini bukan soal kita hendak marahkan Kerajaan. Kita hendak minta Kerajaan supaya ambil tindakan serta-merta menyelaraskan. Ini bukan saya hendak cari “political mileage”, ya! Bukan hendak cari “political mileage”! Hendak “bantai” Kerajaan atau siapa-siapa—tidak. Tetapi di atas rasa bertanggungjawab

bahawa sesuatu harus dibuat serta-merta dan segera.

Tuan Pengerusi: Ya. Hendak berijalan atau tidak?

Tuan Shahidan bin Kassim: Seorang sahaja lagi saya benarkan.

Tuan Lim Guan Eng: Saya hendak bertanya Ahli Yang Berhormat dari Arau, tadi beliau bercakap bahawa saya kena bertanggungjawab ke atas krisis ketiadaan air dua tahun yang lepas. Saya amat hairan oleh kerana saya tidak ada kuasa langsung dalam pentadbiran Negeri Melaka dan juga dalam Lembaga Air Melaka dan juga dalam tragedi Highland Towers. Saya tidak ada kuasa memberikan kelulusan kepada mana-mana pihak. Macam mana saya hendak bertanggungjawab dan kalau begitu bolehkah kuasa Kerajaan diberikan kepada DAP? Baru masa itu kita bertanggungjawab dan saya rasa di sini saya tidak tuduh Yang Berhormat dari Arau supaya bertanggungjawab. Saya tidak pernah berbuat demikian. Yang kita tuduh ialah Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan kena bertanggungjawab, kena letak jawatan sebab dia tidak guna langsung.

Tuan Shahidan bin Kassim: Bagus! Kalau dia mahu bercakap macam ini bagus. Tetapi sekarang lagi seorang telah melawan Setiausaha Agung DAP. Bapa you semalam, bukan semalam, the day before, bapa you sendiri kata, “Ini Wakil Rakyat Ampang Jaya bertanggungjawab—skandal”. Itu bahasanya. Dia sebut semalam. “Skandal!” “Skandal—bertanggungjawab” pasal keruntuhan bangunan kondo.

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Shahidan bin Kassim: Tidak payah! Cukup! Sekali sahaja! Tidak cukup masa. Sekali sudah!

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, dia tidak beri jalan Yang Berhormat Kota Melaka. Minta duduk Yang Berhormat.

Tuan Shahidan bin Kassim: Ketua Pembangkang! Ini semua orang jadi saksi. Tuan Pengerusi pun jadi saksi. Tanya Tuan Pengerusi kalau tidak percaya, kalau saya bohong. Tuan Pengerusi sendiri jadi saksi. Dia bangun dan kata, “Skandal—Wakil Rakyat Ampang Jaya bertanggungjawab”. Wakil Rakyat Ampang Jaya dia bukan ada kuasa dalam Kerajaan. Seperti juga kita. Kita hanya memberi cadangan.

Jadi, saya hendak dengan rasa tanggungjawab, rendah diri, saya hendak minta supaya tindakan menggantungkan serta-merta mereka yang terlibat dalam pembinaan tersebut—tidak kira siapa. Sekarang kalau kita tengok cuma baru separuh badan jumpa, separuh badan lagi di dalam. Sebab ini tidak terkena anak-beranak kita. Kalau terkena, baru kita tahu bagaimana sakit dan sayunya jiwa melihat separuh badan dapat keluar. Gantung serta-merta! Sama ada dia kaya, berpengaruh, siapa sahaja—gantung serta-merta! Siapa punya kuasa saya tidak pasti. Saya minta kalau bukan kuasa JKR, JKR tolonglah beritahu kepada orang lain sebab saya tidak tahan melihat orang-orang ini masih terus membuat bangunan dan sebagainya. Kita pun tahu bahawa sebenarnya di bangunan tersebut ada orang curi balak, ada orang curi membuat pembangunan di belakangnya dan kita tengok dia punya retaining wall itu tidak dibuat “piling”, cuma dibuat perhiasan sahaja. Demikian juga saya tengok banyak juga “retaining wall” yang dibuat di Bangsar dan sebagainya, tolong siasat. Adakah tidak “piling”? Kalau tidak ada “piling” saya juga takut hendak lalu di Jalan Bangsar. Sekarang ini bukan soal keselamatan mereka, keselamatan kita juga. Keselamatan kita juga sebab setiap kali kita lalu, kita beralih tengok. Nanti esok kereta datang dari depan—tidak nampak. Jadi, kalau orang kata pemandu “careless” di jalan raya, memang bukan soal “careless”. Kita hendak tengok sana lagi, runtuhkah atau tidak. Sambil bercakap hendak tengok di atas lagi dan sebagainya.

Jadi, Tuan Pengerusi, saya juga hendak sentuh tentang lebuhraya yang dibina di Malaysia ialah di antara yang terbaik dalam dunia. Saya hendak ucapkan tahniah kepada Dato’ Halim Saad yang saya anggap “Raja Lebuhraya Malaysia”. Saya hendak tanya kepada DAP, bukan kerana Dato’ Halim Saad orang Perlis, saya orang Perlis—perkara itu tidak timbul. Bagi saya kalau dia orang mana pun kalau saya hendak puji—saya puji. Saya hendak tanya DAP dan PAS, mana ada lebuhraya dalam dunia ini yang tidak ada tol? Cuba beritahu saya. Malah, kalau kita pergi Itali—DAP pun ada sekali pernah pergi Itali—setiap tiga batu ada satu tol, Tuan Pengerusi. Tiap-tiap tiga batu. Saya tidak pernah dengar dalam Parlimen Itali, dia maki Kerajaan pasal tol. Tidak ada! Yang penting ialah jalan itu kita dapat.

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Shahidan bin Kassim: Hendak minta lagi? Orang kata seorang sekali, tidak faham bahasa? Tiga minit! Sekejap lagi. Tepat pukul 5.00 saya bagi. Pasti saya bagi. Saya tetappada janji. Pukul 5.00 saya bagi. Mana ada lebuhraya dalam dunia yang tidak ada tol. You cakap pada saya! Tidak ada! Tidak ada!

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Shahidan bin Kassim: Sekejap lagi saya bagi. Pukul 5.00 tepat. Kecuali di Brunei dan di Saudi Arabia, itu tidak payah cakaplah. Ini kita cakap negara-negara yang membangun dengan titik peluhnya sendiri. Bukan orang kata kaya dengan tidak buat kerja. Tetapi kaya kerana titik peluh. Bukan kaya kerana main share. Itu tidak buat kerja. Tengok “screen computer” buat duit. Itu tidak boleh dikira. Tetapi kaya kerana titik peluh seperti Kerajaan Malaysia perlu diambil kira. Seperti di Itali, di Jerman atau di mana-mana sahaja. Hari Selesa ini Ahli-ahli Parlimen dari Jerman hendak datang ke sini—tanya mereka, ada atau tidak ada

tol di Jerman. Takut-takut DAP tidak percaya cakap saya.

Jadi Tuan Pengerusi, saya tengok kadang-kadang cuba kita tengok pemandu. Kalau dia seorang pemandu Kerajaan, kalau dia bawa kereta Kerajaan Tuan Pengerusi, ya Allah. Tuan Pengerusi pun tahu, Tuan Pengerusi ada pemandu Kerajaan. Jadi, cuba tengok dia menunggang motorsikalnya. Lain! Dia memandu kereta Kerajaan dan menunggang motorsikalnya—lain! Hak sendiri dengan hak orang. Demikian juga dengan lebuhraya. Lebuhraya ini bila PLUS buat, PLUS tahu dia terpaksa “maintain”—dia terpaksa selenggara. Seolah-olahnya menjadi hak sendiri selama 25 tahun. Itu sebab lebuhraya kita, kita tengok timbul sedikit sahaja masalah berhubung dengan kerosakan. Tetapi yang dibuat yang kita tengok yang bukan hak sendiri, makna kata saya hendak setuju dengan swastalah ini, saya ingat elok semua diswastakan—JKR pun elok diswastakan. Jadi yang mereka buat untuk sendiri itu cantik. Tetapi yang JKR buat ada kurang cantik. Saya pernah menganggotai PAC. Pasal kes Lebuhraya Timur-Barat (East-West Highway), bila kita tanya bekas Ketua Pengarah JKRkah atau bekas Juruukur Bahan, sekarang dia sudah pencen. Kita tanya, “Kenapa JKR pada masa tersebut membenarkan jalan ini iaitu di kawasan bukit”, ada slope yang condong itu, di situ semua jalan runtuh. Bila tanya kepada JKR, “Pasal apa daripada awal kita tidak buat bertingkat-tingkat”. Dia kata, “Tidak ada jurutera dalam Malaysia yang berpengalaman tentang lebuhraya”. Ini bahasanya! Tengok *Hansard PAC* semula. Maknanya kita tidak boleh hendak marahkan JKR. Itu sebab satu “slope” itu berapa harganya, Tuan Pengerusi? Di antara RM15 juta ke RM30 juta. Itu satu itu sahaja. Satu cerum itu sahaja—RM15 juta ke RM30 juta. Bukan main mahal.

Saya hendak cadangkan di bawah Lebuhraya Timur-Barat ini, dibuat dalam konsep yang membolehkan apabila orang

itu buat, dia tahu hak dia, dia terpaksa selenggara. Jadi apabila Yang Berhormat dari Nilam Puri kata Ahli Barisan Nasional tahu tepuk sahaja, sekejap lagi dia malu. Dia pun kena tengok kita juga siapa, jangan dia fikir begitu. Dia cuma boleh cerita kereta banyak dan sebagainya, dia kata kita semua tidak tahu—tidak patut cakap macam itu, Tuan Pengerusi. Selepas itu dia bercakap pula seolah-olah yang dia tahu, dia kata dalam masa 3 tahun boleh kutip modal. Hanya orang bodoh sahaja yang boleh bercakap sedemikian. Selepas tiga tahun, Tuan Pengerusi, walaupun balik modal—katalah boleh balik modal, lagi 25 tahun jalan raya itu tidak berlubang? Gaji pekerja tidak bayar? Tidak mahu fikir ini? Kalau bercakap kena berfikir sedikit, jangan kata “kamu semua bodoh, aku pandai”, tetapi cakap lebih teruk daripada orang bodoh—susah. Kita kena fikir betul-betul dan saya ingat pihak Kerajaan juga bukan bodoh, semua cerdik-cerdik ini, Tuan Pengerusi, di Kerajaan juga dia Hakim Mahkamah Tinggi, demikian juga orang-orang lain. Jadi, apabila Kerajaan membuat keputusan merupakan keputusan yang paling tepat dan elok. Jadi, saya hendak minta.....

Tuan Pengerusi: Ya, masa sudah cukup Yang Berhormat.

Tuan Shahidan bin Kassim: supaya lebuhraya kita ini dipercepatkan dan yang terbaik.

Saya tahu pada satu hari, saya akan berasa seronok, Tuan Pengerusi juga bercuti dengan saya makan angin daripada Bukit Kayu Hitam—Bukit Kayu Hitam, jauh sangat; daripada Perlis pergi ke Johor Bahru. Kita seronok tengok lebuhraya kita di antara yang tercantik dalam dunia. Ini tidak boleh cari di mana-mana—tidak ada dah! Yang tercantik dan terbaik dalam dunia. Sila.

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Cukup. Ya, Kota Melaka.

5.14 ptg.

Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka):

Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya hendak merujuk kepada maksud Butiran 030000—Bekalan Air dan juga Butiran 07400—Rancangan-rancangan Bekalan Air Negeri Melaka.

Di sini, secara keseluruhannya, secara am, saya ingin bertanya kerana kadar kebocoran paip-paip air yang berlaku di seluruh negara. Saya difahami bahawa kadar kebocoran air meningkat ke tahap 35%, iaitu satu pembaziran wang yang agak banyak. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu, apakah kadar yang wujud sekarang dan juga dari segi nilai wang, dari segi nilai pendapatannya yang tidak dapat diperolehi ekoran daripada kebocoran air seperti ini dan juga bukti-bukti yang lanjut mengenai kadar kebocoran air untuk Lembaga Air Melaka? Apakah tindakan yang diambil oleh pihak Kerajaan untuk mengatasi masalah kebocoran air, supaya kita dapat menjimatkan wang negara.

Tuan Pengerusi, perkara kedua ialah mengenai Maksud P.52, Butiran 03000—Penswastan Lebuhraya Utara/Selatan.

Di sini, Tuan Pengerusi, saya ingin berkata dari segi prinsip, DAP tidak menentang pembinaan lebuhraya, tetapi hanya kadar tol yang tinggi dikenakan. Dan saya rasa tidak ada mana-mana tempat di dunia, di mana ada lebuhraya yang ada pengenaan kadar tol, tetapi jalan masih sesak seperti yang sering berlaku di Cheras dan di kawasan-kawasan berhampiran dengan Kelang. Saya rasa ini merupakan satu kegagalan penswastan Lebuhraya Utara-Selatan, di mana sungguhpun kadar tol dikenakan, tetapi kesesakan masih berlaku. Kalau macam ini apakah gunanya untuk membina lebuhraya kalau perkara ini tidak diatasi? Tentu kalau lebuhraya dibina, kalau kesesakan masih berlaku saya rasa tidak patut tol dikenakan. Kalau kesesakan boleh dikurangkan, mungkin ini

boleh diterima, tetapi kalau kesesakan jalan raya masih berlaku tanpa pembaikan, tanpa sesuatu yang boleh memperbaiki keadaan kesesakan, saya rasa adalah tidak patut, tidak kena pada tempatnya untuk mengenakan tol. Ianya hanya membebaskan keluarga-keluarga dan juga isirumah yang datang dari golongan tidak berada.

Perkara yang ketiga, Tuan Pengerusi, sebelum saya mengakhiri penswastan Lebuhraya Utara/Selatan, saya juga ingin tahu tentang kelambatan kerja di antara stretch, dengan izin, dari Changkat Jering ke Butterworth dengan Pulau Pinang di mana saya difahami kelambatan berlaku. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberikan matlumat terakhir tentang perkara ini dan juga siapakah kontraktor yang terlibat dalam pembinaan lebuhraya di antara Changkat Jering dan Butterworth. Saya difahami bahawa kontraktor ialah Enargo Project iaitu satu syarikat Yugoslavia.

Di sini saya hendak tahu mengapakah Kerajaan Malaysia masih membenarkan sebuah syarikat Yugoslavia yang sekarang sudah habis, yang sekarang sudah hancur, masih berniaga dan mengambil kontrak di negara kita, sedangkan kita telah memutuskan hubungan diplomatik dengan Yugoslavia. Saya rasa patutlah kontrak ini dibatalkan sebegitu sahaja, kerana syarikat ini ialah dari Yugoslavia di mana Malaysia tidak ada hubungan diplomatik sekarang dengan negara tersebut. Saya harap bahawa satu jawapan boleh diberikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri mengenai perkara ini.

Perkara yang akhir, yang saya hendak bangkitkan ialah mengenai Maksud B.52, Butiran 010000—Pengurusan Am, Program/Aktiviti 010300—Pengurusan JKR, yang saya akan bahaskan sekaligus.

Tuan Pengerusi, saya ingin tahu sejauh manakah peranan JKR dalam menentukan kriteria dan piawaian juga pemberian

kelulusan untuk memastikan keselamatan sesuatu bangunan.

Di sini, saya tidak tahu tentang peranan JKR dalam tragedi Highland Towers yang siap dibina 14 tahun dahulu, tetapi saya rasa mungkin peranan JKR tidak berapa ketara kerana ia diluluskan oleh Pihak Kerajaan Tempatan. Tetapi saya rasa di sini pihak JKR patutlah meminjamkan kepakaran (expertise) mereka kepada Kerajaan Tempatan supaya tragedi yang berlaku seperti ini tidak berulang sekali lagi pada masa hadapan.

Saya memerhatikan dalam peti televisyen dan juga dalam suratkhbar bahawa nampaknya sungguhpun tragedi Highland Towers ini terletak di bawah naungan Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, tetapi peranan yang dimainkan oleh pegawai-pegawai Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan nampaknya tidak menonjol dalam segi menghulur bantuan menyelamatkan mangsa-mangsa yang terperangkap dalam kondominium tersebut. Sebaliknya peranan yang dimainkan oleh Kementerian Kerja Raya adalah lebih menonjol. Saya rasa dari segi memberikan penjelasan, mungkin Yang Berhormat Timbalan Menteri lebih prihatin daripada Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan.

Di sini, saya ingin meminta bolehkah seorang Menteri memimpin operasi menyelamatkan mangsa-mangsa tersebut memberikan taklimat, memberikan briefing kepada para pemberita untuk memberitahu negara apakah langkah-langkah yang telah diambil. Kerana setakat ini tidak ada seorang Menteri yang in charge, dengan izin. Saya rasa perkara ini sangat penting sekurang-kurangnya adalah seorang Menteri yang bertanggungjawab ke atas tragedi ini dan orang yang paling sesuai ialah Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, tetapi beliau tidak mahu mengambil tanggungjawab ini. Bolehkah saya meminta

bahawa Yang Berhormat Menteri Kerja Raya mengambil alih tugas yang gagal dipikul oleh Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan yang jelas tidak bertanggungjawab dan tidak mahu mengambilalih kerja-kerja menyelamatkan.

Perkara yang terakhir mengenai JKR ialah mengenai satu bangunan di Negeri Melaka, di mana kemungkinannya besar bahawa bangunan tersebut akan tumbang. Dan saya difahami bahawa JKR enggan memberikan kelulusan kepada bangunan tersebut, tetapi atas tekanan politik, bangunan tersebut diluluskan "sebagai selamat". Bangunan tersebut ialah Rumah Pangsa Hujung Pasir iaitu satu projek rumah kos rendah sebanyak dua blok yang kini diduduki oleh 120 keluarga di Melaka. Sungguhpun ia telah dikatakan "selamat" oleh pihak Kerajaan Negeri, tetapi sehingga hari ini Sijil Kesempurnaan Menduduki (CFO) masih belum dikeluarkan oleh pihak Kerajaan. Sudah 7 tahun bangunan ini dibina, tetapi sehingga hari ini tidak ada CFO. Dan selepas bangunan ini dibina dalam tahun 1986 selama 4 tahun, Kerajaan Negeri tidak membenarkan seorang pun berpindah masuk kerana dikatakan tidak selamat, kerana JKR enggan memberikan kelulusan.

Tuan Pengerusi: Ya, masa Yang Berhormat sudah cukup.

Tuan Lim Guan Eng: Baik.

Tuan Pengerusi: Ya, Maran.

5.10 ptg.

Dato' Haji Mohamad bin Abdullah (Maran): Tuan Pengerusi, saya ingin bercakap mengenai muka surat 325, di bawah Butiran 010000—Pengurusan Am, Program/Aktiviti 010200—Institut Latihan dan Penyelidikan. Saya harap sesuai dengan apa yang saya hendak cakapkan.

Tuan Pengerusi, keruntuhan tanah memang berlaku di mana-mana di seluruh

dunia, tetapi mana-mana Kerajaan yang terlibat dengan perkara ini mereka mengambil berat untuk menentukan kesesuaian tanah bagi membuat jalan raya dan pembangunan. Di Jepun misalnya, bukan sahaja keruntuhan tanah secara kecil, bahkan merupakan satu pemindahan tanah daripada satu tempat ke tempat yang lain, yang agak besar. Maka, Kerajaan Jepun telah mengambil tindakan mengadakan satu Lembaga Kesesuaian dan Kecerunan Tanah. Mereka mengambil tindakan apabila ada perubahan tanah, mereka akan menggali beberapa lubang besar, kemudian lubang-lubang itu akan dikonkrit dengan simen supaya tanah itu tidak bergerak.

Di California misalnya, juga berlaku gempa bumi tetapi mereka menubuhkan satu lembaga yang tertentu dan membuat kajian tertentu secara terperinci sehinggakan mereka merekodkan apa sahaja berlaku sama ada tanah runtuh, bangunan runtuh dan sebagainya, di mana dan apa sebabnya, semuanya direkodkan. Jadi, apabila mereka mendapat tahu sebabnya berlaku, maka mereka akan membuat kajian bagaimana untuk mengatasi perkara ini.

Kita juga perlu berbuat demikian, kerana negara kita sedang membangun. Maka eloklah, sama ada di bawah JKR ataupun mana-mana badan sekalipun mengadakan satu lembaga ataupun bahagian pengkajian kesesuaian dan kecerunan tanah. Jadi, kita boleh merekodkan apa sahaja yang berlaku sama ada tanah runtuh, baik di jalan raya, bangunan dan sebagainya sebab-sebab tanah runtuh dan kita boleh cuba mengkaji serta memperincikan sebab-sebab berlaku dan kita boleh memberi pandangan kepada sesiapa sahaja membuat bangunan, sama ada bangunan kondominium ataupun jalan raya yang besar-besar menggunakan data-data yang kita ada. Kalau ini kita perlakukan, maka kita boleh mengelakkan daripada berlaku keruntuhan-keruntuhan jalan raya, tanah dan sebagainya.

Di negara kita ini boleh dikatakan kebanyakan tanahnya adalah merupakan

tanah berbatu granite, iaitu yang mudah diserap oleh air. Sebab itulah kita mesti buat satu kajian, supaya apabila bangunan dibuat, kita membuatkan saluran air tertentu supaya air itu tidak meresap di bawah bangunan yang menyebabkan tanah runtuh. Jadi, itulah sebab perlunya kita ada maklumat terkini mengenai kesesuaian tanah dan kecerunan tanah.

Saya berpindah kepada muka surat 332, Butiran 00700—Pembinaan Lain-lain Jalan Persekutuan dan Jambatan-jambatan yang mana peruntukannya ialah RM83,700,000. Saya ingin bertanya di sini ialah di kawasan saya ada dua Lembaga, iaitu Lembaga Kemajuan Wilayah dan DARA yang kebetulan kedua-dua kawasan ini ada sedikit-sebanyak di bawah kawasan saya iaitu kawasan Parlimen Maran. Kawasan ini dilintasi oleh sebuah sungai yang besar, iaitu Sungai Pahang. Kita menganggapkan bahawa sekiranya satu jambatan yang dibuat bagi menghubungkan Lembaga Kemajuan Wilayah Jengka (LKWJ) dengan DARA menyeberangi sungai ini, maka boleh mempercepatkan kita membawa apa-apa pengangkutan ataupun hasil hendak dibawa ke pelabuhan, sama ada ke Kuala Lumpur, ke Klang ataupun ke Kuantan. Jadi, perlulah satu jambatan yang boleh dibuat di situ bagi memberikan kemudahan kepada orang-orang awam dan juga kemudahan kepada Kerajaan bagi menentukan hasil-mahsul kita boleh dikeluarkan. Saya ingin bertanya, daripada peruntukan ini adakah termasuk peruntukan untuk membuat sebuah jambatan di kawasan saya iaitu kawasan Parlimen Maran yang menyeberangi Sungai Pahang di antara kawasan Lembaga Kemajuan Wilayah Jengka dengan DARA. Kalau tidak ada, bilakah Kerajaan bercadang untuk melaksanakan jambatan tersebut?

Saya juga ingin berpindah kepada muka surat 333, Butiran 02300—Lembaga Lebuhraya Malaysia dan juga saya bercakap sekaligus di bawah Tajuk 03—Projek Baru Lebuhraya KL-Karak dan 04—Lebuhraya Karak-Kuantan-Kuala

Terengganu. Apabila kita membuat lebuhraya, selalunya kita mengadakan tol iaitu tempat kita memungut cukai kereta yang lalu. Apa yang kedapatan sekarang, walaupun banyak tol lebuhraya yang kita buat, tetapi selalunya di tempat-tempat tol ini kereta selalu sesak, melambatkan lalulintas kita. Kadangkala kita mengadakan tol, mungkin kita hendak mempercepatkan lalulintas, tetapi akhirnya akan melambatkan lalulintas.

Jadi, saya mencadangkan supaya Kerajaan memikirkan satu cara yang boleh mempercepatkan lalulintas kita. Apakah mungkin Kerajaan melaksanakan satu cara pengutipan yang memberi kepercayaan kepada pemandu, iaitu kita menyiapkan satu bekas. Saya masih teringat di satu tempat di luar negeri—saya tidak mahu menyebutnya kerana mungkin orang kata saya pergi ke sana—di satu tempat tol itu ada satu bakul. Kita sudah tahu nilai untuk membayar tol di situ, misalannya RM1, kita siapkan duit kita syiling RM1. Jadi, sambil lalu itu kita campak sahaja duit RM1, dia pun masuk ke dalam mesinnya, keluar lampu hijau, maka kita boleh jalan. Kalau kita melanggar dengan tidak bayar, ertinya ada Polis tunggu di depan di mana dia tahu yang kita tidak bayar. Jadi, ini boleh mempercepatkan. Kita tidak payah menggunakan tenaga manusia untuk menunggu, tetapi kita melatih supaya manusia percaya kepada diri masing-masing. Maknanya, dia lalu di situ, tol mesti dibayar, misalnya RM2 atau RM4, mesti disiapkan duitnya RM4, kemudian dia campak sahaja duit itu ke situ, dan dia boleh lalu.

Ini satu cara yang boleh pertamanya memudahkan supaya lalulintas berjalan dengan pantas dan cepat. Yang kedua, boleh mengurangkan tenaga. Dan yang ketiga, juga mungkin mendatangkan keuntungan sebab kita tidak membayar gaji kepada orang yang menjaga. Mungkin pada mulanya kita akan menggunakan satu peruntukan yang besar bagi menyiapkan alat ini, tetapi akhirnya akan memudahkan kita dan orang yang menggunakannya dan

sebagainya. Jadi, adakah Kerajaan bercadang untuk melakukan perkara ini. Kalau perkara ini dilakukan, saya percaya ini adalah satu daripada tanda kita telah mencapai kemajuan.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Saya beralih kepada Tajuk 03—Projek Baru Lebuhraya KL-Karak dan juga 04—Lebuhraya Karak-Kuantan-Kuala Terengganu. Saya tidak tahu sama ada Kerajaan telah menjawab bahawa satu pembesaran kawasan jalan akan dibuat, mungkin jalan lama. Yang saya hendak cakapkan ialah kerana kita akan melalui bukit di situ, iaitu Gunung Titiwangsa yang mana ia terlalu sempit sedangkan kita menggunakan dua laluan jalan (lane), sebab berlaku tanah runtuh.

Saya membayangkan kalau kita membesarkan lagi jalan ini, kemungkinan kita akan banyak lagi menarah bukit dan kemungkinan berlaku banyak lagi tanah runtuh. Jadi, saya hendak bertanya adakah Kerajaan akan membesarkan jalan yang sedia ada iaitu Karak ke Kuala Lumpur ataupun membuat satu laluan baru? Adakah apabila Kerajaan hendak membesarkan ataupun membuat laluan baru ini telah mengambil kira kemungkinan-kemungkinan tanah runtuh?

Ini perlu diambil tindakan ataupun dikaji dengan secara mendalam kerana kalau kita buat jalan tetapi tanah selalu runtuh dan sebagainya, maka bukan sahaja merbahaya tetapi akan mengganggu lalulintas dan juga akan menjatuhkan imej negara kita yang mana kita tidak mempunyai kemampuan membuat jalan yang besar kerana selalu runtuh. Sebab itulah, kita kena membuat kajian yang mendalam ataupun adakah Kerajaan telah mengambil kira perkara ini bagi melaksanakan jalan yang saya nyatakan tadi. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Sibu.

5.20 ptg.

Tuan Robert Lau Hoi Chew (Sibu): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya merujuk Butiran 020000 di bawah Program 020200—Rekabentuk Jalan dan Jambatan.

Tuan Pengerusi, saya difahamkan lokasi untuk Jambatan Rajang ada dua cadangan, yang pertama di Durian dan satu lokasi lain di Sungai Assan.

Tuan Pengerusi, rakyat di Sibu merasakan jambatan ini perlu dibina segera kerana jambatan ini akan menyambungkan dengan Lebuhraya Pan-Borneo. Kalau ditambah jambatan itu, kalau menggunakan feri sering menunggu terlalu lama atau long queue dan memakan waktu. Oleh kerana itu, saya bercadang Kementerian Kerja Raya janganlah menunggu lebih lama lagi, walau pun sekarang ada dua opinion mengenai lokasi jambatan, saya fikir “feasibility study” harus dijalankan dengan segera. Rakyat Sibu sekarang tidak mahu lagi menunggu lebih lama lagi. Ini pun sudah berapa tahun menunggu. Mereka merasa lokasi di Durian dan di Sungai Assan tidak apa-apa, hanya Kementerian segeralah membina supaya Lebuhraya Pan-Borneo akan disambungkan dan kawasan di Durian atau di Sungai Assan akan dibangunkan. Inilah satu perkara yang sangat penting bagi rakyat Sibu, kerana Sibu sekarang ini, walau pun Sibu adalah salah sebuah bandar kalau mengikut penduduknya yang kedua terbesar selain dari Bandar Kuching, di Sarawak, tetapi sekarang kerana kekurangan infrastruktur, kekurangan destinasi pelancongan dan juga kekurangan infrastruktur untuk menarik pelabur-pelabur asing untuk membina industri di Bahagian Sibu. Sibu sekarang kalau dibandingkan dengan kota-kota lain di Negeri Sarawak, contohnya Bandar Kuching, Miri atau Bintulu—telah terbelakang.

Jadi, sebab itu ada satu aspirasi dari rakyat Sibu, kalau Kerajaan membina Jambatan Rajang itu yang lokasinya di

Durian atau di Sungai Assan tidak mengapalah, hanya jangan menunggu lebih lama lagi. Itulah satu mesej, satu aspirasi yang saya ingin bawakan dari rakyat Sibu ke Dewan yang mulia ini untuk perhatian Yang Berhormat Menteri Kerja Raya.

Yang kedua, saya ingin merujuk Butiran 040000—Pembinaan Jalan-jalan Raya Besar di Sarawak.

Tuan Pengerusi, Malaysian atau rakyat di Sarawak, kami melihat melalui televisyen atau di surat-surat khabar segala pembangunan seperti jalan raya, lebuh raya di Semenanjung telah dimajukan begitu pesat. Tetapi kami di Sarawak walaupun Negeri Sarawak dari segi geographicalnya, kawasannya kurang lebih sama besarnya dengan Semenanjung Tanah Melayu tanpa Negeri Perlis. Dari Bandar Kuching ke Sibu kurang lebih dari Pulau Pinang ke Kuala Lumpur—begitulah jauhnya. Sehingga sekarang kemudahan pengangkutan yang utama hanyalah bergantung kepada MAS sahaja, jalan raya masih banyak yang belum ditar di banyak Bahagian di Sarawak.

Saya harap Kementerian Kerja Raya akan memberi perhatian yang khas kepada pembinaan projek Pan-Borneo, binalah bersama-sama dengan jambatan yang menyeberangi Sungai Rajang—janganlah dibiarkan rakyat Sarawak menunggu terlalu lama.

Saya merayu kepada Kementerian Kerja Raya agar bekerja dengan lebih cepat sedikit untuk mengtar semua Lebuhraya Pan-Borneo. Jalan Besar Utama di Sarawak adalah Lebuhraya Pan-Borneo dan saya rasa kemudahan infrastruktur ini akan membantu untuk membina industri di seluruh negeri Sarawak.

Tuan Pengerusi, perkara yang ketiga, saya ingin merujuk kepada bekalan air di Sarawak di bawah JKR. Perkara ini sama juga penting kerana sungai sekarang ini di seluruh Sarawak—dahulu air sungai ini bersih dan sesuai untuk diminum—tetapi sekarang kerana ada industri-industri

pembalakan dan lain-lainnya, air sungai telah jadi kotor—ini jadi kotor bukan kerana pencemaran toksid—tetapi adalah, dengan izin, very muddy dan perlu diproses oleh Jabatan Air untuk diminum. Itulah, saya harap peruntukan untuk bekalan air di negeri Sarawak akan ditambah.

Dan begitu juga peruntukan khasnya untuk.....

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Saya gulung. Berkenaan dengan bekalan elektrik. Saya ingin mencadangkan kerana di Negeri Sarawak ada kurang lebih 5,000 rumah panjang dan kampung-kampung Melayu, Malanau di kawasan luar bandar dan kampung-kampung Cina, satu jalan yang terbaik untuk memberi bekalan elektrik khasnya untuk rakyat di luar bandar, Kerajaan haruslah membina sebanyak mungkin mini-hidro.

Saya difahamkan pengalaman teknologi dari Negeri China adalah cukup baik, saya mencadangkan mungkin Kementerian akan dapat mengkaji dan menggunakan teknologi dari Negeri China itu. Saya difahamkan perbelanjaannya juga lebih murah dari negeri-negeri lain untuk memberi bekalan elektrik kepada seluruh rakyat, khasnya rakyat di luar bandar di Negeri Sarawak. Sekian.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Ahli-ahli Yang Berhormat, oleh kerana kesuntukan masa, saya terpaksa menghadkan seorang lagi berucap sebelum Kementerian yang berkenaan diminta jawab. Selangau.

5.30 ptg.

Tuan Joseph Mauh anak Ikeh (Selangau): Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya ucapkan terima kasih kerana dapat mengambil bahagian dalam perbincangan Maksud P.52, Kementerian Kerja Raya, di bawah Butiran 04000 berkenaan dengan Pembinaan Jalan-jalan

Raya—Jalan Besar Utama, Jambatan serta lain-lain jalan raya di Sarawak.

Tuan Pengerusi, kita semua tahu bahawa Negeri Sarawak ialah negeri yang terbesar di Malaysia, dan masalah utamanya bagi rakyat Malaysia di Sarawak ialah masalah kurang pembangunan infrastruktur seperti jalan-jalan raya. Jadi, saya ingin bertanya kepada Timbalan Menteri, berapa buah kampung dan rumah panjang setakat ini belum dapat dihubungi dengan jalan-jalan raya. Bilakah semua kampung-kampung dan rumah panjang di Sarawak dapat dihubungi dengan jalan-jalan raya di Sarawak? Soalan yang kedua, bilakah penurapan jalan besar utama di Sarawak dapat disiapkan? Saya ingin tahu berapakah kos bagi penurapan semua jalan raya di Sarawak setakat ini?

Tuan Pengerusi, adakah Kerajaan telah atau sedang merancang bagi pembinaan jalan raya dari Bandar Kanowit ke Daerah Song menuju Bahagian Kapit, terus ke Daerah Belaga di Hulu Rajang? Kerana kami telah difahamkan bahawa pembinaan jalan raya dari Bahagian Kapit ke Song dan ke Belaga telah begitu lama, belum dapat diteruskan lagi. Dan juga saya ingin tahu adakah pembinaan jalan raya dari Bandar Sibu terus ke Daerah Dalat dalam rancangan Kementerian.

Tuan Pengerusi, saya ingin juga bertanya tentang penurapan jalan raya dari Pekan Setapang ke kawasan saya, iaitu ke Pekan Selangau. Sekarang pembinaan jalan raya atau penurapan jalan raya dari Pekan Setapang ke Selangau sedang dijalankan. Bilakah penurapan jalan raya itu dapat disiapkan? Dan juga saya ingin tahu berapakah kos semuanya bagi penurapan jalan raya dari Setapang ke Selangau terus ke Arip dan Balingian?

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan pembinaan jambatan di Sarawak, Yang Berhormat dari Sibu telah menyentuh masalah rakyat Malaysia di Sarawak tentang pembinaan jambatan menghubungi Jalan Besar Utama menyeberangi Sungai Rajang atau Ulu Lanang. Kerana kalau

saya tidak salah, pembinaan jambatan itu dalam rancangan atau akan diluluskan dalam Rancangan Malaysia Keenam atau Ketujuh. Kalau pembinaan dirancang dalam Rancangan Malaysia Ketujuh, jadi rakyat Sarawak begitu lama hendak tunggunya. Jadi, kalau dapat, kami minta bahawa pembinaan jambatan yang menyeberangi Sungai Rajang, Turin atau Ulu Lanang itu dapat dicepatkan supaya masalah bila musim, misalnya, Gawai Dayak, Hari Raya atau Tahun Baru Cina, di mana penumpang-penumpang yang hendak menyeberangi Sungai Rajang itu menunggu atau hendak queue up, kadangkala sampai dua, tiga jam untuk dapat menyeberang, kerana dengan hanya sebuah feri itu ia mengambil masa yang begitu lama.

Begitu juga saya ingin tahu berkenaan dengan pembinaan jalan raya dari Bintulu ke Belaga, bilakah kerja pembinaan itu akan bermula memandangkan Hidro Bakun akan dibina dalam tahun akan datang, iaitu mulai daripada tahun 1994? Dan juga saya ingin bertanya bilakah jalan raya dari Sungai Tinjar, Baram ke Pekan Long Lama sampai ke Mendamit, Limbang akan dapat disiapkan. Kerana saya bagi rakyat di Baram, saya difahamkan mereka tunggu jalan raya itu begitu lama bagi pembinaannya.

Selain dari itu juga, beberapa jalan raya lagi di Sarawak belum dapat dibina seperti jalan raya di kawasan saya iaitu jalan raya dari Pekan Selangau ke Ulu Mukah, dan juga dari Bandar Tatau ke Ulu Kakus pun mereka telah menunggu. Adakah Kerajaan telah merancang dalam Rancangan Malaysia Keenam bagi pembinaan jalan raya tersebut. Jadi, saya tak bercakap banyak berkenaan perkara tersebut.

Dengan ini, saya mengucapkan banyak terima kasih, dan saya menyokong.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kementerian diminta jawab.

5.37 ptg.

Timbalan Menteri Kerja Raya (Tuan Kerk Choo Ting): Tuan Pengerusi, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang mengambil bahagian dalam perbahasan Belanjawan mengenai Kementerian Kerja Raya. Nampaknya lebih kurang 10 orang Ahli-ahli Yang Berhormat telah mengambil bahagian di dalam itu. Jadi, saya memilih cuba menjawab soalan satu demi satu kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang membangkitkan perkara-perkara yang berkenaan.

Yang Berhormat dari Klang bangkitkan kutipan tol di Jalan Persekutuan II dari Kelang sampai Subang Jaya dan juga ramai Ahli-ahli membangkitkan perkara masalah kutipan tol, sama ada dari segi kadar mahupun dari segi masa atau keberkesanan. Di Malaysia, kita mengamalkan satu sistem pasaran bebas. Sistem ekonomi kita adalah sistem pasaran bebas. Sistem ini mempunyai kebaikan dan juga keburukan. Jikalau kita hendak mengamalkan sistem ekonomi seperti "welfare state" atau negara kebajikan, itu pun mempunyai kebaikan dan juga keburukan. Kebaikan sistem ekonomi pasaran bebas ialah mendatangkan pertumbuhan ekonomi pesat yang kita nikmati lebih kurang 6 tahun yang lepas. Sistem "welfare state" yang diamalkan di negara-negara Barat sedang menghadapi masalah pertumbuhan ekonomi yang rendah. Jadi, satu pilihan Ahli-ahli Yang Berhormat di sini dan Kerajaan Malaysia mesti ditentukan bagaimana kita boleh mengatasi perkara ini. Oleh sebab itu, kita mengamalkan penswastakan. Kita ikut sistem pasaran bebas. Oleh sebab itu, tol dikenakan dan lebuh raya-lebuh raya dan juga perkara-perkara lain diswastakan.

Selepas kita ingin menjalankan penswastakan itu, ada satu masalah iaitu keuntungan (profit) dan juga obligasi sosial, kedua-dua itu haruslah diseimbangkan. Kerajaan telah mengambil kira semua perkara-perkara ini sebelum kita menswastakan sebahagian atau keseluruhan jalan untuk menjadi satu lebuh raya yang diswastakan kepada pihak

swasta. Mengenai Lebuhraya Utara-Selatan, sebelum ia diswastakan, Kerajaan telah membuat jalan lebih kurang 355 kilometer, termasuk Jambatan Pulau Pinang dan yang tinggalnya ada lebih kurang 513 kilometer yang belum dibuat. Di masa itu.....

Datuk Nurnikman bin Abdullah: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kimanis bangun.

Datuk Nurnikman bin Abdullah: Tuan Pengerusi, berkenaan dengan pengenaan tol ataupun jalanraya yang diswastakan, memandangkan kepada apa yang telah disarankan oleh Timbalan Menteri berkenaan, adakah beliau bercadang bahawa satu jalanraya swasta boleh diadakan di Negeri Sabah dan Sarawak, memandangkan saranan beliau adalah menuju kepada sasaran bahawa kaedah-kaedah jalanraya ini harus diswastakan. Terima kasih.

Tuan Kerk Choo Ting: Tuan Pengerusi, perkara ini belum timbul, dan oleh sebab itu kita tidak bercadang untuk mengadakan satu jalan tol di Sabah. Biarlah saya sambung lagi. Kita menentukan kadar tol dengan mengambil kira kesemua faktor yang bergantung atau mengenai lebuhraya dari segi kos pembinaan, faedah yang dibayar dan dari segi volume of traffic—kita mengambil kira secara menyeluruh untuk menentukan kadar tol.

Mengenai Jalan Raya Persekutuan II, bahagian jalan di antara Klang dengan Subang Jaya adalah merupakan satu jalan yang sesak. Mengikut kiraan sekarang, ada lebih kurang 300,000-400,000 kereta yang melalui jalan dari Petaling Jaya hingga ke Subang Jaya dan kemudian ke tempat-tempat yang lain. Kalau jalan ini tidak dinaiktarafkan dan tidak dilebarkan menjadi dua lorong sahala, maka pada satu hari, dari Klang ke Subang Jaya, pengguna-pengguna jalan itu mungkin akan mengambil masa satu jam sehingga dua

jam sebelum sampai ke Subang Jaya. Inilah satu hakikat yang Yang Berhormat dari Klang jangan lupa. Perkara ini sudah berlaku di tempat-tempat yang lain seperti di Bangkok.

Tuan Fong Kui Lun: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Klang bangun, Yang Berhormat.

Tuan Kerk Choo Ting: Di Bangkok dan di Taipei, jika kita ingin pergi dari satu tempat ke tempat yang lain, yang jauhnya lebih kurang 5 kilometer, ianya akan mengambil masa 3 jam atau 4 jam. Itulah satu hakikat yang kita mesti ambil kira.

Tuan Fong Kui Lun: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, hendak beri jalan?

Tuan Kerk Choo Ting: Tidak beri jalan. Tidak payahlah. Ini adalah satu perkara yang lama dan telah dibangkitkan di dalam Dewan ini berpuluh-puluh kali, bukannya kali yang pertama.

Jadi, untuk membina Jalan Raya Persekutuan II, kos sebanyak RM350 juta ataupun beberapa juta itu—kos untuk membina jalan itu mungkin rendah, tetapi kalau dibandingkan dengan jalan yang melalui Bukit Lanjan melalui bukit-bukit yang penuh dengan batu, kos untuk membinanya adalah mahal. Jadi, secara hitung panjang kita mengambil kira semua perkara seperti dari segi kos, dari segi traffic volume dan sebagainya untuk menentukan kadar tol di sana.

Tuan Fong Kui Lun: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dia bangun lagi.

Tuan Kerk Choo Ting: Tidak payahlah.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kalau tidak, teruskanlah Yang Berhormat.

Tuan Kerk Choo Ting: Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, sebenarnya selain daripada negara Jerman, iaitu Autoband yang sekarang pun tiada pengutipan tol. Selain daripada itu, kebanyakan negara-negara yang membuat lebuh raya kemudiannya, semua mengenakan tol, baik negara Itali, negara China ataupun di mana-mana negara, semuanya kenakan tol. Kalau dibandingkan dengan negara-negara lain yang membuat lebuh raya dan mengenakan tol, kadar tol di Malaysia ini adalah satu kadar yang paling rendah sekali. Oleh sebab itu, saya menasihatkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat supaya jangan bermain politik di dalam perkara tol ini.

Selain daripada itu, Yang Berhormat dari Klang juga menimbulkan jalan alternatif, lampu isyarat dan lain-lain lagi di Jalan Bukit Raja dan Bandar Klang—ini terlalu spesifik. Kalau boleh, tulis kepada saya dan saya akan menentukan sama ada ini boleh dibuat atau tidak.

Sebenarnya banyak orang yang menulis kepada Kementerian kita, dan kita terus menghantar jurutera untuk menentukannya dan banyak perkara telah diselesaikan. Misalnya, di sepanjang Jalan Cheras iaitu lebih kurang 5 atau 6 buah lampu isyarat telah dibuatkan. Berkenaan dengan tanah runtuh.....

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Petaling Jaya bangun, Yang Berhormat.

Dr. Kua Kia Soong: Berkenaan perkara yang spesifik dan bukannya general.

Tuan Kerk Choo Ting: Tidak payahlah itu, perkara ini terlalu banyak.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Teruskan.

Dr. Kua Kia Soong: Tidak banyak, satu sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Jangan tawar-menawar, Yang Berhormat. Itu bukan suatu yang diizinkan.

Tuan Kerk Choo Ting: Berkenaan dengan tanah runtuh, di sini kita bahagikan kepada dua perkara. Tanah runtuh di jalan-jalan dan tanah runtuh di kondominium itu adalah dua perkara yang berlainan. Sebenarnya, semua jalan-jalan yang melalui bukit-bukau atau gunung-gaung menghadapi masalah ini, bukan sahaja di Malaysia tetapi juga di India, di Nepal, di Kanada, di Afrika Selatan, di Amerika Selatan dan di mana-mana sahaja, semuanya mengalami masalah ini. Sebelum sesuatu jalan itu dibuat, kita mesti menentukan berapa kos yang diperlukan untuk membuat sesuatu jalan itu.

Pada pendapat saya, jurutera-jurutera Malaysia mampu membuat jalan yang paling baik sekali di dalam dunia dengan kos yang tinggi kalau kita mahu. Dari satu gunung ke gunung yang lain, kita boleh buat satu jambatan untuk menyeberangi lembah-lembah itu. Inilah yang paling efektif, paling moden dan paling “environment friendly”. Tetapi mampukah kita membuat perkara ini? Kalau tidak, kita mesti membina jalan itu mengikut kos yang diperuntukkan. Jadi, saya mesti membela jurutera-jurutera di dalam JKR atau jurutera-jurutera di dalam swasta. Mereka mereka-bentuk sesebuah jalan itu mengikut kos. Kalau kosnya, misalnya, cukup untuk membeli satu Proton Saga, maka kita beli Proton Saga, kalau kosnya cukup untuk satu Mercedes, maka kita beli Mercedes. Jalan pun begitu juga. Kalau jalan yang terbagus sekali—kosnya tinggi. Kalau jalannya yang tidak begitu baik, kosnya rendah—ini terpulang.

Jadi, di Malaysia, jalan-jalan ini dibahagikan kepada jalan-jalan tol, jalan-jalan Persekutuan, jalan-jalan Negeri, jalan-jalan kampung, jalan-jalan FELDA dan jalan-jalan Kerajaan Tempatan—banyak jalan. Kementerian saya bertanggungjawab ke atas jalan-jalan tol serta jalan-jalan Persekutuan. Ini mestilah saya terangkan. Bukan semua jalan terletak dalam bidang

kuasa Kementerian saya. Oleh sebab itu, kalau jalan itu melalui bukit, seperti di Kuala Lipis-Gua Musang, itu memang akan menghadapi hakisan tanah atau apa-apa pada musim hujan (monsoon season).

Jadi, JKR telah menghantar jurutera dan kakitangannya untuk memeriksa tempat itu lebih kerap dalam masa sebulan. Mengikut masa yang biasa, kita memeriksa jalan-jalan di seluruh Malaysia ini dua kali setahun iaitu dalam bulan Mac dan mungkin dalam bulan September. Tetapi jalan-jalan yang melalui bukit-bukau itu, kita mengadakan lebih banyak kali pemeriksaan untuk mengesan sama ada ada retakan atau hakisan berlaku di sepanjang jalan itu. Sekiranya kita mengesan retak atau kesan-kesan hakisan, kita akan memberi satu notis amaran di tempat itu.

Jadi, hakisan di Kuala Lipis itu adalah satu hakisan yang luar biasa di mana jalan ini terus hilang. Ianya berlaku adalah disebabkan oleh banyak faktor. Selepas kejadian itu, kita buat satu jalan alternatif dalam satu, dua minggu dan jalan ini kita akan baik pulih mungkin dalam masa setahun atau dua tahun.

Yang Berhormat dari Parit Sulong menimbulkan.....

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Ipoh bangun.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, mengikut jawapan Timbalan Menteri, tanah runtuh atau jalan runtuh itu adalah berlaku dalam keadaan luar biasa. Saya hendak tahu, apabila sesuatu jalan hendak dibina dan dalam proses untuk direka-bentuk, dalam proses untuk mengkaji tanah itu, adakah keadaan luar biasa ini diambil kira atau tidak? Kalau diambil kira, apakah langkah-langkah yang telah diambil untuk menjaga keselamatan para pengguna jalan raya?

Tuan Kerk Choo Ting: Tuan Pengerusi, memang ada. Seperti Lebuhraya Utara

Malaysia ini kita mengambil kira banjir yang terbesar sekali berlaku 75 tahun sekali, jadi tahap keselamatan itu lebih tinggi. Kalau jalan-jalan Persekutuan, mungkin 50 tahun sekali. Kalau jalan-jalan Negeri mungkin rendah lagi—ini memang ada. Tiap-tiap tahap jalan, kita mempunyai piawaian-piawaian yang tertentu.

Saya pindah kepada Yang Berhormat dari Parit Sulong. Memang, selepas lebuhraya itu dibuat, kita menikmati keseronokan seperti yang disebut oleh Yang Berhormat dari Arau dan kita juga menghadapi masalah-masalah kecil di sana-sini. Ia memang ada. Jadi, kita mesti menentukan sama ada banjir itu berpunca dari wujudnya lebuhraya itu. Ini cuma faktor yang rendah atau yang kecil sahaja kerana faktor-faktor yang lain pun memainkan peranan yang lebih penting. Inilah kita mesti meninjau secara rasional, bukan dengan wujudnya lebuhraya ini, semua banjir yang selalu wujud di sana, yang sedia ada di sana, kita pun mesti mengarah PLUS untuk menyelesaikannya atau mengarahkan PLUS supaya membina satu jambatan yang tinggi, menggali satu parit yang panjang dari hulu sampai ke hilir. Itu tidak patut.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Parit Sulong bangun.

Tuan Kerk Choo Ting: Ini berkenaan dengan Parit Sulong, saya akan sampai.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, kita bertindak secara rasional. Kita orang kawasan, kita tinggal di situ, lahir di situ, mati di situ. Ada sesetengah sudah mati. Jadi, bermakna menunjukkan kita dilahirkan di bumi yang kita kenali. Sebelum ada pembinaan lebuhraya oleh PLUS, kawasan itu tidak pernah banjir. Kita ambil contoh Parit Awang. Tetapi apabila ada pembinaan PLUS di situ, oleh kerana gagal mengambil kira saiz conduit atau pembedung air itu, maka jadi banjir hingga ke pusat. Adakah ini satu perkataan yang rasional atau tidak rasional?

Jadi kita menuntut supaya perkara ini dikaji dan meminta supaya penduduk di situ diberi pampasan. Umpamanya di Seri Medan, yang saya katakan di Gugusan Kampung Badak, Parit Ngamarto, di Bukit Petaling. Saya dari kawasan Jawa, saya tahu. *(Ketawa)* Kawasan ini memang kawasan banjir dahulunya tetapi dengan adanya projek Bekuk Dam, banjir berkurangan dan air mengalir. Apa yang saya maksudkan, air tidak dapat keluar, air berpusing di kawasan itu sahaja oleh kerana pembetung lebih tinggi dari parit. Adakah ini kehendak penduduk setempat? Atau, bukannya ini perbuatan lebuhraya mungkin yang gagal memelihara ataupun melihat muka bumi dan alam sekitar di dalam menstrukturkan reka bentuk jalan? Jadi, saya minta Timbalan Menteri, janganlah menghiris hati rakyat. Kalaulah cakap-cakap Timbalan Menteri saya bawa ke Parit Sulong, jatuh Kerajaan! Jadi, saya minta perkara ini dihalusi dengan betul-betul.

Tuan Kerk Choo Ting: Terima kasih kepada Yang Berhormat dari Parit Sulong. Untuk menyelesaikan perkara ini, mungkin satu hari kita melawat ke sana dan membawa semua orang pergi ke sana, kita berbincang dan menyelesaikan perkara ini. Sekarang kita selalu melawat sepanjang jalan dari Changkat Jering sampai ke Ipoh, dari Yong Peng sampai ke Johor Bahru, kita selesaikan satu demi satu. Ini satu perkara yang spesifik, kita akan mengambil nota dan kita akan menjalankan perbincangan dan kita akan merujukkan perkara ini kepada LLM dan juga PLUS.

Tuan Lau Dak Kee: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Ipoh bangun lagi.

Tuan Kerk Choo Ting: Cukup, cukup.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dia tidak beri jalan.

Tuan Kerk Choo Ting: Tidak payahlah. *(Disampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Teruskan, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Kerk Choo Ting: Perbincangan ini mungkin melibatkan Kementerian-kementerian yang lain dan juga pihak berkuasa yang lain. Ianya bukan satu Kementerian sahaja yang boleh menentukan perkara ini. Jadi, berkenaan dengan jalan dan juga bekalan air, jalan keluar dari Yong Peng itu, ini pun berkenaan dengan lebuhraya, kita boleh bincangkan sekali.

Bekalan air ini satu perkara di bawah bidang kuasa Kerajaan Johor. Oleh sebab itu, perkara ini lebih baik ditujukan kepada Lembaga Air Johor dan Kementerian Kerja Raya ini cuma memainkan peranan sebagai satu badan dan technical consultative sahaja dan di dalam Belanjawan ini banyak wang dipinjamkan kepada Kerajaan Negeri Johor. Ini untuk memudahkan Johor mendapatkan bekalan air yang cukup.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Parit Sulong bangun lagi.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya minta penjelasan. Mengapakah pihak kita apabila kita hendak katakan membekalkan air yang saya sebut secara spesifik ke Kampung Baru Kangkar, Senanga di Mukim 18, Batu Pahat. Kita tahu kawasan itu kawasan tinggi. Mengapakah tidak dikaji kapasiti pam air dan sebagainya sehinggakan menimbulkan kehampaan rakyat? Perkara ini mungkin satu yang akademik untuk disebut tetapi tidakkah ini merupakan satu pembaziran kepada apa yang telah dilakukan dan juga merupakan penghakisan keyakinan rakyat kepada Kerajaan.

Mengapa perkara ini berlaku? Siapa yang punya tindakan yang menghasilkan tindakan sedemikian? Perkara ini telah berlaku, Yang Berhormat Timbalan Menteri dan saya rasa Yang Berhormat Timbalan

Menteri tahu di mana Kangkar Senangar. Mengapa sehinga bertahun-tahun, apabila disedari perkara ini tidak boleh membekalkan air, didiamkan sahaja? Mengapa menunggu Wakil Rakyat melihat kawasan? Mengapa menunggu rakyat bising dan meraung? Sehingga sekarang, belum ada apa-apa tindakan, sudah lebih tiga tahun. Jadi perkara ini, mengapa harus berlaku?

Tuan Pengerusi, kadang-kadang saya tak faham mengapa perkara ini berlaku. Saya harap perkara ini dapat diatasi dengan segera dan dimurnikan perasaan rakyat itu dengan segera juga.

Tuan Kerk Choo Ting: Tuan Pengerusi, peranan Kementerian Kerja Raya cuma memainkan peranan sebagai technical consultant. Jadi, perkara-perkara itu haruslah dibangkitkan kepada pihak-pihak yang lebih sesuai atau pihak-pihak yang lebih berkenaan. Oleh sebab itu, kalau Yang Berhormat menulis sepucuk surat kepada saya atau kepada Kementerian Kerja Raya, kita boleh tujukan surat itu kepada pihak yang berkenaan. Kalau Yang Berhormat memikirkan ini lebih berkesan, berilah kita sepucuk surat, kalau tidak, kita tidak tahu. Kita tidak tahu apa yang berlaku di Parit Sulong, di Batu Pahat atau di mana-mana mengenai bekalan air. Sebab ini bukan di dalam bidang kuasa Kementerian Kerja Raya.

Tetapi, kalau Kementerian Kerja Raya diminta memberi satu nasihat teknikal, kita boleh buat, itu bidang kuasa kita. Saya harap Yang Berhormat memahami perkara ini.

Yang Berhormat dari Nilam Puri juga membangkitkan perkara jalan-jalan runtuh. Saya sudah jawab tadi dari segi itu. IKRAM—apa peranan IKRAM. IKRAM adalah satu badan kajian atau research unit untuk JKR. Kalau ada apa-apa perkara-perkara yang rumit, kita rujukkan perkara ini untuk dikaji. Mungkin kajian ini sebelum projek itu dijalankan, mungkin perkara-perkara selepas sesuatu berlaku, kita hantarkan itu untuk dikaji. Itu peranannya.

Berkenaan kenapa tanah runtuh di jalan itu pun saya sudah jawab tadi. Penswastaan—adakah Kementerian Kerja Raya melepaskan tugas atau kuasa selepas kita menswastakan lebuhraya. Ini boleh saya menjawab begini. Selepas diswastakan, operasi penyelenggaraan dan kutipan wang itu diserahkan kepada syarikat konsesi, tetapi Lebuhraya Malaysia masih ada kuasa untuk menentukan spesifikasi atau taraf dan mutu lebuhraya-lebuhraya yang akan dibuat itu. Kalau ia memuaskan, barulah jalan itu boleh dibuat. Kalau ia tidak memuaskan, itu tidak boleh dibuat. Dari segi itu, kita masih ada kuasa. Kuasa yang kedua itu adalah kuasa Kabinet untuk menentukan sama ada kadar tol itu boleh dinaikkan atau tidak. Kalau dinaikkan, apakah alasannya.

Berkenaan dengan jalan Genting Highlands-Frasers Hill-Cameron Highlands ini, sedang dikaji. Belum ditentukan sama ada ini akan dibuat atau tidak. Kalau dari segi teknikal, ini boleh dibuat dan dari segi ekonomi, ini boleh mendapat keuntungan. Ini viable, maka ini akan dibuat. Kalau tidak, ini tidak akan dibuat.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti sekejap ya. Ada usul.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEKASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT DAN PENANGGUHAN

**Timbalan Menteri Tanah dan
Pembangunan Koperasi (Dato' Haji
Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus):** Tuan
Yang di-Pertua, saya mohon
mencadangkan:

Bahawa menurut peruntukan
Peraturan Mesyuarat 12(1), Dewan ini
tidak akan ditangguhkan hari ini

sehingga pukul 9.00 malam dan selepas dari itu Dewan ini hendaklah ditangguhkan sehingga pukul 2.30 petang hari Khamis, 16hb. Disember 1993.

Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar (Tuan Mohd. Yasin bin Kamari): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa Usul seperti mana yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi hendaklah disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12(1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga pukul 9.00 malam dan selepas dari itu Dewan ini hendaklah ditangguhkan sehingga pukul 2.30 petang hari Khamis, 16hb. Disember 1993.

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN, 1994

DAN

ANGGARAN PEMBANGUNAN, 1994

Jawatankuasa

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Perbahasan disambung semula.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta sambung.

Tuan Kerk Choo Ting: Ahli Yang Berhormat dari Nilam Puri menyentuh mengenai kenapa dikenakan tol di jalan lama. Biasanya kita tidak mengenakan tol kepada jalan lama, melainkan kita haruslah menaiktaraf atau melebarkan jalan itu agar menjadi satu jalan yang lebih besar, barulah tol itu dikenakan. Jadi, untuk menentukan sama ada jalan itu dikenakan tol atau tidak, kita mesti tinjau dari segi kos dan dari segi traffic volume, seperti yang saya sebutkan tadi.

Sebab, kalau kita tidak melebarkan jalan itu, mungkin lebih teruk kesesakan lalu-lintas akan berlaku. Sekarang kita menikmati jalan itu, sungguhpun ada sedikit kesesakan di hadapan tol itu, tetapi jalan itu selalunya lancar. Inilah satu kebaikan untuk melebarkan atau membesarkan jalan lama itu dan dikenakan tol. Yang dikenakan tol itu selalunya adalah lebih rendah daripada yang lain itu. Itulah satu rasional di sebalik tol yang dikenakan kepada jalan lama. Perkara-perkara yang spesifik, tolong tulis kepada Kementerian kita dan kita boleh menjawabnya.

Yang Berhormat dari Bagan Serai menyentuh mengenai Lebuhraya Utara-Selatan dan perkara-perkara yang spesifik. Perkara di Kampong Balik Bukit, Bukit Merah, di mana ada 50 buah rumah kampung. Saya sudah melawat tempat-tempat itu dua tiga kali. Saya tahu apa-apa masalah di sana seperti perkara-perkara banjir. Kita akan berbincang lagi dengan JPS, PLUS dan LLM supaya mencari satu cara penyelesaian kepada perkara ini.

Mengenai jambatan yang menyeberangi Sungai Kuala Kurau itu, ini pun satu perkara yang spesifik, sudah banyak kali dibangkitkan. Ini mengikut keutamaan-keutamaan—sama ada ini keutamaan tinggi atau rendah. Sebab di Negeri Perak, kita sudah memperuntukkan banyak untuk membuat jalan dan jambatan. Kita kena menseimbangkan di antara negeri-negeri Sarawak, Negeri Sabah, Negeri Perak atau Negeri Johor. Kita tidak boleh mencurahkan kesemua peruntukan kepada satu negeri

sahaja. Oleh sebab itu, kita akan semak keutamaan jambatan Kuala Kurau itu. Saya pernah pergi ke tempat itu dan saya tahu apa perkara ini.

Masalah feri bukan dalam bidang kuasa Kementerian Kerja Raya. Bolehkah bangkitkan ini kepada Kementerian atau pihak yang berkenaan mengenai masalah feri. Kenapa ia berhenti makan tengahari, kenapa ia tidak tambahkan lebih banyak trip atau sebagainya itu, tujukan kepada Kerajaan Negeri atau Kerajaan Tempatan di sana. Jalan, jalan baru Alor Pongsu yang dipotong itu, ini semua kita akan selesaikan.

Yang Berhormat dari Arau membangkitkan, bolehkah kita menggantung lesen jurutera-jurutera dan juruperunding yang melanggarkan atau cuai dalam rekabentuk atau mengawasi pembinaan. Cadangan ini boleh diterima. Kita akan berbincang perkara ini dan kita akan panjangkan perkara ini kepada mana-mana pihak yang berkuasa, boleh jadi di Kementerian saya, atau di Kementerian Kewangan atau di mana-mana Kementerian. Ini memang satu cadangan yang kita harus laksanakan.

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Ya. Arau bangun.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Pengerusi, saya ucapkan tahniah, sebab Yang Berhormat telah jawab dengan terperinci dan itu sebab kawan-kawan nampaknya telah berpuas hati dengan Yang Berhormat sebab Yang Berhormat telah jawab detail dan baik. Tahniah. Timbalan Menteri yang macam inilah yang kita hendak. Cuma satu saya hendak tanya Yang Berhormat. Saya baru melawat tempat itu, semalam, pagi tadi dan sebagainya dan saya amat terharulah sebab saya tidak tahan tengok budak-budak kecil ini. Kita dimaklumkan bahawa tanah di bahagian atas itu telah cuba dibangunkan oleh sebuah bank perdagangan. Saya tidak hendak sebut nama sebab saya tidak dapat bukti yang

nyata. Sebab bank ini baru menang pertandingan bot laju, jadi tidak payah sebut nama bank ini. Jadi, saya hendak tanya Yang Berhormat, mereka telah "clear" kan hutan itu dan mereka telah nampak bahawa ada air mengalir. Tanah mereka, air mengalir tetapi tidak pernah dibuat laporan. Jadi, apakah Kerajaan juga perlu mengambil tindakan kepada tuan punya tanah yang cuba "develop" kawasan itu? Saya tidak tahu sama ada halal atau haram, tetapi mereka sebenarnya sudah mengetahui bahawa air mengalir dan mereka tidak dapat mendirikan bangunan, mereka tinggalkan. Akhirnya, yang menanggung sengsara ialah bangunan di sebelah bawah.

Jadi, adakah tindakan ini diambil juga kepada "developer" di kawasan yang berdekatan kerana tidak mengambil kira bagi kawasan yang telah dibangunkan?

Tuan Kerk Choo Ting: Tuan Pengerusi, seperti yang kita semua sedia maklum, satu Cabinet Committee telah ditubuhkan. Cabinet Committee akan menentukan perkara-perkara itu. Saya pun selalu pergi melawat tempat itu, dan kita hendak melihat dengan mata sendiri macam mana keruntuhan boleh berlaku, bagaimana berlaku, macam mana kita boleh mengelakkannya. Jadi, pihak Kementerian Kerja Raya ada dua tiga pasukan dengan lebih kurang 20-30 orang jurutera di sana untuk mengesan dan mengkaji tempat itu. Di tempat yang belum runtuh itu, keadaan tanah, air yang mengalir dari belakang, paling cukup atau tidak, soil condition dan apa-apa sahaja, semua kita kaji secara menyeluruh.

Ini bukan satu kes yang selalu berlaku di Malaysia. Kita harapkanlah berlaku lagi kemalangan ini. Kita mungkin boleh mempelajari dari kemalangan ini dan kita boleh menaikkan mutu atau taraf kemahiran jurutera atau pembinaan rumah di dalam Malaysia ini. Inilah suatu sikap yang harus diambil oleh Kementerian Kerja Raya.

Yang Berhormat dari Kota Melaka membangkitkan berkenaan dengan kebocoran air. Sebenarnya ada 43%

daripada air hilang kerana kebocoran. Jadi, sekarang kita sudah buat banyak cadangan, pasangkan paip yang lebih baik dan tujuan kita ialah mengurangkan daripada kadar 43% sehingga 25% sehingga tahun 2000. Tujuannya ialah untuk merendahkan kepada 25%.

Kebocoran ini kebanyakannya datang daripada kerosakan paip yang lama. Ada yang 20 tahun, ada yang 50 tahun. Terpecahnya paip itu yang mengakibatkan kebocoran air.

Soal lebuh raya, kadar tol, ini saya sudah jawab. Tetapi ada satu yang lebih spesifik iaitu Changkat Jering ke Butterworth, iaitu bila akan disiapkan. Benar, daripada Bukit Tambun sampai ke Butterworth projek ini ditawarkan oleh PLUS kepada Energo Project-ABL. Pada permulaannya kerja ini adalah dijalankan dengan lambat tetapi selepas diselesaikan perkara-perkara kewangan, ia jadi cepat. Sekarang sudah sampai hampir mengikut jadual. Jadi, kemungkinan kelambatan menyiapkan lebuh raya daripada Changkat Jering ke Butterworth itu kurang.

Berkenaan dengan JKR, tugas JKR untuk meluluskan reka bentuk dan pelan-pelan pembinaan itu—peranan kita terhad. Soal ini ada di dalam kuasa Datuk Bandar atau Majlis Perbandaran atau Majlis Daerah, iaitu yang meluluskan pelan itu. Pelan-pelan ini akan dirujuk kepada JKR, berkenaan jalan dan lain-lain. Kalau tidak ada apa-apa, kita sanggup membuat suatu komen tiada halangan. Tetapi kalau bangunan itu dibuat oleh Kerajaan, itu cerita lain. Ini satu perkara yang lain. Kita hendak menentukan suatu piawaian yang lebih tinggi dari segi reka bentuk, dari segi bahan, dari segi cara-cara mengamalkan kerja itu dan oleh sebab itu kalau tidak sampai ke tahap itu, JKR tidak akan memberi kelulusan. Ini mungkin boleh menjawab soalan Yang Berhormat.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Jerai bangun Yang Berhormat.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Saya minta maaf Yang Berhormat kerana saya ini selalu tidak diberi peluang untuk bercakap. Jerai, Tasek Chenderoh kadang-kadang tidak pernah diberi peluang untuk bercakap, walaupun bangun empat, lima kali. Jadi, saya harap Tuan Pengerusi, bersikap adillah sikit.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Yang Berhormat, bukan Yang Berhormat seorang sahaja yang tidak dapat peluang.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Yalah, saya bangun banyak kali. Tuan Pengerusi tengok sahaja dan beri orang lain bercakap.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Yang Berhormat, jangan buat rungutan di sini! Bukan tempatnya!

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Habis di mana saya hendak buat rungutan Tuan Pengerusi, kalau tidak di sini?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Kalau hendak soal, soal terus.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Tidak. Saya kena maklumkan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri pasal saya mengganggu ucapan Yang Berhormat itu. Jadi, saya kena beritahu sebab-sebab. Jadi, saya ingin beritahu sedikit tentang JKR ini. Jadi, masalah pentadbiran JKR, saya memang ucapkan banyak terima kasih kepada JKR yang telah berjasa kepada rakyat. Ini tidak dapat dinafikan. Sejak kemerdekaan, masa itu PWD. Sekarang ini sudah tukar JKR. Jadi, yang saya ingin utarakan ini ialah kerana saya tidak ada ruang lain dan saya harap dapat diambil tindakan oleh pihak JKR. Masih ada lagi di daerah-daerah di mana Jabatan Kerja Raya itu berkongsi daerah. Maknanya dua daerah di bawah satu pentadbiran JKR.

Contohnya, di daerah saya sendiri iaitu Daerah Yan dan Daerah Pendang. JKRnya

di bawah satu pentadbiran. Jadi, ini menimbulkan masalah dari segi pembangunan kerana “engineer” atau pun pegawai itu tidak ada masa yang cukup untuk mentadbirkan dua bahagian di bawah satu jabatan. Maka ini timbullah di mana pelan untuk hanya membina sebuah masjid di Yan, yang memakan belanja hanya RM84,000 mengambil masa 2 tahun untuk diselesaikan oleh pihak JKR dan sehingga hari ini masih belum diselesaikan. Dan saya minta kalau boleh “engineer” tersebut, saya minta ditukarkan daripada kawasan itu kerana beliau memang malas bekerja. Terus-terang saya cakap. Kerana bila saya tanya dalam Mesyuarat Tindakan Daerah, “Pasal apa benda ini lambat?” Selalunya beliau mengatakan, “Kerja banyak”. Pegawai tidak cukup”. Jadi, saya cadangkan kalau boleh Kementerian Yang Berhormat pecahkan, jangan di “kahwin” kan dua daerah itu di bawah satu jabatan kerana ini akan merugikan dan melambatkan pembangunan di dalam daerah-daerah tersebut.

Yang keduanya, yang ingin saya terangkan di bawah pentadbiran JKR juga iaitu berkenaan dengan jalan di dalam kawasan di Negeri Kedah. Memanglah saya bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat tadi, maknanya kita tidak boleh longgokkan peruntukan itu di sesebuah negeri sahaja. Kita kena agihkan mengikut “priority” dan keperluan sesuatu tempat. Tetapi saya telah mengutarakan masalah jalan saya ini daripada Pekan Gua Chempedak sehingga ke Pekan Yan, daripada mula saya masuk ke Parlimen ini lagi, tetapi sehingga hari ini mereka baru ditarkan 1/4 daripada keseluruhan jalan tersebut. Jadi berilah kepada Wakil Rakyat, adil-adillah sedikit. Kalau kita beri kepada kawasan-kawasan Menteri atau Timbalan Menteri sahaja, matilah kawasan yang lain. Jadi, orang lain pun bising juga, rakyat marah juga. Ini pilihanraya sudah hampir, kita yang jadi sasaran.

Jadi, saya harap kerana ini adalah keperluan kepada masyarakat dan rakyat, janganlah ibarat kita kata “macam orang

tua kita make-up”. Orang tua-tua kadang-kadang umur 50-60 tahun, di bawah cahaya lampu malam-malam itu elok, kita make-up bubuh lipstick, bubuh celak, jadi nampak eloklah. Tetapi apabila dia bangun pagi-pagi mandi, cuba Yang Berhormat tengok muka dia macam mana? (*Ketawa*) Jadi, kita dok indahkan yang pekan, yang bandar sahaja sedangkan jalan-jalan luar bandar jauh daripada pekan, jauh daripada ibu negeri atau ibu kota kita biarkan sahaja. Sedangkan pada masa pilihanraya, kita pasti yang menentukan kemenangan Kerajaan hari ini kebanyakannya orang daripada luar bandar. Jadi, inilah saya minta kalau boleh Kementerian Yang Berhormat berilah lebih sedikit kepada pembangunan di luar bandar, kerana rakyat di luar bandar ini, di kawasan-kawasan luar daripada ibu negeri, mereka ini mendengar bahawa pembangunan ekonomi begitu tinggi, sedangkan pembangunan infrastruktur tidak sebegitu. Terima kasih.

Tuan Kerk Choo Ting: Terima kasih, Yang Berhormat dari Jerai. Menjawab soalan yang pertama berkenaan dengan pembahagian tugas jurutera kepada dua ini memang disambut dengan baik oleh Kementerian Kerja Raya.

Sebenarnya, kita memang sedang menghadapi kekurangan kakitangan. Misalnya tiap-tiap daerah kita mempunyai seorang atau dua orang jurutera yang mesti menjaga perumahan, jalan air, protokol dan lain-lain lagi sehingga dia pun tidak tahu hendak jaga yang mana satu. Oleh sebab itu, kita merancang supaya lebih banyak jurutera-jurutera dihantarkan ke daerah-daerah atau negeri-negeri. Saya tidak hendak sebut di mana-mana daerah, memang begitu, saya sendiri pergi dibawa melawat ke sana-sini, tengok—tidak ada masa untuk dia membuat sesuatu. Kalau ini mengakibatkan kelambatan untuk meluluskan pelan Masjid seperti Yang Berhormat sebut itu, saya boleh percaya, perkara ini mungkin berlaku. Tetapi perkara-perkara yang spesifik ini lebih baik Yang Berhormat tuliskan sepucuk surat kepada Kementerian Kerja Raya, kita rujuk

perkara ini dan mungkin ia boleh dipercepatkan.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
(Bangun)

Tuan Kerk Choo Ting: Okay.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Sedikit lagi penjelasan. Kenapakah Yang Berhormat mengatakan masalah jurutera ini, di manakah masalahnya. Kalau jurutera tidak cukup, takkan JPA tidak lulus, kalau Kementerian membuat permohonan. Kenapakah JPA tidak boleh lulus kalau ini akan membantut pembangunan negara, sedangkan kita semua yang duduk di sini bekerja untuk membangunkan negara. Jadi, di manakah kesilapannya? Kementerian Kesihatan macam itu—JPA juga. Jadi, apa sebabnya JPA tidak mahu luluskan untuk orang bekerja ini sedangkan banyak yang balik dan graduate luar negeri tidak ada kerja ini. Saya tidak faham di mana kesilapan ini, kalau boleh berilah tahu. Jadi kalau Kementerian beri alasan tidak ada tenaga kerja—tidak ada tenaga kerja, bermakna peruntukan yang Kerajaan lulus berbilion-bilion ini macam mana kita hendak laksanakan kalau wang ada, tetapi manpower untuk menguruskan kerja itu tidak ada. Macam mana Yang Berhormat? Yang Berhormat setuju atau tidak? Kepada JPA apa sebabnya tidak mahu lulus ini?

Tuan Kerk Choo Ting: Ini adalah satu dasar untuk “down-size the Government”. Ini adalah untuk mengurangkan saiz kakitangan Kerajaan dan ini adalah satu dasar yang sudah diamalkan. Oleh sebab itu, dengan sekaligus semua kakitangan Kementerian itu, kalau kita hendak tambah ini, kita mesti memberi alasan yang baik sekali, kalau tidak, kakitangan tidak akan ditambah. Ini adalah satu dasar. Walau bagaimanapun, kita akan bangkitkan perkara ini dan berbincang semula sama ada dalam Kementerian Kesihatan atau Kementerian Kerja Raya, perkara ini boleh dilonggarkan atau tidak. Terima kasih kepada Yang Berhormat.

Berkenaan dengan surau di Yan itu, ini saya akan ambil note.....

Tuan Lim Guan Eng: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kota Melaka bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri mengenai jawapan tadi. Beliau lupa menjawab tentang nilai wang yang rugi akibat kebocoran air paip yang dialami di seluruh negara tiap-tiap tahun.

Yang kedua ialah mengenai “Energoprojekt” kerana ia sebuah syarikat dari Yugoslavia. Mengapakah pihak Kementerian atau pihak Kerajaan masih meneruskan kontrak mereka, sungguhpun negara kita telah pun memutuskan hubungan diplomatik dengan Yugoslavia. Bukankah ini bercanggah dengan dasar Kerajaan yang tidak mahu ada sebarang hubungan dengan syarikat atau negara Yugoslavia yang sudah hancur.

Yang ketiga ialah mengenai jawapan terakhir. Saya tahu perkara yang saya timbulkan tadi ialah satu perkara spesifik, iaitu mengenai Rumah Pangsa Hujung Pasir, Melaka iaitu sebuah projek yang dibina oleh Kerajaan Negeri Melaka, di mana kelulusan tidak diberikan pada asalnya oleh JKR, tetapi atas tekanan oleh Kerajaan Negeri, kelulusan diberikan. Dan sungguhpun ramai penghuni telah berpindah masuk, tetapi sudah 7 tahun, tidak ada CFO. Di tingkat bawah rumah pangsa itu pula Kerajaan Negeri tidak membenarkan penduduk atau penghuni berpindah masuk ke tingkat bawah kerana dianggap membahayakan. Dan oleh kerana itu saya amat khuatir dan amat bimbang, mungkinkah tragedi Highland Towers akan berulang di Rumah Pangsa Hujung Pasir, Melaka di mana ada dua blok yang dipunyai oleh 120 keluarga? Saya harap bahawa Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh menyemak perkara ini, kerana ini adalah

sangat penting tentang kemungkinan besar, risiko besar bangunan ini akan tumbang begitu sahaja. Sekian.

Tuan Kerk Choo Ting: Tuan Pengerusi, berkenaan dengan soalan yang ketiga itu, ini kita akan mengambil nota.

Berkenaan dengan Energoprojekt ini, sebelum Yugoslavia itu dipecahkan, Energoprojekt ini adalah salah satu syarikat kontraktor pembinaan yang paling baik sekali di Eropah Timur. Itulah sebabnya dua, tiga projek itu diberikan kepada Energoprojekt.

Berkenaan dengan pembinaan lebuh raya Butterworth ke Tambun, sebenarnya ditawarkan kepada Energoprojekt—ABL dibuat itu sebelum Yugoslavia menghadapi perpecahan—sebelum perpecahan.

Berkenaan dengan berapa banyak kerugian yang dialami di dalamnya, saya tidak ada angka yang terkini. Ini adalah di dalam lingkungan ratus juta ringgit.

Yang Berhormat dari Maran telah menyentuh berkenaan dengan keruntuhan tanah. Perkara ini tidak payah saya jawab lagi. Manakala lain-lain perkara yang spesifik itu, diminta dia merujuk kepada Kementerian Kerja Raya.

Mengenai pandangan Yang Berhormat dari Sibu, saya sendiri telah melawat tempat-tempat itu dan Jambatan Sibu akan dibuat sebaik sahaja reka bentuk jambatan itu diselesaikan. Jalan besar yang lain juga akan diturapkan. Sebenarnya daripada Lundu sampai ke Miri.....

Tuan Robert Lau Hoi Chew: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat ada yang bangun.

Tuan Kerk Choo Ting: ... kita sedang menyiapkan semua jalan itu dan juga kita akan menurap semua. Itu kita sedang buat. Kelambatan itu akibat prestasi dari

kontraktor dan juga masalah-masalah tempatan, bukan daripada sikap Kerajaan.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya minta sedikit penjelasan.

Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi mengatakan iaitu jambatan menyeberangi Sungai Rajang akan dibina, tetapi bila? Sila beri tahu waktu yang spesifiknya, kerana tiap-tiap hari di kawasan saya, di surat khabar orang-orang selalu bertanya. Walaupun Kerajaan telah meluluskan RM2 juta untuk tujuan feasibility studies tetapi secara positifnya mungkin Kerajaan akan membina di dalam Rancangan Malaysia Ketujuh. Jadi, tarikh yang sebenarnya bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu?

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Tuan Kerk Choo Ting: Tuan Pengerusi, saya tidak boleh beri apa-apa jawapan yang tepat mengenai perkara ini. Tetapi saya boleh bangkitkan perkara ini semasa kita menentukan keutamaan perkara itu, jadi saya akan lobi untuk Sibu.

Mengenai bekalan air dan elektrik, ini bukanlah di bawah bidang kuasa Kementerian saya.

Yang Berhormat dari Selangau membangkitkan banyak perkara mengenai jalan, saya mengucapkan terima kasih. Semua perkara ini adalah spesifik. Maka, kita akan mengambil nota dan memberi pertimbangan.

Jadi, untuk menggulung, saya sekali lagi ucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah menunjukkan minat terhadap Kementerian Kerja Raya dengan memberi ulasan-ulasan serta cadangan-cadangan yang baik itu. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah

RM883,665,000 untuk Maksud B.52 di bawah Kementerian Kerja Raya jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM883,665,000 untuk Maksud B.52 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM2,707,192,140 untuk Maksud P.52 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1994 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM2,707,192,140 untuk Maksud P.52 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1994.

Maksud B.53 (Jadual)—

Maksud P.53 (Anggaran Pembangunan, 1994)—

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kepala Bekalan B.53 dan Kepala Pembangunan P.53 di bawah Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi terbuka sekarang untuk dibahas. Ya, sila.

6.32 ptg.

Tuan Foo Piew Kok (Batu Gajah): Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Maksud Bekalan B.53, Butiran 020000—Pengurusan dan Perundangan Tanah, Program/Aktiviti 020100—Kemajuan Pengurusan dan Penyelidikan Tanah; dan 020300—Pentadbiran Tanah.

Tuan Pengerusi, sepertimana yang dipaparkan di dalam Objektif/Program—Pengurusan dan Perundangan Tanah, salah satu objektifnya adalah menjadikan

pengurusan tanah negara sebagai salah satu pengurusan tanah yang terbaik di dunia dan juga untuk membolehkan negara mencapai matlamat Dasar Pembangunan Nasional.

Tuan Pengerusi, mengikut kenyataan akhbar *Berita Harian* terdapat sehingga bulan September 1993, 300,000 permohonan tanah Kerajaan yang masih tertunggak di seluruh Semenanjung Malaysia. Ini tidak termasuk permohonan-permohonan lain yang juga tertunggak, seperti permohonan T.O.L. 90,000; pendaftaran hakmilik 250,000; penukaran hakmilik sementara ke hakmilik tetap 1.8 juta; pendaftaran urusan niaga dan bukan urusan niaga 60,500; tukar syarat dan pecah sempadan 14,500; dan perintah jualan 5,171. Maka jumlah keseluruhan kes-kes tertunggak di Pejabat-pejabat Tanah di seluruh negara adalah lebih kurang 2.5 juta. Sebab-sebab yang diberikan adalah dasar-dasar Kerajaan Negeri yang melambatkan proses permohonan dan kekurangan kakitangan.

Tuan Pengerusi, Ketua Pengarah Jabatan Tanah dan Galian, iaitu Dr. Nik Mohd. Zain bin Mohd. Yusof telah memberitahu kepada pemberita-pemberita, selepas Majlis Perasmian Persidangan Pentadbiran Tanah Semenanjung Malaysia Ke-3, bahawa satu pasukan Petugas Khas telah pun ditubuhkan di peringkat Persekutuan untuk mengkaji cara-cara untuk menyelesaikan masalah-masalah tunggakan yang kian meruncing, walaupun pada halnya urusan tanah adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan-kerajaan Negeri.

Tuan Pengerusi, saya berasa amat kecewa dengan kenyataan Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi ketika menjawab pertanyaan mulut saya semalam yang menafikan kewujudan satu pasukan petugas khas tersebut. Ini jelas menunjukkan bahawa Kerajaan tidak begitu akrab dengan masalah-masalah yang dihadapi oleh rakyat jelata kita ataupun seorang Ketua Pengarah Jabatan Tanah dan Galian yang pandai menipu rakyat kita dengan janji-janji yang

kosong. Amatlah anihnya masalah yang sebegini runcing dibiarkan berlanjutan selama bertahun-tahun. Pihak Kementerian seharusnya bertindak lebih bertanggungjawab untuk mencari jalan penyelesaian kepada masalah tersebut dan bukan hanya membiarkan perkara ini semakin lama semakin teruk.

Tuan Pengerusi, selain daripada kekurangan kakitangan Pejabat Tanah untuk memproseskan permohonan serta pengurusan tanah, satu lagi masalah yang dihadapi adalah pegawai utama di Pejabat Tanah seringkali tidak ada di pejabat tersebut. Puncanya adalah oleh kerana jawatan yang disandangnya bukan satu, tetapi lebih daripada satu. Dia biasanya menjadi Pegawai Daerah bagi Pejabat Daerah dan seringkali juga adalah Yang Dipertua Majlis Daerah. Ini menyebabkan mereka seringkali terpaksa menghadiri majlis-majlis rasmi Kerajaan dan juga mesyuarat-mesyuarat dan sidang-sidang di luar kawasan mereka. Maka, ini mengakibatkan masa yang diperuntukkan bagi hal-hal Pejabat Tanah adalah di antara 10% sehingga 15% daripada masa bekerja mereka. Kebanyakan mereka itu bukan sahaja tidak menjalankan tugas mereka dengan cekap dan berkesan, malah ada juga yang menyalahgunakan kuasa mereka dengan tidak menghormati peruntukan-peruntukan undang-undang negara kita.

Salah satu contoh yang paling baik adalah ketua "gajah-gajah putih" di Batu Gajah, iaitu Yang Dipertua Majlis Daerah Kinta Barat selaku Pegawai Daerah Kinta yang menjalankan tugasnya dengan sewenang-wenangnya tanpa sikap yang bertanggungjawab dan juga tidak mengadakan mesyuarat bulanan majlis sepertimana yang diperuntukkan oleh undang-undang selama 5 tahun berturut-turut.

Tuan Pengerusi, sepertimana yang dicadangkan oleh Dr. Nik Mohd. Zain, Pejabat Tanah seharusnya dipisahkan daripada Pejabat Daerah untuk membolehkan pentadbir tanah menjalankan tugasnya dengan lebih cekap dan

meluangkan sepenuh masa kerjanya di Pejabat Tanah. Saya menyokong dengan sepenuhnya cadangan tersebut dan berharap cadangan tersebut akan diambil perhatian berat oleh Kerajaan. Saya juga ingin tahu pendirian Kerajaan terhadap cadangan tersebut, sama ada Kerajaan bersetuju atau tidak untuk melaksanakannya. Jika ya, bilakah cadangan ini akan dilaksanakan? Jika tidak, mengapa?

Tuan Pengerusi, pemberian hakmilik strata juga menghadapi masalah kelambatan walaupun saya tidak mempunyai angka sebenar tunggakan ini. Saya difahamkan kebanyakan permohonan-permohonan hakmilik strata tertunggak selama 5 tahun. Salah satu contoh yang baik adalah Highland Towers yang telah runtuh baru-baru ini. Walaupun Highland Towers telah dibina 14 tahun yang lalu, hakmilik strata masih belum diberi dan kini memandangkan ianya telah runtuh, segala penat lelah tuanpunya harta memohon hakmilik strata itu sia-sia sahaja.

Tuan Pengerusi, sebelum Akta Hakmilik Strata diwujudkan pada tahun 1985, kebanyakan bangunan-bangunan yang didirikan sebelum tahun 70-an itu tidak mempunyai Sijil Kelayakan Menduduki ataupun C.F., dengan izin. Bangunan itu dibenarkan didiami selepas pembinaan telah siap. Pada masa kini, kebanyakan mereka menghadapi masalah permohonan hakmilik strata oleh sebab mereka itu tidak dapat menunjukkan sijil kelayakan untuk menduduki. Saya ingin mencadangkan supaya satu tempoh pemprosesan yang tetap diadakan dan diharap pemberian hakmilik itu boleh dilaksanakan dalam tempoh satu tahun dan bangunan-bangunan lama yang tidak mempunyai sijil kelayakan menduduki diberi pengecualian dan diberi hakmilik strata dengan secepat yang mungkin.

Tuan Pengerusi, akhirnya, saya berharap pihak Kerajaan, terutamanya Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi lebih peka dengan masalah-masalah tanah yang dihadapi oleh rakyat kita dan tidak mengambil sikap tidak peduli. Jangan hanya

memberi janji-janji yang kosong untuk menenangkan hati rakyat kita ataupun, dengan izin, don't try to pull wool over the peoples' eyes. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Nilam Puri.

6.40 ptg.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu (Nilam Puri): Tuan Pengerusi, Kepala Bekalan B.53—Program 050000—Pembangunan Koperasi.

Tuan Pengerusi, mengenai Maktab Kerjasama Malaysia, sekarang ini pegawai-pegawai PTD telah dimasukkan ke dalam Maktab Kerjasama Malaysia untuk mengambil alih pentadbiran di situ. Sejak ditubuhkan Maktab Kerjasama Malaysia ini merupakan sebuah Badan Berkanun yang ditadbir secara autonomi dan ianya berjalan dengan lancar kerana ianya dibiayai oleh keuntungan koperasi iaitu 2% daripada keuntungan koperasi disalurkan untuk menjalankan Maktab Kerjasama.

Maktab Kerjasama ini memberi faedah kepada semua pihak termasuklah semua koperasi-koperasi yang memohon mengadakan kursus. Untuk mengadakan Mesyuarat Agung pihak Maktab Kerjasama ini memberi kerjasama yang baik. Bila pegawai-pegawai PTD ke situ, pegawai-pegawai ini selalunya mereka saling bertukar ganti dan melahirkan ketidakcepan mereka memahami masalah koperasi. Dan ada di antara pegawai-pegawai PTD ini memberi pandangan-pandangan yang bertentangan dengan staf yang lama di Maktab Kerjasama ini kerana staf yang lama di situ lebih memahami perjalanan koperasi, sedangkan pegawai-pegawai PTD ini jawatan mereka tinggi tetapi dari segi memahami perjalanan koperasi, mereka tidak dapat memahaminya secara menyeluruh kerana mereka datang dan tidak lama selepas itu mungkin mereka ditukarkan ke tempat lain. Oleh itu pegawai-pegawai PTD ini tidak dapat memahami isu-isu yang global berkenaan dengan

koperasi dan menimbulkan pertentangan dengan staf-staf yang lama di Maktab Kerjasama tersebut.

Seterusnya hal Pembangunan Koperasi ini juga, saya ingin menyentuh iaitu sekarang ini Kerajaan banyak memberi atau mengeluarkan saham-saham syarikat yang memberi keuntungan yang begitu banyak terutama sekali syarikat-syarikat yang pasti membuat keuntungan. Soalnya borang-borang "pink" ataupun borang merah jambu dikeluarkan untuk diberi kepada koperasi-koperasi.

Kita bersetuju kalau diberi kepada koperasi-koperasi yang telah sedia aktif, yang telah menunjukkan performance yang baik. Tetapi mutakhir ini kita lihat ada di satu-satu tempat atau di satu-satu daerah, ditubuhkan koperasi semata-mata untuk mendapatkan saham tersebut. Ini saya rasa tindakan yang tidak begitu adil kerana koperasi ditubuhkan sepatutnya menjalankan perniagaan dahulu dan setelah dilihat kegigihan mereka, kejayaan koperasi itu barulah misalnya ditawarkan saham-saham yang boleh memberi keuntungan kepada koperasi tersebut. Tetapi ada koperasi yang ditubuhkan semata-mata untuk mendapatkan borang "pink" itu. Ini kita mengajar kepada koperasi tersebut supaya menjadi "malas" dengan tidak payah berikhtiar untuk menjalankan perniagaan dan sebagainya, tiba-tiba mereka ditawarkan saham. Saya ada senarai beberapa koperasi yang ditubuhkan yang mendapat borang-borang saham yang boleh membawa keuntungan kepada mereka.

Begitu juga saham-saham ini sepatutnya ditawarkan kepada koperasi yang aktif di peringkat kampung dan di peringkat desa. Bukan kita beri kepada koperasi yang sentiasa ada peluang untuk mendapat projek yang besar seperti KUB, KBI, Koperasi Polis, Koperasi Tentera dan sebagainya, mereka ini tanpa bantuan yang khas pun, mereka ada jalan untuk mereka mendapat projek-projek yang besar dan sebagainya. Oleh itu, koperasi di peringkat daerah, Persatuan-persatuan Peladang mesti

diutamakan oleh pihak Kementerian dalam hendak membantu mereka.

Kami sendiri misalnya Koperasi Kohilal yang agak baru tetapi agak berjaya, walaupun kami dinafikan memohon untuk mendapatkan saham—tidak dapat—kami fahamlah kenapa tidak dapat itu. Kami tidak dapat tidak mengapa, tetapi berilah koperasi-koperasi yang lain, yang juga dipelopori oleh orang-orang UMNO tetapi dia aktif. Saya sebut sekali lagi, janganlah ditubuhkan koperasi kerana hendak mendapat saham, kerana hendak mendapat borang “pink” itu. Jadi, langkah ini hendaklah diperbetulkan balik supaya koperasi itu betul-betul melahirkan mereka yang berjaya di dalam perniagaan dan juga berjaya di dalam koperasi kemudian barulah dibantu mereka. Sekian, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kepong, selepas ini Kementerian menjawab.

6.45 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, Butiran 050000—Pembangunan Koperasi.

Tuan Pengerusi, kes Bank Pusat Kerjasama Malaysia Berhad (CCB) dalam beberapa tahun ini, kita pun tahu, ada pendeposit-pendeposit CCB yang masih tidak dapat pampasan yang sepenuhnya, memandangkan wujudnya beberapa masalah termasuk fail-fail yang belum dikemaskinikan dan bilangan pendeposit-pendeposit pun tidak ditetapkan walaupun untuk pendeposit-pendeposit kecil amaunnya lebih daripada RM84 juta dan ada lebih 84,000 akaun.

Ketua Akauntan Negara mempunyai deposit lebih RM1 juta, sementara itu Bank Bumiputra (M) Berhad mempunyai lebih RM113 juta. Sememangnya Bank Bumiputralah yang mempunyai deposit yang paling besar di dalam CCB ini. Persoalan saya ialah bilakah pendeposit-pendeposit ini akan mendapat pampasan dengan sepenuhnya.

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Dato’ Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus): (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya.

Dato’ Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Ini tidak kena mengena dengan Kementerian.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, memang ini kena mengena dengan koperasi. Walaupun bukan spesifik untuk ini tetapi kena mengena dengan koperasi. Saya akan pendekkan walaupun perkara itu bukan spesifik untuk CCB.

Tuan Pengerusi, iktibar daripada CCB ini, kita hendak menyaksikan pergerakan koperasi yang bergerak dengan baik, memandangkan Akta Koperasi 1993 telah pun dikuatkuasakan dengan peraturan-peraturan yang ketat dan Ketua Pengarah, Jabatan Pembangunan Koperasi Malaysia mempunyai kuasa yang lebih besar berbanding dengan Akta yang lepas-lepas. Kita berharap dengan adanya Akta Koperasi ini, fenomena-fenomena penyalahgunaan amanah di kalangan para Ahli Lembaga Pengarah adalah masalah yang boleh diatasi.

Saya berpendapat bahawa apa yang penting ialah selain daripada penguatkuasa yang sentiasa berwaspada, para ahli perlu meningkatkan kesedaran bahawa amalan mengguna koperasi untuk menembusi pasaran korporat dan melalui Skim Cepat Kaya tidaklah boleh diamalkan lagi kerana ini akan merugikan semua ahli koperasi.

Tuan Pengerusi, dengan berkuatkuasanya Akta tersebut, saya berharap semua koperasi yang bilangannya lebih daripada 1,000 dan ahli-ahli kopersinya lebih daripada 4 juta, semua ini akan melangkah ke hadapan untuk menyahut aliran baru, dengan ekonomi baru dan ekonomi terbuka di Malaysia. Kita hendak menyaksikan koperasi-koperasi di negara ini membuat perubahan dan

mengadakan pengurusan dan pentadbiran yang baru supaya tidak ketinggalan dalam mencapai matlamat untuk menjadikan negara ini negara yang maju.

Pihak kami sentiasa menekankan begitu pentingnya kita mengadakan koperasi-koperasi yang lebih sihat, lebih dinamik untuk melangkah ke hadapan. Memang sistem koperasi yang lama tidak lagi sesuai untuk sekarang. Kita bukan setakat koperasi kecil yang mengeluarkan pinjaman sahaja dan menguruskan hal-hal ahli-ahli dengan mengadakan kedai-kedai sahaja untuk menjualkan barang-barang dengan harga yang lebih murah—bukan setakat itu sahaja. Dengan wang yang begitu banyak dan koperasi yang begitu banyak, bagaimanakah kita dapat mengadakan pengurusan dan pentadbiran yang lebih baik, dengan mengadakan orang-orang yang mahir, pakar dan profesional untuk menyertai gerakan koperasi supaya koperasi-koperasi mempunyai keupayaan untuk menghadapi segala cabarannya, termasuk masalah universal serta kemunculan teknologi baru. Bolehkah Yang Berhormat menerangkan bagaimana pihak Kementerian dapat menyiapkan satu suasana galakan, dorongan kepada lebih 1,000 koperasi untuk menggerakkan ke hadapan dengan cara pengurusan dan pentadbiran yang lebih flexible?

Tuan Pengerusi, apakah dasar Kementerian ini dalam menghadapi kes-kes penipuan, penyalahgunaan amanah yang bakal berlaku lagi? Adakah pihak Kementerian sanggup menggunakan wang rakyat untuk memberi bantuan atau untuk menyelamatkan koperasi-koperasi yang akan menghadapi masalah sepertimana yang kita dapati beberapa tahun yang lepas dengan skandal-skandal di dalam beberapa koperasi termasuk CCB yang telah saya sebutkan tadi, walaupun Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak berminat untuk membincang soal CCB? Kalaupun berlaku masalah dengan pengurusan yang tidak baik, pentadbiran yang tidak cekap dan penyelewengan yang berlaku, dan pendeposit-pendeposit menghadapi

masalah skandal, apakah yang boleh dibuat oleh Kementerian untuk menyelesaikan masalah ini memandangkan pihak koperasi tidak lagi berminat untuk menggunakan wang rakyat bagi memberi pertolongan kepada pendeposit-pendeposit?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Minta gulung, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya, memang saya hendak gulung—sebenarnya saya hendak sentuh dengan masalah tanah tadi. Walau bagaimanapun, ini mencukupi kerana cabaran yang dihadapi oleh gerakan koperasi untuk menghadapi zaman baru, era moden ialah sangat besar. Setakat ini, berapa koperasikah yang mempunyai pentadbiran dan pengurusan yang moden untuk secocok dengan aliran dan perkembangan yang baru ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Nampaknya sebelum Yang Berhormat bangun tadi, saya sudah beri notis untuk Menteri menjawab. Hendak beri?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Haji Mohd. Yunus: Sekejap sahaja.

6.55 ptg.

Tuan Lau Dak Kee (Ipoh): Tuan Pengerusi, saya hanya ambil bahagian untuk membahaskan Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, bagi Maksud B.53 dalam Butiran 050000—Pembangunan Koperasi.

Tuan Pengerusi, saya dapati bahawa koperasi-koperasi yang telah ditubuh di bawah Akta Koperasi ini mempunyai banyak masalah dan kelemahan. Misalnya, saya ingin menyebut kelemahan-kelemahan itu, apakah cara, langkah yang telah, sedang dan akan diambil untuk mengatasi masalah-masalah seperti berikut. Yang pertama, saya

dapati bahawa ada beberapa koperasi yang menceburi dalam perniagaan yang tidak membawa apa-apa faedah kepada ahli-ahli koperasi, khasnya koperasi-koperasi tersebut memberi pinjaman yang besar yang sukar dapat dikutip balik, dan akhirnya risiko itu akan ditanggung oleh koperasi itu sendiri dan akan menyusahkan ahli-ahli koperasi tersebut.

Yang kedua, saya dapati juga banyak ahli-ahli koperasi yang tidak tahu apa peranannya bagi menggerakkan koperasi itu. Adakah Kementerian mengadakan cara untuk memberikan lebih kesedaran kepada ahli-ahli yang telah menyertai pergerakan koperasi itu?

Yang ketiga, saya dapati juga ada koperasi-koperasi apabila mengendalikan urusniaganya yang tidak begitu sihat, khasnya dalam penerimaan dan memberikan dividen kepada ahli-ahlinya.

Saya juga dapati bahawa ada koperasi, khasnya pengurus atau Board of Directors bagi koperasi tersebut yang mementingkan kepentingan diri sahaja, seperti mereka telah dapat elaun yang begitu banyak sehingga RM2,000 atau RM3,000 sebulan, dan juga merampaskan segala kemudahan yang diwujudkan oleh koperasi-koperasi tersebut, bukan kepada keseluruhan ahli-ahli yang patut menikmati kemudahan itu, tetapi hanya segelintir pengurus yang dapat menikmati kemudahan itu.

Saya juga hendak tahu, kerana saya dapati bahawa ada koperasi-koperasi yang telah melabur banyak modalnya dalam pembangunan perumahan atau projek perumahan, tetapi koperasi-koperasi ini tidak mempunyai apa-apa experience ataupun cara untuk mengendalikan projek perumahan itu, dan akhirnya menghadapi banyak masalah. Dan masalah itu, sampai sekarang mungkin belum dapat diselesaikan. Apakah cara yang lebih baik untuk mengatasi masalah ini?

Tuan Pengerusi, saya juga mendapat tahu ada koperasi yang ingin hendak

menunjukkan kemampuan dirinya dengan membuka banyak anak-anak syarikat di bawah koperasi itu, dan akhirnya anak-anak syarikat di bawah koperasi itu tidak mempunyai apa-apa keuntungan tetapi menghadapi kerugian yang rumit. Ini adalah satu perkara yang serius kerana mereka menggunakan modal perniagaan pelaburan dari ahli-ahli bagi menjalankan koperasi-koperasi tersebut.

Tuan Pengerusi, saya juga hendak tahu, bagi Koperasi Serbaguna yang dikendalikan oleh MCA, setakat ini yang saya tahu Koperasi Serbaguna ini telah ditutup akaun oleh sebuah "accountant firm", iaitu Price Waterhouse dan setakat ini saya dapati bahawa ada bakinya tidak kurang daripada RM20 juta. Di manakah sekarang RM20 juta ini? Adakah RM20 juta ini telah diagihkan dan telah diberi dengan secara purata kepada ahli-ahli Koperasi Serbaguna? Saya juga tahu bahawa satu tabung iaitu Tabung Chong Meng Thiam yang disimpan di dalam Koperasi Serbaguna ini sejak 10 tahun yang lalu dalam satu akaun khas dan sampai sekarang RM10 juta itu mungkin sudah menjadi RM20 juta, dan bakinya hanya RM20 juta sahaja, apabila satu "winding-up" oleh Price Waterhouse dibuat. Saya hendak tahu mengenai Tabung Chong Meng Thiam ini sekarang ada di mana? Dan berapa jumlah tabungannya setakat ini? Dan bagaimana caranya untuk mengendalikan Tabung ini.

Akhirnya, saya dapati ada koperasi-koperasi yang telah menyelewengkan wang koperasi sebanyak RM1.6 juta, seperti sebuah koperasi di Pulau Pinang. Perkara ini telah dibongkarkan dan apakah keadaannya sekarang? Saya hendak minta satu penjelasan daripada Kementerian berkenaan. Penyelewengan sebanyak RM1.6 juta ini, sama ada berlaku kerana ada pakatan dengan orang luar atau pun satu pencurian dalaman? Apakah langkah-langkah yang berkesan untuk membanteras perkara ini supaya ianya tidak berulang lagi. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Timbalan Menteri menjawab.

7.04 mlm.

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus): Tuan Pengerusi, pertama sekali saya ucapkan berbanyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberikan pandangan-pandangan dan teguran-teguran terhadap kedudukan dan senario gerakan koperasi di negara kita ini. Sebelum saya memberi penjelasan-penjelasan di atas perkara itu, suka saya jelaskan sedikit perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Batu Gajah tentang soal cara mana pengurusan tanah ini dapat kita selesaikan.

Saya mengakui bahawa kita memang berdepan dengan satu masalah yang besar iaitu hendak menyelesaikan tunggakan-tunggakan ke atas berbagai bentuk permohonan tanah seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi, tetapi saya tidak setuju kalau Yang Berhormat katakan bahawa Kerajaan tidak mempunyai satu sikap yang bertanggungjawab dan hendak mengaburi mata rakyat.

Saya suka menjelaskan iaitu kita telah pun membincangkan masalah tunggakan dan penyelesaian permohonan-permohonan ini pada peringkat Majlis Tanah Negara dan kita telah pun membuat persetujuan supaya Kerajaan-kerajaan Negeri, dapat pada peringkat masing-masing mempercepatkan dan mencari jalan supaya permohonan-permohonan itu dapat diselesaikan. Ini sudah pastilah tidak dapat hendak disaksikan keputusannya dalam jangka waktu yang begitu cepat kerana soal urusan tanah memerlukan penelitian yang cukup halus, kerana apabila diberi atas dikeluarkan sesuatu kelulusan "title" kepada mana-mana pemohon, maka pada ketika itu Kerajaan sudah tidak mempunyai apa-apa hak lagi. Jadi, bukan sengaja kita hendak melambat-lambatkan permohonan ini. Saya

beri jaminan, bahawa dari segi Kerajaan, kita memang suka hendak melihat setiap permohonan yang dikemukakan oleh rakyat kita dapat diselesaikan dengan kadar yang segera. Tetapi saya hendak minta Yang Berhormat supaya cuba faham akan apa yang kita panggil sebagai aturan dan peraturan yang ada sebelum sesuatu permohonan itu dapat diselesaikan.

Saya hendak menegaskan bahawa Kerajaan tidak bertujuan untuk sengaja hendak melambat-lambatkan sebarang permohonan yang dikemukakan oleh orang ramai untuk mendapatkan tanah-tanah Kerajaan. Saya juga suka menegaskan bahawa kita dalam Kerajaan pun ingin melihat supaya permohonan-permohonan yang tertunggak itu dapat diselesaikan dengan kadar seberapa cepat yang boleh, tetapi walaupun hasrat itu meninggi, namun aturan dan peraturan mesti diikuti sebelum dapat diselesaikan. Saya juga suka hendak sebutkan kepada Yang Berhormat iaitu kita di Malaysia ini, selain daripada undang-undang tanah yang ada, tiap-tiap negeri juga mempunyai apa yang kita panggil aturan dan peraturan tanah negeri masing-masing dan oleh kerana kuasa itu merupakan hak mutlak Kerajaan-kerajaan Negeri, maka peranan kita di peringkat Kementerian melalui Persidangan Majlis Tanah Negara ialah untuk memberikan pandangan dan nasihat supaya soal-soal yang ada hubung-kait dengan permohonan tanah dapat dipercepatkan.

Itu sebab saya katakan, adalah tidak kena kalau hendak mengatakan bahawa Kerajaan sengaja hendak melambat-lambatkan, apatah lagi hendak mengelirukan rakyat ataupun pemohon-pemohon dalam soal hendak menyelesaikan permohonan-permohonan yang ada hubung-kait dengan tanah di negara kita ini. Itu yang pertama.

Yang keduanya ialah tentang soal pengeluaran hak milik strata. Soal pengeluaran hak milik strata ini telah pun beberapa kali dijelaskan di Dewan yang mulia ini dan kita telah pun, sebenarnya mengambil tindakan-tindakan dan

memaklumkan kepada pihak-pihak yang ada hubung-kait dengan soal pengeluaran hakmilik strata ini supaya mematuhi ataupun mengikut aturan dan peraturan yang diperlukan sebelum dapat dikeluarkan hakmilik strata itu.

Saya suka juga hendak menegaskan pada Dewan yang mulia ini bahawa dari segi Kementerian ini dan Kerajaan keseluruhannya, bukan ada niat kita hendak melambat-lambatkan pengeluaran hakmilik strata ini. Malahan kita sentiasa berhubung dan memanggil pihak-pihak yang berkenaan supaya memenuhi keperluan-keperluan, supaya hakmilik strata itu dapat kita percepatkan pengeluarannya dan saya beri jaminan kepada Dewan yang mulia ini, tindakan ini memang kita ambil dari satu masa ke satu masa kerana kita pun faham tentang keperluan hakmilik strata ataupun hakmilik tanah yang lain seperti yang dimaksudkan pada awal tadi kepada mereka yang berhasrat untuk hendak memiliki surat-surat hak milik itu tadi.

Saya harap jugalah kepada Yang Berhormat yang membangkitkan hal ini, kalau boleh tolong pergi berjumpa dengan pihak-pihak yang terlibat ini. Ada dua, tiga pihak yang terlibat kerana kita sudah pun memberikan garis panduan tentang langkah-langkah yang mesti diambil dan dibuat sekiranya pengeluaran surat hakmilik strata ini hendak dipercepatkan.

Jadi, kalau keperluan-keperluan atau pun kehendak-kehendak itu tidak dipenuhi, itu yang melambatkan pengeluaran ini. Kita telah memberikan penjelasan ini dan kita tidak mahu bergaduh dengan mana-mana pihak. Hasrat kita di Kementerian juga sama iaitu hendak melihat supaya proses pengeluaran itu dapat difahami oleh semua pihak dan semua pihak yang terlibat mesti memainkan peranan masing-masing supaya perkara itu dapat diselesaikan.

Yang kedua, saya beralih kepada ketiga-tiga Ahli Yang Berhormat dari Nilam Puri, dari Kepong dan juga dari Pasir Pinji.....

Tuan Foo Piew Kok: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Batu Gajah minta jalan.

Tuan Foo Piew Kok: Tuan Pengerusi, bolehkah Timbalan Menteri memberi tahu pendirian Kerajaan terhadap pemisahan pentadbiran tanah dari Pejabat Pegawai Daerah. Apakah pendirian Kerajaan?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Soal pemisahan Pejabat Tanah dari Pejabat Daerah, ini sebenarnya telah pun kita bincang di peringkat Majlis Tanah Negara dan sebelum apa-apa persetujuan dapat dibuat, setiap Kerajaan Negeri mempunyai pandangan masing-masing dan kita harap perkara ini akan dapat diselesaikan. Saya hendak minta Yang Berhormat ini faham kerana sistem pentadbiran yang kita amalkan di sini ialah melalui pembahagian kuasa di peringkat Negeri dan peringkat Persekutuan, khusus yang berkaitan dengan soal-soal tanah ini.

Jadi, perkara ini akan dibawa ke Majlis Tanah Negara dan kita tunggu bagaimana keputusan atau pandangan-pandangan yang akan diberikan oleh Kerajaan-kerajaan Negeri sebelum sesuatu perkara itu dapat kita muktamadkan. Jadi, itu penjelasan saya untuk setakat ini kedudukannya.

Jadi, berkaitan dengan soal-soal koperasi. Secara khusus, Yang Berhormat dari Nilam Puri telah membangkitkan soal keberkesanan Pegawai Tadbir dan Diplomatik yang ditempatkan di Maktab Kerjasama. Kita maklum MKM itu diwujudkan melalui satu Akta Parlimen dan pada saya, mungkin Yang Berhormat mendapat maklumat yang salah, kalau saya dengar dari hujah-hujah yang diberi tadi, saya rasa saya boleh agaklah siapa yang memberi maklumat itu kepada Yang Berhormat dari Nilam Puri. Tengok dia tersenyum—betul itu.

Jadi, saya harap kita jangan timbulkan andaian-andaian. Saya beri jaminan pada

Dewan yang mulia ini bahawa kita mempunyai keyakinan kepada pegawai-pegawai kita, tidak kira sama ada PTD atau bukan PTD dan MKM ini bukan baru. MKM ini sudah lama dan kita tahu bagaimana peranan MKM ini dalam memberikan kefahaman dan pertolongan kepada pemimpin-pemimpin koperasi di negara kita ini. Saya mempunyai keyakinan yang penuh kepada semua pegawai-pegawai, baik yang PTD ataupun bukan PTD sama ada yang telah berkhidmat ataupun yang sedang berkhidmat di MKM ini dan soal kefahaman, kemampuan dan keberkesanan itu merupakan satu perkara yang relatif dan boleh dinilai oleh setiap pihak. Tetapi kalau saya ditanya, maka saya mengatakan bahawa saya berterima kasih dan berpuas hati di atas sumbangan yang telah diberikan oleh pegawai-pegawai, baik yang telah ataupun yang sedang berkhidmat di MKM itu.

Satu lagi perkara ialah tentang soal pemberian saham kepada koperasi-koperasi. Memanglah kita cuba untuk membantu koperasi-koperasi mendapatkan saham-saham ini tetapi ini merupakan satu perkara baru yang saya dengar iaitu sesebuah koperasi itu ditubuhkan semata-mata untuk mendapatkan saham-saham yang dikhaskan ini, dan Insya—Allah, saya akan siasat perkara ini. Kalau tanya saya, saya sendiri pun tidak bersetuju dengan cara yang tidak baik ini kerana kita pun memang berniat untuk menolong koperasi-koperasi yang betul-betul patut diberikan pertolongan itu dan saya akan ambil perhatian dan tindakan di atas perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Nilam Puri sebentar tadi.

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Yang Berhormat dari Kepong, saya bukan kata tidak ada minat. Saya tidak kata pun saya tidak ada minat untuk bincangkan hal CCB ini, tinggal lagi Yang Berhormat menimbulkan benda ini salah tempat dan saya bersetuju bahawasanya apa yang berlaku pada CCB itu ialah akibat daripada salah urus, salah tadbir yang telah dilakukan.

Saya pun sama-sama sependapat kerana saya tidak pernah bersetuju dengan mana-mana perbuatan untuk hendak menyelewengkan koperasi-koperasi di negara kita ini. Dan sayalah orang pertama yang akan mengambil tindakan-tindakan yang paling tegas untuk memastikan bahawa koperasi-koperasi tidak diselewengkan, salahguna kuasa tidak berlaku dalam gerakan koperasi dan kita mahu memastikan supaya gerakan koperasi terutama sekali ahli-ahli koperasi mendapat faedah seberapa banyak yang boleh daripada penyertaan mereka di dalam gerakan tersebut.

Jadi, oleh kerana itu, kita telah pun sama-sama meluluskan Akta baru Koperasi ini, tetapi saya harap Yang Berhormat dari Kepong pun, lain kali kalau hendak bercakap, tolong check fact itu betul-betul fasal Yang Berhormat mengatakan tadi, Akta itu telah dikuatkuasakan. Sebenarnya, ini belum lagi dikuatkuasakan. Insya—Allah, kita akan kuatkuasakan pada awal tahun hadapan. Tetapi saya hendak beri jaminan kepada Dewan yang mulia ini bahawa memang benar, melalui peruntukan-peruntukan yang ada dalam Akta Koperasi kita yang baru itu, kita harap sangat supaya apa jua bentuk penyelewengan, salah urus dan salahguna kuasa akan dapat kita hindarkan di masa-masa yang akan datang supaya pergerakan koperasi itu betul-betul menjadi suatu pertubuhan atau suatu Badan yang diurus dengan betul dan dengan bersungguh-sungguh dengan harapan dapat memberi faedah yang sebaik mungkin kepada ahli-ahlinya dan dalam masa yang sama, memberikan sumbangan kepada perkembangan dan pembangunan ekonomi di negara kita ini.

Tuan Pengerusi, melalui Akta itu juga, kita akan memastikan supaya soal pelaburan yang dibuat oleh koperasi-koperasi selama ini akan dapat diteliti dengan lebih cermat lagi. Saya suka jelaskan sedikit, selama ini banyak perkara-perkara ini berlaku disebabkan kekurangan-kekurangan yang ada dari segi perundangan. Ketua Pendaftar tidak mempunyai kuasa untuk mengawasi dan meneliti pelaburan-pelaburan yang

dibuat, terutama sekali dalam subsidiaries ataupun anak-anak syarikat. This is the problem.

Tetapi, dengan adanya undang-undang kita yang baru ini, kita semua maklum bahawa kuasa-kuasa yang tertentu telah pun diberikan kepada Ketua Pendaftar Koperasi, yang akan membolehkan Ketua Pendaftar memasuki kawasan-kawasan dan menyemak buku-buku—maksudnya, meneliti setiap pelaburan yang dibuat oleh koperasi-koperasi di masa-masa yang akan datang. Saya ingin memberi jaminan kepada Dewan yang mulia ini, hasrat kita ialah supaya setiap pelaburan yang hendak dibuat oleh Koperasi itu dapat diteliti dengan betul dan diurus dengan baik dan akhirnya memberi keuntungan kepada ahli-ahli.

Selain daripada itu, Yang Berhormat dari Kepong juga menyebut tentang penglibatan tenaga profesional dalam gerakan Koperasi. Saya bersetuju dengan pandangan ini dan sebelum Yang Berhormat cakap pun, saya sudah bercakap di banyak tempat. Yang Berhormat baru sekali sahaja bercakap di sini. Saya sudah rata tempat di Malaysia ini bercakap supaya tenaga profesional ini diserapkan dalam gerakan ini. Tetapi saya kata, mestilah mengikut kemampuan Koperasi itu. Kalau Koperasi itu tidak mampu, macam mana dia hendak buat?

Penyertaan ataupun penerapan tenaga profesional dalam gerakan koperasi ini telah pun lama bermula di kalangan koperasi-koperasi yang mampu kerana bukan mudah untuk koperasi-koperasi yang sederhana untuk membawa masuk tenaga-tenaga profesional ini yang kita semua tahu memerlukan pembiayaan yang agak tinggi dan sudah pastilah melibatkan kemampuan dan keupayaan koperasi-koperasi itu sendiri.

Pada peringkat akhirnya, bolehlah saya simpulkan pandangan-pandangan dan teguran-teguran yang telah diberikan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat tadi bahawa untuk masa sekarang dan akan datang, kita

memang ingin melihat koperasi-koperasi di negara kita ini diuruskan dengan betul. Kalau saya hendak cerita apa yang telah kita buat, sedang kita buat dan akan kita buat, macam kehendak Ahli Yang Berhormat dari Kepong tadi, saya perlukan masa yang begitu panjang. Namun demikian, cukup dan memadai kalau saya menegaskan bahawa Kerajaan telah pun memberikan komitmen ataupun menunjukkan kesungguhannya untuk melihat koperasi-koperasi di negara kita ini dapat diuruskan dengan betul supaya menjadi suatu pertubuhan yang berkesan untuk membolehkan rakyat kita memperbaiki perekonomian mereka dan juga kehidupan masyarakat pada keseluruhannya.

Saya akan sentiasa mengambil ingatan dan cuba menerapkan mana-mana pandangan yang munasabah dalam masa kita bekerja dan berusaha untuk mencapai matlamat tersebut.

Itu sahajalah Tuan Pengerusi, saya sekali lagi mengucapkan berbilang terima kasih kepada semua yang.....

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Apa lagi Yang Berhormat ini.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, penjelasan. Saya hendak tahu—saya bersetuju sesuatu pergerakan koperasi itu patut dijalankan dan diuruskan dengan baik dan berkesan, khasnya kalau ada tenaga-tenaga profesional yang memasuki untuk mengendalikan perkara koperasi. Saya dapat tahu di sini, sama ada pegawai-pegawai dari Kementerian cukup untuk mengawalseliakan segala penyelewengan-penyelewengan yang dilakukan oleh koperasi-koperasi memandangkan sebanyak 3,400 koperasi yang ada setakat ini, kalau tidak salah saya. Ini melibatkan tidak kurang daripada RM7 bilion nilai pelaburan yang dilaburkan oleh ahli-ahli dalam koperasi itu. Maka, kalau kekurangan kakitangan dan kekurangan pegawai,

nampaknya segala cara kawalseliaan itu tidak begitu berkesan.

Apakah cadangan Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk mengatasi perkara ini sebab perkara ini apabila kita pandang pada hari-hari yang akan datang itu akan bertambah serius.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Sebenarnya kita telah pun mengambil langkah-langkah untuk memperkemaskan jentera pentadbiran kita di jabatan ini dan kita cuma dapat menggunakan tenaga yang ada di mana yang boleh kita tokok tambah, telah pun kita tokok tambah dan pada hemat Kerajaan, setakat tenaga yang ada ini kita akan gunakan untuk menguruskan gerak kerja yang perlu dikuatkuasakan itu dan saya mempunyai keyakinan bahawa dengan tenaga yang ada ini, kalau diurus dengan betul, maka kita akan dapat cuba memastikan supaya kerja-kerja itu dapat diselenggarakan dengan sebaik mungkin. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM136,235,200 untuk Maksud B.53 di bawah Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM136,235,200 untuk Maksud B.53 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM41,495,600 untuk Maksud P.53 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1994 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan dan disetujukan.

Wang sebanyak RM41,495,600 untuk Maksud P.53 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1994.

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B.54 dan B.55, Kepala Pembangunan P.54.....

Beberapa orang Ahli: (Bangun)

Tuan Pengerusi: Belum habis lagi saya baca. Saya ingat semua boleh berucap. Berapa orang lagi? Lima orang boleh. Tidak payah berebutlah. Ahli-ahli Yang Berhormat saya baca semula ya.

*Maksud B.54 dan B.55 (Jadual)—
Maksud P.54 dan P.55 (Anggaran Pembangunan, 1994)—*

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Kepala Bekalan B.54 dan B.55 dan Kepala Pembangunan P.54 dan P.55 di bawah Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar terbuka untuk dibahas. Ya, Jerai. Dia bangun dulu tadi. *(Ketawa)*

7.31 mlm.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin (Jerai): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Terima kasih banyak. Alhamdulillah. Terlebih dahulu saya bagi pihak seluruh penduduk Jerai mengucapkan tahniah kepada Menteri yang telah dipertanggungjawabkan untuk menerajui Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar. Bagi saya Kementerian ini adalah begitu bermakna dan begitu diharapkan oleh masyarakat luar bandar dan kita berdoa ke hadrat Allah S.W.T. semoga Menteri yang telah diamanahkan itu akan dapat menjalankan tanggungjawabnya seperti yang diharapkan oleh masyarakat di luar bandar dan saya mengucapkan tahniah juga kepada seluruh kakitangan Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar yang saya kira telah menjalankan tanggungjawab mereka dengan sewajarnya.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh P.54, muka surat 357, Butiran 00100—Kemajuan Masyarakat.

Tuan Pengerusi, kemajuan masyarakat di luar bandar ini adalah satu perkara yang

perlu kita pertingkatkan prestasinya kerana kita sedia maklum masyarakat di luar bandar ini adalah masyarakat yang agak ketinggalan di dalam bidang ekonomi, di dalam bidang infrastruktur dan di dalam bidang kemudahan-kemudahan asas seperti yang dapat dinikmati oleh penduduk-penduduk di dalam kawasan bandar. Walaupun Kerajaan telah mencurahkan begitu banyak wang atau peruntukan yang begitu banyak, namun teriakan dan keluhan daripada masyarakat kampung atau masyarakat luar bandar masih kedengaran. Insya-Allah, saya kira dengan peruntukan pada tahun ini kita akan dapat mempertingkatkan lagi bantuan kepada masyarakat di luar bandar.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh tentang kelas-kelas Tabika yang dianjurkan oleh pihak KEMAS. Kelas-kelas ini saya kira adalah begitu bermakna bagi masyarakat-masyarakat di kampung. Di bandar-bandar, Tuan Pengerusi, kita dapat lihat kelas-kelas ini dijalankan oleh syarikat-syarikat atau pun pengusaha-pengusaha atau pun kumpulan-kumpulan peniaga-peniaga dan mengenakan bayaran yang begitu tinggi. Ada yang sampai RM200 sebulan, ada yang sampai setahun hampir RM3,000 untuk mendidik anak-anak kecil ini.

Kalaulah orang-orang ini pergi ke kampung buat perniagaan jenis ini, maka kita akan lihat hanya guru sahaja yang ada. Orang-orang kampung tidak mampu. Jadi, dia hanya mengharapkan Kerajaan sahajalah yang dapat membina kelas-kelas Tabika di luar bandar ini dan kita didikkanlah anak-anak kampung supaya mereka ini daripada kecil diberi latihan untuk mereka menjadi asas di dalam bidang pendidikan tingkah laku mereka dan juga kita asuh "vision" mereka ke arah matlamat Wawasan 2020 ini.

Yang saya ingin minta daripada Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar ialah kalau boleh, memang saya faham Kementerian ini hendak buat seberapa banyak yang boleh. Kalau boleh, Kementerian ini hendak buka Tabika itu di merata tempat, pasal ramainya orang

kampung yang hendak. Di kawasan saya sendiri Tuan Pengerusi, memang tidak cukup lagi kelas-kelas Tabika dan kita terpaksa adakan juga kelas-kelas ini kerana anak-anak nelayan, anak-anak petani, anak-anak penoreh getah ini, tidak ada tempat lain untuk pergi belajar di kelas-kelas Tabika. Kalau mereka hendak pergi yang dibuat oleh parti Pembangkang ini, mereka ajar cara lain. Saja usik sikit-sikit, petang-petang ini. Di ajarlah "Alif-Ba-Ta" semua. Yang lain dia kata, "Ini tidak boleh". "Muka ini jahat ini", "Yang nombor satu ini jahat", "Yang itu jahat, yang ini jahat", "Yang ini baik". jadi pemikiran budak-budak ini rosak. Kita tidak mahu. Kalau boleh kita minta, mereka pun tukarlah balik dan ajarlah budak-budak ini perkara yang elok. Kesian kepada mereka. Mereka bukan tahu apa. Berdosa kalau kita mengajar mereka perkara yang tidak elok. Kita ajarkan mereka perkara yang elok-elok. Cuma saya minta kelas ini biarlah sempurna sikit.

Walaupun di sini kita dengar hari ini tragedi yang berlaku, kondominium "reban". Masuk sampai 35 kaki ke dalam tanah. Jadi, hari ini semua kelam-kabut. Kita hantar semua bantuan daripada luar negara dan sebagainya untuk hendak tolong. Tetapi ada juga kelas-kelas Tabika yang di dalam kawasan saya hendak jadi macam itulah. Tetapi bukanlah kondominium, cuma rumah-rumah dan balairaya-balairaya yang lama ini. Saya biasa melawat ke kelas itu, saya dongak-dongak ke atas, saya nampak anai-anai berjalan. Saya takut kalau nanti bangunan itu runtuh, satu kelas kadang-kadang sampai 50 orang dengan cikgu dua tiga orang—dia jadi sama dengan tragedi di Ulu Kelang ini. Masa itu barulah kita kelam-kabut. Barulah kita cari kayu yang baik-baik hendak buat kelas-kelas yang elok-elok. Jadi sebelum perkara ini berlaku, saya minta kita buka kelas ini bagi sempurna kepada mereka. Bagi kipas angin. Maklumlah budak-budak ini di rumah kipas angin pun tidak ada—budak-budak yang miskin ini. Hendak harap kipas angin di Tabikalah. Kalau di rumah Tuan Pengerusi, mereka main apa? Kita zaman orang dulu-dulu main guli. Tidak tahulah fahamkah

tidak faham guli ini. Guli yang dijentik itu. Marble! Saya semasa kecil-kecil dulu main daun upih. Duduk atas daun upih, kawan tarik. Dia tarik kuta sikit, terluncur—tercalar punggung. Sekarang ini tidak apa.

Di Tabika ada diberi permainan macam-macam. Tetapi berilah barang mainan yang elok-elok sedikit. Mainan yang akan memberi pendidikan kepada mereka. Jangan biar mereka main tin-tin Milo dan sebagainya, mereka main benda-benda itu, kadang-kadang terluka tangan. Buku-buku berilah sempurna sedikit. Saya minta sungguh-sungguhlah. Pasal mereka balik ke rumah bukan ada buku apa. Yang ada buku pada bapa dan emak mereka ialah buku “555” yang kecil itu—buku hutang. Yang itu adalah. “Mamak roti” hutang, beli ikan hutang, ambil barang runcit di kedai—hutang. Buku itulah yang mereka tahu. Jadi, kita berilah mereka ini kerana orang kampung ini kalau dia doa, dia kata, “Alhamdulillah syukur”—maka Insya-Allah yang buat kerja ini pun akan masuk syurga. Kalau yang baik-baiklah.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:

Tuan Pengerusi, saya hendak minta penjelasan sikit daripada Yang Berhormat dari Jerai. Di kawasan saya, kelas-kelas Tabika KEMAS itu tidak ada meja, pakai duduk di atas lantai sahaja—meniarap. Kadang-kadang kita pergi. Mereka minta daripada Wakil Rakyat. Tetapi kelas Tabika KEMAS kebanyakannya tidak ada meja. Budak-budak itu duduk di atas lantai, di atas tikar, hendak menulis mereka kena meniarap. Adakah perkara ini juga berlaku di kawasan Yang Berhormat? Kipas anginnya “hak fesyen berpusing” di tepi sahaja.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruddin:

Yang saya tahu, Tuan Pengerusi, kita meniarap ini semasa budak-budak. Baru-baru lahir atau masa kita tidur kita meniaraplah. Tetapi di kawasan saya pun meniarap juga. Saya jumpa seorang cikgu KEMAS yang agak berumurlah, dia kata, “Cuba Yang Berhormat tengok ini, depa dok meniarap. Cuba Yang Berhormat

meniarap”. Saya kata, “Kalau saya meniarap, saya ini jenis perut besar sikit, dia terapunglah”. Jadi, kasihan. Kalau mereka kecil-kecil duduk macam itu, Gurunya pula sampai kematu punggung duduk di atas simen. Simen bertikarkan getah, bila ia panas, naik wapnya. Jadi, berilah kerusi kepada mereka. Setengahnya yang tua-tua sedikit, duduk bersila. Guru-guru tua bersila. Bila bangun lenguh lutut. Jadi, semuanya itu mereka suarakan kepada Wakil Rakyat juga. Kita pergi carilah minyak-minyakkah atau ubat apakah. Ubat uratkah, bagi elok sedikit. Kalau tidak susah juga. Petua orang-orang tua, Tuan Pengerusi, jadi saya minta sedikit masa, ini untuk kebaikan, Tuan Pengerusi. Orang tua-tua ada petua, dia kata, “kalau kita sakit urat, ubat yang paling baik ialah susu lembu ambil sekati—yang tidak dicampur air—dengan kismis 4 tahlil”—kacau. (*ketawa*) Kacau—kacau, tiap-tiap pagi selepas mandi—makan, tetapi syaratnya kena meniarap—makan. (*Ketawa*) Yang ini betul, Tuan Pengerusi. Jadi, bila cerita fasal meniarap ini saya hendak terang ubat itu. Siapa yang sakit urat, cubalah, Insya-Allah—boleh.

Lagi satu, Tuan Pengerusi, mengenai pemaju masyarakat. Saya difahamkan pemaju masyarakat di seluruh negara ini, kita ada rekrut, Kementerian ada rekrut lebih kurang 1,000 orang, tetapi yang telah mengikut kursus, mereka ini tidak dilantik. Jadi, mengapa kita ambil mereka, hantar ke kursus kemudian kita tidak lantik mereka? Ini menjadi tanda tanya, sedangkan kita memerlukan tenaga mereka, apatah lagi kerana negara sedang membangun hari ini. Kemudian negara kita pula demokrasi, kita memerlukan bantuan masyarakat luar bandar dan sebagainya. Kalau kita tidak ada guru-guru ini, maka akan menyulitkan lagi “missionary” Kerajaan untuk membangunkan di luar bandar. Begitu juga pembantu pemaju masyarakat seperti Tabika KEMAS ini.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, minta gulung ya!

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Saya hendak gulung ini. Kismis ini, Tuan Pengerusi tidak tolak sedikitkah? Ini satu petua.

Tuan Pengerusi: Ya.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Tolak sedikitlah. Lima minit lagi ya.

Tuan Pengerusi: Dah! Tolak ya.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Terima kasih. Baik, Tuan Pengerusi ini.
(*Ketawa*)

Mengenai Pembantu Pemaju Masyarakat, Tuan Pengerusi, seramai 1,000 orang di seluruh negara kita dilantik bertugas sebagai guru Tabika KEMAS ini. Jadi, tolong tengoklah.

Satu lagi, mengenai kelas-kelas agama ini. Kelas-kelas agama yang mengajar ini, Tuan Pengerusi, yang ada semua kadang-kadang sambil mengajar dia lena. Hak yang “ranum” itu, sambil membaca ayat Al-Quran dia ghalit terus lena. Jadi, pilihlah yang muda sedikit, sebab mereka pun hendak usaha juga. Kalau guru sudah tidak ada—tidak cukup. Kadang-kadang kayuh gerak, terlenu ketika sedang kayuh “gerak” pergi mengajar itu. Ini bukan saya melawak, memang terjadi—orang tua-tua, maklumlah tengahari selepas makan mengantuk, suruh pergi mengajar Tajwid, dia ghalitlah. Jadi, ambillah orang yang muda sedikit, yang baru balik dari luar negeri, seperti negeri Arab belajar agama—bubuh mereka ini di luar bandar—di kampung. Sebab yang pergi ke kelas ini semua yang berumur, dan mengikut laporan yang saya dapat ini Tuan Pengerusi, mereka ini berumur di antara 35 hingga 80 tahun, “hak yang kubur dok panggil mari”. Jadi, kalau kita hantar guru pun yang sudah sama tua dengan murid—kacaulah begini. Sungguhpun guru agama ini, hak yang tua itu lagi baik, fasal pengalaman banyak. Jadi, kita kena ambil pelapis-pelapis baru.

Satu lagi, Tuan Pengerusi, saya hendak gulung ini. Amboi! Bila kalut cari tidak

jumpa. Ini mengenai Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah (KEDA) ini.

Saya mengucapkan terima kasih kepada KEDA ini, Tuan Pengerusi, kerana KEDA ini ditubuhkan di Negeri Kedah dia sudah banyak berkhidmat untuk masyarakat di luar bandar, terutama sekali penempatan semula ini.

Dalam kawasan saya sahaja, Tuan Pengerusi, rumah yang terletak di tepi pantai ini, dengan hakisan air laut ini, biasa mereka tidur malam, tahu-tahu baldi air dok timbus, sedar-sedar rupanya air pasang, rumah duduk dalam air. Bukan ada tempat, Tuan Pengerusi, hendak pergi ke mana, duduk tepi laut, duduk pun tanah Kerajaan. Jadi, dengan adanya KEDA ini, kita beri peruntukan lebih sedikit, buat penempatan semula, beri dia duduk seronok sedikitlah—kasihan ini, Tuan Pengerusi, kalau saya bawa Menteri pergi ke kawasan, Menteri keluar air mata, Timbalan Menteri lagi sedih. Saya tahulah Timbalan Menteri ini baik orangnya, dia tolong saya banyak kali dah! Tetapi tolonglah orang di kampung ini—penempatan semula. Dan saya dengar-dengar kata, KEDA ini pun dia hendak tutup. Mengapa kita hendak tutup, Tuan Pengerusi? Kasihanlah, hak inilah tempat orang-orang susah bergantung, inilah payung.

Tuan Pengerusi: Cukuplah Yang Berhormat—cukuplah.

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Tuan Haji Mohamad bin Sabu:
(*Bangun*)

Dato’ Dr. Affifudin bin Haji Omar:
(*Bangun*)

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Ini yang tiga orang berdiri sekali.....

Tuan Pengerusi: Ya, tadi sudah potong dah! Hak meniarap.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Depa minta penjelasan hak ini.

Tuan Pengerusi: Hak minum susu itu, ya cukuplah!

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Jadi, Tuan Pengerusi, saya gagah, saya dapat bercakap setakat ini pun syukur. Terima kasih, saya menyokong.

Tuan Pengerusi: Arau.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
Saya ingat penjelasan tadi.

7.44 mlm.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau):
Tuan Pengerusi, yang pertamanya Butiran 010000. Saya pun ada petua lagi, jadi saya hendak minta “injury time”.

Tuan Pengerusi: Ya. Jikalau baik boleh tolak.

Tuan Shahidan bin Kassim: Perkara ini fasal “akar-akar” Tuan Pengerusi kena tahu, sebab Tuan Pengerusi suka masuk hutan. Ada akar baru saya jumpa.

Saya hendak menyentuh pertamanya mengenai Perusahaan Luar Bandar yang berjumlah RM1.279 juta. Tuan Pengerusi, kalau kita tengok angka ini adalah satu angka yang kalau tengok sekali RM1.2 juta untuk seluruh Malaysia hendak buat apa? Habis kuat hak Perlis makan RM1 juta pun sudah habis. Jadi, saya mendapat laporan bahawa ini diberi kepada tiap-tiap kawasan, setengahnya mengikut kawasan Parlimen dan sebagainya iaitu berjumlah RM30,000 untuk satu perusahaan dan lain-lain lagi.

Saya berpendapat cara ini tidak tepat dibuat, oleh kerana saya tengok borang permohonan mesti disahkan oleh Penyelia KEMAS. Jadi, bukan kita hendak memperkecilkan mana-mana pihak, tetapi Penyelia KEMAS juga tidak pernah terdedah dengan perniagaan. Jadi, bagaimana mereka hendak rekomen? Itu

saya hendak tanya Yang Berhormat, sekarang ini, sehingga kini berapa banyak perusahaan telah diwujudkan? Apakah kejayaan yang telah dicapai sehingga kini selain dari Karyaneka, barang-barang kraftangan dan sebagainya.

Saya hendak cadangkan daripada kita buat sendiri benda yang baru, yang pasarannya belum tentu, sebab kadang-kadang projek ini, apabila Penyelia KEMAS itu kita hantar pergi ke Indonesia atau ke mana-mana, balik dia seronok dia cadangkan RM30,000—balik buat. Kita hendak buat benda yang pasarannya sudah terjamin. Kalau benda baru hendak masuk pasaran, minta maaf, tetapi kalau benda lama, walaupun tidak elok, masuk pasaran jadi cantik. Kalau orang duduk di Padang Terap di hulu-hulu, kalau orang perempuannya, walau lawa macam manapun, saya ingat dalam RM2,000-RM3,000 clearlah. Tetapi kalau dia jadi air-hostess, saya ingat harganya mahal jadi RM20,000 dan boleh jumpa ramai orang-orang ternama, Ahli Parlimen dan sebagainya. Jadi, Tuan Pengerusi juga

Tuan Pengerusi: Pulak! (*Ketawa*)

Tuan Shahidan bin Kassim: Jadi, contohnya, harga itu berlainan. Macam Mas Anizan, kalau duduk di FELCRA di Seberang Perak, Ali Bapoo tidak kenal. Tetapi bila sudah keluar jadi pelakon dua, tiga filem—orang kenal. Jadi, demikian juga perusahaan, walaupun barang baik Tuan Pengerusi, kalau orang tidak kenal, tidak laku. Tetapi “Chickedes” kalau makan banyak boleh merosakkan otak budak-budak, sebab publisitinya terlampau bagus—orang beli. Demikian juga Colgate, margarine dan sebagainya.

Jadi, saya hendak cadangkan supaya wang ini disalurkan melalui koperasi, melalui syarikat-syarikat yang telah pun diestablished, masukkan orang kampung yang mana berminat itu sebagai pemegang saham. Itu pendekatan perniagaanlah, daripada kita masuk perusahaan luar bandar, semua orang seronok—perusahaan luar

bandar hebat tetapi peruntukan RM1.2 juta, tenggelam di Kampong Tambun Tulang sahaja. Saya hendak minta kalau hendak buat ini, saya cadangkan supaya ianya dimasukkan sebanyak RM100 juta barulah kita kata, kita hendak majukan perusahaan luar bandar. Kalau tidak, siapa yang dapat manfaat daripada RM1.2 juta? Kalau RM30,000 itu, siapa orang kampung yang diberi? Macam Bahagian Arau, Yang Berhormat beri pada siapa di Bahagian Arau, saya tidak tahu, Penyelia KEMAS itu beri pada siapa? Pasti sudah kepada satu orang tertentu untuk membuat perusahaan. Di akhirnya, saya hendak tanya Yang Berhormat sejauh mana ianya telah mencapai kejayaan dan bagaimanakah cara yang paling baik untuk kita selesaikan masalah ini?

Yang kedua, mengenai Butiran 020200—Pembangunan Sumber Manusia Dewasa. Sebelum itu, saya hendak masuk mengenai Butiran 020300—Sumber Manusia Kanak-kanak. Saya bersetuju dengan sahabat saya bahawa KEMAS membuka Tabika di Dewan Orang Ramai yang dibuat pada masa Allahyarham Tun Abdul Razak dahulu. Tun Abdul Razak sudah tiada, Dewan itu masih ada lagi dan Dewan itu pula dibuat daripada kayu, memang tidak ada foundation apa-apa. Saya setuju bahawa kemungkinan pada bila-bila masa—menunggu bangunan itu runtuh, kecuali di Perlis dia lain sedikit Tuan Pengerusi. Sebab negeri kecil, jadi kita boleh buat supaya jadi elok. TADIKA di Perlis itu semuanya all clear. Walau bagaimanapun, di Perlis kita beri kerusi pun dia tidak duduk, sebab mungkin arahan suruh duduk atas lantai, mereka duduk atas lantai. Kita beri kerusi, kita beri meja tetapi tidak duduk.

Saya beri kerusi di kampung saya, sebab ada peruntukan saya. Saya beri kerusi, meja, khemah, tempat mandi mayat—complete. Jadi, bila orang Perlis hendak buat kenduri di bahagian saya, dia tidak susah lagi, ada semua siap. Hendak mati pun boleh mandi dalam fibre glass. Dahulu, kalau mati mandi atas batang pisang. Jadi, mayat pun seronok.

Jadi, kita beri semua elok. Cumanya saya hendak tanya Yang Berhormat.....

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:
(Bangun)

Tuan Pengerusi: Jerai bangun di belakang, Yang Berhormat, fasal mayat, seronok itu.

Tuan Shahidan bin Kassim: Jangan lama sangat, ya!

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Saya hendak tahu macam mana Yang Berhormat boleh tahu mayat itu seronok, dia sukakah. Minta penjelasan sedikit, dia senyumkah atau macam mana?

Tuan Shahidan bin Kassim: Sebagai orang Islam, Yang Berhormat Mohamad Sabu tahulah. Dia orang PAS dia banyak fatwa, tahulahkan? Walaupun kita sudah meninggal, jasad kita tidak ada, tetapi roh kita ada. Jasad tidak boleh bergerak dah! Tetapi roh bergerak-gerak tengokkan! Dahuludi kampung-kampung mayat mandi atas batang pisang, selepas itu orang pula takut, “batang katiak” dia panggil—takut batang pisang. Tetapi sekarang menggunakan fibre glass. Yang Berhormat Tuan Haji Mohamad Sabu isterinya orang Perlis, dia tahu. Semua kampung kita beri tempat mandi mayat fibre glass—clear tidak ada masalah.

Mengenai kanak-kanak, Tuan Pengerusi, sekarang ini dia masuk prasekolah. Setengah dari TADIKA telah pun ditutup, dia masuk prasekolah. Jadi sejauh mana kurikulum di antara KEMAS dan sekolah? Di sini kalau Yang Berhormat tengok di bawah prestasi ini, dimasukkan daripada janin sampai umur 6 tahun, maknanya daripada bayi sampai umur 6 tahun, tetapi yang saya tahu KEMAS tidak pernah mengambil yang daripada bayi. Dia cuma ambil daripada umur 6 tahun. Tetapi oleh kerana sekolah sudah mengambil alih 6 tahun itu, apakah KEMAS hendak mengambil betul-betul di peringkat umur di bawah umur 6 tahun untuk membolehkan budak-budak kita ini

terdedah kepada alam formal yang lebih jelas lagi.

Kita tidak mahu peruntukan ini disediakan setakat menampung—bukan zaman kita. Mungkin juga kawasan Jerai ini, saya pun kasihan. Kalau boleh, setengah daripada peruntukan kawasan saya berikan kepada kawasan dia, sebab dalam bentuk daif yang disebutkan. Yang saya hendak sebutkan di sini, kalau hendak beri biar mereka ini lebih kurang sama. Kalau pun tak sama, tetapi hampir sama. Jangan dalam bentuk kata beri ini sebab oleh kerana belum ada lagi kita hendak beri—tak ada. Sekarang ini bukan zaman hendak beri ala-kadar, tak boleh. Kita mesti beri kurikulum sama dengan tempat lain. Kita tak mahu budak-budak sekolah luar bandar bila datang ke sekolah bandar, dia tengok komputer, dia terkejut. Saya tahu dan Dato' Dr. Affifudin pun tahu, masa di yayasan dulu kita ada sekolah yang kita uruskan, walaupun dia hendak masuk A level, tetapi dia baru nampak komputer. Dia kena belajar lagi, jadi lambat prosesnya. Maksud saya macam itulah. Kalau hendak beri, biar sama taraf. Kita bukan hendak suruh sama taraf dengan swasta, tetapi kalau boleh buat di tempat itu, tempat lain pun mesti beri sama dalam bentuk yang saya katakan tadi. Saya percaya Yang Berhormat Timbalan Menteri yang baik hati seperti Jerai sebutkan tadi, pastikan bangunan dan peralatan mencukupi.

Saya tengok kadang-kadang KEMAS macam di setengah bahagian, setengah negeri tak perlu terlibat beri anak ayam ini, beri orang bergaduh sahaja. Saya tak mahu sebut di kawasan mana tetapi di negeri saya, tak payah beri anak ayam lagi. Kalau beri anak ayam, semua hendak kena beri anak ayam. Anak ayam buat apa? Saya kata, ini untuk apa? Tak perlu beri anak ayam seorang 20 ekor, ini beri sakit kepala saya. Jadi, yang tak dapat, saya kena beri, jadi tak payah. Saya susah hati dibuatnya, sebab saya teruk memikirkan 20 ekor anak ayam, tambah pula saya sebagai seorang yang adil, bukan saya kira PAS atau UMNO, saya beri semua, bukan? (*Ketawa*) jadi, susah saya. Ini terbukti sebab undi saya di

Parlimen Arau lebih banyak daripada Negeri, sebab orang PAS pun undi. Ini menunjukkan kalau PAS datang ke Perlis memang habislah—untuk Parlimen Arau. Jadi, dicadangkan untuk Tadika kanak-kanak yang sekarang ini dalam prestasi disebut “janin” sampai 6 tahun. Sekarang ini oleh kerana 6 tahun ada yang diberi masuk terus ke sekolah supaya dilibatkan tentang peringkat umur di bawah 6 tahun, tetapi kemudahan asas jangan dalam bentuk meniarap dan sebagainya. Berilah peralatan yang mencukupi. Saya percaya peruntukan Ahli-ahli Parlimen boleh digunakan untuk tujuan tersebut dan bukan membuat jalan dan sebagainya.

Tuan Pengerusi, akhir sekali mengenai Pembangunan Sumber Manusia Dewasa. Kelas dewasa sudah tiada. Kalau mengikut dalam Program dan Prestasi, “bahawa menyediakan pendidikan non-formal kepada masyarakat luar bandar dan sebagainya”. Kita tahu ianya dibuat melalui Rancangan Desa Usaha, ada Pusat Kegiatan KEMAS dan sebagainya. Saya hendak cadangkan supaya Pusat Kegiatan KEMAS ini dijadikan Pusat Kegiatan Ekonomi Kampung. Sekarang ini masalah kita ialah pusat kegiatan ekonomi tak cukup. Pusat Pengumpulan Ladang dalam kes dia suruh orang tanam sayur, bila sayur tak laku, dia tanya fasal apa FAMA tak beli? Tak boleh macam itu. Jangan beri galakan orang tanam benda yang tak laku. Pusat Kegiatan KEMAS itu mesti dijadikan bukan lagi pusat untuk tujuan menaikkan semangat. Semangat semua orang sudah naik, kalau tidak, dia tak boleh menang lawan PAS. Walaupun PAS kuat semangat, tetapi tak boleh lawan UMNO sebab semangat orang UMNO cukup tinggi. Gunakan itu sebagai pusat ekonomi, pusat pengumpulan ladang di kampung yang berkenaan. Jadi, dengan itu sekaligus ianya boleh menampung aktiviti ekonomi di kampung yang berkenaan.

Tuan Pengerusi: Masa Yang Berhormat sudah cukup.

Tuan Shahidan bin Kassim: Oh, masa sudah cukup!

Tuan Pengerusi, di akhirnya sebagai menggulung...*(Beberapa Ahli: Bangun)* Jangan bangun lagi, sebab kalau bangun, Tuan Pengerusi beri masa, saya rugi. Jadi, sebagai menggulung, tadi saya sebut fasal bangunan runtuh dan sebagainya. Jangan jadi seperti kondo yang saya sebutkan tadi di mana sebuah bank perdagangan mempunyai tanah di atas bukit yang berkenaan, dia pergi korek, bila dikorek, dia nampak ada anak air, dia tak beritahu kepada orang, akhirnya anak air itu mengalir sampai bangunan itu runtuh dan sebagainya. Itu jenayah yang besar. Sebenarnya tuanpunya tanah di atas bukit itu.

Fasal akar, saya kena beritahu kemudian, Tuan Pengerusi. Saya hendak beritahu tentang jenama-jenama itu, tetapi sudah tak sempat, walau macam manapun, saya ucapkan terima kasih.

Tuan Pengerusi: Nilam Puri.

7.56 mlm.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Tuan Pengerusi, B.54—Kementerian terakhir (Kementerian Pembangunan Luar Bandar), Butiran 010000—Ibu Pejabat Kementerian, Program/Aktiviti 010100—Pentadbiran Am dan Personel; dan Program/Aktiviti 010300—Pembangunan Luar Bandar.

Sebelum saya memberikan butir-butir yang lain, saya ingin membuat satu keluhan bahawa kita lihat mutakhir ini Kementerian Pembangunan Luar Bandar ini macam sudah hilang “umph” ataupun tidak diutamakan. Misalnya, kalau dulu selepas merdeka Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar ataupun Kementerian Pembangunan Luar Bandar dipegang oleh Timbalan Perdana Menteri ataupun Menteri-menteri yang kanan. Kemudian, sebab tumpuan kita ialah untuk membangunkan ekonomi desa, sebab di situlah terdapat orang-orang Melayu yang ketinggalan dalam segala bidang. Kemudian, sampailah kepada yang lalu iaitu dipegang oleh Timbalan Perdana Menteri, tetapi sekarang berpindah kepada Menteri.

Saya ucapkan tahniah kerana dilantik jadi Menteri, manakala Menteri pula seorang Senator. Jadi, menandakan bahawa seolah-olah Kementerian ini tidak penting dalam struktur pembangunan ekonomi Malaysia sekarang ini. Walaupun semua Menteri tarafnya sama, tetapi kita boleh lihat sekarang ini tumpuan utama ialah Kementerian Kewangan, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri dan Kementerian Pembangunan Luar Bandar ini seolah-olah macam sudah jadi Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat ataupun Kementerian-kementerian yang lain sekarang ini.

Ini kita nampak seolah-olah pembangunan luar bandar telah pun selesai setelah 35 tahun kita merdeka, tetapi bila disebut tadi oleh Ahli Parlimen Jerai, Arau, Padang Terap, dan saya sendiri Nilam Puri yang mana kita berada di sini adalah dari luar bandar, yang kita tahu taraf ekonomi mereka, kedudukan orang-orang Melayu dan umat Islam di luar bandar masih ketinggalan jauh, tetapi kita lihat Kementerian ini tidak lagi menjadi satu Kementerian yang utama. Sebab itulah timbul peruntukan tadi untuk pembangunan luar bandar sebanyak RM1 juta lebih. Begitu juga saya lihat Kementerian Pendidikan, sekarang ini seolah-olah tidak menjadi Kementerian utama lagi, tetapi yang menjadi Kementerian utama ialah Kementerian yang boleh nampak duit dengan segera. Tetapi Kementerian yang menyediakan orang untuk mencari duit dan menjadi insan yang berguna sekarang ini nampaknya ketinggalan. Perkara rungutan ini, saya harap, mungkin tak perlu dijawab, tetapi inilah rungutan yang saya lihat kebelakangan ini dalam politik Barisan Nasional dan pemerintah negeri ini.

Seterusnya saya ingin menyentuh Butiran 140000, Program/Aktiviti 140200—KEMAS (Makanan Bagi Murid-murid Tadika dan Pengambilan Tadika Negeri Terengganu) yang memakan belanja RM13 juta lebih, hampir RM14 juta. Saya ingin mengetahui kenapa perbelanjaan ini begitu banyak dan tinggi sekali, jadi kita

minta penjelasan. Sebab, kita tahu di Negeri Terengganu, Kelantan dan Kedah, Tadika-tadika ataupun kami panggil “PASTI” kebanyakannya dipelopori oleh kami daripada PAS yang ianya mendapat sambutan daripada masyarakat cukup hebat. Kita lihat tempat-tempat yang ada PASTI, yang ada taman asuhan kanak-kanak yang dibuat oleh kami, kita lihat Tabika yang kepunyaan Kerajaan tak laku, termasuklah anak-anak orang UMNO yang dihantar ke sekolah-sekolah Tadika, kerana mereka dapati mutu pelajaran dan kegigihan orang yang mendidik itu lebih baik. Ini jangan kita salahkan pihak PAS atau ABIM atau pihak lain yang membuat Tadika ini kerana mendapat sambutan. Kita kena lihat kegigihan guru-guru. Kita lihat guru-guru Tadika kepunyaan Kerajaan ini kegigihan mereka kurang dan juga tidak pekanya pihak Kementerian dalam melihat arus perubahan masyarakat. Misalnya, kelas-kelas Tadika masih lagi diajar lagu-lagu lama, lagu “Gilang Sipaku Gilang” dan sebagainya sedangkan PASTI ataupun Tadika lain telah diajar “Asma-ul-Husna” iaitu perubahan ke arah Islam, tetapi Tadika masih lagi di tahap yang lama, menyebabkan aliran pengajian itu termasuklah anak-anak orang UMNO, kita lihat dia pun sudah tidak suka kepada Tadika, dan dihantar ke sekolah-sekolah PASTI.

Sebab itu di negeri Kedah misalnya PASTI kami cukup hebat sehingga Sultanah Kedah turun merasmikan Ikhtifal tahunan kerana didapati PASTI telah begitu hebat dan dapat mengatasi TABIKA yang ditubuhkan oleh Kerajaan. Begitu juga di negeri Terengganu, PASTI begitu mendapat sambutan iaitu Pusat Asuhan Tunah-tunah Islam (PASTI)—bukan PAS itu perkataan PAS tetapi dibuat oleh PAS, nama itu baulah juga—“PAS” jugalah.

Tetapi pihak Kementerian kena mengakui bahawa yang TABIKA ini sudah ketinggalan zaman, atau ketinggalan waktu dari segi kehendak masyarakat yang melihat sekarang ini pendidikan Islam itu diutamakan. Dan kita minta pihak Kementerian apa salahnya setelah melihat

TADIKA atau PASTI mendapat sambutan begitu hebat, kenapa tidak memberi bantuan kepada kami atau kepada PASTI ini? Kerana guru-guru PASTI ini kami bayar kadang-kadang RM90 sebulan atau RM150, tetapi mereka bekerja dengan begitu gigih sekali, dan di antara mereka adalah graduan-graduan daripada universiti. Wanita-wanita yang graduan sanggup bekerja di PASTI ini. Ini satu pengorbanan yang mereka lakukan untuk pendidikan masyarakat kita terutama sekali di peringkat pra-sekolah.

Dan sekali lagi saya minta penjelasan belanja RM13 juta kepada Terengganu itu, sedangkan kita tahu TABIKA di Terengganu bukanlah berapa maju sangat jika dibandingkan dengan PASTI yang dianjurkan oleh PAS ataupun badan-badan Islam yang lain.

Seterusnya Butiran 00100, iaitu Kelas Kemajuan Masyarakat (KEMAS). Selalunya bila kita bercakap dalam Parlimen ini, kita mengatakan KEMAS digunakan oleh parti politik atau orang-orang tertentu, selalunya dinafikan. Tetapi menjelang Perhimpunan Agung UMNO baru-baru ini pihak Menteri-menteri sendiri mengeluarkan tuduhan atau mengatakan KEMAS digunakan oleh orang-orang tertentu—misalnya, digunakan oleh Timbalan Perdana Menteri.

Saya ambil contoh, misalnya, ucapan Menteri Belia dan Sukan semasa menyambut calon Timbalan Presiden di Kota Bharu yang saya lihat melalui pita video, walaupun perjumpaan tertutup tetapi terbuka. Dalam ucapan itu, beliau mengingatkan kepada guru-guru KEMAS: “Ingat! mu jadi pegawai KEMAS kerana mu itu ahli UMNO, mu jadi ahli UMNO dahulu baru mu jadi pegawai KEMAS”. Ertinya tanpa kamu jadi ahli UMNO tidak akan jadi pegawai KEMAS. Ini amaran daripada Menteri Belia dan Sukan kepada KEMAS-KEMAS ataupun orang-orang KEMAS yang dianggap menyokong satu “team” yang lain. Video ini boleh kita lihat di mana-mana, bagaimana tuduhan yang mengatakan KEMAS digunakan oleh satu

puak, begitu juga puak ini pula menuduh BTN digunakan oleh "team" yang lain.

Jadi, sahlah yang kita tuduh selama ini bahawa ada pegawai-pegawai Kerajaan digunakan untuk politik orang-orang tertentu, walaupun mereka nafikan, tetapi bila sampai ke peringkat Perhimpunan Agung UMNO, ia terserlah segala-galanya, ia terbukti sehinggalah Pengarah KEMAS itu di peringkat yang dilanjutkan perkhidmatannya menjadi kecaman hebat kepada beliau sehinggalah kita lihat KEMAS itu berada di dalam kandang orang salah dalam menjelang Perhimpunan Agung UMNO baru-baru ini dan meletakkan KEMAS dalam keadaan tidak semangat untuk bekerja.

Tambahan pula sekarang ini, selepas ini kita lihat kalau semangat bekerja mereka itu berkurangan hasil daripada tekanan yang diberi oleh Menteri-menteri begitu hebat sekali menjelang Perhimpunan Agung UMNO dahulu, maka kita bimbang kemajuan masyarakat di peringkat desa akan juga terkandas. Begitu juga pegawai-pegawai KEMAS digunakan untuk kepentingan politik Barisan Nasional. Misalnya, saya sebut dalam Parlimen ini, KEMAS telah membuat kajian keupayaan Barisan Nasional di Sabah kalau ada pilihanraya sekarang ini. Maka dibuat kalau ada pilihanraya sekarang ini, KEMAS membuat laporan bahawa 2 Kerusi sahaja BN boleh menang. Laporan ini yang dibuat oleh pegawai KEMAS di peringkat tertinggi. Saya dapat maklumat semua itu, saya ingat tidak usahlah menafikan—orang-orang KEMAS pun kawan-kawan kita juga.

Jadi, dia kata boleh menang dua Kerusi sahaja, tetapi dengan perubahan politik Tun Mustapha dan sebagainya, kalau berlaku pilihanraya sekarang dalam keadaan PBS dan parti USNO baru atau sebagainya menjadi Pembangkang, kemungkinan BN akan mendapat kosong. Jadi, semua laporan ini dibuat oleh KEMAS. KEMAS digunakan untuk membantu atau menyelidik kekuatan BN dalam pilihanraya.

Jadi, ini saya harap, tambahan pula di bawah Menteri yang baru ini, kita harap perkara ini dapat diubah, KEMAS biarlah dapat dinikmati oleh semua orang, guru-guru KEMAS ini menjadi guru kepada masyarakat dan jentera KEMAS ini menjadi jentera kepada masyarakat—tidak kira parti politik—maka kita akan melihat kejayaan yang lebih besar Kementerian Pembangunan Luar Bandar pada masa yang akan datang. Sekian.

Tuan Pengerusi: Padang Terap.

8.05 mlm.

Dato' Dr. Affudin bin Haji Omar (Padang Terap): Tuan Pengerusi, saya merujuk muka surat 355—semua Butiran-butiran yang ada di muka surat itu ingin saya rangkumkan sekali.

Tuan Pengerusi, Butiran-butiran ini adalah mengenai dengan Lembaga Kemajuan Wilayah (LKW). Baru-baru ini kita mendengar bahawa ada ura-ura untuk menutup semua LKW-LKW di negara ini, cuma KESEDAR sahaja tidak akan ditutup.

Saya ingin tahu apakah rasional yang digunapakai oleh pihak Kementerian untuk menutup LKW-LKW dan mengapa pula tidak ditutup KESEDAR, iaitu Lembaga Kemajuan Wilayah Kelantan Selatan.

Saya berpendapat kebanyakan kerja-kerja LKW yang ada pada hari ini masih lagi pada peringkat pembangunan. Jika hendak ditutup, pada pendapat saya, kerja-kerja LKW ini tergantung, kerana kebanyakan daripada kerja-kerja LKW ialah mewujudkan infrastruktur, yang membolehkan penduduk-penduduk luar bandar dibandarisasikan ataupun diindustrialisasikan—ini falsafah LKW-LKW.

Dan kita tahu bahawa usaha untuk mewujudkan infrastruktur baik fizikal mahu pun sosial, mahu pun ekonomik yang telah berlaku bukan sampai kepada peringkat "take-off" lagi, ianya masih lagi dalam peringkat awalan, peringkat pembangunan

(development) dan ianya belum lagi matang untuk berdiri di atas kaki sendiri.

Tuan Pengerusi, jikalau kita buat begini, saya fikir kita akan kerugian pada masa jangka panjang, kerana andainya ditutup maka akan berlakulah pembaziran infrastruktur-infrastruktur itu yang dari segi ekonominya masih lagi rendah jikalau diukur dari kaedah incremental capital output ratio (ICOR) yang selalu disebut oleh Ahli dari Kepong.

Tuan Pengerusi, incremental capital output ratio di kalangan kawasan wilayah ataupun Lembaga Kemajuan Wilayah, masih lagi rendah, ianya patut pencurahan pelaburan, khususnya di dalam bidang infrastruktur fizikal mesti ditambah lagi, mesti diteruskan, kerana apabila ICORnya rendah, kita bubuh apa pun, ianya akan tenggelam begitu sahaja, berbanding dengan kawasan di Kuala Lumpur, khususnya di Kepong. Di Kepong tidak payah dibubuh apa-apa pun—tak payah ditambah asas-asas infrastrukturnya, sebab ICORnya tinggi. Kita tahu sedikit sahaja investment untuk pembangunan, dia akan merebak dan akan membawa hasil yang tinggi. Di kawasan-kawasan LKW, kalau kita hendak membangunkan kawasan-kawasan itu sebagai kawasan industri, dengan kurangnya infrastruktur fizikal dan sosial serta ekonomik, kita kena menambah banyak lagi investment yang, dengan izin, over and above investment infrastruktur yang kita bubuh tadi.

Jadi, siapa yang mahu datang ke kawasan itu? Kalau kita panggil orang Korea datang ke sini pun, dia tidak akan datang, sebab investmentnya akan tinggi. Lebih baik dia pilih Kepong, lebih baik dia pilih kawasan-kawasan di pinggir kawasan metropolitan, mengapa dia hendak pergi ke Padang Terap, mengapa dia hendak pergi ke Parit Sulong! Sebab dia perlu menambah investmentnya dengan banyak. Dari segi layman's language, Tuan Pengerusi, jikalau dia hendak melabur di Padang Terap—satu kumpulan dari Korea misalnya datang ke Padang Terap. Dia tengok kawasan Padang

Terap yang ada asas infrastrukturnya. Dia banding dengan kawasan yang di pinggir Kulim. Dia dapati bahawa kalau dia pergi ke Kulim, kosnya adalah lebih rendah daripada kos di Padang Terap, kerana di Padang Terap dia kena bubuh macam-macam lagi yang tidak dilaburkan oleh pihak Kerajaan. Jadi, di sini akhirnya kawasan-kawasan pedalaman yang dahulu kita hendak bandar—asaskan dan hendak kita industrialisasikan akan tertinggal—balik kepada apa yang dipanggil “square one”. Jadi, saya bimbang ini akan menjejaskan usaha kita ke arah itu.

Tuan Pengerusi, kalau dilihat di sini iaitu di dalam Kajian Separuh Penggal yang masih dalam Embargo, yang mana di dalam usaha kita hendak mengindustrialisasikan ekonomi negara kita untuk tahun 2020, banyak wang akan pergi kepada kawasan yang ICORnya telah pun tinggi. Jadi, akhirnya pada jangka panjang akan terus berlaku polarisasi kawasan-kawasan di negara kita ini. Bahkan akan lebih teruk di Sabah dan Sarawak. Saya bukan bercakap untuk Semenanjung sahaja—akan lebih teruk di kawasan itu dan akan berlaku polarisasi ataupun enclave of under-development, dengan izin, Tuan Pengerusi. Inilah yang saya bimbang. Apakah pihak Kementerian sedar tentang kemungkinan ini, dan jikalau sedar, tentu sekali pakar-pakar dalam Kementerian ada cara-cara untuk mengatasinya—saya tidak tahu. Apa yang saya dengar ialah agensi-agensi ini akan ditutup dari segi aktiviti komersilnya yang akan diprivatisekan, aktiviti komersilnya yang akan diprivatisekan, yang akan diswastakan. Saya fikir ini “cakap tak serupa bikin”, kerana kebanyakan usaha-usaha commercialisation yang dibuat oleh LKW yang ada pada hari ini, tidak ada siapa yang hendak privatise, kerana ianya pada peringkat awalan, peringkat development. Kalau saya sebagai seorang usahawan, saya hendak memprivatisekan, saya tidak akan ambil LKW, melainkan plantation ataupun estet-estetnya. Industri saya tidak ambil, sebab potensinya dalam pasaran yang ada, tidak ada. Siapa hendak beli rotan di negara kita, siapa hendak barang daripada buluh di

negara kita, dan juga barang-barang ini mempunyai income elasticity of demand yang rendah—hanya digunakan orang-orang yang eccentric sahaja. Semua orang hendak beli barang-barang yang moden, melainkan kita eksport—macam Filipina buat di LA dan New York—tetapi apakah industri kampung yang sebegini ada di Filipina telah maju? Tidak. Ianya tidak maju. Ianya hanya sampai pada satu peringkat tahap pengeluaran dan pemasaran, kerana income elasticity of demand adalah cukup rendah untuk barang-barang ini, untuk pasaran yang bukan selective, dengan izin, Tuan Pengerusi.

Jadi, inilah saya hendak menyumbang kepada pemikiran ini. Bukan saya hendak mengkritik Kementerian—tidak. Tetapi sebelum Kementerian melakukan apa-apa usaha yang membawa ke arah ini, timbanglah apa yang saya kata pada malam ini. Jikalau ada jawapannya, saya minta Menteri beritahu saya kerana saya ingin mengetahui, oleh kerana saya terlibat di dalam penubuhan satu LKW dahulu, iaitu Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah (KEDA), yang mana pada pendapat saya masih lagi dalam infancy staginya, dengan izin.

Tuan Pengerusi, di dalam semua Akta Lembaga Kemajuan Wilayah diadakan masa—untuk KEDA, tahun 2000, tetapi mengapa hendak ditutup sekarang? Masa kita membuat Akta KEDA dahulu, Tuan Pengerusi, kita kira tahun 2000 kematangannya akan sampai. Pada masa itu kalau hendak tutup, boleh tutup. Tetapi mengapa hendak ditutup pada tahun 1994, 1995? Mengapa tidak diberi lima tahun lagi untuk ianya matang. Pada hal KESEDAR tidak ditutup, mengapa? Jadi, inilah yang saya ingin bertanya, dan point-point yang saya beri tadi harap diambil perhatian oleh pihak Kementerian, bukan tujuan hendak mengkritik, tetapi tujuan saya ialah hendak memberi point ini supaya pihak Kementerian ambil perhatian kalau belum lagi dimasukkan di dalam perkiraan Kementerian dalam hal ini.

Perkara kedua, Tuan Pengerusi, muka surat 357 iaitu Butiran 00300—Perpustakaan Luar Bandar yang diperuntukkan sebanyak RM1.148 juta. Saya mengalu-alukan usaha Kerajaan ke arah ini, kerana dahulu saya ada berusaha, iaitu Ahli Dewan Undangan Negeri dari Jeneri seorang kawan saya telah berusaha untuk mewujudkan perpustakaan kampung dengan ongkosnya sendiri. Ini menunjuk satu kejayaan yang besar. Satu daripada sebab ataupun kegagalan usaha ini ialah buku dibeli dan disimpan di dalam satu bangunan, tetapi buku itu jarang diguna. Di sini saya cadangkan apakah pihak Kementerian hendak mewujudkan cara itu? Saya mencadangkan kalau hendak mewujudkan cara itu, ianya tidak akan berkesan. Di perpustakaan luar bandar itu mesti wujud penggerak—seorang penggerak yang akan menggerakkan kesemarakkan ilmu ke dalam kawasan desa, iaitu membawa kanak-kanak mengadakan program baru mereka datang. Kanak-kanak kampung kalau hendak dibiarkan begitu sahaja untuk mereka datang dengan sendiri, saya fikir kita akan menghadapi kekecewaan, kerana mereka tidak akan datang ke perpustakaan. Hanya diadakan aktiviti-aktiviti mentalaah, aktiviti malam, aktiviti yang mana guru datang menceritakan sesuatu mengenai ilmu dan rujukkan kepada buku-buku yang ada di dalam perpustakaan itu. Cadangan saya di sini ialah supaya pihak Kementerian memastikan jangan sahaja ada perpustakaan luar bandar di kawasan-kawasan desa, malah mesti wujudkan tenaga penggerak yang mesti dibayar gaji ataupun elaun.

Dengan itu, Tuan Pengerusi, saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kepong.

8.18 mlm.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, saya hendak sentuh Butiran 03400—Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan (FELDA) dan Butiran

070000—Pihak Berkuasa Pekebun-pekebun Kecil, Perusahaan Getah (RISDA) muka surat 365, Butiran 020000—Khidmat Pendidikan dan Latihan, muka surat 366, Butiran 030000—Khidmat Kesihatan dan Perubatan.

Tuan Pengerusi, pertamanya di dalam negara ini terdapat kira-kira 461 buah tanah Rancangan FELDA di seluruh negara dengan jumlah peneroka melebihi 120,000 orang. Pada tempoh hari saya ada jumpa beberapa peneroka, dan saya telah berjanji untuk mengemukakan beberapa perkara untuk sedikit-sebanyak membantu mereka. Pertamanya dengan FELDA yang sekarang menjadi satu organisasi yang mempunyai sayap perniagaan, perdagangan, perkilangan yang besar, dan ia pun merupakan satu gergasi dengan kilang-kilang yang banyak dan telah pun menceburkan diri di dalam sektor korporat. Kalau tidak silap saya ada di dalam Bursa Saham Kuala Lumpur dan juga syarikat-syarikat.

Saya tidak ada angka mengenai kilang-kilang dan syarikat-syarikat yang telah pun ditubuhkan. Saya harap Yang Berhormat boleh memberi penerangan sedikit mengenai jumlah kilang-kilang yang dimiliki oleh FELDA dan syarikat-syarikatnya. Soalnya ialah dengan syarikat gergasi sebagai "conglomerate", yang merupakan salah satu yang terbesar di negara ini, adakah manfaat atau faedah daripada syarikat dan kilang ini dapat sama-sama dinikmati oleh peneroka-peneroka ini. Itu soal yang pertama.

Kedua ialah saya menyedari bahawa pihak FELDA mesti mengambil balik pelaburannya di skim-skim FELDA dan tiap-tiap bulan pendapatan peneroka dikurangkan ataupun ditolak untuk dibayar kepada pihak FELDA. Di sini perlulah kita mengkaji, kalau wang pendapatan dibawa balik oleh peneroka adalah begitu sedikit sahaja, mungkin satu bulan RM50.00 atau RM100.00, macam mana mereka boleh hidup?

Setahu saya ada sesetengah peneroka pergi ke pekan atau bandar yang berhampiran untuk mencari kerja sampingan bagi menokok-tambah kepada pendapatan mereka. Saya berharap pihak FELDA dapat mengkaji semula macam mana kita boleh memberi pertolongan kepada para peneroka yang mempunyai pendapatan yang rendah. Ini perlu dibuat kerana di dalam Kajian Separuh Penggal Rancangan Malaysia Keenam pun ada tekanan ke atas mengurangkan jurang perbezaan di antara yang berada dengan yang tidak berada.

Seorang Ahli: (*Menyampuk*)

Dr. Tan Seng Giaw: Mengabui! Itulah sentiasa berdenting sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, jangan berdialog.

Dr. Tan Seng Giaw: Itulah, tidak payah sentuh RM6 pun boleh. Jadi, di dalam anggaran prestasi pun ada objektifnya untuk meningkatkan taraf hidup dan pendapatan rakyat yang tinggal di kawasan luar bandar dan di kawasan-kawasan Lembaga Kemajuan Wilayah dengan menggalakkan pengwujudan struktur ekonomi dan sikap yang moden dan progresif. Dan objektif Kementeriannya memang tercatat di sini.

Satu perkara lagi ialah tanah-tanah di rancangan FELDA dan kawasan pedalaman di seluruh negara sekarang dilaporkan dikenal pasti sebagai tempat para pengeluar ubat-ubat tiruan kepada orang ramai yang tidak bertanggungjawab. Mereka membuat kilang-kilang untuk mengeluarkan ubat-ubat tiruan seperti ubat yang boleh melegakan batuk, pening kepala, sakit perut, sakit mata dan sebagainya. Adakah Kementerian menyedari mengenai hal yang tidak sihat ini iaitu mengeluarkan dan mengedar ubat tiruan dan menjadikan kedai-kedai di pedalaman, khususnya tanah rancangan FELDA, sebagai tempat menjual ubat-ubat yang mereka proses tanpa melalui piawaian pengeluaran ubat yang ditetapkan oleh Kementerian Kesihatan. Kalau ini terus

berlaku maka peneroka-peneroka dan orang-orang kampung yang akan menderita kerana mereka tidak tahu—pergi ke kedai-kedai FELDA untuk membeli ubat sahaja dan tidak tahu sama ada ubat-ubat ini tiruan ataupun tulen.

Memang kilang-kilang haram ini boleh meraih keuntungan yang sangat besar dan mereka tidak takut bila ditangkap, dihukum dan didenda. Walaupun ada Akta Perihal Dagangan 1972 iaitu orang yang sabit kesalahannya boleh dikenakan denda sehingga RM250,000—mereka tidak takut, kerana keuntungan daripada kegiatan haram ini adalah sangat lumayan. Saya menyeru supaya pihak Kementerian dapat mengambil tindakan tegas untuk mencegah segala aktiviti haram oleh kilang-kilang yang tidak patut didirikan di kawasan-kawasan pedalaman, terutamanya FELDA.

Tuan Pengerusi, mengenai RISDA—RISDA memang sangat penting sekarang ini dan merupakan satu nadi dan keringat yang mewakili sebahagian besar pengeluaran getah. Hasil pekebun-pekebun kecil ini nampaknya adalah merupakan lebih 70% daripada getah yang dikeluarkan oleh negara ini. Setakat ini diketahui bahawa ada lebih 19,000 orang pekebun-pekebun kecil yang telah pun memberikan lot-lot tanah mereka kepada RISDA untuk diuruskan sebagai satu sistem kelompok. Setakat ini mereka ada membuat aduan bahawa mereka tidak mendapat bayaran daripada RISDA melalui sistem kelompok ini. Kalau tidak silap saya, daripada projek tersebut pendapatannya adalah hampir RM260 juta dan keluasan tanah kawasan yang terlibat adalah lebih daripada 38,000 hektar.

Apakah yang telah dibuat oleh pihak Kementerian untuk menyelesaikan masalah para pekebun kecil yang terlibat di dalam sistem tersebut kerana mereka tidak berpuas hati dengan apa yang dibuat oleh pihak RISDA kerana mereka tidak mendapat bayaran. Adakah ini benar? Kalau tidak benar, apakah yang telah dibuat oleh Kementerian untuk membantu para pekebun ini?

Tuan Pengerusi, saya percaya kita boleh habis sebelum pukul 9.00 hari ini. Saya mesti membangkitkan masalah Orang Asli yang merupakan maha-bumiputera negara ini, kerana di dalam sesi belanjawan ini tidak ada orang yang membangkitkan masalah mereka.

Tuan Pengerusi, mengenai pendidikan dan latihan—saya ada mengkaji angka-angka yang diberi oleh pihak Kementerian mengenai persekolahan pemuda-pemudi Orang Asli dan saya nampak, misalnya, angka untuk sekolah rendah tidak berbeza sangat iaitu hanya 12,000 sahaja yang masuk ke sekolah rendah dan daripada jumlah itu ramai yang tercicir sehingga pada peringkat sekolah menengah jumlahnya adalah kira-kira 2,000 orang. Begitulah besarnya bilangan yang tercicir dari sekolah rendah hingga ke sekolah menengah dan di pengajian tinggi lebih dahsyat lagi—yang tinggal tidak sampai 70, 80 atau 90 orang sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Yang Berhormat, sila gulung.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya hendak gulung, ini mengenai Orang Asli. Kejayaan di dalam pendidikan itu sangat tidak memuaskan. Mungkin Orang-orang Asli ini tinggal di tempat-tempat di mana tidak mempunyai motivasi untuk bersama-sama berkecimpung dan bergerak sehaluan dengan masyarakat yang lain.

Akhirnya mengenai kesihatan Orang Asli. Saya nampak, tiap-tiap tahun lebih daripada 20,000 yang mendapat rawatan pesakit luar dari Hospital JHEOA dan bilangan doktor yang berkhidmat di situ tidak ramai. Doktor Udara—48 tiap-tiap tahun dan adakah doktor-doktor ini terdiri dari Orang Asli dan berapakah bilangan Orang Asli yang menjadi jururawat? Saya percaya, sebahagian dari pembantu-pembantu hospital itu adalah Orang Asli tetapi berapakah bilangan doktor dan kakitangan profesional di kalangan Orang Asli ini merupakan satu ukuran tahap kejayaan pendidikan di Jabatan Hal Ehwal

Orang Asli wujud di kalangan Orang Asli? Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Parit Sulong. Selepas itu, Kementerian diminta jawab.

8.32 mlm.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad (Parit Sulong): Tuan Pengerusi, oleh kerana saya telah bangun sejak awal, tetapi oleh kerana kedudukan Blok "C" mungkin mendapat giliran yang terakhir. Walau bagaimanapun, saya mengucapkan terima kasih kepada Tuan Pengerusi.

Saya hanya ingin menumpukan kepada satu perkara sahaja oleh kerana yang lain-lain telah pun dibangkitkan oleh sahabat-sahabat saya.

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada muka surat 357, Butiran 02300 Jalan-jalan Luar Bandar.

Tuan Pengerusi, tidak boleh dinafikan hakikat bahawa kawasan-kawasan Parlimen luar bandar adalah menjadi power-based kepada kekuasaan Kerajaan yang memerintah pada hari ini dan sebab itu kita dapat melihat tumpuan Kerajaan ke kawasan-kawasan luar bandar dari segi pembangunan. Kalau suatu ketika dahulu kehendak masyarakat luar bandar adalah menuntut supaya diadakan infrastruktur umpamanya jalan, bekalan elektrik dan air, sekarang tuntutan mereka adalah yang paling besar sekali—menaikkan taraf jalan kampung kepada jalan tar—inilah perkara yang paling popular dan pada saya juga, saya rasa saya dapati satu tuntutan yang mahal kerana kita tahu bahawa untuk mengtarkan 1 km jalan kampung, kosnya adalah lebih kurang RM60 ribu hingga RM70 ribu mengikut kadar pasaran harga hari ini. Bagaimanapun, inilah satu masalah yang paling besar di dalam kawasan Parlimen Parit Sulong.

Kawasan saya sebagaimana berulang kali saya sebutkan, sebilangan besarnya

adalah tanah gambut. Kalau yang tidak tahu, dalam bahasa Inggerisnya "peat-soil". Mungkin sama dengan kawasan Yang Berhormat Timbalan Menteri di mana kawasan ini adalah kawasan tanah yang lembut yang memerlukan asas jalan yang keras sebelum jalan-jalan tar dapat dibina.

Jadi, sebab itulah ini melambatkan proses pembinaan jalan-jalan tar di kawasan saya. Bagaimanapun, mengikut kajian rambang yang mutakhir pada hari ini, terdapat lebih kurang 50 batang jalan kampung di kampung saya yang memerlukan kadar naik taraf tetapi oleh kerana tidak ada satu perancangan yang tersusun oleh pihak Kementerian Pembangunan Luar Bandar di dalam menaikkan taraf jalan kampung mengikut giliran, dia mengikut mana yang tidak tahu mengikut siapakah yang menentukan giliran naik taraf jalan kampung. Kadang-kadang satu kampung tiga berderet, yang tengah dapat dahulu. Kadang-kadang satu kampung di sini diberi, sana diberi, jadi apabila timbul keadaan macam ini, tentu ada di kalangan orang kampung rasa cemburu dan ini menimbulkan masalah kepada pemimpin-pemimpin politik dan pemimpin-pemimpin akar umbi.

Saya rasa Timbalan Menteri sendiri mengalami keadaan ini. Tidakkah boleh dicari satu jalan supaya kita dapat mengurangkan masalah dari segi menaikkan taraf jalan kampung.

Satu lagi masalah, Tuan Pengerusi, di dalam jalan kampung ini adalah kalau yang diminta 5 km, yang diberi 3 1/2 km. Jadi, rakyat kampung yang tinggal di jalan 1 1/2 km itu akan marah. Yang menerima bahana bukannya pelaksana, bukannya Pejabat Daerah, bukannya Pegawai Pembangunan tetapi Wakil Rakyat, Ketua Kampung, Penghulu dan Ketua Bahagian UMNO. Kita ingin menyelesaikan masalah tetapi kita memberikan masalah pada waktu yang sama. Perkara ini saya rasa lumrah di mana-mana dan amat lumrah di kawasan saya. Kadang-kadang dua batang jalan yang utama dinaikkan taraf, yang

menyambungkan di antaranya hanya 1 km. Kalau tidak diperjuangkan oleh Wakil Rakyat, dibiarkan buat tidak nampak.

Saya amat hairan bagaimana perkara ini boleh berlaku. Saya bukan hendak mengkritik Kerajaan tetapi keadaan rasa yang ditekan oleh akar umbi juga kadang-kadang meletup.

Tuan Pengerusi, satu lagi adalah apabila jalan-jalan ini telah dibina, timbul masalah penyelenggaraan dan pemuliharaannya. Saya tidak tahu apakah kategori, apakah kehendak kontraktor dari segi teknikalnya berapa inci jalan naik taraf itu, berapa inci tarunya dan sebagainya. Kadang-kadang baru ditar setahun sudah meletup, jalan itu sudah rosak. Kemungkinan tidak ada kawalan dari segi penggunaan jalan, dari segi tonnage kenderaan dan sebagainya. Tetapi kalau kawasan seperti Parit Sulong kena sapu banjir sekali—hancur. Masalah lagi. Sampai kadang-kadang setengah jalan itu menjadi lopak. Kadang-kadang Wakil Rakyat terpaksa mengeluarkan “emergency vote”, mengeluarkan peruntukan-peruntukan terdesak menjelang Hari Raya umpamanya. Dia kata, “Yang Berhormat, kasihanlah anak saya hendak balik kampung, kereta baru beli, jalan macam lundang”. Ini hakikat. Saya tidak tahulah pihak Kementerian faham atau tidak dengan rasa pedihnya hati pemimpin-pemimpin kita oleh kerana keadaan ini. Diharapkan perkara ini dapat diatasi bersama.

Satu lagi mengenai pelaksanaan jalan kampung. Saya beri contoh, apabila Setiausaha Parlimen baru ini mengatakan dalam Parlimen, saya kata: “Bertahun-tahun jalan yang telah diluluskan belum dilaksanakan”. Dia kata, “berpuluh-puluh tahun”. Mustahil! Saya minta Timbalan Menteri mengkaji kawasan Parit Sulong berhubung dengan Pejabat Pembangunan Negeri Johor dan mungkin Pejabat Daerah Batu Pahat, pada tahun 1991 ada lebih kurang 10 batang jalan naik taraf diluluskan di Parit Sulong. Lepas itu, dia sudah iklankan, orang kampung sudah bersorak, sudah bertepuk, sudah kumpul ayam, lembu,

itik hendak rasmi jalan, sampai sekarang ceritanya tidak ada, penjelasan pun tidak ada.

Ini, Tuan Pengerusi, akan “contribute” atau menyumbang kepada “accumulation of frustration” kepada longgokan kekecewaan rakyat. Siapakah yang harus menyelesaikan longgokan kekecewaan rakyat? Wakil Rakyat! Siapa punya akibatnya kelonggokan kekecewaan ini timbul? Adalah jentera pelaksana. Mengapa sekiranya tidak termampu untuk melaksanakan, berilah penjelasan, berilah nota, kirim salam dengan kita, mengapa perkara ini tidak dapat dilaksanakan. Mungkin perkara ini terlalu spesifik, terlalu “regional”; tetapi saya memang mengambil forum di dalam Dewan ini untuk membangkitkan supaya menjadi kes kepada seluruh yang berlaku dalam negara.

Tuan Pengerusi, saya rasa kalau hendak mengikut emosi saya, tak sanggup menjadi Wakil Rakyat. Oleh kerana, sebagai Wakil Rakyat, perkara ini dituntut daripada Wakil Rakyat. Yang meluluskan, Kerajaan, kita berterima kasih, amat berterima kasih. Yang melaksana, jentera Kerajaan. Tetapi apabila ada slack di dalam pelaksanaan, yang mendapat bahana adalah Wakil Rakyat.

Apabila jalan kampung rosak, yang dituju ialah Wakil Rakyat. Mengapa tidak diadakan satu mekanisma untuk mengesan kesejahteraan jalan-jalan, untuk mengesan berhubung atau tidak. Mengapa harus tunggu hingga timbul desakan oleh pihak rakyat? Ini saya tidak faham. Saya tidak tahu di mana letaknya jentera-jentera pengawasan ini. Siapa yang harus menjadi pengawas? Adakah Ketua Kampung atau adakah Penghulu? Kalau Ketua Kampung yang diperlukan untuk mengawas jalan kampung yang dinaiktaraf, hitam putihkan mereka. Letakkan—salah satu jawatan Ketua Kampung adalah mengawas jalan-jalan yang dinaiktaraf. Kalau tidak, siapa yang mahu bertanggungjawab melainkan Wakil Rakyat akan menerima bebanan.

Jadi Tuan Pengerusi, saya harap pihak sahabat saya, Yang Berhormat Timbalan

Menteri tidak akan merasa perkara ini sebagai satu perkara yang peribadi, tetapi mungkin ini ialah satu manifestasi rakyat di peringkat akar umbi.

Dengan ini, saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):
Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta menjawab.

8.43 mlm.

Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar (Tuan Mohd. Yasin bin Kamari): Tuan Pengerusi, saya mengambil kesempatan yang amat baik ini untuk mengucapkan penghargaan dan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah membahaskan mengenai peruntukan-peruntukan di dalam Belanjawan yang telah dibincangkan bagi Kementerian Pembangunan Luar Bandar.

Oleh kerana masa untuk saya menjawab secara yang teratur, terperinci dan detail agak terhad, maka itu saya akan cuba menjawab segala permasalahan yang telah dikemukakan ini secara secepat mungkin dan kalau ada yang tertinggal dan sebagainya yang tidak dapat saya response secara yang tepat dan baik di sini, saya mohon supaya diberikan peluang kepada Kementerian ini untuk mengambil maklum dan seterusnya mengambil perhatian dan tindakan atas semua pandangan-pandangan, komentar, kritik, cadangan-cadangan dan sebagainya.

Berhubung dengan pandangan atau pun komen dari Ahli Yang Berhormat dari Jerai, saya bagi pihak Kementerian Pembangunan Luar Bandar amat menghargai ucapan tahniah kepada Kementerian ini yang telah mendapat Menteri yang baru dan mudah-mudahan dengan adanya sokongan daripada semua pihak, termasuk Ahli-ahli Yang Berhormat, Kementerian ini akan terus meletakkan peranan dan usahanya untuk mengangkat darjat seluruh penduduk luar bandar dan masyarakat luar bandar tanpa

mengira kaum dan agama agar mereka juga dapat diubah taraf kehidupannya dari segi sosio-ekonomi, budaya, politik, pendidikan dan lain-lainnya agar lebih baik daripada masa-masa yang telah lepas. Inilah sebenarnya objektif, matlamat ataupun visi yang dipikul oleh Kementerian Pembangunan Luar Bandar.

Maka itu, diringkaskan cerita dalam Dewan yang amat mulia ini, kita mempunyai tugas dan tanggungjawab untuk memastikan bahawa luar bandar akan menjadi tempat tinggal yang menarik lagi menguntungkan. Itu dipendekkan cerita.

Jadi saya maju terus kepada permasalahan yang dikemukakan oleh sahabat saya. Ahli Yang Berhormat dari Jerai berhubung dengan kemajuan masyarakat, saya fikir saya akan rangkumkan segala komentar-komentar mengenai kemajuan masyarakat ini dengan pandangan-pandangan Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain-lainnya juga.

Yang Pertamanya, iaitu mengenai kelas-kelas Tabika—kurang sempurna, keadaannya agak menggawatkan, agak menyulitkan, tidak kecukupan infrastruktur dan kurang kerusi mejanya, ini memang diakui. Kita mengakui adanya kekurangan-kekurangan ini kerana bagi Kementerian Pembangunan Luar Bandar, yang pentingnya, sebagaimana yang telah pernah saya jelaskan dalam Dewan yang mulia ini juga, ialah bukan untuk menanti-nanti bangunan yang cukup sempurna dan lengkap atau bangunan kita sendiri. Bagi kita, memadai kalau kita dapat menumpang di balai-balairaya, balai-balai belia, pusat-pusat masyarakat ataupun di surau, di Masjid, di bangunan, rumah-rumah perseorangan ataupun lain-lain sebagainya, asalkan merupakan sebagai tempat yang boleh mengumpulkan anak-anak yang prasekolah untuk menerima bimbingan dan pimpinan daripada guru-guru yang terlatih daripada KEMAS di mana sehingga ini kita mempunyai 6,615 buah kelas di seluruh

negara setakat 15hb. Disember 1993, iaitu sehingga hari ini.

Jadi, dengan angka yang banyak ini, kita sudah tidak mampu semuanya hendak mempunyai bangunan yang tersendiri, eksklusif dan sempurna. Jadi, saya amat menghargai kalau Ahli-ahli Yang Berhormat merasa sensitif, peka dan terpenggil untuk memberikan bantuan, perhatian, tindakan dan sokongan kepada kelas-kelas Tabika ini kerana kita sedar masih banyak keperluan yang kita harapkan. Untuk itu, bantuan melalui projek-projek kecil, infrastruktur dalam kelas dan sebagainya ini memang kita alu-alukan.

Kalau tidak, memadailah kalau kita meniarap di atas lantai, di atas tikar getah dan sebagainya dan tentulah kita berhati-hati bahawa tidak mungkin akan menimbulkan mudharat dan sebagainya kepada anak-anak. Yang pentingnya, kita dapat menyalurkan bimbingan dan pemindahan ilmu pengetahuan kepada anak-anak di peringkat awal.

Yang Berhormat dari Nilam Puri—saya memang amat tidak bersetuju dengan pandangan beliau yang jelas ternyata mempunyai maksud-maksud tertentu. Penyampaian pun kurang ikhlas dan tidak jujur, nampak sangat untuk menekan dan memperkecil-kecilkan Tabika ini. Sebenarnya Tabika KEMAS ini, kalau hendak dibandingkan dengan PASTI—Tabika yang dianjurkan oleh PAS, barangkali 10 kali ganda atau 20 kali ganda lebih baik daripada PASTI. Ini yang kita boleh memberikan pengakuan melalui Dewan yang amat mulia ini.

Jadi oleh kerana kejayaan yang telah dilaksanakan oleh KEMAS selama ini, janganlah ianya pula menjadi sebagai satu iri hati dan macam rasa tidak sedap di dalam hati Yang Berhormat sehingga membanding-bandingkan seolah-olah PASTI itu jauh lebih baik dengan memberikan contoh lagu-lagu dan berbagai-bagai. Lagu-lagu ini—bukan soal lagu sahaja yang kita ketengahkan dalam Tabika

ini. Kita memberikan bimbingan yang bulat, ilmu yang bulat. Kita menekankan kepada pembinaan emosi dan kepada pembinaan peribadi yang bulat kepada anak-anak ini agar ianya nanti menjadi warganegara yang berguna.

Inilah anak-anak yang bakal memikul Visi 2020. Enam tahun hari ini, 28 tahun akan datang, merekalah menjadi putera dan puteri anak bangsa Malaysia yang harus mempunyai ketahanan mental dan juga fizikal, latihan dan bimbingan daripada peringkat awal.

Ditanyakan tadi oleh salah seorang Ahli Yang Berhormat tadi, saya pun tidak dapat hendak kesan, dari peringkat janin sehingga ke peringkat prasekolah, apa aktiviti yang dibuat oleh KEMAS. Sebenarnya ini memang menjadi sebahagian daripada tugas KEMAS. Mulai daripada peringkat janin lagi, anak-anak ini telah pun ditangani oleh KEMAS melalui ibu-ibu, melalui program-program atau pun projek-projek pembangunan masyarakat, kelas-kelas ekonomi rumah tangga, kelas-kelas bimbingan kesihatan, kelas-kelas pengurusan rumah tangga bahagia dan berbagai-bagai di mana anak dalam kandungan itu juga akan terlibat kerana amalan pemakanan dan sebagainya juga terlibat di situ.

Jadi, peranan kita memang bermula daripada peringkat ibu, peringkat janin sampai ke peringkat anak-anak prasekolah dan sampai ke peringkat lepas sekolah iaitu peringkat di mana kita juga menumpukan pendidikan secara tidak rasmi (non-formal education) di mana kita merasakan bahawa perlu diberikan pendedahan-pendedahan, bimbingan dan kursus-kursus yang memberikan menafaat kepada anggota masyarakat luar bandar. Contohnya dalam pusat-pusat kecemerlangan ataupun pusat-pusat kegiatan KEMAS. Kita telah pun mempunyai satu pendekatan yang baru di mana pusat-pusat ini memang sesungguhnya sebagaimana yang telah dipinta oleh Ahli-ahli Yang Berhormat,

agar ianya dijalankan sebagai pusat perkembangan aktiviti dalam masyarakat, itulah matlamat kita. Malahan kita akan menjadikan pusat ini sebagai dengan izin, life-long education centre—pusat perkembangan pendidikan sepanjang hayat di tiap-tiap pusat kegiatan KEMAS di seluruh negara, balairaya-balairaya, melalui perpustakaan-perpustakaan luar bandar dan sebagainya.

Bercakap mengenai perpustakaan luar bandar ini juga, perpustakaan luar bandar dibimbing oleh seorang Pemaju Masyarakat yang diberikan elaun/gaji. Jadi, maknanya tidaklah terbiar buku-buku diletakkan di situ dan mengharap orang untuk datang menggunakan dan sebagainya. Lagi satu perkara yang harus saya sentuh di sini ialah pandangan mengenai LKW. Saya tidak bermaksud untuk hendak menjawab dengan panjang lebar. Saya ambil maklum segala pandangan dan perhatian daripada Ahli-ahli Yang Berhormat berhubung dengan masalah ura-ura untuk menutup LKW ini. Kita akan ambil kira untung-rugi, buruk dan baiknya dan kita akan sentiasa mempunyai sikap yang terbuka dan untuk melihatnya, bagaimana harus penerusannya ini akan dapat benar-benar memberikan manfaat kepada rakyat di LKW-LKW ini diwujudkan.

Ahli-ahli Yang Berhormat, saya fikir masa tidak mencukupi, jadi sekali lagi saya mengharap segala informasi yang telah dikemukakan yang saya tidak dapat jawab secara terus di sini, akan saya ambil tindakan agar Kementerian ini benar-benar dapat memenuhi hasrat dan aspirasi negara untuk menjadi agen mempercepatkan perubahan dalam nasib untung penduduk luar bandar. Terlupa saya, sahabat saya dari Parit Sulong, saya memang menyedari masalah ini. Sebenarnya, kalau kita hendak buat jalan-jalan luar bandar yang amat banyak ini memang sekaligus tidak mencukupi. Kita buat secara bergilir-gilir dan penentuan di mana hendak dibuat, siapa yang hendak mengawasi perlaksanaan dan sebagainya, sebenarnya Kerajaan negeri melalui

Pegawai Kemajuan Negeri, walaupun peruntukan itu datang daripada Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar, merekalah yang membuat keputusan yang akhir. Jadi, kepada saudara saya yang tadi sudah merasa macam hampa hendak menjadi Wakil Rakyat, saya harap, nanti saya jumpa beliau dan akan menjelaskan hal-hal yang saya fikir saya kena bantu beliau.

Jadi, Tuan Pengerusi, saya rasa ini sahaja yang dapat saya berikan “response” dalam Dewan yang mulia ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM426,176,300 untuk Kepala B.54 dan RM39,316,600 untuk Maksud B.55 di bawah Kementerian Pembangunan Luar Bandar jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM426,176,300 untuk Maksud B.54 dan RM39,316,600 untuk Maksud B.55 diperintahkan jadi sebahagian Jadual.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat):

Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM1,320,554,800 untuk Maksud P.54 dan RM24,874,000 untuk Maksud P.55 yang disebutkan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan bagi tahun 1994 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, disetujui.

Wang sebanyak RM1,320,554,800 untuk Maksud P.54 dan RM24,874,000 untuk Maksud P.55 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1994.

Fasal 1 dan 2 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Dewan ini mengikut Seksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan iaitu satu jumlah wang sebanyak tidak lebih daripada RM13,850,004,080 (Ringgit Malaysia tiga belas bilion, lapan ratus lima puluh juta, empat ribu dan lapan puluh) dibelanjakan daripada Kumpulan Wang Pembangunan bagi tahun 1994, dan bagi tujuan-tujuan dan butiran-butiran perbelanjaan pembangunan yang dinyatakan di bawah Maksud Pembangunan atau ("P") dalam senarai Belanjawan Persekutuan, 1994 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 31 Tahun 1993, adalah diuntukkan di bawah Maksud-maksud yang berkenaan jumlah-jumlah yang berketetapan dengan butiran-butiran itu di ruangan lapan dan sembilan senarai tersebut.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

Bacaan Kali Yang Ketiga

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Loke Yuen Yow): Tuan Yang di-Pertua, saya memohon memaklumkan bahawa Rang Undang-undang Perbekalan 1994 telah ditimbang dalam Jawatankuasa Perbekalan dan disetujui tanpa pindaan. Saya mohon mencadangkan bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan sekarang.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

USUL

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon memaklumkan iaitu Jawatankuasa telah menimbang Usul yang diedarkan kepadanya dan bersetuju dengan Usul itu dan saya mencadangkan supaya Usul yang berbunyi:

Bahawa Dewan ini mengikut Seksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan iaitu satu jumlah wang sebanyak tidak lebih daripada RM13,850,004,080 (Ringgit Malaysia tiga belas bilion, lapan ratus lima puluh juta, empat ribu dan lapan puluh) dibelanjakan daripada Kumpulan Wang Pembangunan bagi tahun 1994, dan bagi tujuan-tujuan dan butiran-butiran perbelanjaan pembangunan yang dinyatakan di bawah Maksud Pembangunan atau ("P") dalam senarai Belanjawan Persekutuan, 1994 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 31 Tahun 1993, adalah diuntukkan di bawah Maksud-maksud yang berkenaan jumlah-jumlah yang berketetapan dengan butiran-butiran itu di ruangan lapan dan sembilan senarai tersebut,

[hendaklah disetujui.]

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah Usul sepertimana yang dibacakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan, hendaklah disetujui,

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Dewan ini mengikut Seksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan iaitu satu jumlah wang sebanyak tidak lebih daripada RM13,850,004,080 (Ringgit Malaysia tiga belas bilion, lapan ratus lima puluh juta, empat ribu dan lapan puluh) dibelanjakan daripada Kumpulan Wang Pembangunan bagi tahun 1994, dan bagi tujuan-tujuan dan butiran-butiran perbelanjaan pembangunan yang dinyatakan di bawah Maksud Pembangunan atau ("P") dalam senarai Belanjawan Persekutuan, 1994 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 31 Tahun 1993, adalah diuntukkan di bawah Maksud-maksud yang berkenaan jumlah-jumlah yang bersetentangan dengan butiran-butiran itu di ruangan lapan dan sembilan senarai tersebut.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA PEMBANGUNAN LANGKAWI (PINDAAN) 1993

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

(Setiausaha membacakan Aturan Urusan Mesyuarat bagi menyambung semula Perbahasan atas masalah "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang".)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, oleh kerana masa sudah suntuk, maka Majlis Mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 9.00 malam.



DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD
ALOR SETAR
1998