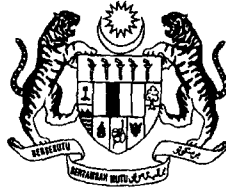


Jilid III
Bil. 67



Hari Rabu
22hb. Disember, 1993

MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL KETIGA

Third Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 12659]

MENARIK BALIK USUL DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 34

Perintah/Kaedah di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967 dan Akta Cukai Keuntungan
Harta Tanah 1976 [Ruangan 12691]

USUL-USUL:

Akta Eksais 1976—

Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 12 hingga No. 14) 1992; dan Perintah Duti
Eksais (Pindaan) 1993 hingga (No. 9) 1993 [Ruangan 12692]

Akta Cukai Jualan 1972—

Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) (Pindaan) 1993 [Ruangan 12696]

Akta Prosedur Kewangan 1957—

Syarikat Induk Projek Hotel Kos Sederhana—

Pertukaran peruntukan Kerajaan Persekutuan sebagai Ekuiti [Ruangan 12698]

KANDUNGAN—(Samb.)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Pengangkutan Jalan (Pindaan) 1993 [Ruangan 12732]

PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD

Semua Hak Terpelihara. Tiada mana-mana bahagian jua daripada penerbitan ini boleh diterbitkan semula atau disimpan di dalam bentuk yang boleh diperolehi semula atau disiarkan dalam sebarang bentuk dengan apa jua cara elektronik mekanikal, fotokopi, rakaman atau sebaliknya tanpa mendapat izin daripada Percetakan Nasional Malaysia Berhad.
(Pencetak kepada Kerajaan Malaysia yang dilantik).

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR. MAHATHIR
BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P., D.U.P.N.,
S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu).

” Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN
IBRAHIM, S.S.A.P., S.S.S.A., D.G.S.M., D.M.P.N. (Permatang Pauh).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR. LING LIONG SIK, S.P.M.P., D.P.M.S.,
D.P.M.P., D.G.S.M. (Labis).

” Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU, S.P.M.P.,
S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

” Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR. LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

” Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).

Yang Amat Berbahagia Menteri Hal Ehwal Sabah, TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU
HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.K., K.C.R.L.,
K.S.T.J., O.B.E. (Limbawang).

” Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH
AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

” Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR. HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD,
S.I.M.P., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

” Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K., D.G.S.M.,
S.M.K. (Jerlun-Langkawi).

” Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' HAJI
ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala
Selangor).

” Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).

Yang Berhormat Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P. (Pekan).

- " Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., B.S.I. (Pulai).
- " Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., S.M.S. (Temerloh).
- " Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- " Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR. MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.S.S.A., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).
- " Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong).
- " Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang).
- " Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK LAW HIENG DING, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei).
- " Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR. TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng).
- " Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).
- " Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi).
- " Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas).
- " Menteri Belia dan Sukan, DATUK ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- " Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya).
- " Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan).
- " Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasar Salak).
- " Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).

- " Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- " Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).
- " Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR. SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).
- " Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- " Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).
- " Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam).
- " Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- " Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- " Timbalan Menteri Pendidikan, DR. LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).
- " Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR. ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR. SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- " Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHAMED FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N. (Balik Pulau).
- " Timbalan Menteri Belia dan Sukan, DATO' TENG GAIK KWAN, D.I.M.P., A.M.N., P.P.N. (Raub).
- " Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).
- " Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- " Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim/Bandar Baharu).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping).

- ” Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO’ HAJI TENGGU MAHMUD BIN TENGGU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).
- ” Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).
- ” Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO’ WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).
- ” Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok).
- ” Timbalan Menteri Pendidikan, DATUK DR. FONG CHAN ONN, D.M.S.M. (Selandar).
- ” Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO’ DR. HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).
- ” Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO’ CHAN KONG CHOY, D.P.M.S. (Lipis).
- ” Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO’ M. MAHALINGAM, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Kapar).
- ” Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO’ ABDUL RAMAN BIN SULAIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).
- ” Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- ” Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- ” Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, DATO’ ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- ” Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO’ MOHD. NOH BIN RAJAB, D.S.N.S. (Tampin).
- ” Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).
- ” Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor).
- ” Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).

- " Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN, D.P.M.P., K.M.N., J.S.M., P.M.P., P.P.T., J.P. (Tapah).
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATUK S. S. SUBRAMANIAM, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).
- " Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit (Labuan).
- " Dato' Abdul Ajib bin Ahmad, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- " TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).
- " TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).
- " TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).
- " DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).
- " TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).
- " DATO' HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD, D.P.M.T., A.M.N., P.J.K. (Kuala Nerus).
- " DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan).
- " TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- " DATO' DR. AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).
- " TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).
- " TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- " TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).
- " DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- " DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).
- " TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- " TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai).

Yang Berhormat DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).

- ” DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).
- ” TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).
- ” TUAN HAJI BUNIYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).
- ” TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- ” TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar).
- ” TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).
- ” DR. V. DAVID (Puchong).
- ” TUAN FONG KUI LUN (Klang).
- ” TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).
- ” TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).
- ” TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- ” TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh).
- ” TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).
- ” TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).
- ” TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah).
- ” TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).
- ” TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).
- ” CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).
- ” LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelevu).
- ” PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO’ HAJI ISAHAK (Kota Bharu).
- ” TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar).
- ” DATO’ DR. HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARJIS, D.I.M.P. (Rompin).
- ” TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- ” TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGA, P.B.S. (Kapit).

Yang Berhormat TUAN JOSEPH MAUH ANAK IKEH (Selangau).

- ” TUAN KANG CHOW OH (Kluang).
- ” TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- ” TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Panji).
- ” DR. KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).
- ” TUAN LAI LUNG TZEE (Sandakan).
- ” TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).
- ” TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).
- ” TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- ” TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- ” TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).
- ” TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- ” PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).
- ” DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).
- ” TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam).
- ” DATUK MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud).
- ” DR. T. MARIMUTHU (Telok Kemang).
- ” Tuan Michael Asang, B.S.K. (Jambongan).
- ” Tuan Michael Lisa Kaya @ GOR KAYA (Bukit Mas).
- ” DATO’ HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran).
- ” TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).
- ” TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).
- ” TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru).
- ” DATO’ HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- ” DATO’ HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang).

Yang Berhormat TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).

- " DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut).
- " DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).
- " TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- " DR. NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).
- " DATUK NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- " TUAN ONG TIN KIM (Telok Intan).
- " DR. OSMAN MINUDIN (Kinabalu).
- " DATUK JOSEPH PAIRIN KTINGAN (Keningau).
- " TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor).
- " DR. PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- " DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY, P.G.D.K., A.S.D.K. (Nibong Tebal).
- " DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai).
- " TUAN RADIN MALLEH (Padas).
- " DATIN PADUKA HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP, D.S.S.A., A.M.N., P.J.K. (Shah Alam).
- " Mulia TENGGU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- " TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).
- " PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong).
- " TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong).
- " TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).
- " DR. SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).
- " TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- " TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).

Yang Berhormat PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).

- ” TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas).
- ” TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).
- ” DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).
- ” TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- ” DR. TAN SENG GIAW (Kepong).
- ” TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- ” TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).
- ” WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).
- ” WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar).
- ” TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat).
- ” WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).
- ” TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).
- ” DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).
- ” TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).
- ” TUAN WONG WING ON (Kampar).
- ” TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- ” TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).
- ” TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).
- ” TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban).
- ” TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Tuan Haji Abdul Rahman bin Haji Ali, A.M.N., P.J.K., A.M.S., S.M.T.,
A.S.D.K.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Taijadin bin Saberan.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha: Zamani bin Haji Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Hajah Shamsiah binti Md. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusop.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Lt. Kol. (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib

MALAYSIA
DEWAN RAKYAT

Rabu, 22hb. Disember, 1993

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

**JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN**

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat
Puan Siti Zainabon binti Abu Bakar.

(*Soalan No. 1—Y.B. Puan Siti Zainabon
binti Abu Bakar tidak hadir*)

**SAHAM BUMIPUTERA—
NILAI PENYELEWENGAN**

1. Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan:

- (a) tentang kedudukan penyelewengan saham syarikat Bumiputera. Berapakah nilai saham yang terlibat dan langkah-langkah yang telah diambil untuk menentukan penyelewengan ini tidak berlaku lagi; dan
- (b) apakah tindakan yang dilakukan oleh Kementerian untuk mendekatkan pelabur bumiputera dengan pasaran saham. Apakah Kementerian mempunyai cadangan untuk menggalakkan syarikat broker saham membuka cawangan di bandar-bandar kecil.

Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Dato' Seri Rafidah Aziz):
Tuan Yang di-Pertua, mengenai soalan:

- (a) tentang kedudukan penyelewengan saham syarikat bumiputera, nilai saham terlibat dan juga langkah-langkah yang telah diambil untuk menentukan penyelewengan ini tidak berlaku lagi, adalah dimaklumkan bahawa soalan ini telah pun dijawab bersama-sama dengan soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat daripada Bagan Serai dan Parit Sulong bertarikh 25hb. Oktober, 1993 dan 22hb. November, 1993. Sehingga kini tiada maklumat tambahan berkaitan dengan kes tersebut.
- (b) Untuk mendekatkan pelabur-pelabur bumiputera dengan pasaran saham, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri (MITI) adalah terlibat dalam pengagihan saham-saham khas bumiputera yang diterbitkan oleh syarikat-syarikat perkilangan tidak termasuk syarikat kewangan, insurans dan juga syarikat-syarikat Kerajaan yang diswastakan yang dikendalikan oleh Kementerian Kewangan. Pengagihan saham-saham di bawah Kementerian ini adalah dibuat kepada institusi-institusi amanah Kerajaan iaitu Permodalan Nasional Berhad, Lembaga Tabung Angkatan Tentera, Lembaga Urusan dan Tabung Haji dan Koperasi Polis, Ahli-ahli Lembaga Pengarah syarikat yang akan menerbitkan

saham, pemegang-pemegang saham sedia ada syarikat dan juga syarikat-syarikat serta koperasi bumiputera yang berdaftar dengan Kementerian. Adalah dimaklumkan bahawa sehingga kini sebanyak 5,799 syarikat dan koperasi bumiputera telah berdaftar dengan MITI. Usaha ini telah dapat menarik minat pelabur-pelabur bumiputera untuk melabur dalam pasaran saham.

Mengenai pembukaan cawangan oleh pihak broker saham, perkara ini adalah terletak di bawah Kementerian Kewangan. Walau bagaimanapun, saya ingin memaklumkan bahawa Kerajaan bersedia menimbangkan permohonan oleh syarikat-syarikat berkenaan, jika perlu, untuk menampung permintaan serta minat umum untuk melabur dalam Bursa Saham Kuala Lumpur. Dengan cara ini, diharap dapatlah menggalakkan orang ramai terutamanya bumiputera menyertai kegiatan pasaran saham.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed:

Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Salah satu masalah pemegangan saham bumiputera ini ialah saham-saham ini berpindah tangan dalam masa yang cepat. Dulu kalau tidak silap saya, Timbalan Menteri Kewangan pernah menegaskan bahawa satu peraturan khusus akan dibuat untuk mencegah daripada perpindahan saham ini dalam satu tempoh tertentu dan dengan cara ini pemegangan saham bumiputera ini akan diselamatkan.

Soalan saya, adakah Kerajaan khususnya Kementerian ini berhasrat untuk memastikan melalui peraturan undang-undang supaya saham ini jangan berpindah tangan dalam jangka masa yang singkat? Dengan cara ini sahaja matlamat pencapaian 30% bumiputera itu akan dapat dicapai.

Dato' Seri Rafidah Aziz: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Memanglah hasrat Kerajaan supaya apabila diperuntukkan saham-saham ini kepada bumiputera, mereka tidak akan menjual. Tetapi memandangkan hakikat bahawa sebahagian daripada mereka apabila membeli saham itu terpaksa meminjam wang dan menggadaikan saham itu sebagai cagaran untuk mendapatkan pinjaman untuk "finance" pembelian tersebut, maka ada peraturannya yang telah dibuat yang telah pun diamalkan sekian lama iaitu sesiapa juga yang diberi saham ini tidak boleh menjual saham kecuali hanya dibenarkan menjual 30% daripada sahamnya selepas 6 bulan mendapat saham yang diperuntukkan itu. Itu pun dengan alasan ada menunjukkan "financing bank", surat-menyurat yang mana perlu membiayai saham.

Selain daripada itu, mereka tidak dibenarkan menjual. Tetapi malangnya ada bumiputera kita yang tidak minta kebenaran sekalipun menjual. Inilah sikap yang harus dikikis dan peraturan sudah ada. Dari segi undang-undang atau peraturan menghalang sama sekali mereka menjual, kita tidak boleh buat demikian kerana ini sudah menjadi hakmilik mereka dan Kerajaan tidak ada kuasa menghalang mereka menjual saham. Tetapi peraturan 30% selepas 6 bulan, ada dan selepas itu peratusannya mengikut kewibawaan dan budibicara Kementerian membenarkannya, ini termasuk juga agensi Kerajaan, bukan sahaja bumiputera.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji

Jarjis: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat Dato' Seri Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri ada menerangkan sedikit masalah yang dihadapi dari segi pegangan saham bumiputera yang diberi kepada individu. Baru-baru ini dalam pembentangan Kajian Separuh Penggal, Perdana Menteri ada memberikan satu pandangan berkemungkinan Kerajaan akan mengkaji kembali untuk memberikan hak atau cabutan bumiputera ini kepada individu.

Berkemungkinan Kerajaan akan batalkan usaha ini dan diberikan kepada satu badan yang khusus yang akan ditubuhkan kelak. Apakah kedudukan tentang perkara ini? Adakah apa-apa kemajuan dari segi Kementerian ke arah apa yang diumumkan oleh Perdana Menteri baru-baru ini yang saya katakan tadi?

Persoalan yang kedua, dari segi Kementerian banyak mengolah dan memberikan pandangan bahawa pentingnya penglibatan bumiputera dalam sektor binaan yang akan merupakan satu sektor yang penting dalam negara kita untuk menjadi satu negara industri yang maju di masa-masa akan datang. Adakah Kementerian Dato' Seri berpuas hati dengan kedudukan pegangan bumiputera dalam sektor binaan ini? Kalau Kementerian tidak berpuas hati dalam Kajian Separuh Penggal Rancangan Malaysia Keenam, adakah Kementerian akan mengolah satu pendekatan dan strategi baru untuk meningkatkan pegangan bumiputera dalam sektor binaan?

Dato' Seri Rafidah Aziz: Tuan Yang di-Pertua, yang pertamanya persoalan amanah pelaburan bumiputera, sebenarnya ada dan telah ditubuhkan sekian lama iaitu Pelaburan Nasional Berhad (PNB) yang mana kita telah mengelolakan Amanah Saham Nasional dan Amanah Saham Bumiputera. Dan oleh itu, Kementerian Kewangan dan juga MITI telah pun secara berkala mengagihkan sebahagian besar daripada saham-saham itu kepada PNB yang mana kita sebagai bumiputera boleh membeli unit-unit "trust" atau unit-unit saham daripada Amanah Saham Nasional dan juga Amanah Saham Bumiputera.

Apa yang disyorkan mengenai amanah pelaburan bumiputera ini ialah hasil daripada mesyuarat Kongres Bumiputera tempoh hari yang mana untuk mengelakkan kita daripada menguntukkan kepada individu-individu kecil bumiputera, syarikat-syarikat RM5,000 ini, maka diagihkan sahaja kepada Amanah ini, dan bumiputera dan syarikat bumiputera akan membeli unit trust.

Seperti yang kita sedia maklum, ini masih dalam perbincangan dan bukanlah Kementerian yang akan menubuhkannya. Saya yakin ia akan dibuat di bawah Jabatan Perdana Menteri. Memang ini cara yang terbaik sekali. Tetapi bumiputera haruslah ingat bahawa dengan cara begini mereka tidak ada "participation" atau penyertaan secara langsung dengan saham, hanya melalui unit amanah saham dan kita akan teruskan pemberian saham kepada individu yang berada dalam syarikat yang merupakan director, pengerusi dan pemegang saham yang ada. Itu kita terus beri bagi memperkuatkan kedudukan mereka dalam syarikat. Yang kita khuatir ialah orang-orang yang tidak ada kena-mengena dengan syarikat yang ingin merasa peruntukan saham oleh Kerajaan.

Ini saya sendiri menyokong penuh supaya diagihkan sahaja kepada sebuah amanah pelaburan sama ada PNB atau yang lain-lain supaya mengelakkan kontroversi orang yang mendapat sedikit-sedikit.

Tuan Yang di-Pertua: Yang kedua.

Dato' Seri Rafidah Aziz: Soalan yang kedua tadi. Mengenai sektor binaan, saya tidak ada angka mengenai sektor pembinaan tetapi kalau dari segi ekuitinya, jikalau sektor pembinaan itu ada syarat dan lesen, di mana harus diberi 30% kepada bumiputera, itu berjalan secara automatik. Tetapi oleh kerana saya tidak ada angka, sama ada cukup atau tidak, Insya-Allah, kita akan beri secara bertulis. Kita akan minta daripada Kementerian yang berkenaan dan kita akan analisa saham-saham yang dipegang oleh syarikat-syarikat besar ini.

Tuan Yang di-Petua: Yang Berhormat Tuan Haji Nik Abdullah bin Arshad.

(Soalan No. 3—Y.B. Tuan Haji Nik Abdullah bin Arshad tidak hadir)

CUKAI PERKHIDMATAN— JUMLAH TUNGGAKAN

4. Tuan Fong Kui Lun minta Menteri Kewangan menyatakan lesen yang dikeluarkan di bawah cukai perkhidmatan dengan menyebutkan kategori pelesenannya, berapakah jumlah kutipan cukai sepanjang tahun ini dan jumlah yang belum dibayar dan adakah mana-mana peniaga yang tidak berlesen mengutip cukai; jika ada, terangkan tindakan yang diambil ke atas mereka.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Loke Yuen Yow): Tuan Yang di-Pertua, lesen yang dikeluarkan di bawah cukai perkhidmatan ialah Lesen Cukai Perkhidmatan. Jumlah Lesen Cukai Perkhidmatan yang telah dikeluarkan setakat ini ialah sebanyak 6,635 lesen dan lesen ini meliputi 30 jenis perkhidmatan. Antaranya adalah hotel, kelab malam, pusat kesihatan, hospital persendirian, pusat service kereta dan syarikat konsultan. Daripada jumlah lesen tersebut, lesen kepada Rumah Awam Kelas 1 adalah paling banyak dikeluarkan iaitu berjumlah 947 lesen.

Jumlah kutipan cukai perkhidmatan sepanjang tahun ini dianggarkan sebanyak RM592 juta. Sehingga bulan Oktober tahun ini, jumlah cukai perkhidmatan yang sepatutnya dikutip ialah sebanyak RM483,889,958.89. Daripada jumlah tersebut, sebanyak RM8,718,431 masih belum dikutip.

Tuan Yang di-Pertua, hasil pemeriksaan oleh Pegawai Kastam Cawangan Pemeriksaan ataupun Cawangan Cukai Perkhidmatan mendapati tiada terdapat peniaga-peniaga yang tidak dilesenkan di bawah Akta Cukai Perkhidmatan 1975 ini mengenakan cukai perkhidmatan kepada pelanggan. Di samping itu, tiada juga terdapat aduan daripada orang ramai berkaitan dengan perbuatan tersebut.

Tuan Fong Kui Lun: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah yang telah Kementerian perbuat ke atas pelesen-pelesen yang tidak menjelaskan tunggakan cukai yang mana jika cukai jualan tidak dibayar, pihak Kastam akan merampas dan melelongkan barang-barang kepunyaan pelesen. Bagaimana pula bentuk tindakan ke atas pelesen cukai perkhidmatan?

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, jikalau sesiapa pun berniaga dengan tidak dilesenkan ataupun tidak memohon untuk dilesenkan di bawah Akta Cukai Perkhidmatan, 1975 ini, dan mereka mengenakan cukai perkhidmatan kepada pelanggan ataupun menjalankan perniagaan, ini adalah satu kesalahan yang besar dan pihak Kerajaan mestilah mengambil tindakan supaya mereka ini dihukum. Tindakan-tindakan yang diambil oleh cawangan atau pihak Kastam adalah berlainan antara satu dengan lain. Mengenai perkara ini, saya tidak dapat memberi komen atas kes-kes spesifik seperti yang dikatakan atau yang disebut oleh Yang Berhormat berkenaan.

LAGU-LAGU PATRIOTIK— GUBAHAN SEMULA

5. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim minta Menteri Pertahanan menyatakan adakah pihak Kementerian bercadang menyemak dan mengubah semula lagu-lagu patriotik yang dimainkan dalam acara-acara Majlis Angkatan Tentera supaya rentaknya lebih rancak dan sesuai dengan keadaan semasa.

Timbalan Menteri Pertahanan (Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Tuan Yang di-Pertua, lagu-lagu patriotik adalah lagu-lagu yang berbentuk cintakan tanahair dan dimainkan di dalam berbagai rentak dan irama. Kebiasaannya lagu-lagu ini dimainkan oleh RTM, manakala bagi Angkatan Tentera, lagu-lagu yang sering dimainkan adalah berentak "march" dan "regimental" sahaja.

Walaupun begitu, Kementerian Pertahanan telah pun mengubah kederasan berjalan iaitu daripada 120 langkah kepada 126 langkah seminit. Dengan demikian, lagu-lagu yang mengiringinya juga turut berubah bagi menyesuaikan tempo mengikut kederasan langkah tersebut.

KULIM HI-TECH PARK— NILAI PELABURAN ASING

6. Puan Lim Lay Hoon minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan:

- (a) bilangan pelabur asing yang berminat melabur di Taman Perindustrian Hi-Tech di Kulim, Kedah yang sedang menyediakan 33 lot kilang dalam Fasa Pertama; dan
- (b) jumlah nilai pelaburan yang akan dibawa ke kawasan tersebut.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Tuan Chua Jui Meng): Tuan Yang di-Pertua, adalah masih terlalu awal untuk membolehkan kita menilai secara khusus jumlah pelaburan yang akan dibawa masuk ke kawasan ini oleh kerana Fasa 1, Projek Kulim Hi-Tech Park akan hanya siap dalam tahun 1996. Kawasan Fasa 1 ini merangkumi 688 hektar dan mengandungi zon industri seluas 227 hektar, zon R & D seluas 39 hektar, zon perumahan seluas 279 hektar, zon ameniti seluas 77 hektar, zon institusi seluas 35 hektar dan zon bandar 31 hektar.

Sungguhpun begitu, sudah ada lawatan-lawatan serta pertanyaan dari pelabur luar negeri yang menunjukkan minat untuk melabur di kawasan ini. Ini termasuklah lawatan serta pertanyaan pelabur-pelabur dari Amerika Syarikat, United Kingdom, Jepun dan Taiwan.

Bidang-bidang pelaburan yang telah dikenali pasti oleh mereka merangkumi pengeluaran barangan seperti, dengan izin, disk drive, pharmaceutical, health care

product, precision engineering and electronics. Sebagai strategi untuk menarik para pelabur tempatan dan luar negeri ke Kulim Hi-Tech Park ini, pihak Perbadanan Kemajuan Negeri Kedah (PKNK) dengan dibantu oleh MIDA akan melaksanakan program-program galakan seperti berikut:

- (i) sesi taklimat kepada pertubuhan dan pengusaha peralatan perubatan;
- (ii) sesi taklimat kepada pertubuhan-pertubuhan industri yang lain;
- (iii) sesi taklimat di Singapura;
- (iv) penyertaan di Semi-Con Show di Tokyo, Jepun;
- (v) Misi galakan pelaburan ke Australia Barat, Amerika Syarikat, Jerman dan United Kingdom, dan akhirnya
- (vi) sesi seminar pelaburan di Pulau Pinang.

Di samping ini, usaha-usaha juga telah dibuat bagi mengadakan sesi perbincangan meja bulat dengan syarikat-syarikat hi-tech yang berpotensi melabur dari Amerika Syarikat, Eropah, Australia dan Jepun.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Yang Berhormat Timbalan Menteri ada menerangkan tadi tentang usaha-usaha untuk meningkatkan pelabur dari luar untuk menyertai taman industri hi-tech. Persoalan saya, apa jua usaha kita, mesti ke arah pembangunan dan pembinaan industri tempatan (indigenous) yang kita punya. Bukan sekadar kita punya dari segi ekuiti tetapi kita punya dari segi teknologi itu—yang kita buat dan kita asaskan. Apakah arah Kementerian untuk mewujudkan industri di hi-tech ini bukan sahaja ekuitinya kita punya, tetapi

teknologinya dan buaatannya, semuanya kita punya supaya kita bangga—sebab itu kita punya, bukan orang lain punya? Saya minta penjelasan sedikit.

Tuan Chua Jui Meng: Ya! memang Kerajaan akan berusaha giat untuk meningkatkan lagi prestasi sektor pembuatan tempatan yang mampu menyertai usaha-usaha yang bergantung kepada teknologi yang tinggi. Dengan itu, Kerajaan telah melaksanakan beberapa program termasuk Malaysian Technology Development Corporation (MTDC) maksudnya untuk membangunkan teknologi baru daripada pengusaha-pengusaha kita sendiri, umpamanya dalam “software”. Kita berjalan giat dalam “software” sebab kita tahu pada masa ini, “software” adalah industri pada masa depan, industri yang terbesar di dunia dan kita akan menjalankan usaha-usaha seperti itu.

Kerajaan menggalakkan sektor universiti-universiti dan pusat-pusat R & D Kerajaan (public institutions of research and development) untuk mengeluarkan hasil yang boleh dikomersilkan. Bukan sahaja kepada peringkat “pure science”—ini tidak memanfaatkan kepada sektor swasta tetapi juga mengeluarkan hasil-hasil pada R & D yang boleh dikomersilkan oleh sektor swasta tempatan kita. Ini dijalankan dengan giat oleh Kerajaan.

Di Hi-Tech Park Kulim, kita akan mengadakan satu Techno-Park. Maksud dan matlamat techno-park ialah menggalakkan interaksi antara pihak universiti iaitu Universiti Sains Malaysia di Pulau Pinang dan Universiti Utara di Kedah bersama dengan Hi-Tech Park dengan sektor swasta dalam Techno-Park ini dan akan menggembelngkan tenaga mereka, hasil dari universities dan research institutes akan disalurkan kepada sektor swasta Malaysia sendiri. Selain dari itu, kita menyediakan satu “Incubator Park”. Maksud dan matlamat “Incubator Park” ialah membenarkan pelabur-pelabur

tempatan yang ingin menyertai sektor hi-tech untuk menubuhkan kilang mereka di Incubator Park itu dengan sokongan yang diberikan oleh universiti-universiti dan institusi-institusi R & D.

Dato’ Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan berapakah jumlah kos sebenarnya yang dikeluarkan untuk mendirikan Taman Perindustrian Hi-tech di Kulim ini dan juga akhirnya, berapakah kos yang akan ditanggung oleh pihak pelabur-pelabur yang akan datang ke hi-tech park ini dan adakah kos ini boleh bersaing dengan kos negara-negara jiran yang mungkin ada mendirikan hi-tech park serupa dengan yang kita adakan di Kulim?

Soalan yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, adakah dari rasa Kerajaan untuk mendirikan hi-tech park ini di tempat-tempat lain di dalam negara kita? Sekiranya ada, sila sebutkan tempat-tempat ataupun negeri-negeri manakah yang akan mendirikan hi-tech park seterusnya?

Tuan Chua Jui Meng: Tuan Yang di-Pertua, hi-tech park ini dibahagikan kepada dua fasa. Fasa yang pertama telah dilaksanakan pada tahun lalu sehinggalah tahun 1996 iaitu fasa yang pertama akan dilengkapkan dan jumlah kos untuk Fasa Pertama ialah sebanyak RM511 juta. Fasa yang kedua akan dilaksanakan pada tahun 1997 dan akan dilengkapkan pada tahun 2000 dan dianggarkan akan menggunakan kos pembangunan sebanyak RM509 juta. Oleh kerana itu, dengan kos yang lain dianggarkan jumlah kos untuk Hi-tech Park Kulim adalah sebanyak RM1,199 juta. Sama ada kos ini boleh bersaing dengan negara-negara lain, saya minta maaf, saya tidak ada angka yang membolehkan saya membuat satu perbandingan pada petang ini tetapi Kerajaan sentiasa mengambil kira kos dalam pelaksanaan projek-projek dan kita hendak bersaing, bukan sahaja dengan negara-negara lain di dunia tetapi dengan negara-negara di dalam rantau kita juga.

Mengenai Hi-Tech Park yang lain dan yang dicadangkan dilaksanakan di negara kita termasuk Hi-Tech Park di Bukit Jalil, Kuala Lumpur dan ini akan dilengkapi pada tahun depan. Selain daripada itu, ada satu cadangan yang lain yang akan dilaksanakan di Johor Bahru oleh Kerajaan Negeri Johor untuk menubuhkan satu hi-tech park berdekatan dengan Universiti Teknologi Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Ahmad Nor.

(Soalan No. 7—Y.B. Tuan Ahmad bin Nor tidak hadir)

IKLAN/PAPAN TANDA— PENGUATKUASAAN PENGUNAAN BAHASA MALAYSIA YANG BETUL

8. Tuan Ahmad bin Omar minta Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwat Pengguna menyatakan bagaimanakah penguatkuasaan ke atas iklan-iklan dan papan tanda di kedai dan pusat membeli-belah terutama dari segi penggunaan Bahasa Malaysia dan dengan ejaan serta tata bahasa yang betul.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha): Tuan Yang di-Pertua, soalan ini sepatutnya ditujukan kepada Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, kuasa untuk penguatkuasaan ke atas iklan-iklan dan papan-papan tanda di kedai-kedai dan pusat-pusat membeli-belah adalah terletak di bawah kuasa Pihak Berkuasa Tempatan melalui Undang-undang Kecil Iklan masing-masing. Salah satu aspek penting yang terkandung di dalam Undang-undang Kecil Iklan ini ialah tentang penggunaan Bahasa Malaysia yang betul. Oleh itu, sekiranya terdapat mana-mana iklan yang tidak mengikuti syarat-syarat seperti mana terkandung di dalam undang-undang kecil

tersebut, Pihak Berkuasa Tempatan boleh memberi notis secara bertulis mengarahkan orang-orang yang mempamerkan iklan berkenaan mengubah dan membetulkan kesalahan-kesalahan itu dalam suatu tempoh masa yang ditetapkan. Jika arahan itu masih tidak dipatuhi, maka Pihak Berkuasa Tempatan berkenaan boleh mendapat perintah mahkamah menurunkan papan tanda iklan berkenaan yang berkaitan itu.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:

Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Sebentar tadi, Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan bahawa setiap permohonan untuk menaikkan papan tanda iklan itu mestilah mendapat kelulusan dari Pihak Majlis Kerajaan Tempatan. Persoalannya, semasa mereka ini membuat permohonan untuk menaikkan papan tanda iklan tersebut, adakah pihak pemohon menyatakan ayat-ayat atau perkataan-perkataan yang akan dipamerkan di papan iklan itu? Kalau tidak, adakah Pihak Berkuasa Kerajaan Tempatan akan menggunakan syarat tersebut sebelum kelulusan diberi kerana sebelum kelulusan diberi, mungkin Pihak Majlis Kerajaan Tempatan akan dapat menyemak sama ada ayat-ayat atau perkataan-perkataan yang dipamerkan di papan iklan tersebut kena pada bahasanya kerana masih terdapat papan-papan tanda yang diubah namanya dari Bahasa Inggeris ke Bahasa Malaysia (direct translation)? Jadi, bunyinya agak pelik. Saya berharap Timbalan Menteri dapat memberi penjelasan.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha:

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini tidak ada arahan supaya mereka mengutarakan atau mengemukakan cadangan tulisan atau perkataan-perkataan yang hendak diiklankan papan-papan tanda yang hendak dipamerkan. Walau bagaimanapun, sekiranya ada pandangan-pandangan ataupun perkara yang dibangkitkan oleh masyarakat kepada Pihak Berkuasa Tempatan, maka pihak Berkuasa Tempatan perlu memberi arahan untuk memperbetulkan papan-papan tanda yang berkenaan. Walaupun begitu, pada masa

ini tidak ada peruntukan dalam Akta Kecil ini untuk menterjemahkan nama-nama syarikat yang ditulis dalam Bahasa Inggeris untuk diterjemahkan dalam Bahasa Malaysia. Mungkin oleh sebab mereka cuba menterjemahkannya dan ini tidak diperlukan, maka menyebabkan maksud terjemahannya itu tidak tepat.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Bolehkah Yang Berhormat menjelaskan, apakah tidak mungkin—bukannya masalah menterjemah syarikat ini—pengiklanan dalam negara kita ini dibuat dalam satu bahasa sahaja? Sebab saya rasa tidak ada manusia dalam negara kita yang tidak faham Bahasa Melayu. Apakah tidak ada usaha-usaha Kerajaan ke arah itu, sebab kita sudah lama merdeka? Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Yang di-Pertua, syarat yang dikenakan ialah semua iklan-iklan mesti menggunakan Bahasa Malaysia dan Bahasa Malaysia itu hendaklah lebih besar daripada bahasa-bahasa yang lain yang digunakan di papan-papan tanda iklan. Oleh sebab kita mengamalkan juga dasar yang membolehkan orang-orang yang datang ke negara kita untuk memahami apa yang berlaku di negara kita, sebab mereka terlalu baru ataupun pelancong-pelancong mungkin tidak faham dengan tulisan-tulisan Bahasa Malaysia sepenuhnya, oleh itu kita membenarkan juga iklan-iklan yang disebutkan dalam bahasa yang lain, khususnya bahasa Inggeris. Dengan itu, pelancong-pelancong boleh mengambil kesempatan untuk memahami apa yang diiklankan.

PELAJAR TERLIBAT DALAM SENI SUARA KOMERSIL— TINDAKAN

9. Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad minta Menteri Pendidikan menyatakan sama ada pihaknya akan mengeluarkan satu peraturan menyekat remaja yang masih di bangku sekolah supaya tidak melibatkan diri dalam

arena seni suara komersil seperti menyertai kumpulan penyanyi rap kerana ini menjejaskan prestasi pelajaran mereka.

Timbalan Menteri Pendidikan (Datuk Dr. Fong Chan Onn): Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pendidikan telah mengeluarkan Pekeliling Iktisas Bilangan 3/84 mengenai larangan kepada murid-murid dari mempersembahkan unsur-unsur budaya yang tidak sesuai dan bercanggah dengan Dasar Kebudayaan Negara dalam majlis-majlis yang dianjurkan oleh pihak sekolah.

Pihak Kementerian sentiasa menyemak dari semasa ke semasa melalui pekeliling yang dikeluarkan supaya selaras dengan perkembangan semasa.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Nampaknya Yang Berhormat Timbalan Menteri kurang faham dengan soalan saya. Yang saya maksudkan, adakah Kementerian Pendidikan akan mengeluarkan larangan supaya tidak ada murid-murid yang dibangku sekolah menjadi anggota kumpulan muzik pop dan muzik komersil sehingga perkara ini boleh menjejaskan pelajaran mereka yang seharusnya menjadi prioriti kepada murid-murid itu. Jadi, itu soalan saya, Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, Pekeliling Iktisas tersebut memang merangkumi perkara yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat. Dalam konteks ini, segala penglibatan pelajar-pelajar kita dalam aktiviti-aktiviti komersil seperti yang disebut haruslah dapat kelulusan atau izin daripada pihak sekolah. Kalau pihak sekolah puas hati bahawa penglibatan pelajar dalam kegiatan tersebut adalah dari segi kebajikan dan tidak akan menjejaskan prestasi pelajar, memang pihak sekolah mungkin boleh memberi kebenaran.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada kumpulan-kumpulan rap

yang mengandungi pelajar-pelajar sekolah di mana mereka mengamalkan budaya yang sihat dan menyanyi lagu-lagu yang memberikan motivasi yang baik dan nilai-nilai budaya yang baik akan dibenarkan, lebih-lebih lagi apabila pelajar-pelajar tersebut mempunyai prestasi atau keputusan yang baik dalam pelajaran mereka seperti kumpulan rap 4U2C. Adakah kumpulan rap sebegini telah mendapat kelulusan oleh pihak Kementerian dan, kalau ya, adakah pihak Kementerian memberikan galakan supaya nilai-nilai sihat yang dipamerkan oleh mereka dapat disebarkan supaya memerangi gejala-gejala seperti najis dadah dan lain-lain. Kalau tidak, adakah pihak Kementerian bertujuan untuk mengharamkan penyanyi atau kumpulan rap seperti ini daripada meneruskan aktiviti mereka yang dianggap sihat seperti ini?

Datuk Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, memang seperti yang saya terangkan tadi, segala penglibatan pelajar-pelajar dalam kegiatan-kegiatan secara komersil yang boleh menjejaskan pendidikan pelajar-pelajar kita, khususnya penglibatan mereka dalam kegiatan-kegiatan luar dari sekolah haruslah mendapat kebenaran daripada pihak sekolah.

Di sini, memang pihak sekolah akan mengkaji dari segi perkara-perkara yang Ahli Yang Berhormat telah sebutkan khususnya dari segi pengaruh kegiatan tersebut terhadap pelajar-pelajar dari segi pakaian, dari segi aspek-aspek moral dan sebagainya dan tertakluk kepada budi bicara pihak sekolah. Kita yakin bahawa pihak sekolah akan membuat satu keputusan yang tidak akan mengizinkan pelajar-pelajar kita kalau kegiatan itu akan menjejaskan prestasi mereka dari segi semua aspek iaitu dari segi moral, pendidikan dan sebagainya. Kementerian Pendidikan memang sentiasa menyemak kesan pekeliling ini. Pada masa ini, Kementerian Pendidikan puas hati bahawa Pekeliling Iktisas ini telah berjaya dari segi kawalan, tetapi kita selalu

menyiasat kalau ada aspek-aspek yang kita harus kuatkuasakan, kita akan berbuat demikian.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Mohamad bin Sabu.

(Soalan No. 10—Y.B. Tuan Haji Mohamad bin Sabu tidak hadir)

JAMBATAN BATANG RAJANG, DURIN—KOS PEMBINAAN

11. Tuan Wong Sing Nang minta Menteri Kerja Raya menyatakan:

- (a) sama ada Kementerianya telah mengakhiri rancangan untuk pembinaan Jambatan Durin yang menyeberangi Sungai Rajang di Sibui; dan
- (b) kalau sudah, nyatakan jumlah kos pembinaan dan jumlah wang yang terlibat dan bila pembinaan ini bermula.

Timbalan Menteri Kerja Raya (Datuk Peter Tinggom anak Kamarau): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, di bawah Rancangan Malaysia Keenam, sebanyak RM2 juta telah diperuntukkan bagi projek pembinaan jambatan Batang Rajang. Peruntukan ini adalah untuk kajian kemungkinan kaji ukur dan reka bentuk jambatan Batang Rajang di Durin. Kajian kemungkinan ini dijangka akan dimulakan pada awal tahun 1994 ataupun penghujung tahun ini. Keputusan untuk membina jambatan tersebut akan hanya dapat ditentukan selepas hasil kajian diperolehi.
- (b) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kos pembinaan jambatan ini dan tempoh siapnya

akan hanya dapat ditentukan selepas kajian dan reka bentuk selesai dibuat. Adalah dijangkakan peruntukan pembinaan jambatan tersebut akan dipohon dalam tempoh Rancangan Malaysia Ketujuh nanti.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya difahamkan lokasi untuk membina jambatan menyeberangi Sungai Rejang mempunyai dua cadangan iaitu pertama di Durin dan satu lagi di Sungai Assan. Adakah ini benar atau tidak? Kalau benar, adakah pembinaan jambatan tersebut akan ditunda?

Datuk Peter Tinggom anak Kamarau: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Kerja Raya telah menerima satu cadangan iaitu yang disebut oleh Yang Berhormat dari Sibu—itu memang betul. Mengikut cadangan yang kedua, iaitu ada dua cadangan, tetapi perkara ini telah diputuskan oleh Kerajaan Pusat, iaitu cadangan yang satu lagi tidak diterima, tetapi mengikut cadangan yang awal, iaitu di Durin bahawa jambatan yang dicadangkan ini akan menyambungkan jalan utama negeri Sarawak.

TAHUN MELAWAT MALAYSIA 1994—BENTUK PROMOSI

12. Dr. Sanusi bin Daeng Mariok minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menyatakan:

- (a) bentuk promosi Tahun Melawat Malaysia 1994 dan jumlah peruntukan kepadanya; dan
- (b) apakah ia dipastikan tidak bercanggah dengan rancangan penerapan nilai-nilai Islam Kerajaan.

Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato' Sabbaruddin Chik):
Tuan Yang di-Pertua,

(a) Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan telah pun memulakan Kempen Promosi Tahun Melawat Malaysia 1994 secara rasmi pada 1hb. Ogos, 1992 dan usaha-usaha promosi ini di dalam dan luar negeri yang telah dan sedang dijalankan adalah seperti berikut:

- (i) pengedaran barangan promosi kalendar aturcara, "trade brochure" dan bahan-bahan cenderamata;
- (ii) menghantar rombongan galakan pelancongan ke luar negara;
- (iii) penyebaran maklumat Program Tahun Melawat Malaysia 1994;
- (iv) menjemput wartawan-wartawan asing untuk turut serta meliputi peristiwa-peristiwa di dalam negara dari semasa ke semasa;
- (v) dan membuat hubungan terus dengan pengusaha-pengusaha pelancong di luar negeri.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan telah diperuntukkan sejumlah RM42.8 juta untuk melaksanakan program-program di bawah Tahun Melawat Malaysia 1994 bagi tahun-tahun 1992 dan 1993.

Di dalam mengatur ataupun merancang program-program galakan pelancongan khususnya bagi program Tahun Melawat Malaysia 1994, penonjolan kekayaan budaya dan alam semula jadi negara kita menjadi bahan promosi negara bagi promosi kita di luar negara dan juga di dalam negeri.

Penonjolan ini difikirkan tidaklah bercanggah dengan rancangan penerapan nilai-nilai Islam Kerajaan, malah kenal-mengenal di antara budaya sesama umat manusia difikirkan amat digalakkan.

Tuan Ahmad bin Nor: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Daripada penerangan Yang Berhormat Menteri berhubung dengan promosi bagi Tahun Melawat Malaysia 1994, saya rasa tidak ada apa yang istimewa bagi tahun 1994, malahan ia adalah satu promosi biasa sepanjang zaman, sepanjang masa. Jadi, saya ingin tahu adakah Kerajaan bercadang untuk menghapuskan cara promosi bagi tahun-tahun tertentu seperti tahun 1994 dan promosi bagi melawat Malaysia terutamanya pelancong-pelancong dari luar negara adalah berterusan. Dan apakah bentuk selain daripada tempat-tempat peranginan, itu dan ini, saya hendak tahu apakah keistimewaan tahun 1994, aktiviti-aktiviti atau program-program khas yang ada dalam tahun itu dan tidak ada dalam tahun lain?

Dato' Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, Ahli dari Bayan Baru ini tidak ada pengetahuan tentang pelancongan. Dia tidak membaca agaknya. Kita sudah sebut lebih seratus aktiviti tahun depan. Jadi, saya fikir biar dia bacalah dalam akhbar dan sebagainya. Kalau tidak tahu, tidak usah bercakap. (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua: Batang Lupar. Marah betul nampaknya!

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Saya pun hampir tidak dapat bercakap. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan yang macam ini sekali sekala saya sebutkan, kalau pihak Kementerian boleh mengadakan kursus-kursus untuk pihak yang kurang faham ini. Jadi, soalan tambahan. Sejauh manakah pihak Kementerian ada membuat "monitoring" atas semua brochures yang dibuat oleh pihak-pihak yang tertentu umpamanya hotel, tempat peranginan ataupun tempat-tempat penginapan yang dibuat oleh pihak

persendirian atas kebenaran dan ketepatan benda-benda yang dimasukkan dan ciri-ciri informasi yang diberi dalam brochure yang tersebut supaya tidak mengelirukan atau memberi perasaan ketidakpuasan kepada pihak yang datang ke negeri ini. Itu yang pertama—sejauh manakah pihak Kementerian membuat monitoring supaya kebenaran yang ada di dalam brochure itu ada dibuat dan sebenarnya ada wujud?

Yang kedua, setelah pelancong-pelancong datang ke negara kita, kita berharap pada masa "dudi-dudi" nanti, dia akan datang juga ke negeri kita lagi. Perkataan "dudi" itu kemudian. Cakap Sarawak. Saya membuat penjelasan. Jadi, dia akan datang semula ke Malaysia ini untuk melawat sekali lagi. Jadi, soalan saya apakah tindakan atau pendekatan yang telah dan akan dibuat oleh pihak Kementerian untuk mengubah sikap dan perangai pemandu-pemandu teksi dan bas di negara kita ini terutama sekali di Bandaraya Kuala Lumpur agar mereka bersopan-santun, bertatatertib dan berperangai yang boleh menyenangkan perasaan?

Dato' Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya bagi syarikat-syarikat pelancongan yang hendak membuat brochures sendiri memang kita tidak ada kuasa untuk hendak menetapkan cara yang dibuat. Dalam pada itu, kalau sekiranya kita dapati sesuatu brochure itu tidak betul, kita akan memanggil pihak berkenaan dan meminta pihak berkenaan membetulkan khususnya dari segi fakta-fakta. Maka itu sekali-sekala memang terdapat fakta-fakta yang kurang betul tetapi semuanya apabila kita ketahui, kita pinta diperbetulkan supaya tidak memberi maklumat yang salah.

Tentang perangai drebar-drebar teksi, drebar bas mini dan sebagainya memang sentiasa diberi ingatan. Memang ada drebar-drebar teksi dirunding supaya tidak menipu, tidak mengenakan caj yang terlalu tinggi, lebih daripada yang dibenarkan supaya pelancong-pelancong tidak berasa tertipu dan baik ke tempat masing-masing memberi cerita-cerita yang tidak baik. Dalam pada

itu, Tuan Yang di-Pertua, walaupun kita ada kerjasama dengan Kementerian Pengangkutan dari segi drebar teks ini masih lagi terdapat yang tidak baik. Pendek kata yang tidak baik ini terdapat belakalah. Ada Ahli Parlimen yang baik dan ada Ahli Parlimen yang tidak baik. Begitulah gayanya!

SATELIT MEASAT— KEMAJUAN PELAKSANAAN

13. Tuan Mohamed Kamal bin Hussain minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan bagaimanakah kemajuan pelaksanaan untuk menempatkan satelit perhubungan Malaysia yang pertama di angkasa lepas. Adakah pelancaran satelit ini akan menguntungkan Malaysia dari segi ekonomi dan integrasi nasional.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kini kerja-kerja penyelarasan frekuensi di antara sistem satelit MEASAT dengan semua sistem satelit yang berkaitan sedang giat dilakukan oleh Jabatan Telekom Malaysia dengan bantuan pengusaha Sistem Satelit MEASAT. Kerja-kerja ini dijangka selesai menjelang tahun 1994. Dengan adanya satelit MEASAT di orbit 91.5 degrees east dan 95 degrees east serta liputan pemancarannya merangkumi seluruh rantau Asia Pasifik, perkara-perkara yang dapat dimanfaatkan adalah seperti berikut:

- (i) integrasi nasional terutama di antara Semenanjung dan Sarawak serta Sabah dapat dilaksanakan tanpa gangguan oleh kapasiti dan kesediaan sistem satelit-satelit lain yang berada di rantau ini seperti PALAPA, ASIASAT, THAISAT dan Rangkaian Sistem Satelit Antarabangsa seperti INTELSAT dan INMARSAT.

- (ii) Orbit satelit yang disebutkan itu adalah aset negara yang ditingkatkan nilai komersilnya apabila permintaan untuk menggunakannya bertambah. Adalah dijangkakan pertumbuhan ekonomi dan peningkatan perhubungan komersil antara negara-negara di rantau Asia Pasifik memerlukan tambahan perhubungan telekomunikasi dengan segera. Dengan adanya MEASAT di orbit, keperluan tambahan perhubungan antara negara-negara dalam rantau Asia Pasifik ini dapat dilaksanakan.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, selain daripada satelit MEASAT yang dicadangkan oleh pihak Kerajaan, adakah dalam projek ini syarikat-syarikat swasta yang gergasi seperti Tanjung Bhd. dan sebagainya melibatkan diri dalam projek ini?

Yang kedua, sila beritahu adakah dalam kajian pihak Kerajaan mengadakan satelit MEASAT ini akan melibatkan peruntukan atau perbelanjaan berapa banyak supaya kita dapat "launch"kan ini?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya satelit MEASAT ini akan dilancarkan oleh syarikat swasta dan bukannya Kerajaan dan ianya berdasarkan kepada 24 Transponder Jalur C dan 3 Transponder Jalur KU. Harga satelit dengan reka bentuknya sekali dianggarkan lebih kurang US150 juta.

Tuan Yang di-Pertua, dari maklumat yang terkini MEASAT ini akan dilancarkan dengan menggunakan roket pelancar Orient Space dari Perancis dan akan dilancarkan di French Diana, kemungkinan besar pada penghujung tahun 1995.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang syarikat swasta yang diberikan kontrak untuk menguruskan pelaksanaan ini dan adakah satu tender terbuka dijalankan oleh pihak Kementerian apabila memilih syarikat tersebut untuk menjalankan pelaksanaan ini? Kalau tidak, apakah sebabnya? Bolehkah disenaraikan syarikat-syarikat di mana mereka telah membuat permohonan tender untuk kontrak tersebut?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, lesen telah diberikan kepada sebuah syarikat swasta untuk menjalankan operasi satelit ini dan oleh kerana pada masa tersebut, syarikat ini merupakan satu syarikat yang pertama membuat permohonan untuk melancarkan satelit, Kerajaan telah memberi kebenaran kepada syarikat ini. Dan terpulanglah kepada syarikat ini untuk mendapatkan harga yang paling minima untuk melancarkan satelit dan saya yakin bahawa sebagai sebuah syarikat yang berorientasikan kepada keuntungan, maka sudah tentulah syarikat ini akan cuba mendapatkan harga yang paling minima untuk melancarkan satelit ini.

Tuan Lim Guan Eng: Nama syarikat?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, setakat yang mana saya maklum, syarikat ini ialah Bina Riang Sdn. Bhd.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Wee Choo Keong.

(Soalan No. 14—Y.B. Tuan Wee Choo Keong tidak hadir)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Lai Lun Tzee.

(Soalan No. 15—Y.B. Tuan Lai Lun Tzee tidak hadir)

LESEN BAS MINI— JUMLAH DIBATALKAN

16. Dr. Nawawi bin Mat Awin minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan berapakah lesen bas mini yang telah ditarik balik dalam tempoh lima tahun sehingga sekarang dan sebab-sebabnya.

Timbalan Perusahaan Awam (Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, sejumlah 7 lesen bas mini telah ditarik balik mulai tahun 1988 hingga ke tarikh semasa atas sebab-sebab pemajakan dan pindah milik.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Adakah Kerajaan bercadang untuk mencair semula permohonan bas mini corak baru yang telah diperkenalkan oleh Kerajaan melalui syarikat "DRB" baru-baru ini?

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Soalan Yang Berhormat ini? *(Ketawa)*

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Adakah Kerajaan bercadang untuk mencair atau dahulu dibekukan? Saya maksud "mencairkan".

Tuan Yang di-Pertua: Mencairkan, Yang Berhormat.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Atau membuka semula permohonan permit bas mini seperti bentuk yang direka oleh syarikat DRB?

Tuan Yang di-Pertua: Dia gunakan perkataan "mencairkan". *(Ketawa)*

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Patutlah saya teringat macam air dicairkan, Tuan Yang di-Pertua, *(Ketawa)* Kerajaan tidak bercadang untuk "mencairkan" *(Ketawa)* kedudukan lesen bas mini yang telah dibekukan dan untuk pengetahuan Yang Berhormat, syarikat

DRB yang ditugaskan untuk melaksanakan atau bertanggungjawab untuk mengusahakan reka bentuk bas baru belum lagi dilaksanakan. Hanya dalam persiapan.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Lagi ada masa, Tuan Yang di-Pertua. Jadi, saya soallah. Soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah rational oleh pihak Kementerian untuk menubuhkan sekali lagi rangkaian bas mini di Kuala Lumpur? Soalan pertama.

Yang kedua, adakah Kementerian membuat penyelidikan sama ada beberapa talian jalan di bandaraya, kita boleh menggunakan bas double-decker instead of mini bus, dengan izin?

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Sebenarnya, Kementerian tidak bercadang untuk menubuhkan sekali lagi rangkaian bas mini. Apa yang dicadangkan ialah untuk mencantumkan sebagai satu usaha konsortium yang sekarang ini di peringkat perundingan. Untuk cadangan menubuhkan satu bentuk konsep bas "double-decker", itu tidak dalam perancangan kerana yang dicadangkan dan masih di dalam proses "trial run" ialah projek Metro City Bus yang sekarang ini dalam "trial run".

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah pembekuan bas-bas mini hanya terlibat untuk Bandaraya Kuala Lumpur sahaja ataupun terlibat pada seluruh bandar-bandar di seluruh negara?

Soalan saya yang kedua ialah adakah Kerajaan bercadang untuk "phase-out" bas-bas mini di Kuala Lumpur ini kerana banyak rungutan-rungutan yang tidak puas hati tentang "driver" dan juga keadaan bas tersebut?

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Apa soalan tadi? (*Ketawa*)

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: "Cair", dibekukan tadi untuk bandar Kuala Lumpur sahaja ataupun di seluruh negara?

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Dibekukan. Dibekukan di Kuala Lumpur dan untuk bandar-bandar lain tidak menjadi ketara kerana yang adapun di satu, dua bandar sahaja tetapi yang ketara adalah di Kuala Lumpur. Sebab itu, dibekukan.

Untuk cadangan sama ada di "phase-out" kan, tidak akan di "phase-out" tetapi itu sebab dicadangkan untuk dijadikan sebagai satu konsortium dan tujuan untuk meningkatkan lagi prestasi pengurusan. Insya-Allah, melalui rundingan yang sedang dijalankan, ini akan berlaku untuk mengelakkan daripada ketidakefisyensian perjalanan buat ketika ini.

Tuan Yang di-Pertua: Sudah banyak soal ini. Kita kena balik kepada semula. Berbalik semula soalan-soalan. Soalan yang pertama. Yang Berhormat Cik Siti Zainab binti Dato' Sheikh Abu Bakar.

Datuk Haji Abdul Rashid bin Muhammad: Tuan Yang di-Pertua, soalan No. 1.

REMAJA BERKELIARAN DI DISKO-DISK—TINDAKAN

1. Datuk Haji Abdul Rashid bin Muhammad (*di bawah S.O. 24 (2)*) minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan:

- (a) apakah pemeriksaan kad pengenalan para remaja akan dikuatkuasakan memandangkan ramai remaja yang di bawah umur berkeliaran di disko-disko sambil meminum minuman keras; dan
- (b) apakah usaha dan kekesanannya untuk menghapuskan budaya lepak di kalangan remaja.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan (Dato' Ismail bin Said): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kementerian Belia dan Sukan memang memandang berat dan cukup prihatin terhadap masalah remaja di bawah umur berkeliaran di disko-disko dan meminum minuman keras kerana perbuatan seperti ini bukan sahaja bercanggah dengan prinsip-prinsip Dasar Belia Negara tetapi juga bercanggah dengan ajaran agama dan seterusnya boleh mengakibatkan keruntuhan akhlak serta moral mereka yang terlibat. Menyedari hakikat inilah, maka Kementerian Belia dan Sukan telah pun melancarkan kempen anti-budaya lepak pada 23hb. Oktober, 1993 yang lalu, bertujuan untuk menyedarkan masyarakat tentang fenomena ini.

Setakat ini, Kementerian Belia dan Sukan belum lagi berhajat untuk membuat pemeriksaan ke atas kad pengenalan remaja di bawah umur yang didapati berkeliaran di disko-disko sambil meminum minuman keras kerana ianya di luar bidangkuasa Kementerian ini. Namunpundemikian, Kementerian Belia dan Sukan sentiasa bersedia memberi kerjasama dengan mana-mana pihak untuk mengatasi masalah ini.

- (b) Soalan mengenai budaya lepak telah saya jawab dalam Dewan ini pada 15hb. November, 1993 yang lalu dan saya tidak bercadang untuk menambahkan apa-apa lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad.

Tuan Haji Buniyamin bin Yaakob: Tuan Yang di-Pertua, saya bersedia menjadikan soalan ini soalan saya. Soalan No. 3.

TAMAN PERTANIAN MALAYSIA—KEJAYAAN PROJEK

3. Tuan Haji Buniyamin bin Yaakob
(di bawah S. O. 24 (2)) minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) berapakah perbelanjaan sebenar projek Bukit Cerakah dan bilakah ia akan dibuka sepenuhnya kepada orang ramai termasuk sebahagian yang mempamerkan salji;
- (b) adakah ia satu wawasan. Jika ya, adakah ia sebahagian daripada Wawasan 2020 atau ia satu wawasan yang tersendiri. Jika tersendiri, apakah matlamatnya; dan
- (c) sejauh manakah projek ini boleh memajukan pencapaian pertanian dan kemewahan para petani di negara ini.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian (Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kos untuk membangunkan projek Taman Pertanian Malaysia dalam sebanyak RM148 juta. Sehingga akhir September 1993, Kerajaan telah membelanjakan sebanyak RM82.8 juta untuk membangunkan Taman Pertanian Malaysia. Sementara itu, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, taman tersebut telah pun dibuka untuk dikunjungi oleh orang ramai, termasuk rumah iklim yang mempamerkan salji.
- (b) Ya. Projek Taman Pertanian Malaysia adalah satu wawasan untuk memajukan sektor pertanian dan ia adalah sebahagian daripada Wawasan 2020.

- (c) Projek Taman Pertanian Malaysia boleh memajukan pencapaian pertanian dan kemewahan para petani di negara ini sekiranya mereka mempelajari dan mengamalkan teknik pertanian moden yang disediakan di taman ini.

Tuan Haji Ishak bin Arshad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Oleh kerana projek Bukit Cerakah itu atau Taman Cahaya ini mendapat sambutan yang di luar dugaan, bolehkah Yang Berhormat memberitahu tentang berapa ramai ia pengunjung-pengunjung yang telah mengunjungi projek Bukit Cerakah itu?

Soalan yang kedua, apakah konsep yang terkandung dalam Bukit Cerakah ini akan diperluaskan ke tempat-tempat yang lain yang sesuai dan berpatutan? Bolehkah Yang Berhormat memberitahu Dewan ini tentang sejauh manakah perancangan masa depan oleh pihak Kementerian tentang kedudukan Bukit Cerakah?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, bilangan pengunjung sehingga sekarang seramai 4.8 juta orang. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dari tahun 1988 sehingga bulan September, 1993 terdapat 82 kumpulan VIP dari negara asing telah mengunjungi Taman Pertanian ini.

Bagi soalan yang kedua, sama ada konsep ini akan diperluaskan ke tempat-tempat lain. Buat masa sekarang Kementerian memberi perhatian tentang pembangunan di Taman Pertanian ini, kerana kita hanya membangunkan satu perempat daripada keseluruhan kawasan, iaitu yang berjumlah 3,000 ekar keseluruhannya.

Bagi soalan yang ketiga, rancangan masa hadapan, Kementerian bercadang untuk menswastakan sebahagian daripada Taman Pertanian ini. Tetapi bukan kita hendak swastakan Taman ini, sebab ramai orang berminat, kita hanya hendak swastakan sebahagian daripada perkhidmatan,

umpamanya perkhidmatan pengangkutan, perkhidmatan yang berkaitan dengan pungutan buah-buahan dan satu lagi mungkin kita akan swastakan dari segi (*Disampuk*) bukan padi. Itu sahaja hendak diswastakan. (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Jerai.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen adakah Taman Bukit Cerakah ini benar-benar memanfaatkan petani-petani di luar-luar bandar ini. Berapa ramai petani-petani yang berada di luar bandar ini telah dibawa untuk melihat dan ada yang komplek, dia kata, "dia mai masuk rumah sejuk, dia kaku". Dia kata lagi, "dia balik nak buat di rumah tak boleh, rumah salji itu". Jadi, ramai lagi petani-petani yang tak mai ni, sedangkan saya kira peruntukan ini adalah di bawah Kementerian Pertanian dan manfaat sebenar dan sepatutnya akan dapat diagih balik oleh petani-petani untuk mengambil konsep tersebut sebagai konsep di tempat mereka sendiri.

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, matlamat penubuhan Taman Pertanian ini adalah untuk dijadikan tempat demonstrasi penyelidikan dan pembelajaran. Pihak Kementerian Pertanian melalui jabatan dan agensi-agensi di bawah Kementerian selalunya menganjurkan lawatan sambil belajar kepada kumpulan-kumpulan sasaran—petani, penternak dan nelayan—dengan tujuan untuk memberi pendedahan kepada kemajuan di bidang pertanian yang kita temui dan buat demonstrasi di Taman Pertanian. Saya rasa memang sudah ramai petani-petani yang melawat, tiap-tiap tahun pun kita adakan sambutan perayaan Hari Peladang, Nelayan dan Penternak di Taman Pertanian di mana seluruh petani dari dalam negara kita dibawa ke Taman Pertanian.

Mengenai soalan sama ada "rumah empat iklim" ini yang sejuk. Tujuan kita memperkenalkan "rumah empat musim" untuk menggalakkan petani-petani kita

menanam buah-buahan yang “temperate”, kerana seperti di tempat-tempat tanah tertinggi di Cameron Highlands sesuai dengan buah-buahan yang kita buat demonstrasi di rumah empat musim. Jadi, saya ingat boleh dipelajari dan elok. Yang kita buat ini memang tujuan untuk mengajar petani-petani supaya mengikuti apa yang ditunjuk oleh pihak Kementerian.

Tuan Yang di-Pertua: Soalnya, petani tak boleh buat salji tu! (*Ketawa*)

Masa bagi Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Mulut sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 7, 10, 14 dan 15 adalah dijilid dalam buku berasingan)

MENARIK BALIK USUL DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 34

PERINTAH /KAEDAH DI BAWAH AKTA CUKAI PENDAPATAN 1967 DAN AKTA CUKAI KEUNTUNGAN HARTA TANAH 1976

3.36 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan (Tuan Mustapa bin Mohamed): Tuan Yang di-Pertua, menurut peruntukan Peraturan Mesyuarat 34 (1), saya ingin menarik balik Usul No. 3, 4, 5 dan 6 sebagai yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat dan Usul-usul pada hari ini, iaitu mengikut subseksyen (4), seksyen 127, Akta Cukai Pendapatan 1967; subseksyen (2), seksyen 154, Akta Cukai Pendapatan 1967 dan subseksyen (4), seksyen 9, Akta Cukai Keuntungan Harta Tanah 1976, Perintah-perintah tersebut hanya perlu dibentang di Dewan Rakyat sahaja dan tidak perlu disahkan melalui Usul. Kertas-kertas ini telah pun dibentangkan dalam Dewan yang mulia ini sebagai Risalat pada 9 Disember, 1993.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

USUL-USUL

AKTA EKSAIS 1976

Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 12) hingga (No. 14) 1992; dan Perintah Duti Eksais (Pindaan) 1993 hingga (No. 9) 1993

3.38 ptg.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diletakkan padanya oleh subseksyen (2) seksyen 6, Akta Eksais 1976, Perintah-perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 12) 1992;
- (ii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 13) 1992;
- (iii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 14) 1992;
- (iv) Perintah Duti Eksais (Pindaan) 1993;
- (v) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 2) 1993;
- (vi) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 3) 1993;
- (vii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 4) 1993;
- (viii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 5) 1993;.....

(Y.B. Tuan Abdul Ghafar bin Baba masuk ke dalam Dewan)

(Beberapa Jurukamera masuk ke dalam Dewan)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, nanti sekejap. Saya tak membenarkan jurukamera masuk ke dalam. *(Tepuk)* Ya, sila teruskan.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Saya teruskan:

- (ix) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 6) 1993;
- (x) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 7) 1993;
- (xi) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 8) 1993;
- (xii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 9) 1993;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai Kertas-kertas Statut Bil. 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213 dan 214 tahun 1993, disahkan.

Tuan Yang di-Pertua, Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 12), (No. 13), (No. 14) 1992 dan (No. 2), (No. 3), (No. 4), (No. 5), (No. 6), (No. 7) dan (No. 9) 1993 adalah bertujuan meminda kadar duti eksais ke atas beberapa barangan petroleum di seluruh negara berdasarkan kepada kajian harga barangan petroleum yang dibuat pada setiap bulan.

Perintah Duti Eksais (Pindaan) 1993 bertujuan memansuhkan duti eksais ke atas "aviation spirit 100 octane and above" dan "aviation turbine fuel having a flash point of 23 degrees centigrade or over jet-fuel", dengan izin. Langkah ini adalah bertujuan menggalakkan penggunaan barangan buatan dalam negara.

Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 8) 1993 bertujuan untuk meminda Perintah Duti Eksais 1991. Langkah ini bertujuan menyelaraskannya dengan struktur klasifikasi barangan di bawah, dengan izin,

"Harmonised Commodity Descriptions and Coding System" yang ditadbirkan oleh Majlis Kerjasama Kastam.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas. Ya, Kepong.

3.40 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Yang di-Pertua, yang saya tidak faham di sini ialah tiap-tiap bulan atau pun selang sebulan, pihak Kementerian membuat satu penyesuaian, satu kajian ke atas harga-harga semua barang petroleum yang diimport. Tetapi, sekarang kita hanya membentangkan di sini satu usul bagi maksud yang tersebut. Saya hendak bertanya, tiap-tiap bulan atau selang sebulan, kajian dibuat dan penyesuaian dibuat, itu tidak payah dibentangkan di dalam Parlimen. Mengapa ini kita bentangkan di Parlimen? Saya tidak begitu faham. Itu sahajalah.

Tuan Yang di-Pertua: Itu sahaja?

Dr. Tan Seng Giaw: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, terbuka untuk dibahas. Tidak ada! Ya, minta jawapan.

3.41 ptg.

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, mengikut peraturan yang telah ditetapkan oleh Kerajaan, memandangkan bahawa harga minyak petroleum ini berubah dari masa ke semasa, maka adalah wajar harga barangan petroleum iaitu petroleum, Petrol Premium,

Petrol Regular, Diesel, minyak tanah dan LPG dikaji oleh Kerajaan. Kajian ini berdasarkan kepada beberapa faktor termasuklah, yang pentingnya harga di pasaran antarabangsa dan kos operasi yang ditanggung oleh syarikat-syarikat petroleum.

Jadi, yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Kepong, kenapakah usul ini tidak dibentangkan tiap-tiap bulan di Dewan Rakyat ini? Sebab yang pertama kenapa tidak dibentangkan tiap-tiap bulan ialah kerana Dewan Rakyat tidak bersidang tiap-tiap bulan. Dewan Rakyat hanya bersidang 3 kali setahun dan kebetulan sidang Belanjawan mengambil masa yang lama, maka yang dibuat oleh Kerajaan ialah menghimpunkan perubahan-perubahan harga yang telah pun dilaksanakan tiap-tiap bulan dan apabila dihimpunkan perubahan-perubahan tersebut, maka dikemukakan usul untuk dibahas dan diluluskan. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan yang telah dibentangkan tadi hendaklah disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diletakkan padanya oleh subseksyen (2) Seksyen, Akta Eksais 1976, Perintah-perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 12) 1992;
- (ii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 13) 1992;
- (iii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 14) 1992;
- (iv) Perintah Duti Eksais (Pindaan) 1993;

(v) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 2) 1993;

(vi) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 3) 1993;

(vii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 4) 1993;

(viii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 5) 1993;

(ix) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 6) 1993;

(x) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 7) 1993;

(xi) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 8) 1993;

(xii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 9) 1993;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bil. 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213 dan 214 tahun 1993, disahkan.

AKTA CUKAI JUALAN 1972

Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) (Pindaan) 1993

3.43 *ptg.*

Tuan Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang diletakkan padanya oleh subseksyen (2) Seksyen 15, Akta Cukai Jualan 1972, Perintah berikut:

- (i) Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) (Pindaan) 1993;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai Kertas Statut Bil. 216 tahun 1993, disahkan.

Tuan Yang di-Pertua, Perintah Duti Jualan (Kadar-kadar Cukai) (Pindaan) 1993 bertujuan meminda Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) 1988. Langkah ini bertujuan untuk menyelaraskannya dengan struktur klasifikasi barangan di bawah “Harmonised Commodity Descriptions and Coding System” yang ditadbirkan oleh Majlis Kerjasama Kastam.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan seperti yang telah dibentangkan tadi hendaklah dipersetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang diletakkan padanya oleh subseksyen (2) Seksyen 15, Akta Cukai Jualan 1972, Perintah berikut:

- (i) Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) (Pindaan) 1993;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai Kertas Statut Bil. 216 tahun 1993, disahkan.

AKTA PROSEDUR KEWANGAN 1957

Syarikat Induk Projek Hotel Kos Sederhana—Pertukaran Peruntukan Kerajaan Persekutuan sebagai Ekuiti

3.45 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato' Abdul Raman bin Suliman): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa satu Usul dibentangkan di Dewan Rakyat mengenai permohonan untuk menukarkan peruntukan Kerajaan Persekutuan yang disalurkan kepada Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan sebanyak RM100 juta di bawah Rancangan Malaysia Keenam menjadi ekuiti Kerajaan Persekutuan di dalam Syarikat Induk Projek Hotel Kos Sederhana selaras dengan peruntukan seksyen 8(3)(a)(iv) Akta Prosedur Kewangan 1957.

Tuan Yang di-Pertua, di bawah Rancangan Malaysia Keenam, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan telah diperuntukkan sebanyak RM100 juta untuk melaksanakan pembinaan hotel-hotel kos sederhana bersama-sama dengan:

- (i) menyediakan penginapan murah dan sederhana untuk pelancong-pelancong tempatan dan antarabangsa;
- (ii) menggalakkan peningkatan mutu perkhidmatan yang diberi oleh hotel kategori murah dan sederhana;
- (iii) menggalakkan pengusaha-pengusaha kecil khususnya pengusaha bumiputera untuk berkecimpung di dalam industri pelancongan secara teratur;

- (iv) menjadi “catalyst” kepada pengusaha-pengusaha swasta untuk melabur di dalam bidang ini terutamanya setelah melihat berjayaanya projek yang dirintis oleh Kerajaan;
- (v) menambah bilangan bilik-bilik hotel yang ada sekarang dengan harapan dapat menstabilkan kadar sewa hotel; dan
- (vi) membina hotel atau motel di seluruh Malaysia dengan identiti yang tersendiri.

Selaras dengan objektif di atas, Kerajaan telah bersetuju:

- (i) sistem pengurusan hotel kos sederhana dilaksanakan melalui sistem “franchise”;
- (ii) supaya sebuah syarikat induk ditubuhkan dengan ekuiti dipunyai oleh Kerajaan Persekutuan dan Kerajaan Negeri, di mana yang berkenaan; dan
- (iii) perlantikan “franchise”, “franchisee” dan “franchisor” dibuat dengan budi bicara Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan berasaskan nasihat dan sokongan daripada syarikat induk yang akan ditubuhkan kelak.

Di samping itu, Kerajaan juga bersetuju supaya pembinaan hotel-hotel ini dilaksanakan melalui sistem “tender turnkey” bagi mempercepatkan pelaksanaan projek ini.

Tuan Yang di-Pertua, konsepp pembinaan hotel ini adalah diasaskan atas kerjasama antara Kerajaan-kerajaan Negeri dan Kerajaan Persekutuan. Dalam hubungan ini, Kerajaan-kerajaan Negeri akan menyediakan tapak-tapak tanah, manakala

perbelanjaan bagi pembinaan hotel-hotel disediakan oleh Kerajaan Persekutuan. Syarikat induk yang akan ditubuhkan pula adalah untuk menjaga kepentingan pelaburan kedua-dua pihak iaitu Kerajaan-kerajaan Negeri dan Kerajaan Persekutuan.

Dalam hubungan ini, syarikat tersebut akan mempunyai ekuiti dari Kerajaan Persekutuan dalam bentuk jumlah pelaburan yang digunakan untuk membina hotel-hotel iaitu RM100 juta, manakala ekuiti Kerajaan Negeri pula adalah berasaskan kepada nilai harga tanah yang disediakan oleh Kerajaan-kerajaan Negeri.

Di atas persefahaman dan persetujuan di atas serta wujudnya elemen pelaburan oleh Kerajaan Persekutuan dan Kerajaan-kerajaan Negeri dalam syarikat induk, maka Kementerian dengan ini membentangkan satu resolusi di Dewan Rakyat supaya pelaburan tersebut dibuat mengikut prosedur undang-undang seperti mana dibekalkan di bawah Akta Prosedur Kewangan 1957 seksyen 8(3)(a)(iv).

Tuan Yang di-Pertua, mengikut seksyen 8(3)(a)(iv) Akta Prosedur Kewangan 1957 penukaran peruntukan Kerajaan Persekutuan kepada bentuk pelaburan atau dalam konteks ini di dalam bentuk ekuiti Kerajaan Persekutuan adalah memerlukan pembentangan resolusi di Dewan Rakyat. Selaras dengan peruntukan tersebut, Yang Berhormat Ahli-ahli Dewan adalah dipohon menimbang dan memberikan persetujuan kepada resolusi ini supaya peruntukan sebanyak RM100 juta yang telah disalurkan kepada Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan ditukar kepada ekuiti Kerajaan Persekutuan di dalam Syarikat Induk Projek Hotel Kos Sederhana.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa Dewan ini selaras dengan peruntukan seksyen 8(3)(a)(iv) Akta Prosedur Kewangan 1957 membuat ketetapan bersetuju supaya peruntukan RM100 juta yang disalurkan oleh Kerajaan Persekutuan kepada Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan di

bawah Rancangan Malaysia Keenam menjadi ekuiti Kerajaan Persekutuan di dalam Syarikat Induk Projek Hotel Kos Sederhana.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan (Tuan Mustapa bin Mohamed): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya sekarang terbuka untuk dibahas. Ya, Batang Lupar.

3.51 ptg.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar (Batang Lupar): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bercakap sedikit untuk membahas dan menyokong usul ini.

Hampir 2 tahun lepas, saya pernah menyebut untuk menggalakkan pelancongan dalam negeri iaitu lawatan di antara Sarawak dan Sabah ke Semenanjung, dan lawatan dari Semenanjung ke Sabah dan Sarawak bukan sahaja dari segi pelancongan dan pengaliran wang dari negara ini ke luar negara, tetapi juga untuk mengukuhkan tali silaturahim dan perpaduan di antara rakyat Malaysia.

Saya pernah membuat cadangan di Dewan yang mulia ini dan saya mengucapkan syabas serta tahniah kepada pihak Kementerian kerana telah mengambil berat cadangan itu, bahkan saya mengikuti dengan begitu rapi sekali pembangunannya. Tidak lama selepas itu pihak Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan telah membuat satu pengumuman yang Kementerian akan membina hotel kos sederhana, kerana dalam perbincangan yang saya sebut pada ketika itu, saya katakan, di Malaysia ini ada dua kelas hotel. Satu hotel kelas harganya RM20-RM40, dibanjiri oleh perempuan-perempuan yang tidak senonoh, manusia-manusia yang tidak senonoh dan adalah tidak selesai untuk kita membawa

anak-anak dan keluarga kita duduk bersama di hotel yang sedemikian. Dan ada juga hotel yang kosnya di antara RM150 ke atas ini pula dibanjiri oleh masyarakat asing, pendatang asing, mungkin masyarakat di dalam negeri ini tidak berkemampuan untuk duduk seminggu ataupun dua melancong.

Oleh kerana tujuan kita ialah untuk menggalak pelancongan dalam negeri, dengan keadaan demikian saya memang mengalu-alu, mengucapkan tahniah dan syabas sekali lagi kepada pihak Kementerian kerana telah mengambil langkah dan tindakan yang wajar dan tepat pada masanya.

Di dalam kita menggalakkan pelancongan daripada luar negeri untuk datang ke negara kita, juga patut menggalakkan pelancongan dalam negeri di antara satu negeri ke satu negeri yang lain. Saya menggalak dan menyeru supaya rakyat Malaysia tahukan dahulu negeri kita sendiri, mengetahui ciri-ciri keindahan di negeri ini sendiri sebelum kita melancong ke negeri lain. Belanjalah duit kita di negeri kita sendiri sebelum kita membelanjakan duit kita di negara orang. Kerana dengan itu juga kita boleh menjimatkan ataupun menyekatkan aliran pertukaran asing ke negara lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyebut satu perkara. Kalau kita pandang di mana-mana negeri, kita nampak ciri-ciri yang adaselalu berlaku di hotel yang bertaraf sederhana dan bertaraf tinggi ialah adanya "Health Club". Health Club ini melihat taraf dan kedudukan hotel itu sendiri, ada Health Club yang mematuhi garis panduan dan tata tertib yang diberi oleh pentadbir hotel itu atau pengurus hotel yang tertentu. Tetapi ada pula Health Club yang menjadi sarang manusia yang tidak bermaruah dan cuba menarik orang lain mengikut mereka bersama.

Saya pernah duduk di sebuah hotel, tidak payahlah saya sebutkan namanya. Pada satu malam saya ditelefon "kamu seorang atau tidak?". Saya jawab "Ya, saya seorang". "Jadi, boleh saya datang, saya ini orang

tukang urut”, katanya. Saya kata, “Saya tidak perlu urut, isteri saya boleh datang urut saya”. Keadaan yang sedemikian adalah menyedihkan, oleh kerana dia sudah tahu ada perhubungan sulit dengan pihak-pihak hotel management mencari bilik siapa yang tidak ada orang dan mereka boleh telefon bilik itu, dia bertanya sampailah saya berpindah daripada hotel itu ke tempat lain, bukan saya takut ada panggilan telefon, sebab siapalah tahu kalau isteri saya datang dia telefon pula, jadi sangkaan yang buruk boleh mencetuskan perasaan yang tidak sedap hati kepada isteri kita, boleh mendatangkan perpecahan dan perceraian, walaupun kita tidak ada buat. Saya berani sebut ini oleh kerana saya tidak buat demikian.

Jadi, dengan keadaan yang demikian saya berharaplah oleh kerana ekuiti yang dipegang oleh pihak Kerajaan supaya kita membuat satu pentadbiran dan kawal selia supaya hotel kita tidak perlulah ada “rumah urut” tidak payahlah ada “Health Club”. Kalau hendak buat gimnasium, buatlah gimnasium, kalau hendak buat karaoke club, boleh buat karaoke club, tidak payahlah disediakan perempuan, tidak payah ada homosexual. Tidak kiralah, dengan pihak Amerika dia boleh katalah kita ini kurang bebas—tidak apalah, tidak bebas, asalkan terjaga tata tertib kita, adab ketimuran kita. Soalan-soalan sebegini yang mana ada ciri-ciri keagamaan yang kita pastikan, bahkan ada sebuah hotel di Kuala Lumpur ini saya nampak dalam satu iklan mengatakan pengurus-pengurus kita muda-muda belaka. Dalam sebuah magazine saya lihat iklan terbuka ini, jadi ini adalah sangat-sangat menyedihkan. Di hotel itu juga saya pernah melawat keluarga, kawan, rakan—ramai, bahkan kalau hendak jumpa orang Sarawak pergi ke hotel itu. Yang membawa anak, yang membawa isteri, bawa anak-anak muda. Kita tidak tahu yang mana satu budak yang tukang urut, yang mana satu anak orang yang sempurna duduk di hotel itu—yang keluar daripada bilik dan keluar daripada hotel itu. Jadi, dalam keadaan yang demikian, saya berharaplah pihak Kementerian mengambil tindakan ini,

walaupun negara kita tidak menggunakan ciri-ciri sex sebagai promosi di luar negeri untuk menarik pelancong ke negara ini, tetapi ciri-ciri yang ada itu patutlah kita berhentikan, kita jauhkan agar negara kita tidak disebut “melancong ke Malaysia adalah lancongan sex”, oleh kerana “sex is available” di hotel-hotel yang demikian.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi perkara, kadang-kadang hotel ini kalau dia bertaraf “Satu Star”, pentadbirannya “Satu Star” juga, kalau dia “Tiga Star”, pentadbirannya “Tiga Star” juga dan kalau hotel itu “Lima Star”, pentadbirannya “Lima Star” juga. Tetapi dalam keadaan yang demikian, kemungkinan mendatangkan satu keadaan yang mana orang datang tidak berkepuasan, orang tidak puas hati duduk di hotel itu dan kalau hotel peringkat sederhana, dengan layanan yang sederhana, dengan keadaan yang sederhana semuanya, jadi mungkin orang berpindah daripada hotel kita kepada hotel yang lain-lain pula.

Saya berharaplah kepada pihak Kementerian, walaupun kita mempunyai hotel yang bertaraf “Dua Star” ataupun “Tiga Star” umpamanya, dengan “Lima Star service” alangkah baik. Biar service itu “is the key factor” untuk penjualan hotel itu, bahkan bukan kedudukan di hotel itu sendiri, tetapi servicenya. Kalau servicenya kurang baik, orang boleh duduk seminggu ataupun dua minggu, selepas itu dia tidak akan balik ke sana lagi, kerana servicenya kurang memuaskan.

Saya banyak duduk di hotel, sebagai Ahli Parlimen kita duduk di hotel sahaja, kita tidak ada rumah sendiri, jadi kalau kita melancong ke sesuatu tempat itu selalu pergi ke hotel. Saya sudah melawat semua hotel seluruh Malaysia—sedikit orang macam saya ini, banyak melawat seluruh Malaysia dan duduk di hotel-hotel. Jadi, saya nampaklah ada hotel yang “Lima Star” tetapi “Tiga Star service”, tetapi service ini mestilah diberi dengan sebaik-baiknya terutama sekali bila Tahun Melawat

Malaysia 1994 sampai, dan kita hendak menunjukkan "the good front" kepada pelancong-pelancong yang datang ke negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak payahlah sebutlah soal pentadbiran, soal ekuiti, soal itu dan ini. Saya menyokonglah tindakan Kerajaan dengan ini dan kerjasama dengan pihak Kerajaan Pusat dan juga Kerajaan Negeri akan mewujudkan hotel bertaraf sederhana, hotel yang mungkin boleh diduduki oleh orang kita sendiri. Jadi, tidak adalah seperti yang saya sebutkan tadi, "sarang", "rumah urut", gym yang boleh ditukar, perempuan yang telefon tengah malam—tidak payah ada itu. Biar orang kita membawa anak, bawa keluarganya merasa senang dan merasa selesai dan merasa puas hati.

Satu lagi, bila hotel naik harga nanti, tolonglah hotel yang sederhana ini janganlah naik harganya, nanti orang kata hotel ini pun sudah jadi naik harga juga. Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Pasir Mas.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan mesyuarat)

4.00 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali (Pasir Mas): Tuan Yang di-Pertua, pertama, usul yang dibawa oleh Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan ialah bagi membolehkan peruntukan RM100 juta yang diuntukkan di bawah Rancangan Malaysia Keenam disalurkan sebagai ekuiti dalam Syarikat Induk Projek Hotel Kos Sederhana.

Tuan Yang di-Pertua, saya turut menyokong usul ini, tetapi ingin menimbulkan beberapa persoalan kepada Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan. Pertama, saya bersetuju

dengan pandangan Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupa iaitu mengenai konsep hotel kos sederhana dengan lebih terperinci. Apakah bentuk konsep hotel kos sederhana yang akan dibinanya nanti? Memang saya bersetuju sangat dengan pandangan rakan saya dari Batang Lupa supaya hotel kos sederhana ini bukan sahaja ianya wujud sebagai hotel yang sebersih mungkin, tetapi juga hotel yang mempunyai taraf moral yang tinggi walaupun ianya kos sederhana.

Saya ingin menarik perhatian Kementerian yang bertanggungjawab mengenai, pertama, yang pentingnya apabila kita mewujudkan hotel kos rendah ini yang kita mesti pastikan ialah bahawa reka-bentuk hotel kos sederhana, oleh kerana ianya dibina bagi tujuan menarik pelancong, supaya mengekalkan ciri-ciri budaya warisan bangsa kita.

Kedua, selalunya hotel menjadi tarikan bukan sahaja ianya bersih daripada kegiatan-kegiatan seperti yang disebut oleh rakan saya dari Batang Lupa tetapi yang pentingnya ialah apabila wujudnya sesebuah hotel yang kita lihat selalu tidak hidup kalau di daerah-daerah kecil ataupun di bandar-bandar luar daripada Kuala Lumpur kerana reka bentuk atau jenis bilik yang dibuat tidak menarik perhatian para pelancong ataupun pengunjung-pengunjung hotel tersebut. Saya mencadangkan supaya, pertama, bukan sahaja bilik-bilik itu sesuai tetapi juga memastikan tandas itu merupakan tandas yang boleh menarik minat pengunjung-pengunjung. Bukan sahaja tandas dalam bilik tetapi juga untuk kunjungan orang ramai yang berhenti di hotel-hotel tersebut.

Perkara yang ketiga, saya ingin mencadangkan supaya di hotel kos sederhana ini diwajibkan ada ruang untuk diberi peluang kepada orang-orang berniaga, terutamanya bagi memasarkan kraftangan yang dihasilkan oleh rakyat kita. Kita lihat banyak "cottage industry" ataupun industri yang diwujudkan oleh Kerajaan sendiri melalui Pemaju Masyarakat melalui pembangunan Wilayah. Banyak barang-

barang ini sukar dipasarkan. Tetapi saya percaya kalau kita wujudkan hotel kos sederhana dan di hotel tersebut wujudkan ruang berniaga dan pastikan ruang niaga itu tidak boleh menjual barang-barang lain kecuali barang-barang hasil kraftangan tempatan yang berharga murah dan sederhana dan barang-barang ini boleh menarik minat pelancong-pelancong.

Selain daripada itu, saya juga ingin bertanya mengenai kaedah pembangunan projek. Apa yang disebutkan tadi bahawa pembinaannya akan dibuat dengan secara tender "turnkey". Saya hendak bertanya, apa sebab kita hendak buat secara "turnkey" ini? Waktu membentangkan usul ini, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen mengatakan bahawa ianya hendak cepat. Tetapi secepat mana kita hendakkan projek ini siap? Projek ini sudah tergendala. Kalau kita lihat peruntukan RM100 juta diberi dalam Rancangan Malaysia Keenam dan usul ini baru dikemukakan. Oleh kerana terpaksa buat cepat, maka dikemukakan konsep "turnkey". Kenapakah tidak projek ini dibuat secara biasa, iaitu melalui tender terbuka? Saya hendak minta pihak Kementerian memberikan jawapan yang boleh meyakinkan kita semua.

Tuan Yang di-Pertua, kebimbangan kita ialah apabila sesebuah projek itu dijalankan melalui syarikat seperti yang dicadangkan ini dan pada masa yang sama sekarang ini kita bercakap soal penswastaaan. Mana-mana syarikat Kerajaan sekarang ini ialah ke arah proses penswastaaan. Pada masa yang sama ada lagi Kementerian yang menubuhkan syarikat untuk menjalankan perniagaan dan kita bersetuju di waktu perbahasan dalam Dewan yang mulia ini.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Rompin bangun.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji

Jarjis: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan sedikit daripada Yang Berhormat Pasir Mas. Tadi Yang Berhormat ada mengatakan bahawa kebimbangan Yang Berhormat tentang pelaksanaan projek ini melalui "turnkey". Adakah kebimbangan Yang Berhormat ini juga meliputi peranan, sumbangan ataupun penyertaan pekerja-pekerja, peniaga-peniaga kecil ataupun subkontraktor-subkontraktor tempatan di mana kalau tender "turnkey" semua sekali dan selalunya kalau "turnkey" ini, ianya syarikat besar dan bukan syarikat tempatan yang mendapatkan ini. Oleh kerana itu kepentingan tempatan itu sendiri seperti di kawasan saya Rompin, ada satu projek baru. Saya berterima kasih kepada Kerajaan. Namun demikian, oleh kerana di "turnkey"kan, nampaknya orang tempatan hanya akan dapat apabila kenyataannya hanya hendak buka pintu apabila hotel itu siap. Penyertaan semasa pelaksanaan pembinaan nampaknya tidak ada, sebab projek itu diberi kepada "turnkey". Adakah ini salah satu kebimbangan Yang Berhormat seperti yang Yang Berhormat katakan tadi?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, memang tepat sekali. Saya memang hendak sampai ke hujah itu. Saya cukup bersetuju dengan pandangan rakan saya dari Rompin. Tadi saya sebut—kita ke arah penswastaaan. Sekarang ini Kementerian telah menubuhkan satu syarikat hendak buat projek ini secara "turnkey". Memang di antara salah satu kebimbangan saya ialah kepentingan syarikat-syarikat kecil tempatan. Walaupun akan diberi jaminan bahawa bila kita melantik "main contractor" sebagai "turnkey contractor", kontraktor-kontraktor ini dalam cadangan mereka selalunya di atas kertas sahaja—kita akan diberi peluang kepada kontraktor tempatan—kita akan diberi peluang seluas-luasnya. Ini di atas kertas, dalam Kertas Kerja ada disebutkan. "Proposal paper", dengan izin, ada. Tetapi bila sampai kepada pelaksanaan cukup sukar. Melalui setengah-setengah pengalaman yang saya difahamkan sebelum

ini, "main contractor" akan membuat bermacam-macam alasan. Syarikat ini belum mampu, tidak cukup ekuiti, tiada pengalaman, belum ada jentera yang cukup dan macam-macam alasan lagi sehinggakan akhir sekali ianya dibolot oleh syarikat "turnkey" tersebut. Kalau pun ada diberi kepada kontraktor-kontraktor, ianya sudah dirunding ataupun perkara ini sudah diatur lebih awal dengan golongan-golongan yang ada kepentingan secara tidak langsung dengan pihak kontraktor "turnkey" ini. Berbeza kalau projek ini dijalankan oleh JKR. JKR akan dipanggil "open tender and the normal process will go on". Maknanya ada keadilan. Tetapi bila dijalankan secara "turnkey" nanti, bagaimanakah jaminan kepentingan syarikat-syarikat kecil?

Oleh itu saya hendak mencadangkan, kalau pun dilantik syarikat "turnkey", dia mesti memastikan perkara yang saya bangkitkan tadi, ataupun ditentukan begini, saya ingin mencadangkan antara lain boleh dilantik "main contractor" sebagai "turnkey contractor" tetapi projek-projek hotel kos sederhana ini akan berselerak di seluruh negara. Apa kata kalau projek itu dibuat di Pahang, nilainya RM10 juta maka diserahkan projek tersebut kepada Gabungan Kontraktor Bumiputera negeri Pahang. Bagi negeri Terengganu diserahkan kepada Gabungan Kontraktor-kontraktor negeri Terengganu. Dipecahkan mengikut gabungan-gabungan ini sebab Gabungan Kontraktor ini dimiliki oleh banyak pemilik saham, bukan kepada individu-individu. Bererti rezeki ini dapat dibahagikan sama rata. Orang kata, konsep sayang biarlah merata. Jangan sayang ini bertompok tetapi benci merata dalam kontek hendak menjaga keadilan. Ini satu pendekatan yang saya kira boleh diambil kira oleh pihak Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan.

Tuan Yang di-Pertua, sebab kalau dibuat dengan secara turnkey, diserahkan bulat-bulat, saya percaya, saya cukup bimbang kalau pun ia berjalan dengan elok akan

berbangkit nanti kenapa orang itu dapat peluang, kenapa orang ini tidak dapat—macam-macam isu akan berbangkit.

Tuan Yang di-Pertua, yang ketiga, saya ingin bertanya dengan pihak Kementerian, apakah Kementerian sudah pun mengenalpasti tapak-tapak yang hendak dibinakan hotel kos sederhana ini di seluruh negara?

Difahamkan bahawa Kementerian akan berunding dengan Kerajaan-kerajaan Negeri. Saya hendak tanya apakah Rumah-rumah Rehat yang sedia ada sekarang ini, apa yang dahulu dikenali sebagai "Rest House" yang ada di tiap-tiap daerah, yang hidup segan mati tak mahu. Sekarang apakah ini salah satu saranan di mana di bawah projek ini pembinaan hotel kos sederhana, pihak Kementerian akan berunding dengan Kerajaan Negeri mengambil alih semua Rest House ataupun Rumah Rehat ini dibaik pulih dan ditingkatkan kedudukannya sebagai hotel yang mempunyai taraf dan diperbaiki melalui peruntukan, melalui projek yang dicadangkan ini. Dan ini bukan sahaja boleh menyelamatkan banyak kos tetapi juga hotel sederhana, Rest House yang ada sekarang ini boleh dijadikan tempat tarikan.

Sebab, mengikut hemat saya kebanyakan Rest House yang ada di seluruh negara mempunyai kedudukannya dan tempat yang strategik. Di setengah-setengah tempat kedudukannya cukup cantik dan boleh dibaik pulih. Dan bagi tempat-tempat yang belum ada Rest House, apakah Kerajaan sudah berunding untuk mendapat tanah untuk tapaknya dan tempat macam manakah yang menjadi priority Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan? Adakah tempat di tepi pantai ataupun di atas bukit, di lereng bukit ataupun di atas batu, macam-macam lah. Saya hendak tahu tempat ini apakah perkara ini sudah dirunding sudah dikenalpasti di seluruh negara.

Tuan Yang di-Pertua, saya membangkitkan perkara ini sebab di Kelantan kawasan saya, kawasan yang cukup cantik di Pasir Mas ataupun dalam bahasa Inggeris disebut “Golden Sand”. (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua, tetapi malang sekali Rumah Rehat pun tidak ada. Rest House tidak ada, hotel tidak ada. Dan Pasir Mas ini tidak jauh dengan sempadan Siam iaitu ke Sungai Golok.

Dato’ Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Larut bangun.

Dato’ Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan dari Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas, dia menyarankan supaya hotel cantik dibuat di Pasir Mas, bagaimanakah kalau hotel itu dibuat dan orang tidak dibenarkan menginapnya?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Kalau dibuat di Pasir Mas, saya akan pastikan boleh menginap kerana kita lihat di Kota Bharu, oleh kerana saya cadangkan di Pasir Mas sebab orang tidak mahu tinggal di Hotel Perdana, itulah salah satu sebabnya. Mereka tidak mahu tinggal di Kota Bharu dan oleh kerana itu banyak lari ke Golok.

Jadi, saya hendak jadikan Pasir Mas sebagai corridor. Maknanya tempat transit dan di Pasir Mas ini salah satu tempat yang juga terkenal dengan macam-macam budaya walaupun di Kelantan sekarang ini Dikir Barat, Makyong, Menora, katanya diharamkan tetapi di kawasan Pasir Mas mana-mana budaya yang kita anggap tidak bertentangan dengan Islam memang saya dorong supaya rakyat meneruskan aktiviti tersebut. Ahli dari Rantau Panjang pun ada di sini.

Tuan Yang di-Pertua, jadi, oleh kerana itu saya ingin mencadangkan kepada Kementerian supaya kalau boleh saya ingin merayu supaya kawasan Pasir Mas dijadikan salah satu tempat untuk mendirikan hotel kos sederhana. Saya percaya ianya tempat yang strategik, viable dan boleh mendatangkan keuntungan dan di samping membantu kawasan yang kita kira boleh membangun dengan secepat mungkin.

Tuan Yang di-Pertua, perkara-perkara yang saya bangkitkan tadi, saya harap mendapat perhatian daripada Kementerian dan kita sangat-sangat berharap supaya hotel kos sederhana ini akan benar-benar berjaya. Kita tidak mahu lagi ada projek-projek yang berupa gajah putih. Maknanya cita-cita besar tetapi akhirnya terbengkalai. Kita sudah banyak pengalaman sebelum ini, kita belajar daripada pengalaman. Maknanya walaupun hendak cepat—cepat-cepat juga tetapi mestilah pembangunan sepertimana kata Timbalan Perdana Menteri “pembangunan yang terancang”, maknanya perancangan yang teliti, peraturan mesti dipatuhi—ini kita menyokong—tetapi yang pentingnya projek itu bergantung kepada kepentingan ekonomi.

Ianya mesti viable, maka sebab itulah ianya mesti dipilih mengikut kepentingan projek ini hendak dilaksanakan. Bukan sahaja kerana ada orang itu minta, orang ini minta—kawasan itu minta, kawasan ini minta—tidak boleh ikut sentimen seumpama itu. Kita mesti ikut kepada keadaan yang strategik, keadaan yang saya katakan tadi hasil daripada pengkajian yang boleh memberi keuntungan di mana pelancong-pelancong akan lebih ramai lagi datang ke negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, jadi, itu sahaja dan saya menyokong Usul yang dibentangkan oleh Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kepong, selepas itu Jerai berucap dan diikuti dengan jawapan yang diberi oleh Kementerian.

4.17 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Yang di-Pertua, saya pernah dengar cerita hotel kos sederhana yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri, sudah lebih satu tahun, tetapi sekarang kita mula menyaksikan tindakan yang diambil untuk membentangkan satu Usul di dalam Dewan yang mulia ini.

Saya pun berharap industri pelancongan bukan sahaja antarabangsa bahkan juga tempatan/domestik dapat dimajukan lagi dan saya berharap tiap-tiap tahun pertumbuhan ekonomi akan meningkat lebih daripada 10% setahun. Dan kita dapati kebanyakan pelancong di negara ini ialah datang daripada Singapura, lebih 62% pelancong yang datang ke Malaysia ialah daripada Singapura. Dan dengan adanya hotel-hotel kos sederhana dan rendah, kita berharap orang Singapura dan juga orang tempatan ini akan lebih banyak melancong kemerata tempat di Malaysia ini.

Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun, saya nampak projek-projek ini telah pun dijalankan, kalau tidak silap saya, Fasa yang pertama iaitu yang membelanjakan lebih daripada RM55 juta daripada RM100 juta yang disebutkan di dalam Usul ini telah pun digunakan untuk membina 10 buah hotel. Di Seremban—50 unit, di Port Dickson—100 unit, di Kuantan—50 unit, di Rompin pun sudah ada sekarang ini—50 unit dan di Temerloh—50 unit, di Kuala Terengganu—150 unit, di Marang—50 unit, di Sepang—100 unit, di Alor Setar—100 unit dan di Sungai Petani—100 unit.

Daripada kenyataan Yang Berhormat Menteri, 10 buah hotel ini telah pun dibina dan baki sebanyak RM44 juta akan

digunakan untuk Fasa yang kedua dan juga 10 buah hotel.

Yang pertama, saya hendak mengetahui apakah sebab kita buat hotel dahulu, kemudian kita akan adakan usul ini setahun kemudian, itu soalan yang pertama. Yang kedua, dengan baki hanya tidak sampai RM44 juta, bagaimanakah kita boleh membina 10 buah hotel lagi, kerana di dalam Rancangan Malaysia Keenam dianggarkan 10 buah hotel akan dibina dengan wang RM100 juta? Bagaimanakah kita boleh buat 10 buah hotel lagi dengan wang baki amaun yang begitu kecil? Ini soalan yang kedua. Menurut Menteri, dua syarikat telah pun dipilih bagi melaksanakan Fasa pertama ini, iaitu Road Builders (Malaysia) Sdn. Bhd. dan IJM Corporation. Kita sudah pun melantik dua syarikat pemaju, dan kemudian kita adakan suatu usul seperti ini untuk memindahkan ekuiti dan untuk membolehkan syarikat induk projek dilantik bagi melaksanakan sistem “franchise”.

Saya pun tidak faham. Kita lantik pemaju terlebih dahulu, kemudian kita adakan usul. Ini adalah terbalik dan songsang. Sepatutnya kita adakan usul terlebih dahulu, kemudian kita laksanakan projek; itu yang terbaik. Mungkin ada faktor-faktor yang tertentu yang menyebabkan usul ini dibentang dengan lewat ataupun ada pertukaran fikiran. Walau bagaimanapun, saya harap Yang Berhormat dapat menjawab soalan saya. Bolehkah Yang Berhormat terangkan, di Malaysia ini, tentang bilangan bilik yang kita mampu untuk menyediakan pada masa sekarang, sama ada 20,000 bilik ataupun 10,000 bilik, dan di dalam masa 5 tahun akan datang? Apakah anggaran bilangan bilik akan diadakan dan disediakan untuk pelancongan? Adakah ini bermakna kita akan tambah dengan banyak di dalam masa 5 tahun ini, mungkinkah ditambah kepada 700,000 ataupun 800,000 bilik? Saya nampak daripada Rancangan Malaysia Keenam tidak ada disebutkan, dalam rangka ramalan 5 tahun akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mengetahui satu perkara lagi, iaitu kita adakan satu Syarikat Induk Projek Hotel dengan melaksanakan sistem franchise ini. Yang pertama, apakah kriteria akan digunakan untuk melantik syarikat induk projek ini ataupun syarikat ini telah pun dilantik sekarang? Yang keduanya, adakah hotel-hotel ini, di antara 50 unit atau bilik hingga 100 bilik ini akan diseragamkan—kita buat hotel yang mana fesyen dan reka bentuknya seragam. Adakah ini dimaksudkan oleh Ahli dari Larut?

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, dia bangun. Nanti dahulu, hendak beri jalankah?

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Saya suka menanyakan kepadanya, kalau buat hotel seragam “boring”lah orang tengok, mesti lain-lain bentuknya. (*Ketawa*)

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kalau bukan seragam, mengapa kita adakan satu Syarikat Induk Projek dan juga sistem franchise? Memang satu sifat sistem franchise itu hendak menyeragamkan perkhidmatan, hendak menyeragamkan cara-cara penyelenggaraan. Itu memang satu hasrat untuk mengadakan sistem sedemikian. Kalau tidak, mengapa kita adakan sistem yang serupa ini? Yang Berhormat dari Larut memang tidak berminat dengan projek hotel. Bahkan juga tidak berminat langsung dengan pelancongan.

Tuan Yang di-Pertua, saya nampak sekarang pun pihak Kementeriannya sudah mempertimbangkan dan mengenalpasti syarikat-syarikat yang hendak menguruskan hotel-hotel tersebut. Bolehkah Yang Berhormat menerangkan syarikat-syarikat yang telah dikenalpasti untuk sistem franchise ini? Saya juga hendak mengetahui mengenai rancangan Kementeriannya, iaitu

dalam satu atau dua tahun lagi, tentang hotel-hotel yang akan dibina di Malaysia. Misalnya pada tahun 1994, 1995, adakah benar lebih 95% hotel yang akan dibina di negara ini ialah hotel mewah, sebuah hotel mempunyai 100 bilik. Kalau inilah yang akan dilaksanakan, maka 20 buah hotel kos sederhana yang akan dibina oleh pihak Kerajaan, mungkin tidak akan dapat menampung keperluan, kerana kebanyakan dari 5% ialah hotel-hotel mewah. Bakinya tidak sampai 9% hotel kos sederhana dan rendah.

Mengenai dana khas, tabung khas pelancongan yang jumlah wangnya RM120 juta. Setakat ini bilangan peminjam yang mendapat pinjaman daripada tabung ini, adakah peminjam-peminjam berminat untuk mendapat wang daripada tabung ini untuk projek-projek hotel dan projek-projek pelancongan? Kalau berminat, bolehkah Yang Berhormat menerangkan dengan insentif ini berapakah orang yang tampil ke hadapan untuk mengambil kesempatan ini? Setahu saya, setakat ini tidak banyak yang berminat berbuat demikian.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Dr. Tan Seng Giaw: Saya sudah hendak gulung. Macam mana, kacau sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Pengerusi di sini, bukan di sebelah sana.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya, saya tahu. Yang Berhormat dari Larut dan kawan-kawannya berlagak sebagai Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, yang penting sekali, baru-baru ini saya berada di Kuala Terengganu, tinggal di motel yang mewah jugalah. Tetapi saya nampak tahap penyelenggaraan adalah kurang. Kerosakan bilik ataupun bilik mandi dan sebagainya yang ditonjol sangat ketara. Kalau penyelenggaraan hotel atau resort mewah pun kurang, bagaimana penyelenggaraan dan perkhidmatan dengan hotel-hotel kos

sederhana? Itu sangat membimbangkan kami. Sebab itulah di sini, saya hendak mencadangkan supaya bukan sahaja kita adakan syarikat induk projek, bahkan juga mungkin satu unit penyelenggaraan ataupun badan kawal seliaan untuk memastikan semua hotel, termasuk hotel kos sederhana mempunyai sistem penyelenggaraan yang lebih sempurna supaya pelancong-pelancong dapat menikmati perkhidmatan dan suasana yang lebih baik. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Petua (Tuan Ong Tee Keat): Jerai.

4.30 ptg.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin (Jerai): Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, kerana memberi saya peluang untuk berucap dalam Usul iaitu peruntukan sebanyak RM100 juta kepada Kementerian Kebudayaan dan Kesenian dan Pelancongan.

Tuan Yang di-Pertua, peruntukan ini memanglah kena pada tempat dan masanya kerana dalam keadaan ekonomi yang membangun dan juga kemasukan pelancong-pelancong dari luar negeri dan dalam negeri ini, maka di tiap-tiap negeri kita memang memerlukan hotel-hotel bertaraf sederhana untuk diduduki oleh pelancong-pelancong ini. Saya mengucapkan tahniah dan syabas kepada Kementerian Pelancongan yang telah mengambil inisiatif untuk mengadakan hotel-hotel di merata-rata negeri.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin juga mencadangkan kepada Kementerian. Tadi, apabila Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menyatakan bahawa sistem ini adalah usaha sama di antara Kerajaan Persekutuan dengan Kerajaan Negeri, maka saya mencadangkan supaya Kementerian juga memasuki usaha sama di antara pengusaha-pengusaha tempatan ataupun pemilik-pemilik tanah di mana cadangan untuk membina hotel ini strategik dari sudut perniagaan. Ini adalah satu cara jangka masa

panjang apabila kita hendak privatisasikan hotel-hotel tersebut. Jadi, kalau usahasama di antara Kerajaan Negeri dengan Kerajaan Pusat diadakan, satu hari nanti Kerajaan akan mem“privatise”kan juga hotel-hotel ini, tetapi kalau ada pemilik-pemilik tanah yang sanggup berusaha sama, di mana ekuitinya adalah tanah di dalam usahasama membuat hotel ini, maka pemilik tanah ini diberi peluang untuk mempelajari cara pengurusan untuk menjalankan perniagaan hotel dan apabila tiba masa mereka ini telah boleh dan mampu menjalankan pengurusan dengan sendiri, maka adalah wajar bagi kita untuk menjualkan hotel ini kepada pemilik tanah itu. Kerana saya pasti Kerajaan pun akan “acquire” tanah. Kadang-kadang tanah macam, katalah, di Tasik Chenderoh, mungkin Kerajaan akan “acquire” tanah Yang Berhormat Tuan Hamzah di situ, dan Kerajaan beli tanah itu dan dijadikan ekuiti, “joint venture” dengan Kerajaan Pusat. Jadi, apa salahnya kita terus kepada tuan tanah, kita banyakkkan lagi pengusaha-pengusaha hotel dan kelak kita privatisasikan atau kita jualkan hotel ini kepada pihak yang berkenaan? Ini satu cara yang saya kira balik untuk kita membimbing masyarakat kita supaya melibatkan diri dalam perusahaan hotel.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi saya memohon, kalau boleh, biarlah hotel-hotel ini dibina dan diuruskan secara konsep Islam. Sesetengah orang mengatakan bahawa hotel itu tidak akan berjaya dan tidak akan maju kalau ia tidak diadakah perniagaan minuman keras dan sebagainya. Saya boleh membuktikan ada hotel-hotel yang diuruskan secara konsep Islam maju dan berjaya. Kerana kita faham rezeki itu akan dikurnia oleh Allah S.W.T. Jadi, apa salahnya kita gunakan hotel-hotel milik Kerajaan ini sebagai satu hotel yang menerapkan konsep-konsep Islam? Tidak ada bar-bar dan tidak ada minuman-minuman arak. Bukannya keseluruhan pelancong-pelancong yang datang itu

hendak minum arak. Di sinilah puncanya pergaduhan atau puncanya hotel-hotel ini ditukar menjadi pusat-pusat maksiat apabila arak ini dimasukkan di dalam perniagaan hotel tersebut. Maklumlah bila ada arak, bila orang minuman satu atau dua botol, dia masih berasa elok lagi, tiga botol dia merasa ringan, empat botol dia melayang, lima botol dia merepek—maknanya dia bercakap tidak tentu arah.

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Arau.

Tuan Shahidan bin Kassim: Adakah Yang Berhormat bercakap melalui pengalaman, bagaimana kita rasa waktu kita minum? (*Ketawa*)

Tuan Haji Badruddin bin Amiruddin: Bukan pengalaman. Kadang-kadang, walaupun kita tidak mengalami keadaan, kita melihat dan kita baca. Kadang-kadang apabila kita berjumpa dengan orang yang kaki botol ini kita tanya, apa syoknya minum ini? Dia kata bukan ada apa, minum ikut atas, dia keluar ikut bawah—habis. Cuma dia hendakkan sedikit “thrill” sahaja. Dia syok sendiri dengan botol—itu sahaja. Jadi, kadang-kadang apabila kita hendak pergi membawa keluarga dan kita tengok ada kumpulan yang kaki minum, ho-ha, dengan yam seng sana, yam seng sini, jadi, ketenteraman dan kesejahteraan hotel-hotel ini akan bertukar menjadi tempat yang menakutkan dan menjadi tempat punca maksiat.

Jadi, saya minta, kalau boleh, oleh kerana hotel ini dijalankan oleh Kerajaan, ditadbirkan oleh sebuah syarikat yang akan menggunakan sistem “franchise”. Maka apa salahnya kita katakan “no liquor” ataupun kita tidak benarkan penjualan arak ataupun lain-lain kegiatan-kegiatan maksiat di dalam hotel-hotel ini? Insya-Allah, kita akan menemui kejayaan, kerana saya sudah tengok satu, dua, tiga tempat dan saya biasa melihat dan mengalami sendiri, walaupun dengan tidak ada botol arak, orang-orang yang bukan Melayu dan yang bukan Islam

pun datang dan tidur di sana, dan dia kata cukup dengan keadaan yang macam ini, kerana dia kata “dia mai hendak rehat”.

Bila dia datang hendak rehat, sat lagi bila dia tengok orang “huyung-hayang” di tengah-tengah malam, dia pun naik takut. Jadi, bila dia mai “rehat” di tempat yang sunyi dan tidak ada arak, minum coca-cola bukan boleh beri mabuk, dia syok macam itu juga, ada buih juga. Kadang-kadang kita tidur di hotel besar-besar pun kita minum “teh tarik”, tetapi yang kaki mabuk, kena teh tarik tiga gelas pun dia “mabuk”. Yang itu tidak usah kiralah, tetapi benda-benda macam ini boleh orang minum. Hotel besar-besar sekarang ini ada “teh tarik”, dahulu mana ada? Dahulu di kedai mamak sahaja, sekarang ini masuk sahaja ke hotel yang besar-besar, orang pakai kot dengan tie pun, minta teh tarik segelas, dia hendak yang ada buih lebih—tidak apalah, pergilah. Jadi, boleh minta.

Kemudian, saya mintalah supaya apabila Kerajaan hendak buat hotel ini, kadang-kadang tulis di situ lambang kiblat. Di susunnya katil, meja dan sebagainya, dan apabila kita hendak sembahyang, kiblat itu kita “tala” masuk ke pintu bilik air. Jadi, yang ini kita kenal betul-betul. Jadi, bila kita takbir, dok angkat “Allahu-Akbar”, kita akan nampak jamban dan bilik air. Sungguhpun kita tutup pintu itu, tetapi di hadapan kita itu adalah bilik air.

Jadi, berilah konsep Islam, dengan cara kita tidur, kepala mengadap kiblat, bukannya kaki yang mengadap kiblat. Ini semua akan menyebabkan Menteri mendapat pahala kalau membuat perkara ini, termasuk Setiausaha Parlimen, termasuk pekerja-pekerja Kementerian Pelancongan. Jadi, dalam hal ini kita minta tolonglah, tunjukkan kepada masyarakat dan dunia hari ini bahawa kita mengamalkan sistem ini dan sistem ini berkeupayaan untuk menimba keuntungan dan memajukan pelancongan di tanah air kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi saya ingin tekankan di sini ialah berkenaan dengan sistem “franchise” yang akan di

jalankan dari segi pengurusan hotel-hotel ini. Memanglah hotel-hotel ini kadang-kadang menghadapi kerugian yang disebabkan oleh pengurusan hotel tersebut yang kadang-kadang menurun setelah sekian lama menjalankan perniagaan. Juga, dari segi penyelenggaraan atau "maintenance" hotel-hotel tersebut, kadang-kadang hanyalah di peringkat awalan, tetapi apabila sudah berjalan setahun dua, maka hotel-hotel tersebut tidak dapat diselenggarakan dengan selesa dan baik. ini juga punca kepada kita menjauhkan pelanggan-pelanggan untuk menginap di hotel-hotel kita ini.

Jadi, saya berharap walaupun sistem ini sistem "franchise", Kerajaan perlu memberi keutamaan kepada pengusaha-pengusaha tempatan untuk diserapkan sebagai salah satu daripada kumpulan "franchise" ini. Maknanya, macam syarikat "franchise" yang ada makanan "fast food" di besarkan di negeri-negeri dan orang-orang yang mampu menerima konsep "franchise" ini diberi peluang untuk menguruskan hotel ini dan Syarikat Induk ini mendapat komisen ataupun bayaran pengurusan secara tertentu daripada syarikat yang menguruskan hotel-hotel ini di peringkat-peringkat negeri.

Tuan Yang di-Pertua, inilah caranya kita membanyakkan lagi anak-anak kita melibatkan diri dalam sistem pengurusan perhotelan ini. Ramai anak-anak kita yang keluar dari universiti, MARA dan sebagainya, inilah tempat untuk mereka belajar dan terus menjadi pengusaha hotel di masa yang akan datang.

Satu lagi, Tuan Yang di-Pertua, saya cadangkan kalau boleh, hotel-hotel ini dibina di negeri-negeri dan biarlah dibina di tempat-tempat yang ada potensi pelancongan di masa hadapan. Di Langkawi pun mungkin, satu, dua tempat boleh dibangunkan lagi ataupun kita gunakan peruntukan ini untuk membangun kembali pengusaha-pengusaha chalet-chalet kelas-kelas rendah ini, bangunkan mereka menjadi pengusaha hotel kelas sederhana. Banyak-

di Pantai Cenang kita dapat lihat motel jenis "A" di tanah yang strategik. Walaupun saya ada - saya hendak declare interest saya- saya ada menjalankan perusahaan di Beringin Beach Resort di Pulau Langkawi, tetapi maksud saya bercakap ini, ada tempat-tempat lagi seperti di Pantai Cenang milik bumiputera yang tidak mampu untuk membangunkan hotel tetapi saya kira peruntukan ini boleh membimbing mereka. Peruntukan ini boleh tolong mereka dengan secara JV (joint-venture) untuk kita membangunkan dan di lain-lain tempat. Saya harap, kalau boleh jangan kita tumpu di tempat-tempat yang tertentu sahaja kerana kadang-kadang tempat itu sudah ada hotel-hotel milik orang lain, hotel-hotel yang dijalankan oleh syarikat-syarikat tertentu. Kita pergi ke kawasan-kawasan yang ada, yang boleh kita bangunkan potensi pelancongan, kita bina hotel di situ seperti di Tasek Chenderoh, ada tasik banyak, buat satu hotel di sini. Macam di Gunung Jerai ini, kita kena buat hotel di situ supaya ada daya tarikan. Jadi, benda-benda macam ini di Tasek Kenyir, di tempat-tempat macam ini supaya peruntukan ini kita gunakan untuk membangunkan kawasan yang sektor-sektor lain tidak mahu membangunkan. Biar kita bangunkan dan kita gunakan pembangunan hotel-hotel ini dengan tarikan pelancong-pelancong yang hendak masuk ke negara kita ini, Kementerian gunakan hotel-hotel ini untuk kita salurkan pelancong-pelancong ini pergi ke tempat-tempat yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya dapat lihat pelancong-pelancong yang datang ke negara kita ini, kadang-kadang di siang hari kita tidak dapat jumpa mereka di hotel itu. Macam kita kata di Pulau Langkawi kalau di waktu siang, di hotel tidak ada tetapi di sebelah malam, penuh di dalam bilik dining room ataupun di restoran-restoran kerana di siang hari, mereka ini merayau. Dia bawa buku satu, dia pergi merayau ke celah-celah pokok-pokok, dia bersandar di pokok itu dia baca buku. Dia bukan hendak tempat ini, dia hendakkan tempat yang "quite", senyap, peaceful. Kadang-kadang saya biasa

tengok di tempat saya itu, dia bawa teropong, dia dok teropong burung terbang seekor-seekor hobi dia. Ikut burung terbang, dia suluh, dia syok. Saya tanya fasal apa ini. Dia kata, "This is my hobby". Dia syok fasal bunyi burung-burung ini. Jadi, tempat-tempat macam ini kita kena promotekan hotel-hotel ini. Gunakan peruntukan RM100 juta ini dan benar-benar kita akan dapat mengeluarkan untuk jangka panjang usahawan-usahawan di dalam perniagaan hotel. Buktikan kepada syarikat-syarikat di mana Kerajaan selalu memberi nasihat apabila Kerajaan menjalankan perniagaan hotel ini, kami boleh berjaya lebih dari yang dok ada. kadang-kadang kita hanya pandai nasihat. Kita buat macam ini, buat macam itu, tetapi bila kita mai, macam kadang-kadang sesetengah orang, dia kata, "berniaga ini tidak susah, yang itu, yang ini, senang bawa mari modal", bolehlah. Tetapi bila depa mai berniaga, masa itu baru depa tahu susah payah. Masa itu, barulah depa hendak buat baik dengan pajak gadai. Kalau tidak, pajak gadai pun depa tidak tahu macam mana tetapi dalam berniaga, pajak gadai ini tempat orang pergi minta tolong untuk peruntukan emergency, untuk kita hendak cover cheque yang tidak clear dan sebagainya.

Jadi, inilah yang kita kena buktikan kepada masyarakat bahawa Kerajaan sendiri mampu. Bila kami buat, ini dia buktinya, dan kita buat hotel ini sebagai hotel contoh kepada pengusaha-pengusaha yang lain supaya mereka ini dapat lihat kejayaan hotel yang ditadbirkan oleh pihak Kementerian.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan turnkey system ini. Saya minta sungguh-sungguhlah, saya menyokong pandangan Pasir Mas bahawa RM100 juta ini kalau kita agihkan sekarang ini, mungkin kita agihkan hanya kepada satu, dua syarikat. Apa kata kalau RM100 juta ini kita agihkan mungkin kepada 10 atau 20 syarikat. Apa bezanya kita bagi kepada satu atau dua syarikat untuk membina hotel yang mungkin ada pelan

secara keseluruhan, berbanding kepada 15 syarikat untuk membina hotel-hotel tersebut. Jadi, inilah satu cara lagi kita hendak membanyakkan enterpreneur, hendak membanyakkan pemborong-pemborong kerana kebanyakan pemborong-pemborong ini mengharapkan projek-projek terutama sekali pemborong-pemborong bumiputera mengharapkan projek-projek daripada Kerajaan. Jadi kalau RM100 juta ini kita faraid untuk dua syarikat sahaja, yang lain-lain ini dok tengok sahaja. Jadi, kita pun tidak berapa seronoklah. Nanti orang kata apalah Kerajaan ini, bagi pada dua syarikat sahaja. Apa salah kami?

Baru-baru ini Menteri Kewangan sendiri menyatakan Kementerian telah kenal pasti lebih kurang 50, kalau tidak silap saya, syarikat-syarikat bumiputera yang telah diasuh dan berjaya di dalam bidang ini. Beri kepada mereka ini. Syarikat-syarikat yang telah diangkat, diasuh dan telah dibimbing oleh Kementerian Kerja Raya, beri mereka peluang ini untuk mereka menjadi pemborong-pemborong untuk membina hotel-hotel ini. Kerana saya menghadapi pengalaman apabila kadang-kadang diberi kepada satu syarikat induk di Kuala Lumpur ataupun di mana-mana, apabila datang di segi peringkat penyelenggaraan, syarikat-syarikat ini selalunya lambat kerana mereka bukan berada di tempat yang berkenaan.

Jadi, inilah dua, tiga perkara, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin utarakan dan satu lagi saya terlupa yang saya ingin tekankan ialah tentang makanan. Pastikan restoran-restoran ini menghidangkan makanan-makanan yang kita kira agak sesuai dan sedap. Saya mencadangkan kalau hotel ini dibina katalah di negeri Kedah, dalam seminggu itu mesti ada dua atau tiga hari kita menghidangkan masakan negeri Kedah sahaja. Sekarang ini, saya datang Kuala Lumpur—tomyam, saya pergi Alor Setar—tomyam, saya pergi Johor Bahru—tomyam, pergi ke Haadyai—tomyam. Jadi, tomyam sudah merata. Tetapi kalau saya pergi cari masak "lomak nogorilah kita kato ni—tak ado. Tak ado

tempatnyanya. (*Ketawa*) Hendak berjumpe bila? Itu sekali sekalolah.” (*Ketawa*)

Jadi, kalau Negeri Sembilan, tiga hari dalam seminggu itu Negeri Sembilan food yang kita hidangkan. Kadang-kadang saya orang Kedah, saya hendak pergi ke Negeri Sembilan pun saya hendak rasa masakan Negeri Sembilan. “Masak lomak daging kering ni, nak juga rasokan”. Ke Kelantan hendak juga masak Kelantan. Ke Johor Bahru hendak juga rasa orang Johor makan macam mana. Mai di Pulau Pinang, di Tanjong hendak rasa gulai mami kita. Jadi, kita kena ada. Kalau di Tanjong, buat gulai mami dengan segala serbi, Kedah dengan sambal belacan dengan kuah pindang dan sebagainya. Jadi, inilah daya tarikan. Jangan kita pergi sana pun masakan itu, standard—kerana saya takut fasal franchise. Jadi, sistem itu standard satu Malaysia ini, jadi di Johor makanan itu, di Kedah makanan itu, jadi nikmatnya tang mana? Jadi, inilah saya harap, kalau boleh Kementerian mengambil pandangan dan kalau pandangan ini bagus, bolehlah di “implement”kan untuk mendatangkan keuntungan kepada pelaburan RM100 juta ini. Maka saya berharap, Kementerian ambillah perkara ini sebagai satu pandangan yang serius.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan sebanyak terima kasih dan syabas kepada Kementerian Kesenian, Kebudayaan dan Pelancongan. Saya berharap dengan peruntukan ini, kita akan dapat melihat pengusaha-pengusaha perhotelan terutama sekali bumiputera muncul, walaupun tidak hari ini, mungkin 5 atau 10 tahun yang akan datang untuk menambahkan lagi pengusaha-pengusaha yang ada pada hari ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih dan saya menyokong.

Tuan Wee Choo Keong: (*Bangun*)

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Setiausaha Parlimen diminta jawab. Yang Berhormat berdua, sebenarnya saya sudah buat keputusan tadi sebelum Yang Berhormat berdua masuk. Minta maaf. Saya sudah cakap tadi, Yang Berhormat.

4.50 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato’ Abdul Raman bin Suliman): Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada beberapa orang Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian serta memberi sokongan kepada usul yang telah pun saya bentangkan sebentar tadi. Sebelum saya dapat menjelaskan secara umum perkara-perkara yang telah ditimbulkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat, inginlah saya menyatakan bahawa semua perkara-perkara yang telah ditimbulkan telah pun kita rekodkan dan saya ingin mengucapkan terima kasih di atas pandangan-pandangan yang telah diberikan oleh beberapa orang Ahli Yang Berhormat yang boleh menjadi panduan kepada pengurusan hotel-hotel yang sedang kita bangunkan ini.

Jadi, apabila saya tidak dapat menjawab pandangan-pandangan yang diberikan itu, maknanya kita mengakui bahawa kita akan mengambil perhatian serta ingatan di atas cadangan-cadangan yang telah ditimbulkan. Namun begitu, saya berharap supaya perkara ini tidak disalahfahamkan, khususnya Ahli dari Kepong sebentar tadi telah menyatakan bahawa “Road Builder” dan “IGM” ini sebagai pemaju. Sebenarnya, mereka adalah kontraktor yang telah kita berikan ataupun kita minta mereka laksanakan bangunan-bangunan hotel.

Di samping itu, saya ingin memberitahu kepada Dewan yang mulia ini bahawa pembinaan hotel ini adalah kerana, dari segi sejarahnya sedikit iaitu sewaktu kita melancarkan Tahun Melawat Malaysia, kita telah merasakan bahawa terdapat beberapa masalah. Di samping itu, di dalam kita

mengendalikan acara-acara yang berkaitan dengan pelancongan pada suatu waktu, kita dapati terdapat kekurangan hotel-hotel kos sederhana. Jadi, kita dapati terdapat rungutan-rungutan yang mengatakan bahawa kita patut membangunkan hotel-hotel kos sederhana ini untuk tujuan mereka yang kekurangan kewangan bagi menduduki bilik-bilik di hotel.

Di samping itu, dalam pelaksanaan pelancongan, kita juga memberi penekanan khususnya sekarang ini kepada domestic tourism, iaitu pelancongan dalam negeri. Jadi, ini kita bangunkan adalah untuk memberi peluang yang lebih kepada pelancong-pelancong dalam negeri sendiri. Inginlah saya memberitahu kepada Dewan ini, iaitu kontraktor-kontraktor ini telah pun dipersetujui oleh Kerajaan melalui "turnkey", iaitu untuk membangunkan hotel-hotel kos sederhana yang diperuntukkan oleh Kerajaan bagi dibangunkan kepada tiap-tiap negeri di Malaysia ini.

Di dalam hal ini, saya ingin nyatakan bahawa dari segi ini kita laksanakan secara turnkey memandangkan bahawa kita berkehendakkan supaya hotel ini dari segi perancangan kita, dapat kita siapkan bagi tahun 1994, iaitu untuk memastikan sekurang-kurangnya sumbangan bilik-bilik ini dapat kita bekalkan di dalam tahun 1994. Dengan hal yang demikian, keseluruhan pembinaan hotel bagi fasa pertama ini, saya ingin maklumkan kepada Dewan ini adalah dijangka siap pada bulan Jun 1994 dan fasa yang kedua dijangka siap pada akhir tahun 1994 ini. Jadi, tidaklah timbul soal kenapa lambat atau kenapa cepat. Memang tujuan kita untuk mempercepatkan pembinaan hotel ini.

Namun begitu, dari segi perkara-perkara yang telah ditimbulkan, sudah pastilah kita akan menentukan bahawa identiti tempatan dan juga budaya Malaysia serta nilai-nilai yang disebutkan, umpamanya oleh Ahli Yang Berhormat dari Jerai, iaitu nilai-nilai budaya tempatan, makanan-makanan tempatan, kita akan beri tekanan di dalam pengurusan hotel ini nanti.

Saya juga ingin maklumkan, iaitu tujuan kita menubuhkan syarikat induk projek hotel kos sederhana ini ialah untuk memastikan bahawa peruntukan Kerajaan itu ada saluran tertentu mentadbirkannya. Dalam pembinaan hotel kos sederhana ini, kita dapati iaitu Kerajaan Persekutuan memperuntukkan kewangan pembinaannya, sementara Kerajaan Negeri memperuntukkan tanah ataupun tapak untuk pembinaan hotel ini. Jadi, sebab itulah kita adakah usaha sama ataupun ekuiti Kerajaan Persekutuan dan juga melalui peruntukan ini dan ekuiti Kerajaan Negeri, hasil daripada penyediaan tapak yang diberikan oleh pihak Kerajaan Negeri.

Apa yang ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Jerai tadi, iaitu untuk memberi peluang kepada mereka yang diambil tanahnya. Sebenarnya, dari segi pembinaan peringkat fasa yang pertama ini, jika tidak silap saya, semua tanah yang dibangunkan ini adalah tanah-tanah Kerajaan Negeri. Namun begitu, masih ada peluang bagi mereka yang mempunyai tanah untuk membangunkan hotel, di mana Kerajaan ada peruntukan khas di dalam industri pelancongan ini yang diberikan melalui institusi-institusi kewangan yang mana boleh dipinjam dan dengan kadar faedah yang rendah, iaitu sekitar 6% sahaja.

Jadi, dalam hal ini, itulah supaya dapat saya jelaskan. Maknanya dari segi peruntukan tapak oleh Kerajaan Negeri pada ketika ini, saya dimaklumkan adalah tanah-tanah Kerajaan-kerajaan Negeri, bukanlah tanah-tanah yang diambilalih oleh perseorangan.

Di samping itu, saya juga ingin memberitahu kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah menimbulkan soal pembinaan hotel ini, sudah tentulah dari segi pengurusannya, kita seberapa yang mungkin akan memastikan perkhidmatan yang berasaskan kepada keselesaan dan kebersihan, kita memberi perkhidmatan yang baik kepada mereka yang menduduki hotel ini akan kita titik beratkan dalam pengendaliannya nanti.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Kepong juga telah membangkitkan beberapa perkara yang perlu saya jawab di sini, iaitu pertamanya beliau mengatakan bahawa kita bertindak secara songsang di mana kita lantik pemaju dahulu. Ini adalah tidak benar. Apa yang kita lakukan, iaitu seperti yang saya katakan awal tadi, kita telah melantik kontraktor untuk membangunkan hotel ini, bukan pemaju kerana kita hendak memastikan peruntukan Kerajaan Persekutuan dan tanah yang dipegang oleh Kerajaan Pusatlah, maka kita menubuhkan syarikat induk projek hotel kos sederhana ini bagi tujuan ekuiti Kerajaan Persekutuan dan Kerajaan Negeri.

Namun begitu, dari segi pengurusannya kemudian kelak, kita akan memastikan perkara-perkara seperti yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat dari Pasir Mas, iaitu kawasan-kawasan perniagaan, umpamanya di sekitar hotel itu dan restoran-restoran yang lebih bercirikan kepada budaya tempatan dan juga persediaan kemudahan surau dan sebagainya. Ini termasuk seperti yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat dari Jerai akan kita tentukan di dalam pelaksanaan pengurusan hotel-hotel ini. Itu adalah satu jaminan yang saya berikan dan saya serta khususnya Yang Berhormat Menteri telah pun menimbulkan beberapa kali di dalam perjumpaan-perjumpaan kita dengan pihak-pihak yang berkenaan supaya perkara-perkara ini diberi perhatian di dalam pelaksanaan pengendalian hotel yang sedang dibangunkan itu.

Namun begitu, inginlah saya sebutkan perkara yang penting yang saya bawa pada hari ini ialah untuk memastikan peruntukan Kerajaan ini dibuat mengikut Akta Prosedur Kewangan 1957, di mana kita memastikan supaya setelah sistem pembinaan hotel-hotel "turnkey" ini kita laksanakan, maka Kerajaan Negeri dan Kerajaan Persekutuan mempunyai ekuiti di dalam pembinaan hotel ini.

Saya telah sebutkan tadi bahawa semua hotel ini kita sediakan adalah bagi memastikan mereka yang kurang mampu dapat terus tinggal di hotel yang penginapannya murah dan sederhana. Kita dalam hal ini memberi keutamaan kepada pelancong-pelancong tempatan kerana pelancong-pelancong antarabangsa barangkali mereka boleh duduk di hotel-hotel yang lebih selesa.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Jerai tadi menimbulkan beberapa perkara iaitu diuruskan secara konsep Islam. Itulah yang saya katakan tadi, di samping kita menyediakan tempat untuk menunaikan sembahyang dan sebagainya, sudah tentu kita tidak akan menggalakkan aktiviti-aktiviti yang bercanggah dengan budaya tempatan. Perkara ini juga ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas.

Ahli Yang Berhormat dari Batang Lepar telah menimbulkan soal tidak senonohnya, adanya tukang urut di hotel-hotel. Saya kurang pasti dalam hal ini, namun begitu saya juga kadangkala ada juga mengamalkan urut-mengurut ini tetapi selalunya saya menjemput tukang-tukang urut tradisional. Tidaklah tukang urut—yang saya tidak tahulah maksud Yang Berhormat dari Batang Lepar timbulkan.

Walau bagaimanapun, dalam industri pelancongan kita, kita tidak menggalakkan ataupun di dalam promosi yang kita buat, pelaksanaan pelancongan yang kita buat, yang kita tawarkan, kita tidak menawarkan seks sebagai produk kita. Tetapi seperti yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat sendiri, bukan dia yang mencari tempat itu tetapi orang yang mencari dia. Ini masalah yang saya rasa tidak harus disalahkan kepada kita tetapi ini haruslah disalahkan kepada individu dan semua pihak mestilah memainkan peranan. Kalau kita tidak menawarkan sudah tentu tidaklah ada demand. Jadi, perkara ini juga "demand and supply" lah. Jadi, jangan kita layanlah kalau

ada perkara-perkara yang macam itu. Jadi, nasib baiklah Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupa tidak melayan perkara itu. Jadi, Kementerian sebenarnya tidak memberi perhatian kepada perkara ini di dalam promosi yang kita buat.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa saya telah menjawab beberapa perkara yang telah ditimbulkan kerana perkara ini bukanlah suatu perkara yang terlalu rumit. Ianya adalah untuk mendapat kelulusan daripada Dewan ini iaitu kita hendak memperuntukkan kewangan daripada Kerajaan Persekutuan itu kita jadikan ekuiti dan tapak tanah yang diperuntukkan oleh Kerajaan Negeri juga sebagai ekuiti dalam Syarikat Induk ini bagi tujuan memastikan kewangan Kerajaan Persekutuan dan tanah Kerajaan Negeri dapat diuruskan dengan sempurna di samping memastikan keseragaman pembinaan hotel-hotel ini mengikut piawaian yang ditetapkan oleh pihak Kementerian dan Kerajaan sendiri.

Jadi, itulah secara umum yang dapat saya berikan. Mungkin ada perkara-perkara yang telah saya tinggalkan secara khusus tidak dapat saya jawab. Walau bagaimanapun, perkara-perkara ini telah saya catatkan. Namun begitu, apa yang telah saya catatkan kebanyakannya tadi Ahli-ahli Yang Berhormat memberi cadangan-cadangan dan kita akan memberi perhatian kepada cadangan ini di dalam pelaksanaan pengurusan yang akan kita laksanakan bagi kepentingan kita bersama. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Kiat): Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan.

Masalahnya ialah bahawa Usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan sepertimana yang dibacakan tadi hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Dewan ini selaras dengan peruntukan seksyen 8(3) (a) (iv) Akta Prosedur Kewangan 1957 membuat ketetapan bersetuju supaya peruntukan RM100 juta yang disalurkan oleh Kerajaan Persekutuan kepada Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan di bawah Rancangan Malaysia Keenam dijadikan sebagai ekuiti Kerajaan Persekutuan dalam Syarikat Induk Projek Hotel Kos Sederhana.

RANG UNDANG-UNDANG PENGANGKUTAN JALAN (PINDAAN) 1993

**Bacaan Kali Yang
Kedua dan Ketiga**

5.07 ptg.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu suatu Akta untuk meminda Akta Pengangkutan Jalan 1987 dibacakan kali yang kedua sekarang. Rang Undang-undang ini adalah untuk meminda Akta Pengangkutan Jalan 1987.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Akta Pengangkutan Jalan 1987 mula berkuatkuasa pada 1hb. Januari, 1988 dan ianya menggantikan Ordinan Lalu Lintas Jalan 1958. Akta ini telah dipinda kali pertamanya pada pertengahan tahun 1989 untuk mengelakkan keraguan yang berlaku dalam beberapa tafsiran di bawah Akta tersebut. Semenjak dari itu beberapa perkembangan baru telah berlaku seperti perisytiharan beberapa bandar sebagai bandaraya dan dalam pada itu beberapa kelemahan atau loopholes, dengan izin, telah dikenalpasti dalam Akta tersebut yang memerlukan pindaan.

Pindaan-pindaan dan peruntukan-peruntukan baru yang dicadangkan meliputi 34 seksyen dalam Akta tersebut. Perkara-perkara utama yang terlibat dalam cadangan pindaan atau tambahan peruntukan adalah seperti berikut:

- (i) *Kuasa Datuk Bandar sesuatu bandaraya .*

Pada tahun 1987 hanya terdapat sebuah bandaraya di Malaysia iaitu Bandaraya Kuala Lumpur. Semenjak daripada itu, beberapa bandaraya baru diisytiharkan. Dengan demikian, pindaan wajar dibuat kepada Akta dengan memasukkan seksyen 3A untuk memberikan kuasa kepada Menteri Pengangkutan bagi membenarkan mana-mana Datuk Bandar menjalankan kuasa-kuasa sama seperti yang diperuntukkan kepada Datuk Bandar Kuala Lumpur.

- (ii) *Tanggungjawab pemandu.*

Tafsiran pemandu adalah dipinda untuk merangkumi pemandu-pemandu kenderaan-kenderaan yang tidak bergerak iaitu berhenti dan meliputi juga orang yang pada masa itu bertanggungjawab memandu kenderaan motor berkenaan meskipun dia tidak berada di dalam kenderaan yang berhenti tersebut. Tafsiran yang sedia ada dalam Akta 1987 hanya terpakai dalam keadaan di mana sesuatu kenderaan motor sedang dipandu oleh seseorang pemandu. Dalam hubungan ini, seksyen 48 adalah dipinda untuk menjadikan sebagai suatu kesalahan bagi pemandu yang menghalang atau obstruct, dengan izin, lalulintas.

- (iii) *Klasifikasi kenderaan-kenderaan orang cacat.*

Seksyen 5 adalah dipinda untuk memperluaskan tafsiran "kenderaan orang cacat" supaya meliputi kenderaan-kenderaan biasa yang diubahsuai untuk kegunaan seseorang cacat. Dengan pindaan ini, maka motosikal yang diubahsuai untuk kegunaan orang cacat boleh dimasukkan dan ditafsirkan

kepada kenderaan orang cacat dan bukannya motosikal biasa. Dengan demikian, kadar lesen kenderaan motor (LKM) atau cukai jalan untuk motosikal yang diubahsuai itu dikurangkan ke kadar yang nominal sahaja bagi meringankan beban kewangan yang ditanggung oleh orang-orang cacat.

- (iv) *Penukaran casis dan nombor kenderaan.*

Seksyen baru 12 (2A) adalah diwujudkan untuk melarang mana-mana orang daripada menukar casis sesebuah kenderaan motor tanpa kelulusan Ketua Pengarah Jabatan Pengangkutan Jalan terlebih dahulu.

Disamping itu, seksyen 17(1)(b) dipinda untuk memberi kuasa kepada JPJ Negeri menolak pengeluaran sesuatu LKM jika butir-butir pengenalan kenderaan motor itu tidak terang atau telah diusik. Butir-butir pengenalan kenderaan yang dimaksudkan ini termasuk nombor enjin dan casis. seksyen 66 (1) (nn) juga dipinda bagi mengawalseliakan pembatalan pendaftaran sesuatu kenderaan yang nombor casisnya telah diusik. Tafsiran "tanda" juga dimaksudkan di bawah seksyen 108 (6) untuk meliputi nombor enjin dan casis kenderaan motor.

Semua peruntukan tambahan dan pindaan ini adalah bertujuan untuk mengelakkan pencuri-pencuri kenderaan menukar casis dan nombornya supaya sukar dikesan oleh Pihak Berkuasa.

Kesalahan di bawah Akta Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan 1987 yang belum selesai

Pindaan juga dicadangkan kepada seksyen 17 (i) (d) bagi membolehkan Pengarah JPJ mempunyai kuasa untuk tidak mengeluarkan lesen kenderaan motor, jika pemunya kenderaan itu mempunyai sesuatu perkara atau hal yang belum selesai

berkenaan dengan pelanggaran atau kesalahan di bawah Akta Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan 1987.

Pameran Lesen Kenderaan Motor

Seksyen 20 adalah dipinda bagi mengecualikan pemunya motosikal atau kenderaan orang cacat daripada mematuhi kehendak undang-undang untuk melekat dan mempamerkan lesen kenderaan motor. Ini adalah kerana lesen ini dipamerkan di motosikal mudah dicuri dan boleh digunakan oleh orang-orang lain yang tidak bertanggungjawab.

Penggantungan Lesen Memandu Seseorang Penagih Dadah

Keseluruhan seksyen 36 yang sedia ada dicadangkan untuk digantikan dengan seksyen 36 yang baru. Di bawah peruntukan baru, Ketua Pengarah Jabatan Pengangkutan Jalan diberi kuasa untuk menggantungkan satu tempoh yang tidak melebihi dua tahun lesen seseorang yang disyaki sebagai penagih dadah. Peruntukan baru ini juga memberi kuasa kepada Ketua Pengarah untuk menarik balik kelayakan memegang atau mendapat lesen memandu jika seorang penagih dadah terus kekal sebagai penagih. Walau bagaimanapun, sekiranya Ketua Pengarah berkeyakinan bahawa seseorang itu bukan lagi seorang penagih dadah, maka ia boleh mendapatkan kembali lesennya. Di samping itu, peraturan untuk menarik balik dan menggantungkan lesen dinyatakan juga dalam seksyen ini.

Berikutan dengan pindaan ini, beberapa pindaan "consequential", dengan izin, juga dibuat dalam seksyen 37.

Penguatkuasaan Terhadap Pemandu Mabuk

Beberapa seksyen baru iaitu 45A hingga 45G dicadangkan untuk mengadakan peruntukan bagi menjalankan ujian nafas darah ataupun air kencing berkenaan dengan seseorang pemandu yang disyaki memandu ataupun menjaga kenderaan semasa di

bawah pengaruh minuman yang memabukkan. Seksyen-seksyen baru ini akan memberi kuasa kepada pihak Polis untuk mewajibkan seseorang yang disyaki supaya menjalani ujian penafasan bagi menentukan sama ada beliau melanggar had kandungan alkohol dalam aliran darah, air kencing atau nafas. Had kandungan alkohol yang ditetapkan adalah ditafsirkan seperti berikut:

- (a) 35 mikrogram alkohol di dalam 100 mililiter nafas;
- (b) 80 miligram alkohol dalam 100 mililiter darah; atau
- (c) 107 miligram alkohol di dalam 100 mililiter air kencing.

Seksyen 66 juga dipinda untuk memberi kuasa kepada Menteri Pengangkutan membuat kaedah tentang penggunaan alat pengujian nafas.

Mengawal Operasi Pengusaha Trak Tunda

Seksyen 66 adalah juga dipinda untuk memberi kuasa kepada Menteri Pengangkutan bagi membuat kaedah bagi mengawalselia dan mengawalkan operasi pengusaha trak tunda. Pindaan ini bertujuan menetapkan antara lain cara-cara yang perlu digunakan semasa menunda sesebuah kenderaan supaya selamat serta menetapkan kadar bayaran maksimum yang boleh dikenakan. Ini akan membantu membanteras kegiatan sebahagian daripada pengusaha trak tunda yang mengenakan bayaran yang tidak berpatutan terhadap pemilik kenderaan yang terlibat dalam sesuatu kemalangan di jalan raya.

Pengecualian Daripada Had Berat dan Beban Gandar Kenderaan

Pindaan kepada seksyen 70 memberi kuasa kepada Menteri Kerja Raya untuk memberi pengecualian kepada kenderaan motor melalui perintah daripada mematuhi had berat dan beban gandar yang dikenakan

dalam perintah tersebut. Pindaan ini adalah bertujuan untuk membolehkan kenderaan-kenderaan yang membawa muatan khas seperti turbin dan sebagainya diberi pengecualian oleh Jabatan Kerja Raya.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

Pembinaan Struktur untuk Pengiklanan

Seksyen baru 85A diwujudkan bagi memberi kuasa kepada Menteri Kerja Raya atau Pihak Berkuasa Tempatan membenarkan pembinaan struktur untuk pengiklanan oleh sesuatu pihak. Di samping itu, ianya memberi kuasa kepada Menteri atau Pihak Berkuasa Tempatan menetapkan kaedah bagi mengawalselia pembinaan sesuatu struktur pengiklanan.

Mewajibkan Perlindungan Insurans untuk Kenderaan Perkhidmatan Awam yang dikendalikan oleh Pihak Berkuasa Tempatan

Seksyen 90 dipinda untuk mewajibkan sesuatu Pihak Berkuasa Tempatan yang menjalankan perkhidmatan pengangkutan bas awam supaya mengambil perlindungan insurans bagi bas-bas tersebut. Pindaan ini adalah bertujuan untuk memberi perlindungan insurans kepada mangsa kemalangan yang diakibatkan oleh bas yang dikendalikan oleh sesuatu Pihak Berkuasa. Ini adalah kerana di bawah seksyen 90 yang sedia ada, semua kenderaan yang dipunyai oleh Pihak Berkuasa Tempatan yang menjalankan perkhidmatan pengangkutan bas awam tidak perlu mengambil perlindungan insurans. Namun demikian, sekiranya bas tersebut digunakan oleh Pihak Berkuasa Tempatan hanya untuk membawa kakitangan sendiri, maka bas tersebut masih dikecualikan daripada mengambil perlindungan insurans.

Memberi Kuasa kepada Pesuruhjaya Polis

Seksyen-seksyen 117 dan 120 dipinda untuk memberi kuasa kepada Pesuruhjaya

Polis sama seperti yang diberi kepada Ketua Polis Negeri. Tujuan pindaan ini ialah untuk memudahkan pihak Polis mengambil tindakan dalam keadaan tertentu terhadap mereka yang melanggar mana-mana peruntukan di bawah Akta ini.

Perundangan Subsidiari Mengenai Kenderaan Perdagangan

Pindaan dicadangkan untuk dibuat kepada proviso di bawah seksyen 128(1), Akta Pengangkutan Jalan 1987 dan seksyen 57(1), Akta Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan 1987 untuk membetulkan keadaan ganjil yang telah berbangkit daripada penyusunan perkataan dalam proviso tersebut. Dalam proviso ini, perundangan subsidiari mengenai perkara yang tidak berhubung dengan pelesenan kenderaan perdagangan adalah dimansuhkan.

Tuan Yang di-Pertua, suka saya menegaskan bahawa pindaan Akta ini tidak melibatkan keperluan peruntukan tambahan kepada Kerajaan. Ini adalah penguatkuasaan undang-undang yang dipinda yang tidak memerlukan peruntukan tambahan melainkan peruntukan di bawah seksyen 45A hingga 45G yang berkaitan dengan penguatkuasaan ke atas pemandu-pemandu yang disyaki mabuk akibat minum minuman keras. Dalam hubungan ini, pihak Polis DiRaja Malaysia telah pun mempunyai peralatan bagi menguatkuasakan peruntukan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, sekianlah huraian saya ke atas Rang Undang-undang Akta Pengangkutan Jalan (Pindaan) 1993.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk meminda Akta Pengangkutan Jalan 1987 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Parit Sulong.

5.18 ptg.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad (Parit Sulong): Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya mengucapkan syabas kepada Kementerian Pengangkutan kerana mengemukakan pindaan kepada Rang Undang-undang dengan niat pokoknya untuk menjamin kesejahteraan pengguna jalan raya dan juga untuk melindungi pemandu-pemandu dari terkorban di jalan raya.

Saya amat tertarik dengan peruntukan-peruntukan baru yang dikemukakan iaitu mengenai ujian terhadap pemandu-pemandu yang meminum minuman keras dan juga kepada mereka yang disyaki sebagai penagih dadah. Perkara ini, saya rasa memang amat relevan dengan perkembangan semasa apatah lagi apabila statistik membuktikan bahawa ramai pemandu-pemandu yang terkorban ataupun mengorbankan orang-orang lain adalah berada di dalam keadaan, mungkin mabuk ataupun mungkin di dalam pengaruh narkotik.

Tuan Yang di-Pertua, saya amat tertarik dengan kenyataan Timbalan Menteri tadi iaitu pindaan mengenai tafsiran kepada “kenderaan yang tidak bergerak”. Saya sebagai seorang pengguna Lebuhraya Utara-Selatan, daripada Kuala Lumpur ke kawasan saya di Parit Sulong setiap minggu, saya selalu berjumpa dengan keadaan di mana lori-lori berat bersusun-susun berhenti di tepi jalan oleh kerana mereka telah pun mendapat signal, umpamanya kerana ada pemeriksaan oleh pegawai-pegawai JPJ.

Jadi, oleh kerana mungkin saya kurang arif mengenai undang-undang JPJ, saya bertanya kepada mereka yang mengetahui,

adakah sekiranya mereka berhenti, tidak ada undang-undang yang boleh dikenakan ke atas pemandu-pemandunya ataupun mungkin ke atas kenderaan yang tidak memenuhi syarat-syarat lalulintas ataupun mungkin oleh kerana lori-lori itu adalah lori yang terlebih muatan atau, dengan izin, “over-loaded”? Mereka mengatakan, tidak boleh diambil tindakan. Sebab itulah, apabila ada sahaja signal mengatakan ada “JPJ road-block”, pemandu lori yang rasa dirinya mungkin membawa muatan yang terlebih ataupun kenderaan yang tidak memenuhi spesifikasi ataupun syarat undang-undang jalan raya, dia pun berhenti ke tepi dan pegawai-pegawai kita dalam keadaan “helpless”, tidak boleh berbuat apa-apa. Ini satu fenomena yang saya telah “observe” sejak berpuluh tahun yang lalu. Saya harap, apabila tafsiran yang dijelaskan oleh Timbalan Menteri tadi terhadap pemandu-pemandu kenderaan yang tidak bergerak mungkin akan juga merangkumi perkara-perkara ini.

Saya katakan demikian, oleh kerana pemandu-pemandu ini selalunya dia mempunyai “hantu-hantunya”. Dia kata “term”nya sama ada “kaki”, “hantu”, “orang dalam” di dalam Jabatan-jabatan yang berkenaan. Saya tidak mahu menuduh, tetapi inilah terminologi-terminologi yang mereka gunakan. Dia kata, “Apa mahu bimbang? Kita ada kita punya “kaki”, kita ada kita punya “hantu”, kita ada “orang dalam”. Kalau dia jalan, umpamanya baru setengah jalan dia tahu, dia terus berhenti. Kadang-kadang “road-block” itu hanya beberapa meter di depan, tak boleh langsung diambil tindakan. Ini satu keadaan yang “ridiculous”, dengan izin, satu keadaan yang meletakkan undang-undang itu seolah-olah dipersenda-sendakan. Satu ketika dahulu, saya ingat, ada Pegawai Penguatkuasa JPJ yang terkorban oleh kerana beliau terlalu tegas melaksanakan undang-undang, habis keretanya dirempuh oleh mereka yang tidak dikenali. Saya harap, JPJ akan mempunyai

lebih ramai pegawai-pegawai yang sedemikian. Tidakkah pegawai serupa Dato' Hassan Ibrahim yang pada satu ketika dia melepaskan tembakan, that one, saya rasa, termasuk dalam kategori "over-zealous". Tetapi pegawai-pegawai yang ikhlas, yang menjalankan undang-undang dengan penuh dedikasi dan dia faham apa yang dia lakukan. Apabila pegawai JPJ yang ikhlas dan jujur itu terkorban, yang lain merasa itu adalah amaran supaya mereka tidak bertindak dengan lebih tegas.

Saya sebutkan perkara ini, Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana jalan raya kita, sama ada jalan JKR ataupun Lebuhraya Utara-Selatan dibina untuk menampung muatan-muatan yang ditentukan. Saya ucapkan tahniah kepada Timbalan Menteri oleh kerana kadang-kadang kita memerlukan benda yang lebih berat, sebab itu Menteri mempunyai hak untuk mengecualikan masalah "keberatan" ini. Tetapi selalunya, saya hendak bertanya berapakah "tonnage" sesuatu lori yang panjang (trailer)? Mengapa lori-lori ini suka berjalan pada waktu malam? Dia kata, mengapa dia suka jalan pada waktu malam ialah oleh kerana setiap orang yang hendak tahan sudah ada peruntukan, sama ada dalam bentuk simpan dalam kotak mancis, baling "drop-point", sama ada ada "collection point"? Ini betul atau tidak cerita-cerita ini? Kalau tidak betul, perkara ini harus dibersihkan untuk menjaga nama baik kakitangan Kerajaan. Sekiranya tuduhan mereka betul, perkara ini juga harus dibersihkan untuk menunjukkan bahawa undang-undang tidak harus dipersenda-sendakan oleh mereka yang melanggar undang-undang.

Yang keduanya, mengenai pemandu-pemandu lori atau kenderaan berat. Kalau berada di jalan raya mereka merasa, sebagaimana saya pernah sebutkan kepada Timbalan Menteri yang saya kasihi, dia "behave like the king of the road". Kadang-kadang dia tak mengenal undang-undang, dia tak tahu nak signal ke kanan, signal ke kiri, dia tak ikut. Itulah hak dia. Kita yang memandu kereta ini berada "at their mercy",

pada belas kasihan mereka. Statistik telah membuktikan kepada kita bahawa pemandu ataupun kenderaan-kenderaan berat ini banyak menyebabkan kemalangan maut.

Saya pernah bertanya menerusi soalan, saya pernah bercakap sewaktu di dalam perbincangan dan saya pernah mencadangkan "tindakkah sampai masanya mentaliti pemandu-pemandu kenderaan berat ini supaya diubah menerusi kursus-kursus ulangan, menerusi kaunseling, menerusi amaran pun kalau boleh?" Kita sering dapat melihat, banyak saya menyimpan statistik yang tidak dapat saya huraikan di sini tetapi memang terbukti—mana-mana kemalangan melibatkan kenderaan berat, jawabnya maut. Satu van semua penumpangnya mati, ada yang berpuluh mati, akibat kenderaan berat. Ini amat bahaya. Mereka mungkin mengejar waktu, oleh kerana sistem penggajian mereka. Kalau sistem penggajian mereka inilah yang menyebabkan pemandu-pemandu kenderaan berat ini bersifat ganas di jalan raya, kita harus balik kepada puncanya. Bermakna, kita kena balik kepada "operators" kenderaan-kenderaan berat, tolong ubah insentif penggajian ini supaya mereka tidak bergerak mengikut trip.

Kalau itulah puncanya mereka menjadi kelim-kelibut di jalan raya, kita harus selesaikan perkara ini supaya tidak menyebabkan pemandu bersikap seolah-olah mereka maharaja di lebuhraya. Saya dapat tahu setengah-setengah "operators" lori ataupun kenderaan berat ini, itulah sistem penggajian mereka, dia kejar trip. Kalau bas SKS umpamanya, daripada Seremban-Kuala Lumpur, dia kerja trip. Insentifnya: penumpang berapa, dia dapat "certain percentage" satu hari berapa trip? Dia bukannya mementingkan kepentingan penumpang, kepentingan pengguna jalan raya, tetapi hanya kepentingan diri sendiri. Kalau lori-lori yang angkat pasir dan angkat batu pun begitu juga, insentifnya "on trips", sebab itu dia bergerak mengejar masa.

Jadi, perkara ini saya rasa mungkin tidak menerusi “legislation” untuk kita perbaiki, tetapi saya rasa boleh diatasi oleh pihak Kementerian sekiranya ada “persuasion” ataupun usaha-usaha yang positif dilakukan ke arahnya.

Seterusnya, Tuan Yang di-Pertua, mengenai “accident” ataupun nahas jalan raya. Selalunya, dia kata sekarang ini hendak ambil lesen memandu punya seksa. Mula-mula ada “classroom”, lepas itu ada macam-macam caranya untuk memastikan kita mempunyai pemandu yang berhemah, tetapi dengan sistem itu lebih banyak lagi “accident”. Oleh kerana setengah “accident” adalah wujudnya oleh kerana fizikal jalan itu sendiri. Jadi, perkara ini mungkin tidak jatuh dalam tanggungjawab Kementerian Pengangkutan yang saya tahu memang tidak, tetapi bolehlah tolong disampaikan kepada pihak yang bertanggungjawab mengenai penyelenggaraan jalan-jalan yang rosak, isyarat-isyarat (signals) yang cukup sekiranya kerja-kerja penyelenggaraan atau pemuliharaan jalan dilakukan. Contohnya, Lebuhraya Kuala Lumpur-Seremban, sewaktu jalan itu dulu dibaik pulih, berapa banyak nahas berlaku? Oleh kerana kekurangan isyarat-isyarat ataupun “signals” untuk membolehkan pemandu mengetahui apa yang berlaku di hadapan mereka. Ini satu perkara, Yang keduanya, kadang-kadang kontraktor-kontraktor yang menjalankan kerja-kerja di tepi jalan, umpamanya Telekom, dia hendak menanam kabel, dia tidak cukup penguatkuasaan dari segi “signboard” yang digunakan. Ini juga menyebabkan “accident”.

Jadi, perkara ini di bawah tanggungjawab siapa? Adakah di bawah tanggungjawab Kementerian Pengangkutan atau di bawah tanggungjawab siapa? Kadang-kadang dia gali lubang di jalan, dia tidak tutup. Dia tahu korek sahaja, hendak timbus balik dia tidak tahu. Siapakah yang bertanggungjawab? JKR kata Telekom, Telekom sudah letak deposit di Pejabat

Daerah. Pejabat daerah kata, “Saya tidak boleh apa benda”. Ini perkara pusing keliling ini yang menjadi mangsa adalah pengguna. Adakah pengguna harus menjadi mangsa kepada perkara seperti ini? Perkara ini harus dipandang serius oleh pihak Kerajaan.

Akhir sekali, saya ingin bertanya kepada pihak yang berkenaan, mengenai trak tunda. Selama ini juga trak tunda ini seolah-olah dia punya “terminology” kepada sesetengah pemandu adalah “ulat-ulat di jalan raya”. Kalau kita “accident” di lebuhraya, dia dapat panggilan daripada Polis, kadang-kadang dia yang “alert” Polis atau Polis “alert” dia. Dia angkat kereta kita. Accident di Nilai, tarik pergi ke Seremban. Dia ikut mana bengkel dia. Accident di Nilai, tarik pergi ke Kajang. Dia ada kamcing. Apa bahasa itu, “kamcing” dengan “kultim”. Dengan pihak Polis, dengan pihak JPJ, semua beres. Jadi, janganlah orang yang sudahlah menerima musibah di jalan raya, dijadikan juga mangsa kepada trak tunda ini.

Jadi, saya mengucapkan syabas kepada Kementerian kerana mulai hari ini, menentukan kadar charges yang dikenakan oleh orang-orang ini. Kalau tidak, kasihan. Umpamanya, saya ada mempunyai seorang kawan. Dia datang dari Seremban, “accident” di Nilai. Sekali trak tunda tarik pergi ke Kajang sedangkan di Nilai pun ada tempat “repair” kereta, tetapi oleh kerana kawasan itu mungkin dalam jagaan orang yang jaga di Kajang. Siapa yang menentukan operator-operator trak tunda ini dalam sesuatu kawasan mana lebuhraya. Pihak Kementerian harus menentukan. Umpamanya, sektor Nilai hingga ke Seremban, mesti pengoperator trak tunda yang berada di sekitar Nilai dengan Seremban. Di antara Linggi dengan Alor Gajah, mungkin juga di situ. Di antara Alor Gajah dengan Air Keroh pun begitu juga. Mungkin di sekitar “neighbourhood” itu. Jangan apabila accident berlaku di Ledang, ditarik ke Melaka. Yang berlaku di Melaka, ditarik ke Alor Gajah. Ini menyebabkan bebanan kewangan kepada rakyat dan kepada pengguna-pengguna jalan raya.

Seterusnya, yang paling akhir, di dalam kita menentukan pemandu-pemandu yang hendak ditarik lesen oleh kerana mereka disyaki menagih dadah. Tidak ada had.

Tuan Shahidan bin Kassim: Ini tidak ada had masa. Saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat ini tentang trak tunda, Tetapi Yang Berhormat sudah menukar tajuk dan ada sahabat bertanya soalan itu.

Dulu ada satu laporan akhbar mengatakan bahawa trak tunda ini terlibat untuk menyebabkan kemalangan berlaku iaitu di Karak Highway di mana dia tuang minyak dan pemandu yang nampak dia tuang minyak itu telah membuat laporan. Jadi, adakah Yang Berhormat hendak bertanya kepada Kerajaan kerana Kerajaan berjanji untuk menyiasat? Apakah yang terjadi kepada kes yang berkenaan?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Terima kasih kepada Yang Berhormat dari Arau kerana mengingatkan kita semua dan termasuk Timbalan Menteri. Kalau pun sudah dijanjikan untuk menyiasat, mungkin menerusi penggulungan dalam perbahasan Akta ini harus diberitahu kepada kita. Oleh kerana dakwaan ini bukan itu sahaja. Yang ada setengahnya kata, dia tabur kayu yang telah pun diletakkan dengan paku, biar tayar itu meletup—ada juga. Oleh kerana sebab itu dia kata orang ini “ulat” yang mencari makan menerusi musibah yang menimpa pengguna jalan raya.

Saya hendak tanya mengenai kuasa menarik balik lesen-lesen mereka yang disyaki menagih dadah. Jadi, adakah pihak Kementerian mempunyai kepakaran (experts) di dalam menentukan orang-orang itu disyaki penagih dadah atau pun pihak Kementerian ini akan mendapat bantuan daripada pakar atau pun khususnya dari Kementerian Dalam Negeri? Itu persoalan saya.

Yang keduanya, kalau lesen orang yang disyaki penagih dadah boleh ditarik, tidakkah Kementerian ini akan juga mengenakan satu undang-undang kepada

lesen orang-orang yang terlibat dengan penyeludupan? Saya rasa sahabat saya dari Pasir Mas tahu, siapa-siapa yang tinggal di kawasan border tahu. Orang-orang ini, pemandu-pemandu yang terlibat dengan penyeludupan, sama ada penyeludupan beras, barang-barang consumer atau pun barang-barang pengguna. Orang-orang ini juga harus diberi penalti yang berat oleh kerana dia menyumbang kepada perkara yang tidak baik. Apatah lagi sekiranya yang diseludupkan itu dadah.

Tuan Yang di-Pertua, mereka ini adalah canggih operasinya. Setiap satu mempunyai telefon bimbit melainkan di kawasan-kawasan “blindspot” sahaja yang dia tidak dapat “operate”. Tetapi daripada Gua Musang hendak turun ke Kuala Lipis, mereka mempunyai “escort” dua, tiga lapis. Mungkin “operation” orang-orang ini adalah terlalu “subtle”. Tetapi sekiranya kita mempunyai bukti atau pun alasan untuk mensyaki orang-orang ini, tidakkah orang-orang ini juga akan ditarik lesennya?

Sekiranya, operator-operator kenderaan berat yang rasmi diberi lesen oleh Kerajaan untuk menjalankan kegiatan rasmi juga terlibat dengan kegiatan penyeludupan, saya harap pihak Kementerian akan terus membatalkan lesen-lesen untuk operate lori-lori atau pun kenderaan berat yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, untuk menggulung, saya sekali lagi mengucapkan syabas dan tahniah kepada Kementerian oleh kerana sensitive kepada keadaan untuk merubah dan memperketatkan undang-undang yang dikhaskan, saya rasa untuk meningkatkan kesejahteraan pengguna-pengguna jalan raya.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Pasir Mas.

5.38 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali (Pasir Mas): Tuan Yang di-Pertua, saya tidak bercadang untuk mengambil masa yang panjang. Tetapi oleh kerana Akta Pengangkutan Jalan ini penting, maka saya ingin mengambil kesempatan di sini untuk mengemukakan sedikit pandangan.

Saya turut mengalu-alukan di atas Rang Undang-undang ini dan langkah yang telah diambil oleh Kementerian Pengangkutan bagi mengemaskinikan undang-undang yang sedia ada dalam persiapan menangani masalah-masalah yang berbangkit terutamanya dari segi kemalangan jalan raya yang terus meningkat. Walaupun banyak fasal yang dipinda dan saya turut mengalu-alukan, tetapi saya berpendapat ianya belum boleh dikatakan suatu reformasi undang-undang yang menyeluruh dalam menangani masalah kemalangan jalan raya dengan lebih tegas.

Tuan Yang di-Pertua, saya berkata demikian walaupun Kerajaan telah membelanjakan RM22 juta sebagaimana yang dilaporkan di dalam Dewan yang mulia ini, bagi tujuan kempen keselamatan jalan raya melalui iklan-iklan yang dibuat oleh Media House tetapi nyata sekali, walaupun iklan-iklan itu cantik dan indah dipasang di merata tempat di seluruh negara dan sekarang ini semakin hari semakin pudar. Tetapi dari segi peratus kemalangan jalan raya, ianya nampak tidak berubah.

Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan dalam menjawab Soalan Mulut di Dewan yang mulia ini, menyebut sebagai contoh angka kematian kanak-kanak sekolah akibat daripada kemalangan jalan raya lima tahun yang dulu, lebih kurang 2,045 orang, kalau tidak silap saya. 2,045 kalau dibahagikan dengan setiap tahun, bererti 400 orang kurang lebih pukul rata, kanak-kanak sekolah terlibat di dalam kemalangan jalan raya. Ini bererti isu, masalah keselamatan jalan raya merupakan isu nasional, yang seharusnya dijadikan salah satu agenda yang paling penting, bagi

memastikan bahawa persoalan dan masalah yang berlaku di jalan raya yang mengakibatkan kemalangan dan meragut nyawaterus meningkat. Berita-berita negeri boleh dikatakan saban hari tersiar dalam televisyen dalam negara kita. Begitu juga di dalam akhbar, cukup mengerikan sekali sepanjang masa, apatah lagi di waktu hari-hari perayaan, lima keluarga terbunuh, 10 orang dalam kenderaan terbunuh. Pendek kata seolah-olah kemalangan jalan raya sudah menjadi satu fenomena kebiasaan di negara kita. Tetapi soal pokoknya kenapa perkara ini berlaku? Apakah undang-undang tidak cukup? Dan hari ini kita pinda lagi undang-undang supaya tindakan-tindakan yang lebih tegas mesti dikenakan.

Saya pernah menyarankan, Tuan Yang di-Pertua, di Dewan yang mulia ini pada satu ketika dahulu supaya Kerajaan kita kalau boleh menoleh dan mendapat pengalaman dari setengah-setengah negara yang kita lihat peratus kemalangannya tidak begitu tinggi. Tadi rakan saya dari Parit Sulong, apabila membahaskan Rang Undang-undang ini banyak menyebut soal kenderaan-kenderaan berat. Sememangnya kalau kita lihat punca kemalangan ini, Tuan Yang di-Pertua, ada banyak sebab; sebab jalan raya, sebab pemandu cuai, macam-macam. Tetapi asasnya kita lihat selalu yang membuat hal di jalan raya yang paling banyak ialah kenderaan-kenderaan berat.

Saya pernah mengatakan dahulu, di negeri Thailand sebagai contoh. Di Thailand dibuat undang-undang bukan sahaja hukuman kepada pesalah-pesalah jalan raya ini begitu berat, tetapi setengah-setengah perkara yang sabit dengan kesalahan dikenakan hukuman mandatori. Yang paling unik, yang saya lihat dan berkesan iaitu apabila dijadikan undang-undang di mana "yang besar" salah kalau melanggar "yang kecil", straightforward case, dengan izin. Contohnya kalau orang menunggang basikal melanggar seorang individu, orang yang menunggang basikal salah, tidak payah bicara panjang-panjang. Kalau motosikal melanggar basikal, motosikal salah. Kalau kereta, bas mini

salah, kalau lori langgar bas mini, lori salah. Kalau keretapi langgar lori, keretapi salah. Yang besar tetap salah, dibuat undang-undang begitu dan nyata berkesan dan yang paling akhir yang saya mendapat tahu, dibuat oleh negara jiran kita sekarang ini bukan sahaja yang besar salah, tetapi denda juga mesti dibayar "on the spot".

Yang menjadi masalah sekarang ini kita buat undang-undang, selepas itu sesudah kita membuat undang-undang bila pihak JPJ mengambil tindakan, Polis mengambil tindakan, pihak Bandaraya mengambil tindakan, semua pergi ke mahkamah; kes besar, kes kecil, semua ke mahkamah dan belum tentu lagi orang yang membuat salah ini akan dihukum. Sebab kalau kena peguam-peguam yang bijak, putar belit dan sebagainya lawan kes di mahkamah, bukti tidak cukup, orang yang membuat salah terlepas. Itu demokrasi yang kita amal dalam negara kita dan kebebasan kehakiman. Bukan sahaja orang yang salah kemungkinan terlepas, daripada perkara yang sama, berapa ribu kes tertimbun di mahkamah, daripada sekecil-kecil kes sampai sebesar-besarkes. Dan yang menjadi mangsa pula orang yang terlibat, hendak selesai satu kes seperti hendak claim insurans, memakan masa kadang-kadang 7-8 tahun, by the time the case is over, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, cukup claim itu untuk membayar duit peguam. Yang tempang-tempang, yang sudah hilang panca indera - hilang panca indera, tidak ada lagi apa yang balancenya, semuanya disapu untuk membayar duit belanja lawyer. Jadi, tidak berkesudahan dan menimbulkan banyak masalah.

Kalau kita lihat di negara jiran, saya rasa patut kita beri perhatian, iaitu bila didapati bas melanggar kereta atau kereta melanggar motosikal, on the spot dia saman—kereta salah, bayar fine—sekian sudah ada dia punya "schedule", kalau tidak boleh bayar masuk lokap seminggu, dua minggu, tangkap terus kalau tidak boleh bayar—masuk. Dan bila kena hukuman macam ini baru dia ada kesan kepada mereka yang tidak menghormati undang-undang, yang ganas

di jalan raya ini. Pemandu-pemandu yang mabuk yang tidak bertanggungjawab ini, saya panggil "pengganas jalan raya", "pembunuh", kerana kecuaiannya seorang, boleh menyebabkan kehilangan berpuluh nyawa. Satu kenderaan membuat hal, kenderaan lain turut terlibat.

Kalau kita baca akhbar bagaimana sebuah bas melanggar penunggu bas di tepi jalan—dua orang. Jadi, bermakna mereka ini "pengganas" jalan raya, tetapi kalau kita membuat undang-undang, kalau undang-undang itu tidak memberi kesan tidak ada makna.

Saya berpendapat oleh kerana masalah kemalangan jalan raya ini sudah menjadi-jadi, kita tidak ada pilihan lain, actually time and warrant, sudah lama Tuan Yang di-Pertua, supaya kita lebih tegas dan undang-undang kita lebih keras, lebih ketat dan funishmentnya kalau boleh kena sampai juga kepada "mandatori". Hukuman gantung lesen setahun, dua tahun, enam bulan—tidak jadi ini. Kalau reformasi ini boleh, sebab ini isu yang penting pada saya—cukup penting, lebih penting daripada yang lain-lain. Ini masalah keselamatan, kanak-kanak sekolah, keselamatan orang ramai. Jalan raya kita sudah menjadi tempat pembunuhan, kalau tidak ada tindakan-tindakan yang tegas, tambah lagi dengan lebuh raya sekarang ini. Betul kata Ahli Parlimen dari Parit Sulong, saya dari kawasan Pasir Mas sempadan dengan Thailand.

Tuan Yang Di-Pertua, cuba pergi satu pagi ke Pasir Mas, pukul 5.00 pagi atau pukul 4.00 pagi daripada Rantau Panjang waktu pagi macam bandar Mexico. Ini masalah orang-orang berniaga. Kadang-kadang kereta di jalan itu kita hendak tengok tidak sempat-zoom—sangat laju, dengan Rocknya, depan sana BMW, lori belakang, cukup menakutkan dan ada yang pernah terbalik masuk dalam sawah padi. Ada yang termasuk dalam ladang getah, ada yang kereta rodanya di atas, "and it goes on" sampai hari ini, Polis ramai, pegawai JPJ ramai, Polis pula bermacam-macam Polis

ada, Polis Trafik ada, Polis membuat “road block”, UTK pun ada membuat “road block”, Field Force pun ada membuat “road block”, tetapi macam mana boleh lepas, saya pun tidak faham. Pun laju dan juga sangat cekap macam kita tengok dalam televisyenlah, Tuan Yang di-Pertua, star man apa ke.....

Seorang Ahli: Stunt man.

Tuan Haji Ibrahim bin Ahli: “Stunt man”, star man pula (*Ketawa*) “*Stunt Man*”—memang hebat. Oleh sebab itu, saya berpendapat, sudah belanja RM22 juta membuat iklan, kempen itu, kempen ini, nampaknya tidak ada banyak perubahan.

Saya mencadangkan kepada Kementerian ini kena buatlah satu seminar kebangsaankah ataupun dilihat semula. Walaupun kita sudah ada Rang Undang-undang ini, saya menyambut baik, tetapi saya minta Kementerian Pengangkutan jadikan agenda yang paling utama dalam menangani masalah kemalangan jalan raya ini. Tidak cukup dengan apa yang hendak dibuat sekarang. Sebab itu saya minta dilihat di negara Thailand, dia bayar on the spot—kamu salah. Kalau saya tidak tengok saya tidak tahulah di Bangkok, tetapi kalau di sebelah selatan Thailand sekarang ini lori yang membawa muatan bukan main sekarang ini, takut, punya slow—takut. Sebab kalau dia langgar apa pun dia salah dan denda pula kena bayar on the spot; tidak boleh bayar, lori kena tahan, orang pun masuk lokap, kena dua kali baru dia tahu dan patuh undang-undang. Jadi, kita hendak menjaga kepentingan orang ramai daripada setengah-setengah penganas jalan raya ini. Saya mengemukakan pandangan ini supaya Kementerian Pengangkutan harus merancang dan menyusun strategi yang lebih menyeluruh. Walaupun undang-undang ini telah dipinda tetapi saya ingin mencadangkan supaya hukuman lebih keras dikenakan kalau kita hendak menentukan bahawa jalan raya kita selamat. 2,000 kanak-

kanak maut dalam tempoh masa lima tahun di jalan raya. Bererti, kerja-kerja yang dibuat selama ini belum lagi berkesan sepenuhnya.

Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja. Saya tidak mahu mengambil masa yang panjang dan saya menyokong Rang Undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Padang Terap.

5.51 ptg.

Dato’ Dr. Affifudin bin Haji Omar (Padang Terap): Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju dengan cadangan yang dibuat oleh saudara saya dari Pasir Mas yang mengatakan bahawa Rang Undang-undang ataupun pindaan Rang Undang-undang ini belum boleh dikatakan satu reformasi undang-undang jalan raya di negara kita. Walaupun banyak kuasa di dalam pindaan ini diberikan khususnya kepada Ketua Pengarah, kepada Datuk Bandar dan lain-lain pegawai, masih ada lagi ruang-ruang yang mana ianya tidak mencukupi.

Sebelum saya pergi kepada masalah itu, biarlah saya mencadangkan di sini, selain kita mengadakan pindaan undang-undang yang memperketat dan membolehkan pihak berkuasa mengambil tindakan-tindakan ke atas pesalah-pesalah jalan raya, saya ingin mencadangkan kepada pihak Kementerian supaya diadakan juga satu lagi program untuk menukar sikap pemandu-pemandu jalan raya di negara ini.

Saya akui bahawa sekarang banyak kempen—“Kempen Keselamatan Jalan Raya”, “Program Mengajar Budak-budak Sekolah Bagaimana Hendak Menggunakan Jalan Raya Dengan Betul dan Selamat”—pada saya, program ini tidak mencukupi dan Kementerian mesti membuat kajian yang sebaik-baiknya, yang mendalam selain daripada mengadakan undang-undang seperti di Thailand yang dicadangkan oleh

Yang Berhormat dari Pasir Mas. Masalah kita di Malaysia ini, selain daripada sebelum ini, ketiadaan undang-undang yang kukuh, ialah masalah manusia itu sendiri. Masalah manusia bukan dapat ditangani dengan hanya program yang “superficial”, seperti kempen-kempen. Saya tidak tahu hendak cadangkan bagaimana, tetapi ianya perlu dikaji.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat soal sindrom “inferiority complex” yang saya bawa di dalam perbahasan Kementerian lain dahulu, berlaku banyak di kalangan bangsa Malaysia ini dan sindrom ini dipamerkan melalui kenderaan. Saya kenal seorang kawan semasa saya bekerja di Kementerian Pertanian dahulu yang dalam keadaan biasa kita kata, “Pijak semut tak mati”, cukup baik, cukup lembut dan cukup bersopan. Tetapi, “The moment” dia duduk di belakang steering, “he was a tiger”. Dia boleh bawa kereta selaju 90 batu sejam pada masa itu dan dia tidak peduli sesiapa. Bossnya pun dia potong habis. Inilah sindrom. Itu satu sahaja contoh yang saya bawakan. Mengikut statistik, kemalangan-kemalangan yang dahsyat berlaku di jalan raya yang melibatkan semua lapisan penduduk dan semua lapisan umur adalah disebabkan oleh kelalaian manusia. Ini selalu kita sebut. Inilah faktor yang penting dan saya minta supaya perkara ini dikaji dengan mendalam. Selain kita ada undang-undang, kita kaji bagaimana kita dapat mewujudkan satu masyarakat pembawa kereta motor di Malaysia ini yang mempunyai tanggungjawab, yang mempunyai sifat “caring” kepada orang-orang lain yang tidak mempunyai perasaan “inferiority complex”, yang mana dia terpaksa menggunakan motokarnya ataupun alat kenderaannya sebagai satu cara untuk mengatasi sifat “inferiority complex” ini. Saya pandang bahawa ini adalah satu usaha yang cukup rumit bagi pihak Kementerian. Kalau Timbalan Menteri bertanya kepada saya bagaimana hendak buat, saya tidak tahulah. Tetapi saya mintalah Kementerian mengkaji dimensi ini, iaitu dimensi kemanusiaan.

Tuan Yang di-Pertua, kita di dalam Dewan ini kebanyakannya boleh memandu motokar. Kalau kita memandu di mana sahaja kita selalu melihat banyak kesalahan-kesalahan yang sengaja dilakukan. Saya diberitahu, betul atau tidak ini saya tidak pasti. Misalnya, kematian 17 orang penyokong pasukan bola Kedah di Perak dahulu mungkin tidak berlaku—ini hanya untuk hujah—kalau ajal itu, ajallah, mungkin tidak berlaku andainya driver bas dari Singapore itu mengelak sedikit. Saya biasa melaporkan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri di Dewan ini mengenai satu lori yang membawa simen yang beratnya dekat 20 tan yang sengaja “racing” dan sengaja melakukan tindakan-tindakan yang membahayakan orang lain. Kalau orang potong dia, dia tidak mengelak. Sebenarnya, kalau dia itu “caring”, walaupun orang ini buat salah, dia elaklah sedikit. Tetapi ini kalau dia elak pun dia tidak kena dan kalau dia tak elak pun dia tidak kena oleh sebab lorinya kuat dan basnya kuat dan dia tidak akan tercedera, maka inilah masalah “the attitude of Malaysian drivers”, kebanyakan Malaysian drivers yang ada pada hari ini.

Tuan Yang di-Pertua, kita kadang-kadang terpotong, bukannya orang itu hendak elak sedikit tetapi dia datang terus kepada kita. Ini banyak berlaku. Bukan sahaja saya yang mengalaminya tetapi tentu sekali banyak di antara kita yang mengalaminya.

Tuan Yang di-Pertua, saya berbalik kepada undang-undang ini iaitu mengenai “Fasal 18 yang bertujuan meminda subseksyen 48 untuk menjadikan kesalahan bagi seseorang pemandu, dan istilah ini sekarang termasuklah orang pada masa itu bertanggungjawab memandu sesuatu kenderaan motor untuk menyebabkan bahaya, galangan atau kesusahan tak berpatutan kepada pengguna-pengguna dan yang lain atau kepada lalulintas dengan cara dia meletakkan kenderaan motornya di jalan itu”. Ini adalah satu kumpulan

“wordings” yang boleh mengelirukan. Saya hendak tahu bagaimana kita hendak memastikan perlakuan itu betul-betul menyebabkan kesalahan. Kadang-kadang orang yang meletakkan kereta itu dengan tidak membawa bahaya, tetapi oleh sebab pemandu lain memandu dengan cara membawa bahaya, maka kemungkinan dia dihukum dengan tidak bersalah. Jadi, saya mintalah pihak Timbalan Menteri memberi keterangan yang lebih lanjut kepada Dewan ini supaya kita dapat mengetahui.

Mengenai dengan Fasal 14, iaitu ditambah—penagih dadah sahaja digantung—“dengan penggantungan lesen memandu seorang penagih dadah, dengan seksyen 36 yang baru”. Saya mencadangkan Fasal ini dipanjangkan kepada pemandu-pemandu kenderaan yang berat yang dikatakan oleh Yang Berhormat dari Pasir Mas tadi dan yang saya katakan tadi, dengan sengaja menyebabkan orang lain ditimpa kemalangan, dipanjangkan kepada mereka. Jikalau seseorang pemandu kenderaan berat terlibat di dalam kemalangan yang mana dia sendiri tidak mengalami apa-apa kecederaan, saya cadangkan penggantungan lesen boleh dilakukan sehingga ianya dibuktikan bahawa dia tidak bersalah dalam hal ini.

Kerana, banyak kita mendapat laporan-laporan mengenai dengan kemalangan yang disebabkan oleh kenderaan berat dan kebanyakannya tidak diambil tindakan apabila kemalangan berlaku pada hari ini, esok dibawa lagi kenderaannya dan orang ini akan berleluasa ataupun, at large, sehingga satu bukti dibuat di dalam mahkamah bahawa ianya terlibat dengan melakukan kesalahan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan itu saya menyokong Rang Undang-undang ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Nampaknya kita kesuntukan masa, jadi saya hanya dapat memberikan kepada seorang Ahli lagi untuk mengambil bahagian, selepas itu Timbalan Menteri menjawab. Bukit Bintang.

6.01 ptg.

Tuan Wee Choo Keong (Bukit Bintang): Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya bangun untuk mengambil bahagian untuk membalas Rang Undang-undang Akta Pengangkutan Jalan 1987.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Dewan yang mulia ini kita sering mendengar bahawa Kempen Keselamatan Jalan Raya ini tidak efektif. Dan semakin hari accident di jalan raya tidak berkurangan. Kita mesti bertanya Kementerian Pengangkutan, kenapakah kita menggunakan wang lebih daripada RM20 juta untuk Kempen Keselamatan Jalan Raya ini. Dan kempen ini diberi kepada syarikat Iklan Media House Sdn. Bhd. tanpa tawaran terbuka ataupun “open tender”. Dan saya dapat jawapan daripada Menteri berkenaan bahawa kempen ini diberi kepada Media House tanpa tender oleh kerana Syarikat Media House ini, dia ada inisiatif dan kreatif. Walaupun kempen ini tidak diberitahu kepada syarikat iklan yang lain, hanya memberikan kempen ini kepada satu syarikat, memanglah dia ada inisiatif. Kenapakah dia boleh tahu, sama ada Kementerian ini hendak buat satu kempen keselamatan jalan raya?

Bagaimanakah dia boleh tahu, jikalau tiada “orangnya” di dalam Kementerian Pengangkutan ataupun boss Syarikat Media House ini jadi sahabat karib Menteri Pengangkutan iaitu Ahli dari Labis. Kita semua tahu, Syarikat Media House ini jikalau mereka ada apa-apa function, Menteri Pengangkutan mesti sampai di sana, makan bersama-sama dengan boss Media House ini seperti Encik Sunny Yap yang juga mengawal Syarikat Golden Harvest, dan juga Encik Tan Beng Sim. Semua ini, sahabat karib Menteri Pengangkutan, kalau saya kata Menteri Pengangkutan ada rasuah dalam perkara ini, tidak berapa sesuaialah. Tetapi ciri-ciri ataupun fakta-fakta yang saya tahu ini menunjukkan bahawa Menteri Pengangkutan ini mesti ada berhubung kait dengan boss Media House ini, Encik Tan Beng Sim dan juga Encik Sunny Yap.

Dan semasa Menteri Pengangkutan ini menjadi Menteri Penerangan, Sunny Yap-Golden Harvest juga dapat kontrak movie-movie di dalam RTM. Dan jadinya, satu perkara yang saya tidak boleh faham, kenapakah dan bila beliau menukar menjadi Menteri Pengangkutan pula Media House yang dikawal oleh Encik Sunny Yap ini dapat kontrak juga.

Dan Menteri berkenaan memberitahu saya di dalam Dewan yang mulia ini, “Oh! Syarikat Media House ini kreatif, ada inisiatif dan kreatif”. Memanglah kalau kita tidak melalui open tender, dapat satu syarikat sahaja memanglah dia ada creativity. Bolehkah Yang Berhormat Menteri berkenaan memberitahu Dewan yang mulia ini bagaimanakah beliau boleh mengatakan Syarikat Media House ini ada inisiatif, walaupun dia tidak pergi menanya syarikat iklan yang lain? Dan apakah definisinya “inisiatif” diberi kepada Syarikat Media House ini?

Dan wang yang digunakan sebanyak lebih dari RM22 juta ini, saya rasa membazirkan wang rakyat sahaja. Kita mesti faham wang yang digunakan oleh Kerajaan itu adalah wang titik darah rakyat, bukan wang Menteri Pengangkutan.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sila, Ipoh.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan. Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa iklan yang telah diberi atas Kempen Kongsi Kereta ini memang “kreatif” di mana kita dapat lihat daripada tayangan di kaca-kaca televisyen itu menyatakan “berkongsi kereta akan dapat menjimatkan wang yang begitu banyak sehingga dapat membeli alat-alat elektronik seperti video, televisyen dan kelengkapan dapur dan dapat menjimatkan sehingga boleh melancong ke luar negeri”—itu memang “kreatif”.

Adakah Yang Berhormat bersetuju kreatif ini berdasarkan wang? Adakah Yang Berhormat bersetuju juga bahawa daripada jawapan yang diberi daripada Menteri yang mengatakan program berkongsi kereta ini memang dapat menjimatkan wang yang lebih kerana mereka hanya gunakan kereta berkongsi sahaja, kerana sekurang-kurangnya setengah masa apabila menggunakan kereta itu akan digunakan kereta yang lain—kereta kawan atau kereta orang yang lain.

Maka “service” dan untuk “maintenance” kereta itu dapat diijamatkan. Tetapi, adakah Yang Berhormat bersetuju dengan saya walaupun begitu tidak akan dapat menjimatkan wang yang begitu banyak sehingga dapat melancong ke luar negeri, membeli alat-alat elektronik yang begitu mahal dan sampai dapat melengkapkan dapur-dapur kita. Adakah Yang Berhormat bersetuju?

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, memang saya bersetuju 100% dengan sahabat saya daripada Ipoh. Ini kita sudah tahu kempen-kempen ini bukannya untuk Kempen Keselamatan Jalan Raya, tetapi untuk keselamatan dalam poket orang yang tertentu, oleh kerana walaupun kita ada bermacam-macam Kempen Keselamatan Jalan Raya tetapi “accident” dan jalan raya tidak berkurangan. Kita sering mendengar di dalam Dewan yang mulia ini bahawa ramai murid dan budak-budak sekolah yang mati “accident” di jalan raya, “accident” di sini, “accident” di sana.

Saya tahu, Ahli Yang Berhormat dari Parit Sulong pun tahu, saya rasa dia pun bersetuju dengan saya, kempen yang diberi kepada Media House, satu perkara yang tidak boleh diterima oleh sesiapa pun. Dan kita mesti juga harap ACA atau Badan Pencegah Rasuah buat satu siasatan di bawah perkara ini.

Tuan Lim Hock Seng: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Bagan.

Tuan Wee Choo Keong: Silakan.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, saya minta satu penjelasan dari kawan karib saya di belakang, adakah beliau bersetuju bahawa iklan kongsi kereta dalam radio adalah iklan yang tidak sesuai untuk dipakai kerana apabila kita memandu kereta ada bunyi "hon" seolah-olah datang dari belakang dan kita tanya siapa orang yang nakal sangat ini? Dia bawa kereta dari belakang, dia terus "hon". Bila kita pandang ke belakang tidak ada nampak kereta dan bila kita pandang ke belakang, "boom" sekali kita langgar kereta di depan. Ini menyebabkan lebih lagi kemalangan di jalan raya kerana iklan kongsi kereta ini.

Jadi, saya berpendapat iklan kongsi kereta dalam radio ini tidak sesuai khasnya suara latar belakang kenderaan yang menyebabkan kekeliruan kepada pemandu yang lain.

Tuan Wee Choo Keong: Memang saya setuju bahawa perkara ini, oleh kerana berkongsi kereta ini saya rasa bukannya untuk kempen yang saya kata tadi, tetapi menjalankan satu kempen untuk dapat komisen daripada pihak syarikat pengiklanan itu ataupun siapa yang terima "sumbangan"—bukan rasuah, tetapi "sumbangan" 10% "ten percent commission". Sebab dalam negara kita ini sangat ketara bahawa apa-apa projek ataupun apa-apa kempen mesti dapat komisen. Tetapi bila kita minta Royal Commission menyiasat kondominium yang runtuh, mereka kata tidak Royal Commission. Oleh kerana kalau kita ada Royal Commission, tidak dapat komisen dari segi penyiasatan itu. Kalau yang ini, mungkin dia hendak komisen. Royal Commission tidak mahu, sebab tidak ada commission dan tidak boleh terima komisen. Iklan "Kongsi Kereta" ini..... sila.

Tuan Lau Dak Kee: Penjelasan daripada rakan saya. Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa iklan-iklan yang telah diberi kepada Media House ini yang telah ditayangkan dalam kaca televisyen, yang boleh dikatakan sangat "kreatif", di mana meng'creat'kan satu imej

yang buruk kepada orang-orang profesional, yang mana yang dapat melihat dengan mata saya dalam kaca televisyen, dalam kempen "Kongsi Kereta", seorang engineer, apabila bergaul dan ditanya oleh kawannya atas perkara berkongsi kereta, engineer ini berkata, "Oh, saya terlupa, pejabat saya letak di mana". Itu memang kreatif, seorang profesional boleh terlupa pejabatnya di mana. Tiap-tiap hari dia pergi ke pejabatnya, tetapi kerana kesesakan lalu lintas menyebabkan dia terlupa pejabatnya. Itu memang "kreatif". Setuju atau tidak?

Yang kedua, engineer ini juga yang bergaul dengan kawannya, apabila ditanya berkenaan dengan program "Kongsi Kereta", dia juga berkata, "bukan hanya dia terlupa pejabatnya, dia juga terlupa tempat dia duduk." Rumah sendiri pun terlupa. Itu memang "kreatif"—"kreatif" sehingga merosakkan imej profesional orang-orang profesional. Saya pun tidak tahu iklan ini, macam mana Kementerian Pengangkutan dapat menerima dengan sepenuh-penuhnya iklan ini boleh ditayang dalam kaca televisyen, saya pun tidak tahu. Yang Berhormat Menteri mungkin boleh bersetuju dengan saya. Mungkin orang-orang yang bertanggungjawab untuk iklan itu tidak disemak, tidak diteliti ataupun tidak ditayang di hadapan panel yang menyemak iklan-iklan itu. Mungkin ada ditayang, tetapi mereka tidak tahu, kerana dalam kaca televisyen itu adalah bukan bahasa Malaysia atau bahasa Tionghua,.....

Timbalan Yang di-Petua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat minta penjelasankah?

Tuan Lau Dak Kee:.....maka adakah benar-benar "kreatif" sehingga menghancurkan imej orang-orang professional.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Bukit Bintang, sekejap. Kita kesuntukan masa, saya hanya dapat beri Yang Berhormat 5 minit sahaja lagi.

Tuan Wee Choo Keong: Minta 10 minit, ada injury time, sebab dia ganggu saya, Tuan Yang di-Pertua. Saya bersetuju dengan Ahli Yang Berhormat dari Ipoh, dan saya hendak menegaskan di sini bahawa kesesakan jalan di Kuala Lumpur bukannya oleh kerana ada banyak kereta sekarang. Kesesakan jalan di Kuala Lumpur adalah oleh kerana meluluskan banyak pembinaan kondominium tanpa planning, dan infrastruktur di alam Kuala Lumpur tidak ditingkatkan. Misalnya seperti di Jalan Lebu Ampang, jalannya begitu kecil dan tidak boleh dilebarkan, tetapi terdapat dua bangunan lebih 80 tingkat, iaitu KL City Centre. Ada dua bangunan di sana; satu bangunan itu mempunyai lebih 80 tingkat, dan yang satu lagi mempunyai 80 tingkat juga. Jikalau bangunan itu sudah dibina, katalah kalau ada 10 buah kereta satu tingkat, bermakna kita sudah meningkatkan lebih kurang 800 buah kereta di dalam Kuala Lumpur. Kalau kedua buah bangunan itu sudah berjumlah 1,600 buah kereta, sedang jalan di Lebu Ampang itu tidak boleh dilebarkan, memang jadi kesesakan. Sebab itu, yang mesti bertanggungjawab dalam perkara kesesakan jalan raya ialah Kerajaan yang meluluskan kondominium, meluluskan "high-rise buildings" di Kuala Lumpur tanpa apa-apa planning. Di sini juga, sebab mereka meluluskan kondominium dan "high-rise buildings" ini, oleh kerana apa? Oleh kerana dapat komisen juga daripada pihak-pihak tertentu, komisen ini bukanlah rasuah, dia kata, "ini sumbangan". Kalau orang berkuasa yang mendapatnya dipanggil "sumbangan", bukan rasuah.

Tuan Lim Hock Seng: (*Bangun*)

Tuan Wee Choo Keong: Cepat, ya.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Speaker, saya ada juga satu masalah hendak timbul di sini, kerana saya tak dapat peluang untuk berbahas. Saya mahu bertanya kepada sahabat saya di belakang ini sama ada beliau

juga tahu, Media House, bukan sahaja diberi iklan "Kongsi Kereta" baik pun dalam radio ataupun dalam kaca TV dan sebagainya, malah dia juga diberi hak untuk mendirikan papan iklan yang besar di tepi jalan. Sepertimana kita sedang membahaskan satu Rang Undang-undang di mana 85A (1), Menteri ada hak untuk memberi jalan rizab kalau tempat itu tidak dibuat apa-apa pada masa itu, diberi hak kepada mana-mana pihak untuk mendirikan struktur iklan. Media House ini juga dapat hak ini untuk mendirikan papan iklan besar, dan disewa kepada pekilang-pekilang atau pengedar-pengedar berbagai produk.

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih. Memanglah saya sudah katakan tadi berkenaan dengan Media House ini semua Menteri tahu, dan pegawai-pegawai di belakang pun tahu. Cuma Menteri dan Kerajaan sendiri buat tidak tahu sahaja. Malulah, saya boleh katakan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada seksyen 45 yang baru, di mana seksyen 45B (1) (b), "bahawa seseorang menjadi pemandu atau cuba memandu dalam keadaan mabuk, mereka akan didakwa dan akan ditangkap oleh Polis". Bagaimanakah Menteri berkenaan boleh menentukan bahawa orang ini cuba memandu kereta? Apakah definisi "cuba memandu kereta"? Jikalau seorang mabuk atau dalam keadaan mabuk, berjalan ke keretanya dan membuka keretanya untuk mengambil satu barang dan duduk dalam kereta. Beliau dalam keadaan mabuk, rihat dua minit atau tiga minit sebelum dia keluar dari kereta. Ini mungkin akan ditangkap oleh Polis. Kita mesti ada satu definisi "cuba membawa kereta" ini bagaimana, sama ada dia mesti "start" enjinkah ataupun beliau masuk ke dalam kereta itu, maka beliau sudah bersalah kerana buat satu kesalahan di bawah seksyen 45B (1) (b). Ini sangat penting.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Itu yang penting. Kalau tidak dibuat satu definisi yang teliti, saya rasa ini akan mengakibatkan penyalahgunaan kuasa oleh pihak Polis dan orang ramai mungkin akan teraniaya, oleh kerana mungkin mereka merasa mabuk dan mereka hendak mengambil barang atau hendak berehat dalam kereta dan duduk sementara, tetapi ditangkap oleh kerana orang itu cuba memandu kereta. Ini tidak adil dan tidak baik. Satu lagi, mengenai definisi kepada seksyen 14—“penagih dadah”, di mana lesen mereka akan ditarik balik oleh Pegawai Pengangkutan Jalan. Itu saya setuju, tetapi bila lesen-lesen mereka ditahan atau ditarik balik oleh pegawai itu kita mesti ada mekanisme untuk rayuan. Mereka ini perlu ada hak, kalau mereka tidak berpuas hati dengan keputusan Pegawai Pengangkutan Jalan itu, mereka akan merayu kepada mahkamah untuk membuat satu keputusan, sama ada keputusan itu adil, tepat ataupun tidak.

Di dalam Akta ini kita tidak ada satu peruntukan untuk memberi hak kepada orang ramai supaya membawa kes mereka ke mahkamah. Kadang-kadang mereka menjadi seorang penagih dadah tetapi mereka sudah dipulihkan ataupun bukan lagi penagih dadah, tetapi pegawai yang berkenaan tidak percaya kepada mereka. Bagaimana? Jadi, mereka tidak boleh mempunyai lesen. Mereka ini memerlukan lesen untuk mencari makan ataupun mendapatkan gaji mereka sebagai seorang pembawa kereta—bagaimana? Jadi, kita mesti ada satu peruntukan supaya orang yang berkenaan ini boleh merayu kepada mahkamah untuk dibuat sesuatu keputusan. Kalau tidak kita sudah menjadi “fascist state” semuanya, seperti civil servant ataupun pegawai di dalam pejabat itu membuat satu keputusan, kemudian jadi “final” dan tidak boleh dibuat rayuan ke mana-mana pun.

Jadi, saya harap Menteri berkenaan boleh memberi jawapan mengenai apa yang saya sentuh tadi. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Timbalan Menteri, minta menjawab.

6. 23 ptg.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat, yang ada di antaranya mengatakan tertarik hati dan berminat mengenai perkara-perkara yang dimasukkan di dalam pindaan dan tambahan-tambahan yang kita buat dalam Akta Pengangkutan Jalan, 1997 ini. Saya awal-awal tadi saya telah mengatakan bahawa kita memang menyedari tentang keadaan dan perubahan masa dan sebagainya. Kita juga menyedari bahawa banyak “loopholes” yang terdapat dalam Akta ini dan oleh kerana itu kita mencadangkan pindaan-pindaan yang penting untuk menentukan bahawa Akta ini dapat mengawal keadaan, terutamanya dapat menentukan supaya kemalangan jalan raya itu dapat dikurangkan, seperti yang dimatlamatkan oleh Jawatankuasa Keselamatan Jalan Raya, untuk mengurangkan sebanyak 30% kemalangan menjelang tahun 2000.

Memang, seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat dari Parit Sulong mengenai penagih dadah dan Yang Berhormat dari Bukit Bintang juga menyebut mengenai penagih dadah. Seperti yang kita maklum, keadaan penagih dadah ini memang membimbangkan kalau mereka itu kita benarkan memandu kenderaan di jalan raya apabila mereka dalam keadaan “gian”, misalnya. Jadi, oleh kerana itulah untuk menjaga keselamatan mereka sendiri dan juga keselamatan pengguna-pengguna jalan raya yang lain, maka kita masukkan dalam Akta ini, bahawa penagih-penagih dadah ini, kalau kita dapati sah sebagai penagih dadah, maka lesen-lesen mereka akan kita tarik. Saya rasa Yang Berhormat itu tidak tengok tadi, bahawa dalam itu ada kata “kalau sehingga pada sesuatu masa Ketua Pengarah berpuas hati bahawa dia tidak lagi menjadi penagih dadah”, maka lesennya boleh diberikan semula.

Ini, rasa saya bukanlah Ketua Pengarah itu pula hendak uji semua dan hendak menentukan orang mana yang tidak lagi menagih dadah. Tentulah kita mendapatkan pihak-pihak yang pakar seperti pihak hospital, pihak PEMADAM dan sebagainya untuk menentukan bahawa mereka ini tidak lagi menjadi penagih dadah dan keadaannya telah pulih, maka dibenarkan memandu semula. Kita memang bertimbangrasa, kita tidak mahu menganiaya orang dengan menarik lesen orang lain sebagainya. Oleh kerana kita banyak timbangrasalah, maka ada sesetengah Ahli-ahli Yang Berhormat setuju dan setengah pihak pula tidak setuju. Saya tengok semua Ahli-ahli Barisan Nasional “constructive” dan “positive” bila bercakap (*Tepuk*) mencadangkan benda-benda yang elok, tetapi bila DAP bercakap, pakai hentam sahaja, isu yang dibangkitkan pun isu yang berulang-ulang kali, macam rekod sudah berlubang. Itu juga balik-baliknya—diarepeat “groove” itu, “groove” itu juga—eek, eek, eek—macam itu juga (*Ketawa*).

Jadi, Yang Berhormat-Yang Berhormat yang ada di sini semuanya sudah dengarkan? It is a repeated programme so many times—too much times. Kalau kita hendak mengata orang, hendak mencaci orang pun, berpada-padalah, Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, setujukan? Berpada-padalah, janganlah terlampau-lampau. Saya dalam sesi ini sahaja dalam perkara Media House dan iklan ini, dibangkitkan dalam Soal-Jawab, dalam perbincangan dan dalam macam-macam, semuanya itu sahaja. Sudah kurang modalkah? Agaknya sudah kurang modal!

Tuan Yang di-Pertua, masa tidak cukup, tidak apalah. Oleh kerana masa tidak cukup saya terpaksa.....

Seorang Ahli: Besok boleh sambung.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Memang saya kena sambung besok, tidak boleh habiskan hari ini. Memang kena sambung besok.

Tuan Lau Dak Kee : (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ipoh, dia tidak beri.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Besoklah. Jadi, tadi saya dengar, saya catatlah juga, tetapi rasa saya ini sudah menjadi “gramophone record” yang lama. Sudah ada “groove” yang ook, ook, ook, ook—itu juga. (*Ketawa*). Jadi, saya haraplah, Yang Berhormat-Yang Berhormat adalah orang yang bijak-bijak belaka, yang pandai buat “research”, yang pandai buat itu dan buat ini, cari cerita itu dan cerita ini. Carilah cerita baru, tidak usahlah bawa cerita lama juga. Saya pun sudah penat menjelaskan perkara-perkara yang lama ini. Tetapi kita tengok cadangan Ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional yang “constructive”.

Seorang Ahli: Terima kasih.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Saya berterima kasihlah, memang betul “constructive”, sebab kita tahu, saya sendiri pun memang mengambil berat tentang masalah keselamatan jalan raya ini sebagai tugas utama saya. Jadi, Yang Berhormat-Yang Berhormat pun tengok, sekejap-sekejap saya di sana, sekejap di sini, kerana hendak menasihatkan. Memang manusia ini susah benar hendak diubah sikapnya—macam DAP. Sudah perangnya macam itu, macam itulah, dia tidak hendak berubah.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Duduklah, dia tidak beri.

Seorang Ahli: Buat undang-undang barulah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak beri Yang Berhormat.

Tuan Lau Dak Kee: Berilah.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Tidak apalah, esoklah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak mahu beri, Yang Berhormat. Masa pun sudah cukup.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Masa tinggal sedikit benar lagi, tidak sampai setengah minit pun (*Disampuk*). Memang kita tidak hendak, biasanya lori-lori yang berat ini, saya sendiri pun rasa betul sakit hati, dan apabila berlaku kemalangan saya rasa terperanjat, menggigil dan takut sebab saya sendiri pun sudah beberapa kali terlibat dalam kemalangan jalan raya bukan kerana salah saya atau salah kereta saya. (*Disampuk*)

Yang Berhormat jangan buat macam itu, saya cakap betul-betul ini, bukan saya cakap olok-olok. Bila "traffic light" di sebelah kita itu hijau, kita teruslah. Orang di sebelah sana "traffic light"-nya merah tetapi terus masuk, siapa yang salah? Takkan kereta saya pula yang salah. Jadi, sebab saya sudah pernah terlibat itulah, maka saya rasa begitu gerun sekali dan saya

bersungguh-sungguh, memang ini kita jadikan "national issue" tetapi ada sesetengah pihak kadang-kadang tidak memberikan keutamaan kepada Kempen-kempen Keselamatan Jalan Raya ini. Agaknya, walaupun saya sebagai Timbalan Menteri sahaja dan tidak Menteri yang pergi membuat kempen itu, maka mungkinlah orang tidak ambil berat sangat. Jadi, walau bagaimanapun, saya akan terus dengan tugas-tugas ini, kerana saya berazam untuk mencapai matlamat yang ditentukan itu.

Mengenai tafsiran.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat kena sambung besok kerana masa sudah habis sekarang.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ditangguhkan sekarang sehingga hari esok jam 2.30 petang.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.

