

Jilid III
Bil. 23



MALAYSIA

Hari Rabu
28hb Julai 1993

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT
House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN
Eighth Parliament

PENGGAL KETIGA
Third Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 5189]

PEMBERITAHU USUL DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 26 (1)
(p):

Merujukkan Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri kepada
Jawatankuasa Hak dan Kebebasan

—Y.B. Tuan Lim Kit Siang (Tanjong) [Ruangan 5323]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1993) 1993 [Ruangan 5325]

Jawatankuasa—

Jadual:

Maksud B. 6 dan B. 7 [Ruangan 5369]

Maksud B. 14 [Ruangan 5377]

Maksud B. 17 [Ruangan 5409]



DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD,
CAWANGAN JOHOR BAHRU

Pnmb 1997

28HB JULAI 1993

USUL-USUL:

Anggaran Pembangunan (Tambahan) (Bil. 2) 1993 [Ruangan 5325]

Jawatankuasa--

Maksud P. 7 [Ruangan 5369]

Maksud P. 14 [Ruangan 5377]

Penangguhan Mesyuarat [Ruang 5421]

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN:

Kadar Sewa Eksklusif Radio Leased Channel—Kajian

—Y.B. Tuan Tan Kok Wai (Sungai Besi) [Ruangan 5421]

Padang Golf dan lain-lain projek di Pulau Pinang—Pembangunan

—Y.B. Dr. Kua Kia Soong (Petaling Jaya) [Ruangan 5427]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL, P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu)

" Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin)

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P., D.P.M.P., D.P.M.S. (Labis)

" Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU, S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput)

" Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P., D.P.C.M. (Beruas)

" Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit)

" Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)

" Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD, S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)

" Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K., D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun-Langkawi)

" Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN IBRAHIM, S.S.A.P., S.S.S.A. (Permatang Pauh)

" Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor)

" Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat)

" Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.M.S. (Pekan)

Yang Berhormat Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N. (Pulai)

- " Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S., D.P.M.S. (Temerloh)
- " Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah)
- " Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut)
- " Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong)
- " Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang)
- " Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikei)
- " Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng)
- " Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna)
- " Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., A.M.N., S.M.J. (Kota Tinggi)
- " Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas)
- " Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya)
- " Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan)
- " Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak)
- " Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat)
- " Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik)
- " Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu)

Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut)

- " Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab)
- " Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)
- " Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar)
- " Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam)
- " Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang)
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling)
- " Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol)
- " Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah)
- " Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)
- " Timbalan Menteri Kewangan, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang)
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa)
- " Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHAMED FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N. (Balik Pulau)
- " Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub)
- " Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri)
- " Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri)
- " Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim Bandar Baharu)

Yang Berhormat Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping)

- " Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGGU MAHMUD BIN TENGGU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu)
- " Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading)
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah)
- " Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok)
- " Timbalan Menteri Pendidikan, DR FONG CHAN ONN (Selandar)
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik)
- " Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY (Lipis)
- " Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM (Kapar)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar)
- " Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO' MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' MOHD. NOH BIN RAJAB, D.S.N.S. (Tampin)
- " Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian)

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan)

" Setiausaha Parlimen, Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN (Tapah)

" Setiausaha Parlimen, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATUK S. S. SUBRAMANIAM, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat)

" TUAN ABDOL MULO K BIN AWANG DAMIT (Labuan)

" DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing)

" TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang)

" TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut)

" DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu)

" TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar)

" DATUK HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD (Kuala Nerus)

" DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan)

" TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa)

" DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap)

" TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru)

" TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh)

" TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang)

" DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu)

" DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu)

" TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun)

" TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai)

" DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat)

Yang Berhormat DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang)

- " TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang)
- " TUAN HAJI BUNYAMIN BIN YAAKOB (Bachok)
- " TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam)
- " TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar)
- " TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok)
- " DR V. DAVID (Puchong)
- " TUAN FONG KUI LUN (Klang)
- " TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah)
- " TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau)
- " TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera)
- " TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh)
- " TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram)
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasar Mas)
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah)
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai)
- " TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah)
- " CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani)
- " LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelebu)
- " PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu)
- " TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar)
- " DATO' DR HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARJIS, D.I.M.P. (Rompin)
- " TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu)
- " TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGA, P.B.S. (Kapit)
- " TUAN JOSEPH MAUH ANAK IKEH (Selangau)
- " TUAN KANG CHOW OH (Kluang)
- " TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong)
- " TUAN KERK KIM HOCK (Pasar Pinji)
- " DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya)
- " TUAN LAI LUNG TZEE (Sandakan)
- " TUAN LAU DAK KEE (Ipoh)

Yang Berhormat TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu)

- " TUAN LIEW AH KIM (Seputeh)
- " TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka)
- " TUAN LIM HOCK SENG (Bagan)
- " TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong)
- " PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai)
- " DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut)
- " TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam)
- " TUAN MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud)
- " DR T. MARIMUTHU (Telok Kemang)
- " TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan)
- " TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas)
- " DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran)
- " TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri)
- " TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai)
- " TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru)
- " DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah)
- " DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang)
- " TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam)
- " DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut)
- " DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran)
- " TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.St.J. (Limbawang)
- " TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit)
- " DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun)
- " TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis)
- " TUAN ONG TIN KIM (Telok Intan)
- " DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu)
- " DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau)
- " TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor)
- " DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading)
- " DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY (Nibong Tebal)
- " DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai)
- " TUAN RADIN MALLEH (Padas)

Yang Berhormat PUAN HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP (Shah Alam)

- " Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
- " TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian)
- " PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong)
- " TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong)
- " TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang)
- " DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang)
- " TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau)
- " TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching)
- " PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau)
- " TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas)
- " TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan)
- " DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman)
- " TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi)
- " DR TAN SENG GIAW (Kepong)
- " TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau)
- " TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong)
- " WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar)
- " WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar)
- " TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat)
- " WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh)
- " TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang)
- " DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu)
- " TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang)
- " TUAN WONG WING ON (Kampar)
- " TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai)
- " TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru)
- " TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau)
- " TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban)
- " TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya)

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat : Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman,
D.P.M.P., J.S.M.

Ketua Penolong, Setiausaha: Haji Taijadin bin Saberan.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha: Zamani bin Haji Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Hajah Shamsiah binti Md. Yusop

PELAPOR BERBAHASAN PARLIMEN

Haji Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusop.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim

Lt. Kol (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Rabu, 28hb. Julai, 1993

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

[Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat]

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT
BAGI PERTANYAAN-
PERTANYAAN

ELECTRONIC DATA INTER-
CHANGE (EDI)

1. **Puan Rohani binti Abd. Karim** minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan tentang apakah program yang dirancang oleh 'Electronic Data Interchange' (EDI) yang dikelolakan oleh 'EDI Implementation Coordinating Committee' semenjak pelancaran pada bulan Disember 1992.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri [Tuan Chua Jui Meng]: Tuan Yang di-Pertua, Electronic Data Interchange (EDI) yang diselarasakan oleh Jawatankuasa Penyelarasan Perlaksanaan EDI bertujuan membolehkan maklumat-maklumat dan lain-lain data dihantar secara elektronik. Ini berbeza daripada keadaan sekarang di mana transaksi dibuat berdasarkan dokumen-dokumen yang perlu dibawa secara fizikal dari satu tempat ke tempat yang lain. Ini akan menjimatkan masa, kos, mengurangkan kekerapan dalam memasukkan data ke beberapa dokumen

dan oleh yang demikian, akan menyumbang terhadap mempermudah perdagangan.

Sebagai permulaan sistem EDI ini akan dilaksanakan secara perintis di Pelabuhan Kelang di bawah Port Klang Committee System mulai 3hb. Januari, tahun depan. Pada peringkat permulaan, EDI hanya meliputi pemerosesan dokumen-dokumen untuk import sahaja. Ia juga hanya melibatkan beberapa pihak, iaitu 3 agen perkapalan, 4 agen penghantar, 2 bank, Kastam, Lembaga Pelabuhan Kelang, 2 operator di Port Klang Distribution Park. Di peringkat ini kemudahan yang akan diperkenalkan ialah pemerosesan manifest import dan pengisytiharan oleh kastam dan pembayaran cukai import secara elektronik. Seterusnya, mulai bulan April tahun depan, ianya akan diperluaskan untuk meliputi transaksi eksport. Mulai bulan Julai, 1994, EDI akan dibuka kepada semua transaksi berkaitan dengan import dan eksport dan akan terbuka kepada semua pihak yang terbabit.

Adalah penting sistem ini diperkenalkan secara perintis dan dibuat peringkat demi peringkat untuk memastikan apa-apa permasalahan awal, dengan izin, 'teething problem' yang timbul boleh diperbetulkan sebelum penggunaannya diperluaskan. Sistem ini akan seterusnya diperkenalkan ke lain-lain pelabuhan di Malaysia dan juga ke

lapangan-lapangan terbang negara. Melalui penggunaan EDI transaksi perdagangan Malaysia akan dapat dibuat dengan lebih cepat, berkesan, murah dan mudah. EDI membolehkan pedagang-pedagang Malaysia berdagang di arena perdagangan antarabangsa, setanding dengan pedagang lain-lain negara, khususnya negara-negara maju yang telah melaksanakan EDI. Sekiranya pedagang-pedagang Malaysia turut serta mengorak langkah dan melaksanakan transaksi melalui EDI, ini akan membolehkan mereka lebih kompetitif dan dapat meningkatkan lagi tarikan Malaysia sebagai negara perdagangan dan perkilangan yang ulung.

Tuan Ahmad Sukri bin Haji Hassan: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah sesuatu permit ataupun lesen diperlukan untuk menggunakan peralatan ini? Ertinya, adakah ia boleh digunakan oleh mana-mana pihak sahaja di negara kita ini? Itu sahaja.

Tuan Chua Jui Meng: Tuan Yang di-Pertua, untuk pengguna-pengguna sistem EDI ini, pada masa kini kita belum melaksanakan lagi, tetapi bayaran mesti dibayar kepada EDI Clearing House yang dianjurkan oleh National Chamber of Commerce and Industry. Mungkin pada masa depan bila program ini dilaksanakan, kita dapat tahu dengan lebih terperinci sama ada satu lesen diperlukan atau tidak. Tetapi ini bukan satu perkhidmatan yang percuma, bayaran mesti dibuat kepada penganjur EDI.

Puan Rohani binti Abd. Karim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Apakah agaknya yang dirasakan oleh Yang Berhormat akan menjadi 'some of the teething problem'. dengan izin.

Tuan Chua Jui Meng: Tuan Yang di-Pertua, mengenai masalah-masalah awal yang mungkin dihadapi termasuk mengimplementasikan satu sistem yang boleh dikoordinasikan dengan pengguna-pengguna antarabangsa, oleh sebab ini satu sistem untuk import dan eksport. Oleh kerana itu, kita mesti mengikut apa yang telah ditentukan oleh United Nation Lay-out Plan untuk memudahkan transaksi-transaksi secara elektronik. Selain daripada itu, pada masa kini ada dua syarikat lain yang ingin menyertai projek EDI ini, tetapi Kementerian saya telah sign dengan NCCIM memberikan hak eksklusif kepada mereka dan ini mesti diselaraskan lagi oleh Menteri saya yang mempengerusikan Jawatankuasa Penyelarasan Perlaksanaan EDI. Itulah sedikit sebanyak masalah yang dihadapi pada masa kini.

PROSEDUR PERMOHONAN KEWARGANEGARAAN—KAJIAN SEMULA

2. Dr. Tan Seng Giaw minta Menteri Dalam negeri menyatakan apakah syarat-syarat undang-undang sebelum seorang bukan warganegara dapat memohon untuk menjadi seorang warganegara. Apakah beliau bercadang untuk mengkaji semula dasar dan prosedur permohonan untuk menjadi warganegara. Jika tidak, mengapa. Apakah langkah-langkah yang telah diambil untuk mempertingkatkan kecukupan kakitangan dalam pemprosesan permohonan mereka.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri [Tuan Ong Ka Ting]: Tuan Yang di-Pertua, syarat-syarat kelayakan bagi memohon kewarganegaraan Malaysia adalah tertakluk kepada peruntukan Bahagian III Perlembagaan Persekutuan yang boleh dibahagikan kepada dua cara iaitu dengan cara kemasukan.

Syarat permohonan secara pendaftaran bagi isteri kepada warganegara ialah bertaraf penduduk tetap dan bermastautin selama 2 tahun. Bagi anak warganegara, syarat yang dikenakan ialah berumur kurang daripada 21 tahun dan salah seorang ibu atau bapanya bertaraf warganegara. Bagi mereka yang lahir di Persekutuan, syarat yang diperlukan adalah lahir sebelum merdeka, berumur lebih 18 tahun dan bermastautin selama tidak kurang 7 tahun di Persekutuan.

Manakala syarat permohonan secara kemasukan pula ialah bertaraf penduduk tetap, berumur tidak kurang daripada 21 tahun dan telah bermastautin selama 12 tahun atau lebih.

Kerajaan pada masa kini tidak bercadang untuk mengkaji semula dasar dan prosedur permohonan untuk menjadi warganegara kerana dasar dan prosedur yang sedia ada sudah memadai. Di antara langkah-langkah yang diambil untuk mempertingkatkan kecekapan kakitangan dalam pemerosesan permohonan tersebut ialah meningkatkan kemahiran, kefahaman di semua peringkat pemerosesan, menyediakan unit kaunter yang khusus untuk menyemak permohonan bagi mengurangkan query.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Memang saya sedar bahawa kita mesti adakan dasar yang tertentu untuk memelihara rakyat Malaysia dan juga untuk memastikan sesiapa sahaja yang menjadi warganegara yang layak, akan menjadi warganegara yang baik untuk negara ini.

Walau bagaimanapun, berdasarkan kepada perkembangan ekonomi dan sosial di negara ini, mengapa Kerajaan

tidak akan mengkajikan dasar warganegara ini? Yang kedua, bolehkah Yang Berhormat sebutkan di sini berapa lamakah sekiranya pemohon ini layak mengikut Bahagian III Perlembagaan Persekutuan di dalam dua kategori ini mereka layak. Dan berapa lamakah permohonan hendak dibuat sebelum ditimbang dan diluluskan?

Setakat ini berapa banyakkah permohonan yang masih diurus dan diproseskan?

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, seperti saya jawab dalam jawapan tadi iaitu mengikut Perlembagaan Persekutuan, semua syarat-syarat dan prosedur atau garis panduan yang telah pun ditetapkan selama ini terdapat peraturan-peraturan atau syarat-syarat yang dikenakan itu adalah sesuai untuk memastikan seseorang itu menjadi warganegara Persekutuan, benar-benar berminat dan sanggup menerima sistem perundangan dan faham akan keadaan dan suasana negara terutamanya masyarakat majmuk ini.

Oleh sebab itu, Kerajaan pada masa ini tidak nampak apa keperluan untuk meminda prosedur itu.

Mengenai soalan yang mengatakan berapa lama tempohnya jika seseorang pemohon itu sudah layak atau memenuhi semua syarat, iaitu masa yang diambil untuk ditimbang dan diluluskan.

Jika sekiranya sesuatu kes yang semua maklumat ataupun sesuatu kes yang telah penuhi syarat, maklumat yang diperlukan itu semua sudah lengkap, maknanya kes-kes yang straightforward, dengan izin, dari masa permohonan diterima, diproses, ditimbang dan dilulus

boleh diperolehi dalam satu tahun. Cuma kes-kes yang melibatkan query. Query dari segi alamat, dari segi maklumat yang diberi tidak jelas. Dari segi bukti-bukti yang dikemukakan itu perlu siasatan, dari segi perlu dijalankan beberapa semakan ataupun dalam proses hendak hubungi pemohon itu tukar alamat, dia tidak maklum kepada pihak berkuasa. Kes-kes itu tentulah akan mengambil masa lebih dari setahun. Ada sampai beberapa tahun kerana mereka tidak dapat dihubungi dan si pemohon pun tidak berminat untuk hubungi JPN untuk mengambil tahu apa sudah berlaku.

Jumlah bilangan yang masih belum diselesai, kebanyakan ialah kes query boleh saya beri sedikit statistik di sini.

<i>Tahun</i>	<i>Permohonan diterima</i>	<i>Dilulus</i>	<i>Ditolak</i>
1990	2,860	1,636	244
1991	2,344	1,362	684
1992	2,533	518	833

Kalau kita tengok balik statistik 3 tahun itu, jumlah baki yang belum selesai itu adalah yang tunggakan yang masih dalam proses.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Apakah terdapat syarat di dalam proses permohonan ini di mana pihak Kementerian mendapatkan maklumat daripada negeri asalnya sama ada pemohon itu bersih ataupun tidak daripada kes-kes jenayah sebab kes-kes jenayah sekarang ini sedang berleluasa di Malaysia kebanyakannya dilakukan oleh orang-orang luar termasuk kes potong 18, potong 11, saya takut nanti ada potong 46 dan sebagainya.

Yang kedua, oleh kerana harga untuk menjadi warganegara Malaysia ini mahal, saya ingat tidak ada orang Malaysia yang

hendak minta jadi warganegara Russia. Tidak adalah. Jadi, harga menjadi warganegara Malaysia mahal, apakah Kementerian bercadang—walaupun tadi Yang Berhormat kata Kerajaan tidak bercadang untuk mengkaji semula, Kerajaan memikirkan cara-cara yang boleh diperketatkan sedikit untuk membolehkan kita mendapatkan orang-orang yang sebenarnya berkualiti untuk menjadi rakyat Malaysia?

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, tapisan keselamatan memang menjadi satu syarat atau satu perkara yang wajib dan selama ini memang dijalankan dengan teliti. Dan tapisan keselamatan itu termasuk, terutamanya mereka dari luar negeri, sebelum sesuatu permohonan itu ditimbang, latar belakang seseorang itu akan disiasat termasuk rekod mereka di luar negeri. Tetapi seperti saya sebut tadi, sebelum seseorang itu layak dia mesti bermastautin di negara ini untuk satu masa yang panjang. Katakan orang luar secara kemasukan dia kena bermastautin di sini 12 tahun. Kalau ada apa-apa hendak berlaku dalam 12 tahun itu sudah cukup panjang untuk diperhatikan oleh pihak berkuasa di sini. Maka tidak payah bimbanglah sama ada mereka yang berjaya itu bersih atau tidak, tentu mereka bersih baru ditimbang.

Mengenai harga mahal—sebenarnya tidak ada harga langsung sebab tidak boleh beli kewarganegaraan ini. Setakat ini memang syarat-syarat dan prosedur-prosedur adalah sangat ketat. Bukan senang untuk mana-mana seorang dari luar boleh dapat warganegara kita kecuali mungkin ada kes tipu. Tetapi kes tipu pada satu hari nanti akan dapat dikesan dan sistem sekarang ini memang cukup untuk mengawal kesemuanya dan tidak payah kita bimbang.

KEGIATAN KILANG-KILANG DI KAWASAN PERUMAHAN

3. Tuan Abdul Hamid bin Abdul Rahman minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) adakah pihak Kementerian memberi kelulusan terhadap kilang-kilang yang menjalankan aktiviti mereka di kawasan perumahan. Adakah Kerajaan menyedari bahawa aktiviti-aktiviti sebegini menimbulkan banyak masalah dan rungutan kepada penduduk tempatan;
- (b) apakah langkah-langkah yang telah diambil untuk memindahkan kilang-kilang ini ke kawasan perindustrian; dan
- (c) berapa banyakkah kilang-kilang yang seperti ini yang telah dipindahkan sehingga Jun 1993.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Sukacita saya memaklumkan bahawa pada dasarnya Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan tidak menggalakkan kilang-kilang didirikan di kawasan-kawasan perumahan kerana aktiviti ini akan menimbulkan gangguan kepada penduduk-penduduk berhampiran. Walau bagaimanapun, tidak dinafikan bahawa masih terdapat kilang-kilang seperti ini yang dibenarkan beroperasi di kawasan perumahan terutamanya di kawasan-kawasan perumahan yang lama dan

kawasan perumahan di luar bandar. Biasanya kilang-kilang yang dibenarkan itu adalah terdiri daripada kilang-kilang industri kecil-kecilan yang tidak menimbulkan masalah kekacauan dan pencemaran alam sekitar. Namun demikian, sukacitalah dimaklumkan bahawa pada masa sekarang dasar membenarkan kilang industri kecil-kecilan beroperasi di dalam kawasan perumahan ini tidak diteruskan lagi. Dan dasar Kerajaan sekarang ini ialah untuk menempatkan semula kilang-kilang seperti yang disebutkan di kawasan-kawasan yang dikhususkan sebagai kawasan perindustrian. Dalam hal ini, inginlah saya memaklumkan bahawa Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan tidak mempunyai kuasa dari segi undang-undang untuk memberi kelulusan kepada kilang-kilang menjalankan aktiviti-aktiviti mereka baik di kawasan yang dizonkan sebagai kawasan industri mahupun di kawasan-kawasan perumahan. Kuasa tersebut adalah terletak kepada pihak berkuasa tempatan.

- (b) Langkah-langkah untuk memindahkan kilang-kilang yang berkenaan ke kawasan-kawasan yang berkenaan sedang dilaksanakan di beberapa pihak berkuasa tempatan. Pelaksanaan ini berasaskan kepada pengwujudan kawasan-kawasan perindustrian yang baru dan yang sedia ada.
- (c) Kementerian tidak mempunyai maklumat mengenai jumlah kilang-kilang yang dimaksudkan

oleh Yang Berhormat kerana tidak semua Pihak Berkuasa Tempatan ada menyimpan rekod-rekod berkenaan.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Nampaknya Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah bercadang bahawa kawasan-kawasan industri yang akan diwujudkan akan jauh daripada kawasan perumahan. Adakah ini satu dasar baru? Kerana saya dapati bahawa banyak kawasan-kawasan perindustrian itu, tempat dan letaknya pun mempunyai kawasan perumahan yang berhampiran.

Saya dapati bahawa mungkin keseluruhannya kawasan perindustrian itu mempunyai kawasan perumahan di tempat-tempat yang berhampiran supaya senang bagi pekerja-pekerja untuk tinggal atau duduk di sana. Di sini saya hendak tahu adakah satu dasar yang baru akan dilaksanakan oleh Kerajaan?

Kedua, apakah tindakan Kerajaan akan ambil jika kawasan-kawasan perumahan yang berhampiran dengan kawasan perindustrian itu patut dipindah atau tidak, iaitu kawasan yang baru itu wujud atau tidak?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan di-Pertua, dasar menentukan kawasan-kawasan sama ada kawasan perumahan, kawasan industri dan sebagainya dilaksanakan melalui pelan struktur yang disediakan oleh pihak Kementerian, yang dicadangkan atau dilaksanakan oleh Pihak-pihak Berkuasa Tempatan dan Kerajaan-kerajaan Negeri.

Strategi mewujudkan kawasan perindustrian ini berasaskan kepada, pertama strategi ekonomi, logistik termasuk juga penggunaan tenaga

manusia. Selain daripada itu kesan-kesan pencemaran alam sekitar juga diambilkira dalam menentukan kawasan-kawasan perindustrian ini. Mengenai sama ada Kementerian akan menimbangkan dasar baru untuk kawasan-kawasan industri di kawasan-kawasan yang berhampiran dengan kawasan perumahan, setakat ini belum ada kajian. Walau bagaimanapun, sekiranya kita dapati ia memerlukan kajian yang mendalam seperti kilang-kilang yang tidak memungkinkan merosakkan pencemaran alam, kita akan pertimbangkan.

Mengenai soalan yang kedua, dasar Kerajaan ialah untuk menentukan kawasan-kawasan perindustrian ini tidak menyebabkan kesusahan kepada penduduk-penduduk dan juga pencemaran alam sekitar. Bagi yang telah ditentukan untuk dipindahkan mestilah dipindahkan kerana ini adalah dasar yang telah dikaji dan bagi yang baru, ia adalah mengikut dasar yang akan disediakan.

SISTEM PERKONGSIAN KERETA—KEMPEN PELANCARAN

4. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) langkah pihak Kementerian untuk persediaan pelancaran kempen sistem perkongsian kereta; dan
- (b) apakah jenis promosi yang telah dilakukan untuk mendidik para pemandu bagi melaksanakan sistem tersebut.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Langkah-langkah yang diambil dalam persediaan Kempen Program Perkongsian Kereta adalah

mengenalpasti skop dan isi kandungan kempen dan menguruskan pelawaan tender kempen kepada syarikat-syarikat yang berminat.

- (b) Promosi ini adalah berbentuk kempen pelbagai media menerusi pengiklanan di radio, televisyen, akhbar, poster dan papan iklan yang mengutarakan kebaikan dan faedah yang diperolehi daripada amalan berkongsi kereta.

Tuan Ahmad bin Nor: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Kita sedar bahawa Kempen Berkongsi Kereta ini bukan satu program yang mudah hendak dilaksanakan.

Saya ingin tahu daripada Kementerian apakah langkah-langkah yang lebih berkesan yang telah diambil ataupun yang telah dirancang bagi menentukan bahawa kita dapat mengurangkan kesesakan lalu lintas dengan cara-cara selain daripada berkongsi kereta? Terima kasih.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Tuan Yang di-Pertua, soalan ini mengenai berkongsi kereta, apa pula hendak cerita hal lain-lain daripada berkongsi kereta? [Ketawa]

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:

Tuan Yang di-Pertua, di dalam melakukan Kempen Perkongsian Kereta (car-pooling) ini, saya ingin tahu berapakah jumlah wang yang dibelanjakan untuk promosi ini dan saya juga ingin tahu syarikat manakah yang telah pun diberikan kerja untuk melaksanakan promosi car-pooling ini? Terima Kasih.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Tuan Yang di-Pertua, jumlah wang yang akan dibelanjakan ialah RM7.7 juta dan syarikat yang telah dipilih melalui open tender, dengan izin, ialah Syarikat Naga DDB Nedhamdick Sdn. Bhd.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Yang

di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak bertanya adakah projek ini disokong oleh semua pihak Kerajaan, oleh kerana saya terbaca dalam satu suratkhbar bahawa seorang Timbalan Menteri iaitu Yang Berhormat dari Taiping, dia rasa projek ini tidak dapat dijalankan. Mengapa kalau pihak Kerajaan tidak ada keyakinan, macam mana boleh suruh orang lain mahu mengikut sistem ini? Dan juga saya hendak bertanya adakah Yang Berhormat sendiri mahu mengetuai kempen ini supaya apabila Yang Berhormat pergi ke pejabat boleh sama-sama kongsi kereta dengan orang lain sama-sama pergi ke lain-lain tempat? [Ketawa] Terima kasih.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Tuan Yang di-Pertua, seorang Timbalan Menteri bercakap tidak bererti bahawa Kerajaan tidak setuju, itu mungkin pendapatnya sendiri. Berkongsi kereta bererti bahawa seorang pemandu membawa seorang penumpang, itu minimum berkongsi kereta. Bererti kalau saya dengan kawan saya di pejabat satu hari dia naik kereta saya, satu hari saya naik kereta dia. Dan mengenai kereta saya, saya memang ada tiga orang iaitu pemandu saya, pengawal peribadi dan saya sendiri. [Ketawa] Itu sudah memenuhi kriteria HOV (High Occupancy Vehicle).

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang.

[Soalan No. 5—Y.B. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang tidak hadir]

PERATURAN SAHSIAH DIRI ARTIS TEMPATAN/ LUAR NEGERI

6. Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad minta Menteri Penerangan menyatakan:

- (a) adakah pihak Kementerian mengawal mutu lagu-lagu yang akan dirakamkan di negara ini oleh artis tempatan;
- (b) adakah Kerajaan masih mengenakan peraturan sahsiah diri di kalangan artis tempatan dan luar negeri kerana masih ada lagi artis yang berambut panjang dan berpakaian menjolok mata; dan
- (c) apakah etika sahsiah dan perilaku artis yang disyaratkan oleh Kerajaan dilaksanakan ke atas kesemua artis termasuk artis tempatan dan luar negara.

Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan [Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman]: Tuan Yang di-Pertua, lagu adalah hasilan kreativiti karyawan seni. Oleh itu mutu lagu adalah satu perkara yang sangat subjektif dan adalah sangat sukar bagi Kementerian Penerangan mengawal mutu lagu-lagu yang dirakamkan di negara ini. Namun demikian, Kementerian sedang mengambil langkah untuk menggalakkan ciptaan lagu-lagu yang membina minda dan sikap luhur di kalangan pendengarnya. Di samping itu melalui RTM, Kementerian sentiasa menyiarkan lagu-lagu yang boleh menimbulkan perasaan syukur, kasih dan sayang negara, pemimpin, ibu bapa dan lain-lainnya serta hormat-menghormati di antara satu sama lain dan lain-lain lain unsur yang boleh memupuk keharmonian negara.

Tuan Yang di-Pertua, yang Berhormat Menteri Penerangan telah pun juga mengarahkan RTM supaya mengurangkan lagu-lagu yang berentak seperti rock dan rap dan mengharamkan terus lagu-lagu yang boleh merosakkan akhlak dan tingkahlaku muda-mudi.

Etika perilaku artis telah pun digubal untuk memandu artis-artis tempatan di dalam persembahan mereka, sama ada di kaca TV ataupun di persembahan pentas. Ianya melibatkan artis luar negara, kiranya persembahan itu adalah untuk rakaman RTM. Namun Kementerian tidak berkemampuan untuk menyekat rakaman artis luar yang dibuat di luar negeri. Sungguhpun demikian Kementerian telah mengarahkan RTM supaya tidak menyiarkan program-program muzik ataupun lagu yang dikirakan sebagai membuat persembahan liar dalam stesen Kerajaan. Bagi TV swasta pula, Kementerian menasihati mereka dari masa ke semasa agar cuba mengikut apa juga arahan yang dikenakan kepada RTM.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian sedang menggubal satu dasar, Dasar Penerangan Kebangsaan yang akan menjadi panduan kepada Kementerian ini dalam segala bentuk penyiaran sama ada di kaca TV Kerajaan ataupun swasta. Sekiranya Kerajaan menerima dasar ini nanti, ianya akan diselaraskan dengan semua media elektronik termasuk media elektronik swasta.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, satu daripada rasional yang diberi oleh RTM untuk menghalang penyanyi-penyanyi yang berambut panjang daripada mengambil bahagian di dalam program-program RTM ialah rambut panjang itu menggambarkan budaya rock dan budaya kuning.

Tuan Yang di-Pertua, soalan saya ialah, apakah pihak RTM tidak sedar bahawa rambut panjang ini juga adalah ciri-ciri pakaian dan tatasusila orang dahulu. Seperti Datuk Hang Tuah berambut panjang, Hang Jebat berambut panjang, Sultan Mansur Shah berambut panjang dan Mandarin-mandarin China berambut panjang. Ada kumpulan-kumpulan yang membawa hujah ini. Apakah pihak RTM sedar bahawa ada kumpulan yang ada pada masa ini hendak membalikkan kita kepada nilai-nilai lama? Apakah inconsistency ini, dengan izin, dapat diselesaikan oleh pihak RTM sekarang?

Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Padang Terap. Sesungguhnya seperti mana saya telah terangkan dari masa ke semasa dalam Dewan yang mulia ini, kita mengharam atau tidak menggalakkan mereka yang berambut panjang yang ada disekutukan (associated with) budaya rock. Sebab itu kalau kita lihat kumpulan-kumpulan muzik, umpamanya yang ada menggambarkan atau reflect penonjolan budaya rock dengan berambut panjang, maka kumpulan ini tidak digalakkan ataupun diharamkan terus. Tetapi sekiranya tokoh-tokoh seperti Samad Said, ahli Sasterawan Negara yang mahu muncul dalam televisyen kita, kita tidak menyekat kerana Samad Said tidak dikaitkan dengan penglibatan dengan budaya rock.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga umpamanya pakaian robak-rabek, kalau robak-rabek itu melambangkan seorang miskin, maka kita tidak ada apa halangan tetapi kalau robak-rabik disertai dengan rambut yang panjang, pakai selekeh, terlalu seksi, membayangkan hippy

culture ataupun budaya asing yang ketara bertentangan dengan budaya kita, maka yang itu yang kita sekatkan.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Dalam beberapa peraturan disiplin yang telah dikenakan oleh pihak RTM terhadap artis-artis, nampaknya pihak RTM tidak tegas. Misalnya dalam kes rambut panjang, kita masih melihat lagi bagaimana artis, walaupun tidak berambut panjang di tepi tetapi dia sanggul ke belakang. Jadi, itu pun tidak ada bezanya dengan apa yang sedang disekat oleh RTM.

Keduanya, adakah RTM sedar bahawa peraturan-peraturan ke atas artis-artis, misalnya artis kena gam. Ini tidak tegas, kemudian selepas beberapa lama mereka yang terlibat dengan dadah, kes jenayah dibenarkan kembali untuk tampil di dalam radio RTM melalui rancangan-rancangan mereka. Apakah RTM tidak mempunyai satu dasar tetap berhubung dengan disiplin artis dalam hal penampilan mereka dalam kaca televisyen yang dikendalikan oleh Kerajaan?

Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, kepada Ahli Yang Berhormat Kok Lanas, dia kata tidak tegas sebab dia tidak melibatkan dirinya dalam muzik ataupun tidak pernah belakon bahawa disiplin RTM ini terlalu ketat. Jadi, istilah longgar dan ketat ini terpulang kepada masing-masing, as says proverb, dengan izin, "beauty lies in the eyes of the beholder". Jadi, ini mata mana yang memandang.

Tuan Yang di-Pertua, dari segi artis yang kena gam, kalau digam kerana dadah, kalau dia betul-betul sudah

menunjukkan taubatnya, dia sudah minta ampun dan maaf dan tidak akan mengulang perkara yang dibuat itu lagi dan mahu pula melibatkan dirinya dengan berkempen menentang pengaruh dadah, maka saya rasa orang-orang seperti itu tidak seharusnya dihalang daripada muncul di kaca TV.

Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim: Tuan Yang di-Pertua, saya mendapati dewasa ini banyak lagu-lagu lama seperti lagu P.Ramlee dinyayikan dengan sewenang-wenangnya oleh seorang atau dua tiga orang artis baru. Saya ingin tahu daripada Setiausaha Parlimen sejauh manakah penguatkuasa hakcipta bagi melindungi penggubah dan penyanyi asal dari dieksploitasikan oleh penerbit dan penyanyi baru kerana dari segi mutu nyanyian itu apabila dirakamkan kembali hilang keasliannya?

Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, yang mengawal dan melindungi Akta Hak Cipta adalah Kementerian Perdagangan Dalam Negeri. Kementerian Penerangan adalah pengguna kepada Akta Hak Cipta dan perlindungannya, insya Allah, akan dilakukan oleh Kementerian yang lain. Oleh kerana itu, soalan ini tidak berkaitan dengan soalan asal.

PROGRAM PENGAJIAN BERKEMBAR—KEBERKESANAN KAWALAN

7. Tuan Ahmad bin Omar minta Menteri Pendidikan menyatakan perkembangan sekolah-sekolah atau institusi-institusi pengajian tinggi yang menjalankan Program Kembar (Twinning Programme) di negara ini sekarang dari segi:

(a) jumlah sekolah/institut;

(b) bidang pengkhususan utama;

(c) kawalan dan syarat yang ditetapkan oleh Kementerian; dan

(d) bentuk pengiktirafan lulusan daripada Program Kembar.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Leo Micheal Toyad]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bilangan institusi pendidikan swasta yang menjalankan program berkembar dengan universiti-universiti luar negara adalah 14 buah. Universiti-universiti tempatan yang menjalankan program berkembar dengan maktab-maktab perguruan ialah Universiti Malaya, Universiti Kebangsaan Malaysia, Universiti Sains Malaysia dan Universiti Teknologi Malaysia. Di samping itu, Institut Teknologi MARA juga menjalankan program berkembar dengan Universiti Kebangsaan Malaysia bagi program TESL (Teaching English as a Second Language).

Bidang pengkhususan utama di institusi pendidikan swasta adalah perakaunan, sains komputer, ekonomi, undang-undang dan kejuruteraan. Manakala bidang-bidang pengkhususan utama di Maktab-maktab Perguruan ialah Bahasa Malaysia, Bahasa Arab, Pendidikan Jasmani, Pendidikan Khas, Pengajian Agama Islam, Perdagangan dan Perakaunan, Matematik, Ekonomi Rumah Tangga, Ketukangan dan Kemahiran Hidup.

Kawalan dilakukan oleh Kementerian melalui syarat-syarat kelulusan penubuhan institusi ini ialah kelulusan pengendalian program, kelulusan pendaftaran institusi dan tenaga pengajar dan yuran-yuran yang dikenakan.

Antara syarat-syarat utama adalah:

- (a) hanya sebahagian dari kursus ijazah dijalankan di Malaysia;
- (b) kursus-kursus hendaklah selaras dengan keperluan negara bagi pembangunan tenaga manusia;
- (c) ekuiti penyertaan dalam hakmilik dan pengurusan selaras dengan dasar-dasar negara;
- (d) tenaga pengajar berkelayakan; dan
- (e) kemudahan-kemudahan fizikal dan lain-lain peralatan sesuai dan mencukupi.

Sebarang kelulusan program berkembar atau tidak yang ingin mendapat pengiktirafan haruslah melalui Jawatankuasa Pengiktirafan Sijil yang dipengerusikan oleh Yang Berhormat Menteri Pendidikan.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang pengiktirafan lulusan daripada program berkembar ini. Setakat ini berapakah ijazah dari program berkembar ini yang telah diiktirafkan oleh pihak Kementerian Pendidikan? Kalau tidak, apakah sebabnya? Sebagai satu contoh, kalau seorang mengikuti kursus berkembar dengan Universiti Monash di Australia, Kalau Universiti Monash boleh diiktiraf oleh Kerajaan Malaysia kepada seseorang yang menuntut di sana, tidak ada sebab mengapa seseorang yang mengikuti program kembar ini tidak boleh mendapat kelulusan atau pengiktirafan dari pihak Kerajaan kerana ijazah masih dikeluarkan oleh universiti yang sama.

Kedua, adakah pihak Kementerian mempunyai saluran untuk membolehkan penuntut-penuntut untuk membuat aduan, kalau kolej tersebut melakukan penyelewengan atau penipuan ke atas penuntut-penuntut tersebut, bukan secara langsung, tetapi dari segi mutu pengajaran yang diberikan. Adakah saluran ini diberikan dan kalau ada berapakah aduan yang diterima dan apakah tindakan yang diambil setakat itu?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, untuk soalan yang pertama, kebanyakan program berkembar yang telah diluluskan ialah mengikut universiti-universiti yang telah diiktirafkan oleh Kerajaan seperti yang disebutkan misalnya University Monash, Sydney dan lain-lainnya, yang telah diterima. Dan bila kita meluluskan institusi-institusi berkembar ini, kita mengkaji latar belakang dan juga kekuatan atau mutu mata pelajaran yang dibuat 'twinning programme' di universiti luar negeri itu.

Ingin saya nyatakan di sini bahawa untuk kita memastikan supaya pengiktirafan degree yang diterima dari universiti menerusi program berkembar ini diterima di mana-mana tempat, bukannya hanya di Malaysia sahaja malahan kita telah memastikan bahawa separuh dari program twinning itu harus dilanjutkan melalui pengajian di Universiti asalnya. Ini adalah untuk memastikan bahawa kita tidak akan diberi double standard di mana universiti, misalnya "Bachelor of Economics Monash (Malaysia)", ini tidak perlu kerana faedah yang kita dapati menerusi program ini adalah sama tarafnya dengan yang diadakan di Monash University.

Mengenai soalan yang kedua tadi, saluran untuk membuat aduan adalah terus dibuat menerusi badan atau

Bahagian Pendaftaran Pendidikan Swasta di Kementerian Pendidikan dan aduan-aduan ini akan terus diambil tindakan menerusi badan/jawatankuasa yang dipengerusikan oleh Menteri Pendidikan sendiri dan kita mengambil atas dasar-dasar 'twinning programme' itu diluluskan.

Dr. T. Marimuthu: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak bertanya Timbalan Menteri Pendidikan, adakah Kementerian Pendidikan mempertimbangkan cadangan beberapa institusi pendidikan swasta dari luar negeri, apa yang kita katakan 'reverse twinning' khususnya untuk pendidikan perubatan di mana semua kursus-kursus latihan iaitu pengajaran dan pembelajaran dijalankan oleh institusi asing itu mengikuti kurikulum yang disediakan oleh universiti tempatan kita. Dan penyediaan peperiksaan dan pemberian ijazah juga adalah usaha kita. Cara ini bukan sahaja akan menyelesaikan kekurangan doktor-doktor di negara kita, tetapi ini boleh mengekalkan taraf ataupun kualiti pendidikan di negara ini. Apakah alasan Kementerian Pendidikan?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, untuk soalan Ahli Yang Berhormat mengenai 'reverse twinning' itu, perkara di mana kita menggunakan kemudahan-kemudahan luar negeri untuk menjalankan pendidikan kurikulum dari negara kita ini, ada cadangan juga dan kita masih melihat dari segi penglibatan dan juga kelebihanannya dari program twinning yang kita ada sekarang. Dan kita masih memperkuat dan juga memperbaiki kelemahan-kelemahan dalam twinning programme yang ada sekarang kita mengambil langkah ke dalam satu program yang baru.

GEJALA RASUAH—LANGKAH MEMBANTERAS

8. Tuan Lim Guan Eng minta Perdana Menteri menyatakan sejauh manakah gejala rasuah menjejaskan ekonomi dan keselamatan negara dan menyatakan:—

- (a) jumlah yang digelapkan setakat ini sebelum 1969 dan selepas 1969;
- (b) sama ada pihak Kerajaan bersedia menggubal undang-undang anti-rasuah sepertimana yang digubal di Taiwan dan Korea Selatan dan kalau tidak mengapa; dan
- (c) adakah BPR telah menyampaikan satu draf anti-rasuah secara menyeluruh yang dapat menyekat amalan rasuah dan apakah respons pihak Kerajaan.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Tuan Othman bin Abdul]: Tuan Yang di-Pertua, sememangnya tidak dinafikan bahawa gejala rasuah yang berleluasa boleh menjejaskan ekonomi dan keselamatan sesebuah negara sepertimana yang telah berlaku di beberapa buah negara asing.

Walau bagaimanapun, keadaan seperti ini tidak berlaku di Malaysia. Kita amat bersyukur kerana kegiatan rasuah di negara ini tidak berleluasa dan masih dapat dikawal. Ini jelas terbukti di mana kita bersaksikan betapa pesatnya kadar pembangunan negara, kemakmuran dan kekayaan hasil negara dapat dinikmati oleh rakyat jelata. Ahli Yang Berhormat berkenaan pun dapat hidup dalam keadaan yang selamat sejahtera.

Tuan Yang di-Pertua, menjawab kepada soalan pertama daripada Ahli

Yang Berhormat berkenaan, tidak semua perbuatan atau kes rasuah itu semestinya melibatkan suapan yang boleh dinilai dari segi wang ringgit. Terdapat banyak lagi bentuk-bentuk suapan seperti apa-apa perkhidmatan, bantuan, undi dan tawaran yang boleh ditafsirkan sebagai rasuah. Tetapi tidak dapat dinilai ringgitnya.

Selain dari itu, salah guna kuasa untuk kepentingan diri atau keluarga dan rasuah moral juga merupakan bentuk-bentuk perbuatan rasuah yang tidak dapat dinilai dari segi wang ringgit. Oleh yang demikian, adalah sukar untuk ditentukan jumlah nilai suapan rasuah yang terlibat dalam sesuatu tempoh masa tertentu.

Menjawab soalan yang kedua, suka saya menegaskan di sini bahawa pihak Kerajaan sentiasa bersedia untuk mengkaji dan sama ada sesuatu undang-undang itu perlu dipinda atau sebaliknya. Buat masa ini undang-undang untuk mencegah rasuah yang sedang berkuatkuasa sudah mencukupi untuk mengawal amalan rasuah di negara ini, di samping mengenakan hukuman yang setimpal dengan orang yang terlibat dengan rasuah, tanpa mengira kedudukan orang-orang itu.

Dengan demikian, Kerajaan tidak perlu meminda undang-undang yang sedia ada.

Bagi menjawab soalan terakhir daripada Ahli Yang Berhormat berkenaan, BPR tidak menyampaikan apa-apa draf kepada pihak Kerajaan kerana ianya tidak perlu. Undang-undang anti rasuah yang diperuntukkan kepada BPR, di samping aktiviti-aktiviti pencegahan yang lain, yang bukan berbentuk punitive yang dilaksanakan

oleh badan ini, sudah cukup untuk menangani masalah rasuah di negara ini.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat telah menjelaskan bahawa undang-undang bagi menangani isu rasuah sudah mencukupi. Apakah Yang Berhormat sedar, bahawa ada dakwaan mengatakan undang-undang yang sedia ada perlu mencukupi untuk Badan Pencegah Rasuah bertindak dengan lebih berkesan, dan juga dari segi kakitangan terlatih yang profesional.

Oleh itu, soalan saya, adakah Kerajaan bercadang untuk meminda undang-undang yang sedia ada, bagi membolehkan Badan Pencegah Rasuah menahan seseorang disyaki terlibat dalam rasuah selama 60 hari tanpa perbicaraan kerana masalah yang dihadapi oleh Badan Pencegah Rasuah ialah mendapat bukti-bukti yang sahih untuk membawa mereka ke mahkamah.

Dan perkara yang kedua, setakat ini adakah pihak BPR ataupun Kerajaan telah menemui kes-kes, apa yang dinamakan kes rasuah seks, yang dikira merupakan salah satu lagi gejala yang begitu diperkatakan dalam masyarakat maju sekarang ini.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, saya telah menegaskan bahawa Kerajaan tidak bercadang untuk meminda undang-undang BPR yang sedia ada kerana ia telah mencukupi dalam semua bidang, kalau dilihat daripada Akta Pencegah Rasuah yang ada.

Tentang kedudukan pegawai dan kakitangan, suka saya menjelaskan bahawa memang terdapat keadaan yang baik ataupun pegawai yang mencukupi, yang boleh menjalankan kes-kes yang

sedang dalam siasatan ataupun bagi mengendalikan laporan-laporan yang diterima daripada orang ramai. Dan saya bersetuju bahawa memang susah untuk mendapatkan bukti-bukti yang sah ini kerana sebahagian daripada saksi-saksi itu tidak ataupun enggan untuk memberikan kerjasama kepada pihak BPR dan ada di antaranya yang menghilangkan diri. Ini memang saya menyatakan bahawa, memang benar sukar untuk mendapat bukti-bukti yang sah.

Tuan Yang di-Pertua, bagi soalan yang kedua, pihak BPR ada juga menerima kes rasuah seks, tetapi malangnya orang berkenaan tidak mahu tampil ke depan kerana maruahnyanya, dia mengatakan bahawa dia tidak mahu memanjangkan kes ini kerana maruahnyanya akan tercemar bila kes ini berjalan.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, bolehkah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menjelaskan kenapa beliau mengelirukan Dewan Rakyat ini apabila beliau kata bahawa BPR tidak mengemukakan satu draf undang-undang anti-rasuah. Adakah beliau sedar, apabila saya menemui Ketua Pengarah BPR tahun lalu, khususnya mengenai kes MAIKA scandal, Ketua Pengarah, Tan Sri Zulkifli ada mengatakan bahawa BPR sudah siapkan satu draf anti-corruption dan dikemukakan kepada Kerajaan dan menunggu kajian oleh Peguam dan maklumat ini pun pernah dibuat secara umum dan disiarkan dalam suratkhbar oleh Ketua Pengarah? Kenapa Yang Berhormat Setiausaha Parlimen datang ke Dewan ini untuk mengelirukan Dewan dengan satu-satu jawapan yang dusta dan tidak benar, yang fitnah. *[Tepuk]*

Dan yang kedua, adakah ini menunjukkan bahawa Kerajaan Barisan

Nasional sekarang tidak begitu berminat, tidak begitu serius dalam peperangan terhadap rasuah untuk membanteras rasuah, oleh kerana rasuah bermaharajalela dalam Kerajaan Barisan Nasional? Dan adakah ini dibayangkan dengan ucapan mengenai tiga ciri kepimpinan terpuji, berwawasan dan berpontensi tetapi tidak bermoral. Terpuji untuk corrupt, berwawasan boleh corrupt dan berprestasi ada corrupt. Adakah ini sudah menjadi satu standard Barisan Nasional? Dan ini dibuat oleh Ketua Menteri, Tan Sri Abdul Rahim Thamby Chik, yang mahu menjadi Ketua Pemuda standard-bearer Menteri Kewangan sekarang.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, ini adalah jawapan Kerajaan. Kalau sekiranya Ketua Pengarah BPR menyatakan kepada Yang Berhormat dia telah menghantar, itu soal Ketua Pengarah dan Ketua Pembangkang. Apabila kita tidak menerima, kalau Kerajaan mengatakan tidak menerima, saya menyatakan bahawa Kerajaan tidak menerima. Ini soal fact – fakta yang ada pada kita. Jadi, kalau hendak menjelaskan kepada Ketua Pembangkang sama ada boleh terima atau tidak, serah kepada Kerajaan, itu terpulang. Jadi, saya hendak menyatakan bahawa Kerajaan mengatakan bahawa sekarang ini kita tidak menerima sebarang draf anti-corruption yang disediakan oleh pihak BPR untuk Kerajaan kaji setakat ini.

Mengenai yang kedua, saya hendak mengatakan kepada Yang Berhormat bahawa segala tuduhan mengenai rasuah, sekarang ini dalam penyiasatan, termasuklah rakaman perbualan di antara BPR dan juga Ahli Parlimen Kota Melaka – sedang disiasat. Jadi, Kerajaan mengambil tindakan. Saya tidak

berpeluang menjawab soalan ini pada minggu lalu, soalan nombor 12. Tetapi saya hendak menyatakan bahawa soalan itu menyatakan Kerajaan sedang menjalankan siasatan, termasuklah ke atas Ketua Menteri Melaka mengenai dakwaan-dakwaan sedang dibuat oleh Ahli Parlimen dari Kota Melaka. Ini menunjukkan bahawa Kerajaan serius tentang soal ini, walaupun daripada Pembangkang yang menyatakan membuat laporan, Kerajaan sentiasa menjalankan kajian, menjalankan penyelidikan supaya soal ini tidak disalahertikan oleh mana-mana pihak.

KAPAL RONDAAN MENENTANG PENYELUDUPAN

9. Datuk Haji Basri bin Bajuri minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sama ada beliau bercadang:

- (a) memperketatkan lagi rondaan-rondaan di perairan Malaysia; dan
- (b) membeli kapal-kapal ronda yang lebih canggih yang mengatasi kapal-kapal/bot dan peralatan yang digunakan oleh penyeludup-penyeludup.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri [Tuan Ong Ka Ting]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) pada dasarnya memang rondaan-rondaan di perairan Malaysia sentiasa dipertingkatkan bagi menjamin keunggulan kedaulatan perairan negara. Dengan adanya perancangan dan pelaksanaan secara koordinasi semua Jabatan dan Agensi Maritim, maka dapat ditentukan kekesanan kawalan keselamatan perairan Malaysia secara berterusan.

- (b) Kerajaan telah memperuntukkan wang di bawah Rancangan Malaysia Keenam untuk membeli bot laju-bot laju dan peralatan yang lebih sesuai digunakan dalam gerakan-gerakan mencegah jenayah di laut, termasuk kes-kes penyeludupan dan lanun.

Datuk Haji Basri bin Bajuri: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Baru-baru ini satu kejadian yang menyedihkan, di mana 47 orang pendatang tanpa izin telah mati lemas, selain daripada 50 atau 60 orang lagi yang selamat berlaku di perairan Pantai Kuala Langat. Dan sebelum itu beberapa kejadian penyeludupan terutama rokok kretek juga berlaku di perairan itu. Mengikut laporan Polis bahawa Kuala Langat merupakan spot yang popular di kalangan pendatang-pendatang haram dan penyeludupan ini. Setakat ini saya ingin tahu, sejauh mana tindakan Kerajaan bagi mengelakkan penyeludupan-penyeludupan di kawasan itu dapat dikurangkan dan dibasmi?

Yang kedua, apakah bentuk kerjasama yang telah dibuat di antara Kerajaan Malaysia dengan Kerajaan-kerajaan jiran sama ada Kerajaan Thailand ataupun Indonesia atau Filipina dalam usaha untuk mengurangkan penyeludupan dan masalah-masalah perairan negara.

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan memang sedar beberapa tempat ataupun pengkalan yang sering disebut sebagai tempat di mana pendatang-pendatang tanpa izin itu telah mengguna untuk masuk. Tempat-tempat yang telah pun diberi perhatian oleh penguatkuasa-penguatkuasa termasuk Polis, Jabatan Imigresen termasuk juga penguatkuasa yang lain telah pun ada

rancangan yang telah koordinasi dengan baik, di samping rondaan diadakan juga Pasukan Polis Hutan (PPH) telah pun ditempatkan di beberapa tempat yang disebutkan, termasuk Pantai Kuala Langat.

Sebenarnya kalau sekiranya pada hari itu, kejadian itu mereka dapat mendarat dan di tempat mereka hendak pergi itu memang Pasukan Polis Hutan sudah ada di situ dan sistem kawalannya. Jadi, secara keseluruhannya pihak Berkuasa memang sudah mempertingkatkan penguatkuasaan di sepanjang pantai dan terutamanya di tempat-tempat yang telah kita dapat maklumat mereka seringkali datang. Bentuk kerjasama memang sudah diadakan dan baru-baru ini dapat dipertingkatkan lagi mendapat persefahaman yang lebih banyak berikutan dengan lawatan pemimpin-pemimpin daripada Indonesia dan perbincangan antara pemimpin Kerajaan kita dengan pemimpin Indonesia adalah berhasil. Dan kita akan terus dengan sentiasa mengadakan perbincangan dua hala, antara penguatkuasa-penguatkuasa, misal kata Polis dengan Polis, Tentera dengan Tentera. Begitu juga untuk Negeri Thai. Jadi, semua agensi-agensi penguatkuasaan itu telah pun ditugaskan dari masa ke semasa membangkitkan perkara yang berlaku dan adakan usahama dalam tindakan-tindakan mereka.

Baru-baru ini Kerajaan kita mengalu-alukan apa yang telah disuarakan oleh pihak berkuasa Indonesia bahawa mereka hendak menyiasat dan mereka akan cuba sedaya-upaya untuk mencari siapa dia culprit, dengan izin, yang telah mengakibatkan satu kejadian di Pantai Morib itu. Kita mengalu-alukan sikap serius ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Wan Omar bin Wan Majid.

[Soalan No. 10—Y.B. Wan Omar bin Wan Majid tidak hadir]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Fong Kui Lun.

[Soalan No. 11—Y.B. Tuan Fong Kui Lun tidak hadir]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Maidom P. Pansai.

[Soalan No. 12—Y.B. Tuan Maidom P. Pansai tidak hadir]

BUAH-BUAHAN/SAYUR-SAYURAN/ BUNGA-BUNGAAN— NILAI DAN DESTINASI EKSPORT

13. Puan Hajah Rakibah binti Haji Abdul Manap minta Menteri Pertanian menyatakan berapakah nilai tahunan hasil eksport buah-buahan, sayur-sayuran dan bunga-bunga dari Malaysia dan ke negara manakah hasil-hasil ini dihantar.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian [Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, nilai eksport buah-buahan bagi tahun 1990 ialah sebanyak RM142.4 juta. Untuk tahun 1991 sebanyak RM153 juta untuk 1992 sebanyak RM144 juta.

Destinasi eksport buah-buahan Malaysia adalah Singapura, Hong Kong, Eropah Barat dan Asia Barat. Nilai eksport sayur-sayuran Malaysia ialah sebanyak RM66. 5 juta untuk tahun 1990,

untuk tahun 1991 sebanyak RM35.6 juta, dan untuk tahun 1992 sebanyak RM52.6 juta. Negara pasaran utama sayur-sayuran Malaysia ialah Singapura, Brunei dan Indonesia.

Untuk pasaran bunga-bunga, nilai eksport Malaysia pada tahun 1990 ialah sebanyak RM24.4 juta, tahun 1991 sebanyak RM27.1 juta dan untuk tahun 1992 sebanyak RM41.2 juta.

Destinasi eksport bagi bunga keratan Orkid ialah Jepun, Singapura, Australia, Jerman Barat dan United Arab Emirate. Nilai eksport Orkid pada tahun 1991 ialah sebanyak RM3.4 juta dan pada tahun 1992 ialah sebanyak RM6.3 juta.

Sementara itu, destinasi bunga-bunga iklim sederhana pada tempoh 1991 sehingga 1992 ialah Hong Kong, Singapura, Taiwan, Jepun, Australia, Thailand, United Arab Emirate dan lain-lain.

Nilai eksport bunga iklim sederhana ialah sebanyak RM22.2 juta pada tahun 1991 dan sebanyak RM33.0 juta pada tahun 1992.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tahu bolehkah Setiausaha Parlimen memberitahu apakah kelemahan yang dihadapi oleh pengeksportan buah-buahan dan bunga-bunga?

Adakah kerana kelemahan yang utama ialah "packing system", di mana boleh menyebabkan buah-buahan itu tahan lebih lama dan bunga-bunga itu tahan lebih lama apabila sampai ke destinasi yang hendak dieksportkan itu? Apakah langkah-langkah yang telah diambil kalau dibandingkan dengan bunga-bunga atau buah-buahan yang

dieksport oleh negara lain, seperti negara-negara yang dapat mengeksportkan barangan-barangan dan bunga-bunga kepada negara Holland, Japan dan West Germany.

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, kita sentiasa cuba mengatasi kelemahan-kelemahan seperti yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat. Ternyata sekarang kita telah dapat meningkatkan eksport buah-buahan, sayur-sayuran dan bunga-bunga kita ke negara-negara yang saya sebutkan tadi. Pihak FAMA sedang berusaha untuk menembusi pasaran di beberapa tempat di Eropah dan kita mempunyai keyakinan bahawa mutu buah-buahan, sayur-sayuran dan bunga-bunga yang dieksportkan oleh negara kita mempunyai kualiti yang sama sepertimana barang-barang yang dieksport oleh negara-negara lain.

Puan Hajah Rabikah bin Haji Abdul Manap: Tuan yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hanya ingin tahu mengenai apakah jenis buah yang paling digemari oleh negara-negara lain, seperti Jepun. Sepertimana yang kita semua tahu, kita telah cuba menghantar pisang emas, tetapi tiada sambutan. Mengikut pengetahuan saya orang Jepun tidak suka pisang emas kerana ia, dengan izin, dry and not juicy dan mereka lebih suka buah manggis. Apakah usaha-usaha untuk meluaskan penanaman buah manggis dan menggalakkan pengeksportan kerana buah manggis ini lambat berbuah dan buah manggis di negara Jepun sangat mahal, sehingga RM7.00-RM8.00 sebiji. Jadi, adakah ini dapat diusaha dan digalakkan? Terima kasih.

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, antara jenis

buah-buahan yang dieksport, selain dari pisang adalah buah betik, buah mangga, buah manggis, buah rambutan, buah tembikai dan buah durian. Jadi, pisang emas memang tidak digemari di negeri Jepun sebab dia kecil. Usaha-usaha sedang dibuat untuk meningkatkan eksport buah manggis, kerana manggis memang digemari.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kebanyakan buah-buahan Malaysia dieksport ke Singapura, Hong Kong dan Eropah Barat.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Masa untuk pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Mulut sudah cukup.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 5, 10, 11, 12 dan 14 hingga 80 adalah diberi di bawah ini].

AJARAN SESAT-TINDAKAN KERAJAAN

5. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) berapakah jumlah pertubuhan yang dikenalpasti sebagai penyebar ajaran sesat;
- (b) apakah kriteria yang digunakan bagi menentukan sesuatu pertubuhan itu boleh dikategorikan sedemikian; dan
- (c) apakah peranan dan tindakan Bahagian Hal Ehwal Islam di Jabatan Perdana Menteri dan badan-badan Islam yang lain bagi memastikan gejala tersebut dapat dibendung.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri:

- (a) Jumlah pertubuhan atau kumpulan yang dikenal pasti sebagai penyebar ajaran sesat di negara ini ialah sebanyak 45 buah.
- (b) Kriteria yang digunakan bagi menentukan sesuatu pertubuhan itu sebagai mengamalkan ajaran sesat ialah apabila sesuatu pertubuhan-pertubuhan atau kumpulan itu mempunyai kepercayaan atau mengamalkan ajaran sesat adalah seperti berikut:
 - (1) Kepercayaan terhadap penjelmaan Allah (s. w. t) dalam diri dan lain-lain.
 - (2) Kekarutan pegangan atau kepercayaan kepada Nabi/ Imam Mahadi.
 - (3) Dakwaan mempunyai kuasa tertentu, seperti mengam-punkan dosa.
 - (4) Kepercayaan kepada rukun sembahyang yang berbeza daripada yang asal, seperti meninggalkan sembahyang Jumaat.
 - (5) Kepercayaan terhadap hari akhirat
 - (6) Tahap kepercayaannya terhadap keunggulan Baitullah.
 - (7) Cara melakukan amal ibadat, seperti zikir dalam kelambu, dan lain-lain.
 - (8) Membuat sumpah (janji) atau mengajar yang bertentangan dengan dakwah Islamiah.

- (9) Lain-lain kriteria lagi yang boleh terdapat pada sesuatu ajaran sesat berkenaan.
- (c) Bahagian Hal Ehwal Islam, Jabatan Perdana Menteri adalah sebagai penyelaras kepada tindakan-tindakan yang perlu diambil oleh pihak-pihak yang mempunyai autoriti dan tindakan yang diambil bagi memastikan gejala ajaran sesat dapat dihapuskan adalah seperti berikut:
- (1) Mempertingkatkan program dakwah secara menyeluruh kepada masyarakat untuk m e n d e d a h k a n p e n y e l e w e n g a n - penyelewengan yang terdapat di dalam ajaran sesat/ salah.
 - (2) Menerbitkan buku-buku, risalah-risalah penerangan dan poster-poster mengenai penyelewengan akidah.
 - (3) M e n p e r t i n g k a t k a n pengawasan terhadap setiap aktiviti dijalankan oleh kumpulan-kumpulan yang disyaki mengamalkan ajaran sesat/menyeleweng sama ada di dalam atau di luar negeri.
 - (4) Menubuhkan jawatankuasa khas bagi mengawasi kegiatan penyelewengan akidah umat Islam.

SERAGAM BARU KAKITANGAN—PECAHAN KOS

10. Tuan Wan Omar bin Wan Majid minta Menteri Pengangkutan menyatakan:-

- (a) berapakah kos uniform baru yang lengkap bagi seorang pramugari,

pramugara, juruterbang dan kakitangan lain MAS. Berikan pecahan harga bagi uniform tersebut. Misalnya berapakah harga sepasang kasut, beg tangan dan baju kebaya. Benarkah uniform ini direka cipta dan dibuat di Italy. Sekiranya benar apakah MAS menganggap pereka cipta Italy lebih berkemampuan mereka cipta baju kebaya kita daripada perekacipta tempatan;

- (b) apakah Kerajaan sedar rekacipta baju kebaya yang dipakai oleh pramugari MAS ada bermotifkan palang salib. Apakah jabatan Agama Islam telah memberi persetujuan kepada rekacipta ini; dan
- (c) benarkan uniform yang dibekalkan untuk juruterbang adalah lebih murah dan rendah kualitinya daripada apa yang diberikan untuk pramugari.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datin Paduka Hajjah Zaleha binti Ismail]:

- (a) Uniform baru yang diperkenalkan oleh MAS adalah melibatkan pramugara, pramugari, kakitangan hadapan lelaki dan perempuan (Kakitangan tiket dan kakitangan trafik). Kos Uniform baru yang lengkap adalah seperti berikut:-
- (i) pramugara – RM1,315
 - (ii) pramugari – RM1,276
 - (iii) kakitangan – RM938
hadapan
lelaki
 - (iv) kakitangan – RM1,016
hadapan
perempuan

Pecahan harga bagi komponen uniform tersebut adalah seperti berikut:—

- (i) sepasang kasut wanita RM260 dan selipar RM230
- (ii) beg tangan wanita RM700
- (iii) sepasang baju kebaya RM86
- (iv) sepasang kasut untuk lelaki RM340
- (v) kemeja lelaki RM84.40
- (vi) seluar lelaki RM160.60
- (vii) jaket lelaki RM353
- (viii) jaket servis RM377.30

Baju lelaki direkacipta di Italy, tetapi dibuat di Malaysia. Baju kebaya direkacipta oleh pereka fesyen dari Institut Teknologi Mara dan dijahit di Malaysia.

(b) Rekabentuk baju kebaya pramugari MAS adalah bercorak batik dan bermotif jambangan bunga cempaka dan melor. Terdapat juga motif kelarai iaitu menggambarkan motif kraftangan Negeri Sarawak. Dengan itu rujukkan kepada Jabatan Agama Islam tidaklah perlu.

(c) Perkara ini tidak berbangkit oleh sebab pertukaran uniform tidak melibatkan juruterbang.

PETI KESELAMATAN— KEBERKESANAN

11. Tuan Fong Kui Lun minta Menteri Kewangan menyatakan sejauh manakah

berkesannya sistem peti keselamatan untuk para pelanggan yang dikendalikan oleh institusi kewangan dari segi pencegahan kecurian/rompakan atau kebakaran dan apakah kadar pampasan atau gantirugi kepada para pelanggan jika isi kandungan dalam peti keselamatan dicuri.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]: Kejadian rompakan yang berlaku di pejabat cawangan MBf Finance Berhad (MBf) di Kajang baru-baru ini adalah merupakan kejadian yang pertama ke atas peti-peti simpanan keselamatan yang disediakan oleh institusi-institusi kewangan. Kes rompakan tersebut sedang dalam siasatan polis. Untuk Makluman Ahli Yang Berhormat, adalah menjadi amalan biasa kepada institusi-institusi kewangan, yang menyediakan perkhidmatan peti-peti simpanan keselamatan, termasuk MBf, membuat perjanjian dengan penyewa-penyewa peti bahawa pihak institusi kewangan tidak mempunyai apa-apa tanggungan ke atas sebarang kehilangan atau kerosakan isi kandungan peti-peti keselamatan. Institusi-institusi kewangan juga telah dikehendaki menyediakan suatu skim insurans yang sesuai untuk peti-peti simpanan keselamatan yang disediakan oleh mereka. Bank Negara sedang menunggu maklumbalas daripada industri perbankan mengenai perkara ini.

TELEFON—BEKALAN KE KAMPUNG-KAMPUNG DI SABAH

12. Tuan Maidom P. Pansai minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan sama ada mempunyai rancangan untuk membekalkan perkhidmatan telefon ke kampung-kampung dalam daerah Kota Belud yang

sudah begitu lama memohon seperti :-
Kg. Kian Bersatu, Kian Nulu, Kian Toburi, Kian Tomoduh, Kg. Lobong-lobong, Kg. Kamgulu, Kg. Tombotuon, Kg. Melangkap Tomis, Melangkap Nariou, Kg. Gansurai, Kg. Tinata, Kg. Podus, Kg. Mangkulat, Kg. Sayap, Kg. Tasintidon, Kg. Talulngan, Kg. Gondukut, Kg. Nahaba, Kg. Taguon, Kg. Tambulion Laut, Kg. Tambulion Ulu, Kg. Tingusan, Kg. Moroulu, Kg. Narinang, Kg. Bayayat, Kg. Lasaku Tintapon, Kg. Pinolobuh, Kg. Bukid dan Kg. Rangalau. Kalau tidak, kenapa sedangkan ianya merupakan suatu keperluan yang amat sangat pada masa ini.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos [Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos melalui Telekom Malaysia Berhad, memang telah pun merangka rancangan untuk membekalkan perkhidmatan telefon awam ke kampung-kampung di daerah Kota Belud seperti berikut:-

Di bawah Rancangan Telefon Awam Luar Bandar (TALB) 1993.

2 buah kampung akan dibekalkan perkhidmatan telefon awam iaitu:-

- (1) Kampung Tengusan pada bulan Ogos 1993; dan
- (2) Kampung Narinang pada bulan September 1993.

Di bawah Rancangan TALB 1994

- (1) Kampung Gansurai
- (2) Kampung Tinata
- (3) Kampung Podos
- (4) Kampung Mangkulat
- (5) Kampung Sayap
- (6) Kampung Tasintidon

- (7) Kampung Talulngan
- (8) Kampung Gondukut
- (9) Kampung Nahaba
- (10) Kampung Tonguon
- (11) Kampung Tambilion Laut
- (12) Kampung Tambilion Ulu
- (13) Kampung Moroulu
- (14) Kampung Bayayat
- (15) Kampung Lasaku Tinapon
- (16) Kampung Pinolobuh
- (17) Kampung Bukid
- (18) Kampung Rangalau

Di bawah Rancangan TALB 1995

- (1) Kampung Kian Bersatu
- (2) Kampung Kian Nulu
- (3) Kampung Kian Tamburi
- (4) Kampung Kian Tomoduh
- (5) Kampung Lobong-lobong
- (6) Kampung Kamgulu
- (7) Kampung Tombotuon
- (8) Kampung Melangkap Tomis
- (9) Kampung Melangkap Nariou

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, memandangkan kampung-kampung tersebut agak terpencil dan sukar untuk diberi kemudahan biasa, pihak Telekom Malaysia Berhad akan merancang bagi membekalkan perkhidmatan telefon awam melalui alat country set atau radio local loop.

PERUMAHAN KOS RENDAH— STATUS KEBERKESANAN

14. Tuan Lim Kit Siang minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan sama ada daripada matlamat 320,674 buah rumah kos rendah yang akan dibina di bawah program perumahan kos rendah khas (PPKPKR) yang pada mulanya dirancang di antara 1986-1989 tetapi kemudiannya dilanjutkan sehingga 1995 terdapat 127,699 unit rumah kos rendah atau kira-

kira 40% daripada matlamat asalnya telah pun dihentikan mengikut negeri; dan menyatakan sebab kegagalan besar PPKPKR walaupun ia telah dilanjutkan daripada satu program tiga tahun menjadi satu program sembilan tahun.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Tuan Osu bin Haji Sukam]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kerajaan telah menentukan sasaran sebanyak 240,000 unit rumah kos rendah dibina di bawah program khas perumahan kos rendah (PKPKR). Sejak ianya dilancarkan dalam tahun 1986. Sehingga 31hb. Disember, 1992 sejumlah 136,044 unit telah siap dibina dan sejumlah 99,688 sedang dalam pembinaan menjadikan jumlah besar sebanyak 235,732 unit atau 98.2% daripada sasaran asalnya. Di samping itu, sebanyak 82,962 unit lagi di dalam peringkat perancangan dan jika angka ini diambilkira jumlah besarnya adalah melebihi sasaran asalnya.

Memandangkan program ini mendapat sambutan yang menggalakkan dari pemaju swasta, maka tempoh program ini telah dilanjutkan agar semua projek didaftarkan di bawah program ini dapat disempurnakan dan mencapai matlamatnya. Tempoh program juga dilanjutkan bagi membolehkan pemaju-pemaju perumahan mengatasi masalah pentadbiran seperti kesesuaian tapak dan pemilihan kontraktor yang sesuai. Dengan itu dakwaan Ahli Yang Berhormat bahawa matlamat program ini tidak tercapai adalah tidak benar sama sekali.

PERJUDIAN DI SABAH— TINDAKAN KERAJAAN

15. Tuan Joseph Voon Shin Choi minta Menteri Kewangan menyatakan:—

- (a) semenjak kebelakangan ini, pusat perjudian semakin berleluasa di

Sabah dan telah mempengaruhi masyarakat di sini terutama orang-orang miskin; dan

- (b) apakah tindakan tegas Kementerian berhubung perkara ini dan adakah Loteri 88 dan Loteri Sabah Bumi sudah atau belum mempunyai kelulusan untuk perjudian.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, tidak ada pertambahan aktiviti perjudian yang dilesenkan di Sabah daripada yang telah sedia ada sekarang. Sebenarnya tempat-tempat perjudian yang sedia ada itu telah pun dilesenkan oleh Kerajaan Negeri Sabah sebelum tarikh pemanjangan pemakaian Akta-Akta Perjudian ke Sabah dan Sarawak pada 15hb. April 1992. Kerajaan Persekutuan tidak mengeluarkan lesen/permit baru bagi semua jenis aktiviti perjudian baik di Sabah mahu pun di negeri-negeri lain;
- (b) Kerajaan Persekutuan dalam usaha untuk mengawal aktiviti perjudian tersebut, telah mengambil tindakan dan mengadakan beberapa syarat kepada pengusaha-pengusaha tempat perjudian. Salah satu tindakan yang telah diambil ialah mengurangkan bilangan mesin slot yang dikendalikan oleh mana-mana kelab. Syarat dikenakan ke atas pemegang lesen di mana kanak-kanak bawah umur 18 tahun dan orang Islam tidak dibenarkan memasuki bilik mesin slot dan premis perjudian yang

lain. Kawalan dan pengawasan dibuat dari masa ke semasa.

Mengenai Loteri 88 dan Loteri Sabah Bumi, lesen kepada kedua-dua buah syarikat berkenaan telah pun dikeluarkan oleh Kerajaan Negeri Sabah sebelum pemanjangan Akta-Akta perjudian ke Sabah dan Sarawak. Kerajaan Persekutuan sedang mengkaji kedudukan lesen-lesen berkenaan supaya kawalan yang lebih berkesan sama seperti di Semenanjung dapat dilaksanakan.

KOLEJ SWASTA—DASAR DAN KAWALAN KERAJAAN

16. Tuan Che' Ibrahim bin Mustafa minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) dasar Kerajaan terhadap kewujudan kolej-kolej swasta di negara kita;
- (b) bilangan kolej-kolej swasta yang terdapat di negara ini;
- (c) kursus-kursus yang ditawarkan; dan
- (d) bagaimana kaedah seliaan dan kawalan terhadap sukatan pelajaran, taraf akademik pensyarah dan sebagainya seperti dilakukan oleh pihak Kementerian.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Fong Chan Onn]:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan membenarkan penubuhan institusi-institusi itu jika mematuhi syarat-syarat dan

peruntukan undang-undang yang berkuatkuasa.

- (b) Bilangan institusi pendidikan swasta yang menjalankan kursus-kursus di peringkat pos-SPM yang telah diberikan kelulusan penubuhan adalah 172 buah.
- (c) Institusi-institusi itu menjalankan pelbagai kursus dalam berbagai-bagai bidang dan peringkat. Antara bidang-bidang utama adalah Perakaunan, Pengurusan, Pemasaran, Kajian Bank, Teknikal, Kesetiausahaan, Sains Komputer, Undang-Undang, Ekonomi dan Kejuruteraan.
- (d) Kementerian Pendidikan dan Jabatan Pendidikan Negeri sentiasa mengawalselia penubuhan dan pengendalian institusi-institusi itu. Kawal-seliaan itu melibatkan aspek-aspek peruntukan undang-undang, syarat-syarat penubuhan dan pendaftaran, kualiti pendidikan, kualiti tenaga pengajar dan penyediaan kemudahan-kemudahan serta kelengkapan-kelekapan yang sesuai dan mencukupi.

KWSP—LANGKAH MELINDUNGI PENCARUM DARI INFLASI

17. Tuan G. Palanivel minta Menteri Kewangan menyatakan bagaimanakah Menteriannya mengambil langkah-langkah bagi melindungi pendapatan penyumbang-penyumbang KWSP daripada pengaruh inflasi kerana kadar faedah semasa yang ditawarkan oleh pihak KWSP tidak mencukupi untuk melindungi pendapatan daripada pengaruh inflasi.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]: Kerajaan telah menetapkan langkah-langkah tertentu bagi menentukan simpanan KWSP ahli-ahli tidak terhakis oleh pengaruh inflasi negara. KWSP telah berupaya mengisytiharkan kadar dividen yang lebih tinggi daripada kadar inflasi negara pada setiap tahun. Misalnya, bagi tempoh 1985–1992, kadar pendapatan atas simpanan caruman KWSP, setelah mengambil kira kadar inflasi adalah dalam lingkungan 3.5–8%. Kemampuan ini tercapai adalah kerana Kerajaan sentiasa mengadakan kawalan rapi terhadap strategi lokasi aset KWSP yang bersesuaian dengan profil risiko bagi memastikan pulangan yang sewajarnya diperolehi oleh ahli-ahli KWSP dengan mengambil kira keadaan pasaran semasa. Ini menyebabkan nilai sebenar simpanan ahli di KWSP tidak terhakis oleh pengaruh inflasi. Oleh yang demikian anggapan yang menyatakan faedah semasa yang ditawarkan oleh KWSP tidak mencukupi untuk melindungi pendapatan KWSP daripada pengaruh inflasi adalah tidak benar.

BIRO PENGADUAN AWAM— JUMLAH ADUAN DAN STATUS PRESTASI

18. Mohamed Kamal Hussain minta Perdana Menteri menyatakan berapakah jumlah dan bentuk-bentuk aduan yang telah dikemukakan kepada Biro Pengaduan Awam (BPA) Kerajaan. Adakah Kerajaan berpuas hati di atas prestasi BPA jika dilihat dari kes-kes yang telah diambil tindakan dan diselesaikan.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Tuan Othman bin Abdul]: Jumlah aduan yang diterima oleh Biro Pengaduan Awam dalam

tempoh Januari 1993 hingga Jun 1993 ialah 2,008. BPA telah pun mengkelaskan aduan di bawah kategori seperti berikut:

- (a) Kelewatan menjalankan urusan rasmi,
- (b) Tindakan atau keputusan yang tidak adil;
- (c) Ketiadaan sesuatu kemudahan awam atau perkhidmatan;
- (d) Peraturan-peraturan atau prosedur pincang/ketiadaan sesuatu Undang-Undang;
- (e) Penyalahgunaan kuasa;
- (f) Tatakelakuan kakitangan awam;
- (g) Kekurangan kecekapan kakitangan Awam;
- (h) Perkara-perkara yang melibatkan isu-isu perundangan dan dasar;
- (i) Kegagalan menguatkuasa peraturan-peraturan/Undang-Undang; dan
- (j) Pelbagai

Kerajaan berpuas hati dengan prestasi Biro Pengaduan Awam.

PENAGIH DADAH—JUMLAH/ PEMBAWA AIDS

19. Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood meminta Menteri Dalam Negeri menyatakan:—

- (a) Jumlah penghuni Pusat Serenti/kawalan penagih dadah sehingga sekarang;
- (b) Jumlah penagih dadah dalam negara ini mengikut perangkaan terkini; dan
- (c) Jumlah penagih dadah yang dijangkiti virus AIDS menjadi pembawa virus AIDS atau mati kerananya.

**Setiausaha Parlimen Kementerian
Dalam Negeri [Tuan Ong Ka Ting]:**

- (a) Jumlah penghuni Pusat Serenti/Kawalan penagih dadah sehingga 30.6.1993 seramai 7,204 orang untuk tahun 1993.
- (b) Jumlah penagih dadah dalam negara sehingga 30.06.1993 seramai 137,544 orang;
- (c) Jumlah penagih dadah yang dijangkiti virus AIDS menjadi pembawa virus AIDS (HIV) sehingga 30.06.1993 seramai 44,859 orang dan Penagih Dadah yang mengidap AIDS sehingga 30.06.1993 seramai 41 orang dan 20 orang daripadanya telah meninggal dunia.

**PUNB—PEMILIHAN KETUA
EKSEKUTIF**

20. Dato' Dr. Jamaludin bin Mohd. Jarjis minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) adakah Kementerian sudah memutuskan calon yang akan menjawat jawatan Ketua Eksekutif Perbadanan Usahawan Nasional Berhad;
- (b) kalau belum, kenapa perkara ini ditangguhkan; dan
- (c) adakah Kementerian berpendapat tanpa Ketua Eksekutif, perbadanan ini akan dapat berjalan dengan lancar dengan hanya diuruskan oleh jawatankuasa yang baru dibentuk baru-baru ini.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]: Buat masa ini, PUNB telah melantik Pengurus Besar Pelaburan dan Pembangunan

Korporat sebagai Pegawai Prinsipal yang bertanggungjawab kepada sebuah Jawatankuasa Eksekutif yang telah dibentuk bagi pengendalian operasi PUNB. Memandangkan bahawa struktur pengurusan ini baru sahaja dilaksanakan, dan setakat ini, pengurusannya berjalan dengan lancar dan memuaskan, keperluan pengisian jawatan Ketua Eksekutif ini tidaklah mendesak. Sungguhpun begitu, pengisian jawatan Ketua Eksekutif akan dibuat apabila Kementerian mempunyai calon yang sesuai.

**POLIS DIRAJA—KAJI SEMULA
GAJI ELAUN**

21. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sama ada gaji dan elaun Pasukan Polis (Konstabel) dan pegawai rendah akan dikaji semula sesuai dengan belanja hidup (cost of living) yang meningkat terutama di bandar-bandar, bagi membolehkan mereka tidak dibebani masalah kewangan. Jika ya, bila dan jika tidak, kenapa.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri [Tuan Ong Ka Ting]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat berkenaan, gaji dan elaun pegawai serta anggota Pasukan Polis telah dikaji bersama-sama dengan gaji dan elaun pegawai-pegawai perkhidmatan yang lain semasa Kerajaan melaksanakan Sistem Saraan Baru mulai tahun 1992. Oleh kerana Sistem Saraan Baru ini baharu sahaja dilaksanakan, Kerajaan buat masa ini belum bercadang untuk membuat apa-apa kajian ke atas perkara ini.

**INSTITUT JANTUNG NEGARA—
TINDAKAN KERAJAAN**

22. Dr. V. David minta Menteri Kesihatan menyatakan:

- (a) betul atau tidak bahawa Institut Jantung Negara telah pun diswastakan;

- (b) bahawa kos pembedahan jantung di Institut ini adalah lebih kurang \$18,000/- tiap-tiap pesakit;
- (c) bagaimana Kerajaan ingin menolong pesakit-pesakit jantung dari lapisan masyarakat yang kurang berada mendapat rawatan di institut ini;
- (d) jika pesakit-pesakit miskin ini dikehendaki mendapat surat sokongan daripada Hospital-hospital Kerajaan tentang kedudukan kewangannya supaya layak menerima rawatan percuma di Institut ini, apakah cadangan Menteri bagi kes-kes yang memerlukan rawatan dan pembedahan kecemasan atau segera;
- (e) apakah cadangan-cadangan Menteri bagi mengatasi masalah kesesakan pesakit-pesakit yang memerlukan rawatan jantung, memandangkan ada yang telah menunggu beberapa bulan untuk mendapat rawatan; dan
- (f) bagaimana Kerajaan ingin mencapai matlamat 'Masyarakat Penyayang' jika rakyat miskin tidak diberi layanan yang sama seperti yang diterima oleh rakyat yang berada berkenaan kemudahan-kemudahan perlu seperti rawatan perubatan.

Timbalan Menteri Kesihatan [Dato' Mohd. Farid bin Ariffin]: Sukacitalah saya menarik perhatian Tuan Yang di-Pertua, dan Ahli-Ahli Yang Berhormat bahawa isu yang dibangkitkan telah pernah dijawab dalam Persidangan Dewan yang mulia ini pada 3hb. Ogos 1992, 19hb. November 1992, 11hb. Mei

1993, 17hb. Mei 1993 dan 18hb. Mei 1993. Walau bagaimanapun, jika diizinkan bolehlah saya menjawab satu persatu soalan-soalan yang dibangkitkan iaitu:-

- (a) Institut Jantung Negara (IJN) telah dikorporatkan pada 1hb. September 1992 sebagai sebuah syarikat dengan nama Institut Jantung Negara Sdn. Bhd. (IJNSB) di bawah Akta Syarikat 1965 dan dimiliki sepenuhnya oleh Kerajaan.
- (b) Kos pembedahan jantung di IJN bergantung kepada jenis dan kerumitan pembedahan berkenaan seperti berikut:-

A. Pembedahan

- (i) Pembedahan thorasik (pembedahan jantung tertutup)
 - Kes-kes yang mudah : RM6,200 – RM7,300
 - Kes-kes yang rumit : RM8,000 – RM10,000
- (ii) Pembedahan jantung terbuka untuk:
 - 'valve repair' : RM17,000–RM20,000
 - 'coronary bypass' : RM18,000–RM21,000
 - 'valve replacement' : RM18,000–RM28,000
 - 'congenital' : RM14,000–RM28,000

- (c) Walaupun kadar caj di IJN berbeza dan lebih tinggi daripada kadar caj di hospital-hospital Kerajaan sesuai dengan perannya sebagai sebuah syarikat, Kerajaan tidaklah mengabaikan keperluan dan kesulitan pesakit-pesakit jantung dari lapisan masyarakat yang kurang berada. Kerajaan telah memutuskan bahawa pesakit-pesakit dari golongan berkenaan yang menerima rawatan di Kelas 3 akan diberikan bantuan oleh Kerajaan. Untuk mendapat

kemudahan bantuan Kerajaan ini pesakit-pesakit hendaklah dirujuk ke IJN melalui hospital-hospital Kerajaan. Pihak hospital dan juga IJN akan menentukan keupayaan pesakit berkenaan menanggung caj yang akan dikenakan sama ada sepenuhnya atau sebahagian atau sejumlah wang yang pesakit mampu bayar dan bakinya akan ditanggung oleh Kerajaan.

(d) Peraturan yang dinyatakan sebentar tadi adalah untuk kes-kes yang bukan kecemasan. Sekiranya rawatan dan pembedahan kecemasan diperlukan mengikut pertimbangan pakar-pakar, IJN akan memberikan rawatan yang diperlukan itu dan urusan seperti yang ditetapkan akan disusuli kemudian.

(e) Penubuhan IJN adalah bertujuan untuk meningkatkan keupayaan memberikan rawatan bagi pesakit-pesakit jantung dan pada hitung panjang IJN sekarang ini menjalankan 8 pembedahan sehari. Walaupun keupayaan itu telah dipertingkatkan tetapi bilangan pesakit juga meningkat. Menurut maklumat di Kementerian Kesihatan di antara tahun 1979 hingga 1988 kadar kematian atas sebab-sebab penyakit jantung bagi setiap 100,000 penduduk telah meningkat dari 21.6 kepada 37.0 iaitu peningkatan sebanyak 71.3%. Dalam tempoh yang sama kemasukan pesakit kardiovaskular ke hospital juga telah meningkat dari 19,216 kepada 60,684.

Perancangan Kerajaan untuk meningkatkan keupayaan me-

rawat pesakit jantung buat masa ini adalah terhad kerana kekurangan tenaga mahir dan pakar.

(f) Seperti dinyatakan di atas tadi, Kerajaan tidak mengabaikan keperluan dan kesulitan rakyat miskin dan sesuai dengan matlamat Masyarakat Penyayang Kerajaan memberikan bantuan bagi mereka yang tidak mampu.

KAD KREDIT—MENGATASI PENIPUAN

23. Tuan Fong Kui Lun minta Menteri Kewangan menyatakan sejauh manakah kes penipuan kad kredit berlaku dalam negara kita dan langkah-langkah yang diambil untuk menghentikan kegiatan tidak sihat ini dan adakah pemegang kad kredit diberikan pampasan jika mereka menuntut dan berapakah jumlah tuntutan setakat ini.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]: Kes penipuan kad kredit yang berlaku di negara ini semakin berkurangan di mana bagi tempoh 6 bulan pertama tahun ini, bilangan kes penipuan mengenainya yang diterima oleh Bank Negara Malaysia adalah sebanyak 827 kes yang melibatkan jumlah RM2.4 juta. Bilangan ini adalah kurang berbanding dengan 1,045 kes yang melibatkan RM3.3 juta bagi tempoh pertama dan 913 kes yang melibatkan RM3.2 juta bagi tempoh kedua tahun 1992.

Lima jenis penipuan kad kredit yang sering dilaporkan ialah penggunaan kad palsu, penyalahgunaan kad hilang, penipuan pedagang, penggunaan dokumen palsu dan pemegang kad yang enggan membayar tunggakan kredit yang

melebihi had kredit atau dengan izin "runaway account".

Di antara langkah-langkah yang sedang dan telah diambil oleh pihak-pihak yang bertanggungjawab bagi mengawal penyelewengan kad kredit ialah:

- (i) mengetatkan ciri-ciri keselamatan pada kad kredit seperti memperkenalkan kad kredit yang mempunyai gambar, mengadakan hologram tiga dimensi, tanda lampu ungu dengan izin 'ultra violet' dan teknik cetakan mikro dan mengadakan jalur magnet yang telah dikodkan dengan nombor kad kredit.
- (ii) menyekat penggunaan kad kredit yang disyaki terlibat dengan kes penipuan kad kredit. Selain dari itu, kad kredit tersebut akan disenaraihitamkan.
- (iii) mengetatkan prosedur semasa memproses permohonan baru untuk kad kredit seperti tapisan keselamatan dan kedudukan kewangan pemohon dengan mengemukakan borang cukai pendapatan, surat pengesahan majikan dan sebagainya.
- (iv) mengadakan kerjasama dengan pihak polis di mana bank pengeluar kad kredit melaporkan kejadian penipuan kepada pihak polis untuk siasatan lanjut.
- (v) mengetatkan syarat-syarat perlantikan pedagang-pedagang keselamatan semasa perlantikan mereka.

Tuntutan yang dibuat oleh pemegang-pemegang kad kredit mengenai penipuan atau penyelewengan ke atas kad-kad kredit mereka perlu

dilaporkan kepada pihak bank pengeluar kad kredit dan pihak polis. Pihak bank akan mengkreditkan kembali jumlah tuntutan di dalam akaun pemegang kad kredit terlibat, sebaik sahaja bank berkenaan berpuas hati dengan siasatan yang dibuat mengenai kesahihan penyelewengan yang diadukan. Walau bagaimanapun, Bank Negara Malaysia tidak mempunyai maklumat mengenai jumlah tuntutan yang telah dibayar oleh bank-bank pengeluar kad kredit.

UBAT-UBATAN—KAWALAN PIHAK KERAJAAN

24. Tuan Tan Kok Wai minta Menteri Kesihatan menyatakan sebab-sebab mengapa Kerajaan tidak sedia memperkenalkan undang-undang untuk mengawal harga ubat-ubatan dan berkaitan harga ubatan-ubatan, nyatakan:—

- (a) amaun wang yang dibelanjakan oleh rakyat Malaysia untuk membeli ubat-ubatan tempatan dan yang diimport sejak 10 tahun lalu;
- (b) kadar kenaikan harga sejak 10 tahun lalu bagi ubat-ubatan tempatan dan yang diimport; dan
- (c) adakah Kerajaan sedia menimbang pengecualian cukai ke atas bahan-bahan mentah yang diperlukan untuk dijadikan ramuan ubat, jika tidak, mengapa.

**Setiausaha Parlimen Kementerian
Kesihatan [Dato' K. Kumaran]:**
Kementerian Kesihatan berpendapat

bahawa harga ubat-ubatan haruslah tertakluk kepada tekanan pasaran. Ini adalah selaras dengan dasar Kerajaan untuk mengadakan dasar pelaburan dan perdagangan yang liberal. Persaingan di antara syarikat-syarikat farmaseutikal yang berhasil daripada dasar ini, bersama-sama dengan kemudahan Kerajaan untuk memberi rawatan perubatan dan ubat-ubatan kepada rakyat pada kadar yang nominal, merupakan suatu langkah yang berkesan untuk menstabilkan harga ubat-ubatan. Dengan demikian, Kementerian Kesihatan berpendapat bahawa ubat-ubatan tidak perlu dikawal melalui undang-undang setakat ini.

- (a) Berdasarkan maklumat yang diperolehi, Kementerian Kesihatan tidak mampu memberi perangkaan mengenai amaun wang yang dibelanjakan oleh rakyat untuk membeli ubat-ubatan tempatan dan yang diimport. Walau bagaimanapun, jika jumlah nilai pengimportan bagi keluaran ubat-ubatan dan bahan mentah farmaseutikal boleh digunakan sebagai panduan, negara kita pada tahun 1992 telah mengimport sejumlah RM649 dan RM97 juta bagi keluaran ubat-ubatan dan bahan mentah farmaseutikal masing-masing. Sebaliknya, pada tahun 1983, hanya RM158 dan RM14 juta masing-masing telah diimport.
- (b) Kementerian Kesihatan tidak mampu memperolehi maklumat mengenai kenaikan tahunan harga ubat-ubatan. Walau bagaimanapun kami akan berbincang dengan agensi-agensi Kerajaan yang berkenaan untuk mewujudkan sistem pemantauan harga ubat-ubatan.

- (c) Pada pengetahuan Kementerian Kesihatan, pengeluar-pengeluar farmaseutikal boleh mendapati pengecualian cukai daripada Kementerian Kewangan bagi bahan-bahan mentah diimport untuk pengeluaran ubat-ubatan.

TANAH TERBIAR—USAHA KERAJAAN

25. Dato' Haji Mohd. Zihin Haji Mohd. Hassan minta Menteri Pembangunan Luar Bandar memberitahu setakat manakah kejayaan yang dicapai seperti berikut:

- (a) tanah-tanah terbiar seluruh Malaysia;
- (b) apakah tanaman yang telah dihasilkan selama ini;
- (c) apakah langkah-langkah tam-bahan yang sedang diambil;
- (d) di manakah kesan positif yang dicapai kerana masih banyak kelihatan tanah-tanah terbiar;
- (e) apakah sumbangan dari Kementerian berupa wang atau nasihat; dan
- (f) adakah Kementerian bercadang tanah-tanah terbiar itu digunakan untuk padang ragut.

Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar [Tuan Mohd. Yasin bin Kamari]:

- (a) Jumlah keluasan tanah terbiar mengikut kajian yang dijalankan tahun 1985 ialah seluas 565,140 hektar dan setakat 31hb. Mac, 1993 FELCRA telah memajukan

seluas 93,084 hektar. Kementerian Pertanian pula sehingga penghujung 1993 akan dapat memulihkan seluas 8,475 hektar kawasan sawah terbiar.

- (b) Jenis tanaman yang dihasilkan melalui pemulihan tanah terbiar ialah getah, kelapa sawit, padi, buah-buahan, ternakan, ternakan ikan air tawar dan tanaman kontan seperti sayur-sayuran.
- (c) Kementerian Pembangunan Luar Bandar melalui FELCRA dan Kementerian Pertanian akan terus berusaha untuk memulihkan tanah-tanah terbiar. Dalam tahun 1994 dan 1995 FELCRA merancang membangunkan seluas 16,000 hektar tanah terbiar dan Kementerian Pertanian merancang memulihkan 9,185 hektar lagi tanah sawah terbiar. Di samping itu bagi tuan-tuan tanah yang ingin memajukan tanah-tanah terbiar mereka khidmat nasihat teknikal dan pemasaran boleh diperolehi daripada MARDI, FAMA dan Jabatan Perkhidmatan Haiwan bagi projek ternakan dan Jabatan Perikanan bagi projek perikanan.
- (d) Jumlah tanah terbiar yang telah dipulihkan sebagaimana dinyatakan adalah kira-kira 100,000 hektar. Apabila projek-projek itu berhasil ianya memberi pulangan yang baik kepada peserta. Bagi peserta FELCRA purata pendapatan bulanan tahun 1992 bagi peserta getah dan kelapa sawit ialah RM444, dan peserta estet padi ialah RM539. Walaupun begitu terdapat juga halangan-halangan dalam usaha

pemulihan ini seperti sukar mendapat persetujuan kesemua tuan-tuan tanah bagi tanah-tanah tersebut diusahakan secara ekonomik.

- (e) FELCRA dan Kementerian Pertanian menyediakan peruntukan belanjawan bagi memulihkan tanah-tanah terbiar yang telah mendapat kelulusan tuan-tuan tanah. FELCRA memperuntukkan sebanyak RM193 juta dalam tahun 1993 dan 1994 bagi membangunkan tanah-tanah terbiar, sementara Kementerian Pertanian memperuntukkan sebanyak RM6 juta bagi tahun-tahun tersebut. Di samping itu FELCRA dan Lembaga Pertubuhan Peladang akan terus mengenalpasti kawasan tanah-tanah terbiar dan berunding dan menasihatkan tuan-tuan tanah supaya tanah-tanah tersebut dibangunkan.
- (f) Tanah-tanah terbiar yang sesuai ada digunakan untuk padang ragut bagi projek ternakan.

TENTERA MALAYSIA KE SOMALIA—JUSTIFIKASI

26. Tuan Hj. Sukri bin Haji Mohamed minta Menteri Pertahanan menyatakan apakah justifikasi Kerajaan Malaysia menghantar tentera Malaysia ke Somalia.

Penghantaran tentera Malaysia ke Somalia adalah selaras dengan pendirian negara yang memberi sokongan penuh kepada usaha-usaha keamanan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB). Ianya adalah juga sebagai memenuhi salah satu peranan Angkatan Tentera Malaysia (ATM) untuk menyumbang ke arah keamanan dunia menerusi usaha-usaha PBB.

PELAJAR MALAYSIA DI IRAN— KAWALAN KERAJAAN

27. Tuan Che' Ibrahim bin Mustafa minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) bilangan pelajar Malaysia tajaan Kerajaan dan persendirian yang sedang menuntut di Iran;
- (b) nyatakan jurusan pengajian yang disertai; dan
- (c) bagaimana Kerajaan dapat mengawal mereka daripada terlibat dalam kegiatan-kegiatan luar yang boleh menjejaskan keselamatan negara.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dato' Fong Chan Onn]:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang & (b) Berhormat, Kementerian Pendidikan tidak menaja pelajar-pelajar untuk melanjutkan pelajaran di Iran. Pelajar ini ialah pelajar persendirian. Oleh itu Kementerian Pendidikan tidak mempunyai maklumat tentang bilangan mereka.
- (c) Oleh kerana di Iran tidak terdapat Jabatan Penuntut Malaysia maka kawalan terhadap kegiatan-kegiatan rakyat Malaysia termasuklah pelajar-pelajar kita di sana teletak di bawah kuasa Pejabat Kedutaan Malaysia di Teheran.

PENYELUDUPAN WARGA ASING KE PULAU PINANG— CARA DAN BILANGAN

28. Tuan Lim Hock Seng minta Menteri Dalam Negeri menyatakan

jumlah kes penyeludupan orang-orang asing Pulau Pinang sejak 1990. Cara penyeludupan dan pecahan bilangan mengikut negara-negara.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri [Tuan Ong Ka Ting]: Sejak tahun 1990 hingga Jun 1993, seramai 823 warganegara asing telah menyeludup masuk ke Pulau Pinang. Mereka menyeludup masuk melalui laut dengan menggunakan sampan kecil bagi warganegara Indonesia, manakala warganegara daripada Filipina, Myanmar, India, Sri Lanka dan Bangladesh melalui kapal dagang dan daripada Thailand serta Singapura melalui jalan darat.

Pecahan mengikut negara asal ialah Indonesia seramai 546 orang, Filipina 8 orang, Thailand 149 orang, Myanmar 49 orang, Singapura 11 orang, India 9 orang, Sri Lanka 2 orang dan Bangladesh seramai 49 orang.

HOSPITAL SWASTA—SYARAT- SYARAT DARI KERAJAAN

29. Tuan Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman minta Menteri Kesihatan menyatakan syarat-syarat penubuhan hospital swasta dan menyatakan sama ada pihak Darul Arqam ada mohon lesen untuk membuka hospital swasta yang bertujuan untuk mengelabui mata orang ramai tentang ajaran sesat yang dibawa oleh kumpulan ini, dan jika sedar adakah Kementerian Kesihatan akan memperketatkan syarat-syarat sebelum meluluskan permohonan pihak Al-Arqam ini.

Timbalan Menteri Kesihatan [Dato' Mohd. Farid bin Ariffin]: Mengikut peraturan yang sedia ada Kementerian Kesihatan akan memeriksa semua hospital swasta setiap sekali

sebelum lesen hospital swasta dikeluarkan atau diperbaharui setiap tahun.

(a) Syarat utama yang dikenakan kepada pengusaha hospital swasta sebelum diberi kebenaran menjalankan kegiatan adalah memenuhi peruntukan-peruntukan di bawah Undang-Undang Kecil Bangunan Seragam 1984 bagi kelulusan pembinaan bangunan.

(b) Memenuhi keperluan-keperluan perlesenan seperti yang ditetapkan di bawah Akta Hospital Persendirian 1971. Di antara peruntukan-peruntukan yang disyaratkan ialah:-

- premis hendaklah dikenal-dalikan oleh pengamal perubatan yang berdaftar.
- mempunyai kategori serta bilangan personel kejururawatan seperti yang ditetapkan dan berdaftar.
- mempunyai ruang fizikal bersesuaian dengan keperluan hospital serta peralatan-peralatan yang mencukupi.
- mempunyai Sijil Pencegah Kebakaran Semasa.

2. Pihak Al-Arqam ada memohon untuk memperbaharui lesen hospital swasta mereka iaitu Perkhidmatan Perubatan Islam Al-Arqam beralamat di 65, Desa Minang, Batu Caves.

3. Sekiranya hospital itu memenuhi syarat-syarat perlesenan untuk hospital persendirian mengikut

Akta Hospital Persendirian 1971 dan peraturan-peraturan hospital persendirian 1973 Kementerian akan meluluskan permohonan pihak Al-Arqam ini.

INSTITUSI PENDIDIKAN TINGGI DI SIBU, SARAWAK— PERTIMBANGAN KERAJAAN

30. Tuan Robert Lau Hoi Chew minta Menteri Pendidikan menyatakan sama ada Kementerian dapat memper-timbangkan semula untuk mendirikan Institusi Pendidikan 'tertiary' seperti Institut Teknologi di Sibu bagi memberi khidmat kepada Rajang Basin Negeri Sarawak kerana tidak terdapat institusi pengajian tinggi di Sibu sehingga pembangunan industri di Bandar Sibu dan Rajang Basin tersekat dengan seriusnya.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Fong Chan Onn]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sebagaimana sedia maklum Kerajaan baru sahaja menubuhkan sebuah universiti baru iaitu Universiti Malaysia Sarawak (UNIMAS) yang akan mula beroperasi pada bulan Ogos 1993. Dengan penubuhan universiti tersebut, ia bukan sahaja memberi peluang kepada pelajar-pelajar dari Sarawak bahkan juga terbuka kepada pelajar-pelajar dari negeri-negeri lain di seluruh negara.

BIDANG PENGAJIAN/KURSUS POPULAR DI UNIVERSITI— KESAN KEPERLUAN TENAGA NEGARA

31. Tuan Chor Chee Heung minta Menteri Pendidikan menyatakan sama ada suatu kajian menyeluruh dibuat terhadap bidang yang paling menarik bagi penuntut yang memohon memasuki

universiti-universiti tempatan dan apakah kesannya dari segi keperluan tenaga dalam negara kita:

- (a) jika ada sila beritahu secara terperinci pecahan mengikut kursus/bidang dan jumlah pemohon bagi tahun 1992;
- (b) jika tidak ada, mengapa; dan
- (c) memandangkan negara kita sedang bersedia untuk menemui berbagai cabaran menuju ke arah Visi 2020, adakah pihak kerajaan bercadang untuk mengadakan garis panduan atau cara-cara untuk menasihati supaya penuntut-penuntut pengajian tinggi dapat mengetahui tentang kepentingan keperluan dan prospek bidang-bidang yang tertentu.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Fong Chan Onn]:

- (a) & (b) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan telah mengenal pasti kursus-kursus peringkat Ijazah Pertama di universiti-universiti tempatan yang diminati oleh para pelajar berdasarkan permohonan yang diterima. Kursus-kursus tersebut memerlukan persaingan yang tinggi dari segi kelayakan akademik untuk mendapatkan tempat. Kursus-kursus yang dimaksudkan adalah kursus-kursus bercorak profesional seperti Perubatan, Kejuruteraan, Sains Farmasi, Undang-Undang, Perakaunan, Pengurusan Perniagaan, Sains Komputer dan lain-lain. Dalam konteks peluang pendidikan di negara ini, kecenderungan pelajar untuk

mendapatkan tempat di universiti-universiti tidak boleh dilihat dari segi bilangan permohonan yang diterima semata-mata, sebaliknya ia juga ditentukan oleh kriteria lain seperti kelayakan calon.

- (c) Kementerian Pendidikan melalui sekolah-sekolah dan pusat-pusat pengajian tinggi sentiasa mengadakan pelbagai galakan dan kemudahan dari semasa ke semasa bagi meluaskan maklumat kepada para pelajar dari peringkat rendah hinggalah ke peringkat pendidikan tinggi mengenai cabaran dan prospek kerjaya terutamanya dalam usaha mencapai matlamat Wawasan 2020. Antara langkah yang diambil adalah mempergiatkan lagi aktiviti dan kemudahan-kemudahan kaunseling di peringkat sekolah dan pusat-pusat pengajian tinggi.

TABUNG HAJI—USAHA MENYELENGGARA BAKAL HAJI

32. Dato' Muhamad bin Abdullah minta Perdana Menteri menyatakan:—

- (a) berapa ramaikah dijangka jumlah bakal haji yang akan menunaikan haji pada musim haji akan datang. Berapa banyakkah syarikat-syarikat swasta yang berdaftar dengan Tabung Haji bagi menguruskan haji. Adakah kesemua syarikat-syarikat tersebut telah menjalankan tugasnya dengan baik. Kalau tidak menjalankan dengan baik mengapa; dan
- (b) apakah usaha-usaha yang akan dijalankan oleh Tabung Haji bagi

menentukan supaya bakal-bakal haji akan datang tidak mengambil masalah visa, penempahan penerbangan dan tempat penginap di Tanah Suci.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Tuan Othman bin Abdul]:

- (a) Bilangan rakyat Malaysia yang berminat untuk menunaikan haji pada musim haji 1414 Hijrah adalah dianggarkan lebih kurang 40,000 orang. Tidak ada syarikat berdaftar dengan Tabung Haji bagi menguruskan jemaah haji. Walau bagaimanapun Tabung Haji ada, dari tahun ke setahun meluluskan beberapa buah syarikat pelancongan yang memohon untuk membawa jemaah haji yang memenuhi beberapa syarat-syarat tertentu. Pada tahun 1413 Hijrah (1993) umpamanya sebanyak 21 buah syarikat yang diluluskan telah membawa 5,285 orang jemaah haji. Prestasi syarikat-syarikat yang mengendalikan jemaah haji berbeza-beza; ada di antaranya memberi perkhidmatan yang memuaskan dan ada juga yang tidak mencapai tahap yang diharapkan. Di antara sebab beberapa syarikat yang tidak memberi perkhidmatan yang baik ialah sama ada mereka tidak mempunyai kepakaran dan pengurusan secukup atau terlalu mementingkan keuntungan dari kebajikan jemaah haji atau keduanya sekali.

- (b) Kuasa mengeluarkan visa haji ialah Kedutaan Arab Saudi. Di antara peraturan yang ditetapkan

oleh Kedutaan tersebut ialah semua permohonan untuk mendapatkan visa haji hendaklah disalurkan menerusi Tabung Haji. Maklumat ini, seperti biasa diumumkan melalui:-

- (i) Media massa;
- (ii) Poster-poster yang ditampal di masjid-masjid dan pejabat-pejabat Tabung Haji Negeri dan daerah;
- (iii) Kursus-kursus haji di seluruh negara.

“CETI HARAM”—LANGKAH-LANGKAH PEMBANTERASAN OLEH KERAJAAN

33. Puan Lim Lay Hoon minta Menteri Kewangan menyatakan langkah-langkah yang akan diambil untuk membanteraskan kegiatan “ceti haram” yang beroperasi dengan begitu luas.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]: Jawapan berkaitan dengan perkara ini telah pun dibuat pada 19hb. Julai, 1993 iatu semasa menjawab pertanyaan Ahli Yang Berhormat dari Rompin. Oleh itu saya tidak bercadang untuk mengulangi jawapannya.

LAPANGAN TERBANG SEPANG—PENGANTUNGAN/ PEMBATALAN PROJEK LAIN

34. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar minta Perdana Menteri menyatakan:-

- (a) berapa banyakkah projek pembangunan infrastruktur, pembangunan pertanian dan pembangunan sosial yang

digantung, ditunda dan dibatal oleh kerana pembinaan Lapangan Terbang Sepang dan usaha pengajuran Sukan Komanwel di Ibu Negara;

- (b) adakah Kerajaan membuat dasar dan tumpuan khusus untuk membangun negeri-negeri yang kurang maju terutama sekali di segi kemudahan asas, infrastruktur dan pertanian. Justeru itu adakah Kerajaan mempunyai jangkamasa yang tetap dan bilakah keseimbangan boleh dicapai di antara negeri di negara ini; dan
- (c) adakah Kerajaan sedar bahawa yang keadaan ekonomi dan sosial yang tidak begitu memuaskan beserta kemudahan asas dan infrastruktur pertanian yang kurang telah sedikit sebanyak mencetuskan 'urban migration' dan 'urban delinquent', di dalam masyarakat yang tertinggal di luar bandar terutama sekali di Sarawak.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Raja Ariffin Raja Sulaiman]:

- (a) Untuk makluman Ahli yang Berhormat dalam melaksanakan Rancangan Malaysia Keenam, hanya program/projek yang mempunyai keutamaan yang tinggi akan terus dilaksanakan. Bagi program/projek yang berada dalam peringkat perancangan atau kurang keutamaan atau tidak dapat dilaksana sepertimana yang dirancang akan ditangguhkan perlaksanaannya dan peruntukannya akan dipindah bagi melaksanakan

program/projek baru termasuklah projek Persediaan Sukan Komanwel yang mempunyai keutamaan dan perlu disegerakan perlaksanaannya. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, projek pembinaan Lapangan Terbang Antarabangsa Sepang akan dilaksanakan secara "off-budget" dan sebahagian daripada komponen projek tersebut pula akan diswastakan bagi mengurangkan beban kewangan Kerajaan Persekutuan.

- (b) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kerajaan memberi tumpuan kepada semua negeri dalam usaha untuk membangunkan negara ini bagi mencapai matlamat Rangka Rancangan Jangka Panjang Kedua (RRJP2) dan Dasar Pembangunan Nasional (DPN) yang berasaskan pembangunan yang seimbang (balanced-development). Sehubungan dengan ini peruntukan yang wajar telah disediakan dalam tempoh RM6 bagi pembangunan infrastruktur dan kemudahan asas di negeri-negeri. Usaha ini akan dilaksanakan secara berterusan untuk mengurangkan jurang pembangunan antara negeri.
- (c) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, "urban migration" dan "urban delinquent" merupakan fenomena yang disebabkan oleh beberapa faktor ekonomi dan sosial. Dalam Rancangan Malaysia Keenam beberapa program/projek telah disediakan antaranya bertujuan mewujudkan peluang pekerjaan di kawasan luar bandar

di samping meningkatkan kualiti hidup penduduknya. Di samping itu Kerajaan juga berusaha meningkatkan aktiviti ekonomi di kawasan bandar serta infrastruktur sosial untuk mengurangkan masalah penduduk bandar yang disebabkan oleh "urban migration".

**PEGAWAI TADBIR
DIPLOMATIK—KRITERIA
PEMILIHAN DAN PENGUASAAN
BAHASA INGGERIS**

35. Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit minta Menteri Luar Negeri menyatakan:—

- (a) kriteria pemilihan untuk pegawai-pegawai tadbir diplomatik; dan
- (b) mengapakah terdapatnya pegawai-pegawai yang kurang fasih berbahasa Inggeris yang dihantar ke luar negara.

Timbalan Menteri Luar Negeri [Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che' Wan]:

- (a) Pengambilan dan perlantikan Pegawai Tadbir dan Diplomatik (PTD) yang berkhidmat di Kementerian Luar Negeri adalah dibuat oleh Suruhanjaya Perkhidmatan Awam (SPA). Selepas pengambilan, mereka diperlukan menjalani kursus Diploma Pentadbiran Awam di Institut Tadbiran Awam Negara (INTAN) selama satu tahun dan kemudian baru mereka ditempatkan di Kementerian Luar Negeri oleh Jabatan Perkhidmatan Awam.

Pegawai-pegawai yang dipilih berkhidmat di Kementerian Luar

Negeri adalah terdiri daripada mereka yang mempunyai perwatakan dan sikap yang baik dan sesuai serta kecenderongan untuk berkhidmat di bidang diplomasi. Selain daripada itu syarat yang penting juga ialah pegawai-pegawai tersebut perlu mempunyai kebolehan untuk menguasai bahasa Inggeris yang baik. Mulai tahun 1992, semua pegawai-pegawai yang dipilih berkhidmat di Kementerian Luar Negeri dikehendaki menjalani di dalam bidang diplomasi di Institusi Diplomasi dan Hubungan Luar.

- (b) Adalah tidak benar kenyataan Yang Berhormat mengatakan terdapat pegawai-pegawai yang kurang fasih berbahasa Inggeris ditempatkan di luar negeri. Walau bagaimanapun Kementerian ini mengakui terdapat sebilangan kecil pegawai yang lemah Bahasa Inggeris yang berkhidmat di Kementerian ini dan mereka adalah terdiri daripada pegawai di peringkat rendah. Namun demikian Kementerian ini sedar akan masalah ini dan telah mengambil langkah-langkah untuk membaikinya. Pegawai-pegawai sentiasa diminta meningkatkan tahap kefahaman dan penguasaan Bahasa Inggeris melalui kursus-kursus di Institut-institut Latihan atau diberi tunjuk ajar dan latihan semasa bekerja (in service training). Mulai tahun ini Kementerian dengan kerjasama Institut Diplomasi dan Hubungan Luar telah mengadakan kursus intensif Bahasa Inggeris untuk meningkatkan kemahiran penggunaan bahasa tersebut

oleh pegawai-pegawai dari Kementerian ini yang memerlukan.

**SYARIKAT KAWALAN
KESELAMATAN—SYARAT-
SYARAT KELULUSAN DAN
SENJATA**

36. Dr. Tan Seng Giaw minta Menteri Dalam Negeri menyatakan bilangan syarikat kawalan keselamatan yang sah dan haram di negara ini. Apakah syarat-syarat yang perlu dipatuhi sebelum syarikat-syarikat ini dapat diluluskan. Apakah jenis-jenis senjata yang dibenarkan dan bagaimana kawalan ke atas senjata-senjata ini diadakan.

**Setiausaha Parlimen Kementerian
Dalam Negeri [Tuan Ong Ka Ting]:**

1. Setakat ini sejumlah 167 syarikat kawalan keselamatan yang telah dikeluarkan lesen yang sah oleh Kementerian Dalam Negeri. Kementerian juga telah menerima 11 aduan mengenai kegiatan syarikat kawalan keselamatan yang menjalankan aktiviti tanpa lesen dan waran geledah telah dikeluarkan.
2. Kementerian juga telah menetapkan beberapa syarat yang perlu dipatuhi oleh syarikat berkenaan sebelum lesen diluluskan.
3. Senjata-senjata yang dibenarkan ialah pistol, 'pump gun' dan shot gun' dan kawalan terhadap senjata-senjata berkenaan adalah merupakan tanggungjawab syarikat-syarikat berkenaan dengan mengikut syarat-syarat yang telah ditetapkan oleh pihak Polis.

**DEMAM DENGGI—JUMLAH KES/
KEMAJUAN DAN LANGKAH—
LANGKAH PENCEGAHAN**

37. Tuan Mohamed Khaled bin Nordin minta Menteri Kesihatan menyatakan:-

- (a) berapa banyakkah kes demam denggi yang berlaku dalam negara ini mengikut negeri semenjak 1992;
- (b) daripada jumlah tersebut, berapa banyakkah yang berakhir dengan kematian; dan
- (c) apakah langkah-langkah yang diambil oleh Kerajaan untuk mencegah demam denggi.

**Timbalan Menteri Kesihatan
[Dato' Mohd. Farid bin Ariffin]:**

- (a) Semenjak tahun 1992, sebanyak 8,424 kes demam denggi telah dilaporkan di mana 5,743 kes pada tahun 1992 dan 2,951 kes sehingga 30.6.1993. Bilangan kes demam denggi mengikut negeri ialah seperti berikut:-

Perlis	—	7
Kedah	—	33
Pulau Pinang	—	311 (1 kematian)
Perak	—	539 (3 kematian)
Selangor	—	1,261 (8 kematian)
W. Persekutuan	—	3,414 (11 kematian)
N. Sembilan	—	157
Melaka	—	62 (1 kematian)
Johor	—	814 (5 kematian)
Pahang	—	445 (2 kematian)
Terengganu	—	288 (1 kematian)
Kelantan	—	78
Sabah	—	330 (2 kematian)
Sarawak	—	746 (2 kematian)

- (b) Dari sejumlah 8,424 kes demam denggi yang dilaporkan, 36 orang telah meninggal dunia di mana

24 kematian pada tahun 1992 dan 12 kematian sehingga 30.6.92.

- (c) Kementerian Kesihatan telah mengambil beberapa langkah untuk mencegah dan mengawal penyakit demam denggi dan di antaranya ialah:-
- (i) Menjalankan pemeriksaan dari rumah ke rumah bagi mencari dan menghapuskan pembiakan nyamuk Aedes pembawa demam denggi.
 - (ii) Melakukan semburan kabus dengan ubat pembunuh serangga di kawasan kejadian demam denggi. Semburan kabus ini dijalankan dengan segera selepas pemberitahu kes diterima. Ini adalah bertujuan bagi membunuh nyamuk Aedes yang membawa penyakit daripada menggigit seseorang yang sihat.
 - (iii) Membubuh ubat membunuh jentik-jentik misalannya Abate SG 1% ke dalam tempat-tempat pembiakan dan tempat-tempat yang sesuai kepada pembiakan nyamuk Aedes.
 - (iv) Memberi pelajaran kesihatan kepada orang ramai akan tanda-tanda atau gejala-gejala penyakit denggi dan pentingnya untuk mendapat rawatan yang segera. Cara-cara untuk mencegah serta mengawal penyakit demam denggi juga diajar kepada orang ramai.
 - (v) Mengambil tindakan undang-undang di bawah Akta Pemusnahan Serangga

Pembawa Penyakit, Tahun 1975 ke atas penghuni rumah yang masih membiak nyamuk Aedes. Tindakan yang diambil adalah mengeluarkan notis amaran, mengkompaun dan tindakan mahkamah.

HAK ASASI MANUSIA— PERANAN MALAYSIA DI PERINGKAT DUNIA

38. Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohd. Zain minta Menteri Luar Negeri menyatakan peranan Malaysia di Persidangan Hak Kemanusiaan di Vienna baru-baru ini. Berjayakah Malaysia membetulkan perbezaan fahaman di antara Negara Utara dan Negara Selatan mengenai konsep Hak Asasi Manusia.

Timbalan Menteri Luar Negeri [Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che' Wan]: Malaysia telah mengambil bahagian yang aktif di Persidangan Sedunia PBB Mengenai Hak Asasi Manusia yang berlangsung di Vienna pada 14–25 Jun, 1993. Sebagai sebuah negara yang dihormati dan mempunyai rekod hak asasi manusia yang baik Malaysia dapat memainkan peranan yang konstruktif semasa persidangan itu.

Di sesi-sesi perundingan yang diadakan, Malaysia telah mengemukakan pandangan negara mengenai perkara-perkara utama dalam perbahasan isu hak asasi manusia. Antara isu-isu di mana Malaysia telah mengambil bahagian yang aktif ialah pentakrifan nilai-nilai sejagat hak asasi manusia yang harus mengambil kira nilai penting yang terdapat di negara-negara yang berasingan, hubungan rapat antara hak asasi manusia dan pembangunan ekonomi, hubungkait antara hak sivil dan politik dan hak asasi yang lain. Penglibatan yang meluas itu

telah menjamin kepentingan negara dan perkara-perkara ini dicerminkan dalam deklarasi akhir persidangan berkenaan.

2. Negara-negara Utara yang pada mulanya berpegang teguh kepada interpretasi sempit konsep hak asasi manusia, pada akhir persidangan menerima hakikat perlunya memberi tekanan yang sama rata kepada semua hak-hak asasi manusia yang merupakan hak sejagat, pengiktirafan hak untuk pembangunan dan penolakan pensyaratan untuk bantuan pembangunan. Persidangan di Vienna merupakan satu langkah positif ke arah kerjasama yang konstruktif dalam bidang ini dan telah menyumbangkan kepada pengurangan jurang perbezaan fahaman di antara negara-negara Utara dan Selatan mengenai isu hak asasi manusia yang begitu kompleks.

3. Pada keseluruhannya, dapat dikatakan bahawa penghasilan sebuah deklarasi secara sebulat suara di akhir persidangan ini adalah satu pencapaian yang boleh dibanggakan. Dokumen akhir yang bertajuk, 'Vienna Declaration and Programme of Action' itu mengandungi hasil persetujuan deklarasi Negara-negara Utara dan Selatan mengenai aspek-aspek utama hak asasi manusia.

PENDIDIKAN—MEMBENTUK MORAL JUVANA

39. Cik Siti Zainab binti Dato' Sheikh Abu Bakar minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) bahawa ko-kurikulum pendidikan sekolah sekarang sudah tidak sesuai untuk membentuk moral juvana masa kini; dan

- (b) senaraikan aktiviti-aktiviti rekreasi dalam sistem pendidikan yang berjaya membentuk moral juvana yang baik.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Fong Chan Onn]:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan menggunakan pelbagai pendekatan dalam Pendidikan Moral, iaitu melalui kurikulum dan ko-kurikulum. Kegiatan ko-kurikulum menekankan kepada aspek praktikal serta pembentukan akhlak dari segi perhubungan dengan rakan sebaya, masyarakat dan sebagainya. Oleh yang demikian kenyataan bahawa ko-kurikulum tidak sesuai untuk membentuk akhlak adalah tidak tepat kerana faktor-faktor lain seperti kawalan dan didikan ibu bapa di rumah juga harus diambil kira.
- (b) Dalam menangani usaha untuk mencapai hasrat yang dinyatakan, Kementerian Pendidikan sentiasa menganjur dan menggalakan kegiatan yang bersesuaian dan mempunyai matlamat yang bertepatan dengan cita-cita tersebut. Antara kegiatan yang dianjurkan oleh pihak Kementerian melalui sekolah ialah:

- (1) Kegiatan pasukan pakaian seragam.

Contohnya: P a s u k a n Kadet Tentera, Pasukan Kadet Polis, Pasukan Kadet Bomba, Pengakap, Persatuan Bulan Sabit Merah dan sebagainya.

- (2) Kegiatan persatuan dan kelab.

Contohnya: Kelab Seni Beladiri, Persatuan Sivik, Pembimbing Rakan Sebaya, Persatuan Kebudayaan, Persatuan Akademik, Kelab Kembara dan sebagainya.

PENCEROBOHAN TANAH ORANG ASLI—LANGKAH PENWARTAAN

40. Dr. Kua Kiang Soong minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan:

- (a) sehingga hari ini, berapa banyak tanah Orang Asli yang telah dilanggari haknya;
- (b) berapa banyak aduan yang telah dibuat oleh Orang Asli kepada JHEOA mengenai pencerobohan hak tanah mereka sehingga kini;
- (c) apakah tindakan yang sedang diambil untuk mencegah pelanggaran sebegini ke atas tanah Orang Asli, misalnya pencurian sumber-sumber hutan mereka, buah-buahan serta tanah tradisi mereka;
- (d) apakah yang melambatkan proses penwartaan tanah Orang Asli; dan
- (e) bilakah tanah Orang Asli akan diwartakan sepenuhnya.

Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar [Tuan Mohd. Yassin bin Kamari]:

- (a&b) Bilangan pengaduan melibatkan pencerobohan kawasan Orang Asli yang telah diterima oleh pihak JHEOA setakat ini adalah berjumlah 13.

Walau bagaimanapun, adalah didapati tanah-tanah yang terlibat tidak diwartakan sebagai Rizab Orang Asli.

- (c) Memandangkan kawasan-kawasan tersebut berada di luar Rizab Orang Asli, pihak JHEOA berusaha mengadakan rundingan dan perbincangan dengan pihak-pihak terlibat termasuk Pentadbiran Tanah dan Pegawai Perhutanan supaya dapat memberi keutamaan kepada Orang Asli tempatan dalam mendapatkan permit dan kemudahan untuk mengambil sumber-sumber hutan kawasan berkenaan.

- (d&e) Urusan pewartaan tanah Orang Asli adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan negeri masing-masing. Dalam hal ini JHEOA telah pun membuat permohonan kepada Kerajaan Negeri yang berkenaan dan perbincangan masih lagi berterusan.

TELEFON AWAM—MENGATASI TANGGUNGJAWAB SOSIAL

41. Dato' Haji Mohd. Abu Bakar bin Rautin minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan:—

- (a) adakah Kerajaan sedar bahawa telefon-telefon awam yang dipasangkan oleh Syarikat Telekom Malaysia hanya boleh diguna untuk panggilan keluar dan tidak boleh menerima panggilan masuk;
- (b) apakah rasional Syarikat Telekom Malaysia berbuat demikian;
- (c) adakah Kerajaan sedar tindakan ini menyulitkan lagi perhubungan kepada penduduk-penduduk luar bandar; dan

- (d) adakah pihak Syarikat Telekom Malaysia tidak lagi diberi tanggungjawab sosial sejak ia diswastakan.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos [Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: Kerajaan memang sedar bahawa telefon-telefon awam yang disediakan oleh Telekom Malaysia hanya boleh digunakan untuk panggilan Luar sahaja dan tidak boleh menerima panggilan masuk. Kemudahan berkenaan tidak disediakan bagi tujuan mengelakkan dari perbuatan tidak bertanggungjawab seperti membuat panggilan 'pindah bayar' atau 'reverse charge' dengan izin. Masalah lain ialah penerima panggilan tidak mengenali orang yang patut menerima panggilan atau tiada orang di pondok telefon yang lokasinya jauh daripada pusat tumpuan orang-orang kampung.

Walau bagaimanapun, Telekom Malaysia menawarkan kemudahan panggilan masuk kepada penduduk setempat yang difikirkan perlu terhadap perkhidmatan tersebut terutamanya di kawasan luar bandar yang tidak ada bekalan perkhidmatan telefon ke rumah-rumah. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, terdapat 79 unit telefon awam yang telah diberikan kemudahan seumpama ini.

Telekom Malaysia masih bertanggungjawab ke atas kerja-kerja sosial bagi membantu pembangunan kawasan luar bandar. Di bawah RM-6, sejumlah RM1.72 bilion khusus untuk pembangunan infrastruktur telekomunikasi luar bandar dari mana sejumlah RM275 juta dikhaskan untuk pemasangan telefon awam luar bandar.

TABUNG USAHAWAN BARU— JUMLAH/JENIS BANTUAN

42. Lt. Kol (B) Ibrahim bin Sareh minta Menteri Kewangan menyatakan:-

- (a) sejak Tabung Usahawan Baru (TUB) ditubuhkan, berapakah jumlah bantuan yang telah dikeluarkan dan berapakah jumlah syarikat yang telah menerima bantuan tersebut;
- (b) berapakah had maksima bantuan pinjaman TUB;
- (c) apakah jenis-jenis perniagaan/perusahaan syarikat-syarikat yang telah menerima bantuan TUB dan bagaimanakah prestasi syarikat-syarikat ini; dan
- (d) adakah Kementerian bercadang untuk meletakkan TUB di bawah pengurusan/penyelarasan Permodalan Usahawan Nasional Berhad (PUNB).

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]:

- (a) Setakat 30hb. Jun 1993, Tabung Usahawan Baru (TUB) mengeluarkan bantuan berjumlah RM195.2 juta kepada 959 buah syarikat.
- (b) Had maksimum bantuan pinjaman di bawah Skim TUB adalah sebanyak RM2 juta, bagi setiap peminjam.
- (d) Syarikat-syarikat yang menerima bantuan TUB terdiri daripada syarikat-syarikat yang terlibat dalam bidang perusahaan, perdagangan, pembuatan perabot,

kontraktor, pelancongan, pengangkutan, pertanian, perkhidmatan, percetakan, perfileman, kejuruteraan dan kuari. Prestasi syarikat-syarikat tersebut adalah memuaskan berdasarkan kepada pembayaran balik pinjaman TUB yang melebihi 50% daripada jumlah bantuan yang telah dikeluarkan sebelum tamat tempoh matang pembiayaan.

- (d) Setakat ini, Kementerian Kewangan belum mempunyai apa-apa cadangan untuk meletakkan TUB di bawah pengurusan PUNB, memandangkan mereka mempunyai objektif yang berbeza. Walau bagaimanapun, Kementerian Kewangan akan memastikan bahawa peranan yang dimainkan oleh TUB tidak akan bertindih dengan peranan PUNB.

KEPULAUAN SPRATLY—HASIL PERBINCANGAN DENGAN CHINA

43. Tuan Hj. Mohamad bin Sabu minta Menteri Luar Negeri menyatakan sejauh manakah permasalahan Kepulauan Spratly telah dibincangkan ketika Perdana Menteri melawat Negara China baru-baru ini dan apakah hasil perbincangan tersebut.

Timbalan Menteri Luar Negeri [Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che' Wan]: Semasa lawatan YAB Perdana Menteri ke China baru-baru ini, Perdana Menteri Li Peng ada menyentuh isu Kepulauan Spratly semasa pertemuan beliau dengan YAB Perdana Menteri. Perdana Menteri Li Peng telah menyuarakan kesediaan Negeri China

untuk mengenyepikan isu kedaulatan buat sementara ini dan menyatakan kesanggupan berbincang mengenai usaha membangun dan memajukan bersama sumber-sumber yang terdapat di kawasan tuntutan bertindih. Beliau juga menyebut bahawa China telah tidak mengambil apa-apa tindakbalas terhadap Malaysia, Filipina dan Brunei yang telah memajukan kawasan Laut China Selatan yang juga dituntut olehnya. Walaupun Negeri China bersedia membincangkan isu pembangunan secara bersama, ia menganggap tuntutan bertindih ini sebagai satu isu rantauan dan tidak mahu ianya di atarabangsakan. Negeri China yakin bahawa apa-apa masalah yang berbangkit boleh diselesaikan oleh negara-negara yang bersabit secara damai melalui rundingan dua hala. Pendirian Negeri China ini tidak bercanggah dengan pendirian Malaysia supaya masalah tuntutan bertindih di Laut China Selatan diselesaikan secara damai melalui rundingan di antara negara-negara yang terlibat. Tujuan Malaysia ialah untuk mengelakkan timbulnya sebarang pergaduhan di kawasan Laut China Selatan. Kita berpuas hati dengan hasil perbincangan dengan pemimpin-pemimpin China mengenai perkara itu.

DASAR LUAR—PENILAIAN MALAYSIA ATAS PERGOLAKAN SOMALIA

44. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar minta Menteri Luar Negeri menyatakan:

- (a) keghairahan Amerika bertindak di Somalia dan usul ganas telah dicadang dan diluluskan di Bangsa-Bangsa Bersatu adalah sangat menonjol. Dari itu adakah Malaysia membuat penilaian sendiri sebelum terlibat di dalam 'peace making' anjuran PBB dan

Amerika yang kini mungkin telah melebihi mandat dan tujuan asal PBB.

- (b) adakah penilaian dibuat untuk mengenalpasti sama ada Mahdi atau Aided yang mewakili suara majoriti Somalia sebelum memihak, dan apakah dasar dan landasan sebenar tindakan PBB dan Amerika yang kita sokongkan itu. Adakah pasukan kita mempunyai had-had dan garis panduan yang tertentu untuk bertindak atau mengikut apa saja kata PBB dan Amerika.

28.7.93.

44. Tuan Haji Abdul Hadi Awang minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah faktor-faktor yang menyebabkan Kerajaan menghantar tentera ke Somalia untuk menyertai misi pengaman PBB.

Timbalan Menteri Luar Negeri [Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che' Wan]: Jawapan kepada pertanyaan Bahagian (a) adalah juga merangkumi jawapan kepada pertanyaan oleh Yang Berhormat dari Marang pada 28.7. 1993:

- (a) Keputusan kita untuk membabitkan diri dalam Operasi PBB di Somalia adalah berdasarkan kepada penilaian kita sendiri. Penilaian yang dibuat adalah berteraskan lunas-lunas kemanusiaan setelah mengambil kira penderitaan kebuluran, kesengsaraan dan kematian yang berlarutan akibat perebutan kuasa di Somalia semenjak 1991 lagi. Keadaan sedih ini menjadi semakin buruk memandangkan terdapat gerombolan-gerombolan bersenjata yang telah menyekat

usaha badan-badan sukarela antarabangsa termasuk PBB untuk menyampaikan bantuan kemanusiaan bagi menyelamatkan rakyat Somalia dari kebuluran.

Dengan itu, matlamat utama peryertaan kita adalah untuk membantu menyelamatkan rakyat Somalia dari terus menjadi korban perang yang telah pun meragut lebih 350,000 nyawa. Kita ingin membantu rakyat Somalia ini yang terdiri dari umat Islam keluar dari penderitaan yang sedang mereka hadapi melalui usahasama PBB.

- (b) Persoalan siapa yang mewakili suara majoriti Somalia sebelum memihak tidak timbul kerana PBB tidak memihak kepada mana-mana puak. Penghantaran bantuan kemanusiaan dibuat kepada semua puak tanpa mengira siapa yang mereka sokong.

Landasan dan dasar tindakan PBB di Somalia adalah menurut peruntukan dalam Ketetapan 814 Majlis Keselamatan. Ketetapan ini menggariskan langkah-langkah yang boleh dan perlu diambil oleh anggota-anggota operasi PBB demi untuk mencapai objektif-objektif UNOSOM II: iaitu:

- (i) Mengembalikan keamanan dan keadaan normal di Somalia; dan
- (ii) Memberikan bantuan kepada usaha-usaha pembangunan semula sosio-ekonomi dan politik serta struktur-struktur institusi nasional dan pembentukan semula negara

Somalia berlandaskan demokrasi, pemulihan ekonomi dan infrastruktur negara tersebut.

Anggota-anggota kita mempunyai garispanduan yang jelas dalam melaksanakan tugas di Somalia. Segala arahan tindakan adalah datang dari ketua komander, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, iaitu Leftenan General Cerik Bir dari Turki. Arahan tindakan ini adalah berdasarkan mandat yang diberi oleh Majlis Keselamatan PBB dan bukannya Amerika Syarikat. Komander pasukan ini sering berbincang dengan ketua-ketua kontinjen negara terlibat sebelum mengambil tindakan.

BPR—CADANGAN PINDAAN KE BAWAH KUASA PARLIMEN

45. Tuan Wong Wing Ong minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Kerajaan sedang menerima cadangan bahawa Badan Pencegah Rasuah (BPR) dipinda ke bawah bidangkuasa Parlimen untuk menjadikannya lebih bebas dan juga merangka undang-undang anti-rasuah yang lebih ketat dan berkesan seperti "the Sunshine Law" yang diluluskan oleh Parlimen Taiwan (Legislative Yuan) baru-baru ini yang menghendaki wakil-wakil rakyat, menteri-menteri dan kakitangan-kakitangan kanan Kerajaan untuk mengumumkan nilai harta-benda mereka, memandangkan sentimen anti-rasuah yang menjadi semakin kuat di Malaysia dan negara-negara atau tempat-tempat di Asia yang lain seperti Korea Selatan, Taiwan, Hong Kong dan Filipina.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Tuan Othman bin Abdul]: Kerajaan sentiasa bersikap

terbuka dan bersedia menimbangkan apa jua cadangan yang positif dan konstruktif sekiranya cadangan itu memberikan kebaikan kepada rakyat dan negara. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat berkenaan, Badan Pencegah Rasuah (BPR) diletakkan di bawah Jabatan Perdana Menteri hanyalah dari segi pentadbiran sahaja, tetapi segala urusan perancangan dan pelaksanaan operasinya diputuskan sendiri oleh Ketua Pengarah dan pegawai-pegawai di bawah jagaannya tanpa campurtangan daripada mana-mana pihak. Sejak tertubuhnya BPR, mereka diberi kebebasan sepenuhnya untuk menyiasat di samping menjalankan usaha-usaha pencegahan rasuah mengikut undang-undang yang telah ditetapkan. Suka juga saya tegaskan di sini bahawa keberkesanan pelaksanaan undang-undang sebenarnya bergantung besar kepada kerjasama orang ramai dari segi memberi maklumat di samping menjadi saksi BPR di Mahkamah.

Selaras dengan kehendak undang-undang, seseorang wakil rakyat, menteri atau kakitangan kanan Kerajaan dikehendaki mengistiharkan harta sekiranya siasatan BPR berkehendak mereka berbuat demikian. Malahan BPR diberi kuasa oleh undang-undang untuk membeku harta orang-orang berkenaan sekiranya dapat dibuktikan harta tersebut diperolehi secara rasuah.

Sehingga kini dengan undang-undang dan sistem yang ada serta usaha-usaha yang gigih dan berterusan oleh pihak BPR, telah berjaya mewujudkan sentimen anti rasuah di dalam negara ini. Oleh yang demikian cadangan daripada Ahli Yang Berhormat berkenaan belum lagi sesuai untuk dilaksanakan ketika ini.

PERHIMPUNAN RAKYAT— KRITERIA PERMOHONAN

46. Tuan Kerk Kim Hock minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:—

- (a) garis panduan/kriteria yang digunakan oleh pihak Polis apabila menimbang sebarang permohonan untuk mengadakan perhimpunan rakyat; dan
- (b) sejak 1.1.1990, berapakah permohonan untuk mengadakan perhimpunan rakyat telah diterima, berapa di antaranya belum diluluskan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri [Tuan Ong Ka Ting]:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kriteria penting yang digunakan oleh pihak Polis sebelum meluluskan permohonan untuk mengadakan perhimpunan rakyat ialah memastikan bahawa perhimpunan tersebut tidak memudaratkan kepentingan Keselamatan Negara atau mana-mana bahagiannya atau membangkitkan kekacauan keamanan.
- (b) Sejak 1hb. Januari 1990 hingga sekarang terdapat sebanyak 456 permohonan untuk mengadakan perhimpunan rakyat dan daripada jumlah tersebut 50 permohonan yang ditolak.

OPERASI TANDA HARGA— NILAI RAMPASAN

47. Tuan Foo Piew Kok minta Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna menyatakan:—

Jumlah pemeriksaan dan nilai barangan yang telah dirampas semasa

menjalankan operasi mengejut untuk memastikan para peniaga menanda hargakan barangan mereka. Adakah membolehkan para peniaga menanda hargakan barangan mereka.

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna [Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir]: Perintah Kawalan Harga (Penandaan Harga Oleh Penjual Runcit) 1993, mula berkuatkuasa pada 1hb. Jun 1993. Di bawah Perintah ini, semua barangan yang dijual secara runcit adalah wajib diletak tanda harga. Sebelum Perintah baru ini berkuatkuasa, hanya III jenis barangan sahaja diwajibkan diletak tanda harga.

2. Dalam tempoh 2 minggu pertama berkuatkuasanya Perintah ini, Kementerian hanya mengambil tindakan memberi penerangan, nasihat serta amaran sahaja kepada para peniaga. Tindakan undang-undang hanya diambil apabila Kementerian berpendapat bahawa semua pihak yang terlibat khususnya penjual runcit telah memahami akan peruntukan undang-undang penandaan harga dan telah mempunyai masa yang cukup bagi melaksanakannya. Tempoh berkenaan tidak akan dilanjutkan.

3. Sejak berkuatkuasa Perintah yang baru ini pula, iaitu mulai 1.6.1993 hingga 25.7.1993, Kementerian telah membuat pemeriksaan ke atas 48,278 premis perniagaan di seluruh negara. Dari pemeriksaan di seluruh negara. Dari pemeriksaan ini, sebanyak 539 kes telah dihasilkan dengan nilai rampasan berjumlah RM1,476,482.06. Jumlah denda bagi tempoh yang sama ialah RM86,460.00.

**IKS—JENIS/KAWALAN DAN
PERATUS PENGLIBATAN
BUMIPUTERA**

48. Tuan Ahmad bin Nor minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan:—

- (a) sejauh manakah usaha telah dijalankan bagi memajukan pertumbuhan industri kecil dan sederhana (IKS) bagi setiap negeri setakat ini;
- (b) di manakah kawasan-kawasan baru IKS ditempatkan dan apakah jenis barang-barang pengeluaran; dan
- (c) berapa peratuskah penglibatan kaum Bumiputera dalam perusahaan IKS.

28.8.1993

Tuan Ahmad bin Omar minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan kemajuan yang telah dicapai di dalam program peningkatan Industri Kecil dan Sederhana (IKS) setakat ini untuk mendapat peluang pasaran di dalam dan di luar negara khasnya melalui usaha Kerajaan menerusi lawatan perdagangan ke luar negara.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri [Tuan Chua Jui Meng]: Saya memohon untuk menjawab sekaligus soalan-soalan yang dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat, dari Bayan Baru pada hari ini serta soalan oleh Ahli Yang Berhormat dari Pagoh pada 2.8.1993. Ini adalah untuk membolehkan semua pihak mendapat gambaran yang sepenuhnya tentang perkembangan Industri Kecil dan Sederhana (IKS) di negara ini.

Bagi memajukan pertumbuhan IKS di setiap negeri, Kementerian ini sedang melaksanakan beberapa program yang sesuai di bawah satu Pelan Tindakan Pembangunan khususnya untuk IKS. Secara umum, program-program ini meliputi bantuan teknikal, kemudahan kewangan, infrastruktur, promosi pemasaran, insentif, latihan dan khidmat nasihat. Program-program berkenaan adalah seperti berikut:—

- (i) Program Pemasaran Bersepadu Konsep Payung Perabot dan Makanan
- (ii) Program Pembangunan Vendor
- (iii) Program Subkontrak
- (iv) Program Promosi Pemasaran melalui Ekspo dan Bengkel IKS
- (v) Program Galakan Fiskal IKS
- (vi) Program Pembangunan Tapak Industri IKS
- (vii) Program Pembangunan Sumber Manusia
- (viii) Tabung Bantuan Teknikal Perindustrian
- (ix) Skim Pinjaman Mudah Modenisasi dan Automasi
- (x) Skim Pinjaman Mudah Industri Perabot dan Makanan Bumiputera.

Dari segi pembangunan infrastruktur, Malaysian Industrial Estates Sdn. Bhd. (MIEL) sedang berusaha membangunkan sembilan (9) buah kawasan perindustrian

baru untuk sektor industri termasuk IKS di seluruh negara dengan melibatkan pembinaan sejumlah 394 unit kilang. Kawasan-kawasan berkenaan adalah seperti berikut:-

- (i) Jakar, Terengganu
- (ii) Bentong, Pahang
- (iii) Sibilin, Perak
- (iv) Pasir Gudang, Johor
- (v) Shah Alam, Selangor
- (vi) Bangi, Selangor
- (vii) Muara Tabuan, Sarawak
- (viii) Sungai Petani, Kedah
- (ix) Mukim Batu, Kuala Lumpur.

Di samping itu, MIEL juga telah membina 1,249 unit kilang yang sedang beroperasi di seluruh negara sehingga 31hb. Mac 1993. Secara am, IKS yang berada di kawasan MIEL dan lain-lain kawasan perindustrian didapati sedang beroperasi di dalam lebih dari 17 jenis perusahaan yang mengeluarkan produk-produk industri seperti elektrik dan elektronik, plastik, logam, perabot, makanan serta kelengkapan pengangkutan.

Penyertaan pengusaha-pengusaha Bumiputera dalam IKS adalah menggalakkan berasaskan kajian Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri pada tahun 1989/1990, di mana dari 13,992 pertubuhan di sektor perkilangan, 33.2% atau 4,642 pertubuhan ialah industri kecil Bumiputera yang terlibat dalam berbagai sektor perindustrian terutamanya dalam industri makanan, industri berasaskan

kayu, industri berasaskan bahan binaan dan juga industri berasaskan logam.

Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan industri adalah agensi utama bagi promosi pemasaran yang melibatkan pelaksanaan beberapa aktiviti untuk menyediakan peluang pasaran kepada IKS. Ini termasuk mengadakan Program Pembangunan Vendor, Program Subkontrak, Program Pemasaran Bersepadu, Konsep Payung Makanan dan Perabot serta menganjurkan ekspo tahunan dan bengkel untuk membantu IKS menerokai pasaran tempatan. Sehingga 15hb. Julai 1993, terdapat sejumlah 29 buah syarikat IKS di bawah Program Pembangunan Vendor, 2,352 buah syarikat IKS yang berdaftar di bawah Program Subkontrak, 132 buah syarikat IKS di bawah Program Pemasaran Bersepadu dan 158 buah syarikat IKS yang telah menyertai Ekspo dan bengkel IKS anjuran Kementerian ini.

Bagi menerokai pasaran eksport, Perbadanan Pembangunan Perdagangan Luar Malaysia (MATRADE) akan membantu IKS untuk menyertai misi perdagangan antarabangsa, ekspo dan pameran di luar negara dari semasa ke semasa. Sehubungan itu, penyertaan syarikat IKS di pameran perdagangan antarabangsa ialah sebanyak 184 buah syarikat pada 1991, 171 buah syarikat pada 1992 dan 57 buah syarikat antara Januari sehingga Mei 1993. Jumlah jualan yang diperolehi oleh syarikat IKS ini di tapak pameran berkenaan ialah sebanyak RM42.7 juta pada 1991, RM19.5 juta pada 1992 dan RM1.0 juta bagi tempoh Januari-Mei 1993.

Keseluruhan aktiviti dan program yang disebutkan di atas menunjukkan Kerajaan bersungguh-sungguh untuk

membangunkan IKS di seluruh negara selaras dengan dasar Kerajaan hendak menjadikan Malaysia sebuah negara perindustrian menjelang tahun 2020 nanti.

PERUMAHAN—CADANGAN MENUBUHKAN PERBADANAN

49. Tuan Lau Dak Kee minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan sejauh manakah masalah perumahan dapat diatasi atas cadangan untuk menubuhkan sebuah perbadanan perumahan di bawah Kementeriannya. Adakah Kerajaan masih mengamalkan sistem subsidi bersilang untuk menyerap kos pembinaan infrastruktur bagi menampung pembinaan rumah kos rendah supaya dapat memastikan golongan berpendapatan rendah berpeluang memiliki rumah sendiri.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Tuan Osu bin Haji Sukam]: Cadangan mengadakan sebuah perbadanan perumahan belum lagi dipertimbangkan oleh Kerajaan, maka tidak sesuai dibuat apa-apa ulasan buat masa ini.

2. Buat masa ini sistem subsidi bersilang (atau cross subsidy) masih diperlukan, terutama di kawasan yang tinggi kos tanah dan infrastruktur.

TNB—MENGAWALSELIA BEKALAN TENAGA

50. Tuan Lau Dak Kee minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan sejauh manakah dapat membuktikan bahawa Kementeriannya tidak gagal menunaikan dasar utama, iaitu meningkatkan jentera pengawalseliaan terhadap bekalan tenaga elektrik dan gas dijalankan dengan lebih cekap dan

berkesan selaras dengan keperluan pembangunan sosio-ekonomi negara. Apakah perkembangan terhadap langkah/cadangan yang telah dijalankan oleh Tenaga Nasional Bhd. untuk menjamin bekalan elektrik tidak akan tergendala lagi.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos [Dato' Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat pengawalseliaan bekalan tenaga elektrik memang tanggungjawab Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos manakala bagi bekalan gas tidak. Bagi bekalan tenaga elektrik, tugas pengawalseliaan ialah seperti yang termaktub dalam seksyen 4 Akta bekalan elektrik 1990. Terdapatnya 19 syarat dalam lesen kepada Tenaga Nasional Berhad (TNB) untuk memastikan tugas di bawah seksyen 4 dipenuhi. Di antaranya 15 ialah berkaitan dengan standard-standard prestasi perkhidmatan pembekalan elektrik kepada pengguna. Oleh yang demikian jentera untuk mengawalselia perkhidmatan bekalan elektrik di negara ini adalah mencukupi untuk menentukan pembangunan bekalan elektrik dengan cekap dan selaras dengan kehendak pembangunan negara.

2. Masalah kekurangan rizab tenaga elektrik hanya satu masalah sementara sahaja. Dengan pelaksanaan beberapa projek penjanaan elektrik secara 'fast track' tahap rizab 35% seperti yang disyorkan oleh pakar runding dapat dikekalkan sebelum akhir tahun 1994. Kerajaan akan menentukan supaya tahap rizab ini akan dikekalkan seterusnya. Bagi tempoh 1993 hingga 2000 Tenaga Nasional Berhad akan menambahkan keupayaannya sebanyak 4236 mw dengan projek-projek baru dan juga dengan mempertingkatkan keupayaan janakuasa-janakuasa yang sedia ada. Di samping

itu pihak pengeluar bebas dijangkakan akan menyumbangkan sebanyak 3960 mw kepada sistem Tenaga Nasional Berhad bagi tempoh yang sama.

Pengeluar-pengeluar bebas yang telah dikeluarkan lesen setakat ini ialah seperti berikut:—

- (a) YTL Corporation bagi menjana 1170 mw; dan
- (b) Genting Sanyen Utilities Sdn. Bhd. bagi menjana sehingga 720 mw.

Pengeluar-pengeluar bebas yang diberi kebenaran oleh Kerajaan untuk menjana elektrik tetapi belum lagi dikeluarkan lesen ialah seperti berikut:—

- (a) Sikap Power Sdn. Bhd. untuk menjana 1300 mw.
- (b) Port Dickson Power Sdn. Bhd. sebanyak 440 mw; dan
- (c) Powertek Sdn. Bhd. sebanyak 330 mw.

BANJIR DI LEMBAH KELANG— PERUNTUKAN DAN PENYELIDIKAN

51. Tuan Liew Ah Kim minta Perdana Menteri menyatakan rancangan konkrit bagi mengatasi dan mencegah bencana banjir kilat di Lembah Kelang dalam tempoh lima tahun akan datang. Nyatakan juga:—

- (a) jumlah peruntukan perbelanjaan yang telah ditetapkan; dan
- (b) sama ada penyelidikan dan cadangan daripada pakar-pakar antarabangsa akan dipelawa.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Drs. Sulaiman bin Mohamed]: Projek tebatan banjir telah bermula pada tahun 1973 iaitu berikutan banjir besar yang melanda Kuala Lumpur pada tahun 1971 dan dijangka siap sepenuhnya menjelang tahun 2005. Kos keseluruhan projek ini dianggarkan sebanyak RM760 juta dan perbelanjaan terkumpul sehingga kini adalah lebih kurang RM215 juta. Ini bermakna bahawa sehingga kini hanya 30% daripada keseluruhan projek tebatan banjir telah disiapkan dan baki 70% kerja akan dilaksanakan dengan kadar segera bagi mengatasi masalah banjir di Lembah dan Sungai Klang.

Kerajaan sememangnya berusaha untuk mengurangkan masalah banjir di kawasan Lembah Sungai Klang, dengan memperkenalkan beberapa program iaitu:—

- (i) Rancangan Tebatan Banjir Lembah Sungai Klang;
 - (ii) Rancangan Perparitan Wilayah Persekutuan.
 - (iii) Program 10 Tahun Pembersihan Sungai Klang.
- (a) Di bawah Rancangan Malaysia Ke-6, peruntukan sejumlah RM91.7 juta telah disediakan di bawah Rancangan Tebatan Banjir Sungai Klang, RM20 juta bagi Rancangan Perparitan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan RM10 juta bagi program kecil Membuang Kelodak di bawah program 10 Tahun Pembersihan Sungai Klang

- (b) Jabatan Pembedungan dan Perparitan, DBKL tidak mempunyai kepakaran di dalam sistem pembedungan, perparitan induk dan sanitasi. Dengan itu DBKL bercadang untuk mempelawa beberapa syarikat perunding untuk membuat kajian di Jabatan Pembedungan dan Perparitan, DBKL.

HOSPITAL KERAJAAN— MASALAH KEKURANGAN PAKAR PERUBATAN

52. Tuan R. Karpal Singh minta Menteri Kesihatan menyatakan adakah benar bahwa ada kekurangan pakar perubatan di Hospital Kerajaan di negara ini. Kalau demikian, apakah usaha-usaha yang diambil untuk memulihkan keadaan ini.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Dato' K. Kumaran]: Pihak Kementerian Kesihatan Malaysia memang kekurangan pakar perubatan di Hospital Kerajaan di negara ini. Mengikut perancangan dan norma keperluan, Kementerian ini memerlukan 2000 orang doktor pakar sehingga tahun 2000. Setakat ini Kementerian mempunyai 292 pegawai perubatan pakar Gred U2 ke atas dan 232 pakar klinikal (termasuk 81 pakar bukan warganegara secara kontrak). Ini menunjukkan Kementerian mempunyai hanya sejumlah 524 pakar perubatan. Untuk mengatasi masalah kekurangan doktor pakar ini, tindakan-tindakan berikut telah dan sedang diambil:—

- (i) Menambah tempat belajar untuk bidang kepakaran di universiti tempatan.
- (ii) Menambah bilangan biasiswa untuk pelajar melanjutkan

pelajaran dalam bidang kepakaran di dalam dan luar negeri.

- (iii) Meluluskan cuti bergaji penuh atau cuti tanpa gaji bagi pegawai perubatan yang sedang berkhidmat untuk mengikuti kursus kepakaran.
- (iv) Mengadakan program pendidikan lepas ijazah yang lebih baik dan teratur sebagai persediaan untuk membantu pegawai-pegawai perubatan menduduki peperiksaan kepakaran.
- (v) Menarik minat doktor pakar untuk terus berkhidmat dengan Kerajaan dengan menambah elaun kepakaran seperti yang telah diluluskan oleh Kerajaan, menambah peluang kenaikan pangkat dengan mewujudkan lebih banyak jawatan gred tinggi dan menyediakan suasana kerja yang lebih baik.
- (vi) Menerima pakar-pakar yang bersara meneruskan perkhidmatan secara kontrak dan mengambil pakar-pakar warganegara asing berkhidmat secara kontrak.

SYARIKAT PENERBANGAN ANTARABANGSA— PERKEMBANGAN TERKINI

53. Tuan Chor Chee Heung minta Menteri Pengangkutan menyatakan:—

- (a) apakah perkembangan yang terbaru mengenai Syarikat Penerbangan Antarabangsa yang kedua;

- (b) jika cadangan tersebut telah dimulakan apakah bentuknya dari penglibatan MAS dan pegangan saham oleh Syarikat Swasta; dan
- (c) adakah konsep tersebut ini mengikut cara dan bentuk "Dragon Air" yang diadakan di Hong Kong yang mana penerbangannya juga termasuk destinasi antarabangsa dan pada masa yang sama prestasi MAS sebagai penerbangan Nasional tidak terjejas.

28.7.93

Tuan Nurnikman bin Abdullah minta Menteri Pengangkutan menyatakan bilakah Syarikat Penerbangan Malaysia kedua itu memulakan operasi dan di manakah destinasi-destinasi yang ada sekarang.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail]: Saya mohon izin menjawab pertanyaan ini bersama pertanyaan Tuan Nurnikman Abdullah yang dijadualkan pada 28hb. Julai 1993 mengenai perkara yang sama. Cadangan menubuhkan Syarikat Penerbangan Antarabangsa yang kedua masih lagi di peringkat perancangan awal. Oleh itu Kerajaan masih lagi belum dapat menentukan konsep syarikat tersebut, penglibatan MAS dan juga Pegangan Saham Swasta. Dalam perancangan penubuhan Syarikat tersebut, Kerajaan akan mengambilkira beberapa perkara, termasuklah destinasi-destinasi yang ada sekarang dan destinasi-destinasi baru.

PELANCONGAN DI KELANTAN—USAHA PENGALAKAN

54. Tuan Haji Nik Abdullah bin Nik Arshad minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menyatakan:—

- (a) jumlah pelancong ke negeri Kelantan bagi tahun 1990, 1991 dan 1992;
- (b) langkah-langkah Kementerian untuk menggalakkan para pelancong asing ke Negeri Kelantan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan [Dato' Abdul Raman bin Sulaiman]:

- (a) Pihak Kementerian tidak merekodkan jumlah pelancong ke setiap negeri di Malaysia. Walau bagaimanapun, Kementerian ini ada merekodkan jumlah penginapan hotel di negeri-negeri dan bagi negeri Kelantan pecahannya adalah seperti berikut:

Tahun	Penginap Tempatan	Penginap Antarabangsa	Jumlah
1990	156,398	54,949	211,347
1991	169,992	66,456	236,448
1992	161,445	72,548	233,993

- (b) Kementerian melalui agensinya Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (LPPM) telah mengadakan berbagai-bagai aktiviti promosi bagi tujuan penggalakan industri pelancongan ke seluruh negara termasuk Kelantan.

Di antara aktiviti-aktiviti tersebut termasuklah mengadakan misi jualan, Pesta Makanan dan Kebudayaan, menganjurkan beberapa aktiviti-aktiviti seperti

Pesta Malaysia, Pesta Flora, Karnival Membeli Belah, menyediakan brosur-brosur dan risalah-risalah terbaru mengenai pejabat-pejabat LPPM di luar negeri, pejabat-pejabat Penerbangan Malaysia dan Kedutaan-kedutaan Malaysia di seberang laut dan menganjurkan program khas untuk meraikan wartawan dan penulis-penulis kembara dari luar negeri dengan mengadakan lawatan ke tempat-tempat menarik di Malaysia termasuk Kelantan serta mengeluarkan iklan di akhbar-akhbar, majalah-majalah terkemuka untuk menggalakkan pelancongan untuk edaran luar negeri.

Perlu ditegaskan di sini bahawa tanggungjawab untuk membangunkan industri pelancongan di negeri-negeri adalah juga menjadi tanggungjawab Kerajaan Negeri. Misalnya Kerajaan Negeri patutlah mewujudkan suasana yang menggalakkan pelaburan dalam industri pelancongan dan menjaga kebersihan di negeri masing-masing.

PELABURAN DI CHINA— JUSTIFIKASI

55. Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan apakah justifikasi menjalankan kempen menggalakkan para pelabur negara ini membuat pelaburan yang lebih di Republik Komunis China.

3.8.93

Dato' Dr. Jamaludin bin Dato' Mohd Jarjis minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan:—

- (a) dalam hasrat untuk mencapai matlamat RM-6, DPN dan Wawasan 2020 jumlah pelaburan yang besar adalah diperlukan.

Keadaan yang wujud pada hari ini menunjukkan permohonan pelaburan asing ke negara ini adalah merosot. Pada masa yang sama kita menggalakkan pelaburan keluar negara syarikat-syarikat Malaysia. Apakah galakan terhadap pelaburan keluar ini konsisten dengan impian untuk mencapai matlamat RM-6, DPN dan Wawasan 2020.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri [Tuan Chua Jui Meng]: Izinkan saya menjawab soalan ini bersama-sama dengan soalan Yang Berhormat dari Kawasan Rompin yang akan dijawab pada 3.8.1993 yang akan datang kerana ia menyentuh perkara-perkara yang berkaitan.

Justifikasi pelaburan Malaysia di RRC adalah berbagai. RRC telah dikenalpasti di antara kuasa beli yang terbesar di dunia sekarang ini. Dengan jumlah penduduk seramai 1.3 bilion orang dan pendapatan per kapitanya yang semakin meningkat dan sekarang ini melebihi paras US\$800, sejak ia memulakan dasar 'pintu terbuka' nya, RRC merupakan potensi pasaran yang besar kepada pelabur-pelabur Malaysia. Di samping itu, negara tersebut yang mempunyai tenaga buruh yang ramai dan berkos rendah, akan membolehkan industri-industri yang berintensif buruh yang tidak lagi kompetitif di negara ini dipindahkan operasinya ke negara tersebut. Penyertaan awal di dalam pasaran RRC dengan itu akan dapat memberikan, dengan izin, 'competitive edge' dan 'foothold kepada syarikat-syarikat Malaysia di pasaran RRC dan yang juga boleh dijadikan asas dalam usaha menembusi pasaran antarabangsa yang lain dalam konteks, dengan izin,

'globalisation of trade'. Berdasarkan faktor-faktor yang saya sebutkan ini, adalah tidak hairan mengapa ramai pengusaha-pengusaha tempatan yang melihat negara RRC sebagai potensi peluang perniagaan yang luas.

Dasar Kerajaan menggalakkan pelaburan rakyat Malaysia keluar negara (reverse investment) adalah tidak bertentangan dengan hasrat mencapai matlamat RM-6, DPN dan Wawasan 2020 supaya Malaysia menjadi sebuah negara perindustrian sepenuhnya. Malah dasar ini adalah pelengkap kepada proses pembangunan perindustrian negara di dalam jangka panjang. Kerajaan percaya melalui strategi ini syarikat-syarikat Malaysia akan dapat 'foothold' dengan izin, di dalam pasaran Antarabangsa. Di samping itu, dengan peningkatan di dalam tahap perindustrian negara, mana-mana operasi syarikat Malaysia yang tidak lagi kompetitif dijalankan di negara ini, dapat dilokasikan ke negara-negara yang mempunyai kos pengeluaran yang lebih rendah, untuk membolehkan syarikat-syarikat ini terus bersaing dan berdaya maju. Pengalaman negara-negara maju dan Negara Perindustrian Baru (NICs) seperti Jepun, Korea, Taiwan dan Hong Kong yang mengamalkan strategi yang serupa telah membawa kemakmuran dan pembangunan negara masing-masing. Namun begitu, prihatin tentang perlunya strategi ini dapat menyumbangkan kepada pembangunan perindustrian negara, Kerajaan telah menyediakan insentif cukai bagi menggalakkan pelabur-pelabur Malaysia membawa balik keuntungan ke negara ini agar faedah-faedah pelaburan dapat dinikmati bersama oleh rakyat Malaysia.

Kemerosotan di dalam pelaburan asing di tahun-tahun kebelakangan ini adalah lebih merupakan fenomena sejagat

yang disebabkan oleh kemelesetan di dalam ekonomi dunia khususnya di negara-negara pelaburan utama Malaysia. Kedudukan Malaysia sebagai pusat pelaburan yang menarik di rantau ini adalah tidak terjejas; malah dalam laporan bertajuk 'World Competitiveness Report 1993' yang dikeluarkan oleh 'International Institute of Management Development' dan 'World Economic Foreign' telah melaporkan bahawa Malaysia adalah di antara negara penerima pelaburan asing yang kelima terbesarnya di dunia.

Sungguhpun demikian, Kerajaan akan meneruskan lagi usaha-usaha untuk meningkatkan pelaburan pembuatan melalui promosi pelaburan keluar negara, menyediakan insentif yang dapat menarik pelabur yang strategik, berintensif modal dan berteknologi canggih serta mempergiatkan penyediaan infrastruktur dan lain-lain kemudahan bagi menggalakkan suasana pelaburan.

JAMINAN KESELAMATAN SERANTAU—USAHA MALAYSIA

56. Dr. Sanusi Daeng Mariok minta Menteri Luar Negeri menyatakan:-

- (a) sejauh manakah keselamatan serantau terjamin khususnya dalam memastikan China tidak muncul sebagai kuasa yang boleh menjejaskan kestabilan rantau ini; dan
- (b) kedudukan Malaysia paling dekat dengan lokasi konflik di Kemboja. Adakah bentuk usaha diplomatik dan persiapan melengkapkan kekuatan persenjataan bagi memastikan rantau ini dan Malaysia khususnya dalam keadaan aman.

Timbalan Menteri Luar Negeri
[Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan]:

- (a) Dalam jangkamasa pendek, China bolehlah dianggap sebagai sebuah negara yang tidak akan mengancam keselamatan rantau ini memandangkan China sedang menumpukan perhatian kepada pembaharuan dan pembangunan ekonominya. China memerlukan suasana politik antarabangsa yang aman lagi stabil untuk menjayakan program ini. Walau bagaimanapun, dalam jangka masa panjang apabila China mencapai kedudukan ekonomi yang kukuh, mereka dijangka akan menjadi kuasa besar di rantau ini. Bagi menjamin kestabilan dan ketenteraman di rantau ini dari sebarang ancaman termasuk kemungkinan ancaman dari China, negara-negara di rantau ini serta juga China perlu terus berusaha secara berganding seperti mengadakan dialog dan bertukar-tukar lawatan untuk menjalin hubungan baik dan memperluaskan kerjasama antara satu sama lain. China misalnya sudah pun dijemput untuk berdialog dengan negara-negara ASEAN dan rakan-rakan dialog ASEAN yang lain seperti yang berlaku di Mesyuarat Menteri-Menteri ASEAN yang sedang berlangsung di Singapura pada 22 hingga 28hb. Julai ini. Selain dari itu, usaha-usaha membina keyakinan di kalangan negara-negara serantau akan dapat menjauhkan kemungkinan timbulnya konflik antara satu sama lain. Usaha-usaha seperti penubuhan EAEC adalah

bertujuan membolehkan negara di rantau ini bertindak dengan satu suara bagi menjamin mempertahankan kepentingan mereka dalam apa jua bidang, termasuk bidang ekonomi dan keselamatan.

- (b) Berkenaan dengan Cambodia pula proses pendamaian di Cambodia yang dicapai setakat ini dan keamanan yang telah dipulihkan semula di negara itu mengurangkan kemungkinan konflik di Cambodia menjadi ancaman kepada Malaysia. Dalam hal ini persiapan persenjataan di kalangan negara-negara ASEAN bagi menghadapi konflik di Cambodia adalah tidak perlu. Walau bagaimanapun, Malaysia dan negara-negara lain akan terus berusaha untuk memastikan proses pendamaian di Cambodia terus berjalan lancar supaya negara tersebut akan menikmati kestabilan politik dan pembangunan ekonomi dan kemajuan sosial yang berkekalan. Dalam hal ini, negara-negara di rantau ini perlu terus memupuk kerjasama dan hubungan baik antara satu sama lain seperti yang dijalankan oleh ASEAN untuk menjamin kestabilan, ketenteraman dan kemakmuran di rantau ini. Adalah menjadi harapan kita, Cambodia akan turut menjadi anggota ASEAN pada suatu masa nanti.

PROTON WIRA—JUMLAH
PRODUK DAN TEMPOH
MENUNGGU

58. Tuan Abdul Hamid bin Abdul Rahman minta Perdana Menteri

menyatakan berapa banyakkah kereta Proton Wira yang dibuat setiap tahun. Daripada jumlah ini berapa banyakkah untuk dijual di dalam negeri dan berapa banyakkah untuk kegunaan di dalam negeri. Adakah jumlah ini mencukupi untuk permintaan dalam dan luar negeri. Berapa lamakah pelanggan di luar negeri dan dalam negeri perlu menunggu setelah membuat tempahan.

Timbalan Menteri Di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Raja Ariffin Raja Sulaiman]: PROTON mempunyai kapasiti pengeluaran sebanyak 120,000 unit setahun. Kapasiti pengeluaran ini akan ditambah kepada 150,000 unit setahun pada akhir tahun 1994. Mengikut perancangan, 82% daripada pengeluaran PROTON adalah untuk pasaran dalam negeri manakala baki sebanyak 18% adalah untuk dieksport. Adalah dijangkakan bahawa PROTON akan dapat memenuhi permintaan dalam dan luar negeri.

Memandangkan Proton Wira belum lagi dieksport, masalah tempoh menunggu tidak timbul. Walau bagaimanapun, pelanggan dalam negeri terpaksa menunggu antara 2 hingga 2½ bulan sebelum kereta dapat diserahkan ekoran daripada sambutan yang amat menggalakkan pada masa ini.

BALAK—MENGATASI PENIPUAN DAGANGAN

59. Tuan Harrison Ngau Laing minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan:—

- (a) berapa bilangan syarikat-syarikat pengeluaran dan pengeksport balak dan kayu-kayan yang telah pasti terlibat melakukan kesalahan serta penipuan dagangan balak dan kayu-kayan dengan cara mempratikkan “under-declaring”, “Down-grading” dan “Under-

pricing” spesis, nilai, tan-tan balak dan kayu-kayan yang dieksport;

- (b) berapakah jumlah tan metrik balak dan kayu-kayan dan nilai wang ringgit yang dikenalpasti terlibat dalam kegiatan penipuan ini. Sila nyatakan pecahan mengikut wilayah, Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak; dan
- (c) apakah tindakan yang telah diambil atas syarikat-syarikat berkenaan dan sistem kawalan yang sedang dan akan dilaksanakan oleh Kerajaan untuk mencegah kegiatan penipuan seperti ini.

Timbalan Menteri Perusahaan Utama [Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor]: Adalah diperhatikan bahawa soalan yang sama telah dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat melalui pertanyaan bertulis pada Mesyuarat Pertama, Penggal Ketiga, Parlimen Kelapan pada 26hb. April 1993 hingga 20hb. Mei 1993 dan jawapan mengenainya telah pun disampaikan kepada Ahli Yang Berhormat melalui Setiausaha Parlimen pada 20hb. Mei 1993.

TAHUN MELAWAT MALAYSIA 1994—USAHA PROMOSI

60. Tuan Shahidan bin Kassim minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menjelaskan, berapakah perbelanjaan yang diperuntukkan untuk tujuan promosi dan penyelidikan program Tahun Melawat Malaysia 1994. Apakah program-program Kementerian dalam usaha menarik lebih ramai pelancong datang ke Malaysia. Adakah

program seumpama ini telah dijalankan pada tahun 1990 dan adakah ia berkesan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan [Dato' Abdul Raman bin Suliman]: Setakat ini iaitu bagi tahun 1992 dan 1993 Kementerian telah diperuntukkan sejumlah RM42.8 juta untuk melaksanakan program-program di bawah TMM '94. Peruntukan bagi tahun 1994 masih lagi sedang dirundingkan dengan Kementerian Kewangan.

Mengenai program-program Kementerian di dalam usaha menarik lebih ramai pelancong khususnya bagi menjayakan Tahun Melawat Malaysia '94, jawapannya telah saya berikan semasa menjawab soalan Yang Berhormat Tuan Wong Sing Nang pada 22.7.93 lepas. Program-program yang hampir serupa telah dijalankan bersempena dengan program Tahun Melawat Malaysia 1990 yang lalu dan ianya telah meninggalkan kesan yang amat baik di mana seramai 7.4 juta pelancong telah melawat Malaysia.

Di dalam kempen TMM '94 pihak Kerajaan akan memberikan perhatian yang lebih kepada perkembangan, aktiviti dan pelancongan dalam negeri di mana usaha dilakukan bagi menyedar dan menggalakkan rakyat tentang kepentingan industri pelancongan dan menggalakkan mereka melancong di negeri sendiri.

MENTERI-MENTERI PERSEKUTUAN MELAWAT SABAH.

61. Dato' Haji Abdul Manan bin Othman minta Perdana Menteri menyatakan kenapakah di akhir-akhir ini

begitu kerap lawatan dibuat oleh Menteri-Menteri Persekutuan ke Sabah. Berapa banyakkah wang pembayaran cukai digunakan untuk tujuan menampung lawatan itu. Kenapa hanya Sabah diberikan tumpuan yang begitu hebat oleh Menteri-Menteri Persekutuan kita. Kenapa tumpuan yang sama tidak diberikan kepada Sarawak dan negeri-negeri lain seperti Terengganu dan Kedah yang turut mempunyai kadar kemiskinan yang tinggi.

Menteri Di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang [Dato' Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar]: Soalan ini telah dijawab bersekali dengan soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Tuan Joseph Voon Shin Choi dari Tanjong Aru pada 22.7.1993.

Saya tidak ada apa-apa tambahan.

VISA KERJA—KEUTAMAAN KEPADA ORANG-ORANG BANGLADESH

62. Puan Hajah Ilani binti Dato' Isahak minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah benar dakwaan Konsul Malaysia di Dhaka, Bangladesh yang pihaknya telah meluluskan permohonan visa kerja untuk kira-kira 7,000 orang setiap bulan. Kenapakah Kerajaan Malaysia lebih mengutamakan orang-orang Bangladesh bekerja di negara ini berbanding dengan orang-orang dari India.

Timbalan Menteri Luar Negeri [Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan]: Pembangunan pesat yang berlaku di Malaysia telah menarik minat ramai buruh-buruh am daripada negara-negara asing termasuk dari negara-negara Asia Selatan, terutamanya Bangladesh.

Sehingga penghujung tahun 1992, seramai 19,000 pekerja Am dari Bangladesh bekerja di Malaysia. Jumlah ini telah meningkat secara mendadak pada

- (c) sudahkah Kerajaan menjangka kesan-kesan positif dan negatif daripada penggunaannya ke atas rakyat Malaysia dan tidakkah Kerajaan terfikir bahawa rakyat Semenanjung lebih berdaya tahan dari serangan budaya luar berbanding relatifnya penduduk Sabah dan Sarawak.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos [Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: Pertanyaan ini telah pun di jawab bersama-sama dengan pertanyaan daripada Yang Berhormat dari Sungai Besi pada 21.7.1993 dan saya tiada apa-apa maklumat lain untuk ditambah.

UNIVERSITI—LANGKAH MENGATASI TENAGA PENGAJAR

67. Wan Omar bin Wan Majid minta Menteri Pendidikan menyatakan apakah Kerajaan sedar bahawa universiti-universiti kita sedang menghadapi masalah pengaliran tenaga akademik ke luar (brain drain) semakin rumit; apakah langkah-langkah Kerajaan mengatasi masalah ini. Apakah dengan menubuhkan lebih banyak lagi universiti ia akan dapat mengatasi masalah ini; dan apakah dengan berterusannya masalah ini matlamat Wawasan 2020 akan tercapai.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Leo Michael Toyad]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, soalan ini telah dijawab sekaligus bersama-sama dengan soalan No. 52 dalam Aturan Mesyuarat Harian Dewan Rakyat iaitu soalan daripada Yang Berhormat Cik Siti Zainab bt. Dato' Sheikh Abu Bakar pada 26.7.1993.

NELAYAN—HASIL TANGKAPAN TAHUN 1992

68. Dato' Haji Mohd. Zihin Haji Mohd. Hassan minta Menteri Pertanian menyatakan berapakah hasil penangkapan nelayan sejak tahun 1992 sampai 31hb. Disember 1992.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian [Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar]: Anggaran pendaratan ikan laut bagi tahun 1992 untuk seluruh Malaysia adalah 932,097 tan metrik.

UNIMAS—NISBAH PERATURAN

69. Tuan Wong Sing Nang minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) apakah langkah-langkah yang diambil atau sudah diambil untuk meningkatkan mutu Bahasa Inggeris para pelajar;
- (b) bilakah Kerajaan akan mengemukakan Akta Pendidikan baru di Parlimen; dan
- (c) jumlah pengambilan murid untuk UNIMAS pada tahun 1993, serta nyatakan dari manakah murid ini dan nisbah bangsanya; berapakah peraturan muridnya ialah murid dari Sarawak dan Sabah.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dato' Leo Michael Toyad]:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, untuk memperkukuhkan taraf prestasi Bahasa Inggeris di peringkat rendah dan menengah, sukatan pelajaran telah disemak semula dan diperincikan lagi supaya guru dapat memahaminya dengan tepat dan

menghasilkan pengajaran yang lebih berkesan.

Sukatan pelajaran tersebut telah digubal dan dilaksanakan berasaskan kepada kemahiran-kemahiran mendengar, bertutur, membaca dan menulis. Di samping itu, satu daripada lima waktu mata pelajaran Bahasa Inggeris dalam seminggu di peringkat sekolah menengah adalah diperuntukkan bagi pengajaran Sastera Bahasa Inggeris.

Untuk menjayakan pengajaran dan pembelajaran Bahasa Inggeris melalui program KBSR dan KBSM guru-guru diberi kursus tentang sukatan pelajaran dan teknik pengajaran serta dibekalkan dengan bahan-bahan pengajaran serta pukal latihan dan buku panduan guru.

- (b) Jabatan Peguam Negara telah melihat dan membuat pindaan-pindaan tertentu. Pada masa sekarang draf itu sedang dikaji dan diperhalusi oleh Kementerian Pendidikan. Setelah selesai mengkaji pandangan-pandangan yang dikemukakan oleh Jabatan Peguam Negara dan setelah dipersetujui oleh Kabinet, Rang Undang-undang Pendidikan tersebut akan dibentangkan di Parlimen mengikut prosedur biasa seperti yang dilakukan kepada Rang Undang-undang yang lain.
- (c) Urusan pendaftaran pelajar-pelajar baru ke Universiti Malaysia Sarawak (UNIMAS) di jangka bermula pada bulan Ogos 1993. Oleh itu perangkaan pengambilan yang muktamad masih belum diperolehi.

PASAR AWAM DI PULAU PINANG—LOKASI DAN PERUNTUKAN

70. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:—

- (a) berapa pasar awam akan dibina di seluruh Negeri Pulau Pinang dalam Rancangan Malaysia yang Keenam dan sebutkan lokasi mereka mengikut pecahan Kawasan Pilihanraya Parlimen
- (b) adakah benar bahawa pasar awam baru di Taman Sri Rambai, Taman Selamat dan Taman B dalam Bukit Mertajam akan dibina dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam dan apakah keadaan terkini tentang pasar-pasar awam baru ini; dan
- (c) peruntukan yang telah diperuntukkan kepada pihak yang berkenaan setakat ini mengikut setiap projek tersebut di kawasan Bukit Mertajam.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha]:

- (a) Di bawah Rancangan Malaysia Keenam (1991-1995) sebanyak 14 buah pasar dirancang dibina di seluruh negeri Pulau Pinang dan sebuah pasar sedia ada akan di baik pulih.
- (b) Majlis Perbandaran Seberang Perai bercadang untuk menaikkan taraf Pasar Terbuka Selamat dan membina Pasar Taman Sri Rambai dalam tempoh Rancangan Malaysia Keenam. Pasar Taman

'B' pula buat masa ini masih di peringkat kajian.

- (c) Majlis Perbandaran Seberang Perai telah diberi peruntukan oleh Kerajaan Persekutuan sebanyak RM170,251 pada tahun 1990 (Rancangan Malaysia Kelima) bagi membina Pasar Terbuka di Taman Selamat, Bukit Mertajam, Pasar Taman Sri Rambai dan Taman 'B' setakat ini tidak mendapat peruntukan dari Kerajaan Persekutuan.

PENSWASTAAN PEMBETUNGAN—SYARIKAT TERLIBAT

71. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Kewangan menyatakan:-

- (a) nama syarikat atau konsortium yang diterima oleh Kabinet dalam projek penswastaan sistem pembetulan di seluruh negara;
- (b) siapakah pemegang-pemegang saham syarikat atau konsortium tersebut dan berapakah modal sebenarnya didaftar pada 1.5.1993; dan
- (c) adakah projek penswastaan ini dibuka untuk tender. Jika ya, sebutkan nama syarikat yang terlibat, jika tidak, mengapa.

Timbalan Menteri Kewangan
[Tuan Abdul Ghani bin Othman]:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, syarikat yang diterima oleh Kabinet dalam projek penswastaan sistem pembetulan di seluruh negara ialah Indah Konsortium.

(b) Pemegang saham Indah Konsortium adalah terdiri daripada syarikat-syarikat berikut:-

- (i) North West Water Sdn. Bhd.
- (ii) Indah Waste Water Management Sdn. Bhd.
- (iii) Aims Worldwide Sdn. Bhd.
- (iv) Lembaga Tabung Angkatan Tentera (LTAT)
- (v) Koperasi Polis Di Raja Malaysia.

Mengenai modal Indah Konsortium yang didaftarkan pada 1.5.1993, modal yang dibenarkan ialah sebanyak RM100 juta manakala modal berbayar ialah sebanyak RM3 juta. Jumlah modal berbayar ini akan dinaikkan kepada RM100 juta sebaik sahaja penswastaan projek ini bermula iaitu selepas perjanjian konsesi ditandatangani.

- (c) Penswastaan projek ini tidak dibuat secara tawaran terbuka tetapi sebaliknya diberikan di bawah dasar penswastaan melalui pendekatan yang didayausahakan oleh sektor swasta. Melalui pendekatan ini, cadangan yang diterima oleh pihak swasta yang memenuhi kriteria-kriteria yang ditentukan oleh Kerajaan akan ditawarkan projek berkenaan.

Berhubung dengan penswastaan projek ini, pihak Indah Konsortium adalah merupakan syarikat pertama yang memohon untuk melaksanakan projek

pembetulan di seluruh negara. Kerajaan mendapati cadangan teknikal yang dikemukakan adalah sesuai dilaksanakan. Berbanding dengan cadangan-cadangan yang lain yang berbentuk spesifik dan hanya tertumpu kepada sesuatu Pihak-berkuasa Tempatan sahaja, cadangan ini akan membolehkan pelaksanaan sistem pembetulan di semua Pihak berkuasa Tempatan dijalankan. Cadangan ini juga melibatkan elemen, dengan izin 'cross subsidy' yang akan membolehkan projek-projek di kawasan yang kurang berdaya maju juga dilaksanakan. Ini bermakna semua Pihak berkuasa Tempatan akan mendapat faedah daripada pelaksanaan penswastaan ini.

Kaedah penetapan tarif yang dicadangkan adalah berdasarkan kepada konsep, dengan izin 'fair and equitable' di mana pengguna-pengguna yang berpendapatan tinggi akan membayar tarif yang lebih tinggi berbanding dengan mereka yang berpendapatan rendah.

Sementara itu, permohonan pinjaman sebanyak RM500 juta oleh pihak Konsortium membolehkan Kerajaan mendapat kembali jumlah pinjaman tersebut bersama dengan faedah yang dikenakan. Ini merupakan satu kelebihan memandangkan bagi cadangan-cadangan lain pihak swasta yang berkenaan memerlukan geran pada jumlah yang sama daripada Kerajaan bagi melaksanakan projek pembetulan untuk kawasan tertentu

sahaja. Malah daripada pengalaman lepas kebanyakan Pihak berkuasa Tempatan sendiri memang tidak dapat membayar kembali pinjaman yang telah diberikan kepada mereka.

Pelaksanaan projek pembetulan di seluruh negara akan melibatkan pelaburan yang besar dan tidak mungkin dapat disediakan oleh Kerajaan sendiri. Oleh itu, tawaran pihak konsortium untuk melabur dalam projek ini akan membolehkan pelaksanaan projek pembetulan seluruh negara dan seterusnya dapat mengurangkan bebanan kewangan Kerajaan.

Di samping itu, penswastaan ini akan membolehkan pihak swasta memainkan peranan yang aktif dalam penyediaan perkhidmatan pembetulan di seluruh negara. Pelaksanaan projek ini juga dijangka dapat memindahkan teknologi pembetulan yang pada masa ini berada di tingkat yang rendah di negara ini. Berdasarkan faktor-faktor inilah, maka Kerajaan mendapati projek ini sesuai dirundingkan terus dengan syarikat berkenaan dan seterusnya penswastaan projek ini ditawarkan pada syarikat berkenaan.

SEKOLAH-SEKOLAH DI SARAWAK—MEMPERUNTUKAN GERAN MODAL

72. Tuan Robert Lau Hoi Chew minta Menteri Pendidikan menyatakan sama ada Kementerian dapat mempertimbang untuk meningkatkan secara automatik

geran modal untuk semua sekolah-sekolah di Sarawak kerana dari jawapan Yang Berhormat Menteri Pendidikan semasa sesi Parlimen yang lepas, Kementerian hanya memperuntukkan kira-kira 20% daripada apa yang dipohonkan oleh Jabatan Pendidikan di Sarawak bagi geran modal untuk sekolah-sekolah di Sarawak.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Leo Michael Toyad]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan tidak dapat mempertimbangkan untuk meningkatkan geran modal ke semua sekolah di Sarawak secara automatik. Ini adalah kerana peruntukan kewangan Kementerian Pendidikan adalah terhad dan terpaksa diagihkan kepada semua sekolah mengikut keutamaan di seluruh Malaysia.

PUSAT SISA TOKSID DI BUKIT NENAS, NEGERI SEMBILAN— KEPUTUSAN KERAJAAN

73. Tuan Lim Guan Eng minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan:

- (a) adakah benar Kementerian tidak mempunyai kuasa penguatkuasaan mengambil tindakan ke atas sebarang pencemaran dan kalau ia, adakah dicadangkan memberikan kuasa kepada Jabatan Alam Sekitar;
- (b) apakah keputusan pihak Kerajaan tentang pusat sisa toksid di Bukit Nenas, Negeri Sembilan dan adakah keputusan ini dipersetujui oleh EXCO Negeri Sembilan;

(c) adakah tambahan telah dibuat oleh ahli Parlimen Rasah Datuk Wong See Wah mengenai cadangan ini dan adakah beliau sekarang berpuashati dengan keputusan ini atau tidak;

(d) apakah pampasan yang akan dibayar kepada mereka yang terjejas; dan

(e) mengapakah pihak Kerajaan menindas penghuni-penghuni di sekitar Bukit Nenas dengan tidak membenarkan masalah mereka diutarakan di media massa atau saluran lain.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Tuan Peter Chin Fah Kui]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, mengenai soalan (a), kuasa penguatkuasaan ke atas pencemaran memang ada dengan Jabatan Alam Sekitar seperti yang diperuntukkan di bawah Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974, (pindaan) 1985 dan peraturan-peraturan di bawahnya;

Mengenai soalan (b), Pihak Kerajaan Pusat telah memperakukan kelulusan projek ini. Projek ini sekarang dalam pertimbangan Kerajaan Negeri Sembilan;

Mengenai soalan (c), keputusan di buat adalah melalui pungutan suara; Mengenai soalan (d), tiada apa yang hendak dibayar kerana tiada apa yang terjejas; dan

Mengenai soalan (e), aduan bahawa pihak Kerajaan menindas penghuni-penghuni di sekitar Bukit Nenas adalah tidak benar. Beberapa siri dialog telah

diadakan bagi membincangkan masalah yang dihadapi.

LTAB DI SEPANG—KEPUTUSAN KAJIAN EIA

74. Dr. Kua Kia Soong minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan:—

- (a) sehingga kini, berapa dari jumlah 4.921 ha tanah hutan, di Kuala Langat North Forest Reserve yang telah dibersihkan; dan
- (b) apakah keputusan kajian EIA yang telah dijalankan untuk Lapangan Terbang Antarabangsa Baru Kuala Lumpur di Sepang.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Tuan Peter Chua Fah Kui]: Soalan yang dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat, mengenai Hutan Simpan Kuala Langat Utara adalah di luar bidang kuasa Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar. Saya cadangkan Ahli Yang Berhormat berkenaan merujuk perkara tersebut kepada Kerajaan Negeri Selangor Darul Ehsan, memandangkan perkara ini adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan Negeri.

Bagi menjawab soalan (b) pula, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Laporan Terperinci Kajian EIA untuk Lapangan Terbang Antarabangsa Baru Kuala Lumpur (KLIA) di Sepang telah pun dikemukakan oleh Kementerian Pengangkutan selaku penggerak projek, kepada Jabatan Alam Sekitar. Satu Panel Pakar ad-hoc juga telah ditubuhkan untuk mengkaji laporan tersebut. Walau bagaimanapun, keputusan mengenai laporan terperinci EIA ini belum dibuat. Buat masa ini, perbincangan oleh ahli-

ahli panel ad-hoc tersebut adalah dalam peringkat akhir.

PENEROKA FELDA/PEKEBUN KECIL—JAMINAN PENINGKATAN TARAF HIDUP

75. Tuan Ahmad bin Nor minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan:

- (a) sebab-sebab kehidupan peneroka FELDA dan pekebun kecil masih bermasalah dan miskin.
- (b) apakah usaha-usaha yang dibuat oleh Kerajaan untuk meningkatkan taraf hidup mereka dan menolong mengatasi kesulitan pendapatan harian atau bulanan mereka; dan
- (c) pada jangka panjang bolehkah konsep yang digunapakai oleh Kerajaan memberi jaminan hidup yang lebih selesa kepada generasi peneroka dan pekebun kecil akan datang berhubung dengan bidang-bidang industri lain.

Menteri Pembangunan Luar Bandar [Tuan Abdul Ghafar bin Baba]:

- (a) Adalah tidak benar kehidupan peneroka-peneroka FELDA masih miskin. Keluasan penempatan dengan tanaman sawit atau getah yang diperuntukkan kepada mereka dapat memberi pulangan yang ekonomik. Umpamanya peneroka getah memperoleh purata pendapatan kasar sebanyak RM668.11 sebulan dan peneroka sawit sebanyak RM898.78 bagi Januari hingga Mei 1993.

Secara keseluruhannya masalah kemiskinan di kalangan penduduk luar bandar termasuk pekebun-pekebun kecil telah berkurangan dari setahun ke setahun. Kelompok kemiskinan yang masih ada berpunca dari berbagai faktor seperti saiz pegangan tanah yang kecil dan produktiviti yang rendah. Dalam hal ini Kerajaan akan terus berusaha mengatasi masalah itu melalui rancangan pembangunan berkelompok, penggunaan teknologi yang sesuai dan sistem pembangunan tanah secara komersial bagi meningkatkan produktiviti dan seterusnya pendapatan kumpulan sasar.

- (b) Projek-projek ekonomi tambahan telah dilaksanakan untuk menambah pendapatan pekebun kecil dan peneroka dan antara projek-projek yang dijalankan ialah integrasi ternakan, industri kecil, perniagaan dan kraftangan serta kegiatan perniagaan dan pelaburan melalui koperasi.
- (c) Rancangan berpeneroka seperti FELDA ini hanya disediakan sebagai kemudahan dan sumber pendapatan untuk menjamin kehidupan yang selesa kepada peneroka yang ada sahaja. Kemudahan ini tidak mampu menjamin kesemua generasi peneroka seterusnya kecuali seorang waris yang ditentukan berasaskan peruntukan Akta Kawasan Penempatan Berkelompok 1960. Bagaimanapun fokus Dasar Pertanian Negara yang baru kepada tanaman komersial boleh memberi potensi yang lebih kepada masa depan

peneroka dan pekebun kecil untuk meningkatkan pendapatan. Di samping itu hasil-hasil pembangunan yang pesat yang dinikmati oleh negara ini akan membuka pelbagai peluang ekonomi yang boleh diterokai generasi penduduk luar bandar akan datang. Perkembangan perindustrian ke kawasan luar bandar misalnya memungkinkan kawasan rancangan juga ditukar kepada kawasan perindustrian yang pasti meningkatkan peluang pekerjaan dan perniagaan dengan pulangan yang lebih baik kepada generasi peneroka yang berusaha.

JAKSA PENDAMAI (JP) SEBAGAI MAJISTRET KELAS DUA—PENDIRIAN KERAJAAN

76. Tuan R. Karpal Singh minta Menteri Undang-undang menyatakan sama ada Kerajaan bercadang untuk melantik Jaksa Pendamai sebagai Majistret Kelas Dua. Jikalau tidak, nyatakan alasan-alasan.

Menteri Di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang Malaysia [Dato' Syed Hamid Tan Sri Jaafar Albar]: Buat masa ini, Kerajaan tidak bercadang untuk melantik Jaksa Pendamai sebagai Majistret Kelas Dua di mahkamah-mahkamah untuk membicarakan kes-kes. Walaupun dalam 'Subordinate Court Act', Jaksa Pendamai boleh menjalankan kuasa sebagai Majistret Kelas Dua hampir semua kes-kes yang boleh didengar oleh Majistret Kelas Dua dikendalikan oleh Majistret Kelas Satu. Peraturan ini memudahkan pentadbiran mahkamah.

Perlantikan Jaksa Pendamai sebagai Majistret Kelas Dua akan mempunyai berbagai implikasi seperti tambahan bilik bicara, tambahan jawatan sokongan dan sebagainya, yang perlu dikaji dahulu sebelum Kerajaan mengambil keputusan.

GURU BAHASA CINA/TAMIL— KEKURANGAN DAN LATIHAN

77. Dr. T. Marimuthu minta Menteri Pendidikan menyatakan:—

- (a) bilangan guru yang mengajar mata pelajaran Bahasa Tamil dan Bahasa Cina secara penuh masa di sekolah-sekolah menengah;
- (b) daripada jumlah ini, berapa peratuskah guru yang belum mendapat latihan perguruan bagi masing-masing mata pelajaran; dan
- (c) adakah berlaku kekurangan guru terlatih untuk mengajar kedua-dua mata pelajaran di atas di sekolah-sekolah menengah. Jika terdapat kekurangan, apakah langkah-langkah yang diambil untuk mengatasi masalah ini.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dr. Leo Michael Toyad]: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat,

- (a) Bilangan guru di sekolah menengah yang mengajar mata pelajaran Bahasa Tamil dan Bahasa Cina secara penuh masa seperti pada Julai 1993 adalah seramai 364 orang bagi Pengajian Tamil dan 1,568 orang bagi Pengajian Cina.
- (b) Peratus guru yang belum mendapat latihan perguruan bagi Pengajian Tamil ialah sebanyak 17% manakala bagi Pengajian Cina pula sebanyak 13%.
- (c) Pada tahun 1993, kekurangan guru di sekolah menengah untuk mata pelajaran Bahasa Cina ialah

34 orang dan tiada kekurangan guru bagi mata pelajaran Bahasa Tamil. Kementerian Pendidikan sedang mengambil beberapa langkah untuk memperbaiki keadaan tersebut dengan menambah bilangan calon guru pelatih untuk memasuki maktab.

Ini termasuk menambah bilangan pengambilan dari sekali setahun kepada dua kali setahun mulai tahun ini, mengambil guru sandaran bagi menampung kekurangan tersebut serta memberi latihan kepada lebih ramai guru di universiti-universiti tempatan.

AGENSI-AGENSI KERAJAAN DIPOLITIKKAN—TINDAKAN KERAJAAN

78. Tuan Michael Asang minta Perdana Menteri menyatakan:—

- (a) sama ada sedar atau tidak bahawa agensi-agensi Kerajaan seperti Jabatan Pendidikan, Jabatan Pendaftaran, Penerangan dan KEMAS di negeri Sabah telah dipolitikkan untuk kepentingan parti-parti tertentu sahaja; dan
- (b) Jika ya, apakah tindakan yang telah, sedang dan akan diambil bagi mengatasi masalah ini bagi membolehkan segenap lapisan rakyat di negeri Sabah mendapat layanan yang sewajarnya.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Tuan Othman bin Abdul]: Peranan dan tanggungjawab Jabatan-jabatan dan Agensi-agensi di peringkat negeri baik di Sabah ataupun di negeri-negeri lain adalah untuk melaksanakan berbagai program

Kerajaan bertujuan untuk membangun dan memajukan semua rakyat. Dakwaan Yang Berhormat bahawa Jabatan-jabatan dan Agensi-agensi Kerajaan di negeri Sabah adalah untuk parti politik tertentu adalah tidak benar.

**“GOVERNMENT BOND”—
JUMLAH PEMBELIAN OLEH
RAKYAT SABAH**

79. Joseph Voon Shin Choi minta Menteri Kewangan menyatakan berapakah jumlah “Government Bond” yang telah dibeli oleh rakyat Sabah semasa “Government Bond” itu dikeluarkan.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani Othman]: Sebanyak RM72,325,920 dengan nilai matang RM107,056,700 Bon Simpanan Malaysia Siri 01 telah dijual di Sabah. Daripada jumlah ini, sebanyak RM72,251,610 dengan nilai matang RM106,946,700 telah dibeli oleh 3,671 pelabur individu manakala sebanyak RM74,310 dengan nilai matang RM110,000 telah dibeli oleh 2 buah organisasi amal.

Pembelian bon di Sabah ini merupakan 4.6% daripada jumlah keseluruhan pembeli dan 7.6% daripada jumlah nilai bon yang telah dijual di seluruh negara.

**HOSPITAL ELIZABETH—
MASALAH KEKURANGAN
KEMUDAHAN**

80. Tuan Joseph Voon Shin Choi minta Menteri Kesihatan menyatakan:—

- (a) adakah sedar dan tahu tentang masalah yang dihadapi oleh pihak Hospital Queen Elizabeth Kota Kinabalu berkenaan kerosakan lif (Lift) perlu diganti baru serta

canggih, untuk mengelakkan berlakunya kesekatan dan kelambatan dalam kerja-kerja kecemasan yang boleh menjejaskan keselamatan nyawa pesakit dan masyarakat keseluruhannya;

- (b) pihak hospital juga menghadapi masalah tikus berkeliaran dan selalu mencuri makanan dan kadangkala mencederakan para pesakit tersebut; dan
- (c) jika ada, bilakah tindakan ini diambil oleh Kerajaan berhubung dengan perkara tersebut.

**Timbalan Menteri Kesihatan
[Dato' Mohd. Farid bin Ariffin]:**

- (a) Kementerian sedar dan tahu tentang masalah kerosakan lif-lif dan keperluan untuk menggantikannya dan untuk makluman Yang Berhormat, sebanyak RM1 juta adalah diperuntukkan untuk menggantikan lif-lif tersebut dengan yang baru di bawah Rancangan projek Pelan Induk yang akan dilaksanakan tidak lama lagi di Hospital Queen Elizabeth, Kota Kinabalu.
- (b) Berkenaan masalah tikus di Hospital Queen Elizabeth sejak 2 tahun kebelakangan ini, pihak hospital telah menswastakan pemusnahan tikus-tikus tersebut. Ia dijalankan oleh sebuah syarikat setiap 3 bulan sekali dan akan dijalankan secara berterusan. Setakat ini tiada laporan mengenai pesakit dcederakan oleh tikus diterima dari hospital tersebut.
- (c) Jawapan kepada soalan 1 (c) telah pun dijawab seperti di 1 (a) atau 1 (b).

**PEMBERITAHU USUL DI
BAWAH PERATURAN
MESYUARAT 26 (1) (p)**

**Merujukkan Setiausaha Parlimen di
Jabatan Perdana Menteri kepada
Jawatankuasa Hak dan Kebebasan**

Tuan Lim Kit Siang [Tanjong]: Peraturan Mesyuarat, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang ke berapa, Yang Berhormat?

Tuan Lim Kit Siang: Di bawah Peraturan 26.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Peraturan 26?

Tuan Lim Kit Siang: Ya, atas jawapan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen yang tidak bertanggungjawab, yang tidak benar, yang main-main dalam Dewan ini, yang melanggar hak keistimewaan, maka saya mahu cadang di bawah Peraturan Mesyuarat 26 (1) (p), untuk merujukkan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen kepada Jawatankuasa Hak dan Keistimewaan. Oleh kerana mengelirukan Dewan ini adalah satu perkara yang sangat serius. Dia tidak boleh datang ke Dewan ini untuk mengelirukan Dewan ini. Mana dia boleh kata, inilah jawapan Kerajaan, dan apa yang dikatakan oleh Ketua Pengarah ACA itu adalah hal Ketua Pengarah ACA. Ini penghinaan kepada seorang Ketua Pengarah yang berjawatan tinggi. Itulah cadangan saya, iaitu supaya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen

dirujuk kepada Jawatankuasa Hak dan Keistimewaan, oleh kerana jawapan yang tidak berasas, tidak bertanggungjawab dan melanggar keistimewaan Dewan ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Bersabit dengan apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Tanjong, saya rasa ini pun pernah berlaku dahulu di dalam Dewan yang mulia ini. Jadi, saya rasa Yang Berhormat mungkin lebih faham, bahawa sekiranya beliau hendak ambil tindakan sepertimana yang disebutkan tadi itu, Yang Berhormat kena buat secara bertulis supaya lebih senang untuk semua Ahli Parlimen membahaskan. Jadi, Yang Berhormat boleh membuat secara bertulis dan dengan itu ianya akan diambilkira dan dipertimbangkan. Sekiranya wajar, maka ia akan dimasukkan di dalam kertas Aturan Urusan Mesyuarat.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, dalam perkara-perkara yang berbangkit dahulu, ada dibuat teguran bahawa cadangan ini tidak dikemukakan secara serta-merta dan sekarang saya kemukakan perkara ini secara serta-merta supaya satu keputusan boleh dibuat untuk merujukkan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen kepada Privileges Committee, oleh kerana kita tidak boleh memandang ringan perkara yang semacam ini. Mana ada akauntabiliti, mana ada responsibiliti.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, saya rasa maksud saya cukup jelas, sebab apa yang saya sebutkan tadi itu adalah semata-mata untuk memudahkan perbincangan sekiranya ada. Itu sahaja.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN (1993) 1993

Bacaan Kali Yang Kedua

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN TAMBAHAN (BIL. 2) 1993

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbincangan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang," dan juga atas masalah:

Bahawa Usul yang berikut ini diedarkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis:

Bahawa Dewan ini, mengikut sub-seksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan bahawa wang tambahan sebanyak Ringgit Malaysia satu ratus tiga puluh enam juta, satu ratus tiga ribu, lima ratus lapan puluh (RM136,103,580) diperuntukkan daripada Kumpulan Wang Pembangunan bagi tahun kewangan 1993, untuk menampung Ringgit Malaysia satu ratus tiga puluh enam juta, satu ratus tiga ribu, lima ratus lapan puluh (RM136,103,580) bagi Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruang pertama dan kedua penyata Anggaran Perbelanjaan

Pembangunan Tambahan Kedua 1993 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 22 Tahun 1993 dan yang disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) dalam ruang kesebelas dan duabelas penyata tersebut. (27hb. Julai 1993)

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli-Ahli Yang Berhormat sekalian, sebelum Ahli-Ahli Yang Berhormat diminta bangun untuk membahaskan Rang Undang-undang yang berkenaan, sebelum ini saya ingin memaklumkan kepada Dewan yang mulia bahawa, oleh kerana mengikut Peraturan Mesyuarat 67(5) yang menyatakan bahawa perbincangan dasar dan pentadbiran Kerajaan hanya diadkan satu hari sahaja, maka perbincangan dan pengumuman pada hari ini akan diadkan sehingga jam 4.38 minit kerana kita telah memulakan perbincangan pada jam 4.38 minit petang semalam. Oleh itu saya akan hanya membenarkan 3 orang lagi berbahas untuk selama 10 minit seorang dan kemudiannya saya akan meminta Timbalan Menteri mengguling tidak lebih dari jam 4.38 petang. Padang Terap.

3.38 ptg.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar [Padang Terap]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya mengambil peluang untuk menyokong Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1993) 1993 dan menyokong Usul yang dibuat oleh Menteri Kewangan dan masalah yang dicadangkan.

Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab saya ada 10 minit sahaja, maka saya akan menggunakan 10 minit itu untuk memberi penjelasan mengenai dengan

teguran Yang Berhormat dari Tanjong mengenai dengan PAC kerana saya adalah Pengerusi PAC.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Wakil dari Tanjong kerana telah membuat satu teguran ke atas PAC yang tidak membentangkan laporan di Persidangan Dewan ini. Saya mengucapkan terima kasih ini kerana Ahli dari Tanjong dengan tidak sengaja telah menolong saya di dalam hal ini, kerana saya pasti selepas ini kerja-kerja menyiapkan laporan PAC ini tidak lagi diabaikan.

Apabila saya mula memegang jawatan sebagai Pengerusi PAC pada tahun 1990 dahulu, pada awal tahun 1991 saya telah mengarahkan agar segala proceeding dan recommendation PAC dibentangkan dengan secepat mungkin selepas PAC bersidang. Dan masa PAC bersidang adalah di antara sesi-sesi Parlimen ini dijalankan. Laporan yang disemak dan dicetak seharusnya dibentangkan pada tiap-tiap tahun, iaitu pada tiap-tiap Penggal sesuatu Parlimen itu. Saya juga telah mengarahkan andainya cetakan tidak dapat disiapkan selepas tahun pertama dijawab oleh pihak Sekretariat, laporan verbatim harus diedarkan dengan tujuan untuk membolehkan Ahli-Ahli Parlimen mengetahui mengenai isu-isu yang dibangkitkan di dalam PAC.

Jadi, apa yang saya tekankan juga di dalam arahan ini ialah supaya perkara yang dibangkitkan itu adalah "current". Saya membuat arahan ini kerana di dalam Parlimen Yang Ketujuh dahulu, Tuan Yang di-Pertua, Laporan PAC hanya dibentangkan dua bulan sebelum Parlimen ini dibubarkan. Jadi, Ahli-Ahli Parlimen termasuk saya tidak dapat meneliti laporan PAC di Parlimen Yang

Ketujuh dahulu untuk dipersoalkan dan untuk diperbahaskan dengan terperinci di Dewan ini.

Oleh itu, saya cuba membuat perubahan untuk Parlimen Yang Kelapan ini dan malangnya arahan saya ini tidak dapat diikuti dan saya tidak tahulah apa sebabnya kerana saya tidak mempunyai kuasa Eksekutif ke atas pihak Sekretariat. Walau bagaimanapun, saya sebagai Pengerusi menerima tanggungjawab sepenuhnya ke atas hal-hal ini.

Untuk memberikan penjelasan yang lebih lanjut mengenai hal ini, di dalam sesi PAC yang lalu yang diadakan pada bulan lepas, perkara Bank Negara dan juga perkara DBKL mengenai dengan penjualan tanah DBKL di Bukit Kiara telah diperbincangkan. Oleh sebab perkara ini adalah mustahak, saya telah mengarahkan supaya Laporan Verbatim diedarkan secepat mungkin dan inilah kali pertama Laporan Verbatim diedarkan kepada kami, Ahli-Ahli PAC dan kami sedang menyemakkannya lagi. Jikalau ada Ahli-Ahli Parlimen yang hendak melihat Laporan ini, bolehlah berhubung dengan tiap-tiap Ahli PAC kerana Laporan ini tidak dapat diedarkan kepada tiap-tiap Ahli Parlimen oleh sebab Laporan Verbatim ini masih lagi dalam semakan. Oleh itu, saya menyerulah kepada mana-mana Ahli Parlimen untuk bertanya dan untuk membawa isu-isu DBKL dan juga isu-isu Bank Negara supaya dapat berhubung dengan pihak Ahli-Ahli PAC untuk mendapatkan butir-butir lanjut.

Setakat itu sahajalah yang dapat saya berikan jawapan kepada teguran Ahli dari Tanjong pada hari semalam.

Tuan Lim Kit Siang: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Tanjong bangun. Hendak beri jalan?

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Sila.

Tuan Lim Kit Siang: Saya mengucapkan terima kasih kepada Pengerusi PAC di atas penjelasannya. Itu satu jawapan yang boleh kita terima. Bolehkah Yang Berhormat Pengerusi PAC memastikan bahawa sekurang-kurangnya laporan perakuan-perakuan Mesyuarat PAC pada bulan Jun boleh dibentangkan selewat-lewatnya pada Mesyuarat hari Isnin oleh kerana kita akan bermesyuarat lagi pada hari Isnin dan Mesyuarat mungkin lagi disambungkan pada hari Selasa dan bahawa verbatim proceedings boleh diedarkan kepada semua Ahli-Ahli Parlimen oleh kerana sudah siap, apa yang perlu ialah untuk "run" sahaja.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya segala perakuan-perakuan (recommendations) bukan sahaja pada sesi bulan Jun, telah pun dibuat oleh Ahli-Ahli PAC. Semenjak di persidangan yang mula sekali telah pun dibuat. Bukan tidak dibuat, telah pun dibuat bersama-sama dengan Ahli-Ahli PAC yang mana perakuan-perakuan ini telah pun siap. Masalahnya ialah perancangan perakuan ini.

Saya akan cuba meminta pihak Sekretariat membentangkannya sebelum akhir sesi ini mengenai dengan perakuan-perakuan, sekurang-kurangnya ke atas per"deliberation", dengan izin, yang dibuat oleh PAC di dalam sesi bulan Jun dahulu. Saya akan minta pihak Sekretariat untuk mengedarkannya sebab ianya telah pun siap.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Bolehkah Yang Berhormat Pengerusi PAC memberitahu Dewan ini, berapakah

siri laporan yang "in arrears" atau tertunggak? Bolehkah kita dapat satu jaminan bahawa semua akan dibentangkan dalam Mesyuarat pada Oktober hadapan dan kalau sudah dibuat, bahawa satu usul dikemukakan oleh PAC dan kita akan sokong sepenuhnya untuk mengutuk sesiapa yang bertanggungjawab mengenai kelewatan pembentangan laporan itu termasuk potong gaji.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, saya akan cuba kerana perkara ini telah pun siap. Masalahnya ialah cetakan sahaja. Itu sahaja.

Tuan Wee Choo Keong: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Bukit Bintang bangun.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Ya.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini saya baca di suratkhbar bahawa PAC ada satu recommendation mengenai dengan tanah di Bukit Kiara ini dijual kepada orang asing dan rekomendasinya ialah membuat laporan kepada BPR mengenai dengan penjualan tanah ini dan juga satu tindakan untuk revocation surat perjanjian jual-beli tanah ini dan juga tanah ini ditawarkan pula secara open tender di pasaran negara kita. Sama ada tindakan ini sudah dibuat seperti laporan sudah dibuat kepada BPR dan juga DBKL sudah revoke surat perjanjian jual-beli tanah ini dan juga sama ada open tender sudah dijalankan? Terima kasih.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, laporan

telah pun dibuat oleh saya sendiri kepada BPR melalui satu surat kepada Ketua Pengarah BPR meminta pihak BPR menyiasat mengenai dengan penjualan tanah Bukit Kiara yang berharga lebih kurang RM59,000 seekar.

Mengenai.....Apa soalan yang kedua?

Tuan Wee Choo Keong: Revocation.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Ya, mengenai dengan revocation perjanjian, pihak PAC telah pun mencadangkan berdasarkan kepada infringement syarikat yang berkenaan mengenai dengan membership yang dilakukan oleh pihak pembeli, syarikat pembeli mempunyai asas untuk revoke agreement itu. PAC hanya mencadangkan supaya di"revoke" agreement itu. Soal adakah telah pun di"revoke" ataupun belum, kita tahu kerana PAC belum lagi mengadakan persidangan susulan mengenai hal ini. Kita belum dapat jawapan lagi daripada pihak-pihak berkenaan.

Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, jikalau tidak ada soalan mengenai dengan PAC, saya ingin menghentikan ucapan saya kerana hanya 10 minit sahaja diberi walaupun saya telah siap ucapan untuk membahaskan perkara mengenai Supplementary Bill.

Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Nilam Puri.

3.47 pttg.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu [Nilam Puri]: Tuan Yang di-Pertua,

dalam Belanjawan negara kita, di antara Kementerian yang paling banyak mendapat peruntukan ialah Kementerian Pendidikan, yang dahulunya Kementerian Pelajaran.

Begitu juga setiap kali dalam Dewan Belanjawan tambahan, Kementerian Pendidikan tidak terlepas mendapat habuan ataupun mendapat peruntukan daripada Kerajaan. Soalnya sekarang ini kita lihat Kementerian Pendidikan yang begitu mendapat peruntukan yang banyak tetapi kita lihat hasil pendidikan di negara kita ini terutama sekali sistem nilai dan sistem akhlak menurun begitu dahsyat terutama sekali mutakhir ini.

Oleh kerana masa 10 minit, saya ingin tumpu satu bidang sahaja pada petang ini iaitu kita lihat keruntuhan akhlak sekarang ini begitu menjadi-jadi dan lahirnya masyarakat yang ramai sekarang ini, yang saya tumpu ialah masyarakat "gay" ataupun pondan yang menjadi-jadi di negara kita sekarang ini. Kenapa ianya begitu banyak? Adakah kerana lahirnya dia itu sebagai seorang pondan atau seorang "gay" ataupun sistem yang ada di negara kita melahirkan rakyat negara ini menjadi pondan.

Sekarang ini kita lihat, kalau kita berjalan di Kuala Lumpur, boleh dikatakan hampir kesemua gerai-gerai makan (stalls), yang mengurus jualan makanan itu adalah pondan-pondan sama ada di sekitar Masjid India, Wisma Yakin ataupun di sekitar Jalan Pahang Barat ataupun kita lihat pada malam harinya, pelacur-pelacur pondan ini juga berkeliaran di sekitar Kowloon di Chow Kit dan lain-lain tempat.

Yang ingin menjadi persoalan kepada saya, kenapa fenomena ini berlaku begitu mendadak, begitu banyak

sekarang ini makhluk jenis ini? Kita lihat dahulu misalnya, kalau disebut pondan ataupun orang yang semua kita tahu jenis ini, selalunya di kalangan orang Melayu yang banyak menjadi pondan, katanya pengaruh ghazal, parti, tarian gelek dan sebagainya. Tetapi sekarang ini, kita lihat orang Cina juga banyak menjadi pondan. Ini kerana barangkali budaya kerja ataupun budaya yang didik selama ini sudah tidak ditekankan menyebabkan anak-anak muda diceburkan dalam bidang seni, dikenakan seni kepada mereka, tari-menari yang lemah gemalai daripada kecil, akhirnya mereka tidak terdidik untuk menjadi seorang lelaki.

Kita lihat, misalnya, contoh seorang di kampung saya yang dia itu seperti pondan, tetapi beliau berpeluang memasuki Angkatan Tentera. Kemudian, setelah dia dilatih ala-tentera dan kita lihat selepas 6 bulan tamat latihan tentera, dia balik menjadi seorang lelaki, dapat berkahwin dan dapat menjadi seorang rakyat yang berguna. Tetapi yang menjadi masalahnya sekarang ini kita lihat kenapa gejala pendidikan negara kita ini, kenapa melahirkan begitu ramai masyarakat seperti ini? Saya tidak salahkan kalau mereka dilahirkan sebagai makhluk seperti itu. Mereka dilahirkan sebagai orang yang menjadi pondan ataupun orang yang mempunyai dua rangsangan seks, tetapi yang menjadi masalahnya, kita bimbang sistem pendidikan di negara kita, sistem masyarakat di negara kita melahirkan makhluk seperti ini begitu ramai.

Kita kena ingat di Amerika Syarikat, makhluk jenis ini sudah menjadi golongan penentu untuk memenangkan calon Presiden Amerika.

Misalnya, George Bush dianalisisan selepas itu mengatakan sebab-sebab

beliau kalah kerana George Bush tidak mendapat sokongan pondan. Bill Clinton mendapat sokongan golongan gay, lesbian dan golongan pondan ini sehingga mereka boleh mengadakan tunjuk perasaan di Washington, 50,000 orang gay keluar menunjuk perasaan untuk menyokong Bill Clinton dan menuntut tuntutan mereka, iaitu diizinkan pondan dan lesbian memasuki tentera selepas Bill Clinton menang. Bill Clinton, sebab dia berjanji untuk mengikuti kehendak mereka, beliau terpaksa mengikut kehendak mereka dengan mengizinkan golongan gay dan pondan ini memasuki Angkatan Tentera.

Itu di Amerika Syarikat. Kenapa budaya itu juga menular di negara kita sekarang ini begitu banyak sekali sehingga kita lihat sekarang ini seolah-olah satu fenomena baru berlaku di Kuala Lumpur ini yang kita lihat kadangkala membimbangkan kita, makhluk seperti ini lahir ataupun menjadi begitu banyak. Kita harap pihak Kerajaan mengambil satu perhatian yang serius mengenai masalah ini bagaimana untuk mengatasinya, bagaimana untuk menjaga mereka ini dan bagaimana supaya mereka ini dididik dan tidak terlibat dalam pelacuran.

Kita lihat misalnya golongan-golongan ini melacurkan diri. Kalau di Kedah, di Stesen Keretapi Alor Setar, Kedah; kalau di Penang, di Pantai Road dan di Lorong Gaharu; kalau di Kuala Lumpur, di sekitar Kowloon Hotel dan di Chow Kit Road; kalau di Johor Bahru, di Pantai Lido; dan di Taiping, di Taman Bunga Taiping, dipenuhi dengan pondan-pondan dan pelacur-pelacur.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali:
[Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Pasir Mas bangun.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Saya hendak tanya Yang Berhormat dari Nilam Puri, macam mana dia tahu semua tempat pondan-pondan ini? *[Ketawa]*

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Saya meronda di semua tempat. *[Ketawa]* Saya meronda di semua tempat dan saya tahu juga di antara Yang Berhormat yang terlibat dengan pondan! Jangan paksa saya menyebut nama! *[Ketawa]* Kalau saya sebut itu, habis menjelang pemilihan Bahagian ini! *[Ketawa]* Saya tidak mahu, jangan paksa saya!

Tuan Yang di-Pertua, jadi saya.....Pasir Mas tidak, *[Ketawa]* dia memang real hero! Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk perkara ini sebab perkara ini perkara yang serius, tetapi tidak di ambil perhatian tentang keruntuhan akhlak, ataupun keruntuhan moral yang begitu berlaku di negara kita sebab Kerajaan kita terlalu menumpukan hal kemajuan, hal korporat-korporat dan keparat, kita lihat menyebabkan kurang ditumpukan dalam masalah gejala sosial yang sedang melanda negara kita begitu dahsyat.

Soalnya sekarang ini, mereka ini sedang membawa gejala buruk gejala-gejala AIDS dan sebagainya. Misalnya di Los Angeles sendiri, mereka yang mati akibat AIDS dan diadakan pergabungan sudah meningkat ke angka 10,000 orang – di Los Angeles sahaja yang mati akibat AIDS itu. Kita di sini memanglah penyakit AIDS itu sedang meningkat naik, tetapi kita lihat kalau perkara ini tidak dibendung–keruntuhan akhlak ini tidak dibendung, ia menjadi lebih dahsyat pada masa yang akan datang.

Begitu juga soal pelacuran. Pelacur sekarang ini menjadi-jadi begitu hebat. Saya sebut berulang kali bahawa orang yang bercakap banyak soal keruntuhan akhlak ini ialah Ketua Polis Negara, iaitu Tun Hamid Omar. Kita lihat sekarang ini, Menteri-Menteri Kabinet terutama sekali, tidak lagi bercakap ataupun kurang menumpukan masalah akhlak. Yang mereka menumpukan ialah masalah pertarungan antara mereka, masalah pembangunan yang kita memang setuju kalau benda-benda ini yang membangun, tetapi ditumpukan dalam perkara-perkara materialistik; tetapi kurang untuk mengambil berat masalah budaya keruntuhan akhlak ini.

Misalnya, disoal juga oleh Yang Berhormat Puan Rohani Karim. Beliau menyoal tentang.....

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Jangan sebut nama ya.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Jangan sebut nama.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Saya tak tahu.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Santubong ya? Santubong?

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Bukan, ini yang Johor ini, namanya.....

Seorang Ahli: Tebrau!

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Tebrau! Bagaimana sendikit menjual anak-anak luar nikah sekarang ini kepada

orang bukan Islam dan sebagainya. Ia berlaku begitu berleluasa tentang kerutuhan akhlak. Begitu juga Menteri, Puan Napisah Omar. Menteri itu telah pun memberitahu bahawa sendikit pelacur kanak-kanak sekarang ini sedang meningkat begitu hebat di Malaysia ini. Kenapa perkara ini tidak diambil perhatian?

Kita lihat di Bangkok sendiri, negeri yang terkenal dengan syurga pelacur, syurga meniagakan perempuan, sekarang ini penduduk bandar itu telah mulai insaf. Sebab itulah kita sekarang ini di Thailand, kalau siapa pergi ke sana untuk mencari pelacur sudah dianggap tidak popular lagi sebab rakyat Bangkok telah menolak gejala kerutuhan akhlak di negeri mereka. Sebab itu untuk bertanding Pilihanraya, mereka menangkan orang yang alim, orang Buddha, tok sami untuk menang di Bangkok itu, iaitu Chamlung Sri Muang.

Ini dianalisisakan di antaranya penduduk Bangkok mahu orang yang berakhlak memimpin mereka supaya gejala kerutuhan akhlak yang berlaku di negeri mereka itu tidak berleluasa dan sekarang ini kita lihat pelancong-pelancong – kalau kita naik kapal terbang, kita tanya mereka, “Ke mana hendak pergi?” “Kami lebih suka Kuala Lumpur kerana pelacuran di Malaysia lebih terbuka daripada Bangkok sekarang ini.” Sedangkan kita mengaku kita ini mempunyai agama Islam sebagai agama rasmi, pelancong-pelancong asing yang datang mengatakan: “Untuk khidmat di Thailand sekarang sudah agak sukar terutama di kota Bangkok, tetapi lebih mudah untuk mendapat khidmat pelacuran ataupun perempuan-perempuan simpanan di Kuala Lumpur sekarang ini, negeri yang meletakkan Islam sebagai agama rasmi.”

Ini memalukan kita dalam masa jangka pendek dan jangka panjang. Di samping pembangunan yang cuba kita nikmati, inilah gejala kerutuhan akhlak yang sedang menimpa negara kita begitu dahsyat sekarang ini.

Tuan Yang di-Pertua telah menjeling jam, saya pun mengucapkan terima kasih. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Batang Lutar.

3.58 ptg.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tuan Yang di-Pertua, saya berdiri untuk menyokong Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1993) dan usul Yang Berhormat Menteri Kewangan.

[Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua, pembangunan yang pesat, penambahan ekonomi yang baik, penurunan paras kemiskinan, infrastruktur yang baik dan dasar perdagangan yang liberal dan iklim politik yang baik di negara ini telah sedikit sebanyak diterima oleh pihak-pihak luar negara hingga Malaysia di gelar “The Little Dragon”. Tetapi pada masa sekarang ini, negara-negara pinggiran negara ASEAN mulai menggerak langkah. China, terutamanya di Selatan China, telah mencatatkan penumbuhan 11%, Vietnam pula telah menerima habuan daripada pihak Amerika yang mana Amerika tidak lagi membantah cadangan Perancis dan Jepun untuk memberi re-financing, dengan izin, ke atas tunggakan IMF pihak Vietnam yang berjumlah RM364 juta untuk membuat infrastruktur-infrastruktur untuk open market system daripada ekonomi komunis yang telah dibuat dahulu daripada itu.

Begitu juga Kambodia yang mana pelaburan daripada luar negara telah diterima dengan begitu banyak, termasuk juga kita Malaysia.

Negara-negara yang saya sebutkan tadi memang dikenali dengan mempunyai sumber manusia yang banyak dan murah, dasar tanah dan galian yang lebih terbuka. Sebaliknya pula di Malaysia, sumber manusia tersekat dengan harga yang tinggi, dasar tanah dan birokrasi masih mengkongkong, kos kehidupan (cost of living) mungkin tinggi daripada negara-negara tersebut.

Memandangkan pembangunan industri di Indonesia, mungkin kita tidak lagi lama boleh bergantung kepada pihak Indonesia untuk mengeluarkan sumber manusia, tenaga manusia menggerak pembangunan ekonomi di negara kita ini. Dalam senario yang telah saya sebutkan tadi, saya ingin bertanya kepada pihak Kementerian, apakah strategi dan insentif akan dibuat supaya Malaysia boleh berterusan mendudukkan tempat sebagai tarikan dan competitiveness daripada segi pelaburan ke negara ini kepada pelabur-pelabur asing terutama sekali oleh kerana kita bersaing dengan Negeri China, Vietnam, Kambodia dan termasuk juga negara Filipina.

Tuan Yang di-Pertua, di samping kita membuat insentif, kita membuat iklim pelaburan yang baik, tetapi kita sepatutnya jangan terlupa dan saya percaya Kementerian tidak terlupa mengambil kira segala situasi agar kita tidak menjadi "untung sekarung rugi seguni" ataupun tidak ubah macam "Pak Kaduk-ayamnya menang kampung tergedai". Sejarah lama negara-negara lain, umpamanya di Latin Amerika pada awal tahun 60an selepas kejatuhan harga

kopi di Brazil 1955, usaha untuk membawa pelabur asing ke negara tersebut yang mana pihak Kerajaan Brazil menghilangkan atau melupuskan ceiling profit dan kedua tidak membuatkan sekatan atau had atas pengaliran balik keuntungan. Ketiga, kemasukan jentera dan pekakas tidak dicukai.

Tidak ada syarat rakan kongsi orang tempatan ataupun local participation dalam syarikat-syarikat yang melabur di Brazil pada ketika itu. Dalam keadaan demikian Brazil dianggap sebagai tempat yang terbaik sekali di dunia untuk pelabur asing datang. Dengan itu gergasi Amerika dan Eropah pun mulai datang berduyun ke negara Brazil. Sebagai contoh Volkswagon, Mercedes, General Motors, Ford dan beberapa lagi gergasi lain daripada Amerika dan Eropah. Sebaliknya pula pakar ekonomi Brazil pada ketika itu pernah menyebut kerana Kerajaan Presiden pada masa itu ialah Guvara Chic, Kerajaan mempunyai kerugian satu bilion atas tax credit dan bantuan penempatan industri-industri yang datang melabur ke negara Brazil pada ketika itu. Dalam masa yang sama bantuan National Motor Company (syarikat Brazil) ditarik balik Kerajaan Brazil dan pada ketika yang sama juga Kerajaan Brazil menerima batuan pihak Amerika tetapi oleh kerana pengaliran yang begitu besar keluar daripada negara Brazil. Rakyat Brazil tidak mendapati nikmat keuntungan pelaburan yang begitu besar masuk ke negara Brazil kerana tiap-tiap satu ringgit yang masuk, lima ringgit yang keluar. Jadi, dengan sendirinya orang berkata, bukan Amerika yang menolong Brazil tetapi Brazillah yang menolong Amerika, kerana pengeluaran untung yang begitu banyak daripada segi pendapatan, royalti dan dividen daripada negara Brazil.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, negara kita di alam "crossroads", di samping kita hendak menarik pelabur asing mabuk, kita juga perlu menumpukan perhatian sama ada pelabur yang datang ke negara kita ini akan memberi untung kepada negara kita ini. Kalau tidak kita akan samalah mengalami apa yang telah dialami oleh pihak Brazil pada tahun 60an dan sampai ke tahun 70an.

Tuan Yang di-Pertua, ingin saya berpindah ke tajuk lain. Saya juga ingin menyentuh Kementerian Pendidikan yang telah diberi peruntukan tambahan sebanyak RM20,403,700. Pemberian ini adalah masing-masingnya dinikmati oleh pihak UNIMAS (Universiti Malaysia, Sarawak) sebanyak RM6,043,700 dan Universiti Islam Antarabangsa sebanyak RM14,360,000. Saya bukan sahaja menyokong tetapi juga menggalak peruntukan untuk diberi kepada institusi pengajian tinggi di negara ini atas beberapa sebab.

Yang pertama, pendidikan wajar kepada sumber manusia untuk menghala ke matlamat Wawasan 2020. Yang kedua, memberi peluang kepada yang berkebolehan dan berkemampuan daripada segi akademik tetapi tidak berkemampuan dari segi kewangan untuk melanjutkan pelajaran di luar negara. Yang ketiga, mengurangkan pengaliran tukaran asing ke luar negara atas nama pelajaran dan pembelajaran. Tetapi secara menyeluruh adakah Kementerian dan Jabatan Pendidikan sedia untuk menyahut cabaran ini, cabaran agar anak-anak bumiputera terutama yang di luar bandar mendapat dan diberi peluang yang sama untuk menjejak kaki di institusi pengajian tinggi ini nanti. Sebagaimana yang diketahui ramai prestasi sekolah-sekolah di luar bandar masih jauh di belakang, tetapi di sekolah inilah bermulanya

kebanyakan anak-anak bumiputera menerusi evolusi ekstrim dan stringent selection, dengan izin, oleh kerana nisbah yang berjaya keluar dari lurah ini sangat kecil, maka kecillah juga yang boleh sampai ke sekolah menengah, ke universiti dan selanjutnya menjadi ahli masyarakat yang terdidik dan berjaya.

Sampai tahun 2020 kita akan tertanya-tanya di manakah, hilangkanlah anak bumiputera. Pada ketika itu nanti asimilasi, dengan izin, masyarakat Malaysia mungkin tercapai. Orang Malaysia tidak lagi mengenal mereka sendiri orang Melayu, orang Cina, India, Iban dan sebagainya tetapi mungkin menggelar mereka sendiri orang Malaysia. Tetapi pada ketika itu di manakah anak bumiputera? Mungkinkah mereka ini menjadi seperti Red Indian di Amerika, menjadi aborigine di Australia ataupun menjadi pihak Indian di Latin Amerika.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun matlamat Kerajaan bukan lagi mencari "magic figure", ini saya berpindah kepada perusahaan dalam negeri. "Magic figure" 30% ekuiti bumiputera di dalam perniagaan tetapi perkembangan usahawan bumiputera yang masih lembab, kucar-kacir dan yang penting sekali masih perlukan galakan dan dorongan Kerajaan, mestilah jangan dijejaskan. Pertambahan ekuiti bumiputera dengan menggunakan korporat besar dan agensi-agensi Kerajaan adalah tidak wajar. Oleh kerana mungkin korporat-korporat ini dan agensi-agensi ini mungkin menjadi yang besar dan giant ataupun mendapat untung yang berlebihan, tetapi di manakah perginya untung, dapatkah masyarakat bumiputera yang biasa, yang di kampung, di luar bandar ataupun juga di bandar mendapat nikmat keuntungan korporat-korporat ini?

Yang kedua, persaingan yang tidak sihat, tidak seimbang dan tidak adil diantara agensi-agensi Kerajaan dengan usahawan yang baru mengembang akan melemahkan semangat dan mungkin memusnahkan usaha mereka sama sekali.

Dalam tahun 2020, kita juga akan tertanya di mana hilangnya usahawan-usahawan bumiputera yang tumbuh seperti cendawan...

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Yang Berhormat, minta pendekkan masa.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
Minta satu minit, Tuan Yang di-Pertua. Tumbuh seperti cendawan di pagi hari pada akhir tahun 80an dan 90an. Tuan Yang di-Pertua, Insya Allah, Malaysia akan subur, Malaysia akan wujud selamlamanya. Yang mencurigakan ialah adakah bumiputera akan progressing atau regressing.

Adakah kita akan mencapai matlamat dasar Ekonomi Baru di dalam konteks Wawasan 2020 ataupun jatuh sebagai yang saya sebutkan tadi, Indians di Amerika, di Kanada, di Brazil ataupun Aborigines di Australia. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Minta jawapan.

4.10 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]:
Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya terlebih dahulu untuk menjawab Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupar

mengenai sama ada Malaysia akan terus merupakan negara yang mempunyai daya tarikan terhadap pelabur asing, lebih-lebih lagi dalam keadaan di mana negara-negara di rantau ini juga tempat-tempat di mana modal asing mengalir seperti negara-negara yang telah disebut oleh Yang Berhormat dari Batang Lupar.

Tuan Yang di-Pertua, yang pertamanya ingin saya menegaskan terlebih dahulu bahawa dari segi sejarahnya, dahulu sampai sekarang, Malaysia merupakan sebuah negara yang terbuka dari segi dasar siasahnya dan juga dari segi dasar ekonominya. Oleh yang demikian, kita merupakan sebahagian daripada dunia dari segi sejarahnya, sama ada pengaruh-pengaruh siasah di peringkat dunia ataupun arah dan matlamat yang dapat kita tentukan sebagai sebuah negara untuk menempa kedudukan kita daripada masa ke semasa.

Pengalaman keterbukaan tersebut mengizinkan kita untuk meraih segala manfaat daripada sumber dunia dan ini berlaku dalam keadaan di mana kita boleh mendakwa bahawa negara ini terpelihara dalam bentuk politik yang stabil yang merupakan satu-satunya contoh negara yang sedang membangun, yang dapat mengekalkan keadaan tersebut dan sehinggakan merupakan satu tarikan yang utama. Kalau kita lihat pengalaman di kalangan pelabur di peringkat dunia, ianya akan menyebut Malaysia sebagai negara yang mempunyai rekod kestabilan politik yang teruji. Selain daripada itu, kita juga merupakan negara yang mempunyai infrastruktur di antara yang terbaik di rantau ini dan kita juga mempunyai masyarakat pekerja yang meyakinkan, sama ada dari segi taatnya mereka untuk bekerja ataupun dari segi mutu pekerjaan mereka. Jadi, ini merupakan asas yang

kukuh yang ada dalam negara dan dalam masyarakat itu sendiri.

Apabila kita melihat perubahan di dunia, lebih-lebih lagi di rantau ini, maka, Tuan Yang di-Pertua, langkah seterusnya untuk membangunkan ekonomi dan negara kita ialah yang pertamanya, kita sewajarnya menekankan pelabur tempatan supaya mereka mempunyai inisiatif, inovasi dan kreativiti untuk membuat pelaburan mengecapi peluang yang terbuka luas, dan sambil itu pula meraih keuntungan yang sewajarnya dapat dikecapi oleh mereka.

Selain daripada menekankan pelaburan daripada sumber tempatan, Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menegaskan bahawa kita perlu melihat Malaysia dalam konteks sebagai tempat di mana pelaburan digalakkan untuk menikmati pasaran yang lebih luas, bukan sahaja di sekitar negara kita ini, tetapi dalam konteks pasaran bebas rantau ASEAN yang akan kita wujudkan tidak berapa lama lagi, daripada satu fasa kepada fasa yang muktamad. Selain daripada itu, kita juga sepatutnya menjadi tempat di mana pelabur asing akan datang ke Malaysia untuk mengecapi suasana ekonomi yang menyakinkan, tumbuh dengan pesatnya di merata rantau Asia Timur ini.

Jadi, kita adalah di antara negara-negara yang mempunyai kelebihan-kelebihan yang juga strategik untuk pelabur asing terus datang ke negara kita untuk meraih dan merasakan kemakmuran ekonomi yang sedang berlaku di rantau Asia Timur dan khususnya di rantau negara-negara ASEAN. Jadi, kita tidak sepatutnya rasa khuatir sama ada Malaysia akan terus diminati untuk pelabur asing, kerana ini adalah merupakan asas-asas yang kukuh untuk kita rasa yakin, Insya Allah, kita

akan terus tumbuh dengan segarnya dan kemakmuran kita dapat kecapi atas nama rakyat dan masyarakat Malaysia, bersama-sama dengan masyarakat di rantau Asia Timur ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin merujuk perkara kedua yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat mengenai prestasi anak-anak sekolah di luar bandar. Di antara rekod yang perlu kita sama-sama banggakan daripada Kerajaan Barisan Nasional, daripada dahulu sampai sekarang, ialah proses pendemokrasian pendidikan dalam negara kita. Yang Berhormat dari Batang Lupar boleh ingat semula pada tahun-tahun 50an dan 60an kita boleh kira dan bilang berapa ramai anak-anak kampung yang dapat mengecapi pengajian tinggi. Tetapi kita ini Yang Berhormat dari Batang Lupar boleh balik ke kampung di mana kampung pun ada di antara anak buah kita yang sudah pun menikmati proses pendemokrasian pendidikan, daripada bawah sampailah ke peringkat atas. Saya tidak berkata bahawa setiap rumah ada anak terdidik di peringkat yang tertinggi, tetapi di setiap kampung, tidak kira sebagai seorang mahaguru, seorang pilot kapal terbang ataupun seorang pengurus ataupun apa jua, sudah pun wujud di merata kampung.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, selama lebih kurang 20-30 tahun ini proses pendidikan sudah pun berjaya. Di antara kejayaan yang dapat kita tempa sebagai masyarakat Melayu, di antaranya ialah kejayaan masyarakat itu dalam bidang pendidikan. Soalnya ialah pada masa depan di mana cabarannya agak lebih canggih pengkhususannya, sama ada dari segi bilangan yang akan sampai kepada tahap yang tertinggi ataupun jenis-jenis sebegitu rupa supaya mereka merupakan calon yang lebih ramai kepada mutu

(quality) yang baik untuk lepas daripada satu paras kepada satu paras, sampailah ke peringkat yang paling tertinggi.

Pada hari ini kita sedar bahawa di antara kelemahannya ialah di kalangan anak-anak murid di sekolah di luar bandar kelemahan dalam bidang pendidikan bahasa Inggeris, pendidikan Ilmu Hisab dan pendidikan Ilmu Sains. Maka, ini merupakan kelemahan-kelemahan yang patut kita perbaiki supaya pada satu hari nanti kelemahan ini bukanlah sebab untuk mereka dipinggirkan, tidak sampai kepada paras yang paling tertinggi kerana tidak mempunyai asas yang kukuh dalam bidang-bidang yang penting seperti begini. Jadi, pihak Kerajaan sedar berdasarkan kepada keputusan murid-murid dalam bidang-bidang yang berkenaan, maka langkah sedang diambil oleh pihak yang bertanggungjawab untuk mengatasi masalah-masalah seperti begini.

Ketiganya, Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada kebimbangan Yang Berhormat dari Batang Lupar mengenai pembangunan sektor korporat dan kaitannya dengan pembangunan usahawan bumiputera. Dalam hal ini, ingin saya menegaskan bahawa masyarakat usahawan bumiputera akan terus tumbuh berdasarkan kepada mereka yang sedia wujud dalam keadaan yang segar dan berwibawa untuk terus membangun dan ada di antaranya juga akan dibangunkan daripada peringkat sederhana kepada yang lebih besar, daripada kecil kepada sederhana.

Di antara ruang kosong yang perlu diisi dengan usahawan bukan sahaja bumiputera ataupun bukan bumiputera ialah di bidang kecil dan sederhana yang ada kaitannya dengan sektor yang besar.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, selain daripada membangunkan sektor industri kecil dan sederhana ini, maka di antara tanggungjawab yang dipikul oleh pihak Kerajaan ialah untuk membangunkan masyarakat usahawan bumiputera di sektor industri kecil dan sederhana lebih-lebih lagi mereka yang mempunyai kaitan yang rapat dengan sektor korporat.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyebut pendekatan yang dibuat oleh pihak Yang Berhormat Menteri Kewangan kebelakangan ini, bahawa sektor korporat sewajarnya merupakan sektor yang tidak dicemburui kerana untungnya. Bahkan sektor korporat dapat meraih sebahagian daripada kemakmuran negara dalam bentuk untungnya. Dan mereka wujud dalam masyarakat Malaysia. Oleh yang demikian, mereka juga diseru supaya sensitif terhadap masyarakat di mana mereka bermastautin.

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, ada tanggungjawab sosial yang dipikul oleh ...

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
[Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Yang Berhormat, Batang Lupar minta jalan.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
Tuan Yang di-Pertua, saya ingin minta penjelasan. Saya ucap terima kasih di atas jawapan kepada soalan-soalan saya tadi dan assurance daripada pihak Kementerian. Sebenarnya dalam konteks ucapan saya bukan menunjukkan kecurigaan kepada korporat-korporat. Bahkan kalau korporat-korporat orang Melayu itu Insya Allah saya akan

menyokong bahkan saya sendiri memuji-mujikan orang seperti Tan Sri Azman Hashim dan sebagainya. Tetapi apa yang saya katakan biarkan pembangunan usahawan kita itu diwide-based. Usahawan kita diperbesarkan, tidak tertumpu kepada yang besar dan maju begitu sahaja. Takut negara kita bermasyarakat sepertimana di India yang kaya terlalu kaya, yang miskin terlalu miskin, yang tidak ada bantuan itu akan menjadi miskin. Jadi, buat satu macam masyarakat iaitu New Economic Policy yang kita rancang pada tahun 70an tidak akan mendatangkan kesan untuk to bridge the haves and nots, dengan izin, terima kasih.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:

Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat dari Batang Lupa untuk melebarkan base usahawan bumiputera. Itu sebabnya saya menyebut sebentar tadi bahawa sektor industri kecil dan sederhana merupakan satu langkah untuk melebarkan base yang dimaksudkan. Sekadarkan saya hendak menambah bahawa sektor korporat juga mempunyai tanggungjawab bukan sekadar untuk rasa terasing dengan halnya tetapi juga sama-sama memikul tanggungjawab sosial membangunkan sektor industri kecil dan sederhana di bawah naungan mereka. Itu maksud saya, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak merujuk kepada perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat daripada Nilam Puri sebentar tadi. Yang Berhormat dari Nilam Puri ini dia memilih-milih tajuk di Dewan Rakyat ini, Tuan Yang di-Pertua. Hari ini Yang Berhormat dari Nilam Puri pilih tajuk pondan dan pelacur.

Saya membuat andaian pilihan tajuk ini memang disengajakan. Satu mencari-cari agaknya mana kelemahan Kerajaan.

Sambil itu pula tidak sedar bahawa ini merupakan masalah negara dan beliau adalah sebahagian daripada masyarakat yang sama-sama memikul tanggungjawab untuk membetulkan mana yang agak terlanjur dan mana yang merupakan telah tergelincir dari segi memandu hidup mereka masing-masing.

Tuan Yang di-Pertua, saya setuju dengan Yang Berhormat dari Pasir Mas. Yang Berhormat dari Nilam Puri dia tahu dekat mana di Taiping, dekat mana di Johor Bahru dan saya percaya dia tahu dekat mana di Kota Bharu.

Tuan Yang di-Pertua, kita bersetuju tentang soal akhlak ini kalau kita lihat dari segi sejarah manusia, amalan hidup pondan ini kalau kita merujuk kepada Quran kita mempunyai contoh-contoh di mana zaman jahiliah merupakan contoh-contoh di mana Quran mengingatkan kita tentang hukum dan bala yang Tuhan turunkan kepada masyarakat seperti tersebut. Kita juga nampak tanda-tanda yang jelas apa yang sedang berlaku di masyarakat Barat—kerapuhan dan kerutuhan akhlak masyarakat Barat itu sendiri. Itu sebabnya, Tuan Yang di-Pertua, dalam ucapan di kalangan pemimpin-pemimpin Kerajaan—Yang Berhormat dari Nilam Puri setuju dengan saya, di antaranya yang paling utama ialah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita sendiri. Yang jelas dan terang tentang perlunya kita membentuk masyarakat kita berdasarkan kepada akhlak yang dituntut oleh agama kita lebih-lebih lagi oleh agama Islam. Itu sebabnya di antara kandungan kepada Wawasan bangsa dan negara Malaysia ialah berdasarkan kepada agama. Tidak lain tidak bukan daripada agama kita sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita melihat seruan, anjuran, ucapan-ucapan, amalan-amalan; saya percaya Yang

Berhormat dari Nilam Puri tidak boleh menyangkal bahawa anjuran, seruan, ajakan tidak kira sama ada pemimpin negara, guru-guru, ketua kampung, Penghulu, Pegawai Daerah adalah menyeru kepada kebaikan bukan kepada kerutuhan akhlak dalam bentuk hidup sebagai pondan atau sebagai pelacur.

Jadi, saya tidak setuju untuk Ahli Yang Berhormat membuat tuduhan dan dakwaan yang agak rambang seperti demikian. Tetapi kalau Yang Berhormat dari Nilam Puri hendak merujuk kepada dasar-dasar atau program....

Tuan Haji Ibrahim bin Ali:
[Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Yang Berhormat dari Pasir Mas minta jalan.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali:
Adakah Yang Berhormat setuju kalau saya cadangkan untuk mengatasi masalah pondan ini kita serahkan kepada PAS sebab PAS ada Pusat Tarbiah di Taman Malewar, supaya mengambil mereka ini melalui kursus-kursus supaya kita dapat lahirkan pondan ini sebagai seorang makhluk lelaki dan bukan seperti sekarang.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:
Saya amat setuju sungguh. [Ketawa] Saya pun hendak cadangkan demikian. Saya khuatir sekadarkan dia balik ke kampung berjumpa dengan masyarakat, dia menuduh kita menggalakkan pondan ini. Jadi, Yang Berhormat supaya saya mintalah—kita menyeru kepada kebaikan. Dan Yang Berhormat, saya percaya begitu juga bila balik buatlah sama ada dalam bentuk khemah kerja atau apa supaya sama-sama memikul

tanggungjawab mendidik mereka yang terlanjur seperti begini.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu:
[Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Nilam Puri bangun. Hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Abdul Ghani bin Othman:
Sila.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu:
Tuan Yang di-Pertua, saya tidaklah menuduh siapa cuma setakat ini gejala baru yang tumbuh di negara kita, bagaimana kita hendak menghadapi masalah ini sebab keruntuhan akhlak juga berlaku di kalangan orang-orang besar misalnya yang terlibat dalam skandal seks terus diangkat. Yang ada anak luar nikah terus dipuja menjadi pemimpin, yang terbukti di mahkamah. Jadi, rakyat lihat kalau beginilah corak kepimpinan yang ada anak luar nikah, yang terlibat dengan skandal seks diangkat dan dipuja maka inilah bentuk generasi yang akan kita bentuk pada masa akan datang. Jadi minta penjelasan.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:
Tuan Yang di-Pertua, kita mungkin boleh menyembunyikan diri dari masyarakat, itu pun ada had dan batasannya. Mungkin apa yang dibuat hari ini Yang Berhormat tidak tahu. Tetapi besok lusa Yang Berhormat mungkin tahu. Maka kalau Yang Berhormat tahu, Yang Berhormat bolehlah membuat pendirian tentang maklumat yang ada. Dan kita tidak boleh bersembunyi daripada Tuhan, Tuhan tahu apa kita buat hari ini dan bila-bila masa pun.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, dalam hal ini masyarakat akan membuat penilaiannya dan sesungguhnya Tuhan Yang Maha Mengetahui akan menentukan segala-galanya.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menyebut program dan dasar Kerajaan. Misalnya baru-baru ini Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menekankan betapa penting dan tinggi nilainya, betapa besar maknanya budaya kampung yang perlu kita semarakkan, kita amalkan. Ada ciri-ciri dan amalan-amalan yang baik daripada sumber kampung. Dan kita bangga. Sekarang ini anak kampung balik, bukan lagi balik kampung tanam jagung—tidak ada lagi dah. Balik kampung dengan gembira, dengan bangga, dengan yakinnya. Maka kita sama-sama dapat menyemarakkan budaya kampung. Ini sebagai contoh. Itu ucapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri baru seminggu yang lalu.

Kemudian program misalnya “Rumahku Syurgaku”. Ini pun digalakkan. Yang Berhormat pun sedia maklum. Kalau di antara amalan hidup “Rumahku Syurgaku”, katakan antara bapa berjemaah dengan anaknya, di antara yang dianjurkan pengertian kepada “Rumahku Syurgaku”. Dan “Masyarakat Penyayang”, ini juga sebahagian daripada penekanan dalam dasar Kerajaan.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya rasa dakwaan yang dibuat oleh Yang Berhormat daripada Nilam Puri itu, saya ingat elok kalau boleh di ‘tune’ kan supaya agak lebih adil kepada Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak merujuk kepada perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Padang Terap, Yang Berhormat sudah jawab dan saya tidak perlu menjawabnya apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat daripada Tanjong.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menjawab perkara-perkara lain yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat

daripada Tanjong. Perbelanjaan tambahan dibuat dalam konteks keperluan Kerajaan dan ini dibentangkan secara terbuka mengikut peruntukan yang ada dalam Perlembagaan dalam Peraturan Kerajaan dan juga yang ada dalam peruntukan Parlimen

Saya percaya Yang Berhormat daripada Tanjong setuju dengan saya bahawa perbelanjaan Kerajaan adalah sistematik kerana kita, yang pertamanya, merujuk kepada Rancangan Malaysia yang tertentu. Kali ini kita berada dalam Rancangan Malaysia Keenam yang merupakan satu pelan indicative yang tidak berapa lama lagi akan dikaji semula dalam bentuk Mid-Term Review.

Tuan Yang di-Pertua, Rancangan Malaysia Keenam ini diatur sebegitu rupa dalam masa 5 tahun apakah dasar, apakah program dan projek mengikut keutamaan, keperluan yang hendak dilaksanakan dalam masa 5 tahun untuk membangunkan negara kita. Kemudian, apabila kita melihat Belanjawan Kerajaan pada satu-satu tahun selain daripada keutamaan yang telah ditentukan, keperluannya dan juga kemampuan untuk melaksanakannya, maka ia perlu juga diterapkan sejauh mana ianya dapat memenuhi dasar pengurusan ekonomi negara dalam bentuk dasar makro pada satu-satu masa.

Tuan Yang di-Pertua, apabila kita melihat Belanjawan bagi satu-satu tahun, ada di antaranya perlu dipinda di sana-sini, maka ianya dimasukkan dalam bentuk Belanjawan tambahan dan Belanjawan tambahan ini, mungkin kerana sebab-sebab dengan izin, what we call “under provision” ataupun “over provision” di sana sini, oleh kerana itu terpaksa memenuhi prosidur Kerajaan dalam bentuk perlunya justifikasi ataupun

penyemakan yang dibuat oleh Jabatan-jabatan Kerajaan. Jabatan-jabatan yang berkenaan selepas itu perlu dirujuk kepada Jabatan-jabatan Pusat sama ada di peringkat EPU ataupun di peringkat Perbendaharaan, barulah dapat dikenalpasti keperluan untuk projek-projek tertentu. Maka ada di antaranya, Tuan Yang di-Pertua, perkara-perkara itu berjalan sepanjang tahun.

Jadi ada di antara item-item di dalam Belanjawan tambahan ini sama ada dalam bentuk perjawatan ataupun keperluan seperti komputer di Jabatan Accountant-General ada di antaranya disebabkan standing procedure yang memerlukan kepada process justification and verification, dengan izin, dan apabila ianya siap barulah pihak Perbendaharaan dapat menentukan satu jumlah. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, ini adalah di antara peraturan yang perlu kita penuhi, yang menyebabkan wujudnya Belanjawan tambahan.

Selain daripada itu, kita juga mempunyai dasar-dasar yang baru dalam perjalanan satu-satu tahun. Misalnya apabila kita menswastakan satu-satu badan, maka dengan sendirinya kita wujudkan satu Jabatan Penyeliaan, maka Jabatan Penyeliaan ataupun regulator itu memerlukan kepada satu peruntukan. Misalnya, dalam kes ini menswastakan dari segi pembedungan, maka terpaksa wujud satu Regulatory Department ataupun bila KTM diperbadankan, ia memerlukan kepada satu Regulatory Department. Kemudian kita juga membuat keputusan mewujudkan satu universiti yang kelapan, jadi memerlukan peruntukan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, apabila Yang Berhormat daripada Tanjong merujuk kepada Peraturan Mesyuarat 67(1) (c), dimana kita kali ini tidak dapat membekalkan maklumat, maknanya di

antara kepala yang sedia itu berlaku satu pindaan peruntukan (virement) ataupun penjimatan yang berlaku. Kita tidak dapat bentangkan kali ini kerana di antara sebabnya, Tuan Yang di-Pertua, peruntukan-peruntukan tambahan yang diminta kali ini bukan berdasarkan kepada virement ataupun penjimatan daripada sumber-sumber yang lain, ia merupakan tambahan-tambahan yang mutlak. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, lagi pun kita dalam pertengahan tahun, kita masih lagi belum ada kepastian tentang maklumat yang lebih tepat. Walaupun, begitu, saya mengambil kira pandangan Yang Berhormat daripada Tanjong untuk kita menepati Peraturan 67(1) (a), (b), (c) dan (d) pada masa-masa yang akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat daripada Tanjong mengenai perbincangan yang diadakan di antara Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara dan Bank Negara. Timbalan Gabenor Bank Negara telah memberi penjelasan kepada kesemua soalan yang dibangkitkan kecuali butir-butir terperinci mengenai kerugian tersebut. Seperti yang telah diberitahu sebelum ini, butir-butir tersebut tidak dapat diberikan di atas sebab-sebab kepentingan negara.

Tuan Yang di-Pertua, sama ada Bank Negara terus mengalami kerugian atau keuntungan pada tahun 1993, kedudukannya akan diketahui apabila Bank Negara menutup akaunnya pada akhir tahun nanti.

Berhubung dengan tanggungan luar jangka sebanyak RM2.7 bilion yang tercatat di dalam Laporan Tahunan Bank Negara 1992, untuk makulman Ahli yang Berhormat forword exchange position yang dipegang oleh Bank Negara adalah

Jadi Tuan Yang di-Pertua, negara kita di alam "crossroads", di samping kita hendak menarik pelabur asing mabuk, kita juga perlu menumpukan perhatian sama ada pelabur yang datang ke negara kita ini akan memberi untung kepada negara kita ini. Kalau tidak kita akan samalah mengalami apa yang telah dialami oleh pihak Brazil pada tahun 60an dan sampai ke tahun 70an.

Tuan Yang di-Pertua, ingin saya berpindah ke tajuk lain. Saya juga ingin menyentuh Kementerian Pendidikan yang telah diberi peruntukan tambahan sebanyak RM20,403,700. Pemberian ini adalah masing-masingnya dinikmati oleh pihak UNIMAS (Universiti Malaysia, Sarawak) sebanyak RM6,043,700 dan Universiti Islam Antarabangsa sebanyak RM14,360,000. Saya bukan sahaja menyokong tetapi juga menggalak peruntukan untuk diberi kepada institusi pengajian tinggi di negara ini atas beberapa sebab.

Yang pertama, pendidikan wajar kepada sumber manusia untuk menghalak ke matlamat Wawasan 2020. Yang kedua, memberi peluang kepada yang berkebolehan dan berkemampuan daripada segi akademik tetapi tidak berkemampuan dari segi kewangan untuk melanjutkan pelajaran di luar negara. Yang ketiga, mengurangkan pengaliran tukaran asing ke luar negara atas nama pelajaran dan pembelajaran. Tetapi secara menyeluruh adakah Kementerian dan Jabatan Pendidikan sedia untuk menyahut cabaran ini, cabaran agar anak-anak bumiputera terutama yang di luar bandar mendapat dan diberi peluang yang sama untuk menjejak kaki di institusi pengajian tinggi ini nanti. Sebagaimana yang diketahui ramai prestasi sekolah-sekolah di luar bandar masih jauh di belakang, tetapi di sekolah inilah bermulanya

kebanyakan anak-anak bumiputera menerusi evolusi ekstrim dan stringent selection, dengan izin, oleh kerana nisbah yang berjaya keluar dari lurah ini sangat kecil, maka kecillah juga yang boleh sampai ke sekolah menengah, ke universiti dan selanjutnya menjadi ahli masyarakat yang terdidik dan berjaya.

Sampai tahun 2020 kita akan tertanya-tanya di manakah, hilangkah anak bumiputera. Pada ketika itu nanti asimilasi, dengan izin, masyarakat Malaysia mungkin tercapai. Orang Malaysia tidak lagi mengenal mereka sendiri orang Melayu, orang Cina, India, Iban dan sebagainya tetapi mungkin menggelar mereka sendiri orang Malaysia. Tetapi pada ketika itu di manakah anak bumiputera? Mungkinkah mereka ini menjadi seperti Red Indian di Amerika, menjadi aborigine di Australia ataupun menjadi pihak Indian di Latin Amerika.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun matlamat Kerajaan bukan lagi mencari "magic figure", ini saya berpindah kepada perusahaan dalam negeri. "Magic figure" 30% ekuiti bumiputera di dalam perniagaan tetapi perkembangan usahawan bumiputera yang masih lembab, kucar-kacir dan yang penting sekali masih perlukan galakan dan dorongan Kerajaan, mestilah jangan dijejaskan. Pertambahan ekuiti bumiputera dengan menggunakan korporat besar dan agensi-agensi Kerajaan adalah tidak wajar. Oleh kerana mungkin korporat-korporat ini dan agensi-agensi ini mungkin menjadi yang besar dan giant ataupun mendapat untung yang berlebihan, tetapi di manakah perginya untung, dapatkah masyarakat bumiputera yang biasa, yang di kampung, di luar bandar ataupun juga di bandar mendapat nikmat keuntungan korporat-korporat ini?

Yang kedua, persaingan yang tidak sihat, tidak seimbang dan tidak adil diantara agensi-agensi Kerajaan dengan usahawan yang baru mengembang akan melemahkan semangat dan mungkin memusnahkan usaha mereka sama sekali.

Dalam tahun 2020, kita juga akan tertanya di mana hilangnya usahawan-usahawan bumiputera yang tumbuh seperti cendawan...

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, minta pendekkan masa.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Minta satu minit, Tuan Yang di-Pertua. Tumbuh seperti cendawan di pagi hari pada akhir tahun 80an dan 90an. Tuan Yang di-Pertua, Insya Allah, Malaysia akan subur, Malaysia akan wujud selamanya. Yang mencurigakan ialah adakah bumiputera akan progressing atau regressing.

Adakah kita akan mencapai matlamat dasar Ekonomi Baru di dalam konteks Wawasan 2020 ataupun jatuh sebagai yang saya sebutkan tadi, Indians di Amerika, di Kanada, di Brazil ataupun Aborigines di Australia. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Minta jawapan.

4.10 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Tuan Abdul Ghani bin Othman]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya terlebih dahulu untuk menjawab Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupar

mengenai sama ada Malaysia akan terus merupakan negara yang mempunyai daya tarikan terhadap pelabur asing, lebih-lebih lagi dalam keadaan di mana negara-negara di rantau ini juga tempat-tempat di mana modal asing mengalir seperti negara-negara yang telah disebut oleh Yang Berhormat dari Batang Lupar.

Tuan Yang di-Pertua, yang pertamanya ingin saya menegaskan terlebih dahulu bahawa dari segi sejarahnya, dahulu sampai sekarang, Malaysia merupakan sebuah negara yang terbuka dari segi dasar siasahnya dan juga dari segi dasar ekonominya. Oleh yang demikian, kita merupakan sebahagian daripada dunia dari segi sejarahnya, sama ada pengaruh-pengaruh siasah di peringkat dunia ataupun arah dan matlamat yang dapat kita tentukan sebagai sebuah negara untuk menempa kedudukan kita daripada masa ke semasa.

Pengalaman keterbukaan tersebut mengizinkan kita untuk meraih segala manfaat daripada sumber dunia dan ini berlaku dalam keadaan di mana kita boleh mendakwa bahawa negara ini terpelihara dalam bentuk politik yang stabil yang merupakan satu-satunya contoh negara yang sedang membangun, yang dapat mengekalkan keadaan tersebut dan sehinggakan merupakan satu tarikan yang utama. Kalau kita lihat pengalaman di kalangan pelabur di peringkat dunia, ianya akan menyebut Malaysia sebagai negara yang mempunyai rekod kestabilan politik yang teruji. Selain daripada itu, kita juga merupakan negara yang mempunyai infrastruktur di antara yang terbaik di rantau ini dan kita juga mempunyai masyarakat pekerja yang meyakinkan, sama ada dari segi taatnya mereka untuk bekerja ataupun dari segi mutu pekerjaan mereka. Jadi, ini merupakan asas yang

kukuh yang ada dalam negara dan dalam masyarakat itu sendiri.

Apabila kita melihat perubahan di dunia, lebih-lebih lagi di rantau ini, maka, Tuan Yang di-Pertua, langkah seterusnya untuk membangunkan ekonomi dan negara kita ialah yang pertamanya, kita sewajarnya menekankan pelabur tempatan supaya mereka mempunyai inisiatif, inovasi dan kreativiti untuk membuat pelaburan mengecapi peluang yang terbuka luas, dan sambil itu pula meraih keuntungan yang sewajarnya dapat dikecapi oleh mereka.

Selain daripada menekankan pelaburan daripada sumber tempatan, Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menegaskan bahawa kita perlu melihat Malaysia dalam konteks sebagai tempat di mana pelaburan digalakkan untuk menikmati pasaran yang lebih luas, bukan sahaja di sekitar negara kita ini, tetapi dalam konteks pasaran bebas rantau ASEAN yang akan kita wujudkan tidak berapa lama lagi, daripada satu fasa kepada fasa yang muktamad. Selain daripada itu, kita juga sepatutnya menjadi tempat di mana pelabur asing akan datang ke Malaysia untuk mengecapi suasana ekonomi yang menyakinkan, tumbuh dengan pesatnya di merata rantau Asia Timur ini.

Jadi, kita adalah di antara negara-negara yang mempunyai kelebihan-kelebihan yang juga strategik untuk pelabur asing terus datang ke negara kita untuk meraih dan merasakan kemakmuran ekonomi yang sedang berlaku di rantau Asia Timur dan khususnya di rantau negara-negara ASEAN. Jadi, kita tidak sepatutnya rasa khuatir sama ada Malaysia akan terus diminati untuk pelabur asing, kerana ini adalah merupakan asas-asas yang kukuh untuk kita rasa yakin, Insya Allah, kita

akan terus tumbuh dengan segarnya dan kemakmuran kita dapat kecapi atas nama rakyat dan masyarakat Malaysia, bersama-sama dengan masyarakat di rantau Asia Timur ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin merujuk perkara kedua yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat mengenai prestasi anak-anak sekolah di luar bandar. Di antara rekod yang perlu kita sama-sama banggakan daripada Kerajaan Barisan Nasional, daripada dahulu sampai sekarang, ialah proses pendemokrasian pendidikan dalam negara kita. Yang Berhormat dari Batang Lupar boleh ingat semula pada tahun-tahun 50an dan 60an kita boleh kira dan bilang berapa ramai anak-anak kampung yang dapat mengecapi pengajian tinggi. Tetapi kita ini Yang Berhormat dari Batang Lupar boleh balik ke kampung di mana kampung pun ada di antara anak buah kita yang sudah pun menikmati proses pendemokrasian pendidikan, daripada bawah sampailah ke peringkat atas. Saya tidak berkata bahawa setiap rumah ada anak terdidik di peringkat yang tertinggi, tetapi di setiap kampung, tidak kira sebagai seorang mahaguru, seorang pilot kapal terbang ataupun seorang pengurus ataupun apa jua, sudah pun wujud di merata kampung.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, selama lebih kurang 20-30 tahun ini proses pendidikan sudah pun berjaya. Di antara kejayaan yang dapat kita tempa sebagai masyarakat Melayu, di antaranya ialah kejayaan masyarakat itu dalam bidang pendidikan. Soalnya ialah pada masa depan di mana cabarannya agak lebih canggih pengkhususannya, sama ada dari segi bilangan yang akan sampai kepada tahap yang tertinggi ataupun jenis-jenis sebegitu rupa supaya mereka merupakan calon yang lebih ramai kepada mutu

(quality) yang baik untuk lepas daripada satu paras kepada satu paras, sampailah ke peringkat yang paling tertinggi.

Pada hari ini kita sedar bahawa di antara kelemahannya ialah di kalangan anak-anak murid di sekolah di luar bandar kelemahan dalam bidang pendidikan bahasa Inggeris, pendidikan Ilmu Hisab dan pendidikan Ilmu Sains. Maka, ini merupakan kelemahan-kelemahan yang patut kita perbaiki supaya pada satu hari nanti kelemahan ini bukanlah sebab untuk mereka dipinggirkan, tidak sampai kepada paras yang paling tertinggi kerana tidak mempunyai asas yang kukuh dalam bidang-bidang yang penting seperti begini. Jadi, pihak Kerajaan sedar berdasarkan kepada keputusan murid-murid dalam bidang-bidang yang berkenaan, maka langkah sedang diambil oleh pihak yang bertanggungjawab untuk mengatasi masalah-masalah seperti begini.

Ketiganya, Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada kebimbangan Yang Berhormat dari Batang Lupar mengenai pembangunan sektor korporat dan kaitannya dengan pembangunan usahawan bumiputera. Dalam hal ini, ingin saya menegaskan bahawa masyarakat usahawan bumiputera akan terus tumbuh berdasarkan kepada mereka yang sedia wujud dalam keadaan yang segar dan berwibawa untuk terus membangun dan ada di antaranya juga akan dibangunkan daripada peringkat sederhana kepada yang lebih besar, daripada kecil kepada sederhana.

Di antara ruang kosong yang perlu diisi dengan usahawan bukan sahaja bumiputera ataupun bukan bumiputera ialah di bidang kecil dan sederhana yang ada kaitannya dengan sektor yang besar.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, selain daripada membangunkan sektor industri kecil dan sederhana ini, maka di antara tanggungjawab yang dipikul oleh pihak Kerajaan ialah untuk membangunkan masyarakat usahawan bumiputera di sektor industri kecil dan sederhana lebih-lebih lagi mereka yang mempunyai kaitan yang rapat dengan sektor korporat.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyebut pendekatan yang dibuat oleh pihak Yang Berhormat Menteri Kewangan kebelakangan ini, bahawa sektor korporat sewajarnya merupakan sektor yang tidak dicemburui kerana untungnya. Bahkan sektor korporat dapat meraih sebahagian daripada kemakmuran negara dalam bentuk untungnya. Dan mereka wujud dalam masyarakat Malaysia. Oleh yang demikian, mereka juga diseru supaya sensitif terhadap masyarakat di mana mereka bermastautin.

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, ada tanggungjawab sosial yang dipikul oleh ...

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
[Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Yang Berhormat, Batang Lupar minta jalan.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
Tuan Yang di-Pertua, saya ingin minta penjelasan. Saya ucap terima kasih di atas jawapan kepada soalan-soalan saya tadi dan assurance daripada pihak Kementerian. Sebenarnya dalam konteks ucapan saya bukan menunjukkan kecurigaan kepada korporat-korporat. Bahkan kalau korporat-korporat orang Melayu itu Insya Allah saya akan

menyokong bahkan saya sendiri memujikan orang seperti Tan Sri Azman Hashim dan sebagainya. Tetapi apa yang saya katakan biarkan pembangunan usahawan kita itu diwide-based. Usahawan kita diperbesarkan, tidak tertumpu kepada yang besar dan maju begitu sahaja. Takut negara kita bermasyarakat sepertimana di India yang kaya terlalu kaya, yang miskin terlalu miskin, yang tidak ada bantuan itu akan menjadi miskin. Jadi, buat satu macam masyarakat iaitu New Economic Policy yang kita rancang pada tahun 70an tidak akan mendatangkan kesan untuk to bridge the haves and nots, dengan izin, terima kasih.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:

Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat dari Batang Lupa untuk melebarkan base usahawan bumiputera. Itu sebabnya saya menyebut sebentar tadi bahawa sektor industri kecil dan sederhana merupakan satu langkah untuk melebarkan base yang dimaksudkan. Sekadarkan saya hendak menambah bahawa sektor korporat juga mempunyai tanggungjawab bukan sekadar untuk rasa terasing dengan halnya tetapi juga sama-sama memikul tanggungjawab sosial membangunkan sektor industri kecil dan sederhana di bawah naungan mereka. Itu maksud saya, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak merujuk kepada perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat daripada Nilam Puri sebentar tadi. Yang Berhormat dari Nilam Puri ini dia memilih-milih tajuk di Dewan Rakyat ini, Tuan Yang di-Pertua. Hari ini Yang Berhormat dari Nilam Puri pilih tajuk pondan dan pelacur.

Saya membuat andaian pilihan tajuk ini memang disengajakan. Satu mencari-cari agaknya mana kelemahan Kerajaan.

Sambil itu pula tidak sedar bahawa ini merupakan masalah negara dan beliau adalah sebahagian daripada masyarakat yang sama-sama memikul tanggungjawab untuk membetulkan mana yang agak terlanjur dan mana yang merupakan telah tergelincir dari segi memandu hidup mereka masing-masing.

Tuan Yang di-Pertua, saya setuju dengan Yang Berhormat dari Pasir Mas. Yang Berhormat dari Nilam Puri dia tahu dekat mana di Taiping, dekat mana di Johor Bahru dan saya percaya dia tahu dekat mana di Kota Bharu.

Tuan Yang di-Pertua, kita bersetuju tentang soal akhlak ini kalau kita lihat dari segi sejarah manusia, amalan hidup pondan ini kalau kita merujuk kepada Quran kita mempunyai contoh-contoh di mana zaman jahiliah merupakan contoh-contoh di mana Quran mengingatkan kita tentang hukum dan bala yang Tuhan turunkan kepada masyarakat seperti tersebut. Kita juga nampak tanda-tanda yang jelas apa yang sedang berlaku di masyarakat Barat—kerapuhan dan kerutuhan akhlak masyarakat Barat itu sendiri. Itu sebabnya, Tuan Yang di-Pertua, dalam ucapan di kalangan pemimpin-pemimpin Kerajaan—Yang Berhormat dari Nilam Puri setuju dengan saya, di antaranya yang paling utama ialah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita sendiri. Yang jelas dan terang tentang perlunya kita membentuk masyarakat kita berdasarkan kepada akhlak yang dituntut oleh agama kita lebih-lebih lagi oleh agama Islam. Itu sebabnya di antara kandungan kepada Wawasan bangsa dan negara Malaysia ialah berdasarkan kepada agama. Tidak lain tidak bukan daripada agama kita sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita melihat seruan, anjuran, ucapan-ucapan, amalan-amalan; saya percaya Yang

Berhormat dari Nilam Puri tidak boleh menyangkal bahawa anjuran, seruan, ajakan tidak kira sama ada pemimpin negara, guru-guru, ketua kampung, Penghulu, Pegawai Daerah adalah menyeru kepada kebaikan bukan kepada kerutuhan akhlak dalam bentuk hidup sebagai pondan atau sebagai pelacur.

Jadi, saya tidak setuju untuk Ahli Yang Berhormat membuat tuduhan dan dakwaan yang agak rambang seperti demikian. Tetapi kalau Yang Berhormat dari Nilam Puri hendak merujuk kepada dasar-dasar atau program....

Tuan Haji Ibrahim bin Ali:
[Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Yang Berhormat dari Pasir Mas minta jalan.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali:
Adakah Yang Berhormat setuju kalau saya cadangkan untuk mengatasi masalah pondan ini kita serahkan kepada PAS sebab PAS ada Pusat Tarbiah di Taman Malewar, supaya mengambil mereka ini melalui kursus-kursus supaya kita dapat lahirkan pondan ini sebagai seorang makhluk lelaki dan bukan seperti sekarang.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:
Saya amat setuju sungguh. [Ketawa] Saya pun hendak cadangkan demikian. Saya khuatir sekadarkan dia balik ke kampung berjumpa dengan masyarakat, dia menuduh kita menggalakkan pondan ini. Jadi, Yang Berhormat supaya saya mintalah-kita menyeru kepada kebaikan. Dan Yang Berhormat, saya percaya begitu juga bila balik buatlah sama ada dalam bentuk khemah kerja atau apa supaya sama-sama memikul

tanggungjawab mendidik mereka yang terlanjur seperti begini.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu:
[Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Nilam Puri bangun. Hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Abdul Ghani bin Othman:
Sila.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu:
Tuan Yang di-Pertua, saya tidaklah menuduh siapa cuma setakat ini gejala baru yang tumbuh di negara kita, bagaimana kita hendak menghadapi masalah ini sebab keruntuhan akhlak juga berlaku di kalangan orang-orang besar misalnya yang terlibat dalam skandal seks terus diangkat. Yang ada anak luar nikah terus dipuja menjadi pemimpin, yang terbukti di mahkamah. Jadi, rakyat lihat kalau beginilah corak kepimpinan yang ada anak luar nikah, yang terlibat dengan skandal seks diangkat dan dipuja maka inilah bentuk generasi yang akan kita bentuk pada masa akan datang. Jadi minta penjelasan.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:
Tuan Yang di-Pertua, kita mungkin boleh menyembunyikan diri dari masyarakat, itu pun ada had dan batasannya. Mungkin apa yang dibuat hari ini Yang Berhormat tidak tahu. Tetapi besok lusa Yang Berhormat mungkin tahu. Maka kalau Yang Berhormat tahu, Yang Berhormat bolehlah membuat pendirian tentang maklumat yang ada. Dan kita tidak boleh bersembunyi daripada Tuhan, Tuhan tahu apa kita buat hari ini dan bila-bila masa pun.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, dalam hal ini masyarakat akan membuat penilaiannya dan sesungguhnya Tuhan Yang Maha Mengetahui akan menentukan segala-galanya.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menyebut program dan dasar Kerajaan. Misalnya baru-baru ini Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menekankan betapa penting dan tinggi nilainya, betapa besar maknanya budaya kampung yang perlu kita semarakkan, kita amalkan. Ada ciri-ciri dan amalan-amalan yang baik daripada sumber kampung. Dan kita bangga. Sekarang ini anak kampung balik, bukan lagi balik kampung tanam jagung—tidak ada lagi dah. Balik kampung dengan gembira, dengan bangga, dengan yakinnya. Maka kita sama-sama dapat menyemarakkan budaya kampung. Ini sebagai contoh. Itu ucapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri baru seminggu yang lalu.

Kemudian program misalnya “Rumahku Syurgaku”. Ini pun digalakkan. Yang Berhormat pun sedia maklum. Kalau di antara amalan hidup “Rumahku Syurgaku”, katakan antara bapa berjemaah dengan anaknya, di antara yang dianjurkan pengertian kepada “Rumahku Syurgaku”. Dan “Masyarakat Penyayang”, ini juga sebahagian daripada penekanan dalam dasar Kerajaan.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya rasa dakwaan yang dibuat oleh Yang Berhormat daripada Nilam Puri itu, saya ingat elok kalau boleh di ‘tune’ kan supaya agak lebih adil kepada Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak merujuk kepada perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Padang Terap, Yang Berhormat sudah jawab dan saya tidak perlu menjawabnya apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat daripada Tanjong.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menjawab perkara-perkara lain yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat

daripada Tanjong. Perbelanjaan tambahan dibuat dalam konteks keperluan Kerajaan dan ini dibentangkan secara terbuka mengikut peruntukan yang ada dalam Perlembagaan dalam Peraturan Kerajaan dan juga yang ada dalam peruntukan Parlimen

Saya percaya Yang Berhormat daripada Tanjong setuju dengan saya bahawa perbelanjaan Kerajaan adalah sistematik kerana kita, yang pertamanya, merujuk kepada Rancangan Malaysia yang tertentu. Kali ini kita berada dalam Rancangan Malaysia Keenam yang merupakan satu pelan indicative yang tidak berapa lama lagi akan dikaji semula dalam bentuk Mid-Term Review.

Tuan Yang di-Pertua, Rancangan Malaysia Keenam ini diatur sebegitu rupa dalam masa 5 tahun apakah dasar, apakah program dan projek mengikut keutamaan, keperluan yang hendak dilaksanakan dalam masa 5 tahun untuk membangunkan negara kita. Kemudian, apabila kita melihat Belanjawan Kerajaan pada satu-satu tahun selain daripada keutamaan yang telah ditentukan, keperluannya dan juga kemampuan untuk melaksanakannya, maka ia perlu juga diterapkan sejauh mana ianya dapat memenuhi dasar pengurusan ekonomi negara dalam bentuk dasar makro pada satu-satu masa.

Tuan Yang di-Pertua, apabila kita melihat Belanjawan bagi satu-satu tahun, ada di antaranya perlu dipinda di sana-sini, maka ianya dimasukkan dalam bentuk Belanjawan tambahan dan Belanjawan tambahan ini, mungkin kerana sebab-sebab dengan izin, what we call “under provision” ataupun “over provision” di sana sini, oleh kerana itu terpaksa memenuhi prosidur Kerajaan dalam bentuk perlunya justifikasi ataupun

penyemakan yang dibuat oleh Jabatan-jabatan Kerajaan. Jabatan-jabatan yang berkenaan selepas itu perlu dirujuk kepada Jabatan-jabatan Pusat sama ada di peringkat EPU ataupun di peringkat Perbendaharaan, barulah dapat dikenalpasti keperluan untuk projek-projek tertentu. Maka ada di antaranya, Tuan Yang di-Pertua, perkara-perkara itu berjalan sepanjang tahun.

Jadi ada di antara item-item di dalam Belanjawan tambahan ini sama ada dalam bentuk perjawatan ataupun keperluan seperti komputer di Jabatan Accountant-General ada di antaranya disebabkan standing procedure yang memerlukan kepada process justification and verification, dengan izin, dan apabila ianya siap barulah pihak Perbendaharaan dapat menentukan satu jumlah. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, ini adalah di antara peraturan yang perlu kita penuhi, yang menyebabkan wujudnya Belanjawan tambahan.

Selain daripada itu, kita juga mempunyai dasar-dasar yang baru dalam perjalanan satu-satu tahun. Misalnya apabila kita menswastakan satu-satu badan, maka dengan sendirinya kita wujudkan satu Jabatan Penyeliaan, maka Jabatan Penyeliaan ataupun regulator itu memerlukan kepada satu peruntukan. Misalnya, dalam kes ini menswastakan dari segi pembetungan, maka terpaksa wujud satu Regulatory Department ataupun bila KTM diperbadankan, ia memerlukan kepada satu Regulatory Department. Kemudian kita juga membuat keputusan mewujudkan satu universiti yang kelapan, jadi memerlukan peruntukan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, apabila Yang Berhormat daripada Tanjong merujuk kepada Peraturan Mesyuarat 67(1) (c), dimana kita kali ini tidak dapat membekalkan maklumat, maknanya di

antara kepala yang sedia itu berlaku satu pindaan peruntukan (virement) ataupun penjimatan yang berlaku. Kita tidak dapat bentangkan kali ini kerana di antara sebabnya, Tuan Yang di-Pertua, peruntukan-peruntukan tambahan yang diminta kali ini bukan berdasarkan kepada virement ataupun penjimatan daripada sumber-sumber yang lain, ia merupakan tambahan-tambahan yang mutlak. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, lagi pun kita dalam pertengahan tahun, kita masih lagi belum ada kepastian tentang maklumat yang lebih tepat. Walaupun, begitu, saya mengambil kira pandangan Yang Berhormat daripada Tanjong untuk kita menepati Peraturan 67(1) (a), (b), (c) dan (d) pada masa-masa yang akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat daripada Tanjong mengenai perbincangan yang diadakan di antara Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara dan Bank Negara. Timbalan Gabenor Bank Negara telah memberi penjelasan kepada kesemua soalan yang dibangkitkan kecuali butir-butir terperinci mengenai kerugian tersebut. Seperti yang telah diberitahu sebelum ini, butir-butir tersebut tidak dapat diberikan di atas sebab-sebab kepentingan negara.

Tuan Yang di-Pertua, sama ada Bank Negara terus mengalami kerugian atau keuntungan pada tahun 1993, kedudukannya akan diketahui apabila Bank Negara menutup akaunnya pada akhir tahun nanti.

Berhubung dengan tanggungan luar jangka sebanyak RM2.7 bilion yang tercatat di dalam Laporan Tahunan Bank Negara 1992, untuk makulman Ahli yang Berhormat forword exchange position yang dipegang oleh Bank Negara adalah

sebahagian daripada operasi Bank Negara di dalam pengurusan rizab luarnya dengan mengambil kira jangkaan kadar faedah dan jangkaan kadar mata wang asing pada masa akan datang. Forward position tersebut masih lagi berada di dalam buku Bank Negara dan ia tidak dapat diberitahu kerana ia akan menjejaskan operasi Bank Negara di dalam pasaran. Hasil dari kedudukan ini hanya akan diketahui apabila Bank Negara menutup akaunnya pada akhir tahun ini. Seperti yang telah dimaklumkan, tidak ada penyelewengan berlaku dalam isu ini. Oleh itu, tindakan selajutnya di dalam hal ini adalah tidak perlu. Jadi saya ingin memberi jaminan kepada Yang Berhormat daripada Tanjong bahawa pada akhir tahun apabila akaun ditutup, Yang Berhormat boleh melihat sama ada Bank Negara menanggung kerugian ataupun keuntungan berdasarkan kepada tanggungan luar jangka sebanyak RM2.7 bilion itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat mengenai 365 ekar tanah di Bukit Kiara, Kuala Lumpur. Nilai tanah yang berjumlah RM25 juta adalah untuk tanah yang seluas 39.6 ekar yang akan digunakan untuk membina 400 unit resort suite.

Berdasarkan nilai tanah ini dan juga premium yang telah dibayar, maka harga seekar tanah ini ialah RM700 ribu. Baki tanah seluas 325 ekar adalah digunakan untuk membangunkan padang golf beserta dengan kemudahan-kemudahan yang berkaitan. Bagi tanah seluas 325 ekar ini pihak syarikat telah membayar RM56,725 seekar. Bayaran ini ditetapkan setelah mengambil kira beberapa sekatan dan syarat-syarat yang dikenakan

terhadap syarikat. Setelah menimbangkan syarat-syarat tersebut di atas, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur berpendapat bahawa nilai tanah yang dibayar adalah berpatutan dan munasabah.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada akaun lawatan Datuk Bandar ke Casabalanca.

Tuan Lim Guan Eng: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Kota Melaka minta jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, memandangkan bahawa PAC telah membuat keputusan bahawa surat perjanjian ini dibatalkan dan tender yang baru ditawarkan, mengapakah sehingga hari ini keputusan ini masih belum dilaksanakan? Saya rasa, sebagai satu Jawatankuasa Kecil Parlimen dan saya juga sebagai seorang ahli PAC yang terlibat dalam keputusan ini, sebagai satu Jawatankuasa Kecil Parlimen, PAC adalah lebih besar—kerana telah diberi kuasa oleh Parlimen—daripada eksekutif.

Saya amat terkejut bahawa sehingga hari ini DBKL atau pihak yang berkenaan masih belum mengikuti atau mengakuri arahan yang dikeluarkan oleh PAC. Kalau macam ini apakah gunanya PAC? Saya rasa ini adalah satu perkara penting accountability Parlimen.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan keputusan PAC pada 11hb. Jun, 1993, DBKL sehingga tarikh ini masih lagi tidak menerima keputusan rasmi berhubung dengan perkara tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada kes Casabalanca. Untuk makluman Ahli-Ahli Yang Berhormat, akaun lawatan balas Datuk Bandar dan rombongan ke Casabalanca pada bulan Julai, 1992 masih belum ditutup kerana Bandaraya Kuala Lumpur perlu menyemak dengan teliti tuntutan perbelanjaan yang dikemukakan oleh ahli-ahli rombongan. Saya memberi keyakinan kepada Ahli-Ahli Yang Berhormat, jika sekiranya tidak dapat diakaunkan tentang perbelanjaan tersebut, maka pihak-pihak yang berkenaan dituntut untuk membayar balik advance yang diberikan kepada mereka.

Tuan Lim Kit Siang: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Tanjong minta jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Bukankah benar bahawa selepas siasatan Yang Berhormat boleh mengesahkan bahawa contoh yang diberi oleh Timbalan Menteri yang bertanggungjawab kepada DBKL mengenai pemergian ke Casabalanca yang tidak memberi breakdown kira-kiranya, diikuti dengan team kita yang lain. Bolehkah beliau dinasihatkan mengikuti peraturan-peraturan?

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, tidak ada siapa yang terkecuali daripada keperluan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada kedudukan deposit DBKL. Jumlah wang yang disimpan dalam bentuk simpanan tetap dan wang tunai di bank-bank pada 31hb. Disember, 1995, iaitu pada masa Bendahari Bandaraya sekarang mula mengambil alih tugas,

sebanyak RM117.4 juta; pada 31hb. Disember, 1992 jumlah ini telah bertambah menjadi RM221.5 juta, iaitu pertambahan sebanyak RM104.1 juta. Jumlah ini telah bertambah lagi menjadi lebih RM250 juta pada hari ini. Ini untuk makluman Ahli Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada kes North Butterworth Container. Menyentuh soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Tanjong, saya ingin pihak memaklumkan bahawa tender ini dimulakan pada tahun 1991. Pihak Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang telah menubuhkan dua jawatankuasa, iaitu Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Kewangan untuk menilai tawaran-tawaran yang diterima daripada kedua-dua aspek, teknikal dan juga kewangan. Penilaian teknikal dibuat terlebih dahulu dan mana-mana tawaran yang lulus penilaian teknikal sahaja baru dibuat penilaian kewangan. 10 penender telah mengambil bahagian. Daripada jumlah tersebut, 7 syarikat memenuhi penentuan teknikal dari yang disyaratkan oleh pihak SPPP dan di antaranya termasuklah syarikat GEC (Malaysia) Sdn. Bhd. Dakwaan Yang Berhormat dari Tanjong yang mengatakan Syarikat GEC (Malaysia) Sdn. Bhd. tidak memenuhi penentuan teknikal adalah tidak tepat. Di antara 7 yang dikatakan lulus dari segi keperluan teknikal.

Untuk makluman Yang Berhormat, Lembaga SPPP telah memperakukan tawaran daripada Syarikat Intan Karang Sdn. Bhd. dengan harga RM30,358,320 dan tempoh serahan adalah 18 bulan. Walau bagaimanapun, Kementerian Kewangan telah bersetuju menerima tawaran daripada syarikat GEC (Malaysia) Sdn. Bhd. dengan harga RM32,182,926 CIF dan tempoh serahan 20 bulan. Keputusan Kementerian

Kewangan menyetujui terima tawaran daripada GEC (Malaysia) Sdn. Bhd. bagi tender di atas adalah berdasarkan kepada "lowest evaluated" dan "acceptable tender", dengan izin. Keputusan Kementerian Kewangan ini telah disampaikan kepada pihak SPPP pada 11hb. September, 1992. Sekiranya pihak SPPP terus melaksanakan keputusan yang telah disampaikan ini, masalah kelewatan seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Tanjong adalah tidak berbangkit sebenarnya.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada masalah trafik DBKL. Saya kena jawab ini kerana Yang Berhormat dari Tanjong membuat dakwaan yang agak terlanjur menyebut nama orang di sana sini. Dengan yang demikian, perlu kepada penjelasan.

Untuk makluman Yang Berhormat, bahawa DBKL tidak sedar tentang projek RM23 juta "Kuala Lumpur Computerise Traffic Light System" oleh GEC-Marconi seperti yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat. Pihak DBKL sebenarnya kini masih dalam peringkat melaksanakan projek menaikkan taraf Sistem Kawalan Berkomputer masa tetap (fixed time) yang sedia ada ke Sistem Kawalan Dinamis – SCAT (Sidney Adapted Traffic System) – secara berperingkat. Sistem ini merupakan sistem yang berasal dari Australia:

Fasal I meliputi 20 persimpangan jalan telah siap dilaksanakan pada tahun 1991 dengan kos RM1.8 juta;

Fasal II, meliputi 66 persimpangan jalan. Ini masih dalam peringkat tawaran tender. Anggaran kos adalah RM5 juta;

Fasal III, meliputi 131 persimpangan yang kini masih dalam peringkat perancangan. Anggaran kos adalah sebanyak RM6 juta.

Boleh dilihat daripada maklumat di atas jumlah anggaran kos untuk

melaksanakan projek tersebut secara keseluruhannya adalah lebih kurang RM13 juta.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya DBKL sedang meningkatkan taraf sistem komputer yang dipasang 10 tahun yang lalu berdasarkan masa yang tetap kepada satu yang dinamis dan ini dilaksanakan secara berperingkat-peringkat berdasarkan pengalaman Fasa 1-20 persimpangan; kedua- 66 persimpangan dan ketiga-131 persimpangan. Jadi, tidak timbul GEC-Marconi di dalam kes traffic DBKL ini.

Tuan Lim Kit Siang: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Tanjong minta jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, kalau begitu, kenapa ada laporan mengenai ini dalam *The New Straits Times* pada 1hb. Februari yang menyebut mengenai Computerise Traffic System. Dengan izin, saya baca di sini:

"...funding wise, City Hall is spending RM18 million for Phase I of the Intelligent Traffic Light System involving 19 areas and another RM5 milion for Phase II covering 55 other junctions"

Adakah maklumat yang diberi kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri itu benar?

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Fasa I tadi mungkin Yang Berhormat agaknya, sumber itu tidak meletakkan angka perpuluhan. RM1.8 juta bukan RM18 juta-mungkin. RM1.8 juta Fasa I. Fasa II 66 persimpangan-RM5 juta.

Tuan Yang di-Pertua, maklumat yang saya terima ini adalah dengan tujuan untuk membetulkan kalau ada kesilapan daripada sumber-sumber lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada apa yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat mengenai Kuala Lumpur International Airport Project.

Yang pertamanya, kerja-kerja tanah untuk KLIA akan dibahagikan kepada beberapa pakej. Pada masa ini prakelayakan kontraktor hampir disiapkan dan keputusannya akan dibuat dalam masa dua minggu lagi. Kontraktor-kontraktor yang berkelayakan akan dipilih untuk menjalankan kerja-kerja tanah ini.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai kadar harga, kadar harga RM21 satu meter padu merupakan anggaran awal, "all-in rate" bagi kerja tanah yang merangkumi kos bagi memotong bukit mengeluarkan tanah lembut, menimbun dan menjalankan kerja-kerja pemulihan tanah. Yang Berhormat sedia maklum bahawa di Sepang itu ada bahagian-bahagian di mana tanahnya perlu digali dan ditimbun balik, kesesuaian tanah perlu dibuat kajian yang terperinci. Harga RM1.60 sen satu meter padu yang disebutkan bagi kadar di kawasan Kuala Lumpur adalah harga untuk memotong tanah sahaja.

Walau bagaimanapun, kadar harga sebenarnya untuk kerja-kerja tanah akan diketahui selepas proses tender selesai nanti.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada pelan induk yang telah disediakan oleh AJAC dan telah dikaji semula oleh NACO, perbezaan di antara anggaran

AJAC dan NACO adalah disebabkan penggunaan kadar harga yang berlainan bagi komponen-komponen kerja, dan juga pengurangan kepada kuantiti yang dicadangkan oleh AJAC.

Mengenai penglibatan perunding-perunding di dalam kontrak ini Anglo-Japanese....

Tuan Lim Kit Siang: Airport Corporation.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:.....Anglo-Japanese Airport Corporation – right, terima kasih – dikehendaki menggunakan perunding tempatan iaitu Ranhill Bersekutu, HSS Integrated dan Akitek Jururancang. Perunding-perunding ini mendapat pindahan teknologi dan telah meningkat penglibatan mereka dari masa ke semasa. Peranan Ranhill Bersekutu ialah di dalam kerja-kerja mekanikal dan elektrik, HSS adalah mereka bentuk kerja tanah dan struktur, sementara Akitek Jururancang ialah mereka bentuk passenger terminal complex.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat mengenai TNB Kementerian Kewangan telah bersetuju dengan perakuan Lembaga Pengarah TNB supaya kontrak Consulting Engineering Services for Design and Engineering of Proposed TNB 500 KV System, ditawarkan kepada Ranhill Bersekutu Sdn. Bhd., Black Veach International, USA dan Power Technology Incorporated USA sebagai Juruperunding pada 21hb. Julai 1993 – hanya sebagai Juruperunding.

Kedua, berkaitan dengan tender Gas Insulated Substation, tindakan telah diambil oleh TNB agar kontrak ini dinilai

semula untuk menentukan pemberian kontrak dibuat dengan secara yang adil.

Tuan Yang di-Pertua, ketiganya, berkaitan dengan lawatan eksekutif-eksekutif TNB ke luar negara pada bulan Jun, Julai, ianya bertujuan untuk melatih eksekutif TNB bagi menghadapi cabaran kerja dalam sektor korporat. Latihan-latihan kepakaran perlu dibuat secepat mungkin untuk menentukan tenaga kerja TNB adalah di dalam tahap prestasi yang tinggi. Kementerian Kewangan akan meneliti perkara ini bagi menentukan pembaziran tidak berlaku di dalam latihan-latihan yang dibuat serta memastikan ianya dilakukan tanpa menjejaskan prestasi TNB di dalam membekalkan perkhidmatan kepada rakyat.

Mengenai tender Boiler untuk 2 x 500 megawatt Kapar Power Station, ianya masih di dalam peringkat penilaian dan keputusan mengenainya belum dibuat.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada perkara yang terakhir iaitu kes Union Paper.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai rumusannya terdapat dua isu yang berbangkit daripada kes UPHB ini: yang pertama, keingkaran kontrak; dan kedua, sebab-sebab keingkaran itu berlaku.

Bagi isu yang pertama, ianya menjadi tanggungjawab BSKL untuk menyelesaikannya – default, keingkaran. Keingkaran kontrak ataupun contract default. Ini tugas BSKL untuk menyelesaikannya. Isu pertama ini telah ditangani secara objektif oleh BSKL mengikut peraturan-peraturan yang telah disediakan.

Untuk isu yang kedua, ianya memerlukan satu penyiasatan yang rapi untuk menentukan sama ada sebab-sebab keingkaran itu melanggar peruntukan-peruntukan tertentu di bawah Akta Perindustrian Sekuriti. Penubuhan satu Suruhanjaya DiRaja untuk menyiasat perkara ini tidak berbangkit kerana di bawah undang-undang yang sedia ada, agensi-agensi tertentu sudah pun di pertanggungjawabkan untuk menjalankannya.

Tuan Yang di-Pertua, kita perlu pisahkan di antara masalah default of contract yang berlaku di pasaran di mana bidang tugasnya untuk membanterasnya ialah BSKL itu sendiri. Dan lebih daripada itu sama ada dalam bentuk short selling ataupun manipulasi pasaran, maka itu adalah, seperti Yang Berhormat Menteri Kewangan telah berkata, di dalam penyiasatan.

Tuan Yang di-Pertua, saya harap Ahli Yang Berhormat dari Tanjong juga dapat merujuk kepada press statement yang dibuat oleh BSKL untuk menjelaskan satu persatu langkah-langkah yang telah dibuat oleh BSKL untuk menangani soal keingkaran kontrak ini. Dan adalah tidak adil untuk mengatakan bahawa pihak BSKL tidak menjalankan tugas dan tanggungjawab mereka.

Tuan Yang di-Pertua, itulah sahaja perkara-perkara yang dapat saya sambut dan jawab, yang telah dibangkitkan oleh Ahli-Ahli Yang Berhormat. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bahawa Usul di atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan di dalam Aturan Urusan Mesyuarat ini diedarkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Usul yang berikut ini dirujukkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis:—

“Bahawa Dewan ini mengikut sub-seksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan bahawa wang tambahan sebanyak Ringgit Malaysia satu ratus tiga puluh enam juta, satu ratus tiga ribu, lima ratus lapan puluh (RM136,103,580) diperuntukkan daripada Kumpulan Wang Pembangunan bagi tahun kewangan 1993, untuk menampung Ringgit Malaysia satu ratus tiga puluh enam juta, satu ratus tiga ribu, lima ratus lapan puluh (RM136,103,580) bagi Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruang pertama dan kedua penyata Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Kedua 1993 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 22 Tahun 1993 dan yang

disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) dalam ruang kesebelas dan keduabelas penyata tersebut.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*]

Jadual—

4.58 ptg.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan supaya wang sejumlah tidak lebih daripada RM296,393,300 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus (Tambahan) Kedua 1993 bagi Maksud-maksud Bekalan B.6, B.7, B.14, B.17, B.26, B.28 dan B.38 dan B.47 untuk Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang berkenaan dijadikan Jadual.

Wang sejumlah tidak lebih daripada RM136,103,580 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan (Tambahan) (Bil.2) Tahun 1993 bagi Maksud-maksud Pembangunan P.7, P.14, P.20, P.28, P.44, P.47, P.49 dan P.51 untuk Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang berkenaan seperti yang ditunjukkan dalam Penyata yang dibentangkan sebagai Perintah 22 Tahun 1993 dijadikan Anggaran Perbelanjaan.

Tuan Pengerusi, saya telah pun menerangkan tentang keperluan bagi mengadakan peruntukan-peruntukan tambahan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tahun 1993, dan juga Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tahun 1993 kelmarin.

Di samping itu, penjelasan lanjut mengenai cadangan-cadangan Anggaran Perbelanjaan (Tambahan) ini adalah juga diberi dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 21A Tahun 1993 Anggaran Perbelanjaan Mengurus (Tambahan) Kedua 1993 dan Kertas Perintah 22A Tahun 1993 bagi Anggaran Perbelanjaan Pembangunan (Tambahan) Kedua 1993. Oleh itu, saya tidak berhajat untuk memberi apa-apa penerangan tambahan lagi.

Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha]: Tuan Pengerusi, saya mohon menyokong.

Maksud B.6 dan B.7 [Jadual]—

Maksud P.7 [Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 2) 1993]—

Tuan Pengerusi [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, mengikut Peraturan Mesyuarat kita ada hanya dua hari sahaja membahaskan dan seterusnya meluluskan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan. Oleh yang demikian, saya terpaksa menghadkan masa perbahasan kepada 15 minit bagi tiap-tiap seorang Ahli dalam Jawatankuasa ini. Kepala Bekalan B.6 hingga B.7 dan Kepala Pembangunan P.7 di bawah Jabatan Perdana Menteri terbuka untuk dibahas. Tanjong.

5.00 ptg.

Tuan Lim Kit Siang: [Tanjong]: Tuan Pengerusi, saya sebut satu perkara sahaja iaitu Maksud B.7, Butiran 03000—

Unit Penyelarasan Pelaksanaan di mana ada peruntukan RM190 juta untuk membiayai pelaksanaan projek-projek kecil infrastruktur, kemudahan awam dan sosial. Inilah peruntukan di mana wang pembangunan kecil kawasan-kawasan pilihanraya Barisan Nasional dikeluarkan. Dan kita tahu bahawa seorang Ahli Parlimen Barisan Nasional ada diperuntukkan RM300,000 satu tahun, sungguhpun Kerajaan ada menafikan bahawa peruntukan pembangunan ini dibuat melalui kebenaran yang diberi oleh Pegawai-Pegawai Daerah tiap-tiap kawasan. Tetapi kita tahu bahawa inilah sebenarnya satu cara di mana Barisan Nasional menggunakan wang politik untuk menarik sokongan-sokongan pengundi-pengundi dan merupakan satu penyalahgunaan kuasa politik dan ekonomi dan wang rakyat jelata.

Apabila ada Conference Sedunia mengenai Hak-hak Asasi di Vienna, Malaysia melaung-laungkan hak untuk membangun. Tetapi dalam negara kita Kerajaan Barisan Nasional menafikan right to development kepada semua rakyat jelata. Mereka melakukan right to discrimination, untuk melakukan diskriminasi khasnya dalam peruntukan pembangunan kawasan-kawasan pilihanraya. Sudah beberapa tahun kita bangkit hal perkara ini oleh kerana inilah cara, inilah punca politik wang, punca korupsi. Oleh kerana cara dilakukan untuk mendapat sokongan pengundi-pengundi melalui penyalahgunaan wang rakyat jelata. Inilah patut diberhentikan dan satu peruntukan perlu dibuat di mana semua Ahli-Ahli Parlimen, tak kira apa-apa parti, boleh menikmati peruntukan ini. Bukan untuk kepentingan mereka sendiri, kegunaan mereka sendiri, tetapi untuk kepentingan rakyat jelata. Wang Kerajaan bukan wang Barisan Nasional. Wang Kerajaan ialah wang rakyat jelata,

dan setiap rakyat Malaysia tak kira apa kawasan pilihanraya, sama ada Pembangkang atau Barisan Nasional, ada hak untuk menikmati pembangunan.

Kita harap bahawa hak kepada pembangunan yang dilaung-laungkan di arena antarabangsa boleh diturunkan kepada negara kita supaya semua kawasan-kawasan pilihanraya di negara kita boleh menikmati right to development. Kalau tidak, inilah punca korupsi dan mungkin sebab itu kita lihat bahawa Kerajaan Barisan Nasional tidak serius untuk membanteras rasuah sehingga kita ada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen tadi menyalahgunakan keistimewaan dalam Dewan ini untuk mengelirukan Dewan ini bahawa Ketua Pengarah BPR tidak ada kemukakan satu draf undang-undang supaya satu Akta Korupsi dengan lebih kuasa untuk memerangi korupsi, boleh diluluskan oleh Dewan yang mulia ini. Saya harap Yang Amat Berhormat Perdana Menteri boleh dipanggil Yang Berhormat Setiausaha Parlimen dan menanyakan kenapa beliau mengelirukan Dewan ini. Ini satu perkara yang serius, bukan sahaja serius oleh kerana berlaku dalam Dewan ini, tetapi mengenai sama ada Kerajaan Barisan Nasional serius dalam masalah membanteras korupsi. Kalau Yang Berhormat Setiausaha Parlimen tidak boleh memberi satu jawapan yang memuaskan, saya menasihati Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memecatkan (sack) Yang Berhormat Setiausaha Parlimen oleh kerana mengelirukan Dewan ini. Ini patut dibenarkan.

Saya tak tahulah, saya harap satu jawapan boleh diberi. Sekarang seorang Ahli Parlimen adalah diperuntukkan RM300,000 sungguhpun melalui cara-cara kelulusan oleh Pegawai-Pegawai Daerah. Peruntukan asal ialah RM172

juta dan sekarang ada permohonan untuk menambah kepada RM190 juta—daripada RM170 juta tambah lagi kepada RM190 juta. Adakah ini bererti bahawa Ahli-Ahli (MPs) Barisan Nasional akan diberi tambahan peruntukan kawasan daripada RM300,000 kepada RM600,000 oleh kerana pilihanraya besar sudah dekat, oleh kerana pilihanraya besar tak jauh lagi.

Kita tahu bahawa Barisan Nasional sebenarnya ada dua kelas – dua kelas Wakil Rakyat (MP) Barisan Nasional sama ada di peringkat nasional ataupun di peringkat Dewan. Oleh kerana kita tahu di dalam Dewan, kita juga tahu peruntukan untuk Dewan Undangan Negeri dan dalam negeri Pulau Pinang seorang ADUN UMNO kata dia dapat RM300,000 untuk pembangunan kawasan dia. Gerakan mungkin dapat RM30,000 – second class Wakil Rakyat Barisan Nasional. Mungkin dalam peringkat Parlimen pun ada “first class Barisan Nasional MP”, “second class Barisan Nasional MP” di mana peruntukan pembangunan ialah berbeza. Tetapi ini semua tidak berlaku adil, oleh kerana ini semua wang rakyat jelata dan boleh menjadi punca ibu (mother) korupsi dalam tanahair kita. Sebab itu, seperti apa yang saya sebut dalam Soal Jawab tadi, ada seorang pemimpin yang kata tiga ciri kepimpinan ialah ‘teruji, prestasi, berwawasan’, tetapi tidak bermoral. Tidak bermoral—teruji untuk korup, berwawasan mahu korup dan prestasi melaku korup.

Saya haraplah perkara ini kita ambil serius, satu sikap yang serius oleh kerana kita tidak mahu pemimpin-pemimpin negara kita di peringkat negara, peringkat negeri teruji, berprestasi, berwawasan untuk berkorup.

sebahagian daripada operasi Bank Negara di dalam pengurusan rizab luarnya dengan mengambil kira jangkaan kadar faedah dan jangkaan kadar mata wang asing pada masa akan datang. Forward position tersebut masih lagi berada di dalam buku Bank Negara dan ia tidak dapat diberitahu kerana ia akan menjejaskan operasi Bank Negara di dalam pasaran. Hasil dari kedudukan ini hanya akan diketahui apabila Bank Negara menutup akaunnya pada akhir tahun ini. Seperti yang telah dimaklumkan, tidak ada penyelewengan berlaku dalam isu ini. Oleh itu, tindakan selanjutnya di dalam hal ini adalah tidak perlu. Jadi saya ingin memberi jaminan kepada Yang Berhormat daripada Tanjong bahawa pada akhir tahun apabila akaun ditutup, Yang Berhormat boleh melihat sama ada Bank Negara menanggung kerugian ataupun keuntungan berdasarkan kepada tanggungan luar jangka sebanyak RM2.7 bilion itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat mengenai 365 ekar tanah di Bukit Kiara, Kuala Lumpur. Nilai tanah yang berjumlah RM25 juta adalah untuk tanah yang seluas 39.6 ekar yang akan digunakan untuk membina 400 unit resort suite.

Berdasarkan nilai tanah ini dan juga premium yang telah dibayar, maka harga seekar tanah ini ialah RM700 ribu. Baki tanah seluas 325 ekar adalah digunakan untuk membangunkan padang golf beserta dengan kemudahan-kemudahan yang berkaitan. Bagi tanah seluas 325 ekar ini pihak syarikat telah membayar RM56,725 seekar. Bayaran ini ditetapkan setelah mengambil kira beberapa sekatan dan syarat-syarat yang dikenakan

terhadap syarikat. Setelah menimbangkan syarat-syarat tersebut di atas, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur berpendapat bahawa nilai tanah yang dibayar adalah berpatutan dan munasabah.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada akaun lawatan Datuk Bandar ke Casabalanca.

Tuan Lim Guan Eng: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Kota Melaka minta jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, memandangkan bahawa PAC telah membuat keputusan bahawa surat perjanjian ini dibatalkan dan tender yang baru ditawarkan, mengapakah sehingga hari ini keputusan ini masih belum dilaksanakan? Saya rasa, sebagai satu Jawatankuasa Kecil Parlimen dan saya juga sebagai seorang ahli PAC yang terlibat dalam keputusan ini, sebagai satu Jawatankuasa Kecil Parlimen, PAC adalah lebih besar—kerana telah diberi kuasa oleh Parlimen—daripada eksekutif.

Saya amat terkejut bahawa sehingga hari ini DBKL atau pihak yang berkenaan masih belum mengikuti atau mengakuri arahan yang dikeluarkan oleh PAC. Kalau macam ini apakah gunanya PAC? Saya rasa ini adalah satu perkara penting accountability Parlimen.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan keputusan PAC pada 11hb. Jun, 1993, DBKL sehingga tarikh ini masih lagi tidak menerima keputusan rasmi berhubung dengan perkara tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada kes Casabalanca. Untuk makluman Ahli-Ahli Yang Berhormat, akaun lawatan balas Datuk Bandar dan rombongan ke Casabalanca pada bulan Julai, 1992 masih belum ditutup kerana Bandaraya Kuala Lumpur perlu menyemak dengan teliti tuntutan perbelanjaan yang dikemukakan oleh ahli-ahli rombongan. Saya memberi keyakinan kepada Ahli-Ahli Yang Berhormat, jika sekiranya tidak dapat diakaunkan tentang perbelanjaan tersebut, maka pihak-pihak yang berkenaan dituntut untuk membayar balik advance yang diberikan kepada mereka.

Tuan Lim Kit Siang: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Tanjong minta jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Bukankah benar bahawa selepas siasatan Yang Berhormat boleh mengesahkan bahawa contoh yang diberi oleh Timbalan Menteri yang bertanggungjawab kepada DBKL mengenai pemergian ke Casabalanca yang tidak memberi breakdown kira-kiranya, diikuti dengan team kita yang lain. Bolehkah beliau dinasihatkan mengikuti peraturan-peraturan?

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, tidak ada siapa yang terkecuali daripada keperluan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada kedudukan deposit DBKL. Jumlah wang yang disimpan dalam bentuk simpanan tetap dan wang tunai di bank-bank pada 31hb. Disember, 1995, iaitu pada masa Bendahari Bandaraya sekarang mula mengambil alih tugas,

sebanyak RM117.4 juta; pada 31hb. Disember, 1992 jumlah ini telah bertambah menjadi RM221.5 juta, iaitu pertambahan sebanyak RM104.1 juta. Jumlah ini telah bertambah lagi menjadi lebih RM250 juta pada hari ini. Ini untuk makluman Ahli Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada kes North Butterworth Container. Menyentuh soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Tanjong, saya ingin pihak memaklumkan bahawa tender ini dimulakan pada tahun 1991. Pihak Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang telah menubuhkan dua jawatankuasa, iaitu Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Kewangan untuk menilai tawaran-tawaran yang diterima daripada kedua-dua aspek, teknikal dan juga kewangan. Penilaian teknikal dibuat terlebih dahulu dan mana-mana tawaran yang lulus penilaian teknikal sahaja baru dibuat penilaian kewangan. 10 penender telah mengambil bahagian. Daripada jumlah tersebut, 7 syarikat memenuhi penentuan teknikal dari yang disyaratkan oleh pihak SPPP dan di antaranya termasuklah syarikat GEC (Malaysia) Sdn. Bhd. Dakwaan Yang Berhormat dari Tanjong yang mengatakan Syarikat GEC (Malaysia) Sdn. Bhd. tidak memenuhi penentuan teknikal adalah tidak tepat. Di antara 7 yang dikatakan lulus dari segi keperluan teknikal.

Untuk makluman Yang Berhormat, Lembaga SPPP telah memperakukan tawaran daripada Syarikat Intan Karang Sdn. Bhd. dengan harga RM30,358,320 dan tempoh serahan adalah 18 bulan. Walau bagaimanapun, Kementerian Kewangan telah bersetuju menerima tawaran daripada syarikat GEC (Malaysia) Sdn. Bhd. dengan harga RM32,182,926 CIF dan tempoh serahan 20 bulan. Keputusan Kementerian

Kewangan menyetujui terima tawaran daripada GEC (Malaysia) Sdn. Bhd. bagi tender di atas adalah berdasarkan kepada "lowest evaluated" dan "acceptable tender", dengan izin. Keputusan Kementerian Kewangan ini telah disampaikan kepada pihak SPPP pada 11hb. September, 1992. Sekiranya pihak SPPP terus melaksanakan keputusan yang telah disampaikan ini, masalah kelewatan seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Tanjong adalah tidak berbangkit sebenarnya.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada masalah trafik DBKL. Saya kena jawab ini kerana Yang Berhormat dari Tanjong membuat dakwaan yang agak terlanjur menyebut nama orang di sana sini. Dengan yang demikian, perlu kepada penjelasan.

Untuk makluman Yang Berhormat, bahawa DBKL tidak sedar tentang projek RM23 juta "Kuala Lumpur Computerise Traffic Light System" oleh GEC-Marconi seperti yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat. Pihak DBKL sebenarnya kini masih dalam peringkat melaksanakan projek menaikkan taraf Sistem Kawalan Berkomputer masa tetap (fixed time) yang sedia ada ke Sistem Kawalan Dinamis – SCAT (Sidney Adapted Traffic System) – secara berperingkat. Sistem ini merupakan sistem yang berasal dari Australia:

Fasal I meliputi 20 persimpangan jalan telah siap dilaksanakan pada tahun 1991 dengan kos RM1.8 juta;

Fasal II, meliputi 66 persimpangan jalan. Ini masih dalam peringkat tawaran tender. Anggaran kos adalah RM5 juta;

Fasal III, meliputi 131 persimpangan yang kini masih dalam peringkat perancangan. Anggaran kos adalah sebanyak RM6 juta.

Boleh dilihat daripada maklumat di atas jumlah anggaran kos untuk

melaksanakan projek tersebut secara keseluruhannya adalah lebih kurang RM13 juta.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya DBKL sedang meningkatkan taraf sistem komputer yang dipasang 10 tahun yang lalu berdasarkan masa yang tetap kepada satu yang dinamis dan ini dilaksanakan secara berperingkat-peringkat berdasarkan pengalaman Fasa 1-20 persimpangan; kedua- 66 persimpangan dan ketiga-131 persimpangan. Jadi, tidak timbul GEC-Marconi di dalam kes traffic DBKL ini.

Tuan Lim Kit Siang: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Tanjong minta jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, kalau begitu, kenapa ada laporan mengenai ini dalam *The New Straits Times* pada 1hb. Februari yang menyebut mengenai Computerise Traffic System. Dengan izin, saya baca di sini:

"...funding wise, City Hall is spending RM18 million for Phase I of the Intelligent Traffic Light System involving 19 areas and another RM5 milion for Phase II covering 55 other junctions"

Adakah maklumat yang diberi kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri itu benar?

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Fasa I tadi mungkin Yang Berhormat agaknye, sumber itu tidak meletakkan angka perpuluhan. RM1.8 juta bukan RM18 juta-mungkin. RM1.8 juta Fasa I. Fasa II 66 persimpangan-RM5 juta.

Tuan Yang di-Pertua, maklumat yang saya terima ini adalah dengan tujuan untuk membetulkan kalau ada kesilapan daripada sumber-sumber lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada apa yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat mengenai Kuala Lumpur International Airport Project.

Yang pertamanya, kerja-kerja tanah untuk KLIA akan dibahagikan kepada beberapa pakej. Pada masa ini prakelayakan kontraktor hampir disiapkan dan keputusannya akan dibuat dalam masa dua minggu lagi. Kontraktor-kontraktor yang berkelayakan akan dipilih untuk menjalankan kerja-kerja tanah ini.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai kadar harga, kadar harga RM21 satu meter padu merupakan anggaran awal, "all-in rate" bagi kerja tanah yang merangkumi kos bagi memotong bukit mengeluarkan tanah lembut, menimbun dan menjalankan kerja-kerja pemulihan tanah. Yang Berhormat sedia maklum bahawa di Sepang itu ada bahagian-bahagian di mana tanahnya perlu digali dan ditimbun balik, kesesuaian tanah perlu dibuat kajian yang terperinci. Harga RM1.60 sen satu meter padu yang disebutkan bagi kadar di kawasan Kuala Lumpur adalah harga untuk memotong tanah sahaja.

Walau bagaimanapun, kadar harga sebenarnya untuk kerja-kerja tanah akan diketahui selepas proses tender selesai nanti.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada pelan induk yang telah disediakan oleh AJAC dan telah dikaji semula oleh NACO, perbezaan di antara anggaran

AJAC dan NACO adalah disebabkan penggunaan kadar harga yang berlainan bagi komponen-komponen kerja, dan juga pengurangan kepada kuantiti yang dicadangkan oleh AJAC.

Mengenai penglibatan perunding-perunding di dalam kontrak ini Anglo-Japanese....

Tuan Lim Kit Siang: Airport Corporation.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:.....Anglo-Japanese Airport Corporation – right, terima kasih – dikehendaki menggunakan perunding tempatan iaitu Ranhill Bersekutu, HSS Integrated dan Akitek Jururancang. Perunding-perunding ini mendapat pindahan teknologi dan telah meningkatkan penglibatan mereka dari masa ke semasa. Peranan Ranhill Bersekutu ialah di dalam kerja-kerja mekanikal dan elektrik, HSS adalah mereka bentuk kerja tanah dan struktur, sementara Akitek Jururancang ialah mereka bentuk passenger terminal complex.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat mengenai TNB Kementerian Kewangan telah bersetuju dengan perakuan Lembaga Pengarah TNB supaya kontrak Consulting Engineering Services for Design and Engineering of Proposed TNB 500 KV System, ditawarkan kepada Ranhill Bersekutu Sdn. Bhd., Black Veatch International, USA dan Power Technology Incorporated USA sebagai Juruperunding pada 21hb. Julai 1993—hanya sebagai Juruperunding.

Kedua, berkaitan dengan tender Gas Insulated Substation, tindakan telah diambil oleh TNB agar kontrak ini dinilai

semula untuk menentukan pemberian kontrak dibuat dengan secara yang adil.

Tuan Yang di-Pertua, ketiganya, berkaitan dengan lawatan eksekutif-eksekutif TNB ke luar negara pada bulan Jun, Julai, ianya bertujuan untuk melatih eksekutif TNB bagi menghadapi cabaran kerja dalam sektor korporat. Latihan-latihan kepakaran perlu dibuat secepat mungkin untuk menentukan tenaga kerja TNB adalah di dalam tahap prestasi yang tinggi. Kementerian Kewangan akan meneliti perkara ini bagi menentukan pembaziran tidak berlaku di dalam latihan-latihan yang dibuat serta memastikan ianya dilakukan tanpa menjejaskan prestasi TNB di dalam membekalkan perkhidmatan kepada rakyat.

Mengenai tender Boiler untuk 2 x 500 megawatt Kapar Power Station, ianya masih di dalam peringkat penilaian dan keputusan mengenainya belum dibuat.

Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada perkara yang terakhir iaitu kes Union Paper.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai rumusannya terdapat dua isu yang berbangkit daripada kes UPHB ini: yang pertama, keingkaran kontrak; dan kedua, sebab-sebab keingkaran itu berlaku.

Bagi isu yang pertama, ianya menjadi tanggungjawab BSKL untuk menyelesaikannya – default, keingkaran. Keingkaran kontrak ataupun contract default. Ini tugas BSKL untuk menyelesaikannya. Isu pertama ini telah ditangani secara objektif oleh BSKL mengikut peraturan-peraturan yang telah disediakan.

Untuk isu yang kedua, ianya memerlukan satu penyiasatan yang rapi untuk menentukan sama ada sebab-sebab keingkaran itu melanggar peruntukan-peruntukan tertentu di bawah Akta Perindustrian Sekuriti. Penubuhan satu Suruhanjaya DiRaja untuk menyiasat perkara ini tidak berbangkit kerana di bawah undang-undang yang sedia ada, agensi-agensi tertentu sudah pun di pertanggungjawabkan untuk menjalankannya.

Tuan Yang di-Pertua, kita perlu pisahkan di antara masalah default of contract yang berlaku di pasaran di mana bidang tugasnya untuk membanterasnya ialah BSKL itu sendiri. Dan lebih daripada itu sama ada dalam bentuk short selling ataupun manipulasi pasaran, maka itu adalah, seperti Yang Berhormat Menteri Kewangan telah berkata, di dalam penyiasatan.

Tuan Yang di-Pertua, saya harap Ahli Yang Berhormat dari Tanjong juga dapat merujuk kepada press statement yang dibuat oleh BSKL untuk menjelaskan satu persatu langkah-langkah yang telah dibuat oleh BSKL untuk menangani soal keingkaran kontrak ini. Dan adalah tidak adil untuk mengatakan bahawa pihak BSKL tidak menjalankan tugas dan tanggungjawab mereka.

Tuan Yang di-Pertua, itulah sahaja perkara-perkara yang dapat saya sambut dan jawab, yang telah dibangkitkan oleh Ahli-Ahli Yang Berhormat. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bahawa Usul di atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan di dalam Aturan Urusan Mesyuarat ini diedarkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis hendaklah disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa Usul yang berikut ini dirujukkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis:—

“Bahawa Dewan ini mengikut sub-seksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan bahawa wang tambahan sebanyak Ringgit Malaysia satu ratus tiga puluh enam juta, satu ratus tiga ribu, lima ratus lapan puluh (RM136,103,580) diperuntukkan daripada Kumpulan Wang Pembangunan bagi tahun kewangan 1993, untuk menampung Ringgit Malaysia satu ratus tiga puluh enam juta, satu ratus tiga ribu, lima ratus lapan puluh (RM136,103,580) bagi Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruang pertama dan kedua penyata Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Kedua 1993 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 22 Tahun 1993 dan yang

disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) dalam ruang kesebelas dan duabelas penyata tersebut.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *memperkerusikan Jawatankuasa*]

Jadual—

4.58 ptg.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan supaya wang sejumlah tidak lebih daripada RM296,393,300 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus (Tambahan) Kedua 1993 bagi Maksud-maksud Bekalan B.6, B.7, B.14, B.17, B.26, B.28 dan B.38 dan B.47 untuk Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang berkenaan dijadikan Jadual.

Wang sejumlah tidak lebih daripada RM136,103,580 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan (Tambahan) (Bil.2) Tahun 1993 bagi Maksud-maksud Pembangunan P.7, P.14, P.20, P.28, P.44, P.47, P.49 dan P.51 untuk Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang berkenaan seperti yang ditunjukkan dalam Penyata yang dibentangkan sebagai Perintah 22 Tahun 1993 dijadikan Anggaran Perbelanjaan.

Tuan Pengerusi, saya telah pun menerangkan tentang keperluan bagi mengadakan peruntukan-peruntukan tambahan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tahun 1993, dan juga Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tahun 1993 kelmarin.

Di samping itu, penjelasan lanjut mengenai cadangan-cadangan Anggaran Perbelanjaan (Tambahan) ini adalah juga diberi dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 21A Tahun 1993 Anggaran Perbelanjaan Mengurus (Tambahan) Kedua 1993 dan Kertas Perintah 22A Tahun 1993 bagi Anggaran Perbelanjaan Pembangunan (Tambahan) Kedua 1993. Oleh itu, saya tidak berhajat untuk memberi apa-apa penerangan tambahan lagi.

Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha]: Tuan Pengerusi, saya mohon menyokong.

Maksud B.6 dan B.7 [Jadual]—

Maksud P.7 [Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 2) 1993]—

Tuan Pengerusi [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, mengikut Peraturan Mesyuarat kita ada hanya dua hari sahaja membahaskan dan seterusnya meluluskan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan. Oleh yang demikian, saya terpaksa menghadkan masa perbahasan kepada 15 minit bagi tiap-tiap seorang Ahli dalam Jawatankuasa ini. Kepala Bekalan B.6 hingga B.7 dan Kepala Pembangunan P.7 di bawah Jabatan Perdana Menteri terbuka untuk dibahas. Tanjong.

5.00 ptg.

Tuan Lim Kit Siang: [Tanjong]: Tuan Pengerusi, saya sebut satu perkara sahaja iaitu Maksud B.7, Butiran 03000—

Unit Penyelarasan Pelaksanaan di mana ada peruntukan RM190 juta untuk membiayai pelaksanaan projek-projek kecil infrastruktur, kemudahan awam dan sosial. Inilah peruntukan di mana wang pembangunan kecil kawasan-kawasan pilihanraya Barisan Nasional keluaran. Dan kita tahu bahawa seorang Ahli Parlimen Barisan Nasional ada diperuntukkan RM300,000 satu tahun, sungguhpun Kerajaan ada menafikan bahawa peruntukan pembangunan ini dibuat melalui kebenaran yang diberi oleh Pegawai-Pegawai Daerah tiap-tiap kawasan. Tetapi kita tahu bahawa inilah sebenarnya satu cara di mana Barisan Nasional menggunakan wang politik untuk menarik sokongan-sokongan pengundi-pengundi dan merupakan satu penyalahgunaan kuasa politik dan ekonomi dan wang rakyat jelata.

Apabila ada Conference Sedunia mengenai Hak-hak Asasi di Vienna, Malaysia melaung-laungkan hak untuk membangun. Tetapi dalam negara kita Kerajaan Barisan Nasional menafikan right to development kepada semua rakyat jelata. Mereka melakukan right to discrimination, untuk melakukan diskriminasi khasnya dalam peruntukan pembangunan kawasan-kawasan pilihanraya. Sudah beberapa tahun kita bangkit hal perkara ini oleh kerana inilah cara, inilah punca politik wang, punca korupsi. Oleh kerana cara dilakukan untuk mendapat sokongan pengundi-pengundi melalui penyalahgunaan wang rakyat jelata. Inilah patut diberhentikan dan satu peruntukan perlu dibuat di mana semua Ahli-Ahli Parlimen, tak kira apa-apa parti, boleh menikmati peruntukan ini. Bukan untuk kepentingan mereka sendiri, kegunaan mereka sendiri, tetapi untuk kepentingan rakyat jelata. Wang Kerajaan bukan wang Barisan Nasional. Wang Kerajaan ialah wang rakyat jelata,

dan setiap rakyat Malaysia tak kira apa kawasan pilihanraya, sama ada Pembangkang atau Barisan Nasional, ada hak untuk menikmati pembangunan.

Kita harap bahawa hak kepada pembangunan yang dilaung-laungkan di arena antarabangsa boleh diturunkan kepada negara kita supaya semua kawasan-kawasan pilihanraya di negara kita boleh menikmati right to development. Kalau tidak, inilah punca korupsi dan mungkin sebab itu kita lihat bahawa Kerajaan Barisan Nasional tidak serius untuk membanteras rasuah sehingga kita ada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen tadi menyalahgunakan keistimewaan dalam Dewan ini untuk mengelirukan Dewan ini bahawa Ketua Pengarah BPR tidak ada kemukakan satu draf undang-undang supaya satu Akta Korupsi dengan lebih kuasa untuk memerangi korupsi, boleh diluluskan oleh Dewan yang mulia ini. Saya harap Yang Amat Berhormat Perdana Menteri boleh dipanggil Yang Berhormat Setiausaha Parlimen dan menanyakan kenapa beliau mengelirukan Dewan ini. Ini satu perkara yang serius, bukan sahaja serius oleh kerana berlaku dalam Dewan ini, tetapi mengenai sama ada Kerajaan Barisan Nasional serius dalam masalah membanteras korupsi. Kalau Yang Berhormat Setiausaha Parlimen tidak boleh memberi satu jawapan yang memuaskan, saya menasihati Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memecatkan (sack) Yang Berhormat Setiausaha Parlimen oleh kerana mengelirukan Dewan ini. Ini patut dibenarkan.

Saya tak tahulah, saya harap satu jawapan boleh diberi. Sekarang seorang Ahli Parlimen adalah diperuntukkan RM300,000 sungguhpun melalui cara-cara kelulusan oleh Pegawai-Pegawai Daerah. Peruntukan asal ialah RM172

juta dan sekarang ada permohonan untuk menambah kepada RM190 juta—daripada RM170 juta tambah lagi kepada RM190 juta. Adakah ini bererti bahawa Ahli-Ahli (MPs) Barisan Nasional akan diberi tambahan peruntukan kawasan daripada RM300,000 kepada RM600,000 oleh kerana pilihanraya besar sudah dekat, oleh kerana pilihanraya besar tak jauh lagi.

Kita tahu bahawa Barisan Nasional sebenarnya ada dua kelas – dua kelas Wakil Rakyat (MP) Barisan Nasional sama ada di peringkat nasional ataupun di peringkat Dewan. Oleh kerana kita tahu di dalam Dewan, kita juga tahu peruntukan untuk Dewan Undangan Negeri dan dalam negeri Pulau Pinang seorang ADUN UMNO kata dia dapat RM300,000 untuk pembangunan kawasan dia. Gerakan mungkin dapat RM30,000 – second class Wakil Rakyat Barisan Nasional. Mungkin dalam peringkat Parlimen pun ada “first class Barisan Nasional MP”, “second class Barisan Nasional MP” di mana peruntukan pembangunan ialah berbeza. Tetapi ini semua tidak berlaku adil, oleh kerana ini semua wang rakyat jelata dan boleh menjadi punca ibu (mother) korupsi dalam tanahair kita. Sebab itu, seperti apa yang saya sebut dalam Soal Jawab tadi, ada seorang pemimpin yang kata tiga ciri kepimpinan ialah ‘teruji, prestasi, berwawasan’, tetapi tidak bermoral. Tidak bermoral—teruji untuk korup, berwawasan mahu korup dan prestasi melaku korup.

Saya haraplah perkara ini kita ambil serius, satu sikap yang serius oleh kerana kita tidak mahu pemimpin-pemimpin negara kita di peringkat negara, peringkat negeri teruji, berprestasi, berwawasan untuk berkorup.

Sebenarnya, semalam saya ada meminta Yang Berhormat Menteri Kewangan datang ke sini untuk ambil pendirian mengenai hal harta benda luar biasa Ketua Menteri Melaka, tetapi malangnya beliau tidak datang. Sebenarnya saya mahu menasihati Yang Berhormat Menteri Kewangan menjauhkan diri daripada Yang Berhormat Ketua Menteri Melaka kalau dia mahu satu gambaran bahawa dia berkaliber, bersih, yang bermoral, yang komited lawan korupsi, oleh kerana Ketua Menteri Melaka sudah menjadi simbol korupsi pemimpin-pemimpin Barisan Nasional, selagi beliau tidak boleh memberi penjelasan yang memuaskan bagaimana beliau boleh dapat kekayaan yang luar biasa. Kalau tidak, dia sudah menjadi simbol korupsi pemimpin-pemimpin politik tertinggi Barisan Nasional. Kalau Yang Berhormat Menteri Kewangan sangat dekat dengannya, itulah akan dapat satu gambaran bahawa dia sudah tukar daripada dahulu seorang pemimpin ABIM yang tegas, lawan/benci korupsi, tetapi sekarang kawan kepada korupsi. Itu tak baik. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kepong.

5.10 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, atas Maksud yang sama iaitu B.7—lebih RM162 juta, bukan sahaja untuk projek-projek kecil infrastruktur, bahkan juga Institut Hal Ehwal Maritim Malaysia.

Tuan Pengerusi, saya hendak membangkitkan dua perkara mengenai Hal Ehwal Maritim Malaysia. Pertamanya, mengenai laluan kapal di Selat Melaka dan keduanya mengenai serangan lanun di perairan Malaysia.

Pada 23hb. Ogos, tahun lepas ada pelanggaran dan tumpahan minyak iaitu mengenai Cruise—liner Royal Pacific, dan pada 20hb. September tahun lepas juga ada tangki minyak, iaitu Nagasaki Spirit yang mengalami kemalangan sehingga ada tumpahan minyak yang serius. Selepas daripada itu nampaknya tidak ada tindakan yang lebih tegas untuk mencegah daripada berlakunya pelanggaran dan kemalangan kapal-kapal di Selat Melaka. Setahu kita terdapat lebih daripada 2,000 buah kapal dagang dan kapal tangki yang melalui Selat Melaka tiap-tiap hari, tetapi masalah pengawalan ke atas kapal-kapal ini adalah tidak memuaskan. Dengan Selat yang begitu sempit sekarang dan dengan bilangan kapal yang begitu banyak, tetapi kawalan ke atasnya adalah tidak begitu rapi dan susah untuk dilaksanakan kerana banyak negara yang terlibat iaitu negara Malaysia, Indonesia dan Singapura, yang menghadapi masalah ini.

Saya diberitahu bahawa ada satu Jawatankuasa iaitu Jawatankuasa Maritime Operation Planning Top Committee (MOPT), maka apakah yang dilakukan oleh MOPT sekarang untuk menyelesaikan masalah kemalangan kapal dan tumpahan minyak serta kimia yang lain di Selat Melaka ini.

Saya belum dapat tahu tindakan yang diambil dan hasil rundingan di antara negara kita dengan negara Indonesia dan juga Singapura serta juga negara-negara lain yang menggunakan Selat Melaka, terutamanya negara Jepun. Apakah hasil rundingan untuk mencegah kemalangan dan tumpahan minyak yang semakin hari semakin menjadi serius. Saya berharap pihak Kementerian dapat memberi jawapan yang tepat mengenai fungsi dan keberkesanan MOPT tersebut.

Masalah kedua ialah mengenai serangan lanun yang dilaporkan oleh International Maritime Bureau (IMB). International Maritime Bureau melaporkan tiap-tiap tahun, seperti tahun yang lepas di mana beratus-ratus serangan telah berlaku bukan sahaja di Selat Melaka tetapi juga di perairan sekitar Malaysia. Ini merupakan satu masalah yang belum lagi diselesaikan di perairan Malaysia dan serangan lanun ini juga berlaku di sebelah negara Singapura. Dengan kapal-kapal yang sophisticated dan besar, kadangkala lanun-lanun ini lebih sophisticated sekarang untuk mengatasi segala kawalan yang diadakan oleh kapal-kapal seperti itu.

Saya juga diberitahu bahawa adalah begitu senang bagi pihak lanun untuk menyerang kapal-kapal tangki dan sebagainya yang menyebabkan kerugian ke atas kapal-kapal yang melalui perairan Malaysia. Apakah tindakan pihak Hal Ehwal Maritim bagi mengatasi hal seperti ini, yang mana ia juga tidak dapat dikawal. Dengan peruntukan yang begitu banyak maka kita berharap Institut ini akan dapat mengkaji dengan lebih teliti cara-cara untuk mengatasi masalah yang telah saya bangkitkan tadi supaya kita dapat menyelesaikan dan mengatasi semua kebuntuan untuk menjamin Selat Melaka dan perairan sekitar Malaysia ini bebas dari serangan lanun, dan laluan kapal-kapal ini tidak akan menyebabkan kemalangan yang serius, terutama tidak berlaku tumpahan minyak yang boleh menyebabkan, bukan sahaja masalah alam sekitar bahkan juga kerugian dan kehilangan mata pencarian akan menimpa para nelayan dan juga menggugat industri pelancongan negara ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kementerian menjawab.

5.15 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Drs. Suleiman bin Mohamed]: Tuan Pengerusi, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli dari Tanjong dan Ahli dari Kepong yang membahaskan Maksud B.7 dan sukaiah saya menyatakan mengenai peruntukan yang didakwa oleh Ketua Pembangkang bagi kawasan-kawasan Barisan Nasional, Kerajaan akan terus membawa pembangunan seperti yang disebut—di semua kawasan, the right for the development, dan the right to develop, juga akan diteruskan oleh Kerajaan. Bagi kawasan-kawasan Pembangkang, mereka bolehlah menulis surat kepada Pegawai Kemajuan Negeri atau Pegawai-pejabat Daerah untuk meminta projek-projek kecil menerusi peruntukan pembangunan ini.

Saya suka hendak menafikan bahawa ini bukanlah punca daripada korupsi, tidak —seperti yang didakwa oleh Ketua Pembangkang. Pembangunan tidak merupakan punca korupsi dan saya rasa tuduhan-tuduhan itu adalah silap. Semua kawasan-kawasan Parlimen, termasuk juga di peringkat negeri adalah dalam arus pembangunan yang begitu pesat dan ini perlu diberi peruntukan supaya dapat membantu kawasan-kawasan tersebut daripada kehilangan hak untuk memajukan kawasan. Ahli-Ahli Parlimen dari Pembangkang bolehlah memajukan permohonan tersebut kepada Pegawai Kemajuan Negeri atau Pegawai Daerah.

Ahli dari Kepong juga telah menanyakan mengenai Hal Ehwal Maritim Malaysia. Kita akan mengambil ingatan mengenai soal tersebut. Walaupun tindakan sudah kita buat terhadap serangan lanun, tumpahan minyak dan kawalan lalu-lintas kapal

yang mungkin berlaku kemalangan, tetapi tindakan terus ditingkatkan supaya perkara seumpama ini, yang bukanlah banyak berlaku, akan diambil perhatian oleh Kerajaan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM422,000 untuk Maksud B.6; RM192,500,000 untuk Maksud B.7 jadi sebahagian daripada Jadual di bawah Jabatan Perdana Menteri hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM422,000 untuk Maksud B.6; RM192,500,000 untuk Maksud B.7 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM50 yang disebutkan dalam Maksud P.7 di dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua bagi tahun 1993 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM50 untuk Maksud P.7 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil.2) 1993.

Maksud B.14 [Jadual]—

Maksud P.14 [Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 2) 1993] -

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Kepala Bekalan B.14 dan Kepala Pembangunan P.14 di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan

Tempatan terbuka untuk dibahas sekarang. Kota Melaka.

5.20 ptg.

Tuan Lim Guan Eng [Kota Melaka]: Tuan Pengerusi, saya hendak merujuk kepada Maksud B.14 di mana tambahan sebanyak RM14,286,600 dikehendaki untuk menampung bayaran sumbangan membantu kadar atau “grants in aid of rates” kepada Penguasa-penguasa Tempatan oleh Kerajaan Persekutuan selaras dengan peruntukan Perlembagaan Persekutuan.

Di sini, Tuan Pengerusi, saya hendak bertanya kalau ini telah diperuntukkan oleh Perlembagaan Persekutuan, mengapakah kita perlukan tambahan kerana biasanya ini tentu akan dikira masuk dalam Belanjawan. Adakah ini kerana ada pertukaran atau satu inefficiency yang berlaku dalam kiraan untuk “grants in aid of rates” ini seperti yang diperuntukkan di bawah Perlembagaan Persekutuan.

Di sini juga, kerana grant ini dikeluarkan oleh pihak Kerajaan Pusat kepada Penguasa-pengusaha Tempatan, adakah pihak Kementerian menjamin bahawa Penguasa-penguasa Tempatan mengikut atau mengakuri arahan-arahan yang dikeluarkan oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan?

Sebagai contoh, biasanya peraturan-peraturan untuk meluluskan sesuatu projek atau permohonan untuk meluluskan pelan-pelan bangunan telah ditetapkan mengikut satu piawaian yang ditetapkan oleh Kementerian, tetapi adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri yang ada di sini sedar bahawa ini tidak berlaku kerana pengaruh dan penyalahgunaan kuasa Penguasa-

penguasa Tempatan? Khususnya Yang Amat Berhormat Ketua Menteri Melaka di mana beliau juga Pengerusi Majlis Perbandaran Melaka, sungguhpun tanah masih belum dimiliki oleh syarikat dia, tetapi pelan untuk membina sebuah hotel berharga RM20 juta boleh diluluskan oleh MPMBB. *[Tepuk]*

Mengikut rekod saya, Tuan Pengerusi, MPMBB telah meluluskan pelan untuk sebuah bangunan pada bulan Julai tahun lepas, tetapi geran untuk tanah di mana hotel ini akan dibina, masih belum dipindah kepada syarikat tersebut. Itu Diamic Sdn. Bhd., syarikat milikan Tan Sri Abdul Rahim Thamby Chik, syarikat di mana dia ada saham secara sulit dan rahsia sebanyak 40,000 saham.

Sebelum geran tanah ini diluluskan kepada syarikat Tan Sri Abdul Rahim Tamby Chik, MPMBB boleh luluskan pelan bangunan. Bukankah ini satu penyalahgunaan kuasa? Adakah pihak Kementerian sedar tentang penyalahgunaan kuasa seperti ini di mana tidak payah ikut peraturan yang ditetapkan, tidak payah tengok resit cukai tanah? Kalau sebelum sesuatu pelan diluluskan, mesti ada borang-borang yang tertentu seperti pelan tanah dan cukai tanah tetapi ini semua tidak ada.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Timbalan Menteri bangun. Hendak beri jalan?

Tuan Lim Guan Eng: Mari, mari, saya beri jalan.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Ini bukan penjelasan. Ini Peraturan

Mesyuarat, tiada kena-mengena dengan caruman membantu kadar, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Sepatutnya, point of order. Yang terhormat, saya rasa sekadar memberi contoh memang diizinkan, tetapi nampaknya sekarang ini Yang Berhormat kena sedar juga, dalam peringkat jawatankuasa kenalah cakap sesuatu yang khusus (specific) dan bukannya cakap dasar.

Tuan Lim Guan Eng: Saya rasa ini secara detaillah. Saya tidak sebut.....

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Tetapi tidak ada butiran yang kena-mengena dengan orang yang disebutkan itu. Tidak ada.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, tetapi ini semuanya disembunyikan. Tuan Pengerusi, ini semua disembunyikan. Tiada status kerana semuanya disembunyikan. Oleh sebab itu, saya tidak tahu, mungkin dia ini penyokong Tan Sri Rahim untuk melawan Ketua Pemuda UMNO!

Tuan Wee Choo Keong: Memanglah.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, itu soal lain.

Tuan Lim Guan Eng: Dan bukan penyokong Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Pemilihan parti itu saya rasa tidak ada kena-mengena dengan ini.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, saya setuju juga, tetapi ini sebagai satu peringatan.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, dia bangun lagi.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Beliau boleh bercakap hal ini semasa dasar, semalam boleh cakap. Kenapa cakap sekarang dalam Jawatankuasa—very restrictive already, you see!

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, balik kepada tajuk.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, penyokong kuat! Kita ada penyokong kuat. Yang saya hendak tahu, Tuan Pengerusi, apakah kriteria, mengapakah tambahan diperlukan? Saya rasa ia semua tentunya akan dimasuk kira dan, kalau saya tidak silap, Yang Berhormat Menteri juga pernah berkata tentang Penguasa-penguasa Tempatan yang gagal menyampaikan penyata tahunan, pihak Kerajaan akan mengambil tindakan termasuk dari segi melambatkan pembayaran sedemikian. Saya hendak tahu, berapa banyakkah Penguasa-penguasa Tempatan yang tidak mengikuti atau tidak patuh kepada arahan Yang Berhormat Menteri tentang perlunya penyata tahunan disampaikan dalam masa yang ditetapkan.

Tuan Pengerusi, mengenai P.14 iaitu sistem pembetungan di mana satu untuk Seremban dan satu untuk Ipoh. Di sini juga saya hendak tahu sama ada peraturan-peraturan yang ditetapkan akan diikuti atau mungkin lain hari, kalau-kalau apa yang berlaku di Melaka kerana syarikat tertentu adalah milikan Ketua Menteri Melaka yang juga selaku Pengerusi Kerajaan Tempatan, semua

peraturan yang ditetapkan boleh ditidakkkan atau tidak dihiraukan. Apakah jaminan yang boleh dipastikan supaya penyalahgunaan kuasa itu tidak berlaku? Sebagai satu contoh yang saya berikan tadi, pelan hotel mewah bernilai RM20 juta boleh diberikan tanpa mengikut peraturan yang ditetapkan.

Ini yang saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh memandang perkara ini dengan serius, bukan dari nada politik yang sinis. Saya tahu Ketua Menteri Melaka hendak jadikan Pemuda UMNO sebagai “kumpulan pendesak”.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, butiran yang ke berapa ini? Ini berkenaan dengan Ipoh ataupun Melaka?

Tuan Lim Guan Eng: Ini berkenaan dengan Kerajaan Tempatan. Sebagai satu contoh, kalau.....

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Tiba-tiba pindah ke Melaka pula!

Tuan Lim Guan Eng: Tidak ada. Ini mengenai Ipoh dan Seremban tetapi akan masuk ke Melaka tidak lama lagi. Ini sebagai satu permulaan. Kita bimbang kalau satu contoh tidak dijadikan di Melaka, mungkin perkara penyelewengan dan penyalahgunaan yang sama akan berlaku di Seremban dan di Ipoh. Apa yang akan menghalang penyalahgunaan seperti ini? Nanti “kumpulan pendesak” oleh Tan Sri Rahim jadikan Pemuda UMNO bukan “kumpulan pendesak”, tetapi “kumpulan penyamun” dengan harta-benda RM25 juta! [*Pembesar suara dimatikan*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, saya rasa saya sudah beri peringatan yang cukup Yang

Berhormat. Butiran yang tak ada di dalam Rang Undang-undang ini janganlah sebut. Janganlah ambil kesempatan.

Tuan Lim Guan Eng: Ini sebagai ingatan [*Disampuk*] yang perlu dibuat. Kalau tidak, sistem pemetungan ini akan dijadikan sumber rasuah oleh orang tertentu.

Satu lagi yang penting tentang caj ini kerana saya tak sempat mengambil bahagian semasa Rang Undang-undang Sistem Pemetungan dibahaskan. Kalau sistem ini dilaksanakan, bayaran yang dikenakan oleh pihak swasta, adakah cukai pintu yang dikenakan oleh orang awam akan dikurangkan dengan jumlah yang sama? Dengan kata lain, kalau sebuah syarikat swasta mengenakan caj RM5 sebulan atau RM60 setahun untuk sistem pemetungan, adakah cukai pintu yang dikenakan kepada isipadu rumah juga akan dikurangkan sebanyak RM60? Ini adalah kerana dalam sistem perkhidmatan pemetungan yang sedia ada—ini merupakan tanggungjawab Kerajaan Tempatan.

Cukai pintu adalah termasuk juga perkhidmatan pemetungan. Kalau tanggungjawab pemetungan ini dialihkan dan diberikan kepada pihak swasta, ini bermakna pihak Kerajaan Tempatan tidak payah bertanggungjawab lagi. Kalau ini berlaku, bukankah patut bahawa para pembayar cukai atau pembayar cukai pintu tidak payah dikenakan caj bayaran ini supaya mereka tidak dikenakan bayaran dua kali. Atau kalau bayaran masih dikenakan kepada pembayar cukai, ini bermakna bahawa mereka membayar untuk sesuatu di mana mereka tidak dapat sebarang perkhidmatan. Setakat inilah ucapan saya, Tuan Pengerusi. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Arau.

5.33 ptg.

Tuan Shahidan bin Kassim [Arau]: Tuan Pengerusi, saya ingin menyertai perbahasan ini. Saya hendak menyentuh Maksud P.14—Dewan Bandaraya Ipoh dan juga Majlis Perbandaran Seremban.

Saya tidak mahu menyentuh Melaka sebab saya dapati Ketua Menteri Melaka tak bersalah—masih tidak bersalah. Allegation yang telah dibuat oleh DAP adalah merupakan—saya ingat lebih banyak lagi mereka akan bawa, tetapi yang saya hairan, kenapa mereka hanya memberi tumpuan kepada Ketua Menteri Melaka? Adakah mereka takut kalau Ketua Menteri Melaka naik jadi Ketua Pemuda, mereka akan tergugat, ataupun DAP akan tewas terus di Melaka?

Tuan Lim Guan Eng: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat.....

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Pengerusi, saya....

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, hendak beri jalan? Dia bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya rasa sebab utama kita ambil berat tentang Ketua Menteri Melaka kerana kita rasa kasihan kepada Ahli UMNO. Kalau mereka pilih seorang pemuda UMNO, orang yang rasuah seperti ini, amat memalukan.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat..... yang Berhormat.....

Tuan Lim Guan Eng: So, ini ialah.....

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Jangan buat ucapan.

Tuan Lim Guan Eng:.....bagi pihak Ahli-Ahli UMNO.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Hendak soalkah atau hendak buat ucapan?

Tuan Lim Guan Eng: Oh, ini memberikan penjelasan dan hendak bertanya sama ada Yang Berhormat dari Arau bersetuju bahawa.....

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Hendak soal, boleh.

Tuan Lim Guan Eng:.....untuk seorang pemimpin pemuda UMNO yang berwawasan, berprestasi dan teruji, mestilah juga mengamalkan sikap bersih, cekap dan amanah. Yang saya dengar, saya difahamkan telah menjadi motto perjuangan Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri—Bersih, Cekap dan Amanah. Tentu ditunjukkan kepada siapa? Yang Berhormat dari Arau memang faham.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Pengerusi, saya masih ingin mengatakan berhubung dengan Majlis Perbandaran Melaka bahawa mereka masih takut kepada Ketua Menteri Melaka. Saya pasti Ketua Menteri Melaka akan tewaskan DAP di Melaka. Itu yang mereka takut sebab sebelum apa-apa lagi, dia terpaksa buat sesuatu untuk membolehkan yang DAP masih boleh bertapak walaupun di Kota Melaka. Berapa? Satu sahaja? Dan dua tiga tempat lagi.

Tuan Pengerusi, ini fasal pembetulan. Saya ingin mengatakan bahawa segala tuduhan yang Yang

Berhormat—Yang Berhormat bawa, kita tak boleh mengatakan orang itu sudah bersalah seperti juga tuduhan yang dibuat melalui surat layang, fax layang, buku layang dan sebagainya. Kita tak boleh menuduh orang itu sudah bersalah. Kalau orang ini bersalah, kita kena bawa ke muka pengadilan; biar pengadilan yang menghukum yang mereka itu bersalah, baru boleh dikatakan mereka salah. Kalau tidak, apa tugas kita?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, masa berjalan.

Tuan Shahidan bin Kassim: Di bawah Majlis Perbandaran inilah, sebelum kita hukum mereka, kita kena pastikan yang mereka itu bersalah.

Tak apa, yang itu saya akan cakap di bawah Kementerian Dalam Negeri berhubung dengan fax layang, surat layang dan juga tuduhan-tuduhan. Walaupun ini ada hubung kait, sebab dia tidak dapat lari daripada hakikat bahawa ini ia ada hubung kait dengan UMNO dalam bulan November dan mereka ini cuba mencedok di air.....air tak keruh, air tenang. Jadi, mereka cuba hendak keruhkan supaya mereka boleh cari kesempatan. Kalau air tenang, mereka tak dapat kesempatan.

Jadi, dengan itu saya rasa DAP sedang tergugat dan takut kerana orang-orang yang bakal menerajui kepimpinan UMNO ialah orang-orang yang bakal menumbangkan DAP di seluruh negara. Sebab DAP takut-takut betul, pucat muka mereka.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Pengerusi.....tetapi Ketua Pembangkang,

walaupun tersenyum, senyum dalam tangisan. Pasti sudah mereka kalah, sebab orang-orang yang bakal menerajui UMNO ialah orang-orang muda yang gagah, yang dapat menghadapi segala tentangan dan rintangan.

Tuan Pengerusi, ini fasal Ipoh dan Seremban. Saya hendak bertanya kepada Tuan Pengerusi, semalam atau dua tiga hari yang lepas kita telah luluskan Rang Undang-undang Pembedungan (1993) dan Kerajaan telah pun bersetuju untuk menswastakan projek pembedungan ini. Saya ingin bertanya, sejauh manakah, sebab pengeluaran wang ini telah pun dibuat. Sejauh manakah Kerajaan bercadang untuk menyelaraskan dengan sistem yang akan diperkenalkan oleh pihak swasta? Apakah sistem yang akan diperkenalkan oleh pihak swasta? Saya ingin bertanya.

Adakah ianya lebih canggih, lebih menarik oleh kerana tuduhan yang telah dibuat di Ipoh, sebab saya kurang pasti sama ada tuduhan itu benar ataupun tidak bahawa sistem pembedungan di Ipoh rosak, walaupun baru dibuat dan mengeluarkan bau yang busuk sampai seluruh Ipoh berbau. Kalau sekiranya dia capak betul, kita anggap itu adalah satu kenyataan yang sebenarnya; kalau dia berbohong, kita juga boleh merujuknya kepada Privileges Committee kerana dia berbohong di Parlimen ini.

Dia telah mengatakan bahawa sistem pembedungan baru telah mengeluarkan bau busuk—maksudnya sistem pembedungan yang telah kita buat dan kita akan luluskan pada hari ini tak boleh dipakai. Saya hendak bertanya, apakah sistem yang dicadangkan oleh swasta itu? Adakah sistem ini sistem yang lain

daripada yang ada sekarang? Atau pun sistem itu merupakan sistem yang sama, cuma kita hendak pastikan yang mereka boleh bantu Kerajaan-kerajaan Tempatan dan penduduk Malaysia amnya supaya mereka dapat menolong untuk membina lebih banyak pembedungan dan supaya ianya dibuat dalam bentuk yang lebih standard yang boleh diterimapakai oleh semua pihak. Jadi, adakah Kerajaan bercadang, kalau sekiranya pembedungan ini rosak ataupun tidak boleh dipakai, supaya ianya dijadikan projek yang diserahkan kepada swasta serta-merta. Adakah Ipoh dimasukkan, saya kurang pasti yang itu. Yang saya tahu, Port Dickson dimasukkan. Adakah Port Dickson ini ada hubungan dengan Seremban sebab pembedungan ini, kalau saya tak silap, ianya dipusatkan di kawasan-kawasan yang berdekatan dan tidak dijadikan seperti bekalan air di mana ia ada pusat pengumpulan dan sebagainya.

Jadi, apakah Kerajaan bercadang untuk kedua Majlis Perbandaran ini dimasukkan senarai keutamaan, bukan sahaja Port Dickson; tetapi juga Ipoh dan Seremban untuk menjamin supaya sistem pembedungan yang ada dan yang akan dibuat adalah sistem pembedungan yang sebenarnya boleh mendatangkan kebaikan semua penduduk.

Saya juga hendak bertanya fasal tarif. Adakah Kerajaan bercadang—pihak swasta saya kurang pasti, bilakah swasta ini akan masuk. Bilakah perjanjian akan dibuat supaya sistem tarif yang dikenakan itu dapat diselaraskan di seluruh negara dan tidak berbeza mengikut kawasan-kawasan sebagaimana yang ada sekarang.

Jadi, Tuan Pengerusi, saya mohon menyokong.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Tanjong. Selepas Yang Berhormat berucap, Yang Berhormat Menteri diminta jawab.

Tuan Lim Kit Siang: Yang Berhormat dari Arau telah memilih tajuk yang tepat untuk menyebut mengenai “air yang keruh” dalam UMNO, sebenarnya keruh sampai menjadi air najis. [Ketawa] Sebab itu kita perlulah rancangan saluran [Tepuk] mungkin saluran “najis UMNO” [Tepuk]

Saya sebut perkara Maksud P.14 mengenai peruntukan tambahan RM8 juta untuk rancangan saluran najis Ipoh dan.....

Tuan Shahidan bin Kassim: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, dia minta penjelasan.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya hendak minta penjelasan. Sedikit.

Tuan Lim Kit Siang: Ya. Boleh. Boleh.

Tuan Shahidan bin Kassim: Okay, saya bersetuju dengan perkataan “saluran najis”. Oleh kerana Ipoh dikuasai oleh DAP, bolehkah kita anggap bahawa itu “saluran najis” DAP?

Tuan Lim Kit Siang: Itu untuk buat persiapan apabila pemimpin-pemimpin semacam Ketua Menteri Melaka pergi Ipoh, ada saluran najis untuk dia dan pemimpin-pemimpin UMNO yang lain termasuk Yang Berhormat dari Arau.

Mengenai peruntukan tambahan RM8 juta yang dimohon untuk Rancangan Saluran Najis Ipoh dan RM10

juta untuk Rancangan Saluran Najis Seremban. Sebenarnya kedua-kedua permohonan ini menunjukkan bukti yang terbaik sekali; menunjukkan yang pertama, kenapa keadaan sistem pembetulan dalam negara kita begitu buruk sehingga kita perlu ada satu exercise untuk menswastakan sistem pembetulan; kenapa baru-baru ini kita meluluskan satu Rang Undang-undang Perkhidmatan Pembetulan dan ada lagi lima Rang Undang-undang di hadapan kita. Ipoh dan Seremban sebagai contoh. Bagaimana untuk 20 tahun masalah pembetulan diabaikan oleh Menteri-menteri yang bertanggungjawab dan dalam 20 tahun ini orang yang menjadi Menteri, ramai yang menjadi Menteri ialah orang daripada MCA, pemimpin-pemimpin MCA semua tidak guna. Semua tidak berguna! Kalau mereka berguna, tidak ada masalah semacam sekarang—menghadapi pembetulan. Pembetulan pun mereka tidak boleh menjaga. Apa guna pemimpin-pemimpin, Menteri-menteri MCA. Najis pun tidak boleh jaga! [Ketawa] [Tepuk] Mungkin boleh jaga “najis UMNO”. “Najis UMNO” boleh jaga.

Tuan Chor Chee Heung: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, hendak beri jalan?

Tuan Lim Kit Siang: Tetapi saya mahu hadkan....

Tuan Chor Chee Heung: Minta penjelasan.

Tuan Lim Kit Siang:.....saya tidak mahu beri. Kalau najis tidak boleh jaga....

Tuan Chor Chee Heung: Hei, takutkah?

Tuan Lim Kit Siang:.....tidak guna berdirilah.

Tuan Chor Chee Heung: Takutlah. Hei, takutkah orang tua?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, sila duduk. Tertib.

Tuan Lim Kit Siang: Ini perkara yang serius. Ini perkara bukan main-main. Rancangan Saluran Najis Ipoh. Master plan untuk sistem pembetungan yang dibuat, bila? Lebih daripada 20 tahun dahulu. Lebih daripada 20 tahun dahulu master plan telah dibuat dan bila Kerajaan sampai merasakan bahawa perlu ada satu sistem rancangan saluran untuk Ipoh, rancangan saluran 1984 dahulu—Budget 1986, ditunjukkan dalam Belanjawan 1986, sistem rancangan saluran najis Ipoh, jumlah anggaran harga projek ini RM96 juta. RM96 juta dimasukkan sebenarnya ke dalam Rancangan Malaysia Keempat, antara 1981 sehingga 1985. Apa amaun yang dibelanjakan antara 1981 sehingga 1985 untuk sistem pembetungan Ipoh? RM2 juta. Harga projek RM96 juta. Tetapi untuk 5 tahun—1981 hingga 1985—RM2 juta. Itulah Menteri MCA! Tidak berguna! Najis pun tidak boleh jaga! [*Tepuk*] Mana ada perasaan bertanggungjawab? Masalah ini mendesak. Kalau tidak, kesihatan, pelancongan, pembangunan semua akan dijejas. Lima tahun RM2 juta dibelanjakan daripada satu projek yang perlu dekat RM100 juta, dan dalam Budget 1987 oleh kerana Menteri-Menteri MCA tidak berguna, langsung tidak berguna—100% tidak berguna. Projek RM96 juta itu dikurangkan kepada satu projek RM15 juta.....

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Pengerusi, minta penjelasan.

Tuan Lim Kit Siang: RM15 juta.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Nanti dulu.

Tuan Chor Chee Heung: Minta penjelasan.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Nanti. Tanjong hendak beri jalan?

Tuan Lim Kit Siang: Pemimpin tidak berguna, pengikutpun tidak berguna. Tidak mahu.

Tuan Chor Chee Heung: Tidak mahu beri, point of order. Tidak mahu beri, point of order.

Tuan Lim Kit Siang: Point of order? Apa point of order?

Tuan Chor Chee Heung: Duduk dulu! Duduklah!

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, point of order. Duduk dulu.

Tuan Lim Kit Siang: Apa point of order? Ada point of order boleh teriak semacam itu?

Tuan Chor Chee Heung: Point of order.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Point of order ya. Bertenang. Ya yang ke berapa?

Tuan Chor Chee Heung: 36(6). Sangkaan jahat terhadap seorang Menteri. Stail dia bercakap macam seorang samseng. Paling murah sekali!

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, cukuplah. Yang Berhormat Tanjong diingatkan, Yang Berhormat bolehlah buat sebarang komen secara umum tetapi tidak elok juga kalau mengkhususkan kepada mana-mana seorang Ahli, ya 36(6).

Tuan Lim Kit Siang: “Menteri MCA tidak berguna” tidak boleh?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Tidak.....

Tuan Lim Kit Siang: Tidak berguna-tidak berguna. Oleh kerana tengok masalah najis sampai hari ini. Itu tidak guna! Hundred percent tidak guna!

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, nanti dulu.

Tuan Lim Kit Siang: Kalau kata unparliamentary buat ruling. Saya kata Menteri-Menteri MCA tidak guna langsung, seratus peratus. [*Pembesar suara dimatikan*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat payahlah terbawa-bawa dengan perasaan. Emosi itu....

Tuan Lim Kit Siang: Bukan. Adakah ini unparliamentary?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Saya tidak cakap unparliamentary Yang Berhormat. Takkan pendengaran Yang Berhormat ada masalah.

Tuan Lim Kit Siang: Kalau tak unparliamentary, harap janganlah halangkan ucapan saya.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Saya.....tidak, saya nasihatkan Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Apa nasihatnya?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Kalau nasihat.....

Tuan Lim Kit Siang: Kalau tidak unparliamentary, apakah nasihat?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Kalau nasihat pun tidak tahu, tidak erti, saya rasa Yang Berhormat....

Tuan Lim Kit Siang: Apakah nasihat kalau tak unparliamentary?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Saya tidak cakap unparliamentary tetapi sangkaan jahat itu.....

Tuan Lim Kit Siang: Jangan takut oleh kerana mahu menegur MCA! Jangan takut!

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat!

Tuan Lim Kit Siang: Jangan takut.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, 36(4) dan 36(6) itu adalah dua perkara yang berbeza. Takkan tidak faham. Orang lama pun tidak faham. Teruskan, jangan cakap yang lain.

Tuan Lim Kit Siang: Jangan takut masalah ini timbul oleh kerana Menteri MCA tidak guna. Seratus peratus tidak guna.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, ini point of order.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji
Taha: Point of order.

Tuan Lim Kit Siang: Yes!

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya. Yang ke berapa itu?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji
Taha: 36(6), sangkaan jahat. Kerana.....[*Disampuk*] untuk makluman Yang Berhormat dari Tanjong.....[*Disampuk*] Can I finish?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya. [*Kepada Tuan Lim Kit Siang*] Duduk dulu.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji
Taha: Untuk makluman Yang Berhormat dari Tanjong, peruntukan yang dipohon ini ialah pinjaman daripada Majlis Perbandaran Ipoh kepada Kerajaan Persekutuan. Sebahagian besar daripada perbelanjaan itu....[*Disampuk*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat...

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji
Taha:.....ditanggung sendiri oleh Majlis Perbandaran Ipoh.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat....

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji
Taha: Jadi sangkaan Yang Berhormat.....[*Disampuk*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, point of orderkah?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji
Taha: yang Menteri tidak membuat sesuatu adalah salah faham dan silap.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Point of order yang ke berapa Yang Berhormat?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji
Taha: 36(6).

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Cukuplah itu. [*Ketawa*] Saya kekalkan sepertimana yang disebutkan, Yang Berhormat jangan "jump the gun" lagi 36(4) itu tidak sama ya. Faham! Teruskan, kalau faham.

Tuan Lim Kit Siang: Yang Berhormat Timbalan Menteri nampaknya tidak faham tanggungjawab dan Kementeriannya. Isu ini concurrent. Concurrent ialah bertanggungjawab bersama-sama. Kita boleh kata benar Majlis Perbandaran tidak guna—Menteri MCA lebih tidak berguna. Lebih tidak guna. Seratus peratus tidak berguna. Sebab itu masalah pembetungan berlarutan sampai kedudukan ini. Dan untuk projek.....

Tuan Chor Chee Heung: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat. Ada yang bangun lagi ini. Tidak mahu beri jalan?

Tuan Lim Kit Siang: Dia mahu bangkit perkara yang sama. Kalau pemimpin tidak berguna. Pengikut pun tidak berguna..... [*Disampuk*] Okay, tak guna pun.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Cukuplah. Cukuplah. Sila teruskan Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Ya. Dia takut dengar. Dan dalam Budget 1987 satu projek untuk sistem pembetungan Ipoh berharga RM100 juta diturunkan,

dikurangkan menjadi projek RM15 juta. Adakah masalah sudah lebih kecil oleh kerana Menteri MCA tidak guna, tidak boleh belanja? Sebab itu projek itu dikurangkan dan sungguhpun dikurangkan sebagai projek RM15 juta; tengok sekarang, permohonan ini ialah untuk.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
[Bangun]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Tanjong, nanti dulu. Parit Sulong bangun.

Tuan Lim Kit Siang: Parit Sulong sana ada "parit najis". Tidak payahlah.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Saya minta penjelasan.

Tuan Lim Kit Siang: Tidak payah. "parit najis" tidak payah.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Dia tidak beri.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Tuan Yang di-Pertua.....

Tuan Lim Kit Siang: Sekarang kita tengok supplementary estimate di sini.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Takutkah Tanjong? Bagilah sekali untuk penjelasan.

Tuan Lim Kit Siang: Tidak payah. Tidak payah.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Dia tidak beri. Tidak ada tawar-menawar di sini Yang Berhormat.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Penjelasan. Penjelasan.

Tuan Lim Kit Siang: Tak Payah, Di sini kita dapat.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Dia takut dengan aku ya?

Tuan Lim Kit Siang: Parit najis apa takut? [Ketawa] Dan kita dapat satu permohonan untuk RM8 juta. Tetapi untuk Budget tahun 1993, satu sen pun tidak dimohon....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
[Bangun]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, nanti sekejap ya. Parit Sulong bangun, point of order.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Tuan Pengerusi sendiri pun dengar dia mengatakan kawasan Parlimen saya 'Parit Najis'. Saya minta dia tarik balik perkataan itu. Tarik balik perkataan itu!

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Nanti dahulu, Yang Berhormat ya. Saya akan buat keputusan....

Tuan Lim Kit Siang: Apa keputusan?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Apa Ketua Pembangkang tak ada standard ini?

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, nanti dulu. Saya rasa perkataan kalau "Parit Najis" ini sengaja dikhususkan untuk kawasan Yang Berhormat yang berkenaan itu, saya rasa itu memang bukan sesuatu yang sopan. Tetapi kalau sebagai sebutan biasa "parit najis" ini, saya rasa itu tak ada kena-mengenal dengan mana-mana kawasan. Yang Berhormat balik kepada

tajuklah. Janganlah Yang Berhormat pergi jauh sangat!

Tuan Lim Kit Siang: Tak jauh. Ada masalah pembedungan, tentu ada parit najis. [Ketawa] Kalau tidak, tak perlu sistem pembedungan. [Ketawa] Masalah ini begitu serius, tetapi dalam Budget tahun lalu satu sen pun tidak dimohon, token 10 sen. Mana ada ke 'seriousness' dalam masalah ini, termasuk Menteri MCA sekarang yang menjaga Kementerian ini. Ini menunjukkan tak guna, 100% tak guna, 1,000% pun tak guna. [Ketawa]

Tengok Seremban, kes ini semua bukan masalah sekarang. Masalah 15 tahun, 20 tahun. Tetapi sebenarnya kalau kita ada Kerajaan yang ada Menteri MCA yang bertanggungjawab dalam portfolio ini cekap, dinamik, bukan main-main, bukan parasite, tentulah masalah ini semua sudah selesai. Tengok Seremban, harga projek ialah RM43 juta, daripada Rancangan Malaysia Ketiga, 20 tahun untuk satu sistem pembedungan. Seremban untuk lima tahun Rancangan Malaysia Ketiga belanja berapa? RM120,000 dalam satu projek yang berharga RM43 juta. Dalam Rancangan Malaysia Keempat belanja RM1½ juta. Najis mana pergi ke mana? Mahu pergi parit sahaja. Dan sekarang, tahun lalu satu sen pun tidak dimohon, tetapi sekarang ada supplementary estimate.

Kita setuju oleh kerana sudah begitu lewat, tetapi ini menunjukkan bahawa Menteri yang bertanggungjawab, semua Menteri-Menteri MCA langsung tak faham konsep tanggungjawab mereka. Barulah masalah boleh timbul dan wujud sampai sekarang. Perlulah satu sistem penswastan. Kalau Menteri-Menteri MCA cekap, masalah pembedungan tidak timbul sampai ke tahap ini. Inilah perlu

dipikul oleh Menteri-Menteri MCA, pemimpin-pemimpin MCA semua tidak guna. Ini 20 tahun, masalah master plan 25 tahun, 20 tahun yang patut diselesaikan, dibereskan 10 tahun, 15 tahun dahulu.

Apa yang ada dalam projek di Ipoh bukan untuk menghabiskan projek, tetapi untuk menampung bayaran kemajuan projek Pembedungan Ipoh Fasa I sahaja, mana Fasa II? Sebenarnya Fasa II patut sudah dilaksanakan dan habis. Sekarang Fasa I pun belum habis, termasuk di Seremban, Fasa I sahaja.

Inilah saya harap bahawa pemimpin-pemimpin dan Menteri-Menteri yang bertanggungjawab faham tanggungjawab mereka kenapa masalah pembedungan di tanah air kita sampai ke satu tahap sekarang ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta jawab.

5.55 ptg.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha]: Bismillahir-Rahmanir-Rahim. Tuan Pengerusi, saya mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Yang Berhormat dari Kota Melaka, Yang Berhormat dari Arau dan Yang Berhormat dari Tanjong kerana telah membangkitkan perkara-perkara yang diperuntukkan dalam perbahasan ini.

Terlebih dahulu saya ingin menjelaskan konsep tajuk perbincangan kita, iaitu caruman membantu ataupun sumbangan membantu kadar. Sumbangan membantu kadar ialah tanggungjawab atau tanggungan Kerajaan Persekutuan

kepada pihak-pihak berkuasa tempatan kepada bayaran-bayaran yang dikenakan oleh pihak berkuasa tempatan untuk bangunan-bangunan ataupun harta-harta yang dipunyai oleh Kerajaan Persekutuan. Oleh sebab itu, ia bukan satu sumbangan tetapi tanggungjawab Kerajaan Persekutuan kepada pihak berkuasa tempatan kerana ianya dikenakan sebagai sewa dan sebagainya oleh pihak berkuasa tempatan.

Seperti biasalah Ahli-Ahli DAP akan mengeruhkan keadaan, akan menyelewengkan fakta-fakta yang sebenar, termasuklah peruntukan tambahan untuk caruman membantu kadar ini. Sebenarnya sumbangan membantu kadar ini bertambah disebabkan kerana ada tambahan-tambahan kepada harta-harta ataupun bangunan-bangunan Kerajaan Persekutuan di dalam kawasan-kawasan berkenaan. Jadi, kalau kita ada harta yang baru, yang dikenakan cukai, maka kenalah Kerajaan Persekutuan membuat bayarannya, sebab itulah bertambah. Selain daripada itu, pihak berkuasa tempatan juga menilai semula harta-harta di dalam kawasan-kawasan mereka dan oleh sebab penilaian itu, mungkin menyebabkan tambahan kepada bayaran-bayaran tersebut, maka sebab itulah peruntukan ini ditambah, bukan ada penyelewengan, bukan kerana tidak cekap. Yang sebenarnya, Yang Berhormat tidak cekap dan tidak faham.

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Kota Melaka bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, kalau semua yang dijelaskan tadi ditulis dengan jelas dan teliti dalam

penerangan, saya rasa ini tidak merupakan masalah. Mengapa maklumat ini tidak boleh dibekalkan bersama? Hanya satu ayat sahaja, "Ini untuk sumbangan membantu kadar, seperti yang ditetapkan di bawah Perlembagaan". Ini salah siapa? Sepatutnya kerana kita yang membahaskan peruntukan ini, kita diberitahu apakah sebabnya ini berlaku. Kalau tanpa penjelasan ini, mana kita tahu? Ini adalah tanggungjawab saya sebagai Ahli Parlimen untuk bertanya. Saya rasa ini simple, jangan 'cast aspersions', dengan izin.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji

Taha: Tuan Pengerusi, kalau Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka ialah orang yang beradab sopan santun tentulah tidak akan terus menuduh, tetapi akan bertanya mengapa tambahan ini? Bukan menuduh sebagai satu penyelewengan. Itulah budi bahasa yang tinggi. Tetapi kalau tuduh, tuduh terus, ini sudah terperangkap sendiri, tahu tak, betul? Cukuplah.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan

Pengerusi, penyelewengan ialah Ketua Menteri Melaka. Kalau ada penyelewengan di Kementerian, saya akan cakap, tetapi saya tak cakap macam itu, saya cakap inefficient, kerana mengapa tak dimasukir. Saya rasa dia boleh dengar baik-baik.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji

Taha: Yalah, kalau tidak efisien itu, maknanya samalah, sama ada pihak berkuasa tempatan ataupun Kementerian. Tetapi disebabkan oleh tidak ada fakta yang sebenar, fakta itu tidak betul, maknanya Yang Berhormat sudah 'jump the gun'.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai penyata tahunan yang disyaratkan sebagai

bayaran yang patut dibayar, mestilah menyediakan penyata tahunan, tidak terlibat dengan bantuan membantu kadar, kerana bantuan membantu kadar ini adalah tanggungjawab Kerajaan Persekutuan. Yang dimaksudkan untuk menentukan bayaran itu dibayar ialah untuk bayaran-bayaran yang lain.

Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka juga membangkitkan mengenai caj, sama ada ia akan dikurangkan caj atau bayaran cukai pintu. Saya rasa ini tidak berbangkit kerana bayaran caj pembedaan ialah perkhidmatan tambahan kepada perkhidmatan yang ada sekarang. Oleh sebab itu, kemungkinannya caj itu akan ditambah kepada cukai pintu yang ada sekarang. Bagaimanapun, sepertimana yang telah dijanjikan oleh Yang Berhormat Menteri, caj yang dikenakan adalah caj yang bersesuaian dan tidak membebankan rakyat.

Ahli Yang Berhormat dari Arau telah membangkitkan apakah yang akan berlaku kepada sistem pembedaan Ipoh dan Port Dickson setelah sistem pembedaan ini diwastakan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sistem pembedaan Ipoh dan Port Dickson akan diambilalih oleh pihak swasta yang akan melaksanakan pembedaan untuk seluruh negara. Segala tanggungjawab-tanggungjawab untuk membaik pulih, dan mempertingkatkan keupayaan pembedaan di Port Dickson dan Ipoh ini akan.....

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Port Dickson tidak terlibat.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Ipoh dan Seremban, sorry; akan

dipertingkatkan seperti mana sistem penswastan di seluruh negara.

Mengenai teguran Yang Berhormat dari Tanjong, mengapa Ipoh dan Seremban lambat melaksanakan pembedaan ini, saya hairanlah Yang Berhormat ini sudah lama dalam Parlimen daripada tahun 1969 sampai sekarang sudah 24 tahun, pernahkah Yang Berhormat membangkitkan perkara ini di Parlimen? Sekalikh – pernahkah? Saya tidak pernah.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan, penjelasan. DAP atau Ahli-Ahli Parlimennya pernah membangkitkan, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar. Adakah sedar?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tahun berapa Yang Berhormat?

Tuan Lim Kit Siang: Tahun berapa? Baik, kita berdua pergi check, buat research. Mari! Bersama-sama pergi.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Bukan sekaranglah. Nanti kemudian, boleh. [Ketawa]

Tuan Lim Kit Siang: Mari! [Ketawa]

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Kalau Yang Berhormat serius, sepatutnya Yang Berhormat boleh buat Usullah.

Tuan Lim Kit Siang: Buat Usul?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Atau buat cadangan kepada Kementerian. Tetapi Yang Berhormat tidak ikhlas.....

Tuan Lim Kit Siang: Ahli-Ahli DAP ada!

kepada pihak-pihak berkuasa tempatan kepada bayaran-bayaran yang dikenakan oleh pihak berkuasa tempatan untuk bangunan-bangunan ataupun harta-harta yang dipunyai oleh Kerajaan Persekutuan. Oleh sebab itu, ia bukan satu sumbangan tetapi tanggungjawab Kerajaan Persekutuan kepada pihak berkuasa tempatan kerana ianya dikenakan sebagai sewa dan sebagainya oleh pihak berkuasa tempatan.

Seperti biasalah Ahli-Ahli DAP akan mengeruhkan keadaan, akan menyelewengkan fakta-fakta yang sebenar, termasuklah peruntukan tambahan untuk caruman membantu kadar ini. Sebenarnya sumbangan membantu kadar ini bertambah disebabkan kerana ada tambahan-tambahan kepada harta-harta ataupun bangunan-bangunan Kerajaan Persekutuan di dalam kawasan-kawasan berkenaan. Jadi, kalau kita ada harta yang baru, yang dikenakan cukai, maka kenalah Kerajaan Persekutuan membuat bayarannya, sebab itulah bertambah. Selain daripada itu, pihak berkuasa tempatan juga menilai semula harta-harta di dalam kawasan-kawasan mereka dan oleh sebab penilaian itu, mungkin menyebabkan tambahan kepada bayaran-bayaran tersebut, maka sebab itulah peruntukan ini ditambah, bukan ada penyelewengan, bukan kerana tidak cekap. Yang sebenarnya, Yang Berhormat tidak cekap dan tidak faham.

Tuan Lim Guan Eng: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Kota Melaka bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, kalau semua yang dijelaskan tadi ditulis dengan jelas dan teliti dalam

penerangan, saya rasa ini tidak merupakan masalah. Mengapa maklumat ini tidak boleh dibekalkan bersama? Hanya satu ayat sahaja, "Ini untuk sumbangan membantu kadar, seperti yang ditetapkan di bawah Perlembagaan". Ini salah siapa? Sepatutnya kerana kita yang membahaskan peruntukan ini, kita diberitahu apakah sebabnya ini berlaku. Kalau tanpa penjelasan ini, mana kita tahu? Ini adalah tanggungjawab saya sebagai Ahli Parlimen untuk bertanya. Saya rasa ini simple, jangan 'cast aspersions', dengan izin.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, kalau Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka ialah orang yang beradab sopan santun tentulah tidak akan terus menuduh, tetapi akan bertanya mengapa tambahan ini? Bukan menuduh sebagai satu penyelewengan. Itulah budi bahasa yang tinggi. Tetapi kalau tuduh, tuduh terus, ini sudah terperangkap sendiri, tahu tak, betul? Cukuplah.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, penyelewengan ialah Ketua Menteri Melaka. Kalau ada penyelewengan di Kementerian, saya akan cakap, tetapi saya tak cakap macam itu, saya cakap inefficient, kerana mengapa tak dimasukira. Saya rasa dia boleh dengar baik-baik.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Yalah, kalau tidak efisien itu, maknanya samalah, sama ada pihak berkuasa tempatan ataupun Kementerian. Tetapi disebabkan oleh tidak ada fakta yang sebenar, fakta itu tidak betul, maknanya Yang Berhormat sudah 'jump the gun'.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai penyata tahunan yang disyaratkan sebagai

bayaran yang patut dibayar, mestilah menyediakan penyata tahunan, tidak terlibat dengan bantuan membantu kadar, kerana bantuan membantu kadar ini adalah tanggungjawab Kerajaan Persekutuan. Yang dimaksudkan untuk menentukan bayaran itu dibayar ialah untuk bayaran-bayaran yang lain.

Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka juga membangkitkan mengenai caj, sama ada ia akan dikurangkan caj atau bayaran cukai pintu. Saya rasa ini tidak berbangkit kerana bayaran caj pembedaan ialah perkhidmatan tambahan kepada perkhidmatan yang ada sekarang. Oleh sebab itu, kemungkinannya caj itu akan ditambah kepada cukai pintu yang ada sekarang. Bagaimanapun, sepertimana yang telah dijanjikan oleh Yang Berhormat Menteri, caj yang dikenakan adalah caj yang bersesuaian dan tidak membebankan rakyat.

Ahli Yang Berhormat dari Arau telah membangkitkan apakah yang akan berlaku kepada sistem pembedaan Ipoh dan Port Dickson setelah sistem pembedaan ini diswastakan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sistem pembedaan Ipoh dan Port Dickson akan diambilalih oleh pihak swasta yang akan melaksanakan pembedaan untuk seluruh negara. Segala tanggungjawab-tanggungjawab untuk membaik pulih, dan mempertingkatkan keupayaan pembedaan di Port Dickson dan Ipoh ini akan.....

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Port Dickson tidak terlibat.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Ipoh dan Seremban, sorry; akan

dipertingkatkan seperti mana sistem penswastakan di seluruh negara.

Mengenai teguran Yang Berhormat dari Tanjong, mengapa Ipoh dan Seremban lambat melaksanakan pembedaan ini, saya hairanlah Yang Berhormat ini sudah lama dalam Parlimen daripada tahun 1969 sampai sekarang sudah 24 tahun, pernahkah Yang Berhormat membangkitkan perkara ini di Parlimen? Sekalakah – pernahkah? Saya tidak pernah.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan, penjelasan. DAP atau Ahli-Ahli Parlimennya pernah membangkitkan, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar. Adakah sedar?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tahun berapa Yang Berhormat?

Tuan Lim Kit Siang: Tahun berapa? Baik, kita berdua pergi check, buat research. Mari! Bersama-sama pergi.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Bukan sekaranglah. Nanti kemudian, boleh. [Ketawa]

Tuan Lim Kit Siang: Mari! [Ketawa]

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Kalau Yang Berhormat serius, sepatutnya Yang Berhormat boleh buat Usullah.

Tuan Lim Kit Siang: Buat Usul?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Atau buat cadangan kepada Kementerian. Tetapi Yang Berhormat tidak ikhlas.....

Tuan Lim Kit Siang: Ahli-Ahli DAP ada!

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Ahli Yang Berhormat tidak ikhlas kepada rakyat dan kalau ikhlas boleh buat cadangan.

Tuan Lim Kit Siang: Ahli-Ahli DAP.....low sort, cheap sort!

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tak ada, ini Yang Berhormat tidak ikhlas. Hanya suka membangkang dan suka mengeluarkan perkara-perkara yang buruk dan.....

Tuan Lim Kit Siang: Kalau kita pergi research ada bukti Ahli Parlimen DAP pernah bangkitkan hal pembetungan, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri datang ke Dewan ini untuk meminta maaf. Adakah rela? Ada beranikah! Berani?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Yang Berhormat tahukah, adakah Yang Berhormat sendiri membangkitkan perkara ini?

Tuan Lim Kit Siang: Ahli Parlimen DAP, kita kolektif!

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tak ada, saya tanya Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Jangan main-main. Jangan main-main. Ahli DAP, saya berani—Ahli DAP.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Saya kata Yang Berhormat!

Tuan Lim Kit Siang: Ahli DAP.....

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Ahli DAP...

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Nanti dulu Yang Berhormat.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos [Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: Minta penjelasan.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Sila.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Pengerusi, saya hendak minta penjelasan dari Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan sama ada semasa beliau menjadi Timbalan Menteri, pernah tidak Ahli-Ahli DAP membangkitkan berkenaan dengan pembetungan najis ini semasa beliau menjadi Timbalan Menteri.

Yang keduanya, saya merasakan sama ada beliau bersetuju bahawa oleh kerana hari ini pihak Kerajaan membawa masalah pembetungan najis ini ke Parlimen dan DAP merasakan bahawa mereka telah terlambat untuk membawa isu ini. Maka mahu tidak mahu mereka mesti mengatakan bahawa Kerajaan lambat sedar. Sebenarnya yang lambat sedar berkenaan dengan perkara ini ialah DAP sendiri.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, semenjak saya menjadi Timbalan Menteri di Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan tidak pernah pun seorang Ahli Yang Berhormat dari DAP datang berjumpa saya buat cadangan dan sebagainya. [Diganggu] Mencadang apa pun, tidak pernah! Tidak pernahlah!

Tuan Lim Kit Siang: Susah mahu jumpa! [Ketawa]

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Mungkin tidak ada idea daripada pihak DAPlah. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Timbalan Menteri

Tenaga, Telekom dan Pos bahawasanya DAP ini selalu dia lambat. Dia stereotipe–terikut-ikut! [*Ketawa*]

Tuan Lim Kit Siang: Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menjelaskan mengapa perkara ini sepatutnya MCA rasa sakit hati, sekarang UMNO pun sakit hati. Kenapa? [*Ketawa*] Adakah najis MCA sudah sampai najis UMNO. [*Ketawa*]

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tidak ada kena–mengena dengan UMNO pasal Yang Berhormat rasa susah hati, itu sahajalah. Tidak apalah, malu sedikit tidak apa.

Tuan Chor Chee Heung: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Alor Setar bangun.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Sila.

Tuan Chor Chee Heung: Saya minta penjelasan dari Timbalan Menteri. Saya hendak tanya Timbalan Menteri kita ini sama ada betul, sebenarnya apa yang telah diucapkan oleh Yang Berhormat dari Tanjong sebenarnya tidak payah dijawab sebab ini sisa-sisa toksid. [*Ketawa*] Tetapi tidak apalah macam manapun, kalau saya hendak jawab terpulang kepada Yang Berhormat Timbalan Menteriilah.

Yang kedua, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri bersetuju dengan saya mengikut kitab Injil, sebelum Tuhan melaknat seseorang itu, dia akan buat orang itu jadi gila dulu. Dan orang gila itu kita tahu siapalah dalam Dewan yang mulia ini. [*Ketawa*]

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Kalau Yang Berhormat dari Alor Setar sudah baca kitab Injil sebegitu dan Yang Berhormat percaya begitu, percayalah. [*Ketawa*]

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa perkataan “Those whom the God wish to destroy they first make mad,” bukan dalam Injillah. Greek saying. Greek saying. Janganlah pura-pura tahu! [*Ketawa*]

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Itu seperti saya katakan tadi kalau Yang Berhormat dari Alor Setar percaya daripada Injil, percayalah. Saya tidak terlibat. [*Ketawa*]

Sebenarnya projek pembedungan Ipoh dan Seremban walaupun berjalan dalam keadaan yang baik tetapi ia memerlukan sumbangan. Untuk makluman Yang Berhormat, pembedungan Seremban akan siap tidak berapa lama lagi kerana sekarang ini 92% sudahpun siap. Manakala pembedungan Ipoh dijangka siap pada tahun 1995. Apabila pihak swasta mengambilalih keseluruhan tanggungjawab pembedungan di seluruh negara, maka projek pembedungan Ipoh dan Seremban akan termasuk di dalam tanggungjawab swasta. Oleh sebab itu kita bolehlah memberi jaminan bahawasanya keseluruhan projek pembedungan di seluruh negara akan bertambah baik dan cekap berasaskan kepada apa yang boleh dibuat oleh pihak swasta dalam pelaksanaan projek pembedungan ini.

Saya rasa itu sahajalah yang dibangkitkan oleh Ahli-Ahli Yang Berhormat mengenai perkara-perkara dalam perbahasan ini. Dan saya mengucapkan terima kasih kepada Yang

Berhormat dan sekiranya ada perkara yang tidak saya sebut dan memberi jawapan, perkara ini telah pun dicatatkan oleh pegawai-pegawai saya dan insya Allah kita akan mengambil perhatian dan tindakan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM14,286,600 untuk Maksud B.14 jadi sebahagian daripada Jadual di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM14,286,600 untuk Maksud B.14 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM18,489,000 yang disebutkan dalam Maksud P.14 di dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Kedua bagi tahun 1993 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM18,489,000 untuk Maksud P.14 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 2), 1993.

Maksud B.17 [Jadual]—

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli-Ahli yang Berhormat, Kepala Bekalan B.17 di bawah Kementerian Belia dan Sukan terbuka untuk dibahaskan sekarang. Yang Berhormat Kepong. Bagun hendak berucap atau apa? [*Ketawa*]

6.09 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, memang kita hendak berucap. Maksud B.17 ini lebih RM6 juta perbelanjaan kejohanan sukan-sukan peringkat antarabangsa dan perbelanjaan penawaran Sukan Komanwel 1998 (SUKOM).

Yang Pertamanya mengenai perbelanjaan untuk kejohanan-kejohanan sukan peringkat antarabangsa. Walaupun pada tempoh hari di Singapura atlit atau olahragawan kita telah mencapai kemenangan yang lebih baik sedikit daripada SEA Games yang lepas, tetapi dengan perbelanjaan yang lebih banyak untuk badminton, kita hanya dapat satu pingat sahaja—yang merosot sama sekali. Ini menunjukkan pihak sukan untuk badminton mempunyai kelemahan-kelemahan yang tertentu.

Sejak kita memenangi Piala Thomas, saya nampak terlalu ramai orang yang mengambil kesempatan untuk menonjolkan diri dan menawarkan banyak hadiah dan sebagainya termasuk tanah-tanah. Bukan main banyaknya.

Akhirnya, sejak Kejohanan Piala Thomas prestasi telah merosot. Ini menghairankan saya, mengapa hal sedemikian berlaku di negara kita, walhal di Indonesia dari segi badminton mereka mempunyai jaguh yang lebih ramai dan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen mesti mengambil perhatian, mengambil pusing mengenai hal yang begitu dahsyat. Indonesia mempunyai 6 jaguh singal — ramai, tetapi kita mempunyai bakat juga.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: [*Menyampuk*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat janganlah cakap-cakap semacam ini. [*Ketawa*]

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Padang Terap bangun.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Boleh saya minta penjelasan Yang Berhormat dari Kepong? Adakah Yang Berhormat dari Kepong setuju bahawa ini adalah satu krisis besar dalam budaya orang-orang Malaysia iaitu walaupun diberi reward tetapi tidak ada motivasi. Adakah ini satu gejala yang menjadi reality?

Dr. Tan Seng Giaw: Ini merupakan salah satu kelemahan di kalangan setengah-setengah orang—bukan semua, setengah-setengah orang ini termasuk Kementerian Belia dan Sukan yang tidak mengawal keadaan ini. Pada mulanya sejurus selepas kita memenangi Piala Thomas saya pun merasa seronok, tetapi dalam satu dua minggu itu saya nampak begitu banyak hadiah termasuk tanah, tetapi macam mana Kementerian Belia dan Sukan tidak mengambilkira, tidak mengawal keadaan sehingga yang menerima hadiah itu kepalanya jadi terlalu besar, bila terlalu besar kepalanya dia berat, tidak boleh mainlah [*Ketawa*] macam mana hendak main? Ini memang kepala Kementerian Belia dan Sukan ini salah juga.

Seorang Ahli: Kepala apa?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua.....

Dr. Tan Seng Giaw: Kepala sukanlah. [*Ketawa*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Parit Sulong bangun.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, saya ingin penjelasan dari sahabat saya dari Kepong. Daripada percakapannya tadi seolah-olah adalah satu dosa besar bagi mana-mana Kerajaan untuk memberi satu reward kepada mana-mana jaguh. Adakah pihak DAP memandang pemberian itu sebagai satu pemberian yang boleh meruntuhkan semangat untuk bersukan atau sebagainya ataupun pemberian sebanyak ini tidak langsung boleh diberikan kepada mana-mana pihak yang menjadi juara? Terima kasih.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, pemberian yang sewajarnya; kalau kita hendak semangat, macam mana nilai pemberian hadiah itu, kerana selepas pemberian hadiah itu semangat turun. Itukah yang dikehendaki oleh 'Parit yang sulong' ini? Dia beri hadiah kemudian semangatnya turun. Macam mana nilai hadiah ini? Ini hadiah sulung mungkin, yang boleh memadamkan semangat. Adakah itu maksud Yang Berhormat, yang sulung?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, saya hendak bertanya dia. Okay, sekarang kalau DAP memerintah negara ini, minta-minta jangan terjadilah ini hypothesis sahaja. Sekiranya saudara berkuasa, ada seorang yang menjadi juara, apa yang saudara hendak beri sebagai reward? Jangan persalahkan penerima-penerima award, sepatutnya saudara secara konstruktif memberi cadangan, jangan hendak hentam secara negatif dalam Dewan. Berilah cadangan sebenar. Kalau benda itu tidak betul, apa yang harus dibuat? Ini hendak persalahkan kepala orang sana besar, kepala orang sini kecil. Saya tidak tahu kepala dia ini besar mana?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat 'parit yang sulung', dia tidak sabar—tidak sabar,

sebelum saya memberi alternatif dan opsyen dia hendak bangkitkan perkara yang bukan-bukan.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan. Yang Berhormat dari Kepong kalau jadi Menteri Sukan apa hadiah yang patut diberi, tiga isi roketkah atau apa? *[Ketawa]*

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, dia memang membuang masa sahaja, Larut memang dia melarut *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi, yang sepatutnya kita timbangkan termasuk semua jenis sukan, seperti bola sepak, olahraga dan banyak lagi sukan, takkan kira badminton sahaja, walaupun kita mempunyai bakat, tetapi itu runaway out of, dengan izin, tidak berfikir dengan semasaknya-masaknya dan.....

Tuan Chian Heng Kai: *[Membisikkan sesuatu kepada Dr. Tan Seng Giaw]*

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Jangan berbisik-bisik, Yang Berhormat! Teruskan. *[Ketawa]* Ada dalang di sebelah!

Dr. Tan Seng Giaw: Memang tidak ada dalang. Ada orang yang mengesyakkan bahawa ada penyokong utama di negara ini kepada badminton, maka menimbulkan masalah. Itu sahaja bukan dalang atau tidak dalang.

Saya menyeru secara alternatif dan opsyen kepada pihak Kementerian Belia dan Sukan supaya lain kali tidak mengawal hadiah yang berpatutan diberi-lain kali, saya tidak tahulah sekarang. Nampaknya sejak Kejohanan Piala Thomas pemain-pemainnya ada yang tua,

ada yang sakit mata, entahlah sakit apa pula yang ada sekarang. Itulah masalahnya, saya setuju masalah sukan ini kadangkala kita kalah, tetapi tidak semestinya selalu kalah-hampir semua kalah.

Tuan Pengerusi, ada perkara yang penting juga mengenai peruntukan yang diberi kepada badminton daripada RM84 juta untuk pembangunan sukan bagi SUKOM sebanyak RM22.4 juta diperuntukkan untuk badminton sahaja, bukan main-yang terbesar per-untukannya. Kalau ini akan menghasilkan jaguh-jaguh yang boleh membawa atau memenangi acara-acara sukan itu, memang ada baik juga dan saya berharap ianya dikawal dengan betul, dengan baik.

Satu perkara lagi, mengenai hasrat Kementerian, hasrat Kerajaan Persekutuan untuk meroboh Kompleks Stadium Merdeka. Nampaknya keputusan sudahpun dibuat untuk menghapuskan Kompleks Stadium Merdeka, kompleks-kompleks sekitarnya dan digantikan dengan satu pusat untuk konvensyen, untuk hotel, untuk pusat apartment yang berharga RM1 bilion dan kawasan itu dianggarkan bernilai RM500 juta. Khabarnya keputusan dibuat untuk memberikan tanah ini kepada pihak United Engineer (Malaysia) Bhd. (UEM) pula. Jadi, di manapun kita jumpa UEM, di Kompleks Stadium Merdeka – UEM, Projek Gas-UEM, setor ubat-ubatan-UEM, Lebuhraya Utara-Selatan-UEM.....

Seorang Ahli: Jambatan kedua.

Dr. Tan Seng Giaw: Jambatan kedua-UEM.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw: Bukit Jalil—UEM.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat sila gulung.

Dr. Tan Seng Giaw: Hendak gulung, ya.

Tuan Chian Heng Kai: Penswastaan Jambatan Pulau Pinang.

Dr. Tan Seng Giaw: Penswastaan Jambatan Pulau Pinang, jambatan yang terpanjang di Asia Tenggara—UEM juga. Saya pun hairanlah macam mana UEM masuk kesemua pelosok, semua peringkat, semua projek raksasa.

Tuan Yim Chee Chong: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Seremban bangun. [*Ketawa*]

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Pengerusi, minta dia tujukan kepada Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, kena menghala ke arah Kerusi.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya. Apakah keputusan ataupun pendapat Kementerian Belia dan Sukan mengenai penghapusan Stadium Merdeka dengan menggantikan dengan tugu dan gambar-gambar di satu bilik yang kecil untuk kenangan merdeka. Alasannya ialah untuk mengurangkan kesesakan lalu lintas. Dengan membina konvensyen hotel dan pusat apartment kita boleh mengurangkan kesesakan lalu lintas. Saya pun hairan macam mana kita dapat mengurangkan kesesakan lalu lintas dengan memusnahkan kompleks Stadium Merdeka dan digantikan dengan struktur-struktur yang lebih tinggi, lebih moden

dan lebih canggih, kita boleh mengurangkan kesesakan lalu lintas. Inilah satu persoalan yang besar mengapa projek ini diberi kepada UEM dan bukan untuk open tender. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Arau. Selepas itu Kampar.

6.22 *ptg.*

Tuan Shahidan bin Kassim [Arau]: Tuan Pengerusi, saya menyokong Maksud B.17 iaitu perbelanjaan yang telah pun dibelanjakan untuk membiayai perbelanjaan sukan-sukan peringkat antarabangsa dan juga penawaran Sukan Komanwel.

Tuan Pengerusi, sebagaimana biasa, sebelum saya memberi hujah mengenai Belanjawan ini saya ingin menegur Ahli dari Kepong tentang pemberian hadiah kepada sukan badminton. Saya hendak beritahu bahawa DAP sekali lagi menunjukkan sikap 'double standard'. Dahulu mereka sokong tetapi hari ini mereka tidak puas hati. Sebenarnya perkara ini tidak patut berlaku. Saya bersetuju dengan Ahli dari Padang Terap bahawa ini mungkin merupakan—bukan krisis—tetapi sedikit masalah.

Walau bagaimanapun, kita harus menerima hakikat bahawa kita adalah negara yang baru—baru bangun, baru muncul. Kalau negara kita sudah dapat memasuki peringkat antarabangsa dan kita mampu untuk memberikan hadiah-hadiah yang menarik, apa salahnya kita memberikan hadiah yang menarik itu? Tidak bolehkah kita mengucapkan terima kasih kepada orang-orang yang telah berbudi kepada kita? Kita kena ingat bahawa orang yang kita berikan hadiah itu, di masa kita memberikan hadiah dia

berumur 25 tahun tetapi pada hari ini dia bukan 25 tahun lagi. Sekarang dia sudah jadi 25 1/2 tahun, makin tua dan orang yang tua kurang bertenaga.

Dr. Tan Seng Giaw: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Kepong bangun.

Dr. Tan Seng Giaw: Yang Berhormat Arau sedar bahawa negara kita pernah memenangi Piala Thomas tiga kali sebelum ini? Dan ini kali yang keempatlah! Adakah dia sedar? Dan waktu itu apakah hadiahnya? Jadi, bukan semata-mata bergantung kepada hadiah. Saya bersetuju kita beri hadiah yang berpatutan!

Tuan Shahidan bin Kassim: Masa itu, masa itulah. Saya ingat perbelanjaan Kementerian di masa itu pun banyak itu. Saya kurang pasti berapa perbelanjaan Kementerian di masa itu, saya ingat, hardly RM20 juta, tidak sampai! Sekarang ini sukan badminton sahaja RM48 juta. Jadi, fikirkanlah tentang ini. Jangan bandingkan yang dahulu dengan yang sekarang. Masa dahulu mana ada orang appreciate sukan-sukan sangat? Sekarang ini tiap-tiap hari kita lihat orang pergi jogging, kecuali DAP yang tidak pernah pergi jogging. Kita semua pergi jogging, itu sebab perasaan kita—Yang Berhormat sebagai doktor tentu faham—kita lepaskan perasaan kita dan jantung kita juga bergerak cepat di masa itu. Tetapi jantung Yang Berhormat bergerak cepat di masa sekarang, sebab itulah dia jadi emotional, cukup-cukup emotional. Dia tidak pernah jogging. Jadi, oleh kerana peluhnya tidak keluar, maka dia lepaskan perasaannya di sini. Itu sebab kadang-kadang isu yang begitu kecil diperbesarkan. Itulah sebabnya perkara yang kurang menarik berlaku.

Saya hendak beritahu kepada Yang Berhormat, Ahli-Ahli Parlimen Barisan Nasional sentiasa tahu mengenang budi. Orang berbudi kita berbahasa. Kita sentiasa membalas budi, malah kalau DAP boleh memberi budi kepada kita, kita pun akan membalasbudi. Walaupun DAP tidak pernah balas budi tetapi kita terus memberi budi. Di kawasan Kuala Lumpur dan di kawasan bandar-bandar yang dikuasai oleh DAP, Barisan Nasional terus memberi budi, membuat pembangunan tidak berhenti-henti. Tetapi DAP apa yang dia balas? Apakah daya orang ini tidak mengerti membalas budi? Sebab DAP mengajar mereka menjadi manusia songsang!

Walau bagaimana pun, kita berharap mereka yang menerima hadiah, terimalah hadiah itu sebagai pemberian ikhlas. Jangan kita menjadi manusia yang 'buruk siku', bila beri hadiah, lepas itu kita kata, "Oh, prestasi awak mesti tinggi". Dia sudah cuba, kita sudah tengok semasa dia bermain badminton, dia sudah cuba berhabis-habisan. Itu yang dia mampu dan dia tidak boleh lebih lagi daripada itu. Daripada sekarang kita terpaksa munculkan muka-muka baru daripada sekarang—mungkin anak Yang Berhormat! Anak you main badminton atau tidak? Anak saya atau anak-anak siapalah, kita latih daripada sekarang supaya mereka muncul menjadi jaguh. Tetapi sekurang-kurangnya mereka ini telah menunjukkan contoh dan teladan yang baik untuk menjadi jaguh. Jangan kalah sekali, panggil 'jaguh kampung'. Saya pun naik tak faham! Kita mesti melihatnya secara positif—kalah sekali hukum terus. Itu perangai DAP! Perangai Barisan Nasional, tidak! Kita kata kalah sekali, cuba lagi, kalah sekali cuba lagi. Itu sebab Barisan Nasional boleh memerintah kerana dia terus mencuba dan terus mencuba.

Dr. Tan Seng Giaw: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Kepong bangun.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, adakah Yang Berhormat Arau sedar bahawa 'jaguh kampung' ini tuduhannya dibuat oleh Indonesia? Ini tidak kena—mengena dengan DAP. Indonesia yang membuat tuduhan ini dan Yang Berhormat Perdana Menteri sendiri kata, "Jangan kita setakat hendak jadi jaguh kampung". Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri mengatakan.

Seorang Ahli: Jaguh Kepong!

Dr. Tan Seng Giaw: 'Jaguh Kepong!' lebih dahsyat lagi! [*Ketawa*]

Tuan Shahidan bin Kassim: Perdana Menteri bagi nasihat itu, betul! Dia beri nasihat, dia tidak pula menghukum mereka, "Saya beri hadiah sekian banyak, kenapa kamu tidak mampu muncul semacam yang kita bagi hadiah?" Dia tidak kata begitu! Tetapi kita kena mencuba sedaya-upaya kita tidak digelar 'jaguh kampung'. Dia tidak kata mereka ini 'jaguh kampung'. Tetapi DAP, walaupun mereka tidak bercakap, mungkin mereka pakat dua tiga orang buat surat layang, tuduh 'jaguh kampung' dan sebagainya. Lepas itu mereka akan kaitkan surat layang ini dengan pertandingan UMNO.

Saya hendak katakan di sini bahawa sudah sampai masanya—dalam budget pun telah menyebut dengan secara terperinci dan terbuka—masyarakat penyayang dan masyarakat yang tahu berterima kasih. Terima kasih kita ialah, "Inilah hadiahnya". Kalau saya ada duit, saya beri tambah lagi hadiah itu, tetapi saya tidak mampu, saya cuma dapat

bertepuk tangan dan bergembira. Bergembira sudah cukup. Dan sebagai ahli politik yang sentiasa memberi sokongan dan menunjukkan contoh teladan yang baik kepada rakyat, patut kita memberi sokongan. Ini perli pula, "Apalah beri hadiah dan sebagainya". Jadi, orang yang bermain itu, semangatnya akan jatuh.

Masalah pemain kita ini ialah, semangat mereka itu sekejap naik dan sekejap turun—perangai macam penonton juga—penonton pun macam itu. Kalau dia kalah sekali, menghukum terus. Ini tak boleh! Kita kena terus beri semangat kepada mereka. Ini termasuk juga jurulatih-jurulatih yang mulut becok itu kadang-kadang tak tentu fasal bagi komen di masa itu juga. Ini tidak boleh! Walaupun akhbar ada beri ruang sukan kepada mereka, mereka mesti memberi sesuatu yang positif. Itu yang dinamakan sukan. Sukan bukan sesuatu yang negatif. [*Yang Berhormat Tuan Lim Kit Siang masuk ke Dewan*] Ah! Ketua DAP sudah mari! Dia ada semangat sedikit.

Tuan Pengerusi—sukan. Walaupun ini merupakan pertandingan di peringkat antarabangsa, saya sentiasa mengucapkan tahniah, walau pun kita kalah. Tetapi yang penting, kita lihat betul-betul—saya lihat usaha dan semangat untuk mencuba—itu sudah cukup bagi saya, kalah menang nombor dua, sebab kita bukan hendak mewujudkan negara sukan. Kita mahu menonjolkan ahli-ahli dalam segala bidang, bukan sahaja sukan tetapi termasuk juga bidang-bidang yang lain. Kesungguhan dan juga semangat yang telah ditunjukkan oleh pemain-pemain kita sudah cukup. Ini doktor pergi komplek fasal sakit mata! Saya cukup kesal betul. Salahkah orang hendak kena sakit mata? Kalau sekiranya dia kena sakit perut, "Oh! dia sakit perut".

Salahkah orang itu kalau kena sakit perut?

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, masa sudah cukup.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan mesyuarat*]

USUL

PENANGGUHAN MESYUARAT

6.30 ptg.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri [Tuan Chua Jui Meng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 16(3), mesyuarat ini ditangguhkan sekarang.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos [Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN

Kadar Sewa Eksklusif Radio Leased Channel—Kajian

6.31 ptg.

Tuan Tan Kok Wai [Sungai Besi]: Tuan Yang di-Pertua, sejak perkhidmatan telekom diswastakan, Syarikat Telekom Malaysia (STM) lebih mengutamakan keuntungan dari memberi perkhidmatan kepada pengguna. STM telah menaikkan bayaran bil telefon sewenang-wenangnya seperti kadar caj panggilan telefon bagi

setiap unit panggilan, bayaran sambungan semula telefon yang mahal dan sebagainya.

Contoh yang hendak saya bangkitkan pada hari ini ialah tentang kadar bayaran eksklusif radio leased channel yang telah dinaikkan sebanyak hampir 700% sejak 1hb. Julai tahun ini.

Kenaikan ini patut dibantah oleh semua pihak kerana kadar setiap channel dinaikkan dari RM400 sebulan kepada RM2,700 sebulan dan membangkitkan implikasi buruk kepada operasi teksi berradio. Kenaikan ini dibantah kerana ia menambah kos operasi syarikat teksi terutama syarikat kecil yang hanya ada 20 hingga 50 buah teksi berbanding syarikat besar yang ada 200 buah teksi, sedangkan kadar bayaran eksklusif radio leased channel tetap serupa.

Ini bererti syarikat kecil terpaksa menanggung kos yang tinggi. Ada syarikat terpaksa menyewa tiga channel bagi menampung jumlah bilangan teksi dan bayaran channel semakin bertambah iaitu RM8,100 sebulan atau RM97,200 setahun. Di Kuala Lumpur sahaja tidak kurang 4,000 teksi dilengkapi dengan radio on call. Perkhidmatan ini menjadi popular dan ramai pengguna suka menggunakannya kerana ia memberi perkhidmatan bagi mereka yang tidak mempunyai kenderaan atau tinggal jauh dari pekan atau di mana perkhidmatan bas sukar diperolehi. Adalah suatu yang melampau apabila STM menaikkan kadar sewa channel radio ini dan jikalau kadar ini dikekalkan, ia pasti menjejaskan perniagaan teksi. Dan saya bimbang kadar sewa teksi akan dinaikkan serta juga bayaran panggilan teksi yang mana kini dikenakan tambahan RM1 selain kadar bayaran bermeter yang dianggap munasabah.

Di Kuala Lumpur terdapat sebanyak 20,000 penumpang menggunakan perkhidmatan teksi radio tiap-tiap hari. Ia popular bukan sahaja kepada rakyat biasa tetapi juga kakitangan Kerajaan kerana mudah dipanggil. Di Johor Bahru terdapat 800 dan di Ipoh terdapat 200 radio teksi. Menurut laporan akhbar, Menteri Tenaga, Telekom dan Pos sendiri tidak bersetuju dengan kadar baru kenaikan ini, dan beliau dilaporkan telah mengarahkan STM memberi penjelasan mengapa perlu kenaikan baru dan mengarahkan supaya STM tidak menambah bayaran.

Saya alu-alukan sikap Menteri itu kerana menunjuk minat untuk membantu para pemandu. Masalahnya sekarang, apa sudah terjadi dengan arahannya itu? Apakah perkembangan sekarang? Adakah hasrat beliau itu dihormati oleh STM? Menteri ada berkata untuk mengumumkan keputusan perbincangan dengan STM awal minggu ini, tetapi apa yang terjadi sekarang?

Menurut STM, mereka terpaksa menaikkan kadar sewa channel radio untuk teksi kerana mengalami kerugian sejak 20 tahun yang lalu. Nampaknya alasan ini tidak dapat diterima. Mengapakah baru sekarang, mereka kata sudah rugi 20 tahun? Mengapa baru sekarang hendak bertindak dan selama ini berdiam diri?

Janganlah pula memberitahu saya bahawa STM hanya baru mengetahui kerugian hanya sekarang. Alasan ini sukar dipercayai. Saya ingin mengingatkan Kementerian, bahawa selain bayaran leased channel bagi radio teksi, pemandu teksi perlu membayar lesen radio sebanyak RM50 setahun juga kepada STM. Pemandu-pemandu teksi bukan boleh membuat keutungan yang

banyak dari hasil memandu teksi. Sungguhpun kadar tambang sudah dinaikkan dari RM1 kepada RM1.50 bagi kilometer pertama, tetapi mereka terpaksa membazir banyak masa dan petrol, kerana sering terperangkap dalam kesesakan Lalulintas.

Lagipun syarikat radio teksi memerlukan belanja, seperti bayaran sewa pejabat, gaji pekerja termasuk operator dan pekerja-pekerja lain. Sekarang Kerajaan meminta semua sektor berjaga-jaga dan berhati-hati supaya jangan menaikkan harga barang-barang dan perkhidmatan sewenang-wenang sebagai jalan membendung inflasi. Ini bererti kadar baru kenaikan 700% bagi eksklusif radio leased channel adalah bertentangan dengan seruan Kerajaan sendiri.

Jikalau kadar baru terus ditetap dan dilaksanakan dan STM tidak ada hati untuk menurunkan kadar, yang akan menjadi mangsa adalah para penumpang sendiri, yang tidak berkemampuan memiliki kereta sendiri dan mereka dari golongan berpendapatan rendah. Saya juga berpendapat bahawa jika kadar baru ini diturunkan semula oleh STM, ia bukan penyelesaian terbaik, sebabnya STM boleh menaikkan semula kadar pada bila-bila masa.

Saya ingin mencadangkan bahawa jika Kerajaan benar-benar hendak membantu para pemandu teksi mengurangkan kos operasi bagi membolehkan mereka mendapat kelegaan dari operasi mereka, maka Kementerian atau Jabatan Telekom sendiri patut bertanggungjawab mengeluarkan sendiri lesen kepada syarikat-syarikat teksi, bukannya STM, kerana dengan cara ini kadar sewa channel menjadi lebih murah.

Perlu ditekankan di sini bahawa pendapatan pemandu-pemandu teksi akan terjejas dan kurang memuaskan apabila berlaku kesesakan lalulintas dan apabila hujan lebat turun, yang menyebabkan panggilan radio sukar didengar dan diterima. Dalam keadaan ini para pemandu tidak dapat berbuat apa-apa kecuali menunggu hujan teduh.

Oleh itu, saya membantah kenaikan kadar sewa channel radio bagi teksi kerana ia memberi implikasi buruk, bukan sahaja kepada operasi teksi tetapi para penumpang juga akan memikul beban. Ada sedikit masa lagi, Tuan Yang di-Pertua.

Saya juga ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri.....

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Tan Kok Wai: Ya, saya ingin tahu sama ada segala kenaikan caj atau tarif oleh STM perlu mendapat kebenaran dahulu daripada Jabatan Telekom dan sekiranya syarat ini adalah satu syarat yang tertentu, saya ingin mendapat penjelasan, mengapakah Menteri berkata begitu bahawa beliau sendiri juga tidak bersetuju kepada kadar baru untuk leased channel radio ini. Sekian.

6.39 ptg.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos [Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pihak Telekom Malaysia Berhad telah mengkaji semula caj bagi perkhidmatan radio sewa konvensyenal. memandangkan caj masa ini telah ditetapkan lebih daripada 20 tahun

dahulu. Kadar pulangannya tidak dapat menampung kos operasi perkhidmatan yang sentiasa meningkat setiap tahun. TNB telah meningkatkan prestasi perkhidmatan leased channel dengan menggunakan trunking technology bagi menampung lebih banyak unit bergerak di masa hadapan. Dan telah mencadangkan kenaikan bayaran setiap set dari RM10 sebulan kepada RM35 sebulan. Bagi perkhidmatan leased channel eksklusif, penggunaan sebanyak 90 set radio untuk setiap saluran radio, TNB telah mencadangkan kenaikan caj dari RM400 sebulan kepada RM2,700 sebulan mulai bulan Julai.

Tuan Yang di-Pertua, pihak Kementerian telah mengadakan pertemuan dengan pengusaha-pengusaha teksi mengenai masalah ini dan pada masa sekarang telah mengarahkan Telekom Malaysia untuk menangguhkan perlaksanaan kenaikan bayaran kadar baru ini sehingga kajian semula yang dijalankan oleh Kementerian diselesaikan. Penentuan bayaran baru akan dibuat selepas kajian disediakan dengan mengambil kira pandangan semua pihak yang berkenaan. Suka juga saya menyatakan bahawa STM kebiasaannya tidak boleh menaikkan tarif sesuka hati tanpa persetujuan daripada Kementerian.

Selain daripada itu, Kementerian telah menerima beberapa permohonan lesen untuk mengendalikan perkhidmatan radio dua UHF dari syarikat-syarikat teksi. Seandainya satu kompromi tidak dapat diwujudkan di antara syarikat-syarikat teksi dengan Telekom Malaysia, maka Yang Berhormat Menteri dan pihak Kementerian boleh mengambil satu-satu tindakan yang boleh menyelesaikan masalah ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa oleh kerana perkara ini masih dalam kajian Kementerian, dan pihak pengusaha-

pengusaha teksi juga tidak akan dikenakan kenaikan bayaran ini buat sementara waktu, sementara perkara ini dikaji oleh Kementerian, maka saya rasa tidak perlulah kita menggembar-gemburkan perkara ini.

Walau bagaimanapun, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat yang telah sudi membawa perkara ini kepada pengetahuan pihak Kerajaan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Dr. Kua Kia Soong.

Padang Golf dan lain-lain Projek di Pulau Redang—Pembangunan

6.42 ptg.

Dr. Kua Kia Soong [Petaling Jaya]: Tuan Yang di-Pertua, Pulau Redang yang terletak di luar pinggir laut Terengganu, dianggap sebagai salah satu taman marin yang paling indah di dunia oleh para biologist marin. Persekitaran pulau itu terdapatnya ekosistem yang pelbagai, terumbu karang, hutan paya bakau dan pantai berpasir. Tidak ramai orang yang tahu bahawa gua-gua di atas pulau tersebut merupakan tempat perlindungan bagi burung layang-layang putih (white swiftlets) yang telah dikategorikan di bawah kelas satu dalam hidupan liar kita yang mesti dipelihara.

Tanyalah mana-mana ahli pemeliharaan yang tahu cara untuk memelihara warisan alam semulajadi kita dan beliau tentu akan memberitahu anda bahawa hanya beberapa Kerajaan yang amat "Philistine", dengan izin, berpandangan pendek atau dalam lain perkataan "tidak berwawasan" atau

visionless" yang akan membenarkan padang golf dibinakan di atas taman marin ini.

Tetapi Redang Island Resort (RIR), sebahagian daripada Kumpulan Berjaya milik Vincent Tan, telah pun dikurniakan dengan kelulusan untuk membina sebuah padang golf 18-lubang, rumah kelab, hotel-hotel besar, ladang kuda, 45 buah vila peranginan dan kompleks kondominium.

Pada tahun 1991, tanpa diketahui oleh orang awam, 266 hektar tanah telah dijual kepada RIR oleh Kerajaan Negeri Terengganu dengan harga rendah yang mustahil iaitu RM500 seekar. Kini tanah di situ telah dinilai sebanyak RM70,000 seekar.

Jabatan Alam Sekitar telah meluluskan projek ini dengan syarat bahawa hutan paya bakau di situ mesti dipelihara memandangkan kawasan hutan tersebut amat penting untuk memelihara ekosistem taman marin berkenaan. Syarat yang ditetapkan pada masa tersebut mengatakan bahawa tidak lebih dari 7 ekar hutan paya bakau yang boleh dibang.

Baru-baru ini, ahli sains Dr. Mohamad Ibrahim Mohamad dan Dr. Jaafar Sidik Bujang dari Fakulti Perikanan dan Sains Marin, UPM, dengan menggunakan gambar-gambar satelit telah membongkarkan fakta bahawa RIR telah menebang seluas 17 ekar hutan paya bakau asli di pulau berkenaan, dan 4 atau 5 ekar lagi kini sedang menghadapi ancaman yang sama, hasil dari pembinaan padang golf di situ. Ini telah menyebabkan kadar pemendakan yang tinggi dan terumbu karang di sekitar turut termusnah. Lebih memeranjatkan adalah agensi-agensi

Kerajaan yang sepatutnya mengawasi projek ini dengan teliti tidak pula mengesan tindakan penembangan haram ini, walaupun kini projek tersebut masih berada pada tahap permulaannya sahaja.

Tindak balas Menteri persekitaran terhadap keputusan kajian ini adalah bahawa masalah yang wujud di Pulau Redang “tidaklah serius dan boleh diterima”. Baru-baru ini sahaja semasa menjawab pertanyaan saya di Parlimen pada mesyuarat bulan April 1993, Kementerian berkenaan masih mengatakan bahawa syarat-syarat yang ditetapkan oleh Jabatan Alam Sekitar tidak dilanggar oleh si pemaju. Bukan sahaja Berjaya tidak didakwa kerana tindakannya yang memusnahkan paya bakau dengan melanggar tahap kelulusan yang ditetapkan oleh EIA, malah Kerajaan telah meluluskan fasa kedua projek berkenaan.

Perkembangan yang terbaru adalah Kerajaan telah meluluskan pembinaan saluran air dari pantai Terengganu yang membekalkan 300,000 gelen air sehari ke Pulau Redang. Projek ini dianggarkan bernilai RM20 juta. Tetapi Berjaya hanya akan membayar 25% kos ini, bakinya akan dibahagikan di antara Kerajaan Negeri dan Kerajaan Pusat walaupun 64% daripada air yang disalurkan itu akan digunakan oleh Kumpulan Berjaya untuk mengairi padang golfnya, 20% digunakan untuk hotel-hotel dan kelab Berjaya, dan hanya 16% sahaja yang akan digunakan oleh penghuni di kampung-kampung pulau tersebut. Kita juga mesti ingat bahawa di tanah besar Terengganu, hanya 50% isirumah yang mendapat bekalan air paip.

Mengapakah para pembayar cukai Malaysia perlu menanggung kos ini untuk menguntungkan pemaju swasta?

Memandangkan fakta bahawa MCA sedang cuba memungut derma sebanyak RM20 juta dari orang awam untuk menjayakan Projek Langkawi mereka, tetapi Vincent Tan dengan senangnya pula meragut RM20 juta dari para pembayar cukai Malaysia untuk mencapai kepentingan dirinya sendiri. Bukankah ini suatu skandal? Ini menunjukkan bahawa Vincent Tan seorang sudah mempunyai pengaruh yang lebih kuat daripada Menteri-menteri MCA.

Adalah disyaki bahawa Berjaya dari awalnya telah tahu bahawa pulau tersebut tidak mempunyai bekalan air yang mencukupi, maka bagaimanakah Kerajaan dapat diperdaya oleh Berjaya pada mulanya untuk meluluskan projeknya ini? Bukankah benar bahawa salah satu sebab projek ini dapat diluluskan adalah kerana Berjaya telah menjanjikan bahawa ia akan membekalkan air penghuni di pulau itu? Kami menghendaki satu jawapan yang jelas dari Kementerian.

Satu lagi pertanyaan yang amat penting, sudahkah EIA dilaksanakan ke atas projek pembinaan saluran air bawah laut yang dicadangkan itu yang bakal mengancam dengan teruk lagi Taman Marin Pulau Redang? Kini sudah tiba masanya untuk Kerajaan supaya mengarahkan pembangunan di pulau tersebut diberhentikan.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Timbalan Menteri sila jawab.

6.47 ptg.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Tuan Peter Chin Fah Kui]: Terima kasih,

Tuan Yang di-Pertua. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pembangunan pelancongan dan rekreasi di Lot 292K dan Lot 293K (Parcel IV) Mukim Pulau Redang, Daerah Kuala Terengganu, Terengganu telah diluluskan pada 15hb. Mac, 1991. Menyedari tentang sensitiviti Pulau Redang, beberapa syarat kelulusan EIA (pertambahan) telah dikenakan kepada pemaju pada 28hb. Oktober, 1991. Sejak perkara ini dilakukan atau projek ini diusahakan oleh pihak pemaju, pihak DOE atau pihak Jabatan Alam Sekitar telah mengadakan kerap kali lawatan ke pulau tersebut untuk mengesan dan mengawasi proses pembinaan projek-projek yang dicadangkan oleh pihak pemaju di atas pulau tersebut.

Untuk mengawasi kerja-kerja ini dengan lebih berkesan, satu Jawatankuasa Kerja Pengawasan Pulau Redang pun ditubuhkan oleh pihak Jabatan Alam Sekitar dan Ahli-Ahli Jawatankuasa yang mengikuti Jawatankuasa itu termasuklah pegawai-pegawai dari Jabatan Alam Sekitar, wakil daripada Malayan Nature Society (MNS) pada tahun permulaannya Encik Ahmad Chik yang mewakili MNS masa itu, Worldwide Fund for Nature Malaysia (WWF) yang diwakili oleh Cik Saralah Aikianathan dan Cik Christine Ying. Dan juga termasuk wakil-wakil dari Jabatan Perikanan, wakil-wakil dari Unit Perancangan Ekonomi Negeri Terengganu dan juga termasuk wakil dari pihak pemaju. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jawatankuasa Kerja Pengawasan Pulau Redang ini telah dalam mesyuarat mereka mencadangkan atau mengambil langkah-langkah yang sewajarnya untuk mengawal kerja-kerja di tapak projek tersebut supaya pencemaran yang berlaku adalah dalam tahap yang minimum.

Langkah-langkah yang dicadangkan oleh pihak Jawatankuasa ini adalah termasuk kolam perangkap mendap untuk

menakung lumpur, concrete drain, dengan izin, untuk memperbaiki saluran air, rubble wall di sepanjang padang golf, di tepi paya bakau, stone pitching bagi mencegah hakisan di tepi bukit bakau curam dan menanam rumput bagi menutup kawasan-kawasan tepi bukit yang telah siap dipotong.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, pihak Jawatankuasa ini baru-baru ini telah menubuhkan lagi satu pasukan untuk mengkaji lebih terperinci tentang perkara pemendapan di perairan Pulau Redang dan Jawatankuasa Kumpulan Penyelidikan Bersama (Joint Study Group) sedang menggunakan teknik radio tracer untuk mengenalpasti sumber dan status pemendapan yang berlaku di perairan Pulau Redang. Adalah wajar bagi pihak Kerajaan untuk mendapatkan maklumat hasil kajian ini dengan lebih terperinci dan lebih tepat supaya jikalau ada pemendapan yang berlaku dan juga sebab-sebab pemendapan ini, yang menyebabkan terumbu karang di perairan itu telah musnah, maka cadangan-cadangan Joint Study Group ini boleh menentukan tentang usaha-usaha untuk memperbaiki masalah di perairan tersebut.

Walaupun bagaimanapun, saya hendak menerangkan di sini bahawa pihak Pemaju, dalam masa mereka diawasi oleh Jawatankuasa ini, telah mengikuti syarat-syarat yang dikenakan oleh EIA tersebut, dan melalui perbincangan Jawatankuasa tersebut, pihak Jabatan Alam Sekitar tidak menerima sebarang tuduhan atau sebarang laporan mengenai kesalahan yang besar yang dilakukan oleh pihak Pemaju semasa mereka mengusahakan kerja-kerja tanah. Setakat ini kerja-kerja tanah telah siap dan didapati langkah-langkah yang diambil untuk mengawal pencemaran itu telah berjaya.