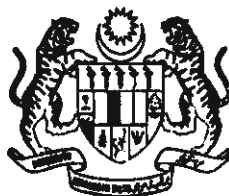


**Jilid III
Bil. 8**



MALAYSIA

**Hari Selasa
11hb Mei, 1993**

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL KETIGA

Third Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN [Ruangan 1635]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) [Ruangan 1755]



**DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD,
CAWANGAN KUALA LUMPUR
1997**

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI
DR MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S.,
S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S.
(Kubang Pasu).

„ **Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Luar Bandar,**
TUAN ABDUL GHAFFAR BIN BABA (Jasin).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P.,
D.P.M.P., D.P.M.S. (Labis).

„ **Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU,**
S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ **Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,**
D.P.C.M. (Beruas).

„ **Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).**

„ **Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI**
RAFIDAH AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ **Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD,**
S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

„ **Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K.,**
D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun-Langkawi).

„ **Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN IBRAHIM, S.S.A.P., S.S.S.A.**
(Permatang Pauh).

„ **Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO'**
HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala
Selangor).

„ **Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).**

„ **Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI**
ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P.,
D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.M.S. (Pekan).

„ **Menteri Penerangan, DATO' MOHAMMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P.,**
S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N. (Pulai).

Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S., D.P.M.S. (Temerloh).

- „ **Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).**
- „ **Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).**
- „ **Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEE, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong).**
- „ **Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang).**
- „ **Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikci).**
- „ **Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng).**
- „ **Menteri Tanah dan Pembangunan Kopcrasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).**
- „ **Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., A.M.N., S.M.J. (Kota Tinggi).**
- „ **Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).**
- „ **Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya).**
- „ **Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan).**
- „ **Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).**
- „ **Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAJA, S.M.J. (Batu Pahat).**
- „ **Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).**
- „ **Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).**
- „ **Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).**
- „ **Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).**
- „ **Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).**
- „ **Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).**

Yang Berhormat Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam).

- „ **Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).**
- „ **Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).**
- „ **Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).**
- „ **Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).**
- „ **Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).**
- „ **Timbalan Menteri Kewangan, TUAN ABDUL GHANI BIN OTTIMAN, S.M.J. (Ledang).**
- „ **Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).**
- „ **Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHAMED FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N. (Balik Pulau).**
- „ **Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub).**
- „ **Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).**
- „ **Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).**
- „ **Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim Bandar Baharu).**
- „ **Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHIOO TING (Taiping).**
- „ **Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGKU MAHMUD BIN TENGKU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).**
- „ **Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).**
- „ **Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).**
- „ **Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOMANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok).**
- „ **Timbalan Menteri Pendidikan, DR FONG CHAN ONN (Selandar).**
- „ **Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTTIMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).**
- „ **Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY (Lipis).**
- „ **Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM (Kapar).**

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).

„ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTIIMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin).

„ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN (Tapah).

„ Setiausaha Parlimen, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATUK S. S. SUBRAMANIAM, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).

„ TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).

„ DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).

„ TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).

„ TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).

„ DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTIIMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).

„ TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).

„ DATUK HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD (Kuala Nerus).

„ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan).

„ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).

„ DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).

„ TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).

„ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).

Yang Berhormat TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).

- „ **DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).**
- „ **DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).**
- „ **TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).**
- „ **TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai).**
- „ **DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).**
- „ **DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).**
- „ **TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).**
- „ **TUAN HAJI BUNYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).**
- „ **TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).**
- „ **TUAN CHOR CHIE HEUNG (Alor Setar).**
- „ **TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).**
- „ **DR V. DAVID (Puchong).**
- „ **TUAN FONG KUI LUN (Klang).**
- „ **TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).**
- „ **TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).**
- „ **TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).**
- „ **TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMMED ZAIN (Tasek Chenderoh).**
- „ **TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).**
- „ **TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).**
- „ **TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah).**
- „ **TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).**
- „ **TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).**
- „ **CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).**
- „ **LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelebu).**
- „ **PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu).**
- „ **TUAN HAJI ISIAK BIN ARSHAD (Kangar).**
- „ **DATO' DR. HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARIIS, D.J.M.P. (Rompin).**
- „ **TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).**
- „ **TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGGA, P.B.S. (Kapit).**
- „ **TUAN JOSEPH MAUIH ANAK IKEH (Selangau).**
- „ **TUAN KANG CHOW OH (Kluang).**
- „ **TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).**

Yang Berhormat TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Pinji).

- „ DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).
- „ TUAN LAI LUNG TZEE (Sandakan).
- „ TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).
- „ TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- „ PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).
- „ DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).
- „ TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASIIM (Sabak Bernam).
- „ TUAN MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud).
- „ DR T. MARIMUTHU (Telok Kemang).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas).
- „ DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran).
- „ TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).
- „ TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).
- „ TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- „ TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFFAR (Batu Berendam).
- „ DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut).
- „ DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).
- „ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.St.J. (Limbawang).
- „ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- „ DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).
- „ TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- „ TUAN ONG TIN KIM (Telok Intan).
- „ DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu).
- „ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- „ TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor).

Yang Berhormat DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).

- „ **DATUK DOMINIC JOSEPH PUTIUCHEARY (Nibong Tebal).**
- „ **DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai).**
- „ **TUAN RADIN MALLEH (Padas).**
- „ **PUAN HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP (Shah Alam).**
- „ **Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).**
- „ **TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).**
- „ **PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong).**
- „ **TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong).**
- „ **TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).**
- „ **DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).**
- „ **TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).**
- „ **TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).**
- „ **PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).**
- „ **TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas).**
- „ **TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).**
- „ **DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).**
- „ **TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).**
- „ **DR TAN SENG GIAW (Kepong).**
- „ **TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).**
- „ **TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).**
- „ **WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).**
- „ **WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupa).**
- „ **TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat).**
- „ **WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).**
- „ **TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).**
- „ **DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).**
- „ **TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).**
- „ **TUAN WONG WING ON (Kampar).**
- „ **TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.J.S. (Senai).**
- „ **TUAN VUN SIH CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).**
- „ **TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).**
- „ **TUAN YIM CHIEE CHONG (Seremban).**
- „ **TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).**

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman, D.P.M.P.,
J.S.M.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Taijadin bin Saberan.

Penolong Setiausaha Kanan: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha Kanan: Zamani bin Haji Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Shamsiah binti Md. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusop.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim
Lt. Kol. (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

 Selasa, 11hb Mei, 1993

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua *mem-*
pengerusikan Mesyuarat)

JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN

MESYUARAT MUFTI-MUFTI
ATAS ISU ADAT ISTIADAT
ISTANA

1. Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar minta Perdana Menteri menyatakan mengapakah tidak diundang bersama ahli-ahli akademik lain seperti cultural anthropologist dan ahli-ahli sejarah di dalam mesyuarat mufti-mufti di Pusat Islam yang membincangkan isu penggunaan bahasa dan adat istiadat istana pada bulan Mac lalu. Mengapakah sebilangan mufti-mufti tidak hadir. Adakah Kerajaan penuh yakin bahawa saranan yang dibuat oleh mesyuarat itu dapat menyelesaikan isu ini secara menyeluruh.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Yang di-Pertua, keahlian Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Agama Islam Malaysia seperti yang diperuntukkan dalam Perkara 14 Peraturan Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Agama Islam Malaysia adalah seperti berikut:

- (i) Pengerusi Jawatankuasa yang dilantik oleh Majlis dari antara ahli-ahlinya;

- (ii) Mufti tiap-tiap negeri yang mengambil bahagian atau seorang yang mewakili negeri dalam hal ehwal agama;

- (iii) Lima orang alim ulama yang dipilih dan dilantik oleh Majlis Raja-Raja;

- (iv) Seorang ahli yang beragama Islam dari Perkhidmatan Kehakiman dan Undang-undang atau dari profesion undang-undang yang dipilih dan dilantik oleh Majlis Raja-raja.

Muzakarah Khas yang diadakan pada 24 Ramadhan, 1413H bersamaan dengan 18hb Mac, 1993 adalah bertujuan untuk mencari persepakatan dari aspek hukum mengenai "Garis Panduan Ungkapan, Perlakuan dan Adat Istiadat antara rakyat dengan Raja dari perspektif Islam". Bahagian Hal Ehwal Islam, Jabatan Perdana Menteri selaku Urusetia kepada Jawatankuasa berkenaan bersedia mengadakan perbincangan dengan mana-mana pihak termasuklah "cultural anthropologist", ahli sejarah dan sesiapa sahaja yang berkaitan dengannya.

Ketidakhadiran Ahli-ahli dalam Muzakarah adalah merupakan perkara biasa dan Bahagian Hal Ehwal Agama di Jabatan Perdana Menteri yakin persetujuan yang dicapai dalam Muzakarah yang berkenaan dapat membantu menyelesaikan isu yang ditimbulkan.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Apakah penggunaan bahasa

dan adat istiadat yang didapati oleh mesyuarat tersebut bercanggah dengan Islam dan apakah tindakan yang diambil bagi menghapuskannya?

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, banyak perkara telah dibincangkan di dalam Muzakarah yang berkenaan. Perkataan-perkataan “Duli Yang Maha Mulia” bagi Raja-raja, perkataan-perkataan “Patik yang hina dina”, “patik yang tidak berbudi”, “patik yang bebal” telah pun dibincangkan yang merupakan unsur-unsur merendahkan diri secara keterlaluan. Demikian juga perkataan-perkataan “Yang Maha Mulia” yang menyamai kedudukan Allah SWT. Inilah di antara ungkapan-ungkapan yang telah pun disediakan oleh Jabatan Perdana Menteri sebagai panduan kepada Kerajaan-kerajaan Negeri dan Jabatan Hal Ehwal Agama Negeri-negeri bagi diputuskan oleh Majlis Fatwa Negeri masing-masing. Pihak Jawatankuasa Pusat telah pun menyediakan ungkapan-ungkapan ini dan senarai ini terlalu panjang untuk saya bacakan.

Dato’ Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Dalam penggulungan perbahasan yang dibuat oleh Menteri di Jabatan Perdana Menteri semalam ada disebutkan bahawa perkataan “Paduka” itu tidak digugurkan kerana ianya didapati tidak membawa satu makna penghinaan.

Bolehkah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menerangkan lebih lanjut mengenai dengan jawapan ini kerana dari segi literal, dari makna literal pun, kalau diambil makna “Seri Paduka Baginda” bermaksud “seri tapak kasut baginda”. Di manakah yang tidak ada penghinaan?

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, kita telah pun menjelaskan sepertimana Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri menyebutkan semalam bahawa Kerajaan akan terus menggunakan perkataan “Seri Paduka Baginda”. Sekarang ini yang digunakan

ialah “Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda” dan cadangannya ialah “Seri Paduka Baginda”. Ini akan digunakan walaupun perkataan Yang Berhormat sebutkan itu memang kita telah mengetahui bahawa “Paduka” itu bererti “kasut” atau “sepatu”. Jadi, mengenai perkataan yang digunakan bersama dengan gelaran Raja, sebutan diri atau panggilan kepada Sultan dan Raja, saya rasa bahawa perkataan ini akan diteruskan kerana kita tidak dapat hendak menggantikan dengan perkataan lain yang agak lebih sesuai untuk digunakan kepada Raja-raja Melayu.

PEGAWAI PERUBATAN ASING— PENGAMBILAN DAN PENGIKTIRAFAN

2. Tuan Foo Piew Kok minta Menteri Kesihatan menyatakan bahawa kenapakah tiada periklanan atau cubaan untuk mendapatkan doktor dari negeri China, Taiwan, Hong Kong, Jepun dan Korea sedangkan periklanan kekosongan jawatan doktor-doktor itu diadakan di Myanmar, India, Pakistan, Iran, Bangladesh dan Indonesia.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan (Dato’ K. Kumaran): Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini Kementerian Kesihatan tidak mengiklankan jawatan kosong Pegawai Perubatan di negeri China, Taiwan, Jepun dan Korea kerana ijazah perubatan daripada negara tersebut tidak diiktirafkan oleh Majlis Perubatan kecuali Hong Kong.

Kementerian Kesihatan pernah dalam tahun 1990 membuat iklan di negara Myanmar, India, Pakistan, Bangladesh, Sri Lanka dan Indonesia untuk mengambil pakar perubatan. Walau bagaimanapun, pengiklanan tersebut tidak diteruskan lagi kerana Kementerian Kesihatan sentiasa menerima banyak permohonan untuk mengisi jawatan-jawatan Pegawai Perubatan secara terus dari warganegara-warganegara asing.

Tuan Lim Kit Siang: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa peraturan, di mana doktor-doktor warganegara asing dibenarkan untuk datang ke Malaysia tanpa perlu menjalankan tiga tahun perkhidmatan wajib (compulsory service) yang dikenakan kepada semua doktor-doktor warganegara Malaysia, sangat tidak adil terhadap rakyat Malaysia? Adakah Kerajaan atau Kementerian akan menimbang semula perkara ini dan kemukakan kepada Kabinet bahawa doktor-doktor warganegara asing yang mahu kerja di Malaysia pun perlu mengadakan tiga tahun compulsory service dalam hospital-hospital Kerajaan supaya tidak ada diskriminasi terhadap doktor-doktor tempatan.

Dato' K. Kumaran: Tuan Yang di-Pertua, walaupun soalan tambahan ini tidak ada kena-mengena dengan soalan asal, tetapi saya ingin menjawab juga. (Ketawa) Memandangkan kekurangan doktor dalam tanahair kita ini, kerajaan telah bercadang untuk memberi kelonggaran kepada pengamal-pengamal perubatan, pakar-pakar ataupun Pegawai-pegawai Perubatan datang ke Malaysia untuk membantu dan memberi perkhidmatan kesihatan ataupun perubatan kepada rakyat jelata. Oleh sebab itu, kerajaan tidak ingin menimbang semula cadangan Yang Berhormat itu.

Tuan Foo Piew Kok: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu apakah kriteria dan kelayakan minimum bagi pengambilan doktor-doktor asing.

Soalan yang kedua, bilangan rakyat Malaysia yang mempunyai kelulusan sebagai doktor yang belum dapat pengiktirafan dari Kerajaan Malaysia, mengapa mereka tidak diterima oleh Kerajaan sendiri.

Dato' K. Kumaran: Saya tidak faham bahagian kedua. (Ketawa)

Tuan Yang di-Pertua: Soalan yang pertama. . .

Tuan Foo Piew Kok: Soalan yang pertama apakah kriteria atau kelayakan yang minima dalam pengambilan doktor-doktor asing.

Yang kedua, bahawa bilangan rakyat Malaysia yang mempunyai kelulusan sebagai doktor yang belum dapat pengiktirafan dari Kerajaan Malaysia. Inilah soalan saya.

Dato' K. Kumaran: Tuan Yang di-Pertua, kelayakan minima ini adalah ditetapkan oleh universiti masing-masing. Ada dua golongan doktor:

- (i) doktor-doktor yang diiktiraf oleh kerajaan kita iaitu JPA;
- (ii) mereka datang dari universiti-universiti atau kolej-kolej perubatan yang tidak diiktirafkan oleh kerajaan ataupun JPA.

Walau bagaimanapun, golongan yang kedua ini akan diberi peluang untuk menduduki peperiksaan khas untuk menentukan kelayakan untuk bertugas di tanahair kita ini. Kelayakan-kelayakan ini akan diiktiraf oleh satu jawatankuasa di peringkat JPA yang dipengerusikan oleh Datuk Menteri Pendidikan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Datin Ling Chooi Sieng.

(Soalan No. 3—Y. B. Datin Ling Chooi Sieng tidak hadir)

MENTERI KEWANGAN—KUASA MEMBAHAGI SAHAM

4. Wan Omar bin Wan Majid minta Menteri Kewangan menyatakan sebelum Pilihanraya Umum 1990 beliau tidak diberikan kuasa untuk membahagikan saham kerana pembahagian saham ditentukan melalui sistem cabutan (ballot) oleh pegawai yang ditentukan.

Tetapi di akhir ini ada yang mendakwa Menteri Kewangan diberi kuasa untuk membahagi-bahagikan saham-saham tertentu syarikat-syarikat yang disenaraikan di Bursa Saham Kuala Lumpur. Apakah dakwaan di atas benar:

- (a) jika benar, apakah jenis-jenis saham yang dibahagi-bahagikan menurut budibicara Menteri Kewangan;
- (b) apakah kriteria yang digunakan untuk pembahagian ini; dan
- (c) sejak Menteri Kewangan hari ini menjawat jawatan itu berapa banyakkah saham yang diberikan menurut budibicaranya dan berapa banyak syarikatkah yang terlibat.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Tuan Yang di-Pertua, penglibatan Kementerian Kewangan dalam pembahagian saham-saham terbitan awam yang dikhaskan kepada pelabur-pelabur bumiputera bermula sejak tahun 1980-an lagi dan bukan pada tahun 1990 seperti yang disangka oleh Yang Berhormat.

- (a) Jenis-jenis saham yang dipertanggungjawabkan untuk diagihkan oleh Kementerian Kewangan termasuklah saham-saham bank, syarikat kewangan, syarikat insurans, syarikat broker saham dan syarikat Kerajaan Persekutuan serta Kerajaan Negeri yang diswastakan.
- (b) Pengagihan saham-saham khas bumiputera itu biasanya diberi keutamaan kepada agensi-agensi amanah seperti Permodalan Nasional Berhad, Lembaga Urusan dan Tabung Haji, Lembaga Tabung Angkatan Tentera, Koperasi Polis DiRaja Malaysia dan lain-lain koperasi. Ini adalah untuk memastikan bahawa sebilangan besar bumiputera mendapat faedah dari pengagihan saham tersebut dan ianya berkeupayaan dipegang

secara jangka panjang. Baki dari pengagihan kepada agensi-agensi amanah itu akan diagihkan pula kepada syarikat-syarikat bumiputera untuk memberi peluang kepada mereka memegang saham dalam syarikat-syarikat awam. Bagi syarikat-syarikat bumiputera mereka dikehendaki berdaftar dengan Kementerian Kewangan. Syarat-syarat utama pendaftaran ialah syarikat berkenaan hendaklah terdiri daripada "syarikat sendirian berhad" yang dimiliki 100% oleh bumiputera dan mempunyai modal berbayar sekurang-kurangnya RM25,000.

- (c) Sejak Menteri Kewangan sekarang memegang jawatan Kementerian Kewangan telah mengendalikan pengagihan saham 5 buah syarikat yang melibatkan pembahagian sejumlah kira-kira 344 juta unit saham khas bumiputera yang telah diagihkan kepada kira-kira 180 buah institusi dan 2,600 buah syarikat bumiputera.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Selain daripada syarikat-syarikat bumiputera yang diberikan pemilikan saham oleh Menteri Kewangan di bawah peraturan yang ada, adakah atau tidak individu bumiputera yang telah diberikan kemudahan seperti ini?

Soalan saya yang kedua, dalam pembahagian saham ini, daripada jawapan yang diberikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, tidak nampak satu kriteria yang tegas tentang pemberian ini. Hasilnya kita dengar ramai yang mengatakan bahawa orang-orang yang ada kaitan dengan pihak pemerintah, ahli-ahli UMNO khususnya yang mendapat kemudahan besar daripada pembahagian untuk kuota bumiputera ini. Sejauh mana cadangan Kerajaan untuk meminda peraturan-peraturan yang sedia ada supaya dakwaan-dakwaan seperti ini tidak timbul di masa-masa akan datang

dan pembahagian saham untuk bumiputera ini adalah menyeluruh, untuk semua orang, bukan sahaja terhadap ahli-ahli UMNO atau orang-orang yang kenal rapat dengan Menteri Kewangan.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, saya merujuk kepada pengalaman terhadap 5 buah syarikat yang mengeluarkan saham untuk dimiliki oleh umum sejak Yang Berhormat Menteri Kewangan yang ada ini. Untuk makluman Dewan ini bahawa tidak ada individu yang dapat secara langsung daripada peruntukan, pengagihan saham-saham tersebut. Ianya seperti yang saya jelaskan tadi ialah berdasarkan kepada syarikat-syarikat yang berdaftar yang mempunyai modal berbayar RM25,000 dan 100% dimiliki oleh bumiputera.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tentang kriteria. Ingin saya menegaskan di sini bahawa penekanan yang diberikan adalah kepada badan-badan amanah seperti PNB ataupun Lembaga Urusan dan Tabung Haji ataupun Lembaga Tabung Angkatan Tentera, koperasi-koperasi sebegitu rupa supaya pemilikan saham yang dikeluarkan melalui Kementerian Kewangan dapat dipegang dalam jangka masa yang panjang yang membawa kepada faedah dari segi dividen dan juga nilai modal yang bertambah dalam jangka masa yang tertentu. Dan nikmat dan faedahnya dapat dirasakan secara menyeluruh atau secara ramai bukan berdasarkan kepada individu sahaja. Jadi penekanan itu memastikan bahawa faedah saham itu adalah untuk dinikmati secara beramai-ramai dalam bentuk Amanah Saham atau koperasi.

Walaupun begitu, Tuan Yang di-Pertua, kita sudah pun masuk fasa proses ekonomi yang semakin moden maka masyarakat bumiputera juga mempunyai cita-rasa, kecenderungan untuk memiliki saham syarikat yang disenaraikan secara

langsung melalui syarikat masing-masing. Kerana kita sedia maklum bahawa pasaran saham merupakan satu tempat untuk rakyat Malaysia melabur, maka kita juga mempunyai masyarakat bumiputera yang juga mempunyai kecenderungan untuk terus ke pasaran saham. Maka peruntukan daripada pihak Kerajaan melalui Kementerian Kewangan untuk menyalurkan saham-saham kepada syarikat merupakan sebahagian daripada kemudahan untuk syarikat bumiputera bersama-sama memiliki saham dan dengan secara langsung menganjurkan mereka untuk terus-menerus masuk ke pasaran saham.

Tuan Yang di-Pertua, kalau Yang Berhormat dari Kok Lanas ada syarikat yang mempunyai modal berbayar RM25,000 dan dimiliki 100% oleh bumiputera, maka saya mengajak Yang Berhormat untuk mendaftarkan syarikat Yang Berhormat dari Kok Lanas dan apabila tiba giliran untuk diundi dan rezki ada pada Yang Berhormat, insya Allah Yang Berhormat tidak akan dianiayakan. *(Ketawa)*

Tuan Abdul Malek Munip: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Apakah fatwa agama yang telah didapati oleh Kerajaan mengenai kegiatan membeli dan menjual saham. Adakah ianya dianggap haram, harus atau makruh, memandangkan ada kegiatan-kegiatan syarikat yang kadang-kadang kita kurang pasti dari segi hukum hakamnya?

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada yang paling asas, iaitu jika sekiranya saham itu ada kaitannya tentang kegiatan-kegiatan di peringkat syarikat di mana yang dianggap tidak halal, mungkin kita terbabit dengan kegiatan yang dikatakan haram. Jadi, ada pendapat yang mengatakan kalau sekiranya saham yang diperniagakan itu berkaitan dengan kegiatan berjudi, sebagai contoh, maka itu kita anggap sebagai tidak diizinkan dari segi hukum.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun begitu kita sudah tiba pada peringkat proses pembangunan masyarakat dan ekonomi negara di mana pemilikan harta, satu daripada pendekatan yang begitu meluas ialah pembelian saham di pasaran saham dan kita sedia maklum bahawa apabila kita hendak merupakan sebahagian daripada arus kemakmuran negara, maka masyarakat Islam tidak sewajarnya menidakkan diri mereka daripada bersama-sama dalam arus ke arah kemakmuran melalui pembelian ataupun penjualan saham yang ada di pasaran saham.

KERETA MEWAH—JUMLAH PENGECUALIAN HASIL/CUKAI IMPORT

5. Tuan Haji Nik Abdullah bin Nik Arshad minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) jumlah kereta mewah yang dibawa masuk ke negara ini atas nama raja-raja bertakhta dan Tengku Mahkota/Raja Muda sejak merdeka;
- (b) berapa buah dari jumlah itu yang layak untuk kegunaan rasmi mengikut undang-undang;
- (c) berapakah kerugian cukai yang dihadapi oleh negara akibat kejadian itu;
- (d) sejak bila kejadian itu berlaku dan apakah langkah-langkah yang dibuat sebelum ini untuk membendungnya; dan
- (e) adakah Kerajaan bercadang untuk mengambil tindakan terhadap semua kenderaan mewah yang dibawa masuk secara tidak sah itu.

Tuan Abdul Ghani bin Othman:
Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan:

- (a) Kementerian Kewangan tidak ada maklumat jumlah sebenar kereta mewah yang di bawa masuk ke

negara ini atas nama Raja-raja bertakhta, Tengku Mahkota ataupun Raja Muda sejak merdeka kerana maklumat mengenainya tidak dapat kami kumpulkan. Walau bagaimanapun, jumlah kereta yang dipunyai sekarang yang mana cukainya tidak dibayar oleh Raja-raja, Yang di-Pertuan Negeri, Undang yang Empat dan Tengku Besar Tampin, Negeri Sembilan, pada masa ini adalah sebanyak 176 buah.

- (b) Tidak ada angka yang tepat mengenai jumlah kereta yang layak untuk kegunaan rasmi Raja-raja mengikut undang-undang. Walau bagaimanapun, Jabatan Perdana Menteri ada mengeluarkan Surat Pekeliling Bil. PM. 11896 bertarikh 31. 3. 1972. Surat tersebut menetapkan bilangan kereta yang layak dikecualikan dari cukai bagi pihak berkenaan adalah seperti berikut:

Raja-raja 7 buah;

Yang di-Pertuan Negeri - 3 buah;

Undang yang Empat, Negeri Sembilan - 2 buah;

Tengku Besar Tampin Negeri Sembilan—2 buah;

Raja Muda, Tengku Mahkota dan Tengku Bendahara Kedah - 2 buah.

- (c) Jumlah kerugian cukai akibat pengimportan kereta oleh Raja-raja tidak dapat dipastikan, walau bagaimanapun, jika berdasarkan kepada 176 buah kereta, anggaran cukai yang dikecualikan adalah sebanyak RM85 juta. Bagi tahun 1992, jumlah cukai yang dikecualikan ke atas pengimportan kereta oleh pihak berkenaan adalah sebanyak RM3.4 juta.
- (d) Sebelum ini peraturan tersebut tidak di kuatkuasakan. Walau bagaimanapun, untuk mengawal

penyelewengan yang berlaku berikutan dengan pengimportan kereta-kereta ini, Jabatan Kastam dan Eksais DiRaja membuat penyiataan dari masa kesemasa tentang kereta-kereta tersebut terutamanya apabila terdapat sesuatu aduan.

- (e) Setakat ini sebanyak 58 buah kereta telah dikesan sebagai di bawa masuk ke negara ini melalui penyelewengan yang melibatkan pihak Istana. Daripada itu, sebanyak 38 buah kereta tersebut telah pun dirampas. Bakinya 20 buah kereta masih belum dapat dikesan oleh pihak Jabatan Kastam dan Eksais DiRaja.

Tuan Lim Guan Eng: Saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada pihak Kerajaan bercadang untuk memansuhkan pengecualian yang sekarang diberikan kepada Kerabat DiRaja memandangkan ia telah disalahgunakan iaitu untuk mengelakkan penyalahgunaan yang sekarang banyak berlaku.

Kedua, saya juga hendak bertanya selain daripada Kerabat DiRaja siapakah yang telah diberikan keistimewaan seperti ini dan bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri huraikan siapa mereka, selain daripada Menteri, Ketua Menteri, Menteri-menteri Besar yang diberikan pengecualian di mana mereka boleh memiliki kereta-kereta mewah seperti Ketua Menteri Melaka yang mempunyai banyak kereta mewah, jumlah semuanya mungkin tidak terkira.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan tidak bercadang untuk mengubah peruntukan yang ada pada hari ini yang mana telah dihadkan satu bilangan sebanyak 7 buah kereta yang boleh digunakan oleh Raja-raja Melayu yang dikecualikan daripada cukai, oleh kerana perkara ini sudahpun menjadi perkara umum pada peringkat negara termasuk rakyat jelata, maka ianya

dapat dilaksanakan dengan begitu mudah dan terperinci ataupun lebih tegas di peringkat pelaksanaannya. Oleh yang demikian, kalau ada Yang Berhormat menyatakan berlaku penyelewengan pada masa-masa akan datang, maka dengan sendirinya kedudukan yang ada pada hari ini menyebabkan pihak Kastam dapat menjalankan tugasnya dengan lebih mudah lagi kerana umum mengetahuinya dan umum menyokong tindakan yang tegas terhadap apa jua penyelewengan selain daripada peruntukan yang dibuat oleh pihak Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai peruntukan yang di dalam bentuk pengecualian selain daripada Raja-raja Melayu, pengumuman di Dewan ini, mengikut pengetahuan saya, adalah tidak diberikan selain daripada Raja-raja Melayu. Itu adalah mengikut pengetahuan dan maklumat yang ada pada saya pada hari ini.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin tahu daripada kuota yang ditetapkan oleh pihak Kerajaan iaitu 7 buah kereta bagi seorang Raja, adakah mana-mana Raja-raja Melayu yang tidak menggunakan kuota itu sepenuhnya? Boleh atau tidak Timbalan Menteri beritahu?

Soalan kedua, ada perselisihan pendapat baru-baru ini berkenaan dengan siapakah yang menentukan kuota, jumlah kereta yang dapat dikecualikan daripada cukai yang boleh dibeli oleh Raja-raja Melayu. Oleh sebab di negeri Kelantan, Kerajaan Negeri Kelantan menyatakan bahawa Exco negeri Kelantan yang boleh menentukan dari segi tafsiran "Ruler-in-Council". Jadi, saya ingin mendapat tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri adakah perkara ini telah dapat diselesaikan dari segi tafsiran "Ruler-in-Council", sama ada boleh ditafsirkan sebagai "Council of Rulers". Ini adalah dua perkara yang berlainan. Yang mana satu yang benar-benar ada kuasa untuk

menentukan kuota kereta yang dibeli oleh Raja-raja Melayu yang boleh dikecualikan daripada cukai?

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, soalan yang pertama, kalau kita ambil satu jumlah seperti yang disebutkan tadi, 176 buah kereta di bahagikan dengan bilangan Raja Melayu dan anak-anak Raja yang lain yang diberi kemudahan oleh pihak Kerajaan seperti yang saya sebutkan tadi, maka kita akan dapat satu angka bahawa setiap Raja memang sudah pun memiliki satu jumlah yang cukup iaitu tidak kurang daripada 7. Saya tidak mempunyai senarai terperinci untuk setiap Raja di sini.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai "Rulers in Council", sebenarnya ada pembetulan yang sepatutnya dibuat. Yang dimaksudkan ialah "Conference of Rulers". Tetapi yang tercatat secara hitam putihnya ialah "Rulers in Council". Walaupun begitu, ada peruntukan mengikut Akta Kastam yang mengizinkan kepada pihak Menteri untuk menggunakan kuasa mengenakan cukai kepada pengimportan kereta. Oleh yang demikian, peruntukan Akta Kastam itu mengizinkan pihak Yang Berhormat Menteri Kewangan untuk menjalankan tanggungjawabnya.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, kalau hendak ditafsirkan pengertian "Rulers-in-Council" ataupun "Conference of Rulers" ataupun kuasa pihak Menteri dalam konteks di mana rakyat jelata menuntut supaya tidak berlakunya pembaziran secara sewenang-wenangnya, maka Tuan Yang di-Pertua, sudah tiba masanya untuk pihak-pihak yang berkenaan menjadi lebih peka dan sensitif terhadap perkara-perkara seperti kereta mewah ini.

TABUNG BENCANA NEGARA UNTUK MEMBANTU PERUBATAN RAKYAT MISKIN

6. Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan

berapakah jumlah dana Tabung Bencana Negara yang diperuntukkan untuk membantu rakyat miskin bagi menjalani rawatan perubatan yang mahal seperti rawatan penyakit lukemia dan jantung berlubang. Mengapakah terdapat kes-kes permohonan mendapatkan bantuan dari dana tersebut yang lambat mendapat tindakan dari Kementerian.

Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Dato' Napsiah binti Omar): Tuan Yang di-Pertua, jumlah peruntukan dari Tabung Yayasan Kebajikan Negara untuk membantu rakyat miskin bagi menjalani rawatan perubatan yang mahal seperti rawatan bagi penyakit-penyakit buah pinggang, jantung, lukemia, barah dan sebagainya bagi tahun 1993 adalah sebanyak RM1.4 juta.

Yayasan Kebajikan Negara sentiasa mengambil tindakan segera dalam mempertimbangkan setiap permohonan. Walau bagaimanapun, Yayasan Kebajikan Negara perlu menentukan supaya setiap permohonan memenuhi syarat dan mengikut prosedur yang telah ditetapkan sebelum permohonan diluluskan. Ini memandangkan bahawa maklumat yang dikehendaki berhubung dengan permohonan kadangkala mengambil sedikit masa kerana ianya melibatkan beberapa pihak seperti pemohon itu sendiri, Jabatan Kebajikan Masyarakat, pegawai perubatan Kerajaan, pakar dan hospital yang berkenaan.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Yang di-Pertua, kita selalu terbaca di dalam akhbar-akhbar tentang rayuan meminta bantuan dari orang ramai yang miskin ataupun yang kurang bernasib baik merayu agar orang ramai membantu mereka ini dari segi kutipan wang untuk membuat pembedahan jantung, penyakit-penyakit yang seperti Yang Berhormat kata tadi. Adakah mereka ini tidak terlebih dahulu merujuk kepada Kementerian Kebajikan Masyarakat untuk mendapat bantuan

ataupun mereka ini telah membuat permohonan tetapi permohonan mereka ini ditolak?

Soalan yang kedua, berapa lamakah setiap proses untuk mendapat bantuan ini dapat diluluskan kerana kadangkala penyakit ini tidak boleh tunggu masa? Jadi, mungkin dalam jangka masa permohonan tersebut, yang sakit ini mati dahulu dan permohonan itu diluluskan kemudian. Adakah pihak Kementerian boleh memberi jaminan kepada pusat-pusat perawatan ini supaya boleh dijalankan pembedahan dahulu dan bantuan daripada Kerajaan itu akan menyusul kemudian agar pesakit-pesakit ini tidak payah menanggung derita dan mendapat bantuan yang secepat mungkin?

Dato' Napsiah binti Omar: Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan bahawa yang selalunya kita tengok dalam akhbar itu, mereka tidak memohon kepada Yayasan. Saya sekarang ini telah pun mengarahkan kepada pegawai saya untuk berhubung dengan mereka itu seterusnya untuk mendapatkan maklumat yang lebih lanjut. Selalunya, kadangkala orang ini lebih suka pergi melalui akhbar-akhbar kerana mereka mendapat lebih banyak lagi bantuan daripada apa yang diadkan. Kalau misalannya pembedahan jantung itu memerlukan kewangan sebanyak RM17 ribu, kalau mereka membuat rayuan bantuan melalui akhbar ataupun meminta derma dari orang ramai, mereka akan mendapat lebih, mungkin RM20 ribu, RM24 ribu dan sebagainya. Yang keduanya, mungkin adakalanya ditolak oleh kerana tidak memenuhi syarat-syarat.

Juga saya ingin menyatakan, Tuan Yang di-Pertua, saya telah pun berkali-kali memberitahu melalui akhbar-akhbar cara-cara ataupun prosedurnya untuk memohon bantuan daripada Yayasan ini. Ada juga permohonan yang dapat diluluskan dalam tempoh satu hari sekiranya semua maklumat itu mencukupi. Tetapi kalau maklumat tidak lengkap, maka ini akan mengambil masa sedikit.

Berkenaan dengan soalan yang ketiga tadi, sama ada institusi pembedahan ini boleh menjalankan pembedahan di atas pesakit-pesakit ini sebelum mendapat kelulusan, saya ingin menyatakan di sini sebenarnya ada kalanya memang Yayasan ada memberi surat kelulusan supaya pembedahan itu dilakukan dan pembayarannya akan dibiayai oleh Yayasan Kebajikan Negara. Tetapi pada prinsipnya, kita memanglah meminta pemohon-pemohon itu mengikut prosedur yang telah ditetapkan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan saya ialah daripada sejumlah RM1.4 juta yang diperuntukkan kepada Tabung Kebajikan Negara ini, adakah jumlah ini jumlah yang tetap setiap tahun diberikan ataupun jumlah ini adalah jumlah mengikut perbandingan kes-kes yang lalu?

Yang keduanya, adakah jumlah ini didapati munasabah dan mencukupi ataupun pihak Tabung menghadapi kekurangan pada setiap masa?

Dato' Napsiah binti Omar: Kita membuat anggaran ini berdasarkan kepada tahun yang lalu. Tahun 1993, kita memberi RM1.4 juta. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, daripada Januari hingga April 1993 ini kita telah pun membelanjakan RM792,719.33. Saya ingin juga menyatakan, sekiranya peruntukan ini tidak cukup, Ahli-ahli Lembaga tidak keberatan untuk menambahnya.

KERETAPI ELEKTRIK DI LEMBAH KELANG— PELAKSANAAN PROJEK

7. Tuan Shahidan bin Kassim minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan sama ada bekalan elektrik kita mencukupi untuk melaksanakan rancangan Kerajaan untuk menggunakan keretapi elektrik di Lembah Kelang memandangkan ia akan diperkenalkan pada bulan Mei tahun depan.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali): Tuan Yang di-Pertua, projek keretapi elektrik akan dilaksanakan mulai tahun 1994. Perjalanan percubaan akan diadakan mulai 1hb Januari 1994. Keperluan elektrik untuk keretapi elektrik di Lembah Kelang ialah 18 Megawatt pada tahun 1994, 32 Megawatt pada tahun 1995 dan 64 Megawatt pada tahun 1997. Keperluan ini akan dipenuhi dengan pelaksanaan projek-projek penjanaan yang sedang berjalan sekarang ini.

Walaupun buat masa ini Tenaga Nasional Berhad menghadapi kekurangan rezab, masalah ini hanya satu masalah jangka pendek sahaja. Keupayaan terpasang penjanaan TNB pada 10hb Mei 1993 ialah 5,689 Megawatt manakala permintaan maksimum ialah 4,656 Megawatt.

Ini menunjukkan rezab yang ada masih berkurangan iaitu hanya 22.2% berbanding keperluan rezab 35% yang dicadangkan oleh National Grid Company, pakar runding yang dilantik untuk mengkaji gangguan-gangguan bekalan elektrik pada 29 September 1992.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan dan TNB telah mengambil beberapa langkah untuk mengatasi masalah kekurangan rezab ini dengan segera seperti berikut:

- (i) melaksanakan beberapa projek secara fast track untuk menentukan rezab yang mencukupi dicapai pada atau sebelum pertengahan 1994;
- (ii) pengurusan beban; iaitu meminta kerjasama dan memberi insentif kepada pengguna elektrik dengan memindahkan sebahagian beban ke luar waktu puncak dan mengelakkan pembaziran;
- (iii) meningkatkan kesedaran pengguna supaya lebih peka terhadap

Tuan Yang di-Pertua, pelaksanaan projek-projek penambahan kuasa akan dilaksanakan secara three-pronged approach seperti berikut:

- (a) Perlaksanaan projek-projek baru dan penukaran dan pengubahsuaian projek-projek sedia ada oleh TNB. Penambahan keupayaan oleh TNB sehingga tahun 1998 ialah sebanyak 3,884 Megawatt.
- (b) Perlaksanaan projek-projek baru oleh Pengeluar Kuasa Bebas (IPP) yang akan menambah 2,470 Megawatt kepada sistem TNB sebelum tahun 1997.
- (c) Perlaksanaan projek-projek fast track sebelum tahun 1994 sebanyak 1,560 Megawatt. Dengan perlaksanaan projek-projek ini, kedudukan kekurangan rezab akan dapat diatasi.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, kalau kita pergi ke luar negeri seperti negara yang maju umpamanya macam Australia, England dan Amerika, kita nampak advertisement untuk penggunaan kuasa ini berleluasa ditunjukkan di dalam TV, gunakan banyak-banyak elektrik. Jadi, dalam keadaan growth kita sekarang iaitu growth dari segi industri penggunaan dan penjanaan kuasa, sampai peringkat manakah negara ini boleh achieve situation yang mana kita berkehendakkan orang menggunakan kuasa yang berlebihan daripada mencatukan kuasa yang ada sekarang?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang saya sebutkan tadi, dengan perlaksanaan projek-projek yang akan dilaksanakan oleh IPP dan juga oleh

Ramalan kedudukan rezab pada tahun 1994, 1995 dan tahun 2000 adalah seperti berikut:

- Pada tahun 1993, keupayaan terpasang ialah 5,689 Megawatt; permintaan maksimum ialah 4,656 Megawatt; dan rezab ialah 1,033 Megawatt ataupun 22.2%.
- Pada tahun 1994, keupayaan terpasang ialah 70,965 Megawatt; permintaan maksimum ialah 5,678 Megawatt; dan rezab ialah 2,287 Megawatt ataupun 40.3%.
- Pada tahun 1995, keupayaan terpasang ialah 8,770 Megawatt; permintaan maksimum ialah 6,195 Megawatt; dan rezab ialah 2,575 Megawatt ataupun 41.6%.
- Pada tahun 2000, keupayaan terpasang ialah 14,011 Megawatt; permintaan maksimum ialah 9,162 Megawatt; dan rezab ialah 4,849 Megawatt ataupun 52.9%.

Tuan Yang di-Pertua, dengan adanya rezab-rezab yang telah saya sebutkan tadi, bermakna selepas tahun 1994, kita tidak akan menghadapi lagi kekurangan tenaga sebagaimana yang kita hadapi sekarang.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Yang di-Pertua, selain daripada insentif yang diberi untuk industri-industri menjimatkan tenaga, adakah Kementerian mencadangkan supaya kegiatan-kegiatan yang privileged seperti permainan golf yang menggunakan tenaga yang begitu banyak tidak dibenarkan supaya rakyat jelata ada keyakinan terhadap kempen jimatkan tenaga Kerajaan?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana saya sebutkan tadi, pada masa ini penjanaan Tenaga Nasional adalah; keupayaan terpasang sebanyak 5,689 megawatt; permintaan maksimum 4,656 Megawatt. Bermakna rezab ada 1,033 Megawatt ataupun 22.2%. Tetapi oleh kerana kerosakan dan juga service

yang di luar jangkaan, maka Tenaga Nasional menghadapi masalah kekurangan penjanaan. Tuan Yang di-Pertua, kekurangan ini bukan di sebelah malam, kekurangan ini hanya peak hours, iaitu pukul 10.00 pagi sampai pukul 5.00 petang. Sedangkan di waktu malam, penggunaan kita hanya 2,650 Megawatt - bermakna kita masih ada 1,800 Megawatt, yang spare, yang boleh digunakan. Jadi, kalau semua padang golf di negara kita ini menggunakan lampu waktu malam, kita masih mempunyai rezab untuk menghadapi masalah lampu di waktu malam. Masalah yang kita hadapi sekarang ini ialah masalah penggunaan peak hours - pukul 10.00 pagi sampai pukul 5.00 petang, dan bukan pada waktu malam.

PELABUR MALAYSIA DI LUAR NEGERI— DASAR KERAJAAN

8. Dr. T. Marimuthu minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan dasar Kerajaan mengenai syarikat-syarikat Malaysia yang melabur di luar negeri seperti Vietnam dan Republik Rakyat China. Adakah ia bertentangan dengan usaha Kerajaan sendiri menarik pelabur-pelabur asing melabur di negara kita. Apakah usaha-usaha yang telah diambil dalam menggalakkan pelaburan tempatan supaya negara tidak hanya bergantung kepada pelaburan asing.

20.5.93

8. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan berapakah jumlah pelaburan rakyat Malaysia di Republik Rakyat China, Vietnam dan Kampuchea semenjak ketiga buah negara ini membuka pintu kepada pelabur-pelabur asing untuk menanam modal di sana dan apakah jenis pelaburan yang diceburi oleh rakyat Malaysia.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Datuk S. S. Subramaniam): Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab soalan daripada Ahli Yang Berhormat dari Sabak Bernam yang akan dijawab pada 20hb Mei 1993 bersama-sama soalan ini kerana ia menyentuh perkara yang berkaitan.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Datuk S. S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, pada dasarnya Kerajaan tidak menghalang mana-mana syarikat Malaysia untuk melabur ke luar negeri, malahan Kerajaan telah menyediakan beberapa insentif bagi pelaburan Malaysia di luar negeri yang diluluskan seperti yang diumumkan dalam Belanjawan tahun 1991. Kerajaan berpendapat bahawa kecenderungan pelabur tempatan untuk melabur ke luar negeri adalah merupakan satu perkembangan biasa yang penting kepada negara terutama untuk mengekal dan memperkukuhkan persaingan Malaysia dalam pasaran antarabangsa.

Antara faedah yang yang diharapkan daripada pelaburan Malaysia di luar negeri ialah untuk:

- (i) menjamin permintaan yang kekal bagi keluaran-keluaran utama dan komponen-komponen melalui penubuhan kilang-kilang pembuatan yang menggunakan bahan mentah dan komponen tempatan dan luar negeri;
- (ii) mengatasi masalah kemasukan barangan Malaysia ke negara-negara yang mengenakan halangan tarif dan bukan tarif atau melarang import sesuatu barangan ke negara tersebut;
- (iii) menjamin bekalan-bekalan bahan mentah dan komponen bagi industri tempatan terus diperolehi apabila keluaran dari pelaburan di luar negeri ini diimport kembali sebagai input atau komponen industri-industri tempatan;

- (iv) mengambil faedah daripada kos pengeluaran yang rendah di negara tuan rumah atau untuk membolehkan industri di negara tersebut menjadi lebih kompetitif di pasaran antarabangsa; dan
- (v) dapat menyumbang dan meng-citakan kerjasama Selatan Selatan yang mana Malaysia menjadi pendorong utama.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, penggalakan pelaburan Malaysia di luar negeri adalah dibuat secara selective di mana industri-industri yang Malaysia mempunyai taraf kepakaran yang tinggi terutama dalam projek-projek berasaskan sumber pemprosesan keluaran pertanian serta projek pembinaan dan infrastruktur, hotel, institusi-institusi kewangan dan sebagainya. Ianya juga adalah untuk mengurangkan kesan kepada imbalan pembayaran negara. Tumpuan utama pelaburan Malaysia di luar negeri adalah; negara-negara Selatan seperti Republik Rakyat China, Vietnam, Kamboja dan beberapa negara di Benua Afrika dan Amerika Selatan.

Pelaburan Malaysia ke luar negeri tidaklah bertentangan dengan usaha Kerajaan menarik pelaburan asing ke negara ini, malah, ianya melengkapkan ataupun complement, dengan izin, proses perindustrian negara dalam jangka masa panjang di mana industri-industri yang tidak lagi kompetitif di Malaysia boleh terus digalakkan dengan memindahkan operasi mereka ke negara-negara yang masih memerlukannya.

Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan kepada rekod remittance, dengan izin, oleh Bank Negara Malaysia, pelaburan Malaysia di Republik Rakyat China pada tahun 1992 ialah RM16 juta; Vietnam RM13 juta dan Kamboja, RM6 juta.

Walau bagaimanapun, jumlah ini tidak termasuk jumlah pelaburan rakyat Malaysia yang menggunakan sumber

kewangan dari luar Malaysia yang mana Kerajaan tidak mempunyai kawalan dan rekod. Jumlah pelaburan di negara-negara tersebut dijangka meningkat apabila kedudukan ekonomi negara-negara itu meningkat maju dan segala peraturan dan lain-lain kemudahan untuk pelaburan dapat diatasi.

Berkenaan dengan langkah-langkah menggalakkan pelaburan tempatan supaya negara tidak hanya bergantung kepada pelaburan asing, Kerajaan akan melancarkan dasar usaha-usaha meningkatkan pelaburan domestik dalam sedikit masa lagi. Ini adalah selaras dengan dasar Kerajaan untuk mengurangkan penggantungan negara kepada industri asing dan melengkapkan proses pembangunan perindustrian ke arah mencapai matlamat negara perindustrian menjelang tahun 2020.

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan, pada kebiasaannya syarikat-syarikat yang melabur di luar negara adalah syarikat besar-besarnya sahaja atau lebih dikenali dengan multinational corporations. Adakah syarikat-syarikat Malaysia yang melabur di luar negara ini adalah terdiri daripada syarikat-syarikat besar ataupun ia hanya terdiri daripada syarikat kecil ataupun syarikat keluarga sahaja? Adakah misalnya pelaburan yang dibuat di luar negara seperti di China misalnya cuma berdasarkan sentimental reason sahaja iaitu mungkin kerana pelabur-pelabur kita yang misalnya berketurunan Cina ingin melabur balik di negara asal nenek moyang sahaja, begitu juga mereka yang berasal dari Indonesia, India dan sebagainya. Adakah pelaburan ini bersyarat, adakah syarat-syarat tertentu dikenakan kepada pelabur-pelabur kita yang hendak melabur di luar iaitu yang hanya terdiri daripada syarikat besar sahaja kerana syarikat-syarikat kecil yang akan merugikan kita kerana kita masih lagi dahagakan pelaburan?

Datuk S.S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, boleh jadi pada masa kini memang banyak syarikat-syarikat besar yang telah dapat memasuki pasaran di luar negeri seperti negeri China, Kambojia, Vietnam dan sebagainya. Tetapi ini tidak bermakna lain-lain syarikat tidak boleh memasuki. Hanya pada masa kini saya rasa ada syarikat-syarikat besar dengan kemudahan kewangan dan juga orang-orang pakar dalam pelaburan luar negeri yang boleh menceburi diri dalam pasaran-pasaran luar negeri. Tetapi pada masa yang akan datang, saya rasa adalah lebih banyak syarikat-syarikat kecil dan juga syarikat-syarikat perniagaan yang akan memasuki di atas peluang-peluang yang sedang dibuka kepada semua pihak dalam negara-negara luar.

Saya rasa tidak adalah sentimental reason untuk pihak negara kita yang sedang menceburi diri dalam pasaran luar negara. Hanya saya rasa ada sedikit kumpulan dari Malaysia kita yang memasuki di dalam negara China seperti Kuok Brothers dan sebagainya yang boleh dianggap sebagai atas sebab-sebab sentimental tetapi sebenarnya mereka memasuki di atas ekonomi yang sedang membangun dengan begitu pesat dalam negara China. Mereka ada dapat peluang untuk memasuki di dalam pasaran itu yang begitu besar. Tetapi ada juga lain-lain syarikat bukan hanya syarikat kaum China, tetapi juga syarikat-syarikat bumiputera yang sedang mengambil banyak peluang dalam negara China dan juga Vietnam, Kambojia dan sebagainya. Oleh yang demikian, kita tidak boleh katakan hanya sentimental reason. Saya rasa pihak Malaysia kita begitu pakar dalam bidang pelaburan, di mana-mana tempat ada peluang untuk mendapat keuntungan, saya rasa mereka akan merujuk kepada di tempat itu.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua soalan tambahan. Sejak berapa lamakah Malaysia telah menggalakkan pelaburan dari negeri-negeri di Asia

seperti India, Sri Lanka dan Bangladesh dan berapa banyakkah pelaburan daripada mereka ke Malaysia. Berapakah pelaburan Malaysia yang melabur ke negeri-negeri tersebut setakat ini. Dan sejauh manakah benar pelaburan ke India, Sri Lanka dan Bangladesh tidak begitu menggalakkan dan mungkin kurang memberi manfaat atau faedah kepada pelabur Malaysia. Bolehkah Kerajaan memberi satu gambaran perbandingan antara yang melabur di Vietnam, China dengan yang melabur ke India, Sri Lanka dan Bangladesh daripada segi modal pelaburan, keuntungan dan kerugian dan imbalan perniagaan atau bayaran antara Malaysia dengan negeri-negeri tersebut?

Datuk S.S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, pelaburan dari negara India, Sri Lanka dan Bangladesh dalam Malaysia kita adalah bukan satu angka yang begitu besar jika dibandingkan dengan negara-negara seperti Amerika Syarikat, Taiwan dan Korea. Tetapi daripada India pelaburan ke negara kita adalah satu angka yang boleh dianggap sebagai besar, walaupun saya tidak ada angka-angka yang tepat, saya rasa adalah satu angka yang boleh dibandingkan dengan negara-negara lain. Tetapi pelaburan dari Sri Lanka, Bangladesh dan lain-lain negara rantau sana di dalam Malaysia tidaklah begitu besar dan penduduk-penduduk Malaysia yang telah melabur di dalam India, Sri Lanka dan Bangladesh, saya rasa juga adalah satu angka kecil, saya tidak dapat diperolehi pada masa kini. Tetapi apa yang kita terdapat pada masa kini ialah pasaran dalam negara India sedang dibuka dan pihak Malaysia kita sedang mencari jalan bagaimana kita boleh memanjangkan lagi lebih pelaburan dalam negara India itu. Jika dibandingkan dengan Vietnam, China dan Cambodia saya tidak ada angka-angka untuk menunjukkan jumlah pelaburan dari Vietnam ke Malaysia, tetapi jumlah yang kita telah melabur di negara mereka saya telahpun umumkan tadi. Saya suka mengumumkan ada di dalam "pipeline"

dengan izin, banyak pelaburan lagi yang akan dimasuki di dalam negara Vietnam, China dan Kambodia dan imbalan pelaburan antara negara kita dengan negara Vietnam, China dan Kambodia saya tidak ada angka tetapi saya boleh beri secara bertulis.

KESALAHAN PENIAGA— TINDAKAN UNDANG-UNDANG

9. Che Ibrahim bin Mustafa minta Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna menyatakan:

- (a) jenis-jenis kesalahan yang telah dilakukan oleh peniaga-peniaga yang dapat dikesan sepanjang tempoh menjelang perayaan menyambut Hari Raya Aidilfitri tempoh hari;
- (b) jumlah kesalahan yang telah dapat dikesan dan apakah tindakan yang telah diambil; dan
- (c) sejauh manakah berkesannya peti aduan pengguna yang telah dilancarkan untuk membantu mengatasi masalah pengguna.

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna (Datuk Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Jenis-jenis kesalahan yang telah dilakukan oleh peniaga-peniaga yang dapat dikesan daripada 1hb Februari 1993 hingga 31hb Mac 1993, iaitu sepanjang tempoh menjelang perayaan Hari Raya Aidilfitri tempoh hari, adalah seperti berikut:

<i>Kesalahan</i>	<i>Kes</i>	<i>Nilaian Rampasan RM</i>
Akta Kawalan Harga 1946	1,427	411,102.92
Akta Kawalan Bekalan 1961	99	19,350.05

<i>Kesalahan</i>	<i>Kes</i>	<i>Nilai Rampasan RM</i>
Akta Sewa Beli 1967	180	(Dokumen)
Akta Perihal Dagangan 1972	353	1,658,081.43
Akta Timbang dan Sukat 1972	2,192	151,304.00
Akta Hakcipta 1987	75	1,014,072.00
	<u>4,326</u>	<u>3,253,910.40</u>

- (b) Sebanyak 4,326 kesalahan dapat dikesan. Tindakan undang-undang telah dan sedang diambil terhadap mereka yang terlibat melakukan kesalahan.
- (c) Keberkesanan peti aduan pengguna yang telah dilancarkan untuk membantu mengatasi masalah pengguna dapat diukur daripada jumlah aduan yang diterima melalui peti aduan tersebut. Daripada tarikh ianya dilancarkan iaitu pada 27hb Februari 1993 hingga 3hb Mac 1993, Kementerian telah menerima sebanyak 309 aduan melalui 323 peti aduan yang disediakan di seluruh negara. Tindakan sewajarnya telah diambil ke atas semua aduan yang diterima.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengetahui daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri iaitu kebanyakan kesalahan-kesalahan peniaga ini kerana menaikkan harga-harga terutamanya barangan yang dikawal di bawah Akta Kawalan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat apakah Kerajaan bercadang untuk mengkaji semula Consumer Price Index 1980 yang kita pakai sampai hari ini di mana kita dapati petani-petani, nelayan-nelayan yang menghasilkan tangkapan ikan, mengeluarkan hasil-hasil tanaman sayuran, mereka sekarang ini dikawal oleh Consumer Price Index 1980.

Manakala kita dapati barang-barang lain semua naik. Orang boloh beli kereta harga beratus ribu, baju pun beribu-ribu, kasut pun beratus ringgit, apakah salah petani-petani yang menangkap ikan dapat jual ikan kembung satu kilo RM20.00 contohnya. Sebab kalau kita kawal harga-harga barangan petani ini, selagi itu kita mengekalkan kemiskinan di kalangan petani-petani dan juga nelayan-nelayan.

Jadi, soalan saya, apakah Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna bercadang kepada Kerajaan mengubah semula kedudukan Consumer Price Index tahun 1980, sekurang-kurangnya petani-petani dan nelayan-nelayan ini dapat menjual barang-barang mereka ini dengan harga yang berpatutan supaya melepaskan mereka daripada belenggu kemiskinan?

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, hampir semua barang-barang keluaran petani-petani – ikan, sayur, telur dan sebagainya bukanlah barang-barang yang dikawal. Ianya ditentukan oleh kuasa pasaran – “supply and demand”. Jadi, itu sebabnya, saya rasa harga ikan dan sebagainya pun dalam masa beberapa tahun ini telah pun naik juga, iaitu mengikut kehendak pasaran.

Namun demikian, Kerajaan memanglah sedang mengkaji tentang kemungkinan kita dapat tentukan harga barang-barang yang sekarang ini tidak dikawal bukan sahaja dari segi harga barang-barang tetapi juga perkhidmatan (services) seperti repair motocar, perbelanjaan perubatan dan sebagainya. Ini adalah satu perkara yang besar dan Kerajaan sedang memikirkan bagaimana kita dapat kawal juga bayaran perkhidmatan yang berbagai-bagai di samping harga barang-barang yang tidak dikawal sekarang ini.

Tuan Wong Wing On: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya memang sokonglah pihak Kerajaan

untuk menjaga dan mengawal harga barang-barang dan menjaga kepentingan pengguna. Tetapi ada masalah dalam penguatkuasaan oleh pegawai-pegawai Kementerian seperti di negeri Perak, saya terdengar banyak aduan, terutamanya kedai runcit, barang-barangnya susah hendak "put a price tag" seperti sepasang kasut. Adakah terpaksa mereka "put a price tag on both sides of the shoes, left and right?" Itu masalah telur, pensil dalam sekotak dan sebagainya, ada banyak pergaduhan di antara pihak penguatkuasa yang menjalankan "spot check" dan juga penjual-penjual barang runcit seperti telurkah, pensilkah, kasutkah dan sebagainya dan juga barang-barang yang kecil-kecilan? Itu suatu masalah. Adakah Kerajaan membuat satu guideline untuk mengelakkan situasi seperti ini untuk panduan pihak enforcement dalam situasi seperti ini—kasutkah, telurkah dan sebagainya?

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, guideline itu memang sepanjang masa ada. Pegawai-pegawai penguatkuasa kita sering mendapat latihan dan refresher course dan sebagainya. Saya penuh yakin bahawa mereka tidak akan tidak adil dalam keadaan tertentu. Misalnya, kasut – dua-dua side bubuh label, itu pun tidak munasabah. Dan telur pun, saya rasa kadang-kadang memadai ada satu tanda harga yang besar. Tetapi kadangkalanya terjadi di mana apabila pegawai-pegawai penguatkuasa pergi menjalankan pemeriksaan, maka mereka dapat reaksi ataupun layanan tidak baik daripada peruncit-peruncit yang kadang-kadang rasa bahawa ini adalah satu keputusan kerajaan yang tidak adil. Tetapi sebaliknya, Kerajaan bertanggungjawab untuk memberi perlindungan kepada pengguna. Jadi, kadang-kadang berlaku pertenggaran dan sebagainya, selepas itu ada pula tuduhan-tuduhan yang melulu, yang tidak berasas terhadap pegawai-pegawai penguatkuasa. Dan apabila kita membuat checks, maka perkara tuduhan itu tidak berasas, cuma kadang-kadang

peniaga kita tidak mahu bersusah-payah sedikit untuk meletakkan label-label dan sebagainya. Jadi, saya ingin menyatakan bahawa Kerajaan tetap akan bertindak tegas dalam sebarang penyalahgunaan kuasa ataupun para peniaga tidak mahu ikut peraturan Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masa untuk pertanyaan Jawab Mulut sudah tamat.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 3 dan 10 hingga 77 adalah diberi di bawah ini).

AIR DI KAWASAN BUKIT JOHOR BAHRU— KEKURANGAN

3. Datin Ling Chooi Sieng minta Menteri Kerja Raya menyatakan adakah benar rumah-rumah yang bina di kawasan bukit di Johor Bahru terutamanya di sekeliling Jalan Waterworks yang dikhendaki oleh JBA sedang menghadapi kekurangan air kerana tekanan air yang rendah. Jika tidak, sila terangkan mengapa mereka hanya menerima bekalan air pada waktu malam sahaja.

Menteri Kerja Raya (Datuk Leo Moggie anak Irok): Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, perkara ini adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan Negeri khususnya Jabatan Bekalan Air Negeri Johor Darul Takzim. Walau bagaimanapun, Kementerian saya telah dimaklumkan bahawa kawasan-kawasan rumah di Kawasan bukit dan di sekitar Jalan Waterworks, Johor Bahru, tidak mengalami masalah tekanan air yang rendah dan bekalan air adalah mencukupi secara keseluruhannya. Bagaimanapun terdapat gangguan bekalan air dari masa ke semasa disebabkan kerja-kerja untuk memperbaiki dan meningkatkan sistem agihan di seluruh Daerah Johor Bahru yang sedang berjalan pada masa ini.

Gangguan ini adalah bersifat sementara dan mutu bekalan air ke kawasan ini akan bertambah baik setelah kerja-kerja tersebut selesai.

TELEFON BERGERAK/MESIN FACSIMILE-BILANGAN

10. Tuan Wong Wing On minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan bilangan telefon bergerak dan mesin Facsimile yang kini ada di negara ini; juga nyatakan pecahan mengikut negeri, dan juga nombor dan pecahan yang sama pada tahun 1988.

Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Seri S. Samy Vellu): Untuk maklumkan Ahli Yang Berhormat, perkhidmatan telefon bergerak di Malaysia di kendalikan oleh celcom (iaitu ART 900) dan Telekom Malaysia (ATUR 450). Sementara Mesin Fax adalah diklasifikasikan sebagai "customer Premise Equipment" atau "CPE" dan boleh dipasang oleh semua pelanggan. Bilangan telefon bergerak (ATUR 450 dan ART 900) dan Mesin Facsimile mengikut negeri bagi tahun 1988 dan 1993 adalah seperti berikut:

BILANGAN TELEFON BERGERAK DAN FAX

	ATUR 450		ART 900		FAX	
	1988	1993	1988*	1993	1988	1993
Sabah	3,667	12,028	—	3,542	909	3,015
Sarawak	3,435	11,604	—	5,077	1,415	4,957
Johor	3,467	13,537	—	16,647	1,287	5,280
Melaka	762	2,716	—	3,110	200	1,309
Negeri Sembilan	867	2,618	—	885	142	898
Selangor	3,127	10,769	—	89,268	2,728	9,633
Wilayah Persekutuan	5,286	10,049				
Kelantan	529	1,697	—	1,695	142	651
Pahang	1,049	4,440	—	2,331	223	1,156
Terengganu	248	1,351	—	1,206	191	602
Kedah	782	2,313	—	4,897	178	882
Perak	2,119	7,125	—	9,611	680	2,570
Perlis	115	201	—	—	32	129
Pulau Pinang	1,849	4,313	—	22,539	1,464	3,541
JUMLAH	27,302	84,761		160,808	13,663	47,800

* Celcom (ART 900) hanya mula beroperasi pada tahun 1989.

KENAIKAN PANGKAT PEGAWAI DI SABAH

11. Tuan Vun Shin Choi @ Joseph Voon minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Kerajaan sedar bahawa terdapat beberapa pegawai anak watan Sabah yang berkecayaan dan berpengalaman untuk menduduki beberapa jawatan tertentu dalam Jabatan-jabatan Persekutuan seperti Jabatan Buruh, Jabatan Pendidikan, Jabatan Imigresen, Jabatan Penerangan, Jabatan Pendaftaran Negara dan sebagainya, tetapi pegawai-pegawai berkenaan tidak diberi peluang dan kepercayaan untuk memegang jawatan yang lebih tinggi lagi. Kalau sedar, adakah pihak Kerajaan berpuashati dengan keadaan yang ada sekarang. Dan adakah Kerajaan sedar tentang jaminan-jaminan dan persetujuan-persetujuan dalam Laporan Antara Kerajaan (IGC). Adakah Kerajaan bercadang untuk memperbaiki keadaan yang ada sekarang.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Sistem kenaikan pangkat yang diamalkan dalam perkhidmatan awam pada masa ini adalah berasaskan kepada kebolehan dan kesesuaian pegawai yang akan ditentukan mengikut:

- Kecekapan dan prestasi kerja yang ditunjukkan dalam menjalankan tugasnya;
- Pengetahuan dan kemahiran yang ada padanya;
- Potensi, kegiatan luar, sumbangan, jalinan hubungan dan kerjasama pegawai serta aspek-aspek lain yang diiktirafkan relevan.

Berdasarkan sistem di atas, pegawai-pegawai yang diberi kepercayaan untuk mengisi dan memegang jawatan yang lebih tinggi adalah bergantung kepada merit masing-masing, tanpa memberi perhatian kepada tempat asal pegawai berkenaan. Oleh yang demikian, soal Kerajaan tidak memberi peluang dan kepercayaan kepada pegawai-pegawai dari anak watan Sabah tidak berbangkit.

SIJIL LAYAK MENDUDUKI (CFO) KEPADA SKIM PERUMAHAN

12. Tuan Chor Chee Heung minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) Adakah pihak Kementerian sedar bahawa ada setengah pihak berkuasa tempatan hanya mengeluarkan Sijil Layak Menduduki (CFO) kepada skim perumahan tanpa mempunyai bekalan elektrik dan air selepas pembeli rumah pindah masuk; Jika ya, adakah perbuatan ini tidak mematuhi peraturan-peraturan yang sedia ada dalam Akta Kerajaan Tempatan atau lain-lain Undang-Undang Kawalan di bawah Akta Pemaju Perumahan (Kawalan dan Pelesenan) 1966 boleh diambil tindakan terhadap mereka-mereka yang berkenaan.
- (b) Apakah definisi Sijil Layak Menduduki Sementara (Temporary CFO) dan adakah peruntukan sedemikian didapati di dalam mana-mana peraturan atau Akta Kerajaan Tempatan.
- (c) Adakah pihak kementerian bercadang untuk membuat pindaan kepada Akta Pemaju Perumahan (Kawalan dan Pelesenan) supaya peruntukan baru dapat melindungi hak-hak para pembeli supaya sebelum lesen/permit yang dikeluarkan kepada pemaju untuk memajukan skim perumahan, pemaju harus menjamin skim perumahan berkenaan tetap akan siap hingga mendapat Sijil-sijil Layak Menduduki dalam tempoh masa yang ditetapkan. (Iaitu 24 bulan dari tarikh perjanjian jual/beli).

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Dato' Dr. Ting Chew Peh):

- (a) Kementerian ini sedar bahawa ada setengah pihak berkuasa tempatan yang mengeluarkan Sijil Layak

Menduduki (CFO) kepada skim perumahan tanpa mempunyai bekalan elektrik dan air. Ini hanya merupakan syarat yang dikenakan kepada pihak berkuasa tempatan di setengah kawasan di mana Sijil Kelayakan Menduduki perlu dikeluarkan sebelum bekalan elektrik dan air dapat disambung. Dengan berbuat demikian, bangunan berkenaan sepatutnya menerima bekalan elektrik dan air sepertimana yang dijanjikan.

Mengikut tatacara penyerahan milik kosong yang ditetapkan di dalam perkara 21(1) Jadual G & H (Perjanjian Jualbeli Peraturan-Peraturan Pemaju Perumahan (Kawalan dan Pelesenan) 1989 yang menetapkan bahawa penyerahan milik kosong kepada pembeli perlulah dilengkapi dengan bekalan elektrik dan air.

Oleh yang demikian, Sijil Layak Menduduki tidak sepatutnya dikeluarkan oleh mana-mana pihak berkuasa tempatan tanpa bekalan elektrik dan air.

- (b) Sijil Layak Menduduki Sementara (Temporary CFO) ialah sijil yang dikeluarkan oleh pihak berkuasa tempatan ke atas sesuatu projek bangunan yang masih belum memenuhi sepenuhnya syarat-syarat yang ditetapkan dalam Undang-Undang Kecil Bangunan Seragam (UKBS 1984) atau lain-lain keperluan yang dikenakan oleh pihak berkuasa tempatan itu sendiri.

Sijil ini dikeluarkan sekiranya terdapat perbezaan kecil di antara projek yang telah siap dibina dengan pelan projek yang telah diluluskan oleh pihak berkuasa tempatan. Perbezaan kecil yang dimaksudkan mestilah tidak melibatkan keselamatan bangunan berkenaan.

Tempoh sah bagi Sijil Kelayakan Menduduki Sementara ialah tidak melebihi daripada enam bulan dan dalam masa yang sama pemaju mestilah mematuhi sepenuhnya kehendak-kehendak yang dikenakan terdahulu dari itu sebelum Sijil Layak Menduduki (C.F.O.) dapat dikeluarkan.

Peruntukan bagi Sijil Layak Menduduki Sementara adalah tertakluk di bawah Undang-Undang Kecil Bangunan Seragam 1984, Undang-Undang Kecil 26(1) & (2).

- (c) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan sedang menyemak Akta Pemaju Perumahan (Kawalan dan Pelesenan) 1966 dan Peraturan Pemaju Perumahan (Kawalan dan Pelesenan) 1989 untuk memperkemas mana-mana peraturan yang longgar ke arah menjaga kepentingan pembeli-pembeli rumah. Pemaju Perumahan yang membina dan menyiapkan rumah bagi pemajuan perumahannya adalah terikat dengan peraturan yang sedia ada. Sekiranya pemaju gagal menyiapkan projek perumahannya bayaran ganti rugi kepada pembeli dikenakan mengikut perjanjian jual dan beli rumah.

PENYAKIT BERJANGKIT DIHADAPI OLEH PEKERJA ASING

13. Tuan Gooi Hock Seng minta Menteri Kesihatan menyatakan bilangan atau peratus pekerja-pekerja asing yang didapati menderitai penyakit berjangkit dan apakah langkah-langkah yang diambil oleh Kerajaan untuk menangani masalah ini.

Menteri Kesihatan (Dato' Lee Kim Sai): Untuk maklumat Yang Berhormat, dalam satu kaji selidik yang diadakan selama tempoh 2 tahun, terdapat seramai 31,344 orang atau 2.8% dari jumlah kemasukan ke hospital kerajaan adalah terdiri dari warga asing. Peratus mereka ini yang mengidap penyakit berjangkit adalah sebanyak 19.3%.

Antara langkah-langkah yang dijalankan adalah:

- (i) memberi rawatan dan pelajaran kesihatan untuk pengidap penyakit berjangkit yang boleh dirawat,
- (ii) merujuk kes-kes penyakit berjangkit yang bahaya atau tidak dapat dirawat, kepada pihak Imigresen supaya mereka dihantarkan pulang ke negara asal mereka.

KAD PENGENALAN—DENDA KERANA LAMBAT PENUKARAN

14. Tuan Harrison Ngau Laing minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) sama ada bayaran "denda" yang dikenakan kepada mereka yang lambat menukar kad pengenalan lama kepada yang baru di Negeri Sarawak dapat dihapuskan. Jika tidak, mengapa;
- (b) adakah Kementerian Dalam Negeri sedar bahawa ramai penduduk kawasan pedalaman tidak dapat menukar kad pengenalan lama mereka oleh kerana tidak mampu untuk membayar denda yang dikenakan atas mereka, dan mereka pula tinggal di kawasan pedalaman yang jauh dari Pejabat Pendaftaran Negara;
- (c) adakah Kementerian Dalam Negeri bercadang untuk mencetuskan pergerakan/lawatan khas yang telah diadakan selama ini untuk membantu penduduk-

penduduk kawasan pedalaman memohon sijil beranak/kelahiran dan kad pengenalan serta mengadakan penukaran kad pengenalan lama kepada yang baru di tempat-tempat yang dilawati oleh pasukan pergerakan Jabatan Pendaftaran Negara berkenaan;

- (d) berapakah jumlah kampung atau rumah panjang yang telah dilawati dan jumlah permohonan untuk sijil kelahiran, kad pengenalan dan penukaran kad pengenalan lama yang diterima, sedang diproses dan yang telah diluluskan sejak program lawatan khas dilaksanakan sehingga ke hari ini, khususnya di kawasan Baram dan di Negeri Sarawak amnya; dan
- (e) adakah Kementerian Dalam Negeri merancang untuk membuka pusat-pusat sementara seperti di Bario, Lio Mato, Long Akah, Long Panai, Long Loyang, Beluru dan di semua pusat perkhidmatan kaum Penan serta menempatkan pegawai-pegawai dari Jabatan Pendaftaran Negara di pusat-pusat berkenaan.

Menteri Dalam Negeri (Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad):

- (a) Bayaran denda tidak dikenakan kepada mereka yang lambat menukar KPT kerana tempoh untuk menukar masih belum berakhir. Walau bagaimana denda dikenakan kepada mereka yang tidak pernah menukar kad pengenalannya selepas berumur 18 tahun.
- (b) Kementerian sedar masalah yang dihadapi oleh penduduk kawasan pedalaman Sarawak. Oleh itu Kementerian telah memberikan pengecualian daripada membayar denda kepada penduduk luar bandar.

(c) Kerajaan akan meneruskan program lawatan kekawasan pedalaman terutama yang berjauhan dengan Pejabat Pendaftaran Dacrah/Dacrah Kecil serta menghadapi masalah pengangkutan bagi membantu menyelesaikan masalah sijil kelahiran dan kad pengenalan.

- (d) Pada tahun 1991 hingga 1992 Jabatan Pendaftaran Negara Negeri Sarawak telah membuat lawatan sebanyak 67 kampung (Melayu/Melanau, Bidayuh, Dayak) dan 216 Rumah Panjang (Iban, Penan). Daripada lawatan tersebut sebanyak 23,684 permohonan diterima dan 2,200 telah diluluskan.
- (e) Kementerian tidak bercadang untuk membuka pusat-pusat sementara serta menempatkan kakitangan Jabatan Pendaftaran Negara di pusat-pusat berkenaan. Walau bagaimanapun Jabatan Pendaftaran Negeri Sarawak akan menjadikan tempat-tempat tersebut sebagai pusat lawatan khas.

SAHAM ASN—PASARAN HARGA

15. Dato' Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail minta Menteri Kewangan menyatakan mengapakah prestasi pasaran harga seunit saham ASN menampakkan kadar yang kurang menggalakkan berbanding dengan keseluruhan urusniaga bursa saham. Apakah langkah-langkah yang bakal diambil bagi menghindarkan kekeliruan di kalangan pelabur.

Menteri Kewangan (Dato' Seri Anwar bin Ibrahim): Skim ASN merupakan pelaburan saham amanah di mana penentuan harga bergantung kepada harga pasaran tiap-tiap syarikat di dalam

portfolio ASN. Sehingga Mei 1993, ASN telah melabur dalam 55 buah syarikat dalam pelbagai sektor iaitu perindustrian, peladangan, harta benda dan kewangan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, harga harian seunit ditentukan dengan membahagikan nilai dana ASN dengan jumlah unit saham yang ada ketika itu. Ini bermakna pergerakan harga keseluruhan setiap syarikat di dalam portfolio ASN mempengaruhi harga seunit. Dengan demikian, kenaikan atau kejatuhan harga ASN tidaklah begitu ketara kerana portfolio pelaburan ASN adalah meluas dan ianya memberi kesan purata terhadap harga seunit ASN bagi mengurangkan risiko yang bakal dihadapi oleh pelabur-pelabur. Sebagai contoh, harga ASN telah berubah hanya sebanyak 6 sen di antara harga bulan Januari 1993 hingga 7 Mei, 1993. Ini bermakna risikonya lebih rendah daripada melabur terus di pasaran saham.

Prestasi harga ASN tidak boleh dibandingkan dengan perubahan harga saham syarikat-syarikat yang disebut harga di Bursa Saham Kuala Lumpur. Pelaburan skim ASN adalah pelaburan jangka sederhana dan jangka panjang yang tidak dipengaruhi oleh sentimen spekulasi. Kebanyakan saham yang bergerak aktif adalah saham-saham spekulatif yang juga tinggi risikonya.

Pelbagai aktiviti penerangan dijalankan oleh pengurusan pelaburan ASN Berhad iaitu syarikat yang mengendalikan aktiviti pemasaran dan pelaburan ASN bagi meningkatkan kefahaman orang ramai terhadap selok belok ASN. Antara aktiviti tersebut ialah rencana mingguan dalam akhbar tempatan, laporan mingguan dalam berita radio dan talian 'hotline'. Disamping itu, orang ramai khususnya pelabur ASN, dijemput untuk mengambil bahagian dalam bengkel pelaburan secara percuma. Bengkel ini akan dilaksanakan di setiap negeri sehingga akhir tahun ini.

KES JENAYAH—LANGKAH MEMBASMI

16. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) jumlah penglibatan anggota-anggota keselamatan seperti polis, askar dan lain-lain dalam kes-kes jenayah, rasuah, pengedaran dadah dan seumpamanya di seluruh negara mengikut statistik yang ada;
- (b) apakah sebab-sebab berlakunya kes-kes tersebut; dan
- (c) apakah langkah-langkah yang telah dan akan diambil untuk membasmi kegiatan-kegiatan tersebut.

Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad:

- (a) Statistik penglibatan anggota-anggota keselamatan dalam kes-kes jenayah, rasuah, pengedaran dadah dan seumpamanya, iaitu bagi Pasukan Polis pada tahun 1990 – 319 orang, tahun 1991 – 230 orang dan tahun 1992 – 236 orang. Manakala bagi anggota tentera pada tahun 1991 – 286 orang, tahun 1992 – 172 orang dan tahun 1993 – 50 orang.
- (b) Sebab-sebab berlakunya kes-kes tersebut ialah:
 - (i) Tabiat yang dibawa daripada awam sehingga memasuki anggota keselamatan.
 - (ii) Sebagai jalan keluar mengatasi masalah tekanan mental kerana hal-hal kekeluargaan dan tidak mempunyai ketahanan menghadapi cabaran tugas dalam anggota keselamatan.
 - (iii) Pengaruh dari rakan-rakan.
 - (iv) Pergaulan bebas dan terpengaruh dengan budaya tidak sihat.

- (v) Kurang didikan agama dan moral.
- (vi) Sikap tamak dan menghadapi masalah kewangan.
- (c) Langkah-langkah yang telah dan akan diambil untuk membasmi kegiatan-kegiatan tersebut adalah seperti berikut:
 - (i) Membuat tapisan yang lebih saintifik serta terperinci dalam proses pengambilan anggota keselamatan.
 - (ii) Mempertingkatkan tahap disiplin dan mengambil tindakan tatatertib yang tegas kepada anggota keselamatan yang melakukan kesalahan.
 - (iii) M e n g w u j u d k a n jawatankuasa penyclaras tatatertib dan pencegahan rasuah di semua peringkat.
 - (iv) Mengambil berat masalah anggota keselamatan dan m e m p e r t i n g k a t k a n kerjasama di antara anggota keselamatan dengan masyarakat agar maklumat kegiatan jenayah yang melibatkan anggota keselamatan senang diperolehi.
 - (v) Menganjurkan kursus, sessi kaunseling, ceramah agama dan lain-lain lagi bagi mengelakkan anggota keselamatan terlibat dengan jenayah.

KAKITANGAN KERAJAAN BERSARA AWAL

17. Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Haji Jarjis minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan:

- (a) beberapa ramaikah kakitangan Kerajaan yang telah bersara dan menjadi usahawan. Setakat ini ditunjukkan; dan

- (b) adakah Kerajaan akan memberi insentif dan galakan khas kepada pegawai-pegawai Kerajaan yang ingin bersara awal untuk melibat diri dalam perniagaan.

Menteri Perusahaan Awam (Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor):

- (a) Untuk maklumat Yang Berhormat semenjak Skim Latihan dan Galakan Bagi Kakitangan Kerajaan menceburkan diri dalam perniagaan sepenuh masa diperkenalkan pada tahun 1983, seramai 935 orang kakitangan Awam telah mengikuti program ini. Dari kajian rambang yang dijalankan oleh institusi latihan seperti Majlis Amanah Rakyat (MARA), Malaysian Entrepreneur Development Center (MEDEC) ITM, Pernas Edar Sdn. Bhd. (PESB) dan juga Perbadanan Daya Pengeluaran Negara (NPC) mendapati bahawa sebilangan besar telah memulakan perniagaan mereka secara kecil-kecilan manakala sebilangan kecil tidak berjaya memulakan perniagaan. Ada juga sebilangan kecil telah berjaya.

Walau bagaimanapun saya ingin memaklumkan bahawa Kementerian Perusahaan Awam akan menjalankan kajian impak program tersebut pada tahun ini untuk mengkaji secara lebih mendalam lagi kekesan program ini kepada pembangunan keusahawanan bagi maksud memperbaiki lagi program itu.

- (b) Bagi peserta-peserta yang dipilih untuk mengikuti program ini, beberapa insentif dan galakan khas telah diberi. Di antaranya ialah cuti belajar bergaji penuh, tuntutan-tuntutan perjalanan dan sumpamanya. Kementerian tidak baru kepada peserta program ini.

NOMBOR GILIRAN DI KAUNTER JABATAN PENDAFTARAN NEGARA

18. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Dalam Negeri menyatakan berapa lamakah tempoh percubaan mengadakan nombor giliran yang dilaksanakan di kaunter Jabatan-Jabatan Pendaftaran Negara seperti dijelaskan oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian ini dalam sidang Parlimen dahulu, bagi mengendalikan proses memohon kad pengenalan, menyebabkan masih menimbulkan kerumitan kepada orang ramai hingga sekarang.

Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad: Sistem nombor bergiliran bagi memohon KPT di kaunter Pejabat Pendaftaran Negara, Dacrah Gombak dan Salak South akan diteruskan. Sistem ini telah memberikan kemudahan serta kebaikan kepada pemohon kerana tarikh dan masa untuk memohon KPT ditentukan sebelumnya atau pemohon diberikan kebebasan untuk menentukan masa yang bersesuaian. Bagi Jabatan berkenaan pula menetapkan keupayaan harian selaras dengan bilangan kaki tangan adalah salah satu cara mengelak orang awam tidak menunggu lebih lama di pejabat tersebut.

PEMANDU BAS—KAJIAN JADUAL LALU LINTAS

19. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) adakah Kementerian sedar yang syarikat-syarikat pengangkutan awam terutamanya bas memastikan pemandu-pemandu bas membuat pusingan disatu-satu perjalanan (route) mengikut jadual-jadual yang ketat, singkat dan di dalam keadaan lalu lintas lenggang dan biasa. Ini telah mewajibkan pemandu-pemandu memandu dengan laju, tergesa-tergesa dan tidak hiraukan kehendak tanda trafik dan isyarat apa dan jalanraya. Dengan itu apakah

kajian dibuat kalau tidak adakah cadangan untuk membuat kajian jadual masa dari satu perhentian keperhentian lain dilonggarkan, dipanjang dan dikuatkuasa syarat tersebut. Jikalau tidak kenapa;

- (b) jikalau pemandu melakukan kesalahan teknikal atau mekanikal syarikat-syarikat pengangkutan juga boleh dipertanggungjawabkan ini ia untuk memastikan majikan memberi perhatian agar kenderaan di dalam keadaan baik, jadi adakah Kementerian sedar jikalau dipandang dari sudut yang sama majikan juga boleh dipertanggungjawabkan ke atas pemandu kerana kesalahan seperti memandu dengan laju, merbahaya, cuai dan sebagainya. Bukankah ini boleh diguna sebagai 'unseen supervision' ke atas pemandu. Kenapakah undang-undang tidak boleh diubahsuai untuk ini; dan
- (c) sejauh manakah cadangan-cadangan dari pihak Polis, Majlis Keselamatan Jalan Raya dan Majlis Bandaran diambil kira oleh pihak town planner di Jabatan Tanah dan Ukur dan pembina jalan di Jabatan Kerja Raya. Jikalau tidak apakah fungsi membuat 'feedback', Majlis Keselamatan Jalan Raya melepas batuk di tangga 'much ado/about nothing' dan Jawatankuasa trafik Majlis Bandaran duduk dalam kebingungan.

Menteri Pengangkutan (Dato' Seri Dr Ling Liong Sik):

- (a) Kerajaan tidak sedar tentang wujudnya perbuatan syarikat-syarikat bas yang didakwa memastikan pemandu-pemandu mereka memandu dengan cara merbahaya di dalam keadaan lalu lintas yang lenggang dan biasa bagi mematuhi jadual perjalanan bas.

Mengenai kajian yang dimaksudkan pula, sememangnya kajian terperinci diadakan sebelum sesuatu jadual masa perjalanan dan bilangan trip diluluskan kepada syarikat-syarikat bas dengan mengambil kira jumlah penumpang di laluan terbabit, waktu kemuncak, waktu lengang dan bilangan bas yang dibenarkan berjalan pada satu-satu trip.

- (b) Seksyen 20(1) Akta Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan (LPLP) 1987 menetapkan bahawa setiap kenderaan perdagangan mesti dijaga supaya sentiasa dalam keadaan baik dan boleh digunakan. Syarat ini juga menjadi salah satu syarat lesen dan oleh yang demikian pemilik lesen tersebut boleh didakwa sekiranya kenderaan tidak menepati soal mekanikal atau teknikal.

Mengikut Seksyen 42 Akta Pengangkutan Jalan 1987 pula, seseorang pemandu yang memandu kenderaan dengan laju, cuai atau merbahaya boleh didenda sehingga RM10,000.00 atau dipenjara bagi tempoh tidak melebihi lima tahun atau kedua-dua sekali jika disabitkan salah oleh mahkamah. Kesalahan seperti ini melibatkan tata kelakuan dan sikap buruk seseorang pemandu dan tidak boleh dikaitkan dengan tanggungjawab atau 'responsibility', dengan izin pemilik kenderaan tersebut.

- (c) Pihak yang bertanggungjawab dalam merancang dan membina jalan raya di sesuatu kawasan, Pihak Berkuasa Tempatan dan Jabatan Kerja Raya memang mengambil perhatian ke atas cadangan yang dikemukakan oleh badan-badan atau agensi-agensi lain. Pandangan ini disalurkan melalui jawatankuasa-jawatankuasa pemandu bagi sesuatu

projek, jawatankuasa perancang bandar dan jawatankuasa lalu lintas/perkhidmatan bandar.

EAEC—KEMAJUAN YANG DICAPAI

20. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan apakah kemajuan yang telah dicapai oleh gagasan EAEC yang dicadangkan oleh Yang Amat Berhormat Menteri.

Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Dato' Seri Rafidah Aziz): Sebagaimana yang telah dipersetujui oleh Sidang Kemuncak Ke 4 Ketua-Ketua Negara ASEAN di Singapura, cadangan EAEC sedang diteliti secara dalaman oleh ASEAN bagi menentukan modaliti atau pendekatan yang sesuai bagi melaksanakannya.

Penelitian dalaman ASEAN ke atas cadangan ini adalah penting supaya dapat dilaksanakan EAEC dalam bentuk yang berkesan, terutama bagi menentukan supaya ASEAN menjadi penggeraknya dan EAEC tidak dikuasai oleh ekonomi-ekonomi yang lebih besar di rantau Asia Timur.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Setiausaha Agung ASEAN telah pun menyediakan kertas kerja yang mengutarakan garis-garis penting bagi pelaksanaan EAEC. Adalah dijangka bahawa kertas kerja itu akan dikemukakan bagi persetujuan ASEAN tidak lama lagi.

LAPANGAN TERBANG SUBANG—PEMBESARAN

21. Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan minta Menteri Pengangkutan menyatakan apakah rasionalnya Kerajaan membelanjakan ratusan juta ringgit untuk membesarkan lapangan terbang Subang, sedangkan Kerajaan telah pun membuat

keputusan untuk membina lapangan terbang baru di Sepang yang menelan belanja beribu juta ringgit.

Menteri Pengangkutan (Dato' Seri Dr Ling Liong Sik): Lapangan Terbang Antarabangsa Baru Kuala Lumpur (Kuala Lumpur International Airport—KLIA) hanya akan siap dan beroperasi pada tahun 1997. Sementara itu, Lapangan Terbang Antarabangsa Subang sudahpun mula mengalami masalah-masalah kekurangan keupayaannya untuk memenuhi permintaan trafik yang makin bertambah dari setahun ke setahun. Masalah kekurangan keupayaan ini amat dirasai di dalam tiga bidang, iaitu pengendalian operasi penerbangan yang terhad oleh kerana terdapat satu landasan (single runway operations), kesesakan di Bangunan Terminal serta kekurangan tempat memakir pesawat (parking apron).

Sebelum masalah ini menjadi 'serious' dan kritikal, Kerajaan terpaksa mengambil langkah-langkah tertentu untuk meningkatkan keupayaan Lapangan Terbang Antarabangsa Subang sementara menunggu siapnya Lapangan Terbang Antarabangsa Baru Kuala Lumpur (KLIA).

LEBUHRAYA TOPOKON/ TUARAN/KOTA BELUD— CADANGAN PEMBINAAN

22. Tuan Maidom P. Pansai minta Menteri Kerja Raya menyatakan mengapakah cadangan pembinaan projek Lebuhraya Topokon/Tauran/Kota Belud telah tidak tersenarai dalam Rancangan Malaysia ke Enam, sedangkan apa yang saya telah difahamkan bahawa pelan projek itu telah pun disiapkan sejak beberapa tahun yang lalu.

Datuk Leo Moggie anak Irok: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, tidak terdapat pelan bagi projek Lebuhraya Topokon/Tauran/Kota Belud. Walau bagaimanapun, pembinaan Jalan

Berungis-Kota Belud yang jajarannya melalui kawasan ini telah dicadangkan di bawah RM6. Walau bagaimanapun, projek ini tidak diluluskan di bawah RM6 kerana masalah kurang peruntukan; dan akan dipertimbangkan semula bagi tempoh RM7.

BANK ISLAM MALAYSIA BERHAD—SENARAI AGENSI KERAJAAN PUSAT/NEGERI

23. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) senarai agensi-agensi Kerajaan Pusat dan Negeri-negeri yang menyimpan wang di Bank Islam Malaysia Berhad (BIMB);
- (b) apakah langkah-langkah yang diambil untuk memastikan agensi-agensi tersebut berbuat demikian; dan
- (c) sekiranya tiada, apakah alasan-alasannya.

Dato' Seri Anwar bin Ibrahim:

- (a) Maklumat mengenai senarai agensi-agensi Kerajaan Pusat dan Negeri yang menyimpan di Bank Islam Malaysia Bhd. seperti yang diminta oleh Ahli Yang Berhormat tidak dapat didendahkan kerana maklumat-maklumat tersebut ditakrifkan sebagai maklumat di bawah peruntukan kerahsiaan bank di bawah Seksyen 34 Akta Bank Islam 1983.
- (b) Bank telah melakukan banyak aktiviti pemasaran dan memperkenalkan produk-produknya kepada individu-individu, persatuan-persatuan, koperasi-koperasi, institusi-institusi agama, syarikat-syarikat perniagaan dan agensi-agensi kerajaan pusat dan negeri.

Aktiviti-aktiviti ini dilakukan melalui pengiklanan dalam media massa seperti radio, akhbar, majalah dan buletin dan juga ceramah-ceramah. Bank juga memperbanyakkan cawangan-cawangan termasuk pembukaan cawangan mini yang kini berjumlah 31 buah cawangan dan 9 buah cawangan mini bagi mempermudah urusan bermuamalat dengan Bank Islam.

Khusus bagi institusi-institusi dan badan-badan korporat termasuk agensi-agensi kerajaan pusat dan negeri, aktiviti-aktiviti pemasaran dan memperkenalkan produk lebih ditumpukan kepada kaedah pemasaran langsung.

Sehingga kini, Bank berjaya mendapat sokongan yang baik daripada agensi-agensi kerajaan pusat dan negeri melalui pembukaan akaun-akaun semasa dan pelaburan.

KRISIS TENAGA — PUNCA

24. Tuan Haji Sukri bin Haji Mohammed minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan:

- (a) Apakah punca sebenar krisis Tenaga yang dihadapi oleh negara hari ini. Kenapakah walaupun TEN di pengrusikan oleh seorang cendekiawan melayu yang terbaik di negara ini, ia masih gagal meramal dan menguruskan krisis ini dengan baik;
- (b) Apakah benar krisis Tenaga disebabkan oleh pembangkang sebagaimana yang dinyatakan oleh Perdana Menteri dalam akhbar;
- (c) Apakah syarikat YTL Corporation yang memperolehi kontrak membekalkan tenaga kepada TEN mendapatkannya melalui

tender terbuka, sejak bilakah Syarikat YTL mula menjalankan kajian kemungkinannya (feasibility study) bagi menjalankan projek ini. Apakah sebaik sahaja sejak krisis Tenaga diumumkan atau jauh lebih awal sebelum itu. Apakah benar dakwaan yang mengatakan krisis Tenaga sengaja diada-adakan untuk tujuan memberi kontrak kepada YTL Corporation;

- (d) Apakah kemudahan-kemudahan TEN yang diberikan kepada Syarikat YTL Corporation; dan
- (e) Berapa peratuskah komponen bumiputera dalam Syarikat YTL. Siapakah bumiputera yang terlibat dalam syarikat tersebut.

Menteri Tenaga Telekom dan Pos (Dato' Seri S. Samy Vellu): Pertanyaan ini telah pun dijawab bersama-sama dengan pertanyaan daripada Yang Berhormat dari Petaling Jaya pada 28 April 1993 dan saya tiada apa-apa maklumat lain untuk ditambah.

MAS—MEMPERTINGKATKAN PERKHIDMATAN

25. Tuan Jason Wong Sing Nang Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) apakah langkah-langkah yang telah diambil oleh MAS untuk mempertingkatkan perkhidmatan dalam Malaysia dan khasnya bagi perkhidmatan antarabangsa; dan
- (b) apakah langkah-langkah yang diambil untuk memperketatkan kawalan dan keselamatan bagi Lapangan Terbang Antarabangsa Subang.

Dato' Seri Ling Liong Sik:

- (a) Langkah-langkah yang telah diambil oleh Penerbangan

Malaysia (MAS) untuk mempertingkatkan perkhidmatan adalah seperti berikut:

Perkhidmatan Domestik

- (i) Permainan kanak-kanak, seperti model kapal terbang, serta buku-buku mewarna yang dahulunya dibekalkan dalam penerbangan antara-bangsa sahaja, sekarang dibekalkan dalam penerbangan domestik.
- (ii) Kain-kain selimut dan bantal ditambah kepada tiga kali ganda dari dahulu dalam penerbangan domestik.
- (iii) Pewangi-pewangi dibekalkan untuk kelas satu. Sabun buku digantikan dengan sabun cair.
- (iv) Bahan-bahan bacaan umpamanya surat-surat khabar dan majalah-majalah, telah ditambah.
- (v) Hidangan telah ditambah dengan hidangan makanan seperti roti, kek, biskut atau sandwiches.
- (vi) Jumlah kakitangan krew ditambah seorang lagi. Misalnya pesawat B737-200 yang dahulunya membawa 4 atau 5 orang krew, sekarang ditambah kepada 5 atau 6 orang.
- (vii) Oleh sebab permainan kad daun pakau sangat digemari oleh penumpang-penumpang Penerbangan Malaysia telah menambah bekalannya ke seratus peratus, di tiap-tiap penerbangan.

Perkhidmatan Antarabangsa

- (i) Bekalan pewangi dan sabun jenama terkenal dibekalkan di kelas satu dan kelas business.

- (ii) Tuala tangan bagi kelas satu dan kelas business ditukar dengan yang lebih besar dan lebih lembut.
 - (iii) Untuk lebih bersih, sabun buku ditukar kepada sabun cair yang bermutu tinggi.
 - (iv) Kelas satu dan business dalam semua pesawat B747 dipasangkan dengan 'CD player' dan 'inseat video screen' di mana terdapat 6 pilihan wayang gambar dan permainan 'video games'.
 - (v) Bagi kelas ekonomi, 'pneumatic headphones' ditukar kepada 'electronic headphones' dengan sewajarnya. 'Electronic headphones' ini memberi bunyi yang lebih enak dan lebih menyenangkan.
- (b) Langkah-langkah yang diambil untuk memperketatkan kawalan dan keselamatan bagi Lapangan Terbang Subang adalah seperti berikut:
- (i) mempertanggungjawabkan Malaysia Airports Berhad sebagai satu-satunya agensi untuk keselamatan seluruh kawasan lapangan terbang.
 - (ii) membekalkan alat-alat kelengkapan keselamatan baru dan meningkatkan rondaan.
 - (iii) membaiki pagar keselamatan lapangan terbang.
 - (iv) mengadakan pemeriksaan rapi termasuk 'spot check' ke atas pekerja-pekerja dan pengguna lapangan terbang.
 - (v) memperketatkan penguatkuasaan terhadap orang-orang yang dibenarkan untuk memasuki kawasan-kawasan tertentu.

- (vi) mengawal secara lebih ketat pengeluaran pas, misalnya untuk memasuki bilik-bilik VIP.

PIALA THOMAS 1994— LANGKAH MEMPERTAHANKAN

26. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan apakah langkah-langkah positif yang disalurkan kepada BAM bagi mempertahankan Piala Thomas bagi meneruskan kegemilangan negara dalam sukan badminton iaitu sebagai imej negara yang mula-mula memenangi kejohanan ini.

Menteri Belia dan Sukan (Dato' Haji Annuar bin Musa): Langkah-langkah yang positif yang telah diambil tindakan bagi mempertahankan Piala Thomas 1994 ialah:

- (a) Mendapatkan perkhidmatan jurulatih-jurulatih asing dari negeri China untuk melatih pemain-pemain badminton negara;
- (b) Menghantar skuad Piala Thomas ke kejohanan-kejohanan antara-bangsa sebagai pendedahan dan mengukur prestasi mereka berbanding dengan pemain-pemain luar negeri;
- (c) Mewujudkan Tabung Latihan BAM bagi membiayai latihan pemain-pemain badminton negara sehingga tahun 1994;
- (d) Menyediakan program pembangunan untuk sukan badminton di peringkat negeri melalui Projek TUO (Thomas-Uber-Olimpik);
- (e) Mewujudkan pemain-pemain dalam Kumpulan 1, 2 dan 3. Kumpulan 1 terdiri daripada pemain-pemain Kebangsaan, Kumpulan 2 pula terdiri dari pemain-pemain lepasan sekolah

manakala Kumpulan 3 adalah pemain-pemain yang masih berskolah;

- (f) Mengcungkil bakat-bakat baru dalam sukan badminton melalui Program Tunas Cemerlang yang dikendalikan bersama oleh Majlis Sukan Negara dan Majlis Sukan Sekolah-Sekolah Malaysia. Setakat ini sebanyak 31 sekolah dijadikan sebagai pusat latihan badminton yang melibatkan penyertaan 628 atlit muda dan 61 jurulatih yang bertaualiah untuk mengendalikan latihan;
- (g) Menubuhkan Akademi Badminton untuk melatih bakal-bakal pemain badminton yang berkaliber dan bertaraf dunia.

GURU-GURU TERLATIH STPM— SKEL GAJI

27. Tuan Sim Kwang Yang minta Menteri Pendidikan menyatakan kenapa sekumpulan guru-guru terlatih yang mendapat STPM sejak dilantik jawatan mereka di negeri Sarawak, tidak dapat naik skel gaji mereka dari C8 ke B10, sejak perlaksanaan Skim Saraan Baru pada tahun 1991 dan adakah amalan ini akan dikaji semula untuk membetulkan ketidakadilan ini.

Menteri Pendidikan (Datuk Amar Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud): Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, di bawah Sistem Saraan Baru (SSB) tidak ada lagi peruntukan peningkatan skel gaji dalam Skim Perkhidmatan Pegawai Perkhidmatan Pendidikan Bukan siswazah (PPPBS). Oleh yang demikian guru-guru terlatih yang memiliki STPM tidak lagi diberikan peningkatan skel gaji C8 kepada B10 sejak SSB dilaksanakan.

INDUSTRI KECIL DAN SEDERHANA (IKS)—PROGRAM

28. Tuan Ahmad bin Nor minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan sejauh manakah program Industri Kecil dan Sederhana (IKS) telah dijayakan sejak 1990 hingga sekarang mengikut negeri, dan berapakah peratusan kaum Bumiputera yang telah berjaya dalam lapangan ini.

Dato' Seri Rafidah Aziz: Pihak Kerajaan melalui MITI telah membuat beberapa strategi dan mengambil langkah-langkah yang sesuai dengan melaksanakan program-program yang saling berkait bagi membantu pembangunan IKS. Di antara langkah-langkah yang telah diambil ialah menyediakan garis panduan dasar pembangunan IKS termasuk di bawah Pelan Induk Perindustrian (IMP). Langkah-langkah ini sekali gus bertujuan untuk membanyakkan IKS dan meningkatkan prestasi IKS.

Kedua, menyediakan satu Pelan Tindakan Pembangunan IKS ini merangkumi beberapa program iaitu:

- Program Promosi Pemasaran;
- Program Insentif;
- Program Penyediaan Tapak-tapak Kilang;
- Program Bantuan Teknikal;
- Program Kemudahan Kewangan;
- Program Penyebaran Maklumat; dan
- Program Pembangunan Sumber Manusia.

Pelaksanaan program-program yang telah disebutkan ini adalah dibuat secara bersepadu bersama-sama dengan agensi-agensi utama (lead agency) yang lain iaitu Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Perbendaharaan, Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar dan Kementerian Sumber Manusia.

Selaku agensi utama bagi promosi pemasaran dan insentif, MITI telah melaksanakan beberapa aktiviti bagi menyediakan peluang-peluang pasaran kepada IKS. Di antaranya ialah skim-skim pembangunan pembekal (vendor) seperti Skim Komponen Proton, Skim Komponen Elektrik dan Elektronik dan Skim Komponen Perabot General Lumber untuk eksport.

Skim pembangunan vendor ini merupakan satu mekanisme yang berkesan bagi menemukan bakal pembeli (syarikat besar) dan pembekal (IKS) serta sumber kewangan (institusi kewangan) bagi menjalankan aktiviti-aktiviti subkontrak komponen industri. Dengan cara ini, IKS bukan sahaja mendapat pasaran yang terjamin tetapi juga mendapat kemudahan pinjaman dan bantuan khidmat bimbingan dari pihak-pihak yang terlibat.

Di bawah program insentif IKS disediakan kemudahan insentif termasuk taraf perintis sekiranya mereka mengeluarkan barangan-barangan yang digalakkan di bawah Akta Penggalakan 1986 dan Akta Cukai Pendapatan 1967.

Bagi IKS yang menghadapi masalah mutu barangan tidak berkualiti dan tidak berdayaanding di pasaran, disediakan program bantuan teknikal meliputi penyediaan kemudahan bantuan kewangan. Di antaranya ialah Tabung Bantuan Teknikal Perindustrian (ITAF) dan dua (2) tabung khas pinjaman mudah iaitu Skim Automasi dan Modenisasi dan Skim Industri Perabot dan Makanan. Tiap-tiap satunya menyediakan peruntukan sebanyak RM50 juta.

Maklumat perniagaan dan lain-lain maklumat yang berkaitan dengan aktiviti perindustrian adalah penting dalam membantu perancangan projek-projek IKS untuk meningkatkan daya saing mereka. Bagi tujuan ini MITI menyediakan program penyebaran maklumat melalui Pusat Maklumat

Teknologi Perindustrian (MITIC) di mana disediakan "Business Clinic" melalui sesi-sesi pertemuan dengan usahawan dalam bentuk ceramah, bengkel dan tayangan video serta lawatan ke kilang dengan kerjasama agensi-agensi dan syarikat-syarikat yang berkenaan.

Kesemua IKS yang terlibat dengan program-program anjuran MITI dan agensi-agensi pembangunan IKS yang berkaitan adalah juga digalakkan menyertai aktiviti-aktiviti promosi pemasaran iaitu Expo dan seminar IKS yang diadakan secara tahunan. Dengan cara ini barangan-barangan komponen dan juga barangan siap yang dikeluarkan oleh IKS dapat diketengahkan dan diuji oleh bakal pelanggan dengan harapan ianya dapat menembusi segmen-segmen pasaran yang diutamakan.

Selain daripada itu pengusaha-pengusaha IKS juga berpeluang menerima bantuan dari sumber luar seperti daripada agensi-agensi dan pertubuhan antarabangsa seperti pertubuhan di bawah Bangsa-Bangsa Bersatu, JICA dan ADB. Bantuan-bantuan yang disediakan adalah dalam bentuk latihan, maklumat mengenai teknologi, pasaran dan peluang usahasama.

IKS memainkan peranan yang penting kepada ekonomi negara. Ini adalah kerana dari bilangan pertubuhan ianya merupakan hampir 93% dalam sektor perindustrian. Dari segi pekerjaan sumbangannya ialah 40% dan kepada nilai ditambah sumbangannya kira-kira 20%. Pembangunan IKS akan terus diberikan keutamaan di bawah Rangka Rancangan Jangka Panjang Kedua (RRJP 2) memandangkan potensi IKS sebagai asas kepada struktur sektor perindustrian dan sebagai saluran penting sumber pelaburan tempatan dan IKS juga menjadi sektor yang dapat melahirkan usahawan tempatan khususnya Bumiputera. Menyedari hal tersebut, Kerajaan telah menyediakan satu pelan tindakan untuk pembangunan IKS.

Sehingga Mac, 1993 Kerajaan telah membantu tidak kurang dari 5,666 pertubuhan IKS di bawah pelbagai

program bantuan yang dilaksanakan oleh Kementerian. Pecahan bantuan mengikut sektor adalah seperti berikut:

<i>Bil.</i>	<i>Jenis Industri</i>	<i>Bilangan</i>
1.	Makanan dan Minuman	476
2.	Tekstil dan Kulit	221
3.	Kayu dan Perahot, Kertas Pencetakan dan Alat Tulis	752
4.	Kimia	111
5.	Getah	411
6.	Plastik	654
7.	Bukan Logam	114
8.	Logam Asas	51
9.	Fabrikasi Logam	499
10.	Mesin dan Kejuruteraan	1,675
11.	Elektrik dan Elektronik	295
12.	Automotif dan Kelengkapan Pengangkutan	161
13.	Lain-lain	246
Jumlah		5,666

Sumber: MITI, MIDA, MIDF

Angka ini tidak termasuk pertubuhan IKS yang mendapat kemudahan daripada Perbadanan Produktiviti Negara (NPC) dan Perbadanan Pembangunan Perdagangan Luar Malaysia (MATRADE).

Bagi industri kecil iaitu yang mempunyai modal kurang dari RM500 ribu adalah berjumlah 13,992 buah syarikat. (Taburan industri kecil mengikut lokasi adalah seperti di Lampiran 1) Manakala taburan industri bersaiz sederhana belum dapat ditentukan sehingga selesai kajian pada penghujung tahun ini. Penyertaan pengusaha-pengusaha Bumiputera dalam IKS adalah menggalakkan berasaskan kajian kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri (MITI) pada tahun 1988/89 didapati sejumlah 4,642 pertubuhan industri kecil Bumiputera terlibat dalam berbagai sektor perindustrian terutamanya dalam industri makanan, industri berasaskan kayu, industri berasaskan bahan binaan dan juga industri berasaskan logam. Di bawah program-program yang dilaksanakan oleh MITI sejak tahun 1990/91 (RM6) penyertaan syarikat-syarikat

IKS Bumiputera adalah juga menggalakkan dengan jumlah sebanyak 1,166 buah syarikat (sila rujuk *Lampiran 2*).

Jelaslah bahawa langkah-langkah yang disediakan oleh Kerajaan melalui MITI merangkumi berbagai aspek pembangunan IKS dan ianya dilaksanakan secara bersama dengan agensi-agensi yang lain serta mempunyai tumpuan yang khusus supaya lebih berkesan.

LAMPIRAN 1

Tabung Industri Kecil Mengikut Negeri

<i>Negeri</i>	<i>Bilangan</i>
a. Perlis	172
b. Kedah	900
c. P. Pinang	1232
d. Perak	1607
e. Selangor	2341
f. N. Sembilan	569
g. Melaka	756
h. Johor	1818
i. Terengganu	995
j. Kelantan	1519
k. Pahang	549
l. Wilayah Persekutuan	382
m. Sabah	491
n. Sarawak	661
JUMLAH	13,992

LAMPIRAN 2

Bilangan Syarikat-Syarikat IKS Bumiputera Di bawah Program Pembangunan IKS

<i>Program</i>	<i>Bilangan</i>
a. Konsep Payung Perahot dan Mekanana	128
b. Subcontract Exchange	445
c. Pembangunan Tapak Kilang	360
d. Program Pembangunan Vendor	23
e. Tabung Bantuan Teknikal Perindustrian (ITAF)	57
f. Ekspo SMI '92	53
JUMLAH	1166

PINJAMAN DARIPADA KERAJAAN JEPUN— PEMBAYARAN BALIK

29. Puan Hajjah Rakibah binti Haji Abdul Manap minta Menteri Kewangan menyatakan selakal ini berapakah jumlah pinjaman daripada Kerajaan Jepun yang kita telah memperolehi di bawah Bantuan Rasmi (Official Development Assistance) dan bagaimanakah cara pembayaran balik pinjaman ini dan di samping negeri Jepun, negara-negara manakah yang ada memberi pinjaman kepada kita dengan jumlah yang besar.

Dato' Seri Anwar bin Ibrahim: Sehingga tahun 1992 jumlah pinjaman yang diperolehi daripada Kerajaan Jepun di bawah Bantuan Pembangunan Rasmi (Official Development Assistance) ialah RM11,796,985,380 bagi 18 pinjaman.

Tempoh pembayaran balik bagi pinjaman-pinjaman tersebut adalah di antara 20-25 tahun termasuk 5-7 tahun pelepasan. Kadar faedah yang dikenakan ialah di antara 2.9%-5.75% setahun dan pembayaran balik pinjaman dilakukan 2 kali setahun selepas tamatnya tempoh pelepasan.

Sehingga Disember 1992 Malaysia memperolehi pinjaman besar dari dua negara iaitu United Kingdom (RM525,955 juta) dan Perancis (RM328,363 juta).

INSTITUT JANTUNG NEGARA— KADAR BAYARAN

30. Tuan Lim Hock Seng minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada Kerajaan sedar bahawa Institut Jantung Negara (National Heart Centre) mengenakan caj yang tinggi terhadap pesakit-pesakit jantung dalam lawatan perubatan. Apakah langkah-langkah yang boleh Kerajaan ambil untuk menolong pesakit-pesakit yang tidak mampu.

Dato' Lee Kim Sai: Sebagai sebuah badan korporat, Institut Jantung Negara Sdn. Bhd. (IJNSB) perlulah mendapatkan punca kewangannya sendiri kerana Kerajaan tidak lagi bertanggungjawab menanggung perbelanjaan membiayai IJNSB ini. Oleh itu, caj yang ditetapkan oleh IJNSB adalah berdasarkan sekurang-kurangnya pulangan balik (cost recovery) bagi segala urusan perundingan dan rawatannya. Ini berbeza dengan caj rawatan yang dikenakan di hospital-hospital Kerajaan seperti yang telah ditetapkan dalam Perintah Fee (Perubatan) 1982. Caj yang telah ditetapkan dalam Perintah Fee (Perubatan) ini adalah atas kadar minima yang tidak mencerminkan perbelanjaan sebenar bagi rawatan yang telah diberikan oleh hospital-hospital Kerajaan. Oleh itu, perbelanjaan rawatan di IJNSB adalah lebih tinggi dari caj rawatan yang dikenakan di hospital-hospital Kerajaan.

Kerajaan telah memutuskan bahawa pesakit-pesakit dari golongan miskin dan kurang mampu yang menerima rawatan di kelas 3 di Institut Jantung Negara Sdn. Bhd. (IJNSB) akan diberi bantuan oleh Kerajaan. Untuk mendapatkan kemudahan bantuan Kerajaan ini, pesakit-pesakit hendaklah dirujuk ke IJNSB melalui hospital-hospital Kerajaan. Pihak hospital dan juga IJNSB akan menentukan keupayaan pesakit berkenaan menanggung caj yang akan dikenakan sama ada sepenuhnya atau sebahagian atau sejumlah wang yang pesakit mampu bayar dan bakinya akan ditanggung oleh Kerajaan.

ATLIT DI PERTANDINGAN ANTARABANGSA—PRESTASI

31. Dato Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan:

- (a) Adakah Kerajaan sedar prestasi atlit di pertandingan bertaraf antarabangsa makin merosot dan apakah usaha-usaha Kerajaan untuk mengatasi masalah ini;

- (b) Adakah Kerajaan bercadang untuk mengadakan kemudahan yang sewajarnya supaya sukan Golf boleh dinikmati oleh rakyat biasa yang berpendapatan rendah seperti mengadakan padang golf awam di tempat-tempat tertentu dengan bayaran yang minima; dan
- (c) Adakah Kerajaan bercadang untuk membina lebih banyak dewan badminton dan kolam renang awam di seluruh negara untuk memupuk dan mengembangkan bakat di bidang-bidang berkenaan.

Dato' Haji Annuar bin Musa:

- (a) Memang tidak dinafikan keputusan pencapaian negara di peringkat antarabangsa menunjukkan trend yang turun-naik. Walau bagaimanapun pencapaian negara pada akhir-akhir ini menunjukkan tanda-tanda peningkatan. Sebagai contoh kita telah menjadi juara Piala Thomas dalam bulan Mei 1992 setelah menunggu selama 25 tahun lamanya. Kejayaan ini susuli dengan kemenangan pingat gangsa yang pertama di Temasya Sukan Olimpik tahun lepas.

Beberapa langkah telah diambil oleh Kementerian melalui pengurusan Majlis Sukan Negara Malaysia bagi mempertingkatkan lagi prestasi atlit-atlit negara di pertandingan antarabangsa. Langkah-langkah tersebut ialah:

- (i) Mewujudkan Dasar Sukan Negara;
- (ii) Menyediakan Program Persediaan Latihan untuk tempoh enam (6) tahun yang merangkumi persediaan latihan atlit ke arah Sukan SEA 1993, 1995 dan 1997, Sukan Asia 1994 dan Sukan Komanwel 1998;

- (iii) Melaksanakan program pembangunan pelapis dan Program Bakat bagi m e n d a p a t k a n kesinambungan (continuity) dalam bekalan atlit-atlit negara;
 - (iv) Mewujudkan program latihan sepenuh masa bagi atlit, jurulatih-jurulatih dan pentadbir-pentadbir sukan;
 - (v) Melaksanakan program untuk memajukan jurulatih dan mempertingkatkan pendidikan kejurulatihan melalui Lembaga Kejurulatihan Kebangsaan;
 - (vi) Merancang dan melaksanakan program-program sukan termasuk membantu persatuan-persatuan sukan kebangsaan mengenai latihan, pendedahan dan penyertaan di peringkat antarabangsa;
 - (vii) Memperkemarkan jentera pentadbiran persatuan dengan menggalakkan perlantikan Setiausaha Kerja yang bertugas sepenuh masa;
 - (viii) Mengadakan beberapa galakkan dan insentif sebagai bantuan atau ganjaran atas usaha-usaha yang dijalankan oleh atlit-atlit, jurulatih dan pegawai sukan;
- (b) Mengenai kemudahan sukan golf kepada orang ramai, suka saya menjelaskan bahawa pembangunan dan penyelarasan kemudahan sukan golf di negara ini bukanlah di bawah bidangkuasa Kementerian Belia dan Sukan tetapi ianya dikelolakan oleh Kelab-kelab Swasta setelah mendapat kelulusan dari Kerajaan-kerajaan Negeri dan Pihak Berkuasa Tempatan. Kerajaan

memang menggalakkan permainan golf sebagai salah satu kegiatan sukan sebagaimana juga sukan-sukan lain. Keahlian dalam kelab golf adalah dibuka kepada orang ramai mengikut kemampuan masing-masing. Pada masa ini belum ada padang golf yang dibina khusus untuk golongan bawahan.

- (c) Pembinaan kolam renang, seperti juga dengan padang golf adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan Negeri dan Pihak Berkuasa Tempatan. Kementerian Belia dan Sukan turut membantu secara kewangan sekiranya menerima permohonan dari pihak berwajib. Untuk pembinaan dewan badminton, usaha ini memang giat dilaksanakan melalui Program Kemudahan Sukan Luar Bandar yang dikelolakan oleh Kementerian dengan kerjasama Kerajaan Negeri.

KENDERAAN AWAM YANG BURUK—CADANGAN PENGHAPUSAN

32. Tuan Ahmad bin Nor minta Menteri Pengangkutan menyatakan apakah tindakan yang tegas diambil bagi menghapuskan kenderaan awam yang buruk dan yang tidak layak lagi berada di atas jalan raya seperti bas-bas awam, kilang dan sekolah, teksi dan kereta sewa, dan bagaimanakah pihak jabatan Pengangkutan Jalan dengan mudah meluluskan lesen kepada kenderaan awam yang berkenaan tanpa mengambil kira kepentingan orang ramai.

Dato' Seri Dr. Ling Liong Sik: Kerajaan sentiasa menjaga kepentingan dan keselamatan orang ramai apabila melesen dan membenarkan sesebuah kenderaan digunakan atas jalan raya, khususnya kenderaan perkhidmatan awam (PSV). Setiap kenderaan perkhidmatan awam sama ada baru atau yang telah

pun didaftarkan adalah diwajibkan menjalani pemeriksaan oleh Jabatan Pengangkutan Jalan sebelum ianya dilesenkan sebagai kenderaan perkhidmatan awam. Dalam pada itu, kenderaan-kenderaan tersebut juga diwajibkan menjalani pemeriksaan berkala enam bulan sekali.

PERUMAHAN KOS RENDAH— BILANGAN PROJEK

33. Tuan Fong Kui Lun minta menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan bilangan projek perumahan kos rendah yang dibina dalam negeri Selangor sepanjang baki tempoh Rancangan Malaysia Keenam dengan menyebut setiap daerah.

Dato' Dr Ting Chew Peh: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat sebanyak 36 projek rumah kos rendah dijangka akan di dibina di Selangor sepanjang baki tempoh Rancangan Malaysia Keenam antara tahun 1993 hingga 1995. Pecahannya mengikut daerah seperti berikut:

<i>Daerah</i>	<i>Jangka Projek akan Dibina</i>
Petaling	5
Ulu Selangor	1
Kuala Selangor	3
Ulu Langat	12
Kuala Langat	4
Gombak	2
Sepang	6
Kelang	3
	—
JUMLAH	36
	—

JALANRAYA FASA 2 BEAUFORT/LINGKONGAN— PEMBINAAN

34. Tuan Nurnikman bin Abdullah minta Menteri Kerja Raya menyatakan bilakah jalanraya fasa 2 Beaufort—

Lingkongan akan dimulakan. Sudahlah projek ini ditawarkan dan jika sudah, siapakah kontraktor yang berjaya dan berapakah kosnya.

Datuk Leo Moggie anak Irok: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, projek Persekutuan yang akan dilaksanakan di kawasan tersebut ialah pembinaan Jalanraya Beaufort—Weston. Jalanraya ini akan menghubungkan Beaufort ke Lingkongan dan Weston. Di bawah RM6, sebanyak RM14.5 juta telah diperuntukkan untuk menjalankan projek ini.

Buat masa ini kerja-kerja ukur dan rekabentuk sedang dijalankan bagi projek ini. Kontraktor bagi projek ini dan kos projek masih lagi dalam peringkat pertimbangan.

(Soalan No. 35—Sila lihat Jawapan kepada Soalan No. 7)

PELARIAN ROHINGYA

36. Dr. Kua Kia Soong minta Menteri Luar Negeri menyatakan:

- semasa kesukaran pelarian Rohingya dijadikan sebagai tumpuan, adakah Kerajaan Malaysia membantah dan mengugut untuk memutuskan hubungan dengan rejim Burma;
- pendirian Kerajaan Malaysia tentang pelanggaran hak asasi manusia di Burma hari ini;
- sebab mengapa pendirian Kerajaan terhadap Burma tidak selaras dengan pendiriannya terhadap Yugoslavia; dan
- sebab mengapa sekatan ekonomi tidak dikenakan ke atas rejim Burma.

Menteri Luar Negeri (Datuk Abdullah bin Haji Ahmad Badawi):

- Sejak timbulnya masalah pelarian Rohingya di Myanmar pada pertengahan 1991, Malaysia pada

awal lagi telah melahirkan perasaan prihatin akan nasib dan penderitaan yang dialami oleh pelarian tersebut. Kerajaan seterusnya telah menyampaikan pendirian kurang senang Malaysia ke atas tindakan-tindakan pihak berkuasa Myanmar yang mengakibatkan ramai masyarakat Rohingya melarikan diri ke Bangladesh. Kerajaan juga telah menggesa supaya rejim Myanmar menghentikan tindakan penindasan mereka terhadap masyarakat Rohingya dan dalam waktu yang sama telah mendesak supaya Kerajaan Myanmar dapat mengambil langkah-langkah yang bersesuaian untuk menerima balik pelarian-pelarian Rohingya yang dianggarkan berjumlah 265,000 dari Bangladesh dengan secepat mungkin. Kerajaan kita, walau bagaimanapun, tidak pernah mengugut untuk memutuskan hubungan diplomatiknya dengan Myanmar memandangkan perkembangan keadaan tersebut tidak memerlukan kita berbuat demikian. Ini boleh dilihat daripada usaha-usaha Kerajaan Myanmar untuk membenarkan pelarian-pelarian Rohingya pulang ke tempat bermastautin mereka melalui perjanjian yang telah Myanmar tandatangani dengan Kerajaan Bangladesh pada bulan April 1992.

- (b) Malaysia sepertimana negara-negara lain juga memberikan perhatian rapat ke atas masalah pencabulan hak asasi manusia yang berlaku di Myanmar sekarang. Walau bagaimanapun, sebagai sebuah negara yang sedang membangun, pandangan dan pendirian kita tidaklah sama seperti yang dipegang oleh negara Barat yang mempunyai kayu ukur mereka yang tersendiri mengenai persoalan tersebut. Dengan itu, kita tidaklah bersetuju dengan pendirian tegas serta seruan

negara-negara Barat seperti Amerika Syarikat dan ahli-ahli Kesatuan Eropah untuk memulaukan Myanmar atas sebab masalah hak asasi manusia di negara itu. Sebaliknya, Malaysia bersama dengan negara anggota ASEAN yang lain telah bersetuju dengan pendirian untuk mengujudkan dasar "constructive engagement" dengan Myanmar. Malaysia lebih yakin bahawa dasar ASEAN mengadakan "constructive engagement" yang berterusan dengan rejim Myanmar akan menggalakkan rejim tersebut berusaha untuk mengambil langkah-langkah positif dalam memulihkan keadaan politik dalam negeri itu dan juga dalam memperbaiki rekod hak asasi manusianya.

- (c) Pergolakan yang sedang berlaku di bekas republik Yugoslavia tidak boleh dipersoalkan dengan keadaan yang didapati di Myanmar. Pencerobohan bersenjata dan keganasan pihak Serb terhadap rakyat Muslim di Bosnia-Herzegovina rata-rata melanggar prinsip-prinsip dan undang-undang perhubungan antarabangsa. Kekejaman pihak Serb yang keterlaluan itu dan tindakan "ethnic cleansing" mereka adalah dipandang berat oleh seluruh dunia dan Kerajaan Malaysia mengutuk dengan keras hal ini.
- (d) Seperti yang telah saya nyatakan terlebih dahulu, Malaysia berpendapat bahawa tindakan tegas untuk memulau rejim Myanmar terutama melalui sekatan ekonomi haruslah difikirkan dengan sebaik-baiknya kerana kemungkinan besar tindakan sedemikian tidak akan memberi kesan positif bagi memulihkan keadaan di negara tersebut. Sebaliknya tindakan yang disyorkan oleh negara-negara rejim Myanmar bertindak dengan lebih keras dan degil lagi.

Ini akan membawa lebih kesusahan kepada rakyat Myanmar sendiri. Besar kemungkinan juga bahawa Kerajaan Myanmar akan lagi memencilkan dirinya daripada masyarakat antarabangsa sekiranya sekatan dijalankan. Keadaan ini jika berterusan akan menjejaskan pembangunan dan kestabilan rantau kita kelak.

PERJANJIAN HAK ASASI MANUSIA—PENGESAHAN

37. Dr. Kua Kia Soong minta Menteri Luar Negeri menyatakan:

- (a) sebab mengapa Malaysia masih belum mengesahkan Perjanjian Antarabangsa atas Hak Sivil dan Rakyat 1966 (International Covenant on Civil and Political Rights 1966) serta Perjanjian Antarabangsa atas Hak Ekonomi, Sosial dan Budaya 1966 (International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights 1966) walaupun Kerajaan berjanji untuk berbuat demikian di dua mesyuarat CHOGM yang lalu;
- (b) sama ada Malaysia pernah mengesahkan sebarang perjanjian atas isu hak asasi manusia;
- (c) sama ada Malaysia akan mengesahkan kedua-dua perjanjian ini sebelum Persidangan Vienna atas isu Hak Asasi Manusia pada bulan Jun tahun ini; dan
- (d) memandangkan tahun ini merupakan Tahun Orang Asli Antarabangsa, nyatakan rancangan atau program-program yang telah dilakukan oleh Kerajaan untuk menfokus, mengesah dan membantu Orang Asli di negara ini.

Dato' Abdullah bin Haji Ahmad Badawi: Jawapan kepada soalan (a) dan (c) telah pun diberi semasa menjawab soalan Yang Berhormat Tuan Lim Kit Siang pada 5-5-1993.

Berhubung dengan soalan (b), setakat ini Malaysia telah menandatangani 'International Convention against Apartheid in Sports' dan meratifikasikan 'Convention on the Nationality of Married Women' serta 'Supplementary Convention on the Abolition of Slavery, the Slave Trade, and Institutions and Practices similar to slavery.'

Bagi soalan (c) pula, untuk makluman Yang Berhormat, Malaysia telah turut mengambil bahagian dalam pelancaran Tahun Orang Asli Antarabangsa oleh Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) di New York pada bulan Disember, 1992. Adalah didapati bahawa objektif-objektif dan rancangan-rancangan yang digalakkan oleh PBB untuk tahun tersebut telah pun dirangka dan dilaksanakan sebagai sebahagian daripada 10 strategi khas untuk Orang-Orang Asli di dalam Rancangan Malaysia ke Lima (1991-1996). Strategi-strategi ini merangkumi semua aspek ekonomi, sosial, penyelidikan pembangunan dan latihan.

Jikalau dikaji secara teliti akan didapati bahawa masyarakat Orang-Orang Asli di Malaysia telah diberi tumpuan secara sistematik sejak dahulu lagi. Satu dasar pentadbiran Orang Asli telah diisytiharkan pada tahun 1961 bertujuan mengintegrasikan orang-orang Asli dengan masyarakat kebangsaan dalam jangka-masa yang sewajarnya. Pencapaian matlamat ini adalah melalui Jabatan Hal Ehwal Orang Asli dan juga Akta Orang-Orang Asli 1954 (pindaan 1974).

Selubungan dengan usaha-usaha ini, satu Persidangan Pembangunan Orang Asli Semenanjung Malaysia telah diadakan pada 9-11 November, 1989. Persidangan ini telah membantu

mengenalpasti arah dan strategi-strategi pembangunan yang lebih dekat dengan hasrat dan aspirasi Orang Asli semasa dan di ambang tahun 2000.

NAGASAKI SPIRIT—TUNTUTAN GANTIRUGI TUMPAHAN MINYAK

38. Tuan Haji Ibrahim bin Jendul minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan:

- (a) berapalah jumlah tuntutan gantirugi yang telah dikemukakan oleh orang-orang perseorangan dan pihak tertentu terhadap kerugian akibat tumpahan minyak Nagasaki Spirit baru-baru ini; dan
- (b) jika boleh, senaraikan kumpulan-kumpulan yang membuat tuntutan.

Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Datuk Low Hieng Ding): Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, bagi jawapan (a) jumlah tuntutan gantirugi yang dikemukakan oleh pihak-pihak tertentu tidak termasuk orang perseorangan akibat tumpahan minyak Nagasaki Spirit adalah lebih dari 3 juta ringgit.

Bagi jawapan (b) kumpulan-kumpulan yang membuat tuntutan adalah seperti berikut:

- (a) Jabatan Alam Sekitar (Ibu Pejabat);
- (b) Jabatan Alam Sekitar (Kedah);
- (c) Jabatan Alam Sekitar (Pulau Pinang);
- (d) Jabatan Alam Sekitar (Perak);
- (e) Jabatan Laut Semenanjung Malaysia;
- (f) Jabatan Perikanan Malaysia;
- (g) Tentera Udara Diraja Malaysia;
- (h) Tentera Laut Diraja Malaysia;

- (i) Pejabat Daerah Langkawi;
- (j) Persatuan Bot Nelayan, Pulau Langkawi;
- (k) Kedah Marble Industri Sdn. Bhd.;
- (l) Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang;
- (m) Unit Udara Polis, PDRM;
- (n) Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan;
- (o) Merin Polis, PDRM;
- (p) Petronas;
- (q) ESSO;
- (r) Caltex; dan
- (s) Shell.

GURU-GURU LUAR BANDAR— MEMPERBAIKI PERUMAHAN

39. Tuan Robert Lau Hoi Chew minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) berapa banyakkah geran modal yang dipohon oleh Negeri Sarawak serta berapa banyakkah yang telah diluluskan bagi tahun 1991, 1992 dan 1993. Ini adalah kerana Lembaga Pengarah SRB (Cina) dan SMB (Cina) di Sarawak mendapati amat sukar bagi mereka untuk memperolehi geran modal daripada Kementerian dan derma daripada orang awam sebab masyarakat berasa mereka telah menjalankan bahagian mereka sebagai warganegara Malaysia dengan membayar cukai dan Kerajaan pula harus bertanggungjawab bagi perbelanjaan pendidikan keseluruhannya, terutama sekali kos modal membina dan menyelenggarakan bangunan sekolah; dan
- (b) apakah langkah-langkah yang akan diambil oleh Kementerian untuk memperbaiki perumahan

guru-guru sekolah luar bandar kerana kebanyakan daripada rumah tersebut berada di dalam keadaan yang amat membimbangkan.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat,

- (a) Geran modal yang dipohon dan diluluskan bagi Negeri Sarawak dalam tahun 1991, 1992 dan 1993 adalah seperti berikut:

Tahun	Peruntukan (RM)	
	Dipohon	Diluluskan
1991	11,005,844.00	2,734,005.00
1992	9,445,474.00	2,289,237.00
1993	12,337,190.00	250,000.00 (sehingga 31-3-93)

Harus diingat peruntukan wang yang terhad diberi oleh Kerajaan perlu diagihkan juga kepada negeri-negeri lain untuk program-program pendidikan tertentu mengikut keutamaan.

- (b) Beberapa langkah telah, sedang dan akan diambil bagi memperbaiki keadaan perumahan guru-guru sekolah di luar bandar.

Dalam Rancangan Malaysia Keenam, sejumlah RM 9.187 juta telah diluluskan khas untuk Program Rumah Guru Luar Bandar di seluruh Sarawak. Dengan peruntukan tersebut dijangka 560 unit guru luar bandar dapat disiapkan pembinaannya dalam tempoh Rancangan Malaysia Ke Enam.

Dari jumlah tersebut sebanyak 130 unit telah siap dibina dan bakinya pelaksanaan.

SISTEM PENGKOMPUTERAN— GARIS PANDUAN DAN PELAKSANAAN

40. Puan Rohani binti Abd. Karim meminta Perdana Menteri menyatakan sama ada sudah diwujudkan sebuah "*blue print*" tentang garis panduan dan pelaksanaan sistem pengkomputeran di negara ini. Apakah peranan yang dimainkan oleh pihak Kerajaan di dalam menjamin bahawa sistem pengkomputeran di negara ini berjalan selaras dengan Dasar Pembangunan Negara, iaitu dari segi penyelarasan dan kawalannya. Berikan statistik mengenai pelaksanaan sistem pengkomputeran di agensi Kerajaan di seluruh negara setakat ini.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Kerajaan tidak mempunyai satu *blue-print* yang khusus dalam rancangan pengkomputerannya. Walau bagaimanapun dalam tahun 1990 Kerajaan telah merangka satu draf Rancangan Teknologi Maklumat Negara sebagai satu garis panduan dalam menentukan halacara dalam pembangunan dan penggunaan teknologi maklumat di negara ini. Draf tersebut yang memberikan penekanan kepada lima bidang tumpuan strategik dalam pembangunan teknologi maklumat iaitu masyarakat maklumat, sumber manusia, infrastruktur, industri dan organisasi, juga telah digunakan sebagai input dalam penyediaan satu program teknologi maklumat di dalam Rancangan Malaysia Keenam (RM6).

Objektif program teknologi maklumat di dalam RM6 adalah untuk:

- meningkatkan keberkesanan pengurusan Kerajaan;
- meningkatkan produktiviti fungsi-fungsi operasi Kerajaan; capaian kepada maklumat;

- (d) membangunkan infrastruktur teknologi maklumat; dan
- (e) membangunkan satu masyarakat kaya maklumat.

Untuk mencapai objektif-objektif tersebut di atas, Kerajaan telah memberi tumpuan kepada:

- (a) pembangunan piawaian teknologi maklumat;
- (b) pembangunan pangkalan-pangkalan data yang kritikal kepada pembangunan Negara;
- (c) penubuhan Rangkaian Telekomunikasi Bersepadu Sektor Awam;
- (d) peningkatan keselamatan komputer;
- (e) pembangunan sumber manusia dalam bidang teknologi maklumat; dan
- (f) peningkatan kesedaran awam mengenai teknologi maklumat.

Untuk menjamin supaya pelaksanaan rancangan-rancangan pengkomputeran di negara ini berjalan selaras dengan Dasar Pembangunan Negara, Kerajaan telah menubuhkan satu Jawatankuasa Pemprosesan Data Negara (JPDN) pada tahun 1985. Jawatankuasa tersebut bertanggungjawab menentukan supaya pembangunan dan penggunaan teknologi maklumat di negara ini dijalankan secara terkawal dan tersusun.

Mengenai tahap pelaksanaan rancangan pengkomputeran di agensi-agensi Kerajaan setakat ini, sebanyak 362 buah komputer (kerangka utama dan mini) telah dipasang di agensi-agensi Kerajaan termasuk semua agensi yang penting dalam sektor ekonomi, pentadbiran dan keselamatan negara. Di antara tahun 1987 hingga 1992, Kerajaan

telah meluluskan pembelian peralatan komputer bernilai RM797.7 juta. Pada tahun 1992 sahaja, Kerajaan telah meluluskan sebanyak RM197.8 juta untuk pembelian komputer di 49 agensi.

SISTEM BANK TANPA RIBA— PROSES PELAKSANAAN

41. Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad minta Menteri Kewangan menyalakan:

- (a) dalam usaha Kerajaan hendak memperkenalkan sistem bank tanpa riba, berapa buah bank yang sudah mengambil langkah-langkah melaksanakannya, dan setakat mana proses pelaksanaan itu berjalan serta bolehkah disebut nama bank-bank tersebut;
- (b) apakah halangan yang dihadapi oleh Kerajaan bagi melaksanakan sistem bank tanpa riba dan apakah halangan pada bank-bank tersebut serta bagaimanakah halangan itu dihadapi; dan
- (c) sekalipun Bank Islam telah berjaya melaksanakan operasinya tetapi ia terasa oleh pelanggannya sebagai suatu institusi yang belum bebas dari gejala penindasan. Dalam urusan jual beli rumah misalnya, pelanggan terasa beban yang ditanggung sama saja dengan bank riba. Apakah usaha yang akan dilakukan bagi mengatasi masalah itu.

Dato' Seri Anwar bin Ibrahim:
Jawapan berkaitan dengan perkara ini telah pun di buat pada 4 Mei 1993 iaitu semasa menjawab pertanyaan Ahli Yang Berhormat daripada Rantau Panjang. Oleh itu saya tidak bercadang untuk mengulangi jawapannya.

**SEKOLAH RENDAH
KEBANGSAAN CINA—
PERUNTUKAN**

42. Tuan Lim Guan Eng minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) jumlah peruntukan yang diberikan kepada Projek Langkawi MCA;
- (b) jumlah wang yang diberikan kepada pertubuhan lain yang mempunyai hasrat yang sama dan nyatakan pertubuhan tersebut;
- (c) apakah peruntukan yang diberikan kepada Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Cina atau SRJK (C) setiap tahun sejak 1990; dan
- (d) adakah peruntukan yang sedia ada kepada SRJK (C) tidak akan ditambah oleh kerana Projek Langkawi MCA ini.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud:

- (a) & (b) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, tiada peruntukan kewangan diberikan oleh Kementerian Pendidikan kepada Projek Langkawi. Juga tiada peruntukan yang diberikan kepada pertubuhan lain.
- (c) Peruntukan pembangunan yang telah diberikan kepada SRJK (C) sejak tahun 1990 hingga 1993 ialah sebanyak RM3,771,950.00 (Semenanjung), RM1,186,922.00 (Sabah) dan RM3,949,607.00 (Sarawak).
- (d) Peruntukan kepada SRJK (C) dan sekolah-sekolah Kerajaan lain diberi bergantung kepada kedudukan kewangan Kerajaan dan tidak ada kaitan dengan projek Langkawi atau projek-projek lain.

**PEMAJU PERUMAHAN—
Jumlah Disenaraikan**

43. Tuan Kerk Kim Hock minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan sejak 1-1-90;

- (a) berapakah orang pemaju perumahan telah disenaraikan oleh kerana tidak berupaya menghabiskan projek-projek perumahan mereka, mengikut pecahan negeri;
- (b) berapakah orang pemaju perumahan telah melanggar Akta Pemaju Perumahan (Housing Developers' Act) mengikut pecahan jenis kesalahan; dan
- (c) apakah tindakan yang telah diambil terhadap mereka (b).

Dato' Dr Ting Chew Peh:

- (a) Untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian ini melaksanakan sistem mengumpul rekod-rekod prestasi pemaju sebagai bahan rujukan semasa mempertimbangkan permohonan lesen pemaju perumahan. Walau bagaimanapun projek yang masih terbengkalai mengikut negeri sehingga 30 April 1993 ialah seperti berikut:

<i>Negeri</i>	<i>Bil Projek</i>
Perlis	3
Kedah	9
Pulau Pinang	9
Perak	20
Selangor	19
Wilayah Persekutuan	1
Negeri Sembilan	14
Melaka	5
Johor	16
Kelantan	6
Terengganu	7
Pahang	9
Jumlah	118

(b) jumlah bilangan pemaju perumahan yang telah melanggar Akta Pemaju Perumahan (Housing Developers' Act) ialah seramai 140 pemaju. Pecahan kesalahan mereka adalah seperti berikut:

(i) kesalahan-kesalahan di bawah seksyen-seksyen berkenaan Akta Pemaju Perumahan (Kawalan dan Pelesenan) 1966 dan Pindaan 1988.

Seksyen 5 (seperti tiada lesen pemaju) - 18 pemaju

Seksyen 12 (arahan-arahan tertentu Y.B. Menteri) - 7 pemaju

Lain-lain (Seksyen 7, 10, 15) 3 pemaju

(ii) kesalahan-kesalahan di bawah peraturan-peraturan berkenaan Peraturan-Peraturan Pemaju Perumahan (Kawalan dan Pelesenan) 1982 dan 1989.

Peraturan 5(1) (tiada permit iklan dan jualan) - 31 pemaju

Peraturan 5(4) (tidak mematuhi syarat dalam permit iklan) - 29 pemaju

Peraturan 5(6) (penerbitan iklan berbeza dengan kelulusan) 29 pemaju

Peraturan (6) (iklan yang tidak lengkap butirannya) 25 pemaju

lain-lain (seperti mengutip wang sebelum menandatangani SPJB, membuat ubahsuai kepada SPJB tanpa kelulusan pengawal perumahan) 6 pemaju

(c) mereka yang terlibat telah didakwa dalam mahkamah.

LAPANGAN TERBANG ANTARABANGSA SUBANG— KAWALAN KESELAMATAN

44. Tuan Haji Ishak bin Arshad minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

(a) jumlah penumpang-penumpang yang telah memasuki dan keluar dari negara ini melalui Lapangan Terbang Antarabangsa Subang bagi tahun 1991 dan 1992;

(b) jumlah barang-barang yang dibawa masuk dan keluar melalui lapangan terbang tersebut dalam tempoh yang sama; dan

(c) langkah kawalan dan keselamatan yang telah diambil bagi menentukan Lapangan Terbang Antarabangsa Subang adalah terselamat dari sebarang kemungkinan yang membahayakan penumpang harta benda.

Dato' Seri Dr. Ling Liong Sik:

(a) Jumlah penumpang yang masuk dan keluar negara melalui Lapangan Terbang Antarabangsa Subang bagi tahun 1991 dan 1992 adalah seperti berikut:

	1991 Juta	1992 Juta
Penumpang Masuk	4.45	5.3
Penumpang Keluar	5.1	4.38

(b) Jumlah barangan yang dibawa masuk dan keluar negara melalui Lapangan Terbang Antarabangsa Subang bagi tahun 1991 dan 1992 adalah seperti berikut:

	1991 Juta Kilo	1992 Juta Kilo
Barangan Masuk	111.73	115.51
Barangan Keluar	88.65	90.76

(c) Langkah-langkah kawalan dan keselamatan yang telah diambil bagi menentukan Lapangan Terbang Antarabangsa Subang adalah terselamat dari sebarang kemungkinan yang membahayakan penumpang dan harta adalah seperti berikut:

- (i) mempertanggungjawabkan Malaysia Airports Berhad sebagai satu-satunya agensi untuk keselamatan seluruh kawasan lapangan terbang.
- (ii) membekalkan alat-alat kelengkapan keselamatan baru dan meningkatkan rondaan.
- (iii) membaiki pagar keselamatan lapangan terbang.
- (iv) mengadakan pemeriksaan rapi termasuk 'spot check' ke atas pekerja-pekerja dan pengguna lapangan terbang.
- (v) m e m p e r k e t a t k a n penguatkuasaan terhadap orang-orang yang dibenarkan untuk memasuki kawasan-kawasan tertentu.
- (vi) mengawal secara lebih ketat pengeluaran pas, misalnya untuk memasuki bilik-bilik VIP.

PELABUR ASING DI MALAYSIA—JUMLAH TERBESAR

45. Tuan Tan Kok Wai minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan 10 negara pelabur asing terbesar di Malaysia dan jumlah pelaburan dan bentuk industri yang mereka labur sepanjang 5 tahun lalu. Juga nyatakan sebab-sebab keanekaan menempatkan pelabur-pelabur asing.

Tarikh: 13-5-1993

1. Tuan Lim Hock Seng minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan satu senarai menunjukkan

bilangan dan jumlah modal yang dilabur oleh negeri-negeri asing di setiap negeri untuk tahun 1992.

Dato' Seri Rafidah Aziz: Izinkan saya menjawab soalan Ahli Yang Berhormat dari Bagan yang akan dijawab pada 13-5-1993 bersama-sama soalan ini kerana ia menyentuh perkara yang sama.

Bagi tempoh 1988-Mac 1993 jumlah modal pelaburan asing yang diluluskan ialah sebanyak RM67,340.0 juta dan jumlah mengikut 10 buah negara terbesar adalah seperti berikut:

<i>Negara</i>	<i>(RM Juta)</i>
(i) Jepun	14,686.1
(ii) Taiwan	14,523.4
(iii) Amerika Syarikat	6,671.9
(iv) Perancis	4,644.1
(v) United Kingdom	4,137.7
(vi) Singapura	3,881.4
(vii) Indonesia	2,935.0
(viii) Republik Korea	2,808.3
(ix) Australia	2,652.3
(x) Hong Kong	1,709.8
JUMLAH	58,649.0

Jumlah pelaburan asing yang dicadangkan oleh sepuluh negara-negara tersebut ialah sebanyak RM58,649.0 juta atau 87.1% daripada jumlah pelaburan asing yang dicadangkan.

Tumpuan pelaburan asing yang diluluskan bagi tempoh 1988-Mac 1993 dalam industri penapisan petroleum (RM15,497.5 juta), barang-barang elektrik & elektronik (RM11,682.1 juta), barang-barang logam asas (RM9,744.7 juta), kimia & barang-barang kimia (RM7,581.7 juta) dan tekstil dan barang-barang tekstil (RM3,186.5 juta). Cadangan modal pelaburan asing dari kelima-lima industri ini adalah sebanyak RM47,692.5 juta iaitu 70.8% daripada jumlah modal pelaburan asing yang diluluskan.

Bagi tahun 1992 sahaja sebanyak 642 projek telah diluluskan dengan pelaburan asing sebanyak RM17,772.1 juta. Bilangan projek dan jumlah modal pelaburan asing yang diluluskan mengikut negeri adalah:

<i>Negeri</i>	<i>Bil. Projek</i>	<i>Jumlah Modal (RM Juta)</i>
Wilayah Persekutuan	17	29.8
Selangor	176	3,170.7
Pulau Pinang	86	624.2
Perak	35	4,158.9
Johor	176	950.5
Negeri Sembilan	34	1,333.6
Melaka	26	58.9
Kedah	31	78.8
Pahang	7	717.7
Kelantan	5	1.9
Terengganu	9	2,463.8
Perlis	4	6.8
Sabah	23	263.3
Sarawak	13	3,913.1
JUMLAH	642	17,772.1

Bagi tempoh 1988-Mac 1993 pula, jumlah modal pelaburan asing yang diluluskan adalah tertumpu di negeri Selangor (RM13,392.5 juta), Terengganu (RM10,971.9 juta), Johor (RM8,825.5 juta), Perak (RM6,621.7 juta), Sarawak (RM5,595.3 juta) dan Melaka (RM5,460.0 juta). Cadangan modal pelaburan asing di keenam-enam buah negeri ini adalah berjumlah RM50,866.9 juta atau 75.5% daripada jumlah modal pelaburan asing yang diluluskan.

KEMALANGAN JALAN RAYA— LANGKAH MENGURANGKAN

46. Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan minta Menteri Pengangkutan menyatakan apakah langkah-langkah yang diambil seperti berikut:

- (a) mengurangkan kemalangan jalan raya;

- (b) melaksanakan sukatan had laju;
(c) pengawalan jalanraya di setiap masa dari JPJ dan Polis; dan
(d) memberi maklumat kepada orang ramai mengenai keselamatan jalan raya (Road Safety).

Dato' Seri Ling Liong Sik:

- (a) Dalam usaha Kerajaan untuk mengurangkan kemalangan jalan raya, tindakan yang diambil adalah melalui pendekatan 3P iaitu Penjuruteraan (Engineering), Pendidikan (Education) dan Penguatkuasaan (Enforcement). Penjuruteraan adalah meliputi aspek-aspek pembaikan kepada jalanraya dan persekitarannya. Pendidikan pula meliputi, antara lain, kempen-kempen keselamatan jalanraya, ceramah-ceramah dan pameran-pameran terhadap sasaran-sasaran tertentu termasuklah murid-murid sekolah. Penguatkuasaan ialah melalui tindakan-tindakan yang dijalankan oleh pihak polis dan Jabatan Pengangkutan Jalan.
- (b) Pihak Polis telah mengambil langkah-langkah untuk mempertingkatkan aktiviti penguatkuasaan memandangkan kesalahan memandu melebihi had laju menyumbang sebanyak 17.36% daripada jumlah keseluruhan kesalahan yang dilakukan oleh pemandu-pemandu pada tahun 1992. Tindakan penguatkuasaan ini dilakukan melalui penggunaan alat perangkap had laju dan perakam had laju berkamera.
- (c) Polis Di Raja Malaysia sentiasa mengawalselia jalanraya terutamanya pada waktu-waktu sibuk seperti waktu pagi, tengah hari dan waktu petang. Pada waktu-waktu lain juga, JPJ dan Polis menjalankan aktiviti penguat-

kuasaan dengan harapan semua pengguna jalanraya mematuhi undang-undang lalu lintas.

(d) Jawapan adalah sama dengan (a).

**PROJEK PERUMAHAN
TERBENGKALAI—RAYUAN
KAKITANGAN KERAJAAN**

47. Dr. Nawawi bin Mat Awin minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) sama ada Kementerian ada menerima rayuan daripada kakitangan Kerajaan yang telah diberi pinjaman perumahan untuk membeli rumah dari projek-projek perumahan yang terbengkalai dan yang terpaksa menanggung beban membayar sewa rumah serta ansuran pinjaman; dan
- (b) jika ada, apakah tindakan yang diambil untuk meringankan beban itu, terutamanya bagi kakitangan yang berpendapatan rendah, dan
- (c) setakat ini, berapakah projek terbengkalai yang terlibat yang masih belum dipulihkan.

Dato' Seri Anwar bin Ibrahim:

- (a) Bahagian Pinjaman Perumahan Perbendaharaan Malaysia dari semasa ke semasa ada menerima rayuan daripada peminjam-peminjam perumahan Kerajaan yang terlibat dengan projek perumahan yang terbengkalai. Pada kebiasaannya rayuan-rayuan yang diterima adalah bertujuan untuk menghadkan bayaran balik pinjaman setakat jumlah bayaran berperingkat yang telah dikeluarkan, menukar pinjaman untuk membeli harta lain, menangguhkan bayaran balik pinjaman buat sementara waktu dan menyiapkan sendiri rumah yang berkenaan dengan menggunakan baki pinjaman yang ada. Rayuan-rayuan ini kebiasaannya

adalah terhad kepada projek-projek perumahan-perumahan terbengkalai yang tidak diambil alih oleh Penerima dan Pengurus yang dilantik dibawah skim pemulihan Tabung Pemulihan Perumahan Projek Terbengkalai (TPPT) dan Tabung Pemulihan Usahawan (TPU). Projek-projek perumahan terbengkalai yang dipulihkan semula melalui TPPT dan TPU yang melibatkan kakitangan Kerajaan setakat 31-12-1992 dengan jumlah pinjaman yang diluluskan sebanyak lebih kurang RM119,511,252.00. Sebanyak 1,145 peminjam lagi masih dalam proses pemulihan yang sedang diuruskan oleh Penerima dan Pengurus yang dilantik bagi projek-projek perumahan yang berkenaan.

- (b) Di antara kelonggaran yang diberi kepada peminjam yang merayu, yang bertujuan untuk mengurangkan beban kewangan peminjam ialah:
 - (i) Menangguhkan bayaran balik bagi tempoh 3 bulan yang bertujuan untuk membolehkan peminjam-peminjam mengatasi masalah kewangan yang terdesak buat sementara waktu;
 - (ii) Meminda kadar bayaran balik buat sementara (sehingga projek perumahan terbengkalai dipulihkan) supaya ianya terhad kepada amaun yang telah dikeluarkan sahaja;
 - (iii) Membatalkan atau menyelaraskan pinjaman yang telah diluluskan supaya peminjam dapat menggunakan baki pinjamannya bagi membeli harta baru atau membenarkan membeli harta baru dengan kelayakan asal sekiranya amaun pinjaman yang telah dikeluarkan telah dibayar balik oleh peminjam;

- (iv) Tertakluk kepada pertimbangan bagi sesuatu kes pinjaman, peminjam juga boleh dibenarkan menguruskan baki kelayakan untuk membeli harta baru serta berkongsi dengan isteri atau suami, termasuk pinjaman bersama yang menggunakan kemudahan pinjaman institusi kewangan yang berdaftar sebagai gadaian kedua.
- (c) Mengikut maklumat yang diperolchi daripada Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan kedudukan projek-projek perumahan terbengkalai pada 31-12-1992 adalah seperti berikut:

Bilangan projek terbengkalai	424
Bilangan projek dipulihkan	190
Bilangan projek tidak boleh dipulihkan	116
Bilangan projek masih terbengkalai	118

JALAN SUNGAI BERNAM KE JAMBATAN BAGAN DATUK—RANCANGAN MEMULIH

48. Tuan Nasruddin bin Haji Alang Saidin minta Menteri Kerja Raya menyatakan rancangan memulih dan melebarkan jalan dari Sungai Bernam (Sabak Bernam) hingga ke jambatan di Bagan Datoh, Perak Darul Ridzuan. Jika ya, bilakah akan dilaksanakan.

Datuk Leo Moggie anak Irok: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, di bawah RM6, Kementerian tidak merancang untuk memulih dan melebarkan jalan dari Sungai Bernam (Sabak Bernam) hingga ke jambatan di Bagan Datoh, Perak Darul Ridzuan. Walau bagaimanapun sebahagian

daripada jalan ini, iaitu dari Sungai Bernam hingga ke Simpang Empat (Hutan Melintang) adalah termasuk di dalam projek pembaikan jalan Sg. Bernam—Teluk Intan yang akan bermula pada akhir tahun ini.

PROGRAM PERUMAHAN AWAM KOS RENDAH

49. Tuan G. Palanivel minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menerangkan oleh kerana ramai dari pembeli rumah murah adalah dari mereka yang berasal dari golongan miskin dan tidak berada, adakah kerajaan bercadang untuk mengecualikan bayaran pendahuluan dan mengenakan ansuran bulanan yang rendah dan dalam jangka masa yang panjang.

Dato' Dr Ting Chew Peh: program perumahan awam kos rendah adalah satu program yang ditujukan kepada mereka yang berpendapatan di bawah RM750 sebulan. Ianya dilaksanakan oleh kerajaan negeri dengan pinjaman daripada kerajaan pusat.

Pada masa sekarang memang pendahuluan ini dikenakan kepada pembeli. Kadar yang dikenakan adalah bergantung kepada harga rumah serta juga dasar kerajaan negeri. Kadar yang dikenakan adalah rendah dan mampu dibayar oleh pembeli.

Kerajaan tidak bercadang untuk mengecualikan bayaran pendahuluan, kerana ianya bertujuan untuk menunjukkan komitmen pembeli untuk membeli rumah dan seterusnya menduduki rumah itu.

Mengenai jangka masa bayaran balik yang panjang, kerajaan berpendapat tempoh masa yang berkuatkuasa sekarang iaitu selama 25 tahun adalah satu jangka masa yang panjang dan ianya adalah sesuai dan munasabah.

**BAHASA MALAYSIA—
UJIAN LISAN BAGI
PERMOHONAN KERAKYATAAN**

50. Tuan Lim Kit Siang minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sama ada beliau mengetahui bahawa ujian lisan Bahasa Malaysia untuk kerakyatan mempunyai soalan yang 'anch' iaitu menanyakan istilah Bahasa Malaysia untuk bahagian tubuh badan atau bunga yang luar biasa, atau nama Raja-raja, mengakibatkan penolakan permohonan kerakyatan; dan sama ada kerajaan akan mengamalkan satu dasar yang liberal untuk menganugerahkan kerakyatan kepada semua pemegang kad pengenalan merah berumur 18 tahun ke atas yang telah dilahirkan di negara ini, dengan menggugurkan soalan 'anch' dalam ujian lisan Bahasa Malaysia, yang seharusnya menguji sama ada pemohon memahami Bahasa Malaysia penggunaan harian yang paling ringkas dan asas.

Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad: Syarat-syarat asas di dalam menimbang permohonan kewarganegaraan Malaysia yang memerlukan kelulusan ujian Bahasa Melayu dikenakan kepada pemohon dengan cara daftaran dan masukan. Syarat ini termaktub di bawah Perkara 16 atau 19 Perlembagaan Persekutuan yang memerlukan pemohon mempunyai pengetahuan mudah atau pengetahuan yang memadai dalam Bahasa Melayu. Penilaian terhadap tahap pengetahuan Bahasa Melayu pula adalah berpandukan kepada Peraturan Ujian Pengetahuan Bahasa Melayu serta Kaedah-kedah Kewarganegaraan 1964. Oleh itu segala soalan yang dikemukakan tidak bercanggah dengan takrif di atas.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat bilangan mereka yang lahir di negara ini yang memegang kad pengenalan merah adalah kecil dan sebahagian daripada mereka telah mendapat taraf kerakyatan sebelum berumur 21 tahun. Kementerian juga sentiasa memberikan keutamaan kepada mereka yang lahir di negara ini.

**SYARIKAT MILIK KERAJAAN—
PENSWASTAN**

51. Tuan Haji Abdul Hamid bin Haji Abdul Rahman minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) jumlah syarikat milik Kerajaan yang telah diswastakan melalui dasar penswastan dan daripada syarikat-syarikat tersebut berapakah yang telah berjaya disenaraikan di BSKL;
- (b) berapakah jumlah dan nilai saham yang dinamakan atas Menteri Kewangan setelah saham-saham itu disenaraikan di BSKL pada akhir 1992; dan
- (c) apakah rancangan-rancangan akan datang yang telah disusun oleh Kementerian bagi Penyenaian Saham-saham milik Kerajaan di BSKL.

Dato' Seri Anwar bin Ibrahim:

- (a) Untuk Makluman Yang Berhormat, syarikat-syarikat milikan Kerajaan yang telah berjaya diswastakan melalui dasar penswastan ialah sebanyak 36 buah syarikat dan diantaranya ialah Syarikat Telekom Malaysia Berhad, Tenaga Nasional Berhad, Bank Islam Malaysia Berhad dan Edaran Otomobil Nasional Berhad. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 14 buah telah berjaya disenaraikan di Bursa Saham Kuala Lumpur (BSKL).
- (b) Jumlah saham yang masih dipegang oleh Menteri Kewangan (Diperbadankan) dalam syarikat-syarikat yang disenaraikan di BSKL sehingga 31 Disember 1992 ialah sebanyak 3,841.51 juta unit saham yang bernilai RM44,445.72 juta kesemuanya.
- (c) Perancangan penyenaian syarikat-syarikat milik Kerajaan di BSKL akan diselenggara oleh

Kementerian Kewangan secara sistematik dan cermat. Ini adalah berdasarkan kepada prestasi syarikat-syarikat berkenaan, kapasiti pasaran modal tempatan, keadaan ekonomi dunia dan tempatan serta penentuan penglibatan kaum bumiputra yang lebih berkesan dan berpanjangan. Ini adalah bagi menjamin ketahanan, kestabilan dan pertumbuhan pasaran modal tempatan yang lebih sihat disamping menentukan penglibatan kaum bumiputera dalam sektor korporat terus dapat ditingkatkan lagi.

BUKU TERBITAN DBP—JUMLAH TIDAK HABIS DIJUAL

52. Tuan Abdul Malek Munip minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) jumlah stok buku-buku terbitan DBP yang tidak habis di jual dan jenis-jenisnya.
- (b) apakah rancangan untuk memanfaatkan simpanan stok buku-buku ini.

Datuk Amar Dr. Sulaiman bin Haji Daud:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada lazimnya, peratus buku yang dikenalpasti harus dijual dengan harga diskaun khas atau dihapuskira adalah pada kadar 3% daripada baki stok setahun. Berdasarkan stok akhir tahun 1992, jumlah tersebut adalah 77,800 naskah. Daripada jumlah ini, 90% daripadanya adalah buku-buku pengajian tinggi yang amat terhad pasarannya, tetapi perlu diterbitkan juga oleh DBP bagi memenuhi keperluan pendidikan negara.

(b) Buku-buku yang telah tamat tempoh jangkaan hajat pasaran dimanfaatkan melalui langkah-langkah berikut:

- (a) Menggunakannya sebagai hadiah kepada pembeli untuk mempromosikan buku-buku baru.
- (b) Menjual dengan harga potongan yang menarik semasa pameran, ekspo buku atau jualan gudang. Jualan ini akan menjadi tarikan pelanggan untuk bukan sahaja membeli buku yang diberi potongan harga malah membeli buku-buku baru.
- (c) Menjual secara pukal pada potongan harga yang menarik atau pada nilai kos keluaran.
- (d) Memberi hadiah atau sumbangan kepada sekolah, kesatuan dan badan kegiatan masyarakat.

SUKAN KOMANWEL 1998

53. Dr. Tan Seng Giaw minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan apakah peruntukan yang telah diwujudkan untuk menjayakan Sukan Komanwel di negara ini. Apakah badan yang diwujudkan untuk mengendalikan sukan tersebut. Beberapa jenis sukan yang ditawarkan untuk sukan itu. Berapa jenis yang dipilih oleh beliau untuk latihan istimewa supaya Malaysia dapat memungut pingat-pingat. Apakah langkah-langkah yang diambil untuk memastikan tidak berlakunya kelemahan dan penyelewengan dalam persiapan untuk sukan tersebut.

Dato' Haji Annuar bin Musa: Sukan Komanwel 1998 ini memerlukan persiapan dari beberapa aspek seperti persiapan kemudahan venue untuk pertandingan serta latihan, persiapan atlet negara dan persiapan pengurusan atau

pengelolaan. Suka saya maklumkan bahawa Kerajaan telah pun meluluskan, di bawah belanjawan Kementerian Belia dan Sukan, satu peruntukan sebanyak RM100 juta untuk kemudahan dan persiapan venue pertandingan serta latihan. Bagi tujuan persiapan atlet negara pula, Kerajaan telah meluluskan peruntukan sebanyak RM129.5 juta untuk tempoh 1993-1998. Untuk tujuan menganjurkan sukan ini adalah dianggarkan perbelanjaan sebanyak RM77 juta diperlukan.

Satu syarikat, SUKOM Ninety Eight Bhd, telah pun ditubuhkan untuk menjadi badan yang menganjurkan persiapan sukan ini.

Perlembagaan Commonwealth Games Federation membenarkan tuan rumah memilih 11 jenis sukan untuk pertandingan bagi Sukan Komanwel 1998 di Kuala Lumpur. Malaysia telah memilih sukan-sukan berikut iaitu:

badminton	gimnastik
menembak	akuatik
olahraga	lawn bowls
skuasy	tinju
lumba basikal	bola jaring
angkat berat	

Suka saya maklumkan bahawa kita sedang berunding dengan Commonwealth Game Federation untuk memasukkan tiga lagi sukan iaitu hoki, kriket dan ragbi.

Berasaskan kepada prestasi sekarang hanya badminton sahaja yang mampu memenangi pingat. Namun demikian beberapa jenis sukan lain dijangka boleh memenangi pingat ataupun memberi saingan kepada peserta-peserta negara lain. Sukan-sukan ini adalah olahraga, terjun, gimnastik, renang berirama, angkat berat dan menembak. Memandangkan kepada masa yang terhad beberapa strategi telah dikenalpasti untuk membolehkan pencapaian hasrat tersebut. Ini termasuklah mewujudkan pusat-pusat

latihan khas dan pusat-pusat cemerlang yang akan dibekalkan dengan perkhidmatan tempatan dan alat kelengkapan yang mencukupi.

Untuk memastikan kejayaan sukan ini, Kerajaan telah pun menubuhkan sebuah majlis yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri. Tujuan Majlis ini adalah untuk memastikan keberkesanan perancangan dan pelaksanaan penganjuran sukan berkenaan. Disamping itu juga wakil-wakil agensi-agensi Kerajaan akan menduduki Lembaga Pengarah SUKOM Ninety Eight Bhd untuk menentu pengurusan yang terbaik sekali.

AHLI-AHLI MAJLIS DAERAH— TEMPOH PERLANTIKAN

54. Tuan Haji Abdul Hamid bin Haji Abdul Rahman minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) apakah program-program yang disusun oleh Kementerian bagi mendedahkan Ahli-Ahli Majlis Daerah kepada konsep pemodenan Majlis Daerah yang lebih maju; dan
- (b) apakah rasionalnya terhadap cadangan Kementerian menetapkan supaya Ahli-Ahli Majlis Daerah dan juga Majlis Perbandaran ditetapkan tempoh perlantikan mereka untuk tidak melebihi dari 2 penggal sahaja.

Dato' Dr Ting Chew Peh:

- (a) Tanggungjawab membangun dan mendedahkan ahli-ahli Majlis pihak berkuasa tempatan kepada konsep pentadbiran moden bukanlah tanggungjawab secara langsung Kementerian Perumahan dan Kerajaan tempatan. Tugas ini adalah terletak pada pihak kerajaan negeri oleh kerana ahli-ahli majlis pihak berkuasa

tempatan adalah lantikan pihak berkuasa negeri. Namun begitu pihak Kementerian dari semasa ke semasa, ada juga mengendalikan kursus-kursus latihan dan seminar yang khusus mengenai kerajaan tempatan kepada pegawai-pegawai dan kakitangan pihak berkuasa tempatan di mana ahli-ahli majlis juga kadangkala turut serta menghadiri kursus-kursus latihan dan seminar-seminar ini. Di samping itu pihak kementerian juga sentiasa memberi sumbangan tenaga penceramah-penceramah untuk memberi ceramah mengenai sistem kerajaan tempatan di dalam seminar-seminar dan khusus-khusus latihan yang dikendalikan oleh kerajaan-kerajaan negeri kepada ahli-ahli majlisnya.

- (b) Berhubung dengan soalan (b) adalah dimaklumkan sebenarnya cadangan kementerian untuk menghadkan perantukan ahli majlis ke dua penggal atau 6 tahun belum lagi dilaksanakan. Ini adalah disebabkan cadangan tersebut belum lagi diluluskan oleh pihak kabinet. Walau bagaimanapun untuk makluman Ahli Yang Berhormat, rasional mengapa cadangan tersebut dibuat ialah untuk menyelaraskan perantukan ahli-ahli majlis serta mempertingkatkan lagi pentadbiran dan prestasi pihak berkuasa tempatan di seluruh negara. Pada masa kini kerajaan-kerajaan negeri melantik ahli-ahlinya untuk jangka masa satu tahun, dua tahun atau tiga tahun untuk satu penggal dan menamatkan perkhidmatan mereka dalam masa sepenggal atau dua. Tetapi ada pula ahli-ahli majlis yang dilantik semula berkali-kali dan belum tamat tempohnya. Amalan-amalan sedemikian ada kelemahannya. Dalam tempoh satu atau dua tahun

adalah terlalu singkat bagi membolehkan ahli-ahli majlis bertugas memahami dan memberi sumbangan yang berkesan ke arah membangunkan pihak berkuasa tempatan masing-masing malah boleh melemahkan pihak berkuasa tempatan itu sendiri. Kalaupun ahli majlis perlu berkhidmat buat satu jangka masa yang lebih panjang lagi membolehkannya mempelajari dan memahami sistem dan perjalanan kerajaan tempatan sebelum dapat memberi sumbangan positif mereka. Sebaliknya amalan membenarkan seorang ahli majlis itu semula berulang-ulang kali setelah tamat tempoh juga banyak keburukannya kalau terlalu lama seseorang itu berkhidmat bagi ahli majlis akan mengurangkan keberkesanan dan akan menghalang sesuatu pihak-berkuasa tempatan itu terdedah kepada idea-idea baru daripada orang-orang baru. Adalah wajar perantukan ahli majlis pihak berkuasa tempatan ini dihadkan kepada satu tempoh minimum dan maximum yang munasabah untuk menentukan bahawa sesuatu pihak berkuasa tempatan itu dapat bergerak dengan baik dan licin lagi.

PERUNTUKAN RAJA-RAJA— PENJIMATAN

55. Dr. Tan Seng Giaw minta Menteri Kewangan menyatakan apakah amaun perbelanjaan yang akan diijmakan setelah Kerajaan Persekutuan dan Negeri memberhentikan segala perbelanjaan yang tidak mengikut undang-undang kepada raja-raja. Sila senaraikan jenis perbelanjaan tersebut. Apakah langkah-langkah yang akan diambil untuk memastikan wang tersebut digunakan untuk rakyat yang memerlukan pertolongan.

Dato' Seri Anwar bin Ibrahim: Seperti yang telah saya nyatakan semasa menjawab soalan dari Ahli Yang Berhormat dari Parit Sulung pada 27 April 1993. Buat masa ini Kementerian Kewangan belum lagi mempunyai maklumat yang menyeluruh dan terperinci jumlah sebenar penjimatan wang negara yang akan diperolehi berikutan dengan keputusan Kerajaan memberhentikan segala perbelanjaan yang tidak mengikut undang-undang kepada raja-raja. Di antara perbelanjaan-perbelanjaan tersebut ialah

- (a) Kemudahan peralatan dan perkhidmatan untuk setiap aktiviti istana sama ada rasmi atau tidak rasmi.
- (b) Kemudahan perkhidmatan dan kakitangan untuk setiap kegiatan Diraja sama ada di istana atau di luar kawasan istana dan juga semasa membuat lawatan rasmi atau tidak rasmi, termasuk lawatan keluar negara.
- (c) Pembinaan dan penyelenggaraan istana-istana secara sangat mewah dengan menggunakan peruntukan Kerajaan Negeri.
- (d) Mendapatkan keistimewaan dari segi rawatan perubatan bilik khas Diraja di Hospital Besar dan khidmat terus menerus seorang doktor kepada pihak istana.
- (e) Penyelenggaraan harta-harta peribadi sultan.

Penjimatan yang akan diperolehi dari perbelanjaan-perbelanjaan di atas akan digunakan untuk faedah negara dan rakyat.

WARGANEGARA ASING DI INSTITUSI PENGAJIAN TINGGI

56. Tuan Wong Wing On minta Menteri Pendidikan menyatakan bilangan warganegara asing yang kini menerima pendidikan atau pengajian tinggi di

institut-institut pengajian tinggi di Malaysia; juga nyatakan pecahan mengikut jantina dan negara asal mereka.

Datuk Amar Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jawapan kepada soalan ini telah dijawab sekali gus bersama-sama dengan soalan No. 9 dalam Aturan Mesyuarat Harian Dewan Rakyat iaitu soalan dari Yang Berhormat dari Sabak Bernam pada 10-5-1993.

BON SIMPANAN MALAYSIA— KEJAYAAN

57. Dato' Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail minta Menteri Kewangan menyatakan dengan lebih lanjut mengenai kejayaan Bon Simpanan Malaysia. Setakat ini berapa ramaikah yang melabur melalui skim ini dan bagaimana perkembangannya sekarang.

Dato' Seri Anwar bin Ibrahim: Bank Negara Malaysia telah menawarkan Bon Simpanan Malaysia untuk dibeli oleh orang ramai mulai 16 Februari, 1993. Penawaran tersebut pada mulanya dirancang untuk berlangsung selama satu bulan iaitu sehingga 15 Mac, 1993. Walau bagaimanapun, Bank Negara Malaysia terpaksa menamatkan penawaran tersebut dengan lebih awal pada 18 Februari, 1993, iaitu tiga hari selepas pelancaran rasmi bon tersebut pada 15 Februari, 1993. Ini adalah kerana matlamat menjual sebanyak RM1,000 juta bon tersebut telah dicapai. Berdasarkan faktor ini saya menganggap bahawa skim Bon Simpanan Malaysia merupakan kejayaan yang besar.

Dalam tempoh tiga hari daripada 16 Februari, 1993 sehingga 18 Februari, 1993, Bank Negara Malaysia telah berjaya menjual Bon Simpanan Malaysia dengan nilai matang sebanyak RM1,403 juta. Jumlah simpanan tunai yang diterima oleh Bank Negara Malaysia adalah sebanyak RM948 juta. Pelaburan yang

dibuat oleh pelabur bumiputera dalam skim Bon Simpanan itu adalah sebanyak RM67 juta, dengan nilai matang sebanyak RM99 juta. Amaun simpanan daripada pelabur bukan bumiputera adalah sebanyak RM857 juta yang mempunyai nilai matang RM1,268 juta. Organisasi amal pula melabur sebanyak RM24 juta dengan nilai matang RM36 juta.

Jumlah pelabur dalam skim Bon Simpanan Malaysia adalah sebanyak 80,068 (lapan puluh ribu enam puluh lapan). Daripada jumlah ini, sebanyak 10,481 (sepuluh ribu empat ratus lapan puluh satu) merupakan pelabur bumiputera perseorangan. Jumlah pelabur perseorangan bukan bumiputera adalah sebanyak 69,530 (enam puluh sembilan ribu lima ratus tiga puluh), manakala organisasi amal yang melabur dalam skim tersebut berjumlah 57 (lima puluh tujuh).

KONDOMINIUM LA CHATEAU— PEMBELIAN

58. Dr. Sanusi bin Daeng Mariok minta Menteri Perusahaan Awam menerangkan butiran laporan pembelian kondominium La Chateau oleh Pengerusi MARA, Tamrin Ghafar.

- (a) jika ia khusus untuk pengerusi, apakah kriterianya;
- (b) jika tidak, untuk apakah ia dibeli; dan
- (c) adakah ia selaras dengan tujuan asal MARA ditubuhkan.

Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor:

- (a) Pembelian kondominium La Chateau adalah tidak khusus untuk kediaman Pengerusi MARA,
- (b) Pembelian dibuat dengan tujuan untuk menggantikan Rumah MARA di Jalan Binjai yang telah dijadikan Pusat Latihan MARA Holding, Sdn Bhd,

- (c) Berdasarkan kepada penjelasan di atas ianya adalah tidak bercanggah dengan tujuan asal MARA ditubuhkan.

KELAB GOLF RAHMAN PUTRA— KEAHLIAN

59. Dr. Sanusi bin Daeng Mariok minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan adakah MARA telah menjual semua keahlian Kelab Golf Rahman Putra yang dibelinya dengan nilai lebih RM28 juta.

- (a) Jika ya, siapakah pembelinya;
- (b) Jika tidak, bilakah keahlian itu hendak dijual; dan
- (c) Nyatakan beza nilai harga tiap-tiap satu keahlian kelab itu.

Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor: Pembelian dan penjualan keahlian Kelab Golf Rahman Putra telah dibatalkan dan syarikat berkenaan telah diminta untuk mengendalikan bayaran yang telah dibuat. Ini beserta bagi 6 bulan atas kadar 10% setahun daripada harga keseluruhan.

Saya mohon izin untuk menjawab soalan mengenai perkara yang sama yang juga ditanya oleh Yang Berhormat dari Bayan Baru pada 17 Mei 1993 bersekali dengan pertanyaan Yang Berhormat dari Rantau Panjang pada hari ini. Badan Pencegah Rasuah masih lagi menjalankan siasatannya dan, oleh itu, Kementerian tidak bercadang untuk memberi apa-apa ulasan buat masa ini.

KRISIS TENAGA—SEBAB

60. Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan apakah sebab-sebab sebenarnya yang mengakibatkan "Krisis Tenaga" baru-baru ini. Mengapakah dengan tiba-tiba, dalam kesibukkan "Krisis" tersebut, muncul golongan Independent Power Producer (IPP).

Adakah ini bermakna krisis tersebut adalah sesuatu yang disengajakan untuk menghalalkan kelahiran IPP.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Pertanyaan ini telah pun dijawab bersama-sama dengan pertanyaan daripada Yang Berhormat dari Petaling Jaya pada 28 April 1993 dan saya tiada apa-apa maklumat lain untuk ditambah.

SENJATA HARAM DARI CHINA—PENGESANAN

61. Tuan Haji Mohamad bin Sabu minta Menteri Dalam Negeri menjelaskan setakat manakah Kerajaan dapat mengesan kemasukan senjata secara haram dari China, apakah jenis-jenisnya dan setakat mana ia menimbulkan masalah keselamatan dan negara.

Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad: Sejak Januari 1991 hingga Mac 1993 sebanyak 4 pucuk pistol jenis jenama Norinco buatan negeri China telah diseludup masuk ke Malaysia melalui negara jiran. Senjata-senjata tersebut telah dirampas dari penjenayah-penjenayah di sekitar kawasan Kuala Lumpur. Walau bagaimanapun jumlah tersebut adalah kecil iaitu 1.33% dari jumlah senjata yang dirampas dalam tempoh tersebut. Ia tidaklah menimbulkan masalah keselamatan negara dan kerajaan sentiasa mengawasi keadaan dengan rapi.

PROJEK RUMAH TERBENGKALAI

62. Tuan Wee Choo Keong minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:

- (a) Berapakah projek perumahan terbengkalai yang terdapat di April 1993 dan berapakah jumlah wang yang telah dimasukkan

(injected) oleh Kerajaan melalui Bank Negara Malaysia (BNM) untuk membaik pulih kembali projek-projek tersebut. Sila berikan butir-butir penuhnya;

- (b) adakah Kerajaan bertujuan untuk meluluskan satu undang-undang atau regulasi untuk mewajibkan (mandatory) mana-mana pemaju perumahan, yang bercadang membina lebih daripada 10 buah rumah dalam satu estet perumahan, supaya meletakkan deposit sekurang-kurang 50% atau satu jaminan bank yang bersamaan 50% daripada jumlah kos projek yang dianggarkan oleh Jurutera Konsultant yang disahkan dengan bank-bank komersial dan deposit ini hanya boleh dikeluarkan dengan kelulusan daripada Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan bila projek perumahan telah disempurnakan. Jika tidak, kenapa tidak. Jika ya, bilakah undang-undang tersebut akan dibentangkan di Parlimen; dan
- (c) Tidakkah Kerajaan sedar bahawa deposit yang diwajibkan (mandatory deposit) yang dikenakan ke atas pemaju perumahan adalah untuk menjamin bahawa kepentingan pembeli-pembeli rumah adalah dilindungi dan juga menjamin bahawa tabung awam (public fund) tidak perlu dibazirkan untuk menolong beberapa pemaju perumahan yang tidak bertanggungjawab.

Dato' Dr Ting Chew Peh:

- (a) mengikut rekod yang ada pada Kementerian ini setakat ini terbengkalai yang terdapat di seluruh negara bagi tempoh yang

dibangkitkan iaitu tahun 1986 hingga tahun 1993 adalah sebanyak 369 projek. Jumlah wang yang telah dikeluarkan oleh Kerajaan melalui Bank Negara Malaysia untuk membaikpulih kembali projek-projek tersebut adalah sebanyak RM600 juta.

- (b) mengenai mengadakan undang-undang untuk deposit yang diwajibkan, peruntukan perundangan yang sedia ada memerlukan pemaju membuka akaun pemajuan perumahan. Semua kutipan mengenai sesuatu projek dimestikan dimasukkan dalam akaun ini dan hanya boleh dibelanjakan mengikut peraturan tertentu. Cara ini akan membantu menjamin keselamatan kewangan sesuatu Projek Perumahan.
- (c) permohonan lesen pemaju oleh seseorang atau satu kumpulan orang memerlukan deposit tidak kurang daripada satu ratus ribu ringgit tunai atau dalam bentuk lain sebagaimana yang ditentukan oleh Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Tujuan deposit adalah untuk menunjukkan pemohon iaitu orang perseorangan atau kumpulan orang tersebut mempunyai modal untuk melaksanakan projek perumahan yang dicadangkan.

PERMIT TEKSI KEPADA BEKAS ANGKATAN TENTERA

63. Tuan Sim Kwang Yang minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan apakah keutamaan sedang diberi kepada bekas ahli angkatan tentera dalam menimbangkan permohonan permit untuk

teksi, van penumpang disewa, dan sekolah belajar memandu, dan adakah Kementeriannya bercadang menambah bilangan permit untuk mereka yang mengajar murid-murid pemandu mengambil lesen motorsikal di bandar Kuching, sebab bilangan yang ada sekarang tidak mencukupi.

Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor: Untuk makluman Yang Berhormat Kementrian Perusahaan Awam sememangnya memberi keutamaan kepada bekas ahli angkatan tentera dalam menimbangkan permohonan permit untuk teksi dan kereta sewa kerana syarat memiliki PSV minima 3 tahun dilonggarkan kepada minima 1 tahun untuk bekas ahli angkatan tentera. Mengenai permit sekolah belajar memandu dan lesen motorsikal di Bandar Kuching, perkara tersebut terletak di bawah bidang kuasa Kementerian Pengangkutan.

DASAR PEMBANGUNAN NASIONAL—PELANCARAN

64. Tuan Mohamed Khaled bin Nordin minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan:

- (a) berapa banyakkah permohonan pinjaman yang diterima berbanding dengan yang diluluskan oleh MARA kepada individu dan syarikat bumiputera semenjak pelancaran Dasar Pembangunan Nasional. Sila nyatakan jumlah dan mengikut negeri; dan
- (b) sejauh mana mereka yang berjaya mendapat pinjaman membayar balik pinjaman mereka mengikut syarat-syarat yang ditentukan.

Dato' Dr. Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor:

(a) Jumlah permohonan pinjaman

perniagaan yang diterima dalam tahun 1991 dan 1992 ialah 5,391 dan sebanyak 3,927 daripadanya telah diluluskan. Kedudukan mengikut negeri adalah seperti berikut:

PENGELUARAN PINJAMAN PERNIAGAAN MARA 1991-1992

<i>Negeri</i>	<i>Permohonan diterima</i>		<i>Permohonan dilulus</i>	
	<i>Bil.</i>	<i>RM</i>	<i>Bil.</i>	<i>RM</i>
Johor	464	16,443,327	376	9,709,000
Kedah	483	15,134,708	380	8,719,800
Kelantan	672	18,164,000	380	7,027,000
Melaka	267	8,060,952	225	6,284,000
Negeri Sembilan	328	13,302,907	271	7,771,800
Pahang	426	13,972,616	399	10,616,100
Perak	207	5,966,682	140	3,048,000
Perlis	237	4,170,841	201	3,192,600
Pulau Pinang	145	3,575,150	126	2,263,500
Sabah	353	9,482,354	175	4,379,400
Sarawak	354	6,513,565	231	2,062,000
Selangor	404	15,530,705	322	9,354,400
Terengganu	730	28,871,511	566	14,240,500
Wilayah Persekutuan	321	22,834,762	135	5,208,400
	<u>5,391</u>	<u>182,024,080</u>	<u>3,927</u>	<u>93,876,500</u>

(b) Memandangkan bahawa pinjamam ini baru saja diluluskan, maka isu pembayaran balik pinjaman belum berbangkit.

AKTA INSURANS 1963—DENDA KESALAHAN

65. Tuan Wee Choo Keong minta Menteri Kewangan menyatakan:

(a) berdasarkan Seksyen 39A dalam Akta Insuran dan 'Insurance Regulations, 1979' berapakah syarikat insuran, pekerja dan pengarah mereka telah didenda kerana mengemukakan penyata yang palsu kepada Bank Negara Malaysia (BNM) semenjak Januari 1990 hingga April 1993

dan sila berikan nama-nama syarikat insuran tersebut dan juga pengarah-pengarah dan pekerja-pekerjanya;

(b) berdasarkan seksyen 39B dalam Akta Insuran, "Director General of Insurance" (BNM) telah diberi kuasa untuk mendakwa kesalahan di bawah Akta Insuran. Kenapakah BNM tidak mendakwa syarikat-syarikat insuran dan pengarah-pengarah mereka yang mengemukakan penyata-penyata yang palsu kepada BNM; dan

(c) sila berikan butir-butir penuh laporan polis yang dibuat oleh BNM terhadap seorang Pengarah Urusan dari sebuah syarikat insuran kerana melakukan Pecah Amanah Jenayah (Criminal Breach of Trust)

dan seorang Pegawai Utama dari sebuah syarikat insuran, juga melakukan pemalsuan inbois-inbois hiburan untuk bayaran. Siapakah nama-nama mereka, nama-nama syarikat insuran yang terlibat dan adakah mereka masih diberi pekerjaan dalam industri insuran sekarang. Sila juga berikan kedudukan laporan polis tersebut buat masa sekarang.

Dato' Seri Anwar bin Ibrahim:

- (a) Di dalam Tahun 1992, sebanyak dua buah syarikat insurans bersama dengan dua pegawai utama, dua pengarah urusan dan dua pengarah syarikat telah dikompaun di bawah seksyen 39A Akta Insurans 1963 kerana mengemukakan penyata yang palsu kepada Ketua Pengarah Insurans. Tiada sebarang syarikat insurans ataupun pegawai-pegawai mereka yang dikompaun mengenai kesalahan yang sama pada tahun 1990 dan 1991. Butir-butir mengenai syarikat-syarikat insurans dan pegawai-pegawai mereka yang disabitkan dengan kesalahan yang tersebut tidak dapat diberikan kerana peruntukan seksyen 38A Akta Insurans 1963 melarang Ketua Pengarah Insurans daripada memberikan maklumat selain daripada apa-apa maklumat yang disiarkan mengikut peruntukan di bawah akta Insurans.
- (b) Walaupun seksyen 39B Akta Insurans 1963 memberi kuasa kepada Ketua Pengarah Insurans mendakwa mereka yang melakukan kesalahan mengemukakan penyata yang palsu kepada Ketua Pengarah Insurans tetapi seksyen 39A Akta yang sama, memberi kuasa kepada Menteri kewangan untuk mengkompaun syarikat insurans yang didapati bersalah di bawah Akta tersebut sebagai alternatif

kepada membawa syarikat tersebut ke Mahkamah untuk di dakwa atas tuduhan kesalahan yang berkenaan. Ketua Pengarah Insurans telah memilih untuk hanya mengenakan kompaun berdasarkan kepada kedudukan dan sifat kesalahan tersebut.

- (c) Ketua Pengarah Insurans adalah dilarang di bawah peruntukan seksyen 38A Akta Insurans 1963 untuk mendedahkan secara terperinci laporan polis yang dibuat oleh pihaknya. Tambahan pula, kes-kes tersebut masih lagi di dalam penyiasatan pihak polis di mana sebarang kenyataan mengenainya akan mengganggu siasatan tersebut. Walau bagaimanapun, sukacita dinyatakan bahawa mereka yang terlibat tidak lagi bekerja dalam industri insurans.

PEKERJA ASING—BILANGAN

66. Tuan Saidin @ Yusof bin Adam minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sehingga bulan Disember 1992 berapakah ramai rakyat dari Indonesia, Thailand, Pakistan, India, Filipina dan Bangladesh telah diambil bekerja di ladang-ladang di Malaysia. Adakah Menteri tahu bahawa ada terdapat pekerja-pekerja tersebut yang tidak mencrima gaji majikan mereka. Sejauh mana kebenarannya dakwaan yang menyatakan ada majikan yang tidak mahu mengambil pas kerja dan SPLP untuk pekerja-pekerja mereka semata-mata untuk mengelakkan dari bayaran levi yang banyak.

Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad: Sehingga Disember 1992 seramai 105,807 pekerja dari Indonesia, Thailand, Pakistan, India, Filipina dan Bangladesh telah mendaftar untuk bekerja di ladang-ladang di negara ini.

Kementerian ini tidak mempunyai maklumat/bukti menunjukkan pekerja-pekerja berkenaan tidak di bayar gaji oleh majikan mereka. Bagaimanapun sekiranya dakwaan itu benar, aduan bolehlah dibuat kepada Jabatan Tenaga Rakyat yang berhampiran supaya tindakan selanjutnya dapat diambil.

Bagi memastikan pekerja-pekerja asing di negara ini bekerja dengan pas yang teratur, pihak Polis/Imigresen mengadakan pemeriksaan dari masa ke semasa bagi mengesan pekerja-pekerja asing/majikan yang enggan memohon Pas Lawatan (Kerja Sementara).

KAKITANGAN KERAJAAN— KEKURANGAN

67. Tuan Ahmad bin Omar meminta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) Jumlah jawatan di dalam Perkhidmatan Awam yang telah diwujudkan sekarang dan berapakah jumlah pengisian sebenar pada hari ini mengikut kategori;
- (b) Di Jabatan-Jabatan manakah pada tinjauan Kerajaan masih mengalami kekurangan kakitangan kerana belum ada pengisian; dan
- (c) Apakah rancangan Kerajaan untuk mewujudkan satu jenis Perkhidmatan Awam bagi seluruh negara;

Tuan Othman bin Abdul:

- (a) Sehingga 31 Disember 1991, jumlah jawatan yang telah diwujudkan dalam perkhidmatan awam ialah sebanyak 1,068,947. Jumlah pengisiannya adalah seramai 902,884 orang. Dari jumlah ini 82,136 adalah terdiri dari pegawai-pegawai dalam Kumpulan Pengurusan dan Profesional sementara 820,748 adalah di dalam Kumpulan Sokongan.

(b) Mengenai soalan 1 (b), dimaklumkan bahawa di antara Kementerian/Jabatan yang mengalami kekosongan jawatan yang besar ialah Kementerian Pendidikan dan Kementerian Kesihatan. Masalah kekosongan ini berbangkit oleh kerana jawatan-jawatan di Kementerian-kementerian berkenaan perlu diisi oleh calon-calon terlatih yang hanya boleh diambil dari kalangan mereka yang telah menamatkan dengan jayanya kursus pra perkhidmatan seperti kursus perguruan dan kursus perubatan/kesihatan.

- (c) Satu Jawatankuasa telah dibentuk untuk mengkaji kemungkinan perkara ini.

SUNGAI DI PULAU PINANG— MENGHAPUSKAN PENCEMARAN

68. Tuan R. Karpal Singh minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan langkah-langkah yang diambil untuk menghapuskan pencemaran lima batang sungai di Pulau Pinang. Apakah sebab-sebab pencemaran ini.

Datuk Law Hieng Ding: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, antara langkah-langkah yang diambil untuk mengurangkan pencemaran sungai di Pulau Pinang dan lain-lain negeri ialah mempertingkatkan usaha pihak-pihak yang berkenaan di dalam mematuhi peruntukkan-peruntukan yang terkandung dalam Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974 serta peraturan-peraturan di bawahnya. Daripada maklumat Program Pengawasan Sungai, Jabatan Alam Sekitar hanya 2 batang sungai di Pulau Pinang dikategorikan sebagai paling tercemar. Usaha telah dijalankan untuk membersihkan dan memelihara sungai tersebut. Disamping itu juga Kementerian menjalankan program pembersihan sungai, pengawasan sungai, pengkelasan

sungai dan penguatkuasaan. Kementerian juga mengkaji undang-undang yang berkaitan dengan pemuliharaan dan pengawalan alam sekitar, termasuk undang-undang yang dikuatkuasakan oleh Pengusa-Pengusaha Tempatan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pencemaran sungai ini berlaku adalah disebabkan oleh tiga penyumbang utama iaitu hasil buangan domestik dan industri, hasil kumbahan haiwan dan ternakan khinzir, dan kelodakan serta hakisan akibat daripada aktiviti-aktiviti kerja-kerja tanah untuk pembangunan.

AKTA DADAH BERBAHAYA— JUMLAH PENAHANAN

69. Tuan R. Karpal Singh minta Menteri Dalam Negeri menyatakan bilangan orang dalam negeri yang ditahan di bawah Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas), 1985 dan Ordinan Darurat (Prevention of Crime and Public Order) 1969.

Timbalan Menteri Dalam Negeri (Dato' Megat Junid bin Megat Ayob): Sehingga 8 Mei 1993 seramai 1715 orang ditahan di bawah Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 dan seramai 91 orang ditahan di bawah Ordinan Darurat (Ketenteraman Awam dan Mencegah Jenayah) 1969 di Pusat-pusat Pemulihan Akhlak.

KAYU BALAK—HUKUMAN KEPADA PENCURI/PENGUSAHA HARAM

70. Dato' Haji Mohamad bin Abdullah minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan:

- (a) bilakah pindaan Akta Perhutanan akan dibentangkan bagi mengadakan hukuman-hukuman yang lebih berat ke atas pencuri-pencuri kayu balak dan pengusaha-pengusaha balak yang

menjalankan kegiatan-kegiatan mereka di luar undang-undang. Apakah di antara hukuman-hukuman yang berat akan dicadangkan; dan

- (b) apakah jenis kayu balak yang banyak ditanam di ladang perhutanan Kamasul, Pahang. Berapakah keluasan nya. Adakah jenis kayu tersebut boleh memberikan penghasilan yang baik kepada Kerajaan. Kalau tidak memberikan penghasilan yang baik, adakah Kerajaan bercadang untuk menggantikan dengan tanaman kayu yang lain. Kalau bercadang, bila dan apakah jenis tanaman kayu yang akan digantikan itu.

Menteri Perusahaan Utama (Dato' Seri Dr. Lim Keng Taik):

- (a) Kementerian Perusahaan Utama bercadang membentangkan Rang Undang-undang bagi meminda Akta Perhutanan Negara 1984 (Akta 313) di sidang Parlimen pada bulan Julai 1993. Di antara hukuman-hukuman berat yang akan dicadangkan meliputi penalti denda dan hukuman penjara yang berlipat kali ganda lebih berat termasuk hukuman penjara mandatori tidak kurang 1 tahun dan tidak melebihi 20 tahun; tambahan berlipat kali ganda kepada bayaran ganti rugi bagi kesalahan yang melibatkan pengambilan hasil hutan secara menyalahi undang-undang, syarat lebih ketat bagi mengkompaun kesalahan termasuk menghadkan kompaun kepada kesalahan pertama dan kedua sahaja; rampasan dan lucuthak hasil hutan dan peralatan yang berkaitan dengan kesalahan yang dilakukan; dan pembatalan lesen atau permit dan perintah hilang kelayakan memegang lesen atau permit untuk tempoh tidak melebihi 5 tahun.

(b) Seluas 16,757 hektar kawasan projek ladang hutan Kamasul, Pahang adalah ditanami dengan spesis *Acacia Mangium*. Akibat jangkitan penyakit reput teras, penghasilan dari spesis berkenaan untuk pengeluaran *kayu guna am* (dengan izin, general utility timber) adalah didapati terjejas. Penanaman spesis tersebut telah diberhentikan sementara menunggu kajian mengenai cara terbaik menggunakan kayunya dan cara mengatasi jangkitan penyakit tersebut. Penanaman spesis tersebut boleh diteruskan jika hasil kajian mengesahkan dayamajunya bagi pengeluaran *kayu proses semula* (dengan izin, reconstituted wood). Jika tidak, spesis berkenaan akan diganti dengan spesis asing (dengan izin, exotic) yang cepat tumbuh seperti batai dan yemane dan juga spesis tempatan seperti getah, merawan, kapur, keledar, jelutung, meranti sarang punai, keruing bulu, pulai dan sesenduk.

SIJIL KELAYAKAN SEMENTARA—PENGELUARAN

71. Tuan Lau Dak Kee minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan mengapa sijil kelayakan sementara (C.C.) boleh dikeluarkan oleh pihak-pihak berkuasa tempatan. Apakah risiko akan ditanggungkan oleh pemaju dan penduduk apabila menghadapi kemalangan.

Dato' Dr Ting Chew Peh: Pihak Berkuasa Tempatan boleh mengeluarkan sijil layak menduduki sementara (temporary C.F.O.) bagi sesebuah bangunan yang siap dibina tetapi terdapat perbezaan kecil di antara projek yang telah siap dibina dengan pelan projek yang telah diluluskan oleh Pihak Berkuasa Tempatan. Perbezaan kecil yang

dimaksudkan mestilah tidak melibatkan struktur atau keselamatan bangunan berkenaan.

Kemalangan di bangunan yang diberi sijil layak menduduki sementara tidak seharusnya berlaku memandangkan perkara yang belum sempurna tidak terlibat aspek keselamatan bangunan. Contoh-contoh perbezaan kecil yang seringkali dihadapi oleh Pihak Berkuasa Tempatan ialah mengenai longkang dan jalan yang kurang sempurna dibina oleh pihak pemaju. Pihak Berkuasa Tempatan boleh menggunakan deposit untuk membaikpulih keadaan longkang-longkang dan jalan yang kurang sempurna sekiranya pihak pemaju tidak berbuat demikian.

TAMAN PERINDUSTRIAN PENGKALAN IPOH, PERAK

72. Tuan Lau Dak Kee minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan sejauh manakah kejayaan/kegagalan terhadap Taman Perindustrian Pengkalan di Ipoh, Perak. Apakah tindakan-tindakan akan diambil oleh Kementerianya supaya pembeli-pembeli dapat meringankan beban mereka.

Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor: Sambutan daripada pengusaha-pengusaha terhadap Taman Perindustrian Pengkalan di Ipoh adalah baik. Daripada sejumlah 77.52 hektar yang telah sedia untuk dijual, hampir 49 hektar atau 63 peratus telah dijual kepada pengusaha-pengusaha. Sebagai usaha menggalakkan penjualan lot-lot perindustrian ini Perbadanan Kemajuan Negeri Perak sebagai pemiliknya telah memberi diskaun kepada harga tanah dan juga cara pembayaran yang mudah sebagai langkah meringankan beban pembeli-pembeli.

(Soalan No. 73—Sila lihat Jawapan kepada Soalan No. 1 pada 24-4-1993)

**PROJEK LANGKAWI
ANJURAN MCA—PANDANGAN
KEMENTERIAN PENDIDIKAN**

74. Puan Lim Lay Hoon minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) pandangan Menteriannya terhadap projek Langkawi anjuran parti MCA; dan
- (b) tindakan yang akan diambil untuk membantu projek tersebut.

Datuk Amar Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat,

- (a) Projek Langkawi yang dianjurkan oleh MCA, dilancarkan atas keperluan meningkatkan mutu pendidikan pelajar-pelajar luar bandar. Oleh itu Kementerian tidak mempunyai apa-apa halangan kerana ia membantu meringankan beban kewangan Kerajaan.
- (b) Nampaknya projek Langkawi sedang berjalan dengan lancar tanpa memerlukan bantuan Kerajaan.

**TABUNG KEBAJIKAN NEGARA—
TUJUAN DAN OPERASI**

75. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan:

- (a) tujuan, tugas, fungsi dan operasi Tabung Kebajikan Negara; dan
- (b) apakah keputusan telah diambil oleh pihak Tabung itu atas permohonan Ahli Parlimen Bukit Mertajam pada 3-3-1993 untuk memberi bantuan perubatan kepada seorang budak Narvin a/l Sivasubramaniam di 1103, Jalan Pengkalan, Bukit Tengah, Bukit Mertajam.

Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Dato' Napsiah binti Omar):

- (a) Tujuan utama Yayasan Kebajikan Negara adalah untuk membantu dalam memajukan kebajikan dan

pembangunan sosial rakyat Malaysia yang memerlukan khususnya kebajikan kanak-kanak dan keluarga.

Fungsi utama Yayasan Kebajikan Negara ialah:

- (i) memberi bantuan kepada golongan yang kurang bernasib baik seperti pesakit-pesakit, kanak-kanak, keluarga, orang cacat, orang miskin dan daif, orang tua, pertubuhan-pertubuhan sukarela kebajikan dan lain-lain kumpulan sasaran yang didapati berkeperluan demi untuk kebajikan dan kesejahteraan golongan tersebut; dan
- (ii) mengendalikan berbagai usaha kutipan derma untuk mengisi tabung Yayasan Kebajikan Negara.

Dari segi operasinya, Yayasan Kebajikan Negara ditadbirkan oleh sebuah Lembaga Pemegang Amanah yang dipengerusikan oleh Yang Berhormat Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, berpandukan kepada Surat Kuasa Ikatan Amanah Yayasan Kebajikan Negara. Manakala urusan pentadbiran dikendalikan oleh Urusetia yang diketuai oleh seorang Setiausaha.

- (b) Berhubung dengan permohonan Ahli Parlimen Bukit Mertajam, Yayasan Kebajikan Negara telah meluluskan bantuan sebanyak RM17,000.00 pada 24-4-1993 dan akan membuat bayaran terus kepada Institut Jantung Negara.

KEMAJUAN PROJEK PEMBANGUNAN SEKOLAH—LAPORAN

76. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) setakat 15-4-93 berapakah peruntukan daripada sejumlah RM2 juta yang terjanji telah dibayar dengan tunai atau cek kepada Sekolah Menengah Jit Sin, Bukit Mertajam;
- (b) sudahkah Kementerian beliau menerima laporan kemajuan projek pembinaan sekolah tersebut daripada pihak sekolah itu; Jika ya, berapakah peratusan projek itu telah siap;
- (c) bilakah baki wang peruntukan itu akan dikeluarkan kepada Sekolah Menengah Jit Sin, Bukit Mertajam;
- (d) berapakah peruntukan telah dibelanjakan dalam pembinaan Sekolah Menengah Rawa, Bukit Mertajam setakat ini; dan
- (e) mengapa layanan yang beri kepada kedua-dua sekolah tersebut berbeza.

Datuk Amar Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, setakat ini peruntukan yang telah diberikan bagi pembinaan Sekolah Menengah Jit Sin, Bukit Mertajam adalah sebanyak RM750,000.00. Peruntukan itu telah diberi secara berperingkat-peringkat iaitu pada 15-12-1990 sebanyak RM250,000.00 dan pada 26-6-1992 sebanyak RM500,000.00.
- (b) Pada masa ini SM. Jit Sin telah siap sepenuhnya dan telah digunakan mulai Disember 1992.

- (c) Setakat ini Kementerian Pendidikan belum lagi membuat keputusan untuk menyerahkan baki wang peruntukan kepada Sekolah Menengah Jit Sin.
- (d) Jumlah peruntukan yang telah dibelanjakan untuk pembinaan Sekolah Menengah Permatang Rawa, Bukit Mertajam ialah sebanyak RM 3.8 juta.
- (e) Layanan yang diberikan kepada kedua-dua sekolah ini adalah berbeza kerana status sekolah-sekolah tersebut adalah berlainan. Sekolah Menengah Permatang Rawa, Bukit Mertajam ialah Sekolah Bantuan Penuh Milik Kerajaan manakala SM. Jit Sin ialah Sekolah Bantuan Modal.

PEJABAT PENDAFTARAN PENGUNDI—PEMBINAAN

77. Tuan Chian Heng Kai minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) memandangkan cadangan Ahli Parlimen Kawasan Bukit Mertajam yang sebut berikut:
 - (i) menjalankan urusan pendaftaran pengundi sepanjang tahun;
 - (ii) mendirikan sebuah pejabat dan berapa tempat tetap pendaftaran pengundi di setiap kawasan Pilihanraya Parlimen;
 - (iii) pejabat dan tempat pendaftaran pengundi dibuka 8 jam sehari; telah pun ada dalam pengetahuan Suruhanjaya Pilihanraya. Apakah cadangan-cadangan ini akan dilaksanakan. Jika ya, bila; jika tidak, mengapa;
- (b) mengapa pertanyaan-pertanyaan mulut yang tidak dapat dijawab lisan dalam Mesyuarat Dewan Rakyat kadang-kadang tidak dapat

jawapan bertulis bulan demi bulan sungguhpun Mesyuarat Dewan Rakyat telah tamat (contohnya pertanyaan mulut No. 34 pada 4-11-1992 dan No. 12 pada 5-11-1992 oleh Ahli Parlimen Kawasan Bukit Mertajam dalam buku Aturan Urusan Mesyuarat) dan kadang-kadang pertanyaan terhilang tanpa diberitahu sebabnya (contohnya pertanyaan yang dikemukakan oleh Ahli Parlimen Kawasan Bukit Mertajam untuk dijawab pada 22-10-1992). Dan apakah Kerajaan akan menjamin bahawa segala pertanyaan mulut yang tidak dapat dijawab lisan akan diberi jawapan bertulis pada hari esoknya dan pertanyaan-pertanyaan ditolak akan diberitahu sebabnya ditolak demi kepentingan demokrasi. Jika tidak, mengapa.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang (Dato' Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar): Cadangan untuk mengadakan peraturan yang membolehkan pendaftaran pemilih sepanjang tahun dijalankan masih dalam kajian SPR. Mengenai dengan saranan dupaya didirikan pejabat-pejabat/tempat-tempat pendaftaran secara tetap dan ianya dibuka 8 jam sehari, perkara-perkara ini juga termasuk dalam bidang kajian yang sedang dijalankan itu.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PENGAMBILAN TANAH (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.35 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi (Tuan Mohd. Noh bin Rajab): Tuan

Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu suatu Akta untuk meminda Akta Pengambilan Tanah, Tahun 1990 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ini bertujuan untuk meminda Subseksyen 2, Seksyen (1) dalam Jadual Pertama, Akta Pengambilan Tanah, Tahun 1990. Pindaan ini dibuat adalah kerana di bawah peruntukan yang sedia ada, mana-mana tanah bermilik yang diambil balik bagi apa-apa maksud, maka nilai pampasannya hendaklah mengikut harga pasaran tanah. Ini bermakna jika tanah yang mempunyai bangunan atau monument bersejarah yang telah diwartakan di bawah Akta Benda Purba, Tahun 1976 yang hendak diambil balik oleh Kerajaan bagi maksud untuk dikkalkan sebagai bangunan bersejarah, Kerajaan terpaksa membayar pampasan mengikut nilai pasaran yang tinggi. Keadaan yang merugikan Kerajaan ini adalah tidak wajar. Memandangkan tanah dan bangunan bersejarah tersebut bukannya hendak digunakan oleh Kerajaan bagi maksud komersil, sebaliknya bagi maksud awam sebagai warisan sejarah nasional.

Di bawah pindaan ini, diperuntukkan bahawa dalam menentukan nilai pampasan tanah hendaklah diambil kira apa-apa sekatan larangan atau kehendak yang dikenakan dalam suratan hak milik tanah dan di bawah Akta Benda Purba, Tahun 1976. Dengan yang demikian, pindaan Subseksyen 2, Seksyen (1) dalam Jadual Pertama, Akta Pengambilan Tanah, Tahun 1990 ini akan memberi kesan pengurangan nilai pasaran hak tanah berkenaan. Dengan pindaan ini juga, pengambilan balik tanah-tanah yang telah diwartakan di bawah Seksyen (15), Akta Benda Purba, Tahun 1976 tidak akan menyebabkan tanah-tanah itu setanding dari segi nilai harga pampasan dengan tanah-tanah di bawah kawasan berhampiran dengannya dan tidak diwartakan sebagai tapak atau monument bersejarah.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Slow sangat. *(Ketawa)* Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang suatu Akta untuk meminda Akta Pengambilan Tanah, 1990 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Ya, Arau.

3.39 ptg.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau): Tuan Yang di-Pertua, saya bersyukur kerana akhirnya pindaan ini telah dibentangkan oleh Kerajaan. Di peringkat awal ini, saya menyokong dengan separuh hati sebab kalau sekiranya pindaan ini, berkuatkuasa nanti, kita dapati ianya akan mendatangkan satu keadaan iaitu sudah pasti akan menimbulkan masalah. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat, sebelum saya huraikan sepenuhnya. Kalau sekiranya di kawasan tanah saya—di Tambun Tulang, tiba-tiba terjumpa—semasa menyangkul pagi-pagi—saya terjumpa satu bangunan di bawah tanah rumah saya. Bangunan itu akhirnya, Muzium Negara akan datang dan tengok ada satu istana di sana, walaupun ia tidak diperlu lagi. Istana yang cantik. Akhirnya, oleh kerana istana itu istana yang cukup cantik dan sebagainya, jadi Muzium Negara akan meminta Kerajaan supaya tanah saya diambil alih dan sudah pasti dengan menggunakan Akta ini, pihak Kerajaan tidak memerlukan membayar mengikut harga pasaran.

Dia boleh membayar mengikut Akta Benda Purba tadi. Jadi, adakah tiap-tiap orang harus menanggung risiko kalau sekiranya ada benda purba dalam kawasan tanahnya yang dia tidak ketahui? Kalau sekiranya benda ini merupakan jumpaan baru, adakah dia termasuk dalam Akta Benda Purba? Tetapi oleh kerana dalam

undang-undang tanah, apa sahaja yang ada di atas tanah itu menjadi hak tanah, sudah pasti tidak payah dia jawabpun, saya boleh jawab, ia akan termasuk di bawah pindaan ini. Bagaimana pula mereka yang mempunyai bangunan sejarah di Kuala Lumpur ataupun di kawasan-kawasan yang harga pasarnya cukup tinggi? Apa yang terjadi? Stadium itu kita nasib baiklah sebab Stadium itu atas nama Kerajaan. Kalau sekiranya Stadium itu di atas nama Shahidan, tiba-tiba Kerajaan hendak mengambilalih, pasti sudah saya akan lawan sampai ke liang kubur kalau harganya tidak mengikuti harga pasaran. Ini sebagai contoh kerana orang ramai yang bercakap tentang ini. Saya kalau sebab sebagai seorang Kerajaan, saya beri free pun tidak apa, sebab saya menganggap bahawa ini merupakan satu sumbangan pemimpin kecil kepada negara. Tetapi bagaimana orang yang tidak faham, orang-orang yang akan dipoliticizekan oleh DAP, Semangat 46, PAS dan sebagainya. Mereka pasti akan mengambil kesempatan ini. Tugas mereka ialah tugas mengambil kesempatan sebab mereka ini kumpulan opportunists, jadi mereka akan mengambil kesempatan. Contohnya, macam tadi, makna "Paduka" ialah "kasut", mesti dia kata "Datin Paduka"—"Datin Kasut", saya tahu. Dia akan mengambil kesempatan, "Dato' Paduka"—"Dato' Kasut", dia akan kata. Ini macam-macamlah dia boleh buat, sebagai contoh. Saya tidak kata tetapi saya ingat mereka akan buat macam itulah—*(Ketawa)* saya agak-agak, dan saya ingat makna "Paduka" tidak patut diberi makna "kasut" sebab akan jadi senda gurau yang tidak sepatutnya sebab ini merupakan pemberian Raja kepada rakyat.

Jadi, persoalan yang timbul sekarang, bagaimana kita hendak pastikan yang harga di Arau dengan harga di Kuala Lumpur ataupun harga di Pasir Mas, di Pasir Gudang atau di Pasir Pinji ataupun di mana-mana "pasir"? Apakah yang dimaksudkan dengan "tidak mengikut harga pasaran"? Adakah perbezaannya

10%? Mungkin kalau saya tidak sempat terbaca yang lain, memang saya tidak dapat yang lain pun, saya dapat yang ini sahaja, saya bincang yang ini sahaja yang ada di depan saya. Tetapi persoalan yang saya hendak tahu berapa persen harga, supaya senang kita tahu. Kalau kata 50% daripada harga pasaran, puas hati kita. Jadi, kalau tanah saya di Tambun Tulang, harganya RM20,000; dengan kadar 50% saya dapat RM10,000; tidak berat sangat. Tetapi kalau RM1 juta di Kuala Lumpur 50% bermakna RM500,000. Jadi, persoalan saya berapa persen dan Kerajaan mesti menetapkan supaya dia jelas supaya benda ini tidak menjadi kabur. Sekarang ini rakyat Malaysia sudah sampai ke tahap untuk menilai sesuatu benda itu benda yang nampak. Dia tidak mahu lagi benda yang kabur. Dia tidak mahu orang memberi tafsiran/taksiran kepada perkara-perkara yang kabur. Undang-undang yang kabur pun kita sudah banyak pinda untuk membolehkan kita memberi tafsiran yang terang. Al-Quran memang sudah terang tetapi ada orang yang membuat tafsiran kabur terpulanglah. Jadi, dengan ini kita akan dapat memberi keadilan kepada semua pihak supaya tanah yang secara tidak sengaja, mungkin ada monument, benda-benda bersejarah dan sebagainya. Itu yang pertama.

Kemudian, ditakdirkan sebab benda ini sudah terjadi, katalah jumpaan-jumpaan sebab saya tidak tahu sama ada jumpaan-jumpaan baru ini termasuk di dalam istilah "benda purba", tetapi saya tetap sebab saya pun bekas pegawai tanah, saya tahu fasal tanah ini, sebab apa yang ada di atas tanah adalah hak tanah, bukan hak kita. Di bawah 3 kaki daripada tanah pun hak Kerajaan.

Kalau sekiranya terjadi, saya takut nanti kalau ada jumpaan baru, kalau ada benda-benda yang berharga di dalam jumpaan baru yang berkenaan, sudah pasti orang yang menjangkakan bahawa benda yang bersejarah ini terletak di atas tanahnya, sudah pasti benda-benda yang

berharga diambil dahulu. Kalau dia terjumpa mahkota emas duduk di atas satu patung, pasti sudah dia ambil dahulu sebab dia kata macam mana pun ini Kerajaan akan ambil dan nilainya cukup rendah. Kita tidak mahu orang membuat tafsiran yang berbagai-bagai mengenai Akta ini dan kadang-kala tentu orang mempersendakan kita balik. Walaupun kita mungkin meletakkan harganya 50% rendah daripada harga pasaran ataupun kita meletakkan harga katakanlah 70% rendah daripada harga pasaran, masih ianya boleh dipertikaikan. Jadi, persoalan saya mengapa harus Akta ini diperkenalkan—tetapi oleh sebab telah dicadangkan, kita sokonglah—diperkenalkan sehingga kita mesti tidak mengikuti harga pasaran. Betul, ini bercakap secara ikhlas sebab saya suka menegakkan keadilan. Kalau tidak, mereka kata saya cuma pilih Sultan sahaja. Saya tidak kira siapa, termasuk Kerajaan pun, kalau saya fikir saya boleh tegur, saya tegurlah.

Jadi, mengapa harus kita sampai bertungkus-lumus untuk memperkenalkan Akta ini. Ini sebab saya tidak faham, saya tanyalah. Berapa banyak bangunan bersejarah yang Kerajaan memikirkan sehingga Akta ini harus diperkenalkan. Saya hendak tanya kepada Yang Berhormat berapa nilai sekarang. Berapakah nilai tanah-tanah yang mempunyai bangunan bersejarah sehingga Kerajaan terpaksa memperkenalkan Akta ini? Adakah harganya RM1 bilion? Kalau RM1 bilion, okaylah, sebab kadang-kadang Kerajaan tidak perlu pun tanah itu tetapi terpaksa ambil oleh kerana ada benda bersejarah, betul pun dan kita harus mempertahankan perkara-perkara ini untuk generasi yang akan datang. Tetapi saya hendak bertanya, berapa nilai bahan-bahan, benda-benda bersejarah yang ada di atas tanah sekarang ini yang Kerajaan harus mengambilalih? Berapa nilai dan di mana tempat dan siapa hendak pegang? Oleh kerana benda-benda bersejarah ini akhirnya mungkin akan diswastakan macam Istana Kelly

(Kelly's Castle) di Ipoh, walaupun kita kata ini benda bersejarah, saya ingat State Government sudah mengambilalih. Tetapi apabila saya pergi ke sana, saya tidak tahu siapa yang jaga. Tetapi yang saya tahu, saya kena bayar RM1.50—sudah diswastakan. Saya tanya, "siapa tugaskan ini?" Mereka kata, "Kami-kami orang sinilah yang buat kerja". Jadi, dia orang kampung pun sudah faham apa makna privatization, dia pergi swastakan sebelum Kerajaan lulus, dia pergi kutip cukai, kalau tidak kita tidak boleh masuk. Kalau boleh masukpun, dia cerita macam-macam. Dia kata, "kalau pergi dekat pintu ini, jumpa hantu ataupun balik tidur tidak betul". Sebab walaupun masyarakat ini tidak percaya hantu, tetapi ada lagi dua tiga kerat yang masih percayakan hantu. Jadi, dia buat benda-benda yang boleh menakutkan orang. Tetapi kalau kita bayar RM1.50, dia kata bangunan ini clear, boleh melawat semua bilik dalam Kelly's Castle. Jadi, ini juga akan diswastakan. Tidakkah boleh kita cadangkan, sebab Kerajaan saya fikir harus memikirkan benda ini dengan serius, supaya semua benda-benda purba ini kita swastakan supaya apabila orang hendak melawat, kenalah bayar sebab kita kena ada guide. Kita tidak hendak istana yang kita pergi melawat itu, kita sendiri yang membuat tafsiran. Kita hendak ada pemandu pelancong yang menceritakan apa dia istana itu dan sebagainya. Tetapi banyak tempat-tempat yang Kerajaan sudah mengambil alih tertinggal kosong, akhirnya orang kampung yang buat penswastakan.

Malah peristiwa Memali pun, Ustaz, saya ada pergi dahulu, saya kena bubuh duit. Saya bubuh duit, maksud saya pegawai Kerajaan, saya pergi tanya, "pasal apa kena bubuh duit?" Dia kata, "ini duit derma". Rupa-rupanya yang kutip derma itu orang lain. Tetapi orang ini, ada orang yang kurang sedikit itu, dia sendiri pergi letak tong di situ. Jadi, perkara swasta ini ramai orang telah mula berminat sampai ke peringkat bawah pun. Di Memali saya pergi, saya beri duit —

betul saya cakap ini, dalam Parlimen tidak boleh bohong. Tetapi derma yang sebenarnya ialah yang dikutip oleh PAS itu dia ada tabung di tempat lain. Tetapi ini ada orang lain yang tunggu rumah Ibrahim Libya, sebab muka Ibrahim serupa macam saya, itu sebab saya teringat sedikit peristiwa dia. (*Ketawa*)

Jadi, apakah boleh pihak Kerajaan mencadangkan satu bentuk penswastakan yang menyeluruh bagi semua bahan-bahan purba? Sebab kita pergi ke luar negeri pun tak pernah kita dapat free. Sebenarnya walaupun kadang-kadang kita kata kita melawat istana-istana purba di luar negeri, kita kata percuma, tak ada, tak percuma. Siapa yang pergi dengan pakej pelancongan, dia sudah masuk dalam pakej pelancongan itu yang kita terpaksa membayar. Kita juga kena buat macam itu di Malaysia, sebab pelancongan merupakan sumber pendapatan Kerajaan yang cukup besar. Jadi, kita tambah lagi besar supaya benda-benda purba ini kita swastakan, kita minta. Jadi, kalau kita hendak swastakan, tak perlulah kita cadangkan Akta ini. Kalau kita hendak cadang pun kita letaklah percentage yang tidak sangat berjauhan dengan harga pasaran. Sebab mungkin tuan tanah yang berkenaan kalau di sebelumnya sudah ada perumahan, jadi dia pun hendak buat perumahan. Tetapi malangnya oleh kerana ada bangunan purba, dia tak boleh buat apa. Sebab, kalau sekiranya Akta ini diluluskan, besok Yang Berhormat akan nampak di seluruh negara orang akan bawa traktor, roboh habis bangunan purba. Sebelum pergi ke Dewan Negara ini, orang terpaksa roboh. Sebab kalau ada bangunan purba, harga tanah dia rendah. Ini semua orang sudah tahu! Suratkhbar pun tahu, dia akan tulis, orang baca. Dia kata, "ini tak boleh jadi". Dia akan roboh bangunan dia, Yang Berhormat hendak buat apa? Fasal dia tahu kalau Kerajaan ambilalih, harga murah. Kalau dia yang empunya Kelly's Castle di Ipoh, hari ini dia sudah ambil bulldozer, tolak habis. Sebab, kalau tidak, dia kata, dengan Akta ini harga

jadi murah. Ini logiknya, Tuan Yang di-Pertua. Saya bercakap fasal logik. Orang akan tafsirkan seperti yang saya tafsirkan. Sebab saya datang daripada bawah, saya tahulah apa orang bawah duduk buat.....

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tanya Yang Berhormat dari Arau, bolehkah Yang Berhormat beri gambaran sepintas lalu barang-barang yang ditakrifkan sebagai purba? Disebut istana ataupun mahkota. Saya hendak tanya, adakah macam kolah-kolah yang sekarang ini bila orang ambil air, minum air itu, dikira boleh memulihkan penyakit—keramat, macam kolah di Rusila. Adakah itu dikira barang purba? (Ketawa)

Tuan Shahidan bin Kassim: Kolah Hang Tuah di Melaka adalah. Sebab saya pun tak berapa....(seorang Ahli: menyampuk) aah, orang pakai paip! (Ketawa) Betul juga. Sebenarnya saya tak tahu apa dia barang purba. Saya minat sejarah, saya juga minat mengkaji bahan-bahan sejarah, tetapi saya tak tahu apa dia istilah 'purba' bagi pihak Kerajaan. Purba ini sejak tahun berapa? Sejak tahun 1957? Atau pun sejak tahun 1800? Atau pun purba sejak 20 tahun yang lepas? Sebab, kadang-kadang ada orang yang buat rumah macam rumah purba. Ada juga kawan-kawan kita yang duit terlebih sedikit, dia buat rumah macam rumah purba. Adakah itu barang purba? Jadi, tahun berapa kita hendak ambil sebagai istilah bahan purba. Soalan ini bagus sekali, tetapi jawapannya berlainlah. Jawapannya ialah kita hendak tahu tahun mana sebagai tahun penentu sebagai istilah 'bahan purba'. Macam Dato' Affifudin minat sejarah, satu hari nanti dia akan buat satu benda yang purba sedikit. Bila dia meninggal, adakah kita hendak anggap ini barang purba? (Ketawa)

Jadi, banyak benda-benda yang mungkin cara presentation saya tak berapa bagus, tuan-tuan ketawa, tetapi saya serius! Yang pertama sekali, Kerajaan kena ambil perhatian benda apa bahan purba ini? Tahun berapa kita hendak ambil sebagai penentu bahan purba?

Kemudian, soal sekarang ini ialah soal nilai. Sebab, saya baru tanya kawan-kawan, di luar tadi, dia kata, dengan adanya Akta ini - sekali gus! Yang Berhormat pun sudah cakap sama tadi, dengan ada Akta ini, "sekaligus". Mana-mana tanah yang ada bahan purba, tanahnya akan diacquire, dengan izin, dengan tidak mengikut harga pasaran. Itupun kita hendak tanya, berapa percent daripada harga pasaran? Harga pasaran memanglah kalau kita pakai valuer Kerajaan, tetapi berapa percent? Adakah 50% dan sebagainya? Inilah masalahnya akan timbul nanti, ada satu orang ada tanah banyak itu sahaja; setengah orang ada tanah satu ekar, itulah yang dia ada scumur hidup dia, tetapi dengan Akta ini menyebabkan dia akan dapat harga terendah dan sebagainya. Apa hendak jadi kepada orang ini? Adakah kita hendak beri skim ASB? Sebab, silap-silap, Akta ini boleh menyebabkan orang itu masuk dalam golongan PPRT. Sebelum DAP dan orang lain bercakap, baik saya cakap dahulu supaya member bercakap, dia okay sedikit.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, persoalan sekarang ialah sejauh mana Kerajaan hendak tentukan bahawa sebelum Undang-undang ini diwartakan, kita hendak pastikan bahan-bahan purba ataupun benda-benda purba ini dipertahankan. Itu sebab tadi saya cakap, Yang Berhormat senyum kepada saya. Tetapi, Yang Berhormat senyum esok, Yang Berhormat boleh ambil gambar.

Ramai orang yang ada bahan purba, seperti rumah Kapten Yap Ah Loy, itu cicit diakah, rumah ada lagi! Mungkin rumah itu boleh dianggap bahan purba. Tetapi kalau dia baca Akta itu hari ini, saya ingat dia panggil bulldozer esok, suruh tolak rumah itu. Kalau tidak, nanti mereka ini acquire tanah dia buat bahan purba. Pudu Jel pun bahan purba, tetapi kita hendak runtuhkan. Sebab, bila kita hendak acquire sahaja baru kita masukkan Akta ini.

Tetapi kalau sekiranya ada bahan purba, Kerajaan hendak ambil juga, harga dia jadi macam mana? *(Disampuk)* Lembah Bujang okay, all clear. Tetapi macam kata Pudu Jel itu bahan purba, kalau saya tak silaplah, saya tak pasti. Tetapi UDA akan ambil, Kerajaan akan ambil. Sekarang ini kalau ada benda purba, kita acquire, harganya tidak mengikut harga pasaran, walaupun harga di tanah sebelahnya harga pasaran. Tetapi kalau sudah ada bahan purba di situ, kita hendak ambil buat pembangunan, dia termasuk di bawah Akta mana? Adakah dia mengikut harga pasaran ataupun masih mengikut Akta ini? Itupun boleh Yang Berhormat fikir dan saya bertanya, sejauh Akta ini merangkumi kesemuanya? Sebab, saya kurang pasti tentang Undang-undang Tanah di Sabah dan Sarawak. Saya tanya, adakah Akta ini juga meliputi ataupun harus Kerajaan Negeri mewartakan dulu untuk melibatkan Sabah dan Sarawak?

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, itulah dua, tiga benda yang saya hendak tanya kepada Yang Berhormat yang saya rasa melibatkan kepentingan orang ramai dan perlu disegerakan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kok Lanas.

3.57 ptg.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed (Kok Lanas): Tuan Yang di-Pertua, saya tidak hendak mengambil masa yang

panjang. Cuma untuk membangkitkan beberapa perkara berhubung dengan Akta untuk meminda Akta Pengambilan Tanah 1960.

Sepanjang pengetahuan saya dalam penggal Parlimen sekarang, inilah kali kedua Akta Pengambilan Tanah 1960 ini dipinda. Dalam tahun lepas, kalau tak silap saya, kita di Dewan ini telah membahaskan pindaan terhadap Akta Pengambilan Tanah yang telah menimbulkan satu isu yang hangat di dalam persidangan Dewan pada masa itu, iaitu memperkenalkan suatu peruntukan baru kepada Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) yang asal, yang telah memberi kuasa kepada Kerajaan untuk mengambil balik mana-mana tanah, untuk apa-apa tujuan. Dan tindakan Kerajaan mengambil balik tanah atas 'apa-apa tujuan' tidak boleh dicabar di mana-mana mahkamah. Undang-undang tersebut telah pun diluluskan di dalam Dewan ini dan pada masa membahaskan pindaan tersebut, kita telah menggambarkan rasa bimbang kita bahawa ianya akan disalahguna oleh pihak Kerajaan dengan kuasa pengambilan balik tanah yang tidak boleh dicabar di mahkamah. Kerana sepertimana yang kita tahu, sebelum daripada pindaan tersebut, tanah hanya boleh diambil untuk tujuan awam (public purpose). Misalannya, pengambilan balik tanah untuk kegunaan hospital, untuk kegunaan sekolah, untuk kegunaan jalan raya; itu dibolehkan di bawah Akta Pengambilan Tanah. Tetapi pindaan kepada Akta Pengambilan Tanah yang dibuat tahun lepas, telah memberi suatu bidang kuasa yang luas kepada Kerajaan untuk mengambil balik mana-mana tanah untuk atas apa-apa tujuan; dan pihak Kerajaan boleh memberi kepada mana-mana pihak yang pihak Kerajaan fikir patut dan sesuai. Di dalam perbahasan itu, kita telah membangkitkan rasa bimbang bahawa peruntukan sedemikian akan disalahgunakan oleh Kerajaan, tambahan lagi peruntukan sedemikian telah digunapakai untuk pengambilan yang dibuat sebelum

daripada pindaan tahun lepas. Dan memang apa yang kita rasa bimbang, apa yang kita khuatir, yang pada masa itu saya masih ingat kalau tidak silap diberi jaminan oleh Yang Amat Berhormat. Timbalan Perdana Menteri bahawa Kerajaan Barisan Nasional yakin, mereka tidak akan menyalahgunakan kuasa. Mereka memberi jaminan bahawa pindaan kepada Akta tersebut, yang memberi kuasa luas kepada Kerajaan tidak akan disalahguna. Kita telah membangkitkan perkara ini, tetapi 3-4 bulan selepas daripada itu, rasa bimbang yang kita bangkit itu telah menjadi suatu kenyataan.

Sebagaimana yang telah dibangkitkan oleh rakan saya daripada Bukit Bintang berhubung dengan pengambilan balik tanah di Bukit Kiara, jelas bahawa pindaan pengambilan balik tanah yang dibuat tahun lepas mempunyai motif politik dan tujuan-tujuan tertentu, yang telah kita bangkitkan di dalam Dewan ini.

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri memberi keyakinan bahawa Barisan Nasional tidak akan menyalahguna kuasa, tetapi 3-4 bulan selepas itu ternyata bahawa penyalahgunaan kuasa sudah berlaku. Bagaimana tanah di Bukit Kiara yang pada masa itu diambil untuk tujuan 'Makam Kebangsaan' pada masa pengambilannya, tetapi telah dijual kepada satu syarikat individu, syarikat persendirian dengan harga yang jauh lebih murah daripada harga pasaran. Kalau tidak silap saya RM56,000 satu hektar untuk tanah seluas lebih kurang 300 hektar lebih. Ini jelas menunjukkan bahawa Akta.....

Tuan Wee Choo Keong: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Bukit Bintang minta jalan.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Silakan.

Tuan Wee Choo Keong: Saya hendak minta penjelasan sama ada Yang Berhormat dari Kok Lanas sedar atau tidak bahawa tanah di Bukit Kiara ini ialah seluas 376 ekar, dijual dengan harga RM59,725 sahaja, sedangkan harga pasaran pada masa ini lebih kurang RM1 juta satu hektar dan juga tanah yang tersebut ini dijual kepada syarikat asing 'Lancang' bukannya dijual kepada warganegara Malaysia. Bukankah ini satu tingkahlaku yang kita tidak boleh terima, juga ini menjual maruah negara kita dan tidak menjaga kepentingan negara kita, benar atau tidak? Terima kasih.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat dari Bukit Bintang telah membangkitkan perkara ini dan saya sendiripun dalam masa membahaskan dahulu, kita ragu-ragu bahawa apakah di sebalik pindaan itu Kerajaan mempunyai motif yang tertentu.

Jaminan yang diberikan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bahawa Kerajaan Barisan Nasional tidak akan menyalahguna kuasa. Sekarang apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat dari Bukit Bintang adalah jelas, tanah seluas 376 hektar, harga pasaran RM1 juta satu hektar, tetapi dijual kepada syarikat kepentingan asing - syarikat dari Singapura dengan harga RM56,000 satu hektar, perbezaan harga hampir RM950,000 bagi satu hektar. Dan tindakan Kerajaan ini mengikut pindaan yang dibawa pada masa itu tidak boleh dicabar di mana-mana mahkamah, sama ada Kerajaan hendak mengambil balik tanah itu dan diberi kepada sesiapa, untuk tujuan apa, sama ada tujuan asalnya untuk 'Makam Negara' kemudian dipindah untuk pembangunan seperti pembinaan apartment mewah dan sebagainya. Tindakan ini tidak dicabar di mana-mana mahkamah atas apa-apa jua alasan sekalipun, yang tinggalnya ialah hak tuan tanah untuk mencabar ke mahkamah atas ketidakpuasan hati berhubung dengan penilaian harga.

Sekarang satu lagi percubaan dibuat untuk meminda Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan), dan subseksyen (2) ini bertujuan memberikan pertimbangan. Tuan Yang di-Pertua, dengan izin:

“(2) In assessing the market value—

- (a) the effect of any express or implied condition of title restricting the use to which the scheduled land may be put;”

Akan memberi dua kesan negatif di sini, Tuan Yang di-Pertua. Kalau saya dapat faham dengan jelas kepada pindaan ini ialah untuk memberi kuasa kepada pihak berkuasa, untuk menimbang bahawa sama ada syarat nyata atau tersirat di atas penggunaan tanah itu dan sekatan penggunaan tanah itu hendaklah diambilkira semasa menentukan nilai pasaran tanah tersebut. Ini akan merugikan banyak pemilik-pemilik tanah di negara ini, khususnya orang-orang Melayu di luar bandar. Kerana tanah industri, tanah yang penggunaan titlenya adalah industri akan mempunyai nilai pasaran yang lebih tinggi daripada tanah pertanian. Jika faktor ini diambilkira sudah tentu tanah yang mempunyai title ataupun syarat kegunaan industri akan mempunyai harga pasaran yang lebih tinggi daripada tanah pertanian. Satu.

Yang keduanya, Tuan Yang di-Pertua, dari segi restricting of use banyak selain daripada Akta Pengambilan Tanah, kita ada Enakmen Rezab Melayu. Sebagai contohnya, sebahagian besar tanah di luar bandar di kawal daripada Enakmen Rezab Melayu, di bawah Akta Rezab Melayu. Dan di negeri Kelantan misalannya ada Land Enactment of Kelantan, satu lagi yang memberi sekatan hanya kepada anak Kelantan sahaja yang boleh memiliki tanah, walaupun dia Melayu, tetapi bukan native of Kelantan—tidak boleh. Jika

syarat-syarat ini diambilkira Tuan Yang di-Pertua, akan banyak merugikan tuan-tuan tanah dan sudah tentu bila sekatan kepentingan dan sekatan penggunaan ke atas tanah diambilkira, tidak boleh jual kepada orang bukan daripada Kelantan, tidak boleh jual kepada orang bukan Melayu dalam Rezab Melayu. Ini semuanya akan merendahkan nilai pasaran atau harga tanahnya. Jadi, jika kelulusan ini diberi iaitu untuk mengambilkira mana-mana kesan daripada syarat-syarat nyata atau tersirat atau syarat-syarat penggunaan tanah jelas dengan secara langsung niat Kerajaan barangkali tidak mahu menanggung beban kos pembiayaan pengambilan balik tanah yang mahal, kerana penggunaan-penggunaan ini dengan jelas akan merendahkan nilai pasaran, dan bagi mereka yang tidak berpuashati boleh mengambil tindakan ini ke mahkamah. Sebelum daripada pindaan ini subseksyen (2)(a) ini tidak ada. Apabila tidak ada hujah yang dibawa oleh Kerajaan di mahkamah bahawa tanah ini adalah tanah pertanian, tanah ini tanah rezab Melayu tidak boleh diambil kira sebagai hujah untuk menyokong Kerajaan supaya membayar pampasan yang rendah, tetapi apabila peruntukan tertentu dimasukkan di dalam Akta, tuan tanah tidak boleh lagi berhujah mengatakan bahawa penilaian ini rendah dan sebagainya. Sebaliknya menguatkan hujah pihak Kerajaan mengatakan bahawa tanah ini tanah pertanian, tanah ini tanah rezab Melayu, maka bayaran yang dibayar adalah setimpal dan tuan tanah yang terkilan sudah tidak boleh menjadikan ini sebagai hujah. Dengan kata lain, pada pandangan saya pindaan ini jelas bertujuan motif untuk menurunkan beban tanggungan yang ditanggung oleh Kerajaan di dalam kos pengambilan tanah.

Ketiganya, Tuan Yang di-Pertua, gambaran ini tidak adil kerana tanah-tanah yang memberi sekatan kepentingan dan syarat nyata tersirat ini banyak di

kawasan-kawasan luar bandar, sedangkan tanah-tanah di kawasan bandar tidak mempunyai banyak sekatan-sekatan dan kepentingan seperti ini. Tanah-tanah di kawasan bandar dari segi harga pasarannya sudah sedia mahal, jadi jika ini diluluskan dengan menjadikan syarat sama ada nyata atau tersirat tentang syarat itu dan sekatan penggunaannya diambilkira dalam pengambilan balik tanah untuk menentukan harga pasaran, ini akan memberi banyak penganiayaan kepada tuan-tuan tanah.

Tuan Yang di-Pertua, kembali kepada masalah pindaan asal dahulu, Akta Pengambilan Tanah yang sudahpun diluluskan di dalam Dewan ini. Satu demi satu Akta-akta seperti ini menyempitkan skop hak individu, hak tuan tanah yang terkilan untuk membawa sesuatu perkara yang tidak puas hati kepada mahkamah.

Soal pindaan kepada sub-seksyen (2)(b) adalah perkara kecil, sebab tidak banyak tanah-tanah dalam negara ini saya percaya yang terlibat dengan tanah yang dijadikan kawasan purba, dijadikan kawasan sejarah dan sebagainya—itu tidak banyak. Yang akan memberi kesan banyak ialah pindaan kepada sub-seksyen (2)(a) iaitu tentang syarat penggunaan.

Jadi, saya minta penjelasan yang setepat-tepatnya daripada pihak Kerajaan selain daripada motif nyata, yang dinyatakan oleh Yang Berhormat semasa membentangkan Undang-undang ini apakah motif tersirat sebenarnya di sebalik pindaan ini? Adakah benar bahawa Kerajaan melalui pindaan ini bertujuan untuk mengurangkan kos pengambilan balik tanah yang mengikut Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri pada tahun lepas, kos pengambilan balik tanah adalah terlalu mahal dan memakan masa yang lama dan ini sudah pasti menghindar pembangunan.

Adakah dengan cara ini, dengan cara mengencipkan hak individu untuk mendapat harga pasaran yang lebih rendah daripada sepatutnya, dan dengan itu mempercepatkan pembangunan, maka keadilan dapat dicapai untuk membela tuan-tuan tanah yang terlibat?

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi yang saya hendak membangkitkan di sini ialah berhubung dengan masalah pengambilan balik tanah yang digunakan oleh Kerajaan untuk tujuan-tujuan lain daripada tujuan tanah itu diambilalih. Kita tahu sebelum daripada Akta Pengambilan Balik Tanah tahun lepas dilulus, sudah banyak tanah-tanah yang diambil oleh Kerajaan tetapi tidak diguna. Pada masa pengambilan baliknya, tujuannya ialah untuk public purpose, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, untuk kepentingan awam. Tetapi apabila Akta Pengambilan Balik Tanah itu diluluskan, maka Kerajaan berhak memberikan tanah itu kepada orang lain, walaupun tidak termasuk dalam konteks public purpose. Umumnya tujuan Kerajaan jelas, iaitu boleh memberi kepada mana-mana individu, pada mana-mana syarikat untuk tujuan-tujuan pembangunan ekonomi.

Takrif pembangunan ekonomi ini terlalu luas. Buat rumah flat mewah pun ialah pembangunan ekonomi, buat tapak kilang untuk individu pun ialah pembangunan ekonomi. Ini terlalu luas, dan ini akan memberikan suatu ruang kepada pihak Kerajaan untuk menyalahgunakan kuasa. Saya hendak tahu daripada Yang Berhormat, berapa banyak tanah-tanah yang sudah diambilalih, yang diambil milik oleh Kerajaan untuk tujuan public purpose, untuk tujuan orang ramai, kemudian setelah lulus Akta Pengambilan Balik Tanah tahun lepas, diberi kepada syarikat-syarikat dan individu-individu untuk tujuan kononnya pembangunan ekonomi. Berapa banyakkah tanah-tanah ini sudah diberi kepada syarikat-syarikat dan individu-individu.....

Tuan Wee Choo Keong: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Bukit Bintang minta jalan.

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih. Saya minta penjelasan daripada sahabat saya dari Kok Lan. Tadi Yang Berhormat dari Kok Lan berkata bahawa tanah-tanah yang diambilalih oleh Kerajaan melalui tujuan public purposes, dan akhirnya selepas pindaan yang dibuat baru-baru ini di sesi yang lepas, dan Kerajaan menggunakan untuk economic purpose dan memberi kepada individu-individu. Sama ada Yang Berhormat sedar ataupun tahu tanah-tanah ini diberi kepada kuncu-kuncu pemimpin Barisan Nasional ataupun syarikat-syarikat yang dikawal oleh pemimpin oleh Barisan Nasional, ataupun orang yang bersubahat dengan Menteri Kewangankah, Perdana Menteri atau Setiausaha Parlimen atau orang yang ada bersangkutan-paut dengan pemimpin Barisan Nasional? Tolong beri contoh kalau ada. Terima kasih.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Saya pun dengar juga perkara ini, Tuan Yang di-Pertua, memang banyak. Misal tanah di Bukit Kiara, ada dikaitkan dengan pemimpin-pemimpin Barisan Nasional tertentu. Kalau Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menafikan kenyataan ini—boleh buat penafian terbuka di dalam Dewan ini bahawa semua yang berlaku itu tidak ada kaitan dengan pihak pemimpin-pemimpin tertentu. Misalnya syarikat daripada Singapura yang dapat tanah di Bukit Kiara, dikaitkan dengan Yang Berhormat Menteri Kewangan. Dakwaan-dakwaan seperti ini, dan perkara ini telah berlaku, dan kebimbangan kita bukan tidak berasas, Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, kebimbangan kita memang berasas, kerana perkara itu berlaku tiga, empat bulan selepas pindaan itu lulus.

Saya kembali kepada soalan saya tadi, saya hendak tahu daripada Yang Berhormat sekarang, Tuan Yang di-Pertua, berapa jumlah luas kawasan tanah-tanah yang sudah diambil oleh Kerajaan di bawah Akta Pengambilan Balik Tanah tahun 1960, sebelum pindaan tahun lepas lulus, yang diambil atas tujuan public purpose atau tujuan awam, kemudian setelah lulus pindaan tersebut, Kerajaan memberi kuasa kepada kebelaakangan, berapakah jumlah tanah-tanah yang diambil untuk tujuan awam ini telah diberi kepada syarikat-syarikat dan individu-individu tertentu? Berapakah nilai yang terlibat? Selain daripada Bukit Kiara, saya percaya banyak lagi—sasaran-sasaran banyak lagi. Sasaran-sasaran tanah seperti ini yang akan dipergunakan oleh Kerajaan, saya percaya banyak lagi. Bukan di sini sahaja, bukan di Bukit Kiara sahaja, saya percaya banyak lagi. Sebab itu, bila Majlis Peguam membangkitkan perkara ini dalam Infoline, iaitu majalah bulanan Majlis Peguam, menyatakan perkara ini dengan jelas bahawa apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Bukit Bintang bukan tidak berasas, walaupun Timbalan Perdana Menteri menafikan, memberi ketegasan pada masa itu "kita tidak akan salahguna kuasa", tetapi ternyata berlaku. Tetapi bila Majlis Peguam membuat pendirian sedemikian, Majlis Peguam pula dituduh bermain politik. Sepertimana yang kita tahu bahawa Majlis Peguam adalah bertugas untuk memberi keadilan dan mentafsirkan undang-undang. Kalau mentafsirkan undang-undang itu salah—dituduh bermain politik, saya tidak tahu apa tugas lagi yang harus dimainkan oleh Majlis Peguam—kalau itu pun dituduh bermain politik. Barangkali oleh kerana mereka menyatakan pendirian yang secara kebetulan tidak menyalah Kerajaan, barangkali itu dituduh bermain politik. Tetapi apabila Peguamnya sendiri membuat kenyataan menyokong kenyataan secara terbuka oleh pihak Kerajaan, tidak dituduh pula bermain politik. Apakah garis panduan, dan apakah panduan yang dapat kita buat?

Bagaimanakah kita hendak mengasingkan antara undang-undang dan politik? Cuba Yang Berhormat, berikan. Macam mana kita hendak mengasingkan di antara undang-undang dan politik. Bila kita bercakap mengenai Akta Pengambilan Balik Tanah, kita tidak boleh lari daripada hakikat. Ini ialah peruntukan undang-undang, dan kesan politiknya akan ada.

Kalau Majlis Peguam, misalannya dinafikan daripada bercakap perkara-perkara seperti ini, Majlis Peguam akan gagal menjalankan tugas sebagai Majlis Peguam, kerana itu adalah tugas mereka. Tetapi bila Majlis ini menyuarakan sesuatu yang kononnya, yang secara kebetulan tidak menyebelahi Kerajaan, dituduh bermain politik. Tetapi ada majlis lain yang juga dianggotai oleh Peguam yang nyata menyokong Kerajaan kerana bersama dengan pendapat Kerajaan, maka ia tidak dituduh bermain politik. Kalau demikian, apakah garis panduan yang dapat kita gunakan? Setiap benda akan melibatkan keadilan kepada rakyat. Misalnya undang-undang seperti ini, undang-undang yang dipinda, undang-undang yang ada di hadapan kita hari ini, Tuan Yang di-Pertua, ianya masalah politik, masalah undang-undang dan masalah keadilan kepada tuan tanah. Inilah yang harus dimainkan oleh Majlis berkenaan. Sebab itu, apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Bukit Bintang tahun lepas dinyatakan dengan jelas, dan dakwaan ini bukan tidak berasas, memang berasas dan kita minta penjelasan Kerajaan. Kita minta penjelasan daripada Kerajaan mengapa perkara ini boleh berlaku. Adakah ini bermakna Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, Encik Ghafar Baba telah melanggar jaminannya, telah melanggar jaminan yang diberi ke dalam Dewan ini bahawa Kerajaan tidak menyalahgunakan kuasa? Dan terbukti bahawa ini memang salah satu daripada penyalahgunaan kuasa yang banyak kita bangkitkan dalam Dewan ini.

Adakah Ahli-ahli Yang Berhormat bersetuju dengan saya, kalau satu hektar tanah yang boleh dijual di pasaran terbuka dengan harga RM1 juta, tiba-tiba diberi kepada satu syarikat dengan hanya RM56 satu ekar. Beza harganya RM950,000 satu hektar. Apakah ini bukan penyalahgunaan kuasa? Apakah ini bukan suatu rasuah. Kalau ini bukan, apa namanya ini, apa nama perbuatan seperti ini? Bukankah ini perbuatan menyeleweng, menyalahgunakan peruntukan undang-undang atau ada lagi bahasa Melayu yang lebih tepat yang kita dapat panggil. Kebetulan pula memberi kepada syarikat bukan milik ekuiti bumiputera, tetapi satu syarikat daripada Singapura yang nyata tidak akan memberi keuntungan kepada orang-orang tempatan, khususnya orang-orang Melayu. Apa kaitan Menteri berkenaan yang bertanggungjawab dalam hal ini dengan syarikat ini? Apa kaitan mereka, adakah mana-mana orang politik ada kepentingan ekonomi di dalam perkara ini, sehingga RM950,000 bagi satu hektar Kerajaan hilang wang. Wang ini, harta ini adalah harta rakyat belaka. Kalau ini bukan satu penyelewengan dan penyalahgunaan kuasa, apa namanya ini?

Inilah yang kita bangkit-bangkitkan, bukan tidak berasas. Saya minta Yang Berhormat memberi penjelasan yang setepat-tepatnya terhadap jaminan yang diberikan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, semasa saya bangkit membahaskan Akta Pengambilan Balik Tanah ini bahawa Kerajaan tidak akan menyalahguna kuasa. Apakah ini namanya kalau tidak menyalahguna kuasa?

Tuan Yang di-Pertua, perkara-perkara yang saya bangkitkan tadi adalah perkara-perkara yang serius, dan pindaan yang ada di hadapan kita ini kalaulah tafsiran saya itu tepat, jelas ianya tidak akan memberi keuntungan, terutamanya kepada masyarakat luar bandar yang rata-rata mempunyai tanah pertanian dan kategori tanahnya ialah Tanah Rezab Melayu. Jika itulah kesan yang akan

berlaku, maka ianya akan memperluaskan jurang antara masyarakat bandar dan luar bandar yang sememangnya mereka tidak ada harta lain, tidak ada kekayaan lain, melainkan harta mereka ini adalah hanya dengan pemilikan tanah. Jika tanah mereka pula diambil, dan diambil dengan harga yang sedemikian, dengan menjadikan syarat penggunaan tanah itu sebagai satu syarat untuk memberikan nilai pasaran tanah, ini akan menindas mereka sekali lagi.

Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Pasir Mas.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Pasir Mas.

4.20 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali (Pasir Mas): Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengikuti dengan teliti hujah daripada rakan saya dari Kok Lanas mengenai dengan perbahasan Akta Pengambilan Tanah, 1990 iaitu mengenai dua perkara yang dibangkitkan, pertama, mengenai dengan motif, kedua; mengenai dengan tanah-tanah yang telah diambil dan apa telah terjadi dengan tanah-tanah ini dan berapa jumlahnya.

Tuan Yang di-Pertua, apabila kita melihat sesuatu perkara ia selalu ada baik dan buruknya. Tidak ada sesuatu perkara dalam dunia ini yang kita lihat ianya semuanya baik. Dia ada baik, dia ada buruknya dan selepas itu kita timbang.

Dalam soal tanah, kalau kita lihat dari satu sudut bahawa tanah ini, kalau kita lihat dalam mana-mana amalan dalam dunia, tanah ini adalah milik negara. Sebab itu dalam sistem komunis, tanah ini adalah milik negara dan rakyat dipaksa bekerja di atas tanah tersebut dan individu-individu tidak diberi hak untuk

memiliki tanah. Itu dalam sistem komunis. Sistem ini berjalan sesudah berlakunya revolusi, satu ketika dahulu—kalau kita hendak berbalik kepada sejarah, kerana difikirkan bahawa sistem komunism atau sistem kapitalism—sistem “free market economy”, mewujudkan jurang antara kaya dengan tidak kaya yang menyebabkan berlakunya revolusi maka muncullah fahaman Karl Marx yang akhirnya kita lihat wujudnya sebuah negara komunis yang kuat iaitu Union of Soviet Socialist Republics (USSR). Itu satu ketika dahulu.

Dalam fahaman komunis, itu adalah cara hendak membahagikan harta yang sama rata kepada rakyat maka caranya ialah memakai guna fahaman sosialism ataupun komunis. Sistem itu sudah runtuh di Soviet Union sekarang.

Satu lagi sistem yang kita amal ialah kapitalism ataupun apa yang dinamakan free market economy—dalam perdagangan bebas iaitu amalan yang dibuat oleh negara kita. Dalam amalan dunia ekonomi bebas, yang kita pakai sesudah British memerintah sampailah sekarang ini, ada tiga jenis bentuk tanah yang telah dikeluarkan. Kerajaan memberi tanah kepada rakyat bukan Kerajaan mengambil tanah daripada rakyat—itu asalnya. Berapa banyak tanah-tanah yang diberi kepada rakyat? Satunya, Malay Reservation Land. Kedua, tanah yang diberi secara lease. Ketiga, tanah yang dimaju atas nama Malay Reservation—ada tiga bentuk Tanah Rezab Melayu.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, kalau kita fahaman kepada persoalan ini dalam konteks pembangunan, maka saya hendak minta rakan saya dari Ahli Parlimen Kok Lanas—dalam dunia demokrasi ini, kita ada dua hakim, satu hakim Mahkamah dan satu lagi hakim rakyat. Kalau tanya saya, katalah saya duduk dalam Pembangkang sekarang ini, apa yang kita hendak susah sangat, sokong sahaja Akta ini! Oleh kerana modal Pembangkang ialah hendak lihat berapa banyak Kerajaan

buat salah. Kalau Kerajaan banyak buat salah, adalah modal hendak bercakap di kampung. Bolehlah Ahli Parlimen Nilam Puri atau Kok Lanas bertempik di kampung; "Ini, ada penyelewengan sana, penyelewengan sini". Jadi ada modal untuk bercakap. Oleh-kerana kononnya di mahkamah tidak boleh bawa lagi, maka dibawa kepada rakyat di mana hakimnya rakyat. Maka, apabila ini berlaku ertinya, untunglah Pembangkang. Itu kalau disoal dari segi motif.

Saya tidak percaya bahawa Kerajaan Barisan Nasional, Kerajaan yang dibentuk melalui pilihanraya, apabila dibuat sesuatu undang-undang, maka motifnya buruk. Kalau motifnya buruk, sudah tentu Barisan Nasional tidak akan boleh menang. Saya tidak fikir bahawa ini akan berlaku—tidak logik!

Orang yang berfikir waras, tidak fikir bahawa ini adalah satu perkara yang logik iaitu apabila Kerajaan membawa Akta Tanah ini adalah untuk melakukan sesuatu yang tidak baik kepada rakyat, sebab Kerajaan hendak undi. Betullah kita boleh 'side' satu atau dua kes, iaitu kes-kes yang disebut. Di dalam dunia ini banyak manusia yang terlibat, macam-macam ragam Jabatan dan manusia. Kita hendak kawal seluruh manusia ini serupa macam kita seorang, tidak mungkin. Kalau betul ada satu dua kes yang berlaku yang perlu di soal siasat, perlu didedah, okay—dedah! Tetapi ini tidak bererti bahawa apabila kita melihat sesuatu pindaan yang kita hendak buat secara menyeluruh, itu tidak baik. Saya rasa that is not fair, by making a general judgement, bahawasanya dengan kerana satu kes maka pindaan Akta tidak perlu. Itu saya tidak boleh setuju. Maknanya ia menolong pihak Pembangkang ini. Sebab dia kata ada motif baik, tetapi saya percaya ada motif yang baik. Cuba Ahli Yang Berhormat dari Kok Lanas fikir, betulkah yang saya katakan tadi bahawa tanah ini ada yang kata milik rakyat dan ada yang lain kata milik negara. Tetapi di dalam dunia sekarang

ini, yang mana satu kita hendak pilih? At one time, kita bercakap soal inflasi. At one time, kita bercakap soal pengangguran. At one time kita bercakap mengenai bermacam-macam masalah. Tengok masalah tanah.

Dahulu kita pernah bercakap berapa banyak tanah-tanah terbiar di negara kita. Dan dahulu waktu British memerintah sampai sekarang ini, perancangan yang dibuat itu banyak yang tidak betul. Sebab itu kita lihat di bandar-bandar, kalau kita tengok kenapa berlaku traffic jammed, di mana duduknya traffic light dan sebagainya. Rumah kedai pun sampai di tengah-tengah bandar dan makan jalan—hendak baiki macam mana? Sekarang ini kita kalau atas nama Pembangkang, kita bercakap hendak protect rakyat, sedangkan dari satu segi lagi, cuba kita fikirkan yang tanah ini juga kita terpaksa bayar!

Saya menyokong supaya Kerajaan tidak akan menganiayai rakyat apabila mengambil tanah dan membayar dengan harga yang sesuai. Tetapi kalau kita hendak tekan Kerajaan semata-mata supaya bayar dengan harga pasaran, sebagaimana pasaran lain, mampus rakyat yang miskin tidak dapat memiliki rumah murah.

Kita hendak rakyat yang miskin dapat memiliki rumah-rumah murah, kita hendak kilang-kilang ditubuh seberapa banyak yang boleh, maka dari segi investmentnya kita hendak tanah murah, buruh murah, harga keluaran murah, tetapi kompetitif; baru kita boleh wujudkan pekerjaan. Rakyat miskin boleh memiliki rumah murah. Tetapi kalau kita ambil tanah-tanah dengan harga pasaran terbuka, semua orang bawa pergi ke mahkamah, kalau tidak puas hati dengan Kerajaan dengan harga yang Kerajaan tetapkan, sampai bila kita hendak selesai? Hendak buat rumah bila? Hendak diri rumah pun tidak tahu bila? Kes ini duduk dalam mahkamah bertahun-tahun lamanya. Berapa banyak pula Kerajaan

hendak tanggung belanja kes itu di dalam mahkamah. Projek Pembangunan tergendala. Di sini kita kena fikir, which and which.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dia minta jalan.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Saya rasa Yang Berhormat ini tidak faham peruntukan undang-undang. Saya hendak tanya Yang Berhormat, Yang Berhormat faham atau tidak? Kalau Kerajaan mengambil balik mana-mana tanah, Kerajaan boleh mengambil, walaupun ada kes di mahkamah, tetapi projek itu berjalan, tidak menangguhkan, ianya tidak akan menangguhkan dan tidak menghalang pembangunan. Kalau mana-mana orang yang tidak berpuas hati tentang nilai pasaran yang diberikan oleh pihak berkuasa mereka boleh membawa kes ini ke mahkamah dan menerima jumlah wang tertentu dan sebahagian wangnya didepositkan di mahkamah. Itu mengikut undang-undang. Dan ini tidak menghalang Kerajaan untuk terus meneruskan pembangunan. Bolch! Ini tidak menghindarkan. Adakah Yang Berhormat faham mengenai perkara ini? Peruntukan ini?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Saya faham, sebab itulah saya bercakap, walaupun saya tidak belajar undang-undang. Saya tidak belajar undang-undang dahulu sebab saya bimbang nanti Ahli Parlimen Kok Lanas tidak bolch cari makan, itu sahaja. Bukan saya tidak faham. Betul. Bila kes itu di bawa ke mahkamah, projek tidak tergendala. Tetapi, walaupun projek tidak tergendala, orang Kelantan kata "serabut", Betul tak? Do you understand "serabut"? Bercelaru, macam semut dalam telinga, geli "ook-eek-ook-eek". Ada orang macam ini pula lagi sakit telinga.

Hari-hari dalam suratkhbar, ada orang mengeksploitasi, jadi, ini akan menimbulkan social unrest. Do you understand this simple language? Ini dia yang saya maksudkan tadi. Sebab itu kita kena lihat dalam perspektif yang betul. Saya hanya hendak menegur Yang Berhormat macam ini sahaja. Jangan benda yang baik itu, kita tengok benda itu baik, tetapi kita hendak kata juga "oh, tidak bolch, sebab ada satu kes", itu sahaja. Saya setuju dengan Yang Berhormat. Conscience Kerajaan ialah jangan menyalahgunakan kuasa, itu saya setuju. Sepatutnya ada cadangan, Kerajaan boleh mengambil tanah, tidak bolch pergi ke Mahkamah—jangan salahguna. Jadi apa cadangan supaya jangan berlaku penyelewengan?

Kalau ada loophole macam itu, sila cadangkan, kalau Yang Berhormat fikir Yang Berhormat ini 'terror' dari segi undang-undang; kalau tidak, don't talk. Apa dia cadangan supaya jangan berlaku penyelewengan? Kita hendak sebut satu, dua contoh, ambil tanah ini untuk tujuan ini. Tiba-tiba pada masa akan datang, dapat pada pihak lain dan disalahgunakan. Hendak make sure supaya perkara ini jangan berlaku, kita 'tight' dari segi undang-undang, okay put the proposal. Bawa cadangan dalam Dewan, saya akan sokong tetapi saya melihat dari segi perspektif yang menyeluruh.

Kita sudah lama bahaskan masalah pengambilan Akta Tanah Negara ini. Kita ada Majlis Tanah Negara. Ia ada garispanduannya. Saya tidak fikir, tentulah ada satu dua 'black horse', manusia ini memang sentiasa hendak mencari kesempatan. Kalau hendak membuat untung, dah ada dia bolch sapu, dia sapu, hanya yang bolch kawal ialah undang-undang. Saya bersetuju, tetapi hendak katakan tuduh motif tidak baik, ada di sebalik hendak menganiayai rakyat, saya tidak fikir begitu. I think that is very, very unfair dan tidak waras. Pada saya tidak waras, kerana kita perlu kepada pengambilan tanah ini dengan secepat mungkin.

Kalau kita lihat dari angka ini, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak beritahu kepada Ahli Parlimen dari Kok Lanas, dahulu sewaktu kita mencapai kemerdekaan rakyat kita hanya berjumlah 3 juta sahaja. Sekarang ini sudah meningkat kepada 17 juta orang, almost 18 million now. Kemudian akan meningkat lagi. Berapa ratio ataupun peratus peningkatan sekarang ini dan kita pula hendak mencapai kepada angka yang lebih besar. Bererti kita perlu kepada pembangunan yang lebih pantas sesuai dengan kehendak untuk menjadikan negara kita ini negara industri dan segala-galanya bermula dengan tanah.

Investor lari. Dahulu kita tengok, saya hendak beritahu Ahli Parlimen Kok Lanas, kita tengok betapa kuatnya dahulu komunis di Vietnam. Satu ketika dahulu, Vietnam memegang kuat dengan fahaman komunismenya. Di Indonesia satu ketika dahulu tidak boleh foreign investor hendak melabur. Bermacam-macam syarat ketat, tetapi dalam setahun dua ini, saya terkejut bila baca dalam akhbar bahawa di Indonesia sekarang ini ada pelaburan terbuka—bermakna free trade. Tidak payah ada local investors partners—open. Vietnam dahulu yang mengamalkan dasar komunis yang begitu ketat sekarang ini—buka. Jadi, kita terpaksa bersaing dengan Indonesia. Sekarang ini dengan Vietnam, Filipina pun sudah mula pulih dan nasib baik kita lebih pantas sedikit daripada negara lain yang dikenal sebagai "The little dragon" seperti Malaysia sekarang ini, tetapi kita kena ingat perlumbaan kita dengan negara-negara di Asia sekarang ini kalau kita tidak pantas dan yang paling susah sekali ialah mentality rakyat negara kita terutamanya di luar bandar.

Mengenai tanah Malay Reserve, saya juga dahulu sensitif kalau hendak sentuh tanah Melayu, mahu bertumpah darah sebab tanah-tanah ini darah daging, bukan soal harga. Harga itu No. 2, tetapi soalnya tanah itu bumi kita, tetapi soal sekarang ini berapa nilai? Tengok sekarang apa

sudah jadi dengan Kampung Baru, kerana sentimen semata-mata. Saya pun sekarang ini sudah agak broad-minded. Tengok apa sudah jadi dengan Kampung Baru sekarang ini. Tanah di sekitar Golden Triangle sampai RM400-RM500 satu kaki persegi. Pergi ke Kampung Baru berapa nilai? Cuba kita bayangkan berapa ramai orang-orang Melayu boleh jadi kaya kalau kita tidak ada rasa sentimen, takut tidak tentu arah.

Sama juga dengan kes soal pengambilan tanah yang saya rujuk ini. Bererti kita melambatkan proses pembangunan. Setiap kes hendak bawa ke mahkamah walaupun pembangunan boleh berjalan, tetapi berapa banyak kes kita hendak timbulkan ke mahkamah? Kalau tidak, tidak senang. Sudah tentulah pihak-pihak parti Pembangkang ataupun golongan-golongan tertentu akan mengambil kesempatan membuat eksploitasi cerita di luar negara, macam mana hendak pergi ke Malaysia hendak melabur, hendak buka kilang pun susah, ambil tanah pun tidak boleh, ambil tanah kena pergi ke mahkamah—macam-macam problem. Kita pilihlah yang mana satu. Saya harap saya beri ini untuk Ahli Parlimen Kok Lanas dan saya jarang-jarang beri kuliah macam ini. Selalunya saya pergi ke INTAN ataupun universiti—kena bayar. Ini oleh kerana sudah nampak dia tidak faham sangat, saya berilah lecture sedikit—sikit-sikit, at least, supaya terbuka fikiran.

Saya cukup bimbang, Tuan Yang di-Pertua, orang yang memiliki tanah ini. Kalau saya pun ada tanah, macam cakap Ahli Parlimen Arau tadi, yang barang purba dan sebagainya tentulah hendak harga yang mahal—betul tetapi at times, ada juga masanya di waktu mana kita mesti korbakan untuk negara. Ini bercakap ikhlas tetapi tidaklah bererti Kerajaan mesti ambil kesempatan ikut harga hendak bayar—jangan. Saya pun tidak bersetuju tetapi tuan tanah pun jangan hendak mengada-ngadakan sangat. Langsung tidak ada semangat patriotik

untuk korbakan sekangkang tanahkah, berapa ekar tanah untuk pembangunan negara sebab saya percaya kalau Kerajaan ambil, untuk apa sahaja tujuan pembangunan, banyak yang akan jadi senang-lenang.

Dahulu tanah-tanah di kampung, yang dahulu hutan belantara tiba-tiba Kerajaan mendirikan sekolah, acquire the land, dirikan sekolah, naikan klinik, tiba-tiba tanah di sekitar naik harga. Tuan tanah asal pun boleh pakai kereta Proton Saga. Dahulu haram tidak merasa. Kita tengok kepentingan ramai. Jangan kita tengok kepentingan di satu, dua sudut. Di sinilah yang kita kena lihat. Kalau tidak, siapa yang mengekalkan tahap kemiskinan sekarang ini kalau tidak kerana dasar kita? Dasar yang sesetengah orang tidak fahamlah. Kita hendak buat benda yang baik dicangguh—macam disebut tadi.

Pada saya mengekalkan, menyusahkan ataupun merumitkan lagi soal pembangunan bererti kita membantu ke arah mengekalkan tahap kemiskinan di kalangan rakyat. Kalau kita hendak lepaskan belunggu rakyat daripada kemiskinan, kita mesti mencari jalan merubah baik dasar baik undang-undang dan kalau ada sentimen-sentimen, tanggungjawab kita bersama untuk meyakinkan rakyat bahawa ini adalah tujuan yang baik. Tetapi dalam sistem dunia free economy ini, oleh kerana ada competition dan sebagainya, memang ada golongan-golongan tertentu yang menunggu hendak mengaut keuntungan untuk mendapatkan kekayaan dalam sekelip mata—ini tidak boleh clak, dan kita lihat di mana loopholanya berlaku nanti dan kalau ada salah, report. Saya kalau ada orang menyeleweng, bukan sahaja Ahli Parlimen Kok Lanas, saya pun dahulu hendak tengok orang itu disumbatkan ke dalam penjara.

Saya dari segi prinsip ini jelas, tetapi jangan kita pukul rata mengatakan ini tidak baik. Ini pun saya kira lambat. Kalau kita lebih cepat daripada apa yang patut,

lagi hebat pembangunan boleh dilaksanakan. Macam di Kelantan sudah 'gone case'. Cuma nasib baik sekarang ini di Kelantan, orang kata di Kelantan tidak ada pembangunan pun tidak apa, kita serah pada Allah Taala. Sebab apa? Sebab rakyat belum rasa tertekan. Kenapa rakyat rasa belum tertekan? Banyak orang tidak tahu kerana kita ini jadi corridor kepada Thailand. Barang-barang masuk melalui Thailand, baik buah, baik beras, baik macam-macam dengan harga yang murah. Cuba Kerajaan stop semua kemasukan barang-barang ini, macam mana rakyat Kelantan hendak cari makan? Saya percaya tidak sampai tiga bulan akan berlaku pemberontakan. Tetapi dia orang ini tidak rasa masalah ini. Dia kata, "Tidak ada masalah, pembangunan di Kelantan okay". Okaylah, pada setengah orang okay, tetapi setengah-setengah itu duduk dalam kemiskinan, kita biarkan mereka itu duduk dalam kemiskinan.

Kita turut bertanggungjawab. Ada sesetengah pihak turut bertanggungjawab mengekalkan kemiskinan di kalangan rakyat. Sebab itu Tuan Yang di-Pertua, saya hendak beri satu contoh macam mana kita mengekal, kita hendak faham sesuatu konsep atau dasar ini, kita kena kaji dengan secara yang mendalam. Saya tengok, saya sebut tadi di waktu sesi Soal Jawab, mengenai Consumer Price Index sebagai contoh. Kita tengok sekarang ini, nelayan masih dalam keadaan kemiskinan, petani masih dalam keadaan kemiskinan, harga pengeluaran meningkat tetapi apabila harga ikan naik, harga sayur naik, orang bising, ini inflasi. Saya rasa ini tidak betul pada fahaman saya. Pada saya biarlah harga barang-barang ini naik supaya petani-petani kita bila tanam sayur dapat harga yang baik.

Dia tangkap ikan di laut menggadai nyawa, dia dapat harga yang baik, harga yang berpatutan. They want a fair price, bukan subsidi. Yang kita beri subsidi selama ini, subsidi kepada pengguna, bukan kepada nelayan dan kepada petani!

Itulah yang saya katakan tadi, Consumer's Price Index mesti diubah. Mesti dikaji semula. Jangan kekal seperti apa yang ada pada tahun 1980? Ini yang menyebabkan berlakunya kemiskinan. Selepas itu kita startlah, tubuhkan Yayasan Kemiskinan, tubuhkan itu, tubuhkan ini, BPRT dan sebagainya. Padahal dasar kita juga kadang-kadang memang mendorong ke arah rakyat sebahagian itu kekal di dalam kemiskinan. Ini kita kena tengok balik. Sebab itu sesuatu isu ini kita lihat dalam perspektif yang lebih luas, sama dengan Akta Pengambilan Tanah ini.

Saya bersetuju Akta Pengambilan Tanah ini dan memang kita harap Kerajaan lebih berwaspada dan berhati-hati supaya membayar harga yang berpatutan. Saya bayar tinggi pun saya tak bersetuju, sebab bila Kerajaan bayar harga tinggi itu, duit yang Kerajaan bayar itu duit cukai. Betul tak? Duit rakyat, duit kita sama! Hendak bayar kepada Ahli Parlimen Larut contohnya, Dato' Zihin; dia ada tanah, dia hendak harga yang mahal, kita pun bela Dato' Zihin, bayar harga yang mahal. Kerajaan bayar itu duit siapa? Duit rakyat, duit cukai! Saya tak bersetuju. Kita bayar harga yang berpatutan, harga yang munasabah.

Jadi, kalau hendak bayar yang munasabah, sampai bila tak selesai kalau kita biarkan perkara ini diputuskan oleh Mahkamah—panjang masanya, proses undang-undang pun panjang, pembangunan tergendala. Tetapi saya percaya Kerajaan tidak akan menyalahgunakan kuasa. Sebab kalau Kerajaan menyalahgunakan kuasa, ada hakim yang lebih besar, iaitu rakyat waktu pilihanraya, rakyat akan hukum.

Sebab itu saya cukup yakin, dahulu sudah banyak kita bimbang dengan Akta-akta yang dipinda oleh Kerajaan seperti Akta ISA, Pembangkang kata kita takut Kerajaan salahgunakan; Akta Polis; Akta Rahsia Rasmi Kerajaan; Akta

Pengambilan Tanah dan macam-macam. Kita bimbang takut Kerajaan menyalahgunakan.

Kita dapati macam ISA, dahulu longgar sedikit. Waktu longgar sedikit dahulu, punya ramai dalam Kem Tahanan Kemunting. Sekarang ini berapa kerat yang tinggal? Adakah Kerajaan tangkap hari-hari? Ahli Parlimen Nilam Puri dan Kok Lanas hari-hari bercakap; parti-parti Pembangkang hari-hari bercakap, tidak ada siapa usik pun. Kalau hendak diikut dari segi Kerajaan menyalahgunakan kuasa dengan memihak kepada satu pihak seperti perhimpunan yang dibuat di Kelantan pada 10hb April baru-baru ini, belum pun lagi orang berhimpun di Kota Bharu, sudah ada Polis tangkap. Itu kalau hendak dituduh Kerajaan itu memihak kepada satu pihak. Cuba kita lihat dengan gambaran yang lebih luas.

Sebab itu saya menyokong pindaan Akta ini, cuma saya juga sama dengan rakan-rakan yang lain supaya berhati-hati, not too high, not too low, just be fair. Just be fair, dengan izin—jangan tinggi sangat, dan jangan rendah sangat, beri fair supaya bila kita ambil tanah, kita bayar dengan duit Kerajaan, orang membayar cukai pun tidak beban. Selepas itu pula, bila kita bayar dengan harga demikian, kita hendak membangunkan kawasan itu untuk perumahankah atau untuk rumah kedaikah, kita dapat jual pula dengan harga yang berpatutan. Kalau tidak harga itu menjadi tinggi. Ini ekonomi, mungkin Kok Lanas tak berapa faham ekonomi, dia tahu undang-undang sahaja. Jadi yang ini ekonomi, ia sudah ada baik buruk itu.

Tuan Yang di-Pertua, jadi saya berharap selepas saya bercakap ini, ia akan menolong menyedarkan lagi Ahli Parlimen Kok Lanas dan saya berharap beliau berterima kasih kepada saya di atas kuliah tadi.

Sekian, saya menyokong. Terima kasih. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Bayan Baru.

4.45 ptg.

Tuan Ahmad bin Nor (Bayan Baru): Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang untuk meminda Akta Pengambilan Tanah 1960 ini kalau dilihat daripada segi pindaan itu memang mudah dan cukup pendek. Subseksyen (2), seksyen 1, (2)(a) dan (2)(b). Tetapi kalau kita kaji daripada segi implikasinya, memang luas dan soal tanah ini seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat yang berucap tadi memang satu perkara yang amat sensitif. Implikasinya luas dan satu perkara yang begitu sensitif sekali.

Saya pun hairan setelah begini lama, tiba-tiba sekarang ini baru Kerajaan hendak membentangkan pindaan kepada Akta Pengambilan Tanah ini berhubung dengan tanah bersejarah ataupun barang purba. Kenapa sekarang baru hendak ingat? Mesti ada tujuan tertentu walaupun tidak diakui sekarang. Tidak ada siapa akan membuat Akta atau pinda Akta semata-mata tujuannya hendak memindanya. Ia mesti ada tujuan! Mesti ada mana-mana tanah yang dikatakan tanah bersejarah yang besar ataupun ada barang-barang purba di atas tanah itu yang hendak diambil oleh Kerajaan. Kerajaan mungkin merasai sukar hendak mengambil tindakan untuk mengambil tanah itu disebabkan Akta ini belum dipinda lagi. Itu adalah dikatakan ada muslihat! Yang dikatakan muslihat, muslihat, ha, ini dia! Mesti ada tujuan. Kalau tidak Kerajaan tidak datang idea untuk meminda Akta ini.

Tadi disebutkan oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen bahawa Kerajaan tidak ada tujuan komersil. Tidak ada tujuan komersil dalam pengambilan tanah yang berhubung dengan benda purba dan tanah bersejarah. Semua orang tahu, kalau

untuk kepentingan awam, ada kebbaikannya. Kalau tidak ada kebaikan, Kerajaan tidak buat. Mungkin tidak ada keuntungan direct, secara komersil, secara indirect? Kalau tempat itu dijadikan tempat sejarah yang boleh menarik perhatian pelancong-pelancong asing datang ke daerah atau kawasan itu, itu satu keuntungan yang besar kepada Kerajaan ataupun kepada mereka yang ada perusahaan-perusahaan di kawasan itu! Ini komersil, tak boleh dikatakan, "Oh, Kerajaan tidak untung sebab ini adalah cuma untuk tujuan public atau tujuan awam." Saya rasa ini satu perkara yang tidak boleh diterima. Jangan kata perkara itu tidak baik dan tidak ada keuntungan. Saya tak nampak sebab apa Kerajaan hendak pinda Akta ini dan mengambil tanah bersejarah ataupun harta (benda) purba itu.

Jadi, cuma hendak buat alasan untuk hendak menunjukkan bahawa Kerajaan perlukan pinda Akta ini disebabkan Kerajaan tidak untung; perkara ini tidak akan membawakan apa-apa keuntungan komersil, saya rasa perkara itu tidak tepat.

Kita ingin tahu tujuan yang sebenarnya. Saya juga ingin tahu kalau boleh Kerajaan menyenaraikan seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat yang berucap awal tadi, apakah yang dikatakan tanah-tanah bersejarah di negara ini kerana kita baru dengar apabila Akta ini hendak dibentangkan, hendak dipinda. Apa yang dikatakan tanah bersejarah yang ada di negara ini. Apakah barang-barang ataupun benda-benda purba yang masih ada yang Kerajaan tak dapat lagi hendak ambil. Sudah berapa tahun? Saya harap kalau benda-benda purba yang kecil itu telah dipindahkan ke Muzium Negerakah atau mana-mana Muzium Negeri. Kalau barang itu besar, seperti bangunan, mungkin barang dalam tanah, kita hendak tahu! Tentu kerajaan melalui pihak berkuasa tertentu telah membuat kajian dan telah menyelidik di mana terdapatnya

berharta ini. Dan kalau boleh kita hendak tahu kalau Kerajaan jujur. Disebabkan ada halangan, tidak dapat hendak mengambil tanah atau benda purba ini, maka Kerajaan terpaksa meminda Akta Pengambilan Tanah ini. Kita faham. Sebab itu kita perlu tahu di manakah yang dikatakan tanah-tanah bersejarah yang ada di negara ini yang perlu Kerajaan mengambil untuk kepentingan dan tujuan awam. Kemudian, apa lagi benda-benda purba yang dimaksudkan oleh Kerajaan itu?

Saya pun bersama dengan Yang Berhormat yang lain, ingin mendapat tahu tafsiran ke atas "benda purba dan tanah-tanah bersejarah" dengan secara yang lebih tepat. Kita tidak mahu besok ikut budi bicara, ikut interpretasi Kerajaan-bila Kerajaan hendak tanah itu, dikatakan, "Oh, tanah itu tanah bersejarah, maka Kerajaan hendak buat pengambilan." "Oh, kalau tanah si anu itu, dia tidak mahu ambil, itu bukan bersejarah." Ia mesti ada garis panduan yang tepat dan tertentu yang mana boleh menentukan bahawa tanah-tanah itu adalah tanah bersejarah dan Kerajaan hendak mengambil semuanya. Tidak boleh buat pilih kasih; ada tanah ini yang dia hendak ambil, yang dia tidak suka dengan tuan tanah itu ataupun bermusuhan dengan mana-mana ahli politik dari Barisan Nasional, dia isyuharkan tanah itu tanah bersejarah dan Kerajaan hendak mengambil tanah itu.

"Oh, si anu ini? Tidak, dia itu kita punya member." Tak perlu ganggu, tak perlu kacau dan tak diambil.

Ini menimbulkan kebimbangan. Satu perkara yang boleh, saya tidak menuduh, satu perkara yang boleh wujud yang dikatakan penyelewengan, penyalahgunaan kuasa kerana kuasa budibicara ada di tangan Kerajaan. Nama sahaja Kerajaan, sebenarnya orang yang menjalankan tugas mengikut Kementerian, Menteri yang tertentu. Ini

yang dikatakan satu perkara yang amat membimbangkan dan satu perkara yang amat sensitif.

Tuan Yang di-Pertua, lagi satu perkara yang saya hendak bangkitkan, kalau kita begitu beria, begitu minat, begitu kita rasa pentingnya hendak melindungi bangunan-bangunan bersejarah, tanah-tanah bersejarah, kita lihat ada kala juga Kerajaan sendiri hendak musnah, hendak meruntuhkan apa yang dikatakan barang-barang, ataupun bangunan mahupun tanah yang bersejarah itu—Kerajaan sendiri. Contohnya baru-baru ini Kerajaan telah memutuskan hendak meruntuhkan stadium. Semua orang tahu itu adalah bangunan bersejarah. Stadium Negara, Stadium Merdeka adalah bangunan-bangunan bersejarah. Apa cakap? Ini hendak dipinda, hendak melindungi, hendak mengambil, hendak jaga, hendak bagi untuk tujuan awam. Yang itu hendak runtuh. Inilah satu petanda yang menunjukkan bahawa Kerajaan sendiripun "contradict" lah dengan pendirian dengan dasar Kerajaan. Tak scia dengan apa yang Kerajaan cuba hendak buat. Yang mana tidak bersetuju disebabkan ada muslihat lain dan ada keuntungan komersial, sejarah pun sudah tidak nampak. Kita hendak naikkan bangunan pencakar langit. Kita hendak untung berbilion-bilion, kita sanggup runtuhkan Muzium Negara—sorry—Stadium Merdeka dan Stadium Negara. Kita sanggup berbuat demikian kerana tujuan hendak wang, hendak untung. Mungkin ini juga membawa keuntungan kepada orang-orang individu dalam Barisan Nasional. Saya tidak tuduh, saya tidak tuduh. Tetapi banyak orang anggap begitulah. Biasalah, itu praktis amalan yang biasa dalam Barisan Nasional. Kenapa itu.....

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Yang Berhormat.....

Tuan Ahmad bin Nor: satu perkara yang sejarah moden dalam negara Malaysia....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Larut hendak minta jalan.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Political mileage. Berdosa anticipate niat jahat itu.

Tuan Ahmad bin Nor: Saya belum buat dosa lagi. Kalau tuduh saya buat dosa, orang itu berdosa. Saya cuma kata orang lain menganggap. Bila ada apa-apa benda yang tidak baik, kalau tidak ada angin, takkanlah dahan hendak bergoyang. Jadi orang buat sangkaan-sangkaan walaupun buruk, mungkin ada kebenarannya. Tuhan sahaja yang mengetahui. Saya tidak menuduh Yang Berhormat dari Larut.

Jadi inilah satu perkara yang kita amat berasa hairan. Satu sejarah moden bagi Malaysia kita yang telah mencapai kemerdekaan pada tahun 1957, hingga hari ini kita lihat Stadium Merdeka, itu tidak boleh dinafikan. Stadium Merdeka dan Stadium Negara itu adalah bangunan-bangunan yang bersejarah. Tidak bercakap pun hendak melindungi, hendak jaga, hendak apa. Kalau kita hendak buat lagi sepuluh stadium pun buatlah, tidak kisah. Itu tidak dipersoalkan. Kerajaan ada duit, pihak swasta pun hendak datang membantu dalam membinakan stadium-stadium yang lebih canggih. Tidak apa. Tetapi kerana apa yang dikatakan bangunan bersejarah ini hendak diruntuh. Saya ingin penjelasan dan saya tidak mahu menghuraikan, bercakap panjang tidak kena-mengena dengan tajuk sepertimana yang telah dibuat oleh Yang Berhormat tadi. Tapi itulah, Tuan Yang di-Pertua, saya mahu penjelasan ini dan rakyat perlu tahu apa sebenarnya tujuan Kerajaan di sebalik pindaan yang sebegitu simple tetapi implikasi yang luas dan akan menjadi satu perkara yang amat

sensitif kepada rakyat sama ada rakyat di kampung-kampung, orang Melayu kita, mahupun rakyat di bandar-bandar yang besar yang mungkin di masa akan datang, bangunan dan tanah mereka dianggap sebagai purba ataupun bersejarah. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Saya minta maaf, saya hanya dapat membenarkan seorang Ahli lagi untuk mengambil bahagian. Selepas itu, Kementerian menjawab. Bukit Bintang.

4.55 ptg.

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Mujurlah saya dapat dipanggil walaupun saya berdiri beberapa kali.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat teruskan.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan sudah kata kita tidak mahu gunakan "Duli Yang Maha Mulia" dan sebagainya. Kenapa pada hari ini saya nampak pula pada Akta ini perkataan-perkataan "MAKA INILAH DIPERBUAT UNDANG-UNDANG oleh Duli Yang Maha Mulia". Tukarlah "Yang Maha Mulia" itu, gunakan "Duli Yang Mahathir", lebih baik. Katanya begitu, buatnya begini lagi, ada lagi di Akta. Pada tiap-tiap Rang Undang-undang ini ada tersebut perkataan "Duli Yang Maha Mulia". Tolonglah tukar "Yang Mahathir" lebih baik. Juga saya menyokong kawan saya dari Bayan Baru dan Kok Lanas dengan apa yang disebut oleh mereka. Mereka khuatir dan rakyat jelata pun khuatir atas perkara ini. Knapakah Kerajaan pada tahap ini hendak pinda Akta Pengambilan Tanah. Sama ada Kerajaan Barisan Nasional ada tujuan hendak mengambil tanah yang ada benda purba di negara kita seperti apa yang disebut oleh Bayan Baru iaitu Stadium Negara dan Stadium Merdeka ialah

tempat yang bersejarah, tempat isytihar kemerdekaan kita. Itupun kita hendak runtuhkan. Untuk tujuan apa? Bukan tujuan public, bukan tujuan awam. Untuk tujuan komersial pihak tertentu dan apa yang disebutkan oleh Kok Lanas ialah satu contoh yang kita sudah tahu. Bila kita bangkitkan perkara Bukit Kiara di sini, Perdana Menteri berkata apa? Dia kata, "Oh saya akan menyiasat". Dan juga bila kita hendak tahu sama ada kita ada syarat-syarat yang boleh tamatkan perjanjian di antara DBKL dengan Lum Chang ataupun KL Golf and Country Club, akhirnya dia kata apa? Dia kata, "Tidak ada syarat-syarat untuk menamatkan perjanjian itu". Itulah bohong. Tidak benar. Oleh kerana dalam surat perjanjian Supplemental Agreement di antara Datuk Bandar Kuala Lumpur (as lessor) dan Kuala Lumpur Golf and Country Club Sdn. Bhd., bertarikh 6hb Jun 1991, conditions dalam Klausa 1(b) adalah begini dan saya quote:

"The lessee shall prior to issuing an invitation to members of the public to become members of the resort extend an invitation to Kelab DiRaja Tasik Perdana and Kelab DiRaja Selangor giving their members prior rights to become members of the resort".

Dan saya sudah tulis sepucuk kepada Kelab Perdana (Lake Club) dan saya diberitahu bahawa KL Golf and Country Club Sdn. Bhd. ini tidak pelawa kepada ahli-ahli kelab ini untuk menjadi members sebelum pada hari ini, sedangkan syarikat ini, syarikat orang asing ini dari Singapura sudah dapat beratus-ratus membership dengan harga berapa, RM90,000 seorang.

Bagaimana sebuah Kerajaan seperti negara kita kata "Tiada syarat untuk menamatkan surat perjanjian ini?" Dan sekarang di sini, ada satu bukti. Saya pun ada dapat surat daripada Kelab Perdana. Mengapa tidak ada bukti lagi?

Kalau Kerajaan kita yang menjaga kepentingan rakyat, jaga maruah negara kita, tolonglah menamatkan perjanjian ini dan memberikan tanah ini kepada rakyat kita sendiri. Saya rasa rakyat Malaysia kita pun mampu membangun sebuah padang golf di Bukit Kiara dan keuntungan wang itu pula boleh digunakan dalam negara kita, tidak balik ke negara Singapura. Pihak Kerajaan, jangan ingat orang asing-Singapura, akan mengucapkan terima kasih kepada kita dan juga appreciate apa yang kita buat, memberi tanah dengan begitu murah kepada mereka. Mereka akan ketawa kepada negara kita oleh kerana orang Malaysialah yang bodoh. Kalau orang Indonesia kata "goblok", "stupid". Tidak malukah? Semua orang Kerajaan yang duduk di sini tidak malukah? Ahli-ahli Parlimen dari Barisan Nasional tidak malukah?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
(Ketawa)

Tuan Wee Choo Keong: Yang Berhormat dari Parit Sulong ketawa, tidak malukah. Saya rasa sebagai Ahli Pemuda dari Parit Sulong, kita kena bantah perkara ini. Backbenchers buat apa? Saya rasa, patut ditanya Backbenchers itu untuk dapat apa? Untuk dapat naik elau sahajakah? Bukan untuk begitu sahaja. Kita harap Backbenchers juga mengambil tindakan untuk menjaga kepentingan rakyat dan negara. Bila kita dipersoalkan di sini, apa yang kita kata ialah kerana kita hendak jaga kepentingan negara.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Parit Sulong bangun.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan. Pertama, saya hendak kata, saya hendak bertanya sahabat saya dari Bukit Bintang, dia kata "semua orang

Malaysia bodoh." Saya hendak bertanya adakah itu termasuk beliau itu sendiri "bodoh?" Kalau tidak, tarik balik kerana orang Malaysia bukan bodoh.

Yang keduanya, sahabat saya ini mengatakan pada hari ini bermakna kita dipertmain-mainkan oleh orang di Singapura. Adakah saudara, kononnya sebagai pemimpin parti DAP ini, berterima kasih kepada Singapura yang dipimpin oleh PAP kerana melahirkan DAP? Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong: Kawan saya dari Parit Sulong ini, fikirannya selalu songsang sedikit. Saya tidak kata "kita orang Malaysia bodoh". Saya kata "Orang Singapura akan anggap orang Malaysia kita ini bodoh" oleh kerana tanah yang bernilai RM1 juta seekar dan kita menjualkan tanah kita kepada orang asing dengan harga berapa-RM59,770. Dan juga tanahnya yang DBKL belikan daripada Kerajaan pun RM59,770 sahaja. Itu bukan kata kita hendak kata "bodoh" atau tidak.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Kota Setar bangun.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin tahu apa yang dicakap oleh Yang Berhormat dari Bukit Bintang itu betul atau tidak? Sebab ini dalam Parlimen, dalam court pun, saya sudah baca dalam newspaper, katanya "contempt of court" membohong court. Ini dalam Parlimen. "Bohong" tidak kena contempt apa-apa. Ini yang saya ingin tahu apa dia kata. Kita semua senyap ini bukan maknanya dia betul. Sebab kita tahu dia cakap tidak betul, sebab itu kita senyap. Saya hendak tahu dia betul atau tidak?

Tuan Wee Choo Keong: Kalau kawan saya dari Kota Setar mengatakan "tidak betul", cabarlah saya mengatakan perkara

ini di luar Dewan. Saya pun berani juga oleh kerana kita sudah ada bukti. Kalau cabar, boleh. Tolong cabar.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia bangun lagi.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, kalau betul, cakaplah di luar kerana kita di Barisan Nasional pun, kita tidak mempertahankan perkara yang tidak baik. Kalau perkara itu ada alasan yang betul, saya cabar Yang Berhormat bercakap di luar. Kita tidak ada sayang kepada siapa-siapa-Menterikah atau sesiapa yang menyeleweng. Kalau tidak betul, beliau akan menerima akibatnya. Saya mencabar Yang Berhormat, cabar di luar.

Tuan Wee Choo Keong: Memang saya akan keluaran semua bukti itu tentang perkara ini tetapi perkara ini sudah dicabar oleh

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia bangun lagi.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat belum ada bukti yang sah; belum cukup lengkap untuk mencabar di luar. Adakah itu maksud Yang Berhormat?

Tuan Wee Choo Keong: Bukti... Yang Berhormat dari Kota Setar ini, dia tidak baca surat khabar. Oleh kerana perkara ini sudah diakui oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri dan juga dia mencabar saya mengulang perkara ini di luar Dewan, dan saya sudah buat demikian, hampir hari ini, dia tidak berani mengambil tindakan undang-undang.

Saya sudah tegur beberapa kali: "Mengapa tidak ambil tindakan?" Dia diam sahaja. Saya rasa kalau saya bongkarkan perkara ini di luar Dewan ini, saya rasa Yang Berhormat dari Kota Setar pun tidak berani mengambil tindakan undang-undang oleh kerana beliau tahu benda ini semua betul.

Perdana Menteri sendiri sekarang ini sudah mengakui bahawa tanah ini dijual dengan harga RM59,770. Semua ahli-ahli di sini pun tahu, tidak pernah dinafikan dalam Soal-Jawab. Yang Berhormat Timbalan Menteri sudah menjawab dan katakan perkara ini benar. Tetapi dia tidak tahu, kita pun ada Special Branch dan kita sudah dapat bukti bahawa Kerajaan ada hak untuk menamatkan surat perjanjian ini. Pergi cari Attorney-Generalkah, siapakah? Mereka ada satu keputusan sahaja. Kita tidak ada hak oleh kerana sebelum beliau menjemput orang awam membeli keahlian (membership) itu di Golf & Country Club, beliau mesti memberi peluang kepada ahli-ahli (members) daripada Kelab Perdana (Lake Club) dan juga Royal Selangor Golf Club. Tetapi mereka tidak berbuat demikian. Jadi, Kerajaan ada hak dan dengan syarat ini, Kerajaan boleh menamatkan surat perjanjian ini. Kenapa Kerajaan mesti menamatkan surat perjanjian ini, ialah oleh kerana Kerajaan Barisan yang cakap dalam slogan "Kita membela rakyat." Tunjukkan contoh. Janganlah kata "Melepaskan batuk di atas tangga" sahaja-lip service. Waktu pilihanraya "Membela Rakyat", itu "Bersih, Cekap dan Amanah" sudah bankrap. Kita gunakan slogan baru "Membela Rakyat". Sekarang kita ada peluang untuk menunjukkan kepada negara kita dan semua di Malaysia bahawa Kerajaan kita dengan sesungguhnya menjaga kepentingan rakyat. Dan ini satu bukti oleh kerana tanah K.L. Country Golf Club di Bukit Kiara ini bukannya dijual. Itu satu rompakan. "Daylight robbery", I will call that, dengan izin. Oleh kerana....Awak pergilah, Yang Berhormat, di mana pun pergi. Cari mana-mana jurunilai (valuer).

Semua syarikat akan memperkatakan bahawa tanah ini bernilai 10 kali lebih daripada harga RM59,775. Yang Berhormat dari Kota Setar pun diamlah. Yang Berhormat dari Parit Sulong pun diam juga.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Yang Berhormat dari Kota Setar.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, bukan diam. Sebab kita malas bertengkar dengan orang yang membohong dalam Parlimen ini. Beliau telah biasa bohong dalam court. Di dalam Dewan Parlimen, beliau tidak ada bukti. Kalau beliau benar-benar ada bukti yang nyata, beliau ada banyak cara. Kerajaan ada pihak Polis, ada BPR dan ada banyak saluran di mana kita boleh melaporkan perkara-perkara yang tidak betul. Ini yang beliau bercakap begitu sahaja beliau tidak melaporkan. Laporkan kepada BPR atau kepada Polis. Fasal apa beliau tidak buat perkara ini? Beliau hanya cakap dalam Parlimen. Saya cabar beliau supaya cakap di luar, beliau berkata tidak berapa ada bukti yang nyata. Jadi, saya senyap bukan maknanya saya bersetuju dengan beliau. Sebab saya malas hendak bertengkar dengan orang yang bercakap tidak betul.

Tuan Wee Choo Keong: Inilah menunjukkan beliau tidak berapa faham apa yang saya cakap. Mungkin dia tidak beberapa fasih dalam Bahasa Malaysia ini. Dia kata saya boleh mengadu kepada BPR. Kita sudah tahu bahawa dalam kes MAIKA Holdings, BPR sudah menyiasat, sudah begini. Right? Attorney-General kata reportnya belum sampai kepada beliau. Perdana Menteri kata "Tidak ada kes". Bagaimana? Itulah keadaan negara kita. Itulah keadaan kita....

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Tuan Wee Choo Keong: Sebentar. Itulah keadaan di negara kita. Kes MAIKA Holdings-berapa lama kes itu sudah pun dibuat siasatan? Dan juga Bank Negara, siasat sebuah institusi kewangan yang begitu kecil. Berbulan-bulan daripada Julai hingga hari ini masih tidur Bank Negara, hampir forex pun habis.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kota Setar.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, jadi adakah kehendak Yang Berhormat Bukit Bintang apabila dia bercakap, bila kita siasat tidak ada kes pun kita hendak tangkap juga. Kita kena siasat. Kalau kita buat sesuatu perkara dengan tidak menyiasat, Yang Berhormat daripada DAP juga akan menuntut, kata kita ini tidak demokrasi, zalim tidak adil. Ini kita siasat dengan cermat, memakan masa yang lama itu supaya tidak akan berlaku kezaliman kepada rakyat kita. Cuba Yang Berhormat timbang kalau perkara ini terjadi kepada Yang Berhormat. Apabila ada seseorang bercakap bahawa Yang Berhormat itu rasuah, maka kita tangkap Yang Berhormat dan masukkan "ke dalam" dengan menyiasat sehari dua sahaja; tanya dua tiga orang, okay orang ini salah, tangkap dan masuk "ke dalam". Sudah tentu Yang Berhormat tidak mahu perkara ini berlaku kepada diri Yang Berhormat. Begitu juga apabila berlaku kepada orang lain. Kita kena siasat betul-betul, tambahan pula apabila yang dituduh seorang Menteri. Kita kena siasat perkara ini betul-betul. Kalau sudah tidak ada kes, tidak ada keslah. Takkan kita hendak tangkap orang yang tidak ada kes.

Tuan Wee Choo Keong: Yang Berhormat ini tidak faham, tidak kes pun dia tangkap juga dengan Akta ISA seperti saya juga ditahan di bawah Akta ISA 60

hari; Yang Berhormat Kepong juga ditangkap dengan tiada bukti pun masuk "ke dalam" juga.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar:
(Bangun)

Tuan Wee Choo Keong: Padang Terap ini hendak kacau saya sahaja. Dia sudah kacau Kepong, sekarang hendak kacau saya pula. Nanti sebentar, saya hendak menjawab kawan saya di sebelah sana, dia kata kita hendak siasat dulu. Bagaimana kita boleh dapat keyakinan dengan pihak polis membuat siasatan, sedangkan kita sudah tahu ataupun seperti yang disebut oleh Nilam Puri bahawa dalam kes Timbalan Speaker dulu, dia kata, "oh sudah musnah, tidak ada bukti, tape sudah musnah". Tetapi di Ipoh baru-baru ini semasa dia give evidence di High Court Ipoh, dia kata ada Vijandran di dalam tape. Kalau tape itu sudah dimusnahkan bagaimana dia boleh kata ada Vijandran? Pada hal semasa dahulu dia kata tidak ada bukti dalam tape, tidak tahu apa ada benda di dalam tape. Dalam fakta ini sudah menunjukkan bahawa kita tidak boleh berkeyakinan dengannya.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Bolchkah Yang Berhormat beritahu apa ada dalam tape itu? (Ketawa)

Tuan Wee Choo Keong: Dalam tape itu ada serupa kawan saya daripada Larut rasanya.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Tuan Wee Choo Keong: Kota Setar ini selalu hendak kacau. Kalau saya cakap benda serius, dia hendak kacau pula. Okay.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, adakah Yang Berhormat daripada Bukit Bintang ini tidak percaya kepada polis sebab saya lihat kadang-kadang apabila bab budget, kadang-kadang mereka ini berjuang gaji

polis dan memuji polis. Tetapi hari ini beliau kata beliau tidak percaya kepada polis puta. Ini apa punya jenis? Kalau awak tidak percaya kepada polis, jadi susahlah sedikit. Kita manusia ini bukannya semua sama.

Ada kadang-kadang kesilapan sedikit, begitu juga kalau DAP memerintah saya ingat lebih dahsyat lagi daripada sekarang ini. Tetapi minta dijauhi oleh Allah S.W.T minta jauhlah, jangan DAP memerintah. Kalau DAP memerintah saya rasa, pilihanraya pun tidak ada. Habis kita semua ini lepas ke dalam, tinggal penjurut itu sahaja Parlimen ini.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa kawan saya ini tidak faham. Bukannya kita tidak percaya kepada polis. Memang kita di DAP minta dinaikkan elaun mereka oleh kerana kita percaya dengan mereka dan oleh kerana kita appreciate apa tugas mereka. Tetapi kadang-kadang apabila mereka hendak ambil tindakan, tindakan itu diberhentikan oleh pihak berkuasa iaitu Menteri-menteri atau Kabinet. Bukannya polis tidak mahu ambil tindakan, polis pun hendak jaga maruah mereka. Tetapi,.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, minta balik kepada Rang Undang-undang, sudah memakan masa yang lama.

Tuan Wee Choo Keong: saya harap Yang Berhormat hentikan dia daripada mengacau saya. Saya bincangkan perkara yang serius.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, teruskan bincang Rang Undang-undang.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: (Bangun)

Tuan Wee Choo Keong: Ya, saya hendak bincangkan perkara yang serius, dia cakap begitu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Padang Terap minta jalan.

Tuan Wee Choo Keong: Terserah.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Speaker, saya hendak minta penjelasan daripada kawan saya daripada Bukit Bintang. Tadi saya dengar dengan penuh sabar tetapi saya hendak jawab, tugas ini akan dilakukan oleh Setiausaha Parlimen. Tetapi saya hendak soal satu soalan yang simple kepada Yang Berhormat yang berkenaan dengan soal etika. Katalah apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi mengenai dengan tanah Bukit Kiara itu betul diberi oleh Kerajaan RM59,500. Lepas itu dijual kepada Syarikat Singapura-itu betul. Soalannya sekarang ini apa Yang Berhormat patut mempercakapkan di sini bukan mengeksploitasi implikasi politiknya. Soalnya mestilah ditujukan kepada apakah yang Kerajaan sedang lakukan-bertindak. Jadi, apa Yang Berhormat cakapkan tadi seolah-olah tidak ada apa langkah langsung diambil oleh pihak Kerajaan. Pada hal kita tahu bahawa pihak-pihak Ketua Audit Negara dan BPR sedang menjalankan siasatan yang rapi mengenai hal itu. Dan PAC pun sedang menunggu laporan yang lengkap untuk disoal-siasat. Apakah Yang Berhormat cuba gunakan isu ini untuk tujuan mendapat political mileage semata-mata?

Seorang Ahli: Yang murah!

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*).

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, inilah yang saya kata fikiran songsang juga. Saya sudah beri cadangan tadi supaya Kerajaan menamatkan surat perjanjian ini dan mengambil balik tanah ini ataupun menggunakan Akta Pengambilan Tanah untuk mengambil balik tanah ini untuk negara kita. Bukannya saya tidak buat cadangan. Saya sudah buat cadangan di dalam perkara ini.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar:
(*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Padang Terap bangun lagi.

Tuan Wee Choo Keong: Terserah.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Speaker, saya terima cadangan itu dan adalah cadangan yang baik. Tetapi sebelum Kerajaan melakukan tindakan ini, seharusnya segala fakta-fakta masuk ke dalam tangan Kerajaan, agensinya dan juga badan yang ditubuhkan oleh Parlimen dapat dikemukakan, barulah keadilan boleh dicapai. Jadi, Yang Berhormat mencadang dan di samping mencadang menuduh Kerajaan bodohlah dan Kerajaan tidak adillah kepada rakyat. Jadi, dari segi etika tidak betul itu. Yang Berhormat seorang lawyer.

Tuan Wee Choo Keong: Padang Terap ini putar-belit. Saya tidak kata Kerajaan kita bodoh, saya kata kita akan dianggapkan "bodoh" oleh Kerajaan Singapura atau orang Singapura. Saya bukan kata "bodoh". Saya kata "dianggap". Oleh kerana kita menjual sebidang tanah dengan harga yang termurah lebih daripada cheap sale of the century. Memang kita akan diketawakan oleh pihak negara lain.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar:
(*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, dia bangun lagi.

Tuan Wee Choo Keong: Terserah.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Speaker, saya hendak minta penjelasan daripada sahabat saya dari Bukit Bintang. Apabila dia kata kita "menjual" seolah-olah Kerajaan "menjual". Apakah perlakuan seorang di dalam Kerajaan kalau perlakuannya itu salah, kita boleh mengumumkan sebagai kita menjual? Itu soalan saya.

Tuan Wee Choo Keong: Maksud saya itu "kita" ialah Kerajaan. Kalau Kerajaan tidak jual, siapa ada hak jual. Perdana Menteri itu yang menandatangani bukan untuk dia sendiri, on behalf of Malaysia-Kerajaan Malaysia. Jadi, seperti ini Dewan Bandaraya menandatangani surat perjanjian ini on behalf siapa? On behalf Kerajaan kita dan bila Dewan Bandaraya di bawah siapa? Di bawah Jabatan Perdana Menteri bukannya di bawah Jabatan di Singapura ataupun Kerajaan Singapura.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Last, Tuan Speaker. Jikalau didapati proses menandatangani itu dibuat selepas penyelewengan, apakah ini patut diblame ataupun dipertanggungjawabkan kepada Kerajaan kerana kita bersetuju tadi bahawa tindakan siasatan sedang diambil oleh BPR, PAC dan Auditor General. Tetapi apakah kerana ianya DBKL merupakan satu agensi Kerajaan dan seorang dalam DBKL memanipulasikan keadaan, boleh kita mengatakan seluruh Kerajaan salah? Pada hal Kerajaan sedang mengambil tindakan. Itu yang saya maksudkan.

Tuan Wee Choo Keong: Tindakan yang diambil bukan tindakan yang berpatutan, oleh kerana semasa Kerajaan mengambil tindakan, pembinaan Kelab Golf di Bukit Kiara sedang dijalankan juga. Bila Kerajaan hendak ambil tindakan, sudah terlewat, oleh kerana semua pembinaan sudah dibangunkan. Saya bukannya memerlukan nasihat (advice) dari Padang Terap. Jadi, you close the stable door when the horse has bolted away. Dan juga sekarang kita boleh ambil tindakan, oleh kerana mereka sudah bercanggah dalam surat perjanjian itu (in breach of agreement). Kita sudah ada bukti, saya ada surat daripada Kelab Perdana.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Larut bangun. Hendak beri jalan?

Tuan Wee Choo Keong: Tetapi kena janji jangan buat kacaulah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Sebagai seorang lawyer, dan dia juga lawyer, (*Ketawa*) dia mengatakan tadi 'breach of contract', dengan izin. Adakah breach itu non-proven atau misrepresentation, fraudulent act? Adakah proven now? If it is proved or proven, dengan izin, then the agreement will be rescinded.

Tuan Wee Choo Keong: Ini Larut baru pertama kali dia bercakap dengan benar sekali. Kita sudah tahu agreement ini boleh rescinded, oleh kerana dia menjaga surat Supplementary Agreement 1(b) bahawa dia tidak pelawa kepada members di Kelab DiRaja Tasek Perdana dan Kelab DiRaja Selangor, sebab saya sudah ada surat ataupun jawapan rasmi daripada Lake Club, Kelab Perdana menunjukkan bahawa KL Golf and Country Club Sdn. Bhd. tidak pelawa kepada mereka ataupun members daripada Kelab DiRaja Tasek Perdana.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: (*Bangun*)

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada dua orang peminat ini. Padang Terap bangun dulu.

Tuan Wee Choo Keong: Padang Teraplah.

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: Tuan Speaker, tadi dia kata saya pandai pusing. Ini dia pula pandai pusing. Yang

dibangkitkan oleh Larut tadi ialah perjanjian antara DBKL dengan syarikat Singapura. Sekarang bila dia terjerat, dia lari pergi dengan members pula. Jawab yang itu dulu, the breach of contract, adakah proven atau tidak di antara DBKL dengan syarikat di Singapura? Yang Berhormat jawab tadi mengenai dengan syarikat DBKL dengan ahli-ahli, tak ada kena-mengena. Jadi, kalau tadi saya pusing, Yang Berhormat lebih pusing lagi ligat.

Tuan Wee Choo Keong: Hai, pandai pusing kawan saya ini dari Padang Terap, sebab Kepong pun takut dengan dia. Saya sudah sebutkan, surat perjanjian ini antara Datuk Bandar Kuala Lumpur dengan Kuala Lumpur Golf and Country Club Sdn. Bhd. Dalam surat perjanjian ini, salah satu kondisinya, 1(b) berbunyi begini, dengar baik-baik, saya menggunakan bahasa Inggeris, hendak translate susah sedikit sebab dia ada legal terms:

"The lessee shall, prior to issuing an invitation to members of the public to become members of the resort ("resort" ini bermakna KL Golf and Country Club), extend an invitation to Club DiRaja Tasek Perdana and Kelab DiRaja Selangor, giving their members prior rights to become members of the resort."

Dan KL Golf and Country Club tidak buat sedemikian. Oleh kerana saya sudah dapat satu jawapan rasmi daripada Kelab DiRaja Tasek Perdana bahawa mereka tidak pelawa kepada Kelab DiRaja Tasek Perdana.....

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Larut bangun.

Tuan Wee Choo Keong:.....untuk menjadi ahli sebelum dia invite orang awam menjadi ahli di Kelab Golf Sdn. Bhd. ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Larut bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Jadinya, Larut ini faham atau tidak?

Seorang Ahli: Faham, faham!

Tuan Wee Choo Keong: Ah, faham. Saya harap Padang Terap pun faham.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Kenapa tak jawab soalan dari Padang Terap? Dengan izin, invitation to become members as a consequence of the legality of the document of contract, otherwise as a consequence, there shall not be any invitation to become members. Faham tak? Kalau tak faham, saya hendak cakap bahasa Melayu.

Tuan Wee Choo Keong: Hai, Larut ini pula sudah diupah oleh Lum Chang Singapore untuk mempertahankan interest Lum Chang Holding. Kita sekarang ini berucap dengan serius perkara ini, tetapi dia memang saya rasa diupah oleh Lum Chang atau Eugene Campos untuk menjaga kepentingan mereka di dalam Parlimen ini....

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya?

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tuan Speaker, ini sangkaan jahat. (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Yang Berhormat dari Bukit Bintang. Saya rasa elok elakkan diri daripada membuat tuduhan ataupun dakwaan sedemikian.

Tuan Wee Choo Keong: No, saya tidak buat. Saya kata 'andaian'....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Saya tak dengar 'andaian'!

Tuan Wee Choo Keong: 'Kemungkinan' saya kata.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tak dengar pun.

Tuan Wee Choo Keong: Kalau tidak, Yang Berhormat dari Larut boleh buat satu declaration di sini. Sekarang katanya, dia tak ada apa-apa kepentingan dalam perkara ini.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Parit Sulong bangun.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tuan Yang di-Pertua.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu, Parit Sulong bangun.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua.....

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin beritahu bahawa saya tidak ada kena-mengena dengan Kelab Lum Chang ataupun "Tak lancang" itu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Sudah cukuplah. Parit Sulong bangun.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, sahabat saya ini mungkin niat dia baik. Mungkin I would like to think otherwise, dengan izin. Tetapi kalau betul yang dia cakap itu betul, sebagai seorang yang bertanggungjawab, sebagai seorang yang mempunyai conscience yang clear untuk memperjuangkan keadilan, mengapa hanya

dipusing-pusingkan sahaja perkara itu di sini? Pernahkah saudara menulis kepada pihak-pihak yang berkenaan supaya contract ini be terminated? Bermakna diputuskan. Setelah saudara mengetahui apa yang terdaftar di dalam perjanjian itu, setelah saudara mengetahui bahawa - to use your words—'there is a breach of contract', apakah tindakan saudara selanjutnya? Adakah menunggu Dewan ini bersidang dan mempoliticeskan perkara itu di Dewan ini ataupun saudara bertindak sebagai seorang yang kononnya jaguh bertanggungjawab, then you memanjangkan perkara ini kepada pihak yang bertanggungjawab? Itu pertanyaan saya.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa sangat sedihlah oleh kerana kawan saya dari Parit Sulong ini tak baca Aturan Urusan Mesyuarat, sebab kita semua diberi satu naskhah, semua soalan ada di sini. Dan juga dia tak faham, kita jadi Ahli Parlimen. Kalau kita tidak bawa perkara ini ke Dewan yang mulia ini, satu badan yang terunggul di negara kita, di mana lagilah kita hendak bawa perkara ini? *(Tepuk)* Kalau kita bawa perkara ini ke Dewan dan Kerajaan kata, "oh, tak ada bertulis dengan rasmi", maka saya pun tak fahamlah

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:
(Bangun)

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada dua orang bangun ini. Batang Lupa kali ini.

Tuan Wee Choo Keong: Nanti dulu. Parit Sulong dulu. Batang Lupa nak kacau sahaja.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Apa tak bertanggungjawabkah ini? Takut jawabkah?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, dia hendak beri kepada Parit Sulong, itu hak dia.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: pada saya, orang datang daripada angkasa lepas ini hairan sedikitlah, fasal bukti dia pun atas bintang. Tetapi soalan saya, setelah saudara mendapat bukti-bukti yang saudara dakwa sebagai benar, setelah saudara mendapat bukti sebagaimana yang saudara dakwa bahawa adalah ada breach of contract. Sebelum menunggu Dewan ini bersidang, apa yang telah saudara buat? Pernahkah saudara memanjangkan perkara ini supaya cadangan-cadangan tindakan itu dikemukakan sebagai 'black and white' kepada pihak yang berkenaan sementara menunggu Dewan ini bersidang? Jangan hendak pusing bercakap dengan kita.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(Bangun)

Tuan Wee Choo Keong: Nanti! Tak jawab lagi, nak kacau dah. Saya sudah bentangkan satu soalan kepada Parlimen, sudah lama, dan kalau itu bukannya satu tindakan yang rasmi, saya tak tahulah hendak buat bagaimana lagi? Kena sembah kepada Yang Mulia Dr Mahathir, saya tak tahu, sebab saya sudah tulis surat secara yang rasmi, saluran (channel) rasmi. Terima kasih.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, beri jalan?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya tak puashati dengan jawapan dia. Oleh kerana saya nampak dia ini, dia dapat satu bahan, dia buat permainan politik. Saya tanya, sementara menunggu Dewan ini bersidang, disaingi dengan soalan-soalan yang dikemukakan di Dewan

Rakyat, pernahkah beliau umpamanya merasa bertanggungjawab untuk menulis, umpamanya kalau yang dituduh Jabatan Perdana Menteri, menulis surat kepada Jabatan Perdana Menteri. Sebagai seorang yang bertanggungjawab, kita harus creative, harus melihat alternative yang berbeza. Jangan hendak menunggu di sini, hendak main politik di sini. Oleh kerana ini fiil DAP main politik. Walaupun mungkin approach dia benar, tetapi niat dia memang tak betul. Kalau ada kesongsangan yang hendak dilakukan, yang songsang dialah, orang datang dari bulan ini.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, itulah tindakan politik, apabila kita bincang perkara yang serius, dia kata kita hendak politikkan seperti "pot calling the kettle black"—itulah dia. Itulah hendak bincang mengenai politik, tetapi kita bercakap dengan fact dengan fakta-fakta bukannya.....

Dato Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat nanti dahulu.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: "Pot calling the kettle black" apa maknanya?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Larut jangan bercakap tanpa keizinan. (*Ketawa*)

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ini Batang Lupar bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Ya, Batang Lupar.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: kawan saya daripada Bukit Bintang, saya

sudah empat kali bangun hendak tanya soalan. Saya berbalik ke belakang semula sedikit.

Soalan yang saya dengar tadi ialah mengenai soalan penyelidikan, soalan laporan dan tindakan-tindakan Kerajaan, jadi kalau kita pandang, sekiranya orang Islam yang bercakap macam itu saya suruh dia 'berIstigfar' sedikitlah. Oleh kerana Yang Berhormat tidak boleh buat 'Istigfar', jadi saya cakap sedikit macam ini sahajalah, kalau kita pandang tadi nampaknya Yang Berhormat ini macam "paranoia" sangat, dia takut sini, takut sana, Polis tidak membuat penyelidikan dan Kementerian menyeleweng - semua sekali. Kalau dipandang secara total, jika diterima percakapan-percakapan Yang Berhormat itu, sekiranya kewarasannya disahkan, memang negara kita ini nampaknya Kerajaan kita sudah 'breakdown', sudah 'total breakdown of the Government administration', Polis tidak boleh dipercayai, Menteri tidak boleh dipercayai. Jadi kalau perkara ini diterima macam Ahli Parlimen yang menyebut, ini menjadi soalan serius, kalau perkara ini diterima macam manalah pandangan orang luar kepada negara kita sendiri, kerana kita sendiri bersedia untuk mengatakan perkara macam ini. Soalan saya, tidakkah Yang Berhormat merasa sendiri 'patriotism' Yang Berhormat itu boleh dipersoalkan? Kerana ini adalah soal mengenai pengambilan tanah, tetapi beliau mengatakan Menteriilah, Polis-semua tidak boleh pakai semua ini, jadi macam mana Yang Berhormat ini?

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, memanglah Kerajaan sudah 'breakdown' oleh kerana seorang peniaga pun boleh dapat diplomatik passport. Saya tidak pernah dengar lagi di negara-negara lain seperti Singapura, Amerika atau di mana-mana—tidak pernah dengar lagi. Seorang peniaga pun boleh dapat diplomatic passport, dan tanah utama sebegitu rendah-tidak pernah saya dengar.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
(Bangun)

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.....

Tuan Wee Choo Keong: Kalau tidak 'breakdown' macam mana boleh berlaku perkara begini?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Parit Sulong, saya nampak, bangun dahulu.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak mahu panggil sahabat saya ini macam anak kucing, dia dapat sebiji bola dia pusing keliling. Jadi soalan saya tadi dia belum jawab lagi. Sebagai seorang yang cuba potret imej 'maha tanggungjawab', kalau boleh guna di sini, saya hendak tanya bila surat itu ditulis kepada Kelab Tasek Perdana, bila dia tulis surat dan bila pula Kelab Tasek Perdana jawab. You give me the details. Selepas itu, bila pula saudara mendapat bukti bahawa ada breach of contract. Saya hendak tahu 'time limit' di antara saudara menulis, saudara menerima bukti hingga ke hari ini, berapa lama tempoh, dengan izin, to proof that you are playing politics inside this Dewan. If you can give me the details, please! Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, kalau dia hendak minta secara spesifik begini, saya kena beri secara bertulislah, oleh kerana saya tidak ada surat ini di sini sekarang, surat itu ada di dalam pejabat saya, memang saya ada surat itu semua.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Parit Sulong hendak tanya lagi?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, ini menunjukkan dia bercakap tidak ada bukti, dia kata tadi ada surat, ada dia tunjuk, dia angkat. Sekarang apabila kita tanya detail, tarikhpun dia tidak boleh jawab. Jangan paksa kami cuba mengatakan saudara cuba menipu perjalanan Dewan ataupun saudara sendiri menipu. Saya tidak hendak panggil macam itu, kerana boleh kena tarik balik.

Saya hendak tanya bila surat itu saudara tulis, bila Kelab Tasek Perdana memberi jawapan, dan bila tarikh diterima serta pukul berapa? Sebagai seorang yang 'very articulate' saudara harus memberi keterangan itu kepada pihak Kerajaan sebagai seorang yang articulate, sekali lagi saudara harus mendapatkan bukti itu di mana saudara dapat itu dan bila? Oleh kerana perbezaan tempoh itu boleh membuktikan sebagai saudara yang 'maha bertanggungjawab' atau saudara seorang yang kononnya bertanggungjawab tetapi sebenarnya mahu bermain politik. Terima kasih.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Yang Berhormat Kota Setar bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Memang dia hendak bermain politik di sini. Kota Setar pula bangun, saya belum jawab, sudah hendak tanya. Okay—terserah!

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak ingatkan Yang Berhormat dari Bukit Bintang ada satu peribahasa Cina "Kalau orang itu jahat, dia selalu fikir orang lain jahat" (Ketawa). Jadi saya hendak balik, kepada apa Yang Berhormat kata tadi.....

Tuan Lau Dak Kee: (Bangun)

(Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.....

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Janganlah suruh saya cakap dalam bahasa Mandarin.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Terjemahan sudah cukup, kalau orang jahat macam Ipoh selalu fikir orang lain jahat.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kota Setar nanti dahulu, Ipoh bangun atas apa?

Tuan Lau Dak Kee: Atas penjelasan daripada.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tidak bolch.

Tuan Lau Dak Kee: Soalan penjelasan. Sebab menggunakan bahasa yang tidak betul (Pembesar suara dimatikan)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tidak bolch Yang Berhormat.

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat tidak bolch minta penjelasan daripada dia.

Seorang Ahli: Mana sekolah you pergi!

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Ini peribahasa untuk Bukit Bintang, 'Kalau orang jahat macam Ipoh, dia selalu fikir orang lain jahat', itu dia jawabannya. (*Ketawa*)

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*)

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Tidak habis lagi, duduklah.

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*)

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Tuan Yang di-Pertua,

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Ini tidak ada kena-mengena dengan Ipoh.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Kota Setar, janganlah sebut Ipoh ini.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Tidak-ini contoh.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Contohpun tidak bolch, tidak elok macam itu.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Saya tarik balik Ipoh, (*Ketawa*) tinggal Bandar sahaja.

(Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Cukuplah, dia tersinggung.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Bandar sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
Duduklah Ipoh.

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*)

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
You kalau pergi Tokyo, banyak lakulah!

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak balik kepada Yang Berhormat dari Bukit Bintang, tadi beliau berkata 'takut orang Singapura kata bodoh kepada orang Malaysia'. Jadi saya hendak beri nasihat kepada beliau, saya pun takut orang lain kata - saya tidak kata - saya takut orang lain kata 'Yang Berhormat dari Bukit Bintang itu tukang fitnah, tukang bohong, busuk perut, songsang, tukang macam-macam' —takut orang lain kata. Saya tidak kata.

Selepas saya mendengar Yang Berhormt dari Padang Terap, daripada Larut, saya rasa seperti Yang Berhormat daripada Padang Terap kata tadi, memang kita telah mengambil tindakan, pendek kata Datuk Bandar itu pun sudah cuti, pencen pun, habis sudah ceritanya. Kita memang mengambil tindakan, tunggulah. Jadi sebelum orang lain kata Yang Berhormat macam itu, eloklah saya rasa Yang Berhormat perbetulkan diri dahulu sebelum orang lain kata Yang Berhormat macam itu seperti 'Singapura' tadilah.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Wee Choo Keong: Okay, Ipoh.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ini Yang Berhormat Bukit Bintang hendak jawab ketiga-tiga sekaligus?

Tuan Wee Choo Keong: Ya, hendak jawab ketiga-tiga sekali.

Tuan Lau Dak Kee: Serentak.

Tuan Wee Choo Keong: Ya, serentak.

Tuan Lau Dak Kee: Penjelasan daripada saudara dari Bukit Bintang, sama ada saudara sedar bahawa ramai Ahli-ahli daripada meja sana yang telah mempunyai satu tanggungjawab yang spesifik terhadap saudara, iaitu apabila saudara membuat ucapan-ucapan di sini, mereka akan mengganggu dengan sengaja, bukan tidak sengaja, dan dengan sengaja memutarbelitkan, seperti yang dinyatakan tadi iaitu 'saya takut orang kata', 'siapa-siapa', 'begini-begitu'.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Ipoh nanti sekejap. Yang Berhormat boleh soal, minta penjelasan.

Tuan Lau Dak Kee: Saya minta penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, tetapi bukan hendak kompelin di sini.

Tuan Lau Dak Kee: Saya minta sama ada dia bersetuju dengan saya atau tidak? Sama ada saudara daripada Bukit Bintang bersetuju dengan saya atau tidak bahawa adanya kuncu-kuncu ataupun Ahli-ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional sengaja membuat andaian-andaian, tuduhan-tuduhan yang tidak berasas, yang ingin memutarbelitkan apa yang saudara berucap di Dewan ini? Saudara bersetuju atau tidak?

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, saya setuju 100%. Seperti kawan saya, bukan kawan, tidak boleh gunakan kawan, (*Ketawa*) Ahli dari Kota Setar, Parit yang sulong, seperti yang selalu disebut oleh Kepong. Saya hendak teruskan perkara ini, dan saya harap Kerajaan.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (*Bangun*)

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, dia bangun lagi.

Tuan Wee Choo Keong: Okaylah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, hendak beri siapa? Parit Sulong bangun dahulu.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, Ipoh apa benda ceritanya? Apa benda cerita Ipoh ini? Dia mestilah setuju fasal kawan dia, kalau tidak, dia mesti kena keluar parti.

Tuan Lau Dak Kee: (*Menyampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kalau Yang Berhormat dari Parit Sulong hendak minta penjelasan, teruskan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya hendak minta penjelasan, hendak panggil 'sahabat' pun tidak boleh, 'kawan' pun tidak boleh, daripada 'makhluk' Bukit Bintang saya hendak panggil. 'Makhluk' Bukit Bintang saya hendak tanya, sebab hendak panggil 'kawan' pun tidak boleh, 'sahabat' pun tidak boleh.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya hendak tanya dia, kalau orang DAP sendiri bertanya, dia mesti kata setuju, itu DAP punya hallah, tetapi sebenarnya kita cuba mencari keadilan. Jadi, saya hendak for your benefit, dengan izin 'makhluk' Bukit Bintang, saya hendak tanya sekali lagi - ini adalah kali yang ketiga - bilakah saudara menulis surat kepada Kelab Tasck Perdana? Bilakah saudara mendapat jawapan yang mengatakan Kelab Tasck Perdana tidak dijemput, bahawa ahli-ahli Kelab Tasck Perdana tidak dijemput untuk menjadi ahli KL Golf and Country Club? Bilakah saudara dapat tahu bahawa memang ada satu perjanjian di antara DBKL dengan pihak pembeli yang mengatakan bahawa ahli kedua-dua kelab ini harus dipelawa untuk menjadi ahli, untuk membuktikan bahawa ada breach of contract. Kalau saudara boleh menjawab itu, saya ucapkan syabas. Janganlah putarbelit, kalau tidak, kita akan permanently panggil 'makhluk' di sini.

Tuan Wee Choo Keong: Jangan bimbang Yang Berhormat dari Parit Sulong. Pihak DAP, bila kita bangkit perkara-perkara skandal di Dewan yang mulia ini, kita mesti ada bukti. Berasas! Kalau tidak, kita tidak akan bercakap, sebab kita bertanggungjawab. Bukannya seperti pihak sebelah sana, sudah ada bukti pun kata putarbelit lagi.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Batang Lupar bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Nanti, saya hendak habiskan.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Penjelasan.

Tuan Wee Choo Keong: Saya belum jawab dia lagi. Saya hendak jawab dia dahulu. Kita bangkitkan perkara ini dengan bukti, dengan fakta, bukannya fitnah. Besok saya akan panggil satu sidang akhbar (press conference) dan akan memberi surat-surat saya kepada semua Pemberita akan surat menyurat antara saya dengan Kelab Tasck Perdana. Juga saya akan berikan kepada semua akhbar, "Surat Perjanjian" yang saya dapat melalui poskah; saya pun tidak tahu, atau kepada Press di Pejabat saya. Saya jemput "kawan saya"—kalau saya tak kata "kawan", dia tak berani datang. Saya kata "kawan saya" dari Parit Sulong datang ke Pejabat saya, jam 11.30 besok.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Dia bangun, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong: Terserah.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, kenapa dia ini takut sangat. Adakah dia takut dibuktikan dalam Dewan ini yang dia tak cakap benar. Kenapa tak berani? Kalau dia sudah siap untuk besok, kenapa tak berani sebut dalam Dewan ini? Sedangkan kita sendiri dan saudara sendiri mengakui ini Dewan yang paling tinggi, Dewan yang paling mulia.

Jadi, apakah cerita, apakah legenda, apakah cerita-cerita karut di sebalik Yang Berhormat putar-belit ini, saya hendak tahu. Apa cerita? Dengan izin, why do

you want to wait until tomorrow? Why not now. Why not today? Mengapa hendak putar-belit sekarang.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, nampaknya Yang Berhormat ini huru-hara fikiran dia. Kalau saya kata saya ada dokumen di sini, dia cabar pula saya ulang di luar. *(Tepuk)* Kalau saya cakap di luar, dia kata kenapa tak cakap di dalam Dewan. Semua salah. *(Ketawa)* Saya sudah kata bahawa besok jam 11.30 pagi, saya pelawa dia datang ke pejabat saya, saya akan jaga keselamatan beliau. Saya guarantee, safe! Pihak DAP beri satu jaminan (guarantee) bahawa keselamatan Ahli Yang Berhormat dari Parit Sulong adalah safe, no problem! Jadi, 11.30 besok.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sejak bila Yang Berhormat ambilalih peranan Polis? *(Ketawa)*

Tuan Wee Choo Keong: Bukan. Sebab kita di pihak DAP pun ada pasukan keselamatan juga. Kita akan mengarah kepada pasukan keselamatan kita. *(Ketawa)*

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Padang Terap bangun.

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: Safe against what, safe against whom? Adakah DAP ada kumpulan-kumpulan 'gedebe' macam di Kelantan? *(Ketawa)*

Tuan Wee Choo Keong: Padang Terap jangan bimbanglah, sebab kita "tak gedebe". Orang Kelantan kata "tak gedebe". Hak "gedebe" itu Barisan Nasional. Kita "tak gedebe", kita menurut secara demokratik. Kalau tidak sebut keselamatan, saya takut dia tak datang besok, dia kata, "oh saya tak berani pergi

sebab saya takut, nanti kena tangkap, kidnappkah" jadi kita beri jaminan hari ini, kita akan jaga keselamatan beliau.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Batang Lupar bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Sebab pilihanraya UMNO (Baru) hendak datang. Saya takut dan bimbang juga nanti dia kena tangkap, nanti tak boleh bertanding dan sebagainya. *(Ketawa)*

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Batang Lupar bangun dahulu. Hendak beri jalan?

Tuan Wee Choo Keong: Baiklah, Batang Lupar.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Saya tahu Yang Berhormat ini rakan lama saya. Soalan saya tadi dia katakan "total breakdown" dalam negeri ini. Kalau kita pandang pembangunan ekonomi dan public order negara kita ini nampaknya baik, kalau dibanding banyak negara luar. Tetapi Yang Berhormat tadi kata, 'ya, ada total breakdown'. Inilah macam pihak DAP. Negara macam Malaysia ini pun "total breakdown" juga katanya. Entah macam mana benda itu, sebab road accident nanti, commission buka. Jadi, cadangan saya pada pihak Yang Berhormat ini, kalau hendak cakap itu apa isu sekalipun kalau betul-betul bertanggungjawab, janganlah benda yang kecil-kecil macam tembok itu buat macam bukit, yang menunjukkan gambaran yang begitu buruk, yang tak begitu baik kepada orang-orang lain, supaya menunjukkan tanggungjawab kita. Jadi, kalau soalan Bukit Kiara, Bukit Kiaralah; tetapi jangan tunjukkan there is a Government breakdown.

Tadi satu soalan Polis, bagaimana Yang Berhormat tahu macam mana penyelidikan. Penyelidikan Polis ini banyak. Kalau tak dibuat betul-betul nanti DAP juga mempersoalkan betul atau tidak penyiasatan yang dibuat oleh pihak Polis. Kerana garis panduan undang-undang, garis panduan Polis itu mesti diikuti dengan teliti, terutama sekali kalau melibatkan perkara yang besar-besar. Takut perkara ini nanti datang peguam daripada DAP membela perkara macam itu senang dapat duit. Kita tak hendak perkara macam itu berlaku. Penyelidikan mesti dibuat dengan teliti. Bila penyelidikan dibuat dengan teliti, dengan sendirinya memakan masa panjang sedikit. Dari mula cerita sampailah "breach of contract" yang disebut oleh Yang Berhormat tadi. Jadi, bukan soal hendak adakan press conference sebagainya. Soalan saya di sini ialah kalau datang ke Parlimen tunjukkan perkara-perkara yang waras, tunjukkan perangai yang betul, cerita-cerita yang betul. Janganlah dihighlightkan kepada benda-benda yang tak betul. Jangan ditinggi-tinggikan sangat. Yang besar pensil, kita sebutlah besar pensil. Yang besar bukit, kita sebutlah besar bukit. Jangan dibesar-besarkan sangat.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Apa soalan, Yang Berhormat?

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Itulah soalnya.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Itu bukan soalnya Yang Berhormat. Tetapi nasihat, Yang Berhormat!

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, itulah yang menyebabkan habis masa Dewan yang mulia ini. Saya tak mahu sebut lagi, bila saya sebut dia marah saya pula. Perkara ini perkara serius. Kalau keadaan negara kita, social fibre kita tak breakdown, kenapakah seorang peniaga, Tan Sri Eric Cheah boleh dapat

diplomatic passport. Di mana-mana pun tak pernah dengar, itu satu. Kedua, Bank Negara kerugian.....

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Padang Terap bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Nanti dahulu, two minutes please!

Yang kedua, Bank Negara kerugian berjuta-juta bilion. Apa? Paper loss! Menteri Kewangan kata apa, 'tak ada masalah, wang itu ada lagi'. Yang ketiga, seorang yang terlibat dalam skandal koperatif yang sudah dinamakan di dalam White Paper tahun 1987, boleh jadi seorang Chief Executive di sebuah syarikat kewangan, yang mengguna huruf "M" - mula dengan "M", "B" atau "F", ada di sana. Bagaimana kalau social fibre kita tak break down. Bagaimanakah seorang yang sudah sebut dalam White Paper Kerajaan sendiri kata dia terlibat dalam skandal koperatif iaitu di dalam Koperasi SAKAP dan pada hari ini boleh duduk di dalam sebuah Public Listed company, financial institution, institusi kewangan yang hurufnya bermula dengan "M" kah "B" kah atau "F". Bagaimana kalau masyarakat kita tak break down, social fibre kita tak break down. Jikalau Tan Sri Eric Cheah boleh dapat diplomatic passport, saya rasa semua orang kawan-kawan saya di dalam Dewan ini juga layak dapat diplomatic passport sama. Bersetuju atau tidak Parit Sulong ataupun Padang Terap?

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tanya Yang Berhormat dari Bukit Bintang apakah kerana Eric Cheah dapat diplomatic passport, social fibre of the nation breakdown. Kalau Yang Berhormat tak tahu bukan bermakna ianya tidak boleh. Kalau Yang Berhormat selidik

sedikit mengenai Amerika, kebanyakan ahli-ahli perniagaan Amerika yang menjalankan kerja-kerja untuk Kerajaan semuanya diberi diplomatic passport - beli cocoa dapat diplomatic passport. Perkara ini bukan perkara yang abnormal. Kerajaan boleh beri on a political decision and it is not on a legal consideration. It is a political decision hendak beri kepada siapa. Kerana Kerajaan membuat political decision, apakah itu akan merupakan the break down of the national society punya fibre? Jadi, Yang Berhormat ini is beating on a dead horse, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Wee Choo Keong: Bukan 'dead horse'—kawan saya iaitu Timbalan Menteri Luar Negeri pun tidak berani hendak jawab perkara ini. Kelmarin saya hendak tanya, dia duduk cepat-cepat, "terima kasih" duduk. Supaya dia tidak payah jawab. Saya kata "social fibre breakdown" ini adalah oleh kerana negeri kita ada banyak skandal. Contohnya - orang yang telah dinamakan di dalam "White Paper" yang dikeluarkan oleh Kerajaan dan kita juga melantik dia dan Bank Negara masih benar dia dilantik untuk menjadi Chief Executive di sebuah institusi kewangan. Sedangkan orang ini telah terlibat dalam skandal kewangan. Contohnya, kalau kita dalam satu bilik itu ada banyak pisang, adakah Yang Berhormat dari Padang Terap hendak beri monyet masuk dalam bilik itu? Memang habis semua pisang-pisang itu. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, jangan pergi jauh sangat.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Speaker, dia pandai lari. Saya tanya soal political decision yang dibuat oleh Kerajaan kepada Tan Sri Eric Cheah, bukan saya tanya mengenai MBf. Pandai dia lari daripada isu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, cukuplah. Harap balik kepada tajuk.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, saya bukannya lari. Yang sebenarnya, saya belum jawab lagi soalan mengenai Tan Sri Eric Cheah ini. Sebab saya tidak pernah lagi mendengar di mana-mana pun dan dalam apa-apa standard pun, tiada seorang peniaga yang diberi diplomatic passport. Diplomatic Passport ini adalah diberi kepada pegawai-pegawai Wisma Putra. Kita boleh sanggup. Kepada Menteri-menteri, kita boleh terima. Kepada Ahli dari Padang Terap, kita boleh terima, ataupun kepada Speaker, itu kita boleh terima. Ataupun semua Ahli-ahli Parlimen, kita boleh terima. Tetapi seorang pegawai, sedangkan orang ini "Tan Sri Eric Cheah" ini sudah ditahan di Amerika baru-baru ini dan selepas itulah baharu diberi diplomatic passport. Jadinya, di dalam masyarakat kita sekarang, kalau sesiapa hendak mendapat diplomatic passport immunity, hentam orang di mana-mana airport dahulu, balik di sini, buat sidang akhbar mengatakan perkara itu dan ini, maka gerenti dapat diplomatic passport. Sesiapa pun boleh dapat. Itulah standard negara kita ini. Standard Wisma Putra ini....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Parit Sulong bangun, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong: Terserah!

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Nampaknya dia ini macam cemburu sangat kerana Eric Cheah dapat diplomatic passport. Saya cabar supaya saudara pergi ke luar negeri—pergi ke Singapore sahajalah. Pukul orang di mana-mana, saya cabar dapat atau tidak diplomatic passport. Kalau betul-betul

berani, buat! Or if you like to go to Haadyaiah or your favourite spotkah, you pukullah sesiapa yang you hendak pukul di sana-tetapi jangan salah pukul-dapatkah atau tidak diplomatik passport?

Tuan Wee Choo Keong: (*Bangun*)

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Nanti dahulu, keduanya, saya minta Tuan Yang di-Pertua limitkan dia supaya dia menjawab soalan saya tadi. Jangan tunggu-tunggu press conference. Saya tidak pergi ke DAP punya press conference, I don't subscribe to your ideas, dengan izin. DAP is never in my heart.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat boleh soal apa yang....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya tanya dia kenapa dia tidak mahu menjawab soalan saya, very logical.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tidak, Yang Berhormat. Itu terpulang kepada dia, sama ada dia hendak jawab ataupun tidak.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tetapi kita hendak entertain orang pusing-pusing macam dia ini, kalau hendak kata karam, tidak juga. Macam mana ini? Man from the outer space!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Saya rasa cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Lau Dak Kee: Point of order 36(6). Ada unsur-unsur jahek! jahek!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Apa "jahck" itu?

Tuan Lau Dak Kee: Jahatlah! Orang Kelantan kata "jahck" (*Ketawa*)

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Mu kecek gapo ni? (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Itu tidak timbul saya rasa. Balik kepada tajuk.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, dia menghina bahasa Kelantan. My friend and I, we can speak bahasa Kelantan.

Tuan Wee Choo Keong: Memanglah saya orang Kelantan, boleh kecek Kelantan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Betulkan dia sedikit. Betulkan Yang Berhormat, Ipoh.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, jangan berdialog di sini.

Tuan Wee Choo Keong: Ahli dari Ipoh itu orang baik, tidak serupa dengan orang dari Parit Sulong.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya cabar saudara saya, sahabat sayalah! Kalau tidak sahabat, nanti dia tidak mahu pergi. Saya cabar supaya pergi Singapore, pergi Haadyai, pergi Phuket; pukul orang. Will you come back with a diplomatic passport? Adakah Timbalan Menteri will give you invitation on a silver platter, "here is your diplomatic passport". Oleh kerana justification saudara mengatakan bahawa Tan Sri Eric Cheah pergi ke U.S, pukul orang, balik diberi diplomatic passport. Jadi, saya cabar saudara pergi ke luar negeri, pukul orang - will you come back and be given diplomatic passport?

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, memang kalau saya pukul orang di luar negeri dan balik ke sini, memang tidak dapat diplomatic passport, oleh kerana ini adalah double standard. Saya bukan Eric Cheah ataupun kunco-kunco Barisan Nasional. (*Tepuk*) Kalau saya menjadi kunco-kunco Barisan Nasional, memang saya dapat lebih daripada diplomatic passport. Misalnya, tanah di Bukit Kiara.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tanya balik-tadi dia cakap dalam Dewan. *(Pembesar suara dimatikan)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti. Ya, sabar dahulu.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tadi dia bercakap, kalau sesiapa hendak diplomatic passport, pergilah ke luar negeri dan pukul orang. Dia tidak ada specify, unconditional. Tidak ada mengatakan kunci-kuncu Barisan Nasional atau tidak. So I challenge you, you go overseas, pukul orang - will you come back with a diplomatic passport or will you be awarded with a diplomatic passport? Cakap jangan pusing-pusing.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, tadi saya kata kalau pukul orang dapat diplomatic passport oleh kerana saya tidak tahu tentang apa yang akan disebut oleh beliau. Sebagaimana yang disebut tadi itu, itu adalah dasar Kerajaan, sebab itu saya kata tidak akan dapat diplomatic passport kecuali kunci-kuncu Barisan Nasional, pemimpin-pemimpin Barisan Nasional akan dapat. Sebab Tan Sri Eric Cheah nowhere, di mana-mana pun dia boleh dapat diplomatic passport kecuali Malaysia, oleh kerana kita mengamalkan polisi songsang.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya sudah cakap tadi - sudah cukuplah. Saya tidak nampak hubung-kaitnya antara passport dengan Akta Pengambilan Tanah, jauh sangat ini - saya tidak benarkan.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, sebab itu Tuan Yang di-Pertua mesti hadkan supaya mereka ini jangan kacau, saya hendak bincangkan dua tiga perkara yang serius tetapi dia hendak kacau saya. Parit Sulung tolong jangan kacau saya, kalau tidak

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Itu terpulang kepada Yang Berhormat, hendak layan atau tidak.

Tuan Wee Choo Keong: Saya harap Speaker menggunakan kuasa di bawah Peraturan 44(2) - kalau dia keluar, kerana dia kacau saya.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Itu terpulang kepada saya.

Tuan Wee Choo Keong: Itu saya harapkan. Saya berharaplah jangan kacau saya. Kalau kacau kalau dia sekarang ini. Juga, dalam perkara ini saya harap Kerajaan akan ambil tindakan dan besok 11.30 saya akan memanggil satu sidang akhbar untuk mengeluarkan semua bukti-bukti dan "Surat Perjanjian" mengenai perkara Bukit Kiara- tanah utama di negara kita.

Juga ada satu perkara lagi, contohnya—Pejabat Tanah Daerah Petaling, Selangor telah diarah untuk menjual sekeping tanah pada 3hb Mac 1992 seluas 161.87 hektar iaitu 400 ekar di Bukit Cerakah, Mukim Bukit Raja, Daerah Petaling. Tanah ini dijual kepada syarikat dengan harga RM1,000 seakar sahaja. Rujukan surat tawaran ialah (5)dlm.PTD.P2/BE.14/91. Surat ini ditandatangani oleh Haji Mat Salim bin Saleh. Tanah ini dijual di Selangor. Siapa yang terlibat? Muhammad Taib. Ini bermakna bahawa tanah tersebut hanya lebih kurang satu sen untuk sekaki persegi. Tadi RM59,000 - ini satu sen sekaki persegi. Hari ini dengan satu sen kita tidak boleh beli apa-apa pun. Kacang putih pun tidak boleh beli, jangan kata tanah. *(Disampuk)* Jangan ketawa, ini memang perkara serius, apatah lagi....

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Macang bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Dia tidak layak, saya tidak beri. Apatah lagi sekaki persegi tanah. Alangkah lucunya bila kita mendengar sebuah Kerajaan Negeri menjual tanah bernilai satu sen sekaki persegi. Bukankah ini satu jualan murah, yang termurah di dekad ini? Bukankah ini satu contoh rasuah ataupun penyalahgunaan kuasa dan penyelewengan? Saya diberitahu juga bahawa tanah ini diambil daripada rakyat melalui Akta Pengambilan Tanah. Itu yang kita khuatir. Ambil tanah rakyat hendak jual kepada syarikat. Untuk tujuan apa? Untuk tujuan pada bulan November—pilihanraya UMNO (Baru)—teruk atau tidak? Teruk atau tidak? Kalau tidak kerana pilihanraya untuk apa?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (*Bangun*). Tuan Yang di-Pertua, point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti sekejap. Point of order yang keberapa Yang Berhormat?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: 36(6) - sangkaan jahat.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Sangkaan jahat terhadap siapa?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Terhadap apa yang dia kata pemilihan pada November - ini bermakna insinuation terhadap UMNO. Ini niat jahat, oleh kerana saudara belum pasti. Jadi, jangan serkap-serkap jarang. If you want to gain your credibility, jangan serkap jarang.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Cukuplah Yang Berhormat, saya akan buat keputusan. Jadi, 36(6) itu biasanya sangkaan jahat untuk ditujukan kepada seseorang ahli, bukan parti. Ya, teruskan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya ahli UMNO dan saya tahu apabila disebut pemilihan pada bulan November, saya tahu sebab saya ahli UMNO.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, kes seperti ini memang pernah timbul dahulu.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Yalah, Tuan Yang di-Pertua harus tahu juga, apabila dia sebut mesyuarat November itu, maknanya UMNO. Saya ini ahli UMNO.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, ini menunjukkan....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Bukit Bintang, diingatkan Yang Berhormat sudah mengambil masa satu jam.

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Wee Choo Keong: Itu....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, bila saya bercakap, nanti dahulu. Sabar dahulu. Yang Berhormat diminta, kalau boleh gulung cepat.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, kenapa Parit Sulong itu melenting? Oleh kerana siapa yang makan lada, rasalah pedas. Betul atau tidak?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Cukuplah Yang Berhormat, balik kepada tajuk.

Tuan Wee Choo Keong: Ya, saya akan balik kepada tajuk dan jangan kacau sayalah.

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Seorang Ahli: Arau bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Tanah ini, Tuan Yang di-Pertua,....

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua....

Tuan Wee Choo Keong: Sebentar, saya sudah kena marah tadi. Nanti saya beritahu awak semua, bukti-bukti ini saya beritahu awak di luar.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Arau, dia tidak beri jalan.

Tuan Wee Choo Keong: Tanah ini sedang ditawarkan untuk dijual kepada banyak syarikat. Harga telah meningkat iaitu meningkat berapa banyak? RM5 sekaki persegi. Ini bermakna keuntungan sebanyak berapa juta? RM70 juta akan dibuat dengan satu leretan pen sahaja - just sign. Jelaslah, yang untungnya bukan Kerajaan Negeri. Betul atau tidak? Oleh kerana tanahnya dijual satu sen sekaki persegi sahaja sedangkan rakyat jelata, tidak boleh gunakan satu sen itu untuk membina rumah kos rendah? Tetapi yang untungnya orang tertentu yang menyalahgunakan kuasa.

Dalam perkara ini, siapa yang menyalahgunakan kuasa? Pihak Kerajaan Negeri Selangor dan siapa yang menjadi pemimpin Kerajaan Selangor? Muhammad Taib! Dia juga menggunakan berjuta-juta ringgit apabila beliau bercerai baru-baru ini. Saya dengar bahawa RM16 juta yang dibayar dan juga saya dimaklumkan yang Tan Sri Muhammad Taib telah meluluskan tanah ini untuk dijualbeli. Ini adalah satu lagi kes yang amat terang tentang salah laku dan penyelewengan yang menjadi amalan biasa Kerajaan Barisan Nasional. Jangan mimpilah Wawasan 2020 akan berjaya kerana slogan-slogan seperti "Bersih, Cekap, Amanah" telah lama dipijak-pijak oleh pemimpin-pemimpin Barisan Nasional sendiri, bukan orang lain. *(Tepuk)* Apa Wawasan? Wawasan

menjual tanah kita dengan satu sen sekaki persegi. Di Bukit Kiara - RM59 ribu satu ekar sedangkan harga seekar RM1 juta.

Ini sudah jadi satu hakikat yang kita boleh nampak dengan jelas bahawa kalau kita meluluskan Akta ini lagi, guarantee saya boleh jamin kita akan menyaksikan lebih banyak penyalahgunaan kuasa dan penyelewengan di dalam Kerajaan. Kenapakah Kerajaan hendak meminda Akta Pengambilan Tanah ini dengan syarat-syarat seperti ini in assessing the market value? Kalau tanah itu tanah rakyat, kalau kita hendak ambillah tanahnya, kita kena bayar wang pampasan yang berpatutan mengikut market value. Oleh kerana apa yang saya khuatir pada hari ini diambil oleh Kerajaan, besoknya akan diswastakan kepada UEM. Yang itulah yang kita khuatir.

Kalau Kerajaan mengambil tanah rakyat untuk hospital, untuk sekolah, untuk jalan raya, untuk national park atau taman-taman untuk orang ramai, pihak DAP akan sokong 100%. Tetapi kita yang takutkan untuk apa? Yang kita takutkan ianya akan diswastakan kepada pihak tertentu dan pergi menjual tanah satu sen sekaki persegi kemudian dijual pula RM5. Keuntungannya didapati oleh siapa? Kuncu-kuncu Barisan Nasional ataupun yang selalu digelar "UMNO Baru Putra". Tidak boleh gunakan "UMNO". Sudah tidak ada "UMNO" - "UMNO Putra" ! Yang itu yang kita khuatir.

Saya rasa kawan saya yang di sebelah sana pun tahu, dalam Quran pun ada. Dalam Quran kata, "Kita tidak boleh mengambil tanah rakyat, bertujuan untuk membina masjid pun tidak boleh". Jangan kata untuk perkara yang lain.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada point of order. Ya, point of order yang ke berapa Yang Berhormat?

Tuan Shahidan bin Kassim: Point of order 36(6). Tetapi soalnya macam ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Sangkaan jahat terhadap siapa?

Tuan Shahidan bin Kassim: Kepada Ahli. Sebenarnya dia Ahli Parlimen, Ahli ini ialah Ahli Dewan Rakyat, sangkaan jahat itu. Oleh kerana dia menyebut "UMNO", Ahli Dewan Rakyat di sini juga UMNO, itu sangkaan jahat terhadap saya. Tarik balik! Dan saya hendak beritahu Yang Berhormat, saya hendak cabar Yang Berhormat jangan cakap di sini sebab orang yang Yang Berhormat tuduh ini tidak ada dalam Dewan ini. Yang Berhormat berani, Yang Berhormat cakap di luar.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, tidak boleh berucap ya, Yang Berhormat.

Tuan Shahidan bin Kassim: Betul Yang Berhormat lawyer. Kalau Yang Berhormat tidak boleh cakap (Pembesar suara dimatikan) Tidak ada sijil!

Seorang Ahli: Loyar buruk!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Cukuplah Yang Berhormat. Saya kekalkan keputusan saya seperti tadi.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, ini dia hendak kacau sebab.....

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, dia bangun lagi. Ya.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tidak. Dia menyebut nama Parti saya lain. Nama Parti saya "UMNO" bukan "UMNO Putra".

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, tadi saya kata.....

Tuan Shahidan bin Kassim: Boloh atau tidak saya kata nama DAP, "DAP Penyangak"? Boloh atau tidak?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Itu terpulang.

Tuan Shahidan bin Kassim: Okay, terima kasih "DAP Penyangak". *(Ketawa)*

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, tadi saya kata saya hendak mengeluarkan sidang akhbar di luar dan perkara-perkara dalam suratkhbar dan Parit Sulong kata, "Kenapa tidak cakap di sini, di luar pula" dan sekarang Arau pula kata, "Kenapa cakap di sini, mesti cakap di luar"? Tidak ada coordination. *(Tepuk)*

Dato' Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Bagan Serai bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Co-ordinatelah sedikit Barisan Nasional.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, hendak beri jalan? Ya, teruskan.

Dato' Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail: Saya ingin bertanya, Yang Berhormat tadi ada menyebutkan dalam Al-Quran ada ayat yang menyebutkan tentang pengambilan tanah-tidak baik. Saya minta dia sebut nama surah dan ayat berapa! *(Ketawa)* Kalau tidak, dia tarik balik.

Tuan Wee Choo Keong: Saya cuma kata, yang saya difahamkan dalam Quran ada satu syarat seperti ini. Kalau kata salah, cakaplah sini kata salah, senang boloh betulkan saya. Bukan? Kalau betul,

sangguplah betul, dalam Quran ada satu syarat bahawa Kerajaan atau sesiapa pun tidak boleh ambil tanah rakyat kecuali dapat persetujuan daripada tuan tanah. Itu yang saya hendak kata, bukannya hendak jilid di mana, volume mana, mukasurat mana.... Itu main-mainlahkan. Saya bukan pakar agama atau apa, saya cuma kata saya fahamkan bahawa dalam Quran ada itu.

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, point of order yang ke berapa?

Tuan Shahidan bin Kassim: Ini, sebab kena ingat.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang ke berapa Yang Berhormat? Nanti dahulu.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya tidak tahu yang ke berapa, Tuan Yang di-Pertua. *(Ketawa)* The best is 36(6). Saya tidak mahu dia menyebut, sebab saya sendiri sebagai orang Islam, saya tidak berani menyebut ayat-ayat Al-Quran yang saya tidak tahu. You ada sebut perkataan "main-main" tadi, nanti orang Islam di sini panas darah tahu!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat..

Tuan Shahidan bin Kassim: Ya, betul.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ini sekadar nasihatlah. Saya rasa...

Tuan Shahidan bin Kassim: Tidak boleh, tidak boleh. Ini kena tarik balik. Jangan quote Al-Quran kalau tidak tahu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tetapi bukan point of order. Point of order tidak ada.

Tuan Shahidan bin Kassim: (Sambil menunjuk ke arah Tuan Ahmad bin Nor) Itu wakil DAP pun tidak berani cakap fasal Al-Quran. Dia memang jahil betul. Dia tidak tahu *(Ketawa)* Saya lagi samalah lebih kurang, jadi saya tidak berani.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, inilah orang kata, dia hendak isu yang saya bangkitkan itu ialah perkara yang betul oleh kerana kita selalu dapat dari Kerajaan yang mengatakan hendak Islamic value. Kalau kita menggunakan Islamic value, memang kita tidak boleh ada Akta-akta sebegini.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Parit Sulong bangun lagi.

Tuan Wee Choo Keong: Hendak kacau pula lagi.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya minta jalan. Dia ini bercakap sebenarnya, yang saya minta tadi oleh kerana very specific dan juga relevant kepada keadaan apabila saya minta saudara menjelaskan apa yang saya minta. Apabila sahabat saya dari Arau minta, memang betul. Orang itu tidak ada dalam Dewan untuk membela diri. Kalau disebut "Yang Amat Berhormat Menteri Besar Selangor", dia tidak ada dalam Dewan. Jadi, yang ini juga saya mencabar saudara buat press conference besok sekali. 11.30 besok buat press conference sekali kalau berani. Kalau betul-betul berani, buat sekali.

Bukan ada contradiction di sini. Kami sentiasa bersatu, bukan macam DAP; yang itu kata lain. Ada orang rasuah pun duduk di dalam lagi itu! Yang telah

dibuktikan oleh pihak Menteri menyelewengkan duit Kesatuan TWU masih lagi simpan di dalam!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Kalau berani, singkirkan mereka!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Ini Ahli dari Puchong terbukti. Timbalan Menteri telah pun menjelaskan dalam Dewan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Jangan ambil kesempatan untuk berucap.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya bukan ambil kesempatan, Tuan Yang di-Pertua!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tidak, kalau hendak minta penjelasan, boleh, tetapi jangan berucap.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya minta penjelasan dengan sahabat saya. I hope you bear with me, dengan izin.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, I will bear with you.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Oleh kerana di dalam membersihkan perkara yang kita hendak bersihkan ini, saya hendak tanya bila DAP hendak bersihkan partinya dari orang-orang yang kotor? Orang-orang yang telah pun terbukti menyelewengkan duit kesatuan yang ahlinya beribu-ribu. Gajinya RM6,500, apa yang dibuat untuknya? Sekarang DAP simpan, one of them told me, he is a liability. Bila hendak buang you punya liability?

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, Parit Sulong ini dia tak faham. Kita parti Pembangkang, kita pihak Pembangkang, kita tak ada kuasa. Jikalau Ahli dari Puchong ada terlibat dalam kes ini, semua Polis pun dikawal oleh Barisan Nasional; BPR pun Barisan Nasional, ambillah tindakan! Kenapa tak ambil tindakan? Cakap-cakap di sini. Saya rasa kalau Parit Sulong jumpa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengatakan "Eh, ada kes ini, ada bukti semua." Memang dia kata, "Go ahead, finish them all." Kenapa tak buat begitu? Kenapa panggil kita pula! Dia sudah sanggup mengatakan kita DAP ini jadi Kerajaan. Kalau kita jadi Kerajaan memang kita akan ambil tindakan ke atas orang begitu, jikalau benarlah, kalau benar.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, dia minta lagi.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana apa-apa yang dibangkitkan oleh Parit Sulong ini tidak benar, sebab itu Kerajaan tidak berani ambil tindakan! Betul tak?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua.....

Tuan Wee Choo Keong: Ha, betul!

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: saya hendak minta penjelasan sekali lagi. Bukan saya kata betul, I won't sing to your tune, minta maaf. Neither will I dance to your tune, dengan izin. Sekarang Yang Berhormat Timbalan Menteri telah membuktikan dalam session yang lalu apa yang berlaku, apa yang telah disalahgunakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Puchong. Sebagai langkah yang pertama, sebagai membersihkan conscience parti saudara kononnya sebagai yang paling bersih, yang paling jaguh dan yang paling juara, apa telah

dibuat oleh DAP terhadap Timbalan Pengerusi DAP Negeri Selangor, iaitu yang merupakan Ahli DAP dari Puchong dalam Dewan ini? Apa yang telah saudara buat? Sebagai langkah pertama, apa yang telah saudara buat? Apa yang telah DAP buat? Simpan sahaja orang itu, duduk dalam, gam mulutnya kuat-kuat!

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, inilah saya kata fikiran yang songsang oleh kerana tadi dia kata kenapa buat tuduhan sahaja, tak bawa ke mahkamah, tak ada hakim? Jadi, Timbalan Menteri itu sudah jadi seorang hakim. Apa yang dia cakap itu semuanya benar; di sebelah sini pun tak dengar apa alasannya.

Tuan Wong Wing On: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan. Sama ada Yang Berhormat dari Bukit Bintang bersetuju bahawa Timbalan Menteri atau siapa yang duduk di sini sekarang adalah legislator, bukan hakim! Tahukah? Dia kata sahaja, dia orang politik juga, semua kita orang politik juga. Jika mahu prove seseorang itu guilty atau innocent, itu terpulung kepada hakim, bukan kepada legislator tahu! Okay, setuju tak? Ini adalah arrogance of power of the Barisan Nasional under the two-third majority. You assume all the powers. *(Disampuk)*

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Yang di-Pertua, memang saya setuju seratus peratus. Kalau tidak mereka kata pula, "Eh, kenapa tak setuju?" Susah. Kalau saya setuju dia kata begini; kalau tak setuju, dia kata benda lain. Tetapi memang yang betul kita setuju apa yang disebutkan oleh kawan saya dari Kampar.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Wee Choo Keong: Okay.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Jadi, saya setuju dengan cakap yang sebelah tadi itu. Saya tak tahu dia dari Klang atau mana, tak kisah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kampar.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Kamparkah, Kamporkah, penamparkah? Jadi, pokoknya di sini, we are here as legislators, tetapi pihak DAP sentiasa menghukum. Setiap waktu menghukum! Tadi baru dia hukum Menteri Besar Selangor yang tak boleh membuktikan, yang tak boleh mempertahankan diri di sini. Dihukum sudah habis. Tadi baru dihukum Yong Teng Lay atau siapa; dia hukum semua orang di sini! Setiap hari dia menjatuhkan hukuman, itu kerja DAP! But you must realise, you sendiri baru cakap, we are here as legislators. Sentiasa menghukum Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, sentiasa menghukum, jatuhkan hukuman. Jadi, tidak bolehkah kita menghukum awak ini parti..... susah hendak cakap! *(Ketawa)* Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong: Dia susah cakap oleh kerana dia tidak ada apa yang hendak dicakapkan. Itu yang dia kata susah hendak cakap tu. Kalau dia ada, memang dia sudah hentam kita. Itu, kalau tidak ada apa hendak dicakapkan, sanggup kata, "saya sudah tidak ada apa-apa alasan hendak cakap". Jangan kata, "Oh, susah hendak cakap!" Hai, kawan saya pun susah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat diminta gulung. Sudah lebih daripada satu jam.

Tuan Wee Choo Keong: Ya, sebab dia kacau terus ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tidak, itu terpulung kepada Yang Berhormat untuk melayan atau tidak.

Tuan Wee Choo Keong: Parit Sulong, tolong jangan kacau sebab kita bercakap perkara serius.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: *(Bangun)*

Tuan Wee Choo Keong: Dan Kota Setar juga ya, jangan kacau. Jangan kacau. Dan apa yang saya.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Dua minit lagi untuk Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong: Saya rasa 10 itu tidak habis.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Gulung ya. Dua minit.

Tuan Wee Choo Keong: Dua minit? Bagaimana hendak habis dua minit? Sebab kita ada Pudu Jail, Turf Club, Stadium Negara, Lapangan Terbang Sungai Besi lagi.....

Seorang Ahli: Parlimen, Parlimen!

Tuan Wee Choo Keong: Ha, Parlimen pun akan diambilalih melalui Akta ini. *(Ketawa)* Diswastakan untuk apa? Untuk komersil, ekonomi!

Seorang Ahli: Itu Panca Kilatlah

Tuan Wee Choo Keong: Itu yang kita takut, yang kita kluatir ini sebab nanti Parlimen pun akan diswastakan. *(Disampuk)* Barisan Nasional ini.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sudah seminit, jadi tinggal seminit lagi.

Tuan Wee Choo Keong: Dia ini kacau sahaja. Tuan Yang di-Pertua, yang kita kluatir ini, takut tanah utama di negara kita akan diswastakan. Diambilalih dahulu, selepas itu diswastakan. Saya diberitahu bahawa mungkin Kerajaan akan mengambilalih tanah di Lapangan

Terbang Sungai Besi oleh kerana itu pun tanah utama juga. Sekarang Stadium Negara pun sudah diambilalih. Saya harap Kerajaan janganlah menyalahgunakan kuasa dalam Akta Pengambilan Tanah oleh kerana bukannya kita selama-lamanya menjadi Kerajaan - for life. We won't be Government for life dan ini akan bertukar dan kita kena sendiri. Jadi, saya harap Kerajaan mengkaji semula bahawa kita tidak boleh ada satu pindaan sebegini untuk hendak assess market value itu dengan tidak mengambilkira tanah ini dengan harga pasarannya atau dibeli dengan harga pasaran. Itu yang kita tidak boleh sanggup.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, masa sudah cukup.

Tuan Wee Choo Keong: Hendak gulung sekarang, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tidak. Tadi saya sudah cakap.

Tuan Wee Choo Keong: Jadinya, saya harap.....*(Disampuk)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Maafkah Yang Berhormat, sudah cukup. Kementerian diminta jawab.

6.18 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi (Tuan Mohd. Noh bin Rajab): Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan terima kasih kepada lima orang Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan ini yang mana dua daripada Barisan Nasional dan tiga daripada parti Pembangkang.

Sepanjang penganalisan saya bahawa masa yang lama telah diambil untuk pergi jauh daripada tujuan Akta ini sendiri

ataupun tujuan pindaan Akta ini sendiri. Saya dapat lihat bahawa dua orang Ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional ada menunjukkan sikap bertanggungjawab dan memberi kontribusi yang positif terhadap pindaan ini.

Yang Berhormat dari Arau menggambarkan bahawa beliau adalah seorang yang bertanggungjawab tentang kebajikan rakyat jelata seluruhnya dan juga kepada pengundi-pengundi beliau khususnya. Beliau nampaknya khuatir kalau-kalau melalui pindaan ini ada tuan-tuan tanah yang teraniaya dengan menggunakan Akta ini. Saya ingin menjelaskan di sini bahawa Akta ini ada menekankan sepertimana yang telah saya sebutkan dalam pembentangan tadi tentang meletakkan harga nilai tanah apabila tanah itu diambil. Kerajaan melalui Akta ini hanya akan mengambil tanah-tanah ataupun Akta ini adalah bertujuan jika didapati bangunan, sesuatu bangunan itu telah diwartakan sebagai salah satu bangunan purba yang mengikut kepentingan nasional mesti dijaga sebagai keadaannya sekarang.

Kerja untuk menentukan mana bangunan yang akan termasuk dalam golongan ini adalah kerja jabatan yang lain. Sebagai contoh yang terang beberapa bangunan di ibu kota negara kita ini telah diwartakan sebagai bangunan yang mustahak, yang penting dan bernilai dalam keadaannya hari ini. Oleh yang demikian mengikut Akta Barang Purba....

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kota Setar bangun.

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Biar saya habiskan sekejap lagi, bahawa bangunan-bangunan ini mesti dipelihara sedemikian rupa. Apabila Kerajaan ingin mengambil tanah yang mana bangunan ini terdiri sesudah, saya ulangi; bangunan

ini diklasifikasikan sebagai bangunan bernilai mengikut Akta ini maka nilai tanahnya itu tidak lagi serupa dengan nilai tanah yang bersebelahan dengan bangunan ini tadi yang mungkin digunakan untuk kegunaan komersil. Sebagai contoh bolehlah kita katakan bahawa Bangunan Sultan Abdul Samad adalah satu bangunan yang kepada seorang warganegara memang memahami bahawa bangunan ini bangunan yang bernilai kepada kita. Membawa makna yang besar. Oleh yang demikian tanah yang mana bangunan ini terdiri adalah terlakuk kepada tanah yang dimaksudkan dalam Akta ini. Dan banyak di ibukota kita ada bangunan-bangunan begini. Saya setuju dan saya faham bahawa ramai di antara Ahli-ahli Yang Berhormat setuju dengan tujuan Kerajaan ini. Ini adalah inheritance, peninggalan sejarah lama. Sejarah telah membuktikannya dan kita tidak dapat membuat sejarah Tuan Yang di-Pertua, hanya masa yang lalu sahaja telah membuktikan.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman:
(*Bangun*)

Tuan Ahmad bin Nor: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Dia bangun dulu tadi.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin penjelasan daripada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen berhubung dengan di Chow Kit Road itu kalau kita melintasi kita dapati ada sebuah rumah kayu terletak di antara dua bangunan yang besar. Sebuah rumah kayu, sama ada Tuan Speaker biasa lihat. Ada satu rumah kecil, rumah papan yang terletak di antara dua buah bangunan besar. Adakah rumah ini di senaraikan dalam "purba" ataupun rumah ini disebabkan tuan tanah tidak ada duit hendak buatlah atau bagaimana?

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih pertanyaan Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar

itu tadi. Sebagai garis panduan bangunan yang termasuk dalam Akta ini mestilah merupakan bangunan yang mempunyai sejarahnya tersendiri. Saya tidak faham bangunan mana Yang Berhormat maksudkan itu. Jadi saya tidak dapat menjawabnya secara spesifik.

Menyambung pencerangan.....

Tuan Ahmad bin Nor: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Bayan Baru bangun. Hendak beri jalan?

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Sila.

Tuan Ahmad bin Nor: Terima kasih. Saya ingin tahu sama ada Stadium Negara dan Stadium Merdeka itu adalah di bawah golongan bangunan bersejarah ataupun bangunan-bangunan yang diwartakan sebagai golongan barang ataupun benda purba.

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Tuan Yang di-Pertua, dalam pengetahuan saya Stadium Negara belum diwartakan sebagai bangunan purba yang bernilai. Kepada Yang Berhormat Arau saya harap pencerangan saya itu tadi dapat memberi kesenangan kepada tekanan pemikiran Yang Berhormat.

Tuan Shahidan bin Kassim: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Ada....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Arau bangun.

Tuan Shahidan bin Kassim: Sedikit sahaja Yang Berhormat. Tekanan saya bertambah sekarang. Yang Berhormat telah diwartakan. Jadi saya ada tanya soalan tadi, bangunan yang baru dijumpai.

Jadi adakah bila diwartakan, selepas dijumpai, selepas Akta ini keluar diambil kira sebagai bangunan purba. Memang mungkin dekat tanah saya, saya dok tengok cara bukit itu mungkin ada istana di bawah. (Ketawa) Istana Raja Bersiongkah - istana yang kedua. Jadi selepas ini tanah saya akan diambil oleh kerana ada bangunan istana Raja Bersiong di bawah itu dan dia akan diwartakan sebagai bangunan purba. Jadi saya hendak tanya selepas Akta ini, dijumpa bangunan purba; adakah ini diambil kira sebagai bangunan purba dan bila hendak ambil tanah dia terpaksa ambil tanah dalam bentuk yang kita sebutkan iaitu nilainya rendah daripada nilai pasaran tanah-tanah yang bersebelahan.

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Tuan Yang di-Pertua, sebelum bangunan itu diwartakan dia belum lagi boleh ditafsirkan sebagai bangunan purba yang bernilai. Kalau setakat baru jumpa sahaja ia belum cukup syarat lagi Tuan Yang di-Pertua. Kalau sudah diwartakan baru cukup syaratnya. Ada saya rasa kekeliruan daripada golongan Yang Berhormat tentang barang-barang purba yang dijumpai dalam tanah. Untuk mengelakkan desakan atau pressure dalam pemikiran Ahli-ahli Yang Berhormat, kalau barang sahaja dijumpa maka barang itu diambil dan barang itu sahajalah yang bernilai. Tanah yang mana barang itu dijumpai saya rasa tidaklah termasuk dalam barang yang dijumpai itu, melainkan.....

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Larut bangun.

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: belum habis lagi Tuan Yang di-Pertua, melainkan barang dan tanah tidak saya tau mereka-mereka yang mana tanah mereka ada terjumpa barang-barang

purba atau rumah mereka ada mempunyai barang-barang misalannya seperti kerusi, meja, katil yang bernilai, mereka ini seolah-olah boleh disifatkan sebagai mendapat durian runtuh kerana kerusi buruk yang seratus tahun, yang bawah rumah letaknya dibeli ataupun dibayar dengan begitu tinggi sekali oleh Muzium Negara. Jabatan yang mentafsirkan barang-barang purba ini bukan di bawah Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: *(Bangun)*

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya Larut dulu.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Penjelasan. Adakah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen juga memasukkan di dalam Antiquities Act ini rangka-rangka manusia, rangka-rangka pembangkang dulu-dulu umpamanya? *(Ketawa)*

Tuan Shahidan bin Kassim: Penjelasan kepada penjelasan, Yang Berhormat. *(Ketawa)* Saya hendak tanya rumah P. Ramlee. Rumah P. Ramlee itu adakah rumah purbakah, barang kenangankah atau barang apa. Adakah Kerajaan bayar kepada keluarga P. Ramlee? Sebab istilah barang-barang purba ini dia kadang-kadang tidak payah, sebab kadang-kadang ada orang yang

kita rasa boleh kita kenangkan jasa dia, kita isytiharkan. Saya tidak tahu hendak masuk di bawah Akta mana ini. Macam Seri Taman sebagai contohnya.

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf kepada Yang Berhormat, secara khusus saya tidak tahu sama ada rumah yang dikatakan rumah lahir P. Ramlee itu atau bangunan P. Ramlee itu telah diwartakan ataupun tidak. Tetapi saya masih ingin menekankan kalau ianya telah diwartakan ia menjadi barang purba yang bernilai.

Tulang..... *(Ketawa) (Disampuk).*

Seorang Ahli: Tulang Tan Seng Giaw. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, masa sudah suntuk Yang Berhormat.

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Saya tidak jumpa lagi Tuan Yang di-Pertua dalam Antiquities Act ini ada dikatakan tulang manusia. *(Ketawa).*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Masa sudah suntuk. Yang Berhormat diminta sambung esok.

Tuan Mohd. Noh bin Rajab: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, Majlis mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.