

Jilid III
Bil. 12



MALAYSIA

Hari Selasa
18hb Mei, 1993

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL KETIGA

Third Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN [Ruangan 2551]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1992 dan 1993) [Ruangan 2660]

Jawatankuasa—

Jadual Pertama:

Maksud B. 1, B. 4, B. 6, B. 7 dan B. 10 [Ruangan 2662]

Maksud B. 14, B. 15 dan B. 16 [Ruangan 2715]

Maksud B. 17 [Ruangan 2739]

Maksud B. 18 [Ruangan 2747]

Maksud B. 19 [Ruangan 2752]

Maksud B. 23 [Ruangan 2774]

Maksud B. 25 [Ruangan 2780]

Jadual Kedua:

Maksud B. 16 [Ruangan 2715]

Maksud B. 22 [Ruangan 2774]

KANDUNGAN—(samb.)

USUL-USUL:

Anggaran Pembangunan Tambahan (Bil. 4), 1992

Jawatankuasa—

Maksud P. 18 [Ruangan 2747]

Maksud P. 20 [Ruangan 2769]

Maksud P. 23 [Ruangan 2774]

Anggaran Pembangunan Tambahan (Bil. 1), 1993

Jawatankuasa—

Maksud P. 7 [Ruangan 2662]

Maksud P. 17 [Ruangan 2739]

Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan Mesyuarat
[Ruangan 2743]



DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD,
CAWANGAN KUALA LUMPUR
1997

MALAYSIA

PARLIMEN YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S.,
S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S.
(Kubang Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Luar Bandar,
Tuan Abdul Ghafar bin Baba (Jasin).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P.,
D.P.M.P., D.P.M.S. (Labis).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU,
S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).

„ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH
AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD,
S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K.,
D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun-Langkawi).

„ Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN IBRAHIM, S.S.A.P., S.S.S.A.,
(Permatang Pauh).

„ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO'
HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala
Selangor).

„ Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).

„ Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI
ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P.,
D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.M.S. (Pekan).

„ Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P.,
S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., (Pulai).

Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S., D.P.M.S., (Temerloh).

- „ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).
- „ Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang).
- „ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S., (Sarikei).
- „ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng).
- „ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., A.M.N., S.M.J., (Kota Tinggi).
- „ Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., (Kepala Batas).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya)
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan)
- „ Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).
- „ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Tuan OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam).

- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- „ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).
- „ Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- „ Timbalan Menteri Kewangan, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- „ Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHAMED FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N. (Balik Pulau).
- „ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub).
- „ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim Bandar Baharu).
- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGGU MAHMUD BIN TENGGU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).
- „ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).
- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOMANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR FONG CHAN ONN, (Selandar).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY, (Lipis).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM, (Kapar).

- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB, (Tampin).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UNGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).
- „ Setiausaha Parlimen, Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN, (Tapah).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' S. S. SUBRAMANIAM, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).
- „ TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).
- „ DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- „ TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).
- „ TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).
- „ DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).
- „ TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).
- „ DATUK HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD (Kuala Nerus).
- „ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan).
- „ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- „ DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).

Yang Berhormat TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).

- „ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- „ TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).
- „ DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- „ DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).
- „ TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- „ TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai).
- „ DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang).
- „ TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).
- „ TUAN HAJI BUNIYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar).
- „ TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).
- „ DR V. DAVID (Puchong).
- „ TUAN FONG KUI LUN (Klang).
- „ TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).
- „ TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh).
- „ TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).
- „ TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).
- „ CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).
- „ LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelebu).
- „ PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu).
- „ TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar).
- „ DATO' DR HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARJIS, D.I.M.P. (Rompin).
- „ TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- „ TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGGA, P.B.S. (Kapit).
- „ TUAN JOSEPH MAUH ANAK IKEH (Selangau).
- „ TUAN KANG CHOW OH (Kluang).

Yang Berhormat TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).

- „ TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Pinji).
- „ DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).
- „ TUAN LAI LUNG TZEE (Sandakan).
- „ TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).
- „ TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- „ PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).
- „ DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).
- „ TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam).
- „ TUAN MAIDOM P. PANSAI (Kota Belud).
- „ DR T. MARIMUTHU (Telok Kemang).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas).
- „ DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran).
- „ TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).
- „ TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).
- „ TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- „ TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).
- „ DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut).
- „ DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).
- „ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.ST.J. (Limbawang).
- „ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- „ DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).
- „ TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- „ TUAN ONG TIN KIM (Telok Intan).
- „ DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu).
- „ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- „ TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor).

Yang Berhormat DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).

- „ DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY (Nibong Tebal).
- „ DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai).
- „ TUAN RADIN MALLEH (Padas).
- „ PUAN HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP (Shah Alam).
- „ Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- „ TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).
- „ PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong).
- „ TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong).
- „ TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).
- „ DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).
- „ TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- „ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- „ PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- „ TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas).
- „ TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).
- „ DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).
- „ TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).
- „ WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).
- „ WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar).
- „ TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat).
- „ WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).
- „ TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).
- „ DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).
- „ TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).
- „ TUAN WONG WING ON (Kampar).
- „ TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- „ TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).
- „ TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).
- „ TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban).
- „ TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman, D.P.M.P.,
J.S.M.

Ketua Penolong, Setiausaha: Haji Taijadin bin Saberan.

Pegawai Pentadbir Parlimen: Abdullah bin Abdul Wahab.

Pegawai Pentadbir Parlimen: Zamani bin Haji Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Ramaswamy

Penolong Penyunting: Shamsiah binti Md. Yusop

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusop.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim

Lt. Kol. (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib.

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 18hb Mei, 1993

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN

TAHUN MELAWAT
MALAYSIA—PENDAPATAN
TUKARAN ASING

1. Tuan Haji Ishak bin Arshad minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menyatakan sejak kempen melawat Malaysia dilancarkan (Visit Malaysia Year):

- (a) berapa ramaikah pelancong asing yang telah melawat Malaysia. Dari negara manakah mereka ini datang;
- (b) pendapatan negara dari kunjungan tersebut;
- (c) berapa ramaikah pelancong Malaysia keluar negeri sejak tarikh tersebut. Ke negeri manakah mereka melawat;
- (d) anggaran jumlah perbelanjaan yang dibelanjakan di luar negeri akibat lawatan tersebut; dan
- (e) usaha menggalakkan rakyat Malaysia melancong dalam negeri.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato' Abdul Raman bin Suliman): Tuan Yang di-Pertua, bagi jawapan kepada bahagian:

- (a) Bilangan pelancong yang melawat ke negara ini ialah 7.4 juta pada tahun 1990, 5.8 juta pada tahun 1991 dan 6.0 juta pada tahun 1992. Pelancong-pelancong ini kebanyakannya datang dari negara Singapura, Thailand, Jepun, Taiwan, Indonesia, Brunei Darussalam, United Kingdom, Australia, Hongkong dan Amerika Syarikat.
- (b) Hasil dari kunjungan seperti di atas, negara menerima pendapatan sebanyak RM4.5 bilion pada tahun 1990, RM4.2 bilion pada tahun 1991, dan meningkat kepada RM4.6 billion pada tahun 1992.
- (c) Berpanduan kepada data-data yang diperolehi daripada Jabatan Imigresen Malaysia, seramai 14.9 juta rakyat Malaysia telah keluar negeri pada tahun 1990, 16.8 juta pada tahun 1991 dan seramai 14.7 juta pada tahun 1992. Angka-angka tersebut termasuk rakyat yang keluar untuk bekerja, belajar, mengerjakan haji dan umrah dan atas urusan perniagaan, selain daripada melancong. Kerajaan tidak menyimpan data negeri-negeri yang dilawati oleh pelancong-pelancong.

(d) Untuk masa ini tiada rekod mengenai jumlah perbelanjaan yang dibelanjakan di luar negeri oleh rakyat Malaysia.

(e) Sejak kempen Tahun Melawat Malaysia 1990, Kementerian ini melalui Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia telah mengadakan beberapa program dalam usaha untuk menggalakkan rakyat Malaysia melancong dalam negeri. Di antara program yang diadakan adalah seperti berikut:

- (i) menganjurkan acara khas seperti Pesta Malaysia dan Pesta Flora, menaja acara-acara yang bercorak 'special interest' seperti 'Golf Series' dan 'Treasure Hunt';
- (ii) menjalankan program pengiklanan melalui media elektronik dan media cetak;
- (iii) insentif-insentif dalam bentuk bahan seranta dan bantuan kewangan kepada pengusaha-pengusaha pelancongan tertentu; dan
- (iv) menyertai beberapa pesta dan ekspo anjuran pihak swasta dan Kerajaan Negeri dari semasa ke semasa.

Tuan Fong Kui Lun: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Pemandu-pemandu limousine dan teksi di Lapangan Terbang Antarabangsa Kuala Lumpur di Subang berperanan mengangkut para pelancong dari Lapangan Terbang Antarabangsa Subang dan mereka adalah golongan pertama yang bertemu dengan para pelancong. Soalan saya, Tuan Yang di-Pertua, ialah adakah pihak Kementerian ada memberi penerangan atau kursus kepada mereka tentang etika yang betul ketika

menyambut pelancong dan memberi khidmat kepada mereka, memandangkan terdapat para pemandu yang menekan para pelancong seperti mengenakan tambang yang tidak berpatutan?

Dato' Abdul Raman bin Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, adalah menjadi matlamat Kementerian untuk memastikan setiap pelancong yang melawat ke negara kita mendapat layanan yang memuaskan. Dengan hal yang demikian, bagi mereka yang terlibat dalam khususnya, dengan izin, front lines, kita memang menganjurkan seminar-seminar, dan dialog-dialog. Ini termasuklah kepada pemandu-pemandu teksi dan juga limousine seperti yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Sebelum saya bertanyalah kepada Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, kita dimaklumkan iaitu pendapatan negara pada tahun 1990, 1991 dan 1992 menunjukkan bertambah setiap tahun. Soalan saya ialah mengenai apa yang dikatakan pendapatan—1990 RM4.5 bilion, 1991—RM4.2 bilion, 1992—RM4.6 bilion, adakah ini pendapatan yang diterima oleh pihak Kerajaan hasil daripada pelancongan itu ataupun adakah ini wang yang dibelanjakan oleh pelancong yang datang ke negara ini. Kalau ya, berapakah perbelanjaan Kerajaan dan berapakah keuntungan yang telah diterima oleh pihak Kerajaan sendiri?

Dato' Abdul Raman bin Suliman: Tuan Yang di-Pertua, sepertimana yang telah saya sebut tadi, dari segi keuntungan tukaran wang asing—ini adalah punca-punca yang kita terima daripada perbelanjaan pelancong-pelancong yang datang ke negara kita. Untuk lebih adil, saya ingin sebutkan bahawa jika kita bandingkan tukaran wang asing dengan perbelanjaan yang kita telah belanjakan, sudah tentulah ia melewati daripada apa yang kita

perlukan, maknanya kita mendapat keuntungan yang begitu baik sekali. Dari segi kalau kita hendak kira—sebenarnya tak boleh kita kira—tetapi dari segi jumlah peruntukan promosi yang dibelanjakan kepada Kementerian ini, inginlah saya maklumkan dalam tahun 1990, kita membelanjakan untuk promosi RM68.5 juta; 1991—RM71.2 juta; 1992—RM74.2 juta dan 1993 ialah RM74.3 juta. Jadi, jika kita lihat dari segi peruntukan promosi, maka sudah tentulah telah mendatangkan keuntungan yang besar dan lumayan kepada negara kita.

SYARIKAT CHAREON POKPHAND—PENGEKSPORTAN AYAM

2. Tuan Lim Hock Seng minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) syarikat asing yang sedang menjalankan industri penternakan di negara kita;
- (b) adakah pelabur asing tersebut menjejaskan mata pencarian penternak-penternak tempatan khususnya penternak-penternak skel kecil; dan
- (c) dalam kes Chareon Pokphand, nyatakan kuantiti anak ayam dan daging ayam yang telah dieksport. Adakah kuantiti eksport menunai syarat-syarat yang ditentukan oleh Kerajaan. Jika tidak, apa tindakan boleh diambil terhadap syarikat tersebut.

Timbalan Menteri Pertanian (Dato' S. Subramaniam): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Syarikat asing yang sedang menjalankan industri penternak ayam di negara kita ialah Syarikat Chareon Pokphand Holdings dari negara jiran.
- (b) Di antara semua penternak dan beberapa pengusaha "integrators" lain termasuk pelabur asing

Kumpulan Chareon Pokphand, persaingan di antara mereka memanglah berlaku. Ini adalah perkara biasa. Walau bagaimanapun, Syarikat Chareon Pokphand juga memberi peluang kepada penternak-penternak tempatan untuk menyertai skim pengeluaran ayam pedaging secara kontrak. Pada masa ini terdapat seramai 364 penternak yang mengikuti program pengeluaran ayam secara berkontrak dengan syarikat tersebut.

(c) Kuantiti eksport Chareon Pokphand pada tahun 1992 adalah seperti berikut:

- (i) Anak ayam (baka)—
198,000 ekor ke
Thailand.
- (ii) Ayam daging hidup—
3.2 juta ekor ke
Singapura.

Eksport bagi Januari sehingga bulan April 1993 pula adalah seperti berikut:

- (i) Anak ayam (baka)—
10,050 ekor ke Sabah
dan Sarawak.
- (ii) Daging ayam—40 tan
metrik ke Jepun.
- (iii) Ayam daging hidup—
1.3 juta ekor ke
Singapura.

Memang benar pihak Chareon Pokphand gagal mengeksport sekurang-kurangnya 80% pengeluaran ayam proses. Oleh sebab itu, pihak Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri (MITI) telah menarik balik kelulusan Galakan Taraf Perintis bagi Chareon Pokphand Jaya Farm (M) Sdn. Berhad.

Kementerian Pertanian telah dan akan terus mengawasi kemajuan eksport ayam, khasnya operasi syarikat ini dan akan mengambil tindakan yang sewajarnya untuk menjamin kemajuan industri ayam.

Tuan Sim Kwang Yang: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Memandangkan bahawa sekarang kegiatan ataupun penglibatan Chareon Pokphand ini dalam industri penternakan ayam sudah merupakan satu ugutan yang begitu serius kepada penternakan-penternakan ayam tempatan. Maka, memandangkan juga bahawa mereka sudah gagal mengikuti peraturan yang ditetapkan oleh Kerajaan iaitu mereka mesti mengeksport sekurang-kurangnya 80% pengeluaran mereka ke luar negeri. Adakah satu langkah akan diambil oleh Kerajaan untuk melindungi industri penternakan-penternakan tempatan ini supaya lesen yang sudah diberi kepada Chareon Pokphand ini ditarik balik supaya penternak-penternak dan pengusaha-pengusaha ayam ini boleh diberi peluang supaya industri ini boleh jadi native industry bagi Malaysia. Apakah manfaat dibawa syarikat begitu besar dari negara Thai jika dia cuma mahu bersaing dengan perniagaan anak Malaysia sendiri?

Dato' S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, saya telah menjelaskan dalam jawapan asal bahawa oleh kerana Syarikat Chareon Pokphand (C.P.) telah gagal untuk mengeluarkan 80% daripada pengeluarannya untuk eksport maka pihak MITI telah menarik balik kelulusan Galakan Taraf Perintis. Kelulusan Galakan Taraf Perintis ini diberikan kepada sebuah anak Syarikat Chareon Pokphand yang bernama Chareon Pokphand Jaya Farm (M) Sdn. Bhd. Dengan langkah yang tersebut itu, penternakan ayam yang dilakukan adalah oleh Chareon Pokphand Holdings melalui anak syarikat-anak syarikat yang lain.

Buat masa sekarang Kementerian Pertanian adalah mengawal operasi dan kita fikir C.P. bukan merupakan satu cabaran ataupun sebagai serius. Buat masa sekarang cuma mengeluarkan lebih kurang 6% atau 7% ayam pedaging besar dalam negara. Dan bagi anak ayam pedaging mereka mengeluarkan lebih kurang 14% daripada jumlah pengeluaran dalam negara. Maka tidak ada jadi satu masalah serius seperti digambarkan oleh Ahli Yang Berhormat. Dan kita akan terus monitor.

Pihak Jabatan Perkhidmatan Haiwan juga akan mengawal ketat lagi pengimportan baka-baka "Grand Parent Stock", oleh kerana baka inilah yang mereka gunakan untuk menghasilkan anak ayam baka dan anak ayam komersil seterusnya. Kalau ini dikawal dengan ketat mereka tidak boleh mengeluarkan sehingga ianya menjadi satu masalah.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Satu fakta yang sering mengganggu penternak-penternak ialah ketidak-tentuan harga hasil penternak iaitu ayam, telur dan khinzir. Adakah Kerajaan mengkaji kos kos untuk menternak, telur ayam dan khinzir dan seterusnya dapat menentukan satu harga supaya penternak-penternak tidak mengalami kerugian?

Dato' S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, kita memang mengawal harga barang-barang seperti telur, ayam dan juga daging termasuklah daging khinzir. Kita tidak memikir buat masa sekarang bahawa harga yang didapati oleh penternak-penternak itu tidak berpatutan.

Walau bagaimanapun, oleh kerana pengeluarannya begitu banyak dari masa ke semasa, maka harganya ditentukan oleh kuasa pasaran. Mungkin ada kadangkala berlaku di mana harganya jatuh. Tetapi apabila keluaran dikurangkan harganya naik balik. Ini adalah sebagai satu perkara yang perlu diwujudkan di dalam negara kita supaya consumer juga mendapat barang-barang dengan harga yang berpatutan.

INFLASI—KAWALAN PENGUNAAN KAD KREDIT

3. Tuan Haji Ibrahim bin Jendol minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) apakah langkah Kementerian untuk mengawal penggunaan kad kredit tanpa kawalan yang mungkin mengakibatkan meningkatnya kadar inflasi;
- (b) berapa ramai rakyat Malaysia yang menggunakan kad kredit; dan
- (c) berapakah jumlah kes yang telah diambil tindakan undang-undang kerana kegagalan membayar balik dan berapa ramai yang mufliis.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Loke Yuen Yow): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) dalam mengawal penggunaan kad kredit, Kerajaan pada 24hb Disember 1991, telah mengeluarkan garis panduan mengenainya kepada institusi-institusi kewangan yang terlibat di dalam pengeluaran kad tersebut. Garispanduan tersebut telah melarang pemberian kad kredit kepada mereka yang berumur kurang daripada 21 tahun dan juga mempunyai pendapatan tahunan kurang daripada RM24,000. Pembayaran balik kredit telah dinaikkan kepada sekurang-kurangnya 10% daripada hutang belum membayar setiap bulan.
- (b) sehingga 31hb Mac 1993, terdapat seramai 1,169,815 orang pengguna kad kredit di Malaysia;
- (c) di dalam tahun 1992, seramai 58,498 orang telah diambil tindakan kerana gagal membayar jumlah kredit yang tertunggak dan daripada jumlah tersebut, seramai 2,121 orang telah diisytiharkan mufliis oleh mahkamah.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Salah satu jalan perbelanjaan meningkat oleh pemegang-pemegang kad kredit ini ialah dengan banyaknya tawaran-tawaran terus daripada syarikat-syarikat kad kredit ini kepada pengguna-pengguna. Saya ingin tahu sama ada pihak Kerajaan akan mengambil tindakan mengawalkan tawaran terus ini melalui syarikat-syarikat kad kredit kepada pengguna-pengguna untuk mengawal inflasi atau penggunaan kad kredit dengan berlebihan.

Soalan yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi menyebut bahawa salah satu syarat yang dikenakan oleh Kerajaan untuk kad kredit dikeluarkan ialah bakal pengguna kad kredit itu mestilah mempunyai pendapatan tidak kurang dari RM24,000 setahun, tetapi adakah Kerajaan sedar bahawa syarikat-syarikat kad kredit juga mengeluarkan kad-kad tambahan ataupun supplementary cards kepada keluarga-keluarga pengguna kad kredit ini sama ada isteri-isteri ataupun anak-anak pengguna kad kredit? Adakah Kerajaan akan juga mengenakan syarat menghadkan jumlah kad supplementary ini dikeluarkan oleh syarikat-syarikat kad kredit tersebut?

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, tentang tawaran terus yang disampaikan oleh syarikat-syarikat yang berkenaan kepada pengguna-pengguna kad, ini adalah satu cara perniagaan syarikat-syarikat yang berkenaan. Pada tahap ini, Kerajaan tidak bercadang untuk mengambil tindakan tetapi cuma menasihatkan pengguna-pengguna kad mereka jangan membelanja banyak oleh kerana tarikan tawaran-tawaran terus yang disampaikan oleh syarikat-syarikat yang berkenaan. Cuma itulah Kerajaan buat pada tahap ini.

Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan (b), Kerajaan mengetahui bahawa pengguna-pengguna kad sekarang ini ada

memohon kad-kad supplementary untuk isteri-isteri ataupun anak-anak mereka, tetapi pada tahap ini Kerajaan tidak mengambil tindakan apa-apa. Cuma kita sekarang ini mengawal keadaan, kalau perlulah kita mengambil tindakan.

Tuan Fong Kui Lun: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, adakah Kerajaan sedar bahawa caj tahunan atau annual fees dengan izin, ke atas pemegang kad kredit berbeza antara syarikat-syarikat kad kredit dan di tahap tinggi serta juga caj faedah bulanan juga tinggi. Jika sedar, apakah Kerajaan bercadang menimbang permintaan supaya Bank Negara menetapkan siling maksimum bagi sesuatu caj kad kredit?

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini Kerajaan ataupun Bank Negara sedar bahawa caj tahunan yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi berlainan daripada satu syarikat kepada satu syarikat dan kadar faedah bulanan yang dikenakan ke atas jumlah belum berbayar oleh pengguna kad itu adalah antara 16% ke 24% setahun. Tetapi Bank Negara belum mengambil tindakan supaya menghadkan kadar faedah mereka dan sepertimana yang saya jawab tadi, kalau perlu, kita ambil tindakan dan ini terpulanglah kepada syarikat-syarikat yang berkenaan sebab ini adalah satu cara perniagaan yang mereka boleh tentukan sama ada polisi syarikat mereka itu competitive.

SUKAN KOMANWEL— PERSIAPAN LENGKAP

4. Dato' Haji Mohamad bin Abdullah minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan:

(a) apakah langkah-langkah konkrit yang akan dilaksanakan oleh Kementerian bagi menentukan ahli-ahli sukan Malaysia akan memberikan cabaran yang sengit di dalam Sukan Komanwel 1998. Apakah ahli-ahli sukan Malaysia mempunyai harapan yang tinggi bagi memungut pingat emas; dan

(b) adakah Kerajaan telah menetapkan iaitu semua acara sukan tersebut akan dijalankan di Kuala Lumpur sahaja. Kalau benar, apakah alasan-alasan Kerajaan telah memutuskan begitu.

Menteri Belia dan Sukan (Dato' Haji Annuar bin Musa): Tuan Yang di-Pertua, Kementerian amat berpuashati dengan persiapan-persiapan yang telah dan sedang dilakukan bagi membolehkan negara menjadi tuan rumah Sukan Komanwel termasuklah dalam bidang-bidang yang berkaitan dengan persiapan atlit, kepegawaian, prasarana dan sebagainya.

Mengenai persiapan para athlit negara, beberapa langkah konkrit telahpun mula diambil bagi memastikan negara menyiapkan satu kontinjen yang cukup berwibawa bagi mengambil bahagian dalam kejohanan tersebut.

Antaranya ialah Kementerian sedang giat membantu persatuan-persatuan yang terlibat bagi memperkemaskan organisasi mereka dan melaksanakan program-program yang telah disusun.

Yang keduanya, menerusi Majlis Sukan Negara kita telah mengenalpasti acara-acara yang akan diberikan penekanan dan acara-acara yang dijangka boleh membawa kemenangan kepada kontinjen negara berdasarkan kepada kriteria-kriteria tertentu antaranya termasuklah permainan badminton, gimnastik bagi acara artistik dan gimrama, akuatik bagi acara pecut, terjun dan renang berirama. Olahraga bagi acara lari dan jalan kaki jarak sederhana dan jarak jauh hingga ke acara marathon. Lumba basikal bagi acara pecut sahaja. Tinju bagi kategori welterweight. Menembak bagi acara tertentu sahaja seperti free, pistol, air pistol, air rifle dan skip. Squash dan angkat berat bagi kategori welterweight.

Selain daripada itu, juga beberapa langkah untuk mendapatkan bantuan daripada jurulatih asing bagi membantu tenaga jurulatih tempatan juga sedang disusun.

Pengenalan atlit akan dibuat bermula daripada tahun ini dengan memberikan tumpuan kepada atlit-atlit muda di peringkat sekolah mengikut kategori umur dan jenis sukan yang ditentukan.

Begitu juga kemudahan-kemudahan latihan yang sewajarnya yang memerlukan kemudahan teknologi tinggi sedang mula disusun dan mula diperkembangkan. Kementerian juga membantu menyediakan pengurus projek di Majlis Sukan Negara dan juga di setiap persatuan-persatuan sukan yang terlibat bagi memastikan program yang tersusun dijalankan dengan teratur. Selain dari itu, khidmat sokongan bagi fisiologi sukan, psikologi sukan dan juga khidmat dan penganalisaan, pergerakan kemahiran dan juga nutritionists juga sedang disusun di bawah pengendalian Institut Sukan Negara.

Jawatankuasa Petugas telahpun dibentuk dengan dipengerusikan oleh Menteri Belia dan Sukan dan bertanggungjawab untuk melaporkan kepada Pengerusi Majlis Sukan Komanwel yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri dan beberapa persiapan-persiapan lain.

Sukacita saya maklumkan perkara (b) tentang kemungkinan Sukan Komanwel dijalankan di luar daripada Kuala Lumpur, suka saya menegaskan bahawa penentuan tempat perlawanan dan bandaraya yang menjadi tuan rumah Sukan Komanwel adalah ditentukan sebelum keputusan dibuat di mana negara dikehendaki membuat penawaran dan penentuan tempat lebih awal bagi membolehkan delegasi CGF membuat penilaian dan Jawatankuasa Teknikal CGF melawat dan menilai terlebih

dahulu. Dan apabila Malaysia dipilih, pilihan itu adalah berdasarkan kepada tempat-tempat yang telahpun diputuskan lebih awal. Ini bermakna kesemua kejohanan Sukan Komanwel bagi sebelas acara yang telah ditentukan dan tiga acara lagi yang kita buat permohonan baru adalah kesemuanya di sekitar Kuala Lumpur dan kalau sekiranya kita ingin merubah tempat ini kepada mana-mana venue di luar Kuala Lumpur, maka kita harus memohon kebenaran daripada Persekutuan Sukan Komanwel. Terima kasih.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Menteri, adakah syarikat-syarikat swasta yang selalunya menajakan, macam bolasepak atau badminton ini, diberi peluang untuk menjalankan latihan itu? Misalnya, mengambil pelajar-pelajar di peringkat sekolah untuk melatih bolasepak, renang, tinju dan lain-lain ini. Kerana saya lihat jawapan Yang Berhormat Menteri tadi yang bertanggungjawab itu seolah-olah Kerajaan sahaja terlibat, maka dalam bidang swasta ini, tidak adakah rancangan itu? Bukankah baik kalau memberi peluang kepada pihak swasta untuk mengambil bahagian dalam latihan ini.

Dato' Haji Annuar bin Musa: Tuan Yang di-Pertua, sememangnya dalam perancangan Kerajaan, Kerajaan hanya membantu setakat pelaksanaannya akan dijalankan oleh persatuan-persatuan sukan dengan kerjasama penuh sektor swasta. Kita telahpun memperkenalkan konsep "twinning" di mana setiap jenis sukan akan dipertandingkan di Sukan Komanwel akan diambil oleh satu syarikat dalam negara di mana mereka akan membiayai perbelanjaan latihan dan untuk tempoh jangka masa dua penggal, 4 tahun sepenggal. Ini bererti segala persiapan menyediakan atlit negara akan dijalankan dengan kerjasama penuh, syarikat-syarikat swasta dan

sebanyak 48 buah syarikat telah dikenalpasti dan urusan rundingan sedang dijalankan bagi syarikat-syarikat tersebut memilih jenis-jenis sukan yang mereka akan membantu dalam persiapan kontinjen negara.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Di dalam membentuk kor ahli sukan yang berwibawa bagi mewakili negara, adakah pihak Kementerian juga akan menitikberatkan masalah-masalah input, ketahanan mental dan kebijaksanaan bagaimana menyesuaikan diri dengan krisis sewaktu di padang, lepas itu kepimpinan diri dan pada waktu yang sama, adakah Kementerian juga akan menggariskan landasan-landasan disiplin yang paling ketat, umpamanya bukan sahaja dari segi disiplin mematuhi waktu tetapi juga daripada umpamanya, rambut yang terlalu panjang dan sebagainya untuk mencerminkan bahawa Malaysia adalah satu mesyarakat yang progresif, berdisiplin dan segala-galanya.

Dato' Haji Annuar bin Musa: Persiapan atlit untuk Sukan Komanwel tidak dibuat hanya semata-mata untuk Sukan Komanwel. "The new blueprint for Malaysia sports" yang diperkenalkan oleh Kementerian menitikberatkan peningkatan prestasi atlit Malaysia untuk tempoh jangka panjang menjangkaui pertandingan Sukan Komanwel. Oleh sebab itu, rangka persiapan baru mengambil kira persiapan yang serba lengkap, termasuklah apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat itu tentang perkara-perkara yang berkaitan dengan physiological aspect dan juga psychological aspect dan latihan-latihan yang akan menggunakan aplikasi elemen sains sukan dengan secara lebih berkesan. Dan satu daripadanya termasuklah elemen pembentukan keyakinan diri, disiplin dan sebagainya sememangnya menjadi sebahagian daripada perkara yang dititikberatkan.

KAKITANGAN KERAJAAN— PERLINDUNGAN INSURANS

5. Tuan Geoffrey Yee Ling Fook minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Kerajaan telah mewujudkan satu perlindungan seperti insurans kepada pegawai-pegawai Kerajaan seperti pegawai-pegawai Polis, cukai pendapatan, pendidikan, kastam, penjara dan lain-lain yang kerana ketegasan mereka dalam menunaikan tugas dan tanggungjawab kerap menjadi sasaran kepada pesalah atau penjenayah yang telah mereka berkas dan menjalani hukuman penjara. Jika belum, adakah Menteri-menteri berkenaan akan mewujudkannya.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Yang di-Pertua, anggota-anggota dalam perkhidmatan Kerajaan, termasuk anggota-anggota Polis, pegawai-pegawai kastam, pegawai-pegawai perkhidmatan pendidikan serta lain-lain perkhidmatan telahpun disediakan skim perlindungan yang mencukupi, sekiranya, ada di antara mereka yang mendapat kecederaan, hilang upaya atau meninggal dunia semasa menjalankan tugas rasmi, mengikut Perintah Am, Bab C dan F. Di antara perlindungan-perindungan yang disediakan ialah kemudahan rawatan perubatan yang cuma dan pengecualian bayaran wad sehingga seseorang pegawai itu sembuh daripada kecederaan atau ditetapkan beliau disarakan. Dalam tempoh pegawai itu menjalani rawatan, beliau akan terus diberi gaji penuh.

Dalam keadaan di mana seorang pegawai ditetapkan sebagai bersara daripada perkhidmatan kerana hilang upaya untuk terus berkhidmat, pegawai akan di bayar pencen perkhidmatan, ganjaran perkhidmatan dan juga bayaran pencen hilang upaya. Jika berdasarkan skim-skim perlindungan yang sedia ada ini, maka adalah tidak perlu bagi

Kerajaan untuk mewujudkan satu skim perlindungan insurans yang khusus bagi anggota perkhidmatan Kerajaan.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya telah difahamkan bahawa pasukan Polis, diberi perlindungan insurans kemalangan ataupun kematian di dalam sesuatu peristiwa hanyalah RM16,400. Jika ini benar, adakah perlindungan insurans sedemikian mencukupi untuk menjamin masa depan keluarga yang ditimpa kemalangan itu?

Soalan yang kedua, adakah Kerajaan ingin atau bercadang mewujudkan tabung khas pendidikan ataupun tabung khas perniagaan bagi keluarga-keluarga mereka yang telah ditimpa oleh kemalangan? Ini termasuklah pegawai-pegawai Kastam, Jabatan Penjara, Jabatan Pendidikan dan juga Jabatan Hasil Dalam Negeri dan lain-lain pegawai yang terlibat ataupun yang terpaksa berhadapan dengan musuh-musuh negara? Sekian, terima kasih.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, perlindungan insurans tadi bukanlah daripada bayaran insurans yang disebutkan oleh Yang Berhormat tetapi ia adalah merupakan ganjaran daripada pihak Kerajaan kepada seseorang pegawai yang meninggal dunia dalam perkhidmatan Polis atau tentera. Jadi, untuk membantu keluarga, ianya tidak bergantung kepada jumlah yang diberikan oleh Kerajaan sebanyak RM16,400 itu tetapi sebaliknya balu atau anak-anak yang ditinggalkan oleh simati itu berpeluang mendapat pencen terbitan, mendapat ganjaran terbitan, pencen tanggungan. Jadi, ini semua boleh merangkumi soalan Yang Berhormat yang kedua, boleh dipergunakan sama ada untuk pendidikan ataupun perniagaan bagi keluarga yang ditinggalkan oleh simati.

Tuan Ahmad bin Nor: Skim perlindungan bagi kakitangan perkhidmatan awam yang telah disebutkan

oleh Setiausaha Parlimen tadi ini sebenarnya dalam meliputi semua sama ada yang ditimpa kemalangan ataupun tidak, sama ada yang mati dalam perkhidmatan ataupun mati semasa berpencen. Itu satu skim perkhidmatan, skim perlindungan yang umum. Saya ingin bertanya adakah Kerajaan sanggup menyelaraskan apa jua pampasan yang dikeluarkan oleh Kerajaan bagi kakitangan awam yang ditimpa kemalangan seperti mana yang wujud sekarang ini Tabung Angkatan Tentera, Tabung Polis, maka semua kakitangan awam yang menjalankan tugas-tugas yang boleh ditimpa kemalangan boleh mendapat sumbangan pampasan daripada tabung ini!

Yang Kedua, bolehkah atau tidak Kerajaan menimbangkan untuk menambahkan lagi tabung-tabung macam sekarang ini, tentera, Polis yang hanya membayar pampasan RM10,000 bagi tiap-tiap kemalangan ataupun kematian semasa berkhidmat? Jadi, bolehkah Kerajaan menimbang untuk menambahkan kadar pampasan ini?

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan telahpun menjalankan skim ini. Jadi bertanya sanggup atau tidak, Kerajaan telahpun, saya sebutkan tadi melalui Perintah Am Bab C dan F, yang ini kesemuanya merangkumi Akta-akta Berpencen pegawai-pegawai yang disahkan yang ditimpa kemalangan, yang memilih EPF; ada semua 6-7 perkara yang disebutkan dalam Akta ini yang merangkumi semua. Jadi, adalah tidak perlu menyatakan Kerajaan sanggup atau tidak kerana Kerajaan sedang menjalankan urusan sendiri. Jadi, pada pandangan Kerajaan sekarang ini, tabung yang disediakan untuk tentera dan Polis itu adalah mencukupi kerana penyediaan, bagi menjawab soalan Yang Berhormat dari Jerai tadi bahawa soal pencen terbitan, ganjaran terbitan dan semuanya ialah untuk diberikan kepada balu simati ataupun waris simati supaya mereka

boleh meneruskan kehidupan mereka seperti biasa walaupun ketua keluarganya telah meninggal dunia semasa menjalankan kewajipan mereka.

**BURSA SAHAM
KUALA LUMPUR—
KRITERIA PENYENARAIAAN**

6. Tuan Chor Chee Heung minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) apakah syarat-syarat utama yang ditetapkan oleh pihak C.I.C. atau sekarang dikenali sebagai Suruhanjaya Sekuriti bagi permohonan syarikat-syarikat yang ingin disenaraikan dalam Bursa Saham Kuala Lumpur (BSKL);
- (b) pada hitung panjangnya berapa lamakah masa yang akan diambil bagi segala proses yang bermula dari tarikh permohonan hingga penyenaraian saham; dan
- (c) pada tahun 1992, permohonan daripada berapa buah syarikat telah diterima bagi maksud penyenaraian di BSKL dan dari jumlah ini, berapakah permohonan telah diterima dan berapa ditolak.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Hanya syarikat-syarikat yang telah didaftar sebagai syarikat awam berhad boleh dipertimbangkan untuk disenaraikan di BSKL. Dalam proses pertimbangan itu, Urusetia Jawatankuasa Terbitan Modal (CIC) dan kini Suruhanjaya Sekuriti akan menelitikan setiap syarikat atas "merit"nya berbanding dengan syarat-syarat yang ditetapkan serta kedudukan industri pada keseluruhannya. Pihak Suruhanjaya Sekuriti membuat penilaian kewangan ke atas sekuriti-sekuriti yang akan

ditawarkan oleh syarikat tersebut kepada orang awam dengan mengambilkira kriteria-kriteria kuantitatif dan kualitatif.

Kriteria-kriteria kuantitatif utama termasuk:

(i) Modal Berbayar

- (a) Tidak kurang daripada RM20 juta untuk disenaraikan di Papan Utama BSKL ; dan
- (b) Tidak kurang daripada RM5 juta dan tidak lebih daripada RM20 juta untuk disenaraikan di Papan Kedua BSKL.

(ii) Tebaran Pemegangan Saham

(a) Papan Utama

Sekurang-kurangnya 25% daripada modal berbayar hendaklah dalam tangan orang awam dengan syarat bahawa sebahagian minimum yang ditetapkan daripada modal berbayar hendaklah dipegang oleh tidak kurang syer yang memegang antara 500 dan 10,000 syer setiap pemegang; dan

- (b) di *Papan Kedua*, sekurang-kurangnya 25%, tetapi tidak melebihi 50% daripada modal berbayar, hendaklah di dalam tangan orang awam dengan syarat bahawa sekurang-kurangnya 15% modal berbayar itu adalah dalam tangan tidak kurang daripada 500 pemegang syer yang memegang antara 500 dan 10,000 syer setiap pemegang syer.

(iii) Prestasi Keuntungan

Di Papan Utama, Syarikat Awam Berhad hendaklah mencapai keuntungan purata sebelum cukai sebanyak RM4 juta setahun bagi tempoh tiga hingga lima tahun yang lepas. Syarikat tersebut hendaklah juga mencapai keuntungan sebelum cukai sekurang-kurangnya RM2 juta setahun bagi tiap-tiap tahun untuk tempoh yang sama. Di Papan Kedua, syarikat hendaklah mencapai keuntungan purata sebelum cukai sebanyak RM2 juta setahun bagi tempoh 3 tahun yang lepas. Syarikat tersebut hendaklah juga mencapai keuntungan sebelum cukai sekurang-kurangnya RM1 juta setahun bagi tiap-tiap tahun untuk tempoh yang sama.

(iv) Ramalan Keuntungan

Di Papan Utama, sekurang-kurangnya RM5 juta bagi tempoh setahun yang berikutan. Di Papan Kedua, sekurang-kurangnya RM2.5 juta bagi tempoh setahun yang berikutan.

Kriteria-kriteria kualitatif termasuk, antara lain, perkara-perkara seperti berikut:-

- (i) syarikat yang berkenaan mestilah berdaya maju dan tidak mudah terjejas oleh faktor-faktor seperti persaingan serta perubahan dalam keadaan ekonomi dan pasaran;
- (ii) pengurusan yang amanah dan cekap;
- (iii) kesesuaian syarikat awam berhad bagi disenaraikan;
- (iv) kepentingan orang ramai diambilkira; dan
- (v) Lembaga Pengarah yang ikhlas dan jujur.

(b) Masa yang diambil bagi memproses permohonan-permohonan adalah berbeza dari setiap kes. Ianya bergantung kepada jenis cadangan sama ada ianya memerlukan kelulusan Jawatankuasa Pelaburan Asing, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri ataupun Bank Negara Malaysia. Sekiranya cadangan itu melibatkan penilaian hartanah-hartanah, ianya memerlukan pengesahan daripada Jabatan Penilaian Kerajaan. Pada amnya, masa yang diambil bagi memproses permohonan sehingga kelulusan diberikan ialah di antara satu hingga empat bulan. Selepas diluluskan pula, tempoh waktu empat bulan akan diberikan kepada pemohon untuk melaksanakan sepenuhnya termasuk penyenaian saham-saham di BSKL cadangan-cadangan tersebut. Berdasarkan keadaan di atas, tempoh yang diambil bagi memproses permohonan sehingga penyenaian saham-saham di BSKL, pada amnya ialah lima hingga lapan bulan.

(c) Pada tahun 1992, sebanyak 58 permohonan telah diterima dan dipertimbangkan bagi maksud penyenaian di BSKL. Sebanyak 37 permohonan telah diluluskan, iaitu 20 bagi penyenaian di Papan Utama BSKL dan 17 bagi penyenaian di Papan Kedua BSKL. 21 permohonan telah ditolak, iaitu 2 bagi penyenaian papan utama BSKL dan 19 bagi penyenaian di papan Kedua BSKL.

Datin Ling Chooi Sieng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah tindakan diambil oleh Kementerian Yang Berhormat atau Suruhanjaya Sekuriti pada syarikat-syarikat yang memberikan ramalan akan mencatatkan keuntungan yang besar sebelum disenaraikan, tetapi

selepas disenaraikan tidak dapat keuntungan dan juga harga sahamnya juga turun? Kalau Ya, berapa buah syarikat-syarikat itu telah dikenakan tindakan dan apakah tindakannya; kalau tidak, mengapa?

Tuan Abdul Ghani bin Othman:

Tuan yang di-Pertua, ramalan keuntungan adalah sebahagian daripada syarat yang dikenakan dalam proses penyenaian syarikat-syarikat di Bursa Saham Kuala Lumpur.

Tuan Yang di-Pertua, dalam rekod CIC dan sekarang ini Suruhanjaya Sekuriti, sudahpun dikenalpasti syarikat-syarikat yang gagal memenuhi ramalan masing-masing. Dalam kes yang tertentu, pihak yang berkenaan sudahpun mengesan mereka dan antara langkah yang dibuat oleh mereka ialah untuk meningkatkan kemampuan dan kapasiti mereka untuk memenuhi ramalan mereka dengan langkah-langkah yang dianggap sebagai munasabah dan wajar menuju ke matlamat tersebut. Dalam kes yang lain, Yang Berhormat Menteri Kewangan sudahpun membuat kenyataan di mana beliau berkata bahawa kita menunggu laporan yang sahih dari segi kewangan untuk diaudit dan melihat prestasi secara muktamad untuk tindakan yang selanjutnya. Dalam kes ini, sudahpun di dalam pengamatan pihak Suruhanjaya Sekuriti.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri mengenai satu daripada syarat-syarat kualitatif yang mesti dipenuhi oleh syarikat-syarikat yang ingin disenaraikan di Papan Utama BSKL, iaitu pihak pengurusan mestilah cekap dan amanah. Di sini saya hendak bertanya, kalau seperti satu soalan tambahan tadi, ramalan keuntungan yang dibuat oleh syarikat tidak dapat dipenuhi, mengapakah pihak Kerajaan tidak mahu mengambil tindakan terhadap syarikat tersebut kerana adalah berasaskan ramalan keuntungan ini para pelabur telah membeli saham-saham syarikat

tersebut. Adakah kerana terdapat hubungan yang rapat di antara Pengarah-pengarah syarikat tersebut dengan pemimpin-pemimpin utama Barisan Nasional, seperti di dalam kes UCM Berhad di mana Pengarahnya ialah anak kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri? Adakah kerana hubungan tersebut, tindakan tidak diambil?

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya mengapakah pihak Kerajaan tidak mahu mengambil tindakan ataupun mengambil langkah sepertimana yang diambil oleh Suruhanjaya Sekuriti Amerika Syarikat atau Securities Exchange Commission of America, dengan izin, di mana sesebuah syarikat, di mana ramalan keuntungan telah melebihi 10% tetapi tidak dicapai lebih daripada 10%, tindakan akan diambil terhadap syarikat tersebut. Mengapakah tindakan seperti ini tidak diambil dan juga tidak diambil ke atas Merchant Bank, dengan izin, yang memberikan nasihat (advice) dan juga memberikan pengesahan dalam laporan penyenaian syarikat tersebut?

Tuan Abdul Ghani bin Othman:

Tuan Yang di-Pertua, saya telah sebut mengenai syarat dalam bentuk ramalan keuntungan di mana angka yang disebut begitu jelas sekurang-kurangnya RM5 juta bagi tempoh setahun yang berikutan untuk Papan Utama; RM2.5 juta bagi tempoh setahun yang berikutan untuk Papan Kedua.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat daripada Kota Melaka, ingin saya tegaskan disini bahawa Yang Berhormat Menteri Kewangan sudahpun mengarahkan supaya ditunggu akaun yang diaudited dengan sahihnya untuk melihat tentang kedudukan keuntungan dibandingkan dengan ramalan.

Tuan Yang di-Pertua, untuk tidak menyebut lebih daripada yang patut, untuk menjaga kepentingan pelabur kecil dan besar yang berada di pasaran sekarang, maka saya tidak rela untuk menyebutkan langkah-langkah yang akan

dibuat oleh Suruhanjaya Sekuriti bahawa walaupun belum ada pengumuman tetapi di dalam pengamatan dan tindakan pihak Suruhanjaya Sekuriti.

PERJANJIAN PERTAHANAN DENGAN INDIA

7. Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) sebab-sebab perjanjian pertahanan dengan India ditandatangani dalam saat umat Islam di seluruh dunia berdukacita atas tragedi pemusnahan Masjid Babri dan suasana tegang wujud di sempadan India dan jiran-jirannya;
- (b) ketika Kerajaan India dan tenteranya meningkatkan tekanan dan penindasan terhadap kebangkitan rakyat Kashmir yang beragama Islam, perjanjian pertahanan sebuah negara umat Islam dengan India menjadi satu kemenangan moral kepada India dalam menghadapi umat Islam Kashmir dan satu pukulan moral kepada umat Islam India. Mengapa masalah ini tidak diambilkira dan mengapa upacara tandatangan itu tidak ditunda ke suatu masa yang sesuai;
- (c) adakah perjanjian yang sama telah dibuat dengan jiran-jiran India seperti Pakistan, Sri Lanka dan Bangladesh, dan jika belum, adakah perkiraan untuk mengadakan perjanjian seperti itu;
- (d) nyatakan perkara penting yang dipersetujui dalam perjanjian itu; dan
- (e) antara yang dilaporkan oleh akhbar ialah kedua pihak akan bertukar-tukar maklumat berhubung dengan pengalaman masing-masing. Adakah Malaysia akan memberikan pengalamannya menghadapi penganas komunis

untuk menjadi perhatian India menghadapi kebangkitan Kashmir dan umat Islam yang tidak puashati dengan layanan negara itu kepada mereka.

Timbalan Menteri Pertahanan (Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Perjanjian Kerjasama Pertahanan yang dimeterai dengan Kerajaan India adalah dibuat atas dasar kepentingan negara dan tidak ada kaitan dengan tragedi pemusnahan Masjid Babri dan ketegangan yang berlaku di sempadan dengan jiran-jirannya.
- (b) Kerajaan sentiasa prihatin dan mengambil berat tentang masalah-masalah yang dihadapi oleh umat Islam bukan sahaja di benua India, malahan di mana saja umat Islam yang ditindas dan dianiaya di seluruh dunia. Ini jelas dari kenyataan-kenyataan yang dibuat oleh pemimpin-pemimpin negara melalui forum-forum antara-bangsa seperti Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu dan OIC dari semasa ke semasa.

Soal menunda acara tandatangan adalah tidak timbul dan tidak sedikitpun menjejaskan pendirian Malaysia mengenai isu-isu yang melanda umat Islam.

- (c) Tiada perjanjian seumpama yang telah dibuat dengan negara-negara jiran India. Sungguhpun begitu negara kita ada mempunyai hubungan dua hala peringkat ketenteraan yang baik dan berterusan, yang mana adalah memadai setakat ini.
- (d) Antara perkara-perkara penting yang dipersetujui dalam perjanjian itu adalah:
 - (i) kerjasama dalam bidang perkhidmatan sokongan bagi peralatan ketenteraan.

- (ii) kerjasama dalam bidang industri pertahanan;
 - (iii) kerjasama dalam bidang sains dan teknologi pertahanan;
 - (iv) kerjasama melalui latihan, lawatan dan pertukaran maklumat dan pegawai antara kedua-dua Angkatan Tentera.
- (e) Sebarang bentuk kerjasama yang dipersetujui di bawah perjanjian berkenaan tidak ada kaitan langsung dengan perkara seperti yang didakwa oleh Ahli Yang Berhormat tersebut. Perjanjian berkenaan sedikitpun tidak menjejaskan pendirian Kerajaan yang mahu Kerajaan India mengatasi masalah umat Islam di India dengan cara yang sebaik-baiknya.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Dilihat kepada perkembangan mutakhir yang menunjukkan sikap India yang tidak berubah dan penglibatannya dengan pembunuhan beramai-ramai dan pencabulan terhadap hak asasi manusia di India dan di Kashmer. Adakah Kerajaan akan mengkaji semula perjanjian tersebut dan berhasrat untuk membatalkannya?

Yang kedua, sebagai perimbangan dan alternatifnya, adakah Kerajaan bersedia untuk memberi bantuan dan iktiraf kepada Gerakan Pembebasan Islam di Kashmer, seperti yang dilakukan kepada PLO di Palestine dan ANC di Afrika Selatan?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, seperti yang saya sebut, perjanjian pertahanan ini adalah dibuat kerana kepentingannya kepada negara kita. Walaupun kita sedar ada masalah di Kashmer dan juga lain-lain masalah berkaitan dengan umat

Islam di sana, tetapi pada masa ini pertimbangan kita adalah perlu ada perjanjian pertahanan dengan India itu di atas kepentingan keselamatan negara kita, dan mustahak diadakan pada masa ini. Walau bagaimanapun, semua perjanjian-perjanjian ketenteraan dan juga persefahaman ini memanglah dikaji dari semasa ke semasa. Dan juga pada masa ini perjanjian ini baru kita tandatangani, dan jika keadaan memerlukan pada masa akan datang ianya dikaji dari masa ke semasa, sama juga seperti perjanjian kita dengan lain-lain negara.

Bahagian kedua, daripada soalan Yang Berhormat itu adalah di luar daripada bidang kuasa Kementerian Pertahanan.

Tuan Haji Ishak bin Arshad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin mengetahui dari segi kesan langsung akibat perjanjian tersebut terutama dari segi kemungkinan tertubuhnya kilang-kilang pengeluaran senjata atau alat bantuan antara kedua-buah negara di Malaysia.

Soalan yang kedua ialah, oleh kerana India merupakan pembeli utama alat-alat peperangan daripada Russia sebelum ini, apakah kemungkinan dengan perjanjian ini sebagai satu petanda awal terhadap peralihan negara kita dari segi menggunakan alat-alat kelengkapan peperangan daripada CIS?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, kesan daripada industri pertahanan, ini adalah memang benar iaitu kita mendapati India mempunyai teknologi dari segi industri pertahanan. Tetapi bukan sahaja India, malahan negara-negara yang lain seperti Eropah, Amerika Syarikat, United Kingdom juga kita lihat tentang industri pertahanan mereka.

Jadi, kita ingin belajar daripada mana-mana negeri yang berjaya mengeluarkan kelengkapan dan juga mewujudkan industri pertahanan mereka.

Jadi, kebetulan India ini dengan teknologi mereka, kita rasa, kita boleh belajar daripada mereka demi untuk mewujudkan industri pertahanan bagi negara kita sendiri.

Soalan yang kedua, Yang Berhormat, sebenarnya adalah menjadi dasar Kementerian Pertahanan dan juga Kerajaan. Kita membeli alat-alat pertahanan dan kelengkapan kita bukan sahaja daripada satu negeri sahaja, tetapi melalui banyak negeri. Jadi, ini tidak membayangkan dasar baru kita. Sebenarnya ia adalah merupakan dasar kita yang sedia ada, jika sekiranya alat-alat itu mempunyai mutu dan bersesuaian dengan kita, maka kita akan beli, tidak kira daripada Eropah, India, Russia, Amerika, United Kingdom dan sebagainya. Jadi, tidak ada perubahan yang baru dari segi dasar kita dan berkait dengan perkara ini malahan ianya adalah merupakan sambungan daripada dasar-dasar kita yang telah kita teruskan selama ini.

PROTON SAGA SEBAGAI KERETA RASMI KERAJAAN

8. Tuan Shahidan bin Kassim minta Perdana Menteri menyatakan mengapa kereta Proton Saga tidak dimestikan sebagai kereta rasmi Kerajaan sedangkan kereta tersebut telah terbukti pengiktirafannya di peringkat antarabangsa dan mempunyai jenis-jenis yang sesuai untuk digunakan oleh setiap lapisan masyarakat.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Yang di-Pertua, Jemaah Menteri di dalam mesyuaratnya yang telah diadakan pada bulan Mac dan Oktober, 1992 telahpun mengeluarkan arahan supaya Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan Kerajaan mengutamakan pembelian kereta Proton Saga dan Proton Saga Executive sebagai kereta rasmi Kerajaan.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tidak berapa lama dahulu Kementerian Luar Negeri telah memberitahu di Dewan yang mulia ini bahawa Kementerian akan menukar kereta-kereta yang ada sekarang ini peringkat demi peringkat, dengan kereta Proton Saga Limousine ataupun Proton Saga Executive bagi kita menunjukkan kepada negara-negara asing yang Malaysia ini mampu mengeluarkan kereta. Satu. Berapa banyakkah kenderaan-kenderaan tersebut telah diganti?

Soalan yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, adakah Kerajaan bercadang untuk mengarahkan semua Eksekutif-eksekutif, Ketua-ketua Jabatan, Menteri-menteri, Timbalan-timbalan Menteri, Setiausaha-setiausaha Parlimen menggunakan kereta Proton Saga Limousine ataupun Proton Saga Executive? Bagi Ahli-ahli Parlimen kita terpaksa menunggu kereta Malaysia yang kedua kerana pinjaman kita hanya mencukupi untuk membeli kereta jenis tersebut (*Ketawa*). Jadi, adakah Kerajaan bercadang untuk menggunakan kereta Proton Saga ini bagi menunjukkan bahawa kita mempunyai kepercayaan sendiri tentang kereta buatan Malaysia ini? Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Othman bin Abdul: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Bagi perkara yang pertama, memang salah satu daripada hasrat Kerajaan ialah untuk menghantar kereta-kereta Proton Saga Limousine ini ke Kedutaan-kedutaan kita sebagai perkara yang boleh dipamerkan kepada masyarakat di luar negeri. Ini memang telahpun dilakukan dan setakat ini Jabatan-jabatan Kerajaan dan juga Kementerian-kementerian telahpun membeli sebanyak 1,141 buah kenderaan Proton Saga dan Proton Saga Executive. Jadi 1,141 buah sejak arahan ini dikeluarkan.

Bagi perkara yang kedua, Kerajaan memberi kebebasan kepada semua peringkat pegawai Kerajaan, Menteri, Timbalan Menteri, Setiausaha Parlimen untuk memakai atau tidak Proton Saga.

Walau bagaimanapun Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memang telahpun menggunakan sebuah kereta Proton Saga Limousine, nombor Proton 2020 yang digunakan sebagai kereta rasmi, yang dibawa ke pejabat dan juga ke tempat-tempat lain dalam Kuala Lumpur ini. Jadi, memang hasrat Kerajaan seboleh-bolehnya kita hendak menggalakkan, tetapi tidaklah sampai hendak mengenakan syarat tertentu sehingga tiap-tiap orang dalam Perkhidmatan Kerajaan untuk membeli Proton Saga. Kalau boleh kita juga berkehendakkan kepada Ahli-ahli Parlimen, walaupun pinjamannya tidak mencukupi, tetapi bolehlah tunggu untuk membeli Proton Saga yang baru.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Gooi Hock Seng.

(Soalan No. 9—Y.B. Tuan Gooi Hock Seng tidak hadir)

PEPERIKSAAN SIJIL RENDAH PELAJARAN—BANTUAN MURID YANG GAGAL

10. Puan Hajah Rakibah binti Haji Abdul Manap minta Menteri Pendidikan menyatakan apakah usaha-usaha yang telah dijalankan oleh Kementerian untuk membantu murid-murid yang gagal di dalam Peperiksaan Sijil Rendah Pelajaran untuk menyalur mereka ke bidang-bidang yang tertentu seperti latihan vokasional dan lain-lain bidang bagi menghindar mereka daripada terjerumus ke lembah dadah, memandangkan bahawa umur mereka masih di bawah 16 tahun.

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr Leo Michael Toyad): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dalam usaha untuk membantu pelajar-pelajar yang gagal meneruskan pelajaran mereka ke Tingkatan Empat selepas peperiksaan SRP/PMR, Kementerian Pendidikan telah menyediakan berbagai program latihan kemahiran di Sekolah-sekolah Menengah Vokasional di seluruh negara.

Antara latihan kemahiran yang ditawarkan adalah seperti Juruelektrik Domestik dan Industri, Mekanik Penyejukbekuan dan Penyaman Udara (Domestic and Commercial), Perantisan Penyediaan Makanan dan Jurusolek/Pendandan Gaya Rambut.

Jangka masa kursus-kursus tersebut berbeza; antara enam bulan hingga ke dua tahun, bergantung kepada jenis dan peringkat.

Buat masa ini, bilangan pelajar yang mengikuti kursus Sijil Kemahiran Malaysia (SKM) adalah seramai 9,500 orang dan semua pelajar yang memohon untuk mengikuti kursus-kursus tersebut pada tahun 1992 telah diterima.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Yang Berhormat sedar, dengan SRP dimansuhkan dan digantikan dengan PMR ini dengan bilangan guru yang begitu kurang tidak dapat memenuhi kehendak Kementeriannya untuk melatih murid-murid, terutamanya di dalam bidang vokasional yang disebutkan tadi kerana kita kurang hampir 20,000 guru dan dengan PMR ini memerlukan lebih banyak guru untuk melatih mereka terutamanya guru-guru yang mahir dalam bidang vokasional. Bagaimanakah hal ini dapat diselesaikan kerana masalah yang dibimbangkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Shah Alam ialah mereka yang keluar tidak dapat kerja dan terjerumus ke lembah maksiat dan sebagainya?

Dr Leo Michael Toyad: Apa soalnya?

Dr Tan Seng Giaw: Soalnya ialah, adakah beliau sedar dan kalau sedar (*Ketawa*) apakah langkah yang dibuat, terutamanya dengan kekurangan guru? Tidak ada guru, macam mana kita hendak melaksanakan PMR?

Dr Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, Sebenarnya untuk makluman Ahli Yang Berhormat, saya sedar sejak saya bangun awal pagi tadi. (*Ketawa*)

Soalan sebenarnya ialah, Yang Berhormat dari kepong telah mengatakan bahawa kita ini tidak mengambilkira bila melaksanakan program-program kurikulum PMR ini, tidak mengambilkira keperluan pelajar-pelajar dan guru-guru itu. Memang saya ingin menafikan bahawa ianya tidak benar. Bahawa dalam kita menjalankan program-program tersebut, mereka ini adalah diambil berasas kepada kemampuan-kemampuan kita untuk memberi kemudahan kepada mereka ini mengikut tenaga dan upaya yang sudah sedia ada dan program-program ini adalah dijalankan terus menerus dan berperingkat-peringkat di mana kita dapat memberikan kemahiran-kemahiran asas untuk pelajar-pelajar bekas SRP atau PMR ini. Tetapi dalam jangka panjang, bila PMR ini dilaksanakan dengan sepenuhnya 100%, kita tidak akan ada pelajar-pelajar yang tercicir di peringkat Tingkatan III ini.

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Di Malaysia ini sistem pendidikan kita tidak memberi second chance kepada pelajar-pelajar yang gagal di mana-mana peringkat. Mungkin pelajar-pelajar yang gagal ini, mereka ini terdiri daripada golongan yang cerdas tetapi oleh kerana keadaan dan suasana tertentu, mereka gagal di dalam sesuatu peperiksaan. Adakah Kerajaan bercadang untuk memberikan peluang yang kedua secara otomatis kepada mereka yang gagal di peringkat SRP ataupun di peringkat SPM? Biasanya daripada golongan yang miskin ini mereka tidak mampu untuk belajar di sekolah-sekolah swasta, oleh itu apabila mereka gagal di dalam sesuatu peperiksaan, mereka terus tercicir dan tidak belajar di mana-mana sekolah. Hanya mereka yang mampu sahaja mempunyai peluang untuk menghantar anak-anak mereka ke sekolah swasta. Adakah Kementerian Pendidikan bercadang memberi peluang yang kedua untuk mereka yang gagal khususnya daripada golongan miskin?

Dr Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sebelum saya memberi makluman, mungkin saya hendak membetulkan apa yang diperkatakan oleh Yang Berhormat tadi bahawa sistem pendidikan di negara kita ini langsung tidak memberi second chance kepada pelajar-pelajar yang gagal di semua peringkat. Ini tidak benar, Yang Berhormat. Sebenarnya di semua peringkat kita berikan peluang untuk mereka mengulangi sama ada di tingkatan yang sama, Tingkatan III, atau di peringkat universiti di mana kegagalan itu diberikan peluang yang kedua untuk menunjukkan mereka ini dapat mencapai satu tahap yang boleh dikatakan memadai.

Mengenai sistem di mana kita memberikan dorongan kepada pelajar-pelajar supaya mereka ini tidak tercicir ialah kalau kita melaksanakan PMR (Penilaian Menengah Rendah) di mana kita akan jalankan mulai tahun 1993, walaupun kita tidak, dengan izin, clasify kelulusan mengikut gred tetapi mengikut lulus dan gagalnya dalam matapelajaran-matapelajaran asas dan di mana mereka ini akan terus secara berperingkat dari Tingkatan III ke Tingkatan IV. Akhirnya, bila sepenuhnya dilaksanakan seperti saya katakan di awal tadi semua pelajar-pelajar Tingkatan III akan terus ke Tingkatan IV selepas PMR.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masa untuk pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Mulut telah selesai.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan 9 dan 11 hingga 67 adalah diberi di bawah ini).

PULAU REDANG— PENGANTUNGAN PROJEK REDANG ISLAND RESORT

9. Tuan Gooi Hock Seng minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan sama ada Kerajaan

bercadang untuk menggantungkan projek pembangunan yang dijalankan oleh Redang Island Resort di Pulau Redang sehingga masalah penambahan pemendakan di sana diatasi.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Tuan Peter Chin Fah Kui): Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jawapannya adalah tidak.

KUMPULAN WANG AMANAH PENYELENGGARAAN JALAN RAYA NEGERI— PENUBUHAN

11. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) nama negeri yang menggunakan peruntukan jalan diaspek lain seperti apa yang didedahkan oleh Y.A.B. Perdana Menteri pada 27-2-93, dan mengapakah Kerajaan Pusat membenarkan negeri-negeri ini berbuat demikian; dan
- (b) mana satukah golongan syarikat kewangan telah diterima oleh kabinet untuk menswastakan segala projek longkang dan parit dalam seluruh negara seperti apa yang diumumkan oleh Y.A.B. Timbalan Perdana Menteri pada hari tersebut juga.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman):

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kerajaan Persekutuan tidak pernah membenarkan mana-mana negeri menggunakan peruntukan Pemberian Penyelenggaraan jalanraya Negeri untuk tujuan selain daripada tujuan asalnya, iaitu untuk menyelenggara jalanraya-jalanraya Negeri. Walau bagaimanapun, untuk mengelakkan pihak Kerajaan Negeri menggunakan peruntukan itu untuk tujuan lain,

Majlis Kewangan Negara dalam mesyuaratnya pada 27 Februari, 1993 telah meluluskan satu peraturan di mana mulai tahun 1994 setiap Kerajaan Negeri dikehendaki mewujudkan Kumpulan Wang Amanah Penyelenggaraan Jalan Negeri, bagi memastikan Pemberian Penyelenggaraan Jalanraya Negeri digunakan untuk tujuan asalnya.

- (b) Saya sukaiah memaklumkan bahawa pengumuman YAB Timbalan Perdana Menteri adalah berkaitan dengan penswastan sistem pembetulan di seluruh negara dan bukan soal penswastan projek longkang dan parit seperti Ahli Yang Berhormat bangkitkan. Oleh itu, soal manasatukah golongan syarikat kewangan yang telah diterima untuk menswastakan projek longkang dan parit seluruh negara adalah tidak berbangkit.

TANAH LIAT—PEMBUANGAN SISA OLEH SYARIKAT WEMBLEY ACTIVATED CLAY, PARIT BUNTAR

12. Dato' Qamaruz Zaman bin Haji Ismail minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan perkara-perkara yang sering ditanyakan oleh orang ramai berkenaan kilang Syarikat Wembley Activated Clay yang berada di Simpang Lima Parit Buntar:

- (a) benarkah bahan sisa tanah liat yang ditabur dan diberikan kepada orang ramai itu mengandungi bahan toksik dan membahayakan kesihatan dalam tempoh masa yang panjang.
- (b) berapa jeniskah bahan-bahan beracun yang dikeluarkan oleh kilang ini yang:
 - (i) meresap ke bumi
 - (ii) dilarut air dan dihanyutkan

- (iii) yang menaik keudara dan mencemarkan alam sekitar; dan

- (c) apakah jaminan bahawa peristiwa gas beracun tidak berlaku lagi di masa-masa akan datang.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Tuan Peter Chin Fah Kui): Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bahan buangan tanah liat yang dihasilkan oleh kilang Wembley Activated Clay, Parit Buntar, adalah dikategorikan sebagai buangan terjadual dan oleh itu tertakluk di bawah Peraturan-Peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Buangan Terjadual) 1989. Bahan buangan tersebut mengandungi logam-logam berat yang berasal daripada bahan mentah ("raw clay") yang digunakan dalam proses pengeluaran tanah peluntur. Pihak kilang tidak dibenarkan memberi tanah liat tersebut kepada mana-mana pihak.

- (b) Tiada ada bahan-bahan beracun yang dikeluarkan oleh kilang ini seperti yang dinyatakan oleh Ahli Yang Berhormat.
- (c) Tiada siapapun dapat memberi jaminan bahawa peristiwa pelepasan gas beracun tidak berlaku pada masa-masa akan datang tetapi pihak kilang telah diarah supaya memastikan kilang mengurangkan risiko kejadian pelepasan gas berlebihan. Kilang dikehendaki memasang alat kawalan tambahan seperti "waste gas scrubber", "continuous gas analyser & alarm" dan mengawas gas sulfur dioksida diudarakasa secara berterusan di dua tempat berhampiran dengan kilang. Di samping itu lawatan-lawatan penguatkuasaan dijalankan dari masa kesemasa.

DASAR PERBURUHAN NEGARA—KAJIAN KEBERKESANAN SISTEM KONTRAK

13. Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad minta Menteri Sumber Manusia menyatakan sama ada kerajaan telah menjalankan satu kajian rapi mengenai sistem Kontrak yang terdapat dikebanyakan kilang di Negara ini. Apakah sistem tersebut sesuai dengan dasar Perburuhan Negara. Jika tidak, apakah tindakan yang akan diambil.

Timbalan Menteri Sumber Manusia (Dato' M. Mahalingam): Dalam situasi kekurangan tenaga kerja yang dihadapi oleh negara kita, Kementerian Sumber manusia maklum bahawa ada kebanyakan majikan tempatan memberikan kerja-kerja secara kontrak kepada pemborong-pemborong bagi mengatasi masalah kekurangan tenaga kerja. Untuk memastikan kebajikan pekerja-pekerja dalam situasi ini terjamin, Kementerian saya telah menjalankan satu kajian untuk mengetahui kesesanan sistem kontrak dalam Perburuhan Negara khasnya dalam sektor pembuatan. Hasil kajian menunjukkan bahawa ada beberapa kelemahan (Short Falls) dalam sistem kontrak.

Dalam Dasar Perburuhan Negara kita sistem kontrak tidak boleh diketepikan dengan sepenuhnya. Malahan pula ia adalah satu sistem yang diamalkan di seluruh dunia. Apa yang penting ialah kita mesti memastikan bahawa sistem ini tidak akan mengancam hak-hak pekerja-pekerja. Maka, Kementerian Sumber bercadang untuk membuat beberapa pindaan kepada Akta Kerja 1955 supaya sistem ini diperkemarkan mengikut kehendak semasa. Dalam pengubalan Akta ini, salah satu cadangan yang utama ialah "Principal Employer" dengan izin akan dipertanggungjawab untuk menentukan bahawa pekerja-pekerja yang digajikan oleh kontraktor-

kontraktor berkenaan akan dapat menikmati faedah-faedah dan kemudahan-kemudahan di bawah Undang-undang Buruh Negara kita.

BON SIMPANAN MALAYSIA— SAMBUTAN PARA PELABUR

14. Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Haji Jarjis minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) akibat dari penjualan Bon Simpanan Malaysia tempoh hari, adakah ia telah mengurangkan lain-lain bentuk simpanan; dan
- (b) bagaimanakah sambutan pelabur Bumiputera dalam pembelian Bon Simpanan Malaysia.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman):

Bon Simpanan Malaysia telah dilancarkan secara rasmi pada 15 Februari, 1993. Individu dan pertubuhan amal yang layak melabur boleh membuat tempahan awal mulai 11 Februari, 1993. Terbitan Bon Simpanan Malaysia ini telah menggerakkan simpanan sebanyak RM948.0 juta dengan nilai nominal RM1.4 ribu juta.

Jumlah deposit (yang terdiri daripada simpanan tabungan semasa dan tetap) bagi individu dan pertubuhan amal yang dilaporkan oleh institusi kewangan, pada akhir minggu pertama dan kedua Februari 1993 adalah sebanyak RM71,638.6 juta dan RM72,171.2 juta. Maklumat ini menunjukkan bahawa dalam tempoh penjualan Bon Simpanan Malaysia (11 hingga 19 Februari 1993), jumlah deposit telah meningkat sebanyak RM532.6 juta dengan kadar pertumbuhan sebanyak 0.74%.

Berdasarkan faktor di atas, tidak terdapat sebarang tanda yang menunjukkan bahawa penjualan

Bon Simpanan Malaysia berjumlah RM948.0 juta dengan nilai nominal RM1.4 ribu juta telah menjejaskan bentuk simpanan lain.

- (b) Bank Negara Malaysia telah menawarkan Bon Simpanan Malaysia untuk dibeli oleh orang ramai mulai 16 Februari, 1993. Penawaran tersebut pada mulanya dirancang untuk berlangsung selama satu bulan iaitu sehingga 15 Mac, 1993. Walau bagaimanapun, Bank Negara Malaysia terpaksa menamatkan penawaran tersebut lebih awal pada 18 Februari, 1993, tiga hari selepas pelancaran rasmi bon tersebut kerana matlamat menjual sebanyak RM1,000 juta bon tersebut telah tercapai. Berdasarkan faktor ini saya menganggap bahawa skim Bon Simpanan Malaysia merupakan kejayaan yang besar.

Dalam tempoh tiga hari penjualan, Bank Negara Malaysia telah berjaya menjual Bon Simpanan Malaysia dengan nilai matang sebanyak RM1,403 juta. Jumlah simpanan tunai yang diterima adalah sebanyak RM948 juta. Pelaburan yang dibuat oleh pelabur Bumiputera dalam skim Bon Simpanan itu adalah sebanyak RM67 juta dengan nilai matang sebanyak RM99 juta. Amaun simpanan daripada pelabur bukan Bumiputera adalah sebanyak RM857 juta yang mempunyai nilai matang RM1,268 juta. Organisasi amal pula melabur sebanyak RM24 juta dengan nilai matang RM36 juta.

Jumlah pelabur dalam skim Bon Simpanan Malaysia adalah sebanyak 80,068 (lapan puluh ribu enam puluh lapan). Daripada jumlah ini, sebanyak 10,481 (sepuluh ribu empat ratus lapan puluh satu) merupakan pelabur bumiputera perseorangan. Jumlah

pelabur perseorangan bukan Bumiputera adalah sebanyak 69,530 (enam puluh sembilan ribu lima ratus tiga puluh), manakala organisasi amal yang melabur dalam skim tersebut berjumlah 57 (lima puluh tujuh).

**KESEDAR/KADA—
PERLANTIKAN WAKIL
KERAJAAN NEGERI KELANTAN
DALAM LEMBAGA PENGARAH**

15. Dr. Sanusi bin Daeng Mariok minta Menteri Pembangunan Luar Bandar sebab-sebab yang sehingga Kerajaan Persekutuan masih tidak menimbangkan usul Kelantan supaya wakil Kerajaan menduduki Kerusi Lembaga Pengarah KESEDAR dan KADA.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar (Dato Mohamed bin Jamrah): Tuan Yang di-Pertua,

Adalah tidak benar Kerajaan tidak menimbangkan usul Kelantan supaya wakil Kerajaan Negeri Kelantan menduduki kerusi Lembaga Pengarah KESEDAR.

Mengenai perlantikan Ahli Lembaga KADA, Y.B. Menteri Pertanian telah melantik Ahli-ahli Lembaga selaras dengan peruntukan di dalam Akta KADA 1969. Di bawah Seksyen 5(1) (g) Akta berkenaan, sesiapa pun yang ditakrif sebagai penduduk negeri Kelantan boleh dipilih untuk dilantik sebagai ahli Lembaga KADA termasuk Ahli-ahli Kerajaan Negeri Kelantan.

**EKONOMI-ANGGARAN
PERTUMBUHAN BAGI TAHUN
1994**

16. Tuan R. Karpal Singh minta Menteri Kewangan menyatakan sama ada ekonomi dijangka memasuki kemelesetan pada tahun 1994. Apakah anggaran pertumbuhan ekonomi pada tahun 1994.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Pertumbuhan ekonomi pada tahun 1993 dijangka berkembang pada kadar yang mampan antara 7.6 peratus hingga 8 peratus berbanding dengan 8 peratus pada tahun 1992. Ekonomi negara dijangka tidak akan mengalami kemelesetan pada tahun 1994. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sesebuah ekonomi dianggap mengalami kemelesetan sekiranya ia mencapai pertumbuhan negatif bagi dua suku tahun berturut-turut.

Pertumbuhan ekonomi pada tahun 1994 adalah dijangka dalam lingkungan 7-8 peratus. Prestasi ekonomi negara pada tahun 1994 mungkin akan menjadi lebih baik daripada yang dijangkakan sekiranya pertumbuhan ekonomi negara-negara perindustrian mencapai kadar pertumbuhan yang lebih memuaskan. Ini adalah kerana negara-negara tersebut merupakan pasaran utama bagi keluaran perkilangan dan komoditi negara kita. Pada ketika ini ekonomi negara-negara perindustrian dijangka berkembang sebanyak 2.9 peratus.

**NELAYAN-JUMLAH
YANG DITAHAN KERANA
KESALAHAN AKTA
PERIKANAN 1985**

17. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) adakah benar banyak nelayan dari Semenanjung didapati menangkap ikan di perairan Sarawak jika benar berapa banyakkah telah ditangkap, dibawa ke mahkamah jikalau tidak dihadap ke mahkamah mengapa;
- (b) berapa banyak kes nelayan Sarawak ditangkap polis kerana menangkap ikan di kawasan (zon) selain dari zon yang ditetapkan di dalam lesennya dan berapa jumlah denda/compound yang dipungut; dan

- (c) adakah benar Ketua Setiausaha Jabatan Pertanian menggunakan kuasa undang-undang ada padanya telah tidak memberi layanan yang seimbang di dalam mentadbirkan perkara compound dan keadilan berhubung dengan kesalahan di bawah (a) dan (b) di atas.

Timbalan Menteri Pertanian (Dato' S. Subramaniam):

- (a) Terdapat sebilangan kecil nelayan dari Semenanjung yang didapati cuba menangkap ikan di perairan Sarawak. Di dalam tahun 1992, 24 vesel dari Semenanjung telah ditahan, di mana 10 buah daripadanya didapati bersalah di bawah Seksyen 8(b) Akta Perikanan 1985, kerana melanggar kawasan zon menangkap ikan dan menggunakan nelayan asing. 14 buah lagi dibebaskan dari tindakan kerana menangkap ikan di luar kawasan 30 batu dari pantai. Di dalam tahun 1993 pula sejumlah 9 buah vesel menangkap ikan dari Semenanjung telah ditangkap dan kesemuanya dibebaskan atas alasan yang sama.
- (b) Jumlah kes nelayan Sarawak yang ditangkap menangkap ikan di zon selain dari zon yang ditetapkan untuk mereka sejak tahun 1991 sehingga sekarang ialah sebanyak 67 kes dan kompaun yang dipungut ialah berjumlah RM130,600.
- (c) Dalam menggunakan kuasa undang-undang yang ada dan layanan yang diberikan dalam mentadbirkan hal berkenaan dengan kompaun kepada semua vesel penangkapan ikan, Kementerian Pertanian tetap mengenakan tindakan yang sama ke atas nelayan-nelayan yang terlibat, sama ada dari Sarawak atau Semenanjung sepertimana yang diperuntukkan oleh undang-undang yang terpakai.

**MBf FINANCE BERHAD—
PEMBERIAN PINJAMAN
MENGIKUT AKTA BANK DAN
INSTITUSI-INSTITUSI
KEWANGAN 1989**

18. Tuan Lim Guan Eng minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) mengapakah Bank Negara Malaysia (BNM) membenarkan MBf Finance Bhd. terlibat dalam pemberian kewangan lebih kurang RM600 hingga RM700 juta kepada pemegang-pemegang kad dalam sebuah syarikat kredit kad sahaja, iaitu MBf Cards Services Sdn. Bhd. yang mana syarikat ini adalah secara langsung dikawal oleh sebuah "associate company" MBf Finance Bhd. (iaitu dikawal oleh orang yang sama) apabila dalam sektor kewangan; dan
- (b) mengapa BNM membenarkan MBf Finance Bhd. melibatkan diri dalam pemberian kewangan kepada syarikat pemaju harta (properties development companies) yang secara langsung atau tidak berhubungkait dengan syarikat yang dikuasai oleh MBf Holdings Bhd. sepertimana sebuah syarikat bernama Dewin Sdn. Bhd. yang hanya mempunyai modal berbayar sebanyak RM370,000 telah diberikan pinjaman oleh MBf Finance Bhd. sebanyak RM79 juta dalam tempoh masa kurang daripada 3 tahun (dari 18-8-89 hingga 14-5-1992).

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman):

- (a) Keputusan sesebuah institusi kewangan sama ada untuk meluluskan pemberian pinjaman ataupun tidak, adalah terpulang ke atas pengurusannya. Dalam membuat keputusan tersebut, pihak pengurusan seharusnya berpandukan kepada prinsip kebijaksanaan dan pematuhan kepada keperluan undang-undang dan garis-garis panduan yang

dikeluarkan oleh Bank Negara Malaysia. Selagi institusi kewangan tersebut tidak melanggar mana-mana peruntukan undang-undang atau garis panduan Bank Negara Malaysia dan pemberian pinjaman tersebut dibuat secara berhati-hati atau dengan izin "prudent", Bank Negara Malaysia tidak berhak untuk campurtangan dalam keputusan berkenaan.

Walau bagaimanapun, sekiranya sesebuah institusi kewangan didapati memberi pinjaman secara cuai tanpa membuat penilaian yang sewajarnya dan tidak mengikut peraturan yang ditetapkan, Bank Negara Malaysia akan mengambil tindakan yang sewajarnya ke atas institusi kewangan berkenaan mengikut kuasa-kuasa yang diperuntukan di bawah Akta Bank dan institusi-institusi Kewangan 1989.

- (b) Mengenai bahagian (b) kepada pertanyaan Ahli Yang Berhormat itu, ia telahpun dijelaskan di Dewan ini pada 10 Mei 1993, iaitu semasa mengulung perbahasan mengenai isu-isu yang berkaitan dengan Kementerian Kewangan. Dengan itu, saya tidak ada apa-apa yang hendak ditambah.

SUNGAI BATANG S. DONG— HAKISAN TEBING

19. Tuan Wahab bin Sulhaili minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) sama ada Kerajaan sedar atau tidak tentang masalah hakisan tebing Sungai Batang Sadong di Pekan Simunjan; dan
- (b) jika ia, apakah tindakan-tindakan jangka panjang dan jangka pendek yang akan diambil untuk mengatasi masalah keselamatan penduduk-penduduk kampung yang berdekatan.

Timbalan Menteri Pertanian (Dato' S. Subramaniam):

- (a) Kerajaan sedar akan masalah hakisan tebing Sungai Batang Sadong di pekan Simunjan.
- (b) Sebagai tindakan jangka pendek, penduduk-penduduk kampung terletak berhampiran sungai yang mungkin terlibat akibat hakisan tebing sungai telah dinasihat supaya berpindah keluar ke kawasan lain. Bagi tindakan jangka panjang satu kajian kemungkinan telah dicadangkan yang bertujuan mengkaji cadangan-cadangan alternatif untuk menyelesaikan masalah tersebut dan pilih opsi yang paling berjaya maju. Kajian ini akan dijalankan bergantung kepada adanya peruntukan.

IMIGRESEN—JUMLAH WARGANEGARA ASING YANG MELANGGAR PERATURAN

20. Tuan Ahmad b. Omar minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) Jumlah warga asing yang telah ditangkap dan didapati bersalah melanggar peraturan imigresen di negara ini sejak 3 tahun lalu;
- (b) Apakah bentuk denda yang telah dikenakan kepada mereka yang didapati bersalah; dan
- (c) Sejauh manakah seriusnya masalah yang dihadapi oleh Kerajaan di dalam hal ini.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri (Tuan Ong Ka Ting):

- (a) Jumlah warganegara asing yang ditangkap kerana melanggar peraturan Imigresen di negara ini sejak 3 tahun lalu ialah seramai 1,446 orang.

(b) Warganegara asing yang didapati bersalah akan dihukum mengikut jenis kesalahan yang dilakukan. Antara hukumannya ialah:

- (i) membayar kompoun
- (ii) membayar wang denda
- (iii) dipenjar
- (iv) diusir keluar dari negara ini dan nama mereka disenarai-hitamkan.

(c) Kerajaan memang memandang berat terhadap kesalahan melanggar peraturan imigresen yang dilakukan oleh warganegara asing yang masuk ke negara ini kerana ia menimbulkan masalah ekonomi dan keselamatan. Walau bagaimanapun Kerajaan masih dapat mengawal masalah ini dengan cara memperketatkan peraturan masuk yang sedia ada serta penguatkuasaan peraturan dengan mengadakan tangkapan terhadap mereka yang disyaki.

BOSNIA-HERZEGOVINA— RESOLUSI PERTUBUHAN PERSIDANGAN ISLAM (O.I.C.) TERHADAP KEZALIMAN SERB

21. Dr. Nawawi bin Mat Awin minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah hasil atau tindakan susulan yang dibuat oleh OIC atau Negara-Negara anggotanya berikutan dengan kata dua yang dikeluarkan oleh Pertubuhan itu kepada Majlis Keselamatan Bangsa-Bangsa Bersatu supaya Negara dan Rakyat Bosnia diselamatkan tidak lewat daripada tarikh yang ditetapkan dan, memandangkan bahawa semenjak kata dua itu, Negara dan Rakyat Bosnia jauh lebih teruk keadaannya dan besar kemungkinan akan hancur terus tanpa bantuan dan tindakan yang berkesan, apakah pendirian Kerajaan dalam perkara ini.

Timbalan Menteri Luar Negeri (Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan): Semenjak kata dua yang dikeluarkan oleh Persidangan Tergempar Menteri-Menteri Luar Pertubuhan Persidangan Islam (OIC)

di Jeddah, Arab Saudi pada 1hb hingga 2hb Disember 1992 supaya Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu melaksanakan resolusi Majlis Keselamatan mengenai Bosnia-Herzegovina sebelum tarikh 15hb Januari 1993, berbagai-bagai usaha dan tindakan susulan telah dilakukan oleh OIC untuk mengatasi isu ini. Negara-negara anggota dan 'Contact Group' OIC mengenai Bosnia-Herzegovina di PBB di mana Malaysia menjadi ahli bersama-sama dengan Egypt, Iran, Pakistan, Arab Saudi, Senegal dan Turkey, telah bersatu tenaga serta mengambil tindakan tegas menekan Majlis Keselamatan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu supaya melaksanakan dengan segera, dengan apa cara sekalipun tindakan untuk mengembalikan kedaulatan dan kemerdekaan Bosnia-Herzegovina.

Dalam Persidangan Menteri-Menteri Luar Negeri OIC di Karachi, Pakistan baru-baru ini, negara-negara OIC telah meluluskan resolusi mengutuk keras kezaliman pihak Serb terhadap rakyat Bosnia-Herzegovina, menggesa supaya Majlis Keselamatan PBB mengambil tindakan tegas dan segera terhadap mereka supaya memberhentikan keganasan yang berleluasa dilakukan di Bosnia-Herzegovina. Persidangan juga menyeru agar tindakan ketenteraan diambil oleh PBB terhadap puak Serb dan sekatan pembekalan senjata ditarik balik ke atas Bosnia-Herzegovina supaya rakyat negara berkenaan dapat mempertahankan diri mereka sejajar dengan Bab 7 Piagam Bangsa-Bangsa Bersatu.

Segala tindakan yang dilaksanakan oleh OIC adalah tertakluk kepada keputusan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu supaya segala penyelesaian persengketaan di Bosnia-Herzegovina dapat dilakukan dengan adil dan saksama.

TABUNG BOSNIA- HERZEGOVINA—PEMBIAAYAAN RAKYAT BOSNIA DI MALAYSIA

22. Tuan Nurnikman bin Abdullah minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan sehingga kini berapa ramai rakyat

Bosnia termasuk kanak-kanak yang sedang berada di Malaysia. Berapa lamakah lagi mereka akan berada di sini dan berapakah jumlah wang yang diperlukan untuk menyara mereka semasa berada di Malaysia. Apakah kegiatan yang mereka lakukan semasa menjadi "tetamu" di negara ini.

Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Dato' Alexander Yu Lung Lee): Sehingga kini, seramai 274 orang rakyat Bosnia berada di Malaysia. Mereka ini diberi perlindungan sementara di negara ini sehingga keadaan di negara mereka aman. Peruntukan perbelanjaan mereka di Malaysia adalah ditanggung daripada Tabung Bosnia-Herzegovina yang didermakan oleh orang ramai. Buat masa ini, mereka sedang mempelajari Bahasa Malaysia dan Bahasa Inggeris supaya mereka dapat ditempatkan dalam pekerjaan yang sesuai bagi menampung perbelanjaan harian mereka sendiri.

FILIPINA—USAHA KE ARAH PENYELESAIAN ISU TUNTUTAN KE ATAS SABAH

23. Tuan George Sangkin minta Menteri Luar Negeri menyatakan langkah-langkah terkini yang diambil oleh Kementeriaannya untuk menyelesaikan masalah tuntutan Filipina ke atas Sabah.

20-5-93

33. Tuan Chor Chee Heung minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah kedudukan terakhir tentang isu Negeri Sabah memandangkan sejak tahun 1962 tuntutan yang dibuat oleh Filipina hingga hari ini nampaknya masih belum mendapat keputusan muktamad walaupun kedua-dua Negara telah bersetuju dan bersedia untuk membincang isu ini.

Timbalan Menteri Luar Negeri (Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan): Saya ingin memohon menjawab soalan ini bersama dengan soalan Y.B. Tuan Chor

Chee Heung bertarikh 20hb Mei 1993 kerana kedua-dua soalan adalah berkaitan dengan perkara yang sama.

Semasa lawatan negara Presiden Ramos ke Malaysia pada 27 hingga 30 Januari 1993 yang lalu, beliau telah menyatakan bahawa Kerajaan Filipina berhasrat untuk terus melanjutkan usaha-usaha ke arah menyelesaikan soal tuntutan Filipina ke atas Sabah yang gagal diselesaikan oleh mendiang Presiden Marcos dan Presiden Cory Aquino sebelum daripadanya. Beliau telah menyatakan bahawa langkah-langkah yang telah beliau ambil dalam mencari jalan menyelesaikan isu tersebut termasuklah membentuk satu permuafakatan nasional atau "national consensus" di kalangan semua pihak di Filipina terutama pihak Senat yang mana masih ada ahli-ahli yang menentang pengguguran tuntutan Filipina ke atas Sabah.

Presiden Ramos juga telah menubuhkan satu Majlis Penasihat Bersama Eksekutif dan Legislatif Kebangsaan (National Executive and Legislative Advisory Council) pada 11 Januari 1993. Majlis berkenaan adalah bertujuan untuk mengkaji semula soalan berkaitan dengan tuntutan Filipina ke atas Sabah dan seterusnya menasihati Presiden Filipina tentang langkah-langkah yang boleh diambil untuk mencari jalan dalam menyelesaikan isu tersebut.

Penyelesaian isu Sabah itu, sepertimana diakui oleh Presiden Ramos sendiri, akan mengambil masa kerana beberapa masalah dalam negeri Filipina yang perlu diatasi oleh pihak Filipina. Walau bagaimanapun, presiden Ramos telah memberi jaminan akan berusaha untuk menyelesaikan isu Sabah itu dengan secepat mungkin.

Kerajaan Malaysia telah mengalu-alukan kenyataan dan tindakan Presiden Ramos mengenai isu Sabah tersebut. Kita berharap supaya Kerajaan Filipina dapat mengambil langkah yang definitif untuk menggugurkan tuntutannya ke atas Sabah. Kementerian Luar Negeri akan sentiasa memberi perhatian yang rapat mengenai perkembangan dan tindakan Kerajaan Filipina mengenai isu berkenaan.

Pendirian kita terhadap Sabah, sepertimana Tuan Yang Di Pertua sedia maklum, adalah tetap dan jelas. Sabah adalah sebahagian daripada Malaysia dan pihak lain tidak berhak mempersoalkan kedaulatan Malaysia ke atas Sabah.

Walaupun penyelesaian isu Sabah diberi keutamaan, kedua-dua belah pihak telah bersetuju semasa lawatan Presiden Ramos baru-baru ini supaya ianya tidak dijadikan sebagai batu penghalang dalam pemulihan dan peningkatan hubungan dua hala di antara Malaysia dan Filipina terutama di bidang ekonomi dan perdagangan.

INSTITUT JANTUNG NEGARA— BILANGAN PESAKIT DAN KADAR BAYARAN

24. Tuan Tan Kok Wai minta Menteri Kesihatan menyatakan—

- (a) bilangan pesakit yang berdaftar dengan Institut Jantung Negara (IJN) sejak dibuka dan bilangan pembedahan jantung dikendali setakat ini oleh IJN;
- (b) sama ada ianya menjadi dasar IJN memberi keutamaan pembedahan jantung kepada pesakit kelas 1 dan 2;
- (c) sama ada IJN menukar kadar bayaran rundingan dan pembedahan yang tinggi ke atas pesakit miskin dan tidak memberi khidmat percuma pada mereka; dan
- (d) langkah-langkah diambil oleh IJN untuk memendek masa menunggu bagi pesakit untuk dibedah.

Timbalan Menteri Kesihatan (Dato' Mohamed Farid bin Ariffin)—

- (a) bilangan pesakit dalam yang berdaftar untuk pembedahan di Institut Jantung Negara Sdn. Bhd. (IJNSB) pada 5 Mac 1993 berjumlah 2,500 orang. Pembedahan jantung yang telah

dikendalikan bagi tempuh September 1992 sehingga Januari 1993 berjumlah 594.

- (b) IJNSB memberi keutamaan pembedahan jantung mengikut keadaan klinikal pesakit dan bukan mengikut kelas was yang diduduki.
- (c) Sebagai sebuah badan korporat, IJNSB perlulah mendapatkan punca kewangannya sendiri kerana Kerajaan tidak lagi bertanggungjawab menanggung perbelanjaan membiayai IJNSB ini. Oleh itu, caj yang ditetapkan oleh IJNSB adalah berdasarkan sekurang-kurangnya pulangan balik (cost recovery) bagi segala urusan perundingan dan rawatannya. Ini berbeza dengan caj rawatan yang dikenakan di hospital-hospital Kerajaan seperti yang telah ditetapkan dalam Perintah Fee (Perubatan) 1982. Caj yang telah ditetapkan dalam Perintah Fee (Perubatan) ini adalah atas kadar.

LAPANGAN TERBANG ANTARABANGSA KUALA LUMPUR, SEPANG— BANTUAN KEWANGAN DARI KERAJAAN ASING

25. Dr. Kua Kia Soong minta Menteri Kewangan menyatakan sehingga kini, jumlah yang telah diperolehi dari Kerajaan asing yang mana satu untuk tujuan pembinaan Lapangan Terbang Sepang.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Lapangan Terbang Antarabangsa di Sepang masih dirancang. Setakat ini Kerajaan belum memperolehi sebarang bantuan asing. Walaubagaimanapun Kerajaan British telah bersetuju untuk memberikan bantuan kewangan sebanyak £120 juta (bersamaan RM464.74 juta) bagi tujuan

pembinaan Lapangan Terbang Antarabangsa Kuala Lumpur di Sepang, Selangor.

HIDRO ELEKTRIK BAKUN— KESAN KE ATAS SOSIO EKONOMI

26. Tuan Robert Lau Hoi Chew minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan bagaimanakah kedudukan rancangan terakhir Skim Hidroelektrik Bakun sedangkan Negara kita kekurangan bekalan elektrik. Maka dengan itu, Skim Hidroelektrik Bakun haruslah dipertimbangkan dengan serius serta dilaksanakan secepat mungkin.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali): Setakat ini kerajaan belum lagi membuat keputusan sama ada untuk melaksanakan projek Hidro Bakun. Kajian-kajian lanjut perlu dijalankan untuk memastikan supaya pelaksanaan projek ini tidak akan menimbulkan masalah kelak. Memandangkan projek ini akan menelan belanja yang besar, iaitu sebanyak RM12 billion dan mempunyai kesan sosio-ekonomi yang luas, kerajaan haruslah mengambil kira kepentingan semua pihak sebelum membuat suatu keputusan.

PESAKA—PENGIKTIRAFAN TANGGUNGJAWAB SEBAGAI BADAN SENI SILAT

27. Tuan Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan adakah Kementerianya mengiktiraf PESAKA sebagai suatu badan yang bertanggungjawab tentang seni Silat, jika sedar, adakah Kementerianya akan menyerahkan tanggungjawab melatih atau mengembang Silat Olahraga melalui PESAKA dan tidak seperti sekarang yang diberi tugas kepada satu badan asing yang dinamakan berada di dalam dua Kementerian iaitu PESAKA di bawah

Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancungan dan Silat Olahraga di bawah Kementerian Belia dan Sukan.

Menteri Belia dan Sukan (Dato' Haji Annuar bin Musa): Kementerian Belia dan Sukan memang mengiktiraf PESAKA sebagai suatu badan yang bertanggungjawab mengenai seni silat. Di bawah struktur organisasi PESAKA diwujudkan Jawatankuasa Silat Seni, dan Jawatankuasa Olahraga. Di dalam hubungan ini apabila PESAKA menganjurkan aktiviti-aktiviti yang bercorak silat seni, badan tersebut akan berhubung dengan Kementerian Kebudayaan dan Pelancungan bagi mendapat nasihat dan bantuan, manakalah aktiviti yang dianjurkan berbentuk silat olahraga kerjasama dan bantuan Kementerian Belia dan Sukan akan diperolehi oleh pihak PESAKA Persatuan Silat Olahraga tidak bertanggungjawab terhadap perkembangan Silat Olahraga kerana ianya bukanlah ahli gabungan Majlis Olimpik Malaysia.

PESAKA adalah merupakan salah sebuah badan sukan yang telah menjadi ahli gabungan Majlis Olimpik Malaysia dan badan ini mempunyai ahli-ahli jawatankuasanya yang dilantik. Ianya mendapat pengiktirafan oleh Kementerian Belia dan Sukan dan telah menerima peruntukan kewangan dari Majlis Sukan Negara bagi menampung keperluan latihan atlit-atlit mereka bagi menghadapi pertandingan-pertandingan antarabangsa.

ESTET-ESTET—KEMUDAHAN ASAS

28. Tuan T. Marimuthu minta Menteri Sumber Manusia menyatakan adakah kementerianya sedar bahawa memandangkan kemudahan-kemudahan asas seperti perumahan, air dan elektrik di sebilangan besar estet-estet di Malaysia khususnya di estet-estet kecil masih mengecewakan. Apakah usaha-usaha yang diambil oleh Kementerian Sumber

Manusia dalam perkara ini. Adakah Kementerian mewajibkan semua pengurus estet-estet menubuhkan tadika supaya kanak-kanak di estet juga dapat menikmati pendidikan pra-sekolah yang sempurna sebelum mereka memulakan pelajaran bersekolah sebagai satu usaha positif mewujudkan masyarakat berpendidikan selaras dengan wawasan 2020.

Timbalan Menteri Sumber Manusia (Dato' M. Mahalingam): Kerajaan memang sedar tentang kemudahan asas seperti perumahan, air dan elektrik yang tidak memuaskan di sebilangan estet-estet di Malaysia termasuklah di estet-estet kecil. Sehubungan dengan itu Kementerian Sumber Manusia sedang melaksanakan suatu program rancangan pembangunan lima tahun untuk meningkatkan kualiti hidup pekerja-pekerja di sektor perladangan. Di bawah program ini setiap ladang dikehendaki menyediakan suatu rancangan pembangunan 5 tahun untuk meningkat dan memperbaiki standard dan kualiti perumahan, pusat asuhan kanak-kanak, dewan komuniti termasuk kemudahan asas seperti bekalan air dan elektrik.

Untuk menjamin bahawa rancangan ini mencapai matlamat yang ditetapkan Kementerian Sumber Manusia akan mengawasi perlaksanaannya dengan rapi melalui langkah-langkah monitoring yang lebih berkesan ke atas pelaksanaan rancangan pembangunan 5 tahun yang dilaksanakan oleh ladang-ladang berkenaan.

Majikan tidak diwajibkan oleh Akta Standard-standard Minimum Perumahan dan Kemudahan Pekerja 1990 untuk menubuhkan tadika bagi kanak-kanak di estet masing-masing. Walau bagaimanapun, melalui usaha-usaha galakan yang berterusan yang dilakukan oleh pegawai-pegawai Kementerian Sumber Manusia ramai majikan kini telah menubuhkan tadika-tadika untuk faedah anak-anak pekerja di ladang masing-

masing. Sehingga kini terdapat sejumlah 306 tadika dibina di 248 ladang yang telah memanfaatkan seramai 10,076 kanak-kanak.

KADAR INFLASI—LANGKAH-LANGKAH MENGATASI

29. Puan Rohani binti Abd. Karim minta Menteri Kewangan memberi penjelasan mengenai masalah inflasi, kadar inflasi dan langkah yang diambil untuk mengatasi masalah ini. Adakah langkah atau kempen-kempen yang dijalankan pada masa ini berkesan serta berjaya menurun atau mengawal masalah inflasi di negara ini.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Soalan ini telah pun dijawab pada 10 Mei 1993 semasa menjawab soalan Ahli Yang Berhormat dari Nilam Puri.

ELEKTRIK—SIASATAN PUNCA GANGGUAN BEKALAN SELURUH NEGARA

30. Tuan Fong Kui Lun minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan:

- (a) apakah hasil siasatan ke dalam punca bekalan elektrik seluruh negara terputus sejak kebelakangan ini;
- (b) dari sumber manakah bekalan elektrik negara kita dan jumlah kegunaan menurut sektor;
- (c) apakah rancangan Kerajaan hendak menambah bekalan memandangkan keperluan dan permintaan yang tinggi oleh sektor industri; dan
- (d) adakah TNB ada menerima tuntutan kerugian dari syarikat dan orang ramai tentang kerugian yang mereka alami akibat terputusnya bekalan elektrik. Jika ada, sila jelaskan butir bayaran jika tidak, mengapa.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali):

- (a) Kerajaan telah mendapat khidmat Juruperunding National Grid Company dari United Kingdom untuk menyiasat punca gangguan bekalan elektrik yang berlaku pada 29-9-1992. Laporan hasil siasatan Juruperunding telah mengesahkan bahawa sebab permulaan (initiating cause) gangguan tersebut ialah panahan petir ke atas talian 275 kv di antara stesen janakuasa paka dan pencawang Telok Kalong, Kemaman, Terengganu. Akibat dari panahan tersebut "cascade tripping" telah berlaku di kebanyakan bahagian sistem pembekalan yang telah menyebabkan bekalan terputus ke hampir seluruh semenanjung.

- (b) pada ketika ini, Tenaga Elektrik di Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak adalah dijana dari sumber berikut:

Sumber Bekalan Elektrik di Semenanjung Malaysia

	%
Gas asli	: 38.33
Minyak	: 33.73
Arangbatu	: 14.48
Hidro	: 12.78
Diesel	: 0.68

Sumber Bekalan Elektrik di Sabah

	%
Gas asli	: 22.9
Minyak	: —
Arangbatu	: —
Hidro	: 19.1
Diesel	: 58

Sumber Bekalan di Sarawak

	%
Gas asli	: 53
Minyak	: 15
Hidro	: 32

Jumlah kegunaan menurut sektor di Semenanjung Malaysia seperti Berikut:

	%
Kediaman	: 18.0
Komersil	: 28.8
Industrial	: 52.8
Lampu jalan	: 0.4

- (c) Sukacita dimaklumkan bahawa infrastruktur elektrik akan terus dibangunkan dengan membina stesen-stesen janakuasa serta sistem-sistem penghantaran dan pembahagian. Pembangunan Stesen Janakuasa tersebut akan dibuat oleh pihak Tenaga Nasional Berhad dan Pengeluaran Tenaga Bebas (IPP). Kebenaran telah diberi kepada dua "IPP", iaitu, YTL Power Generation Sdn. Bhd. dan sikap Power Sdn. Bhd. untuk membina Stesen Janakuasa sendiri yang disambung ke Grid Kebangsaan (dengan jumlah keupayaan melebihi 2400 mw).

- (d) TNB ada menerima beberapa tuntutan kerugian daripada pengguna-pengguna akibat dari terputusnya bekalan elektrik yang berlaku pada 29 September 1992.

Sebagai menyemak tuntutan pihak TNB telah mengemukakan penjelasan kepada pengguna-pengguna tersebut bahawa berasaskan kepada siasatan yang dijalankan terhadap kejadian gangguan bekalan elektrik tersebut, ianya adalah berpunca

dari panahan petir ke atas talian penghantaran. Oleh itu, berasaskan kepada peruntukan seksyen 17(3) Akta Bekalan Elektrik 1992 TNB tidak bertanggung terhadap kerosakan dan kerugian yang dialami oleh mana-mana pengguna, memandangkan kejadian panahan petir ke atas talian penghantaran TNB itu adalah tergolong sebagai suatu kemalangan semulajadi yang tidak dapat dielakkan. Sehubungan itu, pihak TNB tidak perlu membuat pembayaran terhadap kerugian yang ditanggung oleh pengguna-pengguna berkaitan.

SARAWAK—GALAKAN UNTUK MENINGKATKAN SEKTOR PERINDUSTRIAN

31. Tuan Sim Kwang Yang minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan apakah langkah akan diambil untuk memperkenalkan pelaburan asing dan pelaburan tempatan supaya melabur ke dalam sektor pembuatan di Negeri Sarawak bagi mempelbagaikan ekonomi negeri ini, khususnya memandangkan ekonomi Negeri tersebut terlalu bergantung kepada eksport bahan-bahan tidak diproses seperti kayu, minyak dan gas asli sahaja.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Dato' S. S. Subramaniam): Adalah menjadi hasrat kerajaan untuk membangun serta mempelbagaikan industri di kawasan-kawasan atau negeri-negeri kurang maju seperti Sarawak. Untuk itu, Kerajaan telah memperkenalkan beberapa galakan untuk meningkatkan lagi sektor perindustrian di Sarawak, di antaranya:

- (i) Pengilang-pengilang yang mengeksport barang-barang rotan dan kayu (kecuali kayu gergaji dan veneer) akan layak mendapat potongan cukai dua kali ke atas kos pengangkutan yang ditanggungnya.

- (ii) Pengecualian khas kepada pengilang-pengilang di Sarawak akan dipertimbangkan untuk pengecualian duti import ke atas bahan-bahan mentah/komponen untuk perkilangan bagi pasaran tempatan dan eksport walaupun bahan-bahan mentah/komponen berkenaan dikeluarkan di semenanjung Malaysia dan Sabah tetapi tidak dikeluarkan di Sarawak. Skim Pengecualian Khas ini dilaksanakan untuk jangka masa 5 tahun mulai Julai 1990 hingga Julai 1995.

- (iii) Pinjaman atas kadar faedah rendah di bawah Tabung Penyusunan Industri bagi industri-industri kayu yang menempatkan semula operasi mereka dari Semenanjung di Sarawak.

- (iv) Bagi projek-projek tertentu yang ditempatkan di Sabah dan Sarawak Kerajaan sedang menimbangkan untuk memberi galakan bagi projek-projek tertentu walaupun galakan tidak akan diberikan kepada projek-projek serupa di Semenanjung Malaysia.

Untuk memperkenalkan serta menggalakkan pelaburan asing Negeri Sarawak, kerajaan negeri juga digalakan supaya menyertai rombongan misi pelaburan dan pameran-pameran perdagangan di luar negara. Di samping itu, Persatuan-Persatuan Asing yang melawat Malaysia akan juga digalakkan melawat Sarawak. Kementerian ini juga telah mengadakan Seminar Pelaburan anjuran bersama di antara Kerajaan Negeri Sarawak, Persatuan Pekilang Sarawak dan MIDA untuk memaklumkan peluang-peluang pelaburan serta rancangan pembangunan yang akan membuka peluang kepada para pelabur di Sarawak. Seminar Pelaburan seperti ini akan diadakan lagi pada bulan November tahun ini.

Kerajaan Negeri Sarawak juga menyediakan beberapa kemudahan dan galakan bagi menarik bakal-bakal pelabur asing dan tempatan ke Sarawak. Di antaranya ialah penubuhan Pusat Pelaburan Sarawak bagi memudahkan bakal-bakal pelabur mendapat khidmat nasihat mengenai penubuhan projek-projek perkilangan serta mempercepatkan pelaksanaannya. Kerajaan Negeri Sarawak juga ada menyediakan kawasan-kawasan perindustrian termasuk Zon Bebas untuk kemudahan para pelabur. Tapak-tapak kilang di kawasan-kawasan perindustrian ini boleh diperolehi dengan kemudahan bayaran secara ansuran.

**BEKAS PERAJURIT—
BANTUAN DAN TINDAKAN
KERAJAAN UNTUK
MENINGKATKAN STATUS
SOSIO-EKONOMI**

32. Che Ibrahim bin Mustafa minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) bilangan anggota bekas perajurit di negara kita;
- (b) bilangan bekas perajurit yang menjadi anggota Persatuan Bekas Perajurit Malaysia.
- (c) mengapa masih terdapat bekas-bekas perajurit yang masih hidup dalam keadaan merana; dan
- (d) apakah bentuk bantuan dan tindakan yang telah diambil oleh Kerajaan untuk membantu mengatasi masalah yang dihadapi oleh bekas-bekas perajurit.

Timbalan Menteri Pertahanan (Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Jumlah bekas perajurit di negara kita dianggarkan di antara 200,000-250,000 orang. Walau bagaimanapun bilangan bekas perajurit yang menjadi ahli Persatuan Bekas Perajurit Malaysia hanya 87,601 orang.

Di dalam kajiannya terhadap status sosio-ekonomi bekas perajurit dalam tahun 1991 pihak Universiti Utara Malaysia mendapati bahawa

“..... bekas-bekas perajurit Malaysia merupakan suatu kumpulan yang mempunyai status sosio-ekonomi yang *sederhana*, dan mengalami penyesuaian, pencapaian dan kepuasan hidup sebagai orang awam yang baik. Terdapat sekumpulan kecil yang berada di tahap sosio-ekonomi yang rendah dan sekumpulan kecil berada di tahap yang tinggi, namun ini sememangnya merupakan ciri taburan normal sesuatu populasi.....”.

Kajian ini juga ada menunjukkan bahawa mereka yang berkhidmat 10 tahun atau kurang mengalami keadaan sosio-ekonomi yang kurang memuaskan berbanding dengan mereka yang telah berkhidmat lebih daripada 10 tahun. Ini menunjukkan bahawa kebanyakan daripada mereka yang tidak dapat melanjutkan perkhidmatannya dalam Angkatan Tentera Malaysia melebihi 10 tahun tidak dapat mencapai tahap sosio-ekonomi yang memuaskan sebagai orang awam.

Usaha Kerajaan untuk membantu bekas-bekas perajurit bermula semenjak mereka masih berkhidmat dalam Angkatan Tentera Malaysia. Usaha-usaha tersebut di bahagikan kepada dua peringkat iaitu:

- (a) Program latihan kemahiran tred atau ketukangan dan Program Pendidikan bagi memenuhi keperluan perkhidmatan.
- (b) Program persediaan untuk bersara serta Program Pembangunan Susulan dan pembangunan bekas perajurit sebaik sahaja mereka akan tamat perkhidmatan dan selepas bersara.

Program latihan tersebut bertujuan menyediakan kemahiran dan pengetahuan yang memadai dan boleh digunakan

dalam memperolehi kerjaya dalam kehidupan awam. Melalui program susulan dan pembangunan bekas perajurit, pihak Kerajaan membantu bekas perajurit dalam mencari pekerjaan, berjaya dalam bidang perniagaan dan menyelaraskan bantuan-bantuan kebajikan yang lain.

PESAKIT-PESAKIT JANTUNG— RAWATAN DI IJN

31. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Kesihatan menyatakan langkah-langkah yang diambil bagi membantu golongan berpendapatan rendah mengatasi masalah mendapatkan rawatan perubatan jantung, memandangkan Pusat Rawatan Jantung (National Heart Centre) mengenakan bayaran rawatan yang tinggi. Nyatakan juga sama ada kerajaan mempunyai polisi tidak menanggungkan rawatan kepada pesakit-pesakit jantung yang memerlukan rawatan segera terutama golongan yang tidak mampu.

Dato' Mohamed Farid bin Ariffin: Kerajaan telah memutuskan bahawa pesakit-pesakit dari golongan miskin dan kurang mampu yang menerima rawatan di kelas 3 di Institut Jantung Negara Sdn. Bhd. (IJNSB) akan diberi bantuan oleh Kerajaan ini, pesakit-pesakit hendaklah dirujukkan ke IJNSB melalui hospital-hospital Kerajaan. Pihak hospital dan juga IJNSB akan menentukan keupayaan pesakit berkenaan menanggung caj yang akan dikenakan sama ada sepenuhnya atau sebahagian atau sejumlah wang yang pesakit mampu bayar dan bakinya akan ditanggung oleh Kerajaan.

Kerajaan tidak mempunyai polisi menanggungkan rawatan kepada pesakit-pesakit. Pihak IJNSB sendiri akan menentukan jadual rawatan termasuk pembedahan mengikut keadaan klinikal pesakit.

KEM TAHANAN PULAU JEREJAK—TUNTUTAN PAMPASAN

34. Tuan Chian Heng Kai minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) Perkembangan terbaharu berkenaan dengan perpindahan Kem Tahanan Pulau Jerejak dan sama ada Kerajaan Pusat akan menuntut pampasan daripada Kerajaan Negeri Pulau Pinang. Jika ya, apakah tuntutan itu;
- (b) adakah kesemua 166 orang yang hilang kewarganegaraannya akibat penyemakan Sijil Kewarganegaraan di bawah Artikel 30 sejak tahun 1970 hingga 30-9-1992 telah dipulihkan kewarganegaraan mereka memandangkan kerajaan telah memutuskan bahawa rakyat yang mempunyai sijil kewarganegaraan ini tidak akan dilucut kewarganegaraannya. Jika tidak, berapa lagi belum dipulihkan dan mengapa;
- (c) bilangan kehilangan kewarganegaraan dalam proses pertukaran Kad Pengenalan setakat 15-4-1993 dan sebab musababnya; dan
- (d) adakah benar bahawa Y.B. Encik V. Muthusamy ADUN Pulau Pinang Kawasan Perai dipukul oleh seorang pegawai tinggi Polis di Butterworth pada Februari 1993 dan apakah hasil siasatannya.

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Perpindahan terakhir Pusat Pemulihan Akhlak, Pulau Jerejak ialah pada 1hb Jun 1993. Berhubung dengan pampasannya daripada Kerajaan Pulau Pinang, Kerajaan Pusat belum lagi membuat apa-apa perbincangan.

- (b) Daripada jumlah tersebut sebanyak 97 permohonan telah diselesaikan manakala 79 kes masih di dalam tindakan Ini adalah disebabkan oleh kelambatan pemohon untuk hadir ke Jabatan Pendaftaran Negara untuk mengemukakan maklumat-maklumat yang dikehendaki. Pihak Jabatan sentiasa memberikan keutamaan terhadap kes-kes ini.
- (c) Sehingga 15-4-1993 sebanyak 15 permohonan yang terlibat. Ini adalah kerana mereka tidak layak memperoleh kad pengenalan biru.
- (d) Memang benar Y. B. Encik V. Muthusamy ADUN Pulau Pinang kawasan Perai pada 20 Februari 1993 telah dipukul oleh seorang Pegawai Tingi Polis di Butterworth. Timbalan Pendakwa Raya telah mengarahkan supaya pegawai berkenaan diambil tindakan di Mahkamah di bawah seksyen 323 Kanun Keseksaan.

KILANG PERABOT HARAM— DASAR KERAJAAN

35. Tuan Abdul Malek Munip minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan—

- (a) apakah dasar kerajaan mengenai kilang-kilang haram yang wujud di negara ini, dan
- (b) adakah kerajaan sedar mengenai wujudnya kilang perabot haram di Daerah Muar. Sekiranya sedar bolehkah kerajaan memberikan butiran mengenai jumlah kilang-kilang itu, lokasinya sama ada di bandar atau di kampung-kampung tradisional jumlah pekerja-pekerja mengikut kes, dan nilai pengeluarannya.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha)

- (a) Sebagaimana yang pernah saya jawab di dalam dewan ini pada tahun 1991 yang lalu bahawa kilang haram itu mempunyai beberapa maksud. Sesuatu kilang itu boleh dianggap haram sekiranya didirikan di atas tapak tanah yang bukan dimaksudkan bagi perusahaan industri. Dalam hal ini, Pejabat Tanah di bawah Kerajaan-Kerajaan Negeri mempunyai kuasa mengambil tindakan di atas pelanggaran syarat-syarat nyata ataupun kategori tanah yang dinyatakan. Begitu juga, sesebuah kilang itu boleh dianggap haram sekiranya ia tidak mempunyai lesen daripada pihak Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri untuk menjalankan sesuatu perusahaan industri, atau pun kalau peralatannya tidak diluluskan oleh Jabatan Kilang dan Jentera. Dalam keadaan sedemikian Kementerian-Kementerian berkenaan mempunyai kuasa mengambil tindakan.

Dari segi Pihak-pihakberkuasa Tempatan pula, sesuatu kilang boleh dianggap haram sekiranya bangunan kilang itu tidak mendapat sijil Layak Menduduki atau CF, Begitu juga sekiranya kilang itu tidak mendapat lesen premis bagi menjalankan sesuatu perusahaan yang dikawal oleh Pihakberkuasa Tempatan dari segi kacauganggu kepada orang ramai atau sesuatu kawasan penduduk. Dalam keadaan sedemikian Pihakberkuasa Tempatan mempunyai kuasa untuk bertindak terhadap kilang-kilang ini.

Sekiranya tapak pembinaan kilang didapati tidak sesuai, Pihakberkuasa Tempatan boleh membantu pengilang-pengilang berkenaan mendirikan semula kilang di dalam kawasan perindustrian yang dimajukan oleh Pihakberkuasa Tempatan.

Daripada penerangan di atas jelaslah bahawa dasar kerajaan ialah tidak menggalakkan terujud kilang-kilang haram dan akan berusaha untuk menentukan kilang-kilang haram yang sedia terujud itu dapat ditempatkan semula di kawasan-kawasan yang sesuai yang dikhaskan untuk pembangunan industri.

- (b) Kerajaan sedar mengenai kewujudan kilang-kilang perabot haram di daerah Muar. Majlis Daerah Muar Selatan (MDMS) telah mengenalpasti kilang-kilang perabot haram ini semasa melakukan 'site visit'. Hasil daripada itu lokasi dan bilangannya yang dikenalpasti adalah seperti berikut—

Lokasi	Bilangan
(i) Mukim Parit Bakar	42
(ii) Mukim Jalan Bakri	7
(iii) Mukim Sungai Terap	4
(iv) Mukim Sungai Raya	1
Jumlah	54

Setakat ini MDMS telahpun mengeluarkan notis kepada pemilik-pemilik kilang perabot haram supaya menghentikan kegiatan tersebut. Tindakan yang lebih tegas akan diambil sekiranya pemilik kilang tersebut masih engkar dengan arahan notis tersebut.

Menurut MDMS lagi kebanyakan kilang-kilang perabot haram ini didirikan di atas tanah pertanian

dan belum mendapat kelulusan tukar syarat tanah daripada Pejabat Tanah dan Galian Negeri Johor. Sehubungan dengan itu, para pemilik kilang tidak mengemukakan pelan bangunan kepada MDMS untuk kelulusan sebelum mendirikan kilang mereka. Ada juga pemilik yang mengemukakan pelan bangunan untuk kelulusan Majlis tetapi ditolak memandangkan antara syarat kelulusan pelan bangunan ialah mendapat kelulusan tukar syarat tanah terlebih dahulu.

Pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan tidak mempunyai sebarang rekod mengenai bilangan pekerja dan nilai pengeluaran kilang-kilang perabot haram di daerah Muar.

ASRAMA DESA—PEMBINAAN

36. Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan minta Menteri Pendidikan menyatakan setakat manakah rintihan sekolah-sekolah desa untuk mendapat asrama-asrama desa dilaksanakan kerana suasana-suasana di desa kurang meyakinkan murid-murid mendapat keputusan yang baik dalam mana-mana peperiksaan.

Menteri Pendidikan (Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud): Tuan Yang Di Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan sentiasa meningkatkan bantuan dan khidmat fizikal, kewangan dan tenaga pengajar di seluruh negara dengan tujuan untuk meningkatkan mutu pendidikan di sekolah luar bandar. Buat masa ini terdapat 103 buah asrama desa di seluruh Malaysia. Bilangan ini tidak termasuk asrama-asrama harian, asrama-asrama pusat dan asrama-asrama khas yang kebanyakannya terdapat di kawasan luar bandar.

Dalam Rancangan Malaysia ke 6, 45 buah asrama desa lagi telah dikenalpasti lokasinya untuk dibina di seluruh Malaysia.

SUKAN SEA/KOMANWEL— PERSIAPAN

37. Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman minta Menteri Belia dan Sukan menyangkut:

- (a) apakah persiapan mutakhir yang telah diatur untuk menghadapi sukan SEA di Singapura pada bulan Jun 1993; dan
- (b) apakah program dan pendedahan selanjutnya kepada ahli-ahli sukan negara bagi mengatur persiapan untuk menghadapi sukan Komanwel 1998.

Menteri Belia dan Sukan (Dato' Haji Annuar bin Musa):

- (a) Sebagai persediaan latihan terakhir sebelum Sukan SEA, satu Kem Latihan Nasional akan diadakan yang bertujuan untuk memupuk dan membentuk semangat kesepaduan pasukan/kontinjen, semangat patriotik, semangat juang dan saingan yang jitu melalui aktiviti latihan mental.

Kem Latihan Nasional ini akan dikendalikan oleh Majlis Sukan Negara di Institut. Latihan Sultan Ahmad Shah, Bangi yang dibahagikan kepada 3 fasa iaitu bermula dari 16 Mei hingga 23 Mei (Fasa I), 23 Mei hingga 30 Mei (Fasa II) dan 3 Jun hingga 10 Jun (Fasa III).

Sebanyak 20 jenis sukan akan mengikuti Kem Latihan Nasional dalam 3 fasa, 6 jenis sukan dalam 2 fasa dan 10 jenis sukan hanya mengikuti fasa ketiga sahaja.

Anggaran perbelanjaan untuk mengendalikan Kem Latihan Nasional dan juga menghantar Kontinjen Malaysia ke Temasya Sukan SEA XVII adalah dianggarkan berjumlah RM947,750.00 iaitu RM671,460.00 bagi membiayai tambang perjalanan, makan, penginapan dan pakaian perbarisan Kontinjen Malaysia di Singapura dan RM276,300.00 bagi perbelanjaan mengendalikan Kem Latihan Nasional yang meliputi tambang perjalanan, makan, penginapan dan sewa kemudahan latihan serta sewa kenderaan ke tempat latihan.

- (b) Untuk Sukan Komanwel 1998, program dan pendedahan ahli-ahli sukan negara ke arah persiapan menghadapi temasya berkenaan ialah:

- (i) Mewajibkan acara Sukan Komanwel di Sukan Malaysia.
- (ii) Menubuhkan sebuah Jawatankuasa Petugas untuk merancang dan melaksanakan Program Persediaan Latihan Atlit.
- (iii) Mengenalpasti sukan dan acara dalam menetapkan sasaran pingat (Dasar Strategi Majlis Sukan Negara).
- (iv) Memperkukuhkan jentera pengurusan Persatuan dengan penyusunan semula sebilangan Persatuan Sukan Kebangsaan.
- (v) Aktiviti promosi bagi sukan-sukan kurang popular.

- (vi) Mengenalpasti dan menyediakan kemudahan latihan, kelengkapan dan peralatan.
- (vii) Menyediakan perkhidmatan Perubatan Sukan dan Sains Sukan yang berkenaan.
- (viii) Penyediaan Pelan Induk Program Persediaan Latihan Ke Arah sukan Malaysia.
- (ix) Keperluan pegawai teknikal.

**SARAWAK—KEMPEN DAN
PROMOSI PASARAN
PELANCONGAN PERINGKAT
ANTARABANGSA**

38. Tuan Robert Lau Hoi Chew minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menyatakan:

- (a) apakah strategi penonjol (publicity) daripada Kementerian untuk menonjol Sarawak dalam tahun 1993, terutama sekali apabila Negeri Sarawak akan menjadi tuan rumah kepada Perayaan Hari Kebangsaan dan Hari Ulang Tahun Ke 30 Kemerdekaan Sarawak melalui Malaysia; dan
- (b) bagaimanakah Kementerian akan membantu dan memimpin inisiatif dan usaha dari Kerajaan Negeri Sarawak dalam usahanya untuk memperkenalkan Sarawak dalam Pasaran Pelancongan Antarabangsa.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato' Abdul Raman bin Suliman):

- (a) Pada dasarnya Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan mempromosikan Malaysia secara keseluruhan dan tidak memberi tumpuan khas

kepada mana-mana negeri. Dalam pada itu dalam langkah-langkah penggalakkan dan pemasaran yang melibatkan juga promosi bagi tarikan-tarikan di Sarawak adalah:

- (i) penyebaran maklumat dan risalah-risalah mengenai acara-acara yang akan diadakan sepanjang tahun 1993.
 - (ii) meningkatkan kesedaran terhadap produk pelancongan dan mengemaskinikan maklumat pelancongan di Malaysia.
 - (iii) memperkenalkan Malaysia melalui program "Make It Malaysia" yang ditujukan khas untuk pengusaha-pengusaha pelancongan.
 - (iv) menganjurkan acara-acara khas seperti Pesta Malaysia dan pesta Flora; dan
 - (v) bekerjasama dengan Filem Negara dalam pengeluaran filem dokumentari mengenai pelancongan domestik.
- (b) Dalam usaha penggalakan dan promosi pelancongan yang dijalankan oleh Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, tarikan-tarikan di negeri Sarawak telah dan sedang diperkenalkan di samping tarikan-tarikan lain yang terdapat di Malaysia di antaranya:
- (i) Malaysia sentiasa dipasarkan secara keseluruhannya sebagai satu destinasi pelancongan.
 - (ii) Brosur-brosur mengenai tarikan-tarikan pelancongan di tiap-tiap negeri di Malaysia di keluar dan diedarkan semasa misi-misi promosi di luar negeri.

- (iii) Penulis/wartawan pelancongan daripada luar negeri dijemput khas ke Malaysia dan Sarawak adalah salah satu daripada negeri-negeri yang dijadual untuk dilawati.
- (iv) Mempelawa Kerajaan-Kerajaan Negeri termasuk Sarawak serta pengusaha-pengusaha pelancongan (hotel dan travel agent) tempatan untuk turut serta dalam lawatan-lawatan berkenaan.

PEPERIKSAAN UPSR—KAJIAN SEMULA

39. Tuan Chor Chee Heung minta Menteri Pendidikan menyatakan memandangkan peperiksaan SRP telah dimansuhkan, adakah pihak peperiksaan UPSR (Primary Schools Assessment Test) dan adakah pada pendapat Kementerian Peperiksaan UPSR yang telah wujud selama ini masih dapat memenuhi kehendak Kementerian dari segi peranan ukur pencapaian prestasi bagi murid-murid sekolah rendah.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, walaupun peperiksaan SRP dimansuhkan, tetapi ianya telah digantikan dengan PMR kerana peperiksaan seperti ini penting sebagai sistem penilaian sumatif di sekolah-sekolah. Atas sebab yang sama, Kementerian Pendidikan tidak bercadang untuk mengkaji semula UPSR.

FELDA—DASAR PEMILIKAN TANAH DAN PEMBANGUNAN RANCANGAN

40. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan:

- (a) adakah Kerajaan bersedia mengkaji semula dasar-dasar yang telah dilaksanakan oleh FELDA

agar selaras dengan ajaran Islam terutamanya dalam soalan pemilikan tanah;

- (b) adakah Kerajaan akan mengambil kira pandangan peneroka-peneroka terhadap polisi-polisi yang telah dilaksanakan oleh FELDA yang dianggap oleh peneroka sebagai merugikan mereka;
- (c) adakah Kerajaan sedar bahawa, disebabkan oleh dasar-dasar yang telah dilaksanakan oleh FELDA tersebut, generasi kedua tidak berminat untuk meneruskan kehidupan sebagai peneroka;
- (d) apakah langkah-langkah yang telah dilakukan oleh FELDA untuk memperbaiki keadaan ini.

Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Luar Bandar (Tuan Abdul Ghafar bin Baba):

- (a) Kerajaan sentiasa memastikan supaya dalam semua tindakan pengurusan tanah di FELDA ianya tidak bercanggah dengan ajaran Islam. Tanah dikurniakan oleh Kerajaan kepada Peneroka FELDA yang terpilih, sementara peneroka perlu membayar semua kos pembangunan memajukan tanah berkenaan melalui hasil tanaman yang diusahakan sebelum ia diberi hak pemilikan kepada tanah itu. Pada asasnya FELDA berfungsi sebagai agensi pengurus bagi pihak peneroka.
- (b) Apa jua polisi yang dilaksanakan oleh FELDA telah dikaji terlebih dahulu dengan tujuan untuk memberi manfaat kepada semua peneroka. Walau bagaimanapun Kerajaan sentiasa memberi perhatian terhadap pandangan dari peneroka mengenai sesuatu dasar yang dilaksanakan oleh FELDA. Bagi maksud itu Jawatankuasa

Perunding Peneroka diwujudkan sebagai saluran bagi peneroka menyampaikan pandangannya kepada pihak pengurus.

- (c) Adalah tidak benar bahawa dasar-dasar yang dilaksanakan oleh FELDA menyebabkan generasi kedua tidak berminat meneruskan kehidupan di FELDA. Anak-anak peneroka yang tidak tinggal di rancangan kebanyakannya adalah mereka yang mampu memperolehi taraf penghidupan yang lebih baik di luar rancangan, terutamanya bagi mereka yang telah memperolehi kelayakan-kelayakan lebih tinggi.
- (d) FELDA memastikan bahawa seorang daripada anak-anak peneroka akan terlibat meneruskan usaha-usaha pembangunan rancangan. Di samping itu FELDA mengadakan program Pembangunan Ekonomi Tambahan sebagai usaha menambahkan peluang pekerjaan kepada anak-anak peneroka yang berhasrat tinggal di rancangan.

RUMAH KOS RENDAH— JUMLAH PEMOHON DAN HARGA SEUNIT

41. Tuan Ahmad Nor minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan jumlah pemohon berdaftar untuk perumahan kos rendah bagi setiap negeri dan berapakah jumlah rumah kos rendah yang dapat disediakan oleh Kerajaan setakat ini. Dan adakah Kerajaan bercadang untuk menaikkan harga rumah kos rendah lebih daripada harga RM25,000.00 sepertimana yang ditetapkan sekarang.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Pendaftaran permohonan untuk mendapatkan rumah kos rendah adalah dilaksanakan oleh Kerajaan Negeri. Maklumat yang diterima mengenai

jumlah pemohon berdaftar bagi negeri yang telah mengadakan pendaftaran terbuka adalah seperti berikut:

<i>Bil. Negeri</i>	<i>Jumlah</i>
1. Johor	138,061
2. Kedah	14,323
3. Perak	5,027
4. Melaka	1,031
5. Pahang	35,327
6. Perlis	340
7. Pulau Pinang	42,267
8. Sabah	14,812
9. Sarawak	13,309
10. Terengganu	12,700
Jumlah	277,367

Tuan Yang di-Pertua, Jumlah rumah kos rendah yang telah siap dibina oleh sektor Kerajaan dan swasta dari tahun 1987 hingga Jun 1992 ialah 206,062 buah. Mengenai harga rumah kos rendah dinaikkan melebihi RM25,000 seunit, Kerajaan belum membuat keputusan mengenainya.

KAD PENGENALAN/SIJIL KELAHIRAN DAN PASPORT— SIASATAN BERHUBUNGAN DENGAN KES-KES PENJUALAN

42. Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) bilangan kakitangan Kerajaan yang telah disiasat dan sedang disiasat berhubungan dengan kes-kes penjualan kad pengenalan, sijil kelahiran dan pasport; dan
- (b) langkah-langkah untuk membendung supaya kes-kes di atas tidak berlaku lagi pada masa-masa akan datang.

Tuan Ong Ka Ting:

- (a) Kakitangan Kerajaan yang telah disiasat dan sedang disiasat berhubungan kes-kes penjualan

dokumen-dokumen palsu, iaitu kad pengenalan palsu, sijil kelahiran dan pasport dari tahun 1987 hingga Mac 1993 ialah seramai 19 orang.

(b) Langkah-langkah dan tindakan lanjut yang diambil supaya kes-kes tersebut tidak berlaku lagi ialah dengan cara:

(i) mengambil tindakan undang-undang kepada mereka yang bersalah mengikut Akta Keselamatan Dalam Negeri, Akta Imigresen, Peraturan Pendaftaran Negara dan dikenakan tindakan tatatertib.

(ii) memupuk kesedaran dan perasaan bertanggungjawab di kalangan kakitangan terhadap tugas mereka melalui kursus dan ceramah yang diberikan dari semasa ke semasa.

POLIS—SIASATAN KE ATAS KES PEMBUNUHAN CIK MUSTAKIZAH

43. Tuan Wan Omar bin Wan Majid: minta Menteri Dalam Negeri menjelaskan sejauh manakah kes siasatan terhadap pembunuhan Cik Mustakizah tempohari telah dijalankan dan apakah hasil penyiasatan terhadap pembunuhan kejam yang sudah lama berlaku ini. Atau pihak Kerajaan sudahpun menutup kes ini.

Tuan Ong Ka Ting: Penyiasatan terhadap pembunuhan Cik Mustakizah masih giat dijalankan oleh pihak polis dan setakat ini belum ada maklumat-maklumat yang posiüf berhubung dengan pembunuhan ini. Siasatan kes ini masih diteruskan.

KANDUNGAN TAR DALAM ROKOK—HASIL UJIAN

44. Tuan Foo Piew Kok: minta Menteri Kesihatan menyatakan bahawa apakah tindakan yang akan diambil untuk mengawal penjualan rokok-rokok yang mengandungi kandungan tar yang tinggi dan sila senaraikan peratusan kandungan tar atas setiap jenama rokok di pasaran sekarang.

Dato' Mohamed Farid bin Ariffin: Apabila dilaksanakan, tindakan yang diambil akan menurut keperluan di bawah undang-undang seperti yang terkandung di dalam Peraturan Kawalan Tembakau yang dicadangkan oleh Kementerian Kesihatan. Walau bagaimanapun, Peraturan tersebut belum digazetkan lagi. Kajiselidik yang dijalankan mendapati bahawa kandungan tar bagi sampel-sampel jenama rokok yang dikaji adalah dalam lingkungan 14mg hingga 59mg bagi setiap batang rokok. Bagaimanapun, tidak kesemua jenama-jenama rokok di pasaran ketika itu telah diuji kandungan tarnya.

KOPERASI RAKYAT APOH BHD—SIASATAN SKANDAL SAHAM DALAM SYARIKAT SEN-SEN SAWMILL SDN. BHD.

45. Tuan Harrison Ngau Laing: minta Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi menyatakan:

(a) sama ada siasatan terhadap skandal 17,000 saham Koperasi Rakyat Apoh Berhad dalam Syarikat Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd. telah siap dijalankan, apakah hasil siasatan tersebut dan tindakan yang telah dan akan diambil atas pihak-pihak yang terbabit.

(b) siapa ahli Koperasi yang mewakili Koperasi berkenaan dalam Lembaga Pengarah Syarikat Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd. sejak tahun 1984 dan adakah sebarang

upah/elaun bulanan diberi atas perkhidmatan mereka itu dan berapakah jumlah bayaran tersebut; dan

- (c) adakah benar bahawa Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd. pada tiap-tiap bulan dan tahun menghadapi kerugian sehingga tidak mampu membayar dividen kepada pemilik-pemilik saham dalam syarikat tersebut sejak tahun 1984 sampai pada masanya dibubar baru-baru ini.

Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Tan Sri Datuk Haji Sakaran bin Dandai):

- (a) Kementerian mendapat tahu bahawa Koperasi Rakyat Apoh Bhd. memiliki saham sebanyak 17,000 saham iaitu kira-kira 5% dalam Syarikat Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd. Kementerian dimaklumkan juga bahawa koperasi ini tidak menerima sebarang dividen sejak tahun 1983 lagi oleh sebab Syarikat Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd. telah mengalami kerugian dalam perniagaannya. Walau bagaimanapun koperasi Rakyat Apoh Berhad telah dibayar komisyen sebanyak RM946,585.50 oleh Merlin Timber Sdn. Bhd. berdasarkan jumlah kayu balak yang dikeluarkan (production tonnage) dari kawasan yang berkenaan. Kadar komisyen pembalakan ialah berdasarkan kepada RM3.00 bagi setiap tan kayu yang dikeluarkan (extract) oleh pihak Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd.

Saya suka memaklumkan bahawa Kementerian tiada mempunyai kuasa ke atas pengurusan mana-mana syarikat yang didaftarkan di bawah Akta Syarikat seperti Syarikat Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd.

Apa yang boleh dan telah dibuat oleh Kementerian ini ialah membimbing dan menasihati Ahli-ahli Lembaga Koperasi. Maka adalah menjadi tugas dan tanggungjawab Ahli-ahli Lembaga Koperasi untuk menuntut hak koperasi mereka sekiranya hak itu tidak dipenuhi oleh syarikat di mana koperasi mereka membuat pelaburan. Dalam hubungan ini nasihat telah diberikan kepada Koperasi Rakyat Apoh Bhd.

- (b) Koperasi Rakyat Apoh Bhd. tidak diwakili di dalam Lembaga Pengarah Syarikat Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd. Sebenarnya Kementerian telah memaklumkan perkara ini pada Yang Berhormat di Mesyuarat Parlimen pada 3 Ogos 1992. Oleh itu soal elaun/gaji bagi wakil koperasi di dalam Lembaga Pengarah Syarikat Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd. tidak berbangkit.
- (c) Seperti yang disebutkan pada awal tadi, Kementerian tidak mempunyai kuasa untuk memeriksa akaun Syarikat Sen-Sen Sawmill Sdn. Bhd.

AKTA KAWALAN SEWA 1966 (PINDAAN)—PEMANSUHAN

46. Tuan Lim Kit Siang minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan kedudukan terkini cadangan Kementerian untuk memansuhkan Akta Kawalan Sewa (Rent Control Act), dan sama ada kerajaan mempunyai sebarang rancangan bagi melancarkan program penempatan semula secara besar-besaran untuk membekalkan perumahan yang dapat ditanggung oleh rakyat Malaysia yang miskin dan berpendapatan rendah dan yang akan kehilangan tempat tinggal akibat pemansuhan sedemikian.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Deraf undang-undang untuk meminda Akta Kawalan Sewa 1966 (Akta 363) yang akan membolehkan proses "Decontrol" dilaksanakan sebelum Pemansuhan Akta 363 kelak sedang digubal oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Dalam deraf Undang-undang tersebut peruntukan dibuat untuk menjamin pampasan yang manasabah dibayar kepada tenan seperti ditentukan oleh Tribunal Sewa supaya mereka dapat berpindah ke tempat yang lain. Kerajaan juga akan menggalakkan Kerajaan-kerajaan Negeri dan Sektor Swasta untuk membina rumah-rumah kos rendah bagi mengatasi masalah perumahan yang dihadapi oleh rakyat Malaysia yang miskin dan berpendapatan rendah yang akan kehilangan tempat tinggal..

**AKTA PERTUBUHAN, 1966—
JUMLAH PERTUBUHAN YANG
TELAH DIBATALKAN
PENDAFTARANNYA**

47. Tuan Kerk Kim Hock minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sejak 1-1-1990.

- (a) jumlah pertubuhan di mana pendaftar telah dibatalkan mengikut pecahan sebab pembatalan; dan
- (b) jumlah cawangan-cawangan parti politik di mana pendaftaran telah dibatalkan, mengikut pecahan parti politik.

Tuan Ong Ka Ting:

- (a) Sejak 1-1-1990 sebanyak 1,935 pertubuhan telah dibatalkan pendaftarannya iaitu di bawah Akta Pertubuhan, 1966. Pecahannya mengikut sebab pembatalan ialah seperti berikut:
 - (i) 59 pertubuhan dibatalkan pendaftarannya di bawah seksyen 13(1)(a), Akta tersebut kerana memohon pembubarannya;

- (ii) 4 pertubuhan dibatalkan pendaftarannya di bawah seksyen 13(1)(c) (iii), Akta tersebut kerana tidak mematuhi tujuan asal pendaftarannya;
- (iii) 37 pertubuhan dibatalkan pendaftarannya di bawah seksyen 13(1)(c) (iv), Akta tersebut kerana sengaja melanggar undang-undang berdaftarnya;
- (iv) 443 pertubuhan dibatalkan pendaftarannya di bawah seksyen 13(1)(c) (v), Akta tersebut kerana pertubuhan itu tidak wujud lagi;
- (v) 1,390 pertubuhan dibatalkan pendaftarannya di bawah seksyen 13(1)(d), Akta tersebut kerana gagal menghantar Penyata Tahunan kepada Pendaftar Pertubuhan; dan
- (vi) 2 pertubuhan dibatalkan pendaftarannya di bawah seksyen 16, Akta tersebut kerana berlaku pertikaian lantikan di kalangan pemegang jawatannya.

- (b) Jumlah cawangan-cawangan parti politik yang telah dibatalkan pendaftarannya ialah sebanyak 513 buah. Pecahan mengikut parti politik ialah seperti berikut:

- (i) PAS sebanyak 169 cawangan.
- (ii) D.M.I.P. sebanyak 89 cawangan.
- (iii) M.C.A. sebanyak 68 cawangan.
- (iv) Semangat 46 sebanyak 35 cawangan.
- (v) M.I.C. sebanyak 27 cawangan.
- (vi) SCCP, Sarawak sebanyak 25 cawangan.

- (vii) DAP sebanyak 17 cawangan.
- (viii) PBB, Sarawak sebanyak 16 cawangan.
- (ix) Berjasa sebanyak 15 cawangan.
- (x) Gerakan sebanyak 14 cawangan.
- (xi) Bersatu, Sarawak sebanyak 8 cawangan.
- (xii) SNAP, Sarawak sebanyak 8 cawangan.
- (xiii) HAMIM sebanyak 7 cawangan
- (xiv) KIMMA sebanyak 5 cawangan.
- (xv) P.P.P. sebanyak 3 cawangan
- (xvi) P.R.M. sebanyak 3 cawangan.
- (xvii) PERMAS, Sarawak sebanyak 2 cawangan.
- (xviii) SUPP, Sarawak sebanyak 1 cawangan.
- (xix) UMNO (Baru) sebanyak 1 cawangan.

SABAH—PENCAPAIAN KEPUTUSAN PEPERIKSAAN SPM 1993

48. Tuan Joseph Voon Shin Choi minta Menteri Pendidikan menyatakan apakah sebabnya pencapaian banyak sekolah-sekolah dalam keputusan SPM pada tahun 1993 telah merosot, lebih daripada tahun-tahun yang lepas di Sabah. Adakah ini bermakna mutu pendidikan di sekolah-sekolah kita telah menurun jika dibandingkan dengan tahun-tahun lain ataupun adakah disebabkan oleh faktor-faktor lain seperti mutu latihan yang kurang diberi kepada guru-guru dalam kolej-kolej perguruan kita ataupun kekurangan dedikasi oleh kakitangan dan guru-guru kita.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada hakikatnya, keputusan peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia tahun 1992 bagi negeri Sabah tidak merosot kerana peratusan kelulusan peperiksaan SPM Sabah pada tahun 1992 ialah 59.1% berbanding 59.14% pada tahun 1991.

Di samping itu, bilangan calon yang lulus SPM pada tahun 1992 pula ialah seramai 7655 orang berbanding dengan 7454 orang pada tahun 1991. Ini bermakna, keputusan SPM di negeri Sabah tidak merosot.

Antara punca yang membawa kepada rendahnya prestasi keputusan peperiksaan SPM di Sabah ialah:

- (a) sikap para pelajar dan kurangnya sambutan pelajar dalam mengikuti kelas-kelas tambahan serta bimbingan khas mata pelajaran yang diberikan oleh para guru.
- (b) pelajar tidak mengambil berat tentang kepentingan mata pelajaran Bahasa Melayu dalam peperiksaan.
- (c) sikap sesetengah ibu bapa yang tidak mengambil berat terhadap pelajaran anak-anak mereka.

Untuk makluman Ahli yang Berhormat, adalah tidak benar mutu pendidikan di sekolah-sekolah mahupun kualiti guru dan latihan perguruan yang dijalankan selama ini semakin menurun. Kementerian Pendidikan sentiasa merancang keperluan-keperluan pendidikan dan sentiasa berusaha untuk mengemaskini segala keperluan program-program pendidikan. Langkah-langkah yang wajar sentiasa diambil dalam mempertingkatkan lagi mutu pendidikan dan taraf pencapaian pelajar dalam peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia. Antara langkah yang diambil ialah:

- (a) mempelbagai dan memperbanyakkan lagi alat dan bahan-bahan bantu mengajar.

- (b) mengadakan kelas-kelas pemulihan, pengkayaan dan kelas tambahan kepada para pelajar.
- (c) menambahkan kekerapan dan jumlah guru untuk mengikuti kursus dalam perkhidmatan.
- (d) menyelaras dan meningkatkan usaha-usaha untuk memajukan lagi program-program khas mata pelajaran tertentu di peringkat Kementerian, Jabatan Pendidikan Negeri dan Daerah.
- (e) mengemaskini proses pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu dengan pelaksanaan KBSR dan KBSM.
- (f) memberikan kesedaran kepada guru-guru melalui kursus-kursus motivasi tentang kepentingan menimbulkan suasana pembelajaran yang lebih berkesan kepada para pelajar.

GAS CECAIR ASLI (LNG)— JUMLAH PENGEKSPORTAN

49. Tuan Wong Sing Nang minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) jumlah kandungan Gas Cecair Asli (LNG) yang telah dieksport dari Sarawak untuk tahun 1990, 1991 & 1992 dan keuntungan yang didapatkan untuk Malaysia;
- (b) negara apakah yang merupakan pengimport LNG yang utama; dan
- (c) sama ada Kerajaan sudah menyediakan rancangan untuk membina Kilang Penulenan LNG di negara ini. Jika begitu, bila.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato Wong See Wah):

- (a) Jumlah Gas Asli Cecair (LNG) yang dieksport dari Sarawak dalam tempoh 1990 adalah

sebanyak 6.49 juta tan, manakala jumlah bagi tahun 1991 dan 1992 pula adalah sebanyak 7.65 juta tan dan 7.43 juta tan.

Hasil yang diperolehi dari eksport LNG tersebut adalah sebanyak RM3.38 ribu juta bagi tahun 1990, RM4.15 ribu juta bagi tahun 1992 dan RM3.49 ribu juga bagi tahun 1992.

- (b) Hampir kesemua LNG yang dieksport dihantar ke negara Jepun.
- (c) Kerajaan tidak ada rancangan untuk membina sebuah kilang Penulenan LNG di negara kita.

SYARIKAT BINARIANG SDN. BHD.—PELANCARAN MALAYSIAN EAST ASIAN SATELLITE

50. Tuan Sim Kwang Yang minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan apakah cadangan telah disampaikan kepada Kementerianya tentang melaksanakan projek satelit Malaysia, dan sila memberi butir-butir.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Untuk makluman ahli yang berhormat, Kerajaan baru-baru ini telah melesenkan Syarikat Binariang Sdn. Bhd. untuk melaksanakan pelancaran "Malaysian East Asian Satellite (Measat)".

Kerajaan telah pun memohon kepada International Frequency Regulation Board (IFRB) di bawah International Telecommunications Union (itu) untuk menggunakan 'Orbital Slot' measat pada 91.5°E, 95°E dan 148°E. Malaysia terpaksa mengadakan mesyuarat-mesyuarat penyelarasan frekuensi dengan pengusaha-pengusaha satelit yang berhampiran dengan orbital slot measat iaitu Rusia, India, Amerika Syarikat (Intelsat), United Kingdom, China, Japan,

Indonesia dan Thailand. Sehingga ini penyelarasan di peringkat awal telah diadakan dengan pihak intelsat, India, Rusia dan Jepun. Adalah dijangka keseluruhan penyelarasan Frekuensi ini dapat di selesaikan pada akhir tahun 1993 ini dan pelancaran measat dapat dibuat pada awal tahun 1995.

BANK NEGARA— KEMEROSOTAN RIZAB

51. Datuk Haji Abdul Manan bin Othman minta Menteri Kewangan menyatakan apakah benar bahawa Bank Negara Malaysia telah mengalami kerugian besar sebanyak RM9.3 billion baru-baru ini oleh sebab urusan jual beli pertukaran asing. Jika benar mengapakah perkara ini disembunyikan dari pengetahuan umum menerusi akhbar-akhbar tempatan dan juga RTM oleh kerana dakwaan ini hanya tersiar dalam akhbar luar negeri. Apakah pihak Kerajaan memikirkan kerugian sebanyak RM9.3 billion itu jumlah yang kecil.

Tuan Abdul Ghani bin Othman: Sebagaimana Ahli yang Berhormat sedia maklum, isu berkaitan dengan kemerosotan rizab Bank Negara dan pengurusan rizab luar negara bagi tahun 1992 telah saya jelaskan dengan terperinci di Dewan ini pada 27 April 1993 iaitu semasa menjawab usul yang dikemukakan oleh Ahli yang Berhormat daripada Tanjung. Dengan itu, saya tidak ada apa-apa yang hendak ditambah.

TAHANAN ISA—KAD PENGENALAN

52. Dr. Kua Kia Soong minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) sebab mengapa setengah bekas tahanan ISA, misalnya Teo Long Fook dan Chu Chun Yong (bekas wakil rakyat Tanjung Puteri) masih belum berjaya memperoleh kad pengenalan;

- (b) jumlah bekas tahanan ISA yang masih tidak memperoleh kad pengenalan dan sama ada Kerajaan akan memastikan meeka ini diberi kad pengenalan; dan
- (c) jumlah bekas tahanan ISA yang masih dikenakan syarat-syarat terhad dan untuk berapa lama.

Tuan Ong Ka Ting:

- (a) Tidak ada didalam rekod polis bahawa Teo Long Fook dan Chu Chun Yong sebagai bekas tahanan ISA. Oleh yang demikian persoalan sama ada kedua-dua mereka masih belum memperoleh kad pengenalan tidak berbangkit.
- (b) Sehingga tahun 1982 seramai 18 tahanan di bawah ISA telah dibebaskan tanpa kad pengenalan. Walau bagaimanapun kebanyakan daripada mereka telah memperoleh kad pengenalan. Kerajaan tidak mempunyai sebab untuk tidak mengeluarkan kad pengenalan kepada mereka sekiranya mereka dapat memenuhi peruntukan di bawah Sek. 4 Akta Pendaftaran Negara 1959, dan Peraturan-Peraturan Pendaftaran Negara 1990.
- (c) Sehingga 10 Mei 1993 seramai 23 tahanan ISA telah dikenakan syarat-syarat sekatan. Tempoh sekatan adalah baki tempoh perintah tahanan yang perlu dijalani.

FELDA—PROGRAM PENINGKATAN TARAF HIDUP PENEROKA

53. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan apakah

Kerajaan sedar bahawa peneroka FELDA mengalami permasalahan dari segi pendapatan mereka memandangkan Kerajaan menumpukan usaha memajukan sektor perindustrian dan pelancongan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Dasar Kerajaan menumpukan usaha memajukan sektor perindustrian dan pelancongan telah dapat memberi peluang pekerjaan kepada lebih ramai rakyat disamping menambah hasil pendapatan negara. Bagaimanapun ini tidak bermakna aspek pertanian atau khususnya berkaitan dengan pembangunan peneroka FELDA diabaikan. Melalui pengurusan FELDA, program bagi meningkatkan taraf hidup peneroka terus diberi penekanan seperti meningkatkan hasil kebun peneroka, menggalakkan peneroka membuat pelaburan atau melibatkan diri dalam pelbagai kegiatan ekonomi tambahan.

KESATUAN PEKERJA PENGANGKUTAN (TWU)— SIASATAN KES PENYELEWENGAN

54. Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad minta Menteri Sumber Manusia menyatakan apakah kedudukan terakhir mengenai kes penyelewengan dalam kesatuan pekerja pengangkutan (TWU) khususnya yang melibatkan ahli parlimen Puchong.

Dato' M. Mahalingam: Kes tersebut telah pun dirujuk kepada pihak Polis Bukit Aman untuk tindakan selanjutnya.

HOSPITAL/KLINIK KERAJAAN— LANGKAH MENGURANGKAN KES KECUAIAN MERAWAT PESAKIT

55. Tuan Saidin @ Yusuf bin Adam minta Menteri Kesihatan menyatakan mengapakah semenjak kebelakangan ini

kedapatan beberapa kecuaian merawat pesakit berlaku di hospital dan layanan yang kurang memuaskan oleh kakitangan perubatan. Apakah langkah yang telah diambil oleh Kementerian supaya peristiwa tersebut tidak berlaku lagi. Sejauh manakah peningkatan kecakapan Perkhidmatan Cemerlang kakitangan hospital dan klinik pada masa ini.

Dato' Mohamed Farid bin Ariffin: Pada kebelakangan ini, beberapa kes-kes yang dipertuduhkan berpunca dari kecuaian telah disiarkan secara meluas dalam akhbar-akhbar dan ianya telah memberi gambaran yang negatif tentang perkhidmatan rawatan yang diberi oleh kakitangan perubatan di negara ini.

Statistik berikut menunjukkan bahawa kes-kes kecuaian merawat pesakit atau layanan yang kurang memuaskan oleh kakitangan perubatan di hospital-hospital masih berada di tahap yang amat rendah dan terkawal.

Pada tahun 1987, terdapat hanya 5 kes kecuaian terbukti berbanding dengan jumlah kehadiran pesakit (Outpatient attendances) dengan izin, disemua hospital dan klinik Kerajaan dan bilangan pesakit yang menerima rawatan sebagai pesakit dalam di hospital dan institusi perubatan Kerajaan ialah 21,033,289. Sementara itu pada 1991 hanya 4 kes kecuaian terbukti berbanding dengan bilangan kehadiran pesakit luar di hospital dan klinik Kerajaan serta bilangan rawatan pesakit dalam di hospital dan institusi perubatan Kerajaan sebanyak 25,014,160. Ini membuktikan bahawa kes-kes kecuaian seperti yang disiarkan adalah terlalu kecil berbanding dengan jumlah kes yang dirawat di hospital, klinik dan institusi perubatan Kerajaan di seluruh negara.

Walau bagaimanapun, bagi menghindari berlakunya kecuaian, Kementerian ini sentiasa berusaha

mempertingkatkan kemahiran dan budaya kerja cemerlang kakitangannya. Langkah-langkah yang diambil antaranya:

- (i) Mengwujudkan dan melaksanakan garis-garis panduan, protokol-protokol pengendalian rawatan;
- (ii) Menganjurkan seminar, kursus dan latihan dalam perkhidmatan untuk kakitangan mengenai pengendalian rawatan;
- (iii) Melaksanakan program "Quality Assurance", dengan izin, untuk memastikan perkhidmatan rawatan perubatan menepati sasaran piawai yang ditetapkan; dan
- (iv) Memperkemarkan bimbingan, pengawasan dan penyeliaan kakitangan oleh pakar-pakar dan pegawai atasan.

KUALA LUMPUR-LANGKAH MENGATASI KESESAKAN LALULINTAS

56. Dr Tan Seng Giaw minta Perdana Menteri menyatakan apakah rancangan untuk menyelesaikan masalah kesesakan lalu lintas di Kuala Lumpur amnya dan di kawasan Kepong khususnya. Apakah peruntukan untuk rancangan tersebut. Apakah faktor-faktor yang menyebabkan kesesakan tersebut. Apakah langkah yang diambil untuk membenteraskan pencemaran akibat dari kenderaan-kenderaan di ibu kota.

Perdana Menteri:

Dalam usaha untuk menyelesaikan masalah kesesakan lalulintas di Kuala Lumpur, Kerajaan telah menyediakan rancangan jangka panjang dan jangka pendek yang meliputi 3 aspek berikut:

(a) Pelaksanaan projek Pembangunan Jalanraya

Disamping membina jejambat-jejambat (flyover) baru di Kuala Lumpur serta memperbaiki

persimpangan-persimpangan jalan, pihak Kerajaan telah mengenalpasti jalanraya-jalanraya utama yang perlu diperbaiki untuk memudahkan lagi pergerakan lalulintas. Antara jalanraya-jalanraya yang telah dikenalpasti bagi pembaikan adalah Jalan Kepong, Jalan Kuchai Lama, Jalan Perkasa, Jalan Puchong, Jalan Segambut dan Jalan Damansara.

Pihak kerajaan juga telah mengenalpasti beberapa jalanraya baru yang perlu dibina untuk mengurangkan kesesakan lalulintas seperti pembinaan Jalan Lingkaran Tengah II disekeliling sempadan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan pembinaan jalan-jalan baru untuk menyambung sepenuhnya Jalan Lingkaran Tengah I yang sedia ada.

(b) Sistem Pengangkutan Awam

Projek-projek utama sistem pengangkutan awam yang telah dicadangkan adalah:

- (i) Sistem Transit Laju Ringan (STLR).
- (ii) Sistem Monorel.
- (iii) Sistem Rel Komuter (Landasan Berkembar KTM).
- (iv) Memperbaiki mutu sistem perkhidmatan bas.
- (v) Skim Kereta Berkongsi yang juga sedang dijalankan oleh Kementerian Pengangkutan

(c) Pengurusan Lalulintas

Disamping mengawal keadaan lalulintas dan memperbaiki jalan-jalan/persimpangan-persimpangan yang dapat mengurangkan

kesesakan, Kerajaan juga akan meneruskan usaha-usaha dalam pengurusan dan kawalan lalulintas di Kuala Lumpur seperti:

- (i) Peningkatan kawalan lampu isyarat lalulintas berkomputer sedia ada.
- (ii) Pelaksanaan sistem jalan sehala dikawasan-kawasan yang perlu.
- (iii) Pelaksanaan pembaikan jangka pendek kepada pesimpangan jalan seperti termasuk pemasangan lampu isyarat lalulintas yang perlu.
- (iv) Projek "High Occupancy Vehicle" (HOV) untuk menggalakkan skim berkongsi kereta yang sedang dijalankan oleh Kementerian Pengangkutan.

Antara rancangan untuk mengurangkan kesesakan di Jalan Kepong adalah seperti berikut:

- (i) Melebarkan Jalan Kepong.
- (ii) Cadangan pelaksanaan STLR bagi laluan dari Pusat Bandar Menjalara yang akan memberikan perkhidmatan di kawasan Kepong.

Kerajaan sememangnya memandang berat masalah kesesakan lalulintas di Kuala Lumpur dan telah meluluskan peruntukan yang besar bagi membiayai projek-projek untuk mengurangkan kesesakan lalulintas. Jumlah peruntukan yang diluluskan adalah seperti berikut:

RM

- (i) Pelaksanaan — 661 juta
Projek
pembangunan
jalanraya

RM

- (ii) Sistem — 2,700 juta
pengangkutan
awam
- (iii) Pengurusan — 20.1 juta
lalulintas

Dua faktor utama yang menyebabkan kesesakan lalulintas di Kuala Lumpur adalah:

- (i) Penambahan pesat dalam jumlah kenderaan berdaftar di Kuala Lumpur dengan peratus kereta bermuatan seorang (Single Occupancy Vehicle) yang melebihi 50% di jalanraya utama.
- (ii) Sistem pengangkutan awam yang tidak efisien dan tidak menyeluruh.

Antara langkah-langkah yang diambil untuk membentarkan pencemaran akibat dari kenderaan-kenderaan di ibukota adalah:

- (i) Pelaksanaan sistem pengangkutan awam yang moden yang telah dicadangkan akan dapat mengurangkan pencemaran udara di dalam kawasan pusat bandar kerana sistem-sistem berkenaan adalah bebas dari pencemaran udara.
- (ii) Pelaksanaan skim High Occupancy Vehicle (HOV) akan dapat mengurangkan pencemaran udara dari kenderaan melalui pengurangan jumlah kenderaan yang memasuki pusat bandar.

PERJANJIAN MAASTRICHT— KESANNYA TERHADAP PERKEMBANGAN EKONOMI NEGARA

57. Tuan Haji Mohamad bin Sabu minta Menteri Perdagangan Antara-bangsa dan Industri menyatakan apakah kesan Perjanjian Maastricht terhadap:

- (a) Perkembangan ekonomi negara; dan
- (b) Eksport Malaysia ke negara-negara EEC dan jika berlaku pengurangan apakah usaha yang dilakukan.

Dato' S. S. Subramaniam:

Perjanjian Maastricht mengenai penyatuan Eropah yang ditandatangani oleh dua belas negara-negara Eropah pada pertengahan bulan Februari 1992 adalah bertujuan untuk mencapai penyatuan ekonomi dan matawang, serta penyatuan politik Eropah menjelang tahun 1999. Perjanjian ini walau bagaimanapun masih belum lagi berkuatkuasa kerana menunggu pengesahan daripada United Kingdom dan Denmark. Oleh yang demikian, buat masa ini perjanjian tersebut belum memberi apa-apa kesan kepada perkembangan ekonomi Malaysia dan eksport barangan Malaysia ke negara-negara EC.

Perjanjian Maastricht apabila berkuatkuasa kelak dijangka secara langsung akan memperkukuhkan lagi Pasaran Tunggal Eropah yang telah bermula pada 1 Januari 1993. Keduanya adalah merupakan langkah-langkah ke arah integrasi ekonomi dan pengwujudan Kesatuan Eropah (European Union) sepenuhnya.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, integrasi pasaran di Kesatuan Eropah sememangnya telah diamalkan sebelum wujudnya Pasaran Tunggal iaitu dari segi kebebasan pergerakan barangan,

tiada pengenaan cukai ke atas barangan dikalangan negara ahli dan penetapan kadar cukai yang sama bagi barangan dari luar Kesatuan. Pasaran Tunggal Eropah yang baru dilaksanakan mempunyai program menghapuskan halangan fizikal, teknikal dan kewangan ke arah kebebasan pergerakan barangan, perkhidmatan, modal dan penduduk menyeberangi sempadan negara-negara ahli.

Diperingkat peralihan Pasaran Tunggal Eropah, memang tidak dapat dielakkan akan berlakunya perubahan hala perdagangan dan pelaburan (trade and investment diversion) dikalangan negara-negara Kesatuan Eropah. Pengusaha-pengusaha Eropah akan berminat untuk mendapatkan bekalan dan melabur dikalangan negara ahlinya. Ini adalah disebabkan oleh peraturan baru yang membolehkan barangan, perkhidmatan dan modal bergerak bebas di dalam Kesatuan berasaskan perundangan bersama tanpa memerlukan dokumentasi kastam. Di samping itu, ia juga menarik minat negara-negara maju di luar Kesatuan seperti Jepun melabur di sana untuk mengambil peluang di atas kemudahan tersebut. Perubahan-perubahan ini walau bagaimanapun tidak memberi kesan yang ketara kepada Malaysia. Iklim pelaburan dan kemudahan asas yang baik, bekalan buruh yang terlatih, kestabilan politik serta pertumbuhan ekonomi yang dinamik akan terus menjadikan Malaysia sebagai lokasi pelaburan yang menarik. Di samping itu, pertumbuhan ekonomi yang dinamik negara-negara di rantau Asia Timur juga menjadi faktor penting menarik minat pelabur asing untuk terus melabur di rantau ini.

Pasaran Tunggal Eropah dengan penduduknya seramai 344 juta adalah merupakan peluang pasaran yang besar bagi barang-barang pengguna dan bahan-bahan mentah. Malaysia juga akan mendapat manfaat daripada pengwujudan pasaran baru ini dan barangan Malaysia

masih boleh terus menerokai pasaran Eropah. Walau bagaimanapun, untuk menghadapi persaingan yang semakin meningkat, barangan Malaysia perlu dipertingkatkan lagi daya saing melalui peningkatan teknologi, produktiviti dan kualiti barangan. Di samping itu, pengeksport Malaysia juga harus mematuhi penyeragaman piawaian Kesatuan untuk barangan kilang dan peraturan bagi keluaran ternakan, pertanian dan makanan mengikut penyeragaman peraturan kesihatan Kesatuan.

**SUBANG—LANGKAH
MENGATASI MASALAH
PENCEROBOHAN DI LAPANGAN
TERBANG ANTARABANGSA**

58. Dato' Dr. Affifuddin bin Haji Omar minta Menteri Pengangkutan menyatakan adakah Kementerian sedar bahawa masalah pencerobohan oleh Shamsul Ramli dan Mohd. Ariff Salleh di Lapangan Terbang Subang adalah disebabkan oleh kurang disiplin akibat latihan yang tidak sempurna dikalangan pegawai-pegawai – bukan kerana sistem kawalan yang ada. Apakah tindakan yang akan diambil untuk mengatasinya.

Timbalan Menteri Pengangkutan (Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail): Sistem keselamatan di Lapangan Terbang Antarabangsa Subang adalah mengikut piawaian dan peraturan antarabangsa. Langkah-langkah yang diambil adalah selaras dengan peraturan-peraturan tersebut. Dengan demikian soal kurang disiplin akibat latihan yang tidak sempurna tidak berbangkit. Walau bagaimanapun memandangkan terdapat kes-kes pencerobohan, tindakan telah diambil untuk mempertingkatkan lagi keselamatan dengan langkah-langkah seperti berikut:

- (i) mempertanggungjawabkan Malaysia Airport Berhad sebagai satu-satunya agensi untuk keselamatan seluruh kawasan lapangan terbang.

- (ii) membekalkan alat-alat kelengkapan keselamatan baru dan meningkatkan rondaan.
- (iii) memperbaiki pagar keselamatan lapangan terbang.
- (iv) mengadakan pemeriksaan rapi termasuk 'spot check' ke atas pekerja-pekerja dan pengguna lapangan terbang.
- (v) memperketatkan penguatkuasaan terhadap orang-orang baru yang dibenarkan untuk memasuki kawasan-kawasan tertentu.
- (vi) mengawal secara lebih ketat pengeluaran pas, misalnya untuk memasuki bilik-bilik VIP.

**NAZIR SEKOLAH—
PENEMPATAN SEMULA
SEBAGAI GURU DI SEKOLAH-
SEKOLAH**

59. Puan Lim Lay Hoon minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) adakah cadangan menghantar Nadzir Sekolah balik ke sekolah bertugas sebagai seorang guru akan membawa kesan terhadap meningkatkan prestasi pelajaran di sekolah-sekolah; dan
- (b) bilakah rancangan ini akan dijalankan.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, penempatan Nazir Sekolah bertugas semula di sekolah difikirkan amat baik kerana ia memberi peluang kepada mereka merasakan sendiri budaya dan emosi sekolah dan dengan itu dapat memantap dan mengemaskinikan pengetahuan mereka bagi menjalankan tugas sebagai Nazir Sekolah dengan lebih berkesan.

- (b) Program ini sedang berjalan sekarang.

UBAT—CADANGAN SEBAGAI BARANG KAWALAN

60. Tuan Liew Ah Kim minta Menteri Kesihatan menyatakan sama ada mempunyai cadangan untuk menjadikan ubatan-ubatan sebagai barang kawalanharga, bagi mengatasi kenaikan bayaran rawatan perubatan yang membebankan pesakit-pesakit berpendapatan rendah.

Dato' Mohamed Farid bin Ariffin:

- (i) Kementerian Kesihatan sangat prihatin berkenaan kos penjagaan kesihatan bagi orang ramai. Sebagai langkah untuk membantu pesakit-pesakit berpendapatan rendah mendapat khidmat penjagaan kesihatan yang berpatutan, hospital-hospital dan klinik-klinik Kerajaan memberi rawatan perubatan dan ubat-ubatan pada kos yang nominal.
- (ii) Tambahan kepada itu Kementerian Kesihatan sedang mengawasi harga ubat-ubatan di pasaran. Sekiranya harga ubat-ubatan didapati tinggi, Kementerian akan membincangkan perkara ini dengan pertubuhan-pertubuhan daripada industri dan perdagangan farmaseutikal di dalam sesi-sesi dialog dengan sektor swasta yang dianjurkan oleh Kementerian. Dalam sesi dialog, cara-cara lain untuk menstabilkan harga ubat-ubatan boleh dipertimbangkan terlebih dahulu sebelum mempertimbangkan cadangan untuk menjadikan ubat-ubatan sebagai barang kawalan harga.

KERETA NASIONAL KEDUA—MODEL PENGELUARAN

61. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan bilakah kereta nasional yang kedua akan berada dalam pasaran dan apakah jenis model pengeluarannya yang pertama.

Dato' S. S. Subramaniam: Kereta Nasional yang kedua dijangka akan memulakan pengeluaran pada bulan Jun atau Julai 1994 dan akan berada di dalam pasaran pada bulan September atau Oktober 1994. Kereta ini adalah berasaskan jenis model kereta yang mempunyai kapasiti engin 660 c.c. seperti model kereta Daihatsu Mira yang dikeluarkan di Jepun.

SABAH—KELULUSAN PERUNTUKAN MENTARKAN JALAN-JALAN RAYA

62. Tuan Joseph Voon Shin Choi minta Menteri Kerja Raya menyatakan sama ada Kementerian Kerja Raya sudah meluluskan peruntukan untuk projek-projek mentarkan jalanraya-jalanraya di kawasan Kudat, Penampang, Tanjong Aru dan Kota Kinabalu di Sabah.

Timbalan Menteri Kerja Raya (Datuk Peter Tinggom anak Kamaran): Untuk makluman Ahli Yang Berhormat di bawah RM6 sebanyak RM24.49 juta telah pun diluluskan bagi projek-projek jalanraya utama di kawasan Kudat, Penampang, Tanjong Aru dan Kota Kinabalu di Sabah. Selain dari projek-projek jalanraya utama ini, Kementerian juga menjalankan kerja-kerja penyelenggaraan jalan bagi jalan-jalan Persekutuan di kawasan-kawasan ini dari masa ke semasa mengikut keperluan dan keadaan jalanraya berkenaan.

**DADAH—MASALAH
PENYALAHGUNAAN
DI KALANGAN PELAJAR**

63. Tuan Wee Choo Keong minta Menteri Pendidikan menyatakan adalah menjadi fakta yang diketahui bahawa ramai penagih dadah atau penyalahgunaan dadah adalah terdiri daripada pelajar yang telah tercicir daripada sistem pendidikan, selepas Peperiksaan Sijil Rendah Pelajaran (S.R.P.):

- (a) sila berikan jumlah pelajar yang telah tercicir dan menjadi penagih dadah atau terlibat dalam kesalahan yang berkaitan dengan dadah atau penyalahgunaan dadah dari Januari 1991 hingga April 1993;
- (b) apakah tindakan yang telah diambil oleh Kerajaan untuk mengelakkan pelajar yang berumur di antara 15 hingga 19 tahun daripada terlibat dalam penyalahgunaan dadah. Adakah Kerajaan menyediakan program-program bagi pelajar yang tercicir untuk memenuhi masa lapang mereka dan menjadikan mereka lebih berguna kepada masyarakat. Jika tiada, kenapa tiada; dan
- (c) berapa jumlah wang telah dibelanjakan oleh Kerajaan untuk mengatasi masalah dadah di negara kita pada tahun 1986, 1987, 1989, 1990, 1991 dan 1992. Apakah anggaran perbelanjaan untuk masalah ini bagi tahun 1993 dan 1994.

Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud:

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bilangan penagih yang dikesan di bawah umur 15 tahun ialah seramai 20 orang setiap tahun bagi tahun 1991 dan 1992. Bagi tempoh yang sama,

sejumlah 1,155 penagih dikesan berumur antara 15 hingga 19 tahun pada tahun 1992 berbanding dengan 1112 dikesan pada tahun 1991. Setakat Januari 1993 hanya 45 orang penagih telah dikesan dalam kumpulan umur yang sama.

- (b) Kementerian Pendidikan telah, sedang dan akan terus melaksanakan program dan aktiviti pendidikan pencegahan dadah supaya pelajar tidak terlibat dengan penggunaan dadah. Program dan aktiviti ini dilaksanakan di peringkat kebangsaan, negeri, daerah dan sekolah yang melibatkan kumpulan sasar pelajar. Program dan aktiviti ini adalah merupakan Rancangan Bertindak Lima Tahun Anti Dadah Kementerian Pendidikan Malaysia (1992 – 1996). Di antara program dan aktiviti itu adalah seperti berikut:
 1. Program Skim Lencana Anti Dadah (SLAD).
 2. Kuiz Anti Dadah.
 3. Pertandingan Melukis Poster, Menulis Esei dan Puisi Anti Dadah.
 4. Pertandingan Deklamasi Puisi dan Sketsa Anti Dadah.
 5. Pameran Anti Dadah.
 6. Kursus/Seminar/Bengkel/Dailog Pencegah Dadah.
 7. Lawatan Sambil Belajar.
 8. Kem Jaya Diri.
 9. Kolokium Membina Ketahanan Diri.
 10. Pembimbing Rakan Sebaya.

- (c) Sebanyak RM390 juta telah dibelanjakan oleh Kerajaan dan agensi-agensi anti dadah antara tahun 1986 hingga 1992. Dari

jumlah ini RM297 juta adalah belanja mengurus dan sebanyak RM93 juta adalah belanja pembangunan yang khusus diperuntukkan kepada Bahagian Rawatan dan Pemulihan Dadah, Kementerian Dalam Negeri.

**PALAPES—BILANGAN
ANGGOTA BERKHIDMAT
DENGAN ANGKATAN TENTERA**

64. Tuan Hj. Abdul Hamid bin Abd Rahman minta Menteri Pertahanan menyatakan:

- (a) berapakah bilangan anggota PALAPES (ROTU) yang telah tamat menjalani Pengajian dan latihan di keseluruhan Institut Pengajian Tinggi (IPT) di Malaysia hingga tahun 1992 dan dari bilangan di paras berapa ramaikah yang telah berkhidmat dengan Angkatan Tentera Malaysia.
- (b) apakah tindakan dan langkah-langkah yang diambil oleh Kementerian bagi menggalakkan anggota PALAPES ini terus berkhidmat dengan ATM.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed:

- (a) Bilangan anggota PALAPES (ROTU) yang tamat pengajian sehingga tahun 1992 adalah 4306 orang. Daripada jumlah ini seramai 1,267 orang telah berkhidmat dengan Angkatan Tentera Malaysia (29 peratus).
- (b) Tindakan-tindakan yang diambil oleh Kementerian bagi menggalakkan anggota PALAPES terus berkhidmat dalam Angkatan Tentera Malaysia adalah:
 - (1) Siri dialog dengan pegawai-pegawai sebelum mereka meninggalkan IPT untuk menyeru mereka bergiat di dalam pasukan mereka.

- (2) Meneruskan usaha untuk meningkatkan elaun dan kemudahan-kemudahan lain yang boleh menggalakkan mereka berkhidmat.
- (3) Mencadangkan kerajaan mengkaji kemudahan-kemudahan seperti rebate MAS, Keretapi dan biasiswa untuk melanjutkan pelajaran.
- (4) Menawarkan peluang pekerjaan di dalam Angkatan Tetap.

**FARMASEUTIKAL—LANGKAH
MENCEGAH PENYELEWENGAN**

65. Dr Tan Seng Giaw minta Menteri Kesihatan menyatakan apakah dasar import dan pengeluaran ubat-ubatan di negara ini. Adakah setor perubatan diswastakan dan bagaimana cara penswastakan dilaksanakan. Syarikat apakah yang telah diberi kontrak. Apakah amaun wang yang terlibat. Apakah langkah-langkah yang diambil untuk mencegah penyelewengan di dalam industri tersebut terutamanya dalam kegiatan untuk membuat ubat palsu. Berapa kes ubat palsu telah dikenalpasti dalam 10 tahun.

Dato' Mohamed Farid bin Ariffin: Kementerian Kesihatan telah melaksanakan dasar semenjak tahun 1985 untuk mendaftarkan semua ubat-ubatan yang dipasarkan di Malaysia. Kehendak pendaftaran ini memberi penekanan dan memastikan supaya hanya ubat-ubatan yang selamat, bermutu dan berkesan didaftarkan untuk kegunaan orang ramai.

Berhubung dengan isu penswastakan Makmal Ubat dan Stor (MUS), inginlah saya memaklumkan bahawa Syarikat United Engineers (M) Berhad (UEM) telah mengemukakan cadangan kepada Kerajaan untuk menswastakan (MUS). Kerajaan pada prinsipnya telah menerima cadangan UEM itu selaras dengan dasar penswastakan iaitu menawarkan kepada siapa yang mengemukakan cadangan

terkawal. Penerimaan ini tertakluk kepada rundingan lanjut dengan pihak UEM. Penswastaan ini melibatkan pihak UEM mengambilalih kesemua fungsi Makmal Ubat dan Stor Kerajaan itu.

Sehingga kini cadangan penswastaan masih di peringkat rundingan dengan UEM terhadap beberapa isu penting yang berkaitan dengan penswastaan. Jumlah kewangan yang terlibat masih belum dapat ditentukan.

Untuk melengkapkan matlamat dasar ini, Kementerian Kesihatan membantu pengilang-pengilang ubat tempatan untuk meningkatkan mutu pengilangan setaraf dengan Amalan Pengilangan Baik (Good Manufacturing Practice) yang dianjurkan oleh WHO.

Untuk mencegah penyelewangan di dalam industri farmaseutikal, Kementerian Kesihatan sentiasa menjalankan pemeriksaan ke atas firma-firma dan kilang-kilang farmasi untuk memastikan bahawa mereka mematuhi undang-undang berkaitan. Tambahan kepada itu ubat-ubatan dipasaran dipilih secara rambang untuk ujian. Melalui proses pemantauan ini, ubat-ubatan palsu atau yang tidak memenuhi tahap yang ditetapkan boleh dikenalpasti dan tindakan akan diambil.

Kes-kes mengenai ubat palsu biasanya dikenalpasti terlebih dahulu oleh pengimport atau pengeluar tunggal kerana pengedaran ubat palsu telah mengganggu penjualan ubat asli.

Kementerian Kesihatan memahami bahawa aduan-aduan daripada pengimport dan pengeluar ubat asli adalah dikemukakan kepada Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna memandangkan hukuman berat yang dikenakan di bawah undang-undang perdagangan. Dengan demikiannya Kementerian Kesihatan tidak mengenalpasti ubat palsu dan hanya menerima satu aduan mengenainya dalam tempoh 10 tahun yang lepas.

BOSNIA-HERZEGOVINA— BANTUAN DARI MALAYSIA

66. Tuan R. Karpal Singh minta Menteri Luas Negeri menyatakan langkah-langkah yang telah diambil oleh Kerajaan untuk mengakhiri penganiayaan teruk yang dilakukan oleh orang-orang Serbia di Bosnia-Herzegovina.

Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan: Isu penganiayaan ke atas rakyat Bosnia-Herzegovina memang menjadi suatu isu yang mendapat perhatian semua negara dan perhatian meluas oleh masyarakat antarabangsa. Malaysia secara sendiri dan bersama-sama dengan masyarakat antarabangsa telah mengambil berbagai tindakan bagi membantu membela nasib Bosnia-Herzegovina serta membantu rakyatnya yang menderita akibat peperangan di negara tersebut.

Secara bersendirian, Malaysia telah memutuskan hubungan dengan Persekutuan Republik Yugoslavia iaitu Serbia dan Montenegro pada 12 Ogos 1992. Sebuah Jawatankuasa Bantuan Bosnia-Herzegovina telah ditubuhkan dan dikelolakan oleh Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat bagi menyelaraskan Tabung Bosnia serta program penempatan sementara rakyat Bosnia yang dibawa ke Malaysia melalui program tersebut.

Di peringkat antarabangsa, Malaysia telah berusaha supaya perhatian yang sewajarnya diberi bagi mengakhiri peperangan dan penderitaan rakyat Bosnia-Herzegovina. YAB Perdana Menteri serta Menteri Luar Negeri juga telah mengutuskan surat-surat kepada pemimpin utama negara-negara barat dan Eropah, menyeru mereka supaya memberi perhatian dan mengambil tindakan yang perlu bagi menghentikan

kekejaman yang menimpa rakyat Bosnia-Herzegovina.

Malaysia juga menggesa supaya Amerika Syarikat dan sekutu-sekutunya mengambil tindakan ketenteraan dengan segera memandangkan semua usaha-usaha melalui rundingan telah menemui jalan buntu sementara puak militia Serb Bosnia terus memerangi dan membedil kawasan penduduk-penduduk puak Islam Bosnia.

Malaysia juga menyokong penubuhan Tribunal Antarabangsa bagi Jenayah Perang yang dilakukan di negara-negara bekas Yugoslavia oleh Majlis Keselamatan bagi membawa mereka yang bertanggungjawab ke muka pengadilan.

JAMMU/KASHMIR—TINDAKAN PBB MENANGANI MASALAH TUNTUTAN WILAYAH

67. Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad minta Menteri Luar Negeri menyatakan adakah setakat ini Kerajaan Malaysia membangkitkan di PBB agar resolusi PBB untuk memberi hak kepada rakyat Kashmir menentukan nasib mereka dilaksanakan oleh PBB dan dihormati oleh India. Jika ada bila dan berapa kali. Dan jika belum adakah sekarang telah tiba masanya ia dibangkitkan dan PBB mengambil langkah bersungguh-sungguh untuk melaksanakannya.

Dato' Dr. Abdullah Fadil bin Che Wan: Isu Kashmir sering dibangkitkan di dalam Dewan yang mulia ini. Ingin saya memaklumkan bahawa perbalahan mengenai Wilayah Jammu dan Kashmir telah bermula sejak tahun 1947 lagi dan telah melibatkan banyak pihak termasuk Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu.

Kerajaan Malaysia juga memandangkan serius pergolakan yang terus berlaku di Wilayah tersebut.

Walau bagaimanapun, dasar Malaysia terhadap negara-negara yang terlibat, terutamanya India, tidak dipengaruhi oleh pertikaian mengenai Jammu dan Kashmir sahaja. Sejajar dengan polisi negara untuk mengwujudkan dasar terbaik-baik dengan kesemua negara demi untuk mengwujudkan perhubungan ekonomi terutama sekali dengan negara-negara sedang membangun, Malaysia telah mengekalkan hubungan yang baik dan mesra dengan India. Di samping hubungan politik dan ekonomi, ianya juga meliputi kerjasama di bidang latihan ketenteraan dan lawatan sambil belajar yang telah banyak mendatangkan faedah kepada negara. Tambahan pula kerjasama ketenteraan dengan India tidak pernah mendatangkan kesan kepada masalah Jammu dan Kashmir.

India juga adalah merupakan rakan dagangan Malaysia yang penting dan Suruhanjaya Bersama juga telah ditubuhkan untuk meningkatkan hubungan yang erat ini. Di samping itu, Malaysia dan India mempunyai hubungan yang erat di dalam berbagai forum seperti di Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu, Pertubuhan Negara-negara Berkecuali, Kerjasama Selatan-Selatan, G15, Komanwel dan sebagai rakan dialog sektoral ASEAN. India juga telah banyak membantu Malaysia dengan memberi tempat-tempat pengajian untuk pelajar-pelajar perubatan Malaysia. Namun begitu, Kerajaan Malaysia tetap memandangkan serius terhadap pergolakan yang terus berlaku di Wilayah tersebut. Sejajar dengan itu, di Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu, Malaysia telah mengambil pendirian yang sejajar dengan ketetapan-ketetapan yang telah dibuat sejak tahun 1948 di mana PBB telah mentakrifkan Wilayah Jammu dan Kashmir sebagai Wilayah yang dipertikaikan. Malaysia juga telah

menggesa supaya kedua-dua buah negara yang terlibat, iaitu India dan Pakistan untuk segera menyelesaikan isu tersebut secara aman di meja perundingan dengan mengambilkira ketetapan 38 dan 47 PBB dan Perjanjian Simla yang telah ditandatangani oleh India dan Pakistan pada tahun 1971. Malaysia juga telah menyuarakan pendapat yang sama di Persidangan Negara-Negara Islam dan menyokong penuh cadangan Persidangan tersebut mendesak kerajaan India untuk menerima satu perwakilan OIC untuk melawat Wilayah yang dipertikaikan itu bagi tujuan mengetahui keadaan yang sebenar.

Selain dari itu, Malaysia sering menggesa supaya kedua-dua buah negara segera menarik keluar tentera masing-masing dari Wilayah Jammu dan Kashmir untuk mengendurkan ketegangan yang dapat mengancam kestabilan Wilayah tersebut.

Malaysia merasa sedih dengan perkembangan yang terus berlaku di Kashmir yang telah banyak mengorbankan nyawa dan harta. Walau bagaimanapun, Malaysia menganggap perkara tersebut adalah soal dalam negeri negara-negara berkenaan dan berharap isu tersebut akan dapat diselesaikan secepat mungkin.

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG KETERANGAN (PINDAAN) 1993

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama suatu Akta bagi meminda Akta Keterangan 1950 dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN (1992 DAN 1993)

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN (TAMBAHAN) (BIL. 4) 1992

DAN

ANGGARAN PEMBANGUNAN (TAMBAHAN) (BIL. 1) 1993

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas "Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1992 dan 1993) dan Usul Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Keempat 1992 dan Usul Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Pertama 1993" dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis. (*Hari Pertama*).

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan* Jawatankuasa)

3.35 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan supaya wang sejumlah tidak lebih daripada RM4,860,228,825 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan (Keempat) 1992 bagi maksud-maksud Bekalan B.1, B.4, B.6, B.7, B.10, B.14 hingga B.19, B.23, B.25, B.26, B.29 hingga B.34, B.36 hingga B.38, B.40 hingga B.43, B.45 hingga B.47, B.51, B.52 dan B.54 hingga B.56 untuk Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang berkenaan dan wang sejumlah tidak lebih daripada RM38,193,800 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus

Tambahan (Bil. 1) 1993 bagi maksud-maksud Bekalan B.16, B.22, B.50 dan B.56 untuk Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang berkenaan dijadikan Jadual dan wang sejumlah tidak lebih daripada RM181,773,060 yang diperuntukan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan (Bil. 4) 1992 bagi maksud-maksud Pembangunan P.18, P.20, P.23, P.28, P.36, P.37, P.45, P.51, P.52 dan P.54 untuk Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang berkenaan seperti yang ditunjukkan dalam Penyata yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 16 Tahun 1993 dan wang sejumlah tidak lebih daripada RM22,000,030 yang diperuntukan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan (Bil. 1) 1993 bagi maksud-maksud Pembangunan P.7, P.17 dan P.75 untuk Kementerian-kementerian dan Jabatan-jabatan yang berkenaan seperti yang ditunjukkan dalam penyata yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 17 Tahun 1993 dijadikan Anggaran Perbelanjaan.

Tuan Pengerusi, saya telahpun menerangkan tentang keperluan bagi mengadakan peruntukan-peruntukan tambahan dalam Anggaran-anggaran Perbelanjaan Mengurus tahun 1992 dan tahun 1993. Dan juga Anggaran Perbelanjaan Pembangunan tahun 1992 dan tahun 1993 kelmarin.

Di samping itu, penjelasan lanjut mengenai cadangan-cadangan Anggaran Tambahan ini adalah juga diberi dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas-Kertas Perintah 14A tahun 1993 dan 15A tahun 1993 bagi Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan Keempat 1992 dan Tambahan Pertama 1993 dan Kertas Perintah 16A tahun 1993 dan 17A tahun 1993.

Bagi Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Keempat 1992 dan Tambahan Pertama 1993. Oleh itu saya tidak berhajat untuk memberi apa-apa penerangan tambahan lagi.

Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Perusahaan Utama (Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Maksud B.1, B.4, B.6, B.7 dan B.10 (Jadual Pertama)—

Maksud P.7 (Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 1)) 1993—

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya mintalah Ahli-ahli Yang Berhormat berucap jangan melebihi sepuluh minit, oleh kerana kita hanya ada dua hari sahaja untuk berbahas dalam peringkat Jawatankuasa ini.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Maksud Bekalan B.1, B.4, B.6, B.7 dan B.10 dan Maksud Pembangunan P.7 di bawah Jabatan Perdana Menteri terbuka untuk dibahas. Bayan Baru.

3.42 ptg.

Tuan Ahmad bin Nor (Bayan Baru): Tuan Pengerusi, saya merujuk kepada Maksud B.1—Parlimen.

Dan sebagai pendahuluan, saya ingin merakamkan rasa kesal saya, kerana saya lihat kebanyakan Menteri-menteri masih mengelakkan diri daripada menghadiri Parlimen. Saya berharap dan saya menyeru kepada Perdana Menteri untuk menasihati Menteri-menteri Kabinetnya, jangan sengaja, jangan cara deliberate mengelakkan kehadiran mereka di Parlimen untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan ataupun perkara-perkara yang dibangkitkan. Kerana saya dapati bahawa setengah daripada jawapan-jawapan yang telah diberikan oleh beberapa orang Timbalan Menteri mahupun Setiausaha Parlimen adalah secara yang tidak begitu tepat dan ikhlas, seolah-olah bagaikan 'melepas batuk di tangga'. Jadi, saya berharap Perdana Menteri.....

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, saya ingat perbelanjaan ini ialah hendak memperbaiki, bukan berkenaan dengan kedatangan/kehadiran sesiapa.

Tuan Ahmad bin Nor: Ya, ini pendahuluan. Ini berkenaan dengan Parlimen.

Tuan Pengerusi: Saya tahulah. Yang Berhormat dalam Jawatankuasa ini tidak boleh bercakap segala-galanya. Yang Berhormat boleh bercakap di atas benda yang diperuntukkan.

Tuan Ahmad bin Nor: Sebagai pendahuluan, pengenalan.

Tuan Pengerusi, saya ada dua perkara yang hendak disentuh di sini, iaitu berhubung dengan perkhidmatan dan pengurusan di Parlimen. Kita sedang menghadapi satu perkara yang dianggap sebagai satu penyelewengan dan penyalahgunaan kemudahan Parlimen begitu ketara. (*Tepuk*) Saya membuat tuduhan ini kerana saya dapati ada sebuah syarikat yang tertubuh dan beribu pejabat di Parlimen. Syarikat berkenaan ialah Panca Kilat Sdn. Bhd.

Panca Kilat Sdn. Bhd. ini mempunyai 12 orang pekerja. Dan mereka menggunakan kemudahan-kemudahan Parlimen secara percuma. Mereka menggunakan ruang pejabat tanpa bayar sewa. Mereka menggunakan bekalan api, air—tidak payah bayar. Dan mereka juga mengguna perkhidmatan telefon secara percuma. Dan ini adalah satu penyelewengan yang besar.

Pekerja-pekerja mereka pula, tidak perlu terikat dengan apa-apa peraturan Parlimen sepertimana kakitangan Parlimen yang lain, mereka sesuka hati keluar dan masuk tanpa sebarang kawalan daripada segi apa jua yang dilakukan oleh pekerja-pekerja ini. Dan ini berlaku. Saya tidak tahu sama ada Tuan Pengerusi tahu ataupun Setiausaha bagi Parlimen tahu, saya pun tidak tahu sama ada Ketua Majlis Parlimen iaitu

Perdana Menteri atau Timbalannya tahu? Tiba-tiba ada syarikat yang ditubuhkan di dalam Parlimen. Ini satu perkara yang amat aneh dan mendapat penjelasan daripada Menteri yang bertanggungjawab kepada Jabatan Parlimen.

Tuan Wong Wing On: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Kamar bangun.

Tuan Wong Wing On: Adakah saudara dari Bayan Baru tahu dan sedar bahawa ada tuduhan yang mengatakan kakitangan-kakitangan Syarikat Panca Kilat Sdn. Bhd. ini menyalahgunakan kemudahan-kemudahan Parlimen seperti telefon dan sebagainya untuk kepentingan syarikat sendiri.

Tuan Pengerusi: Ya, dia sudah ucapkan tadi. (*Ketawa*)

Tuan Ahmad bin Nor: Terima Kasih. Saya ada sebutkan tadi. Dan saya ingin memberitahu bahawa pihak Backbencher ataupun Kelab Penyokong-penyokong Kerajaan Parlimen Malaysia telah mengakui bahawa mereka mempunyai kepentingan, Panca Kilat ini adalah syarikat 100% hak mereka, mengikut kenyataan Ketua Backbencher dalam majalah yang telah dikeluarkan pada bulan November yang dijual RM10 satu. Bererti kata, syarikat ini yang mengutip iklan dengan begitu tinggi antara RM3,050 hingga RM13,000! Ini adalah terang-terang 'profit making' syarikat. Maka kenapa syarikat ini ada dalam Parlimen? Ini satu perkara yang amat aneh. Ada penyelewengan yang berlaku, yang dilakukan oleh sebilangan/kerat orang-orang dalam backbenchers.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Jerai bangun, Yang Berhormat.

Tuan Ahmad bin Nor: Saya tidak ada masa, minta maaf. Sekejap lagi jawab.

Tuan Pengerusi, mengikut siasatan yang telah dijalankan, saya memperolehi daripada Pendaftar Syarikat, saya ingin memberitahu, kalau Ketua Backbencher telah mengatakan ini adalah sebuah syarikat hak Backbencher, saya hendak terangkan ini, siapa punya syarikat?

Daripada rekod yang telah diperolehi menunjukkan bahawa pemegang-pemegang syer syarikat ini ialah:

Pertama, Teng Choong Fatt. Siapa ini Teng Choong Fatt? (*Ketawa*)

Seorang Ahli Pembangkang: Backbencher kepada backbencher.

Tuan Ahmad bin Nor: Backbencher kepada Backbencher, mungkin! (*Ketawa*)

Kedua, Choong Yook Ling.

Seorang Ahli Pembangkang: (*Menyampuk*)

Tuan Ahmad bin Nor: Backbencher yang kedua. (*Ketawa*)

Ketiga, Shahidan bin Kassim. Saya terpaksa sebut nama, sebab ia dalam rekod ini. Tidak lain, tidak bukan adalah Ahli Yang Berhormat dari Arau.

Keempat, Siti Zainab binti Abu Bakar—Ahli Yang Berhormat daripada Tebrau.

Kelima, Rakibah binti Haji Manap—Ahli Yang Berhormat dari Shah Alam.

Keenam, Ruhanie bin Ahmad—Ahli Yang Berhormat dari Parit Sulong! Orang yang mengagungkan dan bercakap tentang anti penyelewengan. Terang-terang perkara ini berlaku.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ada yang bangun.

Tuan Ahmad bin Nor: Tidak perlu, nanti jawab kemudian.

Jadi, saya hendak umumkan ini, bukan kerana saya marah mereka menubuhkan syarikat, itu hak mereka. Tetapi, mengapa syarikat ini ditubuh ataupun beroperasi di Parlimen? Ini yang saya persoalkan. Ahli-ahli Yang Berhormat hendak buat syarikat apa, sekarang hendak jual buku, hendak kutip iklan—itu Ahli Yang Berhormat punya hal. Besok Ahli Yang Berhormat hendak minta AP kereta limousinekah, itu Ahli Yang Berhormat punya hal. Tetapi, kenapa operate syarikat ini dalam Parlimen? Ini satu penyelewengan yang besar. Menggunakan kemudahan Parlimen dan perkhidmatan Parlimen, ini cara yang tidak betul.

Tuan Pengerusi, saya tidak mahu panjangkan lagi, sebab masa ditetapkan sepuluh minit, dan ada satu perkara lagi yang penting.

Saya berharap Ketua Majlis Parlimen ialah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri akan mengambil tindakan segera mengeluarkan syarikat ini daripada Bangunan Parlimen! (*Tepuk*)

Saya sendiri dengan ikhlas memberi amaran, kalau besok saya lihat lagi syarikat ini ada di dalam Parlimen, saya tidak teragak-agak untuk pergi kepada Badan Pencegah Rasuah (BPR). Ini satu penyelewengan besar. Saya beritahu, besok saya tidak mahu tengok lagi syarikat ini ada di dalam Bangunan Parlimen dan menyalahgunakan kemudahan-kemudahan Parlimen.

Tuan Pengerusi: Ya, ya.

Tuan Ahmad bin Nor: Tuan Yang di-Pertua, yang kedua.....

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: (*Bangun*)

Tuan Nasruddin bin Haji Alang Saidin: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ada yang bangun, Yang Berhormat.

Tuan Ahmad bin Nor: Masa sudah suntuk, saya tidak beri jalan.

Tuan Pengerusi: Dia tidak beri jalan.

Tuan Ahmad bin Nor: Masa sudah suntuk. Saya pun tidak tahu macam mana mereka boleh mendapat kebenaran KDN. Saya pun tidak tahu sama ada Backbencher ini sebuah pertubuhan yang berdaftar atau tidak. Mengatakan syarikat ini hak Backbenchers, bagi saya adalah tidak sah, tidak sah langsung dan cuba mempergunakan Backbenchers dan mempergunakan Parlimen Malaysia untuk mengutip iklan. Ini tujuannya menggunakan Parlimen Malaysia. Satu penyelewengan yang besar. Saya nasihatkan secara ikhlas dan elok supaya berhentikanlah perkara ini, tidak baik.

Tuan Pengerusi, perkara yang kedua ialah berhubung dengan Perkhidmatan Kakitangan ataupun Pegawai-pegawai Parlimen. Dalam Mesyuarat Penggal Yang Kedua yang lalu, kita telah meluluskan satu Rang Undang-undang bagi meninda Perlembagaan supaya meletakkan pegawai dan kakitangan Perkhidmatan Parlimen di bawah Perkhidmatan Awam dan kita dijanji bahawa di akhir tahun lepas semua pegawai-pegawai dan kakitangan akan diberi opsyen. tetapi sehingga hati ini perkara ini tidak berlaku.

Tuan Pengerusi, pemansuhan Akta Perkhidmatan Parlimen 1992 masih belum dapat dikuatkuasakan kerana opsyen terpaksa ditangguh oleh sebab tawaran berkenaan tidak mematuhi jaminan "not less favourable". Contohnya, pegawai yang berpecen terpaksa diletakkan dalam percubaan (probationary period) selama 3 tahun—yang dikatakan dia tidak akan hilang apa-apa—dia akan diletakkan di dalam kategori probation selama 3 tahun apabila opted kepada Perkhidmatan Awam. Oleh itu, rundingan patut diadakan di antara pegawai-pegawai dan kakitangan

Parlimen dengan Suruhanjaya Perkhidmatan Awam ataupun Jabatan Perkhidmatan Awam. Adalah tidak adil kalau kakitangan atau pegawai-pegawai di Perkhidmatan Parlimen atau di Jabatan Parlimen tidak diberi peluang untuk memberi pandangan mereka berhubung dengan opsyen yang akan diberikan kepada mereka.

Reorganisasi yang turut melibatkan Jabatan Parlimen, patut ditinjau dari perspektif yang lebih luas iaitu mengambil kira bahawa Jabatan Parlimen tidak pernah diadakan reorganisasi sejak wujudnya Jabatan Parlimen ini sendiri. Oleh itu, cadangan pemansuhan jawatan-jawatan tertentu, penutupan peluang kenaikan pangkat, kenaikan iktisad adalah tidak perlu dan sebaliknya hendaklah dikekalkan.

Tuan Pengerusi, reorganisasi yang dijalankan hendaklah mendukung dan mengambil kira keperluan sehingga sekurang-kurangnya tahun 2000. Alat-alat kemudahan moden seperti komputer hendaklah dibekalkan kepada Pegawai dan kakitangan yang memerlukan untuk menyediakan maklumat dan dokumentasi serta pemerosesan data mengenai isu dan persoalan-persoalan yang dikemukakan oleh Ahli Dewan. Ini termasuklah komputer, patut dibekalkan kepada Pegawai atau kakitangan yang bekerja di Pejabat Ketua Pembangkang Parlimen Malaysia.

Tuan Pengerusi, dalam menghadapi urusan Dewan Rakyat yang berjalan serentak dengan Dewan Negara, timbul desakan dari pihak Dewan Negara, seolah-olah mereka dikebelakangkan oleh Dewan Rakyat. Kita juga patut mengambil perhatian bagi sekurang-kurangnya menyiapkan pengeluaran **Hansard** secara serentak. Parlimen sebagai Sekretariat Persidangan Antarabangsa perlu disediakan kemudahan-kemudahan seperti "mini-gymn" dan juga kemudahan

pengangkutan seperti bas persiaran untuk lawatan pelawat-pelawat dari negara asing.

Tuan Pengerusi, selepas Parlimen diambil-alih sepenuhnya oleh Jabatan Perkhidmatan Awam, urusan pentadbiran, terutamanya perkara pokok yang melibatkan nasib pegawai dan kakitangan patutlah diadakan Majlis Perundingan terlebih dahulu. Dengan itu, kemungkinan dibenarkan semula kegiatan Kesatuan Sekerja yang hendak ditimbangkan secara sewajarnya.

Pemansuhan Akta Perkhidmatan Parlimen 1992 masih belum dapat dikuatkuasakan kerana opsyen yang telah saya sebutkan tadi belum lagi dikeluarkan dan serentak dengan itu ada pula usaha-usaha untuk menyusun semula organisasi struktur Perkhidmatan Parlimen.

Dengan ikhlas saya berharap janganlah kita mewujudkan rasa ketidakpuasan hati pegawai dan kakitangan, janganlah kita mewujudkan rasa kekecewaan mereka. Kalauah tempat-tempat di peringkat pengurusan hendak dimasukkan Pegawai PTD, maka saya berharap pegawai-pegawai dalam kumpulan pengurusan yang ada di dalam Perkhidmatan Parlimen sekarang harus juga dipertimbangkan supaya mereka ini diserap ke dalam skim PTD (Pegawai Tadbir dan Diplomatik).

Dengan adanya satu susunan yang lebih teratur, yang lebih munasabah dan lebih adil, saya rasa ini tidak akan mewujudkan masalah-masalah ketidakpuasan hati. Begitu juga dengan kakitangan-kakitangan dalam kumpulan sokongan. Mereka hendaklah diberi peluang untuk menikmati kedudukan yang lebih baik dan peluang-peluang yang lebih luas dari segi kenaikan pangkat atau sebarang faedah yang ada. Janganlah mereka ini, dengan secara membuta tuli diberi opsyen dengan tidak ada peluang untuk berbincang dengan sesiapa. Saya menyebutkan ini kerana pihak JPA telahpun mengumumkan,

kalau tidak silap saya, bahawa segala anomalies yang hendak dikemukakan kepada Bahagian Perundingan, Jabatan Perkhidmatan, iaitu tidak lewat daripada 17hb Julai yang akan datang ini.

Jadi, kalau pegawai dan kakitangan dalam Perkhidmatan Parlimen di Jabatan Parlimen belum lagi dapat opsyen dan masa itu begitu suntuk, dan mereka tidak ada persatuan atau kesatuan untuk membela, untuk mengkaji, untuk mengemukakan anomali kepada Bahagian Perundingan, Jabatan Perkhidmatan Awam dan ini akan menyusahkan pegawai dan kakitangan dalam Perkhidmatan Awam. Saya harap ini akan diberi satu perhatian yang serius oleh pihak yang mengurus Jabatan Parlimen dan begitu juga pihak Jabatan Perdana Menteri. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Arau.

3.57 ptg.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau): Tuan Pengerusi, ini introduction, sebab Tan Sri membenarkan dia membuat introduction, maka saya pun buat introduction.

Saya datang ke Parlimen dengan jiwa yang tenang, saya tidak pergi minum, mabuk dahulu baru masuk bercakap. Jadi, bila saya bercakap, saya agak rasional sedikit. Tetapi orang bercakap kalau tengah mabuk, dia tidak rasional. Ertinya kalau duduk dekat, mulutnya mesti berbau minuman yang mabuk.

Tuan Pengerusi, saya cukup serius dalam isu mencabar.....

Tuan Ahmad bin Nor: (Bangun)

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat.....

Tuan Ahmad bin Nor: Dia tuduh siapa?

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya tidak tuduh sesiapa. Saya menceritakan keadaan saya.....

Tuan Ahmad bin Nor: Ini satu tuduhan yang.....

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, dia kata dia tidak tuduh sesiapa.....

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya tidak tahu, saya tidak tahu siapa dia, saya tidak kata kepada Yang Berhormat.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya tidak tahu, saya tidak tahu siapa dia, saya tidak kata kepada Yang Berhormat.

Tuan Ahmad bin Nor: Ini saya punya style, jangan kaitkan dengan orang mabuk. Kalau hendak jawab, jawab elok-elok.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya tidak kata apa-apa, tidak payah, tidak payah, tidak payah cabar aku, Ahmad Nor, tidak payah, aku cakap yang betul. Saya cakap tidak tuju kepada sesiapa. Biar saya dengan Ahmad Nor, saya hendak jumpa Ahmad Nor. Saya cabar Ahmad Nor supaya pergi report sekarang. Hendak cabar, beri amaran-pergi report. Lo' la'.

Tuan Pengerusi, saya hendak tanya mengapa Parlimen harus beri kepada Ketua Pembangkang pejabat dan juga elaun. Mengapa Ketua Backbenchers tidak diberi pejabat dan elaun. Antara saya dengan Pembangkang sekarang siapa yang banyak pengikut? Siapa banyak pengikut? Saya perlu diberi elaun atau sesiapa sahaja yang memegang Ketua Backbencher. Saya perlu diberi pejabat. Seperti juga Ketua Pembangkang. Sudah sampai masanya kita memikirkan bahawa sekarang ini kita cuba hendak ubah daripada Parlimen berbentuk British ke arah Parlimen ala-Malaysia. Sebab, jika ikut British, kalau apa-apa terjadi kepada Perdana Menteri,

Ketua Pembangkang boleh menjadi Perdana Menteri dan itu adalah peraturan yang ada di sana. Di Malaysia, kita tidak perlu itu. Mungkin Ketua Backbencher yang boleh ganti Perdana Menteri, takkan hendak beri kepada Ketua Pembangkang. *(Ketawa)*

Ada sesuatu yang lucu? Bagus. Ini belum tentu, ini kuasa Allah, apa pula bercakap makin jauh—Mohd. Sabu. Mungkin besok you boleh jadi Ketua PAS, mana tahu. Cakap itu elok-elok sedikit.

Jadi, Tuan Pengerusi, saya hendak minta supaya kita menimbangkan supaya Pengerusi Backbencher juga diberi kemudahan dan juga elaun sama dengan Ketua Pembangkang. Kalau boleh sedikit lebih sebab dia menguasai keadaan di Parlimen lebih daripada Pembangkang. Adalah tidak adil kalau kita melihat Ketua Pembangkang sebagai institusi yang membangkang tetapi menggunakan berbagai-bagai kemudahan untuk tujuan mengeluarkan **ROCKET** dan sebagainya.

Tuan Pengerusi, saya hendak sentuh sedikit fasal majalah **Backbench**. Kalau orang tidak erti berniaga bercakap, susah. Tetapi syarikat ini bukan syarikat untuk tujuan berniaga. Tujuannya hanya untuk mendapat kebenaran KDN supaya kita dapat mengeluarkan majalah yang sebenarnya menggambarkan siapa Ahli Parlimen yang sebenarnya. Kalau kita hendak bergantung kepada **ROCKET** dengan **HARAKAH**, akhbar yang hanya mempamerkan apa pemimpin mereka cakap dan apa yang kita bercakap tidak dikeluarkan dan mereka, kebanyakannya menyebarkan fitnah.

Tetapi cuba tengok **Backbench**. Pernahkah pada bila-bila masa kita mengata apa-apa kepada DAP? Tidak ada. Ini satu-satunya majalah yang menggambarkan keadaan politik yang cukup sihat. Bagaimana cara kita? Dalam

peraturan sekarang, Backbencher bukan satu organisasi yang berdaftar, yang boleh mendapatkan KDN. Kita terpaksa menubuhkan syarikat. Syarikat ini kita beli dari share company. Share company ini memanglah nama dua-dua orang yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Bayan Baru tadi.

Kita memang terpaksa membeli share company yang menggunakan nama kedua-dua orang itu tetapi sekarang kita sudah tukar nama. Tetapi dia menyebut perkara itu kerana dia hanya pergi ke ROC, pergi tengok apa yang ada di ROC, balik dan cerita di Parlimen. Jadi, kalau orang baca, orang ketawa. Sebelum kita bercakap, kita cari fakta yang penuh. Dan saya hendak cabar dia, suruh pergi report yang mengatakan bahawa majalah ini di 'operate' daripada Parlimen. Tetapi tidak salah mana-mana Ahli-ahli Parlimen untuk berniaga kerana dia telah diberi pejabat seorang satu di Tower Block. Dia hendak berniaga apa, dia punya pasal, dia diberi pejabat. Kita Ahli Parlimen. Yang tidak boleh, di sana. Yang sini, hendak berniaga apa pun boleh. Kamu hendak berniaga pun boleh. Yang seorang itu, restoran pun ada. Ini, doktor penyakit kulit, tiap-tiap hari pergi cucuk orang, bukan berniaga? Doktor Kepong! Itu bukan berniaga? Kadang-kadang dia pakai telefon di sana untuk membuat hubungan atau contact perniagaan. Bukan berniaga? Cakap kalau hendak mengata orang sahaja, tidak bolehlah macam itu. Kena fikir. Saya berhak! Kalau saya hendak buat, hendak keluar apa sahaja kertaskerja berhubung dengan perniagaan, di tower block, salahkah saya? Tidak salah! Ahli Parlimen semua boleh. Sebab kita diberi pejabat dan kita menggunakan telefon Parlimen. Mana dia tahu apa kita cakap? Dan kadang-kadang kita menggunakan telefon untuk menyebarkan fitnah. Adalah lebih buruk menyebarkan fitnah dengan menggunakan peralatan Parlimen dengan kita menggunakannya untuk menaburkan berita-berita yang baik. Sebab tujuan kita untuk perpaduan.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Saya juga hendak bertanya kepada Pentadbiran Parlimen, apa yang kita hendak buat dengan bangunan tinggi di sana? Tidak banyak Ahli-ahli Parlimen yang menggunakan bangunan yang berkenaan dan itu yang patut ditanya. Kerana kita terpaksa maintain bangunan itu dengan harga yang begitu mahal. Apakah boleh kita memikirkan bagaimana bangunan itu, bangunan yang diletakkan pejabat Ahli-ahli Parlimen yang tidak banyak Ahli Parlimen pakai. Saya ingat hardly, dua tiga orang yang pakai bangunan itu. Yang pakai pun, pergi ambil buku-buku untuk dicampak di sana. Saya pernah tengok banyak bilik-bilik yang digunakan untuk meletakkan semua buku-buku dan juga Hansard dan sebagainya. Tidak digunakan dengan sepenuhnya. Apakah boleh kita menggunakan itu sebagai hotelkah, lodgingkah untuk Ahli-ahli Parlimen supaya dapat duduk di sana-senang. Biar Pembangkang dengan Barisan Nasional ada di sana, sedap sedikit. Kita boleh berbincang dengan lebih hebat sebab masing-masing melepaskan perasaan di Dewan ini, tidak elok. Sebab ditengok oleh semua pihak dan kadang-kadang kalau bercakap itu, sekiranya dia tidak ada point, saya boleh beri point. Dia boleh bercakap tentang Panca Kilat-no problem. Apa salah? Saya boleh beri point. Ini dia, sekurang-kurangnya bila dia bercakap, ada fakta-fakta dan bukti-bukti yang nyata yang menunjukkan apa yang dia cakap ada kebenaran. Ini tanyalah lawyer sebelah itu. Sebenarnya Ahli dari Tanjong tahu tentang ini tetapi dia tidak hendak beritahu, dia hendak beri dia bercakap supaya dia nampak lebih bodoh!

Share company—memang semua orang beli share company nama orang lain, lepas itu tukarlah nama. Itupun tidak tahu! Ini hendak cerita dengan Wee Choo Keong. Bukan nama Wee Choo Keong, saya pun tidak tahu nama apa.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, jangan sebut nama.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tidak ada. Nama yang dia sebut tadi. Nama apa? Saya pun lupa nama apa. Nama Tan Yew Loy, lebih kurang macam itu. Dia sebut nama. Ini adalah syarikat share company. Kita beli untuk kita operate. Saya hendak beritahu majalah **Backbench** ini, majalah yang kita hadapi kerugian tiap-tiap bulan. Tidak pernah kita untung sebab bukan tujuan kita untuk mencari untung. Tujuan kita supaya semua masyarakat, sebanyak yang mungkin dapat melihat siapa dia pemimpin negara. Siapa dia kepimpinan negara? Dengan mencerita benda yang baik-baik sahaja supaya pandangan masyarakat terhadap kepimpinan negara itu, baik. Kita tidak mahu lebih kurang. Sekurang-kurangnya kita hendak counter balik fitnah yang telah dikeluarkan oleh akhbar-akhbar yang mendapat KDN untuk ahli, tetapi dijual kepada orang ramai. Kementerian Dalam Negeri tidur! Tidak mahu ambil tindakan kepada mereka ini kerana menjual akhbar ini kepada orang ramai. Cabarlah saya. Cabar saya sekarang. Minta siapa dari sana cabar saya yang kata suratkhbar ini tidak dijual kepada orang ramai.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Shahidan bin Kassim: Lawyer-lawyer di sini cabar saya mengatakan apa yang mereka buat itu benar. Cabarlah saya! Tidak berani! Tidak berani, maka sekarang ini dua-dua akhbar ini telah melanggar undang-undang. Lawyer-lawyer sana telah melanggar undang-undang dengan menjualkan majalah yang hanya KDN mereka benarkan diedarkan kepada ahli-ahli tetapi dijual kepada orang ramai dan Kerajaan memejam mata tentang perkara ini.

Jadi, bila kita dapat KDN untuk mengeluarkan satu majalah, sudah mula complaint. Lain kali, kalau hendak

bercakap, runding dahulu. Sekarang saya akan pastikan habis-habisan, supaya Kementerian Dalam Negeri jangan tidur. Ambil tindakan serta-merta oleh kerana majalah ini telah dijual kepada orang ramai, digantung di mana-mana. Saya pun beli. Saya bukan ahli PAS. Saya pun beli—bukan saya ahli DAP. Saya ahli UMNO. Tetapi saya beli sebab digantung dan kadang-kadang saya tengok gambar saya ada di sana yang menceritakan segala keburukan. Terima kasih.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Masa sudah cukup, Yang Berhormat.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Penjelasan, penjelasan, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak boleh, masa sudah cukup.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Okay, terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya boleh cakap atau tidak?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Belum lagi, belum lagi. Parit Sulong.

4.07 ptg.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad (Parit Sulong): Tuan Pengerusi, saya amat berterima kasih kerana diberi peluang untuk menjelaskan kedudukan daripada serangan-serangan buta sahabat saya dari DAP.

Saya memang terus-menerus menjadi orang yang akan sentiasa mengesan penyelewengan, penyalahgunaan.....

Tuan Shahidan bin Kassim: Penjelasan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Arau minta jalan.

Tuan Shahidan bin Kassim: Bila Yang Berhormat bersahabat dengan DAP? (*Ketawa*)

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Ini cuma dalam Dewan sahaja. Luar Dewan dia jaga.

Jadi, apabila pihak DAP ini dapat satu barang, apa yang disuarakan hari ini membuktikan bahawa selama ini DAP memang orang yang suka menabur fitnah. Sentiasa menabur fitnah! (*Tepuk*) Dia dapat sedikit bahan, dari Rocket atau dari mana, dia kaitkan semua, mulalah dia mereka satu cerita. Babitkan orang itu, babitkan orang ini; orang kata begini dan lain-lain lagi.

Tuan Pengerusi, Panca Kilat adalah satu organ yang diwujudkan untuk menghalalkan penerbitan majalah *Backbench*.

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kota Melaka bangun.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Minta maaf, duduk dahulu! Izinkan saya bercakap dahulu.

Tuan Lim Guan Eng: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Point of order yang ke berapa?

Tuan Lim Guan Eng: Point of order, sila duduk.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Yang ke berapa?

Tuan Lim Guan Eng: 35(6).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, sebutkan Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, 35(6) "seseorang Ahli tidak boleh bercakap berkenaan dengan apa-

apa perkara yang ada dalamnya faedah kewangan yang tepat bagi dirinya, selain daripada perkara-perkara gaji menurut apa-apa syarat dalam Perlembagaan yang tidak diterangkannya sebanyak mana faedah bagi dirinya dalam perkara itu."

Tuan Pengerusi, dalam carian syarikat yang dibuat oleh Yang Berhormat dari Bayan Baru, adalah jelas menunjukkan bahawa Yang Berhormat dari Parit Sulong adalah salah seorang daripada Pengarah dan juga seorang pemegang saham syarikat Panca Kilat di mana modal berbayar ialah sebanyak RM25,000. Saya tidak tahu berapa banyakkah syer Yang Berhormat dari Parit Sulong, tetapi kerana beliau mempunyai kepentingan dalam syarikat tersebut, beliau tidak berhak menyentuh perkara ini kerana ini merupakan percanggahan kepentingan!

Saya harap Tuan Pengerusi, boleh buat keputusan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Parit Sulong boleh menyentuh apa yang terkandung dalam peruntukan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Ini masalahnya, Tuan Pengerusi, masalah Parlimen tadi. Disebutkan "Panca Kilat", operate daripada Parlimen.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tetapi elok juga kalau sekiranya Yang Berhormat terlibat dalam syarikat yang disebutkan tadi, elakkan diri daripada....(*Tepuk*)

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya juga berdiri sebagai seorang ahli *Backbencher*. Saya juga berdiri sebagai ahli *Backbencher* yang dibabitkan dalam hal ini. (*Diganggu*) Saya memang menjadi Ketua Pengarang kepada majalah. Saya memang menjadi Ketua Pengarah kepada majalah.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya sudah buat keputusan. Yang Berhormat boleh meneruskan perbahasan. Tetapi dari segi kewangan itu cuba elakkan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, tidak adil dalam hal ini. *(Ketawa)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tidak adil! *(Ketawa)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, kita semua kena menjunjung Peraturan Mesyuarat.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Okay, saya patuh. Dari segi kakitangan yang dibabitkan tadi tidak mengikut peraturan Parlimen dan sebagainya. Bagaimana kakitangan tidak mengikut peraturan Parlimen? Apa yang telah mereka langgar undang-undang? Mereka menjalankan tugas demi menyebarkan maklumat-maklumat yang berkaitan dengan Wawasan 2020. Dengan pembinaan bangsa! Bukan macam DAP, di mana KDNnya dikeluarkan oleh pihak Kerajaan untuk ahli-ahli sahaja sebaliknya menyebarkan fitnah untuk membunuh bangsa.

Jadi, Tuan Pengerusi, di sini apa yang disuarakan, saya hendak tegaskan sekali lagi. Walaupun atas tajuk Parlimen, sebenarnya adalah digubah atas gubahan Ketua Pembangkang. Saya dengar tadi Ketua Pembangkang merasa amat seronok sekali khususnya apabila Ahli Yang Berhormat dari Jelutong tidak ada. Dia terlalu seronok dan Bayan Baru menari mengikut lagu yang digubah oleh beliau. Terlalu seronok apabila sahabat sauya daripada Arau masuk dia semakin ghairah. Suara dia pun boleh kita dengar. Kenapa tidak berani cakap sendiri? Ketua Pembangkang, kenapa tidak berani cakap sendiri? Pengecut!

Seorang Ahli: Tarik balik!

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tidak berani! Double standard. Ini double standard!

Tuan Lim Kit Siang: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Tanjong Bangun. Nanti sekejap Yang Berhormat. Hendak beri jalan?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tidak payah.

Tuan Lim Kit Siang: Yang Berhormat di sana..... terlalu kecil! Ini sahajalah. *(Ketawa)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tanjong, kalau hendak minta, cakaplah baik-baik.

Tuan Lim Kit Siang: Saya tanya dia.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tidak payah. Dalam Parlimen cakap lain, luar cakap lain. Dalam Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang cakap lain. Masuk Dewan ini cakap lain. Beberapa bulan yang lalu dia sokong Perlembagaan, cakap lain. Hari ini, belash kita pula! Double standard Opposition Leader! Ketua Pembangkang, lidah bercabang! Yang duduk sana itu, Anak dia pun samalah juga.

Tuan Lim Kit Siang: Kasihan, kasihan!

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Jadi, Tuan Pengerusi, di dalam soal ini saya menyokong sahabat saya. Saya minta Parlimen juga untuk memikirkan supaya Ketua Kelab Penyokong-Penyokong Kerajaan diberi pejabat secara rasmi, diberi kemudahan secara rasmi oleh kerana kamilah daripada sebilangan besar yang mendorong Kerajaan dan menentukan survival Kerajaan. Bukannya Ketua Pembangkang dengan 16 atau 20 orang sahaja.

Tuan Lim Kit Siang: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Point of order.

Tuan Lim Kit Siang: 35(6).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sama juga.

Tuan Lim Kit Siang: Ya, sama juga tetapi atas point of order ini saya minta satu ruling kerana bukan sahaja Yang Berhormat dari Parit Sulong tidak boleh cakap mengenai "Panca Kilat", tetapi juga tidak boleh cakap mengenai Backbenchers Club. Backbenchers Club pun tidak boleh sebut. Oleh kerana dalam Backbenchers Club dia pun ada pecuniary interest. (*Tepuk*)

Seorang Ahli: Ketua Pengarang! (*Tepuk*)

Tuan Lim Kit Siang: Dan sebab itu bukan sahaja mengenai majalah tetapi mengenai Backbenchers Club, Yang Berhormat pun tidak boleh disebut oleh kerana dia dilarang oleh Peraturan Mesyuarat 35(6). Dalam Backbenchers Club dia pun ada pecuniary interest.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, bersabit dengan apa dibangkitkan oleh Ahli yang Berhormat itu, saya rasa tidak sepatutnya merangkumi Backbenchers Club jika sekiranya Yang Berhormat Parit Sulong ini sekadar menjadi Ketua Pengarang majalah yang berkenaan. Sekiranya Yang Berhormat tidak dapat membuktikan bahawa beliau ini ada sangkut-paut dari segi kewangan dengan kelab yang berkenaan, saya memang kekalkan keputusan yang telah dibuat sebentar tadi. Yang Berhormat ada masa dua minit lagi. (*Ketawa*)

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Arau bangun.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat juga tidak boleh cakap pasal backbenchers sebab Yang Berhormat memegang jawatan dalam Backbenchers. Jadi DAP tidak boleh bercakap pasal DAP sebab dia orang pegang jawatan dalam DAP. UMNO tidak boleh cakap pasal UMNO sebab di pegang jawatan dalam UMNO. Jadi, kita hendak bercakap pasal apa sekarang? Ini persoalannya. Yang Berhormat setuju dengan saya?

Penjelasan. Kalau DAP tidak boleh cakap mengenai DAP, Okay. Kalau ini dipersetujui, dia bercakap pasal DAP nanti kita masuk bawah 35(6). Okay? No problem. Setuju?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Setuju. Saya pernah terdengar Ketua Pembangkang dalam Dewan ini waktu membincangkan elaun, dia minta naik elaun dia. Boleh cakap pula. Ingat? Ketua Pembangkang pernah bercakap dalam Dewan membincangkan masalah saraan Ahli-ahli Parlimen, dia memperjuangkan Ketua Pembangkang.

Tuan Lim Kit Siang: Fitnah! (*Ketawa*) Sudah gilalah!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, tertib. Jagalah mertabat sedikit.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Youlah sudah gila! (*Ketawa*) You sudah gila!

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Seremban bangun Yang Berhormat.

Tuan Lim Chee Chong: Tuan Speaker, perkataan “gila” itu pada hemat saya sangkaan jahat, 36(6). Minta tarik balik! (*Ketawa*)

Tuan Lim Kit Siang: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nantilah dulu. Parit Sulong, hendak beri jalan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tidak.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sila teruskan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya minta Ketua Pembangkang tarik balik perkataan “gila”. Please maintain!

Tuan Lim Kit Siang: Mahu beri jalan?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya minta tarik balik perkataan “gila”.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Lim Kit Siang: Tidak mahu jalan bagaimana saya boleh.....
(*Pembesar suara dimatikan*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Tanjong, sila duduk. (*Disampuk*) Yang Berhormat, jangan hiraukan cakap tepian itu

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Cakap tepian!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sila gulung.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Jadi, saya harap.....

Tuan Yim Chee Chong:
(*Menyampuk*) Minta tarik balik dulu!

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Dia pun gila.

Seorang Ahli: Minta tarik balik!

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tak ada, dia yang gila. Bukan saya gila. Itu sahaja. Ini “cakap tepi”, Tuan Pengerusi.

Jadi saya harap pada hari ini, apa yang dibentangkan dalam Dewan Rakyat oleh saudara saya dari Bayan Baru adalah hanya cakap bayan-bayan-gila! Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Kok Lanas.

4.15 ptg.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed (Kok Lanas): Tuan Pengerusi, saya tidak berhajat untuk melibatkan diri dalam kemelut yang sedang berlaku sekarang, cuma terus kepada point.

Saya hendak menyentuh di bawah peruntukan Jabatan Perdana Menteri iaitu B.4, Suruhanjaya Pilihanraya yang mana peruntukan sebanyak RM432,000 adalah dikehendaki untuk menampung bayaran tunggakan gaji dan gaji baru di bawah Sistem Saraan Baru (SSB).

Tuan Pengerusi, Suruhanjaya Pilihanraya ialah satu suruhanjaya bebas yang dibentuk menurut peruntukan Perlembagaan Negara yang seharusnya memainkan peranan bukan sahaja sebagai satu suruhanjaya bebas tetapi mestilah nampak ianya berjaya memainkan peranan yang betul-betul bebas daripada sebarang pengaruh.

Sebagaimana yang kita sedia maklum dari tahun demi tahun, dari masa ke semasa Suruhanjaya Pilihanraya ada menawarkan ataupun ada melakukan exercise, dengan izin, untuk mendaftar pengundi-pengundi baru di seluruh negara untuk menambah jumlah-jumlah pengundi bagi kawasan-kawasan Parlimen dan kawasan kawasan Dewan Undangan Negeri.

Dua perkara yang saya hendak bangkitkan dalam exercise ini, Tuan Pengerusi. Pertama, Suruhanjaya Pilihanraya tidak mempunyai kakitangan tetap. Selain daripada ahli-ahli Lembaga Suruhanjaya Pilihanraya, kakitangan lain adalah dilantik secara sementara. Kebanyakan mereka ini adalah diambil daripada perkhidmatan Kerajaan yang sedang ada pada hari ini. Dan mereka kebanyakannya adalah orang yang tidak ada pengalaman.

Di dalam melaksanakan exercise ini, Suruhanjaya Pilihanraya telah melantik mereka ini untuk tempoh masa tertentu untuk menjalankan gerakan pendaftaran pengundi baru. Ada dua perkara yang saya hendak bangkitkan di sini.

Yang pertama, ialah yang berhubung dengan pengundian secara pos atau dengan izin, absent voters. Undi pos seperti yang ditakrifkan di bawah Peraturan Pendaftaran Pemilih yang sedia ada dalam negara kita ialah pengundi yang terdiri daripada anggota keselamatan sama ada Polis atau Tentera yang tinggal di dalam quarters yang dibekalkan oleh jabatan yang berkenaan. Kalau Tentera, ianya mestilah seorang Tentera atau isterinya yang tinggal di dalam quarters yang dibekalkan sama ada oleh Kementerian Pertahanan atau Jabatan Polis.

Tetapi apa yang berlaku, Tuan Pengerusi, konsep undi pos ini telah disalahguna. Bukan sahaja askar yang terlibat yang didaftarkan sebagai pengundi pos tetapi juga isteri-isteri mereka yang tinggal di luar daripada quarters yang dibekalkan oleh pihak Kementerian juga didaftarkan sebagai pengundi pos. Dan ini sudah tentulah melanggar peraturan yang termaktub di bawah Pendaftaran Pengundi-pengundi yang sedia ada pada hari ini.

Yang keduanya ialah dalam gerakan pendaftaran pengundi ini, kita dapat satu percubaan terutamanya daripada pihak

parti UMNO (*Baru*). Gerakan untuk mendaftar pengundi luar untuk memastikan bahawa calon-calon mereka menang di dalam pilihanraya yang akan datang. Perkara ini telah dibangkit oleh rakan saya Yang Berhormat dari Nilam Puri. Ini berlaku di kawasan saya sendiri, Tuan Pengerusi, di mana satu exercise atau gerakan sulit telah dibuat yang dikepali oleh Menteri Belia dan Sukan. Saya berani menuduh Menteri Belia dan Sukan bertanggungjawab mendaftar 800 orang lebih pengundi luar yang terdiri daripada orang-orang Cina dan India ke dalam kawasan Parlimen saya, iaitu dalam Dewan Undangan Negeri Ketereh yang mereka tidak bermastautin di dalam kawasan undi berkenaan.

Suatu bantahan telah kita buat dan perbincangan telah diadakan oleh SPR di Jajahan Machang negeri Kelantan. Laporan Polis tidak kurang, lebih kurang lapan laporan Polis telah saya buat berhubung dengan perkara ini yang mengaitkan secara langsung Menteri Belia dan Sukan. Dialah yang menjadi kepala kepada gerakan ini untuk memastikan kemenangan dia dalam pilihanraya akan datang.

Saya harap laporan-laporan Polis, kalau pihak SPR mahu laporan Polis itu saya boleh bekalkan. Nombor reportnya sudah ada, bukti-bukti jelas, nama-nama mereka yang didaftarkan sebagai pengundi di dalam peti undi berkenaan, tetapi mereka ini orang luar - juga saya ada maklumat yang lengkap. Kalau pihak SPR berhajat untuk menyiasat saya boleh membekalkan perkara ini. Saya berharap perkara-perkara seperti ini apabila siasatan dijalankan oleh pihak SPR dan siasatan itu adalah berasas, tindakan-tindakan sewajarnya mesti diambil tanpa mengira sama ada dia itu seorang Menteri Kabinet atau orang biasa. Tindakan sewajarnya mesti diambil.

Dato' Dr. Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Rompin bangun.

Dato' Dr. Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Penjelasan sedikit. Saya hendak tanya adalah salah dari segi undang-undang, orang bertukar kawasan pilihanraya untuk memindah hak dia mengundi di tempat yang lain. Saya nampak Yang Berhormat dari Kok Lanas menuduh macam jenayah telah dilaksanakan. Saya tidak nampak pertukaran kawasan untuk mengundi merupakan satu perkara yang jenayah. Ini satu usaha saya ingat mempolitikkan benda yang tidak ada saya rasa.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Tuan Pengerusi saya rasa Yang Berhormat dari Rompin kena baca dulu peraturan. Siapa yang layak mendaftar sebagai pemilih dalam peraturan-peraturan, kalau tidak, tidak payah tanya. Baca dulu peraturan itu—syarat-syarat untuk mendaftar sebagai seorang pemilih. Ada disebut di dalam peraturan-peraturan itu. Oleh kerana masa ini saya tidak sempat hendak beri kuliah pada dia tentang peraturan ini Tuan Pengerusi.

Yang keduanya saya hendak bangkit tentang perkara di bawah Jabatan Peguam Negara—B10.....

Tuan Sim Kwang Yang: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Bandar Kuching bangun.

Tuan Sim Kwang Yang: Tuan Pengerusi, adakah Yang Berhormat Kok Lanas bersetuju, jika SPR sudah terima aduan serta fakta-fakta yang berkenaan daripada Yang Berhormat, dan jika SPR masih tidak bertindak, maka adakah ini satu bukti bahawa SPR tidak bebas sama sekali?

Yang keduanya, minta maaf, jikalau SPR sudah gagal dan dia tidak bebas dan tidak ambil tindakan, maka adakah Yang Berhormat dengan bukti yang begitu konkrit ini pergi ke mahkamah supaya mengisytiharkan Electoral Roll ini seperti tidak sah?

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Memang perbincangan telah diadakan di bandar Machang dan perbincangan sedang berjalan. Kalau SPR tidak mengambil tindakan, memang saya juga berhajat untuk membawa perkara ini ke pihak mahkamah. Ini selepas penyiasatan dibuat oleh pihak SPR. Kerana dalam penyiasatan yang dibuat oleh pihak SPR ini, nama Menteri Belia dikaitkan secara langsung, Tuan Pengerusi. Pendaftar Pengundi itu sendiri mengatakan bahawa dia bertindak demikian atas arahan Menteri Belia dan Sukan. Lapornya satu persatu diceritakan dalam affidavitnya kepada pihak SPR, Pegawai Penyiasat, semasa siasatan ini sedang dijalankan. Munasabah, dalam satu buah kampung itu tidak ada seorangpun orang India, tidak ada seorangpun orang Cina, tiba-tiba kita dapat seratus lebih orang India dengan orang Cina dalam kampung yang berkenaan. Bila kita tanya Pegawai SPR, hantar notis kepada dia buat siasatan, dia kata, "Ini Menteri Belia ada arah dia pergi sana, itu duduk mahu undi punya," dia cerita. Dalam keterangannya jelas. Jadi perkara ini saya bangkitkan di sini supaya pihak SPR dapat menyiasat perkara ini dengan betul dan mengambil tindakan untuk mengeluarkan 800 lebih "pengundi-pengundi hantu" ini yang cuba untuk didaftarkan secara sulit di kawasan saya iaitu dalam Dewan Undangan Negeri Ketereh dalam Parlimen Kok Lanas.

Tuan Pengerusi, yang keduanya yang saya hendak sentuh ialah berhubung dengan B.10 iaitu Jabatan Peguam Negara, iaitu wang sebanyak RM647,700 dipohon untuk membiayai menampung

tuntutan elaun perjalanan Pegawai Undang-undang yang menjalankan kes dan tuntutan Pegawai Undang-undang yang terlibat dalam arahan pertukaran. Apa yang saya hendak bangkitkan di sini, terutamanya Menteri Undang-undang ada sama, Pegawai Undang-undang sama ada mereka ini adalah Majistret atau Pegawai Undang-undang biasa janganlah kerap sangat ditukar. Kadang-kadang berkhidmat lima, enam bulan ditukar ke tempat lain. Kadang-kadang apabila mereka berkhidmat di satu-satu tempat, belum sempat menyelesaikan satu kes, ada pernah terdapat Majistret yang belum pernah menyelesaikan satu kes, tiba-tiba arahan bertukar. Jadi pertukaran yang kerap ini akan membantut proses keadilan. Bukanlah saya berhujah mengatakan bahawa seorang Pegawai Undang-undang tidak boleh ditukar. Mereka boleh ditukar tetapi mestilah dalam satu jangkamasa yang munasabah. Misalnya, tiga atau empat tahun. Kerana pertamanya ianya tidak akan melibatkan kesusahan kepada orang ramai, kerana pertukaran seorang Pegawai Undang-undang ini akan melibatkan banyak pihak. Kalau kes dia sedang mengendalikan akan melibatkan bahawa kes itu tertangguh. Kalau seorang Majistret ditukar, maka ianya akan melibatkan kes yang dia telah dengar sebahagiannya akan menyebabkan kes ini ditangguh. Kemudian tunggu pula keputusan daripada Ketua Pendaftar untuk membenar sama ada dia menyambung atau tidak. Saksi-saksi dipanggil, ini semua melibatkan kerumitan kepada pihak-pihak yang terlibat.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.....

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Yang kedua, Tuan Pengerusi.....

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sila gulung sekarang.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Yang kedua, berhubung dengan Jabatan Peguam Negara ini ialah jawatan yang tertinggi di bawah Jabatan ini ialah Peguam Negara sendiri. Telah berkali-kali dibangkitkan oleh kami bahawa Jabatan Peguam Negara, khususnya jawatan Peguam Negara sendiri, mestilah bebas kerana beban tugas dan kuasa undang-undang mengikut peruntukan Perkara 376 Kanun Acara Jenayah dan mengikut Peruntukan di bawah Perlembagaan negara, Peguam Negara diberi beban tugas yang besar untuk menentukan sama ada membawa atau menuduh mana-mana orang di mahkamah atau tidak menuduh mana-mana orang di mahkamah dan mahkamah mana yang beliau hendak bawa dan untuk menentukan seksyen berapa, kesalahan di bawah peruntukan mana yang harus dituduh. Jadi kuasa ini adalah terlalu besar. Jadi kuasa yang sebesar ini jika diberi kepada seorang sudah tentulah akan melibatkan suatu kerumitan.

Yang keduanya, Jabatan Peguam Negara ini, Peguam Negara sendiri adalah terletak di bawah Jabatan Perdana Menteri. Macam mana Peguam Negara boleh menjalankan tugasnya sebagai seorang Peguam Negara yang bebas jika Ketua Jabatannya ialah Perdana Menteri sendiri. Sebagai contoh yang amat jelas, apabila kita melihat di dalam kes MAIKA misalannya, bilamana seorang Menteri Kabinet dikatakan terlibat, kemudian yang akan membuat keputusannya ialah Peguam Negara. Peguam Negara letaknya ialah di bawah Jabatan Perdana Menteri. Perdana Menteri adalah ketua kepada Kabinet dan yang terlibat ialah seorang Ahli Kabinet. Jadi kedudukan ini memberi suatu keraguan kepada kita bahawa tugas yang akan dilakukan oleh Peguam Negara itu tidak begitu bebas. Saya berharap.....

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, masa sudah cukup.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Jerai.

4.28 ptg.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin (Jerai): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya bangun di sini untuk membela rakan saya yang telah diikat dengan Peraturan Mesyuarat tadi. Saya tidak terlibat.

Tuan Pengerusi, amatlah sedih pada hari ini di Parlimen, Ahli-ahli Pembangkang terutama sekali daripada DAP, Yang Berhormat dari Bayan Baru telah mengeluarkan kata-kata yang agak kasar terhadap Backbencher ataupun majalah *Backbencher*. Kalau kita baca isi kandungan majalah tersebut, tidak langsung majalah tersebut mengaitkan tentang peribadi-peribadi Pembangkang, malah *Backbencher* adalah majalah yang kita siarkan mengikut peraturan Kerajaan dan sebagai sebuah syarikat untuk mengeluarkan apa jua majalah tentulah dia kena cari duit untuk buat majalah tersebut. Jadi apabila pihak Pembangkang dengan melulu menghentam rakan-rakan saya dari Arau dan juga Parit Sulong yang saya kira mereka itu dikunci pula dengan Peraturan Mesyuarat, itu dinamakan bacul. Jadi bangun! Saya hendak pembangkang bangun mencabar saya hari ini. Malah DAP sendiri mengeluarkan *Rockei* dan PAS mengeluarkan *Harakah*, tidak sampai hari ini baru kami minta Kementerian Dalam negeri supaya mengharamkan *Harakah* itu dijual dan saya ingin menambah meminta Kementerian Dalam Negeri menggantung lesen-lesen kedai-kedai yang menjual akhbar *Harakah* dan *Rocket* kerana mereka telah menjalankan perniagaan bercanggah dengan kehendak undang-undang dalam negeri.

Jadi jangan kita hendak selak kain orang, kain kita kita tidak selak tengok, sama ada kain kita itu di dalam elok atau tidak elok. Jangan hendak tengok hak orang.

Tuan Ahmad bin Nor: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, point or order.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Duduk! No way. Duduk!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti Yang Berhormat. Point of Order.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Berapa, berapa? Baca dulu!

Tuan Ahmad bin Nor: 36(6).

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya hendak bertanya. Sabar sedikit.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Berapa?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang ke berapa? Yang Berhormat?

Tuan Ahmad bin Nor: Sangkaan buruk.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): 36(6)?

Tuan Ahmad bin Nor: 36(6)— sangkaan buruk. Dia mengatakan kita marah, seolah-olah dia buat syarikat....

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak, Yang Berhormat. Sangkaan buruk.....

Tuan Ahmad bin Nor: Sangkaan buruk! Kita mengatakan bahawa dia salahgunakan kemudahan Parlimen.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu! Sangkaan buruk ini terhadap siapa?

Tuan Ahmad bin Nor: Sangkaan buruk kepada sayalah. Tadi dia buat tuduhan, saya yang menuduh. Saya tidak kesah dia orang hendak buat business.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Yang Berhormat.....

Tuan Ahmad bin Nor: Saya tidak kesah dia keluarkan 10 *Backbenchers* punya majalah. (*Pembesar suara dimatikan*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, cukuplah. Saya akan buat keputusan.

Tuan Ahmad bin Nor: Sebab dia operate dalam Parlimen! (*Pembesar suara dimatikan*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat! Saya rasa Yang Berhormat dari Jerai boleh teruskan.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi cukup faham.

Jadi, Tuan Pengerusi, kita kena saling hormat-menghormati. Kita tidak pernah mempertikaikan Ahli Yang Berhormat dari Tanjong menjadi Ketua Pembangkang. Pernahkah kita kata apa? Walaupun perangai dia orang Hokkien kata "ah sei mo lang".

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, jangan guna loghat.

Tuan Lim Kit Siang: (*Bangun*)

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Ya, ya. Saya hendak beri mesej, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua. "Sei mo lang".

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya tidak faham itu.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Ertinya orang yang suka buat kacau. Hokkien lang kong: "Sei mo lang".

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Cukuplah.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Sai mo? (*Ketawa*) Jadi, Tuan Pengerusi, kalau kita tidak boleh hormat-menghormati antara satu sama dengan lain.....

Tuan Lim Kit Siang: (*Bangun*)

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tengok, "sei mo lang," you "kong sei mo lang". "Sei mo lang". Do you know what I mean?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, cukuplah. (*Ketawa*)

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Yang Berhormat dari Kota Setar bangun ini.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Ini Taiwankah? (*Ketawa*)

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Bukan! Kerana orang ini belum arif Bahasa Malaysia. Bila kita cakap Bahasa Malaysia, bahasa rasmi Bahasa Malaysia, orang ini tidak faham. Perangai itu diulang-ulangkan. Inilah saya kena terjemah sedikit untuk dia faham dan kadang-kadang dia buat tidak faham. Inilah masalahnya.

Jadi, kita mintalah Pembangkang kita hormat-menghormat di Parlimen yang mulia ini. Jangan kerana benda sedikit-sedikit, kita hendak cerita-cerita besar-besar, hendak kata lebih kurang. Tengok!

Tuan Ahmad bin Nor: (*Bangun dan keluar dari Dewan*)

Tuan Chian Heng Kai: *(Bangun dan keluar dari Dewan)*

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tengok, pasal apa hendak keluar? Inilah orang kata "bachoi". Dalam Bahasa Malaysia, ini "bachoi". "Lu kong lang moh lui" *(Ketawa)*

Jadi, Tuan Pengerusi, saya tinggalkan perkara Parlimen ini, dan beralih ke Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan—Maksud B.14. Saya minta, kalau bolch, Kerajaan Perumahan dan Kerajaan Tempatan di dalam pengagihan peruntukan kewangan ini agihlah dengan seadil-adilnya kepada Majlis-majlis Daerah. Saya berharap dengan pemberian tersebut....

Tuan Tan Kok Wai: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Yang Berhormat.....

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Pengerusi, saya minta maaf.....

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu! Ada yang bangun. Ada peminat di sini. Ya, Yang Berhormat dari Sungei Besi?

Tuan Tan Kok Wai: Point of order! Sekarang masih JPM, belum sampai ke Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. *(Ketawa)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: "Lu che lak, lu ming koh lu". *(Ketawa)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat!.....

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: "Lu ming chap sia lu". *(Pembesar suara dimatikan)*

Tuan Tan Kok Wai: Inipun tidak tahu. Ini basic! *(Pembesar suara dimatikan)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Jerai! Saya rasalah janganlah kita bertindak yang bukan-bukan, bercakap yang bukan-bukan!

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tidak, saya tidak kata apa. Saya kata dia hendak apa, Tuan Pengerusi? saya fahamlah. Saya belum sampai Maksud Bekalan itu lagi. Saya baru hendak mula. Pasal saya kelabu sebentar tadi. Ini saya hendak terus mengenai Jabatan Perdana Menteri, Tuan Pengerusi. *(Ketawa)* "Lu beh hiau tiar"! Dia orang tidak faham! "Lu chek lok, lu."

Tuan Tan Kok Wai: Tidak apalah! *(Keluar dari Dewan)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat...

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: "Lu kong ha mi?"

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya tidak akan benarkan penggunaan loghat di sini. Ini sudah berleluasa. *(Ketawa)*

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Pengerusi, saya kalau dia bercakap Bahasa Melayu, dia faham tidak apa. Ini, bila saya bercakap Bahasa Melayu, dia tidak faham. dia lagi buat kurang ajar.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Janganlah buat saya tidak faham pula.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Bukan Tuan Pengerusi. Ini, ini yang pekak itu tidak faham. Tidak padan dengan pendek macam itu sekali saya angkat keluar macam itu sahaja. Badan sebesar itu!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Teruskan.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Pengerusi, tadi saya berasa amat sedih juga apabila Yang Berhormat dari Kok Lanas menghentam Suruhanjaya Pilihanraya. Dia kena ingat di kawasan saya juga, ramai orang-orang PAS yang duduk luar dari kawasan Parlimen Jerai masuk dan daftar di Jerai. Jadi, jangan dok ingat katakan kawasan di sahaja, bermaknanya orang PAS pun buat kerja begitu juga. Orang S.46 pun buat kerja itu juga. Ini termasuklah DAP ini. Faham atau tidak? Cuma pakat dok buat, kemudian longgok dekat Suruhanjaya Pilihanraya. Awak ingat Suruhanjaya Pilihanraya ini tidak tahukah buat kerja mereka? Hendak bebas macam mana lagi? Macam mana bebas lagi kita hendak Suruhanjaya Pilihanraya. Itulah sebeb-bebasnya yang mereka perbuat. Sudah elok dah, Sedangkan, Tuan Pengerusi, kadang-kadang di masa pilihanraya, orang-orang dari Pembangkang ini bertindak melanggar peraturan-peraturan pilihanraya. Serang masuk sampai dalam kawasan yang dihadkan. Pihak Suruhanjaya Pilihanraya masih sabar dan berjaga dengan elok. Jadi, jangan kita dok serang orang, macam saya katakan tadi, saya berulang balik, Tuan Pengerusi. Jangan dok selak hak orang. Selak hak kita, tengok elok, tidak elok. Kalau hak kita, teruk daripada hak orang, jangan duduk cerita. Bukan baik semua, penyakit kulit bermacam-macam pun ada.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Ya?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sila gulung.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Hendak gulung dah. Saya ingat semua mereka saya hendak gulung, Tuan Pengerusi. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, satu lagi saya mintalah kalau boleh, kita percepatkan penerapan Pegawai-pegawai Tadbir Negeri kepada Pegawai-pegawai Tadbir Pusat. Kita dapati sekarang ini, kita tengok negeri Kelantan. Mereka bising fasal apa? Projek tidak jalan. Fasal apa itu tidak berjalan. Ini tidak berjalan? Kerana percanggahan pandangan. Bercanggah pandangan, pendapat di antara Kerajaan Pusat dan Negeri. Apabila pegawai-pegawai ini diserap masuk di bawah Kerajaan Pusat, maka penyelarasan pentadbiran negeri itu berjalan sehendak Kerajaan Pusat. Maka pembangunan di negeri tersebut akan berjalan dengan lancar.

Jadi, sekarang ini Kerajaan Pusat beri duit kepada negeri Kelantan, ia ambil, ia bubuh projek kawasan PAS sahaja. Kawasan UMNO tidak ada apa-apa. DAP tidak ada di Kelantan, tidak apalah. Jadi, di sini tidak betul! Kerana itu Kerajaan Pusat kadang-kadang ia tidak mahu beri duit. Ia hendak tengok duit. Ini pergi ke mana. Kadang-kadang dia pergi ke kawasan Kok Lanas sahaja. Hak orang UMNO tidak dapat. Pasir Mas tidak dapat. Macang tidak dapat. Ini tidak patut! Jadi, kita minta Kerajaan Pusat bertindak dengan segera untuk menyerap Pegawai-pegawai Tadbir Negeri daripada Kedah, Kelantan, Terengganu dan Johor masuk kepada Pegawai Tadbir dan Diplomatik.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, masa sudah cukup.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Saya hendak gulung ini. Jadi, Tuan Pengerusi, saya mintalah sekali lagi sebelum saya mengakhiri, kalau kita tidak mahu Parlimen Malaysia ini menjadi Parlimen ala-Taiwan di mana Ketua Pembangkang dok tidur hari ini; saya pesan sekali lagi supaya Ketua Pembangkang jaga orang-orangnya supaya jangan melebihi dan biadab di

Parlimen yang mulia ini. Kalau tindakan ini tidak di buat, mula-mula sekali Ketua Pembangkang nanti kena. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nilam Puri. Sebelum saya benarkan Yang Berhormat dari Nilam Puri berucap, saya hendak beritahu, saya benarkan dua orang lagi berucap, termasuk Yang Berhormat dari Nilam Puri. Sila.

4.38 ptg.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu (Nilam Puri): Tuan Pengerusi, yang pertamanya berkenaan Parlimen—Maksud Bekalan B.I yang makan belanja lebih dari RM1/2 juta, iaitu sekarang ini di Parlimen, keresahan berlaku di kalangan pegawai-pegawai di Parlimen ini, terutama selepas mereka diletakkan di bawah JPA (Jabatan Perkhidmatan Awam). Seperti di Jabatan-jabatan yang lain, pihak Ketua Setiausaha ataupun pihak Kementerian telah mengatakan bahawa penumbuhan pegawai-pegawai hendak di peringkat “zero growth” iaitu tidak bertambahnya kakitangan di peringkat Jabatan itu ataupun “minus growth”, iaitu penambahannya semakin kurang kerana banyak Jabatan Kerajaan diswastakan sekarang. Tetapi perkara itu tidak boleh dilaksanakan dalam Parlimen ini kerana kita lihat, kalaulah “zero growth” kakitangan Parlimen ini berlaku, maka kecekapan dan kecepatan mereka untuk membuat kerja akan tergendala.

Tadi, telah disentuh oleh Yang Berhormat dari Bayan Baru dan memangnya ada rungutan daripada pegawai-pegawai di sini iaitu mereka tidak dapat menyiapkan kerja ataupun kerja mereka terlalu dibebankan. Bila berlaku dua persidangan serentak Dewan Negara dan Dewan Rakyat, mereka tidak dapat menyediakan **Hansard** untuk Dewan Negara. Kalau Dewan Rakyat ini bersidang sehingga pukul 8.00 malam atau 9.00 malam, maka kakitangan Parlimen ini tidak dapat menyediakan

Hansard sebelum pukul 2.00 petang. Alasan yang utamanya ialah tidak cukup kakitangan di Parlimen ini. Oleh itu, pihak Jabatan Perdana Menteri hendak memandang perkara ini secara serius supaya menambahkan kakitangan supaya mereka dapat bekerja dengan cukup memuaskan kita Ahli-ahli Parlimen ini dan mereka tidak dibebankan dengan kerja yang begitu banyak.

Begitu juga pembelian-pembelian komputer yang telah mula dibeli tetapi ianya belum lagi mencukupi kerana sekarang ini mereka hendak centralised penggunaan komputer. Dengan itu, kita harap komputer ini dapat diperbanyakkan dan dapat melahirkan kecekapan mereka bekerja di sini. Oleh itu, soal tidak cukup kakitangan ini dan kekurangan komputer dan peralatan hendaklah diambilkira oleh pihak Jabatan Perdana Menteri kerana kita lihat memang Parlimen ini selalu sahaja bersidang sehingga ke malam dan mereka ini selalunya merungut masalah tidak cukup kakitangan dan tidak cukup peralatan untuk mereka bekerja.

Seterusnya saya ingin menyentuh secara ringkas Maksud B.7 Jabatan Perdana Menteri yang telah berbelanja RM57 juta lebih. Apakah ini termasuk di dalam projek membantu orang-orang miskin seperti Projek Amanah Ikhtiar dan sebagainya? Projek ini adalah baik untuk membantu orang-orang miskin tetapi cara mengendalikan projek ini kadang-kala ianya memakan belanja yang besar. Apakah benar misalnya, baru-baru ini dilancarkan Projek Amanah Ikhtiar di Kuala Lumpur di mana nasi bungkus disediakan, dicajkan satu nasi bungkus RM15. RM15, saya tidak faham nasi bungkus lauk apa? Kemudian kehadiran dianggarkan 5,000 orang. Lalu disediakan nasi bungkus 5,000. Tetapi yang hadir hanya 1,000 orang sahaja. Jadi, 4,000 bungkus membazir. Kalau satu bungkus RM15, bayangkan berapa puluh ribu ringgit yang telah dibazirkan.

Begitu juga, pelancaran-pelancaran ini kadang-kalanya disediakan dalam bentuk wajah yang mewah sedangkan projek ini untuk amanah ikhtiar untuk membantu orang-orang miskin. Perkara ini hendaklah diambil perhatian oleh Jabatan Perdana Menteri supaya Projek Amanah Ikhtiar ataupun membantu orang miskin ini biarlah nampak betul-betul hendak membantu orang miskin, bukan mengutamakan pembekal-pembekal yang hendak menyediakan dan selalunya apabila ditanya anggaran orang, mereka beri anggaran yang begitu banyak. Tetapi akhirnya pembaziran yang berlaku walaupun projek amanah membantu orang miskin itu berjalan tetapi pembaziran juga berjalan. Sekian.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kota Setar, selepas itu Menteri diminta menjawab.

4.44 ptg.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman (Kota Setar): Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya pun tidak banyaklah sebab apa yang saya hendak cakap itu telah dicakapkan oleh Nilam Puri. Saya menyokong. Kadang-kadang ini kita kena menyokong juga. Kalau Pembangkang itu waras, bercakap elok, mengkritik secara membina, kita sokong. Jadi, saya menyokong tentang saranan Yang Berhormat Nilam Puri yang mengatakan tentang keadaan Parlimen kita kekurangan staff. Kita memikirkan bahawa Parlimen kita ini berumur lebih kurang 30 tahun, cukup dewasa. Kalau tidak salah saya, staff-staff di sini pun tidak berubah, daripada dahulu sampai sekarang, daripada beberapa orang Ahli Parlimen, sampailah sekarang ini 180 orang. Kalau seorang 20 soalan, saya ingat sudah seribu-ribu soalan yang terpaksa disort-out tiap-tiap penggal kita bersidang. Tugas-tugas ini amatlah membebankan. Jadi, saya bersetuju dengan Yang Berhormat Nilam Puri bahawa kita mencadangkan supaya staff ataupun kakitangan Parlimen ini perlu ditambah, begitu juga dengan alat-alat.

Kalau kita tengok di Parlimen-parlimen lain, saya rasa barangkali mereka mengikut keadaan zaman. Kita ini di zaman sains dan teknologi, kalau kita tengok di sekolah pun sekarang sudah dilengkap dengan computer semua tetapi Parlimen kita ini tidak cukup. Saya tengok Tuan Speaker kita pakai komputer sendiri yang lama dan tua. Saya ingat tidak ada pun Parlimen beri satu komputer untuk Tuan Speaker.

Begitu juga perhubungan di antara Parlimen dengan Kementerian-kementerian, tidak ada pertalian. Sebab saya tengok kadang-kadang soalan ini repetition. Tiap-tiap tahun itu sahaja dan kadang-kadang Menteri yang menjawab, sungguhpun soalan yang sama tetapi oleh sebab tidak ada rekodnya yang up-to-date, barangkali jawabnya berbeza. Jadi, kita hendak supaya Kementerian dan Parlimen ini, standard sedikit, ikut keadaan zaman.

Jadi, Tuan Pengerusi, di samping itu Parlimen kita, saya diberi peluang juga untuk melawat Parlimen United States di Washington dan juga di Westminster. Ini dihantar oleh CPA atau IPU, saya pun tidak tahulah. Saya tengok Dewan Senate di Amerika, apabila kita melawat kita tengok sungguhpun tua, lama, buruk tetapi nampak grand. Tetapi kalau Parlimen kita ini, tua, lama, buruk dan nampak buruk. Kalau orang kita bawa JKKK melawat Parlimen ini, kita terpaksa bawa keliling Parlimen di tempat yang elok-elok sahaja. Kita tidak bawa di sebelah bawah sana, sebab kalau bawa di bawah, kita malu kalau ada tikus melintas.

Jadi, adalah barangkali disebabkan kekurangan staff ataupun tidak disediakan peruntukan dengan sebaiknya supaya Dewan Parlimen ini menjadi satu tempat yang agong. Apabila kita bawa pelawat-pelawat, kita boleh bawa ke merata ceruk. Hari ini saya tidak tahulah tentang di taman kita ada berapa ekor rusa, entahkan ada lagi atau tidak. Tetapi di sebelah bawah sana, surau kita

cukup kecil. Hari itu saya bawa dua bas orang kawasan saya, tidak cukup tempat hendak sembahyang. Lepas itu dengan keadaan-keadaan dalam Parlimen ini, saya rasa perlu ditambahkan peruntukan. Ini saya rasa Pembangkang pun akan bersetuju sebab ini bukanlah untuk kepentingan sesiapa tetapi adalah untuk kepentingan semua.

Begitu juga dengan bilik yang disediakan untuk Ahli-ahli Parlimen di atas sana. Saya rasa kebanyakan Ahli-ahli Parlimen buat bilik itu sebagai stor sahaja. Disimpan buku-buku yang ada di sini, tiap-tiap penggal dilonggokkan di dalam bilik itu. Tidak bolehlah kita hendak berehat, barangkali Ahli Parlimen yang suntuk, tidak cukup duit itu, dia tidak mahu tidur di hotel, dia hendak tidur di situ, barangkali tidak dapat. Bukanlah dia takut hantu di situ, barangkali berhantu tetapi memang tidak sesuai. Apa salahnya kalau disediakan dengan satu bilik yang cantik supaya kita dapat berehat, kalau ada Ahli-ahli Parlimen yang tidak mahu tidur hotel.....

Tuan Haji Ibrahim bin Ahli:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Pasir Mas bangun.

Wan Hanafiah bin Mat Saman: Sila.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Saya hendak tanya Yang Berhormat, apakah Yang Berhormat bersetuju kalau bangunan Parlimen depan sana, yang ada bilik-bilik khas untuk Ahli-ahli Parlimen, diubah menjadi bilik seperti hotel supaya di waktu tidak ada persidangan, tempat itu boleh digunakan untuk orang-orang awam yang datang melawat dan mahu tinggal di situ yang secara kebetulan hendak melawat Parlimen. Pada waktu Parlimen bersidang, Ahli-ahli Parlimen daripada luar Kuala Lumpur boleh tinggal di bangunan tersebut daripada dibiarkan keadaan seperti sekarang.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, lebih kurang macam itulah. Itulah sebabnya saya bercakap di sini sebab kita hendak sesuatu diambil tindakan berhubung dengan bilik-bilik yang ada di atas. Kita tidak mahu dijadikan sebagai stor. Saya tahu salah satu bilik itu, 1202 itu bilik saya, penuh dengan buku-buku, dok tunggu bila habis tamat sahaja menjadi Wakil Rakyat, saya ingat kena bawa lori mahu angkut daripada bilik itu. Jadi, saya rasa eloklah pihak yang berkenaan mengadakan sedikit peruntukan untuk menyediakan bilik-bilik seperti yang disarankan oleh Yang Berhormat Pasir Mas. Saya bersetuju.

Lagi satu, oleh sebab memandangkan usia Parlimen ini sudah beberapa tahun dan kita lihat kubah Masjid Jamek pun sudah runtuh, turun; saya kadang-kadang bila pandang ke atas berasa gerun juga, takut hak yang atas itu jatuh. Jadi, saya ingin tahu sama ada pihak Parlimen ada membuat inspection benda ini masih selamat untuk kita semua di sini. Atau kalau perlukan siasatan, pihak-pihak yang berkenaan, engineerkah perlu menyiasat sama ada bangunan ini masih selamat atau tidak.

Tuan Pengerusi, di samping itu kalau kita lihat, di samping saya sudah sebutkan surau tadi yang tidak berapa besar, tidak berapa kemas, elok diperkemaskan, saya juga minta pihak yang berkenaan melihat tentang bilik-bilik air (toilet) di Parlimen ini. Saya rasa cukup sedih. Keadaannya cukup teruk. Kalau berasa hendak pergi toilet, saya naik pergi ke bilik saya itu. Saya rasa bilik air yang disediakan di bawah ini terlampau teruk.

Jadi, saya rasa elok diambil perhatian oleh pihak yang berkenaan dan menyediakan sedikit peruntukan untuk memperbaiki keadaan-keadaan yang kita harap supaya dapat menjadikan Bangunan Parlimen ini satu tempat yang boleh kita banggakan, sebagai suatu Pusat

di mana ahli-ahli Parlimen yang mewakili rakyat seluruh negara datang untuk bersidang. Sekian, terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kementerian diminta jawab.

4.51 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato Wong See Wah): Tuan Pengerusi, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi pandangan dan nasihat kepada Jabatan Perdana Menteri.

Untuk menjawab soalan Yang Berhormat dari Bayan Baru, mengenai sama ada Menteri-Menteri tidak hadir untuk menjawab soalan. Saya rasa ini adalah satu perkara yang tidak adil, oleh kerana disebutkan Timbalan-timbalan Menteri yang menjawab soalan itu tidak begitu tepat dan cekap. Saya rasa ini adalah tidak adil, oleh kerana sejauh yang saya ketahui, semua Timbalan-timbalan Menteri adalah bertungkus-lumus untuk menjawab segala soalan yang dihaskan.

Mengenai Syarikat Panca Kilat yang ditimbulkan itu, ini pertama kali kedengaran Syarikat ini dan jabatan Perdana Menteri akan menyiasat perkara ini.

Saya tidak faham mengapa Yang Berhormat dari Bayan Baru begitu risau, oleh kerana majalah yang dikeluarkan oleh Kelab Backbencher sama ada majalah-majalah yang dikeluarkan itu begitu baik, menyinggungkan hati Yang Berhormat itu ataupun tidak.

Mengenai majalah *Rocket*, memang telah diputuskan oleh mahkamah iaitu majalah *Rocket* itu telah dijual kepada orang ramai dan tidaklah seperti yang ditentukan dalam peraturan-peraturan khasnya untuk ahlinya sahaja.

Untuk menjawab soalan mengenai kakitangan Parlimen yang telah diletakkan dalam JPA, itu hanya masalah masa sahaja, ini akan dijalankan. Tentang masalah penyelarasan itu, rundingan sedang dijalankan.....

Tuan Lim Guan Eng: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kota Melaka bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya tentang surat "opsyen" yang sepatutnya diberikan kepada Penolong Setiausaha Parlimen dan lain-lain kakitangan. Mengapa setakat ini masih belum diberikan kepada mereka, kerana seakan-akan membuat mereka tergantung, sama ada mereka akan diserapkan di bawah SSB atau di bawah Closed Service of Parliament?

Yang kedua, tentang masalah kekurangan kakitangan, yang menyebabkan banyak masalah, khususnya di mana Undi-undi dan Perjalanan Mesyuarat tidak dapat dikeluarkan seperti yang ditetapkan, dan juga Soalan Lisan yang tidak sempat dijawab secara mulut, tetapi seharusnya dimasukkan di dalam *Hansard*, tetapi tidak dimasukkan dalam *Hansard* seperti yang diwajibkan. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberikan satu jaminan bahawa peruntukan akan diberi untuk menambah kakitangan supaya masalah ini dapat diatasi?

Saya rasa adalah sangat memalukan kalau sebagai sebuah intitusi yang tertinggi, kekurangan kakitangan menyebabkan urusan Parlimen tidak boleh dijalankan dengan lengkap. Sekian, terima kasih.

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, saya rasa janganlah kita speculate sama ada apa-apa yang akan berlaku untuk memberikan "opsyen"

kepada Setiausaha Bagi Parlimen kita, dan Kerajaan memang akan berpegang kepada keputusan yang telah dibuat oleh Parlimen.

Mengenai perkara untuk menambahkan kecukupan Parlimen ini, ia memang sentiasa diperhatikan sama ada kemudahan asas seperti komputer atau peralatan, kakitangan dan sebagainya akan dikaji dari semasa ke semasa. Jadi, saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat.

Yang Berhormat dari Arau.....

Tuan Lim Kit Siang: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Tanjong bangun.

Tuan Lim Kit Siang: Di atas perkara Parlimen, oleh kerana ada didapati bahawa Setiausaha bagi Parlimen akan bersara lebih kurang lagi 3-4 bulan, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi jaminan bahawa dalam perlantikan Setiausaha bagi Parlimen yang baru, bahawa perlantikan dibuat daripada orang-orang dalaman, yang ada pengalaman dalam Parlimen dan bukan daripada luar, supaya masalah ini boleh diatasi dan kedudukan Setiausaha boleh ditingkatkan? Dan saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri faham masalah ini.

Dato Wong See Wah: Seperti yang saya katakan tadi, apa-apa keputusan yang telah ditetapkan atau undang-undang yang telah ditetapkan berkaitan kakitangan di Parlimen ini, akan dilaksanakan dengan adil dan tidak ada siapa-siapa yang akan di"victimise".

Untuk menjawab soalan Yang Berhormat dari Arau sama ada Pengerusi Backbenchers akan diberikan elaun.....

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kota Melaka bangun lagi.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, berikutan jawapan tadi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri, bolehkah saya tahu bilakah surat "opsyen" akan diberikan kepada Penolong Setiausaha bagi Parlimen—bukan Setiausaha—Seperti yang saya tanyakan tadi, kerana sehingga kini masih belum menerima apa-apa surat?

Kedua, mengapakah kelengkapan yang dibelanjakan tidak juga dibelanjakan ke atas Pejabat Ketua Pembangkang, sehingga hari ini hanya untuk Ketua Whip. Dan saya tidak tahu siapa Ketua Whip dan sama ada pejabat Ketua Whip digunakan, kerana beliau jarang ada di Parlimen. Oleh sebab itu, saya harap kalau pihak Kerajaan menjunjung atau menghormati Sistem Demokrasi Berparlimen, perbelanjaan yang sama mestilah dibuat ke atas pejabat Ketua Pembangkang supaya ia dilengkapi dengan komputer dan fax sebab sehingga hari ini tidak ada komputer langsung.

Akhirnya, Tuan Pengerusi, bolehkah saya bertanya tentang penerapan Pegawai-pegawai PTA ke dalam PTD, kerana Pegawai-pegawai PTA amat marah dan amat tidak berpuashati bahawa Pegawai-pegawai PTA telah dianaktirikan dalam sistem baru ini, di mana Pegawai-pegawai PTD diberikan keistimewaan? Sekian, terima kasih.

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, sama ada Ketua Pembangkang diberi keistimewaan atau tidak, saya rasa dengan diberikan elaun istimewa ataupun elaun tertentu untuk Ketua Pembangkang, itu telah menunjukkan Kerajaan memang menghormati peranan yang dimainkan oleh beliau.

Mengenai sama ada penyerapan PTA ke dalam PTD itu, yang sebenarnya kajian sedang dibuat tentang perkara ini, begitu juga dengan penerapan Pegawai-pegawai Pentadbiran Negeri ke Pentadbiran Pusat dan belum tercapai apa-apa keputusan lagi tentang kajian ini.

Saya bermula balik kepada Arau.....

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, dia.....

Dato Wong See Wah: Apa itu saya terlupa?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ada satu soalan lagi.

Dato Wong See Wah: Sila ulang.....

Tuan Lim Guan Eng: "Opsyen"

Dato Wong See Wah: Oh! "opsyen".

Tuan Lim Guan Eng: Bila ia akan diberikan kepada mereka?

Dato Wong See Wah: Saya tidak dapat beritahu, dan seperti yang saya jawab, tidak akan di"victimise" dan memang adil kepada siapa-siapa sahaja yang berada di pentadbiran Kerajaan.

Tuan Ahmad bin Nor: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Bayan Baru bangun.

Tuan Ahmad bin Nor: Terima kasih. Ini mengenai soal "opsyen". Dalam penjelasan yang diberi oleh Setiausaha Parlimen semasa Dewan Negara bersidang pada Penggal Kedua, diberitahu bahawa hujung tahun iaitu bulan Disember yang lalu akan diberi "opsyen" itu. Tetapi sehingga ke hari ini, sekarang sudah bulan Mei hendak masuk bulan Jun, kenapa berlaku kelewatan ini, itu yang saya hendak tahu, kenapa kelewatan begitu lama? Kelewatan sebulan kita faham, tetapi kenapa sudah hampir enam bulan lewat?

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, oleh kerana didapati masih terdapat selisih pandangan tentang kemudahan-kemudahan yang patut diberikan kepada semua pegawai ini, jadi rundingan masih dijalankan dan untuk menentukannya, ia mengambil masa.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat dari Arau mengatakan Backbenchers.....

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Bukit Mertajam bangun.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Pengerusi, oleh kerana saya tidak ada ruang untuk berucap di sini, jadi saya ada satu pertanyaan di sini. Oleh kerana nampaknya dalam Maksud B.7 diperuntukkan sebanyak RM57 juta untuk Projek-projek Kecil. Dan Projek-projek Kecil selama ini hanya memberi peluang kepada Ahli-ahli Parlimen Barisan Nasional untuk memancing undi. Saya ingin bertanya sama ada mulai sekarang Kerajaan akan mengubah sikap supaya ahli-ahli Pembangkang pun dapat dilayani mengenai dengan kegunaan wang ini untuk keadilan. Oleh kerana selama ini rakyat telah tahu wang ini hanya digunakan oleh Ahli-ahli Parlimen Barisan Nasional untuk memancing undi.

Dato Wong See Wah: Tuan Pengerusi, saya rasa kenyataan itu tidak benar. Bagi saya, saya memikirkan Ahli-ahli yang Berhormat daripada Barisan Nasional itu memang tekun meminta daripada pihak-pihak yang berkenaan dari masa ke semasa untuk mendapatkan peruntukan bagi projek-projek kecil ataupun untuk projek-projek luar jangka. Itulah sebab mengapa ada terdapat penambahan lebih kurang RM57,880.000. Ini adalah untuk projek-projek di luar jangkaan pada tahun 1992. Bagi saya, kebanyakan kawasan Ahli-ahli Yang Berhormat dari pembangkang yang di bandar. Saya nampak, seperti di Kuala Lumpur pembangunan yang

berjalan di Kuala Lumpur ini paling cepat dan yang mengatakan Kerajaan tidak memberi perhatian kepada kawasan Pembangkang itu adalah tidak tepat sama sekali dan memang mempunyai sangkaan yang jahat. Dan saya rasa untuk membuat satu kenyataan iaitu kita menggunakan untuk memancing undi adalah tidak benar sama sekali. Sebenarnya wang yang digunakan itu adalah untuk membantu orang-orang yang daif di luar bandar, orang-orang di kawasan luar bandar, orang-orang yang memang memerlukan peruntukan ini untuk menjaga kemudahan-kemudahan yang paling asas.

Tuan Chian Heng Kai: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, hendak beri jalan?

Dato Wong See Wah: Tidak payahlah, sudah lewat.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, teruskan.

Dato Wong See Wah: Bagi Kelab Backbenchers, ini merupakan satu kelab untuk Ahli-ahli Parlimen dan kegiatannya ialah untuk menganjurkan aktiviti bagi ahli-ahli Parlimen dan Kerajaan tidak bercadang untuk memberi elaun bagi Pengerusinya. Kemudahan-kemudahan yang diberikan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat kalau disalahgunakan, itu terpulanglah kepada setiap orang individu dan saya percaya semua Ahli Yang Berhormat adalah bertanggungjawab dan menggunakan perkhidmatan seumpama ini untuk kebaikan rakyat semua sekali.

Tuan Ahmad bin Nor: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ahli Parlimen Bayan Baru bangun, Yang Berhormat.

Dato Wong See Wah: Tidak payahlah, sudahlah.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Dia tidak beri.

Dato Wong See Wah: Cukuplah, tiada masa.

Tuan Ahmad bin Nor: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Jangan tawar-menawar. Yang Berhormat, teruskan.

Dato Wong See Wah: Maaflah, nanti dahulu bila saya habis. Saya baru di perenggan 1. *(Ketawa)* Mengenai sama ada Menara Parlimen akan dijadikan hotel, saya rasa Kerajaan tidak bercadang hendak menjadikannya sebagai satu hotel dan sebenarnya ramai Ahli Parlimen yang menggunakan bilik-bilik yang diberikan itu. Katakanlah kalau dibatalkan kemudahan seperti itu, mungkin masalah baru akan timbul juga.

Tuan Ahmad bin Nor: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Bayan Baru bangun lagi, Yang Berhormat.

Tuan Ahmad bin Nor: Tuan Pengerusi, bangunan Parlimen, Jabatan Parlimen adalah di bawah Jabatan Perdana Menteri. Apa yang berlaku di dalam kawasan, dalam premise bangunan Parlimen tidak boleh dianggap sesiapa boleh buat secara individu, sebab bangunan ini diwartakan sebagai kawasan keselamatan. Jika ada orang yang beroperasi syarikat yang bersendirian, adakah ini hasil individu? Bolehkah orang lain mengambil tindakan kalau tidak Jabatan Perdana Menteri ataupun Ketua Majlis Parlimen, iaitu Perdana Menteri sendiri? Kalau jawapan disebutlah individu sebab semua pemimpin.....Ah! saya rasa ini satu jawapan yang tidak bertanggungjawab, Tuan Pengerusi.

Dato Wong See Wah: Terima kasihlah, oleh kerana Yang Berhormat dari Bayan Baru itu pandang atas sahaja dan yang rendah itu beliau tidak pandang. Sama ada Parlimen ini akan dijadikan untuk apa-apa, itu terpulanglah kepada

Dewan ini, iaitu Parlimen ini boleh membuat sesuatu keputusan. Saya rasa soal yang ditimbulkan itu tidak timbul.

Yang Berhormat dari Kok Lanas bertanya sama ada SPR bebas ataupun tidak. Saya rasa pendaftaran pengundi baru itu dijalankan dengan sistem yang selama ini digunakan adalah amat baik sekali dan telah berjalan dengan lancar dan baik. Pegawai-pegawai sementara yang dilantik untuk menjalankan tugas ini telah diberikan latihan dan orientasi untuk tujuan ini. Juga oleh kerana pendaftaran ini adalah bermusim dan bukanlah sepanjang tahun, maka setakat ini sistem yang digunakan itu, tentang kakitangan yang digunakan untuk pendaftaran secara sementara itu akan terus digunakan.

Mengenai undi pos, saya rasa untuk satu-satu yang telah difikirkan melanggar peraturan, saya harap dapat melaporkan kepada pihak yang berkenaan dan pihak tertentu akan mengambil tindakan yang sewajarnya. Sama ada Yang Berhormat Senator itu telah membawa pengundi baru ke satu-satu kawasan ataupun kawasan Kok Lanas, maklumlah, kalau ditanya kepada orang itu, dia boleh juga mengatakan, "saya menjadi pengundi baru oleh kerana Yang Berhormat Kok Lanas meminta saya masuk ke sana". Ini saya rasa adalah tidak begitu tepat sekali. Begitu juga kalau dilaporkan kepada BPR ataupun Polis, saya rasa ini adalah tindakan yang patut dan sewajarnya diberikan.

Tentang Pegawai Undang-undang, Majistret atau Hakim jangan terlalu kerap ditukar kerana ini akan mengganggu perjalanan kes yang didengar ataupun yang dikendalikan. Oleh kerana pertukaran Pegawai Undang-undang yang dilantik sebagai Majistret ataupun Hakim adalah di bawah bidangkuasa Jabatan Kementerian Undang-undang, maka sampai kepada Maksud itulah harap dapat ditimbulkan semula tentang masalah ini.

Tentang tugas yang dilakukan oleh Peguam Negara adalah tidak bebas oleh kerana Ketuanya ialah Perdana Menteri. Peguam Negara adalah bebas untuk menjalankan tugasnya tertakluk kepada undang-undang dan Perlembagaan. Jabatan Peguam Negara hanya tertakluk kepada Jabatan Perdana Menteri dari segi pentadbiran dan struktur jabatan sahaja. Peguam Negara dilantik oleh Yang di-Pertuan Agong di bawah Fasal 143 Perlembagaan Persekutuan.

Yang Berhormat Jerai membangkitkan mengenai Pegawai Negeri sama ada diserap kepada Pegawai Pusat dan telahpun saya jawab serentak dengan soalan Yang Berhormat Bayan Baru.

Yang Berhormat Nilam Puri telah menyentuh mengenai 'zero growth', 'minus growth'. Saya rasa ini adalah untuk jabatan-jabatan tertentu dan untuk jabatan-jabatan yang difikirkan perlu untuk menambahkan kecekapannya memang akan dikaji dari masa ke semasa dan sama ada akan diberi kelengkapan seperti komputer ataupun peralatan itu, seperti yang saya katakan tadi, memang akan diberikan perhatian. Mengenai sama ada Amanah IKHTIAR Malaysia itu termasuk dalam peruntukan tambahan ini, jawapannya tidak. Sebenarnya, telah diberikan RM2.5 milion pada tahun yang lalu untuk tujuan ini, dan penambahan RM57 milion itu tidak termasuk untuk tujuan ini.

Sama ada dengan cara mana untuk menggunakan wang itu akan diambil perhatian dan terima kasih diucapkan.

Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar-surau, saya rasa akan diberikan perhatian. Dan mengenai soalan-soalan yang dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain, kalau tidak sempat saya jawab, saya akan memberi perhatian kepada perkara itu. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM502,200 untuk Maksud B. 1; RM432,000 untuk Maksud B. 4; RM169,600 untuk Maksud B. 6; RM57,880,000 untuk Maksud B. 7; dan RM647,700 untuk Maksud B. 10 jadi sebahagian daripada Jadual Pertama di bawah Jabatan Perdana Menteri hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM502,200 untuk Maksud B. 1; RM432,000 untuk Maksud B. 4; RM169,600 untuk Maksud B. 6; RM57,880,000 untuk Maksud B. 7; dan RM647,700 untuk Maksud B. 10 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Pertama.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM57,880,030 yang disebutkan dalam Maksud P. 7 di dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Pertama bagi tahun 1993 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM57,880,030 untuk Maksud P. 7 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 1) 1993.

Maksud B. 14 B. 15 dan B. 16 (Jadual Pertama)—

Maksud B. 16 (Jadual Kedua)—

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Maksud Bekalan B. 14, B. 15 dan B. 16 di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan terbuka untuk dibahas sekarang. Bukit Mertajam.

5. 13 ptg.

Tuan Chian Heng Kai (Bukit Mertajam): Tuan Pengerusi, saya ingin berucap sedikit di bawah Maksud Bekalan B.16—Jabatan Perkhidmatan Bomba.

Tuan Pengerusi, di bawah tajuk ini, ada satu amaun sebanyak RM2 juta untuk pembelian alat-alat kebombaanan bagi Pasukan Bomba Sukarela.

Tuan Pengerusi, ini memang satu peruntukan yang bijaksana, oleh kerana setakat ini ada banyak tempat di mana Balai Bomba didapati kemudahan dan kelengkapan mereka tidak mencukupi. Saya mahu membangkitkan satu contoh, oleh kerana baru-baru ini ada beberapa kebakaran berlaku di kawasan saya iaitu di Bukit Mertajam.

Pada 30hb April ada satu kebakaran berlaku di satu pasaraya (supermarket) di pekan Bukit Mertajam. Pada masa itu kereta bomba dari Bukit Mertajam telah sampai, dan kereta bomba dari Kulim pun sampai juga, tetapi oleh kerana kelengkapan yang tidak mencukupi, jadi air pun tidak boleh sampai ke atas sekali. Kemudian, lebih kurang satu, dua jam ada satu kereta bomba, mungkin datang dari Pulau Pinang, ada kelengkapan snorkel barulah kebakaran itu dapat diselamatkan.

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Tuan Pengerusi, oleh kerana itu, saya mencadangkan di sini bahawa peruntukan yang lebih banyak haruslah diberi kepada semua Jabatan Perkhidmatan Bomba termasuk yang mustahak membekalkan satu kereta bomba yang bersnorkel untuk kawasan Bukit Mertajam.

Oleh kerana mungkin di Kulimkah atau di mana-mana tempat yang berdekatan dengan Bukit Mertajam akan

berlaku kebakaran, kalau tidak ada kereta yang bersnorkel mungkin kebakaran itu agak susah sedikit untuk dipadamkan.

Tuan Pengerusi, satu perkara lagi yang saya ingin bangkitkan di sini iaitu berkenaan dengan Maksud Bekalan B.14-Pembangunan Pasar.

Di kawasan saya di Taman Seri Rampai ada satu pasar sementara di sana. Dan apa yang saya difahamkan, bagi pembinaan pasar itu satu peruntukan telah dimohon daripada Kerajaan Negeri dan Kerajaan Pusat berkata telah meluluskan peruntukan bagi pasar itu dalam Rancangan Malaysia Yang Keenam.

Tuan Pengerusi, nampaknya sehingga hari ini, pasar itu belum dibina lagi. Dan baru-baru ini bumbung pasar sementara itu telah diterbangkan oleh angin yang kuat, nasib baik tidak ada orang yang kena. Kalau ada orang yang kena, cedera atau mati, tentulah ini kejadian yang malang.

Tuan Pengerusi, oleh itu saya berharaplah sekurang-kurangnya pasar itu boleh siap dalam Rancangan Malaysia Yang Keenam. Sekian, terima kasih.

Datuk Dominic Joseph Puthuchery: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masa kita hanya tinggal sebanyak mana sahaja lagi? Saya rasa saya kena minta supaya Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian janganlah berucap yang bukan di bawah tajuknya. Umpamanya, dalam perkara Maksud Bekalan B. 15 umpamanya, berkenaan Perancangan Luar Bandar, ini berkenaan tambahan gaji kepada pegawai-pegawai di bawah sistem Saraan Baru. Jadi, yang demikian, mengikut Peraturan Mesyuarat 67(9), kita hanya boleh bercakap di atas perkara yang ditentukan atau dihadkan sahaja di bawah jawatankuasa.

Saya berkata begini, oleh kerana kita ada dua hari sahaja lagi. Kita hanya dapat menghabiskan satu tajuk sahaja.

Perkara 67(9):

“Perbahasan di atas Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan dalam Jawatankuasa hendaklah terhad kepada butir-butir yang terkandung dalam anggaran Belanja yang diminta di-untukkan Belanja Tambahan.”

Banyak itu sahaja berkenaan dengan perkara itu.

Jikalau sekiranya berkenaan dengan Jabatan Perancang Bandar dan Desa, yang diminta ialah tambah gaji SSB. Tidak bolehlah berucap perkara lain.

Ahli Yang Berhormat dari Nibong Tebal tadi hendak berucap? Saya minta supaya berucap dalam perkara ini, kalau tidak, kalau bercakap kesemua sekali, sebagaimana dalam Ucapan Terima Kasih Titah Ucapan DiRaja, nampaknya kita tidak akan habislah dalam dua hari ini. Silakan.

5.17 ptg.

Datuk Dominic Joseph Puthuchery (*Nibong Tebal*): Tuan Pengerusi....

Dr. Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap. Kepong hendak bercakap apa?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, ini di atas peraturan yang sama. Kalau saya berucap, memang menuju kepada perkara yang tepat. Tetapi, saya hendak terangkan di sini, kerana ini kena-mengena dengan gaji. Gaji dibayar kepada kakitangan dan pegawai yang berkenaan. Ini ada kena mengena dengan prestasi mereka.

Tuan Pengerusi: Saya rasa tidak percaya macam itu.

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak percaya?

Tuan Pengerusi: Kalau macam itu kesemua boleh bercakaplah. Kalau sekiranya begitu, tidak boleh dihadkan.

Di sini dia kata: "terhad kepada." Kalau sekiranya "terhad kepada" bermakna had. Jikalau sekiranya "tidak terhad" bermakna kata dia boleh bercakap di atas kesemua. Tentang kepandaian dia, Menteri-menteri dia keluar negeri dan sebagainya. Itu saya rasa bukanlah sebagaimana yang dikehendaki di bawah Perkara 67(9).

Nibong Tebal, sila teruskan.

Datuk Dominic Joseph Puthu-cheary: Tuan Pengerusi, saya ingin bercakap sedikit di atas Maksud Bekalan B. 14, tetapi mengenai dasar perumahan.

Tuan Pengerusi: 'Dasar' tidak dibenarkan, Yang Berhormat. Sekarang kita di dalam Jawatankuasa.

Datuk Dominic Joseph Puthucheary: Bukan dasar.

Tuan Pengerusi: Kita hanya sehari sahaja untuk berucap berkenaan dengan dasar, dalam Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan. Kita di bawah Peraturan Mesyuarat, ada tiga hari sahaja diperuntukkan. Sehari untuk dasar, dua hari untuk jawatankuasa. Jikalau sekiranya Ahli-ahli Yang Berhormat hendak bercakap panjang-panjang, mintalah tambahkan daripada tiga hari itu sampai sepuluh hari. Kemudian saya akan menjalankan sebagaimana yang ditetapkan oleh jawatankuasa.

Datuk Dominic Joseph Puthucheary: Terima Kasih.

Tuan Liew Ah Kim: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Seputeh.

5.20 ptg.

Tuan Liew Ah Kim (Siputeh): Terima kasih. Saya tidak pernah berucap dalam sesi ini. Tuan Pengerusi, saya hendak sentuh perkara tentang Perkhidmatan Bomba di bawah Jabatan Perkhidmatan Bomba.

Tuan Pengerusi: Ya

Tuan Liew Ah Kim: Perkhidmatan Bomba dianggap Jabatan yang sentiasa memberikan khidmat sekalipun.....

Tuan Pengerusi: Itu dasar Yang Berhormat, itu dasar.

Tuan Liew Ah Kim: Sedikit sebanyak tentang kebelakangan ini....

Tuan Pengerusi: Itu dasar Yang Berhormat. Saya minta maaf, kerana kalau saya benarkan, makna kata dua hari pun tidak cukup....

Tuan Liew Ah Kim: Tidak apa, saya akan sentuh perkara yang spesifik.

Tuan Pengerusi: Ya, spesifik.

Tuan Liew Ah Kim: Yang ada kaitan berkenaan dengan Perkhidmatan Bomba.

Tuan Pengerusi, rungutan orang ramai terhadap prestasi Perkhidmatan Bomba bukan sahaja menjadi kebimbangan, sekiranya berlaku kebakaran kepada.....

Tuan Pengerusi: Itu dasar Yang Berhormat, itu dasar Yang Berhormat.

Tuan Liew Ah Kim: Kalau semua dasar, macam mana yang spesifik? Ini tentang satu kebakaran.

Tuan Pengerusi: Jikalau sekiranya hendak bercakap, buka Kertas Perintah 14A, muka 8, itu dia yang spesifik berkenaan dengan gaji dan gaji di bawah.....

Tuan Liew Ah Kim: Cuma ini yang kena-mengena dengan Perkhidmatan Bomba?

Tuan Pengerusi: Ya. Hanya itu yang boleh diucapkan. Berkenaan dengan Bomba - Gaji dan Gaji Baru di bawah Sistem Saraan Baru.

Tuan Liew Ah Kim: Baiklah, Tuan Pengerusi, saya hanya sentuh perkara yang berlaku di kawasan saya. Pada jam 1.00 pagi pada 28hb April, 1993, telah berlaku kebakaran di pasar Pekan Salak Selatan di tempat yang berhampiran dengan kebakaran bukan sahaja tidak ada paip bomba, malah pasukan bomba sendiri tidak membekalkan air di dalam tangkinya. Pasukan Bomba terpaksa menggunakan air parit yang berdekatan untuk memadamkan kebakaran. Akibatnya, satu minit sahaja di gunakan, pam penyedut air bomba telah rosak disebabkan air di dalam parit berkenaan kotor dan banyak sampah. Disebabkan tidak ada bekalan air maka kebakaran tersebut tidak dapat dikawal dan menyebabkan seluruh bangunan pasar musnah dijilat api. Apakah yang dapat dibuat oleh Pasukan Bomba sekiranya hanya satu minit sahaja menyembur air?

Tuan Pengerusi, saya telah menyampaikan rungutan orang ramai ini kepada pihak Jabatan Bomba dengan menulis surat pada 28hb April, 1993 kepada Pengarah Bomba, Wilayah Persekutuan, di Jalan Hang Tuah. Tetapi sehingga hari ini bukan sahaja surat tersebut tidak dijawab, malah saya tidak diberi tahu sama ada pihak Bomba sudah menyiasat atau belum rungutan orang ramai yang disampaikan kepadanya. Adalah sangat malang sekiranya pihak Bomba tidak menyiasat dan mengambil tindakan segera untuk mengatasi segala masalah yang disampaikan kepadanya oleh orang ramai yang kecewa dengan prestasi Perkhidmatan Bomba. Tidaklah ada maknanya kalau tahap perkhidmatan yang cemerlang hanya di atas kertas sahaja, sedangkan pada praktiknya amat tidak menggalakkan.

Tuan Pengerusi, kita memang menghargai apabila pihak Bomba sanggup menyalurkan nyawa untuk menyelamatkan mangsa kebakaran, tetapi banyak kes di Kuala Lumpur dan lain-lain tempat di negara ini, pihak Bomba datang ke tempat kebakaran tetapi tidak

membawa bersamanya bekalan air di tangki. Mereka mengharapkan terdapat punca air di kawasan kebakaran, tetapi apakah yang akan terjadi sekiranya di kawasan kebakaran itu tidak mempunyai punca air? DAP menyeru Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan supaya tidak menjadikan Perkhidmatan Bomba sebagai barang perhiasan tetapi mestilah diwujudkan sebagai tenaga mahir yang dilengkapi dengan peralatan canggih bagi tugas memadamkan api dalam menghadapi cabaran abad 21. Sekian.

Tuan Pengerusi: Ya. Kota Melaka, minta jangan bercakap atas dasar.

5.27 ptg.

Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka): Baik, terima kasih. Saya akan merujuk kepada Maksud B.14 - yang mana tambahan sebanyak RM14,286,700 telah dibelanjakan untuk menampung bayaran sumbangan membantu kadar iaitu 'grants in lieu of rates' kepada Penguasa Tempatan oleh Kerajaan Persekutuan selaras dengan peruntukan Perlembagaan Persekutuan.

Tuan Pengerusi, di sini saya hendak bertanya dari segi syarat-syarat yang dikenakan untuk mematuhi 'grant in lieu of rates' yang dibayar oleh pihak Kerajaan. Kerana terdapat bahawa banyak Penguasa-penguasa Tempatan tidak mengikuti standard-standard yang ditetapkan oleh pihak Kerajaan seperti menyampaikan Penyata Tahunan mengikut tarikh yang ditetapkan. Satu contoh, seperti Majlis Perbandaran Melaka-sehingga hari ini lewat menyampaikan Penyata Tahunan semenjak tahun 1985-kalau tidak silap saya-dan ini merupakan kelewatan sebanyak 6 tahun. Di sini saya ingin bertanya apakah tindakan yang diambil untuk memastikan bahawa Penyata Tahunan dihantar mengikut masa yang ditetapkan? Untuk memastikan bahawa Penyata Tahunan dihantarkan mengikut

masa yang ditetapkan, bolehkah pihak Kerajaan menggunakan kuasa dari segi 'grant in lieu of rates', kalau mereka tidak mematuhi syarat ini, bolehkah ini ditarik balik atau ditanggung buat sementara.

Juga, semasa Yang Berhormat Timbalan Menteri datang melawat Melaka, saya ingin mengalu-alukan lawatannya ke Melaka. Tentang perkara Kementerian beliau, saya juga hendak tanya tentang pendekatan pihak Kementerian tentang keputusan yang dicapai oleh Kementerian ini yang mana telah berbeza dengan apa yang ditetapkan oleh pihak Penguasa Tempatan. Baru-baru ini saya rasa rakyat Malaysia amat bergembira tentang keputusan Kerajaan untuk mengekalkan harga rumah kos rendah kepada tahap RM25,000. Ini dialu-alukan oleh segala lapisan rakyat. Tetapi di sini saya memerhatikan bahawa sesetengah Penguasa Tempatan telah menetapkan harga rumah kos rendah lebih daripada RM25,000, sungguhpun kenaikannya masih belum diumumkan oleh pihak Kerajaan. Tetapi oleh kerana mereka membuat atau menetapkan harga ini terlebih dahulu, adakah pihak Kementerian akan mengarahkan Penguasa-penguasa Tempatan tersebut yang telah menetapkan harga rumah kos rendah dengan harga baru, iaitu sebanyak RM32,000 seperti yang dibuat di Melaka, di mana rumah harga kos rendah ditetapkan kepada tahap RM32,000, supaya harga ini di semak semula dan diturunkan daripada RM32,000 kepada RM25,000?

Saya percaya perkara ini juga terjadi di kawasan sekitar perbandaran selain dari Melaka, juga di Kuala Lumpur, Ipoh, Pulau Pinang, Johor Bharu dan bandar-bandar lain. Adakah pihak Kementerian akan memastikan supaya semua pihak Penguasa Tempatan mengikut ketetapan yang dibuat oleh pihak Kementerian untuk mengekalkan harga rumah kos rendah kepada tahap RM25,000?

Inilah yang sangat penting kerana terdapat percanggahan di antara pihak Penguasa Tempatan dengan ketetapan dan keputusan yang dibuat oleh pihak Kementerian.

Justeru itu, Tuan Pengerusi, saya harap di sini, satu keputusan segera boleh diambil oleh pihak Kementerian kerana kalau tidak, ini akan membawa kesusahan kepada rakyat Malaysia, khususnya mereka yang datang daripada golongan yang tidak berada. Di sini, saya juga harap bahawa pihak Kementerian tidak akan mengubah keputusan mereka, akan mengekalkan keputusan bahawa rumah kos rendah masih ditetapkan pada harga RM25,000. Kerana kalau ini dinaikkan, saya rasa ini akan menyusahkan Kerajaan mencapai matlamat mereka untuk satu keadaan di mana semua rakyat Malaysia mampu memiliki rumah mereka sendiri. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Bagan.

5.32 ptg.

Tuan Lim Hock Seng (Bagan): Tuan Pengerusi, benarkan saya sentuh B.14 Sejumlah RM14.3 juta telah diperuntukkan untuk menampung bayaran sumbangan membantu kadar atau grant in lieu of rates kepada Penguasa Tempatan.

Tuan Pengerusi, saya ingin tahu, berapakah dari jumlah sebanyak ini diperuntukkan kepada Majlis Perbandaran Seberang Prai iaitu MPSP dan untuk tujuan apa peruntukan ini? Bolehkah peruntukan ini diberi kepada ahli-ahli Majlis untuk melawat ke luar negeri tiap-tiap tahun dan apa dasar atau faedah boleh didapati dari dasar "sister city" iaitu Perbadanan Kerajaan Tempatan dengan satu kota atau city di seberang laut? Sekian, sahaja.

Tuan Pengerusi: Ya, Kok Lanas.

5.33 *ptg.*

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed (Kok Lanas): Tuan Pengerusi, jumlah wang sebanyak RM14,286,700 ini dipohon ialah untuk memberi sumbangan membantu kadar kepada Penguasa Tempatan dan Kerajaan Persekutuan selaras dengan peruntukan Perlembagaan Persekutuan.

Yang pertama, yang saya hendak minta penjelasan di sini, Tuan Pengerusi, daripada jumlah ini berapakah jumlah sumbangan bantu kadar yang telah diberi kepada seluruh Penguasa-penguasa Tempatan di negeri Kelantan mengikut butiran terperinci, jika dapat.

Yang keduanya, saya telah mendapat maklumat bahawa walaupun pemberian ini adalah merupakan pemberian menurut Perlembagaan Persekutuan, maknanya pemberian yang mesti dipatuhi oleh Kerajaan Persekutuan untuk diberi bantuan kepada semua Penguasa-penguasa Tempatan.

Saya mendapat tahu bahawa semenjak tahun 1990, 1991 dan 1992, bantuan kadar kepada Penguasa-penguasa Tempatan di seluruh negeri Kelantan telah sengaja diperlambat-lambatkan. Pembayaran tidak dibuat mengikut masa yang sesuai, masa yang tepat dan adalah lebih lewat daripada pemberian kepada Penguasa-penguasa Tempatan lain.

Kami juga difahamkan bahawa ini berlaku kerana ada suatu tekanan. Tekanan telah dibuat oleh beberapa pihak tertentu yang ada di Kelantan supaya sengaja memperlambat-lambatkan bantuan ini sehingga ada yang memaksa supaya Menteri Besar Kelantan berjumpa dengan beberapa orang tertentu dahulu, baru pemberian ini boleh diberikan.

Jadi, saya meminta kerjasama daripada pihak Kementerian. Bila peruntukannya adalah peruntukan Persekutuan, peruntukan mengikut Perlembagaan Persekutuan, maka Kerajaan Negeri Kelantan juga haruslah diberi layanan yang sewajarnya, setimpal ataupun sama rata dengan layanan yang telah diberi kepada negeri-negeri lain termasuk Penguasa-penguasa Tempatan yang lain.

Soalan saya, apakah benar bahawa kelambatan ini disebabkan oleh tekanan pihak-pihak tertentu dan kalau kelambatan ini diberikan oleh pihak-pihak tertentu, mengapa pula perkara ini boleh berlaku kerana peruntukan ini adalah peruntukan yang diwajibkan oleh Perlembagaan Persekutuan?

Jadi, saya berharap di masa-masa yang akan datang, jika maklumat yang saya terima ini adalah benar, supaya pemberian Bantu Kadar kepada semua Penguasa Tempatan di negeri Kelantan diberi mengikut masa yang telah ditetapkan dan jangan sengaja-ngaja diperlewatkan dengan tujuan untuk memberi tekanan-tekanan yang tidak wajar kepada Penguasa-penguasa Tempatan di seluruh negeri Kelantan.

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat Ipoh. Terima kasihlah ya, berucap dah betul tu.

5.35 *ptg.*

Tuan Lau Dak Kee (Ipoh): Tuan Pengerusi, saya hendak merujuk kepada Maksud B.14, sama seperti Kok Lanas, berkenaan dengan Bantu Kadar atau Grant in Lieu of Rates kepada Penguasa Tempatan dan Kerajaan Persekutuan selaras dengan peruntukan Perlembagaan Persekutuan.

Saya dapati bahawa banyak Kerajaan-kerajaan Tempatan yang patut dapat Bantu Kadar daripada Kerajaan Persekutuan tetapi apabila saya baca laporan-laporan daripada Kerajaan

Tempatan, saya dapati bahawa banyak Bantu Kadar itu diberi kepada sesuatu Kerajaan Tempatan begitu lewat sehingga 5, 6 tahun belum sampai ke tangan Kerajaan Tempatan. Terutamanya, saya beri satu contoh, bagi dulu Majlis Perbandaran Ipoh, sekarang ini Bandaraya Ipoh, ada satu pihak Kerajaan Tempatan. Dalam laporannya saya dapati bahawa mereka tidak dapat peruntukan yang sewajarnya, yang tepatnya pada masanya. Bukan hanya daripada Kerajaan Tempatan, malahan di negeri Kelantan dan di negeri Perak pun begitu lambat. Adakah peruntukan daripada Kementerian Kewangan itu yang lambatkan atau apa? Saya hendak minta satu penjelasan daripada Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan.

Dan juga di sini, saya rasa kalau mengikut kadar kepala bagi peruntukan kepada 1.1. Kerajaan Tempatan, adakah ini ada sangkut-paut ataupun perhubungan dengan di mana sesuatu Kerajaan Tempatan patut ditingkatkan sampai Majlis Perbandarankah ataupun Bandarayakah, adakah ini untuk menentukan sama ada ia sampai tahap itu atau tidak? Saya minta penjelasan daripada Kementerian. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Menteri menjawab.

5.38 ptg.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha): Tuan Pengerusi, terlebih dahulu izinkan saya mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat yang telah membangkitkan perkara-perkara yang disebut dalam perbahasan ini iaitu Ahli Yang Berhormat dari Bukit Mertajam, Seputeh, Kota Melaka, Bagan, Kok Lanas dan Ipoh.

Saya ingin menjawab perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Bukit Mertajam mengenai

peruntukan bekalan perkakas dan peralatan Bomba. Sekiranya saya mematuhi arahan dari Yang Berhormat Pengerusi, saya tidak perlu menjawab apa-apa pun perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Bukit Mertajam kerana keseluruhan perbahasannya di luar tajuk. Tetapi oleh sebab saya kasihan dengan dia, saya jawab juga.

Tuan Pengerusi, pasar yang disebutkan oleh Yang Berhormat itu ialah pasar sementara. Kementerian tidak terlibat dengan pembinaan pasar sementara. Walau bagaimanapun, sekiranya pihak Berkuasa Tempatan ingin membangunkan semula, mereka bolehlah membuat permohonan untuk dipertimbangkan.

Mengenai peralatan Bomba yang dibahaskan ialah peralatan Bomba Sukarela tetapi yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat ialah Bomba keseluruhannya. Untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan khususnya Jabatan Bomba sentiasa memohon peruntukan-peruntukan yang besar untuk menyediakan peralatan-peralatan Bomba yang serba moden, serba lengkap dan canggih. Ini kita sedar, bahawasanya banyak bangunan-bangunan baru yang tinggi dan moden yang perlu pihak Bomba mempunyai peralatan-peralatan yang canggih sekiranya berlaku kebakaran untuk memadam dan melawan kebakaran. Oleh sebab itu, permohonan sentiasa dibuat.

Walaupun bagaimanapun, disebabkan peruntukan yang diperlukan terlalu besar dan kewangan pun terhad, maka disebabkan itu, kita sekarang ini membina dan melengkapkan peralatan-peralatan Bomba dari masa ke semasa. Kita rasa dukacita dengan kebakaran yang berlaku di pekan Bukit Mertajam tetapi saya rasa tidaklah boleh disalahkan sekiranya kebakaran yang berlaku disebabkan kereta Bomba kekurangan

air kerana kereta Bomba tidak boleh membawa air yang secukupnya untuk melawan kebakaran. Kalau pun dipenuhi kereta bomba dengan air yang dibawa, ianya boleh melawan setakat 5 minit hingga 10 minit sahaja. Ia memerlukan air dari tempat-tempat yang khusus, yang khas bahkan air dari sungai dan sebagainya diperlukan.

Tuan Liew Ah Kim: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Seputeh bangun.

Tuan Liew Ah Kim: Adakah Yang Berhormat sedar bahawa kebakaran yang berlaku di Salak Selatan adalah jalan besar, pekan Salak Selatan. Mereka menghadapi kesusahan untuk mendapatkan air untuk memadam api. Bukan tempat hulu.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Saya belum sampai ke Salak Selatan. Walau bagaimanapun saya boleh jawablah. Apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat air itu kotor, jadi kalau air itu menyebabkan peralatan tersumbat, tidak boleh salahkan bomba. Salahkan air yang kotor. Dia tidak terlibat dengan peralatan. Jadi, yang disebutkan oleh Yang Berhormat untuk bawa air tidak boleh cukup. Kalau bawa lori bomba yang terlalu besar hendak bawa air, mungkin tidak boleh jalan - berat sangat. Tidak boleh padampun api, api pun tidak boleh dipadamkan dengan air begitu. Jadi, bagaimanapun kita sedar bahawasanya....

Tuan Liew Ah Kim: *(Bangun)*

Tuan Chian Heng Kai: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap. Minta jalan ya, yang mana satu di antara kedua-dua Ahli?

Tuan Chian Heng Kai: Masalah saya ialah....

Tuan Pengerusi: Bukit Mertajam dulu. Bukit Mertajam dulu, ya.

Tuan Chian Heng Kai: Masalah saya ialah bukan tidak cukup air. Tidak ada "snorkel" yang tinggi untuk memadamkan api yang membakar di tingkat atas.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Yang itu saya sudah jawab. Saya kata sedang dipertingkatkan peralatan-peralatan ini dan saya rasa dukacitalah kerana terlambat sampai. Saya sudah jawab. Mungkin Yang Berhormat tidak dengar.

Tuan Chian Heng Kai: *(Bangun)*

Tuan Liew Ah Kim: *(Bangun)*

Tuan Chian Heng Kai: Bomba di Bukit Mertajam.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Ialah. Apabila kita cukup duit kita bagilah. Kerana banyak sangat yang diperlukan.

Tuan Liew Ah Kim: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Ya. Ya, Seputeh.

Tuan Liew Ah Kim: Tuan Pengerusi, Timbalan Menteri yang berkenaan tadi ada sentuh air kotor, saya cuma memberitahu air kotor itu sebab tidak dapat mencari "hydrant" maka bomba yang berkenaan terpaksa untuk mencari air dari parit-parit yang kotor itu. Adakah Kementerian yang berkenaan mengambil satu tindakan untuk menyiasat perkara yang berlaku pada 28hb April tahun 1993, kebakaran yang berlaku di Salak Selatan-jalan besar-yang mana satu pasar kena dimusnahkan oleh api?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, semua rungutan-rungutan ataupun perkara yang dibangkitkan oleh orang-ramai mengenai bomba akan disiasat dan saya sentiasa mendapat laporan-laporan mengenai perkara-perkara yang berlaku khususnya

kebakaran-kebakaran dan sekiranya ada laporan-laporan yang kononnya ada penyelewengan kita sentiasa mendapat laporan. Walau bagaimanapun, saya percaya mengenai kebakaran di Salak Selatan ini ada dalam siasatan pihak bomba dan saya akan menentukan perkara ini akan dilaporkan kepada Yang Berhormat.

Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka menyebut mengenai penyata tahunan. Saya ingin menyatakan bahawasanya setiap Majlis Daerah ataupun Kerajaan Tempatan diperlukan untuk menyiapkan penyata kira-kiranya dalam masa yang ditentukan dan kita telah menentukan sekiranya mereka tidak menyiapkan kira-kira mereka ataupun kenyataan kira-kira mereka dalam masa yang ditetapkan maka bantuan Geran Keseimbangan tidak akan diberi kepada mereka.

Caruman Bantuan Kadar ini kita tidak boleh menolak, kita tidak boleh tidak membayar kerana ini ialah hutang Kerajaan Pusat kepada Kerajaan Tempatan. Saya ingin menjelaskan apa dia tafsiran Caruman Bantuan Kadar ini. Ianya dimaksudkan ialah sewa-sewa yang dibayar oleh Kerajaan Pusat ataupun pihak Angkatan Tentera untuk bangunan-bangunan yang mereka gunakan yang terletak dalam Majlis-majlis Tempatan. Oleh sebab itu, ia tidak boleh tidak dibayar dan mesti dibayar dan bayaran-bayaran itu telahpun ditentukan. Oleh sebab itu, tidak timbul masalah untuk menahan dan sebagainya bayaran-bayaran yang berkenaan kerana ini hutang Kerajaan Pusat kepada Majlis Tempatan.

Mengenai harga rumah murah di Melaka saya ingin menyatakan bahawasanya Kerajaan Tempatan tidak mengawal harga rumah murah. Ini tertakluk kepada kawalan Kerajaan-kerajaan Negeri masing-masing. Walau bagaimanapun, Kementerian Perumahan dan Kabinet Kerajaan Persekutuan

telahpun menyarankan ataupun membuat dasar supaya harga rumah kos rendah tidak boleh melebihi RM25,000 dan ini masih lagi kekal dasar ini. Dan sebab itu, kita akan menentukan supaya harga rumah kos rendah dipatuhi oleh semua Kerajaan-kerajaan Negeri atau semua pihak terlibat sama ada pihak swasta atau pihak Kerajaan yang melaksanakan pembangunan rumah kos rendah.

Walaupun bagaimanapun saya.....

Tuan Lim Guan Eng: *(Bangun)*

Tuan Lau Dak Kee: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha:....tidak pasti mengapa kalau Kerajaan....

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat ada yang bangun, Yang Berhormat. Hendak beri jalan atau tidak.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Biar saya habis dulu, ya. Tidak pasti mengapa harga rumah kos rendah yang disebutkan oleh Yang Berhormat itu lebih daripada RM25,000. Kemungkinan ialah kerana rumah kos rendah ini bukan lagi rumah kos rendah yang biasa. Mungkin ini kerana disebabkan tambahan-tambahan istimewa, porch, siling, pagar dan sebagainya dan ini termasuk dalam harga-harga tambahan kepada rumah tersebut. Jadi, sebab itu ia melebihi RM25,000 kerana kalau rumah RM25,000 biasa, ia tidak mungkin ada pagar, siling dan sebagainya.

Tuan Lim Guan Eng: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Ya, Kota Melaka.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih. Tuan Pengerusi saya membangkitkan perkara ini kerana Ketua Menteri Melaka iaitu Yang Amat

Berhormat Tan Sri Abdul Rahim Thamby Chik telah menyatakan bahawa adalah merupakan dasar Kerajaan Negeri bahawa rumah kos rendah di kawasan luar bandar akan dikekalkan pada harga RM25,000; tetapi yang di pinggir bandar akan dinaikkan kepada RM32,000, kalau tidak silap saya, dan di kawasan bandar akan dinaikkan kepada RM37,000. Ini ialah pengumuman yang dibuat oleh Ketua Menteri Melaka sebagai dasar Kerajaan Negeri untuk membina rumah kos rendah. Jadi, di sini saya nampak ada percanggahan di mana seperti yang dinyatakan tadi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa harga rumah kos rendah dikekalkan tetapi pihak Kerajaan Negeri berlainan pula. Adakah ini bermakna bahawa pengumuman yang dibuat oleh Ketua Menteri Melaka tidak sah atau kalau ini ialah kuasa negeri ini bermakna harga rumah kos rendah yang dikekalkan pada harga RM25,000 hanya omong-omong kosong sahaja?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Yang Berhormat Pengerusi, saya tidak pasti sama ada kenyataan Ketua Menteri Melaka adalah satu yang telah dipersetujui oleh Kerajaan ataupun cadangan. Sekiranya cadangan ianya belum lagi diluluskan. Jadi, oleh sebab itu saya percaya kemungkinan ini satu cadangan dan oleh sebab Kabinet telahpun memutuskan harga rumah kos rendah tidak boleh melebihi RM25,000, maka semua Kerajaan-kerajaan Negeri mesti patuh kepada arahan tersebut.

Tuan Pengerusi: Ya, Ipoh bangun, Yang Berhormat.

Tuan Lau Dak Kee: Saya hendak minta penjelasan daripada Timbalan Menteri berkenaan dengan rumah kos rendah ini. Tadi saya dengar mungkin harga bagi perumahan kos rendah itu mungkin bertambah jika ada tambahan seperti porch ataupun car park. Saya hendak minta penjelasan Timbalan Menteri sama ada ia sedar atau tidak

pemaju-pemaju bagi rumah-rumah kos rendah itu menggunakan taktik yang lain di mana mereka menawarkan bahawa ada rumah kos rendah untuk dijual tetapi apabila pemaju memilih orang-orang yang ingin hendak membeli rumah, mereka yang hendak beli rumah kos rendah itu disyaratkan menandatangani satu perjanjian antara pembeli dengan pemaju. Kalau tidak untuk apa? Untuk tambahanlah. Bayar lebih daripada RM25,000. Kalau mereka enggan hendak tandatangani perjanjian itu mereka tidak dapat rumah kos rendah itu. Maka saya hendak tahu apakah tindakan-tindakan ataupun langkah-langkah yang berkesan untuk membanteraskan kegiatan sedemikian?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Yang Berhormat Tuan Pengerusi, bila seseorang itu membeli rumah dia mesti melihat pelan-pelan rumah dan mengikut pelan rumah itu, rumah itu akan dibinalah. Selalunya rumah kos rendah dia hanya mempunyai asas-asas yang terhadlah.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya?

Tuan Lau Dak Kee: Saya minta penjelasan lagi. Soalan saya bukan sama ada kos RM25,000 ialah kos yang ditetapkan oleh Kerajaan. Kalau Kerajaan boleh membenarkan harga rumah rendah boleh dipertingkatkan lebih daripada RM25,000, adakah Kerajaan benar atau tidak dengan alasan-alasan seperti menambahkan kelengkapan, pagar ataupun porch itu? Tetapi rumah yang asas, benda-benda yang asas itu mesti ada. Mesti ada! Tetapi hendak lebih mewah dari itu terpulanglah kepada peribadi. Tetapi soalan saya ialah mereka tidak boleh dapat beli kos rumah rendah itu kerana mereka enggan hendak menandatangani satu-satu perjanjian yang ditetapkan oleh pemaju. Maka, apakah langkah Kerajaan dapat membanteraskan perkara ini? Bukan sama ada mereka

ingin hendak tambah ataupun tidak. Macam mana mereka boleh dapat kalau mereka tidak tambah. Saya tidak mahu tambah. Bolehkah dapat rumah itu?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Boleh.

Tuan Lau Dak Kee: Kalau you ingat tidak mahu, dia kata, "Sorry, tidak ada rumah lagi". Itulah masalahnya.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, sebenarnya mereka boleh membuat aduan kepada Kementerian. (*Ketawa*) Seterusnya, saya ingin menjawab soalan daripada Yang Berhormat dari Ipoh dan Kok Lanis. Saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Ipoh kerana telah menjawab perkara-perkara yang tohmah-tohmah sampai sangkaan buruk yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Kok Lanis. Saya rasa gembira, walaupun saya rasa dukacita, kerana yang membantu saya ialah seorang bukan Islam. Tetapi yang membuat tohmahan dan fitnah ini ialah orang Islam. Jadi, dalam hal ini, orang bukan Islam lebih baik daripada kelakuan orang Islam. (*Tepuk*)

Kerana sangkaan buruk ini sentiasa dibangkitkan oleh Ahli-ahli dari Pembangkang. Saya ingin memaklumkan bahawasanya peruntukan bantu kadar ini bukannya hanya terhad di negeri Kelantan tetapi keseluruhan, dari tahun 1987 hingga tahun 1992. Kementerian telah memohon supaya peruntukan, tunggakan yang perlu dibayar keseluruhan ialah RM42.022 juta dan termasuk di seluruh negara iaitu semua Majlis-majlis Tempatan, bukan terhad di Kelantan. Bahkan saya rasa tunggakan yang agak kurang adalah di negeri Kelantan kerana pihak yang menjaga peruntukan ini ialah orang Kelantan. Oleh sebab itu, rasa saya tidak adil bagi pihak parti Pembangkang, seterusnya Ahli Yang Berhormat dari Kok Lanis membuat saranan, tohmahan-tohmahan dan sangkaan buruk yang begitu serupa. Saya harap Yang Berhormat mohon maaf kepada saya dan Kementerian serta Jabatan.

Sebenarnya, walaupun dengan peruntukan yang diberikan iaitu sebanyak RM15.062 juta, masih lagi tertunggak RM26,959,637 juta. Jadi, bermakna lebih sekali ganda tunggakan yang perlu lagi dipohon daripada Kementerian Kewangan untuk dibayar kepada Majlis-majlis Tempatan. Oleh sebab itu, saya berharap pihak-pihak Majlis Tempatan bersabarlah kerana tunggakan ini bukan disengajakan tetapi ianya disebabkan oleh keadaan kewangan yang terhad.

Tuan Pengerusi, itu sahajalah perkara-perkara yang dapat saya menjawab, yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Lim Hock Seng: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Hendak penjelasan. Sudah habis?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tidak apa.

Tuan Lim Hock Seng: Dia tidak dapat menjawab.

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap, nanti sekejap. Yang mana dahulu ini?

Tuan Lim Hock Seng: Saya dulu.

Tuan Pengerusi: Bagan dulu, ya.

Tuan Lim Hock Seng: Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak dapat menjawab pertanyaan saya—MPSD, mengenai tujuan, bilangan ataupun rancangan pelancongan untuk Ahli-ahli Majlis.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, bukan saya tidak mahu jawab sebab sebenarnya ia tidak bersangkutan-paut. Kalau mengikut arahan, Tuan Pengerusi, saya tidak perlu jawab kerana Cawangan Bantuan Kadar ini ialah hak Kerajaan Tempatan. Kita berhutang, kita kena bayar. Kita tidak boleh tak bayar. Macam Yang Berhormat

diduk rumah, sewalah. Tidak bayar sewa, kena tendang keluarlah. Jadi, itu maksud saya. Tetapi kerana telah dibangkitkan, kononnya saya tidak dapat menjawab, saya jawablah. Saya boleh jawab.

Sebenarnya, lawatan ke luar negeri ini memang tidak digalakkan sekiranya ia membuang masa ataupun merugikan wang rakyat. Tetapi ia perlu sekiranya ia boleh meningkatkan prestasi Ahli-ahli Majlis dan pihak Kerajaan Tempatan itu sendiri. Bahkan kita juga mengizinkan diwujudkan "twin city" di antara Majlis-majlis Daerah dengan majlis-majlis dalam negara dan juga di luar negara, asalkan ia boleh memberikan faedah yang besar dan baik kepada Majlis-majlis Tempatan itu sendiri. Dan kita menyediakan garispanduan untuk dipatuhi oleh Kerajaan Tempatan supaya setiap lawatan ataupun setiap perbelanjaan, ianya memberi faedah kepada Kerajaan Tempatan itu sendiri. Dan setiap lawatan-lawatan ataupun "twin city" sebelum ia dilaksanakan mesti memperolehi juga kelulusan daripada Kerajaan Negeri dan juga daripada Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan dan kita mengawasi perkara ini. Terima kasih.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ipoh.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, di sini saya ada satu-dua penjelasan yang perlu mendapat keterangan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Yang pertamanya ialah mengikut kenyataan yang dikeluarkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri yang mengatakan sesuatu bandar dengan bandar yang lain hendak berkembar menjadikan bandar hendak berkembar antara satu dengan lain, maka ada garispanduan patut diikuti. Tetapi sekarang ini, saya pun belum dapat tahu, orang-orang awam pun belum tahu lagi. Apakah sebenarnya garispanduan yang ditetapkan oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan? Dan di sini

juga, saya hendak tahu kenyataan yang dibuat oleh Timbalan Menteri sendiri dikatakan bahawa banyak bandar-bandar berkembar antara bandar negara kita dengan bandar yang lain-lain, sedangkan Kerajaan Tempatan belum pernah menerima apa-apa permintaan ataupun Kementerian belum pernah meluluskan sesuatu bandar berkembar daripada pihak-pihak yang telah dikembarkan.

Yang kedua, saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, di mana bantu kadar itu adalah wajib mengikut Perlembagaan? Mengapakah RM42 juta tunggakan masih ditunggakkan lagi walau diwajibkan. Kalau diwajibkan dalam Perlembagaan itu, mengapa masih terhutang lagi? Kalau lain-lain perbelanjaan itu bukan ditentukan dalam Perlembagaan itu telah dibelanjakan terlebih dahulu. Apakah kenyataan boleh dibuat atau satu penjelasan yang lebih tepat terhadap perkara ini?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, mengenai twin city ataupun bandaraya berkembar atau bandar-bandar berkembar, ia ada asas-asasnya. Yang pertama, ia mesti bersesuaian iaitu memberi faedah kepada Kerajaan Tempatan yang berkenaan. Misalnya, kalaulah yang hendak digabungkan atau yang hendak ditwinkan, ianya mesti bersesuaian dari segi teknologi, pembangunan dan kemajuan bandar itu jika dibandingkan dengan bandar di negara kita. Oleh sebab itu, ianya boleh mendapat faedah daripada perhubungan tersebut. Misalnya, ada kelebihan-kelebihan yang mungkin boleh diperolehi dan dipelajari oleh Majlis Tempatan itu sendiri daripada perhubungan itu ataupun ianya dari segi kebudayaan ada persamaan ataupun ia boleh memberikan faedah kepada pihak Kerajaan Tempatan.

Begitu juga dari segi pembangunan-pembangunan infrastruktur yang boleh dipelajari dan juga daripada skill-skill, rekabentuk senibina dan sebagainya. Atas asas-asas itulah yang boleh diizinkan.

Mengenai bantuan kadar ini, sememangnya kita memerlukan bayaran-bayaran itu dibuat. Tetapi oleh sebab, kerana kalaulah Kerajaan menyediakan semua dengan tidak terhad, maka saya percaya kewangan ataupun budget kita terlalu besar. Sebab itulah kita sentiasa menghadkan. Saya yakin walaupun tunggakan ini ada, tidak menjejaskan Kerajaan-kerajaan Tempatan.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Cukuplah Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM14,286,700 untuk Maksud B.14; RM1,132,000 untuk Maksud B.15; dan RM3,595,000 untuk Maksud B.16 jadi sebahagian daripada Jadual Pertama; dan wang sejumlah RM2,365,000 untuk Maksud B.16 jadi sebahagian daripada Jadual Kedua di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM14,286,700 untuk Maksud B.14; RM1,132,000 untuk Maksud B.15; dan RM3,595,000 untuk Maksud B.16 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Pertama; dan wang sebanyak RM2,365,000 untuk Maksud B.16 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Kedua.

Maksud B.17 (Jadual Pertama)—

Maksud P.17 (Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil.1) 1993)—

Tuan Pengerusi: Kepala B.17 dan P.17 di bawah Kementerian Belia dan Sukan terbuka untuk dibahas. Ya, Kepong.

6.03 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, saya nampak RM500,000 telahpun dibelanjakan untuk mendapatkan penajaan atau anjuran ke atas Sukan Komanwel. Memang saya mengalu-alukan satu usaha untuk menjayakan satu sukan yang sebesar itu. Mungkin itu salah satu langkah untuk mengadakan Sukan Asia ataupun Sukan Olimpik pada masa akan datang. Jadi,.....

Seorang Ahli: 2020.

Dr. Tan Seng Giaw: 2020. (*Ketawa*) Mungkin kita boleh mencapai satu tahap yang lebih tinggi. Walau bagaimanapun, yang saya bimbangkan ialah selepas kita mendapat kejayaan untuk menganjurkan SUKOM ini pada tahun 1998, saya nampak ada beberapa langkah yang telahpun diambil.

Yang pertamanya, sepertimana yang dijawabkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan semalam bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telahpun menjadi Pengerusi kepada Majlis SUKOM. Ini merupakan satu langkah yang baik. Walau bagaimanapun, saya percaya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mesti mengambil langkah yang lebih tegas untuk menyelesaikan beberapa perkara di dalam masalah sukan untuk SUKOM di negara ini.

Yang pentingnya ialah mengenai masalah di dalam pembangunan sukan di negara ini kerana di setengah-setengah organisasi, di mana saya nampak ada pegawai-pegawai yang hanya asyik menumpukan perhatian kepada perlantikan ke atas pegawai-pegawai yang tertentu sahaja untuk maksud yang tertentu tetapi bukan untuk pembangunan sukan bagi SUKOM. Ini satu kelemahan yang perlu diambil perhatian oleh Yang Amat Berhormat untuk menyelesaikan masalah ini.

Yang keduanya, memang kalau kita hendak menjayakan SUKOM, memang kita mesti mengadakan infrastruktur, prasarana sukan yang lengkap. Apa yang terdapat sekarang termasuk Stadium Merdeka dan Stadium Negara tidak mencukupi untuk menampung keperluan kerana ini ada di pusat bandar dan tidak dapat menampung keperluan SUKOM.

Walau bagaimanapun, di dalam usaha untuk memajukan kompleks sukan sama ada di Bukit Jalil dan tempat-tempat yang lain, ini akan menelan belanja yang beratus-ratus juta ringgit, di mana kita perlu menumpukan perhatian ke atas hanya syarikat-syarikat yang benar-benar menawarkan tawaran yang menarik dan tawaran yang memenuhi kehendak dan tawaran yang boleh memberi manfaat kepada rakyat, perlu dipertimbangkan. Bukan tersekat kepada, misalnya UEM ataupun syarikat-syarikat seumpamanya. Kita mesti pilih melalui jawatankuasa yang bebas; pilih syarikat-syarikat yang dapat memberi tawaran yang lebih elok, lebih baik dan lebih sempurna untuk sukan SUKOM.

Itu penting kerana kita boleh melihat kepada Sukan Olimpik di Barcelona. (*Disampuk*) Larut, kacau sahaja kerana dia tidak mengambil perhatian mengenai keperluan kita untuk menguruskan SUKOM dengan baik. Kerana di Sukan Olimpik di Barcelona, walaupun ini satu temasya sukan yang paling bergaya, sangat menarik semua orang di dunia. Tetapi selepas itu, dalam beberapa bulan, satu tahun selepas itu, Bandar Barcelona dan kawasan-kawasan sekitarnya terpaksa menampung berbilion-bilion dollar Amerika—kerugian. Ekonomi Sepanyol telah menghadapi kesusahan. Salah satu faktornya kerana Sukan Olimpik.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya, minta penjelasan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak ada masa, 10 minit sahaja sudah.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tidak apalah. Pada mulanya Ahli dari Kepong mengatakan berjaya, kemudian dia kata rugi. Jadi, bertentangan, conflict, dengan izin.

Dr. Tan Seng Giaw: Ini Larut punya fesyen. Konflik dan bukan konflik, dia punya jaya dengan gagal dan sebagainya. Itu tidak timbul, yang timbulnya Sukan Olimpik di Barcelona mengakibatkan beban yang berat ke atas Barcelona dan kawasan sekitarnya dan juga ke atas Kerajaan Sepanyol. Kita tidak mahu perkara seumpama ini berlaku di Malaysia. Inilah yang saya sebutkan di sini.

Jadi, Larut sebagai seorang peguam, patutlah dia menyuarakan di sini mengapa hanya UEM sahaja yang diberi pertimbangan untuk mengadakan kompleks sukan di Bukit Jalil dan digantikan untuk mereka, Stadium Merdeka dan Stadium Negara. Itu tidak disebutkan di sini, termasuk Padang Terap juga. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, satu perkara lagi saya berharap Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dapat mempertimbangkan, iaitu cara-cara kita menggalak dan memberi sagu hati hati ke atas pasukan-pasukan termasuk badminton. Kerana kalau kita tidak ada sistem yang lebih sempurna, maka kita akan menghadapi masalah seperti sukan badminton. Sejurus selepas kita berjaya di dalam Piala Thomas, kita nampak sudah tidak ada sistem dah. Ada yang hendak beri tanah, ada yang hendak beri bermacam-macam—tidak ada satu sistem. Kemudian pemain-pemain tidak ada semangat lagi—gagal di beberapa pertandingan. Kerana sudah tidak ada semangat lagi, kerana hendak fikir dia dapat banyak tanah dan sebagainya. Inipun bukan satu....

Tuan Pengerusi: Minta gulung Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Memang saya hendak gulung sekarang. Jadi, kita mesti adakan sistem. Kalau lain kali Pasukan Bolasepak berjaya macam mana kita hendak buat? Seorang dapat lima ekar tanah, itukah yang akan dilaksanakan? Ini adalah satu perkara yang tidak pernah dijawab dengan baik di dalam Dewan yang mulia ini, bagaimana kita menguruskan hal seperti ini untuk memberi galakan kepada pasukan-pasukan di negara ini. Sekian, terima kasih.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan (Dato' Ismail bin Said): *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Sekejap Yang Berhormat. Ada satu Usul Yang Berhormat. Nanti sekejap, Yang Berhormat. Kita kena mengikut peraturan, kerana kadang-kadang peraturan telah mengikat kita.

Majlis Mesyuarat bersidang semula..

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Dato' Napsiah binti Omar): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12(1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga jam 8.00 malam.

Timbalan Menteri Kewangan (Tuan Abdul Ghani bin Othman): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, satu Usul iaitu mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan hingga jam 8.00 malam.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12(1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga jam 8.00 malam.

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN (1992 DAN 1993)

DAN

ANGGARAN PEMBANGUNAN
(TAMBAHAN) (BIL. 4) 1992

DAN

ANGGARAN PEMBANGUNAN
(TAMBAHAN) (BIL. 1) 1993

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

*(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)
Perbahasan disambung semula.*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Menteri sila menjawab.

6.15 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan (Dato' Ismail bin Said): Tuan Pengerusi, terlebih dahulu izinkan saya ingin mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Kepong di atas keprihatinan beliau kepada peruntukan yang diminta oleh pihak Kementerian Belia dan Sukan di bawah tajuk ini. Beliau telah membangkitkan masalah kemudahan sukan bagi menyediakan SUKOM pada tahun 1998.

Sukacita saya memaklumkan bahawa infrastruktur sukan yang ada di Bandaraya Kuala Lumpur sekarang ini, misalnya Stadium Merdeka, Stadium Negara didapati seating capacitynya tidak mencukupi, jika sekiranya kita

hendak menampung kedatangan peserta atlit dan juga penyokong-penyokong pada tahun 1998 kelak. Sebab itulah kita telah pun mengambil keputusan untuk membina satu Kompleks Sukan yang khusus di Bukit Jalil, di mana konsepnya secara centralise dan kita akan menikmati faedah mengikut bidang (economy of scale), ekonomi mengikut bidang di mana komponennya untuk makluman Yang Berhormat dari Kepong adalah seperti berikut:

- (a) satu Stadium Utama yang dapat menampung sebanyak 80,000 seating capacity.
- (b) satu Stadium-Tertutup yang dapat menampung 13,000 seating capacity.
- (c) satu Kompleks Renang yang dapat menampung sebanyak 3,000 seating capacity; dan
- (d) satu Kampung Sukan untuk 5,000 atlit.

Jadi, dengan cara demikian, saya rasa kita dapat memberi ruang yang cukup kepada para atlit dan juga para penyokong-penyokong pada tahun 1998, termasuklah Yang Berhormat sendiri jika panjang umur.

Mengenai kenapa U.E.M diberi projek ini, sukacita dimaklumkan bahawa ianya telah diputuskan oleh pihak E.P.U berdasarkan kepada kemampuan, kebolehan, pengalaman dari segi kewangan, teknikal syarikat ini dan sebagainya. Dan juga pada masa yang sama, oleh kerana kita tidak mengeluarkan tender dan sebagainya, kita terpaksa menyegerakan pembinaan kompleks ini, sebab itulah pihak EPU terpaksa memutuskan buat cara runding terus. Dan pada masa yang sama ia juga memerlukan perbelanjaan yang begitu besar iaitu sebanyak RM430 juta dan.....

Dr Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Kepong bangun Yang Berhormat.

Dato' Ismail bin Said: Ya, sila.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, saya tertarik kepada jawapan Yang Berhormat tadi mengenai UEM sebagai satu syarikat yang sangat berpengalaman di dalam bidang sukan dan pembinaan infrastruktur sukan ini. Bolehkah tunjukkan kepada saya bukti-buktinya. Saya tidak pernah dengar UEM mempunyai banyak pengalaman di dalam kegiatan sukan termasuk membina infrastruktur?

Dato' Ismail bin Said: Tuan Pengerusi, UEM tidak bermain bolasepak, tidak bermain hoki, dia membina physical construction. Jadi, itu sahajalah yang dapat saya jelaskan kepada perkara yang dibangkitkan oleh Kepong sebentar tadi, dan perkara-perkara atau saranan yang lain, yang diutarakan oleh Yang Berhormat dari Kepong insya Allah saya akan sampaikan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, kerana tadi beliau banyak kali menyebut Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita sebagai Pengerusi Majlis SUKOM. Jika sekiranya pandangan Yang Berhormat itu baik, saya percaya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri akan terima.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi.....

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap. Yang Berhormat, hendak beri jalan pada dia atau pun Yang Berhormat dah sudah?

Dato' Ismail bin Said: Saya sudah habis Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Dia tidak boleh beri jalan, sebab sudah habis.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM1,340,000 untuk Maksud B.17 jadi sebahagian daripada Jadual Pertama di bawah Kementerian Belia dan Sukan hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM1,340,000 untuk Maksud B. 17 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Pertama.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM10,000 yang disebutkan dalam Maksud P.17 di dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Pertama bagi tahun 1993 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM10,000 untuk Maksud P.17 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil.1) 1993.

Maksud B.18 (Jadual Pertama)—

Maksud P.18 (Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 4) 1992)—

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat Kepala B.18 dan P.18 di bawah Kementerian Perusahaan Utama terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat dari Kepong.

6.18 ptg.

Dr Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, mengenai INRO. Hampir RM29 juta diminta untuk menampung sumbangan Malaysia kepada Akaun Stok Penimbal "International Natural Rubber Organisation".

Tuan Pengerusi, di dalam usaha kita untuk menstabilkan, kita juga berharap harga getah dapat dinaikkan di dalam pasaran dunia.

Tuan Pengerusi, saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri mengapa sumbangan kita begitu banyak untuk INRO, walhal kita nampak harga getah itu tidak begitu stabil—rendah dan

telah menjejaskan industri getah terutamanya RISDA, pekebun-pekebun kecil getah yang sekarang menghadapi banyak kesusahan kerana harga tidak stabil.

Adakah faedah daripada sumbangan yang begitu besar kepada INRO terhadap harga yang stabil? Saya nampak kesan yang tidak begitu ketara buat masa ini. Adakah harga itu bergantung kepada Perjanjian Getah Asli INRA juga? Dan seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Menteri Perusahaan Utama bahawa negara-negara pengeluar getah terlalu bergantung kepada Perjanjian Getah Asli Antarabangsa untuk mendapatkan harga yang lebih baik bagi bahan itu. Malah beberapa negara pengeluar getah telah pergi begitu jauh sehingga mengatakan INRA menentukan arah aliran harga getah. Jika ini berlaku, maka harga getah nampaknya boleh dengan mudah dinaikkan dengan meningkatkan perbezaan kadar harganya.

Tuan Pengerusi, apakah yang dibuat oleh pihak Kementeriannya untuk menyelesaikan masalah ini, sama ada INRO yang penting ataupun INRA yang memainkan, itu semuanya "IN" tetapi "IN" ini tidak begitu memberi kesan yang baik kepada harga getah di negara ini. Mungkin Yang Berhormat Padang Terap lebih arif dalam hal ini kerana dia jadi penyelidik sebelum ini—Research Officer katanya.

Dato' Mohd. Zihin bin Mohd. Hassan: Biar Menteri yang menjawab.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya, biar Menteri.....

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, di mana ada yang mengatakan (*Ketawa*) Ahli Padang Terap itu Research Officer?

Dr. Tan Seng Giaw: Dia sendiri kata, Tuan Pengerusi, dia pernah buat research.

Tuan Pengerusi: Adakah ini bersangkutan dengan apa yang dibincangkan sekarang?

Dr. Tan Seng Giaw: Memang dia sentiasa ada bercakap mengenai hal getah, mengenai begitu pentingnya getah dan sebagainya dan saya hanya hendak mencungkil kewibawaannya dalam hal ini.

Saya sedar Yang Berhormat Timbalan Menteri sedang asyik mendengar hal ini kerana saya percaya dia pun berusaha untuk menstabilkan harga getah melalui INRO dan INRA tetapi nampak daripada kenyataan Yang Berhormat Menteriinya tidak begitu berkesan. Dalam hubungan ini, seperti Perjanjian Komoditi dan juga kebaikan INRA terletak kepada pengendalian keadaan tidak seimbang antara pengeluaran dan permintaan.

Tuan Pengerusi, di sini adalah satu perkara yang mustahak bagi pihak Malaysia semasa pengeluaran yang lebih oleh negara-negara jiran kita yang walaupun disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa mutu pengeluaran getah mereka tidak begitu tinggi, kitalah di Malaysia yang terunggul di dalam mutu getahnya. Memanglah hakikat itu ada benar juga, tetapi walau bagaimanapun, harga getah tidak stabil kerana pengeluaran lebih banyak daripada permintaan. Apakah peranan INRO dan juga INRA di dalam hal memastikan wujudnya keseimbangan di antara pengeluaran dan permintaan getah di dunia ini? Ini satu perkara yang saya harap pihak Timbalan Menteri dapat menjawab dengan baik supaya kita dapat cari cara-cara yang betul untuk menyelesaikan masalah perseimbangan ataupun ketidak-seimbangan di antara pengeluaran dan permintaan getah. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Minta Yang Berhormat Menteri menjawab.

Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Pengerusi, saya bagi pihak Yang Berhormat Menteri ingin memberi jawapan ataupun

penjelasan kepada apa yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepong. Cuma yang pertama yang saya hendak timbulkan ialah mengenai INRO dengan INRA. INRO itu body dan INRA itu agreement atau perjanjian.

Sebagaimana yang kita ketahui, INRO ini dianggotai oleh 26 buah negara di dunia ini. 6 negara ialah pengeluar getah dan 20 negara pembeli getah. Saham atau sumbangan yang kita berikan itu adalah berdasarkan undi yang diperolehi oleh negara-negara pengeluar. Misalnya Malaysia telah diberi undi sebanyak 386/1,000 iaitu berdasarkan kepada 6 buah negara itu maka kita akan memberi sumbangan sebanyak 386/1,000 ataupun 38.6%.

Walau bagaimanapun, sebagaimana Yang Berhormat ketahui sumbangan ini bukan hangus. Ada kalanya kita mendapat pulangan yang lebih baik. Misalnya dalam INRA (1) kita memberi sumbangan dari tahun 1975 sampai kepada Oktober, 1985 sebanyak RM213.274 juta tetapi di akhir tahun 1987 kita dipulangkan balik sebanyak RM244.831 juta. Sumbangan ini pada INRA (1) tidak hangus kerana berdasarkan pertolongan itu diberi untuk hendak mengimbangkan stok penimbal harga getah. Manakala INRA (2) yang bermula pada Disember, 1988 sampai kini kita telah beri sumbangan sebanyak RM96.625 juta tetapi telah dipulangkan balik kepada kita RM9.775 juta. Ini bermakna sumbangan sebenarnya sehingga kini cuma RM86.850 juta sahaja. Jadi, peruntukan yang dipohon sebanyak RM28.95 juta itu adalah merupakan tambahan daripada apa yang diperlukan. Jadi, sebagaimana yang kita ketahui bahawa perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat, mengapa sumbangan kita begitu banyak, saya sudah terangkan iaitu berdasarkan kuota, berdasarkan syer yang diberikan di antara 6 buah negara pengeluar getah.

Kedua, yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat, sama ada harga ini dapat distabilkan menerusi INRO. INRO ini sebagaimana yang saya katakan ialah satu pertubuhan untuk menstabilkan harga. Bila kita sebut sahaja perniagaan, maka sudah pasti akan timbul perseimbangan di antara pengeluaran dan permintaan. Kalau permintaan tinggi pengeluaran rendah maka harga akan naik. Tetapi kalau permintaan kurang, pengeluaran banyak, harga akan jatuh. Jadi inilah yang menyebabkan INRO terpaksa bertungkus-lumus berbincang untuk menentukan harga baru supaya INRA (3) ini akan dapat kita tandatangani jika dipersetujui.

Walau bagaimanapun, sebagaimana yang telah dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri Perusahaan Utama, memang kita tidak begitu berkesan, kerana di akhir-akhir ini keputusan di antara perundingan negara-negara pengeluar dengan negara-negara pembeli agak begitu jauh, sehingga ini belum dapat lagi titik pertemuan di antara kedua-dua kumpulan tersebut.

Walau bagaimanapun, kita masih lagi akan mengikut INRA ini, supaya akan dapat menentukan harga yang lebih baik pada masa-masa yang akan datang.

Jadi, itulah sahaja yang dapat saya memberi penjelasan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat, dan kalau ada apa-apa yang tak dapat saya jawab, maka saya akan memberi penjelasan menerusi surat. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM34,856,100 untuk Maksud B.18 jadi sebahagian daripada Jadual Pertama di bawah Kementerian Perusahaan Utama hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM34,856,100 untuk Maksud B.18 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Pertama.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM10 yang disebutkan dalam Maksud P.18 di dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Keempat bagi tahun 1992 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan dan disetujukan.

Wang sebanyak RM10 untuk Maksud P.18 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 4) 1992.

Maksud B.19 (Jadual Pertama)—

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Maksud Bekalan B.19 di bawah Kementerian Pertanian terbuka untuk dibahas. Padang Terap.

6.32 ptg.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar (Padang Terap): Tuan Pengerusi, saya merujuk kepada Maksud Bekalan B.19, Butiran 110000—Lembaga Kemajuan Pertanian KEMUBU, yang mana peruntukan penambahan sebanyak RM2 juta untuk Tambahan Keempat 1992.

Dan mengikut nota di sini, tambahan ini adalah kebanyakannya untuk pembayaran gaji SSB pegawai-pegawai di Lembaga Kemajuan Pertanian KEMUBU.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Tuan Pengerusi, soal penambahan gaji ini memanglah saya sokong untuk ditambahkan, cuma yang ingin saya tanyakan kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian di sini, apakah rancangan-rancangan untuk mengurangkan bilangan

pegawai-pegawai di Lembaga-lembaga Pertanian seperti KEMUBU, MADA, FAMA dan lain-lain lagi, misalannya di KEMUBU dan di MADA, kebanyakan pegawai-pegawai yang bekerja di Pertubuhan-pertubuhan Peladang di situ boleh diambilalih oleh Pertubuhan-pertubuhan Peladang yang berkenaan, kerana pertubuhan-pertubuhan ini kebanyakannya boleh berdiri di atas kaki mereka sendiri. Dan mengikut apa yang saya baca di dalam laporan-laporan mutakhir, banyak daripada pertubuhan-pertubuhan peladang ini telahpun membuat keuntungan, yang mana ianya mampu membayar gaji Pengurus dan empat orang Pegawai-pegawai Kredit, Pegawai Pengembangan dan dua lagi pegawai untuk ditampung oleh pertubuhan itu sendiri.

Saya ingin bertanya kepada Kementerian, bilakah masanya kawasan-kawasan yang dibangunkan oleh Kerajaan secara intensif ini yang menelan belanja beratus-ratus juta ringgit, 20 tahun yang lalu, yang mana hendak di "lah"kan, ataupun dalam bahasa Inggeris, di "wind" daripada bergantung kepada Kerajaan.

Tuan Pengerusi, ini penting kerana dasar Kerajaan kita sekarang ini ialah untuk memperkecilkan birokrasinya, pada hal ini mungkin boleh dibuat.

Saya ingin mencadangkan di sini supaya Syarikat Perniagaan Peladang KEMUBU (SPPK) itu diberi kemudahan sama setaraf dengan apa yang diberi kepada Syarikat Perniagaan Peladang MADA, kerana pada masa ini misalannya, satu "cash count" ataupun satu pusat keuntungan "profit centre" Pertubuhan-pertubuhan Peladang ialah perniagaan, baja, subsidi. Baja dan bahan-bahan input yang lain seperti "weedicide" dan "insecticide" yang lain. Dan di satu pihak, Syarikat Perniagaan Peladang MADA (SPPM) boleh membuat ordernya sendiri dan supply daripada Butterworth. Pada hal SPPK

masih lagi bergantung kepada NAFAS. Jadi, mengapa tidak diberi kemudahan yang sama kepada Syarikat Perniagaan Peladang KEMUBU (SPPK), yang pada saya jikalau diberi kemudahan yang sama, mungkin dapat mengongkos gaji-pegawai-pegawai yang masih lagi dibayar oleh Kerajaan.

Saya menyokong penambahan RM2 juta ini, tetapi apakah penambahan ini akan dibawa pada setiap tahun, kita asyik menambah, pada hal dasar Kerajaan ialah mengurangkan perbelanjaan "public sector".

Dengan itu, saya menyokong pada tahun ini, mungkin pada tahun hadapan, kalau dibawa lagi, mungkin saya akan mengkritik lagi.

Dan perkara ini patut dicakapkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Bayan Baru dan Kepong, kerana Ahli Yang Berhormat dari Bayan Baru, di dalam Kabinet bayangan, dia adalah Menteri Pertanian, dan Kepong adalah Menteri Kewangan. (*Ketawa*)

Jadi, mereka patut bercakap mengenai perkara ini, kerana ini pembelaan kepada kaum marhaen, ini bukan orang macam saya ahli perniagaan, kapitalis bercakap. Tetapi oleh kerana mereka tidak bercakap, saya kena bercakap. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Arau.

6.36 ptg.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau): Tuan Pengerusi, yang pertama, saya lihat semua sekali, sepanjang Bil yang kita hendak luluskan ini, ianya melibatkan pertambahan gaji di bawah Skim SSB. Saya menyokong.

Cuma di bawah Kementerian Pertanian ini, saya bersetuju dengan kawan saya tadi, iaitu sudah sampai masanya untuk kita melihat bagaimana

Pertubuhan-pertubuhan Peladang di bawah MADA ataupun KEMUBU ataupun di bawah IADP, supaya mereka boleh berdikari. Tetapi, macam mana hendak berdikari, kalau sekiranya Akta yang ada mengikat mereka untuk berniaga.

Saya adalah Timbalan Pengerusi, Pertubuhan Peladang di kampung saya, Ketua Cawangan saya Pengerusi, saya di bawahnya. Yang penting sekarang ini, masalah kita, bagaimana hendak memastikan—di sini saya “declare interest” saya itu, supaya Bayan Baru faham, saya “declare” siap-siap—supaya mereka ini dapat berbuat apa-apa sahaja yang boleh menguntungkan Pertubuhan Peladang tanpa ikatan yang begitu ketat.

Pada masa sekarang, tiap-tiap perniagaan yang mereka hendak buat terpaksa dirujuk kepada Pendaftar, dan dalam kes MADA, dia kena rujuk kepada Pengurus Besar MADA. Dia akan mengambil masa sekurang-kurangnya dua bulan. Dia bawa balik, kemudian Mesyuarat Lembaga Pengarah, kita sedia maklumlah, Lembaga Pengarah bercakap dan sebagainya—tiga bulan. Jadi, bulan yang keempat, baru boleh dilaksanakan. Selepas itu hendak buat pembinaan, lagi empat bulan. Akhirnya, projek yang viable sudah menjadi tidak viable. Sebab banyak projek-projek yang kita lihat, yang viabilitinya itu kadang-kadang terlampau terhad masanya. Contohnya, macam restoran makanan orang-orang Cina, seafood, dia tumbuh macam cendawan.

Tetapi, mereka ini tahu, mereka hendak mengambil keuntungan yang cepat. Dekat airport dahulu, wah! Sepanjang-panjang, sekarang ini telah berkurangan sedikit. Tetapi, mereka telahpun dapat semua. Lagi satu perniagaan—ini Pertubuhan Peladang tidak akan buatlah - macam dahulu itu disko atau karaoke, saya tidak pernah pergi ke situ. Dia tumbuh macam cendawan, sekarang tutup satu persatu,

tetapi mereka telah dapat balik. Perniagaan ini yang boleh mendapat keuntungan dengan cepat. Tetapi, perniagaan yang memerlukan jangka masa yang panjang untuk mendapat keuntungan juga, kalau proses kelulusan juga mengambil masa, selepas itu hendak kena buat promosi lagi setahun, ia akan menimbulkan masalah.

Jadi, pada pandangan saya, Akta yang ada, mengikat mereka untuk berniaga sebelum mereka berdikari. Walaupun, Dato' kata, dia boleh berdikari, tetapi Akta masih menyekat mereka berdikari, kecuali mereka dikeluarkan terus daripada MADA.

Kemudian cara kita memberi PPK berniaga pula, kita beri “captive market” yang berpanjangan—macam angkut baja dan sebagainya, cubalah beri satu cara yang membolehkan mereka bertanding. Sekarang ini dia kata, sama ada untung atau tidak untung kita sudah ada “captive market”. Saya minta supaya difikirkan bagaimana Akta ini dibolehkan, walaupun baru-baru ini Akta Koperasi yang telah diluluskan di sini, tetapi masih lagi mengikat.

Kedua, ini fasal kawasan pertanian KEMUBU dan MADA. Sekarang ini kawasan-kawasan ini telahpun banyak dibuat perumahan iaitu di kawasan-kawasan yang berdekatan dengan bandar, dibuat perumahan. Saya rasa kawasan MADA kalau dibenarkan terus, dia makin lama makin kecil. Saya tahu bahawa pernah dijawab di Parlimen dahulu bahawa ini adalah polisi Kerajaan Negeri, tetapi kawasan yang berkenaan itu adalah duduk di bawah MADA. kalau MADA tidak bersetuju, maka tidak ada Kerajaan Negeri yang bersetuju atau kalau KEMUBU.....

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, kalau itulah yang dijawab, maka salah jawapan itu, kerana kawasan MADA dan KEMUBU adalah gazzeted development area, di bawah Kerajaan Persekutuan. Jadi, MADA dan

KADA mempunyai kuasa yang penuh untuk menentukan structural plan di kawasan masing-masing.

Tuan Shahidan bin Kassim: Very good. Saya hendak dengar jawapan ini sudah lama. Jadi, kalau betul MADA dan KEMUBU mempunyai kuasa, mengapa mereka benarkan kawasan pertanian dibuat perumahan, dibuat rumah murah dan sebagainya?

Jadi, yang tidak adilnya, bagi mereka yang mempunyai tanah berdekatan dengan pinggiran kota, pinggiran bandar, maka mereka akan mendapat keuntungan. Tanah-tanah yang berada di dalam kawasan yang jauh, susah. Soal sama ada projek tanah itu boleh ataupun tidak, ataupun tuan tanah itu merasakan dia boleh atau tidak boleh untung, itu dia punya fasal. Tetapi MADA kalau sudah beri kawasan pinggiran kota, dia juga harus beri kawasan yang berada di tengah-tengah kawasan MADA sendiri. Mungkin tuan tanah itu ingin hendak menjadi developer. Mengapa harus ditolak? Kalau tidak jangan beri semua. Atau pastikan kawasan MADA ataupun kawasan KEMUBU itu setakat mana! Sebab, kalau ini berpanjangan ia menjadi amat sukar. Dia akan jadi macam kes FELDA dan juga FELCRA dan sebagainya.

Ini persoalan yang timbul. Kalau sekiranya kita benarkan di sini, bermakna kita juga harus membenarkan kawasan di tengah MADA. Kalau kita tidak benarkan satu, jangan benarkan semua. Itu pada pandangan saya. Bukan setakat pandangan, saya rasa itu patut dibuat kalau tidak ianya akan berterusan.

Lagi satu, oleh kerana ini melibatkan SSB, saya akan timbulkan sehingga SSB ini betul-betul sampai ke tahap yang disetujui oleh semua pihak. Dalam halacara kenaikan pangkat yang dibuat sekarang komiti-komiti yang dibuat itu saya rasa sesetengah Jabatan berlainan dengan Jabatan yang lain. Di sini, saya

kurang pasti, tetapi di FAMA saya ingat, all clear, sebab saya ada di sana. Tetapi di tempat-tempat lain masalah yang timbul ialah bila komiti-komiti itu kadang-kadang, contohnya macam Jabatan Kesihatan di Pulau Pinang, negeri Yang Berhormat, itu kes yang cukup unik, di mana staff nurse (sister) yang sudah dapat gaji melintang, dan dia dapat khidmat cemerlang tiap-tiap tahun, dia dapat tiga kali berturut-turut, tiba-tiba pada tahun yang ketiga, oleh kerana mereka tidak mahu beri gaji, maka dia tidak dapat khidmat cemerlang kerana komiti yang membuat itu adalah komiti yang berlainan.

Saya kurang pasti bagaimana peranan komiti di Jabatan ini kalau dibandingkan dengan komiti-komiti di Jabatan yang lain. Jadi, ini juga perlu dilihat, walaupun kita beri pertambahan gaji, sebab memang sifat manusia beri gaji pun dia akan complen, tidak beripun dia complen. Itu memang sifat manusia, sifat Pegawai Kerajaan, sifat Ahli Parlimen, terutamanya kepada Pembangkang diberi gaji banyak manapun dia tidak akan puas hati. Kalau you beri terlampau banyak dia akan tanya kenapa terlampau banyak, kalau beri terlampau sedikit, dia tanya kenapa terlampau sedikit. Beri pertengahan pun dia kata masih tidak cukup. Jadi, sifat manusia yang tidak pernah berpuas hati ini akan berpanjangan. Cumanya kita minta supaya kurangkan sedikit sikap tidak puas hati itu dengan apa-apa cara yang patut supaya terdapat keadilan, terdapat penyelarasan di antara semua Jabatan yang terlibat dari segi kenaikan pangkat.

Saya hendak sebut sekali lagi benda ini—iaitu saya bukan tidak bersetuju dengan PUSPANITA, saya setuju. Sebab dengan ini penglibatan isteri-isteri bagus, dia pun boleh tukar-tukar fikiran, beri report kepada suami, apa yang dia buat dan sebagainya. Tetapi di peringkat awal ditubuhkan PUSPANITA banyaklah berlaku pergaduhan rumahtangga, sebab lawan cerita, suami ada girlfriend dan

sebagainya, jadi kelam-kabut. Sekarang ini saya hendak minta supaya aktiviti PUSPANITA ini janganlah ianya mempengaruhi sistem kenaikan pangkat. Tanyalah pegawai Kerajaan yang ada di belakang itu, tiap-tiap orang mesti ada sebut bini dia ahli PUSPANITA, baik dengan bini boss, senanglah. Ini orang cerita, bukan hendak tuduh, ini berlaku kepada semua Jabatan tidak payah sebut—semua Jabatan. Jadi, komiti yang ditubuhkan itu bagaimana pula hubungannya dengan PUSPANITA sebab orang yang ada di sini, dan semua manusia ada mempunyai isteri atau suami, dia tetap sayang pada isteri dan suami. Jadi, adalah sedikit sebanyak terpengaruh—apabila berbual di waktu malam sesuatu perkara yang boleh menyusuk perasaan, yang besoknya akan terpengaruh sedikit dalam menentukan kenaikan pangkat dan sebagainya. Saya menyokong.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kepong. Selepas Yang Berhormat berucap, Kementerian diminta menjawab.

6.48 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, saya nampak hampir RM9 juta diperuntukkan untuk gaji baru di bawah SSB di dalam Jabatan Pertanian, Jabatan Perkhidmatan Haiwan dan Jabatan Perikanan dan juga sebanyak RM4 juta untuk KADA dan FAMA.

Saya tertarik juga kerana apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Arau tadi—memang FAMA itu yang terbaik di dalam dunia sekarang. Dia pun lari sudah. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, saya berharap Yang Berhormat Setiausaha Parlimen dapat menjawab mengenai keberkesanan dan keadilan di dalam memberi gaji baru di bawah SSB kepada Lembaga Pemasaran Pertanian (FAMA) terutamanya. Saya sangat berminat mengenai perkara ini kerana saya nampak Pengerusinya pun

kadangkala hanya untuk publisiti dalam media massa sahaja, media elektronik dan media cetak. Banyak kali saya nampak, di satu ketika dia hendak memasarkan daging arnab dan sebagainya tetapi sekarang di dalam satu tahun, saya cuma dengar itu sahaja. Adakah kenaikan gaji ini termasuk juga kepada Pengerusi Lembaga FAMA. Kalau termasuk Pengerusi FAMA, maka berapa kadar kenaikan untuk dianya?

Saya percaya di dalam FAMA Lembaga ini perlu dikemaskinikan untuk efficiency yang lebih baik, kerana sekarang ini nampaknya sudah begitu “vision”. Walaupun Pengerusi itu sentiasa melaung-laung, tetapi perlu dikemaskinikan dan dalam sistem kenaikan pangkat mesti memastikan yang mempunyai bakat, yang mempunyai potensi dan yang baik diberi kenaikan pangkat dan gaji yang lebih untuk memastikan FAMA boleh berfungsi dengan baik bagi memasarkan bahan-bahan keluaran pertanian di negara ini. Bukan hanya “seperti hangat-hangat tahi ayam” sahaja hendak mempopularkan daging arnab, tetapi sekarang tidak ada dah.

Hendak tanam lebih banyak mempelam. Itu satu kali sahaja kata tetapi nampaknya....

Seorang Ahli: Tidak popular!

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak popular dah.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, jangan berdialog di dalam Dewan!

Dr. Tan Seng Giaw: Tetapi walau bagaimanapun, akhirnya saya hendak menekankan begitu perlunya untuk mengkaji bagaimana fungsi, peranan dan keberkesanan FAMA supaya kita dapat tahu, dengan kenaikan gaji di bawah SSB ini, mereka benar-benar melaksanakan dan menghayati....

Tuan Ahmad bin Nor: *[Bangun]*

6.58 ptg.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Hendak minta apa?

Tuan Ahmad bin Nor: Minta jalan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Minta jalan? Ya.

Tuan Ahmad bin Nor: Saya ingin tahu dari Yang Berhormat Kepong, bahawa FAMA adalah ditugaskan untuk membuat pemasaran pengeluaran pertanian. Saya lihat, FAMA lebih menumpukan perhatian kepada barang pengeluaran pertanian yang diimport, keluar AP banyak lagi. Macam mana pengeluaran tempatan dan bagaimana strategi pasaran yang dibuat untuk petani-petani tempatan? Banyak AP yang dikeluarkan untuk sayur-sayuran yang diimport terutamanya dari Indonesia. Adakah Yang Berhormat sedar akan hal ini?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, saya memang sedar. Yang dibangkitkan oleh Bayan Baru itu benar, memang benar. Jadi, fungsi dan peranan FAMA sekarang, kita mesti kaji semula dan peranan yang dimainkan oleh Pengerusi pun mesti dikaji, apakah beliau boleh menumpukan perhatian kepada bahan-bahan atau sayur-sayuran ataupun buah-buahan dari luar negara sahaja? Tidak menumpukan perhatian kepada pengeluaran tempatan. Itu satu soalan yang perlu dijawab oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen kerana saya nampak Pengerusi FAMA sekarang tidak ada di dalam Dewan. Dia lari, tidak dapat menghadapi soalan-soalan yang ditimbulkan di dalam Dewan yang mulia ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, diminta jawab.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian (Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar): Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Padang Terap, Arau, Kepong dan juga Bayan Baru.

Semuanya sudah sokong tambahan perbelanjaan ini. Saya tengok, sesetengahnya Tuan Pengerusi, keluar dari tajuk. Untuk menjawab soalan Ahli Yang Berhormat daripada Padang Terap dan juga dari Arau berhubung dengan PPK. Memanglah menjadi wawasan LPP, supaya pada tahun 2010, semua PPK dalam negara kita ini menjadi PPK yang boleh berdikari tetapi proses untuk menjadikan PPK ini berdikari sepenuhnya memakan masa dan memerlukan kerjasama dari semua pihak. Setengah dari PPK yang saya tengok, telahpun boleh berdikari oleh kerana mendapat sokongan yang begitu kuat dari pihak Kerajaan Negeri. Kita harap banyak lagi Kerajaan-Kerajaan Negeri akan membantu PPK dalam usaha kita ke arah untuk menjadikan PPK yang berdikari.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Padang Terap.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Bolehkah Setiausaha Parlimen memberitahu apakah bentuk kerjasama dari Kerajaan Negeri yang membolehkan PPK berdikari?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, ada setengah Kerajaan Negeri telah memberi tanah yang luas kepada Pertubuhan Peladang, umpamanya negeri Johor yang telah memperuntukkan tanah yang begitu luas. Ini membolehkan Pertubuhan Peladang

Kawasan membangunkan tanah tersebut dengan tanaman kelapa sawit. Contohnya PPK Negeri Johor, sesetengahnya mempunyai tanah yang luas ditanam dengan kelapa sawit. Malahan bukan sahaja mempunyai ladang kelapa sawit tetapi mereka juga mempunyai kilang kelapa sawit. Ini sebagai contoh.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, di Kedah dan di Kelantan tidak ada lagi tanah untuk Kerajaan Negeri berikan kepada PPK ataupun Persatuan Peladang Negeri (PPN). Tetapi di Kedah dan di Kelantan, ia ada kemungkinan PPN dan PPK membuat perdagangan baja dan input pertanian yang banyak. Mengapa tidak diberi kepada dua syarikat induk iaitu SPPM dan SPPK kemudahan ini? Mengapa misalannya harus NAFAS masih lagi mengongkong SPPK dalam perniagaan yang volumenya lebih kurang RM60 juta setahun, Tuan Pengerusi?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, memang benar pada masa sekarang NAFAS masih lagi menguasai dalam soal agihan baja. Jadi, usaha-usaha sedang dibuat, mungkin pada satu masa kita boleh serahkan kepada SPPK dan juga kita boleh beri kepada KADA.

Berhubung dengan soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Kepong tentang peranan yang dimainkan oleh FAMA, sebenarnya kita berpuashati dengan apa yang dibuat oleh FAMA dalam usaha untuk membuat promosi hasil-hasil pertanian. Jadi, bukan sekadar kita boleh menembusi pasaran tempatan tetapi FAMA telahpun berjaya menembusi pasaran antarabangsa.

Sebenarnya selain dari FAMA, orang yang memainkan peranan yang begitu penting adalah Yang Berhormat Menteri Pertanian sendiri yang telah memperkenalkan beberapa barangan yang pada masa dahulu tidak begitu mendapat perhatian akan tetapi sekarang

setelah kita membuat promosi, maka ternyata barang-barang ini telah mendapat sambutan yang begitu baik dan sudah tentu daripada permintaan yang meningkat, ia akan memberi faedah yang besar kepada kumpulan sasaran iaitu para petani, nelayan dan penternak.

Berhubung dengan tuduhan yang mengatakan FAMA mengeluarkan permit untuk mengimport kobis dari Indonesia, saya ingat ini adalah tuduhan yang tidak berasas yang dibuat oleh kedua-dua orang Ahli Yang Berhormat itu. Ini tidak betullah. Sepatutnya dapatkanlah maklumat yang lebih jelas, sebab sekarang ini kita telahpun mengambil tindakan iaitu pengeluaran permit ini tidak boleh dikeluarkan dengan sewenang-wenangnya kerana kita ingin menjaga kepentingan penanam-penanam kobis dalam negara kita. Jadi, Bayan Baru dia tidak tahu, Kepong pun tidak tahu. Saya ingat tuduhan itu tidak betullah.

Dr. Tan Seng Giaw: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Kepong bangun.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, adakah benar penanam-penanam kobis di tanah tinggi Cameron sekarang, banyak yang tukar kepada menanam bunga kerana harga kobis tidak baik dan kawalan ke atas import kobis tidak baik sehingga mereka terpaksa menanam bunga? Adakah ini benar?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, itu tidak benar. Kita menggalakkan petani-petani supaya menanam tanaman-tanaman yang boleh memberi pulangan yang lebih tinggi. Kalau kita tahu tanaman bunga boleh memberi pulangan yang lebih baik dari kobis, mengapa kita tanam kobis? Kecuali yang tidak erti sahaja tanam kobis. (Ketawa)

Jadi masalah kata tidak ada pasaran untuk kobis yang ditanam di Cameron Highlands, tidak ada masalah dan saya suka terangkan di sini bahawa dengan

intervention FAMA, soalan-soalan kata tidak ada harga untuk kobis tidak timbul. Jadi kita kena terima kasih kepada Pengerusi FAMAlah.

Dato' Dr. Affudin bin Haji Omar:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, Padang Terap bangun.

Dato' Dr. Affudin bin Haji Omar: Mengenai dengan kobis, apa jadi kepada penanaman kobis tanah pamah yang dikeluarkan oleh MARDI 15 tahun yang lalu? Adakah penanaman kobis tanah pamah ini, low-land cabbage yang dibawa oleh MARDI telahpun berjaya di negara kita?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, sebenarnya kobis ini bukan sahaja boleh ditanam di tanah tinggi tetapi kobis juga boleh ditanam di kawasan-kawasan selain daripada Cameron Highlands. Jadi, ternyata kobis yang ditanam di bawah ini lebih rangup dan lebih manis daripada kobis yang ditanam di Cameron Highlands. Daripada maklumat yang kita tahu - yang saya makanlah - rancangan untuk menggalakkan petani-petani kita menanam kobis di kawasan di pamah ini, di kawasan biasa ini masih berjalan dan kita tengok sudah ramai pekebun-pekebun sayur menanam kobis selain daripada di Cameron Highlands kedapatan kobis-kobis yang ditanam di kawasan rendah. Bukanlah di Kepong - tidak ada. Di Bayan Baru pun tidak ada.

Tuan Ahmad bin Nor: Tuan Pengerusi, saya ingin tahu selain daripada kobis MARDI ataupun lain-lain badan termasuklah Universiti Pertanian telah membuat kajian untuk mendapatkan klon-klon baik bagi pengeluaran buah durian. Tetapi hari ini yang kita lihat, yang capture market durian ini ialah durian dari Siam. Apakah tindakan FAMA dalam hal ini? Sehingga durian kitapun kurang laku. Durian Siam

bersepah di Kuala Lumpur, tidak putus-putus musim. Apa tindakan telah diambil kerana hendak menjagakan kepentingan durian tempatan?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, MARDI telah berjaya membuat penemuan yang banyak dari segi memperkenalkan variety dari segi klon-klon yang baik ini. Itu sudah terbukti. Kita baru memperkenalkan MDUR-88/MDUR-89. Benda itu baru. Sekarang ini sambutan sangat menggalakkan. Permintaan untuk mendapatkan benihnya pun, pokoknya pun tidak cukup. Tahu! (Ketawa)

Dato' Dr. Affudin bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, adakah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen sedar bahawa semua durian-durian hibrid yang di dalam pasaran negara kita adalah dari negara kita, cuma orang yang macam Bayan Baru sahaja panggil durian Siam (Ketawa) sebab asal durian hibrid adalah bermula dari Siam tetapi selepas dibuat kajian oleh Jabatan Pertanian dan MARDI semua boleh dikatakan durian hibrid adalah dari negara kita. Hanya Bayan Baru dan Kepong sahaja mengatakan lagi bahawa durian itu durian Siam. Adakah Yang Berhormat setuju?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, saya setuju sebab beliau ini pakar pertanian. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Bayan Baru durian paling baik kalau kita tengok di Pulau Pinang datangnya dari Bayan Lepas, bukan Bayan Baru - dari kawasan Bayan Lepas. Batu Kurau, daripada kawasan Larut.

Jadi, duriann yang ada di pasaran ini saya memang tidak nafikan itu daripada Siam, tetapi asal-usulnya adalah daripada negara kita.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hasan: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Larut bangun.

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hasan: Adakah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen hendak hantar Ahli dari Bayan Lepas untuk berkursus, Bayan Baru pergi kursus hal ehwal durian. *(Ketawa)*

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Ada rancangan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi penjelasan. Adakah Yang Berhormat sedar durian yang dijual di supermarket itu bukan durian tempatan? Durian Siam. Bukan dari Malaysia itu dan kebanyakan mempunyai ubat insecticide dan sebagainya yang banyak. FAMA dan Kementerian Pertanian dari segi ini, bagi saya, tidak memainkan peranan yang cukup, tidak begitu berkesan untuk mengawal durian-durian yang mengandungi toksid masuk ke negara ini yang dijual di supermarket. Bilakah negara kita dapat menjualkan di dalam supermarket, bukan durian Siam, durian kita sendiri? Padang Terap pun tahu itu bukan durian tempatan.

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, saya memang sedar. Durian ini saya akui durian Siam masuk. Jadi, durian sekarang ini ada dalam negara kita, ada durian yang dikeluarkan dalam negara kita, tapi bukanlah musimnya sekarang ini, oleh kerana itu buah-buah durian tidak banyak. Jadi, buah durian dari Siamlah masuk. Jadi apa salah durian Siam masuk, jangan "Siam" masuk sudahlah.

Dr. Tan Seng Giaw: Penjelasan Tuan Pengerusi, Siam dan negara kita di dalam kawasan yang hampir sama, mengapa durian dari Siam boleh keluar sepanjang tahun tapi di Malaysia tidak boleh. Walau bagaimanapun, saya setuju ada setengah-setengah spesies yang baik juga, hibrid yang baik. Saya suka juga. Lebih suka durian tempatan. Tetapi.....*(Diganggu)*

Shah Alam tidak ada banyak durian sekarang. Padang golf banyak di sana. *(Ketawa)* Tuan Pengerusi, bilakah agaknya kita di Malaysia boleh dapat menyaksikan supermarket penuh dengan durian tempatan bukan dari Siam? Di Siam mengapa boleh dapat hasil sepanjang tahun. Ini adakah kita di dalam Malaysia ini Jabatan ataupun Kementerian itu dapat meningkatkan penyelidikan dan juga pembangunan dari segi.....

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Yang Berhormat Tuan Pengerusi, usaha sedang dibuat ke arah itu. Jadi, saya harap Yang Berhormat bersabarlah, kalau panjang umur, tidak mati dua-tiga tahun lagi boleh.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kota Setar bangun.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Pengerusi, saya ingin hendak tanya Setiausaha Parlimen, kalau kita mengkaji bagaimanapun takkanlah pokok durian akan berbuah sepanjang tahun. Apa yang disebut oleh Yang Berhormat dari Kepong tadi dia hendak pokok durian itu berbuah sepanjang masa. Saya rasa yang datang dari Thailand pun, datang dari berbagai tempat. Macam di negara kita juga, di Kuala Lumpur kita boleh makan durian tiap-tiap hari, barangkali sekarang ini musim durian dari Perak, lepas itu bulan depan dari Kedah, lepas itu dari Negeri Sembilan, dari Selangor. Begitulah juga durian Siam yang datang ke negara kita. Dia bukan sepokok itu dia berbuah sampai tidak berhenti-henti. Ini doktor mana boleh "berubat" macam ini. Doktor Kepong hendak kaji sampai pokok itu berbuah tidak berhenti-henti. Orang pun kena rehat. Pokok pun kena rehat juga dari berbuah.

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Yang Berhormat Tuan Pengerusi, sebenarnya dari segi volume, di Siam ini lebih banyak dari kita. Sebenarnya dari segi pengeluaran, banding Siam dengan kita sama sahaja tetapi oleh kerana negeri Siam ini besar, buah dia banyak. Negara kita banding dengan Siam dari segi saiz kecil, jadi saiz kecil, Siam saiz dia besar. Jadi, volume dia (*Ketawa*) bukan saya.....(*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, dari segi saiz negara Thailand besar banding dengan negara kita, sudah tentulah kita tengok durian banyak dikeluarkan di Thailand. Kitapun banyak kalau kita tengok dari segi perbandingannya sama dari segi volumennya. Itulah sebabnya durian dari sana boleh bawa masuk sini, sebab lebih banyak volumennya.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sudah habis Yang Berhormat?

Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar: Sudah habis. (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM12,999,700 untuk Maksud B.19 jadi sebahagian daripada Jadual Pertama di bawah Kementerian Pertanian hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM12,999,700 untuk Maksud B.19 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Pertama.

Maksud P.20 (Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 4) 1992)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kepala Pembangunan P. 20 di bawah Perdagangan Antarabangsa dan Industri terbuka untuk dibahas sekarang. Ahli Yang Berhormat dari Kepong.

7.14 mlm.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, saya tertarik kepada Pusat Malaysia Perdagangan di Rotterdam. Bolehkah Yang Berhormat menerangkan dengan pembelian tanah untuk Pusat Perdagangan Malaysia di Rotterdam, adakah itu dasar yang biasa bagi Kementeriannya membeli tanah di negara asing untuk Pusat Perdagangan Malaysia. Ataupun ini satu pusat khas di Rotterdam untuk selama-lamanya kerana Rotterdam merupakan satu bandaraya yang strategik untuk pasaran kita? Dan di mana lagikah selain dari Rotterdam, kita telah membeli tanah untuk pusat-pusat seumpama ini?

Ini memang saya bersetuju bahawa dalam usaha kita untuk meningkatkan aktiviti perdagangan di seluruh dunia, memang kita mesti berjaya dari segi jangka panjang mengadakan pusat-pusat yang tertentu di seluruh dunia. Bukan sahaja di Rotterdam, mungkin di Hong Kong juga pada suatu hari kelak. Ataupun di Tokyo dan sebagainya. Dan dari segi ini, apakah dasar Kementerian. Ini bukan dasar keseluruhan. Dasar untuk pusat perdagangannya. Inilah kali yang pertama yang saya nampak di Dewan yang mulia ini Kementerian ada membeli tanah untuk pusat yang seperti ini.

(Tuan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Selain daripada tujuan pameran dan sebagainya, apakah Pusat Perdagangan di Rotterdam ini akan didirikan bangunan-bangunan? Apakah rancangan untuk pusat ini. Saya pun hendak tahu juga. Kerana saya nampak kalau kita boleh meningkatkan aktiviti perdagangan itu di EC, memang akan membawa manfaat yang lebih banyak kerana buat masa ini dalam perdagangan di antara kita dengan EC nampaknya meningkat sedikit sahaja, tidak begitu banyak. Jadi, kita perlu menggunakan pusat seperti ini untuk mempertingkatkan mencari peluang bukan sahaja untuk EC bahkan

juga dengan negara-negara luar EC di Eropah supaya perdagangan antara Malaysia dengan negara-negara di Eropah dapat meningkatkan lebih pesat lagi berbanding dengan apa yang berlaku sekarang. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Diminta Menteri menjawab.

7.15 mlm.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Tuan Chua Jui Meng): Tuan Pengerusi, saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Kepong yang begitu minat dalam perkara yang berkaitan dengan Pusat Perdagangan di Rotterdam.

Pada biasanya, kita tidak beli tanah. Ini yang pertama kalilah. Itu tepat. Inilah pertama kali Kementerian saya membeli tanah untuk satu pusat perdagangan khas untuk Malaysia. Tetapi pada masa dahulu, kita pernah beli pejabat-pejabat untuk Pesuruhjaya Perdagangan dan bangunan-bangunan MIDA di luar negeri.

Pusat ini yang ditempatkan di Rotterdam, iaitu satu tanah berhampiran pelabuhan Rotterdam yang merupakan pelabuhan yang terbesar di Eropah. Dan ini akan menjadikan Rotterdam dan Pusat Perdagangan kita sebagai "gateway" Malaysia ke Pasaran Tunggal Eropah (Single European Market). Kita pilih Rotterdam oleh kerana Rotterdam ini merupakan pelabuhan terbesar dan mempunyai kemudahan-kemudahan infrastruktur, termasuk komunikasi yang terbaik sekali di Eropah.

Selain daripada Rotterdam, kita juga bercadang mencari kawasan-kawasan lain untuk menembusi pasaran-pasaran di benua-benua yang lain. Umpamanya pernah dicadangkan oleh Menteri kita

sendiri, iaitu mungkin kita hendak mengkaji menubuhkan satu pusat perdagangan yang lain di Valparaiso di Chile, di Benua Latin Amerika.

Selain daripada itu, kalau keadaan mengizinkan kita bila perhubungan perdagangan dari segi ekonomik, politik dan diplomatik dengan Republik Afrika Selatan dilancarkan di antara Malaysia dengan Republik itu, mungkinlah ini satu tempat yang baik untuk kita menubuhkan satu lagi pusat perdagangan untuk menembusi pasaran di Benua Afrika.

Objektif-objektif kita untuk menubuhkan pusat ini, antara lain ialah untuk memberikan perkhidmatan khususnya kepada pengeksport-pengeksport kita daripada IKS.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, sebelum Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi penjelasan yang lanjut, saya tertarik kepada pemilihan Valparaiso kerana letaknya di sebelah barat Chile. Saya percaya Valparaiso ini bukannya satu kawasan yang sesuai untuk dijadikan pusat di Amerika Latin. Mungkin di Mexico lebih sesuai. Saya pun tidak begitu faham macam mana kita..... *(sambil menunjuk kepada Tuan Shahidan bin Kassim)* Itu pakar dalam pemilihan, Tuan Speaker. FAMA, dia tidak dapat menguruskan dengan lebih baik. Ini hendak campur. Tadi lari.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, sila teruskan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, saya berharap Yang Berhormat boleh menjawab kita pilih Valparaiso. Bukan di Mexico, misalnya. Saya difahamkan bahawa di Mexico City itu sangat sesak dan pencemaran yang banyak dan sebagainya. Di Buenos Aires, mungkin.

Tuan Chua Jui Meng: Valparaiso di Chile itu satu cadangan sahaja. Kita belum buat satu keputusan tetapi kita mengambilkira apa yang dikatakan oleh

Yang Berhormat dari Kepong. Mungkin di Brazil yang merupakan negara yang terbesar dari segi kependudukan dan daripada keluasan tanah. Mungkin di Mexico, yang merupakan sebuah negara yang penting kepada kita di Malaysia daripada segi perhubungan ekonomi.

Cadangan Valparaiso di Chile ditimbulkan oleh kerana Chile merupakan rakan perdagangan dua hala yang mustahak untuk Malaysia. Negara ini antara yang paling mustahak sekali di Amerika Selatan. Chile mempunyai satu regim perdagangan dan ekonomi yang terliberal sekali di Benua Latin Amerika. Tetapi itu satu cadangan sahajalah. Pada tahap ini, cadangan sahaja dan kita akan mengambilkira pandangan tadi. Saya anggap ini satu pandangan yang baik dan yang bernas sekali. Kita akan mengambilkira sebelum kita membuat sesuatu keputusan.

Tugas atau objektif Pusat ini ialah membantu pengeksport kita khasnya daripada Industri Kecil dan Sederhana (IKS). Mereka tidak berkemampuan hendak menembusi pasaran-pasaran negara-negara yang maju, terlalu sofistikated; terlalu susah hendak memasukkan pasaran mereka daripada segi kualiti dan dari segi standard-standard yang lain yang dikenakan ke atas eksport ke Single European Market.

Dengan ini, kita bantu mereka kerana kita ada pejabat khas di sana untuk pengeksport Malaysia yang pergi ke sana. Kita membantu daripada segi membuat perhubungan dengan pengimport daripada Eropah. Kita membantu mereka daripada aspek-aspek seperti dasar dan peraturan-peraturan import ke Single European Market. Kita akan membekalkan perkhidmatan fax, telefon, komputer dan perkhidmatan kesetiausahaan kepada mereka.

Selain daripada itu, kita mungkin memberikan ruang pengstoran untuk

exhibit-exhibit mereka dan untuk barang-barang mereka yang hendak diperkenalkan kepada pasaran Single European Market. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM14,750,030 yang disebutkan dalam Maksud P.20 di dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Keempat bagi tahun 1992 di bawah Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM14,750,030 untuk Maksud P.20 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 4) 1992.

Maksud B.23 [Jadual Pertama]—

Maksud B.22 [Jadual Kedua]—

Maksud P.23 [Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 4) 1992]—

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B.22, B.23 dan P.23 di bawah Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat dari Arau.

7.24 mlm.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau): Tuan Pengerusi, yang pertama sekali saya hendak bercakap di bawah Maksud Bekalan B.23 Jabatan Arkib Negara. Saya hendak tanya Yang Berhormat sebab Arkib Negara ini penting sebab dia menyimpan rekod-rekod lama. Muzium pun juga menyimpan rekod lama. Arkib Negara ini kebanyakannya dia menyimpan rekod-rekod Kerajaan. Saya hendak tanya Yang Berhormat apa lagi rekod yang dia simpan. Yang saya hendak minta di sini ialah supaya Arkib Negara up-datekan rekod mengenai

sejarah Kesultanan-kesultanan Melayu supaya ianya dapat membantu terutamanya apabila Menteri Undang-undang telahpun dengan secara committed mengatakan bahawa Mahkamah Khas boleh membicarakan kes-kes yang melibatkan tuntutan kepada takhta.

Jadi, apakah di sini peranan Arkib Negara untuk memastikan supaya rekod-rekod yang ada itu tidak hilang, hendak pastikan supaya mereka yang membuat tuntutan dan sebagainya dapat diberi keadilan. Dalam keadaan sekarang, saya tidak tahu Jabatan mana yang lebih bertanggungjawab. Muzium saya tengok ada simpan. Jabatan Sejarah pun ada simpan. Tetapi yang pentingnya Arkib Negara ini sebagai penyimpan bahan rasmi Kerajaan, adakah tentang soal sejarah Kesultanan ini termasuk di dalam bidangkuasa Arkib Negara untuk menentukan supaya segala-galanya dapat dibuktikan apabila berlaku sesuatu perbicaraan.

Sebagai contoh, pada hari ini setelah saya kumpul begitu lama mengenai sejarah Kesultanan Terengganu, saya dapat semua tulisan-tulisan tangan daripada tulisan jawi dan daripada bahasa Melayu yang perkataan “suara” itu ditulis “suwara” lagi. Saya dapat yang itu. Jadi, ini penting. Tetapi ini hanya disimpan oleh orang perseorangan.

Jadi, sejauhmana pihak Arkib Negara hendak menjadikan ini sebagai satu simpanan rasmi untuk membolehkan ianya dapat dibuktikan ataupun kita boleh membantu mana-mana pihak yang terlibat kelak. Sebab, apabila saya tengok kes ini, walaupun kita tahu bahawa ini adalah hak ataupun bidangkuasa bagi tiap-tiap Majlis Perajaan Negeri tetapi kita mahu supaya keadilan kepada tiap-tiap orang itu harus dipertahankan. Kita tidak mahu ada mana-mana pihak yang menyembunyikan kenyataan ataupun kenyataan ini disimpan di pihak orang perseorangan.

Kita kena ingat semasa sebelum kemerdekaan dahulu, British dan juga Jepun, dia memandai-mandai buat sesuka hati sahaja sama ada siapa yang mereka hendak lantik dan sebagainya. Jadi, kes di Terengganu oleh kerana bekas Raja itu hendak tembak dia, akhirnya dia lantik ganti dengan orang lain. Semasa Jepun, Terengganu nama lain. Tuan Pengerusi tahu tak nama Terengganu semasa Jepun? Tuan Pengerusi tak tahu? Tetapi saya tahu. Semasa Jepun, Terengganu namanya “Terengganu Shuho”, ini sebagai contoh. Saya harap Arkib Negara boleh memikirkan perkara ini.

Saya ingat mesti ada seseorang dipertanggungjawabkan untuk simpan benda yang berbentuk dokumen yang cukup penting ini untuk kita membantu supaya tidak ada mana-mana pihak yang mendendam rasa sehingga ianya boleh mendatangkan sesuatu yang kurang baik di masa akan datang.

Saya ingat generasi inilah yang harus membetulkan keadaan supaya generasi akan datang dapat melihat bahawa apa yang kita buat elok untuk mereka yang akan datang. Kerana, kita belum pasti lagi apa yang berlaku di masa akan datang tetapi kalau kita siapkan track yang elok, saya pasti mereka ini juga akan menjadi elok seperti kita sekarang. Kita bersyukur sebab sekarang kita elok dan kita juga mahu supaya generasi akan datang juga elok. Kita tidak mahu berlaku perkara-perkara yang tidak diingini sebab di peringkat awal ini cetusan rasa adalah dalam bentuk menyatakan rasa tidak puas hati. Tetapi di hadapan ini mana kita tahu, Tuan Pengerusi? Mungkin rasa tidak puas hati itu dicetuskan dalam bentuk yang lebih militant oleh mereka yang terlibat. Jadi, biarlah kita putus dan tentukan sekarang supaya yang akan datang itu dapat berjalan dengan elok.

Jadi, Tuan Pengerusi, saya menyokong.

Tuan Pengerusi: Sila, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menjawab.

Beberapa Ahli: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Cukuplah Yang Berhormat.

7.29 mlm.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan (Dato' Abdul Raman bin Suliman): Tuan Pengerusi, saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Arau yang telah menimbulkan perkara berkenaan dengan Arkib Negara. Saya mengucapkan terima kasih di atas pandangan yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat berkenaan dan memang menjadi sebagai satu perkara yang penting, apa-apa yang telah ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat sebentar tadi. Di antara perkara-perkara yang disebutkan itu memang sudah menjadi sebagai satu pegangan, khususnya kepada Arkib Negara untuk memastikan kesemua dokumen-dokumen atau rekod-rekod yang perlu disimpan dengan berhati-hati.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, saya rasa daripada apa yang ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat tadi, pertamanya berkenaan dengan keselamatan rekod-rekod itu sendiri.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, memang pihak Jabatan Arkib Negara mempunyai salinan-salinannya. Walaupun kita ada Ibu Pejabat Arkib Negara, tetapi kita berusaha untuk menyimpan salinannya di tempat lain, dan saya tidaklah berhasrat untuk memberitahu kepada Ahli Yang Berhormat, kerana ini adalah merupakan strategi Arkib Negara untuk memastikan jika berlaku sesuatu perkara yang tidak diingini di Arkib Negara kita masih mempunyai salinan-salinan.

Tuan Shahidan bin Kassim: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya.

Tuan Shahidan bin Kassim: Maksud saya Tuan Pengerusi, macam ini, terdapat rekod-rekod yang ada di tangan orang perseorangan. Sebagai contohnya mengenai kes 'Terengganu', ini saya ada surat daripada bekas Perdana Menteri yang pertama dahulu, tulisan tangan ini Tuan Yang di-Pertua, bukan main cantik. Cuba tengok tandatangan siapa? (*menunjukkan surat*) Ini Yang Berhormat tidak ada rekod, saya ada rekod. Jadi, bagaimana hendak pastikan supaya rekod ini dapat kepada Arkib, bukan disimpan dalam fail orang perseorangan, itu maksud saya.

Dato' Abdul Rahman bin Suliman: Tuan Yang di-Pertua, saya belum sampai lagi kepada perkara yang ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat. Jadi saya hendak sebutkan bagaimana prihatinnya pihak Jabatan Arkib Negara kepada rekod-rekod, kerana Yang Berhormat juga telah sebut tadi, ini catatan saya takut rekod-rekod itu hilang dan sebagainya.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, memang Jabatan Arkib Negara ini, saya rasa untuk mendapatkan dokumen-dokumen 100% adalah satu perkara yang amat sukar. Jadi, apa yang dibuat oleh Jabatan Arkib Negara termasuk bukan sahaja dokumen-dokumen ataupun rekod-rekod yang ada di dalam negeri, tetapi juga rekod-rekod di luar negara. Jika kita ketahui bahawa ada dokumen-dokumen yang sama ada dilelong, dijual atau daripada orang perseorangan bukan sahaja di dalam negeri, tetapi di luar negara kitapun, kita sanggup membelinya dan kita bawa balik simpan ke dalam Arkib Negara kita. Di samping itu, kita juga selalu mengadakan kerjasama, kalau di peringkat antarabangsa dengan badan-badan antarabangsa kita adakan kerjasama

supaya rekod-rekod yang penting, dokumen-dokumen yang penting, yang ada di luar negarapun kita dapatkan. Kalau kita tidak boleh dapat yang asal, selalunya kita juga minta supaya mereka cetak semula ataupun diambil salinannya dan dibawa balik ke negara kita.

Di samping itu, di dalam negara kita memang dari satu ke satu masa, di mana sahaja yang kita dapat maklumat-maklumat ini, kita bawa ke perhatian pihak-pihak yang berkenaan termasuk Kerajaan Negeri, Pihak Berkuasa Tempatan ataupun orang perseorangan supaya kita dapatkan rekod-rekod itu. Tetapi saya tidak tahulah, mungkin Yang Berhormat mengatakan ada rekod itu, dan mungkin kita tidak ada rekod itu, bahkan mungkin juga rekod yang ditunjukkan oleh Ahli oleh Ahli Yang Berhormat itu ada juga di dalam Arkib Negara.

Sebagai makluman Dewan ini, saya inginlah memaklumkan bahawa peranan Jabatan Arkib Negara iaitu kita menyimpan rekod-rekod sebagai dokumen-dokumen atau rekod rasmi Kerajaan. Itu yang pertama.

Yang keduanya, kita juga memberi galakan kepada mana-mana pihak untuk membuat kajian-kajian tertentu. Jadi, kalau ada perkara-perkara yang perlu dibuat kajian, kita boleh memberi kerjasama dalam kajian-kajian yang hendak dibuat oleh pihak-pihak tertentu. Jadi, saya rasa itulah sahaja jawapan saya.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM460,000 untuk Maksud B.23 jadi sebahagian daripada Jadual Pertama; dan wang sejumlah RM6,678,000 untuk Maksud B.22 jadi sebahagian daripada Jadual Kedua di bawah Kementerian Kebudayaan Kesenian dan Pelancongan hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM460,000 untuk Maksud B. 23 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Pertama; dan wang sebanyak RM6,678,000 untuk Maksud B.22 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual Kedua.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM5,900,000 yang disebutkan dalam Maksud P.23 di dalam Anggaran Pembangunan Keempat bagi tahun 1992 hendaklah diputuskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM5,900,000 untuk Maksud P.23 diperintahkan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 4) 1992.

Maksud B.25 (Jadual Pertama)—

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Kepala Bekalan B.25 di bawah Kementerian Pertahanan terbuka untuk dibahas. Ya, Arau.

7.37 mlm.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau): Tuan Pengerusi, di bawah Kementerian Pertahanan, yang pertama sekali saya hendak mengucapkan tahniah kepada Menteri Pertahanan kerana perkembangan mutakhir dalam keadaan bersiap sedia.

Saya bersyukur oleh kerana kita punya response kepada kehendak Bangsa-Bangsa Bersatu itu boleh dibuat dengan begitu cepat. Ini kita cukup prihatin dan kita ucap tahniah, disebabkan kedudukan tentera kita cuma cedera sahaja, belum lagi ada casualty yang hebat. Pasti sudah ini ialah kerana latihan yang baik, yang telah diberikan dan juga persediaan-persediaan yang menarik, yang pasti telah dibuat oleh Kementerian Pertahanan.

Saya hendak mengucapkan tahniah dan saya minta supaya usaha baik dan juga prestasi cemerlang ini diteruskan.

Yang keduanya, Tuan Pengerusi, mengenai kawasan perairan kita. Kita ada Merin Polis, kita ada Tentera Laut, tetapi kita masih menghadapi masalah dalam menyekat kemasukan pendatang-pendatang luar.

Oleh sebab ini merupakan satu masalah yang serius, saya mencadangkan, walau apapun kita menerima kritikan daripada Pembangkang, sebab Pembangkang dia cukup berminat supaya negara ini mempunyai pertahanan yang lemah, sebab kita beli senjata pun dia komplek. Kita beli senjata katanya, kita ini ada hubungan yang lain pula dengan Britain. Saya ingat ini soal mereka tidak puas hati, itu bukan soal mereka, tetapi tanggungjawab kita di pihak Kerajaan hendak memastikan supaya Angkatan Tentera kita berada di tahap yang cemerlang. Askar sudah bagus, orang sudah bagus, sebab memang orang Malaysia adalah bagus, tetapi peralatan mungkin belum sampai ke tahap yang memuaskan.

Saya minta kalau boleh pertahanan laut kita dipercepatkan dan juga mana-mana kelengkapan yang sudah pun sampai ke jangkaan umur yang patut dihapus-dihapuskan. Kalau helikopter Nuri kita sudah tidak boleh pakai lagi, saya ingat tidak payah pakai. Apa salah, kalau sekiranya kita tidak pakai dan kita ganti yang baru, ataupun kita hantar ke Cambodia. Tetapi kalau dihantar ke Cambodia pun askar kita juga yang memakainya, kita tidak hendaklah berlaku apa-apa di sana. Kita pastikan kalau sudah tidak boleh pakai—tidak boleh pakai, Tuan Yang di-Pertua. Kita hendak hadiahkan pada orang pun kadang-kadang aniaya juga, kadang-kadang dia kata barang-barang yang tidak elok ini hendak hadiah kepada negara-negara yang tidak mampu, menganiaya mereka pula. Jadi, saya ingat kita tidak

payah pakai, kita boleh hantar dekat PERWAJA untuk uruskan badan-badan yang begitu mahal itu. Tetapi yang penting sekarang ini supaya peralatan lama diganti, yang baru mesti ditempah dengan cepat dan yang penting keselamatan laut kita mesti diperhatikan supaya masalah yang berlaku agar Tentera Laut kita juga dapat menolong Polis sama-sama bekerjasama mengawal kemasukan pendatang asing.

Sekarang ini, walaupun kita ada perjanjian dengan pihak negara jiran, pihak Indonesia, tetapi dengan Filipina dan sebagainya bila kita hendak buat perjanjian? Ini bukan di bawah bidangkuasa Kementerian ini pula, tetapi hendak memastikan supaya sesuatu harus dibuat. Saya tengok cara kemasukan berada di tahap yang amat membimbangkan.

Saya tahu Tuan Pengerusi, sebab bapa saya orang Indonesia, itu sebab saya tahu, tetapi saya tidak puas hati dengan orang Indonesia yang masuk begitu berleluasa tanpa izin ini. Saya ingat ini boleh mengancam—termasuk juga orang Taiwan, orang Cina dari negeri Cina, orang India, Bangladesh, Pakistan dan sebagainya. Jadi, pihak Tentera diminta memberi bantuan, kalau sekiranya Jabatan Imigresen atau mana-mana pihak rasa tidak mampu, janganlah malu untuk minta tolong dan saya ingat pihak tentera juga janganlah segan-silu untuk memberi bantuan.

Saya juga berharap supaya Angkatan Tentera kita amat bersedia, mungkin latihan-latihan di Gunung Kinabalu ataupun di mana-mana yang membolehkan mereka bersedia untuk dihantar ke Bosnia. Sebab ini semua orang bersetuju. DAP bersetuju, Pembangkang bersetuju, PAS bersetuju dan semua orang bersetuju. Saya ingat kita patut bersedia ke arah tersebut.

Tuan Pengerusi, akhir sekali ialah mengenai bekas perajurit. Ini penting kerana banyak bekas perajurit kita

daripada berbagai kalangan, pangkat dan ketogari terutamanya di peringkat bawah yang apabila masuk ke masyarakat - yang berjaya, berjayalah. Setengah negeri yang ada tanah, boleh diberi tanah. Bagi negeri yang tidak boleh beri tanah macam Perlis, macam mana?

Perlis ini dalam masa 10 tahun lagi saya ingat amat susah, ia akan jadi macam Kuala Lumpur. Luasnya cuma 316 batu. Bergerak kiri jumpa orang, bergerak kanan jumpa orang. Macam Perlis, bekas perajurit hendak diberi tanah tidak boleh. Terengganu bolehlah. Pahang pun boleh, sebab ia besar. Negeri-negeri lain boleh beri tetapi macam mana pula negeri-negeri yang tidak mampu?

Saya ingat adakan satu program yang khusus sebab cara latihan yang kita buat sekarang tidak menjamin yang mereka boleh masuk dalam masyarakat dan mendapat pekerjaan yang memuaskan. Banyak juga yang menderita dalam masyarakat - menganggur. Kalau sekiranya skim latihan yang diberikan 3 bulan atau 6 bulan sebelum mereka berhenti itu, kita mesti pastikan sekarang ini supaya mereka tidak masuk ke tempat-tempat yang tidak menjamin masa depan mereka. Contohnya macam ini. Dia pernah bekerja sebagai Kerani dalam perkhidmatan tentera. Bila dia hendak berhenti, dia minta hendak berlatih di Jabatan Kerajaan untuk jadi Kerani. Tetapi Jabatan Kerajaan tidak boleh ambil dia jadi Kerani. Tak boleh macam itu. Dia kena masuk ke bidang yang dia habis latihan, kalau boleh dia bekerja di tempat dia berlatih. Jadi dengan itu tidak menjadi masalah sangat dan kita tidak mahu bekas perajurit ini nanti tiap-tiap kali mesyuarat agung keluar bahasa-bahasa yang kurang manis, "mereka tidak dikenang budi, jasa" dan sebagainya.

Sebenarnya kita hendak "kenang jasa dan budi", tetapi malangnya sistem latihan yang kita buat sekarang ini tidak sesuai untuk bila dia masuk dalam

masyarakat terbuka untuk menjamin yang dia mendapat pekerjaan. Saya harap sesuatu harus dibuat. Sebab sekarang ini kita kekurangan pekerja-pekerja. Bekas perajurit banyak yang hendak berhenti, pastikan supaya pihak tentera mempunyai hubungan dengan pihak swasta supaya apabila askar-askar ini berhenti mereka boleh bekerja terus selepas mereka berlatih. Saya ingat ini tidak ada masalah. Janganlah mereka ini dihantar ke Jabatan-jabatan Kerajaan sebab pasti sudah mereka tidak dijamin pekerjaan. Sebab kadang-kadang setengah-setengah pihak memandang rendah kepada orang-orang yang bekerja askar ini. Yang dia beri pun kerja sekuriti. Dia jadi askar bukan dia jaga sekuriti sahaja, dia boleh buat macam-macam tetapi dengan syarat dia diberi latihan.

Saya cadangkan supaya latihan yang diberi sekarang hendaklah latihan yang melibatkan pihak swasta. Bukan saya suruh swastakan Angkatan Tentera tetapi supaya Angkatan Tentera bekerjasama dengan pihak swasta untuk hendak pastikan bila mereka ini berhenti, mereka bekerja di tempat yang elok. Saya menyokong.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kepong.

7.44 mlm.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, saya akan menumpukan perhatian kepada tajuk sahaja iaitu Maksud B.25 tambahan.....

Tuan Shahidan bin Kassim: (Menyampuk)

Dr. Tan Seng Giaw: Bising sahaja, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Ya, sila, sila. Jangan hiraukan. (Ketawa)

Dr. Tan Seng Giaw: Saya tidak perlu langsung.

Tuan Pengerusi: Sila teruskan.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya akan menumpukan perhatian kepada B.25 sahaja. Hampir RM176 juta dikehendaki untuk menampung bayaran tunggakan gaji dan gaji baru di bawah Sistem Saraan Baru.

Tuan Pengerusi, memang ini kita setuju kerana kita hendakkan satu pasukan keselamatan yang lebih cekap, lebih berkaliber untuk menjaga keselamatan negara. Sejak saya keluar daripada askar pada beberapa tahun lalu...

Seorang Ahli: Jadi S.C.

Tuan Pengerusi: Mereka kata S.C. (*Ketawa*)

Dr. Tan Seng Giaw: F.C.?

Tuan Pengerusi: S.C.

Dr. Tan Seng Giaw: S.C.!

Tuan Pengerusi: S.C. - Special Constable. (*Ketawa*)

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ya, Kota Setar bangun. (*Ketawa*)

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Pengerusi, bolehkah saya minta penjelasan. Askar apa yang terima saiz badan yang macam itu? (*Ketawa*)

Dr. Tan Seng Giaw: Kalau Kota Setar banding dengan saya, mungkin saiznya lebih kecil lagilah.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Mana tahu?

Dr. Tan Seng Giaw: Saya tahu! (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi: Sila, sila.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, orang yang tidak pernah tengok askar, ialah Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar. Kota Setar tidak ada askar. Khemah askar pun tidak ada di situ.

Beberapa Ahli: Ada Briged.

Dr. Tan Seng Giaw: Briged? Markas?

Seorang Ahli: Briged ada, di Kepala Batas.

Dr. Tan Seng Giaw: Kepala Batas? Ia masuk di dalam Kota Setar?

Tuan Shahidan bin Kassim: Ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Kalau begitu, kita menggalakkan dia pergi masuk, tengok dahulu. Ada pernah masuk?

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, sila kemukakan...

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, memang dari segi gaji, yang saya khuatir ini tidak cukup untuk menampung keperluan terutamanya askar-askar bawah kerana elaan perumahan mereka begitu rendah. Sekarang RM85 sebulan sahaja. Ini tidak cukup. Walaupun gaji mereka dinaikkan sedikit untuk the under rank tetapi tidak cukup. Kerana sewa untuk rumah setingan di Kuala Lumpur ini misalnya lebih RM200 sebulan.

Seorang Ahli: Di Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw: Kepongkah, Sungai Besikah atau dekat dengan rumah Yang Berhormat Arau pun sewanya lebih RM200. Itu rumah setingan. Kalau rumah bukan setingan RM400 - RM500. RM85 sebulan tidak cukup. Memang tidak cukup. Kita mesti cari cara untuk menyelesaikannya, kerana ada setengah-

setengah askar tinggal di kawasan setinggian. Bagaimana kita dapat menambah elaun perumahan bagi anggota tentera supaya selaras dengan kadar sewa yang semakin meningkat. Itu suatu perkara yang pokok.

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat Arau.

Tuan Shahidan bin Kassim: Yang Berhormat setuju atau tidak kalau DAP dengan Barisan minta supaya sewa rumah ini dikira mengikut kawasan. Kalau Kuala Lumpur kita beri RM500; Perlis pun tidak boleh RM85 lagi, sebab di sebelah rumah saya pun RM300 sekarang. Kita cadangkan ikut kawasan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, memang Yang Berhormat dari Arau ini ada niat baik juga, tetapi ini satu perkara yang rumit. Macam mana kita hendak ikut kawasan? Perajurit, mereka boleh pindah ke Kota Setar atau Kepala Batas.

Seorang Ahli: Ke Larut.

Dr. Tan Seng Giaw: Ke Larut? Larut tidak ada askar di situ.

Seorang Ahli: Ada.

Dr. Tan Seng Giaw: Majidi, ada.

Seorang Ahli: Kepong pun ada.

Dr. Tan Seng Giaw: Kepong, tak adalah. Daripada Kepala Batas ke Terendak ataupun dari Kuala Terengganu ke Terendak. Macam mana kita dapat selaraskan. Ini sangat rumit. Walaupun Yang Berhormat Arau pernah berkhidmat di dalam tentera...

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Menyampuk)*

Dr. Tan Seng Giaw: Bukan tentera. Macam mana tentera cakap macam itu? *(Ketawa)*

Tuan Shahidan bin Kassim: Tentera Jepun.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya, tentera Jepun mungkin! *(Ketawa)* Tetapi dia kata pernah berkhidmat di dalam Perkhidmatan Awam. Macam mana kita dapat selaraskan? Kalau RM500, itu mustahil juga. Daripada RM85 sebulan kepada RM500, itu mustahil. Saya tahu, ia mustahil. Cuma saya mencadangkan bagaimana kita dapat membina lebih banyak rumah termasuklah di Arau. Arau tidak ada askar di situ.

Seorang Ahli: Kangar ada.

Dr. Tan Seng Giaw: Kangar ada?

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Point of order.

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Pengerusi, point of order 35(1). Bila dia bercakap, dia tengok habis semua. Jadi, tidak rasa macam Parlimen, macam berbual di kedai kopi sahaja. Minta mengarahkan ucapannya kepada Tuan Pengerusi. 35(1).

Tuan Pengerusi: Ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya memang, saya sentiasa menjenguk kepada Tuan Pengerusi.

Jadi, perlulah satu usaha yang lebih untuk membina lebih banyak unit rumah kos rendah di seluruh negara untuk menyelesaikan masalah sambil menambahkan elaun perumahan sekurang-kurangnya kepada RM250 sebulan untuk menampung keperluannya.

Tuan Pengerusi, dari segi ini mungkin, saya mencadangkan satu usaha dibuat untuk mencari jalan kerjasama dengan pihak swasta untuk menyelesaikan masalah seperti ini. Ada ura-ura bahawa pihak Permodalan Nasional Berhad pun mempunyai minat di dalam hal ini untuk

bekerjasama dengan pihak Kementerian dan menambahkan unit-unit perumahan di sekitar negara ini. Itu satu cadangan yang baik juga kalau kita dapat mengadakan perjanjian yang baik dengan PNB untuk menyelesaikan masalah hari ini.

Tuan Pengerusi, gaji seperti inipun tidak cukup untuk melatih anggota-anggota tentera yang bakal bersara. Itulah timbul masalah kerana perajurit memang dia dilatih untuk maksud dan tujuan tertentu. Dengan latihan yang sedemikian, bila mereka bersara tidak dapat menyesuaikan diri di dalam masyarakat, bukan seperti yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Arau, tidak begitu mudah, kerana kalau berkhidmat selama 21 tahun ataupun 25 tahun ataupun 30 tahun dengan askar, memang satu disiplin, satu fikiran, satu sikap, mental yang kaku, susah. Bagi pegawai-pegawai kanan, itu lebih mudah kerana mereka boleh menyesuaikan diri dengan cepat, jadi Ahli Lembaga di dalam syarikat dan sebagainya, tetapi bagi other ranks, perajurit ini memang susah. Kalau jadi quarter masters selama 30 tahun, macam mana kita dapat menyesuaikan diri untuk bekerja di dalam syarikat, ini susah. Sebab itulah, memang.....

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Arau bangun.

Tuan Shahidan bin Kassim: Jadi nampaknya, saya ingat Ahli Yang Berhormat kalau bercakap bagi pihak DAP, ini merupakan satu perkara yang amat menyedihkan kita. Jadi, Ahli Yang Berhormat tidak menyokong pihak swasta mengambil bekas-bekas perajurit. Ahli Yang Berhormat kena ingat, kaku ataupun tidak kaku, dia masih manusia. Dan dalam keadaan sekarang, tentera kita bukan pergi perang, Tuan Pengerusi, tentera kita sudah berada dalam masyarakat. Dia duduk di rumah, sebab kita hendak tahu di Kuala Lumpur

sekarang ini, lebih daripada 60% daripada setinggan itu adalah tentera, dan juga bekas tentera.

Mereka memang duduk dalam masyarakat, tidak ada masalah. Cuma masalahnya sekarang, sejauh manakah pihak swasta mahu bekerjasama untuk mengambil bekas perajurit untuk dilatih, berlatih. Bukannya sekarang ini, bekas perajurit terpaksa berlatih di jabatan Kerajaan, banyak yang bekerja di jabatan Kerajaan. Jadi, saya ingat tidak ada masalah. Saya pun bekas tentera juga, bukan main-main, kalau tidak mana boleh berani lawan dengan kamu semua?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, bekas tentera Jepun, macam mana?

Tuan Pengerusi, sebelum saya habiskan ucapan saya, dia pun hendak mencelah pula. Sudah sampai masa, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Satu minit lagi Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Satu minit lagi untuk saya?

Jadi, kita mesti menyediakan tabung latihan, misalnya. Kalau bergantung kepada pihak swasta, macam mana kita hendak bergantung kepada mereka. Jadi, kita boleh galakkan.....

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Dr. Tan Seng Giaw: Ada satu minit sahaja lagi.

Tuan Shahidan bin Kassim: Sekejap sahaja.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat.

Tuan Shahidan bin Kassim: Yang Berhormat, itulah Yang Berhormat tidak baca buku. Yang Berhormat sebut fasal

pendatang tanpa izin, pendatang yang telah diberi izin pun sudah 500,000 termasuk kalau di Sabah semua dekat 1 juta. Ini menunjukkan bahawa kita sangat memerlukan pekerja-pekerja, tidak salah. Jadi, kalau Ahli Yang Berhormat tidak sokong, Ahli Yang Berhormat rupanya berkehendakkan supaya bekas perajurit kita ini menimbulkan masalah dalam masyarakat. Sebab, kalau ada masalah, DAP memang seronok, sebab DAP akan mengambil peluang supaya mereka dapat menang dalam pilihanraya. Mereka akan mencari kesempatan supaya mereka dapat menceduk di air yang keruh. Dahulu, mereka marah kepada angkatan tentera, marah kepada Polis, sekarang ini kononnya mintalah mereka dinaikkan gaji dan sebagainya. Mereka minta menaikkan gaji, bukan mereka hendak menolong angkatan tentera, sebenarnya mereka hendak beri Kerajaan sendiri kelamkabut. Sebab kelamkabut bagi mereka, adalah satu kesempatan manis untuk mereka menang dalam pilihanraya dan sebagainya. Masa Yang Berhormat satu minit sudah cukup. *(Ketawa)*

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, Arau ini kacau sahaja, kerana tidak begitu faham mengenai cara-cara untuk membaiki keadaannya. Saya pun pernah berada di dalam askar, saya bercakap mengikut pengalaman.

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Cukup Yang Berhormat. Sila teruskan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, memang kita galakkan pihak swasta untuk mengambil bekas perajurit, tetapi dalam pada itu kita mesti mengadakan tabung sendiri di dalam Kementerian untuk membantu, melatih mereka, benar-benar dilatihkan untuk keluar, untuk mencari kerja di sektor swasta. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Parit Sulong.

7.57 mlm.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad (Parit Sulong): Tuan Pengerusi, saya cuma ingin mengambil sedikit masa, iaitu pertamanya, saya ingin bertanya mengenai kedudukan kesihatan tentera kita di Kambodia dari segi penyakit berjangkit. Oleh kerana kini terdengar cakap-cakap mengatakan bahawa ada sebilangan tentera kita yang telahpun dijangkiti penyakit AIDS iaitu mereka yang berkhidmat di Kambodia, itu yang pertama.

Yang keduanya, saya ingin tahu tentang fitness, dengan izin, kapalterbang-kapalterbang kita, khususnya yang hendak dihantar ke Kampuchea juga. Adakah mereka layak untuk digunakan lagi, oleh kerana baru-baru ini pun helikopter yang tidak ada masalah apa-apa pun tiba-tiba meletup sahaja di atas udara. Dan pesawat-pesawat udara TUDM ini telah banyak mengorbankan orang kita tanpa pergi berperang. Jadi, saya minta kalau dapat dikaji semula kedudukan segala logistik keperluan kapalterbang untuk tentera kita.

Dan yang ketiganya, adalah mengenai Tentera Wataniah. Tentera Wataniah yang telah lama diserapkan daripada kerja-kerja lain umpamanya, daripada guru yang diberi pangkat Leftenan atau Kapten dalam Askar Wataniah. Bagaimanakah kedudukan kebajikan orang-orang ini apabila mereka balik kepada jabatan ataupun mereka bersara terus di dalam tentera dan sebagainya? Itu sahaja, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab. Bolehkan menjawab dalam masa dua minit?

7.58 mlm.

Timbalan Menteri Pertahanan (Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed): Tuan Pengerusi, berapa minit?

Tuan Pengerusi: Dua minit.

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Boleh! (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat daripada Arau, Kepong dan Parit Sulong.

Ahli Yang Berhormat dari Arau membangkitkan tentang perairan kita, yang mana meminta supaya Tentera Laut dapat mengawal supaya pendatang haram tidak masuk.

Jadi, kita menyedari bahawa perairan kita terlalu luas dan bersempadan dengan banyak negeri dan kerana keadaan ekonomi kita yang baik, menyebabkan tarikan kepada pendatang-pendatang daripada negara lain. Kita memberikan sepenuhnya kerjasama kepada Polis dan juga agensi-agensi lain yang bertanggungjawab dalam perkara ini.

Tentang kelengkapan kita, terutamanya untuk mengawal perairan kita, kita mempunyai rancangan jangka pendek dan jangka panjang untuk mendapatkan kapal-kapal serta peralatan-peralatan yang patut kita gunakan untuk tugas ini. Ini terpulanglah kepada kemampuan kewangan Kerajaan kepada kita. Dalam masa kita membahaskan Belanjawan dan sebagainya, kita telah menerangkan dengan terperinci kedudukan dalam perkara ini.

Tuan Pengerusi: Bolehkah Yang Berhormat sambung besok?

Dato' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamed: Ya.

Tuan Pengerusi: Majlis bersidang semula.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan hingga pukul 2.30 petang besok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 8.00 malam.