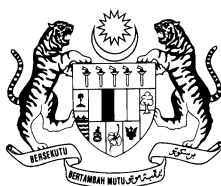


**Jilid III
Bil. 16**

**Hari Selasa
25hb Mei 1993**



MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT
House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN
Eighth Parliament

PENGGAL KETIGA
Third Session

KANDUNGAN

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Pusat Jagaan 1992
[Ruangan 3537]

**Rang Undang-undang Institut Piawaian dan Penyelidikan Perindustrian
Malaysia**

(Perbadanan) (Pindaan) 1992
[Ruangan 3564]

Rang Undang-undang Perikanan (Pindaan) 1992
[Ruangan 3614]

**Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan)
1993**
[Ruangan 3700]

USUL:

**Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan
Mesyuarat dan Penangguhan**
[Ruangan 3626]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KETIGA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL, P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu)

" Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin)

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P., D.P.M.P., D.P.M.S. (Labis)

" Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU, S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput)

" Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P., D.P.C.M. (Beruas)

" Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit)

" Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)

" Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD, S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)

" Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K., D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun-Langkawi)

" Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN IBRAHIM, S.S.A.P., S.S.S.A. (Permatang Pauh)

" Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor)

" Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat)

" Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.M.S. (Pekan)

Yang Berhormat Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N. (Pulai)

- " Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S., D.P.M.S. (Temerloh)
- " Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah)
- " Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut)
- " Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong)
- " Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang)
- " Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikei)
- " Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng)
- " Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna)
- " Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., A.M.N., S.M.J. (Kota Tinggi)
- " Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas)
- " Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya)
- " Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan)
- " Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasar Salak)
- " Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat)
- " Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik)
- " Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu)

Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut)

- " Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab)
- " Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)
- " Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar)
- " Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam)
- " Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang)
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling)
- " Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol)
- " Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah)
- " Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)
- " Timbalan Menteri Kewangan, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang)
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa)
- " Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHAMED FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N. (Balik Pulau)
- " Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub)
- " Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri)
- " Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri)
- " Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim Bandar Baharu)

Yang Berhormat Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping)

- " Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGGU MAHMUD BIN TENGGU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu)
- " Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading)
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah)
- " Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok)
- " Timbalan Menteri Pendidikan, DR FONG CHAN ONN (Selandar)
- " Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik)
- " Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY (Lipis)
- " Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM (Kapar)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar)
- " Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin)
- " Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan)
- " Setiausaha Parlimen, Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian)

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan)

" Setiausaha Parlimen, Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN (Tapah)

" Setiausaha Parlimen, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN S. S. SUBRAMANIAM, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat)

" TUAN ABDOL MULO BIN AWANG DAMIT (Labuan)

" DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing)

" TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang)

" TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut)

" DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu)

" TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar)

" DATUK HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD (Kuala Nerus)

" DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan)

" TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa)

" DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap)

" TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru)

" TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh)

" TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang)

" DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu)

" DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu)

" TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun)

" TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai)

" DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat)

Yang Berhormat DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K. (Penampang)

- " TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang)
- " TUAN HAJI BUNIYAMIN BIN YAAKOB (Bachok)
- " TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam)
- " TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar)
- " TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok)
- " DR V. DAVID (Puchong)
- " TUAN FONG KUI LUN (Klang)
- " TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah)
- " TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau)
- " TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera)
- " TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh)
- " TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram)
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas)
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah)
- " TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai)
- " TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah)
- " CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani)
- " LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelebu)
- " PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu)
- " TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar)
- " DATO' DR HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARJIS, D.I.M.P. (Rompin)
- " TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu)
- " TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGGA, P.B.S. (Kapit)
- " TUAN JOSEPH MAUH ANAK IKEH (Selangau)
- " TUAN KANG CHOW OH (Kluang)
- " TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong)
- " TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Pinji)
- " DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya)
- " TUAN LAI LUNG TZEE (Sandakan)
- " TUAN LAU DAK KEE (Ipoh)

Yang Berhormat TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu)

- " TUAN LIEW AH KIM (Seputeh)
- " TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka)
- " TUAN LIM HOCK SENG (Bagan)
- " TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong)
- " PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai)
- " DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut)
- " TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam)
- " TUAN MAIDOM P. PANSAI (Kota Belud)
- " DR T. MARIMUTHU (Telok Kemang)
- " TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan)
- " TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas)
- " DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran)
- " TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri)
- " TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai)
- " TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru)
- " DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah)
- " DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang)
- " TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam)
- " DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut)
- " DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran)
- " TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.St.J. (Limbawang)
- " TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit)
- " DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun)
- " TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis)
- " TUAN ONG TIN KIM (Telok Intan)
- " DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu)
- " DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau)
- " TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor)
- " DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading)
- " DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY (Nibong Tebal)
- " DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai)
- " TUAN RADIN MALLEH (Padas)

Yang Berhormat PUAN HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP (Shah Alam)

- " Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
- " TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian)
- " PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong)
- " TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong)
- " TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang)
- " DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang)
- " TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau)
- " TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching)
- " PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau)
- " TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas)
- " TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan)
- " DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman)
- " TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi)
- " DR TAN SENG GIAW (Kepong)
- " TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau)
- " TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong)
- " WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar)
- " WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar)
- " TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat)
- " WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh)
- " TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang)
- " TUAN WONG WING ON (Kampar)
- " TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru)
- " DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu)
- " TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang)
- " TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai)
- " TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau)
- " TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban)
- " TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya)

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat : Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman,
D.P.M.P., J.S.M.

Ketua Penolong, Setiausaha: Haji Taijadin bin Saberan.

Penolong Setiausaha Kanan: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha Kanan: Zamani bin Haji Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Hajah Shamsiah binti Md. Yusop

PELAPOR BERBAHASAN PARLIMEN

Haji Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusop.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim

Lt. Kol (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 25hb Mei, 1993

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

[Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat]

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG PUSAT
JAGAAN 1992**

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". [24hb Mei, 1993].

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat Petaling Jaya, silakan.

2.32 ptg.

Dr. Kua Kia Soong [Petaling Jaya]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya sambung ucapan daripada apa yang saya berhenti semalam.

Semalam saya telah berkata kalau tempat/pusat-pusat jagaan yang diuruskan oleh Kerajaan dapat diuruskan dengan lebih baik, maka tidak berulang seperti apa yang berlaku pada tahun lalu, yang terbongkar di Kuala Kubu Bharu iaitu Pusat Jagaan Sinar Harapan. Apa yang

berlaku di situ lebih senister daripada apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Padang Terap. Dan kalau semua pusat jagaan yang diuruskan oleh Kerajaan boleh dijaga dengan baik, contohnya sebuah pusat jagaan itu ialah "Dewan Negara" – "Dewan Negara" boleh dikatakan sebagai pusat jagaan, oleh sebab pusat jagaan kepentingan konco-konco Barisan Nasional. Itu lebih baik.

Dan pada hari ini, saya sambung kepada program-program yang dikendalikan oleh Kerajaan adalah diharapkan dapat membimbing dan menjadi contoh yang baik yang boleh diikuti oleh pihak lain. Tetapi nampaknya program-program Kerajaan yang lebih teruk lagi bila dibandingkan dengan projek-projek yang dikendalikan oleh kumpulan-kumpulan NGO. Dan salah satu contoh yang baik adalah penjagaan dan pendidikan para pesakit AIDS yang dijalankan oleh "Pink Triangle" umpamanya. Pihak Kerajaan mestilah memeriksa dirinya sendiri secara menyeluruh, bertanya kenapa dengan memiliki begitu banyak sumber dan jentera, Kerajaan masih tidak dapat melakukan perkhidmatan jagaan yang lebih sempurna daripada khidmat NGO-NGO di dalam bidang yang sama.

Sebenarnya Kerajaan boleh belajar dari NGO-NGO berkenaan seperti Pusat Malaysia Care dan Women's Aid di

samping menghulurkan bantuan kewangan dan lain-lain bentuk bantuan kepada mereka itu.

Di sini, Tuan Yang di-Pertua, kita nampak apa yang dilakukan oleh NGO-NGO tersebut yang saya telah sebutkan adalah menggalakkan. Oleh sebab mereka menjalankan khidmat dengan tidak ada peruntukan seperti yang diperolehi oleh Kerajaan. Dan kenapakah dalam keadaan yang seperti sekarang di mana Menteri Kewangan pun telah kata pertumbuhan ekonomi Malaysia begitu impressive, maka dalam bidang ini seperti perkhidmatan sosial dan lain-lain seperti "Pink Triangle", Women's Aid dan Malaysia Care, kadangkala kita pun nampak bila mereka mengeluarkan kenyataan yang tidak berapa complementary kepada Kerajaan, mereka pun didakwa sebagai penderhaka negara dan sebagainya? Dan sikap seperti itu, Tuan Yang di-Pertua, tidak baik dan saya harap dalam prestasi mereka, NGO-NGO seperti apa yang saya sebutkan tadi, pihak Kerajaan akan ambil satu pendirian yang lebih baik, lebih sihat yang menggalakkan kepada NGO-NGO tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun Barisan Nasional melaung-laungkan rhetoricnya hendak memupuk satu masyarakat penyayang tetapi kualiti jagaan yang sebenarnya pula tidak dinyatakan di dalam Rang Undang-undang ini. Pelaksanaan yang sebenarnya perlu menunjukkan keikhlasan Kerajaan dan bukannya kata-kata palsu sahaja dan perkataan-perkataan yang digunakan di dalam Rang Undang-undang ini seperti "untuk memastikan bahawa perkhidmatan-perkhidmatan bagi jagaan kawalan, penyeliaan, layanan dan latihan penghuni-penghuni diberi dengan baik", di seksyen 7 (d) ataupun memastikan

perkiraan-perkiraan yang cukup seperti 7 (g) dan lain-lain lagi sebenarnya merupakan istilah-istilah yang subjektif belaka.

Sama juga, Tuan Yang di-Pertua, walaupun seksyen 7 dan 24 menyarankan peraturan-peraturan tertentu tetapi Rang Undang-undang ini masih tidak cukup jelas. Akibatnya, tiada sebarang peraturan yang melarang si pengendali dari hanya memastikan rupa luar dan bentuk kemudahan jagaan seperti berselaras dengan kehendak undang-undang, tetapi bukannya isi kandungan penjagaan yang bersesuaian di dalam program-program mereka.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 7 (a) dan (b) kelihatan spesifik dalam mengenakan syarat-syarat tetapi ia tidak ditakrifkan dengan jelas. Sementara seksyen 24 (2) (a) pula seharusnya memasukkan "keadaan mental" sebagai salah satu daripada keperluan untuk jagaan berkualiti.

Tuan Yang di-Pertua, sekiranya Kerajaan telah mengkaji secara serius fenomena jagaan, apa yang dikatakan dalam circle ini sebagai "phenomenology of care". Itu barangkali Ahli Yang Berhormat dari Padang Terap masih ingat apa yang dia belajar di Cornell dan bukannya membiarkan para perangka undang-undang di Pejabat Peguam Negara untuk melakukan tugas ini, maka barulah ia akan dapat memahami keperluan untuk mengambil berat tentang pendapat dan cadangan yang datang dari para penerima jagaan serta penghuni pusat jagaan.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ini tidak menyediakan saluran untuk pihak-pihak tersebut di atas meluahkan pendapat mereka. Dan ini

bertentangan dengan falsafah pembaharuan bidang jagaan yang mana memberi kuasa kepada penerima jagaan dan bukannya menjadikan mereka terlalu bergantung ke atas pihak lain. Inilah apa yang saya katakan "phenomenology of care". Satu pendirian atau satu sikap yang lebih berperikemanusiaan. Ini meliputi bukan sahaja falsafah tetapi phenomenology dan psikologi penerima perkhidmatan itu.

Tuan Yang di-Pertua, setengah peruntukan harus memenuhi keperluan ini. Sebagai contoh pendapat para penghuni harus dikumpul oleh pegawai pemeriksaan dan hendaklah membentuk kesatuan para penghuni. Jawatankuasa Pengurusan harus merangkumi ahli-ahli yang terdiri dari bekas penghuni serta anggota keluarga dan mesti ada ketetapan yang memastikan wujudnya perwakilan dari para penghuni dan keluarga mereka. Apa yang ingin saya cadangkan di sini, Tuan Yang di-Pertua, adalah butir-butir untuk bukan sahaja orang biasa yang memerlukan kebebasan demokrasi tetapi orang-orang yang seperti yang tidak berupaya pun perlu satu sikap, satu keadaan yang lebih demokratik. Pada masa yang sama mereka boleh ambil bahagian dalam apa yang melibatkan mereka. Itu adalah satu keadaan yang lebih sihat.

Tuan Yang di-Pertua, seterusnya kita hendak menyoal tentang motif memasukkan seksyen 23 yang mengecualikan mana-mana pusat yang tidak memenuhi kehendak-kehendak yang ditetapkan di dalam Rang Undang-undang ini. Ini nampaknya akan membantutkan tujuan Rang Undang-undang ini kerana ia merupakan satu peruntukan yang mudah disalahgunakan.

Peranan Kerajaan di dalam pelaksanaan Rang Undang-undang ini

amatlah penting dan kita perlu tunggu dan melihat kesannya kelak. Sekiranya Kerajaan benar-benar mengambil berat kualiti jagaan, maka ia harus juga menyediakan latihan yang berkaitan, bantuan dan orientasi dalam pengambilan kakitangan yang bersesuaian. Jaminan-jaminan ini harus disediakan terutama sekali kepada agensi-agensi bersifat sukarela.

Tuan Yang di-Pertua, mengikut seksyen 24 (2) (e) berkenaan dengan soal kakitangan pusat yang berbunyi:

"(e) pendaftaran orang-orang yang diambil kerja dalam pusat-pusat jagaan berdaftar;"

Peraturan yang bakal digariskan oleh Kementerian-kementerian berkenaan amatlah penting kerana ia akan memastikan kualiti jagaan di dalam pusat-pusat berkenaan. Dan salah satu dari orang yang paling dieksploitkan adalah mereka yang berfungsi sebagai penjaga yang bekerja di pusat-pusat berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, gaji mereka adalah rendah manakala nilai perkhidmatan sosial mereka pula tidak dihargai. Sekiranya moral penjaga ini rendah dalam segala pusat-pusat jagaan itu, kita tidak akan dapat mengharapkan wujudnya perkhidmatan jagaan yang berkualiti. Maka Kerajaan harus menaruh perhatian ke dalam soal ini. Polisi gaji minimum bukan sahaja untuk pekerja-pekerja dalam industri lain tetapi di tempat-tempat pusat-pusat jagaan seperti ini adalah penting. Penghargaan yang berpatutan mesti diberikan kepada para pekerja di pusat-pusat berkenaan.

Kita mengharapkan Kerajaan supaya tidak menggunakan polisi yang sama

seperti mana yang berlaku di industri-industri lain yang bergantung ke atas pekerja asing dengan gaji yang murah yang diimport ataupun pekerja asing tanpa kebenaran untuk bekerja di dalam pusat jagaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan Kerajaan Barisan Nasional tidak menjanjikan perkhidmatan kebajikan, maka adalah penting untuk menggalakkan memupuk, membangun, melatih sektor swasta serta sukarela dalam bidang ini untuk membekalkan perkhidmatan jagaan yang lebih berkesan.

Di sini kita juga hendak menyatakan perubahan di seluruh dunia yang bertukar ke trend penjagaan berpusat di kawasan kediaman terutama sekali di kawasan yang luas institusinya. Sementara seksyen 7A bertujuan untuk menghadkan bilangan orang tetapi ia tidak menyatakan jumlah yang dimaksudkan. Penjagaan perbadanan sepertimana yang di kendalikan oleh Kerajaan di KKB dan Johor bukannya sejenis bentuk perkhidmatan penjagaan yang sesuai sebaliknya haluan kini lebih condong kepada pendekatan berasaskan komuniti kumpulan perumahan dan projek rumah tangga. Pendekatan ini dikenal ramai sebagai lebih berkesan dalam membekalkan perkhidmatan jagaan. Maka, Tuan Yang di-Pertua, kita berharap Kerajaan akan memandang berat dan membaharui perbadanannya supaya bertukar menjadi entiti jagaan yang sebenar dan bukan sekadar retorik kosong sahaja. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Batang Lupa. Selepas ini Kementerian menjawab.

2.48 *ptg.*

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupa]: Tuan Yang di-Pertua,

saya bangun untuk membahaskan Rang Undang-undang Pusat Jagaan 1992.

Sebelum itu, inginlah saya mengucapkan tahniah kepada pihak Kementerian dan Kerajaan kerana telah merangka undang-undang yang mungkin akan mengasaskan pengawalseliaan rumah jagaan di negara kita. Ini adalah selaras dengan dasar masyarakat penyayang yang dipelopori oleh Kerajaan di negara kita ini.

Saya tidaklah pada peringkat ini untuk menjadi prophet of dooms mengatakan rancangan dan tujuan Kerajaan itu akan gagal dan tidak akan mendatangkan hasil. Kerana tiap-tiap tujuan dan matlamat yang baik itu kita sepatutnya menyambut dengan tangan dan hati terbuka dan perasaan senang hati dan memberi bantuan dan pertolongan sama ada dari segi moral atau fizikal.

Walaupun kita sudah dengar banyak cerita dari pihak Pembangkang, baru sebentar tadi kita dengar dari Petaling Jaya; apa yang kita rancang memang tidak baik, tidak betul. Mungkin penyelarasannya pula mendatangkan matlamat dan tujuan yang tidak baik. Jadi walau bagaimanapun saya akan menyeru kepada pihak Kementerian agar sebutan dan cerita-cerita bencana yang mereka ceritakan tadi tidak menjadi satu kenyataan kecuali ke atas pihak Kementerian dan Jabatan yang berkenaanlah terletaknya kejayaan matlamat Kerajaan itu nanti.

Saya telah pun membaca undang-undang ini, walaupun belum menyeluruh. Terdapat sebanyak 24 seksyen dalam empat Bahagian. Kerajaan telah menyebut beberapa peringkat pentadbiran dan pengawalseliaan, pendaftaran, kawalan dan pemeriksaan pusat-pusat jagaan, dan kesalahan-kesalahan yang

mungkin dilakukan oleh mereka yang mengawalselia atau mengendalikan pusat jagaan ini.

Pada masa sekarang ini Kerajaan mempunyai satu senarai yang mengandungi sebanyak 328 pertubuhan atau pusat-pusat jagaan dan 102 buah lagi di bawah jagaan Kerajaan.

Jadi, sehubungan dengan itu, oleh kerana saya tidak ingin hendak bercakap panjang sangat, saya ingin bertanya di antara pusat jagaan yang sebanyak 328 ini, adakah Kerajaan telah mengenalpasti berapa banyakkah pusat ini yang boleh diklasifikasikan sebagai rumah amal? Berapakah yang bercorak secara komersil ataupun menekankan dari segi keuntungan. Dan kalau ada pusat jagaan ini yang bercorak komersil, apakah syarat-syarat pengendalian dan kawalselia yang pihak Kementerian akan buat, agar mereka yang menjadi penghuni dalam pusat ini tidak menjadi satu bahan komersil. Mungkin tidak mendapat keuntungan atau keuntungan itu akan masuk ke dalam poket penyelia ataupun penjaga pusat yang sedemikian, Kerana kita tidak dapat menafikan ada desas-desus, mungkin perkara ini tidak benar dan mungkin juga benar.

Sebahagian daripada pusat jagaan di negara kita ini di mana apabila seorang yang sudah tua dihantar ke sebuah pusat jagaan tersebut, mungkin keluarganya tidak berkemampuan untuk menjaganya di rumah dan dihantar ke pusat penjagaan yang demikian. Keluarganya itu pula telah bermurah hati untuk menghantar perbelanjaan ataupun kewangan ke pusat demikian, tetapi malangnya mereka yang dimasukkan ke pusat penjagaan sedemikian tidak juga mendapat layanan yang baik, makanan yang baik atau tempat kediaman yang selesa. Sepatutnya

layanan yang diterima mestilah selaras dengan derma yang mereka beri kepada pusat penjagaan yang demikian.

Jadi, soalan saya benarkah ada pusat yang dieksploitasikan sebegini – kerana bukanlah kita terpengaruh oleh Hollywood, tetapi kita dengar Hollywood banyak ceritanya – ‘Orang tua masuk ke Hollywood dan mengambil insurans, selepas itu pengendali pusat jagaan membunuh orang tua itu dan claim insurance’. Mereka menjadi kaya, tetapi penghuni di pusat itu meninggal dunia. Jadi, berbangkit daripada perkara ini, saya ingin bertanya juga kepada pihak Kementerian sama ada pihak Kementerian mempunyai senarai pusat jagaan mengikut negeri. Berapakah pusat jagaan yang dijaga oleh pihak Kerajaan serta berapakah yang dijaga oleh pihak awam atau swasta di peringkat negeri. Yang dijaga oleh pihak Kerajaan berapakah peruntukan yang telah diberi ataupun akan diberi oleh pihak Kerajaan untuk mengendalikan pusat jagaan yang demikian? Perkara ini adalah penting, jadi kita kena mengetahui, walaupun dalam undang-undang ini ada mengatakan perakaunan, tetapi ia akan diperiksa oleh pihak Kementerian atau pegawai-pegawai yang dilantik di bawah undang-undang ini.

Pada peringkat ini saya ingin juga mengetahui berapakah peruntukan yang telah diberi, dan adakah selepasnya undang-undang ini diluluskan di Dewan yang mulia ini, pihak Kerajaan akan meningkatkan lagi pemberian yang sedia ada?

Dalam undang-undang ini, ternyata sekali terutama di bahagian II dan III, yang mana pihak Kerajaan telah mengambilalih pengawalseliaan pusat penjagaan ini, bukan sahaja yang di

bawah Kerajaan, tetapi juga yang dikendalikan oleh pihak swasta dan yang lain-lain.

Soalan yang berbangkit di sini adakah pihak Kementerian sudah merangka struktur-struktur pegawai, bukan sahaja di peringkat Pusat, tetapi juga di peringkat Negeri? Kerana ini adalah penting agar undang-undang ini dapat menggariskan satu panduan, tetapi struktur-strukturnya belum lagi teratur. Undang-undang ini insya Allah akan diluluskan selepas sahaja Dewan Negara bersidang, dan akan ditandatangani oleh Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong serta menjadi undang-undang negara ini. Selepas itu, penguatkuasaannya mestilah dikenalpasti dan dibuat serta-merta. Jadi, pada peringkat ini adakah pihak Kementerian sudah mengatur langkah supaya diberi latihan kepada pegawai-pegawai yang berkenaan atau struktur pegawai yang tertentu terutama gaji mereka hendaklah selaras dengan perlantikan-perlantikan mereka ini.

Saya menumpu juga dalam keadaan yang demikian terutamanya di negeri Sarawak. Sarawak adalah negeri yang besar, kalau pegawai bertugas di Kuching sahaja umpamanya, dengan sendirinya tempat-tempat yang jauh seperti di Limbang, di Lawas, di Miri mungkin mendapat lawatan hanya sekali setahun. Jadi, di manakah pusat tempat kawalseliaan itu nanti? Oleh itu saya, berharap bagi negeri-negeri yang besar bukan Sarawak atau Sabah sahaja, mungkin di Semenanjung Malaysia umpamanya di Pahang pun besar juga, saya berharap kekurangan pegawai-pegawai yang berkenaan dapat diberi perhatian.

Saya berharap melalui penguatkuasaan undang-undang ini patutlah pegawai-pegawai tersebut ditempatkan di kawasan strategik, di mana mereka boleh mengawalselia dan mengenalpasti, yang peruntukan-peruntukan dalam undang-undang ini boleh dijaga, boleh dipatuhi dan boleh dituruti oleh pihak pengendali pusat jagaan itu nanti. Dengan itu barulah ia memberi makna kepada undang-undang yang kita gubalkan di Dewan yang mulia ini.

Dari pusat jagaan ini juga saya ingin menyebut satu-dua perkara. Kadangkadang ada juga pusat jagaan seperti menjaga orang buta, orang cacat, orang tua dan kanak-kanak. Oleh kerana orang yang terlatih dari pusat jagaan orang buta dan cacat ini, kemungkinan mereka ini tidak akan menjadi penghuni di tempat itu selama-lamanya, mungkin mereka di sana adalah menerima latihan yang tertentu. Tetapi apakah tindakan susulan pihak Kementerian agar sesiapa yang telah menerima latihan diberi satu ganjaran ataupun insentif menyara hidup mereka, selepas mereka keluar daripada pusat jagaan itu nanti. Kerana ada kadang kalanya orang buta dan cacat ini mereka bukan sahaja menjalani latihan-latihan yang tertentu, tetapi juga mungkin mereka akan berjumpa di antara satu dengan lain. Dan apabila keluar nanti mungkin mereka sudah berkahwin ataupun berjumpa teman mereka di pusat-pusat yang tertentu. Ini mungkin 'jenaka' sedikit bunyinya, tetapi benar. Sebab saya pernah melihat di rumah jagaan orang buta di Kuching, ramai wanita dan lelaki telah berjumpa di pusat itu dan selepas itu mereka berkahwin dan keluar.

Malangnya, azam mereka keluar untuk mencari kehidupan mereka tidak mendapat penerimaan oleh masyarakat yang tertentu. Dengan itu, saya bertanya,

apakah insentif yang akan dirancang oleh pihak Kementerian terutama sekali perhubungan dengan pihak Kerajaan Negeri, kerana dalam merancang keadaan begini, kita hendaklah bersama dengan pihak Kerajaan Negeri. Umpamanya orang yang buta dilatih untuk bercucuk-tanam dan berkebun mestilah mendapat tanah selepas itu dan orang yang boleh memberi tanah ialah Kerajaan Negeri. Adakah Kerajaan bercadang untuk berunding dengan pihak Kerajaan-kerajaan Negeri di mana Pusat Latihan ini diadakan supaya mendapatkan tanah untuk mereka ini dan dilatih untuk bercucuk-tanam agar mereka boleh disettlekan di satu tempat selepas mereka keluar daripada pusat jagaan ini nanti?

Begitu juga yang mendapat latihan, umpamanya menjadi Operator, atau menjadi Jurutaip. Adakah penekanan diberi supaya Kementerian boleh mencarikan pekerjaan untuk mereka ini? Apakah insentif yang akan diberi kepada syarikat-syarikat yang menerima mereka ini bekerja di syarikat-syarikat mereka? Pada masa sekarang saya difahamkan penerimaan daripada syarikat-syarikat swasta adalah lembab sekali melainkan ada penekanan daripada pihak Kementerian, ini mungkin dapat dipertingkatkan lagi.

Untuk Rumah Jagaan Kanak-kanak, saya ingin bertanya, masa kanak-kanak menghuni di rumah ini, apakah latihan diberi – garis panduan latihan yang standard. Maknanya untuk seluruh negara ini supaya jangan yang di Sarawak lain, Sabah lain, malahan di Johor, Perlis, Perak mengadakan garis panduan dan latihan yang berasingan. Sepatutnya ada syllabus latihan, umpamanya merangkumi bidang moral dan agama kerana ini perlulah ditekan oleh kerana kanak-kanak ini sudah duduk di Rumah

Jagaan, walaupun mungkin dengan keadaan Kementerian mengambilalih kawalseliaan ini nanti, tempat jagaan itu lebih selesa, lebih baik dan lebih memberi manfaat kepada penghuninya. Tetapi walau bagaimanapun, mereka tidak akan duduk di rumah itu selamanya. Mereka akan keluar menjadi manusia dewasa, menjadi warganegara Malaysia yang kita harap menjadi manusia yang berguna. Latihan yang tertentu mestilah ada terutama dari segi agama dan segi moral agar tidak menjadi orang yang disisihkan oleh masyarakat selepas mereka menghuni di tempat ini, bahkan ada diserukan oleh Menteri Muda di Sarawak, mengatakan jangan orang yang keluar daripada pusat pendidikan atau pusat jagaan ini disisihkan daripada masyarakat, kerana itu nanti mereka akan jatuh ke lembah kehinaan atau pun jenayah.

Dengan itu, kita juga, kepada pihak-pihak syarikat ataupun korporat-korporat yang besar yang mahu memberi derma atau membuat sumbangan kepada pusat jagaan ini, hendaklah diberi insentif. Tetapi sebaliknya, kalau syarikat-syarikat yang demikian telah diberi seruan oleh pihak Kementerian, adakah pihak Kementerian bercadang untuk blacklist syarikat-syarikat atau pun orang-orang yang tertentu, mungkin blacklist tidak payah beri kouta lagikah atau jangan beri kontrak lagikah dan macam-macam lagi yang boleh kita buat?

Dengan penekanan “too strong attack” ini mungkin, insya Allah, orang yang perlukan kasih sayang ini dapat kasih sayang juga, orang yang dipandang negatif ini dapat pandangan positif sedikit. Umpamanya, latihan-latihan yang diberi di sekolah-sekolah yang tertentu hendaklah tertumpu kepada marketability latihan itu sendiri. Janganlah pula dilatih

seorang itu, umpamanya kalau orang itu akan ke kampungnya yang di pedalaman walaupun dilatih pula macam mana buat tailoring, repair kereta atau motokar tetapi bila dia balik ke kampung nanti tidak ada kereta yang hendak direpair. Jadi, kalau orang kampung, kita kena kenalpastilah bahawa orang itu mesti kerja di kebun bercucuk tanam. Jadi, kita latih dia di segi bercucuk tanam.

Begitu juga kalau orang di bandar, kemungkinan dia boleh dimarketable, kalau mereka diajar membaiki kereta, membaiki mesin atau apa-apa yang sedemikian. Saya mencadangkan supaya pihak Kementerian mengenalpasti supaya latihan-latihan itu akan berguna dan bermakna kepada mereka yang keluar daripada pusat jagaan itu nanti agar duit yang Kerajaan keluarkan kepada pusat jagaan tertentu tidak hilang begitu sahaja dan tempat jagaan itu tidak menjadi padang untuk penghuni-penghuninya mencari teman hidup begitu sahaja dan selepas itu tidak mendapat jaminan kehidupan mereka.

Undang-undang ini sebagaimana yang telah disebut, walaupun mengandungi 24 seksyen tetapi banyak merangkumi semua kuasa pemeriksaan, penyiasatan dan pendakwa. Dengan itu, saya menyeru pihak Kementerian agar latihan yang cukup mesti diberikan kepada mereka ini, bukan daripada pandangan latihan sebagaimana yang kita beri kepada pihak Polis atau pun Tentera tetapi mestilah latihan sebagaimana kita melatih orang yang mempunyai perasaan kasih sayang, mereka yang boleh melihat bagaimana penderitaan orang yang bakal kita simpan di rumah jagaan itu nanti. Ini saya hendak sebut, umpamanya di Sarawak, kalau kita mengatakan seseorang ini patut mendapat pertolongan daripada Jabatan Kebajikan, jadi pegawai yang datang untuk menyelidik sama ada

orang itu layak menerima bantuan kebajikan atau pun tidak, adalah berlandaskan sama ada orang itu duduk di rumah yang bocor atau rumahnya sudah bengkok-bengkok, sudah jatuh di sana sini, lantainya sudah tidak ada lagikah, itu yang dipandang mereka. Tetapi macam mana dalam keadaan yang demikian, kalau orang itu masih muda, sihat dan kuat boleh mencari dan membuat rumah yang besar-besar, lepas itu semasa umur 60 tahun lebih, dia sakit dan tidak boleh bekerja lagi dan anak semuanya sudah pindah ke tempat lain, maka tinggallah suami isteri itu menjadi penghuni rumah itu. Walaupun baik macam manapun rumah itu, kalau dia tidak mempunyai pendapatan yang tertentu, orang ini sepatutnya diclasifykan sebagai orang yang miskin dan patut diberi pertolongan. Tetapi pihak pegawai-pegawai yang datang memeriksa, dia pandang rumah yang cantik, dia terus kata tidak layak dengan sekaligus sahaja, oleh kerana pandangan dia ialah daripada pandangan orang yang duduk di kerusi yang sedap dalam bilik air-conditioned dan dengan begitu sahaja dia boleh memberikan keputusan yang kurang memuaskan.

Saya berharaplah supaya pegawai-pegawai yang diberi latihan di bawah ini adalah pegawai yang mempunyai satu perasaan menekankan supaya keselesaan dan matlamat undang-undang ini dapat diterima dan diselenggara dengan baik. Tuan Yang di-Pertua, dengan itu, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Minta Kementerian menjawab.

3.08 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan

Masyarakat [Tuan Yong Khoon Seng]:

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada semua Ahli-Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Pusat Jagaan 1992. Semua pandangan dan cadangan Ahli-Ahli Yang Berhormat telah diambil perhatian dan Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat akan menentukan Rang Undang-undang Pusat Jagaan 1992 ini akan dapat mencapai tujuan pengubalannya berkaitan dengan penubuhan dan penyelenggaraan Pusat-pusat Jagaan bagi menentukan kebajikan dan kesejahteraan golongan sasaran yang berada di Pusat-pusat Jagaan itu terpelihara.

Menyentuh berkenaan perkara-perkara yang telah dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Ipoh, sukacita saya menjelaskan bahawa Rang Undang-undang ini akan meliputi golongan sasaran termasuk kanak-kanak, orang tua, orang cacat dan remaja yang akan menjadi penghuni dalam Pusat Jagaan Berkediaman ataupun Pusat Jagaan Harian. Mereka ini terdiri dari semua peringkat umur yang mendapatkan perkhidmatan yang dimaksudkan dalam Rang Undang-undang ini.

Menyentuh berkenaan had umur para pekerja, adalah dimaklumkan bahawa mengikut peruntukan seksyen 7 (b) dan (c) Rang Undang-undang ini, pekerja di Pusat Jagaan hendaklah mereka yang layak dan sesuai dari segi umur dan pengalaman untuk menjaga kumpulan sasaran yang ada. Menyentuh persoalan mengapakah bangunan Kementerian tidak ada kemudahan bagi orang-orang cacat.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kemudahan khas untuk orang cacat seperti ramp, lif menggunakan

apparel dan tandas khas ada disediakan di bangunan ibu pejabat, Jabatan Kebajikan Masyarakat. Usaha-usaha sedang diambil oleh Kerajaan untuk meningkatkan kemudahan di bangunan-bangunan awam selaras dengan Undang-undang Kecil Bangunan Seragam 1984, atau Uniform Building By-law 1984, dengan izin. Di samping itu, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyediakan kemudahan di institusi-institusi dan bangunan di bawah Kementerian ini.

Mengenai masalah kanak-kanak yang tinggal di rumah yang tidak dihantar ke pusat-pusat asuhan. Ingin saya jelaskan bahawa Rang Undang-undang Pusat Jagaan ini mengecualikan pusat jagaan kanak-kanak, yang saya percaya Ahli Yang Berhormat maksudkannya ialah Taman Asuhan Kanak-kanak daripada liputan penguatkuasaannya. Namun begitu, Akta Taman Asuhan Kanak-kanak 1984 menghadkan kepada kanak-kanak yang umur 4 tahun ke bawah sahaja. Saya ingin memberi jaminan kepada Yang Berhormat bahawa segala aspek penjagaan dan pengasuhan kanak-kanak sama ada dari segi physical cognitive, emosi dan alam persekitaran.

Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat melalui Jabatan Kebajikan Masyarakat sentiasa mengambil berat dalam hal ini. Bagi mereka yang tinggal di rumah, khususnya yang kurang mampu, mereka boleh mendapat pertimbangan dimasukkan ke rumah kanak-kanak yang dijalankan oleh pihak badan-badan atau pertubuhan-pertubuhan sukarela kebajikan, yang agak pada masa ini berjumlah 23 buah di seluruh negara. Untuk menentukan kesejahteraan 1,548 orang kanak-kanak terjamin, Kementerian memperuntukkan RM1.5 juta pada tahun ini.

Menyentuh berkenaan dengan pertanyaan ahli Yang Berhormat dari Padang Terap mengenai denda, sukacita saya maklumkan bahawa Rang Undang-undang ini.

Tuan Lau Dak Kee: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Ipoh bangun minta jalan.

Tuan Lau Dak Kee: Saya hendak minta penjelasan daripada Setiausaha Parlimen Kementerian berkenaan. Saya hendak tahu sama ada Kementerianya berhasrat hendak mencadangkan satu Rang Undang-undang untuk menentukan segala kemudahan bagi orang-orang cacat akan dipaksa untuk dilaksanakan bukan sahaja di bangunan-bangunan awam, termasuk juga kenderaan awam. Adakah Kerajaan berhasrat berbuat sedemikian?

Yang kedua, saya hendak tahu, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen belum menjawab satu pertanyaan daripada saya iaitu sama ada Kerajaan akan memberi peruntukan secukupnya kepada tempat-tempat tinggal yang didiami oleh orang-orang tua, sama ada ia daripada balai-balai orang tua ataupun swasta ataupun badan-badan sukarela, dan tidak akan menimbulkan bantuan sebanyak RM20 pun tidak sampai ke tangan mereka. Adakah Kerajaan akan memandangkan ataupun menitikberatkan keadaan ini?

Tuan Yong Khoon Seng: Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ini telah dimasukkan untuk kaedah-kaedah yang penting bagi memberi perkhidmatan yang secukupnya untuk penghuni-penghuni di pusat-pusat jagaan. Ia akan ditentukan oleh pihak Kementerian, di mana semua

syarat-syarat akan ditentukan. Kita tidak perlu memaksakan pihak pertubuhan swasta atau pun pertubuhan yang bercorak perniagaan. Dengan Rang Undang-undang ini juga, kita akan mendaftarkan mereka dengan syarat-syarat yang tertentu. Kalau mereka tidak mematuhi syarat-syarat tertentu, mereka akan dikanselkan dari pendaftaran mereka. Peruntukan untuk orang-orang tua juga, Kerajaan sememangnya memberi bantuan bulanan kepada orang tua yang berumur 60 tahun ke atas dengan elaun RM50 setiap bulan, berhubung dengan apa yang saya kata tadi.

Menyentuh berkenaan dengan.....

Tuan Lau Dak Kee: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, dia bangun lagi.

Tuan Yong Khoon Seng: Tak payahlah, saya jawablah. Tak payahlah, jangan ganggulah, banyak Bil lagi kita hendak jalankan hari ini.

Tuan Lau Dak Kee: [*Menyampuk*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Tak berilah.

Tuan Yong Khoon Seng: Thank you. Menyentuh berkenaan dengan pertanyaan Ahli Yang Berhormat dari Padang Terap mengenai denda, sukacita saya maklumkan bahawa Rang Undang-undang ini ada menyediakan beberapa peruntukan seperti berikut:

- (i) Seksyen 11 memberi kuasa kepada Ketua Pengarah untuk

mengkanselkan pendaftaran sesuatu pusat dalam keadaan-keadaan yang dinyatakan;

- (ii) Seksyen 5 (2) apabila sabit kesalahan, boleh didenda tidak melebihi RM10,000 atau dipenjarakan selama tidak melebihi dua tahun, atau kedua-duanya dalam keadaan sesuatu kesalahan berterusan, boleh sebagai tambahan dikenakan denda harian tidak melebihi RM1,000 bagi tiap-tiap hari yang kesalahan itu berterusan;
- (iii) Seksyen 18 juga memperuntukkan penalti bagi berbagai kesalahan yang mana apabila disabitkan boleh didenda tidak melebihi RM10,000 atau di penjara selama dua tahun, atau kedua-duanya dalam keadaan sesuatu kesalahan berterusan;
- (iv) untuk kesalahan penganiayaan fizikal dan seksual yang berlaku, ingin saya jelaskan walaupun Rang Undang-undang ini tidak memberi peruntukan khas, tetapi untuk makluman Ahli Yang Berhormat, peruntukan yang cukup telah disediakan dalam Kanun Keseksaan.

Menyentuh mutu pemakanan, dan jagaan anak-anak yatim dan anak-anak cacat yang dibangkitkan oleh ahli Yang Berhormat, Kementerian ini memberi jaminan bahawa pandangan dan cadangan itu memang telah diambil kira dalam peraturan-peraturan pusat jagaan yang akan dilaksanakan sebagaimana mengikut perbekalan Seksyen 24 Rang Undang-undang ini.

Mengenai saranan Ahli Yang Berhormat dari Padang Terap juga

mengenai perbekalan kemudahan asas di rumah anak yatim, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bagi memperbaiki kemudahan asas di institusi kebajikan yang dijalankan oleh pertubuhan-pertubuhan sukarela kebajikan, Kerajaan telah memperuntukkan sejumlah RM2.1 juta pada tahun ini. Peruntukan ini dikhususkan bagi meningkatkan kualiti kemudahan di rumah-rumah anak-anak yatim dan juga membaikpulih bangunan berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga mengucapkan terima kasih kepada ahli Yang Berhormat dari Bukit Mas yang menyentuh berkenaan Rang Undang-undang ini. Saya harap Ahli Yang Berhormat jangan bimbang bahawa di bawah peruntukan Seksyen 1 Rang Undang-undang ini membolehkan Menteri meletakkan tarikh yang berlainan untuk menguatkuasakan Rang Undang-undang ini bagi membolehkan masa cukup untuk melaksanakan dalam menentukan pusat-pusat jagaan sedia ada mematuhi keperluan Rang Undang-undang ini.

Menyentuh berkenaan dengan peruntukan kepada pertubuhan-pertubuhan sukarela kebajikan, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat adalah menyediakan sejumlah RM15,686,000 tahun ini yang mana 22 pertubuhan di Sarawak akan diberi geran yang dimaksudkan.

Berkenaan dengan cadangan Ahli Yang Berhormat dari Bukit Mas juga supaya meletakkan semua pusat penjagaan di bawah Kementerian. Ingin saya jelaskan bahawa cadangan ini perlu diteliti dan dikaji.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli

Yang Berhormat dari Jerai yang pada umumnya telah memberikan pandangan dan cadangan yang membina mengenai pentingnya kita menjaga kesejahteraan orang tua dan anak-anak yatim. Kementerian kita memang mengambil perhatian terhadap keperluan orang tua; kita bukan sahaja meningkatkan kemudahan di institusi Kerajaan, tetapi juga institusi-institusi yang dijalankan oleh pihak pertubuhan bukan Kerajaan agar kehidupan orang-orang tua kita terjamin.

Menyentuh berkenaan dengan Rumah Anak Yatim Yan yang dikendalikan oleh badan Usaha Didikan Anak Yatim (BUDI), sukacita saya maklumkan kepada ahli Yang Berhormat dari Jerai bahawa pada tahun ini sejumlah RM100,000 telah diperuntukkan untuk membina asrama baru untuk anak-anak yatim berkenaan. Adalah diharapkan dengan peruntukan ini akan dapat memberi keselesaan kepada anak-anak yatim berkenaan.

Di samping itu, saya bersetuju dengan saranan ahli Yang Berhormat, supaya lebih ramai lagi orang-orang perseorangan ataupun pihak korporat tampil ke hadapan memberi derma dan sumbangan bukan sahaja menganjurkan Larian Amal Anak Yatim tetapi juga membiayai kos pembinaan rumah-rumah, sistem kekeluargaan, yang pernah Kementerian ini melaksanakan dengan kerjasama badan-badan korporat.

Tuan Yang di-Pertua, menyentuh berkenaan pandangan Ahli Yang Berhormat dari Petaling Jaya mengenai apa yang dikatakan pengabaian berlaku di Taman Sinar Harapan, Kuala Kubu Bharu, saya ingin jelaskan, saya ingat dua tahun yang lalu kita bincangkan Rang Undang-undang Perlindungan

Kanak-kanak, isu ini juga ditimbulkan; sekali lagi saya ingin jelaskan bahawa pandangan Ahli Yang Berhormat ini tidak benar. Kalau Ahli Yang Berhormat sedar kesulitan-kesulitan dalam penjagaan mereka yang terencat akal teruk, terdapat dalam golongan yang terencat akal ini, mereka yang agresif dan boleh mencederakan diri sendiri, dan orang lain yang sukar dikawal. Untuk menjamin keselamatan mereka yang cacat ini serta juga penghuni-penghuni institusi yang lain, kadangkala adalah perlu kakitangan mengambil langkah-langkah yang sesuai untuk mencegah berlakunya perkara yang tidak diingini.

Walau bagaimanapun, Kementerian sentiasa memberi perhatian ke atas kebajikan dan kesejahteraan penghuni-penghuni yang tinggal di institusi ini supaya masalah pengabaian tidak berlaku.

Ahli Yang Berhormat saudara saya dari Batang Lupar, saya mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih di atas sokongan beliau. Sebenarnya seperti yang saya sebutkan tadi kita ada 328 buah pusat-pusat jagaan dianjurkan oleh badan-badan sukarela. Dan selain dari itu Kementerian sendiri mempunyai 46 pusat jagaan seperti pusat jagaan untuk orang-orang tua sebanyak 8 buah, pusat jagaan untuk kanak-kanak sebanyak 6 buah, pusat perlindungan wanita sebanyak 5 buah, Tunas Bakti sebanyak 7 buah dan sebagainya.

Dan cadangan-cadangan dari kawan saya dari Batang Lupar ini mengenai kemudahan asas, penggunaan kakitangan dan latihan, kita akan mengambil perhatian serius dan kita akan...

Dr. Kua Kia Soong: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Bukit Bintang minta jalan.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya adakah Setiausaha Parlimen sudah jawab apa yang saya cadang atau yang saya menyoalkan. Apa yang saya bangkitkan dalam kes Sinar Harapan itu, bukan sahaja mengenai penderitaan mereka tetapi mengenai kenapa pusat jagaan yang diuruskan oleh Kerajaan dikecualikan?

Tuan Yong Khoon Seng: Tuan Yang di-Pertua, dalam huraian saya semasa saya membentangkan bil ini telah berkata, buat masa ini banyak pertubuhan sukarela menganjurkan pusat jagaan, di mana banyak lagi masalah-masalah timbul, oleh kerana tidak cukupnya perkhidmatan yang sesuai diberi. Dari segi pusat-pusat yang dijalankan oleh Kerajaan, saya tidak nampak ada apa-apa masalah yang khusus yang dilaporkan, kalau ada saya minta Ahli Yang Berhormat dari Petaling Jaya melaporkannya secara khusus. Okay?

Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada semua Ahli-Ahli Yang Berhormat yang telah memberi cadangan dan pandangan dan Kementerian kita akan mengambil perhatian dan mengambil kira di mana kita akan melaksanakan Rang Undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah

bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *memperkerusikan Jawatankuasa*] Fasal 1 hingga 24—

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Batang Lupar.

3.28 ptg.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupar]: Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya satu dua perkara sahaja. Oleh kerana banyak soalan saya tadi tidak berjawab, jadi ini satu persatu mungkin boleh jawab sedikitlah. Kuasa Ketua Pengarah memang menyeluruh terutamanya kalau kita pandang dalam Seksyen 6 dan Seksyen 11 yang mana Ketua Pengarah boleh mendaftar atau enggan mendaftar mana-mana pusat jagaan. Jadi, begitu juga dalam situasi iaitu yang mana pusat jagaan oleh kerana kesalahan-kesalahan yang tertentu telah didaftar tetapi dicancelled pendaftarannya. Jadi, soalan saya berhubung dengan perkara ini ialah apakah tindakan Kementerian ataupun mekanisme yang akan dibuat oleh pihak Kementerian untuk mengatasi yang mana pusat jagaan itu sudah ada dan orang penghuninya pun sudah ada, tetapi pendaftaran

dicancelled, bermakna pengendali pusat jagaan itu tidak boleh mengendalikan lagi, kalau dia mengendalikan, dia telah melakukan kesalahan. Jadi, kesalahan itu hukumannya besar. Kalau pengendalian tidak ada, pihak Kementerian tidak take-over, jadi bermakna orang yang dalam pusat jagaan itu dalam keadaan yang demikian adalah 'buang tangga berayun kaki' kerana tidak ada orang yang menjaga mereka. Jadi, soalan saya, apakah tindakan Kerajaan agar orang yang di dalam pusat jagaan itu makan pun ada persediaan, pengendalian, semuanya dibuat? Jadi, macam mana mekanisme yang dibuat oleh pihak Kementerian agar ini, orang berkenaan terasa tertanya-tanya, "Siapa yang bertanggungjawab"? Itu satu soalan.

Yang kedua – Pemeriksaan. Seksyen 9:

"Mana-mana orang boleh atas permohonan secara bertulis kepada Ketua Pengarah dan setelah membayar fee yang ditetapkan, memeriksa daftar itu dalam masa waktu pejabat."

Jadi, pendaftaran di tiap-tiap pusat jagaan, kebenaran di pihak Ketua Pengarah. Jadi, soalnya di sini dan lagi berbalik dengan apa yang rakan saya dari Bukit Mas semalam mengatakan kadang-kadang surat tidak sampai, daripada Sarawak tidak sampai 15 hari, pulang-balik surat selama sebulan.

Jadi, persoalannya di sini, 'this is over-centralised; consent and management' ataupun 'commissioned' ini 'over-centralised'. Adakah Kementerian bercadang supaya kebenaran ini boleh dipinta di pihak negeri-negeri yang tertentu, Maknanya kalau pusat jagaan itu di Johor, dia minta dengan pegawai

di Johor, kalau di Perlis diminta di Perlis, di Sarawak diminta di Sarawak. Itupun kalau di Kuching, dengan orang di Bukit Mas, minta maaf, jauh itu – 15 hari baru sampai melalui pos. Kalau jalan kaki 3 bulan pun tidak sampai. Jadi, saya berharap pihak Yang Berhormat rakan saya daripada Kementerian boleh memberi jawapan macam mana untuk mengatasi masalah ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Silakan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen.

3.30 ptg.

Tuan Yong Khoon Seng: Saya mengucapkan terima kasih kepada saudara saya dari Sarawak. Sebenarnya kita ada kaedah-kaedah tertentu yang telah disediakan oleh pihak Kementerian di bawah jagaan Ketua Pengarah.

Bagi soalan kedua, mengenai Seksyen 9, sepertimana yang telah saya jawab kepada Ahli dari Bukit Mas, kita akan mengambil kira tarikh-tarikh yang dipohon dan surat yang diterima. Ini semua akan diambil kira.

Fasal 1 hingga 24 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: di bacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUT PIAWAIAN DAN
PENYELIDIKAN
PERINDUSTRIAN MALAYSIA
(PERBADANAN) (PINDAAN) 1992**

Bacaan kali Yang Kedua dan Ketiga

3.34 ptg.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Tuan Peter Chin Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Institut Piawaian dan Penyelidikan Perindustrian Malaysia (Perbadanan) 1975, dibacakan bagi kali yang kedua.

Tuan Yang di-Pertua, Institut Piawaian dan Pendidikan Perindustrian Malaysia (SIRIM) telah ditubuhkan di dalam tahun 1975, iaitu apabila Institut Piawaian Malaysia (SIM) dan Institut Negara bagi Penyelidikan Sains dan Perusahaan Negara (NISA) dicantumkan. Sejak penubuhannya, banyak perubahan dan pembangunan di dalam sektor perindustrian telah berlaku yang memerlukan pindaan tertentu kepada Akta 157 dilakukan bagi membolehkan SIRIM bertindak mengikut kehendak-kehendak pembaharuan dan permintaan bagi pembangunan industri.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang dicadangkan ini adalah bertujuan untuk mengukuhkan, atau consolidate, dengan izin, dan memperkuat struktur dan fungsi SIRIM sebagai Institusi Standard dan Penyelidikan Perindustrian. Dengan mengadakan definisi-definisi yang baru, peruntukan-peruntukan yang baru dan memansuhkan peruntukan-peruntukan yang difikirkan tidak sesuai dengan perkembangan semasa, maka adalah diharapkan bahawa SIRIM akan dapat bertindak dengan lebih cepat bagi memenuhi keperluan sektor perindustrian.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang dicadangkan bagi SIRIM pada asasnya adalah menyentuh struktur, fungsi dan membuat peruntukan-peruntukan yang baru bagi menjelaskan

aktiviti-aktiviti yang dijalankan selaras dengan perkembangan ekonomi dan penerokaan pasaran yang kian menjadi kecil di peringkat antarabangsa. Antara pindaan-pindaan utama yang di cadangkan ialah:

(1) Mengadakan istilah-istilah baru selaras dengan pengwujudan skim akreditasi makmal Malaysia, persijilan, sistem pengukuran kebangsaan dan pendaftaran bagi menggiatkannya dengan sistem pembangunan standard untuk penentuan kualiti. Misalannya, istilah-istilah baru yang dicadangkan ialah:

“Standard” bagi menggantikan perkataan “Piawaian”;

“Accreditation”, iaitu proses yang membolehkan pengiktirafan rasmi dibuat melalui penilaian teknikal bagi semua aspek operasi berbanding dengan kriteria-kriteria yang ditentukannya;

“Board” bagi menggantikan perkataan “Council” untuk menyelaraskannya dengan panggilan “Lembaga Pengarah” seperti badan-badan Berkanun yang lain;

“Certification” bagi menentukan produk, proses barangan, amalan atau perkhidmatan itu memenuhi standard yang ditetapkan;

“Council” yang baru iaitu bagi menerajui Majlis baru yang ditubuhkan seperti (R&D) – akreditasi, standard dan pengembangan perindustrian atau, industrial extension, dengan izin;

“Deputy Director General” iaitu gelaran-gelaran bagi jawatan baru yang diwujudkan;

“Director General” bagi menggantikan gelaran jawatan “Pegawal” supaya ianya selaras dengan panggilan “Ketua Eksekutif” Badan-badan Berkanun yang lain;

“National Measurement system” yang bertujuan supaya sistem pengukuran kebangsaan yang boleh dikesan dapat diadakan; dan

“Registration”, iaitu peraturan pendaftaran yang mengesahkan atau disetujui-terima oleh SIRIM bagi ciri-ciri yang berkaitan atau yang ada pada produk, proses, amalan atau perkhidmatan.

(2) Mengukuhkan struktur “Lembaga” yang dahulunya dipanggil “Majlis” bagi membolehkannya bertindak dengan lebih cepat, cekap dan berkesan sebagaimana Lembaga Pengarah Syarikat. Tindakan diambil dengan mengurangkan bilangan Ahli Lembaga Pengarahnya daripada 24 orang kepada 13 orang.

(3) Mengemaskinikan struktur organisasi selaras dengan fokus aktiviti yang dijalankan melalui peruntukan yang membolehkan Lembaga mengambil ekuiti atau mengadakan usahasama dengan sesebuah syarikat. Pindaan ini adalah sama seperti yang telah dibuat kepada peruntukan Akta MARDI yang membolehkannya mengambil kepentingan jika ia hendak memperdagangkan hasil penyelidikan. Mewujudkan Majlis yang baru.

(4) Bagi penyelidikan dan pembangunan (R&D), akreditasi standard dan pengembangan perindustrian. Aktiviti-aktiviti ini yang akan diberikan penekanan oleh SIRIM pada masa-masa akan datang.

(5) Membolehkan institut dengan persetujuan Menteri yang bertanggungjawab baginya dan juga Menteri Kewangan untuk menubuhkan Perbadanan atau Corporation. Tindakan ini

adalah sebagai usaha awalan untuk bersedia bagi menswastakan aktiviti-aktiviti SIRIM yang difikirkan sesuai mengikut jadual yang dirancang.

(6) Memberikan kuasa untuk mengenakan surcharge kepada kakitangannya yang tidak menjalankan tugas mengutip yuran bagi perkhidmatan-perkhidmatan yang telah diberikan oleh institut.

(7) Mengadakan peruntukan baru bagi menjelaskan penggunaan ‘cap’ dagangan Malaysian Standard atau cap Malaysian Standard – “MS”, minta maaf. Ini termaktub dalam Seksyen 29 di dalam Akta baru ini; dan

(8) Peruntukan memberikan sijil akreditasi kepada sesiapa yang ingin diakreditasikan sebagai agen persijilan, agen makmal yang diakreditasikan dan juga sebagai agen bagi penulisan standard. Ini di bawah seksyen 30A.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang dicadangkan kepada Akta SIRIM ini, pada asasnya adalah bertujuan untuk mengemaskinikan dan mengukuhkan atau consolidate peruntukan-peruntukan yang ada bagi membolehkan SIRIM bertindak dengan lebih cepat dan cekap selaras dengan misi korporatnya untuk menjadi rakan kongsi kepada industri.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat [Tuan Yong Khoo Seng]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:

Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk meminda akta Institut Piawaian dan Penyelidikan Perindustrian Malaysia (Perbadanan) (Pindaan) 1992 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan. Nilam Puri.

3.45 ptg.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu [Nilam Puri]: Tuan Yang di-Pertua, selepas dengan lulusnya Rang Undang-undang ini, bermakna satu lagi institut yang begitu penting di Malaysia yang telah membuat jasa yang besar dalam perkembangan industri di Malaysia akan diswastakan, iaitulah SIRIM. Sejak ditubuhkan pada tahun 1975, SIRIM yang telah pun membuat kajian-kajian yang memberi manfaat kepada perkembangan industri di Malaysia ini dan selama ini, SIRIM juga telah menjalankan tugas dan kita lihat dari sudut publisiti, di antara institut yang dapat publisiti yang besar di TV ialah SIRIM. Barangkali publisiti itu sepadan dengan kejayaan yang mereka capai, yang mereka perolehi dan sumbangan-sumbangan yang diberikan oleh SIRIM dalam perkembangan ekonomi negara Malaysia.

Cuma bila SIRIM ini diswastakan, kita rasa ada beberapa kebimbangan yang perlu dijawab oleh pihak Menteri dan memberi penegasan supaya matlamat SIRIM tidak lari jauh daripada asal ataupun perkara kenapa ianya ditubuhkan di peringkat awal dahulu. Kalau kita lihat sekarang ini, faktori-faktori atau kilang-kilang yang besar, mereka ada pusat penyelidikan mereka sendiri sama ada di dalam negeri ataupun di luar negeri. Misalnya kalau kita lihat ICI, mereka ada pusat penyelidikan mereka di sini dan juga berpusat di London. Begitu juga

Lever Brothers. Begitu juga Goodyear. Begitu juga syarikat-syarikat besar yang lain.

Oleh itu, mereka telah mengeluarkan perbelanjaan mereka sendiri untuk membuat 'research' untuk menaikkan mutu barangan keluaran mereka dan kalau mereka pergi kepada SIRIM pun, barangkali mereka hendak kelulusan supaya ianya mendapat pengiktirafan untuk diedarkan atau dijual di Malaysia. Oleh itu, pengusaha-pengusaha besar ini, tidak menjadi masalah kepada mereka, sama ada adanya SIRIM atau tidak ada SIRIM. Tetapi dengan SIRIM diswastakan, maka pengusaha-pengusaha besar ini akan menjadikan SIRIM tempat untuk mereka membuat kajian dengan membayar harga yang ditentukan, maka tugas 'research', barangan mereka dibuat oleh pihak SIRIM. Tidak perlu lagi dibuat oleh syarikat mereka. Dengan ini, mengurangkan bebanan kos penyelidikan mereka, sebaliknya bebanan itu dapat dikurangkan dengan meminta SIRIM menyelidik atau pun mengkaji bagi pihak mereka.

Soalnya, bagaimana nasib pengusaha-pengusaha kecil? Ini yang perlu dijawab oleh Timbalan Menteri nanti dengan memberi satu 'confidence' kepada kami. Kilang-kilang kecil yang mereka ini tidak ada peruntukan untuk membuat 'research', bahkan mereka bergantung kepada SIRIM untuk mendapatkan kelulusan, tunjuk-ajar, seperti sekarang ini SIRIM ada bahagian Unit Bimbingan. Unit Bimbingan untuk pengusaha-pengusaha kecil ini. Bagaimana mereka hendak membayar satu hari, misalnya pihak SIRIM mengenakan RM3,000 atau RM4,000 untuk membuat kajian bahan mereka, sedangkan mereka ini terdiri dari kilang-kilang seperti kilang kecil, pembuat tauhu, pembuat mee, pembuat sos dan sebagainya.

Apakah jaminan SIRIM untuk terus memberi bimbingan kepada mereka ini setelah diswastakan nanti? Kalau tidak ada jaminan di pihak SIRIM, apakah pihak Kementerian bercadang untuk menubuhkan SIRIM yang baru untuk menggantikan SIRIM yang diswastakan. Tugasnya untuk mengawal, untuk memberi bimbingan kepada pengusaha-pengusaha kecil. Kalau tidak ada penerusan kerja ini, maka SIRIM yang diswastakan ini hanya akan berkhidmat kepada syarikat-syarikat yang besar yang mereka ini mampu membayar apa sahaja yang ditentukan oleh pihak SIRIM. Jaminan ini perlu diberi sebab bila diswastakan, kita bimbang pengusaha-pengusaha kecil tidak mampu. Misalnya sekarang ini pun, kalau orang hendak hantar untuk menyelidik air galian kepada SIRIM, ditentukan beberapa ribu ringgit. Kadang-kalanya mereka tidak jadi hantar sebab didapati cajnya itu mahal walaupun pada kita, kita anggap itu adalah murah. Tetapi kepada pengusaha besar kalau dicaj, RM3,000 untuk kaji barang mereka atau RM10,000, mereka anggap itu adalah satu perkara yang biasa bagi mereka. Kita harap Timbalan Menteri dapat memberi jaminan ini betul-betul, supaya pengusaha kecil nanti dapat diberi bimbingan seperti biasa sekarang ini.

Sekarang ini pun, saya ingin bertanya berapa peratus servis diberikan kepada pengusaha kecil dibandingkan dengan pengusaha besar setakat SIRIM yang ada ini? Berapa peratus sahaja yang diberi kepada pengusaha kecil dan berapa peratus kepada pengusaha besar?

Berapa bayaran yang dikenakan sekarang ini kepada pengusaha-pengusaha kecil dan selepas ini, apakah khidmat kepada pengusaha-pengusaha kecil ini akan berkurangan?

Seterusnya, SIRIM sekarang ini adalah di samping ia menyelesaikan beberapa masalah, SIRIM juga bertindak sebagai "research", iaitu tempat yang mengkaji dan mengeluarkan teknologi baru. Maka, SIRIM lebih dikenali memainkan peranan untuk "technology development" iaitu mengembangkan teknologi di Malaysia ini.

Tetapi selepas diswastakan nanti, kita bimbang SIRIM bertukar menjadi "solving problem" kepada syarikat-syarikat. Menjadi penyelesaian masalah kepada syarikat, bukan lagi bertindak sebagai suatu badan yang mengutamakan "technology development". Jadi, bagaimana selepas diswastakan nanti, pihak Timbalan Menteri dapat mempertahankan supaya SIRIM terus menjadi tempat kajian technology development, bukan sebagai solving problem kepada syarikat-syarikat. Jadi, perkara ini perlu dipertahankan. Kalau tidak, teknologi baru tidak ada tumpuan lagi bagi pihak SIRIM kerana mencipta teknologi barangkali tidak untung, tetapi solving problem kepada syarikat-syarikat, ia boleh membawa untung lagi kepada SIRIM itu sendiri.

Oleh kerana bila diswastakan, ia telah menjadi "profit oriented", maka kerja-kerja kajian, kerja-kerja research akan berkurangan. Jaminan mesti diberi supaya mereka yang terlibat dalam research ini digalakkan oleh pihak Kementerian atau pun diberi insentif yang cukup baik walaupun SIRIM selama ini telah membuat berbagai perkara, tetapi belum lagi research mereka itu mendapat satu hadiah ataupun award daripada peringkat antarabangsa. Perkara ini perlu diberikan tumpuan sebab Malaysia kalau hendak menuju kepada negara industri mesti terlibat dalam hal research, kalau tidak, SIRIM akan

Jadi, saya bertanya kepada pihak Kementerian, adakah bercadang untuk membuat satu strategic point di kawasan yang tertentu walaupun di tempat rizab di buat buoy, atau pelabuhan agar nelayan boleh menggunakan tempat itu sebagai tempat berteduh di masa ribut dan taufan. Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Jerai.

7.29 *mlm.*

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin [Jerai]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan tahniah dan syabas kepada Kementerian Perikanan yang akhirnya telah mengikuti kehendak 22 persatuan dan syarikat-syarikat yang sebelum ini menghadapi berbagai-bagai masalah. Teriakan demi teriakan, jeritan, demi jeritan kerana mereka ini menghadapi berbagai-bagai masalah untuk menangkap ikan yang dihidupkan oleh Allah S.W.T.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita bercakap mengenai nelayan, sampai pagi besok saya tidak boleh habis. Tetapi oleh kerana masa begitu terhad, kerana hari ini hari terakhir Persidangan Parlimen, kita mesti berterima kasih kepada nelayan-nelayan ini. Kerana pertama sekali, mereka ini ialah orang-orang yang menjalankan tugas “fardu kifayah”, menurut hukum Islam. Tetapi dulu dia juga fardu “koi, payah”, dengan tekanan berbagai-bagai undang-undang dan sebagainya. Sedangkan kita di daratan ini, kadang-kadang speed limit kita tidak nampak. Kita langgar speed limit itu dan kena saman. Bayangkanlah dalam laut ini tidak ada langsung sekatan, tidak ada speed limit, tidak ada boundary dan sebagainya. Nelayan-nelayan tepi pantai

ini kebanyakannya orang tua-tua, mata pun sudah rabun. Dia bukan tahu boundary. Kadang-kadang bila dipukul ribut-petir, dia masuk ke kawasan larangan dan apabila Marin datang, tangkap nelayan ini.

Saya menghadapi banyak masalah kerana kawasan saya ini adalah kawasan nelayan. Berbagai-bagai masalah mereka hadapi dahulu. Hari ini Alhamdulillah kerana di sini saya tengok nelayan-nelayan yang mengusahakan pukat tradisi ini boleh ditawarkan kompaun. Alhamdulillah, kerana bot diambil, pukat diambil, ikan diambil dan biasa Tuan Yang di-Pertua, bila tengok bot Marin, nelayan-nelayan itu terjun ke dalam laut, berenang tiga empat batu, masuk naik pantai! Tinggal bot, Tuan Yang di-Pertua.

Jadi, kita kena fikir Tuan Yang di-Pertua, saya minta Kerajaan berilah peruntukan lebih banyak lagi Kepada Kementerian Pertanian ini kerana kita boleh dapat lihat pada hari ini, kalau kita bandingkan peneroka, Proton Saga (Wira) dapat pakai. Baru-baru ini saya tengok list yang dapat Proton ini peneroka pun dapat! Jadi, menunjukkan peladang ini sudah berjaya. Kita cakap fasal pertanian. Kawasan saya kawasan pertanian. Sekarang ini orang-orang petani-petani yang membuat 20 relung ke atas, dia boleh pakai Proton. Wakil Rakyat kadar kelayakan loan tak cukup, tak apalah kan! [*Ketawa*] Kadar pinjaman Member of Parlimen berapa ribu sahaja? Itu perjuangan.

Kemudian kita bercakap fasal apa pula? Korporat berjaya; industri berjaya; perladangan berjaya; tetapi saya nampak nelayan-nelayan tradisi ini kadang-kadang datang mesyuarat cawangan, Mesyuarat Persatuan Nelayan pakai kain batik, bukan pakai kain pelekat; kain

batik yang bini dok pakai! Rambut sudahlah dia dye warna merah, di Kuala Lumpur depa dye untuk beri cantik, ini yang pergi ke laut, dia sendiri merahkan rambut di kepalanya itu!

Kulitnya itu tak usah kira, Tuan Yang di-Pertua, kalau sand paper tidak ada, dia gosok dengan kulit dia pun okay dah! [Ketawa] Nasib nelayan! Di sini saya hendak cerita fasal nelayan ini cukup marhain! Jadi, saya cadangkan Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan dapat beri peruntukan yang sebanyak untuk Jabatan Perikanan ini, kita kena upgradekan nelayan ini. Beri seorang nelayan itu jadi bermaruah. Kalau aku ini seorang nelayan, aku nelayan yang bermaruah, aku telah menyelamatkan pertukaran wang asing berjuta-juta ringgit. Yang ini hendak bermaruah macam mana, Tuan Yang di-Pertua, soru pun miss! Anak hendak pergi sekolah pun kadang-kadang tak ada duit. Bila sekolah hendak dibuka, Wakil Rakyat pening. Sakit pun tak ada tempat hendak pergi berubat!

Kelmarin saya puji Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, dia tolong. Yang ini pun bagus. Bila dia ubah yang ini, nelayan bolehlah, kalau kena tangkap pun hanya bayar kompaun.

Tuan Yang di-Pertua, kawasan saya kawasan laut, Nelayan-nelayan dok mai, bila kena tangkap, kita telan panadol 4 biji di depan dia pun dia tak balik lagi. Dia merayu, pada hal kita pening dah. Dia dok merayu, "tolonglah Yang Berhormat...". Dia kata "ikan ini bukan Kerajaan bela, Tuhan sudah beri dia duduk dalam laut." [Ketawa] "Bukan kami pergi curi, pergi tangkap, terlajak sikit, kena!" Jadi, macam mana kita hendak jawab Tuan Yang di-Pertua? Macam mana kita hendak jawab?

"Yang ini undang-undang", saya kata. Dia berkata, "Betullah undang-undang, tetapi di laut kami bukan ada brake, [Ketawa] kadang-kadang terlajak!" Jadi, macam mana kita hendak jawab sebagai Wakil Rakyat? Gagahilah pergi berjumpa Menteri, kalau hari ini kena Menteri yang baik, baguslah! [Ketawa] Tetapi tak apalah, Menteri ini dia okay selalu' kan? Pegawai-pegawai pun lembutlah sedikit, nelayan-nelayan ini kasihan. Tuan-tuan tak biasa tengok depa 'teriak' lagi. Nelayan ini depa "teriak" kat saya banyak kali dah. Sudahlah keadaan depa daif. Tetapi hari ini baguslah, banyak.

Jadi, saya cadangkan Tuan Yang di-Pertua, kalau boleh Kementerian Pertanian ini wujudkan, macam saya kata dahulu Sekolah Pertanian ini. Wujudkan sekolah nelayan. Kalau kita ada sekolah vokasional, fasal apa tak boleh buat sekolah nelayan? Apa sebabnya? Anak-anak nelayan yang mengaji tak pass ataupun pelajaran tak tinggi, depa hendak tradisi bapa dia dok pergi ke laut macam itu juga. Cuba kita hantar dia pergi sekolah nelayan ini, belajar cara hendak jadi nelayan moden, cara hendak pergi ke laut. Barulah kita satu hari nanti mendapat generasi nelayan yang mahu pergi ke laut. Tuan Yang di-Pertua, hari itu Menteri dok 'keriau'. Dia kata dok bising; orang hendak pergi bot dalam, mereka tak mahu pergi ke laut; duduk sampai dua minggu, tiga minggu, kadang-kadang sebulan dalam laut. Saya pun saya tak mahu pergi, Tuan Yang di-Pertua.

Tiga minggu duduk dalam laut, Tuan Yang di-Pertua tahu laut macam mana? Hendak tinggal orang rumah tiga minggu Tuan Yang di-Pertua, fikirilah! Di laut bukannya senang. Kita berjalan atas jalan raya pun kadang-kadang jatuh, tambah duduk dalam laut, Tuan Yang di-Pertua.

Kita naik feri daripada Kuala Kedah pergi ke Pulau Langkawi pun sudah mabuk, ini duduk dalam laut, gelombang begitu besar.

Jadi, kita kena berilah semangat ini kepada anak-anak nelayan ini, yang tak boleh pergi ke universiti, yang tak boleh pergi maktab, menjadi seorang nelayan yang educated. Nelayan yang tahu apa dia – hendak cara moden, hendak tangkap ikan macam mana. Jadi, sekarang dia ikut cara tradisi. Bapa dia pergi ke laut, taruh pukut dalam laut, dia pun pergi ke laut, taruh pukut dalam laut. Bapa dia mati, dia ambil alih bot itu. Rumah dok macam itu juga, pelajaran tak tinggi.

Jadi, saya cadangkan kalau boleh Kementerian ini wujudkan sekolah-sekolah untuk nelayan – anak-anak nelayan, orang-orang yang tak berkelulusan tinggi, dia boleh pergi ke sekolah itu. Begitu juga macam saya kata sekolah pertanian ini. Subngguhpun kita ada Universiti Pertanian, ada Maktab Pertanian, yang itu saya akui ada, tetapi anak-anak petani yang saya kata yang tidak ada kelulusan tinggi ini. Dia hendak ikut dasar pertanian sekarang ini, dia hendak kena belajar. Kalau tidak dok macam sekarang juga, orang Kedah kata, “Takuk la juga”, Tuan Yang di-Pertua, dia tak akan maju.

Kita kena berterima kasih kepada petani, kepada nelayan kerana dia menyelamatkan berjuta-juta pertukaran wang asing. Jadi, apa salahnya Kerajaan beri subsidi kat depa ini? Macam nelayan-nelayan tepi laut ini, apa salahnya? Saya setuju dengan Pasir Mas, kita berilah sedikit subsidi kat depa. Sebab itulah kadang-kadang depa dapat ikan itu kadang-kadang sampai sekerat jalan depa jual dalam laut. Depa jual dalam laut fasal apa, dapat harga mahal

lagi. Depa balik mai, maka tinggal sisa-sisanya, taukeh makan kuah, kuli makan daging. Sudah jadi macam itu. Ini satu.

Lagi satu, ini bot-bot laut dalam – lesen-lesen ini saya minta kalau boleh Kementerian check sedikitlah. Banyak dah Kerajaan tolong bumiputera ini beri lesen-lesen. Tetapi kadang-kadang tuan bot pun dia tidak pernah tengok. Yang dia tengok lesen, bot dia tak tengok. Bot dia pergi ke mana dia tak tahu, bot dia bawa balik berapa tan ikan pun dia tak tahu. Yang dia tahu lesen dia sahaja. Semasa minta pada Menteri, minta pada Kementerian itu, depa mai macam-macam; surat itulah, surat inilah, bank statement dialah, ada duitlah semuanya. Bila Menteri beri, dia seronoklah, lepas itu, dia turun, ada dah orang dok tunggu. Sebulan dapatlah lima enam ribu, yang besar sedikit sepuluh ribu.

Jadi, yang ini Penguatkuasa kena buat. Kalau kita masih nak pertahankan sistem “Ali-Baba” ini dan tak wujudkan sistem berkongsi ini, sampai bilakah orang-orang Melayu kita yang akan dapat melibatkan diri di dalam tangkapan ikan laut dalam ini? Jadi, saya mintalah Kementerian kalau boleh mana yang “Ali-Baba” itu beri warning, jangan tarik dahulu, kasihan depa. Panggil elok-elok, beri warning. Saya tahu bot sekian, lesen sekian, orang ini buat. Bot sekian, hak ini sekian, orang ini dok buat. Jadi kalau hang tak berubah, tarik balik lesen itu supaya yang betul-betul hendak pergi tangkap ikan itu dapat lesen.

Tuan Yang di-Pertua, banyak nelayan-nelayan yang sudah maju sedikit, dia merungutlah. Dia kata, “kami ini tangkap ikan bertahun-bertahun dah. Kadang-kadang duduk di pantai, tahu dah ikan tang mana, tak payah pakai alat-alat moden ini.” Kadang-kadang ikan itu naik

sedikit, dia tahu dah tang ini berapa ekor dah. Itu yang cekap begitu. Tetapi dia minta lesen, tak ada. Doklah pakai yang satu tu, nyong, nyong, nyong, nyong, pergi situ. Kadang-kadang minyak habis tengah jalan, hanyut macam itu, Tuan Yang di-Pertua. Yang saya tahu, saya biasa pergi, sekerat jalan, saya kata, “jom balik, aku tak larat lagi dah!”

“Minta maaf pakcik, saya tak larat pergi dah, saya kata. Itu sekerat jalan. Depa boleh dikatakan siang malam duduk dalam laut. Bayangkanlah Tuan Yang di-Pertua. Kadang-kadang tu, berjalan di atas darat pun ikut macam duduk dalam laut dah. Bertahun-tahun duduk dalam laut. Menyenget macam dalam laut berjalan.

Jadi, masalah depa ini Tuan Yang di-Pertua, kita kena jaga. Saya mintalah Kementerian buat macam saya kata tadi, sekolah. Lagi satu, Tuan Yang di-Pertua, Akta ini insya Allah akan kita luluskan dan kalau boleh penjelasan yang sejelas-jelasnya perlu diberi kepada semua persatuan-persatuan nelayan, kepada semua nelayan-nelayan kerana mereka ini perlu bersyukur kepada Tuhan kerana dengan pindaan-pindaan yang kita buat ini, Alhamdulillah, maknanya mereka tidak begitu terikat, tidak begitu menghadapi masalah. Jadi, kita kena beri penjelasan. Maklumlah nelayan-nelayan ini bukan ramai yang bersekolah. Kadang-kadang kita beri memorandum ataupun beri kertas kat dia, kita beri macam pindaan itu kat dia, dia pegang – tidak tahu membacanya.

Jadi, minta Kementerian buat perjumpaan dengan setiap persatuan-persatuan nelayan itu dan juga nelayan-nelayan supaya depa faham pindaan ini, apa dia pindaan ini. Kita tak apa, kita faham, tetapi nelayan-nelayan itu, dia tak faham.

Tuan Yang di-Pertua, lagi satu kita kena faham, bila kita makan ikan itu cukup senang, beli ikan, bawa balik orang rumah goreng ikan, buat gulaikah atau apakah, kita cukup senang. Tetapi hendak menangkap ikan itu cukup susah. Hendak tangkap ikan yang hidup dalam laut ini cukup susah Tuan Yang di-Pertua. Masalahnya cukup banyak. Jadi Kerajaan kena memperbanyakkan lagi pemeliharaan ikan darat untuk memperseimbangkan ikan laut.

Jadi, saya biasa tengok, ada seorang datang jumpa saya, dia kata ikan ini pun kita boleh pelihara di atas bangunan-bangunan yang bertingkat-tingkat. Bermakna kita boleh buat bangunan-bangunan sepuluh tingkat dan kita pelihara ikan dan di bawah itu kita buat restoran dan pasar ikan dan kalau boleh dibuat di tepi sungai. Kita boleh pelihara bukan sahaja di dalam kampung tetapi juga di Bandaraya Kuala Lumpur. Jadi, konsep ini kita kena buat pasal kita kena tunjuk kepada pelancong-pelancong supaya menunjukkan bahawa Malaysia ini serius dalam ternakan ikan.

Jadi, kita buat bangunan bertingkat-tingkat dan kita pelihara ikan di tingkat-tingkat itu. Mula-mula orang itu cerita saya gelak, saya kata, “Hang ini, otak hang ini, tanah banyak lagi yang hang hendak buat bangunan bertingkat-tingkat, kos banyak ini untuk buat apa”. Dia kata, “Yang Berhormat kena fikir, kita hendak pelihara ikan, katalah di Kedah, hendak bawa ke Kuala Lumpur, kos pengangkutannya macam mana? Sekarang ini kita buat bangunan bertingkat-tingkat, bangunan-bangunan ini kita isi dengan tangki-tangki dan air dan bubuh ikan-ikan masuk ke dalamnya. Kaum ibu boleh datang membeli ikan di bawah bangunan itu. Kita boleh buat restoran dan orang boleh datang makan ikan di

situ. "Fresh!" dia kata. Jadi, akhir-akhirnya saya fikir logik perkara ini. To save transportation cost, dengan izin, kita buat bangunan ini di sini.

Jadi, di Kuala Lumpur buat, di Ipoh buat, di Pualu Pinang buat. Di Kepong boleh buat, di tempat-tempat lain kita boleh buat. Jadi, dengan cara ini maka ikan-ikan ini dapat kita seimbangkan dengan kekurangan ikan yang kita import dari luar negeri. Tidak payah lagi kita hendak import dari Thailand dan sebagainya. Dan satu lagi saya mencadangkan kalau boleh, nelayan-nelayan kita di Malaysia ini usahasama dengan nelayan-nelayan negeri lain. Macam nelayan Thailand atau Indonesia. Saya difahamkan di perairan Aceh banyak ikan-ikan dan murah. Kita tangkap di sana dan bawa balik dan jual di sini, lebih menguntungkan. Cadangan ini, saya harap kalau boleh kita buat kerana cost of labour bagi negeri Thailand dan Indonesia ini murah. Jadi, ini dapat menguntungkan kita dari segi perikanan.

Tuan Yang di-Pertua, sudah hampir pukul 8.00, jadi saya ingat setakat itulah dan sekali lagi saya ucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada Kementerian Perikanan yang telah mengikut kehendak nelayan-nelayan. Ini orang kata Kerajaan berjiwa rakyat. Kerajaan berjiwa rakyat maknanya teriakan rakyat itu kita ambil dan kita tolong rakyat. Cuma kita kena tolong lebih lagi, peruntukan lebih banyak kita kena bagi kepada Kementerian supaya Kementerian ini dapat menjalankan program-program yang dirancang supaya nasib nelayan-nelayan ini terbela. Kalau nasib nelayan ini terbela, maka kita telah membela semua nasib-nasib rakyat di Malaysia ini daripada semua golongan.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua saya menyokong. Saya ucapkan berbanyak-banyak terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Saya beri seorang lagi untuk berbahas. Batu Gajah.

7.44 ptg.

Tuan Foo Piew Kok [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, saya berdiri untuk mengambil bahagian perbahasan Akta Perikanan (Pindaan) 1992. Saya ingin membawa kepada perhatian Tuan Yang di-Pertua bahawa saya adalah seorang anak bekas nelayan. Keluarga saya meninggalkan penderitaan yang dialami oleh golongan nelayan iaitu semasa saya berusia 13 tahun. Tujuannya adalah jelas untuk mencari kehidupan yang lebih baik, stabil dan kurang risiko.

Tuan Yang di-Pertua, pada ketika itu konfrantasi dan perkelahian sering berlaku di antara nelayan akibat percanggahan kepentingan mereka. Nelayan dirompak oleh lanun-lanun dan vesel mereka dibakar dan mereka juga dicolek – selalu berlaku. Nelayan-nelayan juga sering dianiaya oleh pihak Polis Marin, Jabatan Perikanan dan Tentera Laut. Mereka menghadapi bermacam-macam ancaman tetapi masih meneruskan perusahan mereka kerana untuk mencari rezeki. Keluarga saya ingin meninggalkan tempat itu kerana putus asa dan harapan keberkesanan industri perikanan.

Tuan Yang di-Pertua, salah satu tujuan untuk menggubalkan Akta Perikanan 1985 itu adalah untuk melindungi kawasan laut yang dihaskan untuk pembiakan ikan-ikan. Di samping menjaga kepentingan nelayan tradisi yang beroperasi di Zon "A". Oleh sebab

pencerobohan zon tersebut akan menjadi satu kesalahan dengan hukuman yang berat, nelayan yang menggunakan pukut jerut dan pukut tunda itu akan menghadapi cabaran dan risiko yang lebih besar. Mereka terpaksa berusaha di tempat yang lebih jauh dan bila-bila masa akan terjumpa dengan lanun-lanun atau bila-bila masa akan menceroboh zon lain dengan tidak sengaja. Mereka itu akan didenda dengan hukuman yang berat ataupun dihadapkan ke mahkamah. Sementara ketetapan dibuat oleh mahkamah, kelengkapan yang berada di vesel mereka dicuri ataupun vesel yang terbengkalai semasa menunggu perbicaraan itu menjadi usang.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Perikanan 1985 tidak memberi apa-apa manfaat kepada nelayan-nelayan yang menggunakan pukut jerut dan pukut tunda tersebut. Pada masa kini Kerajaan ingin meminda apa yang zalim tersebut itu sungguhpun pemindaan itu memanglah lewat tetapi sekurang-kurangnya diadakan dan boleh mengurangkan beban risiko nelayan. Pindaan Seksyen 25(b) Akta itu untuk mengurangkan kadar kompaun maksimum dari RM50,000 ke RM20,000 itu pada pandangan saya kadar itu masih lagi terlalu tinggi memandangkan kesalahan-kesalahan yang dilakukan itu tidak begitu berat seperti jenayah menyamun, membunuh atau mencolek. Mereka itu hanya melanggar syarat-syarat demi mencari rezeki mereka. Saya mencadangkan denda maksimum tersebut dikurangkan, vesel mereka tidak akan dilucutkan dan lesen mereka tidak patut dibatalkan.

Tuan Yang di-Pertua, vesel menangkap ikan secara menggunakan pukut jerut itu berusaha di laut pada jangkamasa dari 18hb. sehingga 12hb. setiap bulan mengikut kalendar Cina.

Masa menangkap ikan adalah dari pukul 8.00 malam hingga 6.00 pagi. Penangkapan ini adalah mengikut musim. Ikan yang biasa ditangkap adalah ikan kembung, ikan senangin dan lain-lain lagi. Hasil tangkapan ikan kembung merupakan hasil tangkapan yang terbesar iaitu 70% daripada hasil tangkapan ikan nelayan tersebut. Kawasan laut yang kaya dengan ikan kembung adalah dari 3 hingga 8 batu nautika dari pantai.

Tuan Yang di-Pertua, malangnya dengan penguatkuasaan Akta ini akan membebankan nelayan yang menggunakan pukut jerut kerana mereka hanya menangkap dari zon "C" iaitu 12 batu nautika dari pantai. Pengezonan tersebut diadakan dengan tidak teliti oleh kerana nelayan pukut jerut dizonkan di zon "C" maka hasil tangkapan ikan tidaklah memadai untuk mengimbangi kos menangkap ikan iaitu lebih kurang RM300.00 setiap penangkapan. Akhirnya, mereka itu terpaksa memberhentikan perusahaan mereka. Sebagai contoh, kawasan Pulau Pangkor yang kaya dengan ikan kembung, semasa dekad 50-an bilangan vesel pukut jerut adalah 100 buah. Tetapi pada masa kini hanya tinggal kurang dari 20 buah. Di kawasan Hutan Melintang, pada dekad 50an terdapat 40 buah vesel pukut jerut. Tetapi sekarang terdapat 14 buah.

Tuan Yang di-Pertua, kalau pihak Jabatan Perikanan tidak menyemak semula peraturan-peraturan untuk nelayan pukut jerut, suatu hari nanti pupuslah nelayan pukut jerut di negara kita. Nelayan pukut jerut telah menyumbangkan banyak terhadap ekonomi negara kita. Cara penangkapan ikan itu tidak menjejaskan ekologi laut kita. Saya berpendapat bahawa nelayan pukut jerut haruslah dilindungi. Mereka ini sepatutnya dibenarkan beroperasi di

mana-mana zon seperti nelayan-nelayan yang menangkap ikan bilis. Ini adalah kerana cara penangkapan ikan pukat jerut tidak mengancam tangkapan ikan dan jaring nelayan yang lain. Cara penangkapan dan pukat mereka adalah berlainan daripada pukat tunda. Nelayan pukat jerut seharusnya tidak dihadkan di zon "C".

Tuan Yang di-Pertua, alat radar digunakan oleh nelayan-nelayan tentu untuk memastikan mereka tidak mencerobohi kawasan perikanan lain. Tetapi terdapat perbezaan yang besar daripada alat radar yang digunakan oleh nelayan dan alat radar yang digunakan oleh pihak berkuasa. Saya telah difahamkan jenis yang digunakan oleh nelayan adalah dari jenama "Furuno" ataupun "Koden" yang bernilai lebih kurang dari RM10,000. Kerap kali terdapat percanggahan mengenai ketepatan alat radar ini. Pihak berkuasa tidak akan membenarkan para nelayan memeriksa ketepatan alat radar mereka atau rekodnya. Saya berpendapat pihak berkuasa seharusnya membuktikan alat radar yang digunakan oleh nelayan itu tidak tepat dan menasihati para nelayan menggunakan jenis radar yang sepatutnya dibeli untuk mengelakkan nelayan yang mempunyai alat radar itu masih diganggu oleh pihak yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, pihak Kerajaan selalu mendesak para nelayan supaya menjalankan penangkapan ikan di laut dalam. Cara penangkapan itu adalah canggih dan moden dan juga para nelayan digalakkan mempelajari teknik-teknik menangkap ikan laut dalam dari kursus latihan yang dibolehkan oleh Jabatan Perikanan. Tetapi ini tidak dapat reaksi baik dari nelayan, oleh kerana teknik terbaik yang dikenalkan oleh Jabatan itu dianggap telah begitu advance. Ketidak-

yakinan mereka terhadap Jabatan Perikanan adalah kerana mereka sudah pernah mempelajari penangkapan ikan dari Jepun dengan menggunakan "spot-light" tetapi diharamkan, sungguhpun cara tersebut dibenarkan kemudian. Pihak Kerajaan telah pun membelanjakan RM20 juta untuk membeli sebuah kapal laut dalam untuk tujuan latihan di Terumbu Layang-Layang, Sabah. Saya ingin tahu apakah faedah yang boleh didapati oleh nelayan sama ada teknik-teknik yang diajarkan itu dalam kemampuan nelayan-nelayan untuk memiliki vesel yang berkenaan?

Selain daripada latihan, pihak Kerajaan seharusnya memberi pinjaman khas kepada nelayan yang sanggup menangkap ikan laut dalam untuk membeli vesel serta kelengkapan. Tetapi malangnya, Tuan Yang di-Pertua, nelayan yang dapat pinjaman daripada Bank Pertanian terpaksa menanggung kadar faedah yang tinggi. Saya telah difahamkan kadar adalah 4% lebih tinggi daripada, dengan izin, base lending rate. Buat masa sekarang, kadar base lending rate Bank Pertanian adalah 8.9%. Maka kadar pinjaman adalah 8.9%, tambah 4%, iaitu 12.9%. Bank Pertanian adalah sebuah bank Kerajaan dan mereka mendapat sumber kewangan daripada Bank Dunia dan juga Kerajaan Malaysia. Kadar faedah yang dipinjamkan oleh mereka dari Bank Dunia adalah lebih kurang 7% dan kadar yang digunakan oleh Bank Pertanian ke atas pinjaman nelayan adalah keterlaluan. Pihak Kerajaan seharusnya memberi pinjaman kadar yang rendah untuk menggalakan mereka menangkap ikan di laut dalam. Bukan sahaja pihak bank memeras poket nelayan-nelayan kita tetapi juga pihak MAJUIKAN. Sebagai contoh, MAJUIKAN telah membina sebuah jeti di Kampung Acheh, Manjung dan

mengenakan bayaran komisen kepada nelayan-nelayan yang memunggh hasil tangkapan mereka. Para petani negara kita mendapat faedah baja subsidi dan juga faedah kewangan untuk menanam semula hasil tanaman, terutamanya pokok getah dan pokok kelapa sawit. Kenapa pihak Kerajaan menganaktirikan para nelayan? Sepatutnya menolong nelayan, pihak Kerajaan asyik mencukai mereka. Saya menyeru pihak Kerajaan supaya membantu para nelayan kita dari segi kewangan dan juga secara keselamatan dengan menghantar tentera laut kita ke kawasan persempadanan anatarabangsa perairan kita untuk menjaga keselamatan para nelayan kita yang berusaha di sana.

Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Menteri diminta jawab.

7.57 mlm.

Menteri Pertanian [Datuk Seri Sanusi bin Junid]: Tuan Yang di Pertua, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada kelapan-lapan Ahli Parlimen yang telah berucap membahas Usul yang saya kemukakan tadi. Hampir semua pandangan-pandangan yang dikemukakan oleh Ahli-Ahli Yang Berhormat telah pun saya baca ataupun saya dengar, di dalam memorandum dan di dalam forum-forum yang telah diketengahkan waktu kita sedang merangka pindaan kepada Akta Perikanan 1985. Hanya dua sahaja pandangan yang saya fikir memerlukan teguran. Pertama, saya ingin menyatakan kepada Yang Berhormat dari Klang bahawa tidak ada anggota keluarga ataupun sahabat saya yang menjadi kaya kerana saya. Dan saya memahami bahawa tugas saya sebagai Menteri Pertanian ialah untuk membantu

masyarakat-masyarakat miskin dan untuk membangun industri ini tanpa memberi perhatian kepada kepentingan peribadi.

Idea yang kedua yang saya rasa perlu saya sebut, yang saya tidak dengar di dalam forum dan tidak saya baca di dalam memorandum ialah cadangan yang diketengahkan oleh Wakil Rakyat dari Jerai mengenai cadangan menubuhkan sebuah sekolah nelayan. Pihak Kementerian akan mengkaji dan jika mungkin akan mencuba untuk mewujudkan sekolah seperti itu. Mungkin ianya boleh dinamakan "Sekolah Nelayan dan Pelayaran" untuk melatih anak-anak nelayan ataupun mereka yang ingin menjadi nelayan.

Tuan Yang di-Pertua, Dasar Pertanian Negara 1992-2010 dengan jelas telah menyatakan bahawa kita mempelbagai sektor pertanian dan juga berusaha supaya sektor pertanian dikomersilkan. Semua ini dilakukan kerana tumpuan Kerajaan sekarang ini bukan lagi kepada penanam padi. Bukan lagi kepada lembu tetapi kepada penternak. Pendek kata, kita memberi perhatian kepada masalah kemanusiaan.

Oleh itu, jika masalah-masalah di mana kerana pelaksanaan daripada undang-undang ini didapati agak keras, pihak Kementerian dengan pindaan-pindaan ini dan dengan pandangan-pandangan yang telah dikemukakan oleh Ahli-Ahli Yang Berhormat dan juga di dalam memorandum, sudah pasti akan memastikan supaya enforcement akan diterbitkan dengan cara yang tidak menyusahkan masyarakat nelayan secara yang tidak berpatutan.

Walau bagaimanapun, adalah perlu diingat tidak sampai 5% daripada masyarakat nelayan yang mengeluh

kerana pelaksanaan – malahan kajian terbaru tidak sampai 3% daripada keseluruhan nelayan. Tetapi oleh kerana mereka yang telah didakwa lebih bising daripada mereka yang tidak melanggar sebarang peraturan, maka kita dengar seolah-olah 98% nelayan menghadapi penderitaan.

Saya mendengar Ahli Yang Berhormat tadi menyatakan bahawa beliau adalah anak nelayan. Saya berasa gembira kerana walaupun saya bukan anak nelayan, tetapi saya adalah anak drebar lori ikan. [Ketawa] Jadi, saya juga mengetahui mengenai masalah nelayan kerana sebagai anak drebar lori ikan, kita berhubung rapat dengan nelayan. Tetapi banyak cerita-cerita mengenai nelayan sewaktu kita budak-budak berbeza dengan keadaan nelayan di masa kini. Mungkin sebahagian daripada keluhan-keluhan yang kita ketengahkan berasaskan pengalaman-pengalaman masa lalu, yang mungkin sudah banyak perubahan.

Tuan Yang di-Pertua, masalah industri perikanan yang menyeluruh bukan sahaja melibatkan nelayan tetapi juga pengguna. Ia juga melibatkan masalah nelayan pemborong dalam bidang perikanan, peruncit, pemilik lori, pemilik bot dan pasaran antarabangsa. Sebelum ini, beberapa tahun yang lalu, Malaysia adalah sebuah negara yang defisit di dalam bidang perikanan. Kita mengimport ikan lebih dari mengeksport sebanyak 350 juta. Dalam masa lima tahun setengah, Malaysia sudah menjadi sebuah negara pengeksport ikan. Sekarang ini Malaysia mengeksport lebih daripada mengimport sejumlah 259 juta setahun. Saya yakin dalam masa tujuh tahun yang akan datang, tangkapan ikan insya Allah akan meningkat sehingga 3,000 juta pada tiap-tiap tahun.

Untuk memahami semua perkembangan dan bagi menjawab semua pandangan-pandangan Ahli-ahli Yang Berhormat, saya telah susun jawapan secara konsepsual supaya tidak memetik satu demi satu daripada hujah kerana ada hujah-hujah yang telah diulang oleh Ahli Yang Berhormat yang lain.

Sewaktu mula-mula Kerajaan berusaha untuk meningkat pengeluaran ikan di dalam negara, Kerajaan menghadapi tiga masalah. Yang pertama ialah pencerobohan. Yang kedua ialah dumping ikan oleh negara jiran, dan yang ketiga ialah harga ikan. Apabila kita sebut mengenai pencerobohan ianya bukan pencerobohan daripada negara asing. Ianya pencerobohan daripada nelayan sesebuah negeri ke dalam kawasan negeri lain. Umpamanya, nelayan dari Pulau Pinang tidak disenangi oleh nelayan Perak, apabila bot mereka datang ke Perak. Begitu juga kalau bot daripada Perak, pergi ke Pulau Pinang, akan ada peperangan kecil di lautan. Begitu juga di antara Melaka dan Negeri Sembilan; antara Perak dan negeri Selangor; dan antara Selangor dan Johor. Jika bot masuk ke negeri lain – bagi Ahli-ahli Parlimen mungkin ini satu benda yang ganjil kerana kita menjaga territory mereka serupa dengan kita menjaga kawasan pilihanraya. Kita tidak suka ada pencerobohan begitu juga nelayan. Mereka merasakan kawasan mereka tidak patut dicerobohi.

Oleh kerana kehendak nelayan, maka Jabatan Perikanan terpaksa bertindak tegas. Apabila yang tertangkap itu nelayan Perak mencerobohi Pulau Pinang, dia akan Jennerit sementara nelayan Pualu Pinang akan berasa gembira kerana tindakan kita. Begitu juga apabila nelayan Perlis masuk ke Kedah ditangkap, nelayan Perlis akan Jennerit

tetapi nelayan Kedah berasa gembira. Oleh itu, penonjolan dan kegelisahan nelayan, hendaklah dilihat secara menyeluruh kerana ianya adalah di dalam proses mendisiplinkan mesyarakat nelayan kita. Usaha mendisiplinkan ini telah melarat sampai ke taraf internasional. Dahulunya, orang-orang dari negara jiran masuk ke perairan kita, mereka dapati mereka tidak bersalah. Tetapi apabila Zon Ekonomi Eksklusif diisytiharkan, maka pada waktu itu orang yang tadinya tidak bersalah, sudah menjadi salah. Daripada waktu itulah kita menguruskan penangkapan nelayan-nelayan asing yang mengikut peraturan antarabangsa sudah menjadi penceroboh di dalam kawasan kita. Di satu masa ada sekitar 3,000 nelayan asing di dalam penjara kita dan puluhan bot asing kita tangkap. Apabila masyarakat nelayan asing ataupun apabila negara-negara jiran memprotes kerana tindakan kita yang tegas, kita menjawab bukan sahaja tidak senang melihat pencerobohan daripada nelayan negara asing, malah di dalam negara kita sendiri, pencerobohan dari sebuah negeri ke negeri yang lain; kita mengambil tindakan yang tegas. Kita juga telah menasihatkan negara-negara asing supaya mereka juga menangkap seandainya nelayan kita menceroboh perairan mereka.

Dengan adanya pendirian yang sedemikian, maka kita dapati ada keamanan di lautan yang memungkinkan pembangunan industri perikanan. Di satu masa dahulu kita dapati harga ikan begitu rendah oleh kerana apabila sahaja pihak Kerajaan mengeluarkan lesen dan pihak bank mengeluarkan pinjaman kepada nelayan untuk membeli bot dan menangkap ikan, apabila sahaja nelayan-nelayan kita mula menangkap ikan dengan begitu banyak, kita dapati peniaga-peniaga ikan dari negara jiran

telah membawa ikan mereka dan menurunkan harga sehingga ikan-ikan yang ada di dalam negara kita tidak ada pasaran. Apabila ikan mereka tidak ada pasaran, maka berjuta-juta ringgit pinjaman bank tidak dapat dibayar sehingga bank swasta tidak yakin untuk meminjamkan wang kepada nelayan atau industri perikanan.

Begitu juga Bank Pertanian, banyak pinjaman yang tertumpuk tidak dapat dibayar kerana ikan kita apabila ditangkap dengan banyak, hasil kredit daripada pengkredit-pengkredit tempatan tidak dapat menyaing dengan ikan yang dihantar dari negara jiran dan dijual dengan harga yang murah. Kerana inilah, kita memperkenalkan tong plastik untuk membawa ikan yang bukan sahaja telah membersihkan pasar-pasar di Kuala Lumpur dan di Kota-kota di seluruh negara, tetapi tong plastik yang membawa ikan juga telah memastikan apabila tong ini dilepaskan melalui security screening, tidak ada paku pada tong plastik yang akan mengelirukan paku itu dengan besi ataupun senjata-senjata letupan yang boleh meletup yang dibawa ke dalam negara hingga dapat digunakan oleh penjenayah untuk merompak dan sebagainya. Tetapi fungsi ekonomi dari tong plastik yang lebih menguntungkan industri perikanan ialah Persatuan Nelayanlah yang akan menentukan banyak mana ikan yang patut masuk ke dalam negara sehingga dumping daripada jiran telah terhenti dengan sendirinya.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang ini kita sudah sampai ke satu peringkat di mana industri perikanan sudah berkembang dengan begitu pesat. Sebelum kita sampai ke tahap sekarang – apabila bot di laut dalam sudah banyak, apabila ada pencerobohan daripada nelayan-nelayan

jiran – oleh kerana penyeliaan lautan kita adalah nombor dua terbaik di dunia selepas Kanada, oleh kerana lautan kita mempunyai ikan yang banyak, maka nelayan daripada negara-negara yang ikannya sudah pupus masuk ke lautan kita.

Pada waktu itu, perikanan berdepan dengan nelayan-nelayan yang lebih agresif, ada di antara mereka membawa senjata. Apabila mereka membawa senjata, Jabatan Perikanan telah berusaha untuk mendapatkan senjata untuk berdepan dengan nelayan penceroboh yang mempunyai senjata. Pada waktu ini, kita dapati bahawa pihak Polislah yang harus turut terlibat. Begitu juga Angkatan Laut untuk mengawasi lautan yang lebih luas, kerana tidak mungkin Jabatan Perikanan terlibat untuk memiliki kapal peronda yang besar-besar, seperti kapal perang atau pun kapal marin yang cukup menakutkan. Apabila ini berlaku, apabila perkembangan sampai ke tahap ini, pada waktu itulah kita lihat satu problem baru di dalam industri perikanan, kerana yang menangkap ialah Polis dan yang membawa ke mahkamah ialah Jabatan Perikanan. Itulah sebabnya adanya pindaan di mana pihak Jabatan Perikanan, untuk mempercepatkan proses keadilan, meminta kuasa untuk turut menyelidik sebagai tampungan kepada apa yang sedang dikerjakan oleh pihak Polis.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana kita sekarang sudah menjadi nett exporter ikan, maka sudah tentu dengan bot yang banyak di lautan, kita memerlukan pekerja yang cukup banyak. Oleh kerana negara Malaysia sedang maju dengan pesatnya dalam bidang industri, maka kita menghadapi masalah untuk mendapat pekerja di tengah-tengah laut.

Di negara jiran seperti di negara Thailand sendiri umpamanya, bukan semua nelayan datang daripada tepi pantai, malahan banyak daripada nelayan yang datang daripada Chiengrai, yang tidak ada lautan, kawasan pergunungan. Kebanyakan daripada nelayan ini tidak tahu berenang, tetapi kerana mereka datang daripada kawasan yang miskin, maka mereka sanggup mengabdikan diri kepada industri perikanan Thailand yang akhirnya sedikit-sedikit menguntungkan kita, kerana kita bawa mereka bersama ke negara kita. Jumlah nelayan asing di dalam bot-bot perikanan di negara kita ialah lebih kurang 7,000 orang kesemuanya. Kita terpaksa menggunakan nelayan-nelayan asing untuk menangkap ikan. Kita tidak boleh tunggu nelayan-nelayan kita ataupun kita tidak boleh tunggu sampai tidak ada pekerjaan di negara kita sehingga ingin pergi ke laut, sebelum kita menangkap ikan yang tidak akan menunggu kita, adalah wajar bagi kita membenarkan nelayan asing digunakan di atas bot-bot perikanan. Bot-bot ini sendiri sebahagian besar daripadanya dibiayi oleh pelabur-pelabur daripada luar negeri atau pun pemborong-pemborong dan pelabur-pelabur tempatan.

Pelabur-pelabur di dalam negara kita oleh kerana banyak kemudahan-kemudahan pelaburan yang lain, yang boleh mendapat keuntungan yang cepat tanpa risiko-risiko di lautan, agak reluctant, tidak begitu gemar untuk pergi ke laut dalam. Jika mereka menggunakan wang yang banyak untuk membeli bot, sebagaimana yang ditakuti, mereka tidak akan dapat melihat bot-botnya dan juga mereka tidak akan dapat melihat ikan-ikannya. Oleh itu, oleh kerana kita tidak mempunyai pekerja yang cukup, oleh kerana kemahiran untuk bekerja di bot-bot yang besar ini perlu latihan yang

intensif, maka Kerajaan telah mengadakan sebuah bot latihan yang beratnya 800 tan dan harganya lebih RM25 juta, dan bot ini kita manfaatkan untuk melatih nelayan-nelayan, selain daripada nanti kita fikirkan untuk mewujudkan sekolah nelayan dan pelayaran di dalam negara kita.

Insya Allah, dengan gaji yang cukup tinggi, ada nelayan yang gaji lebih RM1,000 pada tiap-tiap bulan yang datang daripada negara asing. Dengan gaji yang cukup tinggi, apabila nelayan tempatan ini dibiasakan berada di tengah-tengah laut yang sungguh mencabar, barangkali di satu masa nanti kita dapat menggunakan nelayan-nelayan kita sendiri. Kita juga memerlukan bot-bot yang besar. Oleh kerana pelabur-pelabur kita ada peluang-peluang lain untuk melabur di daratan, oleh kerana kita tidak boleh tunggu supaya mereka berminat untuk pergi ke laut dalam, maka Akta telah dipinda supaya pelabur-pelabur dan pengusaha-pengusaha kita boleh sewa bot-bot daripada luar negeri. Walau bagaimanapun, pembangunan industri perikanan tidak akan berjaya hanya sekadar mendapatkan lesen-lesen atau pun menjual/menggadaikan lesen-lesen. Kerajaan tidak begitu ketat dalam memastikan pemilik lesen mesti menjalankan usaha. Jika sekiranya pemilik lesen dapat berpakat dengan pelabur-pelabur tempatan dan mempunyai pasaran di peringkat antarabangsa, kita membenarkan mereka. Sekarang ini, dengan adanya pindaan ini, maka dengan bot-bot sewa mereka boleh terus memajukan industri. Walau bagaimanapun, oleh kerana jeti-jeti yang kita bina dahulu ialah jeti-jeti untuk bot-bot kecil, sekarang ini dengan adanya bot-bot besar, jeti kita sudah tidak cukup ataupun tidak terdaya untuk melayan bot-bot besar.

Negara sekarang menghadapi masalah tidak cukup kilang ais. Kilang air batu di Pantai Barat lebih banyak daripada Pantai Timur, sedangkan ikan yang ditangkap di Pantai Timur sudah begitu banyak sekarang ini, sehingga untuk air batu pun nelayan kita terpaksa mendapatkan air batu daripada negara jiran. Oleh itu, pelabur-pelabur di dalam negara digalakkan untuk memasuki industri ini dalam masa yang singkat. Kita juga tidak mempunyai peti-peti sejuk yang mencukupi untuk kita simpan ikan-ikan yang kita tangkap di musim mewah untuk dijual di musim kekurangan.

Malaysia juga memerlukan pelabur dalam bidang pengangkutan ikan. Dalam bidang jeti, kilang ais, peti sejuk dan lori pengangkutan sahaja, pelaburan yang diperlukan melebihi RM1,000 juta. Sudah tentu dalam hal ini, kita menggalakkan private sector untuk masuk ke dalam bidang mencabar ini.

Tuan yang di-Pertua, dalam bidang industri perikanan juga kita masih kekurangan dalam bidang mengetin ikan ataupun memproses ikan. Ini adalah bidang baru yang boleh diterokai oleh masyarakat pelabur di dalam negara kita. Kita masih menghadapi masalah dalam segi financing bagi sektor perikanan. Bank-bank swasta masih tidak menunjukkan minat yang bersungguh-sungguh untuk memasuki bidang ini. Barangkali mereka terpaksa membuat assessment industri ini, kerana industri ini sekarang sudah pun berkembang dengan pontensi yang memberi harapan baik. Bank Pertanian tidak mempunyai kemampuan untuk membiayai sektor perikanan jika kredit yang diperlukan ialah pada kadar yang rendah. Bank Pertanian tidak bergantung kepada biayai daripada Bank Dunia. Bank Pertanian

juga mempunyai biaya yang terbatas. Bank Pertanian terpaksa masuk ke pasaran wang biasa, mendapat deposit daripada penyimpan. Kerana deposit ini mengenakan faedah yang tinggi, maka untuk untung, Bank terpaksa mengenakan faedah yang lebih tinggi daripada faedah yang mereka bayar kepada depositors.

Walau bagaimanapun, Kerajaan telah mengambil perhatian mengenai perkembangan di sektor perikanan ini dan sekarang sedang merangka cara untuk membiayai sektor pertanian, perikanan dan pertanian dalam usaha Kerajaan untuk mengurangkan inflasi ataupun dalam usaha untuk tidak membenarkan inflasi meningkat pada tahap yang cukup tinggi.

Saya ini merujuk kepada ucapan Yang Berhormat dari Pasir Mas. Memang benar ada yang memberitahu kepada saya, ada karangan di dalam akhbar yang mengkritik subsidi, pertamanya subsidi padi. Kita jangan lupa bahawa pertumbuhan industri di dalam negara kita juga bergantung kepada subsidi, pihak swasta membina jalan untuk pergi ke tempat kilang.

Kita ada memberi subsidi dalam pembangunan industri berat dan kita juga memberi subsidi di dalam berbagai bidang. Oleh itu, subsidi kepada sektor pertanian khususnya sektor penanaman padi tidak harus dipandang dari kacamata sebagai menghina sektor ini.

Subsidi kepada masyarakat penanam padi hendaklah difahamkan sebagai subsidi kepada pengguna, kerana Malaysia bukan seperti negara lain yang mengeluarkan beras lebih dari kemampuan sehingga "supply" lebih tinggi daripada "demand" dan menekan harga.

Di Malaysia kita "supply" tidak cukup jika dibandingkan dengan "demand". Oleh itu, jika kita bebaskan harga beras, ia mungkin akan naik lebih tinggi daripada harga sekarang, tetapi kadangkala ia akan turun lebih rendah pada harga sekarang.

Oleh itu, Kerajaan telah mengambil tahap "average". Purata harga yang ada sekarang ialah harga beras yang pasti sukar tercapai, jika beras tidak dikontrol harganya. Subsidi Kerajaan kepada sektor beras untuk membawa harga beras pada tahap sekarang adalah subsidi untuk pengguna secara keseluruhan, supaya harga beras ini tidak naik lebih daripada patut dan akan menekan masyarakat pekebun kecil getah, masyarakat-masyarakat pengguna iaitu pekerja berpendapatan rendah di lain-lain tempat.

Kita tidak perlu memberi perhatian yang sangat berat kepada penulis-penulis yang begitu gembira apabila harga saham naik, tetapi berasa dukacita apabila harga sayur dan ikan naik, yang dapat menguntungkan orang-orang yang tidak dapat melabur di dalam pasaran saham.

Ada pula pihak yang ingin menyatakan – sebagaimana yang dipersoalkan oleh Yang Berhormat dari Pasir Mas – bahawa inflasi adalah disebabkan oleh inefficiency, seolah-olah menggambarkan kenaikan harga kerana industri perikanan tidak efficient. Ini adalah "Satanic Versus". Bagaimana industri perikanan boleh dikatakan inefficient, sedangkan industri perikanan adalah industri yang daripada nett importer, sudah menjadi nett exporter. Bagaimana satu industri yang inefficient boleh menjadi nett exporter, sedangkan dahulu ianya nett importer?

Kita harus faham bahawa ikan-ikan yang ditangkap dengan menggunakan

bot, yang mendapat kredit daripada pelabur asing seperti pelabur Thailand, pelabur Singapura dan pelabur-pelabur di daratan yang pada lapis pertama terpaksa untuk meminjamkan, mereka bukan "traditional money-lenders". Oleh kerana pelabur-pelabur asing memberi kredit, maka industri ikan ini perlu mendapat pasaran yang terbaik. Apa salahnya jika kita menjual ikan ke Singapura jika harga yang boleh diperolehi lebih tinggi daripada harga yang diperolehi jika dijual di sini? Adakah kita cuba mengajar masyarakat nelayan supaya tidak ingin keuntungan? Apakah kita ingin mereka jual supaya mereka mendapat keuntungan yang sedikit? Sementara kita terburu-buru menggalakkan masyarakat untuk menghambat keuntungan. Tidak ada sebab kenapa masyarakat nelayan perlu ditekan, supaya mereka menjual di pasaran dengan harga yang lebih murah.

Apabila saya menyatakan kita menjual dengan harga yang lebih baik di Thailand, karangan akhbar yang sama telah menyatakan "Who is lying?" seolah-olah saya sedang berbohong, apabila nelayan menjual, pengusaha di bidang perikanan menjual ikan mereka ke negara Thailand dengan harga yang lebih mahal, kerana perception yang ada pada mereka ialah jual kepada rakyat Thailand, yang mungkin dianggap tidak begitu mewah, seperti rakyat kita. Mereka lupa sebagaimana kata Yang Berhormat dari Pasir Mas, bahawa negeri Thailand adalah pengeksport ikan dalam tin yang nombor dua terbesar di dunia dan importer untuk kilang-kilang di negeri Thailand. Di negeri Siam rakyatnya adalah orang-orang yang berkemampuan untuk membeli dengan harga yang lebih tinggi daripada yang orang kita boleh beli. Dan ikan yang dijual di Taiwan mendapat harga yang lebih baik, ikan

dalam tin apabila dijual oleh pihak Thai ke negara asing, mereka mendapat harga dan keuntungan yang cukup lumayan. Oleh itu, saya menasihatkan supaya tidak cuba mencampuri bidang-bidang yang mereka tidak tahu.

Mengenai consumer price index, saya ingin menegaskan di sini bahawa Kerajaan sedang berusaha untuk mengkaji semula consumer price index kerana Kerajaan menginsafi bahawa consumer price index ini adalah dari basket, di mana harga ikan dan harga sayur pada tahap yang menjamin mengatasi kemiskinan bagi masyarakat petani, dan masyarakat nelayan. Oleh kerana Kerajaan sudah mengesan masalah ini, Kerajaan akan mengkaji semula consumer price index. Apabila Kerajaan sedang mengkaji consumer price index ini, jangan pula ada pihak yang kononnya pro-Kerajaan sedang menggunakan consumer price index untuk menunjukkan inefficiency di dalam industri perikanan.

Mengikut kata seorang ahli fikir Jerman: "Jika kita ingin mendapat kesetiaan yang membuta-tuli dari seseorang, berilah upah dan tempat yang tidak layak baginya." Oleh itu, kita dapati bahawa cerita-cerita ini, kesetiaan yang kita lihat sehingga membuat karangan yang membodohkan masyarakat hanya wujud, kesetiaan ini hanya dapat kita faham, jika kita dapat faham bahawa pemilik-pemilik bot juga sama setia kepada orang yang memberi kredit kepada mereka. Pemilik bot terpaksa setia kepada orang yang memberi kredit kepada mereka sebagaimana pemilik akhbar terpaksa setia kepada orang yang mengatur kredit bagi mereka menerbitkan akhbar.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa Ahli-Ahli Yang Berhormat sudah puas dengan

jawapan-jawapan ini. Jadi saya berharap semoga pindaan ini akan membawa industri pertanian ke tahap yang boleh menjamin pertumbuhan yang pesat.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Saya juga berharap semoga Ahli-Ahli Yang Berhormat dapat menjelaskan kepada orang-orang di kawasan masing-masing mengenai Akta ini, kerana pindaan Akta ini telah memperhitungkan bukan sahaja kepentingan dari satu pihak, tetapi kepentingan semua pihak yang terlibat dalam industri perikanan. Insya Allah dengan adanya kajian semula consumer price index, dengan adanya program baru Kerajaan untuk membiayai sektor pertanian dengan lebih pesat, kita akan dapati inflasi sayur, inflasi ikan dan inflasi bahan-bahan makanan di dalam negara dapat kita kontrol pada tahap yang menggembirakan. Terima kasih. [*Tepuk*]

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 22 –

Dr. Tan Seng Giaw: Penjelasan mengenai sektor pertanian. Saya cuma ingin penjelasan mengenai Fasal 3.

Saya nampak Yang Berhormat Menteri Pertanian telah membuat banyak homework dan jelaslah daripada kenyataan tadi.

“Fasal 3 bertujuan meminda seksyen 8 untuk menjadikan suatu kesalahan bagi mana-mana orang yang lesen tidak dikeluarkan kepadanya di bawah Akta untuk mengusahakan apa-apa aktiviti penangkapan ikan dengan apa jua kaedah, termasuk khususnya, pengutipan apa-apa spesies ikan.”

Tadi Yang Berhormat telah menerangkan Fasal demi Fasal dan semasa menjelaskan Fasal 3, tidak begitu terang. Apakah itu akan ditafsirkan bagi seorang pemancing ikan yang amatur yang pergi ke laut untuk memancing ikan? Adakah tertakluk di bawah Fasal 3 ini, atau pun seseorang itu yang sebagai hobi menangkap ikan untuk akuarium dan sebagainya? Bolehkah Yang Berhormat menerangkan?

Datuk Seri Sanusi bin Junid: Ini tidak termasuk hobi, ini termasuk orang terlibat dalam industri komersil.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Pengerusi, saya mula-mulanya mengucapkan terima kasih kepada Menteri, Timbalan Menteri dan Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian kerana mengambil berat dan peka kepada nelayan-nelayan. Saya telah mengambil tahu bahawa Menteri telah ada di sini sejak pukul 2.30 petang tadi dan beliau memang peka dan mengambil perhatian tentang kesulitan nelayan dan

tidak serupa Menteri Pengangkutan di mana nanti kita akan berbahas berkaitan Kementerianannya. Dia memang tidak mahu ambil tahu apa-apa.

Saya minta Menteri menjelaskan Fasal 12, pemindaan seksyen 31, iaitu kesalahan buat pertama kali, kedua, ketiga kali dikenakan kompaun dan keempat kali mereka akan dibawa ke mahkamah. Adakah pertama, kedua, dan ketiga kali terhad pada masa, iaitu bolehkah pertama kali dihadkan kepada satu tahun dan selepas genap satu tahun, kesalahan pertama dihapuskan? Sebab nelayan atau taikong yang membawa perahu itu memang tidak tentu, dia bertukar-tukar orang. Tahun ini, orang ini yang bawa, lepas itu dia letak jawatan dan orang lain pula yang bawa. Bolehkah tempoh pertama, kedua dan ketiga dihadkan pada masa?

Datuk Seri Sanusi bin Junid: Sekarang tidak dihadkan pada masa tetapi kalau sekali lagi kita pinda, kita boleh fikirkan bab ini.

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat Pasir Pinji.

Tuan Kerk Kim Hock: Tuan Pengerusi, oleh kerana tadi Yang Berhormat Menteri menjawab secara conceptual, beliau tidak menjawab soalan saya yang agak spesifik tadi, dan saya terpaksa mengulang sedikit.

Berkenaan dengan Fasal 12, saya telah menimbulkan persoalan bahawa sistem perkompunan kini begitu menyusahkan para nelayan di mana mereka kena menunggu selama 7 hingga 15 hari untuk membayar bayaran kompaun dan semasa mereka menunggu untuk menjelaskan bayaran kompaun, bot mereka ditahan. Adakah pihak Kementerian akan mengubah sistem ini?

Datuk Seri Sanusi bin Junid: Yang ini kita sudah ubah – in fact, cerita ini adalah cerita dua tiga bulan dahulu.

Tuan Kerk Kim Hock: Apakah cadangan baru? Boleh bagi penjelasan.

Datuk Seri Sanusi bin Junid: Sekarang kita buat cepat. [*Ketawa*]

Tuan Yang di-Pertua: Buat cepat sekarang. [*Ketawa*]

Fasal 1 hingga 22 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG SURUHANJAYA PELABUHAN PULAU PINANG (PINDAAN) 1993

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

8.36 mlm.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail]: Tuan Yang di-Pertua, sukacita saya mohon mengemukakan dan mencadangkan suatu Akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang 1955, iaitu satu Rang Undang-undang yang bernama Akta Suruhanjaya Pulau Pinang (pindaan) 1993 bagi bacaan kali yang kedua.

Akta Suruhanjaya Pulau Pinang telah dikuatkuasakan sejak tahun 1955. Kementerian Pengangkutan dan pihak Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang telah mendapati bahawa terdapat beberapa perkara yang perlu dipinda

demi kelicinan pentadbiran dan bersesuaian dengan masa sekarang.

Pada amnya, pindaan yang dicadangkan boleh dibahagikan kepada tiga perkara:

- (i) pemaliman;
- (ii) denda; dan
- (iii) pentadbiran.

(i) **Pemaliman**

Pada masa ini hanya malim Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang yang boleh memalim kapal dalam kawasan pemaliman pelabuhan. Pindaan dibuat bagi membolehkan malim yang bukan pekerja Suruhanjaya Pelabuhan untuk memalimkan kapal dan kawasan perairan pelabuhan. Untuk berbuat demikian, mereka mesti dilesenkan oleh Jawatankuasa Pemaliman Pelabuhan. Dengan itu, segala peruntukan dalam Akta ini yang mengawasi kegiatan dan kelakuan malim Suruhanjaya Pelabuhan perlu dipinda untuk kelakuan malim Suruhanjaya Pelabuhan perlu dipinda untuk membawa ke dalam lingkungannya malim-malim yang dilesenkan.

(ii) **Denda**

Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang bercadang menaikkan denda untuk beberapa jenis kesalahan yang dilakukan di bawah Akta ini. Kenaikan ini perlu memandangkan jumlah denda yang dikenakan sekarang telah lama dibuat dan adalah tidak sesuai lagi. Kebanyakan daripada denda dinaikkan daripada RM500 ke RM2,000; dari RM1,000 ke RM2,000 dan ada juga ke RM5,000. Kenaikan denda adalah untuk kesalahan seperti memberi pernyataan palsu

mengenai muatan, tuntutan dan dokumen tentang kargo, memberi maklumat palsu tentang paras benaman air kapal, kegagalan pemunya kapal menggunakan malim Suruhanjaya Pelabuhan atau malim yang dilesenkan untuk memalim kapal dalam kawasan pemaliman wajib, menghalang pekerja Suruhanjaya Pelabuhan menaiki kapal bagi tujuan penyiasatan tentang kesalahan yang dilakukan dan mengendalikan kargo melalui pantai pelabuhan, foreshore, dengan izin, tanpa kebenaran Suruhanjaya Pelabuhan.

Di samping itu, pindaan juga dibuat untuk memberi Suruhanjaya Pelabuhan mengenakan denda kepada sesiapa yang melanggar perintah atau arahan dalam mana-mana juga kawasan pelabuhan. Peruntukan yang sedia ada hanya meliputi kesalahan yang dilakukan di dalam kawasan dermaga sahaja. Satu lagi pindaan memberi kuasa kepada Pengurus Besar Pelabuhan mengenakan kampaun ke atas beberapa kesalahan terhadap peruntukan-peruntukan Akta ini.

(iii) **Pentadbiran**

Pindaan dibuat untuk membolehkan Suruhanjaya Pelabuhan menjalankan aktiviti-aktiviti tambahan yang ada kaitan dengan aktiviti pelabuhan, seperti tambahan pelabuhan kering dan sebagainya. Memberi kuasa kepada Pengurus Besar untuk mengarah pemindahan kapal apabila berlakunya kebakaran. Membolehkan Suruhanjaya Pelabuhan menubuhkan Pasukan Keselamatan Pelabuhan, memperluaskan skop atau jenis pinjaman kepada kakitangan pelabuhan, memberi kuasa kepada Suruhanjaya Pelabuhan menghapuskan hutang luput atau pun aset yang tidak boleh digunakan lagi.

Selain daripada ini, pindaan juga dibuat untuk memberi kuasa kepada Suruhanjaya Pelabuhan mendapat kembali perbelanjaan yang telah dilakukan untuk menggantikan atau memperbaiki kerosakan harta-benda yang disebabkan oleh keengganan atau kecuai mana-mana orang yang tidak mematuhi arahan yang diberi menurut Akta ini, dan memperuntukkan seksyen baru untuk mengawal perbuatan syarikat yang dilesenkan oleh Suruhanjaya Pelabuhan.

Tuan Yang di-Pertua, perkara-perkara yang telah saya sebutkan itu adalah perkara-perkara yang akan dipinda dalam Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang 1955. Saya ingin memaklumkan bahawa Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan) 1993 ini tidak melibatkan perbelanjaan wang bagi Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Datuk Peter Tinggom Anak Kamarau]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah bahawa suatu Akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang 1955 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Tanjong.

8.40 mlm.

Tuan Lim Kit Siang [Tanjong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mahu menyentuhkan dua, tiga perkara sahaja. Yang pertama, daripada pindaan kepada seksyen 2 Akta Suruhanjaya Pelabuhan

Pulau Pinang, nampaknya Kementerian yang berkenaan sudah membuat persiapan untuk penswastan Pelabuhan Pulau Pinang. Saya harap bahawa Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh menjelaskan kedudukan dalam perkara ini mengenai dasar, pendekatan dan tujuan mengenai penswastan Pelabuhan Pulau Pinang sama ada sepenuhnya atau bahagian-bahagian aktiviti-aktiviti dalam Pelabuhan Pulau Pinang. Oleh kerana rekod penswastan yang tidak begitu meyakinkan kepercayaan rakyat jelata mengenai dakwaan bahawa penswastan dijalankan dengan kepentingan orang ramai. Kita harap bahawa dalam perkara ini Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh memberi penjelasan.

Di bawah Pelabuhan Pulau Pinang ialah urusaniaga Feri Pulau Pinang. Yang Berhormat Timbalan Menteri berkata dalam masa Soal-Jawab bahawa PPC (Penang Port Commission) akan menaikkan tambang feri bermula 1hb Ogos. Saya harap bahawa perkara ini pihak PPC dan Kementerian Pengangkutan boleh kaji semula.

Baru-baru ini Yang Berhormat Menteri Kewangan mengumumkan dalam Dewan ini penubuhan satu Cabinet Committee Anti-Inflasi supaya menentukan dan memastikan masalah inflasi daripada terus menjadi satu masalah besar di tanahair kita. Dan Yang Berhormat Timbalan Menteri pun ada mengumumkan bahawa tujuan Kerajaan ialah untuk mencapai satu "zero percent" inflasi. Kalaulah ini tujuan Kerajaan, dan Cabinet Committee Anti-Inflasi untuk mencapai "zero percent" inflasi, Kerajaan perlu ambil tindakan yang boleh menjadi contoh kepada semua lapisan rakyat di negara kita. Langkah pertama yang patut diambil ialah untuk membekukan atau untuk membatalkan

keputusan PPC untuk menaikkan tambang feri, (ferry fare) oleh kerana ianya tentu akan memberi sumbangan terhadap tekanan inflasi, khususnya kepada golongan yang berpendapatan rendah, oleh kerana mereka yang menjadi pengguna feri yang akan mengalami tekanan inflasi. Perkara ini semacam di Dewan Rakyat ada Backbencher Club, nampaknya di Pulau Pinang pun ada Backbenchers Assemblymen yang menyuarakan bantahan mereka kepada keputusan PPC untuk menaikkan tambang feri. Saya harap bahawa dengan tujuan Cabinet Committee Anti-Inflasi ini untuk mencapai zero percent inflation bahawa Kementerian Pengangkutan boleh mengkaji semula perkara ini dan membatalkan keputusan untuk menaikkan tambang feri.

Perkara yang akhir yang saya mahu timbulkan ialah mengenai perkara yang saya ada bangkitkan dalam perbahasan bulan April dalam perbahasan royal affairs, tetapi tidak ada satu jawapan yang diberi. Perkara itu ialah mengenai pembelian kren oleh PPC. Saya mahu satu penjelasan mengapakah Lembaga Pelabuhan Pulau Pinang yang ada buat perakuan untuk kontrak tiga buah gantry yang berjumlah RM42 juta di Terminal Kontena Butterworth bahawa ia diberi kepada syarikat Jerman ditolak, dan pihak Kerajaan Persekutuan yang lebih memihak mahu kontrak itu diberi kepada GEC Australia yang tidak dapat memenuhi spesifikasi tender tersebut.

Inilah satu perkara yang mustahak, oleh kerana end-user ialah PPC (Penang Port Commission), dan mereka tidak ada keyakinan mengenai GEC Australia. Kita tahulah siapakah agen GEC Australia-Agen GEC Australia sudah jadi agen banyak kontrak yang nampaknya sangat bermasalah, ada irregularity dalam his-

tory Kerajaan Malaysia. GEC tidak pernah menjadi kren manufacture atau pembuat kren. Syarikat itu tidak ada rekod seperti yang dikehendaki oleh spesifikasi, dan pertanyaan-pertanyaan yang dibuat di semua pelabuhan Australia, oleh PPC Tender Board menunjukkan bahawa ia tidak pernah membekal kren kepada pelabuhan-pelabuhan di Australia. Dan oleh kerana sekarang tempoh perhantaran atau delivery date ialah 20 bulan dari tarikh kontrak, ini pun akan bererti bahawa apabila Terminal Kontena Butterworth Utara yang memakan belanja RM300 juta, apabila ia siap pada Jun 1994, Terminal Kontena Butterworth Utara tidak akan mempunyai kren untuk operasi selama sekurang-sekurangnya enam bulan, dan inilah mustahil dapat diatasi.

Di sini saya mahu tanya, kalau Kerajaan Persekutuan berdegil mahu memberi kontrak itu kepada GEC Australia, siapakah akan bertanggungjawab kalau kren GEC Australia apabila delivery diberi, tidak boleh berfungsi mengikut kehendak. Semacam Hungarian Railbus (KTM), kalau tak silap, Singapura dan Kulai menghadapi begitu banyak masalah, susah dapat spareparts. Siapa akan bertanggungjawab sungguhpun bantahan daripada PPC Tender Board, end-user mengenai pemberian kontrak pembelian tiga kren kepada GEC Australia? Kita timbulkan perkara ini oleh kerana kita mahu Terminal Kontena Butterworth Utara yang baru apabila beroperasi, beroperasi dengan mutu antarabangsa dan bukan menghadapi banyak masalah yang mana tentulah akan menjejaskan bukan sahaja nama Penang Port Commission, tetapi infrastruktur-infrastruktur Malaysia – akan menjejaskan nama baik Malaysia dalam dunia.

[Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*]

Dan saya mahu beri amaran, kalau Kementerian berdegil-degil, untuk terus memberi kontrak kren itu kepada GEC Australia, dan di masa hadapan apabila masalah timbul, tentulah Menteri Pengangkutan akan terpaksa menghadapi segala tanggungjawab, oleh kerana amaran-amaran yang kita beri dalam Dewan yang mulia ini tidak dihiraukan. Dan saya harap, bahawa sebelum satu keputusan muktamad di buat, satu kajian semula boleh diadakan. Terima kasih.

Tuan Lim Hock Seng: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Sila.

8.52 mlm.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil peluang ini untuk menyentuh beberapa perkara di SPPP. Rang Undang-undang yang sedang kami bincangkan ini banyak menyentuh perkara permaliman iaitu piloting. Setahu saya, permaliman tidak lagi dipakai di Pelabuhan Pulau Pinang ini, yang dahulu memang kita selalu nampak ada boat pilot yang memandu kapal-kapal besar dari lautan masuk ke pelabuhan. Dalam dua, tiga tahun ini, saya pun mendengar dari kakitangan-kakitangan SPPP bahawa piloting system ini telah dibatalkan, yang ada sekarang ialah bot tunda yang mengikuti kapal-kapal besar. Bila kapal besar ini hendak berlabuh di pengkalan atau di wharf, bot tunda inilah akan menolong mereka, menolak atau menunda mereka supaya rapat ke wharf ini.

Walau bagaimanapun, perkara ini telah dibincangkan dan saya ingat ini

tidak kena-mengena. Sukalah saya menyentuh berkenaan dengan perkara yang lebih penting iaitu Feri Butterworth-Pulau Pinang.

Perkhidmatan Feri Butterworth-Pulau Pinang adalah unggul di dalam negara kita ini, ia memang satu penarikan pelancong di "Pulau Mutiara" ini. Malangnya, perkhidmatan feri akan naik tambangnya, kerana dari jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri kepada soalan saya dari Bukit Mertajam, bahawa Kerajaan Pulau Pinang memang sedar dan bersetuju kepada kenaikan tambang feri ini, tetapi apabila berita ini disiarkan dalam suratkhbar, para pemimpin dari Barisan Nasional di Pulau Pinang semua muncul untuk menyatakan bahawa mereka membantah terhadap kenaikan tambang ini. Backbencher Club Barisan Nasional di Pulau Pinang kata, Kerajaan Pulau Pinang langsung tidak dirunding (not consulted) atau langsung tidak tahu bahawa tambang ini akan dinaikkan.

Dari jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri, wakil Kerajaan Pulau Pinang ada serta dalam perundingan atau sidang. Jadi, Kerajaan Pulau Pinang tidak boleh menafikan bahawa mereka ini adalah orang-orang yang bersetuju kepada kenaikan tambang feri ini. Alasan untuk kenaikan tambang ialah kerana kerugian tiap-tiap tahun sebanyak lebih kurang RM6 juta hingga RM7 juta. Saya katakan bahawa kerugian ini ialah kerana membazirkan masa dan kelengkapan feri kerana pada masa sekarang hanya enam feri sahaja yang berjalan dan ia berjalan dengan jarak masa 15 minit sebuah. Ini pada saya adalah membazirkan tenaga manusia, membazirkan kelengkapan dan membazirkan semua feri-feri yang hanya berlabuh sahaja dengan tidak bergerak.

Saya meminta Kerajaan Pusat, terutama sekali Kementerian Peng-

angkutan supaya mengkaji semula perkhidmatan feri Butterworth/Pulau Pinang ini supaya ia boleh bersaing dengan Jambatan Pulau Pinang kerana semua orang tahu bahawa Jambatan Pulau Pinang akan diswastakan kepada mungkin JUWI tidak lama lagi, kerana feri ini adalah kepunyaan Kerajaan dan dalam usaha meninggikan perkhidmatan feri, saya telah katakan dalam Dewan ini pada perbincangan Belanjawan, bahawa untuk menarik lebih ramai pelanggan atau lebih ramai penumpang supaya mereka menggunakan feri dan antara satu usaha ialah pokok atau bumbung melindungi panas untuk kereta-kereta yang menunggu di kawasan menunggu patut diadakan. Saya tidak tahu, mengapa untuk menanam pokok begitu susah.

Tuan Yang di-Pertua, sekiranya orang-orang atau penumpang-penumpang yang selalu pergi balik ke Pulau Pinang dan Butterworth, mereka akan sedar dan akan nampak, tiap-tiap hari ada kereta berbaris sehingga setengah atau satu jam di pengkalan di kedua-dua belah. Dan memang mereka tidak mahu melalui jambatan, oleh kerana jambatan lebih jauh, menggunakan petrol lebih banyak dan terdapat juga Polis menyekat di sana sini untuk menangkap mereka dan jikalau nasib kurang baik, mungkin akan ditangkap. Itulah sebabnya mereka suka memilih Feri Pulau Pinang ini untuk menyeberang laut.

Tuan Yang di-Pertua, saya telah dapat jawapan bahawa ada dua syarikat swasta yang berminat untuk menswastakan feri penumpang Butterworth-Pulau Pinang ini. Dan Kerajaan telah menjawab bahawa satu kajian telah dijalankan dan saya mahu tahu apakah hasil kajian tersebut. Kerana saya berpendapat sekiranya feri penumpang boleh

diswastakan dan feri double decker yang sedang dipakai pada masa ini, boleh dipakai untuk kenderaan dan ini akan melegakan kereta-kereta atau kenderaan-kenderaan yang begitu minat menggunakan feri ini. Seringkali kami mendengar orang-orang atasan berkata, perkhidmatan feri ini adalah perkhidmatan sumbangan atau complementary role, kepada Jambatan Pulau Pinang ini. Dan saya ingat ini tidak boleh diterima.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang kedua ialah North Butterworth Container Terminal (NBCT). Projek ini akan diselesaikan atau disiapkan pada tahun 1994. Dan pada masa kini, saya dapat tahu bahawa tiada satu projek untuk meluaskan semua jalan yang melalui projek ini iaitu sering kami mendengar satu projek lingkaran luar Butterworth, nama sahaja ada, tetapi yang sebenarnya projek ini tidak pernah diwujudkan.

Saya ingin tahu apabila disiapkan NBCT ini, bagaimana keadaan kesesakan lalulintas di bandar Butterworth ini? Di dalam NBCT, pakej dua, dengan agak mudah mereka membina satu 'wharf' sepanjang 350 meter dan satu access bridge sepanjang 530 meter. Adakah ia dilancarkan mengikut jadual? Dari berita yang saya dapati daripada kakitangan-kakitangan yang berkerja di projek ini, mereka kata bahawa projek ini telah lewat, dan jikalau terlewat apakah langkah yang boleh diambil untuk memastikan projek ini disempurnakan pada tarikh dan jangka masa yang ditetapkan.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang ketiga ialah Petro Chemical Depot. Pada masa ini terdapat 4 depot petro chemical, iaitu SHELL, ESSO, CALTEX dan PETRONAS dan dari jawapan yang kita

perolehi ialah bahawa pakar perunding telah diminta untuk mengkaji satu tapak yang sesuai iaitu mungkin di Juru, Prai, Batu Kawan atau di Butterworth Utara. Apakah hasil yang didapati oleh pakar perunding ini pada masa sekarang?

Tuan Yang di-Pertua, Pengerusi SPPP telah tamat tempoh khidmatnya pada 6 bulan yang lalu dan baru-baru ini sahaja seorang Pengerusi baru dilantik untuk mengisi jawatan ini. Dalam 6 bulan yang lampau ini banyak kegiatan di SPPP telah tidak dijalankan. Misalnya, tiap-tiap bulan ia patut ada satu mesyuarat Board of Director, dengan izin, tetapi ini tidak dijalankan. Saya juga dapat tahu bahawa ada banyak dokumen, dan tender-tender untuk berbagai-bagai perkara, tetapi semua ini tidak dijalankan. Saya tidak tahu mengapa ia mengambil masa 6 bulan untuk melantik seorang Pengerusi bagi mengisi jawatan ini yang telah dikosongkan oleh Pengerusi yang lama itu. Rungutan-rungutan yang kita dengar ini adalah kerana, power struggle, dengan izin, di antara UMNO. Pihak-pihak di sebelah sini ada orang-orangnya yang tertentu dan pihak-pihak di sebelah sana ada orang-orangnya yang tertentu. Bukankah pergaduhan (power struggle) dalam UMNO ini telah menjejaskan satu badan yang begitu penting di kawasan utara Malaysia. Dengan perlingtonan pengerusi yang baru ini, maka kita harapkan supaya orang yang dilantik itu bukan sahaja atas dasar “political appointee”, tetapi orang yang betul-betul berkelayakan dan orang yang betul-betul berkemampuan untuk mengendalikan segala perkara yang berkenaan dengan institusi SPPP ini.

Tuan Yang di-Pertua, akhir sekali saya ingin mendapat satu penjelasan, iaitu apabila kita menaiki feri Pulau Pinang, ada sebuah papan tanda yang bertulis

bahawa “penumpang-penumpang (passengers) travel at their own risk”, dengan izin, iaitu di atas tanggungan mereka sendiri. Adakah ini bermakna orang-orang yang menaiki feri ini, jikalau ada kemalangan di tengah-tengah laut, penumpang-penumpang feri ini akan mendapat cedera atau kematian, mereka ini tidak akan mendapat ganti rugi dari SPPP atau Kerajaan. Ini memang ada tertulis di papan tanda di sana “travel at their own risk”.

Sekian sahaja, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahirudin]: Menteri menjawab, silakan.

9.06 mlm.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli-Ahli Yang Berhormat yang telah pun membahaskan mengenai perkara-perkara yang terkandung di dalam pindaan-pindaan Akta Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang dan saya rasa nampaknya Yang Berhormat dari Bagan tadi rajin sangat menyiasat ke sana ke mari, mendengar cakap-cakap orang, pekerja-pekerja dan sebagainya. Jadi, banyaklah maklumat-maklumat yang tidak tepat yang didapati. Sebaik-baiknya kalau Yang Berhormat hendak mengetahui maklumat-maklumat, seeloknya di tempat inilah kita bertanya. Kita bukan hendak melindungi atau menyorok-nyorokkan maklumat, tetapi kadang-kadang ianya bercanggah dengan perkara yang sebenarnya.

Yang Berhormat dari Tanjong telah membangkitkan perkara di bawah Seksyen 2 iaitu persiapan untuk

penswastaan. Memang Kerajaan mempunyai dasar umum mengenai penswastaan seperti yang telah kita ketahui dan tujuan menswastakan sesuatu perusahaan itu adalah untuk meningkatkan lagi kecekapan operasi, terutamanya di Pelabuhan. Oleh kerana Yang Berhormat pun memang banyak membuat teguran-teguran, jadi dari semasa ke semasa memanglah kita cuba berusaha untuk menentukan bahawa kita dapat meningkatkan kecekapan dalam operasi-operasi kita demi kepentingan pembangunan negara.

Mengenai penswastaan Pelabuhan Pulau Pinang ini, kajian memang telah pun dibuat dan Kerajaan baharu sahaja menerima laporan kajian ini iaitu mengenai penswastaan operasi Pelabuhan Pulau Pinang dan keseluruhannya akan diswastakan sepenuhnya. Tetapi perkhidmatan feri serta limbungan akan diswastakan berasingan oleh kerana dianggap sebagai non-port operation, dengan izin. Tetapi buat masa ini kita mulakan dengan corporatization, dengan izin. Jadi, sepanjang masa dalam usaha kita, kita memang meneliti pengalaman-pengalaman penswastaan kita yang lalu supaya kita tidak mengulangi kesilapan-kesilapan, jika ada, dan saya harap Yang Berhormat tidaklah begitu negatif sehingga menyatakan bahawa ada rekod penswastaan yang tidak meyakinkan dan penswastaan yang pertama yang dilakukan di bawah Kementerian Pengangkutan telah pun berjalan dengan licin dan berjaya dengan cemerlang. Jadi, kita berharaplah supaya komen-komen Yang Berhormat itu, lain kali mestilah membina sepenuhnya.

Tuan Lim Kit Siang: Bolehkah Timbalan Menteri memberitahu tarikh untuk penswastaan. Adakah satu tarikh telah diadakan untuk menswastakan PPC

dan apakah ciri-ciri penting dalam cadangan penswastaan?

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Saya sudah katakan tadi bahawa corporatization dahulu, iaitu di mana sebuah syarikat yang dimiliki oleh Kerajaan ditubuhkan untuk mengambil alih operasi Pelabuhan dan Kementerian sedang mengambil tindakan. Tetapi suatu tarikh yang dimaksudkan belum lagi ditetapkan.

Mengenai kenaikan tambang—Kenaikan tambang feri ini telah begitu lama tidak dilaksanakan iaitu sejak tahun 1980. SPPP telah membelanjakan sebanyak RM41.7 juta untuk meningkatkan dan memperbaiki kemudahan pengkalan dan feri dan pendapatan dari perkhidmatan feri telah jatuh sebanyak 40% dari RM30 juta dalam tahun 1984 ke RM18 juta dalam tahun 1986 selepas pembukaan Jambatan Pulau Pinang.

Jadi, kejatuhan pendapatan itu begitu banyak sekali dan selepas kajian kejatuhan pelantar pengkalan feri pada tahun 1988, pendapatan feri telah jatuh lagi kepada RM12.47 juta pada tahun 1992. Sejak tahun 1988, pendapatan feri telah mengalami kerugian terkumpul seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi, sebanyak RM37.7 juta iaitu puratanya RM6 juta hingga RM7 juta setahun.

Oleh kerana sebab-sebab itu, maka SPPP bercadang supaya tambang feri ini dinaikkan. Bukan banyak sangat yang dinaikkan itu iaitu bagi penumpang berjalan kaki, dinaikkan dari 40 sen kepada 60 sen.

Seorang Ahli: 50% kenaikan.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Yalah, 50% bunyi persennya banyak, duitnya 20 sen sahaja. 20 sen, sebatang rokok pun tidak boleh beli. Kata Yang Berhormat tahu, tetapi Yang terhormat ambil percentage - memanglah bunyi banyak - 50%. Tetapi 20 sen sahaja. Minum air kopi pun tidak dapat sekarang dengan harga 20 sen. Kopi O pun tidak dapat dengan harga 20 sen, betul atau tidak? [*Disampuk*]

Kemudian, kenaikan ini dianggap munasabah kerana ia tidak membebankan pengguna - 20 sen sahaja dan memandangkan kos operasi bagi seorang penumpang ialah di antara RM1.24 hingga RM1.27. In order to provide the service, dengan izin, kita terpaksa membelanjakan sekian banyak tetapi dengan kita minta 20 sen tambahan.

Dari perbandingan tambang penumpang dengan tambang feri yang terdapat di lain-lain tempat, sama ada di Malaysia, Singapura dan Hong Kong dan perbandingan ini dengan tambang bas di Pulau Pinang, cadangan tambang feri ini bagi penumpang masih rendah iaitu 18 sen sebatu. Itulah rasionalnya. Itulah alasannya.

Tambang feri bagi basikal pula akan dinaikan 20 sen juga dari 50 sen ke 70 sen. Itu beberapa persen? Tidak sampailah 50%. Manakala bagi motosikal, tambang yang dicadangkan ialah RM1.60 sen iaitu kenaikan sebanyak 40 sen sahaja. Tambang ini seimbang dengan tol Jambatan Pulau Pinang. Tambang feri bagi motosikal sekarang ini iaitu RM1.20 adalah tanpa bayaran bagi pembonceng. Dan pada hakikatnya, kenaikan 40 sen bagi motosikal berpembonceng, maknanya dua orang adalah tidak ketara kerana pembonceng itu diserapkan sekali - tidak

dikira passenger atau penumpang. Tambang feri bagi motokar, station wagon dan land cruiser ini ialah di antara RM6.00 hingga RM8.00 dan tambang ini tidak termasuk tambang penumpang.

Dari kajian SPMP, kebanyakan kenderaan sekarang adalah lebih besar dan mereka membayar tambang antara RM6.00 hingga RM7.00 termasuk penumpang. Tambang bagi semua kategori kenderaan dicadangkan iaitu RM7.00 seimbang dengan tol Jambatan Pulau Pinang. Ini termasuk bayaran penumpang yang menaiki kenderaan. Tetapi dalam tarif sekarang, iaitu lori, van, bas diklasifikasikan mengikut berat dengan muatan dan dalam tarif yang dicadangkan, lori, van, bas akan dikenakan bayaran mengikut bilangan gandar atau roda.

Walau bagaimanapun, atas sebab kapasiti yang terhad di atas feri, maka lori, van, bas yang menyeberangi dengan feri akan dihadkan setakat 2 gandar dengan 6 roda sahaja dan struktur hari itu saya sudah sebutkan dalam jawapan kepada soalan di sidang Dewan ini juga. Jadi, dengan.....

Tuan Lim Kit Siang: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Tanjong meminta jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Mengenai kenaikan tambang, Yang Berhormat Timbalan Menteri ada sebut kenaikan tambang feri itu ada beberapa jenis dan tarif dengan tol Jambatan Pulau Pinang. Adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa beberapa tahun lalu, ada keputusan - pada masa itu Yang Berhormat Menteri Kerja Raya dan sekarang ini menjadi Yang Berhormat

Menteri Tenaga, Telekom dan Pos - ada mengumumkan bahawa Kerajaan telah membuat satu keputusan untuk menurunkan tol Jambatan Pulau Pinang kepada setaraf dengan tambang feri PPC. Tetapi Yang Berhormat Menteri Pengangkutan dan Presiden MCA sudah bantah dan atas bantahannya, oleh kerana kalau dengan hujah bahawa kalau tol Jambatan Pulau Pinang itu diturunkan kepada setaraf dengan feri, akan mengurangkan pengguna-pengguna, penumpang-penumpang untuk menaiki feri dan boleh mendapat hasil pendapatan yang lebih rendah untuk feri.

Bagaimana Yang Berhormat Timbalan Menteri sekarang boleh datang dengan hujah bahawa kenaikan tambang feri sama dengan tol Jambatan Pulau Pinang, apabila masa dahulu, Kementerian Pengangkutan sudah membantah cadangan untuk turunkan kadar bayaran tol Jambatan Pulau Pinang? Sekarang dengan kenaikan tambang feri kepada kadar tol Jambatan Pulau Pinang, adakah ini bererti tidak lama lagi tol Jambatan Pulau Pinang akan dinaikkan oleh kerana mahu mengekalkan differential, perbezaan di antara tambang feri PPC dan tol Jambatan Pulau Pinang. Itulah isu yang pertama.

Kedua, adakah semua ahli-ahli Lembaga PPC bersetuju mengenai keputusan untuk menaikkan tambang feri oleh kerana Ahli-ahli Dewan Undangan Negeri, Barisan Nasional telah dengan terbuka membantah keputusan ini dan ada Ahli-ahli Dewan Undangan Negeri, Barisan Nasional yang menjadi Ahli Lembaga PPC?

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat ini memang suka putar-putarkan fakta. Dia ingat saya akan

confuse dalam perkara itu. Sebenarnya, apa juga keputusan yang dibuat oleh mana-mana pihak, Kabinet dan sebagainya tidak bererti dia tidak boleh diubah. Ini bukan Al-Quran yang kita tidak boleh pinda-pinda. Alangkah undang-undang kita pinda beberapa kali.

Sebenarnya pada masa itu, PPC diminta supaya menaikkan tambang feri lebih dari jambatan tetapi Kementerian Pengangkutan tidak setuju. Kita ini progresif. Jadi, bila kita tengok keadaan sudah berubah dan keperluan-keperluan pun juga berubah, kita terpaksa meminda mengikut kesesuaian. Jadi, Yang Berhormat, surely you are not static! Dan.....

Tuan Lim Kit Siang: Tunggu jawapan mengenai tol jambatan.....

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Saya tidak boleh membuat keputusan di sini. Itu kabinet akan memutuskan sama ada ia hendak naikan atau tidak. Bukan keputusan saya. Saya memberi jawapan apa yang ada sekarang.

Tuan Lim Kit Siang: Belum jawab!

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Saya kata tadi, apa Yang Berhormat kata itu tidak betul. Sebenarnya PPC diminta menaikkan tambang lebih dari jambatan tetapi Kementerian Pengangkutan tidak setuju pada masa itu.

Tuan Lim Hock Seng: Saya dengar Timbalan Menteri kata ada orang minta PPC menaikkan tambang lebih dari tol jambatan. Saya ingin tahu siapa yang meminta PPC menaikkan tambang lebih dari itu? Mengulangi kepada soalan Yang Berhormat dari Tanjong iaitu adakah Kerajaan bercadang hendak menaikkan lagi tol Jambatan Pulau Pinang?

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Bila saya kata PPC diminta itu, maknanya dalam perbincangan Kerajaanlah diminta menaikkan tambang lebih dari itu! Tetapi tidak setujukan. Kementerian tak setuju. Saya tak boleh hendak kata akan dinaikkan tol itu atau tidak. Mungkin akan dinaikkan kalau keperluan ada.

Yang Berhormat dari DAP ini memang suka tengok semua projek Kerajaan itu rugi! Itu yang dia hendak supaya dia senang hentam dalam Dewan. [Ketawa] [Disampuk] Oh, ramai ada di belakang, ya? [Ketawa] Apa lagi yang terhormat tanya tadi? Backbenchers tadi, ya?

Tuan Lim Kit Siang: Penang Backbenchers.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Ada Penang Backbenchers. Penang Backbenchers tak setuju, ya?

Tuan Lim Kit Siang: Membantah!

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Dia bantah? Sebenarnya, Backbenchers di sini pun boleh bantah apa yang Kerajaan buat. Tetapi kalau Kerajaan sudah buat keputusan dan wakil Kerajaan Negeri ada bersama, Kerajaan Negeri atau Backbenchers Negeri Pulau Pinang tak boleh kata bahawa mereka tak tahu. Kalau wakil ada di dalam itu, apa guna ada wakil kalau wakil itu tidak melaporkan kepada pihak Kerajaan Negeri? Kalau mereka hendak bantah, mereka bantahlah pada masa itu. Kenapa sekarang ini pula hendak dibantah?

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin tahu siapa nama wakil-wakil dalam SPP ini yang

mewakili Kerajaan Pulau Pinang? Siapa namanya - Board of Directors?

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Saya minta maaf, saya tak ada nama dekat sini dan saya tak ingat nama siapa-siapa yang duduk dalam Board of Directors. Yang Berhormat ini selalu pergi check dekat situ, tak kan dia tak tahu? Dia selalu pergi check dekat sini, dia kata, jumpa sana, jumpa sini; cakap-cakap sana, tanya sana.....

Tuan Lim Hock Seng: Yang

Berhormat, terima kasih kerana beri peluang kepada saya untuk menjelaskan. Sebenarnya saya telah telefon kepada Setiausaha Pelabuhan. Saya minta satu senarai Board of Directors daripada dia, tetapi dia kata saya mesti menulis secara rasmi untuk meminta perkara ini. Sekarang saya berada di Kuala Lumpur, macam mana saya boleh menulis surat kepada dia, dan bagaimanakah untuk mendapatkan maklumat itu sedangkan kita akan berbincang pada malam ini? Bukan tak mahu cari! [Disampuk] Bukan tak mahu cari, dia tak beri!

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Tak apalah, maklumat itu tak penting sekarang. Saya pun boleh balik tengok report, saya boleh beri tahu Yang Berhormat. [Disampuk] Bukan kita hendak rahsiakan siapa dia? Apa fasal hendak rahsiakan pula? Dia sudah mewakili Kerajaan, dia ambil tanggungjawablah.

Mengenai..... macam-macam Yang Berhormat tanya ini, susah saya hendak mencari jawapannya. Mengenai North Butterworth Container Terminal.

Tuan Lim Kit Siang: Sebelum habis perkara tambang feri, Yang Berhormat

Timbalan Menteri ada kata bahawa keputusan sudah dibuat oleh Kerajaan untuk menswastakan perkhidmatan feri. Kenapa sekarang, oleh kerana keputusan sudah dibuat untuk menaikkan tambang feri? Adakah ini satu usaha untuk membantu pihak yang akan diberi penswastaaan perkhidmatan feri?

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Yang Berhormat, saya sudah kata tadi, penswastaaan itu is corporatization.

Tuan Lim Kit Siang: *[Menyampuk]*

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Yalah, tetapi di bawah corporatization buat permulaannya, belum diswastakan. Jadi, seratus-peratus kepunyaan Kerajaan. Ada rancangan penswastaaan, tetapi dicorporatizekan dahulu. Tak usah bimbanglah, Yang Berhormat.

Mengenai North Butterworth Container Terminal, jalan-jalan yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat dari Bagan tadi ialah di bawah tanggungjawab Kerajaan Negeri. Yang di bawah tanggungjawab pelabuhan ialah yang mana Yang Berhormat sendiri sudah sebut tadi iaitu dermaga, ada pembinaan bangunan. Saya pun banyak kertas hendak mencari ini. Kertas banyak. Kita ada empat pakej; kerja-kerja korek-mengorek dan menebusguna tanah yang telah pun siap dan pembinaan dermaga dan jambatan penghubung – Yang Berhormat sendiri sebut tadi, dan kerja bermula pada pertengahan 1992 dan dijadualkan siap pada akhir 1993.

Kadang-kadang, adalah juga kelambatan. Bukan kita ini dapat menentukan seratus-peratus, mungkin kerana ada sebab-sebab cuaca dan sebagainya, adalah kelambatan. Jadi, akhir 1993 belum lagi sampai dan kita harap ianya dapat dilaksanakan mengikut

jadual. Kemudian, pembinaan bangunan pelabuhan, yard kontena dan kemudahan-kemudahan lain. Kerja ini akan dimulakan pada akhir tahun ini.

Petro-Chemical Depot – kajian induk atau pelan induk bagi Pelabuhan Pulau Pinang baru sahaja siap dan sedang disemak oleh SPPP, jadi pengkalan kargo merbahaya ini adalah termasuk dalam kajian ini. Jadi, kita juga hendak menentukan bahawa apa yang kita buat itu selamat. Janganlah Yang Berhormat menganggap bahawa apabila satu-satu kerja dilaksanakan itu, kita tak ambil kira benda-benda lain. Ingat, sesuatu yang hendak dibuat, buat terus begitu. Kajian-kajian dibuat dahulu dengan teliti supaya menentukan bahawa sebaik-baiknya tidak ada kegendalaan.

“Travel at your own risk” – SPP sebenarnya telah pun mengambil public liability atas aset-asetnya dan juga pengguna-pengguna feri. Misalnya, Yang Berhormat tahu apabila tragedi pelantar runtuh dahulu, kita tidak melepaskan tanggungjawab. Hampir kesemua mangsa-mangsa itu telah pun dibayar kecuali ada 16 orang yang diwakili oleh peguam yang belum lagi diselesaikan bayarannya kerana mereka masih lagi membuat perundingan dari segi jumlah pembayaran. Jadi, janganlah sangka walaupun kita letak macam itu, kita tidak ada tanggungjawab terhadap penumpang-penumpang dan mereka yang menggunakan khidmat pelabuhan kita.

Mengenai pemaliman – Yang Berhormat seolah-olah mengatakan, “Oh, sekarang tak gunakan pemaliman, jadi pakai pilot bot sahaja, mengapa ada provision atau proviso mengenai pemaliman?” Keadaan ini, di pelabuhan, kedua-dua perkhidmatan itu kadang-kadang ada di satu-satu pelabuhan. Jadi,

kalau kita perlukan pemaliman dan tidak tidak ada dalam peruntukan Akta kita atau undang-undang kita, ianya menjadi satu sekatan. Apatah lagi apabila kita mempunyai cadangan untuk men-swastakan perkhidmatan-perkhidmatan ini, pemaliman itu begitu penting sebab dalam penjelasan saya tadi, saya sudah kata bukan sahaja kita akan menggunakan malim-malim Suruhanjaya Pelabuhan, tetapi kita akan melesenkan pihak-pihak swasta untuk menjadi pemalim-pemalim. Jadi, itulah perlunya kita membuat pindaan ini.

Mengenai feri dikatakan kerugian tadi sebab pembaziran masa dan sebagainya, Yang Berhormat janganlah tuduh-tuduh terus, yang katanya hanya lima belas minit satu feri.

[Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*]

Mengikut jadual yang ada pada saya ini daripada 6.00 pagi sampai 10.00 malam feri ini bergerak setiap lapan minit setiap satu. Lapan minit setiap satu dan antara pukul 10.00 malam hingga 1.00 pagi ia bergerak 20 minit setiap satu. Sudah malam sampai pukul 1.00 pagi tidak perlu banyak-banyak feri. 1.00 pagi sampai 6.00 pagi - 30 minit setiap satu feri. Maknanya satu feri berjalan, 30 minit jadualnya. Jadi, rasa saya Yang Berhormat ini sahajalah dia suka-suka hendak timbul-timbulkan perkara ini supaya orang kawasan pun tahulah dia banyak kerja. [*Ketawa*] Dari segi tempat-tempat berteduh dan sebagainya itu, kemudahan-kemudahan yang akan dilengkapi kemudian dan kita peka kepada segala keperluan-keperluan yang dikehendaki oleh mereka yang menggunakan perkhidmatan feri.

Mengenai Pengerusi baru, di sini tidak ada pula saya dapat mengatakan banyak

kertas bertimbun-timbun dan sebagainya. Yang Berhormat dapat maklumat dari mana ini? Maklumat yang kata kertas bertimbun-timbun, perkara banyak tidak diselesaikan dan sebagainya.

Tuan Lim Hock Seng: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Bagan.

Tuan Lim Hock Seng: Saya ada satu laporan berita dari suratkhbar Cina berkata demikian sehingga Malay Chamber of Commerce di Pulau Pinang pun membuat rayuan supaya diisikan jawatan tersebut dengan seawal mungkin.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail: Untuk mengisi satu-satu jawatan itu, Yang Berhormat sendiri kata tadi Pengerusi itulah mestilah betul-betul boleh menjalankan tugas dan sebagainya. Jadi, kalau kita pakai tangkap muat sahaja, sudah tidak kena pula nanti ya! Jadi terpaksa juga dikaji-kaji dan ditimbang-timbang dan saya rasa tidak wajar Yang Berhormat mengaitkannya dengan power struggle di kalangan UMNO. Itu gossip yang paling besar, tu!

Tuan Lim Kit Siang: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Tanjong bangun.

Tuan Lim Kit Siang: Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menjelaskan kenapa Kementerian Pengangkutan ambil masa lebih daripada lima bulan untuk mengisikan jawatan, walhal Kementerian patut tahu bila jawatan itu akan kosong dan kedua adakah jawatan itu Pengerusi PPC di "reserved" untuk

UMNO dan tidak kira sesuai tidak sesuai di“reserved” untuk UMNO Pulau Pinang dan bukan kepada orang yang layak, tidak kira latar belakang politik. Adakah MCA, Gerakan pun tidak ada kelayakan?

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Tuduhan Yang Berhormat itu tidak betul. Pengerusi, sebelum Pengerusi yang baru, tamat tempoh itu bukan orang kuat UMNO. [Disampuk] Bukan, bukan yang baru habis. Sebelumnya itu. Tidakkah.....

Tuan Lim Kit Siang: [Menyampuk]

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: ini apa “out basket, in basket” apa benda ini? [Ketawa]

Tuan Lim Kit Siang: Yang Berhormat tahulah apa “out basket” apa “in basket”lah!

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Ini apa dia “out basket, in basket” ini? Ini bukan main-main punya kerja. Itu sebab kita ambil masa untuk memilih yang tepat. [Ketawa] Kalau Yang Berhormat sendiri pula kata, “Ah ini tengok, pilih kasihlah, apalah”, Jadi kita pilih, pilih yang betullah.

Rasa saya sudah habis saya sentuh itu.

Tuan Lim Kit Siang: Kren.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Mengenai kren, maklumat-maklumat detail tidak ada pada saya. Cuma yang ada pada saya, pembelian alat-alat pengendalian kontena ini, tendernya akan ditauliahkan pada tahun ini. Ini yang saya ada. Maklumat yang ada pada saya. Tendernya akan ditauliahkan tahun ini. Agaknya Yang Berhormat dengar-dengar itu baru bincang-bincang, pre-qualification, apa semualah itu. Belum lagi. Ikut catatan yang ada pada saya ini, pembelian alat-

alat pengendalian kontena, tender akan ditauliahkan pada tahun ini. Itu yang ada maklumat pada saya.

Tuan Lim Kit Siang: Kenapa dalam perkara Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak ada data-data? Oleh kerana ada pegawai-pegawai di belakang. Adakah oleh kerana tidak mahu ada masalah dalam perkara ini untuk memilihkan, di mana Yang Berhormat Timbalan Menteri memilihkan satu kedudukan – tidak tahu. Sungguhpun perkara ini bukan kali yang pertama saya bangkit, ini kali yang kedua dan tentulah ada orang-orang di belakang yang boleh beri maklumat dan kita mahu maklumat ini. Selain daripada penyelewengan sedang berlaku.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Ismail: Saya nafikanlah tuduhan penyelewengan itu. Tapi maklumat ini memang tidak ada pada saya. Detail macam Yang Berhormat kata itu memang tidak pada saya. Saya tidak hendaklah berbohong. Nanti saya silap lagi, kena buat Usul lagi. Itu pun bukan silap saya. Apabila saya dapat maklumat kemudian saya cakap, tidak betul juga. Kena bawa Usul juga.

Tuan Lim Hock Seng: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Bagan Bangun.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Haji Ismail: Saya kalau hendak bincang Usul sampai malam pun boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Bagan lagi.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Haji Ismail: Saya ingat sudahlah Yang Berhormat. Terima kasih banyaklah.

Tuan Lim Hock Seng: Minta satu lagi. Satu perkara minta.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti

Haji Ismail: Sudahlah itu! Sudah malam,

sudah 9.30!

Tuan Lim Hock Seng: Satu lagi! Satu lagi!

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Haji Ismail: Apa dia? Apa dia?

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, tiada tawar menawar di sini. Janganlah.

Tuan Lim Hock Seng: Ha, dia bagi. Dia bagi. Tuan Yang di-Pertua, saya mahu minta satu perkara yang senang dan paling kecil sahaja tetapi mustahak. Kalau Yang Berhormat pergi ke pengkalan di kedua-dua belah negeri berkenaan, dapat tahu semua orang telah “queue” di pelabuhan sana dan di tengah panas terik matahari. Bolehkah Yang Berhormat mengarah atau mengambil perhatian, special perhatian supaya pokok-pokok ditanam di persekitaran pelabuhan tersebut. Kecil sahaja.

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Haji Ismail: Saya sudah sebut tadi Yang Berhormat tidak dengar. Saya kata keperluan-keperluan untuk berteduh – berteduh-teduh tahu tidak? Taking shade ya! You tidak faham saya kata tadi. Saya kata itu akan diambil kira, diambil tindakan kemudian. Itu sahaja. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Sudah habis ya Yang Berhormat. Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua dan diluluskan sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal-fasal 1 hingga 35 –

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Pengerusi, Fasal 10 Menteri ada kuasa membatalkan apa-apa hutang lapuk. Bolehkah saya tahu setakat ini adakah apa-apa hutang lapuk di PPC?

Datin Paduka Hajah Zaleha binti Haji Ismail: Tuan Pengerusi, Akta ini belum lulus lagi. Tidak ada kuasalah Menteri hendak menghapuskan hutang lapuk. Tidak ada hutang lapuklah ini.

Fasal-fasal 1 hingga 35 jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli-Ahli Yang Berhormat sekalian, nampaknya Urusan-urusan Mesyuarat kita pada sesi ini telah pun selesai. Sebelum saya tangguhkan Dewan ini, suka saya bagi pihak Tan Sri Yang di-Pertua Dewan Rakyat dan seorang Timbalan Yang di-Pertua lagi mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan ribuan terima kasih di atas kerjasama semua pihak. Saya juga ingin mengucapkan Selamat Hari Raya Haji (Aidil Adha) kepada semua Ahli-ahli yang beragama Islam dan dengan ini saya tangguhkan Dewan ini kepada satu tarikh yang belum ditetapkan.

Dewan ditangguhkan pada pukul 9.42 malam.

menjadi penyelesaian masalah kepada syarikat-syarikat besar dan syarikat-syarikat besar ini, kita tahu tanpa SIRIM pun mereka telah mampu untuk berdiri teguh bersaing di peringkat antarabangsa kerana mereka ada pasukan research mereka sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang bila Malaysia hendak menuju kepada negara industri, sudah tentu penyelesaian kepada masalah "waste product" yang berlaku di kilang-kilang sekarang ini yang menjadi masalah kepada environment dan Malaysia dikritik oleh peringkat antarabangsa perkara-perkara hal environment ini. Oleh itu, kita harap peranan utama juga dimainkan oleh SIRIM untuk menyelidik, untuk mencari jalan bagaimana untuk menyelesaikan masalah "waste product" ini. Kita tahu research bahagian ini ataupun membuat kajian dalam bahagian ini, ianya tidak berapa menguntungkan, tetapi ia adalah amat perlu kepada negara. Oleh itu, untuk menyelidik dan menyelesaikan masalah "waste product" ini, hendaklah menjadi tumpuan kepada SIRIM dan walaupun telah diswastakan, kita harap pihak Kementerian menjadikan agenda utama kepada SIRIM ini untuk menyelesaikan masalah "waste product" yang menjadi-jadi di Malaysia ini. SIRIM di samping membuat keuntungan juga, hendaklah menumpukan dalam penyelesaian masalah "waste product" ini.

Sekian pandangan-pandangan saya. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Sungai Benut.

3.54 ptg.

Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman [Sungai Benut]: Tuan Yang

di-Pertua, saya bangun untuk bersama-sama membahaskan pindaan Akta Institut Piawaian dan Penyelidikan Perindustrian Malaysia (Perbadanan) (Pindaan) 1975, ataupun SIRIM.

Tuan Yang di-Pertua, perkara pertama yang dipinda di dalam Akta ini ialah dengan memasukkan perkhidmatan di dalam piawaian mereka.

Saya ingin tahu apakah jenis perkhidmatan yang hendak dimasukkan di dalam piawaian ini. Adakah ianya hanya untuk service orientated company atau ianya meliputi kesemua jenis perkhidmatan? Sekiranya ia hanyalah untuk service orientated company, maka ini bermakna kita masih duduk di takuk lama yang bermaksud kita tidak ingin memajukan sektor perkhidmatan kita terutamanya di sektor awam dengan meletakkannya satu standard yang boleh dibanggakan. Sektor perkhidmatan yang terutamanya di bidang Kerajaan merupakan satu sektor yang perlu kita bangunkan demi untuk kita menuju ke arah negara maju iaitu dalam masa lingkungan 30 tahun pada masa akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, kita sering mendengar tentang perkhidmatan Kerajaan yang kurang bekerjasama dengan sektor swasta. Adakah SIRIM akan memasukkan perkhidmatan Kerajaan di dalam piawaian mereka? Sebagai contoh, saya ingin kemukakan di sini ialah satu perkhidmatan Kerajaan yang saya kira kurang bekerjasama. Jika di antara saudara-saudara di sini yang pernah pergi ke Kementerian Pendidikan di Bahagian Biasiswa, sama ada untuk kepentingan kita ataupun kepentingan orang-orang lain, kita cuba tanyakan macam mana untuk mendapatkan "pay slip" bagi guru-guru yang sedang

melanjutkan pelajaran? Saya percaya mereka akan suruh kita mencari sendiri di fail-fail yang disediakan. Tetapi kalau sekiranya kita memperkenalkan diri kita sebagai Ahli Yang Berhormat, maka kita tidak mendapat sebarang masalah, tetapi kalau sekiranya kita sebagai orang biasa, kita pergi sebagai seorang awam, kita akan lihat bagaimanakah layanan kakitangan Kerajaan yang melayan kita.

Jadi, saya ingin bertanya adakah perkhidmatan Kerajaan seperti ini perlu dinilai atau diletakkan standard oleh pihak SIRIM untuk meningkatkan lagi prestasi mereka? Seperkara lagi yang ingin saya tanya mengenai perkhidmatan ialah apakah kriteria yang dibuat oleh SIRIM di dalam menilai perkhidmatan ini? Bagaimanakah kita menilai perkhidmatan yang mendapat pengesahan SIRIM? Adakah sekiranya jenis perkhidmatan ini mendapat pengesahan dari pihak SIRIM, maka ia akan dijamin mutu dan kualitinya?

Kita tidak mahu orang menyalahgunakan piawai SIRIM ini dengan meletakkan tanda piawai dengan sewenang-wenangnya. Pihak SIRIM seharusnya memberi garis panduan terhadap bagaimana ia diapiawakan. Ini adalah untuk menyenangkan orang awam untuk mengetahui sama ada perkhidmatan ini boleh dipercayai ataupun tidak. Saya percaya dengan adanya garis panduan seperti ini, orang akan dapat membezakan antara perkhidmatan yang mendapat pengiktirafan dari pihak SIRIM ataupun tidak.

Perkara yang kedua yang saya ingin bangkitkan di sini adalah mengenai pengurusannya. Di dalam pindaan ini, SIRIM merupakan pengurusan dari sebuah Majlis terletak di bawah Lembaga. Ia juga mengurangkan

bilangan ahli daripada lebih 20 orang di dalam Majlis kepada 14 orang di dalam Lembaga. Pada hemat saya, perkara ini amat perlu kerana pengecilan ini akan dapat beroperasi dengan lebih berkesan lagi.

Di dalam pindaan ini juga ia memasukkan satu lagi bahagian di dalam Lembaga, iaitu Majlis. Terdapat 4 Majlis di bawah Lembaga, iaitu Majlis Penyelidikan dan Pembangunan, Majlis Standard, Majlis Pengembangan Perindustrian dan Majlis Akreditasi. Di bawah Majlis-majlis ini juga diadakan Jawatankuasa untuk menjalankan pemeriksaan terhadap barangan. Ia ditubuhkan atas tujuan untuk melicinkan lagi perjalanan SIRIM. Majlis-majlis ini ditubuhkan atas sebab mahu sebuah Majlis yang pakar di dalam mengendalikan di dalam bidang-bidang yang tertentu. Tetapi perlu ditegaskan di sini, segala pembahagian tugas ini adalah untuk melicinkan lagi perjalanan SIRIM dan bukan untuk melambatkan proses piawaiannya.

Dengan penubuhan Jawatankuasa, Majlis dan Lembaga, saya dapat mengagak, iaitu bagi sesuatu barangan yang memerlukan atau yang belum lagi mendapat kelulusan dari SIRIM, ia seharusnya melalui kesemua proses ini; iaitu bermula daripada peringkat Jawatankuasa, selepas itu di peringkat Majlis dan akhir sekali di peringkat Lembaga. Jadi, kita tidak mahu pembahagian ini dikaitkan dengan birokrasi ataupun red tapes. Apa yang kita hendak ialah efficiency dan bukannya red tapes.

Dengan tertubuhnya Jawatankuasa di peringkat-peringkat ini membolehkan pihak SIRIM membuat kajian dan penilaian yang lebih mendalam lagi bagi

memantapkan perjalanannya tetapi janganlah kerana kita ingin memantapkan, kita mengeneipkan faktor masa hingga menyebabkan industri-industri pembuatan yang ingin mendapat pengesahan SIRIM tidak dapat berbuat begitu kerana proses piawaiannya mengambil masa yang panjang. Kita pernah dengar pepatah Inggeris yang mengatakan "Rome was not built in one day" yang bermakna sesuatu perkara yang susah itu tidak mungkin dapat disempurnakan dalam masa satu hari. Tetapi kita juga pernah mendengar pepatah yang sama telah disambung dengan mengatakan "Rome was not built in one day because it was a Government job" yang bermaksud ianya lambat kerana Kerajaan yang membinanya. Tetapi jika dijalankan oleh pihak swasta sudah tentu ianya akan mengambil masa yang lebih singkat. Daripada pepatah-pepatah ini, kita boleh mengambil kira bahawa kita seharusnya mengubah tanggapan orang ramai iaitu sekiranya perkara itu dijalankan oleh pihak Kerajaan ia akan mengambil masa yang panjang. SIRIM sebagai satu badan yang dipertanggungjawabkan oleh pihak Kerajaan dalam menjaga kualiti haruslah menjadi contoh kepada sektor-sektor awam yang lain dalam mempertingkatkan keberkesanan kerja mereka.

Tuan Yang di-Pertua, kita juga tidak mahu lihat perkara-perkara seperti pengharaman susu bayi S26 berlaku lagi. Setelah pengharaman dibuat, keluar pula satu kenyataan yang mengatakan bahawa susu ini boleh digunakan semula. Yang mana perlu kita ikuti? Yang pertama atau yang kedua? Sekiranya sebelum susu ini atau apapun jua jenis barangan makanan yang hendak diedarkan di negara ini perlu mendapat kelulusan SIRIM, maka perkara-perkara seperti ini tidak akan berlaku lagi kerana SIRIM boleh

mengesahkan akan sama ada ia baik, boleh dimakan ataupun tidak. Baru-baru ini juga timbul kes mengenai ketupat di dalam bungkusan plastik yang terpaksa dipanggil balik kerana dikhuatiri boleh mendatangkan bahaya untuk manusia. Tetapi setelah diuji dan setelah dikaji hanya terdapat beberapa jenis jenama sahaja yang perlu dipanggil balik kerana ia menggunakan plastik yang selamat.

Sektor pemakanan adalah sama pentingnya dengan sektor keselamatan. Sekiranya kita perlu memakai topi keledar yang mempunyai tanda kelulusan daripada pihak SIRIM, mengapa pula kita tidak memerlukan kelulusan SIRIM di dalam sektor pemakanan. Kerajaan harus mengambil kira perkara ini kerana ia boleh mendatangkan kemudaran yang besar kepada rakyat sekiranya sesuatu perkara yang buruk terjadi.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, perkara yang ketiga ialah mengenai kebenaran untuk pihak SIRIM bekerjasama dengan institusi pengajian tinggi. Perkara ini adalah amat perlu untuk membolehkan pihak universiti membuat satu "standard" yang sesuai di dalam keperluan pembangunan negara. Dengan kerjasama dengan pusat-pusat pengajian tinggi, saya percaya ia membolehkan pelajar-pelajar mengetahui "standard" yang ditetapkan oleh pihak Kerajaan.

Baru-baru ini Kerajaan telah mengesyorkan kepada pekilang-pekilang agar mengambil sekolah-sekolah untuk menjadi "sekolah angkat" mereka. Ia adalah bertujuan untuk memberi peluang kepada pelajar-pelajar dan guru-guru untuk melihat teknologi terkini. Perkara seperti ini boleh dipanjangkan ke universiti-universiti atau pusat-pusat pengajian tinggi dan pihak SIRIM boleh menjadi badan pengawas dalam kerjasama yang sebegini baik.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, setelah dikaji keseluruhannya maka saya percaya pindaan ini akan membolehkan pihak SIRIM memajukan sektor perindustrian dengan lebih giat lagi di negara ini. Dengan ini saya menyokong Usul pindaan ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Padang Terap.

4.05 ptg.

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar [Padang Terap]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin memberi ucapan syabas kepada pihak Kerajaan khususnya Kementerian yang telah mewujudkan pindaan ini yang mana menjawab sekaligus kritikan-kritikan yang telah diberi terhadap SIRIM tidak berapa lama dulu. Kritikan yang pertama yang dilemparkan kepada SIRIM ialah SIRIM tidak menjalankan kerja-kerja R&Dnya sebagaimana yang dikehendaki. SIRIM adalah lebih terkenal dengan usaha-usaha menjalankan atau pun mewujudkan standard atau pun piawaian. Memanglah ini ternampak kerana pada saya pada masa itu kemungkinan SIRIM dengan tidak ada bantuan dan tidak ada sokongan yang cukup untuk melebarkan usaha-usahanya ke arah R&D. Di dalam pindaan ini saya tertarik sekali dengan adanya Majlis Penyelidikan, Majlis Pengembangan Teknologi, kerana tidak berapa lama dulu saya ada menyebut mengenai dengan perlunya ada sistem pengembangan ataupun extension technology di dalam negara kita. Kerana Tuan Yang di-Pertua, ketiadaan sistem pengembangan teknologi akan mewujudkan satu keadaan "vacum" yang mana kebanyakan usahawan-usahawan baru, usahawan-usahawan yang sedang meningkat memerlukan panduan-panduan teknologi daripada institusi-institusi

seperti SIRIM dan pada masa ini tidak ada sehingga tidak berapa lama dulu teknologi yang senang untuk mengawet rotan, mengawet buluh pun susah didapati ataupun tidak ada langsung malah RRI atau pun Research Institute of Malaysia pada masa itu hanya bermula daripada scratch untuk mewujudkan satu teknologi pengawetan buluh dan rotan.

Jadi, selain daripada mewujudkan teknologi, yang pentingnya ialah sistem pengembangan sepertimana yang diadakan dalam pengembangan pertanian yang rata-rata di seluruh dunia telah terbukti berjaya. Kebanyakan daripada teknologi-teknologi yang dikeluarkan oleh pusat-pusat inovasi pertanian seluruh dunia dikembangkan dengan jayanya oleh satu sistem pengembangan yang cukup cekap. Saya harap pihak SIRIM dengan adanya peruntukan ini di bawah pindaan yang dibentangkan ini dapat mempelajari daripada Jabatan Pertanian segala teknik atau pun struktur dan fungsi sistem pengembangan atau pun extension ini. Kerana ianya merupakan sistemnya yang tersendiri. Ianya tidak boleh diambil for granted, dengan izin, Tuan Speaker, kerana ia memerlukan ilmu dan pengetahuan dan strategi yang tertentu dan ilmu pengembangan adalah satu ilmu pengembangan yang diajar sebagai satu disiplin sehingga ke peringkat Ph. D sekalipun, Tuan Yang di-Pertua.

Jadi, saya menyerulah kepada pihak SIRIM supaya untuk menjadikan SIRIM sebagai satu institusi teknologi di dalam perindustrian yang efektif, yang berkesan, maka ianya bergantung banyak kepada wujudnya sistem pengembangan yang cekap, yang canggih dan yang berkesan.

Saya ingin bertanya kepada pihak Timbalan Menteri mengenai dengan soal

piawaian makanan, bahan makanan sepertimana yang disebut oleh Ahli dari Sungai Benut tadi. Saya ingin bertanya bukan sahaja kepada Kementerian malah kepada pihak Kerajaan keseluruhannya. Apakah dengan melambatkan tanggungjawab menangani piawaian dan penyelidikan di dalam hal makanan khususnya piawaian kepada SIRIM, apakah ini merupakan satu bebanan yang tidak perlu diberi kepada pihak SIRIM? Kerana Tuan Yang di-Pertua, di dalam masyarakat kita yang sedang berkembang, yang sedang menjadi masyarakat industri, banyak makanan akan diproses dan permintaan makanan-makanan yang diproses meningkat dari satu masa ke satu masa.

Apakah kita perlu mewujudkan satu lagi institusi selari dengan agensi di Amerika – Food and Drugs Administration yang khusus untuk menjaga piawaian makanan di seluruh negara. Pada saya, ini adalah satu langkah yang baik. Biarlah kita khususnya SIRIM kepada penyelidikan dan piawaian di dalam industri yang bukan makanan kerana makanan adalah lebih pengkhususannya (specialised) dan cara-cara menjalankan penyelidikan dan piawaian adalah berlainan dari apa yang dijalankan ke atas industri pembuatan.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, mengenai kerjasama dengan universiti-universiti yang saya ada bangkitkan tidak beberapa lama dahulu, dua-tiga hari yang lalu. Saya ingin memanjangkan lagi seruan Ahli Parlimen dari Sungei Benut yang meminta supaya SIRIM menjalankan kerjasama yang erat dengan pihak universiti. Malah seruan saya untuk dijadikan Universiti Malaya sebagai sebuah “research university” perlu dititikberatkan dan di mana SIRIM boleh menjadi satu catalyst untuk tujuan ini,

khususnya di dalam bidang industri pembuatan. Dan saya harap dengan adanya peruntukan baru, dengan adanya kuasa-kuasa baru bagi SIRIM, SIRIM dapat menjalankan tugas yang lebih lebar dan, insya Allah, dengan pimpinan yang baik di bawah Dr. Ahmad Tajuddin, SIRIM akan terus memberi khidmat dan bakti kepada negara. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat dari Kepong. Selepas itu, Yang Berhormat dari Pasir Mas dan diikuti jawapan daripada Kementerian.

4.12 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi pihak Kerajaan hendak memperbadankan satu organisasi lagi. Dan dengan kelulusan Rang Undang-undang ini, SIRIM akan diperbadankan. Ini satu langkah yang pada suatu pihak dilihat sebagai langkah yang berani dan baik dan boleh memajukan teknologi dan syarikat-syarikat yang menggunakan teknologi. Dan sebelah yang lain, ini memang menimbulkan satu pertimbangan kerana pada pendapat saya, pertamanya SIRIM ialah satu badan yang kukuh untuk men‘standard’kan barang-barang keluaran sama ada diimport ataupun dibuat di negara ini sendiri. Ini satu fungsi yang pertama.

Yang kedua, penyelidikan. Di dalam bidang penyelidikan sekarang, memang perkembangan pesat telah berlaku di SIRIM kerana kerjasama dengan syarikat-syarikat swasta dan juga syarikat di dalam dan di luar negara yang mencapainya satu hasil di mana hasil ini hendak dikomersialkan. Itulah di sebelah yang lain.

Di sini saya hendak menekankan satu perkara. Pertamanya, perlulah bagi SIRIM di dalam usaha untuk memperbadankan organisasinya untuk mengadakan sistem yang lebih efficient untuk menguji dan meluluskan barang-barang tempatan ataupun barang-barang termasuk barang-barang electrical. Setakat ini setahu saya, apabila sesuatu import barang dikeluarkan sama ada diimport atau dikeluarkan oleh syarikat tempatan, memang ia mengambil masa berbulan-bulan. Mungkin bertahun-tahun untuk diluluskan oleh pihak SIRIM kerana itu red tape dan sebagainya. Kalau satu barang elektrik diimport misalnya, satu permohonan dibuat kepada pihak pengawal elektrik dan kemudian pihak Tenaga Nasional dan juga kepada SIRIM, dan ini satu masalah kerana koordinasi di antara Tenaga Nasional dengan SIRIM itu setakat ini bukan begitu baik dan ini mengakibatkan satu kelewatan di dalam usaha untuk menguji dan meluluskan barang-barang elektrik ini. Ini satu misalan sahaja.

Saya nampak Ketua Pengarah sekarang atau Controller, Dr. Ahmad Tajuddin yang mengatakan tempoh ujian ini, tempoh permohonan untuk diluluskan satu barang elektrik ataupun barang-barang yang lain akan disingkatkan atau dipendekkan kepada 23 minggu sahaja, iaitu 17 minggu untuk ujian oleh pihak SIRIM dan 6 minggu untuk mengimportkan barang yang berkenaan. Kalau inilah yang akan dilakukan oleh pihak SIRIM selepas diperbadankan, ia merupakan satu langkah yang baik dan berharap ini dapat kuat kerana akan menguntungkan bukan sahaja pengusaha tempatan bahkan pihak SIRIM sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, dalam masalah accreditation, setahu saya setakat ini ada 26 buah makmal yang diakreditasikan

dengan pihak SIRIM, terutama ini termasuk Makmal Elektrik. Memang SIRIM tidak mempunyai kakitangan yang cukup untuk melayani semua permohonan kerana banyak dengan perkembangan ekonomi, perkembangan teknologi dan perkembangan perdagangan dan perindustrian negara ini memang barang-barang yang terlibatnya semakin hari semakin bertambah banyak. Dengan itu, pihak SIRIM tidak mampu untuk memproses semuanya, kesemua ujian ke atas barang ini ataupun teknologi yang diimport. Maka adalah perlu bagi pihak SIRIM untuk memastikan makmal-makmal atau syarikat-syarikat yang diakreditasikan itu mempunyai mutu yang tinggi. Ia punya mutu yang sungguh tinggi yang boleh menangani semua permohonan yang disampaikannya. Dan bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menerangkan di sini standard yang dicapai oleh 26 buah makmal yang diakreditasikan oleh pihak SIRIM sekarang ini?

Di dalam usaha pihak SIRIM untuk bekerjasama (joint-venture) dengan makmal-makmal, terutamanya makmal-makmal luar negara, adakah jaminan bahawa kerjasama ini dibuat dengan cara yang betul dan makmal-makmal yang bertaraf tinggi sahaja dan berupaya untuk mengeluarkan sesuatu teknologi yang tertentu?

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya hendak menyentuh satu perkara yang disebutkan sebagai penyelidikan strategik, terutamanya di dalam teknologi logam. Setahu saya, pihak SIRIM telahpun mengadakan penyelidikan teknologi logam di Pulau Pinang, termasuk kerjasama dengan Universiti Sains Malaysia di mana mereka ada satu pelantar di luar pesisir dekat Jambatan

Pulau Pinang untuk menyelidik korosi marin (marine corrosion).

Kalau mendapat penemuan ataupun hasil yang baik, akan menjimatkan banyak wang, Kerana, setahu saya di negara ini kerjasama jabatan mengadakan lebih kurang 300 jeti dan menggunakan pelbagai logam yang mudah berkarat 300 jeti dan menggunakan pelbagai logam yang mudah berkarat di pelantar-pelantar laut dan sebagainya. Kalau penemuan ini boleh digunakan untuk mengurangkan corrosion ini, memang kita dapat menjimatkan wang. Ada juga penyelidikan yang lain yang dilakukan oleh pihak SIRIM di Pulau Pinang termasuk evaluation and development of fibreglass bouy dan juga atmospheric corrosion mapping. Ini merupakan satu usaha yang baru yang disebutkan sebagai penyelidikan strategik yang sedang diadakan oleh pihak SIRIM dan pihak-pihak yang sedang diadakan oleh pihak SIRIM dan pihak-pihak yang lain yang bekerjasama dengannya?

Tuan Yang di-Pertua, memang di dalam bidang penyelidikan, ia merangkumi banyak aspek yang saya fikir pihak SIRIM sendiri tidak mampu untuk membuat semua penyelidikan ini, termasuk baru-baru ini, saya ternampak satu minat oleh pihak SIRIM untuk membuat penyelidikan di dalam bidang ceramic (clay resources) kerana di Perak, kalau tidak silap saya banyak sumber clay ataupun ceramic, tanah liat. Kerana orang di Perak mungkin terkenal liat juga. [*Diganggu*] [*Ketawa*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, kerusi di sini Yang Berhormat. [*Ketawa*] Kenapa hendak pandang ke sana?

Dr. Tan Seng Giaw: Yang berminat sekarang ini bukan orang Perak, tetapi

Padang Terap, Rompin yang tidak ada tanah liat di situ. [*Ketawa*] Itu yang berminat.

Perlulah bagi pihak SIRIM untuk mengawasi di dalam usaha untuk membuat penyelidikan-penyelidikan seperti ini termasuk apa yang disebutkan sebagai contract research organization. Bolehkah Yang Berhormat Menteri menerangkan konsep ini, organisasi penyelidikan berkontrak kerana ini melibatkan wang – bukan hanya wang awam, bahkan juga yang terlibat sektor swasta? Ini perlu diuruskan dengan baik sama ada Lembaga yang mempunyai 11 orang ahli/anggota mampu mengurus semuanya. Kerana banyak kontrak yang dibuat. Ya, Rompin.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Rompin bangun.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: Saya ingin meminta penjelasan. Saya tertarik dengan penjelasan Yang Berhormat dan pandangan beliau tentang prestasi SIRIM dalam menentukan standard, ujian dan kelulusan. Beliau menyentuh semua bidang, tanah liatlah, elektriklah, tetapi beliau tidak menyentuh langsung bidang beliau sendiri iaitu alat-alat untuk sakit kulit ini. Adakah beliau berpuas hati dengan kelulusan ujian yang dibuat oleh pihak SIRIM?

Dr. Tan Seng Giaw: Saya tidak berpuas hati. Rompin itu walaupun dia hendak kacau, tetapi ada membangkitkan satu perkara yang baik juga. Baik kerana banyak import yang dibuat ke atas alat-alat perubatan termasuk laser tetapi setakat ini saya nampak kawalan ke atas penggunaan alat-alat canggih ini sangat kurang. SIRIM tidak memainkan peranan

yang lebih positif untuk mengadakan satu Rang Undang-undang di dalam Dewan yang mulia ini supaya semua alat-alat canggih termasuk alat laser dikawalselia dengan baik. Rompin hendak kacau sahaja, tetapi ini satu perkara di mana daripada kekacauan ini, timbulkan satu perkara yang baik juga. [Ketawa].

Tuan Yang di-Pertua, saya berbalik kepada organisasi penyelidikan berkontrak. Memang satu konsep yang baik juga kalau kita boleh urus dengan betul. Setahu kita termasuk Yang Berhormat Menteri Kewangan pun tahu. Kalau kita mengadakan dan melaksanakan konsep seperti ini, yang terlibat ialah masalah kewangan. Yang saya takutkan ialah pihak Lembaga SIRIM kelak tidak dapat dan tidak mampu untuk menguruskan semua ini kerana ini melibatkan banyak bidang swasta, yang sangat rumit, walaupun SIRIM memang mampu dan mempunyai kepakaran di dalam bidang-bidang yang tertentu.

Saya diberitahu bahawa di dalam satu Taman Ceramik Perak, di Chemor, pihak SIRIM telah memperuntukkan RM200,000 untuk penyelidikan supaya sumber tanah-tanah liat di Perak dapat dimajukan kepada satu high quality porcelain for the manufacture of electrical insulators, dengan izin. Kalau usaha ini dibuat dengan baik, itu satu usaha ke arah yang betul.

Walau bagaimanapun, pihak SIRIM pun ada mencadangkan untuk mengadakan pusat usahawan (entrepreneur centre) dan pusat penyelidikan teknik. Di sini saya pun kurang faham apa yang disebutkan sebagai entrepreneur centre kerana setakat setahu saya, pihak Kementerian Kewangan dan pihak Kementerian Perdagangan Antarabangsa

dan Industri berusaha untuk mengadakan pusat-pusat usahawan seperti ini. Tetapi sekarang nampaknya SIRIM pun berminat untuk berbuat demikian. Saya berharap ini dapat dikoordinasikan dengan semua Kementerian supaya pusat-pusat seperti ini boleh dijalankan dengan betul.

Tuan Yang di-Pertua, satu konsep lagi yang telahpun ditimbulkan di dalam usaha untuk memperbadankan SIRIM ini iaitu kerjasama untuk mewujudkan syarikat-syarikat di dalam teknologi yang tertentu. Pihak SIRIM pun telah menyarankan bahawa selepas syarikat-syarikat seperti ini menjadi viable, boleh berjalan dengan baik, ekuiti ataupun saham SIRIM itu akan dijual dan keuntungan itu akan digunakan untuk memajukan teknologi-teknologi baru. Pada konsepnya ini memang baik tetapi saya tidak nampak dan tidak tahu bagaimana pihak SIRIM dapat menguruskan semua ini. Kerana setahu saya, daripada bacaan saya ke atas prestasi SIRIM, saya ketahui sudah menceburi banyak bidang dan kebanyakan itu mengenai kerjasama (joint-venture) dan juga yang melibatkan kerjasama dengan syarikat-syarikat sama ada tempatan ataupun luar negara. Kalau boleh diuruskan dengan baik, ini memang akan membawa manfaat yang tertentu. Tetapi kalau menimbulkan penyelewengan ataupun pengurusan yang tidak baik, maka dahsyatlah dan prestasi pihak SIRIM akan terjejas dan ia tidak akan membawa keuntungan kepada negara. Inilah yang dikhuatirkan oleh pihak kami.

Kita pun nampak pertambahan hasil pihak SIRIM terutamanya daripada sektor swasta telah bertambah tahun ini. Tahun lepas sahaja telah bertambah 24% daripada RM14.1 juta kepada RM17.5

juta daripada pihak swasta. Ini satu perkembangan yang sihat tetapi saya boleh nampak pertambahan hasil ini akan bertambah, semakin hari semakin bertambah banyak dan memang kita memerlukan lebih efficiency dan juga lebih akauntabiliti dari pihak SIRIM.

Saya nampak salah satu tujuan untuk mengadakan Lembaganya ialah untuk mempertambahkan efficiency and accountability. Tetapi akauntabiliti yang disebutkan di dalamnya bukan akauntabiliti kewangan, bukan akauntabiliti dari segi hasil dan sebagainya, tetapi akauntabiliti ke atas keputusan-keputusan yang dibuat oleh Lembaga. Sebelum ini, sebagai sebuah Majlis, SIRIM mengadakan 24 anggota. Dan 24 anggota ini ada wakil-wakil daripada pihak jabatan-jabatan Kerajaan. Wakil-wakil ini bila hadir ke mesyuarat satu hari dan satu bulan kelak tidak hadir lagi, jadi ada pertukaran wakil daripada pelbagai jabatan Kerajaan. Kerana itulah keputusan dibuat, tidak ada akauntabiliti. Ini memang satu alasan yang diberi oleh Ketua Pengarah, sebab itulah dia hendak membubarkan Majlis dan digantikan oleh Lembaga. Itu satu sebab utama yang diberi oleh pihak Controller – Ketua Pengarah. Itu yang disebutkan akauntabiliti, iaitu akauntabiliti ke atas keputusan-keputusan yang dibuat di dalam mesyuarat Majlis dan di masa depan kelak dibuat oleh pihak Lembaga dan bilangan anggota dikurangkan daripada 24 kepada 11. Itulah hendak mempertingkatkan efficiency dan accountability.

Tetapi, saya di sini hendak tekankan akauntabiliti ke atas urusan kewangan, terutamanya hasil daripada sektor swasta yang semakin hari semakin bertambah banyak. Sekarang meningkat lebih RM17

juta, mungkin satu dua tahun lagi RM20 juta dan seterusnya. Inilah yang dibimbangkan oleh pihak kami semasa memperbahaskan Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, bolehkah Yang Berhormat menjawab satu soalan mengenai Pusat Serenti di dalam SIRIM? Ini sangat perlu untuk menguruskan semua, untuk memendekkan tempoh ujian serta tempoh permohonan dan sebagainya. Kalau sudah diadakan, apakah bentuk pusat serenti ini. Adakah pusat serenti ini hanya untuk bidang electrical sahaja ataupun untuk semua bidang? Ini penting sekali, kerana kita hendak pendekkan tempoh permohonan untuk barang-barang baru yang diluluskan.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, saya nampak ada setengah-setengah kelemahan yang didapati di dalam SIRIM, bukan sahaja di dalam tempoh untuk permohonan, bahkan juga di dalam urusan kewangan. Adalah perlu bagi pihak Kerajaan untuk memastikan SIRIM ini boleh berkembang dan juga boleh mengenalpastikan segala kelemahan yang ada di dalam organisasi itu, supaya semua kelemahan-kelemahan, yang mana setengah-setengahnya telahpun saya sebutkan, supaya pihak SIRIM dapat memperbaiki semua kelemahan ini. Apabila ia diperbadankan kelak, SIRIM boleh berjalan dengan lebih efficient, lebih accountable, bukan sahaja ke atas keputusan, bahkan juga ke atas pengurusan kewangan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Pasir Mas, selepas itu Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta jawab.

4.35 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali [Pasir Mas]: Tuan Yang di-Pertua, ringkas sahaja iaitu beberapa pertanyaan dan pandangan bersabit dengan Akta Institut Piawaian dan Penyelidikan Perindustrian Malaysia (SIRIM) (Perbadanan) 1975. Pertama, saya hendak bertanya pihak Kementerian apakah 'modern method', dengan izin, yang digunakan sekarang untuk menentukan mutu barang-barangan. Sebab sebelum ini, cara menentukan mutu barang-barang ialah ditentukan sesudah barangan itu siap, dengan izin, 'at the end of the production line' yang memakan banyak kos, masa dan sebagainya.

Saya sedar, Tuan Yang di-Pertua, sejak Dr. Ahmad Tajuddin Ali mengambilalih SIRIM pada tahun 1989, banyak perubahan telah dibuat dalam SIRIM. Maknanya, SIRIM kalau dilihat dari segi, dengan izin, 'what is today', maknanya berkait rapat dengan kecemerlangan kepimpinan yang ditunjuk oleh Dr. Ahmad Tajuddin Ali yang berkhidmat sebagai Controller sekarang ini. Saya tertarik dengan falsafahnya yang mengutarakan, iaitu sekarang ini menentukan nilai mutu barang berasaskan kepada falsafah, dengan izin, 'read my lips', 'measurement is the basis of quality', iaitu apa yang dikatakan ke arah teknologi pengukuran. Sebab itu saya sebut tadi, saya bertanya dari segi 'method'. Kerana kalau guna method yang dahulu, sudah tentu kita akan kebelakangan kalau dibandingkan dengan negara-negara maju.

Kita tahu sekarang ini kalau dibandingkan dengan Singapura bahawa Singapura ada 400 standard. Malaysia hanya 1,600 sekarang ini, kalau tidak silap saya. Tetapi kalau dibandingkan

dengan negara-negara maju, seperti Amerika Syarikat, Jepun, Korea dan seumpamanya, mereka sudah mencapai 10 ke 16,000 standard sekarang ini. Berertinya, gap ini jauh kalau kita bandingkan dengan negara maju. Tetapi, oleh kerana kita juga negara yang sedang membangun dan menuju ke arah perindustrian, sudah barang tentu gap ini harus kita dekatkan. Maknanya, kita mesti reduce the gap. Oleh itu, saya hendak bertanya pihak Kementerian sejauh manakah pelaksanaan rancangan SIRIM untuk membesarkan laboratory labs dan juga hendak memperolehi apa yang dikatakan, the latest equipment bagi melaksanakan method baru, iaitu measurement technology ini, kerana ini penting. Saya berharap pihak Kerajaan bukan sahaja setakat RM50 juta, tetapi dapat dipertingkatkan sokongan kewangan ini, sebab SIRIM ini sudah menjadi sebuah R&D yang begitu penting, yang boleh menjadi catalyst kepada lain-lain institusi dalam menggerakkan industrialisasi dalam negara kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa yang sama saya ingin mencadangkan supaya dalam menentukan kedudukan barangan ini (quality of goods) yang ditentukan oleh SIRIM, saya ingin cadangkan kalau boleh, dalam kontek halal dan haram kepada umat Islam, ditentukan juga oleh SIRIM sendiri, bukan lagi ditentukan oleh Jabatan Agama, tetapi diasingkan. Sebab sebagai contoh, Tuan Yang di-Pertua, barang makanan yang sudah ditinkan (canned), selalunya makanan yang haram di sisi orang-orang Islam, baik daging – kalau daging, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, kalau ditekankan orang-orang Islam haram makan babi, haram minum alkohol, tetapi apabila sudah dicampuradukkan dengan makanan ini semua sekali dan di 'canned' atau pun

sudah dimasakkan, macam mana hendak ditentukan ianya halal atau haram. Kalau kita tidak cukup kakitangan mampukah kita menentukan bahawa itu adalah haram di sisi orang-orang Islam? Lazimnya barangan ini dihantar kepada Jabatan Agama ataupun Majlis Agama untuk menentukannya, manakala barangan-barangan ini sudah siap. Sebab itu, kalau kita gunakan measurement technology sekarang ini, saya kira satu perkembangan yang canggih, yang terbaharu di mana ianya diukur dari segi permulaan barangan itu dibuat.

Maka, sebab itu saya hendak cadangkan dalam Majlis ini, dilantik juga tokoh-tokoh agama yang boleh menentukan dari segi halal dan haram ini. Tidak payah kita buang masa banyak, SIRIM itu sendiri ada ciri-ciri keagamaannya dari segi menentukan barangan itu halal ataupun haram. Ini penting, sebab kita akan dapat menjimatkan kos, wang dan masa. Begitu juga saya ingin cadangkan supaya penglibatan Consumers Association, iaitu FOMCA terutamanya. Sekarang ini kita lihat Consumers Association (FOMCA) di negara kita ini begitu lantang.

Dan kita dapati peranan mereka setakat ini positif dalam menyedarkan masyarakat bersabit dengan barang-barang yang dijual kepada masyarakat. Tetapi adalah baik juga kalau FOMCA ini diajak berunding, malah wakil FOMCA juga ada duduk dalam Majlis SIRIM yang akan dibentuk nanti, termasuk tokoh-tokoh agama yang agak sesuai untuk menduduki Jawatankuasa tertentu bagi menentukan akreditasi bila barang itu keluar, bukan sahaja ianya bermutu sebagaimana ditetapkan oleh SIRIM, tetapi juga dari segi halal-haram. Juga tidak menjadi masalah bagi pihak FOMCA membuat kajian apabila

didapati sesuatu barangan itu boleh merosakkan pengguna-pengguna. Tuan Yang di-pertua, ini adalah di antara pandangan saya.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya sejauh manakah penglibatan pihak swasta (private sector) dalam menentukan kemajuan SIRIM?

Tadi saya ada menyebutkan RM50 juta yang diminta oleh Kementerian kalau tidak silap saya, melalui Cabinet Paper untuk Expansion of Lab dan juga hendak menambahkan equipment, tetapi saya ingin mengetahui dari segi sumbangan pihak swasta.

Saya ingin mencadangkan penglibatan syarikat-syarikat gergasi yang sudah disenaraikan di Bursa Saham Kuala Lumpur, begitu juga syarikat-syarikat awam yang membuat komitmen secara terbuka. Apa salahnya kalau syarikat-syarikat ini memberi komitmen seperti contoh 1% keuntungan. Net profit daripada syarikat masing-masing diberi sumbangan kepada SIRIM melalui keuntungannya yang diperolehi pada setiap tahun.

Saya percaya SIRIM boleh berkembang dengan pesat setanding dengan negara-negara maju. Komitmen pihak private sector begitu penting, sebab saya percaya SIRIM yang ada sekarang ini memerlukan banyak sokongan.

Kita sedar bahawa universiti tempatan, pusat-pusat pengajian tinggi belum lagi dapat mengeluarkan graduate-graduate dalam bidang-bidang pengkhususan yang diperlukan oleh SIRIM. Begitu juga dengan equipments teknologi canggih.

Pendek kata SIRIM terpaksa berjalan jauh lagi. Walaupun kita akui SIRIM

setakat ini dinilai sebagai salah satu yang terbaik di kalangan negara-negara membangun dari segi pencapaiannya. Tetapi saya ingin bertanya juga sejauh manakah pencapaian SIRIM dari segi mendekati ISO9000 (International Standard Organisation) di mana SIRIM juga menjadi ahli Majlisnya.

Sejauh mana kita sudah hampir pencapaian kepada ISO9000 kerana tanpa pencapaian ini, sukar barangan kita hendak menembusi di pasaran Eropah. Kerana inilah standard yang ditentukan oleh EEC atau negara-negara maju.

Maka sebab itu, Tuan Yang di-Pertua, perkara yang penting sekarang ini saya lihat dalam konteks SIRIM ialah sokongan Kerajaan dan sokongsn swasta. Sokongan pihak Kerajaan dan pihak swasta mestilah dilipatgandakan dan jangan kita kedekut dalam bab ini, kerana SIRIM akan menjadi contoh R&D kepada lain-lain organisasi dalam negara kita ini.

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, saya sekali lagi mengambil kesempatan ini mengucapkan syabas dan tahniah kepada Kementerian, lebih-lebih lagi kepada SIRIM yang telah menunjukkan prestasi yang baik. Saya yakin, Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, we believes strongly that SIRIM will performed at the excellence, ke paras par excellence, maknanya kecemerlangan yang kita harapkan dalam menuju Wawasan 2020. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta jawab.

4.45 ptg.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Tuan Peter Chin

Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan ribuan terima kasih di atas minat lima orang Ahli Yang Berhormat, yang turut mengambil kesempatan untuk membahaskan cadangan pindaan atas Akta Institut Piawaian dan Penyelidikan Perindustrian Malaysia (SIRIM).

Saya terlebih dahulu awal lagi hendak menjelaskan di sini, pindaan kali ini adalah untuk membolehkan SIRIM dapat menjadi satu badan yang lebih cekap dan lebih berkesan dalam pengurusanannya. Ini adalah asas pindaan dan bukan untuk meminda tujuan SIRIM atau peranan SIRIM dalam penyelidikan dan juga mewujudkan piawaian-piawaian industri.

Oleh sebab itu, maka adalah tidak berasas jikalau kita melihatkan pindaan kali ini sebagai satu pindaan yang menyeluruh atau cross the board restructuring or changes, dengan izin. Oleh sebab itu, tujuan atau usaha SIRIM ini, ke arah manakah SIRIM akan terus bergerak, memang SIRIM masih dikekalkan sebagai satu badan berkanun untuk meneruskan objektif yang ditentukan sejak masa atau ketika ianya ditubuhkan iaitu pada tahun 1975.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat. Keseluruhannya komen-komen atau cadangan-cadangan Ahli Yang Berhormat adalah baik dari segi pandangan mereka, di mana SIRIM sudah memainkan peranan yang dapat mendorong perkembangan industri di negara kita. Cadangan-cadangan mereka untuk mempertingkatkan lagi mutu perkhidmatan atau keberkesanan peranan SIRIM ini memang diambil perhatian yang berat dan dikaji sedalam-dalamnya, supaya segala pandangan yang baik itu boleh dilaksanakan dan akan terus dilaksanakan di masa yang akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya memberi sedikit-sebanyak jawapan mengenai huraian-huraian yang dibuat oleh Ahli-Ahli Yang Berhormat tadi, walaupun saya pada masa ini tidak dapat untuk menjawab semua perkara-perkara yang dibangkitkan.

Ahli Yang Berhormat dari Nilam Puri telah mengutarakan sedikit-sebanyak tentang kekhawatiran beliau berkaitan dengan perkhidmatan SIRIM kepada industri kecil dan sederhana.

Saya hendak memberi jaminan kepada Ahli Yang Berhormat di sini peranan SIRIM untuk menolong atau memberi sumbangan kepada industri kecil dan sederhana ini memang menjadi tumpuan SIRIM.

Sebenarnya, SMI atau IKS iaitu industri kecil dan sederhana, memang menjadi satu kumpulan sasaran SIRIM di mana SIRIM cuba dalam banyak programnya untuk menolong dan memberi perkhidmatan yang mencukupi kepada perkembangan industri ini sebab industri ini adalah dianggap sebagai satu industri yang amat penting bagi usaha industrialisasi negara kita. Dan SIRIM akan membenarkan kadar bayaran gunasama dan competitive apabila menunaikan service atau perkhidmatan kepada pelanggan-pelanggan SIRIM di masa akan datang. Tidaklah SIRIM hanya menumpukan kepada pihak industri besar atau multinational, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, tentang peranan SIRIM untuk mewujudkan atau memainkan peranan dalam penyelidikan dalam bidang sisa industri, SIRIM kini dapat membantu industri dalam masalah ini dan juga sebagai badan teknik kepada Jabatan Alam Sekitar untuk meneruskan penyelidikan dan juga untuk mencari

penyelesaian tentang masalah-masalah sisa industri di negara kita.

Ahli Yang Berhormat dari Sungai Benut telah mengutarakan banyak perkara yang boleh membantu pihak SIRIM untuk menguruskan kewajipan mereka dan struktur pengurusan yang dihuraikan oleh Ahli Yang Berhormat dari Sungai Benut ini akan diambil perhatian. Memang kita haraplah selepas ini pihak SIRIM tidak akan dibogged down with birocracy, dengan izin. Malah kita harap dengan adanya struktur yang baru ini pihak SIRIM akan terus menjadi satu badan yang lebih cekap dan tidak diikat dengan red tape yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Sungai Benut tadi.

Cadangan Ahli Yang Berhormat dari Padang Terap tentang kerjasama antara SIRIM dengan pihak universiti atau pusat pengajian tinggi adalah amat baik dan sebenarnya pihak SIRIM sudah mengadakan program-program sekarang untuk menjalankan usaha kerjasama dalam bidang penyelidikan dari universiti-universiti di negara kita ini. Semua usaha ini akan mendapatkan hasil yang baik dan memanglah menjadi satu tujuan atau satu objektif SIRIM supaya kerja-kerja atau usaha-usaha penyelidikan ini dapat di spread out kepada pihak institusi-institusi pengajian tinggi kerana institusi-institusi ini ada banyak pakar-pakar yang menumpukan usaha dan masa mereka terus untuk membuatkan penyelidikan di dalam bidang-bidang yang diminati oleh mereka. Usaha-usaha ini akan diteruskan di masa akan datang.

Yang Berhormat dari Padang Terap telah menghuraikan juga mengenai Sistem Pengurusan Pengembangan Teknologi (Technology Extension) akan diteruskan juga dan kita harap melalui

Program Bimbingan Industri, Program Incubator dan lain-lain, pihak usahawan baru akan diberi pertolongan atau sumbangan daripada pihak SIRIM melalui program-program yang dijalankan sekarang.

Ahli Yang Berhormat dari Kepong telah menghuraikan atau telah menimbulkan banyak perkara dan di sini saya hendak memberi sedikit sebanyak jawapan saya setakat mana yang dapat. Perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepong tadi tentang SIRIM sebagai badan berkanun, memanglah seperti yang saya baca tadi dalam masa saya memberi alasan tentang bil ini, memang SIRIM akan terus sebagai satu badan berkanun dan sejak pindaan ini, baru ia menjadi perbadanan. Tujuan SIRIM untuk mewujudkan pindaan kali ini, seperti saya sebutkan tadi, bukan fundamental change, dengan izin, kepada tujuan atau objektif SIRIM. SIRIM akan terus menjadi satu badan seperti yang sedia ada, hanya cara-cara pengurusan dan juga ada unsur-unsur di mana SIRIM boleh menggunakan melalui pindaan Akta ini supaya SIRIM dapat compete in the market place sebagai satu badan yang benar-benar boleh menjadi Modern Institute of Research, dengan izin.

Saya hendak terangkan di sini, SIRIM tidak akan bersama-sama dengan Tenaga Nasional dalam proses ujian barangan elektrik. Ahli Yang Berhormat dari Kepong tadi cuba mencerminkan pihak SIRIM dan Tenaga Nasional.....

Dr. Tan Seng Giaw: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Kepong bangun.

Tuan Peter Chin Fah Kui: Ya, nanti saya habis dahulu. Dalam proses ujian barangan elektrik ini, maka perkara yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat tadi tentang masa yang diambil dan sebagainya untuk meluluskan sesuatu ujian adalah tidak benar. Saya hendak terangkan di sini, makmal-makmal swasta yang diakreditasi oleh.....

Dr. Tan Seng Giaw: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat.

Tuan Peter Chin Fah Kui:..... SIRIM akan mengikut standard antarabangsa. Kita bukan cuba menggunakan standard-standard yang digunakan oleh Malaysia sahaja, tetapi akreditasi itu haruslah mengikuti satu standard antarabangsa, iaitu ISOIEC Guide 25 untuk perkara barangan elektrik ini.

Dr. Tan Seng Giaw: Penjelasan. Adakah benar Tenaga Nasional sudah mengadakan pusat Serenti di SIRIM? Kalau tidak, mengapa ada kenyataan daripada pihak Tenaga Nasional bahawa mereka pun sudah berbuat demikian?

Tuan Peter Chin Fah Kui: Saya hendak terangkan di sini, sebagai badan standard, pihak SIRIM telah ambil secara kontrak dan sebagainya usaha-usaha memproses ujian barangan elektrik. Tetapi ini bukan semata-mata cara ujian seperti yang dinyatakan oleh Ahli Yang Berhormat tadi. Apa yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat tadi ialah proses ujian ini mengambil masa yang panjang sebab pihak Tenaga Nasional dan pihak SIRIM tidak dapat berkerjasama, atau co-operation. Ini adalah gambaran yang salah. Pusat Serenti ini ialah projek kerjasama antara

SIRIM dengan Jabatan Bekalan Elektrik – bukan Tenaga Nasional.

Pandangan Yang Berhormat memang tidak betul dan SIRIM di salah anggap oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepong. SIRIM bukan satu badan kawalselia. SIRIM hanya menetapkan standard – we do not enforce the standard, dengan izin. Kawalselia dijalankan oleh badan-badan dan Jabatan-jabatan Kerajaan yang lain, umpamanya Jabatan Bekalan Elektrik, Jabatan Bomba, Jabatan Pengangkutan Jalan, Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna.....

Dr. Tan Seng Giaw: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Kepong bangun lagi.

Dr. Tan Seng Giaw: Adakah Yang Berhormat sedar, apabila pihak pengguna melihatkan ada tanda SIRIM ke atas barang itu, maka mereka menganggap ini sudah sah, tentulah yang baik. Jadi, adalah lebih baik pihak Kementerian itu menguruskan hal ini dengan baik kerana ini mengelirukan pihak pengguna.

Tuan Peter Chin Fah Kui: Saya rasa itu pun tidaklah. Barang-barang yang ada cap SIRIM itu adalah sebagai satu cara di mana SIRIM boleh menunjukkan kepada orang awam, barang ini sudah diuji oleh SIRIM dan standardnya adalah diluluskan oleh SIRIM mengikut standard yang digunakan di negara ini, dan ini bukan satu cara untuk mengawalselia kegunaan barang itu.

Dato' Dr Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Rompin bangun.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: Penjelasan, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Dalam isu memberikan kelulusan dengan isu kawalselia, saya hendak bertanya untuk mendapatkan penjelasan. Bila diberikan ujian, adakah ujian itu ada had masanya, di mana mungkin pada ketika itu kalau ada had masa penilaian kepada ujian dan kelulusan diberi itu boleh diambil kira atau kaji semula jika pelaksanaan atau pembuatan alat itu tidak mengikut kelulusan untuk ujian atau standard yang diluluskan pada peringkat awal?

Tuan Peter Chin Fah Kui: Saya maksudkan ujian itu ialah ujian di dalam premis SIRIM – barang itu dibawa ke premis SIRIM dan dibuat ujian makmal. Oleh sebab itu, SIRIM dalam masa yang paling singkat cuba memberikan accreditation atau akreditasi kepada pihak pelanggan mereka.

Perkara lain yang dihuraikan oleh Yang Berhormat dari Kepong seperti accountability dan penyelidikan secara kontrak, kita akan ambil perhatian tentang apa yang disebutkan oleh beliau itu. Tak payahlah saya menjawab tentang perkara ini, sebab saya rasa dari usaha-usaha SIRIM atau semenjak SIRIM meneruskan usaha mereka atau kewajipan mereka, SIRIM sudah pun menunjukkan kepada orang ramai, SIRIM ialah satu badan bertanggungjawab dalam usahanya. Dan dari segi accountability dan sebagainya, SIRIM telah menunjukkan kepada orang ramai, kepada pihak Kerajaan dan Kementerian, bahawa mereka dapat menguruskan segala usaha mereka dengan baik.

Saya ucapkan terima kasih juga kepada Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas. Beliau cuba bertanya kepada saya tentang pencapaian SIRIM atas method

moden, atau modern method yang digunakan oleh SIRIM untuk melakukan aktiviti mereka. Beliau juga hendak tahu tentang pencapaian SIRIM atas kejayaan ISO9000. Saya rasa adalah nyata kepada semua, khasnya di dalam rantau ini, SIRIM telah menjadi satu badan yang efficient dan cekap tentang pengurusan ISO9000. Oleh sebab itu, buat masa sekarang SIRIM telah dapat membuat perjanjian-perjanjian antarabangsa dengan banyak negara seperti United Kingdom, Jerman, Perancis, Australia, Amerika Syarikat, Kanada, Jepun dan China.

SIRIM telah menandatangani Memorandum Persefahaman dengan negara-negara tersebut. Ini juga menunjukkan institut-institut di negara-negara ini pun boleh terima pengesahan yang dibuatkan oleh SIRIM dan pengesahan ini boleh diterima di peringkat antarabangsa.

Cadangan dari Ahli Yang Berhormat untuk mendapatkan lebih peruntukan untuk membeli alat-alat canggih dan moden dan terkini di makmal-makmal SIRIM adalah satu cadangan baik dan saya ucapkan terima kasih. Kita cuba mengusahakannya setiap tahun untuk mendapatkan lebih banyak peruntukan supaya SIRIM mendapat makmal-makmal yang termoden. Sama ada SIRIM boleh memainkan peranan untuk menentukan sesuatu barang sebagai haram atau halal, inilah satu 'new proposal', dengan izin, dan saya rasa pihak SIRIM akan mengambil perhatian tentang perkara ini.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Itu sahaja, Tuan Yang di-Pertua, yang saya dapat menjawab tentang perkara-perkara yang dihuraikan oleh mereka

tadi, dan jikalau ada sesuatu yang saya silap atau di sini tidak sempat untuk memberi jawapan, saya minta maaf. Dan saya akan menentukan semua cadangan atau pandangan yang diberi tadi akan diambil kira oleh Pegawai-Pegawai SIRIM yang sedia ada di dalam Dewan ini dan mereka akan mengkaji sesuatu yang harus digunakan buat masa yang akan datang. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 41 –

5.15 ptg.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis (Rompin): Tuan Pengerusi, saya turut menyokong Akta yang dibentangkan di dalam Dewan yang mulia ini. Saya mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan kepada Kementerian khususnya pihak SIRIM yang mana kita lihat seperti rakan-rakan tadi bahawa SIRIM mencapai banyak kejayaan sekarang ini, contohnya usahanya mewujudkan standard yang baru, yang lebih tinggi iaitu ISO bukan hanya

sekadar 9000 tetapi sehingga 9002. Dan kita lihat juga dari segi maklum balas masyarakat consumer pun kurangnya complaint kita terima dari segi alat-alat yang digunakan, yang dapat kelulusan daripada SIRIM, ini saya nampak satu kejayaan juga. Dan baru-baru ini kita dapat lihat juga bahawa satu kejayaan di mana accreditation dengan satu badan luar negara telah ditandatangani dan kita mengucapkan syabas dengan kejayaan ini. Dan antara yang paling menarik sekali ialah bahawa dari segi bottom line sendiri, iaitu SIRIM bukan sekadar hanya melihat kejayaan mereka dari segi keputusan ataupun result ataupun pencapaian R&D dan standard tetapi juga melihat dari segi self-sufficiency atau bottom line untuk membiayai skim itu sendiri. Bermakna kalau kita baca dalam akhbar bahawa berkemungkinan dalam dua-tiga tahun lagi bahawa SIRIM ini tidak memerlukan bantuan daripada Kerajaan langsung, mereka dapat berdiri di atas kaki sendiri dengan melalui revenue ataupun pendapatan yang diwujudkan sendiri. Kita mengucapkan syabaslah. Saya rasa Kerajaan mungkin menghendakkan supaya SIRIM mempercepatkan kalau boleh supaya self-sufficient, supaya Kerajaan tidak memerlukan memberikan bantuan lagi. Satu tanggungjawab yang amat mencabar kepada Ketua Pengarah atau Controller SIRIM.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Seksyen 19 iaitu Lembaga Majlis Penyelidikan dan Pembangunan. Dalam 19A iaitu dari segi Ahli Lembaga, saya ingin mengambil kesempatan ini mencadangkan supaya komposisi Ahli Lembaga Majlis Penyelidikan dan Pembangunan ini, juga diambil tokoh-tokoh daripada badan-badan profesional, badan-badan swasta dan badan-badan universiti. Itu dari segi komposisinya.

Satu persoalan yang saya ingin bawa ialah, dari segi peranan badan penyelidikan ini sendiri atau Majlis Penyelidikan dan Pembangunan ini yang tersendiri ataupun PPP atau R&D, adakah Kementerian akan menyelaraskan aktiviti Majlis research ini atau pun usaha penyelidikan yang dikendalikan oleh SIRIM ini adakah diselaraskan dengan badan-badan penyelidikan yang lain? Sebab kita lebih tahu bahawa SIRIM ini bukan hanya satu badan sahaja yang mengedalikan penyelidikan. Dalam sektor-sektor tertentu, seperti dalam getah ada badan getah dalam industri lain, kelapa sawit ada badan penyelidikan kelapa sawit (PORIM). Saya hendak minta penjelasan, adakah satu dasar, satu badan yang akan menyelaraskan usaha-usaha dan bidang kerja untuk penyelidikan ini.

Satu masalah yang kita lihat dari segi penemuan-penemuan yang dibuat oleh badan-badan seperti SIRIM yang dipertanggungjawabkan untuk mendapatkan penemuan-penemuan baru iaitu "access" kepada penemuan-penemuan ini sendiri, kalaulah orang kampung datang ke Kuala Lumpur, kadang-kadang hendak mencari Ibu Pejabat SIRIM pun mungkin ada yang menghadapi masalah. Apa lagi untuk mendapatkan penemuan-penemuan atau produk-produk atau alat baru, terutama sekali mereka yang mahu menceburkan diri dalam bidang ekonomi. Ini katalah dalam bidang industri yang kecil, orang luar bandar, mereka datang untuk mencari alat baru, benda baru untuk mereka hendak berniaga, hendak berusaha. Mungkin dia akan melihat kepada SIRIM sebagai satu tempat yang mereka boleh pergi. Persoalannya adakah kita mempunyai satu approach, satu pendekatan, satu program di mana dapat disebarkan penemuan-penemuan baru ini supaya access kepada penemuan-penemuan baru ini ada, supaya dalam

masalah kewangan, walaupun banyak bank-bank yang kita ada, banyak institusi yang kita ada, tetapi access to the fund itu tidak ada, sebab itu kita lihat banyak peniaga-peniaga kecil menghadapi masalah kewangan oleh kerana to the fund tidak ada. Itu saya bimbang bahawa dalam – bila wujud penemuan-penemuan baru nanti, tetapi bagaimana pintu ini hendak dibuka seluas-luasnya kepada mereka terutama yang di luar bandar untuk mendapati karya-karya baik, penemuan-penemuan baik yang akan dikelolakan oleh badan penyelidikan ini nanti.

Satu perkara yang saya ingin bawa juga dalam perkara R&D ini, saya tidak nampak dari membaca 19(1) hingga 19(2) (f), peranan sektor swasta. Adakah bermakna semua penyelidikan yang dikendalikan oleh SIRIM ini akan dikendalikan 'in house'; adakah SIRIM akan memanggil 'call of papers for research' dalam perkara-perkara tertentu dijemput tokoh-tokoh dari swasta? Saya membawa perkara ini sebab Ahli dari Kepong, dia ini pakar dalam kulit, kalau beliau hendak meng'offer services' kepakaran beliau untuk R&D research dalam alat-alat membaiki kulit ini, adakah SIRIM sanggup menggunakan khidmat beliau. Ini saya nampak satu usaha yang baik, sebab beliau amat sensitif kepada usaha penyelidikan, apa salahnya Ahli Yang Berhormat dari Kepong menawarkan diri dia untuk membuat kajian dan penyelidikan dalam usaha untuk peningkatan teknologi tempatan ini.

Tuan Yang di-Pertua, itu dari segi research, sedikit pandangan. Dan saya merujuk kepada Perkara 20 iaitu "Majlis standard".

"19A (1) Lembaga hendaklah melantik suatu Majlis yang hendaklah terdiri

daripada ahli-ahli seperti di (a) dan (b) iaitu "Majlis Standard".

Dalam jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi ada mengatakan bahawa SIRIM ini adalah satu badan "Pengurusan Standard" dan bukan "enforcement". Saya bersetuju dengan beliau bahawa tugas SIRIM ialah untuk meluluskan "standard". Tidak adillah kalau kita menyalahkan kepada SIRIM kalau barang-barang yang dikeluarkan itu tidak menepati standard yang asal. Tetapi apa yang saya ingin mengesyorkan ialah, adakah SIRIM memikirkan bahawa ujian ataupun kelulusan yang diberi ini dihadkan masanya – dia tidak memberikan kelulusan itu untuk 10 tahun, misalnya, tetapi diberi untuk 3 tahun, ataupun kalau alat itu baru setahun demi setahun 'to be renewed'. Kalau kelulusan itu hanya 'for periodic approval', dengan izin, bermakna kalau ada maklum balas (complaint) dari pengguna, maka SIRIM boleh kaji balik dan tarik balik kelulusan itu. Maknanya kita tidak beri 'blanket approval'. Sebab itulah dahulu timbulnya cerita-cerita mengenai topi keledar – bila orang naik motosikal, topi keledar jatuh, bukan kepalanya jatuh tetapi keledarnya yang pecah.

Saya nampak ini bukannya salah SIRIM, ini adalah salah pengawasan dan pengawalseliaan kepada pelaksanaan di kilang-kilang itu sendiri. Tetapi kalau SIRIM boleh memikirkan bahawa kelulusan yang diberi adalah untuk, for a certain period, dengan izin, dan bukan untuk suatu jangkamasa yang panjang, berkemungkinan bahawa usaha untuk mengawal-selia supaya produk-produk yang dikeluarkan oleh kilang-kilang akan mengikuti kualiti atau standard yang awal yang kita kenakan kepada mereka.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Seksyen 19c Majlis Akreditasi, saya ingin

menyentuh sedikit mengenai perkara ini. Seperti yang saya katakan tadi, baru-baru ini kita berbanggalah bahawa SIRIM telah menandatangani Accreditation Agreement dengan suatu badan dari luar negara. Saya nampak usaha accreditation ini adalah amat penting sekali, sebab ia akan memastikan sama ada produk atau barang yang kita kilang, kita usaha dan kita buat di negara ini boleh kita eksport. Dengan gesaan dan saranan oleh Menteri Industri kita supaya lebih ramai lagi peniaga-peniaga tempatan mengeksport barangan mereka, tetapi mereka tidak boleh mengeksport kalau barang mereka tidak diluluskan terlebih dahulu oleh Piawai negara-negara yang di sana yang membeli barang kita. Oleh itu saya nampak usaha ini amat baik dan saya mengusulkan supaya SIRIM bukan sekadar mengambil inisiatif dan kepimpinan dalam "accreditation" kemudahan-kemudahan di SIRIM sahaja, tetapi merupakan "the centre of accreditation facilities for the whole country".

Saya mengatakan begitu kerana ada contohnya – di PETRONAS ada 'testing facilities', tetapi alat-alat ujian di PETRONAS itu tidak di 'accredited' kan dengan mana-mana badan di luar negara. Oleh kerana itu, barang-barang PETROLEUM yang dibuat di negara kita tidak boleh dieksport. Dalam bidang elektrik, Tenaga Nasional juga ada "testing station" nya sampai ke 400kw, tetapi station itu tidak di 'accredited' kan kepada mana-mana badan "standard" seperti IEC. Mengapakah SIRIM tidak mengambil peranan meng"accredit" kan 'testing facilities' yang TNB ada, ataupun difahamkan juga bahawa di UTM sendiri ada "High Voltage Testing Labs" dengan ini, up to 1 million volt. Mengapa kita tidak accreditedkan 'testing station' di UTM ini dengan IEC, supaya mana-mana

barangan yang dibuat oleh industri negara kita akan mendapat 'tight-test certificate' dan kita boleh terus mengeksport barangan tersebut.

Saya rasa isu ini amat penting dan kita mengucapkan syabas kepada SIRIM kerana mengambil usaha dalam kemudahan-kemudahan testing, accreditation, dengan izin dan saya syorkan supaya semua 'testing, facilities' di negara kita ini diaccreditkan dengan badan-badan 'standard international' supaya pengeksport-pengeksport dan pengusaha-pengusaha tempatan kita boleh menggunakannya untuk mengeksport barang-barang mereka.

Tuan Yang di-Pertua, perkara terakhir yang saya ingin sentuh ialah Seksyen 19(b) – iaitu Majlis Perkembangan Perindustrian. Saya mengucapkan syabas juga kepada Kerajaan dan SIRIM kerana ada satu Majlis yang diwujudkan di SIRIM khusus untuk memperkembangkan perindustrian. Saya ingin memberi pandangan, iaitu kalau hendak memperkembangkan industri dan usaha untuk membangunkan industri, usaha ini hendaklah melibatkan semua kaum supaya tidak ada mana-mana kaum yang ketinggalan untuk pembangunan industri di negara kita ini. Khususnya, kita mengalu-alukan usaha SIRIM seperti mewujudkan satu skim yang nampak begitu unik dan amat baik iaitu skim 'incubator'. Kita mengucapkan syabas dan saya pun ada mendengar tentang kejayaan-kejayaan skim ini.

Apa yang saya syorkan ialah supaya diperbesarkan dan diperluaskan skim ini, dan kalau boleh skim ini dihubungkan dengan badan-badan lain. Sebabnya saya mengatakan begitu ialah kerana kalau kita hendak mewujudkan usahawan, bukanlah hanya sekadar mewujudkan

penemuan baru itu sahaja, tetapi ia memerlukan satu rangkaian yang lengkap dan tidak mungkin kita boleh mewujudkan usahawan hanya sekadar membantu mereka dengan memberi alat baru atau perkara baru yang ditemukan atau di'develop'kan oleh SIRIM.

Satu perkara yang penting juga ialah tentang pasaran barangan itu sendiri. Apakah pihak SIRIM berbincang dengan pihak-pihak 'user department' seperti syarikat-syarikat swasta multinational, syarikat-syarikat Kerajaan seperti PETRONAS, STM dan lain-lain badan, dan juga adakah mereka mewujudkan rangkaian dengan badan-badan yang bersumber kewangan? Sebab, saya nampak bahawa ia adalah memerlukan suatu rangkaian dalam semua perkara dalam mewujudkan satu skim untuk membentuk usahawan supaya ia berjaya.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih dan saya mohon menyokong. Sekian.

5.28 ptg.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Tuan Peter Chin Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Rompin yang telah memberi banyak ulasan baik dan amat berguna untuk pihak SIRIM memberi perhatian dan menimbangkannya.

Perkara yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat tentang Badan Penyelarasan dan Penyelidikan antara agensi-agensi penyelidik, memang benarlah bahawa kita perlu ada satu badan penyelarasan. Buat masa kini, Majlis Penyelidikan dan Kemajuan Sains Negara (MPKSN) di bawah Kementerian saya adalah dipertanggungjawabkan

mengenai perkara ini dan juga dari 'extension' tersebut projek-projek atau usaha-usaha penyelidikan di bawah program Intensive File Research Priority Areas (IRPA) adalah juga satu cara untuk menyelaraskan usaha-usaha penyelidikan di negara kita sekarang.

Komposisi yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat tentang Majlis Penyelidikan yang dicadangkan dalam pindaan baru ini, ia adalah suatu perkara yang memang kita harap dapat dilaksanakan dengan cepat supaya SIRIM melalui beberapa Majlis yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat tadi iaitu dalam Seksyen 19, dapat dilaksanakan dan tujuannya akan dicapai di masa akan datang. Ini adalah suatu struktur yang baru yang dianggap sebagai elok dan sesuai supaya SIRIM dapat menjadi suatu badan yang moden, efisien dan boleh menguruskan semua usahanya selaras dengan perkembangan ekonomi dan industrialisasi di negara kita.

Tentang cadangan dari Ahli Yang Berhormat supaya SIRIM menjadi centre of accreditation in the country, dengan izin, ini memang satu cadangan yang 'quite sweeping' atau sebagai cadangan baru di mana pihak SIRIM akan mengambilalih semua perkara akreditasi. Ini boleh ditimbangkan tetapi sama ada dapat dilaksanakan atau tidak, belum diketahui lagi. Kita akan buat pertimbangan yang sewajarnya.

Buat masa sekarang, pihak PETRONAS, STMB dan lain-lain badan membuat lab-testing, saya rasa testing yang dibuat oleh mereka bukan untuk accreditation barang tersebut tetapi untuk kegunaan mereka. Sepertimana PETRONAS yang hendak test sesuatu barang itu supaya mereka dapat rasa puashati tentang mutu barang itu dan bukan untuk general market atau untuk

kegunaan orang awam, tetapi untuk oil and gas industri sahaja atau khas kepada industri merekalah.

High Voltage Testing Lab di UTM....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: [*Bangun*]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Rompin bangun.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: Yang Berhormat, memang benarlah testing lab atau testing facilities oleh badan-badan ini untuk kegunaan mereka, tetapi alat itu digunakan untuk penentuan sama ada barang itu menepati standard yang ada. Bermakna barang itu boleh digunakan juga untuk accreditation facilities. So, you don't need to put a new facilities, yang sebenarnya. The same facilities can be used for accreditation. Itu maksud saya.

Tuan Peter Chin Fah Kui: Ya, memang baik. I accept that, dengan izin. Cadangan itu adalah baik. Oleh sebab itu, tadi saya sebutkan kita boleh ambil pertimbangan, so as not to have double expenditure on testing equipment, dengan izin. Ini saya harap boleh terima.

High Voltage Testing Lab yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat di UTM telah pun di'accredite' di bawah ISO, IEC Guide 25, maknanya mereka sudah mencapai satu standard. Sama ada sekarang high testing lab ini patut diadakan di lain-lain tempat, ini adalah satu soalan yang kita perlu ambil pertimbangan. Itu sahajalah. Yang Berhormat yang saya dapat jawab, dan jikalau ada apa-apa yang lain Yang Berhormat rasa hendak beri nasihat dan sebagainya, kita boleh bincang di masa akan datang. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Fasal-fasal 1 hingga 41 jadi sebahagian dari Rang Undang-undang.

Fasal 1 hingga 41 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERIKANAN (PINDAAN) 1992

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.39 *ptg.*

Menteri Pertanian [Datuk Seri Sanusi bin Junid]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang yang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Perikanan 1985 dibaca kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan kepada hujah-hujah dan cadangan-cadangan yang dikemukakan dalam 32 memorandum yang diterima oleh Kementerian Pertanian, maka cadangan-cadangan pindaan yang difikirkan positif untuk dikemukakan kepada Parlimen telah dirangka dan dimasukkan ke dalam Rang Undang-undang Pindaan Akta Perikanan 1985; 20 dari 62 seksyen dipinda.

Pindaan-pindaan adalah berdasarkan kepada beberapa prinsip seperti berikut;

- (1) Pengurusan yang berkesan mesti wujud oleh sebab sumber perikanan ini adalah sumber penggunaan awam. Tiap-tiap

pengusaha akan cuba memaksimumkan keuntungan diri. Jika peneroka tidak dikawal, nescaya sumber-sumber ini akan pupus dan akan mengulangkan tragedi di mana nelayan susah kerana tindakan kita sendiri. Pengurusan berkesan akan menjamin kegunaan sumber secara optimum dan pemuliharaan alam sekitar.

- (2) Memastikan keadilan sosio ekonomi untuk melindungi pihak-pihak yang tidak berada.
- (3) Undang-undang ini mestilah menjadi satu halangan yang berkesan kepada pencerobohan dari pihak luar yang sentiasa mencuri sumber-sumber negara.
- (4) Undang-undang ini mestilah sejajar dengan Undang-undang Laut Bangsa-Bangsa Bersatu, (UNCLOS) 1982.

Berdasarkan kepada prinsip-prinsip di atas, Pindaan yang dicadangkan adalah seperti berikut:-

Dalam Seksyen 2 Akta berkenaan, dicadangkan dipinda takrif peranti mengumpul ikan, vesel penangkapan ikan, vesel penangkapan ikan tempatan dan mengadakan takrif baru bagi peralatan menangkap ikan tradisional.

Pindaan yang dicadangkan kepada takrif peranti mengumpul ikan ialah untuk menerangkan dengan jelas pengertiannya dengan tujuan untuk membezakan peranti mengumpul ikan yang dibina bagi tujuan mengumpul dan menangkap ikan dengan peranti mengumpul ikan yang dibina semata-mata bagi tujuan pemuliharaan sumber seperti tukun-tukun tiruan. Pindaan yang dicadangkan kepada takrif vesel

penangkapan ikan merangkumi vesel-vesel yang mengangkut makanan ikan dalam projek ternakan ikan dalam sangkar dan apa-apa sistem kultur laut di bawah takrif itu.

Dengan demikian, menjadikan vesel-vesel itu termasuk dalam skop peruntukan-peruntukan pelesenan. Sementara pindaan yang dicadangkan kepada takrif vesel penangkapan ikan tempatan bertujuan memasukkan ke dalam pengertian takrif tersebut vesel penangkapan ikan asing yang disewa atau disewa semula; dipajak atau dipajak semula oleh warganegara Malaysia atau badan lain yang ditubuhkan di Malaysia. Dengan adanya pindaan ini, ia akan membolehkan perusahaan perikanan laut dalam di negara ini berkembang pesat kerana rakyat Malaysia dapat menyewa atau menyewa semula, memajak semula mana-mana vesel asing.

Perkembangan perikanan laut dalam pada masa ini menghadapi masalah kerana pihak bank-bank swasta tidak begitu berminat untuk membiayai sektor perikanan. Sementara Bank Pertanian juga tidak mempunyai biayai yang mencukupi untuk menampung keperluan pemilik-pemilik bot. Dengan adanya pindaan ini, maka boleh mengguna secara teratur untuk menyewa bot-bot yang ada di luar negara. Pindaan yang dicadangkan kepada takrif "pencemar" bertujuan merangkumi kelautan, tetapi perairan sungai juga. Ini adalah bertujuan untuk mengawal pembuangan sisa di dalam perairan sungai serta perairan kelautan yang boleh menjejaskan kehidupan akuatik. Program atau pindaan ini adalah selaras dengan program "Cintailah Sungai Kita".

Cadangan untuk mengadakan takrif baru peralatan menangkap ikan tradisional adalah perlu supaya

kesalahan-kesalahan yang melibatkan nelayan-nelayan kecil yang mengusahakan peralatan menangkap ikan tradisional boleh dikompaun di bawah seksyen 31.

Tujuan meminda seksyen 8 ialah untuk menjadikannya suatu kesalahan bagi mana-mana orang yang tidak dikeluarkan lesen kepadanya di bawah Akta ini untuk mengusahakan apa-apa aktiviti penangkapan ikan dengan apa jua kaedah termasuk pengitipan apa-apa spesis ikan.

Seksyen 11 dicadang supaya dipinda bagi mengadakan suatu anggapan bahawa apa-apa bahagian peralatan menangkap ikan hendaklah ditafsirkan sebagai peralatan menangkap ikan yang lengkap. Pindaan ini dibuat adalah untuk memastikan nelayan-nelayan yang memotong pukut-pukut untuk mengelakkan kes dibawa ke Mahkamah dan juga barang-barang kes yang tinggal seperti tali atau papan tunda boleh didakwa di Mahkamah.

Pindaan kepada subseksyen (4), seksyen 13 dengan melanjutkan tempoh rayuan kepada Menteri kepada 30 hari adalah untuk memberi tempoh masa yang panjang dan berpatutan kepada nelayan-nelayan membuat rayuan kepada Menteri. Tempoh yang ada sekarang ini adalah terlalu singkat untuk memuaskan hati pihak nelayan. Subseksyen 1, seksyen 14 dicadang dipinda untuk memperuntukkan bahawa tempoh keesahan sesuatu lesen itu adalah 12 bulan kalender dari tarikh ia dikeluarkan. Di samping itu dimasukkan perenggan yang baru 14(4) (aa) untuk membenarkan lesen-lesen dipindahmilik dengan kelulusan Ketua Pengarah Perikanan.

Seksyen ini didapati perlu kerana pada masa ini tempoh tamatnya semua lesen adalah pada akhir tahun. Ini menyebab-

kan keadaan nelayan menjadi kelam kabut terpaksa memperbaharui lesen mereka pada satu masa sahaja. Dengan adanya peruntukan ini, maka mereka boleh mendapatkan lesen, atau pun memperbaharui lesen mereka apabila tempohnya sampai tanpa menunggu hujung tahun.

Dengan adanya seksyen ini juga, kita dapat memindahkan lesen kepada waris, keluarga atau kawan apabila didapati perlu, lebih-lebih lagi bagi nelayan-nelayan yang sudah tua yang ingin anaknya mewarisi lesennya.

Satu seksyen baru 14A dicadangkan dimasukkan bagi memperuntukkan bahawa mana-mana orang yang bukan warganegara Malaysia yang dijumpai di atas mana-mana vesel penangkapan ikan tempatan dalam perairan Malaysia adalah dianggap kru vesel itu. Memandangkan bilangan warganegara asing yang berkerja di atas vesel penangkapan ikan tempatan semakin bertambah, adalah wajar supaya suatu peruntukan dimasukkan yang membolehkan anggapan dibuat semasa perbicaraan di Mahkamah bahawa mana-mana warganegara asing yang dijumpai di atas mana-mana vesel penangkapan ikan tempatan sebagai terlibat dalam aktiviti-aktiviti penangkapan ikan, melainkan dibuktikan sebaliknya.

Sekarang ini kita mempunyai lebih dari 7,000 orang nelayan asing di atas kapal-kapal laut dalam. Warganegara asing diperlukan mendapat kelulusan bertulis dari Ketua Pengarah Perikanan sebelum melibatkan diri dalam sebarang aktiviti penangkapan ikan seperti yang diperuntukkan di bawah seksyen 10(1) (c). Pindaan kepada subseksyen 1, seksyen 15 adalah untuk memudahkan aktiviti yang bercorak penyelidikan oleh

vesel penangkapan ikan asing dijalankan kerana cara kelulusannya adalah hanya tertakluk kepada arahan am Ketua Pengarah Perikanan sahaja, dan bukanlah berasaskan perjanjian dua hala di antara Kerajaan Malaysia dengan negara yang berkenaan.

Di bawah Akta yang ada sekarang, kita menghadapi sedikit masalah kerana apabila ada pihak tempatan yang berminat untuk membuat penyelidikan, mereka diwajibkan membeli kapal penyelidikan itu, sedangkan hasil daripada penyelidikan tidak berketentuan dan ada kemungkinan, setelah penyelidikan dibuat, pihak yang membeli kapal tidak memerlukan untuk meneruskan usaha mereka. Ini merugikan.

Dengan adanya pindaan ini, maka pihak-pihak yang ingin membuat penyelidikan sebelum membeli sesebuah kapal, Ketua Pengarah boleh membenarkan kapal-kapal datang untuk membuat penyelidikan tersebut tanpa memerlukan persetujuan antara negara kita dengan negara lain. Pindaan juga dicadangkan dibuat kepada subseksyen 1, seksyen 16 bagi memperuntukkan laluan di perairan Malaysia oleh vesel penangkapan asing mengikut kaedah-kaedah undang-undang antarabangsa berhubung dengan bahagian perairan yang dilalui.

Sementara subseksyen 3 dicadangkan dipinda untuk memperluaskan kaedah-kaedah komunikasi di bawah seksyen ini untuk merangkumi juga komunikasi melalui teleks dan faksimili dan untuk menetapkan bahasa yang digunakan adalah bahasa Inggeris atau Bahasa Malaysia dan bukan bahasa Siam, bahasa Thai dan bahasa-bahasa lain yang kita tidak faham. Ini adalah penting

memandangkan buat masa ini tiada ketetapan dibuat mengenai bahasa yang perlu digunakan dan ini menyulitkan kerja-kerja pengawalseliaan oleh pihak penguatkuasa yang hanya memahami bahasa Inggeris atau bahasa Malaysia.

Buat masa ini, pihak pendakwa menghadapi masalah untuk membuktikan di Mahkamah bahawa sesebuah vesel asing yang ditahan dalam perairan Malaysia itu adalah sebenarnya vesel penangkapan ikan asing. Dengan adanya satu subseksyen baru 3 di bawah seksyen 24, yang mana mengadakan suatu anggapan bahawa beban untuk membuktikan sesuatu vesel penangkapan ikan asing bukan vesel penangkapan ikan asing terletak pada orang yang dituduh.

Peruntukan ini akan membantu pendakwa kes-kes vesel penangkapan ikan asing yang mencero bohi lautan kita. Pindaan dicadangkan dibuat kepada Seksyen 25 dengan tujuan untuk mengurangkan denda maksimum yang akan dikenakan bagi apa-apa kesalahan berhubung dengan vesel penangkapan ikan tempatan kepada RM20,000. Kementerian Pertanian telah menerima keluhan dan banyak rungutan daripada nelayan tempatan khususnya nelayan-nelayan kecil mengenai denda maksimum yang sedia ada yang dirasakan terlalu tinggi dan membebankan mereka.

Pindaan kepada Seksyen 31 adalah untuk membenarkan kompaun bagi kesalahan-kesalahan tertentu dengan syarat kesalahan-kesalahan yang dilakukan itu adalah kesalahan pertama, kedua atau ketiga sahaja. Ini bertujuan untuk memberi peluang kepada nelayan yang mana kesalahan-kesalahan melanggar syarat lesen dibenarkan untuk kompaun sebanyak tiga kali; kesalahan keempat akan dibawa ke Mahkamah.

Sementara bagi kesalahan di bawah seksyen 43 iaitu dalam kawasan taman laut kompaun yang boleh dikenakan ialah tidak kurang dari RM100 memandangkan kesalahan-kesalahan yang sering dilakukan tidak begitu serius. Satu peruntukan juga diadakan bagi perlucutan hak hasil jualan ikan atau benda yang mudah rosak.

Seksyen 31 juga dipinda dengan membolehkan kesalahan di bawah seksyen 15(2) dikompaunkan. Seksyen 15(2) adalah berkenaan dengan pendaratan ikan oleh vesel-vesel asing tanpa permit dari Ketua Pengarah Perikanan. Denda yang ada sekarang adalah terlalu tinggi seperti yang diperuntukkan di bawah seksyen 25. Memandangkan aktiviti pendaratan ikan juga boleh menggalakkan kegiatan ekonomi kepada penduduk tempatan yang berkenaan, maka adalah difikirkan kurang wajar jika hukuman terhadap kesalahan ini begitu berat sekali. Dalam hubungan ini, satu dasar kompaun yang bersesuaian akan disediakan. Kesalahan ini tidak melibatkan ancaman ke atas sumber ikan negara.

Bagi tujuan memperkemarkan pendakwaan sesuatu kes di Mahkamah bukti atau fakta-fakta tertentu hendaklah jelas. Oleh yang demikian, subseksyen baru (2) dimasukkan kepada seksyen 35 bagi memperuntukkan bahawa sesuatu perakuan yang dikeluarkan oleh Menteri yang bertanggungjawab bagi ukur dan pemetaan atau mana-mana Menteri yang relevan yang menyatakan sesuatu peta, pelan atau carta telah diluluskan oleh Kerajaan hendaklah menjadi suatu bukti muktamad bagi sesuatu kes itu.

Seksyen 40 dipinda bertujuan untuk memperluaskan lagi kawasan kawalan pengangkutan ikan hidup-hidup termasuk antara Semenanjung Malaysia,

Labuan, Sabah dan Sarawak termasuk import dan eksportnya. Tindakan ini diambil sebagai langkah untuk melindungi kepentingan pembangunan industri akuakultur di negara ini. Pada masa ini adalah didapati bahawa penyeludupan induk-induk udang masih berlaku kerana kawasan kawalan yang ditetapkan adalah terhad. Pengurusan dan penyelarasan pembangunan taman laut dan reserve laut yang sempurna adalah penting untuk memastikan objektif penubuhannya tercapai. Untuk itu seksyen 41A dan 41B dicadang dimasukkan ke dalam Akta. Seksyen 41A bertujau untuk menubuhkan Majlis Penasihat Kebangsaan bagi taman laut dan reserve laut. Sementara seksyen 41B bertujuan mengadakan fungsi-fungsi Majlis itu. Ketiadaan kuasa siasatan telah menyebabkan Pegawai-pegawai Perikanan tidak dapat menjalankan siasatan kes. Ini menyebabkan keterangan-keterangan daripada mereka yang ditangkap tidak dapat diambil dan melemahkan pendakwaan kes-kes perikanan di Mahkamah terutamanya dengan ketiadaan kenyataan yang dirakam daripada saksi atau yang tertuduh. Seksyen 47A, 47B, 47C dan 47D bertujuan membolehkan Pegawai-Pegawai Perikanan menjalankan siasatan terhadap kesalahan-kesalahan di bawah Akta Perikanan dengan merekodkan kenyataan tertuduh dan saksi-saksi berkaitan menjalankan pendakwaan dan membolehkan permohonan mahkamah dibuat untuk melanjutkan tempoh tahanan sekiranya siasatan kes tidak dapat disiapkan dalam tempoh 24 jam. Perkara ini adalah perlu kerana kita berurusan dengan mereka yang melibatkan lautan sebagai bidang kegiatan. Lautan adalah tempat bergiat yang cukup luas.

Pindaan yang dicadangkan kepada subseksyen (2) seksyen 50 adalah untuk

membolehkan pemulangan sementara waktu vesel penangkapan ikan tempatan dan asing yang disita melalui cara pengiraan jumlah jaminan mengikut nilai agregat vesel dan juga untuk mengurangkan beban Kerajaan dalam penjagaan vesel-vesel tersebut. Pada waktu ini, apabila ditangkap vesel itu tidak boleh dilepaskan dengan apa jua jaminan sebelum kesnya selesai. Pindaan ini akan meringankan urusan penjagaan vesel-vesel sebelum kes ini selesai di mahkamah. Cara penetapan yang ada sekarang adalah terlalu membebaskan tuan punya vesel kerana jumlah jaminan itu mengambil kira jumlah denda maksimum yang sememangnya terlalu tinggi, maka dalam kebanyakan kes vesel yang disita terpaksa dijaga oleh pihak Kerajaan dan ini melibatkan perbelanjaan yang tinggi. Buat masa ini setiap sabitan atas apa-apa kesalahan di bawah Akta ini akan menyebabkan mahkamah secara mandatori membuat perintah tambahan supaya vesel dan barang kes yang berkaitan dirampas. Seksyen 52 dicadangkan dipinda untuk membolehkan perbezaan dibuat di antara kesalahan-kesalahan yang mana sabitan akan bermakna rampasan. Cadangan ini ialah untuk memastikan hanya kesalahan-kesalahan yang dianggap berat sahaja dikenakan perintah tambahan rampasan oleh mahkamah seperti manjalankan aktiviti-aktiviti tanpa lesen. Manakala bagi kesalahan-kesalahan yang tidak serius tidak dikenakan hukum rampas oleh mahkamah. Selaras dengan cadangan pindaan kepada seksyen 25, denda maksimum yang boleh dikenakan dikurangkan daripada RM50,000 kepada RM20,000 bagi kesalahan di bawah seksyen 53 Akta berkenaan. Kerajaan berpendapat jumlah denda mestilah selaras dengan yang diperuntukkan di bawah seksyen 25(b) seperti yang dicadangkan. Pindaan kepada seksyen

56 Akta ini dicadangkan sebagai susulan kepada cadangan pindaan kepada Seksyen 16. Pengecualian adalah disyorkan diberi kepada vesel-vesel penangkapan ikan yang hendak menjalankan kajian feasibiliti ekonomi di perairan perikanan Malaysia tanpa apa-apa perjanjian dua hala antara Kerajaan Malaysia dengan Kerajaan negara asing. Bagi mempercepatkan perlaksanaan kajian sedemikian, dicadangkan pindaan dibuat kepada seksyen 58 Akta ini dengan membenarkan Ketua Pengarah Perikanan mengecualikan mana-mana vesel atau orang daripada semua selidik ke atas kebolehlaksanaan ekonomi apa-apa aktiviti penangkapan ikan. Pindaan adalah perlu dibuat kepada seksyen 61 dengan memasukkan Perenggan baru (aj) dan (ak) untuk memberi kuasa kepada Menteri membuat peraturan yang berkaitan dengan pendaftaran nelayan atau orang yang berkerja di atas vesel penangkapan ikan tempatan seperti mengeluarkan Kad Pendaftaran Nelayan serta menyelia pendaftaran vesel penangkapan ikan tempatan. Ini adalah perlu bagi menepati kehendak semasa memandangkan perkembangan di dalam sektor perikanan yang memerlukan tenaga kerja yang begitu banyak dan vesel yang secukupnya.

Tuan Yang di-Pertua, pada amnya Rang Undang-undang Akta Perikanan (Pindaan) 1992 dapat membantu memesatkan lagi industri perikanan negara ini terutama sekali dalam bidang perikanan laut dan akuakultur di samping memberi perlindungan yang sewajarnya kepada nelayan-nelayan laut pantai. Semua pindaan ini adalah bertujuan untuk memperbaiki kecekapan dalam pengurusan dan pengawalseliaan sumber perikanan negara demi pembangunan industri perikanan laut dan perlu diurus dan dieksploitasi secara rasional. Tanpa

pengurusan yang sempurna kemungkinan besar sumber tersebut akan pupus dan ini sudah pasti akan menjejaskan bekalan ikan negara. Syukur alhamdulillah kerana pengurusan pengawalseliaan laut Malaysia adalah yang kedua terbaik di dunia.

Sehubungan dengan ini, sebagai sebuah negara pantai yang telah menandatangani Konvensyen Bangsa-bangsa Bersatu Mengenai Undang-undang Laut dan juga telah mengisytiharkan Zon Ekonomi Eksklusif, Malaysia adalah bertanggungjawab untuk menguruskan sumber perikanan di perairan berkenaan secara saintifik. Pindaan-pindaan yang dicadangkan ini juga adalah hasil dari beberapa perbincangan dan pertemuan dengan mereka yang mempunyai kepentingan dan berminat dalam industri perikanan seperti Persatuan-persatuan Nelayan, Syarikat Kerjasama Nelayan, Persatuan-persatuan Perusahaan Perikanan, Persatuan-persatuan Pemborong Ikan, Syarikat-syarikat Penangkapan Ikan, Persatuan-persatuan Pemilik Bot, Syarikat-syarikat Pemerosesan Ikan, Persatuan-persatuan Peniaga Ikan, parti-parti politik dan Kerajaan-kerajaan Negeri. Selain dari itu, pindaan yang dicadangkan ini juga mengambil kira memorandum-memorandum yang dikemukakan kepada Kementerian Pertanian sebanyak 32 memorandum.

Tuan Yang di-Pertua, dengan adanya pindaan-pindaan seperti yang terdapat dalam Rang Undang-undang ini, saya yakin industri perikanan akan dapat membangun dengan lebih pesat, sesuai dengan Dasar Pertanian Negara 1992-2010 dan ianya akan menjadi satu industri yang mempunyai masa hadapan yang cerah. Insyallah, dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Pertanian [Dato'

S. Subramaniam]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT DAN PENANGGUHAN

Menteri Perusahaan Awam [Dato' Dr. Mohamed Yusof bin Haji Mohamad Nor]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu:

Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai semua perbahasan mengenai Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan) 1993 sebagaimana yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat pada hari ini, dan selepas dari itu, Dewan ini akan ditangguhkan kepada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.

Timbalan Menteri Pertanian [Dato' S. Subramaniam]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan majlis ialah suatu usul yang berbunyi:

Bahawa mengikut Peraturan 12(1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai semua perbahasan mengenai Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan) 1993 sebagaimana yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat pada hari ini, dan selepas dari itu, Dewan ini akan ditangguhkan kepada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.

Dikemukakan kepada Majlis untuk diputuskan dan disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan dan dipersetujukan.

Diputuskan,

Bahawa mengikut Peraturan 12(1), Dewan ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai semua perbincangan mengenai Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Pindaan) 1993 sebagaimana yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat pada hari ini, dan selepas dari itu, Dewan ini akan ditangguhkan kepada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.

RANG UNDANG-UNDANG PERIKANAN (PINDAAN) 1992

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Persidangan disambung semula

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta untuk meminda Akta Perikanan 1985 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat dari Sibü.

6.03 *ptg.*

Tuan Robert Lau Hoi Chew [Sibü]:

Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Pertama sekali, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Kementerian Pertanian untuk meluluskan Rang Undang-undang untuk meminda suatu Akta Perikanan 1985 di Dewan yang mulia ini.

Saya amat gembira melihat bahawa Rang Undang-undang tersebut telah membuat beberapa pindaan terhadap Akta Perikanan 1985 agar industri perikanan Malaysia akan membangun dengan lebih sistematik lagi demi untuk menghasilkan sumber perikanan yang

berterusan serta mengawal kepentingan pelbagai kategori nelayan di negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong sepenuhnya Rang Undang-undang ini, terutama sekali pindaan yang berikut. Seksyen 13, Subseksyen 4 telah dipinda untuk melanjutkan rayuan kepada Kementerian daripada 14 hari atau 30 hari. Seksyen 14 telah dipinda untuk memberi kesahihan sesuatu lesen kepada 12 bulan kalendar daripada tamat pada 31hb Disember bagi tahun di mana lesen tersebut diluluskan. Seksyen 14, Subseksyen (4) (*aa*) baru telah ditambah untuk membenarkan lesen dipinda dengan kelulusan daripada Director General.

Seksyen 25 dipinda untuk mengurangkan hukuman bagi mana-mana kesalahan yang berkaitan dengan kapal ikan tempatan daripada RM50,000 kepada RM20,000. Seksyen 31 dipinda untuk mengenakan kompaun bagi beberapa kesalahan dengan syarat kesalahan yang dibuat adalah kali pertama, kedua atau kesalahan untuk kali ketiga sahaja dan membenarkan kompaun yang minima sebanyak RM100 bagi kesalahan di bawah Subseksyen 1, Seksyen 43, Akta tersebut.

Akhirnya, Seksyen baru iaitu seksyen 41A dan 41B telah dipindahkan kepada Akta ini pun untuk Majlis Penasihat Kebangsaan untuk taman marin dan sempadan marin atau marine reserve. Walau bagaimanapun, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membuat penelitian berikut terhadap pindaan yang berkenaan. Seksyen 15, Subseksyen (1) telah dipinda untuk membenarkan kapal nelayan asing untuk mengadakan penyelidikan tekno-ekonomi ataupun penyelidikan perikanan di perairan Malaysia di bawah perjanjian di antara rakyat Malaysia dengan pemilik

kapal tersebut. Saya ingin memperingatkan Kerajaan bahawa pemeriksaan yang ketat haruslah dibuat oleh Jabatan Perikanan Malaysia dan sesuatu tempat yang mudah dan jelas dan tetap haruslah dipersetujui demi untuk mengelakkan eksploitasi daripada kemudahan yang disediakan oleh seksyen ini.

Seksyen 22, Subseksyen (2) telah dipinda untuk memastikan kiraan jaminan dibuat terhadap pemulangan sementara mana-mana kapal ikan yang ditangkap di bawah Akta ini. Ini bermakna perjumlahan harga kapal tersebut, alat-alat perikanan dan sebagainya daripada anggaran yang sedia ada. Maka itu adalah denda maksima termasuk perbelanjaan rampasan dan pemulangan anak-anak kapal. Walau bagaimanapun, pindaan ini harus dijalankan terhadap perahu nelayan tempatan sahaja dan kapal nelayan asing pula harus mempunyai jaminan yang lebih tinggi.

Seksyen 53 telah dipinda untuk mengurangkan denda maksima daripada RM50,000 kepada RM20,000. Sekali lagi, saya ingin mencadangkan agar hukuman terhadap kapal asing haruslah dikekalkan kepada RM50,000 atau pun denda yang lebih besar lagi.

Tuan Yang di-Pertua, bagi pihak nelayan daripada Sarawak, saya ingin membawa perhatian kepada Kementerian terhadap masalah-masalah yang berikut:

- (i) Polis Marin telah mengambil tindakan terhadap kapal ikan dengan menahan kebanyakan mereka daripada Kuching, daripada menahan mereka di pelabuhan yang terdekat seperti Sarikei.

- (ii) Walaupun Polis Marin suka menahan kapal ikan mereka, mereka mempunyai alasan yang munasabah seperti ketidak tepatan atau kerosakan alat pengukur jarak daripada pantai.

- (iii) Pihak Jabatan Perikanan dan Polis Marin selalu mengambil masa yang lama untuk mengeluarkan kapal ikan dan kargo yang mudah rosak, sehingga menyebabkan kerosakan yang banyak kepada nelayan-nelayan.

- (iv) Salinan lesen yang disimpan dalam kapal, di mana salinan asal disimpan dibank sebagai jaminan untuk pinjaman tidak diperakui oleh penguasa yang berkenaan.

- (v) Penangkapan ikan haram oleh kedua-dua kapal ikan asing dan daripada Semenanjung Malaysia di perairan Sarawak selalu berlaku dan mereka telah dilepaskan tanpa denda yang berpatutan seperti yang telah diadakan oleh Persatuan Kapal Tunda Sarawak, yang mana juga mereka mencadangkan agar zon-zon yang berlainan di sarawak diadakan. Ini adalah disebabkan oleh kawasan luas dan teknologi perikanan yang mundur, terutama sekali bagi perahu ikan yang dibina sebelum tahun 1985.

Tuan Yang di-Pertua, pada keseluruhannya, Rang Undang-undang ini telah dirangka dengan baik sekali dan saya menyokong. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Pasir Pinji.

6.11 ptg.

Tuan Kerk Kim Hock [Pasir Pinji]:

Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, setelah hampir 7½ tahun Akta Perikanan

Tahun 1985 dilaksanakan dan setelah rayuan demi rayuan dibuat, Kerajaan akhirnya telah membentangkan pindaan pada hari ini.

Tuan Yang di-Pertua, tidaklah boleh dinafikan bahawa dalam Rang Undang-undang (Pindaan) ini terdapat pindaan-pindaan yang dapat disambut baik oleh para nelayan seperti:-

- (i) pindaan ke atas subseksyen (4) seksyen 13 untuk melanjutkan tempoh rayuan kepada Menteri kepada tiga puluh hari;
- (ii) pindaan ke atas seksyen 14 untuk memperuntukkan bahawa tempoh kesahihan sesuatu lesen adalah dua belas bulan kalendar dan lesen-lesen boleh dipindahmilik; dan
- (iii) pindaan ke atas subseksyen (2) seksyen 50 bagi memperuntukkan bahawa jaminan yang kena diberikan bagi pemulangan sementara vesel penangkapan ikan ialah nilai agregat vesel itu.

Tuan Yang di-Pertua, akan tetapi bagi para nelayan tempatan yang selama ini telah menjadi mangsa penguatkuasaan yang begitu ketat dan tegas, pindaan-pindaan yang dicadangkan masih belum dapat menghapuskan kebimbangan mereka atau meringankan penderitaan mereka dengan berkesan.

Sebenarnya, Akta Perikanan 1985 mempunyai banyak peraturan berhubung dengan penguatkuasaan yang tidak munasabah dan tidak adil, seperti yang telah dikatakan oleh Yang Berhormat bagi kawasan Bukit Bendera apabila beliau membahaskan Rang Undang-undang berkenaan pada tahun 1985.

Tuan Yang di-Pertua, oleh demikian, adalah harapan besar para nelayan tempatan yang sering menjadi mangsa penguatkuasaan yang ketat, supaya pindaan yang menyeluruh dapat dibuat agar kepentingan semua nelayan dapat dijaga dengan baik.

Fasal 11 Rang Undang-undang Pindaan bertujuan meminda seksyen 25 dengan mengurangkan denda maksimum yang akan dikenakan bagi apa-apa kesalahan berhubung dengan vesel penangkapan ikan tempatan kepada RM20,000. Amaun baru denda ini nampaknya adalah satu penurunan yang tinggi. Akan tetapi, amaun ini masih dianggap sebagai tinggi terutama sekali Akta Perikanan Tahun 1963 yang telah digantikan oleh Akta Perikanan Tahun 1985, cuma memperuntukkan amaun RM1,000. Ketidakpuasan hati nelayan ialah mereka bukanlah penjenayah. Mereka cuma adalah golongan rakyat yang hendak menyara hidup daripada sumber laut. Apakah sebabnya mereka harus dikenakan denda yang begitu tinggi apabila melanggar undang-undang?

Tuan Yang di-Pertua, sekiranya Kerajaan berpendapat bahawa ada nelayan yang bermodal besar yang melanggar undang-undang yang harus dikenakan denda yang tinggi, apakah sebabnya mereka yang bermodal kecil pula dijadikan mangsa bersama.

Fasal 12 bertujuan membenarkan kompaun bagi kesalahan-kesalahan tertentu dengan syarat bahawa kesalahan-kesalahan itu adalah kesalahan pertama, kedua atau ketiga sahaja. Amalan sekarang di negeri Perak ialah bagi kesalahan pertama. Bagi kesalahan yang kedua, denda RM2,000 dikenakan dan pukut mereka dirampas. Perbuatan merampas pukut adalah satu tindakan

yang tidak adil oleh kerana ini adalah double penalty, sudah kena denda wang, pukat pula dirampas.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Perikanan tahun 1985 bukan sahaja mengandungi peruntukan-peruntukan yang begitu ketat, malah cara melaksanakan peruntukan-peruntukan bagi penguatkuasaan juga membawa penderitaan kepada nelayan yang terlibat. Seorang pemandu kereta yang telah melebihi had laju akan dikenakan kompaun dan diberikan masa yang cukup untuk menjelaskan bayaran kompaun. Nasib nelayan adalah teruk. Polis Marin yang menangkap nelayan yang bersalah akan menghantar mereka kepada Jabatan Perikanan selepas kerja soal-siasat dijalankan. Jabatan Perikanan akan menjalankan kerjanya dan kemudian menghantar mereka ke balai polis untuk dijamin keluar. Proses ini selalunya memakan masa beberapa jam, kadangkala sehingga enam atau tujuh jam. Tambahan pula, oleh kerana centralised system, dengan izin, yang diamalkan oleh Kementerian Pertanian dalam hal pengkompaun, tempoh daripada seorang nelayan ditangkap sehingga beliau dapat bayar kompaun ialah di antara tujuh ke limabelas hari, walau pun kadangkala tempoh ini adalah pendek sedikit. Dalam sepanjang tempoh ini, bot si pesalah akan ditahan dan ini bermakna beliau tidak akan dapat menangkap ikan di laut. Adakah Kementerian bercadang mengubah sistem pengkompaunan ini?

Tuan Yang di-Pertua, nelayan-nelayan di Pantai Remis, Kuala Kurau, Sungai Tiang, Hutan Melintang dan Pontian telah melahirkan perasaan tidak puas hati terhadap tindakan penguatkuasaan yang begitu tegas oleh Polis Marin berhubung dengan persoalan pencerobohan kawasan menangkap ikan. Para nelayan mendakwa

bahawa Polis Marin bukan sahaja begitu tegas, mereka juga melakukan penguatkuasaan yang merupakan penyalahgunaan kuasa.

Nelayan di Pantai Remis dan Kuala Kurau mengadu bahawa ada berlakunya kejadian di mana mereka tidak menjalankan operasi menangkap ikan dalam perjalanan pergi dan balik apabila melalui kawasan yang diharamkan, mereka ditangkap. Ada juga yang mengadu bahawa tindakan balas dendam berlaku di mana mereka yang tidak mencero bohi kawasan larangan juga ditangkap atas tuduhan mereka masih di dalam kawasan larangan.

Nelayan di Sungai Tiang mengaku bahawa sejak tiga tahun yang lalu, tindakan polis Marin salah tangkap mereka yang tidak menangkap ikan dalam perjalanan pergi dan balik tidak berlaku lagi. Akan tetapi, mereka yang memegang lesen "B" mendakwa bahawa walaupun kadangkala mereka begitu yakin mereka berada di luar lingkungan 5 batu nautika dari pantai, mereka ditangkap pula Polis Marin.

Nelayan di Pontian juga mengadu bahawa Polis Marin dan Jabatan Perikanan tidak mempunyai pandangan yang sama. Mereka mendakwa walaupun mereka difahamkan mereka boleh menangkap ikan di kawasan 4 $\frac{1}{2}$ batu nautika dari pantai, Polis Marin pula mengambil tindakan menangkap mereka.

Tuan Yang di-Pertua, Menteri Pertanian pada 21hb. Mei tahun lalu telah berkata, "Oleh kerana Jabatan Perikanan faham Akta Perikanan Tahun 1985 adalah begitu ketat, pegawai-pegawainya tidak mengambil tindakan yang tegas terhadap nelayan-nelayan. Mereka mengamalkan sikap yang bersimpati

kepada para nelayan.” Akan tetapi, setelah operasi bersama diadakan di antara Jabatan Perikanan dan Polis Marin, keadaan berubah. Menteri terus berkata, “Polis menafsirkan Akta Perikanan daripada sudut undang-undang. Ini telah menyebabkan para nelayan menderita.”

Pada 12hb. Ogos tahun lalu, saya telah menulis kepada Ketua Polis Negara berhubung dengan apa yang dikatakan oleh Menteri Pertanian. Jawapan Ketua Polis Negara tidaklah menghairankan apabila beliau berkata, “pihak-pihak penguatkuasaan undang-undang hanya dapat berpandu kepada undang-undang yang telah digubal oleh Parlimen. Sekiranya undang-undang itu memberikan apa-apa fleksibiliti, maka barulah fleksibiliti itu boleh digunakan.”

Tuan Yang di-Pertua, sikap bersimpati Yang Berhormat Menteri Pertanian haruslah dipuji. Akan tetapi, kegagalannya untuk mendapatkan pihak polis bersikap bersimpati adalah mengecewakan.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan had laju di lebuh raya, pemandu kereta diberi kelonggaran 10% kelajuan yang ditetapkan. Memandangkan di laut tiada tanda-tanda sempadan, kelonggaran setengah atau satu batu nautika haruslah dipertimbangkan.

Dalam Fasal 18, Kementerian telah mengekalkan peruntukan untuk melucutkan vesel bagi mereka yang telah melanggar apa-apa syarat lesen yang berhubungan dengan kawasan penangkapan ikan yang dibenarkan. Vesel ikan adalah diperlukan untuk mencari makan. Perbuatan melucuthakkan vesel atas kesalahan melanggar kawasan penangkapan ikan memang begitu extreme sekali.

Bagi mereka yang telah menunggu selama 7½ tahun untuk peruntukan berkenaan dihapuskan, keputusan Kerajaan memang adalah satu pengecewaan kepada mereka terutama sekali apabila kejadian pencerobohan kawasan bukan begitu teruk seperti dahulu, malah ada yang melibatkan penyalahgunaan kuasa dan balas dendam pihak berkuasa.

Yang Berhormat Menteri tadi ada beri jaminan bahawa bagi kesalahan-kesalahan yang tidak berat, vesel mereka tidak akan dilucuthakkan. Tetapi saya ingin bertanya, di manakah jaminan itu dan bagaimanakah jaminan itu akan dilakukan, oleh kerana apabila Wakil DAP dari Bukit Bendera menimbulkan masalah denda maksimum pada tahun 1985, jaminan yang sama diberikan tetapi jaminan itu semua tidak dipatuhi dengan betul.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 10 Akta Perikanan, memberikan kuasa kepada Ketua Pengarah mengenakan apa-apa syarat yang difikirkan patut apabila mengeluarkan sesuatu lesen. Berbagai syarat yang dikenakan sekarang adalah tidak sesuai dan Ketua Pengarah haruslah diberikan kuasa untuk melaksanakan flexibility mengikut keadaan pratikal dan khas. Nelayan pukat jerut daripada Pulau Pangkor mengharapkan supaya mereka boleh diberikan lesen ‘A’ memandangkan ikan yang ditangkap oleh mereka banyak terdapat di kawasan 3 batu nautika dari pantai dan kegiatan mereka tidak menjejaskan nelayan pantai. Mereka kini diberi lesen ‘C’ dan terpaksa menangkap ikan di kawasan 12 batu nautika dari pantai dan ini telah menyusahkan mereka oleh kerana mereka menghadapi masalah untuk mencari pendapatan yang mencukupi.

Memandangkan kawasan untuk menangkap ikan adalah terhad bagi nelayan di Pontian, mereka telah juga melahirkan hasrat supaya Pulau Pisang boleh dihapuskan sebagai kawasan perlindungan. Nelayan di Hutan Melintang mendakwa bahawa tempoh untuk meluluskan permohonan pindahmilik biasa memakan masa 4 sehingga 5 bulan. Seorang nelayan yang memegang lesen 'C1' juga mendakwa bahawa permintaannya untuk menukar saiz botnya daripada 50 tan ke hingga 65 tan tidak diluluskan. Apakah polisi Jabatan Perikanan mengenai permohonan tukar saiz bot?

Nelayan pukut kengka dua bot daripada Kuala Kurau mengadu bahawa sebelum tahun ini kedua-dua bot mereka boleh digunakan untuk membawa pukut. Kini cuma satu bot diberikan permit untuk membawa pukut. Apakah sebabnya?

Tuan Yang di-Pertua, para nelayan negara kita bukan sahaja terpaksa meghadapi tindakan penguatkuasaan yang tegas oleh Polis Marin, mereka terpaksa menghadapi tindakan mengugut, merompak dan membunuh daripada lanun-lanun Indonesia. Mengikut jawapan yang diberikan oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri di persidangan Parlimen ini, sejak tahun 1990 sebanyak 131 kes laporan telah dibuat oleh nelayan mengenai harta dan bot mereka yang telah dirampas oleh lanun-lanun kepada pihak Polis. Nelayan di Hutan Melintang begitu kecewa dengan perlindungan Polis Marin sehinggakan mereka yang pegang lesen 'C2' merayu supaya lesen mereka ditukarkan kepada "C1" agar mereka tidak perlu pergi menangkap ikan di kawasan yang jauh. Saya tahu bahawa

permintaan mereka tidak boleh diterima oleh Jabatan Perikanan, akan tetapi ini menunjukkan bahawa Pusat Penyelarasan Penguatkuasaan Maritim perlu meyakinkan para nelayan bahawa ia berupaya memberi perlindungan kepada mereka, kecuali mereka yang sendiri menceroboh dan masuk ke kawasan perairan Indonesia.

Tuan Yang di-Pertua, pada 9hb. Mei tahun ini, dua orang adik-beradik daripada golongan nelayan di Hutan Melintang telah ditembak oleh lanun-lanun Indonesia. Pihak Polis Marin telah mengeluarkan kenyataan dalam suratkhbar The Star bahawa nelayan yang terlibat, Tan Kong Seng dan adiknya telah memasuki perairan Indonesia apabila mereka ditembak oleh lanun. Polis berkata bahawa tempat kejadian adalah 76 batu nautika daripada pantai Pulau Pinang. Encik Tan Kong Seng menafikan bahawa beliau telah masuk ke dalam perairan Indonesia. Beliau telah memberitahu saya bahawa tempat kejadiannya adalah 43 batu nautika dari Pulau Pinang dan 53 batu nautika dari Kuala Kurau. Alat 'GPS plotter' di atas veselnya yang telah merakamkan segala perjalanan veselnya adalah bukti yang baik sekali dan beliau sanggup menunjukkan bacaan 'longitude' dan 'latitude' dengan izin, kepada pihak Polis dan juga Jabatan Perikanan. Saya harap bahawa pegawai-pegawai Jabatan Perikanan dan Polis Marin akan pergi memeriksa dan mengeluarkan alatnya dan mengeluarkan kenyataan yang betul.

Tuan Yang di-Pertua, konsep yang nampaknya dipegang oleh Kementerian Pertanian apabila membentangkan Rang Undang-undang Perikanan pada tahun 1985 ialah hukuman berat adalah penyelesaian bagi pelanggaran kawasan menangkap ikan yang serius. Masalahnya

ialah dalam pelaksanaan Undang-undang, konsep itu selalunya menjadi hukuman berat adalah penyelesaian bagi semua pelanggaran kawasan menangkap dan ini telah mengakibatkan penguatkuasaan yang paling tegas.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, good motive should be the justification of good actions and not the apology for bad actions. Motif Jabatan Perikanan untuk memastikan penerokaan sumber laut secara optima dan untuk melindungi nelayan pantai adalah baik, akan tetapi lain-lain nelayan juga menghadapi masalah survival. Saya berharap Jabatan Perikanan akan mengambil sikap yang bersimpati, praktikal dan terbuka dalam urusannya memastikan penggunaan pukut tunda dan pukut jerut terkawal. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Kuala Kedah.

6.26 ptg.

Dato' Haji Mohamad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim [Kuala Kedah]: Tuan Yang di-Pertua, Akta ini untuk meminda Akta Perikanan 1985 sangat-sangatlah dialu-alukan. Saya selaku Ahli Parlimen Kuala Kedah yang mewakili kawasan perikanan yang terbesar di Kedah mengucapkan terima kasih kepada Kerajaan, khasnya Kementerian Pertanian kerana memberi pertimbangan kepada rayuan-rayuan nelayan melalui persatuan-persatuan dan pertubuhan-pertubuhan yang mewakili mereka sehinggalah dapat mengemukakan pindaan-pindaan yang perlu di Dewan yang mulia ini.

Tidak syak lagi pindaan-pindaan kepada Akta Perikanan 1985 ini akan memberi nafas baru kepada industri perikanan di negara kita. Sungguhpun

tidak semua rayuan diberi pertimbangan, tetapi dengan adanya pindaan-pindaan ini banyak juga kelonggaran dapat diberi kepada nelayan-nelayan, seperti denda maksima dikurangkan daripada RM50,000 kepada RM20,000; bilangan kesalahan yang boleh dikompaun daripada 2 kali kepada 3 kali sebelum dihadapkan ke mahkamah; dan membenarkan lesen atau permit dipindahmilik dengan kebenaran Ketua Pengarah.

Di masa Rang Undang-undang Akta Perikanan 1985 ini dibentangkan di Dewan yang mulia ini lagi, Ahli-Ahli Parlimen menyuarakan perasaan tidak puas hati mereka terhadap Akta ini. Yang Berhormat Menteri Pertanian pada masa itu telah memberi jaminan di dalam Dewan bahawa tindakan tidak akan diambil terhadap nelayan-nelayan yang membuat kesalahan teknikal yang kecil. Beliau telah memberi pengakuan untuk mengenakan kompaun-kompaun yang kecil dan mengelakkan daripada nelayan-nelayan kecil dan miskin diheret ke mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, sejak pengakuan tersebut sehinggalah ke hari ini, banyak tindakan-tindakan telah diambil oleh Jabatan Perikanan dan Polis Marin terhadap nelayan-nelayan. Kompaun-kompaun yang dikenakan adalah tinggi dan membebankan, sungguhpun kompaun-kompaun yang dikenakan berlipatganda daripada itu. Kesalahan teknikal pun, seperti tidak mempamerkan lesen di atas bot oleh sebab nelayan terlupa membawanya, dikenakan kompaun yang tinggi. Oleh sebab peristiwa-peristiwa yang berlaku, saya telah mencadangkan pada tahun 1988 supaya Akta 1985 ini dikaji semula.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya nelayan-nelayan dan persatuan-persatuan nelayan akan menyambut baik pindaan-

pindaan ini. Tetapi sungguhpun begitu, masih ada lagi rayuan-rayuan nelayan yang patut diberi pertimbangan oleh Kementerian dan Kerajaan untuk meringankan lagi beban yang ditanggung oleh nelayan-nelayan sekarang ini.

Perkara yang pertama ialah seksyen 31(2) Akta ibu, yang diganti dengan seksyen 31(4) dalam pindaan di hadapan kita pada hari ini. Di bawah seksyen ini, selain daripada kompaun yang dikenakan, Ketua Pengarah ada kuasa supaya peralatan menangkap ikan dirampas. Sungguhpun di dalam seksyen tersebut, "peralatan menangkap ikan itu boleh dirampas", iaitu tidak mandatori, tetapi di dalam amalan Jabatan Perikanan, alat-alat menangkap ikan biasanya dirampas, selain daripada kompaun yang dikenakan.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan peralatan menangkap ikan ini adalah alat-alat yang perlu untuk seorang nelayan menjalankan kerja-kerjanya untuk menangkap ikan ataupun dengan izin, 'tools of his trade', saya merayu kepada Jabatan Perikanan supaya di masa-masa akan datang Ketua Pengarah dapat menggunakan budibicaranya dan tidak memberi arahan untuk merampas peralatan menangkap ikan di bawah seksyen 31 ini.

Perkara yang kedua, Tuan Yang di-Pertua ialah masalah kawasan menangkap ikan. Buat masa ini pihak Kementerian telah membuat zon-zon tertentu, iaitu Zon 'A' – 5 batu, Zon 'B' – 5 batu ke atas, Zon 'C' – 12 batu ke atas dan Zon 'C2' – 30 batu ke atas. Nelayan-nelayan di Zon 'B' meminta saya merayu supaya zon ini dapat dikaji semula, dan mengurangkan jaraknya daripada 5 batu kepada 3 batu seperti yang dikenakan ke atas Akta Perikanan 1963

berkuatkuasa. Perkara ini perlu diberi pertimbangan khasnya di kawasan-kawasan yang terdapat banyak pulau-pulau di kawasan 5 hingga 10 batu dari pantai seperti di negeri Kedah.

Peraturan Zon 'B' yang ditetapkan bukan sahaja bermula 5 batu daripada pantai tanah besar, tetapi juga diambil kira jarak 5 batu dari pulau-pulau yang sedia ada. Akibatnya kawasan menangkap ikan menjadi sempit, dan dengan yang demikian berlakulah pencerobohan-pencerobohan kawasan khasnya antara 3 dan 5 batu dari pantai. Alasan yang diberi untuk diadakan Zon 'A' iaitu dalam lingkungan 5 batu ini ialah untuk memelihara kawasan pembiakan ikan dan untuk kebajikan nelayan-nelayan pantai. Dengan rayuan ini saya berharap pihak Kementerian dapat mengkaji semula sama ada alasan-alasan tersebut boleh dipakai lagi ataupun tidak.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang ketiga yang saya hendak bangkitkan ialah berkenaan dengan pencemaran di perairan kita, yang menjejaskan penghidupan nelayan-nelayan, khasnya penternak-penternak ikan di kuala-kuala sungai di negara kita.

Di bawah Seksyen 2 tafsiran pencemaran yang baru, dipakai untuk perairan sungai juga, masalah pencemaran kepada penternak ikan dalam sangkar di Tanjong Dawai baru-baru ini menyebabkan mereka mengalami kerugian besar. Seramai 33 orang penternak ikan rugi beratus-ratus ribu ringgit. Kerajaan hendaklah mengenalpasti pencemar tersebut dan mengambil tindakan terhadap sesiapa yang bertanggungjawab. Kerajaan hendaklah juga membantu penternak-penternak tersebut sekurang-kurangnya memberi bantuan benih-benih ikan yang baru

kepada mereka. Dengan bantuan yang demikian mereka dapat meneruskan usaha ternakan mereka bagi musim-musim yang akan datang, memandangkan pencemaran di negara kita sering berlaku, sungguhpun langkah-langkah telah diambil oleh Kerajaan untuk mengawalinya saya mencadangkan supaya badan-badan penyelidikan khasnya Institut Penyelidikan Ikan dapat menjalankan penyelidikan yang komprehensif untuk:

- (i) menentukan apakah jenis-jenis pencemaran dan racun yang boleh menjejaskan kehidupan ternak air, badan-badan penyelidikan termasuk institusi-institusi pengajian tinggi hendaklah membuat research and development, dengan izin, untuk menentukan sumber-sumber pencemaran yang membahayakan ternak air, sama ada pencemaran tersebut berpunca daripada sisa-sisa industri atau racun-racun serangga yang mengalir masuk ke sungai-sungai.
- (ii) penyelidik-penyelidik hendaklah berusaha untuk menghasilkan jenis-jenis ikan, yang boleh Kerajaan bekalkan kepada penternak-penternak air di negara kita, yang mempunyai daya tahan terhadap pencemaran-pencemaran.

Dengan yang demikian, industri ternak air kita akan berkembang maju dan boleh menjadi salah satu industri yang penting di negara kita, dan boleh mengeksport lebih banyak lagi hasil pengeluaran mereka.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempergunakan Mesyuarat*]

Saya percaya, jika diberi perhatian

yang sewajarnya industri ini akan membantu negara untuk mendapat lebih imbalan pertukaran wang asing sebagai negara next exporter ikan. Pontensi ini telah pun ternampak apabila pengeluaran ternak air kita meningkat 13.4% pada tahun 1992 berbanding dengan pengeluaran ikan negara keseluruhannya yang meningkat hanya 2% pada tahun 1992.

Tuan Yang di-Pertua, dengan ini saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Yang Berhormat dari Pasir Mas.

6.34 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali [Pasir Mas]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil kesempatan di sini untuk menunaikan kewajipan saya bagi mengambil bahagian terhadap Suatu Akta untuk meminda Akta Perikanan 1985.

Akta Perikanan ini, Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya penting, tetapi malangnya Akta ini dibentang di penghujung sidang Dewan Rakyat, sama ada ianya mendapat perhatian oleh ahli-ahli ataupun anggota Dewan yang mulia pada hari ini ataupun mereka yang berada di luar Dewan. Tetapi sebenarnya Akta ini menjurus kita untuk membicarakan persoalan yang besar, bukan setakat masalah industri perikanan, tetapi perkara-perkara yang sudah menjadi minat pihak-pihak yang tertentu.

Saya tidak bercadang, Tuan Yang di-Pertua, untuk menghurai ataupun memberi pandangan satu persatu mengenai dengan Akta ini, kerana rakan saya daripada Kuala Kedah telah pun menyentuh sedikit sebanyak. Cuma pada

diri saya, Tuan Yang di-Pertua, dalam konteks pindaan ini sememangnya Kementerian Pertanian berhak untuk menerima pujian. Kalau Kementerian lain berhak walaupun tidak layak menerima pujian, tetapi Kementerian Pertanian adalah berhak menerima pujian di atas kerja-kerja dan tanggungjawab yang telah dilaksanakan.

Golongan nelayan khususnya, harus sedar di mana Kementerian Pertanian, terutamanya Jabatan Perikanan telah secara bermurah hati meminda Akta ini dan memberi banyak kelonggaran. Boleh dikatakan banyak kelonggaran telah diberi dan berbagai-bagai denda telah dikurangkan.

Kita percaya dengan kelonggaran ini pihak nelayan sama ada besar atau kecil jangan lagi menyalahkan pihak Kerajaan jika industri mereka tidak maju. Kerana selama ini macam-macam masalah telah ditimbulkan.

Saya sendiri, Tuan Yang di-Pertua, pernah menjadi Pengerusi Lembaga Kemajuan Ikan satu ketika dahulu kurang lebih hampir setahun.

Saya sendiri dapat menghayati dalam bidang perikanan ini bukan satu kerja yang mudah. Untuk membela kaum nelayan – satu hal. Untuk menentukan harga ikan di pasaran murah. Kalau bagi sesetengah pihak hendak ikan itu murah pula – satu hal. Masalah dari segi pelaksanaan undang-undang – satu hal; yang juga membabitkan jiran tetangga seperti Thailand – satu hal, dia tidak semudah perniagaan dalam bidang jual beli saham. Ia tidak semudah dalam bidang korporat yang lain. Kerja ini kerja susah.

Sebab itu, Tuan Yang di-Pertua kalau kita lihat, sesiapa sahaja menjadi Menteri Pertanian sekali gus bertanggungjawab

kepada perikanan ataupun lain-lain bidang, umur Menteri di Kementerian ini tidak panjang, sama ada diberhentikan ataupun tamat dengan sendiri ataupun dipindahkan – tidak lama bertahan. Kerana Kementerian ini berkait rapat dengan ‘masses’ di peringkat bawah, baik nelayan, baik kaum petani. Golongan termiskin di bawah untuk mengharungi perjuangan golongan miskin ini tidak semudah yang kita perkatakan.

Tuan Yang di-Pertua, sehubungan dengan ini, saya tertarik laporan di akhbar, sebab saya suka membaca surat khabar. Saya suka membaca berita di semua surat khabar termasuk *The New Straits Times*, *Berita Harian*, *Utusan Malaysia*, *Utusan Melayu*, semua suratkhbar yang kecil, yang besar – semua saya baca.

Saya memang sedar bahawa berita-berita mengenai dengan perikanan ataupun pertanian ini tidak banyak, mungkin tidak sepenting Kementerian lain, tetapi saya ada membaca satu artikel dalam *The Straits Times* bertarikh 9hb. Mei, 1993, yang bertajuk “When Consumers are also suppliers.” Dalam komen ini pengarang utamanya Encik Abdul Kadir Jasin, di mana saya kira catatan ini penting untuk diberi penjelasan oleh Kementerian Pertanian. Sebab saya juga turut terpengaruh kalau ini benar.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta izin membaca artikel ini di sini. Saya hendak mengambil sebahagian daripada ulasan ataupun kenyataannya, antara lain, beliau menyebutkan, dengan izin:

“Inflation can also be caused by inefficiency. The protection of inefficient economic activities either

through direct subsidy or tariff may lead to higher cost, where in turn it causes inflationary pressure.”

Ini disebut. Dan seterusnya Tuan Yang di-Pertua, saya hendak sebut di sini:

“Apart from rice and other controlled items like sugar and wheat flour, the rising price of other food items are threatening to fill inflation. Although according to our consumer price index the measure of inflation rose by 4.7% last year, the food index increased by as much as 7%.

Maknanya, kalau saya baca keseluruhan catatan daripada artikel ini, Kementerian Pertanian telah secara langsung ataupun tidak langsung, sama ada hendak dikatakan gagal ataupun hendak menyalahkan pihak Kementerian Pertanian, seolah-olah berlakunya inflasi sekarang ini terutamanya dalam food items termasuk ikan, sayur dan seumpamanya adalah kerana “bad management”, kerana kegagalan – ini shortage kononnya. Manakala price index yang dirujuk di sini ialah pada tahun 1980 dan bukan lagi relevant kalau tengok pada tahun 1993. Cuma tinggal lagi, saya meminta supaya Yang Berhormat Menteri Pertanian memberi penjelasan supaya tidak dikelirukan, kerana menulis ini mudah tetapi tidak semudah kita melakukan kerja, terutamanya dalam bidang pertanian.

Tuan Yang di-Pertua, saya pernah menyebut dalam Dewan yang mulia baru-baru ini, apabila disebut soal subsidi yang diberi kepada petani-petani, ada orang berpendapat bahawa subsidi itu untuk kesenangan petani-petani. Tetapi sebenarnya subsidi itu juga adalah untuk consumers, pengguna-pengguna terutamanya, seperti subsidi padi. Tetapi

apabila harga padi naik, harga beras naik dan harga ikan naik, mereka mengatakan keadaan itu inflation. Apabila mereka menyemak pula dari segi pendapatan kaum nelayan, mereka mengatakan nelayan duduk dalam golongan yang termiskin. Bagaimana nelayan tidak jadi miskin kalau harga ikan tidak naik? Macam mana petani hendak lepas daripada tahap kemiskinan kalau harga padi dan beras tidak naik? Kalau harga ini dikontrol, terutamanya kalau kita rujuk kepada price index tahun 1980, maka sudah tentu yang merancang golongan ini miskin ialah kita. Kerana kita yang meletakkan harga. Kalau naik harga, maka dikatakan Kementerian itu gagal atau Jabatan itu gagal, Kerajaan gagal ataupun agensi gagal. Tidak semestinya begitu. Sebenarnya, persoalan ini perlu kepada perbincangan yang panjang.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Jerai bangun.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin memberi sedikit penerangan. Adakah Yang Berhormat dari Pasir Mas bersetuju bahawa Kerajaan sepatutnya menaikkan harga ikan ataupun memberi subsidi kepada nelayan-nelayan kecil ini supaya taraf ekonomi mereka akan dapat dipertingkatkan.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, soal setuju atau tidak, itu soal lain. Kalau ada subsidi memang kita bersetuju kalau subsidi itu boleh menolong para petani, boleh menolong pengguna-pengguna dan boleh menolong rakyat. Apa salahnya? Tetapi pada masa yang sama, janganlah kenaikan harga

barang-barangan ini ditakrifkan ataupun diterjemahkan dalam suatu pemahaman untuk menuduh sesuatu pihak itu gagal. Saya rasa ini tidak adil!

Saya hendak sebut apa yang ditanyakan oleh rakan saya Yang Berhormat dari Jerai. Kalau kita mengatakan bahawa kalau harga ikan naik, kita akan bertanya kenapa harga ikan naik? Apakah saya bersetuju kalau harga ikan naik? Kalau ditanya kepada pihak saya secara umum, kalau rakyat sekarang ini sudah pakai kasut “Balley” berharga RM800, sudah boleh beli kereta berharga RM100,000–200,000; ada “Porsche”. “Proton” dan macam-macam lagi yang duk sibuk harga ikan sekilo dua tiga ringgit ini, apa fasal? Ini untuk perut, untuk vitamin – tahu atau tidak? Tetapi untuk kasut, untuk badan, untuk kepala dan kaki mereka tidak kira harga. Bila bab ikan mereka sibuk. Saya bercakap bab ikan sebab saya tahu masalah kaum nelayan dan tidak semudah kita bercakap. Malah kalau kita lihat kerenah kaum nelayan sendiri, dan saya pernah dahulu jadi Pengerusi, saya tidak segan menyebut dalam Dewan ini, saya pernah juga mengajak nelayan ini bergusti sekali sekala. Terang-terang saya cakap, sebab mereka ini perlu dipimpin, apatah lagi kalau ada mereka yang menghasut.

Tuan Yang di-Pertua, yang lebih penting ialah, kita mesti melihat dalam kacamata yang lebih luas. Sudut perikanan ini satu komponen sahaja, satu sektor. Lain-lain sektor banyak lagi yang ini satu sektor sahaja – kaum nelayan.

Saya percaya, masalah kaum nelayan ini, ianya ada musim-musim untuk orang bercakap. Sepatutnya, masalah kaum nelayan ini kita bercakap sepanjang masa kalau kita betul-betul prihatin kepada

golongan termiskin. Pada saya, hendak menyelesaikan masalah kemiskinan melalui PPRT, Amanah Saham Nasional dan macam-macam lagi subsidi, itu baguslah tetapi ia tidak boleh menyelesaikan masalah ini secara mutlak.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya kepada pihak Yang Berhormat Menteri ataupun Kementerian Pertanian siapa yang akan menjawab nanti, malah dirujuk, kenapa ada nelayan-nelayan kita menjual ikan di Singapura? Dia marah pula menjual ikan di Singapura! Memang kalau saya jadi nelayan pun, saya jual ikan di Singapura, sebab mahal. Saya yang pergi ke laut, saya yang bergadai nyawa, tentulah saya hendak jual di tempat yang lebih mahal. Betul atau tidak? Kalau jual mahal di sini, dia kata ikan mahal, tetapi dia banding pula dengan Siam. Macam mana? Siam orang tidak tahu. Saya duduk di Pasir Mas bersempadan dengan Thailand. Saya cukup tahu bab ini. Luar dalam saya tahu bab Siam ini dan saya tahu orang Siam ini. Tetapi Siam ini adalah world exporter of canned fish.

Seorang Ahli: Bagus, ya?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Oh! Siam best.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Jerai bangun.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Yang luar itu saya faham, yang dalam Siam ini, apa dia? Minta penjelasan, saya tidak berapa faham. Had mana dalam lautnya itu? [*Ketawa*]

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Yang dalam saya sebutkan itu ialah ikan yang sudah ditinkan, yang dalam tin itulah.

Beberapa Ahli: [*Menyampuk*]

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Itu yang saya sebut yang dalam itu, Tuan Yang di-Pertua, supaya tidak salah takrif atau disalah ertikan. Saya membangkitkan perkara ini kerana saya ingin menyatakan setakat pemerhatian saya, kalau ada dua kelemahan dalam industri perikanan. Tetapi pada saya secara umumnya kalau dibandingkan dahulu dengan sekarang, industri perikanan negara kita sudah berjaya. Daripada dahulu kita sebagai pengimport ikan, sekarang ini sudah menjadi “net exporter”, sudah untung RM150 juta. Bukankah itu satu kejayaan dari segi foreign exchange. Tetapi maklum sahajalah, manusia ini kalau mereka lihat dari segi kelemahan, mereka cari kelemahan itu sahajalah dan itu mereka akan jadikan kuran, dan apakah itu kelemahan? Ini saya minta Kementerian Pertanian jawab supaya jawapan itu nanti saya juga boleh gunakan untuk saya memberi penjelasan kepada rakyat di kampung. Sebab sekarang ini rata-rata orang bercakap soal industri perikanan kononnya mundur, tidak maju, ke belakanglah, tetapi kita lihat di antara Kementerian yang begitu creative dan maju ke hadapan ialah Kementerian Pertanian. Ini saya cakap terang-terang.

Tidak ada orang yang berfikir bahawa di Bukit Cerakah itu ada salji. Saya pun naik pening kepala melihat ada air salji di Bukit Cerakah, sampai begitu dia punyai creativity. Sama juga dalam bidang perikanan. Saya bercakap ini dari segi sudut keadilan. Kita boleh memberi kritikan dan saya berpendapat, sekiranya ada perkara yang tidak betul, yang perlu

dibetulkan, saya kritik. Tetap saya kritik, without fear of favour, sebab saya membangkitkan perkara ini kerana ada dalam beberapa keratan akhbar – sama ada kritik ini ikhlas atau sengaja hendak membesar-besarkan perkara ini supaya dengan penjelasan yang akan diberi oleh Menteri nanti, supaya saya sendiri pun jelas dari segi kedudukan hala industri perikanan ini, bukan sahaja soal pindaan Akta yang dibentangkan pada hari ini. Ini sebahagian kecil sahaja – denda RM50,000 turun RM20,000 itu sahaja beberapa perkara. Yang pentingnya, kita mesti melihat industri perikanan dalam konteks pembangunan negara, kita mesti lihat dalam konteks yang lebih besar. Dan saya harap rakan-rakan saya pun bercakap menjurus ke arah itu dan supaya minat kita pun sama.

Tuan Shahidan bin Kassim: Setuju.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Yang Berhormat dri Arau pun bersetuju dengan saya. Minat kita pun mesti sama walaupun dengan subject lain. Kalau tidak, golongan nelayan kita terkebelakang dan kita sendiri tidak faham sebenarnya apa dia isu kaum nelayan, bukan setakat Akta ini sahaja. Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya berharap Menteri Pertanian atau Kementerian Pertanian dapat memberi response dan saya hendak mengetahui dengan lebih jelas dari segi sudut apa yang saya bangkitkan tadi. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kampar.

6.50 ptg.

Tuan Wong Wing On [Kampar]: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya

menyatakan pendirian saya terhadap Rang Undang-undang untuk meminda Akta Perikanan 1985 yang pada waktu ini dianggap lengkap dan kemaskini serta bersesuaian dengan kehendak masa oleh Kerajaan, izinkan saya untuk menyampaikan pandangan saya terhadap Rang Undang-undang yang kita bincangkan ini. Pada saya, Akta Perikanan 1985 telah disediakan sebagai menggantikan Akta Perikanan 1963, sebenarnya tidak lengkap dan tidak boleh menampung perkembangan dan masalah yang berlaku dalam perindustrian perikanan negara. Saranan yang dimasukkan dalam pindaan ini sebenarnya adalah satu kelemahan di pihak Kerajaan di dalam menangani masalah selama ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mendapati cadangan pindaan ini memperkenalkan 22 fasal yang penting. Antaranya ialah:

- (i) memperluas takrif beberapa perkataan yang termasuk dalam bidangkuasa Akta ini supaya ianya jelas dan tidak dipertikai;
- (ii) melanjutkan tempoh rayuan kepada Menteri bagi orang yang terkilang dengan Ketua Pengarah mengeluarkan ataupun membaharui mana-mana lesen dari 14 hari kepada 30 hari;
- (iii) mengurangkan denda bagi kesalahan dari RM50,000 ke RM20,000 atau dipenjara dua tahun atau kedua-duanya sekali serta boleh dikompaunkan bagi kesalahan tertentu;
- (iv) mewujudkan Majlis Penasihat Kebangsaan bagi Taman-Laut serta rizab laut yang mana keanggotaannya dilantik oleh Menteri;

- (v) memperuntukkan jaminan yang kena diberi bagi memulangkan semula vesel menangkap ikan berdasarkan nilai aggregate vesel itu dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, keseluruhannya pindaan ini ialah satu penyelesaian masalah yang berlarutan yang dihadapi oleh Jabatan Perikanan dalam melaksanakan tugasnya. Sama ada pindaan ini boleh membantu meningkatkan hasil pengeluaran perikanan negara tanpa menimbulkan apa masalah kemudian hari, masih jauh untuk diramalkan, namun kita harus memberi perimbangan berikut dalam menyatakan keputusan bagi cadangan pindaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengakui bahawa industri perikanan negara ada memberi sumbangan besar kepada hasil negara. Misalnya pengeluaran ikan bagi tahun 1991 ialah 915,200 tan metrik bernilai RM2.15 bilion. Tetapi pada keseluruhannya kita masih bergantung kepada pengeluaran import seperti dalam tahun 1989, import ikan kita ialah 341,750 tan metrik bernilai RM384 juta. Tetapi hasil pengeluaran oleh nelayan tempatan sekadar 37% sahaja, dan daripada jumlah keseluruhan 70% keluaran untuk dieksport, terutama ke Singapura. Contohnya, pada tahun 1989 eksport ikan kita ialah 150,192 tan metrik bernilai RM57.6 juta.

Tuan Yang di-Pertua, ini menyebabkan harga ikan di pasaran tempatan sentiasa berada di paras tinggi walaupun berlaku turun-naik harga. Itulah sebabnya harga ikan didapati lebih mahal dari harga daging ayam. Apa yang saya hendak katakan di sini ialah bahawa sampai bilakah kita mesti bergantung sumber ikan dari hasil import? Ikan sebagai sumber protein bagi tubuh badan

manusia bukan lagi jadi bahan makanan yang mudah dan murah dibeli. Charge perkhidmatan yang dikenakan ke atas ikan import tidak boleh menolong rakyat mendapatkan bekalan ikan yang murah.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mencadangkan di sini, iaitu Kerajaan hendaklah mengkaji kemungkinan sama ada subsidi harga ikan boleh diberikan atau dipertimbang supaya harga ikan lebih murah di pasaran tempatan. Jika Kerajaan boleh mengadakan subsidi baja dan padi supaya harga bahan tersebut murah dipasarkan, mengapakah hal yang sama tidak boleh diberikan kepada hasil tangkapan ikan?

Tuan Yang di-Pertua, walaupun cadangan ini bunyinya tidak munasabah, tetapi ianya adalah satu penyelesaian jangka pendek bagi mengatasi kesukaran rakyat untuk mendapatkan bekalan ikan yang murah sehingga keluaran ikan negara kita bertambah baik dan banyak. Masa kini jenis dan bilangan ikan air masin di perairan negara kita sudah berkurangan seperti ikan kerapu, senangin, terubuk, bawal dan sebagainya. Spesis ikan ini nampaknya semakin pupus di perairan kita. Misalnya hasil tangkapan dalam tahun 1987 ialah 850,000 tan, tetapi tahun 1988 tangkapan telah merosot menjadi 820 tan sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, langkah Kerajaan melancarkan Projek Tukun Tiruan sebagai satu usaha menambahkan spesis ikan, tetapi saya tidak faham sama ada projek yang dilancarkan sejak tahun 1987 ini sudah membuahkan hasil yang banyak atau belum. Apakah projek ini sekadar sekerat jalan sahaja? Usaha mengumpulkan bertan-tan tayar buruk sudah dihentikan atau tidak diminati lagi?

Tuan Yang di-Pertua, kita sebenarnya tidak tahu nisbah yang betul tentang jumlah bilangan ikan yang ditangkap dengan jumlah ikan yang baru membiak. Jika ikan baru lebih banyak dari jumlah tangkapan, negara tidak akan menghadapi masalah bekalan ikan. Bagaimanakah pula jika ikan yang ditangkap lebih banyak dari bilangan ikan baru? Nampaknya satu hari nanti perairan kita tidak ada ikan.

Oleh itu, di samping Projek Tukun Tiruan diperbanyakkan, kita patut juga memperhebatkan projek R & D dalam perindustrian perikanan kita. Punca masalah perairan kita berkurangan ikan ialah pencemaran yang dialami oleh Selat Melaka, akibat pelanggaran kapal-kapal dan tumpahan minyak. Nampaknya Laut China Selatan lebih baik menghasilkan tangkapan ikan berbanding dengan perairan Selat Melaka. Oleh itu, cadangan Kerajaan supaya kapal-kapal yang melalui Selat Melaka patut dikenakan levi adalah cadangan yang munasabah, kerana dengan hasil kutipan levi, Kerajaan patutlah mempertingkatkan kerja-kerja membersihkan perairan kita dari tumpahan minyak dan bahan kimia. Ini memerlukan kita mewujudkan satu Cawangan Khas membersihkan perairan kita, dan Kerajaan sepatutnya mencari jalan untuk mengemblengkan usaha kita supaya ianya menjadi kenyataan.

Tuan Yang di-Pertua, DAP sedar perairan kita sering diceroboh oleh nelayan-nelayan asing. Zon Ekonomi Eksklusif nampaknya tidak banyak menimbulkan kekeliruan kepada nelayan-nelayan asing supaya jangan menceroboh perairan kita dan mencuri ikan. Bot-bot marin penguatkuasa kita memanglah patut dipuji kerana berkerja keras untuk mengawal pencerobohan nelayan asing, tetapi mereka bukan

'superman', dengan izin, boleh menjaga seratus peratus perairan kita. Ada yang ditangkap dan ada yang terlepas dan ada pula yang tidak disedari langsung kerana mereka lebih cekap dan bot mereka lebih canggih.

Tuan Yang di-Pertua, oleh itu cadangan untuk memberi latihan komando kepada Pasukan Marin Perikanan kita, memanglah bertepatan tetapi ini tidak mencukupi. Mereka patut diberi latihan persenjataan tetapi yang penting bilangan merin kita haruslah mencukupi. DAP faham bahawa ada pasukan marin kita yang bekerja keras siang dan malam tanpa mengira hujan atau panas tetapi apakah yang boleh mereka lakukan jika berdepan dengan nelayan atau lanun asing yang memiliki senjata api. Saya ingin bertanya, berapakah jumlah nelayan asing dan awak-awak mereka yang merengkok dalam penjara-penjara kita kerana tidak mampu membayar denda kita yang mahal. Cadangan pindaan ini untuk mengurangkan denda dari RM50,000 ke RM20,000 dan kompaun bagi kesalahan tertentu, memang baik supaya penjara kita tidak dipenuhi oleh nelayan asing. Tetapi kita harus ingat bahawa kita bertujuan untuk memudahkan mereka tetapi jika hukuman kita terlalu murah, ini seolah-olah mengajak mereka mencerooboh lagi.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan mengadakan hukuman yang berbeza dari nelayan tempatan dan nelayan asing. Nelayan tempatan yang melakukan kesalahan kerana menangkap ikan tanpa lesen atau memakai pukot yang diharamkan, patutlah lebih longgar dan murah jika berbanding dengan nelayan asing yang merompak ikan kita. Hasrat Kerajaan untuk mewujudkan armada nelayan negara kita bagi mengganti

tenaga asing terutama dari Thailand patut dipercepatkan. Kita tidak perlu bergantung kepada tenaga asing, walaupun rakyat kita tidak berminat turun ke Laut, lebih banyak insentif patut diberikan kepada nelayan kita. Zaman penindasan orang tengah patut berakhir sekarang. Sungguhpun industri perikanan mencabar tetapi nelayan kita patut didedahkan dengan bidang profesional, bukan sahaja dilatih di dalam negara, tetapi ke negara-negara yang maju dalam industri perikanan.

Tuan Yang di-Pertua, penerokaan ikan laut adalah memerlukan armada nelayan kita yang profesional, kita tidak perlu selama-lamanya bergantung kepada 7,000 nelayan asing. Tetapi saya merasa musykil daripada 815 lesen penangkapan laut dalam yang dikeluarkan, berapakah sebenarnya yang diberikan kepada nelayan tulen? Sungguhpun pengeluaran lesen sudah dibekukan masa kini, tetapi apa yang saya faham dari jumlah pemegang lesen itu 428 merupakan orang perseorangan, 356 adalah syarikat dan 31 adalah persatuan nelayan. Dari angka ini nampaknya, golongan pemodal lebih banyak menguasai lesen berbanding dengan nelayan sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, DAP tidak nampak apa-apa kebaikan dari cadangan pindaan baru Seksyen 14(4) (aa) seperti di Fasal 6 iaitu "Kebenaran Ketua Pengarah meminda hakmilik lesen atau permit daripada mengelakkan jual beli permit atau lesen." Ini memberi keuntungan kepada pelesen perseorangan dan syarikat daripada nelayan sendiri. Ini bererti seorang pelesen, misalnya dari keluarga Yang Berhormat Menteri sendiri boleh meminta hakmilik kepada orang lain kerana ada kebenaran. Apakah Kementerian ada rancangan untuk menarik balik pembekuan pemberian

lesen setelah pindaan ini berkuatkuasa supaya lebih banyak 'wang panas' diperolehi?

Tuan Yang di-Pertua, rakyat sebenarnya berasa sangsi apakah kriteria-kriteria seseorang boleh mendapat lesen laut dalam dan berapakah jumlah vesel yang dibenarkan bagi sesuatu lesen? Saya berharap Yang Berhormat Menteri dapat memberikan penjelasan bagi pengetahuan orang ramai, berapakah jumlah permohonan untuk lesen diterima dan berapa pula ditolak dan apakah sebab-sebabnya penolakannya.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri, berapakah lesen menangkap ikan laut dalam yang dimiliki oleh diri dan keluarganya kerana saya tidak tahu, hanya mendengar cerita orang, saya mahu pengakuan jujur Yang Berhormat Menteri sendiri dan di manakah bot laut dalam itu dilabuhkan?

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan juga patut memberi galakan supaya industri ikan belaan, seperti ikan emas diperkembangkan sepenuhnya untuk dieksport. Kita sebenarnya kerugian lebih kurang RM14 juta kerana tidak ada kemudahan untuk eksport ikan belaan aquarium, dengan izin, tetapi terpaksa mengeksport menerusi Singapura. Memandangkan permintaan ikan ini amat tinggi di luar negeri, yang mana menghasilkan pendapatan RM20 juta setahun, maka adalah penting bagi Kerajaan menjalankan projek mengembangkan ternakan ini dengan memberikan galakan eksport seperti memansuhkan duti eksport ikan aquarium yang dikenakan RM200 pada setiap consignment. Di samping itu, Kerajaan hendaklah menyediakan kemudahan kargo consignment untuk tujuan eksport kerana pada tahun 1991 jualan ini mencapai RM81 juta.

Tuan Yang di-Pertua, ternakan tiram dan udang juga haruslah diperkembangkan kerana permintaan yang sangat tinggi baik di dalam dan di luar negeri. Misalnya dalam tahun 1990, negara mengeluarkan hasil akuakultur hampir 50,000 tan metrik bernilai lebih RM130 juta.

Tuan Yang di-Pertua, dalam ternakan udang harimau, negara kita yang mempunyai keluasan hutan paya 20,000 hektar, sesuai untuk ternakan ini, hanya kira-kira 10% iaitu 2,000 hektar sahaja baru diusahakan.

Tuan Yang di-Pertua, Pertubuhan Makanan dan Pertanian Bangsa-bangsa Bersatu (FAO) melaporkan bahawa Malaysia mampu mengeluarkan 240,000 tan ternak udang setahun bernilai RM5 bilion tetapi pengeluaran udang Malaysia bagi tahun 1992 hanya 2,500 tan sahaja, berbanding dengan pengeluaran Thailand ialah 110 ribu tan bagi tempoh yang sama. Potensi Malaysia menurut laporan FAO itu memang ada dan Kerajaan digesa supaya memberi perkenan kepada perkembangan ternakan ini serta ternakan air yang lain seperti ternakan ikan dalam sangkar. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Batang Lupar.

7.10 mlm.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupar]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tidaklah ingin bercakap panjang oleh kerana selepas ini saya hendak naik 'belon' balik Sarawak. Tetapi sebelum itu saya mohon izin untuk menyatakan di sini bahawa

saya terpaksa menunaikan kewajiban saya sebagai wakil kepada kaum nelayan. Sebagaimana pihak Kementerian sedar bahawa Sarawak mempunyai tidak kurang daripada 20,000 keluarga nelayan yang mungkin melibatkan anggota keluarga dan tanggungjawab mereka kepada tidak kurang daripada 60,000 rakyat Sarawak. Mereka ini adalah orang-orang yang duduk di tepi-tepi pantai dan di tepi-tepi sungai dan kebanyakan terdiri daripada orang-orang Melayu dan lain-lain bumiputera.

Jadi, perkara ini adalah sangat penting kepada kita, terutama sekali kepada rakan-rakan kita yang sememangnya 90% adalah merupakan keluarga nelayan - terutama sekali nelayan tradisional. Bagi kami sebagai anak-anak nelayan dari Sarawak memang menyambut baik Rang Undang-undang (Pindaan) yang kita bentang pada hari ini untuk meminda Akta Perikanan 1985, kerana Akta Perikanan 1985 memang undang-undang yang baru kepada kita, terutama sekali di negeri Sarawak yang bolehlah dianggapkan bahawa ia adalah pada tahap 'experimental', terutama sekali kepada nelayan-nelayan yang bercorak tradisional yang menangkap ikan di mana dia suka, bila-bila masa dia suka dan di kawasan mana yang dia hendak - tidak ada aturan dan tidak ada garis panduan. Jadi, bila undang-undang itu dilaksanakan di Sarawak tidaklah semestinya undang-undang itu mendatangkan satu masalah dan kemusykilan kepada masyarakat yang dahulunya tidak terbedung dengan garis panduan.

Walaupun tujuan undang-undang itu adalah baik untuk mengurus dengan teratur pengeluaran dan penangkapan sumber perikanan negara, tetapi walau bagaimanapun, masyarakat nelayan

adalah masyarakat yang benar-benar mundur, terutama sekali di negeri Sarawak. Mundur dari segi pendidikan, mundur dari segi ekonomi dan mundur dari segi pengetahuan mereka dalam menjalankan usaha harian mereka. Jadi, dengan adanya undang-undang untuk dilaksanakan - memanglah undang-undang itu menjadi satu gejala kepada mereka, maka terdapatlah sepertimana yang pernah saya bangkitkan dalam soal jawab mulut iaitu berapa banyakkah nelayan Sarawak semenjak tahun 1991 yang ditangkap.

Jawapan dari pihak Kementerian menyatakan bahawa ada sebanyak 67 kes yang dikompaun dan jumlah denda yang dipungut ialah RM130,000. RM130,000 ini mungkin tidak banyak, tetapi kepada pihak nelayan yang mungkin mendapat RM30.00 sehari dikira banyak juga. Jadi, inilah sebabnya pindaan ini diperlukan, terutama sekali pindaan untuk menurunkan denda adalah sangat-sangat disambut baik.

Tidak payahlah saya sebutkan satu persatu mengenai seksyen-seksyen yang terdapat di dalam pindaan ini. Pindaan yang membezakan tradisional, komersial dan nelayan-nelayan asing, juga kami sambut baik. Kelonggaran syarat pelesenan dan penggunaan bot-bot, umpamanya pihak nelayan 'charter boat' - itu juga, saya sebagai wakil kepada nelayan, menyambut baik. Kuasa penyiasatan yang diberi kepada pihak Pegawai Perikanan juga baik, oleh kerana tidak payahlah lagi Pegawai Perikanan menyerahkan kepada pihak Polis untuk disiasat ataupun pihak Polis menyelenggarakan undang-undang perikanan. Sebagaimana tadi saya dengar dari Ahli Yang Berhormat, kemungkinan pihak Polis kurang memahami kesusahan pihak-pihak nelayan. Jadi, kalau kuasa

ini diberi kepada Pegawai Perikanan, ada kemungkinan penggunaan kuasa di bawah Rang Undang-undang ini dapat diterima dengan lebih baik lagi. Begitu juga dengan penubuhan Majlis Penasihat Kebangsaan.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam Rang Undang-undang (Pindaan) ini, penurunan denda daripada RM50,000 ke RM20,000 – saya memang menyambut baik penurunan denda ini kerana banyak nelayan-nelayan dari kawasan saya datang berjumpa dengan saya apabila mereka menerima arahan denda kompaun daripada ibu Pejabat Perikanan, Kuala Lumpur yang mengatakan dia kena denda RM5,000. Bahkan pendapatan bulanan mereka pun tidak sampai RM50,000. Sebaliknya pula, sudahlah terpaksa membayar RM50,000, botnya pula ditahan dan tidak boleh menjalankan tugas dan ada kemungkinan pula bot itu akan hilang, kelengkapan akan hilang dan sebagainya. Jadi, dengan penurunan kompaun ini memang meringankan bebanan kepada mereka. Tetapi di dalam menurunkan kompaun maksimum, pihak Penguatkuasa memang berhak dan boleh menetapkan kompaun itu hingga kepada RM50,000, kerana ia masih di dalam peringkat maksimum. Saya berharap pihak Kementerian dan Jabatan di dalam menguatkuasakan kompaun hendaklah menurunkan kompaun berkenaan secara, propotionately, dengan izin, supaya tujuan dan hakikat penurunan kompaun itu boleh dinikmati oleh pihak nelayan. Walaupun pihak nelayan mungkin menganggap bahawa kompaun ini masih tinggi, umpamanya, kalau dahulu orang itu kena RM50,000, kalau sekarang sudah turun RM20,000 dia mungkin kena RM2,000 – RM2,000 itu pun masih tinggi juga daripada angka pendapatan nelayan tradisi.

Tuan Yang di-Pertua, pihak Jabatan dan Kementerian banyak mendapat ataupun menerima rayuan, sebagaimana Yang Berhormat Menteri telah sebutkan tadi. Saya juga terbaca dan menerima salinan surat-surat rayuan dari mesyuarat-mesyuarat yang dibuat di Sarawak, walaupun banyak benda-benda yang disebutkan di sini, satu perkara yang penting hendak saya sebutkan di sini ialah fasal penetapan zon penangkapan ikan. Penetapan zon penangkapan ikan ini adalah perkara baru, iaitu semenjak tahun 1985. Kepada nelayan tradisional, yang telah lama berkeliaran di laut, tidak kira di mana tempat mereka menangkap ikan, maka penetapan zon ini adalah menjadi masalah kepada mereka, terutama sekali kalau timbul satu pendapat, umpamanya, kalau dalam setahun, di antara bulan November hingga bulan April, dikatakan udang-udang – di Sarawak dipanggil ‘payak’ – ini banyak di kawasan 3 batu nautika daripada tepian pantai. Jadi, dengan sendirinya penangkapan ikan dari kelas “B” tidak boleh menangkap ikan di kawasan itu. Maka, dengan sendirinya mereka ini telah tidak berpeluang menangkap ikan di kawasan 3 batu nautika kerana mereka terpaksa keluar daripada kawasan 3 batu nautika dan masuk kepada kawasan 5 batu nautika.

Jadi, surat itu juga memberi satu cadangan agar nelayan kelas “B” diturunkan kepada 3 batu nautika, kelas “C” kepada 5 batu nautika dan kelas “D” pula kepada 12 batu nautika. Sebab-sebabnya ialah keadaan ikan yang pergi ke tepian pantai pada masa-masa yang tertentu dan juga keadaan permukaan laut di pantai Sarawak adalah berlainan daripada keadaan laut di tepian pantai di negeri-negeri lain di Semenanjung. Keadaan di Sarawak tidak dapat disamakan dengan keadaan di Semenanjung.

Jadi, di dalam merumuskan zon-zon ini, saya berharap pihak Kementerian boleh membuat satu penyelidikan yang khusus untuk Sarawak agar perkara rungutan-rungutan dari pihak nelayan ini tidak terdengar lagi. Kerana rungutan ini memang banyak:

Pada 17hb Mei 1993, Utusan Borneo disebutkan di sini, "Nelayan Igan", – "Igan" ini nama satu tempat, "rasa seperti pencuri". Katanya "Nelayan di Kampung Igan merasa mereka seakan-akan pencuri kerana takut diberkas oleh pihak berkuasa ketika menangkap ikan di kawasan perairan kampung mereka."

Jadi, mengikut laporan ini, selama tiga empat bulan mereka ini tidak boleh menangkap ikan oleh kerana ikan paya ataupun udang berada berdekatan dengan tepian laut, tetapi mereka tidak boleh keluar. Tetapi kalau mereka hendak pergi jauh ke laut dalam, kata mereka, "Tidak boleh pula oleh kerana kami bukan sengaja melanggar undang-undang yang sedia ada tetapi bot kami yang hanya Kelas "B", yang berenjin 15-50 kuasa kuda, tidak mampu mengharungi laut lebih jauh", jelasnya. Jadi, inilah penjelasan yang diberi di dalam suratkhabar ini.

Jadi, daripada petikan-petikan suratkhabar dan laporan-laporan rumusan dari mesyuarat-mesyuarat yang demikian, saya inginlah mencadangkan kepada pihak Kementerian agar penzonan kawasan-kawasan, dibuat penyelidikan semula agar nelayan-nelayan yang memang dari golongan manusia yang miskin dan tidak berpendapatan besar, mendapat sedikit hasil daripada penangkapan mereka.

Sebelum saya pindah ke tempat lain, saya ingin juga menyentuh soal pindaan

ini iaitu pindaan berhubung dengan seksyen 31. Seksyen 31 ini dimansuhkan dan seksyen baru dimasukkan. Saya ingin menyentuh sedikit iaitu perenggan 14(4) dan perenggan (5). Perenggan (4), yang boleh memperuntukkan iaitu Ketua Pengarah boleh merampas dan dilupuskan mana-mana perkakas yang ditangkap kalau kesalahan sudah berlaku.

Jadi, saya juga ingin menyeru agar kuasa di bawah ini tidak diguna dengan sewenang-wenangnya dan, dengan izin, to be used sparingly. Dan kuasa di bawah (5), ini adalah perenggan baru, sepatutnya tidak ada oleh kerana, saya memandangkan iaitu kuasa Ketua Pengarah hendaklah mengarah apa-apa barang dari jenis yang mudah rosak menjadi hal perkara apa-apa kesalahan dijual, hasil jualan itu dilucutkan. Mengenai pelucutan ini oleh kerana, kalau dahulu barang itu dijual dan duitnya dikembalikan kepada nelayan, tetapi sekarang duit itu akan diambil oleh pihak Kerajaan.

Jadi, sudahlah kena hukum, hasil pendapatan pun diambil oleh pihak Kerajaan. Bukan itu sahaja, kalau di masa nelayan itu tertangkap, kemungkinan lepas dua, tiga hari menangkap di kawasan lain, kita tidak boleh membezakan yang mana seekor ikan ditangkap di kawasan yang halal dan di mana seekor ikan ditangkap di kawasan yang haram. Jadi, macam mana kalau kita hendak jual sama ada yang halal, yang haram dan hasilnya semua diambil oleh Kerajaan.

Jadi, dalam keadaan yang demikian, saya juga merasa perenggan (5) ini adalah sangat menyedihkan dan saya berharap pihak Kementerian boleh membuat penyelidikan semula sebelum undang-undang ini berkuatkuasanya di mana-mana tempat.

Saya berpindah kepada penyiasatan. Penyiasatan ini diberi kuasa dan melambatkan lebih 24 jam dibawa ke hadapan majistret. Ini memang kebiasaan undang-undang, kalau tidak boleh habis penyiasatan akan dibawa ke hadapan majistret, memang biasa. Tetapi kalau dalam masalah penangkapan nelayan ini, kalau dia ditangkap umpamanya di Sarawak, kalau hendak dibawa ke Kucing, mungkin tempoh 24 jam itu sudah tamat. Jadi, dengan sendirinya pegawai yang menangkap nelayan itu telah melakukan kesalahan – sudah lebih dari 24 jam, sebelum mendapat arahan dari pihak majistret. Melainkan masa perjalanan itu tidak dikirakan dari masa dia ditahan.

Di bawah perenggan baru ataupun seksyen baru, iaitu seksyen 47A hingga 47D adalah suatu kuasa penyiasatan diberi kepada pegawai-pegawai perikanan. Tetapi apa yang saya rasa tidak sebut di sini, ialah kerana belum tahu macam mana peruntukan ataupun penguatkuasaannya ialah kuasa yang diberi kepada pegawai-pegawai perikanan ini, sejajar ataupun selaras dengan kuasa-kuasa yang diberi kepada pihak Polis. Tetapi dalam keadaan yang demikian, pihak perikanan mesti mengharungi masalah dan merbahaya yang pihak Polis itu sendiri hadapi. Tetapi pihak perikanan, mungkin tidak diberi kelengkapan sebagaimana pihak Polis diberi kelengkapan. Misalnya, tadi kita mendengar pihak nelayan ditembak oleh lanun atau perompak di laut.

Jadi, dengan sendirinya pegawai perikanan pun mungkin terserempak ataupun terjumpa perkara yang sedemikian. Jadi, saya ingin bertanya dengan pihak Kementerian, adakah bercadang untuk melatih dan memberi kelengkapan sebagaimana diberi kepada

Polis Marin, bot-bot laju yang bersenjata sebagaimana yang diberi kepada pihak Polis dan Pegawai Perikanan diberi latihan bukan sahaja daripada penguatkuasaan undang-undang dan penyelidikan tetapi juga diberi latihan senjata kepada mereka. Dan diberi kemahiran menggunakan senjata dan garis panduan menggunakan senjata itu mesti diberitahu, bila boleh menggunakan senjata dan latihan itu hendaklah rapi agar mereka tidak menembak orang yang salah atau di antara mereka sendiri.

Penubuhan Majlis Penasihat Kebangsaan, saya alu-alukan kerana di sini kita hendak menjaga sumber-sumber laut, bukan sahaja perikanan tetapi juga benda-benda lain seperti “coral” dan tempat bunga karang dan sebagainya. Tetapi, Tuan Yang di-Pertua, di Sarawak kita ada satu masalah. Kadang-kadang nelayan tradisional ini terjerempak dengan ribut di laut, mereka hendak cari satu tempat berteduh. Kalau tidak ada tempat berteduh, mereka menghampiri pulau-pulau yang berdekatan. Kadang-kadang, bila sampai ke pulau berdekatan, Polis dan Marin boleh berlabuh di sana kerana mereka melarikan diri dari ribut tetapi bila nelayan sampai ke sana, mereka tangkap nelayan dan di bawa ke mahkamah.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempergunakan Mesyuarat*]

Jadi, maknanya nelayan terpaksa walaupun ribut macam mana, cari tepian ataupun masuk ke sungai lain walaupun keadaan enjin 15 kuasa kuda mungkin tidak laju sangat hendak lari dari ribut, tetapi terpaksa juga lari dari ribut kerana tidak boleh masuk ke pulau-pulau oleh kerana tempat tersebut adalah rizab laut.