

Jilid IV
Bil. 55



MALAYSIA

Hari Khamis
1hb Disember, 1994

PENYATA RASMI PARLIMEN
PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT
House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN
Eighth Parliament

PENGGAL KEEMPAT
Fourth Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 8745]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 1995

Jawatankuasa—

Jadual:

Maksud B. 26 dan B. 27 [Ruangan 8779]

Maksud B. 28, B. 29, B. 30, B. 31, B. 32 dan B. 33 [Ruangan 8803]

USUL:

Anggaran Pembangunan 1995

Jawatankuasa—

Maksud P. 26 dan P. 27 [Ruangan 8779]

Maksud P. 28, P. 31, P. 32 dan P. 55 [Ruangan 8803]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KEEMPAT

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J.,
D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S.
(Kubang Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR
BIN IBRAHIM, D.U.P.N., S.S.A.P., S.S.S.A., D.G.S.M., S.P.N.S., S.P.D.K., D.M.P.N.,
(Permatang Pauh).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, D.G.S.M.,
S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Labis).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU,
S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S.
(Kanowit).

„ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH
AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD,
S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.G.S.M.,
D.S.D.K., S.M.K. (Jerlun-Langkawi).

„ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna,
DATO' HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.S., S.M.T.,
P.I.S. (Kuala Selangor).

„ Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).

„ Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL
RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S.,
D.S.A.P., P.N.B.S. (Pekan).

„ Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P.,
S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Pulai).

Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., S.M.S. (Temerloh).

- „ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.S.S.A., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).
- „ Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang).
- „ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK LAW HIENG DING, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei).
- „ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO* DR TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi).
- „ Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas).
- „ Menteri Belia dan Sukan, TUAN HAJI ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- „ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM, P.G.D.K. (Papar).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K., J.P. (Penampang).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN, (Kinabatangan).
- „ Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).
- „ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.S.S.A., D.I.M.P. (Jerantut).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).

- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, DATUK RAILEY BIN HAJI JAFFREY, P.G.D.K., J.M.N. (Silam).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- „ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).
- „ Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- „ Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHD. FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N., P.J.K. (Balik Pulau).
- „ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, DATO' TENG GAIK KWAN, D.I.M.P., A.M.N., P.P.N. (Raub).
- „ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim-Bandar Baharu).
- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGGU MAHMUD BIN TENGGU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).
- „ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).
- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., A.M.N., P.P.C. (Saratok).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan, DATUK DR FONG CHAN ONN, D.M.S.M. (Selandar).

- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY, D.S.A.P., D.P.M.S. (Lipis).
- „ Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHAJINGAM, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Kapar).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, DR T. MARIMUTHU, K.M.N., S.D.K. (Telok Kemang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagé Datok).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' MOHD. NOH BIN RAJAB, D.S.N.S. (Tampin).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, DATUK MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, D.S.P.N., P.P.T. (Tasek Gelugor).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN, D.P.M.P., K.M.N., J.S.M., P.M.P., P.P.T., J.P. (Tapah).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATUK S. S. SUBRAMANIAM, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).
- „ TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).
- „ DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).

Yang Berhormat TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).

- „ TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).
- „ TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).
- „ DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).
- „ TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).
- „ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan).
- „ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- „ TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).
- „ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- „ TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).
- „ DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- „ DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).
- „ TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- „ TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai).
- „ DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).
- „ TUAN HAJI BUNIYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar).
- „ TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).
- „ DR V. DAVID (Puchong).
- „ TUAN FONG KUI LUN (Klang).
- „ TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).
- „ TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh).
- „ TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).
- „ DATUK HAJI IBRAHIM BIN ALI, D.M.S.M. (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).

Yang Berhormat TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).

- „ CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).
- „ LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelevu).
- „ PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu).
- „ TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar).
- „ DATO' DR HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI MOHD. JARJIS, D.I.M.P. (Rompin).
- „ TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- „ TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGGA, P.B.S. (Kapit).
- „ TUAN JOSEPH MAUH ANAK IKEH (Selangau).
- „ TUAN KANG CHOW OH (Kluang).
- „ TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Pinji).
- „ DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).
- „ TUAN LAI LUNG TZEE (Sandakan).
- „ TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).
- „ TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- „ PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).
- „ DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).
- „ TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam).
- „ DATUK MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas).
- „ DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran).
- „ TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).
- „ TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).
- „ TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N. P.I.K. (Sepang).

Yang Berhormat TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).

- „ DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut).
- „ DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).
- „ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.K., K.C.R.L., K.S.T.J., O.B.E. (Limbawang).
- „ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- „ DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).
- „ DATUK NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- „ TUAN ONG TIN KIM (Telok Intan).
- „ DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu).
- „ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- „ TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor).
- „ DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- „ DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY, P.G.D.K., A.S.D.K. (Nibong Tebal).
- „ DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai).
- „ TUAN RADIN MALLEH (Padas).
- „ DATIN PADUKA HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP, D.S.S.A., A.M.N., P.J.K. (Shah Alam).
- „ MULIA TENGGU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- „ TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).
- „ PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong).
- „ TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong).
- „ TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).
- „ TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).
- „ DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).
- „ TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- „ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- „ CIK SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- „ TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas).
- „ TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).

Yang Berhormat DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).

- „ TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).
- „ WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).
- „ WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar).
- „ TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Timmat).
- „ WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).
- „ TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).
- „ DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).
- „ TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).
- „ TUAN WONG WING ON (Kampar).
- „ TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- „ TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).
- „ TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).
- „ TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban).
- „ TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat : Dato' Haji Abdul Rahman bin Haji Ali,
D.P.M.T., A.M.N., P.J.K., A.M.S., S.M.T., A.S.D.K.

Pemangku Ketua Penolong Setiausaha : Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha Kanan : Zamani bin Haji Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penolong Penyunting : Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.
Mohd. Saleh bin Mohd. Yusop.
Supiah binti Dewak.
Ismail bin Haji Hassan.
Hajah Kelsom binti Ghazali.
Mohamed bin Osman.
Norishah binti Mohd. Thani.
Zaharah binti Naim.
Su Soon Chuan.
Norwahidah binti Azizi.
Rozita binti Abd. Samad.
Jainah binti Sakimin.
Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Lt. Kol. (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

 Khamis, 1hb. Disember, 1994

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

JAWAPAN-JAWAPAN
 MULUT BAGI
 PERTANYAAN-
 PERTANYAAN

YAYASAN KEBAJIKAN NEGARA
 — KEDUDUKAN DANA

1. Datuk Haji Basri bin Bajuri minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan:

- (a) apakah fungsi Yayasan Kebajikan Negara;
- (b) berapa banyak kes yang telah dibantu oleh Yayasan Kebajikan dan nyatakan kes-kes berkenaan; dan
- (c) apakah sumber pendapatan Yayasan dan apakah usaha yang telah, sedang dan akan dilaksanakan oleh kementerian untuk mengukuhkan kedudukan dana Yayasan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Tuan Yong Khoo Seng): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, fungsi utama Yayasan Kebajikan Negara sebagai sebuah tabung kebajikan adalah untuk

membantu mempertingkatkan taraf hidup dan kesejahteraan golongan kurang bernasib baik melalui pemberian bantuan untuk kesihatan, kebajikan dan pendidikan.

- (b) Semenjak Yayasan Kebajikan Negara ditubuhkan pada tahun 1982 hingga September 1994, Yayasan Kebajikan Negara telah mengeluarkan bantuan sebanyak RM31 juta yang melibatkan lebih 6,000 kes. Bagi tahun 1990 sehingga September 1994 sahaja sebanyak 3,703 kes telah dibantu yang melibatkan bantuan sejumlah RM18 juta. Pecahan kes secara terperinci adalah seperti berikut:

<i>Jenis Bantuan</i>	<i>Bil. Kes</i>	<i>Jumlah Bantuan (RM)</i>
Perubatan	973	5.9 juta
Kebajikan	1,614	1.8 juta
Pendidikan	103	291,557
Bencana Alam	574	481,955
Institusi Kebajikan	31	548,802
Pertubuhan Sukarela	220	4.5 juta
Orang Miskin	183	1.4 juta
Lain-lain	5	3.1 juta

- (c) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sumber kewangan utama Yayasan Kebajikan Negara datangnya dari kerajaan. Orang ramai serta sektor swasta juga turut menderma. Dalam usaha untuk mengukuhkan dana Yayasan, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat telah mendapatkan sumbangan dari kerajaan untuk menambahkan tabungannya dari masa ke semasa. Di samping itu, Yayasan Kebajikan Negara akan terus bekerjasama dengan pihak-pihak swasta dan NGO untuk menganjurkan aktiviti bagi kutipan derma. Yayasan juga akan kembangkan aktiviti hartanah untuk pendapatan tetap dan terjamin. Rancangan masa hadapan termasuklah membolehkan Yayasan memiliki hartanah bagi menentukan sumber kewangan yang tetap dan terjamin.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat Setiausaha Parlimen dalam jawapannya memberitahu berjuta-juta bantuan diberikan kepada golongan yang kurang bernasib baik. Maka saya ingin bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, bolehkah diberitahu apakah bentuk ataupun jenis bantuan, misalnya katakanlah bencana alam. Mangsa bencana alam lazimnya kerajaan memberi bantuan kepada mereka peruntukan sekaligus. Adakah juga pemohon-pemohon di kalangan masyarakat yang kurang bernasib baik dapat bantuan setiap bulan, hingga bila? Sila berikan jenis bantuan sama ada secara tetap (permanent) atau sekaligus.

Yang kedua, tadi Yang Berhormat Setiausaha Parlimen juga memberitahu bahawa pihak kerajaan sentiasa men-

dapat pertolongan dari NGO. Sila beritahu Dewan ini adakah NGO-NGO yang tetap macam syarikat-syarikat gergasi tetap memberikan peruntukan dalam akaun mereka ini kepada Yayasan ini supaya Yayasan dapat berfungsi. Apakah nama-nama syarikat, kalau ada; dan juga senarai NGO-NGO?

Tuan Yong Khoo Seng: Tuan Yang di-Pertua, bantuan daripada Yayasan Kebajikan Negara adalah satu bentuk bantuan yang kita beri secara sekaligus sahaja. Oleh kerana kalau kita ada bantuan yang lain kita boleh beri dengan sistem bulanan atau tahunan. Yang itu kita ada skim yang lain. Contohnya untuk perubatan — jika ada yang hendak pergi ke luar negeri untuk pembedahan buah pinggang sedangkan mereka tidak mampu, mereka boleh memohon untuk bantuan dari segi pemberian wang supaya mereka dapat menjalankan pembedahan di tempat itu. Itu sekaligus.

Jenis-jenis tadi saya sudah baca; perubatan, kebajikan dan pendidikan. Dan untuk senarai pihak korporat atau individu yang menderma kepada Yayasan, sampai hari ini kita tidak ada satu korporat yang berikan wang dengan cara pusingan atau tiap-tiap tahun tetapi kita sering kali menerima derma-derma dari korporat-korporat di negara kita.

Datuk Haji Basri bin Bajuri: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Pertama, saya ingin penjelasan tentang apakah bentuk hartanah yang hari ini sudah dimiliki oleh Yayasan Kebajikan; dan yang kedua, kalau dapat Setiausaha Parlimen sebutkan apakah nama-nama badan-badan korporat atau syarikat-syarikat swasta dan badan-badan bukan kerajaan atau NGO yang selama ini memberikan kerjasama dan bantuan kepada Yayasan Kebajikan?

Tuan Yong Khoon Seng: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kita masih ingat, Dewan yang mulia ini telah meluluskan satu Rang Undang-undang di mana kita telah membubarkan satu Lembaga Loteri. Kita ada satu hartanah daripada itu dan kita akan membangunkan tempat itu sebagaimana kita boleh menjadikan satu tempat di mana kita boleh menyewakan atau dengan sistem perniagaan barangkali kita akan mendapatkan wang dana yang tetap dan terjamin.

Untuk menjawab soalan yang kedua, saya tidak ada senarai pihak korporat-korporat dan firma-firma swasta yang menderma. Saya akan menjawab secara bertulis.

PENDATANG HARAM — LANGKAH MENGATASI KAD PENGENALAN PALSU

2. Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) apakah pihak kerajaan mempunyai langkah-langkah yang terbaru bagi mengatasi masalah kemasukan rakyat asing secara haram yang semakin berleluasa di Sabah dan Wilayah Persekutuan Labuan;
- (b) apakah pihak kerajaan telah membuat penyiasatan ke atas pihak-pihak tertentu yang mengeluarkan kad pengenalan palsu ke atas pendatang tanpa izin yang didapati mempunyai kad pengenalan biru sama seperti warganegara Malaysia;
- (c) apakah langkah-langkah kerajaan dalam mengatasi masalah pendatang tanpa izin yang mempunyai nombor kad pengenalan yang sama dengan penduduk tempatan serta didaftarkan dengan nama-nama orang tempatan; dan

- (d) apakah tindakan serta langkah-langkah yang perlu diambil memandangkan penduduk tempatan menghadapi kesukaran untuk didaftarkan di bawah Kumpulan Wang Simpanan Pekerja kerana mempunyai persamaan nombor kad pengenalan dengan pendatang tanpa izin yang bekerja di syarikat swasta.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri (Tuan Ong Ka Ting): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) langkah-langkah terbaru kerajaan bagi mengatasi masalah kemasukan rakyat asing secara haram di Sabah dan Wilayah Persekutuan Labuan ialah dengan mengadakan kerjasama dengan negara-negara jiran dalam penyelarasan pengaliran buruh ke Sabah dan Wilayah Persekutuan Labuan secara teratur.
- (b) Jabatan Pendaftaran Negara sentiasa menjalankan siasatan terhadap sindiket-sindiket yang mengeluarkan kad pengenalan palsu kepada pendatang tanpa izin.
- (c) Jabatan Pendaftaran Negara mengeluarkan satu kad pengenalan bagi setiap nombor. Oleh yang demikian, jika terdapat lebih daripada satu kad pengenalan menggunakan nombor yang sama, bererti satu sahaja yang sah dan yang lainnya adalah palsu. Jabatan Pendaftaran Negara dapat mengenal pasti kad pengenalan yang palsu kerana Jabatan Pendaftaran Negara mempunyai rekod butiran di dalam sesuatu kad pengenalan dan tindakan sewajarnya akan diambil terhadap pemilik-pemilik yang ternyata menggunakan kad pengenalan palsu. Orang ramai yang meragui ketulenan kad pengenalan mereka, bolehlah berhubung dengan pihak JPN untuk mendapat pengesahan.

- (d) Mereka yang menghadapi kesukaran seperti yang diterangkan oleh Yang Berhormat ataupun pihak Kumpulan Wang Simpanan Pekerja boleh menghubungi JPN bagi mengesahkan butir-butir sesuatu kad pengenalan.

Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Yang Pertama, saya ingin tahu apakah seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen tadi ada beberapa bentuk kerjasama yang diwujudkan dengan negara-negara jiran. Saya ingin tahu apakah bentuk kerjasama yang diwujudkan khususnya dengan negara Filipina tentang masalah pendatang tanpa izin ini ke negeri Sabah dan juga Wilayah Persekutuan Labuan? Saya juga ingin tahu apakah dasar kerajaan tentang pendatang haram ini ataupun pendatang-pendatang dari negara Filipina ini yang berada di Sabah dan juga di Labuan pada masa ini? Apakah kerajaan mempunyai rancangan tertentu misalnya untuk menghantar balik pendatang-pendatang yang kini bermastautin di Sabah dan juga Wilayah Persekutuan Labuan yang semakin hari semakin bertambah?

Soalan kedua, saya ingin tahu sama ada kerajaan ataupun pihak-pihak berkuasa tertentu ada mengadakan penyiasatan atau tidak ke atas pegawai-pegawai yang berkhidmat di Jabatan Pendaftaran Negara yang berkemungkinan terlibat dengan kes-kes pengeluaran kad pengenalan palsu ini yang dari segi fizikalnya semuanya sah atau betul. Cuma ianya tidak didaftarkan dalam sistem pengkomputeran Jabatan Pendaftaran Negara. Jadi, pengeluaran kad ini dilakukan berkemungkinan di lakukan oleh pegawai-pegawai yang bertugas. Saya ingin tahu sama ada, adakah penyiasatan dibuat dan selama

ini apakah ada tangkapan dibuat ke atas pegawai-pegawai yang bertugas di Jabatan ini yang terlibat dalam kes ini? Dan saya juga ingin tahu sama ada

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat, cukuplah. Itu sudah soalan ketiga. (*Ketawa*)

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, nampaknya ada banyak soalan. Mungkin Yang Berhormat boleh ambil bahagian dalam perbincangan nanti.

Tuan Yang di-Pertua, memang sudah wujud saluran kerjasama antara Malaysia dengan negara-negara jiran termasuk Filipina di mana dari masa ke semasa kedua-dua negara ini mempunyai beberapa perbincangan formal dan informal melalui saluran diplomatik dan juga melalui kerjasama Interpol untuk kita mengatasi masalah pendatang tanpa izin ini, di mana negara kita termasuk polis sentiasa cuba mendapatkan maklumat terutamanya seseorang pendatang tanpa izin kalau didapati melakukan kesalahan undang-undang di negara kita, kita akan cuba mendapatkan latar belakangnya dari negara jiran supaya kita boleh mengambil tindakan dengan lebih berkesan.

Dasar kerajaan adalah jelas di mana kita tidak akan layan atau membenarkan mana-mana satu pendatang tanpa izin, tidak kira dia datang dari negara mana untuk berterusan berada di negara ini secara tanpa izin. Mereka kalau terpaksa berada di sini untuk bekerja ataupun satu sebab yang sah, mereka mesti mendapatkan kelulusan sama ada dalam bentuk pas pekerjaan, permit kerja ataupun pas lawatan yang sebenar. Penguatkuasaan sentiasa diambil. Di negeri Sabah sahaja, satu pasukan petugas khas sedang menguruskan hal ini dan semua aspek penguatkuasaan itu masih diteruskan.

Kerajaan memang ada mengambil tindakan terhadap mana-mana satu pegawai Jabatan Pendaftaran Negara (JPN) kalau sekiranya mereka terlibat dalam apa-apa jenis kegiatan sindiket haram, mereka tetap diambil tindakan dan setakat ini walaupun saya tidak ada angka tepat tetapi ada pegawai JPN ditangkap oleh polis, didakwa ke mahkamah ataupun ada juga ditangkap di bawah ISA dan dimasukkan ke dalam Kemunting.

Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Semenjak kementerian memperkenalkan kad pengenalan yang baru ini, saya ingin tahu adakah terdapat penipuan berhubung dengan kad pengenalan baru yang diperkenalkan? Jadi, saya ingin tahu setakat ini berapakah kes-kes yang dapat dikesan berhubung dengan penipuan ataupun pemalsuan kad pengenalan tersebut dan apakah langkah-langkah yang telah diambil oleh pihak kementerian untuk mengatasi masalah ini?

Yang kedua, adakah juga terdapat kes-kes bagi kad pengenalan yang baru ini terdapat nombor yang sama pada satu orang?

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, memang ada berbagai usaha yang dijalankan oleh sindiket-sindiket yang pada masa ini juga begitu bijak. Mereka juga mengikuti zaman moden, bagaimana kita membangunkan negara dengan cepat, sindiket ini pun mengikuti perkembangan dengan teliti — mereka juga moden. Bila kita mengadakan kad pengenalan baru, sesuatu yang dianggap tidak boleh senang dipalsukan, mereka pun cuba memalsukan. Terdapat beberapa kes yang kita dapat tangkap di mana di Selangor ada 5 kes; di Johor ada 5; Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur ada 8 — maaf, Selangor ada 14.

Kesemua kes ini cuba memalsukan kad pengenalan baru di mana didapati sebenarnya kad pengenalan itu bukan benar-benar KPT asal daripada JPN di mana mereka telah gunakan kertas — kita katakan kertas yang nampak serupa dari dekat, tetapi kualitinya lain dan tidak ada ciri-ciri keselamatan seperti bar code, tidak water mark dan sebagainya. Cuma pegawai JPN sahaja yang pandai dan tahu sesuatu kad itu adalah palsu. Yang benar-benar daripada JPN, setakat ini masih belum dapat satu pun yang palsu.

Berkenaan dengan langkah-langkah yang kita ambil, ada banyak langkah-langkah yang telah kita ambil. Antaranya, JPN telah memperketatkan dari segi aspek dalaman di mana semua bahagian-bahagian yang terlibat itu, mereka tidak senang untuk berhubung antara satu sama lain. Pegawai-pegawai yang bertugas itu sentiasa ditapis dengan betul dan tidak diberi peluang untuk berada di satu tempat terlalu lama. JPN juga sedang mengkaji untuk mencadangkan pindaan kepada Akta supaya hukuman yang lebih berat dikenakan sebab Akta ini sudah 35 tahun kita tidak kaji dari segi penalti.

Selain daripada itu, JPN juga mencadangkan supaya ditingkatkan lagi kerjasama antara JPN dengan pihak polis dan juga agensi-agensi yang lain di mana pegawai JPN sanggup memberi latihan kepada sama ada pihak polis, kastam atau agensi-agensi lain. JPN juga sanggup memberi bantuan kepada bank-bank yang memerlukan maklumat dan pengetahuan bagaimana untuk membezakan sesuatu kad palsu dengan kad yang betul dan sekiranya ada permintaan dari institusi-institusi yang besar, JPN sentiasa akan bekerjasama.

Ada juga banyak lagi langkah-langkah di mana saya rasa masa tidak cukup untuk saya terangkan satu-persatu.

ITM — CADANGAN MENYERAH BALIK KEPADA MARA

3. Tuan Haji Mohamad bin Sabu minta Menteri Pendidikan menyatakan adakah kerajaan menerima cadangan rasmi daripada Pemuda UMNO Malaysia untuk meletakkan Institut Teknologi MARA (ITM) di bawah naungan MARA. Apakah kerajaan bersetuju dengan cadangan tersebut, dan jika tidak, mengapa.

12.12.94

22. Tuan Mohamed Kamal bin Hussain minta Menteri Pendidikan menyatakan adakah kerajaan bercadang menyerahkan balik ITM di bawah pentadbiran MARA yang telah disuarakan oleh Pergerakan Pemuda UMNO baru-baru ini. Adakah ITM menghadapi kesukaran peruntukan kewangan sehingga Usul sedemikian diutarakan. Apakah tindakan kerajaan mengatasi permasalahan ITM jika ada.

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr. Leo Michael Toyad): Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, terdapat dua soalan yang menyentuh isu penyerahan semula ITM di bawah MARA iaitu oleh Yang Berhormat Tuan Haji Mohamad bin Sabu dari Nilam Puri pada hari ini; dan Yang Berhormat Tuan Mohamed Kamal bin Hussain pada 12hb. Disember 1994. Saya minta izin untuk menjawabkan serentak.

Tuan Yang di-Pertua: Baik, baik.

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, walaupun terdapat ura-ura meletakkan kembali Institut Teknologi MARA di bawah pentadbiran MARA, kerajaan telah membuat keputusan pada masa kini bahawa ITM kekal di bawah Kementerian Pendidikan.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Baru-baru ini ada juga ura-ura yang menyatakan bahawa kerajaan sedang mengkaji sama ada dapat menaikkan taraf Institut Teknologi MARA ini ke taraf universiti. Saya ingin tahu apakah hasil daripada kajian itu dan adakah kerajaan akan membuat keputusan untuk menaikkan taraf ITM ini kepada taraf universiti dan jika begitu, adakah satu kampus baru akan ditetapkan kelak?

Soalan yang kedua, saya ingin tahu sama ada ITM ada apa-apa hubungan akademik dengan institusi-institusi pengajian tinggi di luar negara dan adakah perjanjian-perjanjian institusi berkembar dibuat dengan negara-negara lain? Jika ada, sila nyatakan institusi-institusi manakah yang ITM mengadakan perjanjian berkembar ini?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, untuk soalan pertama, saya telah jawab dalam Dewan yang mulia ini iaitu kerajaan telah menetapkan bahawa atas sebab bahawa ITM masih perlu untuk menampung keperluan objektif asal ianya ditubuhkan dan juga dengan usaha yang boleh dikatakan memuaskan, kita akan menetapkan bahawa kita belum bercadang untuk meningkatkan ia menjadi sebuah universiti. Walau bagaimanapun, ingin saya jelaskan di sini kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang memohon penjelasan bahawa adakah kampus baru akan diadakan, ini bukan tertakluk kepada ITM dinaikkan taraf atau tidak.

Soalan yang kedua tadi iaitu hubungan akademik, ingin saya nyatakan di sini bahawa ITM dari mulanya telah mengadakan program-program berkembar dengan universiti-universiti luar negeri dan menerima kredit-kredit yang telah disediakan di ITM. Kerana senarai-senarai yang ada boleh dikatakan begitu panjang, saya mohon untuk menjawab secara bertulis.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Soalan tambahan Tuan Yang di-Pertua. Pada asas penubuhannya dahulu, ITM diletakkan di bawah MARA; kemudian ditukar kepada Kementerian Pendidikan. Sekarang, ada ura-ura hendak ditukarkan pula di bawah MARA sendiri. Apakah masalah yang berlaku sehingga demikian? Adakah ini menunjukkan dengan jelas bahawa matlamat penubuhan ITM itu telah gagal mencapai matlamat sepenuhnya?

Yang keduanya, saya ingin dapat gambaran, kalau tidak secara lisan, secara bertulis, apakah Kementerian Pendidikan — sejak ITM diletakkan di bawah Kementerian Pendidikan, membuat satu kajian teliti tentang sama ada kelulusan-kelulusan atau graduan-graduan yang keluar dari ITM itu telah memenuhi kehendak tenaga pekerja tempatan? Dengan kata lain, adakah matlamat-matlamat penubuhan ITM itu telah dicapai berdasarkan suatu kajian yang dibuat oleh Kementerian Pendidikan. Adakah perkara ini pernah dilakukan?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Kok Lanas, saya telah jawab soalan Yang Berhormat itu tadi dalam jawapan saya bahawa kita berpuas hati bahawa prestasi ITM adalah memuaskan. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, banyak — kalau tidak jauh pencapaian-pencapaian lulusan MARA dalam badan korporat atau dalam agensi kerajaan, dan banyak juga lulusan MARA yang memegang jawatan-jawatan yang tidak kurang pentingnya.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Nasruddin bin Haji Alang Saidin.

(Soalan No. 4 — Y.B. Tuan Nasruddin bin Haji Alang Saidin tidak hadir).

EMPANGAN HIDRO BAKUN — LAPORAN PENILAIAN E.I.A.

5. Tuan Wong Sing Nang minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan:

- (a) adakah Ekran Bhd. telah bermula membina Empangan Hidro Bakun;
- (b) mengapakah pembinaan bermula tanpa Laporan Kesan Penilaian Terhadap Alam Sekitar (EIA) kerana UNIMAS mengumumkan bahawa Laporan EIA hanya akan siap pada Mac, 1995; dan
- (c) disebabkan Ekran Bhd. telah melanggar Akta Kualiti Alam Sekitar secara terbuka, apakah tindakan yang akan diambil terhadap mereka.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Syarikat Ekran Bhd. belum lagi memulakan kerja pembinaan Empangan Hidro Bakun.
- (b) Memandangkan bahawa pembinaan belum dimulakan, isu pembinaan dimulakan tanpa Laporan Kesan Penilaian Terhadap Alam Sekitar (EIA), tidak timbul.
- (c) Syarikat Ekran Bhd. tidak melanggar Akta Kualiti Alam Sekitar kerana pembinaan belum lagi dimulakan.

Tuan Sim Kwang Yang: Tuan Yang di-Pertua, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa baru-baru ini pihak UNIMAS yang bertanggungjawab untuk menyediakan EIA ini telah pun menandatangani satu perjanjian dengan satu syarikat yang namanya Hagemeyer dari Germany untuk menyediakan EIA sebagai salah satu kontraktornya. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa Hagemeyer juga merupakan salah satu syarikat perunding yang mencadangkan projek ini dalam Sama Konsortium pada awal 1980-an. Dia mencadangkan projek ini, sekarang dia mahu buat EIA. Adakah ini perlanggaran kepentingan? Itu satu.

Keduanya, Tuan Yang di-Pertua, dalam kertas cadangan projek yang disampaikan oleh Tan Sri Ting Pek Khiing pada bulan November kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri baru-baru ini, adakah satu cadangan kewangan disampaikan, yang menetapkan bagaimana dia akan dapat sumber kewangan? Apakah internal rate return, dengan izin dan khasnya kadar jualan kuasa elektrik kepada TNB atau SESCO atau Sabah Electrical Board? Adakah ia merupakan satu bahagian dalam cadangan yang sudah disampaikan? Kalau tidak, kenapa tidak dan bilakah ianya akan disampaikan?

Dato' Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan soalan yang pertama tadi, saya kurang pasti sama ada syarikat yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat tadi juga merupakan syarikat yang telah membuat perundingan di peringkat awal di tahun 80-an. Oleh itu saya perlukan notis berkenaan dengan perkara tersebut.

Tetapi bagi perkara yang kedua, sebagaimana yang saya telah sebutkan tadi pihak Ekran belum lagi memulakan projek ini dan pihak Ekran telah pun

mengemukakan cadangan terperinci mengenai pelaksanaan penswastaan projek kepada pihak kerajaan pada 7hb. November yang lepas. Pembinaan akan hanya bermula setelah kerajaan berpuas hati dengan daya maju projek ini. Bermakna daripada segi harga jualan, daripada segi sama ada mereka mempunyai modal yang cukup, sama ada syarikat ini boleh mencapai keuntungan dan sekiranya kerajaan juga berpuas hati daripada segi teknikal, kewangan dan juga syarat-syarat daripada segi Environmental Impact Assessment, dengan izin, telah dapat dipatuhi oleh Ekran; maka barulah kerajaan akan membenarkan Ekran memulakan projek ini.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Yang di-Pertua, beberapa perkembangan baru-baru ini dalam aspek tenaga memberikan kebimbangan kepada saya. Izinkan saya bertanya sekali lagi mengenai projek Bakun ini. Oleh sebab ada beberapa pakar dalam negara kita termasuk EPSM semalam dalam sebuah conference ada mengatakan sampai hari ini negara kita masih tiada satu dasar Tenaga Nasional dan kos projek Bakun adalah satu kos yang begitu besar. Ada yang kata RM15 bilion tetapi RM15 bilion belum lagi kira base load, grade, submarine cable dan juga satu lagi kos yang belum lagi dikira iaitu economic pricing kepada environment dan economic pricing kepada 7,000 kaum bumiputera di Sarawak. Itu yang pertama.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, ada kaitan dengan dasar Tenaga Nasional mengenai excess capacity yang akan berlaku selepas IPP Bakun dan lain-lain syarikat swasta membina power station mereka. Adakah satu kajian yang teliti dibuat, umpamanya kementerian kata negara-negara jiran seperti Thailand, Philippines, Indonesia akan beli elektrik daripada kita tetapi kenapa

mereka mesti beli elektrik daripada Malaysia? Adakah satu kajian dibuat, satu projection 5 tahun atau 10 tahun daripada sekarang? Adakah mereka tiada kemungkinan membina power station sendiri atau mewujudkan IPP sendiri di negara masing-masing?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa daripada segi environmental impact dan sebagainya, saya yakin bahawa kerajaan akan mengkaji kesemua ini sebelum projek Bakun ini diluluskan dan dibenarkan Ekran untuk melaksanakan. Kalau kita hendak kaji daripada segi EIA kepada setiap projek yang kita hendak laksanakan dalam negara kita ini, mungkin kita tidak akan dapat melaksanakan projek-projek ini di negara kita. Misalnya kalau kita bercakap daripada segi nuklear. Negara-negara Barat tidak membenarkan negara-negara membangun menjana kuasa elektrik menggunakan nuklear, tetapi OECD countries, dengan izin, 35% daripada penjanaan kuasa elektrik mereka adalah melalui nuklear dan France sendiri 58%, Jepun sendiri menjanakan kuasa elektrik menggunakan nuklear. Tetapi negara-negara membangun tidak dibenarkan menjana elektrik menggunakan nuklear. Daripada segi environmental impact ini, saya yakin bahawa kalau kerajaan berpuas hati, maka barulah kerajaan akan membenarkan Ekran melaksanakan projek ini.

Berkenaan dengan excess capacity, Tuan Yang di-Pertua, saya cukup hairan dengan pihak DAP — Pembangkang. Dahulu apabila kita kekurangan elektrik di negara kita ini, mereka bertanya dengan kerajaan, "Kenapa kita tidak cukup reserve?" Pada masa itu kerajaan ada 10% reserve. Apabila pihak perunding (consultant) mencadangkan supaya kita ada 35% reserve, sekarang ini kita ada lebih kurang 28% reserve,

mereka hari ini membangkitkan kalau-kalau takut nanti kita ada excess capacity. Apa makna excess capacity? Makna excess capacity, kita ada reserve yang lebih. Jadi, perunding mencadangkan 35% excess capacity (reserve) dan hari ini kita baru ada 28%. Jadi, saya masih ingat Yang Berhormat membangkitkan dalam Dewan ini berkenaan dengan kita tidak cukup capacity untuk membekalkan demand.

Yang Berhormat, juga membangkitkan berkenaan dengan eksport. Tuan Yang di-Pertua, saya rasa berkenaan dengan eksport ini, misalnya YTL sendiri sedang berunding dengan Singapura untuk menjana elektrik di Johor untuk di eksport ke Singapura. Kalau perjanjian ini boleh ditandatangani di antara YTL dengan Singapura, maka YTL akan menjana kuasa elektrik di Johor untuk dieksport ke Singapura. Kalau ini tidak dapat dilaksanakan, maka penjanaan ini tidak akan berlaku. Begitu juga dengan penjanaan yang akan kita lakukan di Perlis untuk dieksport ke Thailand. Kalau ini dapat diterima oleh Thailand, maka kita akan jana elektrik di Perlis untuk dieksport ke Thailand. Kalau perjanjian ini tidak dapat ditandatangani maka projek ini mungkin akan gagal ataupun akan dilepaskan begitu sahaja.

Berkenaan dengan bekalan elektrik daripada Bakun. Pada peringkat permulaan kita hanya akan menjana 2,400 megawatt hingga 2,600 megawatt dan saya yakin bahawa apabila projek ini siap, projek ini akan mengambil masa lebih kurang 6 hingga 10 tahun, maka pada masa itu demand ataupun kehendak elektrik di negara kita ini akan meningkat begitu tinggi sekali maka bekalan yang dapat daripada Bakun ini sudah tentu cukup ataupun mampu untuk membekalkan kepada permintaan dalam negara kita.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Joseph Mauh anak Ikeh.

(Soalan No. 6 — Y.B. Tuan Joseph Mauh anak Ikeh tidak hadir)

**PROGRAM PEMBANGUNAN
RAKYAT TERMISKIN —
BANTUAN KEPADA KELUARGA
YANG BERDAFTAR**

7. Tuan Kerk Kim Hock minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) jumlah anggota keluarga yang didaftar untuk menerima bantuan menerusi Program Pembangunan Rakyat Termiskin; dan
- (b) jumlah anggota keluarga yang dipercayai tercicir daripada menerima bantuan menerusi PPRT dan apakah sebabnya.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kerajaan telah mengambil usaha-usaha untuk mendaftar keluarga termiskin dalam suatu daftar keluarga termiskin. Di bawah usaha ini dari maklumat yang dianalisa sehingga April 1994, terdapat seramai 105,844 ketua isi rumah termiskin di negara ini. Dari jumlah ini seramai 72,493 adalah di Semenanjung Malaysia, 192 KIR di Wilayah Persekutuan Labuan, 16,795 KIR di Sabah dan 16,404 KIR di Sarawak. Mereka ini merupakan golongan bersasar untuk dipertimbangkan bagi menerima bantuan menerusi Program Pembangunan Rakyat Termiskin (PPRT) mengikut keperluan dan kesesuaian.

- (b) Sungguhpun mereka yang didaftarkan di dalam daftar asas keluarga termiskin layak dipertimbangkan untuk menerima bantuan atau projek PPRT, maklumat-maklumat yang telah diberi tentang Ketua Isi Rumah dan tanggungan-tanggungan perlu disemak semula untuk memastikan kesasihan maklumat-maklumat tersebut. Langkah ini adalah untuk memastikan bantuan untuk satu-satu jenis program hanya dipertimbangkan berasaskan maklumat-maklumat sahih yang diberi. Kerajaan sedar bahawa ada keluarga termiskin yang layak yang mungkin tidak lagi didaftar dalam daftar asas keluarga termiskin semasa. Dengan itu untuk mengelakkan keciciran dari menerima bantuan PPRT, keluarga-keluarga ini didaftarkan di dalam senarai tambahan yang dikendalikan oleh pejabat-pejabat daerah.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, dalam masyarakat kita ada orang yang benar-benar miskin tetapi tinggal di rumah-rumah pusaka. Rumah itu besar, rumah pusaka tetapi dia miskin dengan keluarganya ramai. Adakah rancangan supaya mereka ini diberi wang ataupun peruntukan untuk memperbaiki keadaan seperti yang kita beri kepada PPRT?

Yang kedua, selain daripada memberi rumah-rumah seperti yang dilakukan sekarang ini, tidak adakah rancangan untuk menjadikan mereka yang dikenalpastikan benar-benar miskin untuk dijadikan keluarga angkat orang-orang kaya dan jutawan macam Yang Berhormat Shahidan atau syarikat-syarikat yang berjaya? *(Ketawa)*

Yang ketiga

Tuan Yang di-Pertua: Cukup, cukup Yang Berhormat, (*Ketawa*) yang kedua sahaja.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, yang pertamanya saya hendak menjelaskan tentang yang tinggal di rumah pusaka. Sudah pastilah jika rumah pusaka itu rumah besar, maka ianya tidak layak untuk menerima bantuan perumahan. Tetapi jika sekiranya pendapatan isi rumahnya itu adalah di dalam lingkungan takrif setengah daripada garis kemiskinan yang kita tetapkan misalnya RM202, maka penghuni rumah itu masih lagi dapat diberikan bantuan yang lain di bawah program PPRT. Hanya dia tidak dapat bantuan tetap tetapi dia boleh memohon untuk peruntukan yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, yang keduanya, tentang cadangan yang kedua saya rasa itu cadangan yang cukup baik jika sekiranya boleh dijalankan serta pandangan Yang Berhormat Kota Setar ini lebih baik, jauh lebih baik daripada parti PASlah, jika mereka hendak buat ini — bagus. (*Ketawa*)

Tuan Kerk Kim Hock: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, berapakah kes penipuan telah berlaku iaitu kes di mana pemohon termasuk penghulu telah mengaku fakir untuk menikmati bantuan PPRT walaupun sebenarnya mereka tidak layak langsung?

Yang kedua, apakah sebabnya kerajaan tidak mendapatkan bantuan dan penglibatan semua Wakil Rakyat untuk memastikan semua keluarga yang layak tanpa mengira unsur politik dan bangsa akan diberitahu mengenai PPRT dan menikmati bantuan daripadanya?

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, biasanya DAP Pembangkang ini dia serong pandangannya sepanjang masa, yang ini pun hendak ditimbulkan, takkan PPRT ini, sedikit sahaja Tuan Yang di-Pertua. Yang saya hendak sebutkan ini, kalau sekiranya hendak tipu, bukan penghulu sahaja yang buat pendaftaran — Pejabat Daerah, penghulu, KEMAS, Kesihatan, JKK yang terlibat. Jadi, hendak menuduh bahawa yang hendak menipu fakir ini takkan Wakil Rakyat terlibat. Kita hendak memberitahu kepada masyarakat sekalian, memang ini telah dijalankan dengan baik. Penglibatan Wakil Rakyat macam DAP, kita tidak panggillah kalau dok serong macam ini selalu. (*Ketawa*)

PEMBANGUNAN LUAR BANDAR — FALSAFAH BARU

8. Tuan Haji Hamzah bin Mohd. Zain minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan tentang Falsafah Baru pembangunan luar bandar.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar (Dato Mohamed bin Jamrah): Tuan Yang di-Pertua, Falsafah Baru pembangunan luar bandar telah digubal untuk menjadi asas bagi perancangan yang lebih sistematik untuk membangunkan kawasan luar bandar dalam usaha mencapai transformasi atau gelombang pembangunan luar bandar kedua. Falsafah pembangunan luar bandar ini menjurus kepada pengwujudan masyarakat luar bandar yang berdaya tahan, berinisiatif, berilmu dan memiliki nilai etika serta moral yang murni sejajar dengan hasrat Wawasan 2020 di mana masyarakat itu dapat menikmati tingkat kesejahteraan dan kualiti kehidupan yang lebih sempurna.

Bagi menjadikan luar bandar kawasan yang maju, menarik dan menguntungkan, kualiti kehidupan ini mestilah sekurang-kurangnya setara dengan apa yang disifatkan norma bagi negara secara keseluruhan. Teras falsafah ini berasaskan kepada pembangunan manusia itu sendiri. Pencapaian matlamat falsafah dan strategi bagi pembangunan secara menyeluruh memerlukan teras pembangunan luar bandar melalui pelaksanaan 7 inisiatif. 7 inisiatif itu ialah:

- (i) inisiatif pembangunan manusia yang cemerlang sebagai teras utama gelombang pembangunan luar bandar kedua dengan penekanan kepada pengubahan minda dan sikap penduduk luar bandar supaya mempunyai kepercayaan diri dan semangat ingin berdikari. Dimensi pembangunan manusia ini juga meliputi pengukuhan keupayaan asas (co-competency) dan pengekalan nilai murni yang diamalkan di luar bandar;
- (ii) inisiatif pembangunan keluarga yang sejahtera bagi membentuk institusi keluarga yang kukuh dengan kekuatan nilai yang boleh menjamin masyarakat dan pekerja yang beretika dan bermoral;
- (iii) inisiatif pembangunan masyarakat yang beridentiti dan berdaya tahan yang bertujuan mewujudkan satu komuniti yang aktif dan dinamik, bekerjasama, kreatif dan akhirnya berupaya menjanakan pelbagai kegiatan ekonomi bagi menjamin kemampuan masyarakat luar bandar itu sendiri;
- (iv) inisiatif penyediaan infrastruktur yang berkualiti bagi memastikan kesejahteraan dan kualiti hidup yang lebih sempurna serta dapat menampung permohonan ekonomi moden masa kini di kawasan luar bandar dan tidak terpisah dari arus perdana pembangunan negara;
- (v) inisiatif pembangunan ekonomi yang mampan bagi menjadikan kawasan luar bandar sebagai kawasan yang hidup dan dinamik, berupaya meningkatkan produktiviti melalui pengurusan pertanian komersial dan mempelbagaikan asas ekonomi yang mempunyai tinggi nilai tambahnya sama ada sektor pembuatan atau perkhidmatan;
- (vi) inisiatif penyediaan sistem penyampaian yang berkesan bagi menjamin faedah yang maksimum kepada golongan sasaran serta mengelakkan pembaziran; dan
- (viii) inisiatif pengwujudan rangka kerja institusi yang responsif kepada perubahan bagi menentukan kejayaan program luar bandar lebih terserlah dengan penyertaan masyarakat setempat yang lebih aktif.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat telah menerangkan tentang pendekatan-pendekatan falsafah baru Kementerian Pembangunan Luar Bandar. Falsafah baru sudah semestinya terbawa dengan pengumuman Perdana Menteri untuk mengkaji kembali peranan agensi yang membangunkan tanah luar bandar seperti

FELCRA, FELDA dan RISDA. Bagaimana tentang kedudukan rancangan ini; pengumuman Perdana Menteri untuk mengkaji kembali peranan ini? Adakah ia meliputi menggabungkan semua agensi itu ataupun dikaji kembali dari segi penyelarasan pengurusan projek-projek tanah? Saya minta penjelasan sedikit.

Dato Mohamed bin Jamrah: Tuan Yang di-Pertua, kajian yang akan dibuat berkenaan dengan agensi-agensi ini ialah berkenaan dengan peranan mereka. Satu ketika dahulu misalnya, kalau kita lihat FELDA dan FELCRA tugasnya ialah untuk membuka tanah untuk memberi tanah kepada mereka yang tidak berada. Tetapi masalah buat tahun 90-an dan yang akan mendatang bukan lagi untuk menyediakan tanah kepada mereka yang tidak berada. Jadi, mereka terpaksa membuat satu perubahan dari segi peranan mereka untuk sesuai dalam mereka membangunkan luar bandar bagi abad yang kedua-puluh satu. Begitu juga dengan RISDA dan agensi-agensi di bawah kementerian ini yang terpaksa digubal peranannya untuk mereka boleh mencapai matlamat falsafah pembangunan luar bandar peringkat yang kedua ini.

PROJEK PEMBANGUNAN — PROSES PELAKSANAAN DAN PENYELARASAN

9. **Puan Rohani binti Abd. Karim** minta Perdana Menteri menyatakan tentang masalah penyelarasan di antara kementerian atau agensi kerajaan dari segi proses perancangan sehingga ke proses pelaksanaan segala projek pembangunan di peringkat pusat dan juga negeri. Adakah setiap cadangan projek pembangunan dibincang bersama dahulu di antara kementerian atau agensi dan setelah dipersetujui, setiap kementerian

akan mengambil tindakan masing-masing yang tidak menjejaskan tindakan atau perancangan yang lain.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, sebenarnya tidak timbul sebarang masalah penyelarasan di antara kementerian atau agensi kerajaan dalam perancangan projek pembangunan kerana telah ada jentera perancangan pembangunan di peringkat persekutuan dan negeri yang sentiasa menyelaraskan kerja-kerja perancangan projek pembangunan. Sesuatu projek pembangunan yang dicadangkan oleh kementerian atau agensi akan melalui berbagai-bagai peringkat perundingan dan penapisan oleh jentera perancangan pembangunan sama ada di peringkat persekutuan dan negeri sebelum diluluskan. Peringkat-peringkat perundingan dan penapisan ini penting bagi menentukan keutamaan, viability dengan izin, kesesuaian sesuatu projek dengan dasar dan strategi pembangunan negara.

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen tadi telah menyatakan tentang penyelarasan dari segi perancangan. Adakah penyelarasan dari segi pelaksanaan juga dibuat daripada peringkat pusat, negeri dan daerah? Kalau kita perhatikan bahawa misalnya di peringkat-peringkat daerah terdapat tidak adanya penyelarasan dibuat, misalnya selepas katalah sebuah jalan dibuat, maka kita dapati JKR akan membina saluran air, tutup jalan kembali, kemudian datang pula TNB, buat pula; datang pula Telekom, buat pula. Jadi, ini menunjukkan tidak ada satu penyelarasan di dalam pelaksanaan projek-projek tersebut.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, saya menjelaskan mengenai penyelarasan perancangan sesuatu projek pembangunan dan sememangnya apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat itu, satu kenyataan yang sedang berlaku. Perkara ini telah pun dijalankan. Sebenarnya, arahan telah pun diberikan kepada agensi-agensi pelaksanaan ini supaya dapat menjalankan penyelarasan pelaksanaan ini supaya tidak mem-babitkan atau menyebabkan kegiatan-kegiatan yang berlaku seperti Yang Berhormat sebutkan itu. Jadi, ini bukan dalam proses perancangan tetapi telah pun dilaksanakan. Tetapi walau bagaimanapun, memang terdapat apabila kita dapati perubahan dalam arus pembangunan kita yang lebih baik sudah pasti-lah tambahan kepada TNB, Telekom dan juga agensi-agensi yang terlibat ini terpaksa juga menjalankan kegiatan mengorek, menambun ini. Ini tidak dapat dielakkan, walaupun begitu kita cuba mengurangkan seboleh-bolehnya kita to minimise, dengan izin, serendah yang mungkin.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Bolehkah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menyiasat sama ada penyelarasan ini ada kurang sedikit di antara Kerajaan Tempatan, Kerajaan Negeri dan juga Kerajaan Persekutuan? Misalnya, satu projek Batu 11 Cheras sampai ke Kajang. Ini projek jalan raya, kononnya akan diswastakan kepada satu syarikat yang dimiliki oleh Kumpulan Perangsang. Kemudian projek ini memper-untukkan iaitu plaza tol diadakan di Batu 12, Cheras. Ini bermakna penyelarasan di antara Kerajaan Persekutuan dengan Kerajaan Negeri dan juga Kerajaan Tempatan iaitu Majlis Daerah Ulu Langat adalah sangat kurang.

Seorang Ahli: Soalan!

Dr. Tan Seng Giaw: Kerana setahu saya Soalan, saya Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat dari Rompin tidak begitu faham mengenai soalan. *(Ketawa)*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila keluarkan soalnya. Sila keluarkan soalan. Apa dia soalnya?

Dr. Tan Seng Giaw: Saya hendak keluarkan soalan tetapi bising sahaja, Tuan Yang di-Pertua. Soalan itu, sama ada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen atau Jabatan Perdana Menteri akan menyiasat koordinasi yang begitu kurang yang tidak membayangkan hasrat dan pendapat orang ramai di sekitar kawasan Batu 11 sampai ke kawasan Kajang, iaitu kawasan sayalah.

Tuan Yang di-Pertua: Baik, baik.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, pendapat Yang Berhormat dari Kepong itu tidak membayangkan pendapat masyarakat ramai. Bahkan saya memang bersetuju bahawa memang betul Batu 11, Cheras sampai ke Kajang, jalan ini akan diswastakan dan akan dikenakan tol supaya yang dibuat semua kita bayar. Jadi, ini untuk kepentingan masyarakat bahawa kalau Yang Berhormat hendak sebutkan masalah tol, saya tidak dapat menyiasat. Makna Yang Berhormat punya fikiran pun terlalu ceteklah. *(Ketawa)*

KADAR INFLASI 0% — STRATEGI DAN PERANCANGAN

10. Tuan Ong Tin Kim minta Menteri Kewangan menyatakan adakah strategi dan rancangan-rancangan telah disusun oleh kementerian beliau untuk mencapai kadar inflasi di antara 0 – 1% yang di-umumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita. Jikalau ada, apakah strategi dan rancangan ini.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan (Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar): Tuan Yang di-Pertua, pencapaian kadar pertumbuhan ekonomi yang mampan dalam keadaan kadar inflasi yang paling rendah adalah objektif utama pengurusan mikro-ekonomi negara. Bagi mencapai objektif tersebut, kerajaan telah menubuhkan sebuah Jawatankuasa Khas Kabinet Mengenai Inflasi yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri untuk mengenal pasti serta menggubal dasar dan perancangan bagi memerangi inflasi.

Kerajaan juga telah dan sedang melaksanakan strategi serta langkah-langkah jangka pendek, sederhana dan panjang yang bersesuaian di bawah gabungan dasar kewangan yang pragmatik dan fleksibel, dasar fiskal yang berhemat dan langkah-langkah pentadbiran. Strategi dan langkah-langkah tersebut adalah terutamanya bertujuan untuk:

- (a) mengawal peningkatan dalam permintaan agregat;
- (b) menggalakkan tabungan dalam negeri;
- (c) menyediakan peruntukan bagi pembangunan infrastruktur dan latihan sumber manusia dengan tujuan mengurangkan kekangan penawaran dan meningkatkan keupayaan pengeluaran;
- (d) meningkatkan bekalan makanan-makanan dan mengurangkan kos barangan perantara;
- (e) memperbaiki sistem penyebaran maklumat tentang perubahan dan perbezaan harga barangan agar pengguna membuat pilihan yang bijak; dan

- (f) membangunkan peranan persatuan-persatuan pengguna demi meningkatkan kesedaran hak pengguna.

Sejajar dengan langkah-langkah ini, dalam Belanjawan 1995, kerajaan telah mengurangkan atau memansuhkan duti import bagi lebih daripada 2,600 jenis barangan yang meliputi barangan makanan. Ini adalah sebagai tambahan kepada lebih daripada 1,100 jenis barangan makanan dan perantara yang mana duti importnya telah dimansuh atau dikurangkan dalam Belanjawan 1993 dan 1994. Di samping itu, peruntukan Tabung Makanan telah pun ditambah kepada RM600 juta daripada RM300 juta dan kadar faedah yang dikenakan telah pun dikurangkan kepada 4% setahun daripada 7.75% setahun. Tempoh bayaran balik bagi pinjaman di bawah Tabung ini juga telah dipanjangkan daripada 5 tahun kepada 8 tahun.

Saya percaya kerajaan dapat membendung inflasi kepada tahap yang paling rendah dengan kerjasama semua lapisan masyarakat. Ini bermakna rakyat haruslah berbelanja mengikut kemampuan sendiri, bersifat jimat cermat dan meningkatkan tabungan. Di samping itu, pekerja-pekerja haruslah meningkatkan produktiviti dan tidak menuntut kenaikan gaji yang tidak berasaskan peningkatan produktiviti. Peniaga-peniaga kita haruslah mengenakan harga yang berpatutan selaras dengan pengurangan atau pemansuhan duti import dan tidak menunggu tindakan oleh agensi penguatkuasa.

Datuk Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, ada pihak mengatakan bahawa matlamat mencapai kadar inflasi 0% adalah sesuatu di luar dugaan, mengikut

setengah-setengah pakar ekonomi. Tetapi sekarang ini, walaupun dulu kita tidak terfikir bahawa seorang pelari 100 meter boleh sampai dalam tempoh 9.9 saat, segala-galanya ada kemungkinan kalau ada kemahuan dan matlamat.

Saya ingin bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen dalam merangka strategi mengurangkan kadar inflasi sampai ke 0%, apakah kerajaan telah mengkaji tentang kejayaan negara Switzerland yang sekarang ini peratus inflasinya 0.3% dan Kanada, saya difahamkan 0.5%, dan ini dapat dilakukan kalau kita mempunyai keazaman?

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pencapaian 0% adalah perkara yang tidak mustahil kerana negara kita pun pada tahun 1985 sahaja mencapai 0.4% dan malah 0% pun ada di masa-masa hujung tahun 1960-an. Jadi, soalnya di sini, tidak perlulah kita mencari model Switzerland ataupun di mana-mana sahaja kerana keupayaan ada pada kita dengan mengawal ataupun membuat kawalan-kawalan dan juga panduan-panduan keseluruhan masyarakat — kerajaan dan masyarakat umum untuk memastikan bahawa kadar inflasi adalah ditekankan pada peringkat yang serendah-rendahnya.

Tuan Ong Tin Kim: Tuan Yang di-Pertua, tadi Yang Berhormat Setiausaha Parlimen dalam jawapannya telah kata bahawa rancangan-rancangan dan langkah-langkah jangka sederhana dan panjang telah disusun dan dirancang untuk mencapai matlamat iaitu mengawal inflasi pada tahap yang paling rendah.

Saya hendak bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, adakah Kementeriannya menentukan satu had masa untuk mencapai usaha jangka sederhana dan jangka panjang? Adakah Kementeriannya menentukan satu masa

untuk mencapai matlamat ini? Kalau ada bilakah, masa mana untuk jangka sederhana dan jangka panjang.

Soalan kedua iaitu di dalam jawapan Yang Berhormat juga berkata bahawa untuk mencapai matlamat ini, melibatkan semua lapisan rakyat, kerajaan dan kakitangan-kakitangan semua lapisan. Adakah kementerian ataupun kerajaan merancang satu education untuk membangkitkan kesedaran rakyat, kalau ada apakah perancangan ini atau langkah ini?

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, setakat ini kementerian dan juga kerajaan tidaklah menetapkan satu jangka masa yang tertentu, tetapi seboleh-bolehnya kita ingin mencapainya secepat mungkin. Pada tahun ini adalah dianggarkan kadar inflasi 3.7% dan insya-Allah pada tahun hadapan dengan segala rancangan yang saya gariskan itu akan mengurangkan lagi sehingga 2%, 1% dan kemungkinan 0%. Jadi jangka masa yang tetap tidaklah perlu dibuat, yang pentingnya ialah keupayaan dan komitmen kita ke arah menurunkan kadar inflasi.

Mengenai dengan usaha-usaha pendidikan yang saya sebut tadi, iaitu memperbaiki sistem penyebaran maklumat adalah satu daripada usaha pendidikan.

Yang kedua, membangunkan peranan persatuan-persatuan pengguna iaitu Consumer's Association, kerana di tangan penggunalah satu daripada kunci mengurangkan kadar inflasi dapat dilakukan dengan secara berkesan, dan lain-lain usaha-usaha pendidikan akan dilakukan dan dirancang dari semasa ke semasa mengikut keadaan yang kita dapati. Jadi itulah cara-caranya yang akan kita wujudkan untuk memastikan matlamat kita tercapai.

**PERBADANAN BERAS NASIONAL
(BERNAS) — OPERASI**

11. Tuan Fong Kui Lun minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) jumlah padi/beras tempatan yang dihasilkan;
- (b) jumlah beras yang diimport; dan
- (c) rungutan para petani/pekilang padi sejak BERNAS mengambil alih.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian (Datuk Mohd. Shariff bin Haji Omar): Tuan Yang di-Pertua, sejak penubuhannya pada 7.7.1994 hingga akhir bulan September, 1994, BERNAS telah membeli padi berjumlah 253,511 metrik tan, 165,660 metrik tan dibeli melalui kompleks-kompleks ataupun pusat belian BERNAS, manakala 87,851 metrik tan dibeli melalui kilang-kilang di bawah skim pusat belian. Dalam tempoh yang sama kompleks BERNAS telah mengisar padi berjumlah 107,665.48 metrik tan yang menghasilkan 73,154.79 metrik tan beras pelbagai gred.

Selain daripada kisaran sendiri di kompleks BERNAS, BERNAS juga mengisar padi melalui kilang-kilang swasta di bawah Skim Upah Mengisar dan Upah Mengering. Padi yang dikisar sedemikian berjumlah 12,939 metrik tan dan telah menghasilkan beras berjumlah 8,798 metrik tan. BERNAS telah mengimport sebanyak 58,379.6 metrik tan beras ke dalam negara sejak penubuhannya hingga 20.9.1994.

Sejak ditubuhkan terdapat dua perkara berkaitan dengan BERNAS yang dibangkitkan oleh pihak-pihak seperti berikut:

Yang pertama, kebimbangan pemborong-pemborong beras Semenanjung Malaysia. Kebimbangan Persatuan Pemborong-pemborong Beras Semenanjung Malaysia tersebut adalah ke atas perniagaan beras oleh pemborong dan peruncit yang dianggap akan terancam jika BERNAS memperluaskan aktiviti perniagaan berasnya di peringkat runcit. Pihak BERNAS telah mengadakan dialog dengan pihak yang terlibat, reaksi daripada perjumpaan tersebut adalah positif apabila mereka menyedari bahawa tugas dan peranan BERNAS tidak jauh berbeza dengan tugas LPN.

Yang kedua, laporan akhbar kononnya BERNAS membankrapkan 100 pengilang bumiputera.

Tuan Yang di-Pertua, dalam tahun 1990 hingga sekarang terdapat 60 buah kilang bumiputera yang terlibat dalam skim-skim upah mengisar dan pusat belian. Statistik ini membuktikan bahawa kenyataan mendakwa bahawa BERNAS membankrapkan 100 kilang bumiputera adalah tidak benar dan berniat jahat. Jika benar, bagaimana pula masih terdapat 60 buah kilang yang beroperasi di bawah skim-skim BERNAS yang telah dilaksanakan sejak LPN lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Masa sudah cukup, Yang Berhormat.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 4, 6, 12 hingga 27 adalah dijilid dalam buku berasingan)

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG
PERBEKALAN 1995

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN
1995*Jawatankuasa*

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas "Rang Undang-undang Perbekalan 1995 dan Anggaran Pembangunan 1995 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis". (*Hari Kelapan*)

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Maksud B. 26 dan B. 27 (Jadual) —

*Maksud P. 26 dan P. 27 (Anggaran
Pembangunan, 1995) —*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan, sila sambung. Berapa lama Yang Berhormat akan mengambil masa?

Timbalan Menteri Pendidikan (Dr. Leo Michael Toyad): Saya ingat sekurang-kurangnya 20 minit.

Tuan Pengerusi: 20 minit?

Dr. Leo Michael Toyad: Sekurang-kurangnya.

Tuan Pengerusi: Sekurang-kurangnya?

Dr. Leo Michael Toyad: Ya.

Tuan Pengerusi: Selebih-lebihnya?

Dr. Leo Michael Toyad: Selebih-lebihnya 30 minit.

Tuan Pengerusi: 30 minit, ya.

3.35 ptg.

Dr. Leo Michael Toyad: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Untuk menyambung penggulungan dan penjelasan saya semalam, izinkan saya menyatakan perkara yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat dari Jerai dan Pengkalan Chepa.

Ingin saya maklumkan di sini, mata pelajaran Pendidikan Islam adalah sebagai pelajaran teras dalam KBSR dan KBSM kita, di mana setiap pelajar Islam diwajibkan untuk mempelajarinya. Tujuannya ialah untuk membolehkan setiap pelajar Islam dapat menghayati pelajaran Islam dengan baik dan berkesan dan dapat mengamalkan amalan-amalan yang dituntut oleh Islam dengan sempurna.

Menyentuh Pendidikan Islam pula buat masa kini, Kementerian Pendidikan belum mampu mengadakan sekolah menengah agama berasrama penuh di setiap daerah. Walau bagaimanapun usaha kita ke arah mendirikan sekolah tersebut akan tetap dilakukan.

Kementerian Pendidikan memang sentiasa memberi perhatian terhadap keperluan asrama desa dan memberi peruntukan yang lebih besar untuk membina asrama-asrama tersebut, malahan bagi Rancangan Malaysia Keenam peruntukan sebanyak RM352 juta telah disediakan untuk membina sebanyak 236 buah asrama untuk menempatkan 51,200 orang pelajar.

Dalam Rancangan Malaysia Ketujuh konsep asrama sekolah akan dilaksanakan. Melalui konsep ini lebih banyak peruntukan akan disalurkan dan asrama-asrama desa akan dinaikkan taraf menjadi asrama sekolah.

Mengenai isu Sekolah Rendah Sungai Yan, Kementerian Pendidikan khususnya Jabatan Pendidikan Negeri akan memberi perhatian mengenai masalah yang telah dibangkitkan.

Buat masa ini sekolah-sekolah agama berasrama penuh terdapat di setiap negeri dan Kementerian Pendidikan sedang dalam proses untuk menambahkan bilangan sekolah-sekolah tersebut. Kementerian Pendidikan mengambil perhatian terhadap cadangan Yang Berhormat dari Jerai supaya 60% peruntukan pembangunan diberi kepada pembangunan sekolah di luar bandar.

Kementerian Pendidikan memang sentiasa mengambil berat tentang kemudahan pendidikan kepada pelajar-pelajar di luar bandar dan segala kemudahan diberikan mengikut prioritinya.

Ahli-ahli Yang Berhormat dari Jerai, Johor Bharu dan Kota Melaka menimbulkan isu peruntukan biasiswa untuk pelajar kita di luar negeri. Peruntukan bagi biasiswa-biasiswa ini serta kadarnya sentiasa dikaji dari semasa ke semasa oleh pihak agensi pusat dan penyelesaian akan dilakukan berdasarkan kos hidup di negara berkenaan. Biasiswa hanya diberikan kepada pelajar yang memenuhi beberapa syarat kelayakan yang telah ditentukan.

Kementerian Pendidikan juga telah melaksanakan pelajaran tulisan jawi kepada pelajar-pelajar Islam di sekolah rendah dan sekolah menengah. Tulisan jawi mula diajar pada Tahun I dalam Kurikulum Baru Sekolah Rendah dan ianya diajar oleh guru-guru pendidikan Islam.

Berhubung dengan saranan Yang Berhormat dari Jerai, Kuala Langat dan Kota Setar mengenai perbezaan taraf di antara sekolah-sekolah bandar dan di luar bandar, pada masa ini tidak banyak perbezaan dari segi kemudahan fizikal dan juga pencapaian mereka di bidang akademik. Sebagai contoh, dalam keputusan UPSR dan PMR baru-baru ini, banyak di antara sekolah-sekolah di luar bandar yang mencapai keputusan cemerlang setanding dengan sekolah-sekolah bandar. Dari masa ke semasa kerajaan berusaha untuk memberikan kemudahan serta kelengkapan termasuk peningkatan guru di sekolah luar bandar. Jadi segala kemudahan yang diberikan adalah mengikut prioritinya tanpa mengira lokasi. Jadi, dari segi kemasukan pelajar ke sekolah-sekolah berasrama penuh, kerajaan sememangnya memberi keutamaan kepada pelajar-pelajar luar bandar dengan syarat mereka mempunyai kelulusan yang cemerlang dalam peperiksaan UPSR.

Tuan Pengerusi, mengenai perkara yang ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Johor Bahru, kebanyakan Jabatan Penuntut Malaysia di luar negara sedang menghadapi beberapa masalah terutamanya bilangan pegawai terhadap berbanding dengan jumlah pelajar yang perlu ditangani. Dalam kes kebakaran tersebut, dengan serta-merta pegawai Jabatan Penuntut Malaysia mengadakan mesyuarat khas di mana dua orang pegawai telah diarahkan ke tempat kejadian bagi membantu mengatasi masalah yang dihadapi oleh mangsa. Selain daripada bantuan kewangan, bantuan-bantuan lain seperti pakaian, buku, urusan tempat tinggal dan lain-lain turut diberikan. Jabatan Penuntut Malaysia sentiasa berusaha untuk memberi perkhidmatan yang baik dan cekap kepada pelajar kita di sana.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Maran, Universiti Islam Antarabangsa Cawangan Kuantan masih dalam peringkat perancangan. Oleh kerana universiti ini adalah untuk tujuan Fakulti Perubatan, pihak UIA perlu membuat kajian yang rapi. Pada tahap ini UIA sedang menyediakan pelan induk universiti ini dan peruntukan untuk pembinaannya akan dibuat berdasarkan pelan induk yang sedang disediakan itu.

Berhubung dengan peruntukan sekolah rendah, jumlah peruntukan yang telah diberikan untuk Rancangan Malaysia Keenam ialah RM1.1 bilion untuk pembinaan sebanyak 261 buah sekolah manakala dalam Rancangan Malaysia Ketujuh anggaran peruntukan ialah RM2.9 bilion untuk membina 350 buah sekolah rendah baru.

Menyentuh perkara yang ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Tanjong Karang tentang wujudnya ketidakselarasan di antara beberapa kementerian tentang pendidikan prasekolah, Kementerian Pendidikan ingin menjelaskan bahawa prasekolah diwujudkan bagi kanak-kanak miskin di bandar dan di luar bandar yang tidak berpeluang mengikuti kelas-kelas prasekolah yang dianjurkan oleh pihak-pihak lain.

Dr. Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Kepong bangun, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, bolehkah Yang Berhormat terangkan dengan lebih terperinci berapa ratus buah sekolah baru yang akan dibina dan berapa buah akan dibina di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan di antaranya berapakah bilangan sekolah rendah jenis kebangsaan yang dibina?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, soalan ini terlalu spesifik dan saya perlukan notis dan saya akan memberikan jawapannya kemudian.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Tanjong Karang dan Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar, bilangan buku teks yang disediakan oleh Kementerian Pendidikan adalah bergantung kepada jumlah mata pelajaran yang diajarkan di sekolah. Jadi, tiap-tiap mata pelajaran hanya diperuntukkan sebuah buku teks sahaja dan pihak kementerian juga telah mengarahkan sekolah-sekolah melalui pekeliling yang berkaitan supaya tidak menggunakan buku tambahan yang akan membebankan murid-murid.

Berikutan dengan saranan Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar dan Ahli Yang Berhormat dari Jerai untuk memperbanyakkan asrama desa, setakat ini Kementerian Pendidikan tidak bercadang untuk menambah bilangannya dan sebahagian daripada jumlah 93 buah asrama desa akan diperbaiki dan dinaik taraf sama seperti asrama sekolah. Jadi, untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Jerai dan Kota Setar juga, Kementerian Pendidikan telah pun mengkaji semula pelaksanaan Sistem Saran Baru di peringkat Kementerian Pendidikan dan perakuan tentang kajian ini telah pun dikemukakan kepada Jabatan Perkhidmatan Awam.

Ahli Yang Berhormat dari Kota Setar juga menyentuh perkara 'bohsia' dan 'bohjan', Kementerian Pendidikan memang memandang serius isu 'bohsia' dan 'bohjan' ini walaupun tidak ada laporan mengenai penglibatan pelajar-pelajarnya. Namun demikian, beberapa langkah positif sedang dan akan dijalankan supaya masalah ini tidak menular ke sekolah-sekolah sehingga menjadi masalah besar. Antara langkah yang diambil pada waktu ini ialah usaha sama dengan Kementerian Belia dan Sukan dalam program 'Rakan Muda' yang akan merangkumi kegiatan-kegiatan ko-kurikulum di sekolah menengah.

Guru-guru Kemahiran Hidup telah pun diberi latihan sewajarnya sebelum kita membenarkan mereka mengajar. Kementerian Pendidikan tidak pernah menganggapkan perbezaan jantina dalam menjalankan pengajaran yang berkesan. Walau bagaimanapun, latihan-latihan dan kursus dalam perkhidmatan sedang dijalankan secara berterusan bagi meningkatkan mutu pengajaran dan pembelajaran mata pelajaran Kemahiran Hidup ini. Kementerian Pendidikan sedang berusaha menerapkan nilai-nilai murni di kalangan pelajar-pelajar kita melalui Program Sekolah Penyayang.

Berkenaan dengan cadangan yang disarankan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kuala Langat bahawa guru-guru yang mengajar prasekolah perlu mempunyai kepakaran dan bagi membenarkan pihak swasta mewujudkan maktab-maktab latihan bagi guru-guru prasekolah, Kementerian Pendidikan ingin menjelaskan bahawa guru-guru prasekolah anjuran Kementerian Pendidikan telah diberi latihan sewajarnya sebelum dibenarkan mengelolakan kelas-kelas. Pakej latihan yang disediakan oleh Bahagian Pendidikan Guru untuk guru-guru prasekolah ada mencukupi dan menepati objektif penubuhan program sekolah-sekolah kita. Oleh yang demikian kita tidak perlu mewujudkan maktab latihan swasta.

Menyentuh tentang cara-cara hendak menarik minat pelajar terhadap mata pelajaran Matematik, Sains, dan Bahasa Inggeris, ingin saya jelaskan bahawa selain daripada memberi kursus dalam perkhidmatan kepada guru-guru mata pelajaran tersebut yang bertujuan untuk meningkatkan mutu dan teknik pengajaran dan pembelajaran, Kementerian Pendidikan menganjurkan berbagai pertandingan seperti kuiz, reka cipta, perbahasan, kem sains dan lain-lainnya

di peringkat daerah, negeri dan kebangsaan. Jadi, program-program ini diadakan bagi menarik minat dan untuk memberi nilai (value) kepada apa yang dipelajari oleh mereka dalam bilik darjah.

Mengenai saranan Ahli Yang Berhormat dari Kepong, kerajaan memang berhasrat menjadikan Malaysia sebagai pusat pendidikan serantau dan pada ketika ini kementerian sedang menjalankan usaha untuk mencapai matlamat tersebut secara berperingkat, bermula dari peringkat pendidikan tinggi dan akhirnya akan diteruskan ke peringkat sekolah.

Mengenai dakwaan tentang adanya penyelewengan guru-guru besar yang ada hubungan rapat dengan pengeluar buku-buku teks, ingin saya jelaskan di sini setakat ini tiada laporan yang diterima berhubung dengan dakwaan tersebut.

Mengenai isu penambahan Program Post Graduate dan Twinning Programme yang dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepong dan Machang, jumlah pusat pengajian tinggi telah ditingkatkan kepada 9 buah dengan penubuhan Universiti Malaysia Sabah. Penubuhan ini diharapkan dapat menampung kekurangan tempat di pusat pengajian tinggi dan justeru itu dapat mengurangkan aliran pertukaran asing.

Dr. Tan Seng Giaw: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat Kepong bangun, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, ada dua soalan penjelasan. Yang Pertama, adakah Kementerian Pendidikan sanggup membuat siasatan ke atas segelintir guru besar yang bersubahat

dengan syarikat-syarikat buku dan yang kedua mengenai ura-ura untuk menubuhkan universiti yang ke-10 di Kuala Lumpur. Adakah ini benar ataupun di peringkat rancangan sahaja?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, seperti saya katakan tadi kalau ada laporan untuk kita menyiasat perkara-perkara yang telah ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat ini, kita akan jalankan siasatan dan jikalau nampak ianya akan menjejaskan kualiti atau pengurusan pendidikan kita, kita akan mengambil tindakan yang sewajarnya.

Mengenai soalan yang kedua, mungkin ini saya baru mendengar ura-ura itu dari Ahli Yang Berhormat sendiri. Saya belum mendengarnya.

Pada ketika ini pihak universiti tempatan ada menjalankan Twinning Programme dengan maktab-maktab perguruan dan Institut Aminuddin Baki dan institut pendidikan tinggi digalakkan meningkatkan program pemindahan kredit sesama mereka serta institusi terkenal di luar negara. Twinning Programme dengan universiti luar negara lebih kepada pertukaran kakitangan untuk kita mempertingkatkan lagi prestasi dan kualiti kakitangan kita. Twinning Programme yang dijalankan oleh pusat pendidikan tinggi swasta dan universiti-universiti luar negara memang sentiasa dikawalselia dan dikaji oleh Kementerian Pendidikan sebelum dibenarkan beroperasi.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Machang, syarat untuk masuk ke asrama penuh sememangnya telah diberi kelonggaran. Syarat minimum bagi murid-murid luar bandar untuk masuk ke asrama penuh ialah 2A

dan 2B keputusan UPSR. Namun demikian, pada akhir-akhir ini, kita telah mendapati murid-murid luar bandar juga kebanyakannya mendapat 4A dan tidak mungkin semua dapat diberi tempat di sekolah-sekolah berasrama penuh. Keutamaan memang kita beri juga kepada latar belakang murid-murid yang tidak berkemampuan dari segi sosio-ekonominya.

Mengenai saranan supaya ditubuhkan institut bahasa Inggeris, ingin saya jelaskan di sini bahawa Kementerian belum mempunyai ketetapan untuk menubuhkan institut seperti yang disarankan. Walau bagaimanapun, latihan pengajaran bahasa Inggeris yang mantap dijalankan di semua maktab perguruan selain dari Institut Bahasa.

Yang Berhormat dari Batang Lepar telah mencadangkan supaya kejayaan pelajar dihebahkan melalui Unit Hal Ehwal Perhubungan Awam, Kementerian Pendidikan. Cadangan ini kami akan ambil perhatian. Mengenai saranan beliau untuk mengawalkan Persatuan Ibu Bapa dan Guru-guru, Kementerian Pendidikan ingin menjelaskan bahawa di bawah Akta Penubuhan PIBG mestilah mensyaratkan badan tersebut membantu program atau aktiviti sekolah. Ia tidak harus terlibat atau campur tangan dengan pentadbiran dan pengurusan sekolah.

Berikutan cadangan Yang Berhormat yang sama juga supaya disalurkan peruntukan kepada sekolah-sekolah rendah jenis kebangsaan (Cina) melalui Jabatan Pendidikan Negeri. Ingin saya jelaskan bahawa sememangnya peruntukan kepada semua sekolah disalurkan melalui Jabatan Pendidikan Negeri.

Yang Berhormat dari Parit Sulong dan Rompin telah menimbulkan perkara mengenai kursus-kursus baru di Institut Teknologi MARA yang telah ditolak

oleh Kementerian Pendidikan ingin saya jelaskan di sini, dalam perkara ini, adalah tidak benar bahawa kementerian sentiasa menolak cadangan kursus-kursus baru ITM. Cadangan kursus-kursus baru oleh ITM dan lain universiti adalah berdasarkan kepada keperluan guna tenaga negara, kos yang terlibat dan juga kemampuan kakitangannya untuk mengendalikan kursus itu. Untuk tahun 1994, kementerian telah meluluskan beberapa program baru iaitu Diploma Teknologi Perabot dan beberapa program berkembar dan bekerjasama dengan universiti luar negeri menerusi ITM.

Perkara yang disentuhkan oleh Yang Berhormat dari Rompin dan Parit Sulong juga mengenai Institut Terjemahan Negara Malaysia (ITNM), ingin saya jelaskan bahawa untuk makluman Ahli Yang Berhormat pada masa kini ITNM sedang giat melaksanakan penterjemahan buku dan buku-buku yang telah diterjemahkan ini adalah pada tahap pemerolehan hakcipta dan pemilihan judulnya. Buku-buku mutakhir yang diterjemahkan itu dijangkakan keluar pada tahun 1995. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada tahun ini sahaja sejak ia ditubuhkan dalam bulan September 1993, ITNM telah berjaya menangani sebanyak 22 judul buku daripada pihak swasta, termasuk buku-buku Sains, Manual komputer, Ekspres Lebuh Raya, buku Perangkaan Maklumat, buku Malaysia Kita dan buku Kecemerlangan Pentadbiran Dalam Islam.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, pada pertengahan tahun 1995 ITNM telah merancangkan sekurang-kurangnya 100 di bawah program projek "Karya Agung Islam", dan dijangka dalam tahun 1995, 10 judul akan disiapkan, dan juga projek karya 'Islam Kini', projek judul 'Kanak-kanak

dan Remaja' dan karya pengurusan termasuk buku-buku pengurusan yang terkini dan untuk diterjemahkan dalam Bahasa Malaysia.

Mengenai isu bekalan komputer sekolah, izinkan saya menyatakan di sini perancangan telah pun dibuat untuk program ini dalam Rancangan Malaysia Ketujuh. Mengenai peranan supaya diploma dalaman ITM ini dinilai semula, izinkan saya menyatakan di sini perbincangan lanjut akan dilakukan dengan Urusetia Tetap Penilaian dan Pengiktirafan Kelayakan di Jabatan Perkhidmatan Awam.

Mengenai isu Yang Berhormat dari Pengkalan Chepa, institut pendidikan tinggi tempatan sentiasa mengadakan program yang dapat memupukkan nilai-nilai murni dalam pembangunan sahsiah pelajar-pelajar kita. Malah kaedah tata-tertib pelajar universiti-universiti memperuntukkan larangan terhadap pelajar-pelajar daripada berkelakuan dengan cara yang dapat menjatuhkan nama baik pelajar dan juga institusi. Di peringkat sekolah pula, mata pelajaran pendidikan Islam adalah sebagai pelajaran teras dalam KBSR dan KBSM, di mana setiap pelajar Islam diwajibkan mempelajarinya.

Mengenai isu sekolah integrasi oleh Yang Berhormat dari Tanjong, masyarakat Cina tidak harus bimbang tentang rancangan mewujudkan sekolah integrasi ini seperti yang ditimbulkan. Sebenarnya konsep ini yang dipanggil konsep 'Sekolah Wawasan' bertujuan untuk memupuk perpaduan di samping kita berkongsi kemudahan bersama antara pelajar.

Menyentuh isu berkenaan pengajaran bahasa ibunda (POL), Kementerian Pendidikan ingin menjelaskan bahawa adalah tidak benar bahasa ibunda itu

tidak diajar dengan tepat. Kementerian Pendidikan melalui Jabatan Pendidikan Negeri sentiasa memastikan bahawa kelas-kelas bahasa ibunda berjalan mengikut peruntukan dan peraturan yang telah ditetapkan. Ingin saya nyatakan di sini juga, kalau dibandingkan dengan negara-negara lain, pendidikan bahasa Cina adalah yang komprehensif di negara kita ini.

Mengenai dakwaan Yang Berhormat dari Tasek Chenderoh.

Tuan Lim Kit Siang: Adakah kementerian berhasrat untuk mengkaji peruntukan ini, khasnya sekarang dalam peringkat untuk menggubal satu dasar pendidikan yang baru di mana kelas-kelas POL akan diberi sebagai satu mata pelajaran wajib untuk semua pelajar-pelajar, kecuali mereka yang ada membuat opsyen tidak mahu mengadakan kelas-kelas POL?

Kedua, Yang Berhormat ada kata bahawa dalam Malaysia ini pendidikan bahasa ibunda ialah komprehensif. Adakah beliau faham bahawa di peringkat tertiary atau universiti, bahasa ibunda di peringkat universiti tidak ada, dan adakah ini akan dibenarkan dalam undang-undang pendidikan yang baru di mana pengajian tinggi atau pendidikan tinggi dalam bahasa ibunda sebagai satu bahasa pengantar akan dibenarkan sebagai penubuhan Universiti Merdeka atau New Era College?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, saya nyatakan bahawa dalam pendidikan yang sedia ada pada masa kini memang komprehensif dari segi cara pengendalian yang telah disoalkan oleh Yang Berhormat tadi. Mengenai penggubalan untuk mewajibkan dan lain-lainnya atau untuk mengubahkan dari segi penggubalan, kita akan memberi penjelasan selepas kita menyelesaikan penggubalan itu.

Mengenai dakwaan Yang Berhormat dari Tasek Chenderoh adalah tidak benar kes disiplin dan salah laku di sekolah menengah vokasional lebih banyak dari sekolah menengah biasa. Kementerian Pendidikan memang menekankan pendidikan kemanusiaan dan nilai-nilai akhlak di kalangan pelajar-pelajar kita di semua sekolah termasuk sekolah menengah vokasional.

Mengenai isu yang dibawa oleh Yang Berhormat dari Tasek Chenderoh mengenai kampus-kampus cawangan ITM diberi kuasa autonomi, sebenarnya pihak ITM telah merancang untuk memberi kuasa autonomi kepada kampus-kampus cawangannya dalam menjalankan pentadbiran masing-masing. Ia dijangka dilaksanakan dalam Rancangan Malaysia Ketujuh.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat yang sama juga, Dewan Bahasa dan Pustaka sentiasa berusaha untuk mempertingkatkan lagi tahap Bahasa Melayu serta memantapkan segala istilah yang telah diterbitkan. Istilah-istilah tidak diterbitkan dengan sewenang-wenangnya, tetapi ditentukan melalui proses pemilihan yang mengambil kira segala faktor yang relevant untuk sebuah panel khas yang dianggotai oleh pakar-pakar dalam ilmu bahasa. Kementerian Pendidikan juga sedang berusaha untuk mewujudkan perpustakaan desa di bawah Rancangan Malaysia Keenam, dan 71 buah perpustakaan tersebut telah pun diwujudkan di seluruh negara.

Berkaitan isu yang dibawa oleh Yang Berhormat dari Bukit Mertajam tentang kelulusan Kolej TAR ini, buat masa ini sebanyak 11 kelulusan, 9 sijil dan 2 diploma telah pun diiktiraf oleh kerajaan dan Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta sebenarnya telah berada di peringkat akhir proses penggubalan.

Walau bagaimanapun, masih ada beberapa aspek yang perlu kita kaji sebelum kita bentangkan di Parlimen. Jadi, buat masa ini kerajaan pun juga memerlukan khidmat bantuan guru-guru dari negara China dalam usaha oleh Kementerian Pendidikan telah pun dilakukan untuk kita mengatasi masalah kekurangan guru dengan melatih orang-orang Malaysia sendiri. Yang Berhormat

.....

Tuan Chian Heng Kai: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Bukit Mertajam bangun Yang Berhormat.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya berkenaan dengan kekurangan guru-guru. Saya bukan kata kekurangan guru-guru di sekolah kerajaan, tetapi kekurangan guru-guru di sekolah persendirian. Jadi, saya berharap Yang Berhormat boleh memberitahu adakah kerajaan akan membenarkan sekolah menengah Cina persendirian dapat guru-guru itu dari negeri China?

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, ini sebenarnya di bawah urusan sekolah-sekolah persendirian, tidak di bawah urusan kerajaan — kerana apa yang dapat saya jawab di sini ialah mengenai keperluan guru-guru untuk sekolah-sekolah di bawah Kementerian Pendidikan.

Tuan Chian Heng Kai: Tuan Pengerusi, oleh kerana mereka ada membuat permohonan melalui Kementerian Pendidikan dan sehingga hari ini mengapakah belum mendapat sebarang jawapan lagi?

Dr. Leo Michael Toyad: Jika Ahli Yang Berhormat dari Bukit Mertajam ingin jawapan untuk kes yang khusus

dan spesifik ini, mungkin Ahli Yang Berhormat boleh merujuk kembali kepada Kementerian Pendidikan. Saya tidak dapat memberi jawapan di sini kerana perkara ini adalah kes yang spesifik di mana mungkin kita perlu menimbangkan banyak perkara sebelum kita meluluskan pendaftaran guru-guru untuk menjalankan urusan atau menjadi pendidik di bawah Akta Pendidikan kita.

Tuan Chian Heng Kai: Seorang lagi Timbalan Menteri Pendidikan dari MCA, beliau telah mengetahui tentang perkara ini tetapi saya berasa hairan mengapa Yang Berhormat ini tidak tahu berkenaan dengan perkara ini. Kementerian Pendidikan memang sudah mengetahui tentang perkara ini.

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, saya memang tidak tahu perkara ini, perkara yang spesifik yang telah diutarakan ini dan izinkan saya merujuk kembali kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri

Tuan Pengerusi: Yang seorang lagi, ya?

Dr. Leo Michael Toyad: Ya, yang seorang lagi.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan.

Dr. Leo Michael Toyad: Ya.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Pengerusi, oleh kerana ini adalah satu perkara yang spesifik yang telah dikemukakan oleh Ahli Yang Berhormat dari Bukit Mertajam semalam dan tentulah pegawai-pegawai kementerian berkenaan ada masa untuk buat 'home-work'. Dan itu bukanlah satu perkara yang tidak dalam pengetahuan kementerian, oleh kerana ini dalam pengetahuan Yang Berhormat Timbalan

Menteri MCA. Inilah satu perkara yang serius, kenapa membenarkan satu keadaan di mana seorang Timbalan Menteri datang kata: "Tak tahu!" apabila perkara ini sudah dirujuk kepada Timbalan Menteri Pendidikan MCA yang sepatutnya tahu dan patut ada di sini untuk memberi jawapan kalau Kementerian Pendidikan serius? Bukan main-main dalam perkara ini. Ini Parlimen! Dan kita harap

Beberapa Ahli: Hooo!

Tuan Lim Kit Siang: Itu hooo! Itu standard Barisan Nasional — main-main sahaja! Bukankah ini cuai, lalai dalam tanggungjawab? Bolehkah kita dapat satu jawapan daripada kementerian mengenai perkara ini oleh kerana sekolah-sekolah menengah Cina persendirian yang mahu mengambil guru-guru daripada negeri China, oleh kerana kekurangan tenaga perlu kebenaran daripada Kementerian Pendidikan. Kalau mereka tak perlu kebenaran daripada Kementerian Pendidikan — itu hal yang lain, mereka perlu mendapat kebenaran daripada Kementerian Pendidikan dan bolehkah satu jaminan diberi bahawa tidak ada apa-apa halangan akan diberi oleh Kementerian Pendidikan supaya sekolah-sekolah menengah Cina persendirian bolehlah ada cukup tenaga mahir untuk memberi pendidikan khasnya oleh kerana pemimpin-pemimpin Barisan Nasional termasuk Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri adalah mengakui sumbangan-sumbangan yang diberi oleh sekolah-sekolah menengah Cina persendirian kepada pembangunan negara.

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, terima kasih Ahli Yang Berhormat dari Tanjong. Sebenarnya saya telah menyatakan tadi, saya rujukkan kembali. Dan saya tidak main-

main, saya tidak pernah main-main dalam Dewan ini, saya hairan macam mana, tetapi kadang-kadang saya rasa Ahli Yang Berhormat sendiri pun main-main! Jadi, izinkan saya menyajakan

Tuan Lim Kit Siang: Perkara ini ada main-main atau tidak main-main?

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat dari Tanjong, cukuplah! Sila teruskan.

Dr. Leo Michael Toyad: Saya telah menyatakan perkara ini spesifik Yang Berhormat. Saya juga telah menyatakan saya akan merujuk kembali, saya yang menyediakan jawapan ini dan saya telah menyatakan lebih awal kepada Yang Berhormat dari Bukit Mertajam bahawa saya telah menjawab atas keperluan sekolah-sekolah kita di bawah pendidikan Cina dalam sekolah di bawah pengawasan Kementerian Pendidikan. Saya akan merujuk kembali perkara yang spesifik itu.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kerana beliau sudah begitu naik iaitu sudah 'excited about it', tetapi untuk menyenangkan beliau sedikit, kita dalam menimbang mana-mana pihak institusi swasta untuk mendapatkan tenaga pengajar, kita perlu menimbangkan menerusi pelbagai agensi termasuk Kementerian Dalam Negeri, Jabatan Imigresen dan juga kita menyelidiki latar belakang guru-guru tersebut kerana mereka ini akan menjadi pendidik anak-anak bangsa negara kita.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat beri atau tidak minta penjelasan?

Dr. Leo Michael Toyad: Cukuplah!

Tuan Pengerusi: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Ya, berpunca daripada apa? Saya tidak mahu bertikam lidah!

Dr. Leo Michael Toyad: Sila.

Tuan Lim Kit Siang: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa beliau akan merujuk perkara ini balik kepada kementerian. Tetapi apa yang kita mahu ialah satu jawapan yang diberi dalam Dewan ini bukan untuk kita sahaja dan Ahli-ahli Parlimen tetapi untuk pengetahuan masyarakat negara. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi satu jaminan bahawa selepas merujuk balik perkara ini kepada Kementerian Pendidikan bahawa satu kenyataan 'ministerial' boleh dibuat di dalam Dewan yang mulia ini atau sekurang-kurangnya bahawa kita boleh dapat satu pendirian daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Dr. Leo Michael Toyad: Apa yang telah saya nyatakan tadi, kita boleh memohon untuk mendapatkan tenaga-tenaga pengajar, sebagaimana institusi-institusi lain di dalam negara ini termasuk institusi-institusi yang perlunya mereka ini adalah perlu ditapis dan ditelitikan semulanya. Setakat itu sahaja lah yang dapat saya jelaskan di sini Yang Berhormat. Cukup?

Tuan Lim Kit Siang: Sila rujuk kembali dan kita menunggu hasil selepas merujuk balik.

Dr. Leo Michael Toyad: Saya telah menyatakan saya akan merujuk kembali perkara ini, bolehkah Yang Berhormat menunggu?

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Machang bangun di belakang, Yang Berhormat.

Tuan Ahmad Shukri bin Haji Hassan: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin tahu daripada Timbalan Menteri adakah guru-guru berasal dari negeri China sahaja ditapis, perlu permohonan Kementerian Pendidikan untuk mengajar di negara kita ini? Adakah guru-guru dari negara-negara lain juga perlu tapisan atau perlu kebenaran dari Kementerian Pendidikan?

Dr. Leo Michael Toyad: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Machang, semua guru-guru asing atau dari luar negara kita untuk institusi swasta, untuk institusi kerajaan, universiti kerajaan pun, sekolah kerajaan pun kita tapiskan latar belakang mereka menerusi agensi-agensi yang telah saya sebutkan tadi.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Kuala Kedah, dalam mata pelajaran sejarah moden negara kita ini di peringkat sekolah menengah, pelajar-pelajar sekolah memang didedahkan dengan mata pelajaran sejarah tempatan yang melibatkan antara komponennya ialah sanjungan dan pengiktirafan terhadap kejayaan wira-wira negara dan tokoh-tokoh tempatan agar mereka peka dengan sejarah dan perjuangan tokoh-tokoh tersebut.

Usaha untuk membaik pulih sekolah kebangsaan di seberang Perak, Kedah boleh dilakukan sekiranya sekolah berkenaan membuat permohonan kepada Jabatan Pendidikan Negeri Kedah.

Tuan Pengerusi, setakat inilah yang saya dapat jelaskan mengenai perkara-perkara yang ditimbulkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat berhubung dengan program dan aktiviti Kementerian Pendidikan.

Saya menyedari ada beberapa isu lagi yang tidak sempat saya jawab di sini

Datuk Haji Ibrahim bin Ali: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Dia akan timbang.

Datuk Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada beberapa perkara yang saya bangkitkan semalam secara khusus dan saya dapati tidak ada jawapan daripada Timbalan Menteri.

Dr. Leo Michael Toyad: Saya belum menjawab semalam? Sebenarnya saya fikir saya sudah jawab semalam tetapi untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bahawa perkara-perkara yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat semalam mengenai sekolah berasrama

Datuk Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Pengerusi, sedikit sahaja. Saya tidak mahu mengambil masa banyak. Saya bangkitkan sekarang perkara-perkara penting. Saya masih ingat satu reaksi dari segi cadangan cuti umum pada hari penggal sekolah, itu hendak di bawa kepada Kabinet. Saya hendak mendapat pandangan dari kementerian, mengenai dengan kementerian dipecah dua, masalah Jabatan Penuntut Malaysia di Mesir dan masalah-masalah spesifik yang berkait dengan sekolah rendah/ menengah di kawasan saya. Saya dapati semalam tidak ada jawapan dalam *Hansard* dan tadi pun sedikit tidak ada jumpa. Walau bagaimanapun, terima kasihlah.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Nanti sekejap, nanti sekejap. Beri dia jawab itu dahulu.

Dr. Leo Michael Toyad: Yang Berhormat dari Pasir Mas, saya telah menyediakan jawapan mengenai perkara yang kementerian dibahagi dua dan juga mengenai cuti umum ini adalah di bawah kuasa Kabinet dan saya tidak dapat memberi jawapan di sini dan kita akan mengambil perhatian.

Mengenai kes di Jeddah . .

Tuan Pengerusi: Di Mesir.

Dr. Leo Michael Toyad: Di Mesir. Kita telah menyiasat perkara-perkara yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat itu dan walaupun mungkin ada salah faham antara dua pihak yang terlibat tetapi saya ingin mengumumkan kepada Yang Berhormat bahawa pegawai-pegawai baru telah dihantar dalam bulan Oktober tahun ini kerana tamatnya perkhidmatan pegawai-pegawai lama di Mesir.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi: Kita Setar bangun.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Pengerusi, pertama sekali saya ingin memberitahu kepada Timbalan Menteri bahawa saya sebenarnya tidak menyentuh sangat perkara 'bohsia'. Sebenarnya saya minta supaya kementerian ini dapat mempertahankan kerana peratus anak-anak muda kita adalah terlalu besar, dekat-dekat setengah dari penduduk negara ini tetapi yang berlaku kes-kes ini amat kecil bilangannya. Saya ingat tidak sampai 100 orang kalau kita jumlahkan. Jadi, saya minta supaya kementerian dapat mempertahankan kedudukan anak-anak muda kita yang baik-baik.

Yang kedua, saya bangkitkan tentang guru-guru yang baik, yang mahir supaya dihantar ke luar bandar. Macam dalam keadaan sekarang ini, ada setengah guru-guru yang tidak berapa baik, yang ada membuat kesalahan di dalam bandar, dihantar sebagai hukuman ke luar bandar. Ini amatlah dikesalkan sebab ini akan merosakkan lagi penduduk-penduduk luar bandar.

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, untuk menjawab perkara yang telah ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat itu, sebenarnya program untuk memperkuatkan lagi pembangunan sah-siah dan karektor pelajar-pelajar kita di sekolah, saya nyatakan tadi juga secara ringkas bahawa Kementerian Belia dan Sukan telah juga memperluaskan lagi Program Rakan Muda itu ke peringkat sekolah menengah mulai dari Tingkatan Satu iaitu umur 12, 13 tahun. Ini akan merangkumi semua Program Rakan Muda dan akan dikenali sebagai Kelab Rakan Muda di peringkat sekolah dan kita berharap, ini akan dapat memberikan satu program yang bersambung dari peringkat sekolah hingga mereka menjadi belia dan seterusnya ke peringkat mereka menjadi dewasa.

Ini juga dapat memberi peluang untuk mereka yang berminat dalam kegiatan-kegiatan luar dari bilik darjah yang ada makna dan nilai untuk menambahkan lagi gaya hidup yang lebih bermakna dan ada matlamat yang jelas.

Mengenai perkara guru-guru mahir ini, saya ingin nyatakan memang tidak benar sekali kalau kita mengatakan sebagai penghukuman kepada guru-guru kita yang dihantar ke luar bandar, tetapi ingin saya maklumkan kepada Yang Berhormat bahawa sebenarnya kita telah mewujudkan sekurang-kurangnya 600 jawatan guru pakar atau master teachers yang akan kita pilih dari kawasan-

kawasan termasuk kawasan luar bandar di mana mereka ini akan jadi penyelia, penyelaras dan juga pakar untuk mata pelajaran Matematik dan Sains dan bahasa Inggeris untuk sekolah-sekolah di luar bandar dan di peringkat daerah.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Pengerusi, selalunya bila guru-guru yang mengajar di luar bandar dipilih untuk menghadiri kursus-kursus specialist, mereka ini tidak lagi dihantar balik ke luar bandar.

Yang kedua, adakah dapat dipraktikkan supaya kenaikan pangkat guru-guru ini dibuat satu kriteria supaya guru-guru yang berkhidmat di luar bandar beberapa tahun, yang telah memberi perkhidmatan yang baik di luar bandar itu dikira sebagai satu kriteria untuk kenaikan pangkat.

Dr. Leo Michael Toyad: Tuan Pengerusi, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kita akan mengambil perhatian atas cadangan itu dan akan mengambil kira juga perkhidmatan mereka. Memang dalam Laporan Tahunan, kita juga mengambil kira perkhidmatan mereka ini.

Mengenai guru-guru pelatih yang diambil dari luar bandar ini dan untuk kursus specialist ini, kita baru mulai program ini dalam jangka 3 tahun dan ada juga yang kita tidak hantar balik ke tempat asal mereka kerana kita juga mengambil strategi di mana kita ingin memperkuatkan lagi maktab-maktab perguruan kita supaya kita memperkuatkan perlatihan-perlatihan guru kita dalam bahasa Inggeris dan Matematik dan menggunakan guru-guru yang telah mendapat specialist course ini.

Jadi, dengan itu, sekali lagi saya mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi sokongan, teguran dan pandangan yang membina kepada Kementerian Pendidikan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya, ialah bahawa wang sejumlah RM7,900,567,000 untuk Maksud B. 26 dan RM29,323,700 untuk Maksud B. 27 di bawah Kementerian Pendidikan jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM7,900,567,000 untuk Maksud B. 26 dan RM29,323,700 untuk Maksud B. 27 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM1,833,540,320 untuk Maksud P. 26 dan RM17,933,900 untuk Maksud P. 27 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 1995 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan dan disetujui.

Wang sebanyak RM1,833,540,320 untuk Maksud P. 26 dan RM17,933,900 untuk Maksud P. 27 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1995.

Maksud B. 28, B. 29, B. 30, B. 31 B. 32 dan B. 33 (Jadual) —

Maksud P. 28, P. 31, P. 32 dan P. 55 (Anggaran Pembangunan, 1995) —

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B. 28 hingga B. 33 dan P. 28, P. 31, P. 32 dan P. 55 di bawah Kementerian Kewangan terbuka untuk dibahas. Petaling Jaya.

4.20 ptg.

Dr. Kua Kia Soong (Petaling Jaya): Tuan Pengerusi, di bawah Maksud Bekalan B. 28, Butiran 010000, 020000 dan 030000, saya ingin menyentuh beberapa perkara mengenai penswastaan dan saya rasa diancam oleh salah urus dan penipuan.

Tuan Pengerusi, yang pertama adalah beberapa soalan berkenaan KTMB dan saya terpaksa membangkitkan beberapa soalan ini berkaitan dengan ketidakcekapan, salah urus dan penipuan di KTMB dalam Kementerian Pengangkutan. Ini adalah kerana Kementerian Pengangkutan adalah kurang bertanggungjawab dan kita semua tahu bahawa penswastaan KTMB akan menjadi penswastaan akan datang yang paling besar sekali.

Tuan Pengerusi, dalam ucapan saya ketika membahaskan dasar Belanjawan 1995, saya telah membangkitkan soalan-soalan yang serius berkenaan dengan penangguhan dalam sistem ulang-alik perkhidmatan KTMB yang tidak memuaskan dan akaun-akaun KTMB yang tidak konsisten. Pertama, berkenaan penangguhan sistem ulang-alik. Saya telah membangkitkan sama ada kontraktor projek iaitu ADB-Sapura telah merendahkan nilai harga tawaran tender mereka dan sama ada mereka mempunyai pengalaman dalam persediaan asas tempatan ataupun ground work.

Bagi pakej ini iaitu pakej F di bawah KTMB, bukan sahaja penangguhan elektrifikasi, begitu juga komponen isyarat. Lagi pun, syarikat Sapura tidak mempunyai pengalaman dalam kerja-kerja isyarat dan elektrifikasi.

Yang kedua, perkhidmatan penumpang dan pengangkutan dan KTMB yang tidak memuaskan dan sebahagiannya adalah disebabkan penyelenggaraan enjin yang tidak baik. Oleh yang demikian, KTM yang mengatakan bahawa kereta api baharu boleh mencapai kelajuan pada 120 batu sejam adalah tidak mungkin.

Yang ketiga, daripada set account pengurusan KTMB yang diberikan kepada saya oleh orang yang prihatin, saya

telah menghantarkannya kepada Tuan Speaker. Adalah jelas bahawa terdapat masalah serius mengenai akaun-akaun KTMB. Daripada akaun-akaun ini, kita dapat lihat suatu kerugian yang wujud ataupun inherent loss, dengan izin, sebanyak RM20 juta setiap tahun dan pinjaman swasta semakin meningkat. Soalan yang kita ingin tanya adalah, bagaimanakah KTMB boleh membayar pinjaman ini?

Tuan Pengerusi, saya berpendapat bahawa kerugian yang wujud ini ataupun inherent loss ini telah ditutup secara sengaja bahawa orang awam yang membayar cukai dan pelabur yang beroperasi telah pun dikeluarkan. Kita telah diberitahu bahawa KTMB telah mengaut keuntungan dalam tahun-tahun kebelakangan ini, tetapi apa yang jelas ialah wang pembayar cukai telah digunakan untuk memberi keuntungan kepada suatu kumpulan minoriti dalam KTMB dan speculators yang mengharapkan nilai saham di mana KTMB akan disenaraikan kelak adalah berdasarkan kepada imej palsu syarikat kereta api.

Tuan Pengerusi, maka saya ingin menyeru kerajaan supaya wujudkan satu audit pengurusan, satu audit kewangan dan juga suatu operasi audit untuk membuka tudung penutupan KTMB secara sengaja ini. Kita dapati bahawa RM400 juta daripada perbelanjaan sektor perkhidmatan ekonomi dalam Belanjawan 1995 ini adalah digunakan untuk landasan berkembar dan projek elektrifikasi. Maka saya ingin menyeru Kementerian Kewangan menahan segala peruntukan Belanjawan untuk KTMB sehingga audit-audit ini disiapkan. KTMB mesti mempunyai satu audit pengurusan yang terdiri daripada Pengerusinya dan ke bawah untuk memastikan sama ada orang-orang ini adalah berupaya menguruskan satu syarikat yang berkeuntungan.

Begitu juga, mesti ada satu audit kewangan yang memberi satu gambaran kewangan yang sebenar kepada pembayar-pembayar cukai dan bakal pelabur-pelabur dan mengapa KTMB — wujudkan kerugian sebanyak RM20 juta setiap tahun? Contohnya, mengapa perkhidmatan pengangkutan ataupun freight KTMB kian menurun dan mengapa ini berlaku sedangkan kadar pengangkutan KTMB adalah sekurang-kurangnya 300% lebih rendah daripada syarikat-syarikat truck. Mereka masih mengalami kegagalan dalam merebut urusan niaga pengangkutan ini.

Tuan Pengerusi, di negara lain, kadar pengangkutan ataupun freight kereta api dan pengangkutan truck adalah rapat dan bersaing antara satu sama lain. Akan tetapi, kereta api di negara-negara berkenaan masih memperolehi keuntungan. Mungkinkah situasi KTMB yang tidak baik ini disebabkan oleh aktiviti penipuan ataupun fraud? Hanya satu audit kewangan akan mendedahkan kebenaran.

Keempat, Menteri Kewangan mesti menjalankan satu operasi audit supaya mendapat tahu apakah kesilapan pada hardware, dengan izin, sejak perkhidmatan-perkhidmatan begitu teruk. Kita ingin tahu mengapa penyelenggaraan adalah teruk. Saya mesti tegaskan bahawa satu culture penyelenggaraan nampaknya tidak wujud dalam beberapa kementerian, termasuk KTMB. Akhirnya, kemungkinan terdapat kepentingan konflik dalam KTMB. Itu lebih serius iaitu KTMB telah mewujudkan satu usahasama dengan UMW iaitu Railtech Industries di mana UMW hendaklah dirunding atas pembelian sengaja oleh KTMB terutamanya membeli rolling stocks, dengan izin. Terdapat kepentingan konflik yang jelas di sini sejak KTMB dipengerusikan oleh Tan Sri C. Selvarajah yang juga adalah Naib

Pengerusi UMW. Dalam pembelian containa wagons dan lokomotif, dengan izin, ia tidak membuat tawaran terbuka. Ini boleh dilihat dalam pembelian 300 flat bed containa wagons, dengan izin, oleh UMW tanpa tawaran terbuka.

Begitu dalam pembelian 44 buah lokomotif, kesemua pihak tender adalah terdiri daripada anak syarikat G.M. Canada. Saya difahamkan bahawa Kementerian Kewangan sendiri telah menolak keluaran wang dan UMW telah diminta menguruskan pembelian ini melalui sewa pajakan ataupun rent lease.

Dalam perkara ini, saya difahamkan bahawa G.M. dan G.E. (General Electric) telah terpilih dan UMW akan membuat penyusunan sewa pajakan dengan KTMB. Akan tetapi, soalan di sini ialah, mengapa syarikat-syarikat lain tidak dijemput untuk tender ini? Dengan demikian, untuk soalan ini dan soalan lain mengenai penswastan, Kementerian Kewangan patut menyeru audit-audit kewangan yang bebas, terdiri daripada Pengurus Bank Antarabangsa melakukan sesuatu terhadap syarikat-syarikat yang mendapat kontrak penswastan.

Perkara yang kedua adalah mengenai subsidi yang diberi kepada industri yang diswastakan. Aspek keterlaluan penswastan di Malaysia yang lain adalah mengenai cara kerajaan menggunakan wang pembayar cukai yang didapati secara susah payah untuk memberi pinjaman berfaedah rendah kepada monopoli swasta ini dan Kumpulan Wang Simpanan Pekerja Malaysia pula membantu swasta yang telah gagal untuk memperolehi apa-apa bantuan kewangan daripada bank tempatan ataupun antarabangsa.

Tuan Pengerusi, dalam jawapan daripada Kementerian Kewangan terhadap soalan saya pada 31hb. Oktober 1994, kami dapati sehingga sekarang, syarikat-syarikat yang telah diberi projek yang diswastakan dan yang telah menerima pinjaman faedah rendah adalah seperti berikut:

- (i) Lebuhraya Utara-Selatan, UEM — pinjaman berfaedah rendah RM1,650 juta, kadar bunga sebanyak 8% dan tempoh bayar balik selama 25 tahun;

Yang kedua, Kompleks Sukan Kebangsaan UEM, pinjaman RM131 juta; kadar bunga 8%; tempoh bayar balik 8 tahun. Yang ketiga, Transit Landasan Ringan (STAR); pinjaman RM150 juta; kadar bunga 8%; tempoh bayar balik 20 tahun. Yang keempat, Sistem Pembetungan Syarikat Indah Water; pinjaman berfaedah rendah ialah RM475 juta; kadar bunga 6% sahaja dan tempoh bayar balik 22.5 tahun.

Selain daripada projek-projek tersebut Tuan Pengerusi, juga terdapat laporan daripada *Malaysian Business* pada 16hb. Jun, 1994 bahawa, let me quote, Tuan Pengerusi:

“There is an element of government financial support to the LRT Phase II Project. The soft loan is believed to be in the region of RM1.3 billion” — *Malaysian Business* 16hb. Jun, 1994.

Tuan Pengerusi, adalah juga dilaporkan bahawa Kualiti Awam iaitu konsortium yang diberikan projek pengurusan sisa toksid ataupun toxic waste management project di Bukit Nanas, Negeri Sembilan telah memohon untuk pinjaman berfaedah rendah juga terhadap projek ini. Tuan Pengerusi, adakah konsortium tersebut akan berjaya dapat

soft loan ini? Kesemua pinjaman berbunga rendah ini telah diberikan monopoli swasta dalam perkhidmatan yang diswastakan dan ini menimbulkan soalan terhadap penswastaan kerajaan yang dianggap berjaya. Misalnya apakah faedah yang diperolehi oleh pembayar cukai untuk memberi subsidi kepada monopoli swasta kerana ia menggagalkan tujuan penswastaan yang asal untuk menjimatkan pendapatan negara. Lebih buruk lagi syarikat-syarikat yang tidak berupaya untuk mendapatkan sokongan kewangan mereka harus diberikan projek yang diswastakan terlebih dahulu.

Di sini saya juga menyeru Menteri Kewangan supaya satu audit kewangan, satu audit bebas yang meliputi banker antarabangsa juga mesti buat satu audit supaya pembayar cukai dapat tahu adakah economic cost projek-projek tersebut adalah sewajarnya.

Tuan Pengerusi: Minta Yang Berhormat gulung.

Dr. Kua Kia Soong: Ya, okay. Tuan Pengerusi, cara lain di mana wang pembayar cukai digunakan untuk memberi subsidi kepada monopoli swasta bolehlah dilihat dalam penggantungan terhadap Kumpulan Wang Simpanan Pekerja untuk sokongan penting. Ini boleh dilihat misalnya dalam artikel "Crucial EPF Role in Segari Project," dengan izin, *Business Times* 20hb. September, 1994. Segari Energy Ventures Sdn. Bhd. telah diberikan RM4 bilion satu projek, Lumut Project untuk mendirikan Combined Cycle Power Plant. Di antara kebimbangan yang diutarakan oleh Rating Agency Malaysia adalah dengan izin, Tuan Pengerusi:

"The operator (Segari Energy Ventures) having no prior track record as a company in operating and maintaining similar power plants and

having no real financial strength, the lack of a financial heavyweight among the shareholders who has the means to rescue the project in times of distress". Ini dipetik dari *Business Times* 20hb. September, 1994.

Dalam sidang Parlimen yang lepas Tuan Pengerusi, saya telah menunjukkan bagaimana syarikat yang diberi projek LRT (STAR), juga telah gagal untuk mendapatkan sokongan kewangan daripada bank tempatan dan antarabangsa.

Selain daripada itu KWSP sedang membiayai projek lain seperti Lapangan Terbang Antarabangsa KL, Projek Tenaga Hidro Elektrik Bakun dan Sistem Pembedungan Kebangsaan.

Tuan Pengerusi, saya ingin buat kesimpulan dengan menanya kerajaan yang dikatakan menjaga kebajikan pekerja-pekerja di negara ini, apakah perubahan-perubahan yang mereka bawa masuk ke dalam Lembaga KWSP untuk meyakinkan bahawa kepentingan-kepentingan pekerja-pekerja Malaysia diwakili dengan lebih adil?

Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Labuan.

4.35 ptg.

Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit (Labuan): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin mengambil bahagian dalam perbahasan ini dan merujuk kepada Butiran 050000 — Lembaga Pembangunan Labuan dan saya ingin merujuk sekaligus dengan Anggaran Belanjawan Program dan Prestasi 1995, muka surat 413 dan Program Lembaga Pembangunan Labuan.

Pertama saya ingin mengucapkan tahniah kepada Lembaga Pembangunan Labuan kerana telah berjaya dalam objektifnya menjadikan Labuan sebagai sebuah pusat kewangan luar pesisir antarabangsa yang unggul ataupun IOFC dan memajukan Labuan dalam segi pembangunan yang seimbang. Cuma saya ingin bertanya kepada kementerian, dengan peruntukan yang diberikan sebanyak RM2.992 juta ini adalah merupakan satu peruntukan yang kecil bagi Lembaga Pembangunan Labuan untuk meneruskan fungsinya sebagai sebuah lembaga yang betul-betul berkesan untuk membangunkan Labuan sebagai sebuah pusat kewangan, membangunkan Labuan sebagai sebuah destinasi pelancongan yang menarik dan juga sebagai sebuah kawasan bebas cukai. Ini jelas kerana kita lihat kepada Butiran (Projek) 03300 — Lembaga Pembangunan Labuan di bawah Maksud Pembangunan 28, hanya RM10 sahaja diberikan token. Butiran (Projek) 03800 — Pembangunan Pelancongan Labuan, tidak ada peruntukan diberikan. Saya ingin tahu bagaimanakah Lembaga Pembangunan Labuan boleh bertindak atau boleh melaksanakan tanggungjawabnya untuk tujuan membangunkan Labuan dan juga untuk memajukan Labuan sebagai sebuah pusat pelancongan yang menarik kerana tidak ada peruntukan yang diberikan di bawah program ini.

Saya juga ingin menyeru kepada Kementerian Kewangan supaya segala program, segala projek untuk tujuan membangunkan Labuan ini sepatutnya disalurkan kepada Lembaga Pembangunan Labuan untuk menguruskannya dan tidak diserahkan kepada kementerian-kementerian tertentu. Ini ialah bagi tujuan untuk menyenangkan segala urusan-urusan pengawal seliaan dan juga dari segi membangunkan, dari

segi planning yang akan terlibat pada masa-masa yang akan datang ini. Kerana pada masa kini projek-projek yang diwujudkan di Labuan diberikan terus kepada kementerian-kementerian tertentu dan Lembaga Pembangunan Labuan hanya berfungsi sebagai jabatan untuk meluluskan pelan-pelan pembangunan sahaja. Kadangkala ada juga kementerian yang tidak merujuk apa-apa pelan pembangunan kepada Lembaga Pembangunan Labuan dan terus melaksanakan satu-satu projek di Wilayah Persekutuan Labuan.

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada Butiran 040000, muka surat 220 di bawah program Tabung Amanah Taman Laut dan Rizab Laut ini yang diberikan peruntukan sebanyak RM5.5 juta. Dua tahun lalu Yang Berhormat Menteri Kewangan ada mengumumkan untuk mewartakan lima buah pulau di sekitar Pulau Labuan dijadikan taman laut. Saya ingin tahu setakat hari ini apakah yang terjadi ke atas pewartaan lima buah pulau ini dan saya juga ingin tahu apakah program dan rancangan kerajaan untuk membangunkan pulau-pulau yang disebutkan tadi.

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada Butiran 020000 Kastam dan di bawah Program/Aktiviti 020100 Import dan Eksport dan 020200 Perindustrian dan Perdagangan dan Butiran 040000 Pencegahan dan saya ingin membincangkan sekaligus.

Tuan Pengerusi

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Pengerusi, penjelasan sebab saya rasa saya mungkin tidak dapat peluang bercakap sebab "digam". (*Ketawa*) Saya hendak tanya Yang Berhormat mengenai taman laut tadi, adakah Yang Berhormat hendak bertanya kepada kementerian, taman laut ini kita wartakan untuk nelayan tempatan? Adakah nelayan-nelayan luar dimaklumkan bahawa ini

adalah merupakan taman laut? Kerana, saya telah melawat hampir semua taman laut tetapi tidak ada satu notis yang dibuat berbagai bahasa untuk membolehkan ianya dimaklumkan bahawa ini adalah kawasan taman laut. Contohnya di Pulau Paya, saya ingat dibuat gazet itu dalam Bahasa Malaysia, nelayan Thai tidak faham. Jadi, apakah Yang Berhormat hendak tanya pihak kerajaan supaya mereka boleh membuat sesuatu hendak memastikan taman laut ini sebenarnya taman yang tidak diganggu bukan sahaja oleh nelayan tempatan tetapi juga nelayan luar?

Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit: Terima kasih Ahli Yang Berhormat dari Arau. Saya bersetuju dengan cadangan Yang Berhormat itu supaya pulau-pulau yang telah pun diwartakan ini dimaklumkan dan juga diberi notis untuk menghalang orang luar daripada memasuki ataupun menggunakan pulau-pulau tersebut. Setakat yang saya tahu di pulau-pulau yang telah dicadangkan untuk diwartakan sebagai taman laut ini pada hari ini, maksud saya ialah pulau-pulau di sekitar Pulau Labuan ini masih lagi keadaannya seperti biasa dan ada di antara beberapa buah pulau ini penuh diduduki oleh pendatang-pendatang haram dan sedang menjalankan aktiviti-aktiviti yang tidak sihat khususnya terlibat dalam aktiviti penangkapan ikan dan juga pengeboman ikan secara haram di kawasan pulau-pulau tersebut ini.

Ini bagi saya amat merbahaya bukan sahaja kepada nelayan tetapi ia juga akan terus menghancurkan keadaan dasar laut semula jadi ini dengan aktiviti pengeboman ini yang berleluasa yang dilakukan oleh pendatang-pendatang. Saya amat kesal oleh kerana Kementerian dan juga jabatan-jabatan tertentu khususnya Jabatan Perikanan tidak mengawal aktiviti-aktiviti tersebut yang berleluasa di Wilayah Persekutuan Labuan.

Tuan Pengerusi, saya ingin kembali kepada Butiran 020000 Kastam ini. Labuan adalah merupakan sebuah pulau bebas cukai yang telah pun diwujudkan sejak daripada kerajaan British lagi. Aktiviti tukar barang adalah merupakan aktiviti yang paling popular di Wilayah Persekutuan Labuan iaitu perdagangan tukar barang di antara pedagang-pedagang daripada negara Selatan Filipina dengan pedagang-pedagang di Wilayah Persekutuan Labuan. Malangnya, kebelakangan ini Kementerian Kewangan telah pun membatalkan segala lesen-lesen yang melibatkan perdagangan bebas cukai ini yang telah sedikit sebanyak mendatangkan kerisauan kepada peniaga-peniaga di Wilayah Persekutuan Labuan apabila lesen perniagaan tukar barang ini telah tidak diperbaharui.

Jadi, saya ingin tahu daripada Kementerian ini apakah rancangan Kementerian seterusnya. Memanglah dari segi perundangan negara ini tidak ada keperluan untuk mengeluarkan lesen-lesen perdagangan tukar barang ini. Cuma untuk tujuan pentadbiran sahaja ianya dikeluarkan yang pada mulanya telah dikeluarkan oleh Bahagian Kemajuan Wilayah, Jabatan Perdana Menteri Labuan dan kini diambil alih oleh Kementerian Kewangan di bawah Jabatan Kastam ini. Jadi, saya ingin tahu apakah rancangan Kementerian seterusnya sama ada untuk menutup perdagangan tukar barang ini seterusnya atau membiarkannya ataupun meneruskannya tanpa mengeluarkan apa-apa lesen keperluan kepada para peniaga yang berdagang melalui perdagangan tukar barang ini.

Yang kedua, saya ingin bertanya kepada Kementerian, saya difahamkan cuma satu lesen sahaja yang dikeluarkan iaitu lesen rokok sahaja untuk tujuan tukar barang ini sedangkan di Wilayah

Persekutuan Labuan oleh kerana perniagaan ini adalah merupakan satu perniagaan yang telah bertapak sekian lama dan ianya mempunyai kepentingan (interest) oleh berbagai-bagai pihak yang terlibat dalam perniagaan tukar barang ini khususnya dalam urus niaga ataupun import dan eksport rokok daripada Labuan ke negara Filipina ini. Saya ingin tahu apakah rasionalnya kementerian hanya memberikan satu lesen sahaja kepada peniaga yang saya difahamkan bukan peniaga daripada Labuan tetapi daripada Sabah.

Saya ingin mencadangkan kepada kementerian supaya lesen rokok ini juga dikeluarkan kepada sesiapa yang mahu berniaga. Biarlah dia merupakan satu perniagaan bebas dan tidak merupakan satu perniagaan monopoli. Kalau misalnya, kerajaan ataupun kementerian berpendapat bahawa hanya satu lesen dikeluarkan ianya boleh mengawal keadaan atau mengawal aktiviti-aktiviti penyeludupan rokok daripada Labuan ke negeri Sabah, saya percaya bahawa dengan adanya lesen yang dikeluarkan kepada seorang peniaga di Sandakan juga tidak dapat dihalang sekiranya Kastam tidak dapat bertindak dengan lebih berkesan.

Maka dengan itu, saya juga ingin merujuk kepada kes-kes penyeludupan yang berleluasa daripada Labuan dan juga ke negeri Sabah khususnya dalam penyeludupan rokok dan minuman arak atau liquors ini. Maklum sahaja kerana Labuan merupakan pusat perdagangan bebas duti sudah tentulah barangan yang dijual tanpa duti ini jauh lebih murah dan akan merangsang kepada para peniaga yang ingin melakukan aktiviti-aktiviti haram ini melalui penyeludupan.

Dalam hal ini saya ingin merujuk supaya kementerian mengkaji semula tentang penempatan pegawai-pegawainya yang bertugas di bahagian Kastam ini

bukan sahaja di bahagian Kastam Wilayah Persekutuan Labuan khususnya tetapi di semua Kastam di negara ini supaya pegawai-pegawai termasuklah Pengarah dan Timbalan Pengarahnya dan kakitangannya yang lain supaya tidak ditempatkan terlalu lama di satu-satu pos atau tempat ini. Misalnya, di Labuan sampai tiga, empat, lima tahun berada di Labuan dan sudah kenal dan tahu selok-belok perniagaan ini.

Saya tidak menyangka atau bukan saya mempunyai tujuan jahat menyangka mereka ini melakukan aktiviti atau bersubahat dalam aktiviti penyeludupan ini tetapi ada unsur-unsur, ada petanda-petanda bahawa pegawai-pegawai kastam ini terlibat dalam kes-kes penyeludupan ini. Ini jelas bahawa ada beberapa kes penangkapan yang dibuat yang melibatkan kakitangan kastam ini, yang terlibat dalam aktiviti penyeludupan ini. Jadi, saya ingin mencadangkan supaya kementerian mengkaji semula dan menghadkan tempoh servis mereka di satu-satu kawasan ini dalam satu tempoh yang pendek sahaja dan ditukarkan, mobile ataupun di'rotate' dalam kadar yang pendek ini.

Perkara seterusnya ialah tentang program 040200 iaitu Narkotik. Oleh kerana adanya perdagangan tukaran barang ini sentiasa berjalan di antara negara selatan Filipina dan Labuan, jadi sedikit-sebanyak unsur-unsur dan juga ada kapal-kapal yang berdagang ini membawa masuk narkotik ke Wilayah Persekutuan Labuan dan ini terbukti kerana ada penangkapan yang dibuat. Bukan sahaja narkotik tetapi ada juga yang melibatkan kes-kes membawa masuk wang palsu daripada negara Filipina ini dan kita curiga bahawa ia mempunyai sumber (source) dari negara Filipina.

Jadi, saya ingin menyarankan supaya Jabatan Kastam ini lebih diperhebatkan lagi operasi mereka supaya perkara ini dapat ditegah masuk ke Wilayah Persekutuan Labuan. Ini amat penting kerana Wilayah Persekutuan Labuan adalah merupakan sebuah destinasi kewangan ataupun sebuah pusat kewangan yang bertaraf antarabangsa. Kalau ada unsur-unsur negatif sedemikian, sudah tentulah ianya tidak akan merangsang terhadap pembangunan Labuan sebagai sebuah pusat kewangan luar pesisiran antarabangsa yang terkenal ataupun yang bersih seperti yang dikehendaki oleh kerajaan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, minta gulung.

Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Akhirnya, saya ingin sekali lagi mengucapkan tahniah kepada Lembaga Pembangunan Labuan yang selama ini telah menjalankan tanggungjawabnya seperti yang telah digariskan fungsinya di Wilayah Persekutuan Labuan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Parit Sulong.

4.53 ptg.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad (Parit Sulong): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Kawan saya ingat saya kena gam. Saya rasa saya tidak kena gam.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin merujuk kepada Bekalan B. 31, Butiran 020000 — Kastam. Secara khususnya kepada Program/Aktiviti 020100 — Import dan Eksport dan juga kepada Butiran 040200 — Narkotik. Sebenarnya, Tuan Pengerusi, tidak banyak hendak diperkatakan mengenai hal ini. Kita tahu majoriti pegawai kastam kita.

Saya tidak kata tidak banyaklah hendak diperkatakan. (*Disampuk*) Sebenarnya, ada gangguan, Tuan Pengerusi. Sebenarnya majoriti pegawai kastam kita berjuang dan berkhidmat dengan penuh dedikasi. Kita tahu di mana — khususnya yang dealing dengan 'port of entry', kita dapat tahu mereka adalah kumpulan pegawai yang penuh budi bahasa, yang mencerminkan budaya hidup Malaysia.

Tetapi, Tuan Pengerusi, saya dapat satu aduan daripada seorang usahawan yang menetap di Pontian, Johor yang mendapat permit mengimport ikan. Yang Berhormat Dato' Setiausaha Parlimen menegaskan dalam Dewan Rakyat, dalam jawapannya tadi bahawa salah satu strategi untuk menurunkan kadar inflasi dalam negara ini menuju ke matlamat inflasi sifar, sebagaimana yang dicita-citakan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri adalah dengan menambahkan bekalan di pasaran supaya harga akan menjadi lebih rendah.

Sebagaimana Tuan Pengerusi tahu, harga ikan di negeri Johor khususnya di Johor Bahru adalah lebih mahal daripada emas — mungkin, terlalu tinggi dan yang paling tinggi di negara ini. Jadi, seorang hamba Allah, seorang pengusaha telah mendapat lesen untuk mengimport ikan menerusi Kukup, Pontian. Tetapi usaha pengusaha ini gagal. Gagal bukan oleh kerana modal tetapi gagal oleh kerana 'harassment' daripada pihak Jabatan Kastam yang didakwa. Beliau mendakwa bahawa beliau di-'harass' oleh pihak Kastam. Bermakna diperkotak-katikkan oleh pihak Kastam, dakwaannya. Saya mahu perkara ini disiasat. Kalau benar, mengapa berlaku macam itu? Dan kalau tidak benar, saya minta maaf kepada pihaknya. Tetapi sekarang perniagaan sudah tutup. Saya minta Kementerian Kewangan siasat perkara ini. Menurut dakwaan dia lagi, bukan sahaja dia diperkotak-katikkan.

Usahawan yang berkenaan diberitahu supaya tidak melaporkan perkara ini kepada pihak atasan. Bermakna ada elemen ugutan dalam hal ini. Mengapakah berlaku begini?

Sementara sebilangan besar, majoriti pegawai kerajaan berusaha penuh dengan dedikasi, mengapa harus diizinkan wujud segelintir kakitangan kerajaan yang menentang aspirasi kerajaan? Persoalan ini amat berat. Kalau diselidiki, nasib baik usahawan yang sebegini, dia berani bertanggunjawab. Dia mahu suaranya dipanjangkan. Bagaimanakah kalau beliau mendiamkan diri dan kerajaan akan diadili sewaktu pilihan raya?

Persoalan-persoalan sebegini, Tuan Pengerusi, menjadikan sikap seperti ini adalah satu sikap yang dia hendak menyekat orang hendak bawa ikan ke Johor Bahru supaya harga ikan lebih murah di Johor Bahru. Sikap ini bermakna ada elemen dalam Jabatan Kastam yang tidak mahu berusaha untuk membantu cita-cita Perdana Menteri mewujudkan inflasi 0% dalam negara kita. Saya harap, Kementerian Kewangan akan menyiasat perkara ini dan memberi butir-butir yang lanjut, mengapa perkara ini berlaku? Saya boleh menyerahkan apa yang ada dalam tangan saya kalau pihak Kementerian Kewangan sekiranya diperlukan.

Yang keduanya, mengenai Kastam dalam Pencegahan iaitu di bawah Kepala 040000, Program/Aktiviti 040200 — Narkotik. Tuan Pengerusi, dadah adalah musuh negara yang pertama sekali. Musuh awam nombor satu adalah dadah. Kita tahu bekalan dadah yang terbesar datang dari negara jiran. Bermakna perkara ini adalah menerusi ataupun menembusi kawalan-kawalan, sama ada kawalan kastam atau UPP ataupun sebagainya perkara ini dibawa masuk secara haram. Sekarang ini, kita tidak lagi mendengar kisah penyeludup dadah

ditangkap dengan dadah menerusi lapangan terbang antarabangsa. Tidak adalah. *Modus operandi* itu telah tidak ada. Bermakna telah dikeral pasti oleh pihak keselamatan. Kita juga tidak kedengaran lagi cerita pengedar dadah ditangkap di pintu masuk di utara, umpamanya di Padang Besarkah, di Bukit Kayu Hitam atau di Golokkah — jarang. Tetapi jumlah penagih dadah semakin besar dalam negara. Ini bermakna bekalan juga bertambah besar. Kalau jumlah penagih dadah besar, adalah mustahil bekalannya kecil. Bagaimanakah dadah ini masuk ke dalam negara, Tuan Pengerusi?

Saya difahamkan mungkin benar atau tidak benar, ini saya mencari kepastian bahawa sekarang pengedar-pengedar dan penyeludup-penyeludup menggunakan satu *modus operandi* yang lain, iaitu menggunakan perantaraan pelaut-pelaut ataupun nelayan-nelayan. Sekiranya benar, adakah pihak kementerian mungkin dengan pasukan-pasukan keselamatan yang lain mengadakan rondaan-rondaan di persempadanan, di perairan antarabangsa dan sebagainya. Oleh kerana di dalam kita mahu mengatasi masalah dadah yang sekarang ini membawa implikasi sosial yang lebih besar kepada keruntuhan rumah tangga, kepada keruntuhan akhlak puncanya di sini, iaitu border control, kawasan-kawasan sempadan, kawasan-kawasan pintu masuk.

Adakah pihak Kastam kita mempunyai maklumat-maklumat perisikan bagaimanakah *modus operandi* atau macam manakah cara yang terbaru penyeludup-penyeludup ini membawa masuk dadah ke dalam negara? Sekiranya jawapan yang diberikan oleh pihak kementerian bahawa pihak Kastam kekurangan kakitangan di pihak pencegahan, ada atau tidak diketengahkan kepada JPA supaya kakitangan ditambahkan. Kita amat sedar bahawa

kerajaan adalah melaksanakan 'exercise down sizing' ataupun mengurangkan jumlah kakitangan kerajaan. Dalam konteks ini, walaupun mungkin saya terkeluar daripada tajuk, saya berharap pihak JPA juga akan mengadakan exercise down sizing bukan secara semberono. Pihak Kementerian Belia dan Sukan kita tahu mengalami masalah apabila JPA kata, PM kata "down size the civil service", dia betul-betul 'down size the civil service', tanpa mengira sensitive areas yang diperlukan untuk pembangunan sosial.

Jadi, dalam konteks ini sekiranya pihak Kastam kekurangan kakitangan pencegahan, oleh kerana exercise down sizing oleh JPA, tidak bolehkah JPA memikirkan semula bahawa perkara ini adalah sensitif? Masalah pencegahan penyeludupan adalah perkara yang sensitif, pertamanya kepada kesihatan pertumbuhan perniagaan dalam tanah air. Yang kedua juga adalah memberi satu kesan yang negatif kepada masalah-masalah sosial dalam tanah air.

Tuan Pengerusi, saya harap kedua-dua perkara yang saya timbulkan tadi akan diberi perhatian yang serius dan saya harap mudah-mudahan pihak Kementerian Kewangan yang menjadi nadi kepada perkembangan pembangunan negara akan terus mempunyai kakitangan yang 100% adalah terus-menerus memperjuangkan aspirasi kerajaan.

Tuan Pengerusi, terima kasih dan saya menyokong.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Bukit Bintang.

5.05 ptg.

Tuan Wee Choo Keong (Bukit Bintang): Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Saya mohon izin untuk merujuk kepada Maksud Bekalan B. 28, Perbendaharaan, Butiran 010000, Program Aktiviti 010100 — Pengurusan Am, Butiran (Projek) 04100 — Usahasama Kerajaan Malaysia dan Kumpulan HVD berjumlah RM20 juta dan Maksud Bekalan B. 32, Butiran 040000, Program/Aktiviti 040100 — Penyiasatan dan Penguatkuasaan. Saya ingin membahaskan perkara tersebut dengan sekaligus.

Tuan Pengerusi, juga didedahkan di dalam Parlimen baru-baru ini, selain daripada skandal saham khas bumiputera dalam Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, semenjak tahun 1992, Kementerian Kewangan juga telah melaksanakan pembahagian saham khas bumiputera kepada syarikat-syarikat seperti berikut:

1. Syarikat Telekom Bhd.
2. Tenaga Nasional Bhd.
3. MBf Capital Bhd.
4. MBf Holdings Bhd.
5. Hong Leong Credit Bhd.
6. Hong Leong Bank Bhd.; dan
7. Hicom Bhd.

Tuan Pengerusi, walaupun saya telah beberapa kali menanya Menteri Kewangan dalam

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Rompin bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Tidak ada masa, sorry. Sebentar lagi ya!

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Mohd. Jarjis: (*Menyampuk*)

Tuan Wee Choo Keong: Tidak ada masa, sorry! Walaupun saya telah beberapa kali menanya Menteri Kewangan dalam sesi Parlimen yang lepas dan 10 hari dahulu supaya memberitahu Dewan ini nama-nama mereka yang diberi saham-saham khas bumiputera bagi Syarikat MBf Holdings Bhd., MBf Capital Bhd., Tenaga Nasional Bhd., Hong Leong Credit Bhd. dan Hong Leong Bank Bhd. namun beliau tidak menjawab persoalan ini sehingga hari ini. Tetapi semasa Menteri Kewangan menjawab soalan-soalan di peringkat perbahasan polisi, beliau tidak menjawab soalan yang saya timbulkan pada masa itu. Bila saya berdiri meminta jalan, beliau tidak memberi jalan dan mengatakan saya tidak sopan. Saya tidak faham seorang Menteri boleh menjawab soalan untuk kepentingan orang ramai dengan jawapan "tidak sopan", what a big joke, dengan izin.

Tuan Pengerusi, bukan saya tak sopan. Mungkin Menteri Kewangan tidak berani menjawab persoalan saya dan memberi nama-nama penerima saham khas disebabkan saham-saham MBf dan sebagainya telah diberi kepada penyokong-penyokongnya atau konco-konconya, kecuali Araulah, dia tidak dapat.

Saya percaya Menteri Kewangan tidak akan menjawab persoalan saya, oleh kerana jawapan ini mesti menjejaskan imej beliau 100%.

Tuan Pengerusi, saya merasa amat hairan kenapakah Yang Berhormat Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri berani menjawab dengan secara terus terang dan ikhlas dan memberi nama-nama waris-warisan, anak-anak,

adik-adik atau abang daripada tokoh-tokoh tertinggi politik UMNO (Baru) yang telah menerima berjuta-juta saham khas bumiputera dan syarikat-syarikat seperti Leader Universal Holdings Bhd., FACB, Lien Hoe Bhd., dan sebagainya. Tetapi Menteri Kewangan merangkap Timbalan Perdana Menteri tidak berani memberi senarai nama penyokong-penyokong atau konco-konconya yang diberi saham khas bumiputera dalam Syarikat Telekom Bhd., Hicom Bhd., Tenaga Nasional Bhd., MBf Capital Bhd., MBf Holdings Bhd., Hong Leong Credit Bhd. dan Hong Leong Bank Bhd.

Saya hendak memberi perhatian di sini bahawa Hong Leong Credit pada masa itu RM23 value at par cuma 50 sen sahaja. Arau sedih tak? Mungkin saya rasa sedih.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Rompin bangun, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong: Nanti! Tidak ada masa.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: On a point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, point of order yang beberapa?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: 36 (10). Duduklah dahulu

....

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Tuan Wee Choo Keong: Terus, terus.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: 36 (10) (c). Beliau mengeluarkan perkataan-perkataan yang menyakitkan hati 'Arau'. (Ketawa) Baca, cuba tengok 36 (10) (c). Saya baca — duduk, duduklah dahulu, belum lagi habis point of order.

Tuan Wee Choo Keong: Terus, terus.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Awak lawyer!

Tuan Wee Choo Keong: Jangan buang masa.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Bukan buang masa . . .

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya akan membuat keputusan.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis: Ha! Terima kasih, dia kacau.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya, 36 (10) (c) Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Ya.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Saya rasa apa yang dibangkitkan itu kurang tepat, Yang Berhormat sebab

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Dia menyakitkan hati Arau.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Apa yang tertera dalam 36 (10) (c) itu lain pula, Yang Berhormat.

Seorang Ahli: (Menyampuk)

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Sebab apa, dia baru balik dari hospital. Saya takut dia sakit jantung.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Bukan dituju kepada seseorang. Itu di antara kaum Yang Berhormat, kena bezakan.

Seorang Ahli: Hati lemah!

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, itu sudah jadi hakikatlah, dia hendak 'jack' Timbalan Perdana Menteri supaya dia boleh dapat saham lebih banyakkah atau naik pangkat di sesi Parlimen yang akan datang.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Ini menyakitkan hati saya pula.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, apa sebabnya Menteri Kewangan tidak berani memberi senarai nama-nama mereka yang beliau memberikan saham khas bumiputera dan syarikat-syarikat yang saya sebut tadi, sama ada beliau amat takut atau khuatir jikalau senarai nama-nama ini diketahui umum terutamanya nama baik beliau akan terjejas dan juga nama Barisan Nasional?

Tuan Pengerusi, berani saya kata dengan terus terang bahawa pengagihan saham khas bumiputera dalam syarikat-syarikat tersebut menunjukkan satu amalan penyalahgunaan kuasa pemimpin Barisan Nasional dan Menteri Kewangan serta Ketua Pasukan Wawasan pun tidak dikecualikan.

Tuan Pengerusi, kes penyalahgunaan kuasa dalam pengagihan saham khas bumiputera sudah diketahui oleh orang ramai dan fikiran mereka khas bumiputera sudah diketahui oleh orang ramai dan fikiran mereka kes ini merupakan kes jelas tentang amalan-amalan curang serta penyalahgunaan kuasa.

Sebagai Pengerusi Jawatankuasa Anti Penyelewengan Kabinet merangkap Menteri Kewangan seharusnya menjelaskan mengapa beliau membenarkan amalan menyalahgunakan kuasa dan curang sedemikian berlaku ke atas pembahagian saham-saham khas bumiputera

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna (Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir): *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada yang bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Tidak ada masa, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi, Menteri Kewangan sering mengatakan bahawa pentadbiran kerajaan mestilah 'transparent' atau ketelusan. Jikalau inilah prinsip yang dipegang oleh beliau, kenapakah beliau hingga hari ini tidak berani menjawab soalan saya yang amat simple, dengan izin, ialah siapakah yang diberikan saham-saham khas bumiputera dalam Syarikat Telekom Bhd., Tenaga Nasional Bhd., Hicom, MBf Holdings Bhd. dan Hong Leong Credit.

Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya sama ada Menteri Kewangan mem-pengerusikan jawatankuasa untuk melaksanakan pembahagian saham khas bumiputera dalam syarikat-syarikat tersebut iaitu Hong Leong Credit dan sebagainya. Jikalau kerajaan memandang serius di dalam pengagihan saham kepada bumiputera untuk membantu mereka, maka kerajaan patut mengagihkan saham khas bumiputera kepada bumiputera-bumiputera yang tidak ada kaitan dengan tokoh-tokoh politik tertinggi UMNO (Baru) atau parti lain seperti kepada pegawai bumiputera yang ada di belakang kita di sini.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Ahli Yang Berhormat Parit Sulong bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Sorry, tiada masa! Please, time is too short, sorry ya, boss!

Tuan Pengerusi, saya hendak berikan contoh

Seorang Ahli: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ada seorang lagi bangun. *(Disampuk)*

Tuan Wee Choo Keong: Saya tiada masa. Sorry, tiada masa! *(Disampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, dia tidak beri jalan.

Tuan Wee Choo Keong: Saham-saham yang diberikan oleh MITI kepada puak-puak UMNO Baru ialah berjumlah lebih kurang 83 juta saham. Ini tidak termasuk saham-saham MBf, Hong Leong Credit, Hong Leong Bank, Telekom dan Tenaga Nasional. Tidak tahulah dengan pegawai-pegawai yang ada di belakang dan di sini! Tengoklah, inilah amalan Barisan Nasional, amalan Pasukan Wawasan Melayu Baru ini! Sekiranya setiap bumiputera diberikan 1,000 saham, kerajaan akan dapat membantu 83,000 orang bumiputera

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada point of order. Nanti dahulu.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, oleh kerana Pengerusi BBC sudah kena 'gam'

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Point of order yang ke berapa, Yang Berhormat?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Point of order 36 (10) (b) — Perkataan-perkataan yang membangkitkan perasaan membawa kepada melawan kuasa kerajaan. (*Disampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya rasa dalam kes ini, ianya kurang tepat.

Tuan Wee Choo Keong: Ya!

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Ini hak kerajaan hendak beri saham. Salahkah kerajaan membela bumiputera? Nampaknya macam dia hendak tahu tetapi sebenarnya dia hendak memburukkan bumiputera.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya rasa setiap orang Ahli berhak dan wajar.

Tuan Wee Choo Keong: Saya tidak pertikaikan

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, point of order 36 (10) (c)

Seorang Ahli: Ah! Kacau sahaja!

Tuan Wee Choo Keong: Dia ini kacau sahaja

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tidak! 30 (10) (c) — perkataan-perkataan yang harus menaikkan perasaan bersakit-sakit hati atau bermusuhan di antara satu kaum dengan satu kaum yang lain dalam Malaysia. Dia ini hendak menimbulkan rasa marah,

dia sebut perkataan "Melayu Baru" dan "Bumiputera". Ini adalah hak kepada kerajaan hendak menolong bumiputera.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sudah cukup jelas.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Jadi, saya minta Tuan Pengerusi sekat cakap dia. Jangan biarkan sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, keputusan itu telah dibuat

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Nanti kalau saya cakap lebih, saya kena 'gam'.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat boleh bangkitkan apa yang difikirkan wajar tetapi keputusan itu saya yang buat. Tentang sebutan atau istilah

Tuan Yim Chee Chong: (*Menyampuk*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu Ahli Yang Berhormat Seremban. Jangan mencelah. Tidak baik buat macam itu! Saya rasa apa yang dibangkitkan, seperti istilah ataupun perkataan "Bumiputera" dan "Melayu Baru" saya rasa tiada apa-apa yang tidak kena. (*Tepuk*)

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, terima kasih. Dia mungkin sedihlah, tetapi bumiputera yang ada di belakang dan yang ada di seluruh negara tidak sedih seperti dia. Sorrylah!

Tuan Pengerusi, kes penyalahgunaan kuasa dalam pengagihan saham khas bumiputera dia kacau sampai dia lupa semua!

Tuan Pengerusi, oleh kerana kerajaan hanya membantu 12 orang UMNO Putra serta waris-waris pemimpin-pemimpin tertinggi UMNO (Baru) dan bertentangan dengan 83,000 orang bumiputera

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Point of order. Lagi saya ingin melihat supaya Tuan Pengerusi melihat dengan penuh prihatin peruntukan 36 (10) (c). Even perkataan "UMNO Putra" pun, dia hendak membangkitkan rasa sakit-sakit hati!

Tuan Wee Choo Keong: Saya faham. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya pun tidak pernah dengar perkataan "UMNO Putra". "Bumiputera" ada.

Tuan Wee Choo Keong: Ini perkataan baru. Ini adalah inovasi dan creativity

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Sejak bila Yang Berhormat mengambil alih peranan Dewan Bahasa?

Tuan Wee Choo Keong: Dalam Dewan ini kita mesti ada creativity sedikit, Tuan Pengerusi. Tetapi dia sakit hati, saya sorrylah! Tetapi orang di belakang dan bumiputera yang tulen dan semuanya ini tidak rasa sedih hati. Ah! dia makan lada, dia rasa pedaslah, Tuan Pengerusi!

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, saya rasa perkataan "UMNO Putra" itu perkauman. Kalau "bumiputera" kita terima. (*Ketawa*) Saya minta Tuan Pengerusi tegur. Ini dia main-main tetapi kita minta dengan serius. Perkara "UMNO Putra" jangan dipersenda-senda di dalam Dewan ini. Saya minta, Tuan Pengerusi bertegas sedikit!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Bahasa Ahli Yang Berhormat cukup jelas dan keputusan telah pun dibuat dan saya rasa Yang Berhormat perlu mematuhi. (*Tepuk*) Saya sudah beri teguran tadi tetapi Yang Berhormat tidak dengar. Yang Berhormat, teruskan tetapi saya nasihatkan Yang Berhormat, perkataan yang tertentu kalau tidak ada jangan sengaja hendak diwujudkan.

Tuan Wee Choo Keong: Ini tidak sengaja tetapi ini inovasi, vocabulary baru yang kita patut masukkan dalam bahasa di negara kita.

Seorang Ahli: Tetapi Menteri Kewangan selalu buat itu.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Itu bukan bahasa piawai.

Tuan Wee Choo Keong: Ada perkataan 'prihatin', 'mampan', 'canggih', 'trampil' semuanya ada! (*Ketawa*)

Tuan Pengerusi, orang bumiputera yang sepatutnya mereka mendapat segala bantuan daripada kerajaan, ini adalah paling tidak adil! Ini adalah praktis nepotisme UMNO (Baru). Ini adalah prinsip transparency yang dijunjungi oleh Menteri Kewangan merangkap Timbalan Perdana Menteri dan ketua Pasukan Wawasan yang juga ahlinya tidak lain ialah Rahim Tamby Chik. Ini adalah kejayaan cemerlang Dasar Ekonomi Baru UMNO (Baru) di mana adik-adik, anak-anak dan waris pemimpin UMNO Baru yang mendapat keistimewaan ke atas pelaksanaan sebahagian saham khas bumiputera dan bumiputera tidak dapat satu saham pun.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti sekejap. Ada point of order lagi. Yang ke berapa, Yang Berhormat?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya masih lagi mahu Tuan Pengerusi merujuk kepada Peraturan 36 (10) (c), oleh kerana Dasar Ekonomi bukan UMNO (Baru) yang punya. Dasar Ekonomi Baru adalah kepunyaan Barisan Nasional. There is no specific reference dalam hal ini. Jadi perkataan dia, menimbulkan rasa sakit hati. Saya orang UMNO, Tuan Pengerusi!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya. Yang Berhormat tak payah buat huraian. Saya akan buat keputusan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya hendak warning kawan saya dari Bukit Bintang ini!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, kalau hendak warning, terpulang kepada Yang Berhormat tetapi jangan buat di sini. (*Ketawa*)

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Oleh kerana Tuan Pengerusi tak hendak warning. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dinasihatkan, walaupun 36 (10) (c) itu saya rasa tak kena, tetapi saya hendak menasihatkan Yang Berhormat supaya balik kepada tajuk dan secara khusus perkara yang Yang Berhormat ingin berbahas. Jangan Yang Berhormat bawa masuk unsur politik kepartian sehingga apa yang kena dibahaskan itu tidak nampak.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, sebab itu di dalam tajuklah maka Ahli Yang Berhormat Parit Sulong sakit hati. Dia sedih. Kalau tidak masuk dalam tajuk dia tidak akan sedih.

Tuan Pengerusi, saya mencadangkan bahawa garis panduan

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada peminat lagi.

Tuan Yim Chee Chong: Ahli Yang Berhormat Bukit Bintang, minta point of order. Silakan duduk dahulu, ya!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, point of order yang ke berapa?

Tuan Yim Chee Chong: Yang ke-36 (6) — sangkaan jahat. Sangkaan yang amat jahat terhadap Menteri Kewangan kita. Ucapannya adalah sangkaan jahat. Setuju atau tidak, Ahli-ahli Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: Setuju!

Tuan Yim Chee Chong: Thank you.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya rasa ini sudah lebih!

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, saya rasa dia tidak bayar duti hiburan, oleh itu kita jangan hiraukan dialah.

Tuan Pengerusi, saya mencadangkan bahawa garis panduan pembahagian saham khas bumiputera dipinda supaya saham-saham tersebut tidak boleh diberikan kepada waris-waris tokoh politik parti ataupun setiap pembahagian tidak boleh melebihi 1,000 saham dan menggunakan senarai EPF untuk mendapatkan nama-nama bumiputera dalam proses ini.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, ada yang bangun.

Tuan Mohamad bin Sabu: Penjelasan, Tuan Pengerusi.

Tuan Wee Choo Keong: Ah! Ahli Yang Berhormat dari Nilam Puri, okay! *(Ketawa) (Disampuk)*

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Terbukti PAS kawan baik DAP! Di negeri Kelantan tak berani mengaku, dalam Dewan terjawab! *(Disampuk)*

Seorang Ahli: Ini cemburu.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sabar. Saya rasa itu hak dia. Jangan pertikaikan. *(Disampuk)* Itu lain perkara. Ini hak dia.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Ini hak saya, Tuan Pengerusi.

Seorang Ahli: Tiada principal!

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Tuan Pengerusi, Dasar Ekonomi Baru ini memanglah sensitif bagi orang Melayu. Kami orang PAS pun di antara yang gubal Dasar Ekonomi Baru. Jadi, DAP jangan dok kacau-kacau Dasar Ekonomi Baru ini.

Beberapa Ahli: *(Menyampuk)*

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Sebab masa itu PAS dalam

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Juara bumiputera ni!

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: PAS dalam Barisan Nasional. Jadi kita juga gubal Dasar Ekonomi Baru. Soalnya sekarang ahli-ahli UMNO tidak

puas hati terhadap pembahagian saham. Hari ini keluar report kepada BPR dan kepada polis daripada seorang ahli UMNO, Abu Zarim Mohamad Yasin, report terhadap Menteri MITI tentang penyalahgunaan pemberian saham 1.5 juta unit saham Leader Universal Holdings Bhd.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Apa kena-mengena

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Rompin, jangan menyampuk.

Tuan Haji Mohamad bin Sabu: Jadi, Tuan Pengerusi, soalnya ahli-ahli UMNO sendiri sebenarnya tidak puas hati terhadap pembahagian saham untuk anak-beranak Menteri, anak Perdana Menteri, adik Dr. Mahathir, menantu Menteri MITI dan sebagainya. Jadi, di sini bukan sahaja, saya ada sebut tadi Yang Berhormat dari Parit Sulong tentang tak puas hati itu, sebenarnya ahli-ahli UMNO sudah buat report terhadap menteri mereka. Apakah ini pihak Yang Berhormat dari Bukit Bintang faham masalah tak puas hati orang-orang Melayu terhadap pembahagian saham sekarang ini?

Tuan Wee Choo Keong: Ini adalah soalan yang baik, memang saya tahu semua orang-orang UMNO sendiri dan Ahli Parlimen pun sakit hati, bumiputera, pegawai-pegawai di depan dan di belakang saya pun

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Point of order, Tuan Pengerusi.

Tuan Wee Choo Keong: merasa sedih hati. Oleh kerana

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, point of order!

Tuan Wee Choo Keong:
saham ini diberi kepada 12 orang sahaja.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Point of order, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, Yang Berhormat, ada yang bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Arau pun sakit.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Peraturan Mesyuarat yang ke berapa?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
36 (6), sangkaan jahat. Saya ahli UMNO. Jadi, kalau ada orang individu UMNO, itu seorang individu UMNO harus disebut. Jangan dalam Dewan ini

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
. sahabat saya Nilam Puri membuat generalisation.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, jangan mengambil kesempatan untuk berhujah, saya faham itu.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Tuan Pengerusi, minta tegur

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Bukit Bintang minta gulung.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Bukan semua ahli UMNO, mungkin individu.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, dia habiskan masa saya, saya minta injury time.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
Saya nak masuk dalam rekod yang disebut oleh Nilam Puri

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, saya akan pergi ke Penyiasatan dan Penguatkuasaan. Tuan Pengerusi, saya hendak beritahu di Dewan yang mulia ini kepada pegawai di belakang bahawa ada syarikat-syarikat yang saya hendak sebut di sini — MHE Engineering (M) Sdn. Bhd., MHE Sistem (M) Sdn. Bhd., MHE Dimex (M) Sdn. Bhd., MHE Logistik (M) Sdn. Bhd., lebih kurang ada RM13 juta cukai yang tidak dibayar. Dan juga di bawah Jabson & Jabson (M) Sdn. Bhd. RM6 juta yang tidak dibayar ataupun ada masalah. Saya diberitahu bahawa dia dibayarkan wang rasuah lebih kurang RM3 juta hingga RM4 juta di London untuk menyelesaikan perkara ini, dan sekarang syarikat ini dipinda ataupun ditukarkan nama kepada Jabson & Jason Industries Services Sdn. Bhd. Saya harap, Menteri Kewangan boleh buat satu siasatan dalam perkara ini dan orang yang tersebut pergi ke London pada Oktober 1988 untuk menyelesaikan perkara ini.

Tuan Pengerusi, ...

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Masa Yang Berhormat sudah suntuk.

Tuan Wee Choo Keong: Saya sedikit lagi, Tuan Pengerusi, hendak gulung sekarang.

Tuan Pengerusi, STLR sedikit sahaja. Tuan Pengerusi, STLR Sdn. Bhd. ini adalah sebuah syarikat yang dimiliki oleh Minister of Finance Incorporated. Kita sudah diberitahu dalam Dewan yang mulia ini bahawa ada banyak skandal dalam syarikat tersebut, oleh kerana mereka menjualkan tanah-tanah

di dalam Wilayah Persekutuan dengan harga yang amat rendah ataupun cheap sale, seperti RM5.00 sekaki persegi di sini. Saya rasa kalau pegawai-pegawai membuat siasatan mungkin nama seperti Syarikat Cergas Bahagia Sdn. Bhd., Urus Bahagia Sdn. Bhd., Langkah Cergas Sdn. Bhd., Tan Yew Lai Development Sdn. Bhd., Tan Kim Leong Holdings Sdn. Bhd., Cergas Sentosa Sdn. Bhd. Nama-nama ini akan timbul dalam siasatan itu di mana tanah-tanah di dalam Wilayah Persekutuan ini dijual dengan harga yang amat rendah.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat

Tuan Wee Choo Keong: Satu lagi, Tuan Pengerusi, sedikit lagi

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): masa sudah cukup, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong:
HVD Holdings, di mana

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tidak Yang Berhormat, tak ada masa tambahan.

Tuan Wee Choo Keong:
Kementerian-kementerian melabur RM20 juta yang dikawal oleh orang-orang asing daripada Hong Kong seperti David Chang Fo Ng, Michael Guan, Wong Wai Yip, ini semua orang asing, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, cukuplah!

Tuan Wee Choo Keong: Jadi, saya harap kementerian mengambil tindakan dalam perkara ini.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Rompin. Selepas Rompin berucap, kementerian diminta jawab.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Pengerusi, saya berdiri daripada awal dan saya tak dapat. Daripada awal saya bangun tak berhenti. Saya malah bangun lebih awal daripada Bukit Bintang, lebih awal daripada segala-galanya.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Rompin. Kalau macam tu, selepas Yang Berhormat dari Rompin berucap, saya benarkan dua orang lagi.

Tuan Lim Guan Eng: Kalau macam itu, semua orang ada chance!

5.25 ptg.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis (Rompin): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin menyertai perbincangan bagi Maksud Bekalan B. 28 bagi tajuk Suruhanjaya Sekuriti, tidak dinomborkan, tetapi diletakkan di antara Lembaga Pembangunan Labuan — Butiran 05000, Dasar Baru/One Offs — 060000. Suruhanjaya Sekuriti di tengah-tengah, tidak dinomborkan. Oleh itu, saya tak sebut nombornya.

Saya mengambil kesempatan ini untuk memberikan sedikit pandangan tentang perjalanan dan prestasi Suruhanjaya Sekuriti di negara kita. Nampak gayanya seperti Wakil DAP yang baru bercakap tadi — nak bangun saya boleh beri, tetapi dengar apa yang saya hujah dahulu. Saya nampak bahawa dengan adanya satu pasaran saham yang sungguh baik dan banyak memberi manfaat kepada seluruh masyarakat, baik bumiputera dan bukan bumiputera. Nampak gayanya oleh kerana kita akan berhadapan dengan pilihan raya tidak berapa lama lagi, Wakil-wakil DAP, antaranya kita dengar tadi cuba mencari dan menggunakan isu saham, cuba mendapatkan satu mileage politik.

Saya nampak bahawa ini satu percubaan yang murah supaya mendapatkan sesuatu menjadi the agenda of DAP untuk pilihan raya yang akan datang — memang mereka tak ada agenda. Saya takut bila selepas pilihan raya entah berapa ramai yang tinggal DAP. Berapa tinggal?

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*) (*Menyampuk*)

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Adakah hendak berunding dengan Seremban.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat! Ya, Seremban bangun.

Tuan Yim Chee Chong: (*Menyampuk*)

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Barisan menang. Saya bimbang, mungkin

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Petaling Jaya bangun.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: oleh kerana tidak ada satu — bagi saya habis dahulu. Mungkin tidak ada agenda, cuba mencari, macam orang dalam gelap mencari sesuatu yang tidak ada, mewujudkan sesuatu yang tidak ada. Saya nampak bahawa banyak manfaat oleh semua kumpulan dalam pengwujudan perjalanan sekuriti saham yang paling baik di negara kita. Saya nampak bahawa penyertaan ini manfaatnya seluruh kumpulan dan mengatakan hanya bumiputera sahaja mendapat manfaat dan sekelompok bumiputera sahaja mendapat, ini pun tidak benar. Saya hendak bertanya sedikit

dengan kementerian daripada jumlah saham atau jumlah syarikat yang disenaraikan, kira-kira 400 dalam first board, dengan izin dan 100 lebih, second board. Untuk 12 bulan yang dahulu, berapakah jumlah yang disenaraikan dan berapa ringgitkah yang diagihkan dan diberikan kepada kumpulan bumiputera dan bukan bumiputera? Saya nampak manfaat yang besar kepada seluruh kumpulan, sama ada bumiputera atau bukan bumiputera. Saya nampak juga bahawa kumpulan bukan bumiputera yang banyak mendapatkan manfaat. Saya tidak mengatakan pihak bumiputera tidak mendapat manfaat. Tetapi yang paling banyak ialah bukan bumiputera. Sekarang DAP cuba mengalih — bahawa semua masyarakat mendapat pulangan yang baik, kepentingan mereka dijaga dalam pasaran saham sekuriti ini — cuba mengalihkan bahawa sudah ada masalah di kalangan bumiputera, cuba hendak melagakan di kalangan bumiputera. Saya rasa quite cheaplah, dengan izin.

Saya nampak bahawa mungkin kementerian boleh beri data dan statistik menunjukkan bahawa semua masyarakat Malaysia mendapat manfaat dari segi pasaran saham ini, khususnya diberikan gambaran; statistik 12 bulan yang lalu berapa syarikat disenaraikan, berapa kepunyaan bumiputera dan berapa kepunyaan bukan bumiputera? Dan juga dari segi ringgitnya, berapa peratus daripada bumiputera dan bukan bumiputera?

Perkara kedua yang saya ingin sentuh ialah — saya ingin ulang sekali lagi contoh yang diambil, kononnya satu contoh kementerian sama ada kementerian itu MITI atau Kementerian Kewangan membawa satu isu cuma menggambarkan apa juga manfaat, apa dia usaha kerajaan itu semuanya buruk belaka. Saya nampak kalau kita pergi ke

kampung-kampung sendiri, masyarakat orang kampung, bumiputera luar bandar sendiri sudah bercakap hal saham. Mereka sekarang sudah juga merata-rata untuk menyertai manfaat untuk mendapat sedikit pulangan dalam pasaran saham. Ini kejayaan kerajaan. Kalau dahulu saham itu merupakan peluang bagi mereka dalam bandar sahaja untuk mendapatkan manfaat, sekarang luar bandar pun ada.

Saya mengesyorkan kalau boleh Kementerian Kewangan, stock-broker ini jangan hanya diletakkan di dalam bandar sahaja. Mengapa tidak di luar-luar bandar tidak diadakan cawangan-cawangannya supaya mereka tidak terpengaruh dengan ejen-ejen tertentu untuk menyertai pasaran saham?

Alhamdulillah, dalam ASN, ASB mereka boleh membeli melalui Post Office tetapi mengapakah tidak menggunakan Post Office juga membeli pasaran saham dalam syarikat-syarikat BSKL sendiri — tidak hanya ditumpukan kepada ASN, ASB sahaja supaya diberikan peluang lebih besar kepada seluruh masyarakat untuk menyertai pasaran security di negara kita?

Tuan Pengerusi, dalam perkara pasaran saham, saya ingin membawa satu perkara tentang 'remisier'. Ada keluhan didengar, ini bukan saya hendak politikkan macam DAP. DAP bila mereka bercakap, mereka mempolitikkan, kalau tak politik dia kata tak ada bottom-line, apa dia hujah dia mesti ada mileage politik, kalau tidak ada mileage politik, free talk, free job — tak ada mileage. Betul? Ini tentang Brutus, saya hendak menjawab semalam tak sempat.

Tuan Lim Guan Eng: Boleh beri jalan?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Berilah saya habiskan dahulu. Dengan izin, is it could it happened — "it is not that I love my father less but I love DAP more!" (Ketawa) Betul! Sebab apa sekarang tangan sudah satu. Saya bangga dengan Ketua Pembangkang, I respect dia walaupun dia accident, dia selalu datang ke Dewan. Berilah peluang Ketua Pembangkang terus menjalankan kerja yang baik, jangan anak tak sabar langsung. Jangan nanti menggunakan pula statement Brutus tadi 'not that I love my father less but I love DAP more' sebab yang baru-baru ini semua hendak naik pangkat belaka, dia akan sokong Ahli Yang Berhormat untuk mengambil alih tempat Ketua Pembangkang.

Tuan Lim Guan Eng: Beri jalan? (Ketawa)

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Kalaupun kawan saya beri saya jalan, saya akan beri jalan!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kota Melaka bangun, kalau hendak beri jalan — beri!

Tuan Lim Guan Eng: Saya akan beri nanti!

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Kalau sekiranya adil — macam DAP, DAP tidak mahu beri saya jalan, saya tak mahu berilah.

Tuan Lim Guan Eng: Saya selalu beri jalan kepada Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Saya tak berilah!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Jangan berdialog di sini Yang Berhormat!

Tuan Lim Guan Eng: Beri jalan atau tidak?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Bila habis nanti, saya akan beri jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Sungguhpun Ahli Yang Berhormat kawan saya, saya ingat dia hendak melaga-lagakan, saya ingat lebih jahatlah. Tetapi sungguhpun begitu saya tidak marah, saya rasa dia buat untuk membela Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, saya rasa sasarannya bukan kita. Sasarannya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri — siapa? Saya rasa Ahli Yang Berhormat dari Rompin lebih tahu! Soalnya, When is he going to cross the river of Rubicon? Ini yang kita hendak tanyakan. Mungkin boleh sampaikan ini kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri.

Di sini, merujuk kepada agenda tadi Yang Berhormat, saya hendak meminta penjelasan dari Ahli Yang Berhormat dari Rompin. Apabila kita membawa isu-isu ini, kita bukan hendak mencari isu kerana tak ada isu, kerana saya masih ingat, apabila saya membawa isu tentang satu skandal rasuah bekas Ketua Menteri Melaka, beliaulah

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, di sini tidak sepatutnya memberi penjelasan! Hendak minta penjelasan boleh!

Tuan Lim Guan Eng: Bukan! Saya hendak penjelasan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Tetapi rupa-rupanya Ahli Yang Berhormat hendak memberi penjelasan!

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, saya minta penjelasan, sama ada Ahli Yang Berhormat ingat, beliaulah

merupakan seorang yang pertama membela Tan Sri Abdul Rahim Tamby Chik. Dan sekarang ini telah dibuktikan apa yang telah kita cakapkan adalah benar, dia memang susah.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Tuan Pengerusi, saya bercakap tadi tentang security industry.

Tuan Lim Guan Eng: Okay.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Oleh kerana persoalan ini tidak ada kena-mengena dengan security industry, saya jemput Ahli Yang Berhormat minum kopi selepas ini dan saya akan jelaskan.

Saya ingin bertanya sedikit kepada Kementerian Kewangan tentang remisier ini, masih lagi perlu ramai remisier-remisier ini atau masih lagi kurang mereka daripada kumpulan bumiputera. Saya tidak menidakan bahawa kita memerlukan semua penyertaan, apa yang kita perlukan ialah 'raiseable presence by all concerned' — jadi sekarang ini penyertaan dari semua pihak. Apakah kejayaan kementerian hingga setakat ini? Berapa peratuskah remisier ini bumiputera dan dari segi saham yang di-'traded', berapa peratus yang dikendalikan oleh remisier bumiputera, begitu ukurannya. Kadang-kadang saya dengar cerita, ini betul atau tidak betul saya tak tahulah, remisier itu mungkin bumiputera, tetapi digunakan namanya, tetapi yang tradingnya adalah orang lain menggunakan licence mereka. Ini tuduhan, mungkin kementerian boleh menyiasat adakah ini benar atau tidak. Kalau benar, ini perlu diambil tindakan supaya nama orang lain tidak digunakan. Saya yakin DAP tak bersetuju digunakan nama Melayu. Yang menggunakan itu saya rasa tak mungkin DAP, tetapi menggunakan nama sesiapa pun kita patut menghindarkan — betul atau tidak? (Disampuk) Ya! DAP banyak?

Tuan Pengerusi, perkara yang kedua saya ingin sentuh sedikit ialah dari segi perkara 020400 — Pengurusan Penganalisa Ekonomi di bawah Butiran 020000 — Imbangan Pembayaran Negara.

Saya mengucapkan syabas kepada kementerian dan kepada Dato' Seri Menteri Kewangan baru-baru ini — telah mencadangkan tujuh faktor ataupun pendekatan untuk mengatasi, untuk mengurangkan imbalan pembayaran negara. Kita tahu misalannya dalam tahun 1994 defisit ialah RM17 bilion, kalau untuk dipandang masa depan lagi mungkin bertambah. Oleh kerana itulah, saya mengucapkan syabas kepada kementerian supaya defisit ini dikurangkan — saya mengucapkan syabas. Namun demikian, saya hendak bertanya, adakah usaha-usaha yang dikendalikan ini, pendekatan yang dilaksanakan seperti penggunaan insurans tempatan, memperluaskan industri perkapalan menggalakkan pelancongan, adakah ini mencukupi? Kita tahu bahawa kesemua ini berasaskan oleh kerana kita bergantung besar kepada pelabur-pelabur asing. Ini sebabnya mereka ini menggunakan kapal mereka sendiri, insurans mereka sendiri, konsultan mereka sendiri.

Saya mengucapkan syabas, bahawa baru-baru ini telah diumumkan oleh kerajaan supaya mempertingkatkan pelaburan tempatan. Persoalan saya apakah kedudukan sekarang ini? Berjaya atau tidak kita menarik pelabur-pelabur tempatan? Sekarang ini kita menggalakkan pelabur-pelabur tempatan pergi ke luar negara. Alhamdulillah, baik! Tetapi bagaimana pelaburan tempatan sendiri? Sebab apa, kalau banyak kita menggunakan pelabur tempatan, sudah semestinya akan menggunakan kapal kita sendiri, insurans kita sendiri dan lain-lain lagi. Saya minta sedikit pandangan dan

komen daripada kementerian. Nampaknya kalau tidak diusahakan masalah imbalan pembayaran negara ini mungkin akan menghadapi satu masalah yang besar kepada kita di masa-masa yang akan datang.

Dalam perkara ini juga, saya hendak bertanya juga kepada kementerian, salah satu usaha untuk mengurangkan imbalan ini ialah kita menjualkan services kita iaitu seperti kita menggalakkan pelancong datang ke negara kita. Bagaimana usaha kita hendak menjualkan services kita dalam bidang kejuruteraan misalnya 'selling our services'; apakah usaha-usaha kerajaan menggalakkan firma-firma kejuruteraan yang besar menjual services mereka ke luar negara, di kalangan Asia Tenggara, di Asia Pacific supaya mereka akan membawa pulangan kepada negara kita? Adakah kerajaan akan mencadangkan memberi insentif kepada mereka ini — so called the trade in services ini? Sebab apa, kalau kita lihat usaha dalam bidang pelancongan ini amatlah berjaya sekali. Kalau pendekatan yang sama, galakan yang sama diberi untuk menjual services kita, di antaranya seperti yang saya katakan tadi, engineering services kita, accountancy services kita, marketing services kita, personnel kita, consultancy dan lain-lain lagi.

Perkara yang kedua, antara services yang dijual sekarang ini ialah 'software'. Saya baru-baru ini cuti sekolah membawa anak saya pergi ke kedai-kedai software komputer di Imbi Plaza. Saya tengok software-software yang saya beli untuk anak saya ini, tak ada satu pun buatan tempatan. Kalau ada pun saya belum berjumpa. Kebanyakan semua software ini all foreign manufactured; foreign — di import daripada luar negara.

Kalaulah di India atau di Amerika mereka ada their own silicon valley, di California they have their silicon valley, di India ada their own silicon valley — saya pun sudah lupa apa nama kawasan-nya.

DAP dia tidak baca benda yang macam ini, dia baca politik sahaja. Entah-entah dia tidak tahu. Yang tahu Kepong sahaja tetapi Kepong tidak ada, pakar rujuk kita. Di India pun ada dia punya silicon valley, sudah lupa kawasan tempatnya. Mengapa tidak di Malaysia kita ada our very own silicon valley? Sebab itu, saya mengalu-alukan pengumuman Perdana Menteri kita hendak adakan satu kilang membuat 'chip' kita yang tersendiri. Ini patut kita alukan.

Kita mengucapkan syabas kepada Perdana Menteri kita menunjukkan vision yang baik. Kalau kita mahu adakan kilang chip kita, mengapa tidak kita adakan kilang silicon valley kita yang tersendiri? Mungkin kawasan di Cheras, tempat yang diadakan Taman Teknologi. Mungkin diwujudkan our very own the silicon valley, dengan izin. Saya bercakap dengan ini, bahawa penting kerajaan memberikan penumpuan kepada isu-isu ini memandangkan bahawa imbalan pembayaran negara ini telah diunjurkan, kalau kita lihat dari data yang ditunjukkan, mungkin akan menghadapi masalah yang besar kepada kita.

Sekian, saya turut menyokong.

Dr. Kua Kia Soong: Penjelasan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Petaling Jaya hendak menyoal nampaknya.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Haji Mohd. Jarjis: Saya ingat dia hendak bercakap sahaja. Saya beri ketua dia sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Arau.

5.42 ptg.

Tuan Shahidan bin Kassim (Arau): Tuan Pengerusi, walaupun saya hilang diri dua hari, tetapi bukan masuk hospital. Cuma saya menghilangkan 'jeruh', terpaksa bersabung nyawa kerana hobi saya sendiri. Saya tidak kena penyakit jantung tetapi mungkin Rompin yang mungkin boleh kena penyakit jantung kalau saham ini berterusan.

Untuk tujuan rekod, saya menyatakan rasa kesal kepada DAP dan juga pihak Pembangkang kerana membiarkan 4 kementerian telah berlalu tanpa dibahas. Padahal kementerian yang menjadi favourite mereka seperti Kementerian MITI, Kementerian Pertahanan, yang telah dibiarkan berlalu dan pada hari ini, mereka hendak bercakap fasal MITI di bawah Kementerian Kewangan. Saya ingat ini satu yang merugikan. Ini tidak boleh diharapkan kepada Backbencher sahaja. Saya harap, untuk tujuan rekod, kita menyatakan bahawa kita rasa kesal. Backbencher rasa kesal. Termasuk PAS yang mengharamkan pelancongan, tidak bercakap langsung di bawah pelancongan. Jadi, adakah Dewan ini untuk dijaga oleh Backbencher sahaja sehingga pembangkang membiarkan 4 kementerian berlalu sepi tanpa perbincangan? Walau bagaimanapun, itu untuk tujuan rekod.

Untuk hari ini, Tuan Pengerusi, saya ingin bercakap di bawah Kajian Perancangan Korporat Butiran 010000. Dalam Perhimpunan Agung UMNO baru-baru ini ada kawan mengeluarkan istilah political science iaitu 'political animal' dan juga 'political gentleman'. Tetapi dia mengatakan 'political man'. Istilah yang tepat ialah 'political gentleman'.

Dalam korporat, saya mengambil pendekatan iaitu 'corporate monkey' dan juga 'corporate gentleman'. Yang pertama sekali, sebelum saya sentuh perkara tersebut dengan mendalam sedikit, saya ingin menyatakan bahawa pihak kami menyokong sepenuhnya kepada usaha-usaha penswastan yang telah dibuat oleh pihak kerajaan. Tetapi sebelum saya sentuh kepada perkara tersebut, saya harap saya dapat juga sentuh di bawah Suruhanjaya Sekuriti yang tidak bernombor di sini, pada peringkat awal untuk dibincang bersama.

Saya ingin bertanya kepada pihak kerajaan bahawa dalam peraturan BSKL, tidak dibenarkan untuk separuh hari dagangan yang pertama, kenaikan yang melebihi 30% dan kenaikan yang kedua dibenarkan lagi sekali 30%. Demikian juga kejatuhan, tidak dibenarkan 30% dan kejatuhan kedua tidak dibenarkan 30%. Apakah pihak kementerian atau pihak kerajaan bercadang untuk membuat sesuatu supaya untuk kejatuhan, untuk saham-saham yang dijangka turun mendadak supaya ditahan di peringkat yang kurang daripada peringkat yang naik, mungkin 20% turun trading di sebelah pagi dan 20% trading di sebelah petang? Kerana dalam keadaan pasaran yang tidak menentu, saya percaya pihak kerajaan akan menjawab bahawa kerajaan tidak akan campur tangan dalam urusan ini, oleh kerana ini adalah urusan pihak swasta. Tetapi kita ada Suruhanjaya Sekuriti yang kita bagi pinjaman awal sebanyak RM50 juta. Saya ingin bertanya Yang Berhormat, sehingga setakat ini berapa kutipan yang telah dibuat oleh Suruhanjaya Sekuriti? Angka saya tidak tepat tetapi saya hanya mendapat laporan yang tidak tepat di sini bahawa menjangkau sehingga ke angka setengah bilion iaitu RM500 juta.

Jadi, apakah pihak Suruhanjaya Sekuriti dan juga BSKL boleh buat sesuatu untuk memastikan bahawa keadaan kelembapan itu tidak menyebabkan kejatuhan yang mendadak? Contohnya pada hari ini, mengikut sahabat saya yang cukup berminat bermain saham, saya tidak perlu sebut nama. Semua orang berminat. Dia beritahu, hari ini sudah turun sampai 953. Kita telah menembuskan kawasan 1,000 point tetapi yang saya tengok pagi tadi ialah 1010. Tetapi kalau 953, ini merupakan angka yang boleh menyebabkan Rompin sakit jantung dan hilang confident dan walaupun kita tahu bahawa Perdana Menteri dan Timbalan Perdana Menteri sentiasa menekankan bahawa kita mesti melihat fundamental tetapi bagi kebanyakan bumiputera dan bagi kebanyakan bukan bumiputera, saham ialah merupakan benda yang baru. Saya percaya dalam keadaan sekarang, pegawai-pegawai kerajaan yang mendapat bonus, mendapat bonus dalam keadaan yang muram sebab terpaksa bayar overdraft dan juga interest yang mereka juga banyak terlibat bermain saham.

Saya isytiharkan saya punya kepentingan, saya tahu sebab dalam stockbroking firm yang saya terlibat pun, banyak mereka yang terlibat bermain saham dan mereka bukan bermain saham kerana dia orang baca buku dan sebagainya. Mereka bermain saham dengan berdasarkan kepada khabar angin. Tiap-tiap orang yang bermain saham, siapa sahaja, di mana sahaja kita pergi, yang pertama dia tanya bila pilihan raya. Yang kedua dia tanya tip apa hendak naik esok. Tiap-tiap orang. Yang Berhormat sendiri akan ditanya. Malah Yang Berhormat kalau balik kampung pun akan ditanya, tip apa esok, pilihan raya bila? Sebab pilihan raya kononnya, saham akan naik. Tip, dia orang akan beli mengikut pandangan. Jadi, bila semua orang bercakap, hak yang tidak tip pun jadi tiplah.

Jadi, dengan itu, saya minta supaya dibuat satu peraturan yang membolehkan penurunan untuk mengelakkan mereka yang mempunyai saham yang besar tidak melambakkan saham mereka sehingga jatuh ke peringkat yang tidak boleh dikawal. Jadi, kita sedia maklum bahawa kita ada banyak share holders yang mempunyai saham yang besar dan banyak mereka yang terlibat yang bermain satu lot, dua lot, tiga lot dan kawan-kawan kita di sini main satu lot, tiga lot. Habis kuat pun 10 lot tetapi orang yang mempunyai 1,000 lot, dia boleh lambakkan bila-bila masa dan dia boleh jatuhkan 30% belah pagi dan 30% belah petang. Maknanya 60%, ini satu angka yang besar. Penurunan 50 point, saya harap sebelum 5.30, sudah habis pukul 5.00 saya tidak tahu berapa yang terakhir. Walau bagaimanapun, kalau benda ini berterusan, saya rasa pasaran kita akan berlanggar dengan batu.

Jadi, Suruhanjaya Sekuriti dan juga BSKL saya minta supaya berbuat sesuatu untuk melihat supaya benda ini ditahan penurunannya. Bukan ditahan penurunannya dengan cara apa iaitu dengan cara menghadkan supaya dalam keadaan mungkin 10% dan sebagainya supaya orang yang telah pun mempunyai saham yang begitu besar, tidak melambakkan saham mereka tidak tentu fasal, walaupun mereka terpaksa buat forced selling dan sebagainya, mereka tidak boleh bertindak secara berleluasa.

Kita sedia maklum Yang Berhormat, ini ada hubung kait dengan yang saya sebut 'corporate monkey' tadi. Ada pihak-pihak korporat yang mulutnya bercakap dalam akhbar-akhbar dan juga majalah yang berwibawa. Setengahnya berkata bahawa semua sekali harga saham di Malaysia ini telah pun overpriced. Harganya telah melebihi daripada harga yang sebenarnya.

Jadi, pada masa tersebut saya rasa BSKL dan pihak Suruhanjaya Sekuriti boleh berbuat sesuatu kalau sebenarnya ia over priced. Tak patut berlaku manipulation yang demikian rupa yang menyebabkan banyak pihak terkena. Saya pasti, sepandai-pandai orang bermain saham, bagi orang yang berpendapatan sederhana, termasuk wakil DAP pun selalu tanya saya tips bila hendak naik besok. Ada dua tiga orang dan mereka juga main saham. Mereka saya rasa di antara yang berpendapatan sederhana, mereka juga teruk. Semua orang sudah terbakar jari. Bukan terbakar jari, semua jari dah terbakar. Saya rasa mungkin jari kaki juga sudah terbakar dalam keadaan sekarang. Sebab itu setengah orang moodnya berlainan. Macam hari ini, semua orang moodnya tak bagus sebab apa? Saham jatuh!

Tuan Pengerusi mungkin dia tak main saham dan dia sentiasa senyum, tetapi mungkin orang lain main saham yang dia tahu dan hati dia menangis. Walau bagaimanapun, kita berharap supaya kita dapat buat sesuatu supaya tidak berlaku penurunan yang begitu hebat dengan cara kita menyekat penurunan lebih rendah daripada kenaikan. Kalau kenaikan kita beri sampai 30%, saya harap penurunan dibuat di tahap 10%. Saya tidak pandai mengira tentang hal ini, tetapi pada pandangan mata kasar, itu yang paling baik untuk mengelak kejatuhan yang demikian rupa.

Kita ada Khazanah Holdings. Mungkin Khazanah Holdings tak boleh terlibat dalam hal ini. Walau bagaimanapun, kita perlu buat sesuatu untuk memastikan supaya penurunan jangan sampai ke tahap yang macam ini. Kalau sekiranya tiap-tiap hari 50 point jatuh pada minggu hadapan, saya ingat kalau sampai ke 600, kita terpaksa tutup pasaran saham kita. Kalau kita tak tutup,

maknanya kita sudah membiarkannya berlanggar di batu. Kita tak tahu sekarang ini apa akan terjadi. Apakah yang saya sebutkan tadi orang-orang yang telah pun kaya raya di Malaysia ini cuba menyebut bahawa saham ini over priced; saham sana over priced. Adakah mereka yang telah kaya ini telah pun mendiamkan diri, tidak mahu masuk ke dalam pasaran sehingga pasaran jadi macam ini?

Tetapi ini hak mereka — hak mereka yang saya ingat kita tak boleh kata apa-apa. Cuma orang lain yang tak tahu main saham, pergi pandai-pandai main saham, inilah terjadinya. Jadi, saya ingin berkata, kalau sekiranya benda ini dibiarkan berterusan, saya ingat ianya tak lebih seperti saham Pak Man Telo di mana walaupun kita mengatakan Pak Man Telo macam itu, tetapi yang pandai main saham pun sekarang ini lebih teruk dia kena daripada Pak Man Telo pada masa yang lepas. Walaupun perbandingannya tidak tepat, tetapi inilah yang terjadi dan saya harap tangisan bagi semua orang ini dapat dibuat sesuatu.

Saya tahu bahawa kerajaan kata kerajaan tak boleh campur. Tetapi, kerajaan boleh berbuat sesuatu untuk menegenakan peraturan bagi memastikan supaya ianya tidak jatuh dengan begitu teruk. Saya masih teringat, Perdana Menteri pernah mengatakan mengapa pasaran kita mesti terikat dengan Dow Jones walaupun Dow Jones jatuh dan sebagainya? Kita bersyukur, pasaran kita tak pernah terikat. Pernah Dow Jones jatuh sampai 100 points, tetapi kita naik sampai 30 points. Jadi, kita bersyukur tetapi dalam keadaan pasaran lembab ini semua orang sudah pandang Dow Jones dan sebagainya. Inilah terjadi.

Walau bagaimanapun, kita bersyukur bahawa walau apa pun terjadi, oleh kerana dalam keadaan sekarang,

ekonomi kita masih kuat dan dalam masa yang sama, kenyataan Penasihat Kerajaan yang saya bersetuju bahawa oleh kerana orang semua main saham, produktiviti kita telah kurang sampai dekat 30%. Saya percaya sekarang ini, saya sendiri melihat ramai kawan-kawan saya, kontraktor kecil dan sebagainya yang sudah berhenti menjadi kontraktor, hari-hari pergi tengok screen. Sekarang sudah mula bekerja balik. Kita bersyukur sekurang-kurangnya oleh kerana di stockbroking firm semua lengang dengan orang — semua orang sudah mula bekerja balik, kita berharap produktiviti kita akan meningkat.

Yang berikutnya, akhir sekali ialah berhubung dengan penswastaan. Kita menyokong penswastaan. Kita menyokong kerajaan meneruskan penswastaan sebab kita harus menerima hakikat dan ini saya rasa saya tidak bersetuju dengan DAP tadi yang mengatakan bahawa pemberian soft loan seperti yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat dari Petaling Jaya tadi, ianya membebankan kepada tax payer. Saya rasa sebenarnya kita kena melihat ini dalam jangka masa yang panjang bahawa kerajaan tidak perlu mengeluarkan lagi peruntukan kepada Jabatan yang berkenaan. Kerajaan tidak perlu lagi mengeluarkan peruntukan Keretapi Malaysia Berhad. Peruntukan yang sepatutnya diberikan kepada Keretapi Malaysia Berhad tiap-tiap tahun, apa salahnya untuk tahun yang pertama yang pernah diberi itu dijadikan soft loan?

Saya beri satu formula, Petaling Jaya — kerajaan pernah memberi kepada Keretapi Malaysia Berhad, setahun, katakan sebanyak RM200 juta. Apakah salahnya kalau kerajaan beri pinjaman RM200 juta untuk tahun yang pertama sebagai pinjaman, bukan bagi free! Kerajaan dok beri peruntukan percuma.

Peruntukan — grant! Tak payah bayar balik dan dibelanjakan dengan berleluasa oleh Keretapi Malaysia Berhad, tetapi sekarang kerajaan beri pinjam. Salah ataupun tak salah? Tak salah. Sekurang-kurangnya untuk tahun yang kedua, kerajaan akan mendapat balik apa yang telah dipinjam oleh pihak kerajaan.

Saya bertanya Yang Berhormat, sehingga kini adakah Yang Berhormat telah disiasat oleh polis oleh kerana Yang Berhormat telah mencuri rahsia kerajaan? Rahsia daripada pihak syarikat. Yang Berhormat mengatakan bahawa ia telah diberikan oleh seorang yang prihatin. Apakah orang yang memberi laporan kepada Yang Berhormat ini orang yang sebenarnya berwibawa, mampu bercakap bagi pihak Keretapi Malaysia Berhad?

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, adakah Yang Berhormat dari Arau sedar bahawa sampai hari ini, Timbalan Menteri Pengangkutan belum lagi nafikan bahawa dokumen-dokumen yang diberi kepada saya mengenai akaun-akaun KTMB adalah benar. Kalau benar, adakah dia sedar bahawa selepas koperatisasi KTMB, korporat KTMB itu sekarang adalah satu syarikat yang telah disenaraikan di bawah Company's Act dan oleh sebab itu, adakah masih OSA? Saya rasa Ahli dari Arau pun tak ada kualifikasi untuk menjawab soalan ini.

Tuan Shahidan bin Kassim: Saya boleh jawab! Saya boleh jawab! Walaupun saya — kalau Menteri tak boleh jawab, saya boleh jawab! Semua sekali saham-saham Keretapi Malaysia Berhad sekarang Kerajaan punya! Kalau saya punya, saya ada hak dan bila saya ada hak, walaupun dari segi Company's Act, kawan ini telah pecah amanah. Pecah amanah lebih hebat daripada OSA! Yang Berhormat tahu! Lawyers

DAP tahu bahawa pecah amanah itu hukumannya berat! Yang Berhormat terlibat dengan orang-orang yang pecah amanah dalam Keretapi Malaysia Berhad, bersubahat!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat

Tuan Shahidan bin Kassim: Akhir sekali Tuan Pengerusi, ini fasal pemberian saham pemberian saham.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Masa Yang Berhormat suntuk, Yang Berhormat.

Tuan Shahidan bin Kassim: Ya, saya hendak gulung Yang Berhormat, boleh. Saya gulung. Saya boleh gulung. Saya gulung, saya berjanji 3 minit. Pemberian saham, saya hendak beritahu Yang Berhormat, antaranya Hicom. Hicom — Menteri Kewangan telah menjawab dengan cukup terang bahawa berapa ribu? 10,000 orang telah diberi saham Hicom dan kita, bumiputera, saya ini, saya ini ahli Jawatankuasa Dewan Perniagaan Melayu Malaysia dan juga Pengerusi Dewan Perniagaan Melayu Negeri Perlis yang mempunyai hak untuk bercakap bagi bumiputera yang berniaga. Saya puas hati! Saya tak dapat pun saya puas hati. Saya berpuas hati, sekurang-kurangnya banyak bumiputera yang terlibat dan banyak di antaranya orang PAS dan S.46. DAP pun ada! Ada DAP — DAP bumiputera pun ada! Jadi dengan itu, apakah hak Yang Berhormat bercakap bagi pihak kami yang mengatakan kami tak puas hati? Tak betul.

Saya juga ingin memaklumkan kepada Yang Berhormat bahawa semua pemberian saham, sama ada MITI, sama ada Kementerian Kewangan yang diberi kepada bumiputera-bumiputera untuk

membolehkan mereka memegang hak dalam company yang berkenaan. Yang Berhormat lebih suka kita beri seorang 10 lot untuk membolehkan kita jual. Jadi dengan itu pegangan kita hilang! Pegangan kita hilang langsung dalam kompeni yang berkenaan. Itu sebab saya tengok cara permainan DAP bercakap, yang pertamanya dia kata dia menyokong bumiputera. Sebenarnya dia membunuh perniagaan bumiputera sebab dia suruh beri seorang 10 lot supaya boleh dijual. Bila dijual habis pegangan kita. Kita menyokong supaya kerajaan memberi kepada bumiputera-bumiputera yang layak yang dicadangkan oleh kompeni yang berkenaan untuk membolehkan mereka memegang saham dalam kompeni yang berkenaan.

Saya bersetuju dengan Ahli Yang Berhormat dari Rompin. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimenakah atau Timbalan Menteri hendak jawab sat lagi, saya hendak bertanya; sejak Suruhanjaya Sekuriti ditubuhkan berapa banyak penyertaan bumiputera yang terlibat dalam syarikat-syarikat yang telah disenaraikan. Saya sudah pasti tidak sampai 30%, yang ada 30% pun banyak yang telah jual kerana ia tidak mengenakan moratorium kepada pegangan-pegangan yang berkenaan.

Saya hendak beritahu DAP walau Yang Berhormat semua bercakap macam mana pun, saya hendak beritahu cara Yang Berhormat berhujah sebenarnya Yang Berhormat membunuh peluang-peluang kami untuk menyertai dalam perniagaan. Sebab Yang Berhormat suruh beri seorang 10 lot. Kalau beri seorang 10 lot, mana ada yang 10 lot yang tidak jual. Kebanyakan yang beli 10 lot pula pinjam bank. Dia tidak mahu bunganya tinggi. Yang ambil saham HICOM, kalau sekiranya dia tidak jual sekarang, dia bodoh. Sebab kalau dia

biar masa harga RM7.50 dulu, kalau dia tidak jual — dia bodoh. Pasal apa? Kalau dia simpan sampai sekarang, kadar faedah yang kena akhirnya dia tidak dapat untung RM5 pun, dia mungkin tinggal RM3 sahaja. Kalau dia cerdik, dia jual. Naik sahaja dia kena jual. Jual bererti hilang pegangan. Dengan ini saya ingin mengisytiharkan untuk tujuan rekod, bahawa DAP sebenarnya menentang Dasar Ekonomi Baru iaitu penyertaan bumiputera kerana mereka

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat

Tuan Shahidan bin Kassim: Ya.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Masa Yang Berhormat sudah cukup.

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Tuan Shahidan bin Kassim: Ha, dia hendak tanya sekejap. Bagi chance boleh?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kota Melaka. Selepas itu Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta jawab.

6.02 ptg.

Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya merujuk kepada Maksud Bekalan B. 28 — Perbendaharaan, Butiran 010000, Program 010400 — Pengurusan Pinjaman Perumahan.

Di sini Tuan Pengerusi saya ingin mencadangkan kepada pihak Kementerian supaya sistem pinjaman diselenggarakan dengan pihak pemaju perumahan supaya peminjam-peminjam daripada

Perbendaharaan untuk membeli rumah tidaklah dikenakan faedah lewat kerana atas kelambatan pihak kerajaan untuk membayar atau mengeluarkan pinjaman kepada pihak pemaju perumahan.

Tuan Pengerusi, saya membangkitkan perkara ini kerana saya telah menerima banyak aduan daripada kakitangan kerajaan di mana kelambatan yang bukan atas kesalahan mereka, mereka dikenakan bayaran faedah lewat oleh pemaju perumahan dan saya rasa ini adalah suatu keadaan yang sungguh adil. Kalaulah kelewatan disebabkan oleh pihak Perbendaharaan atau Pejabat Tanah untuk membuat cagaran, adalah tidak masuk akal sekali mengapa si peminjam dikenakan membayar faedah lewat atau late interest payment, dengan izin Tuan Pengerusi.

Saya rasa keadaan sebegini seharusnya pemaju perumahan menanggung faedah bayaran lewat yang dikenakan. Adalah tidak boleh diterima bahawa si peminjam dikenakan membayar jumlah seperti ini. Atau kalau pemaju perumahan tidak boleh dikenakan untuk tidak mengira faedah denda lewat, sekurang-kurangnya ia harus dibayar oleh pihak kerajaan dan saya harap atas semua peminjam-peminjam untuk skim perumahan kakitangan kerajaan, saya harap bahawa pihak kementerian bolehlah menyelesaikan masalah ini yang saya rasa telah menimbulkan sesuatu yang sungguh tidak adil kepada semua kakitangan kerajaan.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin merujuk kepada Program/Aktiviti 010500 iaitu Pengurusan Belanjawan, di mana Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri telah membentangkan Belanjawan pada 28hb. Oktober dan sejak Belanjawan dibentangkan dan di sini saya ingin mengesahkan saya tidak

ada personal interest, bukan seperti Ahli-ahli Yang Berhormat Barisan Nasional yang lain yang banyak beli saham tetapi atas semua pelabur-pelabur kecil di BSKL.

Saya hendak bertanya adakah suatu kajian dibuat mengapakah sejak Belanjawan yang dikatakan begitu baik ini dibentangkan, BSKL telah turun secara berterusan selama saya rasa sebulan. Masih belum naik lagi. Semasa Belanjawan dibentangkan BSKL pada tahap 1,129 mata tetapi hari ini saya rasa telah jatuh hampir 130 mata. Saya hendak bertanya adakah satu kajian

Tuan Wee Choo Keong: (*Menyampuk*)

Tuan Lim Guan Eng: Ha, itu saya punya rakan Ahli Yang Berhormat dari Bukit Bintang kata sudah turun kurang daripada 1,000 mata. Itu sebab Yang Berhormat dari Arau tadi sedih sangat, apabila berucap hampir hendak menangis. (*Ketawa*) Ini kita fahamlah dua punya perasaan. Tetapi kalau Yang Berhormat dari Arau hendak menangis, saya rasa lebih ramai yang susah lagi dan inilah saya hendak tanya adakah satu kajian dibuat. Kalau Belanjawan ini begitu baik, kalau insentif penurunan cukai diberikan sebanyak RM2 bilion seperti yang dikatakan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, mengapakah BSKL turut menjunam jatuh tidak berhenti-henti? Itu satu perkara yang sangat serius. Seperti kita sedang menghadapi satu krisis saham, atau krisis ekonomi di BSKL dan saya rasa pihak kementerian haruslah mengambil perhatian yang berat terhadap perkara ini.

Tuan Wee Choo Keong: (*Bangun*)

Tuan Lim Guan Eng: Sila.

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya minta penjelasan daripada kawan saya dari Kota Melaka. Sama ada beliau sedar atau tidak bahawa ada kemungkinan bukannya krisis ekonomi sahaja bahkan krisis politik dalam negara kita; seperti sekarang ini telah menimbulkan Brutus dan Caesar dalam negara dan juga sama ada ini juga satu krisis mungkin oleh kerana Perdana Menteri menyindirkan Ahli Parlimen dari Merbok mengatakan bahawa beliau sudah gagal dalam Belanjawan yang dulu.

Tuan Lim Guan Eng: Inilah aspek kedua. Seperti yang disebutkan dengan begitu menyeluruh oleh Ahli Yang Berhormat dari Bukit Bintang. Aspek kedua ialah aspek politik seperti soal Brutus. Yang kita hendak tanya sekarang adakah BSKL jatuh kerana telah "diBrutuskan". Ini saya hendak tanya. Adakah telah jatuh kerana telah "diBrutuskan"? Ini aspek politik dan saya rasa kita haruslah menangani perkara ini dengan amat serius kerana kesannya yang amat besar kepada rakyat Malaysia keseluruhannya.

Sekarang ini bukan sahaja rakyat di kawasan bandar yang melabur di BSKL, banyak rakyat di kawasan pedalaman pun buat demikian dan mereka menghadapi kerugian yang amat besar. Saya hendak tanya, kalaulah Belanjawan ini begitu baik mengapa pula menjunam jatuh? Adakah Belanjawan ini tidak sebegitu baik kerana dianggap oleh setengah-setengah pihak sebagai inflationary. Terlalu inflationary, terlalu expectationary, dengan izin, Tuan Pengerusi. Bukan sahaja penurunan (tax reduction and tax cut), bonus, yang hanya akan, saya tidak menentang pemberian bonus, tetapi yang dianggap akan membawa kesan inflasi yang lebih. Ini yang saya hendak bertanya.

Kalau inilah kesan daripada Belanjawan ini yang sebenarnya untuk menghadapi pilihan raya besar yang akan datang, iaitu satu Belanjawan Pilihan-raya, bukankah ini dicerminkan dalam BSKL? Saya rasa ini amat jelas. Kalau tidak, saya rasa ini bukanlah sebabnya. Saya rasa sebab yang paling penting mungkin kerana terdapat satu skandal, satu penyelewengan, rasuah besar yang berlaku dalam pentadbiran kerajaan yang dicerminkan dalam pemberian saham kepada orang-orang tertentu.

Tadi Yang Berhormat dari Arau kata, lebih baik berikan dua juta saham atau tiga juta saham kepada seorang daripada berikan kepada 3,000 orang atau 30,000 orang. Kerana kalau seorang dapat 10 lot dan satu lot, tentu dia akan jual.

Saya rasa ini tidak masuk akal. Tidakkah kalau seorang yang mendapat 3 juta lot saham, dia pun akan jual, sama juga. Oleh sebab itu saya rasa tujuan Belanjawan ini yang saya rasa untuk membantu pihak korporat, syarikat-syarikat dan individu-individu yang ada kabel kuat dengan pemimpin-pemimpin tertentu. Mungkin merupakan satu faktor utama mengapa BSKL telah jatuh dengan begitu teruk kebelakangan ini.

Yang Berhormat dari Bukit Bintang telah menyatakan bahawa 12 orang telah mendapat 70 juta saham (Disampuk) 83 juta saham? Ini mungkin angka terakhirlah. 83 juta saham Leader Universal dan lain-lain. Mengapakah di antara yang mereka dapat saham 12 orang sahaja termasuk pula adik Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dan anak kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri? Mengapakah tiada rakyat biasa, kalau kita cakap bumiputera, 11 juta rakyat bumiputera, mengapa mereka tidak diberi sekurang-kurangnya satu lot saham atau rakyat

Malaysia lain tanpa mengira kaum. Kalau mereka miskin, rakyat miskin, rakyat papa kedana seperti yang dikatakan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Dia hendak bantu tetapi sekarang yang menjadi kaya, sanak saudara dia. Adakah ini adil?

Di sini saya hendak bertanya sebagai Pengerusi Jawatankuasa Kabinet Menentang Penyelewengan dan Rasuah, mengapakah selepas dia menjadi Pengerusi selama lima, enam tahun tidak ada sebarang kes yang dibawa oleh dia? Tidak ada sebarang kes langsung. Sebaliknya, saham-saham diberikan kepada sanak saudara dan pemimpin-pemimpin tertinggi.

Di sini saya hendak bertanya selain daripada saham-saham kepada 1.5 juta syer Leader Universal Holdings kepada Marzuki Ibrahim dan Mirzan Mahathir, tiap-tiap seorang mendapat 1.5 juta saham, selain daripada menantu kepada Yang Berhormat Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri. Saya hendak bertanya adakah pemimpin-pemimpin tertinggi UMNO pun mendapat saham secara ini?

Di sini saya secara direct, secara langsung, saya hendak bertanya adakah Menteri Besar-Menteri Besar dibenarkan memiliki saham kerana saya ada maklumat di sini yang menyatakan Menteri Besar Perlis, Tan Sri Dr. Abdul Hamid bin Pawanteh telah menjualkan 3.2 juta saham Consolidated Farm Berhad. Adakah seorang Menteri Besar boleh memiliki saham yang begitu banyak? Adakah ini merupakan satu percanggahan kepentingan? 3.2 juta saham Consolidated Farm, sebuah kaunter papan kedua dengan harga di antara RM6 yang pada masa itu Oktober 11, saya rasa dalam harga lingkungan RM6 satu saham ke RM7 satu saham,

mungkin RM20 juta hasil jualannya. Macam mana seorang Menteri Besar boleh memiliki saham yang begitu besar. Semasa bekas Menteri Kewangan, Tun Daim Zainuddin, menjadi Menteri Kewangan, dia cakap semua saham dia letak dalam satu tabung amanah (trust fund). Tetapi sekarang pula Menteri Besar boleh memiliki saham yang begitu banyak — 3.2 juta saham Consolidated Farm.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Lim Guang Eng: Tuan Pengerusi, saya akan gulung. Kalau begitu Tuan Pengerusi, saya tidak tahu sama ada Menteri Besar ini ada saham-saham yang lain? Ini saya tidak tahu. Mungkin ada lebih lagi. Begitu juga tentang pemilik-pemilik saham di Johor. Saya hendak bertanya Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri sebagai Menteri Kewangan, siasat seorang yang bernama Syed Mokhtar, siapa itu Syed Mokhtar?

Saya rasa Wakil-wakil Rakyat daripada Johor akan tahu dan kenal, siapa itu Syed Mokhtar, di mana dia mendapat saham yang begitu. Dia punya isteri pun mendapat saham yang begitu banyak, yang juga mendapat peruntukan oleh MITI. Saya kalau boleh ingin meminta Kementerian Kewangan menyatakan berapa banyak juta, berpuluh-puluh juta saham yang dimiliki oleh keluarga Syed Mokhtar. Apakah hubungan Syed Mokhtar, seorang Kedah tetapi telah pergi Johor ada pula kaitan dengan pemimpin-pemimpin di Johor dan juga akan menjadi pemimpin pusat nanti. Ura-ura kalau Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri menjadi "Caesar" nanti, dia akan menjadi timbalannyalah. Saya hendak tahu siapakah

identiti, personaliti tersebut? Kalau macam ini Tuan Pengerusi, saya tidak nampak macam mana ekonomi kita boleh maju dan BSKL boleh naik dengan pemberian saham dengan sewenang-wenangnya tanpa mengikut peraturan yang telus dan hanya untuk orang-orang tertentu sahaja. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Kementerian diminta jawab.

6.15 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Mustapa bin Mohamed): Tuan Pengerusi, bagi pihak Kementerian Kewangan saya ingin mengucapkan setinggi terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah berucap, membahaskan peruntukan bagi Kementerian Kewangan dan Ahli Yang Berhormat yang telah menyampaikan pandangan yang bernas serta ada juga kritikan yang tajam, yang tidak berasas.

Tuan Pengerusi, oleh kerana masa agak suntuk, saya akan cuba menjawab persoalan-persoalan utama yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dan jika saya tidak sampai kepada semuanya, saya harap boleh kita jawab di lain kali dalam medan yang berlainan.

Tuan Pengerusi, yang pertama Ahli Yang Berhormat dari Petaling Jaya menyentuh perkara-perkara yang berkaitan dengan Keretapi Tanah Melayu, kontrak ADB-Sapura, dicadangkan supaya dibuat audit pengurusan, kewangan dan operasi, masalah pelaksanaan projek; ingin saya maklumkan bahawa syarikat-syarikat kerajaan adalah diberi kebebasan untuk melaksanakan program dan projek berdasarkan garis panduan yang ditetapkan oleh kerajaan.

Maka itu, Kementerian Kewangan berpendapat bahawa pihak KTMB mampu untuk menangani isu-isu yang dibangkitkan tadi. Oleh kerana perkara-perkara yang dibangkitkan adalah perkara-perkara terperinci, lebih berkaitan dengan Kementerian Pengangkutan, saya tidak ada fakta yang detail untuk membolehkan saya menjawab persoalan yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Petaling Jaya. Mungkin semasa membahaskan di peringkat Jawatankuasa peruntukan Kementerian Pengangkutan, perkara ini boleh dibangkitkan dengan Kementerian Pengangkutan.

Dr. Kua Kia Soong: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, saya telah membangkitkan perkara yang sama sudah 2 kali di bawah Kementerian Pengangkutan dan nampaknya tidak ada jalan lagi oleh sebab tiap-tiap kali, diberi jawapan yang sama — kosong. Sekarang saya bangkitkan isu yang saya rasa penting dan kalau Timbalan Menteri tidak ada fakta-fakta yang terperinci, sekurang-kurangnya prinsip-prinsip yang dibangkitkan oleh saya, umpamanya adakah adil Pengerusi KTMB, Tan Sri Selvarajah yang juga Timbalan Pengerusi UMW, kedua-dua syarikat ini mengadakan satu joint venture dan di bawah joint venture ini apa yang disediakan kepada UMW tanpa tender dan sebagainya. Semuanya adalah soalan-soalan prinsip (principle issue) yang saya rasa Yang Berhormat boleh jawab.

Dato' Mustapa bin Mohamed: Untuk makluman Yang Berhormat Ahli dari Petaling Jaya, saya akan menyiasat perkara ini dan mendapat fakta-fakta daripada Keretapi Tanah Melayu.

Seterusnya, Petaling Jaya membangkitkan tentang penswastaaan. Apa yang dikatakan tentang dengan izin, subsidize privatisation berkaitan dua isu yang dibangkitkan, yang pertama berkaitan dengan pinjaman mudah yang diberikan oleh kerajaan kepada beberapa buah syarikat termasuklah Indah Water Konsortium, Lebuhraya PLUS, Sistem Transit Aliran (STAR) dan beberapa satu dua syarikat lagi. Ingin dimaklumkan bahawa mengikut dasar kerajaan, kita memang memberikan pinjaman kepada agensi-agensi termasuklah dalam kes ini, projek-projek yang saya sebutkan tadi. Mengikut dasar kerajaan sekiranya projek-projek itu dengan izin, commercially viable, dasar yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan maka kadar faedah dalam lingkungan 8% dikenakan.

Seperti mana yang telah diterangkan oleh Yang Berhormat dari Arau, kerajaan berpendapat ini tidak merugikan kerajaan. Yang harus kita lihat apabila mengkaji dan menganalisis perkara ini ialah keuntungan, khususnya dalam jangka panjang kepada rakyat. Jika tidak diberikan pinjaman, ini bukan pinjaman mudah. Ini 8%, ini pinjaman biasa, syarat biasa yang dikenakan oleh kerajaan. Apabila diberikan pinjaman 8% ini, ia akan membantu syarikat-syarikat ini untuk meringankan beban yang akan ditanggung oleh rakyat. Umpamanya, sekiranya Projek Lebuhraya Utara-Selatan tidak diberikan pinjaman — RM1.6 ribu juta pada kadar 8%, ini mungkin akan membebankan rakyat dalam bentuk tol yang lebih tinggi. Oleh itu, kita harus melihat pinjaman yang diberikan oleh kerajaan ini sebagai satu usaha untuk memastikan bahawa rakyat dapat diringankan beban.

Dr. Kua Kia Soong: (*Bangun*)

Dato' Mustapa bin Mohamed: Last one.

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Pengerusi, mengikut logik, apakah yang akan membebankan pembayar cukai? Satu projek di mana tender-tender adalah terbuka dan akibatnya tol yang akan dikenakan ke atas pengguna. Adakah tender yang terbuka ini akan membebankan pembayar cukai atau "negotiated tender" yang diberi kepada UEM dalam Lebuhraya Utara-Selatan ataupun "negotiated tender" kepada STAR dan LRT di mana selama 7 tahun, dia telah gagal dapat 'financing' sama ada bank tempatan atau bank antarabangsa? Bagaimanakah kerajaan buat satu audit untuk menjagakan kepentingan orang ramai? Apa yang dikatakan oleh STAR umpamanya, dalam Sistem LRT di mana dia kata dia hendak jamin 'capital returns' 18%. Kalau dia tidak ada keuntungan, kalau selepas projek itu dijalankan dan STAR itu yang mulamulanya ada satu syarikat RM2.00. Kalau dia gagal dapat 'capital return' 18% itu, siapa akan dibebankan? Adakah kerajaan akan "bail out lame duck" itu?

Dato' Mustapa bin Mohamed: Tuan Pengerusi, saya ingin menegaskan sekali lagi bahawa pinjaman yang lebih itu adalah selaras dengan dasar kerajaan dan ia bukan merupakan pinjaman mudah. Ia dikenakan syarat biasa yang dikenakan oleh kerajaan dan dengan itu, saya tidak ingin memanjangkan lagi perkara ini. Begitu juga dengan pinjaman yang diberikan oleh KWSP kepada beberapa buah syarikat yang beberapa kali telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Petaling Jaya yang telah pun dijawab dalam Dewan ini beberapa kali. Ini juga adalah diberikan atas pertimbangan oleh pihak KWSP setelah diambil kira pulangan dan juga daya hidup atau 'viability' projek-projek berkenaan.

Seterusnya, Tuan Pengerusi, masa ada 5 minit untuk memberi peluang kepada Ahli Yang Berhormat yang telah membangkitkan isu-isu ini, maka mungkin saya sambung pada hari Isnin. Saya ambil masa sedikit lagi untuk menjelaskan dua perkara utama yang dibangkitkan dan hari Isnin, saya harap perkara-perkara ini tidak akan dibangkitkan lagi. Yang pertama, berkaitan dengan agihan saham. Yang kedua, berkaitan dengan pasaran saham.

Berkaitan dengan agihan saham, saya ingin memaklumkan bahawa dasar kerajaan seperti mana yang ditegaskan beberapa kali ialah untuk mengagihkan saham kepada institusi-institusi bumiputera, syarikat-syarikat bumiputera dan juga pengarah-pengarah bumiputera. Institusi-institusi bumiputera ini yang paling besar ialah PNB dan selain dari itu ada tiga lagi iaitu Lembaga Urusan Tabung Haji (LUTH) dan Lembaga Tabung Angkatan Tentera dan Koperasi Polis yang merupakan empat institusi yang besar. Maka dalam agihan saham, inilah antara institusi-institusi yang akan diberikan pilihan utama apabila saham-saham itu diagihkan. Itu dasar.

Selain daripada itu, selepas diberi pertimbangan kepada institusi-institusi tersebut, maka diberikan juga kepada syarikat-syarikat bumiputera ataupun pengarah-pengarah dalam syarikat-syarikat yang berkenaan. Itu dasarnya. Lepas itu, kita beri peraturan-peraturan mengagihkan saham. Peraturannya, kalau kita di Kementerian Kewangan, maka syarikat-syarikat yang diagihkan saham itu hendaklah didaftar. Ada peraturannya. Minimum paid-up capital, dengan izin, RM25,000; 100% bumiputera. Ini syarat-syarat yang dikenakan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sekarang ini ada 10,000 lebih syarikat bumiputera yang didaftarkan di Kementerian Kewangan. Maka mengikut

peraturannya sebelum saham-saham itu dapat diagihkan, antara lainnya, maka syarikat tersebut hendaklah didaftarkan. Itu dasar dan peraturan.

Seterusnya, saya ingin menegaskan di sini bahawa apabila Yang Amat Berhormat Menteri Kewangan — yang sekarang ini menjadi Timbalan Perdana Menteri — memasuki Menteri Kewangan, beliau memberi arahan secara lisan dan juga bertulis kepada pegawai-pegawai, bahawa jika ada anggota keluarga beliau yang memohon saham ataupun kontrak dan sebagainya, maka ini adalah alasan untuk menolak secara automatik. Ini adalah arahan yang diberikan oleh beliau dan saya ingin memberi jaminan bahawa tidak ada keluarga Menteri Kewangan yang mendapat saham daripada syarikat-syarikat yang diagihkan saham oleh Kementerian Kewangan.

Tuan Wee Choo Keong: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Yang Berhormat dari Bukit Bintang bangun.

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Soalan saya bukannya dia beri saham kepada waris-warisan dia. Soalan saya ialah pada 6 syarikat itu — Syarikat Telekom Malaysia Berhad, Tenaga Nasional Berhad, MBf Capital, MBf Holdings, Hong Leong Credit, Hong Leong Bank Bhd. Kepada siapakah syer ini diberikan ataupun diagihkan, yang kita hendak tahu siapa? Takkan kita tidak boleh ada satu senarai. Jawapan bertulis pun boleh. Kenapa dia takut? Di mana transparensi beliau melaung-laungkan terus! "Oh! Kita kena ada satu pentadbiran yang ketelusan yang transparensi." Kenapakah sampai hari ini tidak berani hendak memberikan satu jawapan seperti Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri? Saya rasa dia sebagai seorang Ketua Pasukan Wawasan dan Timbalan

Perdana Menteri mestilah membuat satu Kepimpinan Melalui Teladan, menunjukkan Leadership By Example, dengan izin. Ketelusan — memberitahu kita semua supaya kita tahu siapa yang dapat saham ini. Saya rasa Yang Berhormat Timbalan Menteri pun tahu oleh kerana saham-saham ini diberikan kepada konco-konconya sahaja, penyokong dia seperti Nasruddin Jalil, mungkin, Kamaruddin Jaafar, mungkin. Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat cuma boleh soal.

Dato' Mustapa bin Mohamed: Tuan Pengerusi, kita tidak takut dan tohmahan-tohmahan, kritikan yang melulu yang dilemparkan oleh Yang Berhormat itu adalah tidak berasas. Kita beri saham-saham sudah dijelaskan. Umpanya, HICOM, beberapa kali sudah dijawab. Antara lain Yang Berhormat tanya agihan saham untuk 5 syarikat — Tenaga, Telekom, HICOM, MBf Capital, MBf Holdings. Itu lima syarikat yang Yang Berhormat tanya agihan saham. Kita telah jawab HICOM. Begitu juga kita kata PNB, Tabung Haji, Tabung Tentera, Koperasi Polis dan lebih 8,000 syarikat yang lain. Senarainya panjang, Yang Berhormat. Bukan kita takut dan bukan kita tidak telus. Kita tidak ada apa yang hendak disembunyikan dan ini adalah dalam hak kerajaan untuk mengagihkan; kita ada dasar dan dasar telah ditepati dalam agihan saham. Saya katakan kita ada dasar. Lepas kita rumuskan dasar, kita ada peraturan; yang penting, dasar dipatuhi dan peraturan dipatuhi dan kita telah melaksanakan tugas ini sebaik mungkin. Kita tidak mahu DAP menjadikan ini sebagai isu perkauman, isu politik, mengapi-apikan kemarahan, merujuk kepada pegawai-pegawai kerajaan, kiri kanan, depan dan

belakang. Ini adalah tidak wajar sekali mengamalkan sikap pendirian yang ingin mengapi-apikan keadaan.

Tuan Wee Choo Keong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ya.

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Sebenarnya kita tidak pernah mempertikaikan soal saham diberi kepada PNB ataupun Amanah Saham dan kita hendak tahulah. Kalau itulah senarai panjang, mungkin seorang dapat 2,000 syer, tak apalah. Berikan kepada kita senarai yang orang-orang yang dapat lebih daripada 100,000 saham satu lot ataupun lebih daripada 1 juta saham. Siapa yang dapat syer itu? Itu yang kita hendak tahu. Saya rasa itu senarai pendek sahaja. Kenapa tidak berani beri senarai itu? Janganlah kata sahaja 8,000 syarikat. Kita minta senarai itu.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat

Tuan Wee Choo Keong: Terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta sambung Isnin depan.

Dato' Mustapa bin Mohamed: Ya, saya mohon sambung dan saya tidak mahu lagi perkara ini dipanjangkan pada hari Isnin. Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong: Belum cukup jawab lagi! Takut!

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Majlis Mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang, Isnin depan.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.