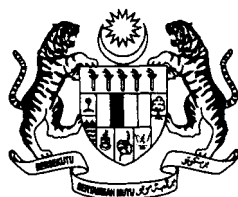


Jilid IV
Bil. 50



MALAYSIA

Hari Rabu
23hb November, 1994

PENYATA RASMI PARLIMEN PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL KEEMPAT

Fourth Session

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 8069]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 1995

Jawatankuasa—

Jadual:

**Maksud B. 1, B. 2, B. 3, B. 4, B. 5, B. 6, B. 7, B. 8, B. 9, B. 10, B. 11, B. 12
dan B. 13 [Ruangan 8101]**

Maksud B. 14, B. 15 dan B. 16 [Ruangan 8125]

USUL:

Anggaran Pembangunan 1995

Jawatankuasa—

Maksud P. 7 dan P. 8 [Ruangan 8101]

Maksud P. 14 dan P. 16 [Ruangan 8125]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG KEEMPAT

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, DATO' SERI DR
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S.,
S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S.
(Kubang Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR
BIN IBRAHIM, D.U.P.N., S.S.A.P., S.S.S.A., D.G.S.M., S.P.N.S., S.P.D.K., D.M.P.N.
(Permatang Pauh).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, D.G.S.M.,
S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Labis).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VELLU, S.P.M.P.,
S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Kerja Raya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S.
(Kanowit).

„ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH
AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri Pendidikan, DATUK AMAR DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD,
S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.G.S.M.,
D.S.D.K., S.M.K. (Jerlun–Langkawi).

„ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna,
DATO' HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.S.,
S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor).

„ Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).

„ Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI
ABDUL RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P.,
D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S. (Pekan).

„ Menteri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P.,
S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Pulai).

- Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., S.M.S. (Temerloh).
- „ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).
- „ Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.S.S.A., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).
- „ Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang).
- „ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK LAW HIENG DING, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei).
- „ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DATO' DR TING CHEW PEH, D.P.M.P. (Gopeng).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Undang-undang, DATO' SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi).
- „ Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas).
- „ Menteri Belia dan Sukan, TUAN HAJI ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).
- „ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATUK OSU BIN HAJI SUKAM, P.G.D.K. (Papar).
- „ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.G.D.K., J.P. (Penampang).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya).
- „ Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan).
- „ Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).
- „ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).
- „ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).
- „ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- „ Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.S.S.A., D.I.M.P. (Jerantut).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).

- „ Timbalan Menteri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).
- „ Timbalan Menteri Penerangan, DATUK RAILEY BIN HAJI JAFFREY, P.G.D.K., J.M.N. (Silam).
- „ Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., S.M.S. (Baling).
- „ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).
- „ Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).
- „ Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, D.P.M.S. (Titiwangsa).
- „ Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' MOHD. FARID BIN ARIFFIN, D.S.P.N., P.J.K. (Balik Pulau).
- „ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, DATO' TENG GAIK KWAN, D.I.M.P., A.M.N., P.P.N. (Raub).
- „ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).
- „ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu).
- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping).
- „ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGKU MAHMUD BIN TENGKU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).
- „ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).
- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).
- „ Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., J.B.S., K.M.N., P.B.S., A.M.N., P.P.C. (Saratok).

Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan, DATUK DR.FONG CHAN ONN, D.M.S.M. (Selandar).

- „ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).
- „ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY, D.S.A.P., D.P.M.S. (Lipis).
- „ Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Kapar).
- „ Timbalan Menteri Pertanian, DR T. MARIMUTHU, K.M.N., S.D.K. (Telok Kemang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' MOHD. NOH BIN RAJAB, D.S.N.S. (Tampin).
- „ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, DATUK MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, D.S.P.N., P.P.T. (Tasek Gelugor).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN, D.P.M.P., K.M.N., J.S.M., P.M.P., P.P.T., J.P. (Tapah).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, DATUK S. S. SUBRAMANIAM, D.P.M.S., J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).
- „ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).

Yang Berhormat TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).

- „ DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- „ TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).
- „ TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).
- „ TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).
- „ DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).
- „ TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).
- „ DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan).
- „ TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).
- „ TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).
- „ TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).
- „ TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).
- „ DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).
- „ DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).
- „ TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).
- „ TUAN HAJI BADRUDDIN BIN AMIRULDIN, B.K.M., P.J.K. (Jerai).
- „ DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).
- „ TUAN HAJI BUNYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar).
- „ TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).
- „ DR V. DAVID (Puchong).
- „ TUAN FONG KUI LUN (Klang).
- „ TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).
- „ TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh).

Yang Berhormat TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).

- „ DATUK HAJI IBRAHIM BIN ALI, D.M.S.M. (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN JENDOL, P.J.K. (Alor Gajah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).
- „ TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).
- „ CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).
- „ LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelebu).
- „ PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu).
- „ TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar).
- „ DATO' DR HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI MOHD. JARJIS, D.I.M.P. (Rompin).
- „ TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).
- „ TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGA, P.B.S. (Kapit).
- „ TUAN JOSEPH MAUH ANAK IKEH (Selangau).
- „ TUAN KANG CHOW OH (Kluang).
- „ TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Pinji).
- „ DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).
- „ TUAN LAI LUNG TZEE (Sandakan).
- „ TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).
- „ TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).
- „ TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- „ TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- „ TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).
- „ TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- „ PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).
- „ DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).
- „ TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam).
- „ DATUK MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud).
- „ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- „ TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukit Mas).
- „ DATO' HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, D.I.M.P., P.J.K. (Maran).

Yang Berhormat DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).

- „ TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- „ TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- „ CIK SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- „ TUAN HAJI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanang).
- „ TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).
- „ DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).
- „ TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- „ DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- „ TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- „ TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).
- „ WAN HANAFIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).
- „ WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar).
- „ TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat).
- „ WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).
- „ TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).
- „ DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).
- „ TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).
- „ TUAN WONG WING ON (Kampar).
- „ TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).
- „ TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).
- „ TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).
- „ TUAN YIM CHEE CHONG (Seremban).
- „ TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).

Yang Berhormat TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).

- „ TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).
- „ TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru).
- „ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- „ DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang).
- „ TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).
- „ DATO' HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P. (Larut).
- „ DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).
- „ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.K., K.C.R.L., K.S.T.J., O.B.E. (Limbawang).
- „ TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).
- „ DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).
- „ DATUK NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- „ TUAN ONG TIN KIM (Telok Intan).
- „ DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu).
- „ DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- „ TUAN G. PALANIVEL (Hulu Selangor).
- „ DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- „ DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY, P.G.D.K., A.S.D.K. (Nibong Tebal).
- „ DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai).
- „ TUAN RADIN MALLEH (Padas).
- „ DATIN PADUKA HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP, D.S.S.A., A.M.N., P.J.K. (Shah Alam).
- „ MULIA TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).
- „ TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).
- „ PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Santubong).
- „ TUAN RUHANIE BIN HAJI AHMAD (Parit Sulong).
- „ TUAN SAIDIN @ YUSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).
- „ TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat : Dato' Haji Abdul Rahman bin Haji Ali,
D.P.M.T., A.M.N., P.J.K., A.M.S., S.M.T., A.S.D.K.

Pemangku Ketua Penolong Setiausaha : Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha Kanan : Zamani bin Haji Sulaiman.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penolong Penyunting : Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Suhor bin Husin.
Mohd. Saleh bin Mohd. Yusop.
Supiah binti Dewak.
Ismail bin Haji Hassan.
Hajah Kelsom binti Ghazali.
Mohamed bin Osman.
Norishah binti Mohd. Thani.
Zaharah binti Naim.
Su Soon Chuan.
Norwahidah binti Azizi.
Rozita binti Abd. Samad.
Jainah binti Sakimin.
Ahmad Kamal bin Mohd. Yusop.

BENTARA MESYUARAT

Lt. Kol. (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib

Dr. Kua Kia Soong: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Memandangkan bahawa kekurangan pekerja mahir pada masa kini adalah satu bottleneck, dengan izin, yang begitu kritikal kepada perkembangan ekonomi negara kita dan memandangkan bahawa penuntut-penuntut dari sekolah menengah bebas Tionghua adalah salah satu punca yang berpotensi untuk memenuhi kekurangan pekerja mahir ini, adakah kerajaan ataupun Timbalan Menteri sendiri sudah membuat tuntutan kepada kerajaan supaya punca ini boleh digunakan untuk memenuhi kekurangan pekerja mahir itu? Untuk memenuhi syarat ini adakah kerajaan akan mencadangkan untuk mengiktirafkan Sijil Peperiksaan Bersama (Unified Examination) yang dikeluarkan oleh Sekolah-sekolah Menengah Bebas itu?

Kedua, adakah kerajaan menggalakkan pembinaan lebih banyak sekolah-sekolah atau institut-institut bebas swasta yang boleh memberi subsidi atau pertolongan kepada institut-institut/sekolah-sekolah swasta ini?

Datuk Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, memang dalam proses mengendalikan kursus sekolah-sekolah bersendirian itu mereka perlu mendapat izin dari Kementerian Pendidikan. Dalam perkara ini Kementerian Pendidikan memang menggalakkan sekolah-sekolah tersebut mengendalikan kursus-kursus berkaitan dengan teknologi, vokasional dan sebagainya. Di sini sekolah-sekolah tersebut kalau mereka perlu pertolongan dari segi nasihat dan sebagainya, Kementerian Pendidikan memang bersedia berbuat demikian.

Berkenaan dengan kursus-kursus yang ditawarkan oleh sekolah-sekolah tersebut, masa sekarang Kementerian Pendidikan ada menggalakkan pelajar-pelajar dari

sekolah tersebut selain daripada mengambil peperiksaan-peperiksaan lain, kita juga galakkan mereka mengambil peperiksaan-peperiksaan kerajaan seperti SPM/STPM dan sebagainya supaya boleh memperluaskan peluang pekerjaan mereka. Memang Kementerian Pendidikan galakan sektor-sektor swasta dari segi menyumbangkan usaha mereka untuk memperluaskan sektor pendidikan. Dalam aspek ini, Kementerian Pendidikan selalunya galakan sektor swasta kalau mereka mempunyai kepakaran atau minat menubuhkan kolej-kolej swasta khususnya untuk mengendalikan lebih banyak kursus di bidang-bidang baru seperti high technology dan sebagainya yang amat diperlukan oleh negara kita.

**AKTA HASUTAN 1948/AKTA
RAHSIA RASMI 1972/AKTA
PENERBITAN DAN PERCETAKAN
1984 — LANGKAH MEMINDA**

2. Tuan Tan Kok Wai minta Menteri Dalam Negeri menyatakan sama ada kerajaan akan mengambil langkah untuk meminda Akta Hasutan 1948, Akta Rahsia Rasmi 1972 dan Akta Penerbitan dan Percetakan 1984 bagi menggalak kebebasan akhbar, demokrasi, dan akauntabiliti awam bagi membolehkan wartawan bekerja dan melapor demi kepentingan negara dan rakyat tanpa gentar dan memihak.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri (Tuan Ong Ka Ting): Tuan Yang di-Pertua, kerajaan belum bercadang untuk meminda Akta Hasutan, Akta Rahsia Rasmi dan Akta Penerbitan dan Mesin Cetak. Kerajaan masih memerlukan Akta-akta yang berkenaan untuk menangani ancaman-ancaman terhadap keselamatan negara dan ketenteraman awam.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed:

Tuan Yang di-Pertua, saya memetik secara khusus satu peruntukan di bawah Akta Percetakan 1984 yang menyebut bahawa:

“Lesen bagi menerbitkan akhbar-akhbar di negara ini mestilah diperbaharui setiap tahun dan jika Menteri Dalam Negeri bertindak membatalkan lesen penerbitan itu, maka tindakan Menteri Dalam Negeri tersebut tidak boleh dicabar di mana-mana mahkamah sekalipun”.

Jadi, jelas kuasa mutlak untuk memperbaharui mana-mana lesen akhbar dalam negara kita terletak di bawah kuasa Menteri Dalam Negeri. Soalan saya, apakah kedudukan yang sedemikian meletakkan dunia persuratkhabaran dalam negara kita ini sentiasa tunduk kepada kehendak-kehendak kerajaan, jika tidak lesennya akan dibatal?

Yang kedua, saya sebut sekali lagi peruntukan di bawah Akta Rahsia Rasmi yang secara khususnya menyekat daripada mana-mana maklumat yang dianggap rahsia dan maklumat yang diiktirafkan sebagai rahsia itu terpulanglah kepada pihak kerajaan. Benda yang pada hakikatnya tidak ‘rahsia’, kalau kerajaan mengatakan ianya ‘rahsia’, maka ia tetap ‘rahsia’. Adakah semua peruntukan-peruntukan ini secara sekaligus mengongkong dunia persuratkhabaran dalam negara ini?

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, sesuatu Akta atau sistem perundangan itu bagaimana ianya akan dikuatkuasa adalah bergantung sangat kepada sikap dan tanggungjawab sesebuah kerajaan yang memerintah. Kalau sekiranya kerajaan yang memerintah pada hari ini sentiasa suka menyalahguna kuasa ataupun tidak bertanggungjawab, maka apa-apa Akta yang baik pun ianya masih mempunyai banyak masalah.

Setakat ini pada keseluruhannya kita boleh nampak walaupun Akta Mesin Cetak dan Akta Rahsia Rasmi ini telah pun dikuatkuasa begitu lama, Kerajaan Barisan Nasional tidak menggunakan dengan sewenang-wenangnya.

Pada hal hari ini Malaysia merupakan sebuah negara yang mempunyai permit paling banyak di bidang penerbitan akhbar harian. Kalau dibanding dengan banyak negara yang selalu dikatakan demokratik atau sistemnya dekat dengan apa yang selalu diidam-idamkan oleh Pembangunan, mengatakan ‘democratic free’ ataupun republik, kalau dibanding dengan Malaysia, Malaysia ini masih lebih bebas dari segi media massa.

Yang Berhormat Menteri Dalam Negeri tidak pernah sewenang-wenangnya membatalkan mana-mana satu permit akhbar dan setiap tahun apabila dibaharui mereka tidak menghadapi masalah. Kalau sekiranya diberi 5 tahun, 10 tahun masih boleh dibatalkan bila-bila masa. Itu bukannya sebab satu tahun atau lima tahun tempohnya.

Mengenai Akta Rahsia Rasmi ini, kalau sekiranya negara kita tidak ada kuasa langsung untuk memastikan sesuatu maklumat yang rahsia untuk kepentingan negara itu, maka negara kita ini akan terdedah kepada bermacam-macam dan berbagai-bagai ancaman sehingga negara ini tidak selamat, tidak tenteram seperti apa yang kita dapat nikmati pada hari ini.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya kurang faham apa Yang Berhormat maksud menyalahgunakan kuasa, walaupun undang-undang ini telah dikuatkuasakan.

Apakah kerajaan sedar bahawa dengan tidak mengambil tindakan kepada undang-undang yang telah berkuatkuasa, menunjukkan bahawa kerajaan juga telah

menyalahgunakan kuasa membiarkan perkara ini berleluasa begitu sahaja? Jadi, dalam keadaan ini saya hendak tanya kepada kerajaan. Adakah kerajaan bercadang untuk membenarkan *Harakah* dan juga *Rocket* dibenarkan mendapat lesen untuk dijual kepada orang ramai, kerana tanpa itu pun mereka telah jual kepada orang ramai dan kerajaan mendiamkan diri? Bagi saya kerajaan telah menyalahgunakan kuasa kerana tidak menggunakan kuasa, lebih baik beri terus supaya mereka terus boleh membuat fitnah ke seluruh negara.

Yang keduanya, Akta Rahsia Rasmi 1972 setakat Akta ini telah pun telah diperkenalkan, berapa banyakkah kes-kes yang telah didakwa? Adakah pihak Kementerian telah mengambil tindakan kepada Ahli-ahli Parlimen DAP terutamanya, Semangat 46 dan juga PAS yang banyak menerima rahsia-rahsia rasmi kerajaan dan telah dibentangkan kepada orang ramai dengan begitu berleluasa. Kalau ya, apakah kerajaan hendak mengisytiharkan semua sekali Akta Rahsia Rasmi tidak payah buat, biarkan supaya semua sekali rahsia rasmi sudah tidak jadi rahsia lagi, kerana mereka bebas bercakap menggunakan rahsia-rahsia kerajaan yang kami ahli Barisan Nasional kadang-kadang ternganga-nganga, di mana mereka dapat benda-benda macam ini?

Tuan Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, adalah tidak benar mengatakan kerajaan senyap sahaja dengan tidak menggunakan kuasa yang telah diperuntukkan.

Sebenarnya Kementerian Dalam Negeri sentiasa mengawasi apa yang telah dilakukan dan sedang dilakukan oleh pihak termasuk Pembangkang dari segi bagaimana mereka melanggar syarat-syarat permit sama ada *Harakah* ataupun *Rocket*. Sebenarnya baru satu dua tahun ini mereka telah pun menerima amaran secara bertulis dari Kementerian Dalam

Negeri dan pihak *Harakah* pernah datang berjumpa dengan Timbalan Menteri Dalam Negeri untuk minta maaf, dan pihak *Rocket* pun telah dapat amaran secara bertulis supaya tidak melanggar syarat lagi.

Pada masa *Rocket* mempunyai permit mereka telah bersetuju bahawa syarat-syarat permit akan dipatuhi. Tetapi saya juga ingin hendak memperingatkan kepada pihak-pihak yang berkenaan supaya jangan ingat kalau sekiranya kerajaan memberi sedikit toleransi terhadap apa yang mereka lakukan itu, jangan anggap itu adalah satu kelemahan. Apabila masanya tiba Kementerian Dalam Negeri tetap akan mengambil tindakan tegas.

Mengenai berapa kes yang telah pun didakwa di bawah Akta Rahsia Rasmi, saya minta maaf kerana saya tiada angka itu. Saya akan menjawab secara bertulis dan sesiapa pun tidak boleh mendedahkan rahsia negara kita. Sekiranya ada bukti-bukti ini pihak berkuasa sentiasa tidak teragak-agak untuk mengambil tindakan mengikut sama ada Akta Rahsia Rasmi atau menggunakan Akta Keselamatan Dalam Negeri pun memadai. Pernah kita gunakan ISA terhadap seorang pegawai kerajaan yang telah mendedahkan rahsia kepada luar negeri. Ini menunjukkan sikap betapa seriusnya pihak penguatkuasa di negara kita.

DASAR PERTANIAN NEGARA — PENINGKATAN HASIL PETANI

3. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) apakah Dasar Pertanian Negara; dan
- (b) apakah rancangan bagi memastikan negara mendapat bekalan makanan sepenuhnya dari sumber-sumber pertanian yang dihasilkan oleh petani-petani tempatan menjelang tahun 2000.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian (Dato' Mohd. Shariff bin Haji Omar): Tuan Yang di-Pertua, Dasar Pertanian Negara telah banyak kali diterangkan di Dewan yang mulia ini. Walau bagaimanapun, untuk makluman Yang Berhormat bolehlah dijelaskan bahawa Dasar Pertanian Negara tahun 1992-2010 merupakan usaha kerajaan bagi menjamin kesinambungan pembangunan sektor pertanian supaya seiring dengan pertumbuhan sektor-sektor ekonomi negara yang lain.

Dasar Pertanian Negara juga memberi arah dan menggaris usaha tindakan meningkatkan hasil pengeluaran bahan makanan khususnya dan barangan pertanian lain amnya, yang diperlukan oleh negara ke arah pencapaian matlamat Wawasan 2020.

Selaras dengan DPN kerajaan akan melaksanakan rancangan bagi memastikan negara dapat menghasilkan bekalan makanan dari sumber-sumber pertanian berasaskan kemampuan petani-petani tempatan dan kesesuaian agro-iklim negara menjelang tahun 2020 iaitu:

- (i) Penyediaan infrastruktur pertanian seperti sistem pengairan dan saliran pencegahan banjir;
- (ii) Penyediaan kemudahan perkhidmatan pengembangan, khidmat nasihat, kemudahan kredit pertanian dan pasaran;
- (iii) Menerokai dan mempromosi barangan hasil pertanian di dalam dan di luar negara;
- (iv) Pengeluaran komoditi terpilih buah-buahan tropika, bunga-bunga, hasil akuakultur dan laut dalam;
- (v) Pembangunan Sumber Tenaga Manusia;

- (vi) Pembangunan dan Penyelidikan;
- (vii) Program Pembangunan Rakyat Termiskin; dan
- (viii) Melaksanakan projek-projek pertanian bersepadu di kawasan-kawasan mundur.

Tuan Haji Ishak bin Arshad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Akibat pembangunan yang pesat yang dialami oleh negara kita dapati telah banyak tanah-tanah pertanian telah bertukar menjadi kawasan-kawasan industri dan kawasan perumahan.

Keduanya, ialah dari segi teknologi pengeluaran makanan, kita dapati kita masih agak terkebelakang jika dibandingkan dengan negeri-negeri jiran seperti Thailand. Atas dua persoalan ini, apakah persediaan yang kita buat bagi menentukan bahawa kita mampu mengeluarkan makanan yang mencukupi terutama sekali menjelang tahun 2000?

Dato' Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, masalah conversion atau pertukaran syarat penggunaan tanah daripada pertanian untuk tujuan pembangunan, perumahan dan keperluan sektor industri, sebenarnya kuasa untuk menukar jenis penggunaan tanah adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan Negeri.

Menyedari hakikat bahawa memang benar banyak kawasan-kawasan pertanian telah pun ditukarkan penggunaannya memandangkan kepada permintaan yang meningkat untuk keperluan perumahan dan kawasan-kawasan perindustrian, maka Kementerian Pertanian telah berusaha untuk mengoptimumkan penggunaan tanah yang sedia ada dengan menyediakan program-program seperti memperluaskan kawasan tanaman dua kali setahun dengan cara tanaman berganda, dengan izin, multiple cropping.

Selain daripada itu kita akan memperkenalkan varity benih yang boleh menghasilkan hasil yang lebih banyak walaupun dari segi kawasan pertanian yang ada telah berkurangan. Jadi, bagi mengatasi masalah dari segi pengeluaran jika dibandingkan dengan negara jiran bahawa kita masih lagi di belakang. Pihak kementerian di bawah program R & D memang telah berusaha, telah membuat penyelidikan dan kita telah pun berjaya dalam penemuan jenis-jenis tanaman yang bermutu tinggi yang boleh mengeluarkan hasil yang lebih tinggi dan rintang kepada penyakit.

Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Kalau tidak salah saya dasar negara ialah untuk membuat 60% sufficiency pengeluaran beras pada tahun-tahun yang akan datang. Tetapi kalau kita pandang kepada pembangunan industrialisasi di negara-negara seperti Indo China yang biasanya mengeksport beras ke negara kita ini menghalakan tumpuan mereka kepada yang lain dan bukannya kepada pertanian dan penanaman grains, bijian dan bijirin. Jadi, memandangkan keadaan yang demikian, adakah kita akan mengubah dasar kita sama ada kita akan meningkatkan kehendak negara untuk rice sufficiency bagi masa-masa yang akan datang supaya kita tidak relying so much, dengan izin, kepada negara-negara asing seperti Amerika, Pakistan dan Bangladesh umpamanya?

Dato' Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, dasar pengeluaran beras negara kekal seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat, setakat 60% sara diri. Sekiranya kita mengubah dasar untuk mengeluarkan sehingga tahap 100% pun kita boleh kerana kawasan jelapang padi yang sedia ada mampu untuk diusahakan dan mengeluarkan beras sehingga 100% sara diri. Dalam konteks ini kita bukan sahaja dari segi sekuriti

tetapi dari segi ekonomi juga kita mengambil pertimbangan kerana kos mengimport beras adalah lebih murah daripada dikeluarkan di negara kita sendiri. Sekiranya kita telah mengubah dasar untuk mengeluarkan 100%, jadi, saya sebutkan tadi kawasan jelapang padi yang sedia ada di seluruh negara memang boleh untuk kita mengeluarkan beras 100%.

JAWATANKUASA AUDIT DALAMAN — PENUBUHAN

4. Tuan Shahidan bin Kassim minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) Sejauh manakah peraturan baru membentuk jawatankuasa audit dalaman dalam syarikat-syarikat Bursa Saham Kuala Lumpur dilaksanakan;
- (b) Apakah reaksi syarikat-syarikat saham terhadap syarat kemasukan tiga ahli independen dalam jawatankuasa dalaman ini; dan
- (c) Apakah cadangan kementerian dalam menghadapi masalah kekurangan juruaudit yang layak untuk memenuhi jawatan juruaudit dalaman ini.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Mustapa bin Mohamed): Tuan Yang di-Pertua:

- (a) Pada 1hb. Ogos, 1993 pihak Bursa Saham Kuala Lumpur telah menetapkan satu keputusan bahawa syarikat yang telah disenaraikan menubuhkan sebuah jawatankuasa audit sebelum 1hb. Ogos, 1994. Bagi syarikat yang disenaraikan selepas 1hb. Ogos, 1993, jawatankuasa audit ini hendaklah ditubuhkan terlebih dahulu sebelum ianya disenaraikan di Bursa Saham Kuala Lumpur.

Jawatankuasa ini diwujudkan setelah pihak BSKL menerima beberapa kritikan terhadap kualiti pengurusan dan keberkesanan pengawasan oleh Lembaga Pengarah ke atas keperluan mematuhi peraturan-peraturan korporat yang telah ditetapkan. Penubuhan Jawatankuasa Audit diharap dapat menangani isu ini.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, ahli Jawatankuasa Audit Dalamam hendaklah dilantik di kalangan ahli Lembaga Pengarah di mana bilangannya tidak kurang daripada 3 orang. Majoriti ahli pula tidak boleh terdiri daripada Pengarah Eksekutif syarikat tersebut atau syarikat berkait dengannya; keluarga terdekat dengan Pengarah Eksekutif dan syarikat berkait dengannya; dan mana-mana individu yang mempunyai kepentingan dalam syarikat berkenaan.

Pengerusi jawatankuasa ini tidak boleh menjadi Pengarah Eksekutif, pekerja syarikat atau mana-mana syarikat berkaitan dengannya.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat seterusnya sehingga ini kesemua syarikat yang disenaraikan di Bursa Saham Kuala Lumpur telah pun menubuhkan Jawatankuasa Audit Dalamam masing-masing.

- (b) Setakat ini syarikat-syarikat yang disenaraikan di BSKL menerima baik syarat menubuhkan Jawatankuasa Audit Dalamam dan tidak ada aduan yang diterima oleh pihak BSKL.
- (c) Juru Audit Dalamam tidak semestinya seorang akauntan yang bertauniah malah anggotanya boleh terdiri dari mana-mana juga profesion. Oleh itu pihak BSKL tidak mengesan sebarang masalah untuk mencari ahli bagi menganggotai Jawatankuasa Audit Dalamam ini.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, Audit Dalamam elok, semuanya elok dan Belanjawan pun elok. Saya mengucapkan tahniah kepada kerajaan. Saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, kalau semua sudah elok mengapa pasaran kita sekarang ini terus menjunam sampai ke tahap yang tidak dapat dikawal lagi? *(Disampuk)* Saya tidak akan bertanya soalan ini kerana mendapat sokongan yang tidak menentu daripada orang-orang yang tidak perlu. *(Ketawa)*

Saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat, saya minta menjawab dengan tegas di Parlimen ini oleh kerana pihak Pembangkang membawa khabar angin yang kononnya ada pergeseran di peringkat kepimpinan dan mereka terus membawa khabar angin terutamanya ketua Semangat 46 yang mengatakan bahawa ada pergeseran di peringkat kepimpinan tertinggi dan juga ada pergeseran di peringkat penasihat kerajaan dan juga Menteri Kewangan. Adakah ini benar? Kalau tidak benar, bagaimana kerajaan boleh campur tangan untuk berbuat sesuatu untuk memastikan supaya pasaran kita dapat berada di tahap yang bertahan. Kita tidak katakan Malaysia sahaja bahkan di Singapura dan Dow Jones hari juga hari ini menjunam sampai 100 point, jadi, tidak mungkin kita boleh kata Malaysia boleh elok. Tetapi bagaimana kerajaan boleh memastikan ianya berada di peringkat bertahan supaya pihak pelabur-pelabur kecil termasuk pegawai-pegawai kerajaan yang akan dapat bonus ini tak pergi terjun dalam pasaran sehingga boleh menjejaskan diri mereka pula?

Dato' Mustapa bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, memang soalan ini telah diduga datang daripada Yang Berhormat dari Arau. Beliau seorang peminat setia BSKL bersama dengan Ahli Yang Berhormat dari Alor Setar. Tuan Yang di-Pertua, memang benar di hari-hari

kebelakangan ini pasaran saham agak lembab. Ini adalah satu fenomena dan ada yang berpendapat kadang-kadang berlaku di hujung tahun. Itu antara penjelasan yang diberikan oleh penganalisis.

Selain itu, ia juga dipengaruhi oleh keadaan pasaran di luar negara seperti mana yang telah diterangkan oleh Arau tadi beberapa pasaran di luar negara telah mengalami keadaan yang sama, di mana keadaan pasaran lembab seolah-olah banyak pihak yang ingin melihat keadaan selanjutnya. Selain itu juga perkembangan di Amerika Syarikat termasuk sedikit kenaikan dalam kadar faedah, ini juga telah menjejaskan keadaan pasaran.

Beberapa faktor lain yang mempengaruhi keadaan pasaran adalah difikirkan antara faktor yang paling utama yang mempengaruhi keadaan pasaran kita ialah keadaan pasaran di luar negara yang tidak seharusnya berlaku, kerana keadaan ekonomi, politik dalam negara kita adalah stabil. Adalah tidak benar seperti mana dakwaan Pembangkang seperti yang dinyatakan oleh Arau bahawa keadaan pasaran ini ada kaitan dengan apa yang dikatakan pergeseran yang ditohmah oleh beberapa pihak.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada beliau bersetuju atau tidak satu daripada faktor yang menyebabkan naik turun BSKL ialah tentang kestabilan politik dan kekuatan Dasar Ekonomi Negara. Dan kalaulah Dasar Ekonomi Negara sebegitu baik diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, mengapakah Belanjawan yang dikatakan begitu baik, sungguhpun Belanjawan pilihan raya, di mana potongan atau penurunan cukai sebanyak RM2 bilion telah diberikan, tetapi BSKL masih turun. Saya rasa sejak 28hb. Oktober apabila Belanjawan diumumkan, BSKL telah

turun sebanyak hampir 100 mata. Bukankah ini menunjukkan Belanjawan bukanlah sebegitu baik seperti yang dianalisa oleh para ekonomi, hanya untuk politik sahaja, pilihan raya besar, bukan tujuan lain. Ini sebab BSKL tahu dan sebab itu ia menjunam jatuh.

Seorang Ahli: Soalan!

Tuan Lim Guan Eng: Adakah pihak Yang Berhormat akan memastikan kekuatan dan keyakinan dipulihkan di BSKL dengan membuat dasar ekonomi yang betul-betul, yang serius dan tidak main-main dan juga terus tak ada amalan rasuah.

Beberapa Ahli: (Menyampuk)

Tuan Lim Guan Eng: Yang kedua, mengenai Jawatankuasa Audit — banyak orang kacau. Saya tak ada pecuniary interest di sini, bukan seperti Yang Berhormat dari Arau, peminat BSKL. (*Ketawa*) Tuan Yang di-Pertua, kalau Jawatankuasa Audit ini tidak ada seorang akauntan dipilih sebagai Ahli Jawatankuasa tersebut, bukankah ini bercanggah dengan tujuan asal — Jawatankuasa Audit ini ditubuhkan, dan tidak akan memenuhi tujuan untuk memastikan bahawa semua peraturan yang ditetapkan diikuti, kerana kalau ini tidak dipastikan, saya rasa gejala-gejala atau penyelewengan-penyelewengan akan berlaku, seperti berita-berita bahawa isu bonus dipaksa dikeluarkan oleh banyak syarikat, adakah ini benar, atau syarikat-syarikat yang mempunyai kepentingan dibolehkan menyertai institusi-institusi publik atau awam seperti Rashid Hussein. Macam mana dia boleh menjadi ahli Khazanah sedangkan dia mempunyai kepentingan yang amat besar dalam syarikat-syarikat awam. Mungkin ada peminat-peminat yang ada pecuniary interest seperti Yang Berhormat dari Arau. Saya rasa yang penting mesti ada akauntan. Kalau tidak, ia akan defeat the purpose, dengan izin.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.

Dato' Mustapa bin Mohamed: Terima kasih atas soalan yang panjang lebar. Yang pertama, ingin dijelaskan bahawa keperluan minimum untuk menjadi Ahli Jawatankuasa Audit Dalaman ini ialah tiga orang. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat tidak ada keperluan, tidak semestinya kesemua tiga orang itu menjadi seorang akauntan yang bertauliah. Tetapi ini bukan bermakna kesemuanya tidak terdiri daripada golongan profesional ataupun akauntan. Jadi, ingin saya jelaskan walaupun keperluannya tidak menetapkan syarat bahawa mereka ini perlu memperolehi ataupun mempunyai kelayakan akauntan, ada kebanyakan syarikat, malah melantik para akauntan sebagai Ahli Jawatankuasa Audit Dalaman ini. Jadi, tak usah risaulah Ahli Yang Berhormat.

Yang keduanya berkaitan dengan Belanjawan, kita tahu pihak Pembangkang seringkali menggunakan hujah untuk menafikan betapa Belanjawan ini merupakan Belanjawan terbaik yang pernah dibentang oleh kerajaan. Jadi, Pembangkang memang sentiasa hendak mengaitkan segala-galanya termasuklah Bursa Saham dengan Belanjawan. Kalau kita baca beberapa laporan oleh penganalisis ada antara mereka yang mengatakan bahawa antara sebab kenapa Belanjawan tidak ada kesan yang besar terhadap pasaran saham ialah kerana ada di antara mereka yang mengharapkan penurunan yang lebih tinggi dalam kadar cukai korporat. Seperti mana yang kita sedia maklum, kerajaan memutuskan untuk menurunkan cukai korporat kepada 30%, tetapi expectationnya ataupun harapan beberapa penganalisis ialah kadar ini mungkin diturunkan ke tahap

yang lebih rendah. Ini satu contoh di mana langkah Belanjawan ini nampaknya tidak begitu ada kesan ke atas Bursa Saham.

Dalam pada itu, ingin dijelaskan bahawa keyakinan rakyat terhadap Belanjawan mengenai ekonomi negara, kestabilan politik, kestabilan ekonomi tetap kukuh walaupun keadaan pasaran pada masa ini tidaklah begitu mem-berangsangkan.

PERSAINGAN BARANGAN EKSPORT MALAYSIA DI PASARAN ANTARABANGSA — MEMPERTINGKATKAN KEUPAYAAN

5. Datin Paduka Hajah Rakibah binti Haji Abdul Manap minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan bahawa kemajuan teknologi dan perubahan kepada struktur pengeluaran di seluruh dunia telah menyebabkan bertambahnya tekanan persaingan ke atas barangan atau pengeluaran kita yang berorientasikan eksport dan setakat ini apakah langkah-langkah berjaga yang kerajaan telah jalankan untuk membendung tekanan ini supaya kita dapat menarik minat negara asing untuk membeli barangan buatan Malaysia di pasaran antarabangsa.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri (Datuk S.S. Subramaniam): Tuan Yang di-Pertua, memang diakui bahawa kemajuan teknologi dan juga perubahan kepada struktur pengeluaran di seluruh dunia telah menyebabkan bertambahnya tekanan persaingan ke atas barangan Malaysia yang berorientasikan eksport. Perlu dijelaskan juga bahawa dalam konteks ekonomi terbuka, kita sentiasa akan menghadapi persaingan sedemikian secara berterusan.

Dalam keadaan demikian, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri sentiasa berusaha untuk mempertingkatkan keupayaan persaingan barangan eksport negara di pasaran antarabangsa. Langkah-langkah yang telah dilaksanakan oleh kerajaan adalah melalui dua sistem:

- (1) Menggalak aktiviti penyelidikan dan pembangunan (R & D) khususnya dalam sektor pengeluaran dengan memberi tumpuan kepada:
 - (i) produk inovasi dan reka bentuk barangan;
 - (ii) peningkatan kualiti pengeluaran secara menepati piawaian antarabangsa;
 - (iii) penggunaan jenama barangan tempatan yang melambangkan kualiti;
 - (iv) memberi penghargaan kepada syarikat-syarikat pengeluaran yang mencapai kecemerlangan melalui Anugerah Kecemerlangan Industri (Industry Excellence Award) setiap tahun; dan
- (2) Meningkatkan pasaran bagi barangan eksport dari Malaysia melalui aktiviti-aktiviti berikut:
 - (i) melaksanakan promosi barangan pengeluaran Malaysia secara agresif;
 - (ii) meningkatkan program galakan perdagangan di luar negeri seperti menghantar rombongan perdagangan dan penyertaan pameran perdagangan;
 - (iii) mempelbagai pasaran, terutama ke pasaran-pasaran negara ketiga;

- (iv) menubuh pusat-pusat perdagangan dan pengagihan barangan pengeluaran Malaysia seperti "Malaysia Trade and Distribution Centre" di Rotterdam, Holland; dan
- (v) memberi kemudahan kredit kepada negara-negara Selatan untuk memudahkan dagangan eksport melalui Kemudahan Pembayaran Dua Hala (Bilateral Payment Arrangement) dan Kemudahan Pembayaran Minyak Kelapa Sawit.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, negara manakah yang memberi persaingan utama kepada negara kita dan apakah jenis-jenis barangan keluaran kita yang terlibat dengan persaingan ini?

Tuan Yang di-Pertua, soalan yang kedua, Yang Berhormat Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri semalam telah menyatakan bahawa kenaikan kadar upah di Malaysia telah mengatasi peningkatan produktiviti dengan 6.7% berbanding 5.3% dalam tempoh Januari hingga Julai tahun ini. Saya ingin tahu apakah kesan peningkatan kadar upah ini kepada daya saing negara kita, dan apakah langkah-langkah kementerian untuk mengatasinya?

Datuk S. S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, negara Taiwan, negara China dan negara Hong Kong menjadi negara-negara yang sedang memberi persaingan yang paling hebat kepada negara kita di atas beberapa jenis barangan. Barangan-barangan yang meliputi di dalam persaingan ini ialah barangan-barangan dari segi elektronik, getah dan sebagainya.

Dan soalan yang kedua, berkaitan dengan kadar upahnya, memang apabila kadar upahnya naik, di masa yang sama kita juga dapat kos pengeluaran yang sedang menaik dengan kesan harga barangan-barangan kita akan naik di atas pasaran antarabangsa. Tetapi apabila kita dapat menaikkan produktiviti, kita boleh mengurangkan kadar upah dan juga kos barangan itu di mana kita masih boleh bersaing dengan negara-negara seperti yang telah saya katakan tadi.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Bagi mengatasi persaingan hebat yang dihadapi oleh syarikat-syarikat Malaysia dengan syarikat-syarikat negara asing dan langkah-langkah yang disebutkan oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, adakah langkah-langkah ini merupakan ataupun merangkumi dalam konsep 'Malaysia incorporated' dan sejauh manakah Malaysia incorporated ini sebagai konsep yang telah dianggap yang diguna terima pakai oleh kerajaan supaya syarikat-syarikat tempatan dapat mempertingkatkan lagi persaingan dengan syarikat negara asing seperti di negara Jepun yang mana kerajaan memberi, dengan izin, backing up to the fullest supaya syarikat-syarikat mereka dapat mengatasi segala persaingan hebat?

Tuan Yang di-Pertua, soalan yang kedua, buat masa ini apakah barangan-barangan yang dikeluarkan oleh syarikat dalam negara kita yang mempunyai 'edge', dengan izin, vis-a-vis barangan-barangan yang dikeluarkan oleh negara-negara lain?

Datuk S. S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, memang dasar Malaysia incorporated menjadi satu dasar yang utama untuk kita memperhebatkan lagi kualiti dan juga mengurangkan kos pengeluaran barang-barang kita; melalui

Malaysia incorporated kita sedang meningkatkan lagi teknologi kita, automasi kita dan juga inovasi kita untuk kita terus menyumbang kepada peningkatan kualiti dan juga produktiviti negara kita. Dan ini menjadi satu langkah yang amat baik untuk kita terus bersaing dengan negara-negara lain seperti negara Taiwan, Korea, Jepun dan sebagainya.

Dan barang-barang yang mengadakan edge dengan barang-barang daripada negara-negara lain ialah saya rasa masih kita mempunyai edge di atas barangan-barangan elektronik, barangan-barangan getah, barangan-barangan yang didapati daripada kelapa sawit dan juga koko dan sepeertinya.

Barang-barangan yang dibuat daripada barangan utama kita masih mempunyai edge di atas lain-lain barang dibandingkan dengan negara-negara lain.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Datuk Maidom P. Pansai.

(Soalan No. 6 — Y.B. Datuk Maidom P. Pansai tidak hadir)

PASAR TANI — LANGKAH MENG GALAKKAN

7. Cik Siti Zainabon binti Abu Bakar minta Menteri Pertanian menyatakan sejauh manakah perkembangan perniagaan 'pasar tani' sekarang. Mengapakah berlaku kemerosotan dalam perniagaan 'pasar tani' sekarang dan apakah langkah dan bentuk promosi dari pihak Kementerian dalam menaikkan kembali industri 'pasar tani' negara.

Dato' Mohd. Shariff bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini perniagaan 'pasar tani' berjalan dengan baik dan telah dapat peluang kepada

hampir 6,000 petani, penternak dan nelayan untuk memasarkan hasil-hasil pengeluaran mereka secara terus kepada pengguna.

Semenjak ditubuhkan dalam tahun 1985, nilai jualan tahunan 'pasar tani' telah meningkat daripada RM1.48 juta dalam tahun tersebut kepada RM79.5 juta dalam tahun 1993.

Nilai jualan terkumpul untuk tahun 1994 sehingga bulan September adalah sebanyak RM66.7 juta.

Sebenarnya tidak berlaku kemerosotan dalam perniagaan 'pasar tani', memandang kepada rekod jualan seperti yang telah dinyatakan khususnya bagi tahun 1994 di mana nilai jualan bulanan telah meningkat dengan purata melebihi RM7 juta. Kajian juga menunjukkan seramai lebih daripada 8.5 juta pengguna telah mengunjungi pasar-pasar tani di seluruh negara.

Di antara langkah-langkah yang diambil bagi memperbaiki lagi perniagaan 'pasar tani' adalah melalui pelaksanaan program galakan dan promosi barangan, mengadakan jualan harga patut atau harga kampung untuk beberapa hasil tertentu dan mempelbagaikan barangan jualan serta memperluaskan sumber bekalannya.

Program kursus dan bimbingan usaha niaga turut diberikan kepada peserta-peserta pasar tani untuk meningkatkan daya keusahawanan mereka.

GURU TERLATIH DI SABAH — JUMLAH KEKURANGAN

8. Tuan Richard Riot anak Jaem minta Menteri Pendidikan menyatakan:

- (a) jumlah kekurangan guru terlatih bagi sekolah rendah di Negeri Sarawak;
- (b) jumlah kekurangan guru terlatih bagi sekolah menengah di Negeri Sarawak;

- (c) apakah langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan bagi mengatasi masalah ini; dan
- (d) bilangan guru pelatih praperkhidmatan di maktab-maktab perguruan di Negeri Sarawak, mengikut maktab.

Datuk Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat,

- (a) Jumlah kekurangan guru di seluruh Sarawak bagi tahun 1994/1995 ialah seramai 973 orang iaitu 622 guru bahasa Cina dan 361 orang guru Agama.
- (b) Jumlah kekurangan guru terlatih bagi sekolah menengah di Negeri Sarawak ialah seramai 892 orang. Jumlah ini adalah terdiri daripada guru-guru siswazah. Walau bagaimanapun, Sarawak mengalami lebihan dalam penempatan guru sekolah menengah bukan siswazah.
- (c) Langkah-langkah yang telah diambil untuk menangani masalah kekurangan guru terlatih di Sarawak khususnya dan di Malaysia amnya ialah:
 - (i) mengadakan maktab perguruan baru (Maktab Perguruan Sains, Bintulu) di Sarawak yang mula dibuka pada Disember 1993;
 - (ii) mengadakan Kursus Dalam Cuti (KDC) di Sarawak bagi guru-guru sandaran tanpa latihan yang sedang berkhidmat di sekolah-sekolah di Sarawak;
 - (iii) merancang pembangunan sebuah lagi maktab di Sarawak.

- (d) Bilangan guru pelatih praperkhidmatan di maktab-maktab perguruan di Negeri Sarawak adalah seperti berikut:

<i>Nama Maktab</i>	<i>Jumlah bilangan guru pelatih praperkhidmatan</i>
1. Maktab Perguruan Batu Lintang	885
2. Maktab Perguruan Rajang	549
3. Maktab Perguruan Miri, Sarawak	875
4. Maktab Perguruan Sains, Bintulu	917
JUMLAH:	<u>3,226</u>

PENGELUAR TENAGA PERSENDIRIAN (IPP) IMPLIKASI TARIF ELEKTRIK

9. Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman minta Menteri Tenaga, Telekom dan Pos menyatakan:

- bilangan Pengeluar Tenaga Persendirian (IPP) yang telah diberikan lesen untuk menjalankan operasi mereka;
- kadar penjualan tenaga elektrik kepada Tenaga Nasional Berhad; dan
- implikasi operasi IPP kepada harga tarif elektrik dan juga kepada kebajikan pengguna.

Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Seri S. Samy Vellu): Tuan Yang di-Pertua,

- Setakat ini sebanyak 6 IPP telah diberikan lesen iaitu 5 di Semenanjung Malaysia dan 1 di Sabah.
- Kadar penjualan tenaga elektrik kepada Tenaga Nasional Berhad oleh IPP adalah berbeza-beza bergantung kepada jenis loji jana

kuasa. Berdasarkan asas-asas yang sama, kadarnya adalah di antara 13.7 sen dan 15.5 sen.

- Tarif elektrik adalah berdasarkan satu formula yang mengambil kira antara lain harga belian elektrik oleh TNB kepada IPP.

Faktor lain termasuk kos bahan bakar, kadar inflasi dan pulangan kepada TNB. Dalam mengenalpastikan formula tersebut, kerajaan akan menentukan bahawa kepentingan pengguna adalah dipertahankan. Di samping itu kemasukan IPP di dalam industri bekalan elektrik akan meningkatkan efisiensi industri tersebut oleh kerana sekiranya IPP ini tidak efisien, mereka akan dikenal pasti dari segi bayaran. Tambahan pula, dengan kemasukan IPP, TNB akan dapat menumpukan perhatian mereka meningkatkan lagi kapasiti dan efisien serta penghantaran dan pengagihan bagi tujuan meningkatkan lagi kualiti bekalan elektrik kepada pengguna-pengguna.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin:

Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Menteri berapa banyakkah jumlah bekalan tenaga oleh IPP kepada Tenaga Nasional Berhad dan berapa peratuskan tenaga itu adalah untuk keperluan negara.

Soalan kedua, bolehkah Yang Berhormat Menteri memberitahu sama ada kerajaan ataupun TNB mempunyai tempoh masa yang dibenarkan oleh pihak IPP membekalkan tenaga elektrik kepada TNB ataupun kita membuat review dari tahun ke tahun dan adakah bayaran bekalan itu dikaji dari masa ke semasa?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, jawapan bagi soalan (a), iaitu berapa banyakkah jana kuasa yang kita

terima daripada IPP sekarang — itu kita dapat sambung dengan dua stesen iaitu stesen di Paka di negeri Terengganu dan stesen di Pasir Gudang di negeri Johor yang berjumlah 1,200 megawatt. Jadi, baru-baru ini, iaitu dua atau tiga minggu yang lalu kita mendapat sumbangan yang pertama iaitu 600 megawatt daripada YTL Corporation. Selain daripada itu saya jangka pada tahun akan datang kita boleh juga mendapat 600 megawatt lagi.

Walau bagaimanapun sebelum tahun 1997, kita akan mendapat sekurang-kurangnya 3,000 megawatt dan pada tahun 1998 kita akan mendapat sejumlah 4,000 megawatt daripada IPP. Ini soalan pertama.

Soalan kedua, kerajaan telah memutuskan iaitu kita akan memberi lesen kepada satu tahap iaitu lebih kurang 30% kepada IPP dan selain daripada itu akan dijana oleh TNB sendiri.

Berkenaan dengan tarif saya percaya Yang Berhormat telah menyooal tentang tarif tadi.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Apakah masalah IPP kepada TNB sekarang dan adakah ia akan dikaji dari masa ke semasa ataupun mengikut keadaan.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, apa-apa masalah di antara IPP dengan TNB itu diputuskan oleh Jabatan Bekalan Elektrik di kementerian saya. Tetapi berkenaan dengan tarif atau apa-apa lagi dan siapakah yang akan membekal, itu akan ditetapkan oleh kerajaan dan bukannya di dalam bidang kuasa Tenaga Nasional.

Tuan Sim Kwang Yang: Tuan Yang di-Pertua, bolehkah Yang Berhormat Menteri memberitahu kepada saya dalam Dewan yang mulia ini sama ada pihak Ekran diberi IPP lesen ataupun tidak? Sama ada mereka boleh beroperasi sebelum lesen IPP diberi?

Tuan Yang di-Pertua, saya menyampaikan soalan ini sebab saya sendiri pernah tulis surat kepada Yang Berhormat Menteri sendiri iaitu pada bulan September, tetapi belum lagi menerima jawapan dan sekarang saya berharap ia boleh jawab. Oleh sebab pada bulan September itu hari, Tan Sri Ting Pek Khing pernah mengumumkan di Miri bahawa ia tidak payah terima IPP, dia pun sudah boleh kerja sebab National Electricity Act belum berkuatkuasa di negeri Sarawak. Adakah itu betul? Benarkah bahawa Ekran ataupun elektrik dari Bakun ini akan dibekalkan kepada Semenanjung Malaysia dan bukan untuk kegunaan di negeri Sarawak. Itu soalan pertama.

Soalan kedua, apakah dasar kerajaan, memandangkan bahawa kerajaan mempunyai 70% ekuiti dalam TNB dan menjelang tahun 2000, mengambil gambaran permintaan sebanyak 10,000 megawatt sahaja, tetapi TNB bersama-sama dengan IPP boleh membekalkan sehingga 12,000 ataupun 13,000 megawatt. Jadi, apakah perhubungan di antara TNB dengan IPP. Jika lesen diberi kepada IPP lagi, TNB rugi besar, kerajaan rugi besar dan rakyat Malaysia rugi besar. Walaupun TNB akan dimakan oleh IPP nanti — ikan besar dimakan oleh ikan kecil seperti MAS dimakan oleh Malaysia Helicopter. Apakah arahan yang akan ditentukan oleh pihak kerajaan dalam hal ini?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, jawapan ini tidak berkaitan dengan soalan yang telah dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Sungai Benut, walau bagaimanapun saya percaya saya boleh memberi sedikit penjelasan daripada komputer kepala saya, (*Ketawa*) walaupun saya tidak ada

Pertama, kita belum memberi apa-apa lesen kepada EKRAN.

Kedua, mengenai kerja-kerja telah dimulakan — saya soal kepada mereka, mengapa mereka mulakan kerja? Dia kata, kerja itu tidak ada apa-apa kaitan dengan kerja menjana kuasa di Bakun. Itu adalah untuk mengadakan persiapan di mana mereka boleh juga meminta juruperunding dan lain-lain untuk menjalankan kegiatan berkenaan dengan projek.

Ketiga, mereka telah menghantar semua laporan-laporan daripada Juru-perunding mereka kepada Jabatan Perdana Menteri, iaitu Unit Perancang Ekonomi dan Unit Perancang Ekonomi belum memberitahu kepada kita apakah tindakan mereka.

Keempat, iaitu permintaan — adakah kita mempunyai kuasa untuk memberi lesen walaupun Akta Elektrik belum dilaksanakan di negeri Sarawak? Akta Elektrik belum dilaksanakan di negeri Sarawak oleh kerana perbincangan di antara kedua-dua kerajaan, iaitu Kerajaan Pusat dengan Kerajaan Negeri belum diselesaikan lagi. Pertamanya, ada juga satu permintaan yang besar berkenaan dengan ganti rugi tetapi Kerajaan Pusat tidak bersetuju untuk memberi ganti rugi sebanyak RM1.4 bilion. Selepas itu kita telah berbincang sebanyak tiga atau empat kali dengan Kerajaan Sarawak, tetapi jawapannya tidak berapa sesuai. Walaupun begitu kita terus mengadakan perbincangan dan setakat ini iaitu lebih kurang tiga atau empat tahun, saya telah berjumpa dengan Kerajaan Negeri Sarawak beberapa kali.

Jadi, keputusan sama ada kita mahu menguatkuasakan undang-undang di negeri Sarawak atau tidak, itu belum diputuskan lagi. Selain daripada itu, jikalau Ekran kata kerajaan pusat atau kementerian saya tidak ada kuasa untuk melaksanakan ini, maka oleh kerana itu beliau boleh menjual elektrik kepada sesiapa pun di Semenanjung, ini tidak.

Apabila sahaja beliau keluar daripada negeri Sarawak baru saya tangkap. *(Ketawa)* Jangan, dia tidak boleh main-main, oleh kerana dalam Akta ini, walaupun sekarang kita tidak menguatkuasakan Akta ini di negeri Sarawak, maka bolehlah dia berbuat apa-apa — dia boleh berbuat apa-apa pengumuman, dia boleh kata “Menteri Tenaga, Telekom dan Pos tidak ada kuasa” — apa dia kata pun saya tidak peduli. Tetapi apabila kuasa itu keluar daripada negeri Sarawak, maka barulah lesen itu dikenakan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang.

(Soalan No. 10 — Y.B. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang tidak hadir)

PENYELUDUPAN — NILAI BARANG RAMPASAN DAN LANGKAH PENCEGAHAN

11. Tuan Ahmad bin Omar minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) nilai barang-barang rampasan dari kegiatan penyeludupan di seluruh negara pada tahun 1994 berbanding pada tahun 1993;
- (b) apakah jenis-jenis barangan bernilai tinggi yang dikenal pasti telah diseludup ke dalam dan ke luar negeri; dan
- (c) sejauh manakah keberkesanan langkah pencegahan yang telah diambil.

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, nilai barang-barang rampasan dari kegiatan penyeludupan di seluruh negara sehingga bulan Ogos tahun ini ialah RM11.5 juta berbanding dengan RM19.9 juta bagi keseluruhan tahun lalu.

Jenis-jenis barangan bernilai tinggi yang dikenal pasti telah diseludup ke dalam negara kita ialah kenderaan, minuman keras, barang-barang elektrik ataupun elektronik dan alat-alat ganti kenderaan. Sementara barang-barang yang sering diseludup ke luar negeri pula ialah rotan-rotan dan kayu-kayan.

Tuan Yang di-Pertua, Jabatan Kastam dan Eksais Diraja sentiasa mengambil tindakan dan langkah-langkah mencegah penyeludupan ini iaitu meningkatkan aktiviti-aktiviti pencegahan seperti rondaan laut dan darat. Dengan adanya tindakan-tindakan seperti ini, bilangan kes penyeludupan telah didapati berkurangan daripada 5,442 kes dalam tahun 1991 kepada 3,612 kes dalam tahun 1993.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruddin: Tuan Yang di-Pertua, soalan saya ialah saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, sebenarnya mengapakah penyeludupan ini berlaku dan peningkatan penyeludupan ini, apakah tindakan kerajaan dari segi membanteras penyeludupan ini walaupun ini tanggungjawab Kementerian Dalam Negeri tetapi saya ingat Kementerian Kewangan juga iaitu Kastam. Apakah cara yang paling baik lagi untuk membanteras penyeludupan kerana penyeludupan ini juga merugikan peniaga-peniaga di sempadan negara kita?

Dato' Loke Yuen Yow: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat. Pertanyaan mengapa aktiviti-aktiviti penyeludupan itu tidak dapat dicegah kesemuanya, ini adalah kerana aktiviti-aktiviti penyeludupan yang dijalankan oleh penyeludup-penyeludup itu akan mendatangkan faedah kepada mereka. Aktiviti penyeludupan berlaku di semua negara dalam dunia ini. Oleh sebab itulah, kadangkala kerajaan,

khususnya Kementerian Kewangan, tidak bercadang untuk menaikkan cukai import terlalu tinggi kerana apabila cukai itu terlalu tinggi, ini akan merupakan satu galakan kepada pihak penyeludup-penyeludup untuk menyeludup barangan-barangan yang berkenaan ke dalam negara kita ini.

Langkah-langkah yang telah diambil oleh Kementerian atau Jabatan Kastam dan Eksais Diraja adalah banyak. Saya boleh sebut sebahagian sahaja daripada semua langkah-langkah yang boleh diambil oleh Jabatan Kastam dan Eksais Diraja. Ini adalah seperti kerajaan kita mengadakan kerjasama dua hala dengan Jabatan Kastam Indonesia dan Thailand supaya aktiviti ini dapat dibendung dan juga mengadakan kerjasama dengan pihak penguatkuasa dan agensi lain iaitu bagi mengatasi masalah penyeludupan rokok dengan gabungan pengilangan tembakau Malaysia bagi penyeludupan cakra laser dengan Perbadanan Kemajuan Filem Nasional dan juga Lembaga Penapis Filem. Melantik pegawai-pegawai perisikan yang baru serta mengadakan latihan dan kursus untuk pegawai-pegawai yang berkenaan. Semua ini adalah langkah-langkah yang diambil oleh Jabatan Kastam dan Eksais Diraja tetapi saya ingin menegaskan lagi aktiviti seperti ini berlaku di semua negara. Jadi, kita kena kerjasama dengan semua pihak supaya ini boleh diturunkan ke satu tahap yang rendah sekali.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Masa sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 6, 10 dan 12 hingga 27 adalah dijilid dalam buku berasingan)

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 1995

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 1995

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas “Rang Undang-undang Perbekalan 1995 dan Anggaran Pembangunan 1995, dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis”.
(Hari Ketiga)

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Maksud B. 1, B. 2, B. 3, B. 4, B. 5, B. 6, B. 7, B. 8, B. 9, B. 10, B. 11, B. 12, dan B. 13 (Jadual) —

Maksud P. 7 dan P. 8 (Anggaran Pembangunan 1995) —

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Diminta Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri sambung jawapan.

3.35 ptg.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri (Tuan Othman bin Abdul): Tuan Pengerusi, saya mengambil kesempatan menyambung semula jawapan saya. Sayangnya Wakil-wakil Rakyat PAS semua lari meninggalkan Dewan, tidak berani hendak dengar jawapan mengenai hudud. Hero di luar, penakut di dalam Dewan.

Tuan Pengerusi, semalam semasa saya memberhentikan, saya menyebutkan tentang perkara yang mendukacitakan kita ialah mengenai

Tuan Lim Kit Siang: (Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Tanjong minta penjelasan. Beri atau tidak?

Tuan Othman bin Abdul: Ini soal Islam. Apa yang mendukacitakan, pemimpin-pemimpin PAS yang berceramah di merata tempat

Tuan Lim Kit Siang: (Menyampuk)

Tuan Othman bin Abdul: Kalau PAS saya berilah. Ini soal Islam, Yang Berhormat tidak faham langsung soal Islam. Tidak payahlah.

Menolak hudud. Sesiapa yang menolak hudud, mereka bererti

Tuan Lim Kit Siang: Point of order.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, point of order. Yang Berhormat. Point of order ke berapa, Tanjong?

Tuan Othman bin Abdul: Point of order berapa?

Tuan Lim Kit Siang: Duduk!

Tuan Othman bin Abdul: Berapa? Berapa? Berapa?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Bagi dia bacalah point of order.

Tuan Lim Kit Siang: Duduk dahulu.

Tuan Othman bin Abdul: Berapa? Berapa? Berilah tahu.

Tuan Lim Kit Siang: Saya berdiri atas point of order.

Tuan Othman bin Abdul: Berapa? Berapa? Berapa?

Tuan Lim Kit Siang: Duduk.

Tuan Othman bin Abdul: Saya pun jadi Ahli Parlimen sudah lama. Sudah 12 tahun. Saya tahu taktik Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Ikut peraturan, ikut peraturan.

Seorang Ahli PAS: *(Berjalan keluar dari Dewan)*

Tuan Othman bin Abdul: Lari lagi, lari lagi . . . penakut! *(Ketawa)* Ada lari lagi.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tanjong, Peraturan yang ke berapa?

Tuan Lim Kit Siang: Peraturan 66. Duduk dahulu.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Apa masalah Tanjong?

Tuan Lim Kit Siang: Peraturan 66. Saya mahu tahu, atas peraturan apa Yang Berhormat Setiausaha Parlimen boleh menjawab bagi pihak Perdana Menteri? Saya baca tidak ada bahagian yang memberi kuasanya untuk menjawab bagi pihak Perdana Menteri dan sebenarnya dalam ucapan saya, saya kata apa yang mustahak ialah untuk kembalikan taraf Parlimen ke satu tempat yang tinggi. Ini boleh dibuat dengan Menteri-menteri datang dengan sendiri, bukan Setiausaha Parlimen. Dalam Jabatan ini *(Diganggu)* Belum! Ini dituju kepada Jabatan Perdana Menteri, kita ada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, kita ada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Kalau mereka sibuk, kita ada 3 orang Menteri, kalau mereka sibuk, ada 4 orang Timbalan Menteri dalam Jabatan Perdana Menteri. Setiausaha Parlimen nombor sepuluh! Mana serius?

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, cukup Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Dan saya baca, "Tidak ada apa-apa peraturan yang membenarkan Setiausaha Parlimen menjawab bagi pihak Perdana Menteri". Perdana Menteri tidak senang, ada Timbalan Perdana Menteri. Timbalan Perdana Menteri tidak senang, ada 3 orang Menteri. *(Disampuk)* Kalau tidak senang, 4 orang Timbalan Menteri. Bukan untuk Setiausaha Parlimen, tidak ada kredibiliti, tidak ada authority, tidak faham apa yang berlaku dalam kerajaan! *(Disampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tanjong, saya ingat cukuplah.

Tuan Lim Kit Siang: Saya mahu tahu di bawah apa ada *(Pembesar suara dimatikan)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tanjong, saya ingat cukuplah. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen hendak jawab atau hendak

Tuan Lim Kit Siang: *(Bangun)*

Tuan Othman bin Abdul: Saya tidak hendak melayan Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Saya mahu tahu apa? Kalau tidak boleh tunjuk dan tidak boleh jawab, ada Menteri di sini. Ada Menteri di Jabatan Perdana Menteri dia ambil bahagian.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tanjong, duduk. Setiausaha Parlimen sekejap, ada point of order lagi. Ya, Arau.

Tuan Shahidan bin Kassim: Point of order 98.

Tuan Lim Kit Siang: Point of order saya belum selesai, tidak boleh terima point of order yang lain.

Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin: Yang Berhormat, baiklah. Saya akan

Tuan Shahidan bin Kassim: Point of order 98 — Perkataan Menteri hendaklah difahamkan termasuk Timbalan Menteri dan Setiausaha Parlimen. Baca ini — 98. *(Tepuk)* Baca! Baca! Kalau awak soal saya, awak baca ini. Ha, kalau awak tahu kenapa awak bercakap macam itu? 98.

Tuan Lim Kit Siang: Di mana ada beri hak untuk seorang Setiausaha Parlimen menjawab bagi pihak Perdana Menteri?

Tuan Shahidan bin Kassim: Peraturan Mesyuarat 98.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat kedua-kedua saya minta duduk ya.

Tuan Lim Kit Siang: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya minta duduklah. Perkara ini bukan pertama kali berlaku dan kita tahu collective responsibility di dalam Parlimen ini ya. *(Disampuk)*

Tuan Lim Kit Siang: Ya, tapi kita mahu serius. Kita mahu serius!

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya harap Yang Berhormat Tanjong, ini bukan perkara yang pertama kali berlaku, biasa berlaku.

Tuan Lim Kit Siang: Serius, kita mahu serius!

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kalau bercanggah dengan Peraturan Mesyuarat, saya sebagai Yang di-Pertua tak akan benarkan dia menjawab.

Tuan Lim Kit Siang: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Yang Berhormat Menteri Undang-undang *(Disampuk)* Yang Berhormat Menteri Undang-undang ada apa-apa hendak ditambah?

Dato' Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat dari Tanjong cuba mengelirukan Dewan. Ini adalah perkara-perkara di bawah Jabatan Perdana Menteri dan dibaca dengan Peraturan 98, jelas sekali, sesiapa juga di Jabatan Perdana Menteri boleh menjawab. *(Tepuk) (Disampuk)*

Tuan Lim Kit Siang: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Minta dia serius, Yang Berhormat. Minta jawapan.

Tuan Lim Kit Siang: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Minta duduklah, Yang Berhormat Tanjong. Cukuplah Yang Berhormat. Teruskan Yang Berhormat. *(Disampuk)*

Tuan Othman bin Abdul: Itulah sikap *(Disampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, ikut peraturan.

Tuan Othman bin Abdul: Perangai Ketua Pembangkang yang telah saya kenal cukup lama. Tuan Pengerusi, saya hendak cadangkan bahawa saya menyebutkan rasa dukacita kerana pemimpin-pemimpin PAS berceramah di merata tempat dengan lantang mengatakan bahawa UMNO telah menolak hudud. Siapa yang menolak hudud bererti menolak Islam. Menolak Islam, samalah seperti kafir.

Ahli Parlimen dari Pengkalan Chepa pernah mengatakan bahawa UMNO menolak Al-Quran. Saya telah menyatakan — semalam saya telah membacakan ucapan Ahli Parlimen dari Marang yang bertarikh 15.7.1994, muka surat 70 yang dengan jelas berkata,

“Perkara yang lain yang menjadi khilaf di kalangan ulamak, walaupun ada dikatakan perkara bughah, dinaskan juga dalam Quran, tetapi oleh kerana ianya merupakan tindakan pemimpin negara yang bersifat tindakan ketenteraan terhadap orang yang menderhaka, maka banyak ulamak menamakannya sebagai Kital-Bughah. Ini mengikut pendapat setengah ulamak dan berdasarkan kepada inilah maka Kerajaan Negeri Kelantan tidak mengambil kira hudud yang dikemukakan dalam perkara-perkara yang tidak ada khilaf di kalangan ulamaknya”.

Ini dengan jelas menunjukkan bahawa Ahli Parlimen Marang dan seluruh orang PAS telah menolak Al-Quran. Sebabnya disebutkan bahawa ‘dinaskan dalam Al-Quran’ bermakna, jika sudah dinaskan dalam Quran, maka tidak ada lagi khilaf ulamak yang boleh dipakai pada mana-mana tempat. Ini menunjukkan kejahilan yang amat sangat pada pemimpin-pemimpin PAS yang mendakwa diri mereka sebagai orang Islam.

Tuan Pengerusi, sebenarnya di dalam hudud, Kanun Jenayah Syariah II ini, terdapat sekurang-kurangnya tiga perkara yang terdapat khilaf ulamak, tetapi dipakai sebagai hudud di dalam hudud PAS ini. Saya hendak beritahu — orang S. 46 dok dengar, bolehlah sekejap. Pertamanya soal irtidad atau murtad dimasukkan sebagai kesalahan hudud. Saya tidak menafikan — bermakna saya hendak menyatakan bahawa saya tidak menafikan memang ia kesalahan hudud, tetapi saya hendak menunjukkan

kenyataan Ahli Yang Berhormat dari Marang bahawa dia mengatakan yang tidak ada khilaf ulamak sahaja dimasukkan sebagai Kanun adalah suatu pembohongan, penipuan dan tidak betul, sedangkan soal ar-riddah — ar-riddah atau terkeluar dari Islam ada juga ulamak yang tidak menganggapkan sebagai kesalahan hudud. Misalnya Imam Ibnu Taimiyah yang dinukilkan oleh Ibnu Khayyum dalam kitab *Zat Al-Miad* keluaran Mesir yang bertarikh 1379 Hijrah Jilid III, muka surat 78.

Ibnu Taimiyah bermakna kata, “Irtidad, keluar daripada Islam ada khilaf ulamak”. Tetapi PAS masukkan sebagai kesalahan hudud, sedangkan Ahli Parlimen Marang mengatakan tidak akan diambil apa-apa yang ada khilaf ulamak untuk dimasukkan di dalam hudud yang dibuat oleh PAS negeri Kelantan.

Soal yang kedua, yang ada khilaf ulamak ialah kesalahan liwat. Dalam Seksyen 17, hudud yang dibuat oleh PAS,

“Sesiapa melakukan liwat hendaklah dihukum dengan hukuman yang sama seperti yang ditetapkan dengan hukum zina (bermakna hukum zina ialah hudud)”.

Jadi, di sini ulamak berbeza pendapat. Imam Malik, Imam Shafie dan Imam Ahmad dan lain-lain mengatakan zina adalah hudud. Tetapi Imam Abu Hanifah, dia kata itu kesalahan takzir. Bermakna, ada kesalahan — ada khilaf ulamak, tetapi PAS memasukkan juga sebagai kesalahan hudud. Bermakna ini satu lagi penipuan yang dilakukan oleh Ahli Parlimen Marang yang dengan jelas di dalam Dewan Rakyat ini.

Yang ketiganya, yang juga ada khilaf ulamak, tetapi dimasukkan sebagai kesalahan hudud ialah soal minum arak. Ibnu Abbas, Ibnu Khayyum dan Al-Shauki menyatakan pendapat mereka,

“bukanlah kesalahan hudud”, tetapi mengapa PAS masuk? Saya tidak mempersoalkan tentang kesalahan-kesalahan hudud yang dimaksudkan oleh PAS itu, tetapi saya hendak menyatakan bahawa kenyataan Ahli Parlimen Marang yang kononnya sebagai tok guru yang agung dalam PAS adalah seorang yang tidak betul, tidak benar dan menyalahi undang-undang Islam. Nyata — saya hendak mengulangi kenyataan saya bahawa Ahli Yang Berhormat Marang harus bertaubat dengan menolak soal burghah sebagai kesalahan yang disepakati oleh keempat-empat ulamak, keempat-empat imam besar.

Saya hendak baca, beri orang S. 46 dengar sudahlah — PAS tak mahu dengar ini, PAS penakut! Shaz Az Zarkan! menyebutkan bahawa “pendapat yang rajih, pendapat yang muktabar dari semua empat mazhab mengatakan adalah haram melakukan penderhakaan ke atas pemerintah Islam sungguhpun pemerintah itu fasik, walaupun atas dasar dan tujuan amal makruf, nahi munkar”. Ini pendapat empat mazhab yang terbesar! Muktabar, tetapi PAS tidak memasukkan. Sebab itulah, ini sebahagian — yang saya sebutkan, sebahagian daripadanya.

Tuan Pengerusi, saya hendak menyatakan bahawa ini dakwaan yang tidak tepat, bahkan saya hendak menunjukkan lagi bahawa sesama PAS pun ada yang bertelagah pendapat. Sesama pemimpin PAS ada pertelagahan pendapat. Misalnya soal jenayah PAS, Perkara 56 (2) hudud PAS mengatakan:

“Tidak ada apa-apa dalam Enakmen ini yang menghalang seseorang yang bukan Islam daripada membuat pilihan supaya Enakmen ini terpakai ke atasnya”.

Bermakna dalam soal Perkara 56 (2) ini, orang bukan Islam boleh memilih undang-undang lain untuk dipakai ke atas

mereka. Saya hendak mengatakan bahawa dalam PAS ini bertentangan. Sayangnya orang PAS tidak ada. Ini Draf Program Pembangunan Rakyat Berlandaskan Islam. (*Sambil menunjukkan sebuah risalah*) Cuba tengok S. 46, lambang PAS! Tengok ni, jangan tutup mata! Draf Program Pembangunan Rakyat Berlandaskan Islam, undilah PAS — Haji Fadzil Nor, sign, tandatangan. Dia mengatakan di muka surat 17:

“Orang bukan Islam sama sahaja di sisi undang-undang Islam, soal jenayah dan sivil dengan orang Islam”.

Fadzil Nor, pemimpin PAS nombor satu kata ‘sama’ hukumnya hudud dari segi Islam dengan bukan Islam sedangkan hudud PAS kata tak betul. Di mana PAS tak menafikan? Ini saya tunjukkan jelas — pemberita boleh ambillah! Ini dokumen rasmi PAS Negeri Kedah, Presiden PAS yang keluarkan. Pertentangan yang jelas! Bila kita mengkritik, dia kata, oh, kita tak betul, kita menolak hudud.

Tuan Pengerusi, ini saya hendak jelaskan tentang ini.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed:
(Bangun)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, minta jalan.

Tuan Othman bin Abdul: Silakan, silakan, Hendak bela PAS, boleh.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed:
Tuan Pengerusi, saya hendak tanya sahaja, kuasa untuk menghukum orang-orang bukan Islam, setahu sayalah bukan terletak pada kuasa Kerajaan Negeri. Kuasa ini adalah tertakluk kepada Criminal Jurisdiction (Syariah Court) 1965 yang tidak memberikan bidang kuasa kepada Mahkamah Kadi dan Mahkamah Kadi Besar Negeri-negeri

untuk menjatuhkan hukuman ke atas orang bukan Islam. Katakan kalau Enakmen itu memperuntukkan peruntukan sedemikian, sanggupkah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen memberi jaminan dalam Dewan ini bahawa Perlembagaan Negara dan Criminal Jurisdiction (Syariah Court) 1965 dipinda untuk membolehkan Kerajaan Negeri Kelantan berbuat demikian? Sanggup atau tidak, Yang Berhormat?

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Pengerusi, saya bincangkan soal hudud PAS, saya tidak bincangkan apa undang-undang yang ada sekarang! Saya hendak menunjukkan bahawa yang dakwaan PAS mengatakan inilah hudud daripada Al-Quran. Saya hendak mengatakan bahawa undang-undang PAS ini adalah tidak bertepatan dengan makasith syariahnya, tidak betul dari segi hukum-hakamnya — ini yang tertulis di dalam hudud PAS ini. Ini, yang ada di dalam ini! Saya bincangkan ini! (*Sambil menunjukkan sebuah risalah*) Bukan soal kita hendak meminda atau tidak, itu soal yang akan saya masuk kemudian. Ini persoalannya, Yang Berhormat boleh tahu.

Yang saya hendak katakan, PAS telah menolak Al-Quran lagi apabila dia mengatakan tadi sebabnya dalam Al-Quran, Surah An-Nisa' Ayat 98: (*Sambil membaca ayat Al-Quran*)

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, dia bangun, Yang Berhormat.

Tuan Othman bin Abdul: Sekejap, saya hendak bagi habis. Saya hendak mengatakan, (*Sambil membaca ayat Al-Quran*) "Bainannas" bermakna "Kalau kamu meletakkan hukum sesama manusia, hendaklah kamu berlaku adil". Dia tak kata "Bainalmuslimin". Yang Berhormat, sila. Hendak bela PAS, boleh.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed:

Saya bukan hendak bela, ini for the academic exercise dan jaminan. Sebab itulah kelmarin kita bangkitkan sama ada Yang Berhormat ini ada authority atau tidak. Kalau sekadar hendak jawab hentam orang, tak ada makna dalam Dewan ini. Saya sebagai umat Islam, saya hendak cari kebaikan. Sebagai orang S. 46 yang bertanggungjawab dan sebagai umat Islam bertanggungjawab, saya hendak cari kebaikan. Kalau di mana tak kena, kita kena baiki. Tetapi kalau sekadar jawab hendak hentam orang, tidak mencadangkan sesuatu yang baik, yang betul, tak guna jawab! Kalau sekadar itulah hadir dalam Dewan ini. Sebab itu kita mempertikaikan daripada kelmarin lagi Yang Berhormat. Yang Berhormat ada authority? Tadi saya dah tanya. Saya sudah tanya Yang Berhormat, kalaulah misalan Kerajaan Negeri Kelantan memperuntukkan bahawa undang-undang berkenaan terpakai atas orang bukan Islam sama, tentulah peruntukan demikian di bawah Perlembagaan Negara yang menyatakan bahawa "Mana-mana undang-undang negeri yang bercanggah dengan Perlembagaan negara akan batal dan tidak sah". Nanti Kerajaan Kelantan akan dituduh bodoh. Tidak pandai membuat undang-undang. Sebab itu, saya mahu jaminan daripada Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat sanggup memberi jaminan dalam Dewan ini bahawa Yang Berhormat akan berbincang dengan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk meminda Perlembagaan Persekutuan, meminda Criminal Court, Syariah Court (Jurisdiction 1965) insya-Allah saya boleh menasihatkan Kerajaan Kelantan supaya memasukkan sedemikian. Sanggup atau tidak Yang Berhormat memberi jawapan sedemikian?

Tuan Othman bin Abdul: Itulah sebabnya kelmarin dia lari. Saya sudah jawab persoalan ini, tentang surat Yang

Amat Berhormat Perdana Menteri kepada Yang Amat Berhormat Menteri Besar Kelantan, saya sudah sebut jawapan ini semalam. Dia tidak ada!

Tuan Pengerusi, saya rasa dukacita dia kata jawab menghentam orang. Yang dia berceramah menghentam orang, PAS memberi ceramah menghentam orang, Ahli Parlimen Kota Bharu lukis gambar Perdana Menteri bubuh cap di dahi macam Hindu, baikkah itu? Baikkah? Sedangkan suami dia pun bukan keturunan Melayu. (*Tepuk*) Sedangkan suaminya pun bin “Abdullah” — muallaf. Hendak kata Perdana Menteri cap di dahi keturunan sama dengan orang Hindu, beramal macam orang Hindu. Ini kerja baikkah? Jawab saya. Jawablah! Baikkah kerja ini? Orang Islamkah kerja ini? Kalau dia bercakap oh baik, hendak kata orang. Apa punya manusia macam ini? (*Ketawa*) Apalah! Dia menghina orang Islam. Perdana Menteri dihina begitu rendah sekali martabatnya. Dilakukan oleh S. 46, yang menyebarkan ialah Ahli Parlimen Kota Bharu yang suaminya juga adalah muallaf — “bin Abdullah”. Apa punya cakap.

Tuan Pengerusi, saya sudah jawab . . .

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia bangun lagi.

Tuan Haji Sukri bin Haji Mohamed: Saya hendak minta penjelasan lagi Yang Berhormat. Yang Berhormat sendiri tahu, ini untuk kebaikan semua pihak. Saya berdiri di sini walaupun orang lain mengambil sikap tidak berada di Dewan. Saya berada di sini untuk mencari kebaikan Yang Berhormat, bukan untuk menghentam sesiapa tetapi atas sifat umat Islam yang bertanggungjawab. Saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat. Yang Berhormat sebut tadi

kesalahan bughah, menderhaka kepada negara dan sebagainya. Setahu saya dalam negara ini soal hendak menghukum orang yang menderhaka kepada negara bukan terletak kepada bidang kuasa Kerajaan Negeri, itu terletak kepada polis yang menguatkuasa undang-undang yang berkenaan. Kalaupun peruntukan itu dimasukkan, boleh atau tidak bahawa ianya dikuatkuasa? Kerana ternyata ianya bercanggah dengan Perlembagaan Persekutuan. Sebab itu, pokoknya sekarang ialah kesanggupan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bertindak meminda Perlembagaan Negara. Sebab itu, saya kembali kepada masalah pokok kelmarin, bolehkah Yang Berhormat memberi jaminan dalam Dewan ini bahawa Yang Berhormat mempunyai authority sebagai kenyataan saya bahawa Yang Berhormat tidak mempunyai authority?

Kelmarin Yang Berhormat menjawab, semua Ahli-ahli Dewan ini bersetuju bahawa liputan terhadap persidangan Parlimen oleh media massa mesti dibuat secara meluas. Yang Berhormat bangun kelmarin memberi jawapan bahawa, “itu terserah kepada Kementerian Penerangan”. Kalau sekadar itu hendak memberi jawapan, semua orang boleh. Ini yang kita persoalkan sama ada Yang Berhormat ada authority atau tidak dan kalau apa yang dibuat oleh Kerajaan Negeri Kelantan tidak betul, saya minta Yang Berhormat dengan ikhlas; saya minta kepada Yang Berhormat dan Kerajaan Barisan Nasional khususnya UMNO termasuk Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri supaya mencadangkan suatu naskhah sah yang betul-betul menurut Al-Quran dan Hadis, insya-Allah saya orang pertama akan sokong Yang Berhormat. Sanggup atau tidak Yang Berhormat berbuat demikian?

Tuan Othman bin Abdul: Semalam saya sudah sebut sekiranya bertepatan dengan “maqasid syariah”, Yang Amat

Berhormat Perdana Menteri dalam suratnya mengatakan, “tidak membenarkan kalau bercanggah dengan nilai-nilai dan hukum Islam” — jelas. Saya hendak jawab ini kerana bagi Yang Berhormat, Yang Berhormat tidak faham. Bila saya bercakap soal Islam, Yang Berhormat tidak faham langsung. Sebab dia S. 46 sama dengan UMNO, lebih teruk daripada UMNO. Saya bercakap ini atas landasan bahawa pengertian “bughah” yang ditolak dalam hudud PAS, mengapa PAS tidak masukkan?

Timbalan Menteri Perusahaan Utama (Dato’ Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor): *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Timbalan Menteri bangun.

Dato’ Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Pengerusi, saya ingin penjelasan. Wakil Kok Lanas menghendakkan authority, apakah dia sendiri mempunyai authority bagi Kerajaan Negeri Kelantan? *(Ketawa)* Sedangkan orang yang ada authority, Wakil Marang pun cabut lari. Itu menunjukkan pembohong besar. Saya ingat tidak payah lawan. Teruskanlah! *(Ketawa)*

Tuan Othman bin Abdul: Hebat juga Timbalan Menteri dari Terengganu ini. *(Tepuk)* Betul! Yang ada authority penakut. Yang tidak ada authority tunggu. Betul, saya tahu Ahli Parlimen dari Kok Lanas ini balik pun duduk di tepi-tepi tangga pejabat Menteri Besar sahaja, bukan masuk ke dalam pun. *(Ketawa)* Saya hendak sebutkan, Yang Berhormat saya hendak katakan *(Ketawa)* hendak menyambut *(Disampuk)* Yang Berhormat pun tidak layak hendak menasihati Menteri Besar Kelantan untuk suruh dia buat hudud ini. Sebab saya bercakap pun Yang Berhormat tidak faham. Yang saya maksud dan huraikan

ini kerana pertamanya, di serata kampung — di Jerai, di Pendang, di Arau, di Parit Sulong, PAS kata, “UMNO tolak hudud, UMNO tidak mahu Islam, UMNO tidak mahu Al-Quran”. Ini yang saya hendak jawab. Hendak jawab di tempat yang sesuai macam ini bagi semua rakyat faham. Tahu UMNO tidak menolak hudud, UMNO tidak menolak Islam, UMNO tidak menolak Al-Quran tetapi PAS yang nyata yang saya bacakan kandungan di muka surat 70 ucapan Tuan Guru yang jelas menolak Al-Quran — bukan kami. Kalau pun kami mengakui kami jahil, kurang berilmu tetapi kami tidak akan buat ucapan yang macam ini. Ucapan yang mengatakan walaupun dinaskan tetapi ada khilaf ulama, pakai khilaf pula — mana universiti mengaji ini? Pondok mana? Tidak ada. Ini sebabnya saya menjelaskan. Insya-Allah Yang Berhormat, saya sudah dapat pengakuan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri saya dari Sik, dia kata kalau PAS hendak berunding sila ke Pusat Islam. Hendak berunding tentang hudud ini. Hendak jawab Yang Berhormat, sekali dengan Yang Berhormat dari Rantau Panjang, kita berunding. Tetapi saya hendak menyatakan bahawa dakwaan-dakwaan yang menyakitkan hati Yang Amat Berhormat Perdana Menteri orang yang tidak faham agama boleh dakwa. Di Pendang Tuan Pengerusi, Ahli Parlimen dari Nilam Puri cukup-cukup aib ucapannya yang kita dengar. “Orang jahil memerintah negara, tidak erti soal hudud. Menolak hudud bermakna menolak Islam, menolak Islam bermakna kafir”. Kafir pula dah! Sudah berapa kali kami orang UMNO ini kafir pun kami tidak tahu. Sejak 1969 sampai sekarang ini sudah berapa kali kafir dah. Kafir — Islam. Kafir — Islam.

Tuan Pengerusi, saya hendak menjelaskan kenyataan-kenyataan ini bahawa tidak selaras dengan Islam. Ahli-ahli Yang Berhormat dari Nilam Puri, Parit Sulong,

Tasek Chenderoh, Arau, Pasir Mas dan juga Jerai semuanya membangkitkan berkenaan dengan perkataan "Islam". Saya bersetuju bahawa pertamanya perkataan "Islam" itu harus digunakan oleh orang Islam tetapi perkataan "Islam" itu tidak boleh digunakan untuk membohongi, menipu, untuk menyalahkan, merosakkan aqidah umat Islam — itu tidak boleh dilakukan. Apa hendak bimbang macam kata Ahli Parlimen dari Rantau Panjang kata ABIM, Pusat Islam, Bank Islam, Universiti Islam.

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Arau bangun.

Tuan Othman bin Abdul: Ini suatu andaian gilalah. Stupid punya logic! Ya sila.

Tuan Shahidan bin Kassim: Yang Berhormat, saya hendak tanya penjelasan dari Yang Berhormat. Ini Kertas Putih Kerajaan yang telah dikeluarkan sekali lagi pada tahun 1984. "Pada 26hb. April, 1984 Mohamad bin Sabu dalam ceramahnya di Madrasah Haji Yaakub, Kampung Teluk Kandis, Kota Bharu, Kelantan telah mendakwa bahawa Malaysia diperintah oleh Barisan Nasional dengan mengamalkan dasar pemerintahan kafir dan perjuangan UMNO tidak diredhai oleh Nabi Muhammad s.a.w. Dia juga menegaskan bahawa menentang UMNO adalah jihad kerana mereka (UMNO) adalah musuh Allah". Jadi, apakah tindakan yang telah diambil kepada orang yang berbuat demikian? Adakah kita hanya setakat menjawab ataupun tindakan yang sewajarnya diambil oleh kerana ini berdasarkan Kertas Putih yang telah dikeluarkan oleh Kerajaan?

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Pengerusi, itulah sebahagian daripada kenyataan yang saya sebutkan tadi. Yang

saya hendak jelaskan kepada Ahli Parlimen Kok Lanas, Kertas Putih Kerajaan menceritakan tentang perkataan-perkataan, bahasa-bahasa yang digunakan. Itu belum teruk lagi, Tuan Pengerusi. Semasa Ahli Parlimen Nilam Puri memaki Pengerusi Majlis Fatwa Negeri Kedah lagi teruk. Dia kata mufti apa, "babi, barua, Yahudi". Itu bahasa pemimpin Islam. Bahasa Al-Qurankah? Bahasa As-Sunnahkah? Saya tidak faham. Tetapi saya hendak katakan kepada Yang Berhormat, kita mintalah supaya masyarakat timbang, melihat keadaan ini dan kebenaran ini.

Saya hendak mengatakan tidak payah kita bimbang dengan soal Universiti Islam Antarabangsa. Universiti Islam tidak menggunakan perkataan "Islam" untuk mengabui mata masyarakat. Pusat Islam tidak menggunakan perkataan "Islam" untuk membohongi masyarakat. Bank Islam tidak menggunakan institusi Islamnya itu sebagai satu penipuan, bahkan orang bukan Islam pun menyimpan dalam Bank Islam. Apa yang kita hendak takut? Tetapi Tuan Pengerusi, yang dikatakan di kampung-kampung, di Pendang — ini cerita di Pendang, sesiapa yang tidak menyokong PAS hajinya tidak diterima oleh Allah. Tok Guru di pondok dekat rumah saya, Tok Guru pondok dekat rumah saya di Gajah Mati — Wan Mustafa Wan Ibrahim namanya, Tuan Pengerusi. Ada seorang lagi orang Jerai, namanya Ustaz Omar bin Haji Ismail. Menantu Tok Guru Haji Osman, bukan menantu sayalah. Tok Guru Haji Man, Ketua Bukit Besar.

Dia berdepan dengan saya. Dia kata PAS itu turun daripada Allah S.W.T. Saya hendak berkata sebagai orang Islam ini, dalam Dewan yang mulia ini, kepada saya dia kata PAS turun daripada Allah S.W.T. Tidak sesatkah? Memang sesat! Saya kata kepada Ustaz Umar ini, "Sheikh jangan sesat, baca dulu ayat Al-Quran. 1,400 tahun dulu Tuhan sudah sempurnakan

Islam". PAS jadi tahun 1951. Firman tidak ada lagi, wahyu tidak ada lagi di tahun 1951. Ini yang kita persoalkan tentang perkataan Islam yang digunakan dalam PAS. Kalau hendak berkempen soal parti politik UMNO dan PAS tetapi menggunakan perkataan Islam dan mewajibkan mengundi PAS, yang tidak menyokong PAS bukan Islam, ini adalah terkeluar daripada bidang kuasa seorang manusia Islam yang harus menegakkan kedaulatan Islam dengan setinggi-tingginya.

Saya berharap sangatlah soal ini supaya ianya tidak berlaku. Saya hendak menyatakan bahawa PAS tidak boleh disamatarafkan dengan Islam dan PAS tidak boleh disebut sebagai gerakan Islam atau harakah Islamiah sekalipun kerana mengikut pendapat seorang ulama terkenal, Fathi Yakan. Fathi Yakan dalam kitabnya ada mengatakan bahawa tanzim haraki atau gerakan organisasi itu di zaman Nabi Muhammad s.a.w. tidak mengambil bentuk sifat kepartian. Tetapi yang kita lihat dalam organisasi politik zaman moden, Fathi Yakan kata tidak boleh bersifat kepartian seperti sekarang ini. Ini Fathi Yakan, bukan Ahli Parlimen Nilam Puri.

Yusuf Qardawi, ulama muktabar besar zaman sekarang, Dr. Taha Jabir, ulama terkenal, seorang pemikir Islam, mengemukakan cadangan kerajaan mengatakan Islam sudah baik, sempurna di Malaysia. Yang kata Islam tidak baik ialah Nilam Puri, Pengkalan Chepa dan Marang — depa ini siapa dia?

Tuan Pengerusi, ini perkara-perkara yang saya sebutkan tentang perkataan Islam. Ini tidak bererti bahawa kita menentang Islam. Saya hendak mengatakan kalau kita menggunakan perkataan Islam merosakkan aqidah umat Islam, ianya berdosa. Ia tidak kira tok guru

Marangkah, tak tok guru Pendangkah, dia tidak peduli. Dia bukan maksum. Dia pakai serban, saya tidak pakai serban. Sembahyang sama juga 5 waktu. Kok dia lebih yang lain — tidak tahu. Bini dia dua, saya ada satu (*Ketawa*) Depa tidak percaya pula, Tuan Pengerusi. (*Ketawa*) Islam telah disempurnakan dengan turunnya ayat yang saya sebutkan tadi. 1,400 tahun dahulu, tidak ada lagi wahyu selepas daripada itu.

Yang Berhormat Nilam Puri dia memberi contoh gerakan di Turki. Dia kata kalau tidak ada Islam pun, alhamdulillah sekarang gerakan Islam di Turki telah meningkat. Kalau sudah kenyataan Yang Berhormat dari Nilam Puri kedudukan Islam meningkat di Turki kerana walaupun tidak ada Islam, jadi apa salahnya. Tidah payah takutlah PAS hendak menggunakan Islam sebagai satu usaha untuk memancing undi masyarakat Islam di Malaysia ini.

Jadi, kita mintalah PAS gugurkan sendiri. Kalau dia betul-betul hendak memperjuangkan Islam, walaupun atas dasar apapun nama partinya, maka mereka boleh melakukan.

Tuan Pengerusi, saya juga rasa amat terperanjat dengan dakwaan sebutan Yang Berhormat Nilam Puri. Kita boleh ambil jalan lain, jihad mengangkat senjata. Semua Ahli Parlimen dengar. Takkan zaman sekarang hendak jihad. Hendak berjihad dengan siapa? Hendak perang dengan UMNO jihad fisabilillahkah? Ini contoh mempersempitkan soal jihad. Soal jihad ini banyak. Buat sekolah — jihad. Buat hospital — jihad. Buat rumah anak-anak pun juga. Ini pendapat ulama muktabar dan Rasulullah sendiri pun semasa kembali dari peperangan Badar, baginda berkata, "kita kembali daripada jihad kecil kepada jihad besar". Sahabat-sahabat tercengang dan bertanya. "Ya, Rasulullah apa dia itu jihad besar?" Maka

Rasulullah jawab, "jihad melawan nafsu itu lebih besar". Ini nafsu tinggi — Semangat 46 dan PAS. Jihad melawan nafsu itu lebih baik. Ini hendak sebut mengangkat senjata. Hendak lawan dengan siapa? Saya rasa ini satu etika yang tidak baik dijalankan.

Ahli Yang Berhormat juga menyebutkan kerosakan akhlak, aqidah seperti mana Yang Berhormat Rantau Panjang yang menyalahkan kerajaan. Saya bersetuju bahawa kita harus memperbaiki dan tidak seharusnya segala kerosakan akhlak ini — bohsia atau bohan, semua hendak diletakkan di atas kerajaan. Bahkan Allah S.W.T. dalam al-Quran telah menyebutkan dengan jelas, "hendaklah kamu jauh, wahai orang-orang yang beriman. Hendaklah kamu jaga diri dan ahli-ahli keluarga kamu daripada api neraka". Bukan dia suruh Perdana Menteri jaga anak kita. Bukan suruh jaga anak saya, jaga anak Mohamad Sabu — kita kena jaga, pakat-pakat jaga, barulah betul. Jadi, kalau kita boleh gabungkan tenaga kita dalam Islam, kembali melihatnya, orang UMNO, orang PAS, Semangat 46 dan seluruh masyarakat Malaysia kita gabungkan kekuatan tenaga kita, wang ringgit kita untuk membasmikan, untuk menghapuskan kegiatan-kegiatan sosial yang menular dalam masyarakat. Kerajaan tidak menafikan cara kita hendak menjalankan bagaimana hendak menghapuskan segala kegiatan-kegiatan ini. Insya-Allah, kalau sekiranya ada boleh kita buat.

Yang Berhormat dari Nilam Puri dan juga Rantau Panjang menyebutkan soal arak. Yang Berhormat dari Rantau Panjang, dia kata kita ajak haram arak, maka berpecah kita. Sebab itu, UMNO tidak bersetuju, maka kita berbalah. Kita mengajak supaya diharamkan judi, UMNO tidak bersetuju, maka berbalahlah kita. Juga daripada Yang Berhormat Nilam Puri pun menyebut soal arak dan hida-ngan arak.

Tuan Pengerusi, mengapa hendak menyebut soal hendak mengharamkan arak. Arak ini semua orang Islam sudah tahu kata haram dan dengan jelas. Saya hendak baca lagi kenyataan Tuan Guru Nik Aziz di dalam akhbar. Nik Aziz mengaku meluluskan 44 lesen arak di Kota Bharu. Dia kata kerajaan Kelantan pimpinan PAS mengakui meluluskan 44 lesen penjualan arak sehingga kini dan tidak berhasrat untuk mengharamkan penjualan minuman itu dengan alasan Islam tidak menegah masyarakat bukan Islam menikmatinya. Yang dia datang dalam Dewan ini dia suruh kita haramkan. Menteri Besar kata dia tidak mahu mengharamkan. Jadi, yang mana satu yang betul. Ini pendirian PAS yang dengan jelas mengatakan tentang kedudukan ini.

Tentang perbalahan, perpecahan. Saya hendak baca satu kitab karangan Qardhawi tentang perpecahan. Bukan kerana kita tidak bersetuju dengan cadangan mereka. Bahkan saya hendak baca tafsir yang dibuat, catatan Ibnu Abbas yang ditulis oleh Abu Ubaid dalam Kitab Hafal Al-Quran. Daripada Said bin Mansur, pada tafsirnya kepada Ibrahim, Khalifah Umar berkata dalam hatinya, mengapa umat ini berselisih sedangkan nabinya satu. Lalu dia bertanya pendapat Ibnu Abbas. Mengapa berselisih umat, pada hal nabinya satu dan kiblatnya pun satu? Pada ketika itu seorang lelaki, sahabat bernama Said menambah, dia kata kitabnya pun satu. Nabi satu, kiblat satu dan kitab satu, mengapa umat berbalah? Yang tanya siapa — Khalifah Umar Al-Khattab tanya Ibnu Abbas. Bukan tanya Ahli Parlimen Nilam Puri. Ibnu Abbas menjawab, "Ya Amirul Mukminin, sesungguhnya telah diturunkan kepada kita Al-Quran. Maka kita membaca dan mengetahui untuk apa ianya diturunkan". Tetapi kaum yang selepas kita membaca Al-Quran dan tidak mengetahui untuk apa ia diturunkan.

Maka tiap-tiap kaum mempunyai pendapat mereka sendiri dan apabila terjadi demikian berselisihlah mereka pendapat sendiri tentang Al-Quran. Maka berselisihlah mereka.

Saya pernah menyebutkan dalam Dewan ini, Tuan Pengerusi, bagaimana Ahli Parlimen Marang telah menterjemahkan suatu ayat Al-Quran. (*Membaca suatu ayat al-Quran*) Dia kata, kalau Tuhan tidak menjadikan manusia ini bergaduh, berkelahi, berperang maka rosak binasalah dunia ini. Dia kata Tuhan suruh berperang — Ahli Parlimen Marang. Sebab itu dia takut tidak mahu duduk, taubat tidak mahu mari. Ini bermakna betul, tepatlah seperti jawapan Ibnu Abbas kepada Khalifah Omar, “mentafsir Al-Quran mengikut nafsu masing-masing menyebabkan umat berbalah”, bukan soal arak, bukan soal dasar, bukan soal Dr. Mahathir, bukan soal UMNO dan Barisan Nasional. Ini hendak diberitahu. Ahli dari Kok Lanas tolong beritahu dekat orang PAS.

Tuan Pengerusi: Panjang lagikah Yang Berhormat?

Tuan Othman bin Abdul: Sedikit sahaja. Setengah muka sahaja, tidak sampai setengah, Tuan Pengerusi hendak habis ini.

Tuan Pengerusi: Ya.

Tuan Othman bin Abdul: Jadi, Tuan Pengerusi, ini adalah dakwaan yang tidak benar dan saya hendak menyebutkan yang terakhirnya ialah mengenai cadangan Yang Berhormat mengenai hendak menayangkan semula ucapan Ahli Parlimen Gua Musang. RTM sudah tayangkan, TV3 sudah tayangkan, terima kasih kepada *WATAN* yang menyiarkan seluruh ucapan itu, bacalah! Hendak suruh tayang apa lagi, bahasa Inggeris pun sudah, Bahasa Melayu pun sudah, hendak bahasa apa lagi, bahasa Tamil, bahasa Cina? Bacalah. Cukuplah rakyat sudah pun menilai dan membacanya.

Tuan Pengerusi, jadi mengenai catatan-catatan yang lain akan diambil pertimbangan oleh kerajaan dan saya tidak mengambil masa lagi untuk menjawab soalan-soalan yang lain akan diteliti dan dipertimbangkan oleh kerajaan. Terima kasih.

Tuan Shahidan bin Kassim:
(Bangun)

Tuan Pengerusi: Cukuplah, Yang Berhormat, kita sudah mengambil masa dua hari Yang Berhormat, dua hari lebih Yang Berhormat, cukuplah dan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen sudah duduk.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM28,691,200 untuk Maksud B. 1; RM1,052,900 untuk Maksud B. 2; RM34,979,400 untuk Maksud B. 3; RM16,932,200 untuk Maksud B. 4; RM19,358,100 untuk Maksud B. 5; RM6,986,600 untuk Maksud B. 6; RM584,099,900 untuk Maksud B. 7; RM422,786,900 untuk Maksud B. 8; RM53,563,200 untuk Maksud B. 9; RM20,333,800 untuk Maksud B. 10; RM29,934,500 untuk Maksud B. 11; RM719,900 untuk Maksud B. 12 dan RM653,000 untuk Maksud B. 13 di bawah Jabatan Perdana Menteri jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM28,691,200 untuk Maksud B. 1; RM1,052,900 untuk Maksud B. 2; RM34,979,400 untuk Maksud B. 3; RM16,932,200 untuk Maksud B. 4; RM19,358,100 untuk Maksud B. 5; RM6,986,600 untuk Maksud B. 6; RM584,099,900 untuk Maksud B. 7; RM422,786,900 untuk Maksud B. 8; RM53,563,200 untuk

Maksud B. 9; RM20,333,800 untuk Maksud B. 10; RM29,934,500 untuk Maksud B. 11; RM719,000 untuk Maksud B. 12 dan RM653,000 untuk Maksud B. 13 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM795,186,190 untuk Maksud P. 7 dan RM35,422,100 untuk Maksud P. 8 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan dari tahun 1995 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM795,186,190 untuk Maksud P. 7 dan RM35,422,100 untuk Maksud P. 8 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan, 1995.

Maksud B. 14, B. 15 dan B. 16 (Jadual) —

Maksud P. 14 dan P. 16 (Anggaran Pembangunan, 1995) —

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat Maksud B. 14, B. 15, B. 16 dan Maksud P. 14 dan P. 16 di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat dari Bayan Baru.

4.13 ptg.

Tuan Ahmad bin Nor (Bayan Baru): Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh berhubung dengan perumahan, Butiran 030000.

Tuan Pengerusi, seperti mana yang kita ketahui bahawa masalah pembinaan projek rumah kos rendah di seluruh negara adalah amat kritikal khususnya Pulau Pinang. Ia menambah lebih kritikal apabila dasar Kerajaan Negeri Pulau Pinang telah menetapkan bahawa setiap projek perumahan yang didirikan di Pulau Pinang hanya diperuntukkan 30% bagi pembinaan rumah kos rendah. Dalam pada itu kelonggaran diberi kepada

pemaju-pemaju yang tidak ingin membina rumah kos rendah yang diperuntukkan 30% itu, boleh membuat permohonan kepada Kerajaan Negeri untuk dipertimbangkan dan Kerajaan Negeri sanggup mengecualikan peruntukan 30% bagi membina rumah kos rendah.

Di Pulau Pinang tumbuh bagai cendawan rumah-rumah kos harga tinggi termasuk kondominium dan harganya melambung tinggi disebabkan tiada syarat yang ketat bagi penjualan rumah kepada orang-orang asing, bukan sahaja expatriate yang bekerja di negeri itu boleh membeli rumah-rumah yang berharga tinggi ataupun kondominium, malahan orang-orang asing yang tidak menjadi penduduk ataupun permanent resident di negara ini boleh membeli rumah-rumah itu. Oleh sebab itu harga-harga rumah telah meningkat melambung tinggi, malahan boleh dikatakan 10% atau 20% dari kadar rumah yang boleh dibeli di Kuala Lumpur.

Tuan Pengerusi, selain dari itu terdapat juga kepincangan, penyelewengan dalam projek-projek rumah kos rendah yang begitu sedikit yang ada di Pulau Pinang. Kepincangan, penyelewengan yang saya maksudkan ialah berhubung dengan pengagihan rumah-rumah kos rendah, yang mana hanya diberi keutamaan kepada mereka yang ada hubung kait dengan pihak yang memerintah atau Barisan Nasional khususnya dan kebanyakan orang-orang biasa yang menunggu rumah 10 – 15 tahun pun hingga hari ini tidak berpeluang untuk mendapatkan rumah-rumah kos rendah.

Selain dari itu Tuan Pengerusi, saya ingin membawa satu perkara yang khusus berhubung dengan kepincangan dalam mengenakan berbagai yuran yang telah ditetapkan bagi rumah kos rendah. Secara khusus saya ingin membangkitkan, merujuk kepada satu perkara yang telah pun diberitahu secara bersurat kepada

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan. 'Surat telah dihantarkan pada 29hb. Ogos, 1994 oleh Yang Berhormat Tuan Teo Teck Huat, Ahli Dewan Undangan Negeri, Paya Terubong, Pulau Pinang, yang mengadu tentang kutipan yuran yang tidak ada hubung kait dengan Perjanjian Jual-Beli yang telah ditetapkan antara pemaju dan pembeli-pembeli rumah kos rendah. Projek perumahan kos rendah ini terletak di sebuah kawasan yang dipanggil Taman Terubong Jaya Pulau Pinang dan pemajunya adalah Bina Nusa Sdn. Bhd., dan program perumahan kos rendah ini adalah program perumahan penswastan negeri Pulau Pinang.

Pembeli-pembeli ataupun penghuni-penghuni rumah kos rendah ini dikenakan bayaran RM30 sebulan bagi bayaran perkhidmatan dan mereka dipaksa membayar 6 bulan cengkera, 6 bulan wang pendahuluan bagi bayaran perkhidmatan. Tanpa membuat bayaran sebanyak RM360, mereka diugut tidak akan diberi kunci dan ini adalah satu kesalahan yang besar, yang mana peraturan ini dibuat tanpa bercanggah dengan peruntukan undang-undang yang ada dan hanya dibuat secara sesuka hati, secara sewenangnyanya oleh pemaju.

Selain daripada itu, Tuan Pengerusi, saya ingin melaporkan di sini bahawa sekarang ini rumah pangsa kos rendah pun kena bayar 'sinking fund' untuk tabung tenggelam. Sejak peristiwa Highland Towers runtuh di Hulu Kelang sekarang ini rumah-rumah pangsa yang hanya 5 tingkat, yang tidak kena-mengena dengan lereng bukit dikenakan 'sinking fund' dan penghuni-penghuni ini tidak terkecuali, mereka juga dikenakan bayaran 'sinking fund' sebanyak RM100 yang belum pun ditetapkan oleh pihak kerajaan.

Tuan Pengerusi, selain dari itu, jika sekiranya penghuni-penghuni rumah kos rendah ini hendak mengadakan atau hendak membuat ubahsuai kepada rumah

mereka, mereka dikenakan bayaran deposit sebanyak RM700 kerana hendak ubahsuai, tidak kira kontraktor mana yang mereka hendak ambil. asalkan mereka merancang hendak mengubahsuai rumah kos rendah, mereka dikenakan RM700 wang deposit. Apabila rumah itu sudah diubahsuai, mereka hanya akan menuntut kembali RM500 bukan RM700 — RM500 dan baki RM200 itu akan disimpan oleh pihak pemaju ataupun Pengurus Harta (Property Manager) sebanyak RM200 sebagai Common Management Fund ada pula tabung untuk membiayai ataupun menyenggara perkara-perkara yang 'common'. Ini adalah satu perkara yang berat dan pihak penghuni-penghuni yang terlibat lebih daripada 600 buah rumah yang terlibat telah pun memajukan perkara ini kepada Wakil Rakyat mereka dan perkara ini telah dihantar kepada Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Malangnya sehingga hari ini belum mendapat sebarang jawapan yang positif ataupun sebarang tindakan yang diambil terhadap pemaju yang berkenaan.

Tuan Pengerusi, saya berharap perkara seumpama ini perlu diberi perhatian yang serius. Saya rasa ini satu kes yang khusus, yang spesifik yang saya bangkitkan. Tetapi ini bukan bermakna ia tidak berlaku kepada projek-projek rumah kos rendah yang lain dan ia mungkin bukan hanya berlaku di Pulau Pinang malahan di mana sahaja dan ini adalah satu cara di mana pemaju cuba hendak menghisap darah pembeli-pembeli rumah kos rendah walaupun mereka menganggap bahawa RM25,000 harga rumah kos rendah itu tidak mendapat keuntungan yang besar tetapi mereka cuba hendak mencari keuntungan secara mengenakan yuran-yuran yang begitu berlebihan dan yuran-yuran yang tidak munasabah. Saya berharap Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan akan memberikan

perhatian yang serius ke atas perkara ini supaya ianya dapat diatasi dengan segera dan semua penghuni-penghuni yang terlibat diberi pembelaan yang sewajarnya.

Tuan Pengerusi, seperkara lagi yang saya ingin memberitahu ialah tindakan yang telah diambil oleh Kerajaan Negeri melalui Jabatan Perumahan dan juga melalui agensi Kerajaan Pusat seperti PERDA yang berlaku di Pulau Pinang. Apabila pilihan raya hampir tiba dan sedang berjalan sekarang iaitu pada bulan November dan Disember pihak Kerajaan Negeri melalui Jabatan Perumahan dan agensi Kerajaan Pusat melalui PERDA mengedar berjuta — beratus ribu, kalau tidak berjuta; borang-borang permohonan rumah kos rendah sedangkan target dalam Rancangan Malaysia Keenam pun tidak sampai 30% rumah kos rendah yang dapat dibina. Sebab pilihan raya sudah hendak hampir, beratus ribu borang rumah kos rendah diedarkan kepada rakyat. Tidakkah ini satu penipuan yang terang-terang yang dilakukan oleh Kerajaan Negeri mahupun agensi Kerajaan Pusat? Rumah tidak ada, borang diberikan. Disuruh isi borang kosong!

Saya yang tahu perkara ini adalah kerana saya sebagai Wakil Rakyat, berpuluh-puluh orang datang berjumpa dengan saya kerana hendakkan pengesahan tentang gaji, pendapatan dan lain-lain butir yang ada terkandung di dalam borang-borang itu. Ini satu penipuan! Dan perkara ini saya rasa tidak patut dibuat kepada rakyat, oleh kerana hendakkan undi mereka, oleh kerana hendakkan mereka menyokong Barisan Nasional. Saya percaya perkara ini juga berlaku di negeri-negeri yang lain, tiada rumah, diedarkan borang-borang untuk orang memohon rumah sedangkan yang dahulu pun tidak dapat ditunaikan. Janji kerajaan Barisan Nasional kepada rakyat sehingga ke hari ini rakyat masih dahagakan rumah

kos rendah. Saya berharap Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan memberi perhatian yang serius kepada perkara ini walaupun mungkin tidak di dalam pengetahuan Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan tetapi janganlah rakyat ditipu dengan cara yang begini tidak adil kerana yang sudah menunggu rumah tidak dapat rumah dan yang tiada rumah hendak mencari rumah diberi janji kosong kerana sebab hendak mencari undi semasa pilihan raya umum.

Tuan Pengerusi, itulah sahaja saya rasa saya hendak bercakap tentang perumahan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Johor Bahru.

4.24 ptg.

Tuan Mohamed Khaled bin Nordin (Johor Bahru): Terima kasih, Tuan Pengerusi, saya tidak akan mengambil masa yang lama. Saya suka merujuk kepada Maksud Pembangunan P. 14, Butiran 00100 — Projek-projek di kawasan Penguasa-penguasa Tempatan dan Butiran 00200 — Bantuan Khas Kepada Penguasa-penguasa Tempatan.

Tuan Pengerusi, kita tidak boleh nafikan peranan dan tanggungjawab pihak Penguasa-penguasa Tempatan yang menjadi semakin penting, luas dan mencabar dalam keadaan negara yang sedang membangun dengan begitu pesat pada hari ini. Kita sedar ada dua faktor yang utama yang menyokong kepada keberkesanan Penguasa-penguasa Tempatan iaitu sumber kewangan yang kukuh dan kakitangan yang mencukupi serta cekap. Sebarang kekurangan kepada kedua-dua faktor di atas akan pasti menjejaskan prestasi sesebuah Penguasa Tempatan dan inilah yang menjadi punca kepada kelemahan yang begitu ketara yang melanda sesebuah Penguasa Tempatan pada hari ini.

Bantuan kewangan yang diberi di bawah Butiran ini adalah terlalu kecil. Selain daripada itu hasil dan cukai-cukai biasa ataupun lesen dan sumber kewangan yang biasa dikutip oleh Penguasa-penguasa Tempatan hari ini juga adalah tidak mencukupi. Peranan Penguasa Tempatan sekarang tidak sama seperti dahulu. Selain daripada menumpu kepada soal-soal meningkatkan mutu hidup penduduk dalam sesebuah kawasannya, sesebuah Penguasa Tempatan juga berperanan menjadi badan yang bertanggungjawab melaksanakan dasar-dasar kerajaan seperti penyusunan semula masyarakat atau sama-sama berusaha untuk mencegah inflasi ataupun kenaikan kos hidup dalam kawasan mereka ataupun memainkan peranan mengatasi masalah sosial yang dihadapi oleh golongan belia pada hari ini.

Kalau kita lihat kepada bantuan kementerian di bawah Butiran ini, ia hanyalah untuk beberapa program seperti Program Bersih dan Indah dan juga penyelenggaraan parit dan longkang. Kadang-kadang ada juga untuk projek-projek khas seperti Pusat Penjaja dan lain-lain tetapi itu tidak menyeluruh, tidak diberikan kepada semua Penguasa-penguasa Tempatan. Oleh itu bagi sesetengah Penguasa-penguasa Tempatan yang menghadapi masalah-masalah yang tertentu, saya berpendapat Kementerian perlu memberikan peruntukan supaya Penguasa Tempatan tersebut dapat sama-sama berperanan mencari jalan menyelesaikan sesuatu masalah seperti mengurangkan bebanan kos hidup yang tinggi ataupun memainkan peranan mengatasi masalah sosial golongan belia.

Tuan Pengerusi, saya suka membawa contoh Majlis Bandaraya Johor Bahru. Hasil Majlis Bandaraya Johor Bahru hanyalah setakat RM70 juta pada tahun ini anggarannya. Lebih kurang RM56 juta adalah dibelanjakan untuk perbelanjaan

mengurus. Sebagai sebuah bandar raya yang sedang pesat menghadapi perkembangan ekonomi hanya tinggal RM14 juta untuk dana pembangunan dan sudah tentulah RM14 juta dalam keadaan perkembangan sebuah bandar raya yang begitu pesat, ianya adalah terlalu kecil. Oleh itu dalam tahun ini sahaja misalnya, perbelanjaan untuk mewujudkan atau menyediakan taman kanak-kanak hanya ada RM100,000 manakala hanya RM300,000 diperuntukkan untuk tempat kemudahan perniagaan, termasuk gerai dan juga tapak penjaja. Peruntukan yang kecil ini untuk tujuan pembangunan yang telah saya maksudkan tentunya tidak akan membantu kepada penyelesaian, sebaliknya akan pula meningkatkan masalah sosial masyarakat.

Kekurangan taman-taman rekreasi dan riadah menyebabkan golongan belia tidak dapat menyalurkan bakat dan masa lapang mereka ke arah kehidupan yang sihat dan produktif. Maka sebab itu tidak hairanlah di Johor Bahru pada hari ini kita menghadapi banyak gejala antisosial di kalangan golongan belia. Begitu juga kekurangan sumber kewangan menghalang penyediaan lebih banyak gerai dan tapak-tapak penjaja. Kita tahu bahawa salah satu daripada cara mengatasi kos hidup yang tinggi ialah dengan melambakkan tempat menjual, khususnya barang-barang makanan ini. Tetapi ini tidak dapat dilakukan seperti yang saya telah katakan kerana peruntukan untuk membuat gerai dan untuk menyediakan tapak penjaja hanya dalam lingkungan RM300,000.

Oleh itu saya mencadangkan supaya kementerian meluaskan lagi skop bantuan kewangan kepada Penguasa-penguasa Tempatan berasaskan kepada masalah-masalah yang wujud dalam sesuatu Penguasa Tempatan. Janganlah sesuatu bantuan itu berasaskan kepada keseragaman permintaan daripada semua

Penguasa Tempatan yang ada di dalam negara ini seperti untuk Program Bersih dan Indah yang memang diperlukan oleh semua Penguasa Tempatan. Itu memang perlu diteruskan tetapi pada masa yang sama pemberian bantuan hendaklah disalurkan untuk mengatasi sesuatu masalah yang dihadapi di dalam sesebuah Penguasa Tempatan.

Tuan Pengerusi, di samping itu, saya berharap pihak kementerian juga dapat menggalakkan sesebuah Penguasa Tempatan untuk mencari dan melihat cara-cara, kaedah-kaedah baru untuk meningkatkan sumber hasil pendapatan Penguasa Tempatan tersebut. Sesebuah Penguasa Tempatan tidak boleh terus hanya mengharapkan sumber dari cukai-cukai, seperti cukai pintu, kerana kadar bagi cukai-cukai seperti ini tidak dapat disemak semula secara kerap. Lagi pula jika cukai pintu ini dinaikkan dengan tujuan untuk menambah sumber pendapatan sesebuah Penguasa Tempatan, ia akan secara langsung pula menjejaskan dan meningkatkan kos hidup penduduk tempatan di dalam mana kawasan penduduk tinggal di situ. Jadi, dalam hal ini, dalam kita mencari cara-cara yang baru untuk menambah hasil kepada sesebuah Penguasa Tempatan kita haruslah mengguna dan mengeksploitkan kedudukan sesebuah Penguasa Tempatan tersebut.

Satu lagi saya mengambil contoh, Majlis Bandaraya Johor Bahru kita tahu dan sedari bahawa kedudukan strategik Bandaraya Johor Bahru yang berdekatan dengan negara Singapura, yang mana ia menjadi pintu masuk kedua yang terpenting di dalam negara kita. Ramai rakyat asing khususnya rakyat Singapura yang turut masuk ke Johor Bahru menggunakan segala kemudahan yang disediakan oleh Majlis Bandaraya selama ini secara percuma. Kita perlu mengambil

peluang dari keadaan ini untuk menambatkan pendapatan Majlis Bandaraya bagi menampung kos pembangunan dan membaikpulih kemudahan-kemudahan yang disediakan.

Saya mencadangkan dan saya berharap pihak Kementerian dapat bersetuju supaya Majlis Bandaraya dibenarkan mengenakan bayaran sebanyak yang dirasakan munasabah kepada setiap kenderaan yang akan meninggalkan Bandaraya Johor Bahru. Lebih-lebih lagi kita tahu banyak kenderaan daripada negara Singapura yang masuk ke Johor Bahru, masuk ke negara kita dan kutipan dibuat masa mereka hendak balik ke negara mereka. Apabila mereka masuk, mereka dikenakan tol oleh pihak PLUS atas alasan untuk membiayai dan menyelenggarakan keadaan jalan raya yang digunakan oleh rakyat Singapura. Tetapi masa mereka hendak balik ke negara mereka, kita benarkan Majlis Bandaraya untuk mengenakan caj ataupun mengenakan bayaran kepada kereta-kereta mereka. Ini merupakan satu cara bagi Majlis Bandaraya untuk mendapatkan hasil, satu cara yang baru.

Jadi, perkara-perkara begini saya berharap pihak Kementerian dapat mempertimbangkan dan dapat memberikan pandangan kepada Pihak Penguasa-penguasa Tempatan seperti Majlis Bandaraya Johor Bahru. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Tumpat.

4.34 ptg.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood (Tumpat): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Butiran 030000 — Perumahan, dan Butiran 040000 — Kerajaan Tempatan. Saya hanya hendak menyebut beberapa perkara, Tuan Pengerusi, iaitu masalah perumahan kos rendah.

Tuan Pengerusi: Minta keraskan suara sedikit. Kuatkan suara sedikit.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Di mana kerajaan telah mengisytiharkan peruntukan pada tahun lepas sebanyak RM1 bilion lebih kurang dan pada tahun ini ditambahkan lagi lebih RM1 bilion. Apa yang ingin saya tahu bahawa peruntukan sebanyak itu, bolehkah saya tahu berapakah agihan kepada negeri-negeri, terutama khususnya kepada negeri Kelantan. Apakah peruntukan sebanyak itu sebahagiannya telah pun disalurkan kepada Kerajaan Negeri Kelantan atau kepada Kerajaan Tempatan Negeri Kelantan.

Sebab saya melihat apa yang berlaku di kawasan Tumpat misalnya, Tuan Pengerusi, sebidang tanah telah pun disediakan oleh pihak Majlis Daerah oleh Kerajaan Tempatan untuk pembangunan rumah kos rendah, di mana rundingan telah dibuat saya rasa melebihi enam kali dengan Kerajaan Tempatan. Kadang-kadang rundingan itu dilakukan dengan Jabatan Pembangunan Persekutuan (JPP) di Kota Bharu, di mana sehingga akhirnya saya difahamkan bahawa Kerajaan Tempatan bersedia untuk memberi bantuan untuk pembangunan rumah kos rendah itu, walaupun dari segi permintaannya memang kalau kita bangun rumah kos rendah di kawasan itu, iaitu di kawasan Padang Tambun di Jalan Rhu memang tidak mencukupi dengan permintaan yang begitu banyak. Tetapi persoalannya sehingga sekarang ini janji yang telah dibuat oleh pihak Kerajaan Tempatan sehingga sekarang ini belum ada tindakan-tindakan yang positif. Saya ingin mengetahui daripada pihak Kementerian bilakah wang yang dijanjikan itu akan disalurkan kepada Majlis Daerah Tumpat untuk kita bangun perumahan kos rendah itu.

Selain daripada itu, Tuan Pengerusi, yang kedua masalah Pasar Wakaf Baru, di mana Pasar Wakaf Baru ini dibangunkan semula oleh Kerajaan Barisan Nasional semenjak tahun 1990. Diberi kepada seorang kontraktor untuk dibangunkan, tetapi ternyata bangunan itu hanya selesai kira-kira lebih kurang 70%, dan kemudian selepas itu apabila perpindahan kerajaan daripada Kerajaan Barisan Nasional kepada Kerajaan Angkatan, beberapa kali rundingan telah kita buat dengan pihak Kerajaan Tempatan, dengan pihak JPP dan kadang-kadang jawapan itu agak positif, kadang-kadang jawapan itu kelabu. Rundingan demi rundingan telah dibuat di pihak Majlis Daerah Tumpat dan pihak JPP dengan Kerajaan Tempatan. Memang Kerajaan Tempatan sanggup untuk memberi sumbangan bagi membangunkan Pasar Wakaf Baru. Tetapi sehingga sekarang ini, Pasar Wakaf Baru itu masih tergendala, iaitu selama lebih daripada 4 tahun masih tergendala. Sehingga sekarang ini saya difahamkan bahawa pihak Majlis Daerah telah mengambil inisiatif supaya pasar itu dibangunkan secara sederhana.

Saya rasa sepatutnya persoalan-persoalan seperti ini tidak berlaku, sebab melihat kepada peruntukan oleh pihak kerajaan, oleh Kementerian, pengumuman yang telah dibuat oleh Kementerian Kewangan serta wang yang terlalu banyak, saya rasa adalah untuk memberi bagi menyelesaikan pembangunan Pasar Wakaf Baru. Saya rasa mungkin tak sampai RM1 juta duit boleh disumbangkan. Kenapa wang itu sehingga sekarang ini pihak pusat agak keberatan untuk menyalurkan bantuan itu kepada Majlis Daerah Tumpat bagi membangunkan Pasar Wakaf Baru.

Selain daripada itu, Tuan Pengerusi, Butiran 030000, masalah Perumahan. Apa yang saya tahu harga simen dan harga bahan-bahan binaan termasuk besi, paku

dan sebagainya kalau dibandingkan negara kita dengan negara-negara yang lain terutama dengan negara-negara jiran tetangga kita, misalnya Singapura, Thailand, Indonesia, Filipina dan sebagainya, maka ternyata terutama harga simen di negara kita adalah lebih mahal daripada di negara Singapura dan sebagainya. Kenapa persoalan ini berlaku? Apakah tidak ada hasrat pihak kerajaan untuk menangani persoalan perumahan ini secara serius, bukan sahaja memperuntukkan wang yang banyak untuk buat rumah.

Baru-baru ini Menteri Kewangan mengisytiharkan beberapa jenis barang diturunkan cukai dan sebagainya, termasuk saya lihat jenis-jenis yang orang kampung pun tak tahu benda itu, termasuk kura-kura pun ada, kononnya walaupun kura-kura itu bukan satu jenis makanan yang popular dalam negara kita, kerajaan sanggup untuk menghapuskan cukai. Tetapi kenapa masalah besi, masalah harga simen kerajaan tidak bersedia untuk menurunkan cukai atau menghapuskan cukai secara langsung, sebab masalah perumahan ini adalah masalah yang ada hubungan rapat dengan rakyat, melibatkan secara langsung dengan semua lapisan masyarakat, rakyat di negara kita ini. Kalaulah betul-betul kerajaan mahu menolong orang yang susah, orang yang miskin, orang yang termiskin, saya rasa sebaiknya untuk Belanjawan pada tahun ini dan tahun akan datang kerajaan mestilah menghapuskan segala cukai simen dan barang-barang binaan yang lain.

Tuan Pengerusi, yang ketiga, saya mencadangkan supaya masalah perumahan ini apakah tidak boleh kerajaan kita menangani secara lebih serius, sebagaimana yang saya katakan tadi, bahawa janganlah menyerahkan persoalan untuk membangunkan perumahan kos rendah ini kepada pihak-pihak swasta. Apakah tidak

boleh dalam persoalan ini secara spesifik, secara khusus kerajaan membuat sebagaimana di Singapura, semua perumahan kos rendah di Singapura adalah dibuat oleh kerajaan. Kemudian, di sana kerajaan mengagihkan kepada rakyat yang betul-betul memerlukan kepada rumah kos rendah ini.

Saya tidak mahu apa yang telah berlaku, sebagaimana yang kita baca dalam akhbar harian, bahawasanya ada yang dapat rumah kos rendah itu bukan orang yang betul-betul mempunyai kelayakan, kadang-kadang orang yang tidak mempunyai kelayakan dia dapat, ada orang yang betul-betul mempunyai hak tetapi kerana dia ini parti Pembangkang, kerana dia tak sokong kerajaan, dia tidak boleh mendapatnya. Tetapi walaupun dia itu tidak layak, tetapi kerana dia sokong kerajaan, dia dapat dan sebagainya.

Apakah kerajaan tidak sedar persoalan yang telah berlaku secara berleluasa dalam negara kita ini? Kalau kerajaan sedar, saya rasa sepatutnya kerajaan memikirkan perkara ini dengan betul-betul serius bagaimana cara untuk mengatasinya supaya rakyat negara kita ini yang sudah terkenal dengan begitu bagus ekonominya ternyata pendatang asing pun banyak yang datang melebihi 1 juta dalam negara kita ini, dan sebagaimana hari ini juga kita diberitahu bukan sahaja pendatang asing, penyanyi-penyanyi asing pun melebihi 3,000 orang yang datang ke negara kita ini untuk mencari rezeki.

Dalam keadaan begini saya rasa sangatlah tidak baik kalau ada di kalangan kebanyakan orang yang miskin ataupun orang-orang yang termiskin di dalam negara kita ini tidak mempunyai rumah dan berada di rumah sewa dan sebagainya. Itulah perkara-perkara yang saya ingin sebut dan saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Pasir Pinji.

4.43 ptg.

Tuan Kerk Kim Hock (Pasir Pinji):

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada Butiran 030000 — Perumahan, Program/Aktiviti 030500 — Pengawasan dan Penguatkuasa.

Tuan Pengerusi, dalam Ucapan Penangguhan saya pada 14hb. Julai tahun ini, saya telah menyampaikan ketidakpuashatian para pembeli projek rumah pangsa kos rendah Bercam dan Taman Bercam Jaya Fasa II terhadap Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan yang bertindak seperti 'sleeping tiger' ataupun 'paper tiger' selepas menerima rayuan bantuan daripada mereka. Sekiranya usaha ada dijalankan, usaha kementerian langsung tidak diketahui oleh para pembeli, atau ia tidak membawa apa-apa perubahan atau kejayaan.

Walau bagaimanapun, masalah projek rumah pangsa kos rendah Bercam telah diselesaikan oleh jawatankuasa pembeli-pembeli dan DAP tanpa bantuan dari pihak kementerian. Saya juga telah menyebutkan penderitaan 40 orang pembeli Taman Bercam Jaya Fasa II yang telah membayar wang sebanyak hampir RM400,000 pada tahun 1987. Sehingga hari ini mereka masih sabar menunggu dan terus menderita walaupun satu tiang rumah pun belum didirikan dan walaupun rayuan bantuan telah dibuat kepada Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan pada tahun 1991.

Saya telah menjelaskan bahawa masalah pembeli senang dan seharusnya dapat diselesaikan pada bulan Julai tahun lalu, iaitu setelah pemilik tanah Perbadanan Kemajuan Negeri Perak (PKNP) memberitahu bank yang terlibat BBMB bahawa PKNP tidak mempunyai apa-apa halangan berkenaan dengan penjualan harta Taman Bercam Jaya kepada Tetuan

Glamour Heights Sdn. Bhd. melalui proses private treaty. Para pembeli telah menyokong rancangan pemulihan yang dikemukakan oleh Tetuan Glamour Heights Sdn. Bhd. oleh kerana syarikat ini sanggup mengiktiraf wang sebanyak hampir RM400,000 yang mereka telah bayar kepada pemaju asal yang telah pun digulung. Akan tetapi rancangan pemulihan tidak dapat dimulakan oleh kerana PKNP yang telah memberi persetujuan penjualan harta kepada Tetuan Glamour Heights Sdn. Bhd. kini telah mencari pelbagai alasan dan enggan mengeluarkan 'consent' atau transfer of titles kepada nama pembeli.

Ekoran Ucapan Penangguhan saya pada Julai tahun ini, Yang Berhormat Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah memulakan siasatan. Ekoran aduan saya pada bulan Ogos tahun ini, Yang Amat Berhormat Menteri Besar Perak juga telah mengarahkan Ketua Eksekutif PKNP untuk menyelesaikan masalah para pembeli. Akan tetapi sehingga hari ini, bukan sahaja masalah para pembeli belum diselesaikan, mengikut sumber maklumat saya perkara berkenaan telah menjadi lebih rumit setelah seorang peguam yang baru dilantik sebagai penasihat kepada PKNP telah memberi nasihat yang boleh menyusahkan para pembeli.

Saya faham bahawa PKNP adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan Negeri Perak. Namun demikian, Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan memang boleh memainkan satu peranan yang agresif dalam perkara ini sama ada melalui atau tanpa melalui kerjasama Yang Amat Berhormat Menteri Besar Perak.

Tuan Pengerusi, hasil siasatan yang dijalankan oleh pihak kementerian seperti dinyatakan dalam Jawapan Bertulis di Dewan ini pada 17hb. Oktober tahun ini, adalah begitu memeranjatkan dan

mengecewakan. Jawapan bahawa usaha pemulihan terhadap projek itu, tertakluk kepada bidang kuasa Pejabat Pemegang Harta, adalah tidak benar oleh kerana ini adalah keadaan tiga tahun dahulu yang tiada relevan langsung dengan perkembangan terkini yang telah saya jelaskan dalam Dewan yang mulia ini.

Nyata sekali, hasil siasatan pihak Kementerian menunjukkan bahawa bukan sahaja ia tidak menjalankan usahanya dengan bersungguh-sungguh, ia telah dengan begitu senang sahaja dibohong oleh PKNP.

Nampaknya pihak kementerian bukan sahaja boleh disifatkan sebagai 'sleeping tiger' oleh kerana tidak membuat apa-apa setelah aduan diterima seperti dalam kes rumah pangsa kos rendah Bercam, 'paper tiger' oleh kerana ia tidak dapat menyelesaikan masalah yang boleh diselesaikan seperti kes Taman Bercam Jaya Fasa II, ia boleh juga disifatkan sebagai 'stupid tiger'. Oleh kerana senang dibohong oleh PKNP. Sebenarnya, saya tahu apa yang berlaku di dalam PKNP oleh kerana saya mempunyai sumber-sumber maklumat, tetapi orang yang pintar dapat menyembunyi motif mereka melalui alasan teknikal dan kata-kata yang cantik.

Saya meminta pihak kementerian mengaturkan satu mesyuarat melibatkan semua pihak iaitu pihak kementerian, PKNP, para pembeli dan juga wakil Kerajaan Negeri Perak supaya kita dapat menyelesaikan masalah pembeli-pembeli dan saya sebagai Penasihat kepada Jawatankuasa Pembeli Taman Bercam Jaya Fasa II juga hendaklah dijemput supaya kita dapat lihat siapa yang sanggup dan berani membohong di dalam mesyuarat ini.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menanya sama ada pihak kementerian telah menyenaraihitamkan pemaju-pemaju yang telah menyebabkan projek

perumahan terbengkalai, jika ya, apakah hukuman yang dikenakan ke atas mereka, adakah mereka dikenakan denda atau mereka tidak akan diberi peluang untuk mendapatkan lesen baru atau projek baru kerajaan.

Saya berharap bahawa pihak kementerian dapat menjelaskan bagaimana ia dapat hukum pemaju-pemaju yang telah disenaraihitamkan itu mendapat lesen baru atau projek baru melalui syarikat baru atau nominee company.

Tuan Pengerusi, kini saya ingin merujuk Butiran 040000 Kerajaan Tempatan, Program/Aktiviti, 040100 Kerajaan Tempatan.

Tuan Pengerusi, walaupun perlantikan ahli-ahli Majlis Pihak Berkuasa Tempatan adalah di bawah bidang kuasa Kerajaan Negeri, saya menyeru kementerian mengeluarkan satu garis panduan mengenai perlantikan ahli-ahli Majlis Kerajaan Tempatan supaya perkhidmatan yang bermutu tinggi dapat diberi oleh Kerajaan Tempatan.

Mengikut Seksyen 10 Akta Kerajaan Tempatan 1976, Ahli-ahli Majlis Pihak Berkuasa Tempatan hendaklah dilantik mengikut beberapa kriteria, tetapi umum mengetahui selama ini hampir semua jawatan ahli-ahli Majlis cuma diberikan kepada pemimpin Barisan Nasional tanpa mengira sama ada mereka berkeelayakan atau tidak. Maka terdapat juga ahli-ahli yang tidak memahami prosiding mesyuarat yang dijalankan dalam Bahasa Malaysia.

Dalam tahun ini seorang pemimpin MCA yang telah menerima surat perlantikan dari Kerajaan Negeri Perak tidak mengangkat sumpah menjawat jawatan Ahli Majlis Dewan Bandaraya Ipoh selama 10 bulan oleh kerana Presiden MCA telah mengarahkan calon MCA bagi pilihan raya umum akan datang tidak haruslah menjadi ahli Majlis Perbandaran atau Majlis Daerah.

Nama pengganti yang dikemukakan oleh MCA tidak diterima oleh kerajaan negeri Perak selama 10 bulan oleh kerana pihak UMNO telah berkata sekiranya ada apa-apa perubahan, kekosongan yang wujud hendaklah diberi kepada UMNO dan akhirnya untuk mengelakkan jawatan itu dirampas oleh UMNO, pemimpin MCA yang merupakan seorang incumbent terpaksa mengangkat sumpah sebagai Ahli Majlis Perbandaran Ipoh (DBI) setelah surat perlantikan telah disimpannya selama 10 bulan. Begitulah kerajaan Barisan Nasional menganggap jawatan Ahli Majlis Perbandaran sebagai satu alat kuasa politik untuk direbut-rebutkan.

Tuan Pengerusi, akhir sekali pegawai Kerajaan Negeri Perak telah memberi amaran bahawa Dewan Bandaran Negeri Ipoh mungkin akan menjadi bankrap dengan cara ia mengendalikan urusan kewangan dan kemungkinan Dewan Bandaran Ipoh (DBI) tidak berupaya membayar gaji pegawai-pegawai dan kakitangannya. Ini menunjukkan bahawa Ahli-ahli Majlis Perbandaran yang berkecualan hendaklah dilantik untuk memastikan pihak berkuasa tempatan berjalan dengan efisien dan baik serta tidak berkemungkinan akan menjadi bankrap.

Tuan Pengerusi: Kota Melaka.

4.52 ptg.

Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya hendak merujuk kepada Maksud B. 14 — 040000 dan Program Aktiviti 041000 — Kerajaan Tempatan.

Tuan Pengerusi, sungguhpun pihak kementerian dinamakan Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, di sini nampaknya pihak kementerian tidak mempunyai kuasa langsung untuk mengawal dan memastikan arahan yang diberikan dipatuhi. Satu daripada contoh

ialah semasa pihak kerajaan melancarkan program untuk membersihkan longkang yang tersumbat — satu peruntukan telah dikeluarkan dan mengarahkan satu laporan yang terperinci disampaikan oleh semua kerajaan tempatan, tetapi ini tidak dipatuhi oleh kerajaan tempatan sehingga pihak Menteri telah memberi amaran mengugut hendak menghukum dengan menarik balik atau memastikan peruntukan tidak diberikan kepada kerajaan tempatan tersebut untuk membersihkan longkang-longkang yang terlibat.

Di sini, saya rasa sebagai satu contoh, di mana pihak kementerian nampaknya, nama sahaja ada, tetapi kuasa tidak ada. Apa gunanya kita gunakan nama sebagai Kementerian Kerajaan Tempatan tetapi tidak ada kuasa langsung ke atas Kerajaan Tempatan dan dalam masa ugutan ini telah dibuat, pun tidak gentar — seperti seekor harimau yang sudah tidak ada taring langsung. Buat ugutan pun tidak gentar — kalau tidak buat laporan tidak akan mendapat peruntukan. Ini menghukum siapa? Ini bukan menghukum Kerajaan Tempatan, ini adalah menghukum penduduk yang tinggal di kawasan yang dikawali oleh Kerajaan Tempatan. Manakah keadilan? Kalau semasa hendak menghukum Kerajaan Tempatan yang kena hukum pula ialah rakyat yang tidak berdosa dan saya rasa sikap dan pendekatan (approach) yang dibuat oleh kerajaan tempatan adalah memang salah.

Selagi pihak kementerian tidak ada kuasa untuk memastikan arahnya diikuti dan selagi perasaan hormat tidak diberikan daripada Kerajaan Tempatan, semua peraturan yang ditetapkan tidak akan diikuti seperti Maksud B. 14 — 030000 — Perumahan, sama juga. Kalau tidak kerana peranan secara langsung yang dimainkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, saya rasa tidak ada peluang langsung

bahawa target rumah kos rendah akan dicapai. Sungguhpun kita ada banyak hal yang tidak bersetuju dengan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, tetapi sekurang-kurangnya beliau cuba berbuat sesuatu untuk mencapai target membina rumah kos rendah. Berbanding pula dengan peranan yang dimainkan oleh Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan — adalah jauh berbeza sekali, Tuan Pengerusi.

Target atau sasaran yang ditetapkan tidak boleh dicapai, tidak pernah satu kali pun dicapai. Mengikut jawapan yang diberikan oleh pihak Yang Berhormat Menteri, setiap kali Rancangan Malaysia Keempat, Kelima dan Keenam, pencapaian yang dicapai saya rasa tidak melebihi 50%. Apa yang sudah berlaku? Terpaksa pula Yang Berhormat Timbalan Perdana Menteri masuk campur dengan memberi dana (satu fund) bagi cuba mencapai sasaran bagi membina rumah kos rendah. Saya rasa kalau macam ini lebih baik Yang Berhormat Menteri serahkan Kementerianya kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, yang lebih berkesan daripada dia. Tidak payahlah kita sebut Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan kerana dia tidak jaga langsung perumahan dan kerajaan tempatan, mungkin lebih baik minta dia — oleh kerana dia menjaga longkang dan Indah Water Consortium menjaga pembentungan, maka lebih baik panggil dia Yang Berhormat Menteri Tandas dan Longkang — saya rasa ini lebih sesuai — more apt — lebih tepat untuk Yang Berhormat Menteri Tandas dan Longkang.

Mana tanggungjawab dia? Kerajaan Tempatan dia tidak boleh 'control', dia tidak ada kawalan dan tidak ada kuasa langsung. Perumahan pun sama dan beliau tidak berani datang ke sini dan Yang Berhormat Timbalan Menteri Perumahan

dan Kerajaan Tempatan kena pula mengambil alih tempatnya. Saya harap penggal hadapan dia masih ada — ini harap-haraplah supaya penggal depan dia masih ada supaya dia boleh jalankan tugasnya. Jangan-jangan nanti, kalau dia tidak ada siapa akan menjawab di Parlimen. Ini satu sikap yang tidak bertanggungjawab seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Ketua Pembangkang — Menteri tidak bertanggungjawab, tidak mengambil berat perkara-perkara yang dibawa di Parlimen, sedangkan Parlimen ialah badan terunggul dalam Perlembagaan dalam sistem politik di negara kita.

Tetapi Yang Berhormat Menteri tidak ambil berat — mana Yang Berhormat Menteri pergi? Adakah urusan yang dia pergi lebih penting daripada hadir ke Parlimen untuk menjawab soalan-soalan dan hujah-hujah mengenai kementerian beliau. Kalau dia pergi jaga longkang dan tandas pun, sekurang-kurangnya mesti masuk ke sini. Kita mungkin hendak tanya dia tentang longkang dan tandas di Parlimen, tetapi dia tidak ada langsung.

Tuan Pengerusi, saya rasa, ini menunjukkan bahawa beliau memang tidak layak menjadi Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Mengenai target rumah kos rendah, saya ingin meminta pihak kementerian untuk memberikan jawapan nanti, manakah negeri yang telah memberikan 'response' terhadap usaha mencapai sasaran membina rumah kos rendah. Ini adalah satu perkara yang amat penting kepada rakyat Malaysia, khususnya golongan yang tidak berada, kerana saya telah mendapat maklum balas (feedback) bahawa sesetengah negeri tidak berapa minat. Selain daripada negeri Selangor, Wilayah Persekutuan dan negeri Johor, saya rasa negeri yang lain jarang kita baca tentang projek perumahan kos rendah yang dicadangkan.

Saya hendak tahu di manakah negeri-negeri yang masih belum memenuhi hasrat atau telah tidak mengambil langkah-langkah yang sewajarnya untuk membina lebih banyak rumah kos rendah? Adakah negeri Melaka di antara negeri-negeri yang tidak menunjukkan prestasi yang begitu menggalakkan? Di sini saya ingin mencadangkan, kalau pihak kerajaan benar-benar serius untuk memastikan bahawa sasaran rumah kos rendah tercapai, saya ingin mencadangkan supaya setiap projek perumahan, 30% sekurangnya mesti diagihkan untuk rumah kos rendah dan 30% lagi untuk membina rumah kos sederhana supaya golongan yang tidak berada mampu membeli rumah mereka.

Perkara kedua ialah tentang penyelewengan yang berlaku dalam membina atau menetapkan kuota ke atas rumah. Seperti yang sedia dimaklumkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa sekarang semua rumah-rumah yang dijual tertakluk kepada satu sistem kuota, di mana kalau di kawasan pedalaman 70% adalah diperuntukkan untuk kaum bumi atau 60% kalau di pinggir bandar dan 50% kalau di kawasan bandar atau kadangkala 30%.

Sekarang masalah yang timbul, kalaulah selepas satu tempoh masa sistem kuota ini tidak boleh dipenuhi sungguhpun usaha telah dibuat untuk menggalakkan lebih ramai pembeli daripada kaum bumiputera membeli rumah tersebut tetapi masih belum dicapai. Mengapakah sehingga sekarang ini tidak ada sebarang cara automatik di mana kalau sistem kuota tidak boleh dipenuhi selepas satu tempoh masa seperti 6 bulan, ia terbuka untuk semua pembeli tanpa mengira kaum untuk membeli rumah tersebut.

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri telah berkata Kabinet telah membuat satu keputusan bahawa selepas 6 bulan, secara automatik kuota ini terbatal. Tetapi sekarang ini saya tidak

nampak ia masih terlaksana seperti di Melaka, masih tidak dilaksanakan. Sungguhpun 6 bulan sudah lepas tetapi mestilah merujuk kepada Exco, Pejabat Tanah dan badan-badan berkenaan untuk mendapat kelonggaran. Kalau tidak mengurangkan kuota yang ditetapkan, membatalkannya sama sekali selepas tempoh masa 6 bulan.

Ini adalah satu perkara penting, Tuan Pengerusi, kerana kalau tidak ada satu automatic avenue selepas 6 bulan, ia memberikan ruang untuk penyelewengan dan rasuah berlaku di mana apabila si pemaju memohon untuk mendapat kelonggaran dalam sistem kuota, ia mesti membayar kadangkala setiap rumah RM1,000 atau kadangkala sekiranya rumah itu lebih berharga, mempunyai harga yang lebih tinggi mungkin RM2,000. Saya rasa kesemua ini bolehlah diatasi kalau peraturan yang diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dilaksanakan tetapi sehingga sekarang ini masih tidak dilaksanakan. Saya hendak bertanya mengapa? Mengapa arahan tidak dikeluarkan untuk memastikan semua Kerajaan Negeri selepas satu tempoh masa, sistem kuota ini terbatal dengan sendirinya.

Juga mengenai sistem kuota ke atas rumah kos rendah. Bolehkah saya membuat satu rayuan kepada pihak kerajaan kerana kita harus melihat pembelian rumah kos rendah dari sudut pendapatan tanpa mengira kaum. Kalaulah seseorang miskin, tanpa mengira ia dari kaum mana-mana, dia tetap miskin dan seharusnya orang tersebut harus layak membeli rumah kos rendah dan saya amat kesal bahawa kerajaan masih mempraktikkan amalan-amalan ini yang primitif, kolot dan yang tidak menepati zaman sekarang — ketinggalan zaman.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, masa Yang Berhormat

Tuan Lim Guan Eng: Akhirnya, Tuan Pengerusi; merujuk kepada Maksud Bekalan ini iaitu di bawah Program/ Aktiviti 040200 Kemajuan Perkampungan. Ini pendek sahaja. Saya ingin bertanya, apabila seseorang dilantik untuk menjadi Pegawai Kemajuan atau Pembangunan Kampung-kampung Baru, mengapakah pihak kerajaan masih belum memastikan bahawa pegawai tersebut adalah seorang kakitangan kerajaan secara rasmi kerana jawatan ini telah dipolitikkan oleh pihak MCA supaya semua ahli-ahli mereka menjadi Pegawai Pembangunan Kampung Baru sungguhpun mereka tidak layak langsung. Tidak ada pengajian atau pendidikan langsung. Saya rasa SRP pun tidak ada. Mungkin Darjah Enam pun mungkin tidak ada dan ini berlaku di Melaka di mana kebanyakan Pegawai Pembangunan Kampung Baru semua tidak berpendidikan. Mungkin ada yang tidak boleh membaca Bahasa Malaysia pun, macam mana boleh tulis surat untuk meminta pembangunan dari pihak kementerian?

Saya rasa di sini, sudah sampai masanya bahawa kita professionalize jawatan Pegawai Pembangunan Kampung Baru supaya hanya kakitangan kerajaan layak menjawat jawatan ini mengikut proses dan prosedur Perkhidmatan Awam. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Kepong.

5.05 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Pengerusi, muka surat 76 — Butiran 03100 — Kemajuan Perkampungan dan muka surat 78 Butiran 02000 Perancangan Pelan-pelan Pembangunan bagi kampung.

Tuan Pengerusi, walaupun kementerian telah memperuntukkan RM12 juta tahun ini untuk infrastruktur di kampung-kampung baru, penukaran dan pembangunan nama kampung baru secara

rasmi tidak mengubah keadaan bagi kampung-kampung tersebut dengan banyak. 452 kampung baru dengan kependudukan 1.8 juta orang masih menghadapi banyak kesusahan seperti mana yang dihadapi oleh kampung-kampung tradisional. Masalah geran yang bersangkutan dengan pembangunan masih wujud. Di Jinjang, Kepong yang merupakan kampung baru yang terbesar di negara ini, kira-kira 4,000 rumah sedang menghadapi kesusahan.

Dewan Bandaraya memperuntukkan beberapa juta ringgit setiap tahun untuk infrastruktur di Jinjang. Misalnya tahun ini lebih RM1.5 juta diperuntukkan bagi memperlebar Ispense Road di Jinjang Utara. Lebih banyak wang lagi akan diperuntukkan oleh Kerajaan Persekutuan untuk memperhubungkan jalan ini dengan jalan raya di Selayang. Ini satu perbuatan yang baik. Semua peruntukan tersebut bukan dari Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Tidak seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Menteri-nya. Kementerian ini mesti mengambil perhatian mengenai pembangunan di Jinjang.

Tuan Pengerusi, sejak tahun 1989 kira-kira 4,000 geran di Jinjang telah tamat tempohnya. Kerajaan telah mengizinkan para penduduk memohon untuk mendapat geran semula bagi tempoh selama 99 tahun. Para penduduk telah membuat permohonan. Adanya hampir 600 kilang dan kedai haram yang tidak dibenarkan membuat permohonan untuk geran baru, saya mencadangkan supaya kerajaan terutamanya kementerian ini memberi alternatif kepada kilang dan kedai haram tersebut untuk memelihara industri kecil dan sederhana.

Pada lebih dua tahun yang lepas, tiba-tiba kerja pemerosesan permohonan geran tersebut telah diberhentikan dan para penduduk tidak membayar cukai tanah

sejak tahun 1989. Entahlah berapa juta yang hilang dan pihak kerajaan tidak dapat wang yang hilang ini. Kononnya pihak MCA dan nama Menteri Kesihatan telah disebutkan, telah menemui Ketua Setiausaha Negara, Tan Sri Ahmad Sarji yang mengarah Jabatan Tanah Persekutuan supaya memberhentikan pemeroses tersebut dan lalu MCA dan Gerakan memperheboh-hebohkan bahawa kerajaan akan mengadakan pelan struktur, pelan induk bagi Jinjang. Selepas lebih 2 tahun, pelan struktur Jinjang yang dilaung-laungkan oleh MCA dan Gerakan itu masih tidak digubal.

Tuan Pengerusi, hari ini saya telah diberitahu bahawa pihak MCA telah menetapkan 27hb. November tahun ini untuk memimpin beribu-ribu penduduk Jinjang mengadakan tunjuk perasaan terhadap Jabatan Tanah Wilayah Persekutuan kerana tidak meluluskan geran tersebut.

Sebenarnya, Tuan Pengerusi, orang yang memberhentikan pemeroses geran tersebut adalah MCA. Syaitan yang menghasut orang menunjuk perasaan pun MCA juga. Saya pun tak begitu faham mengapa MCA berbuat demikian, mungkin hendak mempergemparkan supaya menghadapi pilihan raya.

Tuan Pengerusi, untuk mengadakan pembangunan kampung, geran untuk kira-kira 4000 rumah di Jinjang mesti diluluskan. Saya berharap kementerian ini akan mengambil tindakan yang positif untuk menyelesaikan masalah ini selama 5 tahun dah.

Tuan Pengerusi, berapa minit lagi saya diberikan? Berapa minit lagi?

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Cukup masa!

Tuan Pengerusi: 15 minit, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Ada 15 minit lagi?

Tuan Pengerusi: Tidak, hanya 5 minit lagi ya.

Dr. Tan Seng Giaw: 5 minit sahaja ya? Saya sebenarnya ada banyak lagi hendak membincangkan. Walau bagaimanapun, Butiran 050000 — Perkhidmatan Pembetungan (Kawalselia).

Tuan Pengerusi, masalah Indah Water Konsortium yang telah pun dijawab beberapa kali oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri. Nampaknya kerana jerebu masih ada, dia tak begitu berminat untuk menjawab.

Tuan Pengerusi, di sini saya hendak menekankan bahawa saya dengar dan saya diberitahu bahawa ada syarikat yang hendak mengambil alih Indah Water Konsortium ataupun sebahagian daripada servicenya. Saya bertanya di sini, sama ada ini benar atau tidak? Kerana baru-baru ini sahaja ditubuhkan satu konsortium dan kita pun tak begitu setuju dengan kelulusan satu Rang Undang-undang untuk mengizinkan satu konsortium menguruskan pembetungan di seluruh negara yang menelan belanja berbilion-bilion ringgit. Kita tak setuju, beri satu sahaja. Dan setakat ini kerajaan pun telah memperuntukkan lebih RM500 juta soft loan untuk Indah Water Konsortium.

Tuan Pengerusi, dengan wang yang begitu banyak yang diperuntukkan oleh pihak kerajaan untuk menguruskan semua, saya setuju kita memerlukan satu sistem pembetungan yang lebih sempurna. Saya setuju kita mesti cari jalan untuk menyelesaikan pelbagai masalah pembetungan di seluruh negara yang dihadapi oleh 137 pihak berkuasa tempatan. Ini semua disetujui. Yang tidak setuju ialah cara-cara membolot semua service. Mungkin kita boleh bahagikan kepada beberapa syarikat supaya dengan ada persaingan, mereka tidak boleh menaikkan kadar kenaikan bayaran dengan begitu sahaja dan

kita mesti memastikan Indah Water Konsortium menjalankan tugas dengan baik dan memberi perkhidmatan kepada semua rakyat di Malaysia dengan lebih sempurna dan jujur.

Setakat ini saya diberitahu bahawa pihak Indah Water Konsortium ini telah memberhentikan kerjanya buat sementara waktu supaya pihak Jemaah Kabinet dapat memperbincangkan dan membuat satu keputusan dalam masa dua atau tiga bulan untuk mengkaji semula kadar bayaran bagi setiap rumah, sama ada rumah komersial ataupun rumah kediaman. Di sinilah saya hendak mengetahui sama ada keputusan telah dibuat oleh pihak Kabinet untuk kadar pembayaran tersebut.

Saya berharap pihak Indah Water Konsortium, selepas menerima keputusan Kabinet itu dapat mengenakan caj dengan lebih rendah lagi kerana kita akan mengambil masa lebih 18 tahun untuk memberi IWK ini. Saya akan menamatkan ucapan saya dan saya merayu kepada pihak kementerian supaya mengambil perhatian dan mengambil pusing mengenai kedua-dua perkara yang telah saya bangkitkan tadi.

Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Jerai.

5.15 ptg.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin (Jerai): Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi, saya ingin membahaskan Maksud B. 14 iaitu Butiran 030000 — Perumahan.

Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya ingin mengucapkan tahniah kepada Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan yang saya kira serius dari segi khidmat mereka untuk memberi rumah kalau boleh kepada setiap rakyat yang ada di tanah air kita ini.

Yang saya ingin nyatakan di sini iaitu rumah-rumah murah yang dibina oleh pihak swasta. Saya tidak menafikan bahawa rumah-rumah murah yang dibina oleh kerajaan ini memang mengikut aturan dan peraturan yang baik dan setiap rakyat yang layak berhak menerima rumah-rumah tersebut. Tetapi saya kira, ada juga rumah-rumah murah yang dibina oleh pihak swasta kadang-kadang tidak mengikut aturan dan peraturan di mana orang yang berada itu kadang-kadang beli sampai dua buah rumah. Jadi kalau dua buah rumah — sebuah rumah RM25,000, dia beli dua buah, dipecahkan rumah itu menjadi sebuah, jadi harga rumah itu RM50,000 dan dia dapat rumah yang cukup elok. Rumah empat bilik dan ruang legar yang begitu baik dan sebagainya.

Jadi saya kira yang ini, pihak kementerian perlu memastikan kita ada satu peraturan di mana walaupun rumah-rumah kos rendah ini dibina oleh pihak-pihak swasta, akan tetapi dimestikan pemberian penjualan rumah-rumah murah ini mesti melalui Kerajaan-kerajaan Negeri ataupun melalui kementerian itu sendiri. Jangan kita biarkan syarikat itu sendiri menjual kerana kadang-kadang mereka lebih suka menjual rumah tersebut kepada orang yang mampu membayar dengan wang tunai ataupun tidak payah memproses pinjaman kerajaan dan sebagainya. Maklumlah syarikat, bila dia hendak buat kerja ini, property company ini dia kirakan bottom-linanya keuntungan. Social obligations itu mungkin secondary ataupun kemudian.

Jadi di sini saya mengharapkan bahawa pihak kementerian mengkaji benda-benda macam ini. Ada banyak sudah berlaku di mana saya dapat lihat orang-orang perseorangan yang berkemampuan membeli rumah murah kerana rumah ini kadang-kadang terletak di dalam kawasan perbandaran. Jadi mereka mengambil kesempatan untuk membeli. Kita dapat

lihat kadang-kadang rumah murah ini yang dikatakan murah, ia perlu diberi kepada orang yang berpendapatan rendah, tetapi setelah mereka memiliki rumah tersebut, rumah corner lot ataupun rumah yang baik, dengan belum masuk lagi rumah itu sudah direnovatekan atau diubahsuaikan menjadi satu rumah kos sederhana dan sebagainya. Jadi saya berharap pihak kementerian dapat mengkaji dan kita buat satu siasatan ke seluruh negara. Di Alor Setar pun ada — saya dapat lihat dua tiga rumah ada. Saya boleh bawa pegawai-pegawai ini, kita pergi tengok rumah-rumah ini.

Tuan Pengerusi, saya ingin sekali lagi menekankan di sini bahawa saya meminta pihak kementerian menyediakan satu pelan perumahan yang menyeluruh ke seluruh negara. Yang ini saya minta sungguh kerana sungguhpun kadang-kadang orang itu berpendapatan rendah, tak semestinya dia kena duduk di rumah yang kadang-kadang sampai hendak pakai baju pun tak boleh, panas. Terpaksalah pakai kain pelikat dengan singlet sahaja duduk di dalam rumah — berkipas. Ada bilik pun keadaannya tidak selesa. Jadi, macam mana kita nak buat?

Jadi kalau mereka keluar, pergi lepak dalam pekan, parti PAS bising! Dok lepak merata, bukan? Jadi, kita tak mahu benda ini berlaku. Jadi kita berikan satu kemudahan kepada mereka. Mereka pun manusia juga, cuma nasibnya kurang baik, mereka berpendapatan kecil dan sederhana — berpendapatan rendah. Tetapi mereka juga perlu sekurang-kurangnya dewan untuk — kalau ada orang meninggal dan sebagainya, boleh digunakan dewan tersebut, kalau ada kenduri-kendara boleh juga mereka gunakan dewan tersebut untuk majlis kenduri-kendara. Ada perjumpaan-perjumpaan atau dialog dengan kerajaan untuk menerangkan tentang kebaikan kerajaan ini, boleh

gunakan dewan itu. Tak payah hendak pergi berceramah dalam hutan apa semua dan sebagainya! (*Ketawa*) Macam PAS buat itu!

Jadi inilah benda-benda yang kita kena buat. Kemudian kita kena ada juga kawasan permainan kanak-kanak kerana budak-budak atau kanak-kanak ini adalah generasi rakyat negara kita. Jadi kalau keadaan dalam rumah itu sempit dan sebagainya, tidak ada tempat untuk mereka berehat, untuk mereka bermain-main, maka ini akan memberi satu pemandangan yang tersekat dan sebagainya.

Oleh yang demikian kadang-kadang rumah itu tidak menjadi syurga bagi mereka. Ini yang dikatakan rumahku syurgaku. Kalau dok berkuap dalam rumah itu Tuan Pengerusi, bumbungnya rendah dan sebagainya, angin dan ventilation tidak ada, jadi macam mana budak-budak ini hendak belajar dan sebagainya. Jadi ini kita kena ambil kira.

Syarikat-syarikat perumahan ini membuat projek rumah kos rendah itu kerana dimestikan dibuat untuk dia hendak membuat projek-projek rumah kos tinggi dan sebagainya. Keuntungan syarikat perumahan Tuan Pengerusi cukup besar. Kadang-kadang ada sampai 40%. Jadi adakah adil keuntungan begitu besar, mereka tidak boleh berkorban sedikit untuk rakyat yang berpendapatan rendah ini? Ini yang saya harap kalau boleh kementerian mengkaji bila mereka memohon projek-projek perumahan ini, kaji tengok. Dia orang buat satu projek, keuntungan projek itu banyak mana? Kemudian kita tengok pula daripada keuntungan projek itu, keuntungan yang akan diberi kepada rumah kos rendah ini banyak mana? Kalau keuntungannya melebihi sampaikan tidak dapat memberi bantuan ataupun memberi sesuatu keselesaan kepada rumah-rumah kos

rendah ini, ini tidak adil. Kerana dia patuh kepada peraturan kerajaan, dia buatlah rumah kos rendah ini. Tetapi tidak langsung memberi ciri-ciri keselesaan kepada orang-orang yang membeli rumah kos rendah ini. Kadang-kadang tidak duduk lagi, paip sudah tersumbat Tuan Pengerusi. Buka paip, air ada tetapi tidak keluar pasal paip tersumbat. Yang ini benda berlaku, saya ceritalah. Ada yang hendak minta penjelasankah? Kalau hendak minta penjelasan, beritahu. Jangan dok merungut seorang-seorang di situ. Saya senang sahaja.

Satu lagi Tuan Pengerusi, berkenaan dengan projek-projek Majlis-majlis Daerah dan Kerajaan-kerajaan Tempatan ini. Saya minta kalau boleh janganlah di kawasan-kawasan bandar sahaja kita beri peruntukan yang banyak. Di kawasan bandar Tuan Pengerusi, ia akan bangun dengan sendiri kerana dia dapat hasil cukai pintu dan sebagainya. Macam-macam cukai dia dapat kutip. Tetapi kalau majlis daerah ini Tuan Pengerusi, dia hendak kutip cukai apa? Kedai kadang-kadang macam di kawasan saya itu ada berapa buah. Jadi, kalau dia hendak harapkan duit cukai pintu untuk buat pembangunan di kawasan itu tidak boleh. Hendak bayar gaji pun tidak cukup. Oleh yang demikian saya mencadangkan kurangkan peruntukan kepada kawasan-kawasan bandar kerana mereka boleh kutip daripada berbagai-bagai lesen dan sebagainya dan kita bagi kepada kawasan-kawasan luar bandar. Macam daerah saya di Daerah Yan berilah peruntukan lebih sedikit. Saya terpaksa bising sampai tiga empat tahun baru boleh buat pembeutungan yang elok dan sebagainya.

Jadi, saya berharaplah pegawai-pegawai yang bijaklaksana, pegawai-pegawai yang berhemah tinggi ini, kita kena tolonglah orang kampung sama. Dia orang pun kadang-kadang Tuan Pengerusi, sekarang ini kena juga bayar cukai. Kemudian

kakitangan untuk pembersihan, lori-lori untuk hendak membawa sampah tidak cukup. Ini semua kita tidak dapat lagi hendak memberikan sepenuhnya. Walau bagaimanapun, saya berterima kasih banyak kepada kementerian yang telah banyak memberi bantuan kepada Kerajaan-kerajaan Tempatan ini tetapi boleh dipertingkatkan lagi. Kita perbanyakkan lagi.

Begitu juga dengan gerai-gerai Tuan Pengerusi. Gerai-gerai makanan yang dibina oleh Kerajaan Tempatan ini kadang-kadang terlalu sempit, tidak ada keselesaan. Kadang-kadang bila hujan turun dia tempias. Air hujan masuk dalam bihun, kembang semua bihun dan mi. Jadi, kita kena buat bagi selesa supaya mereka boleh berniaga dengan selesa. Kemudian barulah pegawai penguatkuasa ini boleh enforce undang-undang kalau mereka tidak bersihkan dan sebagainya. Kita boleh bertindak. Dan saya juga mencadangkan supaya orang-orang yang mendapat gerai-gerai ini diberi latihan yang secukupnya. Walaupun mereka berniaga di kawasan-kawasan atau daerah-daerah tetapi kita kena latih mereka jadi seorang peniaga yang berjaya.

Tuan Pengerusi, kadang-kadang kita tengok kedai mamak yang jual nasi kandar, kita kena queue untuk makan nasi kandarnya. Kena queue. Di hotel tidak payah queue tetapi di kedai mamak nasi kandar ini kita kena queue. Tetapi bukannya bersih sangat mamak itu, dia ambil lauk dengan tangan sahaja. Bukan dia pakai penyepit. Itu pun sedap. Tidak percaya Tuan Pengerusi pergilah ke Jalan Tuanku Abdul Rahman — queue di waktu makan tengah hari. Telor bukan boleh beli setengah. Dia kata sebiji, sebelah tidak jual. Punyalah sombong mamak itu pun. Ini Tuan Pengerusi pegawai penguatkuasa kementerian kena pergi check ini. Kadang-kadang dia kira Tuan Pengerusi, “Arau, Hutan Haji, Arau Hutan Aji”

sepuluh ringgit lima kupang. Kita tanya, "Apa dia mamak sepuluh ringgit lima kupang". Dia kata, "Nanti sat". Dia panggil orang lain pula. Kawannya datang kira jadi RM8.50. Dia marah kawannya tadi yang kira RM10.50. Ini cara depa berniaga. Tetapi yang ini pun Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan kena hantar enforcement officer juga untuk pergi check depa ini. Kadang-kadang ada yang tidak bayar cukai pendapatan. Tidak apalah yang itu nanti saya beritahu kepada Kementerian Kewangan.

Jadi, Tuan Pengerusi saya mengharapkan pihak kerajaan tengok benda-benda macam ini. Bagilah peruntukan lebih sedikit kepada majlis-majlis daerah ini supaya orang di peringkat daerah ini akan dapat juga keselesaan. Kadang-kadang orang kampung Tuan Pengerusi, dia keluar ke pekan dia "perak"lah. Pasal di pekan elok sangat. Di kampung tidak ada segala landscaping dan sebagainya. Sedangkan di kampung lebih murah kalau kita hendak buat landscaping yang indah pasal pokok-pokok dok ada siap dah. Kita pi korek, mai tanam elok-elok sahaja. Kalau dalam bandar kita kena beli. Jadi, yang ini pun saya mencadangkan kalau boleh kementerian ada juga konsep gotong-royong. Kita adakan peruntukan untuk pegawai-pegawai ataupun pegawai majlis daerah ini, peruntukan gotong-royong untuk kempen di kampung dan pakat-pakat tanam seorang sepokok pada sekian-sekian hari. Belanja sikit duit minum untuk orang kampung di dalam daerah-daerah ini. Ini cadangan saya.

Tuan Pengerusi, satu lagi saya ingin mencadangkan iaitu berkenaan B. 16 — Jabatan Perkhidmatan Bomba. Dalam kawasan saya Tuan Pengerusi, tiga bulan yang lalu dalam masa seminggu kebakaran tiga kali. Jadi, kalau kita tunggu kereta bomba ia lambat Tuan Pengerusi, jadi kadang-kadang kita adakan bomba sukarela. Di sini saya berharap

Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan mengadakan peruntukan secukupnya untuk bomba sukarela. Dia orang ini sukarela, bukan dapat duit. Jadi, sekurang-kurangnya kalau di dalam kampung-kampung ini ada perkhidmatan bomba sukarela, kalau lewat pihak bomba datang Tuan Pengerusi, sekurang-kurangnya orang kampung ini ataupun ahli-ahli bomba sukarela ini dapat menolong memadamkan kebakaran tersebut.

Tetapi masalahnya hari ini kadang-kadang tidak cukup peruntukan. Sampaikan mereka hendak beli hos itu pun hendak kena cari Wakil Rakyat. Kita juga kena beri. Kita kata kenapa tidak minta kepada kementerian. Dia kata sudah minta tetapi kementerian tidak ada duit. Jadi, saya harap yang ini berilah. Kemudian kereta-kereta bomba yang sudah lama, yang tidak boleh dipakai di dalam pekan kita berilah kepada bomba sukarela ini. Biar mereka proses di kampung, mereka tukar enjinnya atau sebagainya. Tidak usah kiralah Tuan Pengerusi. Asalkan ada kereta bomba. Yang lama yang tidak boleh dipakai oleh bomba kerajaan ini kita beri kepada bomba sukarela ini.

Kemudian kita kena latih bomba-bomba sukarela ini untuk memadamkan api. Tuan Pengerusi, kadang-kadang di kampung bila ada kebakaran, di kampung banyak rumah kayu, kedai-kedai pun kayu, dia makan cukup cepat kebakaran kalau dibandingkan dengan kedai batu. Jadi, bomba sukarela inilah yang kita perlu. Jadi, kita kena tolong. Bila orang hendak beri bantuan dengan sukarela kepada kerajaan, kerajaan berilah sedikit bantuan peruntukan untuk hendak beli enjinnya, untuk hendak beli hos. Macam dalam kawasan saya Tuan Pengerusi, kawasan bendang. Kadang-kadang rumah terbakar di dalam bendang, kereta bomba tidak boleh masuk. Mereka kena bawa pam air atas motor. Naik motor dan pergi

ke bendang. Bila sampai, rumah sudah tidak ada. Buat penat bawa pam sahaja. Jadi, yang ini kita kenalah bagi hos yang panjang sedikit supaya mereka dapat sedut air daripada sungai untuk padamkan kebakaran rumah itu.

Jadi, yang ini saya sarankan dan saya mintalah kepada Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan supaya membantu bomba-bomba sukarela ini.

Tuan Pengerusi, satu lagi

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat sila gulung.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Gulung dah! Amboi baru empat Tuan Pengerusi. Saya ada lapan ini. Tetapi tidak apalah. Saya cukup sayang kepada Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi selalu beri peluang kepada saya.

Tuan Pengerusi, lagi satu perancangan pelan-pelan bangunan. Jadi, yang ini saya mintalah kalau pun pihak perancangan bandar ini kalau hendak buat apa-apa perancangan pun Tuan Pengerusi, jangan lupa setinggan ini.

Di Kuala Lumpur, Tuan Pengerusi, kalau tidak ada setinggan ini siapa hendak bawa kereta orang besar-besar ini? Siapa hendak bawa kereta orang kaya-kaya? Siapa hendak jadi messenger di pejabat? Siapa hendak jadi buruh dan pencuci ini Tuan Pengerusi? Depa hendak duduk di rumah besar-besar, tidak boleh. Depa duduklah di rumah-rumah setinggan ini. Jadi, saya cadangkan kalau boleh perancangan yang kita hendak buat ini kita pastikan peruntukan kawasan untuk depa ini elok-elok. Kerana mereka juga memberi bantuan dan khidmat kepada kita. Kita katalah pemandu, gajinya berapa Tuan Pengerusi? Takkanlah dia hendak beli rumah dalam rancangan perumahan. Tentulah dia hendak membeli rumah-rumah kos rendah dan sebagainya. Jadi, janganlah rumah-rumah kos rendah

ini kita hendak buat hanya di luar daripada kawasan bandar. Jadi, mereka duduk jauh daripada bandar macam mana mereka hendak mencari makan. Kita berharap, kalau boleh kita buat perancangan duduk dalam bandar juga, depa pun manusia juga, hendak dapat juga nikmat hendak tengok bandar besar-besar ini.

Cuma saya minta, kalau ada yang setinggan-setinggan ini, kita letak di tempat-tempat yang sewajarnya kerana mereka ini, kadang-kadang kalau kita melawat di tempat setinggan — kasihan. Bilik pun tidak ada. Malam-malam kalau kita pergi bersembang, bergelompok tidur, tarik kain selimut macam itu sahaja. Bila-bila jom kita pergi jalan tengok. Tiduklah, ini dok atur, satu, dua tiga. Yang mana ada anak ramai itu, ramailah. Jadi, yang ini kita tolong depa. Kerana, bagi saya kalau tidak ada orang-orang miskin dalam pekan ini, dalam bandar Kuala Lumpur ini, maka tidak adalah pemandu-pemandu, tidak adalah buruh-buruh, tidak adalah pekerja-pekerja yang peringkat rendah ini.

Jadi, khidmat kita kepada mereka, kita kena bantu. Saya berharap, orang kaya-kaya ini juga akan memberi bantuan. Syarikat-syarikat besar ini akan memberi bantuan supaya pekerja-pekerja mereka ini juga dapat rumah-rumah dan sebagainya.

Satu lagi Tuan Pengerusi, last ini dan saya gulunglah.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, masa sudah suntuk untuk Yang Berhormat.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Suntuk, tidak habis lagi, suntuk sahaja. Boleh sedikit lagi ya? Satu lagi, Tuan Pengerusi, fasal

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sudah cukuplah.

Tuan Haji Badruddin bin Amiruldin: Sudah cukup. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Klang.

5.31 ptg.

Tuan Fong Kui Lun (Klang): Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk Butiran 00100 Balai Bomba dan Pembangunan Maksud B. 16. Tuan Pengerusi, mengenai perkhidmatan bomba, saya ingin membangkitkan perlunya balai bomba yang lebih lengkap terkini didirikan di seluruh negara terutamanya perbandaran baru.

Tuan Pengerusi, misalnya di Sri Kembangan, Serdang tidak ada balai bomba di situ, sedangkan penduduk-penduduk semakin bertambah dan bangunan semakin meningkat. Balai yang terdekat ialah di Sungai Besi dan Kajang. Jika berlaku kebakaran, masalah timbul untuk memanggil kereta bomba kerana di samping jauh, jalan ke Sri Kembangan kecil dan sempit serta sesak. Andai kata berlaku kebakaran tatkala kenderaan keluar dari kelab lumba kuda tidak jauh dari situ, apakah akan terjadi?

Tuan Pengerusi, kejadian-kejadian kebakaran yang berlaku di situ pada masa lalu, patut dijadikan iktibar betapa perlunya sebuah balai bomba di situ.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin membangkitkan tentang kakitangan bomba. Sebagai anggota berpakaian seragam, mereka perlu disiplin seperti mana anggota tentera dan polis. Malangnya, kemudahan yang diterima oleh mereka jauh ketinggalan dari yang diterima oleh pasukan tentera dan polis. Misalnya, anggota tentera menerima kenaikan elaun sewa rumah tetapi anggota bomba tidak, sedangkan lebih kurang 60% anggota bomba masih menyewa rumah di luar kuarters kerana kuarters tidak cukup. Bagaimanakah mereka hendak membayar sewa rumah yang mahal jika elaun sewa rumah ialah RM85

sahaja, sedangkan kadar sewa ialah lebih dari itu. Saya minta supaya kebajikan anggota bomba ini disemak dan diperingkatkan.

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk Butiran 030000 Perumahan Maksud B. 14, muka surat 73. Sungguhpun berlaku peningkatan dalam sektor pembinaan untuk rumah kediaman dan bukan kediaman, sejak kebelakangan, misalnya nilai ditambah berkembang bagi tahun 1993 sebanyak 11.2% dan tahun 1994 sebanyak 13% serta sumbangannya di dalam KDNK ialah 6.1% dan KNK ialah 4.2% bagi tahun 1994. Sedangkan tahun sebelumnya KDNK ialah 5.2% dan KNK ialah 4.2%. Namun, masalah permintaan untuk perumahan masih meruncing dan mendesak.

Tuan Pengerusi, keadaan yang mendesak ini berlaku dalam program perumahan kos rendah. Sehingga akhir tahun 1993, sektor swasta sudah menyiapkan 68% iaitu 147,806 unit rumah daripada jumlah sasaran 200,017. Tetapi malangnya sektor awam hanya berjaya menyiapkan 22% sahaja daripada jumlah sasaran 126,800 sedangkan matlamat Rancangan Malaysia Keenam ialah untuk membina 343,800 unit rumah kos rendah.

Tuan Pengerusi, ini menunjukkan sektor awam terutama Kerajaan Negeri dan agensi-agensi terbabit tidak begitu serius menangani masalah permintaan untuk rumah bagi golongan rakyat yang berpendapatan rendah. Kerajaan-kerajaan negeri lebih menyibukkan diri untuk pembangunan projek raksasa daripada bertindak memenuhi permintaan golongan miskin. Meskipun dalam setahun dua ini, misalnya tahun 1993 Yang Berhormat Menteri Kewangan sudah memperuntukkan RM1.6 bilion dan ditambah lagi RM1 bilion untuk tahun 1995.

Saya berasa bimbang apakah matlamat perumahan kos rendah akan dicapai sebelum akhir Rancangan Malaysia Keenam nanti? Cuma hanya adalah bagi 13 bulan lagi. Jadi, bagaimanakah baki sasaran itu hendak dicapai? Jawabnya ialah Kerajaan Negeri dan agensi-agensi terbabit perlulah meletakkan perumahan kos dalam senarai keutamaan.

Tuan Pengerusi, keduanya para pemaju swasta begitu gemar membina rumah kos sederhana dan kondominium kerana permintaannya tinggi dan margin keutamaan yang besar berbanding dan perumahan kos rendah. Sebab itu, kita mendapati bahawa dalam kesibukan rakyat berkehendakkan rumah kos rendah para pemaju sibuk menyiapkan rumah kos sederhana dan mahal dan kondominium. Setakat Jun tahun 1994, sebanyak 31,188 unit kondominium sedang disiapkan.

Tuan Pengerusi, untuk menangani isu perumahan sejak satu dekad yang lalu, DAP telah menyuarakan perlunya ditubuhkan Lembaga Perumahan Negara. Saya menyambut baik bahawa Kerajaan sudah memutuskan untuk menubuhkan lembaga tersebut. Apa yang saya ingin minta ialah Lembaga tersebut perlulah menjadi agensi-agensi serenti untuk menyelaraskan semua program perumahan baik yang melibatkan sektor swasta tetapi juga sektor awam dengan meletakkan program perumahan Kerajaan Negeri dan Pusat dalam satu badan.

Tuan Pengerusi, bukan setakat pembinaan sahaja, lembaga tersebut perlu menyelaraskan penjualan dan pinjaman untuk perumahan bagi semua golongan. Belanjawan tahun 1995 nampaknya tidak menyediakan insentif khas bagi sektor pembinaan seperti mengurangkan ataupun memansuhkan cukai dan duti. Oleh kerana itu bagaimanakah kerajaan hendak mengharap sektor swasta memainkan lebih peranan jika tidak disediakan insentif untuk mereka?

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk Butiran 040000 — Kerajaan Tempatan. Kalau tidak silap saya, Yang Berhormat Menteri sudah beberapa kali membuat lawatan kerja ke Klang untuk meninjau sejauh mana bersih bandar termasuk sistem perparitan bandar telah diperkemaskan, sama ada lawatan beliau membuahkan hasil atau tidak? Saya tidak mahu tanya, tetapi sebagai Wakil Rakyat saya sentiasa mengajukan dengan aduan-aduan penduduk tentang masalah banjir kilat yang sentiasa berlaku di Klang, meskipun sering dikaitkan dengan alasan contour muka buminya yang rendah oleh pihak-pihak berkuasa.

Bagi mengelakkan diri dari dijadikan bahan sasaran kemarahan penduduk, saya sendiri merasa tidak puas hati terhadap prestasi Majlis Perbandaran Klang untuk menangani masalah banjir dan soal perparitan bandar. Meskipun saya sering mendesak Majlis Perbandaran Klang supaya mempertingkatkan kerja-kerja pembersihan dan menaik taraf longkang supaya banjir dapat dielakkan. Rakyat amat berharap bahawa masalah utama ini tidak dibuat sambil lewa sahaja.

Tuan Pengerusi, saya ingin menarik perhatian Dewan yang mulia ini mengenai satu masalah pencemaran yang sedang menghantui penduduk-penduduk di kawasan saya, di peringkat tempatan dan negeri nampaknya tidak dapat diselesaikan. Maka saya perlu membangkitkan untuk makluman dan tindakan Kementerian.

Ada sebuah bengkel mengecat kenderaan mewah di Batu Satu, Jalan Meru, Klang menjalankan kegiatan menyembur cat sehingga menimbulkan ancaman bau dan gangguan yang tidak menyenangkan kepada para penduduk. Di samping bantahan secara surat, akhbar, demonstrasi secara aman mengadu kepada Majlis Perbandaran Klang, kepada berbagai Kementerian, namun pengusaha bengkel masih terus menjalankan kegiatannya yang mengancam kesihatan manusia.

Tuan Pengerusi, pihak Majlis Perbandaran Klang, Jabatan Alam Sekitar, Kementerian Perumahan sudah memberi tempoh sehingga 30hb. September lalu bagi pengusaha memberhentikan kegiatan. Namun, ada satu pihak berkuasa yang telah memberi lampu hijau kepada pengusaha itu untuk terus beroperasi iaitu Yang Amat Berhormat Menteri Besar Selangor. Nampaknya Kementerian tidak ada kuasa, Majlis Perbandaran Klang tidak ada kuasa, tetapi Yang Amat Berhormat Menteri Besar lebih berkuasa. Pihak lain tidak berani mengatasinya. Apakah kerajaan membenarkan perkara kepentingan orang ramai diketepikan dan dikorbankan bagi memenuhi kepentingan golongan tertentu sahaja? Saya harap Kementerian dapat campur tangan dan bertindak tegas ke atas pengusaha yang sudah didalangi oleh pemimpin negeri, kerana selagi tidak berpindah dan berhenti kegiatan, pencemaran berlaku dan menjadi ancaman kepada kesihatan. Jangan salahkan kami jika penduduk-penduduk bertindak lebih jauh lagi untuk menggunakan undang-undang sendiri bagi memberhentikan ancaman kepada mereka.

Tuan Pengerusi, oleh itu saya berharap, Kementerian dapat bertindak ke atas Syarikat Pantai Baru Corporation yang menjalankan kegiatan menjual kereta mewah itu sambil menjalankan bengkel mengecat kereta, sedangkan dalam lingkungan 5 kilometer Majlis Perbandaran Klang, kegiatan sedemikian tidak dibenarkan oleh undang-undang. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Ipoh, selepas itu Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta jawab. (*Disampuk*)

5.46 ptg.

Tuan Lau Dak Kee (Ipoh): Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Maksud B. 14 Butiran 030000 — Perumahan, Butiran 040000 — Kerajaan Tempatan dan 050000 — Perkhidmatan Pembeutangan.

Tuan Pengerusi, saya ingin membahas dengan sekali gus. Berkenaan dengan perumahan kos rendah, rakan-rakan saya telah berhujah mengenai masalah-masalah yang dihadapi oleh golongan-golongan yang besar iaitu golongan berpendapatan rendah dan rakan saya juga meminta Kerajaan Tempatan mengambil sikap yang serius terhadap masalah ini.

Di sini, saya tidak hendak sebut mengenai masalah perumahan kos rendah bukan lagi orang bukan bumiputera, tetapi bagi orang bumiputera sahaja. Rakyat bumiputera yang disarankan oleh kerajaan akan diagihkan 30% kepada mereka, tetapi pada hari ini tidak dapat dipenuhi apa masalahnya yang dihadapi oleh kerajaan? Yang targetnya 30% tidak dapat dipenuhi selama ini, memang ada masalah yang tidak dapat diatasi oleh kerajaan.

Saya tidak mengulang-ulang masalah yang dihadapi oleh mereka, tetapi sekarang ini kerajaan telah menguntukkan tidak kurang daripada RM500 juta khasnya untuk perumahan kos rendah. Saya hendak tahu bilakah kerajaan khasnya dapat untuk memenuhi kehendak-kehendak dari golongan bumiputera yang ditargetkan untuk mendapatkan 30% rumah-rumah kos rendah itu? Adakah kerajaan memperuntukkan satu tabung khas di mana dapat mengatasi masalah-masalah yang dihadapi oleh orang-orang bumiputera, khasnya bayaran yang tinggi dan bayaran-bayaran yang lain, bayaran ansuran tidak dapat diatasi oleh mereka? Apakah cara yang akan diaturkan oleh kerajaan untuk mengatasi masalah ini? Saya dapati Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan cakap besar, saya quote:

“Pada 10hb. September tahun ini di Kuala Lumpur, Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan kerajaan telah mewujudkan satu skim bantuan khas untuk menolong bumiputera untuk mendapatkan rumah kos rendah.

Di sini, saya minta penjelasan yang lebih lanjut, yang lebih teliti, sejauh manakah skim bantuan khas ini dapat menyelesaikan masalah-masalah bagi orang bumiputera dan bukan bumiputera di mana setiap keluarga dapat satu rumah sekurang-kurangnya rumah kos rendah. Bilakah kerajaan dapat menunaikan janji ini?

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah menyarankan di mana kerajaan akan menolong skim-skim projek-projek perumahan kos rendah, sederhana atau tinggi yang terbengkalai. Beliau juga berkata kerajaan sudah mempunyai tidak kurang daripada RM100 juta untuk memulihkan skim-skim perumahan yang terbengkalai, tetapi bagaimanakah kemajuannya? Apakah keadaannya sekarang?

Tuan Pengerusi, pada 29hb. September tahun ini Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah mengarahkan pembeli rumah Taman Mas dekat Kampar berbincang dengan pemaju perumahan yang terbabit untuk menyelesaikan masalah projek perumahan mereka yang terbengkalai sejak 10 tahun yang lalu. Masalahnya di sini, Menteri kata kerajaan akan bersungguh-sungguh untuk memulihkan projek-projek yang terbengkalai. Ini usaha kerajaan — daripada kerajaan kepada pemaju. Dan sekarang apa Menteri kata? "Oh! projek perumahan yang terbengkalai ini? Oh! Kita tidak campur tangan. Pembeli-pembeli kena berbincang dengan pemaju dan bank untuk menyelesaikan masalah mereka".

Tuan Pengerusi, masalah ini telah begitu lama iaitu sudah 10 tahun yang lalu. Saya ada bukti di sini, tetapi sehingga hari ini tidak dapat diselesaikan. Walhal sebulan yang lepas iaitu pada 28hb. Ogos tahun ini apa yang Menteri katakan? Dia kata, "Sejumlah 228 projek

perumahan terbengkalai membabitkan 41,823 unit rumah di seluruh negara berjaya dipulihkan semula". Satu masalah projek perumahan terbengkalai yang tidak dapat dipulihkan ialah yang berhampiran dengan kawasan pilihan raya beliau. Jadi, apatah lagi untuk kita harap-harapkan Menteri dapat menunaikan janjinya!

Tuan Pengerusi, masalah perumahan adalah masalah yang lama yang belum dapat diatasi lagi. Menteri sendiri mengakui bahawa prestasi bagi pihak kerajaan begitu lemah dan begitu mengecewakan, hanya mencapai target 22% sahaja di mana pihak swasta telah mencapai prestasi yang lebih cemerlang. Apakah kelemahan yang dihadapi oleh kerajaan selama 10 – 20 tahun ini, di mana Rancangan Malaysia Kedua, Ketiga, Keempat, Kelima dan yang Keenam akan berakhir tidak lama lagi? Mengapakah prestasi kerajaan bagi projek perumahan kos rendah oleh badan-badan awam seperti badan-badan berkanun yang dimiliki oleh kerajaan sendiri tidak dapat menunjukkan satu teladan dan prestasi yang baik? Tetapi pihak swasta telah menunaikan janji mereka. Apakah kelemahan yang dihadapi oleh Kerajaan Tempatan? Adakah mereka tidak mampu untuk mengatasi masalahnya? Adakah mereka tidak dapat menunaikan tugas-tugas yang diamanahkan kepada mereka? Saya pun tidak tahu.

Tuan Pengerusi, saya berpindah kepada masalah pembedung. Saya dapati Indah Water Konsortium telah berhenti untuk mengutip bayaran pembedung melalui bil bekalan air. Tetapi masalahnya di sini, adakah mereka yang telah membayar bayaran caj pembedung itu akan dipulangkan balik kepada mereka dan bilakah kerajaan akan dapat memutuskan apakah kadar yang sebenarnya? Apakah kadar yang munasabah dan apakah kadar yang berpatutan yang akan dilaksanakan oleh Indah Water Konsortium kepada penghuni-penghuni? Itu masalahnya.

Tuan Pengerusi, masalah yang kedua ialah berkenaan sistem pembetulan berpusat. Di Ipoh ada dua projek pembetulan telah dilaksanakan. Satu telah disempurnakan dan satu lagi masih dalam perjalanan. Yang sudah siap itu penghuni-penghuni kena bayar di antara RM3,500 hingga RM5,000 bagi setiap harta yang dimiliki oleh mereka. Projek ini dikendalikan oleh pihak Majlis Perbandaran Ipoh. Penghuni-penghuni kawasan bandar lama Ipoh kena membayar kadar pembinaan itu. Dan saya dapat tahu juga bahawa pembetulan ini akan ditukarkan kepada Indah Water Konsortium tidak lama lagi menurut satu perjanjian antara Kerajaan Pusat dan Kerajaan Negeri dengan pihak Indah Water Konsortium. Masalahnya ialah adakah pihak Indah Water Konsortium akan memulangkan bayaran-bayaran pembinaan itu kepada penghuni-penghuni yang telah membayar harga yang begitu mahal antara RM3,500 hingga RM5,000.

Tuan Wee Choo Keong: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ahli Bukit Bintang bangun, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong: Tuan Pengerusi, saya hendak minta penjelasan daripada Ahli Yang Berhormat dari Ipoh. Dia ada sebut tadi mengenai Indah Water Konsortium. Siapakah yang mengawal syarikat Indah Water Konsortium ini? Adakah dia sahabat karib pemimpin-pemimpin Barisan Nasional? Kalau Ahli Yang Berhormat dari Ipoh tidak tahu, saya hendak tanya sekali lagi sama ada orang ini Tan Sri Vincent Tankah atau siapa? Tolong beri penjelasan, terima kasih.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, kita sedar. Baru-baru ini pun ada satu kompeni yang raksasa telah merancang untuk membeli semua saham Indah Water Konsortium. Siapa yang menjadi dalang di belakangnya. Tentulah satu golongan

yang kecil, satu golongan yang istimewa yang berdekatan dengan orang-orang atasan, orang-orang yang mempunyai kuasa, orang-orang yang mempunyai pengaruh untuk mengagihkan projek penswastaan. Itu

Tuan Wee Choo Keong: Siapa dia itu?

Tuan Lau Dak Kee: Tidak lain dan tidak bukan dialah Vincent Tan dan rakan-rakannyalah!

Tuan Yim Chee Chong: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti sekejap. Ada yang minta jalan. Tetapi saya rasa

Tuan Yim Chee Chong: *(Menyampuk)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, nanti dulu . . .

Tuan Lau Dak Kee: You serius atau tidak serius? Kalau you serius, saya beri. Tak serius, jangan!

Tuan Yim Chee Chong: Saya serius.

Tuan Lau Dak Kee: Serius! Sila.

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Pengerusi, yang dia sebut orang-orang atasan itu, siapa dia?

Tuan Lau Dak Kee: Soalan ini main-main sahaja. Tetapi saya akan bagi jawapan yang serius. Saya bukan seperti Yang Berhormat dari Seremban! Awak belum layak lagi, hanya menunggu di pintu luar sahaja, belum lagi masuk golongan apa yang dikatakan 'inner group', bukan 'outer group'. You masih 'outer group' lagi!

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya rasa masa untuk Ahli Yang Berhormat sudah suntuk.

Tuan Lau Dak Kee: Tak apalah.

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Pengerusi, point of order.

Tuan Lau Dak Kee: Saya tahu you tidak serius. You tidak serius, tak payah lagi. Jangan ganggu.

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Pengerusi, point of order 36 (6), sangkaan jahat terhadap saya. Minta tarik balik apa yang dia katakan.

Tuan Lau Dak Kee: You jahat, you memang

Beberapa Ahli: You memang jahat!

Tuan Lau Dak Kee: You tak layak! Tak layak mengemukakan point of order 36 (6) — sangkaan jahat.

Seorang Ahli: You tak bayar hasil hiburan.

Tuan Lau Dak Kee: Bayarlah duti hiburan dahulu.

Tuan Speaker

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, masa Yang Berhormat sudah suntuk.

Tuan Lau Dak Kee: di sini. Satu minit sahaja, satu minit lagi.

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan penyenggaraan longkang-longkang dan parit-parit, saya dapati bahawa kerajaan khasnya Menteri berkenaan yang menyatakan semua Kerajaan Tempatan telah membentangkan laporan dan siasatan mereka kepada Kerajaan Pusat berkenaan dengan penyenggaraan longkang dan parit. Dia ada kata pada bulan Ogos, tetapi pada bulan Oktober ini dia sendiri kata juga, masih ada banyak laporan dan penyiasatan dan pembentangan daripada Kerajaan-kerajaan Tempatan, masih belum melaporkan, membentangkan laporan mereka kepada kementeriannya. Di sini masalah ini kecil, arahan itu tidak sampai ke bawah. Walaupun sampai ke bawah, tetapi tidak ada apa-apa pertunjukan ataupun reaksi

daripada agensi bawahannya. Saya hendak tahu apakah langkah-langkah yang lebih berkesan dapat memenuhi projek penyelenggaraan longkang dan parit pada tarikh-tarikh yang tertentu, kerana RM50 juta telah diagihkan kepada kementeriannya, tetapi hingga hari ini hanya cagak sahaja, prestasi tidak ada, walaupun Menteri sendiri pun bercanggah antara satu dengan lain, itulah masalah. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta jawab.

Tuan Wee Choo Keong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Minta maaf, Yang Berhormat. Saya rasa kalau saya hendak beri lagi

Tuan Wee Choo Keong: Lima minit sahaja.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): ramai yang akan bangun lagi, tak ada kesudahannya. Nanti Yang Berhormat boleh minta penjelasan dari Yang Berhormat Timbalan Menteri. Sila jawab.

6.02 ptg.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha): Tuan Pengerusi, saya terlebih dahulu mengucapkan sebanyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan mengenai Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, iaitu Ahli Yang Berhormat dari Bayan Baru, Yang Berhormat dari Johor Bahru, Tumpat, Pasir Pinji, Kota Melaka, Kepong, Jerai, Klang dan Ipoh. Perkara-perkara yang dibangkitkan menyeluruh dan saya bercadang untuk menjawabnya secara menyeluruh juga. Walaupun begitu, saya akan menyentuh satu-persatu perkara-perkara yang dibangkit oleh Ahli-ahli Yang Berhormat mengikut giliran, insya-Allah.

Yang pertama mengenai projek perumahan kos rendah. Sukacita saya maklumkan sasaran yang dibuat oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan mengenai projek perumahan kos rendah adalah dijangkakan dapat dicapai, insya-Allah dengan berakhirnya Rancangan Malaysia Keenam ataupun permulaan Rancangan Malaysia Ketujuh. Ini berdasarkan kepada prestasi yang cemerlang yang telah dibuat oleh pihak swasta dan juga sambutan yang begitu menggalakkan sekali oleh Kerajaan-kerajaan Negeri akhir-akhir ini dengan dicetuskan projek perumahan yang kita gelarkan sebagai Projek Perumahan Rakyat Termiskin yang diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri.

Sesungguhnya peruntukan yang bertambah atau yang ditambah berjumlah RM2.6 bilion atau RM2,600 juta adalah hasil daripada perkiraan-perkiraan dan saranan-saranan, permohonan-permohonan peruntukan tambahan yang dibuat oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan sendiri. Kesemuanya Timbalan Perdana Menteri mendengar cadangan-cadangan yang dibawa oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan dari masa ke semasa untuk menentukan supaya tercapai matlamat perumahan kos rendah. Adalah terlalu rendah pandangan Yang Berhormat dari Kota Melaka ataupun sesungguhnya tidak logik dia mengatakan bahawa peranan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan tidak berkesan. Kerana hasil daripada kajian kementerian jugalah maka tercetusnya pertambahan-pertambahan peruntukan yang mana membolehkan bertambahnya pencapaian ataupun kejayaan matlamat perumahan kos rendah.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, RM1,000 juta atau RM1 bilion telah pun diperuntukkan sebagai tabung pusingan yang dipanggil Yayasan Perumahan Kos Rendah. Dengan wujudnya tabung ini, maka ia menjadikan

keseluruhan tabung untuk perumahan kos rendah ialah RM2,600 juta, iaitu terdiri daripada RM600 juta untuk pembinaan rumah-rumah pangsa yang disewakan khusus untuk rakyat yang berpendapatan rendah, yang tidak mampu membeli rumah dengan harga RM25,000. Jadi, bermakna bukan sahaja rakyat yang berpendapatan di antara RM500 hingga RM750 boleh membeli rumah, tetapi mereka yang berpendapatan kurang dari itu pun boleh juga mempunyai rumah untuk berteduh, iaitu melalui rumah pangsa yang akan disewakan kepada mereka. Jadi, jelaslah sesungguhnya matlamat kerajaan untuk menyediakan rumah untuk setiap penduduk mahupun mereka yang berpendapatan yang paling rendah adalah serius dan penuh bertanggungjawab.

Selain daripada RM600 juta yang diperuntukkan untuk pembinaan rumah pangsa untuk disewa, RM500 juta iaitu ditambah daripada RM300 juta yang semacam itu adalah diperuntukkan untuk diberikan pinjaman kepada pemaju-pemaju yang berminat ataupun bercadang untuk melaksanakan rumah kos rendah. Pinjaman ini dikenakan hanya 2% sahaja. Setakat ini permohonan-permohonan yang telah dibuat adalah menggalakkan. Selain daripada itu, RM500 juta diperuntukkan di bawah peruntukan Skim Perumahan Awam Kos Rendah dan juga Skim Pertapakan Khas dan juga agensi-agensi yang lain. Untuk makluman Dewan yang mulia ini juga, pada tahun 1986 kita melancarkan projek khas perumahan kos rendah. Program ini antara lain memberikan kemudahan-kemudahan dan insentif-insentif kepada pemaju-pemaju perumahan kos rendah, seperti pengecualian bayaran duti setem bagi urusan jual-beli rumah kos rendah, perkhidmatan ukur tanah percuma, kelonggaran piawaian perancangan, pengurangan bayaran royalti pindah tanah, premium tanah dan sebagainya selain daripada pinjaman yang dikenakan dengan 2% tadi.

Jadi, sebenarnya insentif-insentif untuk pemaju perumahan kos rendah sentiasa diberikan dan akan diteruskan. Sebab itulah kita ingin mengumumkan bahawasanya di bawah projek perumahan khas kos rendah ini yang kita lanjutkan sehingga tahun 1992 masih lagi berjalan. Setakat ini daripada projek ataupun sasaran 240,000 unit, kita telah pun dapat membina sebanyak 184,987 unit, dan dalam persiapan yang sedang disiapkan sebanyak 52,615 unit; berjumlah 237,617 unit. Ini bermakna hampir 98% telah pun dapat dicapai di bawah Projek Perumahan Khas Kos Rendah. Ini sebagai jawapan kepada soalan Ahli Yang Berhormat dari Tanjong semasa dibangkitkan pada hari semalam.

Selain daripada itu, saya ingin memaklumkan iaitu di bawah rancangan Projek Perumahan Rakyat Termiskin

.....

Tuan Wee Choo Keong: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Bukit Bintang bangun.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Mengenai apa? Mengenai perkara yang telah saya bangkitkan.

Tuan Wee Choo Keong: Penjelasan. Terima kasih, Tuan Pengerusi. Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan tadi bahawa pada tahun 1986 kerajaan sudah melancarkan satu projek perumahan kos rendah dan sudah mencapai 100,000 unit dan sebagainya, tetapi baru-baru ini Timbalan Perdana Menteri sendiri juga mengatakan di dalam Dewan yang mulia ini bahawa atau mengakui dalam Dewan yang mulia ini bahawa target yang di dalam Rancangan Malaysia Yang Keenam belum dicapai dan juga baru setengah, belum sampai setengah pun — 40% pun tidak tercapai lagi. Dan beliau sendiri mengambil alih tempat itu untuk men-

jalankan projek ini. Adakah ini menunjukkan bahawa Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan ini sudah gagal dalam tanggungjawab beliau?

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, seperti yang disebutkan tadi tahun 1986 ini bermakna Rancangan Malaysia Kelima. Dan seperti mana yang telah saya jelaskan tadi pun, peruntukan yang diumumkan oleh Timbalan Perdana Menteri ialah hasil daripada permohonan dan cadangan daripada kementerian. Dan juga dicetuskan daripada hasil perkiraan kerajaan dan Kabinet yang membuat perkiraan secara kolektif, bersama, jadi kita memang berterima kasih kepada Timbalan Perdana Menteri di atas kebijaksanaannya. Tetapi beliau juga menerima pandangan-pandangan daripada kementerian-kementerian.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, daripada Program Perumahan Rakyat Termiskin yang diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, permohonan yang sangat menggalakkan telah diterima daripada Kerajaan-kerajaan Negeri. Setakat ini kita telah menerima permohonan untuk membina sebanyak 26,824 unit yang melibatkan sebanyak RM1,005 juta dan ini berlebihan daripada jumlah RM600 juta, sebab itulah Timbalan Perdana Menteri menambah peruntukan RM1,000 juta lagi sebagai Tabung Pusingan untuk keperluan ini.

Selain daripada itu, daripada cadangan RM300 juta peringkat awal untuk pinjaman kepada pemaju yang berminat untuk membina projek perumahan kos rendah dengan faedah yang dikenakan sebanyak 2%, setakat ini permohonan sebanyak RM406 juta telah pun diterima dan RM278 juta telah pun diluluskan dan banyak lagi permohonan sedang diterima.

Ini bermakna jumlah ini pun melibatkan berpuluh ribu lagi unit rumah akan dibina di bawah Skim Rumah Kos Rendah di bawah peruntukan pinjaman 'softloan' ini.

Selain daripada itu, kita juga akan menumpukan projek perumahan kos rendah ini di bawah Skim Perumahan Kos Rendah dan juga Skim Pertapakan dan Kemudahan (SPK). Kita berasa optimistik yang matlamat 20,490 unit yang telah dicapai oleh pihak sektor awam daripada jumlah sasaran 44,000 unit akan dapat ditambah pada akhir Rancangan Malaysia Yang Keenam ini di samping penglibatan swasta yang begitu menggalakkan di mana kita menjangkakan — kita optimistik dengan jangkaan ini, iaitu pada akhir Rancangan Malaysia Keenam, insya-Allah sebanyak 262,176 unit rumah kos rendah akan dapat dibina dari keseluruhan 343,800 unit ataupun 76.3%.

Dalam hal ini, kita juga menjangkakan sebanyak 282,436 unit rumah kos sederhana juga akan dibina, ini menjadikan jumlah rumah kos rendah dan sederhana yang akan dapat dibina ialah sebanyak 544,612 unit. Ini melebihi daripada sasaran 544,300 unit. Ini lebih — jadi jangkaan kita, kos sederhana dan rendah di akhir Rancangan Malaysia Keenam ataupun di awal Rancangan Malaysia Ketujuh melebihi daripada sasaran. Jadi, anggapan Ahli Yang Berhormat dari parti Pembangkang mengenai kekecewaan kementerian itu — jelas tidak tepat.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Ipoh bangun Yang Berhormat.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Sila.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Pengerusi, Timbalan Menteri mengatakan pada akhir Rancangan Malaysia Keenam ini masalah perumahan kos rendah akan dapat diatasi dengan keseluruhannya. Saya memang

mengalu-alukan kenyataan ini. Dan saya hendak tahu, selain daripada apa yang telah dinyatakan oleh Timbalan Menteri tadi, apakah kelemahan-kelemahan yang akan dihadapi oleh setiap projek yang akan dijalankan oleh pihak swasta dan pihak awam ataupun pihak kerajaan?

Sebab banyak masalah yang akan dihadapi untuk membinakan lebih rumah-rumah kos rendah termasuk tanah, termasuk pakar yang layak dan perancangan yang dapat ditunaikan. Hanya dengan menerima permohonan-permohonan itu tidak semestinya menjamin sasaran-sasaran itu akan dapat ditunaikan. Saya minta satu penjelasan yang lebih teliti di mana boleh menyakinkan kita, bahawa rancangan perumahan kerajaan Barisan Nasional, untuk rakyat Malaysia akan dapat dicapai.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, apa yang saya sebutkan tadi, kita akan dapat mencapai matlamat sasaran bukan dapat menyelesaikan masalah keseluruhan permohonan ataupun keseluruhan keperluan perumahan kerana penduduk sentiasa bertambah.

Walaupun bagaimanapun, apa yang saya maksudkan tadi ialah, dengan penglibatan penswastaan yang begitu cemerlang sekali, saya rasa sepatutnya memberi tahniah kepada pihak swasta kerana telah memberikan sambutan yang begitu baik dan cemerlang. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, statistik yang diberikan oleh kementerian mengenai Projek Perumahan Kos Rendah untuk pihak swasta ialah setakat tahun 1993, bukan yang terkini.

Walaupun begitu, bagi pihak awam ia sampai ke tahap September 1994, tetapi bagi swasta hanya setakat tahun 1993. Kita sedang mengumpul jumlah yang telah pun dibina sepanjang akhir tahun

1993 dan tahun 1994 — tempoh dua tahun lebih lagi masa untuk dibina oleh pihak swasta, sebab itu kita mempunyai keyakinan.

Selain daripada itu, seperti mana yang saya sebutkan, kita mempunyai keyakinan pencapaian pihak awam lebih baik ialah kerana yang saya telah sebutkan 26,000 unit yang dipohon itu ialah berasaskan kepada tanah yang telah pun disediakan oleh Kerajaan-kerajaan Negeri — ini bagi pembinaan rumah-rumah pangsa. Jadi, dengan pengwujudan penyediaan tanah-tanah itu bermakna persediaan pelaksanaan boleh dibuat dan sekarang ini pun pihak Dewan Bandaraya begitu cergas sekali mengendalikan projek-projek di bawah Skim PPRT ini.

Tuan Lau Dak Kee: (*Bangun*)

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Ipoh bangun lagi.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, sudah pukul 6.30 petang ini, boleh sambung besok?

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Okay.

Tuan Lau Dak Kee: Minta penjelasan, adakah angka-angka yang dinyatakan oleh Timbalan Menteri tadi berkenaan dengan sasaran yang dicapai yang dikatakan ianya hanya bagi tahun 1993 sahaja.

Soalan ketiga, saya rasa sangat terkeliru, kerana menurut satu laporan pada 1hb. September yang lalu Menteri berkenaan menyatakan bahawa kerajaan tidak puas hati dengan kemajuan perumahan kos rendah sektor awam yang hanya mencapai 21% berbanding dengan 79% oleh sektor swasta setakat Jun tahun ini, dan dari tahun 1993 hingga sekarang ini 21% sahaja, untuk tahun ini. Ini mengelirukan Dewan ini dan saya minta penjelasan daripada Timbalan Menteri.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji

Taha: Sebenarnya Yang Berhormat yang keliru, saya katakan tadi bahawa pihak swasta sampai tahun 1993 — 1993 untuk pihak swasta, pihak awam sampai September, 1994 — jelaskan? Apa yang keliru? Jadi, maknanya laporan kita ialah sehingga September, 1994 tetapi kalau dianalisis — sektor swasta 1993 dan sektor awam 1994 — itu sahajalah, senang saja.

Mengenai apa yang disebut oleh Ahli Yang Berhormat dari Bayan Baru mengenai Pulau Pinang, saya suka menyatakan bahawa Pulau Pinang adalah aktif dengan pelaksanaan projek perumahan kos rendah, iaitu RM50 juta adalah diperuntukkan di bawah skim perumahan rakyat termiskin untuk negeri Pulau Pinang, RM25 juta adalah untuk pinjaman di bawah faedah 2%, manakala RM34 juta permohonan dibuat untuk skim perumahan awam kos rendah. Jadi, bermakna ada RM109 juta yang dipohon oleh Pulau Pinang untuk Rancangan Malaysia Keenam. Jadi, Ahli Yang Berhormat Bayan Baru harus maklum mengenai perkara ini.

Mengenai pemberian borang ataupun pengedaran borang, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, ini adalah berasaskan kepada permohonan yang telah dibuat oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang mengenai projek perumahan kos rendah sebagaimana yang disebutkan tadi yang melibatkan RM109 juta. Sebab itulah mereka mengedarkan borang-borang tersebut, bukan kerana matlamat mengheboh-hebohkan untuk pilihan raya dan kita pun tidak tahu bilakah pilihan raya, tetapi adalah berasaskan kepada sememangnya akan wujud cadangan-cadangan untuk membina rumah kos rendah. Ini bukan satu omong kosong, seperti mana yang dituduh oleh Yang Berhormat Bayan Baru, sebaliknya Yang Berhormatlah yang tidak tahu dan menuduh secara melulu apa yang beliau sepatutnya tidak bangkitkan di Parlimen ini.

Mengenai sinking fund, saya akan menjawab kepada perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat satu persatu. Mengenai perkara sinking fund yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Bayan Baru, sebenarnya tidak ada takrif 'sinking fund' ini. Dalam akaunting 'sinking fund' itu bukanlah maknanya fund untuk bangunan hendak tenggelam. 'Sinking fund' itu adalah rotation atau pusingan fund. Jadi, saya pun tidak faham apa maksud 'sinking fund' ini. Dia kata ada terlibat dengan 'Highland Towers' tenggelam, jadi ada 'sinking fund' — tidak ada kena mengena langsung. Sebenarnya, apa yang diwujudkan ialah tabung penyenggaraan untuk bangunan-bangunan rumah pangsa seperti ini, iaitu sebelum ia dipindahkan ataupun diberikan strata title kepada pembeli-pembeli, maka pemaju dipertanggungjawab untuk menyenggara dan melaksanakan tugas-tugas pembersihan kawasan-kawasan perumahan yang berkenaan.

Jadi, kenaan yang diberikan adalah sebagai tanggungjawab bersama pembeli-pembeli dan tuanpunya-tuanpunya rumah. Walau bagaimanapun, lain-lain kenaan adalah tidak wajar dan sekiranya ada bolehlah dimaklumkan kepada kementerian dan kementerian, insya-Allah akan mengambil tindakan yang sesuai.

Ahli Yang Berhormat dari Johor Bahru telah membangkitkan mengenai peruntukan khas kepada pihak berkuasa tempatan. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, selain daripada bantuan yang dikanunkan kepada pihak berkuasa tempatan, kementerian juga ada memberikan peruntukan-peruntukan khas, misalnya seperti projek-projek untuk membangunkan kawasan-kawasan pihak berkuasa tempatan seperti pembinaan pasar-pasar baru, gerai-gerai dan kedai-kedai dengan tujuan supaya pihak berkuasa tempatan dapat membinanya dengan bantuan kementerian dan di

samping itu menyewakan kepada pengguna-pengguna ataupun peniaga-peniaga dan dapat meningkatkan hasil bagi pihak berkuasa tempatan. Jadi, dengan ini, dengan secara tidak langsung kita memberikan modal untuk mereka membangunkan kawasan-kawasan yang mereka boleh mendapat hasil daripadanya.

Selain daripada itu kita menggalakkan pihak berkuasa tempatan untuk melibatkan diri dengan pembangunan projek-projek kawasan industri, perumahan dan sebagainya. Selain daripada itu mereka digalakkan membuat permohonan tanah-tanah kerajaan negeri supaya dapat mereka gunakan untuk pembangunan dan dengan itu dapat menambah hasil pihak berkuasa tempatan itu sendiri. Dan kita memang menggalakkan supaya pihak berkuasa tempatan menggunakan segala kemudahan-kemudahan dan hartanah-hartanah yang ada dalam kawasan pihak berkuasa tempatan untuk menambah hasil mereka dan kementerian membantu daripada masa ke semasa keperluan-keperluan yang boleh diwujudkan.

Dalam hal ini Kelantan, walaupun di bawah kuasa Kerajaan PAS dan Semangat 46, di bawah peruntukan berkanun kita sentiasa memberikan peruntukan-peruntukan dan tuduhan yang kita tidak memberi dan melambatkan pembayaran adalah tidak wajar kerana setiap geran yang dijanjikan telah pun diselesaikan kepada setiap pihak berkuasa tempatan.

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Tumpat bangun.

Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Apakah peruntukan di bawah Perlembagaan untuk tahun ini — 1994 bagi Kerajaan Tempatan di negeri Kelantan iaitu sebanyak RM12,420,000 telah pun disampaikan? Apa yang saya tahu sehingga sekarang ini kerajaan belum lagi

menyampaikan peruntukan itu kepada Kerajaan Tempatan di seluruh negeri Kelantan, walaupun menurut persetujuan wang itu akan disalurkan kepada dua tahap iaitu tahap yang pertama dari bulan Januari sehingga bulan Februari, tahap yang kedua daripada bulan Julai sehingga bulan Ogos. Sekarang satu sen pun tidak diberi. Ini membuktikan bagaimana jahatnya Kerajaan Pusat terhadap Kerajaan Negeri Kelantan.

Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha: Tuan Pengerusi, begitulah jahatnya Ahli Yang Berhormat dari Tumpat membuat tuduhan yang melulu. Sebenarnya, peruntukan yang belum dibayar ini adalah menyeluruh. Sebab itu kalau Yang Berhormat baca dalam buku Belanjawan ada permohonan dari

kementerian untuk peruntukan yang belum lagi dapat diselesaikan. Jadi, ia menyeluruh untuk semua pihak berkuasa tempatan. Jadi, Yang Berhormat patut bertaubat. *(Ketawa)*

Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, saya rasa masa sudah cukup. Kalau hendak minta penjelasan pun kena tunggu sampai esok.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ditangguhkan hingga jam 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.