

PARLIMEN KESEMBILAN
Ninth Parliament
PENGKAL KEEMPAT
Fourth Session
MESYUARAT PERTAMA
First Meeting

Jilid IV

Bil. 15

Hari Selasa

21 April 1998

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
(Ruangan)

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT
(Ruangan)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1997) 1998

Jawatankuasa:

Jadual -

Maksud B. 8 dan B. 13	(Ruangan)
Maksud B. 16	(Ruangan)
Maksud B. 24	(Ruangan)
Maksud B. 25	(Ruangan)
Maksud B. 26 dan B. 27	(Ruangan)

USUL-USUL:

Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil. 3) 1997

Jawatankuasa:

Maksud P. 7	(Ruangan)
Maksud P. 14	(Ruangan)
Maksud P. 17	(Ruangan)
Maksud P. 26	(Ruangan)

**Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada
Peraturan Mesyuarat** (Ruangan)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Dato' Mohamed Zahir bin Haji Ismail, P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K. J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu)

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Seri Anwar bin Ibrahim, D.U.P.N., S.S.A.P., S.S.S.A., D.G.S.M., S.P.N.S., S.P.D.K., D.M.P.N. (Permatang Pauh)

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Dr. Ling Liong Sik, D.G.S.M., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Labis)

“ Menteri Kerja Raya, Dato' Seri S. Samy Vellu, S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput)

“ Menteri Perusahaan Utama, Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik, S.P.M.P., D.P.C.M. (Beruas)

“ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, Datuk Leo Moggie anak Irok, P.N.B.S. (Kanowit)

“ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Seri Rafidah Aziz, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)

“ Menteri Pertanian, Datuk Seri Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud, S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)

“ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Seri Megat Junid bin Megat Ayob, S.P.D.K., D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak)

“ Menteri Pendidikan, Dato' Seri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S. (Pekan)

Yang Berhormat Menteri Penerangan, Dato' Mohamed bin Rahmat, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Pulai)

“ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato' Sabbaruddin Chik, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., S.M.S. (Temerloh)

“ Menteri Sumber Manusia, Dato' Lim Ah Lek, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong)

“ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang)

“ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Datuk Law Hieng Ding, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei)

“ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Dr. Ting Chew Peh, D.P.M.P. (Gopeng)

“ Menteri Pertahanan, Dato' Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi)

“ Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato' Haji Annuar bin Haji Musa, S.I.M.P. (Peringat)

“ Menteri Luar Negeri, Datuk Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas)

“ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Datuk Osu bin Haji Sukam, P.G.D.K. (Papar)

“ Menteri Belia dan Sukan, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh)

“ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Gombak)

Yang Berhormat Menteri Kesihatan, Datuk Chua Jui Meng, D.I.M.P., S.M.J.,
P.I.S. (Bakri)

- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., P.P.T. (Sik)
- “ Menteri Pembangunan Usahawan, Dato’ Mustapa bin Mohamed, D.P.M.S. (Jeli)
- “ Timbalan Yang di-Pertua, Tuan Ong Tee Keat, S.M.S. (Ampang Jaya)
- “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin, P.G.D.K (Kinabatangan)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik)
- “ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, Dato’ Hishamuddin bin Tun Hussein, D.P.M.J. (Tenggara)
- “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar)
- “ Timbalan Menteri Kesihatan, Dato’ Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman, D.I.M.P. (Paya Besar)
- “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Loke Yuen Yow, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)
- “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Datuk Railey bin Haji Jaffrey, P.G.D.K., J.M.N. (Silam)
- “ Timbalan Menteri Pendidikan, Dato’ Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus, D.S.N.S. (Jempol)
- “ Timbalan Menteri Luar Negeri, Datuk Dr. Leo Michael Toyad, P.G.B.K., J.B.S. (Mukah)
- “ Timbalan Menteri Pertahanan, Dato’ Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)

Yang Berhormat Timbalan Menteri Penerangan, Dato' Drs. Suleiman bin Mohamed, D.P.M.S. (Titiwangsa)

- “ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato' Teng Gaik Kwan, D.I.M.P., A.M.N., P.P.N. (Raub)
- “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Tuan Peter Chin Fah Kui, P.B.S., A.B.S. (Miri)
- “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Kerk Choo Ting, D.P.M.P. (Taiping)
- “ Timbalan Menteri Pertanian, Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor, S.P.M.T., D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Wong See Wah, D.S.N.S. (Rasah)
- “ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Datuk Peter Tinggom anak Kamarau, P.N.B.S., J.B.S., K.M.N., P.B.S., A.M.N., P.P.C. (Saratok)
- “ Timbalan Menteri Pendidikan, Datuk Dr. Fong Chan Onn, D.M.S.M. (Selandar)
- “ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, Dato' Chan Kong Choy, D.S.A.P., .D.P.M.S. (Selayang)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato' Ong Ka Ting D.P.M.P. (Pontian)
- “ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato' K. Kumaran, D.P.M.P., K.M.N., J.S.M., P.M.P., P.P.T., J.P. (Tapa)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap)

Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Dr. Ibrahim bin Saad, D.M.S.M. (Tasek Gelugor)

- “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato’ Abu Bakar bin Daud, D.S.M.T., D.S.A.P., D.P.M.T., J.M.N., P.J.C., P.J.K. (Kuala Terengganu)
- “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd. Rustam, D.C.S.M., D.M.S.M., D.S.M., P.B.M. (Batu Berendam)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato’ S. Subramaniam, D.S.N.S., D.P.M.J., S.M.J. (Segamat)
- “ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Goh Cheng Teik (Nibong Tebal)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Chenderoh)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan)
- “ Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan, Tuan Idris bin Jusoh, P.J.K. (Besut)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Dato’ M. Mahalingam, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Subang)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Mohd. Noh bin Rajab, D.S.N.S. (Tampin)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, Tuan Douglas Uggah Embas, A.B.S., P.B.S. (Betong)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Tuan Yong Khoon Seng (Padawan)

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan
Koperasi, Puan Ainon Khariyah binti Dato' Mohd. Abas,
P.M.P., A.M.P. (Parit)

- “ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Haji
Muhamad bin Abdullah, D.I.M.P., S.M.P., P.J.K. (Maran)
- “ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato'
Othman bin Abdul, D.S.S.A., A.M.P., P.P.T. (Pendang)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Dato' Dr. Haji
Shafie bin Mohd. Salleh, D.S.S.A., S.M.S., S.S.A., K.M.N.
(Kuala Langat)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan, Dato' Chor
Chee Heung, D.S.D.K. (Alor Setar)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa
dan Industri, Tuan Ahmad Kamaruzaman bin Mohamed Baria
(Jerantut)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, Dato' Abu Bakar
bin Taib, D.S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Langkawi)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri
dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N.,
K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, Datuk Mohd.
Shafie bin Haji Apdal, P.G.D.K. (Semporna)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, Dato'
Shahrizat binti Abdul Jalil, D.I.M.P. (Lembah Pantai)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan
Pembangunan Masyarakat, Tuan G. Palanivel, P.J.K. (Hulu
Selangor)
- “ Tuan Abdol Mulok bin Haji Awang Damit (Labuan)
- “ Tuan Abdul Aziz bin Mohd. Yassin (Muar)

Yang Berhormat Tun Abdul Ghafar bin Baba, S.S.M. (Jasin)

- “ Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang (Marang)
- “ Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman (Sungai Benut)
- “ Tuan Abdul Rahin bin Dato’ Mohd. Said (Kuala Nerus)
- Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman, S.S.A., A.M.N.,
A.M.S., A.M.P., A.D.K. (Parit Buntar)
- “ Datuk Patinggi Tan Sri Haji Abdul Taib Mahmud, D.P., D.A.,
S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan)
- “ Datuk Abu Seman bin Haji Yusof, D.M.S.M., J.P., B.K.T.
(Alor Gajah)
- “ Dato’ Haji Abu Zahar bin Dato’ Nika Ujang, D.S.N.S.,
A.M.N. (Kuala Pilah)
- “ Tuan Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P.
(Tambun)
- “ Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K.
(Bagan Datok)
- “ Tuan Akbarkhan bin Abdul Rahman (Libaran)
- “ Tuan Amihamzah bin Ahmad (Lipis)
- “ Datu Amirkahar bin Tun Datu Haji Mustapha (Marudu)
- “ Raja Dato’ Ariffin bin Raja Sulaiman, D.S.D.K., S.M.S.
(Baling)
- “ Tuan Asmat Nungka (Beluran)
- “ Dato’ Haji Badruddin bin Amiruldin, D.S.D.K., B.K.M.,
P.J.K. (Yan)
- “ Tuan Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz, A.S.A. (Hulu
Langat)

Yang Berhormat Tuan Billy Abit Joo (Hulu Rajang)

- “ Tuan Haji Buniyamin bin Yaakob (Bachok)
- “ Tuan Chang Kon You (Ipoh Timor)
- “ Che Ibrahim bin Mustafa, P.J.K. (Sungai Petani)
- “ Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera)
- “ Tuan Chiew Chiu Sing (Bintulu)
- “ Dato’ Joseph Chong Chek Ah, D.S.P.N. (Batu)
- “ Puan Chua Soon Bui (Tawau)
- “ Tun Daim bin Haji Zainuddin, S.P.M.S., S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok)
- “ Tuan Fu Ah Kiow (Mentakab)
- “ Tuan Hamzah bin Ramli (Sri Gading)
- “ Dato Haji Hanafi bin Ramli, D.S.D.K., S.M.S., K.M.N., A.M.K., A.M.N., P.P.N., P.J.K., J.P. (Jerlun)
- “ Tuan Hashim bin Ismail, P.P.N., P.I.S. (Ledang)
- “ Tuan Henrynus Amin, A.D.K. (Kinabalu)
- “ Dato’ Hew See Tong, D.P.M.P., J.P., P.M.P. (Kampar)
- “ Tuan Ho Cheong Sing, A.M.N. (Ipoh Barat)
- “ Dato’ Hon Choon Kim, D.S.N.S. (Seremban)
- “ Tuan Hoo Seong Chang (Kluang)
- “ Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood (Kuala Krai)
- “ Tuan Ibrahim bin Pateh Mohamad (Tanah Merah)

Yang Berhormat Puan Hajah Ilani binti Dato' Haji Isahak (Kota Bharu)

- “ Tuan Jacob Dungau Sagan, P.P.B. (Baram)
- “ Dato' Jamaluddin bin Adnan (Kuala Selangor)
- “ Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis, D.I.M.P., S.A.P. (Rompin)
- “ Tuan James Jimbun Anak Punga, P.B.S. (Kapit)
- “ Tuan Jawah Anak Gerang (Lubok Antu)
- “ Tuan Jimmy Lim @ Jimmy Donald (Sri Aman)
- “ Tuan Joseph Mauh Anak Ikeh (Selangau)
- “ Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan, P.G.D.K., P.N.B.S., S.S.A.P., S.P.D.K. (Keningau)
- “ Dato' Dr. Kamal bin Salleh, D.S.P.N., K.M.N., P.K.T., J.M.N. (Wangsa Maju)
- “ Tuan Kamarudin bin Ahmad (Arau)
- “ Tuan R. Karpal Singh (Jelutong)
- “ Dr. L. Krishnan, P.M.C., A.M.N. (Telok Kemang)
- “ Tuan Lau Ngan Siew, A.D.K. (Sandakan)
- “ Dr. Lee Chong Meng (Bukit Bintang)
- “ Dr. G. Leelavathi, A.M.N. (Kapar)
- “ Tuan Liew Ah Kim (Seputeh)
- “ Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka)
- “ Tuan Lim Hock Seng (Bagan)
- “ Tuan Lim Kit Siang (Tanjong)

Yang Berhormat Tuan Vincent Lim Kuo Phau (Petaling Jaya Utara)

- “ Puan Lim Lay Hoon, P.P.N., B.K.M. (Padang Serai)
- “ Datuk Lim Si Cheng, P.I.S. (Senai)
- “ Tuan Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan)
- “ Dato’ Haji Mahbud bin Haji Hashim, D.S.S.A., A.S.A., P.J.K. (Sabak Bernam)
- “ Tuan Mansor bin Masikon (Batu Pahat)
- “ Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Bandau)
- “ Tuan Md. Isa bin Sabu (Kangar)
- “ Tuan Michael Lisa Kaya, B.B.S. (Bukit Mas)
- “ Tuan Haji Mohamad bin Sabu (Kubang Kerian)
- “ Tuan Haji Mohamed bin Haji Abdullah (Pasir Puteh)
- “ Tuan Mohamed Khaled bin Nordin P.I.S. (Johor Bahru)
- “ Datuk Mohd. Salleh bin Tun Said, P.G.D.K. (Kota Belud)
- “ Dato’ Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Larut)
- “ Tuan Mokhtaruddin bin Wan Yusof (Dungun)
- “ Tuan Haji Mustafa bin Muda, A.M.N., A.M.T., P.P.N., P.J.K. J.P. (Hulu Terengganu)
- “ Tuan Haji Nik Mohd. Amar bin Haji Nik Abdullah (Pengkalan Chepa)
- “ Tuan Noh bin Omar, P.J.K. (Tanjong Karang)
- “ Dr. Nungsari bin Ahmad Radhi (Balik Pulau)

Yang Berhormat Datuk Nurnikman bin Abdullah (Beaufort)

- “ Tuan M. Kulasegaran a/l V. Murugeson (Teluk Intan)
- “ Dr. Patau Rubis, P.B.S. (Mas Gading)
- “ Tuan Paul Noutin, A.D.K. (Penampang)
- “ Tuan Philip Yong Chew Lip, A.D.K. (Gaya)
- “ Dato’ Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail, D.P.M.P.,
P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai)
- “ Tuan Radin Malleh (Tenom)
- “ Dr. Ramli bin Taib (Kemaman)
- “ Mulia Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah, D.K., P.S.M.,
S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
- “ Tuan Richard Riot Anak Jaem (Serian)
- “ Tuan Robert Lau Hoi Chew (Sibu)
- “ Puan Rohani binti Haji Abd. Karim, P.P.B. (Santubong)
- “ Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad, P.I.S. (Parit Sulong)
- “ Dato’ Salamon bin Selamat, D.P.M.S., S.S.A., A.M.S., P.J.K.
(Shah Alam)
- “ Dr. Sanusi bin Daeng Mariok (Rantau Panjang)
- “ Puan Seripah Noli binti Syed Hussin (Sepang)
- “ Cik Siti Zainab binti Abu Bakar, S.M.J. (Tebrau)
- “ Datuk S’ng Chee Hua, D.S.N.S., P.G.D.K. (Julau)
- “ Datuk Song Swee Guan, P.G.D.K. (Bandar Kuching)
- “ Cik Sukinam Domo (Batang Sadong)

Yang Berhormat Dato' Haji Sukri bin Haji Mohamed, D.J.M.K., J.P.
(Machang)

- “ Dr. Tan Chong Keng (Bukit Mertajam)
- “ Dr. Tan Kee Kwong (Segambut)
- “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
- “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
- “ Dr. Tan Yee Kew (Kelang)
- “ Tuan Tiong Thai King (Lanang)
- “ Tuan Tue Si @ Chang See Ten, P.I.S. (Gelang Patah)
- “ Tuan Haji Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman, B.K.M.
(Pokok Sena)
- “ Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.B.S. (Batang
Lupar)
- “ Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood (Tumpat)
- “ Tuan Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru)
- “ Dato' Yap Pian Hon, D.M.P.S., A.M.N., P.J.K. (Serdang)
- “ Dr. Yap Yit Thong, A.M.P., A.M.N. (Lumut)
- “ Dr. Yee Moh Chai (Tanjong Aru)
- “ Tuan Yeong Chee Wah (Batu Gajah)
- “ Tuan Yunof Edward Marinking (Tuaran)
- “ Tuan Yunus bin Rahmat (Jelebu)
- “ Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob, P.G.D.K., A.D.K.
(Sipitang)
- “ Tuan Zainal Abidin bin Osman (Mersing)
- “ Tuan Haji Zainuddin bin Haji Mohamad Nor, S.M.K. (Pasir
Mas)
- “ Dato' Haji Zakaria bin Mohd. Said, D.S.D.K., S.M.K.,
K.M.N., P.J.K. (Kuala Kedah)

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat : Datuk Mohd. Salleh bin Haji Hassan,
P.S.D., J.S.D., K.M.N.

Pemangku Ketua
Penolong Setiausaha : Haji Mustakin bin Salamat
Zamani bin Haji Sulaiman

Penolong Setiausaha : Puan Nor Hayatee binti Abdullah
: Haji Mustafa bin Abdul Rahman
: Puan Ruhana binti Abdullah

CAWANGAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd. Hassan

Ketua Pelapor Perbahasan Parlimen: Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop,
P.P.N.
Hajah Supiah binti Dewak
Mohd Saleh bin Mohd. Yusop

PELAPOR PERBAHASAN PARLIMEN

Mohamed bin Osman
Hajah Norishah binti Mohd. Thani
Shamsina binti Janor

BENTARA MESYUARAT

Lt. Kol (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib
Mejar (B) Abdul Halim bin Haji Ali

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 21 April 1998

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

D O A

[Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat)
mempengerusikan Mesyuarat]

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI
PERTANYAAN-PERTANYAAN

**PENAGIH DADAH DI PUSAT SERENTI -
KOS MENGURUS DAN KAEDAH PERUBATAN**

1. **Tuan Kamarudin bin Ahmad [Arau]** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:-

- (a) berapakah jumlah penagih-penagih dadah yang ditempatkan di pusat serenti di seluruh negara dan berapakah jumlah kos mengurus dan jumlah pegawai dan kakitangan pusat tersebut sepanjang tahun 1997; dan
- (b) apakah kaedah baru atau perubatan baru yang dikesan bagi mengurangkan jumlah penagih di pusat-pusat serenti tersebut.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, jumlah penagih dadah yang ditempatkan di pusat serenti di seluruh negara pada masa ini ialah seramai 9,406 orang. Sepanjang tahun 1997, kerajaan membelanjakan sejumlah RM28,170,691 untuk mentadbir pusat serenti di seluruh negara.

Mengikut perjawatan yang diluluskan terdapat seramai 1,746 pegawai dan kakitangan yang berkhidmat di 27 buah pusat serenti di seluruh negara. Sebagai usaha meningkatkan keberkesanan program pemulihan, kerajaan

telah memperkenalkan beberapa kaedah baru seperti berikut:-

- (i) mengklasifikasikan pusat-pusat serenti bertujuan menempatkan penagih mengikut kategori masing-masing. Seperti pusat serenti khusus untuk penagih-penagih sukarela, penagih remaja, penagih ringan, penagih wanita dan penagih tegar. Melalui sistem klasifikasi ini keutamaan untuk menjalani rawatan dan pemulihan akan diberikan kepada penagih-penagih yang mempunyai peluang atau 'propensity' tinggi untuk dipulihkan;
- (ii) memperkenalkan kaedah pengawasan yang lebih berkesan untuk program pemulihan di dalam komuniti iaitu dengan melibatkan pihak polis untuk membantu mengesan dan seterusnya mengambil tindakan undang-undang ke atas kes-kes yang melanggar syarat-syarat pengawsan;
- (iii) memperkenalkan konsep pusat khidmat di pejabat agensi dadah kebangsaan daerah untuk memberi perkhidmatan yang lebih berkesan kepada lebih ramai kumpulan sasaran melalui pakej pemulihan yang disediakan;
- (iv) penggunaan kaedah ubat-ubatan dalam pemulihan penagih-penagih dadah.

Dr. L. Krishnan: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Penyakit AIDS dan pembawa HIV selalu dikaitkan dengan penagih dadah, saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Dato' Timbalan Menteri bahawa dari jumlah penagih dadah yang disebutkan tadi berapakah yang telah mengidap sakit AIDS atau pembawa HIV dan adakah penagih-penagih dadah yang mempunyai penyakit ini diberi rawatan berasingan?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, untuk soalan yang pertama tadi, saya pohon notis.

Dan untuk soalan yang kedua, sepanjang yang saya tahu tidak ramai daripada mereka yang mengidap AIDS berada di pusat-pusat serenti. Bagaimanapun, dalam lawatan saya ke Pusat Serenti di Tampin, saya mendapati ada lima orang pesakit HIV yang ada di pusat berkenaan dan mereka ini memang diasingkan dan kos untuk merawat mereka lebih kurang RM400 sebulan ditanggung oleh keluarga mereka sendiri.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada benar pasukan polis pada masa ini tidak gigih memburu penagih-penagih yang lari dari pusat serenti dan ini menggalakkan penagih-penagih dadah yang ditahan di pusat-pusat serenti selalu cuba untuk melarikan diri keluar dari pusat serenti.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya merasakan bahawa statement yang dibuat oleh Ahli Yang Berhormat tadi kurang tepat kerana kita sedia maklum, sekiranya ada penagih-penagih yang lari dari pusat serenti apabila mereka ditangkap oleh pihak polis, mereka akan disebat. Jadi, memang menjadi satu perkara yang agak sukar untuk penagih-penagih ini untuk lari kerana kalau mereka dapat ditangkap semula, mereka akan disebat dan mereka lebih takut kena sebat daripada ditahan di pusat serenti.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Chia Kwang Chye.

[Soalan No. 2 - Y.B. Tuan Chia Kwang Chye [Bukit Bendera] tidak hadir]

**PEMBERSIHAN SUNGAI -
TINDAKAN KERAJAAN NEGERI DAN
MAJLIS PERBANDARAN**

3. **Tuan Lim Siang Chai [Petaling Jaya Selatan]** minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan:-

- (a) langkah-langkah penyelarasan yang diambil oleh kerajaan negeri dan majlis-majlis perbandaran untuk membersihkan sungai-sungai yang tercemar di negara ini; dan
- (b) berapa batang sungai yang memberi ancaman yang serius terhadap hidupan sungai dan adakah peruntukan bagi ‘membersihkan’ sungai-sungai tersebut mencukupi, memandangkan kos perbelanjaan Kerajaan Pusat dikurangkan.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Dato’ Abu Bakar bin Daud]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kerajaan memang prihatin mengenai pencemaran ke atas sungai-sungai yang berlaku di negara ini. Salah satu program yang dilaksanakan melalui kerajaan-kerajaan negeri dan pihak berkuasa tempatan ialah program pembersihan dan penyelenggaraan parit/longkang di seluruh negara. Program ini bertujuan antaranya untuk mengawal kekotoran dan sisa pepejal yang memasuki sistem perparitan daripada terus mengalir ke dalam sungai.

Di samping itu, terdapat program khas iaitu sebagai contohnya Program 10 Tahun Pembersihan Sungai Klang dan Program Pembersihan Sungai Melaka yang

dilaksanakan oleh Jabatan Pengairan dan Saliran. Kerajaan negeri dan pihak berkuasa tempatan telah terlibat secara langsung dengan program ini di dalam menyelaraskan kerja-kerja pembersihan sisa pepejal khususnya di kawasan perangkap sampah yang merentangi sungai. Selain daripada itu, kerajaan negeri dan pihak berkuasa tempatan juga berusaha mengawal kerja-kerja tanah bagi sesuatu kawasan pembangunan baru dengan mengadakan kolam perangkap lumpur untuk mengatasi masalah pencemaran sungai oleh kelodak dan lumpur.

- (b) Daripada 116 lembangan sungai yang terdapat di negeri ini, 13 lembangan sungai adalah dalam kategori tercemar yang dianggap sebagai memberi ancaman terhadap hidupan sungai; antaranya termasuklah sungai-sungai di negeri Selangor iaitu Lembangan Sungai Buloh, Lembangan Sungai Kelang dan Lembangan Sungai Sepang. Buat masa ini, belum ada sebarang peruntukan disediakan untuk membersihkan sungai-sungai tersebut di bawah Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar kerana ianya adalah di bawah pengawasan Jabatan Parit dan Saliran.

LEBUHRAYA PERSEKUTUAN - LANGKAH MENGATASI KESESAKAN

4. **Tuan Haji Nik Mohd. Amar bin Haji Nik Abdullah [Pengkalan Chepa]** minta Menteri Kerja Raya menyatakan sama ada pihak kerajaan telah membuat kajian mengenai punca-punca sebenar kesesakan di Lebuhraya Persekutuan terutama sekali kesesakan berlaku antara laluan di hadapan bangunan Angkasapuri hingga ke bangunan tol Shah Alam. Justeru itu, apakah langkah-langkah bagi mengatasi kesesakan itu secara berkesan.

Menteri Kerja Raya [Dato' Seri S. Samy Vellu]: Tuan Yang di-Pertua, pihak kerajaan sentiasa menjalankan kajian mengenai kesesakan jalan melalui sensus, dengan izin, road traffic volume, yang dijalankan pada setiap tahun. Pada amnya kesesakan jalan raya boleh dihubungkan dengan bilangan trafik di kawasan berkenaan dan kapasiti seksyen jalan terlibat.

Bagi lima tahun kebelakangan ini, bilangan trafik seksyen berkenaan adalah seperti beriku:-

Tahun	Kenderaan sejam
1992	- 30,681
1993	- 28,128
1994	- 25,554
1995	- 39,186
1996	- 33,408

Statistik ini menunjukkan bahawa bilangan trafik telah melampaui atau melebihi kapasiti jalan berkenaan yang hanya boleh menampung 11,000 kenderaan sejam sahaja. Keadaan ini juga menyebabkan penurunan level of service, dengan izin, jalan berkenaan telah dikenal pasti sebagai salah satu jalan utama yang sibuk serta mempunyai bilangan trafik yang tinggi di seluruh negara iaitu 809,000 kenderaan sehari. Usaha untuk melebarkan jalan tidak dapat dilakukan kerana reserve jalan telah habis digunakan. Di samping itu, pembangunan yang sedia ada sudah sampai ke tepi jalan.

Bagi mengatasi masalah yang serius ini, beberapa tindakan telah diambil, antaranya ialah pembinaan jalan baru iaitu:

- (i) Lebuhraya Lembah Klang/Utara (North Klang Valley Expressway). Jalan bertol ini bermula dari Jalan Duta dan berakhir di Klang, telah siap dan dibuka kepada lalu lintas;
- (ii) Lebuhraya Shah Alam telah siap dan dibuka kepada lalu lintas;

- (iii) Jalan hubungan Kerinchi atau dinamakan dengan nama popular sebagai Kerinchi Link yang menghubungkan Lebuhraya Persekutuan II ke Jalan Damansara, pembinaan jalan pintas ini akan dapat menyuraikan trafik daripada Jalan Persekutuan II dan dengan itu dapat mengurangkan kesesakan di Jalan Syed Putra dan juga persimpangan Jalan Klang Lama.

Sementara itu terdapat satu jalan alternatif lain yang sedang dibina iaitu Lebuhraya Baru Pantai, dengan izin, New Pantai Expressway. Jalan bertol ini bermula dari Bangsar ke Subang Jaya dalam pembinaan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih di atas penjelasan oleh Yang Berhormat Menteri Kerja Raya. Sekarang ini kita nampak banyak projek yang telah pun dijalankan untuk memudahkan lalu lintas.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang ini akibat kegawatan ekonomi, terdapat beberapa projek yang membabitkan jalan, umpamanya projek monorel dan LRT di Jalan Sultan Ismail telah pun terbengkalai tetapi pihak yang mendapat konsesi itu pula tidak diminta untuk membetulkan balik jalan. Apakah pendirian kerajaan terhadap hal ini, adakah kita mahu meminta syarikat-syarikat terbabit supaya memulihkan kembali jalan seperti sebelum dikorek dan digali atau kita akan meminta autoriti bandaraya membuat kerja-kerja tersebut?

Dato' Seri S. Samy Vellyu: Tuan Yang di-Pertua, seperti apa yang dijelaskan oleh Ahli Yang Berhormat berkenaan dengan kegawatan ekonomi banyak syarikat yang telah mendapat konsesi sedang menghadapi masalah tetapi syarikat-syarikat ini telah membina dan sedang membina jalan raya itu atau expressway itu telah memberitahu kepada kementerian saya, mereka sedang dalam proses untuk mendapat pinjaman dari bank, banyak di antara

syarikat atau dua syarikat khasnya walaupun sudah dapat kelulusan daripada bank tetapi bank telah menarik balik pinjaman itu.

Jadi, Jemaah Menteri pada minggu yang lalu telah membincangkan perkara ini iaitu syarikat-syarikat itu mesti diberi pinjaman, selepas itu mereka mesti meneruskan dengan kerja-kerja yang sedang dilaksanakan sekarang. Saya percaya masalah seperti apa yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat, kita ambil perhatian.

Yang kedua, kita sedang membincangkan dengan beberapa syarikat, jikalau mereka tidak meneruskan dengan kerja mereka, mereka mesti menjaga kepentingan lalu lintas yang sedia ada di jalan raya, jangan memberi masalah seperti apa yang kita dapati laporan dari beberapa orang sekarang ini.

Tuan Chang See Ten: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya harap dapat penjelasan daripada Yang Berhormat Dato' Menteri, apakah tindakan yang lebih berkesan untuk memperbaiki keadaan permukaan jalan dan rekabentuk jalan supaya dapat mengurangkan kesesakan jalan dan dapat mengurangkan kemalangan kerana memandangkan sebab utama kemalangan pada tahun 1994 adalah berjumlah 27,018 orang dan telah meningkat ke tahun 1997 hingga kepada 31,991 orang, ini satu angka yang paling tinggi dan apakah tindakan Yang Berhormat akan buat untuk mengurangkan kemalangan ini?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, seperti apa yang telah saya jelaskan beberapa minggu yang lalu di Dewan yang mulia ini, kerajaan setiap tahun membelanjakan lebih dari RM350 juta untuk memperbaiki keadaan jalan raya, tetapi tahun ini oleh kerana kita menghadapi masalah kewangan, kementerian telah meluluskan RM100 juta sahaja, saya telah memohon kepada Yang Amat Berhormat Menteri Kewangan untuk mendapat RM300,000 balik, dengan itu kita boleh juga menjalankan kerja-kerja memperbaiki jalan. Itu yang pertama.

Berkenaan dengan kemalangan jalan raya, saya pun hairan macam mana perkara ini boleh berlaku. Pada masa dahulu kita ada Jalan Persekutuan II, Jalan Persekutuan I, jalan lama, ada lubang, ada selekoh dan macam-macam lagi pun tidak ada berlaku banyak kemalangan seperti sekarang. Tetapi sekarang jalan baru, empat lorong, boleh dijalankan dengan lajunya, 160 atau 180 atau 200 kilometer sejam pun boleh, tetapi kita balik kerahmatullah lebih awal. *[Ketawa]* Semua ini berlaku oleh kerana seperti apa yang saya telah jelaskan di Dewan yang mulia ini, jikalau pemandu kereta itu tidak menjaga kedudukan mereka sendiri, saya percaya kita tidak boleh buat apa-apalah.

Tuan Yang di-Pertua, saya harap walaupun kuasa untuk menjaga berkenaan dengan lalu lintas itu diletakkan di bawah Kementerian Pengangkutan, tetapi kementerian saya pun ada juga sedikit tanggungjawab, tanggungjawab saya iaitu untuk memperbaiki jalan, di mana keadaan jalan boleh dijadikan lebih seusai untuk dijalan. Jadi, saya harap pemandu-pemandu membawa bas, membawa lori, mereka tidak peduli, bila nampak sahaja kenderaan yang lebih kecil, dia hentam sahajalah. *[Ketawa]* Siapa yang mati dia tak kira, baru-baru ini setiap hari di waktu pagi saya bangun mula-mulanya saya baca surat khabar untuk mendapat tahu adakah beberapa kemalangan yang berlaku pada hari ini.

Saya berdoa kepada Tuhan, janganlah ini terjadi lagi, tetapi apa gunanya, satu orang atau dua orang sahaja yang berjaga-jaga tidak boleh jadi, semua orang mesti bertanggungjawab, orang belum masuk dalam kereta dan memegang steering, dia mesti berdoa, oh Tuhan, jagalah badan saya. *[Ketawa]* Keadaan begini tidak berlaku, manusia pun sudah tidak berapa baik pada waktu sekarang, sebab itulah Tuhan beri dia dendalah. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Datuk Song Swee Guan.

[Soalan No. 5 - Y.B. Datuk Song Swee Guan [Bandar Kuching] tidak hadir]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Liew Ah Kim.

Tuan Liew Ah Kim: Tuan Yang di-Pertua, satu pembetulan, bukan ‘perhatian’ tetapi ‘perhentian’, ada satu perkataan. Soalan No. 6.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, perhentian.

**PERHENTIAN BAS DAN TEKSI PUDURAYA
- PENGUBAHSUAIAN**

6. **Tuan Liew Ah Kim [Seputeh]** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada sedar Perhentian Puduraya sudah tidak sesuai menjadi perhentian bas dan teksi yang utama di Kuala Lumpur dengan keadaan ruangnya yang sempit, berbau busuk dan tidak selesa kepada orang ramai. Sila nyatakan jika sedar, adakah sebarang pelan sudah dibuat untuk memindahkan perhentian bas dan teksi ini. Jika ya, bila dan jika tidak, kenapa.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Dr. Ibrahim bin Saad]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur menyedari tentang keadaan Perhentian Puduraya yang kini tidak begitu memuaskan.

Sehubungan dengan itu, perancangan telah pun dibuat supaya terminal bas dan teksi di Perhentian Puduraya dipindah ke satu bangunan terminal bas dan teksi yang baru yang sedang disediakan dalam Pembangunan Plaza Rakyat berhampiran dengan Perhentian Puduraya yang sedia ada. Terminal bas di Pembangunan Plaza Rakyat ini akan mempunyai kemudahan-kemudahan infrastruktur dan kapasiti yang lebih baik dan mencukupi sebagai terminal bas dan teksi yang moden. Terima kasih.

Tuan Liew Ah Kim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi bukti-bukti yang lebih lanjut mengenai fizikal ataupun pelan-pelan yang ada untuk perhentian bas dan

teksi yang baru itu kalau sekiranya boleh memberitahu Dewan yang mulia ini tentang kos ataupun perbelanjaan yang akan dibelanjakan.

Datuk Dr. Ibrahim bin Saad: Tuan Yang di-Pertua, pembinaan yang dibuat di Lot 225, 242 dan 288 Seksyen 56 Wilayah Persekutuan menelan belanja lebih kurang RM1.4 bilion. Keluasan tanah yang terlibat ialah 15.23 ekar, bangunan pejabat 79 tingkat, menara hotel empat bintang 21 tingkat dengan 449 bilik, menara kondominium - 45 tingkat - 290 unit. Budget hotel dua tingkat di paras 4, 5 dan 157 unit. Terminal bas 40 petak dengan ruang menunggu berhawa dingin. Terminal teksi 150 petak teksi. Kemudahan tempat letak kereta - 2,633 unit.

Tuan Yunus bin Rahmat: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Menahan teksi bukan di tempatnya adalah merupakan kesalahan mengikut Akta Pengangkutan Jalan. Jadi, saya ingin bertanya adakah cadangan pihak Bandaraya untuk memperbanyakkan lagi tempat menunggu teksi supaya memudahkan penumpang-penumpang menahan teksi mengikut tempat yang bersesuaian dan digazetkan untuk kemudahan para penumpang. Terima kasih.

Datuk Dr. Ibrahim bin Saad: Tuan Yang di-Pertua, ada dua perkara, pertama sekali tempat teksi dan yang kedua itu tempat menunggu teksi. Tempat menunggu teksi itu sebenarnya sekarang yang ada telah mencukupi, walau bagaimanapun jika ada apa-apa kompelin dan permohonan boleh dipertimbangkan.

SISTEM PENDIDIKAN NEGARA - PEMBANGUNAN SEIMBANG IQ DAN EQ

7. **Dato' Haji Abu Zahar bin Dato' Nika Ujang [Kuala Pilah]** minta Menteri Pendidikan menyatakan, di samping menghargai segala usaha untuk membuat bermacam-macam perubahan sesuai dengan keadaan semasa; soalnya saya ingin tahu sejauh manakah pendekatan secara serius kementerian bertindak untuk mengubahsuaikan sistem pendidikan negara yang menekankan pembangunan seimbang antara IQ dan EQ seseorang, yang

sekaligus selari dengan keperluan dan perkembangan semasa bagi menggantikan sistem lama yang berorientasikan peperiksaan.

Menteri Pendidikan [Dato' Seri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pendidikan sentiasa berusaha ke arah melahirkan insan yang seimbang dari segi kebolehan intelek (IQ) dan mempunyai sahsiah serta nilai dan sikap positif (EQ) melalui program kurikulum dan kokurikulum sejajar dengan Falsafah Pendidikan Negara.

Sehubungan dengan itu, kurikulum persekolahan memberi penekanan ke atas aspek perkembangan pelbagai kebolehan intelek (multiple intelligence). Ini meliputi antara lain, aspek pemikiran kritis dan kreatif, estetika, pemerolehan kemahiran, ketrampilan dan pemupukan nilai serta sikap positif yang relevan dengan kehendak semasa.

Perkembangan ini akan menjadi lebih nyata apabila kurikulum bestari dan penilaian bestari dilaksanakan nanti.

Tuan Chia Kwang Chye: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang kepada saya untuk membuat soalan tambahan. Dalam penyesuaian sistem pendidikan negara yang menekankan perkembangan seimbangan di antara IQ dan EQ, saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri sama ada pengkorporatan Universiti Malaya mengambil kira tentang di antara IQ dengan EQ ini. Berkaitan dengan ini sejak pengkorporatan Universiti Malaya, saya hendak bertanya apakah faedah yang dapat diperolehi oleh para pelajar dan apakah jadual pengkorporatan untuk universiti.

Seorang Ahli: Terkeluar!

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, sebenarnya saya rasa soalan ini agak terkeluar sedikit dari soalan asal.
[Ketawa]

Dr. Tan Chong Keng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Berdasarkan idea dan memusatkan IQ serta EQ, adakah kementerian bercadang mengubahkan sistem peperiksaan SPM dan STPM supaya mengadakan peperiksaan secara semester supaya kerja-kerja sekolah pun diambil kira secara semester supaya prestasi pelajar-pelajar kepada kerja-kerja sekolah pun diambil kira, bukan secara ingatan pada hujung tahun sahaja, itu secara menguji IQ sahaja secara ingatan, tetapi sekarang kita hendak cuba uji kedua-dua IQ serta EQ pada masa yang sama.

Dato' Seri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, pada prinsipnya kita akan melakukan perubahan paradigma dalam sistem penilaian negara di mana sistem penilaian yang berasaskan kepada ingatan ataupun 'rote learning' akan digantikan kepada penilaian berasaskan kepada kefahaman dan menekankan kepada aspek EQ termasuk soal kebolehan untuk bertutur, menulis secara kreatif dan sebagainya. Perubahan ini akan dijalankan secara berperingkat-peringkat bermula dengan peperiksaan UPSR dan akan dijadikan asas dalam peperiksaan peringkat PMR dan SPM dan selanjutnya.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri, sungguhpun Yang Berhormat telah menyatakan pentingnya IQ, sejauh manakah kerajaan, dengan izin, put your money where your mouth is, dengan memberikan bantuan kepada cerdik pandai ataupun mereka yang mempunyai kebolehan yang luar biasa.

Saya rasa kita tahu ada contoh yang sungguh malang sekali di mana seorang cerdik pandai pada usia yang muda boleh membuat matematik yang agak sukar, tetapi sekarang menjual ayam. Saya rasa itu bukanlah contoh yang kita kehendaki, supaya bukan setakat cakap sahaja tetapi menunjukkan dengan tindakan bahawa memberikan bantuan untuk mereka yang ada IQ yang tinggi, apakah bentuk bantuan yang telah diberikan setakat ini?

Dan tentang EQ, kalau kita baca buku yang telah ditulis, kita mempunyai dua komponen yang penting, satu ialah, self-restraint dan yang kedua ialah empathy. Sejauh manakah pihak kerajaan telah berusaha untuk memupuk empathy dan self-restraint kerana, kalau tidak, apa yang diberikan oleh Tuhan saya rasa akan disia-siakan, ini terpulang kepada alam sekitar untuk memupuk nilai-nilai yang sihat dan baru ini, bukan sekadar memberikan lips service sahaja.

Dato' Seri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, saya melihat bahawa Kerajaan Barisan Nasional lebih memahami aspek EQ daripada parti pembangkang kerana kita sentiasa melihat, dengan izin, empathy kepada semua kaum di dalam negara kita berbanding dengan parti pembangkang.

Oleh itu, dalam perubahan kita, kita akan membuat perubahan ini secara berperingkat-peringkat. Malah kita sudah memulakan proses ini dengan memperkenalkan kelas melangkau, yakni murid-murid yang cerdas yang dalam lingkungan 1% ataupun 2% dalam sistem kita boleh melangkau ke kelas daripada kelas tahun ketiga ke tahun kelima. Ini merupakan proses permulaan apabila kita memperkenalkan konsep peperiksaan yang lebih fleksibel nanti, maka peperiksaan boleh diambil apabila seseorang pelajar itu bersedia mengambil peperiksaan itu. Kita sedang menjurus ke arah itu untuk menjadikan sistem pendidikan kita lebih anjal dan lebih fleksibel lagi.

KAD PENGENALAN PALSU DI SABAH - SENARAI DAFTAR PEMILIH

8. **Tuan Paul Nountin [Penampang]** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:-

- (a) bilangan kad pengenalan palsu yang telah dikenal pasti oleh kementerian bagi negeri Sabah setakat ini dan apakah tindakan-tindakan yang telah diambil ke atas masalah ini; dan

- (b) adakah mereka yang berdaftar sebagai pengundi dengan menggunakan kad pengenalan yang dikenal pasti sebagai palsu telah pun dikeluarkan daripada daftar pemilih.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Bilangan kad pengenalan palsu yang telah dikenal pasti di negeri Sabah setakat ini sebanyak 6,801. Tindakan-tindakan yang telah diambil untuk mengatasi masalah ini ialah dengan mengambil tindakan undang-undang kepada pemegang dan mengadakan operasi bersepadu oleh pihak-pihak penguatkuasa.
- (b) Senarai pemilih yang menggunakan nombor kad pengenalan yang disahkan palsu oleh Jabatan Pendaftaran Negara akan dikeluarkan daripada Daftar Pemilih Pilihan Raya dan ianya dilaksanakan secara berterusan oleh Suruhanjaya Pilihanraya.

Tuan Henrynus Amin: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri apakah tindakan yang telah diambil terhadap kad-kad pengenalan yang didapati palsu yang telah didaftarkan di dalam Daftar Pemilih. Adakah pihak kementerian mencari orang ini dan mengambil tindakan ataupun menghadapkan mereka ke mahkamah. Jadi, kalau ada, saya ingin tahu berapakah di antara mereka yang telah dikeluarkan daripada Daftar Pemilih setakat ini dan telah dibawa ke mahkamah oleh kerana mereka telah melanggar undang-undang Akta Pilihan Raya dengan memberikan maklumat yang palsu.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang saya telah sebutkan tadi, kita telah mengenal pasti sebanyak 6,801 kad pengenalan yang didapati palsu di negeri Sabah dan saya juga telah mengatakan bahawa kita telah mengambil tindakan undang-undang ke atas

mereka yang memiliki kad pengenalan palsu dan mereka yang didaftarkan dalam Daftar Pemilih telah dikeluarkan.

Bagi mereka yang didapati mengedarkan kad-kad pengenalan palsu ini, mereka juga telah diambil tindakan undang-undang. Berkenaan dengan jumlahnya, saya pohon notis.

Tuan M. Kulasegaran: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan M. Kulasegaran: Apa ini, kacau-kacau sahaja, ini Rompin.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Tak apa Yang Berhormat. Ini tidak dikhaskan kepada mana-mana pihak sahaja Yang Berhormat, boleh soal.

Seorang Ahli: *[Menyampuk dalam bahasa Tamil]*

Tuan M. Kulasegaran: Ini Parlimen Malaysia, Tuan Yang di-Pertua, Rompin ini dia tak tahu, tak faham, kasihan, kita hendak beri ajaran kepada dia, patut 'crash course' dahulu.

Seorang Ahli: Ajar, bukan ajaran! *[Ketawa]*

Tuan M. Kulasegaran: Didikan, didikan. Soalan tambahan. Memandangkan pengeluaran kad pengenalan palsu menjadi-jadi, satu isu yang besar di negara ini, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu Dewan ini kenapa perkara ini terjadi begini dan adakah pihak orang dalam yang terlibat atau ramai orang yang terlibat dalam perkara ini dan apakah tindakan-tindakan yang tertentu yang telah diambil selain dari menyimpan mereka di bawah ISA yang ada banyak di luar lagi yang masih terlibat dalam perkara ini dan kebanyakan dari mereka tidak pernah dibawa ke mahkamah, kenapakah perkara ini terjadi?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya hairan bila mendengar soalan Ahli Yang Berhormat, dia kata apakah tindakan selain daripada ISA, bermakna bahawa tindakan ISA ini tidaklah

begitu hebat sangat kerana ada tindakan yang lebih hebat lagi daripada ISA. *[Tepuk]* Bagaimanapun, saya ingin menjawab bahawa oleh kerana kadangkala kita tidak ada bukti yang cukup, tetapi kita tahu bahawa kad-kad pengenalan palsu ini beredar di pasaran dan dimiliki oleh ramai daripada mereka yang masuk ke negara kita, sama ada secara sah ataupun tidak sah, maka tindakan yang telah diambil oleh kementerian ialah dengan meletakkan mereka yang terbabit di bawah tindakan ISA.

PERBADANAN PEMBANGUNAN PULAU TIOMAN - CADANGAN

9. **Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis [Rompin]** minta Perdana Menteri menyatakan tentang cadangan penubuhan perbadanan pembangunan Pulau Tioman.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman]: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan Persekutuan telah memutuskan untuk menubuh satu lembaga yang dinamakan Lembaga Pembangunan dan Pengurusan Pulau-pulau Peranginan Malaysia untuk menjalankan tugas-tugas perancangan dan pengawalan pembangunan serta pengurusan pulau-pulau peranginan di Semenanjung termasuk pada awalnya Pulau Tioman.

Namun di atas permintaan Kerajaan Negeri Pahang dan berasas kepada saiz Pulau Tioman yang besar, Kerajaan Persekutuan bersetuju untuk Kerajaan Negeri Pahang mewujudkan Perbadanan Pulau Tioman untuk maksud memajukan pulau tersebut.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih atas keputusan kerajaan untuk menubuhkan satu Perbadanan Pembangunan Pulau Tioman.

Tuan Yang di-Pertua, soalan saya ialah sama ada peruntukan atau usaha-usaha akan diambil untuk membangunkan Pulau Tioman, minta maaf kerana

kawasan saya sedikit ini, seperti dibangunkan pulau-pulau yang besar yang lain seperti Pulau Langkawi?

Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, sepertimana yang saya jelaskan tadi, Kerajaan Persekutuan berhasrat untuk menubuhkan satu lembaga pembangunan dan pengurusan pulau-pulau peranginan keseluruhannya dan ini tentunya sekaligus didatangi dengan peruntukan-peruntukan tertentu.

Namun demikian, Kerajaan Negeri Pahang berhasrat untuk mengadakan lembaganya sendiri untuk membangunkan Pulau Tioman dan sepertimana yang telah saya nyatakan tadi, Kerajaan Pusat telah bersetuju dan kiranya ada permohonan daripada badan ini nanti apabila ia tertubuh berasaskan kepada keperluan badan itu, kemampuan kerajaan dan keadilan peruntukan diberikan, Kerajaan Pusat akan memberi pertimbangan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya adakah badan yang mengendalikan, yang akan menguruskan masalah pulau-pulau di Malaysia ini juga akan melihat masalah pulau-pulau yang masih lagi dipertikaikan yang memang mempunyai sejarahnya sah sebagai milik Malaysia seperti Pulau Batu Putih dan lain-lain?

Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, peringkat permulaannya, Kerajaan Persekutuan akan menumpukan kepada pulau-pulau yang sudah sah, yang belum sah itu kita akan fikir kemudian.
[Ketawa]

DASAR PERTANIAN NEGARA - KESESUAIAN DENGAN PERKEMBANGAN EKONOMI SEMASA

10. **Puan Hajah Seripah Noli binti Syed Hussin [Sepang]** minta Menteri Pertanian menyatakan adakah Dasar Pertanian Negara yang ada sekarang masih sesuai atau relevan dengan konteks perkembangan ekonomi semasa, memandangkan saban tahun kita terpaksa mengimport lebih banyak bahan

makanan dari luar mengakibatkan ketidakstabilan yang berterusan pada harga barangan makanan seperti yang dilihat sekarang ini.

Timbalan Menteri Pertanian [Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Dasar Pertanian Negara (DPN) yang ada sekarang masih sesuai dan relevan dengan konteks perkembangan ekonomi semasa.

Walau bagaimanapun, oleh kerana terdapatnya perubahan struktur ekonomi dan cabaran-cabaran baru yang mendadak di peringkat global, maka Dasar Pertanian Negara telah pun dikaji semula. Buat masa ini, Kementerian Pertanian Malaysia sedang di peringkat akhir mengkaji semula Dasar Pertanian Negara dengan mengambil kira krisis ekonomi yang dihadapi sekarang.

Antara lain, DPN baru ini menekankan pendekatan pengeluaran bahan makanan dan juga bahan mentah industri asas tani yang diperlukan oleh negara. Strategi juga dibuat untuk mengeluarkan bahan makanan menggantikan import yang sesuai untuk ekonomik dan ekonomi dikeluarkan dalam negara. Untuk sementara itu, rakyat Malaysia juga digalakkan supaya mengutamakan bahan makanan tempatan dan tidak membeli bahan makanan yang diimport.

Langkah juga diambil untuk menstabilkan harga bahan makanan termasuk usaha menggalakkan petani-petani menjual terus kepada pengguna-pengguna. Harga bahan-bahan makanan yang diimport adalah di luar kuasa kita, oleh kerana ianya lebih tinggi dan oleh kerana ianya juga dipengaruhi oleh kadar pertukaran wang asing dengan Ringgit Malaysia dan juga perubahan harga akibat penawaran dan permintaan di pasaran antarabangsa.

Tuan Haji Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah kementerian sedar bahawa keadaan sekarang ini yang perlu disegerakan, keadaan petani sekarang ini makin susah, anak petani lari ke bandar, tanam padi tak untung, pekerja di tempat pertanian padi mahal, mesin pun mahal, racun pun mahal. Saya ingin tahu, ini bukan dalam

keadaan kegawatan ekonomi sahaja, ini sudah lama berlaku dan saya rasa kementerian patut mengadakan rancangan yang segera untuk mengatasi perkara ini dan hari ini saya baca surat khabar, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah mencadangkan supaya import daging itu diberhentikan supaya menggalakkan petani-petani memelihara ternakan, sekarang ini peliharaan ternakan pun tak jadi, Kementerian Pertanian mengimport daging terlampau banyak.

Jadi, saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, rancangan jangka pendek, tadi yang diberitahu itu terlampau panjang, jadi, kita tidak mahu menyalahkan kegawatan ekonomi sebab keadaan petani dalam kawasan saya ini 100% petani, sungguh teruk sekali, mereka tak undi Barisan Nasional nanti. Terima kasih. *[Ketawa]*

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Pokok Sena. Memang saya akui kementerian saya sedar masalah yang sedang dihadapi oleh para petani terutama sekali petani-petani padi atau pesawah. Jadi, lantaran itu kita telah menasihatkan kepada pesawah-pesawah supaya dapat kalau boleh mengadakan kegiatan bertani dengan secara konsep bersepadu iaitu dengan menggabungkan saiz-saiz tanah sawah yang kecil dengan menggunakan mesin-mesin yang agaknya lebih menyebabkan kos pengeluaran yang lebih murah.

Walau bagaimanapun, kita mengharapkan kerajaan akan mengadakan jangka pendek, jangka sederhana dan jangka panjang kerana ada orang yang suka yang pendek, ada orang yang suka sederhana dan ada juga yang suka yang panjang. *[Ketawa]* Jadi, sebab itu kita gabungkan semuanya jangka pendek kita adakan serta-merta tindakan seperti menambahkan baja padi sebanyak RM22 juta lagi dan jangka sederhana pula kita galakkan ternakan lembu dalam ladang-ladang kelapa sawit kerana pada masa ini kita hanya baru mengeluarkan lembu pada kadar 20% daripada keperluan daging kita, 80% daging lembu

diimport. Jadi, kementerian hanya dapat menyarankan dan terpulanglah kepada tuan punya estet dan saya rasa Ahli-ahli Yang Berhormat juga patut menyokong sama apa yang disarankan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri supaya kita bersyukur di atas nikmat, dengan kesyukuran itu kita majukan tanah kita. Kalau boleh dengan cara integrated, secara konsep bersepadu, kalau ada sawit, jangan harap sawit sahaja tetapi ternaklah lembu di bawah pokok sawit itu.

Jadi, dengan ini adalah diharapkan apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat, pendapatan para petani kita akan dapat ditingkatkan pada masa yang akan datang.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Kenapa waktu negara gawat baru Dasar Pertanian Negara ini baru mahu digubalkan? Ini menggambarkan kelemahan Kerajaan Barisan Nasional.

Tuan Yang di-Pertua, soalan saya, apakah dalam Dasar Ekonomi Baru yang akan digubalkan bahawa subsidi pertanian akan ditingkatkan sebagaimana negara-negara maju seperti negara Amerika, Kanada, Jepun dan sebagainya. Itu soalnya, apakah subsidi pertanian itu akan ditingkatkan dalam Dasar Pertanian baru yang akan dibentuk?

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Tumpat. Sebenarnya Ahli Yang Berhormat dari Tumpat agak tidurlah, dia tak sedar Dasar Pertanian Negara ini sudah yang ketiga - ini DPN 3, jadi bermakna penggubalan itu telah bermula pada tahun 80an lagi. Jadi, kita gubal DPN 3 ini ialah hendak sesuaikan keadaan perkembangan semasa terutama sekali apabila berlaku kegawatan ekonomi. Saya hendak jelaskan, sebelum kegawatan ekonomi, Dasar Pemakanan Negara kita ialah kita digalakkan import sesuatu barang yang kosnya murah atau yang harganya lebih murah.

Jadi, kita lebih menumpukan kepada kegiatan-kegiatan yang dapat pulangan yang lebih dan dengan pulangan itu lebih baik kita membeli dari luar negara kerana harganya lebih murah. Misalnya kobis, kita beli di luar negara harganya 15 sen sekilogram, kita tanam sendiri kosnya sahaja 25 sen, jadi sebab itu dari segi perkiraannya maka pada masa itu dasar kita lebih baik kita beli daripada kita mengeluarkannya yang harganya lebih mahal.

Manakala Dasar Pertanian Negara ini yang sedang digubal ini ialah tidak akan menimbangkan tambahan-tambahan subsidi tetapi sebaliknya kita akan meningkatkan lagi insentif-insentif itu termasuklah penyediaan pinjaman-pinjaman dengan kadar faedah yang murah sebagaimana yang telah dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan iaitu 3F atau pinjaman untuk meningkatkan pengeluaran makanan dengan kadar faedah 4% iaitu sebagaimana yang acapkali kita ulang, pinjaman boleh dibuat RM10,000 sehingga RM3 juta dan pada masa ini kelulusan telah diberi untuk pinjaman ini sebanyak RM1 bilion dan ada baki lagi lebih dari RM600 juta dan ini adalah saranan-saranan yang dibuat oleh Dasar Pertanian Negara 3 supaya kurangkan subsidi tetapi ruang untuk insentif ditingkatkan bagi membesarkan saiz atau pengeluaran bahan-bahan makanan negara.

PESAKIT JANTUNG BERLUBANG - JUMLAH KES DAN YANG MENUNGGU PEMBEDAHAN

11. **Tuan Chang See Ten [Gelang Patah]** minta Menteri Kesihatan menyatakan bilangan pesakit jantung berlubang yang mendaftar dengan Institut Jantung Negara dalam tahun 1996 dan 1997 menurut pecahan pesakit kanak-kanak dan pesakit orang dewasa. Sila nyatakan bilangan kes pesakit jantung berlubang yang menunggu pembedahan kerana masalah kewangan. Apakah bentuk bantuan yang dapat dinikmati oleh pesakit yang tidak mampu dari segi kewangan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Dato' M. Mahalingam]: Tuan Yang di-Pertua, bilangan pesakit jantung berlubang yang

sedang menunggu pembedahan sehingga tahun 1997 bagi pesakit Atrial Septal Defect (ASD) ialah 46 orang dewasa, 67 orang kanak-kanak berjumlah 113 dan pesakit Ventricle Septal Defect (VSD) - 82 orang dewasa, 151 kanak-kanak berjumlah 233 orang. Jumlah keseluruhan pesakit ASD dan VSD ialah 346 orang.

Pesakit jantung (tidak kira sama ada jantung berlubang ataupun jenis-jenis penyakit jantung yang lain) yang terpaksa menunggu giliran pembedahan mereka, bukan disebabkan oleh masalah kewangan ataupun kemampuan mereka, sebaliknya giliran pembedahan (tarikh) ini bergantung kepada keadaan (seriousness) penyakit pesakit itu sendiri.

Kriteria tersebut adalah seperti berikut:-

- (i) Kes-kes yang di tahap tenat (emergency) akan dibedah dengan segera atau serta-merta;
- (ii) kes-kes yang di peringkat memerlukan pembedahan dengan segera (urgent) akan dibedah di dalam jangka masa satu minggu; dan
- (iii) kes-kes yang tidak begitu serius akan diletakkan di dalam senarai menunggu yang akan mengambil masa di antara enam bulan sehingga 12 bulan.

Walau bagaimanapun, pesakit-pesakit yang di dalam senarai menunggu itu akan diberi rawatan sebagai pesakit luar ataupun sebagai pesakit dalam oleh pakar perunding kardiologi dalam tempoh tiga bulan sekali. Sekiranya di dalam tempoh tersebut keadaan pesakit didapati bertambah teruk, mereka akan dikira sebagai kes tenat atau kes segera.

Kriteria bagi seseorang pesakit mendapat subsidi sama ada diberi pengecualian sepenuhnya ataupun sebagai daripada caj rawatan dan/atau pembedahan adalah seperti berikut:-

- (i) mestilah dirujuk daripada klinik atau hospital kerajaan yang akan menentu kemampuan pesakit membayar (Melalui Pejabat Kebajikan Perubatan hospital berkenaan);
- (ii) mengemukakan surat sokongan daripada Jabatan Kebajikan Masyarakat iaitu Laporan Sosio Ekonomi yang mengesan kemampuan pesakit dan keluarga untuk membayar;
- (iii) mengikut giliran (tarikh) pembedahan yang akan atau telah ditetapkan oleh pihak IJN dan menerima rawatan di wad kelas tiga.

Sepertimana yang telah dimaklumkan, walaupun pihak Kementerian Kesihatan menetapkan bayaran minimum untuk pesakit dalam sebanyak RM500 kebanyakan pesakit miskin tidak dapat membayar jumlah berkenaan. Dalam kes begini, pihak IJN akan menetapkan bayaran mengikut budibicara dan kemampuan pesakit.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, kita mengucapkan tahniah dan syabas kepada IJN yang diilhamkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita satu ketika dahulu telah membuktikan kejayaan mereka dalam bidang pembedahan jantung dan baru-baru ini juga pemindahan jantung dan pelbagai lagi, insya-Allah, pada masa ke depan ini.

Jadi, dengan begitu banyaknya pesakit pada hari ini kerana Malaysia ini sebuah negara yang banyak makanan, jadi, adakah kerajaan bercadang untuk mengadakan Institut Jantung Negara di peringkat wilayah-wilayah, contohnya di wilayah utara, selatan, pantai timur kerana Tuan Yang di-Pertua, orang-orang kampung sekarang ini pun banyak yang kena penyakit jantung, jadi

mereka tidak berupaya untuk berulang-alik ke hospital di Kuala Lumpur, tidak ada sanak-saudara hendak menumpang dan sebagainya.

Jadi, adakah dalam kementerian ini adakah perancangan untuk mewujudkan Institut Jantung Negara cawangan-cawangan ataupun wilayah. Terima kasih.

Dato' M. Mahalingam: Tuan Yang di-Pertua, walaupun kita tidak ada IJN di tempat lain-lain, tetapi kita ada cardiothoracic unit yang membuat kerja seperti ini di Johor Bahru dan Penang dan kita ada satu lagi di masa yang akan datang di Kuching, kita fikir di tempat-tempat yang lain pada masa yang akan datang memang kita ada perancangan untuk membina.

Tuan Chang See Ten: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan dengan soalan tambahan, oleh kerana negara kita sekarang menghadapi masalah kegawatan ekonomi dan ramai pesakit jantung kemungkinan tidak mampu pergi ke hospital swasta, adakah kesan tambahan pesakit sakit jantung yang perlu dapat rawatan daripada Institut Jantung Negara dan di unit jantung di hospital-hospital besar seperti di Johor Bahru dan di Pulau Pinang?

Dato' M. Mahalingam: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ada angka yang diperlukan tetapi memang kita tahu kita beri rawatan di hospital-hospital kerajaan, naik dekat 20% berbanding dengan bulan-bulan yang lain.

KEGAWATAN EKONOMI - SYARIKAT BUMIPUTERA YANG DIISYTIHAR MUFLIS

12. **Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman [Sungai Benut]** minta Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna menyatakan jumlah sehingga kini syarikat-syarikat yang diisytihar muflis akibat dari kemelesetan ekonomi dan dari jumlah tersebut berapakah syarikat-syarikat bumiputera yang terlibat.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna [Datuk Tan Chai Ho]: Tuan Yang di-Pertua, sesebuah syarikat dianggap muflis apabila Perintah Pembubaran syarikat itu dibuat oleh

Mahkamah Tinggi akibat petisyen yang dibuat oleh kreditor disebabkan kegagalan syarikat itu membayar balik pinjaman. Sejak bulan Julai 1997 sehingga 31 Mac 1998 sebanyak 435 syarikat telah dibubarkan melalui perintah Mahkamah Tinggi. Ini berbanding dengan 163 syarikat yang dibubarkan dalam tempoh Januari 1997 hingga Jun 1997.

Tuan Yang di-Pertua, dari jumlah 435 syarikat tersebut, sebanyak 191 syarikat adalah merupakan syarikat di mana pegangan saham majoritinya iaitu melebihi 50% adalah milik kaum bumiputera.

Tuan Md. Isa bin Sabu: Tuan Yang di-Pertua, mengikut jawapan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen tadi, setelah diisytiharkan oleh mahkamah baru diisytiharkan muflis, jadi, saya minta penjelasan dari Yang Berhormat Datuk, bagaimanakah keadaan syarikat bumiputera yang dalam keadaan sesak bernafas pada hari ini. Tadi telah diberitahu sebanyak 191 syarikat bumiputera telah disahkan muflis dan apakah punca-punca yang sebenarnya kalau keadaan umumnya kita katakan sebagai akibat dari kemelesetan ekonomi, adakah disebabkan oleh pengurusan atau disebabkan oleh aliran kewangan atau sebagainya dan apakah bantuan yang dapat kementerian Yang Berhormat Datuk memberi nasihat supaya syarikat-syarikat bumiputera yang lemah bernafas dapat bernafas dengan segar.

Datuk Tan Chai Ho: Tuan Yang di-Pertua, syarikat yang dibubarkan mempunyai sebab-sebab yang banyak, seperti yang saya katakan tadi kebanyakannya adalah kegagalan syarikat itu membayar balik pinjaman, ini bermakna mereka tidak mempunyai kemampuan atau kebolehan untuk membayar balik hutang dan oleh itu, kreditor telah mengambil tindakan melalui mahkamah, oleh itu syarikat itu akan dibubarkan. Dan juga saya percaya sedikit sebanyak adalah berkaitan dengan kegawatan ekonomi yang dihadapi oleh negara kita sekarang.

Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Kemelut ekonomi negara bermula daripada awal bulan Julai 1997. Jadi, semenjak dari tarikh tersebut apakah kesan yang dirasai oleh pihak ROC bagi masalah-masalah yang dihadapi oleh syarikat-syarikat dan bagaimanakah cara ROC menangani masalah yang banyak ini.

Datuk Tan Chai Ho: Tuan Yang di-Pertua, tidak dinafikan bahawa kegawatan ekonomi yang melanda negara sekarang bukan sahaja memberi kesan kepada pencapaian dan kemajuan pihak swasta atau syarikat-syarikat korporat malahan kesannya turut dirasakan oleh pihak ROC kementerian ini. Contohnya, pada tahun 1997 jumlah permohonan carian nama yang diterima dan diproses berkurangan sebanyak 20% iaitu dari 148,811 dalam tahun 1996 kepada 118,450 dalam tahun 1997.

Pertubuhan syarikat baru pula mengalami penurunan sebanyak 5.91% iaitu dari 43,237 syarikat dalam tahun 1996 kepada 40,720 syarikat baru dalam tahun 1997. Malahan bagi tempoh dua bulan pertama tahun 1998 ini pertubuhan syarikat baru terus merosot iaitu sebanyak 1,180 dalam bulan Januari dan 1,150 dalam bulan Februari, jika kita bandingkan dengan 3,712 dan 2,103 syarikat bagi tempoh yang sama pada tahun 1997. Ini merupakan oleh kerana kegawatan ekonomi, ROC kementerian ini merasakan kesannya pun telah dirasakan dan pada masa sekarang kita hanya meningkatkan kemudahan atau perkhidmatan lebih baik kepada pihak swasta ataupun pihak pengguna.

IMAM MASJID SELURUH MALAYSIA - CADANGAN KURSUS BERKHUTBAH

13. **Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood [Tumpat]** minta Perdana Menteri menyatakan cadangan kerajaan mengadakan kursus berkhutbah kepada imam-imam masjid seluruh Malaysia supaya khutbah yang dibaca mempunyai nilai dan berkemampuan menangani permasalahan setempat, bukan sekadar memenuhi rukun Sembahyang Jumaat.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman]: Tuan Yang di-Pertua, pihak Kerajaan Pusat telah pun mengadakan program latihan yang melibatkan penulisan dan penyampaian khutbah kepada khatib-khatib dan imam-imam seluruh Malaysia yang bertujuan untuk meningkatkan kewibawaan dan keupayaan mereka. Program ini telah dilaksanakan secara bersama oleh Jabatan Kemajuan Islam Malaysia dan Jabatan-jabatan Agama Islam negeri-negeri. Penyelarasan kandungan khutbah juga telah dilaksanakan melalui Jawatankuasa Penyelarasan yang diurusetikan oleh Jabatan Kemajuan Islam Malaysia.

Tuan Kamarudin bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, kita ucapkan tahniah kepada kementerian yang telah berusaha untuk menyelaraskan khutbah ataupun cara-cara berkhotbah, isi kandungan khutbah dan sebagainya bagi seluruh Malaysia. Apa yang saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri ialah mengenai skim perkhidmatan imam-imam itu adakah akan diselaraskan juga?

Dato' Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman: Tuan Yang di-Pertua, memang ada rancangan Kerajaan Pusat untuk menetapkan bahawa seluruh imam akan mendapat imbuhan yang sama pada skim yang sama. Tetapi bagi peringkat awal kerajaan sedang berusaha supaya kategori yang tertentu, iaitu masjid-masjid daerah kita dahulukan supaya imam-imam yang menjadi imam mengepalai masjid-masjid berkenaan mendapat kelulusan daripada Mahaad Tahfiz, iaitu Pegawai Kumpulan B yang berkelulusan Diploma.

Buat masa ini, imam-imam daripada masjid-masjid lain di kampung-kampung kita memberi peluang mereka supaya mendapat imbuhan dengan cara mengadakan program takmir masjid, iaitu syarahan-syarahan agama dan pengajaran agama di masjid. Begitu juga kelas-kelas KAFA, iaitu kelas-kelas Al-Quran dan Fardu Ain. Jadi, secara tidak langsung imam-imam telah mendapat bayaran yang standard, kira-kira RM280 bagi setiap orang. Inilah

rancangan buat masa ini. Tetapi rancangan jangka jauh bahawa semua masjid diuruskan oleh imam yang berkelayakan dan pada masa itu, insya-Allah, skim yang tertentu kita akan adakan.

Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu sama ada kerajaan sedar atau tidak bahawa pada akhir-akhir ini terdapat satu macam kecenderungan di kalangan setengah-setengah imam di kawasan Wilayah Persekutuan atau di setengah-setengah negeri yang mula menggunakan mimbar untuk memberi ceramah politik melalui khutbah. Misalnya kalau mereka sebut tentang masalah kegawatan ekonomi, lazimnya disebut ini adalah hukuman dari Allah S.W.T. kerana kerajaan menolak Al-Quran dan Hadis, ini satu contoh. Masalah air di Selangor pun disebut hukuman Allah S.W.T. kerana membuang seorang mufti. Macam-macam lagi kandungan-kandungan khutbah yang jelas merupakan kempen politik. Jadi, saya ingin tahu sama ada kerajaan sedar tentang perkara ini, dan kalau sedar apakah langkah-langkah yang diambil untuk mengatasi masalah ini. Kebanyakan daripada mereka ini adalah imam yang dilantik oleh kerajaan.

Dato' Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan memang sedar bahawa ada setengah-setengah imam di setengah-setengah negeri yang tidak pandai menggunakan kesempatan untuk membimbing masyarakat untuk meluahkan perasaan dan sentimennya sendiri. Walau bagaimanapun, usaha-usaha sedang kita jalankan supaya mereka dapat dibentuk dan supaya mereka mempunyai tanggungjawab yang penuh kepada masyarakat yang mereka pimpin, bukan tempat untuk meluahkan perasaan hingga mengganggu suasana ibadat dan cita-cita orang yang hadir ke masjid ialah untuk beribadat, tetapi setengah-setengah imam mengerohkan suasana hingga menimbulkan perasaan sentimen yang bukan-bukan di masjid. Insya-Allah, perkara ini dapat kita atasi buat masa hadapan.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Masa sudah cukup untuk sesi Soal-Jawab.

[Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 2, 5 dan 14 hingga 49 akan dijilid dalam buku berasingan]

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG CUKAI (PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Cukai Pendapatan 1967, Akta Petroleum (Cukai Pendapatan) 1967 dan Akta Cukai Keuntungan Hartanah 1976; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan; dibaca kali yang pertama; akan dibaca kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN (1997) 1998

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN (TAMB.) (BIL.3) 1997

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas “Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (1997) 1998

dan Anggaran Pembangunan (Tambahan)(Bill.3) 1997 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis.” *[Hari Pertama]*

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat) *mempengerusikan Jawatankuasa*]

3.37 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Dr. Haji Shafie bin Mohd. Salleh]: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan supaya wang sejumlah tidak lebih daripada RM7,020,420,263 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan Keempat 1997 bagi Maksud-maksud Bekalan B.8, B.13, B.16, B.24, B.27, B.30, B.34, B.36, B.40, B.45, B.47 dan B.51 untuk kementerian-kementerian dan jabatan-jabatan berkenaan dijadikan Jadual dan wang sejumlah tidak lebih daripada RM455,882,070 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan (Tamb.)(Bil.3) 1997 bagi Maksud-maksud Pembangunan P.7, P.14, P.17, P.26, P.28, P.44 dan P.52 untuk kementerian-kementerian dan jabatan-jabatan yang berkenaan seperti ditunjukkan dalam penyata yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 16, Tahun 1998 dijadikan Anggaran Perbelanjaan.

Tuan Pengerusi, saya telah pun menerangkan tentang keperluan bagi mengadakan peruntukan-peruntukan tambahan dalam Anggaran Mengurus Tahun 1997 dan juga Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tahun 1997 kelmarin. Di samping itu, penjelasan lanjut mengenai cadangan-cadangan Anggaran Tambahan ini adalah juga diberi dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 15A, Tahun 1998 bagi Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan Keempat 1997 dan Kertas Perintah 16A, Tahun 1998 bagi Anggaran Perbelanjaan Pembangunan (Tamb.3) 1997. Oleh itu, saya tidak berhajat untuk memberi apa-apa penerangan tambahan lagi. Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman]: Tuan Pengerusi, saya mohon menyokong.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sebelum saya memulakan perbahasan di peringkat Jawatankuasa, sukalah saya mengingatkan Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian bahawa oleh kerana kita menghadapi kesuntukan masa, sedia maklum bahawa kita hanya dapat dua hari untuk perbahasan di peringkat Jawatankuasa. Jadi, saya terpaksa mengehadkan tempoh berucap kepada 10 minit setiap orang.

Maksud B.8 dan B.13 [Jadual] -

Maksud P.7 [Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.3) 1997] -

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Kepala Bekalan B.8 dan B.13 dan Kepala Pembangunan P.7 di bawah Jabatan Perdana Menteri terbuka untuk dibahas sekarang. Parit Sulong.

3.41 ptg.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad [Parit Sulong]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya merujuk secara kepada Kepala B.8, iaitu mengenai Jabatan Perkhidmatan Awam. Sebagaimana kita makluman bahawa wang sebanyak RM30,308,862 adalah dikehendaki untuk menampung tambahan biasiswa kepada penuntut-penuntut tajaan JPA di seberang laut berikutan daripada kejatuhan nilai Ringgit dan kenaikan kadar biasiswa kepada penuntut-penuntut dalam negeri. Dalam konteks ini, Tuan Pengerusi, saya mahu mengucapkan terima kasih kepada kerajaan kerana tidak menarik kembali penuntut-penuntut kita untuk pulang ke tanah air sebagaimana yang awal-awal dahulu diura-urakan. Ini menghilangkan kebimbangan dan melegakan rasa kekhawatiran ibu bapa dan juga anxiety ataupun kebimbangan di kalangan penuntut-penuntut sendiri.

Dalam pada itu, Tuan Pengerusi, saya berharap untuk waktu-waktu akan datang sekiranya kita belum membuat satu keputusan yang konkrit dan

mukhtamad jangan kita mengeluarkan kenyataan-kenyataan kepada akhbar. Ini menyebabkan kebimbangan yang tidak menentu dan tidak tentu fasal di kalangan ibu bapa, sehingga wakil-wakil rakyat di peringkat akar umbi sentiasa dihujani oleh pertanyaan dan juga menjadi tempat luahan kebimbangan oleh ibu bapa yang mempunyai anak di luar negeri.

Yang keduanya, saya berharap supaya anak-anak yang telah pun mendapat tawaran biasiswa JPA tetapi belum pergi ke luar negeri juga diambil perhatian yang sama seriusnya. Sekarang ini kita mempunyai ramai anak lulusan SPM tahun 1996 yang menuntut di pusat-pusat matrikulasi ataupun kelas-kelas persediaan yang telah pun diberi tawaran biasiswa JPA. Anak-anak ini sekarang dalam keadaan terumbang-ambing. Mereka masih lagi tertanya-tanya ke mana mereka akan pergi. Mengapakah pihak JPA tidak mengambil satu exercise dan melaksanakan gerakan-gerakan untuk menjelaskan kepada anak-anak ini dan juga kepada ibu bapa mereka.

Tuan Pengerusi, ketiadaan tindakan yang segera untuk menjelaskan masa depan anak-anak ini menjejaskan moral atau semangat anak-anak ini sendiri. Saya sendiri mempunyai seorang anak yang terbabit dengan biasiswa sedemikian. Kebelakangan ini kita kelihatan anak-anak ini anak-anak yang masih lagi mahu dipupuk bagaimana sekiranya tidak ada ataupun pihak JPA tidak membuat penjelasan dengan lanjut seberapa segera. Anak-anak ini akan berhadapan dengan satu situasi dilema di dalam menghadapi kelas-kelas matrikulasi ataupun kelas-kelas persediaan masing-masing. Mengapakah pihak JPA tidak mahu melaksanakan penerangan-penerangan dengan segera kepada anak-anak ini. Saya harap anak-anak yang terbabit dan tidak dapat pergi ini dipupuk semula semangat mereka supaya walaupun mereka dipilih untuk menuntut di dalam institusi tempatan dalam negeri, semangat mereka untuk mengejar kecemerlangan tidak akan luntur dan tidak akan pudar.

Pada waktu yang sama, saya minta ibu bapa juga diberi penjelasan yang sejelas-jelasnya supaya tidak timbul kekeliruan dan tidak timbul kekecewaan. Kita harus ingat anak-anak ini sebilangan besarnya adalah anak-anak orang kampung yang mengaitkan dan menggantungkan harapan yang tinggi kepada kerajaan. Bagaimana kita bayangkan kekecewaan mereka sekiranya anak yang tidak dapat pergi itu tidak diberi penjelasan yang sewajarnya oleh pihak kerajaan.

Selanjutnya Tuan Pengerusi, ketelanjuran kita membincangkan masalah pembiayaan biasiswa dan anak-anak yang pergi luar negeri, kerajaan juga harus melihat secara serius bagaimanakah masa depan anak-anak yang telah ditaja dan akan kembali ke dalam pasaran pekerjaan. Saya ingat sewaktu keadaan merosot di tahun-tahun 1970-an, tahun 1980-an, kerajaan telah pun mewujudkan satu sistem yang dipanggil 'Operasi Isi Penuh', iaitu di mana graduan-graduan yang sukar mendapat kerja telah pun disangkutkan ke beberapa jabatan kerajaan. Mungkin sistem Operasi Isi Penuh ini sukar dijalankan pada waktu ini kerana situasi kegawatan dahulu dan sekarang amat berbeza dan sekarang ini adalah lebih serius daripada yang dahulu. Tetapi sekiranya boleh, kita mewujudkan rangkaian-rangkaian bestari dengan mana-mana syarikat yang tidak terjejas dengan kegawatan ekonomi, maka pihak kerajaan memberikan kepimpinannya, dengan izin, providing the leadership supaya anak-anak ini boleh disangkutkan secara sementara dengan pihak-pihak swasta yang sudi untuk mengambil mereka. Kerana ini saya rasa akan menjadi satu sumbangan yang amat besar kepada kewujudan anak-anak ini untuk mendapat employment atau pekerjaan di zaman sekarang ini.

Akhir sekali, Tuan Pengerusi, secara ringkas, semalam saya telah pun membangkitkan di peringkat dasar mengenai satu kenyataan yang saya masih lagi tunggu kepastiannya, iaitu kenyataan Yang Amat Berusaha Ketua Setiausaha Negara. Pihak akhbar, Ketua Setiausaha Negara sebutan pendeknya

‘KSN’, bukan ‘KSU’. Hari ada surat khabar mengatakan Ketua Setiausaha Negara (KSU). KSU itu Ketua Setiausaha, bukan Ketua Setiausaha Negara. Mengenai kenyataan KSN yang baru-baru ini dilaporkan bahawa dia kata ahli-ahli politik jangan masuk campur urusan kerajaan. Saya mengenali Tan Sri KSN, saya takut ada kesilapan-kesilapan di dalam perkara ini, dan mungkin perkara ini perlu diperbetulkan untuk mengelakkan persepsi yang negatif di kalangan orang ramai, apatah lagi di dalam menentukan keharmonian hubungan di antara orang politik dengan orang kerajaan di semua peringkat, baik dari peringkat Federal hingga ke peringkat akar umbi di daerah-daerah.

Tuan Pengerusi, dengan itu saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Kota Melaka.

3.48 ptg.

Tuan Lim Guan Eng [Kota Melaka]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya turut mengambil bahagian dalam perbahasan di peringkat Jawatankuasa untuk Maksud Bekalan B.8 - JPA, di mana tambahan sebanyak RM30 juta dipohon untuk menampung tambahan biasiswa ekoran penurunan nilai mata wang Ringgit kepada penuntut-penuntut dalam negeri.

Tuan Pengerusi, saya ingin dapat tahu apakah jumlah biasiswa yang ditanggung oleh pihak kerajaan sekarang untuk menampung perbelanjaan pendidikan penuntut-penuntut ke luar negeri dan apakah kriteria yang digunakan untuk memilih penuntut-penuntut ini mendapat biasiswa. Tadi saya terkejut sedikit bila mendengar pengakuan daripada Yang Berhormat dari Parit Sulong. Kalau saya silap, saya tidak tahu sama ada saya ada silap, tetapi mendapat pengakuan daripada Yang Berhormat dari Parit Sulong bahawa anaknya juga mendapat biasiswa. Saya rasa dari segi prestasi dan kebolehan, saya pasti anaknya layak. Tetapi kalau dari segi kelayakan sosio-ekonomi, saya amat terkejut, kerana beliau bukan sahaja seorang Ahli Parlimen, Presiden

BBC, tetapi juga Pengerusi MARA. Sebegitu, saya tidak berapa faham macam mana....

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Yan bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Hendak minta apa?

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Penjelasan.

Tuan Lim Guan Eng: Sila.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya bukan hendak membela Pengerusi BBC saya. Tetapi Yang Berhormat pun sedia maklum, sebagai wakil rakyat biasa Yang Berhormat pun tahu pendapatan kita berapa banyak. Kadang-kadang anak ramai. Kita pun kadang-kadang ada juga wakil rakyat di bawah tahap PPRT, Tuan Pengerusi. *[Ketawa]* Cuma orang tidak nampak fasal kita pakai kot, kita pakai suit, kemudian orang panggil kita 'Yang Berhormat'. Sebenarnya kadang-kadang pegawai kerajaan lebih selesa hidup daripada wakil rakyat. Jadi, apa salahnya kalau anak-anak kita yang boleh mengikut, pelajarannya bagus, qualification dia elok dan sebagainya, kita pun boleh juga kerana kita membela, tidaklah kita ini menjadi lilin selama-lamanya membakar diri, akhirnya bila api itu padam dengan kita sekali terbakar.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, apa soalan?

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Jadi, adakah Yang Berhormat bersetuju, mungkin Yang Berhormat banyak duit, saya tidak tahulah, collection daripada DAP dan sebagainya. Tetapi kita tidak boleh guna fund UMNO untuk hantar anak belajar. Mungkin DAP boleh, tidak tahulah. Jadi, saya harap Yang Berhormat bersetuju bahawa ini adalah hak, kalau layak dia boleh terima. Terima kasih.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya boleh berikan jaminan kalau Yang Berhormat hendak buat perbandingan. Saya

lebih miskin daripada Ahli-ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional, terutama sekali berbanding dengan Yang Berhormat dari Yan, dia boleh beli saham 50 lot, bukan seperti saya, satu lot pun tidak mampu. Saya rasa kalau boleh beli saham satu kali 50 lot, itu memang lebih mampulah. Tetapi di sini saya bersetuju dengan Yang Berhormat dari Yan bila beliau menyatakan dari segi kelayakan dan kebolehan anak Yang Berhormat, contohnya Yang Berhormat dari Parit Sulong tidak dipersoalkan. Saya percaya anaknya memang layak. Tetapi saya bukan menimbulkan dan mempertikaikan kelayakan anak beliau dari segi prestasi. Tetapi saya hendak tanya dari sosio-ekonomi dia boleh diberikan biasiswa.

Sungguhpun Yang Berhormat membuat rintihan tadi macam mana susah, macam mana sulit, tetapi beritahu cerita ini kepada petani dan nelayan, saya rasa susah untuk diterima. Saya rasa mereka lagi susah. Di sini saya hendak tahu dari Yang Berhormat Menteri, berapa anak Ahli Parlimen daripada Barisan Nasional, berapa anak timbalan menteri ataupun setiausaha Parlimen dan menteri yang telah mendapat biasiswa ke luar negeri, dan berapa anak ahli Dewan Undangan Negeri di seluruh negara, termasuk ahli-ahli Exco yang mendapat biasiswa. Di sini saya ingin tegaskan saya tidak mempertikaikan kebolehan dari segi akademik mereka, tetapi saya ingin mempertikaikan kriteria sosio-ekonomi.

Kerana kalau seorang ahli Parlimen, ini bukan personal, tetapi kalau seorang ahli Parlimen yang juga seorang Pengerusi MARA tidak mampu untuk menghantar anak-anaknya ke luar negara, saya bersetuju tidak mampu, tetapi boleh mendapat biasiswa sukar untuk kita meyakinkan rakyat yang miskin bahawa biasiswa ini diberikan dengan adil dan diberikan untuk mereka yang perlukannya. Di sini saya ingin tahu apakah kriteria yang dipakai, kerana sepatutnya dan kalau saya masih ingat satu kajian yang pernah dibuat dalam tahun 1983, kajian yang dibuat oleh universiti tempatan di mana dinyatakan

bahawa biasiswa-biasiswa pernah diberikan kepada duta-duta, general-general, orang-orang kaya yang dari segi sosio-ekonomi mereka tidak layak tetapi mereka pun mendapat biasiswa. Dan selepas itu kerajaan telah cuba membetulkan kemungkaran ini dan cuba membetulkan kelemahan ini dengan memastikannya ia diberikan kepada mereka yang miskin. Tetapi tadi saya terdengar pula bahawa seorang Ahli Parlimen dia boleh hantar anaknya mendapat biasiswa.

Tuan Pengerusi, saya sendiri sungguhpun saya lebih miskin daripada ahli Parlimen Barisan Nasional, saya tidak masuk dalam ingatan saya bahawa saya boleh layak untuk anak saya memohon biasiswa. Kerana sebagai wakil rakyat tahap gaji kita sebanyak RM4,800 saya setuju tidak cukup, lebih-lebih lagi untuk seorang ahli pembangkang tidak cukup. Tetapi dalam ingatan saya, saya memang anggap sudah tidak layak. Saya tidak tahu macam mana kita boleh layak. Saya hendak dapat satu panduan macam mana kita boleh layak. Oleh sebab itu, saya rasa itu satu perkara penting berapa anak-anak dari ahli Parlimen yang layak dapat biasiswa, kerana ini satu perkara asas mengenai sosio-ekonomi. Kita hendak memastikan keadilan ekonomi, keadaan pendemokrasian pendidikan. Tetapi pendemokrasian pendidikan untuk memastikan biasiswa diberikan kepada mereka yang layak dan conjunctive, not disjunctive, conjunctive dan miskin. Bukan hanya layak dari segi prestasi akademik sahaja, bukan. Tetapi mereka pun dari segi sosio-ekonomi, dari segi keperluan tidak mampu.

Kalau ada timbul kes-kes di mana mereka mampu dan mereka diberikan biasiswa, saya rasa itu adalah sesuatu yang tidak memenuhi hasrat, konsep, idea biasiswa. Oleh itu, saya harap pihak kementerian boleh memberikan satu jawapan yang menyeluruh dan komprehensif tentang perkara ini, kerana ini perkara penting, Tuan Pengerusi. Ini satu perkara penting, adakah bantuan kerajaan diberikan kepada mereka yang perlukannya. Itu satu prinsip yang saya

rasa semua rakyat Malaysia tidak boleh kompromi, satu asas keadilan ekonomi yang tidak boleh kompromi, lebih-lebih lagi dalam keadaan kegawatan ekonomi sekarang.

Sekarang rakyat bertanya-tanya siapa yang akan dapat dihulurkan bantuan, orang kaya yang sudah gagal atau orang miskin yang benar-benar perlukannya. Ramai orang meragukan bahawa kejujuran kerajaan untuk menghulurkan bantuan kepada orang miskin.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Ya.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, kalau hendak bangkitkan contoh, saya memang izinkan. Saya tidak menghalang Yang Berhormat. Tetapi rupa-rupanya Yang Berhormat telah....

Tuan Michael Lisa Kaya: Sudah keluar tajuk!

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: sudah cakap dasar. Jadi, kalau Yang Berhormat meneliti Maksud B.8 dengan secara terperinci, apa yang dibangkitkan itu agak terkeluar.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, baik. Mungkin saya terlalu mementingkan konsep keadilan dan pendemokrasian pendidikan. Kerana saya lihat di sini ada kejatuhan nilai Ringgit, tetapi saya cuba dan saya akan cuba alihkan balik kepada tambahan RM30 juta untuk menampung kemerosotan nilai Ringgit ekor pergolakan dalam pasaran nilai mata wang. Di sini saya harapkan sekali lagi.....

Dato' Azmi bin Khalid: Minta penjelasan. Saya hendak tanya, dengan konsep keadilan itu adakah Yang Berhormat bermaksud konsep Malaysian-Malaysia yang DAP melaung-laungkan 20 tahun yang lalu atau yang lain?

Tuan Lim Guan Eng: Saya rasa konsep itu yang telah diterima oleh Perdana Menteri sebagai bangsa Malaysia. Ini untuk semua orang, adil untuk semua orang.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat diingatkan masa berjalan.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, ini untuk semua orang.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, sila gulung.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, baik, terima kasih. Ini untuk semua orang tidak kira kedudukannya. Itu yang penting. Yang penting ialah mereka rakyat Malaysia yang perlukan bantuan, bukan seperti Yang Berhormat.

Dato' Azmi bin Khalid: Penjelasan.

Tuan Lim Guan Eng: Sila.

Dato' Azmi bin Khalid: Sebab kalau kita bangkit kepada konsep Malaysian-Malaysia dahulu, bermakna pihak DAP tidak mahu diadakan peruntukan khas untuk bumiputera, dia tidak mahu biasiswa diberikan kepada bumiputera, bahkan semua rakyat pada masa itu, tidak ada siapa....

Tuan Lim Guan Eng: Saya rasa saya tidak timbul perkara itu. Yang saya pastikan ialah ia mesti diberikan kepada mereka yang miskin, bukan berikan kepada mereka yang kaya.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, ini bukan masa untuk perbincangan politik.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, saya hendak gulungkan. Oleh sebab itu, saya harap bahawa tambahan ini kita mesti pastikan jangan berikan kepada golongan yang atas sahaja, tetapi ia mesti dihulurkan kepada golongan miskin.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat!

Tuan Lim Guan Eng: Kalau tidak, ia telah lari daripada situasi...*[Pembesar suara dimatikan]*

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, saya telah beri teguran tadi, tetapi jangan terbawa-bawa.

Tuan Lim Guan Eng: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Tidak, Yang Berhormat. Yang tadi itu saya tahu Yang Berhormat memang hendak jawab apa yang dibangkitkan oleh Timbalan Menteri, tetapi balik kepada tajuk. Masa sudah cukup, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Timbalan Menteri pun sudah terlanjur.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Yan.

4.39 ptg.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin [Yan]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya pertamanya mengucapkan terima kasih macam Parit Sulong kepada kerajaan yang begitu prihatin terhadap anak bangsa kita yang berada di perantauan untuk mencari pelajaran ataupun untuk melanjutkan pelajaran mereka. Saya percaya penuh kalaulah peruntukan ini tidak sampai kepada mereka, mungkin anak-anak kita yang berada di seberang laut ini akan menghadapi tekanan, akan menghadapi satu kekecewaan dalam hidup mereka. Saya berharap jika keadaan masih memerlukan saya kira Dewan ini tidak akan teragak-agak untuk meluluskan lagi tambahan supaya langkah kaki mereka daripada rumah, daripada kampung, daripada tanah air untuk menuntut pelajaran akan mereka kembali dengan kejayaan, kerana ini akan menjamin masa depan mereka. Ini akan menjamin keadaan negara kita, di mana kita akan mempertingkatkan lagi pendidikan anak-anak bangsa kita supaya mereka ini menjadi anak bangsa yang bertanggungjawab terhadap agama, bangsa dan tanah air.

Tuan Pengerusi, saya berharap peruntukan ini bukan sahaja diberi oleh JPA tetapi juga kepada agensi-agensi kerajaan yang lain iaitu MARA, badan-badan, syarikat-syarikat telekom, biasiswa Petronas, sebab mereka ini juga kalau boleh mempertingkatkan peruntukan kerana kos Ringgit kita telah turun. Ini menyebabkan tanggungan mereka di luar negara ini akan bertambah.

Tuan Pengerusi, sebagai wakil rakyat kampung, saya faham dan mengerti kadang-kadang kalau pegawai kerajaan Division I sekalipun Superscale ataupun yang berpangkat lebih tinggi sekalipun, kalau anak mereka menuntut di luar negara pada hari ini dengan kejatuhan Ringgit kita, kalau anak itu menuntut di London contohnya bermakna kita terpaksa membayar lebih kurang 6.2 hari ini. Bayangkanlah betapa susahnyanya keluarga untuk membantu anak-anak ini. Jadi, dengan penampungan daripada kerajaan yang bertanggungjawab terhadap rakyat, maka kita biar bersusah dalam negeri sikit, tak apa, Tuan Pengerusi supaya anak kita yang berada di perantauan itu mendapat kajayaan.

Tuan Pengerusi, sebagai wakil rakyat mungkin kadang-kadang masyarakat berpendapat bahawa wakil rakyat ini selesa. Kalau kita kaji balik, ini kerana saya hendak membetulkan hujah dari Kota Melaka. Saya boleh mengenal dan memberi contoh-contoh di mana kadang-kadang wakil rakyat itu apabila bersara, mereka ini susah, hanya hidup di atas wang pencen mereka, dan tidak berkemampuan. Kadang-kadang rumah itu masih lagi rumah sewaan. Jadi ini ternyata dan terbukti seperti di Kedah sendiri kadang-kadang bekas-bekas wakil rakyat itu hanya dapat hidup sebelum mereka mati. Tidak ada wakil rakyat yang kaya-raya, itu mungkinlah tidak juga saya nafikan. Ada juga wakil-wakil rakyat yang berjaya kerana mereka melibatkan diri di dalam bidang perniagaan, sebelum menjadi wakil rakyat mereka sudah berniaga. Jadi yang setengahnya itu anak orang kaya dan sebagainya. Tetapi macam wakil rakyat biasa ini, macam wakil rakyat kampung ini apa ada. Main share belajar sikit-sikit pun sudah terbakar. *[Ketawa]* Jadi DAP tak apalah, dia kutip, yang PAS pergi kutip derma merata kampung itu dia berderai.

Tiap-tiap kali pergi bersyarat kutip duit itu. Yang itulah poket tambahan. Kami ini hendak ambil di mana. Jadi ala kadar, contohnya kalau anak seorang wakil rakyat Negeri yang mendapat elaun sebanyak RM3,000

lebih sama taraf dengan anak Pengetua Sekolah. Sama taraf dengan pegawai kerajaan yang Division I, Timescale dan sebagainya. Adakah mereka ini tidak layak? Adakah mereka ini tidak patut diberi sedangkan emak bapa mereka bertungkus-lumus juga untuk negara, bangsa dan tanah air.

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kota Melaka bangun, Yang Berhormat, hendak beri jalan?

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Sila.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih, Yang Berhormat dari Yan. Saya hendak bertanya kalau seorang Ahli Parlimen Barisan Nasional dengan gajinya, Ahli Parlimen dari Pembangkang susahlah tidak payah cakap, tetapi Ahli Parlimen Barisan Nasional selain dari menjadi Ahli Parlimen pun pengerusi badan-badan berkanun dan takkan mereka tidak menerima ganjaran daripada menjadi Pengerusi badan berkanun macam Yang Berhormat sendiri, saya tidak tahu apakah FAMAKan.

Seorang Ahli: FAMA.

Tuan Lim Guan Eng: Apakah ganjaran tambahan sebagai Pengerusi FAMA, bolehkah kita dapat tahu?

Seorang Ahli: Ya.

Tuan Lim Guan Eng: Kalau begitu saya rasa dalam keadaan sedemikian kalau kita hendak membantu negara kita mengatasi kegawatan ekonomi bukannya kalau kita ada biasiswa mungkin pada masa itu diberikan biasiswa - layaklah. Tetapi kalau sekarang sudah tidak layak, bukannya kita patut serahkan balik kepada kerajaan supaya boleh diberikan kepada anak-anak miskin yang layak. Di sini dari segi prinsip saya hendak bertanya adakah anak-anak ahli Parlimen layak mendapat biasiswa kerana kalau mereka layak, saya amat terkejut. Dan saya rasa rakyat pun terkejut dan tak akan menerima keadaan ini.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Pengerusi, ini giliran saya bercakap, ini apa yang bercakap, dia bersyarah ini. *[Ketawa]*

Tuan Lim Guan Eng: No, itulah saya hendak bertanya apakah ganjaran sebagai Pengerusi FAMA dan adakah Yang Berhormat berasa bahawa sungguhpun menjadi Pengerusi badan berkanun masih layak mendapat biasiswa. Terima kasih.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Pengerusi, sebagai wakil rakyat Parlimen Yan, saya mendapat elaun dari kerajaan dan setiap Ringgit yang saya terima itu adalah titik peluh saya sendiri, memberi perkhidmatan kepada rakyat.

Seorang Ahli: Jangan menyampuklah.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Kalau Yang Berhormat dari Kota Melaka pergi tengok kawasan Parlimen Yan ini lebih baik daripada Kota Melaka, lebih baik daripada kawasan Yang Berhormat sungguhpun kami orang kampung. Sebagai Pengerusi FAMA Tuan Pengerusi, saya menjaga masalah pemasaran sayur-sayuran dan buah-buahan orang-orang kampung seluruh negara. Yang Berhormat kena faham, Yang Berhormat jaga Kota Melaka, jangan maki orang saja, kerja lain Yang Berhormat tidak buat. Patutlah dapat banyak itu. Ini saya satu Malaysia, habis hutan kampung hendak kena masuk, sayur hendak kena jual, orang kampung yang susah kita hendak kena angkat. Hari ini Tuan Pengerusi, sudah ada 6,000 peserta pasar tani yang dahulunya tidak pandai mengira, buta huruf, hari ini menjadi peniaga. Yang Berhormat tahu tak, Yang Berhormat biasa pergi tak pasar tani? Biasa tengok tak orang kampung yang dahulunya buta huruf, hari ini sudah menjadi tauke, sudah ada kereta, sudah ada van dan sebagainya. Ini kerja saya. Gaji saya, di sini saya hendak declare saya dapat RM1,500 termasuk elaun keraian yang RM250. Itulah keraian RM250, Tuan Pengerusi. *[Ketawa]*

Apa ingat besar ke? Ingat besar ke duit itu. Baru berapa duit kita dapat menjadi wakil rakyat dan adakah semua wakil rakyat ini pengerusi badan-badan berkanun? Macam Pokok Sena pakai pen kayu.....[Ketawa] Hendak beli minyak rambut pun tidak ada duit sebab itu pakai kopiah. [Ketawa] Bukan Yang Berhormat tidak tahu, Yang Berhormat sendiri biasa jadi wakil rakyat, kalau sekolah hendak buka, kalaulah kenduri-kendara, sakit, demam semua wakil rakyatlah, Tuan Pengerusi, kitalah. Kadang-kadang esok sekolah hendak buka, anak-anak kampung datang berjumpa Yang Berhormat ‘anak saya hendak pergi sekolah, baju tiada lagi, kasut tiada lagi, siapa hendak beri duit, hangpa DAP duduk di pekan saja. Bila orang minta kata kami parti pembangkang tiada duit, kami hendak ambil duit di mana, elaun itulah kami beri. Ada tiada pun bagi, berhutang pun kita bagi, hendak buat macam mana. Kita wakil rakyat, kita jadi lilin. Yang Berhormat hangpa bukan susah, dok mengata orang sahaja, macam Tumpat itu mengata pagi petang, siang malam. Selepas itu pergi kutip derma merata kampung, orang datang minta, dia kata kami pembangkang tidak ada apa. Akhirnya depa senang, kita Barisan Nasional ini pun susah balik.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, balik kepada tajuk, masa berjalan. [Ketawa]

Dato’ Haji Badruddin bin Amiruddin: Hendak perbetulkan, Tuan Pengerusi. Hendak khabar betul-betul ini. Bukannya mudah menjadi wakil rakyat. Kemudian DAP kena faham, kami ini wakil rakyat Islam ini bukan setakat di dunia, di akhirat pun Tuhan tanya. Teluk Intan, apa senyum-senyum.....[Ketawa] Ama, apa, keling, keling, keling. Tuan Pengerusi, saya hendak kena perbetulkan ini. [Ketawa]

Tuan M. Kulasegaran: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, hendak beri jalan?

Tuan M. Kulasegaran: Tuan Pengerusi, sangkaan jahat ini, siapa-siapa?

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Apa dia?

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ada dua minit lagi, ya.

Tuan M. Kulasegaran: Tuan Pengerusi, sangkaan jahat itu. Point of Order.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Point of Order, Yang terhormat, sila teruskan dia ada dua minit lagi.

Seorang Ahli: Tuan Pengerusi,.....

Tuan M. Kulasegaran: Point of Order 36(6) sangkaan jahat, perkataan yang digunakan oleh Yang Berhormat dari Yan.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Perkataan apa Yang Berhormat?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Pengerusi, supaya Yan meminta maaf dengan Teluk Intan. *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Saya tidak dengar Yang Berhormat, sila. Ada point of Order atau ada apa?

Tuan M. Kulasegaran: Dia menggunakan perkataan 'keling'. *[Ketawa]* Satu penghinaan. Saya rasa perkara itu sangat menghinakan orang India. Jadi dia perlu.....

Seorang Ahli: *[Bangun]*

Tuan M. Kulasegaran: Tolong duduk. Ini hak saya untuk membuat. I am serious.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat minta tenang sedikit tak dengar. Apa perkataan yang dia gunakan Yang Berhormat?

Tuan M. Kulasegaran: Ya, dia menggunakan perkataan yang menghinakan orang India. Dia mengatakan ‘keling’.

Seorang Ahli: *[Bangun]*

Tuan M. Kulasegaran: Tolong duduk, ini on a point of Order.

Seorang Ahli: Duduklah.

Tuan M. Kulasegaran: Biar saya menghabiskan.....

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd Rustam]: Melaka ada Tanjong Keling, tiada apa-apa.

Tuan M. Kulasegaran: Tiada kena-mengena.

Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd Rustam: Tiada apa-apa.

Tuan M. Kulasegaran: Tiada kena-mengena, ini point of Order.

Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd Rustam: Tiada apa-apa.

Tuan M. Kulasegaran: Timbalan Menteri.....

Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd. Rustam: Saya hendak menjelaskan, tidak ada menghina.

Tuan M. Kulasegaran: Balik ke kawasan kamu boleh berani cakap ini, ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, saya minta

Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd. Rustam: Saya di Melaka, Tuan Pengerusi. Memang kalau sebut ‘Tanjong Keling’, tidak ada apa-apa.

Tuan M. Kulasegaran: You duduk, duduk. Ini point of Order. Timbalan Menteri, tidak ada peraturan.

Seorang Ahli: Main-main.....

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, duduk dahulu.

Tuan M. Kulasegaran: No, no. Saya ada hak kerana saya on point of Order.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Itu tidak ada dalam Peraturan Mesyuarat. Beri Yan dahulu, Yang Berhormat. Dia ada point of Order, Yang Berhormat. Kita kena dengar.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Pengerusi suruh saya duduk, saya duduklah.

Tuan M. Kulasegaran: Tindakan perlu diambil, Tuan Pengerusi, 36(6) menggunakan perkataan 'keling' itu adalah menghina rakyat India dan kaum India dan tidak boleh digunakan di Dewan yang mulia ini. Kalau saya menggunakan satu perkataan yang lain kepada rakyat itu tidak baik.

Jadi, saya ingat semua orang di Dewan ini mesti faham dan tahu sebenarnya perkataan ini tidak boleh digunakan langsung di Dewan ini. Saya harap ditarik balik.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat Yan.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Pengerusi, saya minta Yang Berhormat dari Teluk Intan, Yang Berhormat faham atau tidak apa saya kata? Saya biasa bercakap bahasa Tionghua, dengan izin, saya biasa bercakap, saya biasa kata "Nang butinang, Ku butiku; Orang bukan orang, Hantu bukan hantu". Itu apa salah, bukan saya kata, takkan saya hina Yang Berhormat. Yang Berhormat boleh ulang balik tidak apa yang saya kata?

Tuan M. Kulasegaran: Semua orang dengarlah!

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat....

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Ini bukan perkataan yang menghina, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, masa Yang Berhormat sudah habislah.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Terima kasih, Tuan Pengerusi.
[Ketawa]

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, sila-sila.

Tuan Lim Guan Eng [Kota Melaka]: Perkataan unparliamentary yang telah digunakan dan tadi Yang Berhormat dari Tumpat pun ada minta bahawa sepatutnya minta maaf kepada Yang Berhormat dari Teluk Intan kerana adalah dengar dengan jelas perkataan menghina yang digunakan dan saya rasa ini adalah suatu perkataan yang tidak boleh diterima kerana 'keling' ini menghina kaum India di Malaysia dan ini sesuatu yang tidak boleh diterima.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, sekejap Yang Berhormat. Yang Berhormat Kota Melaka....

Tuan Lim Guan Eng: Saya rasa kalau kita hendak berdebat, kita berdebat dengan prinsip. Jangan gunakan emosi dan perkataan-perkataan yang boleh menghasut perasaan kaum. Jangan.....

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-ahli Yang Berhormat saya suka memperingatkan bahawa perkataan unparliamentary memang semua orang tahu tidak boleh digunakan. Tetapi dalam prosedur kita tidak ada yang minta maaf, hanya ditarik balik. Minta maaf dari orang itu belum pernah berlaku, dia kena tarik balik. Saya difahamkan dia sudah tarik balik perkataan tadi, ya.

Seorang Ahli: Okay.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ada, Yang Berhormat?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis [Rompin]: Tidak ada apa!

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat dari Yan.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Kalau

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Pengerusi, masa saya bercakap telah habis. Jadi, saya mengucapkan terima kasih, Tuan Pengerusi.

Beberapa Ahli: Hei, lari ke.... lari ke!

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, perkataan yang digunakan tadi dikatakan unparliamentary dan.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Kalau, kalau, kalau.....

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Okay, Tuan Pengerusi. Saya gentleman, wakil rakyat kampung yang gentleman. 'Jikalau' saya mengatakan perkataan-perkataan yang menyinggung perasaan, saya tarik balik. Ane, ane.... Tahu tidak 'ane' itu 'adik', 'aka' itu 'kak', 'atok' itu 'atok'. Apalah tamby.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Sudah cukup ya, Rompin.

4.15 ptg.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis [Rompin]:: Terima kasih, Tuan Pengerusi, kerana dapat saya menyertai dalam perbahasan Maksud B8. Saya amat terkejut, Teluk Intan amat sensitif. Kota Melaka, saya tidak nampak dia menggunakan perkataan-perkataan yang jahat. Kalau benar dia menggunakan perkataan yang jahat, kita.....

Tuan M. Kulasegaran: *[Menyampuk dalam bahasa Tamil]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Rompin.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Apa masalahnya, ini hak saya bercakap. Sebab ini

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat Rompin hendak mengambil bahagian dalam perbahasan Jawatankuasa?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Saya bangun, terima kasih. Saya hendak mulakan ucapan saya, saya terima kasih. Saya ingin menyertai perbahasan dalam Maksud B.8.

Kita bercakap tentang pendidikan. Dalam pendidikan akhlak kita, cara kita kena betul.....

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Kalau benar dalam pendidikan, kita menambahkan RM30 juta untuk tambahan biasiswa supaya anak-anak kita terus mendapatkan pendidikan yang baik.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis:.....dan kita menyokong untuk mendapatkan tambahan biasiswa, untuk menyokong peruntukan RM30 juta. Itu saya bangun untuk bercakap. Tetapi dalam kita untuk membangunkan memastikan anak kita mendapatkan pendidikan yang baik. Kita yang sudah tua-tua kena berikan contoh-contoh yang baik juga. Sebab itu Teluk Intan dengan Kota Melaka kena mengambil iktibar dalam perkara ini. Saya kata Yan tidak menuduh apa-apa yang sensitif. Saya tidak dengar tapi beliau gentleman walaupun beliau itu agak menuduh kerana ada sangkaan, beliau tarik balik. Ini satu contoh yang baik tetapi Teluk Intan yang melompat tidak tentu arah itu mengapa? Dia macam hendak jadi Jelutong ini. Hendak ganti Jelutong kah? Melompat tidak tentu arah, dia tidak ada apa-apa hendak melompat ini. Point of Order, tidak ada point of Order, dia bangun kerana point of Order. Dibantu, disokong oleh Kota Melaka pula.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Hari ini prestasi Kota Melaka ini suspect sedikitlah hari ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Saya minta teruskan.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Saya menarik kepada Maksud B8, kita menyokong tambahan sebanyak RM30 juta untuk menampung tambahan biasiswa kepada penuntut-penuntut tajaan JPA di seberang laut berikutan daripada kejatuhan nilai Ringgit dan kenaikan kadar biasiswa kepada penuntut-penuntut dalam negeri.

Kita menyokong ini kerana walaupun kos kita, kos negara bertambah, kos kepada rakyat bertambah, namun demikian, pendidikan itu penting untuk pembangunan negara kita untuk jangka panjang. Jangan kerana kita nampak ada peningkatan kos untuk kepentingan yang dekat, short term, dengan izin, kita korbakan kepentingan kita jangka panjang. Oleh kerana itu, kita menyokong agar kita memberikan peruntukan tambahan kepada kerajaan untuk menampung tambahan kos biasiswa di seberang laut dan juga kadar kenaikan biasiswa kepada penuntut-penuntut dalam negeri. Kita menyokong ini. Tetapi yang saya ingin juga membawa dalam perkara ini ialah semalam ada saya sentuh, tentang perlunya diadakan, selain dari diadakan biasiswa pinjaman yang baharu ditubuhkan, badan pinjaman untuk menampung anak-anak kita

Dr. Tan Seng Giaw: *[Menyampuk]*

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Apa ini! Tabung pendidikan tinggi yang Kepong ini, susah hati mengapa?

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Minta teruskan Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Hendak saya ulang apa yang saya kata di Universiti Malaya dahulu? Tentang...Kepong yang seronok benar tentang apa yang berlaku kepada Kota Melaka. Saya menyokong, Tuan Pengerusi, supaya ditambahkan peruntukan RM30 juta ini.

Selain daripada itu kita mesti juga ada satu usaha jangka panjang tentang tabung pendidikan tinggi ini, RM100 juta jumlah awal yang diberikan. Kita juga mahu supaya badan-badan swasta seperti TNB, Petronas dan Telekom dan juga swasta-swasta yang lain, bila mereka ini sanggup menetapkan kos pembangunan kampus mereka RM500 juta, RM300 juta, RM1 bilion. Semalam kita dengar IMC diberikan status universiti untuk mengadakan kursus medical mereka.

Saya minta juga supaya badan-badan swasta tubuh juga tabung pendidikan mereka supaya anak-anak yang mahu memasuki institut pendidikan swasta ini ada tabung pinjaman yang mereka mohon. Ini kita minta supaya mereka tidak bergantung kepada kerajaan. Kalau benar-benar kita hendak swastakan pendidikan, bukan hanya kemudahan pendidikan itu diswastakan tetapi pembiayaan anak-anak kita untuk belajar di institusi pendidikan tinggi itu perlu juga dibiayai oleh swasta. Sebab itu kita minta supaya model untuk membantu peniaga-peniaga kecil iaitu model CGC, untuk membantu peniaga-peniaga kecil, mengapa tidak digunakan model CGC ini untuk kerajaan memberikan guarantee 50% kepada pinjaman-pinjaman yang akan diambil oleh anak-anak kita untuk menuntut di institut pendidikan tinggi swasta? Ini satu usaha yang baik dan kita harapkan pendekatan ini akan diambil kira dan dilaksanakan oleh mereka yang mengendalikan pendidikan swasta.

Perkara yang kedua, Tuan Pengerusi, contoh-contoh seperti yang saya katakan semalam iaitu pendidikan swasta yang dikendalikan oleh badan-badan atau syarikat-syarikat kerajaan seperti TNB, Petronas dan Telekom, mereka ini sepatutnya juga menubuhkan tabung pendidikan bagi menampung pinjaman

anak-anak yang memasuki, yang belajar di institusi yang ditaja oleh TNB, ditaja oleh Petronas dan ditaja oleh Telekom.

Akhirnya, Kota Melaka sudah balik dah! Isu tentang.....[*Disampuk*] .Apa dia? Teluk Intan hendak bangunkah? Ini saya kata kalau tadi kita tuduh mengatakan Yan pendekatannya tidak begitu baik caranya, Teluk Intan pun, ini macam penyakit Jelutong ini, dia berjangkit kepada Teluk Intan, ya. Itulah yang dapat saya sentuh dan menyokong peruntukan perbelanjaan Perbekalan Maksud B.8. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kota Kinabalu.

4.19 ptg.

Tuan Henrynus Amin [Kinabalu]: Terima kasih, Tuan Pengerusi, saya juga ingin turut membahas dalam perkara Maksud B.8 mengenai Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan sebanyak RM30.3 juta. Saya amat tertarik dengan perbincangan mengenai dengan pertambahan untuk biasiswa.

Tuan Pengerusi, saya juga menyokong usaha kerajaan untuk menambah peruntukan biasiswa bagi pelajar-pelajar khususnya di peringkat institusi pengajian tinggi, baik di peringkat sektor swasta dan juga universiti awam. Namun demikian, saya ingin menyeru kerajaan supaya memberi peluang yang lebih banyak kepada pelajar-pelajar dari negeri Sabah untuk membolehkan mereka mengikuti kursus-kursus pengajian tinggi, khususnya di universiti-universiti tempatan.

Di Dewan yang mulia ini saya telah mengemukakan soalan dan mendapati bahawa ketika ini lebih kurang hampir 1,000 pelajar daripada Sabah telah mendapat bantuan biasiswa. Saya ingin merayu daripada Kerajaan Persekutuan supaya menambah peruntukan-peruntukan biasiswa untuk pelajar-pelajar dari Sabah oleh kerana kita faham bahawa biasiswa daripada Yayasan Sabah dan juga biasiswa daripada Kerajaan Negeri Sabah telah berkurangan akibat kegawatan ekonomi pada ketika ini.

Jadi oleh kerana kita juga faham bahawa tahun ini ramai kanak-kanak kita telah lulus dengan cemerlang dapat Gred 1 dan saya rasa bahawa hampir kesemua daripada mereka ini akan memohon masuk ke dalam universiti tetapi ramai juga di antara mereka akan menghadapi masalah kewangan. Sebagai Ahli Parlimen, kita telah dikunjungi oleh bapa mereka untuk minta nasihat bagaimana mendapat bantuan kewangan. Dan kita telah memberi nasihat supaya menghubungi jabatan-jabatan yang berkenaan dan juga kita telah menyentuh tentang peluang-peluang daripada Jabatan Perkhidmatan Awam. Jadi, di sini kita mintalah supaya biasiswa-biasiswa ini bagi pelajar-pelajar bukan sahaja di Sabah tetapi di Sarawak di mana ramai pelajar yang masih belum berpeluang ke universiti diberi peluang dengan biasiswa daripada JPA.

Selain dari itu, saya juga menyeru kepada Kerajaan Persekutuan, JPA khususnya, untuk memberi peluang yang lebih banyak kepada pekerja-pekerja di Jabatan Persekutuan supaya kakitangan-kakitangan daripada negeri Sabah diberi peluang dari segi kenaikan-kenaikan pangkat. Kita telah mendapat rayuan bahawa masih banyak jabatan Kerajaan ke Jabatan Persekutuan Negeri Sabah diketuai oleh bukan anak watan Sabah dan kita menyerulah kepada Kerajaan Persekutuan supaya memberi peluang kepada anak-anak watan Sabah untuk menjawat jawatan-jawatan tersebut. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Teluk Intan.

4.22 ptg.

Tuan M. Kulasegaran [Teluk Intan]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya bangun untuk membahaskan Maksud B.8. Tuan Pengerusi, di Malaysia kita tahu bahawa terdapat ramai pelajar telah dihantar ke luar negeri melanjutkan pelajaran. Ini adalah satu perkara yang baik, tetapi yang saya kurang faham dalam hal ini adalah kenapa penuntut-penuntut dihantar ke luar negeri untuk melanjutkan pelajaran kepada bidang-bidang yang sudah ada fakulti-fakulti di negara ini, terutama sekali apabila saya sendiri di sesi ini, bertanya satu soalan apakah jurusan-jurusan mereka melanjutkan pelajaran di mana kerajaan memberi biasiswa-biasiswa. Dalam satu hal saya hairan apabila saya diberitahu bahawa mereka melanjutkan pelajaran untuk belajar undang-undang di United Kingdom. Bukankah pelajaran undang-undang dapat dibuat di negara ini? Apakah sebab kerajaan menghantar pelajar-pelajar belajar, mendapat Sarjana Muda di London yang akan membelanjakan lebih kurang RM60,000 ke RM70,000 untuk mendapat ijazah tersebut?

Selain dari itu, mereka juga banyak melanjutkan pelajaran untuk membaca dalam bidang yang tidak mustahak. Kalau kita katakan mereka pergi untuk melanjutkan pelajaran dalam arena, katakan medical facilities atau sains-sains yang tertentu, itu adalah patut. Tetapi untuk rakyat Malaysia, penuntut-penuntut dihantar untuk melanjutkan pelajaran dalam undang-undang dan pelajaran sejarah, saya rasa ini tidak ada kebaikan langsung kepada ekonomi dan negara kita. Saya harap penghantaran penuntut-penuntut melanjutkan pelajaran dalam arena ini diberhentikan dengan serta-merta dan penuntut-penuntut yang sedang melanjutkan pelajaran di luar negeri dipanggil balik kerana ini sengaja membazirkan wang rakyat

Malaysia. Kita tidak perlu menghantar penuntut-penuntut melanjutkan pelajaran dalam arena ini.

Selain daripada itu, Tuan Pengerusi, saya juga ingin tahu apakah kriteria-kriteria yang tertentu untuk membolehkan seorang penuntut mendapat biasiswa untuk melanjutkan pelajaran di luar negeri. Apakah kriteria-kriteria tertentu. Selain daripada itu, Tuan Pengerusi saya ingin juga tahu apakah sebab pada masa ini kita perlu lagi memberi biasiswa kepada penuntut-penuntut untuk melanjutkan pelajaran di luar negeri. Bukankah lebih baik kalau semua biasiswa ini ditukar menjadi satu pinjaman supaya penuntut-penuntut itu ada satu responsibility, dengan izin, supaya bila mereka balik, mereka bukan sahaja akan berkhidmat di negara ini, lebih-lebih lagi akan membayar balik hutang kepada negara dan kerajaan. Kalau kita memberi biasiswa, itu bermakna kita hanya memberi dengan free dan ini tidak patut dilanjutkan untuk dipraktikkan di negara ini.

Di Amerika, Tuan Pengerusi di kebanyakan negeri-negeri di Amerika Syarikat, biasiswa tidak lagi diberi, hanya yang diberi adalah dalam pinjaman. Jadi semua rakyat Amerika tidak kira bangsa diberi pinjaman asalkan dia layak untuk masuk ke universiti dia diberi pinjaman. Ini patut digalakkan. Saya sudah dapat beberapa aduan di kawasan saya sendiri, di mana ada penuntut-penuntut yang ingin melanjutkan pelajaran ke universiti-universiti tempatan sendiri, mereka tidak ada cukup wang untuk melanjutkan pelajaran. Apakah rasional, apakah polisi kerajaan untuk menghantar penuntut-penuntut untuk melanjutkan pelajaran ke luar negeri. Kita hari ini membahaskan mereka memerlukan lebih RM30 juta, Tuan Pengerusi, bila saya berada dengan satu delegasi di London, saya telah pergi ke MSD (Malaysian Students Department) di mana pada masa dahulu saya sendiri berada di sana untuk makan makanan Malaysia. Saya hairan ramai di antara penuntut-penuntut biasiswa ada handphone, Tuan Pengerusi. Macam mana mereka boleh

memiliki handphone sedangkan ramai orang di Malaysia sendiri yang menjalankan perniagaan tidak dapat memiliki handphone. Ada kereta, bila saya belajar di London, pada masa itu ada satu kawan di antara saya yang bapa dia adalah Senator, dia adalah seorang yang kaya-raya, dia boleh dapat biasiswa. Saya rasa sangat sedih kerana saya terpaksa mendapat pinjaman melanjutkan pelajaran, balik perlu bayar. Walhal kawan saya ini, walaupun layak melanjutkan pelajaran, menggunakan kereta, menggunakan fasiliti-fasiliti yang tertentu yang lumayan. Adakah ini patut digalakkan? Bukankah kita perlu menghantar penuntut-penuntut ke mana-mana universiti, bukan di dalam atau di luar negeri dan memberi ajaran yang baik dari mula. Jangan kita katakan bila sudah hantar mereka diberi semua percuma, mereka tidak tahu apa kesusahan rakyat Malaysia. Adakah ramai yang datang dari estet-estet yang melanjutkan pelajaran mendapat biasiswa? Tidak, tetapi ada orang-orang dan golongan yang tertentu.

Jadi, kita perlu mengambil satu polisi yang rasional untuk memberhentikan. Saya tahu ramai orang yang telah mendapat tempat tahun ini merasa dukacita kerana kerajaan mungkin tidak menghantar mereka ke luar negeri. Selalu saya dengar melalui media massa mereka kecewa kerana tidak dapat melanjutkan pelajaran. Saya hairan kepada perasaan ini kerana apakah special facility mereka perlu pergi ke luar negeri untuk melanjutkan pelajaran, walhal kita sekarang susah, kegawatan ekonomi, kita tidak cukup duit, apakah sebab mereka diberi keutamaan? Kenapa mereka perlu diberi biasiswa? Saya harap kerajaan dapat memberi satu policy decision dalam perkara ini. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kepong.
4.30 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, dengan permintaan tambahan lebih RM30 juta untuk tambahan biasiswa kepada penuntut-penuntut

tajaan JPA ini di luar negara, saya minta Yang Berhormat menerangkan bilangan penuntut-penuntut JPA yang terlibat dengan tambahan biasiswa ini. Memang saya berminat dengan bilangan yang telah pun dihantar kepada luar negara, sebab menurut kenyataan Yang Berhormat Menteri Pendidikan bahawa hampir 13,000 penuntut yang ditaja oleh kerajaan yang dibenarkan melanjutkan pelajaran mereka. Saya tidak mempertikaikan bahawa kalau mereka benar-benar bertungkus-lumus untuk mendapat ijazah, untuk mendapat pendidikan yang baik, itu memang kita kasihan kepadanya kerana mereka menghadapi kesusahan, tetapi saya hendak mengetahui apakah kriteria JPA yang baru untuk menghantar penuntut ke luar negara. Setahu saya tahun ini pihak kerajaan tidak lagilah menghantarkan penuntut baru ke luar negara. Kalau ini dilakukan, apakah kriteria baru yang dibubarkan oleh pihak JPA untuk menghantar biasiswa. Adakah kalau mereka dapat tempat di Universiti Oxford atau Cambridge, adakah mereka akan dihantar kepada universiti-universiti ini ataupun kepada kursus-kursus yang tidak terdapat di negara ini sahaja.

Tuan Pengerusi, saya bersetuju dengan rakan-rakan saya sebelum ini, bahawa pihak JPA mesti menyiasat iaitu prestasi penuntut-penuntut yang menerima biasiswa, dan juga bilangan penuntut yang ada di luar negara, ada yang memang menghadapi kesusahan dan juga pendapatan ibu bapa mereka tidak tinggi dan memang mereka ini layak untuk menerima biasiswa. Tetapi adakah Yang Berhormat tahu ada sesetengah penuntut yang menerima biasiswa boleh menggunakan Mercedes dan hidup dengan mewah, kerana ibu bapa itu mampu dan dia terima biasiswa dan kemudian dia terima wang daripada ibu bapa pula untuk membeli kereta mewah dan sebagainya, duduk dalam keadaan yang mewah. Bolehkah Yang Berhormat membuat siasatan seumpama ini supaya lain kali bila kita hantar biasiswa, kita benar-benar mengetahui mahasiswa yang ibu bapanya tidak mampu langsung. Ini memang, Tuan Pengerusi, di negara ini ada setengah-setengah kelemahan, satu kelemahan itu

ialah bila kita gunakan kriteria untuk memilih penuntut-penuntut, kriteria itu terlalu longgar. Hampir semua orang yang membuat permohonan walaupun tidak layak diberi biasiswa sebelum inilah. Lain kali kita mesti berhentikan, kalau setiap tahun kita membelanjakan lebih RM120 juta untuk biasiswa, ini bukan satu angka yang kecil, sangat besar.

Bolehkah Yang Berhormat terangkan bilangan penuntut yang menerima biasiswa tambahan ini sekarang sama ada lebih 4,000 orang yang ditaja oleh JPA dan tambahan pula Tuan Pengerusi, mengenai kos yang bertambah, walaupun ada tambahan yang dibuat sekarang, adakah sesetengah kos yang ditambah itu ditanggung oleh pihak penuntut sendiri. Daripada RM500 hingga RM600 juta peruntukan tambahan untuk biasiswa ini, yang diperuntukkan oleh pihak kerajaan, berapa juta yang diterima oleh JPA untuk biasiswa tambahan selain daripada lebih RM30 juta yang telahpun dibiayai sekarang ini. Pada tahun ini, Tuan Pengerusi, apakah jumlah biasiswa dan juga pinjaman yang dikeluarkan oleh pihak JPA.

Akhir sekali, Tuan Pengerusi, di sini kita nampak pihak kerajaan sudah pun berusaha dengan seboleh-bolehnya untuk memberhentikan amalan untuk menghantar penuntut-penuntut ke luar negara selain kursus-kursus yang tidak didapati di negara ini, tetapi untuk maksud ini, Tuan Pengerusi, memang adakah pihak JPA akan terus memberi biasiswa untuk penuntut-penuntut di negara ini juga ataupun biasiswa ini semua akan diberhentikan dan digantikan dengan pinjaman seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat dari Teluk Intan tadi. Kalau pinjamanlah yang akan dikeluarkan lain kali, dan biasiswa akan diberhentikan, maka apakah kaedah yang akan digunakan oleh pihak kerajaan ataupun JPA untuk mengeluarkan pinjaman ini kerana dalam pengalaman MARA misalnya, tidak ramailah yang bayar balik sehingga sekarang pinjaman yang dikeluarkan kepada pelajar di MARA masih ada RM110 juta tidak dibayar balik yang dikutip, walaupun disiarkan di dalam

media massa nama-nama orang yang mungkir tetapi dapat dikutipkannya hanya RM20 juta sahaja, dan tinggal RM110 juta lagi belum berjaya dikutip. Kalau pihak JPA akan menggunakan sistem pinjaman, saya berharap Yang Berhormat dapat menerangkan bagaimana kita memastikan bahawa semua pinjaman ini dapat dibayar balik. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Batang Lupar.

4.38 ptg.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupar]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya hendak bertanya dua, tiga soalan. Soalan yang pertama saya hendak tanya ialah, berapa orangkah pelajar masih dibiayai oleh biasiswa kerajaan di luar negeri pada masa sekarang dan dimanakah mereka ini berada.

Yang kedua soalan saya ialah, di antara yang terlibat itu, bolehkah pihak kementerian menjelaskan berapa mengikut negeri, mereka yang mendapat biasiswa daripada JPA dan pertolongan yang telah diberikan. Pertolongan tambahan yang diberikan ini macammana, adakah menilaikan iaitu kemerosotan nilai wang Malaysia umpamanya di England mungkin berlainan dengan Amerika oleh kerana kemerosotan yang berlaku mungkin apa yang dialami di England itu lebih ketara lagi daripada yang dialami di Amerika. Macammanakah penilaian dan apakah kadar peratusan tambahan tiap-tiap seorang yang diberi kepada pelajar di luar negara.

Jadi, soalan saya yang ketiga ialah, saya dapat tahu iaitu banyak juga pelajar-pelajar daripada luar negara hendak balik ke negara ini untuk menyambung pelajaran mereka. Berapakah mereka ini daripada biasiswa yang dibiayai oleh kerajaan dan apakah garis panduan yang diberi kepada institusi pendidikan tinggi di negara ini untuk menerima mereka ini balik agar masa mereka belajar itu tidak terjejas umpamanya masa Ijazah di England itu

berlainan dengan yang dibuat di negara ini, umpamanya Ijazah Undang-undang, kalau di England membuat 'basic degree' dalam tiga tahun, lepas itu barulah meneruskan pelajarandi Inn of Court setahun, dan kalau di sini membuat LLB dengan 4 tahun. Kalau orang itu mempelajari di England sudah 2 tahun umpamanya, iaitu tahun yang terakhir, kalau balik ke sini di tahun manakah pelajar ini diletak kalau dia kembali ke tanah air. Macammana penerimaan institusi pendidikan tinggi supaya mereka ini tidak terjejas dan pelajaran mereka tidak terganggu daripada segi time dan economy factor, dengan izin.

Tuan Pengerusi, saya masih menerima iaitu JPA umpamanya memberi semua biasiswa (scholarship) ini berlandaskan merit akademik sahaja. Kalau dipandang daripada situ, saya tidak tahu apa yang dikompelin oleh pihak DAP, soal orang kaya jangan beri, yang miskin sahaja beri, dan apa garis panduannya sebagai orang miskin yang tidak boleh diberi.

Jadi, sama ada memberi biasiswa ini berlandaskan iaitu prestasi akademik pelajar itu daripada sekolah mereka iaitu sebelum memberi peluang untuk menerima biasiswa untuk menyambung pelajaran mereka ke luar negara. Adakah kerajaan akan menolak mana-mana murid, walau bagaimana baik sekalipun prestasinya di peringkat sekolah, tetapi oleh kerana orang yang mempunyai pendapatan yang lebih tidak diberi scholarship dan siapakah mereka yang boleh dikatakan yang tidak layak daripada segi kekayaan ini.

Saya tidak bersetuju dengan Yang Berhormat dari Teluk Intan yang menyatakan senator ini tidak boleh diberi, Member of Parliament ini tidak boleh diberi kerana bukan semua senator itu kaya-raya, ahli Parlimen itu kaya-raya bahkan peguam, doktor dan mana-mana lagi, orang jual cucur pisang pun mungkin lebih kaya daripada senator dan ahli Parlimen. Jadi, saya percaya soalan status ini tidak sepatutnya menjadi kayu pengukur melihat sama ada dia berkemampuan atau tidak berkemampuan menerima ataupun layak menerima pertolongan daripada kerajaan.

Jadi, yang utama sekali kita melihat juga sebagaimana saya percaya JPA buat sekarang iaitu merit akademik, prestasi akademik oleh mereka yang menerima biasiswa ini.

Yang kedua, mungkin jugalah kalau orang itu kaya sangat seperti tycoons yang banyak di Malaysia ini. Mungkin kalau kita beri scholarship yang RM300, RM500 sebulan itu mungkin tidak mendatangkan apa-apa kepada mereka, macam menabur garam ke laut. Mungkin mereka pun tidak akan menerima scholarship yang sedemikian supaya tidak terikat dengan beban ataupun ikatan kerajaan iaitu bound pada pemberian kerajaan.

Saya hendak tahu jugalah, macam mana garis panduan, siapa yang kaya yang tidak boleh diberi, siapa orang yang pangkat tinggi sangat tidak boleh diberi dan siapa yang boleh diberi. Macam mana DAP hendak nilaikan berlandaskan meritnya, pada suatu ketika DAP minta merit juga dalam education, meritokrasi, lancar semua tidak kira. Tetapi pada hari ini kita dengar jangan gunakan meritokrasi, tidak guna meritokrasi. Cara lain pula, ada diskriminasi - cari.

Jadi, saya belum faham, saya harap pihak kementerian boleh memberi penjelasan atas perkara ini supaya soal meritokrasi ataupun diskriminasi ini dibuat walupun kepada orang yang berada.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin bertanya soalan untuk menghantar anak-anak kita belajar ke luar negara. Dalam masa kita membangun universiti atau institusi pengajian tinggi di negara kita ini, saya percaya institusi kerajaan negara ini belum boleh menerima semua pelajar yang lulus daripada sekolah-sekolah memasuki institusi negara ini kerana mungkin belum cukup tempat.

Jadi dalam keadaan sedemikian, saya masih menggesa pihak kerajaan supaya menilai jangan dikatakan terus-terus semua macam DAP kata jangan hantar orang ke luar negeri lagi, semua masuk local institusi. Bukan saya ada halangan, saya bersetuju jika ada cukup tempat tetapi kalau kita tidak cukup

tempat, jangan gunakan itu sebagai satu alasan tidak memberi biasiswa, atau tidak memberi pinjaman ataupun tidak memberi pertolongan untuk menghantar anak-anak kita yang patut dihantar untuk menyambungkan pelajaran mereka di institusi pengajian tinggi di luar negerikah, di dalam negerikah ataupun di mana, di United Kingdomkah atau di Ulu Kapitkah?

Tuan Pengerusi, saya mahu juga tahu garis panduan oleh kerana keadaan ekonomi kita sekarang, kita tidak boleh juga sewenang-wenangnya walaupun kita menekankan anak-anak kita yang hendak belajar ke institusi pengajian tinggi itu tetap juga hendak dihantarkan sama ada di England, Amerika, Eropah. Jepun dan sebagainya ataupun di institusi tempatan.

Tetapi yang penting pada saya, saya ingin juga bertanya ialah apakah garis panduan kerajaan semasa memberi biasiswa dan apakah garis panduan kerajaan untuk memberi pertolongan umpamanya pinjaman (loan) sama ada garis panduan ini berlandaskan keperluan sumber manusia negara, mengisikan sumber manusia negara. Kalau inilah tujuannya mungkin inilah masanya kehilangan satu matlamat kerajaan kita di dalam membangunkan manusia yang berilmu, manusia yang terpelajar. Jadi, adakah kita melihat daripada segi keperluan sumber manusia sahaja ataupun keperluan untuk semua iaitu membangunkan keperluan keilmuan dan pendidikan di negara kita.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, masa cukup.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Satu minit, Tuan Pengerusi. Saya berharap walaupun dalam keadaan ekonomi yang genting ini, di dalam kita mengisikan keperluan sumber negara, kita jangan lupa keperluan masa panjang iaitu pembangunan keilmuan dan pendidikan negara itu adalah penting sebagai jangka panjang kerana kita mungkin akan pupus ditelan zaman, tetapi ilmu dan pendidikan yang tinggi itu boleh dipandang walaupun seribu tahun daripada sekarang. Terima kasih.

4.50 ptg

Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob [Sipitang]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin mengambil bahagian sedikit di bawah Maksud B.8 iaitu Jabatan Perkhidmatan Awam. Saya minta penjelasan daripada kementerian, berapa peratuskah setiap tahun pelajar yang mendapat keputusan cemerlang dianugerah biasiswa ke luar negara ini. Dan berapa pula yang diberi biasiswa-biasiswa ataupun pinjaman-pinjaman daripada agensi-agensi lain selain daripada JPA, jadi pecahan pemberian itu.

Tuan Pengerusi, masalah yang begitu rumit sekarang ini adalah masalah pelajar luar bandar yang saya ingat begitu kurang pembelaan dari segi pemberian biasiswa. Bagi pelajar luar bandar yang mendapat keputusan cemerlang memang mereka itu adalah pelajar-pelajar yang dikategorikan pelajar yang begitu berpotensi, tidak seperti di sekolah asrama penuh memang keputusan 100% setiap tahun. Tetapi bagi sekolah luar bandar, seorang yang dapat Gred 1 dengan unit yang begitu baik misalnya 10, 11 unit adalah di antara yang terbaik di luar bandar. Jadi, sepatutnya mereka ini diberi peluang seluas-luasnya untuk melanjutkan pelajaran kerana pelajar-pelajar luar bandar ini kebanyakannya adalah mereka yang tidak mampu. Jadi jika mereka tidak dapat keputusan - masalahnya sekarang ini saya didatangi oleh beberapa pelajar yang lulus STPM.

Tuan Pengerusi, mereka ini bila sudah keluar daripada sekolah, lulus STPM mereka ini sebagai orang yang tidak ada di bawah pengawasan sesiapa. Mereka ini terumbang-ambing tanpa tahu ke mana arah mereka. Begitu juga dengan SPM. Bila mereka dapat keputusan SPM, mereka ini terumbang-ambing secara bersendirian untuk bertanyakan ke manakah ke arah mereka. Mungkin juga ini satu kesalahan kepada pihak sekolah yang mana kelab kerjaya ataupun guru-guru kerjaya tidak begitu memberi panduan yang jelas kepada mereka. Saya minta penjelasan daripada hal ini, apakah bentuk koordinasi

daripada JPA ataupun agensi-agensi lain dengan jabatan pendidikan ataupun pihak-pihak PIBG. Yang mana orang yang pertama tahu keputusan pelajar ini iaitu mereka yang Gred 1 ataupun Gred 2, yang cemerlang ini adalah jabatan pendidikan. Jadi secara automatik sepatutnya kita boleh beri kepada pelajar ini dengan rekomendasi dari sekolah-sekolah untuk diberikan biasiswa kerana kalau rekomendasi daripada sekolah ini ialah orang yang paling tahu dengan latar belakang pelajar ini, siapa mereka ini. Tapi kalau mereka memohon terus kepada JPA, memang JPA tidak begitu tahu latar belakang, lebih-lebih lagi pejabat-pejabat JPA ini tidak ada di daerah. Ia di ibu kota ataupun di ibu negeri. Bayangkan kalau sekolah di kawasan saya, Tuan Pengerusi daripada situ ke Kota Kinabalu mengambil masa dua jam setengah ataupun tiga jam baru sampai. Begitu juga mungkin dengan kawasan Tuan Pengerusi di Kinabatangan untuk pergi ke Kota Kinabalu berurusan untuk mengurus biasiswa ini.

Saya baru-baru ini pergi ke Sik, daripada Sik pun untuk ke Alor Setar begitu sukar untuk mendapat borang dan sebagainya. Jadi saya mohonlah daripada JPA berhubung dengan jabatan pendidikan dan memberi sebahagian kuota untuk biasiswa ini diberi kepada pelajar-pelajar luar bandar secara automatik, cuma disahkan mungkin oleh guru-guru sekolah kerana mereka ini tidak tahu, tidak faham dengan sistem yang ada di luar bandar. Maklum sajalah mereka beranggapan yang berjumpa dengan saya, dia kata untuk memohon biasiswa ini, ada duit pendahuluankah, ada kita bayar kah dengan kerajaan? Ini soalan mereka. Jadi dalam keadaan ini kita terpaksa juga mengambil tindakan secara proaktif bukan cuma menunggu orang-orang ini memohon biasiswa dan orang yang memohon biasiswa ini selalunya memang orang yang arif yang memang tahu selok-belok pentadbiran urusan daripada ibu bapa mereka. Tetapi orang kampung yang tidak ada pendidikan yang ingin belajar tersisih begitu sahaja dan berakhir dengan bekerja walaupun mereka dapat Gred 1 setengah

itu, 3P ataupun 4P dalam peperiksaan Sijil Tinggi Persekolahan. Jadi di samping itu juga, Tuan Pengerusi, kita minta juga agensi-agensi lain berganding bahu. Mereka yang tidak boleh dipenuhi ataupun diberi biasiswa oleh JPA, jadi kita tolak kepada agensi-agensi lain supaya mereka ini diberi peluang. Itulah saja Tuan Pengerusi, sebahagian kecil yang saya ingin mengambil bahagian, saya mohon menyokong.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Tuaran selepas ini Jabatan Perdana Menteri akan menjawab.

4.55 ptg.

Tuan Yunof Edward Maringking [Tuaran]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin membahaskan tentang Maksud B.8, B.13 dan P.7 sekali gus.

Tuan Pengerusi, memang saya menyokong peruntukan yang dipohon oleh Jabatan Perdana Menteri mengenai perbelanjaan tambahan akibat kegawatan ekonomi ataupun kemerosotan nilai Ringgit kita. Oleh kerana kita tidak mahu anak-anak watan yang mempunyai peluang belajar yang telah dibiayai oleh JPA atas sebab kemerosotan nilai wang kita atau Ringgit kita maka pelajaran mereka terbantut. Kalau kerajaan tidak mengambil langkah-langkah ini bukan sahaja masa hadapan kanak-kanak terbantut tetapi sekali gus maruah negara juga akan terjejas. Jadi pada saya ini adalah satu tindakan yang wajar. Namun setelah berkata demikian, saya mintalah kepada pihak Jabatan Perdana Menteri di dalam merancang masa hadapan penuntut-penuntut seperti yang dikatakan oleh sahabat dari Sipitang ini, harus mengambil kira segala kemungkinan dan juga keperluan negara untuk membelanjakan wang.

Dulu kita selalu megah dengan kekuatan ekonomi kita tetapi malang itu tidak berbau, maka kita haruslah sentiasa berhati-hati di dalam perancangan terutama kawalan wang simpanan kita. Lebih banyak reserve, dengan izin, kita lebih baik. Jangan waktu ada wang kita pun boros. Jadi inilah akibatnya.

Satu lagi perkara yang ingin saya bangkitkan di sini ialah saya berpendapat bahawa sudah tiba masanya negara mampu berdikari dari segi pembelajaran ataupun berkelayakan terhadap sistem pelajarannya sendiri. Bukanlah saya bertujuan mengatakan bahawa kita tidak perlu menghantar anak-anak kita ke luar negara. Pihak kerajaan haruslah berhati-hati untuk menghantar hanya demi kepentingan negara sahaja, yang betul-betul tidak boleh diperolehi di dalam negara kita ini tetapi penting untuk pembangunan negara. Jangan kursus yang ada dalam negara ini pun kita beri juga peluang untuk diberikan biasiswa. Beri mereka biasiswa di dalam universiti-universiti tempatan dan kalau tidak ada tempat itu menunjukkan bahawa kerajaan telah gagal dalam mengambil kira kepentingan ataupun keperluan pelajaran generasi akan datang. Jadi saya minta supaya di dalam keadaan sekarang ini haruslah kerajaan ...

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat, saya minta penjelasan, saya tidak faham ayat tadi. Tolong sebut balik, yang last sekali itu. Bagi biasiswa kepada mereka belajar dalam negara. Macam mana?

Tuan Yunof Edward Maringking: Ya. Bila memberi biasiswa haruslah diambil kira kepentingan negara yang tidak dapat dielakkan tetapi jangan sewenang-wenang memberi biasiswa untuk pergi ke luar negara hanya untuk memenuhi cita rasa untuk pergi belajar di luar negara untuk mungkin glamour dengan ijazah dari luar negara, padahal degree yang sama boleh diperolehi di dalam negara kita. Dan kalau tidak cukup tempat, pihak Jabatan Perdana Menteri terutamanya EPU tidak begitu mahir mungkin di dalam perancangan keperluan para penuntut. Jadi dalam konteks ini, Tuan Pengerusi, saya mohon supaya pihak Jabatan Perdana Menteri mempertimbangkan satu keperluan universiti serantau di Pulau Labuan. Ini penting oleh kerana semakin lama semakin kita memerlukan banyak tempat untuk tempat belajar.

Saya masih ingat Ahli Dewan Rakyat saya dahulu iaitu Yang Berhormat ataupun Yang Berbahagia Datuk James Ongkili. Dia meminta supaya satu

universiti, Asean Universiti di Labuan ditubuhkan dan saya rasa itu satu perancangan yang cukup baik demi mempererat lagi hubungan negara-negara ASEAN. Saya fikir sebagai seorang Profesor beliau sudah mempertimbangkan semua itu dan saya mohonlah supaya pihak kerajaan mempertimbangkan itu demi kepentingan negara dan juga rantau ASEAN.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh sedikit tentang JPA. Saya difahamkan bahawa jabatan pendidikan mempunyai masalah untuk menempatkan lebih kurang 3,000 guru-guru terlatih tetapi tidak ada jawatan yang wujud dan permohonan sudah dibuat tetapi belum lagi mencapai kata putus daripada JPA. Sehingga guru-guru ini ataupun pelatih-pelatih guru-guru ini tidak dapat diberi tawaran untuk mengajar. Jadi saya mintalah supaya kelulusan ini dipercepatkan. Ini perlu kerana banyak keperluan guru-guru untuk mengajar di beberapa tempat di sekolah-sekolah terutama di luar bandar di Sabah, tetapi guru-guru ataupun pelatih-pelatih guru ini tidak dapat ditempatkan dan sekali gus ini mempunyai kesan kepada guru-guru ataupun penuntut-penuntut yang ingin memasuki profesion perguruan.

Mereka kata apa guna mahu pergi berlatih sebagai guru, sudah ada latihan, sudah lulus di dalam perguruan pun tidak ada pula jawatan. Tidak pula diberi tawaran untuk mengajar, tidak ada erti langsung, jadi dia menjejaskan minat untuk guru-guru ataupun yang mempunyai minat untuk menjadi guru. Jadi, saya mintalah

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yan, bangun Yang Berhormat.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Point of order.

Tuan Yunof Edward Marinking [Tuaran]: Saya minta JPA sokong atau tidak guru mahu diperbanyakkan

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ada point of order, sila.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Point of order Tuan Pengerusi, oleh kerana masa kita terhad, kemudian kita telah putus tadi iaitu kita kena bercakap dalam tajuk kita sahaja. Jadi Yang Berhormat kita ini, dari biasiswa telah pergi sampai ke guru, jadi peruntukan RM30 juta itu untuk membantu penuntut kita di luar negara. Jadi, Yang Berhormat sebagai seorang peguam patut faham 3.1

Tuan Yunof Edward Maringking: Bagus duduk, bagus duduk, saya membahaskan Maksud B.8, B.13 dan B.7, jangan buang masa Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Maksud B.13.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: B13

Tuan Yunof Edward Maringking: B.8, B.13 dan B.7. Jadi bagaimana? Masa tambahan saya minta daripada Yan. Jadi Tuan Pengerusi saya rasa ini penting untuk memajukan lagi pendidikan, saya bukan mahu criticised ataupun mempersalahkan mana-mana pihak hanya sekadar meminta perkara ini diambil perhatian serius, oleh kerana ini amat penting. Kalau tidak diselesai maka seperti yang saya telah dikatakan tadi boleh menjejaskan minat para penuntut untuk menjadi guru dan di samping itu boleh menjejaskan pembangunan pendidikan kita. Jadi pihak JPA dan Kementerian Pendidikan haruslah mempunyai hubungan rapat dalam mengatasi masalah ini. Sedikit lagi Tuan Pengerusi iaitu mengenai projek ataupun peruntukan RM10 untuk membolehkan pindaan peruntukan dari butiran projek yang lain. Di dalam konteks ini saya....

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat Maksud P.7, ya.

Tuan Yunof Edward Maringking: P.7.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Peruntukan token ini memang tidak dibahaskan, Yang Berhormat, itu peruntukan tanda sahaja RM10.

Tuan Yunof Edward Maringking: Tetapi ada di sini.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, mengikut prosedur yang kita buat RM10 itu hanya peruntukan tanda, tidak perlu dibahas.

Seorang Ahli: Jangan buang masa.

Tuan Yunof Edward Maringking: Kalau begitu Tuan Pengerusi saya bahas di dalam peruntukan JPA. Oleh kerana EPU ada di dalam JPA. Di dalam konteks ini, Tuan Pengerusi, saya ingin minta EPU supaya di dalam merancang pembangunan dia haruslah berhati-hati di dalam keadaan kegawatan ekonomi sekarang kita mesti tidak mengambil kesempatan untuk meluluskan projek yang perlaksanaannya tidak begitu teratur dan juga dari segi perancangan keperluan projek dan juga kosnya dilakukan dengan tergesa-gesa, sehingga dia tidak ada perancangan khusus ataupun tujuan khusus selain daripada melaksanakan projek itu untuk ditawarkan kepada kontraktor. Saya ambil contoh di kawasan saya.....

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, masa cukup.

Tuan Yunof Edward Maringking: Saya hendak habis, di kawasan saya...

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat, ini biasiswa, bukan projek-projek.....

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Yang Berhormat..

Tuan Yunof Edward Maringking: Ini contoh untuk EPU

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Perkhidmatan Awam B.8, biasiswa sahaja, tak boleh cakap pasal projek.

Tuan Yunof Edward Maringking: Itu JPA.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, JPA.

Tuan Yunof Edward Maringking: Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA).

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Maksud B.8 – Biasiswa.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Saya suka mengingatkan Yang Berhormat, bertenang ya.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Biar saya cakap bahasa dia Tuan Pengerusi, boleh saya cakap bahasa dia. Ini kasi B.8 sahaja. *[Ketawa]* Yang Berhormat tidak boleh cakap luar dari perbahasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat dari Tuaran, masa Yang Berhormat sudah lebih.

Tuan Yunof Edward Maringking: Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Sila jawab Yang Berhormat Timbalan Menteri.

5.06 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tak fahamkah? Tuan Pengerusi, terutamanya saya mengucapkan berbanyak terima kasih pada Ahli-ahli Yang Berhormat dari Parit Sulong, Kota Melaka, Yan, Rompin, Kinabalu, Teluk Intan, Kepong, Batang Lupa, Sipitang dan sahabat lawyer dari Tuaran. Saya mengucapkan berbanyak terima kasih kerana mereka begitu berminat untuk membincangkan perkara ini, dan oleh kerana jawapan harus diberi serta-merta saya harap, kalau ada jawapan ini yang tidak mencukupi, sila berjumpa saya di luar Dewan, dan kita cuba untuk memberikan jawapan bertulis tentang perkara yang tidak terjawab pada hari ini.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat dari Parit Sulong, ada bangkit terutamanya berkenaan dengan kenyataan yang di buat oleh Ketua Setiausaha

Negara, pada tempoh hari, yang mana perkara ini telah dibangkitkan dalam peringkat dasar, tetapi diminta oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, supaya dapat dijawab pada hari ini. Yang Berhormat Ahli dari Parit Sulong meminta penjelasan berhubung kenyataan Yang Berbahagia Ketua Setiausaha Negara yang dilaporkan oleh akhbar tempatan keluaran 13/4/1998 supaya ahli-ahli politik tidak campur tangan dalam urusan kerajaan, untuk mengelak timbulnya kekeliruan dan salah tafsir di kalangan kakitangan kerajaan apabila berurusan dengan ahli-ahli politik di peringkat Persekutuan dan Negeri.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, apa yang disebut oleh Yang Berbahagia Ketua Setiausaha Negara ialah pegawai-pegawai kerajaan hendaklah melaksanakan undang-undang dan peraturan-peraturan dengan adil dan saksama. Tetapi apabila ditanya oleh akhbar, sama ada beliau sedar ada pegawai-pegawai tidak dapat melaksanakan arahan-arahan kerajaan oleh sebab campur tangan politik, Yang Berbahagia Ketua Setiausaha Negara menjawab bahawa beliau tidak menerima apa-apa laporan mengenai ini. Walau bagaimanapun, jika pegawai kerajaan menghadapi masalah campur tangan politik, mereka mempunyai saluran tertentu untuk mengemukakan masalah. Sebagai misalan, jika pegawai daerah menghadapi masalah mereka boleh melaporkan kepada Setiausaha Kerajaan Negeri dan jika Ketua Setiausaha kementerian menghadapi masalah mereka boleh melaporkan kepada beliau sendiri iaitu Ketua Setiausaha Negara. Jadi bermakna bahawa beliau menafikan bahawa beliau membuat kenyataan dalam akhbar yang menyatakan bahawa ahli-ahli politik ada campur tangan dalam urusan kerajaan. Jadi.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Parit Sulong bangun.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Pengerusi, saya minta penjelasan daripada Timbalan Menteri. Mengapakah Yang Berbahagia Tan Sri KSN tidak membuat penjelasan semula ataupun pembetulan ataupun penjelasan kepada perkara yang disalah lapor sehingga menyebabkan kekeliruan-kekeliruan yang agak merebak luas sekarang? Terima kasih.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz Tuan Pengerusi, seperti mana kita semua sedia maklum kalau kita membuat pembetulan kadangkala ianya akan menyebabkan beberapa perkara yang tidak diingini mungkin berlaku di mana memperbetulkan kenyataan akhbar itu mungkin dianggap sebagai satu keritikan kepada akhbar, dan Yang Berbahagia Ketua Setiausaha Negara merasakan iaitu bahawa kalau perkara itu terkeluar dan sekiranya ia tidak menjadi isu, maka ia akan habis begitu sahaja. Tapi malangnya, ianya dengan izin di 'pick up' oleh ahli-ahli Parlimen maka ia menjadi masalah. Sebab itu, oleh kerana telah dibangkitkan di dalam Dewan ini, beliau meminta supaya dijawab sedemikian menafikan bahawa dia membuat kenyataan sedemikian rupa dan kalau Yang Berhormat membaca hanya satu akhbar sahaja yang membuat laporan itu, dan di akhbar-akhbar lain tidak ada laporan yang sedemikian. Jadi, ini jelas menunjukkan mungkin ada salah faham dan mungkin salah tafsir atas kenyataan yang dibuat oleh Yang Berbahagia Ketua Setiausaha di mana disalah tafsirkan oleh pemberita itu. Jadi itu sebabnya mengapa pembetulan itu tidak dibuat.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yan pula bangun.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Terima kasih, Tuan Pengerusi, saya meminta adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa sebenarnya kita ini ahli-ahli politik, wakil-wakil rakyat ini dan juga pegawai-pegawai tadbir ini

kena bekerjasama macam abang dengan adik dalam kita menjalankan tugas dan tanggungjawab.

Jadi saya kira tokoh-tokoh politik pun memenuhi tanggungjawab untuk menyelesaikan masalah-masalah rakyat, masalah masa dan kehendak rakyat serta kritikan-kritikan rakyat dan kadang-kadang kita salurkan masalah ini kepada pegawai-pegawai kerajaan. Pegawai-pegawai kerajaan yang menjalankan dasar yang kita luluskan di sini sepatutnya bekerjasama dengan tokoh-tokoh politik, ahli-ahli politik dan saya kira kalau pegawai kerajaan dan juga tokoh politik ini dapat bekerjasama, saling memahami di antara satu sama lain, maka saya kira perkara ini lebih baik. Dan adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa sesekali ada juga macam 'get together', dengan izin, di antara pegawai-pegawai kerajaan dengan tokoh-tokoh politik terutama sekali dalam Barisan Nasional, hak pembangkang memang dia orang kacau. Pegawai kerajaan pun marah kepada mereka.

Kalau Yang Berhormat bersetuju bolehlah supaya kita selalu ada interaksi di antara kedua-dua pihak kerana kalau dasar ini kita luluskan, kemudian pegawai-pegawai kerajaan tidak dapat mengimplementasikan, dasar itu tidak menjadi makna. Begitu juga wakil rakyat bersama dengan rakyat membawa masalah rakyat kepada pentadbiran, macam saya, di daerah saya tiada masalah. D.O dengan saya, kami makan sekali, biasa bersembang sekali, jadi tiada masalah. Jadi, adakah Yang Berhormat ingin mencadangkan supaya untuk menyelesaikan masalah ini kita mengadakan get together (hi-tea). Terima kasih.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya bersetuju seratus-peratus dengan cadangan oleh Yang Berhormat dari Yan dan saya bersetuju bahawa sememangnya kerjasama harus diadakan di antara wakil rakyat sama ada ahli Parlimen ataupun ahli Dewan Undangan Negeri dengan pegawai

kerajaan kerana kedua-duanya merupakan pelaksana kepada dasar-dasar kerajaan. Dan saya rasa apa yang dicadangkan.....

Dato' Haji Mohd Zihin bin Haji Mohd. Hassan: *[Bangun]*

Timbalan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:

Yang Berhormat Larut pula bangun.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya habiskan sekejap. Dan saya rasa bahawa kerjasama ini mesti wujud kerana kadangkala kalau ada perasaan tidak memberi kerjasama dan tiada perasaan persefahaman di antara wakil rakyat dengan pegawai-pegawai kerajaan, sudah tentulah ia akan menjejaskan perjalanan implementasi dasar-dasar kita.

Dan saya ingin mengingatkan di sini bahawa walaupun tuntutan yang begitu kuat yang diminta kepada ahli-ahli politik supaya kita menjalankan tugas dengan baik. Saya ingin menyatakan di sini bahawa kita sebagai ahli politik menyedari tentang tuntutan ini kerana kalau sekiranya kita tidak melaksana dan menjalankan tanggungjawab kita dengan baik sudah tentulah kita dalam pemilihan yang akan datang sama ada, pertamanya tidak akan dicalon ataupun kalau dicalon mungkin tidak menang dalam pilihan raya. Sebab itu pegawai kerajaan kena ingat tugas wakil rakyat adalah berat dan mereka jangan menjadi penghalang kepada pelaksanaan pekerjaan-pekerjaan untuk mengimplementasikan dasar-dasar kerajaan kerana kedudukannya itu adalah tetap kerana masalahnya kalau pegawai kerajaan tidak menjalankan tugas dia, dia tidak akan dipertandingkan untuk jawatan itu.

Sebab itu mereka harus mempunyai satu sikap bertimbang rasa terhadap wakil rakyat dalam perkara ini kerana sebagaimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat sebentar tadi apa-apa hal juga yang berbangkit, mereka akan mencari wakil mereka untuk menceritakan masalah-masalah ini. Sebab itulah saya bersetuju supaya diadakan perjumpaan secara tidak formal di antara pegawai kerajaan dengan ahli-ahli politik supaya kita dapat saling memahami di

antara satu sama lain dan kita dapat menjalankan tugas tanpa ada apa-apa kecacatan dalam usaha itu. Saya menyokong seratus-peratus supaya diadakan perjumpaan dan saya telah pun bercakap dengan Ketua Setiausaha Negara dan insya-Allah, kalau satu tarikh telah diputuskan, saya akan memaklumkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat di dalam Dewan ini.

Dato' Haji Mohd Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tuan Pengerusi, bolehkah saya tanya Datuk Timbalan Menteri yang berkenaan. Sebagai Ketua Setiausaha Negara yang pangkat begitu besar, adakah dia sendiri bermasalah dengan bosnya?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, sebenarnya Ketua Setiausaha Negara ini adalah seorang individu yang baik, yang menjalankan tugasnya dengan cermat dan cemerlang. Saya rasa tidak ada apa-apa masalah di antara dia dengan bosnya kerana kita, dengan izin, we know which side of our bread is buttered. Jadi saya percaya tiada apa-apa masalah di antara mereka berdua.

Tuan Pengerusi, saya terus untuk pergi kepada perkara-perkara lain yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Parit Sulong, saya mengucapkan terima kasih kerana Yang Berhormat telah mengucapkan terima kasih di atas tindakan kerajaan untuk tidak menarik balik mereka yang sedang belajar di luar negara. Jadi kalau sedikit terlambat kita mengambil keputusan ini, itu adalah kerana waktu kegawatan itu telah berlaku, wang Ringgit itu telah merudum, merudum dengan begitu teruk sekali dan ini menyebabkan kita memerlukan kepada satu guidance, dengan izin, daripada pihak atasan dan setelah dikaji kedudukan kita mengambil keputusan iaitu bahawa tidak menarik balik. Jadi dengan izin, better late than never, maknanya terlambat pun tidak apa tetapi jangan keputusan itu tidak baik.

Saya juga bersetuju bahawa seelok-eloknya dalam kita belum mengambil tindakan tidak seharusnya kita membuat kenyataan-kenyataan yang

boleh mengelirukan orang ramai tentang apakah sebenarnya yang dilaksanakan oleh kerajaan. Kita akan mengambil perhatian apa yang telah disebut oleh Ahli Yang Berhormat dalam perkara ini. Berkenaan dengan perkara ini juga, pada prinsipnya pada masa ini kerajaan masih berhasrat untuk terus mengadakan program penajaan pelajar-pelajar ke universiti terkemuka seperti di United Kingdom dan juga di Amerika Syarikat. Program ini akan diselaraskan oleh Kementerian Pendidikan dan agensi pelaksanaannya ialah JPA dan MARA. Walau bagaimanapun, pelaksanaan program ini bergantung sama ada terdapat peruntukan kewangan disediakan untuk tujuan ini.

Berkenaan apa yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Parit Sulong berkenaan dengan pemanggilan pulang pelajar dan juga mereka yang telah dijanjikan untuk dihantar ke luar negara dan tidak dihantar. Ingin saya mengatakan di sini bahawa kerajaan telah membuat keputusan di mana pelajar-pelajar dari tajaan JPA di luar negara tidak perlu dipanggil pulang memandangkan sebahagian besar daripada mereka berada di peringkat pengajian pertengahan dan akhir iaitu tahun kedua dan tahun ketiga ataupun tahun ketiga dan keempat mengikut kursus yang diambil oleh mereka.

Di samping itu, jika mereka dipanggil pulang ia boleh menjejaskan peluang bagi pelajar-pelajar yang lain untuk mendapat tempat di IPTA dan IPTS, pusat pengajian tinggi tempatan. Berikutan daripada keputusan kerajaan untuk tidak menghantar pelajar-pelajar ke luar negara, JPA telah membatalkan pemergian seramai 1,951 orang pelajar menyambung belajar ke luar negara dan sebaliknya menyerap mereka ke IPTA dan IPTS dalam negara. Pada masa ini, seramai 254 orang pelajar telah diserapkan ke IPTA manakala bakinya seramai 1,697 orang pelajar akan diserapkan secara berperingkat-peringkat dalam bulan Mei dan Oktober tahun ini iaitu ke UNITEN, UNITELE, Universiti Teknologi Petronas dan IPTA.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat dari Kota Melaka telah membangkitkan beberapa perkara. Pertamanya, ia ingin tahu bahawa pada tiap-tiap tahun berapakah jumlah biasiswa yang dikeluarkan oleh kerajaan untuk penuntut-penuntut tajaan JPA. Pada tahun biasa iaitu pada tahun yang tidak mengalami kegawatan ekonomi kita mengeluarkan peruntukan sebanyak lebih kurang di antara RM400 juta hingga RM450 juta setahun.

Namun, pada tahun ini kita hanya mengeluarkan peruntukan sebanyak RM250 juta sahaja iaitu hampir 50% kurang daripada kebiasaan. Oleh kerana RM250 juta ini sebenarnya untuk pembiayaan mereka di dalam tahun kedua dan ketiga ataupun ketiga dan keempat, mengikut jurusan apa yang diambil oleh mereka kerana tidak mahu menjejaskan pendidikan. Walaupun demikian, RM250 juta itu tidak mencukupi sebab itu kita terpaksa mengeluarkan tambahan RM30 juta lagi sebagaimana, insya-Allah, yang diluluskan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian dalam peringkat jawatankuasa ini.

Berkenaan dengan kriteria sepertimana Yang Berhormat bangkitkan, sebenarnya kriteria ini biasiswa tajaan JPA. Pertamanya, kita akan melihat jurusan. Jurusan itu penting. Tidak semestinya kalau dia penuntut yang mendapat keputusan yang baik tetapi kalau meminta pembiayaan, tetapi kalau jurusan itu merupakan jurusan yang tidak mahu dibiayai oleh kerajaan, maka tidak semestinya dia akan dapat walaupun keputusannya baik. Jadi, yang pentingnya ialah jurusan apa dan beberapa jurusan yang ada pada peringkat ini yang kita taja ialah perubatan, kejuruteraan, sains dan teknologi, pergigian dan farmasi. Dahulu ada sains sosial tapi yang akan datang ini bermakna kita memberi penekanan kepada jurusan-jurusan yang tertentu sahaja.

Setelah dia menghantar borang, maka kita akan melihat, kalau dia mendapat kelulusan yang baik dan jurusan yang diminta itu sememangnya jurusan yang dibiayai oleh kerajaan, maka yang pertama sekali yang kita lakukan ialah kita memberikan keutamaan kepada mereka yang datang daripada

golongan sosio-ekonomi yang paling rendah sekali, yang miskinlah. Saya merasa sedikit dukacita kalau sekiranya ramai Yang Berhormat daripada pembangkang, menceritakan bahawa mereka yang kaya yang mendapat biasiswa. Ini adalah tidak benar. Saya telah duduk di Jabatan Perdana Menteri selama 3 tahun dan saya tahu bahawa memang susah untuk mendapat pembiayaan daripada JPA kerana kita memberikan, pertama iaitu kepada mereka jurusan yang betul, keduanya apabila jurusan itu betul maka kelulusannya baik, maka keutamaan kita berikan kepada mereka yang datang daripada kumpulan sosio-ekonomi yang rendah.....

Dr. Tan Seng Giaw: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Hendak beri jalan, tidak? Dia bangun.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Hendak merapu, ini.

Tuan Pengerusi: Hendak beri jalan atau tidak, Yang Berhormat?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Apa lagi ini. Berilah.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, penjelasan. Saya berasa gembira kerana pembiayaan itu sudah dikurangkan hampir separuh dan juga usaha yang diambil itu memang hendak menghantar rakyat mengikut kriteria yang Yang Berhormat sebutkan tadi.

Adakah Yang Berhormat membuat siasatan yang lanjut selepas kita hantar mereka ini, bilangan - saya tidak menyoal penuntut-penuntut yang tulen - tidak. Cuma ada setengah-setengah yang memiliki, saya sebutkan tadi ia kereta mewah, BMW, Mercedes, macam mana mereka boleh dapat kereta sebegitu mewah, dan juga lebih mewah daripada orang biasa? Ha, memang Yang Berhormat mungkin buat siasatan di sekitar macam mana penuntut-penuntut tajaan JPA dapat hidup dengan begitu baik dan mewah. Ini memang.

Kedua, adakah dengan tambahan RM30 juta ini bermakna benar-benar penuntut-penuntut yang memerlukan biasiswa? Pihak penuntut sendiri terpaksa menanggung separuh kos tambahan.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Dia merapu! Sebab soal siasatan ini macam mana saya hendak siasat kalau dia tidak beri butir kepada saya. Dia main tembak gambang macam ini, macam mana kita hendak siasat. Yang Berhormat kena siasat dahulu. Siasat dahulu, kalau betul tengok budak itu, budak JPA kah ataupun dia anak orang kaya yang mendapat pembiayaan bapa dia sendiri. Jadi, kalau Yang Berhormat sebut begitu saya sukar untuk membuat penyiasatan kerana kita tidak tahu butir selanjutnya. Jadi, saya minta Yang Berhormat buat siasatan dahulu. Selepas buat siasatan boleh tulis kepada kita dan kalau betul betullah dia tidak layak mendapat mengikut kriteria-kriteria kita, maka kita akan mengambil tindakan.

Saya pernah tahu bahawa ada orang yang tidak mengikut kriteria-kriteria maka, kita hentikan biasiswanya kerana dia tidak mengikut kriteria. Sebab itu dalam hal ini kita tidak akan berkompromi dan Yang Berhormat sebut tentang kereta ataupun telefon seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Teluk Intan. Saya rasa ini tidak cukup untuk kita hendak mengatakan bahawa dia datang daripada keluarga yang kaya. Sebab Yang Berhormat, saya dahulu pun penuntut di luar negeri. Saya buat undang-undang. Saya pun bekerja sebagai DJ - bukan 'Disc Jockey'lah, tetapi 'Dish Jockey' (basuh pinggan). Yang Berhormat pun belajar di luar negara. Tanya Tuan Pengerusi kita. Kita kerja, kadang-kadang kita belajar (study), kita kerja hendak dapat duit lebih dan kita kena tahu itu Yang Berhormat, tidak payah dok angguk-angguklah. Saya penuntut luar negeri, saya tahulah. Buat apa saya hendak bohong, ini pengalaman saya sendiri. Kita kerja, tanya kepada mereka yang belajar di luar negara, dia bekerja dan kita hendak tahu, Yang Berhormat, motokar Mercedes ataupun motokar-motokarlah di Amerika, motokar itu datang sini kena tax hampir 300%, mahallah. Tetapi di sana, Amerika sebagai contoh, kereta boleh dapat dalam US\$400. Boleh dapat kereta ini dan harga minyak murah.

Jadi, itu bukan kriteria menunjukkan bahawa dia datang daripada keluarga yang kaya kalau dia boleh bawa kereta, dan di Amerika itu perlu kereta sebab dia punya public service, dengan izin, tidak sama katalah di England. Jadi, sebab itu kita tidak boleh menggunakan itu sebagai satu bukti hendak mengatakan bahawa kita telah gagal dalam pengagihan biasiswa ini dan kita harus siasat. Saya hendak mencadangkan kepada Yang Berhormat, biar Yang Berhormat siasat dahulu dan saya beri jaminan di sini kalau orang itu tidak layak, Yang Berhormat siasat, Yang Berhormat sebagai wakil rakyat, ini Jabatan Perdana Menteri, boleh tulis kepada kami bila-bila masa dan kalau ada maklumat sudah tentu, insya-Allah, kita akan mengambil tindakan.

Tuan R. Karpal Singh: Saya ingin mendapat sedikit penjelasan mengenai kriteria yang digunakan untuk pemberian biasiswa kepada seseorang. Adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa dalam tahun 1970an, anak kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri mendapat biasiswa. Adakah pada masa itu dia seorang yang tidak mampu? Masa itu di Alor Setar pun ada harta bernilai juta ringgit, saya tahu dan saya berada di Alor Setar masa itu. Adakah ini kriteria yang baik dan ada berapa menteri-menteri lain yang anaknya dapat biasiswa manakala anak-anak petani dan sebagainya tidak dapat? Adakah kriteria itu adalah kriteria yang baik?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, saya pun tidak habis lagi menjawab ini. Jadi, minta sabar, nanti saya akan jawab, ya.

Sebab dari segi kriteria ini sepertimana yang disebut tadi memang biasiswa ini kita beri kepada satu jurusan yang kita fikirkan penting, iaitu diberikan kepada bidang-bidang tertentu untuk memenuhi keperluan tenaga kerja kita di sektor awam seperti perubatan yang saya sebut sebentar tadi, kejuruteraan dan bagi bidang-bidang lain kita beri pinjaman. Bukan kita beri biasiswa.

Jadi, itu pertama jurusan - penting. Keduanya tadi saya sebut, kalau dia punya merit 'excellent', result dia cemerlang, dan dia datang daripada keluarga yang miskin, mereka diberikan keutamaan. Tetapi setelah diambil kira mereka ini yang jurusannya betul, yang lulusan cemerlang, yang datang daripada golongan yang miskin, tetapi kalau ada lebihan biasiswa yang boleh diberi maka barulah group-group lain yang masuk, yang mendapat jurusan yang betul, kelulusannya cemerlang tetapi mungkin dari segi latar belakangnya elok sedikit, tidaklah miskin, tetapi kita ada lebihan biasiswa barulah kita beri kepada mereka. Bukan bermakna biasiswa hanya diberi kepada mereka yang miskin sahaja. Apakah kita hendak hukum satu budak yang tidak berdosa, tidak salah apa, ia cemerlang pendidikan dia, hendak jadi doktor, jurusan betul tetapi dia anak wakil rakyat, dia tidak boleh dapat biasiswa, walaupun biasiswa itu ada. Jadi, kita tidak boleh menghukum satu orang budak semata-mata kerana bapa dia Perdana Menteri. Ahli Parlimenkah, tidak boleh begitu, sebab kita kena berikan seperti mana Yang Berhormat sebut, kita kena ambil kira juga tentang meritorious punya faktor, iaitu kecermerlangan diambil kira, jangan kita menilai semata-mata resultnya baik, tetapi anak wakil rakyat maka dia tidak boleh dapat biasiswa, walaupun ada biasiswa lebihan setelah diberikan kepada anak-anak orang yang miskin.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan [Dato' Mohd. Noh bin Rejab]: *[Bangun]*

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Beri kepada siapa, Yang Berhormat?

Dato' Mohd. Noh bin Rajab: Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya ingin tahu sama ada Yang Berhormat bersetuju atau tidak dalam peruntukan kerajaan ini ada sejumlah kecil biasiswa yang diberi kepada anak-anak Malaysia yang prestasi akademiknya begitu tinggi sekali, bahawa adalah menjadi kepentingan negara kita untuk membantu mereka ini atas kepentingan negara dan anak Perdana Menteri yang saya tidak silap, Saudara Mirzan, saya sebut di sini adalah termasuk dalam golongan beberapa orang anak Melayu yang telah dikenal pasti oleh pihak MARA pada masa itu untuk mendapati bantuan daripada MARA kerana kepentingan negara. Walaupun bapa beliau sendiri pada mulanya telah menolak tawaran daripada MARA itu, tetapi atas rayuan MARA, sibapa terpaksa juga menerimanya kerana kepentingan negara. Adakah Yang Berhormat setuju?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, pada ketika itu memang kita ada kriteria itu dan kita perlu ingat pada ketika itu MARA di bawah Kementerian Perusahaan Awam, yang tidak ada kena mengena dengan Menteri Pendidikan pada ketika itu. Jadi, kalau MARA duduk di bawah Kementerian Pendidikan mungkin kita kata itu ada nepotism kerana dia menteri dan agensi ini di bawah Kementerian Pendidikan. Agensi MARA adalah di bawah Kementerian Perusahaan Awam. Jadi sebab itu kita tidak boleh tuduh, dan ketika itu siapa pun tidak tahu Yang Amat Berhormat Dr. Mahathir hendak menjadi Perdana Menteri, mungkin kalau kita tahu dia telah jadi Perdana Menteri, mungkin kita kata ini hendak ampu bos, ini dia tidak ada langsung. Dia Menteri Pendidikan pada ketika itu, dan MARA di bawah Kementerian Perusahaan Awam. Jadi sebab itu saya rasa, apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Jelutong itu sebenarnya tidak berbangkit, tidak relevan.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya ingin menyingkap kembali sejarah. Sebenarnya biasiswa ini, Tuan Pengerusi, adalah hak anak-anak bangsa Melayu, ini keistimewaan yang diberi kepada orang Melayu, tetapi kita rela, sanggup mengetepikan hak itu dan hari ini anak-anak kita ambil pinjaman. Kalau ikut hak ini, kalau kita hendak tuntutan, boleh tuntutan. Jadi Yang Berhormat jangan dok korek-korek sangat, kita dah bertolak ansur banyak....

Tuan Pengerusi [Tan Sri Dato' Mohamed Zahir bin Haji Ismail]: Apa pertanyaan minta Yang Berhormat minta itu?

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Ya, Tuan Pengerusi?

Tuan Pengerusi [Tan Sri Dato' Mohamed Zahir bin Haji Ismail]: Apa penjelasan yang diminta itu.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Dia terus naik semangat, Tuan Pengerusi. *[Ketawa]* Jadi penjelasannya, saya yang marah, Tuan Pengerusi, fasal dia dok ungkit bagi anak wakil rakyat ini, Tuan Pengerusi. Depa tidak tahu wakil rakyat, depa ingat wakil rakyat ini senang, depa pun wakil rakyat, Tuan Pengerusi. Kita pun wakil rakyat, saya sudah beritahu tadi, wakil rakyat meleleh hidup, Tuan Pengerusi, Tuhan sahaja tahu. Bibir mesra jiwa parah, Tuan Pengerusi. *[Ketawa]* Sungguh, kita ini lebih kurang macam film star, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Pertanyaan apa yang hendak diminta itu?

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Ya, Tuan Pengerusi, pertanyaan saya adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa orang-orang Melayu telah berkorban untuk menolak scholarship dan sebagainya dahulu dan hari ini kita sanggup ambil pinjaman dan depa pergi belajar, dapat kerja depa bayar balik. Bukan depa tidak bayar balik, jadi apa Yang Berhormat dok bising ini!

Tuan Pengerusi: Cukuplah, Yang Berhormat.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Okaylah, Tuan Pengerusi, Tuan Pengerusi punya fasal tidak apa. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat, kita hari ini sudah sampai 5.35 tidak habis lagi satu kementerian, kita ada 14 kementerian yang kita hendak habiskan. Kena habiskan mengikut Peraturan Mesyuarat pada esok hari. Yang demikian, saya haraplah kita berjimat-jimatkan masa. Saya hendak ungkitkan perkara 37(2) iaitu Pengerusi boleh tidak membenarkan mana-mana ahli minta penjelasan sekiranya didapati bahawa Majlis Mesyuarat tidak mempunyai masa yang secukupnya untuk menyelesaikan urusannya. Jadi yang demikian, saya haraplah selepas daripada ini, saya tidak membenarkan apa-apa penjelasan lagi.

Sila Yang Berhormat, minta jangan panjangkan sangat ya.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ini yang saya hendak tunggu, Tuan Pengerusi, pasal Tuan Pengerusi ada kuasa ini. Jadi jangan beri mereka. Bila saya tidak beri, Tuan Pengerusi kata: “Hendak beri atau tidak?” Jadi kalau Tuan Pengerusi guna kuasa ini, okay, kita boleh habis.

Tuan Pengerusi, sebenarnya saya ingin menyatakan bahawa kita tidak boleh mengatakan bahawa anak-anak menteri, timbalan menteri, wakil rakyat tidak boleh mendapat biasiswa. Ini tidak adil, kerana kalau mereka memenuhi kriteria ini, mereka sebagai rakyat Malaysia juga berhak untuk mendapat biasiswa ini. Saya merasa hairan macam mana ahli-ahli pembangkang mengatakan bahawa ahli-ahli Parlimen ini banyak duit. Saya tidak tahu, mungkin kepada mereka, elaun RM4,800, dia masuk poket dia sendiri, tetapi kami wakil rakyat Barisan Nasional RM4,800 semua keluar habis kepada rakyat. Sebab itu bukan wang yang boleh dikira sebagai untuk kekayaan kita, jadi elaun langsung tidak masuk poket kita, semua habis belanja kepada rakyat. Sebab itulah ada perbezaan pendapat di antara pembangkang dengan kita, kita merasakan tidak cukup kerana apa, kerana

kita beri kepada rakyat tetapi pada dia cukuplah sebab dia masuk poket dia seorang sahaja - elaun Ahli Yang Berhormat ini.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat daripada Rompin ada memberikan beberapa cadangan yang baik, Tuan Pengerusi.....

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Mana ada, tidak boleh.

Tuan Pengerusi: Saya tidak benarkan jalan

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, point of order.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak payah, tidak payah.

Tuan Pengerusi: Sekejap, Yang Berhormat, point of order.

Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Point of order apa? Penjelasan saya hendak tahu.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, nantilah dia bercakap dulu.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya hendak dengar Tuan Pengerusi, sebab kalau dia kata point order, saya duduk. Apa, sebut point order, saya duduk.

Tuan Lim Guan Eng: Duduklah, jangan macam ini, merepek sahaja. Tuan Pengerusi, tadi bila dia menjawab hujah-hujah yang dibangkitkan oleh saya, beliau menyatakan bahawa hujah-hujah bahawa ingat Ahli Parlimen Barisan Nasional semua kaya itu salah, kerana kita masuk RM4,800 itu semua masuk kocek. Saya rasa itu satu sangkaan jahat, kita pun ada buat kerja-kerja ihsan, jangan anggap kita ini tidak ada buat kerja-kerja ihsan, ini sangkaan jahat. Sebagai wakil rakyat kita juga bertanggungjawab. Saya harap boleh betulkan sangkaan jahat kepada wakil rakyat daripada pembangkang. Janganlah buat perkara-perkara yang melulu seperti ini. *[Tepuk]*

Tuan Pengerusi [Tan Sri Dato' Mohamed Zahir bin Haji Ismail]:

Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat, biarlah kita selesaikan dengan cara mengikut peraturan mesyuarat. Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka kata itu sangkaan jahat. Saya kata itu secara amnya, bukanlah kepada siapa-siapa. Biarlah sebelah pihak pembangkang pun berkata macam-macam juga kepada Barisan. Sila teruskan, Yang Berhormat, jangan panjang sangat. Sila teruskan.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang dia kata Ahli Parlimen Barisan Nasional banyak duit, serupa juga. Tetapi tidak apalah, kita beri dia cakap 5 minit, kesian dekat dia, mungkin selepas ini tak ada dalam Parlimen, tak tahulah.

Yang Berhormat daripada Rompin, memberi cadangan yang baik.....

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ini apa ni, duduklah!

Tuan Pengerusi: Dia dah duduk dah.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak, dia banyak cakap, dia macam tahu dia hendak keluar dah.

Jadi kita ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat yang memberikan cadangan iaitu berkenaan dengan kalau boleh dijadikan sebagai CGC bentuk begitu, kita akan mengambil perhatian perkara ini. Kalau difikirkan boleh dilaksanakan, insya-Allah, kita akan lakukan.

Yang Berhormat dari Kinabalu membangkitkan berkenaan dengan biasiswa kepada Sabah dan Sarawak untuk diberikan lebih banyak dan peluang untuk mereka daripada Sabah dan Sarawak untuk jawatan mereka naik pangkat. Yang Berhormat dari Kinabalu, saya ingin memberi jaminan di sini iaitu bahawa kita sentiasa mengambil kira iaitu Sabah dan Sarawak merupakan sebuah negeri jika dibandingkan dengan negeri-negeri lain di Semenanjung ini agak sedikit sahaja kebelakangan. Sebab itu kita

Tuan M. Kulasegaran: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat,.....

Dato' Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jadi sebab itu, saya tidak habis lagi.

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Dato' Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sebab itu kita mesti memberi pertimbangan yang lebih kepada Sabah dan Sarawak supaya mereka dapat sama-sama menikmati cara hidup dan taraf hidup sepertimana yang kita rasai di Semenanjung ini, sebab itu kita ambil kiralah pandangan Yang Berhormat dan di mana yang boleh. Saya percaya bahawa kita akan sentiasa kalau ada jawatan-jawatan yang tertentu di negeri-negeri yang sepatutnya dijawatkan oleh mereka daripada negeri Sabah dan Sarawak, saya rasa tidak ada halangan untuk kita membantu mereka.

Tuan Pengerusi, saya dukacita sedikit dengan Yang Berhormat dari Teluk Intan. Dia cakap mereka yang mengambil undang-undang tidak membantu ekonomi Malaysia, macam itukah? Macammana Yang Berhormat sebut tadi? *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, jangan tanya dia lagi.

Dato' Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Baik, baik.

Tuan Pengerusi: Sila teruskan, Yang Berhormat.

Dato' Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Baik, baik. *[Ketawa]*
Tidak, sebab dia lawyer, dia kata lawyer tidak bagusakah?

Tuan Lim Guan Eng: Ini cari pasal tidak berani terima cabaran.

Tuan Pengerusi: Sudah, sudah.

Dato' Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya kalau boleh hendak beri kepada Yang Berhormat dari Kota Melaka, sebab dia mungkin lepas ini tidak boleh 'berangin'. Boleh Yang Berhormat, saya hendak tanya?

Tuan Pengerusi: Teruskan, teruskanlah, Yang Berhormat.

Dato' Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ah... tidak boleh. Tidak boleh, tak apalah. Saya hendak beri, tapi tidak boleh. *[Ketawa]* Bukan tidak beri kawan, saya kenal Yang Berhormat, tiada masalah. Tapi tidak boleh, hendak buat macam mana.

Tuan Lim Guan Eng: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kota Melaka.

Dato' Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Bukan tidak simpati, simpati tetapi kasihan.

Tuan Lim Guan Eng: Kasihan bunyi sahaja.

Dato' Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jangan Yang Berhormat, jangan macam itu, saya kasihan, jangan begitulah.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat menyatakan bahawa mengapa kalau sekiranya jurusan itu ada di dalam negara, kita harus lagi hantar orang ke luar negara belajar sana. Kadangkala Yang Berhormat, walaupun jurusan itu ada dalam negara, tetapi tempatnya itu berkurangan, tidak mencukupi kerana kerajaan memerlukan lebih ramai lagi mereka yang menjawat jawatan atau memegang ijazah-ijazah yang tertentu seperti perubatan dan juga kejuruteraan. Sebab itu kita terpaksa lagi pada peringkat ini menghantar mereka ke luar negara, kerana kita memerlukan kepada mereka ini jumlah yang ada sekarang ini yang masih lagi kecil.

Yang Berhormat juga ada menyebut berkenaan dengan kriteria-kriteria. Saya sudah sebut tadi dalam jawapan saya kepada Yang Berhormat dari Kota Melaka sebentar tadi, saya menyebut tentang kriteria-kriteria yang diturunkan bagi pemberian pembiayaan biasiswa ini. Satu lagi kriteria yang saya harus sebut di sini ialah prestasi waktu pemohon itu diwawancarakan. Itu juga diambil kira. Maknanya kalau di dalam wawancara (interview) itu, dia punya prestasi baik, maka itu juga merupakan satu dari kriteria yang diambil kira untuk kita memberikan biasiswa kepada seseorang pemohon itu.

Yang Berhormat ada sebut bahawa kalau boleh kita berilah pinjaman dan tidak memberikan biasiswa. Memang kita melaksanakan amalan ini dan dahulu saya pernah menjawat jawatan Pengerusi MARA dan kita telah pun menukarkan semua pembiayaan itu kepada pinjaman supaya wang ini boleh dijadikan sebagai satu wang pusingan dan ianya akan sentiasa ada di situ dan boleh diberikan kepada mereka yang lain yang mahu menggunakan dana ini.

Walau bagaimanapun, Yang Berhormat kena ingat bahawa ada kala kes yang tertentu, yang mana dia betul-betul tidak mampu. Maknanya dia datangnyanya dari keluarga yang betul-betul miskin dan kita merasakan itu berilah dia biasiswa. Jadi, ini kita kena ambil kira juga. Yang keduanya, kalau kita mahu mengikatkan dia dengan kerajaan. Kalau kita mahu, kata satu bidang itu yang kerajaan fikirkan penting, sebagai contoh, jurutera. Kita mahu supaya jurutera itu bekerja dengan kerajaan di JKR-JKR. Maka mereka ini hendaklah kita berikan biasiswa kerana kita hendak mengikat dia, sebab apabila dia belajar, dia lulus, dia balik, kita ikat dia 7 tahun, dan dia tidak boleh pergi kerja di tempat lain. Jadi sebab itu kadangkala biasiswa ini hendak juga diberikan kepada mereka yang kita hendak ikatkan dengan kerajaan supaya dia bekerja dengan kita. Yang Berhormat pun tahu bahawa kalau kita tidak berbuat demikian, sudah tentu tidak ramai yang mahu berkhidmat dengan kerajaan kerana wang ataupun penggajian yang diberi perbandingan dibuat di antara kakitangan kerajaan dengan swasta, sudah tentulah swasta jauh lebih tinggi. Kalau kita tidak mengikatkan mereka dengan memberikan mereka biasiswa ini, sudah tentu mereka akan berlaku 'brain-drain' yang banyak lari kepada sektor swasta.

Yang Berhormat juga bangkitkan tadi berkenaan dengan ada mereka yang guna kereta, saya sudah jawab sepertimana saya sudah jelaskan kepada Yang Berhormat dari Kepong iaitu penggunaan kereta dan telefon. Itu bukan menunjukkan bahawa orang itu kaya, kerana telefon di London murah.

Kadang-kadang dia beri kita telefon itu, dia suruh kita gunakan, dia tidak caj pun dia punya telefon itu, cuma caj panggilan sahaja kerana dia hendak menjualkan servisnya. Jadi, di sana murah, sebab itu kadangkala orang itu, pelajar dia boleh guna telefon kerana ada banyak macam tawaran yang dibuat untuk sistemnya yang diguna di sana.

Yang Berhormat sebut, saya sudah jawab juga, ada anak Senator, kawan Yang Berhormat, saya pun tidak tahu latar belakang dia, sama ada betul dia dapat biasiswakah ataupun dia dapat pinjaman, tetapi kalau betul saya minta sepertimana telah saya sebut sebentar tadi, buat siasatan yang betul, kalau betul kita akan siasat dan bagi mereka yang masih lagi memegang biasiswa sudah tentu kita akan ambil tindakan terhadap mereka.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat dari Kepong bertanya berkenaan bilangan pelajar yang terlibat di dalam pemberian biasiswa ini. Setakat ini mengikut apa yang ada pada saya, iaitu JPA sedang menaja jumlah penuntut di luar negara sebanyak 5,545 penuntut dan saya tidak perlulah baca detilnya, kalau Yang Berhormat hendak tengok, boleh tengok nantilah, tetapi jumlahnya Yang Berhormat ingin tahu, jumlahnya ialah 5,545 penuntut yang ditaja oleh JPA.

Yang Berhormat dari Batang Lupa ada bangkitkan beberapa perkara. Saya minta maaf kerana tidak sempat hendak mencatat tetapi saya percaya Yang Berhormat dari Batang Lupa memberi beberapa cadangan dan pandangan dan saya ambil kira dan saya percaya kalau ianya boleh dilaksanakan, sudah tentu kerajaan akan menimbang untuk mengambil pelaksanaan itu.

Yang Berhormat dari Sipitang membangkitkan berkenaan dengan mereka yang di luar bandar haruslah diberikan keutamaan daripada mereka yang belajar dalam bandar. Ahli Yang Berhormat dari Sipitang, ini merupakan amalan kita, sebab itu adakala tempat-tempat yang tertentu katalah di dalam

maktab-maktab yang tertentu, walaupun kita tahu keputusan yang terbaik itu mungkin 7A, 8A, tetapi kita beri jarak masuk 6A. 6A boleh masuk dalam jurusan-jurusan tertentu. Ini ialah bagi tujuan yang 6A ini, kita kira kalau dia dari luar bandar, maka kita harus memberikan keutamaan dan pertimbangan kepada dia daripada mereka yang dapat mungkin, 8A, 9A yang berada dan belajar di dalam bandar. Sebab itu, Yang Berhormat minta supaya di luar bandar ini diberikan keutamaan. Saya ingin menyatakan di sini bahawa sememangnya ia merupakan satu dasar yang dilaksanakan oleh kerajaan iaitu bahawa kita memberikan keutamaan kepada mereka di luar bandar walaupun keputusan itu agak kurang baik jika dibandingkan dengan mereka yang belajar di dalam bandar.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat juga menyatakan bahawa mesti ada kerjasama di antara JPA dengan agensi-agensi yang lain. Sukacita saya menyatakan di sini iaitu sememangnya kita mempunyai kerjasama di antara JPA dan juga agensi-agensi kerajaan yang lain yang turut memberi pembiayaan kepada pendidikan anak-anak Malaysia kita ini. Di sini saya menyatakan bahawa JPA sentiasa diberikan keutamaan dahulu, bermakna apabila keputusan keluar, maka JPA diberikan keutamaan untuk pilih dahulu yang mana penuntut-penuntut yang mereka mahu menaja. Setelah dibuat keputusan, yang lain itu barulah diserap dan diserahkan kepada agensi-agensi lain seperti Petronas, MARA, Telekom dan lain-lain lagi. Jadi, sememangnya ada kerjasama di antara JPA dan agensi-agensi kerajaan yang lain.

Yang Berhormat minta supaya kadangkala dia kata JPA tidak akan tahu tentang latar belakang penuntut-penuntut itu, sebab itu dia minta supaya diberikan kuasa kepada mungkin Pejabat Pendidikan Negeri ataupun Daerah untuk membuat pemilihan.

Saya ingin menyatakan di sini iaitu bahawa di dalam borang permohonan yang diberikan oleh JPA kepada mereka yang ingin memohon

pembiayaan daripada JPA. Dalam borang permohonan itu telah diminta diisikan borang ini di mana kita meminta butir-butir berkenaan dengan pemohon itu dari segi kelulusannya, sekolah di mana, ibu bapa kerja apa, adik beradik berapa, semua mesti diisikan di dalam borang ini. Maka daripada sinilah kita dapat tahu maklumat yang lanjut berkenaan pemohon itu. Bermakna bukan siapa sahaja datang kita terima dan kita beri tanpa kita mengambil kira latar belakangnya. Ini tidak benar, sebab kita mahukan dia mengisikan borang dan daripada borang itulah kita akan tahu daripada mana dia datang, belajar di mana dan lain-lain lagi.

Tidak cukup dengan itu, walaupun borang itu diberi tetapi kita minta supaya wakil rakyat tandatangani untuk menunjukkan kesahihan maklumat yang ada di dalam borang-borang itu. Jadi maknanya kita telah mengambil langkah-langkah yang ketat untuk memastikan supaya kita akan dapat maklumat yang penuh berkenaan dengan pemohon itu selain daripada kita membuat penyiasatan kita sendiri dalam kes-kes tertentu.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, Yang Berhormat dari Tuaran, dia ada bangkit berkenaan dengan apakah kerajaan menghantar penuntut-penuntut ini kerana glamour ataupun kalau kursus itu ada dalam negara kita hantar ke luar negeri, tidak Yang Berhormat. Saya hendak beri tahu di sini bahawa ini merupakan wang rakyat. Wang rakyat ini kita tidak boleh glamourlah, kita tidak boleh semata-mata kerana hendak tunjuk bahawa kita punya penuntut masuk Oxford. Masuk Oxford bagus tetapi hendak tengok jurusan apa pula? Kerana bukan semua Oxford itu, semua jurusan itu bagus. Jadi sebab itu kita tidak, dengan izin, go for glamour. Seperti mana saya telah sebut sebentar tadi iaitu kita mengambil kira kriteria-kriteria yang telah sedia ada.

Tuan M. Kulasegaran: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat hendak tanyakah, hendak keluar? Oh. hendak keluar.

Tuan Pengerusi: Saya beri, saya dah buat keputusan.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak apa, boleh, dia kawan saya, tidak ada masalah, nak tanya?

Tuan M. Kulasegaran: Tuan Pengerusi, saya hendak tanya sama dia..

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Hendak tanya Tuan Pengerusi, tanya Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Saya tidak beri jalan Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak beri, Yang Berhormat kalau saya ada kuasa, saya beri tetapi Tuan Pengerusi telah ambil alih kuasa, saya minta maaf. Jadi, sebab itu kita menaja penuntut-penuntut yang mengambil kursus yang kita fikirkan perlu kepada kita seperti mana saya sebut tadi. Bukan kerana hendak - Yang Berhormat jangan bimbang dan saya percaya Tuan pun beritahu kepada saya, insya-Allah, kelulusan semua okay, saya akan bantu. Tetapi bukan untuk glamour Yang Berhormat. Jadi, sebab itu jaminan tidak ada untuk ini.

Berkenaan dengan Universiti Asean, di Labuan ini, isu ini belum selesai lagi Yang Berhormat sebab ASEAN ini ada banyak, tujuh, lapan negeri. Jadi tidak apalah, kalau orang lain bersetuju. Thailand mungkin hendak buat di Thailand, Filipina hendak buat di Filipina, jadi kita belum selesai lagi sebab apabila dia menjadi Asean University, menggunakan perkataan Asean itu maka apabila universiti itu berada di Labuan, memang kita bangga di Malaysia tetapi bila ASEAN bermakna Thailand kena beri duit, Filipina beri duit, Singapura beri duit, dia kata apa pasal, kenapa tidak buat di Singapura? Kenapa tidak buat di Bangkok, di Haadyai, di Phuket. Jadi, sebab itu benda ini belum selesai lagi. Sebab itu hendak menggunakan perkataan Asean university ini bukan satu perkara yang mudah kerana kita mesti mendapat konsensus daripada negara-negara lain.

Yang Berhormat nanti, saya hendak beri tetapi Tuan Pengerusi kata tidak boleh ya. Jadi, no.. always easy, dengan izin, no problem, sama ada boleh tanya, tidak boleh tanya pun easy. Itu sahaja, yang lain itu luar daripada yang 3,000, cikgu itu adalah di bawah Kementerian Pendidikan.

Jadi Tuan Pengerusi, itulah sahaja jawapan saya kepada mereka. Saya ucapkan berbanyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian. Seperti mana yang saya telah janji tadi, kalau ada perkara yang saya tertinggal, sila berjumpa dengan saya, insya-Allah saya akan rujuk kepada pegawai dan kita akan berikan maklumat yang benar mengenai dengan apa yang ditanyakan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM30,308,862 untuk Maksud B.8; dan RM68,278 untuk Maksud B.13 di bawah Jabatan Perdana Menteri jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM30,308,862 untuk Maksud B.8; dan RM68,278 untuk Maksud B.13 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM10 untuk Maksud P.7 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Ketiga bagi tahun 1997 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM10 untuk Maksud P.7 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.3) 1997.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Usul, Yang Berhormat.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN

DARIPADA PERATURAN MESYUARAT**5.58 ptg.****Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar]:**

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga jam 8.45 malam.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Dato' Abu Bakar bin Daud]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.**Tuan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, sebuah Usul yang mencadangkan:

Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga jam 8.45 malam.

hendaklah disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga jam 8.45 malam.

Perbahasan di sambung semula.**Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.****Tuan Yang di-Pertua mempengerusikan Jawatankuasa****Maksud B.16 [Jadual] -****Maksud P.14 [Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.3) 1997] -**

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B.16 dan P.14 di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan terbuka untuk dibahas. Ya, 10 minit Yang Berhormat.

5.59 ptg.

Dr. Maximus Johnity Ongkili [Bandau]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya turut mengambil bahagian dalam perbincangan bagi perkara di bawah Maksud B.16 iaitu Jabatan Perkhidmatan Bomba.

Tuan Pengerusi, mengikut Kertas Perintah 15A, peruntukan sejumlah RM15,341,224 ini adalah dikehendaki bagi perbelanjaan seperti berikut iaitu RM9.4 juta untuk membiayai bayaran elaun dan saguhati kepada anggota-anggota bomba yang menganggotai Pasukan Operasi Memadam Kebakaran Hutan di Indonesia. Sementara RM5.9 juta adalah untuk membiayai bayaran emolumen dan sebahagian imbuhan kakitangan.

Tuan Pengerusi, memandangkan satu jumlah yang cukup besar iaitu RM9.4 juta ialah untuk membayar elaun dan saguhati kepada anggota-anggota bomba yang telah menganggotai Pasukan Operasi Memadam Kebakaran Hutan di Indonesia, khusus pada bulan November dan Disember tahun yang lalu, susulan dengan keadaan masalah jerebu di serantau negara kita dan kawasan ASEAN pada waktu itu.

Tuan Pengerusi, beberapa soalan pokok yang kita ingin tanya di sini mengenai dengan soal penggunaan kewangan ini. Persoalan kita, Tuan Pengerusi, ialah apakah kesan dan pencapaian sebenar berkaitan dengan usaha Pasukan Pemadam Kebakaran tersebut yang melibatkan kakitangan yang begitu banyak dan sejumlah RM9.4 juta?

Seterusnya kita ingin bertanya, adakah usaha memadam api tersebut telah membantu mengurangkan jerebu yang berpunca daripada negara Indonesia pada masa itu? Kita berpendapat bahawa perkara-perkara ini adalah perkara pokok memandangkan jumlah kakitangan yang begitu banyak terlibat

dan juga peruntukan yang begitu banyak seperti mana yang saya sentuhkan iaitu berjumlah RM9.4 juta.

Seterusnya ialah seperti mana yang telah pun dibangkit di dalam Dewan ini pada masa-masa yang lampau, adakah sebenarnya usaha itu telah berkesan ataupun sekadar satu usaha yang dikatakan barangkali sekadar mencapai sebahagian sahaja matlamatnya dan ada pula yang menyatakan bahawa usaha itu adalah sekadar sia-sia untuk mencapai matlamat untuk mengurangkan kebakaran dan jerebu pada masa itu.

Tuan Pengerusi, ini sangat penting kerana seperti mana yang kita telah dengar juga laporan-laporan media massa di peringkat antarabangsa pada waktu itu mengatakan bahawa pada masa Pasukan Operasi Memadam Kebakaran dan ahli-ahli bomba kita bekerja keras di Indonesia pada waktu itu di kawasan Kalimantan, banyak orang kampung yang sekadar tertawa-tawa melihat pasukan bomba kita bekerja keras untuk memadam api kerana bagi mereka ini dikatakan kebiasaan ataupun masalah biasa. Jadi soal seperti ini Tuan Pengerusi, adalah sangat penting bagi kita untuk mengetahui kejayaan sebenar usaha yang telah ditumpukan oleh negara kita.

Tuan Pengerusi, selain daripada itu kita ingin bertanya juga, apakah penghargaan yang telah dihulurkan oleh Kerajaan Indonesia kepada negara kita memandangkan usaha yang banyak dan kewangan yang banyak terlibat digunakan oleh negara kita untuk membantu kebakaran di Indonesia pada masa itu. Soal ini sangat penting Tuan Pengerusi, kerana supaya usaha seperti ini jika digunakan, jika dilaksanakan lagi pada masa-masa akan datang, kita boleh jawab, adakah ini membawa erti sebenar, membawa keberkesanan yang sebenar? Dan adakah wang ringgit kita digunakan sepenuhnya untuk tujuan yang ditentukan. Kita ingin penjelasan di dalam perkara ini Tuan Pengerusi kerana duit dan wang Malaysia yang begitu banyak sekali khususnya dalam masa kemerosotan ekonomi bukan senang sekali dicari.

Tuan Pengerusi, seterusnya juga dalam perkara pasukan operasi bomba dalam memadam kebakaran ini, saya ingin sentuh perkara yang lebih terkini iaitu pada masa yang sama juga pasukan bomba telah dihantar ke Sabah bulan lalu ini untuk menolong memadamkan api di kawasan daerah Sipitang misalnya.

Soal-soal yang sama juga Tuan Pengerusi, saya ingin sentuh adakah ini satu usaha yang telah berkesan. Adakah usaha ini sebenarnya telah membantu untuk mengurangkan kebakaran hutan di kawasan Sipitang di Sabah yang mana kita katakan pada saat ini, pada minggu yang lalu datanya ialah tidak kurang 5,000 hektar dan kemungkinan pada saat ini sudah meningkat dua kali ganda iaitu 10,000 hektar hutan simpan di kawasan Sipitang khususnya kawasan Crocker Range, Tuan Pengerusi. Dan soalan yang sama kita tanya memandangkan ini adalah terlibat para pegawai-pegawai bomba yang jumlahnya kira-kira 100 kakitangan dan kita difahamkan bahawa tidak berkesan kerana air pun tidak ada, kelengkapan jentera-jentera dan alat-alat pun tidak mencukupi. Kalau ini betul maka masa yang digunakan untuk sepatutnya mengurangkan kebakaran tidak berhasil dan kemungkinan memboroskan kewangan negara yang seharusnya digunakan kepada untuk tujuan-tujuan yang lebih khusus dan lebih menguntungkan kepada negara keseluruhan.

Tuan Pengerusi, saya percaya soal-soal ini sangat penting, maka dalam perkara ini memandangkan bahawa ini juga di bawah perkhidmatan bomba yang lebih berkesan daripada melibatkan mobilisasi pegawai-pegawai dan kakitangan bomba. Saya berpendapat Tuan Pengerusi, bahawa usaha hendaklah diberi khusus untuk membolehkan supaya pejabat-pejabat bomba itu dilengkapi dengan alat-alat yang tertentu. Dan barangkali daripada melibatkan mobilisasi pasukan-pasukan dan kakitangan jabatan bomba melatih orang-orang tempatan supaya membantu di dalam perkara ini. Seperti dalam saat-saat di Sabah pada masa ini, Tuan Pengerusi, misalnya dalam parti kami, Parti Bersatu

Sabah kami menubuhkan Pasukan Bomba Sukarela di semua kawasan, membantu untuk mematikan api dan mencegah kebakaran di sini-sana. Dan kami telah minta Jabatan Bomba untuk melatih orang-orang kami untuk membantu mereka kerana kita melihat tidak mampu Jabatan Bomba untuk mengambil tindakan-tindakan yang perlu diambil, misalnya di kawasan saya sendiri di Kota Marudu ada bangunan bomba tetapi tidak ada kakitangan sama sekali sampai hari ini. Dan siapa yang terlibat untuk mematikan api orang kampung dan kita merayu kepada Jabatan Bomba supaya lebih mengutamakan perkara-perkara yang lebih pokok, lebih asas seperti melatih orang-orang, kumpulan-kumpulan sukarela untuk membantu mereka di mana mereka tidak mempunyai kakitangan untuk menjalankan tugas yang sebenarnya.

Saya rasa Tuan Pengerusi, ini lebih penting daripada memobilisasikan kumpulan yang besar daripada Sarawak ataupun daripada Semenanjung walaupun niat baik tetapi saya melihat bahawa mereka ini terlatih Tuan Pengerusi. Untuk memadamkan api di bangunan-bangunan dan memadamkan api di Banjaran Crocker (Crocker Range), di hutan-hutan yang memerlukan skill yang barangkali biasanya tidak diberi dalam latihan-latihan mereka.

Tuan Pengerusi, saya sentuhkan ini, saya tahu barangkali ini sebagai satu perkara tambahan tetapi ini masih perkara yang terkini supaya mobilisasi kakitangan bomba seperti yang dilakukan di Indonesia, di Sipitang. Tumpuan hendaklah diberi untuk menyiasat, memerhatikan supaya tujuan adalah benar-benar tercapai dan juga peranan dan tanggungjawab mereka, pelaksanaan tugas mereka itu diselaraskan betul-betul supaya wang negara tidak terboros dan wang negara benar-benar digunakan untuk mencapai matlamat yang ditentukan. Sekadar itu Tuan Pengerusi, Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ya, Mentakab.

6.08 ptg.

Tuan Fu Ah Kiow [Mentakab]: Terima kasih, Tuan Pengerusi kerana memberi peluang kepada saya untuk membahar Butiran 16 - Jabatan Perkhidmatan Bomba.

Tuan Pengerusi, ekoran kemajuan yang dicapai oleh negara kita dalam dua dekad kebelakangan ini. Tugas Jabatan Perkhidmatan Bomba dan Penyelamat telah menjadi kian mencabar dan rumit sama ada dari segi perundangan, pencegahan, penguatkuasaan dan operasi memadam kebakaran atau menyedarkan orang ramai terhadap langkah pencegahan kebakaran. Ini disebabkan oleh yang pertama bilangan bangunan tinggi dan bangunan industri telah bertambah banyak.

Yang kedua, bahan pembakaran yang berbeza dan berbagai yang sebelum ini tidak terwujud. Kini kita dapati bahan kebakaran yang mudah terbakar dan ada juga yang mempunyai asap toksid dan mudah meletup apabila suhu meningkat melebihi satu tahap.

Yang ketiga, pusat-pusat kunjungan orang ramai telah bertambah seperti pusat membeli-belah, pusat rekreasi besar-besaran. Kilang yang mengupah beratus hingga beribu-ribu orang. Ini bermakna dalam satu kebakaran jika pada satu masa dahulu mangsa kebakaran mungkin dalam lingkungan puluhan atau ratusan tetapi sekarang mungkin melibati mangsa dalam lingkungan ratusan hingga ribuan.

Yang keempat, Tuan Pengerusi, pada masa dahulu Jabatan Perkhidmatan Bomba cuma dipertanggungjawabkan untuk memadam dan mencegah kebakaran tetapi kini mereka telah ditambah tanggungjawab untuk tugas menyelamatkan semasa kecemasan.

Maka dengan perubahan senario di atas, saya ingin sokong usaha kerajaan melulus dan menambah peruntukan kepada Jabatan Perkhidmatan Bomba agar mempertingkatkan kelengkapan Jabatan Perkhidmatan Bomba dan

menambah bilangan kakitangan supaya jabatan ini dapat menjalankan kerja mereka dengan lebih berkesan.

Sehubungan dengan ini, saya juga ingin mencadangkan supaya yang pertama, memandangkan punca kebakaran dan bahan kebakaran kian kompleks seperti kebakaran hutan yang berpunca daripada tanah gambut, saya ingin mencadangkan supaya Jabatan Perkhidmatan Bomba mempertingkatkan usaha penyelidikan dan pembangunan supaya ilmu dan kemampuan anggota-anggota Jabatan Bomba dalam memerangi kebakaran dapat dipertingkatkan.

Yang kedua, dari segi latihan, saya ingin mencadang supaya institusi pengajian awam dan lain-lain institusi pengajian tinggi memperkenalkan kursus kejuruteraan pencegahan kebakaran dan penyelamat sebagai satu kursus khas dan sebagai satu saluran untuk melatih dan melahirkan anggota bomba yang terlatih secara formal, secara profesionalisme dan berkelayakan.

Pada masa kini kita dapati anggota-anggota bomba mereka adalah dilantik daripada berbagai jurusan dan selepas perlingtonan baru mereka diberi latihan khusus dalam pencegahan kebakaran. Ini adalah tidak mencukupi. Saya juga ingin kerajaan mengkaji kemungkinan menaikkan taraf Pusat Latihan Bomba di Kuala Kubu menjadi satu kolej atau institusi yang menawarkan kursus tersebut di atas.

Cadangan ketiga, Tuan Pengerusi, ialah kini di Jabatan Perdana Menteri kita terdapat satu pasukan penyelamat khas dinamakan SMART untuk beroperasi semasa negara menghadapi kecemasan di mana-mana tempat, tetapi sehingga kini orang ramai tertanya-tanya dan apakah pasukan itu dapat berfungsi sebagaimana diharapkan. Sebab kita tidak lihat apa-apa gerakan atau aksi pasukan tersebut, khususnya apabila berlaku tanah runtuh di bawah Genting berhampiran terowong Jalan Karak dan lain-lain kes kecemasan. Jadi untuk mengelakkan usaha tindihan dalam pelbagai jabatan kerajaan dan untuk melicinkan koordinasi usaha menyelamatkan, saya bercadang pasukan ini

digabungkan, diletak bawah Jabatan Perkhidmatan Bomba untuk operasi yang lebih berkesan.

Tuan Pengerusi, perkara akhir yang ingin saya sentuh ialah mengenai kebajikan kepada anggota-anggota bomba, apakah jenis bantuan pampasan dan perlindungan insuran dan sebagainya yang akan diberikan kepada anggota dan keluarga-keluarga anggota bomba jika mereka tercedera atau terkorban semasa menjalankan tugas mereka. Dan sama ada kerajaan sentiasa mengkaji skim perkhidmatan dan kebajikan kepada mereka supaya ianya setimpal dengan kos hidup semasa, supaya perkhidmatan anggota bomba yang sentiasa menghadapi berbagai risiko ini mendapati perakuan yang sewajar sama ada dari segi kewangan atau pengiktirafan orang ramai. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Senai.

6.13 ptg.

Datuk Lim Si Cheng [Senai]: Tuan Pengerusi, terima kasih, petang semalam apabila saya diberi peluang untuk membahaskan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan di peringkat dasar, saya telah menyentuh perkara mengenai peranan dan sumbangan yang telah diberikan oleh Jabatan Bomba kepada negara kita sama ada negara kita berkeadaan aman ataupun bencana.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin mengambil kesempatan ini meminta jasa baik kementerian bilakah permintaan saya untuk memohon menambah kelengkapan kakitangan anggota bomba untuk Balai Bomba Kulai, yang menjaga Kawasan Parlimen saya ini dapat diselesaikan. Tuan Pengerusi, Jabatan Bomba yang terletak di Kulai untuk menjaga keseluruhan Kawasan Parlimen Senai didirikan pada tahun 60an dengan dilengkapi sebuah kereta bomba dan kini hanya terdapat 18 anggota bomba. Jadi memang tidak mencukupi untuk menghadapi cabaran semasa.

Tuan Pengerusi, dengan terbangunnya bangunan tinggi perdana seperti KLCC, KL Tower, Lapangan Terbang KLIA dan juga kawasan-kawasan

perindustrian didirikan, jadi saya ingin tahu sama ada balai-balai bomba akan ditambah dan juga sama ada kementerian mempunyai kelengkapan pencegahan kebakaran yang terbaru, yang mencukupi, penggunaan IT yang terkini dan juga mempunyai kakitangan yang diberi latihan dengan membentuk kemahiran yang mencukupi untuk menghadapi cabaran pada masa hari ini.

Tuan Pengerusi, juga saya ingin bertanya atau meminta penjelasan daripada kementerian Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada Yang Berhormat juga menyediakan peruntukan untuk membantu penduduk setempat untuk menubuhkan pasukan Bomba Sukarela. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Bintulu.

6.16 ptg.

Tuan Chiew Chiu Sing [Bintulu]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Pada tahun lalu lebih kurang masa yang sama saya telah berucap mengenai kebakaran di Sarawak. Saya bercakap mengenai perlunya satu pendekatan berbeza penjagaan kebakaran di negara kita terutamanya di Sarawak kerana kawasan negerinya sungguh luas. Saya mengingatkan kebakaran yang tercetus di rumah-rumah panjang, sekolah-sekolah, di desa-desa, kampung, bandar-bandar kecil dan kebakaran semak samun yang terjadi di mana-mana tempat.

Saya menyentuh betapa perlunya ditangani isu kebakaran di Sarawak, keperluan membenarkan penduduk menyertai latihan pencegahan kebakaran kerana ia merupakan tanggungjawab setiap orang dan pencegahan kebakaran ini perlu diberi penekanan utama kerana pencegahan lebih baik dari mengubat. In bermakna di samping pencegahan kebakaran, pendidikan pencegahan kebakaran kepada orang awam patut juga diberi keutamaan yang tinggi. Amaran awalan dan mengetahui apa yang perlu dilakukan sekiranya berlaku kebakaran boleh mencegah kejadian buruk.

Kementerian juga berkata bahawa langkah-langkah yang telah diambil itu dalam meningkatkan kempen pencegahan kebakaran ialah mengadakan

kempen pencegahan kebakaran sifar, menubuhkan kadet-kadet bomba di sekolah-sekolah, menubuhkan kelab 3K di peringkat kanak-kanak, menggalakkan penubuhan pasukan bomba sukarela dan mengadakan ceramah berhubung keselamatan kebakaran kepada orang ramai. Di bahagian Bintulu baru-baru ini deretan kedai di Kuala Tatau telah musnah dijilat api, dan di Sebauh, asrama SMK Sebauh turut terbakar bagi kali ketiga, para pelajar terpaksa tidur di bilik darjah. Minggu lalu kebakaran turut memusnahkan beratus rumah di Miri menjadikan ribuan orang hilang tempat kediaman, terdapat banyak wooden sheds, dengan izin, seperti ini di seluruh Sarawak dan seluruh negara. Apakah jenis program pencegahan kebakaran yang kita ada untuk mereka? Lebih dari tiga bulan hingga ini kebakaran besar melanda kawasan utara Sarawak dengan catatan ketebalan jerebu IPU 300 hingga 500 menyebabkan kerosakan dan kemusnahan teruk hutan, alam sekitar, hidupan liar dan turut mengancam kesihatan puluhan ribu penduduk di Utara Sarawak.

Kita tidak sahaja enggan belajar dari kebakaran hutan Kalimantan tahun lalu dan perisytiharan darurat jerebu negeri Sarawak, kita pun masih menghadapi kebakaran pada tahun ini, banyak pihak menyalahkan El Nino, musim kering, keadaan tanah yang mudah terbakar, kesukaran memadam dan kekurangan air, tidak seorang pun menafikan kewujudan faktor ini tetapi kita perlu memeriksa diri kita bagaimana mengendali situasi ini, bagaimana berpandangan jauh perancangan kita.

Tuan Pengerusi, kawasan yang terjejas oleh kebakaran di utara Sarawak agak sangat luas, pasukan bomba Sarawak dan dari Semenanjung dan lain-lain sangat berani kerana mereka sanggup berkorban nyawa untuk mencegah dan memadam kebakaran tetapi api itu sangat besar, sedangkan bilangan anggota bomba dan peralatan yang disediakan tidak seberapa. Peruntukan baru RM3.5 juta untuk membeli peralatan adalah sangat kecil dibandingkan dengan kemarakan api.

Tuan Pengerusi, selagi api itu tidak dapat dipadamkan ia akan bertambah marak membesar, meranap dan memusnahkan apa sahaja. Api menjadi bertambah besar kerana ia tidak dipadamkan ketika kecil. Saya pasti pasukan bomba kita telah berhempas pulas memadam api, mereka sungguh letih sekarang selepas tiga bulan memadamkan api dengan kedua belah tangan mereka, hose pump dan semangat mereka, tidak boleh dibayangkan kesusahan mereka dan dalam hal ini adakah pasukan bomba kita menerima elaun dan rawatan perubatan dan perhatian yang sama sebagaimana mereka yang bertugas di Indonesia tahun lalu.

Tuan Pengerusi, anggota bomba kita ini perlu dibantu dengan pelbagai alat memadam api bagi memudahkan kerja mereka supaya operasi boleh berjaya. Minggu lalu sebuah syarikat helikopter mengadakan pertunjukan kebolehan memadam api dari udara di Sibu. Helikopter itu boleh menyedut beribu gelen air dalam beberapa minit dan akan dicurahkan ke sasaran kebakaran dengan begitu berkesan. Ini merupakan satu cara dan saya pasti masih banyak lagi cara lain dan teknik pencegahan kebakaran berteknologi tinggi di dunia. Saya ingin mencadangkan kerajaan meninjau cara ini dan kemungkinan lain dengan serius dan segera supaya api dan keadaan berjerebu boleh dikurangkan supaya tidak bertambah buruk.

Saya memahami pencegahan kebakaran dari udara menelan belanja yang banyak, tetapi jika kita cuba memadamkan api atau mengawalinya maka keadaan akan bertambah buruk, pertimbangan kewangan jangka pendek hendaklah menjadi perkara kedua apabila nyawa manusia dalam bahaya. Nilai kesihatan tidak boleh dinilai atau diukur dari segi kewangan. Sebenarnya, kos jangka panjang boleh bertambah jika perbelanjaan jangka pendek tidak dibuat untuk mengatasi masalah utama terlebih dahulu, kita boleh menguasai teknologi ini untuk masa depan kerana di Sarawak yang mana pengangkutan keluar bandar masih merupakan satu masalah besar.

Tuan Pengerusi, negara kita telah menjalani masalah ini yang tidak pernah berlaku sebelumnya, kebakaran berlaku sebagai akibat ketidakcukupan pengurusan alam sekitar, kebakaran berlaku akibat letupan loji kimia dan lain-lain, semua ini memaksa kita mengkaji semula dan memastikan pencegahan kebakaran memenuhi keperluan masa kini.

Saya mencadangkan lebih banyak peruntukan disediakan kepada Jabatan Bomba, tidak sahaja memenuhi keperluan fizikal jabatan tetapi juga penyelidikan pencegahan kebakaran dalam semua aspek sesuai dengan keperluan negara. Semasa recruitment anggota bomba baru-baru ini di Sarawak terdapat cerita menarik, contohnya di Bintulu terdapat 30 orang yang memohon jawatan tetapi hanya beberapa nama dipilih, jika iklan akhbar lebih lama maka lebih banyak permohonan diterima. Ini menunjukkan rakyat semakin tertarik dengan profesion bermakna ini, malangnya kadangkala peralatan asas atau kemahiran masih kurang, contohnya dua kereta bomba di Bintulu sudah usang, sebuah dari zaman awal Bintulu dan sebuah lagi kereta terpakai sudah bertahun-tahun dari Miri. Saya harap kereta bomba ini mampu membuat kerja dan tidak rosak semasa digunakan.

Jabatan Bomba kini telah diamanahkan dengan satu tanggungjawab baru untuk menyelamatkan, sekarang ia dipanggil Jabatan Bomba dan Penyelamat. Dalam hubungan ini, beberapa banyak wang telah disediakan untuk melatih kakitangan untuk mempelajari kemahiran yang meliputi tanggungjawab yang luas, berapa banyak wang telah diperuntukkan untuk membenarkan anggota bomba meneruskan latihan kerjaya mereka. Belajar mengenai cara baru dan peralatan baru, mempelajari topik khusus supaya kecemasan sebenar boleh dikendalikan dengan cepat, tepat dan mereka merasa sihat kerana mencegah kebakaran memerlukan tenaga yang sihat.

Apa yang saya tahu anggota di Balai Bomba Bintulu tidak dilatih scuba diving, dengan izin, kerana jika berlaku kemalangan ini anggota ini perlu

dibawa masuk dari luar. Tatkala kekurangan air di banyak tempat di seluruh negara sekarang, setengah air pili bomba di bangunan tinggi telah habis digunakan, apa yang kementerian buat ialah memastikan air ini di samping untuk maksud ini.

Saya menggesa kerajaan mengadakan kempen Minggu Pencegahan Kebakaran Negara dan kempen-kempen lain supaya rakyat kita lebih prihatin tentang pencegahan kebakaran dan menanamkan dalam fikiran kita bahawa pencegahan kebakaran sebenarnya tanggungjawab setiap orang. Sekian.

Tuan Pengerusi: Sipitang.

6.26 ptg.

Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob [Sipitang]: Tuan Pengerusi, terima kasih. Saya ingin mengambil sedikit bahagian di bawah Butiran B.16 - Bomba iaitu sebanyak RM15.3 juta yang mana sebanyak RM9.4 juta adalah elaun dan saguhati petugas di Indonesia dan RM59 juta emolumen dan imbuhan lain.

Tuan Pengerusi, kebakaran yang berlaku di Kalimantan merupakan satu pengalaman dan penghantaran kakitangan bomba kita ke Indonesia merupakan pendedahan kepada mereka untuk menimba pengetahuan dan pengalaman bagaimana untuk memadam kebakaran di situ.

Namun demikian, pengalaman ini ialah pengalaman yang begitu mahal kita bayar kepada mereka. Walaupun demikian, ia juga merupakan sumbangan kepada negara jiran kita yang walaupun sedikit berbanding dengan kemampuan negara tetapi ia merupakan sumbangan juga kepada negara jiran.

Tuan Pengerusi, berikutan dengan kebakaran di Kalimantan pula kita berhadapan dengan keadaan kebakaran di negara kita sendiri. Sebenarnya, apa yang berlaku di negara kita juga merupakan pengalaman yang mungkin direkodkan dan boleh digunakan untuk mencegah kebakaran di masa akan datang.

Kita tahu kebakaran ini memang tidak berlaku setiap tahun, ia berlaku cuma beberapa tahun kecuali kebakaran-kebakaran bangunan dan juga tempat-tempat industri, itu sering berlaku.

Namun demikian, kebakaran tanah gambut yang berlaku di Pekan, di Miri, Sarawak, di Sipitang dan lain-lain kawasan merupakan satu titik sejarah yang perlu kita kaji. Yang kedua, kebakaran yang melibatkan hutan balak ataupun hutan simpan yang berbukit juga perlu kita kaji.

Tuan Pengerusi, walaupun jarang berlaku kebakaran yang berlaku di kedua-dua kawasan tanah gambut dan hutan simpan yang ada kayu balak ini merupakan satu kerugian yang begitu besar kepada kita.

Tuan Pengerusi, di kawasan saya, hutan simpan ini saya ingin betulkan tadi Ahli Yang Berhormat dari Bandau mengatakan cuma 7,000, sebenarnya taklimat saya hari Ahad lepas, saya di kawasan Sipitang sudah 20,000 hektar kawasan kayu balak ini hangus dan beberapa ratus ekar kawasan-kawasan pertanian yang mempunyai kebun-kebun seperti durian yang berumur di antara sepuluh hingga 50 tahun.

Tuan Pengerusi, bayangkan kalau satu durian yang berumur 50 tahun saiz kayu balak boleh menghasilkan 1,000 buah ataupun 1,000 biji durian. Satu biji durian harganya RM5, satu pokok durian dalam satu tahun menghasilkan RM5,000, di kawasan saya seorang orang kampung boleh berpendapatan daripada durian, petani di antara RM5,000 hingga RM30,000 satu musim, bermakna setahun.

[Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat) *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Jadi, hasil durian boleh digunakan untuk menyara keluarga sepanjang tahun. Jadi, bayangkan sekarang ini durian sudah habis hangus dan tentu pendapatan mereka juga akan terjejas.

Tuan Pengerusi, jadi, kerugian kita yang kedua adalah daripada kemusnahan, tadi yang saya katakan dari kebun dan juga hutan kayu balak, yang menyebabkan juga jerebu dan jerebu ini menjejaskan kesihatan dan juga faktor pelancongan di kawasan-kawasan ini.

Tuan Pengerusi, teknologi yang kita ada sekarang ini bila saya melihat, saya berhadapan dengan kebakaran bersama-sama dengan pegawai-pegawai bomba ini, kita begitu merasa kasihan, teknologi yang kita ada sekarang adalah tidak dapat memadamkan api yang ada ini. Teknologi yang kita ada untuk melatih kakitangan kita mungkin untuk menyelesaikan masalah-masalah bangunan tinggi dan hutan terbuka yang diperkenalkan oleh Barat.

Jadi, saya mohon penjelasan ingin bertanya kepada kementerian dan kerajaan, latihan kita yang ada sekarang sudahkah ada kurikulum sendiri mengikut keperluan negara kita, kurikulum untuk melatih pelatih-pelatih bomba ini atau apakah kita masih menggunakan kurikulum yang kita ambil daripada negara Barat yang mana sesuai untuk negara mereka.

Yang kedua, apakah ada unit penyelidikan di pusat latihan ini iaitu unit penyelidikan untuk memadamkan ataupun teknik-teknik baru untuk memadamkan api mengikut keperluan kita. Sudahkah ada manual untuk diberi kepada pelatih-pelatih ini ataupun sukarela bagaimana untuk menyelesaikan masalah kebakaran ini.

Tuan Pengerusi, jadi, kita perlu penyelidikan ini kerana apa yang berlaku saya lihat tidak boleh menyelesaikan, jadi, kita perlu teknik baru. Saya tertarik dengan teknik baru yang diperkenalkan di Pekan yang mana ada kombinasi kejuruteraan dan Jabatan Saliran iaitu kawasan tanah gambut yang mana air daripada tasik dipam, dibuat parit ke kawasan gambut ini dan dibanjirkan semula walaupun dalam keadaan kemarau. Itu di kawasan gambut, tetapi bagaimana dengan kawasan bukit-bukau, di kawasan Banjaran Crocker yang bergunung-ganang.

Tuan Pengerusi, yang kedua, dari segi peralatan, sudahkah kita semak peralatan-peralatan kita ini? Banyak peralatan kita, kita beli daripada negara Barat yang begitu mahal dan saya lihat tidak begitu sesuai, apakah kita ada penyelidikan supaya alat-alat yang kita pakai ini diubahsuai ataupun kita buat inovasi baru supaya alat-alat ini sesuai dengan keperluan kita iaitu bagi kawasan yang bergunung-ganang, kawasan bertanah gambut dan sebagainya, bukan cuma kita ambil bulat-bulat daripada negara luar dan kita pakai, bila kita gunakan di sini, kita lihat tidak begitu sesuai. Banyak paip yang dibawa di kawasan kita ini saya lihat musnah, mereka heret paip hose ataupun penyalur air ini, tetapi bila kena panas, paip ini sendiri yang terbakar, jadi, ia rosak.

Jadi, apakah kita boleh mengkaji supaya paip-paip yang dibawa ini juga mesti tahan kalis kebakaran, sebab walaupun ia berada dalam api, paip ini tidak akan pecah. Jadi, di kawasan yang saya bantu mereka, sebahagian besar paip-paip ini hangus, bagaimana, kita sudah gunakan tetapi bila kena api ia hangus. Jadi, bagaimanakah kita memadamkan kebakaran sedangkan paip yang kita gunakan pun terbakar.

Tuan Pengerusi, mengenai dengan kenderaan pula, apakah kerajaan bercadang untuk menginovasi ataupun membeli kenderaan-kenderaan yang baru, yang khas, yang mana boleh dibawa ke kawasan yang tidak ada jalan di mana kebakaran ini selalunya kalau hutan simpan itu di tengah-tengah, memang kawasan itu tidak ada jalan. Alasan yang mereka berikan kenapa kawasan itu tidak dipadamkan, dia kata, macam mana kita mahu pergi, kawasan di tengah-tengah hutan, tidak ada kenderaan, tidak ada jalan, bagaimana untuk kita memadamkan kebakaran?

Tuan Pengerusi, mengenai dengan peralatan kenderaan ini iaitu kapal terbang, apakah kerajaan bercadang untuk membuat satu stand-by kapal terbang yang boleh menyedut air begitu banyak untuk memadamkan api di kawasan pedalaman ini. Pengalaman yang saya lihat satu helikopter Nuri cuma membawa 500 gelen air, dia cedok daripada sungai bawa ke gunung 500 gelen air, perjalanan daripada sungai untuk sampai ke gunung 20 minit, pergi 20 minit dan balik 20 minit.

Saya tanya: “Berapa kos satu penerbangan helikopter untuk satu jam?” Dia kata: “RM3,500”. Jadi, bawa air 500 gelen ke kawasan kebakaran, bayar RM3,500 dan bila kita curah air ini, air ini tidak sampai pun ke tanah, ia sangkut di celah-celah kayu dan tidak sampai ke bawah. Jadi, ini masalahnya dengan kosnya yang begitu mahal dan teknologi ini tidak seuai. Mungkin di kawasan lapang di Miri sesuai, ia dekat, dia bawa air dua minit, tiga minit sampai ke kawasan kebakaran tanah rata dan curah di situ, tetapi di kawasan pergunungan langsung tidak sesuai dengan cara begini.

Tuan Pengerusi, jadi, apakah kita perlu ada satu stand-by aeroplane yang boleh cedok air lebih kurang mungkin 5,000 gelen dan bawa dicurahkan di kawasan pergunungan yang terbakar kerana kawasan yang terbakar ini kita menanggung kerugian yang begitu banyak, kayu-kayu balak ini sudah terbakar dan nilainya mungkin beratus juta ringgit yang musnah.

Tuan Pengerusi, yang terakhir iaitu mengenai dengan kombinasi teknikal ini, apakah kita sudah ada jawatankuasa yang memikirkan iaitu penglibatan daripada kejuruteraan, daripada Jabatan Saliran dan juga membuat satu formula bagaimana untuk mengkaji cepat di kawasan itu kerana bila kita melihat satu kebakaran, kebakaran itu sudah berlaku berminggu-minggu ataupun berbulan-bulan barulah ada usaha untuk memadamkannya. Jadi, ini sudah terlambat, sepatutnya bila sahaja ada kebakaran, dia alert, jadi, satu kajian cepat mungkin dalam masa beberapa jam dan teknik ini boleh kita pakai, bukan trial and error, cuba siram dengan helikopter dan kalau tidak berjaya, kita fikir cara yang lain pula, hutan terbakar dan masa ini pun mungkin masih terbakar, tetapi syukur saya mendapat panggilan telefon pagi tadi bahawa malam tadi hujan di kawasan saya. Mungkin api itu sudah padam dan kita minta supaya hujan lebat lagilah supaya selesai.

Tuan Pengerusi, yang penghabisan mengenai dengan balai-balai bomba daerah ini. Balai bomba daerah ini, di daerah saya dan juga di daerah lain saya memohonlah supaya kementerian mesti ada satu balai bomba bagi setiap daerah kerana daerah itu ada asetnya, ada benda-benda yang perlu kita padamkan, di kawasan saya

Tuan Yunof Edward Maringking: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Yang Berhormat, Tuan bangun.

Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob: Ini masa injury ini. *[Ketawa]*
Beri canlah!

Tuan Yunof Edward Maringking: Saya rasa tertarik dengan keluhan daripada sahabat saya dari Sipitang. Tempoh hari saya ada menyentuh untuk membantu Sipitang, meminta satu balai bomba di Sipitang, Yang Berhormat Timbalan Menteri kata, bukan sahabat saya yang ada di situ, yang lain, saya tidak mahu sebutkan, tetapi dia kata, ada balai bomba di Sipitang. Jadi, saya minta penjelasan, siapakah yang mengelirukan Dewan, sama ada sayakah, Yang Berhormat Timbalan Menteri ataupun Ahli Yang Berhormat? Minta penjelasan, adakah pejabat bomba di situ?

Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob: Tuan Pengerusi, dia ambil masa saya. Mengenai hal itu Yang Berhormat boleh jawab sendirilah, dia tahulah jawapan dia, sebenarnya dia tidak mahu cakap. Tetapi maksud saya, Tuan Pengerusi, supaya tiap-tiap daerah yang ada aset ini mesti ada balai bomba. Kalau daerah itu kecil sekurang-kurangnya ada peralatan dan ada pasukan bomba sukarela yang di bawah penyeliaan Jabatan Bomba daerah terdekat. Kerana kita tahu bahawa kadang-kadang orang kampung mengatakan kakitangan bomba ini makan gaji buta. Sebab bila keadaan tidak ada kebakaran, tenteram, dia seolah-olah tidak ada kerja. Tetapi sebenarnya bomba ini sentiasa bekerja. Misalnya bantu mengeluarkan kereta-kereta kemalangan dan sebagainya. Tetapi apakah baiknya semasa keadaan tidak ada kebakaran ini kita mohon Jabatan Bomba membentuk pasukan sukarela sebanyak mungkin dan melatih mereka ini.

Jadi, salah satu sebahagian daripada tugas Jabatan Bomba daerah ataupun kawasan-kawasan terdekat adalah untuk menubuhkan Bomba Sukarela

dan memberi latihan yang berterusan. Insya-Allah, kalau ada kebakaran mereka boleh dipanggil bila-bila masa untuk membantu menyelesaikan masalah.

Itu sahaja, Tuan Pengerusi, saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Seremban.

6.41 ptg.

Dato' Hon Choon Kim [Seremban]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin juga membahas Maksud B.16, Jabatan Perkhidmatan Bomba. Terlebih dahulu ingin saya ucapkan tahniah dan syabas kepada pasukan operasi pemadam kebakaran hutan di Indonesia, jiran kita kerana telah berjaya dan juga telah dihantar ke Indonesia untuk membantu memadamkan kebakaran hutan di situ.

Saya ingin menarik perhatian Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan atau Jabatan Perkhidmatan Bomba kepada perkara peralatan pemadam di rumah-rumah pangsa. Walaupun rumah-rumah pangsa itu telah disediakan alat-alat pemadam, iaitu fire extinguisher, tetapi adakalanya kebanyakan fire extinguisher ini telah tidak berfungsi. Walaupun nampaknya telah disediakan tetapi tidak diperbaharui (refill) dari masa ke semasa. Jadi, apabila sesuatu kebakaran berlaku maka ini akan merumitkan usaha untuk memadamkan kebakaran ini. Jadi, saya minta Yang Berhormat ambil satu langkah atau mengarahkan Jabatan Perkhidmatan Bomba atau pihak berkuasa tempatan supaya mengadakan lawatan atau periksa di tempat-tempat ini untuk memastikan bahawa segala peralatan yang disediakan adalah dalam keadaan yang baik dan boleh digunakan dalam kecemasan.

Tuan Pengerusi, saya juga memberitahu Dewan yang mulia ini kebanyakan laluan tangga di rumah-rumah pangsa ini biasanya telah menjadi tempat di mana perabot-perabot lama disimpan di situ. Ini juga menimbulkan masalah apabila sesuatu kecemasan berlaku, mungkin orang yang tinggal di

rumah-rumah pangsa itu tidak dapat lari menggunakan laluan tangga itu. Jadi, itulah satu perkara harus diberikan perhatian. Mungkin pihak berkuasa tempatan bolehlah mengarahkan pengguna atau pemilik atau penduduk-penduduk di rumah-rumah pangsa itu dari masa ke semasa untuk memastikan laluan tangga itu sentiasa bersih dan tidak ada bahan-bahan yang tidak sepatutnya terletak di situ.

Tuan Pengerusi, satu perkara saya ingin bangkitkan ialah panggilan palsu. Saya difahamkan bahawa setiap hari berapa ratusan panggilan palsu yang diterima oleh Jabatan Perkhidmatan Bomba. Saya rasa sudah sampai satu masa di mana Jabatan Perkhidmatan Bomba harus mencari satu langkah untuk menangani masalah ini. Saya percaya sekarang kita dalam era IT mesti ada teknologi baru bolehlah kita kesan siapa yang membuat panggilan palsu ini. Seperti kita gunakan telefon bimbit, siapa panggil kita, kita tahu, lihat di telefon bimbit ada nombor telefon yang memanggil kita. Jadi, dalam cara yang sama saya percaya mesti ada alat di mana semua panggilan ke Jabatan Perkhidmatan Bomba boleh dikesan. Jadi, itulah kalau gunakan cara ini, maka orang-orang yang suka-suka buat panggilan palsu ini akan dapat kita kesan dan boleh mengambil tindakan undang-undang terhadap mereka. Saya difahamkan bahawa Petronas Twin Tower telah mula gunakan satu sistem telefon semua panggilan dapat dikesan, tahu siapa yang panggil tempat ini. Jadi, mungkin Jabatan Perkhidmatan Bomba boleh berikhtiar caranya untuk mengesan orang yang tidak bertanggungjawab, yang suka bermain-main untuk menggunakan panggilan palsu ini. Jadi, itu satu cadangan saya berharap Yang Berhormat boleh mengambil perhatian.

Satu lagi ialah kita lihat sekarang setiap rumah sudah tentu ada pasang grille atau jeriji. Ini dipasang untuk menjaga keselamatan atau untuk menjaga supaya pencuri tidak dapat masuk ke rumah itu. Tetapi sebaliknya kadangkala grille-grille yang dipasang itu sudah menjadi satu sebab di mana bila satu

kebakaran berlaku orang tidak dapat lari dan mati oleh kerana grille-grille yang dipasang itu bukan sahaja di pintu masuk, tetapi di tingkap-tingkap pun dipasang grille-grille ini. Jadi, saya berpendapat sama ada pihak kementerian boleh mengkaji semula untuk menentukan bahan-bahan yang boleh digunakan di mana bila dipasang ianya tidak senang untuk pecah tetapi kalau berlaku satu kecemasan pasukan-pasukan bomba juga boleh memecahkan grille-grille yang dipasang itu. Mungkin dari segi ini boleh dapat kita selamatkan.

Apa yang berlaku sekarang ialah semua jeriji dibuat daripada besi, a very strong grille yang bukan senang untuk kita pecah dan masuk. Jadi, saya minta Yang Berhormat boleh ambil perhatian tentang perkara ini sama ada boleh buat satu research atau mencadang satu bahan yang sesuai dipasang untuk menjaga keselamatan penghuni di rumah ini.

Jadi, itulah beberapa perkara saya ingin sentuh. Satu lagi, Tuan Pengerusi ialah Balai Bomba di Nilai. Perkara ini pun telah saya bangkitkan beberapa kali di sini, dan nampaknya masih belum lihat apa-apa tindakan yang diambil untuk membina sebuah Balai Bomba di Nilai. Sebenarnya sekarang ini pekan Nilai sudah jadi satu pusat pembangunan bandar di mana bilangan penduduk telah bertambah begitu banyak dan juga kita lihat bilangan kilang pun telah dibina dan ini kerap kali berlaku kebakaran. Tanpa adanya balai bomba di situ maka ini menimbulkan banyak masalah. Rakyat di kawasan itu sentiasa bertanya-tanya bilakah agaknya balai bomba boleh dibina di kawasan itu. Jadi, saya harap Yang Berhormat boleh membantu rakyat di kawasan Nilai supaya ambil tindakan yang lebih cepat untuk mendirikan sebuah balai bomba di pekan Nilai. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Kota Melaka.

6.59 ptg.

Tuan Lim Guan Eng [Kota Melaka]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya hanya ingin membangkitkan dua perkara sahaja. Pertama ialah tentang

tambahan sebanyak RM9.4 juta untuk membiayai elaun dan sugu hati kepada anggota-anggota bomba yang menganggotai pasukan operasi memadam kebakaran hutan di Indonesia. Saya ingin dapat tahu pecahan untuk setiap anggota bomba, apakah jumlah yang mereka dapat kerana saya rasa ini hanya satu jumlah keseluruhan sahaja.

Kedua, berapakah bilangan anggota bomba sekarang yang ada di Sabah dan Sarawak ataupun di Kalimantan untuk membantu memadam kebakaran hutan di sana yang telah menyebabkan keadaan jerebu yang amat serius sekali khususnya penduduk-penduduk di kawasan Miri dan juga di persekitaran Lawas.

Saya harap perkara ini boleh diberi perhatian supaya kita dapat menghantar lebih banyak anggota bomba di sana supaya rakyat Sarawak tidak akan berasa terasing seakan-akan masalah jerebu yang dihadapi oleh mereka tidak diberikan perhatian langsung oleh Kerajaan Pusat. Saya ingin tahu berapa anggota bomba sekarang yang ada di sana dan adakah pihak kerajaan atau pihak kementerian bercadang untuk menambah anggota bomba untuk membantu memadamkan kebakaran hutan, baik di Indonesia ataupun di hutan-hutan di Sarawak supaya sekurang-kurangnya masalah jerebu ini bolehlah diatasi.

Yang kedua, saya ingin bertanya tentang rancangan atau usaha yang dibuat oleh pihak Jabatan Perkhidmatan Bomba untuk mencegah kebakaran api. Salah satu daripada usaha mencegah kebakaran api ialah untuk memastikan bahawa semua pili bomba diwujudkan berfungsi. Dan di sini saya difahamkan bahawa ujian untuk memastikan pili-pili bomba ini berfungsi hanya dijalankan yang paling pendek sekali ialah setahun sekali dan saya rasa pemeriksaaan yang dibuat sedemikian adalah terlalu pendek. Ia harus dikerapkan supaya kita dapat memastikan bahawa pili bomba ini berfungsi pada setiap waktu. Pernah ada satu kejadian di kawasan saya di mana satu kebakaran yang sebenarnya tidak begitu serius telah menjadi sangat serius kerana pili bomba tidak berfungsi.

Kejadian ini berlaku di Kampung Jawa, Melaka iaitu sewaktu menjelang perayaan 'kongsi raya' tahun ini apabila satu kebakaran telah berlaku, api menjilat dan menjadi besar dalam masa setengah jam, hampir 20 kedai telah hangus terbakar.

Sebenarnya kebakaran ini boleh dielakkan atau diperkecilkan, hanya satu, dua rumah papan sahaja kalau pili bomba berfungsi. Apa yang berlaku ialah Jabatan Perkhidmatan Bomba telah datang dengan cepat apabila dipanggil atau menerima panggilan daripada orang awam. Tetapi apabila mereka menyambungkan paip atau hose getah kepada pili bomba, mereka tidak dapat mencari di mana pili bomba. Ini adalah kerana Majlis Perbandaran Melaka apabila menjalankan kerja penurapan jalan, telah menutup pili bomba sama sekali. Oleh kerana mereka telah menutup pili bomba dan tidak memberitahu Jabatan Bomba apabila kebakaran berlaku sungguhpun mereka tahu di mana pili bomba tetapi untuk mendapat air mereka tidak dapat mencari valve - injap air kerana telah ditutup oleh kerja penurapan jalan yang dijalankan oleh Majlis Perbandaran Melaka Bandaraya Bersejarah.

Mereka berusaha bertungkus-lumus selama sepuluh minit termasuk memecah atau mencangkul jalan dan tar supaya berusaha mencari injap air tetapi akhirnya gagal dan terpaksa pula mencari sumber air yang lain untuk berusaha memadamkan api. Oleh kerana masa yang begitu panjang memecahkan jalan dan juga mencari sumber air yang lain, api telah menjadi besar dan telah menyebabkan hampir 20 buah kedai hangus terbakar.

Sebenarnya kebakaran ini boleh dielakkan, tetapi atas kecuaiannya yang saya rasa sangat lalai sekali oleh pihak yang berkenaan telah mengakibatkan satu kebakaran kecil menjadi besar. Dalam keadaan sedemikian, ada undang-undang yang menyatakan 'sesiapa yang menyebabkan pili bomba tidak berfungsi atau tertutup akan diambil tindakan' dan saya harap Yang Berhormat boleh menyemak undang-undang yang sedia ada. Apakah undang-undang

tersebut dan apakah hukuman yang boleh dikenakan terhadap pihak-pihak yang menyebabkan pili bomba tidak berfungsi. Dan adakah tindakan diambil ke atas MPMBB iaitu Majlis Perbandaran Melaka Bandaraya Bersejarah kerana bertanggungjawab menutup pili bomba itu. Kalau tidak, saya rasa ini menunjukkan sekali lagi selective prosecution. Satu lagi contoh di mana double standard dipakai hanya mengambil tindakan ke atas orang biasa yang terbabit tetapi tidak ke atas Majlis Kerajaan Tempatan dan ini tidak boleh diterima.

Saya harap tindakan tegas diambil ke atas Majlis Perbandaran Melaka. Kalau saya tidak menyuarkan perkara ini, mereka akan tutup sahaja. Saya terpaksa menyuarkan perkara ini kerana mereka lalai, tidak efisien, tidak profesional dan saya tidak boleh membenarkan mereka yang tidak profesional ini terlepas daripada hukuman undang-undang yang sewajarnya. Apakah hukuman yang boleh dikenakan dan mengapa mereka tidak dihukum.

Selain dari itu, sekurang-kurangnya mereka sepatutnya membayar pampasan ke atas mangsa-mangsa kebakaran kerana kelalaian mereka telah menyebabkan pili bomba ditutup dan ini diperakukan kepada saya apabila saya berjumpa dengan Pengarah Jabatan Perkhidmatan Bomba Melaka bahawa tertutup, mereka tidak dapat mencari, cari sana, cari sini, tidak dapat injap air. Oleh sebab itu kena tarik dari jauh air sungai, masa itu sudah lewat dan siapakah yang sepatutnya menanggung kebakaran ini? Kerajaan Negeri tidak akan mengeluarkan wang, menggunakan alasan kegawatan ekonomi sungguhpun boleh membelanjakan RM13,000 untuk sebuah kerusi tetapi tiada wang untuk memberikan kepada mangsa-mangsa kebakaran. Siapa yang akan membayar pampasan?

Sepatutnya mereka yang bertanggungjawab menyebabkan kebakaran ini menjadi lebih besar sepatutnya bertanggungjawab, tetapi adakah mereka bertanggungjawab? Adakah mereka accountable? Tiada, kerana mereka tidak

dipilih oleh rakyat, tidak payah accountable. Oleh sebab itu saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri bolehlah memastikan bahawa tindakan serius diambil ke atas pihak yang merosakkan pili bomba, tidak kira siapa, kerana kalau tidak, apabila kebakaran berlaku bukan sahaja hartanah akan musnah tetapi mungkin akan berlakunya kehilangan nyawa. Ini satu perkara yang tidak boleh dipermain-mainkan.

Oleh yang demikian, saya berharap mendapat satu penjelasan daripada Yang Berhormat yang bernas kerana ini adalah satu isu yang saya bawa untuk kepentingan rakyat. Saya harap Yang Berhormat janganlah mengelakkan perkara ini atau mengelakkan daripada menjawab hujah-hujah saya dengan menimbulkan isu-isu perkauman. Ini tidak berkaitan dengan isu perkauman. Yang Berhormat suka menjawab hujah-hujah saya dengan cuba menarik, memesongkan perhatian kepada isu-isu perkauman. Ini saya rasa tiada standard, tidak profesional dan jangan bertindak seperti MPMBB di Melaka. Sekian, terima kasih.

Timbalan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Tuaran, selepas itu Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta jawab.

6.58 ptg.

Tuan Yunof Edward Maringking [Tuaran]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya bangun untuk membahaskan peruntukan untuk Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan khususnya B.16 iaitu Jabatan Bomba.

Beberapa ahli Dewan yang mulia ini telah pun membangkitkan perkara tentang keadaan kebakaran yang melanda negara kita sekarang ini. Memang kita mengalu-alukan peruntukan yang diminta, oleh kerana ahli-ahli bomba yang berkhidmat khususnya di Kalimantan tahun lalu bukan sahaja sanggup berkorban dan sekaligus telah mencerminkan betapa prihatin ahli-ahli bomba di dalam menjalankan tugas dan ada juga yang telah tergadai nyawa.

Di dalam keadaan ini wajarlah mereka diberi elaun. Saya juga ingin meminta penjelasan daripada pihak kementerian tentang keadaan anggota-anggota bomba yang telah berkhidmat yang dikatakan telah banyak mengalami berbagai-bagai penyakit yang belum pernah diketahui. Apakah yang sebenarnya yang telah berlaku dan apakah keadaan mereka semua kini? Saya tahu bahawa di Kota Kinabalu ada pemeriksaan kesihatan terhadap anggota-anggota bomba yang telah menjalankan perkhidmatan di sebelah Sabah, khususnya di Papar. Ini saya alu-alukan tindakan untuk menjaga kesihatan anggota-anggota bomba kita oleh kerana mereka bergadai nyawa untuk menyelamatkan harta benda dan juga nyawa manusia.

Saya juga ingin timbulkan di sini ialah tentang perkhidmatan bomba yang tidak begitu mencukupi di Sabah dan seperti yang ditimbulkan oleh sahabat saya dari Sipitang, kita memerlukan perkhidmatan bomba di setiap daerah yang besar.

Harus diingati, Tuan Pengerusi bahawa di negeri Sabah ini walaupun satu daerah tetapi sesungguhnya kawasan luas jauh daripada bandar yang besar dan untuk Jabatan Bomba menghantar perkhidmatan ke tempat di mana ada kebakaran berlaku di daerah-daerah amat jauh dan sesudah mereka sampai tidak ada apa yang boleh dilakukan. Saya ambil contoh di tempat saya sendiri sudah berapa lama Jabatan Bomba ataupun bangunan bomba telah diadakan tetapi belum ada perkhidmatan dan saya mendapat jawapan bahawa Jabatan Bomba di Tuaran itu menghadapi masalah oleh kerana kontraktor tidak dapat menyiapkan kerja-kerja untuk bangunan ini.

Jadi, saya rasa ini bukan alasan. Kalau kontraktor tidak dapat melakukan kerja dengan baik tamatkan perkhidmatannya oleh kerana ada peruntukan dalam perjanjian kontrak untuk melakukan begitu dan bukan sahaja tidak dibayar contract price tetapi dia seharusnya diambil tindakan untuk meminta membayar kepada kerajaan kerana tidak menyiapkan kerja-kerja itu

pada waktu yang ditetapkan. Jangan biarkan begitu sahaja. Anggaran ataupun jangkaan masa siap dijangka tahun 1996, sampai sekarang belum siap lagi.

Kalaulah ada perkhidmatan bomba di kawasan saya di Tuaran, banyak yang boleh diselamatkan. Sebenarnya air ada di sekitar tetapi perkhidmatan bomba tidak dapat disalurkan oleh kerana jauh dan maklumlah keadaan sekarang di situ panas dan di sana-sini berlaku kebakaran. Tetapi saya harap ini boleh diperbetulkan dan dipercepatkan perkhidmatan bomba di daerah Tuaran. Apa yang saya amat kesalkan, Tuan Pengerusi ialah semasa membahaskan Titah Diraja saya ada membangkitkan keperluan beberapa daerah untuk perkhidmatan bomba dan saya sebut khusus di daerah Sipitang. Oleh kerana waktu itu daerah Sipitanglah yang telah mula menghadapi masalah kebakaran di negeri Sabah.

Tetapi, Timbalan Menteri bukan sahabat saya yang ada di Dewan yang mulia sekarang ini mengatakan bahawa saya ini merepek, tidak tahu apa yang mahu cakap. Dia kata ada perkhidmatan bomba. Dia sendiri telah pergi memeriksa, memang ada perkhidmatan dan Jabatan Bomba di daerah itu. Jadi, bagaimana seorang Timbalan Menteri berani mengatakan dia tahu ada perkhidmatan bomba di sana tanpa usul periksa. Kalau ini jawapan daripada kakitangan kerajaan dan di 'mislead', dengan izin saya tidak begitu kesal tetapi seorang Timbalan Menteri sendiri mengaku yang dia tahu ada perkhidmatan bomba. Saya fikir itu satu perkara yang sangat memalukan kepada beliau sendiri dan saya rasa dia perlu meminta maaf kepada Dewan ini kerana misleading. Saya tidak mahu ambil tindakan lebih daripada itu kerana saya fikir sahabat saya dari Sipitang boleh buat pengakuan bahawa ini ada

Datuk Nurnikman bin Abdullah: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Beaufort bangun.

Tuan Yunof Edward Maringking: tidak ada masa, nanti menteri mahu jawab mungkin baharu dia boleh minta jalan. Perkara ini tidak seharusnya timbul, Tuan Pengerusi.

Satu lagi perkara, Tuan Pengerusi ialah mengenai pengalaman kita timbul daripada keadaan yang ada sekarang ini. Banyak Ahli Yang Berhormat telah membangkitkan bahawa pengalaman ataupun keadaan yang kita sedang alami sekarang ini haruslah diambil sebagai satu pengalaman untuk menimba ilmu untuk membolehkan negara menghadapi masalah yang sama jika timbul lagi di masa akan datang. Memang kita tidak boleh mengharapkan bahawa Jabatan Bomba diperbesarkan sehingga dia boleh mengambil rekrut (recruit), dengan izin, banyak anggota oleh kerana ini bukan fenomena yang selalu berlaku. Tetapi apa yang menarik di sini ialah timbulnya beberapa sukarelawan bomba yang sanggup bersama-sama dengan Jabatan Bomba untuk menyumbang tenaga dan buah fikiran untuk mengatasi masalah ini.

Saya fikir ini satu perkara yang amat baik dan perlu diberi galakan lebih meluas lagi dan tugas-tugasnya haruslah dikawal selia oleh Jabatan Bomba dan terutama budak sekolah perlu diberi bimbingan untuk menjadi anggota perkhidmatan bomba seperti juga kadet polis yang dijalankan di sekolah-sekolah. Oleh kerana ini bukan sahaja dapat menarik minat lepasan sekolah untuk berkhidmat kepada bomba kelak tetapi boleh juga membangkitkan satu semangat permasyarakatan yang amat berguna sekali dan bila ada kebakaran di mana-mana seharusnya mereka akan dapat dibimbing untuk menjalankan tugas-tugas.

Satu perkara lagi yang saya ingin sentuh di sini, Tuan Pengerusi, ialah saya minta penjelasan daripada pihak kementerian ataupun Yang Berhormat Timbalan Menteri adakah benar bahawa kerajaan negeri ada mengeluarkan satu kenyataan ataupun seorang menteri dalam Kerajaan Negeri Sabah mengeluarkan kenyataan bahawa kerajaan tidak akan memadam api lagi yang

sudah merebak di pertengahan hutan rimba oleh kerana sukar untuk memadam api itu. Kalau ini betul, apakah ini bertujuan bahawa tidak ada daya usaha langsung pihak kerajaan negeri untuk mengatasi masalah ini dan tidakkah begitu sedih sekali seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat dari Sipitang hutan rimba dibiarkan begitu sahaja tanpa diselamatkan. Saya harap ini tidak akan berlaku.

Satu lagi perkara yang saya ingin sentuh seperti yang dikatakan oleh kawan-kawan lain ialah mengenai teknikal mengatasi masalah kebakaran khususnya dalam fenomena yang kita alami sekarang ini. Saya rasa pengalaman ini haruslah digunakan untuk mencari cara bagaimana mengatasi masalah yang serupa kalau timbul di masa yang akan datang. Perkakas-perkakas ataupun alat-alat yang diberikan kepada anggota-anggota bomba walaupun murah harganya tetapi berkesan dan untuk mencapai matlamat ini jangan kita tunggu bila ada masalah baharu kita mahu meluluskan peruntukan. Saya fikir kalau Jabatan Bomba telah membuat kajian sesuatu alat itu perlu sebagai simpanan untuk persediaan menghadapi segala kemungkinan.

Pihak kementerian ataupun kerajaan haruslah mempertimbang untuk memberi peruntukan yang sewajarnya. Saya timbulkan ini oleh kerana difahamkan bahawa baru-baru ini Kabinet telah meluluskan RM3.5 juta perkakas-perkakas keperluan bomba untuk memadam api di Sabah dan Sarawak, tetapi api sudah merebak begitu besar sudah sampai ke pertengahan hutan baru kita mahu mulai padam dan saya juga difahamkan bahawa perkakas yang diberikan itu tidak begitu sesuai, tidak berkesan langsung untuk dibawa masuk ke hutan.

Jadi ini satu perkara yang seharusnya tidak berlaku, oleh kerana tidak ada guna kita membelanjakan wang untuk membuat sesuatu yang tidak akan mencapai matlamatnya. Jadi saya harap pihak kementerian akan mengambil perhatian perkara ini. Tuan Pengerusi, untuk mengulung saya mintalah

penjelasan daripada sahabat saya Yang Berhormat Dato' Timbalan Menteri, bilakah Jabatan Bomba di Tuaran boleh mulai beroperasi sebenarnya? Sekian, terima kasih.

7.10 mlm.

Tuan Pengerusi [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Dato' Azmi bin Khalid]: Yang Berhormat Tuan Pengerusi, terima kasih kepada 8 Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah membahas dalam Jawatankuasa mengenai peruntukan yang diminta oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Bagi menjawab perkara-perkara yang dibangkitkan Yang Berhormat dari Bandau, dia mengatakan apakah pencapaian ataupun apakah keberkesanan yang telah dicapai dari segi operasi (memadam api) di Indonesia. Sebenarnya kalau hendak dikira dari segi angka peratusan dan sebagainya, kita tidak ada. Tetapi pembantuan kita itu telah sedikit sebanyak membantu, bukan sahaja membantu Indonesia, mengeratkan hubungan masyarakat Indonesia dengan orang Malaysia, memberi penghormatan yang lebih tinggi kepada kita sebagai satu negara yang sanggup membantu jiran dan lebih-lebih lagi dia memberi kita satu latihan yang baik untuk kita bersama-sama mencari jalan mengatasi masalah kebakaran hutan yang begitu besar, bukan sahaja berlaku di Malaysia, di Indonesia bahkan di seluruh dunia akibat daripada iklim dan akibat dari segala perubahan-perubahan ekologi global. Jadi, kalau hendak dikatakan apakah teknologi terkini yang kita telah terokai, sebenarnya kita sedang menerokainya. Kita tidak mahu mengatakan bahawa kita ini semuanya tahu, tetapi dalam kita berusaha bersungguh-sungguh, janganlah kita merendah-rendahkan usaha yang telah dibuat oleh kerajaan dan anggota bomba. Bahkan kita juga berterima kasih kepada ahli-

ahli masyarakat yang membantu dalam usaha memadamkan api, ada kalanya mereka juga menggadai nyawa untuk membantu anggota-anggota bomba.

Saya mengucapkan syabas kepada Yang Berhormat daripada Sipitang dan beberapa Yang Berhormat lagi yang telah turun ke padang membantu memadam kebakaran, tetapi saya tidak tahu sama ada Yang Berhormat dari Tuaran (dan sebagainya) turun ke padang untuk membantu selain dari berkata itu tidak benar, itu tidak betul, itu, ini dan sebagainya. Inilah kepada kita, kita turun ke padang untuk membantu dan kita cari jalan sama-sama dengan semua pihak yang berusaha membantu.

Begitu juga Yang Berhormat dari Bandau mengatakan apakah kita telah sia-siakan usaha yang telah kita buat bukan sahaja di Indonesia dan di Malaysia. Sebenarnya apa yang disebutkan untuk Indonesia, saya telah jawab tetapi untuk keadaan semasa di Malaysia, ingin saya maklumkan, Tuan Pengerusi, bahawa pada 19 April 1998 ini, dua hari yang lalu Indeks Pencemaran Udara telah turun, di Miri sahaja turun kepada 97 daripada yang dahulunya 500, 300 lebih. Bermakna usaha-usaha yang telah dijalankan oleh anggota bomba begitu berkesan dan juga mungkin dengan pertolongan cuaca dan sebagainya.

Namun demikian, dengan segala usaha yang dibuat kita telah dapat menurunkan, ini angka mutlak bukan dibuat-buat. Bermakna, kalau hendak dikatakan sia-sia mungkin boleh dikatakan, tetapi sebenarnya kita telah mampu menurunkan angka yang dahulunya begitu tinggi dan begitu bahaya untuk penduduk. Ada juga Yang Berhormat dari Bandau sambil dia mengatakan kita membazir, dia juga mencadangkan supaya kita membina banyak lagi Balai-balai Bomba dan membeli peralatan-peralatan yang tertentu, melatih orang-orang tempatan Bomba dan sukarela dan sebagainya.

Saya tidak mahu mengatakan sama ada kita membazir, itu opinion dia atau pendapat dia, tetapi dalam usaha kita untuk memupuk ataupun

menubuhkan satu angkatan pencegahan api, kita telah mewujudkan sistem kebombaan sukarela yang diwujudkan di merata kampung, di mana sahaja kampung yang mahu mewujudkan sistem ini, kita memberi layanan yang baik, cuma kita tidak dapat melayani permintaan untuk elaun dan sebagainya. Bahkan pihak kementerian membantu membeli peralatan-peralatan yang berupaya untuk membantu mereka menolong mengatasi kebakaran, menolong mengelak kebakaran di mana perlu bagi kawasan-kawasan tertentu. Jadi ini adalah matlamat dan ini adalah sebagai satu dasar, maka dasar untuk melatih masyarakat adalah satu dasar yang telahpun dilaksanakan.

Yang Berhormat dari Mentakab telah menyebutkan mengenai ancaman-ancaman moden iaitu bahan-bahan bakar toksid, bahan-bahan yang mudah meletup dan begitu juga dia mengaitkan dengan kilang-kilang yang begitu banyak dibina di seluruh negara. Sememangnya anggota bomba dilatih khusus untuk menangani kebakaran asap-asap toksid, kebakaran yang berlaku di kilang-kilang yang kadang-kadang kita tahu peralatannya, kimianya begitu merbahaya kepada manusia, maka mereka dilatih bagaimana hendak menjaga diri apabila menghadapi api-api sebegini.

Begitu juga dengan bangunan-bangunan pencakar langit, bangunan-bangunan yang tinggi, pihak bomba mempunyai anggota yang terlatih, kita mementingkan pencegahan, kalau sudah berlaku kebakaran di hotel yang tinggi, di pasar-pasar raya yang tinggi, bangunan yang tinggi, maka kesanya adalah teruk kalau sudah berlaku. Tetapi kita mencari jalan bagaimana hendak mencegah, maka dari segi kepakaran kebombaan, kita mempunyai kakitangan yang cukup, mungkin tidak cukup lagi, kita tidak berani kata cukup, tetapi kita sedang memperbanyakkan kakitangan yang mampu dan berkaliber, berkualiti untuk menganalisa sistem-sistem pencegahan kebakaran di bangunan-bangunan tinggi.

Memang bangunan KLCC yang paling tinggi di antara yang tertinggi di dunia, ada orang kata yang paling tinggi, di dunia hari ini. Kita sudah menjalani satu latihan di mana anggota bomba sendiri telah menaiki bangunan di puncak bangunan dan turun dengan menggunakan tali dan sebagainya sebagai satu cara menunjukkan untuk melatih diri, memberanikan diri bagaimana untuk mengatasi kebakaran kalau ia berlaku. Namun demikian yang penting ialah sistem pencegahan, sistem yang diwujudkan di dalam bangunan itu adalah sendiri untuk mencegah kebakaran itu adalah yang paling penting.

Terima kasih Yang Berhormat dari Mentakab yang menyokong dari segi tambahan kakitangan dan sebagainya dan juga meminta kerajaan mengadakan latihan-latihan yang lebih profesional. Sememangnya, untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, kita bukan sahaja melatih anggota kita dalam negara bahkan kita menghantar anggota kita ke luar negara. Ada bidang-bidang profesional yang dilatihkan, diwujudkan di negara-negara Barat yang kita sendiri hantar kakitangan kita. Tetapi yang paling terkini, kita telah mewujudkan satu mata pelajaran dengan usahasama di antara kementerian, Jabatan Kebommbaan dan Penyelamat dengan Universiti Putra Malaysia yang mewujudkan kursus peringkat Sarjana, di mana kakitangan yang telah berkhidmat yang mempunyai kelulusan-kelulusan tertentu dihantar ke sana selama beberapa waktu untuk mendapat Ijazah Sarjana (Master Degree) dalam bidang membanteras ataupun bidang fire technology dan sebagainya.

Ini sudah dimulakan dan peringkat permulaan ini kita menghantar 21 pelajar untuk ke sana dan mereka ini (yang dihantar pada peringkat permulaan ini) ialah mereka yang mempunyai kelulusan teknikal seperti engineers dan sebagainya dan mereka yang telah berpengalaman di dalam Jabatan Bomba dan Penyelamat. Kita juga telah bersetuju menaikkan taraf kolej di Kuala Kubu

Bharu di mana kolej ini telah bekerjasama dengan badan profesional daripada United Kingdom untuk mempertingkatkan kualiti dan korikulum latihan di kolej berkenaan.

Bukan sahaja itu, kita juga melatih anggota dari luar Malaysia. Kita tolong membantu jiran-jiran dalam latihan kakitangan, tenaga-tenaga bomba dari negara-negara yang membangun yang telah datang ke Malaysia untuk mendapatkan latihan. Juga, mengenai cadangan supaya anggota SMART yang berada di bawah Jabatan Perdana Menteri diserapkan di bawah anggota bomba, setakat ini belum ada lagi cadangan berbuat demikian, oleh kerana anggota SMART adalah satu pasukan yang dilatih khusus untuk bencana-bencana yang khusus. Walaupun Yang Berhormat belum lagi biasa mendengar apakah penyertaan mereka, tetapi sebenarnya secara sulit, mereka membantu dalam banyak cara dalam cubaan mengatasi masalah dalam berbagai bencana yang berlaku tetapi belum ada lagi satu bangunan yang besar runtuh seperti yang berlaku di Hulu Klang, 3 tahun yang lalu. Kita minta Allah menyimpangkan daripada bencana ini, tetapi kalau berlaku, anggota kita kali ini dengan peralatan yang ada, kita akan mampu membantu dalam usaha menyelamatkan mangsa-mangsa.

Dari segi insurans kebajikan bagi kakitangan juga, kita ada sistem insurans berkelompok yang dibiayai untuk anggota-anggota bomba dan juga kita mempunyai Kumpulan Wang Kebajikan di bawah Akta Perkhidmatan Bomba 1988, peruntukan Seksyen 48 dan 49 akta berkenaan yang juga memberi pampasan bagi keluarga yang anggota bomba atau keluarga mereka telah mengalami kematian dan sebagainya.

Yang Berhormat dari Senai pohon tambah kelengkapan bomba di Kulai, terima kasih, kita akan membuat kajian itu. Beliau juga mahu tahu sama ada KLCC dan KLIA disediakan dengan peralatan IT yang canggih. Memang ada KLCC dan KLIA. KLIA sendiri mempunyai pasukan kebombaan yang

tersendiri dengan adanya peralatan-peralatan yang ditempah khusus untuk KLIA.

Yang Berhormat dari Bintulu mengeluh mengenai rumah-rumah panjang dan bandar-bandar kecil yang tidak mempunyai balai-balai bomba. Sememangnya pada dasarnya, kita mempunyai dasar untuk mewujudkan balai bomba di mana sahaja yang boleh, tetapi disebabkan keupayaan kewangan, kita tidak dapat memberi perkhidmatan kebomba di seluruh negara, di semua kampung. Namun, kita menggalakkan supaya diwujudkan Pasukan Bomba Sukarela di mana mereka ini akan dilatih bagi pencegahan dan bagaimana untuk mengatasi kebakaran.

Saya dukacita juga tentang kedai yang terbakar, asrama yang terbakar dan sebagainya, tetapi ini adalah satu perkara yang telah berlaku. Perkara-perkara yang berlaku itu, kalau diungkit dengan mengalirkan air mata darah pun tidak dapat diatasi, cuma kita akan cuba mengatasi, cuba mempertingkatkan daya usaha kita, bagaimana kita akan mempertingkatkan dari segi kualiti, kemampuan dan keupayaan supaya di masa akan datang kita dapat lebih berjaya, lebih berkesan mengatasi masalah yang dihadapi sekarang.

Yang Berhormat juga mengatakan peruntukan RM30.5 juta peruntukan yang sangat kecil untuk....., saya tidak tahu, saya tidak menulis untuk apa yang RM30.5 juta ini, kononnya terlalu kecil, sememangnya kalau kecil pun sudah dianggarkan bahawa perbelanjaan itu sebesar itu sahaja. Kalau diperlukan RM5 juta, kita akan sebutkan RM5 juta, dan saya tidak tahu sama ada andaian Yang Berhormat itu berasaskan kepada apa yang hendak dibuat dan dibeli oleh kerajaan.

Satu lagi untuk makluman Yang Berhormat, kita juga sedang mengkaji kemungkinan pembelian sebuah helikopter dari sebuah negara yang berkemampuan membawa air yang banyak. Saya tidak ingat berapa ribu gelen tetapi lebih banyak daripada 500 gelen yang disebutkan oleh Yang Berhormat

dari Sipitang tadi. Ini sedang dalam kajian dan mengikut apa yang diberitahu kepada kementerian, helikopter jenis ini memang berkemampuan dan pihak kementerian sedang dalam kajian yang terakhir untuk membeli jika ini bersesuaian dengan keperluan kita.

Pili-pili bomba yang tidak cukup, pili-pili bomba sebenarnya adalah di bawah kelolaan Pihak Berkuasa Tempatan dan pihak Jabatan Bomba hanya membuat pemeriksaan setahun sekali dan juga mempunyai sistem-sistem pengawasan yang tertentu. Bagaimanapun ada juga tempat-tempat di mana pili-pili bomba ini dirosakkan oleh ahli-ahli masyarakat persekitaran, maka inilah (yang kadang-kadang berlakunya) masalah apabila pili-pili bomba itu tidak dapat digunakan. Kadang-kadang jiran-jiran berhampiran mencuri air, dan apabila air dicuri 'pressure' yang datang ke pili bomba berkenaan juga tidak dapat digunakan untuk pengawasan kebakaran.

Yang Berhormat dari Sipitang mencadangkan supaya antara lain, saya ingat yang lain saya telah menjawab, mengatakan pengalaman yang didapati di Indonesia adalah mahal. Memang mahal, tetapi berguna untuk jangka panjang dan dia mencadangkan supaya kita mewujudkan sistem Research and Development (R&D). Sememangnya dengan wujudnya usahasama dengan universiti tempatan, kita akan dapat mempertingkatkan cara dan sistem kita bagi mencari jalan bagaimana hendak dapat kita selesaikan masalah-masalah seperti kebakaran tanah gambut dan sebagainya. Ini di antara perkara-perkara yang mungkin usahasama dengan universiti ini akan dapat diterokai.

Memang dari segi kerugian pokok-pokok durian dan sebagainya, "the after effect of the jerebu" dan kebakaran ini masih belum dapat dikesankan tetapi sememangnya kesannya kepada ekologi dan alam sekitar adalah tinggi. Di tempat saya sebuah bukit terbakar, maka semua monyet yang kelaparan telah turun dan bersaing dengan manusia untuk makan padi dan sebagainya. Tetapi pada hari ini ada orang-orang masjid yang membantu memberi makan kepada

monyet-monyet ini, maka hari ini monyet dan manusia berkawan di kampung saya.

Saya kesal tentang maklumat yang diberikan oleh Yang Berhormat mengenai water hose yang terbakar. Saya percaya pihak bomba Malaysia akan mengkaji tentang kesesuaian water hose yang digunakan dan kita tidak akan gunakan lagi jenis-jenis yang berkualiti yang senang terbakar. Bagaimana kita hendak memadamkan api kalau kita menggunakan paip-paip (atau fire hose) yang belum dipadamkan api, dia sudah terbakar.

Dan kita juga sedang mengkaji “multi agency approach” di mana walaupun berlaku kebakaran, walaupun anggota bomba itu sendiri bertanggungjawab tetapi kita menggunakan tenaga dari semua badan yang mampu memberi pertolongan seperti pihak-pihak Jabatan Parit dan Taliair di mana mereka menjadi pakar untuk membantu dari segi usaha membanjirkan kawasan khasnya kawasan-kawasan gambut.

Perkhidmatan bomba, saya percaya akan menjadi tarikan kepada belia-belia untuk menyertai sebagai bomba sukarela mahupun sebagai ahli anggota bomba tetap. Oleh kerana di dalam perkhidmatan bomba ini bukan sahaja diajar untuk memadam api dan mencegah kebakaran, bahkan diajarkan juga bagaimana hendak mengatasi masalah-masalah teknikal, masalah-masalah kimia dan sebagainya dan kepada anak belia-belia ini kalau digambarkan ahli bomba sebagai “Mac Guyver” yang kita lihat di kaca televisyen, mereka akan senang sahaja mengikuti apa sahaja yang diajar oleh pasukan bomba.

Balai Bomba Sipitang, projek ini hampir siap dan sedang dalam pembinaan. Ini maklumat saya, tetapi ada juga ditulis di sini ‘dalam tender’, jadi kemungkinan dia siap untuk ditender. *[Ketawa]* Ini, orang yang menulis ini saya ingat dia keliru sedikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, Tuaran bangun, Yang Berhormat. Hendak beri jalan.

Dato' Azmi bin Khalid: Ada masa lagi, Tuan Pengerusi?

Seorang Ahli: *[Menyampuk]* Tidak ada masa.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kita masih ketinggalan jauh, Yang Berhormat.

Dato' Azmi bin Khalid: Tuan Pengerusi tidak membenar. Tidak apa, Tuaran telah cakap banyak, jadi saya rasa tidak perlu, saya akan jawab.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]* Tuaran jangan kacau.

Dato' Azmi bin Khalid: *[Ketawa]* Yang Berhormat dari Seremban membangkitkan peralatan pemadam api di rumah-rumah pangsa dan fire extinguisher yang tidak berfungsi. Ini juga adalah antara perkara-perkara yang dikatakan quality control, bukan sahaja controlnya sebelum diletakkan fire extinguisher tetapi juga controlnya mengenai pengawasan secara berkala. Ini saya rasa perlu dipertingkatkan bukan sahaja oleh anggota bomba bahkan oleh ahli masyarakat yang menggunakan fire extinguisher itu sendiri. Kalau hendak diharapkan anggota bomba sahaja untuk membuat semua maka tidak mungkin kita dapat mengatasi semua masalah tetapi kalau semua ahli masyarakat diajar untuk bertanggungjawab mengambil maklum tentang hal ini, tidak ada masalah bagaimana kita hendak memeriksa, sama ada fire extinguisher itu berfungsi atau tidak. Ini memerlukan teknologi dan pengalaman atau ilmu yang paling rendah untuk pengetahuan yang berkenaan.

Panggilan palsu sememangnya kita telah terokai, ada cadangan-cadangan untuk menggunakan sistem hi-tech, (yang berteknologi tinggi) tetapi apa yang dicadangkan dahulu terlalu tinggi, mahal kosnya tetapi kita sedang mencari sistem-sistem yang lebih murah dan lebih sesuai dengan kehendak kita.

Dari segi "security grill", memang banyak kebakaran, banyak kematian berlaku di rumah-rumah pangsa, di rumah-rumah di mana ibu bapa meninggalkan rumah untuk bekerja dan meninggalkan anak dan orang tua dirumah. Apabila berlaku kebakaran di tengah malam, anak-anak atau orang

tua tidak dapat melarikan diri maka ini pihak Angkatan Bomba Malaysia telah pun membuat satu prototype yang telah pun dipamerkan oleh kementerian, kita mendapati sesuai dan kita mencadangkan supaya ini dipatenkan dan dijual di pasaran. Saya tidak tahu sejauh mana commercialisation ini berlaku tetapi kita telah memberi galakan kepada mereka supaya grill seperti ini diperkenalkan di pasaran. Jadi, di dalam sesebuah rumah itu kalau di tingkat 2, 3, 4, ataupun 5 ada cara untuk hendak digunakan grill yang boleh dibuka dan digunakan sebagai tangga juga apabila berlakunya kebakaran.

Balai Bomba di Nilai tidak ada, itu saya akan meminta Jabatan Bomba melihatnya. Saya minta pegawai Jabatan Bomba yang ada di sini mengambil maklum.

Yang Berhormat dari Kota Melaka menyatakan perbelanjaan di Indonesia RM9.4 juta itu tinggi, dia mahu pecahan. Saya ada pecahan-pecahan di sini tetapi pecahannya tidak cukup, saya akan memberinya dengan angka-angka yang lebih mencukupi, yang lebih terperinci, saya minta izin.

Berapa ahli bomba yang dihantar ke Sabah dan Sarawak. Itu juga saya akan memberi angka yang sebenar kepada Yang Berhormat. Ada di sini, tetapi terlalu banyak, tulisannya kecil, saya tidak dapat apa..

Tuan Lim Guan Eng: *[Menyampuk]* Tidak apa. Tadi, saya tidak kata ‘tinggi’, saya hendak pecahan sahaja. Saya tidak cakap tambahan RM9.4 juta itu tinggi...

Dato' Azmi bin Khalid: Lagi perinci kalau hendak pecahan dia.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, saya tidak cakap dia ‘tinggi’.

Dato' Azmi bin Khalid: Oh.. tidak cakap ‘tinggi’.

Tuan Lim Guan Eng: Ya.. saya hanya hendak tahu pecahan. Berapa banyak seorang dapat.

Dato' Azmi bin Khalid: Okay. Saya tarik balik perkataan ‘tinggi’.
[Ketawa] I agree with you. *[Ketawa]* Okay.

Rancangan mencegah dari segi pili-pili bomba yang tidak berfungsi ini, memang ini ada kelemahan-kelemahannya, kita mengaku dan kita akan cari jalan bagaimana hendak mengatasinya. Dia memerlukan kerjasama antara anggota bomba dan masyarakat setempat. Saya juga tidak mahu berdialog dengan Yang Berhormat mengenai accountability, selective prosecution dan sebagainya. Oleh kerana Yang Berhormat memang suka hendak menjolokkan perkataan-perkataan ini sebagai untuk hendak menyatakan kerajaan itu tidak accountable, selective dan sebagainya.

Seperti mana Yang Berhormat dari Tanjong dalam 25 tahun dahulu semasa membahaskan cadangan diwujudkan Dasar Ekonomi Baru, dia menggunakan Dasar Ekonomi Baru sebagai diabolical scheme. Diabolical scheme itu sebagai satu skim yang digubalkan oleh syaitan. Perkataan 'diabolical' adalah satu perkataan yang terjemahan saya ialah satu skim diabolical, kalau diterjemahkan dalam Bahasa Melayu seolah-olah satu skim yang dibuat oleh pemikiran syaitan.

Tuan Lim Guan Eng: Saya ingat Yang Berhormat cuba alihkan perhatian kepada isu yang bukan-bukan. Addressed the issue, jangan pesongkan perhatian. You are better than that, don't go down to that level.

Dato' Azmi bin Khalid: *[Ketawa]* Okay.. alright, alright. Tetapi saya hendak kena jawab juga, kalau you guna unaccountability, apa ini pili bomba, you nak accountability apa? Memang pili bomba, kalau sudah rosak kita tahu, pengawasan, pengawalannya tidak begitu baik dan memerlukan kerjasama antara masyarakat dan anggota bomba maka kita akan cari jalan bagaimana hendak mengatasinya.

Daripada Tuaran...

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat masih belum jawab soalan saya.

Dato' Azmi bin Khalid: Oh, adakah kita hendak 'prosecute' kan.....

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kota Melaka.

Tuan Lim Guan Eng: Kerajaan tempatan - MPMBB yang tutup injap air dan pili bomba. Belum dijawab lagi.

Dato' Azmi bin Khalid: Ya, kalau kita sudah ada bukti. Yang Berhormat, kalau ada specific case, Yang Berhormat tahu ada cara sendiri, tolong berikan kes itu kepada kita.

Tuan Lim Guan Eng: Sudah, sudah bangkitkan kes ini kepada Yang Berhormat Menteri dan juga kepada pihak bomba dan ini boleh disahkan oleh Pengarah Bomba Negeri Melaka. Tetapi sehingga sekarang tidak ada jawapan. Itu sebab saya terpaksa membawa kepada perhatian Yang Berhormat.

Dato' Azmi bin Khalid: Okay, saya akan balik mengkajinya, di mana benda itu berada. Saya akan...

Tuan Lim Guan Eng: Bolehkah saya tahu, apakah tindakan yang boleh dikenakan ke atas pihak-pihak yang merosakkan pili bomba. Apakah hukumannya?

Dato' Azmi bin Khalid: Perundangannya pada saya tidak ada di sini. Saya tidak tahu apakah denda-denda yang boleh dikenakan. Kalau hendak tanya sekarang, saya kena buka lampiran...

Tuan Lim Guan Eng: Baik, beri notislah.

Dato' Azmi bin Khalid: Ya, tetapi saya akan meminta pihak Ketua Pengarah Bomba untuk melihat perkara ini dan saya akan berbincang dan kita akan beritahu di luar Dewan selepas ini, mungkin dalam satu, dua hari lagi.

Yang Berhormat dari Tuaran dia mengeluh tentang tidak siapnya apa dikatakan - saya tidak membaca lagi *Hansard* dan pada hari itu saya tidak ada jawapan rakan saya daripada kementerian mengenai kedudukan balai bomba di Tuaran. Saya tidak dapat memberi komen mengenainya bahkan pada hari ini pun saya tidak ada satu kertas ataupun nota daripada pegawai, kemungkinan mereka juga sedang mencari apakah keadaan sebenarnya. Jadi saya akan memberi satu jawapan bertulis. Yang Berhormat juga menyentuh mengenai sukarelawan, saya sudah jawab mengenai sukarelawan, jadi Tuan Pengerusi saya ingat itu sahaja yang telah saya dapat sampaikan, perkara-perkara yang tidak dapat saya sampaikan, saya akan beri jawapan bertulis. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM15,341,224 untuk Maksud B.16 di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM15,341,224 untuk Maksud B.16 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM10 untuk Maksud P.14 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Ketiga bagi tahun 1997 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM10 untuk Maksud P.14 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.) (Bil. 3) 1997.

Maksud P.17 [Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.3) 1997] -

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kepala Pembangunan P.17 di bawah Kementerian Belia dan Sukan terbuka untuk dibahas. Sila Kepong.

7.45 mlm.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, permintaan untuk mengeluarkan RM133 juta bukan satu jumlah yang kecil. Bahkan kalau kita bandingkan semua ini, yang paling besar peruntukan yang telah dibiayai untuk memajukan Sukom.

Temasya Sukom Komanwel XVI, pertama saya hendak bertanya Yang Berhormat setakat mana semua persiapan untuk Sukom itu sudah disediakan. Adakah semua akan disiapkan pada 11 ataupun 12 Julai. Pada bulan Julai itu memang Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita mencadangkan mengadakan satu 'trial run' percubaan untuk mengadakan temasya bagi renang atletik, squash, gimnastik dan hoki dan dengan adanya beberapa sukan ini sebelum 11 September, siapa yang akan bayar semua ini. Apakah dianggarkan untuk perbelanjaan yang diperlukan untuk acara-acara percubaan ini bagi menyempurnakan semua di dalam SUKOM.

Tuan Pengerusi, pada peringkat yang pertama Yang Berhormat mengundang saya, menjemput saya untuk membuat lawatan ke kompleks ini tetapi malangnya tidak berjaya juga. Inilah masalah mungkin komunikasi tidak cukup baik. Mudah-mudahan selepas ini kita dapat jemputan. Kalau hendak jemput saya untuk menghadiri pada 11 September itu terlalu lewatlah.

Tuan Pengerusi, untuk menjayakan Sukom ini bolehkah Yang Berhormat beritahu bagaimana kita akan adakan itu upacara pembukaan dan juga upacara penutup. Apakah jumlah perbelanjaan untuk kedua-dua dwi-upacara ini. Kerana dengan potongan belanjawan sekarang kita boleh jangka pihak kerajaan akan mengurangkan peruntukan untuk ke dwi-upacara ini. Apakah jumlah yang akan dikeluarkan oleh pihak kerajaan dan oleh Sukom

Ninety Eight Berhad. Kerana kita hendak dalam Sukom ini pada mulanya saya diberitahu bahawa jumlah yang dianggarkan untuk pembukaan dan penutup ialah lebih RM40 juta. Dan mungkin sekarang dikurangkan separuh mungkin kurang kepada RM20 juta. Kalau itulah yang dibuat, adakah ini akan menjejaskan dwi-upacara ini oleh kerana di dalam sukan itu, upacara pembukaan dan penutup memang yang terpenting sekali menunjukkan semua aspek negara terutamanya kebudayaan dan pencapaian negara. Dan bolehkah Yang Berhormat menerangkan dengan berjimat-cermat ini. Adakah ini akan menjejaskan upacara tersebut?

Tuan Pengerusi, dari segi hotel, pada bulan Julai, apakah pencapaian untuk hotel kita di negara ini kerana kita mungkin semasa Sukom mungkin kita ada satu anggaran, satu ramalan bahawa mungkin sekian-sekian banyak, mungkin 80 ribu pelawat ke negara ini untuk menyaksikan Sukom - mungkin. Tapi saya nampak ada pada mulanya pihak Sukom pun dan pihak Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan mungkin ada sebutkan hendak 200 ribu atau lebih agak mungkin tidak sampai. Semasa Sukom ini adakah kita cukup bilik hotel untuk menampung semua ini dan di sekitar kampung Sukom ini, apakah persiapan yang telah dibuat untuk menampung semua atlet dan pelawat, juga pelancong ke negara ini untuk menyaksikan temasya raksaksa ini.

Tuan Pengerusi, selain daripada dwi upacara ini, saya nampak iaitu belanjawan untuk Sukom, bolehkah Yang Berhormat terangkan setakat manakah itu kekurangan ataupun potongan ke atas belanjawan Sukom. Adakah masih pada peringkat RM300 juta untuk Sukom ataupun dikurangkan kepada RM200 juta dan saya sebutkan hal ini kerana saya nampak perbelanjaan oleh Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan pun ada kurang. Kurang mungkin kepada RM200 juta untuk semasa Sukom ini kerana mesti kita kaitkan di antara Sukom dengan Pelancongan. Kedua-dua ini memang sangkut mengaut kerana kita hendak jayakan semua lebih ramai orang datang dan

sebagainya. Ada sedikit sebanyak pelancongan, banyak itu saya membincangkan Sukom. Sebab saya nampak orang tidak hendak berminat.

Tuan Pengerusi, bolehkah Yang Berhormat sekarang menerangkan mengenai tiket-tiket yang telah pun dijual setakat ini. Dengan kemerosotan ekonomi yang dapat membeli tiket ini mungkin kurang kerana bukan murah tiket di antara RM55 satu tiket ke RM1,200 dengan kemerosotan ekonomi. Orang hendak keluaran RM1,200 satu tiket itu memang satu masalah. Adakah pihak Sukom akan mengurangkan harga tiket untuk temasya sukan ini dan apakah itu anggaran yang dibuat oleh pihak Sukom bilangan tiket yang ada dijual kepada peminat-peminat sukan.

Tuan Pengerusi, mengenai masalah hak-hak pasukan, pada satu ketika saya nampak ada pertikaian masalah hak-hak pasukan, yang itu Tuan Pengerusi, memang Majlis Olimpik mempunyai hak. Apakah penyelesaiannya? Dan berapakah jumlahnya yang akan dibayar oleh pihak Sukom untuk hak-hak tersebut. Memang masalah Sukom sekarang itu atau masalah sukan sekarang bukan sahaja sukan, memang ada berkaitan dengan wang, dengan perniagaan. Majlis Olimpik saya nampak tidak akan beri dengan percuma memang mesti beli hak-hak mungkin RM2 juta, RM3 juta daripada pihak Sukom. Dan saya berharap Yang Berhormat dapat menjawab semua inilah.

Akhir sekali, Tuan Pengerusi, bilakah saya akan diberi peluang untuk menyaksikan dengan sendiri di mana ada setengah-tengah fasa saya nampak tak siap lagi, sekarang sudah April, tidak sampai 3 bulan lagi, dan kita hendak siapkan pada bulan Julai. Dan bolehkah saya diberi peluang sedikit, satu jam pun cukuplah, tak payah banyak.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat masa cukup.

Dr. Tan Seng Giaw: Masa cukup.....

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Sudah lebih pun.

Dr. Tan Seng Giaw: Lebih, terima kasihlah, sebab saya nampak tidak ramai yang berminat, saya pun mengambil masa panjang sedikit dengan masalah yang penting, kerana ini akan melambangkan begitu dahsyatnya negara ini dalam bidang sukan dan pelancongan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Setiausaha Parlimen sila jawab.

Dr. Tan Seng Giaw: Tak mahu. Saya hendak teruskan.....

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Dia tunggu catatan, sekejap Yang Berhormat.

7.53 mlm.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan [Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil]: Tuan Pengerusi, saya bagi pihak Kementerian Belia dan Sukan mengucapkan jutaan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Kepong kerana sentiasa mengambil berat tentang perjalanan Kementerian Belia dan Sukan. Saya tengok tidak pernah ada apa-apa isu yang beliau tidak turut tidak mengambil tahu, insya-Allah, seperti mana saya kata, kalau ada peluang kita akan pergi melawat Kompleks Sukan Negara.

Ada saya tengok di sini 6 soalan yang telah di utarakan oleh Yang Berhormat dari Kepong. Jadi, 'where do we begin' Yang Berhormat, semua yang Ahli Yang Berhormat tanya ini, adalah yang memerlukan angka-angka yang begitu terperinci, jadi kalau bolehlah saya hendak buat satu cadangan bahawa saya akan menjawabnya dengan cara bertulis kepada Ahli Yang Berhormat supaya angka-angka itu semua adalah tepat.

Walau bagaimanapun, saya ingin menyatakan di sini secara amnya bahawa Ahli Yang Berhormat jangan kuatir bahawa Sukom akan berjalan dengan gemilang dan sebaik-baiknya, dan pihak kementerian dan Sukom

Berhad akan membelanjakan mengikut peruntukan yang diberi, sama ada untuk upacara pembukaan atau penutupan. Seperti kementerian-kementerian lain juga, kami di Kementerian Belia dan Sukan mengambil beberapa tindakan untuk menentukan perbelanjaan dibuat dengan cermat, yang dibenarkan, tak adalah apa-apa perbelanjaan untuk apa-apa perkara yang tidak harus dibelanjakan.

Saya ingin menjawab di sini tentang masalah tiket yang diutarakan. Penjualan tiket pada masa ini terjual bagi tempahan-tempahan dari luar negara sahaja, tetapi walaupun tempahan daripada dalam negara kurang, namun kita percaya sudah menjadi adat orang-orang Malaysia membelinya di saat-saat akhir.

Tuan Pengerusi, saya rasa eloklah semua jawapan yang terperinci dibuat secara bertulis, kerana saya tidak mahu quote figures yang salah maka Ahli Yang Berhormat dari Kepong, mungkin dalam masa dua hari akan mendapat jawapan-jawapan itu dengan angka yang paling tepat. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM133,000,000 untuk Maksud P.17 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan Tambahan Ketiga bagi tahun 1997 di bawah Kementerian Belia dan Sukan hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM133,000,000 untuk Maksud P.17 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil. 3) 1997.

Maksud B.24 [Jadual] -

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kepala Bekalan B.24 di bawah Kementerian Kebudayaan Kesenian dan Pelancongan terbuka untuk dibahas.

[Tiada Perbahasan]

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM191,607 untuk Maksud B.24 di bawah Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM191,607 untuk Maksud B.24 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.25 [Jadual] –

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kepala Bekalan B.25 di bawah Kementerian Pertahanan terbuka untuk dibahas.

Dr. Tan Seng Giaw: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, silakan Kepong.

7.59 mlm.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, ya, memang ada, kalau tidak takkan kita hendak luluskan dengan begitu sahaja.

Tuan Pengerusi, Kepala Bekalan B.25 memang satu angka yang besar juga RM138 juta yang dikehendaki untuk membiayai perbelanjaan Angkatan Tentera Malaysia di Bosnia-Herzegovina. Nampaknya tidak ada Yang Berhormat Timbalan Menteri yang hendak menjawab dan dianggap kita semua tidak mengambil kira.

Tuan Pengerusi, memang saya hendak bertanya di sini dengan lebih awal ialah bilakah kita akan kembalikan semua pasukan angkatan tentera Malaysia daripada Bosnia ke tanah air kerana keadaan di Bosnia-Herzegovina walaupun tidak pulih 100% tetapi nampaknya ada kemajuan dan kita mestilah ada satu jangka, satu rancangan untuk memulangkan semua kerana setiap tahun menelan belanja yang tinggi, beratus juta ringgit untuk menghantar pasukan ini,

sebab itulah saya sengaja hendak bertanya pihak Kementerian Pertahanan untuk menjawab, tetapi nampaknya

[Timbalan Menteri Pertahanan [Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan] memasuki Dewan]

Oh! Saya akan ulangkanlah kerana sebentar tadi dia tidak ada di sini. Ya, saya bertanya mengenai Bosnia-Herzegovina kerana setiap tahun kita membelanjakan beratus juta ringgit untuk mengadakan angkatan tentera Malaysia di Bosnia-Herzegovina dan setakat ini nampaknya keadaan itu sudah pulih sedikit sebanyak dan tidak banyaklah masalah yang serius.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa]***

Dengan sedemikian apakah rancangan pihak Malaysia, pihak kerajaan untuk memulangkan pasukan angkatan tentera Malaysia ini sebab belanja yang banyak dan bolehkan Yang Berhormat Timbalan Menteri menerangkan semasa kita mengadakan pasukan di situ adakah kematian ataupun kecederaan sekarang di dalam tempoh satu, dua tahun ini adakah kecederaan dan kematian dan mengapa berlaku kemalangan seperti ini, adakah sedikit sebanyak pertengkaran ataupun perselisihan di kawasan-kawasan di mana mereka berada dan saya berharap semua perkara ini dapat dijawab sebab jumlah yang besar setiap kita mengadakan perbekalan tambahan di sini, Bosnia Herzegovina memang timbul dan sebab itulah saya perlu membuat beberapa soalan supaya kita dapat jawapan yang tepat. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

8.05 mlm.

Timbalan Menteri Pertahanan [Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan]: Tuan Pengerusi, saya ucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Kepong yang sudi mengambil bahagian dalam perbahasan di peringkat Jawatankuasa yang menyentuh satu perkara sahaja berkenaan dengan penglibatan Kementerian Pertahanan di Bosnia-Herzegovina.

Saya ingin menyatakan bahawasanya kita memang menghantar pasukan tentera kita ke Bosnia-Herzegovina, kini telah lima peringkat dari Malcom I hingga Malcom V selama enam bulan sehingga setahun untuk satu-satu pasukan mengikut keperluannya.

Pada mulanya kita menghantar 1,533 anggota tentera dan berikutnya tahun yang kedua melalui Malcom II 1,533, selepas itu dikurangkan kepada 1,053 untuk Malcom III dan 1,023 untuk Malcom IV tetapi yang sekarang ini berada di Bosnia-Herzegovina hanya tinggal hanya sejumlah sebanyak 970 anggota tentera sahaja yang masih berkhidmat menjelang pertengahan tahun ini. Selepas itu kita akan memikir semula tentang penyertaan tentera kita di Bosnia-Herzegovina dan ini diputuskan bersama-sama oleh rakan-rakan kita daripada lain-lain negara yang turut serta menghantarkan tentera mereka bagi membantu memastikan keadaan di Bosnia-Herzegovina itu dapat terkawal. Kita juga bercadang dalam kita hendak terus membantu Bosnia-Herzegovina selepas ini, kita harus 'realistic' dalam keadaan ekonomi yang tidak begitu menyenangkan, dan kita mungkin hanya menghantar selepas ini tak lebih daripada 50 orang anggota tentera sahaja untuk terus berkhidmat di Bosnia-Herzegovina.

Berkenaan dengan pertanyaan yang kedua, tentang masalah kecederaan ataupun kemalangan yang bersabit dengan tentera kita, alhamdulillah, kita tidak ada di mana-mana pertempuran yang melibatkan nyawa ataupun harta-benda yang tentunya tidak diingini tetapi ada sedikit kemalangan biasa sahajalah yang mana beberapa anggota kita telah mengalami kecederaan. Saya kurang pasti sama ada mana-mana anggota kita yang telah pun terlibat dengan pengorbanan nyawa tetapi ada kemalangan disebabkan perkara-perkara yang biasa sahaja dan itu alhamdulillah kita bersyukur tidaklah sangat membebankan tentera kita mahupun keluarga masing-masing.

Tuan Pengerusi, itulah sahaja yang dapat sentuh dan saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Kepong yang telah pun mengambil bahagian dalam perbahasan ini.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM138,027,952 untuk Maksud B.25 di bawah Kementerian Pertahanan jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM138,027,952 untuk Maksud B.25 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.26 dan B.27 [Jadual] -

Maksud P.26 [Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.3) 1997] -

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Kepala Bekalan B.26 dan B.27 dan Kepala Pembangunan P.26 di bawah Kementerian Pendidikan terbuka untuk dibahas. Tuaran.

8.05 mlm.

Tuan Yunof Edward Maringking [Tuaran]: Tuan Pengerusi, saya bangun untuk membahaskan peruntukan untuk Kementerian Pendidikan B.26, B.27 dan P.26.

Tuan Pengerusi, pertama saya melahirkan sokongan untuk peruntukan ini kerana guru-guru memainkan peranan yang penting untuk pembangunan masyarakat yang berilmu dan dengan adanya tambahan ini saya rasa dan saya harap pihak Kementerian Pendidikan akan dapat memberi perkhidmatan yang lebih cemerlang lagi. Dan saya ucapkan tahniah kepada Kementerian Pendidikan kerana pencapaian di dalam keputusan peperiksaan PMR dan SPM dan STPM tahun yang lalu dan adalah menjadi harapan kita agar pencapaian ini akan dapat diteruskan dan justeru itulah saya menyokong peruntukan ini.

Tuan Pengerusi, satu perkara yang saya ingin bangkitkan ialah mengenai guru-guru pelatih yang sudah mendapat kelulusan daripada maktab-maktab perguruan di seluruh negara, adalah difahamkan bahawa ada lepasan guru-guru pelatih yang telah lulus tetapi belum lagi ditempatkan untuk diberi jawatan oleh kerana tidak wujud jawatan-jawatan dan adalah juga difahamkan bahawa permohonan untuk mewujudkan jawatan ini telah dikemukakan kepada JPA. Perkara ini saya telah bangkitkan semasa membahaskan peruntukan untuk JPA tadi tetapi tidak dapat dijelaskan kedudukannya oleh pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya minta penjelasan daripada pihak Kementerian Pendidikan agar mendapat jawapan apakah kedudukan perkara ini dan saya telah melahirkan apa yang sebab saya timbulkan perkara ini iaitu kalau guru-guru pelatih itu tidak dapat ditempatkan dengan secepat mungkin, bukan sahaja ini menjejaskan prestasi pembangunan pendidikan tetapi sekaligus boleh menghancurkan cita-cita lepasan-lepasan sekolah yang ingin menjadi guru dan justeru itu memilih untuk memasuki kolej-kolej latihan perguruan tetapi malangnya sesudah tamat di dalam latihan tidak pula mendapat tempat untuk mengajar. Maka ini boleh menimbulkan perkara yang can discourage, dengan izin, lain-lain penuntut yang ingin memilih bidang perguruan sebagai profesion mereka dan saya harap ini tidak akan berterusan.

Tuan Pengerusi, satu lagi perkara yang saya ingin bangkitkan mengenai perkara ini ialah tentang kekurangan guru-guru khususnya yang mengajar bahasa Inggeris, saya harap pihak kementerian

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, perkara itu ialah dasar itu, ini di peringkat Jawatankuasa, Yang Berhormat.

Tuan Yunof Edward Maringking: Tuan Pengerusi, ya, saya akan khususkan, ini hanya sebagai contoh.

Tuan Pengerusi: Ya.

Tuan Yunof Edward Marinking: Tuan Pengerusi, sebagai contoh iaitu mengenai keperluan untuk

Tuan Pengerusi: Tahu, tetapi itu dasar Yang Berhormat. Sila Yang Berhormat kalau boleh pergi kepada perkara yang lain.

Tuan Yunof Edward Marinking: Okay, saya akan pergi kepada perkara yang lain.

Tuan Pengerusi, mengenai dengan pembangunan iaitu keperluan bangunan-bangunan sekolah maka saya ingin merayu kepada pihak kementerian di kawasan saya di Tuaran banyak keperluan untuk bangunan-bangunan sekolah bukan sahaja untuk bangunan-bangunan yang baru tetapi untuk memperbaiki bangunan-bangunan yang sudah usang. Saya sedar bahawa kementerian sedaya upaya berusaha di dalam mengatasi masalah ini tetapi saya fikir perlu diambil perhatian bila terdesak maka pihak kementerian haruslah memberi arahan kepada pegawai-pegawai untuk memeriksa mana-mana bangunan yang sudah rosak supaya pihak kementerian akan dapat membuat persiapan ataupun memberi peruntukan yang sewajarnya.

Saya tidak tahu mengapa peruntukan tidak boleh diperuntukkan misalnya SMK Tenggilan, banyak keperluan yang amat mendesak tetapi saya difahamkan bahawa siling pun sudah berjatuhan dan mengganggu bukan sahaja kesihatan penuntut-penuntut tetapi juga mengganggu masa belajar kanak-kanak.

Jadi, inilah saya timbulkan perkara ini supaya diharapkan agar kementerian dapat mengambil perhatian. Saya juga minta pihak kementerian, saya telah membincang perkara ini secara peribadi dengan beliau dan saya mengucapkan terima kasih kerana beliau memberi nasihat kepada saya untuk menulis secara peribadi kepada beliau untuk perhatian, namun saya minta agar perkara ini di ambil perhatian di dalam perancangan iaitu SMK pekan Nabalu dan juga SMK Tajau. Kedua-dua tempat ini sudah pun seharusnya telah

diperuntukkan untuk bangunan sekolah menengah memandangkan sekarang banyak keperluan untuk pelajar-pelajar yang bertambah oleh kerana prestasi peningkatan kelulusan maka lebih ramai keperluan untuk pelajar. Saya mintalah pihak kementerian supaya kedua-dua bangunan SMK ini dapat dipercepatkan dan juga yang perlu saya minta kementerian mengambil perhatian ialah tentang tempat belajar untuk pelajar-pelajar STPM di kawasan saya. Untuk ini saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri supaya mengkaji keperluan mengadakan pembelajaran STPM di SMK Tun Fuad di Kiulu dan di SMK Tenggilan di dalam kawasan Tamparuli. Ini penting oleh kerana tempat-tempat di mana yang ada mengadakan kelas STPM tidak lagi dapat menampung keperluan tempat penuntut dan adalah amat penting ini diberi perhatian agar penuntut-penuntut yang ingin meneruskan pembelajaran tidak akan ketinggalan di dalam bidang pelajaran mereka.

Tuan Pengerusi, saya rasa itu sahaja yang saya ingin bangkitkan dan saya harap apa yang telah saya bangkitkan tadi dapat diambil perhatian oleh Yang Berhormat Menteri khususnya dan juga kementerian beliau. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Balik Pulau.

8.15 mlm.

Dr. Nungsari bin Ahmad Radhi [Balik Pulau]: Tuan Pengerusi, terima kasih. Maksud B.26 dan (vii) Butiran projek 03900 - Pembelian tanah untuk tujuan pendidikan pelbagai negeri sebanyak RM10.5 juta.

Saya ingin penjelasan kalau boleh dapat diberikan pertambahan perbelanjaan untuk perolehan pengambilan balik tanah ini untuk tujuan sekolah ini adakah kalau boleh diberi maklumat sedikit mengenai masalah yang ada di dalam kawasan saya. Kita difahamkan ada tujuh buah sekolah yang akan dibina dalam kawasan Parlimen Balik Pulau, kawasan barat daya di pulau, Pulau Pinang tetapi setakat ini proses pengambilan balik tanah untuk

memenuhi perancangan Rancangan Malaysia Ketujuh itu agak perlahan. Setahu saya yang dalam pembinaan baru ada satu atau dua, yang lain itu masih lagi kita difahamkan adalah pada peringkat pengambilan balik tanah.

Jadi, sekarang ini belanjawan tahun 1997 dan sekarang kita dalam tahun 1998 kita ada lagi dua tahun untuk Rancangan Malaysia Ketujuh. Apakah masalah yang dihadapi untuk mengambil balik tanah untuk tujuan membina sekolah-sekolah yang telah dirancang dalam tempoh Rancangan Malaysia Ketujuh di kawasan Parlimen saya sendiri.

Yang keduanya, berkenaan masalah yang sama ialah kita difahamkan adakah kita akan mengenakan potongan 8% perbelanjaan pembangunan 'across the board' untuk semua kementerian, jadi adakah untuk tujuan pengambilan balik tanah ini yang masuk dalam perbelanjaan pembangunan adakah kita juga akan hendak memotong setakat 8% ataupun kita akan potong lebih daripada itu.

Tuan Pengerusi, Maksud P.26 Butiran 00102 - Rendah Akademik, Butiran 00201 - Menengah Akademik dan juga B.26 tentang emolumen untuk pendidikan menengah.

Tuan Pengerusi, sekarang ini sudah jadi macam satu institusi di mana selain daripada sistem rasmi sekolah rendah dan sekolah menengah, kita ada macam seolah-olah satu sistem yang selari tetapi di luar daripada sistem rasmi iaitu sistem tuisyen. Sekarang ini seolah-olah tuisyen ini telah diinstitusikan sebagai satu sistem yang selari dengan sistem yang rasmi. Antara tujuan diadakan tuition ini ialah kerana setengah ibu bapa hendak meningkatkan lagi pencapaian anak-anak mereka, mungkin itu tujuan yang pertama.

Yang kedua, mungkin tuition ini adalah bertujuan untuk remedial, untuk membetul ataupun memperbaiki lagi pelajar-pelajar yang mempunyai kelemahan.

Tuan Pengerusi, pada pendapat saya ini adalah satu gejala yang kurang sihat kerana ia menunjukkan bahawa masyarakat pada umumnya tidak mempunyai keyakinan atas sistem rasmi. Kita mempunyai sistem yang rasmi sekolah rendah, sekolah menengah dan kita belanja duit yang banyak dan kita hendak supaya masyarakat secara umumnya mempunyai keyakinan di atas kemampuan sistem itu untuk mendidik anak-anak rakyat di negara ini untuk melahirkan keluaran-keluaran daripada sistem ini yang mempunyai kemampuan untuk meneruskan pengajian pada peringkat tinggi.

Saya cuma hendak bertanya adakah mungkin satu daripada cara kita hendak memberhentikan perkembangan institusi tuisyen yang saya rasa tidak elok tadi, ialah kita meng'internalise'kan program-program remedial ini dalam sistem rasmi sendiri. Maknanya kita akui bahawa ada pelajar-pelajar yang mempunyai kelemahan masalah pembelajaran. Kita tahu bahawa walaupun peratusannya tidak besar pelajar-pelajar Darjah VI yang masih lagi tidak menguasai asas-asas 3R, dan kita tahu ada pelajar-pelajar yang ambil PMR, selepas tiga tahun sekolah menengah yang masih tidak mempunyai kecekapan untuk pergi ke Tingkatan IV.

Daripada kita tolak juga yang Darjah VI masuk Tingkatan I, daripada Tingkatan III masuk ke Tingkatan IV dengan kita mengetahui bahawa ada sebilangan daripada mereka yang memang tidak mempunyai prasyarat yang cukup untuk melanjutkan pelajaran itu, adakah lebih baik untuk kita mengadakan sistem kelas pemulihan secara rasmi dalam sistem persekolahan sendiri. Maknanya, kelompok daripada Darjah VI yang tidak menguasai lagi asas-asas 3R itu, kita adakan kelas-kelas pemulihan dalam sekolah secara rasmi. Kita akui ada sekolah-sekolah, mungkin kalau tidak setiap sekolah pun, kita ada sekolah-sekolah yang tertentu yang mempunyai kelas-kelas untuk pelajar-pelajar yang semacam ini. Kita tahankan dia lagi setahun, selepas itu kita masukkan dia ke dalam sekolah menengah.

Selepas dia mengambil PMR yang mana kita takrifkan sebagai masih lagi belum menguasai asas-asas untuk pergi ke menengah atas, kita wujudkan kelas secara rasmi dalam sistem formal kita untuk kita membuat pemulihan juga. Kita tangguhkan perjalanan pelajar itu supaya daripada 11 tahun, mungkin dia pergi 12 tahun. Kalau yang slow sangat itu, dia boleh pergi sampai 13 tahun, iaitu dua tahun pemulihan. Tetapi akhirnya semua rakyat ataupun anak-anak kita yang melalui sistem rendah dan menengah ini di akhir proses itu, selepas Tingkatan V, maka setiap daripada mereka mempunyai kemampuan ataupun kebolehan yang asas yang boleh mereka jadikan bekalan sama ada untuk masuk kerja dan kemudiannya untuk belajar dalam alam pekerjaan dan selepas itu hendak belajar pada peringkat yang tertinggi ataupun hendak dijadikan asas untuk mereka melanjutkan pelajaran kepada peringkat institut pengajian tinggi.

Jadi, dengan cara ini kita 'institutionalise'kan, kita 'internalise'kan segala remedial program ini. Dengan itu, kita hendak supaya kurang sedikit cerita-cerita terlalu banyak tuisyen. Saya sendiri pun sebagai Ahli Dewan Rakyat banyak terlibat dalam program-program motivasi, teknik pembelajaran, teknik menjawab soalan, ulang kaji di luar daripada sistem rasmi, kerana kita hendak bantu pelajar kita untuk mendapat keputusan yang lebih baik. Tetapi kadang-kadang saya fikir kalau kita buat macam itu, saya sendiri pun buat perkara ini, tetapi saya rasa seolah-olah kadang-kadang macam kita tidak mempunyai keyakinan bahawa sistem rasmi itu yang mula pada pukul 7.30 pagi sampai pukul 1.40, 1.50 tengah hari itu tidak mencukupi, dan kita tidak mempunyai keyakinan. Sebab saya bekas guru di peringkat universiti pun, sebagai seorang guru kita rasa cukup tidak sedap kalau pelajar itu bekas didikan kita, selepas itu pelajar yang sama diambil oleh orang lain, diajar oleh orang lain benda yang sama yang saya sendiri ajar. Dan apabila pelajar itu berjaya, mereka tidak akan mengatakan bahawa guru sekolah itu yang baik ataupun

sekolah itu yang baik, tetapi dia memberi kredit kepada tempat-tempat yang dia pergi tuisyen. Jadi, ini agak demoralizing kepada mereka yang terlibat dalam sistem ini sebagai guru-guru.

Jadi, saya rasa dalam keadaan krisis ekonomi yang kita alami ini pun, satu perkara yang kita tidak boleh kompromi untuk kepentingan jangka masa panjang ialah peruntukan yang kita hendak beri untuk tujuan pendidikan. Jadi, untuk kementerian ini, untuk Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya selaku Ahli Dewan Rakyat, kalau hendak tambah peruntukan dalam Belanjawan asal untuk Kementerian Pendidikan ini kita akan beri sokongan kerana kita rasa kita tidak patut dalam keadaan kegawatan ekonomi sekarang ini potong belanjawan untuk pendidikan, kerana pendidikan adalah satu pelaburan yang berterusan yang mana pulangnya ialah lagi 10 dan 15 tahun. Dengan itu, saya mohon penjelasan apa yang saya tanya tadi.

Tuan Pengerusi, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Kepong.

8.28 mlm.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, nampaknya banyak lagi kementerian dan esok kita boleh habiskan. Walau bagaimanapun, daripada B.26 memang merangkumi skop yang sangat luas daripada rendah akademik, menengah akademik kepada tiga buah universiti yang disebutkan, Universiti Malaya, UKM dan juga Universiti Malaysia Sabah. Ini bermakna bila kita sebutkan masalah pendidikan, hal ini kita boleh menyentuh banyak perkara.

Yang pertama, saya hendak tahu pada satu ketika Yang Berhormat Menteri Pendidikan sudah menyebutkan universiti-universiti tempatan sudah menyediakan 2,305 tempat untuk penuntut-penuntut yang hendak kembali ke negara ini atau terpaksa kembali ke negara ini. Setakat ini berapa tempat diambil oleh pihak penuntut-penuntut yang menghadapi kesusahan? Saya nampak di United Kingdom, Amerika Syarikat dan juga Australia pihak negara-

negara tersebut sudah menyediakan pakej bantuan kepada pelajar-pelajar di Asia. Mungkin pelajar kita dapat menikmati pakej tersebut sehingga tidak ramailah yang kembali ke negara ini. Walau bagaimanapun, saya berharap Yang Berhormat dapat menjawab.

Masalah yang kedua, Tuan Pengerusi, mengenai pengkorporatan universiti. Setakat manakah kita berjaya untuk mengkorporatkan universiti-universiti, adakah yang terlibat ini hanya Universiti Malaya dan UKM dan sebagainya mungkin tidak lagi dilaksanakan. Bolehkah Yang Berhormat terangkan setakat mana masalah yang dihadapi dan bilangan yang telah berjaya dikorporatkan, kerana jumlah institut pengajian tinggi awam (IPTA) ada 10 buah sekarang, dan daripada 10 ini bilangan yang telah berjaya dikorporatkan. Semasa kita mengkorporatkan semua ini termasuk Hospital Universiti, yang mana Hospital Universiti memang di bawah bidang kuasa Kementerian Pendidikan.

Masalah sekarang saya nampak bilangan pesakit bertambah kerana kegawatan ekonomi, kualiti perkhidmatan termasuk pesakit luar nampaknya mesti disempurnakan. Mungkin kerana bilangan yang ramai, kualiti sudah turun dan fee pun sudah naik. Misalnya, bila seseorang itu masuk ke bahagian pesakit luar, bila dia daftar, dia bayar RM5 dan kalau dia ambil ubat seseorang itu bayar RM20, jadi RM25. Sebelum ini bila pesakit ini buat ujian darah, biasanya sebelum pengkorporatan, RM40 atau RM50 sudah selesai semuanya. Tetapi sekarang meningkat kepada RM80 ataupun RM90 kepada RM200 biasanya. Saya faham sebenarnya harga itu lebih tinggi lagi. Tetapi kerana subsidi daripada kementerian, harga ini diturunkan. Tetapi kita nampak, dengan pengkorporatan memang fee pun meningkat. Saya berharap perkara ini dapat ditetapkan pada tahap yang lebih rendah supaya lebih ramai pesakit dapat pergi ke Hospital Universiti. Saya juga menyeru supaya mutu perkhidmatan itu dipertingkatkan.

Tuan Pengerusi, perkara yang ketiga mengenai sekolah bestari. Walaupun semasa membentangkan Belanjawan, Yang Amat Berhormat telah memperuntukkan RM119 juta untuk 90 buah sekolah bestari. Nampaknya ada potongan sedikit. Kalau ada potongan berapa peratus dipotong untuk melaksanakan sekolah bestari ini.

Masalah yang timbul Tuan Pengerusi, ialah bagi menjayakan sekolah bestari, nisbah guru dan pelajar mestilah kecil, mungkin satu guru kepada tiga ataupun empat pelajar. Begitu juga dengan komputer, satu komputer untuk tiga ataupun empat pelajar – walaupun Padang Terap mungkin bingung sedikit – kalau satu komputer ini bilangan pelajar ditambahkan kepada misalnya satu komputer kepada empat puluh pelajar, ini bukan sekolah bestari, tidak bestari lagilah, ini sekolah biasa – satu komputer kepada empat puluh pelajar. Apakah langkah yang telah diambil oleh pihak kementerian untuk menyelesaikan masalah ini. Adakah cadangan pihak kementerian untuk mengurangkan daripada sepuluh buah sekolah kepada lima puluh buah supaya kemudahan-kemudahan dapat digunakan dengan baik. Saya tanya ini sebab saya hendak tolong Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana memang dia menghadapi masalah kewangan. Macam mana masalah, di sini pun ada masalah sekarang. Saya anggap hanya sekolah bestari dan bolehkah Yang Berhormat menerangkan mengenai.....

Seorang Ahli: Merapu.

Dr. Tan Seng Giaw: Apa dia? Mana, Chenderoh tidak ada, siapa pula? *[Disampuk]*. Tuan Pengerusi, mengenai UPSR dan peperiksaan Penilaian Tahap Satu. Yang Berhormat Menteri Pendidikan ada mengumumkan mengenai tarikh untuk mengadakan dwi peperiksaan ini diadakan satu bulan setengah lebih awal dan apakah sebabnya kementerian hendak mengadakan dwi peperiksaan ini lebih awal dan adakah ini kerana pertimbangan perbelanjaan.

Kalau kita adakan lebih awal dengan satu bulan setengah adakah ini bermakna kita boleh menjimatkan berjuta-juta ringgit?

Tuan Pengerusi, mengenai masalah sistem fleksibel – sistem pendidikan yang fleksibel.

Seorang Ahli: Anjal.

Dr. Tan Seng Giaw: ‘Anjal’, itu serupa dengan fleksibilitikah?
[Ketawa] ‘Anjal’ itu boleh anjal sedikitlah tetapi bukan fleksibel sangat.
[Disampuk]

Tuan Pengerusi: Sila teruskan, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Macam mana sama pula? Anjal - anjal; fleksibel - fleksibel.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, masa Yang Berhormat sudah hendak cukup ya. [Ketawa]

Dr. Tan Seng Giaw: Ha?

Tuan Pengerusi: Sudah cukup ya. [Ketawa] Sila, sila teruskan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, kita sentuh mengenai fleksibiliti. Bahasa pun fleksibel juga. [Ketawa]

Seorang Ahli: [Menyampuk][Ketawa]

Tuan Pengerusi: Sila, sila gulung, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya akan gulungkan ucapan saya mengenai masa yang fleksibel, sistem pendidikan yang fleksibel. Anjal itu tidak begitu tepat juga walaupun bolehlah sedikit sebanyak untuk Padang Terap. [Disampuk]
Anjal itu.....

Tuan Pengerusi: Sudah habis, Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw: Ha?

Tuan Pengerusi: Sudah habis?

Dr. Tan Seng Giaw: Sudah habis?

Tuan Pengerusi: Ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Bolehkah Yang Berhormat terangkan apakah dimaksudkan oleh Sistem Pendidikan Anjal ataupun fleksibel?

Tuan Pengerusi: Ya, Jelebu.

8.36 mlm.

Tuan Yunus bin Rahmat [Jelebu]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya rakamkan terima kasih kepada Tuan Pengerusi kerana memberi peluang kepada saya untuk membahaskan peruntukan tambahan kepada Kementerian Pendidikan bagi B.26 dan P.26 bersekali.

Pertamanya kita mengucapkan ribuan terima kasih dan tahniah kepada Kementerian Pendidikan di atas perancangan yang begitu rapi bagi mempertingkatkan taraf pendidikan anak bangsa terutamanya di kawasan-kawasan di luar bandar. Saya ingin bercakap mengenai dengan B.26 dan P.26 dan memohon supaya pihak kementerian dapat meninjau, melihat dan menilai akan pencapaian dan pelaksanaan projek-projek dan juga perkara-perkara yang berkaitan dengan sekolah-sekolah terutamanya di kawasan saya sendiri.

Tuan Pengerusi, pertamanya saya mengucapkan tahniah kepada kementerian. Kalau dulu PPD ini kita tumpang sekali dengan Kuala Pilah, Jempol dan Jelebu. Sekarang ini satu perkembangan yang baik telah berlaku di mana PPD Cawangan Jelebu telah pun diwujudkan. Apa yang harus kita lihat ialah tempat dan pejabat untuk kakitangan dan pegawai PPD ini haruslah diberi keutamaan. Walaupun pada waktu ini hanya diberikan sebuah bilik/ruangan untuk mereka seramai 6 orang kakitangan untuk tinggal dan menjalankan pentadbiran dan memantau sekolah-sekolah yang ada di daerah Jelebu. Pejabat ini ditumpang daripada Sekolah Rendah Kebangsaan Undang Jelebu iaitu bekas sekolah Yang Berhormat Timbalan Menteri sekarang ini, sewaktu beliau bersekolah di Jelebu dan saya yakin dan percaya Yang Berhormat Timbalan Menteri akan melihat perkara ini sekurang-kurangnya beliau akan mengenang semula sejarah persekolahan beliau di mana sekolah ini yang telah didirikan

puluhan tahun dahulu nampaknya begitu uzur dan apatah lagi ditumpang oleh pejabat PPD yang mengalami beberapa kekurangan. Terpaksa Ahli Parlimen memberikan sedikit bantuan untuk memberikan keselesaan kepada kakitangan berkenaan dan saya harap kementerian akan melihat perkara ini dan berilah keselesaan yang bersesuaian dan boleh membantu kakitangan ini bagi memantau dan menjalankan kerja-kerja berkaitan dengan mempertingkatkan taraf pendidikan di daerah Jelevu.

Yang keduanya Tuan Pengerusi, mengenai dengan keperluan bilik-bilik darjah bagi sekolah-sekolah yang nampaknya begitu mendesak. Pernah saya nyatakan dahulu bahawa Sekolah Rendah Kebangsaan Petaseh Berasrama. Inilah satu-satunya sekolah rendah berasrama yang pernah dibuat di Malaysia – di Jelevu – ramai daripada penuntut-penuntutnya datang dari Kuala Lumpur, Johor Bahru, Perak, Kedah pun ada. Ini bukan hanya untuk kepentingan anak-anak di daerah Jelevu, Tuan Pengerusi, tetapi ramai di kalangan ibu bapa yang bermasalah untuk mendapatkan tempat bagi anak-anak mereka bersekolah, dihantar ke Kampung Petaseh, di Sekolah Kebangsaan Petaseh Berasrama dan anak saya pun bersekolah di situ, Tuan Pengerusi. Ini adalah merupakan satu perkembangan yang baru di mana anak-anak mereka yang bermasalah untuk dijaga dan sebagainya dihantar ke situ dan di situ mempunyai kemampuan menampung 600 orang murid tetapi oleh kerana kekurangan bilik darjah – sebanyak empat bilik darjah diperlukan begitu mendesak yang boleh menampung sehingga 600 orang hanya mampu untuk menerima 405 orang sahaja waktu ini.

Jadi, ini perlu kita lihat bahawa ianya mempunyai kepentingan dan keperluan. Pihak sekolah telah pun menulis surat kepada pihak Jabatan Pendidikan Negeri mulai tahun 1992 malah tidak mendapat jawapan apa-apa dan diulang lagi pada tahun 1994, 1996 masih keadaannya sama dan saya berharaplah Yang Berhormat Timbalan Menteri yang tahulah keadaan di Jelevu

ini – tidak asing baginya, di Jelevu ini tidak asing bagi Yang Berhormat Timbalan Menteri, beliau tahu keperluan.....

Tuan Pengerusi: Jangan ulang-ulang sangat, Yang Berhormat ya. *[Ketawa]*

Tuan Yunus bin Rahmat: Ya. Sebab saya hendak beri peluang kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, Tuan Pengerusi. Dia tidak boleh hendak membahas, dia cuma menjawab sahaja.

Tuan Pengerusi: Yalah.

Tuan Yunus bin Rahmat: Jadi, saya beri peluang kepada dia bagi pihak beliau. Di samping itu, saya pohonlah bagi pihak sekolah ini, kementerian akan berikan perhatian, bukan sebab anak saya bersekolah di situ tetapi banyak fakta lain yang setiap tahun sebagai Ahli Parlimen memberikan lebih daripada RM6,000 peruntukan untuk PIBG. Baru-baru ini saya luluskan RM8,000 ke-RM10,000...

Seorang Ahli: Banyaknya.

Tuan Yunus bin Rahmat: Hendak membantu! Asramanya, bilik darjahnya, pusat sumber, kerusi meja dan sebagainya. Mana hendak tahan oleh Ahli Parlimen. *[Ketawa]* Ahli Parlimen PPRT pula itu. *[Ketawa]* Jadi, ini saya mohonlah. Janganlah tengok sekolah di bandar sangat, Tuan Pengerusi. Tengoklah sekolah di Jelevu ini pun sama. Saya merayulah kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kalau tidak besok payah hendak lalu ke Jelevu. *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi, di samping itu Sekolah Rendah Kebangsaan Amar Penghulu yang dijanjikan pada tahun lepas, insya-Allah akan dibuat dan ditambah bangunan barunya yang perlu diambil perhatian kerana bangunan ini bangunan kayu – setengah kayu dan setengah batu yang sudah robak-rabek yang perlukan pembelaan dan perhatian daripada pihak kementerian. Sebenarnya saya mengalu-alukan kehadiran Pengarah Pendidikan Negeri ke

Jelebu tetapi setakat hari ini belum ada lagi program agaknya diaturkan oleh PPD dan kalau boleh Pengarah Pendidikan yang baru ini akan turun ke padang dan melihat masalah-masalah yang berlaku di sekolah-sekolah yang ada di Jelebu. Kementerian Pendidikan mempunyai empat sekolah yang telah ditutup dahulu, waktu zaman Yang Berhormat Timbalan Menteri dahulu dia sudah tahu ada empat sekolah rendah yang telah ditutup dan kementerian mempunyai tanah yang begitu banyak. Kalau boleh dibangunkan semula tanah-tanah ini, kalau tidak pun cukai berbayar juga. Jadi, saya mencadangkan supaya tanah tapak sekolah ini didirikan dengan bangunan-bangunan yang perlu, yang boleh membantu anak-anak di dalam menambahkan lagi ilmu pengetahuan. Mungkin quarters guru-guru yang perlu kita buat.

Saya berpendapat tanah-tanah ini boleh digunakan untuk mendirikan kompleks kediaman guru-guru di seluruh daerah Jelebu mengikut zon yang telah ditentukan.

Tuan Pengerusi: Ya, cukup Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Yunus bin Rahmat: Saya ada dua, tiga perkara lagi, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Sudah cukup, Yang Berhormat. Yang Berhormat berucap sudah 10 minit.

Tuan Yunus bin Rahmat: Satu perkara yang saya hendak sebut, sedikit lagi, Tuan Pengerusi, mengenai dengan Tabung Pendidikan Tinggi. Sekarang ini tabung ini hanya menjuruskan kepada bantuan-bantuan kepada mahasiswa yang membuat Ijazah. Kalau boleh peruntukan sebanyak RM200 juta itu diberikan juga kepada penuntut-penuntut yang membuat kursus Diploma supaya anak-anak kita yang memerlukan dapat diberikan bantuan. Saya yakin dan percaya Pengerusi tabung berkenaan akan dapat mempertimbangkan, berbincang dengan Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Timbalan Menteri dan sebagainya.

Jadi, saya ucapkan terima kasih Tuan Pengerusi. Saya menyokong.

Tuan Pengerusi: Ya, Libaran.

8.44 mlm.

Tuan Akbarkhan bin Abdul Rahman [Libaran]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin turut serta membahaskan Maksud B.26 Kementerian Pendidikan, Butiran 03500.

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat sambung besok, Yang Berhormat. *[Ketawa]*

Tuan Akbarkhan bin Abdul Rahman: Terima kasih.

Majlis Mesyuarat bersidang semula

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ditangguhkan sekarang sehingga jam 2.30 petang hari esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 8.45 malam.