

PARLIMEN KESEMBILAN
Ninth Parliament
PENGGAL KEEMPAT
Fourth Session
MESYUARAT KEDUA
Second Meeting

Jilid IV	Bil. 36	Hari Rabu	29 Julai 1998
-----------------	----------------	------------------	----------------------

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN (Ruangan

RANG UNDANG-UNDANG:

- Rang Undang-undang Kanun Tanah Negara (Pindaan) 1998
(Ruangan
- Rang Undang-undang Kebankrapan (Pindaan) 1998
(Ruangan

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tun Mohamed Zahir bin Haji Ismail, S.S.M., P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K. J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, Dato Seri Dr. Mahathir bin Mohamad, D.K.(Brunei), D.K.(Perlis), D.K.(Johor), D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P. (Sarawak), D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.M.N., P.I.S. (Kubang Pasu)

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Seri Anwar bin Ibrahim, S.P.M.P., S.P.C.M., S.S.A.P., D.U.P.N., S.S.S.A., D.G.S.M., S.P.N.S., S.P.D.K., D.M.P.N. (Permatang Pauh)

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Dr. Ling Liong Sik, D.G.S.M., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Labis)

“ Menteri Kerja Raya, Dato' Seri S. Samy Vellu, S.P.M.J., S.P.M.P., DPMS, PCM, AMN (Sungai Siput)

“ Menteri Perusahaan Utama, Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik, D.G.P.N, S.P.M.P., D.P.C.M. (Beruas)

“ Menteri Tugas-tugas Khas, Tun Dato' Daim Zainuddin, S.S.M., S.P.M.S., D.H.M.S., S.S.A.P.)

“ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, Datuk Leo Moggie anak Irok, P.N.B.S. (Kanowit)

“ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Seri Rafidah Aziz, S.P.M.P., S.P.M.T., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)

“ Menteri Pertanian, Datuk Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud, S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)

“ Menteri Pendidikan, Dato' Seri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, S.S.A.P, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S. (Pekan)

“ Menteri Penerangan, Datuk Seri Mohamed bin Rahmat, D.G.S.M., S.P.M.J., S.I.M.P., S.P.D.K., S.S.S.A., S.P.M.T., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Pulai)

- “ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Sabbaruddin Chik, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., S.M.S. (Temerloh)
- “ Menteri Sumber Manusia, Dato’ Lim Ah Lek, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong)
- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang)
- “ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Datuk Law Hieng Ding, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei)
- “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Dr. Ting Chew Peh, D.P.M.S., D.P.M.P. (Gopeng)
- “ Menteri Pertahanan, Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi)
- “ Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato’ Haji Annuar bin Haji Musa, S.I.M.P. (Peringat)
- “ Menteri Luar Negeri, Dato’ Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas)
- “ Menteri Belia dan Sukan, Tan Sri Dato’ Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.J., S.M.J., P.S.I., B.S.I. (Pagoh)
- “ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail, D.P.M.S., S.M.S, K.M.N (Gombak)
- “ Menteri Kesihatan, Dato’ Chua Jui Meng, S.I.M.P, S.M.J, P.I.S (Bakri)
- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., P.P.T (Sik)
- “ Menteri Pembangunan Usahawan, Dato’ Mustapa bin Mohamed, D.P.M.S. (Jeli)
- “ Senator Datuk Chong Kah Kiat, P.G.D.K., J.S.M, J.P.

- “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Seri Megat Junid bin Megat Ayob, S.P.D.K., S.P.M.P., D.P.M.K., D.S.S.A, D.S.A.P., D.P.CM., A.M.P., A.M.K (Pasir Salak)
- “ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Tan Sri Datuk Kasitah Gaddam, P.S.M., P.G.D.K, J.S.M.
- “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Ampang Jaya)
- “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin, P.G.D.K (Kinabatangan)
- “ Timbalan Menteri Kesihatan, Dato’ Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman, D.I.M.P. (Paya Besar)
- “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Loke Yuen Yow, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)
- “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Datuk Railey bin Haji Jaffrey, P.G.D.K., J.M.N. (Silam)
- “ Timbalan Menteri Pendidikan, Dato’ Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus, D.S.N.S. (Jempol)
- “ Timbalan Menteri Luar Negeri, Datuk Dr. Leo Michael Toyad, P.G.B.K., J.B.S. (Mukah)
- “ Timbalan Menteri Pertahanan, Dato’ Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)
- “ Timbalan Menteri Penerangan, Dato’ Drs. Suleiman bin Mohamed, D.P.M.S. (Titiwangsa)
- “ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Teng Gaik Kwan, D.I.M.P., A.M.N., P.P.N. (Raub)
- “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Tuan Peter Chin Fah Kui, P.B.S., A.B.S. (Miri)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik)

- “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato’ Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato’ Kerk Choo Ting, D.P.M.P. (Taiping)
- “ Timbalan Menteri Pertanian, Dato’ Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor, S.P.M.T., D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato’ Wong See Wah, D.S.N.S. (Rasah)
- “ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Datuk Peter Tinggom anak Kamarau, P.N.B.S., J.B.S., K.M.N., P.B.S., A.M.N., P.P.C. (Saratok)
- “ Timbalan Menteri Pendidikan, Datuk Dr. Fong Chan Onn, D.M.S.M. (Selandar)
- “ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, Dato’ Chan Kong Choy, D.S.A.P., .D.P.M.S. (Selayang)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Ong Ka Ting D.P.M.P. (Pontian)
- “ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato’ K. Kumaran, D.P.M.P., K.M.N., J.S.M., P.M.P., P.P.T., J.P. (Tapah)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato’ Dr. Affifudin bin Haji Omar, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Dr. Ibrahim bin Saad, D.M.S.M. (Tasek Gelugor)
- “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato’ Abu Bakar bin Daud, D.S.M.T., D.S.A.P., D.P.M.T., J.M.N., P.J.C., P.J.K. (Kuala Terengganu)
- “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd. Rustam, D.C.S.M., D.M.S.M., D.S.M., P.B.M. (Batu Berendam)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato’ S. Subramaniam, D.S.N.S., D.P.M.J., S.M.J. (Segamat)

- “ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Goh Cheng Teik (Nibong Tebal)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Chenderoh)
- “ Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan, Tuan Idris bin Jusoh, P.J.K. (Besut)
- “ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, Dato’ Hishamuddin bin Tun Hussein, D.P.M.J. (Tenggara)
- “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Dato’ M. Mahalingam, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Subang)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Mohd. Noh bin Rajab, D.S.N.S. (Tampin)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, Tuan Douglas Uggah Embas, A.B.S., P.B.S. (Betong)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Tuan Yong Khoo Seng (Padawan)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, Puan Ainon Khariyah binti Dato’ Mohd. Abas, P.M.P., A.M.P. (Parit)
- “ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Haji Muhamad bin Abdullah, D.I.M.P., S.M.P., P.J.K. (Maran)
- “ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Othman bin Abdul, D.S.S.A., A.M.P., P.P.T. (Pendang)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Dato’ Dr. Haji Shafie bin Mohd. Salleh, D.S.S.A., S.M.S., S.S.A., K.M.N. (Kuala Langat)

- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan, Dato’ Chor Chee Heung, D.S.D.K. (Alor Setar)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Tuan Ahmad Kamaruzaman bin Mohamed Baria (Jerantut)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, Dato’ Abu Bakar bin Taib, D.S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Langkawi)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N., K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, P.G.D.K. (Semporna)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, Dato’ Shahrizat binti Abdul Jalil, D.I.M.P. (Lembah Pantai)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Tuan G. Palanivel, P.J.K. (Hulu Selangor)
- “ Tuan Abdol Mulok bin Haji Awang Damit (Labuan)
- “ Tuan Abdul Aziz bin Mohd. Yassin (Muar)
- “ Tun Abdul Ghafar bin Baba, S.S.M. (Jasin)
- “ Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang (Marang)
- “ Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman (Sungai Benut)
- “ Tuan Abdul Rahin bin Dato’ Mohd. Said (Kuala Nerus)
- Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman, S.S.A., A.M.N., A.M.S., A.M.P., A.D.K. (Parit Buntar)
- “ Datuk Patinggi Tan Sri Haji Abdul Taib Mahmud, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan)
- “ Datuk Abu Seman bin Haji Yusof, D.M.S.M., J.P., B.K.T. (Alor Gajah)

- “ Dato’ Haji Abu Zahar bin Dato’ Nika Ujang, D.S.N.S., A.M.N. (Kuala Pilah)
- “ Tuan Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun)
- “ Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok)
- “ Tuan Akbarkhan bin Abdul Rahman (Libaran)
- “ Tuan Amihamzah bin Ahmad (Lipis)
- “ Datu Amirkahar bin Tun Datu Haji Mustapha (Marudu)
- “ Raja Dato’ Ariffin bin Raja Sulaiman, D.S.D.K., S.M.S. (Baling)
- “ Tuan Asmat Nungka (Beluran)
- “ Dato’ Haji Badruddin bin Amiruldin, D.S.D.K., B.K.M., P.J.K. (Yan)
- “ Tuan Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz, A.S.A. (Hulu Langat)
- “ Tuan Billy Abit Joo (Hulu Rajang)
- “ Tuan Haji Buniyamin bin Yaakob (Bachok)
- “ Tuan Chang Kon You (Ipoh Timor)
- “ Che Ibrahim bin Mustafa, P.J.K. (Sungai Petani)
- “ Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera)
- “ Tuan Chiew Chiu Sing (Bintulu)
- “ Dato’ Joseph Chong Chek Ah, D.S.P.N. (Batu)
- “ Puan Chua Soon Bui (Tawau)
- “ Tuan Fu Ah Kiow (Mentakab)
- “ Tuan Hamzah bin Ramli (Sri Gading)
- “ Dato Haji Hanafi bin Ramli, D.S.D.K., S.M.S., K.M.N., A.M.K., A.M.N., P.P.N., P.J.K., J.P. (Jerlun)

- “ Tuan Hashim bin Ismail, P.P.N., P.I.S. (Ledang)
- “ Tuan Haji Hashim bin Jasin (Arau)
- “ Tuan Henrynus Amin, A.D.K. (Kinabalu)
- “ Dato’ Hew See Tong, D.P.M.P., J.P., P.M.P. (Kampar)
- “ Tuan Ho Cheong Sing, A.M.N. (Ipoh Barat)
- “ Dato’ Hon Choon Kim, D.S.N.S. (Seremban)
- “ Tuan Hoo Seong Chang (Kluang)
- “ Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood (Kuala Krai)
- “ Tuan Ibrahim bin Pateh Mohamad (Tanah Merah)
- “ Puan Hajah Ilani binti Dato’ Haji Isahak (Kota Bharu)
- “ Tuan Jacob Dungau Sagan, P.P.B. (Baram)
- “ Dato’ Jamaluddin bin Adnan (Kuala Selangor)
- “ Dato’ Dr. Haji Jamaluddin bin Dato’ Mohd. Jarjis, D.I.M.P., S.A.P. (Rompin)
- “ Tuan James Jimbun Anak Punga, P.B.S. (Kapit)
- “ Tuan Jawah Anak Gerang (Lubok Antu)
- “ Tuan Jimmy Lim @ Jimmy Donald (Sri Aman)
- “ Tuan Joseph Mauh Anak Ikeh (Selangau)
- “ Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan, P.G.D.K., P.N.B.S., S.S.A.P., S.P.D.K. (Keningau)
- “ Dato’ Dr. Kamal bin Salleh, D.S.P.N., K.M.N., P.K.T., J.M.N. (Wangsa Maju)
- “ Tuan Kamarudin bin Ahmad (Arau)

- “ Tuan R. Karpal Singh (Jelutong)
- “ Dr. L. Krishnan, P.M.C., A.M.N. (Telok Kemang)
- “ Tuan Lau Ngan Siew, A.D.K. (Sandakan)
- “ Dr. Lee Chong Meng (Bukit Bintang)
- “ Dr. G. Leelavathi, A.M.N. (Kapar)
- “ Tuan Liew Ah Kim (Seputeh)
- “ Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka)
- “ Tuan Lim Hock Seng (Bagan)
- “ Tuan Lim Kit Siang (Tanjong)
- “ Tuan Vincent Lim Kuo Phau (Petaling Jaya Utara)
- “ Puan Lim Lay Hoon, P.P.N., B.K.M. (Padang Serai)
- “ Datuk Lim Si Cheng, P.I.S. (Senai)
- “ Tuan Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan)
- “ Dato’ Haji Mahbud bin Haji Hashim, D.S.S.A., A.S.A., P.J.K. (Sabak Bernam)
- “ Tuan Mansor bin Masikon (Batu Pahat)
- “ Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Bandau)
- “ Tuan Md. Isa bin Sabu (Kangar)
- “ Tuan Michael Lisa Kaya, B.B.S. (Bukit Mas)
- “ Tuan M. Kulasegaran a/l V. Murugeson (Teluk Intan)
- “ Tuan Haji Mohamad bin Sabu (Kubang Kerian)
- “ Tuan Haji Mohamed bin Haji Abdullah (Pasir Puteh)
- “ Tuan Mohamed Khaled bin Nordin P.I.S. (Johor Bahru)

- “ Datuk Mohd. Salleh bin Tun Said, P.G.D.K. (Kota Belud)
- “ Dato’ Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Larut)
- “ Tuan Mokhtaruddin bin Wan Yusof (Dungun)
- “ Tuan Haji Mustafa bin Muda, A.M.N., A.M.T., P.P.N., P.J.K. J.P. (Hulu Terengganu)
- “ Tuan Haji Nik Mohd. Amar bin Haji Nik Abdullah (Pengkalan Chepa)
- “ Tuan Noh bin Omar, P.J.K. (Tanjong Karang)
- “ Dr. Nungsari bin Ahmad Radhi (Balik Pulau)
- “ Datuk Nurnikman bin Abdullah (Beaufort)
- “ Datuk Osu bin Haji Sukam, P.G.D.K. (Papar)
- “ Dr. Patau Rubis, P.B.S. (Mas Gading)
- “ Tuan Paul Nointien, A.D.K. (Penampang)
- “ Tuan Philip Yong Chew Lip, A.D.K. (Gaya)
- “ Dato’ Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai)
- “ Tuan Radin Malleh (Tenom)
- “ Dr. Ramli bin Taib (Kemaman)
- “ Mulia Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
- “ Tuan Richard Riot Anak Jaem (Serian)
- “ Tuan Robert Lau Hoi Chew (Sibu)
- “ Puan Rohani binti Haji Abd. Karim, P.P.B. (Santubong)
- “ Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad, P.I.S. (Parit Sulong)
- “ Dato’ Salamon bin Selamat, D.P.M.S., S.S.A., A.M.S., P.J.K. (Shah Alam)
- “ Dr. Sanusi bin Daeng Mariok (Rantau Panjang)

- “ Puan Seripah Noli binti Syed Hussin (Sepang)
- “ Cik Siti Zainab binti Abu Bakar, S.M.J. (Tebrau)
- “ Datuk S’ng Chee Hua, D.S.N.S., P.G.D.K. (Julau)
- “ Datuk Song Swee Guan, P.G.D.K. (Bandar Kuching)
- “ Cik Sukinam Domo (Batang Sadong)
- “ Dato’ Haji Sukri bin Haji Mohamed, D.J.M.K., J.P. (Machang)
- “ Dr. Tan Chong Keng (Bukit Mertajam)
- “ Dr. Tan Kee Kwong (Segambut)
- “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
- “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
- “ Dr. Tan Yee Kew (Kelang)
- “ Tuan Tiong Thai King (Lanang)
- “ Tuan Tue Si @ Chang See Ten, P.I.S. (Gelang Patah)
- “ Tuan Haji Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman, B.K.M. (Pokok Sena)
- “ Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.B.S. (Batang Lupar)
- “ Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood (Tumpat)
- “ Tuan Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru)
- “ Dato’ Yap Pian Hon, D.M.P.S., A.M.N., P.J.K. (Serdang)
- “ Dr. Yap Yit Thong, A.M.P., A.M.N. (Lumut)
- “ Dr. Yee Moh Chai (Tanjong Aru)
- “ Tuan Yeong Chee Wah (Batu Gajah)
- “ Tuan Yunof Edward Maringking (Tuaran)
- “ Tuan Yunus bin Rahmat (Jelebu)
- “ Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob, P.G.D.K., A.D.K. (Sipitang)
- “ Tuan Zainal Abidin bin Osman (Mersing)
- “ Tuan Haji Zainuddin bin Haji Mohamad Nor, S.M.K. (Pasir Mas)
- “ Dato’ Haji Zakaria bin Mohd. Said, D.S.D.K., S.M.K., K.M.N., P.J.K. (Kuala Kedah)

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat	:	Datuk Mohd. Salleh bin Haji Hassan, P.S.D., J.S.D., K.M.N.
Ketua Penolong Setiausaha	:	Zamani bin Haji Sulaiman
	:	Haji Mustakin bin Salamat
Penolong Setiausaha	:	Nor Hayatee binti Abdullah
	:	Haji Mustafa bin Abdul Rahman
	:	Ruhana binti Abdullah

CAWANGAN DOKUMENTASI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan	:	Azhari bin Hamzah
	:	Monarita binti Mohd. Hassan
Pelapor Perbahasan Parlimen	:	Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop, P.P.N.
	:	Hajah Supiah binti Dewak
	:	Mohd Saleh bin Mohd. Yusop
	:	Mohamed bin Osman
	:	Hajah Norishah binti Mohd. Thani
	:	Shamsina binti Janor
Pembaca Pruf	:	Abu Bakar bin Hasan

CAWANGAN BENTARA

Bentara Mesyuarat:	:	Lt. Kol (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Musalib
	:	Mejar (B) Abdul Halim bin Haji Ali
	:	Mejar (B) Zakaria bin Salleh

DR.29.7.98

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Rabu, 29 Julai 1998

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

**JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-
PERTANYAAN**

**PEPERIKSAAN SIJIL AMALAN GUAMAN (CLP) BAGI GRADUAN
DARI AUSTRALIA DAN NEW ZEALAND**

1. **Tuan Lau Ngan Siew [Sandakan]** minta Perdana Menteri menyatakan sejak bila graduan guaman dari Australia dan New Zealand diwajibkan untuk menduduki peperiksaan Sijil Amalan Guaman (C.L.P.) sebelum mereka diterima masuk ke dalam Bar Malaysia. Apakah peratusan kelulusan untuk calon-calon yang mengambil peperiksaan Sijil Amalan Guaman (C.L.P.) ini di antara tahun 1995 hingga 1997.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, pada 30 April 1998, Lembaga Kelayakan Profesion Undang-undang Malaysia telah membuat pengumuman tentang syarat baru yang mewajibkan semua graduan undang-undang yang lulus dengan ijazah L.L.B. pada atau selepas 1 Mei 1999 daripada universiti-universiti di Australia dan New Zealand yang diiktiraf oleh Lembaga untuk menduduki peperiksaan Sijil Amalan Guaman sebelum mereka boleh menjadi ‘orang yang berkelayakan’ di bawah Akta Profesion Undang-undang 1976 untuk tujuan diterima masuk sebagai peguambela dan peguamcara di Malaysia. Syarat baru yang dikenakan itu terpakai bagi semua penuntut yang akan memulakan pengajian undang-undang di universiti-universiti yang diiktiraf oleh Lembaga di Australia

dan New Zealand pada atau selepas 1 Mei 1999. Di samping itu, Lembaga juga telah menetapkan beberapa kriteria minimum yang perlu ada pada sesuatu ijazah undang-undang sebagai syarat melayakkan pemegang ijazah itu menduduki peperiksaan Sijil Amalan Guaman.

Dalam memastikan bahawa kepentingan para penuntut yang sedang meneruskan pengajian undang-undang di universiti-universiti berkenaan tidak terjejas, Lembaga telah pada 11 Jun 1998 mengisytiharkan bahawa semua penuntut undang-undang yang telah pun memulakan pengajian mereka pada atau sebelum 10 April di universiti-universiti berkenaan termasuk para penuntut yang telah menjalani program berkembar yang dianjurkan oleh universiti-universiti berkenaan, dikecualikan daripada syarat baru itu. Pengecualian yang diberikan itu, walau bagaimanapun, tidak merangkumi para penuntut yang telah memindahkan atau menyambung pengajian mereka daripada universiti-universiti di luar Australia dan New Zealand ke universiti-universiti di Australia dan New Zealand.

Peperiksaan Sijil Amalan Guaman diadakan dua kali setahun, iaitu pada bulan Ogos bagi Peperiksaan Utama dan pada bulan Februari bagi Peperiksaan Tambahan. Peperiksaan Tambahan diadakan khusus bagi mereka yang gagal hanya satu mata pelajaran dalam Peperiksaan Utama. Peperiksaan Utama mengandungi lima mata pelajaran. Mereka yang gagal dua atau lebih mata pelajaran terpaksa menduduki semula Peperiksaan Utama bagi semua mata pelajaran pada bulan Ogos berikutnya.

Untuk memberikan kadar peratusan kelulusan yang sebenar, maka perlulah diambil kira kadar kelulusan dalam peperiksaan bulan Ogos dan juga peperiksaan bulan Februari. Dengan mengambil pendekatan ini, maka peratusan kelulusan antara tahun 1995 hingga 1997 ialah seperti berikut:

Tahun

Kelulusan (%)

1995	40.01
1996	38.56
1997	45.75

Tuan M. Kulasegaran: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa sejak kegawatan ekonomi keluaran atau graduan-graduan undang-undang tidak kurang, dan ramai di antaranya sangat susah untuk mendapat tempat untuk pupilage dan sebagainya. Dalam hal ini, macam manakah kerajaan dapat menolong mereka, dan apakah cadangan yang telah dibuat oleh Board ini yang mengatakan bahawa pupilage masa yang mereka kursus itu akan ditambah dan mereka tidak perlu membuat kursus chambering. Dalam keadaan ini ada beberapa aduan yang telah diterima mengatakan bahawa ada kuota bila peperiksaan CLP diadakan. Katakan hanya 50% atau sebagainya yang akan lulus setiap tahun. Adakah ini benar?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, yang pertamanya pupilage ini ialah keperluan dalam akta. Setakat ini kita tidak bercadang untuk membuat apa-apa keputusan supaya dikecualikan daripada pupilage.

Yang keduanya, berkenaan apakah kita menentukan tiap-tiap tahun diluluskan mengikut kuota - tidak ada.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, CLP diperkenalkan di Malaysia pada tahun 1982. Mengikut sebagaimana Yang Berhormat Timbalan Menteri sudah sebut peratus kelulusan ialah 38% ke 40% tiap-tiap tahun. Kalau kelulusan ini dibanding dengan universiti-universiti lain yang conducting legal courses untuk tahun akhir melayakkan peguam-peguam daripada universiti mempraktiskan undang-undang di Malaysia, ada kemungkinan kelulusan ini adalah jauh lebih rendah daripada universiti-universiti lain. Jadi,

adakah cadangan kerajaan untuk menyelaraskan semua universiti di Malaysia akan menggunakan garis panduan yang digunakan oleh CLP untuk meluluskan semua peguam di tiap-tiap universiti mempelajari di tahun akhir sebelum mereka dibolehkan memasuki chambering?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, CLP ialah peperiksaan profesional undang-undang dan kita mesti memastikan satu tahap standard yang tinggi supaya mereka yang keluar dan lulus sebagai peguam ini adalah mereka yang terdiri daripada orang-orang yang berkelayakan dalam undang-undang ini dan inilah satu cara untuk kita hendak menjaga mutu peguam-peguam kita dan saya tidak berapa faham soalan yang kedua Yang Berhormat berkenaan dengan apakah kerajaan hendak, apa? menyelaraskan?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: bercadang untuk standardise semua peperiksaan akhir yang profesional sebelum graduan-graduan daripada universiti-universiti lain, umpamanya daripada universiti antarabangsa, unversiti yang mengkaji undang-undang daripada universiti di Malaysia, semua sekali menggunakan garis panduan yang diguna oleh CLP untuk mengadakan peperiksaan akhir.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, di dalam Lembaga Kelayakan Profesion Undang-undang Malaysia ada mengeluarkan guideline, dengan izin dalam bahasa Inggeris, ya – Guideline For The Condition of Australia, New Zealand Law Degrees dan juga Guideline For Qualification To Qualify To Sit For Malaysian Certificate In Legal Practise Examination For Law Degrees United Kingdom dan juga bagi mereka yang berkelulusan daripada institusi pengajian tinggi di Malaysia. Jadi, semua garis panduan ini telah pun dikeluarkan dan saya percaya yang mana universiti-universiti yang diiktiraf oleh Lembaga ini sebagai universiti yang mengeluarkan kelayakan yang diperlukan oleh Lembaga, bermakna mereka telah pun mengikut garis panduan yang disediakan oleh Lembaga Kelayakan Profesion Undang-undang ini. Memang sudah ada.

2. **Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman [Sungai Benut]** minta Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna menyatakan:

- (a) jumlah bilangan Kedai Harga Patut di seluruh negara mengikut negeri-negeri dan apakah bentuk galakan insentif yang diberikan kepada peniaga-peniaga untuk mendapat Anugerah Kedai Harga Patut; dan
- (b) apakah program dan langkah yang telah diambil oleh kerajaan bagi membanyakkan bilangan Kedai Harga Patut di seluruh negara dan adakah terdapat Kedai Harga Patut yang ditarik balik anugerah tersebut kerana melanggar syarat-syarat Kedai Harga Patut.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna [Datuk Tan Chai Ho]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Sejak projek Kedai Harga Patut dilaksanakan pada akhir tahun 1993, jumlah kedai yang telah menerima anugerah di seluruh negara sehingga 30 Jun 1998 adalah sejumlah 1,304 buah, meliputi supermarket, mini market dan kedai runcit. Ianya tidak terhad di bandar-bandar sahaja tetapi juga di luar bandar dan kawasan FELDA.

Di bawah rancangan projek Kedai Harga Patut, kementerian berusaha mengenal pasti gedung, pasar mini dan kedai runcit yang menjual barangan dan perkhidmatan dengan harga yang berpatutan. Kedai-kedai yang telah dikenal pasti dan didapati layak diberi anugerah, akan menerima logo pengiktirafan oleh Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna. Mereka akan dibenarkan mempamerkan logo berkenaan di premis-premis perniagaan mereka. Mereka juga akan diberikan publisiti melalui media cetak dan elektronik supaya orang ramai mengunjungi bagi mendapatkan barangan dengan harga yang berpatutan. Langkah ini dapat sedikit sebanyak mengurangkan beban hidup bagi pengguna serta mendorong pekedai-pekedai lain menjual barangan dengan harga yang berpatutan. Ini secara tidak langsung akan menambahkan jualan dan meningkatkan keuntungan pekedai.

- (b) Apabila projek Kedai Harga Patut ini dilaksanakan, pihak kementerian sentiasa berusaha menggalakkan penyertaan ramai daripada para peniaga.

Ini memandangkan banyak faedah dan manfaat yang boleh diperolehi, bukan sahaja oleh peniaga tetapi kepada pihak kerajaan. Daripada analisa yang dijalankan ternyata jumlah penyertaan semakin bertambah dari tahun ke tahun, terutama sejak pelaksanaan projek ini tertumpu di bandar-bandar, tetapi kini telah berkembang sehingga ke peringkat luar bandar.

Pihak kementerian dari semasa ke semasa melalui Bahagian Penguatkuasa mengadakan pengesanan dan pemeriksaan ke atas Kedai-kedai Harga Patut bagi memastikan peniaga tidak menaikkan harga barangan sewenang-wenangnya. Pemeriksaan yang dijalankan setiap 2 minggu sekali ini juga bagi memastikan keadaan kedai sentiasa memuaskan pembeli. Sejak projek ini dilaksanakan, sebanyak 42 buah kedai telah ditarik balik penganugerahannya kerana tidak mematuhi syarat-syarat pengekal anugerah.

Tuan Ibrahim bin Pateh Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen yang mana sekejap tadi beliau baru berkata bahawa harga patut tetapi bagi saya dan mewakili rakyat di kawasan saya banyak perkara yang dijual itu tidak patut. Contohnya saya beritahu, harga susu yang paling murah sekali dijual – susu cap sukan – dahulu harganya RM1.35, sekali naik RM1.40, sekali naik RM1.50, sekarang sudah meningkat sampai RM1.60. Ini adakah harga patut?

Yang kedua, soal minyak masak – minyak makan yang digunakan oleh orang-orang kampung, kalau dahulunya RM1.35, sebulan kemudian dalam bulan Jun RM1.80, dekat saya hendak datang ke Dewan ini sudah naik RM2.80, adakah ini harga patut? Oleh yang demikian, saya mintalah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen membuat kajian dan laporan seterusnya untuk memberi kemudahan kepada rakyat sebab rakyat yang menggunakannya. Kalau Menteri sentiasa sahaja menaikkan harga-harga, rakyat akan menjadi mangsa. Tidak lama lagi kita akan menghadapi pilihan raya, soal makan minum ini akan menjadi satu isu yang besar.

Datuk Tan Chai Ho: Tuan Yang di-Pertua, tadi saya menjawab bahawa barangan yang dijual di Kedai-kedai Harga Patut adalah harga yang berpatutan di mana penguatkuasa kementerian ini selalu menjalankan pemeriksaan ke atas premis-premis perniagaan yang dijalankan di mana kerajaan pun telah mengambil tindakan untuk mengawal sebanyak 12 jenis barangan keperluan seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi iaitu mengenai susu. Kalau saya tidak salah susu pekat manis di mana harganya adalah dikawal. Ini bermakna harga sekarang adalah dalam 397 gram harganya adalah RM1.75.

Jadi, sesiapa peniaga tidak boleh menjualkan dengan harga yang berlebihan daripada harga yang ditetapkan. Jadi, bagi barangan yang lain walaupun harganya tidak dikawal tetapi penguatkuasa menjalankan pemeriksaan akan mengambil tindakan di mana harga yang dinaikkan dengan tidak ada sebab-sebab yang munasabah, tindakan akan diambil. Jadi, jika Yang Berhormat ada mempunyai kes-kes yang spesifik atau ada menerima aduan-aduan daripada pengguna bolehlah rujukkan kepada kementerian ini, kami akan mengambil tindakan.

Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, dalam soalan asal saya, saya ada menyatakan, saya minta supaya beritahu daripada 1,304 jumlah Kedai Harga Patut ini mengikut negeri-negeri, negeri mana yang paling banyak sekali dan saya ingin tahu juga adakah Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna ini membuat kajian tentang bilangan pengguna yang melanggan di Kedai Harga Patut kerana kalau sekiranya kajian tidak dibuat, maka kita tidak tahu berapa ramai yang mengunjungi Kedai Harga Patut dan adakah banyak lagi pelanggan menggunakan perkhidmatan kedai-kedai lain. Jadi, kalau sekiranya banyak yang menggunakan perkhidmatan kedai yang bukan harga patut, bermakna Kedai Harga Patut ini tidak

berjaya. Jadi, saya hendak minta pandangan daripada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen.

Datuk Tan Chai Ho: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat mengenai angka-angka Kedai Harga Patut iaitu sebanyak 1,304 buah Kedai Harga Patut di seluruh negara di mana negeri Johor mempunyai 209 buah Kedai Harga Patut dan negeri inilah yang paling tinggi sekali jumlahnya dan yang kedua adalah di negeri Perak di mana negeri ini mempunyai 156 buah Kedai Harga Patut dan yang ketiga adalah negeri Selangor mempunyai 123 buah Kedai Harga Patut manakala negeri Sarawak mempunyai 111 buah Kedai Harga Patut. Jadi saya tidaklah mahu membuang masa untuk memberitahu semua angka-angka Kedai Harga Patut.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai bancian atau kajian yang dibuat sama ada beberapa pelanggan (customer) melanggan Kedai-kedai Harga Patut memang saya tidak mempunyai angka-angka yang sah tetapi di sini saya ingin menyatakan bahawa projek ini iaitu projek Kedai Harga Patut adalah dialu-alukan oleh pengguna.

Dengan sebab-sebab ini dalam tahun 1994 di mana kita telah mengiktirafkan sebanyak 437 buah Kedai Harga Patut tetapi pada tahun 1995 bilangan telah bertambah sehingga 884 dan pada tahun 1996 bilangannya meningkat lagi 1,100 dan tahun 1997 bilangannya 1,290 dan sehingga bulan Jun tahun 1998 angkanya telah meningkat 1,304. Ini bermakna peniaga-peniaga sedar bahawa jika mereka mendapat sijil pengiktirafan sebagai Kedai-Kedai Harga Patut, bisnes mereka adalah baik, ini bermakna – menarik lebih ramai pelanggan. Jadi ini satu projek yang baik yang digalakkan dan saya rasa pengguna lebih suka membeli barangan di Kedai-kedai Harga Patut. Terima kasih.

Puan Seripah Noli binti Syed Hussin [Sepang]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan yang ketiga, walau bagaimanapun ada pembetulan di sini bahawa soalan Bahasa Inggeris ditujukan kepada kementerian yang lain. Sebenarnya soalan ini ditujukan kepada Kementerian Kesihatan. Terima kasih.

KENAIKAN HARGA UBAT-UBATAN – KAWALAN HARGA

3. Puan Seripah Noli binti Syed Hussin (Sepang) minta Menteri Kesihatan menyatakan :

- (a) tentang kenaikan mendadak harga ubat-ubatan tempatan, terutamanya di hospital-hospital swasta serta langkah-langkah pihak kementerian untuk mengatasinya; dan
- (b) adakah pihak kementerian bercadang untuk mengenakan sedikit bayaran minima untuk ubat-ubatan di hospital-hospital kerajaan, terutamanya kepada kalangan pesakit yang berkemampuan bagi menyerap sedikit bebanan kos dan membantu kerajaan dalam memberikan perkhidmatan yang lebih meluas kepada golongan lain yang kurang berkemampuan.

Timbalan Menteri Kesihatan [Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman]:

Tuan Yang Di Pertua, Kementerian Kesihatan sentiasa memonitor harga-harga ubat di pasaran dan mengambil tindakan yang sesuai untuk memastikan harga-harga ubat di pasaran adalah berpatutan. Kementerian Kesihatan sedang meneruskan usaha-usaha berikut untuk mengawal kenaikan harga ubat di pasaran:-

- (a) menggalakkan penggunaan ubat-ubatan generik (buatan tempatan) yang mana harganya adalah lebih murah;
- (b) menggalakkan penggunaan ubat alternatif yang mempunyai kesan yang sama tetapi lebih murah;
- (c) menggalakkan syarikat-syarikat multinasional dari luar negara mengilang atau mengeluarkan ubat-ubatan berpaten mereka di Malaysia;
- (d) menggalakkan perkembangan industri farmaseutikal tempatan termasuk menghasilkan bahan mentah bagi membuat ubat supaya negara tidak terlalu bergantung kepada ubat-ubatan import;

- (e) mengadakan sesi dialog dengan pihak industri pembuatan ubatan terbabit agar dapat menurunkan harga ubat sekiranya didapati harga ubat adalah tinggi.

Buat masa ini, Kementerian Kesihatan masih belum bercadang mengenakan bayaran khas untuk ubat-ubatan yang dibekalkan di hospital-hospital kerajaan bagi pesakit terutamanya kepada kalangan pesakit yang berkemampuan. Bayaran yang dikenakan oleh hospital kerajaan adalah mengikut kadar yang ditetapkan dan bayaran berkenaan adalah termasuk ubat yang diberikan.

Tuan Jimmy Donald: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya telah difahamkan dari masa ke semasa ubat-ubatan yang dijual oleh hospital-hospital tempatan ataupun doktor-doktor swasta bukan palsu tetapi gred yang ketiga. Apakah langkah-langkah yang diambil oleh kementerian untuk menentukan pengguna tidak ditipu.

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak tahulah macam mana Yang Berhormat dapat membuat gred ini tetapi untuk makluman semua ubat termasuk ubat generik sebelum dipasarkan perlulah berdaftar dengan pihak berkuasa kawalan dadah yang mesti memenuhi tiga kriteria iaitu yang pertama keberkesanan, kedua keselamatan dan ketiga berkualiti mengikut cara packaging, amalan GNP ataupun amalan pengilangan yang baik.

Jadi apabila Yang Berhormat mengatakan gred yang ketiga, adakah yang dimaksudkan bahawa apabila mereka menjual ubat generik itu dikatakan tidak berkesan dalam konteks penggredan ini tadi. Jadi tidak ada cara penilaian semacam itu.

Tuan Chiew Chiu Sing: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan, apakah kategori pesakit dan syarat yang diperlukan untuk mendapatkan rawatan dan ubatan percuma dari klinik ataupun hospital kerajaan dan selama ini berapa ramai pesakit yang menikmati kemudahan ini. Sekian, terima kasih.

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Kategori pesakit yang boleh mendapat rawatan dan kemudahan percuma adalah bagi mereka yang bersosio kategori yang rendah dan itu boleh diverifikasikan ataupun disahkan oleh pegawai kesihatan ataupun pegawai sosial di kawasan setempat ataupun oleh doktor yang memeriksa untuk

mendapatkan rawatan atau perkhidmatan secara percuma. Jumlah yang mendapat perkhidmatan ini, saya tidak ada maklumat itu tetapi memang dalam keadaan kegawatan ekonomi ini jumlah mereka yang mendapatkan perkhidmatan rawatan dan juga ubat-ubatan di hospital kerajaan sudah meningkat.

**PUSAT-PUSAT KEBAJIKAN KHAS –
MENAMPUNG KEKURANGAN BILANGAN**

4. Dr. L. Krishnan (Teluk Kemang) minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan :

- (a) adakah kementerian sedar mengenai kekurangan bilangan menampung di pusat-pusat kebajikan khas untuk orang-orang cacat anggota dan terencat akal; dan
- (b) adakah kementerian mempunyai cadangan untuk menambahkan bilangan pusat kebajikan ataupun meluaskan penampungan yang sedia ada.

Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat

[Datuk Peter Tinggom Anak Kamarau]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) untuk makluman Yang Berhormat dari Teluk Kemang, kementerian memang sedar bahawa institusi-institusi kebajikan yang ada tidak dapat menampung sepenuhnya keperluan penjagaan dan pemulihan bagi orang golongan kurang upaya termasuklah mereka yang cacat anggota dan terencat akal. Oleh kerana itu, kementerian telah menggubal beberapa langkah untuk menampung kekurangan tersebut dan di antaranya ialah dengan memperkenalkan dan melaksanakan program Pemulihan Dalam Komuniti (PDK) bagi memberikan perkhidmatan kepada orang kurang upaya akal. Di samping itu kementerian melalui Jabatan Kebajikan Masyarakat dengan kerjasama badan-badan sukarela telah menyediakan sebanyak

15 Bengkel Terlindung yang memberi peluang pekerjaan kepada mereka yang tidak dapat bersaing di pasaran terbuka. Kini terdapat seramai 538 pekerja di bengkel tersebut.

- (b) Kementerian akan terus berusaha untuk mempertingkatkan tahap kemudahan dan perkhidmatan kepada golongan Orang Kurang Upaya. Di dalam Rancangan Malaysia Ke Tujuh misalnya sebuah institusi baru untuk Orang Kurang Upaya Terencat Akal (Taman Sinar Harapan) akan dibina di negeri Kedah. Selain dari membina institusi baru, kementerian juga akan mengambil tindakan menaiktaraf atau meningkatkan kapasiti institusi yang sedia ada seperti yang telah dilakukan ke atas institusi Orang Kurang Upaya, Taman Sinar Harapan Kuala Terengganu.

Selain dari itu, Pusat Latihan Perindustrian dan Pemulihan Orang Kurang Upaya Bangi, Selangor dijangka akan mula beroperasi pada akhir tahun ini. Institusi tersebut boleh menampung seramai 350 orang penghuni kurang upaya anggota dan 150 orang pelatih harian.

Tuan Haji Noh bin Omar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya lihat dan amat bersetuju bahawa salah satu cara untuk kita memberikan bantuan kepada orang cacat anggota dan terencat akal ini adalah melalui PDK. Soalan saya adakah pihak kementerian telah merancang supaya satu-satu bangunan yang digunakan untuk PDK ini dibuat mengikut kehendak sesesuatu tempat kerana kita dapati ada pusat-pusat PDK ini untuk kanak-kanak terencat akal yang kadang-kadang susah hendak dikawal tetapi bangunannya tidak berpagar, kadang-kadang pintunya pun rendah yang boleh menyebabkan timbulnya bahaya kepada pesakit-pesakit yang terencat akal ini. Jadi adakah kementerian bercadang untuk menyeragamkan ataupun standardkan bangunan-bangunan PDK ini?

Datuk Peter Tinggom anak Kamarau: Tuan Yang di-Pertua, mengikut jawapan yang saya telah berikan tadi iaitu pada masa ini tidak ada cadangan untuk mencari rumah-rumah yang kosong di mana-mana tempat kerana perkara institusi ini bukannya memerlukan rumah sahaja tetapi memerlukan penjagaan orang yang mahir menjaga dan memulihkan orang-orang yang kurang upaya. Jadi oleh kerana itu mengikut yang saya sebutkan tadi yang diperkembangkan iaitu bengkel pelindung dan yang dikatakan Pusat Pemulihan Dalam Komuniti. Itulah yang diperkenalkan pada masa ini dan yang lain untuk memperbaiki dan menambahkan rumah-rumah institusi untuk orang-orang kurang upaya dapat tinggal tetapi kebanyakannya memang mengikut yang ada ini bengkel harian pun ada supaya orang kurang upaya dapat dipulihkan dan dapat diberi ajaran supaya mereka dapat bekerja mana yang boleh supaya mereka mendapat mencari pendapatan harian mengikut apa yang perlu oleh mereka.

Dr. L. Krishnan: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Untuk menggalakkan pihak swasta dalam mewujudkan rumah-rumah kebajikan adakah kementerian bercadang untuk menambah sumbangan atau subsidi kepada rumah-rumah warga tua yang dikendalikan oleh pihak swasta dan saya ingin tahu apakah cadangan kementerian supaya mewujudkan satu keadaan yang 'user friendly' dengan izin, di bandar-bandar kita dan pengangkutan awam kita khas untuk orang-orang cacat dan warga tua di negara ini.

Datuk Peter Tinggom anak Kamarau: Tuan Yang di-Pertua, kalau dapat Yang Berhormat sebut menambahkan rizab?

Dr. L. Krishnan: Menambah sumbangan atau subsidi kepada pihak swasta yang mengendalikan rumah-rumah kebajikan. Cadangan kementerian untuk menambahkan sumbangan atau subsidi.

Datuk Peter Tinggom anak Kamarau: Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini tidak ada cadangan akan menambah subsidi kepada mereka yang tinggal di institusi swasta kalau ada kerana pada masa ini kementerian berfikir perkara ini cukup untuk mereka.

PEMBASMIAN KEMISKINAN DI SABAH DAN SARAWAK

5. **Dr. Maximus Johnity Ongkili [Bandau]** Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan apakah strategi dan program-program yang dilaksanakan oleh kementerian beliau untuk menangani masalah kemerosotan ekonomi di luar bandar dan seterusnya mengelakkan pertambahan jumlah golongan rakyat termiskin di luar bandar khususnya di Sabah dan Sarawak. Apakah sumbangan program Desa Wawasan kepada pembasmian kemiskinan setakat ini di Sabah dan Sarawak.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar [Tuan Douglas Uggah Embas]: Tuan Yang di-Pertua, bagi menangani kesan daripada masalah kemerosotan ekonomi luar bandar di Sabah dan Sarawak, kementerian dengan sokongan dari kerajaan negeri telah merangka pendekatan dan strategi untuk meningkatkan lagi pelaksanaan Program Pembangunan Rakyat Termiskin seperti berikut:

- (i) Merangka pakej yang bersepadu berasaskan kampung penempatan yang mempunyai bilangan keluarga termiskin yang tinggi. Bantuan yang diberikan merangkumi aspek pembangunan fizikal, ekonomi dan sosial termasuklah perubahan sikap serta pembangunan minda kumpulan sasar. Bagi negeri Sabah, penekanan pelaksanaan program pembasmian kemiskinan adalah kepada kawasan tumpuan 13 buah daerah yang mempunyai bilangan kumpulan termiskin yang melebihi bilangan purata negeri iaitu daerah Tawau, Lahad Datu, Kunak, Semporna, Kinabatangan, Ranau, Kota Belud, Tuaran, Kudat, Kota Marudu, Pitas, Nabawan dan Tambunan.
- (i) Penggunaan pendekatan program pembangunan bersepadu luar bandar serta melaksanakan program secara bersepadu dalam suatu kawasan yang khusus iaitu di daerah Kudat, Pitas dan Kota Marudu sebagai perintis. Bagi negeri Sarawak, secara khususnya tumpuan diberi kepada kampung-kampung di sekitar sembilan pusat pertumbuhan desa (rural growth centre).

Kita merangka pakej bantuan untuk meningkatkan pendapatan melalui projek yang berskala besar yang dilaksanakan secara berkumpulan supaya memberi pulangan yang lebih besar dan projek berterusan (sustainable) yang melibatkan pihak swasta dan badan-badan bukan kerajaan.

Bagi program Gerakan Desa Wawasan ia memberi sumbangan kepada pembasmian kemiskinan melalui usaha-usaha bersepadu ke arah mewujudkan kampung yang maju, menarik dan menguntungkan berlandaskan prinsip berdikari dari penduduk kampung sendiri. Apabila kampung-kampung menyertai GDW antara matlamat utama pembangunan kampung adalah untuk mengatasi soal keluarga PPRT, baik dari segi penyediaan kemudahan perumahan sehingga mewujudkan peluang-peluang ekonomi kepada keluarga-keluarga berkenaan.

Dr. Maximus Johnity Ongkili: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin bertanya, memandangkan keadaan kegawatan ekonomi, khususnya kenaikan harga barang-barang dan seterusnya penurunan 'purchasing power' di kalangan masyarakat desa, adakah pihak kementerian telah membuat kajian berapa jumlah ataupun peratusan peningkatan kadar kemiskinan di Sabah dan Sarawak seperti mana yang diumumkan ada kadar seperti begitu yang telah dibuat bagi kawasan Semenanjung dan seterusnya berdasarkan kepada fakta bahawa jumlah mereka yang miskin ini pasti meningkat dalam kegawatan ekonomi ini, apakah program-program yang khusus, spesifik sebab apa yang telah dihuraikan tadi adalah 'general programme', dengan izin, tetapi dalam keadaan kegawatan ini adakah program-program yang lebih khusus memandangkan kenaikan harga, penurunan 'purchasing power', dengan izin, penurunan peluang pekerjaan dan seterusnya. Terima kasih.

Tuan Douglas Uggah Embas: Tuan Yang di-Pertua, bagi soalan yang pertama sama ada kajian dibuat, memang kita membuat kajian sekarang khususnya dalam kita menyediakan program untuk 'mid-term review' dan kita membuat kajian sejauh manakah kesan kemerosotan ekonomi khasnya di negeri Sabah dan Sarawak khasnya hasil daripada masalah yang ditimbulkan, industri kayu balak yang banyak mengakibatkan banyak penduduk luar bandar hilang pekerjaan. Jumlahnya belum kita dapat tetapi apabila kajian kita siap nanti baru dapat kita beritahu kepada Yang Berhormat.

Soalan yang kedua mengenai apakah program khusus yang dibuat, saya tidak menyentuh di sini tadi kerana kita memang banyak program khusus, misalnya program pembangunan ekonomi kampung, kita akan teruskan. Tetapi di Sabah kita ada satu program yang skalanya lebih besar kerana kita hendak menumpukan kepada projek yang

dianggap sustainable dan contohnya kita ada satu tanaman rumpai laut di Pulau Banggi, Semporna. Inilah satu projek sebagai contoh dan kita juga akan mencari pelbagai projek yang lain yang akan dilaksanakan di Sabah. Kita juga telah berbincang dengan kerajaan negeri sama ada kerajaan negeri dapat membantu untuk membenarkan Felcra atau apa-apa agensi yang dibenarkan untuk menjalankan satu estet PPRT kerana kita dapati di Semenanjung ini dengan menggunakan kaedah melibatkan keluarga PPRT ini dalam pembangunan estet, pendapatan mereka dapat ditingkatkan bukan hanya dapat ditingkatkan tetapi juga dapat sustainable maka masalah kemiskinan dapat diselesaikan.

Tuan Jacob Dungau anak Sagan: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya mengucapkan tahniah kepada Kementerian Pembangunan Luar Bandar kerana dengan seriusnya melaksanakan program yang sangat bermakna bagi rakyat kita di luar bandar khususnya golongan rakyat termiskin. Dari maklum balas yang kita dapat dari pihak akar umbi, kita sedar bahawa senarai orang-orang yang tercatat dalam rekod yang ada sekarang di bawah golongan rakyat termiskin ini tidak berapa lengkap.

Jadi saya ingin tahu adakah kementerian bercadang untuk menjalankan sesuatu kajian yang menyeluruh bagi mengenal pasti semua orang yang benar-benar layak disenaraikan dalam golongan rakyat termiskin ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Douglas Uggah Embas: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kerajaan bermatlamat bahawa apabila tahun 2000 tiba kita dapat menyelesaikan masalah PPRT ini di seluruh negara. Maka kita berharap kita tidak terus bertelingkah mengenai masalah senarai ini. Walau bagaimanapun kementerian mengamalkan dasar terbuka. Kita berharap Ahli-ahli Yang Berhormat dapat membantu, di mana didapati bahawa ada golongan-golongan yang sepatutnya masuk sebagai senarai rakyat termiskin ini tidak termasuk dalam senarai, kita beritahu kepada pegawai daerah supaya mereka dapat dimasukkan.

Begitu juga, jika ada aduan bahawa ada yang tidak layak telah masuk. Kalau itu ada berlaku kita minta beritahu kepada pegawai-pegawai daerah bahawa masalah senarai ini dapat juga diselesaikan secepat mungkin. Kerana apabila kita bertelingkah terlalu lama mengenai senarai maka masalah atau strategi-strategi yang kita akan ambil nanti mungkin tidak mencapai matlamat yang dikehendaki oleh kerajaan.

BURSA TANAH (LAND EXCHANGE) - CADANGAN PENUBUHAN

6. **Tuan Chia Kwang Chye [Bukit Bendera]** minta Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi menyatakan adakah kerajaan akan menubuhkan satu Bursa Tanah atau “Land Exchange” yang merupakan satu pusat “one-stop” di mana pihak-pihak yang ingin menceburi diri di dalam bidang pertanian dapat menyewa tanah daripada pemilik-pemilik tanah terbiar pada kadar dan syarat yang sewajarnya, demi untuk mengatasi alasan kekurangan tanah yang mencukupi dan sesuai bagi pertanian.

Timbalan Menteri Tanah Dan Pembangunan Koperasi [Dr. Goh Cheng Teik]: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan tidak bercadang untuk menubuhkan satu Bursa Tanah atau “Land Exchange” dengan izin, tetapi kerajaan telah ambil tindakan untuk menangani isu tanah terbiar dan kekurangan tanah pertanian yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat.

Pada September 1997, Mesyuarat Pengarah-pengarah Tanah Malaysia bersetuju supaya tanah-tanah kerajaan dan tanah rizab yang sesuai bagi tanaman sayur-sayuran dikenal pasti dizonkan dan dilupuskan secara pemberian lesen penduduk sementara, pajakan atau pemberimilikan. Bagi menyusuli masalah tanah yang dihadapi oleh pekebun-pekebun sayur, satu mesyuarat telah diadakan pada Disember 1997, yang dipengerusikan oleh Timbalan Menteri iaitu saya sendiri

dengan dihadiri oleh pegawai-pegawai Kementerian Pertanian dan pemimpin-pemimpin Persatuan-persatuan Pekebun-pekebun Sayur Malaysia.

Pada Januari 1998, Jemaah Menteri mengambil maklum nota daripada Yang Berhormat Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi dan bersetuju bahawa dalam keadaan kegawatan ekonomi sekarang dan selaras dengan dasar kerajaan untuk mengurangkan import bahan makanan serta menambahkan lagi pengeluaran sayur-sayuran dan bahan-bahan makanan tempatan yang lain. Usaha ke arah meningkatkan pengeluaran produk tersebut hendaklah dipergiatkan dan masalah yang dihadapi oleh petani-petani tersebut perlu ditangani.

Pada Jun 1998 Majlis Tanah Negara bersetuju meminta pihak berkuasa negeri, mengenal pasti, mengezonkan dan melupuskan tanah kerajaan yang sesuai bagi tanaman hortikultur, tanaman makanan jangka pendek dan ternakan ayam, itik dan ikan secara pemberian lesen sementara 'Tol, pajakan 'Lease' atau pemberimilikan 'alienation' kepada petani-petani yang benar-benar berusaha dan berkemampuan mengusahkan tanah-tanah tersebut.

Majlis Tanah Negara juga mengarahkan bahawa surat pekeliling, Ketua Pengarah Tanah dan Galian bil. 2/1987 bertajuk Pelupusan Tanah Kerajaan Bagi Pertanian Bersepadu (Cash Crops) untuk menghadapi kemelesetan ekonomi yang dikeluarkan pada 1987 diedarkan semula dan terus diguna pakai oleh pentadbir-pentadbir tanah peringkat daerah dan peringkat negeri.

Datuk Lim Si Chieng: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya mengucapkan terima kasih dan tahniah kepada kementerian Yang Berhormat kerana telah mengambil tindakan untuk membantu petani-petani yang menghadapi masalah kekurangan tanah, dan sebaliknya langkah-langkah juga telah dipersetujui oleh pihak kerajaan pusat.

Soalan tambahan saya ialah mengenai sambutan. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan sambutan daripada pihak kerajaan

negeri kerana masalah tanah adalah bidang kuasa kerajaan negeri, sama ada yang diputuskan oleh Jemaah Menteri itu dapat disambut baik oleh pihak kerajaan negeri dan apakah perkembangan dalam perkara ini.

Dr. Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, kementerian saya masih mengumpul maklumat-maklumat tentang sambutan kerajaan negeri tetapi setahu saya sambutan yang diberi oleh kerajaan negeri kepada seruan Kerajaan Persekutuan supaya lebih tanah kerajaan dikeluarkan untuk produksi makanan, sambutan ini sangat baik dan kami lihat dalam kenyataan-kenyataan yang dibuat oleh beberapa menteri-menteri besar dan ahli-ahli Exco dari negeri seperti Johor, Negeri Sembilan, Selangor, Pahang, Perak, Kedah bahawa kerajaan negeri memang mengambil berat dan bekerjasama rapat dengan Kerajaan Persekutuan untuk menambah pengeluaran makanan, mengurangkan kos dan membanteras inflasi.

Sukacita Tuan Yang di-Pertua, saya mengambil peluang ini menyeru kepada Ahli-ahli Yang Berhormat supaya mengambil bahagian di dalam proses ini. Sekiranya Ahli-ahli Yang Berhormat dapat tahu ada petani-petani yang betul-betul berminat dan mampu mengusahakan tanaman, tolonglah berikan sokongan kepada mereka supaya pentadbir tanah daerah dan pentadbir tanah negeri dapat memberi pertimbangan yang sewajarnya.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin dapat tahu kerana ada beberapa permohonan oleh orang-orang individu seperti di kawasan saya di Melaka dan mereka memohon tanah dari kerajaan untuk menyewakannya supaya mereka boleh menanam sayur-sayuran ataupun lain-lain untuk mengurangkan beban kos makanan, tetapi ditolak oleh pihak pentadbir tanah ataupun pihak kerajaan negeri.

Apakah tindakan yang boleh diambil oleh pihak kementerian untuk memastikan mereka ini tidak dinafikan peluang untuk meneruskan kerja-kerja pertanian sepertimana yang digalakkan oleh pihak kerajaan.

Dalam aspek ini, adakah pihak kementerian juga sedar bahawa di beberapa negeri, khususnya di negeri Melaka, terdapat banyak tanah yang sudah diambil alih oleh kerajaan negeri di bawah Akta Pengambilan Tanah yang dibiarkan dan selain dari masalah ini tanah dibiarkan selepas ia diambil alih kerana projek tidak boleh dijalankan. Tetapi tuan milik tanah pun belum mendapat bayaran pampasan tanah yang telah diluluskan oleh pihak pentadbir tanah ataupun mahkamah di mana sehingga sekarang dianggarkan ada RM150 juta yang dihutang oleh kerajaan negeri kepada tuan tanah yang masih belum dibayar. Apakah usaha yang boleh diambil untuk mengatasi masalah ini kerana tuan punya tanah ini sekarang menghadapi kesulitan kewangan.

Dr. Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, sekiranya ada permohonan yang ditolak barangkali ada sebab-sebab yang tertentu. Walau bagaimanapun, saya menasihatkan supaya pihak yang berkenaan membuat rayuan dan memberi alasan yang cukup kuat supaya pentadbiran tanah dapat menimbang semula.

Tentang soalan kedua, tentang tanah yang diambil alih oleh kerajaan dan belum lagi digunakan, seperti saya katakan tadi, kerajaan membuat keputusan bahawa tanah-tanah seperti ini boleh ditimbangkan untuk dipajak kepada pengusaha-pengusaha makanan untuk pajakan tempoh yang pendek. Terima kasih.

KURIKULUM PRASEKOLAH - GARIS PANDUAN MENGIKUT AKTA PENDIDIKAN 1996

7. **Tuan Haji Noh bin Omar [Tanjong Karang]** minta Menteri Pendidikan menyatakan langkah yang akan diambil untuk memastikan semua tadika akan mematuhi Garis Panduan Kurikulum Pra-Sekolah Kementerian Pendidikan seperti yang ditetapkan di bawah Akta Pendidikan 1996.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, garis panduan prasekolah yang digunakan sekarang ini adalah yang telah dikeluarkan dalam tahun 1993. Kementerian Pendidikan sedang merangka garis panduan yang baru yang kita harap akan dapat disiapkan dalam sedikit masa lagi dan dilancarkan oleh Yang Berhormat Menteri pada bulan September.

Jadi, selepas itu barulah garis panduan yang baru itu dilaksanakan, kita harap seberapa cepat selepas itu. Untuk maksud tersebut, maka kita telah menyusun untuk mengadakan majlis-majlis penerangan dengan semua tadika yang ada di negara kita ini dan kita harap dengan adanya garis panduan yang baru ini yang memberikan banyak perkara dari segi tempat membina tadika ini, perlunya guru-guru diberikan latihan dan rupabentuk dan isi kandungan perkara-perkara yang diajarkan ataupun dibimbing kepada anak-anak itu akan dapat memperbaiki lagi keadaan yang ada sekarang.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, memandangkan hasrat kerajaan untuk memastikan bahawa semua murid-murid boleh mendapat kemudahan atau peluang dari tadika sebelum masuk ke sekolah yang formal dan sebab itu ada garis panduan ini, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu Dewan ini berapa peratus pelajar-pelajar sekarang atau murid-murid sekarang adalah diberi bimbingan tadika dan bukannya tujuan ini menjadi universal supaya semua murid dapat memasuki prasekolah sebelum pergi ke sekolah-sekolah rendah dan apakah matlamat, target atau sasaran untuk mencapai satu sistem prapendidikan yang universal?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, memang kita seboleh-bolehnya berhasrat untuk melihat 100% kalau boleh anak-anak kita dapat menikmati bimbingan di peringkat prasekolah ini.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, setakat ini saya menyatakan di kelas-kelas yang ada ataupun tadika-tadika yang ada yang dikelolakan oleh Kementerian Pendidikan kita mempunyai sebanyak 1,211 kelas di bawah Kementerian Pendidikan, melibatkan 1,086 sekolah dan bilangan murid seramai 29,496. Itu yang dikelolakan oleh Kementerian Pendidikan.

Selain dari itu, ada badan-badan lain yang mengelolakan kelas-kelas tadika ini, terdapat tujuh buah badan di kalangan swasta yang melibatkan sejumlah 9,676 buah tadika dan jumlah kelas yang ada 13,513 melibatkan 493,264 murid.

Jadi, kalau kita bandingkan daripada anak-anak yang telah didaftarkan untuk memasuki sekolah, angka itu masih perlu dipertingkatkan, setakat ini dalam lingkungan paling tinggi pun kira-kira dalam 60% sahaja. Kita tahu ruang itu masih luas dan dari segi Kementerian Pendidikan kita cuba ikhtiarkan tetapi saya percaya kita memang menggalakkan badan-badan yang lain untuk berbuat demikian kerana ini tanggungjawab kita bersama.

Tuan Haji Noh bin Omar: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan tahniah kepada pihak kementerian yang telah dapat menyelaraskan kurikulum prasekolah untuk seluruh tadika di negara ini. Walau bagaimanapun, seperti yang telah dinyatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, oleh kerana pelbagai badan, pelbagai agensi, pelbagai pertubuhan mengendalikan tadika ini maka kita dapati tadika hari ini menghadapi masalah yang kedua iaitu pembangunan fizikal dan kemudahan pembelajaran di antara tadika di bandar dan di luar bandar ini jauh bezanya. Di bandar ini bangunannya pun cantik dan kemudahannya lengkap tetapi di luar bandar ini tadika masih lagi di bawah surau, kemudahan pun tidak ada.

Jadi, adakah pihak kementerian Yang Berhormat bercadang untuk membenarkan bangunan-bangunan sekolah kementerian di luar bandar digunakan untuk tadika-tadika di luar bandar ini ataupun adakah pihak kementerian

bercadang untuk memperuntukkan bantuan modal bagi membantu kedaifan tadika-tadika di luar bandar ini?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju terutama sekali di kawasan-kawasan luar bandar dan juga kawasan-kawasan pinggir bandar, keadaan tempat tadika-tadika ini diadakan memang ada setengah-setengahnya itu agak daif dan kita sedar akan keadaan itu.

Dari segi kementerian pula, kita cuba untuk menambahkan bilangan sekolah yang dapat membuat kelas-kelas ini tetapi ianya banyak bergantung kepada pelbagai perkara. Namun demikian, oleh kerana kelas-kelas ini banyak juga seperti yang saya katakan tadi dikelolakan oleh pelbagai badan untuk Kementerian Pendidikan hendak memberi outright grant itu saya fikir itu merupakan keputusan dasar yang mesti dibuat dan kita setakat ini cuma dapat memandu mereka terutama sekali dari segi kurikulum ini, tetapi saya hendak tegaskan juga walaupun ada kekurangan, kedaifan di sana sini, secara keseluruhannya senario itu membolehkan anak-anak kita dibimbing dengan sebaiknya di tempat-tempat tersebut.

KEMPEN MENDERMA ORGAN - SAMBUTAN ORANG RAMAI

8. **Tuan Zainal Abidin bin Osman [Mersing]** minta Menteri Kesihatan menyatakan berdasarkan kajian berapakah bilangan organ seperti jantung, buah pinggang dan kornea yang diperlukan oleh pesakit-pesakit di Malaysia dalam setahun. Bagaimanakah sambutan orang ramai terhadap kempen dan seruan kerajaan bagi menderma organ setakat ini dan berapakah nisbah penderma berbanding bilangan pesakit yang memerlukan organ.

Timbalan Menteri Kesihatan [Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman]: Tuan Yang di-Pertua, jumlah sebenar mereka yang memerlukan pembedahan pemindahan organ tidaklah diketahui. Walau bagaimanapun anggaran mereka yang memerlukan pembedahan tersebut adalah seperti berikut:

- Buah pinggang - 600 setahun
- Jantung - 450 hingga 500 setahun
- Hepar atau liver - 250 hingga 300 setahun
- Kornea - 600 hingga 700 setahun

Sehingga Julai 1998 seramai 9,000 orang telah mendaftar untuk menjadi penderma organ. Jumlah yang mendaftar dengan Yayasan Buah Pinggang Kebangsaan dan Pusat Sumber Transplant Kebangsaan termasuk mengambil kira jumlah. Ini tidak termasuk jumlah mereka yang telah mendaftar untuk menjadi penderma organ melalui badan-badan lain seperti Persatuan Belia Buddhist Malaysia dan Kelab Rotary. Dengan tertubuhnya Jawatankuasa Program Transplant yang berfungsi untuk menyelaras semua aktiviti di bawah Program Pemindahan Organ. Jumlah sebenar mereka yang mendaftar pemindahan organ akan diperolehi. Jumlah pembedahan pemindahan organ yang telah dijalankan di Malaysia sejak 1995 hingga 30 Disember 1997 adalah seperti berikut:

- Buah pinggang - 111
- Jantung - 1 (sehingga Disember 1997)
- 2 (sehingga Julai 1998)
- Kornea - 147 (jumlah tahun 1995/1996)
- Hepar atau liver - 25

Sambutan orang ramai terhadap Kempen Pendermaan Organ adalah menggalakkan. Ini dapat diperhatikan daripada jumlah mereka yang telah mendaftar untuk menderma organ. Pada Mac 1997 jumlah mereka yang mendaftar adalah seramai 4,500 orang dan sehingga Julai 1998 jumlah ini telah meningkat 100%. Walau bagaimanapun nisbah penderma berbanding dengan bilangan pesakit yang memerlukan organ tidak diketahui kerana bilangan penderma mengikut organ-organ yang tertentu tidak diketahui setakat ini. Mungkin pada

masa akan datang apabila kita mempunyai senarai Daftar Kebangsaan Penderma Organ akan kita ketahui bahawa usaha ini diselaraskan di bawah Jawatankuasa Penyelaras Transplant Kebangsaan yang baru ditubuhkan.

Tuan Zainal Abidin bin Osman: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri memandangkan bilangan pesakit dan juga penderma organ ini adalah ramai, jadi adakah kerajaan bercadang untuk menubuhkan sebuah institut - Institut Buah Pinggang seperti Institut Jantung Negara (IJN) yang khusus untuk pesakit-pesakit jantung.

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan buat pada masa ini belum lagi bercadang untuk menubuhkan sebuah institut.

Dr. Yap Yit Thong: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri buat masa kini sambutan menderma organ tidak memuaskan. Apakah sebab-sebabnya dan dalam negeri kita ada pelbagai agama dan adakah halangan di mana penganut-penganut tidak dibenarkan menderma organ?

Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, masalahnya sekarang adalah kekurangan penderma organ atau tisu selepas kematian atau cadaveric donors contohnya kalau pembedahan bagi buah pinggang yang telah dijalankan di Hospital Kuala Lumpur sejak 1975 daripada 639 pemindahan buah pinggang hanya 25 sahaja buah pinggang cadaver yang telah diperolehi. Jadi mungkin disebabkan oleh ketidakbiasaan di kalangan masyarakat kita yang mahu menderma selepas mati. Walaupun kita telah mendapat jumlah yang semakin meningkat untuk menjadi penderma. Dari segi sekatan agama ini telah jelas tidak menjadi masalah kerana fatwa bagi orang Islam juga telah mendapat persetujuan yang diselaraskan oleh Jabatan Agama Islam dan dalam

seminar antara kaum dan agama yang telah diadakan baru-baru ini juga isu ini tidak menjadi masalah. Cuma yang perlu ialah penyelarasan untuk semua organ yang bakal didermakan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:

Ahli-ahli Yang Berhormat masa untuk soal jawab sudah cukup.

[Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Lisan telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan 9 hingga 64 akan dijilid dalam buku yang berasingan]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG KANUN TANAH NEGARA (PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, “Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.” *[28 Julai 1998]*

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi [Dr. Goh Cheng Teik]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon memaklumkan bahawa Suatu Rang Undang-undang untuk meminda Kanun Tanah Negara telah ditimbangan dalam Jawatankuasa dan telah dipersetujukan tanpa pindaan. Saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan sekarang.

Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat [Datuk Peter Tinggom anak Kamarau]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang ketiga sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KEBANKRAPAN (PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.37 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Kebankrapan 1997 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Seksyen 33 Akta Kebankrapan 1967 memperuntukkan bahawa seseorang yang bankrap boleh memohon untuk pelepasannya daripada keadaan bankrap pada bila-bila masa sepanjang pentadbiran kes kebankrapannya. Mahkamah akan membuat keputusan ke atas permohonan pelepasan bankrap itu berpandukan laporan yang disediakan oleh Pegawai Pemegang Harta mengenai kelakuan dan tingkah laku seseorang bankrap sebelum dan selepas kebankrapannya. Undang-undang juga memberikan peluang kepada pemiutang-pemiutang untuk membantah permohonan pelepasan bankrap tersebut melalui prosedur yang diperuntukkan di bawah kaedah 196(3) - Kaedah-kaedah kebankrapan 1969. Di bawah peruntukan ini hanya mahkamah sahaja yang mempunyai kuasa untuk membuat keputusan sama ada menolak atau membenarkan permohonan pelepasan bankrap oleh seseorang bankrap.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Kebankrapan 1967 digubal berasaskan Undang-undang Kebankrapan British iaitu Bankruptcy Act 1883 dan Bankruptcy Act 1914 hingga 1926. Peruntukan mengenai pelepasan bankrap di bawah Akta Kebankrapan yang dikuatkuasakan di negara ini tidak pernah dipinda dari sejak

mula dikuatkuasa. Kerajaan telah membuat kajian perbandingan mengenai undang-undang kebangkrapan di beberapa buah negara dan kerajaan mendapati bahawa kebanyakan negara telah meminda Undang-undang Kebankrapan negara masing-masing bagi menyesuaikan dengan keadaan semasa.

Undang-undang Kebankrapan di Amerika Syarikat dan Australia misalnya mempunyai peruntukan mengenai pelepasan bankrap secara automatik di mana seseorang bankrap akan dilepaskan daripada kebangkrapannya selepas tempoh yang ditentukan oleh undang-undang itu tamat. Kerajaan British sendiri telah meminda Undang-undang Kebankrapannya pada tahun 1986 dan undang-undang tersebut dikenali sebagai Insolvency Act 1986. Singapura juga telah mempunyai Undang-undang Kebankrapan yang baru iaitu Singapore Bankruptcy Act 1995 yang menerima pakai sebahagian daripada peruntukan pelepasan secara automatik.

Walau bagaimanapun cara pelaksanaannya adalah berbeza dengan undang-undang yang diamalkan di Amerika Syarikat dan Australia. Undang-undang Kebankrapan Singapura memberi kuasa kepada Pegawai Pemegang Harta menggunakan budi bicaranya untuk melepaskan seseorang bankrap melalui Sijil Pelepasan Bankrap. Budi bicara yang digunakan perlu berpandukan kepada peruntukan akta dan arahan-arahan pentadbiran yang telah ditentukan di samping mengambil kira bantahan yang dikemukakan oleh pemiutang-pemiutang. Undang-undang Kebankrapan baru yang telah dilaksanakan di Singapura telah dapat membantu negara tersebut menyelesaikan kes-kes lama yang tidak produktif di samping mengurangkan beban kerja.

Tuan Yang di-Pertua, kerajaan berpendapat bahawa telah tiba masanya beberapa peruntukan di bawah Akta Kebankrapan 1967 dipinda bagi menyesuaikan dengan perubahan semasa dan bagi mengatasi beberapa masalah yang dihadapi oleh kerajaan dalam mentadbirkan kes-kes kebangkrapan lama yang tidak lagi aktif. Pada masa ini kerajaan masih lagi mentadbirkan sejumlah besar

kes yang sedemikian. Jumlah sebenar kes-kes yang tidak aktif ini sukar untuk dipastikan tetapi ia merupakan 30% daripada jumlah kes-kes yang ditadbirkan buat masa sekarang. Kes-kes yang tidak aktif ini sepatutnya telah pun dilepaskan tetapi Akta Kebankrapan 1967 tiada mengandungi peruntukan untuk membolehkan pelepasan bagi kes-kes seumpama ini terutamanya di mana bankrap tidak boleh dikesan, ketiadaan nombor kad pengenalan si bankrap, si bankrap telah tua dan lain-lain lagi.

Butiran kes-kes seumpama ini masih wujud di dalam sistem maklumat Jabatan Pemegang Harta dan ini mendatangkan masalah terutamanya dalam membuat pengesahan tentang status kebangkrapan seseorang.

Kerajaan berharap dengan meminda peruntukan mengenai pelepasan bankrap, kes-kes lama yang tidak aktif dapat ditutup dan seterusnya dapat mengurangkan kes-kes lama yang tertunggak. Beban kerja di Jabatan Pemegang Harta juga akan dapat diringankan dan sumber manusia dapat diagih serta digunakan sepenuhnya untuk mengendalikan kes-kes aktif yang lebih penting.

Pindaan ke atas Akta Kebankrapan 1967 juga bertujuan untuk mempercepatkan penyelesaian ke atas sesuatu kes pelepasan bankrap. Di bawah Akta Kebankrapan 1967 hanya mahkamah yang mempunyai bidang kuasa membuat keputusan ke atas sesuatu kes pelepasan bankrap. Kuasa Pegawai Pemegang Harta adalah terbatas iaitu hanya dalam menyediakan laporan mengenai kes yang difailkan. Proses menetapkan tarikh perbicaraan di mahkamah akan mengambil masa yang lama iaitu di antara empat hingga lapan bulan.

Pentadbiran sesuatu kes juga mengambil masa yang lama untuk diselesaikan. Ini menyebabkan kes-kes yang ditadbirkan oleh Jabatan Pemegang Harta semakin meningkat setiap tahun. Statistik tahun 1995 menunjukkan bahawa jumlah kes baru yang ditadbirkan oleh Jabatan Pemegang Harta ialah sebanyak

5,964 kes dan jumlah kes yang selesai ialah sebanyak hanya 1,849 kes. Jumlah kes yang terkumpul ialah sebanyak 53,336 kes. Jumlah ini adalah termasuk jumlah kes yang tidak aktif. Sehingga bulan Disember 1997 jumlah kes kebangkrapan yang ditadbirkan oleh Jabatan Pemegang Harta ialah sebanyak 67,008 kes. Keadaan ini sekiranya berterusan akan menyebabkan beban kerja di Jabatan Pemegang Harta semakin bertambah dan kes-kes tidak dapat diselesaikan dengan segera dan ini boleh menjejaskan prestasi dan reputasi Jabatan Pemegang Harta.

Sesuatu kes pelepasan bankrap akan dapat diselesaikan dengan cepat apabila Pegawai Pemegang Harta dibolehkan membuat keputusan ke atas sesuatu kes pelepasan bankrap.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Kebankrapan 1967 tidak mempunyai peruntukan bagi membolehkan seseorang bankrap dipulihkan. Kebiasaannya sesuatu kes kebangkrapan akan berlanjutan tanpa had masa yang tertentu. Akibatnya bankrap-bankrap yang mempunyai pengalaman dan kepakaran di dalam bidang perniagaan dan keusahawanan tidak mempunyai peluang di negara ini untuk membangunkan semula perniagaan dan membuat penyelesaian terhadap masalah kewangan mereka. Pindaan kepada Akta Kebankrapan 1967 yang bertujuan untuk memulihkan seseorang bankrap yang jatuh bankrap bukan sebab perbuatannya semata-mata tetapi ditimpa musibah yang di luar kawalannya seperti menjadi penjamin ataupun disebabkan oleh keadaan kemelesetan ekonomi. Ini akan memberi peluang juga kepada sibankrap yang mempunyai pengalaman dan kepakaran dalam bidang perniagaan dan keusahawanan bergiat semula membangunkan perniagaan dan menyelesaikan masalah kewangan mereka. Dengan cara ini seseorang bankrap akan dapat memulakan kegiatan, memulihkan perniagaannya dan turut menyumbang kepada perkembangan ekonomi negara.

Pindaan kepada akta ini juga bertujuan untuk memberi ruang kepada seseorang bankrap bekerjasama dengan Pegawai Pemegang Harta dan

berkelakuan baik disepanjang tempoh kebankrapannya. Ini akan dapat membantu mempercepatkan pentadbiran kesnya dan mengurangkan masalah pentadbiran.

Di samping itu, seseorang bankrap juga akan dapat menghindarkan diri daripada melakukan sebarang kesalahan dan sentiasa mematuhi arahan Pegawai Pemegang Harta dan perintah-perintah mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Akta Kebankrapan 1967 yang dicadangkan adalah seperti berikut:

- (i) memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 33A selepas seksyen 33. seksyen 33A ini akan memberi kuasa kepada Pegawai Pemegang Harta, menggunakan budibicara, membenarkan pelepasan bankrap melalui sijil Pegawai Pemegang Harta, tertakluk kepada syarat iaitu kes telah ditadbirkan lebih daripada lima tahun dan jumlah liabiliti tiada had. Tujuan memasukkan seksyen 33A ini ialah untuk memudahkan seseorang bankrap mendapatkan pelepasan bagi kes-kes yang layak dan memberi peluang sekali lagi kepada bankrap berkenaan melibatkan diri dalam perniagaan dan perusahaan. Di samping itu, tujuan memasukkan seksyen ini juga ialah untuk menghapuskan kes-kes yang tidak boleh diteruskan lagi, Government case . Adakalanya bankrap mempunyai merit untuk dilepaskan walau sebesar manapun jumlah liabilitinya;
- (ii) memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 33B, selepas seksyen 33A. Seksyen 33B bertujuan untuk memberikan peluang kepada pemiutang mengemukakan bantahan terhadap tindakan Pegawai Pemegang Harta di bawah seksyen 33A. Seksyen 33B ini juga bertujuan untuk memberikan peluang kepada pemiutang memfailkan permohonan ke mahkamah bagi membantah cadangan pelepasan bankrap sekiranya bantahan mereka ditolak oleh Pegawai Pemegang Harta;
- (iii) meminda seksyen 35 yang bertujuan menggantikan peruntukan seksyen 35 Akta dengan peruntukan yang lebih menyeluruh tentang kesan pelepasan yang dibuat melalui perintah mahkamah di bawah seksyen 33,

dan melalui perakuan yang dibuat di bawah seksyen 33A yang dicadangkan;

- (iv) memasukan seksyen baru iaitu seksyen 35A selepas seksyen 35, seksyen 35A ini bertujuan mewajibkan bankrap yang telah dilepaskan daripada kebankrapan, memberi kerjasama kepada Pegawai Pemegang Harta dan kegagalan untuk berbuat demikian akan menjadi satu kesalahan yang boleh dikenakan hukuman;
- (v) meminda seksyen 39 - pindaan kepada seksyen ini bertujuan memansuhkan keperluanewartakan senarai bankrap setiap lima tahun dan jadual pindaan kepada senarai tersebut setiap tahun dengan maksud mengurangkan kos pembiayaan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam melaksanakan cadangan pindaan ini satu garis panduan akan disediakan di mana beberapa faktor akan diambil kira oleh kerajaan dalam mempertimbangkan sesuatu kes untuk diberikan pelepasan.

Di antara faktor-faktor tersebut adalah, pertama sebab-sebab terjadinya kebankrapan, Kerajaan akan mempertimbangkan sesuatu kes untuk diberi pelepasan sekiranya kebankrapan itu terjadi bukan disebabkan oleh seseorang itu terlibat dengan perjudian, berbelanja lebih daripada pendapatan atau penipuan.

Keduanya, Kerajaan akan menimbangkan dari sudut kesihatan seseorang bankrap misalnya sama ada seseorang bankrap mengidap penyakit yang berpanjangan yang disahkan oleh Pegawai Perubatan Kerajaan.

Faktor ketiga, yang akan diberikan perhatian oleh Kerajaan dalam pertimbangan sesuatu kes pelepasan bankrap, adalah dari sudut status pekerjaannya itu sama ada seseorang bankrap tidak bekerja dan mempunyai sumber pendapatan yang mencukupi.

Faktor keempat, ialah kedudukan penghasilan harta iaitu sama ada semua harta seseorang bankrap telah dihasilkan terlebih dahulu.

Di samping itu kerajaan akan juga melihat dari sudut sumbangan kepada estet kebangkrupan iaitu sama ada seseorang bankrap sentiasa mengemaskini dalam bayaran ansuran dan menyumbang kepada estetnya apabila menerima pendapatan tambahan. Seterusnya, kerajaan akan memberikan perhatian dalam mempertimbangkan sesuatu kes pelepasan dari faktor kelakuan seseorang bankrap iaitu sama ada seseorang bankrap memfailkan penyata enam bulan pendapatan dan perbelanjaan tepat pada waktu yang ditentukan. Waran tangkap tidak pernah dikeluarkan. Seseorang bankrap tidak melakukan mana-mana kesalahan di bawah Akta Kebankrapan 1967 dan seseorang bankrap telah berkelakuan baik dan tidak pernah melakukan penghinaan terhadap mahkamah.

Kelakuan baik bermaksud seperti berikut:

- (i) sentiasa mematuhi arahan Pegawai Pemegang Harta dan mahkamah;
- (ii) bayaran ansuran bulanan yang kemaskini;
- (iii) tidak melanggar sekatan-sekatan yang dikenakan di bawah seksyen 38 Akta Kebankrapan 1967 iaitu perkara seperti:
 - (a) tidak meneruskan sebarang tindakan mahkamah tanpa kebenaran Pegawai Pemegang Harta;
 - (b) tidak meninggalkan Persekutuan tanpa kebenaran Pegawai Pemegang Harta;
 - (c) tidak menjadi pengarah atau bekerja dengan syarikat milik keluarga tanpa kebenaran Pegawai Pemegang Harta atau mahkamah;
 - (d) sentiasa memaklumkan kepada Pegawai Pemegang Harta tentang perubahan tempat tinggal dan pendapatan; dan
 - (e) memfailkan penyata pendapatan dan perbelanjaan dalam tiap-tiap enam bulan.
- (iv) tidak membuat apa-apa bayaran dengan sendiri atau melalui pihak ketiga kepada pemiutang-pemiutangnya.

Bankrap dikatakan melakukan penghinaan terhadap mahkamah, apabila melanggar mana-mana perintah mahkamah yang dikenakan terhadapnya.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Akta Kebankrapan 1967 akan memberi banyak faedah kepada kerajaan kerana dengan pindaan tersebut Jabatan Pemegang Harta dapat mengatasi masalah kes-kes lama yang tidak dapat diteruskan. Dengan itu beban kerja Jabatan Pemegang Harta dapat diringankan dan tenaga manusia dapat disalurkan tumpuannya kepada kes-kes aktif yang lebih penting.

Di samping itu pindaan kepada akta ini juga akan dapat mempertingkatkan kecekapan Jabatan Pemegang Harta di mana penyelesaian ke atas kes-kes kebangkrapan dapat diputuskan dengan segera oleh pegawai-pegawai pemegang harta tanpa memerlukan perbicaraan di mahkamah. Pindaan kepada akta ini juga akan membolehkan seseorang bankrap dipulihkan dan diberi peluang bergiat semula dalam perniagaan atau keusahawanan bagi memulihkan masalah kewangannya.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Dr. Ibrahim bin Saad]: Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama satu akta untuk meminda Akta Kebankrapan 1967 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Bintulu.

3.53 ptg.

Tuan Chiew Chiu Sing [Bintulu]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya mengambil bahagian dalam perbahasan rang undang-undang untuk meminda Akta Kebankrapan 1967 yang di bawah nama Akta Kebankrapan (Pindaan) 1998. Setelah meneliti rang undang-undang ini, saya mendapati

peruntukan-peruntukan yang dibentangkan banyak bertumpu kepada membebaskan seorang bankrap dari sekatan undang-undang berikutan perintah kehakiman dan perintah penerimaan yang dikeluarkan oleh mahkamah menerusi pengeluaran perakuan pelepasan oleh Pegawai Pemegang Harta. Dalam masa yang sama sibankrap masih bertanggungjawab melunaskan hutang-hutang mereka kepada sipenghutang.

Hal yang sama terjadi kepada sibankrap yang masih menanggung hutang dengan kerajaan persekutuan atau kerajaan negeri yang mana pelepasan itu boleh dikeluarkan oleh Menteri Kewangan atau Ketua Menteri atau Menteri Besar. Walaupun peruntukan menghendaki mereka bekerjasama dalam melunaskan hutang-hutang mereka dengan Pegawai Pemegang Harta tetapi saya sangsi sejauh mana peruntukan ini dapat dipatuhi atau dikuatkuasakan dalam mengambil tindakan undang-undang ke atas sibankrap yang ingkar seperti mengenakan denda atau memenjarakan mereka masih boleh dipertikaikan.

Dalam tempoh kegawatan ekonomi sekarang di mana banyak perniagaan ditutup dan sipengusaha menanggung hutang kerana pinjaman yang dibuat semasa ekonomi baik. Tidak kurang pula peniaga-peniaga besar, tokoh korporat yang terjejas akibat kegawatan ekonomi ini menyebabkan mereka tidak berupaya memberi service pinjaman bank yang diperolehi. Saya nampak pindaan ini merupakan satu usaha melepaskan tokoh-tokoh korporat peniaga-peniaga besar dari perangkap tindakan kebangkrutan oleh pihak bank-bank yang memberi pinjaman peribadi atau perniagaan. Dengan pelepasan dari tindakan kebangkrutan mereka boleh terus berniaga dan bergaya seperti biasa dan tidak perlu risau. Mereka boleh menjalani kehidupan sebagai orang kaya, tokoh perniagaan dan menjalani gaya hidup mewah sedangkan mereka masih dibelenggu dengan hutang berjuta-juta ringgit.

Nampaknya ini merupakan satu penyelesaian kerajaan untuk membebaskan golongan korporat bermasalah ini dari jatuh bankrap dan perniagaan menjadi lumpuh. Sipemberi pinjaman seperti bank dan institusi kewangan yang terpaksa menanggung kesan tindakan ini, sama ada mereka akan semakin sukar mendapatkan balik pinjaman atau pinjaman itu dilupakan sahaja oleh mereka.

Jika langkah ini untuk menyelamatkan para peniaga yang berdepan dengan masalah kegagalan membayar balik hutang bank dan berdepan dengan pinjaman tindakan kebangkrutan maka ia harus memberi keadilan kepada semua sipeminjam yang tidak berupaya membayar balik, tidak kira bagaimana besar atau kecil perniagaan mereka. Jangan hanya fikir hendak menyelamatkan tokoh-tokoh besar tetapi orang kecil yang baru dalam dunia perniagaan menjadi mangsa dan tidak dilepaskan.

Tuan Yang di-Pertua, di samping itu saya mendapati tidak kurang sipenggelay yang hidup mewah, berniaga seperti biasa sebelum ini. Diri mereka masih belum dibebaskan, tetapi menjalankan perniagaan dengan menggunakan nama orang lain. Mereka bertindak sebagai pekerja sahaja, tetapi segala perolehan perniagaan keuntungan dibelanjakan oleh mereka, sedangkan mereka liat hendak membayar hutang. Orang-orang yang seperti ini tidak patut untuk dilepaskan, jika dilepaskan pun ia tidak memberi faedah kepada orang lain.

Dalam tempoh kegawatan ini sekarang saya ingin tahu daripada pihak kerajaan berapakah jumlah orang yang telah dijatuhi hukuman sebagai bankrap, berapa pula kakitangan awam dan berapa pula pihak swasta dan peniaga, kerana dalam tempoh kegawatan ini ramai orang yang tidak mampu service pinjaman baik kad kredit, rumah, perniagaan, peribadi dan sebagainya. Yang paling parah ialah orang lain yang sanggup ataupun membenarkan namanya digunakan atas nama saudara mara, sahabat tetapi berakhir dengan 'kawan makan kawan' dan terpaksa menanggung hutang orang lain, bukan sedikit para penjamin pinjaman yang

terperangkap kerana peminjamnya gagal membayar hutang. Mereka seperti inilah yang patut ditolong dan dilepaskan, yang paling sedih sekali ialah tidak pernah meminjam tetapi tiba-tiba namanya tersenarai sebagai bankrap. Kita mendapati nama-nama mereka dalam akhbar dari semasa ke semasa kerana Akta Kebankrapan terlalu mudah menjadikan orang lain menjadi bankrap tanpa usul periksa dan siasatan rapi. Pihak sipemberi pinjaman sepatutnya meneliti dengan halus dokumen dan orang yang memohon pinjaman sama ada berlaku penipuan atau tidak.

Apa yang saya cadangkan, ialah had minimum tindakan yang membolehkan seorang menjadi bankrap wajarlah dinaikkan lagi. Sekarang had pinjaman tidak berbayar sebanyak RM10,000 boleh menyebabkan sipeminjam menjadi bankrap. Had itu patut dinaikkan menjadi sekurang-kurangnya RM20,000. Akhirnya pihak mahkamah hendaklah memperketatkan pengeluaran perintah penghakiman supaya orang yang tidak bersalah boleh dikenakan tindakan tanpa kehadiran mereka. Siasatan awal yang lengkap hendaklah dibuat dan dipastikan ianya memuaskan sebelum perintah dikeluarkan. Menurut laporan akhbar baru-baru ini, terdapat 382 syarikat sendirian berhad dibicarakan kerana kegagalan membayar balik hutang mereka dengan pihak bank dan institusi kewangan berikutan kegawatan ekonomi.

Saya percaya syarikat Pengurusan Danaharta Nasional boleh membantu syarikat-syarikat ini dan syarikat-syarikat lain yang bermasalah dari dikenakan tindakan kebangkrupan akibat kegagalan membayar balik pinjaman mereka. Sungguhpun Danaharta Nasional menjadi penyelamat syarikat-syarikat tersebut, janganlah ianya bersikap macam bank-bank mendesak syarikat-syarikat bermasalah membayar balik pinjaman mereka. Saya harap pindaan akta-akta ini akan memberi keadilan kepada semua pihak baik besar atau kecil bagi membantu mereka keluar dari kegawatan ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Tanjong Karang.

3.58 ptg.

Tuan Haji Noh bin Omar [Tanjong Karang]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, memberi peluang kepada saya untuk sama-sama memberikan pandangan ke atas pindaan Akta Kebankrapan 1967. Tuan Yang di-Pertua, pindaan yang dicadangkan ini adalah sangat dialu-alukan sekurang-kurangnya pindaan ini akan memberi peluang ke hadapan kepada golongan bankrap yang benar-benar boleh diklasifikasikan sebagai bankrap dalam erti kata yang sebenar. Peluang mendapat pelepasan daripada kebangkrapan mereka melalui perakuan Pegawai Pemegang Harta selepas tempoh lima tahun daripada tarikh kebangkrapan mereka dengan syarat hutang-hutang mereka tidak melebihi RM500,000.

Golongan yang dimaksudkan ini terdiri daripada mereka yang telah dikenakan hukuman bankrap bukan kerana kesilapan mereka sendiri, tetapi

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]:
Yang Berhormat Tanjong Karang, Timbalan Menteri bangun.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz : Saya hendak buat ulasan sedikit, sebelum Yang Berhormat Tanjong Karang berucap tentang had RM500,000 itu, sebenarnya kita ada buat notis untuk meminda dalam Peringkat Jawatankuasa untuk digugurkan had RM500,000 itu kepada tiada had. Jadi ini semua untuk penjelasan.

Tuan Haji Noh Omar : Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya mungkin tak perasan ia sudah dikeluarkan, sebab saya tengok sini RM500,000. Jadi sekarang ini bermakna sudah tidak ada had, siapa-siapa saja yang berhutang dalam tempoh 5 tahun, maka mereka-mereka ini boleh diberi peluang untuk dilepaskan daripada kebangkrapan.

Tuan Yang di-Pertua, saya seperti yang dinyatakan oleh rakan-rakan tadi dan juga Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi semasa membentangkan Akta ini, bahawa ini sebenarnya ini memberi peluang kepada mereka yang jatuh bankrap bukan kerana kesilapan mereka sendiri, tetapi telah ditimpa malang, telah mengalami kerugian dalam perniagaan atau akibat daripada menjadi penjamin kepada pinjaman-pinjaman daripada pelbagai institusi kewangan. Dengan peruntukan baru ini besar kemungkinan golongan bankrap yang malang ini akan dianggap sebagai kes-kes yang menerima pelepasan. Tentulah golongan bankrap ini perlu memenuhi beberapa syarat tertentu yang difikirkan patut dan perlu oleh Pegawai Pemegang Harta sebelum mereka layak menerima Sijil Perakuan pelepasan Pegawai Pemegang Harta. Namun peluang tetap ada sekurang-kurangnya golongan yang jatuh bankrap ini masih lagi mempunyai harapan supaya nasib mereka akan dapat dibela.

Di bawah peruntukan yang terdapat sekarang iaitu seksyen 33, Akta Kebankrapan 1967, seseorang bankrap sama ada ia patut menerima pelepasan atau tidak dan dengan tidak mengambil kira jumlah 'liability'nya hendaklah memohon kepada Mahkamah Tinggi untuk mendapat pelepasan daripada kebankrapannya. Dalam kes-kes sedemikian seseorang bankrap perlu mematuhi beberapa syarat-syarat tertentu dan mahkamah akan membuat keputusan sama ada memberi ataupun menolak permohonan pelepasan itu, setelah meneliti beberapa kriteria.

Sungguhpun undang-undang membenarkan seseorang bankrap memohon pelepasan pada bila-bila masa tetapi lazimnya masa yang diambil sebelum seseorang bankrap layak membuat permohonan perlepasannya adalah di antara 5 hingga 10 tahun, dan ada kalanya lebih daripada itu. Dalam tempoh tersebut seseorang bankrap mempunyai potensi menghadapi pelbagai kesulitan dalam kehidupannya akibat daripada sekatan-sekatan yang harus dijalani sebagai seorang

bankrap. Keadaan sedemikian bukan sahaja merugikan tenaga manusia, bahkan merupakan kerugian kepada negara.

Sambil mengalu-alukan pindaan yang dicadangkan ini, kita juga harus mengawasi keadaan, kerana khuatir ada kalanya terdapat segolongan penghutang yang tidak bertanggungjawab yang mungkin mengambil peluang kepada pindaan ini untuk merancang kebangkrutan mereka. Mungkin ada di antara mereka yang sengaja meminjam tanpa limit sesuka hati mereka dan kerana mereka tahu dalam tempoh 5 tahun mereka boleh memohon untuk mendapatkan perakuan pelepasan Pegawai Pemegang Harta selepas tempoh tersebut. Walaupun di dalam seksyen 33A ada menyatakan Pegawai Pemegang Harta berkuasa untuk melepaskan seseorang bankrap daripada kebangkrutannya dengan mengeluarkan perakuan pelepasan dalam kes-kes yang patut menerima pelepasan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapat penjelasan yang lebih jelas daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, mengenai kes-kes yang patut menerima pelepasan ini, kerana walaupun telah dinyatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi beberapa contoh atau beberapa kriteria yang diambil kira sebelum pelepasan ini diberi tetapi kita bimbang kalau-kalau Pegawai Pemegang Harta ini menyalahgunakan budi bicara mereka kerana di dalam seksyen 33A Pegawai Pemegang Harta mempunyai budi bicara 'in his discretion'. Jadi kita khuatir apabila Pegawai Pemegang Harta ini menyalahgunakan budi bicara mereka. Kita khuatir berlaku pilih kasih, berlaku nanti salah gunakan budi bicara. Kalau kriteria dan ciri-ciri ini tidak dimaktubkan atau dijelaskan dengan sejelas-jelasnya, jadi adakah panduan-panduan atau contoh-contoh yang telah dinyatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri nanti akan dijadikan sebagai satu lampiran ataupun sebagai rujukan oleh semua pegawai.

Tuan Yang di-Pertua, kita dapati pegawai-pegawai kerajaan ini dalam menjalankan tugas mereka, apabila mereka ini menggunakan budi bicara mereka, kadang-kadang terdapat mereka ini menggunakan budi bicara mengikut kehendak mereka sendiri, kadang-kadang mereka tak refer pun kepada undang-undang yang asal, kadang-kadang apabila kita tanya mengapa keputusan dulu, boleh? Ada beberapa kes bila kita berhubung dengan pegawai-pegawai kerajaan termasuk dengan kes bankrap ini, yang saya akan nyatakan selepas ini. Kadang-kadang dulu dia kata boleh, bila tukar pegawai baru, pegawai baru ini agak lebih peka, dia pun semak balik peraturan-peraturan tertentu, dia kata pegawai dulu sudah buat silap. Bila sudah silap, bila kita berjumpa pegawai baru kita yang jadi mangsa, dia kata yang dulu boleh, sekarang ini sudah tak boleh kerana mungkin pegawai dulu 'overlook' ataupun lepas pandang. Dan kalau kita jumpa pegawai-pegawai sedemikian mungkin ada kebaikan kepada kita, kerana pegawai tersebut berpatah balik kepada undang-undang yang sedia ada. Tetapi lebih malang kalau kita jumpa pegawai yang tak tengok undang-undang asal, dia mengikut contoh-contoh ataupun apa yang telah dilakukan oleh pegawai sebelum mereka, kerana kalau pegawai kerajaan ini dia transferable dia bertukar-tukar dari satu pejabat kepada satu pejabat. Jadi dia tengok fail rakan dia dulu boleh, dia kata boleh, jadi dia bukan tengok undang-undang asal, tapi dia tengok contoh-contoh kes yang kawan-kawan yang telah dilakukan. Jadi sebab itu saya bimbang kalau budi bicara ini tidak ditegaskan dengan sejelas-jelasnya, maka mungkin akan menyebabkan penyalahgunaan budi bicara daripada Pegawai Pemegang Harta.

Tuan Yang di-Pertua, seperkara lagi saya ingin menyentuh seksyen 35.(2) yang memperuntukkan bahawa sesuatu pelepasan tidak akan dilepaskan ataupun tidak boleh dilepaskan seseorang bankrap daripada kebankrapannya jika ia masih berhutang kepada Kerajaan Malaysia atau mana-mana negeri. Tuan Yang di-Pertua, kalau peruntukan ini kita kekalkan, maka sudah tentu Kerajaan Malaysia

akan kehilangan banyak pendapatan disebabkan keengganan Lembaga Hasil Dalam Negeri menerima tawaran penyelesaian oleh pihak ketiga ataupun third party. Untuk jumlah yang kurang daripada yang dihutang oleh seseorang bankrap kepada Lembaga Hasil Dalam Negeri dalam permohonan pelepasan daripada bankrap.

Pihak Lembaga Hasil Dalam Negeri kebiasaannya membantah permohonan pelepasan tersebut atas alasan bahawa apa-apa hutang kerajaan hendaklah dijelaskan dengan sepenuhnya. Adalah kurang wajar untuk mengharapkan seseorang bankrap membayar tunggakan cukainya dengan penuh, malah lebih kurang 90% daripada bankrap tidak berada dalam keadaan untuk menyelesaikan hutang kepada kerajaan dengan sepenuhnya. Maka sekiranya pihak ketiga dapat memberikan tawaran yang munasabah untuk membayar kepada kerajaan peratusan tertentu daripada hutang seseorang bankrap dengan tujuan membantu bankrap tersebut mendapat pelepasan, pihak Lembaga Hasil Dalam Negeri sewajarnya menerima tawaran tersebut, dan kemudahan memohon mahkamah untuk menggunakan seksyen 33(10) yang memperuntukkan bahawa mahkamah boleh, sebagai satu daripada syarat yang dinyatakan dalam seksyen tersebut memerlukan seorang bankrap mempersetujui sesuatu perintah dimasukkan terhadapnya oleh Pegawai Pemegang Harta untuk apa-apa baki atau bahagian daripada baki hutangnya di bawah kebankrapan yang belum dijelaskan pada tarikh pelepasan daripada menggunakan subseksyen 10 Lembaga Hasil Dalam Negeri kebiasaannya akan membantah kepada penyelesaian sebahagian atau part settlement dengan menyatakan adalah sukar untuk mengambil tindakan ke atas perintah tersebut. Dengan keengganan Lembaga Hasil Dalam Negeri ini akan menyebabkan pihak kerajaan kerugian pendapatan yang boleh dimanfaatkan oleh kerajaan dalam situasi ekonomi semasa, lebih-lebih lagi

dalam kegawatan ekonomi ini yang mana sepatutnya pihak Lembaga Hasil Dalam Negeri kena berusaha mencari hasil yang lebih.

Saya ingin memberikan contoh bagaimana kerajaan akan kehilangan pendapatan sekiranya Lembaga Hasil Dalam Negeri enggan menerima penyelesaian part payment ini. Saya ambil contoh jika seorang bankrap berhutang sebanyak RM100,000 sebagai tunggakan cukai pendapatan kepada Lembaga Hasil Dalam Negeri. Semasa tempoh kebankrapannya dia diarah membayar bayaran bulanan, contohnya sebanyak RM100 sebulan untuk faedah pemiutang iaitu creditor. Jumlah RM100 sebulan ini hanya berjumlah hanya RM 1,200 setahun dan RM12,000 untuk 10 tahun. Ini bermakna seorang bankrap akan mengambil masa selama lebih daripada 80 tahun untuk membayar hutangnya dengan penuh kepada kerajaan, sudah mati pun tidak selesai hutang lagi. Oleh itu kalau Lembaga Hasil Dalam Negeri sanggup menerima bayaran daripada pihak ketiga yang mungkin membuat tawaran membayar part payment sebagai contoh RM40,000 sebagai bayaran lump sum, dan pihak Lembaga Hasil Dalam Negeri, jika dia membantah maka kerajaan mengalami kerugian kerana bayaran tersebut ditolak, sebaliknya adalah dicadangkan sepatutnya tawaran bayaran lump sum, contohnya RM40,000 tadi diterima oleh Lembaga Hasil Dalam Negeri dan untuk baki hutangnya digunakan peruntukkan seksyen 33(10) Akta Kebankrapan supaya perintah persetujuan dimasukkan terhadap seseorang bankrap tersebut.

Tuan Yang di Pertua, saya juga ingin menyentuh mengenai bayaran daripada third party ataupun pihak ketiga. Kita amat sedar seperti yang dinyatakan oleh Timbalan Menteri tadi bahawa sesiapa yang tidak mengikut peraturan-peraturan di bawah Akta Kebankrapan ataupun membuat bayaran tidak mengikut peraturan mereka ini boleh dikenakan penalti di bawah seksyen 115(2). Tuan Yang di Pertua kita memang sedar bahawa di bawah undang-undang bankrap ini pemegang harta merupakan pentadbir yang akan menguruskan harta sibankrap di mana semua bayaran termasuk bayaran melalui

pihak ketiga hendaklah dibayar kepada pemegang harta, pemegang harta pula akan mengagih-agihkan bayaran-bayaran tersebut seperti yang dikehendaki oleh Bankruptcy Fees Rule 1969. Dengan erti kata lain sibankrap hendaklah membuat pembayaran terus kepada pihak pemegang harta selepas itu barulah pemegang harta membayar kepada bank atau creditors yang berkenaan. Seandainya sibankrap membayar hutang tersebut terus kepada creditor, ini yang menjadi masalahnya, sama ada, kalau mengikut undang-undang ini memang tidak boleh. Tetapi hari ini oleh kerana ramai sipenghutang-sipenghutang ini yang ingin cepat menjelaskan dan ada di antara yang tak tahu undang-undang bankrap ini, mereka terus membayar kepada bank, katalah dia hutang kepada satu creditor sahaja, bank, bila dia bayar kepada bank pun terima apabila sampai masanya pihak pemegang harta kadang-kadang mereka enggan menerima atau pun mengakui proof of debt ini yang telah pun dibayar kepada bank.

Jadi saya ingin mengambil contoh masalah ini, di dalam *Berita Harian*, 8.5.98 ini 'Prosedur Baru Pemegang Harta Merumitkan'. Jadi saya baca, ini bukan prosedur baru, mungkin kalau mengikut Surat Pekeliling oleh OA. Saya dah lupa nombor surat pekeliling itu yang memberikan begitu ketegasan mereka, bahawa penyelesaian ini mesti melalui OA, kalau tidak kemungkinan tindakan-tindakan seksyen 115(2) akan dikenakan. Jadi saya ambil contoh mungkin daripada layman iaitu prosedur baru pemegang harta, dan kalau saya silap saya minta Timbalan Menteri betulkan, sama ada betul ataupun tidak. Ini merupakan prosedur baru. Saya bacakan sedikit, dengan izin Tuan Yang di Pertua;

"Kes saya akan didengar di Mahkamah Tinggi Pulau Pinang bulan hadapan. Pembayaran balik dibuat oleh pihak ketiga kira-kira satu tahun yang lalu. Mahkamah menetapkan untuk mendengar pembatalan perintah muflis bulan hadapan. Saya sudah memberitahu pihak pemegang harta Pulau Pinang. Mereka menyatakan pihak pemegang harta akan membuat permohonan membatalkan perintah pembatalan kebangkrutan itu. Di sini saya rasa amat terkilan dan terkejut, alasan saya adalah;

“Yang pertama, saya tidak diberitahu terlebih dahulu bahawa prosedur baru pemegang harta iaitu sibankrap hendaklah membuat bayaran terus kepada pihak pemegang harta, selepas itu baru pemegang harta membayar kepada bank atau kepada sesiapa yang berkenaan kerana saya dahulu tidak ada satu undang-undang yang begitu, walaupun undang-undangnya ada, tetapi pihak pemegang harta tidak berapa menekankan peraturan ini. Tetapi sejak akhir-akhir ini satu garis panduan telah dikeluarkan di mana pihak pemegang harta begitu menekankan peraturan yang saya bacakan tadi.”

Yang kedua, mengikut Wak Bangun dari Pulau Pinang, “mengikut kata seorang Pegawai Pemegang Harta...”, Ha, ini mungkinlah dia jumpa Pegawai Pemegang Harta. “.... Sibankrap yang membayar balik pinjaman melalui orang yang ketiga terus kepada bank adalah tidak sah”.

Ini mungkin betul Pegawai Pemegang Harta beritahu bayar kepada kita mungkin tidak sah. *“.....Mereka hendaklah memohon semula duit itu daripada bank lalu membayar menerusi pemegang harta”*

Ertinya, orang itu dah bayar kepada bank, dah selesai, bank tidak ada masalah, jumpa pemegang harta, pemegang harta tak sah bayaran tu, dia suruh pula sibankrap itu minta balik duit daripada bank, keluar daripada bank bayar pada OA biar OA bayar kepada bank. Inilah masalah yang dihadapi oleh penulis surat ini.

Jadi Tuan Yang di Pertua, ini komen daripada layman yang harus saya baca supaya menjadi renungan kita bersama. Bagaimana pula jika pihak bank bersetuju menerima bayaran tersebut maka tidak ada sebab pemegang harta hendak membuat bantahan, sebab wang yang dipinjam ialah milik bank bukannya milik pemegang harta. Ini argument oleh orang kampung. Boleh jadi, jika amalan ini diteruskan juga maka kami yang muflis ini mungkin kena tunggu empat atau lima tahun lagi untuk mendapatkan perintah pembatalan. Sebab sekarang ini ada setiap orang yang jadi muflis terpaksa membayar kos guaman dan sebagainya.

Tuan Yang di Pertua, saya rasa peraturan-peraturan yang seperti ini kadang-kadang menyusahkan rakyat, yang mana pindaan yang kita buat hari ini untuk memudahkan kita, memudahkan rakyat, memberi peluang kepada rakan-rakan kita yang muflis untuk dilepaskan dalam tempoh lima tahun, tetapi kalau seksyen-seksyen lain tidak dipinda, kalau saya tak silap, kalau silap betulkan saya, seksyen 105, ini satu seksyen yang untuk membatalkan perintah adjudication order and receiving order. Seksyen 105 ini patut dikaji semula sama ada perlu dipinda supaya pembantahan AORO boleh dibenarkan walaupun bayaran oleh sibankrap atau pihak ketiga creditor kurang daripada bayaran seperti yang dibuktikan oleh pemegang harta asalkan creditor tidak ada apa-apa bantahan. Tuan Yang di Pertua ini seksyen 105, ini yang harus dikaji semula untuk memudahkan proses untuk membatalkan perintah receiving order dan adjudicator order ini.

Dan yang akhir sekali, Tuan Yang di Pertua, kita lihat pada hari ini bankrap bukan merupakan satu perkara yang besar, ramai orang yang tak berapa bimbang kalau kata bankrap, yang takut bankrap ini mungkin ahli-ahli profesional, atau pun ahli-ahli politik yang tertakluk di bawah Akta Pertubuhan Bagi mereka ahli-ahli businessman, ahli perniagaan biasa yang tidak terlibat, tidak tertakluk dalam aktiviti-aktiviti mereka di bawah Akta Pertubuhan ataupun bukan ahli-ahli profesional bagi mereka mungkin bankrap ini perkara biasa.

Ramai kita tengok dia bankrap tetapi pakai Mercedes lagi, kaya-raya lagi. Jadi, ini juga harus difikirkan oleh pihak kerajaan untuk meminda, untuk menjadikan Akta Kebankrapan ini satu perkara yang betul-betul takut. Semasa saya kecil dahulu, Tuan Yang di-Pertua, orang kata bila bankrap ini takut, kalau orang kata bankrap kena pakai slipper. Semua orang bankrap boleh pakai slipper Jepun. Jadi, bila sudah besar, saya jadi lawyer, itu pembohong, orang-orang bankrap bukan pakai slipper Jepun sekarang ini, tetapi pakai Bally, lebih daripada orang tidak bankrap.

Jadi, harus difikirkan supaya bila sebut bankrap orang akan takut supaya tidak sewenang-wenang mereka meminjam wang untuk kepentingan mereka dan

selepas itu apabila wang tidak boleh dibayar, mereka sudah buat perniagaan mereka, mungkin telah pindah nama kepada pihak-pihak tertentu, maka mereka bankrap. Tambah pula pindaan yang ada hari ini dalam tempoh lima tahun sahaja mereka boleh memohon kepada OA, dan kalau ada penyalahgunaan kuasa oleh OA, mereka dengan mudah sahaja boleh dilepaskan daripada muflis ini.

Jadi, saya harap pihak kerajaan harus memikirkan bahawa apabila sebut bankrap ini merupakan satu perkara yang amat digeruni oleh rakyat kita. Bukannya satu perkara yang orang kata “Apa ada pada bankrap, aku bankrap selepas itu kaya semula.” Jadi, itu sahaja yang saya ingin beri pandangan. Dengan ini saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Teluk Intan.

4.22 ptg.

Tuan M. Kulasegaran [Teluk Intan]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Kegawatan ekonomi bukan sahaja merumitkan ramai peniaga di negara ini, tetapi juga akan membawa wabak yang serius yang akan mengakibatkan ramai orang individu dijadikan bankrap. Dalam hal ini, apakah yang perlu kita buat pada setakat ini. Berapa rang undang-undang yang dibawa ke Dewan yang mulia ini, pada pandangan saya adalah satu yang mempertingkatkan Akta Kebankrapan. Sebenarnya kita perlu meneliti perkataan ‘kebankrapan’. Adakah perlu ia dikatakan ‘muflis’, bukan ‘kebankrapan’, kerana bahasa Melayu nama yang betul adalah ‘muflis’.

Tuan Yang di-Pertua, beberapa tahun dahulu apabila Pemegang Amanah Raya Malaysia diperbadankan, boleh dikatakan bahawa Pemegang Harta, iaitu Official Assignee office juga akan diperbadankan. Sebenarnya ramai peguam di negara ini mengalu-alukan perbadanan mereka. Akan tetapi oleh sebab-sebab yang tertentu, dengan sengaja atau tidak, ini tidak dibenarkan. Ramai pegawai yang bekerja sebagai Assistant Official Assignee yang tidak dapat dinaikkan pangkat

dan sebagainya oleh kerana ia tidak di'corporatise', language yang biasa tidak di'privatise', maka tidak ada peluang-peluang yang tertentu diberi kepada pegawai-pegawai yang sangat fasih dalam hal-hal mengendalikan kebangkrapan.

Tuan Yang di-Pertua, menjalankan kerja-kerja Official Assignee ini dikatakan di antara kerja-kerja yang sangat boring di negara ini. Untuk memegang atau mengarahkan pegawai-pegawai itu menghabiskan masa mereka sebagai Official Assignee, Pemegang Harta ini sangat susah. Lebih-lebih lagi di antaranya beberapa pegawai yang selalunya di'second'kan, dengan izin, dari mahkamah sebagai jurubahasa, selepas itu pegawai Official Assignee, tidak ada harapan untuk naik pangkat. Mereka adalah di Scale B, tetapi kawan sejawat mereka yang telah dihantar, dengan izin, ke legal telah dinaikkan pangkat, ke pangkat A dan sebagainya. Di antaranya ada juga yang telah menjadi peguam tetapi dinaikkan pangkat langsung. Apakah sebab-sebabnya? Oleh kerana tidak diperbadankan, saya rasa ini adalah satu faktor di antaranya.

Saya juga difahamkan satu analisa yang penuh telah dijalankan adakah ia perlu dikorporatkan Pemegang Harta ini. Walaupun ada ramai di antaranya yang setuju bahawa Pemegang Harta ini perlu dikorporatkan, akan tetapi ada satu-dua yang memegang jawatan tinggi, Pemegang Harta yang enggan menurut principle baru supaya ia dapat dikorporatkan. Saya harap satu jawapan yang munasabah dapat diberi dan apakah sebab-sebab walaupun semua penelitian, semua analisa telah dibuat, dan ini adalah satu faktor di mana pengkorporatan boleh dijadikan akta. Tetapi oleh sebab-sebab yang tertentu, mungkin Yang Berhormat Timbalan Menteri dapat memberi penjelasan kepada Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, di antara lain yang terkandung dalam rang undang-undang ini adalah dikatakan bahawa kita boleh menulis atau mendapat tahu dari Official Assignee's office di setiap negeri apakah keadaan di mana adakah seorang

itu muflis atau tidak. Yang Berhormat Timbalan Menteri mesti sedia maklum bahawa bila seorang membeli atau menjual harta dia perlu satu surat. Sekarang standard procedure dia perlukan satu surat pengesahan daripada Pemegang Harta mengatakan dia bukan muflis, dia bukan bankrap. Tetapi saya sendiri telah mendapat beberapa aduan di mana kalau kita menulis, sekarang di Malaysia kalau kita perlu surat pengesahan itu kita perlu tulis ke Kuala Lumpur untuk mendapat pengesahan adakah seorang sedemikian bernama ini muflis atau tidak. Yang menjadi masalah adalah bila kita menulis surat tersebut, ia mengambil masa yang lama, lebih satu bulan dan sebagainya walhal untuk menukar milik tanah hanya mengambil beberapa hari atau dalam pejabat peguam dalam satu jam boleh buat agreement. Akan tetapi kerana kita tidak ada online system, kita tidak ada satu sistem di mana kita dapat memastikan adakah seorang itu muflis atau tidak, kita terpaksa menunggu Jabatan Pemegang Harta untuk memberi pengisytiharan adakah orang itu muflis atau tidak. Dalam hal ini, walaupun Majlis Peguam telah melaporkan kalau membuat aduan kepada pihak-pihak tertentu supaya mempercepatkan, kita dalam arena information technology, dengan ada komputer-komputer yang canggih, kenapa ia mengambil masa sangat lama.

Saya nampak cadangan di antara lain di seksyen 39(2), dengan izin, saya baca, Tuan Yang di-Pertua:

“39(1) The Official Assignee shall keep and maintain a list of undischarged bankrupts.

(2) The list under subsection (1) shall be available, at all reasonable times, for inspection by any member of the public at any office of the Official Assignee.”

Jadi, saya hendak tahu adakah undang-undang ini boleh dipakai selepas ia diluluskan oleh Dewan yang mulia ini, kerana kalau kita mencari atau untuk mendapatkan pengisytiharan, adakah seorang muflis itu boleh dibuat di Ipoh sekarang? Bolehkah saya menulis kepada Pejabat Pemegang Harta di Ipoh atau di Kangar dan bertanya adakah seorang yang tinggal di mana-mana, dengan IC sedemikian, adakah ia muflis atau tidak. Saya sendiri tahu bahawa Pejabat Pemegang Harta di seluruh negara tidak online.

Jadi, mengadakan subseksyen ini dan menulis di sini bahawa kita boleh pergi ke pejabat-pejabat untuk mendapat pengisytiharan adakah seorang muflis itu nampaknya bukan sahaja tidak relevan tetapi, dengan izin, misleading kerana selepas ia menjadi akta dan jika seorang pelabur dari luar negeri baca ini mengatakan the least at all reasonable time for inspection, dia pergi ke Ipoh untuk mendapat pengisytiharan adakah seorang ini muflis, dia kata di Ipoh, sorry, you tidak boleh, you perlu pergi ke Kuala Lumpur. Jadi, macam mana kita hendak – apakah jangka masa kalau tidak online, bilakah jangka masa seluruh negara dalam tempoh 24 jam kita dapat pengisytiharan bahawa seorang itu muflis atau tidak dapat dipastikan. Bilakah semua dan adakah seperti di beberapa homepage yang ada di mana kita dapat menyiasat, kita down-load atau kita boleh terus tekan IC nombor dan selepas bayaran dibuat, kita dapat tahu adakah orang itu muflis atau tidak, bilakah masa itu akan tiba. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu Dewan yang mulia ini bila ia akan terjadi.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu sejak Akta Kebankrapan ini bermula seperti yang ternyata, kita ada banyak kes di Mahkamah Tinggi di mana ramai orang telah

menjadi bankrap di atas satu nama sahaja tanpa IC dan saya difahamkan berjuta-juta ringgit bank-bank di mana mereka tahu orang ini adalah orang bankrap tetapi oleh kerana disaman di mahkamah atau perjanjian tidak ada nombor IC, maka apa-apa tindakan tidak boleh diambil pada masa sekarang. Jadi, dalam hal ini, apakah kerajaan ingin membuat, adakah kerajaan akan meneliti perkara ini supaya satu perubahan atau rang undang-undang yang baru dibawa atau bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu berapakah jumlah wang yang terikat dengan perkara-perkara ini di mana nampaknya orang senang meminjam duit daripada bank-bank dan setelah meminjam enggan membayar. Jutawan-jutawan yang ramai di antaranya enggan membayar dan selepas itu apabila dia diisytiharkan sebagai muflis (bankrap) tidak boleh diambil apa-apa tindakan kerana tidak ada nombor IC dalam petisyen. Jadi, apakah kerajaan ingin buat, ini bukan satu perkara yang luar biasa. Lebih kurang 10 tahun dahulu perkara ini telah dibangkitkan oleh Majlis Peguam untuk mengambil tindakan tetapi hingga sekarang tiada walaupun tidak dinyatakan apa-apa dalam pindaan ini bahawa tindakan seperti apa akan diambil.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya juga ingin tahu kenapakah apabila seseorang itu membuat permohonan bank atau individu perlu membayar RM2,000 kepada Jabatan Pemegang Harta. Apakah sebab satu figure RM2,000 dan berapa dari RM2,000 ini disimpan oleh Jabatan Pemegang Harta, berapa juta yang sedia ada dan saya mendapat aduan daripada bank-bank, satu bank di negara ini yang dikatakan telah membayar lebih kurang RM50 juta, adakah ini benar. Beberapa tahun dan tidak mendapat satu sen pun faedah atas RM2,000. Kita tahu RM2,000 itu adalah deposit yang diperlukan oleh Jabatan Pemegang Harta sebelum memulakan tugas mereka dan saya juga difahamkan beberapa jumlah dari RM2,000 untuk satu-satu individu akan dikembalikan selepas beberapa faktor yang telah atau akan jadi. Jadi, dalam hal ini kenapa ia RM2,000, nombor satu.

Yang kedua, kita semua tahu untuk winding-up hanya RM300 perlu deposit, apakah sebab-sebab untuk syarikat-syarikat kalau digolongkan hanya RM300 tetapi untuk individu RM2,000, apakah sebab dan apakah sebab hingga hari tidak ada apa-apa bunga atau faedah dibayar atas RM2,000.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu masalah yang rumit dalam Akta Kebankrapan ini adalah semua kes mesti difailkan di Mahkamah Tinggi. Hanya Mahkamah Tinggi ada jurisdiction, ada kuasa untuk mengendalikan perkara ini. Yang Berhormat Timbalan Menteri sendiri tahu, 20 tahun dahulu, itu cerita lain, masa itu kita kekurangan pegawai yang berkecualan seperti sekarang. Di Mahkamah Sesyen, di Mahkamah Magistrate semua hakim dan magistrate adalah berkecualan undang-undang. Bukankah masa sudah sampai supaya semua kes ini diberi untuk Mahkamah Sesyen mengendalikan perkara ini. Kalau kita memberi perkara ini kepada Mahkamah Sesyen, bukan sahaja ia akan memberi satu proses pencepatan tetapi di rata-rata tempat ada Mahkamah Sesyen tetapi bukan sedemikian dengan Mahkamah Tinggi.

Yang kedua, kalau katakan di kawasan saya di mana kerajaan enggan menghantar seorang hakim Mahkamah Tinggi untuk bertugas di sana, di sana hanya ada Mahkamah Sesyen, Mahkamah Sesyen dapat mengendalikan perkara ini, Mahkamah Sesyen di Teluk Intan, hakim tersebut adalah lebih kurang 15 tahun bersangkut-paut dalam hal undang-undang dan berkecualan undang-undang. Saya juga telah membangkitkan perkara ini sebelum ini di Dewan yang mulia ini, banyak kes ditunda, postpone dan beberapa sebab kerana kita kekurangan jurubahasa. Di Mahkamah Tinggi bila public examination of data dijalankan, public examination of data daripada seksyen 17 diperlukan jurubahasa untuk mengendalikan perkara ini dan kita tidak cukup jurubahasa terutamanya dalam bahasa Mandarin, Kantonis, Hokkien, Hokchew dan sebagainya dan beberapa kes terpaksa ditunda oleh kerana sebab-sebab ini.

Perkara ini telah dibangkitkan beberapa kali di Dewan yang mulia ini dan tindakan tidak diambil untuk mengatasi masalah ini. Apakah kerajaan akan membuat untuk mengatasi masalah di mana kekurangan jurubahasa adalah yang menyebabkan beberapa kes kebangkrutan ditunda.

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini dilaporkan di *The New Straits Times Singapore* bahawa dari bulan Januari ke bulan Jun telah berlipat ganda di mana orang-orang telah menjadi bankrap. Perkara ini tidak aneh, kita telah mengalami perkara yang sama di tahun 1982, 1983, 1984 di masa mana kita menghadapi recession dan macam manakah kita dapat mengatasi masalah yang sama di mana oleh kerana semua kes ini ada dibawa ke Mahkamah Tinggi sahaja, dengan izin, will clock up the system again, kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa pada tahun 1985 banyak kes kebangkrutan telah dirujuk kepada Mahkamah Tinggi di mana kes kebangkrutan tidak dapat diselesai kerana tidak ada cukup pegawai dan kakitangan.....

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, sedarkah Yang Berhormat dari Teluk Intan bahawa dengan kejatuhan saham pada hari ini iaitu pada masa 4.30 sekarang ialah 389.87 point iaitu hari ini jatuh 14.11 point. Bukankah ini juga akan membimbangkan pasaran saham dan banyak juga orang yang memegang saham akan menjadi muflis lagi?

Tuan M. Kulasegaran: Kawan saya dari Bagan rasa sangat sedih dengar bahawa bursa saham kita jatuh sangat teruk walaupun baru-baru ini kita telah dengar bukan di Dewan ini tetapi melalui surat khabar-surat khabar bahawa Menteri Tugas-tugas Khas telah mengadakan satu rancangan yang baru yang beliau tidak membawa ke Dewan yang mulia ini. Walaupun sedemikian, membawa satu program yang baru tetapi harga saham merosot teruk menunjukkan rancangan beliau ini tidak diterima oleh masyarakat umum.

Saya percaya bahawa dengan jatuhnya saham ini ramai orang akan menjadi muflis tetapi yang saya khuatir adalah seperti Sime Bank – banyak orang berhutang tetapi kurang orang dibawa ke mahkamah, pilih kasih, bukan semua yang berhutang akan diambil tindakan kerana ada kena mengena dengan pihak atasan atau ada kena mengena dengan orang-orang atasan Barisan Nasional. Jadi mereka mungkin dikecualikan atau tindakan yang perlu diambil tidak diambil. Jadi dalam hal ini ramai rakyat Malaysia yang ada kena mengena dengan saham dan sebagainya. Baru-baru ini di Singapore telah menunjukkan

bahawa berlipat ganda dan walaupun di Singapore ada satu sistem di mana electronics management of courts system, mereka sendiri kluatir oleh kerana ramai rakyat mereka akan muflis, perkara ini mungkin akan menjadi rumit.

Jadi dalam keadaan ini adakah kita mempunyai satu sistem di negara kita, di Mahkamah Tinggi - kekurangan pegawai, kekurangan hakim, kekurangan kerani, kekurangan jurubahasa, adakah ini akan mengambil lebih tempat dan 'clogged up to the whole system' dengan izin. Baru-baru ini

Tuan Haji Noh bin Omar: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Tuan Haji Noh bin Omar: Terima kasih. Saya ingin mendapat sedikit penjelasan daripada Teluk Intan. Tadi Yang Berhormat mengatakan supaya kes ini jangan tertumpu sahaja di Mahkamah Tinggi dan cadangkan supaya pergi ke Mahkamah Sesyen. Jadi adakah Yang Berhormat bermaksud ataupun ingin mencadangkan supaya jurisdiction ataupun kuasa yang harus dibicarakan di Mahkamah Majistret dan juga Session Court ini mengikut macam mana Mahkamah Sivil. Katakanlah jika hutang RM10,000 atau RM15,000 bankrap tidak payah pergi High Court, hanya cukup pergi Magistrate Court, adakah itu Yang Berhormat maksudkan?

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih, Tanjong Karang. Saya setuju, itulah cadangan saya kerana bila kita mulakan Akta-akta Bankrap ini, pada mula-mulanya pada tahun 1967, masa itu hakim-hakim Mahkamah Sesyen, Mahkamah Magistret ramai di antara mereka tidak ada kelayakan undang-undang tetapi sekarang berbeza – macam di Teluk Intan, hakim-hakim di Mahkamah Sesyen berkelayakan dan telah mengamalkan undang-undang dan berfungsi lebih daripada 15 tahun. Pada masa dahulu dalam tahun 1967 dan sebagainya – lebih daripada 10 tahun dia boleh jadi Hakim Mahkamah Tinggi dan sekarang oleh kerana terlampau ramai orang yang berkelayakan jadi peluang mereka meningkat menjadi Hakim Mahkamah Tinggi sangat susah.

Jadi saya percayalah bahawa kalau kita membawa jurisdiction kepada Mahkamah Sesyen ia akan menyelesaikan banyak perkara dan selain daripada itu juga akan menyenangkan orang-orang yang telah menjadi muflis pergi ke daerah mereka sendiri untuk mendapat bantuan dan sebagainya. Macam di kawasan saya, dia perlu pergi lebih

kurang 100 kilometer ke Ipoh sebelum satu tindakan dapat diambil dalam hal-hal muflis ini. Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya banyak terjadi di luar negeri tetapi di Malaysia sangat kurang, selain dari kes-kes di mana mereka dibankrapkan atau satu ROAO (receiving order or adjudicating order) dibuat oleh Mahkamah Tinggi.

Ada lagi satu sistem di mana dia sendiri rela untuk menjadi bankrap, itu ada satu seksyen peruntukan dalam Akta kita di mana jika terjadi suatu situasi di mana dia tidak boleh membayar, jadi dia menyerahkan perkara itu kepada Official Assignee, dengan izin, dan mengatakan saya tidak dapat bayaran hutang-hutang jadi saya rela menjadi bankrap. Itu bagus dari segi sistem kerana kita tidak perlu mengambil tindakan untuk mendapat satu perintah untuk membuat dia bankrap. Tetapi apa halangan dia, ini dia tidak ada duit hendak bayar kepada creditor-creditor dia, dia sudah susah, lagi Official Assignee mewajibkan yang tidak boleh bayar ini membayar deposit RM1,500, apa ini? Orang tidak ada duit, kalau dia rela hendak jadi bankrap, voluntary to be a bankrupt, dengan izin, biarlah, kenapa dia perlu bayar deposit lagi RM1,500 – bukannya kita perlu cari jalan di mana satu sistem di mana semua red tape ini perlu dipotong supaya senang kita menyelesaikan masalah ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan beberapa kes yang telah di bawah ke Mahkamah Tinggi tidak didengar kerana kekurangan pakar-pakar yang tertentu untuk mengendalikan perkara semacam ini. Saya juga difahamkan bahawa Mahkamah Tinggi sudah ada terlampau banyak kes, lebih-lebih lagi oleh kerana kegawatan ekonomi. Jadi saya harap kerajaan akan mengambil tindakan dalam hal ini dan Yang Berhormat Timbalan Menteri dapat memberi penjelasan dalam hal ini.

Selain daripada itu saya juga ingin menyentuh mengenai cadangan seksyen 33B - saya percaya, dengan izin 'certificate of discharge' ini adalah satu cara yang baik, yang baru, universe, tetapi yang saya kurang faham adalah 33B(4) di mana dikatakan, dengan izin,

“(4) A creditor who has furnished a notice of his objection and the grounds of his objection in accordance with subsection (2) may, within twenty-one days of being informed by the Official Assignee that his objection has been rejected, make an application to the court for an order prohibiting the Official Assignee from issuing a certificate of discharge.”

Pada perkara yang biasa ini adalah satu peruntukan yang baik tetapi kalau kita ingat dengan niat yang baik, orang yang memberi hutang bukan sahaja dia tidak dibayar – sekarang dia telah membawa perkara ini ke mahkamah dan orang ini telah jadi bankrap. Sekarang orang yang telah menjadi bankrap memohon dilepaskan dan bila pihak creditor bantah (object) dia perlu pergi ke Mahkamah Tinggi untuk mendapat satu perintah. Bukankah ia sekarang akan merugikan beliau, bukannya ini perlu dibuat oleh siberhutang (the debtor) atau Official Assignee. Apakah ia dengan izin, the burden ditransfer kepada creditor, kenapa dia perlu disusahkan, bukannya perkara ini patut diberi kepada

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menyebut di sini sebenarnya itu rayuan, sebab apabila Official Assignee memaklumkan bahawa dia hendak melepaskan seseorang muflis, jadi dalam 21 hari pemiutang (creditor) mesti ‘object’. Tetapi kalau dia tidak puas hati selepas itu dengan keputusan Official Assignee maka dia diberi ruang untuk merayu di mahkamah. Jadi saya tidak nampak apa yang salah di sini kerana dia punya rayuan ditolak oleh Official Assignee, bila rayuan ini ditolak mengapa pula dia tidak boleh diberi ruang untuk merayu di peringkat mahkamah? Jadi rayuan ini mesti dibuat daripada dia, takkan dibuat oleh Official Assignee, jadi itu kita beri ruang untuk dia merayu di mahkamah di atas keputusan Official Assignee menolak pula objection dia di peringkat awal tadi. Jadi rayuan ini diambil oleh orang yang tidak berpuashati, memang dialah kena ambil rayuan ini.

Tuan M. Kulasegaran: Tetapi pada pandangan saya yang menyebabkan hal ini adalah sibankrap bukan creditor, apakah dia perlu disusahkan lagi untuk membayar fee yang tertentu kepada Mahkamah Tinggi, bukannya sibankrap atau Official Assignee yang membuat keputusan, membuat permohonan yang wajar kepada Mahkamah Tinggi.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya juga ingin tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri apakah yang terjadi kepada seorang daripada Ahli Parlimen, seorang bekas Timbalan Perdana Menteri yang telah diisytiharkan sebagai bankrap, apakah situasi beliau sekarang? Adakah beliau telah bankrap dari segi undang-undang? Adakah apa-apa tindakan yang akan diambil untuk melucutkan jawatan beliau sebagai Ahli Parlimen? Mungkin Yang Berhormat Timbalan Menteri dapat memberitahu. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Tuaran.

4.53 ptg.

Tuan Yunof Edward Maringking [Tuaran]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbincangan Akta Kebankrapan (Pindaan) 1998 ini. Seperti yang dijelaskan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri semasa membentangkan Rang Undang-undang ini ianya adalah bertujuan untuk mengemaskinikan Undang-undang Kebankrapan di negara kita untuk menyesuaikan undang-undang dengan keadaan semasa. Tetapi apa yang saya sedih ialah pindaan ini tidak menyeluruh dan banyak lagi yang seharusnya diperbaiki supaya Rang Undang-undang Kebankrapan ini betul-betul memenuhi kehendak semasa.

Tuan Yang di-Pertua, dalam konteks ini saya bermaksud ialah tentang kelayakan Official Assignee dan juga cara-cara penentuan sama ada seseorang itu betul-betul bankrap atau tidak. Pertama, saya ingin menyatakan tentang kuasa Official Assignee iaitu dia adalah yang membantu pihak mahkamah menyelidik dokumen yang dikemukakan sama ada ia teratur atau tidak dan untuk melakukan ini dia seharusnya mesti mempunyai pengalaman di dalam pengendalian dokumen-dokumen di mahkamah, tetapi yang malang ialah kakitangan di pejabat Official Assignee ini mungkin walaupun ada latihan-latihan khusus tetapi tidak menyeluruh. Akhirnya kadang-kadang banyak masa yang terbuang oleh kerana kadangkala pegawai yang ditugaskan untuk menghadiri mahkamah oleh

Official Assignee, dia sendiri tidak tahu tentang keadaan dokumen sama ada 'in order' atau tidak. Jadi ini seharusnya perlu diperjelaskan dan orang yang menghadiri ataupun pegawai-pegawai yang menghadiri di mahkamah untuk membantu hakim membuat keputusan haruslah mempunyai kelayakan yang munasabah.

Tuan Yang di-Pertua, dalam konteks ini saya ingin mengambil satu contoh di mana baru-baru ini sahabat saya dari Teluk Intan menyebut tentang Yang Berhormat dari Jasin yang mana pihak Pendaftar Mahkamah ataupun Penolong Pendaftar Mahkamah telah membuat pengisytiharan kebangkrutan dan kemudian pula pihak Mahkamah Tinggi telah menyatakan bahawa pengisytiharan itu, dengan izin, 'null and void' oleh kerana Yang Berhormat dari Jasin telah menjelaskan hutangnya ataupun tidak seharusnya diisytiharkan sebagai muflis tetapi pengisytiharan telah dilakukan dan disiarkan dalam akhbar. Ini amat menyedihkan oleh kerana ini tidak seharusnya berlaku. Kalau betul-betul seseorang itu tidak melakukan 'act of bankruptcy' dengan izin, mengapa mahkamah mesti membuat pengisytiharan? Dalam konteks ini saya fikir Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh membuat penjelasan mengapa ini boleh berlaku. Bukankah 'act of bankruptcy' dengan izin, adalah satu perkara yang amat serius dan sebelum seseorang itu diisytiharkan sebagai muflis semua dokumen termasuklah affidavit mestilah dibaca dan seboleh-bolehnya orang yang diisytiharkan muflis itu mesti diberi peluang secukup-cukupnya untuk menjawab affidavit dan jangan hanya kerana dia tidak membuat affidavit in reply, maka membuat pengisytiharan. Memang betul ada peraturan kalau dia tidak membuat jawapan affidavit pihak mahkamah boleh membuat pengisytiharan, tetapi malangnya dalam keadaan Yang Berhormat dari Jasin itu sebenarnya tidak perlu berlaku dan inilah yang perlu kita halusi maksudnya yang patut di 'up-to-date' di mana ini tidak boleh berulang. Malang sekali dalam keadaan begini seorang pemimpin kita yang telah menumpukan hidupnya untuk berkhidmat kepada negara kemudian namanya tercemar pula. Dalam seketika masa sahaja mungkin ada sebab yang munasabah tetapi inilah tujuan saya supaya perkara ini tidak seharusnya berlaku.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi perkara ialah tentang pentadbiran di setiap pejabat Official Assignee. Saya ingin mencadangkan supaya memudahkan tindakan penyiasatan di dalam setiap pejabat-pejabat Official Assignee, pihak Official Assignee haruslah

mempunyai rekod yang ‘up-to-date’ tentang senarai nama-nama yang telah muflis ataupun yang telah diisytiharkan muflis supaya pihak-pihak yang berurusan dengan Official Assignee tidak perlu menunggu masa yang lambat. Kalau setiap Official Assignee di negeri-negeri seluruh negara kita mempunyai senarai nama-nama yang telah diisytiharkan muflis dan di dalam keadaan sekarang kita memperkenalkan ‘paperless government’ dengan izin, adalah amat menghairankan kalau pejabat Official Assignee tidak ‘on-line’ pula. Di mana sesungguhnya sesiapa pun boleh membuat penyelidikan melalui Internet, tetapi ini tidak berlaku dan apakah ertinya kita mahu mempelopori Multimedia Super Corridor kalau kita tidak memulakan pentadbiran kerajaan yang cukup penting dengan sistem komunikasi yang sangat berkesan. Saya mencadangkan walaupun di dalam kegawatan ekonomi sekarang, sekurang-kurangnya setiap pejabat Official Assignee mesti ‘on-line’ supaya pihak-pihak yang ingin hendak berurusan membuat penyelidikan sama ada seseorang itu bankrap atau tidak boleh membuat dengan mudah dan saya rasa ini tidak begitu mahal perbelanjaannya.

Satu lagi perkara yang saya ingin sentuh di sini ialah mengenai kuasa untuk mengendalikan permohonan untuk pengisytiharan bankrap. Memang permohonan untuk menjadikan seseorang bankrap itu adalah satu ‘last resort’ dengan izin, dan bukan dilakukan dengan sewenang-wenangnya. Tetapi ia amat berkesan untuk memaksa orang-orang yang sengaja tidak mahu membayar hutang. Dan kalau hanya hakim sahaja yang mempunyai kuasa untuk mengisytiharkan kebangkrupan atau mendengar permohonan kebangkrupan, saya rasa terlebih-lebih lagi di Sabah di mana kita hanya mempunyai dua hakim iaitu di Kota Kinabalu dan di Sandakan. Dan sudah pun banyak kes yang hendak dikendalikan tetapi dalam kegawatan ekonomi sekarang mereka lebih terbeban untuk mendengar bankruptcy petition, dengan izin.

Jadi saya ingin mencadangkan supaya pihak kementerian membuat penyelidikan sama ada wajar supaya session court, dengan izin, diberi kuasa untuk mendengar bankruptcy petition, dengan izin. Saya rasa seperti yang dijelaskan

oleh ataupun yang dicadangkan oleh Tanjong Karang tadi itu, kalau dulu kita membuat satu perubahan undang-undang di mana session court atau session court judge diberi kuasa untuk mengendalikan kes-kes sivil di antara RM50 ribu hingga RM100 ribu sedangkan kebangkrapan itu boleh diisytiharkan ataupun boleh dikenakan kepada seseorang yang berhutang hanya RM10 ribu.

Jadi saya tidak nampak logiknya. Kalau session court boleh mengendalikan civil court case yang melibatkan jumlah hutang RM50 ribu atau RM100 ribu ke atas mengapa mesti kita tidak boleh membuat pengubahsuaian dengan undang-undang Akta Kebankrapan sekarang. Saya rasa pihak kementerian perlu juga mengambil kira ini supaya rang undang-undang kita betul-betul dapat memenuhi kehendak semasa.

Saya fikir, itu sahaja Tuan Yang di-Pertua, yang saya ingin sumbangkan tetapi sekali lagi saya ingin mengingatkan supaya jangan kita pandang Akta Kebankrapan ini sebagai remeh-temeh. Pihak-pihak berkenaan haruslah meneliti betul-betul dokumen supaya jangan ada orang yang tidak seharusnya diisytiharkan muflis, diisytiharkan juga sebagai muflis. Contohnya macam Ahli Yang Berhormat dari Jasin dan mungkin banyak lagi yang tidak terkeluar di dalam surat khabar. Saya mohon supaya ini jangan berulang lagi. Sekian, terima kasih.

5.08 ptg.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupa]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, memberi peluang kepada saya bercakap sedikit dan saya minta maaf tidak ada di sini daripada pukul 3.30 tadi, oleh kerana ada mesyuarat. Jadi soalan-soalan dan perbincangan saya ini berlandaskan tidak mempunyai maklumat daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Walau bagaimanapun, saya mengalu-alulah inovasi yang baru ini. Salah satu rang undang-undang yang mana kuasa mahkamah di supplement dengan kuasa executive pegawai kerajaan. Oleh kerana kalau kita pandang di bawah

seksyen 33 masih diwujudkan kuasa mahkamah untuk di'charge' bankrap dan tidak dipinda di bawah rang undang-undang ini. Di samping itu kita mengadakan seksyen baru iaitu seksyen 33A.

Tuan Yang di Pertua, jadi bankrapsi ataupun muflis memang mempunyai kesan yang banyak ataupun kesan yang jauh terutama sekali di antara masyarakat kita kerana pada saya perkataan bankrap ataupun orang kampung saya mengatakan 'jengkrap' adalah perkataan yang pertama kali saya dengar, lebih dahulu daripada perkataan yes, no, and alright. Jadi inilah penerimaan orang Melayu kalau seorang itu bankrap ataupun muflis, telah membawa satu stigma yang begitu banyak sekali. Tetapi dalam keadaan yang sama kalau kita lihat, pengurusan pihak-pihak tertentu terutama sekali pihak sistem perbankan banyak mengkehendaki kalau syarikat hendak pinjam duit, director'nya memberi guarantor, kalau seseorang itu hendak pinjam duit ada guarantor yang dikehendaki, begitu juga pihak-pihak kerajaan dan sebagainya.

Jadi kalau hutang itu tidak terbayar, guarantor yang sedemikian, walaupun bukan seorang pemiutang tetapi juga didapati bersalah kerana tidak terbayar hutang yang di'guarantee'nya. Dengan hal yang demikian boleh dibuat bankrap walaupun kalau dipandang dari segi halusnya bukan mempunyai kesalahan sebagai sipemiutang. Jadi dalam keadaan yang sedemikian stigma yang telah begitu lama ada di negara kita yang dipandang sebagai serius sekali bahkan tidak berapa jauh masalah stigma bankrapsi ataupun muflis ini dengan kesalahan-kesalahan sebagai penjenayah mencuri, merompak dan sebagainya.

Jadi tindakan kerajaan untuk mewujudkan undang-undang ini saya mengalu-alukan sebagai tindakan yang baik oleh kerana kadang-kadang kalau di bawah undang-undang lama seksyen 33, ia tidak ada mekanisme bagi

mempercepat atau menyenangkan untuk mengeluarkan seseorang itu daripada muflis melainkan mekanisme yang telah ditetapkan di bawah seksyen 33.

Jadi, Malaysia kita semakin maju dan competitiveness rakyat Malaysia makin menonjol, jadi, kita hampir juga sebagai rakyat yang kita mesti menang setiap masa. Jadi, stigma orang yang bankrap, yang muflis ini semakin kuat dirasa, the must win situation ataupun qiasu yang dikata oleh Singapura sudah menular di negara kita.

Tetapi walau bagaimanapun, kalau kita bandingkan dengan negara-negara maju yang lain, Amerika umpamanya, stigma kepada muflis ini tidaklah begitu teruk sangat, tidak dipandang sebegitu serius. Orang boleh jatuh dan naik semula beberapa kali jatuh akhirnya akan berjaya juga kerana orang yang benar-benar menang ataupun orang yang benar berjaya ialah orang yang telah merasai beberapa kali kejatuhan dan akhirnya akan berjaya.

Jadi, dengan dasar ini saya memang sangat bersetuju dengan pindaan yang telah kerajaan buat. Walaupun sedikit sebanyak pertanyaan yang ingin saya sebutkan selepas ini, di sini pegawai Official Assignee telah diberi satu bidang kuasa yang begitu tinggi sekali kalau dibandingkan dengan mahkamah dahulunya, tidak ubah macam mahkamah juga, dengan adanya satu certificate discharge sudah boleh dibuat, sijil dibuat certificate discharging dibuat oleh Official Assignee. Jadi orang itu boleh terkeluar daripada masalah bankrapsi.

Jadi, kalau setiap kali kita melihat bukanlah kita membuat tuduhan sebelum perkara itu berlaku kerana setiap kali sesuatu perkara kita buat dan kuasa kita beri kepada seseorang, berbangkitlah satu pandangan iaitu kuasa itu telah menjadi satu beban kepada seseorang yang memegang kuasa itu bermakna bebanan yang begitu hebat sekali diberi kepada pegawai Official Assignee untuk menyandangkan satu tugas dan tanggungjawab untuk memberi certificate dan sama dengan kuasa dan tanggungjawab ini juga mungkin berbangkit tohmahan yang pelbagai.

Jadi, apakah pendekatan yang bakal kerajaan buat supaya pihak pegawai Official Assignee ini diberi satu latihan, diberi satu pendekatan, diberi satu garis panduan supaya tohmahan dan tuduhan melulu ataupun tidak, beralasan ataupun tidak, berlandas ataupun tidak, pada masa hadapan dengan adanya kuasa yang telah diberi kepada mereka akan menuju kepada mereka sendiri.

Jadi, kuasa memang adalah bebanan yang begitu besar sekali. Jadi, sealiran dengan itu saya ingin bertanya apakah kriteria-kriteria yang tertentu yang akan dibuat semacam apa yang dilandaskan di bawah seksyen 33 apabila kita berkehendak pergi ke mahkamah untuk meminta di'discharge'kan simuflis atau memberi garis-garis panduan yang tertentu tetapi dalam pindaan ini tidak ada satu garis panduan dan landasan yang ditetapkan oleh seksyen 33A sebagai pindaan.

Jadi, saya ingin bertanya apakah garis panduan yang akan ditetapkan oleh kerajaan sebagai garis panduan kepada Official Assignee sebelum memberi certificate itu nanti. Itu perkara yang pertama.

Yang kedua, saya juga ingin bertanya soalan bidang kuasa memberi certificate kerana pada biasanya literally speaking, dengan izin, Official Assignee itu di setiap negeri memang ada pegawai Official Assignee kita sendiri dan soalnya sama ada setiap Official Assignee yang di setiap negeri boleh memberi certificate ataupun certificate ini hanya dicentralisekan di Kuala Lumpur yang mana berlandaskan syor ataupun saranan yang dibuat daripada Official Assignee negeri kepada pihak Official Assignee Pusat sebagai bidang kuasa pemberi certificate.

Jadi, ini saya ingin penjelasan oleh kerana dengan pengetahuan ini nanti bukan sahaja Dewan ini lebih mengetahui cara pengendalian kuasa yang diberi dengan Official Assignee ini sama ada di setiap negeri itu melihatkan landasan yang tertentu boleh mengeluarkan certificate dengan sendiri dan selepas itu baru melapor kepada pihak jabatan di pusat di Kuala Lumpur ataupun satu syor ataupun

recommendation akan dimajukan kepada pihak Kuala Lumpur dan Kuala Lumpur akan memberi certificate sebelum orang itu boleh dikeluarkan daripada bebanan muflis ataupun bankrap.

Pengeluaran seseorang daripada bankrap ini kalau dilihat dalam rang undang-undang ini selepas lima tahun, jadi kalau kita tidak bersetuju kita bolehlah pergi ke mahkamah untuk kalau creditor tidak bersetuju bolehlah pergi ke mahkamah untuk membuat satu rayuan kepada mahkamah agar certificate itu tidak dikeluarkan oleh pegawai Official Assignee.

Jadi, mahkamah kalau bersetuju dengan permintaan creditor akan memberi satu arahan yang tidak melebihi dari dua tahun di bawah seksyen 33B prenggan 6B, tidak lebih dari dua tahun. Jadi, kalau telah diberi dua tahun maknanya sudah bankrap tujuh tahun ataupun which in the second two years. Jadi, persoalan yang saya ingin penjelasan daripada pihak Yang Berhormat Dato' Timbalan Menteri ialah umpamanya selepas lapse dua tahun, Official Assignee dibolehkan semula untuk mengeluarkan certificate, adakah larangan pula kepada creditor balik semula ke mahkamah, apply ke mahkamah, repeatation of the earlier a cause of the action. Perkara ini akan carry on sehinggalah perkara hutang itu dibayar dan sebagainya ataupun penyelesaian di bawah undang-undang asal yang belum dipinda di bawah seksyen 33 kalau ada situasi di bawah seksyen 33B arise/berlaku boleh dibuat.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ong Tee Keat) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua, jadi, saya juga ingin penjelasan dari Yang Berhormat Dato' berhubung dengan perkara ini, oleh kerana dalam ini adalah general guideline, jadi general guideline ini biasanya tidak sebegitu detail. Jadi, effect of discharge, ini satu lagi di bawah seksyen 35. Kalau kita pandang seksyen 35 apabila certificate ini telah dikeluarkan, ingin saya bacakan di bawah perenggan 2

Seksyen 35, dalam bahasa Inggeris salinan yang saya ada di sini, saya minta maaf dalam bahasa Inggeris:

35. (2) *"A discharge shall not release the bankrupt from -*
- (a) any debt, due to the Government of Malaysia or of any State;*
 - or*
 - (b) any debt with which the bankrupt may be chargeable at the suit of -*
 - (i) the Government of Malaysia or of any State or any other person for any offence under any written law relating to any branch of the public revenue; or*
 - (ii) any other public officer on a bail bond entered into for the appearance of any person prosecuted for any such offence;*"

Jadi, kalau kita pandang dari itu dengan secara ringkas iaitu orang itu tidak boleh di'discharge' kalau dia berhutang dengan Kerajaan Malaysia. Jadi, persoalan saya di bawah ini apa ertinya berhutang dengan Kerajaan Malaysia, saya ingin penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua, apa ertinya hutang dengan Kerajaan Malaysia, umpamanya kalau sesuatu Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri (SEDG) umpamanya, membuatkan satu subsidiari, pada hal duit itu memang daripada duit revenue kerajaan, tax payers money disalurkan melalui SEDG dan SEDG membuat satu sendirian berhad dan disalur pula duit kepada sendirian berhad ini, for all internant purpose, sendirian berhad ini adalah sendirian berhad dan company didaftar di bawah Companies Act 1965 dan shareholdersnya mungkin 100% SEDG dan duit kepunyaan kerajaan. Adakah duit ini juga dikatakan duit kerajaan. Sejauh manakah penurunan duit daripada kerajaan itu boleh dikatakan duit kerajaan ataupun duit itu sebagai pinjam loan direct daripada kerajaan ataupun duit

pinjaman memang daripada Treasury ataupun berhutang dengan JKR dan sebagainya, itu sahaja yang dikatakan duit kerajaan di bawah peruntukan yang ditetapkan di sini kerana senarai perhutangan ini tidak ada menyebut duit mana yang dikatakan duit kerajaan dan certificate tidak ada masalah daripada Ministry of Finance, state, chief ministers dan sebagainya, itu tidak ada masalah langsung kepada saya.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita pandang keseluruhannya undang-undang ini ialah memberi pertolongan kepada orang yang mungkin sudah lama bermasalah oleh kerana telah bankrap. Pada masa sekarang saya pernah berbincang dengan pegawai-pegawai assignee ini. Masalah mereka melihat orang yang benar-benar melakukan walaupun ada ciri-ciri yang mereka boleh 'discharge'kan di bawah Seksyen 33B - kriteria di bawah 33B wujud tetapi mungkin kerana bantahan daripada pihak creditor. Jadi apabila petisyen daripada pihak sibangkrap ke mahkamah untuk mendapat discharge di bawah seksyen 33 tidak dapat dibuat. Jadi ada pula segolongan atau segelintir manusia di bawah seksyen 33(2) ini iaitu orang keluar dari Malaysia, orang yang gila, sakit mental, physical application of this ability umpamanya. Mungkin tidak mempunyai fund memanggil peguam dan sebagainya. Kos yang tertentu dan terlibat dengan semua perkara discharge mereka ini dan mungkin pula tidak boleh menang kalau pergi ke mahkamah kerana bantahan daripada pihak creditor kalau creditor diberi satu salinan saman dan discharge itu nanti. Dengan yang demikian kuasa dalam pindaan seksyen yang baru ini boleh digunakan.

Saranan saya ialah kalau ciri-ciri atau fakta-fakta di bawah seksyen 33(2) ini tidak termasuk atau tergolong daripada ciri-ciri yang bakal kerajaan gunakan sebagai satu landasan untuk mengeluarkan sibangkrap di bawah seksyen 33B yang baru ini. Saya berharap pihak kerajaan juga memikirkan - kalau orang itu sudah terlalu tua dan hutang mungkin tidak boleh dibayar tambahan pula orang tersebut gila atau sakit, sepatutnya perkara ini secara automatik pihak Official Assignee

berhak mendapat satu maklumat yang tertentu dan membuat penyelidikan yang tertentu agar kemuflihan mereka di'discharge'kan secara automatik. Supaya janganlah orang kita mati pun membawa hutang yang tidak betul, biarlah dia terkeluar daripada senarai orang yang muflis sebelum kematiannya berlaku ataupun kalau sudah matinya.

Jadi, sebelum menghabiskan cerita saya dalam soalan kebangkrutan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya satu atau dua soalan. Soalan yang pertama, kalau kita pandang pada masa sekarang - kalau saya salah saya harap senarai boleh diberikan - kebanyakan orang yang menjadi bankrap ini berbangkit daripada hutang dengan pihak institusi kewangan. Orang yang menjadi guarantor, director, share holder dan sebagainya dipinta oleh pihak kewangan untuk menjadi stand guarantee kepada pinjamannya mungkin diberi kepada company, anak, cucu, datuk dan sebagainya. Jadi dengan adanya undang-undang ini ada kemungkinan sebahagian daripada mereka ini walaupun selectively, saya fikir akan keluar daripada bebanan muflis.

Persoalan saya ialah sejauh manakah pengeluaran ini dan sekuriti ini akan memberi satu kesan kepada sistem kewangan negara kerana kehilangan sekuriti daripada kemuflihan ini? Adakah ini satu tindakan kerajaan untuk create satu environment di Malaysia dalam keadaan ekonomi yang ada pada masa sekarang ini.

- (i) macam mana hubung kaitnya dengan ekonomi yang ada dan tindakan yang difikirkan oleh pihak kerajaan untuk mengadakan satu sistem pengeluaran muflis daripada senarai muflis tidak pergi ke mahkamah dan disenangkan lagi; dan
- (ii) semalam saya telah mendengar dalam laporan CNN di mana laporan dari Singapura mengatakan peningkatan orang muflis yang berlaku

di Singapura telah meningkat begitu banyak di sana semenjak kegawatan ekonomi berlaku pada Julai 1997.

Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian sama ada peningkatan orang yang menjadi muflis di negara ini meningkat sejak Julai 1997 tahun lepas kerana kalau dipandang pihak bank telah menerima teguran dan saranan kerajaan dengan tidak begitu ghairah membawa orang pergi ke mahkamah untuk mendapatkan orang yang bersalah dan banyak berunding dengan pemiutang dan restructuring of loan banyak dibuat. Jadi sama ada perkara ini berbangkit atau berlaku di Singapura berlaku juga di Malaysia.

Dengan persoalan dan cakap-cakap yang sedikit itu, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong pindaan ini dan mengucapkan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Kota Melaka.

5.27 ptg.

Tuan Lim Guan Eng: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membuat satu ucapan ringkas tentang beberapa perkara yang bersangkutan paut dengan pindaan Akta Kebankrapan 1967 yang telah dibentangkan tadi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, perkara utama dalam Akta Kebankrapan ini ialah menjelang kekuncupan ekonomi yang lebih serius yang akan datang pada tahun hadapan. Kita boleh ramal dan jangkaan orang-orang yang bakal diisytiharkan muflis akan berlipat ganda. Dalam hal yang sedemikian, saya khuatir mungkin mereka yang diisytiharkan sebagai muflis terdiri daripada mereka yang nama mereka telah dimasukkan tanpa membuat siasatan yang rapi sama ada mereka sebenarnya bankrap.

Jadi seperti yang dimaklumkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri ada beberapa kes yang wujud di mana pihak yang menjadi muflis tidak tahu bahawa mereka sudah muflis. Ini telah berlaku kerana ada kes-kes penipuan di mana nama

mereka dipinjamkan atau disalahgunakan untuk mendapat pinjaman dari bank dan sungguhpun mereka tidak menerima satu sen pun tetapi apabila pinjaman ini menjadi lapuk maka pihak bank mengambil tindakan undang-undang terhadap orang-orang tersebut dan seterusnya mengisytiharkan mereka sebagai ‘muflis’. Hanya apabila mereka cuba mendapat pinjaman daripada bank barulah mereka tahu bahawa mereka sudah menjadi ‘muflis’. Dalam keadaan yang sedemikian, saya ingin tahu apakah langkah-langkah yang boleh dipakai ataupun diperkenalkan untuk mengelakkan keadaan seperti ini daripada berlaku. Saya rasa ini adalah penting kerana apabila seseorang itu diisytiharkan muflis bukan sahaja dari segi nama baiknya akan tercemar tetapi urusan kewangan menghadapi banyak kesulitan. Saya amat kesal kerana walaupun kita ada sistem pengkomputeran masih wujud kes-kes mereka yang muflis atau diisytiharkan muflis sebenarnya nama mereka disalahgunakan ataupun mereka merupakan pihak yang telah tertipu.

Oleh yang demikian, bolehkah saya cadangkan kepada pihak kementerian bahawa sebelum seseorang diisytihar ‘muflis’ perlunya kita membuat siasatan dengan pihak Jabatan Pendaftaran untuk memastikan bahawa pihak tersebut sebenarnya adalah seperti mana yang dinyatakan.

Saya rasa kita boleh buat siasatan dengan senang khususnya dengan memastikan orang atau pihak tersebut mempunyai nama dan nombor kad pengenalan serta alamat seperti yang tertera dalam saman di mahkamah. Biasanya apa yang berlaku ialah sungguhpun nama dan nombor kad pengenalan adalah sama tetapi alamat adalah berlainan. Saya rasa ini boleh disiasat dan diperiksa dengan lebih terperinci menerusi

Jabatan Pendaftaran. Saya rasa ini adalah perlu bagi mengelakkan penganiayaan pihak-pihak yang tidak bersalah.

Saya ingin tahu berapa kes yang pihak kementerian telah terima sehingga sekarang di mana orang yang diisytiharkan muflis sebenarnya tertipu atau nama mereka telah digunakan tanpa pengetahuan mereka. Saya sendiri telah menguruskan dua kes di mana bank telah mengisytiharkan peminjam sebagai muflis dan apabila mangsa tersebut membuat aduan kepada saya dan saya telah merujuk kepada bank berkenaan dan apabila bank berkenaan membuat siasatan barulah mereka mendapat tahu bahwa orang yang kononnya membuat pinjaman sebenarnya tidak menerima satu sen pun tetapi mereka pun telah diisytiharkan muflis. Dan atas rundingan dan campurtangan saya pihak bank bersetuju untuk menghapuskan atau membatalkan discharge dengan izin, from bankruptcy dan juga membayar ganti rugi kepada pihak tersebut. Dua kes telah wujud di kawasan saya. Tetapi saya percaya ada banyak lagi kes masih belum diketahui umum dan untuk mengelakkan perkara seperti ini daripada berlaku saya harap kita boleh ada kawalan dalaman yang sewajarnya untuk memastikan tidak ada mangsa-mangsa tidak bersalah yang diisytiharkan muflis sungguh pun mereka tak sepatutnya diisytiharkan sedemikian.

Mengenai perkara ini saya ingin tahu keadaan Yang Berhormat dari Jasin, yang kita baca dalam surat khabar yang telah pun diisytiharkan sebagai muflis. Apakah kedudukannya sekarang? Berapakah jumlah yang terlibat kerana saya rasa ini ada kaitan dengan kedudukannya sebagai Ahli Parlimen dan saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri bolehlah memberitahu kepada Dewan yang mulia sama ada kedudukannya sebagai ahli Parlimen adalah terjejas, ekoran diisytiharkan muflis oleh mahkamah.

Satu perkara lagi ialah tentang orang yang diisytiharkan sebagai muflis adalah siasatan pun dibuat kepada Suruhanjaya Sekuriti ataupun Bursa Saham Kuala Lumpur kerana memang saya rasa ada orang, pihak muflis mempunyai atau memegang saham-saham di BSKL. Apakah langkah yang diambil oleh Official Assignee (OA) untuk mendapat bayaran dengan menjual saham-saham mereka

dalam BSKL, kerana saya rasa ada beberapa kes yang timbul di mana pihak yang muflis tidak mengisytiharkan dengan penuh harta benda yang mereka masih ada khususnya saham-saham di BSKL dan saya ingin tahu bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberitahu Dewan jumlah saham atau jumlah wang yang telah dikutip oleh Official Assignee ekoran jualan paksa saham-saham yang dipegang oleh pihak-pihak yang muflis sehingga sekarang? Saya rasa dengan pengenalan CDS tidak ada masalah untuk membuat pemeriksaan ke atas pihak-pihak muflis yang mempunyai saham di BSKL dan menjualkan saham-saham mereka supaya proceed tersebut boleh digunakan untuk membayar creditor mereka.

Perkara yang terakhir Tuan Yang di-Pertua, ialah tentang saman-saman atau kes-kes yang boleh dibawa oleh pihak muflis ke mahkamah. Seperti yang dimaklumkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri, orang yang telah diisytiharkan bankrap tidak boleh terlibat dalam apa-apa kes mahkamah, kes mereka hanya boleh dibuat menerusi Official Assignee dan sering kali saya mendapat aduan bahawa apabila mereka meminta bantuan daripada Official Assignee untuk menandatangani dokumen tersebut ia memakan masa yang agak panjang.

Memandangkan bahawa sebarang tuntutan pihak muflis itu dibuat kepada mahkamah sebarang bayaran gantirugi akan dibayar kepada Official Assignee, bolehkah urusan ini dipercepatkan supaya kes-kes yang mereka bawa ke mahkamah tidak akan dilewatkan kerana kelambatan pihak OA untuk menandatangani dokumen-dokumen mahkamah yang diperlukan. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Kepong
5.38 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengambil bahagian dalam Rang Undang-undang ini dengan komen-komen yang ringkas kerana saya tahu Yang Berhormat Timbalan Menteri bila dia jawab itu kadangkala tidak begitu tepat.

Tuan Yang di-Pertua, semasa kegawatan ekonomi ini memang lebih ramai lagi orang yang akan jatuh bankrap dan pada tahun yang lepas saya diberitahu bahawa sehingga akhir tahun lepas ada 67,008 kes yang telah didaftarkan dengan Pegawai Pemegang Harta dan ini bermakna, tahun ini dengan kegawatan ekonomi selama tiga belas bulan ini besar kemungkinan kes kebangkrapan akan meningkat lebih daripada 67,000 kes dan saya nampak daripada pindaan ini khasnya seksyen 33A dan 33B untuk *“The Official Assignee will be given power to use his discretion to allow a bankruptcy discharged through an Official Assignee discharged certificate”* dan ini mempunyai makna yang besar sebab sebelum ini hanya mahkamah yang mempunyai kuasa untuk membuat sedemikian dan saya bangkitkan hal ini kerana saya ada satu cadangan kerana mahkamah ini sudah pun digantikan oleh Pegawai Pemegang Harta sahaja. Ini ada erti yang khas kerana ini bermakna Pegawai Pemegang Harta ini lebih bijak, lebih arif daripada mahkamah sekarang untuk membuat tafsiran orang-orang yang terlepas daripada muflis.

Memang saya baca daripada peruntukan perundangan yang baru ini...

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, ada yang bangun.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat, sebelum Yang Berhormat merapu banyak lagi,, tidak betul Yang Berhormat sebut itu seolah-olah menyatakan bahawa Pegawai Pemegang Harta (PPH) ini lebih berkuasa daripada mahkamah ataupun lebih mengetahui, dalam kes lama dulu pun sebelum mahkamah hendak buat keputusan, Pegawai Pemegang Harta yang kena

menyediakan fail untuk mahkamah membuat keputusan. Sekarang ini pulak kalau sipemiutang tidak puas hati dengan keputusan Pegawai Pemegang Harta dia boleh merayu kepada mahkamah. Ini jelas menunjukkan bahawa mahkamah itu, ia lebih tinggi daripada Pegawai Pemegang Harta jadi tak betullah merapu macam ini. Tidak usah merapulah, cakap benda lainlah.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak cakap yang lebih besar kuasa, saya cakap menyifatkan sebagai lebih arif daripada mahkamah.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kalau Yang Berhormat baca dalam peruntukan ini, ia ada rayuan kepada mahkamah. Kalau tidak puas hati dengan keputusan daripada Pegawai Pemegang Harta, jadi nak kira siapa lebih arif makna kalau tak puas hati dengan Pegawai Pemegang Harta dia boleh merayu kepada mahkamah, jadi, mahkamah lebih ariflah. Rayuan mahkamah itu yang muktamad bukan Pegawai Pemegang Harta. Tak usahlah nak merapu, cakap benda lain.

Dr. Tan Seng Giaw: Ini tidak kena-mengena dengan merapu, yang merapu itu Yang Berhormat Timbalan Menteri, sebelum saya habiskan ucapan dia dengan cepat sekali tergopoh-gapah itulah sifat biasa. Saya ada sebab-sebab yang tertentu. Tuan Yang di-Pertua, di dalam Rang Undang-undang ini hanya kes-kes kebangkrapan yang genap lima tahun layak dipertimbangkan di bawah pindaan ini dan faktor-faktor yang diambil kira ialah kelakuan sebab-musabab mereka diisytiharkan bankrap, umur, status kewangan, kemampuan untuk membayar hutang dan sebagainya dan PPH seorang sahaja dapat menafsirkan, menilaikan semua ini sebelum memberi pelepasan. Saya anggap ini tidak cukup sebab saya tidak buat cadangan itu, bagaimana kita dapat mengatasinya.

Saya percaya pihak Yang Berhormat membuat pindaan ini supaya kes dapat disegerakan kalau kita bergantung kepada mahkamah sahaja ini memang mengambil masa yang panjang kadangkala hingga lima enam tahun pun ada. Walaupun Yang Berhormat sendiri kata ada usaha hendak menambahkan hakim, usaha hendak menambahkan kemudahan dan sebagainya tetapi saya nampak

tunggakan kes pun begitu banyak lagi. Kalau ada kes seumpamanya ini memang mengambil masa yang panjang iaitu tempoh, dan usaha hari ini ialah untuk memendekkan masalah pelepasan daripada kebangkrapan. Bukan kita anggap seorang PPH itu lebih arif daripada mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mencadangkan satu lembaga penilaian ditubuhkan. Satu lembaga penilaian misalnya yang mempunyai lima ahli dan selain daripada PPH ahli-ahli lembaga ini mestilah terdiri dari orang yang keutuhan atau integritinya telah disahkan seperti bekas hakim. Kita adakan satu lembaga untuk mengganti seorang PPH.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Ya, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Boleh saya tanya atau tidak, apakah nanti lembaga ini dianggap lebih arif daripada mahkamah pula? Baik kita bagi mahkamah terus, supaya tidak ada berbangkit soal dia lembagakah, dia PPHkah tidak berbangkit lagi soal lebih arif daripada mahkamah sebab Yang Berhormat punya isu ini lebih arif dari mahkamah. Jadi kalau lembaga pun orang boleh tuduh juga dia mungkin lebih arif daripada mahkamah tidak selesai juga masalah.

Dr. Tan Seng Giaw: Logik itu tidak boleh dipakai, satu PPH perbandingan dengan lima orang yang keutuhan sudah disahkan. Seorang PPH bukan mestinya keutuhannya disahkan lagi. Cuma seorang pegawai yang menjalankan tugas sahaja.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat tahukah PPH ini? Official Assignee ia institusi, jadi maknanya yang membuat penilaian bukan orang peribadi yang memegang jawatan OA sahaja. OA ini institusi maknanya ia ada dalam dia punya pejabat Official Assignee ini empat lima orang

yang membuat penilaian. Jadi jangan pandang Official Assignee ini sebagai satu individu, ia institusi.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya ada satu surat untuk mengesahkan kenyataan Yang Berhormat tadi tidak semestinya benar. Misalnya Tuan Yang di-Pertua, di satu stesen elektrik telah diadakan di Seksyen SS25 di Petaling Jaya dan pakar-pakar di Jabatan Bekalan Elektrik tidak setuju dengan lokasi stesen itu yang sangat dekat dengan rumah-rumah kediaman. Tidak sampai 30 kaki dan itu electromagnetic force daripada stesen seumpamanya ini adalah

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat, ini elektrik dengan apa benda ini?

Dr. Tan Seng Giaw: Tunggu sekejap, ini satu misalan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat

Dr. Tan Seng Giaw: Sebelum saya terangkan, dia cepat sangat saya terburu-buru...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, nanti dahulu Yang Berhormat, Kepong hendak beri

Dr. Tan Seng Giaw: Saya hendak beri satu contoh.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sebab Yang Berhormat ini kuat merapu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Hendak beri jalan atau tidak.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya hendak tanya Yang Berhormat, kita hendak menyatakan OA ini satu institusi, Yang Berhormat menganggap ia sebagai satu individu macam mana satu orang hendak jaga 67,000 kes, kalau tidak ianya merupakan institusi. Kita ada Officer Assignee, kita ada macam-macam pegawai.

Dr. Tan Seng Giaw: Nanti sekejap ini JBE lebih besar daripada itu pejabat yang dimaksudkan mungkin 10 kali ganda atau lebih. Dia sangat tergopoh-gapah macam ini macam mana. Tunggulah sekejap, sabar sedikit. JBE ini pakar-pakarnya tidak setuju dengan mengadakan stesen yang begitu dekat dengan rumah-rumah kediaman kerana ada electromagnet force yang dikhuatiri boleh menyebabkan barah seperti leukemia dan sebagainya, dan walaupun ramai tidak setuju tetapi pengarah dikatakan saya pun tidak tahu ini ada bukti ataupun tidak tetapi daripada surat pengarah tidak membuat bantahan, benarkan dilakukan sahaja sehingga sekarang ada bantahan yang hangat.

Seorang buat keputusan kerana dia boss dan JBE lebih besar daripada pejabat yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat tadi, dan itulah dia kata seorang PPH ini ada di bawahnya pegawai-pegawai yang baik-baik belaka, saya setuju ada kebanyakannya baik. Tetapi dia seorang boleh buat keputusan, kalau berbanding dengan lima orang di dalam lembaga penilaian yang telah saya kemukakan tadi, cadangannya lebih baik lima orang. Itupun terdiri daripada orang-orang yang kebaikan dan keutuhannya sudah disahkan.

Saya harap Yang Berhormat dapat mempertimbangkan cadangan ini. Tuan Yang di-Pertua, maksud Yang Berhormat untuk mengadakan pindaan ini ialah untuk memberi peluang kepada orang-orang yang baik. Orang-orang usahawan-usahawan bankrap yang mempunyai kepakaran dan pengalaman mungkin kerana kesilapan sedikit dia muflis dan orang-orang seumpama ini patutlah diberi peluang, diberi kesempatan untuk menggunakan kepakaran dan pengalaman - saya tidak menafikan. Ini memang kita hendak buat, untuk memberi peluang kepada orang.

Kedua orang-orang bankrap bukan kerana perbuatan sendiri tetapi kerana faktor-faktor di luar kuasa sendiri seperti penjamin atau kerana kegawatan

ekonomi dan memang relevan pada masa ini kerana kegawatan ekonomi kita akan menjadi lebih teruk lagi, walaupun usaha-usaha sudah diambil untuk memulihkan.

Ini bermakna ramai orang lagi akan muflis. Bukan kerana kesalahan mereka kerana keadaan ekonomi, orang seperti ini memang kita mesti memberi peluang kepada mereka. Saya setuju bukan semua kita bantah.

Ketiga orang-orang bankrap yang berkelakuan baik dalam tempoh kebangkrutan lima tahun. Memang orang itu baik, kalau silap sedikit dia muflis, kita beri peluang, tidak salah kita beri peluang.

Pihak keempat, orang-orang bankrap yang tua dan menganggur, dia sudah tua hendak buat kesilapan yang lain pun susah lagilah, sudah uzur dan sebagainya kita beri peluang.

Tuan Yang di-Pertua di dalam usaha untuk menilai semua ini memang kita mesti adakan satu Lembaga Tuan Yang di-Pertua. Satu orang tak dapat membuat demikian dengan baik, walaupun kita hendak menyejajarkan, mempercepatkan proses ini, tapi saya berpendapat kita mesti adakan satu lembaga untuk menyelesaikan masalah ini. Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi sebelum saya habiskan ucapan saya, Parit Sulong tidak berminat, tidak berminat langsung.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat sama ada orang lain berminat atau tidak, itu saya rasa tak relevan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tak relevan, saya cuma hendak menarik perhatian Parit Sulong.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad [Parit Sulong]: Dia tidak ada modal, duduklah.

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak ada modal, banyak lagi modal. Tuan Yang di-Pertua, bolehkah Yang Berhormat terangkan dalam usaha untuk membenarkan pelepasan kes-kes bankrap yang tidak aktif seumpama kes-kes yang tidak

terdapat nombor-nombor Kad Pengenalan dan kes-kes bankrap yang statik, yang tidak dapat diselesaikan. Dan kes-kes ini adalah di dalam rekodnya yang menimbulkan masalah kepada orang ramai yang hendak mengesahkan status kebangkrapan seseorang. Bolehkah Yang Berhormat terangkan apakah kes-kes seumpama ini?

Itulah sahaja, Tuan Yang di-Pertua, cuma saya menyeru sekali lagi supaya Yang Berhormat dapat mempertimbangkan cadangan saya untuk mengadakan Lembaga Penilaian selain daripada PPH yang seorang PPH pada pendapat saya tidak lebih arif daripada Lembaga Penilaian seumpama ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Petaling Jaya Utara, selepas itu Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta jawab.

5.53 ptg.

Tuan Vincent Lim Kuo Phau [Petaling Jaya Utara]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Oleh sebab saya tak hendak membuang masa, dan saya tidak akan mengulangkan apa yang dibahaskan oleh Yang Berhormat dari Tanjong Karang dan Batang Lupar, saya pun bersetuju dengan apa yang dicakap. Saya ada satu perkara yang penting yang saya akan bangkit, satu perkara sahaja, iaitu berkenaan dengan Akta Syarikat, seksyen 176, Companies Act, section 176, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, selepas kegawatan ekonomi kes kebangkrapan saya rasa tentu naik. Tuan Yang di-Pertua berkenaan seksyen 176, pemindaan seksyen 176 telahpun dibangkitkan saya rasa oleh Timbalan Menteri Kewangan, iaitu berkenaan meminda seksyen 176 yang berkenaan scheme levy arrangement meminda satu konsep judicial management, oleh sebab ada perasaan dalam komuniti legal seksyen 176 yang sekarang digunakan di mahkamah adalah satu abuse, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, saya pun ada bangkitkan perkara ini di Dewan yang mulia ini dengan Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal

Pengguna, tetapi jawapan kementerian iaitu seksyen 176 tidak akan dipinda. Tuan Yang di-Pertua, saya rasa seksyen 176 sekarang disalahguna, satu abuse dan kalau kita tidak meminda seksyen 176 dan pada satu konsep judicial management yang digunakan di negara asing lain, kita akan ada satu perkara yang penting oleh sebab di dalam kes kebangkrutan kita akan ada genuine dan honest businessmen termasuk dalam senarai itu, iaitu kita akan menambahkan peniaga-peniaga yang baik dan ikhlas ke senarai bankrapsi. Ini saya rasa satu perkara yang penting saya pun merayu kepada kerajaan untuk mengkaji semula perkara ini, iaitu berkenaan dengan seksyen 176. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

5.55 ptg.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz : Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menggulung perbahasan mengenai Rang Undang-undang Kebankrutan (Pindaan) 1998 yang telah saya bentangkan pada hari ini. Saya ingin merakamkan ucapan setinggi-tinggi terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan pada hari ini, dan sekali lagi kepada mereka yang memberi sokongan dan pandangan kepada Rang Undang-undang ini, jadi terima kasihlah kepada mereka yang telah mengambil bahagian.

Saya ingin menegaskan di sini sekali lagi bahawa, Rang Undang-undang ini bertujuan bagi meminda beberapa peruntukan di bawah Akta Kebankrutan 1967 dengan memasukkan peruntukan pelepasan bankrap. Pindaan kepada Akta Kebankrutan 1967 perlu dibuat dan ia akan memberi banyak faedah kepada kerajaan. Dengan pindaan kepada Akta tersebut, kerajaan akan dapat mengatasi masalah kes-kes lama yang tidak dapat diteruskan. Beban kerja yang ditanggung

oleh kerajaan akan dapat diringankan dan tenaga manusia dapat disalurkan tumpuannya kepada kes-kes aktif yang lebih penting.

Pindaan kepada Akta ini juga akan dapat mempertingkatkan kecekapan kerajaan di mana penyelesaian ke atas kes-kes kebangkrapan dapat diputuskan dengan segera tanpa memerlukan perbicaraan di mahkamah. Selain daripada itu, seorang bankrap juga akan dapat dipulihkan dan diberi peluang bergiat semula dalam perniagaan atau keusahawanan bagi memulihkan masalah kewangannya.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menjawab dan memperbetulkan beberapa perkara yang telah dibangkitkan oleh beberapa Ahli Yang Berhormat sepanjang perbahasan ke atas Rang Undang-undang Kebankrapan (Pindaan) 1998 ini. Tuan Yang di-Pertua, pertamanya saya ingin memberi jawapan kepada Ahli Yang Berhormat dari Bintulu, di mana saya lihat itu bahawa beliau sebenarnya telah pun membuat ucapannya terlebih dahulu sebelum saya membentangkan Rang Undang-undang pada hari ini. Sebab itu kita lihat banyak faktor yang dibangkitkan oleh beliau itu adalah salah, dan saya perlu perbetulkan di sini.

Pertamanya, dia kata bahawa kita mengadakan pindaan kepada Akta Kebankrapan 1967 ini disabitkan oleh kerana kita hendak membela ataupun melepaskan orang-orang yang tertentu, orang yang kaya, yang kita fikirkan perlu dilepaskan daripada kebangkrapan. Sama ada dia buat ucapan dia sebelum saya bentang Rang Undang-undang ini ataupun dia baca Rang Undang-undang tetapi dia tak faham perkara ini.

Saya berkata demikian kerana dalam Rang Undang-undang ini kita hanya melepaskan orang bankrap kalau dia telah menghabiskan masa tempoh lima tahun. Jadi macam mana dia kata dalam waktu kita gawat ekonomi tak sampai lagi setahun, kita hendak buat kerja kerana hendak melepaskan orang yang kaya-raya disabitkan oleh kegawatan ekonomi, maka dia menghadapi masalah dan untuk membantu mereka dilepaskan, maka oleh kerana itu kita adakan Rang Undang-

undang ini. Rang Undang-undang ini hanya melepaskan orang yang telah pun diisytiharkan bankrap lima tahun. Jadi, jelas di sini apa yang dikatakan adalah tidak benar, tak betul.

Dr. Tan Seng Giaw: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Kepong bangun.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz : Kepong cakaplah, Bintulu cakap ini, bukan ucapan Kepong. Saya menegaskan, menerangkan dan memberi komen tentang ucapan Bintulu, bukan you punya ucapan, duduklah!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, mungkin dia hendak minta penjelasan. Hendak beri jalan?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz : Saya beri pantun dekat dia, “Ikan kerapu ikan kembung, banyak merapu jadi macam Kepong”. [*Ketawa*] Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menjelaskan ucapan Bintulu, bukan ucapan dia, jadi dia tidak boleh, dia tak ada *status quo* untuk bela Bintulu sebab bukan dia yang berucap, tak ada *locus standi*... ..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Tetapi dia berhak bangun, hendak minta penjelasan.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz : Dia berhak bangun, tetapi saya tahu dia hendak buat penjelasan bagi pihak Bintulu, biarlah Bintulu bangun belakan diri. Kalau Bintulu tak ada pada hari ini, bukan salah saya, patut dia kena tunggulah sebab saya akan jawab pada hari ini. Jadi sebab itu saya hendak kata adalah tidak benar kalau hendak mengatakan bahawa kita mengadakan Rang Undang-undang ini semata-mata hendak melepaskan orang kaya. Saya berjela-jela dalam ucapan saya memberi penjelasan mengapa kita buat benda ini, hendak kecekapan dan lain-lain lagi, tapi nampaknya dia tak faham ataupun mungkin dia tak pandai membahas, dia sudah buat ucapan lebih awal.

Jadi sebab itu, Yang Berhormat, saya nak mengatakan dan menafikan sekeras-kerasnya iaitu bahawa rang undang-undang ini dimasukkan dalam mesyuarat kita dalam sesi ini kerana hendak membantu orang kaya melepaskan mereka daripada menjadi bankrap. Itu adalah tidak benar.

Keduanya, Yang Berhormat dari Bintulu juga ada bertanya iaitu bahawa di waktu kegawatan ini berapakah jumlah mereka yang dijatuhkan bankrap. Sebenarnya, waktu kita gawat ini masih belum habis lagi. Mengenai statistik, kita belum ada statistik dan kalau saya memberikan satu jawapan pun ianya tidak akan menjadi satu jawapan yang lengkap kerana waktu kegawatan masih lagi berjalan, ia belum lagi berakhir. Namun saya telah sebut dalam ucapan saya sehingga hari ini kes tertunggak sudah menjadi 67,000 jumlahnya, dan sepertimana telah saya sebut iaitu bahawa kes ini tertunggak dan daripada ucapan saya kalau tengok dari *Hansard* esok kita akan nampak bahawa daripada jumlahnya dibanding tahun '95 dengan sekarang ia akan ada perbezaan. Kita akan tahu di situ betapa jumlah sudah bertambah semenjak tahun 1995.

Tuan Yang di Pertua, Yang Berhormat dari Bintulu juga memberi cadangan supaya had kebangkrutan itu yang sekarang ini ialah RM10,000 kalau boleh untuk membankrapkan orang itu biarlah had ini dinaikkan kepada RM20,000. Saya kira perkara ini kita boleh kaji semula dan sudah tentulah dari masa ke semasa kita akan naikan had ini di mana sebelum ini bukan RM10,000 lebih rendah daripada itu tetapi kita naikan RM10,000 dan kalau keadaan memerlukan kita boleh, perkara ini bukanlah satu perkara yang rigid, yang inflexible, kita boleh bincang dan sebenarnya kita boleh kaji dan kalau didapati ada meritnya mungkin kita boleh memikirkan untuk menaikkan had ini kepada lebih daripada RM10,000.

Tuan Yang di Pertua, Yang Berhormat dari Tanjong Karang mengalu-alukan rang undang-undang ini dan saya mengucapkan banyak terima kasih kepada beliau yang memberi sokongan kuat pindaan kepada akta ini dan menyokong rang undang-undang kita pada hari ini, dan kita akan mengambil perhatian berkenaan dengan amaran beliau tentang beberapa perkara yang boleh berlaku di mana macam-macam disebut tadi, iaitu

ada perkara yang mungkin favouritism, pilih kasih, ini semua kita akan sudah tentu mengambil perhatian yang berat kerana tujuan kita meminda rang undang-undang ini ialah sebenarnya untuk memberi keadilan kepada semua dan tidak kepada mana-mana pihak.

Yang Berhormat dari Tanjong Karang memberi amaran dan beliau mahu penjelasan berkenaan dengan pelepasan kes, maknanya yang ia bimbang itu PPH mungkin ada pilih kasih dan memberikan favouritism, dengan izin, kepada pihak yang dikenali sebagai contoh. Untuk meyakinkan beliau pertamanya, izinkan saya membacakan cara pelaksanaannya untuk mengelak pilih kasih dan salah guna kuasa oleh Pegawai Pemegang Harta. Sebelum sijil dikeluarkan kes berkenaan akan melalui beberapa peringkat, ini juga sekali gus, apa yang Kepong sebut Lembaga, saya pun tidak tahu, boleh jadi lembaga tengah malam, hantu pun lembaga juga. Jadi saya nak sebut peringkat harus dilalui dalam kita hendak mengeluarkan sijil ini. Peringkat pertama, cawangan akan mengemukakan ke ibu pejabat, cawangan ini peringkat negeri, dalam bentuk laporan dan cadangan mereka. Ini daripada cawangan. Peringkat kedua, jawatankuasa di ibu pejabat akan mengkaji dan akan mengemukakan cadangan membenarkan atau tidak cadangan dikemukakan ke Pegawai Pemegang Harta. Ada jawatankuasa, dia akan kemukakan, sama ada hendak mencadang atau tidak mencadang. Peringkat ketiga, Pegawai Pemegang Harta akan mengkaji sebelum mengeluarkan sijil. Jadi di setiap peringkat yang terdiri dari berbagai pihak di Jabatan Pemungut Harta dan akan dikaji sebelum sesuatu peringkat meluluskannya. Ini untuk mengelakkan pilih kasih dan salah guna kuasa. Jadi kita tengok tidak mudah untuk berlaku penyalahgunaan kuasa.

Tuan Yang di Pertua, itu pun, sebenarnya ada check and balance, di mana ada jabatan lain yang boleh memastikan supaya perkara ini tidak berlaku. ACA sebagai contoh. Kita boleh merayu kepada ACA untuk menyiasat perkara ini. Ia ada check and balance. Seperti mana saya sebut tadi iaitu kalau kita tak puas hati dengan keputusan yang dibuat oleh PPH kita boleh merayu kepada mahkamah, ada, dengan izin avenuanya, yang mana kita boleh mendapat redress, dengan izin, kalau kita tak puas hati dengan keputusan itu. Jadi dia ada check and balance, dia tidak seperti macam kata

keputusan PPH adalah, muktamad. Itu kalau kita hendak menyungut, hendak komplek boleh, kita mempunyai ruang mereka yang tak puas hati merayu kepada mahkamah.

Yang Berhormat dari Tanjong Karang juga bertanya berkenaan dengan peruntukan mengenai hutang kerajaan tidak dilepaskan iaitu Seksyen baru 35(2)....

Tuan Yang di Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tanjong Karang bangun.

Tuan Haji Noh bin Omar: Terima kasih, Tuan Yang di Pertua. Saya ucapkan tahniahlah kepada pihak kementerian telah menyusun beberapa cara sebelum perlepasan dibuat. Hanya saya hendak tanya ada atau tidak ditentukan time frame, kerana salah satu saya rasa kita pinda undang-undang ini untuk mempercepatkan proses untuk melepaskan seseorang daripada muflis.

Jadi, bagaimanakah kita hendak mengelak supaya apabila permohonan ini dimohon daripada cawangan tidak terlalu lama ditunggu, khuatir bagi mengelakkan jangan terlalu lama, nanti kita bimbang mahkamah lebih cepat proses, jawatankuasa pula lagi lambat hendak proses. Jadi adakah ditentukan time frame supaya kita dapat cepat keputusan ini?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, pertamanya kita tahulah satu kes kena lima tahun dahulu. Jadi, maknanya bila semua syarat ini lengkap, kita ada peraturan dalaman yang kita amali. Macam charter, iaitu macam dalam mahkamah katalah rayuan, kita kena buat dalam masa sekian-sekian lama. Jadi, di dalam perkara yang dibangkit oleh Yang Berhormat itu ianya merupakan perkara dalaman yang selama ini pun kita amalkan supaya untuk mempercepatkan proses ini. Cuma bila kita sudah buat kerja dalaman cepat, masalahnya kita hadapi waktu hendak pergi ke mahkamah. Jadi, dalaman kita tidak boleh buat, kerana kalau hendak mengambil kuasa daripada mahkamah perlu kita pinda undang-undang, akta ini.

Sebab itu saya beri jaminan kepada Yang Berhormat yang di peringkat dalaman itu insya-Allah kita laksanakan. Kita ada charter kita, kita ada sasaran

kita, berapa lama daripada cawangan ke ibu pejabat, ini semua sudah ada. Tetapi cuma yang menyebabkan kita lambat ini ialah kerana semua hal ini kita terpaksa bawa ke mahkamah, kerana PPH tidak ada kuasa untuk mengeluarkan sijil. Sebab itulah kita hendak buat ini. Jadi, apabila ini ada sudah tentulah kita tidak akan menjadikan Pejabat Pemungut Harta pula sebagai masalah untuk mempercepatkan kes-kes ini. Sebagai Timbalan Menteri saya beri jaminan bahawa kita mempunyai peraturan dalaman untuk mempercepatkan kes-kes ini.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan seksyen 35(2) seksyen baru, sungguhpun hutang kepada kerajaan tidak selesai, ini tidak bermakna kes tersebut tidak boleh dilepaskan. Kes boleh dilepaskan, kita boleh lepaskan kes itu, tetapi sibankrap berkenaan perlu meneruskan bayaran kepada kerajaan selepas pelepasan. Jadi, Yang Berhormat kena beza di sini, ianya bermakna bahawa bila kita melepaskan orang itu daripada menjadi bankrap, bukan makna dia sudah langasai hutangnya dengan kita. Sebab tujuan kita melepaskan dia untuk berniaga untuk bayar hutang kita, hutang kerajaan. Jadi, kita tidak boleh samakan. Pelepasan bermakna pelangsaan hutang, tidak. Kita boleh lepas dia sebagai seorang bankrap tetapi hutang dia kepada kita tetap. Kerajaan tidak boleh lepas hutang ini, mesti bayar hutang.

Kita telah memikirkan bahawa kalau kita masih jadikan dia bankrap, sampai bila pun dia tidak boleh bayar hutang kita. Tetapi kalau kita melepaskan dia daripada jadi seorang bankrap, dia boleh berniaga, dia dapat duit, bayarlah hutang kerajaan. Jadi, itu mesti ada perbezaan, iaitu pelepasan bukan bermakna pelangsaan ataupun pelunasan hutang kepada kerajaan. Ini kita kena faham.

Tuan Yang di-Pertua, penyelesaian oleh pihak ketiga. Yang Berhormat ada sebut mengapa bayar terus kepada pihak ketiga terus tidak boleh menyelesaikan hutang dia. Jadi, amalan ini kalau kita bayar pihak ketiga adalah bertentangan dengan peruntukan seksyen 115(2). Semua bayaran perlu dibuat kepada PPH,

mesti bayar kepada PPH. Yang Berhormat, PPH ini bukan Pasukan Polis Hutan, ia adalah Pegawai Pemungut Harta, saya takut Yang Berhormat tidak faham, fasal dengar bunyi macam itu. *[Ketawa]*

Tuan Haji Noh bin Omar: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Dia bangun, Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya tidak beri jalan, Yang Berhormat. *[Ketawa]* Saya tidak beri jalan, macam mana ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Dia bangun.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya tidak beri jalan, nanti dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Ya.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Saya takut dia ingat Polis Hutan pula (PPH) itu. Bukan Pasukan Polis Hutan, Pegawai Pemungut Harta (PPH).

Tuan Haji Noh bin Omar: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Jadi, semua bayaran.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, dia bangun lagi.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: dibuat kepada PPH, kerana beliau adalah pentadbir bankrap. Bila sudah bankrap kena bayar kepada PPH. Mana-mana pemiutang creditor yang menerima bayaran adalah melakukan kesalahan dan perlu menyerahkan bayaran tersebut kepada PPH. Selepas itu sibankrap barulah boleh memohon pelepasan ataupun pembatalan di bawah seksyen 105. Ini bukan merupakan polisi baru. Ia memang sudah lama, ia sudah ada sejak tahun 1997.

Lagi satu Yang Berhormat kita kena ingat bahawa apabila seorang itu diisytiharkan sebagai bankrap, maka pada ketika itu juga orang-orang lain, pemiutang-pemiutang lain apabila dapat tahu sahaja bahawa si-A telah jadi bankrap, maka pemiutang-pemiutang lain juga boleh failkan tuntutan. Dia juga boleh masuk tuntutan dia, beritahu kepada OA bahawa si-A juga hutang kepada dia. Jadi, sebab itu hutangnya itu bukan setakat bank hutang kepada si-A sahaja, tetapi orang lain yang beri hutang pun ada hak di atas wang yang dibayar oleh si-A. sebab itu tidak boleh bayar direct kepada bank. Katalah bank yang buat dia bankrap, bayaran terus kepada dia tidak bermakna dia lepas, sebab ada orang lain yang sudah tumpang semangkuk, dia sudah masuk tuntutannya itu. Jadi, sebab itu tidak boleh bayar kepada pihak yang lain dan menganggap bahawa ini sudah selesai masalah.

Tuan Haji Noh bin Omar: Terima kasih, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya memang faham yang itu. Yang saya cadangkan tadi kemungkinan boleh dikaji balik peraturan ini kalau kita didapati hanya satu creditor sahaja, bank sahaja setelah dipanggil notis sama ada lain-lain yang berhak menuntut telah dipanggil dan telah terbukti bahawa hanya berhutang dengan satu bank sahaja, yang lain tidak ada hutang. Creditornya satu sahaja. Jadi, boleh atau tidak diberikan pengecualian, yang lain-lain tidak bolehlah. Sebab seksyen 115(2) saya faham. Tetapi kemungkinan boleh dikaji atau memberi sedikit kelonggaran supaya kita tidak menyusahkan kepada mereka yang cepat hendak melunaskan hutang-hutang mereka sepertimana yang saya baca dalam surat khabar tadi. Jadi, bolehkah diberi pertimbangan kalau satu creditor sahaja?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Yang Berhormat masalahnya kita sudah menjadi pentadbir. Makna kita ambil alih kes ini sewaktu sudah jadi bankrap. Jadi, kita bertanggungjawab untuk mentadbirkan estet sibankrap ini. Jadi, sebab itu setiap pembayaran mesti dibuat kepada kita dahulu

supaya kita dimaklum. Sebab akan terjejas, walaupun kita hendak cepat tetapi akan terjejas kerja kita. Kalau sekiranya bayaran itu dibuat kepada bank dan kita tidak tahu. Sebagai contoh, kalau bayar kepada bank kita tidak tahu, kemudian katalah kita izinkan dan kita keluarkan sijil lepaskan dia. Tiba-tiba bank kata belum selesai lagi. Jadi, masalah kepada kita.

Sebab itu, untuk menjamin bahawa semua perkara pentadbiran sibankrap ini berjalan dengan baik, dia mesti dibayar kepada kita kerana kita telah mengambil alih sebagai pentadbir sewaktu dia sudah bankrap. Sebelum dia bankrap tidak mengapalah, sebelum digazet dan sebagainya sebagai bankrap dia bayar dahulu, okay tidak mengapa. Ini kita bercakap tentang dia sudah jadi bankrap. Jadi, saya nampak tidak boleh kita memberi pengecualian kerana untuk memastikan supaya tidak berlaku perkara-perkara yang mana kita melepaskan dia kata bahawa dia sudah okay tetapi sebenarnya dia belum okay lagi. Jadi, kita hendak pastikan perkara-perkara cuaian daripada kita tidak berlaku, sebab itu kita insist, dengan izin, supaya pembayaran mesti dibuat kepada pihak OA/PPH. Setakat ini kita tidak lagi terfikir untuk memberikan pengecualian seperti yang disebut oleh Ahli Yang Berhormat dari Tanjong Karang sebentar tadi.

Yang Berhormat juga ada menyebut berkenaan dengan kita mesti membuat sesuatu supaya orang takut hendak jadi bankrap. Semua orang takut jadi bankrap saya percaya. Tetapi Yang Berhormat, setengah jadi bankrap itu, kalau orang itu jadi bankrap kerana dia menipu, dia pinjam duit bank dengan berniat tidak mahu bayar. Jadi, kalau kita hendak kenakannya dengan statement of bankrupt, kita boleh terimalah. Sebab dia fraudulent dan dia jadi bankrap kerana dia memang pinjam duit tidak mahu bayar, kemudian jadi bankrap dan kita berikan statement of bankrupt, itu kita rasa memang patut. Tetapi setengah orang jadi bankrap bukan kerana dia menipu kerana di atas keikhlasan dia sendiri menjadi penjamin. Sebagai contoh, dia jadi penjamin kepada orang hendak pergi luar negeri. Dahulu selalu

ada kes pergi luar negeri, hendak loan mesti ada penjamin. Dia secara ikhlas dia jadi penjamin. Kemudian orang yang meminjam tidak bayar. Penjamin jadi bankrap. Adakah orang yang jadi bankrap kerana macam ini kita hendak hinakan dia sebagai seorang bankrap, hendak dihinakan dengan persepsi yang sama seperti dahulu, pakai selipar sahaja. Saya ingat tidak adil. Tetapi kalau orang itu bankrap kerana dia menipu, dia fraudulent, dengan izin, itu tidak mengapa, kita pastikan dia bankrap dan kita pastikan persepsi terhadap bankrap, orang bankrap ini memang tidak baik di kalangan masyarakat.

Tetapi bagi yang tidak bersalah, orang jadi penjamin, saya hendak tanya Yang Berhormat adakah patut orang yang jadi penjamin membolehkan seseorang mendapat loan pergi luar negeri untuk belajar, kemudian yang belajar ini tidak bayar, penjamin dibawa ke mahkamah jadi bankrap, adakah kita hendak kenakan stigma yang teruk terhadap penjamin yang tidak bersalah jatuh jadi bankrap. Saya ingat pada pandangan saya, saya fikirkan bahawa hendak dikenakan stigma terhadap semua orang bankrap itu dengan stigma yang tidak baik, saya ingat itu tidak adil, kerana banyak yang menjadi bankrap itu bukan disabitkan oleh kerana kehendak mereka, tetapi disabitkan oleh kerana perbuatan pihak ketiga yang tidak berlaku adil kepada mereka.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat dari Teluk Intan pertamanya membangkitkan berkenaan kenapa pihak kerajaan tidak menswastakan Jabatan Pemegang Harta. Sebab dia berkata bahawa dengan penswastaan akan memberikan faedah kepada pegawai dan pemegang harta. Beliau juga ingin tahu pegawai-pegawai yang tidak dinaikkan pangkat.

Pegawai-pegawai kebankrapan dilantik mengikut skim Pembantu Undang-undang Gred L5 dan mempunyai peluang untuk dinaikkan ke pangkat Gred L4 di dalam skim perkhidmatan mereka. Urusan kenaikan pangkat ini telah dilaksanakan

dari semasa ke semasa, tetapi mereka boleh dilantik ke Pegawai Undang-undang kerana mereka tidak mempunyai kelulusan undang-undang.

Pada masa ini Jabatan Pemegang Harta tidak termasuk dalam pelan induk penswastan untuk diswastakan – waktu inilah. Waktu ini kita tidak bercadang untuk menswastakan Jabatan Pemegang Harta ini kerana kita boleh nampak masalahnya bahawa dalam sekarang ini pun kita minta RM2,000 sebagai deposit, itu pun sudah menjadi masalah yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat sendiri dan kalau ianya diswastakan lagi, saya kira mungkin bayarannya jauh lebih banyak lagi sebab akhirnya nanti penggajian mereka semua terpaksa diambil kira daripada fee yang boleh dikutip daripada sibankrap. Macam Yang Berhormat sebutlah, sudahlah dia bankrap lepas itu kita minta dia duit lagi. Jadi, kalau kita swastakan, feenya akan naik dan ini akan membebankan mereka yang memerlukan khidmat sokongan ini. Yang Berhormat juga ada.....

Tuan M. Kulasegaran: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Teluk Intan bangun.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sekejap, sekejap. *[Menyemak sesuatu]* Okay.

Tuan M. Kulasegaran: Tuan Yang di-Pertua, bukannya betul sebelum ini Jabatan ini telah dicadangkan dan satu, dengan izin, investigation, telah dijalankan di mana didapati bahawa Official Assignee's Office dicadangkan dan telah diterima dari segi EPU bahawa ia boleh diswastakan tetapi apakah sebab, apakah rasional pada masa semasa yang saya telah katakan sebelum ini, Pemegang Amanah Raya di mana sesama di 'investigate' dan didapati bahawa kedua-dua jabatan ini patut diwastakan dan apakah sebab Jabatan Amanah Raya telah diswastakan dan bukan ini, walhal ini telah dicadangkan dan diterima pada peringkat atasan.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, Pemegang Amanah Raya ini dia lain. Pemegang Amanah Raya ini dia mengambil alih estet – mentadbir estet. Estet ini orang ada duitlah, makna dia meninggal dunia kemudian dia ada estet. Jadi, estet itu dia ada duit, jadi apabila kita tadbirkan estetnya, dia kenalah bayar sebab dia ada duit tetapi memang kita tidak menafikan bahawa kita juga memikirkan untuk – dalam masa yang sama kita hendak swastakan PPH ini tetapi seperti mana Yang Berhormat sebut bahawa kita hendak buat duit daripada orang yang sudah tidak ada duit. Saya kata di kalangan gangster pun kalau kita curi duit daripada orang miskin, gangster pun marah di kalangan dia, maknanya di kalangan gangster pun – sebagai contoh, kalau dia tahu, dia tanya “you curi duit daripada siapa?” – “daripada orang kaya, Ahli Parlimenkah tidak apa, kita respect sama you” tetapi dia pergi curi duit setinggankah – yang tidak ada duit ini orang marah. Begitu juga dari segi moralnya saya rasa tidak kenalah untuk kita menswasta, buat swasta ini kita kena cari duitlah. Sudahlah orang itu bankrap tidak boleh hendak bayar, kemudian kita mentadbirkannya kita minta duit. Saya setuju Yang Berhormat sebut tadi – yang hak RM2,000 itu tetapi yang itu tidak ada pilihan, kita terpaksa minta sebab hendak gazet dan macam-macam services yang kita kena bayar, kita kena kutip.

Jadi, sebab itu ianya pada peringkat permulaan memang kita fikirkan untuk ia diswastakan bersama-sama dengan Amanah Raya tetapi Amanah Raya ini diteruskan kerana Amanah Raya ini kita rasa, estet ini kalau orang itu meninggal dunia, estetnya ada duit. Saya rasa dia ada duit dia kena bayarlah service yang kita beri tetapi bagi yang tidak boleh bayar, dia bankrap, bankrap tidak boleh bayar jadi kita sebenarnya sekarang ini memberi servis, hendak buat macam mana. Jadi, dia sudah bankrap hendak kutip duit daripada dia lagi, saya ingat ini very unethical, orang sudah tidak ada duit, lepas itu kita kata kita swasta, kita buat duit daripada dia pulak lagi, bukan hendak bantu dia, menyusahkan dia lagi. Oleh

sebab itu Yang Berhormat, setelah difikirkan semua, kita rasa tidak boleh kita teruskan penswastan ini – very unethical.

Jadi, berbangkit pula persoalan Yang Berhormat sebut berkenaan – Yang Berhormat sendiri sebut, orang itu sudahlah bankrap kita kutip RM2,000 pula, bukan? Tadi Yang Berhormat sendiri sebut, tidak adil. Jadi, kita bersetuju tetapi kita kutip juga duit ini kerana kalau tidak kerajaan kena tanggung duit daripada tax payer's money. Jadi, kita percaya walaupun dia bankrap mungkin dia kena RM600,000 tidak terbayar tetapi fee kita kena minta sebab di dalam mentadbirkan kes-kes kabankrapan sama ada debtors own petition ataupun creditors petition, pembiayaan kos oleh PPH adalah sama dan tindakan-tindakan melibatkan kos perlu diambil mengikut undang-undang kebangkrupan termasuk untuk iklan – iklan perjalanan, gazet di warta kerajaan, bayaran mahkamah dan lain-lain.

Sebelum pindaan kepada akta dalam tahun 1992, deposit kebangkrupan adalah RM300, sama macam Registrar of Companies hari itu tetapi kita terpaksa minta lebih sebab Registrar of Companies dia boleh charge fee, hendak register company dia boleh charge, kita tidak boleh charge. Jadi, sebab itu kita kutip sekarang ini dulu RM300 sekarang sudah jadi RM2,000. Bagaimana pun jumlah tersebut yang RM300 dahulu yang kita minta sama dengan ROC tidak mencukupi. Jumlah RM300 deposit untuk syarikat juga sedang dalam usaha untuk dipinda kepada RM2,000 yang sekarang ini pun, yang syarikat ini pun sedang difikir untuk dipinda kepada RM2,000. Deposit akan dikembalikan apabila wang ada dalam estet tadi. Jadi, untuk Yang Berhormat minta supaya kita beri faedah (bunga) di atas ini, tidak patutlah sebab dia ini bukan – RM2,000 ini bukan kita ambil untuk kita simpan dalam tabung, kita hendak relax, hendak jolikh apa, tidak! RM2,000 ini dibayar – iklan, perjalanan, gazet, kerja-kerja kita. Jadi, tidak bolehlah RM2,000 ini hendak diberikan interest – apabila sudah selesai kes nanti kita kembalikan RM2,000 ini dengan interest, tidak bolehlah.

Jadi, sebab itu Yang Berhormat dalam perkara ini saya kira bayaran deposit ini dengan perasaan yang sangat dukacitalah kita terpaksa kutip juga sebab kalau tidak orang lain yang terpaksa menanggung perkara ini. Kita boleh menanggung hal-hal lain tetapi kalau hal-hal bankrap dia tidak bayar, ini dia berniaga dia tidak bayar, kita hendak tanggung, kita rasa – tax payer’s money pun kalau kita kutip untuk bayar ini pun kita rasa tidak sedap. Kalau hendak buat atau bina sekolah, okay. Tidak ada siapa hendak kompelin tetapi kalau hendak bayar pengendalian sibankrap mungkin tax payer akan rasa marah sebab itu kita tidak ada pilihan melainkan untuk meminta deposit daripada mereka.

Yang Berhormat dari Teluk Intan.....

Tuan M. Kulasegaran: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Teluk Intan bangun.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Sekejap, nanti, nanti. *[Menyemak sesuatu]* Ya.

Tuan M. Kulasegaran: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. RM2,000 yang dikutip ini, penjelasan yang dibuat oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri adalah kebanyakan dari wang itu digunakan untuk administrative process, dengan izin, tetapi saya juga difahamkan dari RM2,000 itu lebih kurang RM1,000 dan sebagainya tidak digunakan lansung tetapi disimpan di AG Fund, dengan izin, dan saya difahamkan, saya telah menyatakan sebelum ini lebih kurang RM50 juta ada di sana. Jadi, jika terkumpul ini bukannya berpatutan bahawa faedah patut dibayar dan adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri mengesahkan bahawa sebanyak RM50 juta ada disimpan?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak tahu jumlah itu tetapi sebenarnya masalah kerana macam inilah sebab kita minta deposit, katalah RM2,000, kes ini tidak dapat diselesaikan bertahun-tahun kerana kita tidak boleh memberi pelepasan, jadi duit itu terpaksa simpan. Selagi

kes tidak selesai selagi itulah kita simpan. Itu sampai mungkin – saya tidak tahulah jumlah RM50 juta itu – saya tidak tahu tetapi mungkin jumlahnya besar. Jadi, sebab kerana itulah hari ini kita hendak selesaikan cepat masalah ini supaya kalau kita dapat selesai kita luluskan rang undang-undang ini – kita selesai, maka kes-kes yang kita boleh selesai disabitkan oleh kerana sudah bertahun-tahun lama, kita boleh selesai, jadi kita boleh returnlah deposit ini dan deposit ini tidak boleh kita bayar bunga sebab untuk pentadbiran (administrative). Dia bukan macam untuk simpanan. Macam kata, macam Yang Berhormat peguam, katalah ada wang kita simpan, peguam simpan kerana wang itu merupakan sebahagian daripada pembayaran pembelian tanah tetapi tidak boleh bayar sekarang, kena selesai tiga bulan baru bayar. Ha, yang itu kita simpan bagi pihak client kita duit simpanan boleh kita charge interest tetapi RM2,000 yang kita kutip ini untuk pentadbiran, bukan untuk simpanan. Kalau untuk simpanan kita boleh beri tetapi ini untuk pentadbiran dan ianya pada bila-bila masa duit itu akan diperlukan. Kita tidak tahu, kita tidak boleh kata setahun baru kita hendak pakai duit RM2,000. Mungkin bulan depan kita pakai, jadi ada perbezaan wang pentadbiran dengan wang simpanan. Kalau kita simpan bagi pihak client kita/sibankrap, mungkin kita boleh beri dia interest tetapi ini seperti mana Yang Berhormat sendiri sebut, makna wang ini wang untuk mengendalikan kos pentadbiran dan kos ini akan dikenakan pada bila-bila masa. Kalau kita – tidak tahulah mungkin bulan depan selesai, dua tahun lagi tidak tahu. Jadi, sebab itu dia kira macam belanja hangus, tidak hangus juga, Yang Berhormat. Bila selesai kes ini kita bayar balik, balance yang ada kita bayar balik, jadi sebab itu sukar.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, masa sudah suntuk.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Oh, minta maaf. Okay.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Timbalan Menteri diminta sambung besok. Majlis Mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.

