

PARLIMEN KESEMBILAN
Ninth Parliament
PENGKAL KEEMPAT
Fourth Session
MESYUARAT PERTAMA
First Meeting

Jilid IV	Bil. 23	Hari Khamis	7 Mei 1998
----------	---------	-------------	------------

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

(Ruangan)

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

(Ruangan)

USUL MENANGGUHKAN RANG UNDANG-UNDANG DI BAWAH
PERATURAN MESYUARAT 62

(Ruangan)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Kerja (Pindaan) 1998

(Ruangan)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Dato' Mohamed Zahir bin Haji Ismail, P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K. J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu)

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Seri Anwar bin Ibrahim, D.U.P.N., S.S.A.P., S.S.S.A., D.G.S.M., S.P.N.S., S.P.D.K., D.M.P.N. (Permatang Pauh)

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Dr. Ling Liong Sik, D.G.S.M., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Labis)

“ Menteri Kerja Raya, Dato' Seri S. Samy Vellu, S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput)

“ Menteri Perusahaan Utama, Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik, S.P.M.P., D.P.C.M. (Beruas)

“ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, Datuk Leo Moggie anak Irok, P.N.B.S. (Kanowit)

“ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Seri Rafidah Aziz, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)

“ Menteri Pertanian, Datuk Seri Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud, S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)

“ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Seri Megat Junid bin Megat Ayob, S.P.D.K., D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak)

“ Menteri Pendidikan, Dato’ Seri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S. (Pekan)

Yang Berhormat Menteri Penerangan, Dato’ Mohamed bin Rahmat, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Pulai)

“ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Sabbaruddin Chik, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., S.M.S. (Temerloh)

“ Menteri Sumber Manusia, Dato’ Lim Ah Lek, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong)

“ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang)

“ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Datuk Law Hieng Ding, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei)

“ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Dr. Ting Chew Peh, D.P.M.P. (Gopeng)

“ Menteri Pertahanan, Dato’ Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi)

“ Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato’ Haji Annuar bin Haji Musa, S.I.M.P. (Peringat)

“ Menteri Luar Negeri, Datuk Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas)

“ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Datuk Osu bin Haji Sukam, P.G.D.K. (Papar)

“ Menteri Belia dan Sukan, Tan Sri Dato’ Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh)

“ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat,
Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail, D.P.M.S., S.M.S.,
K.M.N. (Gombak)

Yang Berhormat Menteri Kesihatan, Datuk Chua Jui Meng, D.I.M.P., S.M.J.,
P.I.S. (Bakri)

“ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Haji Abdul
Hamid bin Haji Othman, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., P.P.T.
(Sik)

“ Menteri Pembangunan Usahawan, Dato’ Mustapa bin
Mohamed, D.P.M.S. (Jeli)

“ Timbalan Yang di-Pertua, Tuan Ong Tee Keat, S.M.S.
(Ampang Jaya)

“ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Haji Juhar bin Haji
Mahiruddin, P.G.D.K (Kinabatangan)

“ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Mohd. Tajol Rosli bin
Mohd. Ghazali, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik)

“ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, Dato’ Hishamuddin bin
Tun Hussein, D.P.M.J. (Tenggara)

“ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’
Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar)

“ Timbalan Menteri Kesihatan, Dato’ Dr. Siti Zaharah binti Haji
Sulaiman, D.I.M.P. (Paya Besar)

“ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Loke Yuen Yow,
D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)

“ Timbalan Menteri Kerja Raya, Datuk Railey bin Haji Jaffrey,
P.G.D.K., J.M.N. (Silam)

“ Timbalan Menteri Pendidikan, Dato’ Haji Mohd. Khalid bin
Mohd. Yunus, D.S.N.S. (Jempol)

- “ Timbalan Menteri Luar Negeri, Datuk Dr. Leo Michael Toyad, P.G.B.K., J.B.S. (Mukah)
- “ Timbalan Menteri Pertahanan, Dato’ Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)
- Yang Berhormat Timbalan Menteri Penerangan, Dato’ Drs. Suleiman bin Mohamed, D.P.M.S. (Titiwangsa)
- “ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Teng Gaik Kwan, D.I.M.P., A.M.N., P.P.N. (Raub)
- “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Tuan Peter Chin Fah Kui, P.B.S., A.B.S. (Miri)
- “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato’ Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato’ Kerk Choo Ting, D.P.M.P. (Taiping)
- “ Timbalan Menteri Pertanian, Dato’ Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor, S.P.M.T., D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato’ Wong See Wah, D.S.N.S. (Rasah)
- “ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Datuk Peter Tinggom anak Kamarau, P.N.B.S., J.B.S., K.M.N., P.B.S., A.M.N., P.P.C. (Saratok)
- “ Timbalan Menteri Pendidikan, Datuk Dr. Fong Chan Onn, D.M.S.M. (Selandar)
- “ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, Dato’ Chan Kong Choy, D.S.A.P., D.P.M.S. (Selayang)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Ong Ka Ting D.P.M.P. (Pontian)

- “ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato’ K. Kumaran, D.P.M.P., K.M.N., J.S.M., P.M.P., P.P.T., J.P. (Tapah)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato’ Dr. Affifudin bin Haji Omar, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap)
- Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Dr. Ibrahim bin Saad, D.M.S.M. (Tasek Gelugor)
- “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato’ Abu Bakar bin Daud, D.S.M.T., D.S.A.P., D.P.M.T., J.M.N., P.J.C., P.J.K. (Kuala Terengganu)
- “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd. Rustam, D.C.S.M., D.M.S.M., D.S.M., P.B.M. (Batu Berendam)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato’ S. Subramaniam, D.S.N.S., D.P.M.J., S.M.J. (Segamat)
- “ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Goh Cheng Teik (Nibong Tebal)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Chenderoh)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan)
- “ Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan, Tuan Idris bin Jusoh, P.J.K. (Besut)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Dato’ M. Mahalingam, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Subang)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Mohd. Noh bin Rajab, D.S.N.S. (Tampin)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, Tuan Douglas Uggah Embas, A.B.S., P.B.S. (Betong)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Tuan Yong Khoon Seng (Padawan)

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, Puan Ainon Khariyah binti Dato' Mohd. Abas, P.M.P., A.M.P. (Parit)

“ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Haji Muhamad bin Abdullah, D.I.M.P., S.M.P., P.J.K. (Maran)

“ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Othman bin Abdul, D.S.S.A., A.M.P., P.P.T. (Pendang)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Dato' Dr. Haji Shafie bin Mohd. Salleh, D.S.S.A., S.M.S., S.S.A., K.M.N. (Kuala Langat)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan, Dato' Chor Chee Heung, D.S.D.K. (Alor Setar)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Tuan Ahmad Kamaruzaman bin Mohamed Baria (Jerantut)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, Dato' Abu Bakar bin Taib, D.S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Langkawi)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N., K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, P.G.D.K. (Semporna)

“ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil, D.I.M.P. (Lembah Pantai)

- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Tuan G. Palanivel, P.J.K. (Hulu Selangor)
- “ Tuan Abdol Mulok bin Haji Awang Damit (Labuan)
- “ Tuan Abdul Aziz bin Mohd. Yassin (Muar)

Yang Berhormat Tun Abdul Ghafar bin Baba, S.S.M. (Jasin)

- “ Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang (Marang)
- “ Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman (Sungai Benut)
- “ Tuan Abdul Rahin bin Dato’ Mohd. Said (Kuala Nerus)
- Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman, S.S.A., A.M.N., A.M.S., A.M.P., A.D.K. (Parit Buntar)
- “ Datuk Patinggi Tan Sri Haji Abdul Taib Mahmud, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan)
- “ Datuk Abu Seman bin Haji Yusof, D.M.S.M., J.P., B.K.T. (Alor Gajah)
- “ Dato’ Haji Abu Zahar bin Dato’ Nika Ujang, D.S.N.S., A.M.N. (Kuala Pilah)
- “ Tuan Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun)
- “ Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok)
- “ Tuan Akbarkhan bin Abdul Rahman (Libaran)
- “ Tuan Amihamzah bin Ahmad (Lipis)
- “ Datu Amirkahar bin Tun Datu Haji Mustapha (Marudu)
- “ Raja Dato’ Ariffin bin Raja Sulaiman, D.S.D.K., S.M.S. (Baling)

“ Tuan Asmat Nungka (Beluran)

“ Dato’ Haji Badruddin bin Amiruldin, D.S.D.K., B.K.M., P.J.K. (Yan)

“ Tuan Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz, A.S.A. (Hulu Langat)

Yang Berhormat Tuan Billy Abit Joo (Hulu Rajang)

“ Tuan Haji Buniyamin bin Yaakob (Bachok)

“ Tuan Chang Kon You (Ipoh Timor)

“ Che Ibrahim bin Mustafa, P.J.K. (Sungai Petani)

“ Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera)

“ Tuan Chiew Chiu Sing (Bintulu)

“ Dato’ Joseph Chong Chek Ah, D.S.P.N. (Batu)

“ Puan Chua Soon Bui (Tawau)

“ Tun Daim bin Haji Zainuddin, S.P.M.S., S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok)

“ Tuan Fu Ah Kiow (Mentakab)

“ Tuan Hamzah bin Ramli (Sri Gading)

“ Dato Haji Hanafi bin Ramli, D.S.D.K., S.M.S., K.M.N., A.M.K., A.M.N., P.P.N., P.J.K., J.P. (Jerlun)

“ Tuan Hashim bin Ismail, P.P.N., P.I.S. (Ledang)

“ Tuan Henrynus Amin, A.D.K. (Kinabalu)

“ Dato’ Hew See Tong, D.P.M.P., J.P., P.M.P. (Kampar)

“ Tuan Ho Cheong Sing, A.M.N. (Ipoh Barat)

- “ Dato’ Hon Choon Kim, D.S.N.S. (Seremban)
- “ Tuan Hoo Seong Chang (Kluang)
- “ Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood (Kuala Krai)
- “ Tuan Ibrahim bin Pateh Mohamad (Tanah Merah)

Yang Berhormat Puan Hajah Ilani binti Dato’ Haji Isahak (Kota Bharu)

- “ Tuan Jacob Dungau Sagan, P.P.B. (Baram)
- “ Dato’ Jamaluddin bin Adnan (Kuala Selangor)
- “ Dato’ Dr. Haji Jamaluddin bin Dato’ Mohd. Jarjis, D.I.M.P., S.A.P. (Rompin)
- “ Tuan James Jimbun Anak Pungga, P.B.S. (Kapit)
- “ Tuan Jawah Anak Gerang (Lubok Antu)
- “ Tuan Jimmy Lim @ Jimmy Donald (Sri Aman)
- “ Tuan Joseph Mauh Anak Ikeh (Selangau)
- “ Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan, P.G.D.K., P.N.B.S., S.S.A.P., S.P.D.K. (Keningau)
- “ Dato’ Dr. Kamal bin Salleh, D.S.P.N., K.M.N., P.K.T., J.M.N. (Wangsa Maju)
- “ Tuan Kamarudin bin Ahmad (Arau)
- “ Tuan R. Karpal Singh (Jelutong)
- “ Dr. L. Krishnan, P.M.C., A.M.N. (Telok Kemang)
- “ Tuan Lau Ngan Siew, A.D.K. (Sandakan)
- “ Dr. Lee Chong Meng (Bukit Bintang)
- “ Dr. G. Leelavathi, A.M.N. (Kapar)

- “ Tuan Liew Ah Kim (Seputeh)
- “ Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka)
- “ Tuan Lim Hock Seng (Bagan)
- “ Tuan Lim Kit Siang (Tanjong)
- Yang Berhormat Tuan Vincent Lim Kuo Phau (Petaling Jaya Utara)
- “ Puan Lim Lay Hoon, P.P.N., B.K.M. (Padang Serai)
- “ Datuk Lim Si Cheng, P.I.S. (Senai)
- “ Tuan Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan)
- “ Dato’ Haji Mahbud bin Haji Hashim, D.S.S.A., A.S.A., P.J.K. (Sabak Bernam)
- “ Tuan Mansor bin Masikon (Batu Pahat)
- “ Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Bandau)
- “ Tuan Md. Isa bin Sabu (Kangar)
- “ Tuan Michael Lisa Kaya, B.B.S. (Bukit Mas)
- “ Tuan Haji Mohamad bin Sabu (Kubang Kerian)
- “ Tuan Haji Mohamed bin Haji Abdullah (Pasir Puteh)
- “ Tuan Mohamed Khaled bin Nordin P.I.S. (Johor Bahru)
- “ Datuk Mohd. Salleh bin Tun Said, P.G.D.K. (Kota Belud)
- “ Dato’ Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Larut)
- “ Tuan Mokhtaruddin bin Wan Yusof (Dungun)
- “ Tuan Haji Mustafa bin Muda, A.M.N., A.M.T., P.P.N., P.J.K. J.P. (Hulu Terengganu)

- “ Tuan Haji Nik Mohd. Amar bin Haji Nik Abdullah (Pengkalan Chepa)
- “ Tuan Noh bin Omar, P.J.K. (Tanjong Karang)
- “ Dr. Nungsari bin Ahmad Radhi (Balik Pulau)

Yang Berhormat Datuk Nurnikman bin Abdullah (Beaufort)

- “ Tuan M. Kulasegaran a/l V. Murugeson (Teluk Intan)
- “ Dr. Patau Rubis, P.B.S. (Mas Gading)
- “ Tuan Paul Noutin, A.D.K. (Penampang)
- “ Tuan Philip Yong Chew Lip, A.D.K. (Gaya)
- “ Dato’ Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai)
- “ Tuan Radin Malleh (Tenom)
- “ Dr. Ramli bin Taib (Kemaman)
- “ Mulia Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
- “ Tuan Richard Riot Anak Jaem (Serian)
- “ Tuan Robert Lau Hoi Chew (Sibu)
- “ Puan Rohani binti Haji Abd. Karim, P.P.B. (Santubong)
- “ Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad, P.I.S. (Parit Sulong)
- “ Dato’ Salamon bin Selamat, D.P.M.S., S.S.A., A.M.S., P.J.K. (Shah Alam)
- “ Dr. Sanusi bin Daeng Mariok (Rantau Panjang)
- “ Puan Seripah Noli binti Syed Hussin (Sepang)

- “ Cik Siti Zainab binti Abu Bakar, S.M.J. (Tebrau)
- “ Datuk S’ng Chee Hua, D.S.N.S., P.G.D.K. (Julau)
- “ Datuk Song Swee Guan, P.G.D.K. (Bandar Kuching)
- “ Cik Sukinam Domo (Batang Sadong)
- Yang Berhormat Dato’ Haji Sukri bin Haji Mohamed, D.J.M.K., J.P.
(Machang)
- “ Dr. Tan Chong Keng (Bukit Mertajam)
- “ Dr. Tan Kee Kwong (Segambut)
- “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
- “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
- “ Dr. Tan Yee Kew (Kelang)
- “ Tuan Tiong Thai King (Lanang)
- “ Tuan Tue Si @ Chang See Ten, P.I.S. (Gelang Patah)
- “ Tuan Haji Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman, B.K.M.
(Pokok Sena)
- “ Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.B.S. (Batang
Lupar)
- “ Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood (Tumpat)
- “ Tuan Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru)
- “ Dato’ Yap Pian Hon, D.M.P.S., A.M.N., P.J.K. (Serdang)
- “ Dr. Yap Yit Thong, A.M.P., A.M.N. (Lumut)
- “ Dr. Yee Moh Chai (Tanjong Aru)
- “ Tuan Yeong Chee Wah (Batu Gajah)
- “ Tuan Yunof Edward Marinking (Tuaran)
- “ Tuan Yunus bin Rahmat (Jelebu)
- “ Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob, P.G.D.K., A.D.K.
(Sipitang)

- “ Tuan Zainal Abidin bin Osman (Mersing)
- “ Tuan Haji Zainuddin bin Haji Mohamad Nor, S.M.K. (Pasir Mas)
- “ Dato’ Haji Zakaria bin Mohd. Said, D.S.D.K., S.M.K., K.M.N., P.J.K. (Kuala Kedah)

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat : Datuk Mohd. Salleh bin Haji Hassan,
P.S.D., J.S.D., K.M.N.

Pemangku Ketua
Penolong Setiausaha : Haji Mustakin bin Salamat
Zamani bin Haji Sulaiman

Penolong Setiausaha : Puan Nor Hayatee binti Abdullah
: Haji Mustafa bin Abdul Rahman
: Puan Ruhana binti Abdullah

CAWANGAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Pegawai Penerbitan: Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd. Hassan

Ketua Pelapor Perbahasan Parlimen: Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop,
P.P.N.

PELAPOR PERBAHASAN PARLIMEN

Hajah Supiah binti Dewak
Mohd Saleh bin Mohd. Yusop
Mohamed bin Osman
Hajah Norishah binti Mohd. Thani
Shamsina binti Janor

BENTARA MESYUARAT

Lt. Kol (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib
Mejar (B) Abdul Halim bin Haji Ali
Mejar (B) Zakaria bin Salleh

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Khamis, 7 Mei 1998

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

D O A

[Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat)
mempengerusikan Mesyuarat]

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI
PERTANYAAN-PERTANYAAN

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Puan Chua Soon Bui.

[Soalan No. 1 - Y.B. Puan Chua Soon Bui [Tawau] tidak hadir]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Vincent Lim Kuo Phau.

[Soalan No. 2 - Y.B. Tuan Vincent Lim Kuo Phau [Petaling Jaya Utara] tidak hadir]

**BURUH KANAK-KANAK DAN
PASARAN BURUH MURAH -
IMEJ MALAYSIA**

3. **Tuan Haji Nik Mohd. Amar bin Haji Nik Abdullah [Pengkalan Chepa]** minta Menteri Sumber Manusia menyatakan apakah rasional kenyataan-kenyataan beliau baru-baru ini berhubung dengan buruh kanak-kanak yang bertentangan sama sekali dengan Akta Buruh negara atau konvensyen buruh antarabangsa, yang tidak membenarkan eksploitasi kanak-kanak di bawah umur untuk diperalat dalam pasaran buruh. Dan memandangkan negara ini terkenal sebagai pasaran buruh murah, adakah

rancangan yang lebih jauh untuk memperbaiki imej Malaysia sebagai negara buruh murah terbesar di dunia.

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir]: Tuan Yang di-Pertua, negara ini mempunyai undang-undang sendiri untuk menjaga kanak-kanak daripada dieksploitasi atau diperalatkan oleh segelintir majikan yang kurang atau tidak bertanggungjawab. Undang-undang tersebut ialah Akta Penggajian Kanak-kanak dan Orang Muda 1966.

Akta tersebut mengawal dan menetapkan syarat-syarat penggajian anak-anak di bawah umur 14 tahun dan orang muda di bawah 16 tahun. Di bawah akta ini kanak-kanak di bawah umur 14 tahun hanya boleh bekerja dalam jenis-jenis pekerjaan yang sesuai dan di dalam urusan-urusan tertentu sahaja dan dengan syarat-syarat yang tertentu.

Contohnya, kanak-kanak tidak dibenarkan:-

- (i) bekerja antara pukul 8.00 malam ke pukul 7.00 pagi;
- (ii) bekerja lebih dari tiga jam berterusan tanpa masa berehat sekurang-kurangnya 30 minit;
- (iii) bekerja lebih daripada enam jam sehari; atau
- (iv) memulakan kerja dengan terlebih dahulu mendapat masa bebas dari kerja itu selama 14 jam berturut-turut.

Sehubungan itu, para majikan yang hendak menggaji kanak-kanak, hendaklah mematuhi Akta Penggajian Kanak-kanak dan Orang Muda 1966 yang bersesuaian dengan Konvensyen Buruh Antarabangsa, No. 138.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Sumber Manusia tidak bersetuju dengan pandangan Ahli Yang Berhormat bahawa Malaysia terkenal sebagai pasaran buruh murah. Namun demikian, antara langkah-langkah yang kerajaan telah laksanakan untuk membaiki imej di kalangan setengah-setengah pihak bahawa negara kita adalah negara buruh murah ialah:-

- (i) menggalakkan industri beralih kepada proses pengeluaran yang berinsentifkan modal dan teknologi tinggi;
- (ii) melatih pekerja-pekerja negara supaya berupaya mengendalikan teknologi tinggi; dan
- (iii) memajukan Koridor Raya Multimedia sebagai pusat penyelidikan dan inovasi bagi teknologi multimedia.

Tuan Ibrahim bin Pateh Mohamad: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan dari Yang Berhormat Timbalan Menteri, yang pertama sekali saya hendak tahu sudah berapa banyakkah kilang-kilang ataupun majikan-majikan yang telah diambil tindakan undang-undang kepada pekerja-pekerja di bawah umur yang berada di kilang masing-masing, kalau boleh nyatakan khususnya di negeri Kelantan?

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, soalan itu terlalu spesifik, saya perlu notis. Namun demikian, saya ingin menyatakan bahawa di Malaysia kita ini kilang-kilang ataupun majikan yang menggajikan pekerja kanak-kanak ini, yang di bawah umur 16 tahun dan 14 tahun dan tidak mengikuti kriteria yang telah ditetapkan oleh pihak kerajaan adalah terlalu sedikit dan ianya tidak merupakan masalah di negara kita.

Tuan M. Kulasegaran: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Kanak-kanak yang dalam lingkungan umur 14 tahun, yang terikat dari segi undang-undang kanak-kanak yang bekerja, adakah mereka diwajibkan membayar caruman kepada SOCSO dan EPF dan dalam kes-kes di mana kanak-kanak yang bekerja kepada ibu bapa dan kurang dari umur 14 tahun di tempat-tempat komersial, adakah ini dibenarkan?

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang saya nyatakan tadi, masalah penggajian kanak-kanak yang dimaksudkan tadi ini tidaklah merupakan masalah di negara kita, kebanyakan kanak-kanak yang berumur seperti itu yang bekerja adalah bekerja dengan ibu

bapa mereka, biasanya dalam kedai-kedai kecil di kampung-kampung dan sebagainya ataupun di kedai-kedai yang membantu ibu bapa. Kebanyakan mereka adalah pekerja-pekerja yang membantu ibu bapa mereka.

**UNIVERSITI MULTIMEDIA -
TENAGA PENGAJAR DAN PENYELIDIKAN**

4. **Dr. Tan Kee Kwong [Segambut]** minta Menteri Pendidikan menyatakan mengenai mesyuarat baru-baru ini yang diadakan oleh Panel Penasihat Antarabangsa bagi Koridor Raya Multimedia, di mana keputusan dibuat bahawa saintis-saintis daripada syarikat-syarikat teknologi maklumat antarabangsa mungkin mengajar di universiti-universiti Malaysia:

- (a) apakah sebenarnya yang akan diajar oleh saintis-saintis tersebut di universiti-universiti kita; dan
- (b) bagaimanakah program ini akan dibiayai.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, antara syarikat-syarikat yang menawarkan tenaga pengajar dan penyelidikan untuk Universiti Multimedia ialah Lucant Technologies dan Nippon Telegraph and Telecommunications (NTT).

Di samping itu, beberapa syarikat lain seperti Alcatel dan Lotus telah menawarkan 'chair' untuk bidang-bidang pengajian tertentu. Semua tawaran ini dibiayai sepenuhnya oleh syarikat-syarikat tersebut.

Berhubung dengan bidang-bidang pengajian yang akan diajar, perkara ini masih dalam peringkat perbincangan antara Universiti Multimedia dengan syarikat-syarikat yang berkenaan.

Dr. Tan Kee Kwong: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Berkaitan dengan rancangan untuk mewujudkan Universiti Cyberjaya atau Multimedia dalam MSC, saya ingin tahu bilakah ia akan dimulakan dan apakah kursus-kursus yang akan diadakan.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, perkara ini masih lagi dalam perbincangan dan segala butir-butir lanjut itu semuanya akan diumumkan selepas perbincangan itu dimuktamadkan.

**PROGRAM KHIDMAT SOSIAL NEGARA -
PESERTA REMAJA**

5. **Tuan Hoo Seong Chang [Kluang]** minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan kementerian telah memilih seribu remaja menjadi peserta perintis Program Khidmat Sosial Negara yang sudah tamat baru-baru ini. Adakah program ini berjaya dan apakah faedah yang dicapai oleh peserta dan masyarakat.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan [Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil]: Tuan Yang di-Pertua, alhamdulillah, kementerian telah dapat melaksanakan projek perintis Program Khidmat Sosial Negara di 20 lokasi di seluruh negara dan dari 22 Februari hingga 23 Mac 1997 yang lalu. Program ini yang dilaksanakan menerusi kaedah pembelajaran yang menggunakan experiential learning, banyak memberi faedah kepada golongan remaja terutamanya di dalam aspek pembangunan diri remaja itu sendiri.

Selain dari itu, peserta-peserta juga didedahkan kepada kegiatan-kegiatan kemasyarakatan bagi mempertingkatkan rasa tanggungjawab peserta kepada masyarakat. Adalah diharapkan melalui program ini, akan dapat melahirkan generasi muda yang prihatin, penyayang dan dapat membantu generasi belia menghadapi cabaran sosial masa kini dengan memperkasa ketahanan diri mereka dengan semangat patriotisme, kejelasan identiti diri sendiri dan penghayatan perpaduan.

Dari maklum balas yang diterima dari peserta kursus, ia telah dapat sambutan yang begitu baik sekali dan tiada peserta yang meninggalkan kursus kerana bosan atau program ini tidak menarik.

Tuan Hoo Seong Chang: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin tahu kursus-kursus yang dijalankan walaupun ada diterangkan untuk mewujudkan

kesedaran ataupun membawa faedah kepada masyarakat, jadi, saya ingin tahu kursus-kursus yang spesifik yang dijalankan dalam khidmat sosial ini dan berapa perbelanjaan yang digunakan untuk kempen atau program ini dan jika ia memang membawa faedah kepada masyarakat, adakah kementerian bercadang untuk memperluaskan program ini ke institusi pengajian tinggi?

Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil: Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini, kementerian hanya mengadakan satu program perintis yang melibatkan hanya 1,000 penuntut yang menunggu keputusan SPM, insya-Allah, jikalau tidak ada aral melintang dan tidak ada kegawatan ekonomi dan kami mempunyai kemudahan di pihak negeri-negeri, kita akan meningkatkan lagi program ini untuk lebih kurang 5,000 lagi penuntut. Buat masa ini, hanya ditumpukan kepada penuntut-penuntut yang menunggu keputusan SPM.

Jadi, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, detail yang lebih terperinci seperti module yang Ahli Yang Berhormat inginkan akan saya berikan kepada Ahli Yang Berhormat secara bertulis, tetapi sepertimana yang saya telah katakan tadi, program ini berteraskan module experiential learning dan ini diajar bukan oleh guru-guru oleh kerana pihak kementerian yang kita tahu bahawa penuntut-penuntut ini mereka baharu sahaja tamat pembelajaran di sekolah, 'style'nya berlainan sedikit, bukan secara di sekolah atau khutbah tetapi secara lain yang akan dapat menambat minat dan perhatian mereka.

Saya rasa mungkin saya telah menjawab

Dato' Haji Muhamad bin Abdullah: Memperluaskan ke institut pengajian tinggi.

Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil: Buat masa ini, program ini dihadkan hanya kepada penuntut-penuntut yang menunggu keputusan SPM dan bukan untuk pelajar-pelajar di universiti. Mungkin kita akan menggunakan tenaga penuntut-penuntut di universiti ini, mungkin untuk membantu penuntut-penuntut yang menghadiri kursus ini.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Kita semasa melatih atau memberi latihan dalam program ini ialah menggunakan budak-budak yang baru lepas dari sekolah dan salah satu pandangan saya tujuannya ialah untuk jangan anak muda yang lepas dari sekolah ini terlibat dengan gejala sosial yang mungkin melepak dan sebagainya. Kalau itulah tujuannya, adakah kementerian sedar iaitu target group itu adalah salah, sepatutnya kita mencari orang yang tidak bekerja dan betul-betul melepak dan tidak buat apa-apa di pekan dan di pasaraya untuk diambil dan diberi training dan macam mana pandangan kementerian?

Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada pandangan Ahli Yang Berhormat itu. Tetapi hanya saya hendak membuat pembetulan, kita di kementerian mempunyai banyak program di antaranya Program Rakan Muda dan program ini adalah khusus dikhaskan untuk belia-belua yang memerlukan perhatian.

Namun begitu, program untuk khidmat sosial negara ini adalah untuk semua dan remaja dan kita tidak kiralah, kita tidak ada diskriminasi sama ada dia menghadapi masalah atau tidak oleh kerana kami di kementerian berpendapat bahawa semua belia dan remaja itu perlu bimbingan dan mereka ini kalau kita bimbing dari awal lagi, insya-Allah, mereka tidak akan terjerumus di dalam gejala-gejala sosial dan selepas sekolah itu, kami rasa, dengan izin, is the right time, dia sebagai seorang ibu, saya sendirilah rasa program ini amat bagus, sebab tiga bulan kalau anak remaja dan belia kita, lepas sekolah mereka tidak ada apa yang hendak dibuat, mungkin program ini akan dapat melahirkan satu keadaan yang kurang baik dan masa inilah kalau ada gejala-gejala yang negatif yang hendak menular, masa inilah akan berlaku.

Maka dengan itu, kementerian hendak mulakan program ini masa umur mereka di lingkungan 17 atau 18 tahun. Saya rasa Ahli-ahli Yang Berhormat

yang ada di sini pun kalau masih ingatlah zaman remaja, kita ingat semasa kita berumur 17 tahun itulah masa mulanya segala-galanya ya. *[Ketawa]*

STATUS SEMBELIHAN TERNAKAN - KESAHIHAN MENGIKUT SYARIAT ISLAM

6. **Puan Hajah Seripah Noli binti Syed Hussin [Sepang]** minta Perdana Menteri menyatakan bahawa adakah terdapat pasukan petugas khas di setiap negeri (melalui Jabatan/Majlis Agama Islam Negeri) untuk mengawasi kerja-kerja penyembelihan di pusat-pusat penyembelihan dan pasar-pasar tempatan berikutan dakwaan bahawa terdapat banyak kerja penyembelihan, terutamanya yang melibatkan ayam, yang tidak dilakukan dengan sempurna menurut syariat, hingga menimbulkan kerisauan di kalangan umat Islam tentang kesahihan sembelihan dan status ayam yang telah disembelih itu.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini setiap negeri telah pun mempunyai pasukan petugas khas masing-masing untuk mengawasi makanan dan penggunaan tanda halal peringkat negeri, ini termasuk pengawasan terhadap kerja-kerja penyembelihan ayam secara halal. Pasukan petugas berkenaan lebih dikenali dengan nama Jawatankuasa Mengkaji Makanan Halal peringkat negeri yang dikendalikan oleh Jabatan Agama Islam negeri-negeri.

Tuan Kamarudin bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Selain dari usaha yang dibuat oleh pihak Jabatan Agama Islam Negeri untuk menyediakan petugas-petugas khas, adakah pihak kerajaan atau Kerajaan Pusat akan menyelaraskan program-program khusus dan mengeluarkan sijil kepada mereka yang menghadiri kursus ini dalam soal penyembelihan ternakan Terima kasih.

Dato' Haji Muhamad bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, kita memang memberi kebenaran kepada Jabatan Agama Islam Negeri-negeri, jawatankuasa yang mengkaji itu mengeluarkan sijil kepada sesiapa yang memohon, kerana kalau sekiranya factory penyembelihan ayam misalnya, sudah

tentu menggunakan ramai tukang sembelih ataupun sebahagiannya, seramai seorang atau dua orang kita beri sijil kelayakan bagi menyembelih, kerana kita akan pilih orang-orang yang benar-benar layak untuk kerja penyembelihan ini. Kita beri kelulusan atau persetujuan kepada negeri-negeri yang berhak mengeluarkan sijil.

Yang kedua, kursus kita juga membenarkan pihak Jabatan Agama Islam Negeri-negeri mengadakan kursus kepada sesiapa yang hendak menyembelih, bukan sahaja mereka yang diberi sijil tetapi mana-mana pihak yang berkenaan, kita juga adakan kursus untuk menyembelih ini. Sebenarnya, menyembelih itu bukanlah satu perkara yang payah tetapi kadangkala kalau kita tidak selalu membuatnya memang kadangkala kita tidak pandai, itu sahaja.

Tuan Md. Isa bin Sabu: Tuan Yang di-Pertua, kita juga memakan daging import, jadi setakat manakah apakah kaedah yang dapat menentukan bahawa sembelihan lembu dari daging yang diimport itu mengikut syariat Islam dan didapati juga bahawa pembekal-pembekal daging ataupun ayam dari bukan Islam yang menggunakan sijil halal, setakat manakah sijil ini sah dan setakat ini, berapakah yang didapati yang merupakan sijil halal yang palsu.

Dato' Haji Muhamad bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, di mana sahaja daging yang kita import ke negara kita, sebelum negara berkenaan mengimport daging tersebut, sama ada ayam ataupun daging, satu jawatankuasa ataupun orang yang diberi kuasa untuk pergi menyiasat ataupun memeriksa tempat yang mengeluarkan daging yang berkenaan. Contohnya, kita mengimport daging dari Australia, New Zealand misalannya, ataupun lain-lain negara, maka jawatankuasa tertentu dari Pusat Islam akan pergi ke sana memeriksa cara mana mereka menyembelih ataupun mengeluarkan daging itu.

Sekiranya mereka tidak memenuhi kehendak kita, kita tidak akan membenarkan mereka itu menghantar daging ke negara kita. Daripada keseluruhannya, mana-mana daging yang diimport dari luar negara semuanya

telah diperiksa oleh jawatankuasa kita dan kita telah memastikan supaya mereka itu mengikut peraturan-peraturan yang ditentukan oleh syariat Islam itu sendiri.

Sijil ini, pada mulanya pada tahun 1982, kita hanya mengeluarkan surat kebenaran kepada pengusaha-pengusaha penyembelihan daging, kita mengatakan bolehlah mengeluarkan daging ataupun ayam kerana ia mengikut peraturan yang kita kehendaki, masa itu kita belum mengeluarkan logo tanda halal, kemudian peringkat akhir ini kita telah mengeluarkan logo tanda halal dan mereka yang hendak mengeluarkan daging dan sebagainya mestilah mendapat pengesahan dan tanda halal itu mestilah juga mendapat persetujuan dari kita. Jadi, pada hakikatnya kebanyakan sekarang menggunakan logo yang disahkan oleh kita.

Jadi, setakat ini tidak ada kita kedapatan yang mengatakan ada di antaranya yang menggunakan logo palsu bagi mereka mengeluarkan daging-daging ataupun makanan yang kita kirakan halal. Jadi, setakat ini kita dapat mengawal dengan keadaan yang memuaskan.

MASALAH PENGANGGURAN - INISIATIF JPA

7. **Tuan Kamarudin bin Ahmad [Arau]** minta Perdana Menteri menyatakan ketika negara menghadapi kemelesetan ekonomi dalam tahun 1980-an dahulu, Jabatan Perkhidmatan Awam mengambil inisiatif untuk mengadakan operasi isi penuh sebagai langkah menangani masalah pengangguran siswazah dan lepasan sekolah menengah. Apakah mekanisme baru yang bakal diwujudkan bagi menghadapi dan mengurangkan masalah pengangguran yang sedang dialami.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Othman bin Abdul]: Tuan Yang di-Pertua, pihak kerajaan tidak bercadang untuk mengadakan Operasi Isi Penuh iaitu proses pengambilan siswazah dan lepasan sekolah menengah seperti yang dilaksanakan dalam tahun 1980-an kerana keadaan pada masa itu adalah berbeza daripada yang dialami pada masa ini.

Dalam menghadapi kegawatan ekonomi dewasa ini, kerajaan perlu mengurangkan perbelanjaan yang sudah tentu melibatkan pengambilan pegawai-pegawai baru, lagi pun peranan agensi kerajaan lebih menitikberatkan soal dasar, penggalakan, pengawalseliaan, manakala sektor swasta memainkan peranan yang lebih besar sebagai jentera pertumbuhan. Kerajaan juga menggalakkan penggunaan Information Technology (IT) dalam perkhidmatan awam, dasar ini mengurangkan keperluan kepada tenaga manusia dalam sektor awam.

Walau bagaimanapun, perlu diingat bahawa peluang pekerjaan di sektor swasta telah bertambah dengan adanya pelaburan baru melalui dasar penghantaran pulang pekerja-pekerja asing dan peningkatan penguatkuasaan terhadap pendatang-pendatang tanpa izin juga dijangka akan membuka peluang-peluang pekerjaan untuk diisi oleh tenaga pekerja tempatan termasuklah siswazah dan lepasan sekolah menengah.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Tempoh hari Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah berkata bahawa gaji kakitangan awam tidak akan dinaikkan, adakah ini bermakna bahawa tangga gaji iaitu setiap tahun peringkat pegawai kerajaan akan dinaikkan satu bilangan gaji, ini akan dibekukan. Bolehkah Yang Berhormat menghuraikan berkenaan dengan apa yang telah dikatakan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri berkenaan dengan dengan tiada kenaikan gaji kakitangan awam.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, saya rasa soalan ini terkeluar dari soalan yang asal.

SUNGAI BATANG REJANG - PENCEMARAN

8. **Tuan Tiong Thai King [Lanang]** minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan apakah tindakan yang lebih berkesan untuk menangani masalah pencemaran Sungai Batang Rejang dan apakah punca-punca pencemaran yang telah dikenal pasti dan apakah tindakan pencegahan serta penguatkuasaan yang telah diambil.

Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Datuk Law Hieng Ding]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, berdasarkan kepada data-data pengawasan kualiti air sungai yang dijalankan oleh Jabatan Alam Sekitar, Sungai Batang Rejang adalah dikategorikan sebagai sederhana tercemar. Punca-punca yang dikenal pasti mencemari Sungai Batang Rejang adalah dari aktiviti perindustrian, pertanian dan pembukaan tanah, buangan domestik dan kumbahan.

Terdapat 361 industri yang beroperasi di lembangan Sungai Batang Rejang. Dari 361 industri yang beroperasi sebanyak 344 mematuhi had standard pelepasan yang ditetapkan oleh Jabatan Alam Sekitar. Manakala 17 didapati tidak mematuhi. Dari 17 industri ini, 13 telah dikenakan kompaun, manakala empat lagi diberi arahan supaya mematuhi had standard pelepasan.

Di lembangan Sungai Batang Rejang terdapat 22,000 unit tangki septik untuk mengawal kumbahan domestik. Antara langkah-langkah yang turut dilaksanakan bagi mengawasi pencemaran Sungai Batang Rejang termasuklah:

- (i) mempertingkat pemeriksaan ke kilang-kilang bagi memastikan pematuhan kepada kehendak-kehendak Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974; dan
- (ii) menjalankan program-program kesedaran dan sebarang maklumat alam sekitar bertujuan mendedahkan pihak yang berkenaan supaya sentiasa memelihara alam sekitar dari pencemaran.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Datuk Menteri, tentang berapa kakitangan kementerian Datuk bertugas di Sungai Batang Rejang kerana nampaknya ini adalah masalah kekurangan kakitangan untuk menjaga alam sekitar di kawasan tersebut.

Yang kedua, ...

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, soalan tambahan itu hanya dihadkan kepada satu sahaja.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Terima kasih.

Datuk Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya minta maaf, oleh kerana saya tidak dapat angka yang terkini berapa ramai pegawai yang sedang bertugas di Sarawak ini, seperti yang kita ketahui, kita hanya mempunyai satu pejabat berpusat di Kuching sahaja dan semua penguatkuasaan yang dijalankan di lembangan Sungai Rejang ini adalah beroperasi dari Kuching.

Walau bagaimanapun, memanglah pegawai yang hendak menjalankan tugas yang memuaskan memanglah tidak mencukupi, kita harap akan ditambah lagi. Sekian.

Tuan Chia Kwang Chye: Tuan Yang di-Pertua, Projek Empangan Bakun (Bakun Dam) mempunyai satu kajian EIA yang kalau tidak silap saya telah diluluskan, daripada kajian EIA ini apakah impak alam sekitar projek ini ke atas Sungai Rejang dan sejauh manakah pencemaran khasnya dari segi siltation akibat dari projek Bakun ini.

Datuk Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Seperti yang kita ketahui, EIA mengenai Bakun telah dijalankan dan diluluskan oleh NIEB di negeri Sarawak dan segala kesan-kesan yang akan mencemari Sungai Rejang ini telah diambil kira dan segala langkah adalah disyaratkan dalam kelulusan itu dan dengan itu akan menentukan tidak akan berlakunya kesan yang buruk ke atas sungai yang berkenaan.

Tuan Chiew Chiu Sing: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Bagaimanakah pencemaran telah menjejaskan hidupan air (marine live) dalam sungai dan gaya hidup dan kesihatan para penduduk di pekan-pekan luar bandar dan kehidupan penduduk-penduduk rumah panjang yang mendiami sepanjang tepi sungai dan beberapa tahun lalu, Sungai Rejang menjadi sungai air bersih, sekarang macam air milo. Tidakkah ini bermakna kuatkuasaan tidak cukup berkesan untuk

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, air apa tadi?

Tuan Chiew Chiu Sing: Air milo! *[Ketawa]* Sekarang ini menjadi macam air milo ...

Seorang Ahli: Air milo boleh minum!

Tuan Chiew Chiu Sing: Air yang berwarna seperti milo. *[Ketawa]* Tidakkah ini bermakna penguatkuasaan tidak cukup berkesan untuk melindungi Sungai Rejang dari dicemari selama 20 tahun dan apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri tadi, oleh kerana hanya ada satu pejabat di Sarawak dan beliau berharap sahaja akan ditambah dan bilakah ia betul-betul akan ditambah dengan ramai lagi kakitangan. Sekian, terima kasih.

Datuk Law Hieng Ding: Tuan Yang di-Pertua, nampaknya 'Milo' sedap diminum, badan kita pun boleh jadi kuat lagi. Ini tertakluk kepada keupayaan ekonomi negara kita sekarang, memanglah kita selalu menimbang untuk menambah kakitangan pejabat di seluruh negara ini tetapi seperti yang kita ketahui untuk menggunakan tenaga-tenaga yang lain kita telah menurunkan kuasa kepada pihak-pihak yang berkenaan untuk menolong kita menjalankan penguatkuasaan di merata tempat dan juga selain daripada Jabatan Alam

Sekitar telah wujud satu badan pengurusan sungai atau Lembaga Pengurusan Sungai untuk mengawasi dan menguruskan kebersihan sungai.

Selain daripada itu juga terdapat pengurusan dari NIEB dan telah memberi bantuan juga ke atas pengurusan sungai.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan R. Karpal Singh.

[Soalan No. 9 – Y.B. Tuan R. Karpal Singh (Jelutong) tidak hadir]

**KUARTERS KERAJAAN DI JALAN
IMBI/COCHRANE – HASRAT KERAJAAN**

10. **Dr. G. Leelavathi [Kapar]** minta Perdana Menteri menyatakan apa yang kerajaan berhasrat untuk buat dengan kuarters kerajaan di sekitar Jalan Imbi dan Jalan Cochrane yang telah dikosongkan untuk memberi jalan kepada projek-projek kerajaan memandangkan pada masa ini kegawatan ekonomi telah menyebabkan projek-projek ini tertangguh untuk sementara waktu. Adalah diketahui bahawa rumah-rumah ini telah dihuni sebagai kediaman sementara oleh penagih-penagih dadah dan pendatang-pendatang haram.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, Jabatan Perdana Menteri akan mengambil tindakan secara bersama dengan agensi kerajaan yang berkaitan untuk mengeluarkan penghuni haram dan merobohkan sebahagian kuarters yang telah dikosongkan itu. Sehingga kini, Bahagian Pengurusan Hartanah telah mengeluarkan notis ke atas 84 pencerobohan kuarters kerajaan di kawasan Imbi dan Jalan Cochrane yang telah dikenal pasti untuk dibangunkan semula tetapi projek pembangunan yang dicadangkan itu masih belum lagi dimulakan.

Dr. G. Leelavathi: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Nampaknya kawasan ini adalah di ibu kota dan tiap-tiap rumah yang kosong adalah, dengan izin, eyesore. Soalan saya, adakah kerajaan bercadang memberi rumah-rumah ini kepada mereka yang akan bersara dengan syarat bayaran sewa dua kali ganda agar dapat membantu kerajaan dan keselamatan jiran?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, kalau rumah ini menjadi ‘eyesore’, saya ingat tidak patut kita beri kepada orang yang pencen untuk duduk. *[Ketawa]* Jadi, sudah tentu ia tidak, dengan izin, fit for human habitation kerana bekalan elektrik dan air semua telah ditarik. Jadi, bagi menjawab soalan Yang Berhormat, kita tidak bercadang untuk memberi sewa rumah-rumah ini kepada mereka.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Batang Lupar.

Seorang Ahli: Hendak minta rumah juga?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Ketawa]* Orang tanya sama ada saya hendak minta rumah, bolehlah buat rumah yang lebih baik. Jadi, soalan saya macam ini, kalau rumah ini sudah menjadi ‘eyesore’ ataupun sudah tidak layak lagi untuk dihuni oleh manusia dan sebaliknya pula tempat ini telah diserahkan kepada syarikat yang tertentu. Oleh kerana sebab-sebab ekonomi, projek itu tergendala sebentar. Adakah kerajaan bercadang supaya syarikat yang menerima tapak tanah sebegini ataupun tempat-tempat yang sama di seluruh negara supaya syarikat yang berkenaan disuruh meroboh semua rumah ini dan di‘clear’kan semua tanah-tanah dan pokok-pokok serta benda-benda yang kurang baik dan di‘landscape’kan dengan pokok-pokok, daun-daun, buah-buahan dan sayur-sayuran di tempat tersebut.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, daripada jumlah ini ada 541 unit kuarters ini dan cuma yang kosong baru 265, bermakna rumah-rumah yang lain itu masih lagi didiami oleh pegawai-pegawai kerajaan yang akan keluar apabila sampai waktunya nanti. Kerja-kerja meroboh kita akan jalankan pada tahun ini juga apabila semua mereka ini dikeluarkan daripada kuarters ini dan cadangan Yang Berhormat itu adalah cadangan yang baik.

**USAHAWAN BUMIPUTERA KELAS MENENGAH –
TAHAP PENCAPAIAN**

11. **Dato' Haji Mahbud bin Haji Hashim [Sabak Bernam]** minta Menteri Pembangunan Usahawan menyatakan:

- (a) adakah usaha kementerian untuk mewujudkan lebih ramai golongan usahawan bumiputera kelas menengah telah mencapai tahap yang memuaskan sejak ia ditubuhkan; dan
- (b) apakah usaha kementerian meningkatkan sektor industri kecil dan sederhana mempunyai agenda khusus yang melibatkan rakyat luar bandar sama ada dari segi penglibatan dan pencapaian.

Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan [Dato' Idris bin Jusoh]:

Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kementerian Pembangunan Usahawan sedang bekerjasama dengan semua agensi di bawah kementerian seperti MARA, UDA, PNS, Bank Pembangunan, CGC, PKKM dan tidak ketinggalan PMP dan PUNB pada masa ini untuk mempertingkatkan lagi jumlah golongan menengah bumiputera. Di samping itu, kementerian akan terus memantapkan program-program yang sedia ada di kementerian seperti program vendor, francais, pembangunan ruang niaga dan hartanah, pewujudan modal teroka dan juga skim kilang bimbingan. Dalam fasa kedua, kerjasama dengan agensi-agensi di bawah kementerian-kementerian lain akan dipergiatkan dengan pihak-pihak dewan perniagaan dan juga pihak-pihak swasta akan dipergiatkan lagi di masa-masa akan datang.

Untuk memudahkan pengumpulan data pula, kementerian telah menyediakan web-site di bawah laman homepage kementerian supaya data-data boleh dimasukkan terus dengan menggunakan Internet ke dalam pengkalan maklumat di kementerian.

(b) Di antara sasaran program kementerian ialah untuk meningkatkan penglibatan bumiputera dalam sektor industri kecil dan sederhana yang telah saya nyatakan tadi. Program-program yang dilaksanakan adalah terbuka kepada masyarakat bumiputera tidak kira daripada bandar ataupun luar bandar yang berminat untuk menyertai program tersebut. Walau bagaimanapun di samping itu ada terdapat program-program khusus yang dilaksanakan oleh Kementerian Pembangunan Luar Bandar untuk sasaran penduduk luar bandar seperti:

- (i) Program-program Pembangunan Industri Luar Bandar;
- (ii) Pembangunan Usahawan;
- (iii) Skim Usahawan Desa; dan
- (iv) Program Bimbingan Usahawan

Tuan Abdol Mulok bin Haji Awang Damit: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada, ada unit atau wujudnya unit di kementerian Yang Berhormat yang khusus melihat dan meneliti syarikat-syarikat yang wujud di negara kita ini yang masih dipegang oleh pemegang saham asing. Saya dapat tahu ada sebuah syarikat atau banyak lagi syarikat-syarikat di mana 99 peratusnya masih dipegang oleh pemegang saham asing, misalnya penerbit atau pengeluar *Malaysian Law Journal* dipegang 99 peratus oleh rakyat asing. Apakah usaha kementerian Yang Berhormat untuk memastikan supaya syarikat-syarikat yang banyak lagi beroperasi di negara kita ini belum lagi mempunyai local contentnya supaya dapat diagihkan kepada bumiputera yang berkemampuan untuk menambah dan untuk meningkatkan bilangan usahawan bumiputera kelas menengah ini?

Dato' Idris bin Jusoh: Tuan Yang di-Pertua, memang kerajaan sentiasa menggalakkan supaya semua saham yang ada di tangan asing itu, jika boleh dikongsikan bersama bukan hanya dengan bumiputera tetapi juga dengan orang-orang Malaysia keseluruhannya. Walau bagaimanapun, kementerian ada mengadakan program usahasama tulen. Ini tidak melibatkan lagi saham asing yang mana kita menggalakkan usahasama di antara kaum dan ada juga di bawah PNS beberapa program di mana pemegang-pemegang saham asing ini diberi pinjaman untuk memudahkan lagi mereka memegang saham-saham tersebut.

Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Yang Berhormat Menteri Pembangunan Usahawan telah pun mengisytiharkan dan membuat pengumuman bahawa hendak mewujudkan bagi tiap-tiap satu daerah 50 orang usahawan bumiputera kelas menengah. Jadi, saya ingin tahu, ekoran daripada pengumuman tersebut, apakah usaha-usaha yang telah dijalankan sehingga kini dan bagaimanakah kriteria pemilihan calon-calon yang hendak dimasukkan di bawah program yang diumumkan tersebut dan juga saya ingin tahu adakah halangan-halangan yang terdapat di dalam usaha-usaha bagi mewujudkan golongan tersebut?

Dato' Idris bin Jusoh: Tuan Yang di-Pertua, usaha-usaha untuk mewujudkan 50 usahawan satu daerah adalah satu usaha yang dikemukakan oleh kementerian dan sedang dilaksanakan oleh MARA. Masa kini kriteria pemilihan dibuat di peringkat daerah-daerah di mana pengusaha-pengusaha yang berpotensi dipilih untuk menyertai program tersebut dan sehingga ini kita tidak mendapat apa-apa laporan yang mengatakan adanya halangan-halangan sepertimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi. Jika sebenarnya ada halangan-halangan yang berlaku di Sungai Benut, bolehlah Yang Berhormat mengemukakan hal itu kepada saya secara personal.

MAKANAN DITANGGUNG HALAL - KAWALAN

12. **Tuan Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupar]** minta Perdana Menteri menyatakan :

- (a) apakah kawalan khusus agar barang makanan terutama sekali ayam yang dijual kepada orang awam, kedai makanan, restoran, hotel, cawangan 'fastfood' antarabangsa yang 'Ditanggung Halal' itu sebenarnya Halal. Adakah kerajaan bercadang agar semua ayam halal ini disembelih dan diproses oleh orang-orang Islam yang bertanggungjawab; dan
- (b) adakah benar bahawa ayam-ayam dibius sebelum disembelih. Adakah faktor pantas dan ekonomi sahaja diambil kira atau atas desakan pihak-pihak yang tertentu maka kerajaan membenarkan penyembelihan secara ini; apakah jaminan agar ayam yang disembelih itu masih hidup semasa dihalalkan nyawanya atau penyembelihan berlaku semasa telah menjadi bangkai.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kerajaan telah mengadakan beberapa kawalan dan mekanisme dalam usaha untuk menentukan setiap makanan dan bahan gunaan yang dijual kepada umat Islam di negara ini terjamin halal. Antaranya adalah seperti berikut:
 - (i) pelaksanaan sijil dan logo 'Halal' kerajaan yang mula diperkenalkan oleh Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM) pada tahun 1994. Logo berkenaan boleh digunakan oleh pengeluar dan penjual makanan termasuk pengusaha hotel, restoran, makanan segera (fast food) setelah mereka mendapat kelulusan daripada JAKIM. Kajian dan pemeriksaan yang terperinci oleh ahli-ahli agama dan sains telah diadakan terlebih dahulu sebelum kelulusan berkenaan dapat dikeluarkan;

- (ii) penguatkuasaan Perintah Perihal Dagangan atau Penggunaan Perbahasaan Halal 1975 oleh Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna untuk menentukan perintah berkenaan dipatuhi, pihak kerajaan melalui pegawai-pegawai dari kementerian berkenaan, JAKIM dan Jabatan Agama Islam negeri sentiasa menjalankan pemeriksaan mengejut ke atas premis-premis penjualan makanan yang ada mempamerkan tanda 'Halal' atau 'Ditanggung Halal' supaya benar-benar menepati kriteria halal; dan
 - (iii) kerajaan juga telah meletakkan syarat-syarat tertentu bagi mengawal pusat-pusat penyembelihan ayam halal, antaranya dengan meminta pengusaha pusat berkenaan melantik jurusembelih yang mempunyai sijil kelayakan sebagai penyembelih ayam halal yang dikeluarkan oleh Jabatan Agama Islam Negeri. Jurusembelih berkenaan juga disyaratkan supaya mengikuti kursus dan ujian penyembelihan yang diadakan oleh pihak Jabatan Agama Islam negeri-negeri yang berkenaan.
- (b) Memang terdapat beberapa pusat penyembelihan ayam di negara ini yang menggunakan teknik pemengsanan ataupun bius iaitu melalui penggunaan alat yang dinamakan 'water stunner' sebelum ayam disembelih. Penggunaan alat berkenaan dengan syarat-syarat khusus telah diharuskan oleh Muzakarah Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan bagi Hal Ehwal Agama Islam Malaysia pada tahun 1988. Kelulusan penggunaan alat tersebut telah dibuat setelah pihak JAKIM dengan kerjasama pakar-pakar sains yang berkaitan membuat kajian dan ujian yang terperinci dan

menyeluruh meliputi aspek-aspek hukum, kesihatan dan lain-lain. Penggunaan alat berkenaan juga mesti diawasi oleh pekerja Islam yang berkeelayakan serta ia tidak membawa kepada kematian atau kecacatan ke atas ayam-ayam berkenaan.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, saya terlibat dengan perusahaan penyembelihan dan pembelaan ayam. Jadi, sistem yang diterima pakai di Malaysia tidak keseluruhannya diterima di negara-negara Islam lain terutama di negara jiran oleh kerana bius atau cara ‘stunning’ ini ayam boleh hidup hanya 5 minit. Jadi, kalau ayam selepas berlonggok dibius belum disembelih, itu bermakna kadangkala ayam yang disembelih itu ayam yang telah mati. Jadi, dalam keadaan yang sedemikian, apakah jaminan supaya ayam itu disembelih dalam masa 5 minit sebelum ia mati kerana selepas bius itu ayam akan mati.

Satu lagi, dalam soalan penyembelihan dan jaminan ini, kadang-kadang kalau 10 penyembelih dalam satu kilang boleh menyembelih 1,000 ekor ayam dalam satu jam, jadi kalau demand ataupun keperluan dagangan itu mengeluarkan 2,000 ekor satu jam, ada ayam yang tidak disembelih dengan cara yang betul tetapi dimasukkan bersama dengan ayam-ayam yang disembelih secara halal.

Dato' Haji Muhamad bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, kita memang telah membuat kajian mengenai bius ke atas ayam ini ataupun ‘water stunner’. Sebenarnya apabila kita menggunakan alat ini, ia tidak akan mati terus, kalau kita tidak sembelih dalam masa 2 minit ayam itu akan hidup balik. Jadi, tidak benarlah kalau sekiranya mendakwa bahawa ayam itu akan terus mati – dia bingung sahaja ayam ini. *[Ketawa]*

Stun ini ertinya ‘bingung’. Jadi, kita membingungkan sekejap ayam itu supaya ia tidak menggelepar. Apabila ia menggelepar, pertama, susah hendak menyembelih, yang kedua, ayam itu apabila menggelepar selalu di antara

anggotanya itu rosak kita tidak boleh gunakan, apabila kita hendak jual orang tidak mahu. Yang ketiga, kita gunakan alat ini adalah amat baik. Pertama, kita menyembelih itu dengan keadaannya yang tenang. Keseluruhan darahnya keluar. Ahli-ahli makanan membuat kajian, apabila ayam itu disembelih dengan baik, darahnya semua keluar, ia akan menjadi lembut dan rasanya sedap! Ha, ini sebabnya kita buat cara ini. Maknanya alat yang dikatakan litar elektrik ini bukan akan membunuh terus tanpa disembelih, ia dibius sementara, ia dibingungkan sekejap. Masa ia tengah bingung itu kita terus sembelih. Itu yang kita buat. Jadi dakwaan yang mengatakan kalau tidak disembelih, ia akan mati juga, memang tidak betul.

Begitu juga kita menyembelih jumlah yang banyak, kita mesti memberikan arahan kepada factory itu supaya berapa banyak dia hendak menyembelih, kita mesti menentukan orangnya sekian ramai kalau sebanyak ini ayam hendak disembelih. Jadi, pada hakikatnya berapa sahaja bilangan ayam yang disembelih mestilah mereka kawal dengan sebaik mungkin supaya kita tidak menggunakan ayam yang tidak disembelih mengikut cara yang dikehendaki oleh syariah kita sendiri.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, sehingga kini adakah pihak yang berkenaan dapat mengesan mereka yang pernah menyalahgunakan tanda 'Halal' dan melakukan penyembelihan tidak mengikut hukum Islam dan apakah tindakan dan hukuman yang dikenakan ke atas mereka?

Dato' Haji Muhamad bin Abdullah: Tuan Yang di-Pertua, setakat ini kita tidak dapat yang sebenarnya mengatakan yang penyembelihan itu tidak mengikut kehendak Islam tetapi adalah membuat aduan-aduan tertentu dan apabila kita mendapat aduan kita terus memeriksa tempat-tempat yang berkenaan. Memang jelas apa yang mereka buat itu memang mengikut peraturan yang ditetapkan. Sekiranya kedapatan mereka melaksanakan perkara

ini dengan tidak betul, kita boleh mengambil tindakan yang tertentu mengikut peraturan-peraturan yang ditetapkan. Memang hukumannya juga boleh dikenakan kepada sesiapa yang melakukan demikian rupa kerana memanglah satu kesalahan yang besar bagi orang Islam menjualkan bangkai kepada orang lain terutama sekali orang Islam untuk memakannya.

PUSAT KEWANGAN PESISIRAN PANTAI LABUAN – KEGIATAN MONEY LAUNDERING

13. **Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood [Tumpat]** minta Menteri Kewangan menyatakan sejauh mana kegiatan ‘money laundering’ sindiket antarabangsa di Pusat Kewangan Pesisiran Pantai Labuan dapat dibendung dengan perundangan sedia ada.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar]:

Tuan Yang di-Pertua, bank-bank luar pesisir di Labuan tidak dibenarkan menerima wang tunai untuk dimasukkan ke dalam akaun bank dan urusan dilakukan melalui telegraphic transfer supaya Labuan tidak dijadikan titik permulaan kepada wang haram memasuki ke dalam sistem perbankan. Syarikat luar pesisir juga dilarang menerbitkan saham pembawa (bearer share) untuk mengelak penukaran wang haram dalam bentuk saham-saham.

Undang-undang Pusat Kewangan Luar Pesisir Labuan (IOFC) bertujuan untuk membendung dan memastikan Labuan tidak digunakan untuk kegiatan ‘money laundering’ oleh sindiket antarabangsa. Syarat-syarat dan kriteria yang ketat dikenakan ke atas industri perbankan luar pesisir di Labuan di mana hanya bank-bank antarabangsa yang mempunyai reputasi kukuh dan berkedudukan tinggi di peringkat dunia sahaja dibenar beroperasi di Labuan IOFC. Ini bagi memastikan mereka mempunyai modal, kemahiran, standard etika dan amalan perbankan yang tinggi.

LOFSA mengeluarkan peraturan-peraturan dari masa ke semasa. Pada tahun 1996 satu garis panduan yang berkaitan dengan pembersihan wang haram diedarkan kepada bank luar pesisir di Labuan termasuk dokumen mengenai

pencegahan jenayah menggunakan sistem bank untuk tujuan pembersihan wang dan pernyataan prinsipal bertujuan membantu bank mencegah kegiatan pembersihan wang haram daripada memasuki ke dalam sistem perbankan. Bank luar pesisir dikehendaki mengenal pasti latar belakang pelanggan apabila membuka akaun di bank mereka supaya pelaburan wang haram dapat dicegah di peringkat awal lagi. Beberapa seminar dan bengkel telah diadakan kepada para peserta luar pesisir bagi memberi kesedaran tentang bahayanya kegiatan wang haram.

Tuan Fu Ah Kiow: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya meminta Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan berapa bank luar pesisir telah mula beroperasi di Labuan dan jumlah wang yang telah dibawa masuk ke IOFC pada tahun 1996 dan 1997?

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, soalan ini cukup spesifik. Saya meminta notis.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, bolehkah saya mendapat tahu daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang tindakan yang boleh diambil kalau mana-mana IOFC ataupun syarikat-syarikat luar pesisir yang terlibat dalam aktiviti 'money laundering'. Adakah satu badan pengawalseliaan ditubuhkan – sungguhpun ada langkah-langkah pencegahan, tetapi adakah satu badan pengawalseliaan atau pemantauan yang ditubuhkan untuk memastikan ia tidak berlaku atau mengesaninya dan sehingga sekarang, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan sejauh manakah IOFC Labuan telah membantu negara kita menghadapi kegawatan ekonomi?

Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, LOFSA sebagai satu pusat sehenti menjalankan usaha-usaha untuk mengawal dan juga memberi kepastian bahawa kita meminimumkan ataupun menyekat sama sekali kegiatan 'money laundering'. Saya tidak menafikan bahawa sistem penyekatan kita itu merupakan satu sistem yang 'water proof'. Jadi, di sini apa yang

dilakukan ialah melalui perundangan ataupun Akta Perbankan Luar Pesisir yang sedia ada dengan langkah-langkah dan syarat-syarat yang saya nyatakan tadi, kita harap dapat menyekatkannya tetapi di sini kita sedang memerhatikan perkembangan ‘money laundering’ kalau ianya berlaku juga kemungkinan kerajaan akan mewujudkan satu akta khas di dalam memastikan ianya disekat. Sekarang kita hanya memakai garis panduan-garis panduan yang dibuat oleh Basel Committee mengenai dengan ‘money laundering’ tetapi kalau ianya perlu di hari muka kita akan mewujudkan satu akta khas di dalam pencegahan ini.

Mengenai dengan kekesanan ataupun peranan yang dimainkan oleh bank luar pesisir dalam masa kegawatan ekonomi sekarang tidak dapat saya nyatakan dengan jelas tetapi yang kita tahu kebanyakan cadangan dan juga penyaluran kredit dan pelaburan yang dibuat oleh pelabur-pelabur dari Eropah dan juga dari Timur Tengah, kebanyakannya adalah melalui institusi yang kita wujudkan di luar pesisir. Setakat ini tidak dapat saya nyatakan banyak mana dan berapa banyak kekesanannya ke atas usaha kita untuk mengatasi kegawatan ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Vincent Lim Kuo Phau.

[Soalan No. 14 – Y.B. Tuan Vincent Lim Kuo Phau (Petaling Jaya Utara) tidak hadir]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Michael Lisa Kaya.

[Soalan No. 15 – Y.B. Tuan Michael Lisa Kaya (Bukit Mas) tidak hadir]

LALUAN AIR SEBAGAI PENGANGKUTAN DI BANDAR – ALTERNATIF ATASI KESESAKAN LALU LINTAS

16. **Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood [Kuala Krai]** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada pihak kerajaan mempunyai rancangan untuk menggunakan laluan air sebagai alat perhubungan alternatif ataupun laluan tambahan kepada usaha mengatasi kesesakan lalu lintas di bandar-bandar, di

samping menjadikannya sebagai suatu tarikan pelancongan. Jika ada, bilakah akan dilaksanakan, jika tidak, apakah rasionalnya.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini kerajaan belum ada rancangan yang khusus bagi membangunkan laluan air sebagai alat perhubungan tambahan dan alternatif pengangkutan bandar. Sungguhpun begitu, orang ramai dan para pelancong berpeluang menggunakan perkhidmatan pengangkutan air yang dimajukan atas inisiatif swasta di bandar-bandar serta pekan tertentu yang berhampiran dengan pantai atau sungai seperti di Kuching.

Antara sebab rancangan laluan air tidak diberi keutamaan sebagai pengangkutan bandar oleh kerajaan ialah faktor geografi, paras air dan liputan laluan yang terhad serta boleh menyebabkan projek tersebut tidak berkos efektif. Seterusnya pihak kerajaan sedang menyediakan sistem pengangkutan awam dan rangkaian jalan raya yang lebih berkesan bagi mengatasi kesesakan lalu lintas di bandar-bandar. Oleh yang demikian, projek serupa ini belum dirasakan perlu bagi pelaksanaan dalam tempoh masa terdekat.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memandangkan bahawa penggunaan laluan air sebagai alternatif hanya membawa faedah atau merupakan feasible dari segi ekonomi dalam keadaan lalu lintas yang sesak dan di sini saya rasa hanya Kuala Lumpur yang ada keadaan sedemikian dan ini mungkin sebab mengapa ada satu cadangan untuk melancarkan KL Linear City. Memandangkan KL Linear City

yang bernilai RM10 bilion ini telah ditangguhkan ekoran kegawatan ekonomi, apakah cadangan yang akan diadakan oleh pihak kerajaan sebagai alternatif kerana sekarang KL Linear City sudah tidak ada, apakah alternatif untuk sungai-sungai yang utama, yang merintasi Kuala Lumpur?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, seperti yang telah saya jawab sebentar tadi iaitu pada peringkat ini dirasakan bahawa projek serupa ini tidak diperlukan. Jadi, saya rasa itu sudah cukup untuk menjawab soalan tambahan daripada Yang Berhormat. Linear City itu kita buat pekan atas sungai tetapi bukan hendak pakai kereta melalui di situ.

Tuan Lim Guan Eng: Walkway.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Oleh sebab yang demikian, saya rasa soalan Yang Berhormat tadi telah pun saya jawab menerusi soalan asal tadi.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat Tuan Jacob Dungau Sagan.

[Soalan No. 17 – Y.B. Tuan Jacob Dungau Sagan (Baram) tidak hadir]

SEKOLAH RENDAH JENIS KEBANGSAAN (CINA) – MEMPERTINGKATKAN PENDAFTARAN PELAJAR

18. **Dr. Yap Yit Thong [Lumut]** minta Menteri Pendidikan menyatakan bilangan Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Cina) yang mempunyai pendaftaran pelajar kurang daripada 90 orang. Apakah sebabnya dan jenis tindakan yang akan diambil untuk mempertingkatkan pendaftaran pelajar di sekolah berkenaan.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, bilangan Sekolah Jenis Kebangsaan (Cina) (SJKC) yang mempunyai bilangan

murid kurang daripada 90 orang adalah sebanyak 292 buah sekolah. Ini merupakan 22.8% daripada 1,282 buah SJKC di seluruh negara. Keadaan ini berlaku disebabkan oleh faktor-faktor berikut:

- (i) ibu bapa lebih berminat menghantar anak-anak mereka ke sekolah rendah kebangsaan;
- (ii) bilangan murid di sekolah tersebut berkurangan disebabkan perpindahan ibu bapa daripada kawasan ladang ke kawasan-kawasan lain.

Bagi mengatasi masalah kekurangan murid, Kementerian Pendidikan telah mengambil langkah-langkah berikut:

- (i) bagi sekolah jenis kebangsaan Cina yang tapaknya milik kerajaan, Kementerian Pendidikan telah membina bangunan bilik darjah baru dan membaikpulih bangunan yang daif;
- (ii) manakala bagi sekolah yang tapaknya bukan milik kerajaan, Kementerian Pendidikan sentiasa membekalkan guru-guru yang terlatih dan memberi bantuan modal.

Dr. Yap Yit Thong: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya Timbalan Menteri selain daripada mempertingkatkan pelajar di sekolah berkenaan terdapat juga kebanyakan taman-taman perumahan yang besar tidak ada sekolah. Taman-taman seperti ini memerlukan SRJK(C) juga. Adakah langkah-langkah diambil oleh kerana untuk menggalakkan sekolah-sekolah tersebut berpindah ke taman-taman berhampiran?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, bagi kawasan-kawasan taman perumahan, terutama sekali yang baru-baru, Kementerian Pendidikan telah pun memberikan garis panduan, iaitu bagi taman-taman yang mempunyai penduduk tidak kurang dari 2,000 jenis rumah, maka kawasan sekolah hendaklah disediakan. Kalau sekiranya kawasan

perumahan itu didiami oleh antara 4,000 ke 5,000 orang penduduk ataupun unit rumah maksud saya, maka kawasan persekolahan untuk sekolah menengah pun kita kehendaki disediakan. Tinggal lagi sama ada apa jenis sekolah yang akan didirikan di situ, sama ada sekolah kebangsaan, sekolah jenis kebangsaan (Cina) atau (Tamil) ini banyak bergantung juga kepada bilangan ataupun corak penduduk yang ada di situ. Cuma untuk masa yang akan datang di kawasan-kawasan perumahan yang sebegini terutama sekali, kita menggalakkan penubuhan ataupun mendirikan sekolah-sekolah wawasan di mana kemudahan disediakan oleh kerajaan untuk digunapakai secara bersama-sama untuk mencapai matlamat-matlamat perpaduan di negara kita ini.

Dr. L. Krishnan: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Kekurangan murid-murid memang banyak sekolah menghadapi masalah tersebut. Kurang daripada 10 murid dalam sekolah pun memang wujud, seperti mana saya nampak di kawasan saya ada sebuah sekolah di mana sekolah Tamil yang mengandungi kurang dari 10 murid dan seperti mana di kawasan Yang Berhormat Timbalan Menteri pun ada sebuah sekolah Cina di Ladang Kerting ada sebuah sekolah yang kurang daripada 10 murid. Saya ingin tahu, banyak daripada PIBG berhasrat untuk memindahkan sekolah-sekolah ini kepada pekan yang berhampiran atau ke taman yang berhampiran. Berapa banyakkah permohonan untuk memindahkan sekolah-sekolah tersebut diterima oleh kerajaan dan jika diterima, berapakah permohonan tersebut telah diluluskan?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, pada prinsipnya, dari segi prinsipal sama ada sekolah-sekolah kurang murid yang bilangannya lebih daripada 2,000 buah di negara kita ini, satu, hendak ditutup, kedua, hendak dipindahkan, asasnya mestilah datang daripada ibu bapa melalui PIBG masing-masing. Setakat ini, ada, saya minta maaf, bilangan itu saya tiada angka sekarang. Ada permohonan tetapi untuk kita hendak sama ada menutup ataupun memindahkan sekolah itu, dari segi kementerian kita kena

pastikan bahawasanya apabila tindakan itu dibuat sama ada ditutup ataupun dipindah, ianya tidak akan menimbulkan apa-apa reaksi (repercursion). Ini yang kadangkala kita teragak-agak sedikit hendak membuat keputusan. Tetapi prinsipnya kita bersetuju sama ada hendak tutup ataupun hendak pindah, but we do not want any repercursion, dengan izin.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Masa sudah cukup untuk Soal-Jawab.

[Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 1, 2, 9, 14, 15, 17 dan 19 hingga 48 akan dijilid dalam buku berasingan]

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG KUALITI ALAM SEKELILING

(PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar; dibaca kali yang pertama; akan dibaca kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

USUL MENANGGUH RANG UNDANG-UNDANG DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 62

RANG UNDANG-UNDANG AHLI KIMIA

Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Datuk Law Hieng Berbanding]: Tuan Yang di-Pertua, ingin mencadangkan bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 62, saya memohon menangguhkan Rang Undang-undang Akta Ahli Kimia (Pindaan) 1998 untuk bacaan kali kedua dan ketiga pada Mesyuarat yang akan datang.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Baiklah.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG KERJA (PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, “Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.” *[6 Mei 1998]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat dari Teluk Intan diminta sambung.

3.38 ptg.

Tuan M. Kulasegaran [Teluk Intan]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Semalam bila saya sedang membahaskan Rang Undang-undang Kerja ini, kawan karib saya dari Kuala Pilah ingin mendapat penjelasan dari saya. Bukankah faktor di mana banyak pekerja yang akan menjadi penganggur di negara ini, bukan di negara ini sahaja, tetapi di rantau ini. Jadi, saya mula ingin memberi penjelasan, kerana saya ingin mengatakan satu dari faktor di mana hal pengangguran adalah sedikit luar biasa di negara ini berbanding kepada rantau ini adalah, pertama, kalau kita tengok ekonomi Singapura dan Brunei - sebenarnya mereka tidak terkena kegawatan ekonomi. Bermakna mereka lebih kuat, mereka ada rancangan yang panjang untuk mengatasi dan menghadapi masalah-masalah yang rumit yang mungkin akan datang.

Kalau dibandingkan kepada negara-negara ASEAN yang lain yang kurang dari segi ekonomi mereka, yang lebih mundur dari negara kita, sebenarnya kita tidak boleh menerima bahawa oleh kerana mereka susah, kita patut susah. Kerana hal itu mereka cari. Di negara kita ini, hal ini disebabkan oleh Barisan Nasional. Saya mengatakan dengan tegas adalah kerana di IMF report yang akhir sekali di mana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah

mengatakan, dengan izin, telah mengambil beberapa spesifik paragraph dan memberitahu kepada rakyat negara ini bahawa ekonomi negara kita ini positif. Akan tetapi, bila beliau ditanya kenapa report IMF itu tidak dibuka secara publik di negara ini, beliau mengatakan itu tidak perlu.

Tetapi jikalau kita mengunjungi Internet kita mendapat lebih maklumat. Kita lebih tahu bahawa apakah sebab Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tidak ingin membuka rahsia yang diketahui oleh semua orang di negara ini. Rahsia itu adalah selama ini kerajaan telah menjalankan satu sistem denial syndrom, di mana walaupun kita ada economic crisis, menggunakan perkataan 'economic crisis' itu adalah satu perkara yang sensitif, hingga saya difahamkan telah diarahkan kakitangan kerajaan dan agensi-agensi kerajaan menggunakan perkataan 'economic problems'.

Sebenarnya walaupun dikatakan George Soros yang telah melibatkan kita dalam suasana yang kita ada sekarang ini, ini bukanlah yang sebenar. Kalau kita tengok report IMF, kerana di report IMF dengan sekali gus, terus terang mengatakan bahawa faktor dalaman negeri bukanlah faktor yang menyebabkan perkara yang telah terjadi di negara ini. Saya minta maaf, bukan perkara dalaman tetapi perkara yang luar. Jadi, apa yang dikatakan oleh Yang Amat Berhormat ini tidak benar. Jadi, bermakna dengan sekali gus perkara yang telah menyebabkan negara ini dalam suasana sekarang adalah faktor dalaman. Faktor dalaman adalah perkara-perkara di mana sejak dua-tiga tahun dahulu telah dikatakan ekonomi kita sedang over-heating. Tetapi ini tidak dipeka dan enggan mendengar teguran. Kita hendak memajukan negara kita ke satu tahap yang dikatakan yang akan menjadi satu negara yang termaju, membangun. Jadi, faktor macam inilah yang telah menyebabkan di mana banyak kita telah belanja untuk membangunkan projek-projek yang tertinggi di dunia, yang terpanjang, yang tercantik dan sebagainya. Jadi, inilah yang telah menyebabkan masalah-masalah.

Kita dengan sekali gus telah mencari masalah ini. Bukan masalah ini yang menyebabkan kita dalam keadaan ini. Macam sepuluh hari dahulu di mana pembangkang telah mengatakan bahawa seorang menteri sedang tidur dalam Dewan yang mulia ini. Jika kita ada live telecast kita akan tahu apakah sistem yang kita hadapi dalam negara ini. Berapa Yang Berhormat menteri tidak datang ke Dewan ini, tidak menjalankan tugas mereka, rakyat Malaysia akan tahu, tetapi rakyat negara kita ini tidak diberitahu perkara yang benar. Walaupun dikatakan kita ada surat khabar yang bebas, tetapi lesennya hanya berlaku untuk 365 hari, satu-satu lesen yang sangat unik dalam dunia ini, kerana perlu renew setiap tahun. Jadi, inilah masalah-masalah yang saya ingin menjelaskan kepada kawan karib saya dari Kuala Pilah yang ingin menyentuh perkara ini untuk mengelirukan saya supaya saya akan bercakap dalam hal lain dan mungkin saya tidak faham hal-hal ekonomi.

Jadi, inilah saya harap Yang Berhormat dari Kuala Pilah, seorang yang sangat matang, orang kuat dan sudah lama ada di Dewan ini. Sebenarnya mungkin dia enggan tahu, dia lebih tahu, ramai Ahli Parlimen lebih tahu. Satu faktor yang kita dapat buat dengan positif adalah dengan terus terang kita perlu beritahu kepada rakyat Malaysia. Inilah masalahnya, kenapa kita perlukan wang KWSP digunakan untuk bail-out syarikat-syarikat yang tertentu. Kita kena beritahu kenapa syarikat-syarikat tertentu dapat manfaat, tetapi syarikat-syarikat yang lain tidak mendapat manfaat. Apakah cadangan Ketua Pembangkang bahawa kita sediakan satu Bail-Out Commission di mana semua syarikat, tidak kira 72 syarikat yang dikatakan di Second Board, atau syarikat-syarikat di First Board atau syarikat-syarikat Yang Amat Berhormat yang ada kena mengena di mana pekerja-pekerja akan terlibat jikalau 'digulung', akan diberi satu keutamaan supaya semua syarikat di mana ada harapan untuk memberi 'nyawa' kepada syarikat tersebut akan diberi pertolongan, tidak kira ada kena mengena dengan Perdana Menteri, tidak kira ada kena mengena

dengan ahli-ahli dari Barisan Nasional atau DAP atau timbalan menteri sedemikian.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, saya rasa tadi saya sudah beri peluang kepada Yang Berhormat untuk menjawab apa yang dibangkitkan, boleh.

Tuan M. Kulasegaran: Saya belum habis.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Saya memang beri peluang kepada Yang Berhormat. Tetapi nampaknya saya rasa ini jauh terkeluar dari rangkuman rang undang-undang.

Tuan M. Kulasegaran: Dasar.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Tidak, Yang Berhormat, sabar. Kalau sekadar contoh seperti biasa, saya akan izinkan. Tetapi ini pun saya tidak nampak hubung kaitnya, Yang Berhormat. Kalau hendak bahaskan kegawatan ekonomi dan masalah-masalah bersabit dengannya, ada peluang, ada masa. Tetapi sekarang ini elok kita beralih kepada Rang Undang-undang Akta Kerja. Ini apa hubung kaitnya dengan Akta Kerja, Yang Berhormat. Kalau Yang Berhormat cuba hubung kaitkannya secara langsung atau tidak langsung mungkin saya akan izinkan. Balik kepada tajuk.

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih, saya ingin memberitahu, jikalau syarikat-syarikat ini digulung, syarikat-syarikat di mana ada harapan jika digulung kerana Barisan Nasional tidak ingin memberi pertolongan, maka pekerja-pekerja yang ada harapan, ribu-ribu orang di mana ada harapan akan kehilangan kerja, oleh kerana di mana ahli-ahli politik membuat keputusan secara politik. Itulah asas saya. Saya ingin beritahu kepada Dewan yang mulia ini di mana yang dikatakan oleh Ketua Pembangkang bahawa satu Bail-Out Commission perlu diadakan sudah sampai masanya kerana sebenarnya kalau kita tengok Akta Kerja ini, Setiausaha Agung MTUC, Encik Rajasegaran telah mengatakan sebanyak 500 ribu orang akan menjadi penganggur. Tetapi Yang

Berhormat Timbalan Menteri dua hari sebelum ini telah mengatakan sebanyak 18,863 orang telah menjadi pengangguran pada tahun dahulu.

Tetapi pada tahun ini dari Januari ke April sebanyak 25,210 orang telah menganggur. Jadi, ini adalah masalahnya, kerana kalau kita tidak menolong syarikat-syarikat yang tertentu. Satu syarikat yang spesifik saya akan meninjau, iaitu di Perak. Saya telah mengatakan semalam bahawa syarikat itu yang ada harapan, yang penuh untuk mengatasi.....

Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman: *[Bangun]*

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, ada dua orang peminat di sini.

Tuan M. Kulasegaran: Sila.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat hendak beri kepada siapa?

Tuan M. Kulasegaran: Terpulang kepada Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang ini hak Yang Berhormat.

Tuan M. Kulasegaran: Yang dari negeri sayalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Parit Buntar.

Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Penjelasan daripada Ahli Yang Berhormat dari Teluk Intan. Yang Berhormat timbulkan sebentar tadi bahawa akibat dari kemelesetan ekonomi banyak syarikat gulung tikar dan banyak pekerja hilang pekerjaan. Jadi, saya ingin penjelasan dalam Dewan ini juga ketua parti Yang Berhormat, iaitu Ketua Pembangkang telah berkali-kali menimbulkan bahawasanya kerajaan telah mengatakan, perkataan yang digunakan ialah 'bail-out' syarikat-syarikat tertentu dan ini sebenarnya ditentang oleh Ketua Pembangkang. Sekarang ini Yang Berhormat meminta kerajaan membantu syarikat-syarikat itu supaya

ianya jangan ditutup supaya kita dapat menyelamatkan pekerja-pekerja. Jadi, saya nampak satu percanggahan antara pendapat Yang Berhormat dengan pendapat ketua Yang Berhormat. Jadi, adakah ini bermakna bahawa Yang Berhormat sekarang ini sudah tidak sealiran lagi dengan ketua Yang Berhormat?

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih. Sebenarnya tidak ada percanggahan. Yang menjadi masalah ialah Yang Berhormat tidak faham. Yang kita kata di mana ada harapan 'nyawa', di mana kita boleh tolong untuk memberi 'nyawa', memberi wang kepada mereka supaya syarikat-syarikat ini dapat dihidupkan. Tetapi yang menjadi masalah adalah di mana kerajaan dengan tidak ada merit-merit, tidak ada memberi harapan, memilih kasih, memberi keutamaan kepada sesuatu syarikat. Kita semua tahu, tidak dapat dinafikan ada kena mengena dengan ahli-ahli politik yang tertentu. Jadi, ini adalah masalah. Inilah yang kita katakan tidak ada transparency dan accountability.

Kita bukan katakan jangan beri kepada mana-mana syarikat di mana ada harapan yang benar. Itulah cadangan Ketua Pembangkang di mana beliau mengatakan adakan satu Bail-Out Commission di mana semua syarikat tidak kira sama ada di First Board atau di Second Board atau syarikat kepunyaan mana-mana menteri atau timbalan menteri, mereka boleh membuat permohonan supaya satu keputusan dapat dibuat. Jadi, ini adalah mustahak. Seperti yang saya katakan di Ipoh, industrial concrete product baru-baru ini telah menutup operasinya di Ipoh. Sebenarnya syarikat ini ada harapan, akan tetapi dijalankan oleh seorang swasta yang tidak ada kena mengena dengan pihak-pihak berkenaan, maka tidak ada apa-apa pertolongan, maka syarikat ini ditutup dan pekerja-pekerjanya telah diberhentikan.

Jadi, dalam hal ini seperti yang saya katakan semalam di masa yang baik di mana kita sedang menikmati ekonomi yang sangat vibrant sehingga 10%, 8%

setahun growth GNP, di mana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri telah berkata, 'kita mendapat pendapatan sebanyak 28% dari keuntungan syarikat'. Jadi, yang saya hendak tanya soalan adalah, bila kita dapat keuntungan macam ini, keuntungan itu adalah disebabkan oleh pekerja-pekerja rakyat Malaysia. Jadi, bila mereka susah sekarang, macam saya kata semalam, TV mereka, refrigerator mereka, kusyen mereka, kereta mereka sekarang kena ditarik balik kerana mereka jadi pengangguran. Jadi, apakah kerajaan sedang buat membawa satu rang undang-undang yang tidak ada manfaat yang tertentu yang akan membawa kebaikan kepada orang-orang yang menganggur.

Adakah di sini yang menunjukkan apa-apa seksyen di mana seseorang yang menjadi penganggur akan diberi keutamaan tiap-tiap bulan, katakan untuk 10 bulan gaji. Untuk syarikat, kerajaan ada pilih kasih, memberi satu keutamaan. Kenapa pula kepada pekerja tidak diutamakan? Mereka adalah lebih mustahak, mereka adalah harapan negara kita, mereka adalah orang yang betul-betul telah bekerja untuk negara kita. Seperti yang saya kata kebanyakan pekerja yang hilang kerja ini bukan macam kita, four figures salary, tidak ada. Kalau ada pun kurang. Mereka dikatakan orang-orang mendapat gaji RM700, RM800. Inilah masalahnya.

Di sini saya cadangan bahawa kerajaan perlu sebagai satu proaktif kerajaan, sebagai sebuah kerajaan yang dikatakan accountable dan transparent, at least in names. Jadi, kita perlu menggubal satu undang-undang seperti di luar negara di mana mereka ada Unemployment Benefit Scheme. Masanya sudah sampai, kita tidak boleh elak. Walaupun Timbalan Menteri boleh kata kenyataan Encik S. Rajasegaran bahawa 500,000 orang akan menjadi penganggur...

Datuk Lim Si Cheng: *[Bangun]*

Tuan M. Kulasegaran: Biar saya habis.....di mana Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri tidak lama dahulu telah berkata, lebih

kurang 200,000 orang akan jadi penganggur. Jadi, dalam keadaan ini bukankah masanya telah datang. Akta ini tidak boleh menolong apa-apa, it is an eye wash, benefit of no relevant, dengan izin, nama sahaja. Termination and retrenchment benefit mana ada di sini. Kali akhir kita berani bercakap termination and retrenchment benefit adalah pada tahun 1980. Tahun 1980 sudah menjadi tahun 1998, 18 tahun sudah habis. Kalau benefitnya RM1,000 pada tahun 1980, sekarang berapa nilainya. Dengan inflasi, hanya bernilai lebih kurang RM300 sahaja. Apakah perubahan yang dibawa kepada pekerja. Kenapa ini tidak dibuat.

Saya telah tanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri sebelum ini mengenai hal ini, tetapi jawapannya 'kita belum mengkaji, kita akan kaji hal ini'. Ini adalah satu, dengan izin, kita elak menjawab yang mesti diberi keutamaan. Kalau Timbalan Menteri yang berkenaan pergi berjumpa dengan orang-orang yang menganggur, mereka dapat beritahu betapakah kesusahan mereka. Mereka sekarang telah membeli rumah tahun dahulu at the peak of the economic, dengan izin, 'robust' economic, di mana rumah yang berharga RM50,000 telah dijual dengan harga RM80,000. Tetapi sekarang mereka sudah jatuh, telah menjadi penganggur, tidak dapat service loan. Jadi, apakah kerajaan cakap. Apakah kerajaan dalam rang undang-undang ini memberi pertolongan kepada orang-orang berkenaan? Saya kata tidak ada apa-apa. Mereka tidak ada apa-apa manfaat. Apakah kita membawa perubahan, kebaikan, satu social reform kepada pekerja-pekerja dalam negara ini? Saya beri jalan.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, dia bangun. Senai bangun.

Datuk Lim Si Cheng: Dia memang suka ditanya. Tadi kita dengar ucapan daripada Yang Berhormat dari Teluk Intan. Dia mengatakan rakyat susah. Nampaknya kerajaan tidak beri bantuan kepada mereka. Soalan saya

ingin bertanya kepada Yang Berhormat, sama ada Yang Berhormat bersetuju pada ketika masa negara kita juga menghadapi masalah kegawatan ekonomi di rantau ini. Adakah Yang Berhormat ingin mencadangkan kepada kerajaan supaya pinjam wang daripada negara asing untuk membantu rakyat Malaysia. Adakah Yang Berhormat fikir inilah satu cara yang sesuai. Selain daripada itu, saya tidak nampak Yang Berhormat ada membuat apa-apa cadangan supaya boleh dijalankan oleh kerajaan kita untuk membantu rakyat yang menghadapi kesulitan. Sekian, terima kasih.

Tuan M. Kulasegaran: Kepada dua penjelasan yang diperlukan. Nombor satu, adakah kita perlu meminjam wang. Sebenarnya saya belum lagi menjadi menteri kewangan. Menteri Kewangan ada di sini. Beliau lebih arif, lebih qualified dalam dalam hal ini. Saya tidak tahu mengenai hal ini, pinjam meminjam saya tidak suka. Yang kedua, apakah solution yang ditanyakan. Kalau Yang Berhormat dari Senai tidak faham saya minta maaf. Saya kata satu skim perlu disediakan, iaitu Unemployment Benefit Scheme. Kita perlu pergi and knock on the rock if it need to be. Kita tidak boleh elak, perkara ini mustahil. Kalau kita katakan....

Tuan Md. Isa bin Sabu: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Kangar bangun.

Tuan M. Kulasegaran: Saya habiskan. Boleh, no problem. Perkara ini mustahak kerana walaupun di Asia, sepengetahuan saya selain di Taiwan dan Jepun, Unemployment Benefit Scheme tidak ada. Bukan semestinya kita tidak boleh adakan skim tersebut. Kerana seperti yang saya katakan, pada masa yang baik mereka telah menyumbang untuk kebaikan negara. Jadi, apakah pada masa sekarang kita memberi pertolongan. Saya cadangkan bahawa

Unemployment Benefit Scheme diberi kepada sesiapa sahaja asalkan mereka sedang bekerja dan telah menjadi penganggur, mereka diberi katakan pada masa enam bulan ke satu tahun. Ini tidak akan merugikan, kerana kalau kita memberi petolongan macam ini apa yang dikatakan social justice at the minimum level, dengan izin, kita akan membuat tidaklah banyak, ianya akan memberi manfaat bukan sahaja kepada pekerja, tetapi juga kepada rakyat.

Tuan Md. Isa bin Sabu: Terima kasih. Nampaknya rakan saya dari Teluk Intan ini cukup berminat, begitu bersemangat membahas cadangan pindaan akta ini. Saya dapati adakah pihak Yang Berhormat dalam membincang ini lebih membuat pendekatan sebagai pemimpin Trade Union. Kerana cara Yang Berhormat bercakap itu lebih kepada Trade Union, yang mana Trade Union sekarang ini kebanyakan negara sudah terhad dari segi keberkesanannya. Manakala apa yang dibawa oleh pihak kementerian lebih kepada Industrial Relation ataupun program perusahaan yang boleh membawa benefit, dengan izin, kepada organisasi keseluruhannya baik kepada majikan mahupun pekerja-pekerja itu sendiri, di mana organisasi dapat manfaat, benefit, dengan izin, daripada pengalaman, kemahiran, ilmu bekerja, di mana kita beri arahnya ditunjuk dari atas ke bawah melibatkan keseluruhannya secara empowerment. Jadi, pendekatan manakah Yang Berhormat bawa dan pada hemat Yang Berhormat pendapatan manakah yang sesuai untuk Malaysia?

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih, mengenai industrialization, mungkin yang diobligate dengan izin, dengan agenda, kalau kita tengok Akta

ini, saya rujuk kepada cadangan Fasal 7, sekarang negara menghadapi kegawatan ekonomi. Apa tujuan akta ini? Untuk memberi peluang untuk pekerja beli syer. Adakah ini mustahak? Orang tiada duit, orang menjadi penganggur, itu yang mustahak. We have, dengan izin, mis the point. Untuk membolehkan pekerja membeli syer. Saya akan bercakap dengan lebih mendalam dalam hal itu bila saya sampai ke perkara itu.

Jadi, mengenai industrialization, betullah. Mungkin saya tidak menafikan, itu mungkin satu hidden agenda dalam apa yang ditujukan, bukan kerana memberi manfaat kepada pekerja-pekerja, tetapi mengatakan saya adalah 'trade union' kalau sedemikian, saya tiada apa-apa masalah. Saya adalah seorang ahli parlimen di kawasan saya. Saya khuatir ramai di negeri saya, di negeri Perak, saya rasa ramai orang akan menjadi penganggur kerana kegawatan ekonomi.

Jadi, itulah tujuan saya seperti yang saya katakan. Saya harap kerajaan akan kaji balik dan dengan sekaligus membawa satu proaktif, memberi satu tapak harapan kepada pekerja-pekerja di negara ini. Membawa Unemployment Benefit Scheme mengatakan ia membawa manfaat kepada pekerja-pekerja tidak kira bangsa, tidak kira agama asalkan mereka ada menyumbang, ada bekerja sekurang-kurangnya 12 bulan dan menjadi penganggur diberi gaji, diberi elaun untuk katakan 12 bulankah, 14 bulankah supaya dalam masa ini mereka mendapat kerja yang lain. Supaya mereka tidak tertekan di mana mereka terpaksa meminjam wang dengan terlampau banyak faedah dan kesusahan-kesusahan yang tertimpa kepada mereka sekarang seperti yang saya kata di mana peti ais sedang ditarik balik, di mana TV sedang ditarik balik. Untuk kita tiada masalah, orang-orang yang mendapat pendapatan yang rendah macam inilah yang perlukannya. Saya harap perkara ini yang dicadangkan oleh saya, bukan sahaja akan diambil kira tetapi dengan sekaligus undang-undang ini akan dirakam dan dibawa selewat-lewatnya hari Selasa lain akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, selain dari itu, saya juga ingin menyentuh mengenai secured creditors. Sebenarnya di Dewan ini saya telah membangkitkan perkara ini sebelum ini dan Timbalan Menteri juga telah berkata kepada Dewan yang mulia ini bahawa perkara ini sedang dikaji. Ini dikatakan lebih kurang 9 bulan dahulu dan mengkaji dan sedang mengkaji dan sedang membaca dan sedang membaca, tetapi apa-apa tindakan tidak diambil hingga hari ini. Manakah secured creditors, di mana syarikat yang ‘digulung’ keutamaan adalah diberi kepada secured creditors, walhal pekerja-pekerja di mana mereka akan menjadi lebih susah jika syarikat-syarikat itu digulung. Bukankah keutamaan patut diberi kepada mereka supaya kalau syarikat-syarikat itu digulung, yang minimum gaji-gaji mereka dapat ditentukan, dimestikan.

Apakah yang sedang dibuat oleh kerajaan? Kalau ini tidak dimustahakkan, kalau ini tidak dipentingkan, apa guna kita membawa satu rang undang-undang yang tidak memberi keutamaan kepada pekerja-pekerja dalam hal gaji mereka. Seperti yang saya katakan, masalah ini adalah ‘very simple’. Mereka mendapat gaji kurang dari RM1,000, RM700, RM800 dan sebagainya. Kita perlu memberi daring enough, dengan izin, memberi keutamaan, protect mereka, dengan izin. Ini lebih mustahak dari semua hal, betul. Syarikat-syarikat yang besar akan mengadakan demonstrasi mungkin mengatakan kalau bank-bank memberi pinjaman berjuta-juta, apakah gaji-gaji mereka, gaji-gaji pekerja diberi keutamaan bila ‘digulungkan’. Jadi, kita boleh dapat, kita boleh beri maksimum, katakan setengah juta atau RM1 juta dari priority of claim, dengan izin. Priority dalam claim ini diberi kepada pekerja-pekerja, ini targetnya. Pukul rata kepada semua pekerja. Kenapa ia tidak boleh diberi? Kenapa keutamaan hanya diberi seperti kita selalu kata dengan izin, very loosely but usually used. The common law of this English ancient not be use here, we should have Malaysian common law. Kenapa kita tidak boleh asingkan dari pendapat Inggeris di mana keutamaan diberi kepada selain dari

gaji, di mana keutamaan diberi kepada secured creditors. Kenapa kita tidak boleh beri asing. Apakah kita tertakluk kepada sejarah yang kita tertangkap. Kita tidak mahu memberi satu keutamaan, berani berdiri kepada rakyat kita, kita tidak ingin mengutamakan mereka. Bila kita selalu berada, kita dengar Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengatakan banyak mustahak kita gunakan common law of this country, kita perlukan undang-undang, we have to look East, dengan izin. Tetapi bila pekerja punya hal, tidak look East. Kita look West. Bila kita look West pun, tolonglah mari beri unemployment benefit dan sebagainya. Itu adalah satu positive measure, kenapa tidak? Kenapa tidak? Hingga hari ini sudah 41 tahun kita merdeka?

Tuan Yang di-Pertua, selain dari secured creditors, saya juga ingin menyentuh mengenai di mana Menteri Sumber Manusia baru-baru ini telah - saya pernah bertanya soalan kepada Timbalan Menteri, masa itu bila saya tanya soalan, situasi lain, di mana Menteri berkenaan telah berkata, satu skim latihan telah dimulakan. Saya telah memberitahu kepada Menteri berkenaan bila beliau berada di Dewan yang mulia ini, bahawa dari segi konvensyen, perkara-perkara polisi perlulah dibuat di Dewan, bila Dewan sedang bersidang. Kalau tiada Dewan, tiada makna. No purpose of this honourable house. Bila Dewan sedang bersidang, kita tidak tertakluk kepada peraturan-peraturan, kita membuat policy decision di luar Dewan. Rupa-rupanya kita katakan Dewan ini macam satu playing field for a small boys, dengan izin. Saya selalu berkata, kali yang terakhir, saya sanjung very highly, with respect Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang datang membuat ministry statement. Ini mustahak. Ini konvensyen, bukan sahaja mustahak, yang perlu dari segi peraturan. Mustahak kerana memberi peluang kepada pihak-pihak kita yang akan menggubal undang-undang, bertanya soalan. Adakah polisi ini berpatutan. Adakah polisi ini boleh diterimapakai? Apakah dia punya tujuan dan sebagainya. Tetapi, ini dibuat di luar Dewan. Di mana reporter, adakah

mereka berani tanya, soalan macam itu, lagi-lagi bila Dewan bersidang. Kalau Dewan tidak bersidang, tidak apa.

Sebenarnya saya berada di United Kingdom tahun lalu, sebelum kegawatan ekonomi. Saya ada di House of Common's di mana satu Menteri telah membuat kenyataan dan pembangkang membawa perkara itu dan Speker dengan terus terang bertanya “adakah ini dibuat di luar Dewan?” Bila Menteri berkenaan berkata “ya”, dia kata saya memberi amaran, bila Dewan bersidang kamu tidak boleh buat, tetapi kerana kamu telah mengambil kuasa baru, kamu adalah orang baru, kamu perlu ingat jangan buat perkara macam ini. Bila saya dengar, saya terus balik baca peraturan, dan saya tahu peraturan pun ada. Jadi, ini mustahaklah, kalau tidak ada peraturan dan Dewan tidak bersidang, itu cerita lain.

Jadi, dalam hal ini skim latihan yang dikatakan sebanyak RM2.2 juta.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: *[Bangun] [Berjalan keluar dari Dewan].*

Tuan M. Kulasegaran: Balik ya? RM2.2 juta, dimulakan dengan RM2.2 juta, lepas itu kami semua di Dewan ini, baca di surat khabarlah kerana ini tidak mustahak datang ke Dewan yang mulia ini, dikatakan telah ditinggikan ke RM5 juta. Memberi peluang kepada pihak-pihak yang akan kehilangan kerja, meneruskan kepada satu teknik memperolehi satu diploma dan sebagainya.

Jadi, yang kita hendak tahu, apakah skim ini, dari manakah wang ini mereka dapat? Apakah sebab RM5 juta, kenapa tidak RM500,000. Siapa berani tanya? Reporter? Hanya Ahli Parlimen. Jadi kita mestilah respect, dengan izin. Jadi, saya harap Timbalan Menteri walaupun Menteri berkenaan mungkin terlupa akan peraturan-peraturan tersebut. Timbalan Menteri akan memberitahu Dewan yang mulia ini, ciri-ciri dan apakah sebab skim ini

dimulakan, dan apakah tujuannya, berapa orang akan untung dari ini, siapakah kawalselia ini, di mana kuasa mereka mendapatinya dan apakah hajatnya.

Kita kena tahu, dan adakah semua orang jikalau dibuang kerja menjadi penganggur termasuk Ahli Parlimen. Yang bekerja di firma-firma bank, di mana dikatakan 30% dari pekerja-perkerja bank selepas digabung dan sebagainya, oleh kerana kegawatan ekonomi mereka kehilangan kerja. Adakah dengan skim ini mereka mendapat peluang untuk melanjutkan pelajaran dan memperolehi diploma. Ini saya baca dari surat khabar, satu daripada impractical, dengan izin, skim ini adalah mereka memberi peluang untuk melanjutkan pelajaran untuk memperolehi diploma. Tetapi Timbalan Menteri yang mustahak, pada masa ini tidak ada wang hendak menanggung keluarga, macam mana kita boleh memperolehi diploma. Jadi adakah skim ini akan menolong mereka lebih dari memperolehi diploma ini, memberi satu ganjaran, memberi satu pampasan atau memberi satu bayaran untuk beberapa tempoh bulan. Adakah ia akan dibuat kalau tidak mengapa dia tidak dibuat. Jadi perkara macam inilah minister's statement is require. Very important, dengan izin, konvensyen-konvensyen perlu diikuti. Seperti yang dikatakan oleh Timbalan Menteri semalam, akta ini diperlukan untuk bantu mahkamah buruh.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya juga ingin menyentuh Fasal 29. Fasal 29 adalah yang kena mengena dengan satu subsekyen yang baru dibawa. Saya akan berhujah dan mengambil isu ini kerana mungkin, dengan izin, draughtsman, tidak faham implikasi seksyen 20(3) Industrialization Act. Saya ingin tahu, Industrial Court di Ipoh, walaupun kegawatan ekonomi tetapi satu benda yang baik telah dibuat, satu Industrial Court telah dimulakan di Ipoh. Dimulakan pada 18 Februari, saya rasa, dan ditutup pada 1 Mei. 'Hakim Litar', sekejap, tidak dibenarkan datang ke Ipoh lagi, kerana dikatakan kalau mahu menjalankan kes di Industrialization Court perlu pergi ke Pulau Pinang, 'hakim litar' tidak cukup elaun hendak datang ke

Ipoh. Apa guna bina mahkamah macam itu, membazir wang bahawa perubahan-perubahan yang tidak ada kena mengena dengan keuntungan para pekerja. Dari tempat saya di Teluk Intan, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bila pilihanraya dulu pun ada datang (dengan helikopter), dari Teluk Intan, jika seseorang yang telah dibuang kerja hendak pergi ke Pulau Pinang tahu tak berapa susah? Sangat susah. Jadi kerajaan telah menyiapkan satu Industrial Court, di Ipoh. Dibuka pada 18 Februari dan tutup pada 1 Mei, Labour Day. Untuk kebaikan pekerja satu decision yang sangat baik yang tidak boleh diterimapakai oleh pekerja-pekerja di negara ini. Satu rekod yang luar biasa, apa sebab? Apa kebaikan? Selain daripada membawa kesusahan kepada saya kerana saya sendiri terpaksa pergi ke Pulau Pinang. 'Hakim litar' ini boleh datang ke Ipoh, boleh bertugas, elaun berapa? Tak sampai RM1,000 satu trip, semua pekerja, tetapi pekerja-pekerja yang telah dibuang kerja untuk mereka mendapat duit pergi ke Pulau Pinang. Yang Berhormat pun lebih tahu Pulau Pinang bukannya satu tempat yang sangat mudah untuk mendapat hotel, facilities-facilities.

Kalau Teluk Intan cerita lain, kalau di Ipoh cerita lain, murah, satu kuetiaw hanya RM1.50, di Kuala Lumpur RM3.50 atau RM2.50. Ini mustahak dan apakah akan terjadi kepada semua kes di mana telah dijadualkan untuk didengar di Ipoh. Bukankah pada masa kegawatan ekonomi sekarang ini, sampai kita menutup mahkamah di Ipoh. Saya harap, walaupun mahkamah ini telah ditutup pada 1 Mei, pada 1 Jun akan dibuka balik. Sebagai memberi keutamaan kepada pekerja-pekerja yang telah kehilangan kerja. Mahkamah industrial ini bukanlah sebarang mahkamah, di mana pekerja-pekerja yang telah kehilangan kerja di negeri Perak, ramai. Bukankah mereka perlu diberi keutamaan lebih daripada orang lain. Kes-kes SOCSO pun dibicarakan oleh Industrial Court, (Mahkamah Industri). Kes-kes macam ini perlu juga ke Pulau Pinang. Jadi apakah rasional kerajaan, rasional Barisan Nasional membuka

satu mahkamah dan menutup dalam masa yang singkat dan tidak ada makna dan sekaligus tidak mementingkan hak pekerja-pekerja, lebih-lebih lagi orang yang telah kehilangan kerja, telah dibuang kerja.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya juga ingin menyentuh mengenai Mahkamah Pekerja/Labour Court, dengan izin. Kebelakangan ini, Timbalan Menteri semestinya tahu, bahawa ramai orang asing telah memfailkan kes-kes di mahkamah buruh. Tetapi satu cara di mana pihak-pihak majikan, selalunya majikan mengelakan pembayaran adalah untuk mendapatkan seorang peguam dan melawan kes ini hingga ke Mahkamah Tinggi. Dalam proses ini, bagaimana orang asing, apakah yang akan terjadi kepada mereka, adakah mereka dibenarkan duduk/tinggal di negara ini hingga kes ini habis. Adakah mereka dibenarkan tinggal dan bekerja kerana mereka tidak ada saudara-mara di negara ini. Jadi bagaimana kita dapat mempercepatkan

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Kota Melaka bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, selain daripada orang asing yang disebutkan oleh Yang Berhormat dari Teluk Intan, adakah sahabat saya tahu ramai rakyat Malaysia yang telah mendapat keputusan yang memihak kepada pekerja di Mahkamah Buruh atau oleh pegawai di Jabatan Buruh. Di mana keputusan pihak Jabatan Buruh telah pun dicabar di Mahkamah Tinggi, dan oleh kerana mereka tidak mampu memasang peguam mengakibatkan kes mereka kalah. Dan oleh sebab itu apa sebenarnya gaji yang mereka boleh dapat, RM20,000 atau sebagainya, mereka tidak perolehi, dan sebab mereka tidak perolehi adalah kerana mereka tidak ada cukup wang untuk memasang lawyer. Adakah Yang Berhormat bersetuju kalau kita meminta dalam kegawatan ekonomi sekarang bahawa pihak kerajaan sekarang membekalkan, menyediakan atau memperuntukkan peguam-peguam kepada pekerja-pekerja

yang mendapat keputusan atau mendapat award daripada Labour Court supaya kalau majikan hendak lawan di mahkamah mereka ada peguam untuk membela mereka kalau tidak, apa yang diputuskan oleh Labour Court tidak bermakna langsung. Adakah Yang Berhormat setuju bahawa kita perlu untuk memihak, membela hak-hak pekerja bahawa kita tidak boleh membenarkan majikan menggunakan wang untuk menafikan atau meniadakan keputusan yang dibuat oleh Labour Court. Sekian.

Tuan M. Kulasegaran: Kawan saya dari Kota Melaka, saya setuju semua apa yang dia katakan. Semua patut diterimapakai dan digubal sebagai undang-undang dengan segera, serta-merta, kita tidak boleh menyeleweng dalam hal ini. Saya ingin beritahu bahawa bukan sahaja mereka sangat susah untuk mendapat bantuan peguam, bukannya lebih baik kalau Akta Kerja ini diubahsuai seperti seksyen 20, Industrialisation Act, di mana, di masa seorang pekerja dibuang kerja, bila dibuang kerja, mereka pergi ke ...

Tuan Noh bin Omar: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Tanjong Karang bangun.

Tuan M. Kulasegaran: Boleh, boleh, banyak lama tak jumpa ini.

Tuan Noh bin Omar: Lama tak jumpa, sebulan lebih. Yang Berhormat, terima kasih. Saya baru sampai, baru hari ini masuk, saya memang dengar dengan teliti ucapan Yang Berhormat. Tadi, mula-mula saya rasa saya tidak mahu tanyalah, sebab bila Yang Berhormat begitu bersemangat untuk membela rakyat Malaysia untuk mengatasi pengangguran, jadi saya rasa ada logiknya di situ, tapi sekarang ini saya sudah naik bingung, bila Yang Berhormat cuba pula menjadi hero, pembela kepada buruh asing.

Jadi Yang Berhormat ini, saya nak tanya, tadi kata bukan pemimpin trade union, jadi Ahli Parlimen Teluk Intan, jadi sekarang ini dah jadi pemimpin buruh asing pula, ke? Jadi, yang mana satu ini, Yang Berhormat nak

bagi tempat kepada buruh asing, dalam masa yang sama Yang Berhormat hendak membela rakyat Malaysia supaya jangan ada pengangguran. Kalau sudah buruh asing pun kita bela, yang mana buruh asing ini yang merampas peluang-peluang pekerjaan yang patut diraih oleh rakyat negara kita. Hari ini Yang Berhormat nak jadi hero kepada buruh asing, jadi yang mana satu perjuangan Yang Berhormat. Saya minta penjelasan?

Tuan M. Kulasegaran: Tanjong Karang ini lebih ariflah, dia peguam, tapi nak tanya soalan, tanyalah tapi saya akan beri jawapan. Nombor satu - saya telah cakap semalam, Akta Kerja ini unik, satu law yang terpakai di negeri-negeri Tanah Melayu sahaja, tidak terpakai di Sabah dan Sarawak, itu nombor satu.

Nombor dua, untuk orang-orang asing, kita, pada masa mereka menganggur, tidak kisah dia orang asing atau rakyat Malaysia, kita perlu tahu adakah dia telah disingkir atau telah dibuang kerja, setakat itu saja. Kalau di buang kerja, dia ada hak untuk pergi ke Mahkamah Buruh. Yang saya katakan yang menjadi masalah, yang saya telah difahamkan yang menjadi satu masalah kecil dan akan menjadi satu masalah yang rumit tidak lama lagi adalah perkara di mana pekerja-pekerja asing yang akan pergi ke Mahkamah Buruh, akan dikatakan memfailkan kes dan selepas kes itu didengar, selepas itu rayuan ke Mahkamah Tinggi, ini akan mengambil masa.

Jadi masalahnya adalah, bila menjadi perkara macam ini, bukan sahaja mereka tidak ada peguam di kebanyakan kes, jadi apakah pertolongan dalam hal keperimanasian, kita akan beri, kita kira manusia sahajalah, tidak kisah orang asing atau orang dalaman, yang mustahak, social justice, yang itu mustahak.

Tuan Noh bin Omar: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Dia bangun lagi Yang Berhormat.

Tuan M. Kulasegaran: Boleh, boleh, beri saya habis.

Tuan Noh bin Omar: Boleh beri peluang? Dah lama tak cakap ni.

Tuan M. Kulasegaran: Boleh, no problem, boleh, mesti, sekarang?

Tuan Noh bin Omar: Yang Berhormat, saya telah nyatakan tadi, saya bila Yang Berhormat sentuh buruh asing ini, saya rasa sensitif. Buruh asing ini, Yang Berhormat tahu sekarang ini, isu yang kita dengar dalam surat khabar, kita tolong macam manapun, kita bantu berapa banyak duit negara kita membantu mereka, tengok apa isu yang mereka mainkan? Ini semua sahabat-sahabat Yang Berhormatlah, membuat laporan-laporan kepada media asing, mengatakan kita menganiaya buruh-buruh asing atau pendatang-pendatang asing ini. Jadi adakah Yang Berhormat ingin mencadang dalam keadaan kegawatan ekonomi tadi Yang Berhormat sudah banyak buat cadangan supaya memberi bantuan kepada penganggur-penganggur ini, hari ini adakah cadangan Yang Berhormat akan mencadangkan pula supaya kerajaan memberi perlindungan kepada buruh asing. Kalau kesnya pergi mahkamah, dalam tempoh enam bulan, boleh jadi kes itu boleh selesai, enam bulan mesti kerajaan memberi bantuan kepada buruh asing, memberi sara hidup sementara menunggu kesnya akan selesai. Adakah ini Yang Berhormat cadangkan di Dewan yang mulia ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, sebelum Yang Berhormat jawab, saya ingin mengingatkan Yang Berhormat, bahawa sejak semalam, Yang Berhormat telah mengambil masa, sekian panjang ..

Tuan M. Kulasegaran: 15 minit

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: ... untuk berhujah, tapi Yang Berhormat, nampaknya Yang Berhormat cubalah padatkan hujah-hujah Yang Berhormat supaya membolehkan ahli-ahli lain untuk berucap.

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih. Semalam tidak ada lain, selain dari Kepong.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Tidak, maksud saya sekarang Yang Berhormat.

Tuan M. Kulasegaran: Boleh, tapi saya ada beberapa faktor, beberapa point sahaja, 3 - 4 point. Saya akan habiskan.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Biasanya, setiap kali ada sesiapa yang bangun, minta penjelasan, Yang Berhormat layan, itu hak Yang Berhormat, tapi Yang Berhormat kena ambil kira juga faktor masa.

Tuan M. Kulasegaran: Sekali-sekali Tuan Yang di-Pertua, kerana mereka tak faham, kita nak beritahu hal yang benar, dengan izin, ada kemungkinan Tanjong Karang ini tidak pergi ke Mahkamah Buruh yang saya selalu pergi, dia kawan karib saya, jadi mungkin saya nak beritahu, dia ahli korporat, dia lain, for agreement Tuan Yang di-Pertua. Saya mana ada agreement, pembangkang. *[Ketawa]* Mahkamah lawan kes, jadi situasi lain. Jadi kita di Dewan ini, saya diwajibkan, sedikit, saya bagi jawapan sedikit lagi, saya akan closekan ucapan.

Yang dikatakan sebelum ini adakah kita akan...., sebenarnya terus terang, senang untuk yang saya nak katakan orang asing atau orang dalaman, tidak ada beza dari segi undang-undang, from the eyes of the law is no different, dengan izin. Jadi yang mustahak bila mereka pergi ke Mahkamah Buruh, jadi saya harap kerajaan akan meneliti seperti seksyen 20 dan seksyen-seksyen yang Industrialisation Act, dengan izin, di mana bila isu dipertikaikan, masa itu peguam tidak dibenarkan. Jadi, ini adalah satu hal di mana kerajaan perlu fikir supaya mungkin di Mahkamah Buruh, jangan kita benarkan peguam-peguam berada di sana, supaya wakil dari syarikat dan wakil majikan, lawan kes itu, tanpa peguam seperti yang terjadi di Seksyen 20, di mana kes-kes

dirujuk ke Akta Industri, (Industrialisation Act), bukannya ini akan memberi manfaat, nombor satu.

Nombor dua, mempercepatkan mereka balik ke negara mereka kerana kebanyakan pekerja yang bekerja di negara ini, kerana kita tidak ada polisi sustainable economic programme, pada banyak-banyak tahun kebelakangan ini. Itulah sebab di mana terjadi beribu-ribu, berjuta-juta datang ke negara kita. Kalau kita ada satu polisi yang consistent seperti di New Zealand, di mana mereka tidak ingin development yang banyak pada satu tahun, 3%, 4% cukup. Kita tidak, 10% yang dikatakan mungkin 20% sebenarnya. Itu adalah cadangan saya mengenai Mahkamah Buruh.

Saya juga ingin tahu mengenai hakim-hakim yang dikatakan mendengar, Director General dan pihak-pihak yang dilantik.

Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*

Pada pengetahuan saya semua Director General atau Labour Officer, dengan izin, yang mendengar kes adalah bukan berkelayakan peguam. Adakah kerajaan akan melantik seorang peguam untuk mengetuai kes-kes ini dan juga menggalakkan peguam berkhidmat di sektor ini supaya kes-kes ini dapat diselesaikan dengan segera. Selain dari itu, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh mengenai trade union di mana seksyen 8 tidak diterimapakai kepada orang yang berpendapatan gaji di antara RM1,500 ke RM5,000. Saya akan bincangkan itu dalam Committee Stage tetapi saya perlu, kerajaan memberi satu penjelasan kenapa sektor-sektor ini tidak dipentingkan.

Kepada 'part-time workers' di bawah definisi seksyen ini, adakah 'part-time workers' boleh menjadi ahli trade union? Adakah mereka dibenarkan? Adakah pekerja asing dibenarkan menjadi ahli trade union?

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya juga ingin menyentuh mengenai collective agreement. Kita kerap kali membaca di surat khabar bahawa syarikat-syarikat yang besar membuat cadangan, rancangan di mana pekerja-pekerja diberi pampasan, cuti tiga bulan, lima bulan seperti Cyle & Carriage baru-baru ini, tetapi apa yang tidak diberitahu kepada rakyat Malaysia ialah mereka tidak tertakluk kepada Akta Kerja, mereka tertakluk kepada collective agreement, di mana willing bargaining situation, dengan izin, di mana mereka ada kebolehan yang lain, luar biasa di mana Menteri berkenaan telah berkata satu perkara yang patut digalakkan. Ya... patut digalakkan tetapi kalau kita galakkan perkara seperti ini, macam mana orang-orang yang tidak ada perlindungan, di mana mereka tidak ada collective agreement.

Di kebanyakan collective agreement di negara ini ada klausa-klausa, fasal-fasal yang akan memberi keutamaan kepada pekerja-pekerja yang lebih dari Akta Kerja. Selain dari itu Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyentuh mengenai seksyen 60

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, panjang lagi Yang Berhormat?

Tuan M. Kulasegaran: Dua sahaja. Seksyen 60(j), di mana retirement benefit telah diperuntukkan tetapi hingga sekarang di negara ini, apakah umur untuk seseorang pekerja bersara. Kenapa tidak ada apa-apa peraturan dibuat hingga hari ini. Apakah sebab kerajaan tidak ingin atau tidak memberitahu atau yang dikatakan perlu dari segi undang-undang di mana seksyen 60(j), di mana ada peruntukan untuk Menteri berkenaan boleh menentukan 55 umur adalah tarikh di mana dia retire, bersara. Tetapi kenapa ia tidak dibuat? Ia tidak dibuat kerana banyak kes dirujuk kepada Mahkamah Buruh dan Industrial Court. Ini adalah masalah, mengapakah ia tidak dibuat? Kalau ia dibuat, pekerja-pekerja dapat tahu bila mereka perlu bersara dari segi undang-undang, jadi mereka dapat mengambil tindakan yang sewajarnya supaya mengelak

dengan tiba-tiba di mana beberapa kes telah dirujuk kepada Mahkamah Buruh dan Industrial Court, mereka cakap you keluar pada umur 55 tahun atau 60 tahun, ini saya rasa tidak patut.

Selain dari itu, Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyentuh satu perkara mengenai elaun rumah yang dibayar kepada pekerja kerajaan sekarang adalah lebih kurang RM90. Tetapi dalam Akta Kerja ini bukankah masa telah tiba supaya kita wajibkan semua pekerja diberi elaun rumah (housing allowance) dengan izin, katakan RM90 atau RM100, sebab ini mustahak macam di Kuala Lumpur. Perkara ini perlu dikaji, perlu diambil kira, dan saya harap satu penjelasan yang penuh dapat diberi oleh pihak-pihak yang berkenaan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Senai.

4.35 ptg.

Datuk Lim Si Cheng [Senai]: Terima kasih. Saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua, kerana memberi peluang untuk saya membahaskan dan di samping menyokong Rang Undang-undang Kerja (Pindaan) 1998 yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Manusia, di Dewan yang mulia ini.

Cadangan pindaan terhadap Akta Kerja 1955 adalah bertujuan untuk memberi jaminan melindungi kepentingan pekerja dan kita dapat memberikan insentif kepada mereka bagi meningkatkan kemahiran selepas menguasai sesuatu bidang.

Ini membuktikan kerajaan memang prihatin di atas kepentingan dan kebajikan pekerja. Walau bagaimanapun, Tuan Yang di-Pertua, saya berpendapat dalam masa kegawatan ekonomi yang sedang negara kita hadapi peningkatan pengangguran tidak dapat dielakkan. Terdapat syarikat sedang menjalani proses penggulungan sudah tentu akan mengakibatkan pekerja-pekerja kehilangan pekerjaan mereka. Terdapat juga majikan terpaksa

mengurangkan bilangan pekerja mereka supaya mengurangkan kos mereka. Dalam hubungan ini kita perlu berterima kasih kepada kerajaan kerana usaha-usaha dan langkah-langkah untuk mengawas rapi keadaan untuk memberhentikan pekerja telahpun dilakukan oleh Kementerian dan Sumber Manusia.

Di sini saya sangat-sangat mengharapkan supaya majikan tidak akan mengambil kesempatan dengan kegawatan ekonomi dan mencari jalan pintas untuk mengelakkan dari kerugian.

Tuan Yang di-Pertua, kepada pihak pekerja, saya ingin mengingatkan bahawa mereka harus meningkatkan produktiviti syarikat supaya mencapai peringkat yang lebih kompetitif dalam suasana krisis ekonomi yang dialami sekarang. Dalam pada itu sekiranya syarikat sedang mengalami masalah kewangan, pekerja tidak harus menuntut kenaikan gaji dan jika perlu mereka harus memanjangkan masa pekerjaan mereka dan masa yang sedemikian pihak pekerja dan pihak majikan harus berganding bahu dan bekerjasama supaya negara kita dapat mengatasi krisis ini.

Terdapat pekerja-pekerja yang dihentikan pekerjaan mereka berumur lebih daripada 40 tahun, oleh kerana umurnya, opportunity pekerjaan mereka akan kurang jika dibandingkan dengan pekerja yang lebih muda. Kemungkinan besar pekerja yang berumur lebih 40 tahun mengalami kesusahan untuk mencari pekerjaan yang baru tambahan pula peluang untuk mendapatkan pekerjaan adalah rendah buat masa ini, dan wang yang mereka tabungkan dengan Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) merupakan simpanan bagi kebanyakan pekerja yang tidak mempunyai simpanan yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya ingin mencadangkan bahawa bagi pekerja-pekerja yang berumur lebih daripada 45 tahun yang terpaksa menggunakan wang simpanan ini kerana tidak mempunyai wang simpanan lain

dibenarkan mengeluarkan sebahagian wang simpanan ini untuk menjalani kehidupan sehingga mendapat pekerjaan yang baru.

Tuan Yang di-Pertua, kepada pekerja-pekerja yang saya sebutkan ini memang telah mempunyai keluarga dan mereka sudah tentu juga membeli rumah dan sebagainya. Dan apabila mereka tidak mendapat kerja macam mana mereka dapat mencari nafkah, menyelesaikan nafkah kehidupan keluarga mereka dan macam mana mereka boleh mendapatkan wang untuk membayar bayaran instalment rumah mereka dan sebagainya. Jadi saya fikir cadangan saya ini boleh mendapatkan sokongan supaya satu kajian dapat dibuat terhadap cadangan saya ini.

Tuan Yang di-Pertua, pihak kerajaan patut mengadakan program, latihan semula bagi pekerja-pekerja yang dipecat supaya mereka dapat memperolehi kemahiran dalam bidang yang berlainan selain daripada bidang kemahiran yang sedia ada. Program yang sedemikian akan mengurangkan masalah sosial kerana tenaga pekerja-pekerja ini akan dialihkan ke arena yang positif daripada melepak-lepak atau duduk di rumah sahaja. Yang penting sekali dengan adanya program yang saya sebutkan ini, mereka yang kini menganggur harus dapat menyesuaikan diri mereka bagi menceburi sektor lain.

Tuan Yang di-Pertua, kerajaan perlu menguatkuasakan peruntukan-peruntukan yang terdapat di dalam Akta Kerja dengan teliti supaya memastikan pihak majikan mengikut undang-undang, semasa menamatkan perkhidmatan mereka, iaitu majikan tidak ada peluang memecat pekerja mereka dengan sewenang-wenangnya.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Akta Kerja yang sedia ada had masa bagi pekerja yang telah dihentikan pekerjaan mereka untuk membuat aduan di Pejabat Buruh ialah 30 hari selepas dihentikan. Selepas tempoh masa itu tindakan pekerja akan dihalang. Ramai pekerja yang tidak berpelajaran dan mereka memang tidak faham undang-undang ini, tidak tahu hak-hak mereka

mungkin akan membuat aduan selepas 30 hari. Saya ingin mencadangkan supaya had masa untuk membuat aduan dipanjangkan kepada 60 hari dan mahkamah diberi budibicara di dalam kes-kes yang tertentu untuk membenarkan pekerja memfailkan tindakan walaupun telah melebihi had masa yang ditetapkan.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Kerja kini tidak ada peruntukkan yang menyatakan sama ada siasatan domestik adalah satu keperluan sebelum seseorang pekerja dipecat daripada kerjanya. Akta ini seharusnya dipinda supaya siasatan domestik dijadikan satu keperluan asas yang tidak dapat diketepikan oleh pihak majikan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan ini saya mohon menyokong. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Gelang Patah.

4.45 ptg.

Tuan Chang See Ten [Gelang Patah]: Saya ucapkan kepada terima kasih Tuan Yang di-Pertua, kerana memberikan peluang kepada untuk membahas pindaan Akta Kerja 1955 dan saya yakin dan percaya dengan pindaan ini pihak Kementerian Sumber Manusia akan dapat mencapai matlamat-matlamat yang diinginkan untuk meminda akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh perkara tentang tenaga kerja asing. Saya amat setuju dengan pendirian pihak kerajaan untuk tidak lagi mengambil masuk tenaga kerja asing yang baru memandangkan jumlah bilangan buruh asing berada di Malaysia pada masa kini baik yang ‘halal’ mahupun yang ‘haram’ telah menghampiri angka 2 juta atau mungkin lebih daripada itu. Seperti mana yang kita tahu sektor-sektor peladangan, perkilangan, pembinaan dan juga sektor perkhidmatan restoran kini sedang berhadapan masalah kekurangan tenaga kerja dan mereka ini selalunya mendesak agar tenaga kerja asing dibenarkan untuk bekerja dengan mereka

supaya aktiviti-aktiviti atau perniagaan mereka dapat terus berkembang. Sebagai kerajaan yang responsif selalunya pihak kerajaan keberatan untuk menafikan kehendak pengoperasi-pengoperasi dari sektor-sektor ini, namun kita perlu sedar bahawa di samping mengakui sumbangan dan peranan pekerja asing dalam pembangunan ekonomi negara, kedatangan mereka secara tidak sah dan tidak terkawal mungkin membawa kesan sosial ekonomi, politik dan kesihatan yang kritikal dan berpanjangan kepada penduduk tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini, isu perkahwinan pekerja asing dengan gadis tempatan telah menarik perhatian orang ramai dan pada pagi ini, saya ada hadir satu taklimat oleh Jabatan Hal Ehwal Orang Asli, yang mana seramai 214 orang Indonesia dapat berkahwin dengan gadis Orang Asli dan 2 orang pekerja Bangladesh pun pergi ke kawasan Orang Asli dan berkawin. Di kawasan orang Asli mereka pun pandai masuk cari gadis. Kita boleh lihat bahawa di kawasan lain, kawasan Kampung-kampung Baru, kampung Melayu berapa banyak pekerja asing dari negara luar sudah berkahwin dengan gadis kita supaya dapat duduk di negara kita. Ini satu masalah sosial yang sangat membimbangkan kita.

Tuan Yang di-Pertua, masalah sosial yang akan timbul apabila pekerja asing ini meninggalkan isteri dan rumah tangga mereka untuk bekerja di negara lain atau mereka terpaksa kembali ke negara asal mereka. Banyak lagi contoh masalah sosial yang dapat saya ketengahkan yang melibatkan tenaga kerja asing, misalnya gadis tempatan melahirkan anak luar nikah berikutan adanya hubungan dengan pekerja asing dan pekerja asing ini sudah tidak tahu ke mana perginya, juga berlaku pergaduhan di antara pekerja asing dengan penduduk tempatan apabila penduduk tempatan menegur ketidaksopanan tingkah laku mereka seperti yang pernah terjadi di Kampung Melayu Majide, Johor Bahru. Di samping itu masalah rumah setinggan juga kian menular dengan bertambahnya pendatang asing yang tidak mampu membeli rumah di negara ini

dan mereka mencerooboh tanah kerajaan untuk membina rumah setinggan. Semua ini bukannya emejenasi semata-mata tetapi adalah realiti. Semua ini bukannya imaginasi semata-mata, tetapi adalah realiti yang sudah dapat kita lihat dan tentu akan bertambah kritikal sekiranya dasar yang lebih ketat dan tersusun berhubung tenaga kerja atau pendatang asing tidak diusahakan. Saya percaya pendirian tegas pihak kerajaan untuk tidak lagi mengimpot tenaga buruh asing, tidak disenangi oleh pihak-pihak tertentu. Namun saya berharap mereka ini dapat mempertimbangkan kesan sosial terhadap masyarakat Malaysia yang mungkin akan terjadi akibat daripada perbuatan terus mengimpot tenaga kerja asing sehingga tidak terkawal, sebelum membuat sebarang komen negatif terhadap dasar baru pihak kerajaan ini.

Oleh yang demikian, saya sangat berharap para majikan perlu memberikan kerjasama rapat kepada kerajaan dengan mengambil tenaga pekerja tempatan, dengan memberikan gaji yang lebih tinggi daripada apa yang mereka berikan kepada pekerja asing.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian, saya amat setuju dengan mengadakan satu peruntukan khas dalam pindaan Akta Kerja ini bagi mengawal penggajian pekerja-pekerja asing. Dengan pewujudan peruntukan khas ini, seseorang majikan yang menggaji pekerja-pekerja asing diwajibkan mengemukakan kepada Ketua Pengarah Buruh maklumat-maklumat mengenai pekerja-pekerja asingnya.

Ketua Pengarah juga diberi kuasa untuk menyiasat apa-apa aduan mengenai diskriminasi dari aspek terma-terma dan syarat-syarat perkhidmatan yang tidak setara di antara pekerja tempatan dengan pekerja asing.

Semasa majikan mengambil keputusan pemberhentian pekerja akibat kelebihan tenaga kerja, majikan berkenaan perlu memberhentikan semua pekerja asing terlebih dahulu sebelum mengambil tindakan memberhentikan mana-mana pekerja tempatan.

Dalam peruntukan baru ini, ia juga melarang majikan mengambil langkah memberhentikan pekerja tempatan dengan tujuan mengambil pekerja-pekerja asing.

Tuan Yang di-Pertua, jaminan kerajaan baru-baru ini bahawa seramai 22,109 orang pekerja kontrak dalam Perkhidmatan Awam Persekutuan akan terus dibenarkan bekerja amat dihargai. Kerajaan telah membuat satu pertimbangan yang bijaksana untuk mengekalkan perkhidmatan mereka. Adalah tidak wajar memberhentikan perkhidmatan mereka sekiranya tugas mereka masih belum diselesaikan.

Pekerja-pekerja kontrak diambil kerana ia mempunyai kepentingannya sendiri. Apatah lagi jika mereka yang terbabit, adalah pesara kerajaan yang berpengalaman dengan tugas yang mereka lakukan selama ini. Itulah sebabnya mengapa pekerja kontrak dilantik di kementerian tertentu oleh kerajaan negeri. Kerajaan mengambil mereka kerana mereka mempunyai kelebihan dan keistimewaannya.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya ingin menyentuh tentang penggunaan guna tenaga untuk memaksimumkan penggunaan guna tenaga. Pindaan dibuat untuk mewujudkan jadual waktu kerja yang anjal. Peruntukan ini akan memberikan kebenaran kepada Ketua Pengarah Buruh untuk memberikan kebenaran kepada majikan-majikan untuk memperkenalkan jadual waktu bekerja yang lebih 'flexible' bagi memenuhi keperluan operasi industri serta keperluan pekerja individu.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan pindaan seksyen 69, yang mana cadangan faedah sebanyak 8% setahun dikenakan ke atas majikan yang gagal atau melengahkan pematuhan perintah yang dibuat oleh Mahkamah Buruh, saya amat menyokong pindaan ini, supaya dapat mencegah para majikan dari mengingkari perintah Mahkamah Buruh dan melindungi pekerja serta dapat menyenangkan pekerja menerima bayaran dengan cepat.

Dan berikutan ini, walaupun tidak di bawah kementerian ini, saya harap pihak kerajaan patut mengikut seperti yang dicatatkan di dalam seksyen 69 yang memastikan 8% setahun dikenakan untuk faedah. Jika boleh dilakukan untuk KWSP pun ada ketetapan dibuat bahawa faedah KWSP pun diberikan 8% supaya dapat selaras dengan peruntukan undang-undang ini, atau, jika boleh lebih tinggi daripada 8%, sejajar dengan faedah yang didapati oleh kita jika kita simpan wang dalam bank-bank tempatan. Kerana pada masa sekarang, para pekerja yang menjadi pencarum KWSP berasa tidak puas hati dan bimbang kerana faedah yang mereka dapat sekarang daripada KWSP adalah cuma 6.7% sahaja. Ini adalah satu perkara yang saya harap pihak kerajaan dapat ambil perhatian tentang kes ini.

Tuan Yang di-Pertua, dengan pindaan kepada Akta Kerja ini saya harap ia akan mencapai matlamat pemantapan peranan dan fungsi dalam pembangunan ekonomi, supaya ia benar-benar berteraskan 'development orientated' daripada 'protective orientated' selama ini. Ia akan dapat memberi nafas baru kepada Akta Kerja ini supaya ia selaras dan sealiran dengan hasrat negara untuk menghasilkan tenaga kerja yang mahir, 'innovative, productive, creative' dan dengan ini untuk mencapai matlamat Wawasan 2020.

Sebelum saya mengakhiri perbahasan saya, saya ingin mengambil peluang keemasan ini untuk meminta pihak Kementerian Sumber Manusia supaya mengambil tindakan-tindakan yang lebih berkesan untuk memastikan tempat-tempat kerja untuk pekerja-pekerja, adalah di dalam keadaan yang selamat, bersih, selesa dan tidak ada masalah 'overcrowding', supaya kita dapat benar-benar melindungi tenaga kerja kita yang mana mereka selama ini menyumbang kepada pembangunan ekonomi negara kita.

Dengan kata-kata demikian, saya mohon menyokong pindaan Akta Pekerja 1955 ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Bintulu.

Tuan Chiew Chiu Sing [Bintulu]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, ramai orang menghendaki Akta Kerja 1955 diperluaskan ke negeri Sabah dan Sarawak, kerana Ordinan Buruh Sarawak yang kini masih berkuatkuasa di sana sudah dianggap terlalu tua dan lapuk. Sebagai contoh ordinan tersebut hanya meliputi pekerja-pekerja manual saja, tetapi para pekerja bukan manual terkeluar dari skop akta ini. Ini bermakna kerani dan pekerja bukan manual dalam sektor swasta seperti kakitangan jualan, penyambut tetamu, pekerja pejabat, tidak boleh menikmati faedah-faedah berkanun yang diperuntukkan seperti cuti tahunan, cuti sakit, bayaran kerja lebih masa dan amat mustahak pekerja wanita tidak berhak menuntut cuti bersalin.

Jadi, jika cadangan memperluaskan Akta Kerja 1995 ke Sarawak dibenarkan, maka ini bermakna Ordinan Buruh Sarawak terpaksa dimansuhkan, juga peruntukan-peruntukan khas seperti yang terdapat dalam seksyen 119 Ordinan Buruh Sarawak yang memperuntukkan dan memperundangkan pekerjaan para pekerja luar Sarawak dan isu permit kerja yang selama ini menjadi hak dan bidang kuasa Kerajaan Sarawak akan dihapuskan. Kuasa mengeluarkan permit kerja di Sarawak akan dipindah, akan berpindah ke tangan Kerajaan Persekutuan. Sudah pasti ini akan menimbulkan konflik antara kerajaan negeri dan Kerajaan Persekutuan yang mana satu pihak permit kerja akan dikeluarkan oleh Kerajaan Persekutuan, tetapi soal kebenaran memasuki Sarawak masih terletak di tangan Kerajaan Negeri Sarawak kerana soal imigresen masih merupakan soal negeri Sarawak. Saya pasti Kerajaan Sarawak cukup menyedari kepincangan, kelemahan dan perbezaan yang terdapat dalam Ordinan Buruh Sarawak yang sepatutnya penduduk Sarawak menikmati faedah tersebut sebagaimana mereka yang tinggal di Semenanjung di bawah Akta Kerja 1955.

Saya memahami juga Kerajaan Negeri Sarawak telah pun mengemukakan cadangan-cadangan untuk meminda Ordinan Buruh Sarawak

beberapa tahun lalu, tetapi sehingga hari ini masih belum ada apa-apa cadangan yang dibentangkan di Parlimen untuk membuat pindaan. Sebaliknya, apa yang kerap diperbincangkan oleh Kementerian Sumber Manusia ialah cadangan memperluaskan Akta Kerja ke Sarawak. Dengan ini saya ingin mengesa Kementerian Sumber Manusia supaya membentangkan pindaan ke atas Ordinan Buruh Sarawak di Parlimen untuk dipertimbangkan supaya Ordinan Buruh Sarawak boleh dikemaskinikan agar seimbang dan selaras dengan Akta Kerja Kerajaan Persekutuan.

Saya tidak setuju Akta Kerja 1955 diperluaskan ke Sarawak, tetapi isi kandungannya boleh digunakan untuk mengemaskinikan Ordinan Buruh Sarawak. Berbalik kepada Rang Undang-undang untuk meminda Akta Kerja 1955, yang khusus membicarakan hal ehwal pekerjaan dan penggajian para pekerja, memang terdapat beberapa pindaan yang menarik yang dibentangkan yang mana sebelum ini merupakan masalah yang sering menghantui para pekerja. Bolehlah dianggap pindaan ini bertujuan mengemaskinikan dan menutup segala kelemahan yang terdapat dalam akta induk.

Tuan Yang di-Pertua, langkah membenarkan para pekerja bergaji lebih RM1,500 sehingga RM5,000 untuk membawa kes ke Mahkamah Buruh boleh menjimatkan kos dan masa bagi para pekerja dan ini adalah baik. Tetapi yang kurang menarik ialah sikap sesetengah majikan yang membuang pekerja-pekerja tempatan dan digantikan dengan pekerja asing semata-mata menjimatkan kos buruh merupakan satu perbuatan yang patut ditentang dan tidak bertanggungjawab. Walaupun hukuman disediakan atas kesalahan mereka bila disabitkan, tetapi ini tidak cukup untuk mengajar mereka kerana mereka tahu pegawai buruh sangat kurang dan jarang membuat pemeriksaan. Jika aduan dibuat sama ada diambil tindakan ataupun sangat lewat diproses sehinggakan pekerja terbabit sudah bosan dan terpaksa mencari pekerjaan baru. Samalah juga kelembapan pejabat kerajaan, Jabatan Sumber Manusia, mereka

lewat mengatur permohonan pekerja oleh seorang pencari kerja. Majikan yang memerlukan bantuan Jabatan Pekerjaan ini terpaksa menunggu lama dan juga terpaksa berubah ke agensi pekerjaan swasta. Di samping tidak cukup kakitangan pejabat tersebut, diselubungi suasana 'low morale' dengan izin dan lambat bertindak.

Saya mengalu-alukan langkah kementerian di bawah Majlis Pembangunan Sumber Manusia, menawarkan kursus profesional kepada para pekerja yang diberhentikan kerja yang mana dibiayai kursus ditanggung oleh Majlis Pembangunan Sumber Manusia.

Sebagai penganggur walaupun kursus yang diikuti dibiayai sepenuhnya, sebagai pekerja yang sudah hilang sumber pendapatan mereka menghadapi masalah untuk menyara diri dan keluarga. Saya ingin mencadangkan supaya kementerian meluluskan elaun sara hidup bagi kadar tertentu untuk para pekerja ini bagi meringankan bebanan kewangan. Di samping kursus, mereka patut diberi elaun sara hidup bulanan sehingga mereka dapat kerja. Tidaklah ada makna, jika mereka terpaksa menjalani kursus sepenuh masa, tidak dapat membuat pekerjaan lain sedangkan mereka tidak ada pendapatan diri, tidaklah patut. Bantuan hanya cukup untuk membiayai yuran dan buku pengajian sahaja.

Satu hal yang akhir, Tuan Yang di-Pertua, iaitu aspek yang kurang menarik ialah memperundangkan penggajian pekerja asing di negara ini, dan akta ini dipinda bagi memuatkan Fasal 22 yang bertujuan memasukkan bahagian baru untuk memenuhi secara khusus keperluan tentang pekerja asing yang bukan bermastautin tetap yang diambil bekerja di Malaysia.

Ini bererti pekerja asing merupakan satu ciri baru pekerjaan di Malaysia. Tanpa mereka, negara ini lambat membangun dan kerja-kerja pembangunan tidak boleh berjalan lancar. Walaupun saya mengakui sumbangan mereka,

tetapi kita harus berhati-hati demi keselamatan dan kesejahteraan penduduk dan warganegara kita sendiri.

Kemasukan pekerja asing yang sehingga kini dianggarkan berdaftar lebih 1 juta orang, dan terdapat 500,000 yang bergerak secara haram, memerlukan kita mengawasi dan berhati-hati. Kita tidak mahu negara kita menjadi United Kingdom, Australia, setengah-setengah di negara Eropah, akibat banjiriran mereka, peluang-peluang rakyat tempatan akan semakin terhad. Di samping dibelenggui masalah sosial, pengaliran keluar wang kita tidak dapat dielakkan. Kerajaan hendaklah memastikan secara tepat jumlah sebenar pekerja asing di negara kita, kemudian memberhentikan kemasukan baru dan tenaga yang ada digunakan sepenuhnya. Kita menganggap tenaga kerja asing merupakan penyelesaian jangka pendek dan sementara sahaja dan bukanlah dasar yang berkekalan. Sektor pekerjaan negara ini harus diisi oleh orang Malaysia, sendiri menjelang alaf baru. Kita tidak mahu pekerja asing sebagai pesaing dan menjadi ancaman keselamatan negara sendiri pada masa depan. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Batang Lupar

5.06 ptg

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupar]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengalu-alu untuk meminda Akta Kerja 1995 ini, walaupun sebagaimana rakan saya daripada Bintulu telah sebut, akta ini hanya melibat pekerja-pekerja di Semenanjung dan tidak boleh digunapakai di Sarawak ataupun Sabah. Jadi, soalnya sebagai Ahli Parlimen Malaysia kita juga peka dengan masalah negara dan pemanjangan akta ini ataupun Akta Kerja ke Sarawak mungkin belum dilihat berpatutan oleh kerajaan negeri, oleh kerana melibat satu erosion of hak-hak negeri yang tertentu, sebagaimana Yang Berhormat daripada Bintulu telah sebutkan. Jadi saya memang menyokong pendirian Kerajaan Negeri dari segi ini. Saya percaya kebijaksanaan Kerajaan

Negeri itu ada sebab-sebab tertentu yang sepatutnya kita tidak boleh putuskan secara begitu sahaja di Dewan ini supaya mengatasi masalah tidak ada penyelarasan dari pihak kerajaan negeri negara ini ke seluruh negeri di Sarawak ataupun di Sabah umpamanya.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin berpindah kepada soal pekerja asing sebagaimana rakan saya banyak bercakap. Saya juga ingin tanya kepada kementerian, kalau tak salah daripada laporan akhbar dan sebagainya, kita mempunyai tidak kurang daripada 1.5 milion pekerja asing yang dibenar ataupun 'halal' datang ke negara ini. Dan saya percaya pihak kerajaan kita akan menghala ke satu arah iaitu pekerja asing ini akan secara berperingkat-peringkat dihantar kembali ke negara mereka dan tempat-tempat pekerjaan ini akan diambilalih oleh pekerja kita sendiri. Kalau macam negara Jepun boleh menggunakan pekerja-pekerja mereka sendiri untuk mengendalikan semua industri daripada industri pembangunan sampai industri hi-tech mereka menggunakan tenaga pekerja dalaman, jadi saya tidak fikir kita tidak boleh melaksanakan perkara yang sama daripada segi kemahiran ataupun daripada segi kemahuannya, ekonomi yang begitu baik dalam masa lebih sedekad Malaysia telah melihat yang mana ramai anak muda kita lepasan sekolah, walaupun di peringkat Form III, enggan bekerja di bidang-bidang tertentu umpamanya, bidang-bidang pertanian, bidang-bidang pembangunan, yang mana dianggap kurang setaraf dengan masyarakat dan anak-anak Malaysia.

Jadi, dalam keadaan sedemikian banyaklah pekerja asing datang ke negara ini mengisi kekosongan ini. Jadi dalam keadaan kegawatan ekonomi yang melanda sekarang ini sepatutnya rakyat Malaysia membuat satu peralihan minda supaya kerja-kerja ini yang mungkin 10 tahun dahulu berterusan hingga bulan Julai 1997 dianggap tidak sesuai untuk rakyat Malaysia, sepatutnya diambilalih oleh pekerja-pekerja Malaysia. Tetapi dalam pekerjaan umpamanya ladang ataupun pembangunan bukanlah senang, Tuan Yang di-

Pertua, kerana kalau kita pandang soal pembangunan - pembancuh simennya, pemasangan bata dan sebagainya, ini memerlukan satu-satu kemahiran yang tertentu.

Jadi, saya berharap pihak kementerian boleh mengadakan satu latihan yang menyeluruh yang besar-besaran supaya pemindahan anak muda yang mungkin daripada negara kita yang tidak mendapat kerja boleh mengisi kekosongan yang bakal ditinggalkan oleh pekerja asing ini dan mempunyai satu expertise dan kemahiran pendidikan yang cukup dalam bidang itu, supaya kita tidak mengalami - walaupun pekerjaan ada, rakyat Malaysia itu ada, tetapi di sebaliknya rakyat Malaysia tidak berkemampuan mengendalikan pekerjaan yang telah dikosongkan oleh rakyat asing.

Jadi, saya berharap kita melihat apa yang dibuat oleh Jepun dilakukan di Malaysia ini supaya kekosongan yang ada oleh kerana penghantaran balik rakyat asing yang berkerja di sini akan diisi oleh rakyat Malaysia yang penuh dengan pengetahuan dan pengalaman yang bakal kita latih atau berikan kepada mereka.

Jadi dalam keadaan begitu juga, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh perkara lain iaitu soal sosial. Tiap-tiap pekerja ada perlindungan sosial umpamanya SOCSO. Jadi pada masa sekarang kalau berlaku satu-satu gejala ataupun kemalangan di tempat kerja dan perlindungan telah diberi tetapi ada satu, dua perkara berlaku mungkin kelambatan dan sebagainya. Oleh kerana - bukan kita hendak menyalahkan jabatan-jabatan kerajaan yang mengendalikan tuntutan dan sebagainya. Ada kalanya pula syarikat-syarikat yang berkenaan tidak mempunyai inisiatif sendiri untuk menolong pihak jabatan supaya tuntutan-tuntutan yang dibuat oleh pihak-pihak pekerja yang mendapat kemalangan menerima layanan ataupun mendapat bantuan seberapa cepat yang boleh, bahkan saya menyebut perkara ini adalah berlandaskan beberapa kes yang ada di pejabat saya yang mana tuntutan-tuntutan yang belum

diselesaikan. Jawapan-jawapan daripada jabatan mengatakan iaitu butiran-butiran yang tertentu belum didapati daripada syarikat di mana pekerja ini bekerja dahulu sebelum kemalangan.

Jadi nampaknya syarikat ini tidak diwajibkan memberi butiran-butiran dan tidak diwajibkan daripada segi undang-undang memberikan butiran-butiran dalam masa-masa yang tertentu. Jadi ini juga ada melibatkan soal undang-undang. Betul mereka ini dilindungi oleh SOCSO tetapi oleh kerana kelambatan tuntutan ini kadang-kadang memakan masa berbulan-bulan bahkan sampai setahun pun ada. Perlindungan dan bantuan daripada SOCSO itu belum diterima. Masalahnya jabatan mengatakan, orang ini syarikatnya di pedalaman, pengurusnya tidak ada. Itu sebabnya perkara ini berlaku ialah kerana tidak ada garis panduan langsung diberi kepada syarikat itu untuk memberi butiran-butiran yang diperlukan oleh kerajaan.

Jadi saya berharap kalau tidak ada persoalan ini dibangkitkan dalam undang-undang yang ada pihak kementerian sepatutnya membuat satu saranan sama ada pada undang-undang SOCSO ataupun di bawah undang-undang ini agar syarikat-syarikat yang mempunyai pekerja dimestikan, diwajibkan dalam masa-masa yang tertentu memberi semua keperluan yang ada hingga keperluan itu sudah diselesaikan dengan pihak jabatan, barulah tugas syarikat yang berkenaan berakhir daripada segi pengendalian, tuntutan orang di bawah mana-mana lindungan yang telah diberi atau disediakan oleh undang-undang dan kerajaan.

Jadi soalan yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, ialah soalan yang pernah saya bangkit ialah soalan Civil Law Act. Sekarang orang Malaysia boleh sampai ke jangka hayat 70 tahun untuk orang lelaki dan 73 tahun untuk orang perempuan. Tetapi orang yang layak menuntut apa-apa sekiranya berlaku kemalangan di bawah undang-undang yang ada sekarang di bawah common law ialah 55 tahun. Tetapi kalau kita lihat orang yang bekerja dengan pihak

security firm dan banyak lagi syarikat-syarikat yang lain, orang yang lepas 55 tahun masih boleh bekerja bahkan boleh beristeri 2 dan 3 orang. Perubahan masanya itu tetapi masalahnya perlindungan dari segi undang-undang tidak ada. Nyawa orang lepas daripada 55 tahun itu tidak ada nilai lagi oleh kerana amendment of Civil Law Act 1972 dan perkara ini banyak mendapatkan satu ketidakadilan. Kemalangan berlaku semasa menjalankan tugas di tempat pekerjaan tetapi tuntutananya ialah terhad kepada satu-satu perkara sahaja.

Jadi tidak perlulah saya sebut kenapa perkara-perkara ini berlaku kerana saya percaya pihak kementerian tahu dan penasihat kementerian patut tahu iaitu tuntutan orang yang berumur lebih 55 tahun ini tidak ada nilai. Tidak ada apa-apapun selain daripada kos untuk funeral expenses sahaja. Begitu juga anak-anak muda lepasan sekolah umpamanya, ini lain sedikitlah. Oleh kerana, saya sudah ceritakan Civil Law Act ini tadi, anak muda yang lepas sekolah walaupun doktor, peguam atau jurutera, kalau mereka mati terlanggar kereta mereka mati begitu sahaja. Macam ayam dan itik di tepi jalan, tidak ada pampasan dan tidak ada apa-apa pun yang dapat. Oleh kerana dia pada masa itu tidak dapat apa-apa pun. Walaupun potensi mendapat gaji dan pampasan itu memang ada.

Tuan Yang di-Pertua, rakan saya banyak yang membangkitkan soal apabila orang sudah lepas kerja ataupun dibuang kerja mestilah diberikan gaji dan sebagainya. Mestilah disara hidup mereka. Ini berlandaskan undang-undang social security yang banyak disebutkan ialah seperti di Britain, Amerika dan sebagainya. Saya pernah juga di England dahulu melihat orang kalau sudah gaji kecil mereka lebih berminat tidak payah kerja, 'on the dole'. Jadi banyak orang Britain sendiri mengatakan ini adalah kesan Peperangan Dunia Kedua. Jadi kita kena belajar ataupun melihat kenapa social security itu diadakan di Amerika, kenapa social security itu diadakan di England dan pada masa sekarang pihak England dan Amerika tidak berupaya lagi, they have no political will untuk membubarkan persoalan social security walaupun dilihat

oleh kebanyakan mereka sebagai satu perkara yang negatif yang melemahkan semangat, yang tidak mendatangkan apa-apa faedah selain daripada memberi kemalasan kepada manusia yang memang tidak hendak mencari kerja. Bukan saya katakan perkara ini tidak begitu baik tetapi kalau dipandang daripada penyelidikan, saya sudah baca literature yang berhubung dengan social security di England dan social security di Amerika. Bahkan the latest one yang saya baca pada tahun 1995 ditulis untuk Clinton Administration dan untuk bacaan Vice-President America. Kritikan-kritikan itu banyak.

Jadi sebelum kita melihat apa yang disaran oleh Ahli-ahli Yang Berhormat soal social security ini ataupun perkara yang hampir ke arah itu, kita kena belajar. Apa masalah dan negatif aspek social security yang berlaku di England dan Amerika dan bagaimana kita boleh mendatangkan satu sistem yang lebih baik yang memberi kesan tidak memalaskan orang - kalau ada yang berkata seperti itu ataupun boleh menolong orang yang telah dibuang kerja. Jadi, ada seorang kawan telah menyebutkan satu, macam mana kalau orang itu lepas kerja, macam kerja bank, bank kena merger, memang banyak. Saya telah berbincang dengan banyak pegawai bank yang mana merger, banyaklah orang mungkin kalau satu bank besar ada empat orang director, beberapa eksekutif di tiap-tiap branch, oleh kerana merger ataupun penggabungan mereka, pegawai-pegawai ini akan hilang kerja dan sebagainya. Jadi kalau dipandang dari segi keadaan yang ada sekarang ini, mungkin solution memang tiada. Kalau orang itu ada simpanan, Alhamdulillah dia boleh hidup. Tetapi, Tuan Yang di-Pertua, saya masih ingat satu, tiap-tiap pegawai atau mana-mana pekerja ini ada membuat satu contribution ataupun simpanan dalam EPF.

Saya ingin mencadangkan agar mereka yang memang tidak dapat kerja ini ada mempunyai pinjaman-pinjaman tertentu dengan bank ataupun pihak-pihak agensi yang lain memberi pinjaman perumahan umpamanya. Saya

menyarankan pihak kerajaan dengan Kementerian Kewangan supaya memikirkan agar EPF ini boleh dibenarkan dikeluarkan wang cara bulanan untuk membayarkan tunggakan-tunggakan pinjaman perumahan ini kepada agensi-agensi kewangan yang telah meminjamkan. Janganlah orang ini sudah habis, hilang kerja tidak dapat gaji, rumah pun kena tarik bank ataupun rumah pun kena tutup oleh bank. Jadi, ini saya ingat memang tidak adil langsung kepada mereka ini, sudahlah cara kehidupan mereka terjejas oleh kerana ekonomi negara dan bantuan yang lain kita tidak boleh bagi, social security tidak ada, tetapi sumber kewangan mereka ada disimpan di situ sahaja, mungkin belum cukup umur untuk dikeluarkan EPF ini, saya menyarankan agar EPF ini boleh dikeluarkan mengikut berapa banyak bayaran bulanan ini sehinggalah orang ini boleh mendapat kerja balik, baru diberhentikan pengeluaran EPF ini. Kalau kita katakan EPF ini untuk masa tuanya, setelah dia 55 tahun, baru dia keluar sekali gus wang ini. Kalau orang ini sudah hilang rumah, mungkin sudah 55 tahun pun tidak guna lagi dah. Jadi saya ingat, keperluan yang ada pada masa sekarang, kita kena lihat juga. Jadi sumber kewangan yang ada ini memang patut ditumpu untuk menolong mereka yang betul-betul terkena ini.

Jadi dengan syarat alternatif kerja mereka mestilah kita tolong juga cari. Jadi, satu lagi Tuan Yang di-Pertua, memang saya rasa juga soal orang yang buat tuntutan, lepas tuntutan kerana tindakan-tindakan majikan yang tidak tertentu dan sebagainya. Bila membuat tindakan sampai ke tribunal, bila sampai ke tribunal, lepas itu majikan ambil peguam lawan, bahkan sampai High Court lagi, ini memakan masa yang panjang.

Jadi, saya juga terlibat dalam perkara yang sama, dan saya melihat perkara ini memang kita boleh panjangkan masanya. Jadi kalau orang ini, orang tempatan pun masalah juga. Kalau dia orang dari luar bandar, umpamanya hendak berulang-alik ke tempat di mana pembicaraan berlaku.

Jadi saya berharap pihak kementerian memikirkan daripada masa sekarang walaupun tidak termasuk dalam undang-undang ini, satu mekanisme yang mana, Director General of Labour ini diberi satu kuasa alternatif untuk memperkemas soal-soal keputusan yang dibuat agar majikan ini bertanggungjawab. Dan yang hendak saya sebut mungkin

Tuan M. Kulasegaran: *[Bangun]*

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tunggu sekejap. Saya belum don't disturb my trend of thought, please.

Tuan M. Kulasegaran: Habis.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Belum habis. Jadi, ataupun keputusan tribunal itu apabila dibuat, adalah muktamad. Boleh juga difikirkan agar majikan jangan gelojoh sangat, hendak ambil peguam, cari yang besar-besar, peguam besar, gaji yang besar, pangkat besar, yang pandai. Jadi siapalah pekerja yang mungkin terima gaji RM1,000 ataupun RM800 hendak lawan dia. Jadi saya berharap walaupun kita boleh buat union action ataupun class action dalam kes-kes sebegini, tetapi 'money speak' itu memang sudah menjadi lumrah jugalah dalam keadaan ini. Jadi saya berharap pihak kementerian melihat sama ada boleh adakan keputusan tribunal itu adalah muktamad supaya tidak ada lagi appeal ataupun rayuan pada peringkat yang atas.

Saya, percaya Yang Berhormat tidak setuju, oleh kerana kita hendak mengehendkan kuasa-kuasa mahkamah, tetapi sekurang-kurangnya perkara yang sebegini tidak berlaku delay ataupun sengaja di'delay'kan oleh pihak majikan dan mendatangkan kesan yang buruk kepada pekerja. Dan bukan kita tidak membela, saya bersetuju juga pekerja asing ini yang telah menolong kita dibela juga dalam soal ini. Soal kita hendak bagi duduk lama di negeri kita ini, semua pekerja asing ini nanti semua pergi ke mahkamah supaya semua dapat duduk di Malaysia. Jadi kita tidak mahu wujud perkara itu berlaku.

Tetapi sekurang-kurangnya, mesti ada satu cara yang boleh kita runding, dan kementerian boleh rundingkan dengan authority negara-negara yang tertentu, mereka boleh dipulangkan, dihantar balik ke negara-negara mereka semasa kes itu masih dijalankan di negara ini, dan supaya keadilan boleh dicapai ataupun keputusan daripada tribunal boleh dipercepatkan dengan seberapa cepat yang boleh.

Dalam keadaan sedemikian, maknanya kita terpaksa melantik orang duduk di dalam tribunal itu orang yang berkelelahan. Jangan guna apa, kalau pegawai kerajaan yang berpangkat tinggi oleh kerana tidak ada kerja lain hendak bagi status I dengan dia, bagi dia jadi pengerusi di tribunal pekerja ini. Tetapi ini saya fikir tidak wajar, mesti latar belakang undang-undang dia mesti ada atau sekurang-kurangnya pegawai kanan yang pernah bekerja di dalam pejabat (labour office) dan sebagainya yang mahir betul dengan undang-undang ini yang tersurat dan tersirat dalam undang-undang ini, dilantik menduduki tempat-tempat itu supaya keputusannya sukar dipertikaikan walaupun oleh peguam-peguam yang handal daripada DAP. Jadi.....

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih. Penjelasan. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa saya telah memberi satu notis bagi pindaan yang terkandung di perenggan yang akhir di mana saya telah mencadangkan bahawa ada faktor-faktor di mana rayuan tidak patut dibenarkan dari Mahkamah Buruh ke Mahkamah Tinggi kerana ramai majikan terutamanya menyalahgunakan kuasa dan saya sendiri akan mengucapkan pada peringkat tersebut di mana RM1 pun mereka appeal ke High Court mengatakan, point of law. Jadi ini menyalahgunakan kuasa. Adakah dalam keadaan Yang Berhormat sendiri kata bahawa kita perlukan satu mekanisme. Satu mekanisme itu yang saya telah cadangkan. Adakah Yang Berhormat akan menyokong cadangan saya.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang Berhormat tidak hantar notis dengan saya, macam mana saya hendak sedar notis Yang Berhormat itu. Jadi saya tidak sedar Yang Berhormat ada satu cadangan ataupun ada satu notis. Tetapi apa yang saya sebut itu, saya memang setuju. Kalau Yang Berhormat hendak ikut apa yang saya kata tadi, saya terima kasih, kerana Yang Berhormat sokong saya.

Tuan Yang di-Pertua, untuk mengakhiri bahasan saya, satu perkara lagi yang memang saya ingin hendak sebut, soal kemudahan tempat duduk pekerja-pekerja inni - ada rakan tadi menyebutkan. Kalau kita lihat Tuan Yang di-Pertua, pekerja-pekerja yang di pasar raya, anak-anak muda kita, yang belasan tahun, 19 tahun, lepasan SPM, lepasan STPM bahkan ada lepasan daripada universiti yang belum dapat kerja, belum dapat graduate certificate, dia kerja di pasar-pasar raya dengan pakaian yang indah-indah, muka pun cantik-cantik Tuan Yang di-Pertua, tetapi kalau kita pergi ke belakang di mana mereka rehat dan duduk makan Tuan Yang di-Pertua, menangis kita melihat. Dia orang duduk makan dekat tandas, duduk makan tempat-tempat yang tidak senonoh langsung.

Jadi kalau hendak lihat benda ini tidak payah pergi jauh, pergi dekat Kuching Tuan Yang di-Pertua, tidak jauh kurang lebih 1000 kilometer sahaja. Kalau pergi ke satu pasar raya yang popular di bandar Kuching, tunggu pukul 5.00 dan tunggu pukul 12.00 tengah hari, kita lihat budak-budak ini yang kesian kita lihat, dia macam anak-anak kita, duduk makan di tempat-tempat yang tidak senonoh. Kalau di rumah sekurang-kurangnya dia duduk bersila di atas lantai yang cantik ataupun duduk di kerusi dan meja, tetapi di sana, duduk di tempat-tempat yang bau busuk, yang mungkin kotor dan macam-macam lagi.

Jadi, saya berharap pihak kementerian melihat juga, kalau satu-satu syarikat yang mengadakan satu-satu tempat untuk pekerjaan, yang mana

pekerjanya banyak, mereka ini mesti ada tempat kemudahan untuk tempat makan mereka. Di kilang-kilang elektronik memang ada kantin-kantin yang baik, tetapi di pasar raya, oleh kerana dia gunakan satu tapak kedai, ruang kedai ini mahal hendak disewakan untuk tempat mereka ini duduk makan. Yang gaji besar RM800 dan RM1,000 mungkin duduk di restoran bayar makan nasi lemak RM1 lebih satu kali makan tetapi yang gaji RM500 dia bawa makan dari rumah, air pun daripada rumah, dia tidak ada tempat duduk, dia tidak boleh makan di kedai, dia duduk di tempat-tempat yang tidak selesa dan kotor.

Jadi, di tengah-tengah bandar yang saya sebut tadi, di tengah bandar Kuching, orang kata salah satu bandar yang terbersih di negara ini, tetapi anak-anak muda kita yang bekerja di satu pasar raya yang bertaraf antarabangsa, tetapi makan di 'car park' yang mana bau kencing pun ada, kotor dan macam-macam, tidak layak langsung menjadi tempat makan.

Jadi, saya berharaplah pihak kementerian membuat satu saranan tentang perkara ini. Oleh kerana masalah sosial ini banyak, Tuan Yang di-Pertua, soal orang asing datang kahwin dengan orang tempatan, ada di kawasan saya. Jadi, saya hendak sebut di sini, kawan saya tadi sebut, dia sebut masalahnya banyak, tetapi dia tidak sebut apa masalah sebenarnya. Tidak perlu sebut yang tidak kahwin, yang tidak kahwin itu tidak perlu kita sebut lagi kerana saya tidak mahu komen dengan soalan yang tidak kahwin kerana 'benda' yang tidak halal. Saya sebut 'benda' yang halal, yang dibenarkan berkahwin kerana orang Islam boleh kahwin dengan macam itu sahaja, dengan 4 saksi dibacakan oleh seorang kadi, sudah sah kahwinnya dari segi agama. Apa undang-undang yang kita buat itu, saya fikir perkara yang kedua, yang pertama daripada segi agama perkahwinan itu sah. Maknanya di kampung-kampung dan di luar bandar, orang boleh buat ini, tetapi masalah sosial yang berbangkit daripada mereka yang kahwin macam ini, anak ini keluar nanti tiada dilapor kepada mana-mana

authority dan anak itu mempunyai bapa yang mungkin orang asing, menjadi orang asing. Enam tahun selepas itu, orang asing itu sudah pulang, sudah kahwin baru di negeri mereka sendiri, barulah anak ini hendak masuk sekolah. Surat beranak tiada, semua tiada, hendak masuk sekolah tidak boleh Tuan Yang di-Pertua.

Di kawasan-kawasan saya, saya pun ada seorang kawan yang kahwin dengan orang Indonesia, bukan main baik budak ini, sampai sekarang masih duduk di Sarawak, saya tidak tahulah. Saya beritahu dengan dia dahulu, nasihat saya, mengikut nasihat daripada wakil Indonesia di Sarawak ialah dia disuruh balik ke Indonesia dan masuk ke Malaysia secara halal dan ini berlaku lebih kurang setahun yang lepas. Masuk ke Sarawak secara halal dan kahwin dan laporkan kepada pihak-pihak yang tertentu, tetapi anak yang keluar 4 tahun yang lepas itu tidak dapat 'dihalalkan', masih tiada laporan beranak, surat beranak. Sudah hendak masuk sekolah tidak boleh, hendak bekerja tidak boleh, hendak mengundi pun tidak boleh, semua tidak boleh. Kita pun tidak tahu sama ada ini anak Malaysia ataupun dia ini anak orang Indonesia.

Jadi, saya pun berharap pihak kementerian mesti mencari cara jalan yang baik supaya masyarakat Malaysia diberitahu jangan kahwin dengan orang asing ataupun orang pendatang ini. Bukan kita hendak larang, banyak orang Bangladesh ini 'handsome' macam pelakon 'Man Bai' dalam TV, tetapi yang 'handsome' itu, 'handsome' juga tetapi yang anak keluar nanti tidak boleh sekolah, tidak boleh kerja, tidak boleh jadi pengundi, tidak boleh jadi apa pun. This is the stateless people, orang yang hilang dalam bandar negara kita. Pada masa ini kita tidak lihat, kita akan lihat 5, 6 tahun yang akan datang.

Jadi, saya mengatakan kita hendak hebah seluruh negara jangan kahwin pun, nampak tidak baik juga, tetapi mesti cari satu mekanisme dan diwajibkan orang yang mengambil orang asing ini bekerja di negara kita ini untuk memberi penjelasan perkara ini kepada orang-orang asing ini dan pekerja-pekerja dalam

kilang-kilang ataupun tempat-tempat kerja mereka yang mana perhubungan ataupun percampuran berlaku kerana percampuran negatif dan positif akan berlaku di situ, Tuan Yang di-Pertua. Jadi, saya berharaplah kementerian melihat perkara ini, walaupun saya sendiri belum memikirkan macam mana, oleh kerana saya tidak ada dalam kementerian, kalau saya di situ boleh saya tolong memikirkan juga, tetapi oleh kerana saya tidak ada, tidak dapatlah memikirkannya, saya boleh bercakap sahaja. Cari satu mekanisme supaya semua orang Malaysia ini diberitahu yang soal ini ada masalahnya. Ini masalahnya kalau kita kahwin dengan orang yang pendatang asing ini. Orang asing ini beritahu juga apa masalahnya. Kalau dapat buat undang-undang pun boleh buat undang-undanglah.

Satu lagi saya sebut ialah EPF. Saya tidak tahulah sebab sekarang kita ada orang asing (pekerja asing) ini memberi contribution kepada EPF. Kalau tiada kenapa tidak buat. Saya percaya ini patut dibuat kerana kalau kita potongkan semua orang pendatang asing ini, kalau dia dapat apa-apa, kita boleh simpan ini sebagai 'reserve'. Kalau sesuatu perkara berlaku nanti, dan orang asing melakukan sesuatu kesalahan dan kita berikan satu undang-undang, nanti kita boleh potong benda ini, sekurang-kurangnya kita ada duit dia di dalam simpanan negara kita. Sekurang-kurangnya dia ada pertalian dan perhubungan dari segi kewangan yang telah mereka dapati dari negara ini. Jadi, kegunaan wang yang ada pada kita ini memang banyak. Jadi, saya harap sumbernya sebagai tabungan negara pun banyak juga. Kalau berapa bilion yang disimpan, didapati oleh pekerja asing ini, sebahagian kecilnya kita simpan di negara kita ini daripada sumber tabung negara dan boleh dikembalikan kepada mereka kalau mereka betul-betul datang ke sini dan tidak akan kembali ke Malaysia ini lagi.

Kemungkinan kalau ada cukai, kena cukai, dia kena cukailah, apa boleh buat. Sekarang pun dia terima RM300, RM400 sebulan mana ada cukai. Jadi,

kita beri kesihatan, beri jalan, beri kemudahan, beri kesemua sekali. Dia balik, cukai tidak bayar, kita tiada apa. Jadi, semua yang kita belanja untuk kemudahan mereka, tetapi contribution mereka hanyalah guna tenaga untuk membangun negara ini.

Jadi, dengan perkataan sedemikian Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong dan saya berharap kerajaan dapat mencapai matlamat sebagaimana yang telah disebutkan yang kita ini mahu development oriented punya undang-undang dan bukan sahaja daripada segi 'protection' kepada pekerja sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, dengan perkataan sedemikian, saya mohon menyokong, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Kepong. Selepas itu Menteri menjawab.

5.38 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mempunyai beberapa yang hendak saya sebutkan. Pertamanya saya nampak sebelum rang undang-undang dibentangkan, ada satu cadangan untuk menghukum para majikan dengan cara penjara. Penjarakan majikan yang melanggar peruntukan-peruntukan di dalam undang-undang ini, tetapi nampaknya dalam hal ini hanya satu fasal, iaitu Fasal 44 dan penalti yang sedia ada dalam bentuk denda semata-mata ditambahkan daripada RM2,000 kepada RM10,000. Ini bermakna cadangan yang mula-mula diadakan oleh pihak kementerian untuk menghukum secara penjara kepada para majikan yang tidak mematuhi peraturan-peraturan itu sudah pun ditarik balik dan kemudian digantikan dengan denda yang ditambahkan kepada RM10,000. Apakah sebabnya pihak kementerian menarik balik cadangan untuk memenjarakan majikan-majikan yang melanggar peruntukan-peruntukan rang undang-undang ini.

Di Singapura, saya diberitahu bahawa sekiranya seseorang majikan melanggar undang-undang berkali-kali, mereka dikenakan hukuman penjara. Saya sebutkan di sini kerana saya nampak ada sesetengah majikan sentiasa

melanggar peruntukan-peruntukan undang-undang terhadap para pekerja termasuklah yang tidak membayar caruman kepada KWSP dan sebagainya.

Memang setahu kita tidak sampai 10% pekerja yang lebih daripada 9 juta pekerja di Malaysia ini, kurang daripada 10% adalah ahli kesatuan pekerja. Ini bermakna kita mesti mengadakan undang-undang yang lebih adil terhadap para pekerja. Saya berharap Yang Berhormat dapat menerangkan mengapa kita tidak boleh mengadakan hukuman yang lebih berat terhadap majikan yang melanggar undang-undang (Akta Pekerja) ini.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, di sini saya nampak kenyataan daripada pihak Kementerian Sumber Manusia dan juga daripada Yang Berhormat Menteri Pendidikan yang mengatakan kita ada pengangguran sifar sekarang. Sebenarnya saya hendak bertanya Yang Berhormat, apakah kadar pengangguran yang diunjurkan untuk tahun ini, kerana kalau ikut kenyataan Yang Berhormat Menteri, bahawa setakat bulan Januari dan bulan Februari tidak sampai 10,000 pekerja diberhentikan kerjanya.

Kalau itulah yang berlaku memang sampai bulan Disember tahun ini mungkin tidak sampai 70,000 pekerja yang akan diberhentikan. Sementara itu saya diberitahu bahawa daripada beberapa sektor termasuk di sektor pembuatan, pengangkutan dan perladangan mereka memerlukan lebih daripada 80,000 pekerja. Ini bermakna kita tidak ada orang menganggurlah kalau ikut data yang dibekalkan oleh pihak kerajaan dan sebab itu saya berharap Yang Berhormat dapat menerangkan kadar pengangguran di negara ini. Tetapi kalau saya diberitahu.....

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan, bukannya benar bahawa dalam bulan Disember, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri pernah berkata bahawa 200,000 orang akan hilang pekerjaan tahun ini, dalam kegawatan ekonomi. Sungguhpun angka-angka yang diberi di Dewan ini ialah 30,000 dan baru-baru ini seorang tokoh MTUC, Rajasegaran, yang ada sebut bahawa dalam

akhir tahun ini 500,000 orang akan hilang pekerjaan. Dan sungguhpun Yang Berhormat Menteri Sumber Manusia ada melahirkan pendapatnya mengenai angka ini, bukankah benar bahawa sebenarnya angka ini adalah 500,000 orang yang akan hilang pekerjaan datang dari MTEN (NEAC), khasnya datang daripada Pengarah Eksekutif Tun Daim Zainuddin sendiri dalam perbincangan dengan beberapa pihak. Adakah ini benar, sungguhpun Yang Berhormat Timbalan Menteri bukan ahli anggota MTEN dia patut boleh berkata, benar atau tidak benar bahawa angka ini datang dari MTEN khasnya daripada Tun Daim Zainuddin. Bolehkah kita berharap dapat satu penjelasan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, memang Tanjong mempunyai satu angka yang diberitahunya, mungkin berpunca daripada Pengarah Eksekutif Majlis Tindakan Ekonomi Negara (MTEN). Saya juga berhasrat untuk mengetahui juga sama ada itulah angka yang diterima oleh pihak ataupun disiasat didapati oleh pihak Kementerian Sumber Manusia, ada 500,000 yang menganggur akan hilang pekerjaan pada penghujung tahun ini. Kalau angka ini, memang angka besar tidak didapati di dalam kenyataan-kenyataan yang dikeluarkan oleh pemimpin-pemimpin kerajaan.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali]: *[Bangun]*

Dr. Tan Seng Giaw: Gerik itu saya ingat dalam Kementerian Dalam Negeri sahaja, tidak ada kena-mengena dengan pekerjaanya.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan sedikit daripada Yang Berhormat dari Kepong, sama ada beliau mempertikaikan kehilangan pekerjaan ataupun beliau mempertikaikan unemployment dalam negara kita? Kerana kalau kita mempertikaikan unemployment, kita masih ada 1.2 juta pekerja asing yang sah di negara kita dan kita ada 800,000 pekerja asing secara illegal dalam negara kita. Kalau kita bertanya dengan Jabatan Imigresen, sekarang ini setiap sektor di negara kita

minta pekerja asing, pembantu rumah minta, pekerja kedai minta, restoran minta, hotel minta, saya rasa kalau kita beri semua ini, saya rasa beratus ribu lagi yang perlukan pekerjaan. Jadi saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat dari Kepong, sama ada yang beliau pertikai ini, jumlah pekerjaan yang akan hilang ataupun jumlah unemployment yang akan wujud di negara kita ini?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat dari Rompin, Kerusi di sini, kita ada Kerusi di sini tak payah ada Kerusi di situ. Itu tak rasmi. Tuan Yang di-Pertua, hari ini saya baru tahu yang pakar pekerja ini datang dari Kementerian Dalam Negeri. Memang aneh, mesti hairanlah. Sepatutnya soalan tadi patut ditanya oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi kerana Kementerian Sumber Manusalah yang lebih arif mengenai hal ini. Walau bagaimanapun masalahnya kita hendak tahu, bilangan pekerja yang diberhentikan kerja, itu angka yang sebenarnya. Kerana kita hendak mengetahui sama ada mekanisme yang terdapat di Kementerian Sumber Manusia itu, adakah membayangkan keadaan yang sebenar. Sebab kita sering dengar, bukan sahaja maklumat dari Yang Berhormat dari Tanjong tadi, kita memang takut dengan bilangan yang hilang pekerjaan itu lebih ramai daripada kenyataan yang dikeluarkan oleh pemimpin-pemimpin kerajaan, termasuk Gerik. Gerik itu memang asyik dengan pendatang haram dan asyik dengan pekerja asing itu memang kerja dialah, sebab itu dia tidak boleh membezakan di antara menganggur dan yang hilang kerja, seolah-olah menganggur itu bukan hilang kerjalah. *[Ketawa]*.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa Ahli Yang Berhormat dari Kepong ini dia keliru, kehilangan pekerjaan dengan pengangguran memang berbeza. Sekarang ini kita ada 2 juta pekerja asing di negara kita tetapi kalau kita sebut 3.5% daripada 10 juta,

350,000 rakyat Malaysia yang menganggur. Bermakna mereka menganggur kerana pilihan, mereka memilih pekerjaan. Mungkin mereka ada SPM gred tiga tidak mahu bekerja di ladang, tidak mahu keluar bekerja di kilang di bandar-bandar, jadi mereka menganggur. Walaupun kita sepatutnya ada full employment tetapi masih ada yang menganggur kerana pilih kerja, jadi sebab itulah saya bertanya kepada Ahli Yang Berhormat dari Kepong, adakah beliau bercakap berkenaan dengan kehilangan pekerjaan, kerana rakyat kita memilih kerja ataupun beliau bercakap berkenaan dengan pengangguran kerana tidak ada pekerjaan di negara kita.

Hari ini, untuk makluman, saya minta penjelasan dari Yang Berhormat dari Kepong, misalnya, tidak ada pekerjaan di hotel-hotel di pulau-pulau, tidak ada pekerjaan di restoran di pulau, tidak ada pekerja-pekerja menebas, mencuci parit di pulau-pulau peranginan. Jadi sehingga Kabinet terpaksa meluluskan supaya kita ambil pekerja luar untuk pulau, jadi saya minta penjelasan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, yang kita hendak tahu adalah pekerja-pekerja yang hilang kerja, itu yang dimaksudkan, hilang kerja, dimaksudkan pengangguran juga. Walau bagaimanapun, saya hendak membuat cadangan, yang pertama kalau ikut angka Yang Berhormat tadi, secara rasmi pekerja asing yang masuk secara sah - 1.2 juta dan yang tidak mempunyai permit - 400,000 juta, tetapi angka yang sebenar kita tidak tahulah, mungkin 2 juta lagi yang tidak ada permit, mungkin ada.

Walaupun bagaimanapun, saya buat satu cadangan supaya pihak kerajaan mengadakan satu angka, misalnya kita benarkan 800 000 pekerja asing masuk ke negara ini dan kemudian bakinya kita hantar semua balik dan semua pekerja asing yang masuk kemudian mestilah dengan permit, itu saja sebab sekarang kita tidak nampak, satu dasar pekerja asing tidak ada, cuma yang masuk kita hantar group itu balik dan yang masih ada di sini yang dapat tahu yang tidak ada permit, mereka memang kita tidak tahu di mana, tetapi beratus-ratus ribu,

tetapi macam mana? ‘Pokok Angsana’ memang ada pekerja asing juga, saya tahu Yang Berhormat ‘Pokok Angsana’ tidak mengambil pusing.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila teruskan Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya. Saya mencadangkan supaya kita tetapkan satu angka sebagai satu dasar, kemudian semua kita hantar balik, yang masuk kemudian kita memang menerima orang yang ada permit sahaja, yang lain kita tidak layan, secara satu dasar. Sebab setakat ini kita tidak ada dasar, cuma hantar balik sahaja.

Dato’ Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat, Timbalan Menteri bangun.

Dato’ Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa ahli dari Kepong ini, dia tidak baca surat khabar, dasar itu dah memang sudah ada.

Dr. Tan Seng Giaw: Apakah bilangan yang kita perlu yang ditetapkan sekarang?

Dato’ Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, yang kita benarkan 1.2 juta dan yang lain itu kita akan hantar balik.

Dr. Tan Seng Giaw: Itu dasar untuk masa lima tahun yang akan datang, sekarang sahaja, tetapi tidak ada unjuran untuk lima tahun yang akan datang, kita akan tetapkan, Tuan Yang di-Pertua....

Seorang Ahli: Merapu sahaja.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, teruskanlah sahaja ucapan.

Tuan Lim Kit Siang: Minta penjelasan

Dr. Tan Seng Giaw: Ya, saya akan teruskan, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Lim Kit Siang: Minta penjelasan, adakah Yang Berhormat dari Kepong setuju bahawa oleh kerana Majlis Tindakan Ekonomi Negara ada buat kajian sendiri mengenai masalah-masalah yang dihadapi oleh pekerja-pekerja dan yang akan dihadapi oleh pekerja-pekerja oleh kerana kegawatan ekonomi

dan nampaknya ada perbezaan antara apa yang dikeluarkan oleh sumber-sumber rasmi, termasuk tadi mengenai angka itu - 500,000 ribu orang yang akan hilang pekerjaan di hujung tahun ini, bukankah masa telah sampai di mana semua kajian yang telah dibuat oleh MTEN khasnya mengenai masalah yang akan dihadapi oleh pekerja-pekerja dan lain-lain aspek kegawatan ekonomi, patut diumumkan untuk pengetahuan orang ramai, bukan khusus untuk segelintir orang yang terlibat dalam MTEN sahaja.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, memang saya setuju, angka-angka yang didapati oleh Majlis Tindakan Ekonomi Negara mestilah diumumkan supaya kita semua dapat mengetahui keadaan yang sebenar. Kalau kita hendak mengikut Gerik sahaja, tidak cukup, kadang-kadang Gerik itu mengelirukan.

Tuan Yang di-Pertua, untuk menyelesaikan masalah yang kita hadapi sekarang, saya mencadangkan pihak Kementerian Sumber Manusia - saya katakan tadi, kita tidak boleh bergantung kepada angka-angka yang dikeluarkan oleh Gerik yang kadangkala mengelirukan. Kita memerlukan angka-angka yang didapati oleh Majlis Tindakan Ekonomi Negara.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mengesyorkan supaya pihak Kementerian Sumber Manusia mengadakan satu unit khas untuk menggalakkan para pelajar di universiti dan di kolej untuk bekerja separuh masa di supermarket-supermarket, di kedai-kedai makanan dan sebagainya, sebab setakat ini kita tidak nampak, tidak ramai pelajar di Malaysia yang bekerja separuh masa. Di Eropah, di Amerika Syarikat memang adalah satu perkara biasa, di mana pekerja-pekerja datang dari universiti-universiti dan kolej-kolej.

Saya mencadangkan supaya Kementerian Sumber Manusia mengadakan satu unit khas untuk menggalakkan pekerja-pekerja yang hendak bekerja separuh masa, ini satu cara boleh menggantikan pekerja-pekerja asing, satu cara yang baik. Tuan Yang di-Pertua ...

Tuan M. Kulasegaran: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Teluk Intan bangun, ya.

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak sedikit penjelasan mengenai murid-murid atau yang akan mendapat ijazah dari universiti-universiti tempatan yang dikatakan dalam lingkungan lebih kurang 70,000 orang yang akan keluar pada bulan Jun/Julai, adakah Yang Berhormat setuju bahawa kerajaan tidak ada satu polisi untuk mengambil kira bahawa bila mereka keluar, mereka akan mendapat kerja kerana dibayangkan bahawa dalam 70,000 orang yang akan keluar ini kebanyakan daripada mereka ini akan menjadi penganggur dan kerajaan setakat ini tidak ada satu polisi yang konsisten mengenai perkara ini?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, memang daripada kenyataan-kenyataan yang dikeluarkan oleh pihak kerajaan, saya tidak nampak satu dasar yang tetap mengenai 70,000 orang graduan ataupun lebih daripada institusi pengajian tinggi di negara ini, sebab itulah kita merayu supaya pihak kerajaan mengeluarkan satu dasar yang tetap mengenai mereka ini sama ada mereka dapat kerja ataupun tidak dan sebagainya. Tuan Yang di-Pertua, ...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, panjang lagikah Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw: Oh, banyak perkara, Tuan Yang di-Pertua...

Seorang Ahli: Jangan beri dia merapu !

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, saya harap jangan panjang sangatlah kerana sudah sehari suntuk kita

Dr. Tan Seng Giaw: Ya. Baiklah, saya akan cuba memendekkan semua ini. Tuan Yang di-Pertua, mengenai satu kenyataan yang dikeluarkan oleh pihak kerajaan, skim untuk melatih pekerja-pekerja yang diberhentikan kerjanya dan pada bulan Februari, saya nampak ada satu kenyataan daripada Yang Berhormat Menteri yang mengatakan mereka sudah pun menerima satu

sumbangan daripada Human Resources Development Council (HRDC) sebanyak RM2.2 juta untuk mengadakan kursus bagi melatih semula pekerja-pekerja yang hilang kerjanya. Di sini hendak saya bertanya setakat mana skim ini dapat dilaksanakan, sebab saya berpendapat bahawa pihak kementerian mestilah menggunakan kesempatan ini untuk melatih pekerja-pekerja dengan cara yang baru supaya mereka dapat kemahiran terutamanya di dalam bidang komputer, di bidang elektronik, kalau bolehlah, bukan semua yang boleh dilatihkan sedemikian, kerana kita hendak mengadakan pekerja-pekerja yang lebih mahir daripada sekarang untuk menyahut abad ke-21 dan saya berharap semua pekerja yang hilang kerja dapat latihan daripada skim ini, dapat pengetahuan dan kemahiran yang lebih daripada sebelum ini.

Tuan Yang di-Pertua, tadi saya ada sebutkan, mengenai dana daripada Human Resources Development Council (HRDC). Sebelum ini saya diberitahu bahawa dana HRDF ini, sekarang lebih RM500 juta tetapi kerana kegawatan ekonomi beberapa syarikat sudah berhenti memberikan sumbangan kerana mereka diwajibkan untuk memberi sumbangan bagi HRDF. Dan setakat ini kerana keadaan ekonomi, levi daripada mereka sudah berhenti kerana setiap daripada syarikat-syarikat ini levi adalah di antara RM250 hingga RM35,000. Kalau beribu-ribu syarikat memberhentikan levi ini maka dana itu tidak akan menerima wang yang banyak. Saya memang setuju kita mesti ada wang seperti HRDF untuk mengadakan latihan kepada pekerja untuk membuat penyelidikan dan sebagainya sebagai satu dana yang baik untuk pekerja-pekerjanya.

Bolehkah Yang Berhormat sebutkan apakah jumlah dana ini sekarang dan bilakah beribu-ribu syarikat akan diwajibkan untuk memberi sumbangan secara levi, sama ada mereka akan diwajibkan memberi sumbangan levi pada 2 tahun akan datang atau selepas tahun ini dan sebagainya kerana kalau tidak silap saya mungkin ada lebih 6,000 syarikat yang diizinkan berhenti levi ini.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya ada banyak lagi, Tuan Yang di-Pertua, mengenai bayaran daripada syarikat-syarikat kepada pekerja-pekerja yang diberhentikan kerja dan menurut kementeriannya setakat ini ada RM50 juta dibayar sebagai retrenchment benefit pada tahun lepas, ada bakinya lebih RM8 juta masih tidak dibayarkan kepada pekerja-pekerja yang hilang pekerjaannya. Bilakah bakinya akan dibayar kepada pekerja-pekerja kerana ini penting kalau tidak ada kerja. Di samping itu, Tuan Yang di-Pertua, saya pada kali yang pertama setuju dengan cadangan daripada setengah-setengah Yang Berhormat bahawa daripada retrenchment benefit dan welfare ini kita mesti berjaga-jaga kerana kita tidak mahu meniru apa yang berlaku di setengah-setengah negara-negara termasuk United Kingdom kerana retrechment benefit ini boleh disalahgunakan, kita mesti sentiasa berhati-hati.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun saya ada banyak perkara lagi yang hendak dibangkitkan, cuma satu sahajalah yang saya hendak bangkitkan iaitu mengenai maklumat pasaran buruh. Daripada angka-angka yang kita dapati, ini jelas menunjukkan maklumat mengenai pasaran buruh, pasaran pekerja ini mestilah diperbaiki kerana setakat ini mungkin di Kementerian Sumber Manusia, mereka tidak mempunyai kakitangan yang cukup sehingga tidak dapat maklum balas dari semua sektor dan itu maklumat pasaran buruh ini tidak lengkap. Kalau maklumat tidak lengkap kita tidak boleh gunakan sumber manusia dengan sepenuhnya, dengan sempurna dan sebab itulah saya berharap pihak Kementerian Sumber Manusia boleh mencari cara-cara untuk memperbaiki maklumat pasaran buruh supaya kita boleh menggunakan sumber manusia dengan baik, Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Timbalan Menteri menjawab.

6.03 ptg.

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya inginlah

mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah pun memberikan pandangan mereka tentang akta yang hendak dipindakan ini. Saya mohon maaf kalau saya tak sebut satu persatu nama Ahli Yang Berhormat yang telah menanyakan beberapa perkara sebab ada perkara-perkara yang kata 'overlap'lah antara satu sama lain.

Pertamanya Ahli Yang Berhormat dari Bagan, beliau telah membangkitkan pertanyaan sama ada majikan berhak memotong gaji pekerja atas alasan masalah ekonomi sekarang. Gaji atau upah merupakan syarat terpenting dalam sesuatu kontrak perkhidmatan di antara pekerja dan majikan. Menurut prinsip industrial law, majikan tidak boleh memotong atau mengurangkan gaji yang telah dipersetujui oleh kedua-dua pihak dalam kontrak perkhidmatan. Bagaimanapun, pengurangan gaji boleh dilakukan oleh majikan selepas mendapat persetujuan dari pihak pekerja. Dalam keadaan kegawatan ekonomi sekarang, memang timbul keadaan di mana majikan mendapati perlu untuk mengambil tindakan-tindakan bagi tujuan mengurangkan kos termasuk tindakan untuk mengurangkan gaji pekerja ataupun tindakan-tindakan yang lain.

Di dalam perkara-perkara ini majikan yang berkaitan bolehlah berunding dengan pihak pekerja kerana kadang-kadang pihak pekerja terpaksa memikirkan sama ada terima gaji yang rendah atau kerja yang kurang sedikit daripada jadi penganggur.

Soalan kedua daripada Bagan juga, sama ada majikan berhak mengurangkan bilangan pekerja dalam seminggu dan sekali gus mengurangkan pendapatan, ini telah saya jawab.

Ketiga, beliau telah mempersoalkan langkah Kementerian Sumber Manusia yang menghendaki majikan memberi notis sekurang-kurangnya sebulan kepada Jabatan Buruh sebelum memberhentikan pekerja-pekerja akibat keadaan lebih tenaga kerja ataupun redundancy. Dalam mengemukakan

pertanyaan ini Ahli Yang Berhormat menghujahkan, jika notis perlu diberi, majikan akan menghadapi risiko tindakan sabotaj dan vandalism.

Saya cuma terkejut, sama ada Ahli Yang Berhormat ini pro-majikan ataupun pro-pekerja, yang kita adakan peraturan ini adalah untuk membantu pekerja ataupun mengadakan satu peraturan yang adil kepada kedua-dua pihak. Sebab itu kita hendak majikan itu memberitahu kepada Jabatan Buruh sebulan sebelum mereka memberhentikan pekerja supaya kita dapat menasihatkan mereka tentang faedah-faedah yang patut dibayar oleh majikan dan dalam masa yang sama juga kita mungkin kadang-kadang memujuk mereka supaya jangan retrench tetapi cari cara-cara lain, kadang-kadang nasihat ini telah pun berjaya. Begitu juga kita dapat juga dalam masa yang sama cepat-cepat menghubungi dengan jabatan-jabatan lain dan Kementerian Sumber Manusia untuk mencari pekerja ganti.

Mengenai soalan yang lain dari Yang Berhormat dari Bagan juga, beliau telah mencadangkan juga supaya peratusan tertentu ditetapkan oleh kuota tentang penggajian tentang pekerja-pekerja asing. Dalam perkara ini ingin saya nyatakan soal pekerja asing telahpun dibangkitkan oleh banyak Ahli-ahli Yang Berhormat biarlah saya jawab sekali gus perkara ini. Sebagaimana kita tahu desakan telah pun diadakan oleh majikan-majikan kita tentang pekerja asing sebab kita tidak mencukupi pekerja tempatan. Oleh sebab ekonomi kita dalam 10 tahun yang sudah telahpun berkembang dengan begitu pesat sekali maka kerajaan telahpun membuat keputusan dari masa ke semasa untuk membenarkan pekerja-pekerja luar datang ke dalam negeri.

Tetapi salah satu kriteria yang sangat penting yang ditegaskan oleh kerajaan iaitu majikan yang berkenaan perlulah membuktikan kepada jawatankuasa yang berkenaan bahawa mereka telahpun berikhtiar sedaya upaya untuk mencari pekerja tempatan dan membuktikan bahawa mereka gagal maka barulah kerajaan akan membenarkan mereka menggaji pekerja-pekerja asing. Bukan

dibenarkan sewenang-wenangnya tetapi mesti ada dengan bukti-bukti bahawa mereka telah iklankan, mereka telahpun menanyai Jabatan Tenaga Rakyat, mereka telah pun menghubungi penghulu-penghulu, pegawai-pegawai daerah untuk mencari pekerja gagal dan barulah Jabatan Imigresen dan Kementerian Dalam Negeri akan meluluskan. Itulah sebabnya kita telah meluluskan untuk membawa masuk 1,200,000 pekerja. Dan yang datang secara tak sah ini kita memang tidak benarkan, tapi apakan daya dia datang menerusi laut, menerusi hutan belantara dan kita tidak dapat sekat dan sekarang siang dan malam anggota tentera kita, polis, penghulu-penghulu, ketua-ketua kampung sedang mencari mereka ini, dan kalau kita dapat maka kita akan hantar balik. Tiap-tiap hari kita dapati kita boleh lihat dalam televisyen, surat khabar kita hantar balik beratus-ratus ribuan orang pulang ke Indonesia. Tapi, kadang-kadang dia pulang, selepas itu dia datang balik. Ini masalah yang dihadapi di merata-rata. Saya rasa kalau Ahli Yang Berhormat yang berkaitan, khususnya ahli pembangkang tahu di mana ada pekerja-pekerja asing yang illegal ini tolong laporkan kepada Dato' Menteri dan kita akan pergi tangkap, hantar balik. Jadi kita tidak mahu pekerja asing yang datang ke negara kita secara tak sah.

Begitu juga dengan soal pengangguran telah dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Teluk Intan, Kepong, Tanjong dan sebagainya, percayalah kepada saya dan kita telah pun nyatakan berkali-kali dalam televisyen, dalam radio, dalam surat-surat khabar bahawa kalau ada rakyat Malaysia yang menganggur dan perlu pekerjaan ganti, tolong daftar dengan Jabatan Tenaga Rakyat – free of charge. Ini sudah berpuluh-puluh kali dinyatakan dan begitu juga pegawai-pegawai kita di bawahan, kita pergi lecture di sana sini tentang perkara ini. Tetapi kebanyakan pekerja-pekerja kita yang kena berhenti kerja mereka dapat kerja ganti serta-merta. Apa kita hendak buat, dia dia tidak laporkan kepada kita yang dia dapat kerja serta-merta.

Sebagaimana kita tahu Yang Berhormat Timbalan Menteri Dalam Negeri boleh menyatakan perkara yang berikut iaitu tiap-tiap hari kerajaan mendapat desakan daripada majikan-majikan untuk membenarkan mereka mengambil pekerja asing. Dengan dokumen-dokumen yang berbagai-bagai yang membuktikan bahawa mereka telah pun berikhtiar sedaya upaya untuk rekrut pekerja tempatan tidak dapat mereka hendak tambah second line dalam factory mereka, pekerja tidak ada. Second line yang mungkin 'machinery'nya sudah pun dibeli. Beratus juta, berpuluh juta ringgit machinery sudah pun dibeli tetapi tidak boleh dimulakan kerja itu oleh sebab tidak ada pekerja, apakan daya. Jadi, kadang-kadang kalau ada satu, dua factory yang retrench workers, maka workers ini kadang-kadang tak payah minta pertolongan dari Kementerian Sumber Manusia mereka dapat cari kerja serta-merta. Jadi angka yang ada pada kementerian, itulah angka yang telah saya baca di Parlimen ini iaitu sehingga April hanya lebih kurang 30,000 orang sahaja yang menganggur, yang lapor kepada kita, mungkin ada yang lain kena retrench tetapi mereka dapat kerja serta-merta dan tak lapor kepada kita. Tetapi oleh sebab itu, apabila Rajasegaran telah pun membuat kenyataan bahawa 500,000 menganggur, maka pihak Menteri Sumber Manusia telah pun menghantar surat rasmi kepada beliau – please give proof dan tolong beritahu di mana mereka, kerana kalau mereka ada, kita tahu di mana mereka, kita akan menghubungi majikan-majikan yang menulis surat kepada Kementerian Dalam Negeri, yang minta untuk mengambil pekerja yang berpuluh-puluh ribu orang dari luar negeri, kita akan paskan nama-nama mereka itu kepada majikan-majikan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Nampaknya Timbalan Menteri memberi satu pengesahan bahawa mendapatkan kerja kepada pihak-pihak yang menghendaki pekerja sangat senang. Jadi

bolehkah Timbalan Menteri memberitahu Dewan yang mulia ini peguam-peguam yang sedang menganggur kerana yang telah kehilangan kerja, adakah kerajaan dapat memberi satu pengesahan mereka dapat kerja. Ini jurusan yang sangat teruk, yang akan banyak teruk tak lama lagi. Itu yang pertama.

Yang kedua, pihak-pihak yang akan mendapat ijazah dari universiti-universiti apakah keadaan mereka ini. Inilah pada pandangan saya yang saya ketahui yang dirangkumi dikatakan setengah juta orang akan menganggur, bukan sahaja yang dikatakan cuci cawan dan sebagainya di kedai kopi, bukan sebahagian, itu adalah satu perkara di mana ramai orang Malaysia tidak ingin bekerja tetapi kepada jurusan-jurusan profesional macam mana kerajaan dapat menolong, Timbalan Menteri dapat memberi pengesahan bahawa mereka dapat kerja.

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Saya takkan beri jalan lagi, sebab Yang Berhormat sudah bercakap panjang, sejam lebih, saya dengar dengan penuh sabar, this is the last ya, okay. Saya hendak menyatakan, saya hendak explain, jangan sewenang-sewenangnya main-mainkan angka 500,000 dan sebagainya kerana angka itu tidak benar. Itulah sebabnya kami terkejut apabila kenyataan itu dibuat oleh Rajasegaran, orang ini memang tabiatnya di mana sahaja beliau pergi memang beliau suka membuat kenyataan-kenyataan yang tidak baik kepada negara kita bukan saya kata kepada kerajaan. Itu tak apa, jadi kita telah pun menghantar surat rasmi kepada beliau, kalau benarlah ada 500,000, kita hendak tahu di mana mereka, Insya-Allah kita akan ikhtiar berhubung dengan Jabatan Imigresen dengan Jabatan Dalam Negeri untuk mencari kerja.

Kebanyakan yang menganggur ini kita tahu 90 % adalah orang-orang yang di bawah. Untuk orang-orang ini memang tidak ada masalah tetapi kerajaan telah mengakui bahawa memang kita akan menghadapi sedikit masalah untuk mencari pekerjaan kepada golongan pertengahan dan atasan.

Tetapi dari seluruh rakyat Malaysia, golongan ini dari segi peratus tidaklah begitu banyak seperti peguam, akauntan dan engineer. Memang kita menghadapi kegawatan ekonomi, banyak syarikat ditutup, jadi memang akan ada masalah dan kita akan ada masalah untuk mencari pekerjaan kepada orang-orang seperti itu. Itulah sebabnya maka kita telah pun memperkenalkan skim latihan kepada orang-orang seperti ini supaya mereka dapat sementara waktu pergi ambil kursus diploma, ijazah atau sebagainya dan kita sedang mencari peruntukan tambahan untuk maksud itu.

Sementara itu, kita juga nasihatkan mereka bahawa tidak ada malunya untuk graduan-graduan pergi bekerja sementara di mana-mana sahaja untuk pocket money, dan pada masa yang sama mereka carilah perlahan-lahan kerja yang sesuai untuk mereka. Saya sendiri apabila saya telah graduate sebagai peguam pada satu masa dulu, saya pernah juga bekerja berbagai-bagai untuk beberapa bulan sebelum saya mendapat kerja yang tetap. Ini perkara biasa, mereka mesti akan menganggur untuk sesuatu waktu dan dalam keadaan kegawatan ekonomi sudah tentu waktu itu mungkin panjang sedikit. Kita mengamalkan sistem perdagangan bebas (free enterprise) jadi kita membenarkan pasaran menentukan segala-segalanya kerana ini kita rasa yang sebaik-baiknya untuk ekonomi negara kita. Kita tidak mengamalkan dasar sosialisme – job for every body. Sila **Dato' Mohd Tajol Rosli bin Mohd.**

Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, kalau ikut surat-surat yang telah kita hantar kepada majikan, kita akan menamatkan perkhidmatan lebih kurang 260,000 pekerja-pekerja asing di sektor perkhidmatan menjelang 15 Ogos ini. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Manusia, sama ada kita boleh tentukan bahawa ada rakyat Malaysia sejumlah itu untuk mengambil tempat mereka?

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Maaf, tidak ada. Kalau ada insya-Allah tidak ada problem untuk mencari kerja untuk mereka.

Saya hendak balik kepada Ahli Yang Berhormat dari Teluk Intan, saya ingin menyatakan bahawa pindaan kepada Akta Kerja 1955 ini, telah kami bincangkan bertahun lamanya dengan pegawai-pegawai Kesatuan Sekerja dan juga telah dibangkitkan berkali-kali dalam 'National Labour Advising Council'. Tentang kenapa kita perlu ada tiga undang-undang buruh untuk negara kita ini, saya memang setuju dengan Kementerian Sumber Manusia memang setuju dengan pandangan Ahli Yang Berhormat. Kita harus ada satu undang-undang buruh sahaja. Perburuhan adalah 'a federal matter'. Jadi kementerian rasakan kita patut ada satu undang-undang dan bukannya tiga.

Kalau pelabur-pelabur dari luar yang hendak datang ke mana-mana negara juga yang hendak melabur, salah satu perkara utama yang mereka akan kaji adalah tentang undang-undang perburuhan mereka. Kalau mereka terpaksa kaji 3, 4 undang-undang untuk menentukan sama ada mereka patut melabur atau tidak, ini sudah tentu akan menyulitkan mereka. Itulah sebabnya sejak tahun 1978, Kementerian Sumber Manusia telah pun berkali-kali pujuk Kerajaan Sabah dan Sarawak supaya kita dapat menyeragamkan undang-undang buruh ini, kerana ini adalah soal perburuhan, 'a federal matter'. Dia tidak ada kena-mengena dengan hak asasi Kerajaan Negeri Sabah atau hak rakyat, bukan dari segi soal cukai balak atau petrol dan sebagainya. Dan sehingga sekarang pun kita masih sedang memujuk mereka. Apa yang kita hendak pinda ialah supaya hanya perkara-perkara yang berkait dengan Akta Kerja 1955 dan perkara-perkara yang telah dipinda sejak itu dan juga pindaan ini dipanjangkan kepada Sabah dan Sarawak.

Dan untuk itu kita terpaksa mansuhkan perkara-perkara yang berkaitan dengan perburuhan dalam Ordinan Perburuhan Sabah dan Ordinan Perburuhan Sarawak. Itu sahaja, bahagian itu. Yang lain ialah mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengan imigresen dan sebagainya yang ada dalam Ordinan

Sabah dan Ordinan Sarawak akan diteruskan. Jadi kita ada 'one standard law' mengenai perburuhan untuk seluruh Malaysia.

Saya tidak faham kenapa tiap-tiap kali kita hendak buat perkara-perkara yang boleh merapatkan hubungan antara Semenanjung dengan Sabah dan Sarawak, ada saja orang yang mengatakan 'not the time yet, not the time yet'. Ini saya pun keliru dan saya tidak setuju dengan sikap itu, tetapi kita akan teruskan usaha kita untuk meyakinkan mereka supaya kita satukan undang-undang perburuhan.

Tuan Yang di-Pertua: Bintulu bangun.

Tuan Chiew Chiu Sing: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, isi kandungan 'Employment Act' ini kalau dipanjangkan kepada Sarawak sana, adakah ia bererti Ordinan Buruh Sarawak akan dimansuhkan, akan digantikan sekali tidak ada wujud lagi dan hanya menggunakan 'Employment Act' ini. Kalau begitu ertinya hak untuk mengeluarkan permit kerja juga akan terlibat. Inilah isu yang timbul kalau Ordinan Buruh Sarawak digantikan. Sekian, terima kasih.

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Kita akan hanya mansuhkan perkara-perkara yang berkait dengan labour, itu sahaja. Yang lain itu kita tidak akan 'touch', bermakna ordinan itu akan diteruskan mengenai hak kuasa Sabah dan Sarawak, mengenai soal imigresen dan sebagainya.

Tuan Chiew Chiu Sing: Penjelasan lagi Tuan Yang di-Pertua, kalaulah begitu bukankah kementerian akan meminda Ordinan Buruh Sarawak, dan bukan extending 'Employment Act' ini ke Sarawak. Dan Ordinan Sarawak akan dibentangkan dalam Parlimen untuk dipinda. Ini adalah dua perkara yang tidak sama bukan?

Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir: Memang saya tahu, sebelum kita pinda Ordinan Sabah dan Sarawak di Parlimen ini untuk membubarkan perkara-perkara yang berkaitan dengan perburuhan, kita mahu

mereka bersetuju dulu supaya kita dapat masukkan clause-clause ini dalam undang-undang ini. Tetapi mereka setakat ini tidak bersetuju dan kita telah pun menunggu banyak tahun, dan kita tidak boleh membiarkan pekerja kita menjadi malang oleh sebab itu, maka itulah sebab kita terpaksa teruskan juga dengan pindaan kali ini.

Menyambung perkara-perkara yang telah dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Teluk Intan mengenai 'Unemployment Benefit Fund' dan sebagainya, telah pun dijawab oleh Ahli Yang Berhormat dari Kepong. Ahli Yang Berhormat dari Kepong lebih kurang tidak bersetuju dengan pandangan dari Ahli Berhormat dari Teluk Intan. Begitu juga telah dijawab dengan baik oleh Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupar.

Di United Kingdom, di negara-negara Eropah dan di Amerika Syarikat, mereka telahpun memperkenalkan 'Unemployment Benefit' ini sudah begitu lama. Kos kepada masyarakat mereka sudah begitu tinggi. Dia hanya menggalakkan kemalasan dan sebagainya. Jadi semua mereka ini sedang memikir bagaimana kita dapat membela orang-orang yang menganggur tetapi secara sah yang tidak dapat elak, tetapi dalam masa yang sama kita tidak membebankan Treasury negara kita dan juga kita tidak menggalakkan kemalasan dan sebagainya.

Saya ingin menyatakan bahawa Kementerian Sumber Manusia ini memang sedang menjalankan kajian yang rapi mengenai soal ini dengan kita menyiasat pengalaman-pengalaman yang telah pun dialami oleh negara-negara yang lain, khususnya di negara-negara maju.

Soal orang yang telah diberhentikan kerja. Tuan Yang di-Pertua, memang mereka telah diberhentikan kerja dan undang-undang menyatakan bahawa mereka akan mendapat berbagai-bagai benefit. Mereka tidak akan dibuang kerja begitu sahaja. Itulah sebabnya menerusi undang-undang kita memaksa majikan untuk mendaftar dengan Jabatan Buruh tentang tujuan

mereka untuk memberhentikan kerja, supaya kita dapat menasihatkan mereka tentang perkara-perkara yang mereka perlu menjelaskan sebelum mereka memberhentikan pekerja-pekerja mereka ini. Dan kita juga pujuk mereka supaya, kalau boleh mereka mencari skim-skim yang lain, jangan memberhentikan mereka. Dan itupun kalau tidak jadi, sekarang kita telah pun ada tabung-tabung yang berbagai-bagai, tabung latihan dan sebagainya untuk memberi bantuan kepada mereka. Dan kalau kita dapat awal sedikit, kadang-kadang bukan setakat sebulan, sekurang-kurangnya sebulan, tapi ada yang melaporkan kepada kita 2 bulan, 3 bulan sebelum mereka memberhentikan kerja dan kita dapat mencari kerja-kerja ganti.

Kita tidak mengehadkan umur persaraan dalam sektor swasta khususnya, oleh sebab kita memberi kebebasan kepada majikan dan juga kepada pekerja untuk berunding dan bersetuju tentang umur persaraan mereka. Ini adalah kerana kita hendak memberi peluang seluas-luasnya kepada majikan dan kepada pekerja mengenai cara mereka bekerja. Memanglah 'Industrial Court' di Ipoh terpaksa ditutup kerana oleh sebab potongan yang berbagai-bagai, maka kita terpaksa mengurangkan perbelanjaan. Ini tidak dapat dielak. Dan juga disebabkan kita kekurangan Pengerusi untuk mengendalikan Circuit Court di negeri-negeri lain. Namun demikian perkara ini sudah tentu kita akan baikilah, apabila keadaan-keadaan bertambah baik.

Pengendalian kes-kes oleh pegawai buruh di Mahkamah Buruh - sepanjang tahun 1997, sebanyak 7,219 kes telah dikendalikan oleh Mahkamah Buruh. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 6,447 kes ataupun 89% - 90% lebih kurang berjaya diselesaikan. Jadi bukan ada masalah sangat. Dan dengan itu melibatkan RM14.1 juta. Mengikut rekod hanya 1% saja kes rayuan dirujuk kepada Mahkamah Tinggi.

Jadi oleh sebab terlalu sedikit dan mungkin kes-kes itu rumit, maka kita tidaklah bercadang untuk menyekat hak majikan dan juga pekerja. Ada

kadang-kadangnya pekerja yang appeal, bukan selalunya majikan. Jadi kita akan membiarkan keadaan ini berterusan.

Ahli Yang Berhormat dari Senai telah pun membangkitkan soal, kalau mereka diberhentikan pada umur 40 tahun dan ke atas adakah dibenarkan mereka untuk menggunakan bayaran mereka dengan EPF untuk menampung perbelanjaan hidup mereka. Itu adalah satu cadangan yang baik. Begitu juga, Ahli Yang Berhormat dari Batang Lupar telah mencadangkan supaya mereka dibenarkan mengeluarkan sedikit demi sedikit savings mereka dengan EPF untuk membayar misalnya pinjaman perumahan dan sebagainya. Ini adalah pandangan-pandangan yang baik. Saya akan kemukakan kepada Kementerian Kewangan untuk ditimbang. Cuma kita berharaplah supaya keadaan ekonomi kita tidak akan berpanjangan, kalau tidak berpanjangan, insya-Allah, maka perkara itu tidak perlulah, tapi kalau berpanjangan sudah tentulah, saya rasa itu adalah satu cadangan yang patut diberi pertimbangan yang serius.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, minta sambunglah. Ahli-ahli Yang Berhormat, saya mengambil peluang ini ingin mengucapkan kepada penganut-penganut Buddha, Selamat Hari Wesak pada 11 Mei yang akan ini. Saya dengan ini menangguhkan mesyuarat hingga hari Selasa, jam 2.30 petang.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.30 petang.

