

PARLIMEN KESEMBILAN

PENGGAL KELIMA

MESYUARAT PERTAMA

Jilid V	Bil. 14	Selasa	25 Mei 1999
---------	----------------	---------------	-------------

K A N D U N G A N

USUL:

- Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat. (Ruangan)

RANG UNDANG-UNDANG

- Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (Pindaan) 1998. (Ruangan)
- Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu (Pindaan) 1998. (Ruangan)
- Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (Pindaan) 1998. (Ruangan)
-
- Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (Pindaan) 1998. (Ruangan)
- Rang Undang-undang Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia (Pindaan) 1998. (Ruangan)
- Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) 1999. (Ruangan)
- Rang Undang-undang Penilai, Pentaksir dan

- | | |
|--|------------|
| Ejen Harta-Tanah (Pindaan) 1999. | (Ruangan |
| - Rang Undang-undang Kastam (Pindaan) 1999. | (Ruangan) |
| - Rang Undang-undang Cukai Jualan
(Pindaan) 1999. | (Ruangan) |
| - Rang Undang-undang Eksais (Pindaan) 1999. | (Ruangan |
| - Rang Undang-undang Cukai Perkhidmatan
(Pindaan) 1999. | (Ruangan |
| - Rang Undang-undang Penyemakan | |
| - Undang-undang (Pindaan) 1999. | (Ruangan) |
| - Rang Undang-undang Penerbangan Awam
(Pindaan) 1999. | (Ruangan) |

MALAYSIA

DEWAN NEGARA

Selasa, 25 Mei 1999

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

USUL

**WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBAHKAN DARIPADA
PERATURAN MESYUARAT**

10.03 pg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa walau apa pun peruntukan-peruntukan Peraturan Mesyuarat 11, Majlis Dewan Negara hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai dipertimbangkan kesemua urusan yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat untuk hari ini, dan selepas itu Dewan ini akan ditangguhkan kepada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.”

Timbalan Menteri Pertanian [Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya:

“Bahawa walau apa pun peruntukan-peruntukan Peraturan Mesyuarat 11, Majlis Dewan Negara hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai dipertimbangkan kesemua urusan yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat untuk hari ini, dan selepas itu Dewan ini akan ditangguhkan kepada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.”

hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA KEMAJUAN IKAN MALAYSIA (PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

10.05 pagi

Timbalan Menteri Pertanian [Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia 1971 dibaca kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Seksyen 23A Akta Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia 1971 telah memperuntukkan kuasa kepada Lembaga dengan kelulusan menteri untuk membuat apa-apa peraturan tatatertib seperti mana perlu, sesuai atau manfaat untuk mengadakan peruntukan mengenai tatatertib pegawai-pegawai dan penjawat-penjawat Lembaga. Walau bagaimanapun, berikutan dengan pelaksanaan Peraturan-peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 oleh kerajaan kepada kakitangan awam maka pengubahsuaian kepada Akta Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia 1971 hendaklah dibuat supaya penyelarasan ke atas urusan tindakan tatatertib dibuat terhadap pegawai dan penjawat LKIM.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Akta Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia 1971 yang dicadangkan adalah seperti berikut:

- (i) meminda Seksyen 23A(4) dengan menggantikan subseksyen ini dengan subseksyen (4) yang baru yang memperuntukkan di dalam keadaan tertentu keperluan representasi tidak perlu diberikan apabila:
 - (a) dibuang kerja atau diturunkan pangkat atas kelakuan yang berkaitan pertuduhan jenayah yang telah terbukti terhadapnya;

- (b) atas syor menteri yang dipertanggungjawabkan dengan tanggungjawab bagi hal ehwal dalam negeri berpuas hati bahawa demi kepentingan keselamatan Malaysia atau mana-mana bahagiannya;
- (c) jika telah dikeluarkan apa-apa perintah tahanan, pengawasan, kediaman terhad, buang negeri atau deportasi atau sekatan atau pengawasan dengan bon atau undang-undang keselamatan Malaysia;
- (i) memasukkan subseksyen baru iaitu subseksyen (5) dan (6) di bawah Seksyen 23A selepas subseksyen (4). Subseksyen baru (5) ini memperuntukkan mengenai prosedur rayuan terhadap keputusan Jawatankuasa Tatatertib, manakala subseksyen baru (6) pula menjelaskan bahawa bagi Seksyen 23A pegawai termasuklah ketua pengarah;
- (ii) memasukkan seksyen baru iaitu Seksyen 23B selepas Seksyen 23A. Seksyen 23B bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi menamatkan perkhidmatan pegawai atau penjawat demi kepentingan awam;
- (iii) meminda subperenggan (8), Jadual Pertama bertujuan untuk mengadakan peruntukan rayuan kepada Lembaga Rayuan Tatatertib ke atas sesuatu keputusan Jawatankuasa Tatatertib;
- (iv) meminda subperenggan (9), Jadual Pertama yang bertujuan untuk membolehkan rayuan dibuat kepada menteri ke atas sesuatu keputusan yang diputuskan oleh Jawatankuasa Tatatertib;
- (v) memasukkan subperenggan baru iaitu subperenggan (10) dan subperenggan (11) selepas subperenggan (9) perenggan 3, Jadual Pertama yang memberikan kuasa kepada Lembaga Rayuan Tatatertib atau menteri untuk mengesahkan, mengakaskan atau mengubah

keputusan Jawatankuasa Tatatertib dan keputusannya adalah muktamad dan konklusif;

- (vi) memasukkan perenggan baru iaitu perenggan 3A di bawah Jadual Pertama, subperenggan 1, perenggan 3 bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi menubuhkan suatu Lembaga Rayuan Tatatertib termasuk keahlian.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan akta ini akan memantapkan lagi pengurusan Tatatertib di lembaga ini bagi mewujudkan jentera pentadbiran yang bersih, cekap dan berkualiti.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mengemukakan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (Pindaan) 1998 dibahaskan di Dewan yang mulia ini.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama satu akta untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia 1971 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, Yang Berhormat.

10.11 pagi

Tuan Mustaffa Kamal bin Mohd. Naw: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ucapkan syabas kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri yang membentangkan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia. Sebagaimana yang kita ketahui bahawa daripada semalam lagi Yang Berhormat Timbalan Menteri berusaha sedaya-upaya daripada tahun dahulu lagi membentangkan tujuh rang undang-undang ini yang meliputi di bawah Kementerian Pertanian. Malangnya pada tahun sudah masa tidak cukup dan dibawa pada tahun ini, maka dengan sedaya-upayanya saya rasa Dewan ini berupaya meluluskan kesemuanya pada hari ini juga.

Saya tidak mengambil masa panjang kerana kita mempunyai dua belas rang undang-undang hari ini yang perlu diluluskan. Walau bagaimanapun, saya berusaha

bangun pada hari ini untuk menyokong rang undang-undang ini. Kita melihat bahawa rang undang-undang ini amat mustahak kerana memandangkan terdapat kadangkala pegawai-pegawai dan pengarah-pengarah di jabatan sama ada yang tinggi atau yang rendah atau di peringkat bawah meliputi segala organisasi kadang-kadang tidak menjalankan tugas dengan sempurna, kadangkala ada penyelewengan berlaku, ada berlaku pilih kasih dan sebagainya. Saya rasa undang-undang ini amat mustahak. Saya berharap kepada lembaga yang akan ditubuhkan nanti iaitu Lembaga Tatatertib akan mengambil daya-usaha dan inisiatifnya sendiri untuk menentukan perjalanan jabatan-jabatan yang berkenaan ataupun lembaga-lembaga yang berkenaan berjalan lancar bagi memenuhi kehendak-kehendak negara.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ingin menuduh, pada akhir-akhir ini saya lihat Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia saya rasa agak lesu, tidak bermaya bergerak secara – saya tidak ingin menuduh sambil lewa, akan tetapi tidak begitu memuaskan hati. Sebagai contoh, di negeri Perak sendiri terdapat jeti Lembaga Kemajuan Ikan tidak digunakan dengan sepenuhnya. Tetapi tidaklah seperti di Besut, Terengganu, alhamdulillah jeti Lembaga Kemajuan Ikan digunakan dengan begitu baik. Akan tetapi ada negeri-negeri yang tidak menjalankan dengan baik. Saya tidak tahu di mana silapnya atau di mana salahnya terdapat nelayan-nelayan enggan mendaratkan sampan atau bot mereka ke jeti-jeti yang dibina oleh Lembaga Kemajuan Ikan. Di negeri Perak sebagai contoh di Lumut sampai sekarang tidak digunakan. Nelayan-nelayan masih berkeliaran menjual ikan di sana-sini tanpa kawalan. Orang tengah bermaharajalela membubuh harga ikan dengan sesuka hati dan sewenang-wenangnya. Itulah menyebabkan ikan di negara kita melambung dengan harga yang begitu tinggi kerana ada sifat orang tengah yang tidak bertanggungjawab kepada masyarakat terutamanya kepada pengguna-pengguna iaitu keperluan seharian kepada masyarakat kita di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya minta kementerian mengambil perhatian terhadap kelemahan-kelemahan ini akan dibendung dari masa ke semasa agar kita tidak membazirkan duit negara kita, terutama apabila rakyat bersungut apalah gunanya kita

mendirikan jeti yang begitu cantik dan canggih, dengan konkrit yang begitu padat, tahan, akan tetapi tidak dimanfaatkan dengan sepenuhnya.

Tuan Yang di-Pertua, apabila kita lihat nelayan bukan sahaja di laut, malah di darat juga perlu diambil perhatian walaupun tidak di bawah lembaga ini, akan tetapi saya berharap Kementerian Pertanian mengambil daya usaha yang begitu baik untuk mengatasi masalah-masalah mereka. Sebagai contoh, kita mempunyai Tabung 3F, iaitu Tabung Galakan Makanan. Apa salahnya digalakkan secara adakan kempen supaya masyarakat di luar bandar yang mana di sebelah Kedah sebagai contohnya, mereka terpaksa mengambil ikan tilapia daripada negeri Perak terutama dari daerah Lembah Kinta yang pada hari ini untuk maklumat Yang Berhormat Timbalan Menteri saya rasa hampir 2 tan satu hari dieksport ke utara, daripada negeri Perak ke Kedah, Perlis dan juga Pulau Pinang. Apa salah kita memandangkan satu skim yang begitu baik di daerah-daerah lain terutama negeri Kedah yang masih banyak lagi kawasan lembah yang boleh kita usahakan untuk mereka ini. Meskipun pada dahulunya kita mempunyai program-program membuat kolam dan sebagainya tetapi kolam di kampung-kampung saya nampak tidak bermaya, tinggal semak samun dan ikannya tidak ada dalam kolam selain dihuni oleh kodok atau katak.

Ini amat mengecewakan perasaan kita. Apa salahnya masyarakat petani macam ini kita beri peluang kepada mereka. Kita sebagai kerajaan kita tidak harus jemu dan tidak harus bosan dengan sikap mereka. Kita harus sentiasa memberi sumbangan-sumbangan dan juga memberi bantuan kepada mereka.

Tuan Yang di-Pertua, kita lihat juga persatuan-persatuan nelayan di daerah-daerah kecil dan sebagainya tidak begitu bergerak dengan pantas. Apa salahnya kita beri mereka kursus yang lebih baik untuk mereka berdiri sama-sama dengan golongan nelayan yang mewah.

Satu lagi yang akhir saya rasa saya meminta kepada Kementerian Pertanian supaya mengambil perhatian kepada ikan-ikan yang diimport daripada luar negara

terutama daripada Thailand dan juga Indonesia. Yang paling pening kita memikirkan adalah ikan daripada Thailand. Ada terdapat cerita ataupun khabar-khabar bahawa ikan daripada Thailand ini dibubuh ubat pengawet supaya jangan ia jadi busuk. Tetapi ini bukan menggunakan borac acid dan sebagainya, tetapi ia adalah satu ubat yang kalau orang meninggal dan diinject ke dalam tubuh orang meninggal itu ia boleh kekal, tak busuk. Jadi, apakah kita sebagai manusia ini tahan kepada ubat yang berkenaan. Orang mati pun keras, kalau orang hidup macam mana pula jadinya. Saya amat bimbang keadaan begitu.

Dahulu kita dikejutkan dengan longan atau buah mata kucing. Buah mata kucing juga disembur dengan ubat pengawet yang demikian sehingga Hong Kong dan Singapura membatalkan dan mengharamkan pengimportannya sementara sehinggalah tahapnya diturunkan ke tahap yang minimum. Kita perlu mengambil perhatian perkara ini, kerana harian pun saya rasa hampir 30% atau 40% ikan di negara kita diimport dari luar negara. Kita sudah tidak dapat menampung keperluan kerana ikan-ikan di perairan kita sudah hampir pupus kerana dengan tidak adanya kawalan dari pukut-pukat harimau dan sebagainya. Apabila kita naik pesawat melalui pantai barat kita boleh lihat pukut tunda ini terlalu berhampiran dengan pantai, kadangkala dua batu tidak sampai, satu batu setengah.

Kalau penerbangan dari Pulau Pinang ke Kuala Lumpur menyusur pantai, jelas kerana apabila pukut tunda ini ditarik dia ada kesan, kesan tarikan itu nampak air itu berlumpur dan sebagainya itu adalah pukut tunda. Dan pukut tunda ini kalau terlalu rapat dengan pantai bagi kita amat perlu dan sayang kepada kehidupan laut yang di tepi pantai itu terutama batu karang dan sebagai penghuni di batu karang pelbagai kehidupan, ketam, ikan dan bibit-bibit ikan atau benih-benih ikan yang halus. Jadi di situlah mereka untuk membesar, datang pukut tunda sapu naik licin, jadi inilah

menyebabkan saya rasa di pantai sekarang, tepi-tepi pantai kalau kita memancing pun sudah tidak ada ikan lagi, terpaksa menggunakan bot pergi ketengah, pada hal hobi memancing ikan ini sekarang amat menggalakkan pada hari minggu kita boleh lihat mahupun pegawai-pegawai kerajaan atau Ahli Parlimen pun kadang-kadang pun pergi memancing, kerana hendak releasekan tension kata dia dengan izin, mereka dapat menenangkan fikiran tetapi kalau pantai kita tidak mempunyai batu karang, tidak mempunyai penghuni-penghuni dari kehidupan laut, pancinglah dari pagi sampai malam tidak akan dapat. Jadi di situ pihak kementerian harus memberi perhatian kepada tepi-tepi pantai, amat malang sekali nelayan tepi pantai.

Saya lihat sendiri dua tiga kali kes yang di mana nelayan pukut tunda ini di waktu hari cuti, yang paling seronok untuk pukut tunda adalah kalau cuti itu berkembar, makna hari minggu kita cuti hari Isnin itu ada cuti, macam cuti Merdeka yang jatuh hari Isnin atau Wesak kah hari Isnin. Boleh lihat di Pantai Barat kerana pada masa marin pun tidak keluar, Jabatan Perikanan pun botnya tidak keluar, jadi di situlah nelayan-nelayan pukut tunda ini bermaharajalela, boleh lihat, saya ada bukti bukan saya hendak cerita bohong, bermaharajalela, saya minta kalau hari cuti sekalipun Yang Berhormat Timbalan Menteri arahkan bot Jabatan Perikanan ini menguatkuasakan, hari cuti jangan bagi dia orang cuti, hari kita kerja bagi dia orang off, apa salahnya. Memang banyak bukan satu dua, kalau tidak percaya pergilah ke Morib dan sebagainya atau ke Lumut atau Kuala Sepetang ataupun dekat berhampiran dengan Pulau Pinang. Ini belum lagi kita tinjau di Johor, belum kita tinjau di Mersing, belum kita tinjau di Terengganu lagi, ini hanya di Pantai Barat mereka mengambil peluang ini bagi mereka untuk mengaut keuntungan. Perkara ini tidak harus kita biarkan berlaku di tepi pantai, apabila lepas sahaja mereka lalu dan mengaut segala-segala hasil di tepi pantai ini, hampir dua tiga bulan nelayan pantai menderita tidak akan dapat ikan dan ketam. Jadi itulah sebab di akhir sekali saya mintalah pada Yang Berhormat Timbalan Menteri dan juga Kementerian Pertanian berusaha untuk membanteras, hari waktu kita bekerja kita bekerja waktu hari cuti juga ronda ini

jangan diberhentikan, diharap diteruskan dari masa ke semasa. Sekian, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong rang undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Dato' Aziz.

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (Pindaan) 1998 yang dibawa oleh Timbalan Menteri sebentar tadi.

Tuan Yang di-Pertua, memanglah objektif mewujudkan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia bertujuan bagi kita hendak menggalakkan sektor perikanan sebagai sumber pembangunan ekonomi. Saya hendak tahu daripada pihak kementerian adakah pihak kementerian berpuasa hati hanya dengan menukarkan beberapa seksyen di dalam rang undang-undang ini ianya dapat memantapkan dan mencapai objektif sebenarnya kerana setakat ini seperti yang sahabat saya nyatakan tadi, ikan yang merupakan punca protin yang termurah di negara kita ini masih lagi tidak mencukupi dan kita harian kerana saya dapati setelah kita mengadakan zon laut dalam ini seluas sejarak 200 batu daripada pantai kepunyaan kita khazanah kekayaan di dalam laut kepunyaan kitalah dan kita telah memberi beberapa lesen menangkap ikan laut dalam. Saya tidak tahu adakah ianya merupakan satu sukses, satu perkara yang berjaya ataupun kita sebenarnya gagal, kerana satu ketika saya masih ingat dalam masa lapan tahun kebelakangan banyak lesen menangkap ikan laut dalam ini dikeluarkan dengan pukut tunda, berpuluh-puluh bot sebuah syarikat mengadakan joint venture Tuan Yang di-Pertua, kerjasama dengan kumpulan daripada Thailand, saya ingat lagi waktu itu Perdana Menteri Malaysia dengan Perdana Menteri Thailand melancarkan usaha sama ini di Pahang untuk mereka meneroka laut dalam menangkap ikan dan selepas itu bermasalah, kita dapati ikan-ikan yang ditangkap di laut dalam ini tidak sampai ke pantai Malaysia, seolah-olah ianya hijack dengan izin, dibawa lari dan banyak mengatakan dia bawa lari ke Thailand, sebab itulah pada satu ketika hasil mahsul ikan kita ini meningkatkan dari segi pengeluaran hiliran di mana ikan-ikan tuna misalnya dimasuk ke dalam tin dibuat di Thailand, walhal itu ikan kita. Jadi saya minta

kepastian bagaimana pengawasan yang dibuat oleh pihak kementerian, terutama Lembaga Kemajuan Ikan. Namanya sedap kemajuan ikan, tatapi tak berapa maju.

Dulu kita ada kemajuan ternak, maju ternak pun tidak maju. Jadi soal perkataan maju ini mungkin ada dengan izin jinx sikit, tak payah sebut maju, maju, maju kalau benda itu tidak maju, elok kita sebut berkata lain. Jadi saya hendak minta pandangan pihak kementerian, kalau sekiranya Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia ini tidak mencapai kemajuannya elok swastakan sahajalah. Kerana kita perhatikan banyak usaha penswastan yang dibuat oleh pihak kerajaan telah berjaya sejak tahun 1983 banyak institusi yang patut diswastakan telah pun diswastakan dan ini meningkatkan dari segi penyelesaian masalah pembayaran gaji kepada kerajaan, pekerja-pekerja diambil alih oleh pihak swasta yang baru yang ambil alih itu dan peningkatan produktiviti, yang pentingnya produktiviti, kalau sekiranya Tuan Yang di-Pertua dengan izin, bottom line yang kita perlukan itu dapat dijana sebagai catalyst, sebagai penggerak merupakan sektor swasta. Jadi kita serahkan sahaja kepada pihak swasta untuk menjalankannya, supaya bukan sahaja ikan mencukupi di negara kita ini tetapi menyihatkan badan anak-anak kita ini. Kerana ikan ini, dulu-dulu ada tradisi orang Melayu terutamanya bila dia tengok ikan banyak sangat tetapi tidak cukup untuk dimakan oleh sekeluarga, ibu bapa mengatakan jangan makan banyak ikan nanti cacing. Pada waktu itu ikan tidak banyak. Sekarang ini ikan dah banyak, makan sebanyak mana pun tidak akan wujud cacing, makan ubat cacing. Jadi kita makan ikan banyak-banyak good for the brain dengan izin, saya diberitahu bagus untuk otak, ia menguatkan pemikiran kita. Jadi salah sekali kalau ada ibu bapa yang mengatakan lagi kalau makan ikan, cacing. Tak, sebenarnya makanlah banyak-banyak dan kita perlukan ikan ini dihantar ke darat. Janganlah di' hijack' ke tempat lain.

Sebab itu saya perhatikan Tuan Yang di-Pertua dalam lawatan Ahli-ahli Senator baru-baru ini ke Sarawak, kita pergilah cuba hendak membeli telur ikan masin, ikan terubuk, masya-Allah satu tahil kah atau satu kati saya dah lupa dah, RM120.00 sekilo, satu kati Tuan Yang di-Pertua, telur ikan yang masin itu. Rupa-rupanya banyak dieksport kepada saudara kita di Brunei. Jadi kalau ini merupakan daya penarik dan pendapatan mereka yang berkecimpung dalam bidang perikanan ini kita cari jalan

bagaimana supaya ikan terubuk ini dapat diperbiakkan dengan secara meluas, dan jual sahaja telur ikan ini ke peringkat antarabangsa. Jangan terperanjat, saya perhatikan ikan terubuk di England katanya datang dari Bangladesh. Wal hal kita pun banyak ikan terubuk. Cubalah kita esport pula ikan terubuk kita ke tempat-tempat di mana. Ikan terubuk ini sungguhpun banyak tulang tetapi lemak dia itu, lemak ikan terubuk ini bukannya mempunyai kolestrol yang tinggi, saya diberitahu lemak ikan ini baik. Sebab itu kita ada jual pil-pil minyak ikan.

Jadi, insya-Allah kalau Lembaga Kemajuan Ikan ini maju mungkin kita akan mengeluarkan pil-pil minyak ikan terubuk untuk dijual ke peringkat antarabangsa. Adakah ini dibuat kajian, janganlah kita mengkajikan hendak mengimport cod liver oil sahaja daripada luar negeri. Kita mesti memikirkan perkara semacam in downstream dengan izin, hiliran, apakah hiliran berapa banyak misal katakan fish ball, bebola ikan saya rasa kalau dipanggil....

Dato' Dr. Yeow Seng Huat: Berkaitan dengan minyak ikan ini, untuk makluman ahli Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini, minyak ikan belut ada dibuat di Nenasi, Pekan, Kuantan.

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Terima kasih saya terlupa Yang Berhormat Dato' Dr. Yeow dari Kuantan, saya pun tahu pada waktu itu saya di Pahang, ini merupakan kumpulan pihak swasta daripada Taiwan, sekarang ini bergabung dengan pengusaha-pengusaha Jepun secara besar-besaran mengeluarkan, mula-mula mengeluarkan udang, sekarang ini belut. Belut yang sekarang ini dikeluarkan begitu banyak di Nenasi, Pekan dan memang benar minyak ikan belut rupa-rupanya lagi hebat daripada cod liver oil yang dijual mendatangkan tenaga, dia sedikit bawah daripada viagra, saya difahamkan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat sudah cuba ya!.

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Belum lagi. Tuan Yang di-Pertua, sepatutnya ini kita kena eksport.

Tuan Yang di-Pertua: Viagra sudah cuba dah?

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Belum lagi, tidak perlu, tidak perlu. *[Ketawa]* Minta maaf, Tuan Yang di-Pertua, saya rasa setakat ini belum memerlukan bantuan luar. Jadi Tuan Yang di-Pertua, semuanya ini sepatutnya Lembaga Kemajuan

Ikan mesti memikirkan, jangan kita fikirkan perkara-perkara yang tradisonal yang orthodox pergi ke laut dalam kena hijack kita biarkan saja, tangkap orang, lepas itu kita ada ratio. Saya pernah mengetahui suatu ketika dahulu 40 bot keluar, estimate beberapa tan, landed yang dibawa balik ke pantai kita tidak sama dengan formula yang sepatutnya didaratkan dan kita kita dapati berkemungkinan besar ianya di hijack di bawa ke negara lain. Ini satu perkara, satu kecurian yang perlu diatasi. Patutlah industri perikanan kita tidak berdaya maju kerana tidak sampai ke pantai sudah sampai ke tempat lain pula.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, kalau tidak berpuas hati dengan prestasi Lembaga Kemajuan Ikan ini saya rasa 'corporatise'kan, lepas itu swastakan. Biar orang-orang yang mempunyai 'umph' dari segi untuk hendak menjayakan industri perikanan diberi peluang untuk menjalankan tugas-tugas yang amat penting bagi negara Malaysia setelah wujudnya zon perairan Malaysia sampai 200 batu ke luar darat. Ini penting kerana kalau kita buat satu peta, kita tengok 200 batu pantai kita ini lautan, dan kita perhatikan kawasan yang begitu luas dan begitu kaya dengan khazanah beberapa corak dan jenis ikan-ikan.

Jadi, untuk hendak mewujudkan tatatertib semua ini soal prosedur, soal kalau ada kesalahan yang dilakukan tetapi lebih penting objektif, adakah kita memantau pencapaian objektif Lembaga Kemajuan Ikan dan kalau ianya tidak tercapai siapa yang kena berhenti, itu yang kita hendak tahu, bukan kerana dia buat silap sedikit satu, dua, objektif itu sendiri adakah kita memberikan objektif pencapaian kepada Lembaga Pengarahnya, kepada Ketua Pengarahnya, dan kepada pengarah-pengarah, division-division, ataupun jabatan-jabatan.

Itu penting, kalau sekiranya linkage siapa yang bertanggungjawab dan apa tindakan yang sepatutnya diambil. Soal remeh-temeh, soal disiplin ini soal berdemonstrasi dan sebagainya itu soalan lain. Saya tengok tadi, salah satu sebab seksyen 23B misalnya menamatkan perkhidmatan demi kepentingan awam. Saya hendak tanya kepada pihak kementerian, apa erti kepentingan awam di sini. Adakah kalau ia berdemonstrasi atau memporakperandakan kaum nelayan, itu merupakan

kepentingan awam, saya hendak tahu, kerana ini penting bagi kita mengetahui, takrif kepentingan awam. Tetapi yang lebih penting objektif Lembaga Kemajuan Ikan itu sendiri.

Kalau sekiranya pihak kementerian telah menetapkan satu tanggungjawab kepada Lembaga Kemajuan Ikan supaya menentukan tahun 2001 ikan kita mesti seratus peratus dapat sampai ke tempat kita dan dapat pula kita mengeksport, tidak perlu diimport, ini barulah tanggungjawab yang baik dan kita perlu. Adakah ia diberikan tanggungjawab seperti itu pencapaian objektif mengikut target, mengikut matlamat, mengikut objektif yang benar-benar konkrit, satu, dua, tiga nombornya ada, jangan kita buat satu objektif yang begitu umum sehinggakan senang hendak dicapai dan senang hendak tidak dicapai. Ini yang hendak kita tahu, Tuan Yang di-Pertua.

Jadi, kalau ini kita buat perkara-perkara dari segi tata tertib ini merupakan perkara-perkara yang

Tuan Long bin Jidin: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon laluan. Saya hendak dapatkan pandangan Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz tentang bidang tugas Lembaga Kemajuan Ikan ini. saya dapati Lembaga Kemajuan Ikan lebih tertumpu kepada yang hendak memajukan ikan laut sahaja, apa halnya tentang ikan di darat. Contohnya di sungai-sungai, yang mana kita kaya dengan ikan kelah. Ada persatuan pemancing ikan kelah dunia yang mana saya rasa benda ini sebagai tarikan kepada pelancongan yang mana pihak-pihak yang suka memancing menuju destinasi-destinasi ikan kelah ini, memang tempat yang saya rasa amat menarik dan ramai pemancing memang suka pergi.

Jadi, kalau kita hendak maju ikan laut sahaja, apa halnya dengan ikan-ikan di sungai yang penuh dengan pelbagai kekayaan ikan kelah, ikan tapah, ikan baung dan pelbagai lagi termasuk ikan jelawat. Saya rasa yang dahulu kalau orang Jepun mula jumpa ikan jelawat tujuannya makan sahaja untuk sedap tetapi ikan jelawat sebenarnya memberi ubat kepada yang mempunyai sakit-sakit kulit. Jadi saya minta pandangan Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz bagaimana hendak memajukan ikan-ikan di darat

ini. Adakah bidang tugas itu diberi kepada pejabat perikanan sahajakah ataupun Lembaga Kemajuan Perikanan juga turut serta dalam bidang ini. Sekian, terima kasih.

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Saya berapi-api dengar ucapan dasar dan seolah-olah menjemput saya untuk menjawab sebagai seorang Menteri pula. Jadi, sebenarnya kita hendak tujukan soalan ini kepada Timbalan Menteri, Kementerian Pertanian. Tetapi saya amat bersetujulah dengan sahabat saya Yang Berhormat Senator Long bin Jidin yang juga daripada Pahang kerana Rompin memang banyak sungai yang masih lagi tidak dimusnahkan oleh alam sekitar yang kotor dan saya perhatikan ikan-ikan di sebelah Rompin memang besar-besar belaka.

Jadi, begini saya memang merasakan begitu juga kerana Tuan Yang di-Pertua, pihak kementerian mesti ada satu pendekatan yang integrated yang bersepadu. Kalau soal ikan baik di darat, baik di kolam, baik di sungai, baik di laut mesti di bawah satu tugas, satu tanggungjawab satu lembaga takkan Lembaga Kemajuan Ikan untuk memajukan laut, pasal sekarang ini seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Dr. Yeow tadi, ikan ini dibuat secara komersial, dieksport dengan begitu banyak, berpuluh-puluh juta.

Untuk makluman Tuan Yang di-Pertua, dieksport ikan-ikan dan juga udang-udang daripada Nenasi, Siong Chen nama syarikatnya kalau saya tidak silap, dihantar ke Korea, ke Jepun. Ini penglibatan perbelanjaan beratus juta dibuat untuk hasil pengeluaran dan mereka ini sanggup berbuat demikian kerana mereka tahu bahawa pelaburan itu akan mendapatkan pulangan yang lumayan, sebab itu mereka buat. Untuk makluman Tuan Yang di-Pertua, di Pahang kita beri 5,000 ekar dan dibuat peringkat-peringkat dan sekarang mungkin 2,000 ekar telah dijayakan, sampai begitu sekali.

Jadi ini sepatutnya difikirkan oleh Lembaga Kemajuan Ikan mesti keluarkan skop dia pasalnya jumlah ikan-ikan yang menyeluruh ikan di darat, ikan di laut, ikan di sungai, ikan di tasik semuanya masuk kira.

Jadi barulah akan dapat mencapai cita-cita hendak menentukan ikan di negara kita cukup, tidak ada lebih tidak kurang, boleh dikatakan lebih untuk dieksport. Ini bila kita bercakap begitu barulah best kementerian kita, ini yang kita hendak.

Tuan Yang di-Pertua, jadi kalau boleh kementerian ini dengan wujudnya dasar pembangunan pertanian, sampai yang ketiga yang telah kita buat ini, kali ketiga ini kita rasakan eloklah kita wujudkan sistem matlamat keselamatan makanan, dengan izin, food security, kerana dalam dunia yang meningkat secara globalisasi ini, orang yang menang akan datang ialah orang yang mencukupi makanan dan kita hendak menentukan negara kita ini cukup serba serbi dari segi makanan dan makanan yang berkualiti seperti ikan.

Jadi, saya mengharapkan tatatertib yang diwujudkan di sini semata-mata hendak memantapkan pengurusan tetapi pengurusan itu mestilah mempunyai objektif yang lebih konkrit lagi. Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Usul ini.

Tuan Yang di-Pertua: Barangkali Yang Berhormat Timbalan Menteri telah ambil ingatan untuk melantik Yang Berhormat Senator Dato' Abdul Aziz menjadi Ahli Lembaga.

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Ha, itu terserahlah, kita tidak ada masalah dalam perkara itu. *[Ketawa]* Walau bagaimanapun, saya menyokong Usul ini dan memohon kepada pihak kementerian bagi meneruskan kerja-kerja untuk menentukan pada satu ketika nanti, orang-orang di Malaysia semua cukup makan, tidak payah import lagi. Kita selamatkan RM9 bilion, lepas itu kita eksport pula RM10 bilion dan mungkin akan dapat lagi RM10 bilion. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Datuk Haji Sairin.

10.42 pagi

Datuk Haji Sairin bin Karno: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya bangun untuk turut menyokong Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (Pindaan) 1998 dan terlebih dahulu saya ingin mengucapkan tahniah kerana kita percaya dengan pindaan ini akan dapat diatasi masalah-masalah yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi.

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini kita dikejutkan mengenai dengan masalah dugong Si Tenang yang telah terbunuh dan dibunuh dengan sewenang-wenangnya dan di Sabah juga pernah berlaku di mana ikan lumba-lumba yang cerdik ini telah mati akibat dibom oleh mereka yang tidak bertanggungjawab pada 8 Mei 1999 di perairan Semporna. 12 ekor daripada ikan lumba-lumba ini telah terbunuh dan untuk makluman ikan lumba-lumba ini tidak boleh dibunuh dengan jumlah yang begitu banyak kecuali dengan menggunakan alat yang disebut bom ikan.

Jadi, apakah tindakan kerajaan khususnya kementerian ini ke atas pesalah-pesalah ini, apakah memadai dengan hukuman yang telah sedia ada atau telah sampaikan peringkat kerajaan memikirkan orang-orang yang melanggar undang-undang terutama ikan-ikan atau spesies yang dilindungi diberi hukuman dengan cuma enam bulan dan denda RM1,000.

Saya ingin mencadangkan di sini supaya denda dan hukuman ini dikaji semula dan diberi denda yang lebih berat agar mereka ini akan dapat merasakan bahawa denda yang dikenakan kerajaan serius dalam memelihara spesies yang dilindungi ini.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada yang minta laluan.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Terima kasih kepada Yang Berhormat Datuk Haji Sairin yang memberi laluan kepada saya. Saya tertarik apabila Yang Berhormat Datuk menyebutkan mengenai kematian spesies ikan di laut.

Pada mulanya kematian ini dianggap sesuatu yang menggemparkan seluruh negara apabila Si Tenang dan dengan legendanya, kemudian kita melihat bahawa kematian ini berterusan. Semalam saya melihat di dalam televisyen bukan sahaja berlaku di selatan tetapi kematian spesies ini juga berlaku di utara.

Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat, adakah Yang Berhormat bersetuju kalau saya menyatakan bahawa perairan kita sekarang ini telah pun tercemar, kematian spesies ikan ini menunjukkan bahawa perairan di negara kita telah tercemar ataupun makanan kepada ikan-ikan ini telah menjadi masalah sama ada ia pupus ataupun makanan-makanannya telah pun dicemari oleh racun.

Saya rasa ini adalah merupakan satu malapetaka yang besar jika tidak diberi perhatian oleh pihak kementerian untuk mengkaji apakah sebab yang sebenarnya persekitaran dan juga perairan kita sekarang ini mengakibatkan spesies ikan yang berkenaan telah mati secara besar-besaran. Terima kasih.

Datuk Haji Sairin bin Karno: Terima kasih Yang Berhormat Puan Hajah Mastika Junaidah. Sebenarnya itulah antara point yang akan saya sebut tetapi telah pun ditanya, jadi biarlah menteri yang akan menjawab soalan tersebut, saya menyokong 100%.

Mengenai dengan masalah perairan kita di mana kita sepatutnya tidak kekurangan ikan sebab lautan kita dengan Laut China Selatan dan Laut Sulu di sebelah pantai timurnya, ikan begitu banyak. Saya ambil contoh, di daerah Semporna yang telah dikenal pasti sebagai sebuah gua atau sebuah kawah yang besar di mana terdapat makanan ikan yang begitu banyak, malangnya mereka yang telah diberi lesen menangkap ikan di laut dalam, saya difahamkan bukan terdiri daripada orang-orang Malaysia. Kalaupun lesen itu adalah milik rakyat Malaysia, tetapi sama ada ia dibuat secara joint venture hanya pada nama, kemudian ikan yang ditangkap tidak mendarat di perairan kita atau di negara kita, malah ianya telah seperti Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz sebutkan tadi, barangkali kena 'hijack' di tengah lautan.

Saya tidak tahu, tetapi apakah tindakan kementerian atau kerajaan agar lesen lautan dalam ini dapat kita kaji semula supaya ianya akan lebih berkesan dan ikan-ikan yang ditangkap di perairan akan dinikmati oleh rakyat Malaysia.

Saya juga melihat bahawa para nelayan terutama di sempadan pesisiran di antara negara Filipina dengan negara Malaysia di mana ikan di situ terlalu banyak dan kebanyakan nelayan yang beroperasi di situ dengan sewenang-wenangnya saya difahamkan bahawa mereka yang membuat operasi penangkapan ikan di laut dalam ini juga terdiri daripada nelayan-nelayan dari China dan daripada Korea.

Saya tidak pasti bagaimana kerajaan atau pihak kita tidak dapat mengambil tindakan atau barangkali menghalau nelayan-nelayan yang mencuri ikan-ikan di perairan kita. Saya memohon kerajaan supaya mengambil tindakan tegas terutama kepada rakyat Malaysia yang bersekongkol, bersepakat dan melarikan ikan-ikan yang diperolehi daripada perairan Malaysia ini ke perairan antarabangsa dan dijual kepada peraih-peraih ikan ataupun orang-orang tengah dengan mendapat keuntungan yang

banyak. Jadi, tidak hairanlah jika kita memerlukan import ikan tidak kurang daripada RM9 bilion satu tahun.

Saya percaya seandainya beberapa perkara terutama mengenai dengan spesies ikan ini dapat kita bekalkan di negara kita, perkara seumpama ini tidak akan menjadi masalah. Saya berkesempatan ke sebuah negara jiran iaitu di selatan Filipina, di mana beberapa jenis ikan yang dibuat secara downstream daripada tulang-tulanganya, kulit-kulitnya tidak ada satu pun yang dibuang dan pekerja di tempat itu tidak kurang daripada 1,000 orang. Alangkah baiknya jika kerajaan kita menghantar pakar-pakar ataupun mereka yang kita fikirkan perlu dihantar ke tempat itu untuk mempelajari teknologi yang ada pada mereka dan diperkembangkan di tempat kita supaya masalah mengimport barangan tin termasuk barangan tin ini daripada Filipina dan daripada Thailand dapat kita atasi.

Saya tidak nampak apa masalahnya, cuma barangkali kerajaan lebih tahu, lebih memahami masalah dalaman yang dihadapi tetapi saya yakin sebagai salah sebuah anggota ASEAN, saya percaya bahawa kerajaan anggota ASEAN ini sentiasa akan bekerjasama memberi, membimbing kita di mana yang kita perlukan.

Seperkara lagi mengenai dengan ikan ini yang saya lihat ialah pasaran. Pasaran ikan tidak begitu menghadapi masalah sebab baru-baru ini saya berpeluang melawat MARDI di Universiti Putra Malaysia. Teknologi yang telah lama dilaksanakan oleh negara-negara maju seperti Jepun dan Amerika telah sampai ke negara kita di mana peniduran ikan. Ikan boleh ditidurkan begitu juga dengan udang yang boleh ditidurkan sehingga memakan waktu 24 jam. Udag ini ditidurkan, walaupun dihantar ke Hong Kong sebagai contoh umpamanya, kalau dihantar ke Hong Kong akan memakan masa beberapa jam, jadi sampai di Hong Kong udang ini boleh hidup, jadi harga udang dan ikan itu lebih tinggi daripada harga yang kita jual dalam keadaan ia tidak bernyawa lagi.

Jadi, saya yakin bahawa kerajaan juga mempunyai beberapa pilihan, beberapa alternatif untuk membolehkan para penternak ikan air tawar ataupun ikan-ikan laut dan udang juga boleh mengatasi masalah-masalah yang kita hadapi. Saya lihat di sebuah

pulau, di Pulau Gaya di negeri Sabah, orang-orang Hong Kong membeli ikan yang kita panggil ‘gerupa’, kalau di Sabah dipanggil ikan kerapu. Gerupa – harganya sampai RM120 hingga RM150 sekilogram kerana ia masih hidup, ia masih fresh, jadi ikan-ikan ini disimpan disebuah tempat yang memang boleh ditenak, saya ingat ikan dalam sangkar lebih kurang macam itu.

Jadi, saya ingat kerajaan perlu mengambil tindakan dengan memperbanyakkan penternakan ikan dalam sangkar, baik dalam laut atau dalam sungai seperti yang disebutkan oleh sahabat saya Yang Berhormat Tuan Long mengenai dengan ikan-ikan sungai ini juga ianya boleh ditenak, cuma saya tidak pasti bagaimana pihak kerajaan dapat membolehkan para nelayan atau para penternak kita, barangkali dari segi meminjam, umpamanya pinjaman khas kepada para nelayan yang sudah ada, tetapi perlu dipertingkatkan lagi agar masalah ini dapat kita atasi dan begitu juga saya yakin mengenai dengan Kempen Makan Ikan, terutama ikan air tawar.

Saya pernah bertanya masalah ini dan Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan bahawa memang anak-anak kita kurang menggemari makanan ikan air tawar.

Jadi, apa pun, saya percaya bahawa dengan kempen yang berlipat ganda seperti yang pernah dibuat oleh kementerian sebelum ini, ‘minum air kelapa muda’, akan jadi awet muda, tenaga muda dan sebagainya mungkin ini perlu kita fikirkan, bagaimana supaya kempen makan ikan air tawar ini boleh kita perhebatkan. Menurut yang saya difahamkan oleh rakan-rakan dari Kementerian Pertanian, menurut satu kajian, protin daripada ikan air tawar lebih tinggi daripada ikan air laut, terutama ikan sepat dan saya percaya inilah antara sebab kenapa kita ingin memakan ikan.

Jadi, saya ingin menyarankan kepada pihak kementerian dan kerajaan agar memperhebatkan kempen memakan ikan air tawar, saya percaya kalau kita lihat antara itik dengan ayam, kenapa telur ayam ramai orang yang memakannya dan kenapa telur itik kurang orang memakannya, barangkali antara sebab kerana kempen ayam ini lebih hebat daripada itik. Ayam ini bertelur sebiji riuh sekampung, yang itik ini bertelur diam-diam dia berjalan, jadi orang tidak begitu tahu, mungkin masalah seumpama ini

juga perlu kita lihat, mudah-mudahan dengan kempen yang berlipat ganda yang akan dibuat oleh pihak kementerian akan membawakan hasil yang lumayan.

Saya ingin respond dengan cadangan Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz, kalau pun barangkali Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia ini diswastakan, kita perlulah teliti sehalus-halusnya jangan sampai para nelayan kita akan menghadapi masalah atau barangkali akan menghadapi kerumitan apabila ianya diswastakan. Almaklum jika diswastakan ini bukan tidak bagus, memang terbukti ada bagusya, tetapi jangan lupa bahawa ada juga hal-hal yang diswastakan, perkara-perkara yang diswastakan yang mengakibatkan orang lain atau pihak lain menghadapi masalah.

Jadi, kita berharap kepada kerajaan agar meneliti sehalus-halusnya andainya perkara diswastakan inilah yang terbaik maka kita sokong tetapi kalau tidak, kita lihatlah implikasinya seandainya ia diswastakan, sebab setiap apa yang kita buat ini ada pro dan ada kontranya.

Seperkara lagi mengenai dengan kegiatan orang-orang tengah ini yang menjadi ancaman kepada para nelayan. Saya mohon supaya kerajaan bertindak tegas kepada mereka yang menjadi orang tengah yang menyebabkan kekurangan ikan di negara kita ini supaya pihak kerajaan mengambil tindakan yang tegas dan di samping itu saya juga percaya bahawa kerajaan mempunyai alternatif untuk memberi panduan dan bimbingan setiap masa kepada para penternak ikan dan saya dimaklumkan bahawa di Sabah sebenarnya kita mempunyai jumlah eksport udang yang agak banyak.

Jadi, saya juga memohon kepada kerajaan melalui kementerian dan lembaga ini supaya ianya diperpanjangkan ke Sabah dan memberi bantuan sebaiknya, sebolehnya agar perkara masalah kekurangan ini dapat kita kurangkan. Maka dengan ini saya mohon menyokong. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Puan Hajah Jamilah.

10.56 pagi

Puan Jamilah binti Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi saya laluan bagi memberi pandangan saya mengenai Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, sesungguhnya nikmat Allah kepada hambaNya, di antara nikmat-nikmat ialah di lautan, nikmat kelazatan ikan sahaja kita tidak mampu untuk menyatakan kesyukuran. Allah s.w.t. menyatakan [*membaca ayat al-Quran*] kiranya kamu mengira kenikmatan pemberian Allah kepada kamu tentulah kamu tidak mampu untuk mengira dan untuk memperhitungkannya.

Oleh itu, saya ingin menyatakan di sini betapa perlunya pihak kerajaan mengambil berat kepada Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia. Negara Malaysia dikelilingi oleh lautan di mana di laut kita cukup kaya dengan jenis-jenis ikan sama ada ikan air tawar di daratan dan ikan di lautan, dengan perubahan rang undang-undang yang sedang kita bincangkan sekarang, betapa pentingnya kesungguhan ahli-ahli lembaga perikanan bekerja dengan bersungguh-sungguh dalam bentuk mekanismenya yang terserah kepada pihak lembaga sendiri.

Saya harap dengan perubahan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (Pindaan) 1998 lebih membawa hasil dan berkesan serta signifikan. Untuk melipatgandakan operasinya mengapa tidak Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia kiranya dapat menguruskan operasinya dengan begitu baik sekali dengan ikhlas dan berdedikasi, maka nelayan tetap mempunyai inisiatif dan akan bekerja dengan lebih rajin bagi membiakkan usaha-usaha ikan di darat dan meningkatkan penangkapan ikan-ikan di lautan yang pasti hasilnya akan dapat ditingkatkan dan secara automatik taraf hidup mereka terbela. Yang penting di sini ialah rangsangan wajib diberi kepada mereka dengan kerjaya mereka, di semua tempat di seluruh negara kita bagi melipatgandakan hasil penangkapan ikan di laut serta berusaha ikan di darat dengan syarat pihak kerajaan membantu nelayan-nelayan dengan alat perikanan yang canggih yang mereka mudah bekerja dan memastikan keselamatan mereka terkawal di samping membela hasil kerjaya mereka.

Tuan Haji Abu Bakar bin Haji Ismail: [*Bangun*]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat Tuan Haji Abu Bakar minta laluan.

Puan Jamilah binti Ibrahim: Ya, silakan.

Tuan Haji Abu Bakar bin Haji Ismail: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, dan terima kasih kepada Yang Berhormat kerana beri laluan. Saya rasa sejuk bila dengar wakil daripada Kelantan ini berucap dengan memulakan mukadimah dengan hadis dan ayat Al-Quran dan dia minta supaya kerajaan membuat program memelihara kepentingan nelayan. Saya hendak tahu apa yang Kerajaan Kelantan buat sekarang ini, program Kerajaan Kelantan untuk membangunkan masyarakat nelayan ini sebab di Kelantan ramai nelayan, bagaimana kedudukan nelayan di Kelantan?

Puan Jamilah binti Ibrahim: Akan sampai ke situ, insya-Allah, saya akan jawab.

Tuan Yang di-Pertua, saya akan teruskan ucapan saya. Kalau di England ikannya cukup mahal dan saya masih ingat di Amerika juga sejenis ikan yang bernama salmon, ikan salmon cukup mahal harganya. Mengapa tidak kita fikirkan untuk bersungguh-sungguh menghasilkan ikan yang banyak dan kita memikirkan soal eksport ikan ke negara-negara yang memerlukan dan suka makan makanan ikan selain daripada kita memikirkan barangan elektrik dan kereta nasional yang kita berjaya eksportkan ke seluruh negara di dunia ini. Jadi, saya harapkan pihak kerajaan berusaha supaya menjaminkan projek ikan yang telah dirancang dengan begitu baik di Kemasin, Kelantan, agar ianya berjaya dan kami seluruh rakyat Kelantan berdoa dan akan bekerjasama bagi menjayakan projek ikan di Kemasin.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian, saya rasa tidak perlulah di hari akhir, di penghujung pertemuan kita, kita berdebat dengan tidak menguntungkan ke mana tetapi hasilnya yang kita memikirkan adalah untuk rakyat dan kemajuan kita bersama. Jadi, oleh itu saya turut sokong Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (Pindaan) 1998 bagi menjayakan dan menghasilkan kemandapan ekonomi pada hari yang akan datang. Terima kasih.

11.02 pagi

Tuan Haji Abu Bakar bin Haji Ismail: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil bahagian dalam Rang Undang-undang ini. Yang pertamanya, saya hendak

mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan, apakah reaksi kerajaan terhadap bantahan untuk menswastakan LKIM baru-baru ini? Kadang-kadang ada pihak boleh eksploitasi daripada penswastaan sesuatu projek yang memang kalau kita swastakan ianya akan dapat memberi faedah kepada pihak-pihak yang terlibat termasuk nelayan, faedah kepada syarikat swasta dan negara. Jadi, saya rasa elok kerajaan memberi penjelasan supaya pihak-pihak tertentu tidak boleh menimbulkan isu dan menggunakan kesempatan ini, tambah-tambah lagi berhampiran dengan pilihan raya untuk mengaut keuntungan yang memang tidak untung kepada nelayan-nelayan.

Tuan Yang di-Pertua, isu swasta ini sebenarnya tidak timbul langsung kepada pihak mana yang mendapat kepentingan dan kesempatan. Yang lebih penting ialah organisasi itu yang melibatkan nelayan. Saya juga ingin mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan berapa ramai nelayan-nelayan yang terlibat dengan perikanan ini di seluruh negara kita mengikut negeri-negeri dan berapakah jumlah kepentingan di dalam LKIM itu yang memangnya dimanfaatkan oleh nelayan-nelayan. Kita tahu hasil perikanan di negara ini memang penting, ikan merupakan sumber makanan yang penting yang mengandungi protein tetapi pihak yang mendapat faedah kalau kita kaji ialah pihak orang tengah, pemborong-pemborong dan kita juga mendapat maklumat bahawa ikan-ikan di Malaysia ini dieksport ke negara jiran selepas itu kita beli balik daripada negara jiran. Adakah keadaan ini sebenar berlaku, kalau berlaku siapakah yang bertanggungjawab dan apakah tindakan yang telah diambil oleh pihak kerajaan?

Kita tahu sekarang ini kerajaan telah membina beberapa gudang simpanan ikan di kawasan sempadan, misalnya di Bukit Kayu Hitam, di Padang Besar dan mungkin di Kelantan pun ada dan tujuan tempat-tempat ini adakah untuk hendak eksport ke luar ataupun hendak masukkan ikan. Tetapi yang kita tahu sekarang ini ikan kita yang dihantar ke luar, lepas itu kita beli balik daripada pihak lain. Saya bimbang kalau keadaan ini berterusan maka manfaat daripada hasil ikan ini tidak dapat dinikmati oleh nelayan itu sendiri.

Seperti yang disebut oleh sahabat saya tadi, LKIM ini tanggungjawabnya bukan sahaja kepada hasil ikan daripada laut tetapi termasuklah ikan daripada darat dan termasuklah udang yang sekarang ini di Kedah kita dengar ada masalah yang timbul di mana pemilik-pemilik tanah yang terlibat dengan projek udang itu ingin menjualkan saham mereka kepada pihak-pihak tertentu. Begitu juga dengan projek udang di Tanah Timbul di Perlis. Kita tidak tahu apa keadaan yang sebenar sama ada untung ataupun rugi, berapa banyak perbelanjaan yang terlibat dan berapa ramai nelayan yang mendapat manfaat? Ini perlu diperjelaskan supaya rakyat khususnya nelayan-nelayan dan juga pihak yang terlibat dengan perikanan ini mengetahui kedudukan yang sebenarnya.

Saya juga ingin mendapat penjelasan sama ada kerajaan menubuhkan suatu dana khas di dalam sektor perikanan ini dan mempunyai satu yayasan untuk membantu anak-anak nelayan yang bekerja di dalam sektor ini.

Saya bersetuju dengan pendapat sahabat saya tadi, bahawa pihak nelayan yang terlibat dalam sektor perikanan ini, ramainya yang bekerja sebagai pekerja sahaja dengan syarikat-syarikat dan mereka ini mendapat pendapatan yang agak kurang memuaskan oleh kerana mereka tidak mempunyai suatu saluran dan tempat di mana mereka boleh merayu, cuma ada persatuan nelayan dan koperasi dan sebagainya yang mana kita tahu kadang-kadang persatuan nelayan dengan koperasi ini hanya menjadi alat untuk pihak-pihak tertentu mencari jalan mendapat beberapa kemudahan untuk menguruskan hasil pendapatan mereka.

Kita juga berharap kerajaan menjelaskan keluasan laut di negara kita ini yang mempunyai sumber ikan yang banyak dan apakah mekanisme kawalan yang dibuat untuk memastikan hasil ikan kita ini diterokai oleh pengusaha-pengusaha di negara kita sendiri dan tidak diceroboh oleh nelayan-nelayan di tempat lain.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat di dalam penyata Laporan LKIM Tahun 1996, kita dapati peruntukan yang diberi dalam Rancangan Malaysia Ketujuh ialah

berjumlah RM298,687,000 untuk LKIM dan sejumlah peruntukan ini adalah diagihkan kepada beberapa program seperti program pembangunan masyarakat nelayan, program pembangunan industri perikanan yang di bawahnya ada melibatkan Persatuan Nelayan Kebangsaan (NIKMAT), Koperasi Pelaburan Nelayan Malaysia Berhad (KPNMB), Majuikan Sdn. Bhd., kemudian pengurusan dan khidmat sokongan dan pelbagai anak syarikat di bawahnya.

Saya juga ingin mendapat maklumat daripada pihak kerajaan, sejauh mana kerajaan dapat menggerakkan program-program ini untuk faedah nelayan sebab kita dapati dalam buku laporan ini terlalu banyak program dan bilangan-bilangan peserta yang mendapat faedah itu agak sedikit dan dari segi hasilnya pula kalau kita perhatikan import hasil ikan ini semakin bertambah berbanding dengan tahun 1995 dan juga tahun 1996. Ini menunjukkan peruntukan tambahan yang diberi itu, sebenarnya dibelanjakan secara yang tidak mendatangkan manfaat. Sepatutnya kalau peruntukan diberi tambahan, hasil eksport akan meningkat dan import akan berkurangan, ini sebaliknya. Bagaimanakah keadaan ini boleh berlaku? Ke manakah belanja wang ini dibuat sehingga ianya tidak mendatangkan hasil yang positif.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin supaya kerajaan mengkaji semula struktur yang ada di dalam LKIM itu sendiri supaya sekurang-kurangnya ia mengalami satu perubahan yang drastik. Kita tahu LKIM ini sudah lama ditubuhkan – lebih daripada 25 tahun, tentu perubahannya dan keadaan yang ada itu mempunyai beberapa kelemahan yang sudah tentu mempunyai banyak birokrasi dan pegawai-pegawainya pula sudah tentu tidak mengambil inisiatif untuk hendak berubah memberi khidmat mengikut cara komersial. Oleh sebab itu, sampai masanya kerajaan memikirkan untuk mempercepatkan proses penswastan supaya perubahan yang sesuai dengan keadaan semasa iaitu matlamat Wawasan 2020 pengurusan yang lebih dinamik yang berorientasikan corporate governance.

Dengan kata-kata ini saya menyokong rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Tiada ada lagi yang hendak bercakap dan kita minta Yang Berhormat Menteri menjawab.

11.11 pagi.

Timbalan Menteri Pertanian [Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam perbahasan mengenai pindaan Akta LKIM yang telah dibentangkan dalam Dewan yang mulia ini. Pertamanya, kepada Yang Berhormat Senator Tuan Mustaffa Kamal bin Mohd. Nawi; keduanya, Yang Berhormat Senator Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman; yang ketiga, Yang Berhormat Senator Datuk Haji Sairin bin Karno; yang keempat ialah Yang Berhormat Senator Puan Jamilah binti Ibrahim, dan yang kelima, Yang Berhormat Senator Tuan Haji Abu Bakar bin Haji Ismail.

Pertamanya, saya hendak menjelaskan sedikit untuk Dewan yang mulia ini iaitu tentang fungsi jabatan dan agensi-agensi di bawah Kementerian Pertanian khususnya mengenai perusahaan perikanan. Untuk pengetahuan Ahli-ahli Yang Berhormat bahawa di bidang perikanan, kita ada dua, satu Jabatan Perikanan Malaysia dan satu lagi ialah Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia atau yang kita panggil agensi. Kedua-dua ini ada bidang tugas yang tersendiri yang boleh dikatakan memainkan peranan ke arah meningkatkan industri perikanan. Jabatan Perikanan ialah jabatan kerajaan dan tugasnya yang pertama, untuk memberi lesen-lesen, yang keduanya, untuk R&D dan ketiganya, untuk membuat penguatkuasaan (enforcement). Jadi, kalau sebut sahaja rondaan, pukut tunda atau lain-lain, itu di bawah Jabatan Perikanan. Sama ada hendak menjaga masalah dugong atau lain-lain masalah, itu di bawah Jabatan Perikanan. Begitu juga tentang hendak meningkatkan projek-projek hiliran, itu di bawah Jabatan Perikanan. Begitu juga hendak memberi lesen pukut laut dalam, laut cetek, itu Jabatan Perikanan, itu tidak termasuk di dalam Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia.

Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia ditubuhkan untuk memperbesar industri perikanan di samping meningkatkan lagi bidang pemasaran, itu industrilah. Ia

dilahirkan untuk meningkatkan industri perikanan dan juga dari segi bidang pemasaran. Jadi, apa sahaja yang ditemui dalam R&D itu akan diminta Lembaga Kemajuan Ikan menjalankannya supaya sesuai dengan fungsi Lembaga Kemajuan Ikan itu. Jadi, apabila jelas maka saya akan menjawab pandangan-pandangan yang diberi oleh Yang Berhormat yang keseluruhannya positif, keseluruhannya berhasrat hendak melihat LKIM ini supaya bergerak lebih maju lagi pada masa akan datang.

Jadi, sebab itu saya bagi pihak kementerian mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat terutama sekali apa yang ditimbulkan. Misalnya, jeti di Lumut yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Senator Tuan Mustaffa Kamal, insya-Allah, kita akan mengambil ingatan supaya kajian-kajian dapat dibuat tetapi setahu saya jeti ini begitu baik digunakan kerana saya pernah melawat ke jeti ini tetapi yang menjadi masalah ialah barangan kargo yang datang dari Lumut, jadi masalah untuk didaratkan di jeti Lumut tetapi untuk penggunaan ikan. Pada masa lawatan saya agak begitu memuaskan kerana setiap jeti yang dijalankan oleh LKIM mesti dikenakan bayaran untuk pemungghannya. Ini belum lagi swasta ini. Bayaran itu saya rasa sekadar hanya untuk cover cost sahaja tetapi kebiasaan nelayan-nelayan ini mendaratkan ikan tanpa kena apa-apa bayaran. Jadi, apabila kena sedikit bayaran, maka mereka menggunakan jeti-jeti yang ada di kampung-kampung atau di pantai-pantai yang lain. Jadi, saya haraplah sokongan Ahli-ahli Yang Berhormat supaya dapat memberi perhatian supaya jeti yang dibuat oleh kerajaan, diusahakan oleh LKIM akan dapat digunakan supaya kita dapat mengawal kebersihan ikan dan dapat mengawal dari segi mutu ikan itu sendiri supaya jangan banyak terjejas semasa kita landing ataupun kita mendaratkan ikan di jeti-jeti yang tidak begitu selesa.

Yang kedua, tentang tabung 3F yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Tuan Mustaffa Kamal tadi juga. Insya-Allah kita akan tingkatkan lagi kempen-kempen supaya nelayan-nelayan dapat menambahkan ternakan ikan air tawar. Sebagaimana yang dinyatakan, ikan air tawar Kedah itu sebahagian besarnya datang dari Perak. Jadi, kita minta supaya jabatan-jabatan yang berkenaan akan dapat meningkatkan lagi. Tetapi saya juga baru teringat bahawa tugas juga tentang ternakan aquaculture ini iaitu

dibahagikan – Jabatan Perikanan terlibat dengan air tawar. Semua ternakan ikan air tawar di bawah Jabatan Perikanan. LKIM hanya menternak ikan air masin dan air payau. Jadi, kita sudah bahagi. Sebab itu, kita akan minta Jabatan Perikanan supaya dapat mengkaji apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat iaitu talapia merah atau ikan keli dan lain-lain lagi supaya dapat ditingkatkan di negeri Kedah. Saya ini terbalik ini, Yang Berhormat dari Perak, ikan itu dari Kedah. Ha, terbalik ya, terbalik. Jadi, insya-Allah kita tingkatkan lagi di Perak.

Tentang persatuan nelayan, ini memang benar bahawa seluruh persatuan nelayan ini terletak di bawah LKIM. LKIM ini menjadi pendaftar kepada pertubuhan-pertubuhan nelayan ini dan persatuan nelayan ada tiga peringkat. Pertama, peringkat nasional yang kita namakan NIKMAT yang agak begitu aktif dan persatuan nelayan negeri-negeri juga. Setengah-setengah negeri amat memuaskan tetapi ada setengah-setengah negeri yang masih lagi agak kaku yang perlu diperbetulkan. Sebahagian besar nelayan di kawasan-kawasan, iaitu kita panggil PNK memang saya akui pada masa ini sesuatu mesti dilakukan oleh LKIM khususnya dan oleh kementerian supaya nafas yang baru dapat diberikan kepada persatuan nelayan ini supaya mereka lebih aktif ke arah meningkatkan lagi pengeluaran ikan sama ada ikan air payau, air tawar ataupun ikan laut.

Tentang import ikan, memang kita meningkat. Pada masa ini kita telah mengimport ikan, kalau tahun 1997, 901 juta dan tahun 1998 menurun sedikit kepada 851.874 juta, jadi agak besar. Walau bagaimanapun, kementerian menyedari dan kita akan berusaha ke arah mengurangkan lagi. Ini mungkin seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Senator Dato' Abdul Aziz tadi, oleh kerana kempen makan ikan banyak, maka masing-masing banyak makan ikan. Jadi, sebab itu pengeluaran ikan kita tidak cukup, kita hanya mampu mengeluarkan ikan pada masa ini, pada tahun 1997 ialah 1.168 juta tan sahaja ikan laut dan ikan aquaculture ialah sebanyak 107.819 juta tan sahaja. Ini bermakna pada tahun 1997 kita mampu mengeluarkan 1.276 juta tan ikan sahaja sedangkan keperluan kita lebih kurang 1.7 juta tan. Jadi, ruang untuk pemasaran itu begitu baik dan kita harap kita akan dapat mengembangkan industri ini.

Tentang pukut tunda saya telah terangkan, ini di bawah Jabatan Perikanan dan kita akan meningkatkan lagi rondaan-rondaan supaya pemusnahan hidupan laut di zon A iaitu 5 batu nautical akan dapat kita kurangkan dengan adanya rondaan-rondaan yang lebih pada masa yang akan datang. Walau bagaimanapun, Ahli-ahli Yang Berhormat diminta supaya dapat mengadakan majlis-majlis di kampung-kampung nelayan supaya dapat menyedarkan mereka bahawa jangan melanggar peraturan-peraturan kerana jika melanggar peraturan-peraturan ini, yang menjadi mangsanya kita semua – rakyat Malaysia akan menanggung akibat mungkin 5 tahun kemudian, selepas anak-anak ikan yang kecil-kecil ditangkap maka pembiakan ikan itu akan berkurangan dan akhirnya kita sendiri tidak cukup keperluan ikan yang ada. Jadi, apa yang kita penting, semangat menjaga kepentingan negara itu patut kita tingkatkan menerusi kempen-kempen terutama apabila Ahli-ahli Yang Berhormat melawat ke kampung-kampung nelayan yang berkenaan.

Untuk pengetahuan Yang Berhormat juga, bahawa nelayan yang terlibat di seluruh negara sekitar 100,000 orang termasuk Sabah dan Sarawak tetapi yang paling ramai ialah di Sabah dan taraf kehidupan nelayan di Sabah agak begitu mundur lagi. Jadi, kementerian baru sahaja membuka LKIM di Sabah, baru masuk tahun kedua dan baru-baru ini pun kita telah banyak mengeluarkan bantuan supaya masyarakat nelayan Sabah akan dapat diberi pembelaan yang sewajarnya.

Yang Berhormat Senator Dato' Abdul Aziz juga merasa kurang puas hati tentang kemajuan LKIM. Memang sebahagian besar apa yang dicakapkan oleh Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz tadi mungkin bidang tugas Jabatan Perikanan. Sebagaimana yang telah saya terangkan tetapi walau bagaimanapun, kementerian akan berusaha dan bersetuju dengan pendapat Dato' Abdul Aziz bahawa kita hendaklah tingkatkan lagi pengeluaran perikanan kita dan LKIM mesti digerakkan menerusi pertubuhan-pertubuhan nelayan atau persatuan-persatuan nelayan mereka. Tentang ternakan ikan air masin, air tawar seperti telur ikan terubuk, ini saya rasa di bawah bidang Jabatan Perikanan dan kita akan tingkatkan lagi pada masa akan datang.

Dato' Abdul Aziz juga bertanya apa makna 'kepentingan awam' sebagaimana yang terdapat di dalam dua seksyen 23A. Jadi, 'kepentingan awam' ini boleh ditakrifkan berdasarkan case by case – berdasarkan sesuatu kes tertentu kerana pada keseluruhannya kepentingan awam ini yang dimaksudkan ialah kepentingan awam secara keseluruhannya. Jadi, takrif itu agak berubah dari masa ke semasa. Kerana itulah kita tidak dapat memberi satu takrif yang konkrit mengenai apa yang dimaksudkan itu.

Tentang LKIM ini seperti mana saya telah jelaskan, pembahagian tugas masing-masing. Yang Berhormat Senator Datuk Haji Sairin Karno – tentang dugong itu memang kita merasa kecewa kerana kematian itu berlaku dengan tiba-tiba tetapi walau bagaimanapun, kita telah membuat satu jawatankuasa petugas untuk menangani masalah ini pada masa akan datang dan kita memberi perhatian yang serius tetapi daripada kajian yang dibuat mengenai dugong yang mati itu, kita dapati bahawa mungkin pertamanya, disebabkan keadaan psikologinya, yang kedua, mungkin disebabkan rumput rampai di dalam laut itu ada kimia atau ada unsur-unsur kekotoran yang menyebabkan kematian dan yang ketiga, kita juga dapati bahawa mungkin kerana pukot dan lain-lain lagi yang menyebabkannya – kerana kelong seperti kelong lama ia terlekat di kelong-kelong itu.

Ini kita akan buat kajian secara detail supaya dapat ditingkatkan keselamatan mamalia laut ini kerana mamalia laut ini amat penting termasuk ikan lumba-lumba sebagaimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Senator Datuk Haji Sairin Karno. Kita akan membuat siasatan dan mengambil tindakan tetapi walau bagaimanapun, Yang Berhormat Datuk, walaupun kita tingkatkan hukuman denda kepada pesalah-pesalah yang menggunakan bom tetapi saya rasa kesan yang paling baik kita mesti memperbanyakkan lagi kursus-kursus ke arah menyedarkan tanggungjawab bersama. Jadi, sebab itu bila rakyat nelayan kita sedar, maka mereka tidak akan melakukan sesuatu yang merugikan diri mereka sendiri kerana perkara macam ini amat penting kita jaga kerana ikan lumba-lumba adalah merupakan satu mamalia yang penting bagi industri pelancongan (tourism) dan juga industri perikanan sendiri.

Di samping itu, kerajaan akan mengambil tindakan tegas kepada mereka terutama nelayan-nelayan Malaysia yang bersekongkol dengan nelayan asing yang menjual ikan di laut dan akhirnya kita terpaksa pula import ikan kita sendiri yang didaratkan di negara-negara jiran. Ini kementerian tidak boleh bertolak ansur, sebab itu sehingga ini sudah banyak lesen laut dalam yang dibatalkan akibat kesalahan-kesalahan tersebut dan kita sedang mengadakan satu alat untuk monitor. Tiap-tiap bot laut dalam itu akan dipasang – macam satu alat untuk monitor setiap tangkapan. Kalau dia jual di laut pun kita akan boleh monitor daripada bilik gerakan kita yang bertugas 24 jam. Jadi, ini yang nelayan sekarang ini sedang merayu supaya dapat ditangguhkan penggunaan ini kerana katanya terlalu mahal – pelbagai excuse tetapi kementerian tidak akan bertolak ansur kerana apa yang penting hasil dalam negara mesti dimanfaatkan oleh negara kita. Ini juga Yang Berhormat patut menolong kementerian supaya menyedarkan hakikat tanggungjawab kita sebagai rakyat Malaysia yang taat setia kepada negara kita.

Tentang lesen, Yang Berhormat memang kita tidak beri kepada nelayan luar, nelayan asing tidak diberi tetapi kita akan beri kepada nelayan asing apabila dia mengadakan projek usaha sama atau perkongsian dengan nelayan tempatan. Tetapi ini berdasarkan case by case, kalau ada kes-kes, tolong panjangkan kepada saya, insya-Allah kita akan buat siasatan.

Tentang penswastan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia, kerajaan telah menangguhkan buat seketika kerana kita hendak buat kajian yang lebih mendalam kerana sehingga kini kementerian baru sahaja dimaklumkan mengenai hasrat itu dan kita minta tangguhkan supaya kajian-kajian dapat dibuat dengan lebih terperinci. Apa yang penting kita hendak industri perikanan dapat berkembang dengan mengambil kira kepentingan nelayan yang miskin. Kalau kedua-dua pihak ini mendapat manfaat, maka kementerian tiada halangan. Malah menjadi dasar kerajaan kita supaya projek-projek kerajaan diswastakan tetapi sehingga kini kementerian mendapati bahawa kepentingan nelayan ini perlu dijaga di samping kita mengembangkan industri perikanan negara kita.

Tentang orang tengah Yang Berhormat, bukan semua orang tengah ini merosakkan industri perikanan, malah ada orang tengah yang menolong memberi modal, membeli pukut dahulu, membeli bot dahulu, membuat pemasaran tetapi apa yang penting kita akan cuba mengambil tindakan kepada orang-orang tengah yang menghisap darah nelayan-nelayan, yang tidak berperikemanusiaan yang hendak untung besar, yang ini kita akan ambil langkah-langkah untuk mengurangkan peranan mereka dari masa ke semasa.

Yang Berhormat Senator Puan Jamilah – memang dengan ucapan beliau, bersyukur atas nikmat, kita semua orang Barisan Nasional telah bersyukur, sebab itulah kita telah dapat memerintah 42 tahun dengan aman damai. Cuma yang tidak bersyukur ialah orang PAS, orang PAS ini boleh dikatakan bercakap lain buat lain. Misalnya, apa yang Yang Berhormat minta supaya pusat pendaratan ikan di Kemasin-Semerak, Kelantan itu dapat dibangunkan. Untuk pengetahuan Ahli Yang Berhormat, sehingga kini kementerian saya telah membelanjakan di projek yang berkenaan lebih daripada RM400 juta untuk membina perairan dan juga membina muka kuala dengan benteng ombak, dengan jeti, jambatan dan lain-lain. Tidak ada satu negeri di Pantai Timur ini yang kementerian membelanjakan begini besar tetapi ini kita belanjakan bukan untuk Kerajaan PAS, untuk masyarakat nelayan di Kelantan itu sendiri dan kerajaan akan membina pusat ini jika mendapat kerjasama dari Kerajaan Kelantan kerana soal hendak melaksanakan pembangunan, biasanya pembangunan diletak di atas tanah, tanah itu di bawah bidang kuasa kerajaan negeri, setengah-setengahnya kerajaan negeri terlalu susah untuk memberi kebenaran.

Jadi, sebab itu kerajaan memberi jaminan jika sokongan padu daripada kerajaan negeri, maka kita akan meneruskan projek ini supaya satu pusat pendaratan bot laut dalam akan dapat dibuatkan di Kemasin-Semerak dan akan dinikmati oleh bot-bot yang pada masa ini mendarat di sebelah negara jiran kita. Kita akan menguatkuasakan, tidak benar lagi mana-mana bot yang dapat lesen di Malaysia mendarat di luar daripada negara kita apabila kita ada pelabuhan atau pusat pendaratan di Kemasih-Semerak.

Yang Berhormat Senator Haji Abu Bakar bin Haji Ismail juga telah mengatakan reaksi penswastaannya. Saya sudah jawab tadi, kalau menguntungkan semua pihak membesarkan perindustrian perikanan, kita akan teruskan, kalau ia merugikan maka kita minta kerajaan untuk membatalkannya.

Tentang ramai nelayan saya sudah sebut tadi, lebih kurang 100,000 orang, Yang Berhormat seluruh negara dan kedudukan nelayan kita setengah-setengah negeri masih daif tetapi setengah-setengah negeri telah berjaya dan setaraf dengan petani-petani atau masyarakat-masyarakat yang lain.

Tentang ikan keluar negeri, untuk pengetahuan Yang Berhormat Tuan Haji Abu Bakar, bahawa ada berlaku di setengah-setengah sebab itu tindakan sudah diambil. Saya telah terangkan tadi bahawa kita akan mengadakan monitor projek itu dari masa ke semasa.

Tentang projek-projek udang di Perlis saya memerlukan notis kerana saya hendak melihat sama ada ia menguntungkan atau merugikan kita. Tetapi walau bagaimanapun pada peringkat awal semua projek ternakan udang adalah merugikan tetapi selepas beberapa tahun biasanya, kalau pengurusannya baik akan menguntungkan.

Tentang cadangan Yang Berhormat untuk mewujudkan dana khas ataupun yayasan untuk anak-anak. Itu kita akan buat kajian supaya ini akan dapat meningkatkan anak-anak nelayan supaya mereka memperolehi pendidikan tinggi yang akan secara tidak langsung dapat membela anak-anak dan masyarakat nelayan. Terima kasih Yang Berhormat atas cadangan-cadangan yang agak bernas itu dan akan kita kaji.

Tentang LKIM dengan persatuan-persatuan nelayan kawasan dan lain-lain saya sudah membicarakan tadi bahawa kita sendiri akan berusaha ke arah memberi nafas baru kepada pertubuhan-pertubuhan nelayan, persatuan-persatuan nelayan kawasan supaya mereka lebih aktif dalam era Dasar Pertanian Baru 3 yang sedang kita lancarkan pada masa ini.

Tentang minta kaji struktur itu, saya rasa kajian boleh kita lakukan dan apa yang penting struktur sahaja sudah baik, tinggal lagi pelaksanaan. Kadang-kadang

struktur baik, pelaksanaan tidak baik. Jadi, kita minta pelaksanaan itu akan dapat ditingkatkan supaya perindustri perikanan akan dapat berkembang.

Atas segala pendapat Yang Berhormat, sekali lagi saya ucapkan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua mempengerusikan Jawatankuasa]

Fasal 1 hingga 4 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN KEMUBU (PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

11.35 pagi.

Timbalan Menteri Pertanian [Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu rang undang-undang bernama satu akta untuk meminda Akta 69/72 Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu (KADA) 1998 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu atau dikenali sebagai KADA berasaskan Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu 1972 telah mengendalikan kes-kes tatatertib terhadap pegawai-pegawai bermasalah di Lembaga ini. Seksyen 15A Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu 1972 memperuntukkan bahawa satu jawatankuasa tatatertib hendaklah ditubuhkan bagi

mengendalikan kes-kes yang berkaitan dengan kelakuan dan tata tertib bagi pegawai-pegawai dan penjawat-penjawat KADA.

Bagi melaksanakan kuasa-kuasa sebagaimana diperuntukkan di bawah seksyen 15A, seksyen 32A akta yang sama memberi kuasa kepada KADA dengan kelulusan menteri untuk membuat peraturan-peraturan tata tertib bagi diguna pakai untuk menjalankan kuasa-kuasa yang telah diperuntukkan. Sehingga kini kesemua kes-kes yang membabitkan kelakuan dan tata tertib bagi pegawai-pegawai dan penjawat-penjawat KADA dikendalikan berasaskan seksyen 15A.

Pada tahun 1993 peraturan-peraturan tata tertib untuk perkhidmatan awam telah dipinda berikutan pelaksanaan Skim Saraan Baru (SSB) dan Peraturan-peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tata tertib) 1993 telah diwartakan. Oleh itu adalah perlu bagi peruntukan-peruntukan tata tertib yang diguna pakai oleh KADA diselaraskan dan diseragamkan dengan Peraturan-peraturan Pegawai-pegawai Awam (Kelakuan dan Tata tertib) 1993.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu 1972 yang dicadangkan adalah seperti berikut:-

- (i) meminda subseksyen (3) di seksyen 15A dari segi susunan struktur ayat sahaja;
- (ii) menggantikan subseksyen (8) di seksyen 15A dengan subseksyen (8) yang baru, yang memperuntukkan bahawa mana-mana pegawai atau penjawat selain daripada Timbalan Pengerusi yang tidak berpuas hati dengan keputusan Jawatankuasa Tata tertib boleh membuat rayuan kepada Lembaga Rayuan Tata tertib;
- (iii) menggantikan subseksyen (9) di seksyen 15A dengan subseksyen (9) yang baru, yang memberi ruang untuk membuat rayuan terhadap keputusan Jawatankuasa Tata tertib kepada Menteri dalam tindakan tata tertib terhadap Timbalan Pengerusi;
- (iv) memasukkan subseksyen baru kepada seksyen 15A iaitu subseksyen (10) di mana Lembaga Rayuan Tata tertib atau Menteri

mengikut mana-mana yang berkenaan boleh mengesahkan atau mengakaskan atau mengubah keputusan Jawatankuasa Tatatertib;

- (v) memasukkan subseksyen baru kepada seksyen 15A iaitu subseksyen 10 (11) di mana keputusan Lembaga Rayuan Tatatertib atau Menteri di bawah subseksyen (10) adalah muktamad dan konklusif;
- (vi) memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 15B selepas seksyen 15A. Seksyen 15B ini bertujuan untuk membolehkan penubuhan Lembaga Rayuan Tatatertib sebagaimana yang terkandung dalam akta ibu sebelum pindaan ini, sebarang keputusan Lembaga Tatatertib hanya boleh dirayu kepada Lembaga itu sendiri tetapi dengan adanya peruntukan baru ini sebarang rayuan terhadap keputusan Lembaga Tatatertib adalah dibuat kepada Lembaga Rayuan Tatatertib di mana Pengerusi Lembaga hendaklah menjadi Pengerusi Lembaga Rayuan Tatatertib dan dianggotai oleh tiga orang ahli Lembaga yang bukan ahli Jawatankuasa Tatatertib yang keputusannya ialah hal perkara rayuan itu.
- (vii) memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 15C yang bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi penamatan perkhidmatan pegawai atau penjawat Lembaga demi kepentingan awam. Jika Lembaga mendapati atau jika representasi dibuat kepada Lembaga bahawa adalah wajar perkhidmatan seseorang pegawai atau penjawat ditamatkan demi kepentingan awam, Lembaga boleh meminta laporan penuh daripada pegawai atasan, pegawai atau penjawat berkaitan dengan kerja atau kelakuannya. Jika Lembaga berpuas hati setelah menimbang semua perkara berkaitan dengan representasi tersebut bahawa demi kepentingan awam adalah wajar untuk berbuat demikian, perkhidmatan pegawai atau penjawat tersebut boleh ditamatkan mulai tarikh yang ditentukan Lembaga.

Seksyen 15C juga memperuntukkan bahawa adalah tidak menyalahi undang-undang jika Jawatankuasa Tatatertib mengesyorkan

kepada Lembaga supaya perkhidmatan pegawai atau penjawat tersebut ditamatkan atas kepentingan awam walaupun prosiding tatatertib belum dijalankan di bawah akta ini.

- (viii) menggantikan subseksyen (4) seksyen 32A dengan subseksyen (4) yang baru. Subseksyen (4) ini dipinda bertujuan bagi memperuntukkan bahawa dalam hal keadaan tertentu peluang untuk membuat representasi tidak perlu diberikan walaupun pada asasnya peluang diberi kepada orang yang terhadapnya prosiding tatatertib diambil untuk membuat representasi sebelum keputusan Lembaga Tatatertib dibuat. Tetapi untuk keadaan-keadaan seperti dinyatakan di subseksyen (4)(a)(c) peluang untuk membuat representasi tidak perlu diberi.
- (ix) Memasukkan subseksyen baru iaitu subseksyen (5) di seksyen 32A supaya prosedur bagi pendengaran rayuan terhadap keputusan Jawatankuasa Tatatertib boleh dibuat.
- (x) Memasukkan subseksyen baru (6) di seksyen 32A yang memberi takrif “pegawai” termasuklah Timbalan Pengerusi.

Tuan Yang di-Pertua, dengan lulusnya cadangan pindaan yang telah dihuraikan tadi, adalah diharapkan semua kes berkaitan dengan tatatertib di Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu akan dapat dikendalikan dengan teratur dan sempurna. Dengan adanya peraturan-peraturan yang jelas dan mantap, kedua-dua belah pihak iaitu pengurusan dan pegawai serta penjawat masing-masing akan dapat melaksanakan urusan tatatertib dan boleh menerima apa jua hukuman yang dijatuhkan terhadap pelanggaran tatatertib.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mengemukakan Rang Undang-Undang Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu (Pindaan) 1998 dibahaskan di Dewan yang mulia ini.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu 1972 dibacakan kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

[Tiada Perbahasan]

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-Undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan dipersetujukan.

Rang Undang-Undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Majlis sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 4 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-Undang.

Rang Undang-Undang ini dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan sekarang.

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN MUDA (PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Kedua dan Ketiga

11.48 pagi

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Muda 1972 dibaca kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, MADA sebagai satu badan berkanun mempunyai pegawai dan pejabat Lembaga sendiri untuk menjalankan fungsi-fungsinya iaitu membangunkan kawasan MADA dari segi ekonomi, sosial dan terutamanya dari segi pembangunan pertanian.

Pegawai dan penjawat Lembaga MADA tidak termasuk di dalam tafsiran pegawai-pegawai awam untuk maksud tindakan tatatertib dan oleh yang demikian Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 tidak terpakai kepada pegawai dan penjawat MADA.

Tuan Yang di-Pertua, semasa Akta MADA 1972 mula-mula digubal, kuasa yang diberikan pada MADA untuk membuat peraturan-peraturan berkenaan dengan syarat-syarat perkhidmatan bagi pegawai dan penjawatnya (Seksyen 16) dan juga peraturan untuk menetapkan tanggungjawab dan kawalan bagi pegawai dan penjawat MADA (Seksyen 32) adalah terlalu am untuk membolehkan MADA membuat peraturan mengenai tatatertib bagi pegawai dan penjawatnya.

Pada tahun 1990 Akta MADA telah dipinda melalui Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (Pindaan) 1990 iaitu Akta A761. Dengan pindaan tersebut wujud peruntukan untuk menubuhkan satu Jawatankuasa Tatatertib Lembaga untuk mengawal tatatertib berkenaan dengan pegawai dan penjawat Lembaga selain daripada Timbalan Pengerusi dan satu jawatankuasa untuk tindakan tatatertib yang berkenaan dengan Timbalan Pengerusi.

Akta A761 juga memperuntukkan bahawa Jawatankuasa Tatatertib mempunyai kuasa untuk mengenakan apa-apa hukuman tatatertib sebagaimana yang diperuntukkan dibawah peraturan-peraturan yang mungkin dibuat di bawah seksyen 32A.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 32A ialah seksyen baru yang dimasukkan ke dalam Akta MADA melalui Akta A761 dan seksyen ini memberi kuasa kepada Lembaga untuk membuat peraturan tatatertib sebagaimana yang difikirkannya perlu untuk mengadakan peruntukan mengenai tatatertib pegawai-pegawai dan penjawat MADA. Dengan pindaan kepada Akta MADA seperti yang tersebut tadi, MADA telah

diberi kuasa untuk mengadakan peraturan tatatertib untuk pegawai-pegawai dan penjawatnya.

Tuan Yang di-Pertua, adalah menjadi hasrat kerajaan untuk menyelaraskan semua peraturan tatatertib yang terpakai untuk pegawai-pegawai awam dan pegawai-pegawai badan-badan berkanun. Oleh yang demikian, semua tindakan yang telah diambil oleh MADA untuk mengadakan peraturan tatatertibnya tergendala kerana pada masa ini Kerajaan Persekutuan sedang dalam proses meminda peraturan tatatertibnya sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, selepas peraturan-peraturan pegawai awam berkaitan dengan kelakuan dan tatatertib dipinda dan diwartakan iaitu Peraturan-peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993, MADA telah meneruskan proses penggubalan peraturan tatatertibnya. Di dalam proses itu adalah didapati bahawa terdapat kekurangan di dalam Akta MADA yang perlu dipinda untuk membolehkan peraturan tatatertib yang selaras dengan Peraturan-peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 dibuat. Pindaan kepada Akta MADA 1972 yang dicadangkan untuk mengatasi kekurangan ini adalah seperti berikut:

- (i) menggantikan subseksyen (8) dan (9) dalam seksyen 15(A) dengan subseksyen (8) dan (9) yang baru untuk mengadakan peruntukan mengenai rayuan daripada Keputusan Jawatankuasa Tatatertib kepada Lembaga Rayuan Tatatertib untuk tindakan tatatertib terhadap pegawai dan penjawat Lembaga dan rayuan kepada menteri untuk tindakan tatatertib terhadap Timbalan Pengerusi. Dengan pindaan ini, kuasa mendengar rayuan dipinda daripada MADA kepada Lembaga Rayuan Tatatertib atau menteri mengikut mana yang berkenaan;
- (ii) memasukkan seksyen yang baru iaitu seksyen 15B untuk mengadakan peruntukan untuk membolehkan Lembaga Rayuan Tatatertib atau menteri mengikut mana-mana yang berkenaan untuk mengesahkan, mengakaskan atau mengubah keputusan Jawatankuasa

Tatatertib dan bahawa keputusan Lembaga Rayuan Tatatertib atau menteri itu adalah muktamad dan konklusif;

- (iii) memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 15B untuk mengadakan peruntukan mengenai penubuhan Lembaga Rayuan Tatatertib;
- (iv) memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 15C untuk mengadakan peruntukan bagi penamatan perkhidmatan pegawai atau penjawat Lembaga demi kepentingan awam; dan
- (v) dengan meminda seksyen 32A bagi memperuntukkan bahawa dalam hal keadaan tertentu peluang untuk membuat representasi tidak perlu diberikan iaitu dalam keadaan berikut:
 - (a) jika seseorang pegawai atau penjawat Lembaga dibuang kerja atau diturunkan pangkat atau alasan kelakuan yang berkenaan dengannya suatu perlakuan jenayah telah dibuktikan terhadapnya;
 - (b) demi kepentingan keselamatan negara adalah tidak suaimanfaat untuk memberi peluang representasi itu; atau
 - (c) jika pegawai atau penjawat Lembaga telah dikenakan perintah tahanan, pengawasan, kediaman terhad, buang negeri atau deportasi atau, dikenakan apa-apa bentuk sekatan atau pengawasan dengan bon atau selainnya berhubung dengan keselamatan negara, pencegahan jenayah, tahanan pencegahan, kediaman terhad, buang negeri, imigresen atau perlindungan wanita dan gadis.

Seksyen 32A juga dipinda dengan memasukkan dua subseksyen yang baru iaitu subseksyen (5) yang memperuntukkan agar peraturan-peraturan tatatertib yang dibuat di bawah seksyen ini hendaklah mengadakan peruntukan mengenai prosedur bagi pendengaran rayuan terhadap keputusan Jawatankuasa Tatatertib dan subseksyen (8) yang memperluaskan skop tafsiran pegawai iaitu meliputi Timbalan Pengerusi.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Akta MADA 1972 seperti yang dicadangkan akan membolehkan Peraturan Tatatertib digubal selaras dengan Peraturan-peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 seperti mana hasrat kerajaan untuk menyelaraskan hal ehwal perundangan badan-badan berkanun berkaitan dengan tatatertib.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mengemukakan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (Pindaan) 1998 dibahaskan di Dewan yang mulia ini.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Muda 1972 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

11.55 pagi.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk turut sama membahaskan Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Muda 1972. Saya mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri yang telah pun membentangkan akta tersebut sebentar tadi. Kita melihat bahawa Kementerian Pertanian sejak daripada kelmarin sehingga hari ini telah pun membentangkan beberapa akta yang melibatkan agensi-agensi di bawah Kementerian Pertanian. Sebenarnya inilah kenyataan, realiti Kementerian Pertanian di mana kementerian ini terpaksa mengendalikan pelbagai agensi berbanding dengan kementerian-kementerian yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga hadir dalam Mesyuarat MMK Pertanian di peringkat negeri di mana di dalam MMK Pertanian di peringkat negeri berbeza dengan MMK yang lain-lain. Di bawah MMK Pertanian di peringkat negeri juga dihadiri oleh bilangan pengarah yang begitu ramai. Ini adalah merupakan satu realiti dan mungkin merupakan satu cabaran kepada Kementerian Pertanian dan juga kepada

agensi-agensi pertanian bagaimana kita dapat menggabungkan, bagaimana kita dapat menyelaraskan, bagaimana kita dapat menyatukan tindakan, pemikiran dan juga wawasan-wawasan agensi-agensi yang berlainan dalam bidang-bidang yang berlainan tetapi tujuannya yang sama iaitu untuk membangunkan masyarakat luar bandar.

Sebentar tadi kita mendengar rang undang-undang yang telah dibacakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri iaitu berkaitan dengan tata tertib yang dicadangkan untuk dilaksanakan di Lembaga Kemajuan Pertanian Muda. Saya menyokong rang undang-undang yang telah pun dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri sebentar tadi dan kita berharap dengan adanya rang undang-undang ini akan dapat memberikan satu kawalan kepada perjalanan di dalam Lembaga Kemajuan Pertanian Muda. Namun dalam masa yang sama saya juga mengingatkan pihak kementerian, undang-undang sahaja tidak cukup untuk kita menentukan supaya kementerian ini dapat menjalankan peranan bersama-sama dengan kakitangannya untuk kita meningkatkan pencapaian sektor pertanian.

Saya percaya sikap, tanggungjawab dan juga prihatin pegawai-pegawai dalam kementerian ini adalah amat penting. Mereka harus menghayati dan juga harus sama-sama dapat merasai dan dapat memahami, menterjemahkan dasar-dasar yang dibuat oleh kerajaan supaya hasrat kita dalam beberapa hal yang sering kita sebutkan di sini terutamanya dalam soal makanan untuk kita mengadakan atau kita dapat mengeluarkan makanan yang mencukupi untuk negara akan dapat tercapai.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam Lembaga Kemajuan Pertanian Muda kita mempunyai dua golongan pegawai iaitu satu, golongan pegawai yang terikat terus kepada urusan-urusan yang berkaitan dengan kepegawaian dan juga dengan urusan-

urusan pejabat tetapi ada segolongan lagi pegawai-pegawai yang bekerja dengan pertubuhan-pertubuhan peladang di mana pertubuhan-pertubuhan peladang ini terlibat dalam perniagaan.

Jadi, ada juga rungutan-rungutan dan juga pihak-pihak yang berpendapat bahawa peraturan-peraturan dan juga General Order yang disediakan atau diamalkan oleh pihak kita menyekat perkembangan persatuan peladang itu sendiri kerana mereka yang berkerja dengan persatuan peladang adalah mereka yang juga terikat dengan General Order yang ditentukan oleh pihak kerajaan. Di mana di dalam tugas mereka dalam persatuan peladang yang saya kira dalam Lembaga Kemajuan Pertanian Muda adalah 27 persatuan peladang, ada 27 pengurus dan ada 150 orang pegawai-pegawai yang terlibat dengan urusan-urusan perniagaan di mana dalam menjalankan peranan ini mereka tidak dapat melaksanakan tugas mereka dengan sebaik mungkin dengan alasan diberikan oleh mereka kerana mereka terikat dengan General Order (G.O), dengan izin.

Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian adakah pihak kementerian menyedari keadaan ini dan adakah pihak kementerian bersetuju dengan pandangan dan juga dengan saranan-saranan pihak-pihak yang terlibat yang merasakan bahawa General Order menyekat mereka daripada mereka dapat membangunkan pertubuhan peladang sebagai agensi perniagaan ataupun agensi yang boleh sama-sama berdaya maju dengan sektor korporat yang lain dalam kita memajukan perniagaan tani di negara kita. Ini satu persoalan yang menjadi dilema dalam sektor pertanian.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyingkap kembali keadaan petani-petani dalam kawasan Lembaga Kemajuan Pertanian Muda. Sebagaimana disebutkan tadi Lembaga Kemajuan Pertanian Muda ditubuhkan pada tahun 1970-an dan Lembaga ini

dikendalikan kawasan operasinya terdiri daripada kawasan-kawasan sawah padi daripada negeri Perlis hingga ke kaki Gunung Jerai yang melibatkan 63 ribu keluarga tani. Ini merupakan satu kumpulan keluarga tani yang besar bagi negeri Kedah dan Perlis.

Jika kita ingin mengimbas kembali kehidupan petani-petani, kita dapat menghayatinya daripada cerita yang pernah dipaparkan dalam sebuah novel, saya tidak ingat namanya, *Ranjau Sepanjang Jalan* yang ditulis oleh Dato' Shahnnon Ahmad yang memaparkan kehidupan sebuah keluarga petani, Lahuma dan Jeha di Banggul Derdap. Ini adalah realiti kehidupan petani-petani pada masa itu di mana mereka terikat dengan keluasan sawah yang terhad, pendapatan padi yang tidak lumayan untuk menyara keluarga, mereka juga berhadapan dengan berbagai-bagai cabaran hidup seperti buluh, duri nibong, ketam dan sebagainya. Itu adalah realiti kehidupan petani-petani pada masa itu.

Namun pada masa ini senario telah jauh berubah di mana kalau kita lihat keadaan petani sekarang ini kalau hendak kita bandingkan di antara Lahuma dan Jeha bagi saya, 'Lahuma dan Jeha' telah lama meninggalkan kehidupan di dunia ini membawa segala derita kehidupan petani-petani. Anak-anak petani-petani pada waktu itu hidup dalam keadaan menderita, sekarang ini telah pun berumur lebih setengah abad. Mereka inilah yang meneruskan usaha-usaha untuk memajukan tanaman padi yang merupakan makanan utama bagi negara kita.

Kalau dilihat kepada generasi muda dalam kawasan Rancangan Perairan Muda, Rancangan Kemubu, kebanyakan daripada generasi muda, anak cucu mungkin Lahuma dan Jeha ini telah pun tidak lagi berada dalam kawasan tanaman padi. Mereka telah pun berada kawasan-kawasan perkilangan, perindustrian sebagai pekerja-pekerja kilang ataupun mereka berhijrah ke Kuala Lumpur. Mungkin sebahagian besar daripada generasi petani-petani ini sekarang ini berada di Kuala Lumpur ataupun berada di kawasan industri. Inilah yang saya kira Dato' Shahnnon Ahmad mungkin lupa apabila beliau menulis cerita mengenai *SHIT* baru-baru ini, kalau kita lihat daripada pemikiran beliau menulis *Ranjau Sepanjang Jalan* sebenarnya apabila perkara ini

telah pun diberi perhatian oleh kerajaan banyak perubahan telah pun berlaku dalam kawasan MADA.

Kerajaan telah pun menubuhkan MADA pada tahun 1970 dan dengan penubuhan MADA itu telah menubuhkan 27 buah pertubuhan peladang di dalam kawasan yang berkenaan. Pihak kerajaan juga melalui pertubuhan-pertubuhan peladang ini telah pun memberikan pinjaman kepada petani-petani sebanyak RM15 juta setahun dan jumlah daripada keseluruhan pinjaman yang diberikan daripada tahun 1986 hingga 1993 sebanyak RM78,369,369. Ini saya ambil laporan daripada 1986 hingga 1993 sahaja yang telah pun disediakan oleh kerajaan disalurkan melalui Bank Pertanian melalui Skim Pemusatan Kredit Pertanian (SPKP) dan pinjaman-pinjaman ini telah dapat digunakan untuk meningkatkan kehidupan dan juga meringankan penderitaan sebagaimana yang disebut dalam *Ranjau Sepanjang Jalan*.

Pihak kerajaan juga telah mengadakan tali air bagi seluruh kawasan MUDA yang memakan belanja berjuta-juta ringgit. Malahan saya rasa Pedu Dam ataupun Tadahan-tadahan Air Pedu dan Muda adalah merupakan di antara kawasan-kawasan tadahan air yang ulung di negara kita yang telah pun dapat memberikan sumbangan untuk mensejahterakan ataupun untuk membela kehidupan petani-petani di kawasan Muda.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini kalau kita ingin memperkatakan, adakah kita berpuas hati dengan pembangunan yang ada, sudah tentu saya menyatakan tidak, walaupun kerajaan telah melakukan berbagai-bagai usaha, berbagai-bagai program, berbagai-bagai peruntukan yang telah diberikan tetapi masih lagi ada ruang dan peluang untuk kita memperbaiki kehidupan petani-petani. Saya ingin menyebutkan perkara ini lebih dahulu sebelum saya ingin memberi cadangan-cadangan untuk kita meningkatkan kehidupan petani-petani di dalam kawasan Muda kerana saya tidak mahu ada sesetengah pihak, ada pihak-pihak yang mengambil kesempatan ataupun ada pihak-pihak yang berfikir secara singkat bahawa keadaan kehidupan petani-petani dan masyarakat luar bandar tidak dibela oleh kerajaan.

Saya amat berhati-hati dalam memperkatakan perkara ini kerana kebelakangan ini kita lihat kecenderungan banyak pihak menempelak kerajaan seolah-oleh kerajaan tidak berusaha untuk membela nasib masyarakat luar bandar. Sebagaimana rakan kita tadi, tetapi sayangnya Yang Berhormat Puan Hajah Jamilah sering meninggalkan Dewan ini lebih awal selepas memberi pandangan, tadi ada menyebutkan mengenai nasib nelayan-nelayan dan juga kenapa kerajaan tidak mengeksport ikan ataupun keperluan makanan untuk negara berbanding dengan mengeksport kereta proton nasional dan sebagainya.

Saya rasa ini adalah satu pandangan yang begitu singkat dan juga Yang Berhormat tidak membuat kajian mendalam mengenai keadaan ekonomi negara kita. Saya walaupun ada di dalam masyarakat petani, sering bercakap soal-soal mengenai petani-petani tetapi saya kira adalah menjadi satu pemikiran yang jumud sekiranya kita menyatakan bahawa negara kita harus memberi tumpuan kepada sektor pertanian dengan kita menyetepikan sektor industri dan kita tidak menggalakkan sektor pembuatan di negara kita. Kalau kita lihat dari segi pembangunan negara itu sendiri secara global, kalau kita mengkaji dari segi pembangunan ekonomi negara kita dalam beberapa tahun kebelakangan ini tidak dapat dinafikan bahawa arah tuju negara daripada sebuah negara pertanian menjadi negara industri dan juga negara pembuatan telah pun memperlihatkan satu pencapaian ekonomi yang begitu memberangsangkan sehingga negara kita bukan sahaja berada dalam negara yang membangun, kita dikategorikan kepada negara yang boleh menuju kepada negara maju. Ini saya rasa pemikiran yang sebegini adalah pemikiran yang begitu singkat, tidak membuat kajian yang mendalam dan pandangan ini diberikan dengan tujuan untuk menggembar-gemburkan ketidakpuasan hati di kalangan masyarakat luar bandar, di kalangan masyarakat petani-petani sehingga mereka merasakan bahawa kerajaan tidak membela kehidupan mereka.

Jadi, sebab itulah Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya memberi cadangan, pandangan, pembelaan kepada masyarakat petani, saya hendak jelaskan dahulu, saya hendak debate, dengan izin, ataupun hendak membahaskan perkara ini dengan lebih

mendalam lagi kerana sebagaimana pernah saya sebutkan, di negara kita, kita mempunyai empat negeri yang agak mundur, pendapatan per kapitanya agak rendah dan pendapatan per kapita rendah ini berhubung kait dengan keadaan geografi negeri-negeri yang berkenaan dan negeri-negeri yang berkenaan adalah negeri yang pendapatan utamanya daripada pertanian dan kurang terlibat dengan industri sehinggakan pengagihan kekayaan negara ini tidak dapat diagihkan seimbang mengikut negeri-negeri kerana ada negeri-negeri yang tidak mendapat peluang di dalam pembangunan perindustrian.

Jadi, dalam soal-soal petani-petani di negara kita tidak dapat dinafikan bahawa kerajaan telah pun mengadakan pelbagai projek, pelbagai program untuk meningkatkan kehidupan petani-petani. Namun tidak dapat kita menafikan bahawa ada dasar-dasar kerajaan yang mungkin menyebabkan kehidupan petani-petani sehingga ke saat ini tidak dapat terbela. Namun kemajuan yang dicapai oleh petani-petani seperti yang saya sebutkan tadi, kalau zaman Lahuma dan Jeha, jauh berbeza dengan apa yang dapat dinikmati oleh petani-petani pada hari ini.

Saya bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz sebentar tadi, yang menyatakan bahawa kita tidak boleh memandang remeh kepada sektor pertanian. Ini satu statement, yang saya rasa satu ungkapan yang lahir daripada seorang pemimpin yang melihat pembangunan itu secara global. Seperti mana yang saya sebutkan tadi, kita harus memberi sokongan kepada kerajaan untuk terus menggiatkan sektor industri, kita harus memberi sokongan kepada kerajaan untuk terus mempergiatkan sektor pembuatan kerana kita bersaing dengan negara-negara luar. Kita tidak boleh memencilkan negara kita, kita tidak boleh terus dengan sektor pertanian jika sekiranya negara kita ingin dan juga dapat terus bertahan sebagai negara maju, berdaulat, merdeka dan dapat mempertahankan kemerdekaan. Tetapi dalam masa yang sama, kita juga harus memberi perhatian kepada sektor pengeluaran makanan kerana kemampuan kita mengeluarkan makanan, keupayaan kita menentukan keperluan rakyat itu dapat terjamin, akan menentukan kekuatan dan juga ketahanan sesebuah negara itu.

Dalam soal ini, saya melihat kebelakangan ini kerajaan agak tidak memberikan perhatian dari segi peruntukan kewangan yang mencukupi dalam sektor pertanian kerana kemungkinan pihak kerajaan memikirkan bahawa di dalam sektor pertanian ini telah disediakan infrastructure yang memakan belanja yang begitu banyak, subsidi yang memakan belanja yang begitu banyak tetapi dalam soal-soal pembangunan komoditi itu, kemungkinan pada pandangan saya pihak kerajaan hari ini merasakan sudah sekian banyak diberikan kepada sektor tanaman padi misalnya, saya pernah mendengar menteri-menteri kanan menyebutkan, sudah cukup beri kepada sektor tanaman padi, kita beri kepada sektor tanaman lain, pada hal dalam sektor tanaman padi itu sendiri kita tidak dapat mempertingkatkan pengeluarannya untuk memenuhi keseluruhan keperluan negara kerana rintangan-rintangan dari segi cara kita menguruskan komoditi yang berkenaan dan juga halangan-halangan yang ada di akar umbi (grass root) serta juga kekurangan modal untuk mereka meningkatkan pengeluaran tanaman padi.

Tuan Yang di-Pertua, setelah kerajaan memberikan peruntukan seperti yang saya sebutkan tadi, petani-petani kita telah meningkatkan pengeluaran daripada tanaman sekali setahun kepada tanaman dua kali setahun. Tetapi tanaman ini diuruskan oleh setiap petani secara individu dan kita tahu dalam tanaman padi merupakan satu ladang yang luas, pengaliran air sahaja memerlukan kerjasama daripada semua pihak. Oleh kerana tanaman padi ini dilaksanakan oleh pihak petani-petani dengan infrastructure kemudahan kredit dan kemudahan-kemudahan pengembangan yang dibuat oleh pihak MADA, kita dapat meningkatkan produktiviti tetapi tidak mencapai produktiviti yang optimum kerana halangan-halangan seperti kerjasama di antara peladang-peladang, air tidak dapat mengalir daripada satu petak sawah ke satu petak sawah yang terletak di hujung kawasan pengairan yang menyebabkan tanaman padi tidak dapat ditanam dengan serentak.

Apabila tanaman padi tidak dapat ditanam secara serentak, ia akan menimbulkan pelbagai masalah dari segi hendak menuai padi, masalah dari segi untuk menggunakan jentera ladang dan sebagainya. Ini akan memberikan hasil yang kurang

kepada petani-petani malahan pada masa sekarang ini sebagaimana yang saya sebutkan tadi, petani-petani yang ada mengerjakan sawah padi di negara ini terdiri daripada petani-petani yang berumur lebih daripada 40 tahun ke atas, 40 tahun ke bawah peratusannya begitu kecil sekali. Kalau adapun mungkin 10% dan tidak sampai 15% pada pandangan saya, walaupun tidak ada satu kajian yang dapat saya rujuk dalam perkara ini. Saya rasa Kementerian Pertanian perlu membuat kajian, berapa banyak lagi bilangan petani-petani yang terdiri daripada kumpulan-kumpulan manusia yang masih produktif, dalam umur yang sedemikian sudah tentulah semangat untuk mereka mengerjakan sawah padi, pengurusan yang mereka melaksanakan, kemampuan mereka untuk menerima teknologi yang baru adalah terhad.

Oleh sebab yang demikian, kita melihat bahawa produktiviti bagi tanaman padi bagi kawasan MADA dan juga kawasan-kawasan lain di luar MADA termasuk Kemubu, termasuk di Sarawak dan juga di negeri-negeri lain amat mendukacitakan. Sebagaimana yang selalu saya sebutkan, di kawasan Chuchak, Selangor mereka telah mendapat 9 tan per hektar tetapi di kawasan MADA yang membuat target 6.5 tan per hektar tetapi sehingga hari ini pun mereka belum lagi mendapat mencapai target 6.5 tan bagi setiap petani yang ada dalam kawasan yang berkenaan.

Malahan sekarang ini, saya melihat tanaman padi di kawasan MADA di antara padi dengan rumput Sambau boleh dikatakan sama banyak, kalau tidak sama banyak pun, rumput Sambau kita dapat melihat di mana-mana dalam kawasan padi. Tidak sebagaimana pada masa yang lalu, apabila petani-petani yang mengerjakan sawah ini masih bertenaga, mereka mengawal pengurusan-pengurusan tanaman padi dengan baik. Kita rasa ini merupakan cabaran kepada negara, dalam statement mengatakan bahawa kita hendak bahawa supaya pengeluaran makanan negara dapat dipertingkatkan, kita hendak memastikan makanan utama ini ada stok yang mencukupi dalam keadaan yang saya sebutkan tadi. Saya rasa hasrat untuk kita mencapai keadaan yang optimum, pengeluaran yang maksimum dan mencukupi kemungkinan susah untuk kita mendapati.

Tambahan Tuan Yang di-Pertua, dalam keadaan sekarang ini kita melihat pendapatan petani-petani kita tidak sebagaimana yang diharapkan. Petani-petani dalam kawasan MADA sebagaimana yang pernah berlaku dalam masa dahulu walaupun tidak berleluasa kerana buat masa sekarang ini ada Bank Petanian memberikan kredit-kredit yang tertentu. Tetapi mereka masih lagi terikat dengan orang-orang tengah. Orang-orang tengah bukan sahaja sekadar orang-orang tengah yang memberi pinjaman untuk mereka membeli barang-barang kegunaan tetapi mereka juga terikat dengan orang-orang tengah yang menjalankan mekanisasi secara besar-besaran.

Kalau dahulu pesawah-pesawah turun ke sawah membuat kerja secara persendirian ataupun keluarga tetapi hari ini kerja-kerja ini telah diambil oleh jentera-jentera yang dikendalikan oleh pengusaha-pengusaha jentera dan pengusaha-pengusaha jentera ini ialah merupakan orang tengah yang pada masa ini mengambil kesempatan dan mendapat keuntungan daripada usaha-usaha yang mereka jalankan. Oleh kerana petani-petani terdiri daripada orang perseorangan (individu) dalam satu kawasan yang luas, orang tengah ini boleh menentukan harga, boleh membuat tekanan kepada pihak petani-petani kerana mereka bukan merupakan petani yang bekerja secara berkumpulan ataupun berkelompok.

Inilah, saya melihat masalah yang perlu diberikan perhatian oleh pihak kementerian bagaimana kita mendapat merealisasikan hasrat Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Dato Seri Dr. Mahathir bin Mohamad yang kita kasihi, telah lama, sepuluh tahun yang lalu telah memberi pandangan supaya usaha-usaha pertanian yang melibatkan petani-petani secara kecil-kecilan ini diusahakan secara estet padi. Sekarang ini sudah jarang kita mendengar estet padi, saya mendengar Yang Berhormat ada menyebut di Perak telah diadakan estet padi dan begitu berjaya. Tetapi di kawasan MADA yang merupakan periuk nasi (rice bowl) bagi negara kita, kita belum lagi dapat melihat perjalanan estet padi ini secara besar-besaran, yang adapun dalam kawasan MADA, yang saya tahu di peringkat awalnya mereka mengadakan projek berkelompok. Projek berkelompok ini bermakna cuba mengelompokkan petani-petani, cuba mengajak supaya mereka bersepakat dalam menjalankan urusan tanaman

padi dan juga pemasaran padi di samping sedikit sebanyak dengan kemampuan pertubuhan peladang yang ada, cuba mengambil perhatian kepada masalah-masalah kebajikan yang mereka hadapi. Tetapi projek kelompok ini tidak sampai ke mana dan selepas itu diadakan projek separa perladangan yang percubaannya telah pun dibuat di Projek Separo Peladangan (PSP) PPKA1 Arau.

Tuan Yang di-Pertua, saya mendapat maklumat sedikit sebanyak kerana Arau tidak jauh daripada kawasan saya dan saya sendiri dari bahagian Arau, bahagian yang berkenaan dan memang projek PSP ini bagi saya projek yang baik dan kita mengharapkan supaya projek ini akan mendapat merealisasikan hasrat Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita untuk melihat estet padi. Sudah lebih sepuluh tahun kita belum mendapat estet padi sebagaimana yang dihasratkan, kita daripada kelompok pergi ke separa perladangan dan sekarang ini noktah (full stop) di separa perladangan dan bukan pun seluruh MADA dapat mengadakan separa perladangan.

Separo perladangan, Tuan Yang di-Pertua tentu terfikir apa maksud separo perladangan sebab macam-macam term ada dalam Kementerian Pertanian. Ada estet padi, ada separo perladangan dan kelompok.

Separo perladangan ini adalah kawasan yang dikendalikan oleh pertubuhan peladang. Pertubuhan peladang minta kepada petani-petani supaya kawasan ini diserahkan kepada pertubuhan peladang, diuruskan oleh pertubuhan peladang daripada mula mereka mengerjakan urusan-urusan tanaman padi ini sehingga ke peringkat menuai. Jadi petani-petani yang ada dalam kawasan tersebut jika mereka hendak bekerja dalam kawasan separo perladangan ini mereka akan diambil bekerja dengan dibayar gaji bulanan, tetapi yang sebenarnya petani-petani dalam kawasan MADA kalau mengikuti kajian yang telah pun dibuat bahawa mereka cuma bekerja 168 jam satu musim. Perkara ini kalau kita sebut kadang-kadang petani-petani kita dia marah, tetapi hakikat yang sebenarnya 168 jam semusim. Itulah sebabnya padi yang dikeluarkan agronomy practice tidak dilaksanakan sebagaimana yang disarankan oleh pegawai-pegawai pengembangan kita, mungkin kerana semangat, kerana sikap dan

pelbagai halangan yang berlaku. Jadi apabila pihak MADA mengadakan separa perladangan.....

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat Dato' Zuki bangun.

Dato' Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan sebab hendak beri Yang Berhormat rehat sekejap, sebab Yang Berhormat batuk sangat, dia tidak boleh bercakap saya rasa sehari dua hari ini, tetapi nasib baiklah Dewan kita hendak habis dah malam ini, harapkan jangan malam. Tuan Yang di-Pertua, kalau tidak habis pukul 12.00 nanti kita kena buat usul lagi sekalilah, banyak rang undang-undang yang hendak diselesaikan, walau bagaimanapun Dewan Negara kena pergi satu per satu rang undang-undang ini sebelum kita luluskan. Saya harap Ahli-ahli Dewan Negara dapat membahaskan tiap-tiap rang undang-undang ini. Ada satu terlepas tadi, Tuan Yang di-Pertua, sebab saya keluar tadi, kalau tidak, tak terlepas.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya Yang Berhormat, sahabat saya ini memang tokoh, pakar dalam hal-hal pertanian nampaknya, khususnya dalam Pertubuhan Peladang Kebangsaan (PPK). Saya hendak tanya beliau, kebelakangan ini kawasan padi bertambah ataupun berkurangan khususnya di Kedah dan di Perlis dan jikalau berkurangan mengapa kawasan-kawasan padi ini berkurangan. Tidakkah dapat kita menyahut seruan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri supaya kita cukup mengeluarkan beras.

Tuan Yang di-Pertua, saya pernah perkatakan di Dewan Negeri Pahang dahulu, jikalau berlaku satu-satu malapetaka, satu peperangan di negara kita ini, minta pada Allah s.w.t jauhkanlah, apa akan berlaku jikalau kita kekurangan makanan, khususnya beras. Kita tidak boleh import daripada Thailand, katakan. Kita tidak boleh import daripada Indonesia dan negara-negara lain. Apa akan jadi kepada rakyat di negara ini. Adakah kita bersedia dengan mengadakan beras cukup, jangan import daripada negara-negara jiran. Jadi oleh itu saya minta Yang Berhormat Puan Mastika memberi cadangan kepada kerajaan sekarang ini bagaimana hendak mengatasi, kita telah

berbahas, debate dengan izin perkara ini dari masa ke semasa tetapi masih lagi kita tidak cukup makanan, khususnya beras yang amat penting kepada penduduk-penduduk Malaysia. Tidak ada beras tidak ada kekuatan Tuan Yang di-Pertua.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Zuki. Nampaknya soalan itu begitu berat, menteri yang patut menjawab, tetapi saya hendak bagi pandangan sayalah. Pertamanya, Yang Berhormat bertanyakan tadi segi keluasan tanaman padi. Ini adalah cabaran yang besar kepada kita semua kerana keluasan tanaman padi sebenarnya semakin kurang dari masa ke semasa. Dalam kawasan MADA itu sendiri walaupun Lembaga Kemajuan Pertanian Muda ini sentiasa bertegang leher supaya kawasan-kawasan yang digazetkan sebagai kawasan padi tidak diubah syarat kepada kawasan-kawasan pembangunan, tetapi masih lagi orang-orang yang memiliki sawah padi dan juga mereka yang berkepentingan berusaha supaya kawasan-kawasan tanaman padi ini diubah menjadi kawasan pembangunan kerana return daripada pembangunan pada waktu itu pembangunan harta tanah jauh lebih besar daripada menanam padi. Jadi perkara ini memang menjadi satu cabaran yang besar kepada mereka yang mempunyai tanah sawah kerana keinginan mereka untuk memajukan tanah mereka menjadi kawasan-kawasan yang lebih produktif tentulah lebih besar kerana mereka dapat melihat bahawa jika dibangunkan tanah tersebut menjadi kawasan pembangunan, mereka akan dapat wang yang lebih berbanding dengan mengerjakan sawah padi yang menghadapi berbagai-bagai cabaran dan berbagai-bagai masalah dan yang keduanya, dari segi makanan sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, saya telah membaca satu artikel mengenai keperluan makanan dunia.

Kalau kita bercakap soal beras sahaja, keperluan beras sebenarnya tidak mencukupi bagi seluruh dunia, kerana kita harus memikirkan bahawa rakyat di negara China, berapa bilion, saya lupa 1 bilion?

Timbalan Yang di-Pertua: 1.2 bilion.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: 1.2 bilion rakyat di negara China mereka juga makan beras dan negara China kita tahu ada waktu mereka tidak menghadapi bencana tetapi ada waktu mereka menghadapi bencana. Semasa saya

membaca artikel itu mereka belum lagi menghadapi bencana sebagaimana yang dihadapi pada tahun lepas. Apabila rakyat di negara China kekurangan ataupun beras tanaman padi tidak dapat dilaksanakan di sana keperluan makanan bagi rakyat negara China, China tidak akan eksport beras daripada negara China dan keperluan beras bagi seluruh dunia akan terjejas. Ini cuma kita mengambil satu contoh sahaja di negara China belum lagi kita mengambil contoh kekurangan-kekurangan makanan di negara-negara lain. Ini saya rasa keperluan makanan dan makanan utama kita beras adalah satu komoditi yang satu ketika dulu memang disebut tanaman padi adalah tanaman keselamatan. Sekarang ini agaknya ramai yang sudah lupa dan tidak ada pernah lagi saya mendengar any statement daripada government, kerajaan yang mengatakan tanaman padi ini tanaman keselamatan. Saya hari itu bekerja dalam sektor itu kerana memikirkan tanaman ini ialah tanaman keselamatan, tetapi sekarang ini saya tidak tahu sama ada kerajaan masih lagi bersikap bahawa tanaman padi adalah tanaman keselamatan.

Saya sedar kemungkinan banyak pihak yang menyatakan terutama mereka yang membuat dasar bahawa tanaman padi di negara kita terpaksa menanggung kos yang tinggi sebab itu mungkin minat dan juga semangat untuk melihat tanaman ini dapat dipertingkatkan sekarang ini tidak begitu membara kerana berbanding dengan kos, dikatakan bahawa kos pengeluaran padi di kawasan-kawasan ataupun di negara-negara luar lebih rendah berbanding daripada negara kita. Saya rasa kos dalam sesebuah negara itu tidak boleh dilihat dari segi komoditi itu sendiri. Kos daripada pengeluaran sesuatu tanaman harus dilihat dari segi standard of living dengan izin, cara hidup ataupun standard hidup dalam negara kita. Kalau kita sudah menjadi negara yang maju sudah tentu kos untuk pengeluaran tanaman kita juga akan meningkat dan kalau ditanyakan Yang Berhormat Dato' Zuki tadi menyatakan dari segi keluasan tanaman padi, bagi saya sebenarnya petani-petani, pesawah-pesawah, mereka yang terlibat dalam sektor pengeluaran tanaman ini adalah terdiri daripada rakyat negara Malaysia yang begitu setia kepada negara dan mereka adalah penyumbang makanan yang kadang-kadang kehidupan mereka, mereka tidak dapat merasai kenikmatan

sebagaimana dinikmati oleh orang lain, kerana harga sentiasa dikawal. Kenapa harga dikawal?

Harga pengeluaran makanan dikawal untuk memberi kesenangan kepada pengguna yang mana 1.5 milion petani-petani memberikan kebahagiaan hidup kepada 19 juta lagi penduduk di negara kita. Sebab itulah saya selalu mempersoalkan dan selalu menegaskan di Dewan ini supaya kerajaan memberi perhatian, oleh kerana harga keluaran mereka dikawal, dan mungkin kita import barang-barang daripada luar menyebabkan harga sentiasa tidak dapat dipertahankan, menjadikan mereka yang terlibat dalam sektor ini tidak dapat pendapatan yang lumayan walaupun ada sektor swasta yang cuba masuk tetapi setakat pengamatan saya, sehingga hari ini belum ada lagi sektor swasta yang benar-benar berani ataupun benar-benar sanggup melaburkan pelaburan yang besar berbanding dengan pelaburan-pelaburan dalam sektor yang lain.

Sebagai contoh, saya beri contoh dari segi turun naik harga bawang misalnya, satu ketika dahulu bawang naik sehingga RM5 satu kilo. Kita sudah melihat beberapa negeri telah pun memulakan usaha-usaha kajian MARDI sendiri telah pun menyebarkan maklumat-maklumat Kajian, kerajaan negeri sendiri mengambil inisiatif untuk membuat tanaman bawang tetapi hari ini bawang turun RM1.60 dan harga yang ditawarkan daripada keluaran bawang yang diimport daripada luar menyebabkan pengeluaran dalam negeri tidak dapat dilaksanakan.

Tetapi kita harus juga mempersoalkan apa yang berlaku sekiranya negara kita menghadapi keadaan-keadaan yang tidak diingini sebagaimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki. Di sinilah kita perlu membuat pemikiran, perlu membuat keputusan dan juga perlu mengadakan satu sistem, satu tatacara untuk kita mengambil jalan yang sebaik mungkin di mana kita menjaga kepentingan pengguna dalam masa yang sama kita juga perlu pastikan pengeluaran dalam negara kita dapat dipertahankan, dalam keadaan yang kita boleh survive, dengan izin, ataupun kita dapat bertahan.

Tuan Yang di-Pertua, berbalik kepada soal PSB tadi, saya berpendapat bahawa separa perladangan dan menuju ke arah estet ini harus diberi perhatian oleh pihak kerajaan terutamanya dalam kawasan MADA. Saya membuat kajian dari segi pendapatan apabila sesuatu kawasan tanaman padi itu dilaksanakan secara PSB ataupun separa perladangan ataupun estet dan juga bukan dalam projek, yang dilaksanakan dalam projek diuruskan oleh pertubuhan peladang dan pengurusan agronomi pertanian ini dilaksanakan oleh pegawai-pegawai yang berpengalaman dan juga pegawai-pegawai yang diberi didikan, mereka telah dapat memperlihatkan hasil keluaran yang lebih baik daripada yang diuruskan petani-petani secara individu.

Mengikut kajiannya, kalau dibuat di Arau di dalam kawasan PSB mereka mendapat hasil bagi satu hektar RM5,525.25 tetapi yang diluar projek mereka cuma mendapat hasil RM5,000 sahaja. Ada lebih pendapatan sebanyak RM500 per hektar, ini bagi petani-petani adalah satu pendapatan yang significant bagi mereka, bagi kita RM500 memang kecil tetapi bagi petani adalah satu pendapatan yang significant.

Begitu juga dengan jualan harga padi dan harga subsidi, apabila produktiviti meningkat bererti harga padi, harga subsidi juga akan meningkat. Dari segi perbelanjaan, Tuan Yang di-Pertua, dalam menyediakan tanah menggunakan PSB dengan tidak menggunakan PSB ada perbezaannya sebab melalui mini estet, saya sebutkan mini estet kerana senang difahamkan, melalui estet ini kita dapat mengadakan kontrak dengan pihak yang hendak menjalankan pembajakan tanah dan kita boleh offer kepada banyak pihak dan pihak-pihak ini boleh menawarkan harga yang berpatutan daripada petani-petani individu yang akan mendapat tekanan harga daripada pihak pembekal. Jadi, dengan itu mereka akan dapat mengurangkan kos.

Begitu juga dengan menyediakan tanaman, tetapi sekarang ini di kawasan MADA sebahagian besarnya tanaman dibuat secara tabur terus, begitu juga dengan penjagaan-penjagaan daripada serangan serangga, rumpai dapat dilaksanakan dengan

sebaik mungkin. Pembajaan dapat digunakan baja yang diperlukan sebab Tuan Yang di-Pertua, padi ini sama dengan manusia sebenarnya tetapi mungkin kita tidak dapat menyedari dan memahami, setengah pihak kata tanam padi bubuh baja. Sebenarnya ada masa-masa yang tertentu baru padi ini boleh makan, dia tidak boleh makan dalam keadaan mana sahaja, dan dia perlu penggunaan baja itu the right time and the right fertilizer, dengan izin, maknanya dalam umur yang sekian, penggunaan baja ini yang perlu kita perlukan tetapi petani secara individu kadang-kadang mereka tidak mengamalkan agronomi praktis ini dengan sebaik mungkin.

Jadi, hasil dapat ditingkatkan dan dari segi pemasaran, jentuai, pengangkutan dibuat secara kontrak kita boleh dapat dengan harga yang lebih murah. Keseluruhannya melalui estet mereka dapat mengurangkan perbelanjaan mereka dan meningkatkan pendapatan mereka hampir RM400 per hektar. Ini kita dapat meningkatkan pendapatan petani tanpa kita memberi subsidi sebagaimana setengah pihak merasakan bahawa perlu beri subsidi, bukan subsidi sahaja yang menjadi sumber pendapatan malah pengurusan yang baik akan menjadikan sumber pendapatan kepada petani-petani. Apakah halangan-halangan yang menyebabkan perkara ini tidak dapat dilaksanakan.

Tuan Yang di-Pertua, tanggungjawab ini sepatutnya dilakukan oleh pihak MADA dan dilaksanakan oleh pertubuhan peladang tetapi hari ini pertubuhan peladang tidak dapat melaksanakan rancangan ini kerana mereka tidak mempunyai modal. Modal yang dibiayai oleh Bank Pertanian cuma traktor, menanam dan juga input pertanian tetapi modal-modal lain seperti jentuai, pengangkutan tidak dibiayai oleh Bank Pertanian. Malahan, Tuan Yang di-Pertua, kita tidak boleh melihat kepada sektor tanaman itu sahaja tetapi tanaman padi ini adalah tanaman sosial, kita harus melihat kepada kehidupan petani-petani itu sendiri kerana petani-petani ini kais pagi makan pagi sebab kita hendak harga beras yang sesuai untuk semua pengguna. Harga

beras begitu murah, saya pernah menyebut di Jepun RM15 sepinggan, di sini RM0.50 sepinggan.

Jadi kita boleh melihat perbezaan yang begitu jauh, petani-petani yang kais pagi makan pagi, kais petang makan petang, anak mereka belajar, anak dia hendak masuk universiti, mereka juga menghadapi keadaan-keadaan sebagaimana yang dihadapi oleh manusia biasa, berlaku malapetaka dalam keluarga, berlaku serangan-serangan penyakit, ada keluarga yang harus mendapat rawatan dan sebagainya. Dengan sebab itu semasa pertubuhan peladang membuat percubaan PSB ini mereka berjaya membuat rancangan ini apabila mereka melihat semua faktor ini di mana petani-petani juga diberi kemudahan membeli barang-barang makanan daripada kedai runcit yang ada di pertubuhan peladang.

Jadi, maknanya sementara menunggu padi dituai, mereka tidak perlu lagi ber'taukeh' saya tidak tahu ada sebenarnya perkataan tertentu yang disebutkan, petani-petani ini memang dia mengambil barang makanan daripada orang-orang tertentu dan orang-orang inilah nanti yang akan mengambil ataupun menuai padi mereka. Tetapi kalau persatuan peladang dapat menawarkan perkhidmatan barang-barang pengguna ini mewujudkan kedai keperluan di pertubuhan peladang, petani-petani boleh mendapat bekalan ini dan mereka memerlukan modal untuk itu. Begitu juga dengan keperluan-keperluan kecemasan, jika pertubuhan peladang boleh memberikan keperluan-keperluan kecemasan kepada petani-petani, petani-petani ini akan dapat memberikan sokongan dan juga kerjasama untuk mewujudkan estet padi.

Tuan Yang di-Pertua, dalam soal itu saya bertanya juga kepada pihak MADA, kenapa tidak dilaksanakan PSB ataupun mini estet ini setelah percubaan-percubaan yang dijalankan begitu memberangsangkan dan dapat memperlihatkan satu peningkatan dari segi produktiviti padi itu untuk keperluan negara dan dari segi pembangunan petani-petani itu sendiri, tetapi pihak pertubuhan peladang dengan pegawai-pegawai dan juga lembaga pengarah yang terdiri daripada peladang-peladang mengatakan mereka tidak mempunyai kemampuan modal dan inilah yang saya sering

bercakap dalam Dewan ini meminta supaya peruntukan modal difikirkan oleh pihak kerajaan supaya cita-cita kita untuk melihat urusan tanaman padi ini dilaksanakan secara estet, secara besar-besaran terancang akan dapat dilaksanakan. Malahan ini juga akan menentukan supaya kawasan-kawasan tanaman padi ini walaupun dari segi produktif, return of, pulangan daripada pelaburan bagi pemilik-pemilik tanah itu tidak sebesar mana, saya kira ini adalah pengorbanan mereka untuk keseluruhan rakyat di negara kita dengan membekalkan makanan utama kepada rakyat di Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, saya kira saya telah pun menjelaskan dengan begitu panjang lebar mengenai hasrat dan cita-cita saya untuk melihatkan estet padi dapat diwujudkan di kawasan MADA, malahan sama saya rasa dengan KEMUBU walaupun tadi, saya minta maaf kepada Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki sebab saya tidak berdiri berucap dalam KEMUBU sebab saya tidak pakar dalam soal KEMUBU ini dan saya tidak berapa faham, tetapi sebenarnya strukturnya, perjalanannya, produknya ataupun komoditinya adalah sama dan masalah yang sama berlaku, cuma di KEMUBU itu agak lebih meruncing lagi, Yang Berhormat Puan Karimah ada di sini, oleh kerana saya selalu menyebutkan dan saya constant dari segi statement yang saya berikan, dengan izin, bahawa di mana ada kawasan padi, di situ suburnya pembangkang dan pembangkang inilah yang kadang-kadangnya meracuni pemikiran rakyat sehingga pembangunan susah untuk kita laksanakan. Ini faktor yang tidak dapat dinafikan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin minta perhatian dari pihak kementerian, kerana apabila estet padi ini dapat kita jadikan sesuatu impian yang menjadi kenyataan, satu lagi perkara yang harus kita beri perhatian ialah ke mana kita akan unjurkan tenaga manusia, petani-petani yang ada supaya mereka juga menjadi tenaga yang produktif, tidak cuma bekerja 168 jam yang lebihnya berpolitik. Saya rasa kita perlu berpolitik untuk membangunkan negara kita, tetapi bukan berpolitik ke arah yang tidak sihat, sekarang ini saya nampak ada unsur-unsur ke arah itu, sebab itu saya berharap kepada pihak kementerian supaya mengkaji kawasan ini bukan sahaja

pengeluaran padinya dapat kita pertingkatkan tetapi produktiviti dari segi 'human resource'nya dapat kita pertingkatkan.

Kita harus memikirkan apa-apa program dan projek dapat dilaksanakan, pernah satu ketika dahulu di MADA kita menjalankan program-program vendor di mana syarikat-syarikat yang besar mungkin dapat membekalkan kerja-kerja subkontrak kepada petani-petani, isteri petani, anak-anak petani yang tidak ada apa dilakukan untuk produktiviti dalam negara.

Saya juga meminta kepada pihak kementerian supaya Bahagian Pembangunan Keluarga Tani, yang saya difahamkan bahawa bahagian ini satu ketika dahulu telah pun memainkan peranan untuk membangunkan wanita-wanita, sekarang ini telah pun dijumlahkan ataupun telah pun hilang dalam arus pembangunan. Bagi saya, pembangunan keluarga tani ini adalah penting kerana sebahagian daripada masyarakat petani adalah terdiri daripada wanita-wanita dan dalam pertubuhan peladang sendiri ada Kumpulan Peladang Wanita (KPW), jika tidak ada pembangunan keluarga tani untuk membimbing KPW ini ke mana arah KPW akan dituju.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi, saya ingin mempercepatkan perbahasan saya ini, mengenai struktur kepegawaian. Sesuatu yang nampak tidak begitu sihat dan saya kira tidak melambangkan hasrat dan cita-cita perjuangan negara kita dari segi kepegawaian yang ada dalam Lembaga Kemajuan Pertanian Muda, di mana ia nampak ada perbezaan. Ia ada dua bahagian di dalam Lembaga Kemajuan Pertanian Muda iaitu Bahagian Kejuruteraan yang mengendalikan kawasan perairan dan Bahagian Pertanian.

Bahagian Pertanian kebanyakan pegawai-pegawainya terdiri daripada pegawai-pegawai Melayu. Bahagian Kejuruteraan, semua jurutera, saya rasa 100% kalau saya tidak silap terdiri daripada kaum Cina. Ini sebenarnya satu komposisi yang tidak sihat, perkara ini berlaku sejak daripada ditubuhkan sampai sekarang ini dan saya melihatkan sebenarnya walaupun tidak ada satu friction, dengan izin, tetapi ia tidak menggambarkan masyarakat Malaysia, majmuk, berbilang kaum dan juga ia sedikit

sebanyak menimbulkan suasana yang jika dilihat dengan cara terperinci akan menimbulkan satu suasana yang tidak sihat.

Walaupun kedua-dua bahagian ini menjalankan peranan masing-masing dengan begitu berjayanya, tetapi oleh kerana komposisi yang tersebut, seluruh jurutera – 100%, kalau ada pun dahulu ada seorang tetapi sudah berhenti, setiap masuk seorang anak Melayu kemudiannya keluar – berhenti. Ini menjadikan satu suasana yang tidak baik dan saya harap kepada pihak Kementerian Pertanian supaya keadaan ini kita ubahsuai supaya di Bahagian Kejuruteraan juga ada jurutera-jurutera anak Melayu dan saya juga mahu di Bahagian Pertanian ada juruteknik-juruteknik dan juga pegawai-pegawai kita yang berbangsa Cina, kerana kita tahu Chuchak, satu kawasan yang berjaya. Jadi, dalam keadaan yang begini saya lihat tidak begitu sihat dan saya harap pihak kementerian dapat memberikan perhatian.

Dato' Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Dato' Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta penjelasan, ada dua bahagian tadi, satu jurutera dan satu lagi pertanian. Mengapa berlaku dua bahagian ini, jurutera ini satu kaum, pertanian ini satu kaum, tidakkah PPK dapat melihat perkara ini dan membantu supaya agihan itu sama rata, ada yang jurutera ini kena pergi ke pertanian juga, kalau hendak kerja sebagai jurutera, awak kena mengambil peranan di peringkat pertanian dan pertanian ini pun ada juga dalam jurutera, bermakna koordinasi di antara dua bahagian ini berlaku dan pendapatannya akan seimbang, ini saya sudah tentu, barangkali pendapatannya tidak seimbang, tetapi perkara ini sudah berlaku begitu lama, mengapa pihak kerajaan dan juga mengapa seperti mana kata sahabat saya tadi, mengapa perkara ini berlaku, mengapa perkara ini tidak diatasi supaya pengeluaran beras ini dapat dikeluarkan dengan nada yang sama. Terima kasih.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki. Saya pun tidak tahu bagaimana perkara ini berlaku, tetapi ia berlaku dari mula ditubuhkan tahun 1970 sehingga sekarang ini, Bahagian Kejuruteraan ini, jurutera-juruteraanya terdiri daripada jurutera-jurutera untuk mengawasi pengairan – engineer, mungkin kaum Cina lebih banyak belajar pada masa dahulu, mungkin kaum Cina banyak yang berjaya dalam bidang kejuruteraan dan anak-anak Melayu ini kalau belajar sains pun masuk bidang pertanian dengan sebab itu ia dalam keadaan sumber keperluan bagi jabatan itu memang sudah begitu, tetapi saya rasa kementerian boleh melihat perkara ini supaya tidak berlaku semua pegawai pertanian Melayu, semua jurutera bangsa Cina, ini satu keadaan yang tidak sihat dan kalau dibiarkan ia akan menimbulkan satu implikasi yang tidak baik. Misalnya kalau berlaku masalah pengairan masyarakat di kampung termasuk dengan pembangkang mengambil peranan, seolah-olah merasakan mereka disabotaj oleh pihak yang tertentu, sebenarnya tidak berlaku sabotaj tetapi ia akan menimbulkan anggapan yang tidak sihat.

Jadi, perkara-perkara begini saya rasa perlu diberi perhatian oleh pihak kementerian, supaya tidak ada timbul rasa curiga, syak wasangka dan biarlah pembahagian dan penglibatan kepegawaian ini kita ada komposisi kaum sebagaimana yang kita ada dalam Barisan Nasional, sebab saya bersemangat Barisan Nasional, saya faham kita telah berjaya dengan keadaan persefahaman dan juga dengan komposisi yang begitu baik.

Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja yang saya dapat beri pandangan dalam membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (Pindaan) 1998 dan kita berharap supaya Kementerian Pertanian akan lebih bersungguh-sungguh lagi dan saya percaya selama ini juga mereka telah dapat memperlihatkan usaha-usaha mereka kerana pelbagai rang undang-undang yang dibentangkan di sini dan saya percaya melihat kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri memang sering

turun ke padang melihat sendiri masalah-masalah yang berlaku dan sentiasa memberi komitmen di dalam kementerian ini dan kita berharap Kementerian Pertanian akan dapat mengekalkan prestasi kementerian sebagaimana pada tahun-tahun terdahulu, ia merupakan pengeluaran negara yang penting, walaupun hari ini industri pembuatan menjadi satu sektor yang penting, saya merasakan bahawa mereka ini yang berada dalam Kementerian Pertanian tidak boleh menganggap bahawa sektor ini sektor yang tidak penting. Sebenarnya, kita mempunyai tanggungjawab-tanggungjawab masing-masing yang harus dilaksanakan.

Kita harus mengikis sikap dengki, tidak berpuas hati apabila satu-satu sektor itu diberi perhatian kerana itu penting. Yang pentingnya ialah untuk pembangunan negara secara global tetapi kita harus juga memberi penekanan supaya sektor ini diberi perhatian oleh kerajaan untuk menentukan pengeluaran makanan itu dapat dikeluarkan dan kita tidak mahu melihat daripada 9 bilion naik ke 10 bilion mungkin tahun hadapan naik lagi. Ini saya rasa satu angka tunjuk yang harus kita beri perhatian supaya angka tunjuk ini akan dapat menurun kepada satu angka yang lebih realistik dan menghilangkan kebimbangan kita. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dan saya turut menyokong.

12.51 tgh.

Tuan Tee Thiong Hock: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, kerana membenarkan saya membahaskan rang undang-undang suatu akta untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Pertanian Muda 1972 ini.

Tuan Yang di-Pertua, pada pandangan dan pemikiran saya, akta ini bersama dengan akta yang baru kita luluskan adalah akta khas untuk menguatkan prosiding, prosedur dan struktur akta tatatertib berkenaan dengan beberapa pihak berkuasa negara kita di bawah jagaan Kementerian Pertanian.

Timbalan Yang di-Pertua: Boleh cakap kuat sedikit, Yang Berhormat.

Tuan Tee Thiong Hock: Terima kasih. Saya tidak tahu mengapa kita mahu membuat pindaan ini. Adakah kerana pihak pengurusan memerlukan sesuatu mekanisme yang lebih kuat, have more ‘muscle’ for management of the kakitangan kerajaan ataupun pengalaman yang tidak begitu sihat ataupun kes-kes tata tertib yang banyak berlaku pada masa lepas, ini saya minta satu penjelasan. Tetapi pada amnya, saya rasa pindaan rang undang-undang ini diperlukan kerana ia menjamin pihak pengurusan dapat menjalankan tugas disiplin dengan lebih licin.

Tuan Yang di-Pertua, selepas pindaan akta ini diluluskan, saya harap akta ini berkesan sedikit kalau kita tidak pandang dari segi positif. Kalau kita pandang dari segi negatif ia ada sedikit berkesan terhadap emosi, perasaan dan juga psikologi kakitangan kerajaan. Saya rasa kementerian dapat mengadakan perjumpaan bersama dengan kakitangan untuk menerangkan kenapa ada pindaan rang undang-undang ini. Ini bukan mencari kelemahan kakitangan kerajaan atau ‘devil hunting’ tetapi untuk mereka bekerja lebih berkesan dan efektif.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya tata tertib kalau kita anggap sebagai suatu langkah corrective, memang kita patut berfikir dan mencari satu langkah yang lebih direct iaitu cara pegawai kerajaan bekerja, cara mereka berfikir dan ini semua boleh describe dalam bahasa Inggeris, “the value system”, sistem nilai kakitangan kerajaan, itu yang mustahak.

Dalam sistem nilai ini kalau kita gunakan perkataan yang begitu simple iaitu, mereka patut tahu apa yang boleh buat dan apa yang tidak boleh buat, apa yang betul, apa yang salah, apa itu warna putih, apa itu warna hitam, itu yang mustahak. Kalau mereka boleh ikut prinsip yang begitu simple, saya agak isu tata tertib tidak akan timbul begitu banyak.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya pegawai-pegawai yang bertugas di Lembaga-lembaga seperti MADA, KEMUBU ataupun di agensi-agensi dinamakan di dalam bil-

bil yang kita akan bahaskan sebentar nanti, ia adalah merupakan ejen perubahan. Misinya hanya satu sahaja untuk meningkatkan tahap hidup petani-petani di negara kita dengan melalui cara-cara kegunaan agronomik dan juga teknologi yang terkini, dengan izin, 'they should use the latest and the most modern technology for the production, increase the income level and therefore improve the living standard of the petani', itu sahaja. Jadi, saya tidak ingin bercakap banyak tetapi hanya bertanya sahaja. Tadi kita sudah dengar Ahli Yang Berhormat bercakap dengan produktiviti di skim MADA dari Perlis ke Kedah, produktiviti-produktivitinya begitu rendah. Kalau pengeluaran dapat dipertingkatkan saya percaya, ini juga soalan Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki ya, kalau tanah untuk tanaman padi tidak dapat kita tambah tetapi pengeluaran seekor itu dapat kita tambah mungkin boleh jadi dua kali ganda sebagaimana yang tercapai di Sekincan, Tanjong Karang ataupun dengan menanam sampai 2-3 musim tiap-tiap setahun, saya berpendapat bahawa kekurangan pengeluaran beras dapat kita improve kerana pada masa ini negara kita masih mengimport kalau tidak silap saya, sebanyak 30% keperluan beras dari negara asing. Itu nampaknya adalah satu bilangan yang begitu besar.

Pada tahun 70-an kita hanya perlu mengimport sebanyak 15%-20% sahaja, tetapi kini sudah sampai 30%. Jadi, tadi Dato' Haji Mohd. Zuki pun kata dalam masa peperangan apa yang kita akan makan. Kalau kita tidak lebih forward looking, saya takut sampai masa nanti kita diperlukan makan ubi kayu juga.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya petani-petani di negara kita kalau mereka dapat menggunakan teknologi dan agronomi method yang lebih terkini, saya rasa walaupun mereka tidak dapat mengikuti seperti petani di Amerika Syarikat, boleh mempunyai kapal terbang sendiri, tetapi saya rasa pengeluaran mereka boleh bertambah dan kalau kerajaan ada ambil langkah untuk mengehadkan import-import seperti beras, boleh jadi harga beras akan naik dan pendapatan mereka juga akan

bersama-sama naik. Jadi, itu adalah sebagai satu cara yang kita boleh meningkatkan tahap hidup petani.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki telah membangkitkan dalam masa peperangan, isu kekurangan supply atau pembekalan beras, di sini saya ingin bertanya Kementerian Pertanian, adakah negara kita masih membeli beras dari negara asing, adakah kita mengadakan satu stockpile di negara kita? Kalau stockpile itu dipenuhi, jumlahnya ada untuk selama beberapa bulan, permintaan rakyat dan macam mana stockpile itu di'release'kan kepada pasaran?

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana akta ini merupakan satu akta menguatkan lebih lagi tatatertib, jadi saya tidak berminat membahaskan lebih panjang tetapi saya ingin mengucapkan sokongan saya kepada akta ini, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor akan menjawab selepas makan tengah hari. Lagi siapa mahu bahas dalam bil ini, tidak ada lagi ya.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ini ditempohkan sekarang sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat ditempohkan pada pukul 1.00 tengah hari.

Mesyuarat disambung semula pada 2.30 petang.

[Tuan Yang di-Pertua mempengerusikan Mesyuarat]

Tuan Yang di-Pertua: Kita masih dalam perbahasan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (Pindaan) 1998. Oh maaf ya, Menteri menjawab ya. Sila jawab Yang Berhormat.

2.33 ptg.

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, bagi pihak Kementerian Pertanian saya mengucapkan sebanyak-banyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan mengenai pindaan rang undang-undang ini.

Pertama, kepada Yang Berhormat Senator Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin dan yang kedua kepada Yang Berhormat Senator Tuan Tee Tiong Hock yang telah memberi pandangan-pandangan yang pada fikiran saya kesemuanya positif iaitu ke arah melihat pengeluaran padi negara akan dapat kita tingkatkan dari masa ke semasa kerana MADA ini boleh dikatakan 100% kawasan padi. Untuk pengetahuan Ahli-ahli Yang Berhormat, dalam keluaran MADA ini lebih kurang 500,000 metrik tan setahun beras dapat dikeluarkan ataupun sekurang-kurangnya 45% daripada beras yang kita makan dikeluarkan di negara kita ini adalah hasil daripada kawasan MADA. Jadi, MADA adalah memainkan peranan yang penting di mana merupakan lubuk padi ataupun jelapang padi yang terbesar yang menjadi harapan negara kita. Dengan itu kementerian saya amat memandang serius mengenai pertukaran syarat tanah daripada tanah sawah kepada tanah-tanah untuk perumahan dan lain-lain pembangunan.

Sebagaimana yang telah disentuh oleh Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki yang ingin mengetahui adakah tanah sawah kita ini berkurangan khususnya di Kedah dan Perlis. Untuk pengetahuan Dewan yang mulia ini bahawa semenjak tahun 1995 hingga 1997 seluas 460 hektar tanah sawah di kawasan MADA telah bertukar daripada padi kepada kegunaan-kegunaan perumahan dan lain-lain. Jadi, ini menyebabkan adalah diperkirakan lebih kurang 3,680 tan padi akan hilang pada setiap tahun hasil daripada pertukaran syarat tanah tersebut. Jadi, kementerian memandang serius dan meminta kerajaan-kerajaan negeri supaya kalau boleh hendaklah jangan menukarkan atau membenarkan pertukaran syarat tanah kecuali dalam keadaan-keadaan yang amat mustahak sahaja.

Untuk pengetahuan Yang Berhormat juga, kita ada 8 buah jelapang padi di seluruh negara kita yang seluas 211,000 hektar termasuk MADA dan sehingga ini sebanyak 698 hektar telah bertukar syarat tanah yang menyebabkan kita rugi sebanyak 5,589 tan metrik setahun hasil padi. Namun demikian, kementerian sedang meminta kerajaan-kerajaan negeri supaya dapat menggantikan dengan tanah-tanah kerajaan yang lain supaya industri tanaman padi akan dapat kita tingkatkan.

Menyentuh tentang apa yang disuarakan oleh Yang Berhormat Senator Puan Hajah Mastika Junaidah tentang estet padi, memang sebelum sesuatu perusahaan padi dibuat secara besar-besaran, maka kita mulakan dahulu dengan projek padi berkelompok yang dijalankan oleh pertubuhan peladang kawasan. Sehingga ini kementerian merasa amat berpuas hati dengan projek-projek berkelompok sawah padi yang diadakan khususnya dalam kawasan-kawasan jelapang padi dan saya yakin apabila keadaan ini mantap ianya dengan sendiri akan menjadi estet-estet padi kerana sehingga ini sudah ada sampai 1,000 ekar satu kawasan projek kelompok sawah padi yang dijalankan oleh pertubuhan peladang. Setengah-setengah tempat 300 ekar, 500 ekar tetapi yang belum lagi ia menjadi estet kerana cara pengurusan sahaja yang mesti ditukar iaitu dengan mengadakan satu sahaja pengurusan supaya dari segi pengurusan air, pengurusan agronomi dan lain-lain lagi dapat diselaraskan dan dengan ini adalah diyakini pendapatan petani padi akan dapat kita tingkatkan.

Saya juga bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat Puan Hajah Mastika Junaidah kerana saya percaya beliau boleh bercakap dengan begitu detail dan mengetahui maklumat-maklumat yang tepat kerana untuk pengetahuan Dewan yang mulia ini beliau adalah seorang bekas pegawai kanan kita di MADA sebelum menjadi Ahli Yang Berhormat Senator. Jadi, pandangan beliau amat cocok dan kementerian akan memberi perhatian. Tidak seperti mana yang dijelaskan atau digambarkan di dalam *Ranjau Sepanjang Jalan* yang mana Lahuma dan Jeha dikatakan hidup dalam keadaan terlalu kemiskinan tetapi pada masa ini saya percaya petani-petani kita sudah jauh berubah, apatah lagi kita ada satu skim yang kita namakan Skim Sawah Integrasi di mana kita sudah jalankan di kawasan MADA, KADA dan di beberapa kawasan yang lain di mana penanam-penanam padi di samping mereka menanam padi, mereka juga menternak ikan keli dalam sawah padi mereka dan selepas padi dituai, mereka juga menternak itik pula – itik daging. Jadi dengan secara tidak langsung mereka sudahlah dapat hasil padi tetapi mereka akan mendapat hasil sampingan dengan ternakan ikan keli dan juga itik kerana ikan keli amat penting digunakan bagi memakan musuh-musuh tanaman padi yang hinggap di daun-daun atau di batang-batang padi, manakala

itik pula ia boleh memakan padi-padi yang relai, yang jatuh, yang tidak sempat lagi hendak di 'harvest' ini boleh menjadi makanan itik dan secara tidak langsung tidak berlaku pembaziran.

Jadi di bawah projek integrasi sawah padi ini, kita sudah berjaya buat dua kali setahun di samping ikan keli juga dua kali setahun, itik juga dua kali setahun. Apa yang penting ialah pengetahuan mengenai ini hendaklah dipanjangkan kepada petani-petani kita. Walaupun petani kita sebahagian besarnya telah lanjut usianya iaitu dianggarkan 50 tahun ke atas tetapi pada saya, petani-petani tidak berdasarkan umur kerana kesihatan diri mereka kadang-kadang lebih baik daripada ahli korporat yang berumur 40 tahun kerana mereka sentiasa bekerja keras, mengeluarkan peluh dan mereka dapat menjaga kesihatan mereka.

Jadi, di samping itu kita juga berusaha ke arah memperbanyakkan lagi golongan muda yang terlibat dan jika estet padi dapat diperkenalkan, saya yakin golongan-golongan muda akan lebih tertarik kerana mereka akan dapat bekerja dengan traktor, harvester dan lain-lain lagi kegiatan yang dijalankan oleh estet padi.

Di samping itu apabila projek berkelompok padi dapat dijalankan maka pertubuhan peladang ada diberi peruntukan untuk memberi kredit kepada pesawah-pesawah yang mengikuti kelompok-kelompok ini. Jadi, apa yang dijalankan pada masa ini, saya yakin kita telah dapat menambahkan pendapatan padi dari tahun ke tahun. Walaupun demikian, kita masih lagi mengimport padi dari luar, termasuk dari USA. Kita juga mengimport padi pada tahun 1997 sebanyak 1,484 tan metrik dari USA. Kita juga mengimport dari India sebanyak 2,699 tan metrik. Kita juga mengimport dari Pakistan sebanyak 8,052 tan metrik dan yang terbanyak sekali ialah Thailand sebanyak 456,666 tan metrik dan yang keduanya, Vietnam sebanyak 175,233 metrik tan.

Jumlah wang yang dikeluarkan bagi tahun 1997 untuk mengimport beras ini ialah bernilai RM682,808,000,003.59. Jadi, ini menunjukkan wang Malaysia telah keluar hampir RM700 juta setahun yang mana kita mengharapkan jelapang-jelapang padi ini dapat ditingkatkan produktivitinya dia supaya hasil wang yang keluar ini dapat

kita kembalikan dan ini akan memberi keuntungan kepada negara dan secara tidak langsung dapat keuntungan kepada para petani kita.

Di samping itu tujuan untuk menukarkan ataupun meminda akta ini jelas kerana Akta MADA pada tahun 1972 sebagaimana yang disebutkan tadi perlu dipinda untuk membolehkan peraturan-peraturan tatatertib yang serupa dengan peraturan-peraturan pegawai awam iaitu kelakuan dan tatatertib tahun 1993 yang terpakai untuk pegawai dalam perkhidmatan awam sahaja dibuat bagi kegunaan MADA.

Jadi dengan ini bermakna dengan adanya pindaan ini, adalah diharapkan pegawai-pegawai kerajaan dan kakitangan MADA akan dapat bergiat dengan lebih berkesan kerana mereka tidak bimbang lagi kerana mempunyai peraturan-peraturan yang agak jelas mengenai perkhidmatan mereka. Di samping itu juga memang kita mengakui bahawa pada masa ini target 6.5 tan sehektar di MADA, sebahagiannya belum lagi tercapai tetapi walau bagaimanapun kita penuh yakin bahawa sektor padi ataupun sektor sawah ini akan dapat ditingkatkan di jelapang-jelapang padi sebagaimana yang kita dapati ada setengah-setengahnya sampai 11 hingga 12 tan metrik satu hektar pada setiap kali tuaian.

Yang lain itu saya rasa, kebanyakan yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Puan Hajah Mastika ialah tentang pegawai kerajaan agak susah hendak menjalankan perniagaan. Sebenarnya sebagaimana yang kita ketahui bahawa peraturan-peraturan tatatertib atau General Order tidak membantutkan usaha-usaha pegawai-pegawai kerajaan dalam membantu memajukan pertubuhan-pertubuhan peladang kerana usaha-usaha sedemikian yang selari dengan dasar kerajaan boleh dibuat dengan kebenaran ketua jabatan masing-masing.

Seseorang pegawai kerajaan yang dipinjamkan kepada pertubuhan peladang biasanya sudah pun diberi kebenaran untuk menjalankan perniagaan. Tinggal lagi mereka tidak boleh menyalahgunakan kuasa yang ada kerana sebagaimana yang saya sebutkan bahawa itu adalah harta awam.

Tentang komposisi yang agak kurang sihat di bahagian kejenteraan dan juga bahagian pertanian, saya rasa ini cerita lama dan oleh kerana pada masa itu tidak ada

pegawai-pegawai Melayu yang terlibat dengan lebih ramai di bidang perairan khususnya Jabatan Parit dan Saliran. Kementerian akan mengambil ingatan supaya komposisi ini - memang benar sepatutnya kita imbangkan dengan harapan agar dapat melatih bumiputera dalam bidang-bidang yang kekurangan golongan bumiputera.

Di samping itu juga Yang Berhormat Senator Tuan Tee Tiong Hock ada menimbulkan tentang sistem nilai atau value system yang saya juga bersetuju bahawa pandangan Yang Berhormat itu agak begitu akademik dan di mana kita patut memberi kesedaran dan pendedahan kepada mereka. Kalau mereka sedar tentang sistem nilai tersebut dan mereka tahu tanggungjawab sebagai seorang rakyat Malaysia sudah pasti mereka tidak akan menyeleweng. Setiap kakitangan kita tahu apa yang patut mereka buat dan mereka juga tahu apa yang mereka tidak patut lakukan dan barang siapa yang tidak tahu, saya rasa pegawai yang berkenaan itu ialah pegawai yang tidak mempunyai keprihatinan dalam menjalankan tugas mereka. Jadi, sebab itu kementerian akan menambahkan lagi seminar-seminar, kursus-kursus untuk meningkatkan kefahaman dan juga meningkatkan lagi produktiviti kementerian khususnya melalui jabatan-jabatan, agensi-agensi.

Tentang produktiviti begitu rendah di MADA, saya rasa tidak begitu rendah kerana 5 hingga 6 tan sehektar adalah begitu memuaskan pada peringkat ini kerana mengikut national average, dengan izin ialah 3.5 tan tetapi kita dapat 5 hingga 6 dan kita berhajat untuk sampai kepada 7 tan, itu merupakan target kita. Saya penuh yakin bahawa kalau petani-petani dapat kerja dengan bersungguh-sungguh, insya-Allah kita akan dapat menambahkan produktiviti atau pengeluaran hasil padi kita menerusi jelapang-jelapang padi.

Saya telah menerangkan juga tentang import yang telah dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dan tentang stockpile ini memang kita ada tetapi untuk tiga bulan sahaja. Ini telah diamanahkan kepada Bernas kerana Bernas telah mengambilalih Lembaga Padi dan Beras Negara (LPN) di mana mereka juga hendaklah menjalankan tanggungjawab sosial yang telah diperuntukan kepada LPN dahulu. Saya percaya bahawa stok beras hanya tiga bulan sepatutnya tidak mencukupi

tetapi kalau keadaan negara kita dalam keadaan aman damai, maka ia sudah tentu mencukupi tetapi kalau negara kita dalam keadaan huru-hara peperangan berlaku, saya percaya tanah-tanah sawah yang selama ini tidak digunakan. Tanah terbiar kita ada 600,000 hektar, sudah pasti kita akan dapat bangunkan apabila keadaan kita terdesak.

Jadi, kepada Ahli-ahli Yang Berhormat, insya-Allah, tidak usah sangat bimbang kerana apa yang berlaku pada hari ini agaknya kita masih berada dalam keadaan berjaga-jaga dan kita akan mengambil ingatan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Dato' Zuki.

Dato' Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin: Tuan Yang di-Pertua, minta maaf. Minta penjelasan sedikit kepada Yang Berhormat. Yang Berhormat kata kalau berlaku peperangan, kalau dalam keadaan terdesak kita boleh buka tanah itu untuk tanam padi dan sebagainya. Tetapi dalam peperangan, jikalau ada peperangan di negara kita, tidak ada orang yang berani untuk membangunkan sawah padi.

Jadi, kita hendak adakan, dengan izin, stockpile yang sedia untuk diberi kepada rakyat ataupun jangan jadi masa zaman Jepun dahulu, selain daripada makan ubi kayu, makan jagung yang boleh ditanam di belakang rumah, sampai kita lari dalam hutan ialah mendapat beras yang bercampur dengan kapur supaya beras itu boleh tahan lama, dicampur dengan kapur, apabila makan, sudah dibasuh lima, enam, tujuh kali beras itu, kita mengidap sakit lelah, batuk. Itu yang dialami oleh penduduk-penduduk semasa perang Jepun tahun 1941, masa itu saya baru berumur 5 tahun Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Dato' Zuki. Apa yang saya katakan tadi memang mana-mana negara pun kalau berperang mereka terus juga mengerjakan tanaman-tanaman padi atau gandum. Tidak ada satu negara pun boleh mengadakan stock satu bahan makanan sampai lima tahun hingga sepuluh tahun kerana kalau peperangan biasanya berlanjutan. Jadi, kalau kita stock beras ini sebenarnya sampai dua tahun pun mutu beras itu sendiri akan rosak. Jadi, sebab itu apa yang kita penting ialah kita bersiap sedia, ada sawah, kita tahu teknologinya, benih cukup, traktor kita ada, jadi kalau berlaku apa-apa pun, maka saya percaya masih ada lagi petani-petani

kita yang sanggup turun ke sawah termasuk juga saya percaya lawyer macam Yang Berhormat akan turun ke sawah sebab lawyer firm tidak berjalan lagi bila berperang. Apa yang kita penting untuk pastikan makanan kita mencukupi. Cukup ya Yang Berhormat, sekali.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Timbalan Menteri yang memberi peluang kepada saya. Saya cuma ingin bertanya kepada Yang Berhormat dari segi stockpile ini Bernas diberi tanggungjawab untuk menyediakan stockpile selama tiga bulan. Bernas, kalau saya tidak silap cuma menguasai perniagaan beras dalam negara kita tidak sampai 50%, mungkin 20% atau 30%. 70% lagi dikuasai oleh pihak swasta. Tetapi pihak swasta tidak diberi tanggungjawab untuk menyediakan stockpile bagi negara. Adakah kerajaan bercadang untuk meminta pihak swasta juga menyediakan stockpile untuk negara? Terima kasih.

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Puan Mastika. Sebenarnya semua tanggungjawab sosial kita hendak kepada semua pihak tetapi kepada pembekal-pembekal padi ataupun beras yang lain adalah merbahaya. Kita tidak membenarkan mereka menggunakan stockpile itu untuk kemungkinan-kemungkinan tertentu. Kerana ini hanya Bernas sahaja sebab mereka boleh sembunyi beras dan ini akan menaikkan harga. Walaupun, Bernas menguasai lebih kurang 30% lebih itu beras tempatan (local). Tetapi beras import 100% diberikan kepada Bernas sahaja. Kalau import 400 ribu tan – hundred percent kepada Bernas. Jadi, mereka boleh stock beras yang mereka import dengan mengambil kira 3 bulan stokpile sebagaimana yang saya katakan. Jadi, sehingga ini tiada masalah. Beras tidak pernah putus.

Apa yang berlaku sedikit-sebanyak ialah peranan orang-orang tengah yang satu masa dahulu yang menyebabkan beras naik. Oleh kerana beras tempatan dikawal harganya maka sehingga ini alhamdulillah, boleh dikatakan keadaan beras tidak lagi timbul dan kita mengharap dengan adanya usaha-usaha yang dibuat oleh kementerian maka saya percaya keadaan negara kita akan lebih makmur dan rakyat

kita akan dapat membeli beras dengan harga yang berpatutan. Tidak mahal sebagaimana di negara Jepun atau di negara-negara lain. Tetapi, walau bagaimanapun, seperti mana yang saya sebutkan tadi kita juga import beras dari USA. Ini menunjukkan bahawa kerajaan yang ada ini, walaupun kira import mahal, tetapi kita kawal harga supaya jangan terlalu mahal dijual di pasaran-pasaran.

Atas pandangan Ahli-ahli Yang Berhormat sekali lagi saya mengucapkan berbanyak terima kasih di atas pandangan yang bernas dan positif itu. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal 1 hingga 4 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan

RANG UNDANG-UNDANG INSTITUT PENYELIDIKAN DAN KEMAJUAN PERTANIAN MALAYSIA (PINDAAN) 1998

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-Undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia 1969 dibaca kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, pihak Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia (MARDI) berasaskan Akta MARDI 1969 serta Peraturan-peraturan (Kelakuan dan Tata tertib) 1992 telah pun berupaya mengendalikan kes-kes tata tertib di MARDI.

Seksyen 7A Akta MARDI 1969 memperuntukkan bahawa satu Jawatankuasa Tata tertib Lembaga hendaklah ditubuhkan bagi mengendalikan kes-kes yang berkaitan kelakuan dan tata tertib bagi pegawai dan pengkhidmat institut bagi melaksanakan kuasa-kuasa sebagaimana diperuntukkan dibawah peruntukan ini maka di bawah seksyen 25A Akta yang sama memberi kuasa kepada Lembaga dan kelulusan Menteri untuk membuat peraturan-peraturan tata tertib bagi digunakan untuk menjalankan kuasa-kuasa yang telah diperuntukkan.

Bagi memenuhi keperluan ini maka telah dikeluarkan dan diwartakan satu peraturan yang dinamakan Peraturan-Peraturan Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia (Kelakuan dan Tata tertib) 1992. Sehingga kini semua kes yang membabitkan kelakuan dan tata tertib bagi pegawai dan pengkhidmat Institut dikendalikan berasaskan kepada Seksyen 7A iaitu seksyen yang memberi kuasa untuk berbuat demikian dan berlandaskan peraturan-peraturan seperti yang dinyatakan di bawah Peraturan-peraturan (Kelakuan dan Tata tertib) 1992.

Pada tahun 1993 kerajaan telah mengambil tindakan meminda peraturan-peraturan tata tertib untuk perkhidmatan awam selaras dengan Sistem Saraan Baru (SSB). Oleh kerana peraturan-peraturan tata tertib untuk badan-badan berkanun perlu berpanduan peraturan-peraturan untuk perkhidmatan awam maka adalah perlu

peraturan tatatertib yang diguna pakai sekarang di Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia (MARDI) diselaraskan dengan Peraturan-peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 yang dikeluarkan oleh Jabatan Perkhidmatan Awam.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Akta Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia 1969 yang dicadangkan adalah seperti berikut:

- (i) meminda subseksyen (3) di seksyen 7A. Subseksyen (3) menyatakan Jawatankuasa Tatatertib berkenaan dengan Ketua Pengarah hendaklah terdiri daripada Ketua Setiausaha Kementerian Pertanian sebagai Pengerusi dan dua orang ahli daripada ahli-ahli Lembaga. Sebarang rayuan ke atas keputusan Jawatankuasa Tatatertib ini adalah kepada Menteri;
- (ii) meminda subseksyen (8) di seksyen 7A dengan menggantikan subseksyen ini dengan Subseksyen (8) yang baru yang memperuntukkan bahawa mana-mana pegawai atau pengkhidmat-pengkhidmat yang tidak berpuas hati dengan keputusan Jawatankuasa Tatatertib boleh membuat rayuan kepada Lembaga Rayuan Tatatertib di bawah subseksyen (8) yang sedia ada. Rayuan adalah kepada Lembaga MARDI;
- (iii) meminda subseksyen (9) di seksyen 7A dengan menggantikan subseksyen ini dengan subseksyen (9) yang baru yang memperuntukkan bahawa rayuan terhadap keputusan Jawatankuasa Tatatertib berkenaan Ketua Pengarah boleh dibuat kepada Menteri;
- (iv) memasukkan subseksyen baru (10) di mana Lembaga Rayuan Tatatertib atau Menteri mengikut mana-mana yang berkenaan boleh mengesahkan, mengakaskan atau mengubah keputusan Jawatankuasa Tatatertib;

- (v) memasukkan subseksyen baru (11) di mana keputusan Lembaga Rayuan Tatatertib atau Menteri di bawah subseksyen (10) adalah muktamad dan konklusif;
- (vi) memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 7B selepas seksyen 7A. Seksyen 7B ini bertujuan untuk membolehkan penubuhan Lembaga Rayuan Tatatertib. Sebelum pindaan ini sebarang keputusan Lembaga Tatatertib hanya boleh dirayu kepada Lembaga itu sendiri tetapi dengan adanya peruntukan baru ini sebarang rayuan terhadap keputusan Lembaga Tatatertib adalah dibuat kepada Lembaga Rayuan Tatatertib di mana Pengerusi Lembaga adalah menjadi Pengerusi Lembaga Rayuan Tatatertib dan tiga orang ahli Lembaga yang bukan Ahli Jawatankuasa Tatatertib;
- (vii) memasukkan seksyen baru iaitu seksyen 7C selepas seksyen 7B. Peruntukan seksyen baru ini bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi penamatan perkhidmatan seseorang pegawai atau pengkhidmat Lembaga demi kepentingan awam. Jika Lembaga mendapati atau jika representasi dibuat kepada Lembaga bahawa adalah wajar perkhidmatan seseorang pegawai atau pengkhidmat ditamatkan demi kepentingan awam, Lembaga boleh meminta laporan yang diperlukan daripada pegawai atasan, pegawai tersebut berkaitan dengan kerja atau kelakuan pegawai atau pengkhidmat tersebut. Jika Lembaga berpuas hati setelah menimbang semua perkara berkaitan dengan representasi tersebut bahawa demi kepentingan awam, perkhidmatan pegawai atau pengkhidmat tersebut ditamatkan mulai tarikh yang ditentukan Lembaga. Adalah tidak menyalahi undang-undang jika Jawatankuasa Tatatertib mengesyorkan kepada Lembaga supaya perkhidmatan pegawai ataupun pengkhidmat tersebut ditamatkan atas kepentingan awam walaupun prosiding tatatertib belum dijalankan di bawah akta ini;

- (viii) meminda subseksyen (4) Seksyen 25A, subseksyen (4) ini dipinda bertujuan untuk memperuntukkan bahawa dalam hal keadaan tertentu peluang untuk membuat representasi tidak perlu diberi walaupun pada asasnya peluang kepada orang yang terhadapnya prosiding tatatertib diambil untuk membuat representasi sebelum keputusan Lembaga Tatatertib dibuat. Keadaan-keadaan seperti di subseksyen (4)(a), (b) dan (c) peluang untuk membuat representasi tidak perlu diberi;
- (ix) memasukkan subseksyen baru (5) di seksyen 25A supaya peraturan-peraturan tatatertib ini mengadakan proses prosedur bagi pendengaran rayuan terhadap keputusan Jawatankuasa Tatatertib; dan
- (x) memasukkan subseksyen (6) baru di seksyen 25A yang memberi takrif “pegawai” termasuklah Ketua Pengarah.

Tuan Yang di-Pertua, dalam melaksanakan cadangan pindaan ini adalah diharapkan semua kes yang berkaitan tatatertib di MARDI dapat dikendalikan dengan lebih teratur setelah peruntukan-peruntukan yang tersebut di atas diterima pakai. Diharapkan sebarang keraguan yang timbul selama ini di kalangan pentadbir-pentadbir yang ditugaskan untuk melaksanakan tanggungjawab berkaitan tatatertib di kalangan pegawai dan pengkhidmat institut dapat dielakkan. Pindaan yang dicadangkan itu juga diharap akan dapat mempertingkatkan lagi tahap pengurusan tatatertib di institut ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mengemukakan Rang Undang-undang Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia (Pindaan) 1998 dibahaskan di Dewan yang mulia ini untuk kali kedua. Terima kasih.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Ibrahim bin Ali]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia 1969 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Sebelum perbahasan bermula, suka saya

maklumkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat bahawa kita ada lagi lapang undang-undang untuk dibahas pada hari ini dan saya berharap, kalau kurang ahli-ahli bercakap, maka cepatlah habisnya. Kalau tidak kita sampai pukul 12.00 malam, barangkali.

[Disampuk] [Ketawa]. Ada cadangan supaya diluluskan tanpa dibahas? [Ketawa]

.....

Dato' Ghazi bin Haji Ramli: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Tiada, sila Yang Berhormat.

3.07 ptg.

Dato' Ghazi bin Haji Ramli: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan sebanyak terima kasih kerana memberi peluang kepada saya untuk mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia (Pindaan) 1998.

Saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri pembentangannya clear, baik malah kita boleh lulus tanpa dibahaskan. Tetapi oleh kerana perkara ini terlalu amat mustahak kepada pembangunan negara dan wawasan dalam bidang pertanian, saya ingin mengambil bahagian dalam masa sepuluh minit sahaja dan ingat memadai untuk perbahasan kita atas tajuk ini kemudian kita boleh endorse. Saya melihat ini terlalu amat mustahak kerana badan ini ialah badan penyelidikan dan pembangunan. Kita selalu melihat negara maju seperti Jepun, Amerika, Eropah, Jerman dan sebagainya, kuat kemajuan mereka kerana kuatnya penyelidikan dan pembangunan. Kita bercakap dahulu, ramai bercakap, sekarang pun baru bercakap, pertanian umpamanya kemajuan dari segi bidang pertanian amat tidak memuaskan. Import masih tinggi RM9 bilion dan sebagainya. Senario ini adalah senario yang tidak memuaskan tetapi apabila kita melihat MARDI ada satu badan kerajaan, kuasanya penuh dari segi bidang penyelidikan dan pembangunan, kita pun rasa hairan dan bertanya mengapa negara lain berjaya kerana ada R&D yang kuat, mengapa kita masih lemah tetapi ada R&D kuat.

Untuk kita mewakili rakyat biasa, saya melihat kepada Internet umpamanya, bahawa *[menunjukkan risalah]* dalam 20 muka surat jadi komen saya terhad kepada

perkara ini. Saya minta maaf tetapi kalau inilah dijadikan unsur yang dikatakan mendapat maklumat sebagai rakyat biasa, inilah gambaran yang saya dapat. Ada juga di dalam tangan saya ini, insya-Allah, saya akan tunjukkan, sesuatu yang memuaskan dalam 18 muka surat. Apabila saya melihat yang ini daripada Internet dalam 20 muka surat agak tidak menyakinkan dari segi komen saya mengenai MARDI. Jadi saya terus kepada point beginilah. Saya lihat banyak yang sudah dibuat, saya ucapkan tahniah kita mesti akui kemajuan bidang sudah buat banyak. Cuma yang saya agak curiga dan mungkin dan menjadi ruang untuk dilihat dengan lebih sensitif dan detail ialah dari segi perancangan strategik dan langkah-langkah ke arah yang lebih strategik untuk mencapai wawasan dan tujuan serta misi yang disebut.

Kita tidak hendak umpamanya gambaran yang saya lihat seolah-olah kita membuat research for research sake tidak dikaitkan dengan permasalahan yang banyak dikenal pasti oleh pihak kementerian. Kalau Kementerian Pertanian kenal pasti 20 bidang pertanian yang lemah, 20 ini hendaklah dibawah ke MARDI, dikupas, diproses dan dianalisa supaya ia terjawab melalui program R&D. Inilah, saya sebagai rakyat biasa ingin melihat bahawa permasalahan dikenal pasti oleh kementerian, dikenal pasti dan diproseskan dan dijadikan sebagai satu perancangan strategik supaya bila dia buat perancangan strategik di peringkat MARDI, kemudian barulah boleh di 'commercialized' kan sepertimana hajat.

Hajatnya saya nampak ada malah umpamanya satu syarikat MARDItech Corp Sdn. Bhd. saya percaya ini diwujudkan entah bila, tidak ada maklumat di sini tetapi saya nampak boleh jadi baru juga - Technology Commercialization and Consultancy Services. Namanya baik, bidang tugasnya Technology and Business Development, Consultancy and Project Management Services, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, Technology Infrastructure Development, Technology for Licensing. Baik dari segi tajuknya tetapi kalaulah saya bayangkan, saya rakyat biasa yang saya dengar banyak dana dikeluarkan untuk saya hendak jadi seorang usahawan. Saya dengar banyak masalah pertanian, saya dengar banyak tanah terbiar yang boleh saya ceburi untuk mengambil bahagian tetapi panduan yang diberi kepada mengikut ini agak tidak begitu

meyakinkan dan tidak boleh tergerak hati saya untuk berlumba-lumba, berpusu-pusu pergi ke MARDI untuk mendapat maklumat. Umpamanya saya bagi contoh, kalau tidak saya bercakap dalam bayangan. Saya bagi dua contoh sahaja.

Ini bidang atas tajuk, dengan izin, Our Research Expertise. Wah! ini hebat. Badan penyelidikan memberitahu melalui Internet, apakah kepakaran yang kita ada? Jawabnya, begini, dengan izin, for more information, please contact Planning and Corporate Affairs, Corporate Marketing Programme, MARDI Head Office. Saya tidak dapat maklumat. Kita bercakap untuk menyediakan diri untuk mendapat maklumat. Tolonglah beri maklumat yang kritikal di sini. Give some basic points, betul tidak boleh bagi semua, tetapi jangan sampai Our Research Expertise, ini kepakaran kita, hendak tahu tanya situ. Kalau itu sahaja Internet, ertinya kita tidak menggunakan satu teknologi yang hebat untuk menyampaikan maklumat-maklumat utama yang kritikal dan memanfaatkan. Itu satu contoh.

Contoh yang kedua ialah, dengan izin, Entrepreneur Development, Pembangunan Usahawan. Ini pun saya perhati, baca seolah-olah saya baca satu bidang tugas Kementerian Pembangunan Usahawan. Saya takut dia overlap. Saya lebih suka melihat, kalau saya pergi Internet dalam bidang Research Institute, Institut Penyelidikan, saya hendakkan kekuatan, kehebatan maklumat dari segi penyelidikan. Dari segi pembangunan usahawan patut sampingan dan rujuk kepada Kementerian Pembangunan Usahawan yang mempunyai tugas. Ini yang maksud saya dari segi pendekatan strategik sebab kita tidak mengamalkan networking yang terbaik.

Dalam dunia digital, maklumat ini ertinya kita hendakkan semuanya ada networking dan dalam kerajaan pun kita boleh wujudkan networking dan hasil ini hendaklah kita ketarakan, ketengahkan kepada rakyat supaya mereka melihat pengurusan pihak kerajaan kita pun cekap, hebat, strategik dan ada networkingnya seperti yang sama-sama kita bersedia untuk menghadapi masyarakat bermaklumat atau masyarakat digital. Sebagai contoh, katanya baik dari segi ini, dia fokus kepada food processing, baiklah dari segi fokus food processing tetapi dalam bidang bukan food sahaja tetapi processing dia. Saya tidak mahu tunjuk contoh banyak sangat takut

memakan masa, cukup setakat itu cuma MARDItech ini Tuan Yang di-Pertua. Ini satu lagi contoh, Agro and Food Technology for Licensing. Kemudian dia tunjuk, senaraikan dalam sepuluh. Satu, ditulis dengan bahasa sampai begitu tidak meyakinkan. Saya cuba baca satu contoh; ‘pullulan’ – p-u-l-l-u-l-a-n – a product (microbial polysaccharide) saya hendak baca pun susah, produce by Aurobisidium Pullulan excellent as bindal fitness stabilizer dan sebagainya.

Maksud saya ialah kita tidak payah cakap bahasa yang terlalu tinggi teknikalnya, menakutkan. Kita hendak berkomunikasi, ertinya bagi orang faham, senangkan yang susah. Inilah hebatnya Ph.D yang senarai banyak ini. Persenangkan jangan tonjolkan kekuatan minda sebagai Ph.D melalui maklumat dalam Internet. Kita melemahkan kekuatan Internet itu sendiri. Ini contohnya, sedangkan kalau diceritakan dengan baik seorang bakal usahawan yang telah terdidik oleh Kementerian Pembangunan Usahawan umpamanya, dia melihat sebab dia belajar memandang lubang, dia bau (smell), dia pick up, ah! ini business, aku pergi. Dia tekan unjur lain, dia dapat maklumat, dia pergi. Ini contoh sebagai ringkas.

Tuan Yang di-Pertua, untuk tidak membuang masa yang panjang, saya berjanji 10 minit. Pada saya yang patut kita melihat ialah kalau hendak senang, cakap cara senang, saya kata melihat kepada pasaran, mula pada pasaran. Institut MARDI ini melihat, dalam pasaran apa yang lemah. Maklumat background dari segi kelemahan dalam Kementerian Pertanian sudah ada, go to the market, tengok apa dia yang hendak dibuat. Work backwards, kalau 20 item dalam market yang ada persamaan dengan apa yang kita kenal pasti, yang kelemahan di Kementerian Pertanian, itulah bahan-bahan yang hendak dijadikan projek-projek yang hendak dikerjakan oleh MARDI.

Jadi bila orang baca itu, dia terlihat, “oh, ya! Aku masuk supermarket tidak ada ini. Kerana itulah sekarang ini aku patut buat”. Cuba kita lihat umpamanya dulu tidak ada maggi mee, sekarang ada maggi mee. Baru-baru ini saya terbaca dalam akhbar luar negeri, saya ingat Thailand buat nasi goreng dan sebagainya, yang lebih hebat. Jadi perkara-perkara ini food item ini banyak, yang penuh di supermarket semuanya

terdedah untuk dibuat penyelidikan. Ini yang ada di pasaran, work backwards, ini contoh saya.

Tuan Yang di-Pertua, dalam tangan saya ini, saya ingin tunjukkan yang bayangan saya, saya harap MARDI boleh keluarkan begini. Kemudian saya kata, alhamdulillah, kita meyakinkan, alhamdulillah, masalah pengeluaran makanan dan masalah dalam bidang pertanian akan dapat diselesaikan dengan lebih meyakinkan, dengan lebih konkrit. Dalam tangan saya ini ialah Proton R&D, dengan izin, ini pun kita punya juga. Impian menjadi kenyataan dengan semangat pencapaian. Yang saya amat tertarik bermula dengan satu wawasan, perancangan strategi produk. Daripada sini dapat idea. Ini yang saya kata work backwards. Seluruh supermarket yang ada 2000 item ini dijadikan sebagai bahan, disesuaikan dengan maklumat lain daripada Kementerian Pertanian.

Kami mempunyai cara pemerhatian yang baru. What is that observing the market. Mesejnya ialah kita cakap masalah, go down lihat masalah, work back and solve the problem, dengan izin. Reka bentuk kreatif, kemudian datanglah kreativitinya, datanglah favourite topic saya, barulah kita kata, kita hanya bukan melakukan pemikiran biasa secara reaktif, kita hendak menggunakan pemikiran secara proaktif, secara kreatif, secara inovatif, secara imaginatif dan 'tif-tif' yang lain. Ini maksud saya. Janganlah Institut Penyelidikan hanya reactive dan janganlah tonjolkan kekuatan Ph.D dan sebagainya hanya dengan menunjukkan perkataan-perkataan yang hebat. Kita percaya mereka ini sudah lulus tinggi. Kekuatannya ialah sama ada mereka boleh menterjemahkan yang besar, besar, yang banyak, yang kerajaan sendiri invest untuk mereka dapat Ph.D dengan bahasa yang senang supaya kumpulan usahawan yang terdedah, yang biasanya tidak mempunyai latar belakang pendidikan yang terlalu amat tinggi. Ini yang kita hendak wujudkan usahawan. Boleh pergi melihat ini sebagai satu ruang.

Itu sahaja mesej saya yang saya hendak sebut Tuan Yang di-Pertua. Kesimpulannya saya mengatakan usaha MARDI baik, kekuatan yang ada, yang mungkin patut diberi perhatian oleh pihak kementerian ialah langkah-langkah yang lebih strategik, yang lebih meyakinkan, yang menggunakan networking, yang menggunakan resources yang ada pada kerajaan itu sendiri.

Umpamanya di sini, saya teringat, ia menyebut MARDI pun boleh membuat projek menggunakan tanah yang ada di MARDI, hebat! tetapi mana dia? Look at the market come out and really buat, yang boleh menunjukkan kata, ini yang kita buat. Kekuatan institut penyelidikan ialah dari segi bilangan senarai projek yang boleh ditukar kepada komersial.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, itu sahajalah dan saya mengucapkan berbanyak terima kasih kerana memberi peluang kepada saya menyokong supaya rang undang-undang ini diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, tiada lagi. Minta Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

3.21 ptg.

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Dato' Ghazi yang saya rasa pandangan beliau memang positif. Walau bagaimanapun, mungkin juga persembahan dalam Internet ada sedikit sebanyak kelemahan. Saya akui tetapi kalau berdasarkan penemuan-penemuan dan pencapaian yang dicapai oleh MARDI, mungkin seperti kata orang tua-tua, kalau tidak kenal maka tidak cinta. Banyak jasa yang telah dikeluarkan oleh MARDI tetapi mungkin persembahan dalam Internet agak tidak begitu lengkap sebagaimana yang telah diberi pandangan.

Bercakap sahaja tentang industri pertanian, semua penemuan baru telah dapat dimanfaatkan seperti padi, berapa jenis benih padi sudah dapat kita perkenalkan, terutama yang the latest - MR185, ia lebih tahan kepada penyakit dan mendapat hasil 40% lebih tinggi daripada biasa. MR185 ini telah berjaya mengeluarkan 12 tan perhektar, sedangkan pada biasanya sekitar tujuh atau lapan tan sahaja. MARDI juga telah berjaya mengadakan teknologi di bidang buah-buahan, pelbagai klon baru yang telah kita perolehi, ternakan begitu juga, dahulu pelepah sawit tidak diguna sekarang dengan penemuan MARDI maka pelepah sawit telah diadunkan boleh menjadi bahan makanan ternakan kambing ataupun lembu dengan cara lebih ekonomik.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Dato' yang memberi laluan. Sebenarnya saya memilih untuk bangun meminta laluan adalah lebih baik daripada membahaskan kerana masa kita terlalu suntuk.

Yang Berhormat Dato' ada menyebutkan kejayaan-kejayaan MARDI, ini memang kita tidak dapat menafikan tetapi harapan kita adalah sama juga dengan Yang Berhormat Dato' Ghazi tadi iaitu kita hendak melihat institut ini lebih besar dan lebih berperanan lagi. Pertamanya, saya melihat R&D bagi seluruh negara begitu kecil, akar umbinya kepada R&D. Apa yang Yang Berhormat Dato' sebutkan tadi, saya difahamkan bahawa pada masa ini MARDI tidak lagi mempunyai program projek perintis. Saya akui kejayaan-kejayaan yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Dato' tetapi tanpa peruntukan untuk mengadakan projek perintis, saya rasa hasrat kita hendak melihat supaya MARDI memanfaatkan kajian-kajian yang telah pun dihasilkan untuk dibawa ke peringkat realitinya mungkin akan menghadapi masalah kerana peruntukan mengurus buat masa ini adalah begitu terhad.

Bagi saya R&D adalah perkara yang penting dan saya berharap kerajaan melihat kembali keperluan-keperluan ini supaya kajian-kajian yang dibuat dapat diimplimentasikan ke alam yang nyata dan dapat dinikmati oleh pengusaha dan akhirnya mendapat pengeluaran kepada negara. Begitu juga dari segi peruntukan IRPA, sekarang ini kita ada kementerian baru, Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar dan peruntukan yang diberikan kepada MARDI, saya difahamkan melalui IRPA yang di bawah Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar dan terpaksa pula MARDI memohon kepada kementerian ini.

Saya hendak meminta kepada pihak kerajaan supaya peruntukan yang khusus untuk membuat R&D daripada MARDI diberikan kepada Kementerian Pertanian. Jika melalui Intensification of Research in Priority Area (IRPA), kalau saya tidak

silap kemungkinan ada berbeza keutamaan (priority) dalam kementerian yang berkenaan.

Oleh yang demikian saya ingin juga mendapat penjelasan Yang Berhormat Dato' mengenai beberapa perkara yang saya sebutkan ini. Terima kasih.

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Puan Hajah Mastika. Memang apa juga pandangan yang diberi itu kita mengucapkan terima kasih dan merupakan pandangan yang jujur dan ikhlas ke arah untuk melihat industri pertanian negara kita meningkat.

Walau bagaimanapun, seperti mana yang saya katakan, kedudukan R&D di satu pihak tetapi pekebun kecil ataupun kebanyakannya usahawan kecil kita di satu pihak yang lain, mereka mungkin tidak dapat menerima sesuatu itu kecuali mereka terpaksa diberikan pendedahan yang cukup dari semasa ke semasa. Saya melihat ramai usahawan yang berjaya ini adalah bukan bumiputera yang telah mengambil apa yang telah diperolehi oleh MARDI. Jadi, sebab itu di kalangan bumiputera memang kita agak mundur sedikit dan kita sedar perkara ini dan kita akan memperbaiki.

Untuk pengetahuan Yang Berhormat Dato' Ghazi bahawa sebenarnya kita terlalu 'highlight'kan daripada segi import barangan makanan lebih daripada RM10 bilion dalam tahun 1997. Tetapi sebenarnya dalam masa yang sama kita juga eksport lebih daripada RM5 bilion. Ini bermakna tidaklah 100% kita import, apa yang kita tidak boleh keluarkan termasuk susu, hampir RM1 bilion, gula kita tidak boleh keluarkan lagi, kita hanya boleh mengeluarkan lebih kurang 25% sahaja iaitu gula dari Padang Terap dan gula dari Chuping, di Perlis, dan buah-buahan temperate memang kita tidak boleh keluarkan lagi dan gandum tidak boleh kita keluarkan lagi. Jadi kita anggarkan, dalam RM10 bilion itu, kalau kita tumpukan benar-benar, insya-Allah RM5 bilion kita boleh keluarkan sendiri dan mungkin RM5 bilion mungkin kita tidak dapat keluarkan kerana keadaan cuaca dan kesesuaian tanah.

Di samping itu apa yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Puan Hajah Mastika tadi, saya pun kurang jelas tentang IRPA dan saya akan siasat tetapi hubungan kami dengan Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar begitu baik, kami tolong-menolong dan bantu-membantu. Pada saya tidak ada apa salahnya, kalau perlu kerana semuanya wang awam dan kami sentiasa bekerjasama dengan baik.

Mengenai projek perintis, memanglah apabila kegawatan ekonomi berlaku dan agak tenat pada tahun lalu maka peruntukan telah dipotong. Oleh sebab itu, kalau keadaan ekonomi kita pulih, insya-Allah kita akan tumpukan projek-projek perintis (pilot project), menerusi pilot projek ini kita akan dapat melahirkan usahawan. Tentang sama ada overlap dengan Kementerian Pembangunan Usahawan, saya rasa insya-Allah tidak begitu banyak mungkin ada sedikit. Sebab kami di bidang pertanian, di bidang pertanian ini kepakaran memang ada di kementerian saya, sama ada hal ternakan, hal ikan, hal food processing dan sebagainya. Agaknya angle sahaja yang berlainan.

Jadi sebab itu kita juga bekerjasama, malah Bank Pertanian ada mengeluarkan pinjaman untuk IKS. Kita sedang mengadakan kerjasama yang begitu baik dan saya percaya apa Yang Berhormat Dato' Ghazi melihat daripada Internet, mungkin persembahan sebagai seorang Ph.D holder, mungkin gayanya akademik sangat dan saya bersetuju. Kalau boleh cara senang di mana orang biasa pun boleh memahami maklumat-maklumat yang ada dalam Internet ini.

Di samping itu, saya juga bersetuju bahawa sesuatu strategi yang baru perlu dibentuk untuk menarik minat, seperti yang saya katakan, kelemahan di kalangan bumiputera kerana agak lemah sedikit hendak menerima teknologi-teknologi baru yang ditemui. Sebab itu mungkin satu pendekatan yang baru, apa yang dibuat oleh Proton agak menarik dan boleh menarik, belum apa-apa kita sudah tertarik. Ini strategi pemasaran, dari segi marketing strategy.

Ini juga mungkin, semua pendedahan patut diambil kira oleh pihak MARDI tetapi walau bagaimanapun, MARDI sehingga kini boleh dikatakan satu badan R&D terulung di negara kita yang telah berjaya menjalankan tugasnya. Hanya sahaja apa juga penemuan, kita hendak sampai ke akar umbi dalam usaha menambahkan projek pengeluaran makanan dan juga projek-projek hiliran (downstream) aktiviti yang berkaitan dengan makanan, supaya kita dapat proses bahan-bahan tempatan yang kita ada dan dapat diberi nilai yang sewajarnya dan yang terakhirnya keuntungan akan dapat diperolehi oleh petani-petani.

Jadi, atas pandangan

Tuan Yang di-Pertua: Minta laluan

Tuan Haji Gapar bin Gurrohu: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua kerana memberi laluan. Kita akui bahawa apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Dato' Gazi tadi dan juga rakan-rakan yang lain tentang peranan MARDI ini begitu besar sekali. Cuma Dato' ada menyebutkan tadi dari segi kementerian mengenai dengan MARDI ini kurang memberikan business oriented lebih tertumpu pada research dan saya meragui dan hampir yakini bahawa apa yang disebut oleh Dato' Gazi research dibuat for the sake of research. Saya, dalam membuka lembaran tentang MARDI ini ada menyebutkan beberapa objektif yang ditentukan oleh MARDI yang saya rasa memang sudah disiratkan sekali tentang business oriented ini.

Cuba kita lihat ini antaranya, pertama objektif inilah membangunkan kerangka sosio-ekonomi dan perniagaan tani. Kedua mempercepatkan komersialisasi teknologi pengeluaran pertanian dan makanan, dan yang ketiga membentuk budaya perniagaan (business culture) bagi mempertingkatkan kualiti perkhidmatan. Jadi saya rasa sudah pun tersirat bahawa MARDI ini perlu business oriented. Alangkah kita rasa sedih kalau kita lihat mempelam, mempelam siam, limau - limau siam, longan - longan siam, sedangkan MARDI kita telah wujud berpuluh tahun di mana peranan MARDI, inilah yang menjadi tanda tanya, sedangkan bumi Siam dengan bumi Malaysia ini tidak jauh bezanya. Cuacanya hampir-hampir sama, di sinilah orang

kampung tertanya-tanya kenapa dok Siam segala-galanya, apa sudah jadi dengan MARDI kita. Terima kasih.

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat Tuan Gapar yang telah memberi pandangan. Sebenarnya sebagaimana yang saya katakan, objektif satu hal, pelaksanaan satu hal yang lain. Jadi sebab itu kita sama-sama memberi peluang lagi dan saya percaya ia akan dapat membaiki dan kalau dapat Ahli-ahli Yang Berhormat dapat kita buat taklimat khusus di MARDI mungkin memakan masa dan kita boleh berbincang kerana usaha kita hendak menaikkan imej negara kita. MARDI ada sedikit-sebanyak kelemahan tetapi tidak lemah 100%, ia juga banyak jasa yang sehingga kita dapat. Macam Yang Berhormat kata mengapa mempelam siam, siam, siam sahaja. Untuk pengetahuan Yang Berhormat sekalian bahawa hendak tanam mempelam ini kena cuaca yang baik, cuacanya kena kemarau tiga bulan sekurang-kurangnya pada masa dia berbunga. Sebab itu di Lembah Kelang ini kadang-kadang lima tahun sekali baru jadi. Di sebelah Johor pun begitu juga, Pantai Timur pun begitu juga. Jadi dia bila keluar bunga mesti kemarau, kalau tidak kemarau datang hujan bunga yang halus jatuh, tidak berbuah lagi.

Jadi sebab itulah mempelam kita zoningkan di utara sahaja. Utara pula, Perlis dengan Kedah adalah lain. Semalam saya melawat stesen mempelam Yang Berhormat, di Sala, di Kedah. Kita ada lebih kurang 200 jenis klon mempelam pelbagai tetapi Kedah sendiri pun kadang-kadang tiga tahun sekali jadi, tetapi di Perlis ada sebahagian di Cuping, di kawasan utara agak menjadi, sebab ia kemarau panjang, tiga bulan, empat bulan. Jadi bermakna dari segi pertanian ini agak lebih sensitif sebab bukan sahaja tanah hendak sesuai, keadaan cuaca hendak sesuai. Kalau petani itu pula tidak ada teknologi maka tidak berjaya. Lain dengan barang kilang, buat sahaja paten apa, kalau bulat ia keluar bulat sahaja, tetapi yang pertanian ini very sensitive. Walaupun begitu kita ada jalan boleh kita majukan pada masa yang akan datang. Walau bagaimanapun longan ataupun dokong kita sudah eksport, tetapi problemnya market kita kecil, ini masalah. Penduduk kita 22 juta, jadi petani ramai

pemasaran sedikit, kita hendak lawan dengan Thailand tidak boleh, hendak lawan Indonesia tidak boleh sebab kos pengeluaran mereka rendah, mereka boleh guna buruh RM3 sehari. Kita tidak ada RM15 – RM20 tidak boleh. Semalam saya sudah menerangkan bagaimana cara kita bermasalah dari segi hendak menghadapi di peringkat international, tetapi walau bagaimanapun dengan teknologi yang lebih canggih mungkin kita dapat mengatasi pada masa yang akan datang. Terima kasihlah keempat orang Ahli-ahli Yang Berhormat yang saya amat puas hati, pandangan ini bukan pandangan macam orang PAS yang selalu perli, yang selalu memberi pandangan “ada udang di sebalik batu”, tetapi Yang Berhormat memberi ini “ada udang di sebalik sangkar”, kita boleh tangkap udang itu dan kita nikmati bersama. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Majlis sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 4 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang ini dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan sekarang.

RANG UNDANG-UNDANG CUKAI PENDAPATAN (PINDAAN) 1999

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.37 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan satu rang undang-undang yang bernama suatu akta untuk meminda Akta Cukai Pendapatan 1967.

Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) 1999 ini adalah bertujuan untuk meminda Akta Cukai Pendapatan 1967 selepas ini disebut Akta 53 bagi membolehkan pelaksanaan keputusan Belanjawan 1999 mengenai perubahan sistem taksiran cukai pendapatan daripada sistem berasaskan tahun sebelum kepada sistem berasaskan tahun semasa serta menyediakan peruntukan peralihan bagi melepaskan cukai ke atas pendapatan tahun 1999 dan menyediakan peruntukan bagi memastikan yang pelepasan yang diberi tidak disalahgunakan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menghuraikan perkara-perkara penting dalam rang undang-undang ini:

- (i) Fasal 2 adalah bertujuan untuk meminda seksyen 20, Akta 53 bagi memperuntukkan bahawa tahun asas dan tahun taksiran hendaklah tahun kalendar yang sama. Sebelum pindaan ini tahun asas bagi tahun taksiran ialah tahun kalendar sebelumnya.
- (ii) Fasal 3 bertujuan meminda seksyen 21 Akta 53 bagi menetapkan tempoh asas bagi perniagaan yang menutup akaun selain daripada 31 Disember atau dengan kata lain akaun yang meliputi dua tahun kalendar. Pada prinsipnya tempoh 12 bulan tersebut hendaklah diambil sebagai tempoh asas.
- (iii) Fasal 4 adalah bertujuan meminda seksyen 42 Akta 53 bagi memperuntukkan jika dua tempoh asas bertindih. Pendapatan tahunan hendak diagihkan atas asas masa supaya pendapatan tersebut dibahagikan sama rata selama tempoh tersebut dan pendapatan yang berkaitan dengan tempoh bertindih tersebut tidak akan dicukai dua kali.
- (iv) Fasal 5 bertujuan meminda seksyen 77 Akta 53 bagi meletakkan tanggungjawab kepada mereka yang layak membayar cukai untuk memberitahu Ketua Pengarah bahawa dia patut dikenakan cukai sebelum 15 April tahun berikutnya kecuali jika mereka yang telah pun menerima borang penyata pendapatan.

- (v) Fasal 6 adalah pindaan berbangkit berikutan pelaksanaan taksiran berasaskan tahun semasa bagi membuat taksiran dalam situasi di mana punca perniagaan diberhentikan atau di mana punca pendapatan baru bermula.

Fasal 2, 3, 5, 6 berkuat kuasa pada 1 Januari 2000, sementara Fasal 4 berkuat kuasa pada tahun taksiran 1999 dan tahun berikutnya.

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 7 hingga 17 adalah merupakan peruntukan peralihan dari sistem cukai berasaskan tahun sebelumnya kepada sistem cukai berasaskan tahun semasa. Perkara penting di bawah fasal-fasal itu adalah seperti berikut:

- (i) Fasal 8 adalah bertujuan untuk memberi pelepasan cukai ke atas pendapatan yang diperolehi pada tempoh asas yang berakhir dalam tahun 1999 kecuali pendapatan dividen, pendapatan penggajian oleh bukan warganegara atau bukan bermastautin yang bermula atau berhenti bekerja pada tahun 1999 serta pendapatan yang dikenakan cukai pegangan sebagai cukai muktamad;
- (ii) Fasal 9 adalah untuk memperuntukkan bahawa tempoh asas untuk tahun taksiran tahun 2000 berkenaan seseorang yang tamat perniagaannya dalam tahun 1998 ialah tempoh yang bermula selepas tempoh asasnya yang terakhir sehingga hari penamatan tersebut. Peruntukan ini membolehkan seseorang itu masih mendapat manfaat daripada pelepasan tersebut;
- (iii) Fasal 10 pula adalah untuk memperuntukkan jika akaun suatu perniagaan disediakan untuk tempoh lebih daripada 12 bulan, cukai hendaklah dilepaskan bagi pendapatan untuk tempoh 12 bulan pertama dan selebihnya hendaklah diambil sebagai sebahagian daripada tempoh asas untuk tahun taksiran 2000 berasaskan tahun semasa;
- (iv) Fasal 11 bertujuan untuk menentukan pendapatan untuk tujuan pelepasan cukai di mana elaun modal di bawah Jadual 3 kepada Akta 53 hendaklah dianggap telah dituntut;

- (v) Fasal 12 memperuntukkan pendapatan yang dilepaskan dikreditkan ke akaun yang dikecualikan (exempt account) supaya pengagihan dividen daripada akaun itu juga dikecualikan;
- (vi) Fasal 13 hingga 15 memperuntukkan mekanisme untuk mengawal elak cukai yang memberi kuasa kepada Ketua Pengarah untuk membuat pelarasan atau tidak mengambil kira mana-mana transaksi yang mempunyai kesan mendapat manfaat yang tidak wajar kepada pelepasan cukai;
- (vii) Fasal 16 pula memperuntukkan kaedah bagi pengiraan cukai ke atas pendapatan yang tidak mendapat pelepasan seperti dividen. Kaedah yang digunakan pada prinsipnya adalah berasaskan perbezaan antara cukai yang dikenakan dengan mengambil kira semua pendapatan termasuk pendapatan yang tidak mendapat pelepasan dengan cukai yang dikenakan dengan mengambil kira semua pendapatan tidak termasuk pendapatan yang tidak mendapat pelepasan;
- (viii) Fasal 17 bagi menjelaskan bahawa tahun taksiran 2000 yang berasaskan tahun sebelum adalah disusuli oleh tahun taksiran 2000 yang berasaskan tahun semasa. Ini bermakna terdapat dua tahun taksiran untuk tahun kalendar 2000.
- (vix) Fasal 18 adalah peruntukan untuk mengelakkan pemakaian sistem taksiran berasaskan tahun sebelum bagi taksiran sebelum tahun taksiran 2000.

Lain-lain pindaan yang dicadangkan di dalam rang undang-undang ini adalah kecil dan berbangkit.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, cadangan disokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Cukai

Pendapatan 1997 di bacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Ya, Yang Berhormat Puan Hajah Ramlah binti Abas.

3.48 ptg.

Puan Hajah Ramlah binti Abas: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang untuk saya sama-sama mengambil bahagian dalam membahaskan Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) 1999.

Saya menyokong Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) 1999 bahawa kerajaan sangat prihatin dengan pendapatan rakyat di mana kita akan berpindah ke alaf baru. Ini pada pandangan saya merupakan satu titik tolak yang bersejarah di mana rakyat negara ini menempoh alaf baru dengan perasaan yang gembira dan kelegaan ekonomi yang disediakan oleh pemerintah yang prihatin.

Sekali pun kita sekalian benar-benar mengetahui bahawa perbelanjaan negara berasaskan kepada cukai yang dibayar oleh rakyat, dalam pada itu pihak kerajaan masih sanggup melepaskan bebanan cukai daripada tanggungan rakyat pada tahun 2000. Merujuk kembali muka surat 9 Fasal 8, Pelepasan Cukai, perkara ini menyentuh bahawa cukai ke atas mana-mana orang bagi tahun taksiran 2000 hendaklah dilepaskan melainkan cukai ke atas yang berikut iaitu (a), (b) dan (c) seperti yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan sebentar tadi.

Di sini timbul satu soalan dari mana sumber kewangan yang kerajaan akan perolehi. Saya berharap pihak kerajaan telah bersedia dengan dana-dana yang mencukupi untuk mentadbirkan negara dalam tempoh yang berkenaan. Di samping itu pengutipan cukai daripada sumber-sumber lain hendaklah dilaksanakan dengan penuh cekap dan tidak ada cukai yang tercicir dan tidak ada orang yang boleh melarikan cukai dengan apa cara sekali pun.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa banyak lagi orang yang akan membahaskan. Jadi saya dengan ini menyokong rang undang-undang yang dibentangkan di Dewan ini. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat Datuk Zainudin.

3.50 ptg.

Datuk Zainudin bin Maidin: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk turut menyokong Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) 1999.

Saya hanya secara ringkas sahaja ingin menyuarakan pandangan sekiranya dapat dipertimbangkan tentang kemungkinan bagaimana pihak Jabatan Hasil Dalam Negeri boleh memikirkan supaya tanggungjawab sosial bagi pihak yang terpaksa ataupun yang telah menerima kebajikan daripada negara untuk membayar apa yang telah diberikan kepada mereka.

Dalam hal ini, saya khususnya ingin mencadangkan atau memberikan suatu pandangan untuk diberikan pertimbangan sama ada boleh atau tidak pihak kerajaan mengkaji kemungkinan untuk menjadikan Jabatan Hasil Dalam Negeri sebagai ejen bagi pelajar-pelajar kita yang telah mendapat biasiswa/pinjaman membayar balik menerusi Jabatan Hasil Dalam Negeri atau menerusi potongan cukai pendapatan mereka.

Hal ini saya ingat telah pun dilakukan di Australia dan di New Zealand, apa yang dipanggil skim 'HECS' iaitu saya ingat pihak Jabatan Hasil Dalam Negeri telah pun maklum iaitu 'higher education contributions scheme' yang membolehkan potongan dibuat kepada peminjam-peminjam biasiswa apabila mereka telah bekerja. Dan pinjaman itu hanya dibuat sesudah pendapatan mereka mencapai satu tahap yang tidak akan menyukarkan mereka, yang terdaya oleh mereka, yang sesuai pada masanya untuk mereka membuat pembayaran.

Saya tidaklah mengkaji sepenuhnya skim ini tetapi saya rasa mekanismenya tentulah boleh dikaji dan dipelajari oleh pihak Kementerian Pendidikan ataupun pihak MARA sendiri untuk dilaksanakan di negara ini supaya saya rasa sudah sampai masanya untuk mereka yang telah menerima pinjaman biasiswa ini membayar balik sebagai tanggungjawab sosial mereka kepada negara dan dalam soal memberikan pinjaman ini memang telah menimbulkan sedikit masalah iaitu apabila pihak MARA umpamanya, bertindak dengan tegas maka biasanya akan timbullah masalah antara pihak ibu bapa dan juga pihak penjamin, terutamanya bila penjamin itu di kampung-

kampung yang mereka juga tidak mempunyai wang dan kemudian bermasam muka di antara penjamin dan juga ibu bapa.

Ibu bapa bukan tidak meminta untuk anak-anak membayar semula pinjaman mereka apabila telah bekerja, tetapi mereka tidak merasakan seperti kewajipan untuk membayar bayaran ansuran kereta dan sebagainya kerana sebenarnya dalam hal ini tidaklah boleh hanya disalahkan kepada peminjam itu sendiri, tetapi juga mempunyai kelonggaran dalam soal pembayaran ini.

Jadi, mungkin sebagai secara ringkasnya saya mencadangkan supaya dikaji kemungkinan bahawa pihak income tax bertindak sebagai ejen bagi mengambil balik pinjaman daripada para pelajar yang telah pun bekerja pada masa yang sesuai. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih dan saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak ada lagi? Silakan Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

3.53 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan berbanyak terima kasih kepada dua Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian iaitu Yang Berhormat Puan Hajah Ramlah binti Abas dan Yang Berhormat Datuk Zainudin bin Maidin.

Berkenaan dengan pandangan Yang Berhormat Puan Hajah Ramlah, sukacita saya maklumkan bahawa dalam melaksanakan sistem taksiran tahun semasa dalam tahun 2000, kerajaan mempunyai tiga opsyen berhubung dengan taksiran cukai bagi pendapatan tahun 1999 yang sepatutnya dikenakan cukai dan ditaksir dalam tahun taksiran 2000 dan pendapatan dalam tahun 2000 akan ditaksir dan dikenakan cukai dalam tahun 2000 juga.

Maka tiga opsyen berhubung bayaran cukai untuk tahun 1999 dan 2000 ialah seperti berikut:-

- (i) Cukai untuk dua tahun iaitu 1999 dan 2000 dibayar dalam satu tahun;

- (ii) Cukai untuk tahun yang bertindih dibayar dalam tempoh tertentu, misalnya dalam tiga hingga lima tahun;
- (iii) Cukai bagi tahun bertindih dilepaskan.

Untuk tidak membebankan pembayar cukai yang terpaksa membayar dua tahun cukai dalam satu tahun atau dalam tempoh tertentu yang dipanjangkan, maka kerajaan yang prihatin dan bertanggungjawab telah memutuskan untuk melepaskan cukai bagi pendapatan tahun 1999.

Walaupun cukai pendapatan bagi tahun 1999 dilepaskan, kerajaan tetap dapat hasil cukai kerana pembayar cukai masih perlu membayar cukai atas pendapatan diperolehi dalam tahun 2000 disebabkan peralihan dari sistem tahun sebelum kepada tahun semasa.

Berkaitan dengan pandangan Yang Berhormat Datuk Zainudin, sama ada pelajar-pelajar boleh membayar balik pinjaman pelajaran ataupun biasiswa melalui Lembaga Hasil Dalam Negeri dengan cara potongan gaji, sukacita saya maklumkan bahawa Lembaga Hasil Dalam Negeri telah dilantik oleh Tabung Pendidikan Tinggi Nasional sebagai ejen pemungut pinjaman itu.

Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sudah berjalan ya maknanya?

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, memang telah dilantik, sama ada cara memungut itu belum lagi, kerana masa untuk mula membayar itu belum bermula lagi, oleh kerana ini adalah sebuah tabung yang baru sahaja dimulakan pada tahun yang lepas, jadi tempoh bayaran itu belum sampai lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 18 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang ini dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PENILAI, PENTAKSIR DAN EJEN HARTA-TANAH (PINDAAN) 1999

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.59 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Penilai, Pentaksir dan Ejen Hartanah 1981 dibacakan kali yang kedua sekarang.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Pindaan kepada akta ini adalah bertujuan untuk meminda kuasa dan fungsi Ketua Pengarah Penilaian bagi maksud penubuhan sebuah Unit Maklumat Harta-Tanah (Hartanah) Negara, selepas ini dipanggil PIU di bawah Jabatan Penilaian dan Perkhidmatan Harta selaras dengan kehendak dan permintaan pihak awam dan Majlis Tindakan Negara/Negeri (MTEN) untuk memungut, menganalisa (analisis) dan menyebarkan maklumat penting mengenai industri hartanah di negara ini.

Pada masa kini kebanyakan keputusan yang dibuat sama ada untuk membina, menjual, membeli, melabur atau menggunakan sendiri harta tanah adalah dengan berpandukan kepada maklumat yang tidak mencukupi, kurang tepat ataupun di dalam keadaan tiada maklumat yang relevan. Ini adalah disebabkan

tidak ada pihak tertentu yang dipertanggungjawabkan untuk menganalisis dan menyebarkan maklumat tersebut kepada pihak-pihak yang terlibat dalam industri pembinaan dan harta tanah.

Tuan Yang di-Pertua, industri pembinaan dan harta tanah adalah suatu industri yang penting dalam ekonomi negara. Jumlah transaksi pada tahun 1997, melebihi 275,000 pindah milik bernilai RM53 bilion ataupun lebih kurang 38% daripada Keluaran Dalam Negara Kasar. Jumlah transaksi 1998, melebihi 186,000 pindah milik yang bernilai hampir RM28 bilion, iaitu lebih kurang 21% daripada Keluaran Dalam Negara Kasar. Modal yang dilaburkan di dalam industri ini, dalam bentuk pembangunan seperti kilang, bangunan pejabat, kompleks perniagaan, rumah kediaman, hotel, padang golf dan pusat rekreasi serta infrastruktur yang lain adalah terlalu banyak. Pinjaman oleh bank perdagangan dan syarikat kewangan kepada sektor harta tanah, pada tempoh masa Januari - September 1997, berjumlah RM123.4 bilion dan dalam tempoh masa 9 bulan yang sama pada tahun 1998, ianya adalah RM139.2 bilion. Memandangkan jumlah wang yang dikeluarkan di dalam sektor ini adalah sangat tinggi, sumber-sumber kewangan dan tenaga di dalam industri ini hendaklah dipergunakan secara efisien dan berkesan untuk mengelakkan pembaziran.

Di dalam sektor perumahan terdapat penawaran yang melebihi permintaan. Ini adalah berdasarkan satu kajian prestasi penjualan 44,085 unit pelbagai jenis harta kediaman yang terletak di 189 skim perumahan baru yang dilancarkan pada tahun 1998, di mana purata prestasi penjualan mencapai 54% sahaja.

Dalam sektor komersial pula, stok ruang pejabat binaan khas bagi keseluruhan negara telah bertambah daripada 7,605,853 meter persegi pada tahun 1997 kepada 8,932,017 meter persegi pada tahun 1998, menunjukkan peningkatan ruang pejabat sebanyak 17.4%, ini tidak termasuk ruang pejabat yang masih dalam pembinaan pada tahun 1998, sebanyak 4,204,661 meter persegi dan ruang pejabat dalam perancangan sebanyak 3,637,968 meter persegi. Kadar penghunian pada tahun 1997 adalah 92.7%, manakala pada tahun 1998 ianya berada pada tahap 79.9% sahaja. Dengan

yang demikian, jumlah ruang pejabat yang termasuk yang sedia ada dan yang baru mengakibatkan keadaan penawaran yang berlebihan. Data di atas menunjukkan bahawa pemaju-pemaju hartanah dan tuan-tuan tanah melaksanakan projek pembangunan hartanah, mereka tanpa meneliti atau memahami keadaan penawaran dan permintaan untuk pembangunan tertentu.

Oleh yang demikian, tidak dapat dinafikan bahawa penubuhan PIU adalah amat penting pada masa kini kerana ianya sangat diperlukan oleh semua pihak yang terlibat di dalam industri pembinaan dan hartanah. PIU akan menyebarkan data dan maklumat penting yang terkini mengenai hartanah kepada pihak-pihak seperti pemaju, tuan tanah dan para profesional yang terlibat di dalam industri hartanah untuk membolehkan mereka membuat keputusan yang tepat dan betul sebelum melaksanakan sesuatu projek pembinaan dan pembangunan hartanah. Dengan demikian, masalah-masalah ketidakseimbangan yang ketara di dalam permintaan dan penawaran di dalam bekalan rumah-rumah kediaman berharga tinggi, ruang-ruang pejabat dan perniagaan dan bilik-bilik hotel seperti mana yang berlaku sekarang akan dapat dikawal dan tidak berulang pada masa akan datang. Dengan itu juga sebarang pembaziran kewangan, tenaga dan sumber-sumber yang lain dapat dijaga. Maklumat yang tepat dan betul adalah juga sangat diperlukan untuk sebarang polisi kerajaan mengenai perancangan kegunaan tanah dan pembangunan hartanah. Agensi-agensi kerajaan yang mempunyai kuasa untuk mengawal selia industri pembinaan hartanah seperti jabatan-jabatan di bawah kerajaan negeri, pihak berkuasa tempatan, Jabatan Perumahan Negara dan sebagainya dari semasa ke semasa membuat polisi-polisi dan keputusan-keputusan mengenai sektor hartanah. Maklumat yang dikumpul melalui PIU akan dapat membantu agensi-agensi kerajaan di dalam perancangan program serta mengawal dan menyelia sektor pembangunan dengan lebih rapi dan teratur.

Tuan Yang di-Pertua, kejayaan PIU sebagai pengumpul dan pembekal maklumat akan bergantung kepada kesetiaan agensi-agensi dan pihak-pihak yang

berkenaan yang mempunyai maklumat menyalurkannya kepada PIU oleh itu Akta Penilai, Pentaksir, Ejen Hartanah 1981 perlu dibuat pindaan untuk memberi kuasa kepada Ketua Pengarah Penilaian mendapat maklumat daripada pihak-pihak yang mempunyai maklumat berhubung dengan industri pembinaan dan hartanah. Dengan demikian, saya menyeru kepada semua pihak yang terlibat, tuan-tuan tanah, para profesional, para pemaju perumahan, agensi kerajaan, pihak berkuasa tempatan dan pertubuhan perbadanan untuk memberi kerjasama dan menghantarkan kepada PIU maklumat yang terkini seperti mana yang dikehendaki. Peruntukan kaedah-kaedah akan diperbuat kemudian untuk menjelaskan jenis maklumat yang akan dikumpulkan oleh PIU. Kerajaan akan menggunakan kuasa-kuasa yang ada dalam akta ini untuk memastikan semua pihak yang terlibat untuk menyediakan dan menghantarkan maklumat yang berkaitan kepada PIU. Pindaan utama yang dicadangkan pada amnya, meliputi perkara-perkara seperti berikut:

Fasal 2 rang undang-undang ini bertujuan untuk meminda Seksyen 4 Akta 242 untuk menjelaskan dan meluaskan fungsi Ketua Pengarah Penilaian untuk membolehkan Jabatan Penilaian dan Perkhidmatan Harta menubuhkan dan menyelenggarakan PIU untuk mengumpul maklumat yang berkaitan dengan sektor hartanah yang kemudiannya boleh disebarkan kepada Kerajaan Persekutuan, kerajaan negeri, pihak berkuasa tempatan, badan berkanun, pertubuhan perbadanan dan orang awam. Sebelum pindaan ini Ketua Pengarah Penilaian hanya diberi kuasa untuk mengumpul maklumat bagi tujuan membuat penilaian sahaja. Dengan pindaan baru Ketua Pengarah Penilaian akan dapat meluaskan fungsinya untuk mengumpul maklumat bagi tujuan lain yang berkaitan dengan industri hartanah.

Pindaan kepada Fasal ini juga bertujuan untuk membolehkan Jabatan Penilaian dan Perkhidmatan Harta mengadakan perkhidmatan pendidikan, perkhidmatan latihan, perkhidmatan penyelidikan dan perkhidmatan lain-lain yang berhubung dengan fungsi

Ketua Pengarah Penilaian di bawah Akta ini kepada Kerajaan Persekutuan, kerajaan negeri, pihak berkuasa tempatan, badan berkanun, pertubuhan perbadanan dan orang awam. Sebelum pindaan ini, Ketua Pengarah menjalankan aktiviti-aktiviti seperti ini secara dalaman sahaja. Dengan adanya pindaan ini Ketua Pengarah dapat menjalankan aktiviti-aktiviti dalam bidang latihan, pendidikan dan penyelidikan dengan secara meluas.

Fasal 3 rang undang-undang ini bertujuan untuk meminda seksyen 5 Akta 242 untuk meluaskan kuasa Ketua Pengarah Penilaian untuk mendapatkan maklumat seperti yang dikehendaki. Sebelum pindaan ini, kuasa Ketua Pengarah Penilaian hanya terhad kepada mendapatkan maklumat bagi tujuan pelaksanaan kerjanya iaitu berkaitan dengan penilaian harta. Pindaan baru ini akan memberi kuasa kepada Ketua Pengarah Penilaian mendapatkan maklumat berkaitan industri hartanah daripada pihak-pihak yang berkenaan. Maklumat yang didapati itu tidak semestinya khas untuk tujuan penilaian.

Fasal 4 rang undang-undang ini bertujuan untuk meminda seksyen 6 Akta 242 untuk meluaskan kuasa Ketua Pengarah Penilaian untuk menghendaki pengemukaan maklumat yang dikehendaki. Adalah menjadi satu kesalahan jika satu pihak enggan mengemukakan maklumat yang dikehendaki atau dengan sengaja mengemukakan maklumat palsu dan hukuman atas sabitan kesalahan ini adalah denda tidak melebihi RM10,000 atau tempoh pemenjaraan tidak melebihi 3 bulan atau kedua-duanya. Sebelum pindaan ini, tidak ada peruntukan untuk menghendaki pihak-pihak berkenaan mengemukakan maklumat yang diperlukan. Dengan pindaan baru, maka adalah menjadi satu kesalahan sekiranya sesuatu pihak yang telah diminta untuk mengemukakan maklumat tidak berbuat demikian dan pihak tersebut apabila disabitkan kesalahan ini boleh didenda atau dihukum penjara atau kedua-duanya.

Pindaan lain yang dicadangkan kepada akta yang tidak disebutkan secara nyata ialah pindaan yang berbangkit atau kecil sahaja. Tuan Yang di-Pertua, cadangan pindaan-pindaan kepada akta ini dijangka akan meluaskan fungsi-fungsi Ketua

Pengarah Penilaian untuk penubuhan Unit Maklumat Hartanah dan pelaksanaannya secara berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Penilai, Pentaksir dan Ejen Harta-Tanah 1981; dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Ya, Dato' Abdul Aziz.

4.12 ptg.

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin menyokong rang undang-undang ini kerana saya merasakan kerajaan menerusi penubuhan Majlis Tindakan Ekonomi Negara di peringkat kebangsaan dan juga di peringkat negeri amat prihatin terhadap penyelesaian masalah pembangunan ekonomi negara dan memang tepat sekalilah kalau kita mengambil kira dari segi industri hartanah yang pada suatu ketika menyumbangkan sekurang-kurangnya 38% daripada ekonomi keseluruhannya iaitu pada tahun 1997 dan menurun kepada 21% pada tahun 1998; bererti industri hartanah merupakan nadi penggerak ekonomi negara kita.

Sebenarnya sektor hartanah merupakan nadi penggerak di mana-mana sahaja sistem perekonomian, baik di negara Barat mahupun di negara membangun seperti Malaysia dan untuk mewujudkan satu sistem di mana maklumat-maklumat terperinci dapat diwujudkan dan digunakan oleh pihak-pihak yang perlu menggunakannya terutama mereka yang terlibat dari segi pembangunan hartanah, tidak kiralah dari segi perumahan, komersial, pejabat, perhotelan dan sebagainya, ianya tentu sahaja memberi peluang kepada mereka ini membuatkan sesuatu tindakan yang tepat. Untuk membangun satu-satu projek memerlukan pasaran dan kalau kita tengok dari segi analisis yang dibuat berkenaan dengan NPL bank-bank yang wujud sekarang ini, saya pun hendak tahu juga daripada pihak kerajaan, sebanyak mana NPL ini dizahirkan kerana masalah wujud di dalam sektor pembangunan hartanah. Saya perhatikan

kebanyakan bank memang banyak memberikan pinjaman dalam sektor ini dan pada waktu ekonomi menempuh kegawatan, merekalah yang mula-mula sekali terperangkap di dalam masalah NPL ini. Jadi, banyak mana mengikut peratusan NPL yang kini dialami oleh bank-bank kita wujud kerana masalah sektor hartanah ini.

Kita juga ingin mengetahui dengan pemindahan pejabat-pejabat kerajaan ke Putrajaya seperti yang pernah saya tanya di dalam Dewan yang mulia ini, berapa banyak pula keluasan pejabat-pejabat kerajaan yang terpaksa ditinggalkan dan dikosongkan di ibu negara ini kerana terpaksa berpindah kerana ini juga akan membanyakkan lagi keluasan-keluasan pejabat yang tidak dapat kita isi. Sungguhpun ekonomi sudah meningkat, insya-Allah 1% hingga 2% tahun ini dan mungkin 5% pada tahun hadapan tetapi tidak mungkin ruang pejabat ini dapat diisi dengan sepenuhnya kerana wujudnya pemindahan dari segi kerajaan dari Kuala Lumpur termasuk, saya difahamkan pejabat Yang Berhormat Datuk Haji Ibrahim bin Ali pun terpaksa berpindah ke Putrajaya, bulan Jun saya difahamkan mengikut taklimat terbaru. Jadi, semuanya ini akan mengosongkan banyak ruang pejabat di ibu negara kita di Kuala Lumpur dan meningkatkan lagi jumlah ruang-ruang pejabat yang kosong.

Tuan Yang di-Pertua, saya berpendapat perkara ini senang sahaja dapat kita buat kerana apabila kerajaan menumpukan perhatian kepada electronic government, dengan izin, kerajaan elektronik atau digital, saya perhatikan inilah sepatutnya digunakan serta-merta. Dulu kita mengatakan perlu menggunakan 'smart card' di mana IC kita ataupun apabila seseorang itu lahir, seorang bayi lahir, terus mendapat satu kod nombor tarikh lahir dan daripada situ merupakan tapak untuk membentuk banyak lagi nombor kod yang lain sampailah dia meninggal dunia, mempunyai nombor yang satu yang berpunca daripada tarikh lahir. Begitu juga menerusi kegiatan sektor hartanah ini saya merasakan sudah wujud satu pelan kegunaan tanah seluruh negara, di seluruh pelosok, di peringkat negara, daerah dan kerajaan tempatan, supaya tidak wujud lagi kawasan-kawasan tinggi di mana bila kita bangunan bangunan – runtuh, bila hujan turun sedikit sahaja – runtuh. Fasal apa? Fasal dari segi kegunaan

tanah, ianya tidak dipastikan cara membentuk, membangunkan satu-satu bangunan di lereng bukit, di atas bukit.

Tuan Yang di-Pertua, saya perhatikan kita ini terlalu mencari jalan mudah untuk hendak membangunkan sesuatu kawasan. Buat sahaja setinggi-tinggi, mengeksploitasi setinggi-tingginya, semaksimumnya untuk hendak mencari keuntungan sehinggakan ianya menjejaskan dari segi alam sekitar. Saya amat terperanjat apabila melihat kawasan Bukit Antarabangsa pun terjejas setelah kita menempuh satu bala bencana, apa nama tempat bangunan yang pertama itu, Highland Towers runtuh. Lepas itu, sekarang ini cemas-cemas hendak runtuh, jalan pun habis rosak.

Jadi, semua ini tidak ada keprihatinan pihak berkuasa yang menentukan kegunaan tanah. Jadi, kita mahukan peta kegunaan tanah diwujudkan oleh mereka yang pakar dalam bidang tanah ini supaya pihak pemaju, pihak swasta boleh mengetahui di mana kawasan untuk membangunkan ruang pejabat, di mana kawasan untuk dibangunkan industri dan setakat mana tahap ketinggiannya. Kawasan-kawasan yang berbukit-bukit kita hadkan beberapa tingkat sahaja maksimumnya. Ini dibuat, saya perhatikan kalau kita buat mengikut apa yang dibuat oleh negara-negara lain, kemungkinan kita tidak mendapat masalah-masalah yang besar kerana negara kita ini adalah negara yang selalu mendapat hujan. Hujan tropika ini hujan yang lebat, mencurah-curah airnya dan tentu sekali ianya akan mengakibatkan hakisan yang besar. Sebab itulah kita mendapat masalah-masalah yang mungkin tidak terdapat di negara-negara lain. Lereng-lereng bukit dan bukit-bukau yang terdapat di negara kita ini terpaksa dikawal dengan baik.

Jadi, peta kegunaan tanah ini dapat dibuat menerusi komputer. Kalau wujud satu sistem yang bersepadu, pendekatan yang bersepadu dapat diwujudkan antara negeri-negeri kerana kuasa kerajaan negeri dalam bidang hartanah ini adalah kepada mereka. Dari Pengarah Tanah dan Galian negeri (PTG), kerajaan negeri, pejabat daerah, pejabat tanah daerah, kerajaan tempatan selepas itu PTG peringkat Malaysia, gabungkan semua ini dan wujudkan satu peta, buka sahaja peta dia sudah tahu di mana arah pembangunan yang hendak dibuat.

Jadi, kalau dapat itu dibuat dan insya-Allah dengan wujudnya satu sistem yang ada sekarang ini menerusi rang undang-undang yang kita hendak kaji sekarang ini di mana Rang Undang-undang Penilai, Pentaksir dan Ejen Harta-Tanah (Pindaan) 1999 ini, insya-Allah saya rasa kita dapat memajukan negara kita dengan lebih tepat lagi. Apabila pelabur-pelabur datang ke negara kita, baik pelabur-pelabur asing mahupun pelabur-pelabur tempatan mereka terus mendapat kepastian yang lebih muktamad.

Ini juga akan mengurangkan dari segi penyalahgunaan kuasa. Jikalau sekiranya kita tetapkan satu-satu agenda itu, satu-satu peta yang tepat dari segi gunaan tanah, lepas itu kita sebar maklumat ini secara meluas, tidak perlu disebar kerana sekarang ini menerusi Internet kalau kita guna dengan secara positif dan tidak menggunakan Internet untuk menghebohkan dari segi khabar-khabar angin. Kalau kita gunakan menerusi Internet, adakan website dari segi kegunaan tanah.

Sesiapa yang memerlukan untuk membangun, tekan sahaja website yang tertentu maka dapat terus. Kalau saya misalnya, hendak membangunkan tanah di Temerloh, Petaling Jaya ataupun di mana-mana tempat, tekan sahaja tempat itu kita sudah tahu peta yang tertentu di mana tanah kerajaan, di mana tanah hak milik dan apa pula zoning pembangunannya. Kita rujuk sahaja pada satu point, satu tempat, satu web site, satu laman, dapat kita membuatkan perancangan. Selepas itu pihak bank pun tidak lagi mempunyai masa yang panjang untuk meluluskan pinjaman. Kerana sekarang apabila kita hendak menukar syarat tanah pun mengambil masa begitu panjang, seolah-olah kadangkala satu tahun.

Jadi proses pembangunan hartanah di negara kita ini diikat oleh sistem birokrasi yang memperlahankan pembangunan di mana pembangunan yang terpaksa kita buat dengan cepat, tidak dapat kita hendak buat dengan cepat kerana hendak tukar syarat tanah pun susah, lambat dan ini akan mengurangkan dari segi keuntungan kepada mereka yang terpaksa melabur dengan cepat dan mendapat pulangan modal dengan cepat.

Dalam perniagaan Tuan Yang di-Pertua, anytime delay is a lost concerned kepada peniaga. Tiap-tiap kelambatan ianya merugikan pihak peniaga. Jadi, saya ingin

mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan, adakah dengan mewujudkan sistem ini sahaja akan dapat memberikan jaminan kepada pihak swasta terutamanya bagi mereka membangunkan sektor-sektor pembangunan, ruang pejabat, perumahan, kilang dan sebagainya dengan cepat? Adakah pihak kerajaan bersetuju, peka dengan tindakan supaya satu sistem perkomputeran yang amat canggih diwujudkan antara kerajaan-kerajaan negeri dan Kerajaan Pusat supaya peta yang saya sebutkan tadi, peta kegunaan tanah dapat difokuskan ke satu laman di mana sesiapa sahaja yang memerlukan maklumat ini dapat terus berhubung.

Jadi, ini akan memudahkan lagi pihak kerajaan memberi maklumat kepada orang ramai dan ianya tentu sahaja dapat meningkatkan kegunaan-kegunaan projek pembangunan kerana kita tahu benar bahawasanya sektor hartanah merupakan tulang belakang pembangunan sesebuah negara.

Sesiapa yang hendak mengetahui sihat atau sakitnya negara itu, tengok sahajalah dari segi sektor hartanahnya, adakah ianya meningkat, menurun, melepek atau mendatar. Kalau ianya meningkat ini bermakna negara itu maju kerana sistem perbankan juga bergantung kuat kepada sektor hartanah ini. Itulah sebabnya kalau kita tengok dari segi NPL, saya hendak tahu jawapan pihak kerajaan. Daripada NPL pun kita akan mengetahui kebanyakan NPL ini wujud kerana banyaknya projek terbengkalai yang tidak mendapat pasaran dari segi harga, dari segi tuntutan orang ramai dan sebagainya.

Jadi, saya mengalu-alukan kerana pihak kerajaan menerusi MTEN amat peka keperluan kegunaan tanah dan memberi kuasa kepada Ketua Pengarah Penilaian untuk mewujudkan sistem maklumat yang canggih. Saya mengharapkan sistem ini dapat digunakan sebaik mungkin dengan wujudnya satu sistem komputer yang baik, yang boleh digunakan oleh sesiapa sahaja yang memerlukan. Saya menyokong rang undang-undang ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tee Thiong Hock.

4.25 ptg.

Tuan Tee Thiong Hock: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi saya peluang untuk membahaskan rang undang-undang ini bernama suatu akta untuk meminda Akta Penilai, Pentaksir dan Ejen Hartanah 1981.

Saya ingin mengucapkan tahniah kepada kerajaan kerana melalui pemindahan akta ini dapat mengumpul atau memungut, lagi tersusun dan saya harap dapat buat analisis dan lepas itu sebar semua maklumat yang begitu penting kepada pihak yang berkenaan dalam industri hartanah itu, mahupun pemaju, orang yang beli, orang yang melabur ataupun bank-bank. Sebenarnya kalau saya tidak salah maklumat-maklumat ini ada di pasaran tetapi bukan dalam cara yang terkumpul ataupun tersusun. Kalau seseorang pemaju mahu tahu berapa projek telah diluluskan, ia boleh pergi ke DBKL, Majlis Perbandaran ataupun Majlis Daerah ikut kebolehan pengurus dia. Kalau dia ada pengurus yang berpengalaman tentulah senang sedikit boleh dapat maklumat ini. Kalau mereka hendak tahu berapa luas tanah telah ditukar syarat pun boleh tahu juga, bukan tidak boleh. Kalau mereka hendak tahu berapa unit telah dibina pun boleh tahu juga, pergi jumpa JPPH, kawan baik saya ada di sini, Encik Maniusilapan ataupun pegawai kanan di sana seperti Puan Sumirah ataupun Ketua Pengarah, Dato' Shaari. Mereka juga boleh beritahu sedikit maklumat.

Jadi, saya hendak katakan di sini, sebenarnya maklumat ini ada tetapi bukan dalam cara yang kita boleh guna serta merta, kita boleh guna for business decision making ataupun is not in a very cleverly assemble format, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, tiap-tiap kali ekonomi kita dilanda dengan kemerosotan barangkali dalam tahun 70-an wujudnya ataupun lebih awal lagi wujudnya satu langkah iaitu Housing Developer Act untuk protect begitu ramai orang, pembeli-pembeli yang kena tipu. Lepas itu dalam tahun 1985 wujudnya housing developer account yang menjamin wang-wang yang dikutip melalui progress payment tidak disalah guna untuk kegunaannya bukan untuk pembinaan projek itu, dan kali ini kerana saya dapat tahu ada banyak pemaju dan pertubuhan-pertubuhan dan NGO, berpendapat bahawa kalau ada maklumat yang accurate, on time, boleh jadi kita dapat avoid the property

boom and burst cycle, dengan izin dapat memastikan putaran naik turun hartanah tidak berulang lagi, that is what the people in industry is claiming.

Saya percaya juga dengan PIU ini bolehlah kita memastikan putaran naik dan turun hartanah tidak berulang lagi. Jadi, saya mengucapkan tahniah kepada kerajaan kerana tiap-tiap kali property cycle burst, bukan berjuta-juta ringgit, tetapi berbilion-bilion ringgit kita rugi kerana projek tidak dapat dijalankan, sky crane yang ada tidak bergoyang lagi in our sky line, pembeli-pembeli tidak dapat pindah masuk ke unit mahu pun rumah ataupun commercial unit, industry unit pun tidak dapat pindah masuk kerana projek telah diberhentikan.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya pusat Property Information Unit (PIU) adalah dalam bahasa Inggeris. Pihak swasta telah pun membangkitkan perkara ini lebih kurang 10 tahun dan tiap-tiap kali kita ada economic crisis perkara ini dibangkitkan dan bersama dengan perkara ini ada satu lagi perkara yang dibangkitkan, dulu pun dibangkitkan, iaitu acara atau konsep pemasaran jual kemudian bina, atau bina kemudian jual. Saya tidak akan bahaskan perkara ini di sini.

Tuan Yang di-Pertua, pada pandangan saya, pada masa sekarang sektor property berada dalam keadaan yang begitu teruk. Sebenarnya JPPH sudah banyak membuat kerja. Mereka mengeluarkan property market report (PMR). Kandungan laporan mengenai property index sangat berguna dan salah satu indicator yang begitu mustahak telah pun memberitahu kita pada tahun 1998 kalau dibandingkan pada tahun 1997, transaksi telah pun turun kepada 32.3% dan nilai telah pun turun dari tahun 1997 ialah RM53.2 bilion turun dalam tahun 1998 ialah RM27.9 bilion iaitu satu penurunan yang begitu teruk lebih kurang 47.9%.

Jadi, mengapa keadaan ini terjadi? Keadaan ini timbul kerana pihak kerajaan dan pihak swasta telah mengalami kekurangan maklumat untuk membuat satu keputusan yang berpatutan.

Tuan Yang di-Pertua, saya bercadang PIU ini bila ditubuhkan dapat memberi faedah dan memastikan putaran turun naik hartanah tidak berulang lagi dengan cara yang kita sedang mengalami. Tadi Yang Berhormat Dato' Aziz pun telah menyatakan

dengan menggunakan elektronik ataupun IT, saya harap bukan dengan cara yang kita buat sekarang, PMR dikeluarkan sebagai satu laporan selepas masa satu tahun; information itu adalah out of date. Jadi untuk business decision making cara melalui elektronik atau IT supaya maklumat dapat on line kepada beberapa tempat bukan sahaja di JPPH tetapi juga JPPH di peringkat negeri dan lebih baik jika dapat on line kepada semua pejabat daerah ataupun pejabat di peringkat majlis perbandaran. Itu yang mustahak.

Cadangan yang kedua iaitu maklumat ini is on real time dan serta-merta. Jadinya, bukan maklumat ini dihantar ke JPPH lepas satu, dua atau tiga bulan baru fit into the system tetapi serta merta. Developer ataupun estate agent baru boleh dapat maklumat yang berguna. Saya agak ini adalah the best way, dengan serta-merta kalau boleh dan on real time.

Cadangan yang ketiga iaitu informasi-informasi ini dapat disebar kepada sesiapa yang mengkehendakinya. Tidak perlu memohon kepada jabatan-jabatan hanya dengan cara punch the button of the system to obtain information, jadi semua pihak akan dapat maklumat yang diperolehi. Tidak kira siapa dan tidak ada pilih kasih, nothing, maklumat dari PIU should be freely available.

Cadangan yang keempat iaitu informasi ini dapat disusun dalam satu format yang begitu pratikal untuk kegunaan swasta, kerajaan, pemaju, estate agent dan lain-lain – they be assembled into practicle use format.

Cadangan yang kelima, saya harap bukan sahaja informasi ini ada kuantiti. Saya tahu di seluruh negara memang ada begitu banyak maklumat tetapi selain dari kuantiti kita juga mahu kualiti, accuracy, information kalau dapat zero defect kerana kalau tidak, information yang tidak accurate dan tidak berkualiti itu ‘garbage-in garbage- out’. Itu juga akan menjadi satu masalah.

Tuan Yang di-Pertua, ada satu perkara yang saya tidak begitu faham ataupun saya harap boleh dapat jawapan iaitu nampaknya bukan sahaja satu kementerian ada kaitan dengan property ataupun hartanah. Selain daripada JPPH iaitu Jabatan Penilai dan Perkhidmatan Hartanah yang berkaitan, ada juga Kementerian Perumahan dan

Kerajaan Tempatan. Saya mahu tanya di sini, mengapa kita tidak pilih Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan yang saya katakan tadi? Mengapa kita pilih JPPH, tentulah salah satu sebabnya ialah kerana terdapat pegawai kanan di JPPH yang berpengalaman kerana saya kenal mereka semua dan juga mengapa kita tidak mewujudkan satu mekanisme atau satu badan seperti suruhanjaya (commission). Kita hanya sampai peringkat ini sahaja. Ataupun mengapa kita tidak swastakan kerja-kerja ini. Saya minta penjelasan ini kerana saya dapati melalui akta ini PIU dimasukkan bawah jagaan JPPH.

Selain daripada itu saya harap juga Tuan Yang di-Pertua, iaitu sistem yang akan kita wujudkan boleh menjamin dan menjadi satu sistem yang begitu user friendly kerana pada peringkat ini hanya satu sistem user friendly yang saya nampak on line dan serta-merta iaitu sistem kutipan cukai pintu di semua peringkat daerah dan juga di majlis perbandaran – anytime you ask for it, they give you. Di tempat lain memang kurang. Jadi saya harap sistem PIU ini yang kita akan wujudkan dapat memastikan on line, on time dan easy retrieve basis dan user friendly. Dengan inilah saya ucapkan terima kasih dan saya sokong pindaan akta ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Dato' Timbalan Menteri sila jawab.

4.35 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasihlah kepada dua orang Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-Undang ini. Mereka ialah Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman dan Yang Berhormat Tuan Tee Thiong Hock.

Yang pertama adalah mengenai NPL. Memang saya tidak memperolehi angka-angka yang tepat tetapi bolehlah saya membuat beberapa perunjuran iaitu yang pertama, NPL setakat ini adalah kurang dalam lingkungan RM110 bilion iaitu 20% daripada pinjaman yang telah disiapkan dalam sistem kewangan kita dan kalau kita perhitungkan dalam peratus saham yang telah diperuntukkan kepada sektor hartanah daripada jumlah keseluruhannya pinjaman kepada semua sektor itu iaitu sebanyak RM139 juta telah diperuntukkan sebagai pinjaman kepada sektor hartanah iaitu daripada RM396.8 bilion telah dikeluarkan untuk semua sektor dan ini merupakan lebih kurang 35% saham adalah diperuntukkan jumlahnya untuk sektor hartanah.

Kalau begini dan kita membuat pengunjuran sedikit iaitu RM110 bilion adalah NPL yang sedia ada dalam sistem kewangan kita dan 35% daripada itu ialah lebih kurang RM38 bilion iaitu jumlah NPL yang mungkin terdapat di dalam hartanah itu adalah lebih kurang RM38 bilion.

Begitu juga untuk pertanyaan mengenai apakah informasi yang boleh diperolehi daripada PIU ini ialah:

- (i) Data perumahan iaitu data mengenai stok yang sedia ada, yang dalam pembinaan, yang telah siap, bilangan yang diluluskan dan bilangan di dalam perancangan dan juga jenis-jenis rumah yang akan dibina atau dirancangan serta lokasi rancangan-rancangan tersebut. Selain daripada itu data di atas pergerakan dan paras nilai dan sewa hartanah juga akan disediakan. Data yang diperlukan akan disediakan dalam bentuk mikro dan makro untuk membolehkan semua pihak yang berkenaan mendapatkan faedah daripadanya;
- (ii) Data Hartanah Komersial. Ini adalah lebih kurang seperti yang saya sebutkan tadi; dan
- (iii) Data Kos iaitu mengenai kos pembangunan sama ada kos binaan bangunan ataupun kos penyediaan infrastruktur akan disediakan. Data seperti ini dapat membantu mereka yang terlibat dalam industri ini dan membuat kajian, keupayaan dan perbelanjaan yang efisien di dalam penyediaan kemudahan-kemudahan hartanah dan juga ia akan meliputi data-data lain seperti data mengenai statistik ekonomi, kadar penghunian semua jenis hartanah, kedudukan pinjaman kewangan kepada sektor hartanah dan lain-lain yang ada kaitan.

Sukacita saya katakan iaitu pihak-pihak yang ada kaitan dengan Pusat Data Informasi ini adalah seperti berikut:

- (i) pemaju-pemaju hartanah;
- (ii) Jabatan Perumahan Negara Persekutuan ataupun Negeri;
- (iii) Jabatan Tanah dan Galian Persekutuan dan Negeri;

- (iv) Pihak Berkuasa Tempatan iaitu Dewan Bandar Raya, Majlis Perbandaran, Majlis Daerah;
- (v) Unit Perancang Ekonomi Persekutuan ataupun Negeri;
- (vi) Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri; dan
- (vii) pihak-pihak lain yang ada kaitan.

Mengapa pula Jabatan Penilaian dipilih untuk mewujudkan unit ini. Sebenarnya terdapat beberapa cadangan dan cadangan yang dikemukakan itu telah dibincang, oleh kerana dari segi kosnya untuk mewujudkan satu unit ini didapati kalau kita mewujudkan satu unit di bawah Jabatan Penilaian itu akan mengurangkan kos dan juga akan menjalankan tugas yang sama dan difikirkan inilah satu jabatan yang ada hubung kait yang rapat sekali dengan semua yang ada kaitan dengan data informasi ini. Penerbitan-penerbitan yang akan diwujudkan akan diterbitkan itu adalah seperti selain daripada penerbitan yang sedang dilaksanakan oleh Jabatan Penilaian seperti laporan pasaran harta, indeks harga rumah Malaysia, transaksi harga hartanah melebihi RM1 juta dan penjualan tanah ladang, penerbitan yang lain juga dicadang untuk dikeluarkan oleh PIU.

Yang pertama mungkin dengan izin, 'property update'. Yang kedua, laporan perumahan ataupun 'housing report', dengan izin, 'non housing report', 'office performance index' ataupun 'measurement, other indices for all properties sector', laporan analisa, kos bangunan, direktori informasi hartanah dan di samping itu juga mungkin penyebaran data secara elektronik juga dicadangkan adalah seperti berikut:

- (i) informasi hartanah melalui cakera padat dan juga homepage MPIC; dan
- (ii) online query.

Jadi, cadangan-cadangan seperti yang dicadangkan oleh Yang Berhormat itu adalah terdapat di dalam cadangan kerajaan.

Saya juga ingin merujuk kepada pandangan daripada Yang Berhormat Tuan Tee Thiong Hock itu mengenai sama ada ini boleh diperolehi oleh semua pihak dengan tepat, on real time dan kepada sesiapa sahaja. Sukacita saya memberi jaminan

cadangan-cadangan itu memanglah dalam perhatian jabatan yang berkenaan dan akan dikenakan dengan satu bayaran yang sanggup dibayar dan akan diberi perkhidmatan yang efisien.

Saya tidak memperolehi data yang lengkap tentang ruang pejabat yang akan ditinggalkan oleh kerana perpindahan daripada pejabat yang sedia ada ke Putrajaya. Walau bagaimanapun, hanya ruang pejabat yang diduduki oleh sesetengah kementerian dan ibu pejabat sahaja akan dipindah dan jumlah ruang tidak banyak mungkin dalam lingkungan 3 juta kaki persegi sahaja dan saya percaya masalah ini mungkin dapat diselesaikan apabila keadaan ekonomi mula pulih balik.

Jadi, saya rasa saya telah mencuba seberapa yang boleh untuk menjawab semua soalan yang telah dibangkitkan dan saya percaya kalau ada yang saya tinggalkan akan diambil perhatian dan akan diberi perhatian. Sekian sahaja saya ucapkan, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 4 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KASTAM (PINDAAN) 1999

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.48 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Kastam 1967 dibacakan buat kali yang kedua sekarang.

Rang Undang-undang Kastam (Pindaan) 1999 bertujuan untuk mengatasi beberapa kelemahan dan kekurangan dalam perundangan semasa. Contohnya, kekurangan peruntukan, penguatkuasaan undang-undang bagi mengatasi masalah pengelakan cukai dan bagi menyesuaikan perundangan dengan perkembangan semasa seperti memberi takrifan baru kepada perkataan “petroleum” supaya selaras dengan teknologi terkini.

Ia juga bertujuan menyelaraskan dengan lain-lain perundangan di bawah bidang Jabatan Kastam dan Eksais Diraja Malaysia seperti menghalang mana-mana orang dari meninggalkan Malaysia sehingga cukai telah dijelaskan.

Dengan pindaan ini diharapkan jentera kutipan cukai kastam dapat beroperasi dengan lebih licin, telus dan berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menghuraikan beberapa perkara penting yang dikemukakan melalui rang undang-undang ini:

- (i) Fasal 2 meminda seksyen 2 Akta Kastam 1967 bagi memasukkan takrif baru ‘petroleum’ supaya lebih selaras dengan definisi yang digunakan oleh industri berkenaan dan meluaskan skop kawalan kastam bagi petroleum dalam talian paip;
- (ii) Fasal 3 meminda Seksyen 16 Akta Kastam 1967 bagi membolehkan pengimport membuat tuntutan pulang balik duti dalam tempoh satu tahun selepas keputusan penjenisan atau penilaian barang dibuat dan bukan satu tahun dari tarikh duti dibayar;

- (iii) Fasal 4 mewujudkan seksyen baru iaitu seksyen 17A ke dalam Akta Kastam 1967 untuk menghalang pemilik firma, pengarah syarikat atau sesiapa sahaja yang belum menyelesaikan duti kastam meninggalkan negara sehingga ia menjelaskannya;
- (iv) Fasal 5 dan Fasal 6 meminda subseksyen 65B(1) dan 65C(1) Akta Kastam 1967 untuk memastikan pelikuidasi dan penerima membayar apa-apa duti kastam yang kena dibayar. Mana-mana pelikuidasi dan penerima yang tidak mematuhi subseksyen (1) adalah melakukan sesuatu kesalahan;
- (v) Fasal 7 meminda seksyen 99 Akta Kastam 1967 yang memberi kuasa kepada Ketua Pengarah untuk mensyaratkan kelulusan tarik balik cukai hanya bagi barangan yang dieksport melalui tempat yang diluluskan. Hasrat pindaan ini ialah untuk menggalakkan penggunaan pelabuhan dan lapangan terbang tempatan;
- (vi) Fasal 8 mewujudkan seksyen 102 baru dalam Akta Kastam 1967 bagi mengadakan tatacara penyampaian notis atau dokumen kepada syarikat, firma atau persatuan; dan
- (vii) Fasal 9 mewujudkan seksyen baru 122D dalam Akta Kastam 1967 bagi membolehkan perakuan mengenai ketetapan apa-apa alat penyukatan oleh mana-mana pegawai yang bertanggungjawab di bawah mana-mana undang-undang bertulis bagi menyukatkan petroleum diterima sebagai bukti oleh mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan lain yang dicadangkan dalam rang undang-undang ini adalah pindaan kecil atau berbangkit sahaja. Rang undang-undang ini tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Kastam 1967 dibacakan kali yang kedua sekarang dan dibuka untuk dibahas. Yang Berhormat Dato' Charern Intachat.

4.53 ptg.

Dato' Charern Intachat: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, di atas peluang yang diberi kepada saya untuk membahaskan Rang Undang-undang Kastam (Pindaan) 1999. Saya telah pun meneliti pindaan-pindaan yang telah dicadangkan iaitu kesemuanya sembilan fasal yang bertujuan untuk meminda Akta Kastam 1967. Pindaan-pindaan ini adalah tepat, perlu dibuat selaras dengan tujuan untuk memperkemaskan dan memperketatkan penguatkuasaan Akta Kastam 1967.

Contohnya, Fasal 3, pindaan kepada seksyen 16 dibuat untuk membolehkan pengimport membuat tuntutan pulang balik atau refund, dengan izin, duti yang dibayar dengan bantahan atau under protest selepas keputusan penjenisan atau penilaian barang dibuat oleh pihak kastam. Pihak kastam mengambil masa yang lama untuk membuat penjenisan atau penilaian dan jikalau pindaan undang-undang ini tidak dibuat terdapat pengimport yang tidak dapat membuat tuntutan pulang balik kerana tempoh membuat tuntutan dihadkan kepada satu tahun dari tarikh pengimport membayar duti dan tarikh pihak kastam membuat penjenisan dan penilaian kerapnya melebihi satu tahun. Di sini ingin saya tanya pihak kementerian, mengapakah pihak kastam perlu mengambil masa yang lama untuk membuat keputusan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, saya sentiasa mengikuti perkembangan dan kemajuan di Jabatan Kastam dan Eksais Diraja. Di sini ingin saya mengucapkan syabas, tahniah kepada Jabatan Kastam dan Eksais Diraja Negeri Kedah di atas penerimaan Anugerah Kualiti Perkhidmatan Awam dari Ketua Setiausaha Negara pada 11 April 1999. Saya harap semua cawangan Jabatan Kastam dapat menjejak langkah dan mencontohi Jabatan Kastam dan Eksais Diraja Negeri Kedah.

Tuan Yang di-Pertua, dalam membahaskan rang undang-undang ini saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan memberi penerangan kepada Dewan

yang mulia ini tentang perkembangan ke atas perkara-perkara berikut di dalam Jabatan Kastam dan Eksais Diraja:

- (i) program komputer jabatan yang dinamakan Sistem Maklumat Kastam (SMK) yang memakan belanja melebihi RM40 juta bagi memudahkan dan memperkemaskan pelbagai urusan perkastaman oleh orang awam dengan pihak kastam. Sejauh manakah program ini telah dilaksanakan;
- (ii) tentang usahasama dengan negara Thailand di Kawasan Pembangunan Bersama (JDA) di Teluk Siam berkenaan pengeluaran bahan petroleum. Berapa banyakkah hasil yang diperolehi dan bagaimanakah hasil ini diagihkan di antara negara kita dengan Thailand;
- (iii) bagaimanakah pihak Jabatan Kastam dan Eksais Diraja mengawal dan mencegah kegiatan rasuah di kalangan pegawai-pegawainya. Adakah jawatankuasa mencegah rasuah di tiap-tiap negeri di jabatan ini masih berfungsi.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mencadangkan kepada pihak Kementerian Kewangan sekiranya dapat dikaji dan memberi pertimbangan ke atas perkara-perkara berikut:

- (i) Amalan jabatan memberi hadiah kepada pegawai-pegawai kastam yang memperoleh kes penyeludupan yang sekarang ini diberi dalam bentuk wang seperti yang diperuntukkan mengikut peruntukan di bawah seksyen 141 Akta Kastam 1967. Saya berpendapat sudahlah tiba masanya amalan ini digantikan dengan hadiah yang diberi dalam bentuk kenaikan pangkat, sijil penghargaan atau kenaikan gaji dan sebagainya. Pegawai-pegawai kastam hendaklah berkhidmat untuk jabatan dan negara, bukanlah sekadar mencari hadiah dalam bentuk wang. Perlu diingatkan bahawa pegawai-pegawai ini telah dibayar gaji, diberi pelbagai elaun dan kenaikan gaji.
- (ii) Pada masa ini pindaan kepada kadar cukai ke atas barang import atau eksport atau yang dikenai lesen import atau eksport di bawah kuasa

Menteri Kewangan dibuat dengan serta-merta tanpa sebarang maklumat atau amaran. Ini telah menyebabkan kerugian yang besar kepada pengimport dan pengeksport yang tanpa mengetahui pindaan ini telah menempah barang dari luar negeri dan apabila sampai sahaja barang tersebut mereka menghadapi masalah membayar cukai yang tinggi atau terpaksa menghantar balik dagangan mereka.

Di negara-negara yang maju pengimport dan pengeksport dimaklumkan terlebih dahulu sebelum sebarang pindaan kepada kadar cukai dilakukan. Mungkin perkara ini dapat dikaji dengan sebaik-baiknya supaya dapat mengelakkan masalah dan kerugian yang dihadapi oleh pengimport dan pengeksport kita; dan

- (iii) Di dalam ekonomi yang sedang pulih ini, Jabatan Kastam dan Eksais Diraja perlu bersama-sama membantu pihak swasta seperti pihak gudang-gudang berlesen, kilang-kilang, gudang pengilangan berlesen dan pihak-pihak lain yang berkenaan yang dikenakan cagaran dalam bentuk jaminan-jaminan bank yang tinggi. Jika boleh memberi kelonggaran seperti cagaran dalam bentuk bon am, insurans dan sebagainya. Kalau jaminan bank dikenakan dengan sepenuhnya, maka pihak kilang atau syarikat berkenaan terpaksa menyimpan wang sehingga berjuta di dalam bank tersebut. Wang ini sememangnya diperlukan dan boleh digunakan oleh syarikat-syarikat tersebut untuk menjalankan urusan perniagaan dan lain-lain.

Jaminan bank yang dikenakan adalah tinggi meliputi jumlah cukai ke atas dagangan yang terlibat. Mungkin juga pihak jabatan boleh menerima cagaran dalam bentuk separuh jaminan bank dan separuh lagi bon am dengan mengambil kira lain-lain fakta.

Akhirnya, Tuan Yang di-Pertua, perkara ini tidaklah berapa penting tetapi eloklah diberi perhatian oleh pihak berkenaan. Rang undang-undang Bahasa Malaysia Akta Kastam (Pindaan) 1999 masih menggunakan bahasa Inggeris, walaupun Akta Kastam 1967 sudah diterjemahkan sepenuhnya dalam Bahasa

Malaysia pada 10 Oktober 1991 melalui Warta Kerajaan. Sepatutnya kita hendaklah menggunakan Bahasa Malaysia di mana yang boleh kerana ianya bahasa rasmi kita.

Sekian dan saya menyokong Rang Undang-undang Kastam (Pindaan) 1999. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Puan Hajah Mastika.

5.03 ptg.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya juga turut berdiri untuk membahaskan Rang Undang-undang Kastam (Pindaan) 1999 dengan secara ringkas sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, saya turut menyokong pindaan ini dan saya percaya akta ini dibentangkan untuk menyesuaikan dengan perkembangan semasa dan memperluaskan skop kawalan-kawalan dalam item yang telah disebutkan yang dikenal pasti untuk dikenakan cukai dan ini juga telah dimaklumkan sebentar tadi bahawa ia termasuk dengan cecair yang disimpan dalam paip seperti petroleum dan sebagainya. Kita berharap dengan adanya akta ini akan memperbaiki kelemahan-kelemahan dalam perundangan yang sedia ada dan juga dapat memberi perlindungan kepada kedua-dua pihak, sama ada pihak pembayar cukai dan juga pihak kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya amat bersetuju dengan Fasal 4 iaitu menyebutkan bahawa firma yang ada tanggungan dengan duti kastam, pemiliknya tidak dibenarkan ke luar negara. Saya merasakan dengan adanya rang undang-undang ini akan membantu negara dalam mengadakan satu sistem kawalan dalam menentukan supaya firma-firma yang terlibat akan mengambil berat dengan urusan-urusan yang berkaitan dengan kutipan-kutipan cukai yang telah ditentukan oleh kastam.

Begitu juga dengan Fasal 7, penggunaan pelabuhan dan lapangan terbang dalam negara. Dengan adanya akta ini akan dapat merealisasikan hasrat negara kita untuk melihat pelabuhan yang ada di negara kita dan juga lapangan terbang dapat digunakan sepenuhnya oleh pihak-pihak peniaga dan juga pihak-pihak swasta supaya negara kita benar-benar mendapat keuntungan daripada urusan peniagaan yang dilaksanakan dan tidaklah urusan-urusan ini akan mengalir ke negara-negara jiran.

Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan bahawa untuk mempercepatkan proses-proses pemeriksaan oleh pihak kastam bagi import dan juga eksport, ada rungutan-

rungutan yang mengatakan bahawa ada sesetengah pegawai kastam yang tidak begitu expert, dengan izin, ataupun tidak dapat mendalami raw materials yang digunakan oleh pihak-pihak pengilang dan juga pihak-pihak pengusaha. Kekurangan pengetahuan pegawai-pegawai ini kadang-kadang menimbulkan kelewatan bagi pihak kastam untuk menentukan pentafsiran cukai dan juga untuk menentukan pelupusan barang-barang yang telah ditentukan mengikut enakmen-enakmen yang dibuat melalui undang-undang kastam.

Oleh kerana perkara ini menjadi satu rungutan yang biasa kita dengar, saya berharap kepada pihak kastam untuk mempertingkatkan lagi pengetahuan pegawai-pegawai kastam supaya pegawai-pegawai ini sentiasa up-to-date, dengan izin, mengetahui perjalanan dan juga pelaksanaan bahan-bahan yang digunakan oleh kilang-kilang untuk mengeluarkan produk masing-masing supaya tindakan kastam dalam mengawal dan menentukan urusan-urusan yang berkaitan dengan percukaian dapat dilaksanakan dengan secepat mungkin dan dapat dilaksanakan dengan cara yang standard. Maksudnya, jika pegawai kastam ada di Sungai Petani, kita ada produk yang sama di Johor, tidak ada keputusan yang berbeza-beza disebabkan oleh pemahaman-pemahaman yang tidak sama atau kurang pengetahuan di kalangan pegawai kastam mengenai bahan-bahan pengeluaran barang-barang eksport dan import ini.

Saya juga difahamkan bahawa di peringkat Jabatan Kastam kita mempunyai kod-kod nombor untuk menentukan - itemise, dengan izin, barang-barang yang dieksport dan juga diimport dan ada rungutan yang mengatakan bahawa kita tidak ada satu kod yang standard, adakah ini benar berlaku? Kalau ini benar berlaku, saya berpendapat perkara ini perlu diberi perhatian dan saya juga tidak menafikan bahawa dengan kepesatan perindustrian di negara kita, kemungkinan pihak kastam juga harus mempertingkatkan kemampuan dan juga kemahiran serta peralatan-peralatan yang digunakan oleh Jabatan Kastam, misalnya on-line computer dari satu pejabat ke satu pejabat dan juga kemudahan-kemudahan yang lain supaya kredibiliti pegawai-pegawai yang bertugas dapat dipertahankan.

Begitu juga dengan rungutan yang mengatakan pihak kastam kadang-kadang tidak menyedari (aware) pekeliling-pekeliling yang dikeluarkan oleh MITI dan MIDA yang menyebabkan ada timbul ketidaksefahaman di antara pihak-pihak yang terlibat

dengan industri dan juga pihak-pihak yang melaksanakan penguatkuasaan undang-undang sebagaimana yang diputuskan di dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, perkara-perkara yang saya bangkitkan ini adalah dengan hasrat untuk melihat supaya pegawai-pegawai kastam dapat mempamerkan kredibiliti Jabatan Kastam kita sebagai satu jabatan yang bukan sahaja sebagai satu badan penguatkuasaan tetapi memberi perkhidmatan untuk bersama-sama memajukan ekonomi dan juga bidang industri di negara kita.

Dengan kata-kata itu, saya turut menyokong Rang Undang-undang Kastam (Pindaan) 1999. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Minta Yang Berhormat menjawab .

5.09 ptg.

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Yang Berhormat Dato' Charern Intachat dan Yang Berhormat Puan Hajah Mastika kerana telah mengambil bahagian dalam perbahasan rang undang-undang ini. Memang saya mendapat banyak pandangan dan cadangan yang baik dan kesemuanya saya akan mengambil maklum dan mengambil tindakan tentang semua cadangan yang telah dicadangkan itu.

Mengenai perbelanjaan ataupun setakat manakah projek SMK itu, sukacita saya maklumkan iaitu fasal pertama yang menelan belanja sebanyak RM37 juta telah pun dilaksanakan dan fasal kedua yang akan menelan belanja sebanyak RM87 juta sedang dijalankan. Pada keseluruhannya jumlah yang akan digunakan ialah lebih kurang RM124 juta untuk meningkatkan lagi sistem SMK.

Mengenai soalan mengapa kastam mengambil masa yang agak lama untuk penjenisan, memang ini bukanlah kesemuanya, kalau kesemuanya adalah mengambil masa yang lama, sebenarnya hanya untuk penjenisan yang agak bertindih ataupun 'grey area' yang mendapat pandangan-pandangan yang lain dan memerlukan kepakaran yang memakan masa yang agak lama. Pada keseluruhannya masa yang diambil untuk penjenisan itu adalah agak memuaskan.

Begitu juga mengapa penggunaan bahasa Inggeris tidak digunakan lagi sukacita dimaklumkan bahawa Bahasa Kebangsaan Akta Kastam 1967 hanya diterjemahkan oleh Jabatan Peguam Negara sahaja dan belum ditetapkan menurut kuasa seksyen 71

Akta-akta Bahasa Kebangsaan 1967 dan 1963 oleh itu teks Bahasa Inggeris perlu dikekalkan dalam RUU, walau bagaimanapun Jabatan Kasatam sedang menimbang untuk menetapkan teks terjemahan itu sebagai teks sah akta itu.

Tuan Yang di-Pertua, pandangan Yang Berhormat Puan Hajah Mastika Junaidah mengenai menggalakkan penggunaan pelabuhan ataupun lapangan terbang tempatan itu amat menggalakkan oleh kerana setakat ini syarat-syarat penggunaan pelabuhan dan lapangan terbang tempatan telah pun dilaksanakan kepada beberapa sektor industri yang menikmati pengecualian duti import dan cukai jualan bagi pengimportan mesin, alat, bahan mentah dan komponen, maka sewajarnya sektor industri lain seperti pengilangan petroleum hulu dan studio rakaman yang juga menikmati pengecualian cukai yang sama dikenakan syarat penggunaan pelabuhan dan lapangan terbang tempatan. Malahan syarikat yang diberi pengecualian duti eksport juga wajar dikenakan syarat untuk mengeksport melalui pelabuhan atau lapangan terbang tempatan. Pengenaan syarat-syarat tambahan ini tidak akan menyulitkan proses pengimportan dan pengeksportan barangan berasaskan alasan-alasan yang berikut:

- (i) kemudahan infrastruktur seperti rangkaian jalan darat dan perkhidmatan freight yang disediakan ke pelabuhan-pelabuhan tempatan telah diperbaiki;
- (ii) kemudahan-kemudahan pelabuhan dan lapangan terbang khususnya Pelabuhan Klang dan Lapangan Terbang Antarabangsa Kuala Lumpur (KLIA) telah dipertingkatkan ke taraf dunia;
- (iii) caj-caj pelabuhan dan lapangan terbang tempatan yang dikenakan adalah berpatutan; dan
- (iv) prosedur import dan eksport telah dipermudahkan dengan membenarkan proses pelepasan import dan eksport dilakukan berasaskan kepada dokumen-dokumen, barangan boleh dilepaskan untuk eksport dengan menggunakan dokumen perkapalan dan invoices, barang ikrar kastam boleh dikemukakan sehingga tujuh hari selepas pengeksportan. Proses borang kastam boleh dilakukan tanpa memerlukan barangan berada dalam kawalan kastam bagi eksport. Bagi

import pula pelepasan dilakukan berdasarkan dokumen tanpa memeriksa barangan, ada juga pelepasan barangan dibuat dahulu dan semakan dokumen dibuat kemudian, di samping itu kemudahan sistem pemeriksaan di premis pengimportan juga diperluaskan.

Cadangan supaya diberi pertimbangan supaya amalan memberi hadiah dalam bentuk seksyen 141 memang sudah tiba masanya diberi sahaja sijil ataupun naik pangkat, sukacita saya maklumkan cadangan ini akan dipertimbangkan. Pindaan cukai yang dikenakan lesen import dan eksport dan menyebabkan kerugian besar, proses ini sukacita saya maklumkan akan diubahsuai dan dikaji semula mengikut keperluan. Dalam keadaan ekonomi sekarang, Jabatan Kastam perlu membantu swasta supaya seperti jaminan bank diberi kelonggaran dan mungkin mereka terpaksa menyimpan berjuta-juta di bank seperti cagaran dalam bentuk bon, am dan insurans dan lain-lain lagi. Cadangan ini juga akan diberi pertimbangan.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa setakat itu sajalah yang saya sempat menjawab semua masalah yang telah ditimbulkan dan saya percaya yang saya tertinggal itu akan diberi perhatian. Sekian sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan Bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 9 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan sekarang.

RANG UNDANG-UNDANG CUKAI JUALAN

(PINDAAN) 1999

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.20 ptg.

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu rang undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Cukai Jualan 1972 dibaca buat kali kedua sekarang.

Rang Undang-undang Cukai Jualan (Pindaan) 1999 adalah bertujuan untuk mnegatasi beberapa kelemahan dan kekurangan dalam perundangan semasa. Contohnya, masalah pengelakan cukai melalui pecahan perniagaan kepada unit-unit kecil, kekurangan peruntukan penguatkuasaan undang-undang bagi mendapatkan cukai dan bagi menyesuaikan perundangan dengan perkembangan semasa seperti membenarkan penggunaan invois dan penghantaran maklumat melalui kaedah elektronik. Ia juga bertujuan menyelaraskan dengan lain-lain perundangan di bawah bidang Jabatan Kastam dan Eksais Diraja Malaysia seperti takrifan petroleum, penggunaan lencana atau kad kuasa. Dengan pindaan ini diharapkan jentera kutipan cukai jualan dapat beroperasi dengan lebih licin, telus dan berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon memberi penjelasan mengenai beberapa perkara penting yang dikemukakan melalui rang undang-undang ini:

- (i) Fasal 2 meminda seksyen 2 Akta Cukai Jualan 1972 bagi memasukkan takrif “surcay” yang dikenakan di bawah Fasal 13;
- (ii) Fasal 3 meminda seksyen 5 Akta Cukai Jualan 1972 bagi menetapkan dokumen pengenalan sebagai lencana ataupun kad kuasa Jabatan Kastam;
- (iii) Fasal 4 mewujudkan subseksyen baru 7(3) ke dalam Akta Cukai Jualan 1972 bagi mengambil kira upah sebagai nilai jualan bagi kerja subkontrak;
- (iv) Fasal 5 mewujudkan seksyen baru 12A ke dalam Akta Cukai Jualan 1972 yang memberi kuasa kepada Ketua Pengarah untuk tidak mengambil kira apa-apa pengasingan aktiviti perniagaan dan menganggap beberapa perniagaan itu sebagai satu perniagaan atau orang kena cukai tunggal. Peruntukan ini adalah bagi menghalang perbuatan pengelakan cukai;

- (v) Fasal 6 mewujudkan subseksyen baru (4) ke dalam seksyen 13A Akta Cukai Jualan 1972 bagi mengadakan peruntukan tatacara untuk membatalkan sesuatu lesen;
- (vi) Fasal 7 mewujudkan seksyen baru 17A ke dalam Akta Cukai Jualan 1972 bagi membenarkan penggunaan invois yang dihantar melalui komputer;
- (vii) Fasal 8 meminda subseksyen 23(1) dan mewujudkan subseksyen baru (3), (4), (5) Akta Cukai Jualan 1972 yang memberi kuasa tambahan bagi kutipan cukai antaranya mana-mana surcay yang terakru boleh didapati sebagai hutang sivil yang terhutang kepada kerajaan, penalti dan surcay yang dikenakan tidak akan tertakluk kepada tempoh had masa satu tahun dari tarikh kuasa tindakan terakru dan memberi kuasa kepada Ketua Pengarah untuk menuntut cukai jualan daripada orang yang memungut cukai tersebut secara tidak sah;
- (viii) Fasal 9 meminda perenggan 24(b) Akta Cukai Jualan 1972 untuk meningkatkan kadar penalti yang kena dibayar daripada 2% kepada 10%;
- (ix) Fasal 10 meminda seksyen 26 Akta Cukai Jualan 1972 untuk menjadikan bayaran penalti dan surcay juga sebagai bayaran yang perlu ditanggung secara bersesama dan berasingan oleh pengarah syarikat, pekongsi firma dan ahli persatuan;
- (x) Fasal 11 mewujudkan seksyen baru 27A ke dalam Akta Cukai Jualan 1972 untuk membolehkan kerajaan mendapatkan cukai jualan penalti surcay atau wang lain yang kena dibayar dengan cara menghalang mana-mana orang dari meninggalkan Malaysia sehingga ia menjelaskannya;
- (xi) Fasal 14 mewujudkan seksyen baru 31B ke dalam Akta Cukai Jualan 1972 untuk membenarkan seseorang pengilang berlesen memotong

cukai jualan daripada amaun yang kena dibayar dalam sesuatu penyata cukai yang baginya nota kredit telah dikeluarkan bagi barang-barang kena cukai yang dikembalikan oleh pembeli atau diskaun kemudiannya diberi kepada pembeli;

- (xii) Fasal 15 meminda seksyen 32 Akta Cukai Jualan 1972 untuk memberi Ketua Pengarah kuasa menolak permohonan bagi pemulangan balik cukai jualan atau penalti yang terlebih dibayar atau tersilap dibayar atas alasan bahawa pemulangan balik itu akan dengan tidak adil menguntungkan pihak yang menuntut;
- (xiii) Fasal 16 mewujudkan dua subseksyen baru iaitu subseksyen (2A) dan (2B) ke dalam seksyen 36 Akta Cukai Jualan 1972 adalah tambahan peruntukan berbangkit daripada kebenaran menggunakan invois melalui komputer. Peruntukan ini memberi kuasa kepada kastam untuk akses kepada apa-apa maklumat berekod atau data berkomputer;
- (xiv) Fasal 17 meminda perenggan 43(a) Akta Cukai Jualan 1972 dan adalah pindaan berbangkit daripada pemberian kuasa kepada Ketua Pengarah menganggap beberapa perniagaan sebagai orang kena cukai tunggal. Pindaan ini memperuntukkan bahawa mana-mana orang yang tidak mematuhi atau enggan arahan Ketua Pengarah untuk disatukan sebagai orang kena cukai tunggal adalah melakukan sesuatu kesalahan. Fasal ini juga mewujudkan perenggan baru (ea) ke dalam seksyen 43 yang memperuntukkan adalah suatu kesalahan bagi mereka yang bertindak sebagai wakil seseorang pemegang lesen tanpa kuasa sepatutnya;
- (xv) Fasal 18 mewujudkan seksyen baru 43A ke dalam Akta Cukai Jualan 1972 yang memperuntukkan mana-mana orang yang lari cukai jualan dengan sengaja atau menolong mana-mana orang lain untuk lari cukai adalah melakukan kesalahan jenayah yang berat yang boleh dihukum

dengan denda tidak melebihi RM50,000 atau penjara tidak lebih 3 tahun;

- (xvi) Fasal 19 meminda seksyen 44 Akta Cukai Jualan 1972 untuk memperuntukkan bahawa mana-mana orang yang membantu menyubahati, menolong, mengapikan atau mendorong mana-mana orang lain untuk membuat sesuatu kesalahan adalah melakukan suatu kesalahan yang boleh didenda atau dipenjara atau kedua-duanya sekali;
- (xvii) Fasal 20 meminda subseksyen 57(1) Akta Cukai Jualan 1972 untuk meningkatkan amaun maksimum kompaun daripada RM1,000 kepada RM5,000;
- (xviii) Fasal 21 mewujudkan seksyen baru 59A ke dalam Akta Cukai Jualan 1972 untuk memberi mahkamah kuasa untuk memerintah mana-mana orang yang didapati bersalah atas suatu kesalahan membayar apa-apa cukai penalti yang kena dibayar.
- (xix) Fasal 22 hingga 23 meminda seksyen 61 dan 62 Akta Cukai Jualan 1972 yang berbangkit dari kebenaran menggunakan invois berkomputer seksyen 61 Akta tersebut, memberi menteri kuasa untuk membuat peraturan-peraturan berkenaan dengan pengeluaran invois dengan menggunakan komputer dan nota kredit, sementara seksyen 62 akta tersebut adalah bagi mengadakan peruntukan tentang penyampaian notis melalui penghantaran komputer;
- (xxi) Fasal 25 mewujudkan seksyen baru 63A ke dalam Akta Cukai Jualan 1972 bagi mengawal orang yang bertindak sebagai ejen bagi pihak pelesen untuk memastikan kemampuan pematuhan dengan urusan dengan pihak Jabatan Kastam; dan
- (xxii) Fasal 26 dan Fasal 27 meminda seksyen 69 dan seksyen 70 Akta Cukai Jualan 1972 bagi memperuntukkan bahawa seseorang penyelesai

hutang dan penerima sesuatu syarikat adalah melakukan sesuatu kesalahan jika tidak mengenyepikan dan membayar cukai jualan yang kena dibayar oleh syarikat itu.

Pindaan lain yang tidak disebutkan secara khusus adalah pindaan kecil dan berbangkit sahaja. Rang undang-undang ini tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Ibrahim bin Ali]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Cukai Jualan 1972 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Dato' Charern.

5.31 ptg.

Dato' Charern Intachat: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya ingin mengambil bahagian membahaskan Rang Undang-undang Cukai Jualan (Pindaan) 1999.

Tuan Yang di-Pertua, terdapat 27 pindaan yang dicadangkan di dalam rang undang-undang ini. Kebanyakan pindaan tersebut ialah untuk memperkemas lagi peruntukan-peruntukan Akta Cukai Jualan 1972 dan memberi kuasa kepada Ketua Pengarah Kastam untuk mengguna budi bicara beliau dalam membuat keputusan untuk membayar balik cukai menentukan orang yang perlu diberi lesen dan dikenakan cukai.

Tentang pindaan-pindaan ini, saya mohon penerangan pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan ke atas beberapa perkara seperti berikut:

Fasal 5 iaitu pindaan memasukkan seksyen 12A yang baru yang memperuntukkan bahawa jika Ketua Pengarah berpuas hati bahawa apa-apa pengasingan aktiviti perniagaan adalah dibuat-buat atau dalam bahasa Inggeris, dengan

izin, artificial, beliau boleh mengarahkan supaya orang yang dinamakan dalam arahan itu dianggap sebagai orang yang kena cukai tunggal.

Seksyen baru ini saya jangka tidak mudah dikuatkuasakan dan akan menimbulkan pelbagai masalah dalam membuktikan pengasingan aktiviti perniagaan sengaja dibuat-buat. Pada masa ini banyak syarikat yang telah diasingkan dengan tujuan tertentu. Setiap syarikat ini pula telah pun didaftarkan dengan Pendaftar Syarikat dan mempunyai kumpulan pengarah-pengarah yang berasingan.

Jadi, bagaimanakah pihak Jabatan Kastam hendak menentukan hubungan di antara satu syarikat dengan yang lain di dalam kumpulan syarikat-syarikat yang sama. Bila saya baca seksyen baru yang agak panjang ini, saya berpendapat akan timbul keadaan di mana Ketua Pengarah akan membuat keputusan yang tidak konsisten kerana tidak dapat menentukan di antara kumpulan syarikat mana yang pengasingan aktiviti perniagaan adalah dibuat-buat dan yang bukan dibuat-buat.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan Fasal 2 di mana takrif surcay dimasukkan ke dalam Akta Cukai Jualan 1972. Di bawah Akta Cukai Jualan ini, pelesen-pelesen boleh dianggap sebagai orang-orang yang membantu Jabatan Kastam dan Eksais Diraja memungut cukai jualan. Sekiranya cukai jualan yang dipungut bagi pihak Jabatan Kastam itu lewat diserahkan kepada Jabatan Kastam dan Eksais Diraja, maka sepatutnyalah ia dikenakan penalti tetapi adakah patut pelesen-pelesen ini dikenakan surcay pula. Saya kurang faham mengapa takrif surcay diperlukan dalam akta ini, nampaknya sebagai satu penekanan kepada pelesen-pelesen yang membantu Jabatan Kastam dan Eksais Diraja memungut cukai jualan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon penjelasan dari pihak kementerian tentang pindaan di bawah Fasal 15 iaitu pindaan kepada seksyen 32 Akta Cukai Jualan 1972. Mengikut huraian yang diberi, pindaan ini bertujuan untuk meminda seksyen 32 Akta ini untuk memberi Ketua Pengarah kuasa untuk menolak permohonan bagi pemulangan balik cukai jualan atau penalti yang terlebih dibayar atau tersilap dibayar atas alasan bahawa pemulangan balik itu akan dengan tidak adil mengayakan (unjustly enrich) pihak yang menuntut.

Pada pendapat saya, tidak ada sesiapa yang suka membayar cukai yang lebih kepada pihak kerajaan dan jika terdapat sebarang kesilapan maka pihak kerajaan perlu bertindak adil untuk memulangkan wang yang dibayar olehnya. Di dalam keadaan bagaimanakah yang boleh dikatakan pemulangan balik cukai jualan atau penalti yang terlebih dibayar atau silap dibayar itu boleh mengayakan seseorang.

Jika seorang peniaga membayar cukai yang berlebihan, ia terpaksa menjual dagangannya dengan harga yang lebih tinggi dan mungkin ini tidak dapat bersaing dengan peniaga yang lain, yang menjual dengan harga yang murah. Ini boleh menyebabkan kerugian kerana barang-barangnya susah hendak dijual. Dalam hal yang sama, saya ingin mendapat pandangan dari pihak Yang Berhormat Menteri Kewangan tentang Artikel 96 Perlembagaan Persekutuan yang berbunyi: *“Tiada apa-apa cukai boleh dilevi melainkan dibenarkan oleh undang-undang.”*

Jika hasil yang lebih dipungut itu bukanlah cukai jualan, di bawah Akta Cukai Jualan 1972 kerana lebih atau silap dipungut, bolehkah pihak kerajaan terus memungutnya dengan adanya Artikel 96 Perlembagaan Persekutuan ini.

Saya mohon penerangan yang jelas tentang tujuan peruntukan baru ini kerana khuatir pihak Jabatan Kastam dan Eksais Diraja tidak mengambil tindakan yang adil terhadap orang yang menuntut kembali wang yang lebih dibayar atau silap dibayar kepada kerajaan dengan setakat memberi alasan bahawa pemulangan balik akan dengan tidak adil mengayakan pihak yang menuntut.

Tuan Yang di-Pertua, peruntukan di dalam rang undang-undang ini hendaklah tulus atau transparent, dengan izin, dan kuasa-kuasa membuat keputusan atas budi bicara Ketua Pengarah Kastam dan Eksais Diraja hendaklah dilakukan dengan adil, saksama dan sebaik-baiknya.

Dengan kata-kata itu, saya menyokong Rang Undang-undang Cukai Jualan (Pindaan) 1999. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

5.37 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, mengenai seksyen 32 iaitu mengenai pemulangan cukai jualan ataupun penalti yang terlebih dibayar atau tersilap dibayar oleh seseorang yang kena dibayar cukai. Ini adalah satu yang baru dimasukkan supaya pelaksanaan undang-undang ini dapat dijalankan dengan lebih adil. Memang adalah sah bagi Ketua Pengarah jika dibuktikan sehingga ia berpuas hati bahawa apa-apa cukai jualan ataupun penalti telah dibayar ataupun tersilap dibayar di bawah akta ini. Dan untuk memerintah pemulangan baki cukai jualan atau penalti yang terlebih dibayar ataupun tersilap dibayar tertakluk kepada apa-apa had yang ditetapkan melalui peraturan-peraturan yang telah dibuat di bawah akta ini, dengan syarat bahawa, yang pertama, tiada pemulangan balik sedemikian boleh dilakukan melainkan jika sesuatu tuntutan berkenaan dengannya dibuat dalam borang yang ditetapkan dalam masa satu tahun selepas bayaran terlebih ataupun bayaran tersilap dibuat.

Yang kedua, Ketua Pengarah boleh mengurangkan ataupun sama sekali tidak membenarkan pemulangan balik yang kena dibayar di bawah seksyen ini setakat yang pemulangan balik itu dengan tidak adil mengayakan pihak yang menuntutnya. Sebenarnya pindaan ini adalah bertujuan untuk membolehkan Ketua Pengarah Kastam dan Eksais Diraja untuk menolak apa-apa permohonan bagi pembayaran balik cukai jualan atau penalti yang akan menguntungkannya sahaja dengan cara tidak adil. Jadi, kalau yang adil itu memanglah seperti yang keadilan itu akan berjalan.

Takrif surcay itu bukanlah suatu perkara yang baru ataupun satu penalti yang baru, tetapi penalti tambahan yang dikenakan sekiranya pihak syarikat tidak membayar ansuran, cukai ataupun penalti iaitu kalau terdapat penalti yang telah digunakan dan masih orang yang dikenakan cukai itu tidak membayarnya, jadi satu surcay dikenakan.

Begitu juga dikatakan Fasal 5 sehingga 12A ialah satu fasal yang baru dan dikatakan ini akan menimbulkan pelbagai masalah. Jabatan Kastam akan melihat kepada hubungan ekonomi dan bukan management organisasi dan juga keputusan akan

dibuat di peringkat ibu pejabat supaya diselaraskan. Jadi masalah seperti yang ditumpukan sama ada penakrifan itu adalah tepat ataupun tidak saya rasa tidak akan timbul oleh kerana ini semuanya akan dibuat di peringkat Pusat. Kalau tidak dibuat di peringkat Pusat, keputusan itu akan diselaraskannya.

Mengenai cadangan-cadangan yang lain itu saya percaya pihak saya akan mengambil perhatian dan saya ucapkan berbanyak terima kasih kepada Yang Berhormat Dato' Charern Intachat kerana telah mengambil bahagian dan telah memberi pandangan yang baik kepada Jabatan Kastam. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 27 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG EKSAIS (PINDAAN) 1999

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.43 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Eksais 1976 dibaca kali yang kedua sekarang.

Rang Undang-undang Eksais (Pindaan) 1999 adalah bertujuan untuk mengatasi beberapa kelemahan dan kekurangan dalam perundangan semasa. Contohnya, kekurangan peruntukan penguatkuasaan undang-undang bagi mengatasi masalah mengelakkan cukai. Di samping itu pindaan ini juga adalah bagi menyelaraskannya dengan lain-lain perundangan di bawah bidang Jabatan Kastam dan Eksais Diraja Malaysia seperti penakrifan petroleum dan menghalang mana-mana orang dari meninggalkan Malaysia sehingga cukai telah dijelaskannya. Dengan pindaan ini diharapkan jentera kutipan cukai eksais ini dapat beroperasi dengan lebih licin, telus dan berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon memberi penjelasan mengenai beberapa perkara penting yang dikemukakan melalui Rang Undang-undang ini:

- (i) Fasal 2 - meminda subseksyen 2(1) Akta Eksais 1976 untuk mengadakan takrif “pengangkutan berlesen” dan menggantikan takrif “petroleum” supaya sama dengan takrif dalam Akta Kastam 1967;
- (ii) Fasal 4 - meminda seksyen 5 Akta Eksais 1976 bagi menetapkan dokumen pengenalan sebagai lencana atau kad kuasa Jabatan Kastam;
- (iii) Fasal 6 - mewujudkan seksyen baru 15A ke dalam Akta Eksais 1976 untuk menghalang pemilik firma, pengarah syarikat atau sesiapa sahaja yang belum menyelesaikan duti eksais meninggalkan negara sehingga ia menjelaskannya;
- (iv) Fasal 7 dan 8 - meminda seksyen 23A dan 23B Akta Eksais 1976 untuk memastikan pelikuidasi dan penerima membayar apa duti eksais yang kena

dibayar. Mana-mana pelikuidasi dan penerima yang tidak mematuhi subseksyen (1) adalah melakukan sesuatu kesalahan; dan

- (v) Fasal 9 - meminda seksyen 42 Akta Eksais 1976 untuk memperuntukkan tatacara mengenai penyampaian notis atau dokumen lain kepada syarikat firma dan persatuan orang selain orang perseorangan.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan lain yang dicadangkan dalam Rang Undang-undang ini adalah pindaan kecil atau berbangkit sahaja. Rang Undang-undang ini tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Dato' M. Mahalingam]:

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Eksais 1976 dibacakan kali yang kedua sekarang dan dibuka untuk dibahas. Yang Berhormat Senator Puan Jaya Partiban.

5.45 ptg.

Puan Jaya Partiban: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang kepada saya untuk turut membahaskan Rang Undang-undang Eksais. Selepas lesen dikeluarkan kepada suatu kilang, saya rasa pihak berkuasa perlu mengadakan pemeriksaan dari masa ke semasa untuk menentukan barang-barang yang dikeluarkan adalah mengikut syarat-syarat dan mutu barang-barang terjamin. Saya juga ingin tahu adakah pihak berkuasa sedar bahawa kebanyakan kedai runcit di estet menjual minuman arak walaupun lesen yang dikeluarkan adalah untuk kedai runcit. Minuman arak yang dijual di kedai-kedai ini adalah murah sedikit jika dibanding dengan harga minuman arak yang dijual di kedai-kedai yang mempunyai lesen menjual arak. Tambahan pula, pekedai-pekedai runcit ini kanak-kanak di bawah umur pun boleh membelinya dengan mudah sahaja. Oleh yang demikian, saya mencadangkan bahawa peraturan dikenakan dan kedai-kedai ini dilarang menjual minuman arak. Biar kedai-kedai runcit ini terletak di dalam ladang ataupun di kawasan luar bandar. Untuk tujuan ini pihak kerajaan yang berkenaan hendaklah menjalankan pemeriksaan yang

lebih kerap ke atas kedai-kedai ini yang terletak di kawasan pedalaman. Kita semua sedar bahawa apa sahaja barang yang dijual, kerajaan akan menambahkan pendapatannya melalui cukai jualannya. Saya berharap pihak kerajaan berhati-hati barang apa yang dijual dan di mana barang itu dijual untuk menjamin kualiti hidup.

Dalam hal ini pihak berkuasa hendaklah tegas dan membatalkan lesen pekedai-pekedai yang melanggar syarat-syarat lesen. Saya juga berharap pihak berkuasa mengambil tindakan yang wajar dan perlu terhadap sebarang aduan yang diterima dari orang awam. Contohnya, walaupun lesen untuk memasang meter teksi dikeluarkan kepada seorang peniaga. Kerja-kerja memasang meter dijalankan di tempat kediamannya yang terletak di sebuah kondominium. Apabila aduan dibuat kepada polis, polis berkata, ia bukan di bawah bidang kuasanya, tetapi di bawah bandar raya. Apabila mengadu kepada pihak bandar raya katanya lesen dikeluarkan oleh JPJ. Sebenarnya siapa yang bertanggungjawab untuk menentukan perniagaan dijalankan di tempat yang dikhaskan? Dengan adanya pindaan ini saya berharap pihak berkuasa dapat menjalankan tugas dengan lebih berkesan. Saya menyokong Rang Undang-undang ini.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sila menjawab.

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Puan Jaya Partiban kerana telah menimbulkan satu masalah yang saya fikirkan adalah amat merunsingkan dan saya mengesyorkan supaya Yang Berhormat dapat memberikan kepada saya maklumat yang lebih teliti supaya tindakan boleh diambil terhadap kedai-kedai runcit yang menjual minuman arak. Sebenarnya lesen memang dikeluarkan kepada pekedai-pekedai untuk menjual minuman arak dan ini adalah diluluskan oleh Jawatankuasa Eksais Daerah yang biasanya dilantik oleh pihak berkuasa negeri.

Ahli-ahlinya adalah terdiri daripada pegawai daerah, ketua polis, pegawai kastam, orang kenamaan ataupun biasanya wakil rakyat dilantik untuk menghadiri mesyuarat ini dan mereka biasanya menjalankan mesyuaratnya selama enam bulan sekali untuk meluluskan ataupun menolak permohonan daripada pihak-pihak tertentu

supaya kegiatan penjualan minuman arak di dalam satu-satu daerah itu dapat dikawal dengan baik. Saya berharap kalau sekiranya terdapat apa-apa maklumat yang lebih terperinci itu dapat dikemukakan kepada pihak kastam atau pihak kementerian saya supaya dapatlah saya salurkan kepada semua yang terlibat dalam jawatankuasa ini iaitu pegawai daerah (DO), ketua polis dan juga pegawai kastam dan wakil rakyat tempatan itu.

Sekian sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 11 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG CUKAI PERKHIDMATAN (PINDAAN) 1999

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.55 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan rang undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Cukai Perkhidmatan 1975 dibacakan buat kali kedua sekarang.

Rang Undang-undang Cukai Perkhidmatan (Pindaan) 1999 adalah bertujuan untuk mengatasi beberapa kelemahan dan kekurangan di dalam perundangan semasa.

Contohnya, masalah penentuan barangan dan perkhidmatan yang kena dibayar cukai perkhidmatan, masalah pengelakan cukai melalui pecahan perniagaan kepada unit kecil dan kekurangan peruntukan penguatkuasaan undang-undang bagi mendapatkan cukai. Di samping itu, pindaan ini juga adalah bagi menyelaraskan dengan lain-lain perundangan di bawah bidang Jabatan Kastam dan Eksais Diraja Malaysia seperti membenarkan penggunaan invois dan penghantaran maklumat melalui kaedah elektronik serta penggunaan lencana sebagai tambahan kepada kad kuasa. Dengan pindaan ini diharapkan jentera kutipan cukai perkhidmatan ini akan dapat beroperasi dengan lebih licin, telus dan berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon memberi penjelasan mengenai beberapa perkara penting yang dikemukakan melalui rang undang-undang ini.

- (i) Fasal 2 meminda seksyen 2 Akta Cukai Perkhidmatan 1975 bagi memotong takrif “barang yang kena dibayar cukai” kerana barang yang kena dibayar cukai tidak disebut di dalam akta tetapi ditetapkan sebagai satu perkhidmatan yang kena dibayar cukai melalui peraturan. Ia juga bertujuan untuk memasukkan takrif “surcay” ke dalam akta itu dan meminda takrif “orang yang kena membayar cukai” dan “perkhidmatan yang kena dibayar cukai”.
- (ii) Fasal 3 meminda seksyen 3 Akta Cukai Perkhidmatan 1975 bagi menjadikan peruntukan mengenai cukai perkhidmatan ini lebih telus di mana pengenaaan cukai adalah ke atas mana-mana perkhidmatan yang kena dibayar cukai yang disediakan oleh mana-mana orang yang kena membayar cukai kecuali perkhidmatan yang kena dibayar cukai yang dieksportkan. Dengan itu juga, peruntukan bagi barang kena dibayar cukai dibatalkan kerana ia akan termasuk dalam maksud perkhidmatan yang kena bayar cukai yang akan dijelaskan dalam peraturan.
- (iii) Fasal 4 meminda seksyen 4(a) dan (b) Akta Cukai Perkhidmatan 1975 untuk mengadakan kaedah penilaian caj atau premium kepada orang yang tiada kaitan dengan yang kena bayar cukai untuk tujuan pembayaran cukai.
- (iv) Fasal 7 mewujudkan subseksyen baru 7A ke dalam Akta Cukai Perkhidmatan 1975 yang memperuntukkan bahawa jika Ketua Pengarah

berpuas hati bahawa apa-apa pengasingan aktiviti perniagaan adalah dibuat, dia boleh memberi arahan bahawa orang yang dinamakan dalam arahan itu hendaklah dianggap sebagai seorang yang kena membayar cukai yang tunggal. Pindaan ini bagi menghalang perbuatan mengelak cukai.

- (v) Fasal 8 mewujudkan subseksyen baru (2a) dan (5) ke dalam seksyen 8 Akta Cukai Perkhidmatan 1975 yang memperuntukkan bahawa mana-mana orang yang telah dilesenkan adalah tetap menjadi seorang yang kena membayar cukai sehinggalah lesennya dibatalkan. Subseksyen (5) pula memperuntukkan yang seseorang yang mengambil alih perniagaan orang yang kena membayar cukai adalah dianggap telah menyediakan perkhidmatan yang kena dibayar cukai.
- (vi) Fasal 9 dan 10 mewujudkan seksyen baru di bawah seksyen 8 dan 9 Akta Cukai Perkhidmatan 1975, meluaskan skop orang yang layak memohon lesen kepada mereka dikecualikan dan menjelaskan lagi tatacara penyerahan dan pembatalan lesen.
- (vii) Fasal 12 hingga Fasal 37 adalah pindaan atau pewujudan seksyen baru dalam Akta Cukai Perkhidmatan 1975 bagi pindaan berbangkit dan juga pindaan yang menyelaraskan peruntukan akta ini dengan perundangan lain di bawah Jabatan Kastam.

Contohnya:-

- (a) menetapkan surcaj sebagai hutang sivil;
- (b) mengetepikan peruntukan had masa satu tahun atas tuntutan penalti dan surcaj serta peruntukan di mana ketua pengarah boleh menuntut cukai kepada orang yang memungut cukai tanpa kuasa yang sah dan meningkatkan kadar penalti kepada 10%;
- (c) menghalang orang yang dipercayai hendak meninggalkan Malaysia sehingga cukainya dibayar;
- (d) pemulangan cukai perkhidmatan atau penalti yang terlebih dibayar, namun demikian ketua pengarah boleh menolak mana-mana permohonan bagi pemulangan cukai perkhidmatan atau penalti atas

alasan bahawa pemulangan itu akan dengan tidak adil menguntungkan pihak yang menuntutnya itu;

- (e) memberi kuasa kepada ketua pengarah untuk meluluskan permohonan oleh seseorang yang kena membayar cukai untuk memotong dari masa ke semasa daripada penyata cukainya, mana-mana cukai perkhidmatan yang telah dibayar tetapi kemudiannya dipulangkan balik kepada pelanggannya;
- (f) membenarkan seseorang pegawai yang berpatutan untuk diberi hak akses kepada data, termasuk data berkomputer;
- (g) menjelaskan lagi tindakan yang dianggap kesalahan jenayah seperti membuat sesuatu pernyataan palsu atau catatan palsu dalam mana-mana tuntutan atau permohonan untuk lari dari cukai perkhidmatan adalah melakukan suatu kesalahan;
- (h) menambahkan denda maksimum bagi sesuatu kesalahan tertentu daripada RM10,000 kepada RM50,000;
- (i) menambah amaun maksimum yang boleh diterima bagi pengkompaunan kesalahan daripada RM1,000 kepada RM5,000;
- (j) menetapkan peraturan pengeluaran invois dan resit dan pengeluaran invois dengan menggunakan komputer;
- (k) membenarkan penggunaan lencana sebagai tambahan kepada kad kuasa; dan
- (l) memberi tanggungjawab kepada pelikuidasi dan penerima untuk membayar cukai dan jika tidak ia melakukan kesalahan yang boleh didenda tidak lebih RM20,000.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan lain yang tidak disebut secara khusus dalam huraian ini adalah pindaan kecil atau berbangkit sahaja. Rang undang-undang ini tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Ibrahim bin Ali]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Cukai Perkhidmatan 1975 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Dato' Charern.

6.05 ptg.

Dato' Charern Intachat: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih di atas peluang yang diberi kepada saya untuk membahaskan rang undang-undang Akta Cukai Perkhidmatan (Pindaan) 1999.

Saya dapati di antara pindaan-pindaan ini, ada yang dipetik dari undang-undang Value Added Tax (VAT) iaitu Cukai Nilai Tambahan yang terdapat di negara-negara yang mengamalkan sistem percukaian ini. Contohnya pindaan kepada seksyen 3, izinkan saya baca pindaan ini dalam Bahasa Inggeris, 'service tax shall be charged and levied in accordance with this Act on any taxable service provided by any taxable person, except exported taxable service'. Perkataan-perkataan di dalam seksyen ini dipetik words for words, dengan izin, dari undang-undang value added tax yang pernah saya lihat. Soalannya Tuan Yang di-Pertua, adakah pihak kementerian dengan senyap-senyap hendak memperkenalkan sistem pencukaian VAT ke negara kita? Kalau benar, ini adalah satu langkah yang baik kerana banyak negara yang maju menggunakan sistem percukaian ini kerana lebih cekap atau efisien. Tetapi apa yang saya nampak di sini ialah pihak kementerian tidak berhajat melaksanakan sistem ini dengan keseluruhannya. Jika ia dilaksanakan dalam berperingkat-peringkat kemungkinannya kerumitan dan beberapa masalah akan timbul seperti pencukaian dua kali atau double taxation.

Di dalam sistem pencukaian VAT ada mekanismenya untuk mengelak double taxation ini. Jadi, kementerian perlu berhati-hati dalam melaksanakan pindaan-pindaan yang menggunakan sistem value added tax ini.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya ingin membangkitkan sekali lagi perkara yang sama yang saya telah bangkitkan di dalam perbahasan Rang Undang-undang Akta Cukai Jualan (Pindaan) 1999 iaitu berkenaan dengan pengasingan aktiviti-aktiviti perniagaan adalah dibuat-buat atau dengan izin, artificial seperti pindaan di bawah Fasal 7 iaitu seksyen baru 7A, saya berpendapat sukar bagi pihak kastam untuk menguatkuasakan peruntukan undang-undang ini.

Satu lagi pindaan yang ingin saya sentuh ialah Fasal 23 iaitu seksyen 21 yang memberi kuasa kepada ketua pengarah boleh menolak mana-mana permohonan bagi pemulangan cukai perkhidmatan atau penalti atas alasan bahawa pemulangan itu akan dengan tidak adil mengayakan pihak yang menuntutnya.

Saya berpendapat kerajaan tidak sepatutnya menolak tuntutan tersebut. Saya masih lagi menunggu jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan tentang pandangan atas Artikel 96 Perlembagaan, izinkan saya baca Artikel ini dalam bahasa Inggeris, 'no tax or rate shall be levied by or for the purposes of the federation except by or under the authority of federal law'. Jadi, kalaulah cukai jualan yang lebih itu bukan cukai ataupun cukai yang silap dipungut itu bukan cukai, bolehkah kerajaan memungutnya?

Tuan Yang di-Pertua, saya telah mendengar banyak rungutan di kalangan beberapa buah syarikat tentang cukai perkhidmatan yang dikenakan ke atas perkhidmatan pengurusan. Perkhidmatan pengurusan ini sangat luas skopnya sehingga pihak kastam sendiri tidak berapa jelas tentang jenis perkhidmatan yang perlu dilesen dan dikenakan cukai.

Oleh yang demikian, saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan dapat memberi penerangan yang jelas tentang perkara ini.

Sekian sahaja dan saya menyokong Rang Undang-undang Akta Cukai Perkhidmatan (Pindaan) 1999. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri sila jawab.
6.08 ptg.

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, dua perkara telah ditimbulkan iaitu mengenai seksyen 3 dan seksyen 7A dan juga mengenai Perlembagaan Persekutuan Artikel 19. Sukacita saya maklumkan bahawa seksyen 3A iaitu pengenaan cukai perkhidmatan hendaklah dikenakan dan didapati secara levi mengikut akta ini, atas apa-apa perkhidmatan yang kena dibayar cukai, kecuali perkhidmatan

yang kena dibayar cukai yang dieksportkan, yang disediakan oleh mana-mana orang yang kena membayar cukai sebagaimana yang ditetapkan.

Sukacita saya maklumkan di sini ialah, pindaan ini semata-mata untuk membatalkan takrif barang yang kena dibayar cukai sahaja kerana barang yang kena dibayar cukai akan dimasukkan di bawah takrif perkhidmatan yang kena dibayar cukai dan bukanlah seperti yang dicadangkan dengan senyap-senyapnya diperkenalkan sistem VAT dalam sistem percukaian kita. Memang kerajaan tidak berhasrat hendak memperkenalkan VAT ke dalam sistem percukaian kita oleh kerana kita mempunyai pandangan iaitu sistem yang sedia ada itu adalah cukup untuk menemui keadaan sosial, politik dan keadaan negara kita.

Untuk seksyen 7A ini, seksyen baru ini adalah bertujuan untuk memberi kuasa kepada Ketua Pengarah Kastam untuk mengarah beberapa orang sebagai orang tunggal yang kena membayar cukai bagi menghalang perbuatan mengelakkan cukai, misalnya orang yang mempunyai beberapa restoran sebagai rangkaiannya. Jadi, semua orang ini adalah dikenakan sebagai orang yang tunggal, walaupun pada masa dahulu mereka boleh dianggap sebagai, berdasarkan premis itu. Dengan keadaan ini mereka dapatlah mengelakkan cukai.

Oleh kerana tidak ditimbulkan example yang spesifik iaitu Artikel 19 di mana dikatakan ini bercanggah dengan Artikel 19 dalam Perlembagaan Persekutuan maka kalau dapat Yang Berhormat Dato' Charern Intachat mengemukakannya secara sulit kepada saya dan dapatlah kita bincangkan di luar Dewan ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-Undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-Undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 37 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-Undang.

Rang Undang-Undang ini dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**RANG UNDANG-UNDANG PENYEMAKAN
UNDANG-UNDANG (PINDAAN) 1999**

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

6.11 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Ibrahim bin Ali]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu suatu akta untuk meminda Akta Penyemakan Undang-undang (Pindaan) 1999 dibacakan kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, kuasa untuk menyemak undang-undang di Malaysia terletak kepada Pesuruhjaya Penyemak Undang-undang yang dilantik oleh Yang di-Pertuan Agong di bawah Akta Penyemakan Undang-undang 1968, Akta 1. Di bawah Akta 1 ini juga Pesuruhjaya Penyemak Undang-undang mempunyai kuasa untuk membenarkan sesuatu undang-undang dicetak semula dan diterbitkan.

Pada 3 Februari 1969, Jemaah Menteri telah meluluskan cadangan untuk menswastakan aktiviti cetakan semula dan semakan bahagian penyemakan undang-undang Jabatan Peguam Negara. Bagi maksud itu kerajaan telah menandatangani perjanjian konsesi dengan Malayan Law Journal (MLJ) dan Percetakan Nasional Malaysia Berhad (PNMB) pada 10 April 1999. Di bawah perjanjian konsesi ini aktiviti penyediaan untuk penerbitan, pemasaran, penjualan dan pengedaran undang-undang Malaysia akan dijalankan oleh MLJ manakala PNMB akan kekal sebagai pencetakan rasmi undang-undang Malaysia dan akan bertanggungjawab bagi percetakan, penjilidan dan pembungkusan undang-undang Malaysia.

Semenjak tahun 1969 sehingga sekarang, Bahagian Penyemakan undang-undang telah menyemak 247 akta pra 1969. Sekarang ini masih ada 140 akta pra

1969 yang belum disemak. Sejak tahun 1991, 16 jilid siri undang-undang Malaysia yang mengandungi Akta 1 hingga Akta 173 telah dicetak semula dan diterbitkan. Selain daripada itu 16 akta telah diterbitkan dalam format helai cerai ataupun loose-leaf dengan izin, atas permintaan kementerian yang berkenaan. Memandangkan bahawa banyak undang-undang yang perlu dicetak semula dan untuk mempercepatkan proses pengemaskinian dan penerbitan undang-undang Malaysia dan supaya cetakan semula dan semakan dapat dihasilkan dengan sempurna dan segera maka Akta 1 dicadangkan dipinda sebagaimana yang terdapat dalam rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang dicadangkan pada Akta 1 dalam rang undang-undang ini ialah pindaan yang akan memberi pesuruhjaya lebih kuasa dalam menyemak dan mencetak semula undang-undang dan juga untuk membolehkan seorang Timbalan Pesuruhjaya Penyemak Undang-undang dilantik.

Fasal 2 rang undang-undang bertujuan untuk meminda takrif rang undang-undang dalam seksyen 2 Akta 1. Dengan pindaan yang dicadangkan ini, Pesuruhjaya akan boleh menyemakkan mana-mana perundangan subsidiari jika difikirkannya suaimanfaat walaupun undang-undang yang di bawahnya perundangan subsidiari itu dibuat belum lagi disemak.

Fasal 3 bertujuan untuk meminda seksyen 3 Akta 1 untuk membolehkan Yang di-Pertuan Agong melantik seorang Timbalan Pesuruhjaya Penyemak Undang-undang untuk membantu Pesuruhjaya Penyemak Undang-undang. Pindaan ini wajar dibuat untuk mempercepatkan proses pengemaskinian dan penerbitan cetakan semula. Selain itu seksyen 3 Akta 1 juga dipinda untuk memudahkan urusan pelantikan Pesuruhjaya Penyemakan Undang-undang dan Timbalannya dengan menghapuskan keperluan pewartaan bagi pelantikan itu.

Pindaan-pindaan dalam Fasal 4 iaitu pindaan kepada seksyen 6 (1) bertujuan untuk memberi Pesuruhjaya kuasa yang lebih luas dalam menyediakan undang-undang

yang disemak. Dengan pindaan-pindaan ini Pesuruhjaya akan mempunyai kuasa untuk:

- (i) meninggalkan daripada mana-mana undang-undang yang disemak mana-mana peruntukan atau bahagian sesuatu peruntukan yang tidak lagi berkuatkuasa;
- (ii) mengadakan atau mengubah susunan kandungan, susunan kronologi, rujukan dan nota;
- (iii) mengemaskini istilah dan ejaan dalam teks Bahasa Kebangsaan mana-mana undang-undang supaya selaras dengan istilah dan ejaan yang diluluskan oleh Dewan Bahasa dan Pustaka; dan
- (iv) memotong dan menggantikan apa-apa perkataan, ungkapan, tatanama atau peruntukan lain dalam undang-undang yang tidak lagi digunakan atau tidak lagi berkuatkuasa.

Kuasa-kuasa ini wajar diberi kepada Pesuruhjaya dalam menyediakan undang-undang yang disemak supaya edisi undang-undang yang diterbitkan adalah teratur dan kemaskini. Kuasa-kuasa dalam menyedia undang-undang yang dicetak semula terkandung dalam seksyen 14 Akta 1.

Fasal 5 yang dicadangkan bertujuan untuk meminda seksyen 14 Akta 1 supaya dalam menyediakan undang-undang yang dicetak semula Pesuruhjaya akan mempunyai kuasa untuk:

- (a) mengemaskini istilah dan ejaan dalam teks Bahasa Kebangsaan mana-mana undang-undang; dan
- (b) memotong dan menggantikan apa-apa perkataan ungkapan, tatanama atau peruntukan lain dalam undang-undang yang tidak lagi digunakan atau tidak lagi berkuatkuasa.

Kuasa-kuasa tambahan ini wajar diberi kepada Pesuruhjaya dalam menyediakan sesuatu undang-undang yang dicetak semula supaya undang-undang yang dicetak semula dan diterbitkan itu teratur, kemaskini dan mudah dibaca.

Selain daripada itu, beberapa seksyen baru dicadangkan supaya dimasukkan ke dalam Akta 1. Fasal 6 bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 14A, 14B dan 14C:

- (i) Seksyen baru 14A yang dicadangkan akan membolehkan cetakan semula disediakan, diterbitkan jilid demi jilid mengikut apa-apa susunan dan pada bila-bila masa sebagaimana difikirkan suaimanfaat oleh Pesuruhjaya. Seksyen baru 14A ini akan memudahkan urusan cetakan semula kerana penerbitan dan cetakan semula undang-undang tidak lagi perlu terikat dengan susunan tertentu dan boleh dibuat mengikut kesesuaian masa dan keadaan.
- (ii) Seksyen baru 14B yang dicadangkan membolehkan pindaan kemaskini kepada sesuatu undang-undang yang dicetak semula dibuat pada bila-bila masa yang difikirkan suaimanfaat oleh Pesuruhjaya. Seksyen baru 14B ini akan memudahkan pengguna merujuk kepada undang-undang yang dicetak semula kerana undang-undang itu akan dapat dibaca bersekali dengan pindaan-pindaan yang dibuat kepadanya.
- (iii) Seksyen baru 14C dicadangkan supaya dimasukkan ke dalam Akta 1 untuk membolehkan Pesuruhjaya mewakili kuasanya berkaitan dengan pencetakan semula di bawah seksyen 14A dan 14B kepada Timbalan Pesuruhjaya. Seksyen baru 14C yang dicadangkan ini difikirkan wajar diadakan untuk mempercepatkan proses cetakan semula memandangkan bahawa undang-undang yang perlu dikemaskinikan dan dicetak semula besar bilangannya.

Pindaan-pindaan lain yang tidak diuraikan adalah pindaan-pindaan yang kecil atau berbangkit sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan [Dato' Chor Chee Heung]: Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Penyemakan Undang-Undang 1968 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin.

6.21 ptg.

Dato' Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin: Tuan Yang di-Pertua, inilah masalah kita, masa diberi untuk berbahas suntuk. Kita hendak meminta empat hari tetapi diberikan hanya dua hari.

Tuan Yang di-Pertua, dahulu Datuk Haji Ibrahim bin Ali berdiri di sini, dia bercakap sampai satu setengah jam. Jadi, sekarang ini dia sudah menjadi pihak kerajaan berilah peluang kepada saya untuk berucap pula.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang yang dibawa ke dalam Dewan Negara ini amat penting. Banyak rang undang-undang tadi tidak dapat kita bahas sepenuhnya oleh Ahli-ahli Dewan yang mulia ini. Jadi, disebabkan kesuntukan masa banyak yang ada dengan izin, 'appointment'. Jadi oleh itu kita kena memendekkan, inilah perkara yang saya risau sebab rang undang-undang ini mesti kita bahas sampai habis-habisan jikalau perkara itu patut dibahaskan supaya dapat kerajaan menimbangkan dan menyesuaikan apa juga perkara yang terkeluar dalam rang undang-undang adalah untuk kebaikan negara dan bangsa.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya mulakan izinkan saya memberi penghormatan kepada Hakim Lord Danning yang saya sanjung. Hakim Lord Danning ialah hakim Inggeris yang termasyhur di abad ini yang telah pun meninggal dunia pada 5 Mac 1999 ketika berusia 100 tahun. Lord Danning merupakan satu legenda ketika hayatnya. Kemasyhurannya tidak hanya terhad kepada Britain sahaja tetapi di semua negara Komanwel. Bekas Perdana Menteri Britain Baroness Thatcher mengatakan, "*Lord Danning* adalah salah seorang hakim Inggeris yang terbaik di zaman moden ini. Beliau berjaya menyatukan cintanya kepada kebebasan dengan perasaannya untuk bersikap adil".

Tuan Yang di-Pertua, dalam banyak perkara beliau mendahului zamannya. Beliau telah diterima menjadi peguam oleh Lincoln's Inn pada tahun 1923.

Kehilangannya amat dirasai dan sentiasa dikenang oleh profesion guaman di seluruh negara Komanwel termasuk Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, akta untuk meminda Akta Penyemakan Undang-Undang 1968 ini amat penting. Kita kena tahu bahawa Akta 1 memberi kuasa kepada Pesuruhjaya untuk meminda ayat-ayat yang telah pun dibetulkan oleh Parlimen. Jawatankuasa ini tidak ada kuasa untuk meminda undang-undang. Ini mesti terang, tahu benar-benar hanya untuk mencetak semula seperti mana yang diperkatakan oleh kerajaan tadi iaitu untuk mengemaskini istilah dan ejaan dalam teks Bahasa Kebangsaan sesuatu undang-undang, mencetak semula undang-undang tertentu terutama undang-undang yang sering digunakan oleh orang awam. Jadi, dia mencetak bukannya untuk review, dengan izin, undang-undang itu. Itu kita kena tahu.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya kerajaan, apakah masalah yang ada berkenaan dengan mengadakan undang-undang lengkap dengan teks Bahasa Melayu. Inilah masalahnya. Kita telah pun dapat lihat dua rang undang-undang yang kita telah pun bahaskan semalam iaitu Akta Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan 1965 dan Akta Bank Pertanian Malaysia 1969. Satu ada dalam bahasa Inggeris, satu ada dalam Bahasa Melayu, Bahasa Kebangsaan.

Jadi, di sini sudah menunjukkan bahawa tidak seragam rang undang-undang yang kita bahaskan ini. Oleh itu kerajaan mestilah memastikan bahawa apabila rang undang-undang ini dicetak, ia mestilah betul-betul seragam dan betul-betul dengan apa yang patut dipinda. Sekarang ini kita tahu bahawa ejaan-ejaan, ayat-ayat terpaksa dilulus oleh Dewan Bahasa dan Pustaka. Baik, saya ambil satu contoh Pindaan Am 7, Akta itu dipinda dalam teks Bahasa Kebangsaan dengan menggantikan perkataan 'perundangan kecil' di mana juga terdapat dengan perkataan 'perundangan subsidiari'. Perundangan kecil dijadikan 'perundangan subsidiari'. Berapa orang tahu makna subsidiari? Berapa ramai orang awam yang tahu makna 'subsidiari' di negara kita ini? Maknanya, adakah ini diluluskan oleh Dewan Bahasa dan Pustaka ataupun ayat ini digunakan, diambil dan telah disetujui dengan izin, oleh Jawatankuasa mengikut Akta 41.

Tuan Yang di-Pertua, saya kena pergi perlahan sedikit sebab banyak rujukan. Bagaimana pula dengan memasukkan mukadimah ataupun dalam bahasa Inggerisnya, dengan izin, 'preamble' dalam teks undang-undang ini. Kita tahu bahawa 'preamble' adalah sebahagian daripada undang-undang. Mengikut keputusan Justice Abdul Kadir di dalam kes 'Retimebun Liat' tahun 1976, dua MLJ 83 yang mengatakan mukadimah

adalah sebahagian dari undang-undang atau statut. Tengok seksyen 6(1), Akta 1, muka surat 6. Tetapi dalam Akta 1, dengan izin, *“The commissioner shall have the following powers to omit from any revised law, any preamble or part of the preamble to a law”*. Jadi saya kurang pasti boleh jadi saya salah, pihak kerajaan tolong betulkan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam kes Black Klausen, International Limited lawan ‘Parpier Walk Waldog Azhab Phendabeth A.G’. Saya minta maaf, saya kasihan kepada pencatat nanti hendak tulis ini boleh tanya kepada saya ejaannya. Tahun 1975, All England Report 310, Lord Reed berkata, di muka surat 30.

Tuan Yang di-Pertua, ...

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, saya minta izin dan minta laluan. Sekarang saya tidak dapat kepastian adakah kita ini The House of Lords ataupun Dewan Negara [Ketawa] kerana kalau saya ikuti perbahasan Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki berkenaan dengan rang undang-undang ini saya dapati kita banyak sangat berpandu kepada keputusan mahkamah peringkat House of Lords sahaja. Tadi Lord Danning, ini tidak tahu apa ‘lord’ pula. Saya tahulah ini ‘Upper House’.

Saya difahamkan oleh Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki ‘we are in the Upper House’, dengan izin, serupa dengan House of Lords di England. Tetapi saya tidak faham kenapa pula ini ada kaitannya dengan rang undang-undang yang hendak dibawa oleh sahabat saya Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, kerana kita ini hanya merujuk kepada, adakah rang undang-undang yang sedia ada ini setelah dipinda ianya dapat menjalankan tugas-tugas mengemaskinikan - mukadimahkah, preamble seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki ataupun teras undang-undang itu sendiri. Seksyen demi seksyen yang wujud dalam perkara itu.

Saya memang setuju Yang Berhormat Dato' Zuki bahawasanya saya terperanjat sekali menengokkan dari segi version, mohon izin, Bahasa Malaysia, dia buatkan tajuk lepas itu dari segi misalnya *“D.R. 3/99 - Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Kastam 1967,”* misalnya. Dia buatkan tajuk *“Pindaan Seksyen 16”*, saya hendak beri satu contoh - *Seksyen 16 Akta ibu dipinda dengan memotong perkataan etcetera, etcetera dan dengan menggantikan proviso kepada seksyen itu dengan proviso berikut, provided that,*” - saya tidak

faham kenapa bahasa Inggeris digunakan apabila tajuk Bahasa Malaysia yang mula-mula diguna, ini dua, tiga, empat akta rang undang-undang yang mempunyai sifat yang sama.

Jadi, saya kurang arif dalam bahasa Inggeris. Apabila saya baca ini, saya tengok mukadimah Bahasa Melayu, Bahasa Kebangsaan, isinya yang hendak ditukar dalam bahasa Inggeris. Versi, mohon izin, dalam bahasa Inggeris pun serupa. Jadi mana satu yang kita hendak ikut pun saya tidak faham, bahasa Malaysia dengan versi Bahasa Inggeris di dalamnya atau bahasa Inggeris dengan bahasa Inggeris di dalamnya. Jadi, ini mungkin pengawasan dan pemantauan di peringkat Jabatan Perdana Menteri, mungkin Yang Berhormat Dato' Timbalan Menteri sendiri menengok dan memantau, saya tidak tahu, soalnya sekarang saya mintalah Yang Berhormat Dato' Zuki meminta penjelasan yang lebih lanjut tentang perkara ini dan merujuk kembali kepada The Upper House, dengan izin, di Dewan Negara kita ini dan tidak bawa jauh sangat ke The House of Lords, mohon izin, Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin: Tuan Yang di-Pertua, masalah yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman itu adalah masalah yang kita hadapi sekarang ini iaitu Dato' Abdul Aziz pun tak faham apa saya hendak katakan dari segi undang-undang. Undang-undang ini dia mahu begitu, masuk di sini keluar sini, masuk sini keluar sini, kemudian baru dapat dia punya conclusion. Tetapi kalau ada empat lawyer, dia lain pendapat dia, tidak ada satu yang serupa. Itu sebab kita ada Magistrate Court, Session Court, High Court, Court Of Appeal, Federal Court Dengan Izin, seperti juga di England, Court Of Appeal, House Of Lords, jadi kita ini macam House of Lords.

Tuan Yang di-Pertua, saya membangkitkan ini sebab inilah masalah-masalah yang akan timbul seperti mana yang dibawa oleh Yang Berhormat Dato' Aziz tadi dari segi rang undang-undang ini, ada dalam bahasa orang Putih, ada dalam Bahasa Kebangsaan, Bahasa Melayu. Kalau ada bertindih dia punya ayat itu, ayat itu tidak tentu di mana kita hendak ikut, Bahasa Melayukah atau bahasa Inggeris, di mana boleh kita gunakan, Bahasa Melayukah atau bahasa Inggeris. Ha! ini soalnya,

kemungkinan kita gunakan bahasa Inggeris. Mengapa saya sebut semua, Lord Reeds, Lord Danning, Justice Abdul Kadir, sebabnya dari segi mahkamah kita ini, kita menggunakan kes-kes Komanwel, kes-kes daripada India, kes-kes daripada England untuk menimbangkan dalam perbicaraan satu-satu kes sivil ataupun kes jenayah.

Dulu kita ada Privy Council, kita kena hantar rayuan kita kepada Privy Council tetapi sekarang tidak lagi sebab negara kita sudah merdeka tetapi kita kena ikut keputusan-keputusan hakim di dalam Komanwel untuk memastikan bahawa undang-undang kita ini berjalan dengan baik untuk dapat keadilan kepada siapa juga yang pergi ke mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, saya sebut ini tadi, sebabnya mukadimah menjadi satu undang-undang. Jadi, dalam teks-teks mencetak esok, ada mukadimah atau tidak. Kalau ada mukadimah, adakah ia menjadi satu rang undang-undang, kalau dia tidak menjadi satu rang undang-undang, kita boleh keluarkan, jangan dicetak. Ha! ini tujuan saya tadi, itu sebab saya menyebut kes-kes ini supaya kita lebih pasti lagi, lebih yakin lagi apa yang diperkatakan dalam satu rang undang-undang itu, Yang Berhormat Dato' Aziz. Jadi, inilah masalah yang timbul. Jadi, tadi saya hendak sebut tadi, sebab mencari ini lambat sedikit, Tuan Yang di-Pertua. Sebab inilah caranya kita hendak menjawab sesuatu masalah rang undang-undang itu dia kena tengok buku itu, tengok buku ini, tidak boleh disusur sekali.

Saya masih ingat lagi masa saya membuat latihan ataupun chambering di Shearn and Delamore dahulu, saya tengok Justice Shanker, di depan mejanya itu penuh dengan buku, suruh saya tengok kes ini, kes itu, saya pun pening kepala. Ini kalau mengikut apa yang saya kata pun kemungkinan kita tidak dapat mengikut sepenuhnya.

Tuan Yang di-Pertua, jadi, saya hanya ada sedikit sahaja, hanya hendak memberi peringatan bahawa apa yang dicetak itu amat penting sekali. Satu huruf pun tidak boleh silap. Jadi, jawatankuasa yang diberi kuasa ini oleh Akta 1 adalah untuk mencetak. Jika kita cetak rang undang-undang, kita hantar kepada MLJ ini kemudian nanti, adakah sudah cetak itu, disemak semula pula, sebab ini akan menjadi

rang undang-undang. Satu perkataan memberi makna yang berlainan akan mengelirukan keputusan nanti yang akan dibuat oleh hakim mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, tadi saya sebut berkenaan dengan muka surat 30 ini, Lord Reeds berkata dalam kes yang saya sebut tadi, tidak payah saya sebut sekali lagi, dengan izin, “We often say that we are looking for the attention of Parliament, Ha! ini saya hendak pergi ke Parlimen, but that is not quite accurate. We are seeking the meaning of the words which Parliament used. We are seeking not what Parliament means but the true meaning of what they say.” Jadi, maknanya apabila mencetak ini kita tidak boleh memikirkan inilah yang dikehendaki oleh Parlimen, tidak, kita kena tafsir huruf dan ayat yang Parlimen beri kepada rang undang-undang itu dan apa makna ayat dan huruf itu. Yang ini kita kena tafsirkan. Oleh itu penting sangat apabila kita mencetak, menjilid, menyemak jangan tertinggal huruf-huruf yang Parlimen maksudkan termasuk dalam rang undang-undang. Jadi, ini yang penting.

Banyak lagi yang ingin saya perkatkan dalam buku ini dan Akta 1, hanya saya hendak memendekkan kerana masa tidak ada, kalau ada masa kita boleh bincangkan dalam satu, dua jam berkenaan rang undang-undang ini. Saya hendak tanya, siapa yang duduk dalam committee mengikut Akta 41, ha! ini yang susah ini. Saya pergi ke bawah, ke kutubkhanah/perpustakaan, cari yang dalam Bahasa Malaysia saya hendak, dengan izin, ...

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua: Sila, jangan panjang sangat.

Dato’ Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin: Perkara ini hendak pendek tidak boleh Tuan Yang di-Pertua, kalau saya pendekkan lagi tidak faham.

Tuan Yang di-Pertua: Sampai jam dua belas malam, ya. *[Ketawa]*

Dato’ Haji Mohd. Zuki bin Kamaluddin: Saya tahu Tuan Yang di-Pertua ada jamuan pada pukul 8.00 malam, jadi, insya-Allah saya cuba mempercepatkan.

“4(1) the Lord President of the Supreme Court shall be not by notation in the gazette appoint a law revision committee comprising not less than five and not more than seven members from among the judges - from among the judges.....

siapa dia, saya hendak tahu,

.....and other persons who are in his opinion are suitably qualified for the purpose of examining scope copies of revise law in draft”.

Ini kita tidak tahu siapa dia, bolehlah pihak kerajaan memberitahu kita siapakah dia, adakah peguam-peguam yang termasuk di dalamnya ataupun terdiri daripada hakim-hakim sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, di sini ada menyatakan bahawa Seksyen 62A daripada Akta, dengan izin, Interpretation (Amendment) Act 1997. Ada menyatakan ‘use of electronic means or medium’, saya hendak tahu dan bertanya dengan kerajaan, sudah sampailah masanya untuk kita menggunakan e-medium, dengan izin. Bermakna elektronik, apa juga rang undang-undang yang kita ada sekarang ini dimasukkan di dalam disket daripada kita menggunakan buku-buku yang tebal yang mengambil tempat yang begitu luas di perpustakaan. Mengapa kita tidak memasukkan di dalam disket sekarang ini, adakah kerajaan memikirkan terhadap perkara ini?

Yang kedua, kita hendak rakyat mengetahui undang-undang yang kita cetak supaya mengetahui apakah undang-undang, jangan kita mencuri misalannya, kalau mencuri akan ditangkap, dijatuhkan hukuman, mengapa kerajaan tidak memikirkan untuk mengadakan disket, gunakan di cyber cafe di mana orang ramai dan juga anak-anak boleh pergi ke sana dan melihat undang-undang yang ada di negara kita ini melalui komputer. Kalau kita hendak menyemak rang undang-undang mengenai jenayah, kita petik sahaja, ini seksyen 1, seksyen 2, adakah kerajaan memikirkan terhadap perkara ini?

Tuan Yang di-Pertua, yang satu lagi ialah saya hendak meminta mengadakan law review commission. Saya rasa sudah pun dibangkitkan di Dewan Rakyat. Saya rasa untuk mengadakan, dengan izin, law review commission, amatlah penting sebab banyak daripada undang-undangnya telah usang dan lama dan tidak dengan izin, di review semula. Khususnya satu, saya suka menyebutkan ialah Akta Fitnah (Defamation Act) tahun 1957, pada pendapat saya akta ini tidak pernah disusur semula ataupun dikaji semula sudah selama 42 tahun.

Saya berkata begitu sebab Defamation Act, dengan izin, defamation boleh jadi slander dan juga libel, Tuan Yang di-Pertua. Sekarang ini banyak sangat wujud saman-menyanan di negara kita disebabkan saman malu. Ada satu kes baru-baru ini, kes Umi Hafilda yang menyaman malu sehingga RM60 juta. Jadi, adakah undang-undang

yang cuba hendak meng'quantified'kan, dengan izin, quantification of damages. Berapa ruginya apabila seorang itu disaman, mengikut kedudukan masing-masing seorang itu bila disaman. Patut Defamation Act, dengan izin, dikaji semula supaya dapat dipastikan seseorang itu - bukannya kita hendak, saya tidak sekali-kali hendak melanggar Perlembagaan Persekutuan ataupun Perlembagaan Malaysia di bawah Perkara 10(1), yang memberi kebebasan bercakap, berhimpun dan menubuhkan persatuan.

Perkara 10(1) Perlembagaan Malaysia mengatakan, tidak sekali-kali hendak menyekat kebebasan untuk bercakap, boleh bercakap tetapi apabila kita bercakap lebih sedikit, lebih batasannya, kita ada undang-undang untuk menyekatnya. Satu daripadanya ialah seseorang itu boleh disaman ke mahkamah, dibawa ke mahkamah bersabit dengan kesalahannya itu sebab mengatakan seseorang yang tidak patut dikatakan. Oleh itu kita tidak tahu berapa banyak yang dia boleh meminta kepada mahkamah atas bersabit kesalahannya, disebabkan dia rugi dan malu di khalayak ramai. Saya tidak hendak undang-undang defamation menjadi satu, dengan izin, legalise casino, maknanya sesiapa hendak saman, boleh saman.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan Akta Imigresen misalnya, mengapa kita tidak mengubahsuai akta seperti ini supaya kita masukkan penahanan 60 hari, kesalahan di bawah Akta Imigresen dan tidak perlu dimasukkan dalam Rang Undang-undang ISA.

Tuan Yang di-Pertua, banyak sangat kalau saya hendak memperkatakan lagi, oleh itu kerajaan telah pun mengadakan Kanun Acara Jenayah dan juga Kanun Jenayah yang amat sesuai untuk kita terima pakai sekarang ini, selepas kes Arulpragasam berkenaan dengan standard a proof, *prima facie* dan juga perkataan 'melampaui keraguan yang munasabah' yang telah pun diperbetulkan. Ini satu usaha yang baik, yang telah pun dibuat oleh kerajaan selepas kes ini ditimbulkan di Mahkamah Persekutuan.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan masa yang pendek, dengan ini saya menyokong untuk meminda Akta Penyemakan Undang-undang 1968. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih, sila Yang Berhormat Dato' Ghazi.

6.58 ptg.

Dato' Ghazi bin Haji Ramli: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya juga turut menyokong rang undang-undang yang telah pun dibentangkan dengan terang oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya mengucapkan tahniah.

Saya akan mengambil masa yang pendek. Saya ada dua soalan sahaja dan meminta penjelasan, saya tidak ada kes-kes hendak quote daripada House of Lords dan sebagainya. Walau bagaimanapun, kita menerima baik pandangan Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Zuki tadi, saya teringat kuliah undang-undang dahulu dan dapat kita mendengar sedikit hari ini dan refreshing.

Soalan saya yang pertama ialah saya nampak pindaan-pindaan rang undang-undang di dalam Dewan yang mulia ini, begitu hebat, banyak dan agak kerap pada pandangan saya semenjak penggal pertama saya di sini. Jadi, saya ingin bertanya adakah Bahagian Perundangan di bawah Jabatan Perdana Menteri take stock dari segi pewujudan akta dan pindaan-pindaan yang berlaku.

Saya takut kalau kita tidak take stock ini, tidak ada ukuran dari segi prestasi jabatan itu sendiri, kementerian-kementerian mana yang buat. Saya takut juga Tuan Yang di-Pertua, bila habis sahaja keluar satu rang undang-undang, sudah ada planning untuk pinda. Kalau dari segi pengawalan mutu, ini menunjukkan bahawa perancangan yang rapi tidak dibuat dan pemikiran yang mendalam dan jauh tidak berlaku, ini saya ingin minta penerangan sikit. Rakyat pernah bertanya pada saya, saya kata saya bukan orang undang-undang, saya baru belajar sikit masuk dalam Dewan ini saya perhati, saya pun tidak boleh jawab, jadi Alhamdulillah saya harap Timbalan Menteri dapat jawab.

Keduanya Yang Berhormat Dato' Zuki sebut bab elektronik ini. Saya pernah mendengar kenyataan akhbar atau penerangan di dalam Dewan ini kalau tidak salah oleh Yang Berhormat Datuk Timbalan Menteri sendiri masa itu bukan lagi Timbalan Menteri - maaf saya, saya ingat kenyataan akhbar sudah jadi Timbalan Menteri, mengenai penggunaan computer, hendak computerise ini dalam Jabatan Perundangan dan saya mendengar kenyataan baik oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri minta revise, katanya anggaran kewangannya tinggi sangat, tidak munasabah. Saya bersetuju benar dan saya ingin mendapat status sekarang mengenai perkara itu. Langkah ini

baik, saya ucap tahniah kepada Yang Berhormat Datuk Timbalan Menteri kerana memang rakyat semua kata nampak terlalu besar perbelanjaan yang mula-mula disebut.

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua saya turut menyokong dan saya ingat dengan dua perbahasan ini memadai di atas tajuk ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila jawab.

6.42 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Ibrahim bin Ali]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Dato' Mohd. Zuki dan Yang Berhormat Dato' Ghazi. Yang Berhormat Dato' Mohd. Zuki bercakap tadi macam sudah boleh tukar nama, Lord Dato' Zuki.

Walau apa pun Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyatakan penghargaan yang tinggi kepada Yang Berhormat Dato' Zuki kerana walaupun masa begitu terbatas, beliau menyampaikan perbahasan yang panjang tetapi daripada kandungan ucapannya yang saya kira begitu banyak sekali substansinya. Saya ucap tahniah di atas homework yang telah dibuat dan saya kira sudah lebih daripada mencukupi apabila kita merujuk akta yang kita hendak pinda ini, di mana Yang Berhormat Dato' Zuki telah memulakan dengan tribute terhadap Lord Danning. Walaupun tidak ada kena-mengena dengan pindaan ini tetapi Yang Berhormat Dato' Zuki telah mengambil kesempatan untuk memberi tribute kepada Lord Danning. Memang kita turut akui apa yang disebut oleh Yang Berhormat Dato' Zuki tetapi kita kena ingat, Lord Danning ini orang Inggeris dan memang kita pun asalnya daripada jajahan Inggeris tetapi kita sudah merdeka. Di mana-mana pandangannya yang baik kita boleh terima, di mana yang tidak baik ataupun yang tidak sesuai dengan budaya apatah lagi agama kita tentulah kita tidak boleh terima sepenuhnya, walaupun beliau seorang tokoh yang begitu hebat sebagaimana yang disebut oleh Yang Berhormat Dato' Zuki tadi.

Pertamanya apa yang dibangkit oleh Yang Berhormat Dato' Zuki iaitu mengenai dengan istilah perundangan subsidiari yang menggantikan perundangan kecil yang sebenarnya. Itulah perkataan 'subsidiary', istilah ini sudah mantap

sekarang dan dipersetujui oleh Jawatankuasa Istilah Undang-undang Dewan Bahasa dan Pustaka. Di situ sahaja tempat kita rujuk sebab kita ada Dewan Bahasa dan Pustaka dan ada Jawatankuasa Istilah, lagi pun perundangan kecil tidak menggambarkan keadaan sebenar perundangan itu, subsidiari tidak bermakna kecil. Itu untuk jawapan yang pertama yang saya kira perkara-perkara yang penting sahaja saya ingin sentuh, kerana sudah hendak Maghrib.

Mengenai dengan preamble, preamble hanya menerangkan tujuan atau maksud atau hal keadaan yang di bawahnya sesuatu undang-undang dibuat. Preamble tidak memperkatakan isi atau substance undang-undang. Jika pun Pesuruhjaya mengeluarkan preamble dari sesuatu akta atau sebahagian preamble tidak akan menyentuh detention of Parliament ataupun kedudukan Akta ibu itu sendiri.

Dan perkara yang ketiga yang dibangkit masalah mengadakan undang-undang lengkap dalam Bahasa Melayu. Sekarang ini semua undang-undang digubal dalam Bahasa Kebangsaan dan bahasa Inggeris sebagai mematuhi seksyen 6 Akta Bahasa Kebangsaan 1963 – 67 yang menghendaki sedemikian. Di bawah seksyen teks Bahasa Kebangsaan ialah teks sahih, authoritative dengan izin. Ini bermakna jika ada konflik di antara teks Bahasa Melayu dengan teks bahasa Inggeris maka teks Bahasa Kebangsaan akan mengatasi teks bahasa Inggeris.

Walau bagaimanapun, seksyen ini tidak terpakai bagi undang-undang yang dibuat sebelum 1 September 1997. Bagi undang-undang, teks yang ada ialah teks bahasa Inggeris dan jika ada teks Bahasa Kebangsaan pun teks ini merupakan terjemahan sahaja. Oleh sebab istilah setengah-setengah rang undang-undang yang dikemukakan di Parlimen dalam bentuk di mana ayat yang meminda dalam Bahasa Kebangsaan tetapi yang dipinda atau yang dimaksudkan dalam bahasa Inggeris, jadi untuk makluman Yang Berhormat Dato' Zuki, saya percaya walaupun ada kadang-kadang bahasa itu bertindih tetapi memang Bahasa Kebangsaan diberi keutamaan dalam setiap pembicaraan. Sekarang ini sebagaimana Yang Berhormat Dato' Zuki tahu termasuklah dari segi penterjemahan daripada bahasa Inggeris ke Bahasa Kebangsaan tetapi kadang-kadang bahasa Inggeris juga diizinkan terutamanya di

peringkat Mahkamah Tinggi atau Mahkamah Rayuan ini yang dikatakan kita benar, izinkan untuk menjamin keadilan kita dapat dilaksanakan. Itu yang penting.

Mengenai dengan cetakan semula sesuatu akta yang dicetak semula tidak disemak semula oleh Jawatankuasa Penyemakan Undang-undang. Jawatankuasa hanya diberi kuasa menyemak akta-akta yang disemak semula oleh Pesuruhjaya. Walau bagaimanapun, kuasa-kuasa Pesuruhjaya untuk cetakan semula terkandung dalam seksyen 14 Akta 1 terdapat bezanya cetakan semula di muka surat 14 dan semakan di muka surat 6. Mengenai Jawatankuasa Penyemakan Undang-undang dalam Jawatankuasa ini terdiri daripada hakim-hakim Mahkamah Tinggi iaitu seramai lima orang dan dipengerusikan oleh Presiden Mahkamah Rayuan (Appeal Court). Ahli-ahli Jawatankuasa telah pun diwartakan dan nombor warta akan diberi, saya tidak bawa nombor warta itu. Perkara yang kedua mengenai dengan dicadang penubuhan law reform commission sebagaimana yang disentuh oleh Yang Berhormat Dato' Zuki, cadangan ini baik, perkara ini juga dibangkit di Dewan Rakyat dan kita fikir apabila sampai waktunya nanti jika keadaan memerlukan sangat mungkin kerajaan akan pertimbangkan dan akan dikaji tetapi buat masa ini ada juga akta-akta yang dikira begitu lama tidak dipinda, Ahli Yang Berhormat mengemukakan di Dewan Rakyat dan selalu dicatat dan situlah tempatnya apabila undang-undang itu dipinda kemudian, dibawa semula ke Dewan untuk dipinda dari masa ke semasa. Cuma buat masa sekarang ini difikirkan belum lagi sampai waktunya untuk diwujudkan apa yang dikatakan review law commission ini.

Memang Akta Fitnah yang disebut tadi tidak pernah dikaji semula, memang benar dan saya pun berpendapat sama dengan Yang Berhormat dan pandangan Yang Berhormat itu amat diambil kira sebab kita tidak mahu Akta Fitnah yang ada sekarang ini dijadikan gimik politik oleh setengah-setengah pihak sebab ada setengah-setengah pihak mengambil tindakan di mahkamah tidak lebih daripada mungkin untuk mencari publisiti ataupun sebagainya. Jadi kita mengambil berat tentang pandangan yang telah dibawa oleh Yang Berhormat terhadap pihak kerajaan dan kalau tidak silap saya memang sudah ada cadangan untuk melihat semula Akta Fitnah ini sama ada perlu

dipinda ataupun tidak. Saya percaya pejabat Peguam Negera sedang meneliti tentang cadangan Yang Berhormat ini.

Mengenai dengan masalah take stock yang dibangkit oleh Yang Berhormat Dato' Gazi ini ada dalam pengetahuan Peguam Negera dan ianya terdapat dalam senarai daftar akta yang diwujudkan serta pindaan-pindaan, jadi tidaklah perlu bimbang, ianya tersusun dan tidak perlulah dibimbangkan sebab kita lihat selama ini pun banyak akta yang telah dibuat tetapi ianya dapat dikemaskinikan oleh pihak-pihak yang telah diberi tanggungjawab .

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa itu sahaja. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga **7** diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang. Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PENERBANGAN AWAM (PINDAAN) 1999

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

7.05 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu suatu akta untuk meminda Akta Penerbangan Awam 1969 dibacakan kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, saya bangun bagi mengemukakan satu rang undang-undang yang bernama Akta Penerbangan Awam (Pindaan) 1999 bagi bacaan kali kedua

dan rang undang-undang ini bertujuan untuk meminda Akta Penerbangan Awam 1969. Pada 12 Mac 1997 kerajaan telah bersetuju untuk menswastakan perkhidmatan kawalan trafik udara di bawah Jabatan Penerbangan Awam kepada MA (Air Traffic Services Sdn. Bhd.) sebuah anak syarikat MAB yang ditubuhkan khas untuk mengendalikan perkhidmatan berkenaan. Dari segi perundangan Jabatan Peguam Negara telah mengkaji Akta Penerbangan Awam 1969 serta Akta Penerbangan Awam (Pindaan) 1991 dan mendapati bahawa peruntukan yang sedia ada perlu dipindah untuk membolehkan perkhidmatan kawalan trafik udara diswastakan.

Tuan Yang di-Pertua, secaranya ringkasnya pindaan yang dicadangkan adalah seperti berikut:

- (i) pindaan kepada seksyen 3 - pindaan ini diperlukan kerana peruntukan dalam Akta Penerbangan Awam yang sedia ada hanya membolehkan Menteri Pengangkutan menswastakan perkhidmatan-perkhidmatan yang disediakan dalam kawasan lapangan terbang. Oleh kerana perkhidmatan kawasan trafik udara melibatkan perkhidmatan yang disediakan di dalam dan di luar lapangan terbang, maka pindaan ini perlu dibuat untuk membolehkan perkhidmatan kawalan trafik udara diswastakan;
- (ii) pindaan kepada Bahagian VIIIA - pindaan ini melibatkan pembatalan perkataan “DI SESUATU LAPANGAN TERBANG” dalam tajuk Bahagian VIIIA Akta ibu. Pindaan ini selaras dengan tujuan pindaan kepada seksyen 3 di atas; dan
- (iii) pindaan kepada 24A - pindaan ini melibatkan pembatalan serta penambahan dan mengadakan definisi baru bagi “insiden’ dan “kemalangan kena lapor”. Pindaan ini juga selaras dengan tujuan pindaan kepada seksyen 3 dan Bahagian VIIIA di atas. Selain daripada itu, pindaan ini bertujuan untuk membebaskan dan melindungi kerajaan daripada menanggung apa-apa tanggungan atau liability, dengan izin, bagi sebarang kejadian kemalangan atau kematian yang berakibat daripada apa-apa insiden atau kemalangan kena lapor di pihak syarikat

swasta berkenaan. Tujuan mengadakan definisi-definisi baru ini adalah untuk menentukan kemalangan-kemalangan yang berlaku akibat daripada perkhidmatan kawalan trafik udara setelah perkhidmatan kawalan ini diswastakan akan dipertanggungjawabkan kepada syarikat yang mengendalikan perkhidmatan berkenaan;

- (iv) Pindaan kepada seksyen 24B - pindaan ini adalah untuk membolehkan syarikat swasta yang akan mengendalikan perkhidmatan kawalan trafik udara mengutip dan menyimpan bayaran Air Navigation Feasilibity Charges (NAFC) daripada pengguna-pengguna ruang udara ataupun apa-apa caj baru yang diluluskan oleh Menteri Pengangkutan; dan
- (v) Pindaan-pindaan kepada seksyen 24C dan 24D - semua pindaan ini adalah merupakan pindaan-pindaan kecil ataupun bersifat consequential, dengan dengan izin,.

Rang Undang-undang ini tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, perkara-perkara yang telah saya sebutkan itu adalah perkara-perkara yang akan dipinda dalam Akta Penerbangan Awam 1969 dan di sini saya mohon mencadangkan.

Datuk Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Penerbangan Awam 1969 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Wahid bin Syed Ghany.

7.08 mlm.

Tuan Haji Abdul Wahid bin Syed Ghany: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kerana diberi peluang untuk menyertai perbahasan pemindaan Akta Penerbangan Awam 1969 yang dibahaskan hari ini.

Seperti yang diberitahu, tujuan pindaan akta ini adalah untuk membenarkan proses penswastaan perkhidmatan kawalan trafik udara Jabatan Penerbangan Awam.

Apabila terlaksananya pindaan yang dicadangkan, maka bolehlah dikatakan kesemua aspek penting perkhidmatan penerbangan sudah diswastakan. Malaysia Airlines Berhad sudah lama diswastakan, begitu juga dengan Malaysia Airport Berhad ditubuhkan pada awal tahun 90-an.

Pada masa Malaysia Airport ditubuhkan kebanyakan aspek perkhidmatan lapangan terbang diswastakan melainkan kawalan trafik udara yang pada masa itu dianggap penting ditadbirkan oleh Jabatan Penerbangan Awam. Semenjak masa itu telah banyak perubahan berlaku. Lapangan Terbang Antarabangsa Sepang telah disiapkan dan dianggap sebagai satu lapangan terbang yang moden di rantau Asia.

Jadi, untuk melicinkan lagi pentadbiran penerbangan dan meringankan beban kos pada kerajaan keputusan telah diambil oleh Lembaga Jemaah Menteri pada bulan Mac 1997 untuk menswastakan kawalan trafik udara. Pindaan-pindaan yang terpenting adalah seperti berikut:

- (i) pengeluaran lesen kepada syarikat swasta untuk operasi pengawalan trafik dan membolehkan bayaran yang ditetapkan dipungut oleh syarikat berlesen; dan
- (ii) memberi tanggungjawab terhadap pelaksanaan kawalan trafik udara pada syarikat tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya mengulas tentang pindaan-pindaan ini. Dari segi kos, kerajaan dapat menjimatkan kerana penyelenggaraan perkhidmatan ini yang menelan belanja yang banyak sekarang dibiayai oleh sektor swasta. Bayaran untuk perkhidmatan ini dijangka akan naik kerana caj sekarang yang dikenakan kepada syarikat-syarikat penerbangan adalah antara yang terendah di rantau ini.

Kos koordinasi yang lebih baik dapat dilakukan antara syarikat swasta berlesen dengan Malaysia Airport Berhad bagi penyelenggaraan lapangan terbang negara. Dasar penswastaan ini amat dialu-alukan kerana ia boleh membawa kepada perkhidmatan yang lebih efisien, tetapi perlulah kita memastikan perkara-perkara yang berikut untuk memastikan dasar penswastaan kerajaan akan berjaya:

- (i) Syarikat penswastaan mesti memberi perkhidmatan yang bermutu tinggi dan sentiasa melabur menggunakan alat-alat yang moden serta memberi latihan yang mencukupi untuk kakitangan. Aspek ini adalah sangat penting kerana dalam perkhidmatan ini satu kesilapan yang kecil boleh membawa kepada kemalangan yang besar dan oleh kerana itu perkhidmatan bermutu tinggi sentiasa perlu diberi. Keselamatan pengguna-pengguna ruang udara negara mestilah sentiasa diberi keutamaan walaupun ini bermakna kos yang tinggi perlu dibelanjakan.
- (ii) Kementerian Pengangkutan mestilah sentiasa berdialog dengan syarikat swasta berlesen tersebut supaya apa-apa masalah kawalan trafik dapat diselesaikan dengan cepat.
- (iii) Oleh kerana risiko yang tinggi yang ditanggung oleh syarikat swasta berlesen sekiranya terjadi apa-apa kemalangan, maka insurans yang memadai perlu diambil oleh syarikat tersebut sekiranya perlu untuk membuat bayaran pampasan. Tuan Yang di-Pertua, penswastaan perkhidmatan kawalan udara adalah langkah yang strategik yang dialu-alukan oleh kerajaan dalam Dasar Penswastaan Negara. Saya mengajak rakan-rakan saya di Dewan yang mulia ini, menyokong pindaan yang dibentangkan tetapi perlu kita ingat bahawa penyelenggaraan perkhidmatan ini adalah sangat penting kerana ia melibatkan nyawa rakyat negara dan orang asing.

Oleh yang demikian, saya menggesa bahawa amanah yang diberikan kepada syarikat swasta berlesen ini mestilah sentiasa dikawal dengan rapi oleh kerajaan demi untuk keselamatan perkhidmatan pengangkutan udara di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman.
7.15 mlm.

Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya hanya hendak menyatakan sokongan kepada Rang Undang-undang Penerbangan Awam (Pindaan) 1999 yang dibawa oleh Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan bagi tujuan menyenangkan dan memudahkan proses penswastaan dari segi perkhidmatan kawalan trafik.

Di sini saya hendak mengucapkan berbanyak-banyak teirma kasih dan tahniah kepada sahabat saya Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahid yang sebenarnya membuat kajian yang begitu mendalam dari segi hujah-hujah yang begitu mempunyai dimensi, prihatin terhadap keselamatan. Saya amat bersetuju dengan hujah-hujah yang dikeluarkan dan hanya hendak menokok tambah, apa sahaja syarikat yang diberikan tugas menswastakan kawalan trafik ini mestilah syarikat yang benar-benar kukuh dari segi kewangannya kerana dari segi tanggungjawab begitu tinggi dan risiko setiap keselamatan yang terjejas amatlah tinggi.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Jadi, insurance coverage, dengan izin, kepada syarikat yang diberi penswastaan ini mestilah kukuh sekukuhnya. Saya tidak tahulah untuk hendak memberikan coverage ke seluruh lapangan terbang di negara kita ini yang banyak, seolah-olah penswastaan ini merangkumi seluruh kawasan udara penerbangan Malaysia kerana kita banyak lapangan terbang yang digunakan untuk domestic flight dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, apakah pandangan kementerian sekukuh mana dan sebanyak mana modal dibayar yang diperlukan oleh syarikat swasta yang akan diberi penswastaan ini kerana dari segi risikonya amat tinggi. Baru-baru ini, kita dengar kemungkinan syarikat penerbangan MAS misalnya, berkemungkinan membawa fuel yang minimum mendarat di London, ini telah pun dihujah dan telah pun dinafikan tetapi saya bimbang juga di negara kita ini dalam keadaan ekonomi yang meleset ini,

negara-negara jiran mungkin membawa kapal terbang di mana fuelnya minimum dan risiko kepada mereka yang mengawasi pengawalan trafik ini pun tinggi.

Jadi, saya hendak bertanya pihak kementerian adakah kita memeriksa syarikat-syarikat penerbangan asing yang mendarat di negara kita ini yang mungkin membawa fuel yang minimum dan ini mungkin memudaratkan dan memberikan satu keadaan keselamatan yang terjejas kepada negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak hendak bercakap panjang, hanya hendak mengucapkan tahniah kepada kerajaan dan tahniah kepada Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahid dengan penganalisaan yang begitu mendalam di dalam hal ini. Saya minta pihak kerajaan memberikan penjelasan sedikit. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen menjawab.

7.18 mlm.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya ingin mengucapkan berbilang-banyak terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahid dan juga Yang Berhormat Senator Dato' Abdul Aziz bin Abdul Rahman yang begitu prihatin terhadap aktiviti-aktiviti dan kegiatan-kegiatan yang dikawal oleh Kementerian Pengangkutan. Di sini saya ingin cuba menjawab beberapa perkara yang telah pun dibangkitkan oleh kedua-dua Ahli Yang Berhormat.

Yang pertama, mengenai soalan-soalan sama ada kerajaan boleh menentukan bahawa dasar penswastan perkhidmatan kawalan trafik udara akan berjaya dan sama ada alat-alat moden akan diguna oleh syarikat yang akan mendapat penswastan ini dan sama ada kerajaan sentiasa menjamin supaya perkhidmatan yang diberikan oleh syarikat yang akan mendapat penswastan ini mempunyai prestasi dan mutu yang tinggi dan juga soalan mengenai insurans sama ada ianya mencukupi.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum kerajaan mempunyai hasrat untuk menswastakan perkhidmatan kawalan trafik udara, maka semua soalan yang telah pun dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat telah pun diteliti, yang pertama, memang kerajaan akan sentiasa menjamin supaya syarikat MA Services Sendirian Berhad yang

akan mendapat penswastan kelak akan sentiasa memberi perkhidmatan yang bermutu tinggi dan dari semua aspek, penswastan ini akan juga dikawal oleh pihak Jabatan Penerbangan Awam, sebab seperti kita semua maklum, Jabatan Penerbangan Awam di negara kita adalah satu-satu badan yang akan mengambil tugas ini untuk mengawal segala hal penerbangan dalam negara kita dan selama ini Jabatan Penerbangan Awam adalah sebuah badan yang begitu strict dan juga sentiasa memberi pandangan dan juga kawalan terhadap kegiatan yang dijalankan bukan sahaja oleh syarikat yang akan mengendalikan perkhidmatan kawalan trafik udara, bahkan syarikat penerbangan negara kita – MAS.

Dari segi insurans, memang ini adalah satu perkara yang harus dibuat sebab jika tidak mempunyai perlindungan insurans saya percaya kerajaan tidak akan memberikan penswastan ini sebab dalam pindaan kepada akta ini, salah satu aspek ialah kerajaan tidak akan bertanggungjawab ke atas kesemua kerugian yang dialami oleh pihak-pihak yang menggunakan ruang udara kita jika terdapat sebarang kemalangan dan di sini, dalam akta ini, jika pindaan diluluskan, maka kerajaan adalah selamat dan segala kerugian tidak akan ditanggung oleh kerajaan tetapi syarikat yang mengendalikan perkhidmatan kawalan trafik udara.

Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz memang juga membangkitkan tentang sama ada syarikat yang akan mendapat penswastan ini adalah sebuah syarikat yang kukuh. Di sini saya ingin memberitahu kepada Dewan yang mulia ini iaitu syarikat ini ialah anak syarikat Malaysia Airports Berhad (MAB) dan syarikat ini adalah sebuah syarikat yang dikatakan kukuh. Walaupun buat masa ini syarikat tidak mempunyai, dengan izin, paid-up capital berbilion-bilion tetapi ini adalah peringkat yang pertama. Jika pindaan ini diluluskan oleh Dewan yang mulia ini, maka perbincangan secara mendalam akan dilangsungkan di antara kerajaan dan juga syarikat ini, sama ada dari segi paid-up capital, dengan izin, sama ada bayaran insurans tetapi mengikut jawapan yang saya dapat beri ialah sekurang-kurangnya perlindungan insurans yang akan ditetapkan oleh kerajaan ialah minimum RM100 juta.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapat laluan. Tadi saya mendengar ada Yang Berhormat menyebutkan bahawa ada syarikat yang telah pun dipilih dan akan dirundingkan perkara-perkara yang disebutkan oleh Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz tadi. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian apakah kriteria pemilihan syarikat yang telah ditentukan ini?

Dato' Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya syarikat yang dipilih ialah salah sebuah syarikat kepunyaan kerajaan buat masa ini. Seperti kita semua maklum, segala lapangan terbang dalam negara kita telah pun diberikan kepada sebuah syarikat yang dikenali sebagai Malaysia Airports Berhad dan buat masa ini syarikat ini telah pun di'corporatise' tetapi masih dalam tangan kerajaan sepenuhnya. Oleh yang demikian, maka anak syarikat MA Air Services Sdn. Bhd. juga merupakan salah sebuah syarikat kerajaan juga, buat masa ini. Seperti saya katakan tadi segala terma penswastan ini masih tidak muktamad lagi dan jika undang-undang pindaan kepada rang undang-undang ini diluluskan, maka kerajaan akan mengadakan lebih banyak perbincangan yang lebih teliti mengenai kerja-kerja penswastan ini.

Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz pun juga membangkitkan mengenai masalah pesawat yang menggunakan ataupun mendarat di Lapangan Terbang KLIA kita, sama ada pesawat asing ini diperiksa mengenai soal minyak (fuel) yang mencukupi. Memang di semua lapangan terbang juga mempunyai satu sistem di mana pemeriksaan dijalankan dan saya difahamkan juruterbang-juruterbang juga mempunyai check and balances di mana report harus dimasukkan dan diberikan selepas mereka mendarat di lapangan terbang di mana mereka dapat menggunakan di mana sahaja lapangan terbang.

Sebagai satu jawapan yang tidak dibangkit dengan secara langsung oleh Yang Berhormat Dato' Abdul Aziz tetapi untuk Dewan yang mulia ini, mengenai soalan sama ada pesawat MAS yang mendarat di Lapangan Terbang Heathrow, sama ada kadar minyak (fuel level) dalam pesawat mencukupi ataupun telah melanggar undang-undang Lapangan Terbang Heathrow. Di sini saya ingin memberitahu iaitu selama ini semua pesawat MAS memang mempunyai fuel level, dengan izin, yang mencukupi,

tidak kira sama ada pesawat kita pergi ke Heathrow ataupun di mana-mana lapangan terbang di dunia ini dan selama ini pihak MAS telah pun menepati syarat-syarat yang ditetapkan oleh pihak International Civil Aviation Organization (ICAO) dan juga pihak Department Civil Aviation (DCA) kita. Cuma pada tahun-tahun lepas iaitu baru sahaja didapati Lapangan Terbang Heathrow telah pun mengeluarkan satu circular iaitu sekurang-kurangnya semua pesawat yang mendarat di Lapangan Terbang Heathrow harus mempunyai, sebaik sahaja pesawat mendarat harus mempunyai fuel level, dengan izin, sebanyak 6.7 tan minyak dalam tangki pesawat. Memang saya percaya pesawat kita pada tarikh dan sekian-sekian hari yang mendarat di Lapangan Terbang Heathrow kemungkinan tidak mempunyai 6.7 tan minyak. Ini tidak bermaksud bahawa pesawat kita ataupun pihak MAS telah melanggar syarat yang ditetapkan oleh pihak berkuasa. Hanya pihak Heathrow Airport cuma memberitahu melalui circular iaitu mereka harus mempunyai fuel level, dengan izin, yang lebih tinggi, itu sahaja.

Walau bagaimanapun, oleh kerana wakil-wakil pihak MAS dan kerajaan telah pun pergi ke Heathrow, London baru-baru ini dan kedua-dua pihak telah mencapai satu persetujuan iaitu tidak kira macam mana pun, jika pesawat kita terus hendak mendarat di Heathrow Airport, kita pun bersetujulah dengan sekurang-kurangnya, sebaik sahaja pesawat kita mendarat ianya mesti mempunyai fuel level, dengan izin, sebanyak 6.7 tan. Selain daripada itu juga pihak MAS bersetuju supaya setiap minggu laporan mengenai minyak ini akan diberikan kepada pihak Heathrow.

Satu lagi saya ingin memberitahu Ahli-ahli Yang Berhormat iaitu selama ini semua pesawat MAS yang membawa penumpang-penumpang, dari segi keselamatan memang keselamatan penumpang tidak pernah dikompromikan. Oleh yang demikian, kita dapat melihat prestasi MAS selama ini dengan 77 destinasi di seluruh dunia, kita pun macam itu juga, mempunyai perkhidmatan yang begitu baik. Saya percaya perkara ini di mana dakwaan-dakwaan mengenai fuel level yang tidak mencukupi adalah perkara yang kecil, remeh temeh dan oleh kerana kita hendak guna Heathrow Airport, maka kita pun mengikut kehendak mereka. Walaupun dari segi pihak ICAO dan pihak DCA, fuel level, dengan izin, tidak begitu tinggi tetapi oleh kerana kita

mempunyai perhubungan dua hala yang baik di antara Malaysia dan juga Britain, maka tidak apalah, kita ikut kehendak mereka.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya jawapan-jawapan yang saya beri tadi adalah mengenai beberapa perkara yang dibangkit dan saya percaya jika terdapat apa-apa lagi yang saya tidak sempat menjawab, kementerian saya akan mengambil perhatian. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 7 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ini ditangguhkan sehingga ke satu tarikh yang akan ditetapkan nanti.

Dewan ditangguhkan pada pukul 7.35 malam.