

“DOKUMEN INI BELUM DISEMAK”

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Selasa, 11 Julai 2000

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman [Sungai Benut]** minta Menteri Tenaga, Komunikasi dan Multimedia menyatakan:

- (a) jumlah pengguna telefon mudah alih di seluruh negara dan caj laluan yang dipungut oleh syarikat telefon; dan
- (b) bilakah cadangan kerajaan untuk menghapuskan caj laluan telefon mudah alih dan apakah bentuk cadangan caj-caj yang baru yang telah diperundingkan dengan syarikat telefon.

Setiausaha Parlimen Kementerian Tenaga, Komunikasi dan Multimedia

[Tuan Chia Kwang Chye]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab soalan ini bersama-sama dengan soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat bagi Batu dan Yang Berhormat bagi kawasan Sipitang yang perlu dijawab pada 20 Julai 2000 kerana ketiga-tiga soalan ini adalah berkaitan.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Tuan Chia Kwang Chye: Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat,

- (a) jumlah pengguna perkhidmatan telefon mudah alih berdaftar adalah lebih daripada 2.98 juta orang. Kementerian ini tidak dapat memberi angka-angka terperinci mengenai caj bayaran laluan dipungut oleh pembekal-pembekal telefon bimbit. Ini adalah kerana kebanyakan syarikat pembekal telah memperkenalkan, dengan izin, packaging yang merangkumi kedua-dua caj laluan dan penggunaan di mana caj bayaran laluan yang dikenakan adalah lebih rendah daripada kadar bayaran sebanyak RM60 sebulan.

- (b) Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat juga, kementerian akan mengkaji semula kedudukan caj bayaran laluan telefon mudah alih di negara ini selaras dengan peruntukan-peruntukan yang terkandung dalam Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 supaya ianya tidak membebankan pihak pengguna dan tidak merugikan pemberi perkhidmatan.

Kajian mengenai caj telefon mudah alih ini akan mengambil kira kepentingan pengguna dan tahap persaingan dalam industri komunikasi mudah alih serta keperluannya mengekalkan aliran pelaburan dalam industri ini. Cadangan ini akan dibincangkan bersama-sama dengan pihak industri sebelum dikemukakan kepada kerajaan untuk pertimbangan. Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Baru-baru ini Menteri Tenaga, Komunikasi dan Multimedia telah menyatakan bahawa kerajaan tidak bercadang untuk menambah lesen-lesen kepada syarikat-syarikat pembekal telefon. Jadi, walaupun begitu banyak syarikat yang telah diberikan kita dapati syarikat-syarikat ini tidak berminat untuk hendak memberikan perkhidmatan terutamanya di kawasan-kawasan luar bandar. Mereka cuma mementingkan kepada keuntungan untuk menjalankan di kawasan-kawasan bandar sahaja. Jadi, saya ingin tahu apakah perancangan kerajaan untuk mengatasi masalah kemudahan telefon di luar bandar yang mana masih lagi jauh ketinggalan. Sekian, terima kasih.

Tuan Chia Kwang Chye: Memang adalah dasar setakat ini tidak menambahkan lesen untuk syarikat-syarikat komunikasi. Ini adalah kerana kemudahan yang sedia ada belum sampai ke tahap yang sepenuhnya. Diharapkan melalui persaingan ini perkhidmatan yang lebih baik akan diberikan kepada pengguna-pengguna. Mengenai perkhidmatan ke kawasan-kawasan yang tidak ada perkhidmatan khasnya kawasan luar bandar, dalam dasar kerajaan memang ada apa yang dikatakan *universal service provision* atau perkhidmatan sejagat di mana sumbangan telah diberi oleh syarikat-syarikat telekomunikasi dan tabung ini akan digunakan untuk mengadakan kemudahan-kemudahan untuk kawasan-kawasan di

luar bandar. Seperti yang dibentangkan pada belanjawan yang lalu memang ada lebih banyak RM318 juta telah pun diberikan untuk sistem-sistem *wireless*. Terima kasih.

Tuan Kerk Kim Hock: Tuan Yang di-Pertua, adakah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen sedar bahawa walaupun *prepaid phone* mengenakan kadar panggilan yang tinggi daripada *non-prepaid phone* tetapi oleh kerana *prepaid phone* tidak mengenakan caj laluan, maka ia juga dapat pelanggan yang banyak. Jadi, sekiranya kerajaan mengarahkan supaya caj laluan untuk *prepaid phone* dan *non-prepaid phone* dihapuskan, adakah kerajaan menjamin supaya caj atau kadar panggilan tidak akan ditingkatkan oleh *non-prepaid phone*.

Tuan Chia Kwang Chye: Tuan Yang di-Pertua, pandangan kementerian dengan industri komunikasi ini adalah pandangan yang liberal dan mengikut *market forces*, dengan izin, dan kita berharap bahawa melalui pendekatan seperti ini kita dapat ada persaingan yang hebat atau sihat, dan melalui persaingan ini perkhidmatan yang lebih baik akan diberi kepada pengguna dan yang mustahak sekali diharapkan bahawa kadar caj pun boleh diturunkan. Melalui pendekatan ini diharapkan bahawa memang ada banyak *packaging* yang diberi oleh syarikat-syarikat dan melalui *packaging* yang diberi oleh syarikat ini kadar caj telah diturunkan sehingga RM10 sebulan, dan ada cuma RM30 mengikut *packaging* mereka.

2. **Tuan Shim Paw Fatt [Tawau]** minta Menteri Pertahanan menyatakan berikutan dengan insiden penculikan pelancong asing dan rakyat tempatan di Pulau Sipadan, Sabah, apakah langkah-langkah segera dan jangka panjang yang telah diambil bagi meningkatkan keselamatan di sepanjang Pantai Timur Sabah di samping mengawal kemasukan pendatang tanpa izin yang semakin meningkat.

Timbalan Menteri Pertahanan [Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal]: Tuan Yang di-Pertua, saya memohon untuk menjawab soalan ini bersekali dengan soalan daripada Ahli Yang Berhormat bagi Kinabatangan, Ahli Yang Berhormat bagi Yan, Ahli Yang Berhormat bagi Pendang pada 13 Julai ini dan Ahli Yang Berhormat bagi Kota Belud pada 17 Julai ini juga memandangkan isu yang dibangkitkan adalah sama dan berkaitan.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal: Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Angkatan Tentera Malaysia hanya diberi peranan sekunder iaitu membantu PDRM bagi menangani masalah keselamatan perairan wilayah dan pulau-

pulau serta tanah daratan negeri Sabah. Satu pelan keselamatan yang menggariskan langkah-langkah segera, sederhana dan jangka panjang secara bersepadu dan menyeluruh terutamanya mengenai penglibatan semua agensi keselamatan yang berkaitan telah pun disediakan oleh Jawatankuasa Perancangan Gerakan Negeri (JPGN) Sabah.

Selain daripada penempatan tentera darat yang sedia ada ATM juga telah menempatkan satu seksyen *troop* tentera darat terdiri daripada seorang pegawai, 11 orang anggota lain-lain pangkat di Pulau Sipadan. Di samping itu, dua buah kapal TLDM juga ditugaskan membantukan PDRM bagi meningkatkan rondaan keselamatan dan melaksanakan tugas penguatkuasaan undang-undang maritim perairan Pantai Timur Sabah terutama di perairan Semporna, Pulau Ligitan dan Pulau Sipadan secara berterusan.

Tuan Shim Paw Fatt: Soalan tambahan. Pada kejadian rampasan senjata dari Kem Tentera di Gerik baru-baru ini, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri telah mengumumkan bahawa satu siasatan mendalam akan dijalankan untuk memperketatkan langkah-langkah keselamatan pada kawasan yang berisiko tinggi (*high risk area*). Dan hasil siasatan itu dijadikan *benchmark* untuk kajian semula langkah-langkah keselamatan di seluruh negara. Soalan saya, berikutan kejadian pencolekan....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, soalnya, apa soalan tambahan itu.

Tuan Shim Paw Fatt: Berikut kejadian pencolekan di Pulau Sipadan, adakah Kerajaan Pusat akan juga kaji semula langkah-langkah keselamatan di sepanjang Pantai Timur Sabah untuk mengelakkan berulangnya kejadian-kejadian tersebut.

Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih di atas soalan tambahan yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat bagi Tawau. Sememangnya kejadian yang berlaku di Gerik ini satu hikmah dari Allah S.W.T. untuk ke arah mempertingkatkan keselamatan di kem-kem dan persempadan di tanah air negara kita harus dalam perkara yang begitu komprehensif. Maka dengan itu, kita sebelum ini pun sudah membuat pelbagai arahan, walaupun demikian kemungkinan langkah-langkah itu tidaklah seperti yang kita jangka dan kita nafikan bahawa ada sedikit kelemahan di beberapa peringkat, maka dengan itu kita harus mengambil langkah yang lebih berkesan untuk memastikan agar persempadanan yang begitu luas, maklumlah negara kita ini walaupun penduduk hanya 22 juta tetapi

perairan persempadanan begitu luas berbanding dengan negara-negara jiran. Maka dengan itu, tuntutan untuk mengawal rapi keadaan ini dengan lebih berhemah dan berkesan agar dipertingkatkan, pihak kementerian telah pun dan sedang mengambil beberapa langkah dan pada petang ini pun kita berbincang perkara-perkara yang terperinci membabitkan perkara yang berhubung kait dengan keselamatan persempadanan dan tempat-tempat kem-kem kita di seluruh negara.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Saya ingin mendapat penjelasan, sewaktu berlaku pencolekan di Pulau Sipadan ini, adakah tidak ada pasukan keselamatan sama ada polis ataupun tentera yang mengawal di sempadan pada masa kejadian itu dan saya ingin juga mendapat maklumat, apakah syarikat yang mengendalikan program pelancongan di pulau itu sehingga tidak mempunyai kawalan yang baik sehingga pelancong-pelancong boleh dicolek oleh pihak pencolek. Sekian, terima kasih.

Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal: Pertama, saya hendak nyatakan bahawa sebetulnya ada pihak keselamatan di situ. Maka dengan itu, seorang pegawai polis yang turut jadi sebahagian daripada tebusan 21 orang itu menjadi tangkapan kepada pihak Abu Sayyaf ini yang kononnya menggunakan landasan agama sebahagian daripada tuntutan perjuangan mereka. Maka dengan itu, kita agak bimbang kadang-kadang bukan hanya masyarakat di negara kita boleh memperalatkan agama dan menyelewengkan sehingga ada masyarakat seperti negara-negara jiran kita yang terpesong sehingga menggunakan agama itu sebahagian daripada menghalalkan perbuatan mereka. Ini membimbangkan kita termasuklah kejadian-kejadian yang berlaku seperti pencolekan, rampasan senjata dan sebagainya.

Soalan yang kedua, Yang Berhormat bagi Pendang bangkitkan tadi iaitu memang syarikat-syarikat ini adalah syarikat-syarikat tempatan yang sudah pun melaksanakan perusahaan mereka begitu lama dan mempunyai hubungan yang rapat dengan badan-badan di peringkat antarabangsa. Kalau kita mengikut daripada prestasi mereka, tempahan pihak pelancong sehingga kadang-kadang ia menja ngkau ke tahap seratus peratus kita hendak mendapat tempat keluar sempadan itu hendak membuat *booking* lebih awal, mungkin setahun, dua tahun dan keadaan ini walaupun demikian, seperti yang saya sebutkan, pihak kementerian amat prihatin tentang perkara ini dan rondaan lebih kerap untuk memastikan keselamatan perairan dan keselamatan persempadanan negara kita akan dapat dikawal secara yang baik. Yang penting

kepada kita di samping kerajaan berusaha, rakyat di semua peringkat harus juga membantu untuk menjaga keselamatan negara kita.

3. **Puan Hajah Sukinam Domo [Batang Sadong]** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada kerajaan bercadang untuk meminda hukuman terhadap kes-kes kesalahan seksual seperti kes rogol supaya ianya lebih berat kerana hukuman yang sedia ada dirasakan agak ringan.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Tuan Haji Noh bin Haji Omar]: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan berpendapat bahawa hukuman yang ada sekarang bagi kesalahan-kesalahan seksual adalah memadai dengan hukuman yang sudah cukup berat diperuntukkan baginya. Umpamanya, bagi kesalahan merogol, hukuman minimum menurut Seksyen 376 Kanun Keseksaan ialah pemenjaraan selama lima tahun, sementara hukuman maksimumnya pula ialah pemenjaraan sehingga 20 tahun. Hukuman sebat dengan rotan sehingga 24 sebatan juga boleh dikenakan.

Bagi kesalahan mencabul kehormatan pula, seseorang di bawah Seksyen 354 Kanun Keseksaan hukuman yang boleh dikenakan ialah pemenjaraan sehingga 10 tahun atau denda atau sebat atau mana-mana dua daripada hukuman-hukuman itu. Setakat ini kerajaan belum bercadang untuk meminda hukuman yang diperuntukkan bagi mana-mana kesalahan seksual kerana hukuman yang sedia ada didapati sudah cukup berat sebagaimana yang dijelaskan tadi.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin tanya Setiausaha Parlimen sama ada kerajaan ataupun jabatan polis menyimpan rekod kepada semua *habitual offenders* berhubung dengan kes rogol ini disimpan untuk mengetahui siapakah perogol-perogol dan berapa seriuskah masalah rogol di negara kita ini dan kalau serius adakah kerajaan bercadang untuk *castrate* dengan izin, orang yang perogol *habitual* ini. Terima kasih.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, sudah tentu kita mempunyai rekod-rekod bagi mereka yang telah melakukan kesalahan semua jenayah, bukan sahaja jenayah rogol dan mengenai cadangan yang dikemukakan tadi, saya sudah nyatakan tadi belum ada dalam undang-undang negara kita. Jadi, kita akan terus menggunakan undang-undang yang sedia ada. Terima kasih.

Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron: Pihak kerajaan mengatakan sebentar tadi hukuman ke atas kes rogol ini telah pun berat ataupun telah pun sesuai.

Saya ingin bertanya adakah kerajaan bercadang untuk menggantikan undang-undang yang sedia ada ini yang melibatkan hukuman kes rogol ini dengan undang-undang yang lebih baik, lebih adil, lebih berat iaitu dengan undang-undang syariah.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, undang-undang yang kita gunakan di negara kita ini ada dua undang-undang. Satu, undang-undang sivil, satu lagi undang-undang syariah. Jadi, mengenai kes rogol ini, kita terpakai undang-undang jenayah yang di bawah Kanun Keseksaan dan kita juga tidak ada menggunakan syariah untuk kes rogol ini. Kalau kita lihat kes rogol ini banyak berlaku bukan kerana undang-undang kita tidak kuat tetapi saya percaya ianya bukannya bergantung kepada undang-undang tetapi kepada kesedaran masyarakat untuk kita sama-sama menjamin dan menjaga undang-undang di negara kita supaya kesalahan-kesalahan jenayah ini tidak boleh dilakukan oleh mana-mana pihak. Terima kasih.

4. **Dato' Zulhasnan bin Rafique [Wangsa Maju]** minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan:-

- (a) rasional mendirikan suatu pusat penerimaan data di Temerloh khusus untuk menerima data dari satelit kepunyaan syarikat asing; dan
- (b) langkah-langkah yang telah dan akan diambil agar pergantungan kepada negara asing untuk pengumpulan data-data dari satelit tentang sumber-sumber alam negara tidak diteruskan.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Dato' Zainal bin Dahalan]:Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bagi menjawab:

- (a) suka saya maklumkan bahawa rasional kita mendirikan suatu pusat penerimaan data di Temerloh ialah bagi membolehkan negara menerima data-data terkini secara masa sebenar (real time), dengan izin, dari satelit-satelit *remote sensing* negara asing untuk memenuhi keperluan pengurusan sumber asli, alam sekitar, bencana alam serta kawalan keselamatan negara. Pergantungan kepada satelit negara asing terpaksa diteruskan sehinggalah negara mempunyai kebolehan membina dan

melancarkan satelit-satelit sendiri yang berkemampuan memberikan data-data remote sensing yang diperlukan.

- (b) suka saya maklumkan bahawa kerajaan sedang melaksanakan program angkasa bagi mencapai kebolehan teknologi angkasa negara sepenuhnya khususnya dalam teknologi pembinaan satelitnya sendiri. Program jangka panjang ini sedang dilaksanakan melalui pendekatan tiga segmen iaitu:
- (i) Segmen Pengguna yang memberi penekanan kepada pembangunan kapasiti sumber manusia untuk membolehkan negara menggunakan teknologi ini dalam pelbagai sektor aplikasi;
 - (ii) Segmen Bumi yang melibatkan pembinaan stesen bumi yang sedang dilaksanakan di Temerloh; dan
 - (iii) Segmen Angkasa yang dicadang akan dimulakan pada Rancangan Malaysia Kelapan yang bertujuan untuk membangunkan kebolehan tempatan (indigenous) bagi tujuan pembinaan dan pelancaran satelit negara.

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya difahamkan bahawa negara sedang bercadang untuk melancarkan satelitnya sendiri, bahkan ianya sudah tertangguh oleh kerana kita menggunakan teknologi yang kita sendiri pun tidak begitu yakin tentang keupayaannya. Bagaimana langkah-langkah mengenai satelit yang dijanjikan yang sepatutnya telah dilancarkan. Bila agaknya ia akan dilancarkan, satelit tersebut seperti mana yang dimaklumkan oleh Yang Berhormat Menteri. Terima kasih.

Dato' Zainal bin Dahalan: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sebenarnya persiapan-persiapan di peringkat akhir sedang disediakan ataupun dilaksanakan melalui Syarikat Strong Trade Teknologi Sdn. Bhd. (STSB) yang telah pun sebenarnya berjaya membina mikro satelit TiungSAT I dan sekiranya tidak ada apa-apa masalah teknikal, insya-Allah pelancaran akan diadakan pada 25 Ogos bulan depan. Terima kasih.

5. Tuan Thong Fah Chong [Ipoh Timur] minta Menteri Dalam Negeri menyatakan mengapa tarikh pembaharuan pasport antarabangsa yang masih terdapat enam bulan atau kurang sebelum tarikh tamat tempoh dikira dari hari pembaharuan kerana tempoh yang belum tamat tidak digantikan dan menyebabkan rakyat “hilang” beberapa bulan tempoh pasport yang telah dibayar.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Dato’ Zainal Abidin bin Zin]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab soalan nombor 5 dengan soalan nombor 82 oleh Yang Berhormat Tuan Liow Tiong Lai bagi Bentong.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Dato’ Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, tarikh sah laku pasport Malaysia dikira dari tarikh ianya dikeluarkan. Apabila seseorang itu dikeluarkan dengan pasport baru, pasport lama akan dibatalkan selama tempoh sah lakunya belum luput. Kita tidak boleh ada dua pasport dan kalau dia minta yang baru, maka yang lama akan luput. Orang ramai dinasihatkan supaya memastikan pasport mereka mempunyai tempoh sah laku minimum enam bulan sebelum ke luar negeri bagi mengelak kejadian yang tidak diingini seperti terkandas di luar negeri kerana tidak dibenarkan masuk oleh pihak berkuasa negeri berkenaan. Ini disebabkan amalan di kebanyakan negara di dunia, masyarakat di dunia mensyaratkan supaya warganegara asing memiliki pasport yang sah laku minimum enam bulan sebelum dibenar masuk ke negara yang berkenaan.

Oleh yang demikian, soal pemilik pasport yang mempunyai tempoh sah laku kurang dari enam bulan mengalami kerugian kerana terpaksa memohon pasport baru untuk ke luar negeri tidak timbul kerana mereka boleh menggunakan pasport yang sedia ada dan menanggung risiko sendiri sekiranya tidak dibenarkan masuk ke negara lain atau tidak meminta pasport baru, gunalah pasport lama sehingga ianya tamat. Terima kasih.

Tuan Thong Fah Chong: Tuan Yang di-Pertua, saya difahami bahawa technically, setiap permohonan pasport sekarang dianggap satu permohonan baru. Ini menyebabkan kerugian kepada rakyat, ini bererti, dengan izin, we short change the rakyat. Soalan tambahan saya ialah, bolehkah kerajaan mempertimbangkan perkara ini supaya tempoh pasport yang belum tamat digantikan semasa permohonan pasport baru. Terima kasih.

Dato’ Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada soalan ini. Atas permintaan Yang Berhormat ataupun soalan ini, pihak Kementerian

Dalam Negeri sedang mengkaji bagi penyelesaian dan kemungkinan boleh digantikan kerugian enam bulan itu dalam pasport yang baru apabila ianya dipohon. Terima kasih.

Dr. Maximus Johnity Ongkili: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Seperti mana yang disentuhkan tadi, selain daripada kerugian yang dihadapi oleh pemegang pasport apabila pasport itu dibatalkan, walaupun ada sepuluh bulankah atau enam bulan tetapi pada masa yang sama yuran yang amat tinggi untuk mendapatkan pasport dan pada setakat ini misalnya, bagi pasport 60 muka surat RM600 kalau tidak silap, dahulu RM300. Adakah pihak kerajaan bercadang untuk sekurang-kurangnya mengasingkan pemegang-pemegang pasport yang berstatus pelajar supaya jumlah bayaran bagi pelajar-pelajar itu dikurangkan berbanding dengan pemegang-pemegang pasport biasa kerana amat begitu tinggi sekali khususnya bagi mereka yang kurang berkemampuan dan pada masa yang sama berstatus pelajar. Terima kasih.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Dalam Negeri khasnya Imigresen mengeluarkan pasport ini tidak memikirkan status individu masing-masing – yang kaya, yang miskin, yang ada suami ataupun janda, ibu tunggal, pelajar ataupun pelajar universiti. Kita meletakkan ini kepada siapa rakyat kita yang memohon untuk mendapat pasport di negara kita mengikut syarat yang telah kita tetapkan. Pandangan Yang Berhormat untuk memberi pertimbangan kepada pelajar-pelajar supaya kita mempertimbangkan dari segi ini, kita terpaksa menghadapi satu masalah dari segi peraturan dan timbang-terima tentang bayaran yang berkenaan. Pandangan ini bolehlah Yang Berhormat tulis untuk kita menilai dari segi kekuatan peraturan dan undang-undang sekiranya ianya tidak bercanggah dengan peraturan yang ada. Terima kasih.

6. Tuan Nasharudin bin Mat Isa [Yan] minta Perdana Menteri menyatakan amalan diskriminasi terhadap wakil-wakil rakyat parti pembangkang yang tidak diberikan peruntukan kerajaan untuk dimanfaatkan buat rakyat di kawasan masing-masing berbanding dengan peruntukan yang diberikan kepada wakil-wakil rakyat parti pemerintah dan adakah kerajaan sedar bahawa peruntukan tersebut sebenarnya diagihkan melalui Ketua Bahagian UMNO sedangkan peruntukan tersebut bersumberkan wang kerajaan/rakyat.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya menjawab soalan ini, suka saya nyatakan di sini soalan ini sepatutnya ditolak, Tuan Yang di-Pertua kerana ianya bertentangan dengan Peraturan 23(1)(r) Peraturan Majlis

Mesyuarat Dewan Rakyat yang menyatakan “sesuatu pertanyaan untuk jawab lisan tidak boleh melebihi 40 perkataan tanpa mengira nama dan kawasan ahli yang bertanya kepada Menteri yang berkenaan”. Ini sudah dekat-dekat 49 perkataan. Walau bagaimanapun Tuan Yang di-Pertua, saya minta izin untuk menjawab juga soalan ini bersama-sama dengan soalan dari Yang Berhormat bagi Permatang Pauh pada 11 Julai 2000 dan juga daripada Yang Berhormat Peringat pada 11 Julai 2000 dan juga Yang Berhormat bagi Jeli pada 17 Julai 2000 kerana ia mempunyai maksud yang sama.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Kita jawab juga, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Baik.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, amalan diskriminasi sebenarnya tidak wujud kerana peruntukan kerajaan tidak diberikan terus kepada wakil rakyat tetapi diberikan mengikut kawasan. Peruntukan dibelanjakan mengikut Peraturan Kewangan Kerajaan berdasarkan cadangan projek yang dikemukakan oleh wakil rakyat untuk memanfaatkan rakyat di kawasan masing-masing. Tuduhan bahawa peruntukan tersebut diagihkan melalui ketua UMNO bahagian juga adalah tidak benar. Perkara sebenarnya ialah semua pihak termasuklah ketua bahagian UMNO boleh mengemukakan permohonan peruntukan projek-projek kecil di kawasan masing-masing. Permohonan ini akan dipertimbangkan mengikut keutamaan projek tersebut. Terima kasih.

Tuan Nasharudin bin Mat Isa: Terima kasih Tun, confirm Tun wakil rakyat UMNO tidak ada isu dan modal. Tuan Yang di-Pertua, sedarkah Yang Berhormat Setiausaha Parlimen bahawa kerajaan Terengganu di bawah pimpinan PAS telah mengisytiharkan peruntukan RM100,000 kepada semua wakil rakyat [*Tepuk*] termasuk kepada empat orang wakil pembangkang daripada UMNO demi untuk mewujudkan keadilan dan pengagihan kekayaan negara untuk kepentingan semua rakyat.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, soalnya Yang Berhormat?

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Soalnya saya faham Tun, saya faham maksudnya. Tuan Yang di-Pertua, bukan tidak ada modal. Saya sentuh mula-mula tadi kerana pembangkang ini tidak faham peraturan mesyuarat sebab itu saya tegur.

Ini hendak buat soalan Parlimen pun tidak reti macam mana hendak memerintah negara. *[Tepuk]*

Tuan Nasharudin bin Mat Isa: Parlimen meluluskan soalan saya, Tun.
[Sorak]

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: Tun pun lagi cerdik.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak jawab soalan. Saya hendak nyatakan di sini, di Kelantan Tuan Yang di-Pertua, di Kelantan sewaktu Parti Semangat 46 berada di bawah Angkatan Perpaduan Ummah semua wakil rakyat Semangat 46 mendapat peruntukan daripada Kerajaan PAS di Kelantan. Apabila Semangat 46 isytihar dibubarkan dan masuk UMNO, maka peruntukan wakil rakyat daripada Parti Semangat 46 automatik dipotong dan diberhentikan oleh Kerajaan Kelantan. *[Tepuk]* Adakah ini adil? Yang tadi kenyataan Yang Berhormat mengatakan Kerajaan Terengganu telah meluluskan peruntukan kepada semua wakil rakyat. Saya hendak tanya ini EXCO Kerajaan Negeri Terengganu, ini saya tahu hanya dicadangkan di Muktamar PAS supaya Kerajaan Negeri Terengganu memberi RM100,000 kepada semua wakil rakyat tetapi cadangan itu belum dibuat oleh Kerajaan Terengganu. Jadi, kena buat dahulu baru bercakap. Jadi, inilah pembangkang, Tuan Yang di-Pertua, “kata dulang paku serpih, kata orang dia lagi yang lebih”. *[Sorak]*

Tuan Mustafa bin Ali: Yang Berhormat Tun.....

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya....

Tuan Mustafa bin Ali: Yang Berhormat Tun....

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Batang Lupar, cukuplah.

Tuan Mustafa bin Ali: Tidak, saya hendak menjelaskan pembohongan yang dibuat. *[Tepuk]*

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tidak ada penjelasan. *[Tepuk]*

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: Dia bohong dalam Parlimen, kena cakap betul. Dia bohong dalam Parlimen. *[Sorak]*

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Duduk, duduk, duduk.

Seorang Ahli: Hoi, duduk, duduk!

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Hei, jangan mencarutlah!

Seorang Ahli: Ikut peraturan.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Apa...betul. Duduklah dahulu, peraturan!

Tuan Yang di-Pertua: Ha, sila.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih, Tun. Lain kali beritahulah peraturan, dia orang ini susah sedikit, Tun. *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila, sila Batang Lutar, ya.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih, Tun. Saya mendengar soalan-soalan itu dan jawapan daripada Setiausaha Parlimen dan kalau saya buka mulut ini mesti bising selepas ini. *[Ketawa]* Saya baru balik daripada seminar sebagaimana Tun yang tahu. *[Sorak]* Ha, semualah sebut, nak dengar! Saya sudah tahu itu, sudah cam ini. Saya jumpa dengan 24 wakil daripada 24 negara Komanwel. *[Sorak]* Persoalan yang disoal oleh PAS ini dbangkit juga. Tidak ada kata jawapannya mengatakan iaitu Ahli-ahli Parlimen yang daripada kerajaan yang menerajui kerajaan itu mempunyai peruntukan tetapi cadangan-cadangan daripada Ahli Parlimen yang menerajui kerajaan itu diberi keutamaan untuk diluluskan.

Jadi, adakah Yang Berhormat bersetuju yang amalan-amalan ini bukan sahaja dibuat di Malaysia tetapi di seluruh dunia, bermakna wakil daripada kerajaan boleh membuat cadangan dan pembangkang pun boleh juga tetapi keutamaan mesti diberi kepada Ahli Parlimen pihak kerajaan yang memerintah.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, pertama tadi dia kata saya pembohong, kalau betul saya tidak betul buat usul yang betullah, jangan pekik-pekik dalam Dewan ini, buat usul.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak jawab soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat bagi Batang Lutar. Sebenarnya kita jangan salah faham. Peruntukan yang dikatakan peruntukan Ahli Parlimen ini bukannya beri terus kepada Ahli Parlimen. Kita beri kepada pejabat daerah dan boleh diperolehi oleh semua. Saya hendak ambil contoh di sini, Tuan Yang di-Pertua, sebagai contoh, projek kecil yang telah diluluskan bagi kawasan Parlimen Permatang Pauh bagi tahun 2000 sehingga 30 Jun 2000 ini berjumlah sebanyak RM328,850 untuk melaksanakan 55 projek. Di kawasan Yan, projek-projek kecil yang telah diluluskan bagi kawasan Parlimen Yan tahun 2000 sehingga 30 Jun 2000 ialah berjumlah sebanyak RM1,456,500 untuk melaksanakan 25 projek termasuk projek keagamaan dan penyelenggaraan jalan-jalan

kampung. Jadi, ini menunjukkan bahawa Ahli Parlimen Yan pun tidak semak berapa banyak projek yang datang di kawasan dia.

Tuan Nasharudin bin Mat Isa: Sudah lulus tetapi tidak pernah buat, Tun.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, ini menunjukkan, contoh yang saya nyatakan, banyak lagi, menunjukkan bahawa Kerajaan Barisan Nasional tidak ada diskriminasi sama ada di kawasan pembangkang, kawasan pembangkang pun kita beri dan kita sedar ini duit rakyat sebab itu kita buat – pembangunan untuk rakyat dan kita minta supaya pembangkang jangan hendak jadikan ini isu politik. Macam Parit Buntar, di Sungai Burong dia menjadi isu politik. Jadi, kita harap benda ini kita kena faham. Janganlah hendak ambil publisiti murah.

Dato' Dr. Hasan bin Haji Mohamed Ali: Apa kaitan dengan Parit Buntar ini?

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Terima kasih.

Puan Fong Po Kuan: Peraturan Mesyuarat...

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat Raja Ahmad Zainudin bin Haji Omar.

Puan Fong Po Kuan: Peraturan.....

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat Raja Ahmad Zainudin, sila.

7. Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut] minta Menteri Pertanian menyatakan apakah rancangan atau langkah-langkah mempelbagaikan sumber bekalan daging, ikan, sayur dan buah-buahan import untuk mengurangkan harga bahan makanan di pasaran kerana jika sumber bekalan diperbanyakkan ia akan menyebabkan berlakunya persaingan di pasaran dan harga bahan makanan boleh menjadi lebih rendah.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian [Dato' Abu Bakar bin Taib]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pertanian mempunyai rancangan yang berterusan untuk menggalakkan peningkatan pengeluaran bahan-bahan makanan dalam negara bagi memastikan bekalan yang berterusan dengan harga yang stabil. Langkah-langkah termasuk pembangunan taman kekal pengeluaran makanan, dusundusun nukleus, pemulihan ladang tanaman, pembangunan akuakultur serta menggalakkan integrasi tanaman kekal dengan ternakan.

Walau bagaimanapun, bagi bahan-bahan makanan yang tidak boleh dikeluarkan dalam negara akibat faktor agroklimatik dan ekonomik ataupun keluaran dalam negara tidak mencukupi untuk menampung permintaan, kementerian ini menggalakkan pengusaha, pengimport mendapatkan sumber bekalan dari pelbagai negara dengan syarat bahan makanan yang diimport tersebut menepati dan memenuhi keperluan-keperluan dari aspek halal dan keselamatan makanan yang telah ditetapkan.

Setakat ini Kementerian Pertanian telah mengetatkan hubungan dengan Myanmar untuk tujuan mendapatkan bekalan lembu, jagung, beras dan ikan. Kementerian ini juga menggalakkan individu menggiatkan aktiviti *reverse investment* di mana pengusaha tempatan menjalankan aktiviti pengeluaran bahan makanan ini di negara yang sesuai dan seterusnya mengimport bahan tersebut ke Malaysia. Terima kasih.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan saya soalan tambahan. Saya ingin tahu bilakah agaknya negara kita Malaysia mampu berdikari untuk mengeluarkan bahan makanan sendiri yang cukup? Terima kasih.

Dato' Abu Bakar bin Taib: Tuan Yang di-Pertua, memang kita merancang untuk bukan sahaja sebagai pengeluar tetapi untuk dieksport. Malahan kita telah mengenal pasti bahan-bahan berikut sebagai satu bahan untuk dieksport dan juga tempatan. Misalnya seperti betik, tembikai, belimbing, rambutan, mangga, durian, manggis dan jambu sebagai bahan eksport.

Walau bagaimanapun, kita dalam hal-hal lain yang berkaitan dengan tanaman lain yang tidak boleh ditanam di sini misalnya, seperti jagung dan juga bahan lain, misalnya seperti gandum (wheat), jadi, kita terpaksa import, itulah. Pada saya kita boleh tetapi ada tanaman yang tidak boleh ditanam di sini. Terima kasih.

Tuan Husam bin Haji Musa: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Kita hendak makanan di negara kita murah harganya dan dengan sebab itu kita hendak makanan yang banyak untuk menurunkan harga.

Adakah kementerian ini sedar bahawa selepas pilihan raya ini terutama di Kelantan, terdapat petani-petani yang tidak diagihkan baja, yang pada tahun-tahun sebelumnya mereka mendapat kemudahan baja subsidi? Dan peraturan baru ini mengenakan siapa-siapa orang PAS yang mengerjakan tanah orang UMNO, baja tidak diberikan. Siapa-siapa tuan tanah orang PAS tetapi dikerjakan, pekerja tanah

ini, pemawahnya adalah orang UMNO, tidak diberikan dan saya ada senarai nama petani-petani yang telah menjadi mangsa dan dengan sendirinya pengeluaran makanan negara kita akan turun dan dengan sendirinya membuktikan ada diskriminasi pada peringkat yang paling bawah sekali. Yang menjadi mangsa ialah orang kampung biasa, yang bergantung hidup kepada pertanian dan saya hendak tahu adakah kementerian ini akan meneruskan dasar ini ataupun kementerian akan mengkaji dan menghentikan serta merta dasar diskriminatif ini?

Dato' Abu Bakar bin Taib: Tuan Yang di-Pertua, perkara ini perkara lama dan dalam Parlimen yang lepas pun macam itu juga. Saya katakan kepada mereka bawalah kepada saya list itu, saya akan tentukan ke hadapan.. *[Disampuk]* Kita timbang perkara dan kita tidak ada diskriminasi, tidak ada niat kita, niat kita hendak beri semua. Terima kasih.

8. **Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]** minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) adakah nilai Ringgit Malaysia yang sebenar masih berada pada kadar pertukaran RM3.80 berbanding dengan 1 USD. Bilakah kerajaan akan membatalkan kadar pertukaran tetap tersebut memandangkan kadar tetap tersebut telah menyebabkan ramai peniaga tidak dapat membuat rancangan untuk masa hadapan mereka; dan
- (b) apakah penetapan kadar pertukaran tersebut telah meningkatkan hutang negara.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh]: Tuan Yang di-Pertua, kadar pertukaran semasa pada RM3.80 bersamaan dengan USD1 adalah selaras dengan asas-asas ekonomi negara. Kadar inflasi kekal sederhana sementara kemungkinan serah jajaran nilai Ringgit adalah kecil.

Oleh yang demikian, pada masa kini tidak terdapat sebab-sebab yang kukuh untuk menukar kadar pertukaran Ringgit yang ada sekarang. Rejim kadar pertukaran tetap telah membantu syarikat-syarikat, peniaga serta pengguna membuat keputusan pengeluaran, pelaburan serta penggunaan dalam suasana yang lebih stabil.

Kajian oleh Persatuan Pekilang-pekilang Malaysia menunjukkan bahawa para pengilang telah meminta kadar tetap Ringgit ini dikekalkan. Ini adalah kerana kadar tetap ini dapat membantu para pekilang dan peniaga dalam membuat perancangan dalam masa depan kerana turun naik nilai Ringgit berbanding Dollar Amerika

Syarikat telah terkawal. Oleh itu adalah tidak benar bahawa kadar pertukaran tetap telah menyebabkan ramai peniaga tidak dapat membuat rancangan untuk masa hadapan mereka.

Walau bagaimanapun, kerajaan terus mengambil kira perkembangan dalaman dan luar negara yang mungkin mempunyai implikasi ke atas kadar pertukaran Ringgit dan jika perlu akan mengambil langkah-langkah sewajarnya dengan cara yang telus bagi memastikan nilai kadar pertukaran Ringgit adalah selaras dengan asas-asas ekonomi negara.

Tuan Yang di-Pertua, jumlah hutang luar negara meningkat dengan sederhana sebanyak RM3.6 bilion pada RM121.7 bilion pada suku ketiga 1998 kepada RM155.3 bilion pada suku pertama 2000.

Walau bagaimanapun, peningkatan hutang luar ini tidak disebabkan oleh rejim kadar pertukaran tetap. Peningkatan sederhana tersebut disebabkan terutama oleh terbitan bon global sebanyak USD1 bilion oleh kerajaan serta pinjaman yang dibuat oleh Perusahaan Awam Bukan Kewangan (PABK). Penerbitan bon global oleh kerajaan adalah bagi mewujudkan kehadiran dalam pasaran antarabangsa serta membentuk satu paras petanda aras untuk syarikat Malaysia sementara pinjaman oleh PABK adalah untuk perbelanjaan modal serta pelaburan.

Walau bagaimanapun, jumlah hutang negara kekal rendah sebanyak 52% daripada KNK, pada akhir bulan Jun RM2,000 rizab negara berjumlah RM159.2 bilion ataupun USD34 bilion yang bukan sahaja mampu membiayai 5.8 bulan import tertanggung tetapi juga dapat menanggung 65 kali ganda hutang luar jangka pendek. Terima kasih.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya rasa ramai rakyat Malaysia mungkin termasuk ahli-ahli Yang Berhormat di Dewan ini, selalunya kami rasa agak malu bila kita pergi ke luar negara [Disampuk] di mana Ringgit Malaysia kita tidak diiktiraf dan juga tidak di... [Disampuk] 'Haiya!' diamlah, saya [Ketawa] [Tepuk]

Tuan Tan Kok Wai: Ahli Parlimen UMNO memalukan.

Puan Teresa Kok Suh Sim: ... di mana kita berpendapat yang wang Ringgit Malaysia kita ini tidak diterima oleh bank-bank di luar negara dan juga tidak disenaraikan 'dalam' papan di bank dan selain itu kita juga berpendapat bahawa ekonomi kita juga banyak bergantung kepada barangan import. Kita juga mendapati

bahawa harga-harga *software*, *hardware* dan buku-buku luar negeri semua harganya telah meningkat.

Jadi, ini secara tidak langsung ia telah meningkatkan kos pengeluaran barangan di negara kita dan juga beban ini ia juga mengakibatkan inflasi di negara kita. Jadi, memandangkan keadaan ini telah menyusahkan dan membebankan para pengguna

Seorang Ahli: Soalan, soalan!

Puan Teresa Kok Suh Sim: ... jadi kami ingin tahu bilakah kerajaan merancang akan adjust kadar pertukaran yang ada sekarang supaya ia lebih tepat dengan nilai sebenarnya. Terima kasih.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Masalah malu ini tidak timbul ya, kerana... [Sorak] Selalunya kalau Yang Berhormat pergi ke luar negeri pun Yang Berhormat menggunakan kad bukannya *cash* ya.

Pertamanya, kalau kita lihat dari segi ekonomi, kita lihat dari segi luaran dan dalaman dan dari segi dalaman misalnya, kita tengok suku tahun pertama 2000 ini kita punya KDNK ataupun perkembangan ekonomi kita ialah sebanyak 11.7% dan kita agakkan pada setengah tahun ini kita punya *figure* ataupun indikator kita, petunjuk kita akan kukuh.

Keduanya, kita hendak melihat tekanan inflasi seperti mana kata Yang Berhormat tadi, kalau misalnya inflasi ada di negara kita misalnya, seperti Yang Berhormat katakan tadi bahawa kos pengeluaran kita akan tinggi dan harga kita akan mahal, kompetitif kita akan rendah. Dan juga terpaksa melihat di luar negara juga mengenai ekonomi di Amerika Syarikat kemungkinan *over heating* dan sebagainya, ini juga mempunyai implikasi tentang duit kita. Sekarang ini juga kita sedang memantau ekonomi di Jepun kerana ekonomi Jepun ini juga agak lembap dibandingkan dengan Dolar Amerika.

Oleh kerana itu kita melihat pada waktu ini yang kita katakan tadi jajaran itu hanyalah 6% sahaja, ini merupakan *negligable* ataupun sedikit sahaja dan tidak memerlukan kita punya duit RM3.80 itu dirombak. Terima kasih.

Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya memang bersetuju dengan Timbalan Menteri bahawa ramai peniaga menyokong pada RM3.8 ini kerana mereka boleh merancang untuk masa

depan tetapi ada juga satu pihak yang menerima beban iaitu pengimport-pengimport tetap di mana mereka mesti mengimport barangan luar negeri untuk keperluan mereka.

Jadi soalan saya, apakah kerajaan bercadang untuk mengadakan insentif-insentif yang tertentu ataupun pada Belanjawan akan datang ini satu pengecualian cukai yang lebih tinggi kepada import barang-barang tertentu kerana mereka ini menanggung beban yang lebih berbanding dengan pengeksport. Pengeksport memang untung pada kadar ini. Apakah *nett profit* kepada negara kita berbanding eksport, import dari segi keuntungan jangka panjang pada nilai RM3.8 ini. Terima kasih.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Tuan Yang di-Pertua, memang benar kalau kita tengok dari segi perangkaan import kita makin bertambah dibandingkan dengan eksport. Tetapi kita lihat import yang kita gunakan, yang dimasukkan bukannya *consumption goods* ataupun barang-barangan yang dipergunakan tetapi ia merupakan *intermediate goods* ataupun barang-barang perantaraan.

Jadi, oleh kerana kita mengimport barang-barang perantaraan dan selepas itu kita bancuh baliknya dan lepas itu kita keluarkan balik dari segi produk-produk dan pengeluaran-pengeluaran yang harganya lebih rendah, kompetitif dengan negara-negara lain, jadi, kita dapat *offset* dari segi *pricing* ataupun harga yang kompetitif.

Mengenai perbezaan di antara import dan eksport, saya tidak ada perangkaan yang jelas di sini tetapi bolehlah saya membe rikan secara detail satu-persatu mengikut sektor nanti kepada Yang Berhormat Datuk. Terima kasih.

9. **Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]** minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan bilakah pindaan kepada *1961 Infant Guardianship Act* akan diguna pakai.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat [Dato' S. Veerasingam]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab soalan ini bersekali dengan soalan dari Yang Berhormat bagi Petaling Jaya Utara bertarikh 13 Julai 2000 mengenai soalan yang sama.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Dato' S. Veerasingam: Untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat telah menguatkuasakan Akta

Penjagaan Budak (Pindaan) 1999, Akta A1066 pada 1 Oktober 1999, melalui pemberitahuan dalam Warta Kerajaan PUB.376. Ini bermakna akta itu sedang diguna pakai. Terima kasih.

Puan Chong Eng: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin memberitahu Dewan ini bahawa apa yang dikatakan oleh Setiausaha Parlimen pada realitinya, tidak berjalan kerana pada akhir-akhir ini, saya pun telah menerima satu aduan bahawa seorang ibu, suaminya bekerja di luar negara. Dia hendak bawa anaknya untuk melawat suaminya tetapi dia tidak boleh memohon pasport untuk anaknya. Sekiranya pindaan ini telah enforce, telah berjalan, maka ibunya sebenarnya boleh memohon pasport dan juga saya juga ingin menarik perhatian kepada kementerian yang berkenaan, yang enforce undang-undang ini iaitu Kementerian Dalam Negeri.

Dalam satu jawapan yang diberikan semalam sahaja yang dikatakan adakah ibu juga berhak untuk menandatangani permohonan, membawa undang-undang ini. Ini adalah jawapannya, *“Permohonan untuk mendapatkan pasport Malaysia bagi pemohon yang berusia di bawah 18 tahun yang belum berkahwin perlu mendapat keizinan dari bapa atau penjaga yang sah. Oleh yang demikian, sekiranya ibu berkenaan dikenalpastikan sebagai penjaga yang sah, maka ibu tersebut boleh memberi keizinan bagi tujuan memohon pasport Malaysia”*.

Ini menunjukkan bahawa ibu ini tidak diberi hak yang sama di bawah Rang Undang-undang 1961

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya cukuplah Yang Berhormat. Apa soalnya sekarang.

Puan Chong Eng: Soalnya, bagaimana ini boleh berlaku? Yang dikatakan sudah diterima pakai pada 1 Oktober tahun lepas tetapi sampai sekarang Kementerian Dalam Negeri yang sepatutnya melaksanakan undang-undang ini tidak tahu. Macam mana ini boleh berlaku?

Tuan Yang di-Pertua: Ya, cukuplah, cukuplah. Sila, jawab ya.

Dato' S. Veerasingam: Tuan Yang di-Pertua, akta ini telah diwartakan dan tarikh warta pun telah diberitahu. Jadi, kalau ibu itu mesti membuktikan bahawa beliau adalah ibu dengan menunjukkan surat beranak dan lain-lain. Tetapi dia ada hak dan kuasa untuk memohon dan menerima pasport bagi anaknya. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

10. **Datuk Yong Teck Lee [Gaya]** minta Menteri Luar Negeri menyatakan apakah tindakan yang telah dan akan diambil oleh Kerajaan Malaysia supaya Republik Filipina membatalkan tuntutan ke atas Sabah (*the Sabah Claim*).

Menteri Pembangunan Luar Bandar [Dato' Haji Azmi bin Khalid]: Tuan Yang di-Pertua, tuntutan Filipina ke atas Sabah telah dimulakan oleh Filipina dan kalau hendak dibatalkan tuntutan ini, Filipinalah yang harus mengambil langkah-langkah yang wajar untuk menggugurkan tuntutan tersebut.

Malaysia telah dimaklumkan oleh pemerintah Filipina bahawa sebuah Majlis Nasihat Perundangan dan Eksekutif telah ditubuhkan pada tahun 1993 oleh pentadbiran Presiden Ramos bagi membantu pemerintah Filipina mendapatkan persetujuan umum atau *national consensus* ke arah menggugurkan tuntutan Filipina ke atas Sabah. Malaysia berharap Majlis ini akan dapat mencapai penyelesaian ke arah pengguguran tuntutan tersebut.

Dr. Maximus Johnity Ongkili: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Seperti mana yang disentuh oleh Yang Berhormat Menteri tadi, masalah ini telah pun berterusan semenjak Malaysia ditubuhkan di mana negeri Sabah antara peserta dalam gagasan tersebut.

Namun demikian, masalah ini terus berterusan begitu lama sekali dan sesuai dengan apa yang telah terjadi dengan tebusan di Jolo, kita berpendapat bahawa masalah ini akan bertambah rumit dan meluas. Apakah tindakan kerajaan untuk menentukan satu tarikh sasaran untuk menyelesaikan sekaligus masalah ini kerana kita rakyat Malaysia di Sabah, tidak selamat dengan keadaan tuntutan yang ada dan apabila masalah seperti di Jolo, kemungkinan akan terus merebak – harapan kita tidaklah tetapi akan sentiasa di dalam belakang kepala kita. Apa tindakan khusus untuk satu tarikh sasaran penyelesaian dan langkah-langkah barangkali di peringkat antarabangsa yang harus diambil. Terima kasih.

Dato' Haji Azmi bin Khalid: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan Malaysia tidak harus khuatir untuk menetapkan tarikh oleh kerana tuntutan ini dibuat oleh sebuah negara asing dan selama hampir 40 tahun kita merdeka, Sabah merdeka lebih daripada 30 tahun. Maka soal ini tidak timbul sebagai satu soal yang amat mengancam, malah perkara ini hubungan antara kedua negara adalah dalam keadaan yang amat baik sebagai sebuah negara ASEAN.

Cuma saya minta Yang Berhormat tidak mengaitkan soal penculikan di Jolo sebagai satu soalan yang perlu dikaitkan dengan soal tuntutan Kerajaan Filipina ke atas Sabah kerana dua itu berlainan. Satu tindakan bercorak *criminal* dan ini tidak diperakukan oleh kedua-dua kerajaan.

Datuk Yong Teck Lee: Walaupun Menteri tidak menggalakkan supaya soal penculikan dari Sipadan itu dikaitkan dengan tuntutan Sabah tetapi orang ramai di Sabah, dan juga di sebelah Philippines memang menganggap ini sebagai satu faktor yang penting.

Adakah Menteri sedar bahawa baru-baru ini ada satu laman *web*, satu *website* menamakan sandakan.com yang menunjukkan peta Philippines termasuk negeri Sabah. Peta Philippines yang ditunjuk di dalam *Internet* masa kini terdapat di *Internet* menunjukkan bahawa Sabah (Philippines).

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Luar Bandar mesti mengambil perhatian dalam perkara ini kerana bukan sahaja [Ketawa].....

Seorang Ahli: [Menyampuk] Luar negara.

Datuk Yong Teck Lee: Luar negara, bukan sahaja.....

Seorang Ahli: Luar Negeri.

Datuk Yong Teck Lee: Luar Negeri?

Tuan Yang di-Pertua: [Ketawa] Luar Negeri Yang Berhormat ya.

Datuk Yong Teck Lee: Luar Negeri, Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Bukan sahaja proses membatalkan tuntutan *claim* itu dijalankan, bahkan apa yang kita lihat apabila ada penculikan daripada Pulau Sipadan itu, semua soal ini timbul.

Mungkin tidak dalam pengetahuan Menteri yang berkenaan tetapi ini memang satu isu yang telah disebar

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Datuk Yong Teck Lee: di Sabah dan di Philippines. Di Philippines pun pihak *Congressman*, pihak *Congressman* membangkitkan perkara ini. Jadi, seharusnya ini mendapat perhatian yang serius daripada Kerajaan Pusat.

Dato' Haji Azmi bin Khalid: Tuan Yang di-Pertua, minta maaf, saya tidak sebut saya mewakili Menteri Luar Negara. [Ketawa] Tetapi saya masih kekal Menteri Pembangunan Luar Bandar. [Ketawa] Ada dua luar, luar negara dengan luar bandar.

Yang Berhormat, pertamanya memang kerajaan memandang serius perkara ini dan perkara ini memang sensitif tetapi janganlah pula Yang Berhormat terlalu menggelabah kerana kalau orang di bawah menggelabah kita pula pemimpin menggelabah maka yang jernih itu akan menjadi kucar-kacir, akan menjadi macam kopi-o, macam kopi susu, minta maaf. Jadi, ...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Gaya tahu makna menggelabah?

Datuk Yong Teck Lee: Tahu.

Tuan Yang di-Pertua: Tahu ya. Baik. *[Ketawa]*

Dato' Haji Azmi bin Khalid: Kita patut memberi penerangan. Saya rasa saya minta Yang Berhormat sekalian memberi penerangan yang jelas kepada masyarakat dan memang sudah lama peta Filipina bukan sahaja dalam laman web, sebelum itu pun ada menunjukkan sebahagian daripada Filipina termasuk juga Sabah dan sebagainya. Tetapi dari segi pendirian pada hari ini dan pengiktirafan antarabangsa memang Sabah berada dalam negara Malaysia, itu tidak disangkal oleh mana-mana pihak. Tetapi dari segi tuntutan itu setakat hari ini kita tidak boleh mengarahkan Filipina menarik balik. Tetapi pada umumnya kita semua ketahui semuanya dalam keadaan selamat dan aman. Terima kasih.

11. **Tuan Ng Lip Yong [Batu]** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada Kerajaan telah membuat keputusan ke atas pengenaan bayaran pendengaran di mahkamah, dan jika bayaran tersebut dikenakan, apakah sebab-sebab di belakang tindakan ini.

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Tuan Haji Noh bin Haji Omar]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon kebenaran untuk menjawab soalan ini bersama dengan soalan Yang Berhormat bagi Cheras yang dijadualkan pada hari ini kerana mempunyai maksud yang sama.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, cadangan untuk mengenakan fee perbicaraan di mahkamah hanyalah merupakan satu cadangan yang dibentangkan di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi yang diadakan pada 7 Julai 2000. Jawatankuasa Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi yang dipengerusikan oleh Yang Amat Arif Ketua Hakim Negara belum lagi membuat apa-apa keputusan yang berkaitan dengan mengenakan fee perbicaraan di mahkamah.

Perbincangan isu ini telah ditangguhkan untuk memberi masa kepada ahli-ahli menimbangkan secara keseluruhan mengenai cadangan ini. Cadangan ini juga telah dibincangkan dalam Mesyuarat Hakim-hakim Seluruh Malaysia yang diadakan pada 15 Jun 2000. Jika sekiranya cadangan ini diluluskan, ianya perlulah dirujuk kepada Kabinet untuk kelulusan kerana ianya melibatkan implikasi kewangan. Pada masa ini kerajaan belum membuat apa-apa keputusan oleh kerana perkara ini belum dirujuk kepada Kabinet.

Sebab-sebab cadangan untuk mengenakan bayaran bagi pendengaran bagi kes-kes di mahkamah di antaranya ialah:

- (i) bagi mengelakkan sesuatu kes dibicarakan terlalu lama akibat dari pihak-pihak yang sengaja melambatkan kes;
- (ii) bagi mengurangkan penangguhan yang dipohon oleh peguam. Apabila peguam memohon tangguhan maka beliau akan menambah bilangan jam dan dengan ini beliau kena membayar setiap jam yang ditangguh;
- (iii) cadangan mengenakan bayaran ini hanyalah terpakai kepada perbicaraan di Mahkamah Tinggi sahaja dan hanya dikenakan bagi perbicaraan di mahkamah terbuka;
- (iv) dengan bayaran-bayaran ini mahkamah akan dapat melupuskan kes-kes dengan cepat;
- (v) bayaran perbicaraan adalah dibayar oleh pihak plantif dan jika plantif menang kes, dia boleh menuntut bayaran ini daripada pihak defenden; dan
- (vi) untuk makluman Ahli Yang Berhormat, mahkamah di Singapura telah pun mengenakan fee perbicaraan seperti ditetapkan oleh Aturan 90(a) Kaedah-kaedah Mahkamah 1996 di Singapura. Terima kasih.

Tuan Ng Lip Yong: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Yang Berhormat, antara sebab-sebab cadangan ini dibuat adalah mempercepatkan kes-kes di mahkamah. Saya ingin tahu, dari pandangan saya, komputerisasi adalah satu cara kita boleh mempercepatkan kes-kes. Saya ingin tahu adakah status komputerisasi sistem kehakiman sekarang dan bila sistem ini akan diselesaikan?

Tuan Yang di-Pertua: Adakah soalan ini boleh dikatakan keluar daripada soalan asal?

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Terkeluar.

Tuan Yang di-Pertua: Terkeluar Yang Berhormat. Baiklah. Masa sudah cukup Yang Berhormat untuk pertanyaan bagi jawab mulut.

[Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Lisan telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 12 hingga 87 adalah dijilid dalam buku berasingan]

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 18(1)

Rompakan Senjata Api di Kem Askar Wataniah, Grik, Perak.

11.13 pagi

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis [Rompin]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, bahawasanya saya Jamaluddin bin Jarjis, Ahli Parlimen Rompin meminta izin supaya ditangguhkan sidang Dewan Rakyat untuk membincangkan suatu perkara tertentu yang mempunyai kepentingan awam yang perlu disegerakan seperti berikut:

Pada 2 Julai 2000, rakyat Malaysia telah dikejutkan dengan satu peristiwa rompakan senjata api yang dilakukan oleh sekumpulan kira-kira 15 orang perompak di Kem Askar Wataniah, Grik, Perak. Berikutan itu, anggota keselamatan negara khususnya Angkatan Tentera Malaysia dan Polis Diraja Malaysia telah mengesan kumpulan perompak tersebut dan mengepung mereka di Bukit Jenalek, Sauk, Perak. Kumpulan perompak tersebut telah berjaya ditangkap dan alhamdulillah, kesemua senjata yang dicuri itu telah juga dijumpai semula.

Tuan Yang di-Pertua, kumpulan perompak tersebut telah dikenal pasti sekarang sebagai ahli kumpulan silat dan ilmu batin Al-Ma'unah. Ia telah disahkan sebagai kumpulan ajaran sesat yang menyalahgunakan agama.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana kejadian rompakan senjata tersebut amat serius dan boleh mengancam keselamatan negara, saya ingin mengemukakan usul agar Dewan ditangguhkan untuk membentangkan dan membincangkan perkara-perkara berikut:

- (i) Kebimbangan terhadap menularnya tahap gejala ekstremisme di kalangan masyarakat Malaysia yang sanggup membelakangkan undang-undang dan mengancam keselamatan negara;
- (ii) tahap kawalan dan pemantauan terhadap kumpulan seni mempertahankan diri dan pengamal ilmu batin di seluruh negara perlu diperkemarkan kerana terdapat penggunaan silat yang telah menyimpang dari ajaran agama Islam. Tindakan ahli Silat AHMa'unah merompak senjata dan memberontak merupakan satu daripada penyimpangan yang dimaksudkan;
- (iii) ucapan tahniah dan penghargaan elok diunjurkan kepada pihak berkuasa khususnya pihak Angkatan Tentera Malaysia dan Polis Diraja Malaysia [*Tepuk*] di atas kecekapan dan kepantasan di dalam memberkas perompak yang terlibat, seterusnya memastikan keselamatan masyarakat awam terjamin; dan.
- (iv) ucapan takziah elok dikemukakan/dianjurkan kepada keluarga anggota keselamatan yang telah dibunuh dengan kejam sekali. Pengorbanan kedua-dua anggota tersebut merupakan manifestasi komitmen anggota keselamatan negara yang sanggup menya bing nyawa untuk mempertahankan keselamatan negara.

Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan penjelasan di atas, saya dengan ini memohon kelulusan Tuan Yang di-Pertua Dewan Rakyat untuk menangguhkan sidang Dewan bagi membolehkan Dewan membincangkan satu perkara tertentu berkepentingan ramai dan perlu disegerakan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya telah menerima satu pemberitahu usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) daripada Ahli Yang Berhormat bagi kawasan Rompin pada 7 Julai 2000. Teks usul itu adalah seperti yang dibacakan oleh Ahli Yang Berhormat itu sebentar tadi.

Bagi membolehkan perkara ini ditimbangkan oleh Majlis Mesyuarat hari ini, saya sebagai Yang di-Pertua hendaklah berpuas hati bahawa perkara yang

dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu memenuhi tiga syarat. Syarat yang pertama ialah bahawa perkara itu tertentu; syarat yang kedua ia adalah bagi kepentingan orang ramai; dan syarat yang ketiga ialah ia berkehendak disegerakan.

Setelah saya meneliti perkara ini dan saya dapati bahawa perkara ini adalah perkara yang tertentu, ia adalah bagi kepentingan orang ramai. Tetapi pada fikiran saya perkara ini tidak perlu disegerakan. Terdahulunya apa yang saya difahamkan dan apa yang saya telah sebutkan di sini kelmarin, Kementerian Pertahanan telah menubuhkan sebuah Lembaga Penyiasat yang akan menyiasat kejadian ini dengan mendalam dan laporan berkenaan dengannya akan disiarkan kepada orang ramai. Pada pagi ini pula, mengikut setengah akhbar, kerajaan akan mengadakan sebuah kertas putih, seperti yang dipohonkan oleh Ahli Yang Berhormat bagi Kepong semalam. Maka terpulanglah kepada Ahli-ahli Yang Berhormat mengambil apa-apa tindakan ke atas laporan dari Jawatankuasa itu atau dari kertas putih itu kelak. Oleh yang demikian saya menolak usul ini.

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN (2000) 2000

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta bagi menggunakan sejumlah wang daripada Kumpulan Wang Disatukan untuk perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan tahun 2000 dan bagi memperuntukkan jumlah wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu bagi tahun itu; dibawa ke dalam mesyuarat oleh Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan; dibacakan kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG PENGURUSAN DANAHARTA NASIONAL BERHAD (PINDAAN) 2000

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Pengurusan Danaharta Nasional Berhad 1998; dibawa ke dalam mesyuarat oleh Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh); dibacakan kali yang pertama, akan dibacakan kali yang kedua pada mesyuarat kali ini.

**RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA KOKO MALAYSIA
(PEMERBADANAN) (PINDAAN) 2000**

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Lembaga Koko Malaysia (Pemerbadanan) 1988 untuk memindahkan fungsi penyelidikan koko daripada Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia (MARDI) ke Lembaga Koko Malaysia (LKM) untuk mengadakan peruntukan bagi perkara yang berkaitan dengannya dan untuk membuat peruntukan lebih baik berhubung dengan industri koko Malaysia: dibawa ke dalam mesyuarat oleh Timbalan Menteri Perusahaan Utama; dibacakan kali yang pertama, akan dibacakan kali yang kedua pada mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG KERJA (PINDAAN) 2000

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, “Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.” *[10 Julai 2000]*

Tuan Yang di-Pertua: Saya mohon Yang Berhormat bagi Gelang Patah menyambung ucapan.

[Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Muhamad bin Abdullah) *mempengerusikan Mesyuarat*]

11.15 pagi

Tuan Chang See Ten [Gelang Patah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberikan peluang kepada saya untuk melanjutkan perbahasan tentang pindaan kepada Akta Kerja.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pindaan ini kita dapati bahawa kepentingan para pekerja adalah diutamakan. Dan saya yakin dan percaya oleh kerana kita memberikan keutamaan kepada kepentingan pekerja dalam pindaan Akta Kerja ini, para pekerja akan dapat memupuk satu budaya kerja yang positif di kalangan semua pekerja iaitu satu budaya ‘*Ke bukit sama di daki, ke lurah sama dituruni*’ bersama majikan masing-masing. Semua pihak termasuk majikan, pemegang saham, pemiutang serta

pemegang dibentur, akan mendapat faedah daripada perlindungan yang diberikan kepada para pekerja ini. Pembangunan ekonomi negara juga akan menjadi semakin mantap sekiranya para pekerja dan majikan dapat berganding bahu menangani sebarang masalah atau krisis yang dihadapi.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi cadangan yang terkandung dalam Rang Undang-undang kali ini menyentuh hak para pekerja untuk menikmati cuti am bergaji. Adalah dicadangkan apabila cuti am tambahan yang diisytiharkan oleh Kerajaan Persekutuan di dapati tidak sesuai oleh majikan, maka majikan diberi budi bicara menentukan hari lain yang difikirkan sesuai.

Cadangan ini merupakan satu cadangan yang menjaga kepentingan majikan dan juga para pekerja. Di pihak majikan, gangguan terhadap operasi syarikat dapat diminimumkan kerana pihak majikan diberi budi bicara untuk menentukan hari ganti cuti am tambahan bergaji para pekerja berdasarkan keadaan syarikat masing-masing. Di pihak pekerja, cadangan ini mengiktiraf hak pekerja untuk bercuti dan meluangkan lebih banyak masa bersama keluarga atau menjalani aktiviti yang digemari. Dan, ini pun akan dapat memberikan peluang kepada para pekerja bersama keluarga mereka untuk melancong dan menggalakkan pelancongan domestik.

Tuan Yang di-Pertua, kita perlu sedar bahawa seseorang pekerja bukan sahaja mempunyai kontrak perkhidmatan dengan majikan, beliau juga mempunyai tanggungjawab sebagai seorang anak, sebagai seorang suami atau isteri dan juga sebagai seorang ibu atau bapa kepada anaknya. Kalau kita menerima kekurangan perhatian dan bimbingan ibu bapa sebagai salah satu punca masalah keruntuhan akhlak di kalangan remaja, maka kita mesti memberi lebih banyak masa kepada para pekerja untuk bersama keluarga masing-masing.

Pemberian hak kepada para pekerja untuk menikmati lebih banyak cuti am bergaji akan membolehkan mereka menikmati kehidupan berkeluarga yang lebih berkualiti, terutamanya bagi keluarga di bandar-bandar besar di mana sudah menjadi perkara biasa kedua-dua suami dan isteri terpaksa bekerja untuk menampung perbelanjaan keluarga. Mudah-mudahan ini akan dapat membantu mengurangkan gejala sosial yang tidak sihat di kalangan pemuda-pemudi.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kali ini sekiranya diluluskan juga akan menyaksikan pemberian kuasa yang lebih luas kepada Ketua Pengarah untuk mengendalikan perkara-perkara yang berkaitan dengan kebajikan para pekerja,

misalnya pemberian kuasa kepada Ketua Pengarah untuk meluluskan skim bayaran insentif oleh majikan serta kuasa untuk menyiasat tuntutan tanggung rugi oleh pekerja kerana penamatan kontrak.

Walaupun penambahan atau peluasan kuasa Ketua Pengarah adalah perlu untuk menjaga hak-hak para pekerja dengan lebih berkesan, usaha juga perlu diambil untuk mendidik para pekerja tentang hak-hak mereka. Para pekerja akan dapat mengadu kepada pihak berkuasa tentang penindasan oleh majikan hanya jika para pekerja mengetahui apakah hak-hak mereka.

Tuan Yang di-Pertua, di samping itu para pekerja juga perlu diingatkan supaya terus mempelajari ilmu pengetahuan serta kemahiran yang boleh membantu meningkatkan produktiviti masing-masing serta meningkatkan kualiti barangan yang dikeluarkan atau perkhidmatan yang diberikan oleh mereka. Dalam zaman yang serba mencabar ini, persaingan perdagangan di peringkat tempatan mahupun antarabangsa telah menjadi bertambah sengit. Barangan atau perkhidmatan yang tidak menepati kehendak dan cita rasa pelanggan tidak akan mendapat sambutan di pasaran.

Para pekerja perlu sedar bahawa majikan mereka sebenarnya bergantung kepada mereka untuk menghasilkan barangan atau perkhidmatan yang bermutu. Jika para pekerja tidak mahir dan lambat menguasai teknologi baru, kemungkinan besar perniagaan majikan mereka akan gagal. Adalah tidak bermakna bagi kita membincangkan hak-hak pekerja jika perniagaan majikan terpaksa ditamatkan kerana ketidakcekapan para pekerja.

Tuan Yang di-Pertua, dengan pandangan-pandangan yang diberikan dalam ucapan saya, saya menyokong pindaan kepada Akta Kerja ini. Sekian, saya ucapkan ribuan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Setiu.

11.25 pagi

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak [Setiu]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana diberi kesempatan untuk turut membincangkan Rang Undang-undang Kerja 1955. Fasal 2 Seksyen 31 Akta 265 untuk melindungi hak pekerja.

Wawasan pembangunan negara tidak akan tercapai tanpa perancangan strategik, sumber tenaga manusia terutama golongan pekerja. Perancangan yang dibuat perlu mendapat dukungan padu, penglibatan, komitmen dan daya usaha cemerlang seluruh tenaga pekerja. Bagaimanapun, realiti yang terjadi apabila krisis

ekonomi berlaku, pekerja yang menjadi mangsa pertama dan bila ekonomi pulih, golongan pekerja yang terakhir mendapat nikmat.

Umpamanya, krisis 1980-an, hampir 600,000 pekerja telah dibuang kerja. Pada masa krisis yang lalu, ramai pekerja-pekerja yang dibuang kerja dengan pelbagai cerita yang kita dengar, umpamanya daripada waktu pagi mereka pergi bekerja dan melaporkan diri dan di waktu petangnya, mereka diberi surat berhenti kerja.

Terdapat juga kes di mana mereka diberitahu bahawa besok tidak payah datang kerja kerana kilang mereka ditutup dan terdapat juga kes-kes di mana mereka datang bekerja tetapi gate ditutup dan tanpa notis mereka dibuang kerja.

Oleh kerana itulah hak pekerja perlu dilindungi kerana negara kita belum mempunyai sistem keselamatan sosial dan sistem insurans bagi yang tidak ada kerja, dengan izin, *unemployment insurance system* yang mantap.

Bagaimanapun, pelaksanaan akta ini perlu mengambil kira kesan kerancakan pertumbuhan ekonomi seluruhnya. Ini kerana berkemungkinan institusi kewangan akan lebih sukar untuk memberi pinjaman kerana keutamaan hak cagaran dan tuntutan mereka dikemudiankan tuntutannya. Dan berkemungkinan juga majikan atau syarikat akan mencari alternatif lain, umpamanya mereka menggunakan pekerja secara kontrak ataupun pekerja sambilan.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ada yang berdiri Yang Berhormat, Batang Lupa, hendak beri jalan?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Bolehlah Yang Berhormat.

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak: Bolehlah, sama-sama kawan tak apalah.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Saya akan beri jalan, bila saya berucap selepas ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tetapi jangan panjang sangat.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Sedikit sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, sedikit.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tadi, saya dengar Yang Berhormat berhubung dengan social security dan penginsuranaan pekerja ini. Sudahkah Yang Berhormat menyelidik apa yang berlaku di England dan juga di

Amerika. England terutamanya selepas Perang Dunia II apabila social security system diperkenalkan, banyak orang suka menerima surat berhubung dengan tidak ada kerja, tamat kerja, tak dapat kerja ini, sebab mereka lebih untung lagi duduk di rumah 'on the doll', dengan izin. Dan sebab yang kedua juga ialah mereka ini jadi pemalas, tidak kompetitif dan sebagainya.

Adakah ini dicadangkan oleh Yang Berhormat dan Yang Berhormat bersetuju dengan sistem yang membuat orang malas, tidak kompetitif dan tidak mahu kerja dan suka menerima yang tidak boleh kerja ini? Terima kasih.

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak: Terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat bagi Batang Lupa. Sebenarnya mungkin Yang Berhormat tidak ikuti ucapan saya tadi. Saya kata semasa krisis, jadi ketika mana krisis berlaku, kita dapati bahawa keperluan kepada sistem unemployment insurance ini cukup penting dan itu pun diberi kepada mereka yang kehilangan pekerjaan dan bukan bagi mereka yang malas untuk bekerja. Terima kasih.

Bagaimanapun, akta ini saya cadangkan supaya kita melihat secara lebih bersepadu dibimbangi ianya akan memberi kesan negatif kepada pertumbuhan kerancangan sistem ekonomi kita.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhammad bin Abdullah]: Yang Berhormat, Batang Lupa berdiri lagi. Hendak beri jalan?

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak: Saya rasa cukuplah. Sedikit lagi. Tidak beri jalanlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhammad bin Abdullah]: Dia tidak beri jalan Yang Berhormat, dia tidak beri.

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak: Tuan Yang di-Pertua, Fasal 5 Seksyen 60D Akta 265. Hak untuk mendapatkan cuti adalah merupakan perkara asasi bagi pekerja. Pekerja bukannya robot, tetapi insan yang memerlukan kerehatan dan kesejahteraan keluarga. Kerajaan perlulah mengkaji supaya diselaraskan cuti dua hari seminggu bagi pekerja dan bukannya seperti yang dibuat sekarang secara alternate, dengan izin. Tidak usah malulah untuk meniru Kelantan dan Terengganu iaitu cuti dua hari seminggu.

Dan cuti bersalin sebanyak 90 hari bagi wanita-wanita supaya mereka mampu untuk memulihkan diri mereka dan menjaga bayi di peringkat awal. Kami di

Terengganu dan Kelantan, hari Jumaat kami jadikan hari untuk menuntut ilmu dan hari Sabtu sebagai hari kerehatan ataupun riadah keluarga.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sri Gading berdiri ini. Sri Gading berdiri minta penjelasan.

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak: Silakan.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, sila Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Tuan Yang di-Pertua, minta sedikit penjelasan. Cuti tiga bulan yang dilaksanakan ataupun akan dilaksanakan di Terengganu itu.....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Untuk orang bersalin ya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Untuk orang bersalin, adakah ketiga-tiga bulan itu diberi gaji penuh atau hanya dua bulan sahaja diberikan gaji?

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak: Untuk makluman Ahli Yang Berhormat bagi Sri Gading, bahawa Terengganu telah memberi tiga bulan gaji penuh. [Tepuk] Alhamdulillah, sejak

Seorang Ahli Pembangkang: BN kedekut!

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Janganlah buat macam itu! Tak boleh. Terengganu duit minyak banyak, bolehlah.

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak: Alhamdulillah, sejak pertukaran kerajaan baru, kita dapati kedatangan pelancong dalam dan luar negeri ke negeri Terengganu dan Kelantan bertambah. Dan kita dapati bahawa bandar di sana sentiasa sibuk dan jalan-jalan raya dipenuhi dengan kenderaan. Sebab itulah kita meminta supaya kerajaan menyegerakan pembinaan lebuh raya Pantai Timur dan hendaklah menambah kekerapan penerbangan ke negeri Terengganu dan Kelantan. Dan di atas pandangan itu, saya ucapkan terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Batang Lupar. Tunggulah, merasa belaka! Dahulu dengan lambat sahaja. Silakan.

11.30 pagi

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupar]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya pun ada mendengar ucapan Yang Berhormat tadi itu,

saya hendak mempersoalkan sedikit tetapi tidak diberi peluang, tetapi saya akan sebutlah soalan social security ini.

Tuan Yang di-Pertua, di Amerika apabila Presiden Clinton mulakan tugas sebagai Presiden Amerika, beliau menghantarkan timbalan beliau iaitu Al-Gore menjelajah ke seluruh negara Amerika dan membuat satu laporan. Laporan itu dipanggil Al-Gore Report berhubung dengan ekonomi dan pentadbiran Amerika.

Dalam laporan itu menunjukkan berpuluh bilion kerugian oleh kerana pihak Amerika melaksanakan social security system dan cerita negatif impaknya banyak ditulis dalam laporan tersebut. Jadi, saya tidak bersetuju Yang Berhormat itu. Tetapi walaupun sedemikian saya juga bersetuju kalau diadakan satu cara untuk menyelamatkan pekerja yang telah jatuh oleh kerana syarikat terjatuh, pekerja hilang pekerjaan dan sebagainya patut diwujudkan satu dana untuk membela masyarakat pekerja ini, bukan saya tidak mahu – mahu juga. Tetapi social security system itu adalah satu terminologi yang khusus untuk sistem yang wujud berterusan.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong pindaan rang undang-undang ini sebagaimana yang telah dijelaskan oleh Timbalan Menteri semalam, memang banyak nikmat yang telah diwujudkan oleh pihak kementerian kepada pekerja dan saya ucapkan tahniah, syabas kepada anakanda saya Timbalan Menteri, yang membentangkan rang undang-undang ini semalam. Umpamanya tuntutan pekerja kepada syarikat yang diberikan keutamaan daripada tuntutan pihak-pihak kreditor yang bercagar. Ini adalah satu syarat baru yang amat kita alu-alukan, memang kata baiklah sekali, susah dicari, kerana pihak bank pun tidak perlu menunggu di belakang pihak pekerja apabila tuntutan daripada pihak pekerja dibuat. Jadi, memang saya menyokong pindaan rang undang-undang ini kerana nilai yang begitu baik sekali telah diwujudkan di dalamnya.

Tuan Yang di-Pertua, saya memuji pihak kerajaan kerana apa sahaja tindakan kita menerusi garis panduan undang-undang yang akan diguna pakai oleh pihak swasta perlulah melihat semua tiga sudut walaupun yang baik itu ada juga yang tidak baiknya, kepentingan mereka yang terbabit. Pertama, pihak pekerja yang sepatutnya mendapat upah dan ganjaran yang berpatutan untuk meningkatkan produktiviti mereka.

Pekerja mestilah diberi perlindungan yang sewajarnya. Ganjaran yang diterima berpatutan, kebajikan dari majikan memuaskan, keperluan asas seperti kesihatan, perumahan, pendidikan, syarat perkhidmatan yang adil dan saksama

disediakan. Di dalam kita mempertimbangkan keperluan pekerja ini, kita juga mesti melihat keperluan majikan. Tidak semua yang diwajibkan oleh undang-undang boleh diisi oleh majikan. Tidak semua majikan mempunyai keuntungan yang mencukupi. Bahkan ada yang hanya wujud untuk cukup memberi pekerjaan kepada pekerja setakat yang ada sekarang. Apa akan terjadi kepada majikan ini?

Adakah mereka terpaksa menggulung tikar dan menyebabkan bukan mereka sendiri sahaja kehilangan perniagaan, bahkan pekerja itu juga akan hilang pekerjaan. Ini adalah akan merugikan kedua-dua pihak.

Yang ketiga, ialah kerajaan dan negara. Apabila banyak business yang kecil-kecilan dan sederhana, yang kurang kemampuan, yang baru membangun ini tertutup kerana tidak mampu berusaha lagi, mereka ini walaupun tidak mempunyai kepakaran yang sempurna akan membanjiri pasaran buruh. Kerajaan akan hilang sumber cukai yang dahulunya didapati dari business kecil-kecilan ini, sekarang telah hilang. Peratusan pengangguran akan meningkat. Negara juga yang akan rugi.

Kita tidak boleh menggunakan asas perbandingan negara kita dengan negara-negara maju yang lain. Sebahagian besar negara tersebut mempunyai sistem keselamatan sosial, social security, dengan izin. Sistem ini walaupun boleh membantu pekerja yang menganggur, tetapi banyak kecelaan dan kelemahan ekoran darinya yang saya sebutkan sebahagiannya tadi. Saya tidak hendak menyenaraikan apakah perkara negatif berbangkit daripada kelemahan-kelemahan ekoran daripada sistem social security.

Banyak negara seperti England, Amerika, Eropah cuba menghapuskan sistem social security yang dilaksanakan selepas Perang Dunia II. Ini kerana dipandang negatif tetapi tidak berupaya berbuat demikian. Ekonomi negara Barat yang telah melalui beberapa revolusi semenjak manusia menjadi *hunters and gatherers*, dengan izin, dahulu hinggalah melalui revolusi pertanian, perindustrian dan sekarang revolusi teknologi maklumat.

Asas ekonomi, pendidikan dan sosial mereka telah matang dan kukuh. Dasar dunia global adalah satu dalih negara Barat yang mempunyai faedah untuk melemahkan ekonomi negara membangun agar barang-barang keluaran tidak kompetitif di pasaran terbuka. Kita akan kalah di pasaran terbuka kerana kecanggihan teknologi, mutu keluaran dan nilai harga yang sama.

Saya amat menyanjung tinggi dan memuji pendirian pemimpin-pemimpin negara kita, terutama Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri dalam soalan *level playing field*, dengan izin. Saya menyokong penuh alasan dan pandangan sedemikian. Saya menyeru agar semua pemimpin-pemimpin negara ini mempunyai pendirian sedemikian dan menyuarakan di mana-mana forum yang sesuai. Konsep dan falsafah kesaksamaan dan keadilan tidak boleh dipandang sebagai universal selagi negara-negara itu tidak boleh dikatakan *level playing field*, semua pemainnya adalah sama rata.

Yang miskin belum membangun serba kekurangan dan pendidikan, kesosialan, tahap hidup mengharapkan bantuan negara-negara maju untuk memberi makanan kepada rakyatnya. Dan ada pula yang mewah, maju dan mempunyai kuasa ekonomi, tentera yang kuat, per kapita yang tinggi telah membangun bahkan telah membazir kemewahan mereka sewenang-wenangnya.

Maka dalam konteks *level playing field* ini, kita jangan melihat di antara negara-negara dunia ketiga termasuk negara kita sendiri yang sedang membangun untuk dibandingkan dengan negara-negara Barat yang maju sahaja. Kita mestilah melihat juga perbandingan di antara negeri-negeri dalam Malaysia ini sendiri semasa membuat perancangan dan dasar. Umpamanya negeri Sarawak dan Sabah, pembangunan infrastruktur, pengangkutan seperti jalan, lapangan terbang, pelabuhan, sistem pengangkutan keseluruhannya belum mencukupi.

Pembangunan industri-industri pertanian, pemakanan, pembinaan, perladangan, perkilangan, sosial, pendidikan, perkhidmatan yang ada kaitan dengan soal pembangunan ekonomi keseluruhan negeri Sarawak dan Sabah belum boleh dibanding dengan Semenanjung Malaysia.

Di Semenanjung apabila jalan-jalan raya dibuat daripada Timur ke Selatan, semua pantai Timur, Barat, semua negeri yang dilintasi mendapat nikmat. Apabila lapangan terbang besar dibina umpamanya di KLIA, semua negeri berhampiran mendapat kesan positif, mendapat infrastruktur asas yang amat penting untuk pembangunan ekonomi dan industri.

Sarawak dan Sabah perlu dilihat berasingan, dibangunkan berasingan. Sumber kewangan yang terbatas bahkan cara pelaksanaan juga terbatas. Dengan itu Sarawak dan Sabah perlu diberi perlindungan dalam konteks dan dasar *level playing field*.

Sarawak dan Sabah masih jauh di belakang dalam segala segi. Kekayaan sumber aslinya yang banyak, tanah yang berpotensi dibuat ladang besar, tetapi bolehkah perkara ini dimajukan sepenuhnya jikalau negeri-negeri itu tidak lagi dipandang kompetitif oleh pelabur asing dalam keadaan infrastruktur ekonomi berkurangan. Inikan pula ditambah dengan kos pengangkutan, insurans dan perkhidmatan.

Walaupun tanah masih murah, sewa rumah murah, kos makanan juga murah, kos tenaga manusia juga murah dibanding dengan Semenanjung Malaysia dalam konteks pelaburan di Sarawak dan di Sabah tidak begitu menarik dibandingkan dengan tempat seperti Lembah Klang, Shah Alam, Melaka, Johor dan negeri-negeri di Semenanjung Malaysia.

Inilah asas maka Negeri Sarawak, saya percaya juga Sabah belum mahu Undang-undang Pekerja 1955 dipanjangkan ke negeri-negeri tersebut. Sarawak telah banyak menunjukkan tidak persetujuan mereka kepada MTUC dengan memanjangkan undang-undang tersebut ke Sarawak. Pada tahun 1992 Mesyuarat Bersama Kementerian dengan Sarawak dan Sabah ini telah dirakamkan. Pada tahun 1995 sekali lagi Sarawak menghantar surat kepada Kementerian Sumber Manusia atas keraguan Sarawak kerana hasrat kementerian hendak memanjangkan Akta Pekerja 1955 ke Sarawak. Kami juga faham kementerian telah dide sak dengan sekuat-kuatnya oleh pihak MTUC hingga sekarang ini. Persatuan Pekerja dengan alasan pemanjangan itu adalah baik untuk pekerja di Sarawak tetapi kami juga faham bahawa pandangan berat sebelah ini adalah tidak wajar dan belum tepat masanya.

Sarawak masih hendak membangun industri pertanian, industri pemakanan, perikanan, perladangan, infrastruktur, industri elektronik dan Sarawak juga mahu masuk ke alam industri maklumat. Walaupun infrastruktur negeri itu belum sampai ke tahap infrastruktur sele sa di England di zaman akhir industri pertanian pada pertengahan abad 16, sekarang industri maklumat telah menjenguk Sarawak juga.

Kami tidak mahu ketinggalan dalam industri maklumat. Sarawak masih perlukan banyak pelabur asing masuk untuk melabur dalam segala bidang yang saya sebutkan tadi. Sarawak perlu masih kompetitif dalam suasana yang ada dan kos guna tenaganya. Sarawak belum boleh menerima kos guna tenaga yang excessive kerana ini bukan sahaja boleh membantut matlamat negeri itu untuk membangun industri-industri ekonomi terutama membangun tanah ladang sebesar mungkin. Pembangunan

tanah di luar bandar berupaya menaikkan tahap hidup masyarakat di luar bandar. Dari sudut ini, masyarakat luar bandar perlukan perlindungan. Walaupun guna tenaga buruh adalah dalam bidang kuasa Kerajaan Pusat, imigresen masih di tangan Kerajaan Negeri. Ordinan Buruh Sarawak termasuk kuasa memberi permit kerja ternyata jikalau Akta Pekerja 1955 dipanjangkan ke Sarawak, kuasa work permit yang ada hubung kait dengan undang-undang imigresen di tangan siapa. Dengan itu memanjangkan Akta Pekerja 1955 ke Sarawak akan mencelarukan keadaan ini. Lagipun keadaan sosial yang teratur di Sarawak masih juga diambil kira. Keadaan jenayah, dadah dan kekotoran alam sekitar yang selalu dihubung kait dengan pendatang asing yang masih terkawal mestilah dipertahankan.

Dengan itu saya bermohon kepada kementerian agar jangan mengguna kuasa mutlak Parlimen dan eksekutif kementerian yang dapat laluan di Dewan yang mulia ini dengan tidak melihat implikasi sosial, ekonomi, politik dan sentimen rakyat Sarawak yang ada hubung kait dengan Perlembagaan Malaysia. Seterusnya saya ingin mencadangkan agar kementerian dan Kerajaan Pusat memberi peluang kepada Kerajaan Negeri untuk meminda Ordinan Buruh Sarawak 1959 dengan memasukkan peruntukan-peruntukan yang dianggap sesuai dari Akta Pekerja 1955 termasuk peruntukan-peruntukan dalam pindaan ini ke dalam ordinan tersebut. Dengan itu nanti, buruh risau akan menerima ganjaran kemudahan, gaji, tidak kurang dari apa yang didapati oleh rakan pekerja di Semenanjung.

Saya percaya kerajaan Sarawak adalah serius untuk memberi perlindungan, kebajikan, membela pekerja-pekerja di negeri tersebut dari dieksploitasi oleh majikan-majikan mereka. Seterusnya, saya juga menggesa agar negeri Sabah mengambil tindakan yang sama. Jika perlu mengadakan lagi perjumpaan peringkat menteri, di antara kementerian dengan kementerian di Sarawak dan Sabah untuk menyelaraskan penerapan peruntukan di Akta Pekerja termasuk apa yang diperuntukkan dalam pindaan ini ke Ordinan Buruh negeri Sarawak dan juga negeri Sabah.

Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Saya bagi Bukit Mertajam dahululah.

Tuan Mohamad bin Sabu: Bukit Mertajam dulu?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha., sila, sila.

11.43 pagi.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang untuk mengambil perbincangan di dalam rang undang-undang ini.

Terlebih dahulu saya hendak mengatakan bahawa saya sokong pemindaan rang undang-undang ini kerana ia bertujuan untuk memberi perlindungan kepada para pekerja. Tetapi saya juga merasa kecewa kerana Kementerian Sumber Manusia tidak mengambil kesempatan ini untuk memberi perlindungan yang lebih kepada pekerja wanita khasnya pekerja wanita di dalam tempat-tempat kerja dengan menetapkan our gangguan seksual ini merupakan satu kesalahan kerana kod amalan sekarang untuk mencegah gangguan seksual ini tidak mempunyai kuasa undang-undang, maka dia tidak berkesan.

Saya harap dalam pindaan yang akan datang, ini akan termasuk di dalam pindaan supaya para pekerja termasuk juga pekerja lelaki juga terlindung di dalam aspek ini. Saya juga kecewa kerana tidak meminda untuk memberi lebih kebajikan kepada keluarga pekerja kerana ramai pekerja sekarang, mereka bekerja over time – kedua-dua ibu bapa bekerja untuk mendatangkan keuntungan untuk majikan mereka untuk memajukan ekonomi negara sampai keluarga mereka tidak terjaga khasnya anak-anak yang kecil. Maka, saya rasa kerajaan ada hasrat untuk memberi peruntukan supaya majikan perlu menyediakan pusat-pusat asuhan untuk menjaga anak-anak pekerja.

Ini sudah banyak tahun saya dengar pihak kerajaan bercakap begitu tetapi dalam realiti tidak dilaksanakan dan saya kecewa bahawa dalam pindaan ini juga, dia juga tidak diberi perhatian untuk menetapkan dengan undang-undang majikan perlu menyediakan perkhidmatan ini dan saya harap dalam pindaan yang akan datang, perkara ini akan dimasukkan. Saya ingin sentuh khasnya kepada pindaan seksyen 31. Saya berpendapat.....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya, Kota Melaka.

Tuan Kerk Kim Hock: Ya, minta jalan. Adakah Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam sedar bahawa wakil dari Women Agenda For Change hari ini ada di Parlimen untuk berjumpa dengan setiap ahli Parlimen mempromote agenda mereka dan di dalam satu chapter ada berkenaan dengan Women and Work. Adakah Yang

Berhormat bagi Bukit Mertajam bersetuju dengan saya supaya semua ahli Parlimen harus membaca buku ini terutama sekali Yang Berhormat Menteri Sumber Manusia.

Puan Chong Eng: Ya, terima kasih. Saya memang setuju dan saya berasa kecewa juga kerana pihak kerajaan HAWA telah menghantar rombongan ke New York untuk menghadiri Conference Beijing Plus 5 yang di antaranya ialah 11 points of pelan tindakan termasuk juga di dalam pelan ini ialah menjaga kepentingan pekerja wanita iaitu menyediakan pusat-pusat asuhan di dalam tempat-tempat kerja. Yang kita dengar semalam hanyalah konsep-konsep yang dibawa balik tetapi tidak dilaksanakan. It's not good enough, dengan izin dan saya harap pihak kerajaan, semua kementerian yang berkenaan dapat melaksanakan apa yang ditulis dalam laporan Beijing Plus 5 dan juga Women Agenda For Change.

Saya ingin bertumpu kepada seksyen 13, dengan izin, *priority of wages over other debts*. Yang saya hendak mendapat perhatian kementerian berkenaan kerana di sini ialah *way by order of the court*, dengan izin, *way by other of the court make upon the application*. Di dalam keadaan dia diarah oleh mahkamah, maka keutamaan akan diberi kepada gaji pekerja. Bagaimana keadaan yang lain di mana dia bukan diarah oleh mahkamah. Majikannya dengan sukarela dia gulung tikar. Adakah keutamaan untuk memberi gaji masih *apply* di bawah keadaan ini? Bagaimana di bawah keadaan..... saya dapat beberapa kes bahawa gaji pekerja tidak dibayar beberapa bulan atau sampai satu tahun, dua tahun. Kemudian kedai atau kilang itu ditutup begitu sahaja dan barangan atau hartanya tidak dijual, maka gaji pekerja masih tidak dibayar ataupun majikan atau *owners*nya menjualkan umpamanya kolej swasta kepunyaan beliau kepada pihak yang lain. Gaji para pengajar masih tidak dibayar. Adakah keadaan ini juga *diapply* di bawah pindaan ini?

Saya khuatir ini tidak. Maka, saya merayu kita meneliti keadaan-keadaan ini supaya pindaan ini akan melindungi semua keadaan, bukan satu keadaan sahaja. Dan saya juga ingin mendapat perhatian kementerian supaya mungkin kita juga perlu pinda Companies Act, Seksyen 292 kerana ia juga menyentuh perkara yang sama tetapi dalam Companies Act 292, ia memberi keutamaan kepada si pemiutang yang bercagar. Maka, sekiranya saya adalah majikan, saya akan menggunakan Companies Act 292 dan tidak menggunakan Akta Kerja, walaupun akta ini dipinda masih tidak melindungi pekerja kerana Companies Act ini tidak dipinda.

Maka, saya ingin mendapat penjelasan dari kementerian, apakah langkah kementerian akan buat supaya dengan pindaan ini, kita cover semua keadaan dan juga tidak ada *loophole* pada masa yang akan datang dan kita betul-betul memberi perlindungan kepada pekerja. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Bentong, Bentong.

Tuan Mohamad bin Sabu: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Selepas ini saya bagi.

Tuan Liow Tiong Lai: Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Sri Gading?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya. Saya register semua, Ya, ya.

11.50 pagi.

Tuan Liow Tiong Lai [Bentong]: Terima kasih kerana memberi saya peluang berdiri untuk menyertai perbahasan Rang Undang-undang Akta Kerja (Pindaan) 2000 pada pagi ini. Saya mengucapkan syabas dan mengalu-alukan usaha Kementerian Sumber Manusia berjaya membentangkan satu rang undang-undang yang amat baik bagi pekerja kerana pindaan Akta Kerja 1955 ini memang akan membawa banyak manfaat kepada para pekerja.

Sebenarnya Akta Kerja 1955 yang sedia ada sudah pun merupakan satu akta yang begitu komprehensif dalam menjaga kepentingan dan kebajikan pekerja. Dengan adanya pindaan ini yang ditunggu-tunggu oleh para pekerja telah menjadikan akta kerja ini lebih sempurna lagi. Pindaan seksyen 31 adalah sangat penting untuk melindungi hak pekerja di mana peruntukan yang baru ini dapat memastikan bahawa hak pekerja diberi keutamaan mengatasi hak pemiutang bercagar dan pemegang dibentur apabila harta majikan dijual ditahan atau digarnis oleh mahkamah, penerima atau pengurus.

Pada masa-masa yang lepas, terdapat banyak syarikat yang muflis di bawah *Receivership* selepas harta syarikat itu dijual, ia terpaksa membuat bayaran kepada *secured creditor* terlebih dahulu dan pada akhirnya gaji-gaji pekerja yang dihutang oleh syarikat tersebut tidak dapat dibayar. Pendapatan hasil dari titik peluh dan penat lelah pekerja lesap begitu sahaja. Dengan adanya pindaan akta ini, maka pendapatan

pekerja dapat diberi keutamaan berbanding dengan pemiutang bercagar dan pemegang dibentur. Saya berharap kementerian dapat melaksanakan akta ini dengan berkesan sekiranya ia telah diluluskan dan saya juga ingin mendapat tahu sama ada pindaan ini akan dipanjangkan ke Sabah dan Sarawak – sama ada Labour Ordinance Sabah dan Sarawak akan dipinda untuk memasukkan manfaat-manfaat yang tertera di pindaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, rakyat perlu bersyukur kerana mempunyai sebuah kerajaan yang begitu prihatin terhadap nasib pekerja dan sentiasa membela nasib mereka di mana kerajaan begitu komited dan berani dalam membuat pindaan ini agar kepentingan pekerja dapat diperjuangkan. Sesebuah syarikat yang bertanggungjawab memang mempunyai *basic moral obligation* terhadap pekerjaanya dengan memastikan pekerjaanya mendapat gaji yang saksama dan keadaan persekitaran pekerjaan yang selesa. Bagi sesebuah syarikat yang mempunyai etika perniagaan yang baik, saya yakin pindaan akta ini sudah cukup untuk memastikan hak-hak pekerja dapat dilindungi.

Walau bagaimanapun, saya masih mempunyai satu kemusykilan di mana ada terdapat syarikat-syarikat yang boleh *circumvent*, dengan izin, undang-undang ini dengan menggunakan labour contractor atau outsource pekerjaanya. Contohnya, sesebuah syarikat boleh memperdayakan kerajaan dan melepaskan tanggungjawab terhadap pekerjaanya dengan mewujudkan sebuah syarikat pengurusan lain iaitu sebuah syarikat *two dollars company*, dengan izin, untuk mengambil alih pengurusan personel dan operasi syarikat tersebut. Apabila syarikat ini muflis atau bankrap, sudah tentu para pekerja tidak akan mendapat apa-apa faedah walaupun dengan pindaan akta ini sekalipun kerana syarikat induknya memang tidak ada kena-mengena ataupun tidak ada kaitan dengan penggajian pekerja-pekerja tersebut.

Perkara ini pernah berlaku di negara kita dan banyak syarikat menggunakan helah ini. Contohnya, pada masa satu ketika kes Hotel Merlin Kuala Lumpur yang dimiliki oleh Faber Merlin di mana sebuah syarikat *two dollars company*, Kuala Reman Estate telah mengambil alih pengurusan Hotel Merlin dan menggaji lebih kurang 600 pekerja pada ketika itu. Apabila tempoh tiga tahun leasennya luput, syarikat *two dollars company* ini tidak mampu membayar pampasan dan tuntutan 600 pekerja tersebut dan akhirnya pekerja yang menjadi mangsa kepada keadaan ini. Mujurlah pada masa itu Menteri Sumber Manusia pada ketika itu sangat prihatin

terhadap nasib pekerja-pekerja tersebut dan berjuang habis-habisan untuk menjaga kepentingan pekerja.

Walaupun kedua-dua pihak pengurusan hotel yang baru dan lama, kedua-dua pihak tidak *legally obliged* untuk membayar sebarang bayaran tetapi selepas permintaan daripada menteri pada ketika itu mereka telah sanggup membuat bayaran berasaskan belas ehsan dan akhirnya perkara ini dapat diselesaikan secara baik. Pengalaman ini telah mendorong Kementerian Sumber Manusia pada ketika itu meminda Akta Perhubungan Perusahaan. Tetapi tidak sempat meminda Akta Kerja.

Pada masa kebelakangan ini saya masih mendapati ada lagi terdapat kilang-kilang yang menggunakan labor contractor untuk menguruskan kilang pengeluarannya barangannya dan apabila kontraktor tersebut muflis pekerja tidak mendapat apa-apa pampasan. Dalam keadaan sedemikian apakah tindakan yang boleh diambil oleh kementerian untuk menjaga kepentingan pekerja dan demi kebaikan pekerja bagaimana pula majikan utama tersebut boleh dibawa ke muka pengadilan. Saya berharap kementerian dapat mengambil berat isu ini kerana kini sudah menjadi satu amalan dan trend dunia di mana syarikatsyarikat besar juga cuba outsource pekerjaanya cuba menggunakan labor contractor memastikan syarikatnya lebih competitive di pasaran. Oleh itu kita tidak mahu melihat apabila kerajaan telah berjaya meminda akta untuk menjaga kepentingan pekerja dan pada akhirnya syarikat pula boleh menggunakan helah lain untuk mengelakkan diri daripada tanggungjawabnya sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan pindaan Seksyen 60D, supaya pekerja berhak mendapat cuti am bergaji apabila cuti am tambahan diisytiharkan oleh kerajaan persekutuan dan pindaan Seksyen 60A(4) dengan memotong perkataan ten(sepuluh) telah membolehkan pekerja mendapat cuti am bergaji tanpa terhad kepada 10 hari sahaja. Ini merupakan satu pindaan yang amat memberangsangkan semua pekerja kerana pada suatu ketika apabila kerajaan mengumumkan cuti contohnya semasa kita selepas berjaya menganjurkan Sukan Komanwel ataupun Thomas Cup banyak syarikat yang tidak mematuhi pengumuman kerajaan dan menyebabkan banyak pekerja tidak dapat menikmati cuti am tersebut.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Mesyuarat*].

Sekiranya hari yang diisytiharkan oleh Kerajaan Persekutuan sebagai cuti am didapati tidak sesuai oleh majikan maka majikan diberi budi bicara untuk menggantikan hari itu dengan hari lain yang difikirkan sesuai. Yang penting cuti am itu bergaji.

Pada ketika ini Tuan Yang di-Pertua, banyak syarikat telah menggunakan kelonggaran ini telah menggunakan flexibility yang diberikan oleh akta ini untuk membolehkan mereka mengelak daripada membayar cuti bergaji. Contohnya kerana tiap-tiap perayaan Hari Tahun Baru Cina ataupun Hari Raya Aidilfitri pekerja-pekerja sepatutnya menikmati dua hari cuti bergaji. Tetapi kebanyakan syarikat sekarang oleh kerana syarikatnya masih perlu beroperasi maka mereka dikehendaki bekerja pada hari tersebut (pada hari perayaan) dan mereka hanya digantikan dengan cuti pada hari yang lain. Dalam hubungan ini cuti yang diberi pada hari yang lain itu memang tidak bermakna lagi pada pekerja ini kerana mereka tidak dapat meraikan Tahun Baru Cina dan Hari Raya pada cuti tersebut. Oleh itu, saya merasakan bahawa dalam negara kita, kita mempunyai gazetted public holidays iaitu lebih kurang 17 hingga 18 gazetted public holidays setahun seperti Hari Raya, Tahun Baru Cina, Deepavali, Krismas, Awal Muharam dan termasuk juga empat hari cuti wajib Hari Merdeka, Hari Keputeraan Yang di-Pertuan Agong, Yang di-Pertuan Negeri dan Hari Pekerja. Walaupun Subseksyen 60A (4) akta ibu dipinda dalam proviso pertama kepada perenggan A dengan memotong perkataan sepuluh (ten) saya tidak faham kenapa pula perkataan ten dalam seksyen 60D Subseksyen 1(a) – “on ten of the gazetted public holidays” tidak dipinda.

Saya rasa ini adalah satu cara untuk memberi flexibility kepada majikan untuk menentukan hari cuti mana yang dipilih oleh syarikat tersebut untuk pekerjanya berehat. Kelonggaran ini sentiasa disalahgunakan oleh syarikat yang tidak bertanggungjawab dengan memberikan hari cuti bergaji sebanyak 10 hari sahaja dan bukan pada semua gazetted public holidays pada hari cuti selebihnya atau digantikan dengan hari lain tanpa gaji dua kali ganda. Kita memahami akta ini memperuntukkan cuti yang minimum dan biasanya syarikat akan mematuhi semua cuti yang telah digazetkan. Dan untuk mengelakkan kekeliruan dan memberi perlindungan yang lebih sempurna saya mencadangkan seksyen 60D subseksyen 1(a) – “on ten of the gazetted public holidays” dipinda kepada “on fourteen of the gazetted public holidays” agar memberikan tambahan gazetted public holidays dan tidak memberi

terlalu banyak kelonggaran kepada syarikat untuk memanipulasikan cuti-cuti di negara kita. Dengan ini saya rasa pekerja-pekerja yang bekerja semasa cuti-cuti perayaan seperti Hari Raya pertama dan Hari Raya kedua, Hari Raya Aidilfitri dan Tahun Baru Cina boleh mendapat dua kali ganda gajinya dan majikan tidak boleh hanya memberi pekerjaanya cuti pada hari lain untuk menggantikan mereka bekerja semasa hari cuti.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya saya juga ingin menyeru kementerian untuk mempertingkatkan penguatkuasaan dan kaunseling untuk memastikan pihak majikan dan pekerja benar-benar memahami akta kerja dan dapat melaksanakan akta ini dan menjalankan apa yang diperuntukkan di dalam akta ini dan semua pihak dapat menikmati kebaikan, manfaat dalam akta ini. Kita mengetahui ada lagi terdapat syarikat-syarikat yang tidak berdaftar dan tidak mengetahui hak-hak minimum yang ada terdapat dalam Rang Undang-undang Akta Kerja ini. Dengan pandangan-pandangan ini saya berharap Kementerian Sumber Manusia dapat melaksanakan akta ini dengan lebih sempurna lagi. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kuala Kedah.

12.05 tgh.

Tuan Mohamad bin Sabu [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pindaan Akta Kerja 1955 pindaan ini menuju kepada kebaikan. Sebarang pindaan yang menuju kepada kebaikan, memberi faedah kepada pekerja kami menyokong. Bukanlah kita kata kita berdiri di sini bangkang semua. Sebarang ke arah kebaikan kita menyokong. Terutama sekali dalam pindaan terhadap fasal 2 di mana yang diterangkan oleh saudara Yang Berhormat kita daripada Bentong tadi sebahagiannya yang saya hendak cakap telah pun beliau cakap. Cuma saya sokonglah apa yang beliau cakap tadi walaupun daripada BN kita sokong – kalau yang baik. Tetapi kalau tidak baik kita lawan.

Tuan Yang di-Pertua, memang cuma saya hendak tambah satu sahaja iaitu bila sahaja syarikat-syarikat itu ditutup pekerja-pekerja dengan adanya pindaan ini bila syarikat itu berpindah milik dan sebagainya maka pekerja itu kadang kalanya setahun dua tahun tanpa gaji tanpa pendapatan sementara menunggu syarikat itu diambil alih oleh syarikat yang lain. Oleh itu, pemimpin-pemimpin kesatuan pekerja yang saya temui mencadangkan supaya pihak kerajaan membuat satu tabung dan caruman itu daripada syarikat, daripada SOCSO, mungkin juga daripada pekerja kilang yang

diambil pada mereka yang sedikit diadakan satu tabung supaya apabila satu kilang atau syarikat itu ditutup sementara menunggu peralihan syarikat lain mengambil alih dan sebagainya mereka diberi elaun sara hidup sebelum mereka berpindah ke syarikat lain atau menunggu keputusan tentang hak-hak mereka yang dijamin dalam Rang Undang-undang ini iaitu bila syarikat itu dijual dan dipindah milik mereka dapat hak imbuhan mereka. Kadangkala mengambil masa sehingga dua tahun kalau mereka dalam masa dua tahun itu tidak mempunyai pekerjaan bagaimana mereka hendak hidup. Oleh itu, mesti kalau boleh diadakan satu tabung untuk menyara mereka sementara sehinggalah kilang itu dapat kepada syarikat lain ataupun mereka dapat imbuhan daripada penutupan kilang tersebut. Ini pandangan-pandangan daripada pemimpin-pemimpin kesatuan sekerja perlu kita mengambil perhatian dalam hal ini.

Tuan Yang di-Pertua, begitulah juga pindaan terhadap Fasal 5 yang digazetkan cuti umum sekarang ini. Sebelum ini tidak digazetkan. Ini satu langkah yang baik. Banyak majikan bila pihak kerajaan atau kerajaan negeri mengisytiharkan cuti umum mereka tidak membayar kepada pekerja mengikut faedah-faedah pekerja bila bekerja pada hari cuti umum. Dan dengan adanya gazet ini pihak syarikat tidak dapat lari daripada tanggungjawab mereka. Perlu digazetkan juga tentang bayaran overtime di hari cuti umum sebab kita tahu sekarang bayaran overtime di hari kerja biasa satu setengah kali ganda daripada rate mereka, hari cuti mereka kalaulah hari Ahad mereka bekerja pada hari itu bayaran elaun adalah dua kali ganda daripada rate overtime mereka. Hari cuti umum tiga kali ganda. Sekarang tidak digazetkan hal ini. Oleh itu, pihak majikan boleh lari lagi. Mereka boleh beri elaun pada hari cuti atau mereka memindahkan hari cuti yang lain tetapi tidak digazetkan iaitu hari cuti umum kalau pekerja itu bekerja mesti dibayar tiga kali ganda. Ini perlu digazetkan supaya pekerja-pekerja yang mengorbankan hari cuti umum untuk bekerja diberi elaun overtime tiga kali ganda daripada rate overtime yang mereka perolehi.

Tuan Yang di-Pertua, seperkara lagi yang saya ingin timbulkan iaitu syarikat-syarikat di Malaysia tidak menyediakan kediaman kepada pekerja. Oleh itu, pekerja terpaksa berulang alik begitu jauh. Misalnya pekerja di Baling, Kedah bekerja di Prai atau Mak Mandin, Pulau Pinang, pekerja di Selama, Perak, keluar bekerja di Parit Buntar atau di Butterworth. Mereka dalam perjalanan di bawa oleh bas kilang atau sebagainya dua jam, balik pun dua jam. Bekerja lapan jam bererti satu hari dua belas jam paling kurang diperuntukkan masa untuk bekerja lapan jam. Apa salahnya kita

menggalakkan syarikat-syarikat iaitu kalau perjalanan mereka mengambil masa lebih daripada dua jam ke tempat kerja pihak syarikat hendaklah memberi elaun makan paling kurang. Sebab kita sendiri pun kalau hendak naik kapal terbang, kalau kapal terbang delay lebih daripada dua jam kita dapat minuman dan makanan ringan, lebih daripada empat jam kita dapat makanan berat sementara menunggu kapal terbang itu berlepas. Pekerja ini mengambil masa. Bukan sengaja mereka hendak duduk jauh. Mereka tidak mampu untuk menyewa rumah untuk duduk di dalam bandar dekat dengan mereka bekerja. Mereka duduk di Baling, di Selama pedalaman. Dua jam perjalanan pergi, dua jam perjalanan balik pihak syarikat berilah elaun paling kurang elaun makan kepada mereka dan elaun perjalanan supaya empat jam dalam perjalanan itu diambil kira oleh syarikat-syarikat. Ini kita buat dalam bentuk insentif bukan diwartakan dalam undang-undang ini. Peringkat awal ini biarlah dalam bentuk insentif supaya dua jam atau empat jam untuk bekerja lapan jam separuh daripada masa kerja adalah dalam perjalanan perlu diambil kira.

Datuk Yang di-Pertua, begitulah juga gaji minimum para pekerja telah diperjuangkan oleh MTUC dan dulunya saya bersetuju RM600 tapi pihak MTUC mencadangkan RM900 gaji minimum maka kita menyokong pandangan MTUC gaji minimum ini perlu ditetapkan oleh kerajaan sebab ada lagi hotel di Kuala Lumpur yang membayar gaji minimum permulaan RM247 dan kilang-kilang di Sungai Petani gaji minimumnya RM310 di Kulim, Sungai Petani dan beberapa tempat di Butterworth RM310 dalam keadaan sekarang ini amatlah terlalu berat walaupun seorang diri untuk sara diri tambahan lagi untuk sara keluarga.

Datuk Yang di-Pertua, begitulah juga pandangan yang diperli misalnya Menteri Besar Kelantan mencadangkan orang yang anak banyak, sama ada di peringkat kerajaan atau swasta diberi elaun khas tambahan walaupun selalunya yang keluar daripada pandangan Menteri Besar Kelantan diperli tetapi memberi elaun lebih kepada orang yang anak banyak telah dijalankan di Jepun. Jepun telah melaksanakan perkara ini untuk mengurangkan bebanan keluarga yang anak banyak. Begitulah dahulunya bila kita cadangkan dua syif bekerja. Kalau 3 syif boleh, mesti dapat izin daripada Kementerian Buruh. Pandangan itu ditertawakan di peringkat awal tetapi itulah dia konsep ILO iaitu bekerja setakat dua syif kalau nak sambung 3 syif mesti dapat kebenaran pihak kerajaan.

Datuk Yang di-Pertua, kita dalam pindaan-pindaan mestilah menuju ke standard yang diletakkan oleh ILO iaitu ILO meletakkan bekerja antara 35 hingga 40 jam satu minggu iaitu lebih kurang 8 jam satu hari. 8 jam satu hari memang sesuai untuk bekerja 5 hari. 5 hari, kalau 1 hari 8 jam, adalah 40 jam tetapi banyak syarikat-syarikat di Malaysia ini mengerahkan pekerja mereka lebih daripada 40 jam satu minggu, ada yang sampai 47 jam, 50 jam. Kerajaan mesti standardize kan perkara ini iaitu lebih daripada 8 jam kerja mereka hendaklah diberi overtime.

Datuk Yang di-Pertua, kita harap juga bila pengumuman-pengumuman yang dibuat oleh pihak kerajaan misalnya bonus dan kenaikan gaji 10% mestilah juga diberi kepada syarikat-syarikat yang saham terbesar daripada kerajaan seperti SIRIM dan lain-lain lagi bukan kerana isteri saya kerja di SIRIM tetapi itulah mereka mengeluh termasuk dia anak-anak syarikat yang kerajaan mempunyai saham yang besar supaya sebarang kenaikan yang diumumkan oleh kerajaan biarlah tempat-tempat itu juga mendapat manfaat daripada apa yang diumumkan oleh kerajaan sebab dulunya mereka diberitahu bahawa sebarang kenaikan yang berlaku kepada kerajaan, syarikat yang dimiliki oleh kerajaan juga akan mendapat apa yang diperolehi oleh pegawai-pegawai kerajaan. Kita harap sungguh-sungguh pindaan akta ini perlu diperkemas dari masa ke semasa dan benefit-benefit untuk diberi kepada pekerja tempatan mesti difikir dari masa ke semasa kerana kita dapat 2 juta pekerja asing oleh itu kita boleh mengurangkan saiz pekerja dengan memberi manfaat yang lebih kepada pekerja tempatan kerana kita tidak menghadapi masalah kekurangan rakyat untuk bekerja kerana kerja tidak cukup. Oleh itu benefit kepada pekerja ini boleh ditingkatkan dari semasa ke semasa seperti yang diperolehi oleh pekerja-pekerja di Singapura yang lebih jauh pendapatan mereka dan hak-hak sosial mereka kalau dibandingkan dengan pekerja di Malaysia ini. Sekian Datuk Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sri Gading.

12.15 tgh

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Yang Berhormat Datuk Yang di-Pertua. Secara umumnya para pekerja tidak tahu masa depannya, masa depan majikan atau kilang atau masa depan tempat mereka bekerja sama ada majikan atau kilang atau tempat mereka bekerja memberikan keuntungan atau kerugian kepada mereka, mereka tidak tahu. Sama ada mereka dilayan dengan baik, atau dizalimi atau dianiaya mereka tidak tahu. Oleh yang demikian tempat

mereka bergantung, payung bagi mereka ialah kerajaan. Pekerja di Malaysia beruntung kerana kerajaan Barisan Nasional sentiasa memberikan perhatian yang lebih kepada mereka. Kerajaanlah tempat mereka bergantung dan salah satu bukti bagaimana keprihatinan dan tanggungjawab kerajaan maka kerajaan hari ini meminda Akta Kerja 1955 Akta 265 dengan akta yang baru yang diberi nama Akta Kerja Pindaan 2000 ini. Saya menyokong usaha ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat ada yang bangun....

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Sila saudara saya Jeli.

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: *[Ketawa]* Terima kasih Datuk Yang di-Pertua dan ayahanda.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Saya belum habis ni.

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: Ya Sri Gading. Saya tertarik dengan satu ungkapan bahawa kerajaan Barisan Nasional sebuah kerajaan yang prihatin terhadap masalah pekerja. Apakah dengan gaji permulaan RM270 di Kuala Lumpur ataupun RM300 gaji permulaan RM350 di Kuala Lumpur menunjukkan satu keprihatinan. RM350 gaji permulaan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Terima kasih sahabat saya daripada Jeli. Kerajaan tetap memberikan perhatian dan prihatin kepada pekerjanya cuma kadang kala ada majikan yang tidak selari dengan hasrat kerajaan. Itulah sebabnya kerajaan sentiasa memberikan perhatian kepada masalah pekerja-pekerja di negara ini. Sebagai salah satu contoh akta yang sedang nak kita pinda ini. Jadi saya menyokong akta ini dan saya berharap ianya akan dapat memberikan kebaikan yang sebesar-besarnya kepada pekerja.

Yang Berhormat Datuk Yang di-Pertua, saya ingin menambah ada tiga perkara yang ingin saya sentuh untuk memperbaiki yang telah pun baik. Ini berbeza dengan pembangkang. Pembangkang tak kira baik asal boleh balun, dia balun, asal boleh untung dari segi politik dia buat, asalkan dapat perhatian daripada penyokongnya, itu beza dengan penyokong Barisan Nasional. *[Tepuk]*

Saya ingin nak menambah sikit soal majikan yang menggaji orang Islam. Orang Islam ada hari yang sangat penting dalam hidupnya yang wajib atasnya ia itu menyempurnakan sembahyang Jumaat. Saya merayu dan meminta kementerian apalah jua kiranya berunding ataupun mengarahkan bahawa hak pekerja Islam untuk

menunaikan sembahyang Jumaat ini mestilah disempurnakan tidak ada tolak ansur dan tidak ada sebab untuk tidak membenarkan pekerja-pekerja Islam menyempurnakan kewajipan kepada mereka termasuk walaupun mereka menggaji ataupun mempunyai pekerja dari kalangan orang Islam baik Indonesia ataupun Bangladesh ataupun Philippines pokoknya, bukan Pokok Sena [Ketawa] pokoknya asal Islam dia bagi. Selalunya orang kata, pokoknya kelapa sawit, pak, ini tak, ini bukan pokok sena, bukan pokok kelapa sawit, pokoknya dia bagi. Pasal Pokok Sena dah tak sabar nak bangun [Ketawa] satu. Yang kedua berkaitan dengan bayaran EPF. Kita tahu memang ramai majikan yang bertanggungjawab, ramai yang bertanggungjawab, ramai yang mengikut apa yang telah dikanunkan ataupun yang telah dijadikan undang-undang oleh negara ini membayar EPF kepada pekerjanya. Dalam ramai-ramai yang patuh, tidak dapat dinafikan ada juga yang ingkar yang memang membelakangkan tuntutan ini. Kita kesian kepada pekerja-pekerja yang teraniaya atas perkara ini. Jadi saya berharap satu pindaan yang lebih ketat harus dikenakan supaya menentukan tidak ada majikan yang boleh terlepas dari menjalankan tanggungjawab mereka kepada pekerja untuk membayar EPF ini. Di kawasan saya ada pekerja yang bekerja di kilang 2 bulan sekali dia potong EPF ataupun dibayar EPF oleh majikan, 3 bulan sekali. Kalau pekerja ini tidak mengadu kepada pejabat EPF, menyemak kepada pejabat EPF sampai tua pekerja ini tidak akan tahu bahawa majikan mereka tidak menjelaskan EPFnya. Jadi soal pekerja kena menyemak.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kinabatangan bangun.

Tuan Mokhtar bin Radin: Belakang.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Jemput.

Tuan Mokhtar bin Radin: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. saya ingin tanya dan ingin tahu pandangan Yang Berhormat masalah apa pihak majikan gagal untuk mencarumkan pekerja-pekerja mereka kepada KWSP, adakah ini disebabkan oleh kerana bahawa kelonggaran atau akta undang-undang itu sendiri ataupun adakah pihak kementerian dan kerajaan tidak begitu prihatin, tidak ada pendirian yang tegas untuk memastikan bahawa syarikat-syarikat yang berdaftar yang mengambil pekerja harus diberi tekanan bahawa mereka harus mencarum kepada pekerja-pekerja mereka dan apakah Yang Berhormat bersetuju kementerian harus mengadakan kursus-kursus

latihan ataupun makluman secara terperinci kepada masyarakat betapa perlu mereka mengetahui bahawa mereka ada hak dari segi pembayaran KWSP. Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Jawapannya pelbagai, ada yang saya setuju, ada yang saya tak setuju.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Campur-campur.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Campur-campur. Yang saya bersetuju memang ada kelonggaran dari segi undang-undang yang menyebabkan ada majikan mencari helah dan menipu pekerja dan kerajaan dengan tidak mencarum EPF ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, saya ingin mencadangkan supaya kita boleh tumpukan masa untuk membincangkan perkara-perkara yang berkaitan dengan pindaan-pindaan yang dibentangkan sebagaimana yang disyaratkan oleh peraturan 36(1) kalau boleh, untuk menjimatkan masa kita.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Terima kasih. Saya rasa saya tidak lari daripada perkara Fasal 5 Akta 265 Pindaan 60D kerana ada kaitan dengan cuti dan keuntungan-keuntungan dari segi kewangan. Jadi ini soal EPF, jadi harap kerana tadi dalam mukadimah saya mengatakan bahawa pekerja bergantung sangat kepada kerajaan dan haruslah perkara menjadi soal yang penting kepada pekerja diberikan perhatian yang serius. Yang ketiga.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Kota Melaka.

Tuan Kerk Kim Hock: Minta jalan sedikit boleh?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kota Melaka.

Tuan Kerk Kim Hock: Berkenaan dengan isu EPF, adakah Yang Berhormat bagi Sri Gading sedar bahawa sekiranya syarikat gagal mencarumkan wang yang telah dipotong dari gaji pihak pekerja dan akta yang sedia ada mensyaratkan bahawa EPF atau KWSP akhirnya boleh dan diwajibkan untuk membayar gantikan bahagian yang telah dicarumkan oleh pihak pekerja, tetapi bahagian yang seharusnya dimasukkan ke dalam akaun pekerja itu daripada pihak majikan tidak termasuk di dalam akta itu. Jadi untuk melindungi dengan sepenuhnya kepentingan para pekerja, setujuakah Yang Berhormat bagi Sri Gading dengan saya supaya kerajaan meminda Akta KWSP?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Itu yang sedang saya perkatakan. Caruman majikan tidak dimasukkan dalam caruman yang sepatutnya berkumpul potongan daripada gaji pekerja dan potongan ataupun caruman daripada majikan, kedua-duanya dikumpulkan sebagai hak pekerja. Jadi kalau ada kelonggaran dari segi undang-undang ini wajarlah Parlimen ini meluluskan atau membawa perkara itu untuk kita sama-sama melihatnya dan seterusnya meluluskan.

Soal akta ini saya berharap dia harus meliputi seluruh kilang sama ada kilang halal atau kilang haram kerana seperti saya katakan tadi pekerja tidak tahu status kilang yang mereka bekerja itu 'halal wal haram', mereka tidak tahu kerana bukan tugas mereka. Jadi kena meliputi seluruhnya termasuk kilang-kilang yang mungkin ada pekerja di bawah lima orang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat bagi Larut bangun.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Saya minta penjelasan sedikit fasal kilang haram, kilang halal, adakah yang dimaksudkan haram dari segi undang-undang maksudnya yang ada lesen ada dapat kebenaran ataupun yang ada proses arak. Jadi tolong minta Yang Berhormat jelaskan, sebab pembangkang hendak kena tahu itu, tidak dapat maklumat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Yang saya maksudkan halal yang ada lesen, yang saya maksudkan haram yang tidak ada lesen. Ini soal kilang ataupun urusan perniagaannya dengan.....

Dato' Kamarudin bin Jaffar: Pohon penjelasan

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat hendak beri peluangkah, Yang Berhormat bagi Tumpat bangun.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: Dengan jawapan itu adakah Yang Berhormat bermaksud bahawa kedai minuman keras seperti 'The Pub' dan 'The Ship' yang diserbu oleh JAIS baru-baru ini adakah itu halal atau haram?.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Saya cerita tentang lesen, saya tidak bercerita halal haram dalam hukum Islam. Saya bercerita halal haram, ia ada lesen atau tidak seperti mana saya menjelaskan soalan daripada sahabat saya daripada Larut. Jadi soalan Yang Berhormat itu tidak ada kaitan. *[Ketawa]*

Jadi, saya teruskan, termasuk kilang atau tempat bekerja yang menggaji kurang lima orang. Walaupun dua orang, walaupun tiga orang tidak ada majikan

yang boleh mengambil kesempatan seolah-olah kalau dia ada pekerja di bawah lima orang dia terlepas daripada undang-undang ataupun akta ini. Kadang-kadang kita ambil tidak kisah soal ada pekerja dua orang, tiga orang tetapi dua orang, tiga orang ialah manusia yang mempunyai hak yang harus juga diberikan perlindungan di bawah undang-undang negara. Jadi tolong ambil perhatian tentang perkara ini.

Jadi Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Gaya. Yang Berhormat, sila.

12.32 tgh.

Datuk Yong Teck Lee [Gaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ucapkan terima kasih dan juga saya ingin merakam ucapan terima kasih kepada Kementerian Sumber Manusia kerana dapat membentangkan rang undang-undang ini dan begitu juga Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain menyokong penuh rang undang-undang ini kerana akta ini dapat melindungi hak-hak pekerja di mana hak pekerja diberikan keutamaan. Pada masa yang sama seperti yang telah dibentangkan Yang Berhormat bagi Bentong sebentar tadi kita merayu supaya Kementerian Sumber Manusia memberikan perlindungan yang serupa kepada pekerja-pekerja yang ada di negeri Sabah dan negeri Sarawak. Disebabkan Akta Kerja ini tidak digunakan pakai di kedua-dua negeri itu.

Hari ini undang-undang buruh ialah di bawah Ordinan Buruh Sabah dan Ordinan Buruh Sarawak. Seperti yang diumumkan oleh Menteri hari ini dan sebelum ini di mana kepentingan-kepentingan pekerja di Sabah dan Sarawak akan dilindungi melalui pindaan kepada Ordinan Buruh Sabah dan Ordinan Buruh Sarawak dan bukan melalui memanjangkan Akta Kerja ini. Ini adalah penting kerana perkara pindaan Ordinan Buruh Sabah dan Sarawak ini sudah lama tertangguh. Apabila perlindungan yang diberikan melalui pindaan hari ini dimasuki dalam Ordinan Buruh Sabah dan Ordinan Buruh Sarawak maka perlindungan yang serupa ini dapat dinikmati oleh pekerja-pekerja di negeri Sabah dan Sarawak.

Tuan Yang di-Pertua, secara ringkas hari ini saya juga ingin bercakap sedikit tentang soal gaji minimum dalam konteks Akta Kerja secara ringkas sahaja di mana kalau ikut trend di dunia hari ini bukan lagi soal gaji minimum bahkan ia ada gaji hidup. Not a minimum wage but a living wage, dengan izin, di mana kriteria

digunakan untuk menentukan gaji yang paling minimum yang diberikan itu ialah mengikut kawasan dan sosio-ekonomi sesuatu wilayah. Misalnya RM900 yang digunakan hari ini yang disokong oleh pihak daripada Kuala Kedah, memang tidak seharusnya diguna pakai di beberapa tempat di mana sosio-ekonominya belum begitu meningkat di mana pekerja di tempat-tempat itu boleh hidup dengan gaji misalnya RM500.

Ini adalah penting kerana kita tidak inginkan supaya satu gaji minimum nasional digunakan seluruh negara sama ada di Kuala Lumpur dan di Klang Valley RM900, sama ada di Pulau Bangi, di Kudat di kawasan luar bandar di Sabah pun RM900, maka ini tidak realistik sebenarnya.

Maka konsep yang digunakan saya berharap Menteri Sumber Manusia boleh memberikan pertimbangan dalam perkara ini ialah konsep gaji hidup mengikut sosio-ekonomi sesuatu kawasan ataupun wilayah. Misalnya di Kuala Lumpur mungkin RM900 ataupun RM1,200 tetapi di kawasan jauh misalnya di Sabah, di Kelantan dan lain-lain satu gaji mengikut paras kemiskinan yang ditetapkan oleh pihak Unit Perancang Ekonomi boleh digunakan sebagai kriteria menentukan gaji hidup. Yang dicadangkan hari ini kalau di negeri Sabah ialah RM650 paras kemiskinan maka paras kemiskinan itu, poverty line itu digunakan sebagai kriteria menentukan gaji hidup yang ditentukan.

Sebelum saya mengakhiri ucapan ini, saya ingin merayu supaya Menteri Sumber Manusia jangan begitu sahaja menolak cadangan gaji hidup ataupun gaji minimum mana sahaja yang digunakan, kerana apabila kita menonton televisyen, kita membaca surat khabar, ada cadangan daripada MTUC dia ada tanggungjawab untuk MTUC menjaga kepentingan dan hak ahli-ahlinya. Itu kita tidak hairan tetapi kalau menteri kerajaan menolak begitu sahaja, kita memberikan bayangan imej bahawa kerajaan tidak memberikan perhatian dalam perkara ini dan kita tidak mengambil berat kepada hak-hak pekerja. Sekurang-kurangnya menteri yang berkenaan seharusnya memberikan pertimbangan. Kita tidak rasa bahawa dalam enam bulan, dalam dua tahun ini dapat selesai. Tetapi sekurang-kurangnya ada dibawa berunding, dibawa berbincang perkara ini.

Dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong penuh rang undang-undang ini Akta Kerja ini kerana ia dapat melindungi hak-hak dan kepentingan pekerja-pekerja. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Bachok.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bachok bukan Tebrau.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Selepas itu okay.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Itu nanti, tengok keadaan dahulu.

12.38 pagi.

Tuan Wan Nik bin Wan Yussof [Bachok]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk sama membahaskan di bawah cadangan pihak kerajaan meminda Akta Kerja 1955 ini. Saya tidak hendak mengambil masa yang lama, insya-Allah

Perkara pertama saya suka sebutkan bahawa tahniahlah kepada pihak kementerian kerana prihatin dan fleksibel dalam menangani isu-isu pekerja yang antara lain telah pun meminda seksyen 31, 60D, 63 dan seksyen 69C ini. Semuanya telah memberi suatu pengiktirafan bahawa sektor pekerjaan dalam negara kita ini diambil perhatian dari sudut pemberian hak-hak yang tertentu yang seharusnya hak-hak itu lebih awal lagi ditonjolkan oleh akta ini.

Oleh itu Tuan Yang di-Pertua, bolehlah saya sifatkan rang undang-undang yang dibahaskan ini sebagai suatu yang bertujuan untuk menjayakan lagi beberapa tuntutan pihak pekerja itu sendiri sama ada yang telah disalurkan tuntutan itu kepada kesatuan sekerja ataupun melalui kesatuan sekerja, ataupun melalui majikan masing-masing. Kerana hak pekerja sebenarnya pekerja ialah yang tahu dan pekerja ialah yang seharusnya menzahirkan hak itu untuk ditunaikan oleh pihak majikan.

Kita seharusnya menganggap bahawa pindaan akta ini dan pindaan-pindaan yang berikut mungkin lagi akan dibuat oleh pihak kerajaan boleh dijadikan sebagai suatu asas untuk mendidik pekerja supaya bekerja lebih gigih bagi menghasilkan produktiviti kepada majikan ataupun kepada organisasi di mana mereka bekerja. Dalam hal ini tidak berbangkitlah isu-isu yang mengatakan pekerja ini tidak tahu apa atau bekerja hanya untuk menikmati gaji. Kita hendak undang-undang yang ada dalam negara kita ini memberi suatu asas pendidikan kepada pekerja untuk

bergabung sama dalam organisasi yang mereka bekerja kepada majikannya, dan juga kepada kerajaan sendiri bagi menghasilkan produktiviti yang terbaik.

Memandangkan isu-isu yang dipinda di dalam rang undang-undang ini kita melihat diutamakan ialah dari sudut hak-hak pihak pekerja itu dari sudut pembayaran kepada pekerja, kemudian hak kepada pihak-pihak lain, diutamakan lagi ialah hak kepada pekerja. Kemudian hak untuk mendapat cuti am bergaji, apabila cuti am tadi atau pun cuti am tambahan tidak dipersetujui oleh majikan diganti pada hari lain dan gaji mestilah dibayar. Ini suatu perkara yang seharusnya dipuji.

Demikian juga langkah yang dibuat dalam perkara penamatan kontrak pekerja, seharusnya juga penamatan kontrak pekerja itu perlu dipertimbangkan sama ialah tuntutan ganti rugi di sebalik penamatan ataupun pemberhentian sebagaimana yang telah dibangkitkan sama oleh wakil Kuala Kedah dan ahli-ahli sebelum ini yang mengutamakan konsep pemberhentian kerja. Penamatan kerja ini mesti ada imbuhan di sebaliknya kerana jasa yang telah mereka sumbangkan yakni golongan pekerja sumbangkan sepanjang tempoh mereka bekerja mestilah memberikan sesuatu yang terbaik kepada organisasi.

Tuan Yang di-Pertua, sedikit makluman ataupun sedikit maklumat suka saya sebutkan di sini bahawa menjelang tahun 2000, penduduk dalam negara kita dijangka melebihi 23 juta orang. Daripada jumlah ini dianggarkan bahawa golongan penduduk yang aktif ataupun golongan penduduk produktif dari sudut pekerjaannya dianggarkan 63% ataupun golongan yang dianggap sebagai pekerja benar-benar yang melibatkan golongan profesional, teknikal, pentadbiran, pengurusan dan pekerja peringkat bawahan ialah melebihi daripada lapan juta orang pada perangkaan 1997 dan dalam tempoh tahun 2000 ini dijangka lebih daripada sepuluh juta orang. Daripada jumlah ini sensitiviti yang seharusnya ada pada pihak Kementerian Sumber Manusia ialah mengambil kira kepentingan golongan yang hampir separuh daripada penduduk negara ini dalam perkara-perkara yang melibatkan hak tadi.

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, apa yang penting adalah pihak kerajaan dalam keadaan dan persekitaran yang semacam mana sekalipun mestilah sentiasa memikirkan kepentingan hak dan juga tuntutan golongan pekerja yang jumlahnya lebih separuh tadi dan kami pihak pembangkang atau daripada Barisan Alternatif tidaklah setuju sekiranya alasan-alasan pihak kerajaan kemukakan kepada pekerja dan kepada parti-parti pembangkang ataupun kepada semua pihak yang memperjuangkan

hak pihak pekerja ini dengan mengemukakan alasan-alasan yang tidak praktikal sebagaimana hujah yang dikemukakan oleh pihak daripada Gaya tadi. Dalam keadaan ekonomi yang belum pulih, dalam keadaan masa yang belum sesuai ataupun alasan tuntutan daripada pihak kesatuan seperti CUEPACS dan MTUC sebagaimana juga disebut, dianggapkan tidak praktikal, itu adalah alasan-alasan yang mungkin tidak disokong oleh hujah-hujah atau kajian-kajian yang munasabah.

Apa yang penting ialah pihak kerajaan khususnya pihak Kementerian Sumber Manusia sendiri mengambil beberapa langkah fleksibel, berlapang dada untuk memperjelaskan ataupun bersemuka dengan golongan pekerja bagi memastikan pintu dan bilik rundingan sedia terbuka demi mencari penyelesaian dan yang penting lagi ialah menyediakan satu ruang kepuasan pekerja dalam negara kita ini kerana kita yakin dan percaya sekiranya dasar terbuka ini diamalkan mampu memenuhi hak pekerja sudah pasti ianya akan membawa kepada satu nilai yang positif kepada negara. Ini kerana Malaysia sekarang ini adalah menuju kepada satu pertumbuhan yang merangsang di dalam pelbagai sektor pembangunan.

Jadi dalam perkara ini, Tuan Yang di-Pertua, janganlah kita terlalu meminjam teori-teori penyelesaian hal ehwal pekerja ini kepada teori Barat ataupun teori Jepun kerana kita tahu negara kita mempunyai kekuatan tersendiri dan pemimpin-pemimpin negara kita sendiri pun memang berkomitmen dalam beberapa hal yang cuba memanfaatkan kekuatan-kekuatan yang ada dalam negara kita. Undang-undang pekerja walaupun banyaknya kita meniru daripada Barat ataupun daripada Jepun tetapi harus kita ingat bahawa bagi negara kita, basis perancangan kita melihat di antaranya ialah nilai-nilai Islam itu sendiri sebagai satu asas penyelesaian.

Islam telah banyak mengemukakan langkah-langkah penyelesaian dalam memastikan negara mendapat untung daripada golongan pekerja ini dan pekerja sendiri sekaligus mendapat keselesaan daripada ruang pembangunan yang disediakan oleh pihak kerajaan dan dalam masa yang sama kita akan menyaksikan bahawa majikan turut sama menikmati untung daripada sumbangan pekerja yang berlaku dalam suasana yang menggembirakan. Pihak kerajaan seharusnya bertanggungjawab untuk mewujudkan suasana kerja yang harmoni sebagaimana yang saya sebutkan tadi bagi menarik minat pekerja kepada dasar-dasar kerajaan dan pihak pekerja pula akan terus menyokong kerajaan.

Ini satu statement yang pada pandangan kerajaan Barisan Nasional adalah baik. Tetapi bagi pihak kami pembangkang turut sama untuk bersedia bagi memberi pandangan supaya dasar-dasar yang ada tadi ialah membela pekerja, bukannya memberi kepentingan kepada sesuatu pihak ataupun golongan tertentu dalam kerajaan. Misalnya satu pandangan yang saya cuba kemukakan di sini ialah daripada seorang penulis yang banyak menulis berhubung dengan hal ehwal pekerja, di antaranya ialah.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat bagi Peringat bangun.

Tuan Muhamad bin Mustafa: Terima kasih, saya ingin bertanya Yang Berhormat tentang hak-hak pekerja tadi. Di sepanjang yang saya ikuti ucapan daripada Ahli-ahli Dewan, semuanya tidak menyentuh soal hak pekerja dari segi agama. Memandangkan agama rasmi negara kita ini ialah Islam, sepatutnya Islam menja di dasar negara dan prinsip utama dalam penentuan sesuatu dasar.

Adakah Yang Berhormat bersetuju, bahawa termasuk di dalam hak pekerja itu juga ialah hak dari segi halal dan haram walaupun Yang Berhormat tadi ada sebut soal halal-haram itu tidak terlibat dengan agama, ini adalah soal sensitif di mana adalah suatu penganiayaan dan kezaliman kepada pekerja itu sendiri jika kita tidak menentukan halal dan haram, ataupun membiarkan mereka bekerja dalam sektor yang tidak halal dari segi agama. Ertinya dari segi sumber rezekinya itu akan menjadi satu penganiayaan dan kezaliman sepanjang hayatnya dengan tidak disedari oleh mereka sendiri. Adakah Yang Berhormat bersetuju jika soal halal dan haram ini juga diambil kira dalam memastikan pekerjaan seseorang pekerja dalam sesuatu bidang khususnya orang-orang Islam. Orang yang bukan Islam juga patut diambil kira agama mereka tentang boleh ataupun tidak boleh dari segi agama mereka sendiri supaya agama ini diambil kira sebagai suatu yang penting dalam negara kita ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Wan Nik bin Wan Yussof: Terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Peringat. Tadi saya ada menyebutkan bahawa pelaksanaan undang-undang pekerja dalam negara supaya tidak terperosok kepada trend Barat ataupun Jepun. Dalam hal ini pembudayaan akta ataupun undang-undang kerja dalam negara mestilah kita berteraskan kepada nilai budaya tempatan dan sensitiviti agama dalam negara kita sendiri.

Jadi cadangan atau pandangan serta permohonan pandangan daripada Yang Berhormat bagi Peringat tadi saya bersetuju dan saya menyokong, cuma isu yang dibangkitkan persoalan halal-haram itu yang telah dibangkitkan oleh pihak Yang Berhormat bagi Sri Gading....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ingin saya tahu hujah-hujah yang dibentangkan adakah berkaitan dengan pindaan yang sedang kita bangkitkan?

Tuan Wan Nik bin Wan Yussof: Saya cuba melayani persoalan yang dibangkitkan oleh sahabat-sahabat, jadi saya tidak hendak pergi ke situ sebenarnya. Saya pergi kepada apa yang saya harapkan....

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Saya hendak pergi ke situ.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sri Gading apa tujuan?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Saya hendak buat sedikit pertanyaan kerana Yang Berhormat ada menyentuh tentang apa yang saya jawab tadi atas perkara yang dibangkitkan oleh Peringat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya ingat tidak payahlah, Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Yang saya jawab tadi ialah halal-haram dari segi lesen, tidak menyentuh tentang halal-haram jenis perniagaan, kalau arak haramlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Sri Gading, saya yakin apa yang dikatakan kita fahamlah, menteri pun faham. Jadi saya fikir cukuplah, biar Yang Berhormat bagi Bachok sambungkan ucapannya, ada beberapa orang hendak berucap lagi.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Kalau semua faham alhamdulillah, tetapi ada orang cuba tidak hendak faham dan hendak suruh orang lain tidak faham, ini yang saya..... kerana ada orang cuba hendak mengelirukan. Jadi itu yang menjadi masalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Wan Nik bin Wan Yussof: Terima kasih sekali lagi. Saya teruskan kepada hujah saya. Satu pandangan daripada penulis Barat, C.N. Parkinson pernah menulis bahawa pelbagai sebab ketidakpuasan kerja berlaku dalam mana-mana sektor

sekali pun, salah satu di antaranya ialah isu gaji mungkin terlalu rendah. Walaupun perkara ini tidak terlibat dalam pindaan pada kali ini tetapi sebagaimana juga disebutkan oleh pihak Yang Berhormat bagi Gaya tadi.

Ini di antara perkara yang sedikit sebanyak akan menjejaskan produktiviti tetapi haruslah diingat sama sebagaimana yang turut dinukilkan oleh seorang penulis motivasi terkenal Peter F. Drucker bahawa Jepun yang selama ini berjaya dengan perindustriannya yang mengutamakan pengeluaran upah tinggi, sekarang juga Jepun telah mengambil satu langkah melebarkan kegiatannya memindah kerja atau memindahkan sektor perindustriannya ke negara-negara yang mengamalkan intensif buruh termasuk di Asia Tenggara dan tidak terkecuali ialah Malaysia kita sendiri. Jadi mungkin pandangan Jepun dalam hal ini melihat Malaysia mengamalkan dasar gaji yang murah yang boleh menguntungkan mereka dengan begitu mudah dalam sektor perindustrian mereka.

Tuan Yang di-Pertua, kembali kepada pindaan terhadap Akta Kerja ini jelas kepada kita pihak kerajaan sentiasa bersikap positif di dalam penyelesaian segala isu-isu majikan dan isu pekerja itu sendiri. Jadi pihak kami merakamkan ucapan terima kasih dalam hal ini tetapi seharusnya kita juga perlu, mengambil perhatian daripada apa yang telah pun dibangkitkan oleh Yang Berhormat bagi Setiu pada peringkat awal perbincangan tadi iaitu langkah kerajaan PAS sama ada Kelantan atau Terengganu yang telah menggunakan isu-isu sensitiviti budaya tempatan untuk dijadikan peraturan bekerja di negeri Kelantan dan Terengganu, di antaranya ialah mengutamakan cuti mingguan, menambah cuti mingguan, kemudian cuti bersalin dan juga kenaikan gaji serta mewajibkan pihak majikan menyediakan tempat-tempat ibadat ataupun pusat-pusat ibadat tanpa mengambil kira nilai agama sebenarnya, yang penting ialah tempat ibadat sama ada Islam atau Buddha atau Kristian. Demikian juga pihak majikan seharusnya menyediakan kemudahan prasarana termasuklah asrama.

Jadi dalam perkara ini untuk langkah jangka panjang ataupun langkah yang lebih ke depan persekitaran kepuasan pekerja adalah penting dalam memastikan pekerja itu sendiri boleh menghasilkan produktiviti yang tinggi. Sehingga ke belakang ini saya yakin dan saya percaya pihak kerajaan Barisan Nasional pun turut sama bersetuju dengan dasar yang telah dipraktikkan oleh Kelantan dan Terengganu, tunggu masa sahaja untuk dipraktikkan sepenuhnya. Dalam perkara inilah saya yakin dan juga percaya bahawa dalam isu gaji minimum yang dibangkitkan sebagaimana

juga cadangan pihak MTUC daripada awalnya RM1,200 sekarang ini telah dipertimbang kepada RM900 sebulan. Demikian juga satu pandangan balas yang telah dikemukakan oleh pihak Persekutuan Majikan Malaysia (MEF) yang turut memberi pandangan agar gaji minimum dalam negara kita ini didasarkan kepada kadar pasaran dan peningkatan produktiviti. Jadi pandangan ini saya yakin akan menambahkan lagi input sebagaimana yang disebut oleh Yang Berhormat bagi Gaya tadi yang mengorientasikan gaji hidup.

Jadi dalam hal ini saya melihat pihak Kementerian Sumber Manusia selalu mengambil suatu helah untuk tidak melayani tuntutan-tuntutan gaji minimum sebabnya saya terbaca kenyataan yang dibuat oleh pihak Timbalan Menteri Sumber Manusia sendiri yang cuba menghujah-hujah perkara-perkara yang tidak munasabah, tidak disokong oleh hujah untuk menolak isu gaji minimum ini.

Jadi kami dari pihak Barisan Alternatif sedang menunggu dan juga mudah-mudahan ianya akan dilaksanakan sebagaimana ucapan daripada beberapa Ahli Parlimen kita di sini termasuk pada awal sesi persidangan Parlimen tahun ini pun pihak Yang Berhormat Ketua Pembangkang turut sama untuk menghujahkan perlunya gaji minimum pada kadar RM600 sebulan.

Jadi, dalam hal ini pihak kerajaan seharusnya memberi perhatian dan mengenakan beberapa perubahan atau pindaan dalam Akta Kerja ini untuk tempoh akan datang memastikan keselesaan, kepuasan kerja dan juga ruang kerja yang paling selesa untuk pekerja-pekerja menghasilkan produktiviti tertinggi dan terbaik kepada negara, insya -Allah. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kota Melaka. Selepas Kota Melaka, Yang Berhormat bagi Tebrau.

12.56 tgh.

Tuan Kerk Kim Hock [Kota Melaka]: Terima kasih. Saya cuma ambil beberapa minit sahaja, Tuan Yang di-Pertua. Saya menyokonglah rang undang-undang ini oleh kerana ia bertujuan untuk memberi perlindungan lebih baik kepada para pekerja. Tetapi saya ingin mencadangkan supaya kerajaan boleh menggalakkan semua pihak majikan mengadakan kelas orientasi menjelaskan akta-akta pekerja kepada semua pekerja baru. Saya dapati bahawa dalam kelas orientasi yang dijalankan oleh pihak majikan, pekerja semua tidak diberitahu hak-hak mereka. Sebagai Wakil Rakyat, saya telah dapat banyak sungutan dan aduan daripada pihak pekerja dan saya

dapati kesemua atau majoriti mereka tidak tahu hak mereka. Jadi, untuk menjamin atau melindungi kepentingan para pekerja bukan sahaja kita luluskan undang-undang di Dewan ini, tetapi harus juga kerajaan menggalakkan pihak majikan memainkan peranan mereka.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, tadi saya ada sebut bahawa Women Agenda for Change, satu persatuan yang menggalakkan atau mempromosi hak wanita telah berkata di sini, 'mengikut Rancangan Malaysia Ketujuh angka menunjukkan bahawa 36% tenaga pekerja di Malaysia ini terdiri daripada wanita.' Mereka percaya bahawa bilangan ini atau peratus ini akan bertambah sekiranya kerajaan boleh memberi....

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Rompin bangun.

Tuan Kerk Kim Hock: mengatasi masalah. Saya mahu habiskan dahulu sebelum pukul 1.00.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Kita hendak puji. Kalau Setiausaha Agung DAP kita hendak puji, bukan hendak mengata.

Tuan Kerk Kim Hock: Tak apalah, saya janji mahu habis sebelum pukul 1.00.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Hendak puji, kalau sporting bagilah. Kita hendak mengucap syabas kepada Setiausaha Agung DAP.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Rompin, dia tidak beri jalan.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: kerana memperjuangkan hak wanita, itu pun tak mahu juga.

Tuan Kerk Kim Hock: Terima kasihlah.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Ini dikatakan sporting, kalau kata brother tolonglah sporting, brother.

Tuan Kerk Kim Hock: Saya janji mahu habis sebelum pukul 1.00 tengah hari.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Ini katakan memperjuangkan demokrasi, dalam Dewan pun tak menghormati kawan-kawan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Rompin...

Tuan Kerk Kim Hock: Saya janji mahu habis sebelum pukul 1.00 kepada Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Sedikit sahaja.

Tuan Kerk Kim Hock: Terima kasih ya. Duduk dahulu. *[Ketawa]* Persatuan ini percaya bahawa bilangan wanita bekerja dalam negara kita akan bertambah sekiranya kerajaan dapat menyelesaikan masalah yang mereka hadapi iaitu seperti....

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Larut, dia tidak beri laluan.

Tuan Kerk Kim Hock: seperti lack of child care facility..

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Yang Berhormat boleh minta penjelasan sedikit.

Tuan Kerk Kim Hock: and inflexible working hours.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Yang Berhormat, ini Larut. Kita berkawan di luar, takkan dalam Dewan tak boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: Saya janji hendak habiskan sebelum pukul 1.00 petang, maaf ya.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Sedikit sahaja, tak banyak.

Tuan Kerk Kim Hock: Ini dua faktor yang menjadi halangan untuk....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Larut, kita ada peraturan, minta maafilah.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Saya pun hendak puji juga Yang Berhormat ini sebab membela nasib wanita. Ini Kelantan lain sedikit ceritanya. Jadi, Yang Berhormat setuju, Barisan yang lain tak bersetuju, macam mana ini.

Tuan Kerk Kim Hock: Jadi, saya haraplah pihak kerajaan dapat menyelesaikan dua rintangan yang disifatkan sebagai masalahnya yang menyekat bilangan wanita masuk ke dalam tenaga pekerja dalam Malaysia ini iaitu *lack of child care facilities and the inflexible working hours*.

Satu lagi, saya quote untuk menjimatkan masa. In 1995 less than 10% of the labour would force was unionised. Although women constituted around 27% of Trade Union membership, they form only 4% of the leadership. Jadi, inilah sungutan yang telah dibawa oleh persatuan Women Agenda for Change dan saya harap kerajaan juga akan ambil perhatian. Saya sudah janji akan habis pada pukul 1.00 tengah hari, saya akan habiskan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tebrau.

Beberapa Ahli: Duduklah. *[Ketawa]*

12.59 tgh.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan [Tebrau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya berucap dalam masa kecederaan, jadi terus sahajalah, inikan suruh duduk.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat hendak cakap beberapa minit?

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Setengah jam.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Setengah jam.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Hendak sambung petang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Jadi, kalau hendak setengah jam...

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Pendek sangat lima minit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Lima minit.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Sambung petanglah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ataupun petang bolehlah.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Okay, boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ditangguhkan sekarang sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 tengah hari.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, mengikut nota saya ini Menteri menjawab. Yang Berhormat Menteri menjawab ya.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Tuan Yang di-Pertua, saya dibenarkan berucap sebelah petang sedikit lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Oh, ya.

Datuk Haji Mohd Ali bin Haji Hassan: Ya, Tebrau.

Tuan Yang di-Pertua: Ya Tebrau, saya tahu. Ya, sila, sila.

2.32 ptg.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan [Tebrau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya berucap tidak berapa lamalah, biasa. Cuma saya hendak menyentuh beberapa perkara dalam Dewan yang mulia ini dan saya turut menyokong penuh pindaan Rang Undang-undang Akta Kerja 1955 bagi melindungi hak pekerja berkaitan terutama mengatasi masalah hak pekerja-pekerja.

Tuan Yang di-Pertua, yang pertama saya hendak menyentuh dalam Seksyen 60D Fasal 5 berkaitan cuti pekerja-pekerja. Sebagaimana kita sedia maklum pihak kerajaan telah pun menetapkan tarikh-tarikh cuti wajib dan juga yang menentukan kepada pihak majikan untuk menentukan cuti umum yang lain-lain. Saya membangkitkan berhubung dengan masalah cuti Hari Keputeraan Nabi Muhammad S.A.W. iaitu Hari Keputeraan Baginda. Ada setengah kilang dibenarkan bercuti pada tarikh tersebut dan ada kilang tidak membenarkan cuti dan kalau hendak bercuti pekerja itu kena potong gaji. Jadi, dalam menentukan bahawa agama Islam adalah agama rasmi negara ini, saya meminta pihak kerajaan supaya melihat balik berhubung dengan cuti sempena Hari Keputeraan Nabi kita Muhammad S.A.W. yang mana pada hari tersebut boleh dikata umat Islam sama ada berkumpul untuk berarak dan berkumpul untuk mendengar ceramah, forum dan sebagainya dan ada setengah tempat keluarga, anak dan isteri boleh pergi tetapi suami tidak boleh pergi kerana tertakluk kepada bekerja. Jadi, untuk menentukan supaya ada kekeluargaan pada hari yang tersebut, dapat membawa anak, isteri mendengar ceramah dalam majlis yang saya sebutkan itu tadi, maka sudah sewajarnya pada saya kerajaan memberi perhatian yang serius dalam cuti yang tersebut. Kalaupun mungkin ada kilang yang terlampau mustahak tetapi boleh dibenarkan dengan bergaji penuh, tidak dipotong kalau mereka

itu hendak cuti bagi orang Islam. Jadi, dalam hal inilah saya minta pihak kerajaan melihat dalam hal ini untuk membenarkan hari yang tersebut sebagai cuti wajib bagi orang-orang Islam, Tuan Yang di-Pertua.

Yang kedua, berhubung dengan masalah pekerja-pekerja yang bekerja di kilang kepunyaan pelabur-pelabur asing. Sedia maklum banyak pelabur asing yang mendirikan kilang dan industri terutama di kawasan saya di Pasir Gudang, juga Tebrau, banyak kilang yang dipunyai pelabur-pelabur asing. Cuma saya hendak menyentuh dari segi masalah kalau berlaku dan juga ada yang sudah berlaku kilang-kilang yang tutup ataupun pelabur-pelabur asing ini tidak lagi berminat untuk meneruskan kilangnya di kawasan tersebut, maka apa akan terjadi kepada pekerja-pekerja yang berkenaan sekiranya tindakan awal tidak diambil. Kita takut pelabur-pelabur ini dia akan meninggalkan negara ini dan wang hasil daripada yang diperolehi di negara kita ini akan dibawa balik ke negara mereka. Sama ada kerajaan boleh melihat bahawa – saya tidak tahu Yang Berhormat Tun, sama ada boleh atau tidaknya dari segi undang-undang, dikenakan wang amanah sebab wang amanah ini ia bukan hak kerajaan, cuma diamanah kepada kerajaan. Sekiranya ada pelabur-pelabur asing yang menutupkan kilangnya atau berhenti dengan tidak tentu sebab, maka wang amanah ini boleh digunakan kepada pekerja untuk dibayar kepada pekerja yang berkenaan. Ini boleh menjamin hak pekerja-pekerja itu dalam menentukan pindaan yang untuk keutamaan kepada pekerja. Jadi, saya ingat ini boleh diambil perhatian oleh pihak kerajaan sama ada wang amanah dikenakan sedikit untuk menjamin supaya nanti kalau dia tutup, dia tidak bawa balik duit dia sebab ini pun kalau dapat hasil pun dia boleh hantar balik ke negara masing-masing. Jadi, inilah saya harap pihak kerajaan melihatkan perkara ini supaya menjamin hak pekerja itu diperolehi.

Yang ketiganya, akhirnya, saya tidak tahulah, banyak pekerja Malaysia yang bekerja di Singapura dan Singapura ada hak dia, undang-undang dia dalam Akta Pekerja dia, cuma saya hendak bertanya kerajaan, ada atau tidak kerajaan mengkaji pekerja-pekerja Malaysia di Singapura sejumlah berapa ramai yang bekerja di negara Singapura dan ada atau tidak perundingan dua hala ini, antara kerajaan Malaysia dan Singapura untuk melihat sedikit jaminan pekerja-pekerja kita di negara yang tersebut supaya kalau mereka ini diberhenti, kita kerjasama haluan baik dua negara, saya ingat ini boleh pihak kerajaan melihat perkara ini supaya hak pekerja-pekerja kita yang bekerja di sana juga akan terjamin. Jadi, kebajikan dia pun terjamin dalam apa

perkaralah. Ada atau tidak perundingan bersama dibuat antara dua kerajaan ini. Jadi, saya harap kerajaan dapat melihat dan meneliti perkara ini supaya saya katakan tadi, hak pekerja-pekerja kita di negara yang tersebut itu akan mendapat jaminan yang baik.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja yang hendak saya sentuhkan dan saya ucapkan sebanyak terima kasih. Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Menteri menjawab.

2.38 ptg.

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Dr. Abdul Latiff bin Ahmad]: Tuan Yang di-Pertua, saya bagi pihak kementerian mengucapkan sebanyak-banyak terima kasih dan tahniah kepada sebelas rakan-rakan yang memberi pandangan yang begitu mendalam dan saya lihat hujah-hujah yang diberikan oleh Yang Berhormat bagi Gelang Patah, Setiu, Batang Lupar, Bukit Mertajam, Bentong, Kuala Kedah, Sri Gading, Gaya dan akhir sekali Tebrau amat baik dan kita ambil kira. Cuma Tuan Yang di-Pertua, ramai daripada kawan-kawan yang saya rasa agak terkeluar dalam membincangkan fasal-fasal tertentu mengenai pindaan kepada Akta Pekerjaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya semangat dan roh pindaan akta adalah sebenarnya mengekalkan tripartite, dengan izin, industrial harmony yang mengambil kira kepentingan majikan dan juga pekerja. Jadi, kadang-kadang saya terpaksa perbetulkan persepsi terutama rakan saya bagi Bachok bahawa undang-undang Akta Pekerjaan 1955 ini walaupun asalnya termaktub sewaktu kita di bawah penjajahan lagi tetapi kita sebenarnya dari masa ke semasa melakukan perubahan-perubahan yang kita anggap boleh mengekalkan keharmonian dan kestabilan di antara majikan dan pekerja kerana kerajaan yang “bertanggungjawab” – perkataan Melayu ini Tuan Yang di-Pertua, ia amat unik, terjemahan daripada perkataan Inggeris “responsibility” tetapi orang Melayu terjemahkan “tanggungjawab”, dia tidak terjemahkan “respons” itu “tindak balas”, “ability” itu “kemampuan”. Bukan “kemampuan tindak balas” tetapi bahasa Melayu “tanggungjawab”. Maknanya kerajaan “bertanggung” dan pada waktu yang sama boleh jawab dan jawapannya betul.

Yang Berhormat bagi Setiu mengatakan dan beranggapan bahawa seolah-olah Akta Kerja ini dengan pindaan ini tidak menggambarkan yang..., dia tidak mengambil kira atau dengan lebih mudah tidak *Islamic*. Tetapi sebenarnya itulah dia pendekatan kerajaan yang prihatin tentang persepsi iaitu sebenarnya kalau kita lihat

akta-akta ini dari dahulu sehingga sekarang dia sebenarnya bersifat Islam, cuma kita Kerajaan Barisan Nasional dari dahulu Kerajaan Perikatan tidak pernah menggunakan label Islam. Ha, itulah dia kebijaksanaan dalam Surah An-Nahli ada disebut [*Membaca sepotong ayat Al-Quran*] Maknanya kalau kita hendak seru orang kita kena guna pendekatan yang bijaksana, bukan pendekatan 'wal maki, wal hamun'.

Jadi, dalam Islam mengenai upah dan pekerjaan, hubungan di antara majikan, cari dalam mana-mana ayat Al-Quran, dia tidak ada khusus tentang hubungan majikan dengan pekerja. Cuma kita menggunakan asas '*Wal ad bil ihsan*'.

Jadi, tiap-tiap sesuatu yang kita lakukan ia mestilah adil dan ada sifat ihsan. Atas asas itulah, maka kelima-lima fasal ini kita bangunkan atas sifat adil dan ihsan iaitu adil kepada pekerja, pada waktu yang sama ada ihsan daripada majikan, adil kepada majikan, ada ihsan bagi pihak pekerja.

Mengenai Seksyen 3(1) ini Fasal 2, elok saya terangkan kedudukan sekarang. Sebenarnya kedudukan sekarang ini dia memberikan hak keutamaan kepada pekerja-pekerja yang dihutang gaji oleh majikan-majikan mereka yang tidak berkemampuan menyelesaikan hutangnya kepada pemiutang bercagar atau dengan izin, *secured creditors*. Di bawah peruntukan ini gaji juga termasuk faedah penamatan dan renti kerja sentara, bayaran cuti tahunan, bayaran cuti sakit, bayaran cuti am dan elaun bersalin.

Pada masa sekarang seksyen ini hanya boleh diguna pakai sekiranya harta si berhutang dijual menurut perintah mahkamah seperti yang dibimbangkan oleh Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam. Bila dijual mengikut perintah mahkamah atas permohonan seorang pemiutang bercagar seperti bank-bank. Dalam situasi demikian, mahkamah hendaklah menentukan bahawa gaji dan faedah-faedah yang lain yang dinyatakan tadi patut dibayar oleh si berhutang kepada pekerja-pekerjanya diselesaikan dahulu menggunakan hasil jualan sebelum menyelesaikan hutang-hutang pemiutang bercagar [*Disampuk*] Yang sekaranglah, selepas pindaan saya beritahu kejam lagi.

Walau bagaimanapun, masalah sering timbul apabila kebanyakan bank dan syarikat-syarikat kewangan melantik penerima atau pengurus dengan izin, *receiver* atau *manager* menurut hak mereka di bawah *debenture* tanpa perlu perintah mahkamah untuk menjual harta si berhutang bagi mendapatkan balik pinjaman

mereka. Dalam keadaan begini Seksyen 31 seperti yang ada sekarang ini tidak boleh diguna pakai dan dengan itu hak pekerja-pekerja tidak terlindung.

Jadi, di bawah pindaan ini melalui Fasal 2, seksyen ini akan diperkuat dengan memasukkan peruntukan bahawa penerima atau pengurus dengan izin, *receiver* atau *manager* yang dilantik di bawah *debenture* juga bertanggungjawab untuk menentukan gaji, faedah pendapatan, renti kerja sentara, bayaran cuti tahunan, bayaran cuti sakit, bayaran cuti am dan elaun bersalin dibayar kepada pekerja dahulu sebelum menyelesaikan hutang-hutang pemiutang bercagar.

Jadi, Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam dan juga Yang Berhormat bagi Bentong menyatakan bahawa ini mungkin bercanggah dengan Akta ROC. Dan sebenarnya sebelum kita bawa perkara-perkara penting tentang hal pekerja ini sudah pun kita buat rujukan supaya ia tidak berlawanan, malah *compliment* dan pihak ROC sebenarnya tidak ada halangan untuk kita mendahului ROC dalam hal-hal demikian. Maka pandangan Yang Berhormat telah kita ambil kira.....

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: [*Bangun*]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada yang bangun ya. Ini sebelah kiri.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Cuma saya hendak minta penjelasan sebab Yang Berhormat mengatakan tidak ada masalah kepada pihak ROC khususnya di bawah Akta Syarikat tadi.

Di bawah Akta Syarikat itu ada satu peruntukan yang saya difahamkan bahawa bila satu-satu kompeni, kilang itu ditutup diisytiharkan bankrap, maka seluruh dia punya aset, dia punya harta diletakkan di bawah tanggungan penanggung berlesen. Dan kebanyakan syarikat inilah mereka berselindung di sebalik Akta Syarikat sebab itu dikata ia terpakai.....

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Yang Berhormat, saya faham sudah itu. Saya sudah faham. Yang Berhormat boleh duduk tidak?

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Hendak beri, itu hendak tanya.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Maknanya di sini dengan adanya fasal ini, bila kita pinda, *receiver* dan *manager* juga terpaksa mengikut ruang dan perlindungan yang kita beri kepada pindaan kepada Akta 31 ini. Maknanya, mereka wajib menggunakan akta tersebut.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Tidak, maksud saya tadi ini akan menjadi konflik. Bila pergi ke mahkamah nanti

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Tidak ada konfliklah.....

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Beri peluang sebab peruntukan ada dalam Akta Syarikat.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Tidak, Yang Berhormat sahaja yang buat konflik.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Nanti dahulu, dengarlah, hormatlah

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Duduklah, saya tidak beri peluang.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Bila pergi ke mahkamah

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya tidak beri peluang.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: ataupun dalam peruntukan Akta Syarikat ada peruntukan, ...

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Yang Berhormat duduklah.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: ada peruntukan, adakah pindaan telah dibuat di dalam Akta Syarikat?

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri jalan Yang Berhormat.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya tidak beri jalan.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Saya tanya point sebab penting itu soal hak pekerja.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Kita menyokong kalau yang itu kepentingan pekerja tetapi masalah

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: sekarang ini dalam Akta Syarikat ada peruntukan

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: saya tidak beri jalan.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: ada peruntukan, bila ada peruntukan jadi akhirnya hak kepentingan pekerja tidak akan terbela.

Tuan Yang di-Pertua: Yalah, Yang Berhormat bagi Pokok Sena dia tidak beri jalan Yang Berhormat.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Yalah, saya minta jawablah dengan telus. Kalau tidak boleh jawab tentang masalah Akta Syarikat beritahu tidak boleh jawab tentang Akta Syarikat. Kata Yang Berhormat tidak ada pengetahuan.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, Yang Berhormat ya.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya jelaskan di sini bahawa dengan pindaan tersebut apa juga yang – walaupun tidak melalui mahkamah, maka dengan perubahan kepada Fasal 2 ini *receiver* atau *manager*, masih perlu mengikut akta kitalah. Walaupun ada sedikit percanggahan tetapi pihak ROC telah memastikan kepada kementerian dan kerajaan bahawa perkara-perkara begini tidak bercanggah dengan apa yang tertera dalam Akta Syarikat.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, ...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Minta penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua: Minta penjelasan, hendak beri jalan atau tidak?

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Sini dulu.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Saya dulu.

Puan Chong Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya harap Timbala n Menteri boleh beri penjelasan yang lebih lanjut bagaimana Companies Act, seksyen 292, tidak bercanggah dengan seksyen 31 Akta Kerja kerana sekiranya kedua-dua akta ini ada bersama, wujud bersama maka itu bermaksud majikan boleh pilih yang mana satu. Saya tidak faham bagaimana ROC boleh memberi satu jaminan seperti itu kerana apa-apa yang dijalankan mengikut akta. Terima kasih.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Cukuplah tu.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Boleh saya cakap sedikit Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: Sekejap, bagi dia jawab yang ini dulu. Yang Berhormat Batang Lupa, bagi dia jawab yang ini dulu.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Perkara ini sebenarnya cuba dikelirukan oleh pihak pembangkang. Kita tidak keliru. ROC juga tidak keliru kerana ROC sendiri duduk dalam jawatankuasa yang meminda akta tersebut. Jadi, saya rasa ini sengaja, isu yang sengaja digembar-gemburkan oleh pihak pembangkang.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: [Bangun]

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya tidak benarkanlah.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Jaminan ROC bukan undang-undang.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya benarkan Batang Lupar.

Tuan Yang di-Pertua: Pokok Sena.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Jaminan ROC bukan undang-undang.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya benarkan Batang Lupar.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Kena belajarliah undang-undang.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya benarkan Batang Lupar. Batang Lupar sila.

Tuan Yang di-Pertua: Minta duduk.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Ini bab undang-undang. Jaminan ROC bukan undang-undang.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan sedikitlah. Apabila dua undang-undang yang disebutkan ini, satu undang-undang pekerja, satu lagi ialah undang-undang syarikat. Jadi, apabila satu syarikat kalau didapati *insolvent* atau bankrap dan *liquidator* ataupun *receiver* akan dilantik, dia orang ini menjadi pengurus syarikat, tidak ada majikan lagi. Jadi, selagi tuntutan kepada syarikat takkan dihantar kepada pihak *receiver* dan *manager* atau *liquidator* ini. Jadi, daripada sini *liquidator* ataupun *receiver* ini atau sebagai pentadbir, macam mana hendak mentadbirkan undang-undang, dua undang-undang, satu undang-undang syarikat, satu undang-undang pekerja.

Dia menerima tuntutan, satu tuntutan daripada *creditor* lain, sama ada bercagar atau tidak bercagar dan satu lagi tuntutan daripada pekerja mengatakan gaji, emolumen dan sebagainya belum dibayar. Dalam keadaan sedemikian, *manager* inilah akan mengurus, memberi keutamaan kepada tuntutan yang diterima daripada pekerja, sebelum membayar kepada *creditor* sama ada dicagar ataupun tidak dicagar. Jadi, pada pandangan saya tidak ada konflik langsung dalam undang-undang ini. Terima kasih. Sama ada Menteri setuju tidak?

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya sudah cakap awal lagi tetapi dia orang ini tidak faham. [Ketawa] Dia saja buat-buat tidak faham, saya ingat. Ini 'Pokok Lena' ni.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Soalan tambahan.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya tidak bagi.

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri jalan, Yang Berhormat.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Bukan dia tidak bagi, dia tidak tahu. Dia tidak reti apa!

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Itu terpulanglah tafsiran saudara Yang Berhormat Pokok Sena. Yang Berhormat bagi Bentong melahirkan rasa kebimbangan beliau tentang *trend* baru majikan yang mula menggunakan kaedah *out sourcing*. Sebenarnya *out sourcing* ini adalah suatu perkara baru dan ia adalah sebahagian daripada tindakan globalisasi di mana syarikat-syarikat menggunakan kaedah ini untuk memaksimumkan keuntungan dan pekerja-pekerja tidak lagi sebenarnya bekerja, di bayar gaji dan kebajikan mereka oleh syarikat majikan tetapi sebenarnya mereka ini digaji oleh satu organisasi atau kontraktor atau mana-mana badan yang mengambil kira kepentingan gaji dan kebajikan pekerja. Ini adalah *trend* masa kini.

Dengan syarikat yang dikatakan berdaftar dengan harga RM2. Jadi, kalau syarikat RM2 ini tutup kedai, sudah semestinya syarikat ini tidak banyak harta maka bagaimanakah kedudukan para pekerja. Buat masa ini, undang-undang masa ini adalah sebenarnya cukup untuk melindungi para pekerja yang menggajikan syarikat kontraktor, di bawah seksyen 33 Akta Kerja yang mana syarikat utama bersama syarikat kontrak adalah bersama-sama bertanggungjawab untuk membayar gaji pekerja, jika syarikat kontrak menjadi muflis. Ini perundangan yang ada tetapi kalau kita lihat perkembangan dunia terutama dalam perubahan struktur pekerjaan, saya yakin mungkin di masa-masa akan datang rasa kebimbangan Yang Berhormat Bentong itu boleh kita kurangkan dengan mengambil kira meminda seksyen 33 akta ini. Sebab trend masa kini, sebagai contoh HP yang mempunyai kilang yang di merata dunia yang membekalkan hardware computer, mereka sudah mula menggunakan *out sourcing* dengan syarikat hanya menumpukan tentang produktiviti.

Maknanya hal-hal pekerjaan dan *human resource department* ini telah di *out source*, dengan izin, kepada satu organisasi besar di mana pekerja-pekerja ini tidak lagi bekerja dengan HP tetapi mereka ini bekerja dengan satu organisasi yang dipanggil *Private Employment Agency*, dengan izin. Dan didapati produktivitinya amat tinggi dan majikan tidak sangat berhadapan dengan masalah-masalah pekerja kerana kerja-kerja ini telah di *out source* terus kepada syarikat yang kukuh. Jadi, perkara ini masih dalam kajian - Singapura sedang melihat kekuatan akta mereka supaya disesuaikan dengan persepsi baru tentang pekerjaan.

Tuan Yang di-Pertua, ramai juga Ahli-ahli Yang Berhormat yang menyentuh tentang cuti am bergaji mengenai Seksyen 60D, buat masa sekarang ini majikan hanya diwajibkan memberi sepuluh hari cuti am bergaji. Walaupun kita faham cuti yang digazetkan oleh Kerajaan Persekutuan ada 17 hari, tidak masuk cuti-cuti yang diumumkan atau sudah digazet oleh kerajaan-kerajaan negeri.

Kerajaan memang prihatin tentang cuti rehat, tetapi pada waktu yang sama untuk mengekalkan competitive edge kita supaya kadar pertumbuhan kita masih terus positif setelah mengalami kegawatan pada tahun 1997 dan 1998, kita terpaksa lebih realistik dalam menangani cuti ini terutama cuti bergaji.

Keperluan yang ada supaya kita buat pindaan ini sebenarnya adalah ia mengambil kira kepentingan majikan, perusahaan majikan dan juga kepentingan pekerja. Misalnya apabila Kerajaan Persekutuan mengisytiharkan 28 September sebagai hari kelepasan am sempena kejayaan negara dalam menganjurkan Sukan Komanwel yang lalu, majikan-majikan menjadi serba salah sama ada hendak memberi cuti am bergaji atau tidak kepada pekerja-pekerja mereka pada hari tersebut. Ramai pekerja pula telah mengadu bahawa majikan mereka tidak menghormati tindakan kerajaan mengisytiharkan cuti am pada hari itu.

Maka melalui pindaan Fasal 5 ini, majikan akan diwajibkan memberi cuti am bergaji kepada pekerja-pekerja pada hari cuti am yang diisytiharkan oleh Kerajaan Persekutuan secara tidak berjadual.

Cuti am bergaji ini akan menjadi tambahan kepada cuti-cuti am wajib yang sepuluh hari itu. Jadi, ini tambahan. Dengan pindaan tersebut, majikan boleh terus beroperasi pada hari diumumkan itu, kemudian majikan pula boleh mengumumkan hari yang lain untuk ditentukan sebagai hari cuti yang berbayar.

Dan akhirnya, jika majikan masih berhasrat untuk beroperasi pada hari yang ditetapkan oleh majikan, maka pekerja dengan sendirinya berhak mendapat upah yang termaktub dalam Akta Kerja tentang upah dan overtime.

Jadi, Yang Berhormat dari Setiu dan Yang Berhormat dari Kuala Kedah menyentuh tentang cuti-cuti lain daripada Seksyen 60D ini, jadi saya tidak berhajat untuk memberi komenlah, cuma kita di kementerian sedang mengkaji sama ada perlu atau tidak, kita mengiktiraf saranan ILO supaya cuti bersalin itu kita panjangkan kepada 90 hari. Kalau ikut ILO kita diwajibkan mengikut kehendak ILO sekurang-kurangnya 14 minggu.

Jadi, kita pada waktu yang sama kita jangan terikut-ikut dengan peranan ILO, baru-baru ini di Geneva, Persidangan ILO, negara-negara membangun telah merasakan kebimbangan terutamanya negara-negara Asia dan ASEAN, bagaimana Amerika dan WTO cuba menggunakan platform ILO untuk menekan negara-negara membangun supaya mengikut telunjuk ILO. Dan kita

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya, ada yang bangun Yang Berhormat.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Saya tidak beri peluang. Belum habis!

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila teruskan.

Dr. Syed Azman bin Syed Ahmad Nawawi: Boleh beri selepas ini?

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Wallahu'alam. Jadi, dalam bab cuti ini, kita berhati-hati, bukan kita tidak adil kepada pekerja, kita tidak ihsan kepada pekerja atau kita tidak adil kepada majikan dan kita tidak ihsan kepada majikan, tetapi kita mengambil kira semua aspek supaya tripartite harmony, dengan izin, dapat kita kekalkan.

Seksyen 60I ini tidak ada Ahli-ahli Yang Berhormat yang membahas secara detail, seksyen 63 pun tidak ada, juga seksyen 69.

Tuan Yang di-Pertua, saya sudah screen banyak pandangan dari Ahli-ahli Yang Berhormat yang saya kira terkeluar daripada perbincangan mengikut Peraturan Tetap 36(1), cuma saya ingin menjelaskan kebimbangan kekanda saya, Batang Lupa dengan Yang Berhormat dari Gaya tentang Ordinan Buruh Sabah ataupun Sarawak yang menjadi tanda tanya sama ada Kerajaan Persekutuan mahu memanjangkan penguatkuasaan Akta Kerja ke Sabah dan ke Sarawak.

Jadi, Yang Berhormat, sebenarnya kita amat prihatin tentang hal ini dan Kerajaan Barisan Nasional sentiasa menggunakan kaedah musyawarah dan kita faham dan sensitif tentang rakan-rakan kita yang berada di Sabah dan Sarawak tentang suasana dan budaya politik.

Jadi, kita di peringkat terakhir untuk berbincang dengan kedua-dua kerajaan ini supaya kita tidak memanjangkan Akta Kerja ini kepada Sabah dan Sarawak, tetapi kita akan terus berbincang untuk memasukkan clause tertentu yang begitu comprehensive, yang boleh dinikmati oleh pekerja-pekerja di Sabah dan di Sarawak agar apa juga yang dinikmati oleh para pekerja di Semenanjung dapat juga dirasakan oleh pekerja-pekerja di Sabah dan di Sarawak.

Oleh yang demikian, ya, silakan Kuala Terengganu.

Dr. Syed Azman bin Syed Ahmad Nawawi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Timbalan Menteri. Saya ingin berbalik kepada persoalan ILO tadi, cadangan yang dibuat oleh ILO walaupun disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa seolah-olah ILO ini menjadi ancaman kepada negara kita tetapi saranan yang diberikan mengenai cuti bersalin sehingga 3 bulan itu adalah satu saranan yang baik yang perlu diberi perhatian yang positif, bukan kita melihat dari sudut negatifnya.

Begitu juga kalau kita mengambil saranan yang diberikan oleh MTUC sendiri ataupun sokongan, dukungan mengenai cuti 2 hari seminggu sebagaimana yang dilakukan oleh Terengganu dan Kelantan. Bukan ILO yang mencadangkan tetapi MTUC juga menganggap ianya satu langkah yang baik dan bijak yang perlu diambil kira oleh Kerajaan Pusat. Jadi, saya ingat Timbalan Menteri perlu berhati-hati dari segi memberi jawapan, bukan hanya menghentam tetapi menyelidiki kajian-kajian yang dibuat oleh sama ada MTUC ataupun ILO sendiri. Terima kasih.

Dr. Abdul Latiff bin Ahmad: Yalah, ILO ada cadang tetapi tidak semestinya kita perlu ikut dan memberi uti sehingga 14 minggu apabila pekerja bersalin, itu adalah perkara yang baik sebenarnya – baik tetapi ada juga perkara yang lebih baik yang terpaksa kerajaan lihat khususnya kenapa kita lebih kompetitif daripada negara-negara lain kerana sebahagiannya adalah disebabkan oleh perundangan-perundangan, peraturan-peraturan yang dilihat *conducive* untuk mana-mana syarikat boleh bergerak dan membangun. Dan akhirnya pekerja juga mendapat manfaat.

Yang Berhormat Kuala Terengganu, mengikut kajian daripada 175 negara yang menjadi ahli ILO, ILO ini lebih tua daripada United Nation. Kalau dia lebih tua daripada United Nation, sudah semestinya dia lebih tua daripada WTO. Hanya negara-negara yang maju yang mengenakan dan mempraktikkan cuti bersalin lebih daripada 14 minggu. Kebanyakan negara membangun yang sama dengan kita ini tergolong di dalam lebih kurang 40% yang masih lagi tidak mengikuti pengiktirafan atau kita tidak *ratify* saranan ILO. Jadi, saya tidak hentam, saya bercerita tentang realiti. Kita terpaksa realistik dalam menagai isu-isu yang saya kira boleh menjejaskan *competitive edge* dalam suasana kerajaan baru pulih daripada kegawatan ekonomi.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, kepada saranan-saranan yang lain itu, saya ucapkan banyak-banyak terima kasih. Ada banyak juga yang saya tidak respons dan

jangan bimbang, kita ada 4 tahun lagi untuk berhujah tentang isu-isu ini, ada banyak masa dan ada banyak platform. Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang, hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 8 -

Tuan Pengerusi: Ya, siapa hendak bercakap semula berkenaan seksyen 2. Pada fikiran saya, saya hendak bagi fikiran sedikitlah. Tidak bercanggah Yang Berhormat iaitu ROC ada kuasa dia, di sini ada kuasa dia. Kuasa yang di bawah perkara 2 ini ialah diberi *right* kepada pekerja. Jadi, jikalau sekiranya ROC menggunakan kuasa di bawah ROC, dia boleh menggunakan *right* dia di bawah perkara-perkara 2 ini. Pekerja itu boleh. Jadi, dia ada *right* dia. Tidak boleh diambil lain. Kita boleh ambil. Ini tidak bercanggah dengan apa-apa. Ya?

Puan Chong Eng: Saya cuma hendak penjelasan, sudah terang sekarang.

Tuan Pengerusi: Yang silap sedikit yang dikatakan perkataan ROC telah bersetuju. ROC tidak boleh bersetuju. Ini ialah *right* kepada pekerja itu yang ada di situ tetapi kalau dibahagikan di bawah ROC mengenai pekerja ini boleh ada *right* di bawah Akta Pekerja ini. *[Tepuk]*

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Boleh saya minta penjelasan? Tuan Yang di-Pertua kata tadi bahawa *right* di bawah pekerja tetapi *right* untuk syarikat pula di bawah ROC. Syarikat dijadikan pengguna sebab dalam Akta Syarikat memperuntukkan bahawa dia kena mendahului pemiutang daripada mendahului pekerja.

Tuan Pengerusi: Tidak....

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Di bawah akta ini mengatakan bahawa syarikat itu kena mendahului pekerja.

Tuan Pengerusi: Ya, ya.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Ini yang dikatakan bahawa berlaku macam satu percanggahan.

Tuan Pengerusi: Pekerja itu boleh minta *right* dia di bawah Akta Pekerja ini.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Pekerja boleh minta tetapi syarikat akan berselindung pula di bawah Akta Syarikat.

Tuan Pengerusi: Tidak, tidak kerana *right* dia itu ada, maka syarikat tidak boleh bawa lari *right* dia.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Harap-harapnya begitulah, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Pengerusi: Yang sebenarnya...

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Harap-harapnya begitulah sebab Timbalan Menteri jawab tadi, dia kata ROC sudah bersetuju bagi jaminan. Bagi saya jaminan ROC bukan undang-undang.

Tuan Pengerusi: Ya, ya. Itu tidak.

Puan Chong Eng: Timbalan Menteri silap.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Timbalan Menteri silap, dia tidak tahu. Dia tahu berhenti, dia baru.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Apa pula ini?

Tuan Kerk Kim Hock: [*Menyampuk*]

Tuan Pengerusi: Yang sebenarnya Yang Berhormat, jikalau sekiranya dia hendak perelokkan bunyi undang-undang ini hendaklah menggunakan *notwithstanding anything to the contrary*. [*Tepuk*] Ya Batang Lupa ya, dalam Jawatankuasa boleh bercakap.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ha, boleh bercakap Tuan Pengerusi. Saya hendak ulangkan lagi apa yang saya cakap tadi. Sebenarnya tidak ada konflik sebab dia kita lihat daripada 2 peringkat.

Tuan Pengerusi: Ya, ya.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Peringkat yang pertama iaitu iaitu apabila satu syarikat itu *insolvent* atau hendaklah *diliquidate*, dengan sendirinya Pengurus dilantik kepada orang lain. Tuntutan akan dibuat pada syarikat, orang yang bercagar dan sebagainya menuntut kepada Pengurus dan pekerja juga akan disalurkan tuntutan dia kepada Pengurus. Jadi, daripada peringkat itu, pihak Pengurus ini akan melihat 2 tuntutan – satu tuntutan daripada syarikat dan satu tuntutan daripada

pekerja. Apabila dia melihat tuntutan yang kedua ini, undang-undang ini akan mengatasi undang-undang syarikat oleh kerana apabila tuntutan berkonflik, the right law to be used is undang-undang pekerja. Oleh kerana tuntutan dari pekerja untuk gaji dia. Bukan soalan ini.

Jadi, dalam keadaan sedemikian, dalam peringkat yang kedua ini pihak pengurus mesti tahu undang-undang ini yang dia mesti beri keutamaan kepada pekerja. Jadi, itulah tidak ada konflik. Dalam satu-satu conflict of law, persoalan undang-undang mana yang akan dipakai iaitu undang-undang dipakai ialah siapa yang direct dapat benefit daripada tuntutan iaitu pekerja. Memang tidak ada konflik, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ya, ya.

Puan Chong Eng: Saya hendak cuba jelas sedikit kerana di sini ada dua akta. Kalau kita tengok akta mengenai rogol. Dia ada dalam Penal Code 375 dan dia juga boleh dicaj di bawah Women and Youngest Protection Act dan ada kadang-kadang dia dicaj di bawah Penal Code, kadang-kadang dicaj di bawah Women and Women Act, maka kita tidak boleh katakan ini tidak ada bercanggah. Dia mesti dibuat supaya hanya satu law, satu undang-undang boleh diguna. Jangan ada kedua-dua. Kalau ada dua-dua, kadang-kadang orang yang melaksanakan undang-undang ini boleh buat pilihan dan tujuan untuk pindaan ini tidak tercapai. Maka, saya haraplah Timbalan Menteri pun baru sahaja. Tidak apa, kita sama-sama belajar. Terima kasih. [Tepuk]

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Cukuplah, cukuplah. Yang Berhormat, nanti saya hendak beritahu sedikit berkenaan apa yang Yang Berhormat tadi iaitu ialah *right* kepada *prosecution* – sama ada hendak caj di bawah Penal Code ataupun di bawah Women Act tetapi ini *right* kepada pekerja. Dia boleh tuntutan, jadi *right* dia di bawah Akta Pekerja ini. Itu berlainan kedudukan dia. Ya. Cukuplah, saya ingat. Cukup, cukuplah.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Saya hendak cakap sedikit Tuan Pengerusi. Soalan ini yang satu kesalahan berlaku kalaulah orang yang dirogol – sama ada dicaj di bawah Penal Code ataupun dicaj di bawah Women Act tetapi pengurus dalam keadaan ini adalah AG (Attorney General) ataupun DPP di bawah undang-undang, pengurus dia. DPP akan melihat pada segi *evidence* dan bukti-bukti tertentu untuk menggunakan undang-undang ini akan diberi keutamaan. Jadi, dalam

keadaan seperti ini juga tidak boleh menjadi satu kesimpulan. AG akan menilai pada segi bukti dan kekuatan kes dia.

Tuan Pengerusi: Yalah, cukuplah.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Kalau kes dia kuat, guna undang-undang, dia gunakan undang-undang ini. Kalau kes ini kuat daripada undang-undang ini, dia gunakan undang-undang satu lagi. Jadi, saya tidak nampak dia jadi satu konflik.

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat, betullah.

Fasal 1 hingga 8 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibaca kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PEMUSNAHAN SERANGGA PEMBAWA PENYAKIT (PINDAAN) 2000

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.22 ptg.

Menteri Kesihatan [Datuk Chua Jui Meng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadang iaitu suatu akta untuk meminda Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit 1975 dibaca kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Datuk Chua Jui Meng: Tuan Yang di-Pertua, penyakit berjangkit bawaan vektor masih merupakan masalah kesihatan awam yang serius. Penyakit berjangkit bawaan vektor seperti malaria dan denggi adalah antara wabak penting yang masih mengancam penduduk negara kita. Statistik dari tahun 1986 sehingga 1999 misalnya menunjukkan kes malaria yang tertinggi pernah dicatatkan di Malaysia ialah sebanyak 69,127 kes pada tahun 1989. Manakala kes kematian akibat malaria yang tertinggi dicatatkan pada tahun 1987 iaitu sebanyak 75 kematian. Bagi tempoh yang sama pula wabak denggi memuncak dengan mencatatkan sebanyak 27,381 kes pada tahun 1998 dengan kematian 82 orang.

Kehilangan nyawa serta kerugian akibat penyakit berjangkit bawaan vektor jelas dan tidak dapat diambil ringan. Hakikat ancaman penyakit berjangkit bawaan

vektor ini, aktiviti pemantauan dan penguatkuasaan rutin telah dipertingkatkan dan Kementerian Kesihatan berserta pelbagai pihak di antaranya Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Kementerian Penerangan, kerajaan-kerajaan negeri, pihak berkuasa tempatan, badan-badan bukan kerajaan serta pihak komuniti sendiri telah bekerjasama menjalankan kempen kebersihan dan menghapuskan nyamuk kebangsaan yang dilancar di bawah Jawatankuasa Kabinet yang dipengerusikan oleh Timbalan Perdana Menteri iaitu Yang Amat Berhormat Dato' Seri Abdullah Ahmad Badawi. Atas usaha dan kerjasama semua pihak, pelaksanaan kempen ini telah berjaya menurunkan kes-kes denggi dan malaria ke paras yang terendah yang pernah dihadapi negara.

Pada tahun 1999 kes demam denggi turun sebanyak 63.7% berbanding tahun sebelumnya tahun 1998 atau sebanyak 17,434 kes kepada hanya 9,947 kes. Kes kematian turut berkurangan dari 82 kes kepada 27 kes atau sebanyak 67%. Kes malaria juga berkurangan dari 13,491 kes pada tahun 1998 kepada 11,106 kes iaitu sebanyak 17.7%. Manakala kematian akibat malaria juga berkurang dari 27 kes pada tahun 1998 kepada 21 kes pada tahun lalu. Kadar pembiakan nyamuk Aedes atau indeks Aedes pula telah mencapai paras terendah iaitu kurang dari 1% bagi rumah-rumah kediaman. Jumlah kes demam denggi pada tahun 2000 sehingga Jun tahun ini masih menunjukkan trend menurun.

Sungguhpun yang demikian, kita tidak boleh berpuas hati kerana masih terdapatnya penyakit berjangkit bawaan vektor lain seperti Filariasis, Typhus, JE yang menunjukkan peningkatan kes, malahan kita menghadapi satu lagi penyakit berjangkit bawaan vektor pertama kalinya berlaku di Malaysia iaitu penyakit Chikungunya. Peningkatan pelawat dari luar negara dari zon penyakit Yellow Fever juga mendedahkan rakyat negara kepada penyakit ini. Dalam pada itu, kadar pembiakan nyamuk Aedes di premis seperti di tapak binaan, kilang-kilang, pejabat, sekolah dan taman permainan masih berada di paras yang tinggi iaitu di antara 3 hingga 6%. Tegasnya usaha-usaha kawalan penyakit berjangkit bawaan vektor mestilah dilaksanakan secara berterusan dengan tekun setiap masa oleh masyarakat bersama pihak berkuasa. Kejayaan kempen kebersihan dan menghapuskan nyamuk menunjukkan bahawa penyakit berjangkit bawaan vektor boleh dikawal dan dielakkan sekiranya semua pihak bersama-sama memikul tanggungjawab untuk menghapuskan pembiakan nyamuk pembawa penyakit di mana jua setiap masa.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit 1975 digubal pada tahun 1975 dan dikuatkuasakan di seluruh negara pada tahun 1982. Tujuan akta ini adalah untuk melindungi orang ramai dan memudahkan serta mempercepatkan pihak berkuasa mengambil tindakan pengawalan dan mencegah penyakit bawaan vektor seperti demam denggi, malaria, JE, filariasis, typhus, yellow fever, chikungunya, plague dan lain-lain penyakit bawaan vektor yang mungkin muncul. Kementerian Kesihatan yang memantau keadaan penyakit ini secara berterusan bersama-sama dengan lain-lain agensi sentiasa berusaha meningkatkan tindakan kawalan dan pencegahan penyakit ini melalui pendidikan kesihatan, menjalankan kempen kebersihan dan anti denggi, meningkatkan tindakan kawalan vektor dan meningkatkan penguatkuasaan undang-undang. Usaha-usaha ini telah berjaya menyedarkan majoriti masyarakat negara ini terutamanya menjaga premis masing-masing daripada pembiakan nyamuk Aedes. Ini terbukti dengan kejayaan menurunkan kadar pembiakan nyamuk Aedes ke paras kurang dari 1% di kalangan rumah-rumah kediaman.

Namun begitu, kadar pembiakan Aedes seperti di tapak binaan, kilang, pejabat, sekolah dan taman permainan masih tinggi yang saya sebutkan tadi di antara 3% sehingga 6%. Akta yang digubal hampir 25 tahun lalu telah kurang relevan buat masa ini dan untuk masa yang akan datang. Kelemahan-kelemahan yang nyata pertama ialah di antara 20% sehingga 40% rumah-rumah di kawasan bandar-bandar besar tidak dapat diperiksa kerana berkunci atau tiada penghuni pada waktu biasa iaitu 6 pagi hingga 6 petang sebab berada di tempat kerja. Lagipun nyamuk adalah aktiviti awal pagi dan di lewat petang dan awal malam. Itulah sebabnya waktu pemeriksaan ini perlu dilanjutkan.

Selain daripada itu, pemeriksaan ini bukan sahaja bertujuan untuk memeriksa jentik-jentik dan nyamuk Aedes tetapi juga nyamuk-nyamuk lain yang membawa penyakit-penyakit malaria, chikungunya, filariasis dan dan Japanese Encephalitis. Selain itu, pemeriksaan ini juga adalah untuk memeriksa serangga-serangga dan binatang-binatang lain seperti lalat, lipas dan juga tikus yang boleh membawa berbagai-bagai jenis penyakit lain. Dengan waktu yang sedia ada iaitu dari 6 pagi hingga 6 petang keadaan ini sedikit-sebanyak menghalang atau menyukar pihak berkuasa membuat pemeriksaan secara menyeluruh ke atas pembiakan serangga-serangga tersebut dan memberi pendidikan serta tunjuk ajar kepada penghuni premis

berkenaan. Ada kemungkinan premis yang tidak diperiksa ini menjadi tempat pembiakan serangga-serangga tersebut. Keduanya, bagi setengah-setengah pihak, kompaun yang dikenakan maksimum sebanyak RM100 atau denda tidak lebih dari RM1000 tidak memberi apa-apa kesan kepada mereka dan membiarkan nyamuk Aedes membiak di premis mereka.

Ketiganya, keupayaan penguat kuasa akta ini adalah terhad kerana kuasa hanya diberikan kepada pegawai perubatan yang menjalankan tugas pegawai perubatan di sesuatu daerah atau kawasan. Perluasan kuasa perlu diberi kepada anggota-anggota penguat kuasa termasuk di pihak-pihak berkuasa tempatan supaya pelaksanaannya akan lebih menyeluruh dan lebih efektif lagi.

Datuk Yang di-Pertua, berdasarkan kepada kelemahan-kelemahan yang dinyatakan di atas maka pihak Kementerian Kesihatan telah mengkaji semula beberapa fasal yang berkenaan bagi mencadangkan pindaan ke atas fasal-fasal tersebut untuk memantapkan akta tersebut serta memperkukuhkan usaha-usaha membendung kejadian penyakit-penyakit bawaan vektor.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan penting yang dicadangkan terhadap akta ini ialah Fasal 2 bertujuan menggantikan perkataan Pegawai Perubatan Kesihatan di mana jua terdapat di dalam teks Bahasa Kebangsaan atau dengan perkataan Pegawai Kesihatan selaras dengan nama jawatan masa kini.

Fasal 3 bertujuan meminda Seksyen 2 Akta dengan meminda takrif Pegawai Kesihatan supaya Pengarah Kawalan Penyakit, Pengarah Perkhidmatan Kesihatan Negeri dan timbalan-timbalan mereka diliputi oleh takrif ini.

Fasal 5 bertujuan meminda Seksyen 5 akta untuk melanjutkan waktu yang dalam tempohnya Ketua Pengarah Kesihatan, seorang Pegawai Kesihatan atau seseorang Inspektor Kesihatan boleh memasuki dan memeriksa mana-mana premis bagi maksud menjalankan kuasa di bawah akta. Pada ketika ini waktu adalah dari pukul 6 pagi hingga 6 petang. Dengan pindaan ini kuasa ini boleh dijalankan dari pukul 6 pagi hingga 10 malam.

Jika Ketua Pengarah seseorang Pegawai Kesihatan atau seseorang Inspektor Kesihatan memasuki dan memeriksa mana-mana premis dalam waktu itu notis tidak perlu diberikan terlebih dahulu kepada pemunya atau penduduk premis itu.

Orang ramai tidak perlu bimbang atau khuatir akan kehadiran pegawai-pegawai berkuasa kerana mereka perlu mematuhi peraturan-peraturan yang ketat bagi

pemeriksaan di luar waktu biasa. Pegawai-pegawai berkuasa dikehendaki memakai pakaian seragam, mempunyai kad perwakilan kuasa mereka, bekerja secara berpasukan dan menggunakan kenderaan jabatan.

Pihak Berkuasa Kesihatan akan memaklumkan kepada pihak berkuasa keselamatan seperti pihak polis apabila gerakan pemeriksaan dilakukan di luar waktu biasa bagi mengelak pihak penjenayah mengambil kesempatan dan mencegah perkara yang tidak dingini berlaku. Keutamaan pemeriksaan di luar waktu biasa ditumpukan kepada kawasan yang sering berlaku wabak.

Fasal 6 bertujuan meminda Subseksyen 7(1) Akta untuk membenarkan Ketua Pengarah, seorang Pegawai Kesihatan atau seorang Inspektor Kesihatanengehendaki pemunya atau penduduk sesuatu premis atau agennya atau orang gajinya atau mana-mana orang lain mengemukakan kad pengenalan dan dalam hal mana-mana premis perniagaan apa-apa dokumen yang berkaitan dengan pendaftaran atau pelesenan perniagaan itu di bawah mana-mana undang-undang bertulis dan apa-apa dokumen lain yang dikehendaki oleh Ketua Pengarah, seseorang Pegawai Kesihatan atau seseorang Inspektor Kesihatan bagi maksud menentukan identiti pemunya atau penduduk premis itu.

Fasal 7 bertujuan meminda Seksyen 8 Akta untuk memberikan kuasa kepada seseorang Inspektor Kesihatan untuk memerintahkan pemunya atau penduduk premis mengambil langkah-langkah tertentu untuk memusnahkan serangga pembawa penyakit.

Fasal 7 juga bertujuan meminda Subseksyen 8(3) Akta untuk membenarkan perbuatan perintah supaya ditutup mana-mana premis sehingga dilakukan atau disudahkan dan premis itu tidak lagi boleh membiakkan atau memberikan perlindungan kepada serangga pembawa penyakit.

Fasal 9 bertujuan untuk menambahkan seksyen baru 10A ke dalam akta untuk memberi Ketua Pengarah, seseorang Pegawai Kesihatan atau seseorang Inspektor Kesihatan, kuasa untuk mengehendaki maklumat dan memeriksa orang dalam menjalankan apa-apa penyiasatan dan pemeriksaan di bawah akta ini.

Fasal 10 bertujuan untuk menambah penalti bagi kesalahan merosakkan kerja-kerja yang dijalankan oleh Ketua Pengarah atau Ketua Kesihatan apabila disabitkan daripada didenda tidak melebihi RM1000 kepada didenda tidak melebihi RM10,000.

Denda yang dikenakan sekarang adalah rendah dan tidak memberi pengajaran kepada pesalah.

Fasal 11 bertujuan untuk menambah penalti bagi kesalahan menghalang pegawai berkuasa dalam menjalankan tugas di bawah peruntukan-peruntukan akta daripada didenda tidak melebihi RM1000 atau dipenjarakan selama satu tempoh tidak melebihi tiga bulan atau kedua-duanya kepada didenda tidak melebihi RM10,000 atau dipenjarakan selama satu tempoh tidak melebihi dua tahun atau kedua-duanya.

Fasal 12 adalah peruntukan baru untuk mengehendaki keizinan pendakwa raya bagi pendakwaan kesalahan di bawah akta selaras dengan kuasa pendakwa raya di bawah Perkara 145 Perlembagaan Persekutuan.

Fasal 13 meminda penalti am bagi satu kesalahan dengan kesalahan pertama daripada didenda tidak melebihi RM1000 atau dipenjarakan selama satu tempoh tidak melebihi tiga bulan atau kedua-duanya kepada didenda tidak melebihi RM10,000 atau dipenjarakan selama satu tempoh tidak melebihi dua tahun atau kedua-duanya.

Bagi kesalahan kedua atau kemudiannya, daripada didenda tidak melebihi RM2000 atau dipenjarakan selama satu tempoh tidak melebihi satu tahun atau kedua-duanya kepada didenda RM50,000 atau dipenjarakan selama satu tempoh tidak melebihi lima tahun atau kedua-duanya.

Pemindaan penalti ini bertujuan untuk memberi pengajaran kepada pesalah kerana denda sekarang adalah terlalu rendah dan kurang bermakna kepada pesalah.

Fasal 14 adalah peruntukan baru bagi menjelaskan bidang kuasa majistret kelas satu untuk membicarakan atau mengenakan hukuman bagi apa-apa kesalahan di bawah akta.

Fasal 15 bertujuan untuk meminda Seksyen 25 akta untuk menjadikan tatacara pengkompaunan kesalahan lebih jelas. Seksyen ini juga meminda kompaun daripada tidak melebihi RM100 kepada tidak melebihi RM500. Pindaan ini bertujuan untuk memberikan seseorang Inspektor Kesihatan kuasa mengkompaun kesalahan di bawah akta.

Adalah wajar kuasa-kuasa di bawah akta ini diperluaskan kepada pegawai pegawai berkuasa seperti Inspektor Kesihatan bagi meningkatkan penguatkuasaan dan perlaksanaan usaha-usaha membanteras penyakit -penyakit bawaan vektor ini.

Saya ingin menegaskan bahawa walaupun kompaun telah dinaikkan dari RM100 ke RM500, penghuni rumah tidak perlu khuatir kerana kenaikan ini lebih

bertujuan untuk disasarkan kepada kilang-kilang atau tapak pembinaan. Bagi tempat kediaman, kerajaan akan mengambil kira dan mengeluarkan arahan secara *administrative* supaya penghuni rumah dikompaun RM100 seperti yang dikenakan sekarang kecuali kes yang berulang. Begitu juga kenaikan denda ke atas mereka yang dibawa ke mahkamah, adalah ditujukan untuk kilang-kilang atau tapak pembinaan yang tidak menghiraukan peruntukan akta yang sedia ada dan tidak mengikut arahan untuk memusnahkan tempat pembiakan atau lain-lain kesalahan. Tempat-tempat ini yang didapati lebih melanggar peraturan-peraturan ini.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit yang disebutkan di atas perlu dan tepat pada masanya supaya dapat memperkukuhkan lagi serta meningkatkan lagi keberkesanan akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sila buat sokongan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Tuan S. G Sothinathan]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong usul itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit 1975 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Saya jemput Yang Berhormat Bukit Bintang, sila.

3.42 ptg.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin mengucapkan terima kasih kepada kerajaan membentangkan rang undang-undang untuk meminda Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit 1975 kerana kesungguhannya dalam menentukan langkah-langkah awal diambil supaya wabak penyakit berpunca daripada pembiakan serangga pembawa penyakit dapat dibuat lebih awal.

Tuan Yang di-Pertua, negara kita yang terletak dalam cuaca khatulistiwa sering dilanda wabak berbagai penyakit seperti demam malaria, kepialu, demam denggi berdarah, korela, korseka B dan JE yang merebak disebabkan oleh serangga

seperti nyamuk tiruk, nyamuk aedes, lalat dan sebagainya. Kematian-kematian rakyat akibat serangan wabak-wabak tersebut bukan sedikit. Demam denggi misalnya 90% berlaku di kawasan bandar setinggan, rumah pangsa dan kawasan pembinaan. Wabak membiak sebahagian besar berpunca daripada kelalaian dan sikap tidak bertanggungjawab penduduk sendiri dan pihak yang berkenaan serta pihak berkuasa sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian cadangan-cadangan pemindaan rang undang-undang seperti menambah masa pemeriksaan ke rumah, premis bangunan dan kawasan pembinaan dari jam pukul 6.00 pagi hingga 10.00 malam yang mana sebelum ini hanya pukul 6.00 petang sahaja. Ini sesuai kerana jika pegawai kesihatan dan inspektor membuat pemeriksaan dari rumah ke rumah ramai penghuni sudah balik ke rumah yang mana pada siang hari rumah sentiasa tertutup kerana pergi bekerja, berniaga atau sebagainya. Banyak terjadi bila pegawai kesihatan datang pada siang hari selama beberapa kali mereka tidak berjumpa tuan rumah atau penghuninya dan tidak dapat diperiksa.

Tuan Yang di-Pertua, biasanya bila pegawai masuk ke rumah, mereka akan memeriksa pasu-pasu bunga, tempayan, takungan air dan sebagainya yang selama ini tidak diambil berat oleh penghuni. Jika beliau berpuas hati tidak ada nyamuk bertelur dalam air mereka bebas dan terlepas, jika ada mereka biasanya disaman dan di kompaun dalam lingkungan RM300.00 hingga RM1,000.00 dan dikehendaki membersihkan takungan tersebut. Tetapi punca sebenar pembiakan nyamuk datang dari kawasan air bertakung seperti longkang dan parit tersumbat.

Tempat-tempat pembuangan sampah yang tidak terurus dan tidak dikutip di mana Jabatan Pembersihan Bandar dan Alam Flora yang terlibat kerana ketidakcekapan mereka maka penduduk menerima saman. Saya berpendapat di kawasan tong sampah, longkang dan parit serta kawasan kediaman flat dibersihkan lebih kerap oleh pemaaju atau kontraktor yang dilantik serta pihak berkuasa tempatan sendiri. Maka sedikit sebanyak nyamuk tidak dapat membiak.

Jika kita periksa sekitar rumah pangsa dan taman perumahan, kedai, tapak pembinaan terbengkalai, parit dan longkang tersumbat sekitar Kuala Lumpur dan di negeri Selangor, kita mungkin diserang nyamuk aedes kerana banyak tempat ada nyamuk. Bayangkanlah flat sehingga 20 tingkat, nyamuk pun boleh membiak. Selain itu kerja penyemburan asap dan ubat pemusnah nyamuk yang kurang

dijalankan. Jika ada kes yang dilaporkan di hospital barulah Jabatan Kesihatan mengarahkan kakitangan membuat semburan dan pemeriksaan ke rumah-rumah. Saya berpendapat ini tidak dibuat jika mereka boleh lebih kerap datang memeriksa dan menyembur kawasan sekurang-kurangnya sebulan sekali. Ada kawasan yang tidak pernah disembur langsung.

Tuan Yang di-Pertua, di samping itu saya mendapati ada rumah yang tidak mahu semburan dibuat di dalam rumah. Ini menimbulkan kesulitan pegawai dan kakitangan yang menjalankan tugas. Ada rumah yang disembur, ada rumah yang tidak disembur. Jadi nyamuk senang lari melindungi diri. Sepatutnya setiap rumah jika minta disembur hendaklah bekerjasama dan membenarkan semburan dibuat. Penduduk sebenarnya bimbang akan keselamatan makanan dan anak-anak kecil dalam rumah di mana semburan dibuat akan membahayakan mereka.

Tuan Yang di-Pertua, terdapat juga ada pihak mengambil kesempatan mengutip wang untuk kerja penyemburan asap bagi mencegah nyamuk aedes. Barangkali ini agensi persendirian kerana setahu saya pihak Jabatan Kesihatan tidak mengutip wang untuk semburan. Walau bagaimanapun, jika Jabatan Kesihatan kekurangan staff atau kakitangan untuk membuat kerja semburan, maka pihak jabatan boleh menswastakan bidang ini untuk dibuat oleh pihak yang berminat.

Saya mendapati penyemburan asap di kawasan perumahan sangat kurang terutama di kawasan yang baru dibuka untuk projek perumahan, terlalu kurang perkara ini dijalankan. Penduduk-penduduk di kawasan perumahan berdekatan sering terdedah dengan serangan demam denggi. Malah ada tempat di mana panggilan dibuat supaya semburan dibuat kerana setiap malam penduduk tidak dapat tidur kerana digigit nyamuk, tetapi jabatan tidak menghantar kakitangan untuk menyembur. Itulah sebab saya katakan bukan sahaja penduduk yang tidak mengambil berat akan kebersihan kawasan dan rumah mereka yang menjadi tempat pembiakan nyamuk tetapi pihak berkuasa tidak cukup kakitangan untuk membuat kerja.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai denda yang dikenakan ke atas kesalahan seperti dalam Fasal 10, 11 dan 13, saya tidak bersetuju denda dinaikkan menjadi RM10,000. Ini terlalu mahal yang membebankan penduduk. Sebenarnya bukan denda yang boleh menjadikan mereka bertanggungjawab tetapi penyelarasan kerja dengan berbagai pihak perlu dipertingkatkan untuk memastikan negara kita bebas

dari serangan wabak-wabak yang berpunca dari serangan yang membawa penyakit. Oleh itu denda tersebut hendaklah dikurangkan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Yang Berhormat bagi Gelang Patah.

3.50 ptg.

Tuan Chang See Ten: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil peluang keemasan ini untuk membahas pindaan kepada Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit (Pindaan) 2000.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Kementerian Kesihatan untuk meminda akta ini adalah untuk mencapai tindakan pencegahan kesihatan yang lebih berkesan melalui usaha penguatkuasaan undang-undang yang mana sejajar dengan misi Kementerian Kesihatan bagi mencapai wawasan kesihatan untuk membina rakan sains kesihatan bagi memudah dan membantu masyarakat mencapai potensi kesihatan mereka sepenuhnya dan sentiasa menghargai kesihatan sebagai aset yang berharga. Langkah ini adalah satu tindakan positif oleh Kementerian Kesihatan dan patut dipuji untuk memperbaiki dan mengekalkan taraf kesihatan individu melalui perkhidmatan penggalakan tindakan pencegahan kesihatan supaya rakyat jelata dapat dijauhi dari penyakit-penyakit berjangkit seperti demam denggi berdarah melalui serangga pembawa penyakit nyamuk aedes.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun banyak usaha telah dilaksanakan oleh Kementerian Kesihatan dan pihak-pihak berkuasa tempatan untuk mencegah penyakit berjangkit demam denggi berdarah dengan mengadakan tindakan pemusnahan nyamuk aedes melalui tindakan penguatkuasaan undang-undang seperti Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit (Akta 154) dan seksyen 82 Akta Kerajaan Tempatan (Akta 171), program gotong-royong kempen kebersihan, kempen anti nyamuk, kempen sekolah tanpa denggi, program kemudahan kesihatan tanpa denggi, program pendidikan kesihatan tetapi kes-kes demam denggi masih tinggi. Demam denggi masih menjadi satu masalah kesihatan umum yang sangat serius.

Pada tahun lalu pihak Kementerian Kesihatan dan pihak-pihak berkuasa tempatan telah menggembelngkan usaha mereka memeriksa lebih 3,915,499 premis dan didapati 27,961 premis mempunyai pembiakan nyamuk aedes. Sebanyak 20,150 tawaran kompaun telah dikeluarkan. Sebanyak 9,490 notis pun dikeluarkan dan 436 orang atau syarikat telah didakwa ke mahkamah melalui tindakan saman. Sebanyak

73 notis berhenti kerja pun telah dikeluarkan kepada pemaju atau kontraktor pembinaan di tapak pembinaan. Tindakan-tindakan tersebut adalah tindakan cara *source reduction* terhadap pembiakan nyamuk yang mana ia adalah satu tindakan yang efektif untuk menghapuskan populasi nyamuk aedes supaya dapat mengurangkan kes-kes demam denggi.

Tuan Yang di-Pertua, kita semua sedia maklum bahawa kesan *fogging* bila ada kes-kes demam denggi berdarah adalah tidak berapa berkesan dan amalan Kementerian Kesihatan biasanya bila ada kes-kes demam denggi berdarah barulah mereka hantar pasukan untuk menyembur asap atau fogging di tempat-tempat yang mana ada kes-kes demam denggi tetapi itu tidak berapa berkesan. Apa yang penting dalam tindakan menghapuskan atau mengurangkan kes-kes demam denggi berdarah adalah dalam cara *source reduction* iaitu kita perlu kerjasama dari orang ramai memastikan tiada tempat pembiakan untuk nyamuk aedes itu adalah lebih penting.

Di sini saya ingin mengambil peluang ini mengatakan bahawa masih ada di kalangan rakyat jelata berbilang kaum di negara kita ini bahawa mereka bila ada pegawai-pegawai kesihatan menyiasat premis-premis mereka dan mereka kadang-kadang ada rasa tidak puas hati dan mereka ada beritahu bahawa terutama di premis-premis yang mereka duduki itu parit tepi jalan adalah tersumbat dengan air dan mereka tidak tahu bahawa nyamuk yang membiak di longkang atau parit adalah berlainan dengan nyamuk aedes yang membiak di air bersih yang bertakung dalam rumah atau di halaman dalam atau di luar rumah dan mereka rasa tidak puas hati dengan perkhidmatan membersihkan parit atau longkang. Ini boleh mendatangkan satu imej kepada pihak berkuasa bahawa oleh kerana perkhidmatan tidak dijalankan dengan sempurna sampai orang ramai mereka kata kalau pihak yang berkuasa tidak memberikan contoh yang baik kepada penduduk di sesuatu tempat itu kerana parit atau longkang tidak dibersihkan bagaimana pegawai boleh masuk ke rumah hendak periksa kebersihan rumah orang-orang di kawasan itu.

Jadi, apa yang penting saya harap pihak kerajaan perlu memberikan satu teladan yang baik bahawa yang penting walaupun nyamuk aedes bukan membiak di longkang atau parit tetapi patut dibersihkan. Pada masa sekarang kita semua tahu bahawa ada di kawasan-kawasan seperti di daerah Johor Bahru yang mana dua pihak berkuasa tempatan Majlis Bandaraya Johor Bahru dan Majlis Daerah Johor Bahru Tengah yang mana perkhidmatan angkat sampah, membersih longkang diberikan

kepada Southern Ways Management Sdn. Bhd. dan SWM memang ada menjalankan kerja mereka yang mengikut kontrak iaitu apa-apa yang terkandung dalam kontrak, mana yang longkang-longkang atau mana-mana tempat yang mana perkhidmatan angkat sampah, bersih parit perlu dijalankan.

Tetapi untuk kawasan-kawasan yang tidak tercatat dalam kontrak akan tidak dijalankan perkhidmatan itu dan ini sudah mendatangkan satu masalah yang mana terutama bila ada pembuangan sampah merata-rata oleh orang ramai terutama mereka buang dalam waktu lewat petang seperti baru-baru ini saya pun terima banyak aduan di kawasan-kawasan dalam kawasan Parlimen Gelang Patah yang mana sampah-sampah yang dibuang oleh pihak yang tidak bertanggungjawab seperti tin-tin kosong, tayar yang buruk atau apa-apa jenis buangan di tepi jalan atau di tanah-tanah lapang tiada tindakan oleh pihak berkuasa untuk membersihkan. Bila kita berhubung dengan SWM mereka cakap, 'ini bukan dalam kontrak saya' dan oleh kerana kita menswastakan kerja ini kepada pihak swasta dan mereka pihak swasta tiada kuasa untuk mengkompaun dan pihak Majlis Daerah JB Tengah atau Majlis Bandaraya Johor Bahru pegawai mereka ambil kira kerja sampai bersih parit bukan kerja mereka, mereka pun tidak ambil perhatian dan ini sudah mendatangkan satu masalah kepada kita kalau kita banding dengan yang lama.

Pada masa dahulu bila perkhidmatan angkat sampah, bersih parit dijalankan oleh pihak berkuasa tempatan sendiri dengan tenaga kerja sendiri, bila mereka nampak orang buang sampah atau menyebabkan parit tersumbat mereka boleh gunakan peraturan-peraturan dalam undang-undang kecil atau Akta Kerajaan Tempatan seperti dalam seksyen 82 untuk kalau sesiapa mendatangkan apa gangguan 'nuisance', mereka boleh ambil tindakan tetapi oleh kerana kerja ini sudah diswastakan dan pihak swasta tiada kuasa untuk mengkompaun sudah menjadikan satu masalah yang mana macam tidak ada orang yang hendak jaga kes-kes ini terutama kita dapati sekarang sampah-sampah dibuang.

Sama juga jika anjing dilanggar oleh kereta atau kucing mati dilanggar oleh kereta sekarang tiada pihak hendak mengambil tindakan mengangkat anjing yang mati itu dan buang ke tempat menanam sampah atau tanamkan. Ini satu masalah yang kita hadapi sekarang. Oleh yang demikian saya pun ingin mengambil peluang keemasan pada hari ini dalam perbahasan pindaan akta ini supaya pihak kerajaan perlu mengambil kira tentang kes yang saya sebut tadi.

Tuan Yang di-Pertua, untuk menjayakan matlamat pencegahan penyakit demam Denggi dan memusnahkan nyamuk, kerjasama rapat dari semua golongan masyarakat sangat diperlukan. Oleh yang demikian, usaha pendidikan kesihatan melalui Kempen Kebersihan, Kempen Anti-Nyamuk, Kempen Tiada Aedes Tiada Denggi, perlu dipertingkatkan. Dalam pindaan ini memang hukuman dinaikkan daripada RM1000 ke RM10,000, RM2000 kepada RM50,000 tetapi saya dapati bahawa hasrat pihak Kementerian Kesihatan untuk meningkatkan hukuman yang ingin ditingkatkan ini adalah supaya pihak yang tidak bertanggungjawab oleh kerana didapati hukuman sudah naik mereka akan mengambil tindakan tidak akan melakukan kesalahan yang bercanggah dengan akta ini tetapi yang penting sekali saya kira *legal actions should be the last resort*, pendidikan kesihatan, *health education is more important*. Kalau pegawai kerajaan, kalau Inspektor Kesihatan atau pegawai-pegawai daripada pihak Kementerian Kesihatan kalau nampak hukuman ini sudah naik, kalau menjalankan kerja dengan tidak sempurna, kalau ada salah guna kuasa kemungkinan ia akan mendatangkan satu masalah yang mana orang ramai akan menentang dan ini tidak akan mendatangkan matlamat yang kita ingini. Yang penting kita mesti menegaskan dalam pendidikan kesihatan.

Tuan Yang di-Pertua, kerjasama rapat antara pegawai dari Kementerian Kesihatan dan pihak-pihak berkuasa tempatan dalam tindakan penguatkuasaan undang-undang dan berusaha untuk mewujudkan kesedaran sivik yang berkesan dari semua golongan masyarakat untuk sama-sama mencegah penyakit berjangkit seperti demam Denggi.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan Seksyen 5 akta ini untuk melanjutkan waktu yang dalam tempohnya Ketua Pengarah Pegawai Kesihatan atau Inspektor Kesihatan boleh memasuki dan memeriksa mana-mana premis bagi maksud menjalankan kuasa di bawah akta ini pada masa sekarang, waktu pemeriksaan premis kediaman atau mana-mana premis adalah dari 6.00 pagi hingga 6.00 petang dan dengan pindaan ini ia dilanjutkan kepada 10.00 malam tanpa notis terlebih dahulu kepada pemunya atau penduduk premis itu. Kuasa-kuasa tambahan dan kuasa-kuasa mengkompaun oleh Inspektor Kesihatan pun diadakan dalam pindaan akta ini. Ini adalah untuk mempertingkatkan kerja penguatkuasaan dan untuk memudahkan kepada pegawai dari Kementerian Kesihatan.

Tuan Yang di-Pertua, masalah penyakit berjangkit yang lain seperti malaria yang mana kita semua tahu di Malaysia kita ada 16 spesis jenis nyamuk, *Anopheles mosquito* yang mana antara di dunia ada 64 spesies, di Malaysia kita bernasib baik cuma ada 16 sahaja tetapi ia juga mendatangkan banyak masalah kepada kita. Baru-baru ini di Pulau Pinang kita mendapati bahawa ada kes Malaria yang mana kebanyakan pesakit adalah daripada pekerja asing. Oleh yang demikian, kita perlu berhati-hati.

Tentang pekerja asing yang datang bekerja di Malaysia dan kemungkinan mereka telah mendapat penyakit Malaria dan apabila sampai ke sini baru mereka sedar mereka kena penyakit Malaria dan ini sudah bawa bakteria Malaria seperti *Plasmodium Falciperum* atau *Plasmodium vivax* ke negara kita ini dan ini sudah menjadikan satu masalah kepada kita.

Tuan Yang di-Pertua sebenarnya Kementerian Kesihatan mulai tahun 60 melalui bantuan daripada *World Health Organization* (WHO) telah membantu negara kita dalam *Malaria Eradication Programme* iaitu program pembasmian malaria tetapi hingga sekarang kita tidak dapat menghapuskan Malaria dengan sempurna. Ini boleh dikira program pembasmian Malaria ini kita sudah menghadapi kegagalan dan kita semua tahu pada masa itu kita dapat dalam tugas-tugas membasmi Malaria kita ada parit-pari *A.M Drain*. Kita ada semburan DDT yang sekarang sudah diharamkan dan kebanyakan *A.M Drain* iaitu *antimalaria drain* pada masa sekarang oleh kerana sudah bercampur dengan air sullage pihak Kementerian Kesihatan pun beritahu kepada pihak berkuasa tempatan, bila *A.M Drain* itu sudah bercampur dengan air sullage, itu bukan tugas kita lagi, itu tugas Pihak Berkuasa Tempatan dan kita dapati ini ada satu masalah, antara Kementerian Kesihatan dan Pihak Berkuasa Tempatan. Kadang-kadang mereka perlu sentiasa mesyuarat atau tolak tugas sampai ada *A.M Drain* ini pada masa sekarang pun tiada orang jaga. Ini adalah satu masalah yang mana saya harap pihak Kementerian Kesihatan dan Pihak Berkuasa Tempatan yang di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan perlu kerjasama supaya kita dapat menyelesaikan masalah *maintenance* untuk parit-pari antimalaria ini.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada penyakit-penyakit Demam Denggi, Malaria yang saya sebutkan tadi penyakit Elephantiasis yang dibawa oleh nyamuk *Mansolia* yang mana dia bawa cacing, *Wuchereria bancrofti* atau *Brugia Malayi* dan

ini pun satu masalah yang teruk kepada kita. Kita tidak ada cara lain, yang penting kita mesti hapuskan nyamuk Mansolia ini, ini yang penting.

Penyakit ini *endemic* di negara kita, kita mesti berhati-hati dengan penyakit-penyakit berjangkit yang dibawa oleh vektor nyamuk kerana banyak lagi penyakit lain seperti Yellow Fever, juga mempunyai potensi merebak dan menjadi wabak jika kuman virus Yellow Fever terdapat di negara kita ini kerana kita ada vektor iaitu nyamuk Culex terdapat dalam longkang-longkang kotor – memang Culex. Nasib baik kita tidak ada virus Yellow Fever. Jika kita ada virus Yellow Fever di negara kita ini, itu satu kerja yang sangat berat kepada kita terutama kepada Kementerian Kesihatan.

Oleh yang demikian saya harap kerja ini perlu diteruskan. Saya ucap tahniah kepada Kementerian Kesihatan....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Kepong berdiri ya. Yang Berhormat Kepong berdiri.

Tuan Chang See Ten: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, sila Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tolong dia sedikit

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, tolong ya.

Dr. Tan Seng Giaw: itu nyamuk yang membawa Yellow Fever itu aedes egypty Tuan Yang di-Pertua. Adakah Yang Berhormat sedar hal seperti ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, Yang Berhormat.

Seorang Ahli: Yang ini, doktor di sini tau. *[Ketawa]*

Tuan Chang See Ten: Terima kasih kepada Yang Berhormat ini kerana dia pakar dan doktor kulit. Saya sudah terlupa ini adalah aedes egypty, ini memang betul.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada nyamuk ada satu perkara yang mana kita dapati bahawa masalah pembiakan lalat. Di negara kita ini masih ada penyakit berjangkit typhoid atau demam kepialu dan kerja-kerja untuk menghapuskan pembiakan lalat adalah penting kerana kita tidak boleh ada kes-kes taun di negara kita ini kerana ia senang membawa maut. Dan ini kalau kita dapati bahawa masalah lalat ini adalah bersangkut paut dengan pembuangan sampah sarap dan perkhidmatan

angkat sampah, tempat menanam sampah masih menjadi satu isu yang mana masih belum dapat diselesaikan. Ini adalah satu masalah yang mana kita pun perlu kerjasama dari orang ramai untuk sama-sama menghapuskan pembiakan lalat di negara kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya saya ingin katakan bahawa apa yang penting adalah walaupun dalam pindaan ini hukuman dipertingkatkan tetapi yang penting adalah kita perlu menegaskan terhadap usaha dalam pendidikan kesihatan supaya kita dapat mewujudkan kesedaran sivik antara semua pihak, terutama kita perlu kerjasama rapat daripada Kementerian Pendidikan supaya generasi muda kita dari masa mereka belajar di kindergarten hingga ke sekolah rendah, sekolah menengah mereka mesti diberikan pendidikan kesihatan dan mereka mesti amalkan cara-cara membuang sampah yang betul. Kerana kita pun dapati bahawa kita di masa kini, di asrama-asrama (hostel-hostel) pelajar-pelajar terdapat banyak sampah sarap dibuang dan kemungkinan kita belum capai matlamat dalam pendidikan kesihatan.

Kalau kita sampai dapat mencapai matlamat pendidikan kesihatan kemungkinan generasi muda kita, pelajar-pelajar kita tidak akan membuang sampah merata-rata. Ini adalah sangat penting, kita mesti bersama-sama menggembelngkan usaha antara Kementerian Kesihatan, Kementerian Pendidikan untuk mengadakan lebih khusus pendidikan kesihatan di sekolah dan di agensi-agensi yang lain dan kepada orang ramai, kita perlu mengadakan lebih kempen-kempen untuk mewujudkan kesedaran sivik supaya kita dapat mencapai matlamat Kementerian Kesihatan untuk mengurangkan kes-kes penyakit berjangkit yang dibawa oleh serangga.

Dengan kata-kata demikian saya menyokong pindaan akta ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Saya persilakan Pengkalan Chepa dahulu ya.

4.15 ptg.

Tuan Mohd. Amar bin Abdullah [Pengkalan Chepa]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih kerana mengizinkan saya mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit (Pindaan) 2000 ini.

Pertama sekali saya merakamkan tahniah kepada Kementerian Kesihatan yang telah mengemukakan pindaan kepada akta yang berusia 25 tahun ini. Mungkin

sebelum ini beberapa aspek dari pindaan yang dikemukakan, khususnya pembetulan nama, Pegawai Perubatan Kesihatan kepada Pegawai Kesihatan tidak dilihat sebagai penting.

Perkataan asal dalam bahasa Inggeris bagi penjawat jawatan ini ialah Medical Officer of Health. Namun begitu, sejak sekian lama terjemahannya sebagai Pegawai Perubatan Kesihatan tidak pernah digunakan langsung di Kementerian Kesihatan. Nama pegawai kesihatan memang sudah sebatik dalam penggunaan harian di Kementerian Kesihatan. Walaupun kita mengalu-alukan pembetulan ini namun kita juga ingin bertanya kenapa ia mengambil masa sehingga suku abad untuk dibuat pembetulan ini?

Seterusnya saya ingin menyentuh prestasi Kementerian Kesihatan dalam menangani penyakit-penyakit bawaan vektor yang dikawal oleh akta ini. Selepas merdeka dan sehingga tahun 80'an, Kementerian Kesihatan mempunyai satu program menegak bagi menangani penyakit bawaan vektor seperti malaria, demam denggi dan untut (filariasis) yang disebut Rancangan Kawalan Penyakit Bawaan Vektor (RKPBV). Rancangan ini ada ibu pejabatnya sendiri di Kuala Lumpur dan ada pengarah RKPBV pada semua peringkat negeri dan daerah.

Walau bagaimanapun, kini ia telah disepadukan ke dalam Program Kawalan Penyakit. Saya ada mendengar rungutan mengenai kesulitan pengurusan program ini kerana peruntukan kewangan bagi kawalan penyakit bawaan vektor telah diasingkan daripada peruntukan untuk penyakit lain. Persoalannya ialah saya ingin tahu adakah perkara ini sengaja dilakukan kerana ada kebanyakannya ataupun integrasi itu belum berjalan sepenuhnya.

Secara keseluruhannya, Tuan Yang di-Pertua, kita mendapati kawalan penyakit bawaan vektor ini telah berjaya mengurangkan jumlah kes dan jumlah kematian akibat daripadanya. Umpamanya sekarang ini kita jarang mendengar kejadian wabak untut, filariasis atau elephantiasis di kawasan Sungai Perak. Malaria pun semakin berkurangan dan sekiranya ada kebanyakannya berlaku di kalangan penduduk Orang Asli di kawasan pedalaman.

Saya dimaklumkan bahawa jumlah kes malaria menurun daripada 13,491 kes pada tahun 1998 kepada 11,106 kes pada tahun 1999 iaitu penurunan sebanyak 17.7%. Begitu juga kematian menurun daripada 42 kes pada tahun 1997 kepada 27 kes pada tahun 1998 dan 21 kes pada tahun 1999.

Walau bagaimanapun, pencapaian di atas terjejas oleh peristiwa yang berlaku di Ayer Hitam, Pulau Pinang dalam bulan April yang lepas iaitu kes malaria yang berpunca dari pekerja-pekerja asing. Dan mengikut laporan akhbar majoriti mangsa kes malaria ini adalah warganegara Indonesia.

Faktor ini Tuan Yang di-Pertua, mendorong saya untuk mengemukakan persoalan kepada kementerian tentang peranan FOMEMA dan pemeriksaan yang dilakukan ke atas pekerja-pekerja asing yang masuk ke negara ini. Adakah pihak kementerian memantau kerja-kerja yang dilakukan oleh FOMEMA dan adakah FOMEMA benar-benar telah melaksanakan tugas mereka.

Berdasarkan kes yang timbul ini saya berhak untuk merasa ragu dan mempertikaikan peranan FOMEMA. Kalau mereka telah melaksanakan pemeriksaan ke atas pekerja-pekerja asing dengan baik dan teliti, bagaimana kes malaria di Ayer Hitam ini boleh merebak dengan begitu cepat. Perkara ini memerlukan penjelasan penuh daripada pihak kementerian dan kalau ada kecuai atau penyelewengan kepada FOMEMA saya mencadangkan supaya kewujudannya dan peranannya dikaji semula oleh pihak kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini disiarkan dalam akhbar mengenai kematian beberapa orang kanak-kanak Orang Asli di daerah Temerloh, Pahang yang dikatakan termakan ubat malaria secara berlebihan. Saya ingin mengetahui kedudukan sebenar kes ini kerana ia membayangkan ketidakcekapan sesetengah pegawai dalam melaksanakan tugas mereka. Adakah kejadian ini benar-benar kesilapan atau kerana perubahan jenis ubat atau perubahan dalam kaedah rawatan malaria masa kini. Kalaulah puncanya kerana ada pegawai yang tidak berpeluang untuk mengikuti perkembangan terbaru dalam bidang perubatan kerana mereka terpinggir di pedalaman, saya ingin menyarankan supaya mereka diberi insentif dengan menyediakan peruntukan bagi mengikuti kursus dan seminar dalam dan luar negara. Peruntukan bagi mendapatkan journal-journal perubatan yang terkini dan peluang menghadiri kursus dalam perkhidmatan.

Baru-baru ini pihak kementerian telah mencadangkan supaya Kempen Mencegah Denggi diteruskan kerana kejayaan yang diperolehi daripada kempen sekarang ini cukup baik. Statistik yang disediakan oleh kementerian dan seperti mana yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri tadi adalah meyakinkan iaitu penurunan

sebanyak 63% kes. Saya menyokong kempen ini diteruskan dan saya yakin seluruh rakyat ingin turut sama membantu kerajaan demi kebaikan mereka.

Pada pandangan saya sokongan rakyat amat penting dalam semua kempen yang dijalankan oleh pihak kerajaan dan kerana itu kita tidak mahu berulang lagi apa yang telah berlaku di Gombak baru-baru ini apabila ada rakyat yang mahu menjalankan kempen derma darah tetapi pihak hospital enggan bekerjasama. Apakah kerana pihak parti alternatif yang mahu melaksanakannya maka institusi kerajaan diarah supaya jangan bekerjasama. Kalau ini berlaku maka amat rugi dan malang bagi rakyat yang memerlukan darah kerana setahu kita keperluan darah di hospital dikatakan sentiasa tinggi. *[Disampuk] [Ketawa]* Saya mahu Menteri Kesihatan menyiasat kejadian ini. Dan, sekiranya benar-benar berlaku tindakan tegas perlu diambil terhadap mana-mana pihak yang mencemarkan nama baik Kementerian Kesihatan dan cuba bermain politik dengan nyawa pesakit.

Di samping itu kini terdapat juga beberapa syarikat swasta yang menjalankan aktiviti penyemburan ubat anti serangga pembawa penyakit. Sebahagian daripada mereka beroperasi dengan memaksa penduduk kawasan perumahan menerima perkhidmatan mereka dengan membayar kos yang tinggi. Dari segi perniagaan ini memanglah menguntungkan. Soalnya adakah aktiviti ini mendapat restu daripada pihak kementerian atau di dalam pengetahuan kementerian ataupun inisiatif mereka sendiri.

Saya ingin menegaskan bahawa dalam keadaan di mana faktor penyebab penyakit adalah berpunca dari keadaan persekitaran yang tercemar, urusan pencegahan tidak boleh diserahkan kepada pihak swasta. Ada orang yang tidak mahukan perkhidmatan syarikat ini ataupun tidak mampu menanggung kosnya dan kesannya pembiakan nyamuk, misalnya akan menjadi serius.

Saya berpendapat pihak Kementerian Kesihatan sendiri mesti mengambil tanggungjawab ini. Undang-undang yang sedia ada mencukupi untuk menuntut kerjasama dari orang ramai dan ternyata cara yang dilakukan dengan mendidik masyarakat melalui kempen ini berjaya mengurangkan kes ini.

Tuan Yang di-Pertua, ini membawa saya meneliti cadangan pindaan yang dikemukakan. Peningkatan jumlah denda bagi sesiapa yang melanggar akta ini dan tempoh maksimum penjara yang dipanjangkan pada hemat saya tidak menggambarkan kejayaan kaedah mendidik oleh Kementerian Kesihatan. Saya ingin

tahu jumlah kes yang telah dibawa ke muka pengadilan bagi tempoh 5 tahun kebelakangan, sama ada semakin meningkat atau menurun. Jika semakin menurun maka tidak perlulah kementerian meningkatkan hukuman sehingga menimbulkan ketakutan di kalangan rakyat. Cadangan denda yang semakin tinggi juga mungkin mendorong kepada berlakunya rasuah. Apakah cadangan kementerian bagi menjamin supaya peruntukan ini tidak disalahgunakan oleh mereka yang tidak bertanggungjawab.

Jumlah kompaun yang dibenarkan bagi kesalahan yang boleh dikompaun juga tidak perlu pada pandangan saya dinaikkan daripada RM100 kepada RM500, seperti yang dicadangkan, melainkan sekiranya terdapat peningkatan secara *significant* orang-orang yang mengulangi kesalahan tersebut. Saya terfikir akan nasib orang miskin yang tidak mengetahui kesan kesalahan mereka tetapi terpaksa membayar kompaun yang tinggi. Huja h yang mengatakan RM100 adalah kadar 25 tahun dahulu boleh dipertikaikan kerana bagi mereka yang berpendapatan rendah dan miskin, denda yang mencecah RM500 bererti semua pendapatan mereka sebulan akan hangus, malah mungkin perlu ditambah melalui hutang bagi tujuan membayar kompaun tersebut.

Mungkin pihak kementerian akan berhujah bahawa pegawainya akan menggunakan budi bicara dalam mengenakan kompaun ini. Namun begitu, malang sekali kerana sekarang ini dalam negara kita seringkali pihak penguat kuasa tidak pandai menggunakan budi bicara. Malah sebahagian mereka menggunakan kuasa secara maksimum dan kadangkala melampau seperti yang kita saksikan dalam peristiwa 'Black 14' baru-baru ini.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan ini juga mencadangkan pemotongan subseksyen (2) dalam seksyen 5 yang sebelum ini memerlukan pegawai kesihatan memberi notis 12 jam sebelum memasuki sesuatu premis bagi menguatkuasakan akta ini. Pemotongan subseksyen ini memberikan kebenaran kepada pegawai kesihatan masuk dengan atau tanpa pembantu bagi memeriksa premis berkenaan. Saya rasa khuatir kerana kelonggaran ini boleh disalahgunakan oleh mereka yang menyamar dan menipu seperti yang sering berlaku sekarang ini.

Selain daripada itu, jika pegawai kesihatan mahu segera masuk bagi mengelakkan tuan punya premis membersihkan rumah mereka sebelum tempoh 12 jam berlalu tidakkah ini bermakna kementerian tidak memberi peluang kepada tuan

rumah untuk membetulkan kesilapannya jika ada. Dan mereka hilang peluang untuk mendapat sedikit pendidikan.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya berpendapat pindaan ke atas seksyen 3 Akta ibu sepertimana yang disebut di dalam Rang Undang-undang ini adalah tidak perlu kerana apabila kita bandingkan dengan seksyen 25 yang ada dalam akta ibu dan juga cadangan pindaan yang dikemukakan ini kelihatan antara seksyen 3 dengan seksyen 25 ini bertindan dan mungkin boleh menimbulkan kekeliruan bagi mereka yang mungkin tidak berapa mahir dalam persoalan undang-undang kerana pada pandangan saya apa yang hendak ditekankan di dalam seksyen 3 dalam pindaan ini sudah pun dijelaskan di dalam seksyen 25 yang ada di dalam akta ini. Dan kerana itu saya mencadangkan supaya seksyen 3 ini dikekalkan tanpa pindaan.

Tuan Yang di-Pertua, jika cadangan-cadangan yang dikemukakan ini diterima, saya tidak teragak-agak untuk menyokong Rang Undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Batu Gajah.

4.27 ptg.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pemindaan kepada Akta Pemusnahan Serangga Pembawa Penyakit 1975 menampakkan satu cadangan meminda seksyen 20, seksyen 21, seksyen 23, Akta ibu untuk meninggikan penaltinya.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya hanya dengan pindaan di atas akta ini tanpa penguatkuasaannya dan langkah-langkah mengelak atau menghapus yang efektif sepanjang masa dengan kerjasama semua pihak dan kementerian berkaitan hanya akan meninggalkan pemindaan ini di atas kertas sahaja.

Sebagai contoh, pada bulan April yang lepas seperti yang telah dinyatakan oleh Yang Berhormat bagi Pengkalan Chepa dan Gelang Patah wabak malaria telah berlaku di Pulau Pinang. Mangsa-mangsanya kebanyakannya terdiri daripada warganegara Indonesia. Adalah dilaporkan bahawa ada kemungkinan wabak tersebut diimport dari luar negeri. Jika benar ia adalah diimport, kementerian mesti memastikan bahawa *proper screening*, dengan izin, pemeriksaan yang teliti ke atas kesihatan pekerja asing.

Kementerian Dalam Negeri juga harus memainkan peranannya kerana ramai daripada pekerja asing adalah pendatang tanpa izin. Pada 21 Jun tahun ini telah dilaporkan 3 orang warga Myanmar telah dihukum oleh mahkamah kerana mereka telah memasuki negara kita tanpa izin. Mahkamah telah dimaklumkan bahawa mereka pernah dihantar pulang dan itu merupakan kesalahan kedua mereka memasuki negara kita tanpa izin.

Saya risau jika keadaan sedemikian berlaku, kelonggaran atau kemudahan memasuki negara kita bukan sahaja akan membawa pelbagai wabak penyakit dengan mudah ke negara kita tetapi juga segala gejala buruk ke negara kita.

Oleh itu, Kementerian Dalam Negeri juga seharusnya dilihat memainkan peranan serta bekerjasama dalam membanteras atau membasmi merebaknya penyakit yang boleh merebak. Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan juga harus diperlihatkan memainkan peranannya, tampak sebagai contohnya, operasi membasmi pembiakan nyamuk dengan menyembur ubat nyamuk tidak akan efektif jika ia hanya dijalankan apabila wabak malaria dikesan atau dilaporkan.

Ia seharusnya dijalankan sepanjang masa. Kelemahan sebuah kerajaan tempatan yang dilantik jelas telah dilihat seperti yang telah dikritik kelemahan-kelemahan kerajaan tempatan oleh Ahli Yang Berhormat bagi Gelang Patah serta Ahli Yang Berhormat bagi Pengkalan Chepa. Oleh itu, pada masa ini, saya menyeru agar kerajaan tempatan dipulihkan, ia dipilih dan bukan dilantik.

Saya bukan mengatakan bahawa tiada kerja dijalankan oleh pihak berkuasa tempatan di dalam perkara ini, tetapi hanya bila aduan dibuat, pembersihan dijalankan. Bila longkang didapati telah sesak, tiada apa-apa dilakukan, tetapi apabila aduan dibuat baru dijalankan tugasnya.

Wujud juga keadaan di mana kerja-kerja pembinaan longkang tidak dilakukan dengan baik, menjadikan tempat tersebut tempat pembiakan nyamuk, dengan izin, tiada proper planning.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Tuan Yang di-Pertua, asalkan ada sahaja longkang cukup sahaja, sebab di kawasan saya selalu saya menerima aduan bahawa longkang telah tidak dibina dengan baik menyebabkan ia satu tempat pembiakan nyamuk. Air bertakung, tiada kualiti kerja atau struktur yang berfungsi baik. Apabila dipohon untuk diperbaiki semula

longkang, alasan yang biasa diberi adalah tiada peruntukan. Jadi, saya sangat hairan ke mana pergi wang rakyat apabila kerja -kerja tidak dijalankan dengan baik dan kami memohon ia untuk membaikinya.

Beberapa Ahli: Hooh!

Puan Fong Po Kuan: Yang ketiga, ialah bagaimana pula dengan keadaan apabila tempat pembiakan nyamuk adalah di bawah kawalan majlis, dengan erti kata yang lain penyebab kepada wabak merebaknya, sebagai contoh, malaria adalah kerana pihak berkuasa tempatan gagal menjalankan tugasnya.

Jika pembiakan nyamuk dijumpai di premis, ia adalah diletak di bawah tanggungjawab empunya premis, tuan punya akan dikompaun. Apakah ganti rugi kepada mangsa denggi jika penyebabnya adalah kegagalan kerja-kerja pembersihan dijalankan oleh pihak berkuasa tempatan.

Kita selalu melihat apabila sesuatu berlaku, rakyat akan dipersalahkan, tiada dinyatakan bahawa kegagalan dari segi sistem penguatkuasaan atau kegagalan dari menjalankan tugas oleh sesuatu pihak kerajaan.

Oleh yang demikian, saya berharap penguatkuasaan undang-undang digabungkan dengan kerjasama semua pihak, adalah diperlukan sepanjang masa bukan ketika wabak berlaku. Jika kementerian memang serius dalam perkara ini, jangan hanya apabila wabak berlaku, arahan pembersihan atau program integrasi dicadangkan. Peruntukan telah diberi kepada program Bersih dan Indah mesti dilihat membantu di dalam mendidik orang ramai tentang keperluan mempunyai sebuah negara yang bersih dan sihat. Tiada gunanya hanya meningkatkan denda tanpa penguatkuasaan.

Sebagai contoh, wabak JE yang berlaku dua tahun yang lalu, ia adalah disebabkan oleh kurang penguatkuasaan oleh pihak kementerian, kerana adalah dilaporkan bahawa wabak JE telah berlaku sejak tahun 1974, dilaporkan di Pulau Pinang sepuluh kes dan dua kematian.

Jadi, saya minta apa yang telah dilakukan oleh kementerian pada ketika tersebut. Tiada guna jika hanya ada akta di atas kertas jika tiada penguatkuasaan atau tindakan yang sewajarnya diambil dalam keadaan yang segera dan memastikan ianya tidak berulang lagi masalah tersebut.

Oleh itu, saya mohon agar kementerian memastikan bahawa masalah ini tidak akan berulang dan hanya dengan meminda akta dan mengadakan akta dengan harapan

ia dapat mengatasi masalah, ianya tidak berguna, ia perlu mengadakan kerjasama semua pihak termasuk kementerian-kementerian yang berkaitan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Jeli.

4.35 ptg.

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad [Jeli]: Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh dan Selamat Sejahtera kepada Tuan Yang di-Pertua dan Ahli-ahli Dewan sekalian.

Dengan adanya pindaan akta atau pindaan undang-undang menggambarkan kelemahan manusia itu sendiri, manusia hanya mungkin boleh menjangka sebulan dua bulan atau setahun, dua tahun tetapi manusia tidak dapat menjangka sepuluh atau dua puluh tahun yang akan datang.

Saya kira langkah meminda bukannya mengaku kalah, tetapi sesuai dengan keadaan semasa. Sebelum saya membicarakan tentang overall kepada pindaan akta ini, izinkan saya untuk menyentuh seksyen-seksyen yang perlu diberi perhatian oleh pihak kementerian.

Di bawah pindaan ini, seksyen 5 subseksyen (1) (ii) dengan menggantikan perkataan “6.00 petang” dengan perkataan “10.00 malam”.

Saya kira manusia semakin cerdik. Kalau dia tahu orang sudah hendak pergi menggeledah ataupun membuat siasatan ke atas premisnya pada pukul 10.00 malam, maka kemungkinan tuan punya rumah ataupun tuan punya premis tidak berada di tempatnya. Alangkah baiknya saya kira akta ini bukan hanya dihadkan setakat 10.00 malam, tetapi dipanjangkan sepatutnya through out the day and night. Sepatutnya 24 jam kerana penghuni-penghuni boleh memberi pelbagai alasan bila mereka tidak berada di rumah mereka sebelum jam 10.00 malam.

Begitu juga dengan seksyen 8 akta ibu subseksyen (3) selepas perenggan (a) dimasukkan perenggan (aa) yang mana dicatatkan supaya premis itu atau mana-mana bahagian premis itu ditutup sehingga langkah-langkah atau kerja tertentu itu diambil atau dilakukan atau disudahkan dan premis itu tidak lagi boleh membiakkan atau memberikan perlindungan kepada serangga-serangga pembawa penyakit.

Saya kira perkataan ‘sehingga’ kurang tepat kerana perkataan ‘sehingga’ boleh memberi kelonggaran kepada pemunya premis untuk melambatkan tindakan sedangkan serangga yang mungkin sedang membiak itu merupakan serangga

pembawa penyakit yang amat merbahaya dan kita bimbang ianya mungkin lebih bahaya daripada virus Nipah yang telah tersalah isytihar virus JE kerana ketidakcekapan Kerajaan Barisan Nasional.

Sekarang ini satu perkara yang boleh dipuji di dalam pindaan yang baru ini, bila mana telah bukan hanya dihadkan kepada pegawai perubatan kesihatan, tetapi juga pegawai kesihatan yang bertugas di Majlis Bandaraya, Majlis Perbandaran dan juga Majlis Daerah.

Jadi, sekarang ini Pegawai Kesihatan Dewan Bandaraya, Majlis Perbandaran, Majlis Daerah diberi kuasa untuk menggeledah, menyiasat dan lain-lain untuk mengawal serangga pembawa penyakit. Tetapi yang pelik dan ajaib, banyak kompaun bukan kompaun saman ni, adalah hak milik Dewan Bandaraya ataupun Majlis Perbandaran dan Majlis Daerah sendiri yang menjadi pusat pembiakan serangga pembawa penyakit.

Jadi, saya rasa kerajaan perlu tegas terhadap jabatan-jabatan kerajaan ini dahulu kerana ada pernah berlaku satu ketika di Hospital Johor Bahru di mana di Penthouse, dengan izin, hospital itu dibinakan rumah-rumah setinggan yang mana didapati membiak nyamuk-nyamuk.

Saya rasa tempat paling mudah untuk pihak kementerian menyemak tempat pembiakan serangga pembawa penyakit ialah sama ada gerai-gerai atau kedai-kedai yang dibina oleh Dewan Bandaraya atau Majlis Perbandaran dan Majlis Daerah sendiri.

Satu hal lagi mengenai denda. Adalah sukar untuk saya menentukan sama ada denda ini berpatutan ataupun tidak berpatutan. Tetapi apa yang perlu ialah sepatutnya sebelum denda yang tinggi dikenakan, pihak kementerian memantau secara regular, dengan izin, spot-spot ataupun kawasan-kawasan perumahan, kawasan-kawasan rekreasi, kolam-kolam, kawasan-kawasan bekas lombong sebelum kawasan-kawasan ini menjadi kawasan pembiakan serangga pembawa penyakit.

Maknanya, cegah dahulu sebelum denda or, dengan izin, precaution before penalise. Sekarang ini, masalah yang berlaku ialah banyak longkang-longkang yang tersumbat, bukan kerana silap tuan punya rumah ataupun penduduk setempat, tetapi perancangan pembangunan tidak cekap kerajaan. Umpamanya, bila mana satu-satu lebuhraya baru hendak dibina, umumnya kawasan itu akan berlaku banjir.

Longgang-longgang tersumbat dan automatik menjadi tempat tompokan-tompokan sampah.

Jadi, di sini siapa yang patut disalahkan? Apakah rakyat diberi pilihan untuk menyaman kerajaan sekiranya kerana kesilapan perancangan kerajaan menyebabkan tempat tersebut menjadi pusat pembiakan serangga pembawa penyakit? Sepatutnya sebelum kes-kes seperti ini berlaku, seperti di Titiwangsa, Wangsa Maju dan juga Shah Alam yang mana ketiga-tiga tidak ada di sini, di Dewan pada petang ini, sepatutnya kerajaan sudah mengkaji dari sudut di mana discharge water, dengan izin, ataupun outlet-outlet untuk sampah sarap, outlet-outlet untuk air dan sebagainya bila mana berlaku kelimpahan. Tetapi apa yang berlaku, bila berlaku, bila banjir barulah kata orang 'sudah terhantuk baru hendak menengadah.'

Jadi, saya rasa kerajaan haruslah adil bila mana akan melakukan atau akan mengambil tindakan apabila akta ini diluluskan nanti yakni mesti melihat dahulu kenapa terjadi begini. Jadi, saya hendak menasihatkan kerajaan semoga *regular spot check* sebelum benda itu berlaku harus dijalankan. Saya bimbang nanti sembur nyamuk itu berlaku empat tahun sekali. Apabila berlaku, marahkan rakyat. Tidak boleh. Sepatutnya kerajaan sudah ada *regular, interval* satu bulan sekali semua kawasan mesti disebarkan dengan semburan nyamuk dan sebagainya.

Ini tidak, empat tahun pun tidak tengok sekali. Saya rasa ini satu benda yang tidak boleh disalahkan pada rakyat jelata. Jadi, saya rasa pentadbiran kerajaan perlu dikemas kini dahulu sebelum tindakan diambil terhadap mana-mana rakyat yang tidak berdosa. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri minta menjawab.

4.41 ptg.

Menteri Kesihatan [Datuk Chua Jui Meng]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan terima kasih kepada semua Yang Berhormat-Yang Berhormat yang telah mengambil penyertaan dalam perbahasan atas rang undang-undang ini dan saya akan sedaya upaya cuba menjawab semua soalan-soalan yang dibangkitkan tadi.

Saya hendak ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Bukit Bintang yang telah menyokong perundangan ini oleh kerana perundangan ini adalah untuk kebaikan kita bersama – untuk menyelamatkan nyawa orang-orang kita di Malaysia, tidak kira kawan atau lawan, semua hendak diselamatkan termasuk parti

PAS, parti DAP, Barisan Nasional, kita adalah manusia, nyawa lebih mustahak daripada wang.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat bagi Bukit Bintang yang menyentuh perkara mengenai longkang, parit sumbat dan lain-lainnya, kerap kali ada salah faham iaitu bidang kuasa Kementerian Kesihatan dan bidang kuasa kerajaan tempatan. Biasanya penyakit ini, Denggi adalah penyakit yang berlaku di bandar. Di bandar, di bawah kuasa Pihak Berkuasa Tempatan dan bukan Kementerian Kesihatan tetapi ini tidak bererti kita tidak akan membantu. Banyak kerja kita membantu oleh kerana kita satu kerajaan – Kerajaan Barisan Nasional, kita saling bantu-membantu apabila tidak ada cukup kakitangan, anggota mereka, kita hantar pegawai kita, Pegawai Kesihatan kita, Inspektor Kesihatan kita dan staf kita untuk membantu dalam pemantauan, pemeriksaan dan penguatkuasaan dan kerja-kerja pemulihan yang perlu untuk mengatasi masalah-masalah yang dibawa oleh vektor.

Walau bagaimanapun, oleh kerana kita tahu beberapa tempat di negara ini di mana pihak berkuasa tempatan tidak ada cukup sumber-sumber sama ada sumber kewangan atau sumber kemahiran, pengetahuan atau anggota seperti Pegawai Kesihatan atau Inspektor Kesihatan, maka baru-baru ini jemaah menteri telah bersetuju iaitu buat sementara, Kementerian Kesihatan akan mengambil alih tugas untuk membanteras vektor-vektor di kawasan bandar di dalam 52 buah *local authority* (kerajaan tempatan) iaitu di mana mereka tidak ada kemampuan tetapi apabila sudah ada kemampuan, kita akan serah balik kepada Pihak Berkuasa Tempatan. Ini ialah satu langkah yang dibuat untuk mengatasi masalah yang kadangkala berlaku di kalangan rakyat kita di bandar-bandar.

Tuan Yang di-Pertua, ada salah faham juga mengenai Aedes, Denggi dan parit-parit. Biasanya, nyamuk Aedes tidak biak di dalam parit-parit. Ha, Yang Berhormat bagi Kepong dia bersetuju, [*Yang Berhormat bagi Kepong menganggukkan kepalanya*] *He is nodded his head in great wisdom and agreement* dan saya ucapkan terima kasih kepada beliau tetapi ini adalah *what we called*, yang dipanggil sebagai *nuisance* nyamuk yang kacau-kacau sahaja, tidak membawa penyakit-penyakit. Aedes sudah diketahui, pembiakan biasanya di rumah, di dalam air yang bersih dan tidak mengalir, bukan di dalam parit-parit. Itu saya hendak betulkan pada permulaan jawapan saya.

Mengenai *fogging* yang diminta – sembur satu kali satu bulan yang ada Yang Berhormat-Yang Berhormat katakan, kenapa hendak tunggu seluruh negara kita sembur. Hutan kita masuk sembur juga. [Ketawa] Kita jangan membazirkan wang rakyat kita. Maksud kita untuk buat semburan selepas laporan kes Denggi tertentu ialah untuk memutuskan apa yang kita kata *chain of transmission* di mana nyamuk itu hendak gigit orang yang telah dijangkiti dengan kuman Denggi sebelum dia boleh menjangkiti orang yang lain iaitu mungkin jiran atau orang yang duduk di sekeliling rumah si pesakit itu. Matlamat kita ialah untuk mengurangkan *source reduction*, apa yang kita panggil

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Menteri, Batang Lupa bangun.

Datuk Chua Jui Meng: Tidak payahlah. Laparkah? [Ketawa]

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Kalau lapar pun, Datuk Menteri boleh bagilah makan di kantin.

Datuk Chua Jui Meng: Kawan....

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Kalau lapar yang satu lagi, Datuk Menteri tidak boleh bagilah.

Saya hendak tanya dengan Datuk Menteri. Terima kasih Datuk bagi peluang saya tanya. Saya memang tertarik hati kepada persoalan penyemburan untuk membunuh serangga ini sama ada serangga lain ataupun nyamuk. Saya secara ikhlas bertanya ini, bukan hendak mengejek kawan-kawan yang bercakap tadi.

Kalau kita sembur tiap-tiap bulan ataupun tiap-tiap minggu, persoalan yang pertama adakah ini akan mendatangkan kekebalan kepada *insect* ataupun serangga-serangga yang dibunuh oleh kerana terlalu kerap menggunakan racun serangga yang sedemikian. Saya bertanya berlandaskan satu pendapat. Saya mengkaji ilmu binatang [Ketawa] Emm... serangga, ilmu serangga, minta maaf. Pada tahun 1938, 1939 di England, berlaku serangga-serangga yang kecil banyak di England. Pada tahun 1950-an, serangga ini hilang tetapi apa yang keluar semenjak tahun 1960-an ialah serangga yang lain corak tetapi bangsa yang sama, jenis yang sama.

Jadi, pendapat para saintis ialah serangga ini telah keluar satu klon atau bangsa serangga yang baru, jenis yang baru yang boleh kebal oleh kerana *air pollution* di England pada ketika itu, oleh kerana semburan *pollution* yang wujud di England pada

ketika itu. Jenis serangga yang timbul ini menggantikan serangga yang lama, yang boleh tahan dengan *pollution* ini. Jadi, inilah landasan persoalan saya. Kalau kita sembur selalu sangat mungkin dia mendatangkan kekebalan dan wujud lagi satu serangga yang boleh tahan, yang lebih kuat lagi boleh tahankan diri. Itu persoalan yang pertama.

Soalan yang kedua, Datuk ialah kalau kita semburkan selalu sangat, apakah kesan kepadanya manusia yang kita hendak selamatkan itu? Adakah manusia itu boleh jadi klon barukah ataupun manusia itu yang akan mati, nyamuk klon baru yang akan hidup di dunia kita. Terima kasih.

Datuk Chua Jui Meng: Jawapan kepada soalan pertama, mungkin dapat kekebalan.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat belum habis...

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Minta maaf, kalau Yang Berhormat Menteri boleh bagi laluan, saya sambung soalan.

Datuk Chua Jui Meng: Selepas ini ya.

Kalau kita sembur dalam masa yang terlalu panjang tetapi masih pada masa kini belum ada kekebalan bagi nyamuk-nyamuk *Aedes* tetapi bila ada masalah, kita akan jumpa dengan pakar Yang Berhormat.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Boleh bagi jalan. Terima kasih Yang Berhormat. Saya berterima kasih kepada Yang Berhormat Menteri yang memberikan laluan kepada saya. Saya juga tertarik dengan apa yang dibincangkan tadi dari segi fogging. Saya amat bersetuju apa yang disebutkan oleh kerajaan tadi oleh kerana fogging ini dibuat apabila dikenal pasti berlaku penyakit kerana nyamuk ini bukan dia yang membawa kuman, sebagai intermediate ataupun pembawa yang saya fahamlah, nyamuk ini sebagai pembawa. Maknanya, dari orang lain mungkin dibawa kepada orang lain. Dan circle nyamuk ini tidak panjang kehidupan dia. Tidak ada sampai sebulan pun saya rasa, dia akan mati.

Saya juga hendak bertanya kalaulah fogging ini dibuat selalu misalnya tiap-tiap bulan, dua bulan sekali selain daripada ada *immuniti* kepada serangga yang disebutkan oleh Yang Berhormat bagi Batang Lupa tadi bagaimana pula effectnya kepada serangga-serangga yang lain kerana kita mesti ingat dunia ciptaan Allah

S.W.T. ini kita kena menghormati bukan sahaja insan yang hidup tetapi binatang yang ada dan dia ada *equilibrium system* di mana kehidupan itu mempunyai haknya masing-masing. Adakah fogging ini juga akan berkesan kepada binatang serangga-serangga yang lain selain daripada nyamuk, kerana dalam kehidupan kita, kita juga mempunyai serangga-serangga yang membantu kehidupan manusia. Misalnya lelabah, ia dapat memakan, menjadi predator kepada insect ataupun serangga-serangga pemusnah tanaman. Jadi bila fogging dilakukan adakah yang mati itu cuma nyamuk ataupun binatang-binatang lain juga, binatang-binatang lain maksud saya juga akan musnah dengan fogging yang dibuat oleh Jabatan Kesihatan. Terima kasih.

Datuk Chua Jui Meng: Terima kasih kepada Yang Berhormat tadi. Bertambahlah pengetahuan kita semua termasuk Menteri Kesihatan juga mengenai semburan yang boleh menjejaskan nyamuk yang baik. Saya tidak tahu ada nyamuk yang baik tetapi sekarang saya sudah tahu. Oleh kerana itu, tidak wajarlah kita seperti yang dicadang tadi oleh beberapa Yang Berhormat iaitu untuk buat semburan kerap kali di seluruh negara. ini bukan satu amalan yang dilakukan di mana-mana negara di dunia. Jangan katakan di Malaysia sahaja. Mengenai semburan Yang Berhormat tadi, saya lupa iaitu semburan ini adalah selamat. Jangan khuatir. Saya nampak bila kita buat semburan orang-orang di rumah tutup pintu, tutup tingkap. Ini bertentangan dengan matlamat kita. Oleh kerana bila tutup semburan tidak boleh masuk ke rumah dan memusnahkan serangga yang ada di rumah. Dan ini saya mintalah kerjasama dari rakyat kita dan saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat yang telah mengingatkan saya untuk mengingatkan rakyat kita. Jangan tutuplah rumah bila kita buat semburan yang diperlukan.

Tuan Yang di-Pertua,....

Puan Teresa Kok Suh Sim: Minta penjelasan.

Datuk Chua Jui Meng: Masa, masa suntuk oleh kerana ada...

Puan Teresa Kok Suh Sim: Berkaitan dengan

Datuk Chua Jui Meng: Saya hendak habiskan. Minta maaf. Mengenai fogging saya hendak beritahu pada tahun 1999, 6.5 juta premis di Malaysia telah disemurkan kabus. Dan tahun 1998, 7.35 juta premis telah disemur. Ini menunjukkan betapa serius kita untuk mengatasi masalah denggi yang berlaku di negara kita. Dan oleh kerana itu turunlah kes-kes insiden denggi di kalangan rakyat kita pada tahun 1999 turun berapa peratus...60 lebih peratus. Pada lima tahun

permulaan tahun ini, Januari sehingga Mei turun lagi 56% berbanding dengan tempoh yang sama pada tahun yang lalu. Ini menunjukkan keberkesanan kempen anti nyamuk yang dilancarkan oleh Kerajaan Barisan Nasional.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat bagi Gelang Patah yang masih menyentuh denggi walaupun sudah turun dengan begitu ketara, masih tinggi. Saya bersetuju. Kita tidak boleh berhentikan pemerhatian kita terhadap ancaman ini. Walaupun sudah turun tetapi masih mengancam rakyat kita. Masih membawa kepada maut rakyat kita, anak-anak kita. Oleh kerana itu, Kementerian Kesihatan anggap inilah tepat pada masanya untuk meminda akta yang sedia ada agar lebih berkesan, lebih relevant dengan masa kini.

Dan pertanyaan sama ada fogging ini berkesan jawapannya simple - berkesan. Kalau tidak akan merebak lagi penyakit denggi di kalangan rakyat kita. Kalau tidak salah di seluruh dunia 50 juta orang terdedah kepada penyakit ini yang dijangkiti tiap-tiap tahun di seluruh dunia termasuk negara-negara Afrika, Amerika Selatan, Asia dan lain-lain lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri Kepong bangun.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Memang ada beberapa perkara, beberapa langkah yang diambil oleh pihak kementerian itu memang ada berkesan juga. Tetapi pada suatu ketika kementeriannya sudah menyebutkan nama Cuba yang mempunyai langkah-langkah yang berkesan untuk mencegah denggi. Tetapi apakah iktibar daripada Cuba untuk negara ini, yang pertama. Yang keduanya, dengan langkah-langkah yang diambil anti nyamuk ini apakah penyelidikan yang dibuat oleh pihak kementerian mengenai keberkesanan fogging ini, penyemburan ubat ini. Kerana setakat angka yang diberi oleh Yang Berhormat tadi tidak cukup untuk membuktikan semburan ini ada berkesan. Mungkin ada faktor-faktor yang lain.

Saya bagi misalannya, di England dan di Amerika Syarikat di kebanyakan tempat tidak ada malaria pada banyak tahun sudah. Tetapi sekarang ada setengah-setengah tempat mungkin ada malaria, mungkin kerana pertukaran iklim ataupun dengan dunia yang moden ini ada pelancong-pelancong dan pendatang-pendatang haram dan sebagainya. Ada perubahan yang menunjukkan memang nyamuk ini ataupun serangga ini lebih pandai daripada manusia. Dia memang lebih pandai. Dan

Malaysia juga seperti yang disebutkan oleh rakan-rakan kita tadi mengenai malaria dan sebagainya yang dibawa oleh pendatang-pendatang haram bukan sahaja oleh pendatang-pendatang haram mungkin kerana ada perubahan ke atas serangga itu yang membawa penyakit ini ke negara ini termasuklah apa yang disebutkan Nipah dan sebagainya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Persoalan Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Soalan saya, saya bagi dia. Adakah sedar, adakah menyelidiki dan sebagainya sudah banyak soalan Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Nampak Yang Berhormat hanya hendak beri hujah-hujah.

Dr. Tan Seng Giaw: Bukan beri hujah-hujah. Tadi saya hendak cakap tetapi malangnya Jeli tidak dapat cakap ucapan saya ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya tahu saya tunggu awak tetapi Yang Berhormat tidak masuk.

Dr. Tan Seng Giaw: *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, yang terakhir sekali. Saya setuju beberapa langkah yang diambil kita perlu mengetatkan langkah kawalannya tetapi saya sendiri ada pengalaman. Pengalaman saya bantu misalnya saya tidak nampak seksyen, seksyen ini mestilah termasuk seksyen untuk mengawal kakitangan, inspektor dan merinyu yang buat siasatan. Kerana bukan semua inspektor yang begitu baik, berkesan, bersih dan beramanah. Ada segelintirnya tidak begitu beramanah, tidak begitu bersih. Misalnya, pada dua tahun yang lepas ada satu penjaja yang hampir di kawasan sayalah di Selayang yang sudah dua kali dikompaunkan kerana ada jentik-jentik. Dia sudah bayar kemudian dia pun naik panas, dia pun beli Harpic, taruh Harpic di dalam bekas-bekasnya dan kemudian ini...

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: *[Bangun]*

Dr. Tan Seng Giaw: ...tunggu-tunggu kejap...saya hendak..macam mana tidak payah kacau tidak ada masa dah. Dan kemudian..

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Point of order Datuk Speaker.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Peraturan.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Peraturan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak payahlah.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: 35(7). Ini buang masa ini. 35(7).

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Minta hadkan masa.

Dr. Tan Seng Giaw: ..hendak bantu Menteri Kesihatan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Larut.

Dr. Tan Seng Giaw: Ini macam mana Yang Berhormat....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya pendekkan penjelasan saya. Tuan Yang di-Pertua, yang penting sekalinya penjaja ini ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat tidak payah beri penjelasan. Kemukakan soalan.

Dr. Tan Seng Giaw: Misalan. Satu misalan, boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak payahlah

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak payah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Menteri cukup tahu.

Dr. Tan Seng Giaw: Walau bagaimanapun ada penyelewengan. Ada penyelewengan oleh perinyu atau inspektor.

Datuk Chua Jui Meng: Okay, terima kasih Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Patut ada seksyen untuk menghukumkan orang-orang yang bersalah.

Datuk Chua Jui Meng: Saya amat sabar terhadap Yang Berhormat bagi Kepong yang sudah tunggu lama di Dewan untuk duduki sebagai Menteri Kesihatan. Tuan Yang di-Pertua, mengenai Cuba kita sudah ambil iktibar daripada Cuba, saya pun pernah pergi melawat negara itu, Perdana Menteri pernah pergi dan kita sudah belajar daripada Cuba juga walaupun satu pulau yang kecil iaitu mereka menunjukkan betapa pentingnya kerjasama antara rakyat, kerajaan pusat, kerajaan tempatan dan NGO-NGO tertentu untuk bekerjasama untuk menghapuskan nyamuk dan menambahkan penguatkuasaan juga di pulau itu dan di banyak tempat di Cuba telah dikira nampak sudah tidak ada denggi, tidak ada denggi, satu tempat saja bila saya pergi yang mana ada denggi masih ada tetapi lain semua dimusnahkan dan kita harap melalui program anti-nyamuk dan kebersihan negara yang telah dilancarkan oleh

Kerajaan Barisan Nasional, kita bekerjasama termasuk pihak DAP hendak bekerjasama juga, Parti PAS dan lain-lain bekerjasama dengan kita juga. Kalau hendak sembur seperti Jeli dia hendak sembur seluruh negara boleh tetapi pergilah buat semburan di Kelantan dan Terengganu secara berleluasa.

Tuan Yang di-Pertua mengenai sama ada ubat ini masih berkesan mengenai yang tidak bersih, amanah, buat laporan kepada Anti-Corruption Agency, buat laporan kepada Kementerian Kesihatan bila ada kes-kes tertentu.

Dr. Tan Seng Giaw: [*Bangun*]

Datuk Chua Jui Meng: Saya tidak ada masa, minta maaf Yang Berhormat. Mengenai Yellow Fever yang dibawa oleh *Aedes Egypty*. Kita telah berhati-hati di negara kita, kita mengawasi keadaan ini, umpamanya pada tahun lalu sudah ada 12,000 pelawat yang datang ke negara kita sebagai pekerja atau pelancong atau bisnes daripada negara-negara di Endemic dengan Yellow Fever. Oleh kerana itu kita memerlukan di negara ini bila mereka masuk ke dalam negara kita mereka perlu ada satu sijil vaksinasi yang diiktiraf oleh Pertubuhan Kesihatan Sedunia. Kalau tidak kita tidak benarkan mereka masuk tetapi dikuarantin untuk beberapa hari agar tempoh inkubasi penyakit ini telah tamat sebelum kita melepaskan mereka masuk ke dalam negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, pendidikan kepada rakyat kita, saya amat bersetuju dengan itu. Mengenai Pengkalan Chepa yang menyokong Rang Undang-undang ini saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat yang begitu prihatin terhadap kehendak, keperluan untuk meminda akta ini. Mengenai kes Malaria dan peranan Malaria di Pulau Pinang di mana 80 orang dijangkiti dengan kuman Malaria dan pertanyaan sama ada sistem FOMEMA sama ada ia berkesan atau tidak, saya ingin memberitahu masih berkesan iaitu sistem FOMEMA amat berkesan oleh kerana kita nampak dalam kajian yang dibuat oleh Kementerian Kesihatan atas kerja-kerja pemantauan dan ujian yang telah dijalankan oleh FOMEMA menunjukkan hanya satu kes sahaja pada tahun lalu pekerja asing yang sah, yang masuk ke dalam negara kita telah dijangkiti dengan kuman Malaria.

Di Pulau Pinang baki kes semua ini adalah daripada pekerja-pekerja yang tidak sah iaitu datang tanpa izin kepada negara kita dan FOMEMA tidak dapat mengawal pendatang tanpa izin ini.

Mengenai semburan yang dibuat oleh swasta. Kerajaan tidak mengenakan apa-apa bayaran terhadap semburan yang dijalankan, kabus yang dijalankan, free. Ini Barisan Nasional banyak perkara yang kita buat di dalam sektor kesihatan adalah percuma dan hampir percuma tetapi swasta yang buat mungkin ada tapi ada juga kes-kes di mana mereka bukan daripada kerajaan tetapi dia kata dia pegawai kerajaan, pegawai Kementerian Kesihatan atau pegawai pihak berkuasa yang lain yang datang ke rumah dan minta tuntutan wang untuk semburan kabus ini dan saya sudah buat amaran di surat khabar juga bila ada satu kes yang dilakukan di Pagoh di mana perkara ini berlaku dan saya minta kalau ada kes-kes ini berlaku lagi buat laporan kepada polis, buat laporan kepada Kementerian Kesihatan agar tindakan boleh dilakukan.

Yang Berhormat bagi Batu Gajah mengatakan sama ada kes-kes Malaria telah diimport, jawapan saya ya. Banyak kes telah diimport khususnya kita nampak di Pulau Pinang 80 kes pada tahun ini, most of the cases plus majority adalah daripada orang-orang yang tidak masuk secara tidak sah.

Mengenai Bukit Bintang, orang Bukit Bintang dah habis, Batu Gajah yang dikatakan JE, saya hendak ingatkan Yang Berhormat iaitu JE masih berlaku di banyak negara di dunia di Asia Timur. 50,000 kes setiap tahun JE. Kita nampak kita pandang ke Jepun sebuah negara bersih di mana ladang-ladang babi mereka amat bersih tetapi tiap-tiap musim panas bila sudah ada nyamuk maka berlaku kes JE di Jepun juga. Kita nampak ada kes-kes di New York di mana mereka kata pada permulaannya ini kes St. Louis Encephalitis, bawaan nyamuk tetapi lepas itu bukan selepas beberapa orang sudah mati dan merebak ke ramai orang di New York maka inilah satu jenis yang datang dari Asia Timur bukan Asia Timur, Middle East, West Nile Encephalitis tetapi kini tidak boleh dielakkan, di mana ada manusia, ada kuman juga. Kita tidak boleh hapuskan, hanya cuma untuk mengurangkan impak virus dan kuman terhadap manusia mana-mana negara, Yang Berhormat daripada Batu Gajah.

Jeli, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Jeli atas sokongan yang padu daripada beliau yang katakan walaupun ada kes dia prihatin, dia faham, Jeli faham, walaupun turun masih ada kes. Kita tidak boleh hapuskan semua ini.

Mengenai masa, bukan sahaja dia sokong, lebih daripada itu dia minta extension of time, 24 jam sehari kita boleh masuk tetapi sekadar ini cukuplah, kalau-

kalau pada pukul 10.00 malam sudah cukup bagi pendapat kita kerana biasanya manusia sudah balik ke rumah pada pukul 10.00 cuma mereka yang makan ubat ecstasy yang goyang kepala saja yang mungkin belum balik ke rumah tetapi ini biasa sudah balik ke rumah.

Tetapi yang katakan Nipah wrongly diagnose as JE, ini satu pandangan yang salah oleh kerana di wabak pada tahun 1998 dan dilanjutkan sampai tahun 1999, ada kes JE, ada kes Nipah yang terbanyak sekali, kes JE ada, ada pekerja-pekerja di ladang-ladang babi yang dijangkiti oleh kedua-dua virus, kedua-dua kuman ini, JE pada masa yang sama dijangkiti dengan kuman Nipah, virus Nipah dan ini salah kalau diagnosa yang salah telah dijalankan atas penyakit wabak yang meletup di negara kita. Nipah adalah virus yang baru pertama kali dikesan di dunia, di Malaysia, malangnya di tanah air lebih baik kalau dia meletup di negara-negara lain seperti Kepong [Ketawa].....

Dr. Tan Seng Giaw: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sila duduk, duduk.

Dr. Tan Seng Giaw: Dia sebut negara Kepong, saya pun suka juga

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Menteri tak beri laluan.

Datuk Chua Jui Meng: Tak beri, tak ada masa.

Dr. Tan Seng Giaw: Tetapi dia sebut negara Kepong.

Datuk Chua Jui Meng: Negara Keponglah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ambil ingatan untuk masa yang akan datang. [Ketawa]

Datuk Chua Jui Meng: Negara yang terkepong, ya [Ketawa] ya, itu sudah salah anggap dan oleh kerana itu Nipah yang baru kita kesan dalam masa yang pendek, dalam masa tak cukup 4 bulan atau 5 bulan kita dapat tahu virus ini adalah Nipah, ini adalah kerja orang kita, virologist kita di Universiti Malaya, seorang muda yang cerdik pandai, pakar dalam bidang virology yang dapat kesan virus ini.

Saya sentiasa memberitahu rakyat kita HIV/AIDS sejak tahun 80-an sampai kini sudah 53 juta manusia di dunia telah dijangkiti dengan kuman virus HIV, 53 million people, Amerika Syarikat letup wabak ini, letup ramai yang mati, ramai yang terkorban dijangkiti HIV. Amerika Syarikat, Barat dan Eropah dan lain-lain makmal mereka, virologist mereka perlu masa empat tahun sebelum dapat mengesan virus

HIV yang telah membunuh ramai beribu-ribu rakyat mereka di Eropah dan di Amerika Syarikat. So, kita hendak satu pendekatan yang lebih balance bila kita mendekati soalan-soalan seperti penyakit, seperti virus, seperti mikrob - sukar Yang Berhormat, bukan mudah untuk mengesan sesuatu virus bukan sahaja di Malaysia, di Amerika Syarikat juga.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai Hospital Johor Bahru ada penthouse dan lain-lain, ada penthouse ke di Hospital Johor Bahru, saya tidak tahu ada penthouse, kalau ada saya hendak pergi melawat dan bermalam di sana juga.

Yang Berhormat itu sahaja saya ingat, dan saya sekali lagi mengucapkan terima kasih kepada semua yang mengambil bahagian dalam perbahasan ini dan saya berharap semua akan memberi sokongan terhadap pemantauan penyakit bawaan vektor di negara kita dan kalau Yang Berhormat bagi Jeli hendak, boleh buat semburan di kawasan-kawasan tertentu di Terengganu dan Kelantan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng] *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 15 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG JUALAN DADAH (PINDAAN) 2000**Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga****5.16 ptg.**

Menteri Kesihatan [Datuk Chua Jui Meng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu suatu Akta untuk meminda Akta Jualan Dadah 1952 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Jualan Dadah 1952 telah digubal untuk mengawal penjualan ubat-ubatan. Di bawah Akta ini, keperluan pendaftaran dan pelesenan ubat-ubatan, keluaran kesihatan dan kosmetik beberapa jenis tertentu seperti krim muka yang mengandungi hydroquinone, pewarna rambut telah dikuatkuasakan di bawah Peraturan-peraturan Kawalan Dadah dan Kosmetik 1984. Hanya keluaran yang berdaftar dengan Pihak Berkuasa Kawalan Dadah (PBKD) sahaja boleh diimport, dikilang dan dipasarkan di negara kita. Sehingga Mei 2000 sebanyak 24,927 keluaran dari 50,288 permohonan telah didaftarkan dengan PBKD. Dari jumlah ini 10,664 keluaran iaitu 43% adalah keluaran tempatan dan baki 14,623 atau 57% adalah diimport.

Sehingga akhir tahun 1999, 16,384 permohonan telah ditolak. Tujuan pendaftaran dan pelesenan ialah supaya kementerian dapat memastikan hanya keluaran yang telah dinilai berkesan, berkualiti dan selamat sahaja dibenarkan di pasaran. Semua keluaran yang berdaftar termasuk yang dikeluarkan oleh pengilang tempatan mesti dihasilkan di bawah Amalan Perkilangan Baik.

Pada masa ini Akta Jualan Dadah adalah terhad pengawalannya ke atas keluaran untuk kegunaan manusia sahaja. Akta ini tidak mengawal apa-apa bahan, hasil atau barang yang dimaksudkan untuk digunakan atau yang berupaya untuk digunakan pada haiwan. Kawalan ini adalah untuk memastikan ubat-ubatan haiwan juga berkualiti dan negara kita tidak menjadi negara lambakan bagi ubat yang tidak berkualiti atau diharamkan di negara asing. Antibiotik baru yang sepatutnya dikhususkan untuk manusia sahaja tidak harus dibenarkan untuk kegunaan haiwan.

Penggunaan avoparcin dalam rawatan ternakan contohnya boleh menyebabkan antibiotik vancomycin tidak berguna kepada manusia lagi akibat 'cross-resistant', dengan izin . Negara telah dilanda dengan kebimbangan pada tahun 1990-an dengan laporan nitrofurantoin boleh menyebabkan barah. Ubat ini sering digunakan

dalam ternakan ayam untuk mencegah penyakit kerana harganya yang murah. Walau bagaimanapun, manusia yang memakan daging yang mempunyai saki baki bahan ini akan terdedah pada risiko barah.

Memandangkan penggunaan ubat-ubatan dalam haiwan juga mempunyai implikasi ke atas kesihatan manusia, adalah wajar apa-apa keluaran untuk haiwan juga dikawal melalui proses pendaftaran. Oleh itu, pindaan ini mencadangkan perluasan Akta untuk meliputi ubat-ubatan yang digunakan untuk haiwan. Konsep kawalan yang dilaksanakan terhadap ubat-ubatan untuk manusia akan diguna pakai untuk memastikan keselamatan, keberkesanan dan kualiti ubat-ubatan haiwan juga. Mengikut konsep yang sama, ubat untuk haiwan juga akan dinilai sebelum ianya didaftarkan dan ubat-ubatan perlu dikilang mengikut Amalan Perkilangan Baik. Untuk ubat yang diimport, Perakuan Jualan Bebas dari pihak berkuasa di negara asing perlu dikemukakan.

Di bawah Peraturan-peraturan Kawalan Dadah dan Kosmetik 1984, yang dibuat di bawah Akta Jualan Dadah 1952 keluaran farmaseutikal dalam bentuk dos farmaseutikal untuk kegunaan manusia perlu didaftarkan.

Fasa 1 untuk pendaftaran keluaran yang mengandungi racun dimulakan pada November 1985, diikuti dengan Fasa 2 untuk keluaran bukan racun pada bulan Ogos 1988 dan Fasa 3 untuk keluaran tradisional pada bulan Januari 1992.

Pendaftaran untuk kosmetik adalah di bawah Fasa 4 kecuali untuk kosmetik yang mempunyai bahan aktif atau mengandungi tuntutan perubatan yang perlu didaftarkan di bawah Fasa 2. Fasa 4 belum bermula lagi.

Apabila cadangan pindaan ini diluluskan, satu tarikh akan ditetapkan melalui pewartaan kerajaan untuk mula berkuat kuasa pendaftaran bagi ubat untuk haiwan yang dalam bentuk dos farmaseutikal di bawah Peraturan-peraturan Kawalan Dadah dan Kosmetik. Proses pendaftaran akan melalui tiga peringkat di mana di Peringkat Pertama pemohon mengemukakan surat dengan beberapa maklumat berkaitan produk diikuti dengan Peringkat Kedua di mana produk akan dianalisis. Peringkat Ketiga adalah peringkat akhir di mana dokumentasi lengkap dikemukakan untuk kajian penuh terhadap keluaran yang ingin didaftarkan.

Tuan Yang Di Pertua, walaupun proses pendaftaran akan mengambil masa di antara 6 hingga 12 bulan, Kementerian Kesihatan akan membenarkan keluaran sedia ada terus berada di pasaran dengan syarat pemohon telah mengemukakan permohonan

untuk pendaftaran. Ini adalah untuk memastikan bekalan ubat-ubatan yang berterusan sementara proses pendaftaran. Walau bagaimanapun keluaran baru tidak akan dibenarkan diimport dan diedarkan untuk jualan.

Tuan Yang di-Pertua, setelah keluaran didaftarkan, Kementerian Kesihatan juga memonitor keluaran di pasaran untuk memastikan bahawa keluaran di pasaran adalah bermutu seperti semasa pendaftaran. Apabila sesuatu keluaran didapati tidak menepati had yang ditetapkan, syarikat pemegang pendaftaran akan diarahkan supaya memanggil balik keluaran yang terlibat dari pasaran. Selain itu label dan sisip bungkusan juga diawasi untuk memastikan bahawa tuntutan perubatan adalah untuk indikasi yang dibenarkan seperti label dan sisip bungkusan yang diluluskan semasa pendaftaran.

Tuan Yang Di Pertua, pindaan-pindaan penting yang dicadangkan terhadap Akta ini ialah:

- (i) pindaan kepada takrif "*drug*", memperkenalkan takrif baru "*medicinal purpose*" dan pindaan kepada takrif "*sale or sell*";
- (ii) meningkatkan hukuman denda. Denda maksimum hukuman untuk kesalahan kedua dan berikutnya adalah digandakan berbanding dengan kesalahan pertama. Untuk kesalahan yang dilakukan oleh pertubuhan perbadanan, jumlah denda maksimum digandakan; dan
- (iii) meminda Seksyen 17 untuk meluaskan kawalan terhadap ubat-ubatan untuk kegunaan haiwan.

Tuan Yang Di Pertua, izinkan saya menghuraikan pindaan-pindaan penting yang dicadangkan dalam Rang Undang-undang ini.

Fasal 2 mencadangkan supaya takrif "*drug*" dipinda. Definisi ini perlu supaya "*drug*" sekarang juga meliputi untuk kegunaan haiwan dan dengan ini kawalan ke atas ubat-ubatan untuk haiwan dapat dimulakan. Oleh kerana dalam definisi "*drug*" terdapat ungkapan "*for medicinal purpose*", pindaan Seksyen 2 juga memperkenalkan definisi baru "*medicinal purpose*". Takrif baru ini diperlukan untuk menerangkan "*medicinal purpose*" untuk meliputi rawatan, pencegahan, diagnosis penyakit dan aspek-aspek lain seperti kontrasepsi, anestesia, pengawalan berat badan dan secara am penjagaan kesihatan. Takrif bagi "*sale or sell*" di bawah Seksyen 2

juga perlu dipinda supaya kawalan penjualan ubat-ubatan tidak dihadkan kepada untuk kegunaan manusia sahaja tetapi akan meliputi penjualan ubat-ubatan untuk kegunaan haiwan juga.

Hukuman denda yang diperuntukkan di bawah Akta ini, iaitu tidak melebihi RM2000 dianggap terlalu ringan dan tidak mencerminkan keperluan semasa. Penjual ubat tidak berdaftar memandang ringan kesalahan yang dilakukan kerana risiko yang rendah jika didapati bersalah menjual ubat tidak berdaftar iaitu denda sehingga RM1000 sahaja.

Walaupun selepas 15 tahun Peraturan-peraturan Kawalan Dadah dan Kosmetik 1984 berkuat kuasa, keluaran yang tidak berdaftar masih didapati berleluasa di pasaran. Yang membimbangkan ialah di antara perkara yang dirampas ini ialah ubat tradisional yang sepatutnya hanya mengandungi herba sahaja telah dicampur dengan steroid. Selain dari steroid ada juga keluaran tidak berdaftar yang didapati mengandungi *antihistamine*, *local anaesthetic*, hormon dan racun berjadual lain. Ada juga keluaran yang tidak berdaftar yang dicemari dengan kandungan tinggi plumbum, raksa dan arsenik. Keracunan dengan logam berat raksa boleh menyebabkan muntah-muntah, cirit birit berdarah, gangguan saraf dan gangguan fungsi buah pinggang. Lain-lain logam berat lain yang dikesan pada kandungan tinggi seperti plumbum pula boleh mengakibatkan kehilangan selera makan (*anorexia*), pucat kerana *anaemia*, muntah-muntah, gangguan saraf dan mental dan sawan. Pengambilan keluaran yang mengandungi arsenik pula dalam jangka panjang boleh menyebabkan pigmentasi pada kulit, kulit kering dan menebal, gatal-gatal dan otot-otot menjadi lemah.

Pada tahun 1999 sebanyak 720 keluaran tidak berdaftar telah dirampas, nilai rampasan ialah RM387,627. Pada tahun 1997 dan 1998 sebanyak 398 dan 489 keluaran masing-masing telah dirampas. Ini melibatkan rampasan yang bernilai RM792,264 dan RM468,247 untuk tahun 1997 dan 1998 masing-masing. Dalam serbuan ini Pegawai-pegawai penguat kuasa Kementerian telah merampas banyak jenis ubat-ubat papan yang dilabel sebagai ubat tradisional tetapi sebenarnya mengandungi steroid. Pada tahun ini operasi di Melaka pada bulan Jun melibatkan rampasan ubat tidak berdaftar bernilai RM207,000, sementara rampasan di sekitar Chow Kit dan Keramat pada tahun ini melibatkan rampasan bernilai RM161,000. Ubat-ubat papa n seperti Jamu Haruan dan Herba Asli, Jamu Cap Gasing, Herba Ikan Haruan Asli contohnya; didapati mengandungi *dexamethasone*. Penggunaan ubat ini

dalam jangka panjang boleh menyebabkan muka menjadi bengkak tanda pengumpulan air dalam badan akibat ketidakseimbangan kandungan garam galian - *electrolytes*, proses pembaikan tisu dan penyembuhan penyakit menjadi lambat, tulang menjadi rapuh dan kerosakan buah pinggang.

Fasal 4 dengan ini mencadangkan Seksyen 10(4) bagi hukuman untuk kesalahan di bawah Seksyen 10 dimansuhkan. Kementerian Kesihatan memandang berat kesalahan yang dilakukan di bawah Akta ini.

Berikutan itu Fasal 5 adalah untuk meminda Seksyen 12 supaya hukuman yang lebih berat dan setimpal ke atas pesalah-pesalah individu. Seseorang boleh dihukum denda tidak melebihi RM25,000 atau dipenjarakan bagi satu tempoh tidak melebihi tiga tahun atau kedua-duanya bagi sabitan pertama. Bagi sabitan berikutan, penalti ialah hukuman tidak melebihi RM50,000 atau dipenjarakan bagi satu tempoh tidak melebihi lima tahun atau kedua-duanya.

Fasal 5 juga memperkenalkan Subseksyen 12(2) untuk memperuntukkan hukuman bagi badan pertubuhan yang melakukan kesalahan di mana badan perbadanan berkenaan boleh dihukum denda tidak melebihi RM50,000 bagi kesalahan kali pertama. Bagi sabitan berikutan, badan pertubuhan boleh dihukum denda tidak melebihi RM100,000. Selaras dengan cadangan peningkatan hukuman pada Fasal 5, dicadangkan juga pindaan supaya Subseksyen 26(1)(k) yang disebut dalam Fasal 8 untuk membolehkan Menteri Kesihatan mengenakan satu hukuman denda maksimum RM50,000 atau 5 tahun penjara bagi kesalahan di bawah mana-mana peraturan-peraturan yang dibuat di bawah Akta ini.

Di bawah Akta ini, Seksyen 17 merupakan satu anggapan jualan ubat-ubatan untuk kegunaan manusia sahaja. Fasal 6 adalah untuk meminda seksyen ini supaya meliputi ubat-ubatan untuk kegunaan haiwan selaras dengan pindaan tersebut di atas.

Fasal 3, 7 dan dalam perenggan 2(a), adalah untuk membetulkan kesalahan cetakan kecil yang dikesan dalam Akta.

Tuan Yang Di Pertua, pindaan kepada Akta Jualan Dadah 1952 yang disebutkan di atas perlu dan tepat pada masanya supaya dapat memperkukuhkan serta meningkatkan lagi keberkesanan Akta ini.

Tuan Yang Di Pertua, saya memohon mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Tuan S. Sothinathan]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat kerana ada usul penangguhan, jadi perbahasan Rang Undang-undang ini akan disambung pada hari esok. Menteri sila kemukakan usul.

**WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA
PERATURAN MESYUARAT DAN PENANGGUHAN**

5.30 ptg.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dato' Hon Choon Kim]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan;

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 16(3),
Mesyuarat ini ditangguhkan sekarang”.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian [Dato' Abu Bakar bin Taib]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN

Kes Kebakaran dan Penguatkuasaan Disiplin di Sekolah

5.30 ptg.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Ucapan penangguhan saya akan fokuskan kepada kes kebakaran dan penguatkuasaan disiplin di sekolah. Baru-baru ini di dalam jangka masa dua bulan telah berlaku empat kes kebakaran di sekolah. Kebakaran sekolah yang terlalu kerap tersebut harus menjadi tanggungjawab semua pihak. Ini termasuk ibu bapa, faktor luaran dan pihak sekolah (faktor dalaman).

Kementerian Pendidikan seharusnya mengkaji kejadian-kejadian dari aspek sistem pengawalan pentadbiran dan penguatkuasaan disiplin sekolah. Fokus akan diberi oleh saya dari segi penguatkuasaan, peraturan serta garis panduan oleh pihak sekolah yang dikemukakan oleh Kementerian Pendidikan. Kes-kes yang berlaku dilaporkan disyaki melibatkan pelajar yang pernah dijatuhi hukuman disiplin oleh pihak sekolah, sama ada pernah digantung sekolah atau dibuang sekolah. Jika benar mereka yang terlibat adalah daripada kategori tersebut, kes-kes sedemikian tidak harus dipandang atau dibuat kesimpulan bahawa pelajar-pelajar ini bertindak ganas atau sedemikian semata-mata ingin membalas dendam. Hukuman yang dijatuhkan

sekolah untuk mendisiplinkan pelajar yang melanggar peraturan sekolah yang utamanya adalah berasaskan untuk memberi kesedaran kepada pelajar bahawa tindakan mereka tersebut adalah salah, membaik pulih kelakuannya atau sebagai satu pencegahan kepada pelajar yang lain. Dalam erti kata yang lain, hukuman yang dijalankan tersebut adalah diharapkan dapat menginsafkannya bahawa tindakan perlanggaran peraturan sekolah tersebut seharusnya dihukum.

Wujud kes-kes di mana penguatkuasaan peraturan mendisiplin pelajar di sekolah tidak dijalankan dengan adil oleh pihak sekolah. Saya berpendapat ini berkemungkinan membawa kepada masalah gengsterisme, dengan izin, atau yang telah diperkatakan oleh Setiausaha Parlimen salah laku serta kebakaran di sekolah. Sebagai contoh, ini adalah merupakan kes benar. Pergaduhan di antara pelajar biasa daripada kelas lemah dengan seorang pengawas sekolah dengan serta-merta diputuskan oleh guru besar bahawa pelajar biasa tersebut harus digantung sekolah. Saya percaya Kementerian Pendidikan ada menerima sesalanan surat aduan yang sebegini. Pelajar tersebut langsung tidak diberi hak untuk didengar.

Kes yang kedua, perselisihan di antara guru dengan pelajar daripada kelas yang lemah. Ibu bapa dipanggil oleh penyelia petang dan menasihati bapanya agar menandatangani surat berhenti sekolah atas alasan bahawa anaknya sangat nakal dan telah sebelum perselisihan dengan guru tersebut melanggar banyak peraturan sekolah. Dimaklumkan kepada bapa pelajar tersebut bahawa jika dia menandatangani surat berhenti sekolah tersebut, anaknya masih boleh memohon untuk kembali ke sekolah pada tahun depan. Jika bapa pelajar enggan berbuat demikian, pihak sekolah akan membuang sekolah anaknya. Langsung tidak meminta penjelasan daripada pelajar tersebut mengenai bagaimana perselisihan tersebut berlaku. Jelas dapat dilihat hak pendengaran dinafikan.

Tidak lama dahulu ada dilaporkan mengenai satu kes di mana seorang pelajar telah dirotan semasa perhimpunan oleh bapanya yang merupakan seorang penjual roti. Kementerian Pendidikan pada ketika tersebut kemudiannya menyatakan bahawa ia hanya an error of judgement, dengan izin, oleh pengetua sekolah. Ketidakadilan di dalam menjalankan tugas yang diberi kepada guru besar atau kegagalan mematuhi garis panduan kementerian, saya percaya adalah salah satu sebab akan membawa kepada perasaan tidak puas hati wujud di kalangan pelajar yang telah digantung

sekolah atau dibuang sekolah dan seterusnya membawa mereka untuk bertindak ganas.

Saya berharap pihak kementerian mengkaji kejadian kebakaran sekolah tersebut daripada aspek ini dan tindakan diambil terhadap guru besar sedemikian, jika benar kegagalan guru besar mengikut peraturan atau garis panduan kementerian. Guru besar yang mempunyai kuasa yang luas di dalam hal disiplin pelajar mengikut Ordinan Pelajaran 1997 (Peraturan-peraturan Pelajar dan Disiplin Sekolah 1997) semestinya dipastikan fasih dengan peraturan tersebut serta garis panduan di dalam mengambil tindakan disiplin terhadap pelajar.

Baru-baru ini Menteri Pendidikan ada menyatakan bahawa beliau akan mempertimbangkan memberi kuasa tersebut kepada semua guru sekolah. Saya risau ia akan memberi ruangan untuk penyalahgunaan. Sehingga keyakinan terhadap guru besar di dalam menggunakan kuasanya begitu luas yang diperuntukkan, guru-guru yang lain adalah tidak seharusnya diberi kuasa mengambil tindakan mendisiplinkan pelajar. Saya mencadangkan ibu bapa sentiasa diserahkan sesalinan surat pekeliling yang dikeluarkan oleh Kementerian atau Jabatan Pendidikan mengenai penguatkuasaan disiplin di sekolah. Letakkan ibu bapa di dalam peranan check and balance, dengan izin, terhadap pihak sekolah di dalam menjalankan tanggungjawab mereka.

Sehingga hari ini ibu bapa langsung tidak mempunyai akses kepada surat pekeliling serta garis panduan mengenai penguatkuasaan disiplin di sekolah. Mereka tidak dimaklumkan hak anaknya. Tidak ramai yang tahu merujuk masalah yang dihadapi oleh anaknya di sekolah kepada wakil rakyat. Kebanyakan layman, dengan izin, berpendapat apa keputusan yang dibuat oleh guru besar adalah betul. Saya dengan sekeras-kerasnya menyatakan bahawa tidak benar sebab telah banyak kes saya melaksanakan di mana pihak sekolah gagal mematuhi peraturan atau garis panduan yang dikeluarkan oleh kementerian. Saya percaya wakil rakyat juga mempunyai peranan penting di dalam perkara ini yang berkaitan dengan sekolah. Saya ingin tahu mengapakah seorang wakil rakyat tidak dibenarkan untuk membuat lawatan ke sekolah di kawasannya untuk memahami suasana pelajar-pelajar dan masalah yang dihadapi oleh pelajar [*Tepuk*] tetapi dibenarkan wakil rakyat daripada Barisan Nasional untuk menjadi tetamu jemputan untuk upacara perasmian Hari Sukan, Hari Kantin atau Hari Kurikulum. Permohonan saya untuk melawat ke sekolah di kawasan

saya telah ditolak atas alasan bahawa Jabatan Pendidikan Negeri telah memberi arahan [*Tepuk*] atau dengan izin, directive bahawa hanya pegawai.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ingin saya maklumkan bahawa isi kandungan yang baru-baru Yang Berhormat bentangkan memang keluar daripada teksnya. [*Ketawa*]

Puan Fong Po Kuan: Dengan izin, yang saya kemukakan itu hanya ringkasan, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya suka hendak ingatkan Yang Berhormat bahawa masa untuk Yang Berhormat memang pun lebih daripada tujuh minit setengah.

Puan Fong Po Kuan: Alasan bahawa Jabatan Pendidikan Negeri telah memberi arahan atau directive bahawa hanya pegawai daripada pendidikan atau Menteri boleh membuat lawatan ke sekolah. Ini berkaitan dengan masalah disiplin, Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Pendidikan ada dilaporkan menggalakkan mereka daripada universiti dan NGO untuk memberi sumbangan di dalam kajian mengenai masalah sosial.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, sila gulung. Masa sudah.....

Puan Fong Po Kuan: Saya sedang menggulung, Tuan Yang di-Pertua. [*Ketawa*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Okay, baik.

Puan Fong Po Kuan: Untuk memberi sumbangan di dalam kajian mengenai masalah sosial di sekolah tetapi pada masa yang sama tidak membenarkan lawatan atas urusan serius. [*Tepuk*]

Saya pohon penjelasan.

5.38 ptg.

Timbalan Menteri Pendidikan [Dato' Hon Choon Kim]: Tuan Yang di-Pertua, berhubung kenyataan Yang Berhormat bagi Batu Gajah yang menyatakan penguatkuasaan disiplin di sekolah-sekolah tidak dijalankan dengan adil oleh pihak sekolah, sukacita ingin saya menegaskan bahawa dari masa ke semasa Kementerian Pendidikan telah mengeluarkan arahan, surat pekeliling dan garis panduan yang sepatutnya dipatuhi oleh pengetua dan guru besar di sekolah. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, dalam menangani murid-murid yang terlibat dengan salah laku,

pihak pengurusan sekolah di seluruh negara tertakluk kepada prosedur yang sedia ada seperti dinyatakan di dalam buku Panduan Tatacara Disiplin Sekolah untuk guru besar dan guru yang diterbitkan oleh Kementerian Pendidikan dalam tahun 1988. Buku panduan tersebut khas ditulis untuk kegunaan pengetua dan guru besar bertujuan memberi garis panduan mengenai bidang kuasa dan peranan mereka dalam memelihara, menguat kuasa dan meningkatkan mutu disiplin di sekolah seperti yang dinyatakan dalam Ordinan Pelajaran 1957 (Peraturan-peraturan Pelajaran Disiplin Sekolah 1959). Kesemua ini amat penting untuk meningkatkan prestasi pengajaran dan pembelajaran di sekolah.

Setiap kes salah laku murid akan ditangani mengikut prosedur sedia ada seperti yang terdapat di dalam beberapa surat pekeliling ikhtisas yang dikeluarkan oleh Kementerian Pendidikan. Bagi setiap kes salah laku pihak sekolah akan menghantar surat pemberitahuan kepada ibu bapa atau penjaga murid berkenaan. Kes-kes penggantungan sekolah atau pembuangan sekolah hanya akan dilaksanakan setelah ibu bapa atau waris dimaklumkan melalui surat sebanyak tiga kali atau diminta hadir sendiri ke sekolah.

Sehubungan dengan itu juga pihak Kementerian Pendidikan berpendapat tidak timbul ketidakadilan penguatkuasaan disiplin di sekolah-sekolah pada masa ini kerana pihak sekolah lazimnya mengikut prosedur yang ditetapkan dalam menangani masalah salah laku murid.

Tuan Yang di-Pertua, sukacita saya ingin maklumkan bahawa Kementerian Pendidikan sentiasa memantau pelaksanaan sistem yang sedia ada dan sentiasa mengambil langkah berterusan untuk memperbaiki sistem yang sedang dilaksanakan. Dalam hubungan ini juga saya bersetuju apabila Yang Berhormat bagi Batu Gajah menyatakan bahawa hukuman disiplin yang diambil oleh pihak sekolah adalah bertujuan untuk menginsafkan murid-murid berkenaan.

Justeru itu, Kementerian Pendidikan berharap murid-murid yang telah diambil tindakan disiplin akan menyedari kesalahan yang telah dilakukan dan tidak akan membalas dendam. Pihak Kementerian Pendidikan juga menerima baik cadangan Yang Berhormat bagi Batu Gajah agar semua pekeliling ikhtisas mengenai disiplin dimaklumkan kepada ibu bapa dan guru-guru.

Pada masa ini kementerian sedang dalam usaha untuk mengadakan *refresher course*, dengan izin, kepada semua pengetua, guru besar, penolong kanan hal ehwal

murid dan guru disiplin berkaitan dengan pengurusan disiplin murid. Adalah diharapkan melalui kursus ini, semua pengetua, guru besar, penolong kanan hal ehwal murid dan guru disiplin dapat memahami dan melaksanakan tanggungjawab mereka dengan lebih cekap dan berkesan dalam menangani masalah disiplin di kalangan murid-murid di sekolah.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, memang pihak sekolah tidak membenarkan sesiapa tanpa urusan rasmi memasuki ke kawasan sekolah. Ini adalah tujuan untuk menjaga keselamatan para pelajar di sekolah itu [Disampuk]

Puan Fong Po Kuan: Saya pohon penjelasan ya jika diizinkan?

Dato' Hon Choon Kim: Tidak perlulah, tidak perlu.

Puan Fong Po Kuan: Ini, ini

Dato' Hon Choon Kim: Tidak perlu, tidak perlu.

Puan Fong Po Kuan: ini hanya ucapan penangguhan. Ini ucapan saya, saya hanya ingin hendak mendapatkan penjelasan.

Dato' Hon Choon Kim: Tidak, biar saya habis dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, memang masa ada dihadkan. Jadi, ini terpulang kepada Menteri yang menjawab.

Puan Fong Po Kuan: Ini tidak terang, tiada guna saya kemukakan ucapan.

Dato' Hon Choon Kim: Yalah, kemudian dengar, dengarlah, sabar, sabarlah. You tidak ada disiplin. [Ketawa]

Walau bagaimanapun, pada hari sukan, hari kantin, pemimpin-pemimpin masyarakat yang biasa boleh membantu memberi kerjasama kepada pihak sekolah akan dijemput hadir bersama.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Saya tidak dijemput.

Dato' Hon Choon Kim: Kalau Yang Berhormat tidak dijemput, tidak boleh hadir. Memang biasa adat kita ini, kalau orang tidak jemput, takkan kita masuk. Betul tidak? Ha, yalah.

Seorang Ahli: Ada arahan jangan jemput.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ada peraturan. Ada peraturan.

Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak: [Bangun]

Puan Fong Po Kuan: Saya bangun untuk pohon penjelasan.

Dato' Hon Choon Kim: Yang Berhormat, ...

Puan Fong Po Kuan: Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh beri laluan?

Dato' Hon Choon Kim: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak berhasrat untuk memberi laluan. Biar saya habiskan dahulu, masa pun singkat.

Puan Fong Po Kuan: Kalau habis nanti dia duduk, bagaimana saya hendak minta penjelasan

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Timbalan Menteri sudah maklumkan tidak memberikan laluan.

Dato' Hon Choon Kim: Lain kalilah boleh. Untuk makluman Yang Berhormat, sebenarnya masalah salah laku disiplin haruslah ditanggung dipikul oleh semua pihak.

Jadi, saya minta Ahli-ahli Yang Berhormat khususnya dari parti pembangkang jangan menghasut, jangan defend, dengan izin, pelajar-pelajar yang melakukan sesuatu kesalahan. *[Disampuk]* Kalau pelajar melakukan sesuatu kesalahan dan diambil tindakan disiplin, biarlah dia menerima tindakan disiplin, jangan untuk defend.

Jadi, ini bukan tujuan kita, kalau kita berhasrat melahirkan generasi muda yang baik, yang berkelakuan baik, maka biarlah guru untuk mengajar mereka supaya pelajar akan sentiasa menghormati guru. Itu tujuan pendidikan.

Jadi, Ahli Yang Berhormat, bila Yang Berhormat mempunyai anak baru tahu *[Ketawa]* menjaga anak bukan senang.

Puan Fong Po Kuan: Saya pohon penjelasan.

Dato' Hon Choon Kim: Jadi, dengan Tuan Yang di-Pertua, ...

Puan Fong Po Kuan: Saya pohon penjelasan. *[Disampuk]*

Seorang Ahli: Dengarlah ini.....

Tuan Kerk Kim Hock: Jangan lari, Timbalan Menteri

Dato' Hon Choon Kim: Jadi, dengan penjelasan ini

Puan Fong Po Kuan: Beri peluang saya, ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat

Tuan Kerk Kim Hock: Dia kata sebagai penghasut, beri bukti bagaimana menghasut *[Disampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak, tidak. Untuk makluman Yang Berhormat, ...

Dato' Hon Choon Kim: Itu nyata, itu nyata *[Disampuk]* itu begitu nyata.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ...

Puan Fong Po Kuan: Timbalan Menteri Pendidikan, saya percaya

Tuan Kerk Kim Hock: Cari bukti, jangan tuduh itu macam.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, masa untuk Yang Berhormat sudah cukup. *[Disampuk]* Sila gulung.

Tuan Kerk Kim Hock: Cari bukti macam mana kita hasut.

Dato' Hon Choon Kim: Inilah satu contoh kalau apabila *[Disampuk]* dalam bangku sekolah tidak ada disiplin, apabila sampai sini pun tidak ada disiplinlah. *[Tepuk]* Yalah, itulah, itulah.....

Tuan Haji Noh bin Haji Omar: Sampai dalam Dewan pun tidak ada disiplin.

Dato' Hon Choon Kim: itu cara dialah. Macam kita semua ini kita berdisiplin.

Puan Fong Po Kuan: Yang Berhormat, Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan.....

Dato' Hon Choon Kim: Bila Yang Berhormat cakap, kita dengar.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ...

Dato' Hon Choon Kim: jadi bila kita cakap Yang Berhormat dengar.

Seorang Ahli: Jawab macam style gangster sahaja. *[Disampuk]*

Puan Fong Po Kuan: Saya hairan mengapa

Dato' Hon Choon Kim: Bila Yang Berhormat cakap.....

Puan Fong Po Kuan: ...Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan keliru.....

Dato' Hon Choon Kim: Mana ada keliru?

Puan Fong Po Kuan: ...terhadap apa yang saya ucapkan.

Seorang Ahli: Lawan, lawan, lawan!

Puan Fong Po Kuan: Saya tidak kata saya akan defernd yang salah, saya hanya katakan tidak mengikut undang-undang menghukum pelajar, itu sahaja. *[Tepuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.....

Puan Fong Po Kuan: saya hanya katakan kami sebagai wakil rakyat melawat sekolah untuk memahami masalah, bukan untuk menghasut.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Batu Gajah.....

Puan Fong Po Kuan: Kami ini bukan masuk ke sekolah untuk ditayang dalam surat khabar kerana [*Bercakap tanpa pembesar suara*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.....

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir: Tuan Yang di-Pertua, ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.....

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir: Tuan Yang di-Pertua, saya pohon Point of order.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, sila duduk.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir: Point of order.

Dato' Hon Choon Kim: Point of order.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat,.....

Beberapa Ahli: [*Ketawa*] [*Tepuk*]

Seorang Ahli: Sudah petang Point of order.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya ingin maklumkan kepada semua Ahli Yang Berhormat, sebelum mendapatkan kebenaran daripada sini jangan hendak bercakap.

Puan Fong Po Kuan: Saya minta maaf, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Terima kasih.

Seorang Ahli: Ada disiplin. [*Sorak*]

Seorang Ahli: Itulah bagus.

Dato' Hon Choon Kim: Barulah cara ini berdisiplin. [*Ketawa*] Tadi Yang Berhormat cakap, kita dengar. Bila saya cakap, Yang Berhormat dengar, bukan macam ini Pokok Sena.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.....

Puan Fong Po Kuan: Tetapi kenapa Menteri

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri

Beberapa Ahli: *[Sorak]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, masa untuk Yang Berhormat cukup.

Dato' Hon Choon Kim: Okay, jadi dengan penjelasan ini saya harap Ahli Yang Berhormat akan faham tentang langkah-langkah yang diambil oleh Kementerian Pendidikan untuk menangani masalah disiplin di sekolah. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah Yang Berhormat, cukup.

Sidang Dewan Rakyat Perlu Disiarkan Secara Langsung

5.48 ptg.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Ucapan penangguhan saya berkisar kepada Sidang Dewan Rakyat perlu disiarkan secara langsung.

Dewan Rakyat merupakan institusi tertinggi yang merangka undang-undang serta meminda Perlembagaan negara serta menyempurnakan berbagai-bagai urusan penting yang menentukan perjalanan kerajaan dan negara berjalan lancar, jujur dan telus.

Sebagai institusi penting dalam sistem demokrasi yang diamalkan oleh negara ini, fungsi atau peranan Dewan Rakyat menja di ukuran sama ada sistem pemerintahan di negara ini menepati piawaian yang boleh dibangga atau sebaliknya.

Ahli-ahli Dewan Rakyat dipilih daripada kalangan rakyat melalui proses pilihan raya yang mesti diadakan secara adil, jujur dan telus. Ahli-ahli Dewan Rakyat setelah dipilih dijangka akan memainkan peranan dalam semua proses pembikinan dan meluluskan undang-undang yang akan menentukan masa depan negara ini. Ahli-ahli Dewan Rakyat perlu bijak, bertanggungjawab serta amanah dalam melaksanakan tugasnya ini. Sebab itulah Ahli Dewan Rakyat perlu dipilih dari kalangan yang berkeelayakan dan mahir dalam membahaskan sebarang rang undang-undang, usul dan sebagainya.

Sebagai sebuah negara yang mempunyai kadar literasi yang tinggi, kefahaman politik yang mendalam, minat dan rasa ingin tahu yang juga mendalam serta semangat untuk turut menyumbang buah fikiran dalam semua perkara yang dibawa ke Parlimen,

adalah adil sekiranya segala peristiwa dan maklumat dari Parlimen disalurkan secara menyeluruh, tepat dan segera kepada seluruh negara.

Laporan-laporan harian yang disiarkan oleh media elektronik dan cetak pada masa ini adalah tidak lengkap, berpilih-pilih serta banyak bergantung kepada gaya pelaporan pemberita. Minat rakyat hilang malah tidak keterlaluan jika kita katakan bahawa siaran Laporan Parlimen di media massa termasuk pemberitaannya di dalam berita-berita TV dan radio langsung tidak menarik minat pembaca atau pendengar.

Rakyat terpisah daripada proses penggubalan undang-undang atau dari membicarakan perkara kepentingan negara. Dalam keadaan sekarang, ada kalangan Ahli Dewan Rakyat yang tidak serius dalam memainkan peranan di Parlimen, ada yang hanya memanaskan kerusi, ada yang tidur, ada yang menghilangkan diri, menguruskan perniagaan, ada yang berkelakuan tidak senonoh dan berucap dengan kasar, lucah dan sebagainya.

Ahli Dewan Rakyat tidak sedikit pun khuatir dengan tingkah laku mereka ini kerana tidak ada siapa yang akan memerhati atau melaporkan hal mereka. Ada ketikanya Dewan ini tidak dapat bersidang kerana tidak cukup kuorum dan ini sangat memalukan. Tingkah laku Ahli Dewan Rakyat yang kurang elok ini pasti dapat dikurang atau dihapuskan seandainya Ahli Dewan Rakyat merasakan mereka sedang dinilai oleh rakyat. Sikap yang negatif pasti akan terhinder jika mereka tahu rakyat sedang memerhati gelagat wakil-wakil rakyat yang dibayar elaun oleh wang rakyat. Mereka akan menjadi wakil rakyat yang lebih bertanggungjawab.

Beberapa buah negara demokratik seperti United Kingdom, Australia, India, Indonesia dan lain-lain, telah lama menyiarkan secara langsung perjalanan Parlimen masing-masing. Rakyat boleh membuat kesimpulan sendiri malah boleh melalui saluran-saluran hubungan yang ditentukan memberikan *input-input* yang berguna bagi memantapkan lagi fungsi Parlimen kita. Maka bagi mewujudkan satu Dewan Rakyat yang betul-betul bertanggungjawab serta meyakinkan dunia tentang ketulusan kita, saya mencadangkan supaya:

- i. Sidang Dewan Rakyat ini mestilah disiarkan secara langsung ke seluruh negara bagi diikuti oleh seluruh rakyat yang prihatin.
- ii. Liputan secara langsung ini dilakukan oleh rangkaian televisyen yang dimiliki oleh kerajaan dan jika siaran ini

dilihat menjejaskan siaran televisyen yang sedia ada, satu rangkaian khas perlu diwujudkan.

- iii. Seandainya pihak kerajaan merasakan liputan langsung ini boleh diswastakan kepada pengendali swasta, kami turut menyokong dan *Harakah* bersedia. *[Ketawa]*
- iv. Kecanggihan IT dimanfaatkan bagi membolehkan siaran dari Dewan Rakyat ini dipancarkan melalui internet di seluruh dunia.
- v. Kerajaan perlulah membuka laluan bagi menerima maklum balas rakyat daripada rakyat terhadap semua perkara yang dibentang dan dibahaskan di Dewan Rakyat ini.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya duduk saya hendak minta penjelasan daripada Tuan Yang di-Pertua. Saya tengok di atas sana itu ada satu macam kamera televisyen, saya ingin tahu apa tujuan dia, kalau ia tujuan untuk memancarkan sidang ini secara langsung, memang bertepatan dengan usul ucapan penangguhan saya dan memang dialu-alukan *[Tepuk]* Tetapi kalau ia tujuan untuk hendak bawa ke bilik-bilik orang tertentu, itu saya minta penjelasan daripada Tuan Yang di-Pertua. *[Tepuk]* Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

5.53 ptg.

Timbalan Menteri Penerangan [Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Penerangan sedar betapa pentingnya peranan Dewan Rakyat sebagai institusi yang bertanggungjawab merangka undang-undang di dalam sistem demokrasi berparlimen yang diamalkan di negara ini dan kementerian ini tetap akan berpegang kepada amalan memberi keutamaan yang tinggi kepada Dewan yang mulia ini di dalam aspek penyiaran, mengikut kesesuaian.

Cadangan Yang Berhormat bagi Pokok Sena agar persidangan Dewan ini disiarkan secara langsung oleh media elektronik kerajaan bukanlah suatu cadangan baru malah sudah beberapa kali dibangkitkan di dalam Dewan yang mulia ini.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, kementerian tidak bercadang untuk membuat siaran secara langsung persidangan Dewan Rakyat kerana liputan yang ada sekarang adalah memadai. *[Ketawa]* Kementerian ini menganggap bahawa

intipati perkara-perkara yang dibincangkan di Parlimen yang *dihighlight*, dengan izin, dalam berita-berita adalah mencukupi untuk pengetahuan umum. Walau bagaimanapun, kerajaan bersedia menimbangkan cadangan untuk menambah jumlah masa dan waktu siaran terhadap liputan persidangan Dewan ini.

Mengadakan siaran langsung perjalanan Dewan yang mulia ini tidak semestinya memberi kesan seperti yang diharapkan. Jumlah rakyat yang akan menonton siaran langsung ini adalah sangat kecil. *[Disampuk]* Ini kerana masa persidangan Dewan ini berjalan iaitu di sesi pagi dan petang dengarlah ni, Allah! *[Ketawa]*

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Saya bukan apa, saya hendak didik ahli Parlimen daripada Sungai Petani, biar bagi dia cermat sikit, bagi elok sikit.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, bila Yang Berhormat Pokok Sena cakap, saya tidak bising apa-apa. Dengar sajalah. *[Ketawa]*

Ini kerana masa persidangan Dewan ini berjalan iaitu di sesi pagi dan petang, sebahagian besar rakyat ketika itu sedang menjalankan tugas harian mereka. Apabila kita membuat siaran langsung, kita mahukan ianya ditonton oleh sebilangan besar rakyat barulah ianya memberikan manfaat. Saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Pokok Sena atas ucapan penangguhan ini, Insya -Allah, dimasa akan datang, Kementerian Penerangan akan menimbangkan cadangan ini apabila berpandangan bahawa siaran langsung ini boleh diterima dengan pemikiran yang terbuka oleh semua pihak.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat juga, berita-berita berkaitan persidangan Parlimen iaitu Dewan Rakyat dan Dewan Negara ada disiarkan melalui Berita Perdana TV1 dan News On Two TV2 dengan dilanjutkan waktu siaran berita selama 10 minit. Selain dari itu, berita-berita berkaitan sidang Parlimen juga disiarkan dalam berita-berita lain di TV1.....

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Yang Berhormat pun tidak serius, gelak saja ni. *[Ketawa]* Macam tidak bersungguh.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Apa gelak.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Macam tidak bersungguh. *[Ketawa]*

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Karang saya cakap kasar, kata saya garang. Macam ini saya serba-salahlah. *[Ketawa]* Saya senyum tidak serius pula. Saya pun tidak tahulah.

Selain dari itu, berita-berita berkaitan sidang Parlimen juga disiarkan dalam berita-berita lain di TV1 seperti di Berita Tengah Hari, Berita Jam 6, Berita Akhir dan Berita Mutakhir. Di samping itu Radio Malaysia juga melalui Saluran 1 – Bahasa Malaysia; Saluran 4 – Bahasa Inggeris; Saluran 5 – Bahasa Mandarin; Saluran 7 – Bahasa Tamil ada menyiarkan Laporan Persidangan Parlimen selama 10 minit pada setiap hari Dewan bersidang. Siaran berita radio yang disiarkan setiap jam, dengan izin, *every hour on the hour* juga ada menyiarkan berita-berita berkaitan dengan persidangan Parlimen apabila timbul perkara-perkara berbangkit yang perlu dijelaskan kepada rakyat. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Kita sudah selesaikan Usul Ucapan Penangguhan. Ahli-ahli Yang Berhormat, menurut Peraturan Mesyuarat 17(4) Majlis ini ditangguhkan sekarang dan Dewan akan bersidang semula pada jam 10.00 pagi esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.00 petang.

Julai 2000

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Amat Berbahagia Tuan Yang di-Pertua, Tun Mohamed Zahir bin Haji Ismail, S.S.M., P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K. J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Dato Seri Dr. Mahathir bin Mohamad, D.K.(Brunei), D.K.(Perlis), D.K.(Johor), D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P. (Sarawak), D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.M.N., P.I.S. (Kubang Pasu)

“ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N., S.P.M.S. (Kepala Batas)

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, Dato’ Seri Ling Liong Sik, S.P.M.P., D.G.S.M., D.P.M.P. D.P.M.S. (Labis)

- “ Menteri Kerja Raya, Dato’ Seri S. Samy Vellu, S.P.M.J., S.P.M.P., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput)
- “ Menteri Perusahaan Utama, Dato’ Seri Dr. Lim Keng Yaik, S.P.M.P., D.G.P.N, D.P.C.M. (Beruas)
- “ Menteri Tugas-tugas Khas dan Menteri Kewangan, Tun Dato’ Daim Zainuddin, S.S.M., S.P.M.S., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok)
- “ Menteri Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Datuk Amar Leo Moggie anak Irok, D.A., P.N.B.S. (Kanowit)
- “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato’ Seri Rafidah Aziz, S.P.M.P., S.P.M.T., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)
- “ Menteri Pertahanan, Dato’ Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, S.S.A.P, S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.S., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan)
- “ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato Law Hieng Ding, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei)
- “ Menteri Luar Negeri, Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, S.P.M.J., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi)
- “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna , Tan Sri Dato’ Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.I.S., B.S.I., S.M.J., P.S.M., S.P.M.J. (Pagoh)
- “ Menteri Kesihatan, Datuk Chua Jui Meng, D.I.M.P., S.I.M.P, S.M.J, P.I.S (Bakri)
- " Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dato’ Dr. Siti Zaharah binti Sulaiman, D.S.A.P., D.I.M.P. (Paya Besar)
- Yang Berhormat Menteri Penerangan, Tan Sri Dato’ Seri Mohd. Khalil bin Yaakob, P.S.M., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., J.S.M., S.M.P. (Kuantan)
- “ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir, P.G.D.K., D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu)
- “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. Fong Chan Onn, D.M.S.M. (Selandar)
- “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Seri Ong Ka Ting, D.P.M.P. (Pontian)
- “ Menteri Pembangunan Usahawan, Dato’ Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Chenderoh)
- “ Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato’ Haji Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar)

- “ Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Hishammuddin bin Tun Hussein, D.S.A.P., D.P.M.J. (Tenggara)
- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Bernard Giluk Dompok (Kinabalu)
- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Rais bin Yatim, D.S.N.S. (Jelebu)
- “ Menteri Pertanian, Datuk Effendi Norwawi (Kuala Rajang)
- “ Timbalan Yang di-Pertua, Dato’ Haji Muhamad bin Abdullah, D.I.M.P., S.M.P., P.J.K. (Maran)
- “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Lim Si Cheng, P.I.S. (Senai)
- “ Timbalan Menteri Penerangan Dato’ Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus, D.S.N.S. (Jempol)
- “ Timbalan Menteri Luar Negeri, Datuk Dr. Leo Michael Toyad, P.G.D.K., J.B.S. (Mukah)
- “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Seri Drs. Suleiman bin Mohamed D.P.M.S., S.S.S.A(Titiwangsa)
- “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Peter Chin Fah Kui, P.G.B.K. (Miri)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato’ Kerk Choo Ting, D.P.M.P. (Taiping)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato’ Chan Kong Choy, D.S.A.P., D.P.M.S. (Selayang)
- " Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato’ S. Subramaniam, D.P.M.J., D.S.N.S., S.M.J. (Segamat)
- Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, P.G.D.K. (Semporna)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri Datuk Douglas Uggah Embas, P.G.B..K., P.B.S., A.B.S., A.M.N. (Betong)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato’ Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh, D.S.S.A., S.M.S., S.S.A., K.M.N. (Kuala Langat)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Chor Chee Heung, D.S.D.K., A.M.N., J.P. (Alor Setar)
- “ Timbalan Menteri Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N., K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Hajah Shahrizat binti Abdul Jalil, D.I.M.P. (Lembah Pantai)
- “ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato’ G. Palanivel, D.S.S.A., S.S.A., P.J.K. (Hulu Selangor)

- “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Datuk Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Ampang Jaya)
- “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Tan Sri Dato’ Seri DiRaja Ramli bin Ngah Talib, P.C.M., S.P.C.M., A.M.N., J.P. (Pasir Salak)
- “ Timbalan Menteri Pertanian, Dato’ Seri Mohd. Shariff bin Haji Omar, D.G.P.N., D.M.P.N., P.P.T. (Tasek Gelugor)
- “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato’ Zainal bin Dahan, P.J.K., K.M.N., J.S.M., D.P.M.S. (Sabak Bernam)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Zainal Abidin bin Zin, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai)
- “ Mulia Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tengku Dato’ Seri Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut)
- “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Tuan Mohamed Khaled bin Haji Nordin P.I.S. (Johor Bahru)
- “ Timbalan Menteri Perusahaan Utama, Datuk Anifah Aman (Beaufort)
- “ Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Tan Kee Kwong (Segambut)
- “ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dr. Tiki anak Lafe (Mas Gading)
- " Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato’ Dr. Ng Yen Yen (Raub)
- “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dr. Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing)
- Yang Berhormat Timbalan Menteri Pendidikan, Dato’ Hon Choon Kim, D.S.N.S. (Seremban)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, Dato’ Abu Bakar bin Taib, D.S.D.K., S.D.K., B.C.K., K.M.N., P.J.K. (Langkawi)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri, Datuk Seri Abu Zahar bin Isnin, D.G.S.M., D.M.S.M., A.M.N. (Jasin)
- “ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Puan Hajah Khamsiyah binti Yeop, P.P.T., A.M.N., A.M.P., P.M.P. (Gerik)
- “ Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Tuan Haji Noh bin Haji Omar, K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan, Tuan Ir. Donald Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Datuk Yong Khoon Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin)

- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Tuan Hashim bin Ismail, P.P.N., P.I.S. (Ledang)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna Tuan Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Tuan Sothinathan a/l Sinaa Goundar (Telok Kemang)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Robia binti Dato' Kosai (Muar)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dato' S. Veerasingam, P.M.P., A.M.P, A.M.N. (Tapah)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Usahawan, Tuan Rizalman bin Abdullah, J.P. (Tenom)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim, P.B.S., P.P.B., (Santubong)
- “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pendidikan, Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir (Sungai Petani)
- " Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Tuan Fu Ah Kiow (Mentakab)
- " Drs. Haji Abu Bakar bin Othman (Jerlun)
- “ Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron, S.M.K. (Rantau Panjang)
- Yang Berhormat Tun Abdul Ghafar bin Baba, S.S.M. (Batu Berendam)
- “ Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang (Marang)
- “ Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman (Sungai Benut)
- “ Tan Sri Dato' Seri Dr. Abdul Hamid Pawanteh, P.S.M., S.P.M.P. (Kangar)
- “ Dato' Haji Abdul Kadir bin Annuar, S.P.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I., A.M.N. (Pulai)
- “ Tuan Abd. Rahman bin Yusof (Kemaman)
- “ Tan Sri Datuk Patinggi Abdul Taib Mahmud, S.P.M.J., S.P.M.T., S.S.S.A, S.S.A.P., S.S.D.K., P.S.M., S.P.M.B., D.G.S.M., P.K.C, D.P. (Kota Samarahan)
- “ Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)
- “ Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, B.K.T., J.P., D.M.S.M., K.M.N., D.C.S.M. (Alor Gajah)

- “ Dato’ Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun)
- “ Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datoh)
- “ Raja Dato’ Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar (Larut)
- “ Tuan Alexander Nanta Linggi, A.B.S. (Kapit)
- “ Tuan Alwi bin Jusoh (Pasir Puteh)
- “ Tuan Haji Amihamzah bin Ahmad (Lipis)
- “ Datu Amirkahar bin Tun Datu Haji Mustapha (Marudu)
- “ Tuan Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz, A.S.A. (Hulu Langat)
- “ Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang)
- “ Tuan Chang See Ten, P.I.S. (Gelang Patah)
- “ Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak, P.J.K. (Setiu)
- “ Puan Chew Mei Fun (Petaling Jaya Utara)
- “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
- “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
- “ Dato’ Haji Fadzil bin Md. Noor, D.S.D.K. (Pendang)
- “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
- “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
- “ Tuan Goh Kheng Huat (Nibong Tebal)
- Yang Berhormat Dato Goh Siow Huat (Rasah)
- “ Dato’ Dr. Hasan bin Haji Mohamed Ali, D.I.M.P., S.M.S. (Parit Buntar)
- “ Tuan Hassan bin Mohamed (Besut)
- “ Tuan Henry Sum Agong, A.K. (Bukit Mas)
- “ Dato’ Hew See Tong, D.P.M.P., J.P. (Kampar)
- “ Dato’ Ho Cheong Sing, P.M.P., A.M.N. (Ipoh Barat)
- “ Tuan Hoo Seong Chang (Kluang)
- “ Tuan Husam bin Haji Musa (Kubang Kerian)
- “ Tuan Haji Ismail bin Noh (Pasir Mas)
- “ Tuan Jacob Dungau Sagan, J.B.S., K.M.N., P.P.B. (Baram)
- “ Dato’ Dr. Haji Jamaludin bin Dato’ Mohd. Jarjis, D.I.M.P., (Rompin)
- “ Dr. James Dawos Mamit, P.P.B., P.P.S. (Mambong)
- “ Tuan Jawah anak Gerang (Lubok Antu)

- “ Tuan Jimmy Lim Donald (Sri Aman)
- “ Tuan Joseph Mauh anak Ikeh (Selangau)
- “ Datuk Seri Panglima Joseph Pairin Kitingan, P.G.D.K., P.N.B.S., S.S.A.P., S.P.D.K. (Keningau)
- “ Tuan Joseph Salang anak Gandum (Julau)
- “ Tuan Juslie bin Ajirol (Libaran)
- “ Dato’ Kamarudin bin Jaffar, B.C.M, D.S.N.S. (Tumpat)
- “ Tuan Kerk Kim Hock (Kota Melaka)
- “ Tan Sri Dato’ Dr. K.S. Nijhar, P.S.M., S.P.M.J., J.M.N. (Subang)
- “ Tuan Kong Cho Ha (Lumut)
- “ Datuk Lau Ngan Siew, A.D.K., K.M.N., P.G.D.K. (Sandakan)
- “ Tuan Lee Kah Choon (Jelutong)
- “ Puan Lim Bee Kau, A.M.K., B.K.M., P.J.K. (Padang Serai)
- “ Tuan Lim Hock Seng (Bagan)
- " Tuan Liow Tiong Lai, S.M.P. (Bentong)
- “ Dato’ Loke Yuen Yow, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)
- “ Tuan Mah Siew Keong (Teluk Intan)
- “ Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar (Pokok Sena)
- Yang Berhormat Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin (Arau)
- “ Tuan Haji Mat Basir bin Rahmat (Parit)
- “ Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Bandau)
- “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz, P.N.J., S.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I., A.M.N., P.P.N. (Sri Gading)
- “ Tuan Mohamad bin Sabu (Kuala Kedah)
- “ Tuan Mohamed Nasir bin Che Daud (Kuala Krai)
- “ Tuan Mohamed Sayuti bin Said, P.P.T., P.J.K., P.P.N. (Kuala Selangor)
- “ Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan, P.J.N., S.M.J., K.M.N., P.I.S., A.M.N., P.P.N. (Tebrau)
- “ Tuan Mohd. Amar bin Abdullah (Pengkalan Chepa)
- “ Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad (Jeli)
- “ Datuk Seri Panglima Mohd. Salleh bin Tun Md. Said Keruak, P.G.D.K. (Kota Belud)
- “ Datuk Mohd. Sarit bin Haji Yusoh (Temerloh)
- “ Tuan Mohd. Yusoff bin Mohd. Nor, P.P.N., J.M.N. (Machang)

- “ Dato’ Mohd. Zain bin Omar, D.S.P.N., K.M.N., P.J.K, P.J.M., (Balik Pulau)
- “ Dato’ Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.T.J., J.P. (Shah Alam)
- “ Tuan Moktar bin Radin, A.D.K., A.S.D.K. (Kinabatangan)
- “ Tuan M. Shukrimun bin Shamsudin (Kuala Nerus)
- “ Tuan Muhamad bin Mustafa (Peringat)
- “ Tuan Haji Muhyidin bin Haji Abd. Rashid (Hulu Terengganu)
- “ Tuan Mustafa bin Ali (Dungun)
- “ Datuk Napsiah binti Omar (Kuala Pilah)
- “ Tuan Nasharudin bin Mat Isa (Yan)
- “ Tuan Ng Lip Yong (Batu)
- “ Datuk Osu bin Sukam, S.P.D.K., P.G.D.K., D.A. (Papar)
- “ Datuk Peter Tinggom anak Kamarau, P.P.B., P.P.C., K.M.N., P.N.B.S., J.B.S., A.M.N., P.B.S. (Saratok)
- “ Tuan Philip Benedict Lasimbang, A.S.D.K. (Penampang)
- “ Puan P. Komala Devi, P.P.T. (Kapar)
- “ Datuk Railey bin Haji Jeffrey, P.G.D.K., J.M.N. (Silam)
- Yang Berhormat Tuan Ramli bin Ibrahim (Kota Bharu)
- “ Mulia Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
- “ Tuan Richard Riot anak Jaem (Serian)
- “ Tuan Robert Lau Hoi Chew, J.B.S., (Sibu)
- “ Tuan Ronald Kiandee, A.S.D.K. (Beluran)
- “ Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad, D.M.S.M., P.I.S. (Parit Sulong)
- “ Tuan Saupi bin Daud (Tanah Merah)
- “ Datin Paduka Hajah Seripah Noli binti Syed Hussin, D.S.S.A (Sepang)
- “ Dato’ Shahnnon bin Ahmad, D.S.D.K., K.M.N. (Sik)
- “ Tuan Shaziman bin Abu Mansor, A.N.S. (Tampin)
- “ Tuan Shim Paw Fatt, J.P. (Tawau)
- “ Tuan Haji Siam bin Haji Kasrin, K.M.N., P.I.S. (Batu Pahat)
- “ Datuk Song Swee Guan, P.G.B.S. (Bandar Kuching)
- “ Dato’ Suhaili bin Abdul Rahman, D.I.M.P., A.S.D.K. (Labuan)
- “ Puan Sukinam Domo (Batang Sadong)

- “ Datuk Seri Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud, S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)
- “ Dr. Syed Azman bin Syed Ahmad Nawawi (Kuala Terengganu)
- “ Tuan Taib Azamudden bin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
- “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
- “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
- “ Datin Paduka Dr. Tan Yee Kew, D.S.S.A (Kelang)
- “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
- “ Tuan Thong Fah Chong (Ipoh Timur)
- “ Dato’ Dr. Ting Chew Peh, D.P.M.S., D.P.M.P. (Gopeng)
- “ Dato’ Tiong King Sing, D.S.S.A., J.P. (Bintulu)
- " Dato’ Tiong Thai King, (Lanang)
- " Datin Seri Dr. Wan Azizah Wan Ismail (Permatang Pauh)
- “ Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, J.B.S., P.B.S. (Batang Lupar)
- “ Tuan Wan Nik bin Wan Yussof (Bachok)
- “ Tuan Wilfred Madius Tangau, J.P., A.D.K. (Tuaran)
- “ Dato’ Yap Pian Hon, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Serdang)
- “ Dr. Yee Moh Chai (Tanjong Aru)
- “ Datuk Yong Teck Lee, P.G.D.K., P.J.N. (Gaya)
- “ Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob, P.G.D.K., A.D.K. (Sipitang)
- “ Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N (Gombak)
- “ Tuan Zawawi bin Haji Ahmad (Padang Terap)
- “ Dato’ Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N. (Wangsa Maju)

MENTERI/TIMBALAN MENTERI (SENATOR)

- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Paduka Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman, D.H.M.S., S.I.M.P., D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., P.P.T
- “ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Tan Sri Datuk Kasitah Gaddam, P.S.M., P.G.D.K., J.S.M.
- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Pandikar Amin Haji Mulia
- “ Menteri Pendidikan, Tan Sri Dato’ Seri Musa bin Mohamad, P.S.M., D.P.M.N., D.P.C.M.

“ Timbalan Menteri Pendidikan, Dato’ Abdul Aziz bin Shamsuddin, D.P.M.S.

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Mohd. Salleh bin Haji Hassan

Ketua Penolong Setiausaha

Zamani bin Haji Sulaiman
Haji Mustakin bin Salamat
Shahrom bin Haji Hasan

Penolong Setiausaha

Haji Mustafa bin Abdul Rahman
Ruhana binti Abdullah
Riduan bin Rahmat

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Abdul Halim bin Haji Ali
Mejar (B) Zakaria bin Salleh
Mejar (B) Kamaruddin bin Abdullah

PETUGAS -PETUGAS CAWANGAN DOKUMENTASI

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd. Hassan

Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop
Mohd Saleh bin Mohd. Yusop
Mohamed bin Osman

Hajah Norishah binti Mohd. Thani
Shamsina binti Janor
Ramlah binti Mohd. Yusuff
Jamilah Intan binti Haji Bohari
Khairul Azila binti Haji Khairuddin
Nurziana binti Ismail
Noor Effarizan binti Mat Satib
Taharah binti Mohamed
Nik Elyana binti Ahyat
Abu Bakar bin Haji Hasan

PETUGAS -PETUGAS CAWANGAN MESIN CETAK

Kamal bin Oyub
Haji Latif bin Ismail
Kamaroddin bin Mohd. Yusof

PARLIMEN KESEPULUH

PENGGAL KEDUA

MESYUARAT KEDUA

Jilid II	Bil. 41	Selasa	11 Julai 2000
-----------------	----------------	---------------	----------------------

K A N D U N G A N

**JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI
PERTANYAAN-PERTANYAAN**

(Halaman 1)

**USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH
PERATURAN MESYUARAT 18:**

· **Rompakan Senjata Api di Kem Askar Wataniah, Grik, Perak**

– *Y.B. Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis (Rompin)* (Halaman 25)

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT (Halaman 27)

RANG UNDANG-UNDANG :

- Rang Undang-undang Kerja (Pindaan) 2000 (Halaman 28)
- Rang Undang-undang Pemusnahan Serangga
Pembawa Penyakit (Pindaan) 2000 (Halaman 80)
- Rang Undang-undang Jualan Dadah (Pindaan) 2000 (Halaman 117)

USUL:

- Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat
dan Penangguhan (Halaman 122)

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN:

- Kes Kebakaran dan Penguatkuasaan Disiplin di Sekolah
- *Y.B. Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)* (Halaman 122)
- Sidang Dewan Rakyat Harus Disiarkan Secara Langsung
- *Y.B. Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar (Pokok Sena)* (Halaman 131)