

[Dokumen ini belum disemak]

PARLIMEN KESEBELAS

PENGGAL PERTAMA

MESYUARAT KEDUA

Bil. 9

Khamis

22 Julai 2004

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN (Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

- Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak (Pindaan) 2004 (Halaman 24)

MALAYSIA

DEWAN NEGARA

Khamis, 22 Julai 2004

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Dato' M. Ratnam minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan adakah pemilik pajak gadai mengeluarkan resit kepada pemajak barang kemas apabila membayar wang semasa menebus barang itu. Jika tidak, apakah tindakan kerajaan untuk memastikan resit dikeluarkan.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Datuk Robert Lau Hoi Chew]: Tuan Yang di-Pertua, Akta Pemegang Pajak Gadai (Pindaan) 2003 di bawah seksyen 18 mewajibkan pemegang pajak gadai untuk mengeluarkan resit apabila pemajak menebus barang mereka dan merekodkan urusan niaga tersebut dalam buku daftar sebagaimana peruntukan seksyen 14.

Bagi bahagian kedua iaitu, jika tidak apakah tindakan kerajaan untuk memastikan resit dikeluarkan. Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat Dato', di bawah seksyen 34J subseksyen (1), kesalahan boleh ditangkap tanpa waran dan kompaun di bawah seksyen 43C, kes boleh kompaun oleh Pendaftar. Seksyen 41A denda tidak lebih RM10,000 atau penjara tidak lebih enam bulan atau kedua-duanya. Sekian.

Dato' M. Ratnam: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang kepada saya untuk soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, orang miskin dan orang yang memerlukan pinjaman wang yang segera, pergi dan gadai barangan mereka, kadang-kadang peminjam hanya memerlukan RM200 atau RM300 tetapi, barang yang digadai mungkin adalah bernilai lebih tinggi RM2,000 atau RM3,000 kerana beliau tiada barangan yang bernilai hampir RM500 yang mencukupi untuk mendapatkan pinjaman RM200 atau RM300.

Soalan tambahan pertama saya, sekiranya pemajak tidak dapat menebus barangan beliau dalam tempoh yang ditetapkan, apakah risiko beliau, hilang barangan yang bernilai RM2,000 atau RM3,000 itu untuk pinjaman hanya RM200 atau RM300?

Soalan yang kedua, apakah risiko yang akan dialami oleh pemajak apabila pajak gadai itu dipecah dan barangan pajakan itu dicuri, seperti yang berlaku di Bidor pada 17 Julai yang lalu, di mana pencuri telah lesap

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat.

Dato' M. Ratnam: barangan emas yang digadai

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sudah cukup jelas soalan tambahan.

Dato' M. Ratnam: Sedikit lagi Tuan Yang di-Pertua. Cara macam mana tauke pajak gadai itu akan membayar ganti rugi kepada pemajak untuk barangan yang telah dicuri itu, adakah satu garis panduan bayaran ganti rugi supaya pemajak tidak dapat kurang dari nilai barangan yang telah dipajakkan itu, walaupun pinjaman adalah sedikit. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terdapat undang-undang yang khusus berkenaan dengan perkara ini.

Datuk Robert Lau Hoi Chew: Tuan Yang di-Pertua, kenyataan ini terlalu spesifik. Tetapi bagi soalan tambahan nombor satu, iaitu nilai barang kalau ini lebih dari wang pinjaman, ini dipersetujui oleh kedua pihak, tetapi kalau peminjam tidak dapat menebus barangan mereka, ...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, adakah kemungkinan

Datuk Robert Lau Hoi Chew: ... saya fikir ini mereka harus menunggulah, ...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat, ...

Datuk Robert Lau Hoi Chew: ... harus tunggu kutip wang supaya boleh menebus barang balik.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Datuk Robert Lau Hoi Chew: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Adakah undang-undang yang Yang Berhormat sebut tadi, mempunyai peruntukan-peruntukan yang telah mengambil kira kemungkinan-kemungkinan yang Yang Berhormat maksudkan di dalam soalan-soalan tambahan tadi?

Datuk Robert Lau Hoi Chew: Tuan Yang di-Pertua, ini akta pindaan, walaupun telah diluluskan oleh Parlimen tetapi peraturannya masih sedang dibincangkan lagi, belum selesai lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Jadi, jawapannya jelas kalau begitu.

Datuk Robert Lau Hoi Chew: Okey, kalau kedai ini terkena kebakaran ya, siapa yang akan membayar kerugian, saya fikir ini kalau di dalam situasi yang biasa, tentulah perkara sebegini pajak gadai itu mereka ada membeli insurans, kalau tidak ada insurans, mungkin ini harus dibawa ke mahkamah kerana orang itu mungkin sudah bankrap, apa yang boleh dibuat? Sekian.

Tuan Yang di-Pertua: Ringkasnya, sekarang sudah ada undang-undang, namun seperti Yang Berhormat jawab tadi, kelemahan-kelemahan dalam rang undang-undang tersebut sedang dikaji dan kerajaan akan mengambil tindakan-tindakan sekiranya pindaan kepada rang undang-undang tersebut adalah perlu. Terima kasih.

2. Puan Mariah binti Haji Abdullah minta Menteri Kesihatan menyatakan langkah mengawal AIDS dalam masyarakat dalam institusi keluarga yang ada anggotanya yang menjadi pembawa virus HIV dan wajarkah mereka dibiarkan mewujudkan risiko dalam keluarga.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan [Tuan Lee Kah Choon]: Tuan Yang di-Pertua, bagi mengawal jangkitan HIV dari menular dalam institusi kekeluargaan, Kementerian Kesihatan telah mengadakan program pencegahan transmisi dari ibu kepada anak yang boleh didapati di klinik-klinik kesihatan. Seramai 1.8 juta ibu-ibu mengandung telah disaring untuk HIV sejak enam tahun yang lalu dan kadar infeksi hanya pada kadar 0.03%.

Bagi ibu yang disahkan telah dijangkiti, langkah-langkah pencegahan kepada janin dilakukan dengan pemberian ubat *anti retrovirus* (ARV) semasa kehamilan kepada ibu-ibu tersebut dan selepas kelahiran, ibu akan terus dirawat dengan percuma.

Anak yang lahir juga akan diberi rawatan secara percuma sehingga tiada ancaman jangkitan. Sejak tiga tahun terbaru seramai 397 ibu telah dikesan dijangkiti HIV melalui program ini.

Tuan Yang di-Pertua, masalah anggota keluarga yang dijangkiti adalah banyak termasuk diskriminasi, stigma dan risiko penularan. Bagi mengurangkan masalah ini,

sesi kaunseling diberi kepada pesakit dan juga kepada ahli keluarga yang terlibat. Sesi kaunseling adalah penting kerana ianya dapat membantu pesakit diterima oleh keluarga dan menjalani kehidupan seperti biasa.

Bagi pasangan suami isteri, bekalan kondom secara percuma diberikan kepada mereka untuk mengurangkan risiko jangkitan melalui hubungan seks. Selain dari itu, maklumat pencegahan risiko jangkitan yang mungkin berlaku seperti terdedah kepada luka-luka dan lain-lain cara jangkitan juga diberi kepada mereka. Sekian.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Soalan tambahan saya, memandangkan ada kemungkinan bahawa yang menjadi mangsa kepada AIDS itu boleh juga membawanya kepada mereka dalam keluarga, selain daripada memberi nasihat dan sebagainya, adakah kementerian itu sentiasa memantau keadaan dalam keluarga, katakan satu pemeriksaan setiap tahun atau setiap enam bulan, untuk memastikan supaya perkara ini tidak wujud. Terima kasih.

Tuan Lee Kah Choon: Tuan Yang di-Pertua, bagi Kementerian Kesihatan, perkara berkaitan AIDS ini, kita ada satu program yang komprehensif. Yang pertama itu, kita mesti dari mula-mula iaitu sebelum pasangan itu berkahwin kita sudah mula memberi kaunseling kepada pasangan yang akan berkahwin itu supaya mereka memahami kepentingan atau *dangemya* penyakit ini.

Selepas itu kita memang mempunyai banyak program pendidikan yang diadakan di sekolah dan juga di kalangan rakyat

Tuan Yang di-Pertua: Bagaimanakah pemantauannya, Yang Berhormat?

Tuan Lee Kah Choon: Pemantauan itu, ini adalah di antara perkara-perkara yang kita jalankan dan selepas kita sudah dapati mereka sudah dijangkiti HIV/AIDS ini, kita akan beri kaunseling juga untuk memberi maklumat kepada mereka, bagaimana mereka dapat menjalankan kehidupan seharian mereka dan kita sentiasa melalui klinik-klinik yang kita ada, 380 kesemuanya di seluruh negara, memberi rawatan kepada mereka berperingkat-peringkat, bermakna mereka akan diberi *appointment* dan mereka akan datang dan kita akan meneruskan rawatan kita supaya jangkitan ini, yang pertama, dapat dikawal untuk mereka berseorangan itu dan juga mengawal dari penyakit ini disebarkan atau merebak kepada orang lain. Sekian.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, daripada jumlah penghidap AIDS yang ada dalam negara kita, berapa orangkah setakat ini yang telah meninggal dunia, dan sejauh manakah

program yang telah dilaksanakan oleh pihak kementerian telah berkesan mengawal penyakit AIDS setakat ini. Terima kasih.

Tuan Lee Kah Choon: Tuan Yang di-Pertua, bagi tahun 2003, jumlah AIDS yang terdapat di negara kita adalah 58,000 dan *cumulative figure*nya adalah - kes AIDS kita ada 8,294 dan kematian AIDS setakat ini adalah 6,130 orang. Kita sentiasa mengadakan *research* juga, yang pertama bagaimana untuk mengatasi AIDS ini.

Yang kedua itu, kita tengok daripada *surveillance* atau *survey* ini, supaya kita tahu adakah program-program yang kita jalankan itu adakah berkesan, seperti *survey* yang kita adakan, telah menunjukkan bahawa penurunan peratusan golongan yang berusia 20 hingga 29 tahun dijangkiti HIV. Kalau kita bandingkan pada tahun 1989, daripada 55% keseluruhan kes HIV adalah berumur 20 hingga 29 tahun, tetapi pada tahun 2003 hanya cuma 30% kes HIV ini terdiri daripada golongan ini. Ini adalah di antara *survey* yang kita jalankan. Sekian, terima kasih.

3. **Puan Ooi Siew Kim** minta Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna menyatakan mengapakah Pendaftar Syarikat meluluskan pendaftaran "*Falun Dafa Research Centre Bhd.*" sedangkan Kementerian Perdagangan Hal Ehwal Dalam Negeri tidak meluluskan pendaftarannya pada tahun 2002 kerana syarikat ini adalah serpihan kepada Pertubuhan Falun yang telah diharamkan oleh Kerajaan Republik Rakyat China.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna [Tuan Hoo Seong Chang]: Tuan Yang di-Pertua, di bawah Akta Syarikat 1965, Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM) tidak mempunyai kuasa menolak pendaftaran sesebuah syarikat melainkan kuasa di bawah Seksyen 16(8) Akta Syarikat 1965, di mana diperuntukkan bahawa SSM mempunyai kuasa menolak pendaftaran memorandum syarikat sekiranya SSM berpuas hati bahawa syarikat yang dicadangkan besar kemungkinannya digunakan bagi maksud yang tidak sah, memudaratkan dan bertentangan dengan keamanan, kebajikan, keselamatan dan ketenteraman awam.

Pada masa pendaftaran syarikat tersebut, maklumat yang dinyatakan sebagai aktiviti syarikat adalah menjalankan penyelidikan kesenian dan tidak menunjukkan aktiviti haram seperti yang dijalankan di negeri China. Sekiranya selepas pemerbadanan, syarikat didapati terlibat di dalam aktiviti yang menyalahi undang-undang seperti kemungkinan besar digunakan bagi maksud yang tidak sah, memudaratkan dan bertentangan dengan keamanan, kebajikan, keselamatan dan

ketenteraman awam serta mendapat maklumat ataupun bukti diterima daripada pihak berkuasa yang berkaitan seperti Kementerian Keselamatan Dalam Negeri, Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri, Polis Diraja Malaysia dan sebagainya. Maka, SSM mempunyai kuasa memohon kepada mahkamah atas alasan di bawah Seksyen 218(m)(n) Akta Syarikat bagi mendapatkan perintah mahkamah bagi menggulung syarikat tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, dalam hal ini, SSM juga sedang menghubungi pihak-pihak yang berkenaan untuk mendapatkan maklumat lanjut ataupun bukti sama ada syarikat tersebut terlibat dalam kegiatan yang tidak sah, memudaratkan dan bertentangan dengan keamanan, kebajikan, keselamatan dan ketenteraman awam sebelum membuat permohonan kepada mahkamah untuk menggulung syarikat tersebut. Sekian, terima kasih.

Puan Ooi Siew Kim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga mengucapkan terima kasih atas jawapan yang diberi oleh Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Soalan tambahan saya, adakah bantahan atau aduan dari mana-mana pihak atas pendaftaran syarikat ini di bawah Akta Syarikat dan jikalau ada, apakah tindakan yang diambil oleh kementerian? Sekian, terima kasih.

Tuan Hoo Seong Chang: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Syarikat "*Falun Dafa Research Centre Bhd*", bukan "Sdn. Bhd", didaftarkan pada 2 Mei 2003. Memang benar kementerian baru-baru ini ada menerima aduan daripada perbadanan ataupun persatuan-persatuan mengenai pendaftaran "*Falun Dafa Research Centre Bhd*" ini. Jadi, pihak kementerian telah pun mengarahkan SSM untuk menyiasat perkara ini. Sebelum SSM boleh mengambil tindakan selanjutnya seperti yang saya nyatakan tadi, SSM perlu berhubung dengan pihak yang berkuasa seperti Kementerian Keselamatan Dalam Negeri dan Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri termasuk pihak polis dan sebagainya, sama ada syarikat ini ada terlibat dengan kegiatan-kegiatan yang tidak sah dan juga akan bertentangan dengan undang-undang negara kita. Jadi, buat masa sekarang SSM masih menunggu maklum balas daripada pihak-pihak yang berkenaan dan saya percaya selepas mendapat maklumat yang sah, pihak SSM akan mengambil tindakan yang sewajarnya. Sekian, terima kasih.

4. **Tuan Tan Cheng Tee** minta Menteri Keselamatan Dalam Negeri menyatakan berapa jumlah kes ragut yang telah dilaporkan dalam tempoh setengah tahun pertama

ini. Apakah langkah-langkah yang telah dan akan diambil oleh kementerian untuk memerangi kes-kes ragut yang berleluasa sejak kebelakangan ini.

Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri [Dato' Haji Noh bin Haji Omar]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab soalan ini bersekali dengan soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Dato' Hamzah bin Zainudin yang bertarikh 22 Julai 2004, Yang Berhormat Tuan Wan Nordin bin Che Murat yang bertarikh 22 Julai 2004, Yang Berhormat Puan Hajah Sharifah Azizah binti Dato' Syed Zain yang bertarikh 27 Julai 2004 dan Yang Berhormat Tuan Ismail bin Kasim yang bertarikh 28 Julai 2004 memandangkan perkara tersebut adalah berhubung perkara yang sama.

Tuan Yang di-Pertua: Saya benarkan.

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Penyelesaian kes ragut telah meningkat dari tahun 2000 hingga tahun 2003. Sebagai contoh, perangkaan jenayah kes ragut bagi tahun 2000 adalah sebanyak 15,082 kes. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 3,332 kes ragut atau 22.1% kes telah diselesaikan. Manakala bagi tahun 2001, penyelesaian kes ragut telah meningkat iaitu daripada 14,398 kes yang telah dilaporkan, sebanyak 7,142 kes telah diselesaikan iaitu sebanyak 49.7%. Bagi tahun 2002, penyelesaian kes ragut juga telah meningkat iaitu dari jumlah kes ragut sebanyak 14,640 kes, sebanyak 7,886 kes telah diselesaikan iaitu sebanyak 53.9%.

Manakala bagi tahun 2003, penyelesaian kes ragut juga turut meningkat iaitu daripada jumlah kes ragut sebanyak 15,978, sebanyak 8,859 kes ragut telah berjaya diselesaikan iaitu sebanyak 56.1%. Bagi tempoh Januari hingga Jun 2004 pula, jumlah kes ragut yang dilaporkan ialah sebanyak 6,640 kes dan jumlah kes yang telah diselesaikan adalah sebanyak 3,228 kes iaitu sebanyak 48.6%.

Tuan Yang di-Pertua, sekiranya perbandingan dibuat, antara tempoh Januari hingga Jun 2003 dan Januari hingga Jun 2004, ternyata terdapat pengurangan dari segi kadar jenayah ragut di negara ini. Berdasarkan perangkaan PDRM, jumlah kes ragut di dalam Malaysia dilaporkan bagi tempoh Januari hingga Jun 2003 adalah sebanyak 8,668 kes, manakala bagi tempoh Januari hingga Jun 2004, adalah sebanyak 6,640. Oleh yang demikian, terdapat pengurangan dari segi kadar jenayah ragut iaitu sebanyak 2,028 kes.

Oleh yang demikian, didapati kejadian jenayah ragut di negara ini adalah terkawal, malah langkah-langkah yang telah dan sedang dijalankan oleh pihak polis khususnya telah berjaya mengurangkan kejadian kes-kes ragut yang berlaku di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, kementerian sememangnya memandang serius berhubung kes-kes jenayah ragut yang berlaku di negara ini. Oleh yang demikian, dakwaan sesetengah pihak yang mengaitkan kekerapan berlakunya jenayah, khususnya jenayah ragut disebabkan perkara tersebut dipandang remeh oleh pihak berkuasa adalah tidak tepat.

Kementerian melalui pihak polis telah melaksanakan pelbagai langkah untuk mengatasi perkara tersebut dengan menjalankan strategi-strategi seperti berikut.

- (i) melaksanakan pencegahan jenayah secara bersepadu iaitu dengan menggembelngkan tenaga dari Cawangan Jabatan Siasatan Jenayah, Pasukan Simpanan Persekutuan dan juga Pasukan Gerakan Am;
- (ii) menubuhkan Pasukan Khas Ragut bagi menjalankan 'Ops Python' bertujuan menangani jenayah khususnya jenayah ragut;
- (iii) mendakwa penjenayah-penjenayah kes ragut di bawah Seksyen 392 atau 364 Kanun Keseksaan atas kesalahan merompak di mana hukumannya adalah lebih berat daripada Seksyen 379 Kanun Keseksaan bagi kesalahan mencuri;
- (iv) menugaskan anggota-anggota polis berpakaian preman di kawasan-kawasan yang dikenal pasti sebagai kerap berlakunya jenayah ragut;
- (v) meningkatkan sekatan jalan raya kerana pihak polis mendapati bahawa jenayah ragut kebiasaannya dilakukan oleh penjenayah yang menggunakan motosikal ataupun kereta curi;
- (vi) meningkatkan rondaan MPV dan anggota *beat* di kawasan yang menjadi tempat tumpuan orang ramai;
- (vii) menjalinkan kerjasama dengan pihak berkuasa tempatan dalam usaha mencegah jenayah. Sebagai contoh, pemantauan pihak polis menerusi kamera litar tertutup, CCTV di kawasan-kawasan tertentu;

- (viii) mengadakan kerjasama dengan persatuan penduduk di kawasan tertentu dan NGO dalam usaha-usaha pencegahan jenayah; dan
- (ix) mempergiatkan lagi penglibatan polis sukarela dalam menjayakan usaha-usaha pencegahan jenayah serta untuk mengatasi masalah kekurangan anggota polis terutamanya di kawasan bandar.

Secara amnya, langkah-langkah yang sedang giat dilaksanakan oleh pihak polis telah berjaya mengurangkan kadar kes-kes jenayah ragut yang berlaku di negara ini. Pengurangan ini dapat dilihat berdasarkan perangkaan jenayah ragut di negara ini kerana bagi tempoh Januari hingga Jun 2003, kadar jenayah ragut di Malaysia adalah sebanyak 8,668 kes manakala bagi tempoh yang sama 2004, kadar jenayah ragut adalah sebanyak 6,640 dan ini bermakna terdapat pengurangan kes jenayah ragut sebanyak 2,028 kes. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, berapakah kes ragut yang meninggal dunia setakat ini dan daripada kes yang dijumpai, berapakah kes yang melibatkan warga asing?

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: Setakat dalam rekod polis, dalam lima tahun yang kebelakangan ini, ada empat orang mangsa jenayah ragut, di mana tahun ini dua orang, tahun 2002 - seorang dan 2001 - seorang. Daripada kajian kita, bahawa kejadian ragut ini dilakukan oleh pendatang tanpa izin ataupun warga negara asing lebih kurang 15% daripada kes ragut. Terima kasih.

5. **Puan Safinah binti Jusoh** minta Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat menyatakan langkah-langkah yang telah diambil oleh kementerian bagi merealisasikan salah satu objektif Dasar Wanita Negara iaitu memastikan 30% perwakilan wanita dalam setiap institusi pembuat keputusan. Sejauh manakah pencapaiannya sehingga kini khususnya di peringkat kerajaan itu sendiri.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat [Puan Chew Mei Fun]: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat telah menyiapkan penyelidikan mengenai langkah-langkah untuk meningkatkan penyertaan wanita di peringkat pembuat keputusan dan perkara ini akan dikemukakan kepada kerajaan untuk mendapat keputusan tidak lama lagi. Pada umumnya, bilangan wanita di peringkat

pembuat keputusan telah meningkat walaupun belum mencapai angka 30% di dalam semua bidang.

Misalnya, pelantikan Senator wanita di Dewan Negara telah meningkat daripada 18% pada tahun 1990 kepada 33% pada tahun 2004. [Tepuk] Perwakilan di Dewan Rakyat meningkat daripada kira-kira 5% pada tahun 1990 kepada kira-kira 10% pada tahun 2004. Di sektor awam, bagi jawatan utama sektor awam, bilangan wanita telah meningkat daripada kira-kira 9% pada tahun 1997 kepada kira-kira 15% pada tahun 2003.

Pelantikan wakil rakyat wanita dalam pentadbiran kerajaan telah mencapai tahap yang membanggakan iaitu 12 orang daripada 17 orang wakil rakyat Barisan Nasional di mana 3 orang dilantik ke jawatan Menteri, 3 orang sebagai Timbalan Menteri dan 6 orang sebagai Setiausaha Parlimen. Sungguhpun KPWKM mensasarkan 30% wanita di peringkat pembuat keputusan dalam semua bidang, namun ini bukanlah satu kuota tetapi hanya sebagai garis panduan.

Penglibatan wanita di peringkat pembuat keputusan tidak seharusnya dihadkan kepada 30%. Penyertaan wanita di peringkat pembuat keputusan haruslah berasaskan kebolehan dan kepimpinan wanita itu sendiri di mana halangan-halangan tertentu seperti fenomena 'siling kaca' atau dengan izin, '*glass ceiling*' perlu dihapuskan sama sekali. Sekian, terima kasih.

6. **Tuan Zainal bin Rampak** minta Menteri Sumber Manusia menyatakan apakah rasionalnya beliau menyatakan bahawa gaji minimum tidak harus diperkenalkan di negara ini dan terpulang kepada kuasa pasaran untuk menentukan gaji pekerja.

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Datuk Abdul Rahman bin Bakar]:

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini dasar kerajaan adalah untuk mempromosikan sistem upah yang dikaitkan dengan produktiviti atau *Productivity Linked Wage System* (PLWS). Dasar ini bertujuan menjamin daya saing negara di samping menyumbang kepada peningkatan kualiti hidup pekerja.

Namun demikian, kadar upah adalah hanya sebahagian daripada pakej keseluruhan imbuhan yang dinikmati oleh seseorang pekerja. Imbuhan yang seorang terima harus mengambil kira perkara-perkara lain seperti jumlah waktu bekerja, kemudahan cuti, kemudahan perubatan, kemudahan latihan, kemajuan kerjaya serta prestasi kerja dan sebagainya perlu diberi perhatian. Maka isu penetapan gaji

minimum adalah tidak sesuai bagi negara ini. Dari kajian secara teliti didapati kadar upah yang ditetapkan oleh pasaran buruh melalui pembekalan dan permintaan, *supply and demand*, dengan izin, adalah lebih wajar dan lebih menguntungkan semua pihak. Sekian, terima kasih.

Tuan Zainal bin Rampak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Timbalan Menteri kerana menjawab soalan yang begitu serius bagi kami semua kaum pekerja. Soalan tambahan saya, isu bersabit dengan gaji minimum dan penentangan yang telah dibuat oleh pihak majikan, kerajaan memperkenalkan gaji minimum ini sudah lama kami dengar.

Saya ingin tahu, selain apa yang telah diterangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri bersabit dengan *Productivity Linked Wage System*, sedangkan pekerja negara kita ini Tuan Yang di-Pertua, produktivitinya mengikut NPC – National of, Productivity Center Report, 2.7% lebih baik daripada negara Jepun – 0.7% pada tahun yang lepas. Jadi mengapa kerajaan masih lagi memikirkan soal *productivity linked-wage* dan adakah kerajaan mendengar suara majikan lebih daripada mendengar suara rakyat kaum pekerja yang menyumbang kepada produktiviti yang lebih berkesan dalam negara ini?

Datuk Abdul Rahman bin Bakar: Sebenarnya pihak kementerian apabila mahu menetapkan sesuatu gaji, pihak kementerian ini mempunyai jawatankuasanya sendiri di mana proses penetapan gaji pekerja adalah dilakukan oleh Bahagian Dasar Perburuhan, Kementerian Sumber Manusia dengan kerjasama pelbagai pihak yang lain seperti *Malaysian Employees Federation* dan juga pelbagai pihak kesatuan pekerja termasuklah MTUC sendiri. Kita juga mempunyai suatu jawatankuasa yang dikenali sebagai Majlis Penetapan Gaji yang dipengerusikan oleh pihak Menteri sendiri.

Walaupun dikaitkan bahawa kedudukan negara Jepun 2.7% lebih baik tetapi kedudukan negara ini tidak boleh disamakan ataupun dibandingkan dengan negara Jepun kerana taraf hidup dan cara hidupnya lebih baik daripada negara kita. Oleh hal yang demikian, apabila dibuat kajian demi kajian oleh pihak Majlis Penetapan Gaji yang dipengerusikan oleh Yang Berhormat Menteri, maka soal untuk menetapkan siling gaji itu masih belum sesuai. Walau bagaimanapun, pandangan oleh pihak Yang Berhormat tadi akan diambil kira dari masa ke semasa. Sekian, terima kasih.

Dato' Dr. S. Vijayaratham: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Soalan tambahan saya ialah, apakah

penerangan tentang gaji pekerja yang diberi kepada pelabur-pelabur asing yang ingin melabur di Malaysia oleh sebab mereka mesti mempunyai maklumat ini supaya mereka boleh membandingkannya dengan negara-negara lain di rantau ini. Sekian, terima kasih.

Datuk Abdul Rahman bin Bakar: Penerangan-penerangan sentiasa diberi dan ditaklimatkan kepada pelabur-pelabur asing. Antara perkara-perkara penting yang diberikan kepada mereka bahawa gaji yang diterima di negara ini jauh lebih baik daripada gaji yang diterima di negara-negara sumber mereka. Penerangan juga diberikan tentang kemudahan-kemudahan lain seperti kemudahan waktu bekerja, cuti bekerja, kemudahan perubatan, kemudahan latihan, kemudahan kerjaya, malah kemudahan untuk mendapatkan tahap-tahap yang lebih baik daripada tahap asas yang mereka lakukan semasa mereka mula-mula mendapatkan kerja di tempat ini. Terima kasih.

7. **Dato' Lim Sing @ Lam Kam Sang** minta Menteri Kewangan menyatakan apakah kerajaan bercadang memberikan insentif potongan cukai kepada para syarikat yang menjalankan program R&D dalam sektor pertanian.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan telah pun memberi insentif potongan cukai ke atas perbelanjaan yang dilakukan oleh syarikat untuk aktiviti penyelidikan yang diluluskan dalam sektor pertanian.

Tuan Yang di-Pertua, ada tiga kategori iaitu pertama insentif cukai bagi syarikat-syarikat R&D.

Yang kedua, taraf perintis dengan pengecualian cukai pendapatan 100% ke atas pendapatan berkanun selama lima tahun, elaun cukai pelaburan sebanyak 100% ke atas perbelanjaan modal yang layak dilakukan dalam tempoh 10 tahun dari tarikh perbelanjaan modal pertama dibuat.

Yang ketiga, bagi aktiviti R&D dalaman, elaun cukai pelaburan sebanyak 50% ke atas perbelanjaan modal yang layak dilakukan dalam tempoh 10 tahun dari tarikh perbelanjaan modal pertama dibuat.

Yang keempat, galakan potongan dua kali diberikan ke atas perbelanjaan yang dilakukan untuk penyelidikan yang diluluskan.

Yang kelima, galakan potongan dua kali diberikan kepada sumbangan dalam bentuk kewangan dan bukan wang yang disumbangkan kepada institusi penyelidikan yang diluluskan.

Yang keenam, elaun bangunan industri diberi bagi bangunan yang dibina atau dibeli sebanyak 10% elaun permulaan dan elaun tahunan 3% daripada kos pembinaan atau pembelian.

Yang ketujuh, pengecualian duti import dan cukai jualan ke atas mesin dan peralatan yang digunakan bagi tujuan R&D.

Kategori kedua ialah untuk insentif cukai bagi individu yang menjalankan R&D. Pengecualian cukai sebanyak 50% dari royalti yang diterima bagi lima tahun.

Kategori yang ketiga ialah insentif cukai bagi pengguna perkhidmatan R&D iaitu galakan potongan dua kali diberi bagi bayaran untuk menggunakan perkhidmatan R&D oleh institusi R&D ataupun syarikat R&D atau syarikat R&D kontrak yang diluluskan.

8. Dato' Dr. S. Vijayarajam minta Menteri Kewangan menyatakan langkah yang sedang diambil oleh kerajaan supaya amaun bayaran keuntungan tahunan (*annual dividend*) Kumpulan Wang Simpanan Pekerja kepada penyumbang-penyumbang dapat dipertingkatkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, KWSP sentiasa berusaha untuk meningkatkan pendapatan pelaburan supaya kadar dividen kepada pencarum dapat dipertingkatkan. Namun begitu, faktor-faktor di luar kawalan KWSP banyak mempengaruhi kadar pulangan pelaburan terutamanya tahap kadar faedah pasaran. Ini disebabkan sebahagian besar pelaburan KWSP adalah dalam instrumen berpendapatan tetap.

Untuk meningkatkan kadar dividen, pelaburan haruslah dilakukan dalam instrumen yang lebih tinggi kadar pulangannya. Akan tetapi instrumen sedemikian mempunyai risiko yang lebih tinggi. Kerajaan sentiasa memantau pelaburan KWSP bagi memastikan simpanan KWSP mendapat pulangan yang berpatutan di samping tidak terdedah kepada risiko yang terlalu tinggi.

Dato' Dr. S. Vijayarajam: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen. Soalan tambahan saya, dengan mengambil kira kadar pembangunan negara ataupun *growth rate*, yang sentiasa dikatakan meningkat selepas kegawatan ekonomi tahun 1997, dari 1% kepada lebih

kurang 5% pada tahun lepas, mengapakah pula bayaran dividen turun tahun demi tahun sejak tahun 2000.

Tuan Yang di-Pertua: Di antara *economic growth* dengan *investment growth* adakah kaitan yang mutlak.

Dato' Dr. S. Vijayaratnam: Adakah kaitan, nampaknya tidak selaras – *inconsistent*. Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Kalau ikut rekod yang ada Tuan Yang di-Pertua, kadar dividen saya ambil daripada tahun 1981. Rekod tahun 1981 – 8% diberi. Tahun 1990 – masih 8%. Tahun 2000 – turun kepada 6% dan sekarang tahun 2003 – 4.5%.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita tengok pula sebagai *indication*, indeks komposit pada tahun-tahun yang berkenaan, tahun 1981, dividen 8% tetapi indeks komposit di Bursa Saham 380. Tahun 1990 masih lagi dividen 8% dan indeks komposit 505. Tahun 2000, 6% dan indeks komposit naik 679 dan sekarang 4.5%, indeks komposit 793. Itu berdasarkan indeks komposit.

Tetapi kalau dilihat dari segi simpanan tetap Tuan Yang di-Pertua, simpanan tetap juga menurun. Tahunan 1981, pulangan peratusan simpanan tetap untuk 12 bulan bagi tahun 1981 – 11%. Tahun 1990 – turun kepada 7.1%, ini simpanan tetap untuk 12 bulan bagi tahun yang saya sebutkan tadi.

Bagi tahun 2000, pulangan simpanan tetap turun kepada 4.24%. Tetapi tahun 2003 simpanan tetap – 3.7% tetapi KWSP bagi 4.5%. Maknanya simpanan KWSP lebih menguntungkan. Sebab itu pertambahan ini kita tidak boleh kaitkan dengan pertumbuhan ekonomi 5% kerana kerajaan juga hendak menggalakkan pelaburan ataupun perniagaan. Kalau kita naikkan *interest rate*, maka perniagaan kita akan terbantut. Sebab itu kita menurunkan *interest rate* dan pada masa yang sama, kita cuba bagi keuntungan dividen kepada KWSP dengan kadar yang munasabah.

9. **Tuan Ismail bin Kasim** minta Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri menyatakan apakah langkah-langkah yang sedang dan telah diambil terhadap kes-kes penderaan pembantu rumah yang semakin menjadi-jadi dewasa ini.

Setiausaha Parlimen Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri [Dato' Paduka Haji Abdul Rahman bin Ibrahim]: Tuan Yang di-Pertua, langkah-langkah yang

diambil oleh kerajaan bagi menangani masalah penderaan pembantu rumah adalah seperti berikut:-

- (i) memberi kesedaran kepada masyarakat supaya segera melaporkan kepada pihak berkuasa terhadap sebarang kejadian jenayah;
- (ii) menangkap dan mendakwa majikan yang terlibat dalam penderaan pembantu rumah asing; dan
- (iii) menyenaraihitamkan majikan yang bersalah mendera pembantu rumah.

Tindakan ini akan menyebabkan majikan tersebut tidak lagi dibenarkan menggaji pembantu rumah asing dan mendapat kemudahan Imigresen seperti pasport untuk pergi ke luar negara. Terima kasih.

Datuk Syed Ali bin Tan Sri Syed Abbas Alhabshee: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, adakah kerajaan akan mempertimbangkan pembantu-pembantu rumah yang beragama Islam hanya bekerja dengan majikan Islam dan sebaliknya, yang bukan beragama Islam, bekerja dengan bukan yang beragama Islam. Terima kasih.

Dato' Paduka Haji Abdul Rahman bin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, tidak ada peraturan yang menyekat perkara sedemikian setakat ini. Walau bagaimanapun, majikan yang berkenaan diminta menghormati kepentingan agama masing-masing. Terima kasih.

Datuk Agnes Shim Tshin Nyuk: Tuan Yang di-Pertua, dan juga Setiausaha Parlimen, soalan tambahan saya ialah, adakah pihak kerajaan bercadang untuk mengadakan kursus asas di negara kita khusus untuk pengurusan rumah tangga sebelum mereka ini dibenarkan bekerja kerana latar belakang mereka juga di antara faktor yang boleh mencetuskan kes penderaan. Terima kasih.

Dato' Paduka Haji Abdul Rahman bin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, peraturan-peraturan yang telah sedia ada membantu ataupun memberi garis panduan supaya hal-hal yang bersangkutan dengan perkara itu tidak timbul dan perkara yang dicadangkan oleh Yang Berhormat memang dilakukan oleh kerajaan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Puan Wan Ubaidah bangun banyak kali. Tidak ada. Terima kasih. Merajuk ya.

10. **Tuan Wan Nordin bin Che Murat** minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan langkah-langkah yang diambil untuk membantu petani-petani memasarkan hasil buah-buahan mereka yang sekarang melebihi permintaan dan adakah kerajaan bercadang untuk membantu mereka dengan memberi subsidi pertanian bagi mengurangkan beban kekurangan mereka.

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani [Dato' Seri Kerk Choo Ting]: Tuan Yang di-Pertua, lambakan atau bekalan buah-buahan terjadi apabila kuantiti penawaran melebihi permintaan di pasaran. Lambakan ini berlaku terutamanya bagi buah-buahan bermusim seperti durian dan rambutan. Kerajaan melalui FAMA telah memberikan perkhidmatan pemasaran bagi mengurangkan masalah lambakan buah-buahan ini. Antara langkah-langkah yang diambil oleh Kementerian Pertanian melalui agensi seperti FAMA dan lain-lain bagi membantu pemasaran memasarkan hasil pertanian ialah seperti berikut:

- (i) menganjurkan pesta jualan buah-buahan. Bagi tahun 2004 sebanyak 84 peserta jualan telah dirancangan di seluruh negeri;
- (ii) mengadakan *Track Sales* di *hypermarket* bagi membolehkan petani mengumpul buah menjual terus kepada pengguna. Kini pihak *Giant* di sektor Lembah Klang, Negeri Sembilan dan Johor bagi mengadakan *Track Sales*;
- (iii) pengeluaran permit khas pasar tani bagi petani yang ingin berniaga terus di 230 tapak pasar tani di seluruh negara;
- (iv) belian terus oleh FAMA bagi petani yang ingin memasarkan kepada FAMA.

Selain itu, FAMA juga;

- (i) berusaha untuk mempertingkatkan pemprosesan secara minimum bagi buah-buahan seperti durian, rambutan dan buah-buahan terpilih di mana buah yang dikupas dan dibungkus dan sedia untuk dimakan;
- (ii) melaksanakan kajian bagi mempelbagaikan penggunaan buah-buahan;

- (iii) memperbaiki pengendalian lepas tuai dan penyampaian di mana faktor tersebut juga memberi kesan besar kepada perancang pemasaran;
 - (iv) penganjuran kempen 'Makan Buah-buahan Secara Berterusan'.
- Di antara bantuan perkhidmatan yang disediakan oleh kerajaan adalah:-
- (i) infrastruktur dalam bentuk kemudahan pengairan jalan ladang dan saliran bagi melaksanakan sesuatu program dengan nilai bantuan tidak melebihi RM10,000;
 - (ii) melalui jabatan peringkat negeri memberi bantuan input baja, benih dan racun tahun pertama projek dilaksanakan;
 - (iii) bantuan kepada kelompok-kelompok petani dari segi khidmat nasihat termasuk teknologi dan peralatan moden, latihan, penyeliaan, pelan perniagaan dan lawatan ke ladang;
 - (iv) menggalakkan petani-petani menyertai program-program utama seperti Taman Kekal Pengeluaran Makanan, projek dusun nukleus dan projek kelompok. Sekian, terima kasih.

Tuan Wan Nordin bin Che Murat: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Timbalan Menteri yang telah memberi jawapan tadi. Soalan tambahan saya adalah sejauh manakah kajian-kajian yang telah dibuat dalam mempelbagaikan kegunaan buah-buahan tadi ini mencapai kejayaan ataupun dilaksanakan.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tuan Yang di-Pertua, banyak program telah dijalankan dan banyak program akan dijalankan. Seperti durian, MARDI telah membuat kajian tentang pelbagai guna durian itu – menjadi kuih, menjadi durian yang sudah dikupas dan disimpan dalam kotak untuk dipasarkan ke Singapura dan Australia, dan lain-lain barangan kita akan kaji dengan mendalam.

11. **Puan Siw Chun a/p Eam** minta Menteri Penerangan menyatakan bolehkah pihak kementerian memberi ruang sekurang-kurangnya satu jam sehari (365 jam setahun) bagi siaran bahasa Siam di Radio Malaysia Perlis (RMP) dan Radio Malaysia Kedah (RMK) supaya 60,000 orang Siam Malaysia boleh mengikuti perkembangan berita-berita, dasar-dasar/sebarang pengumuman kerajaan melalui saluran ini dan bukan hanya mengikuti siaran-siaran radio dari Thailand sahaja.

Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan [Puan Noriah binti Kasnon]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Chun. Dasar

penggunaan bahasa di RTM ialah bahasa Malaysia. Walaupun ada cadangan untuk menggunakan bahasa Siam dalam rancangan di Radio Malaysia Perlis (RMP) dan Radio Malaysia Kedah (RMK) tetapi ia tidak dapat diteruskan kerana dasar berkenaan memperuntukkan bahasa Malaysia sebagai bahasa pengantar di stesen negeri. Bagaimanapun, RMK dan RMP banyak menyiarkan rancangan dan pengumuman tentang berita dan aktiviti masyarakat Siam di kedua-dua negeri tersebut.

Malah mulai awal tahun ini RMK dan RMP telah mengadakan satu rancangan khas 'Belajar Bahasa Siam' melalui kedua-dua stesen berkenaan. RMK menyiarkan rancangan 'Belajar Bahasa Siam' selama 45 minit setiap hari Ahad, jam 9.15 malam, manakala RMP menyiarkannya selama 30 minit setiap Ahad, jam 3.15 petang. Rancangan ini dikendalikan dalam bahasa Siam diselang seli dengan bahasa Malaysia. Kedua-dua stesen turut menyiarkan lagu Siam di stesen masing-masing. Selain menyiarkan satu lagu Siam di RMK stesen berkenaan juga menyiarkan carta lagu Siam stesen Betong di Siam dalam siarannya.

RMK terutamanya juga bekerjasama rapat dengan Persatuan Orang Siam Negeri Kedah dengan menyiarkan kegiatan kumpulan masyarakat tersebut. Dari masa ke semasa RMK juga membuat rancangan radio khusus disasarkan kepada masyarakat Siam di utara Semenanjung mengikut kesesuaian keadaan. Namun, bahasa pengantar yang digunakan ialah bahasa Malaysia.

Bagi mengukuhkan lagi persembahan rancangan dan lagu Siam di kedua-dua stesen, RMK dan RMP juga mengadakan kerjasama dengan Stesen Radio Thai berhampiran sempadan seperti Stesen Betong dan Satun. Selain dari itu, rancangan-rancangan berbahasa Siam masih boleh diikuti oleh penduduk berketurunan Siam melalui rancangan-rancangan televisyen yang disiarkan oleh RTM seperti slot *ASEAN Delight*, dengan izin, iaitu drama bersiri, Telenovela di TV2 selama lima jam seminggu sebanyak 30 episod. Pernah juga filem-filem Siam disiarkan melalui Televisyen 1 dan Televisyen 2 melalui slot filem Asia dan disiarkan mengikut giliran. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Puan Siw Chun.

Puan Siw Chun a/p Eam: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada.....

Tuan Ismail bin Kasim: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat peminat hal ehwal Siam juga?
[Ketawa]

Puan Siw Chun a/p Eam: Mereka minat rancangan Siam, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Pohon maaf.

Puan Siw Chun a/p Eam: Soalan tambahan saya, Tuan Yang di-Pertua, adakah pihak kementerian menyedari dengan mewujudkan siaran ini bukan sahaja manfaat kepada 60,000 warganegara Malaysia keturunan Siam. Memandangkan negeri Perlis dan Kedah adalah negeri yang bersempadan dengan negara Thailand, melalui siaran ini boleh membantu ramai warga Thailand yang berkahwin dengan warganegara Malaysia dan ramai warga Thailand yang bekerja di premis-premis dalam Malaysia yang tidak memahami bahasa Malaysia supaya mereka boleh mengikuti perkembangan isu-isu semasa lebih memahami dasar-dasar dan undang-undang Kerajaan Malaysia. Sekian, terima kasih.

Puan Noriah binti Kasnon: Terima kasih kepada Yang Berhormat yang memang sangat prihatin dengan bahasa Siam dan juga keturunan Siam. Kita amat menghargai penduduk-penduduk keturunan Siam sama ada yang tinggal bekerja di negara ini mahu pun yang berkahwin dan bermastautin di negara Malaysia dan mereka juga ramainya adalah merupakan pengundi dan menyokong kuat kepada kerajaan yang sangat kita hargai. Walau bagaimanapun, sebagai saluran rasmi kerajaan kita sentiasa menekankan bahawa bahasa Malaysia merupakan bahasa rasmi dan memandangkan mereka tinggal di negara kita mereka patut mempunyai rasa kecintaan terhadap bahasa Malaysia dan mempelajari sedikit demi sedikit, insya-Allah, akan lebih berkesan. Terima kasih.

12. **Tuan Hassan bin Haji Shukri** minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan berapakah jumlah graduan yang dilahirkan oleh Institusi Pertanian di seluruh negara antara 1995 hingga 2003, dan berapakah daripada mereka yang terlibat secara langsung dalam industri tani moden.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tuan Yang di-Pertua, bilangan graduan institut pertanian di seluruh negara antara 1995 hingga 2003 adalah seperti berikut:-

Institut Pertanian	Bilangan graduan
Semenanjung Malaysia	2,588
Sarawak	400
Sabah	412

Graduan-graduan yang dilahirkan oleh institut pertanian memang terlibat secara langsung dengan industri pertanian.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan saya, berlandaskan kepada bilangan graduan institut pertanian, saya ingin tahu adakah di antara mereka ini yang telah membuka industri pertanian asas sendiri. Jika ada, saya mohon supaya Yang Berhormat menyatakan sepuluh daripadanya, dan jika tidak ada, mengapa dan apa sebab-sebabnya. Terima kasih.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak dengar apa yang dikatakan itu. *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Kuat sedikit.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih. Barangkali pembesar suara ini tak berapa baiklah. *[Ketawa]*

Beberapa Ahli: Dekat sikit, dekat, dekat! *[Ketawa]*

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Tuan Yang di-Pertua,...

Tuan Yang di-Pertua: Haa...

Tuan Hassan bin Haji Shukri: berlandaskan atau berdasarkan kepada jawapan Yang Berhormat bahawa ada ribuan graduan daripada institut pertanian tadi, saya hendak tahu adakah di antara mereka ini yang telah membuka industri asas pertanian sendiri. Jika ada, saya mohon tolong Yang Berhormat sebutkan sepuluh sahaja, jika tidak ada, mengapa. Jika tidak ada, apa sebabnya. Itu dia, terima kasih. Saya ingat Yang Berhormat boleh faham.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat boleh mohon notis.

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tuan Yang di-Pertua, ini adalah satu soalan yang spesifik dan *detail*, saya minta notis. Terima kasih.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Saya minta 10 sahaja.

13. **Dato' Omar bin Faudzar** minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan berapakah peratusan kilang-kilang terutamanya dari Amerika Syarikat yang beroperasi di Malaysia dan berapakah peratusan hasil-hasil yang dieksport semula ke Amerika Syarikat.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri [Dato' Mah Siew Keong]: Tuan Yang di-Pertua, bagi tempoh 1980 hingga Mei 2004 sebanyak

17,945 projek perkilangan yang mempunyai pelaburan asing bernilai RM224 bilion diluluskan. Daripada jumlah tersebut, 816 projek dengan nilai pelaburan RM45 bilion atau 20% adalah dari Amerika Syarikat. Adalah dianggarkan sebanyak 70% perkilangan yang diluluskan telah beroperasi.

Bagi tempoh 2001 hingga Mei 2004 sebanyak RM253 bilion atau 19.9% daripada jumlah keseluruhan eksport Malaysia merupakan eksport ke Amerika Syarikat. Bagi tahun 2003 eksport ke Amerika Syarikat tertumpu dalam industri-industri berikut, terutamanya *electrical* dan *electronic* dengan nilai eksport RM60.7 juta. Eksport barangan lain yang penting adalah tekstil, barangan kayu dan keluaran getah.

Menurut sumber Malaysian-American Electronic Industry bagi tahun 2003 syarikat Amerika Syarikat yang beroperasi di Malaysia mengeksport sebanyak RM53 bilion keluaran *electrical* dan *electronic* ke pelbagai negara termasuk mengeksport semula kepada syarikat induk mereka di Amerika Syarikat. Terima kasih.

Dato' Omar bin Faudzar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kerajaan kita banyak bergantung kepada kilang-kilang daripada luar negara yang beroperasi di dalam negara kita. Apakah *contingency plan*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, sekiranya kilang-kilang ini berpindah ke negara-negara lain yang sekarang ini sedang membangun?

Dato' Mah Siew Keong: Terima kasih Yang Berhormat. Oleh sebab kita sekarang ada banyak *competition* dari banyak negara lain, sekarang kita fokus bukan sahaja kepada pelaburan yang baru, kita lebih fokus sekarang kepada pelaburan yang sedia ada di Malaysia. Dapat dibuktikan pada tahun dahulu lebih dari 50% pelaburan adalah pelaburan dalam negeri atau *expansion* dan bukannya pelaburan yang baru dari luar negara. Walau bagaimanapun, kementerian kita telah memulakan perundingan dengan banyak syarikat asing yang besar supaya meningkatkan insentif kepada mereka supaya mereka terus berada di negara kita. Terima kasih.

14. Puan Hajah Sharifah Azizah binti Dato' Syed Zain minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan adakah kempen kitar semula yang dijalankan oleh pihak kementerian berjaya mencapai matlamatnya.

Datuk Robert Lau Hoi Chew: Tuan Yang di-Pertua, Program Kitar Semula yang dilaksanakan oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan telah dilancarkan pada 2 Disember 2000. Selaras dengan pelancaran tersebut, kementerian

telah mewujudkan program kesedaran awam kitar semula yang bertujuan untuk meningkatkan kesedaran masyarakat terhadap budaya kitar semula.

Kementerian mendapati bahawa sambutan masyarakat terhadap Program Kitar Semula semakin meningkat. Ini diperhatikan melalui indikator berikut:

- (a) kadar kitar semula telah meningkat daripada tahun pertama iaitu tahun 2001 iaitu 1% sehingga kepada 3% kalau *volumenya* mencapai 186,150 tong pada tahun ketiga iaitu tahun 2004 pelaksanaan program.
- (b) dua sesi soal selidik telah dijalankan kepada 2010 responden yang sama. Hasilnya menunjukkan sambutan kesedaran dan amalan kitar semula masyarakat telah meningkat setelah kementerian melaksanakan program kesedaran kitar semula. Hasil soal selidik tersebut menunjukkan bahawa kesedaran pihak tersebut tentang kitar semula telah meningkat daripada 79% pada tahun 2002 kepada 100% pada tahun 2003. Di samping itu bilangan pihak tersebut yang mengamalkan kitar semula telah meningkat daripada 50% pada tahun 2002 kepada 80% pada tahun 2003.
- (c) kementerian mendapati bilangan pusat kitar semula, pusat pengumpulan barangan kitar semula semakin bertambah,
- (d) aktiviti-aktiviti pengumpulan barangan kitar semula oleh masyarakat negara kita semakin kerap dijalankan,
- (e) bilangan yang terlibat dengan Program Kitar Semula bertambah dari semasa ke semasa.

Sekian, terima kasih.

Puan Sharifah Azizah binti Dato' Syed Zain: Tuan Yang di-Pertua, berapa banyakkah yang telah dibelanjakan oleh kerajaan untuk kempen ini? Adakah kementerian sedar bahawa tempat-tempat pengumpulan kitar semula yang terbuka telah mencacatkan penglihatan mata, manakala yang tertutup menjadi sarang penagih sekarang ini. Sekian, terima kasih.

Datuk Robert Lau Hoi Chew: Saya ingat ini terhadap 173 buah pusat kitar semula yang telah dibina di PBT melalui peruntukan kewangan kementerian. Selain itu terdapat lebih 600 buah pusat kitar semula yang telah dibina oleh pelbagai pihak

terutama NGO untuk memastikan pusat-pusat pengumpulan yang didirikan daripada peruntukan kementerian digunakan secara berkesan, kementerian telah menasihatkan PBT supaya membina pusat kitar semula di lokasi tumpuan masyarakat dan yang memudahkan kepada masyarakat seperti di kawasan perumahan dan kawasan membeli belah.

Mengendalikan pusat pengumpulan ini secara bersama-sama dengan NGO seperti persatuan penduduk atau sebarang pihak lain yang berminat untuk menjalankan aktiviti kitar semula. Sekian, terima kasih.

15. Puan Hajah Wan Ramlah binti Ahmad minta Menteri Kewangan menyatakan walaupun pemegang polisi insurans nyawa boleh membeli banyak polisi insurans tetapi apabila membuat tuntutan hanya boleh menuntut dari polisi sahaja. Mengapakah perkara ini berlaku.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, polisi insurans hayat atau nyawa adalah polisi yang mana kebiasaannya pembayaran wang polisi akan dibuat oleh syarikat insurans apabila berlaku kematian orang yang diinsuranskan atau orang yang diinsuranskan itu hidup untuk jangka masa yang tertentu.

Sebagai contoh, polisi seumur hidup menawarkan wang polisi apabila berlaku kejadian tertentu seperti kematian di sepanjang hayat orang yang diinsuranskan, manakala polisi *endowment* menawarkan manfaat pembayaran wang polisi jika berlaku kematian dalam tempoh perlindungan atau orang yang diinsuranskan hidup pada akhir tempoh.

Pemegang polisi insurans hayat yang mempunyai lebih daripada satu polisi insurans hayat boleh menuntut manfaat wang polisi daripada kesemua polisi tersebut. Oleh yang demikian, pemegang polisi insurans hayat tidaklah dilihat membuat tuntutan hanya terhadap satu polisi insurans sahaja.

Ini adalah kerana insurans hayat bukan merupakan perlindungan *indemnity* seperti polisi insurans perbelanjaan perubatan dan polisi insurans am yang lain, yang hanya berhak dituntut daripada satu polisi sahaja kerana tuntutan daripada polisi yang tersebut adalah berdasarkan kerugian yang ditanggung dan tertakluk kepada terma dan syarat dalam kontrak polisi.

Saya hendak beri satu contoh, Tuan Yang di-Pertua, kalau Yang Berhormat beli sebuah kereta baru dan mengambil insurans, Yang Berhormat dibenarkan mengambil satu insurans sahaja, tidak boleh mengambil dua insurans ke atas kereta yang sama. Kalau ambil dua insurans, yang boleh dituntut hanya daripada satu insurans sahaja. Tetapi bagi insurans hayat, kita boleh tuntutan kepada seberapa banyak insurans yang kita ada - insurans hayat. Insurans nyawa kita boleh tuntutan daripada semua syarikat insurans tersebut, tetapi untuk insurans yang berdasarkan kerugian seperti insurans kereta tadi boleh dituntut hanya dari satu insurans sahaja, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Masa sudah cukup.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah cukup]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG RACUN MAKHLUK PEROSAK (PINDAAN) 2004

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". ***[21 Julai 2004]***

Tuan Yang di-Pertua: Dijemput Yang Berhormat Dato' Dr. Chin Fook Weng.

11.09 pagi.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Semalam saya telah menyentuh perkara kawasan untuk penyelidikan racun makhluk perosak itu dan saya sangat bersetuju bahawa satu permit itu perlu dipohon kalau pihak yang berkenaan ingin membuat penyelidikan luar daripada makmal, penyelidikan dan percubaan yang dimaksudkan itu mungkin menggunakan racun makhluk perosak tersebut di atas tumbuh-tumbuhan atau pokok buah-buahan dan sebagainya. Ini akan ada kesan tertentu dan oleh kerana itu maka pemantauan oleh kerajaan adalah sangat penting.

Apa yang saya telah cadangkan ialah supaya kita mengenal pasti kawasan-kawasan tertentu kerana kita ada banyak institusi penyelidikan di bawah beberapa

kementerian seperti contoh di bawah Kementerian Pertanian itu kita ada MARDI dan MARDI itu ada banyak stesen seperti di Cameron Highlands, di Bumbung Lima dan di merata-rata tempat dan kita juga ada MPOB di bawah kementerian lain yang berfungsi untuk membuat penyelidikan bagi kelapa sawit dan sebagainya. Juga kita ada Lembaga Koko yang membuat kajian terhadap tanaman koko dan sebagainya.

Oleh kerana kita ada banyak institusi penyelidikan di bawah payung kerajaan, mengapa kita tidak meminta kerjasama daripada pihak-pihak ini dan melihat sama ada produk yang dicadangkan untuk percubaan itu adalah sesuai dan mungkin kawasan-kawasan tertentu dalam institusi-institusi tersebut disediakan bagi maksud percubaan dan penyelidikan luar daripada mahkamah dan mungkin di atas kerjasama itu kedua-dua pihak akan mendapat faedah dan kesan yang baik. Dari segi pemantauan juga, kerajaan dapat melihat apa perkembangan dalam percubaan dan penyelidikan itu berasaskan kepada kepakaran-kepakaran yang sedia ada di institusi-institusi penyelidikan seperti yang saya sebutkan tadi.

Oleh kerana itu, saya harap kementerian akan melihat sama ada perlu atau tidak supaya kita mengadakan satu prosedur yang lebih ketat untuk mengawasi perkara ini dan bukan sahaja mengeluarkan permit. Selepas sesuatu permit dikeluarkan apakah pemantauan yang dibuat oleh kementerian untuk memastikan bahawa selepas sesuatu percubaan itu dibuat, tanah-tanah yang berkenaan itu sekiranya ada masalah dirawat semula dan juga mungkin baki racun makhluk perosak yang ada itu dibersihkan supaya jangan mencemarkan sumber-sumber air kita dan sebagainya. Jadi, ini adalah penting dari segi kawalan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyentuh sedikit tentang pindaan yang dicadangkan kepada Seksyen 14 yang berbunyi seperti berikut:

“Menghendaki seseorang yang bercadang import suatu racun makhluk perosak sebagai suatu contoh pendaftaran atau piawaian supaya memohon bagi mendapatkan suatu permit”.

Tuan Yang di-Pertua, ini juga satu peruntukan yang baik, tetapi dalam Seksyen 14A(2) itu ada mengatakan bahawa permit itu akan dikeluarkan sekiranya Lembaga berpuas hati dengan maksud hendak mengimport satu contoh untuk pendaftaran atau piawaian dan Lembaga itu mesti berpuas hati bahawa tujuan itu ialah semata-mata bagi maksud penyelidikan dan percubaan. Kalau tidak berpuas hati mungkin permohonan itu akan ditolak dan kemudian rayuan hendaklah dibuat kepada Menteri

untuk mendapat kelulusan dan keputusan Menteri itu adalah muktamad dan tidak boleh dicabar dalam mana-mana mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, adakah semasa kita mengkaji permohonan ini juga melihat data-data yang mungkin dibentangkan bersama dengan permohonan itu? Apa yang saya maksudkan ialah data-data mungkin daripada makmal-makmal yang telah membuat penyelidikan tentang racun makhluk perosak ini dan juga mungkin komen-komen daripada pakar-pakar lain yang ada kepakaran dalam bidang ini. Adakah kita hanya menentukan sama ada tujuan hendak mendaftarkan contoh ini ialah hanya untuk menggunakannya sebagai contoh? Dan bagaimana kita menentukan sama ada berpuas hati atau tidak kalau kita tidak juga melihat apakah kesan racun makhluk perosak ini sekiranya makmal-makmal lain telah membuat penyelidikan?

Oleh kerana itu, saya harap kementerian akan menentukan sama ada asas-asas yang disebutkan di bawah Seksyen 14A(2) itu sudah mencukupi. Pada pendapat saya, Tuan Yang di-Pertua, saya rasa ini tidak mencukupi dan kena tambah lagi maklumat-maklumat lain seperti maklumat-maklumat sokongan bagi contoh ini didaftarkan dan diguna sebagai satu piawaian. Tentulah ada pihak yang telah membuat kajian yang teliti tentang racun ini dan kalau kita boleh dapat surat sokongan atau data-data tambahan, pada pendapat saya ini akan membantu Lembaga membuat suatu keputusan yang lebih bijaksana dan lebih arif. Kalau kita kata hanya berpuas hati bahawa ini ialah untuk maksud penyelidikan dan percubaan, saya bimbang ini tidak mencukupi.

Tuan Yang di-Pertua, seterusnya saya ingin memberi sedikit komen tentang pindaan yang dicadangkan kepada Seksyen 49 dan ini adalah satu peruntukan yang diguna pakai bagi mereka yang sabit kesalahan berhubung dengan suatu racun makhluk perosak itu dan peruntukan ini meminta pihak yang sabit kesalahan itu supaya menanggung kos pelupusan bagi racun makhluk perosak itu tertakluk kepada kaedah-kaedah dan juga prosedur-prosedur yang telah ditetapkan dalam peraturan.

Tuan Yang di-Pertua, ini memang satu cadangan yang baik dan patutlah pihak ini menanggung kos dan bukan kerajaan yang akan menanggung kos sekiranya didapati racun makhluk perosak itu telah disalahgunakan tanpa permit, tanpa pengetahuan, tanpa kelulusan dan sebagainya. Tetapi di bawah peruntukan ini tidak juga disebutkan apakah ganti rugi kepada pihak yang telah terdedah kepada racun

makhluk perosak ini dan kepada mereka yang telah membelinya dengan tidak mengetahui bahawa ini adalah suatu racun yang belum lagi diberi kelulusan.

Adakah kerajaan juga ingin mendapatkan sedikit bantuan daripada pihak-pihak ini ataupun hanya membiarkan mereka membuat tuntutan setiap orang itu melalui mahkamah dan sebagainya. Saya lebih berharap kalau kerajaan dapat juga memerlukan pihak ini bukan sahaja bagi menanggung kos pelupusan tetapi juga untuk mendapatkan balik semua bahan yang telah dijual itu dan juga menanggung kos untuk melupuskan racun-racun yang dijual kepada rakyat jelata dan mungkin juga kepada mereka yang sudah terdedah kepada racun makhluk perosak ini, kalau mereka menghadapi sebarang masalah maka kerajaan mungkin juga boleh memberi bantuan kepada pihak ini.

Bagi saya kalau perkara ini dapat dibuat ia akan menjadi satu lagi faktor yang akan melarang mana-mana pihak daripada mengambil kesempatan untuk memasarkan sesuatu produk yang belum lagi diluluskan oleh kerajaan atau oleh Lembaga. Kalau kita ada satu peruntukan semacam ini maka semua pihak akan selalu lebih peka, lebih berhati-hati apabila ingin memperkenalkan sesuatu produk kepada pasaran.

Tuan Yang di-Pertua, akhir sekali saya ingin memberi sedikit komen terhadap pindaan yang dicadangkan kepada seksyen 33 yang akan menggantikan sub-seksyen (1) dalam seksyen 33. Disebutkan di sini pegawai yang diberi kuasa jika tidak beruniform, apabila diminta menyatakan jawatannya dan mengemukakan kepada orang yang ia bertindak terhadapnya, perakuan pengenalan yang ditetapkan, Tuan Yang di-Pertua, kita tahu masalah mereka yang beruniform juga ada masalah kerana ada banyak kes penipuan telah berlaku. Pihak-pihak yang menyamar diri sebagai polis, sebagai pegawai-pegawai penguat kuasa dan apabila mengambil tindakan terhadap orang ramai maka tertipu sahaja pihak-pihak ini kerana kita sudah tahu dalam surat khabar ada banyak kes yang mana mereka telah menyalahgunakan kuasa - bukan pihak polis, bukan pihak penguat kuasa tetapi mereka dapat uniform daripada pihak-pihak ini. Jadi, apa maksudnya kita ada dua perkataan dalam pindaan seksyen 33 ini, dan dua perkataan itu ialah "apabila diminta".

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita adalah seorang pegawai penguat kuasa, sebelum kita bertindak kita patut memperkenalkan diri dengan katakan "saya pihak penguat kuasa dan ini ialah kuasa saya" dan tunjuk kad, tunjuk sijil dan sebagainya

dan selepas itu barulah bertindak. Jangan tunggu sampai diminta oleh pihak yang ia bertindak dan pada pendapat saya adalah kurang sesuai kalau kita tambah dua perkataan “apabila diminta” itu. Jangan adakan perkataan “apabila diminta”. Bila dia hendak bertindak, dia patut menyatakan siapa dia dan tunjuk bukti bahawa apa yang dia katakan itu adalah benar. Tetapi kalau dicabar sahaja baru hendak tunjuk kad kuasa maka pada saya cara ini adalah tidak patut.

Kita selalu menonton TV, di mana kita lihat polis apabila datang sahaja akan menunjukkan *badge* dia, lencana dia dan sebagainya sebagai pengenalan siapa dia dan selepas itu barulah bertindak dan bukan bertindak dan apabila dicabar sahaja baru hendak tunjukkan kad kuasa pengenalan siapa dia. Oleh sebab cadangan kepada pindaan bagi menggantikan subseksyen (1) daripada seksyen 33 ini adalah satu cadangan yang baru maka adalah sesuai kalau dua perkataan “apabila diminta” itu jangan diadakan.

Itulah pendapat saya, Tuan Yang di-Pertua, dan dengan kata-kata itu.....

Tuan Yang di-Pertua: Itu pada pendapat Yang Berhormat, tetapi pada umumnya dalam soal mengawal penggunaan racun makhluk perosak dan dalam soal menangani segala isu semasa yang menyentuh racun makhluk perosak, adakah rang undang-undang ini lengkap?

Dato’ Dr. Chin Fook Weng: Ya, pada keseluruhannya, Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju dengan apa yang dicadangkan. Komen saya hanya di dalam aspek-aspek yang saya fikir mungkin kalau diambil kira akan memperbaiki lagi pelaksanaan rang undang-undang ini dan itu ialah demi kebaikan masyarakat pada keseluruhannya.

Tuan Yang di-Pertua: Maknanya rang undang-undang itu adalah cukup baik sehingga selama 30 tahun tidak perlu dipinda?

Dato’ Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, itu mungkin tidak ada masa untuk membuat pindaan. Banyak kali kita diberitahu bahawa kerana kesibukan dan sebagainya, maka Kamar A-G tidak ada masa untuk membincang dengan pegawai-pegawai dan juga banyak daripada perundangan itu kena datang dari Eksekutif di dalam negara ini. Saya berharap satu situasi akan diadakan di sini di mana banyak daripada perundangan ini mungkin datang daripada Ahli-ahli Dewan berasaskan kepada pengalaman mereka dan berasaskan kepada pendapat-pendapat daripada rakyat jelata dan pengundi-pengundi mereka seperti yang dibuat di banyak di negara di mana banyak daripada ...

Tuan Yang di-Pertua: Adakah Yang Berhormat bermaksud *Private Member's Bill*?

Dato' Dr. Chin Fook Weng: *Private Members' Bill*, Tuan Yang di-Pertua, memang ada banyak berlaku kalau kita mengikuti perkembangan di Senate Amerika Syarikat, di *House of Lords* dan sebagainya di mana kita lihat ada banyak perkembangan dari sektor ini yang datang daripada ahli-ahli sendiri, bukan inisiatifnya datang daripada kerajaan. Dalam keadaan di Malaysia ini nampaknya semua itu datang dari kerajaan dan sungguhpun kita dalam agenda itu ada satu perkara yang dibawa oleh Yang Berhormat. Ustaz Haji Hassan Shukri, selalunya kita tidak bincang perkara itu kerana habis sahaja urusan kerajaan, kita sudah tangguhkan Dewan.

Tuan Yang di-Pertua: Kita menunggu saat-saat kita menerima Chin Fook Weng's Bill. *[Ketawa]*

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih, dengan persetujuan Tuan Yang di-Pertua, saya yakin itu boleh berlaku.

Puan Jaya Partiban: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hanya hendak minta satu penjelasan dari Yang Berhormat kerana Yang Berhormat selalu membuat banyak kajian sebelum mengemukakan perbahasan. Tadi Yang Berhormat ada berkata, bahawa bersetuju dengan segala yang dicadangkan.

Saya ingin menarik perhatian Yang Berhormat kepada Fasal 8 dan Fasal 9. Fasal 8 menyatakan, bahawa yang ayat terakhir, ".....terhadap binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan dan harta". Tetapi manusia dan alam sekitar tidak termasuk dalam ayat tersebut dan jika diikuti Fasal 9 seseorang itu dikehendaki memberitahu Lembaga jika berlaku penyelewengan ataupun ada kemudahan makhluk perosak itu terhadap binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta, kalau ada orang sedar bahawa ada kemudahan berlaku pada alam sekitar ataupun manusia.

Bukankah peruntukan ini tidak memerlukan seorang itu memberitahu kepada Lembaga, apa saya hendak katakan di sini ialah, tidak ada peraturan ataupun undang-undang yang memerlukan pemohon itu memberitahu kepada Lembaga kalau kemudahan berlaku kepada manusia dan juga alam sekitar. Saya rasa itu kurang sempurna sebab kemudahan kepada manusia dan alam sekitar adalah satu aspek yang lebih penting. Terima kasih.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih, saya juga memberi beberapa komen terhadap Seksyen baru 10A itu kelmarin semasa saya telah membahaskan.

Tetapi tentang kesan kepada manusia, mungkin juga manusia terkandung dalam definisi binatang kerana kita juga “seekor binatang” dan kalau kita membuat interpretasi sedemikian, adalah juga termasuk dalam senarai yang pertama ialah binatang, yang akhir sekali ialah harta benda. Jadi, kita mungkin diambil kira.

Berkenaan dengan alam sekitar dan sebagainya, pada pendapat saya, banyak daripada aspek menggunakan itu kalau dilihat dari segi kesannya kepada apa yang disebutkan itu..

Timbalan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri.

Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri: Minta laluan sikit.

Dato’ Dr. Chin Fook Weng: Sila, sila.

Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih Yang Berhormat, sahabat saya dia sebut, boleh jadi dalam takrif ini dia kata, “Manusia itu dikira boleh masuk dalam takrif binatang”, tetapi kalau saya baca, ini saya baca kitabliah Tuan Yang di-Pertua, kitab-kitab lama. Dia takrifkan manusia dalam bahasa Arabnya disebutkan, “*Hayawanunattik*” dia juga binatang yang boleh bercakap. Walaupun maknanya barangkali agak beratlah manusia hendak terima, ada yang sebagai binatang. Boleh jadi undang-undang ini bermaksud demikian, inilah yang memerlukan kepada kita penjelasan.

Cuma saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat, biasanya apabila kita memasukkan sesuatu perkataan dalam pindaan-pindaan yang seperti ini, saya baca peraturan dia perlu notis, jadi kalau kita hendak pinda kena buat notis dan kita akan bahaskan di peringkat Jawatankuasa. Tetapi di dalam Dewan Negara ini sepanjang yang saya menjadi Ahli Dewan, tidak pernah lagi sebarang rang undang-undang yang dibentangkan yang kita bincang dalam peringkat Jawatankuasa di mana kita boleh meminda ayat-ayat ataupun menambah ayat-ayat seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi. Jadi bagaimana pandangan Yang Berhormat?

Dato’ Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya menjawab pertanyaan dan juga komen daripada rakan saya, biar saya menghabiskan sedikit komen saya tentang kesan kepada alam sekitar. Seperti saya sebutkan tadi, tentu ada, kalau kita menggunakan racun makhluk perosak ini untuk membuat ujian dan sebagainya atau kita menggunakannya untuk mencuba kepada tumbuhan dan

sebagainya, maka tentu ada kesan-kesan yang tertinggal selepas kajian itu dan mungkin itu sebanyak sedikit atau sedikit sebanyak akan menjejaskan sumber-sumber air kita, kerana ada hujan dan sebagainya dan juga mungkin angin kuat yang membawa mungkin amaun-amaun yang kecil racun ini kepada tempat-tempat lain dan akibatnya kita akan menghadapi masalah kepada alam sekitar.

Jadi ini adalah satu perkara yang saya lihat boleh dimaksudkan dalam harta, kerana alam sekitar juga merupakan satu harta kepada semua, mungkin ladang-ladang, sesuatu yang berjiran, daripada tapak membuat penyelidikan itu juga menghadapi masalah akibat daripada kesan buruk sesuatu penggunaan racun ini. Jadi ada, saya lihat mungkin sudah diambil kira, kalau tidak mungkin kita kena panjangkan senarai ini lagi untuk membolehkan semua aspek itu diambil kira.

Dan berbalik kepada apa yang ditanya Yang Berhormat Ustaz Hassan itu, ada dua perkara, komen saya tentang perkara pertama yang boleh cakap itu memang betul kalau kita setuju dengan Darwin's Theory dan sebagainya, maka kita ialah berasal dari monyet dan sekarang kalau kita lihat perkembangan penyelidikan, kita sudah lihat bahawa ada orang hutan yang boleh memahami arahan-arahan daripada manusia kerana satu kajian telah dibuat di mana satu orang penyelidik telah mengajar seekor orang hutan dan lepas itu bila dia bagi arahan-arahan tertentu, binatang ini boleh ikut, dia kata, "Tambah air", dia tahu macam mana tambah air, dia kata, "Masukkan air ini dalam cawan, dia tahu masukkan air ini dalam cawan. Dan dia kata, "Anda boleh mula makan sekarang", dan dia mula makan, jadi sekurang-kurangnya dia boleh faham. Ini ialah satu keputusan daripada kajian yang telah dibuat dan ini juga satu teori evolusi yang kita mengkaji semasa kita belajar di sekolah ...

Timbalan Yang di-Pertua: Puan Siti Zailah.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Dato' Dr. yang memberi laluan kepada saya, saya tertarik dengan apa yang disebut oleh Yang Berhormat bagaimana pandangan Yang Berhormat, adakah Yang Berhormat yakin Teori Darwin ini betul. Jadi kalau manusia ini berasal daripada beruk, kenapa sampai sekarang masih ada monyet-monyet dan beruk-beruk agaknya semuanya sudah jadi manusia.

Jadi kalau perkara ini betul, kenapa perkara ini wujud dan kalau kita lihat dari segi Al-Quran perkara ini memang salah ini, pandangan saya sebagai orang Islam sebagai Allah SWT berfirman dalam Quran yang bermaksud: "Tuhan telah ciptakan

manusia ini kejadian yang paling sempurna maknanya kejadian manusia daripada Adam keturunannya daripada Nabi Adam dijadikan manusia dan sebenarnya”, bukan sebagaimana yang diteorikan oleh Darwin. Terima kasih.

Dato’ Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, itu terpulanglah kepada kepercayaan kita sendiri. Dari banyak aspek, kita juga boleh menyoalkan kenapa manusia nampaknya begitu sempurna kalau dibandingkan dengan seekor burung atau seekor monyet dan sebagainya dan kenapa ada banyak perbezaan. Kepada mereka yang percaya tentang perkara ini, tentu kita kata semua itu dihadiahkan atau ditentukan oleh Tuhan, oleh kerana itu kita sampai ketahap ini. Jadi, banyak teori yang wujud, itu terpulang kepada kepercayaan sendiri tentang aspek-aspek ini.

Tuan Lee Sing Chooi: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Lee Sing Chooi.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak bertanya sedikit berkenaan dengan binatang dengan manusia juga. Yang Berhormat cakap tadi, orang Utan sudah boleh diajar menuang air. Kalau anjing itu boleh disuruh duduk dan bangun, disuruh kejar dan ambil surat khabar, itu juga boleh dijadikan satu kriteria menjadi manusiakah? Terima kasih.

Dato’ Dr. Chin Fook Weng: Mungkin dalam kitar evolusi atau *evolution cycle*, mungkin boleh sampai satu tahap. Kalau kita lihat, anjing sekarang boleh berdiri. Adakah kita lihat anjing berdiri?

Dato’ M. Ratnam: Berjalan.

Dato’ Dr. Chin Fook Weng: Berjalan itu sudah lama boleh jalan, tetapi anjing boleh berdiri dan juga boleh menari sedikit. Jadi, ini satu perkembangan mengikut evolusi sama ada ditentukan oleh Tuhan atau sama ada proses evolusi ini terpulang kepada kepercayaan kita.

Satu lagi pertanyaan yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat Tuan Haji Hassan tadi ialah tentang prosedur kita membahaskan sesuatu rang undang-undang dan kemudian mencadangkan pindaan dan sebagainya. Mengikut apa yang kita amalkan di Dewan ini, memang kita ada bersidang dalam Jawatankuasa. Setiap kali bersidang, bukan sahaja kita bersidang sebagai Majlis Mesyuarat, kita juga bersidang sebagai Jawatankuasa di mana ada pegawai kita yang menurunkan cokmar itu ke bahagian yang rendah. Itu adalah satu petunjuk bahawa kita sedang bersidang dalam Jawatankuasa.

Pada sidang Jawatankuasa itu, kita berhak kalau kita ingin mencadangkan pindaan-pindaan yang teliti kepada ayat-ayat dan sebagainya. Sama ada itu akan dipersetujui atau tidak, itu satu perkara lain, tetapi apa yang telah diikuti di sini ialah mungkin kita tidak ingin membuat pindaan-pindaan seperti yang dimaksudkan itu oleh kerana kita melihat rang undang-undang ini telah diberi kelulusan oleh Dewan Rakyat dan kemudian dibawa ke sini.

Tetapi kalau kita rasa bahawa ada perkara-perkara yang memang kita tidak dapat bersetuju di dalam Dewan ini, maka ada ruang bagi kita membuat keputusan. Dalam ingatan saya, dahulu ada satu ketika terdapat satu kes di mana satu keputusan telah dibuat supaya hantar rang undang-undang itu balik ke Dewan Rakyat. Jadi, kita berhak, tetapi semua Ahli Dewan Negara baik dengan Ahli Dewan Rakyat. Maka oleh kerana kemesraan, kawan baik dan sebagainya, kita juga mengikut...

Tuan Wan Nordin bin Che Murat: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Sila, Yang Berhormat.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: ...pendapat dari Dewan Rakyat.

Tuan Wan Nordin bin Che Murat: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, begitu juga kepada Dato' Dr. Chin yang telah memberi laluan. Saya terbaca satu kenyataan di dalam sebuah majalah Sains tahun sudah yang menyatakan bahawa dalam masa 20 tahun atau 30 tahun yang akan datang ini, era elektronik akan diambil oleh satu era yang dipanggil *photonic*. dan nyata pasti dalam masa 20 tahun atau 30 tahun, tiap-tiap satu evolusi untuk perubahan ini akan mengambil masa 50 tahun.

Era *photonic* ini akan menggunakan *ray* atau cahaya, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, untuk menggerakkan tenaga-tenaga ataupun alat-alat kehidupan yang kita pandang dan kita gunakan pada hari ini sama ada televisyen, peti ais dan sebagainya.

Kita percaya bahawa peruntukan undang-undang apabila berlaku perubahan ini perlu dipinda. Seperti mana Yang Berhormat Dato' sebut tadi bahawa mula-mula saya ingat Yang Berhormat Dato' kata sudah tidak perlu dipinda sehingga 30 tahun, tetapi setelah soalan dikemukakan, Yang Berhormat Dato' menyatakan bahawa kita bincang dalam Jawatankuasa dan sebagainya, maknanya pindaan.

Saya percaya bahawa kerajaan kita sentiasa peka dengan perkembangan ini dan jika ada keperluan pindaan-pindaan yang akan datang, ia akan dibentangkan balik di dalam Dewan ini untuk perbahasan. Oleh itu, saya minta pendapat Yang Berhormat Dato' sama ada, mula-mula saya agak dia tidak setuju supaya rang undang-undang ini

tidak dipinda sehingga 30 tahun, tetapi bila dia sudah setuju, maka bagaimanakah pandangan Yang Berhormat Dato' terhadap pindaan-pindaan bersesuaian dengan keadaan kemajuan teknologi dan sebagainya untuk akta-akta terutama akta yang kita bincang pada hari ini. Sekian.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya sebutkan tadi ialah berkenaan dengan mengapa telah mengambil masa 30 tahun untuk mengadakan pindaan-pindaan di dalam akta ini dan adakah oleh kerana itu, ini bermaksud bahawa semua telah beres sehingga sekarang dan tidak payah membuat apa-apa pindaan.

Tetapi antara sebab kenapa tidak ada pindaan sehingga sekarang bukan kerana akta ini begitu lengkap sehingga tidak perlu dipinda. Apa yang saya sebutkan ialah mungkin oleh kerana kesuntukan masa atau kesibukan dan sebagainya, maka kementerian itu tidak dapat membuat kajian yang teliti tentang apa-apa perkembangan semasa dan oleh kerana itu barulah sampai masanya untuk dibentangkan pindaan-pindaan seperti yang dicadangkan.

Itu juga yang berlaku kepada banyak daripada perundangan yang diguna pakai dalam negara ini kerana pihak-pihak kementerian itu tidak mengambil inisiatif atau tidak mengambil berat tentang aspek-aspek tertentu, maka dengan itu tidak ada apa-apa perkembangan dalam pindaan. Kadang-kadang banyak daripada inisiatif ini datang daripada menteri baru. Setiap kali kita ada melihat menteri baru dilantik dalam satu kementerian, maka nampaknya pada tahun pertama atau tahun kedua ada banyak pindaan yang dibawa ke Dewan Rakyat dan Dewan Negara untuk dibahaskan.

Itu mungkin menunjukkan bahawa menteri yang baru itu ada banyak kebijaksanaan dalam perkara ini, dia sangat arif, ada banyak pengalaman dan dia mungkin menerima banyak maklumat daripada pihak-pihak luar dan kerana itu, maka mungkin mengaturkan satu perbincangan di dalam kementerian dia sendiri dan kemudian telah membuat cadangan-cadangan tertentu.

Ada banyak daripada ini berbangkit daripada cabaran-cabaran yang dibuat di mahkamah. Baru-baru itu kita kena pinda akta yang membolehkan kerajaan kutip ses daripada industri kelapa sawit kerana ini telah dicabar oleh seseorang itu dalam mahkamah dan akibat daripada keputusan yang dibuat maka dilihat bahawa undang-undang itu tidak lengkap dan kerana itu terpaksa membuat pindaan. Ada banyak pindaan itu ialah akibat daripada perjanjian-perjanjian antarabangsa yang

ditandatangani oleh kita sendiri. Jadi akibat daripada itu kita dipaksa kerana kita telah membuat perjanjian.

Banyak daripada undang-undang itu kena dipinda berasaskan kepada perkembangan di sana. Tetapi bagi maksud ini seperti yang dijelaskan banyak daripada aspek ini ialah kerana banyak kementerian telah diwujudkan sekarang dengan gelaran-gelaran pegawai yang berlainan dan sebagainya dan pindaan yang dicadangkan itu juga bermaksud untuk membawa gelaran yang terkini kepada akta ini. Jadi, kalau kita kaji ada banyak aspek tetapi banyak daripada aspek itu ialah bukan kerana ia begitu lengkap dan tidak perlu dipinda lagi. Tentu dalam sesuatu perundangan dia ada ruang untuk diperbaiki untuk dijadikan lebih berfungsi dan mungkin dari segi interpretasi lebih jelas dan sebagainya.

Jadi, kalau kita melihat saya setuju dengan Yang Berhormat Wan Nordin bahawa betul kita sedang berkembang dalam banyak sektor dan yang pesat sekali ialah sektor elektronik. Sekarang apabila saya balik ke rumah saya tidak payah pasang lampu dan sebagainya, saya hanya kata "Saya sudah balik, *please on the light*", lampu itu sendiri 'on'. "*Please boil water*", sendiri telah mula....

Dato' Hamzah bin Zainudin: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Dato' Hamzah bangun.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga tertarik dengan apa yang Dato' Dr. Chin cakap tentang masalah untuk kita membincangkan jika sekiranya ada pertukaran atau bahasa dalam rang undang-undang ini yang kita fikirkan harus diubah. Cuma saya hendak tanya kalau kita bercakap dari segi elektronik kita rasa *very futuristic*, kita belum tentu sebab itu mungkin kalau kita hendak buat rang undang-undang sekarang ini kita tidak boleh hendak memasukkan sesuatu yang mungkin atau tidak mungkin ada tentang perkara yang *futuristic*. Tetapi dalam kes kita Rang Undang-Undang Racun Makhluk Perosak ini, cuba kita lihat dengan rang undang-undang yang diberikan kepada kita ini, muka surat dua, sebagai contoh Dato' Dr. Chin ya. Dengan takrif 'makanan yang tercemar', takrif yang berikut:

"Makhluk perosak termasuklah bakteria, virus, kulat, rumpai, serangga, *rodent*, burung atau apa-apa tumbuh-tumbuhan atau binatang lain yang memudaratkan atau menyerang binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta". Kalau kita fikirkan

takrif ini mengapa kita tidak tambah “menyerang manusia, binatang”, di sini kita tidak ada perkataan “manusia” di sini.

Jadi kalaulah satu virus yang boleh menyerang manusia sebagai satu contoh, apakah dia tidak dikira sebagai satu racun makhluk perosak kerana dia tidak menyerang manusia. Jadi dengan takrifan itu juga telah menunjukkan bahawa ada ruang-ruang di mana kita boleh kalau kita fikirkan mampu untuk menambahkan lagi dari segi takrifan rang undang-undang yang ada, sebagai contoh.

Kalau kita tengok dari segi elektronik tadi betullah itu *futuristic*, kita belum tentu sama ada perkara itu jadi ataupun tidak sebagai *virtual* atau perkara untuk masa hadapan. Tetapi takrifan yang begini saya rasa mungkin boleh tetapi bagaimana caranya kita di sini untuk memberitahu kepada rakyat sebagai contoh, bahawa mengapa tidak dimasukkan racun makhluk perosak yang boleh merosakkan manusia yang tidak ada dalam ini, sebagai contoh, mungkin boleh kita menerangkan lagi oleh kerana tumbuh-tumbuhan ini atau buah-buahan ini juga atau ianya akan akhirnya merosakkan manusia tetapi akhirnya sebelum itu mengapa tidak diteruskan dengan perkataan ‘manusia’, sebagai contoh. Itu saya hendak bertanya Dato’ Dr’. Chin.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat.

Dato’ Dr. Chin Fook Weng: Terima kasihlah Dato’ Hamzah. Memanglah betul bahawa dari segi definisi itu satu kumpulan yang tidak diambil kira dan mungkin itu kita kena tunggu sebab sehingga satu pindaan baru selepas kita meluluskan ini ataupun kita boleh mengambil kesempatan di sini sekiranya kita boleh bersetuju dan semua pihak boleh bersetuju bahawa kita hantar balik rang undang-undang ini ke Dewan Rakyat untuk dibincang semula dan mengambil kira komen-komen yang kita telah buat di sini ataupun kita menunggu Kementerian Pertanian dan Asas Tani itu untuk mengambil kira komen-komen kita dan kemudian pada sesi yang akan datang mencadangkan lagi pindaan-pindaan kerana perundangan ialah satu proses yang dinamis, ia akan mengikut masa, ia akan selalu bergerak mengikut kehendak rakyat dan sebagainya.

Itu tidak bermakna selepas satu tahap kita tidak boleh buat apa lagi, kita kena tunggu 6 tahun, 6 bulan atau 30 tahun. Pada bila-bila masa kalau didapati sesuai maka pihak yang berkenaan boleh bawa balik perkara-perkara yang rumit itu bagi keputusan dan pertimbangan Majlis ini.

Dato' Hamzah bin Zainudin: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga Dato' Dr. Chin yang memberi laluan sekali lagi. Daripada apa yang Dato' Dr. Chin cakap tadi, seolah-olah kita tidak mampu. Maknanya kita tidak mampu untuk mengatakan bahawa kita tidak bersetuju kerana takrif yang diberikan dalam rang undang-undang ini kita merasakan tidak mencukupi dari segi takrifan 'makhluk perosak' kerana dia tidak meletakkan sesuatu yang boleh menyerang manusia. Di sini diletak 'binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta'. Apakah 'binatang' itu dianggap merangkumi manusia atau bagaimana? Kerana daripada apa yang Dato' Dr Chin bercakap awal tadi seolah-olah manusia ini adalah satu evolusi yang datangnya dari binatang akhirnya menjadi manusia.

Kalau itulah maksudnya maka kita mengakui bahawa evolusi yang Dato' Dr. Chin itu bercakap itu benar dan betul. Tetapi kalau kita tidak mengaku bahawa itu adalah satu perkara yang benar, maka sudah tentu saya rasa ada ruang di sini untuk Dato' Dr. Chin mencadangkan supaya kita menolak dan beri semula kepada Dewan Rakyat untuk memikirkan tentang takrifan yang lebih mendalam, pengertian yang boleh memberi makna yang lebih luas untuk kepentingan rakyat atau manusia yang bukan hanya dalam negara kita tapi juga di atas muka bumi yang mungkin boleh terlibat atau boleh menjadi sesuatu yang merosakkan mereka pada masa-masa yang akan datang.

Jadi, sebab itulah saya minta oleh kerana Dato' Dr. Chin yang sedang membawa rang undang-undang ini, apakah mungkin boleh mencadangkan sebegitu rupa? Terima kasih.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih dari segi teori.

Puan Jaya Partiban: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, saya benarkan seorang lagi.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Sila.

Puan Jaya Partiban: Saya ingin menambah sedikit sebab saya membangkitkan soalan ini tadi. Saya khuatir jika tidak membawa kesedaran ini kepada pihak berkenaan yang mendaftarkan undang-undang ini, mungkin orang-orang yang tidak bertanggungjawab akan menggunakan kesempatan ini dan menyatakan tidak perlu memberitahu kepada Lembaga kerana tidak ada peruntukan dari segi undang-undang, *drafting*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, *drafting of this*

constitution there could be some human error, apa salahnya kita mengkaji semula adakah ianya mencukupi ataupun adakah satu kecuaiian berlaku semasa merangka rang undang-undang ini. Itulah sebabnya saya membangkitkan persoalan ini. Terima kasih.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Tuan Yang di-Pertua, nampaknya kedua-dua Yang Berhormat Puan Jaya Partiban dan juga Dato' Hamzah mempunyai pendapat yang sama. Kalau kita rasa bahawa satu perundangan yang sampai di sini adalah ketinggalan, ada kekurangan mengapa kita tidak mengambil kesempatan sebagai satu Dewan yang mungkin lebih bertuah dari segi umur, kerana untuk menjadi seorang Ahli Senat kita sekurang-kurangnya kena berumur 30 tahun, untuk menjadi Ahli Dewan Rakyat hanya berumur 21 tahun. Mungkin juga yang ada di sini lebih berpengalaman dari segi pendedahan kepada beberapa sektor masyarakat dan sebagainya. Memandangkan demikian maka kita diberi ruang untuk input supaya memperbaiki lagi apa yang dibentangkan di sini.

Saya memerlukan sokongan daripada Dato' Hamzah bin Zainudin, khasnya sebagai Presiden baru Kelab Senator Malaysia untuk membawa perkara-perkara seperti demikian kepada pihak Menteri dan juga kepada pihak kerajaan supaya pada masa yang akan datang kita bukan sahaja menyebut dari segi teori, tetapi kita juga ada ruang untuk membuat pindaan-pindaan kepada ayat-ayat tertentu semasa di bawah peringkat jawatankuasa.

Tuan Yang di-Pertua, itu memang dari segi Peraturan Mesyuarat ada, tetapi dari segi amalan kita tidak menggunakan peraturan ini. Saya pun kurang pasti apa akan berlaku sekiranya hari ini kita tidak meluluskan rang undang-undang ini dan menghantar semula ke Dewan Rakyat, kita menulis surat kepada Tuan Yang di-Pertua Dewan Rakyat, Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara, ini dihantar balik untuk kajian oleh Dewan Rakyat. Ini adalah satu perkara yang saya juga berminat bersama rakan saya kalau kita ingin memajukan dan kita juga bernasib baik kerana Menteri di Jabatan Perdana Menteri pun duduk bersama kita untuk mendengar perbahasan ini.

Kita selalu bernasib baik kerana sampai ketika ini Menteri masuk dalam Dewan.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Dato' berucap.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Saya menerima cadangan Yang Berhormat Dato' Dr. Chin Fook Weng, tetapi sebelum kita membuat sesuatu, perbahasan kita ini

harus benar-benar kita bahaskan secara meluas. Kalau kita mengatakan Senat ini adalah merupakan yang tertinggi dan kita mesti mempunyai bukti-bukti yang kukuh. Tadi, kita hanya melihat dari segi takrifan sahaja, tetapi dari segi takrifan rang undang-undang keseluruhannya kita tidak bincang. Ini hanya kita bincangkan satu bab, yang sebelum itu kita tidak tahu, mungkin ada perkara-perkara yang ada membincangkan atau *clause* yang melibatkan manusia sebagai contoh.

Kalau benar-benar kita hendak buat saya memanggil seluruh Ahli Dewan Negara. Kita hari ini membincangkan sampai habis, sampai petang, akhirnya kita membuat keputusan bersama-sama bahawa kita tidak bersetuju dengan takrifan ini. Kita *create* satu *impact* ..

Datin Hajah Puizah binti Haji Abu Kassim: Minta sedikit. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, jadi sebenarnya saya merasakan bahawasanya di dalam pentakrifan yang digubal ini ialah takrifnya dalam kalimah bahasa Arab mengatakan dia kata haiwan ini ada dua, yang pertama '*hayawanunattik*', kedua '*hayawanunkhairunnatik*' binatang yang berfikir dan binatang yang tidak berfikir. Yang berfikir itu dinisbahkan manusia inilah. Boleh jadi itulah penggubalan undang-undang ini. Sekian terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Yang Berhormat Dato' Dr. Chin saya seronok bila sudah ada Ahli Dewan yang boleh mengeluarkan bahasa melalui bahasa Arab, yang boleh diterjemahkan dari segi bahasa Arab, itu menunjukkan bahawa haiwan yang berfikir dan haiwan yang tidak berfikir. Yang berfikir itu mungkin manusia kata Yang Berhormat Datin, yang tidak berfikir itu binatang.

Sekarang ini ramai juga manusia yang tidak berfikir, itu dikira haiwan yang sebagai contoh kalau kita tengok dalam surat khabar masalah sosial, bermacam-macam ada masalah rogol, bunuh dan sebagainya. Mereka sudah masuk di dalam takrifan seperti yang Datin katakan tadi, haiwan yang tidak berfikir. Kalau begitu mungkin takrif ini benar hanya yang menyerang binatang, haiwan yang berfikir, sebab manusia yang tidak berfikir itu adalah binatang atau haiwan yang berfikir. Dia binatang *high class* yang berfikir. Kalau itu maksudnya mungkin takrif ini benar.

Jadi, sebab itu sebelum kita hendak menyerahkan semula dan memberikan kepada Dewan Rakyat, mengapa tidak hari ini kita bersama-sama membincangkan betul-betul, membuat kajian tentang takrifan ini. Tentang bahasa juga, mungkin kita tambahkan dengan bahasa Yang Berhormat Datin cakapkan tadi.

Saya tidak tahu bahasa Arab, jadi saya tidak tahu hendak menyebutnya pun. Jadi, sebab itulah kita rasa ada ruang untuk buat pertama kalinya dalam tahun 2004 sudah ada nampak bahawa Ahli Senat sudah mula memikirkan, bahawa apakah benar Dewan Rakyat ini benar-benar bertanggungjawab memikirkan tentang seluruh takrifan yang ada, sebelum mereka membawa kepada kita.

Kalau kita percaya bahawa mereka tidak memikirkan itu, maka kita hantar semula suruh mereka fikirkan takrifnya bagaimana. Yang Berhormat Menteri dengar dan berada dengan kita dan bersetuju sebenarnya mereka benar-benar berbincang tentang perkara ini. *We are not just doing it for the sake of the Senate*, tapi benar-benar berbincang bahawa yang kita hendak tolak ini kerana kita memikirkan bahawa ada ruang untuk menambahkan satu perkataan manusia di situ. Kita tidak mahu nanti macam Yang Berhormat Puan Jaya Partiban katakan tadi, kalau kita tidak meletakkan manusia, sekarang ini memang ada virus dalam udara kita dan virus ini boleh digunakan untuk kebaikan dan keburukan sebagai contoh.

Kalaulah saya sebagai seorang saintis yang boleh mengambil satu atau dua virus yang ada di sini, untuk kepentingan dan menjualnya untuk *commercialize*kan benda-benda ini dan saya tidak payah menggunakan permit atau lesen yang Dewan Rakyat luluskan ini, Dewan Negara belum, kerana dia tidak menyebut manusia di situ, kerana saya hendak mengambil virus ini untuk merosakkan manusia-manusia yang Datin katakan sudah hampir kepada haiwan tadi.

Sebagai contoh ini, ataupun peperangan yang dikatakan menggunakan bom *biological bomb* atau macam-macam yang sedang dibuat hari ini yang boleh merosakkan manusia. Apakah racun-racun yang boleh merosakkan manusia ini juga nanti kita boleh dibuat tanpa permit? Jawapannya mungkin ada yang mengatakan bahawa itu termasuk dalam rang undang-undang yang lain. Kalau bakteria dibuatkan untuk menjadi satu *weapon* atau satu senjata, itu masuk dalam rang undang-undang senjata sebagai satu contoh.

Tetapi sebelum dia sampai kepada senjata, sebelum ia menjadi senjata itu yang kita persoalkan apakah dia di sini satu racun yang boleh merosakkan ataupun kita merasakan bahawa ia bebas sehinggalah dia masuk dalam rang undang-undang senjata sebagai contoh. Inilah yang kita hendak bincangkan ini supaya kalau kita benar-benar mengakui hari ini bahawa kita rasa ada ruang untuk Dewan Rakyat fikirkan, Yang Berhormat Menteri kita hendak membuat satu cadangan yang dibawa

oleh Dato' Dr. Chin Fook Weng dan disokong oleh ramai Ahli untuk menentukan takrifan yang sebenarnya.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: *[Bangun]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya, Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Terima kasih Yang Berhormat, terima kasih Yang Berhormat Dato' Chin. Saya ingin tanya adakah dalam bahasa Malaysia sebab tadi Yang Berhormat Datin memberitahu takrifan dalam bahasa Arab. Adakah dalam bahasa Malaysia binatang itu termasuk manusia sebab sekiranya tidak maka adalah perlu untuk kita memasukkan perkataan manusia itu. Tetapi sekiranya dalam bahasa Malaysia itu binatang itu pun termasuk manusia mungkin dengan takrifan itu sudah cukup. Minta pandangan Dato'.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya akan membuka seluas-luasnya pada hari ini supaya Ahli-ahli Yang Berhormat boleh berbahas dengan secara terperinci sama ada dari segi tafsiran ataupun dari segi pindaan-pindaan yang lain dan kita akan membuat keputusan pada akhir petang ini nanti.

Jadi seperti tidak ada laluan-laluan yang berkait antara satu sama lain, saya minta Yang Berhormat Dato' Dr. Chin Fook Weng untuk menyambung perbahasannya.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih. Saya juga mengucapkan berbilang terima kasih kepada rakan-rakan saya yang membangkitkan isu-isu yang begitu penting. Itulah apa yang kita ingin bahaskan dalam Dewan yang mulia ini. Bukan sahaja dari segi takrifan seperti yang disebutkan tadi, tetapi sebelum Dato' Hamzah bin Zainudin masuk ke Dewan, saya juga ada menyentuh tentang Seksyen 33 di mana ada dua perkataan yang saya rasa kurang sesuai iaitu, apabila diminta seorang pegawai itu baru tunjuk kad kuasa dan sebagainya. Baru memperkenalkan diri siapa dia kenapa dia mahu mengambil tindakan dan sebagainya.

Jadi saya juga menyoalkan kenapa kita ada peruntukan di bawah ayat ini untuk memasukkan dua perkataan apabila diminta. Kalau kita mahu mengambil tindakan terhadap sesiapa juga, kita patut beritahu siapa kita. Kalau kita polis: "Saya polis, ini ialah kad kuasa saya dan saya mahu tangkap anda." Itu patut disebutkan sedemikian, bukan tangkap sahaja bila dicabar baru kata: "Saya polis."

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Dato' Dr. Chin. Tentang isu ini kalau kita hendak bahas Seksyen 33 ini *very subjective* kerana

dia begini, orang yang bersalah dia tetap bersalah tetapi orang yang mempunyai kuasa, *authority*, dia hendak menangkap orang itu, yang paling pentingnya ialah dia menangkap orang yang bersalah.

Jadi bila dia fokus hendak menangkap orang yang bersalah, dia tidak boleh daripada jauh lagi: "Ini, ini saya *authority*." Orang itu cabut lari dahulu, dia boleh tangkap dahulu dan kemudian orang itu tanya: "Okey, saya hendak tengok di mana *authority* awak." Saya rasa ini tidak apa. Ini dalam Seksyen 33 ini *very subjective* sama ada dia hendak bawa dulu atau kemudiannya, saya rasa ini biasa tentang semua rang undang-undang yang ada untuk diberikan *authority* kepada orang-orang yang beruniform atau *enforcement officer* ini, saya rasa ini adalah satu perkara yang biasa.

Cuma ini boleh kita ada yang bersetuju dan tidak bersetuju ini kerana dari segi ini saya rasa mungkin perbahasan yang mendalam bukan hanya atas rang undang-undang kita yang ini, tetapi rang undang-undang lain yang mengakibatkan *enforcement* juga telah pun difikirkan di sini.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Dato' Dr. Chin Fook Weng.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jadi itulah yang menjadi tajuk perbahasan kita sama ada semua pihak itu bersetuju atau tidak bersetuju dengan sesuatu pendapat.

Oleh kerana itu maka kita ada ruang untuk membahaskan. Pada saya, saya masih memikir bahawa seperti yang dilakukan di banyak tempat sebelum seseorang pegawai itu bertindak kepada siapa, dia selalu tunjuk siapa dia. Sungguhpun kalau kita lihat dalam TV dan sebagainya di Amerika Syarikat dan di tempat-tempat lain apabila mereka hendak buat satu tangkapan, mereka mengeluarkan pistol dan mungkin satu tangan lagi pegang kad kuasa dia untuk menunjukkan bahawa dia adalah orang yang berkuasa untuk membuat tangkapan.

Oleh kerana itu maka kita adalah ruang untuk memberi pendapat sama ada perlu atau tidak apabila diminta sahaja tunjuk ataupun tunjuk tidak tunggu sehingga diminta kerana kita ada masalah di Malaysia. Banyak orang yang menyamar diri sebagai pihak polis, pihak berkuasa dan buat tangkapan palsu tetapi dengan tujuan hendak samun mangsa itu. Oleh kerana itu maka rakyat kita sekarang ini lebih arif tentang hak-hak mereka. "Ok, siapa anda ini sebelum tangkap, siapa anda ini?"

Tetapi tidak perlulah, lebih baik kalau kita hendak pinda rang undang-undang ini lebih baik kata jangan adakan apabila diminta. Bila hendak membuat tangkapan menyatakan siapa dia supaya semua pihak itu jelas. Itulah pendapat saya.

Tuan Yang di-Pertua, balik kepada apa yang telah dibangkitkan itu makhluk perosak. Ada ruang kerana Amerika Syarikat dan Britain serang Saddam Hussein oleh kerana dikatakan ada WMD (*Weapons of Mass Destruction*) dan kita telah melihat *germ-warfare* dan sebagainya. Semua itu menggunakan makhluk perosak, bakterialah, viruslah, kulatlah dan sebagainya.

Semua itu termasuk dalam golongan ini, sama ada ia memusnahkan manusia, memusnahkan binatang, kesannya ialah serupa. Ini menjadi satu peralatan atau satu senjata yang begitu kuat sehingga semua yang berdekatan dimusnahkan. Oleh kerana itu, tentu ada masalah.

Saya berharap selepas hari ini, maka kita akan mengambil kesempatan untuk membangkitkan perkara ini lagi untuk pihak-pihak atasan supaya satu lagi peraturan boleh dibuat tentang peranan Dewan Negara ini. Terima kasih.

Tuan Zainal bin Rampak: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat Tuan Zainal bin Rampak bangun.

Tuan Zainal bin Rampak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Dato' Dr. Chin. Saya tertarik hati soal tafsiran, soal penjelasan dalam beberapa bidang seksyen yang telah dikemukakan, terutama sekali Fasal 8, seksyen 10, Akta 49, yang tidak termasuk perkataan 'manusia', hanya dinyatakan 'binatang'. Yang Berhormat Dato' Hamzah mencadangkan supaya ia dikembalikan semula ke Dewan Rakyat untuk dikaji.

Oleh kerana Timbalan Menteri yang berkenaan, biasa saya tengok dalam Dewan, sudah habis Tuan Yang di-Pertua akan tanya, siapa bersetuju, berapa ramai yang bersetuju, bersetuju atau tidak dan sebagainya. Saya ingin untuk mendapat penjelasan daripada Tuan Yang di-Pertua ataupun kelulusan, oleh kerana Timbalan Menteri berada bersama-sama kita di dalam Dewan ini. Boleh atau tidak beliau menjelaskan apakah sebenarnya inti sari ataupun falsafah tafsiran perkataan 'binatang', dan tidak diwujudkan perkataan 'manusia' yang lebih penting dari kita semua?

Adakah kita ini binatang lebih penting, tumbuhan lebih penting, atau manusia lebih penting? Kita ingin mendapatkan penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri sebelum kita meluluskan. Kerana kita takut di akhir kelak nanti, Tuan Yang di-Pertua akan bertanya kepada kita, "*Bersetuju*" atau "*Tidak Bersetuju*", dan apakah jawapan kita.

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, selepas perbahasan berjalan, maka Yang Berhormat Menteri ataupun wakilnya akan diberi peluang untuk menjawab dan selepas itu kita akan buka kepada Ahli-ahli Yang Berhormat untuk bertanya sama ada "*Bersetuju*" ataupun "*Tidak Bersetuju*". Memang peluang akan diberi kepada Yang Berhormat Menteri ataupun wakilnya untuk menjawab.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: [*Bangun*]

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Yang di-Pertua, cuma

Timbalan Yang di-Pertua: Ya, sekejap.

[Datuk Kerk Choo Ting: Tuan Yang di-Pertua, jika perlu saya sedia untuk menerangkan kenapa perkataan 'manusia' tidak dimasukkan di dalam ayat.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, saya bercadang supaya Yang Berhormat Dato' Dr. Chin habiskan perbahasan dahulu, dan selepas itu kita buka perbahasan ini kepada Ahli-ahli Yang Berhormat lain yang juga akan berminat untuk berbahas tentang rang undang-undang ini, dan selepas itu Yang Berhormat Menteri ataupun wakilnya akan memberikan jawapan. Sila.

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya telah memberi banyak laluan kepada rakan-rakan saya, memandangkan mereka begitu berminat dalam perbahasan saya dan juga mereka dapat berkongsi pengalaman dan juga pendapat dengan saya untuk memperkuat lagi semua perbahasan saya tentang tajuk-tajuk yang kita bincangkan pada hari ini. Saya sangat mengalu-alukan komen-komen mereka.

Tuan Yang di-Pertua, akhir sekali seperti yang saya sebutkan, saya mula membahaskan Rang undang-undang ini kelmarin petang dan sudah mengambil banyak masa dalam Dewan ini untuk membentangkan pendapat-pendapat saya. Saya fikir, saya telah sedikit sebanyak memberi komen saya kepada semua aspek yang ada, lebih kurang 90% daripada fasal-fasal yang telah dibentangkan itu, saya telah memberi komen saya.

Jadi, sudah ada banyak bahan bagi pegawai-pegawai dan juga Menteri untuk membawa balik untuk difikirkan dan kalau dirasai sesuai patutlah dibentangkan semula pindaan-pindaan yang mengambil kira aspek-aspek seperti yang saya sebutkan itu. Dari segi prosedur, mungkin ini adalah satu perkara yang Kelab Senator Malaysia boleh bersama pihak Menteri dan juga Yang di-Pertua Dewan Negara membincang semula supaya kita mengamalkan satu sistem di sini yang mana betul-betul semua Ahli Dewan Negara itu ada ruang untuk memainkan peranan mereka demi kebaikan pindaan-pindaan yang dibawa ke sini dan juga untuk meningkatkan lagi imej Dewan Negara dalam proses perundangan negara kita.

Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, dan saya menyokong pindaan-pindaan yang dicadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih. Yang Berhormat Tuan Lee Sing Chooi dan selepas itu akan disusuli oleh Yang Berhormat Puan Wan Ubaidah binti Omar.

12.26 tgh.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua kerana memberi kebenaran untuk saya membahaskan satu akta untuk meminda Akta Racun Makhluk Perosak 1974.

Pertama sekali saya hendak juga bahas tentang dengan seksyen 10 tadi berkenaan dengan binatang dan juga haiwan itu. Dalam pindaan yang diminta itu, adalah terletak di dalam seksyen 10 dalam Akta ibu. Seksyen 10 adalah berkenaan dengan kuasa-kuasa membatalkan pendaftaran dan selepas apa yang diminta pinda itu ia berbunyi begini:

“10 (1) (b) Jika pada pendapat Lembaga tidak sepatutnya bahawa racun makhluk perosak itu didaftarkan berterusan kerana kebiasaannya atau ketidakmujarabannya atau kemudaratannya terhadap binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta”,

Itu selepas yang diminta pinda itu.

Kita nampak tidak ada sebut ‘manusia’ tetapi di seksyen 10 Akta ibu itu berkenaan dengan “*pendaftaran*” dan “*penolakan mendaftar*”. Di seksyen 8 Akta ibu itu berkenaan dengan pendaftaran, seksyen 8 (c) yang berbunyi, “Racun makhluk

perosak itu jika digunakan atau dikendalikan mengikut kenyataan-kenyataan yang ditunjukkan pada label yang dicadangkan itu adalah mujarab dan adalah:-

- (i) selamat kepada manusia dan binatang atau menjadi satu risiko kepada manusia dan binatang pada sesuatu dekad atau tingkatan minimum yang amatlah sedikit jika dibandingkan dengan betapa perlu atau faedahnya racun makhluk perosak itu digunakan.

Maknanya di seksyen 8 itu adalah disebut perkataan ‘manusia’ dan ‘binatang’. ‘Manusia’ itu diasingkan. Tetapi dalam pindaan ini hanya perkataan “binatang” disebutkan. Ini kita nampak satu *inconsistency* dalam pemindaan akta ini, kerana semasa membenarkan pendaftaran itu, perkataan “manusia” dan “binatang” disebutkan. Tetapi, semasa membatalkan pendaftaran itu, perkataan “manusia” itu tidak disebutkan. Ini adalah satu *inconsistency* dalam pemindaan akta ini.

Lagi satu, mungkin dalam akta itu ada satu seksyen, dalam seksyen yang sama mungkin boleh dikatakan apa yang didaftarkan itu, *conditions* yang tertakluk kepada pendaftaran itu patut dipatuhi. Dalam Seksyen 10, 1(e), ia berbunyi begini: “*Jika mana-mana daripada syarat-syarat yang tertakluk kepada mana racun makhluk perosak itu dikatakan telah tidak dipatuhi.*” Ini kerana, semasa pendaftaran perkataan “manusia” dan “binatang” itu disebutkan dan itu adalah satu kriteria dalam pendaftaran. Tetapi, dalam 1(b) yang diminta pindaan itu tidak disebut “manusia”, mungkin 1(e) boleh, Fasal 1(e) yang mana di dalam pendaftaran itu diberikan syarat-syarat yang tertakluk itu dikuatkuasakan.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri.

Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri: Penjelasan, bolehkah tidak kalau kita buat begini? Makna, apabila kita membaca Seksyen 8 dengan Seksyen 10, dari segi undang-undang, makna kena baca bersekali dengan Seksyen 10 – ia tidak boleh bercerai. Jadi, dengan sebab itulah barangkali dalam Seksyen 8 tidak disebutkan perkataan “manusia” tetapi dalam Seksyen 10 sebut perkataan “manusia”. Jadi, dari segi undang-undang ia kena bersekali kedua-duanya, baru boleh faham. Kalau tidak dibaca bersekali, maka orang tidak faham terutama sekali orang kampung dia tidak akan faham, yang melibatkan guna racun ini ialah orang kampung. Bolehkah Yang Berhormat bersetuju bahawa, maknanya Seksyen 8 dengan Seksyen 10 mesti dibaca

bersekali, barulah kita boleh faham dari segi undang-undang. Itu pandangan sayalah. Terima kasih.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri. Saya bersetuju bila membaca akta-akta itu. Semua seksyen kena dibaca bersekali. Nampaknya, kalau yang diminta pinda itu perkataan “binatang” itu tidak.....[Disampuk]

Tuan Zainal bin Rampak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya kira apa yang ditafsirkan oleh Yang Berhormat Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri, kita hendak baca kedua-dua seksyen untuk mendapatkan tafsir yang sebenar. Tetapi, kalau sudah jadi undang-undang dan ianya terbahagi kepada seksyen-seksyen yang berkenaan, dan isu yang akan timbul dari segi pelaksanaan pegawai yang akan melaksanakan undang-undang tersebut. Ia akan membaca daripada satu seksyen kepada satu seksyen lain. Jadi, ini akan melibatkan soal interpretasi dan wujud pula besar kemungkinan mereka yang didakwa akan membawa perkara ini kepada mahkamah dan melibatkan pula perdebatan dalam mahkamah, kes yang begitu berpanjangan.

Jadi, sebagai penggubal undang-undang dalam negara ini, kita sebagai Ahli Dewan Negara, kita harus memastikan tidak kebocoran, tidak ada *loophole* dengan izin, membolehkan pihak-pihak yang tertentu membawa kes ke mahkamah untuk membuat pentafsiran dari segi *legal point of view*. Itu, yang kita hendak *trustkan*, lebih terang dan nyata supaya ianya merangkumi semua aspek dan menuding semua perkara dan tidak terlibat satu *loophole* pun, ternyata dalam undang-undang tersebut membolehkan pihak-pihak yang berkenaan untuk membawa kes ini kepada peringkat yang tertinggi dari segi perundangan untuk mendapatkan legal interpretasi.

Saya kira, tidak tahulah pada pandangan saya, kalau kita baca satu seksyen dan kita nyatakan seksyen lagi satu lain pula, hakim sendiri pun susah hendak buat keputusan. Besar kemungkinan tafsirannya akan bercanggah dengan apa yang kita maksudkan yang lebih jelas dalam undang-undang ini. Itu sebab, saya memikirkan oleh kerana undang-undang ini begitu perlu, begitu penting Tuan Yang di-Pertua dari segi kehidupan bukan sahaja binatang, tumbuhan dan lain-lain, tetapi kita harus mentafsirkan dengan lebih mendalam. Yang lebih penting kepada kita ialah manusia.

Kalau berdasarkan binatang ataupun pokok, buah-buahan ataupun tumbuhan, ini perkara yang kita cakap, yang hidup berlainan dengan kita, tetapi manusia oleh kerana kalau ia disalahgunakan racun-racun perosak ini kepada manusia yang lain,

akibatnya begitu serius, boleh digunakan secara besar-besaran. Undang-undang ini memang kita cakap satu undang-undang yang kita fikirkan begitu serius dari segi pelaksanaannya. Saya, besar kemungkinan tidak bersependapat dengan Yang Berhormat Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri dalam isu ini, tetapi saya memikirkan dari segi kepentingan manusia dan juga interpretasi dari segi *legal point of view*, dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Sekian, terima kasih.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Zainal bin Rampak. Berkenaan dengan perkara ini, tentulah apa yang diminta pinda itu kalau tidak ada ditambahkan satu huruf manusia, itu adalah tidak konsisten dengan Seksyen 8(1). Mungkin *loophole* itu boleh *discover* di Seksyen 10(1)(e), tetapi ketinggalan manusia itu adalah satu kesilapan.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen yang lagi satu saya hendak bahaskan adalah Seksyen 3 dalam pindaan akta ini. Seksyen 3 adalah berkenaan dengan Ahli Lembaga Racun Makhluk Perosak. Ahli Lembaga itu ditambah dan orang yang ditambah adalah dua orang iaitu:

- (i) Ketua Pengarah Kualiti Alam Sekeliling; dan
- (ii) Ketua Pengarah Lembaga Minyak Sawit Malaysia.

Kalau kita lihat Akta ibu yang ada, kesemua Ahli Lembaga itu terdiri daripada Ketua Pengarah Kerajaan atau Timbalan Ketua Pengarah dan tidak ada wakil-wakil pekerja, peladang atau NGO Alam Sekitar, tidak ada juga wakil-wakil pengguna. Apa yang dicadangkan oleh kedua orang Ahli Yang Berhormat itu, yang lain dalam Ahli Lembaga itu adalah:

- (a) Ketua Pengarah Pertanian hendaklah menjadi Pengerusi di Seksyen 3, di Akta ibu itu. Seorang pegawai kanan Jabatan Pertanian Malaysia Barat hendaklah dilantik oleh menteri dan dia hendaklah menjadi setiausaha;
- (b) Timbalan Ketua yang dipinda itu;
- (c) Pengarah Kesihatan Awam;
- (d) Ketua Pengarah Kimia;
- (e) Ketua Pengarah Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia;
- (f) Ketua Pengarah Lembaga Getah Malaysia;
- (g) Ketua Pengarah Jabatan Standard Malaysia;

- (h) Ketua Pengarah Perkhidmatan Haiwan;
- (i) Pengarah Perkhidmatan Farmasi Kementerian Kesihatan;
- (j) Ketua Pengarah Perhutanan Malaysia Barat;
- (k) Pengarah Pertanian Sabah; dan
- (l) Pengarah Pertanian Sarawak.

Walaupun Lembaga ini diperluaskan tetapi, tidak ada wakil-wakil yang mana *effect* racun itu akan dirasai seperti pekerja, peladang dan juga pengguna yang kadang-kadang terpaksa membeli dan memakan makanan yang tercemar dan juga wakil-wakil dari NGO Alam Sekitar.

Saya harap ketidaklengkapan ahli lembaga itu boleh diperbetulkan supaya wakil-wakil berkenaan itu boleh memberi pendapat mereka di lembaga tersebut supaya segala idea dari semua pihak dapat dipertimbangkan dan keputusan yang lebih lengkap dan sempurna boleh diputuskan.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi yang saya hendak bahaskan ialah di dalam Jadual 1 terdapat "SENARAI PERAWIS AKTIF", Satu perkara yang mustahak bagi "Perawis Aktif" itu ialah berapa pekatnya ia dalam racun itu. Dalam perkilangan dan pemprosesan, terdapat *variation tolerance*, peraturan berkenaan dengan Perawis Aktif. Perawis Aktif itu mungkin berubah bergantung kepada kualiti dan juga pemprosesan sesuatu pekilang itu. Kalau perubahan itu besar, mungkin akan membawa risiko yang lebih buruk.

Saya hendak tahu dari kementerian, apakah prosedur yang diadakan bagi mengambil contoh-contoh untuk menganalisis supaya *tolerance* yang dibenarkan itu dipatuhi dan racun-racun yang dikeluarkan itu adalah tidak terkeluar dari piawaian. Pekerja-pekerja di kilang tersebut juga diberi pakaian-pakaian perlindungan, serta alat-alat yang digunakan itu adalah mencukupi untuk melindungi mereka supaya risiko dan *effect* racun tidak terasa oleh pekerja-pekerja tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, makanan-makanan yang diimport juga seperti daging, buah-buahan, sayur-sayuran dan lain-lain, adakah selamat atau tidak? Adakah makanan-makanan yang diimport itu mengandungi racun atau mengandungi racun yang berlebihan. Kita mengetahui bahawa buah-buahan seperti longan yang diimport dari Thailand itu mengandungi racun yang berlebihan. Mengapa buah-buahan yang mengandungi racun yang berlebihan itu dapat dibawa masuk dan juga dibenarkan dijual? Apakah kawalan kementerian terhadap perkara ini dan apakah *methodology*

yang diambil untuk mengambil contoh-contoh bagi makanan yang diimport itu dan *sampling* yang digunakan oleh kerajaan itu adalah bergantung kepada *standard* yang mana?

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak juga bertanya kementerian, adakah kementerian menyediakan suatu perakuan keyakinan terhadap makanan-makanan yang diimport terutama makanan-makanan dan buah-buahan yang sering didapati mengandungi racun dan juga kawalan kegunaan racun makhluk perosak itu di dalam negara kita dan sayur-sayuran yang dibeli oleh pengguna itu adalah bebas dari racun makhluk perosak yang selamat dimakan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga hendak bertanya, selepas penggunaan racun-racun makhluk perosak itu, bekas-bekas, botol-botol racun dibuangkan di mana? Bekas-bekas dan botol-botol terpakai itu kalau dibuang dengan cara yang tidak terkawal akan membahayakan orang ramai dan juga merosakkan alam sekitar. Adakah prosedur yang ditetapkan dan dipantau terhadap pembuangan bekas-bekas dan botol-botol racun yang terpakai itu? Saya juga hendak bertanya kementerian, adakah kajian dibuat bagaimana negara-negara maju mengendalikan perkara pembuangan bekas-bekas dan botol-botol racun yang terpakai itu?

Tuan Yang di-Pertua, racun makhluk perosak yang dipakai dengan begitu berleluasa, adakah cara alternatif dicari untuk menggantikan racun tersebut? Adakah pertanian secara organik itu digalakkan supaya kerosakan kepada alam sekitar dan juga manusia itu dapat dikurangkan?

Adakah kementerian memberi pertolongan dan juga bantuan kepada petani-petani organik itu supaya pertanian secara organik itu boleh diperluaskan dan masalah-masalah mereka itu boleh diatasi, salah satu adalah kos yang tinggi. Kos pengeluaran untuk mereka yang menggunakan racun makhluk perosak itu nampak rendah tetapi kos kerosakan kepada alam sekitar itu tidak diambil kira.

Kalau diambil kira kos kerosakan kepada alam sekitar itu, kita baru tahu kos yang sebenar atas kegunaan racun makhluk perosak tersebut. Dengan galakan kepada pertanian secara organik, mungkin bantuan-bantuan yang diberi itu, pertanian secara organik itu boleh diperluaskan dan juga bermanfaat kepada orang ramai serta alam sekitar supaya generasi yang akan datang itu mendapat manfaat atas galakan kita sekarang ini menggunakan pertanian organik. Dengan ini saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat Puan Wan Ubaidah.

12.49 ptg.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya untuk turut membahaskan suatu Akta untuk meminda Akta Racun Makhluk Perosak 1974. Terima kasih juga kepada pihak kerajaan kerana mengambil inisiatif walaupun memakan masa 30 tahun untuk membincangkan suatu akta ini demi menjaga kesejahteraan masyarakat keseluruhannya. Banyak cadangan terutamanya yang diutarakan oleh Yang Berhormat Dato' Dr. Chin tadi dan saya harap dapat diambil dan dijawab serta dipertimbangkan oleh pihak kerajaan.

Mengenai dengan perkataan 'manusia' itu tadi, kalau boleh ada seorang pakar bahasa sama ada binatang itu termasuk manusia ataupun tidak. Sekiranya tidak, maka adalah perlu untuk memasukkan perkataan manusia dalam seksyen yang dibincangkan tadi.

Saya ingin mengambil perhatian mengenai dengan cadangan daripada Yang Berhormat Dr. Chin mengenai dengan apakah kita mempunyai peruntukan untuk menjaga kepentingan pekerja yang menjalankan kerja-kerja meracun dan sebagainya. Sebab yang kita tahu yang akan menggunakan racun-racun ini adalah pekerja-pekerja di ladang-ladang terutamanya yang akan lebih terdedah kepada racun-racun ini yang akhirnya yang akan memudaratkan kesihatan mereka. Sekiranya kita ada peraturan, adakah kita mempunyai satu penguatkuasaan pemantauan untuk memastikan syarikat-syarikat perladangan terutamanya yang menggunakan itu menjaga ataupun meneliti peraturan-peraturan yang telah ditetapkan supaya tahap keselamatan pekerja itu berada di tahap yang optimum, insya-Allah.

Tuan Yang di-Pertua, pembungkusan dan pelekak kepada pembungkusan racun ini memainkan peranan yang sangat penting bagi memberi maklumat kepada pengguna mengenai dengan kaedah penggunaan racun dan langkah-langkah yang perlu diambil untuk mengelakkan daripada berlakunya kemalangan. Sebab yang saya lihat pada kotak-kotak ataupun tong-tong beracun itu, label yang diperbuat daripada kertas yang mudah hancur dan maklumat-maklumat mudah hilang. Jadi, mungkin boleh dipertimbangkan untuk *impose* satu peraturan supaya *labeling* itu diperbuat daripada bahan yang lebih kekal seperti plastik supaya cara penggunaan dan amaran-amaran terhadap jenis racun dan sebagainya akan kekal di kotak-kotak racun itu.

Saya juga mencadangkan supaya warna label dan juga mungkin botol label itu pun diselaraskan supaya apabila masyarakat melihat satu label ataupun satu botol dengan sendirinya kita boleh mengetahui bahawa ini adalah racun, boleh menggunakan satu warna yang selaras, mungkin warna merah yang garang, warna kuning yang menyilaukan mata dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin tahu berapa kerapkah ujian yang dibuat oleh jabatan yang berkaitan ke atas sampel pengeluaran. Mungkin dalam negara kita sendiri, contohnya sayur-sayuran daripada Cameron Highlands, untuk kita tahu tahap keselamatan kandungan racun yang ada dalam pengeluaran-pengeluaran. Sebagaimana yang kita pernah di banyak tahun dahululah, kita baca dalam akhbar bagaimana negara jiran, Singapura telah menolak berlori-lori sayur daripada negara kita disebabkan oleh kandungan racunnya yang begitu tinggi. Jadi, itu di pihak Singapura. Bagaimana pula keselamatan pihak pengguna dalam negara kita. Bagaimana kekerapannya dan bila dan pensampelan yang diambil untuk dikaji oleh jabatan berkaitan untuk mengetahui tahap keselamatan seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Tuan Lee tadi mengenai dengan buah-buah yang diimport daripada negara jiran yang mana kita tahu mempunyai kandungan racun yang lebih tinggi, jadi piawaian yang macam mana yang kita gunakan.

Timbalan Yang di-Pertua: Ya, Puan Siti Zailah.

Puan Siti Zailah binti Mohd. Yusoff: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Puan Wan Ubaidah. Saya ingin minta pandangan Yang Berhormat, dalam penggunaan racun makhluk perosak dalam negara kita bukan sahaja kepada sayur-sayuran. Kita lihat juga kepada tanaman contohnya tembakau, Tuan Yang di-Pertua, yang menggunakan racun yang begitu banyak supaya daun-daun tembakau yang dijual itu berkualiti dan bermutu tinggi. Jadi, sejauh manakah pemantauan juga dibuat terhadap pokok-pokok tembakau ini yang kita lihat, maknanya, bukan sahaja sekali dua diracun, malah beberapa kali sehingga daun tembakau itu dipetik.

Sekiranya perkara ini tidak diambil perhatian, saya kira ini merupakan satu perkara yang mempunyai kesan yang cukup besar terutama kepada perokok-perokok bukan sahaja mengandungi bahan nikotin tetapi bahan-bahan racun daripada pokok tembakau. Jadi, saya minta apa pandangan Yang Berhormat tentang perkara ini. Terima kasih.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Terima kasih kepada Yang Berhormat rakan saya. Saya kira mungkin jawapan sebenar saya tidak tahulah tetapi oleh kerana rokok itu pun sudah racun, mungkin pihak kementerian boleh jawab macam mana tahap pengawalan racun-racun ke atas daun tembakau. Kalau boleh kita semua jangan merokoklah, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada satu pepatah Inggeris yang berkata '*One man's poison is another man's food*'. Apakah pandangan Yang Berhormat tentang pepatah ini?

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Ini saya boleh bersetujulah sebab dalam kantin Dewan Negara pun kadang-kadang berasap-asap, saya sendiri pun merasa itulah, tetapi oleh kerana '*One man's poison is another man's food*,' mungkin betullah itu. Bagi saya ini ialah satu *poison* tetapi mungkin bagi rakan-rakan kita dan pegawai-pegawai.....

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat tak bersetuju dengan pepatah ini?

Puan Wan Ubaidah binti Omar: itu terhadap makanan.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Saya setujulah itu.

Timbalan Yang di-Pertua: Setuju atau tak setuju?

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Saya setuju. Kalau tidak, kalau saya tidak setuju maknanya patut sudah lama kita *enforcekan*. 'Tak Nak' itu di dalam kantin Parlimen, Tuan Yang di-Pertua. Kita ajak anak-anak sekolah supaya 'Tak Nak' tetapi kita sendiri yang melakukannya di sini.

Timbalan Yang di-Pertua: Okey, teruskan Yang Berhormat.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya ingin tanya juga adakah kita mempunyai satu piawai seperti mana yang disebutkan oleh rakan saya Yang Berhormat Tuan Lee tadi, piawai tentang kandungan racun yang selamat. *What is the safety level*, dengan izin. Adakah kita mengikut piawai negara Thai, adakah kita ada piawai kita sendiri, mesti ada satu piawai yang boleh kita *compare* supaya sekurang-kurangnya kandungan racun itu selamat untuk digunakan dan tidak memberi mudarat ataupun merbahaya kepada masyarakat. Sebab kita tengok berbeza macam mana makanan daripada negara kita ataupun yang saya sebut tadi sayur-sayuran daripada negara kita disekat oleh negara Singapura tetapi kita boleh menggunakannya, memakannya dalam negara kita sendiri. Itu yang kadang-kadang kita hendak tahu. Mungkin kita ada *different levellah*.

Tuan Zainal bin Rampak: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Zainal.

Tuan Zainal bin Rampak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat, kalau kita bercerita dengan standard piawaian, Yang Berhormat bertanya adakah kita mempunyai satu standard. Saya kira sama ada Yang Berhormat bersetuju, kebiasaannya standard ini dipakai daripada *international standard*, standard antarabangsa boleh digunakan sebagai satu *guideline* untuk kita menentukan jumlah keracunan dalam makanan dan sebagainya. Kita barangkali harus mengambil kira dari segi sudut pandangan antarabangsa. Ini lebih selamat untuk kita dari segi kita merancang sendiri standard yang kemudian kita hendak perkenalkan. Saya ingat barangkali *that is the best*, dengan izin, pada saya, sama ada Yang Berhormat bersetuju atau tidak?

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Terima kasih kepada Yang Berhormat. Saya bersetuju, memang ada standard antarabangsa tetapi masalahnya kadang-kadang sama ada kita mengguna pakai standard-standard tersebut sebab memang kita ada standard sendiri. Kalau mengikut standard antarabangsa mungkin standard negara-negara maju, itulah kadang-kadang kita tidak menggunakannya untuk *our own consumption*, dengan izin, dalam negara kita, kita tidak menggunakannya. Kita hanya menggunakannya untuk barang-barang yang perlu kita eksport ke luar negara.

Contohnya, kalau kita tengok kereta pun, standard kereta dalam negara kita – kereta Proton yang kita keluarkan untuk penggunaan kita sendiri dalam negara kita adalah berbeza dengan standard kereta yang kita eksport, yang kita jual di negara-negara yang lebih maju. Jadi, itulah persoalannya.

Standard sudah ada tetapi adakah kita menguatkuasakan standard-standard tersebut, adakah kita terlalu longgar untuk masyarakat kita negara kita sendiri, sedangkan untuk di luar negara kita begitu ketat dan begitu *strict* sekali. Itulah persoalannya. Jadi, untuk demi kebaikan masyarakat kita perlu....

Tuan Chiam Yong Tee: Minta laluan.

Timbalan Yang di-Pertua: Ya.

Tuan Chiam Yong Tee: Yang Berhormat, saya ingin hendak tahu sama ada Yang Berhormat sedarkah memang jadi amalan biasa untuk peladang atau petani kita yang campur adukkan racun-racun yang berlainan supaya ia lebih efektif, ia lebih berkesan. Jadi, pada pandangan saya amalan itu lebih bahaya sebab dalam, dengan

izin, *cocktail* racun-racun itu memang ada risiko. Sebab racun-racun yang berlainan itu ia ada tempoh berkesannya yang berlainan. Jadi, ini adalah satu amalan yang biasa yang saya faham di banyak tempat termasuk di tempat saya. Jadi, sama ada pihak kerajaan sedar tentang amalan ini dan apakah tindakan yang perlu diambil untuk mengatasi amalan ini? Terima kasih.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Saya kira ini adalah tanggungjawab kerajaan untuk memastikan racun-racun yang digunakan adalah selamat pada *level* ataupun tahap yang selamat untuk diguna pakai dan ini adalah tanggungjawab penguat kuasa untuk *check*. Sebab itulah saya tanya tadi pensampelan yang digunakan, jumlah pensampelan yang diambil daripada bahan-bahan ataupun pengeluaran-pengeluaran dan juga kekerapan pensampelan itu ataupun mungkin kita tidak tahu adakah jabatan yang berkaitan melakukannya dan kekerapan yang dilakukan.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Sekiranya ada...

Timbalan Yang di-Pertua: Panjang lagikah?

Puan Wan Ubaidah binti Omar: Sikit. Sikit sahaja lagi. Satu perkara lagi ialah adakah pihak kerajaan sedar mengenai dengan penjualan racun-racun yang begitu berleluasa di pasar malam kerana orang yang membeli dengan bungkus yang besar, kemudian membungkuskannya dengan sendiri di mana tahap keselamatan racun yang *repackage* itu adalah terlalu mudah untuk koyak dan sebagainya dan tidak ada peraturan-peraturan menggunakannya – racun tikus, cicak dan sebagainya dijual dengan begitu mudah di pasar malam.

Satu perkara lagi yang terakhirnya ialah saya juga bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat Tuan Lee tadi supaya kerajaan memberi galakan supaya ada R&D supaya menggunakan bahan-bahan daripada bahan organik supaya kita mengurangkan penggunaan racun dan kita tahu bahan-bahan yang bersifat organik ini lebih '*bio-degradable*' dan lebih sesuai untuk menjaga alam sekitar.

Dengan itu saya pohon menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, saya tangguhkan Dewan sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat ditempokkan pada pukul 1.02 petang.

2004-07-26

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Tuan Yang di-Pertua: Sukacita saya menjemput Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab serta menggulung perbahasan.

Tuan Zainal bin Rampak: Tuan Yang di-Pertua, saya kira belum habis. Saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbahasan ini.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat. Berapa lamakah Yang Berhormat mengambil masa?

Tuan Zainal bin Rampak: Besar kemungkinan lebih daripada setengah jam.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Tuan Zainal bin Rampak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana membenarkan dan mengizinkan saya untuk meneruskan mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak (Pindaan) 2004.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Amat Berhormat, sebentar.

Tuan Zainal bin Rampak: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Minta laluan. Saya akan menjemput Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab dan menggulung hari ini juga. Terima kasih.

Tuan Zainal bin Rampak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya kira undang-undang ini seperti mana yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri adalah merupakan satu perundangan yang begitu penting dalam kehidupan kita, kerana tafsirannya begitu luas dari segi pelaksanaan dan tindakan-tindakan susulan yang harus diambil oleh pihak yang berkuasa.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga menyokong apa yang telah dicadangkan oleh rakan-rakan saya dalam perbahasan semenjak hari semalam sehingga hari ini di atas beberapa fasal dalam akta yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Saya ingin mengambil bahagian dalam perbahasan ini. Ada beberapa perkara yang saya fikir dari sudut kepentingan manusia, dari segi kepentingan manusia sejagat dan juga dari segi kepentingan kaum pekerja khususnya kerana dari segi undang-undang yang akan dilaksanakan dan diwujudkan dalam negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, dalam undang-undang ini kita tahu memang sebenarnya hajat kerajaan untuk mengemas kini dan memperkenalkan satu undang-undang yang progresif, yang kita anggap ianya merupakan satu pindaan yang *diup-dating* dengan izin, dengan peraturan yang asal yang telah diperkenalkan dalam tahun 1974.

Tahun 1974 merupakan tahun yang begitu lama, jangka yang begitu panjang sudah tiga dekad, undang-undang pindaan telah tidak dibuat. Saya berterima kasih kepada Yang Berhormat Menteri Pertanian dan Asas Tani kerana telah melihat bahawa perlunya tindakan-tindakan yang diambil sejajar dengan dasar kerajaan bagi memastikan *agro-based industry*, dengan izin Tuan Yang di-Pertua merupakan satu perindustrian yang harus diterokai oleh negara setanding dengan industri produk yang lain bagi produk negara kita, bagi memastikan perkembangan ekonomi dalam negara kita terus bergerak maju.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pindaan-pindaan yang telah dibuat ini, saya melihat beberapa perkara yang saya fikir perlu kita membuat teguran dan pandangan. Pandangan kami adalah merupakan pandangan yang progresif dan yang boleh membawa beberapa isu yang kita anggap akan dapat memperbetulkan undang-undang ini dari tafsiran dan juga dari segi pelaksanaan yang akan dilaksanakan oleh pihak kementerian.

Pagi tadi Tuan Yang di-Pertua, kita telah berbincang dengan panjang lebar Fasal 8 dalam akta tersebut, iaitu Seksyen 10 di mana wujudnya perkataan yang menjelaskan Lembaga, iaitu untuk memberi kuasa kepada Lembaga mengkenselkan pendaftaran sesuatu racun makhluk perosak jika Lembaga berpendapat bahawa racun makhluk perosak itu memberi kemudaratkan terhadap binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta. Tetapi tidak diwujudkan perkataan “manusia”, kalau hendak ditafsirkan Tuan Yang di-Pertua, kalau kita bercerita tentang manusia termasuklah kaum pekerja sendiri yang bekerja dalam kilang-kilang yang melaksanakan pengeluaran bahan-bahan perosak, bahan-bahan kimia dan beberapa bahan yang lain kita lihat akan memudaratkan kaum pekerja. Ini tidak dijelaskan dengan begitu terang dalam fasal yang telah dicadangkan oleh kementerian.

Dalam masa yang sama, selain daripada faktor manusia tidak diwujudkan dalam akta ini dan ini akan mewujudkan beberapa implikasi bila mana pelaksanaan akta ini dijalankan. Kita juga harus melihat dari segi satu sudut yang lain bagaimana pula tentang *guideline* atau garis panduan tidak juga dijelaskan. Saya tidak tahu

besar kemungkinan dalam akta yang asal, yang telah diperkenalkan dalam tahun 1974, ada *guideline* yang telah diberikan dalam akta tersebut.

Tetapi dalam tafsiran yang telah diberikan oleh Timbalan Menteri waktu membentangkan akta ini tidak menjelaskan, apakah *guideline* ini harus diwujudkan dalam akta ini bagi membolehkan mereka yang membeli, yang mempunyai, yang mengeluarkan atau terutama sekali yang menjalankan tugas sebagai pekerja mempunyai garis panduan (*guideline*) supaya ia tidak tercemar dalam keadaan suasana yang merosakkan manusia itu sendiri.

Ini satu perkara yang juga diambil kira oleh pihak kementerian dalam melaksanakan pindaan ini bila mana ianya telah dipersetujui. Walaupun ada beberapa perkara yang telah dibangkitkan, cadangan yang telah dikemukakan oleh rakan-rakan saya pada pagi tadi termasuk saya sendiri untuk mendapatkan penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, kenapa tidak ada wujudnya *element* manusia (*human being*), dengan izin dalam pindaan ini, dan oleh kerana prosedur dalam Dewan Negara memerlukan kami semua berucap, baru Timbalan Menteri membuat penyelesaian.

Tetapi saya kira, barangkali saya tidak tahulah daripada pandangan saya, besar kemungkinan *is not so well verses*, dengan izin, prosedur dalam Dewan ini. Kalau Menteri telah memberi ulasan, Tuan Yang di-Pertua akan meminta supaya Dewan meluluskan, kalau diluluskan, biasanya diluluskan dan kita tidak boleh merujuk perkara ini atau balik semula kepada Dewan Rakyat untuk dibincangkan atau dikaji semula seperti mana yang telah dibangkitkan oleh rakan-rakan saya.

Tuan Yang di-Pertua, saya kira ini penting untuk penjelasan selanjutnya. Kalau dalam penjelasan hujahan asal tidak diterangkan, besar kemungkinan ada sebab-sebab yang tertentu mengapa perkataan 'kemanusiaan' itu tertinggal dalam pindaan yang dikemukakan oleh kementerian.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga dari segi soal pemantauan, kalau sekiranya tidak ada garis panduan (*guideline*) dalam melaksanakan undang-undang ini kepada mereka yang mempunyai bahan-bahan yang demikian – bagaimana dari segi pemantauannya, dari segi pelaksanaannya (*enforcement*) hendak dijalankan kerana undang-undang ini seperti yang diterangkan adalah begitu serius sekali. Besar kemungkinan kita memandang sesuatunya remeh-temeh, ringan, keracunan kepada binatang, pokok-pokok, tanam-tanaman tetapi jika sekiranya tidak ada pemantauan,

disalahgunakan, ia boleh di *turning into something else*, dengan izin, dengan lebih serius kepada manusia dan juga kepada negara sendiri.

Jadi, saya dan rakan-rakan memikirkan dari segi sudut pemantauan – bagaimana pemantauan ini dapat dilaksanakan? Kita tahu dan lihat seperti mana yang berlaku tuduhan Kerajaan Amerika bila mana melanggar Iraq dan menggunakan perkataan keracunan atau *destructive weapon* digunakan dan sebagainya, besar kemungkinan ini satu perkara yang boleh dilakukan oleh orang-orang tertentu di masa-masa akan datang ataupun beberapa pihak tertentu yang kita fikirkan mempunyai elemen yang kurang sihat kepada negara kita sendiri. Jadi, dari segi pemantauannya pula harus diwujudkan dalam akta ini bagi memastikan tindakan-tindakan susulan dan pemantauan yang tertentu dapat dilaksanakan oleh pihak kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga dari segi soal syarikat-syarikat yang melaksanakan, yang mengeluarkan bahan-bahan kimia dan sebagainya. Kita lihat hari ini bahan-bahan kimia dikeluarkan begitu meluas sekali dan kita tidak tahu bagaimana keadaan nasib kaum pekerja dari segi perlindungan kesihatan dan keselamatan walaupun kita melihat hari ini kerajaan telah berusaha begitu gigih bagi memastikan kesihatan dan keselamatan tempat kerja terlindung di kalangan kaum pekerja tetapi jika sekiranya perundangan dan pemantauan tidak dapat diketatkan dan perlindungan kaum pekerja tidak dapat dilakukan, maka saya yakin nasib kaum pekerja khususnya tidak akan terjamin kepada mereka yang bekerja dalam syarikat-syarikat mengeluarkan bahan kimia yang beracun dan sebagainya.

Seperti mana Tuan Yang di-Pertua sedia maklum, negara kita ini masih lagi bergantung pada *agro-based industries* dan pengeluaran pertanian, umpamanya dalam sektor perladangan negara kita. Kita lihat pekerja-pekerja selalu diminta bekerja menyiram bahan-bahan racun ke ladang-ladang getah, kelapa sawit dan sebagainya dan kita dapat melihat banyak kalangan pekerja-pekerja yang bekerja dalam sektor perladangan, kadangkala kita melihat tangannya sudah begitu hancur, berkudis dan berbagai-bagai penyakit yang wujud dan timbul pada mereka.

Kita tidak memaksa pihak majikan yang berkenaan mengadakan *safety net* atau perlindungan keselamatan kepada mereka dan kadangkala kita melihat mereka masih lagi muda-mudi – kita lihat tangan mereka telah tidak lagi merupakan tangan seorang manusia – kalau saya boleh bercakap, saya melihat sendiri beberapa pekerja *factory* yang kena, kebanyakan pekerja yang datang berjumpa dengan saya membuat

complaint pasal SOCSO dan sebagainya, menuntut SOCSO - kadangkala SOCSO menolak tuntutan mereka atas sebab-sebab yang tertentu katanya ini bukanlah dari sebab kemalangan sewaktu bekerja. Tafsiran ini selalu dikeluarkan oleh pihak SOCSO - SOCSO tidak membuat pembayaran dan pekerja demikian tidak mendapat apa-apa bayaran dan mereka tidak boleh meneruskan kehidupan, bekerja dalam mana-mana kilang oleh kerana keadaan suasana kesihatan mereka tidak mengizinkan mereka berbuat demikian.

Ini satu perkara yang kami anggap serius dari segi kesihatan dan keselamatan kaum pekerja. Selain daripada apa yang telah diterangkan oleh rakan-rakan saya selama satu hari setengah bermula daripada semalam apabila perbahasan ini dibuka untuk dibincangkan oleh kita. Pada asalnya saya melihat apabila keracunan makhluk ini, saya fikir barangkali perkaranya begitu kecil sekali tetapi apabila saya melihat pindaan-pindaan ini, saya sudah mendengar apa yang telah diterangkan oleh rakan-rakan saya, dari sudut kaum pekerja ia merupakan satu yang serius. Banyak perubahan-perubahan harus dibuat dalam pindaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, seperti mana yang telah dicadangkan oleh rakan-rakan saya sebelum ini supaya kerajaan harus memastikan bahawa pindaan-pindaan tersebut harus dapat ditimbang dan diterimakan.

Tuan Yang di-Pertua, saya memanglah menyokong pindaan yang progresif, pindaan yang baik, pindaan-pindaan yang dilakukan oleh kerajaan tetapi jika sekiranya pindaan-pindaan tersebut akan membawa kemudaratannya kepada manusia dan kaum pekerja, kita sebagai manusia harus memikirkan dua kali sebelum kita meluluskan pindaan ini.

Saya memohon kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri supaya sama ada dapat Yang Berhormat Timbalan Menteri mengkaji semula ataupun memohon supaya ianya ditangguhkan. Oleh kerana barangkali kita sudah menunggu 30 tahun tidak ada pindaan – *it's nothing wrong for us to defer this say-so* ataupun ditangguhkan sehingga sidang Dewan Rakyat atau Dewan Negara pada bulan November yang akan datang - *It's not far too long*. Kalau kita boleh tunggu 30 tahun kenapa kita tidak boleh tunggu 3 bulan lagi untuk kita bentangkan satu pindaan yang lebih progresif mengambil kira pandangan-pandangan yang telah dicadang dan dikemukakan oleh rakan-rakan saya sebelum ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak tahu bagaimana saya hendak menggulung – saya hendak menghabiskan ucapan saya sama ada saya hendak menyokong pindaan ini atau mencadangkan pindaan ini dikaji – *I don't know because it's quite serious*, Tuan Yang di-Pertua. Dari segi pandangan-pandangan yang telah dikemukakan, kalau saya menyokong bermakna tidak ada pindaan harus dibuat dan...

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Menyokong dengan pindaan.

Tuan Zainal bin Rampak: Kalau menyokong dengan pindaan – itu kata Yang Berhormat Menteri tadi, kalau boleh menyokong dengan pindaan, dengan jaminan bahawa pindaan-pindaan yang telah dicadangkan dikemukakan dibawa balik ke Parlimen untuk dibahas dan diluluskan dengan sepenuhnya.

Tuan Yang di-Pertua, dengan kata-kata yang sedemikian, saya memohon jasa baik Yang Berhormat Timbalan Menteri dan Tuan Yang di-Pertua sendiri supaya mengkaji semula oleh kerana apabila pindaan diluluskan, saya yakin ianya akan kekal untuk satu dekad, dua dekad, tiga dekad yang akan datang dan kita perlu mengambil kira apa jua undang-undang yang diperkenalkan - mengambil kira undang-undang yang progresif yang dapat melindungi bukan sahaja binatang, tumbuh-tumbuhan, makanan dan sebagainya tetapi yang paling penting ialah manusia itu sendiri.

Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Dato' M. Ratnam.

2.47 ptg.

Dato' M. Ratnam: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Pagi ini suasana ada berlainan sedikit. Jadi, saya ingin ringankan suasana. Saya hendak bercerita mengenai diri saya sendiri kerana saya juga pernah menjadi seorang petani mulai tahun 1974 hingga 1989 iaitu 15 tahun. Jadi, saya ingin memberi sedikit latar belakang sebagai petani. Pada masa itu saya telah berjaya menanam bunga *Chrysanthemum*, orang Melayu kata 'kekwa'. [Disampuk]

Ha, bunga *Chrysanthemum* ini biasanya ditanam di tempat yang suhunya rendah tetapi saya berjaya menanam bunga *Chrysanthemum* ini di *lowland* iaitu di Sungai Buloh. [Tepuk] Jadi, bunga-bunga *Chrysanthemum* yang saya tanam itu ada berbagai jenis. Yang banyak lakunya ialah *Japanese variety*, dia ada tiga warna.

Berbagai jenis yang ada, Japanese *Chrysanthemum*, bunga besar, satu batang satu bunga ataupun satu batang tiga bunga. [Ketawa]

Warnanya ialah kuning, ungu, putih. Satu lagi jenis ialah yang dikenali sebagai *pom pom* – bunganya kuning, satu kuntum kadang-kadang ada 10, 15 bunga. Bunga *pom pom* ini ialah jenis bunga berkuntum iaitu bunga kecil yang cerah, yang mengandungi 10 hingga 15 bunga pada satu batang. Bunga ini sangat laku kerana ia boleh tahan selama dua minggu – *two weeks*. Orang beragama *Buddha* beli bunga *chrysanthemum* ini dua kali sebulan iaitu pada awal bulan – *new moon* dan pada *full moon*, dengan izin. Dalam bahasa Cina disebut sebagai [menyebutkan dalam bahasa Hokkien] Betulkah? [Bertanya kepada Ahli Yang Berhormat berbangsa Cina] [Disampuk] Betul ya? Terima kasih. Untuk menanamnya petani perlu tahu selok-belok tanaman, rahsia tanaman.

Tuan Yang di-Pertua, bunga *chrysanthemum* ini boleh diprogram ataupun *timing*, dengan izin, supaya ia boleh mengembang pada satu masa yang tertentu seperti Hari Raya, Tahun Baru Cina, Deepavali dan Christmas. Pada musim perayaan seperti ini ada banyak permintaan sehingga kita tidak dapat menunaikan semua permintaan.

Tuan Yang di-Pertua, Ahli-ahli Yang Berhormat mungkin ingin tahu cara macam mana ia boleh diprogramkan. Ya, ia boleh diprogramkan. Apabila benih (*seedlings*) ditanam di atas batas, kita *prolong daylight*. Tetapi macam mana kita *prolong daylight*? Pasang lampu elektrik pada waktu malam – *prolong daylight* selama empat jam pada tiap-tiap hari.

Jadi, sekiranya Ahli-ahli Yang Berhormat ada pergi ke Cameron Highlands mungkin ada ternampak banyak lampu elektrik di kebun-kebun bunga. Semua itu bertujuan untuk *prolong daylight*. Apabila kita *prolong daylight*, pokok akan naik dengan cepat. Kalau kita tidak pasang lampu – *prolong daylight*, apabila pokok itu enam atau lapan inci tinggi, kuntumnya sudah mula keluar. Jadi tidak boleh dijual – siapa hendak bunga yang pendek semacam itu? Jadi, kita *prolong daylight* menyebabkan pokok itu tumbuh tinggi dan kita tahu selepas lampu dipadamkan – lebih kurang 42 hari, bunga sudah cukup kembang dan *ready for marketing*. Itu rahsianya, iaitu dengan cara *prolong daylight*. Dengan cara itulah kita menyediakan banyak bunga untuk musim Hari Raya dan sebagainya.

Hah!!! [Ketawa] Sepanjang pokok-pokok ini membesar di kebun, kita perlu sembur dengan ubat – racun makhluk perosak, dua jenis – satu untuk serangga dan satu untuk kulat. Pada tiap-tiap minggu kita siram (*spray*) pokok dengan ubat yang dicampurkan kedua-dua jenis ubat tersebut. Kalau kita tidak campur ubat itu, *spider mite* yang mata kita tidak boleh melihatnya, akan menghisap *juice* dari daun dan batang pokok tersebut menyebabkan pokok itu tidak boleh tumbuh dengan sihat dan bunga-bunganya juga menguncup. Jadi kita perlu sembur [Disampuk] ia bukan racun, tetapi *insecticide* dan *fungicide*. Ini mustahak. Betullah kalau *insecticide* itu kita makan, ia menjadi racun dan kita juga boleh mati. [Ketawa]

Saya sudah menanam pokok bunga itu sejak empat tahun yang lalu. Selepas itu tanahnya tidak boleh digunakan lagi untuk menanam semula pokok yang sama. Mengapa? Kerana saya sudah gunakan baja kimia, baja tahi ayam. Saya ada juga menggunakan *blood and bones*. *Blood and bones* ini adalah didatangkan dari Australia – darah dan tulang – hancur, ditaburkan di bawah pokok supaya ia sihat. Kita juga menyiram minyak ikan – *fish oil*. Bila kita bubuh semua bahan ini, pokok itu akan menjadi sihat, nampak cantik dan bila kita tengok pun, haa, senang hati. [Ketawa]

Selepas empat tahun, oleh sebab saya tidak boleh tanam bunga *chrysanthemum*, saya mula tanam bunga ros. Bunga ros jenis apa? *Christian Dior* – itu adalah jenis bunga ros berwarna merah, besar, cantik. Jenis *Christian Dior* yang ditanam di *lowland* itu boleh tahan agak lama. Pada satu masa saya hantar lebih kurang 200 dozen bunga ros ke Kuala Lumpur – penuh dengan bunga saya. [Ketawa] Selepas itu saya juga membekalkan pokok-pokok hiasan kepada Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dan kakitangan Dewan Bandaraya datang dan menengok *nursery* saya. Mereka kata, “Ooo, bagus, cantik, *can you supply us this* pokok, *can you supply us* ini pokok?” Ha, saya kata, “Boleh, mengapa pula tidak boleh?”

Jadi pada tahun 1988 ketika diadakan CHOGM – *Commonwealth Conference*, saya telah diberikan satu tender yang besar sekali – RM700,000 untuk membekal bunga-bunga yang kembang pada masa itu, *fresh*. Saya berjaya. Pada masa itu kebun bunga saya seluas lebih kurang lapan ekar dengan 20 orang pekerja. Mungkin Ahli-ahli Yang Berhormat ingin tahu macam mana saya dapat keluaran berbagai-bagai jenis bunga! Saya pergi ke Holland, saya beli benih – benih bermacam-macam. Saya juga pergi ke Thailand – *Thailand Sunday Market* – saya juga beli pokok-pokok di situ.

Sayalah orang yang pertama bawa masuk ke negara kita jambu batu yang tiada biji – *seedless guava*. [Tepuk] Saya beli di Thailand satu *crate* dengan harga RM10.00 tetapi saya jual semula di sini dengan harga RM70.00. [Ketawa] Haa, dalam perniagaan bunga ini, siapa yang mula awal dialah yang mendapat untung yang banyak. Orang yang beli benih itu daripada saya, bila dia tanam dan dia juga buat potongan, harga turun. Macam itu juga lagi satu jenis pokok yang saya beli dengan harga RM30.00 tetapi sudah dapat keuntungan sebanyak RM300,000. Saya *multiply*, saya *supply* kepada Dewan Bandaraya.

Datuk Hajah Hazizah binti Mohd. Sultan: Minta laluan.

Datuk M. Ratnam: Ya, boleh.

Datuk Hajah Hazizah binti Mohd. Sultan: Saya hendak tanya, *income tax* ada bayar tak? [Ketawa]

Datuk M. Ratnam: [Ketawa] Alaa, memanglah, *you* perlu bayar *income tax*. Kalau tidak bayar *income tax*, macam mana? Gaji awak pun susah sedikit. [Ketawa] Sekarang saya hendak cakap sedikit mengenai racun-racun pokok, okey ya?

Sekarang saya ingin menjelaskan kegunaan racun makhluk rosak. Petani biasanya menggunakan racun dan juga racun kulat. Racun digunakan untuk menghapuskan rumput rumpai, lalang dan sebagainya. Pada tahun 1950-an, *sodium arsenide* telah digunakan. *Sodium arsenide* ialah satu produk yang murah dan telah digunakan di semua ladang. Ia akan membawa maut jika dimakan. Jadi pada masa itu dia ada satu *special fund*. Penternak-penternak di ladang yang ada lembu, kambing, sekiranya lembu atau kambing ini makan rumput yang telah disiram dengan *sodium arsenide*, mesti mati. Mereka akan dibayar ganti rugi dari *special fund* itu – itu sudah lama dulu semasa saya masih kecil.

Manusia juga telah mati banyaknya gadis dan lelaki muda yang bercinta dan gagal berkahwin, selalu dan sekarang pun berlakulah tetapi pada masa itu dia orang gunakan *Sodium Arsenide*, sekarang mereka menggunakan *Gromoxone*. Jadi kerajaan telah haram *Sodium Arsenide* dan digantikan dengan *Gromoxone*. Ini juga dikenali sebagai 'kopi O', kerana warnanya ialah macam 'kopi O', ini juga di sembur untuk hapuskan rumput-rumpai.

Saya dapati bahawa *Gromoxone* ini juga akan diharamkan mulai tahun 2005 kerana ia juga adalah membunuh, yang sedang digunakan ialah *Roundup*. *Roundup*

ini sangat efektif, tetapi mahal sangat. Saya tidak tahu sama ia juga boleh membunuh, saya tidak mahu mencuba sama ada ianya boleh membawa maut ataupun sebaliknya.

Pada tahun 70an dan awal 80an, kita telah menggunakan satu serbuk yang dikenali sebagai *Timic*. *Timic* ini ialah satu produk dari Amerika. Saya sendiri ada pakai, apabila ditabur *Timic* itu kepada satu pokok akan diracunkan, jadi serangga-serangga tidak boleh makan daun-daun ataupun bunga, ini dikenali sebagai *systemic*. *Systemic* ini masuk ke dalam pokok. Pada masa itu *Timic* dijual dengan harga hampir RM80 satu pound iaitu 600 gram, serbuk ini ditabur atas daun. Apabila air disiram pokok itu akan hisap racun itu kerana ianya adalah *systemic*. Dan seluruh pokok itu akan diracunkan dari ancaman serangga dan ia bagus untuk dua minggu.

Timik ini penuh semua makhluk perosak termasuk tikus, ular yang minum air di atas pokok-pokok itu dan sangat berbahaya. *Timic* ini juga telah diharamkan pada pertengahan 80an. Ini juga digantikan dengan *tamaron*. *Tamaron* ini juga mahal, satu liter dalam lingkungan RM80 dahulu. *Tamaron* ini juga *systemic* dan efektif. Ini juga boleh membawa maut dan telah diharamkan tetapi masih boleh didapati di bawah *counter*lah. *Malation* yang digunakan oleh orang ramai yang bukan petani profesional di atas pokok-pokok keliling rumah bukanlah perosak yang *systemic*. Bila kita siram, itu adalah di atas daun dia bau sahaja, apabila hujan itu akan hilang dan serangga boleh datang dan *attack* pokok itu. Itu sahajalah mengenai makhluk perosak serangga.

Satu lagi perosak ialah kulat ataupun *fungus*. Kesemua petani terpaksa sembur tanamannya dengan *fungicide*. *Fungicide* pun ada yang *systemic* dan bukan *systemic*. *Fungicide* yang bukan *systemic* yang murah, digunakan ialah tiram dan pada masa sekarang *Dietin N45*. Apabila *fungicide* ini disembur dia akan melindungi tanaman dari ancaman kulat, ini tidak boleh dirawat kulat yang telah dijangkiti. Untuk merawat kulat yang telah dijangkiti ataupun kenakan tanaman *Benlate* disebarkan, *Benlate* adalah *systemic*. Kulat akan hilang selepas kita sembur dengan *Benlate* tiga kali, dengan *Interworld* dengan izin, satu minggu sekali. *Benlate* adalah banyak mahal, jadi banyak orang tidak gunakan *Benlate* itulah.

Tuan Yang di-Pertua, Apa yang telah saya sebutkan tadi adalah pengalaman saya sendiri bukannya dari mana-mana sumber lain. Pada masa sekarang, anak saya telah tanam bunga melur, saya cuma nasihat dia.

Tuan Yang di-Pertua, jiran kita negara Thailand telah jauh maju di sektor pertanian, perosak serangga dan kulat dari negara Thailand, walaupun mahal adalah lebih efektif. Ubat serangga dan kulat yang didapati di pasaran tempatan iaitu di negara kita adalah kurang efektif. Banyak serangan serangga dan kulat tidak dapat dikawal dengan ubat-ubat tempatan.

Oleh sebab itu, banyak penyeludupan perubatan serangga dan kulat berlaku dari negara Thailand dan boleh didapati di bawah *counter*, ubat-ubat ini membahayakan nyawa. Petani tempatan adalah banyaknya orang miskin dan tidak dapat membeli racun makhluk perosak yang mahal.

Pindaan-pindaan kepada Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak (Pindaan) 2004 yang dicadangkan adalah sungguh tepat pada masanya. Adalah diharapkan bahawa selepas pindaan ini diluluskan, penguatkuasaan juga perlu. Apa gunanya undang-undang sekiranya ia tidak dikuatkuasakan oleh pihak yang berkenaan. Penyeludupan akan diteruskan oleh orang tengah dan penyeludup akan bertambah kaya.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan, Yang Berhormat.

Puan Jaya Partiban: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kerana memberi laluan. Yang Berhormat Dato', saya seolah-olah sedang mendengar satu syarahan dari pensyarah pertanian. Walau bagaimanapun, saya telah banyak mempelajari tentang *pesticides* hari ini.

Saya hanya ingin tahu apakah sepanjang pengalaman Yang Berhormat Dato', adakah *pesticides* yang digunakan itu, adakah kesan-kesan sampingan yang dialami oleh pekerja-pekerja yang menggunakan *pesticides* itu dan apakah ada juga kesan sampingan ke atas binatang? Terima kasih.

Dato' M. Ratnam: Yang Berhormat Saudari, *[Ketawa]* soalan itu, ada kesan apabila kita siram itu ubat, kalau kita tidak pakai *mask*, *inhale* kita boleh mabuk, kita boleh mabuk. Kadang-kadang orang guna tangan untuk campur perubatan itu, tangan-tangan dapat kudis, jadi adalah. Jadi mengenai binatang semasa saya semasa saya gunakan itu *Timic*, satu ular panjang ada mati. Itu pengalaman sayalah, okey.

Sebelum saya mengakhiri perbahasan saya, saya ingin menarik perhatian Tuan Yang di-Pertua, kepada satu berita yang disuarakan di satu surat khabar tempatan semalam. Ini mengenai racun jugalah tajuknya "*India to pay RM1.24 billion to gas*

victims" ini ialah bayaran kepada waris kepada mangsa-mangsa yang terlibat dalam kebocoran gas di Bhopal, India pada 3 Disember 1984.

Kilang ini ialah satu kilang yang mengeluarkan racun makhluk perosak, ia dipunyai oleh Syarikat Union Carbide dari Amerika. Ini adalah satu kemalangan yang dahsyat yang telah berlaku di dunia ini.

Apabila kebocoran gas berlaku, 1,750 orang mati serta-merta dan 2,500 orang mati dalam tempoh satu minggu. Sekurang-kurangnya 10,000 orang telah mati sehingga sekarang akibat kebocoran gas.

Makhluk perosak sangat berbahaya. Lebih kurang 500 orang lain yang juga telah menjadi mangsa akibat kebocoran ini dan masih menghadapi masalah pernafasan dan tidak dapat buat kerja-kerja berat. Lagi, 120,000 hingga 150,000 orang telah menjadi mangsa kepada kesakitan kronik seperti *tuberculosis* dan kanser. Ini bererti makhluk perosak boleh membawa kanser dan *tuberculosis* kepada manusia.

Air telaga di tanah sekeliling kawasan kemalangan ini juga telah dicemari dengan bahan toksik. Walaupun kilang ini telah ditutup pada tahun 1984, debris dan bahan toksik yang dianggarkan 5,000 tan belum lagi dibersihkan. Anggaran kos kebersihan akan menelan belanja wang sebanyak USD500 juta ataupun RM1.54 bilion.

Jadi, kita juga perlu pantau keselamatan kilang-kilang racun yang wujud di negara kita ini supaya kemalangan yang telah berlaku di Bhopal tidak berlaku di negara kita walaupun pada skala yang kecil.

Dengan kata-kata ini, saya sudahi ucapan saya. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Hassan bin Haji Shukri.

3.12 ptg.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian untuk turut serta membahaskan suatu akta bagi meminda Akta Racun Makhluk Perosak 1974.

Baru sebentar tadi kita telah mendengar penjelasan yang berkaitan dengan racun-racun yang telah diterangkan oleh Yang Berhormat. Saya tidak berapa nampak nama, terlupa. Walau bagaimanapun, ianya merupakan satu perkara yang perlu diambil perhatian. Saya tidak berhajat untuk mengulang apa-apa yang telah Yang Berhormat itu jelaskan di dalam Dewan yang mulia ini.

Cuma saya ingin menarik perhatian kepada pindaan seksyen 2 (b) iaitu tentang takrif “makhluk perosak”. Di sini disebutkan ‘termasuklah bakteria, virus, kulat, rumpai, serangga, roden, burung atau apa-apa tumbuh-tumbuhan atau binatang lain yang memudaratkan atau menyerang binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta;’. Persoalan yang telah dibahaskan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat sejak semalam hinggalah hari ini ialah tidak dimasukkan di situ perkataan “manusia”.

Kalau kita ambil perkataan “makhluk”, saya sudah sebutkan makhluk ini selain daripada Tuhan, makhluklah. “Makhluk perosak” yang disebutkan di sini dimasukkan di dalam takrif ini hanya beberapa perkara, tetapi kita tidak menyebut tentang makhluk yang dirosakkan atau yang dimudaratkan. Kita hanya menyebutkan makhluk perosak ataupun makhluk yang boleh merosakkan.

Barangkali ini asalnya ialah untuk kita memerangi makhluk perosak. Saya ambil contoh, kalau saya boleh mengambil sedikit apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi sebagai seorang petani. Saya juga sebagai seorang petani, tetapi saya tidak menanam bunga dan hari ini barulah saya tahu, Yang Berhormat itu orang yang cukup kaya di dalam Dewan ini *[Disampuk]* dengan berniaga bunga sahaja. *[Tepuk]* Yalah, dia beli RM10, jual RM70, punya hebat dia punya bunga.

Tuan Yang di-Pertua, persoalan di sini apabila kita sebut makhluk perosak, sebagai seorang petani, misalnya, kita lihat memang mereka menggunakan racun. Saya ambil racun rumput. Saya dapati apabila pesawah-pesawah padi, apabila padi mula naik, rumput pun naik, mereka gunakan racun rumput. Namanya saya tidak tahulah, racun itu tadi ada diterangkan.

Saya melihat ada petani-petani yang menggunakan racun ini, kadang-kadang bila dia balik selepas dua jam atau tiga jam dia meracun itu, dia boleh kena penyakit lelah. Itulah kesan daripada racun. Kemudian selain daripada itu, bila padi hendak berbuah diserang oleh tikus, mereka akan gunakan racun tikus. Kadang-kadang tikus mati di dalam air. Kemudian di dalam air itu, dimakan oleh ikan haruan ataupun ikan keli dan ikan keli itu dimakan oleh manusia. Maka kesan racun yang kita gunakan kepada makhluk perosak yang asal, tikus, kemudian dimakan oleh ikan keli atau ikan haruan, ikan haruan itu dimakan oleh manusia.

Kemudian ia berjangkit atau memudaratkan, saya ambil perkataan pindaan ini, ia boleh “memudaratkan” manusia. Tetapi dalam pindaan ini, tidak disebut perkataan

“manusia”, hanya binatang dan tumbuh-tumbuhan. Jadi, manusia ini apa kedudukannya berhadapan dengan racun makhluk-makhluk perosak ini.

Yang dipohon oleh Ahli-ahli Yang Berhormat ialah supaya perkataan “manusia” itu dimasukkan ke dalam pindaan. Maknanya kalau manusia pun melalui apa cara sekalipun, dia termakan racun makhluk perosak ini, maka ianya boleh memudaratkan kepada diri manusia itu. Tetapi oleh kerana di sini “manusia” tidak ada, kalau berbangkit dan dibawa ke mahkamah, boleh jadi kata *lawyer* yang bijak, dia kata, “Manusia tidak ada. Tuan manusia, bukan tumbuh-tumbuhan, bukan binatang. Tuan manusia. Manusia tidak ada masuk pun dalam takrif ini.” Itu satu yang saya.....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.....

Tuan Hassan bin Haji Shukri: ...yang saya lihat. Jadi, Ahli-ahli Yang Berhormat.....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.....

Tuan Hassan bin Haji Shukri: ...di sini saya rasa boleh setuju...

Tuan Yang di-Pertua: Boleh saya mohon laluan?

Tuan Hassan bin Haji Shukri: semuanya memohon supaya dimasukkan perkataan “manusia”.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, boleh beri laluan kepada saya?

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Sila, sila.

Tuan Yang di-Pertua: Kerana minat untuk menyumbang, memperluaskan dan mendalamkan pemahaman terhadap perkara di hadapan kita ini, sebagai tambahan dengan mengikuti aliran penghujahan Yang Berhormat, saya ketengahkan contoh antibiotik. Bakteria ialah makhluk perosak dan antibiotik ialah racun kepada makhluk perosak, tetapi kenapa antibiotik tidak dimasukkan di bawah akta ini sebagai racun makhluk perosak.

Jadi, itulah sebagai simbolis betapa kompleks dan nampak seolah-olah *contradictory* pindaan-pindaan yang di hadapan kita ini. Satu yang jelas merupakan racun kepada makhluk perosak tidak disenaraikan sebagai racun makhluk perosak di bawah Akta Makhluk Perosak, contohnya antibiotik.

Sila teruskan, Yang Berhormat.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa itu boleh dimasukkan dalam takrif “makhluk” kalau saya katakan tadi, makhluk perosak, maka antibiotik itu juga boleh dimasukkan dalam takrif makhluk perosak itu. Maknanya

dia merosakkan makhluk perosak dan dia sebagai makhluk merosakkan makhluk perosak. Ini fahaman saya, maka dia termasuk dalam perkataan “makhluk”. Tetapi persoalannya, “manusia” ini dia ada sedikit perbezaan, apakah perkataan “makhluk” itu boleh kita masukkan “manusia”. Tetapi apabila kita maksud dari segi undang-undang, “manusia” itu umum. Kemudian dikhususkan dengan beberapa pengkhususan, ketika mengkhususkan, misalnya tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau binatang, kenapa tidak dimasukkan dalam pengkhususan itu perkataan “manusia”. Ini persoalannya yang kita timbulkan.

Tuan Yang di-Pertua: Jadi, kalau ada doktor yang mana sekalipun dalam Dewan ini atau di luar mana di sana, doktor mana sekalipun tidak akan setuju “antibiotik” dikirakan sebagai *pesticide*. Sila teruskan, Yang Berhormat.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Itu dari segi ilmu perubatan, tetapi persoalan yang kami bahaskan di sini ialah soal kemanusiaan. Kalau yang akan menanggung kemudaratan ini daripada racun-racun yang digunakan ataupun racun-racun makhluk perosak ini dia akan mengakibatkan juga serangan ataupun kemudaratanya kepada manusia. Maka dengan sebab itulah saya kira Ahli-ahli Yang Berhormat sebagai manusia ini sangat menitikberatkan kepada soal manusia, kerana manusia itulah yang akan turut menerima mudarat yang disebabkan oleh racun makhluk perosak tadi. Walaupun dia digunakan untuk mendapatkan keuntungan seperti pekebun bunga tadi kan, dapat untung banyak, tetapi ianya boleh memudaratkan dan kemudaratanya itu telah disebutkan, ada manusia yang sedang bercinta dia kata, “Tidak sempat kahwin”, mati. Ada lembu yang sihat juga mati, jadi kalau kena pada manusia yang sedang bercinta tadi mati, alangkah malangnya kedua-dua remaja itu, ini satu persoalan.

Jadi dengan sebab itu kita memohon supaya Dewan ini dalam peringkat Jawatankuasa kami boleh memohon meluluskan sedikit sahaja pindaan, dimasukkan perkataan “manusia” tadi supaya dia merangkumi seluruhnya dan apabila dia berhadapan dengan mahkamah mungkin takrifan-takrifan tidak akan dapat dielak, tidak boleh hendak dielakkan oleh mereka yang bijak, dia boleh elaklah benda-benda ini, kerana dia kata perkataan “manusia” tidak masuklah dan sebagainya. Sila.

Dato’ Hamzah bin Zainudin: Minta laluan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga sahabat saya Yang Berhormat Ustaz Tuan Haji Hassan bin Haji Shukri. Saya terfikir apabila Tuan Yang di-Pertua, mengeluarkan satu pertanyaan perbezaan

antibiotik dalam rang undang-undang ini iaitu rang undang-undang yang kita bincangkan, *pesticides* tidak ada kena-mengena dengan antibiotik. Antibiotik pendaftarannya dibuat dalam rang undang-undang yang lain. *Pesticide* pendaftarannya dalam rang undang-undang ini Tuan Yang di-Pertua.

Yang kita hendak bahaskan adalah rang undang-undang ini di mana pendaftaran *pesticide* termasuk kepada kaedah-kaedah di mana pendaftarannya juga diambil kira sama ada ianya adalah mudarat ataupun tidak kepada manusia, binatang, tumbuh-tumbuhan dan harta benda. Kalau dalam pendaftarannya mengikut rang undang-undang yang ada itu dikehendaki melihat tanggungjawab orang yang mendaftarnya bahawa *pesticide* itu tidak memberi kemudaratan kepada manusia, binatang, tumbuh-tumbuhan dan harta barulah didaftarkan produk itu.

Jadi apa yang Ustaz Hassan bicarakan hari ini mengapa apabila kita hendak mengubah atau hendak menambahkan perkataan di dalam Seksyen 10 ini, dalam pendaftarannya ada perkataan “manusia” tiba-tiba untuk *diregisterkan* atau untuk dibatalkan pendaftarannya tiba-tiba hilang perkataan “manusia”. Ini yang kita persoalkan. Kita bukan hendakkan penentuan antibiotik itu mengapa tidak ada dalam ini, yang ini tidak ada dalam ini, bukan itu yang kita hendak perbahaskan dari segi teknikalnya, kalau pendaftarannya ada, mengapa untuk tidak didaftarkan semula tidak ada perkataan “manusia” di situ, itu yang lebih kami pentingkan.

Di sini Ahli-ahli Senat membincangkan tentang mengapa isu ini atau mengapa ayat ini tidak ada, dalam asalnya ada, tiba-tiba yang hendak diubahkan tidak ada. Jadi kalau Tuan Yang di-Pertua persoalkan tentang antibiotik kita buka rang undang-undang mengenai antibiotik yang tidak ada dalam rang undang-undang ini. Itulah perbezaannya apakah pendapat saya sama dengan ustaz Hassan Shukri?

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Saya bersetujulah dengan pendapat Yang Berhormat itu kerana ialah dari segi undang-undang, perkara-perkara ini dari sudut pendaftarannya mungkin di bawah akta-akta yang berbeza, jadi saya sangat bersetuju dengan apa yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat itu. Walau bagaimanapun saya ingin juga, ini sebagai menarik perhatian kerana saya lihat dari segi takrif itu, apabila takrifnya tidak ada, inilah barangkali yang menyebabkan fasal-fasal atau seksyen-seksyen yang berikut, maka perkataan “manusia” itu tidak ada, dia ikut pada takrif itu kemudian dia tidak ada. Kemudian dari...

Dato’ Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua: dan Ustaz Tuan Haji Hassan. Saya melihatkan tadi bahawa perbahasan kita sebagai Ahli-ahli Yang Berhormat Dewan Negara ini kita menghalusi dari segi pindaan-pindaan yang dibuat. Saya melihat di dalam Dewan ini semua manusia bercakap, saya sendiri, Tuan Yang di-Pertua, pegawai-pegawai pun semua manusia. Apabila kita hendak masukkan perkataan “manusia” - susah. Kita lebih membela haiwan membahayakan kepada tumbuh-tumbuhan, ternakan dan berbagai-bagai lagi.

Saya sebagai manusia, apabila kita melihatkan kepada kemudahan ataupun bahaya dalam pindaan-pindaan yang saya tengok, Huraian Fasal 8 ini, apakah salahnya kita masukkan “manusia membahayakan dan memudaratkan kepada manusia” seperti mana yang dikatakan Ustaz Tuan Haji Hassan tadi. Jadi macam mana pandangan Tuan Haji Hassan? Dari segi ideologi PAS dia lainlah dengan UMNO, tapi dalam hal ini kita bolehlah, okey.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Tuan Yang di-Pertua, kerana ianya bersangkutan dengan manusia, saya pun manusia, apa sahaja yang boleh memudaratkan manusia, kita mengambil langkah-langkah untuk menyelamatkan manusia ini dengan apa cara sekalipun kecualilah syaratnya tidak bertentangan dengan syarak' - saya terima. Daripada mana pun datangnya tidak apa. Itu pada pandangan saya.

Saya juga hendak beralih, saya melihat dalam pindaan-pindaan yang dikemukakan pada Seksyen 10 juga, ada diminta supaya perkataan “atau ketidakmujarabannya” diganti dengan “ketidakkemujarabannya atau kemudaratannya terhadap binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta”, tidak ada juga perkataan “manusia”, pada seksyen pindaan Seksyen 10.

Jadi inilah barangkali yang menjadi persoalan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat kita kerana sangat bimbang keadaan manusia itu. Terima kasih.

Datuk Mansor bin Haji Md. Jaafar: Laluan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Dato' Mansor.

Datuk Mansor bin Haji Md. Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya hendak tanya satu soalan kepada Yang Berhormat Tuan Haji Hassan, adakah Tuan Haji Hassan mempersoalkan dalam perkataan Inggeris yang kita katakan “konsistensi”? Jadi berikan pandangan, sebab saya dengar tadi penjelasan-penjelasan

dalam bahagian hadapan pendaftarannya itu ada perkataan “manusia” tetapi apabila hendak buat pindaan bagi Seksyen 10 itu hilang perkataan “manusia”. Jadi yang kita persoalkan adakah kita persoalkan hari ini mengenai konsistensi undang-undang itu sendiri ataupun kita sahaja kerana hendak sangat perkataan “manusia” itu masuk. Kerana saya fikirkan dan saya bertanya kepada Yang Berhormat, adakah susah sangat kita hendak masukkan perkataan “manusia” itu? Terima kasih.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Ya, konsistensi itu pun salah satu, maknanya undang-undang itu mestilah ada, dia dari susur galurnya daripada awal hingga akhir. Ini pengajian saya sedikit-sedikit saya bukan *lawyer*, tapi mengaji sedikit-sedikit dari segi undang-undang, maknanya dia lihat sebab itu saya kemukakan takrif dahulu. Takrif dia itu boleh dibawa ke dalam semua fasal, jadi apabila merangka sesuatu undang-undang, apabila takrifnya begitu, maka semua fasal yang ada dalam fasal-fasal ataupun cerai-ceraian undang-undang itu, biasanya kita lihat ia tidak boleh bercanggah dengan takrif asal.

Maka dengan sebab itulah, kerana takrifnya tidak ada manusia, maka itulah barangkali disebabkan semua perkataan “manusia” itu ditiadakan dalam pindaan-pindaan yang berikutnya. Walau bagaimanapun yang kita rasa tadi disebutkan oleh Yang Berhormat, siapa tadi namanya? [*Ketawa*] Yang Berhormat Dato’ Hamzah.

Jadi ketika hendak daftar, kalau tidak silap saya. Perkataan “manusia” itu ada, tetapi ketika hendak menolak pendaftaran, perkataan “manusia” itu sudah ditiadakan dalam perenggan yang tidak jauh maknanya di antara satu seksyen dengan satu seksyen yang lain.

Jadi kita pun tidak faham dan saya bimbang nanti kalau orang-orang kampung, petani, dia bawa ke mahkamah, dipusing-pusing oleh *lawyer* itu dia kalah. Ini biasalah itu, maknanya perkataannya “manusia” itu tiada, itu sahaja.

Macam hari itu kita pasal sawitkah? bawa ke mahkamah. Pasal minyak sawit kalau tidak silap saya, kalah kerajaan, bawa sampai ke Mahkamah Persekutuan kalau tidak silap saya, tidak boleh menang, kerana takrifnya itu tidak dimasukkan perkara-perkara yang boleh apabila di bawa ke mahkamah orang boleh main dari segi takrif itu. Itu saya minta maaf kalau ada *lawyer* di sini, tetapi maknanya itulah dia, maka dengan sebab itu konsisten itu sangat penting, supaya semua yang terlibat kalau dia teraniaya sebagai manusia dia boleh mempertahankan dirinya, tetapi kalau lembu

dianiaya tentulah lembu itu tidak boleh mempertahankan dirinya, yang akan mempertahankan ialah orang yang memelihara lembu, dia akan menuntut ganti rugi.

Segala persoalan inilah yang saya ingat dari segi teknik perundangan ini sangat penting. Maka itulah barangkali Ahli-ahli Dewan dari semalam lagi hingga ke hari ini sangat menitik beratkan kepada persoalan ini kerana ianya dan juga pelaksanaannya pun kepada manusia. Pelaksanaannya ini, penguatkuasaannya akan dilaksanakan kepada manusia, sama ada manusia itu menerima ataupun dia menjalankan kehendak-kehendak, nasihat-nasihat yang mungkin akan dibuat lagi peraturan-peraturan oleh Yang Berhormat Menteri sama ada dihormati ataupun tidak itu persoalan yang lain. Tetapi dalam aktanya ada maknanya manusia itu boleh mempertahankan dirinya, kerana dia telah dimasukkan, perkataannya itu telah dimasukkan di dalam akta.

Tetapi kalau tidak masuk, mungkin akan menyulitkan mereka apabila berhadapan dengan yang disebutkan oleh Datuk Zainal makna pekerja-pekerja ladang, petani-petani, ini yang paling banyak terlibat dalam perkara-perkara makhluk perosak, walaupun asalnya racun ini kita hendak menggunakan pada makhluk perosak, tetapi oleh kerana ianya ada kaitan dengan kehidupan manusia, makhluk perosak itu sendiri ada kaitan dengan kehidupan manusia dan dia boleh memudaratkan manusia, maka itulah kita melihat bahawa sangat penting dibuat sedikit pindaan, makna dimasukkan perkataan manusia.

Itu saya melihat pandangan keseluruhan daripada sahabat-sahabat yang mengemukakan cadangan-cadangan ataupun perbahasan di dalam Dewan yang mulia ini. Saya pun macam Datuk Zainal juga kalau kami sokong begitu, saya mohon menyokong misalnya, maknanya lulus semua. Jadi, ini saya mengucapkan terima kasih sahajalah kerana 30 tahun, tiga dekad barulah diadakan pindaan. Jadi, buat sementara ini saya mengucapkan terima kasih kepada kementerian yang telah mengemukakan pindaan-pindaan dan setengahnya sangat wajar diterima dan setengahnya mungkin kita lihat sedikit bukanlah banyak, untuk sama-sama kita pertimbangkan. Ada lagi?

Puan Jaya Partiban: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Sudah tamat Yang Berhormat ucapan, sudah selesai ucapan.

Puan Jaya Partiban: Belum lagi, saya minta laluan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih saya ucapkan kepada Yang Berhormat. Saya sedikit keliru, tadi apabila saya membangkitkan perkataan manusia tidak dimasukkan dalam itu dan saya bimbang kesannya. Yang Berhormat berkata mungkin ini bukanlah prosedur selepas dibahaskan dan diluluskan di Dewan Rakyat, sekarang baru hendak membangkitkan dimasukkan satu perkataan ataupun membuat pindaan seperti tidak akan berhasil. Tetapi apa yang saya faham sekarang, Yang Berhormat berkata ada kemungkinan ia boleh dilakukan, kalau ia betul saya hanya hendak membuat satu komen sahaja.

Saya rasa di bawah Barisan Nasional kalau kita tidak bersetuju ataupun orang awam ataupun ada pendapat yang bertentangan dengan apa jua undang-undang yang dibuat oleh Parlimen kita juga boleh menyuarakan dan ia akan diambil kira. Sebab kerajaan kita sangat sensitif kepada pendapat rakyat. Di sini pun itulah yang saya katakan tadi mungkin berlaku sedikit dengan izin Tuan Yang di-Pertua, *human error* semasa merangka undang-undang ini dan perkataan manusia itu telah hilang.

Apa salahnya kalau kita timbang semula, walaupun mungkin kita tidak dapat berbuat apa-apa pada hari ini, mungkin ia akan membawa satu kesedaran kepada pihak kementerian supaya perlu membuat satu pindaan ataupun membuat pindaan pada pindaan jika ia perlu. Sebab saya rasa kerajaan kita sentiasa sedar dan mengiktiraf kehendak rakyat, itu sahaja terima kasih.

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya sambung sedikit lagi, kerana ada Yang Berhormat minta laluan. Yang pertama saya sebutkan tentang Peraturan Dewan ini. Setahu saya bahawa sesungguhnya sebarang cadangan untuk membuat pindaan, itu yang saya terangkan, ianya hendaklah dikemukakan secara bersurat satu hari, kalau tidak silap sayalah kepada Tuan Yang di-Pertua kecuali Tuan Yang di-Pertua membenarkan walaupun ianya tidak dikemukakan dalam tempoh satu hari. Itu yang saya terangkan pagi tadi ya.

Walau bagaimanapun, maknanya tidaklah ada apa-apa yang boleh menghalang kita untuk menimbulkan persoalan-persoalan ini, ataupun mengusulkan persoalan-persoalan ini, kalau ianya tidak dijadikan sebagai pindaan sekalipun, pindaan ke atas pindaan, maknanya kalau kita hendak mengemukakan di sini, pindaan ke atas pindaan, kerana yang kita bahaskan ini sudah pindaan.

Kalau kita hendak pinda, kita pinda atas pindaan, maknanya bahasa undang-undangnya kalau tidak silap saya pindaan ke atas pindaan. Jadi, kalau kita hendak

pinda, pinda atas pindaan, itulah yang saya sebutkan tadi. Mengikut yang saya baca di dalam Peraturan Dewan ini, ia kena beritahu Tuan Yang di-Pertua. Walaupun kita hendak bahaskan di peringkat jawatankuasa, kita tidak boleh keluar begitu sahaja, kita keluar disitu bahas, minta tidak boleh, dia kena notis kepada Tuan Yang di-Pertua. Kecualilah Tuan Yang di-Pertua dia kata: "Notis satu jam dia benarkan," itu alhamdulillah, mudah-mudahan Tuan Yang di-Pertua yang ada ini dia lima minit pun notis barangkali dia benarkan mudah-mudahanlah begitu *[Ketawa]*. Jadi, itu yang saya maksudkan.

Kemudian telah disebutkan juga perkataan, tadi saya telah sebutkan supaya mungkin maksudnya dibaca bersekali tetapi ada sahabat saya Yang Berhormat Senator Zainal Rampak pula dia kata tidak boleh dibaca bersekali, itu akan menambahkan kekeliruan lagi dan mungkin kecelaruan lagi terutama sekali apabila perkara ini naik ke mahkamah. Saya juga boleh bersetuju, maka dengan sebab itu maknanya suatu pindaan yang agak jelas, yang terang, yang nyata, yang tidak boleh dipertikaikan oleh sesiapa pun haruslah kita lakukan di dalam Dewan ini dengan apa-cara yang dibenarkan oleh Peraturan-peraturan Dewan. Saya pun orang tua tidak bolehlah hendak membantah Peraturan Dewan ini.

Jadi, maknanya kita masuk dalam Dewan kalau Dewan kata okey, okeylah. Jadi, setakat itulah Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Berapa lama Yang Berhormat? Saya telah maklumkan kepada Yang Berhormat Menteri 10 minit atau 15 minit.

3.39 ptg.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Yang di-Pertua terpaksa saya bila hendak bertanya berapa lama Tuan Yang di-Pertua, saya mungkin ingin menjelaskan sedikit tentang beberapa perkara.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila teruskan.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin membahaskan rang undang-undang ini atas sikap terbuka Ahli-ahli Dewan mengenai beberapa isu yang telah dibincangkan di dalam dan di luar Dewan. Hari ini saya selaku Presiden Kelab Senator, ingin mengucapkan berbanyak-banyak tahniah dan

syabas kepada Ahli-ahli Senator kerana benar-benar membincangkan perkara ini secara mendalam, kerana saya difahamkan bahawa ada beberapa isu yang menyebabkan mereka sebenarnya terpaksa membangkitkan isu-isu yang agak sensitif dari segi prosedurnya, dari segi kedudukan Dewan ini dan dari segi tua mudanya.

Kenapa saya kata tua, muda Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Ustaz Hassan bin Haji Shukri berkata kerana dia sudah tua jadi terpaksa mengikut prosedur Dewan.

Saya hendak bagi tahu Ustaz Hassan, yang muda pun ikut juga. Bukan yang tua saja kena ikut prosedur ini. Prosedur ini sesiapa saja Ahli Dewan kita akan ikut prosedur. Kita tidak mahu dalam prosedur yang ada apabila kita kemukakan dalam *Committee* nanti jika kita hendakkan ada *amendment* maka kita terpaksa menolak rang undang-undang yang ada ini.

Kalau itu terjadi bermakna kita adalah merupakan Ahli Dewan yang tidak berhemah, yang tidak berbincang dengan lebih awal dengan Tuan Yang di-Pertua dan juga kementerian yang ada. Apa yang saya ingin jelaskan di sini adalah kalau kita lihat dari segi keseluruhannya akta ini memang baik. Kita ucapkan syabas dan tahniah kepada kementerian ini dan juga pegawai-pegawai kerajaan dan mereka yang bertanggungjawab untuk mengemukakan rang undang-undang ini untuk dibahaskan dalam Dewan Rakyat dan seterusnya dalam Dewan ini.

Saya tengok dan apabila kita baca dari segi keseluruhannya ia menampakkan seolah-olah memang mereka prihatin tentang beberapa isu yang boleh mengakibatkan nanti Akta ibu yang ada boleh dikira sebagai tidak sesuai lagi atau tidak ada perkara-perkara yang tidak cukup dalam Akta ibu yang ada pada asalnya. Tetapi mungkin dalam mereka memikirkan tanggungjawab hendak membetulkan rang undang-undang ini hendak menambah sama ada pindaan ataupun tidak, mungkin agak terlupa satu dua ataupun perbincangan yang begitu meluas telah pun dibuat, kita tidak tahu.

Saya tadi telah pun membangkitkan satu perkara kepada Tuan Yang di-Pertua apabila kita mempersoalkan tentang perkataan “manusia” yang dibangkitkan oleh seluruh Ahli-ahli Dewan tadi bukanlah bermakna “manusia” *per se*. Bukan perkataan “manusia” itu yang sebenarnya. Tetapi mengikut kaedah undang-undang yang ada bukankah kita mahu konsistensi yang ada daripada mula sehinggalah akhir rang undang-undang atau akta ini mestilah ada mengikut peraturannya mengikut *clause* atau seksyen masing-masing daripada awal hinggalah ke akhir.

Tadi pun saya telah beritahu bahawa bila kita bincang tentang Akta ibu, Akta Racun Makhluk Perosak 1974, sebagai contoh undang-undang Malaysia. Ada di sini tercatat bahawa jika racun makhluk perosak ini hendak didaftarkan seseorang itu mestilah mengemukakan bermacam-macam kaedah, macam-macam perkara, termasuklah yang saya hendak bacakan di sini, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, 8C yang memberitahu kepada kita semua dalam rang undang-undang itu, racun makhluk perosak itu jika digunakan atau dikendalikan mengikut kenyataan-kenyataan yang ditunjukkan pada label yang dicadangkan itu adalah mujarab dan adalah selamat kepada manusia dan binatang atau menjadi satu risiko kepada manusia dan binatang, pada sesuatu takat atau tingkatan minimum yang amatlah sedikit jika dibandingkan dengan betapa perlu atau berfaedahnya racun makhluk perosak itu digunakan.

Kalau dalam pendaftarannya diminta supaya labelnya diberitahu kepada mereka yang hendak menggunakan bahawa label ini ada mengatakan bahawa racun perosak ini selamat, mujarab digunakan, selamat kepada manusia, selamat kepada binatang dan apabila hendak dibatalkan pendaftarannya mungkin pegawai kerajaan kata di situ binatang sahaja, tidak ada tumbuh-tumbuhan, buah-buahan, atau harta. Maka sebab itu seksyen yang kita hendak tambahkan di sini kita masukkan kemudaratanya terhadap binatang yang asalnya memang sudah ada, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta.

Jadi, di situ kita tambah “tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta”, tiba-tiba terkeluar yang asalnya “manusia”. Ini yang dipersoalkan oleh Ahli Dewan. Bukan kita hendak persoalkan sama ada racun perosak ini, *pesticide* ini manusia guna, manusia tidak guna. Saya rasa dalam perbahasan kita tadi kita sudah cakap sehinggakan Dato' Dr. Chin Fook Weng bercerita tentang kisah mungkin manusia ini asalnya binatang, sehinggakan terpaksa kita hendak memikirkan kenapa mereka mengeluarkan perkataan “manusia”.

Apakah “binatang” itu cukup untuk memberi pengertian bahawa kita semua juga merupakan daripada satu rumpun, sebagai contoh. Ini yang terpaksa kita bahaskan tadi. Kalau betul-bahawa “manusia” itu juga diibaratkan sebagai “binatang” maka rang undang-undang ini kita terima tanpa ada *amendment*. Tetapi siapa dalam Dewan ini mengaku bahawa “binatang” itu juga adalah “manusia”. Kalau tidak ada bermakna ini yang kita persoalkan. Mengapa harus kita tarik keluar perkataan “manusia”.

Kalau manusia itu adalah merupakan satu makhluk yang tertinggi yang Allah S.W.T jadikan kita, mengapa kita harus dikeluarkan. Apabila asalnya bila kita hendak mendaftarnya ada perkataan “manusia” di sini, yang itu yang dipersoalkan Tuan Yang di-Pertua. Jadi Ahli-ahli Dewan di sini menganggap mungkin *typing error*, mungkin kesilapan. Bukan kita hendak kata ada salah sana kita hendak *blame* sesiapa, kita hendak marahkah kerana menteri tidak fikir betul, bukan.

Yang cuba kita hendak betulkan adalah konsistensi, perundangan yang selama ini dibuat dari Dewan Rakyat kepadalah Dewan Negara yang selama ini dianggap benar-benar konsisten daripada segi perbahasan mereka di bawah dan juga di atas. Jadi oleh kerana mungkin dalam Dewan Rakyat perbahasan ini tidak nampak di situ. Maka di sini kita persoalkan bahawa apa salahnya kita bahaskan sedikit untuk menambah kepada perkataan yang seksyen 10 tadi yang hendak dipinda.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita hendak bercakap dari segi senarai racun makhluk perosak, makhluk perosak itu apa dan sebagainya, kita bukanlah *expert*, dengan izin, tentang apakah racun makhluk perosak ini sebenarnya. Yang kita perbahaskan, yang kita perbincangkan pada hari ini adalah kepentingan-kepentingan untuk bukan hanya kepada racun itu tetapi juga kepada pengguna-pengguna yang mungkin boleh mengakibatkan kerosakan kepada pengguna-pengguna.

Bila kita bercakap dari segi ini, ada orang bercakap dengan saya, katanya, “Oh! Itu tidak payah kerana kerajaan kita ini, kita ada bermacam-macam rang undang-undang, akta masing-masing”. Kalau cakap dari segi manusia, kesihatan manusia, kita cakap Kementerian Kesihatan, maka ada undang-undang dalam Kementerian Kesihatan. Saya bersetuju. Kalau bercakap dari segi harta, “Oh! Harta kita ada bermacam-macam kementerian, Kementerian Kewangan, Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan”. Saya bersetuju.

Tetapi kalau dari segi petani-petani, kementerian mana? Kementerian ini, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani, kementerian yang sama, yang rang undang-undang ini, yang kita perbahaskan. Jadi, kepentingan petani-petani juga adalah seharusnya difikirkan oleh kementerian di sini. Bila kita kata, manusia di sini, maknanya yang kita maksudkan adalah pengguna-pengguna racun makhluk perosak ini.

Jadi, kita rangkumkan semua petani itu sebagai satu perkataan “manusia”. Salahkah kalau kita hendak bincangkan tentang kesihatan petani-petani dalam rang

undang-undang ini, yang hendak menggunakan racun makhluk perosak? Saya rasa tidak salah. Kalau ada orang kata salah, maka kita semua Ahli Dewan ini mungkin tidak faham pengertian apakah kementerian yang harus, yang boleh memikirkan tanggungjawab untuk kepentingan manusia atau petani tadi.

Tuan Yang di-Pertua, sebab itulah saya sekali lagi ingin mengucapkan syabas dan tahniah kepada rakan-rakan saya ini. Selama 4 tahun saya menjadi Ahli Dewan Negara, inilah hari yang benar-benar, saya merasakan benar-benar Ahli Dewan bertanggungjawab untuk memikirkan kepentingan undang-undang yang kita buat. Sebab itulah kalau Tuan Yang di-Pertua tanya saya tadi berapa lama saya hendak bercakap, dengan penuh ikhlas, mungkin sehingga pukul 5.30 petang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Saya tanya sebab tadi saya sangka tiada Ahli yang hendak bercakap lagi dan saya telah menjanjikan kepada Yang Berhormat Menteri bahawa beliau boleh menjawab hari ini juga. Sebab itu saya bertanya.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Selepas penjelasan saya ini, saya minta Tuan Yang di-Pertua juga faham, mengapa Ahli Dewan terpaksa persoalan tentang prosedur tadi. Ini bermakna Ahli Dewan ini juga bertanggungjawab untuk memikirkan apakah di sini tempatnya ataupun di tempat lain untuk kita menolak atau hendak menambah kepada pindaan yang dicadangkan oleh kementerian di sini.

Di sini juga saya rasa penghormatan juga harus diberikan kepada mereka, Tuan Yang di-Pertua, dan apa yang dijawab oleh Yang Berhormat Tuan Haji Hassan bin Shukri tadi, apabila dipersoalkan oleh Yang Berhormat Puan Jaya Pathiban bahawa prosedur yang asal kita yang memang ada di sini, kita boleh buat dengan sokongan Ahli-ahli Dewan apabila dibincangkan dalam komiti sekali lagi, apabila Tuan Yang di-Pertua tanya, "Setuju" ataupun "Tidak Bersetuju", selalunya lebih suara yang bersetuju, saya takut nanti lebih suara yang tidak dipersetujui. Ha! Di situ timbul persoalan sensitif yang saya sudah katakan tadi.

Saya rasalah, bermakna Ahli-ahli Dewan di sini benar-benar bertanggungjawab untuk memikirkan kepentingan undang-undang, kepentingan prosedur ataupun mungkin hendak membetulkan kalau ada kesilapan, kesalahan dan begitulah maksud saya tadi. Jadi, tentang isu inilah saya hendak kembali kepada Akta yang dibuat keseluruhannya dahulu tahun 1974 hinggalah sekarang. Kalau kita baca dari segi akta itu, ia adalah satu akta yang baik. Bermakna kerajaan kita, Kerajaan Barisan Nasional

adalah merupakan satu kerajaan yang benar-benar memikirkan *every detail*, dengan izin, tentang apa sahaja yang ada dalam negara kita.

Pagi tadi saya pun sudah bertanya tentang virus yang ada dalam udara kita ini. Kalau kita hanya mengatakan makhluk perosak, kalau daripada takrifan yang ada, yang kita boleh baca di sini mengatakan bahawa makhluk perosak itu termasuklah virus, kulat, rumpai, serangga, yang memudaratkan atau boleh menyerang binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta. Tetapi hari ini banyak juga makhluk-makhluk perosak yang baik seperti virus, bakteria yang boleh digunakan untuk kepentingan manusia juga.

Jadi, kalau kita hendak bincangkan isu ini sebenarnya panjang, oleh kerana ada bakteria yang baik yang boleh digunakan untuk kepentingan dunia sejagat, untuk kepentingan manusia. Memang ada bakteria-bakteria yang digunakan hari ini bagi kepentingan manusia dari segi pertahanan. Ada bakteria yang boleh digunakan untuk kepentingan binatang-binatang, ada bakteria yang boleh digunakan untuk tumbuh-tumbuhan. Bermakna bakteria ini bukan semuanya makhluk perosak, tetapi ada juga bakteria-bakteria yang baik, yang boleh digunakan untuk kepentingan manusia.

Jadi, sebab itulah kalau kita tengok dari segi ketakrifan atau takrif kesemuanya, ia *become very subjective*, kita kata ini boleh, ini tidak boleh dan sebagainya. Tetapi, dalam isu yang saya bangkitkan tadi dan rakan-rakan saya bangkitkan tadi, adalah tentang isu *consistency*, dengan izin, seperti apa yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Dato' Mansor. Dari segi keseluruhan, kalau kita tengok dari segi Fasal 1 hingga Fasal 28 dalam Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak (Pindaan) 2004 ini, ia amat *comprehensive*, amat baik dan kita ingin juga ucapkan tahniah dan syabas kepada pegawai-pegawai kerajaan yang membuka atau menggariskan semua ini.

Tadi rakan saya, Yang Berhormat Dato' Dr. Chin ada mengatakan, satu lagi Seksyen 33 Akta itu, dipinda supaya seseorang pegawai yang diberi kuasa mestilah, jika tidak beruniform apabila diminta menyatakan jawatannya dan mengemukakan kepada orang terhadapnya, dia bertindak perlakuan pengenalan yang ditetapkan. Maknanya, hanya kepada mereka yang diminta untuk mengenalkan diri, barulah mereka memperkenalkan diri. Ini juga *very subjective*, ada yang kata cadangan Yang Berhormat Dato' Dr. Chin itu baik, ada juga yang kata, mungkin kita boleh terima ini kerana ada bermacam-macam pendapat.

Saya hendak beritahu kepada Tuan Yang di-Pertua, setengah orang berpendapat mereka yang diberikan *authority* atau *enforcement officer*, kadang-kadang terpaksa buat kerja, serangan mengejut, serbuan. Apabila hendak buat serbuan ini kita kena buat kerja diam-diam, tiba-tiba tengok okey betul, kita rasa ada bukti-bukti boleh tangkap, terus tangkap dan selepas tangkap barulah kita kata, "Kami sah bahawa kami adalah merupakan daripada penguat kuasa, daripada Kerajaan Malaysia ataupun daripada Lembaga".

Jadi, sebab itulah kita ada dua pendapat di sini. Ini menunjukkan bahawa kita boleh terima jika sekiranya ada perkara-perkara yang kita rasa juga penting untuk kepentingan pegawai-pegawai kerajaan atau *enforcement officers* yang akan menjalankan tugas mereka mengikut Seksyen 33 ini. Sebab itulah saya rasa rang undang-undang ini telah pun difikirkan untuk kepentingan semuanya. Untuk kepentingan pegawai kerajaan di situ, ataupun kepentingan untuk menangkap, membuat serbuan-serbuan kepada kesalahan orang-orang yang melakukannya.

Jadi, ini memberi pengertian bahawa jawatankuasa, kad kuasa, kad pengenalan ini adalah satu perkara yang tak perlu ditunjukkan dengan awal sebelum menangkap atau sebelum membuat serbuan dan sebagainya. Jadi, mungkin inilah yang menyebabkan bahawa kalau mereka minta barulah kita keluarkan kad pengenalan kalau tidak minta tidak payahlah keluar kad pengenalan.

Oleh kerana kita hendak buat kad pengenalan dan sebagainya ini, hari ini kita mintalah kepada Lembaga ini, oleh sebab sudah terpaksa hendak kena adakan kad pengenalan diri dan sebagainya, kerajaan kita

Dato' Dr. S. Vijayaratnam: [*Bangun*]

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya.

Dato' Dr. S. Vijayaratnam: Tuan Yang di-Pertua, minta laluan. Terima kasih kepada Dato' Hamzah kerana memberi laluan. Saya juga berminat di dalam perkara ini iaitu memperkenalkan diri pihak penguat kuasa. Saya ingin minta penjelasan ataupun pandangan Yang Berhormat Dato' Hamzah, seorang yang ada pengalaman yang luas dalam pentadbiran dan juga di sektor korporat di Malaysia.

Adakah ini suatu perkara biasa di mana bila seseorang pegawai bukan sahaja dari Kementerian Pertanian tetapi dari mana-mana badan pasukan atau badan penguatkuasaan – pihak polis atau Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, bila mereka membuat suatu serbuan atau *raid*, jika kiranya orang awam minta kad untuk

mengenalkan diri pegawai itu, kadang-kadang dia orang tidak beri kad, dia cabar: "You ingat apa, saya main-mainkah?" Jadi, ini saya percaya sudah jadi satu masalah. Apa pandangan Yang Berhormat Dato' Hamzah?

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih kepada rakan saya Yang Berhormat Dato' Dr. S. Vijayarajam. Saya bersetuju kadang-kadang mungkin ada pegawai-pegawai *enforcement* yang bersikap sedemikian rupa tetapi mungkin bukanlah kesemuanya yang melakukan perkara-perkara seperti ini. Kalau tidak silap saya, dalam hak asasi manusia, kita dalam negara kita ini, kalau sesiapa hendak tangkap kita atau tangkap orang yang buat kesalahan atau hendak bertanya sesiapa pun, kita ada hak untuk bertanya: "Siapa kamu?"

Dalam isu ini bermakna, kalau dia ada kuasa hendak tangkap kita dan kalau kita tanya dia siapa kamu, dia terpaksa mengeluarkan kad pengenalan diri. Itulah rang undang-undang yang kita adakan ini.

Tuan Lee Sing Chooi: *[Bangun]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Dato' Hamzah kerana memberi laluan. Saya hendak minta sedikit penjelasan. Kalau pegawai itu hendak memastikan yang kemudahan terhadap binatang itu macam mana? Saya juga hendak rujuk apa dia binatang itu dalam tafsiran akta. Dalam tafsiran Akta itu, Seksyen 2 Akta itu:

"Binatang ertinya:-

- (a) binatang-binatang yang berguna kepada manusia sebagai suatu punca makanan atau lain-lain hasil yang perlu atau sebagai binatang pengangkut;
- (b) binatang-binatang yang biasanya dipelihara sebagai binatang ternak atau sebagai binatang kesayangan;
- (c) binatang-binatang yang diberi perlindungan di bawah mana-mana undang-undang bertulis yang pada masa itu berkuat kuasa berhubungan dengan perlindungan bagi binatang-binatang liar;
- (d) binatang-binatang yang ada faedahnya kepada pengeluaran hasil pertanian; atau

- (e) binatang-binatang yang dihargai oleh sebab sifat-sifatnya yang digemari.”

Tuan Yang di-Pertua, dengan tafsiran binatang yang berada di Akta ibu itu, nampaknya tafsiran binatang itu tidak termasuk manusia. Sekian, terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Yang di-Pertua, ini membuktikan bahawa Ahli Dewan ini benar-benar mengkaji tentang rang undang-undang yang hendak kita bahaskan ini. Kalau saya hendak tafsirkan keseluruhannya binatang-binatang yang berguna kepada manusia, binatang-binatang yang tidak berguna kepada manusia, binatang-binatang yang sesama sendiri guna sesama sendiri di antara binatang dan sebagainya, saya rasa takrifnya ini akan memberi suatu pentakrifan yang *detail*. Terima kasih Yang Berhormat Tuan Lee.

Cuma yang bila kita hendak kata pengenalan diri, saya hendak berbalik kepada Dato' Dr. S. Vijayaratnam tadi, kalau kita hendak tangkap, kalaulah pegawai-pegawai yang ada mempunyai kuasa selepas kita luluskan rang undang-undang ini hendak menangkap sesiapa, dia ada dua sebab. Satu, oleh kerana kita sudah dijadualkan menangkap mereka itu. Satu lagi, kerana kita hendak mengintip dan hendak membuat serbuan ke atas mereka yang kita jangka mungkin ada kesalahan. Jadi satu itu sudah *confirm*, dengan izin, kita hendak tangkap dia. Okeylah kita tunjuk kad pengenalan diri, “Ini dia, saya daripada ini, kita tangkap.”

Satu lagi kita mengesyaki mungkin dalam premis dia itu ada racun-racun yang tidak mengikut rang undang-undang ini. Satu lagi pengintipan, orang yang hendak mengintip seolah-olah dia hendak pergi membeli racun perosak, kalau kerja hendak mengintip ini tunjuk kad pengenalan, tidak jadi Dato' Dr. S. Vijayaratnam. Jadi pengintipan ini mesti mereka yang ...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, boleh saya mohon laluan sebentar. Saya mohon bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, adakah mustahak Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab dan menggulung hari ini juga ataupun Yang Berhormat memberi pilihan kepada Dewan boleh Yang Berhormat menjawab pada hari ini atau besok sekalipun?

Dato' Seri Kerk Choo Ting: Tuan Yang di-Pertua, jawapan saya panjang, kalau saya mulakan hari ini mungkin tidak boleh dihabiskan pada hari ini.

Tuan Yang di-Pertua: Maka tidak mustahak Yang Berhormat mula menjawab pada hari ini. Terima kasih. Sila Yang Berhormat. Yang Berhormat boleh sambung hingga 5.30 petang. *[Ketawa]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak sambung balik. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya hendak sambung balik kepada soalan Dato' Dr. S. Vijayarajam tadi. Maksud saya tadi, kalau kita hendak mengintip seolah-olah macam kita hendak jadi Yang Berhormat Datuk M. Ratnam tadi. Kita hendak beli untuk kepentingan kita hendak menjadi pembeli kepada racun makhluk perosak, takkanlah kita hendak tunjuk kata, saya daripada Lembaga ini, lari habis semua mereka. Tetapi kalau dah betul *confirm*, kita dah ada bukti, kita hendak pergi tidak apa, kita boleh tunjuk. Jadi di sinilah saya rasa kebijaksanaannya rang undang-undang ini memberitahu bahawa jika perlu kalau diminta untuk kita perkenalkan diri, kita perkenalkan diri.

Di sinilah kebijaksanaannya, itulah sebab saya katakan tadi mungkin pegawai-pegawai yang menulis rang undang-undang ini telah memikirkan semua ini. Kalau semata-mata untuk buat serbuan atau sengaja hendak *check* perkara biasa, mungkin selalunya mereka akan ketuk pintu kata "saya daripada lembaga ini dan hendak *check* premis ini." Itu biasa dan dia tunjuklah. Sebab itulah saya katakan tadi bahawa dalam seksyen 33 ini ia memberi pengertian, ia memberi satu keterbukaan untuk boleh dipilih. *You can have a choice* sama ada hendak tunjukkan kad pengenalan ataupun hendak intip.

[Timbalan Yang di-Pertua, ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya sambungkan.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Jadi sebab itulah ini diberikan satu seksyen....

Dato' Dr. Chin Fook Weng: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Hamzah kerana memberi laluan kepada saya untuk membangkitkan satu pertanyaan tentang perkara yang sedang dibahaskan itu, sama ada perlu atau tidak orang itu menunjukkan siapa dia ataupun lebih baik kalau sebelum dia melakukan apa tindakan dia patut menunjuk siapa dia, tak payah tunggu sampai ditanya. Bagi maksud ini, Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya ini berkenaan dengan penguatkuasaan di bawah seksyen 45B yang menyatakan dengan jelasnya "Bahawa sesuatu racun makhluk perosak itu terdapat dalam satu premis yang telah dilesenkan untuk penjualan dan penyimpanan

racun tersebut.” Itu bermakna tempat berkenaan telah mendapat restu daripada pihak berkuasa dan dikeluarkan satu lesen.

Jadi, pihak itu tentunya bukan suatu pihak yang baru sahaja memulakan perniagaan tetapi sudah wujud, sudah ada lesen yang telah dikeluarkan. Oleh kerana itu, apabila pegawai itu sampai perlukah dia bertindak secara keras dan tidak bersopan, tidak menunjuk siapa dia, perlukah mereka bersikap demikian atau lebih baik mereka memberitahu tuan punya kedai bahawa dia daripada Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan dia menguatkuasa dan terdapat ada racun makhluk perosak yang belum didaftarkan dalam premis tersebut. Apa pendapat Yang Berhormat Dato’ Hamzah tentang perkara ini? Terima kasih.

Dato’ Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Dato’ Dr. Chin. Kalau kita hendak bincang keseluruhan tentang subseksyen (1), seksyen 33 ini, kalau kita ikut daripada Akta itu, ia merangkumi semua pegawai beruniform yang diberi *authority* terhadap *enforcement* dalam rang undang-undang yang ada. Bukan hanya lembaga ini tetapi juga pegawai Jabatan Kastam, polis, keseluruhan ini yang ada. Sebab itulah bila saya kata tadi benar kalau dia masuk dan dia beritahu hendak *check*, “kita hendak *check* premis ini, terpaksalah...” Dia hendak *check*, kita tuan punya kedai dan dia masuk hendak periksa premis ini, terpaksalah dia tunjukkan pengenalan dia, kad pengenalan bahawa, “kami hendak periksa premis awak yang kita syak mempunyai racun-racun yang tidak mengikut undang-undang.”

Jadi, betul dia terpaksa menunjukkan kad pengenalan diri dia. Kalau orang itu datang dia sudah *confirm* semua sudah ada benda itu dan dia hendak tangkap, dia terus pergi masuk tangkap, selepas tangkap orang itu kena tanya dia “pasal apa awak tangkap saya?” “Awak telah membuat kesalahan, saya ada mempunyai kad pengenalan diri, inilah saya dan saya sudah ada waran dan sebagainya boleh tangkap.” Jadi, sebab itu saya rasa yang saya hendak sekali lagi jelaskan bahawa ada kebijaksanaan tentang seksyen 33 yang dibuat oleh pegawai-pegawai kita ini. Sebab itu seharusnya kita terima tanpa pindaan tentang seksyen 33 ini yang diminta untuk kita bahaskan ini.

Tuan Zainal bin Rampak: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat.

Tuan Zainal bin Rampak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Dato’ Hamzah. Yang Berhormat menyatakan ada kebijaksanaan,

tetapi dalam pandangan saya besar kemungkinan kadangkala dipersalahgunakan, bukan pegawai kerajaan tetapi orang-orang perseorangan – *salesman* dan sebagainya. Kita semua sedia maklum banyak yang menyamar sebagai pegawai polis, sebagai pegawai kastam, beruniform dan sebagainya memasuki premis, rumah dan sebagainya, terutama sekali rumah saya sendiri mempunyai pengalaman. Waktu mereka datang menyatakan kepada isteri saya, katanya dia datang dari Majlis Perbandaran untuk memeriksa rumah saya sama ada *bacteria*, nyamuk dan sebagainya dalam kawasan rumah saya. Bila mereka masuk mereka menyatakan sila beli barang ini dengan harga sekian-sekian banyak. *Gate* sudah buka, dia sudah masuk dalam rumah. Ini satu perkara.

Besar kemungkinan kebijaksanaan ini ada tetapi saya hendak tahu dari Yang Berhormat Dato' Hamzah, dalam undang-undang yang asal, Akta ibu, ada menyatakan "pegawai yang beruniform". Istilah dia gunakan "uniform". Tetapi dalam pindaan yang dicadangkan ini iaitu menyatakan bahawa bagi memperuntukkan "Bahawa seseorang pegawai yang diberi kuasa yang tidak beruniform mestilah apabila diminta...." Perkataan "apabila diminta" itu satu perkataan yang saya fikir tidak harus digunakan. Jadi, pegawai yang tidak beruniform, dia mesti dengan serta merta menunjukkan kad *authority*nya, "Saya pegawai kastam," "Saya pegawai polis," atau "Saya pegawai dari Jabatan Kimia datang membuat pemeriksaan." Kenapa tidak dengan perkataan yang lebih senang orang buat istilah, senang buat tafsiran, senang dimengertikan daripada perkataan yang selalu kita boleh anggap *loopholes*, saya nyatakan pada petang tadi yang boleh orang mempertikaikan perkataan tersebut.

Saya kadangkala kurang begitu bersetuju apabila sesuatu undang-undang diperkenalkan, draf dikemukakan, banyak perkataan kadang-kadang perkataan "*may*" dalam bahasa Inggeris, "*may*" itu boleh ditafsirkan berbagai-bagai pentafsiran oleh pihak yang mempertahankan orang yang dituduh, kedapatan banyak mereka ini telah bebas keluar tanpa dikenakan hukuman yang sepatutnya dikenakan.

Tujuan undang-undang diperkenalkan seperti Yang Berhormat Dato' dan rakan-rakan sedia maklum, semata-mata untuk menjamin bahawa tidak ada penyalahgunaan kuasa sambil memastikan mereka yang mempunyai barang-barang yang tidak diisytiharkan sah harus dikenakan hukuman yang sewajarnya. Itu sebenarnya undang-undang itu tadi. Itulah yang kita bahaskan selama ini bagi memastikan undang-undang yang begitu progresif, konkrit yang memberikan pegawai-pegawai kerajaan yang

bekerja dengan kerajaan melaksanakannya tanpa gentar dan takut mempunyai *authority* yang sah dan tidak boleh dipersoalkan oleh mana-mana pihak apabila mereka masuk ke dalam premis, rumah dan sebagainya.

Dalam dunia yang semua sudah begitu ‘pakar’ orang cakap ‘pakar’, banyak yang menjadi pakar sekarang sebagai Yang Berhormat Dato’ sendiri maklum, pakar untuk menjadi pegawai polis IGP pun ada dan sebagainya sudah ada wujud dalam negara kita. Inilah dalam dunia yang sedang berkembang maju dan dunia globalisasi sekarang ini, kita harus memastikan undang-undang yang kita hendak wujudkan ini benar-benar mempertahankan kepentingan negara dan kerajaan.

Itu sebab saya nyatakan, saya kurang sedikit bersetuju dengan pendapat Yang Berhormat Dato’ Hamzah walaupun ada perkataan memang betul ada perkataan-perkataan yang kita sanjung tinggilah memang bersetuju, tetapi ada perkataan-perkataan yang harus kita fikirkan tidak boleh digunakan, yang melemahkan undang-undang itu sendiri. Itu yang saya fikirkan selalu supaya kita menggubal sesuatu undang-undang supaya undang-undang itu betul-betul konkrit, komprehensif dan mencerminkan apa yang dikehendaki oleh negara dan pemimpin-pemimpin negara sendiri.

Itu pandangan saya. Bagaimana pandangan Yang Berhormat Dato’ iaitu perkataan, satu dari segi Akta Ibu sama ada ia besar kemungkinan tidak mencukupi dilengkapi dengan perkataan, “pegawai yang tidak beruniform” ditambah dan perkataan yang digunakan sekarang ialah perkataan, apabila diminta”. *That is*, dengan izin, yang menjadi *bothering* kepada saya Tuan Yang di-Pertua.... “apabila diminta”.

Tetapi kadangkala kalau orang membuat penipuan, tidak payah minta kad, dia boleh menipu orang, menyamar, mencuri, menyamun dan sebagainya dan apakah kita akan balik semula membuat pindaan atas pindaan yang kita telah luluskan. Bagaimana pendapat Yang Berhormat?

Dato’ Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Zainal Rampak. Saya hendak bacalah dahulu Akta Ibu. Akta Ibu ada tertulis, “seorang pegawai yang diberi kuasa mestilah jika tidak beruniform” sama lagi kita banding dengan seksyen 33 yang hendak dipinda ini ya? Yang Berhormat, ada di hadapan Yang Berhormat itu, saya hendak bacakan. Sampai situ sama lagi. Kemudian “apabila dituntut”, itu Akta Ibu, apabila dituntut menyatakan jawatannya dan

mengemukakan kepada orang terhadap siapa dia bertindak. Okey, dan ditukar dengan “apabila diminta” Ha!... itu sahaja bezanya. Dituntut ini maknanya kalau dengan suara yang “saya hendak tengok” tuntutan dia. Jadi tak payah, “boleh saya tengok?”

Dia terpaksa dikeluarkan, asalkan dia minta untuk tunjukkan kad pengenalan diri, dia mesti kena. Kalau orang itu sudah beruniform, kita pun sudah tahu ini polis, hah ini polis, kastam, ini kastam kalau dia beruniform. Sebab itu dalam seksyen ini saya dah kata ada kebijaksanaannya, kerana kepada mereka yang tidak beruniform ini macam mana?

Kalau dia datang hendak tangkap si ‘A’. ‘A’ tidak payah tuntutan, dia minta sahaja. Ada beza sedikit tuntutan dengan minta ini. Minta, saya minta dengan baik, tengok kad pengenalan awak. Kalau tuntutan ini, saya macam

Dato’ Haji. Arzmi bin Haji. Abdul Hamid: *Demand.*

Dato’ Hamzah bin Zainudin: Hah, *demand*. Saya rasa itu bezanya yang hendak ditukarkan di sini. Sebab itu saya kata ada kebijaksanaannya di sini. Saya ucapkan tahniahlah kepada mereka yang menulis atau meminda ini. Cuma saya hendak mencadangkan dalam Seksyen 33 ini ada mengatakan dengan menggantikan perkataan “jawatan, kad kuasa, kad pengenalan ataupun pengenalannya” dengan perkataan “pengenalannya”.

Bila kita kata “pengenalannya”, itu sudah kira macam tidak spesifik dah. Yang awal itu dalam seksyen yang lama ada mengatakan, “menggantikan jawatan”, apa jawatan dia. Apa kad kuasa dia. Mana kad pengenalannya atau perakuan pengenalannya. Sekarang ini tidak ada dah. Yang itu tidak ada, digantikan dengan satu perkataan sahaja iaitu “pengenalannya”. Kita boleh minta pengenalannya.

Yang ini tidak spesifik dari Akta Ibu kerana Akta Ibu itu betul-betul menekankan jawatan dia apa, ini apa semua. Okey. Ini juga saya rasa kita boleh terima kerana kalau kita kata “pengenalannya” dia boleh sebut saya Sarjan, saya Kapten, saya apa sahajalah dia boleh sebut nama dia dan sebagainya.

Tetapi yang saya hendak mencadangkan di sini tentang kad pengenalan mereka yang ada *authority* atau pegawai-pegawai beruniform ini. Kalau boleh biarlah kita buat satu kad pengenalan yang boleh dikenali oleh semua rakyat biasa dalam negara kita. Maknanya satu kad pengenalan yang canggih, yang mempunyai bermacam-macam teknologi dan menggunakan teknologi yang tinggi supaya orang

tidak boleh tipu atau tidak boleh buat..... apa orang kata perkataan "palsu" ... kad pengenalan palsu ini. Yang itu yang lebih mustahak, kerana kalau kad pengenalan biasa, orang boleh buat macam sekarang ini pegawai kerajaan juga kad pengenalan biasa.

Saya biasa, yang dibuat dalam plastik, bubuh. Itu biasa, semua orang boleh buat. Jadi, yang ini yang pentingnya. Kita hendak supaya kad pengenalan yang canggih yang tidak boleh ditiru, yang tidak boleh dipalsukan. Hari ini kita sudah cakap dari segi bioteknologi. Kita boleh mungkin menggunakan *biometric system* sistem biometrik. Kita boleh menggunakan macam-macam yang ada kecanggihannya tentang kad pengenalan tersebut. Itu cadangan kita. Itu cadangan. Bukan hendak mengubah daripada *amendment*. Itu mungkin kita boleh cadangkan di sini kerana kita tidak mahulah ada orang yang datang jumpa kita, kita tengok nampak betul-betul kad pengenalan dia seolah-olah daripada kastam tetapi dia sudah tukar gambar di situ. Dia gunakan orang punya, tukar gambar di situ, kita rasa macam betul-betul itu dia ini daripada kastam.

Dalam keadaan di mana kita terdesak itu mungkin kita percayalah - betul. Tetapi kalau kad yang canggih, macam mana pun kita tahu dah pasti dia ini oleh kerana semua rakyat tahu bahawa ini kad yang canggih, kad yang benar-benar tidak boleh dipalsukan oleh sesiapa atau rakyat biasa dalam negara kita. Sebab itulah Yang Berhormat, saya mempertahankan supaya Seksyen 33 ini tidak ada pindaan langsung tentang apa yang dicadangkan di sini.

Tetapi dari segi masalah macam Yang Berhormat kata orang masuk rumah mencuri tunjuk macam-macam, itu saya ingat ini kadang-kadang salah kita juga. Kalau orang hendak masuk rumah, sebelum hendak masuk rumah, kita tanyalah sebab ini ada rang undang-undang mengatakan boleh tunjuk siapa awak sebelum dia masuk rumah kita. Sebelum kita buka pagar, boleh tanya dah. Jadi tidak timbul masalah sama ada kita benar ataupun tidak. Kita minta dia dahulu tunjukkan sama ada dia ada benar-benar pengenalan diri untuk kita benarkan mereka masuk dalam rumah kita.

Tetapi kalau dah kad pengenalannya itu memang yang canggih, tidak boleh hendak tipu, kita tengok, kita tahu pastilah mereka ini memang benar pegawai kastam atau pegawai yang beruniform dalam negara kita. Memang boleh kita benarkan mereka masuk.

Ini sebagai contohnya Yang Berhormat. Sebab itu cadangan saya untuk kita minta kerajaan supaya *standardise* kad pengenalan diri ini, bentuk rupanya, kecuali jawatan dan juga daripada mana beliau. Kalau contohnya kad pengenalan yang di atas itu semuanya sama tetapi kalau di tepi itu ada logo polis, polis; kalau logo kastam, kastam. Itu sahaja perbezaannya tetapi yang lainnya, *colour* apa semuanya lebih kurang sama semuanya.

Jadi, itulah yang harus kita cadangkan kepada kerajaan supaya tidak ada penipuan, tidak ada orang lain, misalnya orang Indonesia, orang luarlah yang boleh memalsukan kad-kad pengenalan ini untuk mereka masuk ke dalam rumah ataupun premis perniagaan rakyat dalam negara kita ini. Itu saya mencadangkan kepada kerajaan untuk memikirkan ini.

Satu lagi yang saya hendak cerita dalam perbahasan ini adalah tentang isu memanjang tempoh pendaftaran bagi satu racun makhluk perosak kepada lima tahun. Dalam Fasal 7 ini meminda Seksyen 9 ini, kita hendak panjangkan tempoh pendaftaran ini daripada tiga tahun sehingga lima tahun. Tempoh-tempoh yang sebegini ini pada sayalah, mengapa tiga, mengapa lima, mengapa tujuh, ini selalunya dipersoalkan tetapi mungkin ada sebab-sebab mengapa kita minta untuk meminda Seksyen 9 Akta ini dengan memanjangkan tempoh pendaftaran ini. Tetapi saya suka kalau pendaftaran ini kita teruskan dengan yang lama cuma tidaklah sehingga kita hendak meminda rang undang-undang ini. Ini hanya memberi kuasa kepada Lembaga untuk memikirkan pendaftaran ini layak untuk tiga tahun, lima tahun, tujuh tahun dan sebagainya kerana kalau tiga tahun, ia terpaksa....

Timbalan Yang di Pertua: Ya, Yang Berhormat Tuan Lee Sing Chooi.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Terima kasih Yang Berhormat Dato' Hamzah. Berkenaan dengan Ahli Lembaga ini yang beri berapa tahun untuk itu, saya hendak bertanya sedikit. Yang Berhormat, berkenaan dengan Ahli Lembaga sekarang ini diminta diperluaskan tetapi yang *interest party* itu, seperti pertubuhan-pertubuhan peladang, pekerja dan juga petani itu dan juga pengguna yang memakan buah-buahan dan makanan yang tercemar itu tidak ada wakil di situ dan juga NGO-NGO alam sekitar ini yang racun makhluk perosak ini akan merosakkan alam sekitar tetapi wakil-wakil alam sekitar itu tidak ada dalam Lembaga ini, tidak menjadi Ahli Lembaga. Apa pendapat Yang Berhormat, yang ada sekarang ini ialah pengarah-pengarah di kementerian dan pengarah-pengarah jabatan, itu sahaja.

Timbalan Yang di Pertua: Yang Berhormat Tuan Lee, Yang Berhormat Dato' Hamzah tadi sedang berbahas berkenaan dengan tempoh pendaftaran. Jadi, penjelasan Yang Berhormat minta tadi berkenaan dengan keanggotaan Lembaga mungkin berlainan dengan apa yang Yang Berhormat Dato' Hamzah sedang bahaskan sekarang. Mungkin Yang Berhormat boleh jelaskan kemudianlah. Sila teruskan dengan perbahasan tadi.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tadi saya bertanya kerajaan mengapa hendak kita panjangkan tempoh pendaftaran daripada tiga ke lima tahun. Bukankah kalau kita pendekkan lebih baik daripada memanjangkannya kerana daripada pendaftaran, kalau kita tengok prosedur hendak mendaftar ini, macam-macam kena *submit*, kena kemukakan bahawa ia ini tidak memudaratkan manusia, binatang dan sebagainya. Maknanya kalau setiap tahun dia kena buat, setiap tahun dia terpaksa tunjukkan barang-barang ini memang sah, memang baik dan memang tidak memudaratkan. Jadi, setiap kali ia akan sentiasa bersedia untuk mengemukakan contoh-contoh racun-racun yang hendak didaftarkan ini. Kalau kita panjangkan ini dalam tempoh yang begitu panjang sehingga dia hendak daftar semula lima tahun, mungkin macam-macam boleh berlaku.

Itulah pandangan saya kepada kerajaan untuk memikirkan, fasal apa? Saya hendak tanya sebab mungkin ada perkara-perkara yang kita tidak tahu di sini fasal apa pendaftaran ini boleh dipanjangkan dari tiga tahun kepada lima tahun. Itu yang saya hendak tanya kepada Yang Berhormat wakil kementerian tadi.

Menjawab kepada sahabat saya Yang Berhormat Lee tentang Ahli Lembaga Racun Makhluk Perosak ini, saya bersetujulah kalau boleh, apabila kita hendak menubuhkan Ahli Lembaga yang seperti ini, kita fikirkan juga mungkin daripada bagi maksud akta ini: "Adalah dengan ini ditubuhkan satu Lembaga daripada ahli-ahli yang berikut – (a), (b), (c) siapa-siapa sampai (l) Pengarah Pertanian Sabah dan Sarawak" ini tambah satu lagi (f) dan sesiapa yang dirasakan perlu yang akan dilantik sebagai Menteri dan sebagainya. Bukankah ini lebih baik kerana tidak payah kita hendak bawa ke sini lagi lain kali hendak ditambahkan sesiapa wakil-wakil seperti yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Lee tadi, kerana kalau kita sudah spesifik yang ini tiba-tiba ada lagi yang kita rasakan perlu juga kita lantik orang ini, takkanlah kita terpaksa bawa di sini, hendak ubah balik semula.

Itu maksud Yang Berhormat Lee tadi dan saya bersetuju dengan Yang Berhormat Lee bahawa kalau inilah, kalau kita rasakan perlu untuk kita menambahkan lagi keanggotaannya, mengapa kita tidak membuka, memberi ruang Menteri boleh melantik lima orang lagi mengikut keperluan yang diberi kuasa kepada Menteri untuk melantiknya sebagai satu contoh, lebih baik daripada Ahli Lembaga yang spesifik yang ada termaktub dalam rang undang-undang ini. Saya bersetuju dengan pendapat Yang Berhormat Lee dan saya merasakan bahawa ini adalah satu-satunya pandangan yang baik yang harus kerajaan fikirkan.

Beberapa lagi isu yang harus kita fikir perlu dalam rang undang-undang ini adalah mengenai kebisaan atau dalam bahasa Inggerisnya *toxicity*. Tuan Yang di-Pertua, kalau dari segi keseluruhannya saya hendak tengok, kebisaan ini ada orang takrifkan *toxicity* ini hanya untuk bila ianya mengakibatkan manusia., bukankah *toxicity* ini juga boleh mengakibatkan binatang, tumbuh-tumbuhan dan sebagainya.

Saya hendak balik kembali kepada takrifan kebisaan ini adalah apabila kita berbincang tadi Yang Berhormat, ada orang mengatakan bahawa kita tidak perlu bubuh perkataan manusia kerana sudah ada undang-undang kebisaan, *toxicity* itu sudah ada yang melibatkan manusia. Saya rasa inilah kadangkala bila kita hendak membuat sesuatu, kita perlu memikirkan keseluruhannya. Jangan ambil singkat bahawa oleh kerana sudah ada undang-undang *toxicity*, ada akta lain, maka tidak perlulah kita memikirkan yang ini kerana kalau kita tengok daripada Akta ibu dan juga yang ini ada tentang maklumat lengkap mengenai *toxicity* dalam Akta Racun Makhluk Perosak ini. Dan kalau maklumat lengkap mengenai kebisaan ini, kalau kita sudah masuk dalam undang-undang ini, bermakna kita juga memikirkan keperluan, kebisaan terhadap semua makhluk yang ada.

Bukan hanya memikirkan tentang manusia sahaja tetapi seluruh makhluk yang ada dalam dunia ini kita kena fikirkan kerana *toxicity* ini. Kalau kita tengok dari segi perkataan “bisa” itu sahaja sudah mencukupi untuk menakutkan kita, menakutkan kita kerana ia boleh mengakibatkan kecederaan, sakit dan bermacam-macam penyakit lagi yang boleh diakibatkan oleh kebisaan ini – *toxicity*.

Sebab itulah saya juga berpendapat bahawa bila kita hendak menggariskan ini, kita perlu melihat kepada keseluruhan rang undang-undang yang kita hendak pinda ini mestilah kita memikirkan dari segi keseluruhan akta ibu yang asal seperti yang ...

Tuan Lee Sing Chooi: *[Bangun]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Lee Sing Chooi.

Tuan Lee Sing Chooi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga Yang Berhormat Dato' Hamzah bin Zainudin yang sudi memberi laluan. Berkenaan dengan *toxicity* (kebisaan) ini berbangkit dalam seksyen 10(1)(b) yang berbunyi begini:

“Jika pada pendapat Lembaga tidak sepatutnya bahawa racun makhluk perosak itu didaftarkan berterusan kerana kebisaannya atau ketidakmujarabannya”

Ini dipinda kepada:-

“Jika pada pendapat Lembaga tidak sepatutnya bahawa racun makhluk perosak itu didaftarkan berterusan kerana kebisaannya atau ketidakmujarabannya atau kemudaratanya terhadap binatang, tumbuh-tumbuhan, buah-buahan atau harta”.

Bermakna “kebisaan” itu dan “ketidakmujarabannya” dan juga “kemudaratanya” itu dikaitkan dengan maksud kandungan yang akhir itu terhadap binatang. Terhadap apa? Tumbuh-tumbuhan. Terhadap apa? Buah-buahan dan atau harta. Itu tidak menunjukkan terhadap manusia. Yang itu, *qualifying clause* itu, yang ke belakang itu, yang kebisaan (*toxicity*) itu. Terhadap apa? Itu sudah kurang satu perkataan iaitu “manusia”. Apa pandangan Yang Berhormat Dato'?

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Lee Sing Chooi. Saya bersetuju dan saya sudah kata bahawa kalau kita hendak bincang dari segi keseluruhannya, pindaan itu, sebab itu mula-mula tadi saya mulakan dengan mengatakan bahawa kita perlu ada tambahan kepada perkataan “manusia” di situ, tetapi ada orang mengatakan mungkin kerana kebisaan itu, dari segi perkataan “kebisaan” itu telah cukup membuktikan bahawa sudah ada kepentingan manusia di situ. Itu yang menimbulkan persoalan di sini. Kalaulah *toxicity* itu hanya untuk manusia, bukankah saya rasa tidak perlu lagi kita hendak tambah “binatang, bahan-bahan, buah-buahan” dan sebagainya. Jadi kalau di situ hanya dimaksudkan untuk manusia, tidak juga betul kerana kebisaan ini, *toxicity* ini adalah merangkumi untuk kepentingan seluruh makhluk yang ada di muka bumi ini.

Saya sudah kata tadi – ia bukan hanya untuk manusia tetapi juga binatang, buah-buahan, segala-galanya yang ada di atas muka bumi ini, juga kalau ada bisanya

boleh mengakibatkan kerosakan kepada muka bumi ini – sesiapa sahaja yang ada di atas muka bumi ini.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua: Ya Yang Berhormat.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Tuan Yang di-Pertua, saya minta laluan daripada Yang Berhormat Dato' Hamzah Zainudin. Sebenarnya saya hendak berpatah balik sedikit.

Jadi apabila Dato' Hamzah tadi memfokuskan kepada pemantauan di premis penjualan racun, dan kita tahu bahawa dahulu memang ada dijual racun di kedai-kedai runcit, kampung, maklumlah petani, bila dia hendak keluar ke bandar jauh, jadi racun-racun seperti *paraquat*, *gromoxone* dan juga *terms* yang ada racun dijual, dan dalam Dato' Hamzah membicarakan terhadap pemantauan dari segi pengenalan, kad pengenalan dan berbagai-bagai lagi untuk mengawal perkara ini supaya tidak memudaratkan kepada pembeli dan juga lain-lain kegunaan dalam premis tadi, saya ingin bertanya kepada Dato' Hamzah, apabila pembeli ini, petani umpamanya, membeli racun, katakanlah dia ada ladang yang luas lebih kurang 10 ekar saya juga adalah daripada *background* anak petani juga, jikalau saya pakai suit ini orang tidak katalah anak petani, jadi bila saja tengok dengan pakaian suit ini orang tidak kata saya seorang petani, tetapi saya di Kedah, berasal dari Kedah, kebanyakan yang tinggal di sekeliling kampung saya itu adalah petani. Jadi apabila mereka ini ataupun pengusaha-pengusaha ladang, umpamanya tanaman cili, tanaman jambu dan lain-lain lagi, apabila pengusaha-pengusaha ini, peladang-peladang ini membeli racun, katalah dia membeli racun serangga umpamanya, *termnya* saya tidak tahulah, ubat untuk disembur kepada tumbuh-tumbuhan disyarat pula apabila hendak *diharvest*, bila hendak dituai untuk menyegarkan, membesarkan, daripada kecil jadi besar, jadi kalau kita tengok cili hijau, jadi cili hijau ini senang dimamah, kucai umpamanya, bila kita buat makanan seperti *koeyteow*, Penang *koeyteow*, *char koeyteow* dan sebagainya, kucai ini tidak dimasak sehingga layu – dia dibiarkan *fresh* dalam kualiti seperti kacang panjang dan berbagai-bagai lagi.

Jadi apabila racun serangga ini, racun makhluk perosak ini, orang sudah kata dari segi racun serangga ini, bila disemburkan pada jambu umpamanya, ataupun cili muda yang kalau kita makan nasi kandar seperti di Pelita, Nashmir dan di berbagai-bagai restoran lagi yang *famous*, kita mesti minta cili hijau. Cili hijau ini, hasil daripada

survey saya sebagai wakil rakyat bukan sahaja di Dewan Negara malah di Dewan Negeri, maka kita lihat pada cili hijau ini merupakan satu jenis cili yang dimamah terus tanpa masak.

Saya lihat di *market* bila saya pergi ke pasar di hujung minggu bersama dengan isteri untuk membeli cili, jadi kita pilih cili merah dan cili hijau. Apabila kita beli cili hijau, kita nampak lagi kesan putih. Kesan putih ini adalah hasil daripada kemungkinan racun serangga yang telah pun disiram ataupun disembur pada cili tadi.

Jadi adakah Yang Berhormat Dato' Hamzah Zainudin setuju untuk pemantauan ini harus dibuat bukan sahaja di premis menjual racun ini hinggalah dikawal terus sampai ke ladang dan kalau boleh kita menambahkan lagi *enforcement officers* untuk *control* di ladang-ladang. Sebagaimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Tuan Zainal Rampak tadi, dia menjaga keseluruhan pekerja-pekerja ladang, sama ada ladang tebu, ladang tembikai - pasal tembikai ini saya boleh cerita dua jam, macam mana hendak menanam tembikai, macam mana biji tembikai ini digaul dengan ubat-ubat ini, ditanam, biji ini tumbuh hinggalah naik daun, disembur, dibaja dengan berbagai-bagai racun.

Jadi adakah Yang Berhormat Dato' Hamzah bersetuju bahawa ada juga pegawai yang perlu *control* daripada *premis* membeli racun hinggalah racun ini dibawa ke mana, disembur. Sebab ini melibatkan manusia, sebab manusia dia hendak makan. Jika, tanaman ini dijual kepada binatang okey, kalau tumbuh-tumbuhan, buah-buahan tidak dimakan oleh manusia hanya dipasarkan untuk haiwan-haiwan - tak apa seperti sayur-sayuran, buah-buahan dan apa jua.

Lagi satu *carbide*, dalam bahasa Kedah "kabat", *carbide* ini bila dia hendak memeramkan, bila dia hendak memasak pisang ini dia taruh situ, supaya mencepatkan masaknya pisang ini.

Jadi, adakah Dato' Hamzah bersetuju supaya kita tambahkan lagi pegawai-pegawai penguatkuasaan ini supaya turun, jadi kita tambah lagi *enforcement officer* dengan izin, supaya memantau perkara ini daripada premis penjual racun hinggalah racun ini digunakan. Berapa minggu sebelum dipetik di*harvest* supaya racun ini boleh dimasukkan di situ, supaya benda-benda ini tidak boleh ada. Saya dengar orang-orang kita, bila kita beli tembikai, bila kita membeli cili, kita kena rendam dengan air garam supaya racun ini keluar.

Adakah satu kerja lagi, kita beli itu, tetapi kita takut untuk makan. Kita ada barang makanan di depan tetapi kita takut untuk makan, disebabkan makanan ini berbisa, meracun diri sendiri disebabkan makanan. Kalau hari-hari kita makan cili, saya memang penggemar makan cili padi, kalau kita makan nasi goreng dengan sup, kalau kita makan kuetiau goreng dengan cili, kalau tak ada cili rasa tidak sedap. Sebab cili ini, jika dia mengambil cara mentah ia boleh memudaratkan manusia. Jadi apa pandangan Yang Berhormat Dato'?

Dato' Hamzah bin Zainudin: Apa ini kepada sahabat saya Yang Berhormat Dato' Haji Arzmi tentang pandangan-pandangan yang beliau berikan, dan minta saya memberi pendapat tentang apa pandangan yang telah diberikan oleh Dato' Arzmi tadi.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak beritahulah, saya terbaca dalam surat khabar semalam atau pagi ini saya lupa, mungkin dalam dua tiga hari inilah, kalau tidak silap saya. Bahan-bahan makanan yang kita eksport ke Singapura hari ini, telah banyak dihantar kembali, hantar balik kerana dikatakan petani-petani kita banyak menggunakan bahan-bahan racun yang boleh ya, yang boleh merosakkan manusia.

Ini menunjukkan bahawa kalau mereka ada bukti menunjukkan petani-petani kita banyak menggunakan bahan-bahan racun ini, yang bukan hanya boleh merosakkan makanan tersebut tetapi juga manusia. Bermakna kita di sini kurang pemantauan kalau mereka boleh buktikan kepada kita. Sebab itu kalau inilah terjadi di Singapura, bermaknanya apa yang diminta oleh Yang Berhormat Dato' Arzmi itu ada kebenarannya, ada baiknya kalau kita memantau bukan hanya daripada premis penjualan. Tetapi juga memantau penggunaan racun-racun perosak ini di ladang-ladang yang sekarang ini digunakan.

Kalau kita hendak membuat pemantauan yang begitu luas dan besar ini, kita mungkin terpaksa menambahkan pegawai-pegawai penguat kuasa supaya dapat mencukupi untuk kita benar-benar memantau dari segi *upstreamnya*, bagaimana hendak mengeluarkan bahan-bahan makanan ini.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat Dato' Omar.

Dato' Omar bin Faudzar: Terima kasih, Dato' Hamzah mencelah sikit ya. Tadi rakan saya Dato' Arzmi bercakap tentang buah-buah yang diperam. Kita hendak masak buah itu dengan secepat mungkin dan Yang Berhormat Dato' Hamzah juga bercakap tentang racun yang diimport, ada kalanya kita hendak pastikan racun-racun ini boleh diguna dan diberi jaminan bahawa racun-racun ini boleh diguna pakai.

Jadi saya hendak tanya pendapat Dato', kita bercakap tentang bahan-bahan makanan dalam negara kita sendiri, tetapi apa pula akan terjadi kepada bahan-bahan makanan yang kita import seperti kubis daripada Indonesia, Thailand dan sebagainya itu juga mungkin mengandungi racun-racun seperti mana yang kita hendak buat di dalam negara kita.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Omar Faudzar, tentang pandangan beliau ini. Saya bersetujulah Yang Berhormat bahawa bila kita bincang mengenai dengan racun makhluk perosak ini, ia bukan hanya tentang racun itu sahaja, tetapi juga segala perkara yang menggunakan racun ini, segala bahan, segala makanan atau binatang atau apa sajalah tumbuh-tumbuhan yang menggunakan racun-racun ini.

Jadi kalau kita hendak *check* hanya kita import racun senang, mudah kita boleh buka *check*, *test*, tetapi kalau dari segi bahan-bahan makan seperti sayur-sayuran, kubis yang datang daripada Indonesia ini, saya bersetujulah supaya kita membuat penguatkuasaan, kita buat pemantauan supaya rakyat kita hanya akan makan sayur-sayuran yang diimport dari negara-negara jiran, yang tidak mempunyai bahan-bahan racun yang merosakkan manusia.

Itu satu cadangan yang baik dan saya bersetuju dengan Yang Berhormat Dato' Omar Faudzar, cuma kalau kita hendak buat ini seperti yang saya katakan tadilah pegawai-pegawai penguat kuasa ini terpaksa kita perbesarkan lagi jumlah mereka kerana saya percayalah Lembaga yang ada ini mungkin terhad dari segi jumlah pegawai penguat kuasa yang mereka ada. Sebab itulah satu cadangan yang baik oleh Yang Berhormat Dato' Arzmi untuk menambahkan jumlah penguat kuasa yang ada supaya kita dapat benar-benar memantau bukan hanya dari segi racunnya, tetapi juga dari segi penggunaannya dan dari segi bahan-bahan yang menggunakan racun itu tersebut.

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Ismail bin Kasim.

Tuan Ismail bin Kasim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Dato' kerana memberi laluan kepada saya. Saya ingin menarik perhatian Yang Berhormat Dato' seperti mana yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Dato' Omar Faudzar dan juga Dato' Arzmi, cuma kita hendak melihat sekarang kalau kita *from farm to table*, daripada peringkat ladang kemudian diproses di kilang, pengagihan,

pengangkutan, perdagangan, penyediaan hinggalah sampai ke meja pengguna ataupun sampai ke *end resort* terakhir.

Kita melihat rantai makanan ini dia bermula di peringkat awalnya, di peringkat ladangnya ini, bermakna kalau kita melihat ancaman keselamatan, kita hanya melihat keselamatan ini dari segi faktor-faktor kedamaian, gangguan, pergaduhan tetapi ancaman keselamatan makanan yang mana kita tidak memberi tumpuan kepada perkara ini. Ini merupakan di antara perkara yang besar. Kerana kesan sampingan daripada ancaman keselamatan makanan ini ianya walaupun ia boleh berlaku dalam masa jangka pendek dan boleh berlaku dalam jangka panjang yang sememangnya sesetengah-tengah pihak menganggap, bahawa ianya tidak memberi kesan, tidak diberi perhatian ataupun pemantauan yang berterusan ataupun lebih jelas, saya ambil contoh Tuan Yang di-Pertua dan saya hendak bertanya, pandangan Yang Berhormat Dato' berhubung perkara ini.

Kita ambil contoh tentang beras yang kita import dari Thailand. Kalau beras putih ataupun dalam bahasa Inggeris dipanggil *Thai White Rice (TWR)*, saya rasa itu tidak ada masalah sebab dari segi pemprosesannya daripada padi menjadi beras melalui proses *drying* atau proses mengering sampailah ke proses terakhirnya. Ianya tidak perlu kita hendak melibatkan proses yang perlu ditokok tambah dengan *chemical* ataupun bahan-bahan kimia yang boleh menjadikan beras berkenaan cantik dan elok hingga sampai ke peringkat *consumer* dan sebagainya.

Tetapi beras wangi yang saya rasa di antara pasaran terbesar beras wangi terutamanya di kalangan kakitangan kerajaan di Kuala Lumpur ini merupakan pasaran terbesar beras wangi termasuk di Johor Bahru, di bandar-bandar besar seperti Ipoh, Penang atau Pulau Pinang dan sebagainya. Beras wangi kalau kita tengok dari segi rasionalnya, Tuan Yang di-Pertua, ia bukan boleh dihasilkan dalam tempoh sepanjang tahun kerana ia ada musim-musim tertentu dan di kawasan yang tertentu iaitu di kawasan tanah tinggi ataupun di kawasan utara Thailand, di sebelah Chiangmai, Chiangrai, Nakhon Sowa, Nakhon Sitamarat...

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Ismail bin Kasim: Saya hafal sebab saya pernah bekerja di Bangkok selama dua tahun dan memang *monitor* dalam perkara ini supaya Yang Berhormat tidak salah faham. Bila sebut Thailand ini, ada yang baik, ada yang tidak baik. Jadi,

saya ambil yang positif hendak menarik perhatian Dewan supaya kita lihat pemprosesan...

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Tuan Yang di-Pertua, saya tengok dia bersyarah ini nampak macam orang sebelah Afrika itu. *[Ketawa]*

Tuan Ismail bin Kasim: Tetapi saya bekerja di Thailand, Dato' Arzmi, bukan bekerja di Afrika.

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita hendak proses sepanjang tahun, hendak menghasilkan beras wangi kerana beras wangi hendak dikeluarkan kerana Thailand merupakan pengeksport beras wangi terbesar, bukan sahaja ke negara kita malah di seluruh dunia termasuk ke *Middle East Countries*, ke China, USA dan sebagainya, kebanyakannya datang dari Thailand. Tetapi kita bayangkan dengan jumlah tanaman padi wangi di Thailand, dengan jumlah produk yang dihasilkan, bermakna kata ada sesuatu yang berlaku semasa pemprosesan itu, maknanya tidak ada *purely* ataupun 100% dari segi *originality*nya, wangi itu yang diimport terus. Bermakna semasa memproses, ianya dicampurkan dengan bahan kimia. Mungkin dari segi keasliannya sekadar 60% atau 50% dan sebagainya. Bukan saya hendak dedahkan.

Bahan kimia yang dihasilkan itu kita tidak tahu sama ada bahan kimia itu sesuai ataupun tidak, dicampurkan dalam makanan kerana setengahnya diimport terus dari negara China. Dan kesan sampingan pula apabila pengguna *consume* beras itu yang datang ke negara kita, kita tidak tahu dari segi kesan sampingannya. Mungkin ada sesetengah orang mengatakan melibatkan kesan sampingan kepada buah pinggang dan lain-lain berlaku, tetapi ini berlaku dalam jangka panjang dan pihak kementerian pun merasa tidak ada orang yang membuat kajian ke atas perkara ini kerana setiap sesuatu perkara yang berlaku ini mengambil masa yang terlalu panjang yang saya balik, *from farm to table* tadi, seperti mana yang saya bangkitkan di awal tadi.

Jadi, ancaman keselamatan ini atau hasil daripada ini, kita perlu mengambil perkara ini sebagai sesuatu yang cukup serius kerana makanan ini ia boleh tercemar bukan sahaja di peringkat awal malah alam sekitar juga memainkan peranan yang cukup penting.

Kalau kita lihat penggubalan ataupun pemindaan akta ini, ada kaitan terus dengan ianya juga boleh berlaku akibat penyalahgunaan racun makhluk perosak dan lain-lain dan saya tidak tahu sama ada penggunaan dadah veterinar juga iaitu kita

menggunakan bahan-bahan makanan kepada ternakan juga termasuk dalam subjek pemindaan rang undang-undang ini.

Jadi, saya hendak tanya pandangan Yang Berhormat Dato' berhubung dengan perkara ini, penjelasan daripada pandangan-pandangan ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila, Yang Berhormat Dato'.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Dari Somalia ke Thailand, sebut nama "nakhon-nakhon" semua ini dengan menggunakan bahan-bahan kimia, dengan menggunakan bermacam-macam racun perosak, saya dengar seolah-olah macam Yang Berhormat "Adinda" saya ini, dia *expert* dari segi bahan-bahan yang datang dari Thailand ini.

Apakah awet-awet yang digunakan itu ataupun "awek-awek"nya, jadi saya pun kurang pasti tentang itu, cuma saya...

Timbalan Yang di-Pertua: Beliau pernah bertugas di sana selama dua tahun. Sebab itu dia tahu semua ini.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Okey. Jadi, Tuan Yang di-Pertua telah jelaskan bahawa oleh kerana Yang Berhormat pernah bertugas di Thailand selama dua tahun, jadi mungkin itulah yang menyebabkan beliau lebih memahami bahawa Thailand banyak menggunakan bahan-bahan kimia atau awet-awet yang merosakkan rakan-rakan di sempadan terutamanya.

Saya hendak menjelaskan sedikit sebanyak pandangan saya tentang apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Tuan Ismail bin Kasim ini. Saya bersetuju, sebenarnya kalau kita tengok dari segi keseluruhannya, makanan-makanan yang hari ini kita makan ini, negara-negara di Eropah dan juga Amerika, mereka sudah mula memikirkan bagaimana hendak mengurangkan *pesticides* dalam ladang-ladang mereka, kerana mereka merasakan mungkin hari ini penyakit-penyakit yang begitu banyak yang merosakkan manusia, mungkin datangnya daripada *pesticides* atau racun-racun makhluk perosak ini sehinggakan banyak penyakit yang dahulunya tidak ada, sekarang ini tiba-tiba sahaja ada.

Sebab itulah kita ingin mengucapkan tahniah kepada Yang Amat Berhormat Dato' Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, Perdana Menteri kita yang menekankan tentang bioteknologi dalam perindustrian asas tani yang baru-baru ini diumumkan oleh beliau sendiri. Saya merasakan bahawa masalah ini telah beliau fikirkan dengan

begitu panjang lebar dan dengan begitu mendalam kerana beliau mahu melihat supaya rakyat Malaysia adalah terdiri daripada rakyat yang sihat dan yang tidak banyak penyakit, yang tidak berpenyakit dari segi fizikalnya dan juga dari segi mentalnya.

Puan Jaya Partiban: Dan emosinya.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Dan emosinya, Yang Berhormat Puan Jaya Partiban kata: "Dan juga emosinya.". Betul, saya rasa kadang-kadang bila kita menggunakan macam-macam bahan kimia atau racun perosak dalam makanan-makanan kita ini, mungkin suatu hari nanti boleh mengakibatkan penyakit-penyakit yang selama ini kita sendiri tidak tahu.

Sebab itulah saya bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat Tuan Ismail bin Kasim bahawa kita harus juga sekali lagi membuat pemantauan tentang bukan hanya racun-racun ini, tetapi juga makanan-makanan yang kita import.

Jangan lupa macam kita import udang-udang dari Siam, sebagai contoh. Udang-udang yang kita import dari Siam ini, saya difahamkan adalah merupakan satu lambakan dalam negara kita kerana mereka tidak boleh menjualnya di Eropah, Amerika atau di negara-negara yang maju lagi kerana saya difahamkan mereka banyak menggunakan antibiotik dan sebagainya untuk...

Tuan Ismail bin Kasim: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat Tuan Ismail bin Kasim minta laluan.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Sedikit, sedikit. Untuk mereka buat atau membela udang-udang yang selama ini banyak dikeluarkan oleh negara mereka. Tetapi oleh kerana selepas kaji selidik, mereka banyak menggunakan antibiotik sebab itu hari ini udang yang dikeluarkan oleh negara kita, premiumnya lebih tinggi apabila kita jual di Eropah ataupun Amerika daripada udang-udang yang dijual dari negara Thailand. Silakan, Yang Berhormat.

Tuan Ismail bin Kasim: Terima kasih "Kekanda" Dato' Hamzah. Saya ingin bangkitkan tentang udang ini, hendak tanya pandangan Yang Berhormat Dato', sebab ini bukanlah hendak menyentuh perasaan sesiapa, nanti Puan Siw Chun kata saya menyinggung mana-mana pihak tetapi kadang-kadang kita lihat, memang saya bersetuju dengan Yang Berhormat Dato' Hamzah berhubung dengan apa yang dibuat di Thailand dan memang perkara itu pun dipraktikkan oleh sesetengah penternak udang di negara kita iaitu katakan udang harimau yang sihat-sihat itu yang kalau kita

lihat teknik penternakannya, kalau dikaji dan kita membuat pemantauan berterusan, ada sesetengahnya memasukkan Panadol.

Setiap kali Panadol yang dihancurkan dicampur bersama dengan makanan udang, tetapi teknik ini sebenarnya ditiru daripada Thailand. Sebab itulah kita lihat udang-udang berkenaan bukan sahaja terhindar daripada penyakit bahkan tumbesarannya kita lihat cukup hebat, kerana kita tidak mengetahui kesannya apabila kita memakan udang-udang berkenaan. Tetapi apa yang saya faham setakat sekarang tidak ada negara-negara Eropah yang berminat untuk membeli udang-udang berkenaan kecuali yang sekarang ini ada setengah melalui mengikut *consignment*, ada setengah ditolak begitu sahaja, hanya negara Jepun dan Hong Kong yang membuat pembelian terus udang-udang daripada Malaysia dan Thailand ini.

Saya hendak minta pandangan Yang Berhormat Dato'. Setakat sekarang kalau kita lihat penyalahgunaan racun makhluk perosak ini, dan kemungkinan juga kita lihat ianya boleh disekalikan dengan dadah veterinar yang kita gunakan dalam makanan kepada ternakan seperti *beta-agonist* misalnya.

Jadi kita lihat sama ada perkara-perkara ini juga dalam pengawasan dan pemantauan pihak kementerian. Kerana kita lihat setiap tahun kementerian hanya membuat pemantauan atas sayur-sayuran dan buah-buahan yang dijual dalam pasaran tempatan ini, mereka hanya mengatakan bahawa sisa dan baki racun makhluk perosak ini adalah terkawal, tapi tidak dinyatakan dengan jelas berapa peratuskah ataupun tidak diberi fakta yang khusus, bermakna dengan pemantauan khusus pada tiap-tiap *consignment* sama ada kita import daripada Indonesia ataupun kita ambil daripada Thailand dan sebagainya. Kita tidak pernah membuat pemantauan pada tiap-tiap *consignment* yang dihantar ke negara kita ataupun yang dikeluarkan oleh negara kita sendiri, kecuali Singapura yang membuat pemantauan pada setiap kali penghantaran itu dibuat ke negara mereka.

Sebab itu kita lihat tidak hairanlah apabila Yang Berhormat Dato' membangkitkan soal Kerajaan Singapura membuat pemantauan yang teliti pada setiap penghantaran yang dibuat ke negara mereka, sebab itulah kita lihat banyak buah-buahan ataupun sayur-sayuran yang bukan sahaja daripada negara kita, seperti yang pernah berlaku mereka menyekat penghantaran sayur-sayuran daripada Cameron Highlands, bahkan daripada Thailand.

Dan banyak dalam musim *harvesting season* yang lepas iaitu musim buah-buahan yang baru sahaja berlalu, kita lihat buah-buahan kita yang begitu berlambak dalam pasaran yang kerana musim tuaian yang serentak ini menyebabkan kerugian yang begitu banyak di kalangan petani, di mana kita memberi penekanan kepada penghasilan kualiti, produktiviti yang bermutu dan sebagainya, tetapi apabila berlaku terlalu banyak ia tidak mendapat harga ataupun *price* yang begitu baik kepada petani dan mereka mengalami kerugian yang sepatutnya mereka tidak pernah alami sebelum ini. Dan mungkin kita tidak tahu atau kita tiada perimbangan dan perancangan yang teliti berhubung dengan pengeluaran dan pemasaran bagi kita mendapat hasil yang lumayan. Tetapi kita melihat ini, adakah kita juga, pihak kementerian telah membuat pemantauan yang sama terhadap setiap kali penghantaran contohnya FAMA mengeluarkan AP kepada individu ataupun syarikat tertentu untuk kita mengimport kubis misalnya daripada Medan ataupun daripada mana-mana daerah di Sumatera dan Indonesia. Tetapi adakah setiap kali penghantaran itu ada pegawai di kementerian mengambil sampel dan terus dihantar kepada makmal bagi dibuat kajian, kandungan sisa baki racun makhluk perosak yang masih ada kepada sayuran berkenaan seperti mana yang dilakukan oleh Kerajaan Singapura dan sebagainya.

Jadi dalam hal ini pada masa-masa yang akan datang, apabila saya mengatakan tadi ancaman keselamatan bukan setakat keselamatan yang melibatkan serangan soal ketenteraan, tetapi ancaman keselamatan makanan ini juga kalau kita hendak menuju ke negara maju Wawasan 2020, ini juga harus dikira sebagai perkara pokok sebab itu semua kementerian terutamanya Kementerian Pertanian dan Asas Tani ini harus melihat perkara ini sebagai sesuatu yang cukup penting bahawa ancaman keselamatan makanan melalui sisa baki racun makhluk perosak ini adalah sesuatu yang perlu diberi perhatian yang cukup serius. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila sambung Yang Berhormat.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ini bukan lagi minta pandangan daripada saya, silap-silap saya hendak minta pandangan pula daripada Yang Berhormat Tuan Ismail Kasim. Betul, saya bersetuju sebenarnya kalau kita bercakap dari segi keseluruhan bahan mentah ataupun makanan yang kita import daripada negara-negara jiran ini. Kalau kita tidak buat pemantauan yang teliti, kita juga mungkin satu masa nanti dalam keadaan terhimpit dengan bermacam-macam

masalah di atas kedudukan rakyat kita yang ada dalam negara kita ini. Saya hendak bagi contohnya seperti di Singapura yang saya katakan tadi, dia bukan hanya menolak sayur-sayur yang datang daripada negara kita, tetapi mereka juga menolak sayur-sayur yang datang daripada Indonesia, manakala kita menerima sayur-sayur yang datang daripada Indonesia.

Jadi di sini kalau kita bandingkan dari segi analisis yang dibuat di Singapura ataupun pemantauan yang dibuat dalam negara kita, saya tidak tahu sama ada sayur-sayuran itu datang daripada kawasan yang sama, tapi kalau telah pun mereka menolak sayur-sayuran yang datang daripada Indonesia dan kita menerima sayur-sayuran yang datang daripada Indonesia, bermakna di sini bahawa ada kelonggaran dari segi analisis tentang bahan-bahan kimia ataupun racun lebihan yang Tuan Ismail Kassim katakan tadi.

Saya bersetujulah, kita minta kepada kerajaan melalui kementerian ini supaya benar-benar melihat dan mengkaji semula akan cara penelitian ataupun pemantauan atau apa sahaja yang pegawai-pegawai *enforcement* ingin adakan dalam sekitar kawasan-kawasan yang kita hendak membawa makanan ini.

Timbalan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat.

Dato' Ikhwan Salim bin Dato' Sujak: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Senator Dato' Hamzah. Saya hendak minta penjelasan sedikit daripada Yang Berhormat, sebenarnya antara negara-negara yang kita lawati yang agak ketat kawalannya untuk masuk adalah Australia. Kalau kita tahu ke sana, walhal kasut pun dia nak *check* kalau ada rumput rampai di bawah kasut dan sebagainya, tetapi apa yang lebih penting bagi saya apabila semburan dibuat dalam pesawat sebelum kita keluar, di mana menjadi syarat oleh negara itu semburan makhluk perosak agaknya dibuat dalam pesawat dan penumpang-penumpang diminta untuk menutup mata ataupun mulut, kalau rasa tidak tahanlah. Jadi saya hendak minta penjelasan dan pandangan daripada Yang Berhormat, adakah ini mungkin dipanggil sebagai *pesticide* ataupun '*manusiaticide*', tidak tahulah saya? Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Ikhwan Salim. Benar di Australia pemantauan dibuat begitu rapi sekali. Kalau kita bawa masuk bahan makanan di Australia bahan-bahan itu akan dikuarantinkan sebelum dibenarkan untuk kita mengeluarkan bahan-bahan tersebut atau menggunakannya.

Mereka hendak kepastian tentang segala bahan makanan yang dibawa masuk. Bukan itu sahaja seperti Yang Berhormat kata tadi, dia periksa keseluruhannya dari segi kasut, kadang-kadang dia tanya daripada mana kita datang *for the last how many months*.

Dia takut bahan-bahan yang dibawa masuk ini menggunakan bahan-bahan yang boleh merosakkan manusia. Sebab itulah tadi dalam Akta yang kita bincangkan ini bila kita sebut makhluk perosak ini, ada juga makhluk perosak yang menyerang harta benda. Ini macam anai-anai sebagai contoh. Anai-anai ini boleh menyerang harta seperti rumah, bangunan dan sebagainya. Sebab itu kalau di Australia ia benar-benar *check*, kerana kadang-kadang takut orang itu baru memijak suatu kawasan yang mempunyai anai-anai dan dibawa masuk. Sebab itu dia betul-betul *check* bahan-bahan yang mungkin akan seseorang penumpang itu membawa masuk perkara-perkara yang boleh merosakkan makhluk di Australia.

Saya, kalau kita hendak bincangkan kembali tentang inilah Tuan Yang di-Pertua, bila kita sebut dari segi pemantauan yang dicadangkan oleh sahabat saya Dato' Arzmi tadi, kita bersetuju sangat biarlah hari ini kita bersusah payah, biarlah kita hari ini benar-benar bertanggungjawab untuk memikirkan kepentingan generasi akan datang. Kerana kalau hari ini kita beranggapan mudah hanya semata-mata untuk membuat keuntungan, akhirnya nanti kita takut masa depan generasi yang ada dalam negara kita adalah generasi yang datangnya daripada mereka yang banyak makan ..

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Tuan Yang di-Pertua, laluan saya yang terakhir pada petang ini. Yang terakhir.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terakhir! Jangan sebut laluan terakhir ini.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Masa kecederaan lebih kurang lapan minit lagi.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Dato' Haji Arzmi.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Jadi, saya minta penjelasan sekali kepada Dato' Hamzah yang telah pun panjang berucap untuk membincangkan Rang Undang-undang Racun Makhluk Perosak pada hari ini. Saya tidak lari daripada racun ini bila dia membahayakan manusia. Yang pertamanya, sebagaimana yang saya katakan tadi bahawa kita kena meng*introducekan*, memperkenalkan kepada 4P, pembelian, penyimpanan, penggunaan dan pemantauan.

Jadi, bila kita membeli racun ini, sebab apa orang membeli racun, dia mesti ada sebab. Tidak ada seorang pun yang membeli racun ini simpan di dalam bilik tidur. Dia mesti ada menggunakan racun, racun lawannya madu, 'madu dan racun' dalam nyanyian pun ada 'madu dan racun'. [Ketawa] Jadi, bila ada racun ini Tuan Yang di-Pertua, dalam masa kecederaan pada hari ini dalam lebih kurang 7-8 minit lagi. Jadi, kita lihat bahawa bila kita membeli racun di kedai, di premis yang dibenarkan, tidak ada dijual di *supermarket*, *hypermarket*. Premis yang dibenarkan di bawa balik sementara pekebun-pekebun kecil ataupun peladang ini menggunakan racun, dia harus menyimpan ataupun lebihan dibuat harus disimpan.

Sebab itu terjadinya *confuse*, kelirunya di antara kopi 'O' dengan racun *gromoxone*, kopi 'O' dengan racun, sebab disimpan bersama dengan makanan atau minuman. Sebab bila kita tahu bahawa petani bila dia balik waktu senja dia telah kelam kabut, dia menyimpan. Sebab itu kementerian harus menerangkan perkara ini, harus melabelkan supaya penyimpanan racun ini juga haruslah disimpan dengan begitu sempurna.

Pengusaha-pengusaha ladang yang besar sudah semestinya, sudah barang tentunya membeli yang besar racun-racun ini, harus disimpan di premis yang selamat supaya tidak diganggu gugat oleh mana-mana, tambahan pula kanak-kanak yang bisa untuk mencari benda-benda ini supaya digunakan kepada benda-benda yang lain seperti menuba ikan dia curi, dan bermacam-macam lagi. Jadi, harus 3P ini Yang Berhormat Dato' Hamzah, adakah kita bersetuju untuk mencadangkan kepada Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani pada hari ini supaya dilaksanakan pembelian, penyimpanan, penggunaan dan pemantauan pada perkara ini. Sekian terima kasih.

Penguatkuasaan ini ditambah lagi sebab Ahli-ahli Yang Berhormat di Dewan Negara ini, dia kerjanya untuk hendak menghalusi Bil-bil ini. Jadi, bagaimana pandangan dan juga penjelasan dari Yang Berhormat Dato' Hamzah.

Timbalan Yang di-Pertua: Ini sudah menjadi 5P.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Sudah 5P dah?

Timbalan Yang di-Pertua: Tadi 4P sekarang sudah jadi 5P tambah penguatkuasaan.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Ya, okey, saya setuju 5P, jangan penyangak, pembohong sudah *[Ketawa]* 5P, pembelian, penyimpanan, penggunaan, pemantauan, lagi satu apa dia?

Tuan Hassan bin Haji Shukri: Penguatkuasaan.

Dato' Haji Arzmi bin Haji Abdul Hamid: Penguatkuasaan, itu dia yang saya baik dengan Ustaz Hassan ini. Dia kalau bab manusia, Ustaz Hassan pun bangun, manusia mengancam manusia pada hari ini. Datuk Yaakob pun sokong, Datuk Yaakob dok beri i *point* kepada saya dekat belakang ini, saya bukan ada *point* sangat. *[Ketawa]*

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, jadi saya meminta penjelasan sedikit berhubung dengan perkara ini.

Timbalan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Dato' Hamzah.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Arzmi. Tentang 5P, penguatkuasaan, pembelian, penyimpanan, pemantauan dan penggunaan. Saya tengok ada lagi yang hendak masuk 'P' ini. Yang paling suka menggunakan 'P' ini tadi

Puan Jaya Partiban: *[Bangun]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: Sebelum itu Yang Berhormat, Yang Berhormat Ustaz Hassan suka sangat hendak menyebut P, P, P, sebut 'P' yang itulah kita PASKanlah hari ini. Yang itu silakan Yang Berhormat.

Puan Jaya Partiban: Sebab kita masyarakat penyayang, fasal itulah cinta dengan 'P'. Saya hanya hendak meminta pendapat Yang Berhormat Dato' satu lagi 'P' itu adalah adakah eloknyanya kalau penjual *pesticides* ini menyimpan satu pendaftar pembeli. Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ini satu lagi cadangan Tuan Yang di-Pertua. Satu lagi 'P', saya takut dia bangun tadi Partiban 'P' dia. *[Ketawa]*.

Timbalan Yang di-Pertua: Jadi, apa pandangan Yang Berhormat Dato'.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua: Apa pandangan Yang Berhormat Dato' ke atas semua cadangan-cadangan ini.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ini adalah satu cadangan yang baik. Saya sudah awal-awal tadi dah, semasa saya hendak mula membahaskan rang undang-undang ini saya sudah kata, saya mengucapkan tahniah kepada semua Ahli-ahli

Dewan ini, kerana mereka benar-benar prihatin. Mungkin pegawai-pegawai yang ada di sini melihat fasal apa hari ini situasinya saya *drag* sampai 5.30 petang, orang mungkin tidak faham tetapi inilah yang dikatakan kebijaksanaan Ahli-ahli Dewan untuk tidak menimbulkan sensitiviti dalam memikirkan sesuatu pindaan yang harus kita buat.

Kita bertanggungjawab di sini untuk kepentingan rakyat dan juga untuk kepentingan kerajaan yang ada dalam negara kita ini, yang tahu bagaimana untuk memikirkan bahawa kepentingan keseluruhannya yang paling mustahak adalah untuk menentukan bahawa rakyat kita hidup dalam keadaan aman, sejahtera, keadaan yang sentiasa sihat, inilah kepentingan Ahli-ahli Yang Berhormat pada hari ini untuk kita membincangkan perkara ini. Sebab itu rakan-rakan kita hendak bercakap mengatakan Usul ini dia hendak kata bersetuju pun susah, hendak berkata tidak bersetuju pun susah. Yang sebenarnya, mereka bersetuju dengan pindaan. Ini yang kita hendak buat, supaya semua Ahli Dewan hari ini bersetuju bahawa sedikit pindaan sahaja dibuat. Itu yang selama ini kita perbincangkan.

Berkenaan dengan 3P, 5P dan 6P ini, saya rasa adalah perkara-perkara yang difikirkan agak mustahak jika sekiranya sesuatu perkara yang kita hendak buat untuk kepentingan rakyat ini kita benar-benar memikirkan dari segi totalnya, bukan hanya dari segi racun itu sahaja, tetapi dari segi pelaksanaannya, dari segi pendaftarannya, penguatkuasaan, semualah yang kita sama-sama fikirkan pada petang ini.

Saya sebenarnya pada awal-awal tadi saya ingat mungkin hanya saya tidak sampai pun 5.30 petang sudah habis, tetapi dengan sokongan rakan-rakan yang ada pada hari ini, kita dapat menentukan supaya kalau bolehlah sekali lagi saya hendak tekankan, apa salahnya pindaan awal tentang Akta ibu ini kita tambahkan satu perkataan 'manusia' di situ, untuk kepentingan kita bersama.

Walau apapun sekali yang kita buat hari ini adalah untuk kepentingan kita, kepentingan manusia sejagat, untuk kepentingan bahawa apa yang kita buat ini tidak merosakkan masa depan generasi rakyat kita yang ada dalam negara kita. Saya rasa kepentingan keseluruhan kalau semua memikirkan tanggungjawab ini bersama, kita tidak akan menyalahkan sesiapa, tetapi kita hanya memikirkan tanggungjawab kita dari segi individu yang ada dan juga dari segi keseluruhan Ahli Dewan untuk menampakkan bahawa kita ini adalah merupakan mereka yang sama agendanya iaitu bertanggungjawab dari segi kepentingan manusia yang ada.

Yang Berhormat saya berjanji sampai pukul 5.30, saya

Timbalan Yang di-Pertua: Sudah habiskah?

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua: Sudah habiskah perbahasan Yang Berhormat.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Habis pukul berapa, pukul 6.00 kah? Kita habis 5.30. Saya boleh habiskan Tuan Yang di-Pertua, saya hendak cuma kalau boleh saya ...

Timbalan Yang di-Pertua: Tidak apa Yang Berhormat masa pun sudah cukup, kalau Yang Berhormat ada lagi perkara-perkara yang hendak diperbahaskan, saya tangguhkan Dewan ini supaya perbahasan ini dapat disambung pada hari Isnin.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Insya-Allah Tuan Yang di-Pertua, cuma saya akan menyambung sedikit lagi, oleh kerana saya ingat Yang Berhormat Menteri pun tidak ada di sini. Jadi, kita mungkin sambung pada hari Isnin. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Dato'. Ahli-ahli Yang Berhormat, masa sudah cukup dan saya tangguhkan Dewan ini hingga jam 10.00 pagi hari Isnin.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.32 petang.